

2267

+

ЛИТОВСКО-РУССКІЙ СЕИМЪ.

Р 23
17

—*—

Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства.

МАТВѢЯ ЛЮБАВСКАГО.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ.

No. 2267.

Bibliothèque
Ukrainienne
à
Genève.



— — —

МОСКВА.

—

1901.

57062

P 23
15 14

ЛИТОВСКО-РУССКІЙ СЕИМЪ.

—*—



Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства.

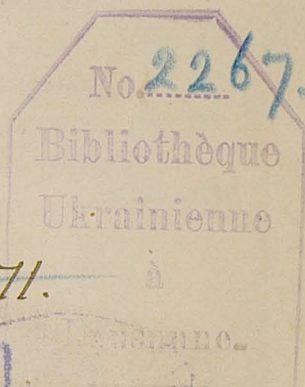
МАТВѢЯ ЛЮБАВСКАГО.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ.

57062

5122 / 7073 VII. F. 511.

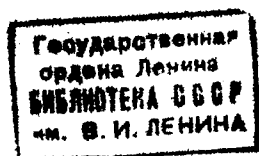


МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1900.



Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйствительнаго Члена М. К. Любавскаго.



116249-48

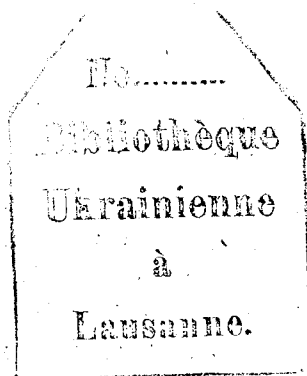


2010515875

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Введеніе.....	1—8
Глава I: Происхожденіе литовско-русскаго сейма, его составъ и функціи въ начальной стадіи развитія.....	9—46
Глава II: Національно-политическая борьба въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ XV в. и происхожденіе «великаго вальнаго сойма».....	47—170
Глава III: Великіе вальные соймы при Сигизмундѣ I, ихъ составъ и функціи.....	171—310
Глава IV: Составъ и политическое значеніе господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ.....	311—427
Глава V: Организациа шляхетскаго сословія въ Литовско-Русскомъ государствѣ къ половинѣ XVI в.....	428—508
Глава VI: Великіе вальные соймы при Сигизмундѣ Августѣ до 1566 года и расширеніе сословныхъ и политическихъ правъ шляхты.....	509—734
Глава VII: Литовско русскій сеймъ въ окончательной стадіи развитія.....	735—850
Приложенія: Акты, относящіеся къ исторіи литовско-русскихъ сеймовъ при Сигизмундѣ I.....	1—44
Акты, относящіеся къ исторіи литовско-русскихъ сеймовъ при Сигизмундѣ Августѣ.....	45—232

КНИГА ИМЕЕТ:							
Листов печатных	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	Списка и справочные №№
73.							<p>160</p> <p>406</p> <p>581.</p> <p>18/1—100000</p>



ВВЕДЕНИЕ.

§ 1. Великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства ко времени Люблинской уніи; его компетенція и составъ. § 2. Научные интересы, связанные съ изученіемъ его исторіи.

§ 1.

Въ числѣ основныхъ законовъ великаго княжества Литовскаго, нашедшихъ себѣ мѣсто въ статутѣ 1566 г., наибольшее вниманіе останавливаютъ на себѣ законы, относящіеся до «великаго вальнаго сойма» этого государства: въ нихъ выраженъ, можно сказать, наиболѣе общій итогъ соціально-политической исторіи этого государства за время его самостоятельнаго существованія. По этимъ законамъ оказывается, что ко времени Люблинской уніи власть литовско-русскаго государя подверглась сильному ограниченію со стороны общества. Государь не только единолично, но даже и при согласіи своего совѣта—пановъ рады, не имѣлъ права начинать войну и налагать на землевладѣльцевъ великаго княжества серебщину или какую-нибудь другую подать на военные расходы. Онъ обязанъ былъ дѣлать это съ совѣта и согласія («съ порядою и призволеньемъ») князей, пановъ рады духовныхъ и свѣтскихъ, маршалковъ и другихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ, а также пословъ земскихъ повѣтовыхъ, созванныхъ на «великій вальный соймъ»¹⁾. Постановленіемъ же этого великаго вальнаго сойма («ухвала земская») опредѣлялись и размѣры военной повинности, отправлявшейся со всѣхъ земскихъ имѣній, т. е. количество ратниковъ, которое обязаны были выставять на войну ихъ владѣльцы²⁾. Мало того: статутъ обязывалъ государя всякіе новые «уставы», которыхъ требуетъ благо

¹⁾ Раздѣлъ II, артикулъ 2.

²⁾ Разд. II, арт. 1.

государства, издавать не иначе, какъ съ совѣта пановъ рады и дозволенья («призволенья») всѣхъ земель великаго княжества Литовскаго, другими словами—того же великаго вальнаго сойма ³⁾. Поэтому господарь обязывался созывать великіе вальные соймы всякій разъ, когда явится въ томъ нужда, по совѣту пановъ рады или по просьбѣ рыцарства шляхты ⁴⁾.

Въ этомъ ограниченіи верховной власти литовско-русскаго господаря участвовали далеко не всѣ классы литовско-русскаго общества, а только нѣкоторые, имѣвшіе право и обязанность собираться на вальный соймъ—«станы, сойму належачіе», какъ зовутся они на тогдашнемъ канцелярскомъ языкѣ. Къ нимъ принадлежали: всѣ духовные и свѣтскіе сановники, составлявшіе господарскую раду, или государственный совѣтъ великаго княжества, маршалки и другіе урядники земскіе и дворные, а также и вся вообще землевладѣльческая знать—князья и паны хоруговные, т. е. тѣ крупные землевладѣльцы шляхетскаго званія, которые не становились на войнѣ съ своими отрядами подъ общую хоругвь повѣта, а вели свои «почты» подъ собственную хоругвь ⁵⁾. Всѣ эти лица вызывались на вальный соймъ поголовно, особыми листами, адресованными каждому изъ нихъ порознь. Въ обществѣ совѣтѣ («радѣ посполитой») имъ принадлежали мѣста и голоса по изстари заведенному порядку («водлѣ звычайу стародавного»). Кромѣ нихъ, въ составъ великаго вальнаго сойма входили послы земскіе, или депутаты, выбираемые всѣми землевладѣльцами шляхетскаго званія на повѣтовыхъ соймахъ. Имъ принадлежали мѣста и голоса въ порядкѣ, установленномъ при изданіи второго статута. При ближайшемъ разсмотрѣніи обнаруживается, что всѣ эти «станы, сойму належачіе», были различными разрядами одного и того же общественнаго класса, пользовавшагося отличіями («оздобою»), правами и вольностями «шляхетства». Это былъ въ полномъ составѣ тотъ «народъ шляхетскій», размноженію вольностей котораго былъ посвященъ литовскій статутъ. На великомъ вальномъ соймѣ не получили участія и представительства ни духовенство, какъ таковое, ни мѣщанство, ни крестьянство, ни тотъ низшій военно-служилый классъ, который не былъ отличенъ «оздобою» шляхетства.

³⁾ Разд. III, арт. 12.

⁴⁾ Разд. III, арт. 6.

⁵⁾ Раздѣлъ II, арт. 7, 11. На этихъ хоругвахъ, какъ это явствуетъ изъ привилея, выданнаго пану Ерониму Ходкевичу на графство (10 іюня 1568 г.), изображались *гербы* владѣльцевъ (Литов. Метр. Кн. Запис. L, л. 170—172).

Если отъ статута 1566 г. обратимся къ актамъ и свидѣтельствамъ, изображающимъ государственную практику великаго княжества Литовскаго, современную появленію этого статута, то найдемъ въ нихъ только подтвержденіе, дополненіе и разъясненіе тому, что даетъ о великомъ вальномъ соймѣ статутъ. По этимъ актамъ и свидѣтельствамъ великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства выступаетъ въ полномъ разгарѣ своей дѣятельности. Не проходитъ года, чтобы онъ не собирался, а по нѣкоторымъ годамъ собирается даже два и три раза и совѣщается подолгу. Въ 1563 году великій вальный соймъ собирался *въ Вильнѣ* и засѣдалъ почти полтора мѣсяца (съ 12 мая по 24 іюня включительно ⁶⁾); въ слѣдующемъ, 1564-мъ, году—*въ Бѣльскѣ* и продолжался также болѣе мѣсяца (іюнь и по 10 іюля ⁷⁾). Въ 1565 г. великій вальный соймъ собрался *въ Вильнѣ* къ 18 ноября и продолжился почти четыре мѣсяца, до 11 марта 1566 года ⁸⁾); прерванный недѣль на девять—на десять, онъ снова возобновился въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая *въ Берестѣ* и продолжился около четырехъ мѣсяцевъ, по 27 августа включительно ⁹⁾). Къ 1-му декабря того же года собрался уже новый вальный соймъ *въ Городнѣ* и продолжился до 6 января 1567 года ¹⁰⁾). Въ 1568 году великій вальный соймъ собирался также *въ Городнѣ* и продолжался около 2½ мѣсяцевъ (съ 25 апрѣля по 12 іюля включительно ¹¹⁾); въ концѣ этого года, 10 декабря собрался соймъ *въ Люблинѣ* и продолжился съ нѣкоторымъ перерывомъ восемь мѣсяцевъ, по 12 августа 1569 года включительно ¹²⁾).

⁶⁾ Акты Зап. Рос. III. № 32—34; Документы Московскаго Архива Мин. Юстиціи, т. I, 145—155. Москва 1897; Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 423, 424; XXXIX, л. 479, 484; Судныхъ дѣлъ кн. XIV, л. 55. Въ одномъ актѣ отъ 29 іюня 1563 г. соймъ названъ уже «теперешнимъ, недавно минувшимъ» (кн. Запис. XLV, л. 16, 17).

⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493; XLI, л. 261, 326; XLV, л. 76; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 346.

⁸⁾ Документы Моск. Арх. Мин. Юст., т. I, 160—192; Акты Зап. Рос. III, № 38; Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 638—645; XLI, л. 376; L, л. 2; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 518; XLVII, л. 136, 137.

⁹⁾ Документы Москов. Арх. Мин. Юст. т. I, 197—204; Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 19, 33—35; XLVIII, л. 35.

¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ VII, л. 125—134. Документы Моск. Арх. Мин. Юст., т. I, 449—463.

¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ IX, л. 42—45, 86, 87, 121; Документы Москов. Арх. Мин. Юст., т. I, 464—496.

¹²⁾ Документы Москов. Арх. Мин. Юстиціи, т. I, 497—505.

Эти частые созывы и продолжительныя совѣщанія великаго вальнаго сойма указываютъ, что это учрежденіе стало необходимымъ двигателемъ въ ходѣ государственныхъ дѣлъ великаго княжества.

На перечисленныхъ вальныхъ соймахъ не только дѣлались постановленія о начатіи войны (на Виленскомъ соймѣ 1563 г. ¹³⁾), о сборѣ серебщины и другихъ податей и налоговъ на военныя нужды, о размѣрахъ и порядкѣ отбыванія военной службы, но обсуждались и рѣшались и другіе, болѣе или менѣе важные вопросы, выдвигавшіеся внѣшнею и внутреннею жизнью государства, напр., вопросъ объ уніи съ Польшею (на Берестейскомъ соймѣ 1566 г. ¹⁴⁾ и Люблинскомъ 1569 г.), о поправкахъ и дополненіяхъ къ новому статуту ¹⁵⁾ и т. д. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи сеймы 1567 и 1568 годовъ, собиравшіеся въ Городнѣ, на которыхъ, какъ показываютъ ихъ рецессы, состоялось множество постановленій по различнымъ вопросамъ внутренняго управленія, которые такъ или иначе связаны были съ текущею войною ¹⁶⁾. Участіе великаго вальнаго сойма въ правительственной дѣятельности выражалось не только въ тѣхъ «ухвалахъ», которыя дѣлали сами «станы» сейма, но и въ тѣхъ просьбахъ, которыя они подавали господарю, и которыя вызывали съ его стороны соотвѣтствующія постановленія и распоряженія. Въ этомъ отношеніи великій вальный соймъ разсматриваемаго времени проявлялъ самую широкую инициативу, которой обязано было своимъ появленіемъ множество общихъ постановленій и частныхъ распоряженій правительства.

Что касается состава великаго вальнаго сойма, то акты обозначаютъ гораздо точнѣе и подробнѣе «станы, сойму належачіе», чѣмъ это сдѣлано въ статутѣ, ни въ чемъ ему, однако, не противорѣча. По актамъ оказывается, что на великомъ вальномъ соймѣ участвовали высшіе сановники господарской рады: кн. бискупы, воеводы (въ числѣ нихъ и староста Жмудскій), каштеляны, маршалки земскій и дворный, гетманъ, подскарбій земскій, и другіе высшіе урядники земскіе и дворные: подчашій, крайчій, стольникъ, подстолій, мечникъ, хоружій земскій и дворный, маршалки и писари; изъ второстепенныхъ—старосты, дер-

¹³⁾ Акты Зап. Рос. III, № 34.

¹⁴⁾ *Kojatowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 471—473. Antverpiae MDCLXIX.

¹⁵⁾ *С. Л. Пташкина* Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута, стр. 9, 10. Спб. 1893; *Θ. И. Леонтовича* Спорные вопросы по исторіи русско-литовскаго права, стр. 7—11, Спб. 1863.

¹⁶⁾ Документы Моск. Арх. Мин. Юст. т. I; 449—482.

жавцы, тивуны, хоружіе, и затѣмъ—княжата, панята и шляхта рыцарство ¹⁷⁾. Изъ князей кромѣ тѣхъ, которые занимали какіе-либо уряды, вызывались на сеймъ всѣ князья Вишневецкіе, Гедройтскіе, Деречинскіе; Друцкіе, Збаражскіе, Курцевичи, Лукомскіе, Масальскіе, Ружинскіе, Сангушки, Свирскіе, Слуцкіе, Соколенскіе, Четвертенскіе, и Чортыйскіе; изъ пановъ—всѣ паны Воловичи, Глѣбовичи, Горностаи, Довойны, Завиши, Ильиничи, Кишки, Нарбуты, Остиковичи, Пацы, Сологубы, Сопѣги, Тишкевичи, Хребтовичи и Шеметы ¹⁸⁾. Что касается рыцарства шляхты, то его представляли послы повѣтовые; кромѣ того, на нѣкоторые соймы, какъ, напр., на Бѣльскій, съѣзжалось множество шляхты лично, ибо на сеймѣ господарь обыкновенно отиралъ и суды ¹⁹⁾.

Наканунѣ Люблинской уніи получили мѣсто на сеймѣ и мѣщане стольнаго города Вильны по примѣру мѣщанъ важнѣйшихъ польскихъ городовъ. Имъ предоставлено было право посылать на вальный сеймъ двухъ или трехъ бурмистровъ, которые должны были сидѣть ниже земскихъ пословъ и высказывать свое мнѣніе только тогда, когда на сеймѣ зайдетъ рѣчь о Виленскомъ мѣстѣ ²⁰⁾.

§ 2.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что ко времени Люблинской уніи въ великомъ княжествѣ Литовскомъ сложилось представительное учрежденіе, какъ по своей компетенціи и значенію, такъ и по составу, довольно близкое къ польскому сейму. За этимъ учрежденіемъ такъ же, какъ и за польскимъ сеймомъ, было признано право «вольнаго



¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32, 34; Докум. Моск. Архив. Мин. Юст., т. I, 161—192.

¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Пуб. дѣлъ VII, л. 82—84, 92—94, 181—186.

¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493.

²⁰⁾ Въ привилеѣ, данномъ Вильнѣ 15 іюня 1568 г., читаемъ между прочимъ: *Volumus etiam insuper, ut magistratus saepe nominatus Vlnensis ad omnia commitia generaliter tam in magno ducatu Lituaniae, quam etiam in regno Poloniae, si unio istorum dominiorum debitum sorbita fuerit effectum, binos vel ternos consules ex collegio suo mitant, qui secundum nuncios terrestres residendi et de rebus ad statum civitatis Vlnensis pertinentibus dicendae sententiae jus, potestatem facultatemque perpetuis temporibus sunt habituri* (Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 173 об.—175).

«обранья» господаря²¹⁾, и оно *de jure* и *de facto* сдѣлалось главнымъ носителемъ верховной власти государства и распорядителемъ его судебъ. Поэтому оказалась возможною и та самая унія, которую великое княжество заключило съ Польшею въ 1569 году, и которая по своей сущности была *парламентарною уніею*: литовско-русскій великій вальный соймъ, сдѣлавшійся болѣе или менѣе близкимъ къ польскому по своему составу и государственному значенію, легко могъ слиться съ польскимъ въ одно учрежденіе. Какъ ни велико было въ настоящемъ случаѣ вліяніе войны съ Москвою, которая толкала Литву въ объятія Польши, но безъ этого внутренняго условія, безъ этихъ успѣховъ по части ассимиляціи съ Польшею въ государственномъ строѣ и бытѣ, великое княжество едва ли соединилось бы съ Польшею столь тѣсными узами, какъ это состоялось въ 1569 году. И прежде великое княжество бывало не въ лучшемъ, если не въ худшемъ положеніи, чѣмъ во время Ливонской войны. Стоитъ, напр., припомнить войну съ Москвою при Сигизмундѣ I, которая потребовала крайняго напряженія государственныхъ силъ и средствъ великаго княжества Литовскаго и чуть было не исчерпала до конца эти силы и средства. И тѣмъ не менѣе, великое княжество не соединялось тѣсно съ Польшею, какъ ни прельщали поляки литовцевъ различными выгодами «братскаго злученья». Очевидно, что для этого соединенія не доставало еще данныхъ во внутреннемъ строѣ и бытѣ великаго княжества, въ тѣхъ учрежденіяхъ и общественныхъ силахъ, которыя были хозяевами положенія и направляли государственную жизнь. Тѣсное и прочное соединеніе Литвы съ Польшею стало возможнымъ только тогда, когда и въ этихъ отношеніяхъ, а не въ однихъ только внѣшнихъ интересахъ, Литва близко подошла къ Польшѣ, когда литвинъ въ Польшѣ сталъ находить то же самое, что дома, и дома то же самое, что въ Польшѣ.

Великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства, какъ онъ сложился ко времени Люблинской уніи, является наилучшимъ показателемъ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлало это государство во внутренней ассимиляціи своей съ Польшею до Люблинской уніи. Съ другой стороны, какъ было уже сказано выше, этотъ великій вальный соймъ въ томъ составѣ и значеніи, съ какими онъ выступаетъ ко времени Люблинской уніи, является наиболѣе общимъ итогомъ соціально-политическаго развитія Литовско-Русскаго государства въ періодъ его самостоятельнаго существованія. Изъ этого видно, какой высокій научный

²¹⁾ См., напр. Вѣльскій привилей 1564 года. Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII л. 485—493.

интересъ связанъ съ изученіемъ его исторіи, которая вводитъ изслѣдователя въ кругъ самыхъ капитальныхъ вопросовъ, касающихся внутренняго соціально-политическаго развитія Литовско-русскаго государства и даетъ возможность уясненія самыхъ характерныхъ его особенностей. Этотъ интересъ, высокій самъ по себѣ, усугубляется сравненіемъ съ другимъ русскимъ государствомъ—Московскимъ, гдѣ въ то самое время, когда окончательно слагался литовско-русскій вальный соймъ, зарождалось учрежденіе, его напоминавшее, но вышедшее въ концѣ концовъ съ неодинаковымъ составомъ и значеніемъ,—я разумѣю великую земскую думу, или земскій соборъ Московскаго государства.—Почему это учрежденіе, носившее одинаковое имя съ литовско-русскою «посполитою радою» (великій земскій совѣтъ) или «великимъ вальнымъ соймомъ» (соборъ), вышло такъ не похоже на него, отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно искать во внутренней соціально-политической исторіи не только Московскаго, но и Литовскаго государства.

Изложенныя соображенія и побудили автора настоящаго труда, не юриста по спеціальности, взяться за изслѣдованіе исторіи разсматриваемаго учрежденія. Этотъ сюжетъ по самой сущности своей требуетъ широкой постановки изслѣдованія, экскурсовъ въ разнообразныя области внѣшней и внутренней исторіи Литовско-Русскаго государства, и потому вполне оправдываетъ рѣшимость общаго историка взяться за его разработку. Вопросъ о великомъ вальномъ соймѣ Литовско-Русскаго государства есть вопросъ о внутреннемъ развитіи этого государства вообще. Съ этой точки зрѣнія настоящее изслѣдованіе является въ качествѣ естественнаго дополненія и продолженія перваго труда автора «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута». Въ первомъ трудѣ авторъ главное вниманіе удѣлялъ мѣстной организаціи и мѣстной политической жизни по различнымъ областямъ Литовско-Русскаго государства. Въ настоящемъ трудѣ главное вниманіе удѣляется государственному центру и развивавшейся въ немъ политической жизни и организаціи, и сравнительно меньше вниманія удѣляется областямъ, ихъ учрежденіямъ и политическому быту. Какъ и въ первомъ своемъ трудѣ, такъ и въ настоящемъ, авторъ большое вниманіе удѣлялъ организаціи литовско-русскаго общества, на почвѣ которой складывалось и самое государственное устройство великаго княжества. Данныя для настоящаго очерка, какъ и для первой своей книги, авторъ почерпалъ преимущественно въ актахъ и документахъ, содержащихся въ книгахъ Литовской Метрики. Весьма большимъ подспорьемъ для настоящей работы послужило опубликованіе въ I томѣ

«Документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи» нѣкоторыхъ документовъ, относящихся до исторіи литовско-русскихъ сеймовъ и содержащихся въ книгахъ той же Метрики, за что авторъ считаетъ долгомъ принести глубокую благодарность учрежденію, издавшему въ свѣтъ названный сборникъ.

ГЛАВА I.

Происхождение литовско-русского сейма, его составъ и функціи въ начальной стадіи его развитія.

§ 1. Унія великаго княжества Литовскаго съ Польшею въ 1385 году; роль областныхъ князей при ея установленіи.—§ 2. Агитація Витовта противъ заключенной уніи и ея успѣхъ среди второстепенныхъ литовско-русскихъ князей и литовскаго боярства; борьба Литвы съ Польшею и поправка уніи въ Островскомъ соглашеніи 1392 года.—§ 3. Крушеніе системы областныхъ княженій; политическое усиленіе и возвышеніе второстепенныхъ князей и литовскаго боярства.—§ 4. Новое подтвержденіе уніи въ 1401 году и первый литовско-русскій сеймъ; его составъ и признанная компетенція.—§ 5. Городедьскій сеймъ 1413 года и новая поправка уніи; расширеніе функцій литовско-русскаго сейма.—§ 6. Данныя предшествующаго соціально-политическаго развитія великаго княжества Литовскаго, объясняющія первоначальный составъ и самое возникновеніе литовско-русскаго сейма.

Въ исторіи литовско-русскаго сейма приходится имѣть дѣло не столько съ эволюціонною трансформаціею этого учрежденія, сколько съ простымъ *наслоеніемъ* данныхъ отъ различныхъ историческихъ эпохъ. Литовско-русскій сеймъ въ послѣдней стадіи своего развитія, т. е. ко времени Люблинской уніи, былъ, можно сказать, историческимъ сооруженіемъ изъ послѣдовательныхъ напластованій предшествующихъ стадій. Это справедливо какъ относительно его наименованія, такъ и относительно состава и значенія въ государственной жизни великаго княжества. Литовско-русскій сеймъ прежде, чѣмъ сталъ называться «великимъ вальнымъ соймомъ», назывался просто «соймомъ» или «вальнымъ соймомъ». Прибавленіе въ названіи обусловилось прибавленіемъ въ самомъ его составѣ. «Великимъ» это учрежденіе стало называться тогда, когда къ его первоначальному составу—къ князьямъ, панамъ и боярамъ великаго княжества въ древнѣйшемъ и тѣсномъ смыслѣ слова, присоединились князья, паны и бояре изъ всѣхъ остальныхъ земель, когда сеймъ сталъ, такимъ образомъ, «посполитою радою» великаго

княжества въ позднѣйшемъ и обширномъ смыслѣ ¹⁾. Какъ и наименованіе, составъ литовско-русскаго сейма усложнялся чрезъ простое присоединеніе къ прежнимъ «станамъ», или чинамъ, новыхъ, которые не вытѣсняли ихъ, но становились рядомъ съ ними. Точно такъ же росло и значеніе сейма въ государственной жизни: вновь достигнутые успѣхи, новыя завоеванія по этой части присоединялись къ прежнимъ, давно признаннымъ правамъ его. Такое развитіе разсматриваемаго учрежденія вполне согласуется съ общимъ ходомъ литовско-русской исторіи, въ которой новое сплошь и рядомъ ложилось на старое, новый порядокъ строился не на развалинахъ, а на фундаментѣ стараго, въ которой прецедентъ постоянно служилъ источникомъ и основаніемъ права. Въ первомъ нашемъ изслѣдованіи «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута» разсѣяно не мало доводовъ въ пользу этого утвержденія. Надѣемся представить ихъ и въ настоящемъ изслѣдованіи.

На первой очереди остановимъ наше вниманіе на начальной стадіи въ развитіи литовско-русскаго сейма и постараемся выяснитъ условія и обстоятельства, вызвавшія къ жизни это учрежденіе, его первоначальный составъ и политическое значеніе.

§ 1.

Литовско-русскій сеймъ, какъ государственное учрежденіе съ извѣстнымъ признаннымъ значеніемъ, зародился въ эпоху установленія уніи великаго княжества съ Польшею. Событія этой эпохи вызвали къ политической дѣятельности крупнѣйшія общественныя силы великаго княжества, дали имъ возможность обнаружить свою мощь и значеніе и повлекли за собою признаніе извѣстныхъ правъ за ихъ совокупностью въ лицѣ литовско-русскаго сейма. Такое признаніе даетъ себя выслѣдить по источникамъ отъ 1401 года, и къ этому году и можно приурочить рожденіе литовско-русскаго сейма.

Въ 1385 году 14 августа въ Кревѣ великій князь Литовскій Ягайло выдалъ прибывшимъ къ нему отъ матери польской королевы Ядвиги, королевы Елизаветы, письменное подтвержденіе тѣхъ условій, на которыхъ его послы высватали за него Ядвигу съ короною Поль-

¹⁾ Великимъ княжествомъ Литовскимъ въ тѣсномъ смыслѣ называлось Литовско-Русское государство безъ земель—аннексовъ, имѣвшихъ свои привилеи (Акты Зап. Рос. II, № 30, 54); въ обширномъ смыслѣ—со всѣми этими землями (Статутъ 1566, разд. I, арт. II).

скою въ приданомъ. Ягайло обязался принять католическую вѣру со всѣми своими братьями и родственниками, знатными и простыми людьми отъ мала до велика, выложить свою казну на нужды Польши и въ частности на возвращеніе отторгнутыхъ отъ Польши земель, заплатить бывшему жениху Ядвиги неустойки 200 т. флориновъ, выпустить плѣнныхъ христіанъ на свободу и навсегда присоединить свои земли къ коронѣ Польской²⁾. Этотъ договоръ принять былъ и польскими папами, какъ это явствуетъ изъ письменнаго заявленія ихъ пословъ, учиненнаго въ Волковыскѣ 11 января 1386 года³⁾.

Можно предположить, что на такой рѣшительный шагъ, опредѣлявшій всю дальнѣйшую судьбу великаго княжества, Ягайло отважился, заручившись согласіемъ всей земли. И древнѣйшая литовско-русская лѣтопись подтверждаетъ это предположеніе, рассказывая, что Ягайло совѣтовался объ этомъ съ матерью своею великою княгинею Ульяною, съ братьею своею «и со всеми кнзми и бояры Литовския земли»⁴⁾. Но внимательный анализъ другихъ, и при томъ современныхъ данныхъ, не позволяетъ, однако, принять это сообщеніе лѣтописи въ буквальномъ смыслѣ и заставляетъ видѣть здѣсь не передачу дѣйствительнаго факта, а его литературную реконструкцію, другими словами—предположеніе составителя лѣтописи⁵⁾. Изъ документа, выданнаго Ягайломъ въ Кревѣ, можно заключить, что на унію съ Польшею Ягайло рѣшился по совѣту и соглашенію только съ братьями, областными князьями, да и то не всѣми (*una cum fratribus nostris infrascriptis, videlicet domino Skirgalone, Coribut, Vitoldo, Liguen ducibus Lithvanorum et in persona aliorum fratrum nostrorum praesentium et absentium*). Здѣсь нѣтъ и рѣчи о боярахъ, и никакого совѣщанія, подобнаго тому, о которомъ говоритъ лѣтопись, очевидно, и не происходило; въ противномъ случаѣ документъ не преминулъ бы сказать и о согласіи боярства, какъ о фактѣ, подтверждающемъ его юридическую силу.

²⁾ Monumenta medii aevi res gestas Poloniae illustrantia, tom. II, № III.

³⁾ Monumenta medii aevi, tomus XII, № 6.

⁴⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, изд. Поповымъ въ 1 кн. Записокъ Второго отдѣленія Император. Академіи Наукъ, стр. 34.

⁵⁾ Этотъ составитель былъ «младъ» въ самомъ концѣ XIV в. и не помнилъ тогдашнихъ событій. Онъ воспроизводитъ ихъ на основаніи чужихъ записей и переказовъ, а отчасти и официальныхъ документовъ. См. предисловіе къ Лѣтописи великихъ князей Литовскихъ, изд. Поповымъ; *St. Smolki Najdawniejsze pomniki dziejopisarstwa rusko-litewskiego* (Pamiętnik Ak. Umiej. w Krakowie, tom. VIII, 1—55); *A. Prochaski Latopis litewski, Lwów 1890.*

По всему видно, что Ягайло въ данномъ случаѣ шелъ по стопамъ своего отца, который важнѣйшія государственныя дѣла рѣшалъ по совѣту и соглашенію съ нѣкоторыми наиболѣе сильными и вліятельными областными князьями, въ предположеніи, что остальные будутъ ему послушны. Извѣстно, что и на великокняжескомъ столѣ Ольгердъ сѣлъ по частному соглашенію съ братомъ своимъ Кейстутомъ; по такому же соглашенію онъ обезпечилъ великокняжескій столъ и за Ягайломъ. Подобнымъ же образомъ поступалъ онъ и въ вопросахъ внѣшней политики, привлекая къ ихъ рѣшенію тѣхъ только князей, которые въ данномъ случаѣ были подъ рукою, или которыхъ онъ считалъ нужнымъ привлечь. Очевидно, что Ольгердъ былъ и чувствовалъ себя такою политическою величиною, которая не нуждалась въ непремѣнномъ содѣйствіи всѣхъ остальныхъ князей при рѣшеніи разныхъ государственныхъ вопросовъ⁶⁾. Такою же величиною, по всѣмъ признакамъ, чувствовалъ себя и Ягайло, заключая съ Поляками унію, уничтожавшую самостоятельность и самобытность великаго княжества, по совѣту и соглашенію съ нѣсколькими, наиболѣе сильными и вліятельными областными князьями, въ предположеніи, что остальные князья должны принять совершившійся фактъ. Если уже не всѣ князья привлекались къ рѣшенію вопроса объ уніи, тѣмъ менѣе можно ожидать этого относительно бояръ. Ягайло и его братья, по всѣмъ признакамъ, мало еще цѣнили литовское боярство, какъ самостоятельную политическую силу, съ которой необходимо считаться. До сихъ поръ литовское боярство болѣею частью покорно шло за своими князьями, находилось у нихъ въ такомъ подчиненіи, которое Ягайло въ послѣдствіи приравнивалъ къ игу рабства (*jugum servitutis*). Этому боярству для того, чтобы играть значительную роль въ рѣшеніи обще-государственныхъ вопросовъ, не доставало пока еще необходимаго единства, ибо оно было политически разбито, группировались вокругъ нѣсколькихъ вождей. Какъ мало еще значили бояре въ глазахъ великаго князя, лучше всего показываютъ суровые указы Ягайла относительно обязательнаго крещенія въ католическую вѣру всѣхъ безъ исключенія литовцевъ, даже тѣхъ, которые уже были христіанами греческаго исповѣданія⁷⁾. Что касается боярства земель - аннексовъ, то въ силу обособленнаго поло-

⁶⁾ Подробнѣе см. объ этомъ въ нашей статьѣ «О распредѣленіи владѣній и объ отношеніяхъ между великими и другими князьями Гедиминова рода въ XIV и XV в. (Изданія Историческаго Общества при Импер. Московск. Университ., годъ I, стр. 68—98).

⁷⁾ *Danilowicza Scarbiec diplomatów I, № 540. Wilno 1860.*

женія этихъ земель, оно имѣло пока значеніе только въ сферѣ мѣстныхъ дѣлъ и вопросовъ, но не обще-государственныхъ.

Итакъ, договоръ 1385 года не былъ дѣломъ всѣхъ литовско-русскихъ князей и бояръ, какъ можно было бы представлять его на основаніи вышеприведеннаго сообщенія древнѣйшей литовско-русской летописи. Поляки хорошо понимали эту особенность договора и, считая ее недостаткомъ, старались обставить его всевозможными гарантіями. Во-первыхъ, они заставили всѣхъ пріѣхавшихъ съ Ягайломъ и крестившихся въ католическую вѣру бояръ присягнуть въ соблюденіи вѣрности королю, королевѣ и коронѣ Польской⁸⁾. Во-вторыхъ, они взяли въ качествѣ заложниковъ тѣхъ князей, которые пріѣхали съ Ягайломъ на свадьбу и коронацію⁹⁾. Вынужденные обстоятельствами отпустить ихъ на родину, поляки взяли съ нихъ записи въ томъ, что они по первому требованію явятся въ Польшу¹⁰⁾. Затѣмъ, послѣ того какъ возстаніе Андрея Полоцкаго и переходъ его въ ленную зависимость отъ Ливонскаго Ордена наглядно показали полякамъ, что Ягайло въ сущности не имѣлъ права договариваться отъ лица отсутствующихъ братьевъ, они принялись собирать съ литовско-русскихъ князей отдѣльныя записи на вѣрность королю, королевѣ и коронѣ Польской. Такая запись, насколько намъ извѣстно въ настоящее время, взята была прежде всего съ князя Заславскаго Михаила Явнутьевича (1 марта 1386 года¹¹⁾), а затѣмъ съ князя Луцкаго и Владимірскаго Оедора Любартовича (22 мая 1386 г.¹²⁾). Послѣ нихъ записи выдали князь Новгородка Сѣверскаго Димитрій-Корибуть (23 октября 1386 г.) и князь Пинскій Василій Михайловичъ¹³⁾. Въ слѣдующемъ 1387-мъ году запись на вѣрность выдалъ братъ Ягайла, которому онъ болѣе другихъ довѣрялъ, князь Троцкій Скиргайло Ольгердовичъ по случаю пожалованія ему Полоцка и такъ называемой Руси Литовской¹⁴⁾. Въ 1388 году взяты были записи съ князя Семена-Лингвевня (31 января¹⁵⁾), съ

⁸⁾ Объ этомъ можно заключать изъ текста той грамоты, которую выдали полякамъ литовскіе князья, паны и бояре въ 1401 году. *Działyńskiego Zbiór praw litevskich*, str. 3—7. Poznań 1841.

⁹⁾ *L. Gołębiowskiego Panowanie Wł. Jagietly*, str. 5, 6. Warszawa 1846.

¹⁰⁾ *Dra F. Konecznego Jagiełło i Witołd*, str. 46—47. Lwów 1893. Monumenta medii aevi, tomus II, № IV, V; tomus VI, № XXV.

¹¹⁾ Scarbiec diplomatów I, № 516.

¹²⁾ Ibidem, № 526.

¹³⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № XXIX, XXX.

¹⁴⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № XXXIII.

¹⁵⁾ Monumenta medii aevi, tomus II, № XIII.

князя Керновскаго Александра Вигунта (3 мая ¹⁶), съ князя Городенскаго, Луцкаго и Берестейскаго Витовта (3 мая ¹⁷), вторично съ князя Новгородскаго Дмитрія-Корябута (22 мая ¹⁸), съ князя Кіевскаго Владиміра Ольгердовича (12 іюля ¹⁹), съ Дмитрія Ольгердовича князя Брянскаго и Трубчевскаго (13 декабря ²⁰). Въ слѣдующемъ, 1389-мъ, году должны были выдать записи на вѣрность кн. Семенъ Явнутьевичъ Заславскій (29 января ²¹), вторично князь Семенъ-Лингвений (25 апр. ²²), какой то князь Семенъ Юрьевичъ (25 апр. ²³).

Все это были наиболѣе значительные князья, болышею частью крупные владѣльцы, братья и родственники Ягайла. Но кромѣ нихъ въ великомъ княжествѣ было еще много другихъ князей, менѣе значительныхъ по своимъ владѣніямъ, какъ изъ той же династіи, такъ и изъ другихъ. Таковы были въ собственной Литовской землѣ: князья Гольшанскіе, Гедройтскіе, Свирскіе, князь Клецкій Ямунтъ, князь Вейшашскій Судимонтъ ²⁴), князь Юрій Довговтъ ²⁵); на Руси Литовской — кн. Соломерецкіе, Слуцкій и Степанскій ²⁶); въ земляхъ Полоцкой и Витебской — князья Лукомскіе и Друцкіе ²⁷); въ землѣ Волынской кн. Ѳеодоръ Ольгердовичъ Ратненскій, кн. Александръ Четвертеньскій, кн. Иванъ Несвицкій, кн. Ѳеодоръ Давиловичъ Острожскій ²⁸); въ землѣ Чернигово-Сѣверской — кн. Александръ Патрикѣевичъ Стародубскій, кн. Семенъ Романовичъ Новосильскій и Одоевскій, князья Мосальскіе и др. ²⁹). Этихъ князей, по всѣмъ даннымъ, не привлекали къ какому

¹⁶) Monumenta medii aevi, tomus VI, № XL.

¹⁷) Scarbiec diplomatów I, № 554.

¹⁸) Archiwum Sanguszków, tom I, № X. Lwów 1887.

¹⁹) Monumenta medii aevi, tomus VI, № XIV.

²⁰) *Krupowicza* Zbiór dyplomatów rządowych i aktów prywatnych, № 14; *Wolffa* Ród Gedimina, str. 90—92. Kraków 1886.

²¹) Scarbiec diplomatów I, № 565.

²²) Monumenta medii aevi, tomus VI, № LI; Акты Зап. Рос. I, № 10.

²³) Scarbiec diplomatów, I, № 567.

²⁴) *Wolffa* Kniaziowie litewsko-ruscy, str. 65, 94, 95, 504, 505.

²⁵) Ibidem, str. 55; Monumenta medii aevi, tomus VI, № XXXV.

²⁶) Monumenta medii aevi, tomus VI, № XXXV.

²⁷) *Wolffa* Kniaziowie litewsko-ruscy, str. 56, 57, 213.

²⁸) Ibidem, str. 35, 275, 343.

²⁹) Ibidem, str. 231, 278. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 48, 53, 54. Тамъ же (очерка I и II) и о владѣніяхъ всѣхъ этихъ князей.

либо участію при установленіи уніи, въ томъ, вѣроятно, предположеніи, что они подчинятся совершившемуся факту. Точно такъ же совершенно пассивную роль играли въ данномъ случаѣ и литовскіе бояре. Ихъ старались, впрочемъ, расположить къ принятію уніи и выполненію ея условій дарованіемъ (20 февраля 1387 года) нѣкоторыхъ правъ и вольностей, которыми пользовалась польская шляхта (*ne videantur in juribus dispare, quos eidem coronae subjectos fecit unum*³⁰⁾). По отношенію къ боярамъ русскихъ земель, какъ не католикамъ, обошлись даже и безъ этой поощрительной мѣры, считая достаточнымъ брать записи только съ ихъ князей. Исключеніе было сдѣлано только для князей и бояръ, служившихъ Сѣверскому князю Димитрію-Корибуту: съ нихъ взято было письменное ручательство въ томъ, что ихъ князь, приступившій къ уніи ихъ «радою» и всего поспольства бояръ «примовленіемъ», останется вѣренъ королю, королевѣ и коронѣ Польской³¹⁾. Но это исключеніе было сдѣлано, очевидно, въ виду особеннаго значенія этого класса въ окраинной области, отдаленной отъ Литвы и близкой къ Москвѣ, области, воспитывавшей въ своемъ населеніи независимый духъ и привычку къ политической самодѣятельности.

§ 2.

Итакъ, первая унія Литвы съ Польшей была почти исключительно дѣломъ крупныхъ, областныхъ князей Гедиминова рода. Событія, послѣдовавшія вскорѣ послѣ заключенія уніи, наглядно показали, что Ягайло и поляки слишкомъ высоко цѣнили значеніе этихъ князей и мало—значеніе второстепенныхъ литовскихъ и русскихъ князей и литовскаго боярства, что они сдѣлали ошибку, обойдя эти общественные классы при рѣшеніи вопроса объ уніи обоихъ государствъ. Эти классы вовсе не были такъ безсильны и податливы, какъ они думали, но ихъ силы и энергія находились, такъ сказать, въ скрытомъ потенціальномъ состояніи и ждали только благопріятныхъ условій и вызововъ для своего обнаруженія. Эти условія и вызовы даны были Витовтомъ.

Витовтъ не доволенъ былъ тѣмъ, что не получилъ отъ Ягайла всего, чѣмъ владѣлъ его отецъ и не занялъ при немъ того же положенія, которое занималъ Кейстутъ при Ольгердѣ. Ягайло, помирившись съ нимъ въ 1384 году, не додалъ ему Троцкаго княжества. Это Троцкое

³⁰⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

³¹⁾ Archiwum Sangusków I, № IX. *Cromeri De origine et rebus gestis Polonorum*, p. 635. (*Pistorii Polonicae historiae corpus*, tomus II).

княжество получилъ отъ Ягайла его родной братъ Скиргайло, болѣе всѣхъ имъ любимый и къ нему приближенный. Въ 1387 году Ягайло далъ ему, кромѣ того, Полоцкъ, въ то время отнятый у кн. Андрея Ольгердовича, и значительную часть такъ называемой Руси Литовской ³²⁾; при этомъ формально обязался держать его выше и слушать его болѣе всей остальной братии и пріятелей. Это переполнило чашу горечи Витовта. Правда, что и онъ въ томъ же 1387 году получилъ отъ Ягайла въ прибавленіе къ своимъ владѣніямъ Луцкую землю, но получилъ ее безъ письменнаго документа, выдачею котораго Ягайло почему-то медлилъ. Но главное, что возмущало Витовта, — это положеніе, которое занялъ при Ягайлѣ Скиргайло, и которое по смыслу договора Кейстута съ Ягайломъ относительно ихъ сыновей должно было бы принадлежать ему, Витовту. Такъ, по крайней мѣрѣ, думалъ Витовтъ, какъ это видно изъ его меморіала, представленнаго Ордену въ разъясненіе его возмущенія противъ Ягайла ³³⁾.

Витовтъ рѣшился добиться своего силою. Среди литовскихъ второстепенныхъ князей и бояръ у него было довольно много приверженцевъ и испытанныхъ друзей, которые и ранѣе дѣлили съ нимъ его невзгоды и помогали ему донскиваться своей отчины. Они вмѣстѣ съ Витовтомъ отъѣзжали въ 1384 году къ нѣмцамъ и заключали съ Орденномъ договоръ касательно возвращенія Витовту его отчины. Наиболѣе видными изъ нихъ были: племянникъ Витовта Юрій, князь Новгородскій ³⁴⁾, зять Витовта Левъ, князь Друцкій, Судемунтъ изъ Вейшишекъ, и бояре: Доркги (Jorgen), Свиргайло, Гинбутъ (Gybut), тивунъ Жейменскій (kemmerer czu Seymen), Рекутъ (Roeukutte), Михель, Милейко (Mylegaude) и нѣкоторые другіе (und andir vil erbarer unser

³²⁾ О значеніи этого имени см. наше изслѣдованіе «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго статута», стр. 12—15. Москва 1893.

³³⁾ *Scriptores rerum prussicarum*, tomus II, p. 711—714. Leipzig 1863. См. нашу статью «О распредѣленіи владѣній и объ отношеніяхъ между великими и другими князьями Гедиминова рода», стр. 86—89.

³⁴⁾ Мы принимаемъ его за сына Войдата, который вмѣстѣ съ братомъ Товтииломъ владѣлъ Новгородомъ и въ 1384 году, повидимому, не былъ уже въ живыхъ. Вольфъ, которому принадлежитъ установленіе этого родства (*Ród Gedimina*, стр. 55), въ послѣднемъ своемъ трудѣ «*Kniaziowie litewsko-ruscy*» отступилъ отъ первоначальнаго своего утвержденія и считаетъ Юрія сыномъ другого брата Витовтова Вутовта (стр. 160). Первое предположеніе, на нашъ взглядъ, болѣе вѣроятное, ибо сходится съ данными о владѣніяхъ князей.

lute ³⁵⁾ Витовтъ могъ разсчитывать и на поддержку другихъ князей и бояръ великаго княжества, гдѣ, по всѣмъ признакамъ, уже господствовало неудовольствіе по поводу заключенія такой уніи съ Польшею, которая уничтожала самое существованіе великаго княжества, какъ отдѣльнаго государства. Первые шаги Витовта предприняты были прямо въ расчетъ на это неудовольствіе. Когда Скиргайло уѣхалъ въ Полоцкъ, — разсказываетъ древнѣйшая литовско-русская лѣтопись, — Витовтъ собралъ къ себѣ многихъ князей и бояръ литовскихъ и сталъ передъ ними печаловаться по поводу того, что чужестранцы завладѣли великимъ княжествомъ. На этомъ совѣщаніи рѣшено было овладѣть Вильною, и только послѣ того, какъ эта попытка не удалась, Витовтъ съ своими приверженцами уѣхалъ въ Пруссію за нѣмецкою помощью ³⁶⁾. Разсказъ литовско-русской лѣтописи вполнѣ подтверждается и нѣмецкими хрониками, и Длугошомъ. По ихъ сообщеніямъ, въ заговорѣ Витовта участвовали его родные братья Сигизмундъ и Товтивиль, князь Юрій Наримунтовичъ Бельзскій, кн. Иванъ Ольгимунтовичъ Гольшанскій, кн. Вейшишекъ Судемунтъ и множество бояръ и военного люда (рыцарей ³⁷⁾. Успѣхъ, которымъ въ концѣ концовъ увѣнчалось возстаніе Витовта, обусловился прямою и косвенною поддержкою, которую нашло это возстаніе въ Литвѣ. Войска Витовта всюду находили въ Литвѣ и Жмуди дружественный пріемъ: жители привозили имъ вдоволь всякихъ съѣстныхъ припасовъ — муки, мяса, корма для лошадей и т. д. Ягайло для спасенія своей власти долженъ былъ ввести въ Литву польскія войска и разставить ихъ чуть не по всѣмъ городамъ гарнизонами, назначить старостою въ Вильну поляка Клемента Москоржевскаго, а потомъ даже намѣстникомъ всей Литвы (wielkoczasy) поляка Яска Олесницкаго. — Но литовцы, соединясь съ войсками Витовта, нападали на польскіе отряды и истребляли ихъ. Преслѣдуя свои личныя цѣли, Витовтъ выставилъ на своемъ знамени возстановленіе самобытности великаго княжества Литовскаго и находилъ поэтому всеобщее сочувствіе и поддержку. Ягайло увидалъ себя въ необходимости пойти на уступки. Онъ попытался было отдѣлить дѣло литовцевъ отъ дѣла Витовта и, удовлетворивъ литовцевъ, заставить ихъ отступить отъ Витовта. Послѣдовало назначеніе Вигунта-Але-

³⁵⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № XIII.

³⁶⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 36, 37.

³⁷⁾ См. *Ф. Конечскаго* Jagiełło i Witold, str. 130, nota I. Справ. *Długosz*, Opera omnia, tomus XII, 479, 480. Kraków 1876; *Scarbiewicz* dyplomatów I, № 578, 579, 583, 612, 613.

ксандра, кн. Керновскаго, великимъ княземъ Литовскимъ. Но Вигунтъ умеръ прежде, чѣмъ вступилъ во власть, и Ягайлу поневолѣ снова пришлось считаться съ Витовтомъ. Посовѣтовавшись съ Скиргайломъ, Ягайло рѣшился помириться съ Витовтомъ и назначить его великимъ княземъ. Это примиреніе состоялось на сѣздѣ въ Островѣ 5 августа 1392 года, на которомъ участвовала и королева Ядвига въ качествѣ представительницы интересовъ Польской короны³⁸⁾.

Ягайло вернулъ Витовту всю его отчину и сверхъ того пожаловалъ нѣсколько другихъ державъ и имѣній³⁹⁾. Онъ принялъ его къ соучастию въ управленіи государствомъ, вручивъ ему великое княженіе на Литвѣ и другихъ земляхъ своего государства по конецъ его жизни⁴⁰⁾. Съ своей стороны Витовтъ поновилъ запись въ вѣрности, которую далъ при восшествіи Ягайла на польскій престолъ, обѣщавъ стоять неотступно при королѣ, коронѣ и земляхъ королевства Польскаго. Условлено было, что по смерти Витовта всѣ его владѣнія перейдутъ къ королю, его преемникамъ и къ коронѣ Польской, за исключеніемъ тѣхъ, которыя Витовтъ выдѣлитъ съ согласія короля брату своему Сигизмунду; съ этихъ владѣній Сигизмундъ будетъ обязанъ повиноваться и служить королю, его преемникамъ и коронѣ Польской, подобно всѣмъ другимъ литовскимъ и русскимъ князьямъ. Кромѣ того, оговорено было, что король и его преемники по смерти Витовта не лишатъ жены его Анны тѣхъ имѣній, которыя онъ далъ ей въ пожизненное владѣніе «въ вѣнѣ»: эти имѣнія перейдутъ къ королю, его преемникамъ и коронѣ Польской только по смерти княгини Анны. По особому желанію Ягайла Витовтъ выдалъ особую запись королевѣ Ядвигѣ, въ которой обѣщавъ никогда не покидать королевы и короны Польской, не искать мимо нея другой государыни, но способствовать совѣтомъ и дѣломъ ея возвышенію, пользѣ, чести и славѣ, и всѣми силами оборонять ее противъ всѣхъ непріятелей⁴¹⁾.

³⁸⁾ *A. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 15—17.

³⁹⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus VI, appendix № II, tomus XIV, appendix № 1.

⁴⁰⁾ «Nos in partem sue sollicitudinis assumpsit,—свидѣтельствуеть самъ Витовтъ въ одномъ изъ своихъ документовъ,—supremumque principatum terrarum suarum Littwaniae et ceterorum dominiorum suorum de manu sua nobi dedit et contulit ad tempora vite nostre. *Monumenta medii aevi* VI, № CCXXXIII. Справ. tomus XII, № 179.

⁴¹⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus VI, № CCXXXIII, appendix № II; tomus XIV, app. № 1.

Островское соглашеніе 1392 года, какъ видно изъ всего сказаннаго, если не измѣнило Кревскій договоръ 1385 года въ принципѣ, то внесло въ него существенную поправку и дополненіе въ интересахъ великаго княжества Литовскаго. Оставаясь соединеннымъ неразрывно съ Польшею, великое княжество пріобрѣтало теперь извѣстную автономію, по крайней мѣрѣ, на время жизни Витовта, которому въ качествѣ великаго князя предоставлялось болѣе самостоятельная роль, чѣмъ простому старостѣ, хотя бы и генеральному (*wielkorządca*). Эта поправка, положившая начало возстановленію самостоятельности и самобытности великаго княжества Литовскаго, была результатомъ вмѣшательства литовскаго второстепеннаго князя и первостепеннаго боярства, обойденныхъ при заключеніи уніи 1385 года. Это было ихъ дѣло, въ которомъ они наглядно показали свою общественную силу и политическое значеніе.

§ 3.

Съ возстановленіемъ великаго княженія на Литвѣ сила и значеніе тѣхъ общественныхъ классовъ, которые болѣе другихъ поработали для этого дѣла, не только не уменьшились, но естественно должны были еще болѣе возрасти. Ближайшимъ образомъ этотъ ростъ стоялъ въ связи съ крушеніемъ того общественнаго класса, который до 1392 года возвышался надъ всѣми остальными,—я разумѣю областныхъ князей.

Какъ уже сказано было выше, унія 1385 года, уничтожившая политическую индивидуальность великаго княжества Литовскаго, была дѣломъ крупныхъ князей и, кромѣ записи самого Ягайла, держалась *de jure* на тѣхъ отдѣльныхъ записяхъ, которые они дали на вѣрность королю, королевѣ и коронѣ Польской.

Движеніе 1389—1392 года, направленное противъ этой уніи, косвенно направлялось, такимъ образомъ, и противъ политическаго господства областныхъ князей, родственниковъ Ягайла. Островское соглашеніе 1392 г., внесшее существенную поправку къ договору 1385 года, было первымъ ударомъ, нанесеннымъ политическому господству Ягайловой родни. За этимъ ударомъ вскорѣ послѣдовали и другіе. Областные князья не могли быть довольны возстановленіемъ великаго княженія по многимъ причинамъ. Во-первыхъ, это сдѣлалось безъ ихъ участія и вопреки тому, что было установлено ими въ 1385 году. Во-вторыхъ, для нѣкоторыхъ изъ нихъ могла быть непріятна самая личность новаго великаго князя, обошедшаго родныхъ братьевъ верховнаго государя Литвы. Но самое главное, — съ возстановленіемъ великаго княженія прекращалась и та свободная и независимая жизнь, къ ко-

торой они привыкли за семь лѣтъ, протекивших со времени заключенія уніи 1385 года. Унія 1385 года, втянувъ Ягайла въ кругъ интересовъ и заботъ новаго обширнаго государства, естественно заставила его предоставить областнымъ литовскимъ князьямъ болѣе свободы и независимости. Кромѣ того, унія измѣнила и ихъ матеріальное положеніе. Сдѣлавшись вассалами Польши, литовскіе областные князья перестали платить ту дань, которую они платили великому князю Литовскому ⁴²⁾; по крайней мѣрѣ, ихъ записи на вѣрность ничего не говорятъ о платежѣ этой дани. Поэтому, когда Витовтъ, сдѣлавшись великимъ княземъ, захотѣлъ вступить во всѣ свои права, онъ натолкнулся на общее противодѣйствіе областныхъ князей: ему не хотѣли ни денегъ платить, ни помогать войскомъ противъ нѣмцевъ. Прежде другихъ поднялся князь Новгорода Сѣверскаго Димитрій - Корибутъ, который нѣкогда возставалъ и противъ Кейстута, сдѣлавшагося великимъ княземъ, и отказывалъ ему въ платежѣ дани. Корибутъ не сталъ ждать къ себѣ Витовта, но самъ пошелъ къ нему навстрѣчу. При Докудовѣ близъ Лиды Корибутъ потерпѣлъ пораженіе, бѣжалъ въ Новгородокъ и здѣсь былъ взятъ въ плѣнъ съ женою и дѣтьми и отосланъ Витовтомъ къ Ягайлу. Заступничество тестя его, Рязанскаго князя Олега Ивановича, возвратило ему личную свободу, но не вернуло отчины ⁴³⁾. Вслѣдъ за Корибутомъ отказали Витовту въ «покорѣ» князь восточнаго Подолья Ѳеодоръ Коріатовичъ и Кіевскій кн. Владиміръ Ольгердовичъ. Послѣдній отказался идти съ Витовтомъ въ походъ противъ непокорнаго князя Ѳеодора Коріатовича. Но когда Витовтъ взялъ у него Житомиръ и Овручъ, Владиміръ пріѣхалъ къ Витовту и покорился ему. Витовтъ пока оставилъ его въ Кіевѣ, но спустя нѣкоторое время вывелъ его изъ Кіева и далъ ему Копыль, а въ Кіевѣ посадилъ Скиргайла, гдѣ тотъ въ скоромъ времени и умеръ ⁴⁴⁾. Ѳеодоръ Коріатовичъ также за непослушаніе лишился своей области и, взятый въ плѣнъ, посаженъ былъ въ заключеніе. Кромѣ этихъ князей лишился своей отчины, Витебской земли, и Свидригайло Ольгердовичъ. Свидригайло

⁴²⁾ О платежѣ этой дани см., напр., рассказъ нѣмецкой хроники о борьбѣ Кейстута съ Ягайломъ и Корибутомъ. *K. Stadnickiego* Olgierd i Kiejstut, str. 181, nota 409. Справ. *St. Smolki* Kiejstut i Jagiello, str. 7, 68.

⁴³⁾ Лѣтописецъ великихъ князей Литовскихъ, стр. 38, 39. *Strzykowskiego* Kronika, tom. II, str. 100, 101. Warszawa 1846; *Scarbiec diplomatów* I, № 643.

⁴⁴⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 39. Это случилось уже въ 1394—1395 году. См. *Scarbiec diplomatów* I, № 623, 647.

жилъ при матери своей, великой княгинѣ Ульянѣ, въ Витебскѣ, который данъ былъ ей въ пожизненное владѣніе. Когда великая княгиня Ульяна умерла, Ягайло поручилъ управленіе Витебскою землею своему сокольничему Веснѣ. Но Свидригайлу хотѣлось самому править землею, и онъ убилъ Весну. Витовтъ, по порученію Ягайла, отправился на него съ войскомъ, взялъ его въ плѣнъ и отослалъ въ Краковъ ⁴⁵⁾. Изъ Волынской земли Витовтъ вывелъ въ 1393 году остававшіеся тамъ Владимірскаго князя Ѳеодора Любартовича и далъ ему взамѣнъ Владиміра Новгородокъ Сѣверскій. Ѳеодоръ Любартовичъ пробылъ здѣсь, однако, недолго и въ 1398 году былъ уже въ Венгріи, около князя Свидригайла ⁴⁶⁾. Вся эта расправа съ областными князьями несомнѣнно была вмѣстѣ съ тѣмъ и подавленіемъ мятежей самихъ областей, населеніе которыхъ увлекалось въ борьбу съ князьями, а иногда и само увлекало ихъ своимъ сочувствіемъ и поддержкою. Это справедливо, напр., относительно Свидригайла, Корибута и Ѳеодора Кориатовича ⁴⁷⁾. Можно сказать поэтому, что побѣда Витовта надъ областными князьями знаменовала собою утвержденіе политическаго преобладанія поддерживавшей его Литовской земли (съ такъ называемою «Русью» включительно) надъ всѣми остальными землями порознь и въ совокупности.

Къ концу XIV в. сошли со сцены почти всѣ крупные князья Гедиминовичи, игравшіе въ свое время первенствующую политическую роль, при чемъ мѣста ихъ большею частью остались незанятыми. Въ 1399 году погибъ въ битвѣ на Ворсклѣ бывшій Полоцкій князь Андрей Ольгердовичъ. Протомивъ его въ заключеніи около семи лѣтъ, Ягайло и Витовтъ выпустили его на свободу, но не вернули ему его княженія, такъ что онъ вынужденъ былъ кормиться въ Псковѣ или подачками братьевъ; въ Псковѣ же кормился и сынъ его Иванъ, а въ Полоцкѣ послѣ удаленія оттуда Скиргайла стали править великокняжескіе намѣстники. Въ битвѣ же на Ворсклѣ погибъ и другой братъ Ягайла—Димитрій, князь Брянскій; послѣ его смерти сыновья его получили одинъ только Трубчевскъ. Третій братъ Ягайла—Константинъ умеръ (до 1393 года), не получивъ княженія, и только сыну его Василию данъ былъ Чорторыйскъ на Волыни. Владиміръ Ольгердовичъ умеръ княземъ Копыльскимъ, не возвративъ себѣ Кіева (послѣднее

⁴⁵⁾ Лѣтопись, стр. 39; *A. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 50.

⁴⁶⁾ *Wolffa Ród Gedimina*, str. 75.

⁴⁷⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 38—40, 45. *Срав. Ѳ. И. Леонтовича* Очерки исторіи литовско-русскаго права, стр. 160, прим. 4; 371, 372. Спб. 1894.

упоминаніе объ немъ относится къ 1398 г.). Его сыновья размѣщены были также на сравнительно мелкихъ владѣніяхъ: Александръ въ Слуцкѣ и Копыли, Иванъ въ Бѣлой, Андрей въ Каменцѣ и нѣсколькихъ другихъ волостяхъ Руси Литовской, а Кіевская земля перешла подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ. Въ 1399—1400 г. умеръ шестой братъ Ягайла—Ѳеодоръ, который по общей сложности своихъ владѣній былъ довольно крупнымъ княземъ (ему принадлежали Ратно, Любомль, Кобринъ, Жидачевъ и нѣкоторые другія волости на Руси Галицкой). Сыновья его, подѣлившіе отцовскія владѣнія, да и то не всѣ (Жидачевъ, напр., отобранъ былъ отъ нихъ и отданъ кн. Ѳеодору Любартовичу), низшли уже въ разрядъ сравнительно мелкихъ князей (отъ нихъ пошли князья Кобринскіе, Сангушки-Ратненскіе и Гурковичи, владѣвшіе Красничиномъ въ Галицкой землѣ). Скиргайло Ольгердовичъ умеръ бездѣтнымъ, послѣ чего Кіевская земля перешла подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ; Димитрій - Корибутъ, хотя еще и жилъ, но не владѣлъ уже Сѣверскою землею. Не долго продержался въ ней и Ѳеодоръ Любартовичъ, которому Ягайло далъ ее взамѣнъ Владимірскаго княжества, такъ что и Сѣверская земля въ самомъ концѣ XIV в. была безъ князя. Ѳеодоръ Любартовичъ получилъ, какъ мы видѣли, кормленіе въ Галицкой землѣ. Прекратилось княжество и въ Керновѣ со смертію бездѣтнаго Вигунта-Александра. Великокняжескій намѣстникъ сидѣлъ въ Витебскѣ на мѣстѣ Свидригайла Ольгердовича, скитавшагося за границу⁴⁸⁾. Князь Семень Явнутьевичъ еще въ 1390 году попался въ плѣнъ къ крестоносцамъ и оттуда не вернулся, а братъ его Михаилъ погибъ въ битвѣ на Ворсклѣ въ 1399 году, оставивъ свое Заславское княжество не одному, а двумъ преемникамъ⁴⁹⁾. Изъ прежнихъ значительныхъ князей оставался только князь Мстиславскій Семень-Лингвиній; кромѣ того, въ Пинскѣ на мѣстѣ умершаго князя Василья Михайловича сидѣлъ князь Юрій. Такимъ образомъ, политическія бури и бѣды, постигшія Литовско-Русское государство въ послѣднее десятилѣтіе XIV вѣка, смели и разсѣяли съ политической арены великаго княжества крупныхъ князей, родню и пріятелей Ягайла. Уцѣлѣли изъ нихъ только немногіе, большая же часть крупныхъ княжествъ оказалась въ рукахъ великаго князя Витовта. Его сила и значеніе вслѣдствіе этого должны были возрасти непомѣрно, ибо въ его непосредственномъ распоряженіи очутились и военныя, и финансовыя средства большей части земель Литовско-Русскаго государства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ возросло и

⁴⁸⁾ *Wolffa* Kniazowie litewsko-rusey, str. 336—339.

⁴⁹⁾ *Ibidem*, str. 587.

политическое значеніе тѣхъ общественныхъ классовъ, которые на своихъ плечахъ подняли Витовта на эту высоту.

Здѣсь прежде всего необходимо принять въ расчетъ самый фактъ объединенія этихъ классовъ, послѣдовавшаго вслѣдъ за крушеніемъ областныхъ княженій. Второстепенные литовскіе и русскіе князья и литовское боярство собрались теперь вокругъ одного вождя и, объединенные, естественно стали болѣе могущественною силою, чѣмъ были прежде. Съ устраненіемъ крупныхъ князей Гедиминовичей они заняли ихъ мѣсто при великомъ князѣ Литовскомъ, сдѣлались его главною опорою и поддержкою, главными совѣтниками и сотрудниками какъ въ будничной правительственной работѣ, такъ и въ рѣшеніи чрезвычайныхъ и особо важныхъ вопросовъ государственной жизни. Если прежде, когда великимъ княземъ былъ Ягайло, «ко старымъ думамъ» пріѣзжалъ къ нему дядя его Кейстутъ, родные и двоюродные братья ⁵⁰⁾, то теперь «рада» великаго князя стала наполняться преимущественно второстепенными литовско-русскими князьями и первостепенными литовскими боярами ⁵¹⁾. Эти князья и бояре заступили мѣсто прежнихъ крупныхъ князей не только въ центрѣ государства, въ великокняжескомъ совѣтѣ, но и въ областяхъ въ качествѣ великокняжескихъ намѣстниковъ. Въ качествѣ великокняжескаго намѣстника бывшаго Виленскаго княжества сѣлъ въ Вильнѣ первостепенный литовскій бояринъ или, согласно польской терминологіи, *панъ* Монивидъ; на Троцкомъ княженѣ Скиргайла сѣлъ панъ Кимунтъ Гинвиль, на Полоцкомъ панъ Монтыгирдъ ⁵²⁾; на Киевскомъ — князь Иванъ Ольгимунтовичъ Гольшанскій ⁵³⁾; на Смоленскомъ княженѣ послѣ изгнанія оттуда въ 1395 году туземныхъ князей сѣли литовскій князь Ямунтъ и бояринъ Василій Борейковичъ ⁵⁴⁾ и т. д. Какъ замѣстители князей, эти областные намѣстники изъ князей и бояръ литовскихъ въ земляхъ - аннексахъ стали выше мѣстнаго

⁵⁰⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 29; Monumenta medii aevi. tomus II, № III. *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 59 60 и др.

⁵¹⁾ Терминъ «рада» перешелъ въ литовско-русскій словесный оборотъ изъ Польши почти одновременно съ униєю. Примѣръ наиболѣе ранняго его употребленія см. въ актѣ поручительства сѣверскихъ князей и бояръ за кн. Дмитрія Корибута отъ 26 апр. 1388. *Archiwum Sanguszków* I, № IX.

⁵²⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego, str. 44, 55, 72. Kraków 1885.

⁵³⁾ *Wolffa* Kniaziowie litewsko-ruscy, str. 95.

⁵⁴⁾ *Ibidem*, str. 151. Срав. *Барбашева* Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы, стр. 91—92. Спб. 1885.

боярства, изъ котораго набирались только второстепенныя должностныя лица, ихъ помощники по управленію областями, и мѣстныя ополченія. Въ общемъ, такимъ образомъ, можно сказать, что боярство земель-аннексовъ подчинено было литовской знати. Даже сохраненіе и торжественное подтвержденіе областной старины, мѣстныхъ правъ и вольностей, при удаленіи областныхъ князей, косвеннымъ образомъ содѣйствовало политическому возвышенію литовскихъ князей и бояръ, ибо замыкало боярство земель—аннексовъ въ мѣстной жизни и въ мѣстныхъ интересахъ ⁵⁵⁾. Съ объединеніемъ вокругъ одного вождя, съ расширеніемъ сферы дѣятельности на все государство, и политическій кругозоръ, и чувства означенныхъ литовскихъ князей и бояръ должны были выйти изъ прежнихъ узкихъ рамокъ и обнять все государство. Они увидали и почувствовали себя до извѣстной степени хозяевами государства и вершителями его судебъ. Витовтъ, стремившійся къ независимости отъ Ягайла и Польши, какъ видно изъ всего его образа дѣйствій, только поощрялъ это самосознаніе и самочувствіе.

Въ 1398 году, въ бытность короля Ягайла въ Вильнѣ, въ Польшѣ пронесся слухъ, что Ягайло хочетъ вполне сравнять съ собою Витовта и провозгласить его королемъ. Слухъ этотъ порожденъ былъ, конечно, наблюденіями, имѣвшимися въ Польшѣ относительно стремленій Витовта къ независимости. Польскіе паны научили Ядвигу отвѣтить на это намѣреніе, грозившее разрывомъ уніи Литвы съ Польшею, требованіемъ къ Витовту объ уплатѣ дани съ Подолья, которое будто бы записалъ ей въ вѣнѣ Ягайло. На самомъ дѣлѣ Ягайло записалъ Ядвигѣ земли Куявскую и Русскую, т. е. Червонную Русь (25 января 1386 года) ⁵⁶⁾. Но Поляки къ составу этой послѣдней причислили и Подолье. Это требованіе страшно возмутило Витовта. Онъ собралъ своихъ бояръ и, прочтя имъ грамоту Ядвиги, спросилъ, желаютъ ли они быть данниками Польши. Буря негодованія разразилась тогда въ совѣтѣ литовскихъ бояръ, которые заявили, что ничѣмъ данниками они не были и не будутъ ⁵⁷⁾. Витовтъ сталъ послѣ этого готовиться къ борьбѣ съ Польшею. Чтобы имѣть свободныя руки со стороны Ор-

⁵⁵⁾ О сохраненіи и подтвержденіи Витовтомъ областной старины см. наше изслѣдованіе «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства», стр. 26—28, 30, 32, 37.

⁵⁶⁾ Codex diplomaticus Poloniae, ed. Ryszczewski et Muczkowski, tomus II, pars I, № CCCXXXIII. Varsaviae 1848.

⁵⁷⁾ Барбашева Витовтъ и его политика, стр. 74, 75; А. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły, str. 20; Scarbiec diplomatów I, № 689.

дена, Витовтъ поспѣшилъ войти съ нимъ въ переговоры о мирѣ, при чемъ собственною властью, не спрашиваясь Ягайла, уступилъ Ордену часть Жмуди. Въ прелиминарномъ договорѣ отъ 23 апрѣля 1398 года было оговорено, что Орденъ обратится къ Ягайлу за подтвержденіемъ этой уступки лишь въ томъ случаѣ, если это не будетъ неприятно Витовту ⁵⁸⁾. Договоръ этотъ подтвержденъ былъ при личномъ свиданіи Витовта съ магистромъ на островѣ Салинѣ 12 октября 1398 г., при чемъ прибывшіе съ Витовтомъ литовцы дали ручательство въ томъ, что договоръ будетъ свято выполняться какъ самимъ Витовтомъ, такъ и его преемниками, что этому они будутъ содѣйствовать убѣжденіемъ и дѣломъ (*et ad quelibet tacta capitula predictum dominum nostrum Alexandrum, suos heredes, coheredes et successores fideliter hortabimur et efficaciter inducemus*) ⁵⁹⁾.

Кто же были эти поручители, взявшіе на себя столь авторитетное и властное обязательство? Договоры Витовта съ магистромъ перечисляютъ ихъ поименно. То были: Владиміръ, двоюродный братъ Витовта, слѣдовательно — Владиміръ Ольгердовичъ, князь Копыльскій; князь Сигизмундъ, родной братъ Витовта, князья: Юрій Пинскій, Михаилъ Заславскій (*dux de Salsa*), Александръ (Патрикѣвичъ) Стародубскій, Иванъ Гольшанскій (*de Gloschaw*), Иванъ Друцкій, Ямунтъ Клецкій; бояре (*bajoren*): Минигайло, намѣстникъ Опменскій (*capitaneus in Aschnim*), Монивидъ, намѣстникъ Виленскій, Бартошъ (*Gratusz de Mies*), извѣстный уже Василій Бореиковичъ, Чупурно, маршалокъ двора, Гаштольдъ, намѣстникъ Кревскій, Кинмунтъ Гинвиль, намѣстникъ Троцкій (*in Tranken*), Сунгайло, намѣстникъ Ковенскій, Волимунтъ Бушкевичъ (*Wallmund filius Bussky*), Вежъгайло, намѣстникъ Вилькомирскій (*Wigaik capitaneus in Willkomir*), Остикъ, намѣстникъ Ушпольскій (*Astik capitaneus in Uffpale*), Корейка, намѣстникъ Мѣдницкій, конюшій Немиръ (*Namur marschalcus equorum*), Ройвидъ, намѣстникъ Пенянскій (*in Peunaw*), Гирдъ Скаматовичъ (*Girde Scammati filius*), Готардъ Толтигиндъ (*filius Gynsawi*), Гинтовтъ Мингайловичъ, Зайстольдъ и Сельвинъ ⁶⁰⁾. Такимъ образомъ, кромѣ нѣкоторыхъ подручныхъ Витовту князей, мы видимъ здѣсь все лицъ изъ

⁵⁸⁾ Scarbiec diplomatów I, № 690—694. Monumenta medii aevi, tomus VI, № CLXXIX.

⁵⁹⁾ Scarbiec diplomatów I, № 695. *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 253—257.

⁶⁰⁾ *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 256; Monumenta medii aevi, tomus VI, № CLXXIX.

состава литовской правительственной знати, составлявшей высшій слой литовскаго боярства.

Итакъ, вотъ кто ручался за исполненіе договора 1398 года, вотъ кто считалъ себя вершителемъ судебъ государства. Какъ настроены были эти люди, очень хорошо показываетъ слѣдующій эпизодъ, происшедшій на этомъ же дипломатическомъ сѣздѣ. По окончаніи переговоровъ великій магистръ позвалъ Витовта съ женою и со всею свитою къ себѣ на пиръ. На пиру литовцы и русскіе провозгласили Витовта королемъ Литвы и Руси, торжественно показывая, что они сами себѣ господа и знать не хотятъ ни Ягайла, ни поляковъ съ ихъ претензіями ⁶¹⁾. Хотя это провозглашеніе и не имѣло практическихъ послѣдствій, такъ и осталось застольнымъ эпизодомъ, но оно во всякомъ случаѣ характерно для политическаго самочувствія и самосознанія бывшихъ съ Витовтомъ князей и бояръ.

Послѣ всего этого естественно ожидать, что судьбами великаго княжества Литовскаго уже не будутъ распоряжаться, не спрашиваясь этихъ князей и бояръ. И факты вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе.

§ 4.

Обстоятельства сложились для Витовта такъ неблагопріятно, что ему пришлось не только покинуть мысль объ отдѣленіи отъ Польши, но поновлять унію съ нею. Въ 1399 году умерла королева Ядвига, и Ягайлу, державшемуся въ Польшѣ въ качествѣ ея супруга, стала угрожать опасность лишиться Польской короны. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что опасенія на этотъ счетъ у него были ⁶²⁾. Эти опасенія имѣли свое основаніе въ томъ, что Ягайло не выполнилъ точно своихъ обязательствъ передъ Польшею, данныхъ въ 1385 году, и не соединилъ еще съ нею во едино великое княжество Литовское. Чтобы возстановить свое пошатнувшееся положеніе, Ягайло сталъ хлопотать о поновленіи уніи Литвы съ Польшею, дабы разсѣять всякія сомнѣнія поляковъ на этотъ счетъ. Въ данномъ случаѣ онъ вполнѣ сошелся и съ Витовтомъ, которому не могла улыбаться перспектива возвращенія въ Литву государя, посадившаго его вмѣсто себя на великомъ княженіи. Кромѣ того, погромъ на Ворсклѣ уже достаточнo вразумилъ Витовта въ невыгодности отдаленія отъ Польши. Разсерженные предшествовавшимъ

⁶¹⁾ *Барбашева* Витовтъ и его политика, стр. 87.

⁶²⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XII, p. 537, 538. Cracoviae MDCCCLXXVI.

поведеніемъ Витовта поляки не оказали ему должной помощи въ борьбѣ съ татарами, и Витовтъ потерпѣлъ полное поражение ⁶³⁾. Пользуясь этимъ поднялъ голову и Свидригайло, незадолго предъ тѣмъ освободившійся изъ заключенія и получившій часть Подолья, и началъ обнаруживать непріязненные замыслы противъ Витовта. Опасность со стороны Свидригайла была тѣмъ значительнѣе, что онъ успѣлъ сдѣлаться популярнымъ у русскихъ людей великаго княжества ⁶⁴⁾. Все это заставило и Витовта искать сближенія съ Ягайломъ и Польшею и скрѣпленія уніи. Для этого Ягайло и Витовтъ обратились прежде всего къ старому, уже испытанному средству,—сбору записей на вѣрность королю и коронѣ Польской. Такая запись взята была (31 декабря 1400 г.) съ князя Александра Патрикѣвича Стародубскаго, который обязался по смерти господаря своего Витовта не искать себѣ другихъ господарей, помимо короля Владислава, и не отлучаться отъ короны Польской «никоторымъ веремемъ» ⁶⁵⁾. Подобныя же записи выдали князь Иванъ Ольгимунтовичъ Гольшанскій (5 февраля 1401 г.), князья Юрій и Андрей Заславскіе (24 февраля 1401 г.), князь Юрій Довкговдъ (24 февраля 1401 г.), князь Семень Друцкой (11 мая 1401 г.) ⁶⁶⁾. Все это были князья, вновь выступившіе на политическое поприще къ 1401 году и не выдававшие еще записей на вѣрность королю и коронѣ Польской, или обойденные при заключеніи уніи 1385 года (напр. кн. Иванъ Гольшанскій). Въ то же время (18 января) и самъ Витовтъ новою грамотою подтвердилъ свое прежнее соглашеніе съ Ягайломъ ⁶⁷⁾, состоявшееся въ Островѣ 5 августа 1392 года.

Въ 1392 году за исполненіе договора со стороны Литвы при жизни и по смерти Витовта поручилась его жена, княгиня Анна. ⁶⁸⁾ Но въ 1401 году поляки уже не были столь наивными, какъ въ 1392 году, и потребовали гарантій въ соблюденіи уніи съ тѣхъ, кто уже показалъ на дѣлѣ свою силу и авторитетъ по этой части, и кто уже фигурировалъ въ качествѣ договаривающейся стороны въ 1398 году на островѣ Салинѣ. Я разумѣю второй слой литовско-русскихъ кня-

⁶³⁾ Барбашева Витовтъ и его политика, стр. 101, 102.

⁶⁴⁾ Scarbiec diplomatów I, № 731; срав. А. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły, str. 52, 53.

⁶⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 17.

⁶⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 18, 19, 20; Monumenta medii aevi, tomus II, № XXVII—XXXII.

⁶⁷⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № CCXXXIII.

⁶⁸⁾ Ibidem, № XCII.

зей и литовское боярство. На ихъ долю и выпала теперь главная роль при возобновленіи той уніи, которая заключена была ранѣе, въ 1385 г., областными князьями.

Съ этою цѣлью въ началѣ 1401 года ихъ собрали въ Вильнѣ. Въ одинъ день съ Витовтомъ (18 генваря) они выдали отъ себя письменныя гарантіи въ соблюденіи уніи. Они клятвенно обѣщались помогать королю, коронѣ и землямъ королевства Польскаго противъ нападений враговъ и во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ, радѣть объ ихъ добрѣ и пользѣ, какъ о своемъ собственномъ; по смерти Витовта обязались не искать себѣ другого государя, помимо польскаго короля, къ которому согласно договору должно перейти великое княжество; но при этомъ оговорили, что въ случаѣ смерти короля Владислава поляки не выберутъ себѣ короля безъ ихъ и Витовтова вѣдома и совѣта (*sine scitu et consilio ejusdem domini ducis Wytowdi et nostra praeiudicio*)⁶⁹⁾.

Въ записи довольно подробно обозначена совокупность тѣхъ лицъ, которые въ настоящемъ случаѣ были стороною, договаривавшеюся съ Ягайломъ и поляками. Тутъ были тѣ же самыя лица, которыя участвовали въ договорѣ съ Орденомъ въ 1398 году и другія того же круга, и кромѣ того масса второстепеннаго, рядоваго боярства Литвы и Руси. Здѣсь были: бискупъ Яковъ, князь Иванъ Ольгимунтовичъ Гольшанскій съ сыновьями Андреемъ, Семеномъ и прочими, Минигайло Гедигольдовичъ съ братомъ Свивилономъ, уже извѣстный Бартошъ съ сыномъ Зеновіемъ, Монивидъ съ братомъ Гедигольдомъ и прочими, маршалокъ Чупурна, князь Семень Ямонтовичъ, сынъ уже извѣстнаго намъ князя Ямонта, погибшаго на Ворсклѣ въ 1399 г., Оедоръ Львовичъ съ братомъ Юшкомъ (князья Воротынскіе)⁷⁰⁾, Гаштольдъ съ сыномъ Тальвошемъ, Гинейтъ съ сыномъ Милусомъ и прочими, Кимунтъ съ сыномъ Давкшею (*Dawkha*), Стригивиль Борейковичъ, Гинтовтъ (*Gyntolt*), Остикъ съ братомъ Доркгеиъ, Застольдъ съ братомъ (*cum Przechgindo*), Немиръ съ братьями, Шугайло, Олизаръ Васильевичъ, Войнатъ Руссиловичъ, Кезгайло и Жвинвольтъ Волимунтовичи съ прочими братьями, Голигинъ, Романъ Милейковичъ съ братомъ Волчкомъ и прочими, Войшвидъ съ сыномъ Радивиломъ, Володко Толтигиновичъ съ братьями, Бутовтъ, Монтигайло, Ганусъ Монтыгирдовичъ съ своими братьями, Довойно Вышигердовичъ, Дровмутисъ съ сыномъ Вешкомъ, Волчко Велутевичъ, Волчко Тонсовтовичъ (Контовтовичъ?), Довгердъ,

⁶⁹⁾ *Monumenta medii aevi, tomus VI, № CCXXXIV.*

⁷⁰⁾ *Wolffa Kniazowie litewsko-rusey, str. 151, 585.*

Войнисъ, Водычъ съ братьями, Голыгиндъ (Голигунтъ?), Вындиминъ, Еписъ Шкливровичъ съ своею роднею (*cum cognacionibus et genealogiis suis*)⁷¹⁾. Сверхъ поименованныхъ лицъ, принадлежавшихъ, очевидно, къ первостепенной литовской знати, въ качествѣ участниковъ обязательства обозначается вся остальная знать и все вообще боярство Литвы и Руси, хотя и не перечисляемое поименно, но давшее свое согласіе (*quorum quamvis nomina singulatim hic non sunt expressa, tamen consensus ad subscripta adest*). Это боярство, такимъ образомъ, несомнѣнно было на собраніи, хотя, конечно, врядъ ли въ буквальномъ смыслѣ въ полномъ составѣ (*tota universitas*).

Какъ бы то ни было, въ 1401 году впервые на политической аренѣ Литовско-Русскаго государства выступаетъ собраніе князей и бояръ Литвы и Руси въ качествѣ *правоспособнаго* участника въ рѣшеніи государственныхъ вопросовъ, съ извѣстною признанною по этой части *компетенціею*. По смыслу того договора, въ который вступили съ поляками перечисленные князья и бояре⁷²⁾, предполагалось и впредь ихъ участіе въ разрѣшеніи вопросовъ, вытекающихъ изъ уніи, въ частности въ выборѣ общаго государя Польши и Литвы. Такимъ образомъ, собранія, подобныя настоящему, предполагались и на будущее время. Если такъ, то и собраніе 1401 года нельзя не признать народившимся новымъ учрежденіемъ, которому отнынѣ предстояло занять извѣстное мѣсто въ системѣ государственныхъ органовъ великаго княжества и отправлять извѣстныя политическія функціи.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію дальнѣйшей исторіи этого учрежденія, присмотримся сначала къ его фیزیономіи въ данный моментъ и сравнимъ его черты съ чертами литовско-русскаго сейма въ послѣдней стадіи его развитія.

Прежде всего бросается въ глаза его мѣстный составъ. Хотя сеймъ выступаетъ въ роли общегосударственнаго представительнаго учрежде-

⁷¹⁾ Въ спискахъ акта 1401 года имена литовскихъ пановъ, его подтверждавшихъ, искажены. Наболѣе исправный въ этомъ отношеніи списокъ напечатанъ Прохаскою въ *Monum. medii aevi, tomus VI, № CCXXXIV*. Приведенныя здѣсь имена ближе, чѣмъ въ другихъ спискахъ, подходятъ къ литовскимъ именамъ, приводимымъ въ болѣе позднихъ документахъ латинскихъ и русскихъ, ближайшимъ образомъ въ актахъ, выданныхъ въ 1413 году въ Городлѣ. *Zbiór praw litewskich, str. 7—24*.

⁷²⁾ Польскіе паны и шляхта съ своей стороны выдали литовско-русскимъ князьямъ и боярамъ аналогичную запись на сеймѣ въ Радомѣ 11 марта 1401 г. *Codex diplomaticus Poloniae, ed. Ryszczewski et Muczkowski, tomus I № CLI*.

денія, но въ немъ участвуютъ князья и бояре почти исключительно изъ собственной Литовской земли и тѣсно соединенной съ нею управленіемъ, землевладѣніемъ и населеніемъ «Руси» Литовской (по Березинѣ и ея притокамъ, по Припяти и ея лѣвымъ притокамъ, по среднему Днѣпру и Сожу). Кромѣ князей и бояръ изъ этихъ областей, на сеймѣ присутствуетъ, повидимому, еще только нѣсколько старшихъ бояръ изъ Жмудской земли (Кезгайло, Остикъ, Гинейтъ, Дровмутисъ)⁷³⁾ и князья Воротынскіе. Другихъ представителей отъ земель-аннексовъ великаго княжества на этомъ сеймѣ мы не видимъ. Эта особенность перваго литовско-русскаго сейма вполне объясняется тѣми обстоятельствами, о которыхъ было уже говорено выше. Въ ней сказанъ съ полною наглядностью тотъ же самый фактъ, который проявился въ уничтоженіи большинства областныхъ княженій и отчасти вослѣдовалъ за этимъ уничтоженіемъ, т. е. политическій перевѣсъ и установленіе политическаго преобладанія земель, составлявшихъ государственное ядро великаго княжества Литовскаго, надъ всѣми остальными.

Присматриваясь къ наличному составу участвовавшей на этомъ сеймѣ первостепенной знати, мы открываемъ здѣсь родоначальниковъ нѣсколькихъ фамилій, члены которыхъ и позже приглашались на сеймы, принадлежали *viriti* къ «станамъ, сойму належачимъ», какъ въ силу своего должностнаго и общественнаго значенія, такъ и въ силу традиціи, прецедентовъ. Таковы были: князья *Гольшанскіе*, потомки которыхъ чуть не до самой уніи занимали первостепенныя должности и высокое положеніе въ господарской радѣ; Зеновій Бартошевичъ, давшій начало роду пановъ хоруговныхъ *Зеновьевичей*; *Гаитомдъ*, потомки котораго совмѣстно съ князьями Гольшанскими долгое время были первыми вортилами въ великомъ княжествѣ; Остикъ, отъ котораго пошли двѣ линіи первостепенныхъ фамилій—*Радивиловъ* и *Остиковичей*, члены которыхъ были и панами радными, и обязательными участниками сеймовъ; *Немиръ*, давшій начало роду пановъ Немировичей, изъ которыхъ выходили также члены рады господарской и разныя урядники земскіе и дворные; Кезгайло, потомки котораго — *Кезайловичи* были обязательными участниками сеймовъ въ качествѣ Жмудскихъ старостъ; *Монтыгирдовичи*, потомки которыхъ также должны были участвовать на сеймахъ въ качествѣ пановъ радныхъ; Довойно, давшій начало роду пановъ хоруговныхъ *Довойновъ*, изъ котораго выходили и паны радные, и другія должностныя лица; Волчко, давшій начало подобному же роду па-

⁷³⁾ Справ. Monumenta medii aevi, tomus VI, № LXVII.

новъ *Волковичей* ⁷⁴⁾. Болѣе тщательныя генеалогическія розысканія, быть можетъ, откроютъ въ составѣ сойма 1401 года и еще какихъ-нибудь родоначальниковъ позднѣйшихъ фамилій изъ «становъ, сойму належачихъ».

Переходя къ компетенціи народившагося учрежденія мы видимъ, что здѣсь пока опредѣлилось только право его участвовать въ рѣшеніи вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ самостоятельностью и самобытностью великаго княжества Литовскаго и намѣтилось право его избирать государя для этого государства. Эти права, какъ увидимъ ниже, составили прочное пріобрѣтеніе литовско-русскаго сейма, съ которымъ онъ не разставался до самаго конца своего существованія.

§ 5.

Наблюденія, вынесенныя нами изъ разсмотрѣнія состава и дѣяній перваго литовско-русскаго сейма, находятъ себѣ полное подтвержденіе и въ томъ, что даетъ по этой части второй литовско-русскій сеймъ, собиравшійся въ 1413 году въ Городнѣ на Бугѣ вмѣстѣ съ польскимъ. Этотъ сеймъ былъ созванъ для пересмотра договора объ уніи и новаго ея подтвержденія. Новый договоръ понадобился вслѣдствіе перемѣнъ, совершившихся къ тому времени во внутреннемъ и внѣшнемъ положеніи великаго княжества и въ его отношеніяхъ къ сосѣдямъ, и особенно къ Польшѣ. Къ тому времени великое княжество Литовское успѣло уже совершенно оправиться отъ послѣдствій пораженія на Ворсклѣ. Оно возстановило свой престижъ среди татаръ и заняло твердое и внушительное положеніе по отношенію къ сѣверо-восточной Руси. Витовтъ, какъ и прежде, до битвы на Ворсклѣ, сталъ вмѣшиваться въ борьбу, происходившую въ Ордѣ между разными претендентами на ханскій престолъ и вліять на ея исходъ въ интересахъ великаго княжества. Смоленская земля, выбившаяся было изъ-подъ власти великаго князя Литовскаго, въ 1405 году вновь была покорена и отдана въ управленіе литовскимъ намѣстникамъ; подчинились великому князю Литовскому и различные удѣльные князья ея, владѣнія которыхъ облегали ее съ сѣвера, востока и юга (Вяземскіе, Ооминско-Березуйскіе и др.) ⁷⁵⁾. Съ княжествами и землями сѣверо-восточной Руси, т. е. съ

⁷⁴⁾ *Boniescnego Poczet rodów w W. Ks. Litewskiem*, str. 48—50, 56—60, 76—83, 119—123, 185—187, 205—208, 223—227, 269—280, 417—419. Warszawa 1887.

⁷⁵⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 282—285.

Новгородомъ, Псковомъ, Москвою и Рязанью послѣ нѣкоторыхъ столкновений заключены были большею частью благопріятные для великаго княжества договоры. Послѣ Грюнвальденской побѣды, которая принесла равную честь Польшѣ и великому княжеству Литовскому, послѣднее сдѣлалось крупною политическою величиною и въ мнѣніи запада. Съ Витовтомъ завязалъ сношенія и старался сблизиться императоръ Сигизмундъ; Орденъ, хлопоча о мирѣ, больше всего обращался также къ Витовту прямо или черезъ посредство императора ⁷⁶⁾. Параллельно съ политическими успѣхами росло и чувство самостоятельности у Витовта и его подданныхъ, переходившее такъ или иначе и въ ихъ образъ дѣйствій, особенно во внѣшней политикѣ. И хотя Витовтъ въ общемъ держалъ себя корректно въ отношеніи къ Ягайлу, какъ своему сюзерену, тѣмъ не менѣе его поведеніе въ отдѣльных случаяхъ возбуждало въ Полякахъ тревогу и опасеніе. Поэтому въ 1403 году они заставили Витовта дать формальное обязательство въ томъ, что безъ вѣдома, воли и согласія Ягайла онъ не будетъ заключать договора съ Прусскимъ орденомъ и Ливонскимъ; въ слѣдующемъ же году заставили его подтвердить новымъ актомъ прежнія записи на вѣрность королю и коронѣ Польской, дабы разсѣять всякія сомнѣнія, опасенія и безпокойство на этотъ счетъ ⁷⁷⁾. Эти опасенія и безпокойство питались прописками нѣмцевъ, всячески старавшихся разорвать унію Польши и Литвы. Въ этомъ направленіи дѣйствовали не только должностныя лица и агенты Пруссаго и Ливонскаго Орденовъ ⁷⁸⁾, но даже самъ императоръ Сигизмундъ. Во время дипломатическаго сѣзда въ Кезмаркѣ въ 1410 году онъ предлагалъ Витовту возвести его въ королевское достоинство, освободить отъ всякой зависимости отъ Польши и оказывать ему, въ случаѣ нужды, помощь противъ Ягайла и всѣхъ другихъ враговъ ⁷⁹⁾. Хотя Витовтъ уклонился въ данномъ случаѣ отъ переговоровъ и даже довелъ до свѣдѣнія Ягайла о сдѣланномъ ему предложеніи, тѣмъ не менѣе нѣмцы не покидали своего намѣренія и въ послѣдующее время. Когда въ слѣдующемъ году Витовтъ отправился въ Венгрію на новый дипломатическій сѣздъ въ Шрамовицахъ, Ливонскій магистръ Фитингофъ писалъ великому магистру, что хорошо было

⁷⁶⁾ *Барбашева* Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы, стр. 112—116; Витовтъ въ послѣдніе двадцать лѣтъ княженія, стр. 103—113. Спб. 1891.

⁷⁷⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus II, № XXXI; VI, № CCLXVIII, CCCII.

⁷⁸⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus VI, № XDIII.

⁷⁹⁾ *Dlugosz Opera omnia*, tomus XIII, p. 5—7.

бы послать къ Витовту письмо съ жалобами на поляковъ, дабы оттолкнуть его отъ Польши ⁸⁰⁾. Всѣ эти махинаціи, направленныя къ расторженію уніи Литвы съ Польшею, побудили поляковъ позаботиться о новомъ ея подтвержденіи и скрѣпленіи, тѣмъ болѣе, что отношенія къ нѣмцамъ послѣ Торунскаго мира 1411 года прогрессивно ухудшались и вели къ неизбежной войнѣ ⁸¹⁾.

Наученные событіями касательно того, отъ кого зависить поддержаніе добрыхъ отношеній Литвы къ Польшѣ, Ягайло и Поляки привлекли къ акту подтвержденія уніи не только самого Витовта, но также и литовскихъ вельможъ и весь военно-служилый классъ. Актъ этотъ состоялся въ Городнѣ на Бугѣ въ началѣ октября 1413 года, на общемъ польско-литовскомъ сеймѣ. По разсказу Кояловича, находящему себя подтвержденіе отчасти и въ самыхъ актахъ уніи, на этотъ сеймъ приѣзжали изъ Литвы не только князья и вельможи, но и многіе изъ рыцарскаго класса (*equestris ordinis*) ⁸²⁾. Ягайло и поляки повели дѣло такимъ образомъ, чтобы литовцы скрѣпили унію въ своихъ же собственныхъ интересахъ. Съ этою цѣлью они связали подтвержденіе уніи для литовскихъ «бароновъ» и «шляхты» (*barones et nobiles*) съ полученіемъ новыхъ правъ и вольностей, которыми пользовались польскіе паны и шляхта, мотивируя это тѣмъ, что подданные одного государства должны пользоваться и одними правами и вольностями. Кромѣ того, они сдѣлали уступку и автономическимъ привязанностямъ литовцевъ. Условлено было, что по смерти Витовта литовцы никого не возьмутъ себѣ въ великіе князья, помимо того, кого дастъ имъ король Ягайло по совѣту съ польскими и литовскими прелатами и баронами; съ своей стороны и поляки въ случаѣ прекращенія рода Ягайла не выберутъ никого въ короли безъ вѣдома и согласія великаго князя Литовскаго, прелатовъ, бароновъ и шляхты великаго княжества. До-

⁸⁰⁾ Scarbiec diplomatów II, № 960.

⁸¹⁾ *L. Golebiowskiego Dzieje Polski*, tom. I, str. 209—230. Въ актѣ уніи 1413 года прямо указана причина новаго ея подтвержденія: *Volentes tamen terras praedictas Lyttwaniae, propter hostiles insultus et insidias cruciferorum et eis adhaerentium, ac aliorum quorumcunque inimicorum (намокъ на Сигизмунда), qui praefatas terras Lyttwaniae et regnum Poloniae demoliri nituntur et in ipsorum destructionem machinantur, in certitudine, securitate et tutela melioribus reponere et eis perpetuum commodum procurare...* *Zbiór praw litewskich*, str. 10.

⁸²⁾ *Kojalowicza Historiae Litwanae pars II*, p. 90, 91. Antverpiae MDCLXIX.

говоръ устанавливалъ, такимъ образомъ, что Литва всегда будетъ имѣть своего государя, отдѣльнаго отъ Польши, которому король Польскій будетъ делегировать свою власть. По сравненію съ предшествующими договорами, устанавливавшими особое великое княженіе на Литвѣ только на время Витовтовой жизни, здѣсь была сдѣлана крупная уступка литовскому сепаратизму. Тѣмъ сильнѣе старались поляки подчеркнуть въ подтвердительномъ документѣ фактъ уніи и вложили въ уста Ягайла и Витовта чуть не всѣ глаголы, какими только можно было обозначить соединеніе. Ягайло и Витовтъ заявляли въ документѣ, что свои земли, кои находились и до сихъ поръ находятся въ ихъ полномъ распоряженіи, на чистомъ и смѣшанномъ правѣ, они вновь инкорпорируютъ и вливаютъ въ королевство Польское, присваиваютъ ему, соединяютъ и объединяютъ съ нимъ, связываютъ союзомъ и навсегда скрѣпляютъ и т. д. Весьма знаменательнымъ при этомъ является признаніе, что сдѣлано ими это по волѣ, одобренію и согласію пановъ и бояръ шляхты великаго княжества Литовскаго ⁸³⁾.

Итакъ, и на этотъ разъ въ качествѣ правоспособнаго политическаго дѣятеля выступаетъ собраніе литовскихъ «бароновъ» и «шляхты», т. е. вельможныхъ и знатныхъ бояръ. Извѣстная группа наиболѣе вліятельныхъ лицъ изъ этого класса выдала, какъ и въ 1401 году, за себя и за всю шляхту бояръ и обывателей великаго княжества формальную запись въ соблюденіи уніи съ Польшею и всѣхъ ея условій ⁸⁴⁾. Съ литовской стороны эта запись должна была служить эквивалентомъ подобной же записи, выданной литовцамъ сеймомъ польскихъ бароновъ,

⁸³⁾ Eisdem terras, quas semper cum pleno dominio, ac jure mero et mixto, hactenus habuimus et habemus, usque modo a progenitoribus nostris, et ordine geniturae, tanquam domini legitimi, baronum, nobilium, boyarorum voluntate, ratihabitione et consensu adhibitis, praedicto regno Poloniae iterum de nouo incorporamus, inuisceramus, appropriamus, jungimus, adjungimus, confederamus et perpetue annectimus.. Zbiór praw litewskich, str. 11, 12.

⁸⁴⁾ Кромѣ исполненія вышеизложенныхъ условій относительно избранія великаго князя Литовскаго и короля польскаго, литовцы клятвенно обѣщались никогда не покидать прелатовъ, пановъ, шляхту и все королевство Польское во всѣхъ ихъ бѣдахъ, помогать имъ противъ козней и нападеній враговъ совѣтомъ, дѣломъ и асположеніемъ, не начинать ссоръ, войнъ и столкновеній безъ ихъ вѣдома и желанія, совѣта и разслѣдованія; не покидать никогда короля Ягайла и великаго князя Витовта и помогать имъ совѣтомъ, дѣломъ и расположеніемъ. Zbiór praw litewskich, str. 20—24.

или пановъ, и шляхты ⁸⁵⁾. Устанавливая унію съ Литвою, польскіе паны имѣли сначала дѣло только съ ея князьями. Но когда обязательства князей оказались недостаточными, польскіе паны вызвали къ договору и другія крупнѣйшія общественныя силы великаго княжества, сеймъ литовскихъ бояръ. Съ ними они намѣревались и впредь вершить всѣ дѣла, касающіяся общихъ интересовъ обѣихъ государствъ. Ягайло и Витовтъ объявляли поэтому въ своемъ привилеѣ, что прелаты, бароны и шляхта королевства Польскаго и земель Литовскихъ будутъ имѣть сеймы для совѣщаній (*conventiones et parlamenta*) о благѣ и пользѣ обѣихъ государствъ въ Люблинѣ или Парчовѣ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, всякій разъ, когда будетъ необходимо, съ ихъ государева согласія и воли. Сеймы, такимъ образомъ, узаконялись и на будущее время, какъ для избранія государей Польши и Литвы, такъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ, такъ или иначе связанныхъ съ уніею Польши и Литвы.

По перечню лицъ, получившихъ въ Городлѣ польскіе гербы, можно до извѣстной степени судить и о томъ, кто былъ на сеймѣ 1413 года съ литовской стороны. Здѣсь были: воевода Виленскій Монивидъ, воевода Троцкій Явнисъ, каштелянъ, или панъ, Виленскій Минигаило, каштелянъ Троцкій Сунигаило; намѣстникъ, или староста, Полоцкій Немиръ; Остикъ, Бутримъ, Голигунтъ, Николай Былиминъ, Альбрехтъ Кореиво, Вышегердъ, Петръ Монтигирдъ, Николай Тавтигердъ, Янъ Гаштольдъ, Волчко Кульва, Бутовтъ, Ядаты, Калонъ, Янъ Римовидовичъ, Гинейтъ Кончевичъ, Давкша, Николай Бойнаръ, Волчко Кокутовичъ, Гетовтъ, Дангель, Якубъ Мингаило, Войшнаръ Вилколевичъ, Юрій Сангавъ, Сака, Нацко, Твирбутъ, Монствиль, Станиславъ Вышигинъ, Войсымъ Данейковичъ, Монстольдъ, Андрей Девенетовичъ, Мынимунтъ Сосниковичъ, Родивиль, Кочанъ, Мщугъ, Гербудъ, Чуппа, Войдылъ Кусоловичъ, Кочанъ Суковичъ, Янъ Эвилдъ, Станиславъ Буттовтовичъ, Сируть (*Surgutas*) изъ Рѣшникъ и т. д. ⁸⁶⁾. Изъ этого перечня видно, что на сеймѣ 1413 года въ Городлѣ участвовала чиновная литовская знать и другіе первостепенные бояре изъ собственной литовской земли. Все это были частью тѣ же самыя лица, которыя участвовали и на сеймѣ 1401 года, а частью новыя, но все же изъ того круга первостепеннаго литовскаго боярства. Среди нихъ можно узнать еще нѣсколько лицъ изъ фамилій, принадлежавшихъ позднѣе

⁸⁵⁾ Codex diplomaticus Poloniae, ed. Ryszczewski et Muczkowski, tomus I, № CLXII.

⁸⁶⁾ Zbiór praw Litewskich, str. 20—24.

къ «станамъ, сойму належачимъ». Таковы: Янъ Римовидовичъ изъ рода, даваго позже чиновныя фамиліи пановъ *Забережинскихъ*, *Кухмистровичей*, *Дорогостайскихъ*, *Олехновичей*; Сака, родоначальникъ знатной фамиліи *Саковичей*, изъ которой выходили различные урядники земскіе и дворные ⁸⁷⁾; Сируть, родоначальникъ фамиліи *Сирутевичей*, поднявшейся въ ряды литовской знати при Сигизмундѣ Августѣ ⁸⁸⁾.

Сопоставляя то, что извѣстно намъ о составѣ литовско-русскаго сейма въ послѣдней стадіи его развитія, съ тѣмъ, что выяснилось относительно первоначальнаго его состава, приходимъ къ заключенію, что изъ всѣхъ «становъ, сойму належачихъ», раньше другихъ заняли въ немъ свои мѣста: католическіе бискупы, литовско-русскіе князья и литовскіе первостепенные бояре, или паны, состоявшіе и не состоявшіе въ разныхъ должностяхъ (позднѣе: паны рада, княжата, панята, или паны хоруговные), и рядовые литовскіе бояре (позднѣе—шляхта), въ случайномъ составѣ собиравшіеся на сеймъ. Послѣдніе, по всѣмъ признакамъ, играли на сеймѣ еще чисто пассивную роль, приглашались или допускались на сеймъ для моральной поддержки сейму, для приданія вящаго авторитета его постановленіямъ. Эти постановленія исходили изъ круга князей и пановъ, а рядовое боярство, не имѣвшее еще постоянного и правильнаго представительства на сеймѣ, вѣроятно, давало только свое молчаливое или громкое (*per acclamationem*) согласіе или одобреніе. Поэтому и первоначальный литовско-русскій сеймъ по справедливости можно назвать сеймомъ литовско-русскихъ князей и литовскихъ пановъ.

Такой составъ первоначальнаго литовско-русскаго сейма находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что именно съ этими князьями и панами главнымъ образомъ и пришлось считаться ихъ государямъ и полякамъ при рѣшеніи важныхъ вопросовъ, касающихся политическаго бытія великаго княжества. Это были самые сильные люди въ литовско-русскомъ обществѣ, коимъ принадлежали власть и вліяніе, вожди, которые въ состояніи были подчинять себѣ и вести за собою остальное литовско-русское общество. Что такое значеніе принадлежало князьямъ, это очевидно, и едва ли требуетъ подробнаго разъясненія. Литовско-русскіе князья владѣли не однимъ только титуломъ, но и извѣстными населенными территоріями, болѣе или менѣе значительными, гдѣ они были не только хозяевами, но и государями. Но на чемъ основывалось политическое значеніе того класса, который получилъ польское

⁸⁷⁾ *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 46, 160, 161, 218, 219, 290, 291, 391—395.

⁸⁸⁾ *Ibidem*, str. 313; *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze, str. 243.

названіе пановъ? Договоръ съ нѣмцами 1398 года, гдѣ дается перечень этихъ пановъ, можетъ навести на мысль, что это значеніе основывалось на занимаемыхъ панами государственныхъ должностяхъ, что мы имѣемъ предъ собою литовскую чиновничью знать, достигшую своею службою высокаго положенія въ государствѣ и обществѣ. Но болѣе тщательныя розысканія въ источникахъ приводятъ къ мысли, что это правительственное значеніе литовскаго панства въ свою очередь было производное, что оно основывалось на томъ положеніи, которое помимо того занимали литовскіе паны въ окружавшемъ ихъ обществѣ, и которое во многихъ отношеніяхъ было близко къ положенію князей. Великій князь потому и окружалъ себя панами, потому и набиралъ изъ нихъ своихъ правительственныхъ сотрудниковъ и помощниковъ, что это были люди, независимо отъ того сильные и вліятельные въ обществѣ, его давнишніе и привычные вожди и руководители.

§ 6.

Такихъ людей мы встрѣчаемъ по источникамъ въ литовскомъ обществѣ еще въ XII в., до появленія великокняжеской власти, и затѣмъ въ теченіе всего XIII и XIV вѣка, уже при великихъ и областныхъ князьяхъ. Предъ созданіемъ великаго княжества Литовскаго Мендовомъ общественный бытъ литовцевъ уже довольно далеко былъ отъ примитивности. Въ мелкихъ обществахъ, на которыя распадалась литовская народность, и которыя, по всѣмъ признакамъ, развились изъ родовыхъ союзовъ, чрезъ естественное размноженіе родичей и приселеніе чужеродцевъ⁸⁹⁾, господствовало уже имущественное и социальное раздѣленіе и неравенство⁹⁰⁾. Здѣсь были и мелкіе земледѣльцы, сами воздѣлывавшіе свои участки, и крупныя землевладѣльцы, владѣвшіе боль-

⁸⁹⁾ На это намекаютъ названія нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., *Корковичей*, которыхъ разорилъ Даниилъ Галицкій въ 1256 году (*Лѣтопись по Ипатскому списку*, стр. 551—553. Спб. 1872). О томъ, что родовая организація общества предшествовала на Литвѣ организація политической, можно заключить по свидѣтельству Дюсбурга о существованіи у литовцевъ кровной мести, въ которой нельзя не видѣть переживанія родового быта (*Scriptores rerum prussicarum*, tomus I, p. 54).

⁹⁰⁾ О раздѣленіи земель у Пруссовъ въ XII в. сообщаетъ польскій хронистъ того же вѣка Мартинъ Галль (*Monumenta Poloniae historica*, tomus I, p. 455). О наслѣдственныхъ земляхъ, имуществѣ и рабахъ знати даетъ показанія Петръ Дюсбургскій (*Scriptores rerum prussicarum*, tomus I, p. 54, 132, 145, 146); съ этими показаніями согласуется вполнѣ и свидѣтельство Генриха Латыша о литвинѣ Свелгатѣ, участвовавшемъ въ 1204 году въ походѣ на Ригу: homo

шими вотчинами со множествомъ челяди, коней, охотничьихъ собакъ и и птицъ и разныхъ предметовъ, потребныхъ для войны; были и рабы, и свободные, а среди послѣднихъ благородные и знатные люди. Эти сильные и знатные люди (*prepotentes, potiores domini, famosi domini, nobiles, die edelsten*, какъ называютъ ихъ хроники ⁹¹⁾ и были вождями окрестнаго населенія, около которыхъ оно собиралось для отраженія враговъ или для нападеній ⁹²⁾, его старшинами и представителями въ сношеніяхъ съ другими обществами. Нѣкоторые изъ этихъ сильныхъ и знатныхъ людей, по всеѣмъ признакамъ, даже успѣли уже подчинить себѣ окрестное населеніе и сдѣлаться настоящими князьками и царьками въ мѣстности. Трудно сказать, какимъ образомъ это произошло, путемъ ли преемственности и развитія власти родоначальниковъ или какъ-нибудь иначе. Очень можетъ быть, что этотъ фактъ стоялъ въ связи съ выдѣленіемъ особаго военного класса въ литовскихъ обществахъ. Дѣло въ томъ, что въ XII в. война сдѣлалась для литовцевъ не только актомъ обороны отъ нападеній извнѣ, но и промысломъ. Польскія и нѣмецкія хроники и наши лѣтописи полны извѣстіями о набѣгахъ Литвы съ цѣлью грабежа. Литовцы стали воевать даже въ чужихъ войскахъ, иногда противъ своихъ. Такимъ образомъ, напр., Ятвяги и Жмудъ ходили въ войскахъ Даниіла Романовича противъ Мендовга, наемные литовцы служили нѣмцамъ, польскимъ и поморскимъ князьямъ и т. д. ⁹³⁾. Изъ среды общества при этомъ естественно долженъ былъ выдѣлиться особый классъ военныхъ людей по ремеслу, соотвѣтствующій германской и славянской дружинѣ. Вожди этого класса, выходившіе изъ того же круга землевладѣльческой знати, изъ котораго выходили и общенародные вожди и старшины, обогащаясь на войнѣ ⁹⁴⁾

dives et praepotens (*Scriptores rerum livonicarum* I, p. 86. Riga und Leipzig 1853).

⁹¹⁾ *Scriptores rerum prussicarum* I, p. 64, 135, III, p. 284 и др.

⁹²⁾ Отсюда и названія ихъ: *duces, capitanei, castellani*. Петръ Дюсбургскій, говоря объ этихъ *capitanei*, прибавляетъ къ этому имени обыкновенно *homo* или *vir prepotens et dives*. *Scriptores rerum prussicarum, tomus I*, p. 143, 146.

⁹³⁾ Н. П. Дашкевича Княженіе Даниіла Галицкаго, стр. 133, прим. 3. Кіевъ 1873 (Оттискъ изъ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій 1873 года).

⁹⁴⁾ По свидѣтельству Петра Дюсбургскаго у прусскихъ *nobiles* были *castra*, т. е. укрѣпленныя усадьбы, гдѣ они помѣщали свою добычу, домашній скотъ и другія вещи (*Scriptores rerum prussicarum, tomus I*, p. 132). Наша лѣтопись въ разсказѣ объ истребленіи и изгнаніи Мендовгомъ другихъ князей говоритъ о безчисленномъ имѣннѣ ихъ, захваченномъ Мендовгомъ (Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 541).

и опираясь на свои дружины ⁹⁵⁾, легко могли покорять себѣ и все окрестное населеніе, становиться властителями, династами. Вслѣдствіе этого и хронисты называютъ нерѣдко литовскую знать (*nobiles, die edelsten*) *королями, царями или царьками* (*kunige, reges, reguli*), мѣшая эти названія и употребляя одно вмѣсто другого ⁹⁶⁾. Наши русскія лѣтописи говорятъ обыкновенно о литовскихъ князьяхъ. Но показаніе ихъ о многочисленности этихъ князей наводятъ на мысль, что это имя прилагается ими ко всѣмъ вообще вождямъ и старѣйшинамъ литовскихъ обществъ безъ различія ⁹⁷⁾.

Внутренняя борьба, сопровождавшая объединеніе Литвы подъ властью великаго князя, смела и разсѣяла извѣстную часть этихъ князей и старшинъ. Извѣстно, что Мендовгъ побилъ своихъ братьевъ и племянниковъ, а другихъ изгналъ вонъ изъ отечества. По смерти Мендовга, павшаго жертвою княжеской реакціи, сынъ его Войшелкъ началъ истреблять «вороги своѣ», т. е. тѣхъ же литовскихъ князьковъ и знатныхъ людей. По словамъ лѣтописи, онъ избилъ ихъ безчисленное множество, а другіе разбѣжались ⁹⁸⁾. Но было бы ошибкою ду-

⁹⁵⁾ Генрихъ Латышъ подъ 1204 годомъ рассказываетъ, что къ Ригѣ подступалъ Свелгате homo dives et praepotens cum suis sodalibus (*Scriptores rerum livonicarum* I, p. 86).

⁹⁶⁾ *Krumpholtz* Samaiten und der, deutsche Orden bis zum Frieden am Melnosee, s. 13, 14. Königsberg 1890. Впрочемъ, хронисты иногда и различаютъ оба класса и говорятъ de regibus et nobilibus et communi populo, какъ напр. Петръ Дюсбургскій (*Scriptores rerum prussicarum, tomus I*, 53—54).

⁹⁷⁾ Подъ 1215 годомъ читаемъ въ Ипатьевской лѣтописи: «Божимъ повеленіемъ прислаша князи Литовьскіи къ великой княгинѣ Романовѣ и Данилови и Василкови, миръ дающе. Бяху же имена Литовьскихъ князей: се старѣйшей, Живинтбудъ, Довъятъ, Довъспрункъ, братъ его Мидогъ, братъ Довъяловъ Виликаилъ, а Жемонтъскіи князи: Ерьдивилъ, Выкынтъ; а Рущьковичевъ: Кинтибудъ, Вонибуть, Бутовитъ, Виждикъ и сынъ его Василій, Китений, Пликосова; а се Булевичи Вишимутъ, его же уби Миндовгъ и жену его поля и братью его побилъ, Едивила, Спрудѣйка; а се князи изъ Дяволтвы: Юдьки, Пукѣикъ, Биеши, Ликинкъ. Си жи вси миръ даша князю Данилови и Василку (Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 492). Александръ Невскій въ 1245 году побилъ подъ Торопцомъ, по разсказу нашей лѣтописи, 8 князей (Полное Собраніе Русск. Лѣтоп. VII, 152); а князь Даниилъ Романовичъ въ 1248 году побилъ сорокъ Ятяжскихъ князей (Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 531).

⁹⁸⁾ Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 541, 567, 569. Описывая этотъ фактъ, лѣтопись говоритъ: «И поиде въ силѣ тяжцѣ и нача города имати по Дявелътвѣ,

мать, что истребленъ былъ весь этотъ классъ, и что вслѣдствіе этого великій князь и сдѣлался «самодержцемъ» въ Литовской землѣ, какъ выражается лѣтопись. Истребленіе постигло только противниковъ и конкурентовъ утверждавшагося великаго князя. Всѣ другіе остались и продолжали быть и при великомъ князѣ вождями мѣстныхъ обществъ, которые по временамъ дѣйствовали самостоятельно и независимо отъ великаго князя и даже увлекали его за собою. Такіе вожди остались, напр., въ Жмудской землѣ. Извѣстно, что Мендовгъ уступилъ эту землю Ливонскому Ордену. Но Жмудскіе князья и старшины знать не хотѣли этой уступки и мужественно боролись съ нѣмцами за самостоятельность своего племени, а въ концѣ концовъ увлекли въ эту борьбу и самого Мендовга⁹⁹⁾. Въ Литовской землѣ по смерти Мендовга встрѣчаемъ по источникамъ также не мало этихъ «князей». Въ 1266 году Псковскій князь Довмонтъ сдѣлалъ нападеніе на Литовскую землю, повоевалъ ее и поплѣнилъ, и между прочимъ захватилъ жену князя Гердена и двухъ княжичей, пользуясь тѣмъ, что самого Гердена и другихъ «князей» въ то время не было дома. Прослышавъ о нападеніи, «князья» вернулись домой и немедленно снарядились въ погоню за врагомъ. Кромѣ самаго Гердена тутъ были Гогортъ, Люмбей, Люгайло и прочіе «князья» Литовскіе—всего въ общей сложности отправилось въ погоню до 700 человекъ. Такъ рассказываетъ наша лѣтопись¹⁰⁰⁾. Двѣнадцать лѣтъ спустя, по разсказу Петра Дюсбургскаго нѣкій Пелюза, отверженный своимъ отцомъ, знатнымъ княземъ литовскимъ, вторгся въ Литву, захватилъ въ одномъ мѣстѣ около семидесяти литовскихъ царьковъ (*regulos*), собравшихся на свадьбу, и истребилъ ихъ съ женами и дѣтьми¹⁰¹⁾. Такимъ образомъ, Мендовгъ и его сынъ Войшелкъ истребили и разогнали далеко не всѣхъ литовскихъ князьковъ и знатныхъ людей. То же самое нужно сказать и про избіеніе Пелюзы. Три года спустя послѣ этого избіенія встрѣчаемъ по разсказу нашей лѣто-

въ Литвѣ, и въ Налчанехъ; города же изымавъ, а вороги своя избивъ, и тако придоша въ свояси» (стр. 570). Такимъ образомъ и въ собственной Литвѣ, какъ и въ Пруссіи, мѣстные князьки и знатные люди имѣли укрѣпленія (срав. стр. 613, 614).

⁹⁹⁾ *Krumboltz Samaiten und der Deutsche Orden*, s. 21—43; *J. Latkowskiego* Mendog, król Litewski, str. 81—101. Kraków 1892 (Osobnie odbicie z tomu XXVIII Rozpraw i sprawozdań Wydz. historyczno-filozoficznego Ak. Umiej. w Krakowie).

¹⁰⁰⁾ Полное Собрание Русск. Лѣт., томъ VII, 166.

¹⁰¹⁾ *Scriptores rerum prussicarum*, tomus I, p. 149.

писи князей Бурдикида и Будивида, заключающихъ миръ съ Волынскимъ княземъ Мстиславомъ Васильковичемъ и уступающихъ ему свой городъ Волковыйскъ ¹⁰²⁾.

Изъ всего этого видно, что и съ установленіемъ великаго княженія остались на Литвѣ люди, управлявшіе или руководившіе мѣстными обществами. Нѣкоторая часть ихъ удѣляла до самыхъ позднихъ временъ съ значеніемъ мѣстныхъ князей. Таковы были, напр., упоминавшіеся выше князья въ Гольшанахъ, Гедройти, Свирѣ и т. д. Но большинство вошло въ составъ военно-служилаго класса новообразовавшагося государства—бояръ, какъ высшій его слой, изъ котораго преимущественно набирались различныя должностныя лица. Такой переходъ съ полною ясностью даетъ себя выслѣдить по источникамъ въ Жмудской землѣ. Въ той роли народныхъ вождей, въ какой въ XIII-мъ и даже отчасти въ XIV вѣкѣ являются жмудскіе *царьки* (*kunige*) ¹⁰³⁾, или *знатные люди* (*nobiles*) ¹⁰⁴⁾, къ концу XIV-го и въ началѣ XV-го вѣка выступаютъ уже жмудскіе *бояре* ¹⁰⁵⁾. Несомнѣнно, что подобное же превращеніе прежнихъ *сильныхъ, знатныхъ, благородныхъ* людей въ *бояръ* имѣло мѣсто и въ собственной Литовской землѣ. Совершилось это,

¹⁰²⁾ Лѣтопись по Инатскому списку, стр. 612, 613.

¹⁰³⁾ *Scriptores rerum livonicarum*, tomus I, p. 601—602 (*Reimschro-nik* 4625—4629, 4653—4671).

¹⁰⁴⁾ Характеризуя дѣятельность Людвигъ фонъ Либенцеля, какъ командира Рагнеты, Петръ Дюсбургскій говоритъ: *Infra sex annos (1294—1300), quibus dicto castro praeest, coegit omnes Lethowinos, qui supra litus Memele habitabant a fluvio Nare usque ad terram Lamutinam, ut pacem cum christianis haberent sub hiis pactis, ut certum censum singulis annis darent ei, Ecce mira res, quantacunque iis, tamen diligebunt eum in tantum, ut etiam nobiles, per quos Samethia tunc regebatur, populum communem contra regem Lithowinorum provocarent... Nec unquam temporibus suis rex Lithowie cum Samethis poterat concordare, ut simul in bello procederent contra fratres* (*Scriptores rerum prussicarum* I, p. 159).

¹⁰⁵⁾ См. выше перечень лицъ, выдавшихъ въ 1401 обязательство на вѣрность королю и коронѣ Польской. У Посяге подъ 1401 годомъ читаемъ: *Anno domini 1401 am sontage noch epyphanie domini quomen ken Marienburg die bestin bajorin der lande von Samaythin* (*Scriptores rerum prussicarum*, tomus III, p. 340). О цѣли ихъ прихода узнаемъ изъ фрагмента одного орденскаго мемуара, рассказывающаго объ измѣнѣ Витовта: „*woren czu Marienburg bei unserm homeister und boten in, das her die bajoren liesse bajoren bliben, die freien frei und die gebuwer gebuwer, und der maister gap das den landen allen einen brieff und gab in sulch recht als die Prussen in unsern landen haben* (*Monumenta medii aevi*, t. VI, № CCXLI).

по всѣмъ соображеніямъ, уже при Гедиминѣ, когда вслѣдствіе новыхъ территоріальныхъ присоединеній русскій элементъ возобладалъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлала большіе успѣхи и культурная ассимиляція Литвы съ Русью, когда великій князь Литовскій сталъ именовать себя и Русскимъ и вошелъ, очевидно, въ чувства, воззрѣнія и права русскихъ князей по отношенію къ различнымъ классамъ литовскаго общества. Тогда-то, по всей вѣроятности, эти классы и получили русскія имена, тогда-то и появились на Литвѣ и *бояре*, и *смерды* ¹⁰⁶⁾. При Ольгердѣ и Кейстутѣ эти имена являются уже извѣстными и нѣмцамъ, изъ разсказовъ которыхъ почерпаемъ довольно опредѣленные данныя о боярахъ. Бояре выступаютъ по этимъ разсказамъ землевладѣльцами и при томъ иногда крупными. Такимъ землевладѣльцемъ является, напр., бояринъ Иванъ, захваченный въ плѣнъ рыцарями въ 1365 г. во время нападенія ихъ на Литву. У него былъ дворъ на р. Невяжѣ, были свои люди, которыхъ рыцари перебили на его дворѣ ¹⁰⁷⁾. Въ военныхъ столкновеніяхъ съ Литвою рыцарямъ приходится чаще всего имѣть дѣло именно съ боярами литовскими, которые являются, такимъ образомъ, и военнымъ классомъ ¹⁰⁸⁾. Нѣкоторые изъ этихъ бояръ являются даже начальниками въ тѣхъ укрѣпленныхъ городахъ, по близости отъ которыхъ находятся ихъ имѣнія. Такъ, напр., въ Веленѣ въ моментъ нападенія на нее рыцарей въ 1368 году начальствовалъ бояринъ Гаштольдъ съ Сурминомъ и Маттевикомъ. Онъ погибъ во время этого нападенія, послѣ чего и родъ его переселился въ окрестности Вилькомира ¹⁰⁹⁾. Это свидѣтельство чрезвычайно любопытно, какъ указаніе на то, какъ рано великіе князья Литовскіе начали держаться обыкновенія отдавать въ держанье города мѣстнымъ крупнымъ землевладѣльцамъ. Въ этомъ обыкновеніи нельзя не видѣть извѣстнаго компромисса центральной власти съ тѣмъ значеніемъ и вліяніемъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которыми они изстари пользовались въ мѣстныхъ обществахъ. Впрочемъ, къ тому же могло приводить и простое удобство подобныхъ назначеній какъ для самой центральной власти, такъ и для этихъ землевладѣльцевъ, которые получали возможность нести свою службу государству въ привычной географической и общественной обстановкѣ, не удаляясь отъ своего дома, семьи и хозяйства. Какъ бы то ни было, но послѣдствіе отсюда

¹⁰⁶⁾ Scriptores rerum prussicarum, tomus II, p. 533.

¹⁰⁷⁾ Ibidem p. 552.

¹⁰⁸⁾ Ibidem, p. 536, 603 и др.

¹⁰⁹⁾ Ibidem, p. 540—547, 709—711.

выходило одно: мѣстные крупные землевладѣльцы уже въ качествѣ уполномоченныхъ агентовъ центральной власти продолжали быть для мѣстныхъ обществъ тѣмъ же, чѣмъ были для нихъ въ старину, до созданія самой центральной власти,—т. е. вождями и руководителями, и даже сдѣлались болѣе того—правителями. Современные нѣмецкіе хронисты отчетливо замѣчали это значеніе мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ—бояръ, и потому иногда величаютъ ихъ *сатрапами* ¹¹⁰⁾.

Но въ центрѣ государства до поры до времени они играли малую роль. Ихъ заслонили собою князья Гедиминова рода, получившіе въ управленіе цѣлыя области государства. При Ольгердѣ и Кейстутѣ, какъ уже было сказано выше, всѣ важнѣйшіе общегосударственные вопросы разрѣшались частными и общими соглашеніями этихъ князей. Такимъ образомъ, напр., вопросъ о разграниченіи съ Мазовіею въ 1358 году разрѣшенъ былъ по совѣту и соглашенію Кейстута съ Ольгердомъ, Явнутомъ, Коріатомъ, Юріемъ и другими старшими князьями. Услуги бояръ потребовались только при производствѣ самаго разграниченія на мѣстѣ: нѣкоторые изъ нихъ назначены были вмѣстѣ съ княземъ Патрикемъ (сыномъ Кейстута) членами разграничительной комиссіи съ литовской стороны ¹¹¹⁾. Но по смерти Ольгерда роль бояръ становится болѣе замѣтною и въ центрѣ государства. Они присутствуютъ при совершеніи нѣкоторыхъ важныхъ государственныхъ актовъ и перечисляются въ нихъ послѣ князей. Такимъ образомъ, напр., при заключеніи Ягайломъ и Кейстутомъ договора съ нѣмцами въ 1379 году, кромѣ князей Лингвены и Витовта, приложившихъ къ договорной грамотѣ свои печати, въ качествѣ свидѣтелей (*geszuge*) упоминается нѣсколько бояръ съ Ягайловой и Витовтовой стороны ¹¹²⁾. Но въ общемъ князья Гедиминовичи продолжаютъ попрежнему быть главными вершителями судебъ государства, какъ объ этомъ уже упоминалось выше, пока возгорѣвшаяся

¹¹⁰⁾ Германъ Вартбергскій, рассказывая подъ 1367 годомъ о нападеніи Ливонскаго магистра на землю Упитскую, говоритъ: *Excitus autem per hoc rex Letwinorum filium suum congregata malvia cum melioribus regni satrapis exploratum emisit...* Рассказывая подъ 1378 годомъ о другомъ нападеніи ливонскихъ рыцарей на Упитскую землю, говоритъ: *Fuit etiam tunc capta uxor Villegaylen satrape cum filia tribusque aliis filiis, item Schoweminne cum filio, item Monthewinne, item Rankene et Dungehele, Billene et Hegherth (Scriptores rerum prussicarum, tomus II, p. 88, 116).*

¹¹¹⁾ *K. Stadnickiego* Olgierd i Kiejstut, str. 207—209. Lwów 1870.

¹¹²⁾ Jorge Kasusna, Waydelo, Iwan Augmenten son, Buseke, Saymunt Girdutten son, Jadut Surkanten son unde andir vil unsir Baiaren... *Raczynickiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 55.

между этими князьями междоусобная борьба и затѣмъ унія съ Польшею не вызываютъ къ политической самодѣятельности и бояръ и не даютъ имъ возможность проявить на дѣлѣ свою силу и общественно-политическое значеніе. Крушеніе, постигшее областныхъ князей Гедиминовичей къ концу XIV в., бывшее отчасти послѣдствіемъ этого высту-
 пленія литовскаго боярства на политическое поприще, очищаетъ этому боярству мѣсто при великомъ князѣ, въ высшемъ совѣтѣ государства. Первостепенные литовскіе бояре становятся на ряду съ уцѣлѣвшими князьями ближайшими совѣтниками и сотрудниками великаго князя, а когда представляются особенно важныя дѣла, собирается весь сонмъ литовскаго боярства и рѣшаетъ судьбы государства.

Мы подошли теперь къ окончательному отвѣту касательно причинъ, обусловившихъ возникновеніе учрежденія, исторію котораго мы изучаемъ. Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что когда сложилось литовско-русское государство, въ немъ оказалась значительная наличность крупныхъ землевладѣльцевъ съ политическимъ вліяніемъ и нерѣдко съ политическою властью (князья, великокняжескіе намѣстники изъ бояръ) въ мѣстныхъ обществахъ. Особенно много было такихъ людей въ собственной Литовской землѣ (включая сюда и Жмудь) и съ нею объединенной Руси. Внѣшнія опасности заставили всѣхъ этихъ мѣстныхъ вождей сомкнуться воедино и сплотиться вокругъ одного старшаго, или великаго, князя, и его родственниковъ. Пока этотъ князь и его родственники правильно служили національнымъ интересамъ, и мѣстные вожди охотно подчинялись имъ и служили вѣрою и правдою. Они не только ходили по ихъ зову на войну, но несли въ пользу ихъ и другія повинности, напр., давали имъ кормы, когда они останавливались въ мѣстности, строили и ремонтировали укрѣпленія, мосты и дороги, давали деньги на государственныя нужды и даже посылали своихъ людей работать въ ихъ усадьбахъ ¹¹³⁾. Великій князь вершилъ всѣ государственныя дѣла по совѣту и соглашенію съ своими родными, не встрѣчая со стороны другихъ князей и бояръ противодѣйствія. Но когда совѣтъ и согласіе покинули правящій княжескій родъ вмѣстѣ съ должнымъ пониманіемъ національныхъ интересовъ, тогда и мѣстные вожди литовско-русскаго общества проявили политическую самодѣятельность и заставили своихъ государей признать за ними право на участіе при распоряженіи судьбами государства. Такъ и возникъ литовско-русскій сеймъ, какъ органъ, черезъ который это право должно было осуществляться въ жизни.

¹¹³⁾ Объ этомъ можно заключать по тѣмъ привилегіямъ, которые получили литовскіе бояре въ 1387 и 1413 г.

Возникновеніе этого учрежденія облегчено было двумя обстоятельствами: неразвитостію великокняжеской власти и воздѣйствіемъ порядка, дѣйствовавшаго въ томъ государствѣ, съ которымъ соединилась Литва. Не смотря на то, что великокняжеская власть на Литвѣ въ разсматриваемый моментъ считала за собою около полтора ста лѣтъ возраста, она все еще носила преимущественно военно-политическій, а не гражданскій характеръ. Великій князь Литовскій въ своемъ наскоро и слабо объединенномъ государствѣ не успѣлъ сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ сталъ великій князь Московскій послѣ объединенія сѣверо-восточной Руси, и все еще былъ болѣе главнымъ вождемъ, самымъ сильнымъ и вліятельнымъ среди другихъ вождей, чѣмъ владѣтельнымъ государемъ своего государства. Этимъ и объясняется между прочимъ тотъ фактъ, что не существовало никакого порядка въ преемствѣ его власти, и на великокняжескій столъ садился всякій разъ тотъ, кто въ данный моментъ былъ сильнѣе и вліятельнѣе другихъ князей. При такихъ условіяхъ великіе князья не могли чувствовать себя и признавать полными собственниками и устроителями своего государства, не могло признавать ихъ таковыми и литовское общество. Поэтому и всѣ важнѣйшія дѣла государства великіе князья должны были рѣшать по совѣту и согласію съ другими сильными и вліятельными вождями общества. Послѣ разгрома, постигшаго въ концѣ XIV вѣка крупныхъ, областныхъ князей, таковыми вождями оказались князья волостные и бояре, и великіе князья принуждены были сообща съ ними устроить судьбу государства, соединяя его съ Польшею. Ихъ участіе въ этомъ дѣлѣ потребовалось тѣмъ болѣе, что съ польской стороны въ качествѣ договаривающейся стороны выступили не только лица, коимъ принадлежала корона, но также епископы и высшіе свѣтскіе сановники—паны. Эти епископы и высшіе сановники вмѣстѣ съ шляхтою и впредь имѣли на своихъ сеймахъ рѣшать важнѣйшіе вопросы, связанные съ уніею обоихъ государствъ. Ясное дѣло, что по требованіямъ равноправности, провозглашеннымъ въ актѣ уніи, и со стороны великаго княжества должно было въ рѣшеніи такихъ вопросовъ участвовать собраніе, подобное польскому сейму, благо что и въ литовскомъ обществѣ были налицо элементы, сходные съ польскими панами и шляхтою ¹¹⁴⁾.

¹¹⁴⁾ Польскій сеймъ прелатовъ, бароновъ, шляхты и представителей отъ крупныхъ «мѣстъ» въ то время уже собирался довольно часто и рѣшалъ важнѣйшіе вопросы внѣшней политики и внутренняго управленія. См. *A. Prochaski Geneza i rozwój parlamentaryzmu za pierwszych Jagiełłonów*, str. 32—38, 44—46. Kraków 1898 (Osobnie odbicie z Rozpraw Wydz. histor.-filoz. Ak. Umiej., tomus XXXVIII).

Итакъ, литовско-русскій сеймъ былъ порожденіемъ особеннаго соціально-политическаго строя великаго княжества, въ которомъ нѣкоторые изслѣдователи находятъ сходство съ *феодализмомъ* западно-европейскихъ обществъ ¹¹⁵⁾. Въ этомъ уподобленіи нельзя не признать значительной доли истины, по скольку здѣсь разумѣется не феодализмъ въ собственномъ смыслѣ, а тотъ порядокъ, на почвѣ котораго выросъ настоящій феодализмъ. Если такъ, то и первоначальный литовско-русскій сеймъ, состоявшій преимущественно изъ князей и пановъ, является аналогіею къ тѣмъ собраніямъ епископовъ и бароновъ, изъ которыхъ развились западно-европейскія представительныя учрежденія. Какъ и въ этихъ учрежденіяхъ, такъ и въ литовско-русскомъ сеймѣ съ самаго начала получили мѣсто тѣ землевладѣльцы, за которыми была вооруженная сила, вліяніе и власть въ окружающемъ обществѣ. Но въ дальнѣйшемъ литовско-русскій сеймъ разошелся съ западно-европейскими представительными учрежденіями. Въ послѣднихъ съ теченіемъ времени получили мѣсто представители сословія, возвысившагося силою мирнаго труда, капитала, интеллекта и крѣпкой общинной организаціи. Въ литовско-русскомъ сеймѣ остались одни только военно-служилые землевладѣльцы разныхъ разрядовъ, если не считать католическихъ бискуповъ, которые выходили изъ того же класса, и въ концѣ концовъ онъ подошелъ близко къ польскому сейму, который съ теченіемъ времени также сдѣлался въ сущности односословнымъ учрежденіемъ.

¹¹⁵⁾ Н. П. Дашкевича Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 24—26 (Отгискъ изъ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій 1885 года); Молчановскаго Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г., стр. 312, 313 (Сборникъ сочиненій студентовъ Университета св. Владиміра, вып. VIII, Кіевъ 1886).

ГЛАВА II.

Национально-политическая борьба въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ XV в. и происхожденіе „великаго вальнаго сойма“.

§ 1. Положеніе, занятое литовскою боярскою знатью и высшимъ католическимъ духовенствомъ въ обществѣ и государствѣ послѣ Городельской уніи; политическое господство собственной Литвы. — § 2. Разрывъ съ Польшею и сближеніе правящей литовской знати съ русскими князьями и боярами; возведеніе на великое княженіе Свидригайла и политическое возвышеніе русскихъ князей и бояръ. — § 3. Реакція со стороны Литвы: возведеніе на великое княженіе Сигизмунда Кейстутевича и новая унія съ Польшею; компромиссъ съ «Литовскою Русью»: привилей 15 окт. 1432 года. — § 4. Борьба Свидригайла и русскихъ областей великаго княжества съ Сигизмундомъ Кейстутевичемъ и Литвою; привилей, полученные литовцами и русскими во время этой борьбы и ихъ значеніе для дальнѣйшаго внутренняго развитія Литовско-Русскаго государства. — § 5. Возведеніе на великое княженіе Казимира и неустойчивость его первоначальнаго положенія на Литвѣ; земскій привилей 2 мая 1447 года и его значеніе въ соціально-политической исторіи великаго княжества Литовскаго. — § 6. Сепаратистическія движенія областей Литовско-Русскаго государства въ великокняженіе Казимира и ихъ усмиреніе; новые привилеи областей и распространеніе въ нихъ польскаго шляхетскаго права. — § 7. Литовско-русскіе сеймы въ великокняженіе Казимира; начало «великаго вальнаго сойма». — § 8. Сеймы при Александрѣ; великіе вальные соймы 1492, 1499, 1505 и 1506 г. и ихъ составъ. — § 9. Соціально-политическая организація областныхъ обществъ, какъ условіе происхожденія и первоначальнаго состава «великаго вальнаго сойма». — § 10. Резюме и общіе выводы.

§ 1.

Въ предшествующей главѣ мы установили, что въ поправкахъ Кревской уніи 1385 года выдающаяся роль, кромѣ самого Витовта и второстепенныхъ литовско-русскихъ князей, принадлежала и высшему литовскому боярству изъ Литвы и соединенной съ нею Руси, составлявшихъ великое княжество въ тѣсномъ и древнѣйшемъ смыслѣ слова. Послѣ того какъ унія великаго княжества съ Польшею установилась окончательно на Городельскомъ сеймѣ 1413 года, соціально-политическое значеніе высшаго литовскаго боярства, обуславливавшее его выдающуюся роль при установленіи уніи, еще болѣе возросло. Городель-

ская унія принесла съ собою этому классу цѣлый рядъ правъ и вольностей, которыя не только юридически оформили и закрѣпили, но до извѣстной степени и возвысили положеніе, занятое имъ въ обществѣ и государствѣ. Дарованіе правъ и вольностей было необходимымъ, такъ сказать, логическимъ постулатомъ уніи и потому вошло въ самый ея актъ. Унія устанавливала включеніе Литвы въ корону Польскую, если не полное уничтоженіе, то во всякомъ случаѣ большое ограниченіе политической самобытности великаго княжества. Чтобы такой сильный и вліятельный классъ великаго княжества, какъ высшее литовское боярство, могъ согласиться на подобную унію, необходимо было, чтобы эта унія давала ему какія-либо выгоды и во всякомъ случаѣ не ставила его въ положеніе низшее по сравненію съ соотвѣствующимъ классомъ Польши. Къ сравненію высшаго литовскаго боярства въ правахъ и вольностяхъ съ польскою шляхтою и направленъ актъ Городелской уніи.

Переходя къ частностямъ, мы прежде всего должны отмѣтить фактъ консолидаціи высшаго литовскаго боярства, какъ извѣстнаго *сословія*. Городелскій привилей превратилъ высшее литовское боярство изъ класса, *фактически* пользовавшагося властью, политическимъ вліяніемъ и почетомъ, въ сословіе, члены котораго получали на все это *право* въ силу своего рожденія, въ силу принадлежности къ той или другой фамилии. Совершилось это вслѣдствіе дарованія извѣстному числу видныхъ литовскихъ боярскихъ семействъ гербовъ и клейнотовъ польской шляхты вмѣстѣ съ разными правами и вольностями. Такимъ путемъ литовская боярская знать обособилась внѣшнимъ образомъ отъ остальной боярской массы и выдѣлилась, какъ привилегированный ея слой.

Данный этому сословію права и вольности прежде всего укрѣпили и усилили его положеніе, какъ землевладѣльческаго класса. Привилей 1413 года гарантировалъ литовскимъ «баронамъ и знатымъ боярамъ», принявшимъ католическую вѣру и получившимъ польскіе шляхетскіе гербы, ненарушимое владѣніе отчинными и пожалованными имѣніями и свободное распоряженіе ими, съ соблюденіемъ только необходимыхъ формальностей. Конечно, фактически литовская боярская знать и прежде владѣла своими имѣніями наследственно, какъ о томъ было уже сказано нами въ другомъ мѣстѣ ¹⁾. Нѣкоторые изъ литовскихъ бояръ носили даже и прозвища отъ своихъ имѣній, напр. Юрій, или Бутримъ, съ Жирмунъ, Михаилъ, или Минигаило, съ Девенишекъ и

¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 550, 551.

т. д.²⁾). Но при всемъ томъ, по всѣмъ признакамъ, недостаточно еще выяснилось самое *право* литовской боярской знати на свои земельныя имущества, и понятіе о земельной боярской собственности не отдѣлилось еще въ должной степени отъ владѣнія по допущенію или пожалованію верховнаго владѣтеля государственной территоріи—великаго князя. Это обстоятельство на практикѣ, вѣроятно, приводило иногда къ отобранію земель у того или другого владѣльца по простому желанію великаго князя, къ ограниченію въ распоряженіи ими. Теперь высшее литовское боярство получило отъ великаго князя удостовѣреніе въ томъ, что этого впредь не будетъ, что своими отчинами и выслугами оно будетъ владѣть неприкосновенно и свободно распоряжаться ими. Но эта гарантія въ свою очередь усиливала экономическую независимость литовской землевладѣльческой знати отъ великаго князя, а такимъ путемъ повышала и ея политическое значеніе, въ особенности если принять во вниманіе, что въ рукахъ этой знати были довольно крупныя имѣнія (привилей 1387 года предполагалъ во владѣніи литовскихъ бояръ *castra, districtus, villas atque domos*³⁾). Въ томъ же направленіи дѣйствовало и освобожденіе литовскихъ привилегированныхъ бояръ отъ барщинныхъ работъ въ великокняжескихъ дворцовыхъ хозяйствахъ. Увеличеніе экономической независимости литовской знати неминуемо приводило къ возвышенію ея положенія и по отношенію къ другимъ классамъ литовско-русскаго общества, не пользовавшимся таковою же независимостью.

Привилей 1413 года укрѣпилъ и усилилъ положеніе литовской боярской знати не только, какъ землевладѣльческаго, но и какъ правительственнаго класса литовско-русскаго общества. Выше было уже указано на то, что съ устраненіемъ областныхъ князей отъ власти ихъ мѣсто при особѣ великаго князя и въ областяхъ заняли частью второстепенные литовско-русскіе князья, но главнымъ образомъ литовскіе бояре. Привилей 1413 года устанавливалъ, какъ правило, что на должности воеводъ, каштеляновъ и проч. должны назначаться изъ бояръ впредь только католики; они же исключительно должны допускаться и къ совѣщаніямъ при великомъ князѣ (*ad consilia nostra*), когда дѣло будетъ идти о благѣ государствъ. Но католикъ и знатный литовскій бояринъ въ данномъ случаѣ являются почти синонимами. Извѣстно, что еще 22 февраля 1387 года Ягайло приказалъ всѣмъ «родовитымъ»

²⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCCXXI; *Długosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 173; *Scarbiec diplomatów* I, № 959.

³⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 1.

литовцамъ, какого бы вѣроисповѣданія они ни были, принять католическую вѣру и присоединиться къ римской церкви подъ угрозою тѣлесныхъ каръ ⁴⁾. Русскія лѣтописи сохранили извѣстіе, что только «два болшая литвина Ягайлова, крещени въ крестьянскую вѣру» не захотѣли принять латинскую вѣру и за то были наказаны смертю ⁵⁾. Остальные, по всѣмъ признакамъ, подчинились требованію Ягайла. Если такъ, то и вышеприведенныя политическія привилегіи, имѣвшія въ виду католиковъ, въ сущности распространялись на литовскую боярскую знать. Эти привилегіи несомнѣнно укрѣпляли и усиливали ея положеніе, какъ правительственнаго класса: то, чѣмъ она пользовалась прежде *de facto*, становилось ея достояніемъ *de jure*.

Если отъ анализа привилея 1413 г. перейдемъ къ практикѣ литовской государственной жизни послѣ 1413 г., то найдемъ не мало подтвержденій высказаннымъ соображеніямъ. Высшее литовское боярство въ теченіе всего великокняженія Витовта сохраняетъ занятую имъ и укрѣпленную привилеемъ 1413 года позицію. На всѣхъ видныхъ административныхъ постахъ великаго княжества источники послѣ 1413 г. указываютъ знатныхъ литовскихъ бояръ, изрѣдка князей. Такимъ образомъ, воеводою Виленскимъ является сначала панъ Войтехъ Монивидъ (до 1424—1425), а затѣмъ—панъ Юрій Гедигольдъ (съ 1425—1426 г.); воеводою Троцкимъ—Янъ или Явнисъ; каштеляномъ Виленскимъ—сначала панъ Минигайло (до 1416—1419), а потомъ Остикъ Кристинъ; каштеляномъ Троцкимъ—Янъ Сунигайло; старостою Жмудскимъ—Михаилъ Кезгайло; воеводою Кіевскимъ—кн. Михаилъ Ивановичъ Гольшанскій ⁶⁾; намѣстникомъ Новгородскимъ—панъ Петрашъ Монтыгирдовичъ ⁷⁾; Полоцкимъ—Товтко (Thoyto); Витебскимъ—Румбольдъ, Смоленскимъ—Янъ Бутримъ, а затѣмъ Юрій Гедигольдъ (въ 1424—1425 г.), Городенскимъ—Михайло Монтвидъ ⁸⁾, Ковенскимъ—сначала Сунгайло въ 1414 и 1415 гг.), а затѣмъ—Матисъ Шедиборъ (въ 1418 г.), позднѣе являющійся намѣстникомъ Вилкомирскимъ; намѣстникомъ Подоль-

⁴⁾ *Wapowskiego Dzieje korony Polskiej i W. K. Litewskiego*, wyd. i tłumacz. Malinowskiego, tom. I, str. 74, nota I. Warszawa 1845.

⁵⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт. IV, 95; V, 242.

⁶⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 18, 55, 56, 62, 72, 77, 91.

⁷⁾ *Monuménta medii aevi*, tomus VI, № MCDXVIII; XII, № 180. *Senatorowie i dygnitarze*, str. 34.

⁸⁾ *Dogiel, Codex diplomaticus Poloniae et Magni Ducatus Litwaniae*, tomus IV, p. 115. *Vilnae MDCCLXIV. Senatorowie i dignitarze*, str. 49.

скимъ видимъ пана Юрія Гедигольда ⁹⁾, Солечницкимъ (1422 г.) Александра Монтовта; Дорсунисскимъ Ивашка Гаптольда ¹⁰⁾ и т. д. На вновь учрежденныхъ по польскому образцу придворныхъ должностяхъ видимъ также знатныхъ литовскихъ бояръ. Маршалкомъ земскимъ при Витовтѣ является Румбольдъ ¹¹⁾; маршалками дворными (*marschalci ciuriae*)—Юрій Бутримъ съ Жирмунъ, Петрашъ (Монтыгирдовичъ?), Радивиль, Янъ Гаптольдъ ¹²⁾ и т. д.

Но не только на отдѣльныхъ должностяхъ и въ будничной правительственной работѣ сотрудничаетъ высшее литовское боярство съ великимъ княземъ. Послѣдній не рѣшаетъ безъ совѣщанія съ этимъ боярствомъ ни одного, сколько-нибудь изъ ряда выходящаго государственнаго дѣла. Въ 1421 году, въ бытность короля Ягайла въ Литвѣ, явилось торжественное посольство отъ гусситовъ съ предложеніемъ ему чешской короны. Когда Ягайло категорически отказался отъ нея, послы обратились съ тѣмъ же предложеніемъ къ Витовту. По разсказу Кояловича предложеніе пословъ слушалось публично въ собраніи литовской знати (*in senatu*), созванной тогда на сеймъ для рѣшенія разныхъ вопросовъ (*indicta ordinum Lithuaniae conventu*). Этотъ разсказъ подтверждается однимъ современнымъ извѣстіемъ, идущимъ со стороны ливонскихъ нѣмцевъ. Гонецъ, отправленный однимъ изъ орденовскихъ начальниковъ къ воеводѣ Виленскому Монивиду, какъ онъ самъ доносилъ, нашелъ воеводу въ Трокахъ, гдѣ были Ягайло и Витовтъ со множествомъ бояръ и князей (*mit vil beiaren und hertigen*) ¹³⁾. Вслѣдствіе заявленнаго литовскою знатію нежеланія впутываться въ международныя осложненія Витовтъ отвѣчалъ гусситскимъ посламъ, что онъ не отказывается отъ чешской короны, если только чехи примирятся съ господствующею церковью, а пока пусть возьмутъ къ себѣ его племянника Сигизмунда Корибутовича, который и будетъ защищать ихъ отъ

⁹⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № DCVIII, DCXLV, DCLI, DCCLXXXIV, MCL, MCCVI; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 7.

¹⁰⁾ Dogiel, loco citato.

¹¹⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № DLXI, MCCCLXII; tomus XII, № 180; *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 317. Wrocław 1845.

¹²⁾ Senatorowie i dygnitarze, str. 173; Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 317; *Damłowicza* Scarbiec diplomatów II, № 1427, 1515, 1516; Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCCCXXI; Dogiel, tomus IV, p. 115.

¹³⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № CMLXXXII.

Сигизмунда. На этомъ же сеймѣ подтверждена была фундація бискупства Жмудскаго и католическихъ костеловъ на Жмуди, по словамъ Кояловича, для того, чтобы она имѣла болѣе силы и значенія у потомковъ ¹⁴⁾. Едва ли, однако, къ этому не привели соображенія политическаго характера. Дѣло въ томъ, что крестоносцы не переставали утверждать предъ папою и Констанцскимъ соборомъ, что Жмудъ остается въ язычествѣ, хотя уже было въ 1417 году учреждено епископство въ Жмуди, поставлены костелы въ Эйраголѣ, Крожахъ, Росейняхъ, Видукляхъ, Веленѣ, Колтынянахъ, Лукникахъ и въ другихъ селеніяхъ, хотя съ заявленіемъ объ этомъ и съ просьбою объ утвержденіи новаго епископства ѣздили послы отъ самой Жмуди въ Констанць въ 1418 г. ¹⁵⁾. Утверждая, что Жмудъ остается еще въ язычествѣ, крестоносцы хотѣли придать не только юридическое, но и религіозно-нравственное оправданіе своимъ стремленіямъ оторвать Жмудъ отъ Литвы и утвердить въ ней свое господство, долженствующее повлечь и насажденіе въ ней христіанства. Въ своемъ утвержденіи крестоносцы опирались до извѣстной степени на дѣйствительное положеніе вещей. На другой же годъ послѣ утвержденія епископства въ Жмуди, когда вниманіе Витовта было отвлечено дѣлами внѣшней политики, въ Жмуди произошла сильная языческая реакція. Простой народъ, возбуждаемый бывшими жрецами частью перебилъ, частью повыгналъ изъ страны великокняжескихъ урядниковъ и католическихъ ксендзовъ, осквернилъ и поджогъ христіанскіе храмы. Витовтъ отрядилъ войско, которое подавило возстаніе и привудило жмудиновъ вернуться къ христіанству, при чемъ 60 зачинщиковъ были казнены. Но лишь только войско Витовта вышло изъ страны, простой народъ почти поголовно возсталъ на бояръ, которые оставались вѣрными христіанству и содѣйствовали усмирению мятежа. Витовту вторично пришлось, и на этотъ разъ уже лично, подавлять мятежъ въ Жмуди. Чтобы засвидѣтельствовать предъ западнымъ христіанствомъ о прочномъ насажденіи христіанства въ Жмуди, Витовтъ рѣшилъ подтвердить фундацію епископства Жмудскаго особымъ актомъ, совершеннымъ въ собраніи литовской знати и подкрѣпленнымъ ея свидѣтельствомъ. Его маневръ удался, и папа, признавъ совершившійся фактъ насажденія христіанства въ Жмуди, буллою отъ 3 октября 1421 года санкціонировалъ учрежденіе новаго епископства ¹⁶⁾.—Въ

¹⁴⁾ *Historiae Litvanæ pars II*, p. 111, 112.

¹⁵⁾ *Kojalowicza Historiae Litvanæ pars II*, p. 95, 104.

¹⁶⁾ *Ks. bis. M. Wołonczewskiego Biscupstwo Żmudzkie*, str. 24—26. Kraków 1898.

1426 году Витовтъ съ своими князьями и старшими литовскими боярами (*cum omnibus Ducibus et Bojaris maioribus*) принималъ польскихъ пословъ, прибывшихъ къ нему по дѣлу объ уступкѣ Прусскому Ордену мельницы Любича. Витовтъ обѣщалъ магистру выхлопотать для него эту мельницу у Ягайла и поляковъ. Но это возбудило сильное неудовольствіе Ягайла и его совѣтниковъ, что въ свою очередь разсердило Витовта, который обѣщалъ магистру уступить ему Полонгу на Жмуди, если поляки не согласятся отдать ему Любичъ. Прослышавъ о посольствѣ Витовтъ и собралъ на всякій случай своихъ князей и бояръ, чтобы посоветоваться съ ними о дальнѣйшемъ образѣ дѣйствій въ случаѣ отказа поляковъ ¹⁷⁾.—Когда въ 1427 году прибыли къ Витовту новгородскіе послы съ богатыми дарами для него и его бояръ, Витовтъ, по донесенію орденскаго шпіона, собиралъ къ себѣ во дворецъ всѣхъ высшихъ бояръ для переговоровъ съ новгородскими послами ¹⁸⁾; до чего договорились на этомъ собраніи, шпіонъ не могъ разузнать, ибо совѣщанія велись въ строгой тайнѣ.—Въ 1429 году, послѣ того, какъ Ягайло отказалъ Витовту въ своемъ согласіи на вѣнчаніе его королевскою короною, ссылаясь на то, что это противорѣчитъ положенію, занимаемому великимъ княжествомъ въ силу уніи съ Польшею, Витовтъ, по его собственнымъ словамъ, сталъ вмѣстѣ съ своими подданными обсуждать, какимъ образомъ избѣжать того посрамленія и неволи, какими король Польскій пытался покрыть его самого и его земли ¹⁹⁾. Эти совѣщанія въ концѣ концовъ привели Витовта къ рѣшенію короноваться въ король вопреки волѣ Ягайла и поляковъ. Но и этого рѣшительнаго шага Витовтъ не захотѣлъ сдѣлать безъ поддержки своихъ бояръ. Поэтому къ назначенному дню коронаціи съѣхалось было много князей и пановъ изъ Литвы и Руси ²⁰⁾. Хотя самая коронація, какъ извѣстно, не состоялась, но во всякомъ случаѣ самый фактъ созыва на коронацію литовскихъ пановъ (*barones*) остается весьма характернымъ въ кругѣ явленій, подлежащихъ въ настоящемъ случаѣ нашему разсмотрѣнію.

По условіямъ уніи, подтвержденной въ Городлѣ, дѣла, касавшіяся общихъ интересовъ Польши и Литвы, впредь должны были обсуждаться и рѣшаться на совѣщаніяхъ или сеймахъ (*conventiones et parlamenta*) пановъ и шляхты соединенныхъ государствъ. Литовская боярская знать

¹⁷⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 339.*

¹⁸⁾ Und Vytovt hadde to der tid sin *upersten beyaren* all to hopegheladen. *Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCCCLIX.*

¹⁹⁾ *Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCCCLVIII.*

²⁰⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 406.*

дѣйствительно нерѣдко участвовала въ такихъ общихъ польско-литовскихъ сеймахъ послѣ 1413 г. Унія такъ тѣсно связала Литву съ Польшею, что все важное, происходившее въ Польшѣ и касавшееся ея интересовъ, такъ или иначе, но всегда довольно близко, затрогивало и интересы великаго княжества, и обратно. Поэтому Ягайло и его польскіе совѣтники довольно часто привлекали Витовта и литовскихъ «бароновъ» къ совмѣстному обсужденію и рѣшенію различныхъ государственныхъ вопросовъ, большею частью по внѣшней политикѣ Польши и Литвы, и довольно часто устраивали общіе польско-литовскіе «сеймы». Такой «валыный сеймъ» (*dieta generalis*) происходилъ, напр., въ Люблинѣ, во второй половинѣ августа 1421 года. Ягайло и Витовтъ съѣхались туда, каждый съ большимъ числомъ пановъ радныхъ (*in frequentia consiliariorum*), для рѣшенія вопроса, какъ поступить относительно чеховъ, предлагавшихъ корону своего государства Ягайлу и потомъ, послѣ его отказа, Витовту ²¹⁾.— Въ слѣдующемъ году литовскіе паны вмѣстѣ съ нѣсколькими литовско-русскими князьями и представителями столичнаго города Вильны сообщая съ польскими панами и представителями крупныхъ польскихъ мѣстъ участвовали въ заключеніи мирнаго договора съ Прусскимъ орденомъ при озерѣ Мельнѣ и выдавали поручительство въ томъ, что договоръ будетъ точно выполняться ихъ государями. Литовскіе князья, паны и Виленскіе мѣщане, участвовавшіе въ заключеніи договора, какъ сторона, очевидно, прибыли въ составѣ литовскаго войска, вмѣстѣ съ польскимъ воевавшимъ тогда съ Прусскимъ Орденомъ. Въ договорномъ актѣ показаны слѣдующія лица: Свидригайло-Болеславъ, князь Черниговскій, Сигизмундъ, князь Стародубскій; Матвѣй, бискупъ Виленскій, и Николай, избранный бискупъ Жмудскій (Мѣдницкій); Александръ (Омелько) Владиміровичъ, Иванъ Владиміровичъ, Андрей Владиміровичъ, Ѳеодоръ Корибутъ, Юрій Лингвьевичъ, Иванъ Святославичъ, Семенъ Ивановичъ, Иванъ Семеновичъ, Михаилъ Ивановичъ, кievскій намѣстникъ, Григорій Семеновичъ и Иванъ Путята—князья изъ Литвы и Руси; бароны Литвы: Альбертъ Монивидъ, воевода Виленскій, Кристинъ Остикъ, каштелянъ Виленскій (въ актѣ неправильно: *capitaneus*), Янъ, или Явнисъ, воевода Троцкій, Михаилъ Кезгайло (въ актѣ: *Skirgall*), староста Жмудскій, Янъ Сунигаило (въ актѣ: *Swidrigal*), каштелянъ Троцкій, староста Ковенскій; какой-то Wiowe Бартошевичъ (*Bratoschec*), Янъ Немиръ (въ актѣ: *Weymier*), Михаилъ Waszusz, Юрій Бедигольдъ, староста Подольскій, Румбольдъ—Витебскій, Янъ Бутримъ—Смоленскій, Товтко Полоцкій; мар-

²¹⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 274.*

шалокъ дворный Петръ, намѣстникъ Солечницкій Александръ Монтовтъ, Дорсунишскій (Durazenevsi) Ивашко Гаштольдъ (Guzald), Городенскій Михаилъ Монтвидъ, Янъ Грихальдъ ²²⁾. Разбирая этотъ перечень, мы видимъ, что въ заключеніи договора съ нѣмцами принимали участіе все тѣ же классы литовско-русскаго общества, которые играли крупную роль въ поправкахъ уніи 1385 г. и послѣ разгрома областныхъ князей заняли первое мѣсто подлѣ великаго князя, то-есть, второстепенные литовско-русскіе князья и первостепенные литовскіе бояре. Изъ князей сравнительно крупнымъ владѣльцемъ былъ Свидригайло, незадолго предъ тѣмъ получившій отъ Витовта Черниговъ, Брянскъ, Новгородъ-Сѣверскій и Трубчевскъ ²³⁾. Остальнымъ принадлежали маленькія княжества: Александру Владиміровичу Слуцкъ, брату его Ивану ²⁴⁾—Бѣлая въ Смоленской землѣ, Андрею Владиміровичу—имѣнья по близости отъ Слуцка, Семену Ивановичу съ братомъ Михаиломъ—Гольшаны; кн. Ивану Семеновичу, Григорію Семеновичу и Ивану Путятѣ—Друцкъ; кн. Юрій Лингвеневиичъ жилъ еще, вѣроятно, при отцѣ въ Мстиславлѣ; кн. Ѳеодоръ Корибутовичъ и Иванъ Святославичъ Смоленскій, шуринъ Витовта, едва ли не находились на изживеніи сего послѣдняго ²⁵⁾. Большинство должностныхъ лицъ великаго княжества, фигурирующихъ въ договорномъ актѣ 1422 года, являются все изъ того же круга знатнаго литовскаго боярства, которое и прежде выступало на политической аренѣ.—На слѣдующій годъ послѣ заключенія мира при озерѣ Мельнѣ литовскіе паны радные (consilarii) вмѣстѣ съ Витовтомъ и польскими панами пріѣзжали въ Велюнь для заключенія дополнительнаго трактата съ уполномоченными Ордена и проведенія границъ между Польшею и Литвою съ одной стороны и Орденомъ съ другой согласно договору ²⁶⁾.—Лѣтомъ 1424 литовскіе паны участвовали въ общемъ польско-литовскомъ сеймѣ въ Сѣрадзи, на которомъ вырабатывались различныя мѣропріятія противъ распространенія гусситской ереси въ Польшѣ и Литвѣ. Сеймъ этотъ отличался, если судить по

²²⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus IV, p. 115. Актъ напечатанъ или по несправной или по плохо разобранный рукописи. Мы старались, по возможности, исправить чтеніе именъ, сообразуясь съ другими современными и позднѣйшими актами.

²³⁾ *A. Lewickiego* Powstanie Świdrygiełły, str. 65.

²⁴⁾ Иванъ ошибочно въ договорѣ 1422 года названъ Казимировичемъ.

²⁵⁾ *Wolffa* Kniazowie litewsko-ruscy, str. 3, 59, 61, 96, 97, 263, 327, 337, 405, 459, 461.

²⁶⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 314.

эдикту его постановлений, экстраординарною полнотою. На немъ присутствовали прелаты, князья, паны и разные сановники (*proceres*) шляхта, бояре и земляне, слуги (*homagiales, vasalli*), мѣщане и посполство (*communitates*). Трудно сказать, въ какой мѣрѣ дѣйствительность соотвѣтствовала этому перечню, и въ какой степени этотъ перечень опредѣлился редакціоннымъ стремленіемъ придать эдикту особую обязательность и силу. Во всякомъ случаѣ участіе прелатовъ, князей, пановъ и шляхты на этомъ сеймѣ является несомнѣннымъ ²⁷⁾.—Литовская боярская знать участвовала и въ общемъ польско-литовскомъ сеймѣ (*conventio generalis*), собиравшемся осенью 1425 года въ Берестѣ Литовскомъ. Сюда съѣзжались, по словамъ Длугоша, Ягайло и Витовтъ съ прелатами, князьями, панами и боярами Польши и Литвы (*praelati, principes, barones, bojari*). Сеймъ собирався для суда надъ Мазовецкимъ княземъ Земовитомъ, который сталъ оказывать непослушаніе королю ²⁸⁾.

Всѣ эти факты въ общей сложности показываютъ, что высшее литовское боярство являлось постояннымъ участникомъ разнообразныхъ собраний, устраивавшихся для рѣшенія важныхъ государственныхъ вопросовъ Ягайломъ и Витовтомъ. Нѣкоторые изъ этихъ собраний по количеству участвовавшихъ въ нихъ лицъ были несомнѣнно *сеймами*, т. е. чрезвычайными съѣздами всѣхъ или большинства лицъ, имѣющихъ власть и значеніе въ обществѣ. На этихъ собраніяхъ съ литовской стороны участвовали и другіе общественные элементы—князья, высшее духовенство, а изрѣдка даже и мѣщане. Но постояннымъ и главнымъ участникомъ ихъ является знатное литовское боярство. Видно, что оно выросло и окрѣпло, какъ общественная сила, и сдѣлалась устойчивымъ факторомъ политической жизни страны. Въ этомъ отношеніи знатное литовское боярство, по всѣмъ признакамъ, начинало брать верхъ даже надъ литовско-русскими князьями. Послѣдніе также участвовали въ рѣшеніи различныхъ важныхъ вопросовъ государственной жизни, но гораздо рѣже, чѣмъ знатное литовское боярство. По мѣсту своего жительства большинство князей было болѣе удалено отъ государственнаго центра и развивавшейся въ немъ политической жизни, чѣмъ знатное литовское боярство. Разбросанные по своимъ имѣніямъ и сосредото-

²⁷⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCLV. Въ концѣ эдикта именно прелаты, князья, паны и шляхта заявляютъ, что настоящими постановленіями они не имѣютъ въ виду нарушить въ чемъ-нибудь или умалить свои земскія права. Ср. Monumenta medii aevi, tomus XII, № 147.

²⁸⁾ Długosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 335.

чившіеся главнымъ образомъ на судебно-административной и хозяйственной дѣятельности въ своихъ имѣніяхъ, литовско-русскіе князья въ большинствѣ сравнительно мало имѣли дѣла съ центромъ и съ производившеюся въ немъ и около него правительственною дѣятельностью; мало имѣли и взаимнаго единенія и общихъ интересовъ. Прошло то время, когда великій князь Литовскій держалъ всѣ земли своего государства при помощи родственныхъ князей и сообщая съ этими родственниками в вершилъ всѣ важнѣйшія государственныя дѣла. Эта система оказалась, какъ мы уже говорили, неудобною и великій князь Литовскій сталъ держать земли великаго княжества главнымъ образомъ при помощи своихъ намѣстниковъ изъ знатнаго литовскаго боярства, которое въ трудную минуту оказало ему поддержку. Князьямъ же родственникамъ предоставлены были сравнительно небольшія волости, и притомъ не столько въ общегосударственныхъ интересахъ, какъ ранѣе давались князьямъ области, сколько въ ихъ личныхъ, для прокормленія ихъ. По этимъ владѣніямъ, разбросаннымъ по отдаленнымъ областямъ государства, Гедиминовичи естественно стали соединяться не столько съ тѣмъ, что группировалась вокругъ великаго князя, сколько съ окружающими ихъ мѣстными землевладѣльцами, среди которыхъ не мало было также князей другихъ династій. Нѣкоторые изъ Гедиминовичей позже прямо низошли на положеніе титулованныхъ землевладѣльцевъ областей великаго княжества и, какъ таковыя, получили извѣстное мѣсто въ ихъ политической организаціи. Таковы были, напр., кн. Сангушки, потомки кн. Оедора Ольгердовича, кн. Чорторыйскіе, потомки Константина Ольгердовича, и кн. Корецкіе, потомки кн. Александра Патрикевича (Наримунтовича),—крупные землевладѣльцы Волынской земли, ходившіе съ своими отрядами въ ея ополченіи, участвовавшіе въ мѣстныхъ «соймахъ» и державшіе высшіе уряды въ этой землѣ ²⁹⁾. Но если литовско-русскіе князья при Витовтѣ разсыпались по областямъ, литовская боярская знать, наоборотъ, сбивалась по своимъ служебнымъ отношеніямъ къ центру, около котораго сосредоточивалось и ея землевладѣніе, и, все болѣе и болѣе сближаясь въ этомъ центрѣ и проникаясь общими интересами и стремленіями, выростала въ первенствующую послѣ великаго князя политическую силу.

При Ягайтѣ и Витовтѣ въ рядахъ правительственнаго класса великаго княжества Литовскаго нашло себѣ мѣсто и высшее католическое духовенство, т. е. «князья бискупы». Католическое епископство

²⁹⁾ О князьяхъ русской династіи и говорить нечего: тѣ издавна связаны были болѣе съ областями, чѣмъ съ центромъ.

учреждено было, какъ извѣстно сначала въ Вильнѣ (въ 1387 г.), потомъ во Владимірѣ на Волыни (номинально католическое епископство учреждено было здѣсь еще въ 1375 году, но фактически существовало съ конца XIV или начала XV в.: первый епископъ Григорій упоминается подъ 1404 г.), затѣмъ въ Кіевѣ (первый епископъ Бориславъ упом. подъ 1405 г.) и наконецъ въ Мѣдникахъ въ землѣ Жмудской, въ 1417 г.; вмѣсто Владимірскаго въ 1429 году было учреждено епископство Луцкое ³⁰⁾. Католическіе епископы въ Польшѣ пользовались въ то время громаднымъ значеніемъ въ обществѣ и государствѣ. Они принадлежали къ числу крупныхъ землевладѣльцевъ, пользовавшихся притомъ всевозможными изъятіями отъ государственныхъ податей и повинностей, занимали первое мѣсто въ королевскомъ сенатѣ и принимали живѣйшее участіе въ политической жизни страны, можно сказать, давали ей общій тонъ и направленіе ³¹⁾. Урядяя великое княжество Литовское по образцу Польши, распространяя въ немъ католическую вѣру, Ягайло и Витовтъ постарались естественно поставить и новоназначенныхъ католическихъ епископовъ въ положеніе, приличествующее ихъ высокому сану и соотвѣтствующее положенію польскихъ епископовъ. Католическіе «бискупы» въ великомъ княжествѣ получили къ своимъ каѳедрамъ большія имѣнья ³²⁾ съ освобожденіемъ ихъ населенія отъ всѣхъ государственныхъ податей и повинностей, въ томъ числѣ и отъ подсудности великому князю и его урядникамъ ³³⁾. Такимъ обра-

³⁰⁾ *Намѣрскаго* Русско-ливонскіе акты, № CXI; *Scarbiec diplomatów*, tom I, № 538, 856; *Monumenta medii aevi*, tomus VI, № CCCXX, DCCXLIII, DCCCXLV; tomus XII, № 89; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 5; *И. Чистовича* Очеркъ исторіи западно-русской церкви, ч. I, стр. 46. Спб. 1882.

³¹⁾ *A. Prochaski* Geneza i rozwój parlamentaryzmu za pierwszych Jagiełłonów, str. 20—22 (Osobnie odbicie z tomu XXXVIII Rozpraw Wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności w Krakowie); *М. Бо-брзыньскаго* Dzieje Polski w zarysie, tom I, str. 258—312. Kraków 1887.

³²⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 536; *Scarbiec diplomatów* I, № 538, 540; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 5; *Ks. bisk. Wołoncewskiego* Biscopstwo żmujdzkie, str. 27—29. Kraków 1898.

³³⁾ *Scarbiec diplomatów*, I, № 540; *Strykowski* Kronika, tom. II, str. 80—81: od wszelkich podatków, serepczn, podwód, wyprawy wojennej, strażej, opravowania mostów, działków i wszelkich inszych, ktorychkolwiek powinności świeckich. Имѣнья каѳедры Луцкой были освобождены отъ всѣхъ повинностей и податей, за исключеніемъ *воловицны*, которую епископскіе крестьяне

зомъ, католическіе епископы сдѣлались крупными землевладѣльцами съ княжескими правами на своихъ имѣніяхъ и даже безъ тѣхъ обязанностей, которыя несли въ пользу государства князья. Все это, помимо ихъ относительной образованности и духовнаго авторитета, придавало имъ большой вѣсъ въ обществѣ и государствѣ. Въ совѣтъ великаго князя имъ отведено было почетное мѣсто, и они сдѣлались обычными участниками правительственныхъ актовъ, исходившихъ стъ великаго князя и его совѣта. Такимъ образомъ, напр., въ 1407 г. Витовтъ совершилъ мѣну имѣніями съ Виленскою капитулою въ присутствіи Григорія, бискупа Владимірскаго, Николая, избраннаго епископа Виленскаго, и пановъ: Минигайла, Монивида, Румбольда и Видимина ³⁴⁾; въ 1426 г. Витовтъ пожаловалъ войтовство въ Тыкотинскомъ мѣстѣ Петру съ Гумолка въ присутствіи Матвѣя, бискупа Виленскаго, Михаила, бискупа Кіевскаго, Гедигольда, воеводы Виленскаго, Яна или Явниса, воеводы Троцкаго, Якуба съ Кобылянъ и Ивашки, маршалковъ двора ³⁵⁾ и проч. Въ тѣхъ случаяхъ, когда происходило общее польско-литовское совѣщаніе, литовскіе католическіе бискупы занимали мѣста между бискупами польскими, подобно тому, какъ свѣтскіе литовскіе сановники занимали мѣста среди польскихъ пановъ ³⁶⁾. Церковные интересы, землевладѣніе и государственная дѣятельность очень рано сблизили католическихъ бискуповъ тѣснѣ всего именно съ литовскимъ знатнымъ боярствомъ, съ которымъ вмѣстѣ они и стали именоваться *панами* духовными и свѣтскими (*domini spirituales et saeculares*). Очень рано оба эти класса стали сплетаться другъ съ другомъ и генеалогическими связями; въ бискупы стали попадать люди изъ среды литовскихъ пановъ или шляхты; второй, напр., Жмудскій епископъ—Николай вышелъ, по видимому, изъ литовскаго шляхетскаго рода Держковичей ³⁷⁾.

Что касается мѣщанства, то его участіе въ политической жизни страны было, можно сказать, ничтожнымъ. Изъ мѣщанъ только Виленскіе, среди которыхъ было не мало богатыхъ и вліятельныхъ купцовъ изъ нѣмцевъ и русскихъ, представляли болѣе или менѣе значительную

должны были платить в. князю. См. Акты литовско-русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 5.

³⁴⁾ Scarbiec diplomatów I, № 856.

³⁵⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1427.

³⁶⁾ См., напр., перечень пановъ радныхъ, участвовавшихъ въ заключеніи союзнаго договора съ королемъ датскимъ Эрикомъ 15 іюня 1419 года. Monumenta medii aevi, tomus VI, № DCCCXLV.

³⁷⁾ Wolonezewski, str. 29; *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 45.

общественную силу. Это обнаружилось съ полною ясностью еще въ событіяхъ 1382 года, предшествовавшихъ вторичному утвержденію Ягайла на великомъ княженіи. «Мѣстичи» Виленскіе, въ частности «Ганюлева чадъ», въ отсутствіе Кейстута, отправившагося противъ князя Новгородъ-Сѣверскаго Дмитрія-Корибута, «засѣли» Вильно для Ягайла ³⁸⁾. Во вниманіе къ этимъ услугамъ и для преуслѣянія своей столицы Ягайло, даруя въ 1387 году высшему литовскому боярству права польской шляхты, счелъ справедливымъ и необходимымъ пожаловать и столичныхъ мѣщанъ правами польскихъ мѣщанъ, т. е. самоуправленіемъ по магдебургскому праву ³⁹⁾. Позже, когда стали собираться общіе польско-литовскіе сеймы, въ виду того, что на этихъ сеймахъ участвовали иногда представители наиболѣе значительныхъ польскихъ мѣстъ ⁴⁰⁾, и съ литовской стороны стали приглашаться къ участию въ нихъ Виленскіе мѣщане. Но это участіе было сравнительно рѣдкимъ и едва ли активнымъ среди подавляющаго большинства, набравшагося изъ среды военно-служилаго класса.

Итакъ, на мѣсто главныхъ совѣтниковъ и сотрудниковъ великаго князя, занимавшееся прежде князьями, при Витовтѣ стали знатныя литовскіе бояре. вмѣстѣ съ этою перемѣною и политическое преобладаніе собственной Литвы въ составѣ земель великаго княжества Литовскаго опредѣлилось еще рѣзче и сильнѣе почувствовалось, чѣмъ прежде. Пока въ областяхъ были собственныя княженія, а общегосударственныя дѣла вершились великимъ княземъ по совѣту и согласію съ областными князьями, это политическое преобладаніе собственной Литвы не било рѣзко въ глаза. Областные князья Гедиминовичи нерѣдко проникались мѣстными интересами и привязанностями, берегли самобытность областей и въ общіе совѣты вносили не только свои личные голоса, но и голоса мѣстнаго правящаго класса, подчиненныхъ

³⁸⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 31. Этотъ самый «Ганюль» сдѣлался поэтому приближеннымъ лицомъ при Ягайлѣ и Скиргайлѣ и присутствовалъ вмѣстѣ съ князьями въ ихъ совѣтѣ. При подтвержденіи 1382 г. перемирья съ Орденомъ и совершеніи въ его пользу дарственнаго акта на Жмудь, кромѣ Ягайла и Скиргайла, были князья Корибутъ, Лингвеній, Коригайло, Вигантъ, Свидригайло, «und Hannike bürger zeur Wilne unser getruwer dyner». См. *Raczyńskiego* *Kodex dyplomatyczny Litwy*, str. 57, 58, 61.

³⁹⁾ *Scarbiec diplomatów*, tom I, № 541.

⁴⁰⁾ Участіе мѣщанства въ польскихъ сеймахъ XIV и первой половины XV в. было довольно частымъ явленіемъ. См. *A. Prochaski* *Geneza i rozwój parlamentaryzmu*, str. 36, nota I; str. 44—46, 134.

имъ князей и бояръ, съ которыми они думали свои думы ⁴¹⁾. Иное стало, когда области потеряли своихъ князей и стали болѣе, чѣмъ прежде, зависѣть отъ центральной власти, когда эта власть стала посылать для управленія ими литовскихъ пановъ и съ этими же панами преимущественно рѣшать общегосударственные вопросы. При такихъ условіяхъ политическое преобладаніе собственной Литовской земли начинало превращаться уже въ настоящее господство. Послѣдовавшія послѣ смерти Витовта общественно-политическія движенія въ вѣдрахъ великаго княжества Литовскаго привели сначала къ смягченію, а потомъ и къ извѣстному ограниченію политическаго господства собственной Литвы, что въ свою очередь сказалось и въ измѣненіи состава изучаемаго учрежденія, т. е. литовско-русскаго сейма.

§ 2.

Порядокъ вещей, утверждавшійся въ Литовско-Русскомъ государствѣ со времени Городельской уніи со всѣми сопровождавшими его послѣдствіями, долженъ былъ порождать и накапливать въ русскихъ людяхъ великаго княжества непріязненные къ себѣ чувства. Высшее боярство русскихъ областей, состоявшее изъ православныхъ людей, не могло быть довольно прямымъ исключеніемъ его отъ тѣхъ правъ и вольностей, которыя пожалованы были высшему литовскому боярству, состоявшему изъ католиковъ, не могло быть довольно и устраненіемъ его отъ высшихъ государственныхъ должностей и отъ участія въ разрѣшеніи общегосударственныхъ вопросовъ ⁴²⁾. Фактическое же предпочтеніе, оказывавшееся въ этомъ отношеніи высшему литовскому боярству, должно было по временамъ задѣвать непріятно и многочисленныхъ литовско-русскихъ князей, которые не стояли въ такомъ приближеніи къ Витовту, какъ знатные литовскіе бояре, или «паны», и во всякомъ случаѣ возбуждать во многихъ изъ нихъ чувства зависти и ревности. Наконецъ, многихъ русскихъ людей должны были задѣвать за живое и посягательства на ихъ религіозную совѣсть, исходившія отъ правительства, состоявшаго изъ католиковъ. Извѣстно, что Витовтъ

⁴¹⁾ *K. Stadnickiego Bracia Wł. Jagiełły. str. 45, n. 16.*

⁴²⁾ Боярству русскихъ областей оставлены были его прежнія должности, или «волости», въ областяхъ. Объ этомъ можно заключать по тѣмъ даннымъ, которыя находимъ въ позднѣйшихъ источникахъ, главнымъ образомъ въ уставныхъ грамотахъ областей, начало которыхъ восходитъ къ Витовту. См. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 30—32, 37, 240, 242, 243, 248, 249, 254, 267—269, 274 и др.

вмѣстѣ съ Ягайломъ прилагали всѣ старанія къ тому, чтобы соединить съ римскою церковью своихъ подданныхъ греческой вѣры и высылали съ этою цѣлью на Констанцскій соборъ митрополита Григорія Цамблака съ русскими епископами ⁴³⁾. Но пока былъ живъ Витовтъ, недовольнымъ трудно было что-нибудь сдѣлать противъ всего этого. Витовтъ опирался не только на собственную Литву, но и на Польшу. Онъ былъ не только замѣстителемъ Ягайла на Литвѣ, но и его главнымъ и авторитетнымъ совѣтчикомъ по управленію польскимъ королевствомъ, любилъ поляковъ, пользовался ихъ услугами въ управленіи Литвы и самъ въ свою очередь пользовался ихъ симпатіями и уваженіемъ ⁴⁴⁾. Въ случаѣ какихъ-либо внутреннихъ замѣшательствъ Витовтъ всегда могъ разсчитывать на поддержку короля Ягайла и поляковъ.

Только по смерти Витовта русскіе люди получили возможность дѣятельно вмѣшаться въ устройство какъ внѣшней судьбы, такъ и внутренней жизни государства въ своихъ интересахъ. Благопріятнымъ обстоятельствомъ для этого послужилъ разрывъ правящей литовской знати съ Ягайломъ и поляками. Этотъ разрывъ начался еще при жизни Витовта, которому поляки помѣшали короноваться королевскою короною. Вмѣстѣ съ Витовтомъ въ натянутыя отношенія къ полякамъ стала и правящая литовская знать, которая сочувствовала планамъ Витовта, клонившимся къ охраненію великаго княжества, какъ отдѣльнаго отъ Польши и равноправнаго съ нею государства, горячо поддерживала его въ этихъ стремленіяхъ и должна была почувствовать себя оскорбленною и униженною наравнѣ съ великимъ княземъ ⁴⁵⁾. — Самъ Витовтъ, какъ извѣстно,

⁴³⁾ *Барбашева* Витовтъ въ послѣдніе двадцать лѣтъ его княженія, стр. 131, 132; *A. Lewickiego* Powstanie Świdrygiełły, str. 27—31.

⁴⁴⁾ *A. Lewickiego* Powstanie Świdrygiełły, str. 26, 27, 29, 30; *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 348, 365.

⁴⁵⁾ Польскій представитель на имперскомъ германскомъ сеймѣ 1430 года прямо указывалъ на то, что на коронаціи настаивали Витовтъ и литовскіе прелаты, князья, паны и бояре шляхта, что это — общее ихъ дѣло. «Nichilominus,—говорилъ онъ,—prefati dominus dux Allexander alias Wythowdus necnon prelati, principes barones, bojari et nobiles terre Lithvanie etc, dictis eorum sponsionibus et promissionibus ut creditur obliti, preter et contra voluntatem dicti domini Wladislai regis Polonie suorumque regnicolarum, apud illustrissimum principem dominum Sigismundum regem Ungarorum, ut dicitur electum in regem Romanorum, institerunt ac instituunt, ut in dictis terris Lithvanie ad ipsum dominum Wladislaum regem Poloniae et ad suum regnum predictum spectantibus, regnum erigeret et dictum dominum Allexandrum alias Vitoldum in regem crearet et decerneret coronari» и т. д. (Monumenta

передъ самою смертію († 27 окт. 1430 г.) помирился съ поляками и торжественно объявилъ Ягайлу, что возвращаетъ ему обратно изъ рукъ въ руки полученное отъ него великое княжество ⁴⁶⁾. Но не помирились съ Ягайломъ и поляками бывшіе совѣтники и сотрудники Витовта. Имъ вовсе не хотѣлось, чтобы великое княжество перешло подъ управленіе польскаго короля и такимъ путемъ утратило свою особность и самобытность. Поэтому они поспѣшили сблизиться съ русскими князьями и боярами и привлечь ихъ къ рѣшенію конфликта съ Ягайломъ и поляками. Эти князья и бояре во множествѣ наѣхали въ Вильну отчасти на предполагавшуюся коронацію Витовта, отчасти на зовъ Свидригайла, который хотѣлъ опереться на нихъ въ своемъ стремленіи получить великое княженіе. По свѣдѣніямъ, полученнымъ Орденомъ, какъ только умеръ Витовтъ, польскіе паны, находившіеся при Ягайлѣ, начали настаивать, чтобы Ягайло никому не отдавалъ великаго княженія, а взялъ бы его въ свои руки. Но земли Руси и Литвы не захотѣли принять самого Ягайла на великое княженіе, указывая на то, что онъ уже покинулъ ихъ, принимая королю польскую ⁴⁷⁾. Русскіе люди выставили своего кандидата, который уже около тридцати лѣтъ тщетно добивался великаго княженія,— князя Свидригайла Ольгердовича. Къ нимъ примкнули и литовцы, не желавшіе стоять особнякомъ противъ поляковъ.

Свидригайло вмѣстѣ съ другими князьями и боярами пріѣхалъ въ Вильну на предполагавшуюся коронацію Витовта. Когда Витовтъ серьезно заболѣлъ, Свидригайло, по словамъ Длугоша, поднялъ голову и сталъ еще при жизни Витовта агитировать въ пользу своего избранія на великое княженіе, чѣмъ не мало огорчилъ умирающаго Витовта ⁴⁸⁾. Ему собственно надо было расположить въ свою пользу только литовскихъ пановъ, ибо русскіе князья и бояре были уже на его сторонѣ. Среди нихъ Свидригайло уже давно сталъ популярною личностью. Судьба много разъ бросала Свидригайла съ одного конца Литовско-

medii aevi, tomus XII, № 179). И Витовтъ въ письмахъ къ Ягайлу и полякамъ разсматривалъ ихъ поведеніе въ вопросѣ о коронаціи, какъ униженіе и пораженіе его самого и литовскихъ бояръ, заявлялъ, что съ ними онъ совѣтуется, какъ бы избѣжать этого униженія и пораженія (Monumenta medii aevi, tomus VI, № MCCCXLV, MCCCLVIII).

⁴⁶⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 414; *Monumenta medii aevi*, tomus XII, № 191; *Sriptores rerum prussicarum*, tomus III, p. 494.

⁴⁷⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus XII, № 208.

⁴⁸⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 414.

Русскаго государства на другой, изъ одной области въ другую. Но больше всего пришлось ему имѣть дѣла съ русскими людьми великаго княжества. При самомъ началѣ великокняженія Витовта, въ 1392—1393 г. онъ самовольно вокняжился въ Витебскѣ, откуда былъ прогнанъ Витовтомъ. Помирившись съ Ягайломъ и Витовтомъ, онъ получилъ отъ нихъ около 1398 года княженіе на Подольѣ, въ восточной его части. Здѣсь онъ пробылъ не болѣе трехъ-четырехъ лѣтъ, и въ 1402 году былъ уже въ Пруссіи, въ качествѣ претендента на великое княженіе, хлопотавшаго о помощи Ордена. Послѣ примиренія съ Ягайломъ и Витовтомъ, Свидригайло вторично получилъ восточное Подолье, а въ 1408 году переведенъ былъ въ Черниговскую область, на княженіе въ Стародубѣ и Брянскѣ. Отсюда онъ въ самомъ скоромъ времени ушелъ въ Москву. Воротившись въ Литву и помирившись съ братьями, Свидригайло снова завелъ тайныя сношенія съ Орденомъ, за что попалъ въ Кременецкій замокъ, гдѣ просидѣлъ около восьми лѣтъ. Года два послѣ освобожденія изъ Кременца онъ скитался на чужбинѣ, а затѣмъ, въ 1420 году, получилъ отъ Витовта Черниговъ, Брянскъ, Новгородъ-Сѣверскій и Трубчевскъ ⁴⁹⁾. За время ихъ скитаній и перемѣнъ Свидригайло приобрѣлъ множество пріятелей и друзей между русскими князьями и боярами. Неумоимо стремясь къ великокняжескому престолу, Свидригайло заискивалъ у всѣхъ и дружилъ со всѣми, кто могъ быть ему полезнымъ. Русскихъ людей онъ привлекалъ къ себѣ своею щедростію, гостепріимствомъ и расположеніемъ, какое оказывалъ ихъ вѣрѣ и обрядамъ, несмотря на то, что самъ оставался все время католикомъ, и повидимому вполне искреннимъ ⁵⁰⁾. Неудивительно, поэтому, что русскіе люди горою стояли за Свидригайла и по временамъ жертвовали для него всѣмъ. Когда онъ, напр. въ 1408 г. бѣжалъ изъ Черниговской земли въ Москву, за нимъ послѣдовали владыка Брянскій, князья Патрикѣй и Александръ Звенигородскіе, Ѳеодоръ Александровичъ Путивльскій, Семенъ Перемышльскій, Михаилъ Хотетовскій, князь Урустай Минскій и бояре Черниговскіе, Брянскіе, Любучскіе и Рославльскіе ⁵¹⁾. Въ то время, когда онъ сидѣлъ въ заключеніи въ Кременцѣ, его навѣщали постоянно русскіе князья и бояре. Эти же князья и бояре и освободили его въ концѣ концовъ изъ заключенія. Въ великую пятницу 1418 года князья Дашко, Александръ

⁴⁹⁾ *Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 50—65.

⁵⁰⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 417; *Scarbiec diplomatów II*, № 1523; *Lewicki*, op. cit., str. 51.

⁵¹⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт. V, 257; VI, 136; VIII, 82.

Носъ и другіе вторглись въ замокъ, одолѣли мѣстнаго старосту, польскаго шляхтича Конрада Франкенберга, и вывели Свидригайла на волю ⁵²⁾. Не только русскіе люди, но даже и литовское простонародье сочувствовало Свидригайлу: по донесенію нѣмецкихъ агентовъ изъ Литвы, простые люди заявляли постоянно, что они желали бы имѣть великимъ княземъ Свидригайла, а не Витовта, подъ управленіемъ котораго они сильно обнищали ⁵³⁾. При такихъ условіяхъ литовскому панству не оставалось выбора, и оно *volens-nolens* примкнуло къ Свидригайлу. Литовскіе и русскіе бояре, по свѣдѣніямъ, полученнымъ Орденомъ, единодушно провозгласили его великимъ княземъ. Ягайлу въ виду этого ничего не оставалось дѣлать, какъ только дать свое согласіе, что онъ и выразилъ посылкою своего перстня Свидригайлу ⁵⁴⁾.

Возведеніе на великое княженіе Свидригайла было крупнымъ ударомъ, нанесеннымъ жизнью уніи 1413 г. и положенію литовскаго панства, созданному этой уніею. Это возведеніе совершилось не только помимо воли Ягайла и польскихъ пановъ, но и съ участіемъ русскихъ людей, которое не только не предусматривалось, но прямо исключалось Городельскимъ привилеемъ 1413 года. Собраніе, избиравшее Свидригайла, не было сеймомъ польскихъ и литовскихъ прелатовъ, пановъ и шляхты, а собраніемъ литовскихъ и русскихъ князей и бояръ, предвѣстникомъ позднѣйшаго «великаго вальнаго сойма» всѣхъ земель великаго княжества ⁵⁵⁾. При этомъ ясно обнаружилось, что исключительность политическаго господства собственной Литвы въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, большая часть котораго была заселена русскими людьми, могла имѣть мѣсто только при тѣсномъ союзѣ собственной Литвы съ крупною внѣшнею силою и раздѣленіи общественныхъ силъ русскихъ областей. Но разъ собственная Литва теряла поддержку из-

⁵²⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 217.*

⁵³⁾ *Monumenta medii aevi, tomus VI, № CMLXLIX: Ok ersame leve her meister,—писалъ динабургскій командоръ Ливонскому магистру,—so hebben se gehort von deme gemenen volke und geburen dat se Splyttergaglen lever to ereme herren hedden denne vyttowten, wente se clagen, dat se sere vorarmen bi desseme vorsten.*

⁵⁴⁾ *Scriptores rerum prussicarum, tomus III, p. 424; Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 417.*

⁵⁵⁾ Прусскій гроссмейстеръ писалъ повѣренному Ордену въ Римѣ: «По смерти же помянутаго князя Витовта, Литовскіе вельможи, съ общаго согласія всѣхъ князей и бояръ Русскихъ, избрали на великокняжескій престолъ Литовскій пресвѣтлѣйшаго князя Болеслава, иначе Свидригайла». См. *Коцебу* Свидригайло, стр. 105.

внѣ и становилась одинъ на одинъ съ подчиненною ей Русью, разъ общественныя силы русскихъ областей такъ или иначе соединялись, то и судьбы великаго княжества должны были опредѣляться уже не исключительно одною Литвою, но Литвою и Русью вмѣстѣ, по общему ихъ согласію и рѣшенію.

Возведенный на великое княженіе при поддержкѣ русскихъ князей и бояръ, Свидригайло опирался на нихъ и въ своей правительственной дѣятельности. Его «вѣрная рада» состояла не изъ однихъ только католиковъ-литовцевъ, но и изъ схизматиковъ, русскихъ. Онъ не держался того мнѣнія, что различіе вѣроисповѣданія можетъ порождать политическія разногласія и оглашеніе того, что должно храниться въ секретѣ ⁵⁶⁾. Православные русскіе люди участвовали въ совершеніи всѣхъ важнѣйшихъ правительственныхъ актовъ, исходившихъ отъ Свидригайла. Такимъ образомъ, напр., для заключенія оборонительно-наступательнаго союза съ Пруссимъ Орденъ (19 іюня 1431 года) вмѣстѣ съ Свидригайломъ ѣздили въ Скерстмонъ (Kirmemel) католическіе бискупы: Матвѣй Виленскій, Николай Жмудскій, Андрей Луцкій, и князья: Семенъ Ольгердовичъ, Сигизмундъ Кейстутевичъ, Олелько Владиміровичъ, Оедоръ Корибутовичъ, Семенъ Ивановичъ, Михаилъ Ивановичъ, Иванъ Семеновичъ и Путята Семеновичъ; паны: Остикъ, панъ Виленскій, Гедигольдъ, староста Виленскій, Кезгайло, староста Жмудскій, Явнисъ, всевода Троцкій, Сунгайло, панъ Троцкій, Румбольдъ, маршалокъ земскій, Ходко Юрьевичъ, Петрашко Монтыгирдовичъ, намѣстникъ Новгородскій, Ивашко Гаштольдъ, маршалокъ дворный. Всѣ эти лица и перечисляются въ договорномъ актѣ, какъ сторона, какъ представители и уполномоченные великаго княжества ⁵⁷⁾. Правда, что большею частью здѣсь мы встрѣчаемъ литовскихъ князей и бояръ, старыхъ сотрудниковъ и приближенныхъ Витовта. Но въ рядахъ ихъ, кромѣ русскихъ князей, мы видимъ и русскихъ бояръ, выслужившихся уже у Свидригайла, каковъ, напр., упомянутый Ходко Юрьевичъ. Этотъ Ходко Юрьевичъ, родоначальникъ пановъ Ходкевичей, поднялся въ ряды литовской аристократіи изъ кievскихъ бояръ ⁵⁸⁾.—

⁵⁶⁾ Этимъ мнѣніемъ, какъ извѣстно, мотивировано въ Городелъскомъ привилеѣ 1413 г. исключеніе православныхъ людей изъ государственныхъ совѣщаній. *Zbiór praw litewskich*, str. 15.

⁵⁷⁾ *H. Hildebrand*, *Liv-Est-und Curländisches Urkundenbuch*, B. VIII, № 462. Riga, Moscau 1884.

⁵⁸⁾ Древняя Россійская Вивлюэника, томъ XV, № 2; *Bonieskiego Roczet rodów*, str. 20, 21.

Прелиминарный договоръ, заключенный 8 сентября того же года съ поляками подъ Луцкомъ, скрѣпили своими печатями князья: Сигизмундъ Кейстутевичъ, Олелько Владимировичъ, Юрій Лингвевъевичъ, Иванъ Владиміровичъ, Семко Ивановичъ, Иванъ Семеновичъ, Иванъ Путята, Василій Семеновичъ, и паны: Остикъ, панъ Виленскій, Гедигольдъ, воевода Виленскій, Кезгайло, староста Жмудскій, Яшко (Янъ) Монивидовичъ, Ходко Юрьевичъ, Петрашъ Монтыгирдовичъ, Евлашко Дев, нетовичъ, Шедиборъ Волимунтовичъ, Судимонтъ Доркевичъ, Андрей Немировичъ (Niewogowicz), Монтовъ, Монтримъ, Юрій Сольдовичъ (Soldowicz) Довгаль, хоружій Виленскій, Ягайло Gedoroskowicz (?), Судивой Волимунтовичъ, Тальятъ Вежгайловичъ (Wygaylowicz), Андрей Саковичъ, Нацко Глинвилловичъ (Giniwolowicz), Васко Довойновичъ, Яшко Корсаковичъ, Некрашъ Бутвидовичъ⁵⁹⁾. Все это также большею частью лица изъ литовской правительственной знати. Но, какъ видно изъ письма Ягайла къ магистру Прусскому, въ заключеніи договора принимали участіе князья и бояре не только литовскіе, но и русскіе, приславшіе къ Ягайлу парламентаровъ Андрушка Немировича и Разгозу для начатія переговоровъ о прекращеніи военныхъ дѣйствій и о заключеніи мира⁶⁰⁾. Перечисленные же лица попали въ актъ договора не потому, что они одни участвовали въ его совершеніи, а потому, что только у нихъ нашлись съ собою печати.—Прелиминарный договоръ, заключенный подъ Луцкомъ, устанавливалъ новый съѣздъ польскихъ и литовскихъ уполномоченныхъ на Срѣтеніе Господне будущаго 1432 года между Берестьемъ и Парчовомъ. На этотъ съѣздъ, по извѣстію Длугоша, Свидригайло отправлялся не только съ литовскими, но

⁵⁹⁾ Supplementum ad historica Russiae monumenta, № CXVIII. Petropoli 1848.

⁶⁰⁾ *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 252—254: *Notificamus*, писалъ Ягайло магистру, *quomodo ejusdem Ducis nuncii videlicet Andruschko Nyemyrowycz et Bahosa milites die hesterni ut prefertur ad nos venientes uigore litterarum credenciam ex parte et nomine predicti ducis ac ceterorum Ducum et Boyarorum Magni Ducatus Littwanie et Russie petierunt Maiestatem nostram requirentes, quatenus ex utra parte in duodecim Consiliarios compromittere ipsorumque decisioni, discussioni et arbitrio stare et consentire dignaremur*“. *Bagosa* въ настоящемъ мѣстѣ ошибоч. вм. *Ragosa*, какъ это оказывается изъ сравненія съ актомъ поручительства, даннымъ литовскими и русскими боярами за пановъ Петра Гаштольда, Протаса, Корейву, Станислава и Першка понавшихъ въ плѣнъ къ полякамъ. См. *Monumenta medii aevi*, tomus II. № LXXIII, LXXV.

и съ русскими боярами (cum suis bojaris Lithuanis et Ruthenis)⁶¹⁾. Еще яснѣе обозначается участіе русскихъ людей въ подтвержденіи договора съ Орденомъ въ 1432 году 15 мая. Договоръ этотъ обязались соблюдать и всячески содѣйствовать его выполнению князья: Иванъ Владиміровичъ, Андрей Владиміровичъ, Иванъ Путята Семеновичъ, Василій Семеновичъ (его братъ), Глѣбъ Киндеровичъ, Ѳедко Несвицкій и паны (Маппе): Зиновеи Братошичъ, Ивашко Монивидовичъ, Сакъ Тальятъ, Gudigort Волимунтовичъ, Шедиборъ Волимунтовичъ, Юшко Римовидовичъ, Довгаль Чижь (Czysis), Андрей Саковичъ, Войнусъ Гедройтскій, Golgen Gostywoynowitz, Александръ Свирскій, Жигмунтъ Доркгевичъ, Сакъ Дырмейтовичъ, Девклисъ Кимонтовичъ, Некрашъ Бутвидовичъ, Довмунтъ Волковичъ, Михайло Довгердовичъ, Юрій Кучукъ (Konschalk), Ивашко Коревичъ, Иснадъ Шумоковичъ, Аврамъ Доброгостовичъ, Ивашко, Михайло Ясмановичъ, Ивашко Волоотовичъ, Ананія Вяшковичъ (Wyaschkowicz), Шило Кирдѣевичъ (Schidlo Kerdowicz), Иванъ Гулевичъ, Димитрій Непоконъ (Нероаконъ), Александръ Полозовъ, Остафій Ѳедоровичъ, Іосифъ Synaw, Миколай Курейшовичъ, Веселый Корсакъ (Korsach), Ивашко Лававичъ, Григорій Патрикѣевичъ, Григорій Протасій, Sathar Jaschko, Хребетъ (Threbet), Паць Гирдивидовичъ, Грицко Ясмановичъ, Андрейко Масковичъ, Волчко Строчевичъ, Васко Волчковичъ Скердо, судья земскій Дорогичинскій Насута, и мѣщане Виленскіе, Троцкіе, Жмудскіе, Кіевскіе, Черниговскіе, Владимірскіе, Луцкіе, Смоленскіе, Брянскіе, Витебскіе, Полоцкіе, Мценскіе, Новгородскіе, Брацлавскіе, Брестскіе, Ковенскіе, Дорогицкіе⁶²⁾. Перечень знакомыхъ намъ фамилій литовской боярской знати испещренъ здѣсь уже значительнымъ числомъ именъ русскихъ фамилій, изъ которыхъ нѣкоторые и позже занимаютъ видное положеніе въ областяхъ великаго княжества, каковы, напр., Шиловичи, Гулевичи (на Волыни), Корсаковичи и Курейшовы (въ Полоцкой землѣ), Полозовичи (въ Кіевской землѣ)⁶³⁾ и т. д. Любопытнымъ является въ настоящемъ случаѣ участіе литовскихъ и русскихъ мѣщанъ, какъ общественныхъ элементовъ, на которые опирается Свидригайло. Впрочемъ, едва ли это участіе мѣщанъ не было вызвано стремленіемъ сообщить договору съ Орденомъ, такъ сказать, эквивалентную силу, ибо со стороны Ордена въ договоръ участвовали, кромѣ должностныхъ лицъ (Kumpture, Voyte, Pflegir) и ры-

⁶¹⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 470.*

⁶²⁾ *Натерскаго, Русско-Ливонскіе акты, № ССXXXII.*

⁶³⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze, str. 21; Bonieckiego Poczet rodów, str. 145, 251.*

царей (Manne), также и города (Stete). Какъ бы то ни было, но участіе русскихъ людей въ политической жизни центра при Свидригайлѣ является фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію. Свидригайло сталъ назначать русскихъ людей и на разныя должности, которыя согласно привилею 1413 года должны были отдаваться только литвинамъ-католикамъ. Такъ, на должность воеводы, или намѣстника, Витебскаго, которую при Витовтѣ занималъ Румбольдъ, Свидригайло назначилъ русскаго князя Василя Семеновича Краснаго (изъ Друцкихъ)⁶⁴; на должность старосты Луцкаго русскаго боярина Юршу⁶⁵; намѣстникомъ Мценскимъ при немъ былъ русскій бояринъ Григорій Протасій⁶⁶ и т. д. Въ январѣ 1432 года бискупъ Краковскій Збигнѣвъ Олесницкій писалъ къ кардиналу Юліану Цезарини, что Свидригайло во всемъ слушается русскихъ схизматиковъ и роздалъ имъ почти всѣ важнѣйшія замки и уряды, чего не было при покойномъ Витовтѣ, ибо въ актахъ уніи Литвы съ Польшею выразительно гарантировано, что русскіе схизматики не будутъ никогда держать замковъ на Литвѣ и не будутъ допускаться до государственныхъ совѣщаній⁶⁷.

Итакъ, политическій перевѣсъ отъ собственной Литвы сталъ уже склоняться на сторону подчиненной ей Руси. Литовская правящая знать, чтобы удержать приобрѣтенную позицію, постѣгнула примириться съ поляками и въ союзѣ съ ними устранить Свидригайла съ великокняжескаго престола.

§ 3.

По донесенію одного изъ агентовъ Ордена великому магистру, низвергнувшіе Свидригайла воеводы и намѣстники жаловались, что онъ не имѣлъ надлежащаго почтенія къ римской вѣрѣ и тѣмъ болѣе ослаблялъ ее, что даже женѣ своей позволилъ жить по ея собственной волѣ и не по христіански; рассказывали, что жена его дошла до того, что издѣвалась надъ образомъ св. Георгія, присланнымъ ей въ

⁶⁴) *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze, str. 85; Kniaziowie litewskoruscy, str. 58.

⁶⁵) *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 436; Monumenta medii aevi, t. II, № LXXV.

⁶⁶) *А. Коцебу* Свидригайло, великій князь Литовскій, стр. 222. Спб. 1835.

⁶⁷) Item etenim dux Switrigal in omnibus predictorum scismaticorum consiliis ducitur et uxorem eorum ritu viventem novissime duxit.. Quod in vita ducis Withaudi noviter defuncti non fiebat, ymmo per expressum cautum fuit in litteris concordie inter regnum Polonie et ducatum Lythwanie

даръ отъ в. магистра ⁶⁸⁾). И преемникъ Свидригайла на великокняжескомъ столѣ-Сигизмундъ Кейстутъевичъ въ письмѣ къ великому магистру объяснялъ низверженіе Свидригайла тѣмъ, что онъ не старался о распространеніи римской вѣры и благоволилъ болѣе къ греческой вѣрѣ, подъ вліяніемъ своей жены, сестры князя Тверского ⁶⁹⁾). Конечно, все это были только благовидные предлоги, коими естественно старались оправдать свою измѣну Свидригайлу лица, устранившія его съ великаго княженія. Едва ли, напр., князья Александръ и Иванъ Владиміровичи (Ольгердовича), державшіеся греческой вѣры, принимали участіе въ низверженіи Свидригайла потому, что онъ благоволилъ болѣе къ греческой, чѣмъ къ римской вѣрѣ. Истинная и болѣе дѣйствительная причина переворота заключалась въ другомъ. По словамъ того же агента Ордена, литовскіе вельможи сверхъ неуваженія къ римской вѣрѣ ставили Свидригайлу въ вину испытанныя отъ него униженія и притѣсненія ⁷⁰⁾ Съ этимъ сходится и объясненіе, какое далъ перевороту въ своемъ разсказѣ о немъ Длугошъ ⁷¹⁾. Въ чемъ состояли эти униженія и притѣсненія литовскихъ вельможъ, на это прямой отвѣтъ даетъ на основаніи своихъ источниковъ Стрыйковскій: Свидригайло допускалъ различныя жестокости по отношенію къ литовцамъ и болѣе благоволилъ къ русскимъ, которымъ раздавалъ уряды, по наущенію жены своей ⁷²⁾. Это объясненіе стоитъ весьма близко къ истинѣ, ибо подтверждается всѣми извѣстіями о характерѣ Свидригайла и его симпатіяхъ къ русскимъ, идущими отъ современниковъ ⁷³⁾. Если такъ, то, слѣдовательно, и низверженіе Свидригайла съ великокняжескаго престола было не чѣмъ инымъ, какъ проявленіемъ литовской національно-политической реакціи противъ политическаго возвышенія Руси. Вѣроисповѣдныя мотивы выступали въ данномъ случаѣ только по тѣсной связи своей съ національно-политическими побужденіями.

facte, quod scismatici Rutheni nunquam castra in Lythwania tenere nec eciam ad consilium publicum et commune admitti debuerunt... Monumenta medii aevi, tomus XII, № 204.

⁶⁸⁾ А. Коцебу Свидригайло, стр. 142.

⁶⁹⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1620.

⁷⁰⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1622.

⁷¹⁾ Opera omnia, tomus XIII, p. 479, 480.

⁷²⁾ Kronika, tom II, str. 185.

⁷³⁾ Свидригайло, по словамъ Длугоша, былъ человекъ капризный и вспыльчивый, какъ вѣтеръ непостоянный и т. д. Opera omnia, tomus XIII, p. 417.

Такое пониманіе дѣла оправдывается и послѣдовавшими вслѣдъ за низверженіемъ Свидригайла событіями. Власть новаго великаго князя нашла себѣ скорое признаніе въ предѣлахъ собственной Литовской земли. На сторону его передались Вильна, Троки, Ковно, Городно и нѣсколько другихъ замковъ ⁷⁴⁾. Но почти вся Русь осталась вѣрна Свидригайлу, который изъ Полоцка, куда онъ бѣжалъ послѣ нападенія на него въ Опшненѣ, писалъ магистру: «ежедневно къ намъ стекаются начальники и бояре изъ Смоленска, Витебска, Подолья и Луцка» ⁷⁵⁾. Свидригайло въ настоящемъ случаѣ не хвастался, ибо и агентъ Ордена доносилъ своему начальству, что всѣ русскіе вообще остаются при Свидригайлѣ ⁷⁶⁾. Такимъ образомъ Литва и Русь раздѣлились на два враждебныхъ лагеря, и современный литовско-русскій лѣтописецъ довольно мѣтко изобразилъ тогдашнее положеніе дѣлъ, говоря, что Литва посадила на великое княженіе въ Вильнѣ и Трокахъ Сигизмунда Кейстутевича, а русскіе князья и бояре посадили Свидригайла на великое княженіе Русское ⁷⁷⁾.

Литовскіе вельможи отважились на государственный переворотъ, нарушавшій интересы большинства русскаго населенія великаго княжества, по подстрекательству Ягайла и польскихъ пановъ, которые обѣщались не только не мѣшать имъ въ этомъ дѣлѣ, но и оказывать прямую поддержку и помощь. При Свидригайлѣ великое княжество Литовское не только порвало свою унію съ Польшею, но выступило въ качествѣ соперника и врага Польши, стремившагося отнять у нея Подолье, которое Польша считала своимъ достояніемъ. Дѣло дошло до открытой войны между обоими государствами, тѣмъ болѣе опасной для Польши, что въ ней союзникомъ великаго княжества выступилъ Пруссій Орденъ. Поляки, такимъ образомъ, еще болѣе, чѣмъ литовскіе вельможи имѣли основаній быть недовольнымъ порядкомъ, порожденнымъ ихъ взаимною распрєю и отчужденіемъ. Поэтому поляки при первомъ благопріятномъ случаѣ пошли на примиреніе и сближеніе съ литовцами. По разсказу Длугоша, Ягайло и поляки, прослышавъ о томъ, что литовцы сильно тяготеютъ Свидригайломъ, дали тайное порученіе Зарембѣ, посланному въ Литву для переговоровъ съ Свидригайломъ, войти въ сношенія съ литовскими панами и побудить ихъ къ низвер-

⁷⁴⁾ *Scarbiec diplomatów* II, № 1620.

⁷⁵⁾ *Hildebrand*, *Urkundenbuch*, Band VIII, № 624.

⁷⁶⁾ „Und die Rewssen gemeynlich bey im seyn bleben“. *Scriptores rerum prussicarum*, tomus III, p. 498.

⁷⁷⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 50.

женію Свидригайла. Заремба долженъ былъ отъ имени Ягайла завѣрить литовцевъ, что онъ не только ничего не будетъ имѣть противъ низверженія, но и окажетъ имъ затѣмъ всяческое содѣйствіе и помощь ⁷⁸⁾ Заремба успѣшно выполнилъ возложенное на него порученіе, и Свидригайло въ ночь съ 31 августа на 1 сентября 1432 года подвергся внезапному нападенію въ Ошменѣ, которое заставило его бѣжать изъ Литвы въ Полоцкъ съ нѣсколькими панами, оставшимися ему вѣрными. Нападеніе на Свидригайла произвелъ Стародубскій князь Сигизмундъ Кейстутевичъ въ сообщничествѣ кн. Семена Ивановича Гольшанскаго, дяди и опекуна королевы Софьи, князей Александра и Ивана Владиміровичей, воеводы Новгородскаго Петраша, Гаштольда и многихъ другихъ литовскихъ пановъ. Но главными организаторами заговора, по заявленію самого Свидригайла, были кн. Семенъ Ивановичъ и бискупъ Виленскій Матвѣй ⁷⁹⁾.

Послѣ низверженія Свидригайла литовцы очутились лицомъ къ лицу съ враждебною Русью, которая стояла за Свидригайла, и Орде номъ, который не отказывалъ въ своей помощи Свидригайлу. Затруднительное положеніе, въ какое они попали, заставило ихъ покинуть старые счеты съ поляками и поскорѣе соединиться съ ними для полученія отъ нихъ помощи. Сигизмундъ Кейстутевичъ немедленно отправилъ посольство къ Ягайлу въ Люблинъ съ просьбою объ утвержденіи его великимъ княземъ на Литвѣ. Съ своей стороны Ягайло и поляки поспѣшили воспользоваться случаемъ для возстановленія уніи великаго княжества съ короною Польскою. Король снарядилъ въ Литву торжественное посольство, которому далъ полномочія возобновить и подтвердить прежнія записи и документы, касавшіеся уніи обоихъ государствъ, поправить въ нихъ нѣкоторыя статьи, если то окажется нужнымъ, присутствовать при избраніи Сигизмунда на великое княженіе и дать на него согласіе отъ имени короля, а если Сигизмундъ уже выбранъ великимъ княземъ, подтвердить его въ этомъ званіи, церемоніально возвести его на престолъ и облечь властью (*intronizandi et investiendi*) ⁸⁰⁾.

Въ началѣ октября 1432 г. польскіе уполномоченные съ Збигнѣвомъ Олесницкимъ во главѣ отправились въ Литву и прибыли въ Городно. Сигизмундъ выѣхалъ къ нимъ навстрѣчу «со всѣми литовскими прелатами

⁷⁸⁾ Opera omnia, tomus XIII, p. 479, 480. Извѣстія, идущія со стороны Ордена, также приписываютъ инициативу въ дѣлѣ низверженія Свидригайла Ягайлу и полякамъ. См. *Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 328, nota 41.

⁷⁹⁾ *Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 147, 148, 328, nota 42, 43.

⁸⁰⁾ Monumenta medii aevi, tomus XII № 206.

и панами» (*cum omnibus Praelatis et baronibus Lithuaniae*)⁸¹⁾. Послѣ восьмидневныхъ переговоровъ польскіе уполномоченные заключили съ литовцами новый трактатъ уніи, въ основу котораго были положены, впрочемъ, прежніе договоры на этотъ счетъ. Сигизмундъ въ этомъ трактатѣ признанъ былъ великимъ княземъ, котораго Ягайло назначилъ пожизненно въ соправители (*in partem sollicitudinis suae*), по избранію прелатовъ, пановъ и шляхты обоихъ государствъ. Установлялось, что по смерти Сигизмунда великое княжество Литовское должно перейти къ королю Ягайлу, его намѣстникамъ и къ коронѣ Польской, за исключеніемъ Трокъ и другихъ отчинныхъ владѣній Сигизмунда. Эти владѣнія переходятъ къ сыну его Михаилу и его законнымъ наслѣдникамъ, которые, однако, вмѣстѣ съ своими подданными должны повиноваться и служить королю, его преемникамъ, коронѣ Польской и будущимъ великимъ князьямъ Литовскимъ, подобно тому, какъ повинуются и служатъ и прочіе литовскіе и русскіе князья. Сигизмундъ отступался совершенно отъ Подолья, которое должно принадлежать Польшѣ; если поляки возьмутъ осаждавшійся ими замокъ Олеско, онъ будетъ принадлежать имъ, равно Ратно, Ветлы и Лопатинъ. Но Луцкъ, Владиміръ и другіе волынскіе замки по завоеваніи ихъ у Свидригайла поляки обязываются отдать Сигизмунду, который съ своей стороны обѣщается не отдавать эти замки никому, кто не присягнетъ и не дастъ записи, что будетъ служить ему вѣрно, а послѣ смерти его сдать ихъ королю Ягайлу или его преемникамъ въ Польшѣ. Сигизмундъ обязался никогда не покидать короля Ягайла, его преемниковъ и обывателей короны Польской и оказывать имъ помощь противъ нападеній враговъ, не требуя за то ничего, кромѣ необходимаго пропитанія для людей и пастбы для коней; въ особенности Сигизмундъ обязывался помогать совѣтомъ и дѣломъ противъ прусскихъ и ливонскихъ крестоносцевъ, разорвать всякія лиги съ ними и договорныя записи, сдѣланныя подъ давленіемъ Свидригайла. Въ заключеніе Сигизмундъ давалъ обѣщаніе за себя и своихъ преемниковъ на великомъ княженіи не обольщаться ничьими подговорами и не хлопотать о королевскомъ вѣнцѣ безъ вѣдома, воли и согласія короля, его преемниковъ и короны Польской. Въ исполненіи договора Сигизмундомъ и его преемниками дали ручательство отъ себя и за всѣхъ своихъ братьевъ, друзей и родичей—прелатовъ и бояръ-шляхту великаго княжества Литовскаго (*de certa scientia, voluntate, mandato, ratihabitione et consensu aliorum omnium fratrum, amicorum et consanguineorum nostrorum praelatotum, boyaro-*

⁸¹⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 481.*

gum et nobilium) бискупъ Виленскій Матвѣй, бискупъ Луцкій Андрей, князья Александръ и Иванъ Владиміровичи, Семенъ Ивановичъ, Ѳеодоръ Корибутовичъ; панъ Виленскій Остикъ, староста Жмудскій Михаилъ Кезгайло, воевода Троцкій Янъ, или Явнисъ, Зиновей Братошичъ, маршалокъ Румбольдъ, Петрашъ Монтигирдовичъ, Гапшольдъ, Радивиль Остиковичъ, Гудигирдъ, Юрга, Нацко (Nacrus) Гинвилловичъ, Олехно Довойновичъ, Сакъ, хоружій Довгяль (Dorgal), Гойлимирь Нардобовичъ⁸²⁾. Всѣ эти лица скрѣпили договоръ приложеніемъ своихъ печатей.

Такъ возстановлена была унія великаго княжества Литовскаго съ Польшею. Это возстановленіе было дѣломъ литовскаго панства, которому разрывъ съ поляками сталъ угрожать потерей пріобрѣтеннаго положенія. Источники опредѣленно указываютъ, что съ Сигизмундомъ въ Городнѣ находились литовскіе князья, паны и шляхта, которые участвовали въ переговорахъ объ унії и затѣмъ присутствовали при торжественной интронизации и инвеститурѣ Сигизмунда. Этотъ актъ совершенъ былъ въ тотъ же самый день, когда послѣдовало заключеніе унії, т. е. 15 октября. Глава польскихъ уполномоченныхъ Збигнѣвъ Олесницкій отъ имени короля вручилъ Сигизмунду Кейстутевичу мечъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ лица папы объявилъ всѣмъ панамъ литовскимъ, русскимъ, жмудскимъ разрѣшеніе отъ присяги, которую они приносили Свидригайлу⁸³⁾.

Устраняя Свидригайла съ великаго княженія и возобновляя унію съ Польшею, литовскіе паны рассчитывали вмѣстѣ съ тѣмъ восстано-

⁸²⁾ Supplementum ad historica Russiae monumenta, № CCXVII. Особымъ актомъ, составленнымъ того же 15 окт. 1432 года, Сигизмундъ отказался отъ всякихъ притязаній на Городло съ его повѣтомъ. Три дня спустя выдалъ грамоту сынъ Сигизмунда Михаилъ, кою обязывался соблюдать заключенный договоръ (Scarbiec diplomatów II, № 1632, 1633). Кромѣ того, по извѣстіямъ, идущимъ отъ прусскихъ нѣмцевъ, Сигизмундъ Кейстутевичъ обязался платить своему сюзерену ежегодную дань. Въ 1440 г. марта 14 маршалъ Ордена писалъ великому магистру: Ouch so hat uns derselbe knecht wol gesagt, wie das die Polen stargk beym grosfursten legen und vaste ab und zeu czihen und (er) sie sere kostlichen und gros pfleet zeu begoben, und manen von em huntert towsent schogk und sprechen, er habe dem konige zeu Polan edliche jar nicht seyne gerechtigkeit geben, also das sich der grossfurste wol edlicher masz dorin hat gegeben, dach nich gantez dies (elb) uber sich genomen, sonder eyn teyls davon czu geben. *Bunge*, Urkundenbuch, B. IX, № 574.

⁸³⁾ *Strzykowskiego Kronika*, tom II, str. 186.

вить и свое прежнее положеніе въ государствѣ. Это имъ удалось только отчасти. Русскіе люди оказались такою политическою силою, съ которою поляки и литовцы сочли за лучшее войти въ извѣстный компромиссъ. Результатомъ этого было уничтоженіе исключительности привилегій дарованныхъ высшему литовскому боярству въ 1413 году, распространеніе ихъ и на русское некаатолическое боярство.

Уничтоженіе исключительности привилегій, дарованныхъ литовскому панству, по всѣмъ признакамъ, въ принципѣ рѣшено было въ Польшѣ, предъ отправленіемъ въ Литву уполномоченныхъ для возобновленія уніи. Ягайло и поляки хорошо понимали, что эта исключительность и породила оппозицію русскихъ князей и бояръ, которая, въ связи съ недовольствомъ самихъ литовцевъ, привела къ разрыву уніи великаго княжества съ Польшею. Для упроченія уніи необходимо было, чтобы она давала извѣстныя выгоды не одному только литовскому панству, но и русскимъ князьямъ и боярамъ великаго княжества. Этого можно было достигнуть распространеніемъ на русскихъ православныхъ князей и бояръ тѣхъ правъ и вольностей, которыя были пожалованы литовскимъ панамъ и боярамъ въ 1413 году. Поэтому Ягайло и поляки, отправляя своихъ пословъ въ Литву для возобновленія уніи, дали имъ полномочіе измѣнить нѣкоторыя статьи въ предшествующихъ записяхъ уніи. Въ силу этого полномочія польскіе послы въ тотъ же самый день, когда заключенъ былъ договоръ объ уніи, т. е. 15 октября, отъ имени короля Ягайла и съ согласія в. кн. Сигизмунда выдали привилей, коимъ русскіе князья и бояре (*principes, nobiles et bojari*), подданные Литовской земли, уравнивались въ правахъ съ католиками - литовцами. Имъ такъ же, какъ и литовскимъ князьямъ, панамъ и боярамъ гарантировалось неприкосновенное владѣніе отчинными и пожалованными имѣніями и право свободного распоряженія ими, съ соблюденіемъ только необходимыхъ формальностей; давалось освобожденіе отъ всѣхъ повинностей, кромѣ постройки и ремонта укрѣпленій и военныхъ дорогъ и доставленія кормовъ проѣзжающему государю, его посламъ и гонцамъ; предоставлялось право брать у литовцевъ тѣ же самые гербы или клейноты, которые тѣ получили отъ польскихъ пановъ, а литовцамъ вмѣнялось въ обязанность принимать русскую знать въ свои гербовыя братства, по сношенію съ своими польскими одноклассниками (*habito cum illis fratribus sue geneologie de regno Polonie tractatu*). Въ привилей ясно обозначенъ и мотивъ всѣхъ этихъ уступокъ русской знати: дабы на будущее время не было между обоими народами раздѣленія или какого-нибудь неравенства (*dispendium*), коими можетъ наноситься ущербъ государству, но чтобы всѣ, утѣшенные одинаковыми милостя-

ми, единодушно и согласно, съ одинаковымъ рвеніемъ и постоянствомъ, радѣли о благѣ и преуспѣяніи государства и ревностно и вѣрно исполняли повелѣнія короля Ягайла и брата его, великаго князя Сигизмунда⁸⁴).

Хотя въ привилеѣ прямо не указывалось на то, что русскимъ князьямъ и боярамъ предоставляется отнынѣ на ряду съ литовцами занимать важныя правительственныя должности и участвовать въ государственныхъ совѣщаніяхъ, но это разумѣлось само собою, вытекало изъ общаго положенія привилея, въ силу котораго русскимъ князьямъ и боярамъ предоставлялись тѣ же самыя права, какими пользовались и литовскіе князья, паны и бояре (*predictos principes nobiles et bojaros Ruthenorum eisdem graciis et libertatibus privilegiis et commodis gaudere et utifrui volumus quibus principes nobiles et bojari Lithvaniae pociuntur ac fruuntur*). Такимъ образомъ, привилей 1432 года, выданный уполномоченными короля Ягайла на сеймѣ литовской знати, устранялъ тѣ преграды, которыя ставилъ участію русскихъ бояръ въ политической жизни великаго княжества Литовскаго Городельскій привилей 1413 г., и открывалъ возможность государственныхъ совѣщаній съ участіемъ въ нихъ православныхъ русскихъ бояръ великаго княжества. Правда, что этотъ привилей относился собственно только къ такъ называемой Литовской Руси въ тѣсномъ смыслѣ и не распространялся еще на обывателей остальныхъ русскихъ областей великаго княжества, остававшихся вѣрными Свидригайлу, такъ что отъ него нельзя еще вести начало литовско-русскаго сейма въ обширномъ смыслѣ, или «великаго вальнаго сойма»; — но во всякомъ случаѣ онъ задалъ въ государственную жизнь великаго княжества принципы, коими облегчилось установленіе этого учрежденія. Отъ уравниенія въ правахъ съ Литвою литовской Руси въ тѣсномъ смыслѣ былъ уже одинъ шагъ къ уравниенію въ правахъ и остальныхъ русскихъ земель. Этотъ шагъ очень скоро сдѣланъ былъ Ягайломъ по отношенію къ обывателямъ Луцкой земли. Когда король находился въ Львовѣ, къ нему явилась депутація отъ обывателей Луцкой земли съ изъявленіемъ покорности и предложеніемъ вѣчнаго подданства коронѣ Польской. Король принялъ это предложеніе и 30 октября 1432 года пожаловалъ князьямъ, прелатамъ, боярамъ и рыцарямъ земли Луцкой какъ римской, такъ и греческой вѣры, права и вольности, коими пользуются прелаты, бароны и шляхта королевства Польскаго, а мѣщанамъ право магдебургское, ко-

⁸⁴) Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 17; *A. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 155, 156.

имъ пользуются мѣщане Польскіе, жидамъ и армянамъ тѣ же самыя права, какими пользуются они и въ Польшѣ. Между прочимъ Ягайло общалъ не сносить церквей русскихъ греческаго закона и не превращать эти церкви въ костелы, не принуждать никого насильно къ переходу въ римскую вѣру, освобождалъ владѣльческихъ крестьянъ отъ доставленій кормовъ старостамъ, ограничивая эту повинность только на время пребыванія въ Луцкой землѣ самого короля ⁸⁵⁾ и т. д. Хотя этотъ привилей не вошелъ въ силу вслѣдствіе перехода обывателей Луцкой земли на сторону Свидригайла, во всякомъ случаѣ онъ является характернымъ предвозвѣстникомъ новаго положенія, которое готовились занять русскія области великаго княжества Литовскаго, и которое должно было отразиться перемѣнами и въ составѣ изучаемаго нами учрежденія. Если вѣрить извѣстію, занесенному въ такъ называемую Густынскую лѣтопись, король Ягайло въ томъ же 1432 году пожаловалъ и кievскимъ обывателямъ приблизительно тѣ же права, что и луцкимъ, въ частности гарантировалъ, что имъ не будетъ никакого насилія въ вѣрѣ, что никто не будетъ пакостить ихъ церквямъ и принуждать ихъ къ иной вѣрѣ ⁸⁶⁾. Это извѣстіе весьма правдоподобно, такъ какъ согласуется съ общимъ направленіемъ тогдашней польской политики, стремившейся задобривать русскихъ людей, разсѣивать въ нихъ предубѣжденія противъ возобновленія уніи съ Польшею и новаго великаго князя, выдвинутаго Польшею и католическою Литвою.

§ 4.

Недовѣріе русскихъ людей къ союзу великаго княжества съ Польшею и къ новому великому князю, выдвинутому Польшею и католическою Литвою, однако, прочно утвердилось въ нихъ, и они въ большинствѣ продолжали крѣпко держаться Свидригайла, несмотря на всѣ заискиванія поляковъ и Сигизмунда. Въ началѣ декабря 1432 года уполномоченный Ордена Людвигъ фонъ Ланзее доносилъ великому магистру, что русскіе паны (*herren zu Rwsen*) находятся на сторонѣ Свидригайла и готовы съ нимъ жить и умереть ⁸⁷⁾. Свидригайлу оставались вѣрными земля Полоцкая, Витебская, Смоленская, Мстиславская, Чернигово-Сѣверская (здѣсь Сигизмунду удалось овладѣть только Брянскомъ), Кіевская, часть Волынской и восточное Подолье. Въ южной Руси интересы Свидригайла оберегали энергическіе и опытные въ во-

⁸⁵⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus II, № LXXXII.

⁸⁶⁾ *K. Stadnickiego Bracia Wł. Jagiełły*, str. 134, nota 22.

⁸⁷⁾ *Hildebrand, Urkundenbuch*, B. VIII, № 650.

енномъ дѣлѣ люди — князь Оедько Несвицкій и воевода Кіевскій кн. Владиміръ. И на самой Литвѣ общественное настроеніе стало поворачиваться въ пользу Свидригайла. Въ первой половинѣ ноября агенты Ордена писали своему правительству, что «вся земля Литовская вопіетъ противъ поляковъ, и простолюдины говорятъ, что они покорились Сигизмунду, не зная, что Свидригайло живъ; многіе жители, оставивъ женъ и дѣтей, стекаются къ Свидригайлу»⁸⁸). Даже литовскіе паны, участвовавшіе въ низверженіи Свидригайла, начинали думать о его возвращеніи, и среди нихъ составилъ даже заговоръ противъ Сигизмунда. Гонецъ, отправленный заговорщиками къ Свидригайлу, былъ перехваченъ Сигизмундомъ и на пыткѣ выдалъ участниковъ заговора — воеводу Троцкаго Явниса, маршала Румболя, пановъ Шедибора и Кезгайла. Первыхъ двухъ Сигизмундъ приказалъ умертвить, а Шедибора и Кезгайла посадилъ въ заключеніе⁸⁹). По всѣмъ признакамъ, часть литовскаго панства недовольна была уступками, сдѣланными полякамъ при возобновленіи уніи въ Городнѣ.

Все это въ общей сложности вызвало со стороны Свидригайла попытку вернуть себѣ великое княженіе. Съ своими приверженцами вступилъ онъ въ Литовскую землю, при чемъ города Борисовъ, Минскъ, Крево и другіе сдались ему безъ боя. Въ концѣ ноября онъ писалъ великому магистру изъ Опшмены, что по просьбѣ русскихъ и литовскихъ бояръ и вельможъ отправился онъ въ отеческое наслѣдіе свое въ Литву, гдѣ многіе города и крѣпости добровольно сдались ему⁹⁰). Но конецъ предпріятія не увѣнчался успѣхомъ.

Восьмого декабря 1432 года Свидригайло двинулся изъ Опшмены на Вильну и скоро натолкнулся на войско Сигизмунда, составленное изъ литовцевъ, жмудиновъ и поляковъ изъ Дорогицкой земли⁹¹). Произошелъ бой, въ которомъ побѣда осталась на сторонѣ литовцевъ и поляковъ. И помогъ Богъ великому князю Сигизмунду, — говоритъ современнѣй литовско-русскій лѣтописецъ, — и побилъ князя великаго Свидригайла и князей русскихъ, а иныхъ поймали: князя Юрья Лингвеневича взяли въ плѣнъ, князя Василя Семеновича, Оедька Одинцевича, пана Гедигольда, воеводу Виленскаго, и другихъ⁹²). Въ числѣ этихъ другихъ полная литовско-русская лѣтопись перечисляетъ кн. Митка

⁸⁸) *Конецъ* Свидригайло, стр. 151, 152.

⁸⁹) *A. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły*, str. 159.

⁹⁰) *Конецъ* Свидригайло, стр. 148—153.

⁹¹) *Diugosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 491.

⁹²) Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 50, 51.

Зубревицкаго, пана Юшка Кгойцевича, пана Ивана Вяжевича ⁹³⁾, а Сигизмундъ въ своемъ письмѣ къ великому магистру отъ 9 декабря еще и пана Ходка ⁹⁴⁾. Свидригайло слишкомъ понадѣялся на свои силы и двинулся въ Литву, не дождавшись обѣщанной ему помощи отъ князей Тверского и Московскаго, отъ Нѣмецкаго Ордена и татаръ. Вспомогательные отряды прибыли къ нему уже тогда, когда онъ потерпѣлъ поражение, и потому мало принесли ему пользы. Съ помощью ихъ Свидригайло произвелъ только сильныя опустошенія въ Литовской землѣ ⁹⁵⁾.

Положеніе Сигизмунда Кейстутевича послѣ Ошменской побѣды казалось уже упрочившимся, и Ягайло счелъ возможнымъ утвердить прелиминарный договоръ уніи, заключенный съ Сигизмундомъ польскими уполномоченными 15 октября 1432 года. 3 января 1433 года Ягайло выдалъ грамоту, подтверждавшую Городенскій трактатъ ⁹⁶⁾. Но и Свидригайло не падалъ духомъ послѣ понесеннаго пораженія, и русскіе люди не покидали его. Въ началѣ апрѣля 1433 года на сторону Свидригайла перешелъ князь Александръ Носъ, оставленный поляками начальникомъ въ Луцкѣ, и передалъ этотъ городъ во власть Свидригайла ⁹⁷⁾. Событіе это произвело сильное впечатлѣніе на окрестное населеніе, и русскіе люди со всѣхъ сторонъ стали стекаться въ этотъ городъ. Тѣмъ временемъ и Прусскій Орденъ началъ открытую войну съ Польшею. Свидригайло поспѣшилъ воспользоваться всѣмъ этимъ и лѣтомъ 1433 года съ ополченіями русскихъ земель, съ тверскими полками и ливонскимъ войскомъ вторгнулся снова въ Литовскую землю. Но и на этотъ разъ ему не удалось овладѣть главными литовскими городами — Вильною и Троками. Результатомъ похода было только страшное опустошеніе Литвы и соединной съ нею Руси. Привилей, выданный уполномоченными Ягайла въ Городнѣ, очевидно, достигъ своей цѣли и удержалъ эту Русь на сторонѣ Сигизмунда. Свидригайло изъ всѣхъ силъ постарался дать этой Руси почувствовать всѣ невыгоды ея вѣрности Сигизмунду. Онъ взялъ и сжегъ Крево, Заславль, Минскъ

⁹³⁾ *Narbutta* Pomniki do dziejów litewskich, str. 46. Wilno 1846.

⁹⁴⁾ *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. VIII, 645.

⁹⁵⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 51.

⁹⁶⁾ *Rzyszczevski i Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae, № CLXXV. Съ своей стороны и Сигизмундъ выдалъ грамоту (въ Трокахъ, 20 января 1433 г.), подтверждающую прелиминарный договоръ 1432 г. (*Scarbiec diplomatów* II, № 1649).

⁹⁷⁾ *Коцебу* Свидригайло, стр. 173.

и другіе здѣшніе города, побилъ и увелъ въ плѣнъ много народа, мужчинъ, женщинъ и дѣтей ⁹⁸⁾. Дойдя до Лукомля Свидригайло распорстился съ Ливонскимъ магистромъ, который ушелъ съ своимъ войскомъ домой, распустилъ русскихъ князей и бояръ, а самъ отправился въ Кіевъ ⁹⁹⁾.

Послѣ этого вторженія Свидригайла Сигизмундъ находился въ критическомъ положеніи. Отъ него одинъ за другимъ отпадали вѣрнѣйшіе бояре и люди, дотолѣ бывшіе на его сторонѣ. Жмудины прямо отказались отъ участія въ борьбѣ и вернулись домой, чтобы защищать свою землю ¹⁰⁰⁾. Сигизмундъ не зналъ, чѣмъ онъ будетъ платить «гостямъ», которыхъ держалъ у себя на службѣ и безъ помощи которыхъ не могъ обойтись: все, что было у него, онъ роздалъ имъ, а всѣ «данныя мѣста, медь, серебро, куницы и всякую дань» у него отнялъ его соперники. Сообщая объ этомъ королю Ягайлу, Сигизмундъ просилъ его прислать какъ можно скорѣе помощь и извѣщалъ, что онъ идетъ уже на своего врага, что многія «данныя волости» прислали къ нему съ изъявленіемъ своей вѣрности, а намѣстники и старцы этихъ волостей находятся уже у него (рѣчь идетъ, очевидно, о Поднѣпрскихъ волостяхъ, составлявшихъ часть Руси Литовской въ тѣсномъ смыслѣ) ¹⁰¹⁾. Поляки откликнулись на зовъ Сигизмунда и очень скоро прислали ему вспомогательный отрядъ. Съ польскимъ и литовскимъ войскомъ Сигизмундъ прошелъ почти черезъ всю «Литовскую Русь» и вернулъ подъ свою власть всѣ города и волости, которыя занялъ было Свидригайло. Только мстиславцы отсидѣлись въ своемъ городѣ и не поддались Сигизмунду, который, простоявъ подъ Мстиславлемъ три недѣли (съ 26 октября), вернулся въ Литву ¹⁰²⁾.

Чтобы упрочить свое положеніе на Литвѣ Сигизмундъ упросилъ короля Ягайла пріѣхать въ Литву и лично вручить ему великое княженіе. Очевидно, что и на Литвѣ многіе недоумѣвали, почему Ягайло обошелъ своего родного брата и отдалъ великое княженіе двоюродному,

⁹⁸⁾ Между прочимъ пойманъ былъ въ Борисовѣ князь Михаилъ Ивановичъ Гольшанскій, котораго Свидригайло велѣлъ утопить въ Двинѣ въ Витебскѣ.

⁹⁹⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 51, 52. *Długosz*, *Opera omnia*, tomus XIII, p. 519, 520.

¹⁰⁰⁾ *Hildebrand*, *Urkundenbuch*, B. VIII, 720.

¹⁰¹⁾ *Golebiowskiego* *Panowanie Wł. Jagiełły*, str. 549—551, nota 699.

¹⁰²⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 52. Въ Мстиславлѣ, повидимому, находился самъ князь Юрій Лингвеневицъ, бѣжавшій отъ Сигизмунда изъ заключенія вмѣстѣ съ 14 товарищами. *Коцебу* Свидригайло, стр. 186.

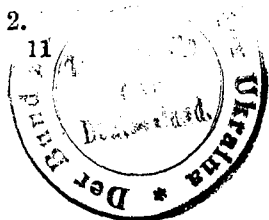
и склонны были питать на этотъ счетъ всякія сомнѣнія. Ягайло исполнилъ желаніе Сигизмунда Кейстутевича и въ началѣ 1434 года отправился въ Литву. Встрѣченный Сигизмундомъ и литовскими панами въ Кринкахъ, Ягайло объявилъ имъ, что свою милость и помощь онъ даруетъ Сигизмунду, минуя своего брата, и облачаетъ его великокняжескою властью, а князьямъ, прелатамъ и панамъ литовскимъ приказываетъ повиноваться ему, какъ законному великому князю. Изъ Кринокъ Ягайло вернулся въ Польшу, и 10 февраля былъ уже въ Люблинѣ ¹⁰³⁾. Во время свиданія было условлено подтвердить новымъ актомъ унію великаго княжества съ Польшею, чтобы и на этотъ счетъ разсѣять всякія сомнѣнія. И съ той, и съ другой стороны унія подтверждена была актами, составленными одновременно, 27 февраля, въ Городнѣ и въ Корчинѣ. Оба акта были простымъ повтореніемъ предшествующихъ актовъ отъ 15 октября 1432 и 3 января 1433 г. Съ литовской стороны актъ утвердили, кромѣ Сигизмунда, 36 литовскихъ бояръ, а съ польской стороны, кромѣ Ягайла, польскіе прелаты и паны ¹⁰⁴⁾. Въ цѣляхъ большаго привлеченія на свою сторону князей и бояръ Литвы и Руси Сигизмундъ Кейстутевичъ 6 мая того же года выдалъ имъ привилей на различныя права и вольности. Прежде всего Сигизмундъ обѣщалъ, что не будетъ никого карать и наказывать по доносу тайному или явному, а только по суду, отправленному по обычаю земли (*nisi prius in iudicio manifesto juris ordine terre Lithwanię servato realiter fuerint convicti*). Очевидно, что его кругая расправа съ четырьмя панами, оговоренными въ заговорѣ, отшатнула отъ него многихъ литовскихъ пановъ, и Сигизмундъ старался теперь исправить послѣдствія своей несдержанности. Его преемники подтверждали эту гарантію въ издававшихся ими земскихъ привилеяхъ ¹⁰⁵⁾, и она сдѣлалась первымъ основнымъ закономъ, нашедшимъ себѣ мѣсто въ Литовскомъ Статутѣ ¹⁰⁶⁾. Всѣ остальные права и вольности, дарованныя Сигизмундомъ Кейстутевичемъ, были ничѣмъ инымъ, какъ подтвержденіемъ и болѣе точнымъ обозначеніемъ того, что предоставлялъ литовскимъ и русскимъ князьямъ и боярамъ привилей отъ 15 октября 1432 года. Сигизмундъ гарантировалъ имъ ненарушимое владѣніе отчинными имѣніями и право

¹⁰³⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 521, 522.*

¹⁰⁴⁾ *A. Lewickiego Powstanie Świdrygiełły, str. 217, nota 17; Ryszczewski i Muczkowski, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I, № CLXXVI.*

¹⁰⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, № 61, 103, 204; II, № 30, 70; *Zbiór praw Litewskich*, str. 59; Лит. Метр. кн. VIII, л. 135—137.

¹⁰⁶⁾ Статутъ 1529, разд. I, арт. 1; Статутъ 1566, разд. I, арт. 2.



свободнаго распоряженія ими; гарантировалъ права вдовъ и законныхъ наслѣдниковъ по отношенію къ отчиннымъ имѣніямъ умершаго князя или боярина; имѣніями, пожалованными отъ князя Витовта, предоставилъ владѣть согласно его грамотамъ; освободилъ «кметей и подданныхъ» княжескихъ и боярскихъ отъ уплаты великому князю «дякла» и отъ всѣхъ работъ, за исключеніемъ постройки и ремонта укрѣпленій и военныхъ дорогъ; предоставилъ князьямъ и боярамъ русскимъ принять отъ литовцевъ, по соглашенію ихъ съ поляками-одногербовниками, гербы, или знаки шляхетства (*sec nobilitatis clenodia*), и наконецъ подтвердилъ князьямъ и боярамъ всѣ вообще права и вольности, дарованныя имъ его предшественниками ¹⁰⁷⁾. Цѣль Сигизмунда была достигнута, и литовскіе паны заявляли уполномоченному Ордена Гансу Балгу, что они готовы умереть за Сигизмунда. «Посмотри,—говорили они ему,—какъ любить насъ нашъ государь», при чемъ показывали привилеи на «магдебургское право», выданные всѣмъ тѣмъ, которые имѣютъ отчинныя или пожалованныя отъ Витовта имѣнія; «этого Свидригайло намъ не даетъ»,—прибавляли они ¹⁰⁸⁾. Повидимому, Сигизмундъ сверхъ общаго привилея, выданнаго 6 мая 1434 года, выдавалъ еще отдѣльнымъ панамъ частные привилеи, содержащіе изъятія ихъ имѣній отъ податей и повинностей, шедшихъ на господаря ¹⁰⁹⁾. Гансъ Балгъ писалъ великому магистру, что ему показывали шесть такихъ привилеевъ, при чемъ прибавлялъ: этимъ онъ (Сигизмундъ) располагаетъ къ себѣ людей.

Смерть короля Ягайла, послѣдовавшая 1 іюня 1434 года, не колебала положенія Сигизмунда. Польскіе паны обратились именно къ нему, какъ къ настоящему великому князю, съ просьбою, чтобы онъ

¹⁰⁷⁾ *Monumenta medii aevi, tomus XIV, dod. № 22.* Сигизмундъ кромѣ того подтвердилъ особымъ листомъ права и вольности, пожалованныя Ягайломъ и Витовтомъ жмудинамъ. Жмудъ на ряду съ «верхнею» Литвою ранѣ другихъ земель признала его великимъ княземъ. Но затѣмъ въ ней не разъ, по свидѣтельствамъ агентовъ Ордена, начиналась реакція въ пользу Свидригайла. Подтвердительная грамота дана была Сигизмундомъ, очевидно, для умиротворенія Жмуди. См. Акты Зап. Рос. I, № 103.

¹⁰⁸⁾ *Hildebrand, Urkundenbuch, B. VIII, № 855; Scarbiec diplomatów, II, № 1623.*

¹⁰⁹⁾ Такъ какъ изъятія отъ различныхъ государственныхъ податей и повинностей давались обыкновенно при пожалованіи магдебургскаго или вообще нѣмецкаго права, то Балгъ и назвалъ привилеи, данные литовскимъ панамъ, привилеями на магдебургское право, сообщая этому понятію общій смыслъ.

или самъ прїѣхалъ, или выслалъ уполномоченныхъ для участія въ избраніи и коронованіи новаго короля, согласно съ условіями уніи обоихъ государствъ. Сигизмундъ только что оправился отъ тяжелой болѣзни и кромѣ того опасался нападенія Свидригайла и его союзниковъ. Поэтому онъ не поѣхалъ лично въ Польшу, а выслалъ своихъ уполномоченныхъ, — архидіакона Виленскаго Мартина съ Шадка и воеводу Виленскаго Довгерда, которые отъ его имени и изъявили согласіе на избраніе и коронацію Владислава III, а своимъ присутствіемъ на торжествѣ подтвердили единеніе Литвы съ Польшею ¹¹⁰⁾.

Тѣмъ временемъ дѣла Свидригайла шли все хуже и хуже. Лѣтомъ 1434 года онъ снова собрался было въ походъ на Литву съ русскими князьями и боярами и со всею силою русскою. На помощь къ нему подоспѣлъ и магистръ Ливонскій, соединившійся съ нимъ въ Браславль Литовскомъ. Но пошли такіе дожди, установилась такая распутица, что не было никакой возможности совершать походъ въ такой странѣ, какъ Литва. Магистръ вернулся къ себѣ домой, а Свидригайло, распустивъ свое ополченіе, отправился въ Кіевъ ¹¹¹⁾. Къ этой неудачѣ вскорѣ присоединились другія огорченія. Враги Свидригайла завели сношенія съ его сторонниками и успѣли нѣкоторыхъ изъ нихъ перетянуть на свою сторону. Свидригайлу измѣнилъ намѣстникъ Луцкій князь Александръ Носъ и предалъ Луцкъ Сигизмунду, который отправилъ для занятія его пана Гаштольда. Князь Олелько пытался занять Кіевъ на Сигизмунда, но его предупредилъ панъ Ивашко Монивидовичъ, отправленный Свидригайломъ, и Кіевъ остался за Свидригайломъ ¹¹²⁾. На Подольѣ измѣнилъ ему вѣрный дотолѣ соратникъ кн. Оедко Несвицкій. Самъ Свидригайло, повидимому, толкнулъ его въ объятія своихъ враговъ. Узнавъ о сношеніяхъ съ нимъ своихъ враговъ и «не досмотрѣвъ его вѣрной службы», Свидригайло, если вѣрить заявленію самого князя Оедка (отъ 14 сентяря 1434 г.), вознамѣрился лишить его чести и жизни, жены, дѣтей и имущества, и только паны Викентій Шамотульскій и Михайлъ Бучацкій вмѣстѣ съ другими панами и землянами коронныхъ русскихъ земель избавили его отъ неволи и предстоявшей гибели. Вслѣдствіе этого Оедко присягнулъ на вѣрность королю и коронѣ Польской съ городами Кременцомъ и Брацлавомъ, находившимися въ его держаньѣ, и получилъ ихъ отъ короля въ доживотное держанье, а отчинныя его имѣнья—волости Эбаражскую, Вин-

¹¹⁰⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 529, 542.

¹¹¹⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 52.

¹¹²⁾ *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. VIII, № 855.

ницкую и Соколицу король утвердилъ за нимъ и его потомками навсегда ¹¹³⁾. Впрочемъ, Брацлавъ полякамъ не удалось занять въ то время, и онъ остался пока за Свидригайломъ. Стремленіе къ отпаденію отъ Свидригайла проявилось и въ Бѣлоруссіи. Нѣкоторые русскіе князья и бояре, находившіеся въ лагерѣ Сигизмунда, дали знать Свидригайлу, что хотятъ передаться на его сторону, и выпросили у него разрѣшеніе повидаться съ митрополитомъ Герасимомъ, проживавшимъ въ Смоленскѣ, и переговорить съ нимъ объ этомъ дѣлѣ. Свидригайло не подозрѣвая злого умысла, далъ свое согласіе. На самомъ дѣлѣ князья и бояре пріѣзжали къ Герасиму для переговоровъ о занятіи Смоленска и Смоленской земли для Сигизмунда. Имъ удалось привлечь къ заговору какъ самого Герасима, такъ и другихъ сторонниковъ Свидригайла. Если вѣрить тому, что писалъ по этому поводу Свидригайло папѣ и Базельскому собору, заговорщики условились убить его и окружающихъ его лицъ. Но Смоленскій воевода Юрій Бутримъ во время провѣдалъ о заговорѣ, ворвался въ митрополичьи палаты, арестовалъ митрополита и его соучастниковъ и захватилъ листы, доказывающіе ихъ вину, или «перевѣтныя грамоты», какъ выражается псковскій лѣтописецъ ¹¹⁴⁾. Свидригайло приказалъ отослать арестованныхъ въ оковахъ въ Витебскъ. Дѣло это происходило въ мартѣ 1435 года. Четыре мѣсяца спустя, 26 іюля 1435 года, будучи со всѣмъ войскомъ своимъ въ Витебскѣ, Свидригайло приказалъ сжечь митрополита-измѣнника ¹¹⁵⁾.

Свидригайло останавливался въ Витебскѣ мимоходомъ, идя на соединеніе съ Ливонскимъ магистромъ для совмѣстнаго вторженія въ Литву. Съ нимъ были русскіе князья и бояре изъ Смоленска и его пригородовъ, изъ Кіевской земли, Витебской, Полоцкой и много татаръ. Около Браславля союзники соединились и направились въ глубь Литвы по Завилейской сторонѣ, по направленію къ Вилькомиру. 30 августа у Вилькомира они встрѣтили сына Сигизмунда Михаила съ войскомъ, состоявшимъ изъ литовцевъ, жмуди, небольшого числа татаръ и 15 тысячъ поляковъ подъ начальствомъ Якуба Кобылянского. Перваго сентября 1435 года на рѣкѣ Свентѣ произошло жестокое побоище, како-

¹¹³⁾ *Krupowicza* Zbiór dyplomatów rządowych i aktów prywatnych, № 16. Wilno 1858.

¹¹⁴⁾ *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 363—368. Издатель въ оглавленіи письма неправильно приписалъ его королю Польскому и поставилъ невѣрную дату—1432 г. По сопоставленію съ другими данными источниковъ, письмо относится къ 1435 году.

¹¹⁵⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт. IV, стр. 209; V, стр. 28.

вого уже давно не бывало въ Литовской землѣ, по словамъ псковскаго лѣтописца. Сраженіе кончилось полнымъ разгромомъ силъ Свидригайла. Въ битвѣ палъ племянникъ Свидригайла Сигизмундъ Корибутовичъ, пришедшій на помощь дядѣ вмѣстѣ съ нѣмцами; кн. Ярославъ Лингвеневиичъ, князь Михаилъ Болобанъ Семеновичъ, кн. Данило Семеновичъ, кн. Михаилъ Львовичъ Вяземскій и другіе—всего тринадцать князей; сорокъ два князя было взято въ плѣнъ, между ними князья Иванъ Владиміровичъ, перешедшій отъ Сигизмунда на сторону Свидригайла, и кн. Оедоръ Корибутовичъ. Убиты были магистръ Ливонскій Керскорфъ, ландмаршалъ, много «коунторовъ» и рыцарей, такъ что ливонцевъ мало осталось въ живыхъ. Русскихъ болѣе всего погибло въ бѣгствѣ по дорогамъ и лѣсамъ, гдѣ ихъ около двухъ недѣль преслѣдовали и ловили побѣдители. Перебито было и много «гостей», нанятыхъ Свидригайломъ,—ракушанъ, силезцевъ, чеховъ и другихъ. Самъ Свидригайло съ кн. Юрьемъ Лингвеневиичемъ «въ малѣ дружинѣ въ 30 мужъ» убѣжалъ сначала въ Полоцкъ, а оттуда вскорѣ удаллся въ Витебскъ, гдѣ мы и встрѣчаемъ его по источникамъ уже 24 сѣнтября ¹¹⁶⁾.

Свидригайло передвинулся изъ Полоцка въ Витебскъ для того, чтобы оборонять его отъ Сигизмундовой рати. Недѣли три спустя послѣ битвы на р. Свентѣ Сигизмундъ собралъ всю свою литовскую силу и отправилъ съ нею сына своего Михаила на Русь. Когда онъ прибылъ въ Оршу, къ нему явились Смольняне съ изъявленіемъ покорности великому князю Сигизмунду, и во главѣ ихъ самъ воевода Юрій Бутримъ. Михаилъ, назначивъ въ Смоленскъ намѣстникомъ пана Януша Гаштольда, направился отъ Орши подъ Витебскъ. Шестъ недѣль простоялъ онъ подъ Витебскомъ, но безрезультатно: Витбляне не сдались, и Михаилъ вынужденъ былъ вернуться домой. Точно такъ же кончился и походъ на Полоцкъ, подъ которымъ рать Сигизмунда простояла понапрасну около недѣли: начальствовавшіе въ Полоцкѣ князья Михаилъ и Василій на предложеніе поддаться великому князю Сигизмунду отвѣтили отказомъ и заявленіемъ, что они головы свои положатъ за великаго князя Свидригайла ¹¹⁷⁾.

¹¹⁶⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 562—565; Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 52, 53; Полное Собр. Рус. Лѣт. IV, стр. 209, 210; *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. VIII, № 981, 1006.

¹¹⁷⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 53; *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. VIII, № 998, 999.

Свидригайло послѣ того отправился на югъ и долгое время пропадалъ безъ вѣсти, такъ что разошлась даже молва о его смерти. По видимому, Свидригайло ѣздилъ къ татарамъ звать ихъ къ себѣ на помощь. Вслѣдствіе распространившихся слуховъ о его смерти отъ него отпали Стародубъ и Мценскъ, гдѣ воеводою былъ Григорій Протасій. Поэтому Свидригайло послѣдшилъ объявиться. Панъ Немиръ и воевода Кіевскій Юрша вернули ему Стародубъ, а Мценскъ поддалъ самъ воевода Протасій ¹¹⁸⁾. Одновременно съ тѣмъ люди Свидригайла вмѣстѣ съ татарами напали на Подолье, побили и побрали разставленныхъ по городамъ поляковъ, опустошили страшно все «Малое Подолье» и много народа забрали въ неволю ¹¹⁹⁾. Самъ Свидригайло 1 апрѣля 1436 года сообщалъ великому магистру, что въ его власти находится городъ Кременецъ и вся Подольская земля, куда онъ послалъ намѣстникомъ пана Ивашка Монивидовича, что всѣ крѣпости, города и уѣзды и прочія владѣнія его въ Русской землѣ, которыя отклонились было и отторглись отъ его престола, съ помощью Божью снова возвращены и покорены, за исключеніемъ одного только Смоленска ¹²⁰⁾. Свидригайлу, однако, не долго пришлось утѣшаться всѣмъ этимъ. Когда разнеслась вѣсть о томъ, что прусскіе и ливонскіе нѣмцы заключили миръ съ Польшею (31 декабря 1435 года) и обязались не поддерживать болѣе Свидригайла, русскіе люди потеряли вѣру въ успѣхъ его дѣла. Лѣтомъ 1436 года,—разсказываетъ литовско-русскій лѣтописецъ,—Полочане и Витбляне, «не чуя себѣ помочи ни отколе», сдались великому князю Сигизмунду, который сталъ теперь княжить на великомъ княженѣ Литовскомъ и Русскомъ ¹²¹⁾. Чтобы тѣснѣе привязать къ себѣ подавшіеся русскія земли, Сигизмундъ подавалъ имъ различныя «добровольства», по всѣмъ признакамъ далъ имъ письменныя обязательства держать ихъ по старинѣ, какъ были за великаго князя Витовта ¹²²⁾.

Послѣ отпаденія Полоцка и Витебска за Свидригайломъ оставались Волынь, Кіевщина, Подолье и Чернигово-Сѣверская земля. Лѣтомъ слѣдующаго 1437 года Сигизмундъ сдѣлалъ попытку нанести ему окон-

¹¹⁸⁾ *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. IX, № 2; *Коцебу* Свидригайло, стр. 220—222.

¹¹⁹⁾ Объ этомъ сообщалъ великому магистру Прусскому магистръ Ливонскій въ письмѣ отъ 22 апрѣля 1436. *Hildebrand*, Urkundenbuch, B. IX, № 39.

¹²⁰⁾ *Коцебу* Свидригайло, стр. 222, 223.

¹²¹⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 53.

¹²²⁾ Упомянутыя и намеки на это встрѣчаемъ въ позднѣйшихъ привилеяхъ Полоцкой и Смоленской земель. См. Акты Зап. Рос. I, № 213; II, № 70.

чательный ударъ и отправилъ два сильныхъ отряда на Кіевъ и Луцкъ. Хотя люди Свидригайла храбро и успѣшно отбивались отъ Сигизмундовыхъ войскъ и совершенно уничтожили отрядъ ихъ, подступавшій къ Кіеву ¹²³⁾, тѣмъ не менѣе Свидригайло почувствовалъ, что одному ему, и при томъ съ уменьшенными силами, не удержаться противъ Сигизмунда и помогавшей ему Польши. Въ критическомъ положеніи Свидригайло съ своими князьями и боярами предпринялъ смѣлый шагъ— рѣшился во что бы то ни стало примириться съ Польшею. Съ этою цѣлью онъ лично отправился въ Польшу и 15 августа онъ былъ уже въ Краковѣ; при немъ находились и знатнѣйшіе люди изъ числа его сторонниковъ, между прочимъ панъ Юрша и Кіевскій архимандритъ Авраамій. Въ Краковѣ ихъ приняли холодно и отложили переговоры съ ними до сейма, который долженъ былъ собраться въ Сѣрадзѣ къ 15 октября ¹²⁴⁾. Свидригайло послѣ того отправился въ Львовъ для того, чтобы заручиться поддержкою на предстоящемъ сеймѣ русскихъ пановъ, среди которыхъ у него было, повидимому, не мало знакомыхъ и пріятелей. Его переговоры съ ними увѣнчались полнымъ успѣхомъ, выразившимся въ заключеніи письменнаго договора 4 сентября 1437 г. Свидригайло по волѣ и единодушному соизволенію своихъ князей и пановъ рады и всѣхъ земянъ (*de unanimique nostrorum principum, strenuorumque ac nobilium consiliariorum et terrigenarum consilio et assensu*) поддался королю и коронѣ Польской со всѣми своими подданными, замками, мѣстами и селами, а паны русскіе за себя и короля обязались помогать Свидригайлу совѣтомъ и дѣломъ противъ всѣхъ его враговъ, а на предстоящемъ сеймѣ въ Сѣрадзѣ хлопотать, чтобы ему дано было вознагражденіе за Луцкъ, который онъ уступаетъ Польшѣ. Если этого вознагражденія не удастся выхлопотать, Свидригайло обязывался удовлетвориться тѣмъ, что присудятъ четверо посредниковъ, выбранныхъ русскими панами, и четверо, назначенныхъ самимъ Свидригайломъ, и, несмотря ни на что, оставаться вѣрнымъ королю и коронѣ Польской. По смерти Свидригайла отчина его и всѣ владѣнія, которыя принадлежатъ и будутъ принадлежать ему, должны перейти къ королю и коронѣ Польской ¹²⁵⁾. Этотъ договоръ обязались соблюдать во всѣхъ статьяхъ воевода Кіевскій Юрша, староста Каменецкій и Подольскій Монивидъ (Ивашко), кн. Борисъ Глинскій, маршалокъ дворный Свидригайла Дашко Тубачовичъ

¹²³⁾ *Hildebrand*, *Urkundenbuch*, B. IX, № 227; *Коцебу* Свидригайло, стр. 229.

¹²⁴⁾ *Dlugosz*, *Opera omnia*, tomus XIII, p. 579.

¹²⁵⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus II, № XCI.

и Василий Полочанинъ за себя и за всѣхъ обывателей земли Кіевской (pro omnibus aliis in terra Kiioviensi et ejus districtibus manentibus) ¹²⁶⁾.

Сѣрадзскій сеймъ, однако, не принялъ договора, заключеннаго Свидригайломъ съ русскими панами. Постановлено было только выслать посольство на Литву, постараться помирить Сигизмунда съ Свидригайломъ и добиться отъ Сигизмунда согласія на матеріальное обезпеченіе Свидригайла отъ короны. Сигизмундъ выѣхалъ навстрѣчу отпавленнымъ посламъ въ Городно, принялъ ихъ съ честью, но категорически отказался отъ примиренія съ Свидригайломъ и слезно умолялъ поляковъ не нарушать прежняго договора и не помогать его врагу. Послы,—очевидно, по данной имъ тайной инструкціи,—не стали настаивать на своихъ предложеніяхъ и 6 декабря 1437 г. заключили съ Сигизмундомъ договоръ, подтверждавшій и дополнявшій прежнее соглашеніе ¹²⁷⁾. Сигизмундъ съ своими панами вновь призналъ, что по смерти его великое княжество должно перейти къ королю и коронѣ польской. Условлено было, что всѣ державцы литовскихъ замковъ безъ исключенія выдадутъ отъ себя письменныя обязательства въ томъ, что по смерти Сигизмунда сдадутъ эти замки только королю и коронѣ Польской, каковыя записи должны быть пересланы въ Польшу. Если бы королю и коронѣ Польской эти записи показались недостаточными, державцы должны будутъ принести въ томъ же присягу передъ польскимъ посломъ, специально съ этою цѣлію отпавленнымъ на Литву, и выдать ему записи ¹²⁸⁾. Польскіе послы съ своей стороны обязались передъ Сигизмундомъ, что король отзоветъ бароновъ, рыцарей и другихъ людей, состоящихъ на службѣ у Свидригайла въ Луцкомъ замкѣ и иныхъ мѣстахъ, запретить имъ впредь поступать къ нему на службу, не будетъ пропускать къ нему черезъ королевство людей, оружіе и товары и даже будетъ помогать противъ него Сигизмунду вмѣстѣ съ князьями Мазовецкими, Луцкъ же согласно прежнему договору отдастъ Сигизмунду въ пожизненное владѣніе ¹²⁹⁾.

По возвращеніи посольства польскіе паны пригласили русскихъ пановъ очистить Луцкъ для Сигизмунда. Но тѣ не послушались и

¹²⁶⁾ Ibidem, № XCII.

¹²⁷⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 580, 581.

¹²⁸⁾ Monumenta medii aevi, tomus II, № XCIII. Въ исполненіи договора давали свое ручательство: бискупъ Виленскій Матвѣй, панъ Виленскій Кристинъ Остикъ, воевода Виленскій Довгердъ и Кезгайло Волимунтовичъ.

¹²⁹⁾ *Rzyszczewski i Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I, № CLXXVII; *Kojałowicza* Historiae Litvanae pars II, p. 171, 172.

продолжали занимать Луцкъ сообща съ Свидригайломъ; повидимому, и поляки не особенно настоятельно требовали отъ нихъ этого, несмотря на неоднократныя напоминанія Сигизмунда: имъ было удобнѣе, чтобы Луцкъ оставался при коронѣ и не переходилъ даже временно къ Литвѣ ¹³⁰⁾. Только въ январѣ 1439 года Сигизмундъ получилъ, наконецъ, Луцкъ. По его словамъ, обыватели Луцкой земли сами обратились къ нему съ просьбою прислать имъ своего старосту, и такимъ путемъ Богъ далъ ему Луцкъ помимо воли поляковъ, которые не хотѣли отдавать ему этого города ¹³¹⁾. Одновременно съ Луцкомъ и Кіевъ призналъ, наконецъ, надъ собою власть великаго князя Сигизмунда, который, по всѣмъ признакамъ, подтвердилъ при этомъ старину Кіевской земли, подобно тому, какъ сдѣлалъ это ранѣе относительно земель Полоцкой и Смоленской и, вѣроятно, Витебской ¹³²⁾. За Свидригайломъ послѣ того оставался, повидимому, только Кременецъ и восточная часть Подольской земли ¹³³⁾.

Такой исходъ имѣла борьба Сигизмунда Кейстутевича съ Свидригайломъ за власть въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Побѣда досталась Сигизмунду и поддерживавшимъ его литовцамъ не только цѣною человѣческихъ и денежныхъ жертвъ, принесенныхъ войнѣ, но и цѣною различныхъ уступокъ, данныхъ русскимъ князьямъ и боярамъ съ цѣлью отклонить ихъ отъ поддержки Свидригайла и расположить въ пользу Сигизмунда. Для русскихъ людей великаго княжества это былъ, можно сказать, положительный результатъ, совершенно иначе опредѣлившій ихъ положеніе въ этомъ государствѣ, чѣмъ Городельскій привилей 1413 года. Если русскимъ людямъ и не удалось удержать на великомъ княженіи Свидригайла, за то имъ удалось снести тѣ юридическія огражденія, коими привилей 1413 года обставилъ политическое преобладаніе въ великомъ княжествѣ литовскаго панства. Въ дальнѣйшемъ русскимъ людямъ открывалась дорога и къ высшимъ урядамъ, и въ господарскую раду, и въ раду «посполитую», общегосударственную, т. е. въ сеймъ великаго княжества.—Короче сказать, русскимъ людямъ

¹³⁰⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIII, p. 601, 602.*

¹³¹⁾ *Hildebrand, Urkundenbuch, B. IX, № 414.* Вѣроятно виѣстъ съ Луцкомъ подъ власть Сигизмунда, перешелъ и Владиміръ, который согласно договорамъ 1432 и 1434 долженъ былъ такъ же, какъ и Луцкъ, принадлежать Сигизмунду пожизненно.

¹³²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30. Соображенія о переходѣ Кіева подъ власть Сигизмунда см. у Левицкаго въ его *Powstanie Świdrygiełły, str. 358, nota 38.*

¹³³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36 37; Акты Южн. и Зап. Россіи I, № 20.

удалось уничтожить въ привилеѣ 1413 года все, что придавало политическому господству Литвы націонало-исключительный характеръ.

Какъ уже было сказано выше, привилеи 1432 и 1434 г. уравнивали въ правахъ и вольностяхъ съ Литвою пока только Литовскую Русь въ тѣсномъ смыслѣ. Но при всемъ томъ они имѣли значеніе и для остальной Руси. Ихъ дѣйствіе распространялось и на тѣхъ князей и бояръ русскихъ областей великаго княжества, которымъ удавалось такъ или иначе пріобрѣтать земельныя имущества въ предѣлахъ великаго княжества Литовскаго въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. на Литвѣ и примыкавшей къ ней Руси. Такимъ образомъ, ихъ принципиальное значеніе было гораздо шире ихъ прямого юридическаго содержанія и распространялось на великое княжество не въ тѣсномъ только, а и въ обширномъ смыслѣ.

Изъ сравненія этихъ привилеевъ съ привилеемъ 1413 года обнаруживается, кромѣ того, и еще одна крупная новостъ въ социально-политической жизни великаго княжества—распространеніе различныхъ гарантій, данныхъ знатному боярству, и на князей, сравненіе обоихъ классовъ въ правахъ и вольностяхъ. Въ привилеяхъ 1387 и 1413 г. о князьяхъ не было помину, ибо правительство въ то время опиралось главнымъ образомъ на знатное литовское боярство, и кромѣ того самое положеніе князей до извѣстной степени могло казаться безспорнымъ, не требующимъ гарантій. Послѣдовавшее вслѣдъ затѣмъ политическое возвышеніе литовскаго панства и оттѣсненіе на задній планъ литовско-русскихъ князей наглядно показало неустойчивость положенія послѣднихъ. Поэтому литовско-русскіе князья приняли самое дѣятельное участіе въ разрушеніи порядка, созданнаго унією 1413 года. Выше упоминалось о многихъ князьяхъ, дружившихъ съ Свидригайломъ и вмѣстѣ съ нимъ воевавшихъ съ поляками и Сигизмундомъ Кейстутевичемъ. Въ битвѣ подъ Вилькомиромъ подъ знаменемъ Свидригайла сражалось болѣе 50 князей, — изъ которыхъ тринадцать были убиты, сорокъ два князя взяты въ плѣнъ, одинъ бѣжалъ съ Свидригайломъ (сколько бѣжало самихъ по себѣ—неизвѣстно). По источникамъ можно насчитать свыше сорока именъ князей бывшихъ въ разное время сторонниками Свидригайла, такъ что и все политическое движеніе, во главѣ котораго онъ стоялъ, пріобрѣтаетъ окраску какъ бы княжеской реакціи противъ политическаго возвышенія литовскаго панства. Сотрудниками и соратниками Свидригайла были и Гедиминовичи, и князья другихъ литовскихъ династій, и Рюриковичи. Изъ Гедиминовичей источники называютъ: племянниковъ Свидригайла — Ивана Владиміровича Бѣльскаго,

Александра Владиміровича Слуцкаго и брата ихъ Андрея ¹³⁴⁾, Ивана, Сигизмунда и Ѳедора Корибутъвичей ¹³⁵⁾, кн. Юрія и Ѳедора Лингвевъвичей ¹³⁶⁾, кн. Сангушка Ѳедоровича ¹³⁷⁾; двоюроднаго племянника Андрея Михайловича Жеславскаго ¹³⁸⁾; внучатныхъ племянниковъ: Семена Романовича Кобринскаго ¹³⁹⁾, кн. Ивана, Михаила и Александра Чорторыйскихъ ¹⁴⁰⁾. Даже самъ Сигизмундъ Кейстутъвичъ на первыхъ порахъ былъ сторонникомъ Свидригайла и поддерживалъ его въ борьбѣ съ поляками. Изъ князей другихъ литовскихъ династій источники называютъ: Михаила и Семена Ивановичей Гольшанскихъ, кн. Данила Семеновича Гольшанскаго ¹⁴¹⁾, Ягайла и Войнуса Гедройтскихъ, Александра Свирскаго ¹⁴²⁾. Изъ Рюриковичей въ числѣ сторонниковъ Свидригайла встрѣчаемъ по источникамъ: князей Друцкихъ—Михаила Семеновича Болобана, Дмитрія и Василя Семеновичей, Ивана Семеновича Бабу, Ивана Семеновича Путятю ¹⁴³⁾; Смоленскихъ—кн. Глѣба Киндеровича, кн. Ивана Романовича Крошинскаго, кн. Михаила Львовича Вяземскаго ¹⁴⁴⁾; Чернигово-Сѣверскихъ—кн. Михаила Ивановича Хотетовскаго, Патрикѣя и Александра Звенигородскихъ, Семена Перемышльскаго, Василя Одоевскаго ¹⁴⁵⁾; князей Пинскихъ и Волынскихъ—Константина Курча и сына его Михаила Ольшаницкаго, Ивана Александровича Четвертеньскаго, Митка Давидовича Городецкаго, Ѳедора Козеку, Ѳедка Несвицкаго, Александра Носа, Дашка и Андришка Ѳедоровичей Острожскихъ, Григорія Кожановича ¹⁴⁶⁾ и др. Если классъ князей принималъ столь значительное участіе въ борьбѣ противъ порядка установившагося послѣ 1413 года, естественно, что и всѣ положительныя результаты борьбы должны были распространиться и на этотъ классъ. Вотъ почему и привилеи 1432 и 1434 года даны были

¹³⁴⁾ *Wolffa* Kniazowie litewsko-ruscy, str. 3, 328, 337.

¹³⁵⁾ Ibidem, str. 178, 179.

¹³⁶⁾ Ibidem, str. 263.

¹³⁷⁾ Ibidem, str. 444.

¹³⁸⁾ Ibidem, str. 587.

¹³⁹⁾ Ibidem, str. 162.

¹⁴⁰⁾ Ibidem str. 18, 19, 22, 23.

¹⁴¹⁾ Ibidem str. 96, 97, 98.

¹⁴²⁾ Ibidem str. 65, 66, 505,

¹⁴³⁾ Ibidem str. 57, 58, 60, 61.

¹⁴⁴⁾ Ibidem str. 161, 186, 550.

¹⁴⁵⁾ Ibidem str. 17, 279.

¹⁴⁶⁾ Ibidem str. 14, 15, 35, 135, 180, 275, 276, 344, 548.

уже не однимъ только панамъ и шляхтѣ-боярамъ, но и князьямъ (*principibus, baronibus et bojaris*) литовскимъ и русскимъ. Князья нуждались въ такихъ привилеяхъ не меньше бояръ. Нѣкоторые изъ нихъ по своему общественному положенію не возвышались надъ боярами, владѣли приблизительно такими же имѣніями, какъ и бояре, приобретали боярскія имѣнія и несли боярскую службу. Размноженіе князей, измелчание ихъ владѣній, полученіе имѣній за службу все болѣе и болѣе сближали этотъ классъ съ боярствомъ, вслѣдствіе чего и гарантіи, права и вольности, даруемыя боярству, оказались не только не лишними, но даже потребными и для князей.

Итакъ, въ сорокъ съ небольшимъ лѣтъ, протекшихъ съ 1392 года, въ составѣ и расположеніи высшихъ классовъ литовско-русскаго общества произошли большія перемѣны. Классъ крупныхъ областныхъ князей потерпѣлъ разгромъ отъ великаго князя, который въ борьбѣ съ нимъ опирался на второстепенныхъ, болѣе мелкихъ, князей, а главнымъ образомъ на первостепенное литовское боярство. Это боярство едва было не затерло и уцѣлѣвшихъ второстепенныхъ князей. Князьямъ по смерти Витовта удалось поправить свое положеніе, но въ общемъ имъ не удалось стать выше знатнаго боярства, а пришлось удовольствоваться приблизительно тѣмъ же общественнымъ и политическимъ положеніемъ, которое занимало и высшее боярство.

Сигизмундъ утвердилъ за собою великое княженіе Литовское не только черезъ компромиссъ съ русскими князьями и боярами, но и цѣною крупныхъ территориальныхъ уступокъ Польшѣ и заключенія съ нею тѣсной уніи. Этой уніи какъ бы опредѣлено было судьбою возбуждать противъ себя литовцевъ всякій разъ послѣ того, какъ она устанавливалась. Очевидно, что при заключеніи ея поляки и литовцы стояли на различныхъ точкахъ зрѣнія, которыя они не желали или не умѣли другъ другу разъяснить. Такъ случилось и при Сигизмундѣ Кей-стутевичѣ. Въ октябрѣ 1439 года въ письмѣ къ римскому королю Альбрехту II Сигизмундъ жаловался на то, что поляки трактуютъ великое княжество, какъ независимое, подчиненное Польшѣ государство, и уже изъявлялъ готовность войти въ союзъ съ нимъ помимо и противъ поляковъ ¹⁴⁷⁾. Поэтому едва ли съ охотою и искренно онъ поновлялъ унію великаго княжества съ Польшею въ записи, выданной 31 октября того же года, по случаю достиженія совершеннолѣтія Владиславомъ III ¹⁴⁸⁾. Съ выдачею этой записи онъ медлилъ цѣлый годъ,

¹⁴⁷⁾ Monumenta medii aevi, tomus XII, № 261.

¹⁴⁸⁾ Ibidem № 262.

ибо Владиславъ III съ своей стороны выдалъ Сигизмунду подтвержденіе всѣхъ прежнихъ привилеевъ еще 16 декабря 1438 года ¹⁴⁹⁾. Знаменательнымъ является и то обстоятельство, что въ подтвердительной записи Сигизмунда не упоминается о ручательствѣ князей и бояръ въ ея исполненіи. По всѣмъ признакамъ, готовился новый разрывъ съ Польшею, который и произошелъ на самомъ дѣлѣ, но уже не при жизни Сигизмунда, а послѣ его смерти.

§ 5.

По современнымъ извѣстіямъ, идущимъ съ разныхъ сторонъ, Сигизмундъ Кейстутевичъ послѣ окончательной побѣды надъ Свидригайломъ и подчиненія всѣхъ областей великаго княжества, въ своихъ отношеніяхъ къ князьямъ и панамъ сдѣлался настоящимъ тиранномъ. Предшествовавшая продолжительная борьба, богатая измѣнами и переходомъ князей и пановъ съ одной стороны на другую, накопила въ немъ большой запасъ раздраженія и недовѣрія къ этому классу. Отъ этихъ чувствъ онъ естественно не смогъ отдѣлаться и послѣ того, какъ всѣ князья и паны покорились ему и признали его великимъ княземъ. Ему казалось, что эта покорность чисто притворная, и что они постоянно замышляютъ противъ него что нибудь недоброе. Его подозрительность сдѣлалась въ концѣ концовъ настоящею маніею, и онъ охотно слушалъ не только доносчиковъ, но и разныхъ чародѣевъ и ворожбитовъ и каралъ невинныхъ людей согласно ихъ показаніямъ. Самого ничтожнаго повода было достаточно для того, чтобы попасть подъ опалу великаго князя, за которою слѣдовало тюремное заключеніе, пытки, конфискація имѣній и даже смертная казнь. На ряду съ жестокостію въ великомъ князѣ объявились и другія страсти, дававшія тяжело себя чувствовать окружающимъ людямъ, — любострастіе, несмотря на преклонный возрастъ, и необыкновенное корыстолюбіе заставлявшее его прибѣгать постоянно къ конфискаціямъ княжескихъ и панскихъ имуществъ. Стремясь жить и править на полной своей волѣ, Сигизмундъ началъ окружать себя преимущественно людьми низкаго званія, конюхами и холопами, и раздавать имъ разные уряды, а отъ князей и пановъ все болѣе и болѣе отдалялся и замыкался. Онъ поселился въ крѣпкомъ Троцкомъ замкѣ и рѣдко кого допускалъ въ свои покои. Его тираннія въ концѣ концовъ сдѣлалась невыносимой и вызвала среди князей и пановъ дѣйствительное стремленіе избавиться отъ него. Князья и паны настолько

¹⁴⁹⁾ Volumina legum I, 63. Petersburg 1859; Zbiór praw litewskich, str. 25, 27; *Kojalowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 173.

были запуганы поведѣніемъ великаго князя, что въ свою очередь стали подозрѣвать его въ самыхъ злодѣйскихъ намѣреніяхъ. Послѣ того, какъ онъ посадилъ въ заключеніе Мстиславскаго князя Юрія Лингвеневи́ча и Коцылскаго князя Олельба Владиміровича съ женою и сыновьями Семеномъ и Михаиломъ и вслѣдъ затѣмъ сталъ созывать къ себѣ въ Троки князей и пановъ на сеймъ, прошелъ слухъ, что этотъ сеймъ и созывается для того, чтобы погубить всѣхъ князей и пановъ разомъ. Тогда среди князей и пановъ образовался заговоръ съ цѣлью избавиться отъ тиранна. Душею заговора были кн. Иванъ Чорторыйскій, правнукъ Ольгерда, воевода Виленскій Довгердъ и воевода Троцкій Мелюштъ. Но и другіе князья и паны литовскіе и русскіе принимали участіе въ заговорѣ или, по крайней мѣрѣ, зная объ немъ, молчали. Заговоръ по убѣжденію поляковъ современниковъ, былъ дѣломъ чуть не всѣхъ литовскихъ и русскихъ князей и пановъ. Въ немъ участвовали даже такіа лица, которыя обязаны были своимъ возвышеніемъ Сигизмунду Кейстутевичу. Для всѣхъ его тираннія сдѣлалась невыносимою, въ высшей степени опасною, и всѣ рады были какъ можно скорѣе избавиться отъ нея ¹⁵⁰). Заговоръ имѣлъ успѣхъ, и великій князь Сигизмундъ Кейстутевичъ погибъ насильственною смертію въ вербное воскресенье 1440 г. (20 марта).

Не такъ согласны и единодушны оказались князья и паны относительно преемника Сигизмунду Кейстутевичу. Пока зрѣлъ заговоръ противъ Сигизмунда, вопросъ о его преемникѣ не поднимался между участниками заговора. Всѣ они поглощены были одною мыслью — изъбить наличнаго великаго князя и, вѣроятно, инстинктивно избѣгали переговоровъ о будущемъ его преемникѣ, чувствуя, что это можетъ породить между ними раздоры и несогласія и повредить успѣху заговора. Тѣмъ менѣе могли образоваться какіе-либо планы у тѣхъ, кто не участвовалъ въ заговорѣ и былъ застигнутъ врасплохъ событіями. Вотъ почему послѣ смерти Сигизмунда Кейстутевича князья и паны

¹⁵⁰) *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 619—621; Лѣтопись Быховца (*Narbutta* Pomniki do dziejów litewskich, Wilno 1846), str. 48—50; *Strzykowski* Kronika, tom II, str. 202—204. Полн. Собр. Русск. Лѣт. III, 113. Въ недавнее время сдѣлана была попытка освѣщенія заговора противъ Сигизмунда Кейстутевича, какъ реакціи со стороны православныхъ русскихъ людей противъ католическаго фанатизма и религіозныхъ притѣсненій Сигизмунда Кейстутевича. О неосновательности этой попытки мы имѣли случай говорить въ разборѣ книги г. Ярушевича «Князь Константинъ Ивановичъ Острожскій», помѣщ. въ іюльской книжкѣ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1898 г.

выдвинули нѣсколько кандидатовъ на великое княженіе. Главари заговора — кн. Чорторыйскій, Довгердь и Лелюшъ имѣли въ виду вернуть на великое княженіе Свидригайла и заняли на его имя большой Троцкій замокъ и нижній Виленскій. Малый Троцкій замокъ, лежавшій на островѣ озера, занялъ сынъ покойнаго великаго князя — Михаилъ Сигизмундовичъ, а верхній Виленскій замокъ занялъ на его имя панъ Нарбутъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими панами прочившій его въ преемники отцу. Бискупъ Виленскій Матвѣй, Остикъ, Гаштольдъ, Монивидъ, Петръ Монтыгирдовичъ и нѣкоторые другіе старшіе паны литовскіе постановили было выполнить данныя обязательства, въ силу которыхъ по смерти Сигизмунда великое княженіе должно было перейти къ королю и коронѣ Польской, и позаняли нѣкоторые замки на имя Владислава. Но паны: Янъ Гаштольдъ, намѣстникъ Смоленскій, староста Жмудскій Кезгайло, Николай Немировичъ и маршалокъ земскій Радивиль съѣхались у князя Юрія Семеновича Гольшанскаго и положили взять господаремъ другого сына Ягайлова — королевича Казимира, доводившагося по матери двоюроднымъ племянникомъ (сыномъ двоюродной сестры) кн. Юрію Семеновичу ¹⁵¹). Къ нимъ примкнуло много другихъ князей и пановъ. Свидригайло обрѣтался на чужбинѣ, и уже упала вѣра въ его счастье. Михаила Сигизмундовича боялись взять господаремъ, опасаясь, что онъ будетъ мстить многимъ за смерть отца. Владиславу III не хотѣли подчиняться непосредственно, ибо это влекло за собою потерю самостоятельности великаго княжества. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ вокругъ лицъ, выставившихъ кандидатуру королевича Казимира, собралась самая многочисленная и сильная партія.

Приверженцы Казимира, не медля долго, отрядили въ Польшу пословъ къ королю Владиславу съ просьбою отпустить Казимира на великое княженіе въ Литву, а сами поѣхали вслѣдъ за послами въ Берестѣе, чтобы встрѣтить и проводить Казимира въ Вильну. Владиславъ, собиравшійся въ то время уѣзжать въ Венгрію, гдѣ его избрали королемъ, согласился отпустить Казимира въ Литву, но не въ качествѣ великаго князя, а въ качествѣ простаго намѣстника польскаго короля. Этимъ онъ въ сущности нарушалъ условія договора 1432 года, который предусматривалъ въ этомъ случаѣ избраніе новаго великаго князя обоюдному согласію Польши и Литвы. Поэтому и литовскіе князья уже не стѣснялись въ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ. Съ прибытіемъ Казимира въ Литву паны, державшіе сторону Свидригайла и Владислава, примкнули къ сторонникамъ Казимира, и всѣ рѣшили возвести его на

¹⁵¹) *Wolffa* Kniazowie litewsko-ruscy, str. 115.

великое княженіе. Когда въ Вильну собрались также и паны изъ разныхъ земель, подвластныхъ великому княжеству, литовцы стали просить прибывшихъ съ Казимиромъ польскихъ пановъ, чтобы они разрѣшили посадить Казимира на престолѣ и провозгласить его великимъ княземъ. По словамъ Длугоша, литовскіе паны опасались, что сторонники Михаила Сигизмундовича возведутъ на великое княженіе этого князя, если Казимиръ останется въ Вильнѣ только намѣстникомъ польскаго короля. Кромѣ того, они считали униженіемъ для великаго княжества, если Казимиръ лишентъ будетъ титула и власти великаго князя и будетъ подчиняться распоряженіямъ короля Владислава, который даже и въ Польшѣ не живетъ, а гдѣ-то на сторонѣ, въ Венгріи. Когда польскіе паны отвѣтили категорическимъ отказомъ на просьбу литовцевъ, послѣдніе самовольно провозгласили Казимира великимъ княземъ ¹⁵²⁾.

Такъ разорвана была унія Литвы съ Польшею, заключенная въ 1432 году. Поэтому естественно, что Владиславъ III, къ которому литовцы обратились за утвержденіемъ избраннаго ими великаго князя, отказалъ имъ въ своемъ согласіи и не призналъ Казимира великимъ княземъ Литовскимъ. По извѣстію Длугоша, у него созрѣлъ въ то время планъ раздѣлить великое княжество на нѣсколько частей, чтобы тѣмъ легче держать его въ подчиненіи, а именно: для себя и короны Польской удержать нѣкоторые замки, между прочимъ Берестье и Каменецъ; Михаила Сигизмундовича удовлетворить отдачею ему владѣній, гарантированныхъ договоромъ 1432 г. ¹⁵³⁾; Болеслава Мазовецкаго утвердить во владѣніи Дорогицею землею, которую онъ захватилъ послѣ смерти Сигизмунда Кейстутевича, а остальные княжества Литвы и Руси отдать королевичу Казимиру ¹⁵⁴⁾.

Отказъ Владислава въ утвержденіи усугубилъ и безъ того затруднительное положеніе новаго великаго князя. Уже не говоря о томъ,

¹⁵²⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 656, 580, 606—608; Лѣтопись Быховца, str. 50, 51. *Strykowskiego Kronika*, tom. II, str. 206, 207.

¹⁵³⁾ Изъ этихъ владѣній Михаилъ Сигизмундовичъ въ 1435 году съ согласія отца своего Сигизмунда, князей, прелатовъ, бароновъ и бояръ литовскихъ записалъ въ качествѣ вѣна женѣ своей Евфиміи Берестье, Каменецъ, Слонимъ и Волковыскъ. Евфимія получила право пожизненнаго пользованія этими имѣніями по смерти мужа; послѣ ея смерти ея прямые наследники должны были получить 40 т. золотыхъ угорскихъ, а самыя имѣнія отойти къ великому княжеству; если бы она умерла prole non relicta, тогда 20 т. золотыхъ угорскихъ получалъ ея братъ, Мазовецкій князь Болеславъ. *Monumenta medii aevi*, tomus XII, № 232, 233.

¹⁵⁴⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 657, 658.

что отъ него отпало нѣсколько областей,—даже въ предѣлахъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. на Литвѣ и Руси Литовской, у Казимира все еще было много противниковъ, стоявшихъ за Михаила Сигизмундовича. На жизнь Казимира съ ихъ стороны было сдѣлано даже нѣсколько покушеній. Казимиръ попытался обезоружить эту партію примиреніемъ съ Михаиломъ Сигизмундовичемъ. Онъ отдалъ ему значительную часть его отчины—Бѣльскъ, Брянскъ и Суражъ на Подляшѣ, Клецкъ и Койдановъ на Руси Литовской, Брянскъ и Стародубъ въ землѣ Чернигово-Сѣверской. Но это примиреніе не достигло цѣли. Михаилъ не пересталъ интриговать противъ Казимира и едва было не погубилъ его измѣннически на охотѣ, наставъ на него вооруженный отрядъ подѣ начальствомъ князей Воложинскихъ ¹⁵⁵⁾. Но особенно затруднительнымъ стало положеніе Казимира, когда поляки на Сѣрадзскомъ сеймѣ 1445 года выбрали его королемъ Польши. Уѣхать въ то время изъ великаго княжества значило дать благопріятный случай своему противнику къ новымъ попыткамъ утвердиться на великомъ княженіи. Эти попытки, въ виду тогдашняго нерасположенія литовцевъ къ возобновленію уніи съ Польшею на основаніи договора 1432 года, могли кончиться успѣхомъ Михаила Сигизмундовича. Поэтому и самъ Казимиръ на первыхъ порахъ не рѣшался принять Польской короны и подѣ разными предлогами оттягивалъ окончательный отвѣтъ на предложеніе поляковъ, и приверженные къ нему литовскіе паны не пускали его въ Польшу, опасаясь, что вмѣстѣ съ Казимиромъ они потеряютъ пріобрѣтенную свободу ¹⁵⁶⁾. Казимиръ далъ утвердительный отвѣтъ лишь только тогда, когда избраніе въ польскіе короли мазовецкаго князя Болеслава, шурина Михаила Сигизмундовича, стало угрожать ему еще болѣе опасностью. Предъ отъѣздомъ изъ Литвы на коронацію, чтобы успокоить литовцевъ въ ихъ опасеніяхъ касательно предстоявшаго тѣснаго союза съ Польшею (подѣ однимъ государемъ), а также, чтобы еще болѣе привязать ихъ къ своей персонѣ, Казимиръ 2 мая 1447 г. выдалъ новый привилей прелатамъ, князьямъ, панамъ, шляхтѣ, боярамъ и мѣщанамъ Литовской, Русской, Жмудской и другихъ земель великаго княжества. Этотъ привилей имѣетъ огромное значеніе какъ въ исторіи государственнаго развитія великаго княжества вообще, такъ въ частности и въ исторіи изучаемаго учрежденія.

¹⁵⁵⁾ Лѣтопись Быховца, стр. 55; *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 211, 212.

¹⁵⁶⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 10: et transmigrare simul cum Kazimiro partam libertatem rebantur.

Въ вознагражденіе за испытанную вѣрность къ нему, какъ къ прирожденному государю и законному наслѣднику, а также, чтобы и на будущее время заохотить ихъ къ тому же, Казимиръ пожаловалъ названнымъ чинамъ всѣ вообще права, вольности и изъятія (*generaliter et omnino eadem jura, libertates et emunitates*), какими пользуются прелаты, князья, паны, шляхта и мѣщане королевства польскаго. Но, чтобы на будущее время не возникало никакихъ сомнѣній на этотъ счетъ, Казимиръ счелъ нужнымъ подробно и точно обозначить даруемые права и вольности. Въ его грамотѣ сверхъ тѣхъ правъ и вольностей, которыя дарованы были предшественниками Казимира, и которыя онъ только подтверждалъ, распространяя ихъ на всѣхъ вообще военнотружениковъ землевладѣльцевъ великаго княжества, находимъ и нѣкоторыя новыя, и притомъ чрезвычайно важныя, права. Казимиръ освобождалъ всѣхъ княжескихъ, панскихъ, шляхетскихъ, боярскихъ и мѣщанскихъ крестьянъ (*kmethones et subditos principum, baronum, nobilium, boyarorum et civium*) не только отъ платежа натуральныхъ податей («дякла») и отъ барщинныхъ повинностей на господаря, но и отъ платежа денежной подати, «серебщины»; обязывался не принимать на свои земли владѣльческихъ крестьянъ—отчичей и невольныхъ (*orienarios kmethones, mancipiorum obnoxios*), запрещая то же самое владѣльцамъ въ отношеніи къ господарскимъ крестьянамъ; устанавливалъ, что судъ надъ владѣльческими «подданными» принадлежитъ владѣльцамъ, и эти «подданные не должны впредь привлекаться къ суду великаго князя или его урядниковъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда владѣлецъ не дастъ на нихъ управы, при чемъ судебныя пени во всякомъ случаѣ должны идти въ пользу владѣльцевъ. Католическому духовенству дана была гарантія въ томъ, что впредь вакантныя духовныя должности будутъ замѣщаться предпочтительно подходящими людьми изъ уроженцевъ великаго княжества и только при неимѣніи таковыхъ—иностранными. Въ интересахъ свѣтскихъ пановъ Казимиръ обязался за себя и своихъ преемниковъ не давать никому, помимо уроженцевъ великаго княжества, земель, замковъ и мѣстъ въ полную собственность, временное владѣніе или въ держанье, равно не раздавать иноземцамъ уряды или почетныя званія (*officia sive personatus dignitates*). Наконецъ, въ виду притязаній поляковъ на Волинь и Подолье Казимиръ обязался не уменьшать владѣній великаго княжества, но сохранить его въ цѣлости въ тѣхъ самыхъ предѣлахъ, въ какихъ оно заключалось при великомъ князѣ Витовтѣ ¹⁵⁷⁾.

¹⁵⁷⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 16. *Gołcibowskiego Dzieje Polski*, tom III, str. 38, nota 51. Этотъ же привилей напечатанъ въ разныхъ

Итакъ, сверхъ политическихъ гарантій, вытекавшихъ изъ признанія великаго княжества особымъ и независимымъ государствомъ, военно-служилый классъ получилъ отъ Казимира почти тѣ же права, которыя отецъ его пожаловалъ католическому духовенству, т. е. освобожденіе его «подданныхъ» отъ платежа всякихъ податей въ пользу великаго князя и о юрисдикціи великаго князя и его урядниковъ. Едва ли эти вольности идутъ отъ предшественниковъ Казимира. По крайней мѣрѣ, съ увѣренностью можно утверждать это въ отношеніи пановъ, шляхты, боярь и мѣщанъ. Извѣстно, что Городельскій привилей прямо подтвердилъ обязанность пановъ и шляхты платить великому князю подати съ своихъ имѣній согласно старому обычаю (*et tributa dare iuxta antiquam consuetudinem*)¹⁵⁸⁾. Привилей Сигизмунда Кейстутевича отъ 1434 г. освободилъ княжескихъ и боярскихъ подданныхъ отъ платежа одного только «дякла», которое предъ тѣмъ платилось ему самому и его предшественникамъ (*quos ab ante nobis et predecessores nostris dare consueverant et astricti fuerunt*)¹⁵⁹⁾.—Что касается великокняжеской юрисдикціи, то объ освобожденіи отъ нея панскихъ и боярскихъ людей не упоминаетъ ни одинъ изъ предшествующихъ привилеевъ. Это освобожденіе нельзя подразумѣвать въ пожалованіи литовскимъ и русскимъ панамъ и шляхтѣ-боярамъ всѣхъ тѣхъ правъ и вольностей, коими пользуются паны и шляхта королевства Польскаго. Правда, что въ Польшѣ въ то время владѣльческіе «подданные» большею частью уже не подлежали юрисдикціи королевскихъ урядниковъ (за исключеніемъ уголовныхъ дѣлъ, составлявшихъ «старостинскіе артикулы»). Но это изъятіе гарантировалось не общимъ закономъ, а частными привилеями, полученными владѣльцами. Такъ какъ этихъ привилеевъ было роздано великое множество, то и владѣльческая юрисдикція стала обычнымъ содержаніемъ рыцарскаго права¹⁶⁰⁾. Но въ общихъ писанныхъ узаконеніяхъ Польши владѣльческая юрисдикція опредѣлялась только позднѣе вышеуказаннаго привилея 1447 года, а именно: въ Нешав-

изданіяхъ подъ датой 2 мая 1457 года (см., напр., Акты Зап. Рос. I, № 61; *Zbiór praw litewskich*, str. 28—35; *Rzyszczewski i Muczkowski Codex diplomaticus Poloniae*, № CLXXXVIII). Неправильность этой даты доказалъ уже Каро (*Geschichte Poleus*, Theil IV, s. 278, Anmerk. 2).

¹⁵⁸⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 13.

¹⁵⁹⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus XIV, appendix № 22:

¹⁶⁰⁾ *Fr. Piekosin'skiego Rycerstwo polskie wieków średnich*, tom I, str. 211—233, 331—333. Kraków 1896.

скомъ статутѣ (великопольскомъ) Казимира IV ¹⁶¹), въ Петровскомъ статутѣ 1496 г. и послѣдующихъ сеймовыхъ конституціяхъ до конституціи 1573 года включительно ¹⁶²). Если такъ, то едва ли можно думать, что и литовскіе земскіе привилеи 1413 и 1434 г., уравнивавшіе литовцевъ въ правахъ съ поляками, шли далѣе того, что существовало въ польскомъ правѣ, и *implicite* содержали общій законъ о юрисдикціи свѣтскихъ владѣльцевъ надъ своими людьми, котораго еще не было у самихъ поляковъ. Въ силу этихъ соображеній мы считаемъ долгомъ отступить здѣсь отъ утвержденія, высказаннаго нами ранѣе, на стр. 630 книги «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства», и признать, что привилеи, предшествовавшіе привилею 1447 года, не опредѣляли еще юрисдикціи для всѣхъ свѣтскихъ владѣльцевъ даже въ предѣлахъ собственной Литвы, что даже и здѣсь эта юрисдикція не была еще правомъ, опредѣленнымъ въ общемъ законѣ.

Привилею 1447 г. принадлежитъ весьма важное мѣсто въ социальнополитической исторіи Литовско-Русскаго государства, и въ частности въ исторіи литовско-русскаго сейма. Прежде всего бросается въ глаза его особый характеръ. Привилей прямо и опредѣленно утверждаетъ извѣстныя права и вольности только Литвы, соединенной съ нею Руси и Жмуди, но глухо и, такъ сказать, принципиально и всѣхъ вообще земель великаго княжества Литовскаго. Вслѣдствіе этого его можно разсматривать, какъ *первый общеземскій привилей*, отъ котораго ведутъ начало права и вольности князей, пановъ, бояръ и мѣщанъ (военно-

¹⁶¹) Статутъ, данный великопольскому рыцарству въ 1454 г., гласилъ: *Statuimus insuper, ne castellani, prout ante consueverunt, sua judicia exercent, quorum judiciis nobiles terrigenae aut ipsorum kmethones deinceps non parebunt neque aliquas poenas ratione contumaciae luant, sed castellani predicti coram judicio terrestri jure convineant. Insuper pecunias quas antea ea pro capitibus a nostrorum terrigenarum hominibus recipiebant, a modo exigere non debebunt, sed unusquisque haeres hujusmodi pecuniam alias Glowne jure sibi id decefnendo recipiat* (*R. Hube Statuta Nieszawskie* z 1454 roku. Warszawa 1876).

¹⁶²) Статутъ 1496 г. опредѣлялъ, чтобы долги съ крестьянъ взыскивались предъ судомъ пана; конституція 1501 г. опредѣляла, чтобы старосты не привлекали къ своему суду владѣльческихъ крестьянъ *pro injuria*, но направляли ихъ къ панскому суду; конституція 1573 г. подтверждала право каждого пана карать своего хлопа по своему усмотрѣнію *tam in spiritualibus quam in saecularibus*. См. *M. Bobrzyńskiego Karta z dziejów ludu wiejskiego w Polsce*, str. 169—173. (*Rocznik Akad. Umiej. w Krakowie*, Rok 1891/2).

служилыхъ) великаго княжества въ обширномъ смыслѣ. Этотъ привилегій не только юридически оформилъ и укрѣпилъ ихъ положеніе, какъ землевладѣльцевъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ юридически опредѣлилъ и усилилъ то положеніе, которое успѣли къ тому времени занять военно-служилые землевладѣльцы по отношенію къ населенію своихъ имѣній. Великій князь не только обязался за себя и своихъ урядниковъ не принимать ихъ крестьянъ отчичей (*origenarios*) и невольныхъ людей (*mancipiorum obnoxios*)¹⁶³), но и отказался въ пользу военнослужилыхъ землевладѣльцевъ отъ важнѣйшихъ своихъ правъ по отношенію къ населенію ихъ имѣній—отъ права суда и взиманія судебныхъ пеней, отъ денежныхъ и натуральныхъ податей и барщинныхъ повинностей. По существу своему эти уступки были не чѣмъ инымъ, какъ раздѣленіемъ государственной власти надъ народною массою между великимъ княземъ и военнослужилыми землевладѣльцами. Благодаря этимъ уступкамъ добрая половина населенія, если не большинство, почти совсѣмъ вышла изъ подъ непосредственной власти великаго князя и попала подъ власть землевладѣльцевъ, которые стали въ отношеніи къ ней чуть не такими же *господарями*, какъ самъ великій князь по отношенію къ остальной части¹⁶⁴). Въ Литовско-Русскомъ государствѣ установился социально-политическій строй, сильно напоминающій средневѣковой западно-европейскій *феодализмъ*. Въ тогдашней канцелярской латыни это сходство стало отмѣчаться западно-европейскою феодальною терминологіею еще ранѣе, чѣмъ названный строй установился окончательно. Въ различныхъ грамотахъ, писанныхъ въ первой половинѣ XV в., встрѣчаемъ упоминанія о «баронахъ», «рыцаряхъ», «вассалахъ», «присяжникахъ» (*homagiales*), «феодальныхъ службахъ»¹⁶⁵). Позже эта терминологія проникла и въ русскій канцелярскій языкъ великаго княжества¹⁶⁶).

¹⁶³) Населеніе боярскихъ имѣній уже въ началѣ XV в. составляли люди *czynshafte und eigen*. Monumenta medii aevi, tomus VI, № CCLI.

¹⁶⁴) Этотъ фактъ нашелъ себѣ выраженіе и въ официальномъ языкѣ: названіемъ «господарь» или «панъ» стали одинаково именоваться какъ великій князь, такъ и землевладѣлецъ въ отношеніи къ людямъ, населявшимъ ихъ имѣнья и называвшимся одинаково ихъ «подданными». См., напр., Monumenta medii aevi, tomus XIV, appendix № 22; Zbiór praw litew., str. 28—35; Акты Зап. Рос. I, № 61, 67 и др.

¹⁶⁵) Zbiór praw litewskich, str. 7, 20, 195; Monumenta medii aevi, tomus XII, № 232.

¹⁶⁶) Лит. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 183, 184; XXXV, л. 144, 145, 263, 264; XXXVIII, л. 249, 250; XXXIX, л. 248, 249, 415; XLVIII, л. 16, 17.

Точно такъ же по западному феодальному обычаю, ближайшимъ образомъ по польскому примѣру, знатные литовскіе бояре стали обозначаться не только личными и родовыми именами, но и по имѣньямъ, имъ принадлежавшимъ. Такимъ образомъ, напр., въ актѣ поручительства Свидригайла и литовскихъ пановъ за Румбольда, Гаштольда и другихъ плѣнныхъ, выданномъ полякамъ 15 дек. 1431 г., перечислены: Протасій *съ Островка*, Корева *съ Солечникъ*, Станиславъ *съ Вязина*, Першко *съ Домановичъ*. Самъ Румбольдъ въ своемъ личномъ письменномъ обязательствѣ (отъ 26 іюня 1432 г.) величалъ себя Румбольдомъ *съ Вилтова* ¹⁶⁷⁾. Въ привилей земскомъ 1447 г. выдававшій его канцлеръ Михаилъ Кезгайловичъ названъ *съ Дявилтова* ¹⁶⁸⁾. То же самое встрѣчаемъ и послѣ изданія этого привилея. Въ записи о приданомъ, выданномъ королемъ Казимиромъ за свою дочь Штетинскому князю Богуславу, обозначены присутствовавшіе при совершеніи ея паны: воевода Виленскій Олехно Судимонтовичъ *съ Хожова*, воевода Троцкій Богданъ Андреевичъ *съ Груздова*, панъ Виленскій Миколай Радивилловичъ *съ Мушникъ* ¹⁶⁹⁾. Та же самая претензія на княжеское значеніе, которая проявилась въ этихъ величаніяхъ по имѣньямъ, позже стала искать себѣ болѣе опредѣленныхъ выраженій и привела къ принятію знатными литовскими панами соответствующихъ титуловъ. Такимъ образомъ, напр., извѣстный панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ въ актахъ, писанныхъ на латинскомъ языкѣ, величалъ себя *графомъ* Обмурованныхъ Гераноннъ (Groff de Murata Gieranon) ¹⁷⁰⁾; панъ Миколай Миколаевичъ Радивиль, воевода Виленскій и канцлеръ, во время пребыванія своего въ Австріи въ 1515 году (ѣздилъ съ королемъ Сигизмундомъ на Вѣнскій конгрессъ государей) досталъ себѣ отъ императора Максимилиана титулъ *князя Священной Римской имперіи на Ганязъ и Мадель*. Императоръ Карлъ V въ 1547 году пожаловалъ титулъ *князей на Несвижъ и Олыкъ* братьямъ Миколаю Яновичу Радивилу, маршалку земскому, и Яну Яновичу Радивилу, литовскому крайчію, а ихъ двоюродному брату Миколаю—*князя на Биржахъ и Дубинкахъ* ¹⁷¹⁾; въ 1568 году король Сигизмундъ-Августъ разрѣшилъ пану Яну Еро-

¹⁶⁷⁾ Monumenta medii aevi, tomus II, № LXXV, LXXIX.

¹⁶⁸⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, app. № 76.

¹⁶⁹⁾ Monumenta medii aevi, tomus II, pars II, № CCLIV.

¹⁷⁰⁾ *Balińskiego i Lipińskiego Starożytna Polska*, tom IV, str. 185.

¹⁷¹⁾ *Bonieckiego Poczet rodów*, str. 271, 276, 279; *Wolffa* *Kniazowie litewsko-rusey*, str. 675; *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 386; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. I, № XIX; Литов. Метр. кн. I, л. 222.

нимовичу Ходкевича носить пожалованный ему отъ императора титулъ *графа на Шкловъ, Быховъ, Глуску и Мыши* ¹⁷²⁾ и т. д.

Соціально-политическій строй, закрѣпленный привилеемъ 1447 г., представилъ въ высшей степени благопріятную почву для дальнѣйшаго роста и преуспѣянія того учрежденія, зарожденіе котораго мы выслѣдили въ предыдущей главѣ. Если и до изданія привилея 1447 г. литовско-русскій господарь долженъ былъ при рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ обращаться за совѣтомъ и согласіемъ къ крупнѣйшимъ землевладѣльцамъ великаго княжества, къ князьямъ и знатымъ литовскимъ боярамъ, тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ дѣлать это послѣ того, какъ подѣлился своею государственною властью надъ народною массою со всѣми военнослужилыми землевладѣльцами и тѣмъ. возвысилъ непомѣрно ихъ значеніе въ обществѣ. Съ того времени онъ, можно сказать, безповоротно утратилъ шансы на то, чтобы стать единственнымъ и полнымъ хозяиномъ въ своемъ государствѣ, и *polensvolens* долженъ былъ для рѣшенія болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ государственной жизни созывать и другихъ «господарей», чаще всего, конечно, наиболѣе крупныхъ и знатныхъ, но въ особо важныхъ случаяхъ и всѣхъ остальныхъ. Въ этомъ отношеніи особенно была чревата послѣдствіями та статья привилея 1447 г., которая освобождала самихъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ и ихъ «поданныхъ» отъ платежа въ казну великаго князя постоянной «серебщины». Благодаря этому литовскій скарбъ очень скоро почувствовалъ нужду въ деньгахъ, и уже въ 1450 году Казимиръ долженъ былъ прибѣгнуть къ экстренному обложенію на военные нужды ¹⁷³⁾. Позже, когда продолжительная борьба съ Москвою и татарами въ конецъ истощила финансовые ресурсы литовско-русскаго государя, и когда чуть не ежегодно ему пришлось прибѣгать къ этому экстренному обложенію, онъ уже не счелъ возможнымъ дѣлать это единоличнымъ распоряженіемъ и даже

¹⁷²⁾ Лит. Метр. кн. Запис. I, л. 170—172. О другихъ аналогіяхъ соціально-политическаго строя великаго княжества Литовскаго съ западно-европейскимъ феодализмомъ см. «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства», стр. 614—624.

¹⁷³⁾ Index corporis historico-diplomatici Livoniae, Esthoniae, Curoniae pars II, № 1835. Riga und Dorpat 1835. Литовское правительство по примѣру западной Европы въ то время уже пользовалось наемными войсками въ своихъ войнахъ. Стрыйковскій на основаніи своихъ источниковъ сообщаетъ, что «жолнеры» употреблялись Казимиромъ уже въ войнѣ, которую онъ въ началѣ своего великокняженія велъ съ Москвою. Kronika, tom II, str. 210.

съ согласія пановъ рады, а стали созывать для этого князей, пановъ и шляхту всѣхъ земель великаго княжества на великіе вальные соймы и заручаться ихъ соизволеніемъ какъ относительно сбора экстренной подати, или «серебщины», такъ и относительно размѣровъ ея и порядка взиманія. Но давая своему господарю денежныя субсидіи на нужды государства, князья, паны и бояре шляхта съ своей стороны стали пользоваться случаемъ и выхлопатывать отъ господаря новыя права и вольности, а также обращаться къ нему съ требованіями разныхъ государственныхъ улучшеній, новыхъ законовъ и новыхъ учрежденій. Литовско-русскій великій вальный соймъ съ теченіемъ времени получилъ благодаря всему этому огромное значеніе въ государственной жизни великаго княжества Литовскаго, и сдѣлался высшимъ учрежденіемъ, которое сильно ограничивало власть литовско-русскаго государя.

§ 6.

Какъ было сказано выше, привилей 1447 года былъ первымъ общеземскимъ привилеемъ, который, хотя прямо и опредѣленно утверждалъ права и вольности только Литвы, Руси и Жмуди, но глухо—и всѣхъ остальныхъ земель великаго княжества. Такая особенность этого привилея объясняется тѣми обстоятельствами, при которыхъ онъ былъ выданъ. Казимиру приходилось располагать къ себѣ не только Литву и объединенную съ нею Русь, но и остальные земли великаго княжества, среди которыхъ въ самомъ началѣ его великокняженія обнаружили сепаратистическія движенія,—стремленія устроиться самостоятельно и независимо отъ господствующей земли, т. е. отъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ.

Области-аннексы великаго княжества Литовскаго не участвовали въ возведеніи Казимира на великое княженіе. Это возведеніе было собственно дѣломъ самой сильной партіи литовскихъ пановъ, совершено было наскоро и скорѣе въ формѣ *coup d'état*, чѣмъ правомѣрно, по общему совѣту и согласію. Что касается пановъ, пріѣхавшихъ къ Казимиру изъ разныхъ земель великаго княжества,—о которыхъ говорить Длугошъ,—то, по всѣмъ признакамъ, это были все тѣ же литовцы, державшіе намѣстничьи уряды, въ родѣ, напр., Яна Гаштольда, намѣстника Смоленскаго. И въ разсказѣ древнѣйшаго литовско-русскаго лѣтописца, современника описываемому событію, возведеніе Казимира на великое княженіе представлено, какъ дѣло литовскаго сейма въ тѣсномъ смыслѣ. «Радаж Литовская,—говоритъ онъ,—великаго княженья князи и панове и вся земля дорадившеса, и взяли з Ляховъ Казимира королевичъ на великое княженье Литовское». Въ другихъ земляхъ, судя

по его разсказу, литовскіе намѣстники брали съ обывателей присягу не отступать отъ того великаго князя, кого посадятъ на великомъ княженьѣ въ Вильнѣ князя, паны и вся земля Литовская ¹⁷⁴⁾. Слѣдовательно, представители этихъ земель не приглашались на сеймъ въ Вильну.

Такой образъ дѣйствій господствующей земли и на этотъ разъ, какъ и при возведеніи на великое княженіе Сигизмунда Кейстутевича, вызвалъ въ областяхъ великаго княжества оппозицію, хотя на этотъ разъ оппозиція проявилась по разному и поэтому сравнительно легко была подавлена. Возмущеніе противъ Литвы поднялось прежде всего въ Смоленскѣ. Первоначально всѣ смольняне—владыка, князя, бояре, мѣстичи и черные люди цѣловали крестъ не отступать отъ Вильны и держать папа Андрея Саковича, пріѣхавшаго въ Смоленскъ на мѣсто Гапшольда, честно, какъ воеводу. Но уже въ среду на святой недѣлѣ (30 марта) настроеніе смоленской черни рѣзко измѣнилось. Черные люди—кузнецы, кожемяки, шевники, мясники, котельники и др. ремесленники вооружились, собрались на вѣче и вступили въ бой съ намѣстникомъ и боярами, которые остались вѣрными Литвѣ. Хотя въ первой стычкѣ побѣда осталась за намѣстникомъ и боярами, но уже на другой день они принуждены были уѣхать изъ Смоленска, намѣстникъ—въ Литву, а бояре по своимъ имѣньямъ. Черные люди сначала посадили воеводою въ Смоленскѣ князя Андрея Дорогобужскаго, а затѣмъ призвали къ себѣ «государемъ» мстиславскаго князя Юрія Лигвневича. Послѣдній похваталъ смоленскихъ бояръ, посажалъ ихъ въ оковы, а имѣнья ихъ роздалъ своимъ мстиславскимъ боярамъ, намѣреваясь, по всѣмъ признакамъ, отдѣлится совсѣмъ отъ великаго княжества и возстановить древнее Смоленское княжество въ полномъ объемѣ ¹⁷⁵⁾. Въ то же время онъ, «возгордясъ», какъ говоритъ лѣтописецъ, присоединилъ къ своимъ владѣніямъ Полоцкъ и Витебскъ ¹⁷⁶⁾. Точно такъ же и земля Волынская на первыхъ порахъ обнаружила стремленія устроить свою судьбу независимо отъ Литвы. Правда, что князя Сангушковици и нѣкоторые бояре Волынскіе по полученіи вѣсти о смерти Сигизмунда Кейстутевича отправились въ Вильну и ударили челомъ на службу в. кн. Казимиру ¹⁷⁷⁾, но это было меньшинство. Князя и бояре Луцкой земли приняли къ себѣ на княженіе

¹⁷⁴⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 54, 55.

¹⁷⁵⁾ Лѣтопись великихъ князей Литовскихъ, стр. 54, 55.

¹⁷⁶⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт. III, 113.

¹⁷⁷⁾ *Narbutta* Pomniki do dziejów litewskich, str. 51.

Свидригайла ¹⁷⁸⁾, который уже 6 июня принесъ вассальную присягу не великому князю Казимиру, а королю Польскому Владиславу III ¹⁷⁹⁾. Свидригайло еще въ мартѣ 1445 года распоряжался въ Луцкѣ, какъ вассаль Владислава III,—«съ приказаньемъ кроля Владислава Польского и Вгорского» ¹⁸⁰⁾. Есть данныя и на то, что и Владиміръ съ своимъ округомъ, равно и Кременецъ въ это время были подъ властью Польши, а не Литвы ¹⁸¹⁾.—Одновременно съ Смоленскою и Волынскою землею отторглось отъ великаго княжества Подляшье, или земля Дорогичкая съ городами Дорогичиномъ, Бѣльскомъ и Мельникомъ. Начальствовавшій въ этой землѣ староста Дорогичкій и Мельницкій Носуца, мазуръ по происхожденію, поддался со всѣми названными городами князю мазовецкому Болеславу, къ которому эта земля должна была перейти по смерти Сигизмунда Кейстутевича вслѣдствіе особаго договора съ нимъ ¹⁸²⁾. Вскорѣ и земля Жмудская не захотѣла подчиняться Казимиру. Жмудины прогнали отъ себя намѣстниковъ старосты Кезгайла, выбрали себѣ сами старосту—племянника Контовтова Довмонта, а княземъ надъ собою признали Михаила Сигизмундовича ¹⁸³⁾. Даже и Кіевская земля обнаружила склонность къ отдѣленію отъ великаго княжества. Послѣ неудавшейся попытки погубить Казимира на охотѣ Михаилъ Сигизмундовичъ бѣжалъ сначала въ Брянскъ, а затѣмъ въ Москву и отсюда съ вспомогательнымъ московскимъ войскомъ приступилъ къ Кіеву, при чемъ кіевляне легко поддались ему и приняли его намѣстниковъ и гарнизонъ ¹⁸⁴⁾.

¹⁷⁸⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 621.

¹⁷⁹⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus II, pars I, № CXIII.

¹⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 45.

¹⁸¹⁾ Въ 1443 г. 19 мая Владиславъ III отобралъ у кн. Сангушка Кошерскъ, находившійся во Владимірскомъ повѣтѣ; въ 1442 г. тотъ же Владиславъ III подтверждалъ городу Кременцу магдебургское право. *Scarbiec diplomatów* II, № 1783, 1791.

¹⁸²⁾ *Narbutta* Pomniki, str. 51, 52; *Długosz*, Opera omnia, tomus XIII, p. 622. Мазовецкіе князья растили притязанія на Подляшье со временъ дарственныхъ записей на Подляшье, выданныхъ имъ Ягайломъ въ 1391 и 1396. См. *Caro* Geschichte Polens, Th. IV, s. 258—261.

¹⁸³⁾ *Narbutta* Pomniki, str. 52; *Scarbiec diplomatów*, II, № 1772.

¹⁸⁴⁾ *Strzykowskiego* Kronika, tom II, str. 212. Случилось это, судя по всему ходу событій, въ 1442—1443 г., а не въ 1449—1451, какъ полагаетъ Каро (*Geschichte Polens*, Theil IV, s. 268).

Счастьемъ для Казимира было то, что ему не пришлось считаться съ тѣмъ единопущіемъ и солидарностью, которую проявили области въ борьбѣ съ его предшественникомъ. При Казимирѣ области дѣйствовали разнo и независимо другъ отъ друга, преслѣдуя разныя цѣли. Поэтому Казимиръ сравнительно легко справился съ ихъ сепаратистическими поползновеніями и подчинилъ ихъ своей великокняжеской власти. Прежде всего онъ выслалъ войско для усмиренія смольнянъ (въ Филипповъ постъ 1440 г.). Это войско подѣлало много зла Смоленской землѣ, но не выполнило своей миссіи, не покорило Смоленска. Казимиръ долженъ былъ для этого вторично снаряжать войско и лично повелѣть его на Смоленскъ. На этотъ разъ походъ достигъ своей цѣли. Князь Юрій Лингвеневицъ увидаль, что онъ не въ состояніи будетъ удержаться на Смоленскомъ княженіи и покинулъ Смоленскъ ранѣе, чѣмъ подошелъ Казимиръ. Казимиръ взялъ Смоленскъ силою и посадилъ въ немъ воеводою Андрея Саковича ¹⁸⁵⁾. Для окончательнаго замиренія смольнянъ онъ выдалъ имъ грамоту, въ которой подтвердилъ ихъ старинныя права и вольности ¹⁸⁶⁾. Точно такъ же скоро раздѣлался Казимиръ и съ возстаніемъ Жмуди. Онъ собралъ было большое войско въ Ковнѣ съ намѣреніемъ вторгнуться отсюда въ Жмудь. Но сопровождавшій его Янъ Гаштольдъ посовѣтовалъ ему послать къ жмудинамъ того самаго Контовта, племянникъ котораго былъ избранъ ими въ старосты, и попытаться склонить ихъ къ покорности. Контовтъ успѣшно выполнилъ свое порученіе, и Жмудь «призволила» служить великому князю Казимиру, и всѣ «единодушно» пріѣхали въ Ковно, «вдарили чоломъ служить ему вѣрне» и принесли въ томъ присягу. Казимиръ съ своей стороны далъ имъ присягу «заховать ихъ въ ласце своей зo всими ихъ имѣніи» и выдалъ на то особый привилей. Въ этомъ привилейѣ онъ между прочимъ торжественно признавалъ, что жмудины не черезъ мечъ «альбо черезъ оныя валки были звалчоные, але зъ доброю волею пристали»; кромѣ того, пожаловалъ жмудинамъ право избирать себѣ старосту, оставляя за собою утвержденіе его, и обратно— право принимать отъ него только такого воеводу и тивуновъ, которые будутъ имъ любы. На этотъ разъ Казимиръ оставилъ у нихъ старостою пана Контовта ¹⁸⁷⁾. Легко удалось Казимиру вернуть подъ свою власть и Кіевъ. Кіевляне поддались Казимиру, какъ только прибыло къ нимъ литовское войско подъ начальствомъ Яна Гаштольда. Тѣмъ не менѣе

¹⁸⁵⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт., III, 113; *Strykowskiego Kronika*, tom II, 209

¹⁸⁶⁾ Акты Запад. Рос I, № 213.

¹⁸⁷⁾ *Narbutta Pomniki*, str. 53; Акты Зап. Рос. I, № 103.

Казимиръ и его рада сочли необходимымъ въ государственныхъ интересахъ великаго княжества удовлетворить желаніе кievлянъ имѣть у себя правителемъ князя. Поэтому, когда вскорѣ послѣ покоренія Кіева, въ Вильну пріѣхалъ изъ Копыля кн. Олелько Владиміровичъ съ сыновьями Семеномъ и Михайломъ и большою свитою и сталъ просить о возвращеніи ему отчины его Кіева, Казимиръ, по ходатайству пановъ рады, далъ ему Кіевъ со всѣми пригородками. По Стрыйковскому это имѣло мѣсто въ 1442 году ¹⁸⁸). Больше хлопотъ доставило Казимиру и литовскимъ панамъ Подляшье. Сначала они пытались вернуть его мирнымъ путемъ, и съ этою цѣлью литовскіе паны съѣзжались съ поляками въ ноябрѣ 1441 г. въ Парчовѣ. Но происходившіе здѣсь переговоры не привели ни къ чему ¹⁸⁹). Литовцы послѣ того не разъ пытались вернуть Подляшье силою оружія, но безуспѣшно. Имъ удалось сдѣлать это только въ 1444 году посредствомъ соглашенія съ мазовецкимъ княземъ Болеславомъ, которому они заплатили 6000 копъ широкихъ пражскихъ грошей. При этомъ для удовлетворенія мѣстныхъ землянъ польскаго происхожденія Казимиръ пожаловалъ имъ права и вольности, которыя содержатся въ статутахъ королевства Польскаго ¹⁹⁰). Постѣ того, какъ всѣ эти области воротились къ великому княжеству Литовскому, и Свидригайло съ волынянами не захотѣли отставать отъ прочихъ. Мы видѣли, что въ мартѣ 1445 года Свидригайло все еще оставался вассаломъ польскаго короля. Но въ слѣдующемъ 1446 году Свидригайло уже увѣдомлялъ великаго магистра, что онъ сталъ вѣрнымъ слугою Казимира ¹⁹¹); слѣдовательно въ концѣ 1445 г. или въ началѣ 1446 г. Волынская земля перешла на сторону Литвы. Вмѣстѣ съ Волынью къ Литвѣ применило и восточное Подолье, остававшееся, какъ было сказано, въ рукахъ Свидригайла послѣ погрома его силъ при Сигизмундѣ Кейстутевичѣ.

Итакъ, къ 1447 году подъ верховною властью Казимира собрались снова всѣ земли Литовско-Русскаго государства, разсыпавшіяся было въ началѣ его великокняженія въ разныя стороны. Выдавая 2 мая 1447 года привилей на различныя права и вольности для военнослужилаго класса великаго княжества, Казимиръ не могъ обойти въ немъ князей, бояръ и военнослужившихъ мѣщанъ областей-аннексовъ. И эти

¹⁸⁸) *Narbutta* Pomniki, str. 56; *Strykowskiego Kronika*, tom II, s. 212.

¹⁸⁹) *Długosz*, *Opera omnia*, tomus XIII, p. 670.

¹⁹⁰) *Caro* Geschichte Polens, Theil IV, s. 269—279; *Zbiór praw litewskich*, str. 118—121.

¹⁹¹) *Scarbiec diplomatów* II, № 1810.

области приходилось задобривать, располагать къ вѣрности разными пожалованіями, тѣмъ болѣе, что Михаилъ Сигизмундовичъ не прекращалъ своей борьбы съ Казимиромъ, не переставалъ наводить противъ него враговъ извнѣ и интриговать противъ него внутри государства ¹⁹²). Этимъ и объясняется та особенность привилея 1447 года, о которой упомянуто было выше. Но такъ какъ въ общеземскомъ привилеѣ 1447 года области-аннексы, за исключеніемъ Жмудской земли, не были названы прямо, а только подразумѣвались въ выраженіи «и прочихъ», то чтобы устранить всякія сомнѣнія, которыя могла порождать общность выраженія, Казимиръ счелъ нужнымъ удостовѣрить пожалованіе областямъ «вольныхъ, добрыхъ христіанскихъ правъ, какъ въ корунѣ Польской», въ тѣхъ самыхъ привилеяхъ, въ коихъ онъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, подтверждалъ старину областей. Указанія на это встрѣчаемъ въ позднѣйшихъ подтвержденіяхъ этихъ привилеевъ. «А которое право,—читаемъ въ подтвердительномъ привилеѣ Смоленской земли отъ 1505 г.,—далъ его милость княземъ и паномъ и бояромъ Литовскимъ, тое жъ право далъ его милость княземъ, паномъ, бояромъ Смоленскимъ» ¹⁹³). Подобныя же выраженія встрѣчаемъ и въ другихъ подтвердительныхъ грамотахъ, выданныхъ, напр., областямъ Кіевской въ 1507 году и Полоцкой въ 1511 году ¹⁹⁴). Что касается Витебской и Волынской земель, то самое содержаніе ихъ привилеевъ показываетъ, что и на эти области распространилось то самое право, которое было дано Литвѣ, Руси и Жмуди въ 1447 г., ибо нѣкоторыя статьи этихъ привилеевъ прямо соотвѣтствуютъ статьямъ привилея 1447 г. ¹⁹⁵).

Земли Полоцкая, Витебская и Смоленская, по всей вѣроятности, получили отъ Казимира новыя привилеи въ 1451 г. Въ началѣ этого года Казимиръ собиралъ въ Вильнѣ общій сеймъ земель великаго княжества (*conventionem generalem in Wilno omnium terrarum Lithuaniae egit*) для устроенія различныхъ внутреннихъ дѣлъ великаго княжества Литовскаго. Весьма возможно, что на этомъ общемъ сеймѣ Казимиръ и выдалъ привилеи Смоленской, Полоцкой и Витебской землямъ въ лицѣ ихъ представителей, пріѣзжавшихъ на сеймъ. Можетъ быть, впрочемъ, Казимиръ сдѣлалъ это и во время своего объѣзда названныхъ

¹⁹²) Въ самомъ началѣ 1446 года Мемельскій командоръ доносилъ великому магистру, что Литва и Жмудъ имѣютъ серьезное желаніе взять на великое княженіе Михаила Сигизмундовича. *Scarbiec diplomatów*, II, № 1808.

¹⁹³) Акты Зап. Рос. I, № 213.

¹⁹⁴) Акты Зап. Рос. II, № 30, 70.

¹⁹⁵) Акты Зап. Рос. I, № 204; II, № 54; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 36.

земель, который онъ предпринималъ въ томъ же году, непосредственно послѣ роспуска сейма ¹⁹⁶⁾). Нѣкоторое подтвержденіе нашей догадки относительно Полоцкой земли даетъ судная грамота Казимира отъ 1456 года, содержащая рѣшеніе спора между боярами Полоцкими съ одной стороны, мѣщанами и черными людьми Полоцка съ другой, касательно отправленія земскихъ повинностей. Изъ этой грамоты видно, что Казимиръ во время судебного разбирательства наводилъ справки не только въ «листѣ», данномъ полочанамъ Витовтомъ, но и въ своемъ листѣ, «которое жъ право мы имъ дали» ¹⁹⁷⁾). Этотъ «листъ» всего вѣроятнѣе полочане получили отъ Казимира именно въ 1451 году. Волынской землѣ, по всѣмъ даннымъ, Казимиръ выдалъ привилей съ новыми правами и вольностями въ 1452 г., когда эта земля по смерти Свидригайла добровольно отдалась подъ власть Литвы, а не Польши ¹⁹⁸⁾). Дарованіе новыхъ правъ и вольностей со стороны литовскаго правительства могло быть своего рода наградою за вѣрность, а можетъ быть было и средствомъ привлеченія на свою сторону волынскихъ князей и бояръ. Что касается Кіевской земли, то привилей съ новыми правами и вольностями выданъ былъ ей по смерти кн. Семена Олельковича въ 1471 г., какъ это видно изъ подтвержденія его отъ 1507 года. Судя по этому подтвержденію, привилей Казимира гласилъ между прочимъ: «А што придали князь Александръ и князь Семень, а не отчины чюжьи, и съ того ихъ не рушаемъ, а оглядѣвши листовъ, нашими пакъ листы то подтвердимъ зъ ласки наше» ¹⁹⁹⁾). Утвержденіе за Кіевскою землею новыхъ правъ и вольностей было также средствомъ ея замиренія и привлеченія къ великому княжеству, ибо, какъ извѣстно, Кіевляне въ высшей степени были недовольны отчѣною у нихъ княженію и приняли къ себѣ литовскаго воеводу, только уступая силѣ.

Привилей, розданные при Казимирѣ областямъ великаго княжества, окончательно выяснили и утвердили для высшихъ классовъ областныхъ обществъ положеніе, начертанное въ привилей 2 мая 1447 года для всего вообще военнотруженикаго класса Литовско-Русскаго государства. Какъ было уже сказано выше, это положеніе приводило этотъ классъ къ непремѣнному участию въ политической жизни страны, въ распоряженіи судьбами государства и въ его внутреннемъ управленіи.

¹⁹⁶⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 80, 81.

¹⁹⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 60.

¹⁹⁸⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 104, 105.

¹⁹⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

Другими словами, — права и вольности, дарованныя Казимиромъ военно-служилому классу, обеспечивали и на будущее время ту роль, которую при немъ игралъ этотъ классъ въ государственной жизни. Эта роль съ особенною ясностью сказывалась въ сеймахъ, которые созывались при Казимирѣ для рѣшенія важнѣйшихъ государственныхъ дѣлъ.

§ 7.

Для рѣшенія различныхъ вопросовъ государственной жизни Казимиръ созывалъ на сеймы правительственную и землевладѣльческую знать Литвы и соединенной съ нею Руси, т. е. великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, а въ особо важныхъ случаяхъ также и областную знать. Области великаго княжества въ началѣ великокняженія Казимира настолько дали почувствовать Литвѣ ихъ силу и значеніе, что литовское правительство въ послѣдующее время уже не считало возможнымъ рѣшать важнѣйшіе государственные вопросы безъ ихъ вѣдома и согласія и приглашало въ важныхъ случаяхъ ихъ знать на литовскій сеймъ.

Первый случай такого приглашенія имѣлъ мѣсто уже въ концѣ 1445 и началѣ 1446 года. 15 октября 1445 года прибыли къ Казимиру въ Городно польскіе послы съ предложеніемъ ему короны Польской. Хотя при Казимирѣ въ данное время находились литовскіе паны, съ которыми онъ и совѣщался тайно по поводу предложенія поляковъ, однако они сочли невозможнымъ дать польскимъ посламъ какой-либо положительный отвѣтъ. Условились только, что Казимиръ соберетъ вальный сеймъ Литовской, Жмудской и Русской земель (*conventionem generalem cum terris Lithuaniae et Samagittiae ac Russiae teneat*) для обсужденія предложенія поляковъ и отвѣтъ этого сейма передастъ полагамъ на Петрковскомъ сеймѣ, который долженъ былъ собраться къ 6 января 1446 г.²⁰⁰⁾ Стрыйковский на основаніи своихъ источниковъ сообщаетъ, что условленный сеймъ имѣлъ мѣсто въ Вильнѣ въ январѣ 1446 года, что съѣзжались на него *литовскіе и русскіе паны* ²⁰¹⁾. Это извѣстіе подтверждается и сообщеніемъ самого Казимира въ письмѣ отъ 8 января 1446 г. къ великому магистру ²⁰²⁾.

Сеймъ не разрѣшилъ Казимиру принимать корону Польскую. По словамъ Длугоша, литовцы опасались, что съ отъѣздомъ Казимира въ Польшу великимъ княженіемъ овладѣетъ Михаилъ Сигизмундовичъ,

²⁰⁰⁾ *Dlugosz, Opera omnia, tomus XVI, p. 11.*

²⁰¹⁾ *Kronika, tom II, str. 224.*

²⁰²⁾ *Scarbiec diplomatów II, № 1809.*

что этотъ князь будетъ имъ мстить за смерть отца, и они потеряютъ при немъ пожалованія, которыми съ юношескою щедростью одарилъ ихъ Казимиръ, а равно окажется напрасною и надежда ихъ вернуть къ великому княжеству земли Луцкую и Подольскую ²⁰³). Какъ бы то ни было, но литовскіе послы, прибывшіе на Петровский сеймъ, отъ имени великаго князя Казимира заявили, что онъ не желаетъ себѣ другого государства, что вполне доволенъ своимъ отчиннымъ великимъ княжествомъ, которымъ онъ правитъ не временно и не въ качествѣ намѣстника, а какъ природный государь, по праву, полученному отъ предковъ ²⁰⁴).

Послѣ этого отказа поляки на вальномъ сеймѣ, собравшемся 27 марта въ Петковѣ, выбрали королемъ Болеслава мазовецкаго. Рѣшено было, однако, повременить съ оффиціальнымъ приглашеніемъ избранника и попытаться вновь склонить Казимира къ принятію Польской короны. Полякамъ во что бы то ни стало хотѣлось заполучить Казимира, чтобы такимъ путемъ спасти унію Польши съ Литвою. Кромѣ того, если вѣрить Длугошу, часть пановъ опасалась, что Болеславъ, при извѣстной его энергіи и оборотливости постарается отобрать у нихъ коронныя имѣнія въ интересахъ королевскаго скарба. Вслѣдствіе этого въ Литву отправлено было новое посольство къ Казимиру съ просьбою прибыть на сѣздъ съ польскими панамъ въ Парчовъ или, по крайней мѣрѣ, въ Берестье ко дню св. Михаила (29 сентября) для дальнѣйшихъ переговоровъ о коронѣ ²⁰⁵).

На этотъ разъ Казимиръ и его литовскіе совѣтники оказались болѣе благосклонными къ предложенію поляковъ. Избраніе Болеслава мазовецкаго, шурина и пріятеля кн. Михаила Сигизмундовича, грозило имъ большою опасностью: можно было ожидать, что Польша послѣ того будетъ поддерживать Михаила Сигизмундовича въ его стремленіяхъ получить свою отчину, а можетъ быть, — и великое княженіе. Поэтому къ назначенному времени Казимиръ отправился со множествомъ своихъ литовскихъ совѣтниковъ (*in frequenti consiliariorum Lithuaniae numero*) въ Берестье. Узнавъ о его прибытіи, поляки послали къ нему пословъ звать его въ Парчовъ вмѣстѣ съ литовскими панамъ. Но Казимиръ и литовцы не поѣхали и въ свою очередь запросили къ себѣ поляковъ. Поляки также не поѣхали, но выслали къ

²⁰³) *Dlugosz Opera omnia*, tomus XIV, p. 16.

²⁰⁴) *Ibidem*, p. 12, 13.

²⁰⁵) *Ibidem*, p. 17—24.

Казимиру делегатовъ съ полномочіемъ (*cum plena et omnimoda potestate*) условиться съ нимъ относительно принятія короны ²⁰⁶⁾. Эти делегаты заключили съ Казимиромъ и литовцами договоръ и обмѣнялись взаимными письменными обязательствами. Обязательство, данное Казимиромъ 17 сентября 1446 года, гласило, что на Брестскомъ сеймѣ, имѣвшемъ мѣсто въ день Рождества Богородицы и въ послѣдующіе дни, по единодушному совѣту и изволенію всѣхъ присутствовавшихъ на немъ, онъ соединилъ оба государства въ братскій союзъ (*in unione fraternam*), желая по милости Божіей быть имъ государемъ и правителемъ и защищать ихъ по мѣрѣ возможности отъ нападеній враговъ, откуда бы они ни послѣдовали; для принятія же короны польской онъ обѣщается своимъ княжескимъ словомъ прибыть въ Краковъ ко дню Іоанна Крестителя, короноваться тамъ и подтвердить права и привилегіи, вольности и изыятія князей, прелатовъ, пановъ, шляхты и мѣщанъ и всѣхъ вообще обывателей обоихъ государствъ, королевства Польскаго и великаго княжества Литовскаго; въ томъ случаѣ, если бы онъ не прибылъ къ назначенному дню, поляки имѣютъ право дать ходъ своему рѣшенію на послѣднемъ Петровскомъ съѣздѣ (т. е. вручить корону Болеславу Мазовецкому); настоящая записка выдается съ согласія и утвержденія прелатовъ, князей, пановъ, шляхты и всѣхъ обывателей великаго княжества Литовскаго, въ удостовѣреніе чего прилагаются ихъ печати (къ акту приложено было 19 печатей) ²⁰⁷⁾. Съ своей стороны послы отъ имени всѣхъ прелатовъ, бароновъ, шляхты и посполства (*communitatum*) королевства Польскаго дали Казимиру записку въ томъ, что вольно ему будетъ держать при себѣ слугъ (*familiares*) какого угодно языка, пребывать въ Польшѣ, сколько ему будетъ угодно, отъѣзжать и снова пріѣзжать, когда будетъ угодно ²⁰⁸⁾. Литовскіе паны, находившіеся на Брестскомъ сеймѣ, взяли съ Казимира предварительно клятвенную записку, въ силу которой онъ, соединяя оба государства постояннымъ союзомъ (*liga perpetua*) для борьбы съ врагами, въ качествѣ короля Польскаго признавалъ владѣніями великаго княжества земли Луцкую, Подольскую, Ратно, Ветлы, Лопатинь и Олеско, признавалъ право литовцевъ послѣ его смерти избрать себѣ отдѣльнаго или общаго съ поляками государя ²⁰⁹⁾. Казимиръ потребовалъ, чтобы и поль-

²⁰⁶⁾ *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XVI, p. 25, 26; *Caro*, Liber cancellariae Stanislai Ciołek, pars II, str. 245, appendix G.

²⁰⁷⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus XII, pars II, № VI.

²⁰⁸⁾ *Liber cancellariae Stanislai Ciołek*, pars II, appendix G, str. 245.

²⁰⁹⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus XIV, № 5.

скіе уполномоченные скрѣпили эту запись и подтвердили содержащіяся въ ней уступки для великаго княжества. Но польскіе послы категорически отказались отъ этого и собрались уѣзжать изъ Берестя въ Парчовъ. Переговоры готовы были кончиться безъ всякаго результата. Тогда нѣкоторые изъ польскихъ уполномоченныхъ стали уговаривать Казимира не поднимать вопроса о территоріальныхъ уступкахъ, представляя ему на видъ, что, сдѣлавшись королемъ, онъ будетъ имѣть полную возможность (*plenam facultatem*) уступить и подарить Литвѣ эти земли, при чемъ указывали на примѣръ его отца, который отдавалъ Подолье Спытку Мельштынскому, Свидригайлу и, наконецъ, Витовту, и обѣщали къ тому свое полное содѣйствіе. Казимиръ поддался на лукавыя рѣчи, пересталъ ставить вопросъ объ уступкахъ, какъ *conditionem sine qua non*, надѣясь дѣйствительно уладить это дѣло впоследствии, и заявилъ о своемъ согласіи на принятіе короны ²¹⁰⁾. Литовцы остались съ одною записью Казимира, не скрѣпленною поляками. О подтвержденіи этой земли они хлопотали потомъ въ теченіе всего царствованія Казимира, но безрезультатно. И самъ Казимиръ не могъ добиться отъ поляковъ подтвержденія своего обязательства, даннаго въ качествѣ избраннаго польскаго короля великому княжеству Литовскому ²¹¹⁾.

²¹⁰⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 26, 27.*

²¹¹⁾ Покойный проф. Краковскаго университета Анатолій Левицкій въ статьѣ „*Wstąpienie na tron polski Kazimierza Jagiełłończyka (Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń Wydz. histor.-filozof. Akad. Umiej. w Krakowie, tom XX)*” высказалъ разныя соображенія въ пользу того, что запись Казимира будто бы подтверждена была польскими уполномоченными и только позже отвергнута была поляками. На основаніи этихъ соображеній Левицкій обвинилъ Длугоша въ утайкѣ истины, въ невѣрной передачѣ того, что происходило на Брестско-Парчовскомъ сеймѣ 1446 года. На нашъ взглядъ, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ предъ собою ученую *Ueber-kritik*. Длугошъ вовсе не умалчалъ о записи Казимира. Онъ объ ней прямо говоритъ въ словахъ: „*Sed et ipse Dux Kazimirus consiliis et ingeniis Lithuanorum inescatus, veteribus quoque et novis juramentis de uniendis terris praefatis pro Ducatu Magno Lithuaniae constrictus, non nisi cessione per Regnum Poloniae de terris hujusmodi subsecuta, se regni Poloniae regimen declarabat suscepturum* (tomus XIV, p. 26). Какими это новыми присягами связанъ былъ Казимиръ? Очевидно, здѣсь подразумѣвается та самая запись Казимира, которая приведена выше, и которую Казимиръ обязался соблюдать *sub honore et fide et juramento*... Въ сокращеніи этой записи она прямо обозначена, какъ запись Казимира, безъ упоминанія о польскихъ панахъ. Точно такъ же и въ тѣхъ намекахъ источниковъ, которые приводитъ Левицкій, запись эта высту-

Итакъ, въ сентябрѣ 1446 г. въ Берестѣ собирався второй сеймъ для рѣшенія вопроса о принятіи Казимиромъ короны Польской. Судя по разсказу Длугоша и указанію акта, выданнаго польскими уполномоченными на этомъ сеймѣ, въ немъ участвовала главнымъ образомъ литовская правительственная и землевладѣльческая знать (*consilarii Lithwaniae, praelati, principes, bojari et nobiles magni ducatus Lithwaniae*). Присутствіе князей и бояръ изъ остальныхъ земель великаго княжества незамѣтно. Очень можетъ быть, что отношеніе остальныхъ земель великаго княжества къ вопросу объ уніи съ Польшею достаточно выяснилось уже на предшествующемъ общемъ сеймѣ въ Вильнѣ, вслѣдствіе чего Казимиръ не счелъ нужнымъ собирать вторично представителей русскихъ земель на сеймъ въ Берестѣ. Нѣтъ извѣстій и о томъ, чтобы передъ отъѣздомъ въ Польшу Казимиръ созывалъ новый сеймъ для подтвержденія того, что рѣшено было уже въ Берестѣ. Онъ ограничился только тѣмъ, что выдалъ великому княжеству извѣстный привилей 2 мая 1447 года, въ коемъ торжественно обѣщалъ не уменьшать предѣловъ великаго княжества и сохранять его такимъ, какимъ оно было при великомъ князѣ Витовтѣ.

Казимиръ сдѣлался королемъ польскимъ, не рѣшивъ предварительно вопроса объ отношеніяхъ между короною Польскою и великимъ княжествомъ Литовскимъ. Запись, которую онъ выдалъ литовцамъ, не была еще подтверждена согласіемъ со стороны польскаго сейма. Вслѣдствіе этого Казимиръ на первомъ же вальномъ сеймѣ, собравшемся въ Петровѣ послѣ его коронаціи, отказался подтвердить права и вольности поляковъ, прежде чѣмъ не выяснятся отношенія между Польшею и Литвою, указывая на то, что требованія поляковъ—не отрывать отъ Польши земель Луцкихъ, Русскихъ и Подольскихъ не согласуются съ его обязательствами, данными Литвѣ. Недовольный новыми подданными, Казимиръ 14 августа 1447 года уѣхалъ изъ Польши въ Литву, гдѣ провелъ осень, зиму и весну до самой Троицы (12 мая) слѣдующаго 1448 г., предоставивъ свое новое государство на произволъ судьбы²¹²). Поляки вынуждены были вступить съ литовцами въ переговоры относительно обоюдныхъ отношеній и съ этою цѣлью 25 мая 1448 года съѣхались съ ними въ Люблинѣ.

пасть въ качествѣ акта, выданнаго только Казимиромъ. На основаніи всего этого мы считаемъ ее обязательствомъ Казимира, не подтвержденнымъ, а только въ будущемъ долженствовавшимъ получить подтвержденіе поляковъ. Такое пониманіе вполне согласуется со всѣмъ тѣмъ, что сообщаетъ Длугошъ о дальнѣйшихъ пререканіяхъ литовцевъ съ поляками относительно уніи и уступки Волыни и Подолья.

²¹²) *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 38—42.*

На Люблинскій сеймъ съ литовской стороны прїѣзжали бискупъ Виленскій Матвѣй, кн. Юрій Лингвеньевичъ, кн. Юрій Семеновичъ (Гольшанскій), кн. Василій Красный (изъ Друцкихъ)²¹³, князь Острожскій, воевода Виленскій Гаштольдъ, воевода Троцкій Монивидъ, маршалокъ великаго княжества Петръ Монтыгирдовичъ и много другихъ литовскихъ пановъ и шляхтичей. Слѣдовательно, на этомъ польско-литовскомъ сеймѣ представлены были отчасти и русскія области великаго княжества (князьями Юріемъ Лингвеньевичемъ, Васи́лиемъ Краснымъ, Острожскимъ). Въ переговорахъ, происходившихъ на этомъ сеймѣ, ярко выступило различіе стремленій литовцевъ и поляковъ. Литовцы желали установить между обоими государствами ту самую «братскую унію», о которой говорили записи Казимира, данныя полякамъ и литовцамъ до коронаціи, другими словами — постоянный оборонительно-наступательный союзъ съ сохраненіемъ политической индивидуальности каждаго государства. Они заявили полякамъ, что считаютъ себя обязанными тѣми выраженіями предшествующихъ актовъ уніи, гдѣ говорится объ инкорпораціи Литвы въ Польшу, и требовали исключенія этихъ выраженій изъ текста договоровъ объ уніи. Литовцы желали не только сохраненія самобытности, но и цѣлостности великаго княжества въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ владѣлъ имъ Витовтъ, и потому требовали отъ поляковъ возвращенія Подольской земли, замка Олеска, Ветель, Лопатина и Городла. Поляки, выставляя на видъ литовцамъ неосновательность ихъ требованій съ юридической и исторической точекъ зрѣнія, предлагали имъ одинъ способъ, который, по ихъ мнѣнію, разомъ устранялъ всякія споры и недоразумѣнія между обоими государствами, а именно: пусть оба государства сольются въ одно, въ королевство Польское, пусть уничтожится самый титулъ великаго княжества, и литовскія области станутъ тѣмъ же самымъ, чѣмъ и земли Краковская, Сандомирская, Сѣрадзская и т. д., т. е. воеводствами Польши; пусть литовцы возьмутъ себѣ тѣ же права и вольности, что и поляки, сдѣлаются подданными единого государства, и тогда имъ не о чемъ будетъ спорить, не изъ-за чего ссориться. Способъ дѣйствительно былъ вѣрный, но онъ не понравился литовцамъ, которые заявили, что для нихъ будетъ позоромъ, потерей славы и имени уничтоженіе титула великаго княжества и полное сліянiе его съ Польшею. На этомъ и кончились переговоры въ Люблинѣ²¹⁴).

²¹³) *Wolffa* Kniaziowie litewsko-rusey, str. 58, 98.

²¹⁴) *Dlugosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 45—49.

Въ томъ же 1448 году литовскіе паны еще разъ собирались на сеймъ въ Новгородъ Литовскомъ, но уже безъ поляковъ, и тайно совѣщались съ Казимиромъ, нарочно прїѣзжавшимъ сюда къ условленному дню (24 августа). Какія приняты были здѣсь рѣшенія, осталось неизвѣстнымъ ²¹⁵⁾.

На Петровскомъ сеймѣ, происходившемъ въ декабрѣ 1449 года, поляки снова приступили къ королю съ требованіемъ подтвержденія своихъ правъ. Казимиръ и на этотъ разъ отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на то, что это подтвержденіе было бы въ ущербъ великому княжеству Литовскому ²¹⁶⁾. Полякамъ, слѣдовательно, предстояло такъ или иначе рѣшить вопросъ объ отношеніяхъ къ Литвѣ и достигнуть какого-либо соглашенія съ литовцами. Происшедшая въ слѣдующемъ году война съ Молдавіею отвлекла ихъ вниманіе отъ этого вопроса. Въ слѣдующемъ 1451 г. его подняли сами литовцы. Въ началѣ этого года Казимиръ въ Вильнѣ собиралъ *валыный сеймъ всѣхъ земель великаго княжества* (*conventionem generalem in Wilno omnium terrarum Lithuaniae*) для устроения различныхъ литовскихъ дѣлъ. На этомъ сеймѣ по инициативѣ нѣкоторыхъ литовскихъ пановъ поставленъ былъ для обсужденія вопросъ объ окончательномъ отторженіи отъ Польши Лудской и Подольской земель. Въ виду трудности и опасности этого дѣла рѣшено было пока оставить вопросъ открытымъ и возобновить переговоры съ поляками на общемъ сеймѣ въ Берестѣ въ маѣ мѣсяцѣ, въ день св. Станислава. Но поляки отклонили это приглашеніе, ссылаясь на отдаленность и необычность назначеннаго мѣста съѣзда ²¹⁷⁾.

Отклонивъ приглашеніе литовцевъ, поляки не перестали, однако, настойчиво и шумно (*non prece solo, sed clamore*) требовать отъ Казимира подтвержденія правъ и вольностей королевства Польскаго. Казимиръ отвѣчалъ на это требованіемъ, чтобы поляки предварительно пришли къ соглашенію съ литовцами относительно спорныхъ пунктовъ. Вслѣдствіе этого требованія въ сентябрѣ того же года состоялся въ

²¹⁵⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 56.* М. Вѣльскій въ четвертой книгѣ своей хроники (*Zbiór pisarzów polskich, tom XIV, str. 14*) говоритъ, что здѣсь рѣшенъ былъ походъ противъ Тверскаго князя. Эта догадка—весьма вѣроятна въ виду того, что вслѣдъ затѣмъ литовское войско дѣйствительно отправлено было противъ Тверскаго князя. Но едва ли объ этомъ одномъ совѣщался Казимиръ въ Новгородѣ съ литовскими панами. Судя по тому, что совѣщанія велись втайнѣ, можно полагать, что главнымъ предметомъ ихъ были отношенія къ Польшѣ.

²¹⁶⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 70.*

²¹⁷⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 80, 81.*

Парчовъ съѣздъ польскихъ и литовскихъ уполномоченныхъ, по 12 человекъ съ каждой стороны. Этотъ съѣздъ, какъ и предшествующіе, не привелъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ и только еще болѣе выяснилъ противоположность обоюдныхъ интересовъ и стремленій, взаимное недовѣріе и подозрѣніе. Литовскіе делегаты сначала не хотѣли даже ѣхать въ Парчовъ безъ охраннхъ грамотъ отъ поляковъ, такъ что Казмиръ долженъ былъ самъ выѣхать къ нимъ навстрѣчу на границу и затѣмъ проводить ихъ до Парчова. На общемъ собраніи литовцы уже прямо и открыто потребовали кассациі прежнихъ актовъ уніи, которые ихъ предшественники утверждали, не зная объ ихъ содержаніи, по одному только приказу князя, и замѣны ихъ новымъ актомъ, изъ котораго должны быть исключены такіа выраженія, какъ *jugo servitutis obnoxios, incorporamus, invisceramus, appropriamus et unimus terras Lithuaniae et Russiae Regno Poloniae*, и который утверждалъ бы не инкорпорацію или подчиненіе Литвы, а союзъ ея съ Польшею (*non incorporationem, aut subjectionem terrarum Lithuaniae et Russiae, sed societatem et ligam cum Regno Poloniae*); кромѣ того, потребовали возвращенія великому княжеству земель Луцкой, Подольской, Олеска, Ратна и Ветель съ ихъ повѣтами. Отъ имени поляковъ отвѣчалъ литовцамъ Збигнѣвъ Олесницкій. Онъ указалъ на то, что литовцы, въ томъ числѣ и нѣкоторые изъ настоящихъ делегатовъ (бискупъ Виленскій Матвѣй), не разъ подтверждали договоры объ уніи и потому не могли не знать ихъ содержанія; указалъ далѣе и на то, что поляки владѣли Волынью и Подолемъ, отбѣвъ ихъ у татаръ въ то самое время, когда о литовцахъ не было и слуха, и въ концѣ концовъ сослался на недавній договоръ съ Сигизмундомъ Кейстутевичемъ, въ силу котораго эти земли по смерти его должны перейти къ Польшѣ, и который подтвержденъ былъ также согласіемъ литовскихъ пановъ, въ томъ числѣ и самихъ делегатовъ. Но всѣ эти доводы не убѣдили литовскихъ уполномоченныхъ, и они уѣхали изъ Парчова, не придя ни къ какому соглашенію съ поляками ²¹⁸). Вслѣдъ за ними уѣхалъ въ Литву и Казмиръ.

Вопросъ о Волыни и Подольѣ принималъ все болѣе и болѣе острый характеръ. Свидригайло ослабѣлъ совершенно отъ старости, и

²¹⁸) *Źlugosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 95—98. Если вѣрить сообщенію литовско-русской лѣтописи, литовцы уѣхали изъ Парчова внезапно, прослышавъ о намѣреніи поляковъ захватить ихъ въ плѣнъ и перебить, при чемъ знатнѣйшіе литовскіе паны, какъ Янъ Гаштольдъ, Ивашко Монивидъ, Кезгайло, Петръ Монтыгядовичъ и Радивиль отослали даже полякамъ полученные отъ нихъ гербы, не желая быть съ ними въ братствѣ. *Narbutta* Pomniki, str. 57, 58; *Strykowski* Kronika, tom II, str. 232, 233.

можно было съ часу на часъ ожидать его смерти. Предстояло уже не только *de jure*, но и *de facto* рѣшить, кому быть владѣльцемъ Волыни и Подолья, Литвѣ или Польшѣ, и это обстоятельство угрожало обоимъ государствамъ не только полнымъ разрывомъ, но даже и войною. Поэтому Казимиръ и его ближайшіе совѣтники не рѣшились взять на себя всю отвѣтственность въ предстоящемъ столкновеніи и въ концѣ 1451 года созвали въ *Вильнѣ сеймъ литовскихъ земель* (*conventionem terrarum Lithuaniae*) для рѣшенія вопроса о Волыни и Подольѣ. Рѣшено было заблаговременно, еще при жизни Свидригайла, занять Луцкъ литовскимъ войскомъ и съ этою цѣлью поскорѣ отправить въ Луцкъ князя Юрія Цинскаго, Радивила Остиковича и Юршу съ значительнымъ отрядомъ. Такая предусмотрительность литовцевъ получила себѣ должную награду. Съ прибытіемъ литовскаго войска симпатія къ великому княжеству возобладали на Волыни. Самъ Свидригайло, умирая († 10 февраля 1452 г.), наказалъ волынскимъ князьямъ и боярамъ сдать замки Литвѣ и оставаться въ подданствѣ у великаго князя Литовскаго, что тѣ охотно и исполнили²¹⁹⁾. Споръ о Волыни, а также и восточномъ Подольѣ, находившемся въ рукахъ Свидригайла, фактически рѣшился въ пользу Литвы. Теперь оставалось только оформить это рѣшеніе юридически и добиться отъ Польши уступки западнаго Подолья, которое она крѣпко держала въ своихъ рукахъ.

Съ этою цѣлью въ Польшу на Сѣрадзскій сеймъ, назначенный въ началѣ сентября 1452 г., отправлены были послы Андрушко Довойновичъ и Михайло Монтовтовичъ (*Mintoltowicz*). Но и это посольство кончилось безъ всякаго результата, какъ и предшествовавшее: поляки и литовцы стояли на прежнихъ точкахъ зрѣнія и не хотѣли уступать другъ другу²²⁰⁾. Казимиръ отправился лично въ Литву и въ маѣ слѣдующаго 1453 г. созвалъ въ *Вильнѣ великій сеймъ* для переговоровъ съ своими подданными великаго княжества. По донесеніямъ агентовъ Ордена, зорко и внимательно слѣдившаго за всѣмъ, что происходило тогда въ Польшѣ и Литвѣ, совѣщанія на этомъ сеймѣ имѣли бурный характеръ. Литовцы обнаружили даже намѣреніе выбрать себѣ другого великаго князя; произошла даже вооруженная свалка, во время которой король былъ раненъ и едва не поплатился жизнью²²¹⁾. Все это объясняется тѣмъ, что на Сѣрадзскомъ сеймѣ 1452 года поляки вынудили Казимира дать имъ письменное обязательство въ томъ, что черезъ годъ онъ

²¹⁹⁾ *Długosz*, Opera omnia, tomus XIV, p. 102, 104, 105.

²²⁰⁾ *Ibidem*, p. 114, 115.

²²¹⁾ *Scarbiec diplomatów* II, № 1904, 1907, 1908.

подтвердить права короны Польской. Казимиръ упорно отказывался было отъ этого, на тайномъ засѣданіи съ польскими панами представлялъ, что, какъ только литовцы узнаютъ объ этомъ подтвержденіи, откажутъ ему въ повиновеніи и явно и тайно будутъ посягать на его жизнь. Но всѣ эти доводы не помогли, и Казимиръ долженъ былъ уступить ²²⁹⁾. На Виленскомъ сеймѣ 1453 года, такимъ образомъ, готово было исполниться то, что предсказывалъ самъ Казимиръ въ сентябрѣ 1452 года. Какъ бы то ни было, ему удалось уговорить литовцевъ поѣхать на сеймъ въ Парчовѣ для новыхъ переговоровъ съ поляками.

На этотъ сеймъ, назначенный въ іюнѣ 1453 года, отправились не только литовскіе паны, но князья и бояре изъ областей великаго княжества. Въ Парчовѣ такимъ образомъ переѣзжалъ, хотя, быть можетъ и въ уменьшенномъ составѣ, тотъ же великій сеймъ, который засѣдалъ въ Вильнѣ. Впрочемъ, литовцы доѣхали только до Берестя и не захотѣли въ полномъ составѣ ѣхать въ Парчовѣ, опасаясь козней со стороны поляковъ. Они выслали въ Парчовѣ нѣсколькихъ князей и пановъ изъ Литвы и «пословъ отъ воеводствъ» (какъ выражается Стрыйковскій) для переговоровъ съ поляками. Длугошъ въ качествѣ делегатовъ съ литовской стороны называетъ князей Юрія Семеновича (Гольшанскаго) и Бориса, пановъ Онаца, Андрея Саковича и Яна Немировича, а Стрыйковскій — Яна Ходкевича (ошиб. вм. Кгойцевича), намѣстника Витебскаго, Радивила, Миколая Паца, старосту Лидскаго, маршалковъ изъ трехъ повѣтовъ и пословъ отъ воеводствъ. Переговоры и на этотъ разъ кончились безъ всякаго результата. Поляки предлагали предоставить рѣшеніе спора Казимиру, какъ общему государю и защитнику одинаково какъ Польши, такъ и Литвы, или, если пожелаютъ литовцы, цесарю, папѣ или кому-нибудь изъ другихъ христіанскихъ государей, заявляя, что въ противномъ случаѣ они будутъ добиваться своихъ правъ и справедливости и при благопріятномъ случаѣ напоминать литовцамъ о своихъ обидахъ. Литовцы не испугались угрозъ и въ свою очередь спросили поляковъ, не желаютъ ли они передать дѣло на судъ татарскаго хана. Поляки сочли для себя насмѣшкою подобное предложеніе и прекратили переговоры ²²³⁾.

Обстоятельства далѣе сложились для поляковъ такимъ образомъ, что имъ не только не приходилось напоминать литовцамъ объ ихъ

²²⁹⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 115, 116.*

²²³⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 135—137; Strykowskiego Kronika, tom II, str. 236, 237; Wolffa Senatorowie i dygnitarze, str. 85.*

«кривдахъ», а наоборотъ всячески стараться о томъ, чтобы литовцы позабыли о своихъ обидахъ. Началась продолжительная и упорная борьба съ Пруссіею, которая потребовала отъ Польши напряженія всѣхъ военныхъ и финансовыхъ силъ и заставила Казимира обращаться даже за помощью къ литовцамъ. Это обращеніе имѣло мѣсто уже въ самомъ началѣ войны. Въ началѣ апрѣля 1454 года король прибылъ въ Берестье на условленный сеймъ съ литовскими панамъ (*ad agendum conventionem cum Lithuanis institutam*). Объявивъ литовскимъ панамъ (*Lithuaniae baronibus*) о томъ, что Пруссія отдалась подъ власть Польши, Казимиръ приказалъ имъ не пропускать черезъ Литву ливонцевъ, которые пожелаютъ отправиться на помощь къ великому магистру, и съ наступленіемъ лѣта быть готовыми, если будетъ нужно, къ войнѣ съ нѣмцами ²²⁴⁾. По даннымъ Стрыйковского, литовцы посылали на помощь полякамъ пятитысячный отрядъ подъ главнымъ начальствомъ пана Судимонтовича (Олехна); этотъ отрядъ участвовалъ въ извѣстной битвѣ подъ Хойницами, кончившейся, какъ извѣстно, пораженіемъ поляковъ ²²⁵⁾. При такихъ обстоятельствахъ полякамъ не время было возобновлять пререканія съ литовцами относительно записей уніи, Волыни и Подолья, и если споръ обо всемъ этомъ продолжался, то по инициативѣ уже самихъ литовцевъ, стремившихся воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Польши.

Главнымъ агитаторомъ по этой части явился Янъ Гаштольдъ. По разсказу Стрыйковского, почерпнутому изъ литовско-русскихъ лѣтописей и находящему себѣ подтвержденіе въ извѣстіяхъ Длугоша, Гаштольдъ возбудилъ другихъ пановъ и литовскую шляхту къ добыванію Подолья и нѣкоторыхъ волынскихъ замковъ, занятыхъ поляками, вооруженною силою. Прослышавъ объ этомъ, Казимиръ послѣшилъ на Литву (въ февралѣ 1455 г.) и не только уговорилъ литовцевъ отказаться отъ этого намѣренія, но и склонилъ ихъ къ обѣщанію военной помощи въ дальнѣйшей борьбѣ съ Пруссіею ²²⁶⁾. Но уже въ слѣдующемъ году волненія въ Литвѣ возобновились. Литовцы подѣлились на двѣ партіи. Панъ Монивидъ (воевода Троцкій) вмѣстѣ съ канцлеромъ (Михаиломъ Кезгайловичемъ) и нѣкоторыми другими панамъ оставались вѣрными Казимиру и не желали участвовать въ *сеймахъ и совѣщаніяхъ* (*conventionibus et consiliis communibus*), которыя устраивала партія,

²²⁴⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 174.*

²²⁵⁾ *Kronika, tom II, str. 241—247.*

²²⁶⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 198; Strzykowskiego Kronika, tom II, str. 248.*

враждебная Казимиру и полякамъ. Во главѣ этой партіи стояли воевода Виленскій Янъ Гаштольдъ, кн. Юрій Семеновичъ Гольшанскій и панъ Олехно Судимонтовичъ. Они поддерживали сношенія съ Пруссіею и подстрекали литовцевъ къ окончательному разрыву съ Польшею и избранію отдѣльнаго отъ Польши государя въ особѣ кievскаго князя Семена Олельковича, зятя Гаштольда. Настроенные ими литовцы очень рѣзко и грубо заговорили съ Казимиромъ и поляками. Въ бытность короля въ Ленчицѣ 1 сентября прибыли къ нему изъ Литвы Тотвиль, Николай Немировичъ и Остафій и отъ имени прелатовъ, пановъ и всего народа литовскаго потребовали, чтобы король вернулся въ Литву и отдалъ великому княжеству землю Подольскую согласно присягѣ, которую далъ передъ отправленіемъ въ Польшу на коронацію. Къ этимъ требованіямъ они присоединили угрозу, что литовцы не будутъ долѣе терпѣть своихъ обидъ и оружіемъ напомнятъ о Подольѣ и другихъ владѣніяхъ, оторванныхъ отъ великаго княжества, а короля просили памятовать, что, слушаясь поляковъ, погибъ братъ его Владиславъ, и самъ онъ уже вовлеченъ былъ въ опасность, отъ которой избавилъ его Богъ; поэтому пусть лучше возвращается въ Литву, гдѣ его ожидаетъ безмятежная, спокойная и счастливая жизнь. Казимиръ не далъ никакого отвѣта посламъ, щедро одарилъ ихъ и отпустилъ, обѣщая прислать въ Литву собственныхъ пословъ ²²⁷⁾. Но въ виду серьезности положенія вещей Казимиръ потомъ передумалъ и предпочелъ лично отправиться въ Литву для успокоенія литовцевъ. Поляки сильно противились этому и передъ самымъ отправленіемъ Казимира въ Литву, 25 октября 1456 г., взяли съ него письменное обязательство въ томъ, что онъ никому не уступитъ и не подаритъ земель, принадлежащихъ коронѣ Польской, и не измѣнитъ ничего въ актахъ уніи, утвержденныхъ его предшественниками ²²⁸⁾.

Въ первой половинѣ ноября Казимиръ прибылъ въ Литву и къ Рождеству Христову собралъ въ *Вильнѣ вальный сеймъ* (conventionem generalem) *бояръ великаго княжества*. На этомъ сеймѣ король сдѣлалъ строгій выговоръ литовцамъ за то посольство, которое они снарядили къ нему въ Польшу. Большинство заявили, что они ничего не знаютъ объ этомъ посольствѣ, никому не давали никакихъ полномочій къ королю, и требовали строгаго разслѣдованія и наказанія виновныхъ. Га-

²²⁷⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 227, 228, 235; Wolffa Senatorowie i dygnitarze, str. 56, 72, 160; Kniaziewie litewsko-ruscy, str. 98.*

²²⁸⁾ *Monumenta medii aevi, tomus II, pars II, № CLVII.*

штольду приказано было дать объясненія по настоящему дѣлу. Но король поспѣшилъ замѣять все это дѣло, опасаясь, какъ бы не вспыхнулъ открытый мятежъ, и распустилъ сеймъ. Вліятельныхъ литовцевъ онъ старался послѣ того умиротворить и расположить къ себѣ уговорами и щедрыми пожалованіями и въ началѣ марта 1457 года уѣхалъ въ Польшу ²²⁹).

На этотъ разъ королю удалось замирить Литву на болѣе продолжительное время, чѣмъ прежде. Въ данномъ случаѣ, по всей видимости, не осталась безъ вліянія и смерть главнаго вожака литовской оппозиціи Яна Гаштольда, послѣдовавшая въ 1458 году ²³⁰). Но въ 1460 году, когда король, въ поискахъ помощи для борьбы съ Пруссіею, прибылъ *на сеймъ въ Берестѣ (5 апрѣля)*, находившіеся тамъ литовскіе паны (primores) опять подняли вопросъ о Подольѣ, и королю стоило большихъ трудовъ отговорить ихъ отъ начатія войны съ Польшею ²³¹). Не покинули литовцы и мысли своей объ отдѣльномъ отъ Польши государѣ. Поэтому, когда въ слѣдующемъ, 1461-мъ, году Казимиръ прибылъ въ Литву *и на Пасху (5 апрѣля) созвалъ сеймъ литовской и русской земель* (conventum terrarum Lithuaniae et Russiae), участвовавшіе на немъ лица единогласно (uniformi sententia) просили Казимира, чтобы онъ или самъ постоянно пребывалъ въ Литвѣ, или отдалъ бы великое княженіе Кіевскому князю Семену Олельковичу. Казимиръ уклонился отъ отвѣта, отложивъ рѣшеніе вопроса на другое время ²³²). Два года спустя литовцы снова подняли вопросъ о Подольѣ и Волини. На Петровскій сеймъ, происходившій въ январѣ 1463 года, прибыли отъ нихъ послы съ требованіемъ, чтобы поляки возвратили имъ землю Подольскую и повѣты Бѣльскій, Олесскій и Ратненскій и тѣмъ предупредили разлитіе крови христіанской. Это требованіе было въ сущности объявленіемъ войны. Поляки постановили отправить въ Литву особыхъ пословъ на предположенный тамъ *важный сеймъ* (ad conventum generalem illic tenendum) и опровергнуть притязанія литовцевъ. Послы дѣйствительно пріѣзжали въ Литву и имѣли переговоры съ литовскими панами, но, какъ и прежде, не договорились ни до чего. При посредничествѣ самого короля Казимира былъ только условленъ новый съѣздъ польскихъ и литовскихъ пановъ въ Парчовѣ на Михайловъ день (29

²²⁹) *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 240, 241.*

²³⁰) *Narbutta Pomniki, str. 61.*

²³¹) *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 304.*

²³²) *Ibidem, p. 314.*

сентября) 1463 г. или на Срѣтеніе 1464 г. (2 февраля)²³³). Но когда приблизился послѣдній срокъ, Казимиръ, находившійся тогда въ Городнѣ, отложилъ съѣздъ до Рождества Богородицы (8 сентября), а потомъ до Мартинова дня (11 ноября). Крайнее возбужденіе литовцевъ противъ поляковъ не обѣщало ничего хорошаго отъ предстоящаго съѣзда. По словамъ Длугоша, литовцы, видя, что борьба поляковъ съ Пруссіею приходитъ къ концу, спѣшили воспользоваться послѣднимъ благопріятнымъ случаемъ и хотѣли объявить Польшѣ войну. Насилу Казимиру удалось отклонить ихъ отъ этого намѣренія. Ко дню св. Мартина собрались польскіе паны въ Парчовѣ, а литовскіе въ Берестѣ. Такъ какъ литовцы не хотѣли ѣхать въ Парчовъ, то съ той и другой стороны съѣхались делегаты въ Ломазахъ, на полпути между Парчовомъ и Берестьемъ, и вели здѣсь переговоры въ присутствіи самого короля Казимира. Переговоры и на этотъ разъ не привели ни къ какому результату²³⁴).

Съѣздъ въ Ломазахъ былъ послѣднимъ въ своемъ родѣ. Хотя и послѣ того поляки и литовцы не отказывались отъ своихъ притязаній, взаимно исключавшихъ другъ друга, но споръ между ними уже утратилъ свою остроту. Съ своими требованіями они обращались уже теперь къ одному Казимиру²³⁵), избѣгая непосредственныхъ переговоровъ. Очевидно, что обѣ стороны уже утомились продолжительнымъ бесплоднымъ споромъ. При томъ же и дальнѣйшія историческія обстоятельства не позволяли ни той, ни другой сторонѣ выступать рѣзко и настойчиво съ своими требованіями. Вниманіе и силы поляковъ отвлечены были сначала прусскою войною, а по окончаніи ея широкою династическою политикою Казимира, силившагося посадить своихъ сыновей на престолахъ Чехіи и Венгріи. Литовцы послѣ того, какъ поляки развязались, наконецъ съ трудною прусскою войною, всецѣло ихъ поглощавшею, естественно должны были сдѣлаться скромнѣе въ своемъ поведеніи и понизить свой тонъ относительно поляковъ. Кромѣ того, пропаганда церковной уніи, начавшаяся съ 1458 года, съ назначенія въ митрополиты Кіевскіе Григорія Болгарина, принававшего Флорентійскую

²³³) Ibidem, p. 366, 372.

²³⁴) *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 385, 386, 408.*

²³⁵) Это имѣло мѣсто, напр., на Петровскомъ сеймѣ 1470 г., на которомъ малопольяне требовали отъ Казимира, чтобы онъ вернулъ имъ, наконецъ, Волинь и Подолье. См. Хроннику *Мирт. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich, tom XV, str. 189*).

унію, испортила отношенія между католическою Литвою и православною Русью въ великомъ княжествѣ и снова возбудила между ними улегшуюся было національно-политическую вражду. Нагляднымъ выраженіемъ этой вражды служить извѣстный заговоръ князей Михаила Олельковича, Ѳедора Бѣльскаго и Ивана Юрьевича Гольшанскаго, которые хотѣли погубить Казимира или «отсѣсть» для великаго князя Московскаго часть литовской земли по р. Березину ²³⁶⁾. Эта вражда, какъ это явствуетъ изъ свидѣтельства самого Казимира, связывала руки Литвѣ въ ея отношеніяхъ къ сосѣдямъ. Когда литовцы послѣ покоренія Новгорода великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ въ 1478 г. хотѣли взяться за оружіе и воевать съ Москвою, Казимиръ, по разсказу Длугоша, сталъ уговаривать ихъ, чтобы они не начинали войны, не обезпечивши себя предварительно польскою помощью, и не полагались на русскихъ людей, которые, какъ вѣдомо имъ самимъ, не благоволятъ къ нимъ по причинѣ различія вѣроисповѣданій (*quos sibi propter disparitatem ritus suapte infestos nossent*) ²³⁷⁾. При такихъ условіяхъ никакія крайности въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ полякамъ стали невозможными для литовцевъ. Они уже не поднимали вопросовъ о Подолѣ и Волыни и ограничивались только тѣмъ, что по временамъ обращались къ Казимиру съ просьбою дать имъ въ великіе князья кого-либо изъ своихъ сыновей. И въ исторіи литовско-русскихъ сеймовъ эти отношенія перестаютъ играть ту главенствующую роль, какую они играли прежде.

Послѣ вальнаго сейма 1463 г. источники указываютъ на созывъ *сейма въ Вильнѣ въ февралѣ 1468 года*. Это — тотъ самый сеймъ, на которомъ Казимиръ выдалъ цѣлый рядъ законовъ касательно отправленія правосудія въ великомъ княжествѣ, «съ князьями и съ паны радю... великаго князства Литовскаго и съ всимъ посполствомъ со-годавши» ²³⁸⁾. Въ слѣдующемъ, 1469-мъ году, по сообщенію Длугоша, Казимиръ собиралъ *сеймъ въ Городнѣ на 8-е сентября*, но съ какою специальною цѣлью, — неизвѣстно, повидимому для рѣшенія всѣхъ накопившихся текущихъ дѣлъ, такъ что и сеймъ былъ собраніемъ однихъ только должностныхъ лицъ ²³⁹⁾.

²³⁶⁾ Объ этомъ заговорѣ см. *K. Stadnickiego Bracia Wł. Jagielly*, str. 193—197; *Scarbiec diplomatów II*, № 212; нашу статью о книгѣ г. Яршевича въ июльской книжкѣ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1898, стр. 187, 188.

²³⁷⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIV, p. 698.

²³⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 67.

²³⁹⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIV, p. 527.

Болѣе опредѣленные свѣдѣнія имѣемъ мы о *Виленскомъ сеймѣ*, собиравшемся *въ мартъ 1473 года*. На этомъ сеймѣ постановлено было дать королю субсидію со всѣхъ земель великаго княжества (*de universis Magni Ducatus Lithuaniae terris*) въ размѣрѣ шести пражскихъ грошей съ плуга. Эти деньги давались королю на войну съ Венгріею ²⁴⁰⁾. Кромѣ денежной субсидіи, на этомъ сеймѣ, повидимому, рѣшено было оказать помощь и людьми. По крайней мѣрѣ, осенью того же года въ походъ съ Казимиромъ на выручку Силезіи ходило нѣсколько тысячъ литвы и татаръ подъ начальствомъ Витебскаго намѣстника Ивана Ходкевича ²⁴¹⁾.

Въ 1478 году Казимиръ собиралъ на сеймъ *литовскихъ пановъ* (*du Littouwisschen hern*) *въ Берестѣ* къ 15 марта. Судя по донесенію, полученному великимъ магистромъ Прусскаго Ордена, Казимиръ собиралъ этотъ сеймъ главнымъ образомъ для обсужденія того, что предпринять противъ великаго князя Московскаго, который захватилъ Новгородъ и во время похода подѣлалъ много зла и Литовской землѣ ²⁴²⁾. На этомъ сеймѣ, по разсказу Длугоша, литовскіе паны (*barones Lithuaniae*) обратились снова къ Казимиру съ просьбою дать имъ въ правители (*in suum vicarium*) кого-нибудь изъ бывшихъ при немъ сыновей, Казимира или Альбрехта. Но Казимиръ наотрѣзъ отказалъ имъ въ этомъ, говоря, что при жизни своей онъ никому не сдастъ управленіе великимъ княжествомъ ²⁴³⁾. Въ слѣдующемъ, 1480-мъ, году, когда Казимиръ послѣ Пасхи собрался уѣзжать изъ Литвы, литовцы усиленно стали просить его, чтобы онъ или самъ не уѣзжалъ изъ Литвы, или далъ имъ въ правители кого-либо изъ своихъ сыновей, но и на этотъ разъ получили отказъ ²⁴⁴⁾. Ихъ желаніе имѣть отдѣльнаго отъ Польши правителя, исполнилось только по смерти Казимира, при чемъ, если вѣрнѣе разсказу полной литовско-русской лѣтописи, самъ Казимиръ

²⁴⁰⁾ Ibidem, p. 578. Очевидно, въ счетъ этой субсидіи король и взялъ авансомъ изъ литовскаго скарба 24 т. золотыхъ червонныхъ, какъ сообщаетъ на основаніи своихъ источниковъ Стрыйковскій (*Kronika, tom II, str. 277*).

²⁴¹⁾ Хроники Бѣльскаго (*Zbiór pisarzów polskich, tom XV, str. 212*) и Стрыйковскаго (*tom II, str. 277*).

²⁴²⁾ *Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 263.*

²⁴³⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 669, 670.* Кояловичъ относитъ этотъ фактъ къ Виленскому сейму, происходившему въ мартѣ 1477 г. (*Historiae Litvaniae pars II, p. 246*). Мы отдаемъ предпочтеніе современнику-Длугошу.

²⁴⁴⁾ *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 698.*

передъ смертью рекомендовалъ имъ взять господаремъ сына его Александра ²⁴⁵⁾.

Мы перечислили всѣ литовско-русскіе сеймы, собиравшіеся въ великокняженіе Казимира, относительно которыхъ встрѣтили прямыя указанія въ источникахъ. Но по нѣкоторымъ признакамъ, число этихъ сеймовъ было гораздо значительнѣе, и они происходили почти что каждый годъ съ того времени, какъ Казимиръ сталъ королемъ Польскимъ. Сдѣлавшись государемъ двухъ государствъ, Казимиръ обыкновенно часть года проводилъ въ Польшѣ (большую частью лѣто и осень), а часть въ Литвѣ (зиму и весну). Какъ страстный охотникъ, Казимиръ значительную часть своего пребыванія въ Литвѣ отводилъ «ловамъ», разбѣгая по литовскимъ пущамъ и останавливаясь въ разбросанныхъ по всему государству великокняжескихъ дворахъ и дворцахъ. Благодаря этому накоплялся значительный запасъ текущихъ дѣлъ, которые ждали господарскаго рѣшенія. Чтобы покончить съ ними разомъ и по возможности скорѣе, Казимиръ обыкновенно назначалъ общій съѣздъ всѣмъ должностнымъ и вліятельнымъ лицамъ великаго княжества, литовско-русскимъ князьямъ и панамъ, въ Вильнѣ или какомъ-нибудь другомъ значительномъ городѣ, гдѣ онъ предполагалъ остановиться на болѣе или менѣе продолжительное время. На этотъ съѣздъ, или сеймъ, могли прибивать и всѣ тѣ, у кого было какое нибудь дѣло до господара, такъ что, кромѣ князей и пановъ, на сеймахъ бывали нерѣдко и простые бояре-шляхта. На такихъ собраніяхъ Казимиръ и рѣшалъ всѣ накопившіяся дѣла, обращаясь въ нужныхъ случаяхъ къ совѣту и содѣйствію какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всей ихъ совокупности, всего сейма. Намеки на такія обычныя причины созыва сеймовъ при Казимирѣ встрѣчаются у Длугоша даже въ разсказѣ его о такихъ сеймахъ, на которыхъ происходили какія либо чрезвычайныя совѣщанія о дѣлахъ, выходящихъ изъ сферы будничной правительственной дѣя-

²⁴⁵⁾ *Narbutta Pomniki*, str. 62. Полная литовско-русская лѣтопись отличается значительною тенденціозностью въ своихъ сообщеніяхъ. Въ сущности эта лѣтопись не что иное, какъ историческій панегирикъ литовскому можновладству, имѣвшій своею цѣлью возвеличеніе и оправданіе политической дѣятельности и значенія литовскихъ пановъ—«властелей» великаго княжества. По нѣкоторымъ даннымъ, она составлена лицомъ, близкимъ, къ Гаштольдямъ, и потому съ особенною старательностью отмѣчаетъ дѣянія этой фамиліи, а также и всего круга ея родственниковъ (напр., князей Гольшанскихъ) и пріятелей, удѣляя сравнительно мало мѣста для другихъ фамилій, напр., Радивиловъ. Впрочемъ, обо всемъ этомъ подробнѣе надѣемся сказать въ другомъ мѣстѣ.

тельности. Такимъ образомъ, напр., сеймъ 1451 года, на которомъ обсуждался вопросъ объ отторженіи отъ Польши Волыни и Подолья, созванъ былъ, по словамъ Длугоша, для устройства литовскихъ дѣлъ (ad res Lithuaniae ordinandas); на Брестскомъ сеймѣ 1478 года Казимиръ, по его словамъ, урядилъ множество литовскихъ дѣлъ (rebus plurimis Lithuanicis... providit). Если такъ, то мы въ правѣ предполагать созывъ сеймовъ и въ другіе годы, сверхъ упомянутыхъ выше, и относить къ нимъ всѣ тѣ упоминанія объ устройствѣ литовскихъ дѣлъ, которыя встрѣчаются въ разсказѣ Длугоша и другихъ источниковъ. Такимъ образомъ, напр., мы въ правѣ предполагать, что въ началѣ 1466 года происходилъ въ Вильнѣ сеймъ, ибо Длугошъ прямо говоритъ, что король проводилъ святки въ Вильнѣ, занимаясь литовскими дѣлами (rebus Lithuanicis providendo)²⁴⁶). Такой же сеймъ несомнѣнно имѣлъ мѣсто и въ 1475 году въ Вильнѣ, гдѣ король проводилъ Пасху и слѣдующіе дни, уряжая государственныя дѣла великаго княжества и отвѣчая на посольства князей (publica negotia Lithuaniae Ducatus curando et legationibus Principum respondendo)²⁴⁷). Сеймы, можно сказать, собирались въ Литвѣ при Казимирѣ чуть не каждый годъ²⁴⁸). Въ данномъ случаѣ великое княжество Литовское шло по стопамъ Польши, гдѣ вслѣдствіе частаго отсутствія государей и постоянного передвиженія ихъ съ мѣста на мѣсто уже давно установился обычай устраивать ежегодныя сѣзды, или сеймы, прелатовъ и бароновъ съ участіемъ шляхты и даже мѣщанъ для разрѣшенія накопившихся текущихъ дѣлъ. Ту практику, которая установилась въ этомъ отношеніи въ Польшѣ, Казимиръ по необходимости, вслѣдствіе того, что ему приходилось разрываться на двѣ стороны, долженъ былъ примѣнять и въ великомъ княжествѣ. Здѣсь мы имѣемъ новый доводъ въ пользу того положенія, что унія съ Польшею оказала большое вліяніе на установленіе обычая сеймованія въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. На ряду съ этимъ несомнѣнно, что нѣкоторые сеймы созывались ad hoc и всецѣло посвящались обсужденію и рѣшенію какого-нибудь одного важнаго вопроса,

²⁴⁶) *Dlugosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 424.*

²⁴⁷) *Ibidem, p. 621.*

²⁴⁸) Литовско-русскій лѣтописецъ, рассказывая объ обращеніи Казимира къ литовскимъ панамъ за помощью, довольно ясно отмѣчаетъ обычность литовско-русскаго сейма того времени. «А в тот час,—говоритъ онъ,—никого не было панов Литовскихъ, только Ян Гаштолт, воевода Виленский, у Виленя а Ивашко Монвид, воевода Троцкий, у Троцех, а иных панов не было, бо в тот час сейму не было» (*Narbutta Pomniki, str. 60*).

выдвинутого ходомъ событий на первую очередь. Такимъ образомъ, напр., на сеймѣ, происходившемъ въ концѣ 1451-го и началѣ 1452 года, все время ушло на обсужденіе распри съ Польшею о Вольни и Подольѣ (*de negotiis cum Regno Poloniae in differentiam pro terra Podoliae et Luczensi et districtibus positis, omnis tractatus absumptus est*)²⁴⁹).

Главными участниками всѣхъ этихъ сеймовъ были литовскіе паны, которые занимали высшіе уряды земскіе и дворные и считались специальными совѣтчиками господаря, составляли его *раду*. Нѣкоторые изъ перечисленныхъ сеймовъ несомнѣнно были только болѣе или менѣе полными собраніями этихъ пановъ радныхъ (*consilarii*). Таковъ былъ, напр., сеймъ, собиравшійся въ Новгородѣ Литовскомъ въ 1448 году: на немъ, по словамъ Длугоша, присутствовали только прелаты и бароны; таковъ же и Берестейскій сеймъ 1460 года, на которомъ находились первѣйшіе люди государства (*primores*)²⁵⁰). Но на нѣкоторыхъ сеймахъ тотъ же Длугошъ и другіе источники отмѣчаютъ сверхъ того шляхту-рыцарство великаго княжества; таковы были, напр., Берестейскій сеймъ 1446 года, Виленскій сеймъ 1456 года, Виленскій сеймъ 1468 года. Но сверхъ того, Длугошъ и другіе источники очень опредѣленно говорятъ и о созывѣ въ чрезвычайныхъ случаяхъ вальныхъ сеймовъ князей, пановъ и бояръ со всего великаго княжества, отъ всѣхъ его земель. Таковы вышеуказанные сеймы: Виленскій 1446 года, Виленскій 1451 года и Виленскій 1453 года и др.

Эти факты убѣждаютъ насъ, что уже при Казимирѣ возникло то самое учрежденіе, съ которымъ намъ придется встрѣчаться довольно часто въ дальнѣйшей исторіи Литовско-Русскаго государства: я разумѣю «великій вальный сеймъ». Въ настоящемъ случаѣ Литовско-Русское государство не отстало далеко отъ своего союзника—Польши, гдѣ въ то время также организовывалось учрежденіе, аналогичное и параллельное «великому вальному сойму» Литовско-Русскаго государства. Возникновеніе этого учрежденія при Казимирѣ подготовлено было, какъ уже сказано, тою національно-политическою борьбою, которая велась въ великомъ княжествѣ между господствующею землею и ея аннексами, между Литвою и Русью, подвластною Литвѣ, и знаменовало собою компромиссъ между ними. Необходимо, однако, отмѣтить, что народившееся новое учрежденіе не вытѣснило собою стараго, возникновеніе котораго было рассмотрѣно въ первой главѣ. Прежній литовско-русскій сеймъ

²⁴⁹) *Długosz, Opera omnia, tomus XIV, p. 102.*

²⁵⁰) *Ibidem, p. 56, 304.*

временъ Ягайла и Витовта продолжалъ собираться и при Казимирѣ, расширяясь въ великій вальный соймъ въ особо важныхъ случаяхъ, когда согласіе и поддержка областей - аннексовъ великаго княжества были необходимы. Можно даже замѣтить значительное расширеніе дѣятельности этого первоначальнаго сейма, особенно въ его уменьшенномъ составѣ (т. е., господарской рады). Мы видѣли, что при Ягайлѣ и Витовтѣ компетенція этого сейма признана была по части устройства внѣшней судьбы государства и избранія государя, и сеймы собирались тогда именно для этихъ цѣлей. При Свидригайлѣ и затѣмъ при Казимирѣ эта компетенція перешла уже къ сеймамъ расширеннаго состава, или къ великимъ вальнымъ соймамъ, какъ назывались они позже. Тѣмъ не менѣе не прекратилась дѣятельность по этой части и сеймовъ первоначальнаго состава. На нихъ велись предварительные переговоры и совѣщанія, обсуждались и рѣшались различные частные вопросы, такъ или иначе связанныя съ предметами, подлежащими рѣшенію на великихъ вальныхъ соймахъ, и такимъ путемъ подготавливались постановленія, состоявшіяся на этихъ послѣднихъ. Кромѣ того, компетенція и практика сеймовъ первоначальнаго состава расширилась въ другихъ направленіяхъ: на этихъ сеймахъ и съ ихъ участіемъ государь сталъ издавать новые законы, налагать временныя подати, рѣшать разнообразные вопросы внутренняго управленія и внѣшней политики. Привилеи, данные имъ князьямъ, прелатамъ, панамъ и боярамъ великаго княжества, какъ уже было сказано выше, поставили его въ сильную зависимость отъ этихъ классовъ, болѣе всего — отъ высшихъ классовъ собственной Литовской земли и тѣсно связанной съ нею Литовской Руси, которые представляли наиболѣе сплоченную массу наиболѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. Національно-политическая борьба, развивавшаяся въ XV вѣкѣ, привела такимъ образомъ, не къ уничтоженію политической гегемоніи Литвы, а только къ ограниченію исключительности литовскаго господства въ Литовско-Русскомъ государствѣ.

§ 8.

Положеніе вещей, создавшееся въ великокняженіе Казимира продолжалось нѣкоторое время и послѣ его смерти, до началія напряженной и продолжительной борьбы съ Москвою при Сигизмундѣ I. Великій князь Александръ въ привилеѣ, который онъ выдалъ въ 1492 году прелатамъ, князьямъ, панамъ, боярамъ и мѣщанамъ великаго княжества, обязался не дѣлать безъ совѣта съ панами радюю довольно многихъ дѣлъ, а именно: не посылать пословъ въ чужія страны, не отнимать ни у кого урядовъ и державъ, не раздавать въ держанье пограничныхъ замъ

ковъ, не производить расходовъ изъ земскаго скарба, не судить судовъ²⁵¹⁾. Вслѣдствіе этого онъ довольно часто собиралъ пановъ радныхъ и со-обща съ ними вершилъ всѣ накопившіяся къ данному времени дѣла. Надо замѣтить при этомъ, что подобно своему отцу Александръ не сидѣлъ на одномъ мѣстѣ и потому не могъ регулярно, изо дня въ день, рѣшать государственныя дѣла. Въ теченіе своего великокняженія онъ постоянно кочевалъ съ мѣста на мѣсто, останавливаясь на болѣе или менѣе значительное время въ большихъ городахъ. Въ стольномъ городѣ Вильнѣ онъ живалъ чаще и дольше, чѣмъ въ другихъ городахъ и мѣстахъ, но все-таки не былъ тамъ постояннымъ жителемъ²⁵²⁾. Это—

²⁵¹⁾ Zbiór praw litewskich, str. 61—66.

²⁵²⁾ По датамъ актовъ, содержащихся въ III, V и VI кн. Записей Лит. Метр. и въ Архивѣ кн. Сангушковъ, в. князь Александръ пребывалъ въ августѣ 1492 г. въ Вильнѣ, 3 и 4 сент. въ Марковѣ, 13 и 20—въ Минскѣ, 20 окт. въ Лидѣ, 30 окт. по 12 декабря въ Трокахъ, 19 декабря и далѣе въ Вильнѣ; 8 іюля 1493 г. и далѣе въ Трокахъ, 26 октября и далѣе въ Вильнѣ, 30 декабря и далѣе въ Городнѣ; 20 марта 1494 г. и далѣе въ Вильнѣ, 7 іюня и далѣе въ Трокахъ; 28 іюля въ Ейшишикахъ, 10 августа въ Волковѣйскѣ, 9 и 11 сентября въ Берестѣ, 14 сент. въ Каменѣ, 1 окт. въ Городнѣ, 6 окт. въ Меречи, 14 окт. въ Пуни, 16 окт. въ Биританахъ, 26 окт. въ Ковнѣ, 12 ноября въ Трокахъ, 21 декабря и далѣе въ Вильнѣ; 26 августа 1495 г. въ Волкиникахъ, 30 авг. и 2 сент. въ Меречи, 16 сент. и далѣе до 1 марта 1496 г. включит. въ Городнѣ; съ 5 по 21 марта включит. въ Берштахъ; съ 23 марта по конецъ апрѣля въ Меречи; 13 мая по 10 іюня включит. въ Трокахъ; съ 15 мая по 31 августа включит. въ Вильнѣ; 28 и 29 сент. въ Бѣльскѣ; 6 окт. въ Дорошчинѣ; 10 ноября и далѣе въ Берестѣ; 6 янв. 1497 г. въ Каменѣ, 29 янв. въ Новгородѣ, 5 марта въ Смоленскѣ, 10 марта въ Полоцкѣ, 17 и по 28 включит. въ Витебскѣ, съ 5 по 11 апрѣля опять въ Полоцкѣ, 25 апр. и по 24 іюля включит. въ Вильнѣ; 27 іюля въ Заславѣ на Волыни, 11 сент. въ Брацлавѣ на Подольѣ, 30—въ Топорицахъ, 2 окт. въ Походаковичахъ, 6—въ Овручи, 13—въ Мозыри, 28—въ Новгородѣ; 15 декабря и по 2 марта 1498 г. въ Городнѣ; 9 марта 1498 г. въ Берштахъ, 14 и 15—въ Меречи, 1 апр. и по 21 іюля включит. въ Вильнѣ; 27 іюля и по 12 сент. включит. въ Трокахъ; 2 ноября въ Ковнѣ, 14—въ Олитѣ, 19—въ Меречи, 21—въ Перевалкѣ; 26 ноября и по 16 февр. 1499 г. включит. въ Городнѣ, 12 марта 1499 г. и по 7 сент. въ Вильнѣ, 12—21 сент. въ Воранахъ; 29 сент. и по 26 окт. включит. въ Вильнѣ, 2 ноября въ Ковнѣ, 18—21 ноября въ Слонимѣ, 10 дек. въ Городнѣ; 9 янв. 1500 г. въ Минскѣ, 24 янв. и по 30 марта въ Городнѣ, 24 апрѣля и по 4 іюня включит. въ Вильнѣ; 6—8 августа въ Обольцахъ; 1 сент. въ Городнѣ, 14 сент. и по 6 окт. включит. въ Полоцкѣ, 20 октября въ Браславѣ; съ 21 окт. и по 6 марта 1501 г. включит. въ Вильнѣ; 17 марта и по 2 апр. 1501 г. въ Тро-

любопытная и чрезвычайно важная черта великокняжескаго быта, которая несомѣнно имѣла большое значеніе въ государственной жизни великаго княжества. Съ другой стороны, и тѣ совѣтники, паны радные, съ которыми ему нужно было совѣщаться, въ большинствѣ не были въ сборѣ, ибо они бывали обыкновенно въ то же время воеводами, старостами, державцами и намѣстниками по господарскимъ замкамъ, дворамъ и волостямъ. При такихъ условіяхъ исполнѣ естественно должны были накапливаться государственныя дѣла, для рѣшенія которыхъ великій князь и собиралъ ихъ всѣхъ вмѣстѣ на сеймы.

Чаще всего это бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда Александру приходилось принимать иностранныхъ пословъ или гонцовъ и вести дипломатическіе переговоры или же отправлять изъ Литвы пословъ и гонцовъ и снабжать ихъ инструкціями ²⁵³). Такой сеймъ имѣлъ мѣсто, напр., въ *Берштахъ* въ мартѣ 1496 года ²⁵⁴). На этомъ сеймѣ господарь совѣщался съ панами радою относительно того, что отвѣчать брату своему королю Польскому Яну Альбрехту, матери королевѣ Елизаветѣ и братьямъ—королевичу Сигизмунду и кардиналу Фридриху по поводу домогательствъ королевича Сигизмунда получить «дѣлъ» въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Указаніе на это содержится въ тѣхъ самыхъ посольскихъ рѣчахъ, съ которыми отправленъ былъ къ назван-

кахъ; 6 апр. и по 24 іюля включит. въ *Вильню*; 2 августа въ *Трокахъ*; 18—28 августа въ *Городню*; 20 сент. и по 6 ноября включит. въ *Мельникъ*; 5 янв. 1502 г. и по 25 апрѣля включит. въ *Краковъ*; 31 мая и 5 іюня въ *Вильню*; 17 іюня въ *Люблинъ*; 24—въ *Каменцъ*; 27—въ *Новомъ Дворѣ*, 29—въ *Слонимѣ*; 2 іюля и по 26 включит. въ *Новгородъ*; 7 авг. и 9 сент. въ *Минскъ*; 14 окт. 1502 г. и по 29 сент. 1503 г. включительно въ *Минскъ*; 20 и 21 окт. 1503 г. въ *Мельникъ*; 7 ноября въ *Люблинъ*; 4—22 января 1504 г. въ *Краковъ*; 3 февраля и по 14 марта включит. въ *Петрковъ*; 1 апрѣля въ *Брестъ Куявскомъ*; 22—въ *Торуни*, 9 авг. и по 14 окт. включит. въ *Краковъ*; 21 окт. въ *Мельникъ*, 25 ноября въ *Городню*, 12—31 декабря въ *Краковъ*; 27 января 1505 г. въ *Ломазахъ*; 4 февр. и по 19 апр. включит. въ *Берестъ*, 9 іюня и по 26 сент. включительно въ *Краковъ*; 12 октября въ *Сандомиръ*, 21—въ *Люблинъ*; 3 ноября и по 13 дек. въ *Краковъ*; 15—24 дек. въ *Городню*; 12 января 1506 г. и по 5 марта включительно въ *Люблинъ*; 7 апрѣля и по 23 іюля въ *Вильню*.

²⁵³) См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 61, 62; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ, стр. 46, 47, Симферополь 1898 г.

²⁵⁴) В. князь Александръ проживалъ въ Берштахъ съ 5 по 21 марта. Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 58—62, 71; VI, л. 64; Акты Вилен. Археогр. Комм., т. VII, стр. 61.

нымъ лицамъ панъ Литаворъ Хребтовичъ въ первой половинѣ апрѣля ²⁵⁵⁾. «Ачъ быхмо,—наказывалъ говорить королю Яну Альбрехту, в. кн. Александръ,—и хотѣли то вчинити для нашего брата, ино панове рада наша и вся земля никакo не хотятъ того дозволити и допустити до горль своихъ, и то мовятъ завжды передъ нами, ижъ не звыкли двухъ пановъ мѣти ²⁵⁶⁾ и т. д. Очевидно, Александръ ссылался на то, что ему говорили паны рада въ Берштахъ (указаніе же *на всю землю*, вѣроятно, простая *licentia diplomatica*). Впослѣдствіи, когда Александръ сдѣлался польскимъ королемъ, паны рада собирались на сеймы и въ отсутствіе господаря, въ тѣхъ случаяхъ, когда предстояло привинать или отпускать пословъ и гонцовъ ²⁵⁷⁾. Но кромѣ различныхъ вопросовъ внѣшней политики, на подобныхъ сеймахъ при в. князѣ Александрѣ вершились текуція дѣла и вырабатывались важнѣйшія мѣры по внутреннему управленію. Такъ, напр., на Новгородскомъ сеймѣ господарь съ прелатами и панами радою установилъ, чтобы впредь князья, паны, земляне и дворяне выставляли съ каждаго десяти служебъ крестьянъ ратника «у зброи, на кони, зъ древцомъ» ²⁵⁸⁾. Этотъ Новгородскій сеймъ прелатовъ и пановъ происходилъ, по всѣмъ даннымъ, въ іюлѣ 1502 года, когда господарь около двухъ недѣль пребывалъ въ Новгородеѣ, направляясь въ Минскъ для личнаго руководства военными дѣйствіями противъ Москвы ²⁵⁹⁾. Въ это именно время, послѣ понесенныхъ территоріальныхъ утратъ и поражений, и требовалось особенное напряженіе военныхъ силъ государства ²⁶⁰⁾.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣла внѣшней политики обсуждались на вальныхъ сеймахъ съ участіемъ не только пановъ рады, но и шляхты-рыцарства изъ Литвы и соединенной съ нею Руси. Такой «вальный сеймъ», повидимому, имѣлъ мѣсто въ ноябрѣ 1493 г. ²⁶¹⁾. Въ это самое

²⁵⁵⁾ Рѣчи эти написаны были въ Меречи, куда Александръ пріѣхалъ прямо изъ Бершта, и гдѣ онъ пробылъ съ 23 марта до конца апрѣля. Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 64, 65; 74—77; 170, 284.

²⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 135, I.

²⁵⁷⁾ Литовскіе упоминки, стр. 42.

²⁵⁸⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 507.

²⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 111; VI, л. 208; Акты Зап. Рос. I, № 198; Акты Вилен. Археогр. Комм. VII, стр. 62.

²⁶⁰⁾ Любопытно, что и въ сосѣдней Мазовіи въ то время конный ратникъ шелъ на войну *de quibuslibet X mansis*. См. *Bandtkie Historia prawa polskiego*, str. 194.

²⁶¹⁾ Привилей воеводѣ Троцкому Петру Яновичу на имѣнныя Душмяны выданъ

время (6 ноября) литовское правительство снаряжало посольство для окончательнаго заключенія мира съ Москвою, который предполагалось скрѣпить брачнымъ союзомъ великаго князя Александра съ дочерью Ивана III—Еленою ²⁶²⁾. Ясное дѣло, что и вальный сеймъ собирался въ Вильнѣ для полученія согласія на задуманное политическое предпріятіе. Это согласіе было тѣмъ болѣе необходимымъ, что великому князю, вопреки данному имъ обязательству (въ привилеѣ 1492 г.) не уменьшать предѣловъ великаго княжества, приходилось поступаться въ пользу Москвы значительною частью населенной государственной территоріи, которой неотступно добивалась Москва.

Но въ особо важныхъ случаяхъ, когда дѣло шло объ устроеніи судьбы всего государства, на вальный сеймъ приглашались князья, паны и бояре со всего государства, не только изъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, но и изъ его земель-аннексовъ. Такіе *великіе* вальные сеймы въ рассматриваемое время собирались въ 1492, 1499, 1505 и 1506 г.г.

Первый изъ этихъ сеймовъ собирался для возведенія на великое княженіе Александра

Мы уже видѣли, какъ тяготились литовцы частыми и продолжительными отсутствіями Казимира изъ великаго княжества, какъ недовольны были уступками, которыя онъ въ ущербъ великому княжеству дѣлалъ полякамъ, и какъ стремились заполучить себѣ отдѣльнаго отъ Польши правителя. Седьмого іюня 1492 года умеръ въ Городнѣ король Казимиръ, и литовцы поспѣшили воспользоваться удобнымъ случаемъ для осуществленія своихъ завѣтныхъ желаній. Паны рада упростили королевича Александра не сопровождать тѣло отца въ Польшу. Они мотивировали свою просьбу «пригодами и нагабаніями» на великое княжество со стороны непріятелей, опасеніемъ, что враги нападутъ на великое княжество, оставшееся безъ главы ²⁶³⁾. Въ этомъ была доля правды, ибо отношенія къ Москвѣ и Крыму въ послѣдніе годы великокняженія Казимира дѣйствительно были въ высшей степени натянуты. Но съ другой стороны несомнѣнно, что паны рада, оставляя у себя Александра, имѣли умыслъ возвести его на великое княженіе помимо поляковъ и вопреки ихъ желаніямъ. Паны рада не рѣшились само-

былъ въ 1493 году in conventione generali Vilnensi feria quinta post festum Omnium Sanctorum, т. е. 7 ноября. Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 35.

²⁶²⁾ Г. Карпова Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, ч. II, стр. 14; Акты Зап. Рос. I, 114.

²⁶³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 100, I.

лично предпринять такой шагъ, который грозилъ полнымъ разрывомъ съ Польшею, въ высшей степени опаснымъ при тогдашнемъ международномъ положеніи великаго княжества. Кромѣ того, памятли были и тѣ внутреннія замѣшательства, которыя произошли послѣ возведенія на великое княженіе Казимира вслѣдствіе того, что дѣло это рѣшено было одними литовцами, безъ участія земель-аннексовъ. Подобныхъ же внутреннихъ замѣшательствъ можно было опасаться и въ данное время, при существованіи въ государствѣ многочисленной партіи князей и бояръ, которые не прочь были возвести на великокняжескій столъ Семена Михайловича (Олельковича) Слуцкаго ²⁶⁴). Эти замѣшательства при тѣхъ натянутыхъ отношеніяхъ, какія установились во вторую половину великокняженія Казимира между Литвою и подвластною ей Русью, могли быть еще болѣе опасными, чѣмъ въ началѣ великокняженія Казимира, могли повести къ отпаденію русскихъ областей великаго княжества и соединенію ихъ съ Москвою. Только избраніе великаго князя при участіи всѣхъ земель великаго княжества могло дать панамъ радѣ надлежащую опору при будущихъ переговорахъ съ поляками и устранить до извѣстной степени внутреннія замѣшательства. Поэтому уже изъ Городна разосланы были по всѣмъ землямъ великаго княжества грамоты отъ королевича Александра и пановъ рады съ извѣщеніемъ о смерти короля Казимира и съ приглашеніемъ на сеймъ для избранія новаго господара ²⁶⁵). Королевичъ Александръ въ грамотѣ своей напоминалъ князьямъ и панамъ о присягѣ, которую они дали его покойному отцу не имѣть никого своимъ господаремъ, «нижели сына его милости,... которого вапа милость, згодившися посполу зъ братьею своею, съ паны радою великаго княжства Литовскаго, обереге», и выражалъ увѣренность, что они будутъ вѣрны этой присягѣ. Это напоминаніе, очевидно, обращено было преимущественно къ тѣмъ, которые принадлежали къ партіи Олельковича. Паны рада съ своей стороны напоминали князьямъ, панамъ и земянамъ, что они были «завжды за одинъ посполу зъ великимъ князьствомъ Литовскимъ» и выражали надежду, что и на этотъ разъ они будутъ также «посполу» съ великимъ княжествомъ и сообща съ нимъ выберутъ одного изъ сыно-

²⁶⁴) *Kojalowicza Historiae Litwanae pars II, p. 259.*

²⁶⁵) «По смерти короля Казимера въ Городне початы посольства писа(ти): до Киева Петромъ Оедковичомъ, до Смоленска паномъ Сенкомъ Олизаровичомъ, а до Витебска княземъ Михайломъ Ивановичомъ Жеславскимъ, а до Полоцка паномъ Войтехомъ Ивашковичомъ, а до Лудка»... (Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 126). Эти посольства напечатаны въ Актахъ Зап. Рос., т. I, № 100.

вей покойнаго короля. Паны извѣщали затѣмъ, что для этого избранія они положили соймъ въ Вильнѣ — «землямъ всимъ зѣхатися на день святого Ильи» (20 іюля) и просили старшихъ изъ этихъ земель, «десять або двадцать, або колько ся вамъ увидить» пріѣхать на соймъ, а остальныхъ — остаться при замкѣ на всякій случай, «для часу пригоды».

Когда собрался сеймъ, приверженцы кн. Семена Олельковича выставили было кандидатуру. Самъ князь пріѣхалъ съ цѣлымъ отрядомъ въ 500 человекъ для большей внушительности. Но паны рада объявили сейму, что послѣднимъ желаніемъ покойнаго короля, высказаннымъ предъ смертью, было, чтобы литовцы выбрали себѣ на великое княженіе сына его Александра, а поляки Яна Альбрехта. Это заявленіе разбило всѣ шансы Олельковича, и сеймъ единодушно провозгласилъ Александра великимъ княземъ ²⁶⁶).

30 іюля совершился обрядъ возведенія Александра на великое княженіе. При этомъ литовскіе паны дали понять новому господарю, чего они желаютъ отъ его правленія. Маршалокъ земскій, подавая ему мечъ и скипетръ, обратился къ нему съ рѣчью, въ которой призывалъ новаго господаря быть мужественнымъ, строго карать за дурныя дѣла и милостиво награждать за добрыя. «Въ заключеніе,—сказалъ маршалокъ, *по изволенію всѣхъ становъ великаго княжества* просимъ тебя рядить и судить насъ не по римскому или чешскому, или нѣмецкому обычаю, но по правдивому литовскому и Витовтову обычаю ²⁶⁷). Великій князь благодарилъ и далъ обѣщаніе поступать именно такъ, какъ его просили. Станы сейма, и паны рада прежде всего, не удовольствовались, впрочемъ, этою неопредѣленною просьбою и обѣщаніемъ: 6 августа новый господарь, очевидно, по ихъ настоянію выдалъ прелатамъ, князьямъ, панамъ, боярамъ и мѣщанамъ великаго княжества привилей, въ которомъ подтвердилъ права и вольности, дарованныя имъ его предшественниками, и съ своей стороны придалъ цѣлый рядъ новыхъ, коими, какъ уже было сказано, въ значительной степени ограничилъ свою власть обязательнымъ совѣтомъ и согласіемъ пановъ рады великаго княжества ²⁶⁸). Присутствовавшіе на сеймѣ жмудскіе паны и бояре

²⁶⁶) Хроники М. Бѣльскаго (Zbiór pisarzów polskich. tom XVI, str. 31, 32); Стрыйковскаго (tom. II, str. 293); Козловича (pars II, p. 259).

²⁶⁷) *J. Lodowici Decii De Jagiellonum familia* (Pistorii Polonicae historiae corpus, tomus II, p. 294); *Strujkowskiego Kronika*, tom II, str. 295.

²⁶⁸) Zbiór praw litewskich, str. 58—66; *Rzyszczewski i Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae tomus I, № CXCV; *Hr. de Broel-Plater* Zbiór pamiętników do dziejów polskich, tom I, str. 17—29, Warszawa, 1858.

помимо того выпросили у новаго господара подтвержденіе правъ и вольностей Жмудской земли, дарованныхъ в. княземъ Витовтомъ и Казимиромъ ²⁶⁹⁾.

Итакъ, въ концѣ іюля 1492 года въ Вильнѣ собирався общегосударственный сеймъ великаго княжества Литовскаго, въ которомъ участвовали паны рада и «старшіе» землевладѣльцы—князья, паны и бояре изъ всѣхъ областей-аннексовъ. Сеймъ собирався для избранія новаго господара, и на немъ происходили совѣщанія какъ относительно самаго кандидата на великокняжескій престолъ, такъ и относительно тѣхъ требованій, которыя имѣлось въ виду къ нему предъявить. Результатомъ этихъ совѣщаній и было избраніе великимъ княземъ королевича Александра и тѣ ограниченія великокняжеской знати, на которыя онъ согласился, и которыя подтвердилъ въ земскомъ привилеѣ 1492 г. ²⁷⁰⁾.

Такіе же общегосударственные сеймы, какъ сеймъ 1492 г., собирались въ 1499 и 1505 годахъ для заключенія уніи съ Польшею. Мы видѣли, что въ теченіе всего царствованія Казимира поляки добивались возобновленія уніи, заключенной при его предшественникахъ между Польшею и Литвою. Но литовцы упорно отказывались отъ подтвержденія прежнихъ записей и предлагали взамѣнъ договора, устанавливавшаго инкорпорацію великаго княжества въ Польское государство, простой оборонительно-наступательный союзъ обоихъ государствъ при полной внутренней самостоятельности и самобытности великаго княжества. Такую именно унію они признали, давая свое согласіе на коронацію Казимира королемъ польскимъ, и такую унію подтвердилъ имъ самъ Казимиръ въ качествѣ избраннаго польскаго короля. Но поляки, какъ мы видѣли, не дали своей санкціи Казимировой записи, вслѣдствіе чего между обоими государствами установились неопредѣленные и даже враждебныя отношенія, хотя у нихъ и былъ общій государь. Съ избраніемъ Александра на великое княженіе, а Яна Альбрехта на королевство Польское, порвалась и эта единственная связь, поддерживавшая нѣкоторое единеніе между обоими государствами. Но отношенія къ сосѣдямъ въ самомъ скоромъ времени заставили и Польшу, и

²⁶⁹⁾ Привилей выданъ былъ 22 августа 1492 г. *Zbiór praw litewskich*, str. 67—72.

²⁷⁰⁾ Приведенныя нами подробности возведенія на великое княженіе Александра не оправдываютъ представленія этого факта, какъ дѣла тѣснаго круга литовско-русской знати. Срав. *М. В. Довнаръ-Запольскаго* «Польская унія на сеймахъ до 1569 года, стр. 4. Москва 1897 (Труды Славянской Комиссіи при Импер. Моск. Археол. Общ., т. II).

Литву болѣзненно почувствовать взаимный разрывъ и предпринять шаги къ возобновленію уніи.

Уже въ мартѣ 1493 года великій князь Александръ отправилъ Литавора въ Польшу съ просьбою о помощи. Онъ извѣщалъ брата и коронную раду о томъ, что великій князь Московскій многихъ людей своихъ «моцне вослалъ» въ великое княжество Литовское, побралъ замки и полонилъ многихъ людей. Ссылаясь на прежнее обѣщаніе короля и пановъ рады, великій князь просилъ ихъ, чтобы они были теперь «радни и помодни великому княжеству», и выражалъ надежду, что они не покинутъ великое княжество на произволъ судьбы и помогутъ ему деньгами и людьми. Въ заключеніе великій князь просилъ увѣдомить его, какое количество людей и денегъ онъ можетъ разсчитывать получить отъ Польши ²⁷¹⁾.

Поляки дали отвѣтъ на это посольство только въ концѣ 1493 г. Они извинялись тѣмъ, что весь годъ заняты были важными дѣлами и не имѣли времени отвѣтить на посольство великаго князя: нужно де было устроить миръ съ турками, столь необходимый для безопасности не только Польши, но и Литвы, сѣзжаться съ королемъ Венгерскимъ для переговоровъ объ общихъ дѣлахъ обоихъ государствъ, вести переговоры съ маркграфомъ Бранденбургскимъ и т. д. Что касается помощи великому княжеству, король и паны рады, отвѣчали, что они будутъ помогать противъ всякаго непріятеля, какъ это условлено въ старыхъ «записяхъ», но только необходимо возобновить эти «записи»; обозначать же размѣры помощи нѣтъ надобности, разъ будетъ установлено, что одно государство должно всѣми силами помогать другому ²⁷²⁾.

Польскій посолъ прибылъ въ Литву въ то время, когда уже начались переговоры съ Московскимъ государемъ о заключеніи съ нимъ мира и брачнаго союза литовскаго господаря съ дочерью Ивана Васильевича. Въ помощи поляковъ не было теперь нужды, и литовцы не обнаружили готовности возобновить «старые записи», существовавшіе между Польшею и Литвою.

Переговоры о возобновленіи этихъ «записовъ» начались снова въ 1495 году, и на этотъ разъ уже по инициативѣ поляковъ, которые въ свою очередь почувствовали нужду въ помощи Литвы. Въ концѣ сентября 1494 г. большіе татарскіе отряды вторглись на Волинь и Подолье, сожгли много селеній и набрали множество добычи и плѣн-

²⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 140.

²⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 150—152.

ныхъ. Янъ Альбрехтъ отправилъ въ погоню за ними своихъ дворянъ и небольшое число жолнеровъ; къ нимъ примкнула и мѣстная шляхта. Поляки нагнали татаръ подъ Вишневецемъ. Произошла ожесточенная битва, въ которой поляки, подавленные числомъ, потерпѣли полное поражение²⁷³⁾. И послѣ того татарскіе загоны безпрестанно тревожили украинныя области Польши и Литвы. Для болѣе успѣшной борьбы съ ними необходимо было войти въ соглашеніе съ Литвою и дѣйствовать противъ нихъ общими силами. Поэтому Янъ Альбрехтъ отправилъ къ брату въ Литву своего приближеннаго совѣтника Филиппа Каллимаха съ предложеніемъ слѣдять «записы» между обоими государствами «слухнымъ а раднымъ обычаемъ, безъ ображенія чести и безъ шкody» какъ короны Польской, такъ и великаго княжества Литовскаго, и «споломъ» чинить отпоръ поганству татарамъ.

Съ отвѣтомъ на это предложеніе великій князь Александръ отправилъ въ Польшу пана Станислава Петрашковича. Онъ извѣщалъ брата, что обо всемъ онъ «намовлялъ» съ панами радою великаго княжества, и тѣ изъявили согласіе на предложеніе короля. Александръ просилъ брата только сообщить ему, какого рода «записовъ» онъ желаетъ. Касательно совмѣстной обороны отъ татаръ Александръ выражалъ мнѣніе, что въ виду трудности находить татарскаго царя въ полѣ лучше всего будетъ разставить постоянныя войска на пограничныхъ замкахъ и, кромѣ того, занять Бѣлгородъ и Килію: отсюда удобно будетъ перенимать татарскіе загоны²⁷⁴⁾.

Послѣ этого король и паны рада отправили въ Литву пановъ Поповскаго и Миколая Тенчинскаго съ условіями уніи²⁷⁵⁾. Они предложили возобновить старый «записъ», существовавшій между обоими государствами, на основаніи котораго они были «злучены равнымъ злученьемъ», и прислали копію этого «записа» прося поправить его, если въ немъ окажется какой-нибудь «выступъ и противность» для великаго княжества. Поляки настоятельно просили литовцевъ возобновить унію въ виду страшной опасности, угрожающей отъ турокъ: находясь въ мирѣ съ Польшею, они постоянно направляютъ татаръ на корону и великое княжество, пустошатъ и обезсиливаютъ оба государства; что же будетъ съ ними, когда выйдетъ перемиріе, и когда Турец-

²⁷³⁾ Хроника Ваповскаго (*Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 20, 21*); *K. Pulaskiego Stosunki z Mendli-Girejem, str. 42, 43. Kraków-Warszawa 1881.*

²⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Записъ V, л. 161.

²⁷⁵⁾ «Посольства» эти внесены въ книгу Литов. Метр. среди актовъ 1496.

кій царь нападетъ на нихъ, обезсиленныхъ и истомленныхъ предшествующею борьбою? ²⁷⁶⁾

Александръ и паны рада вел. княжества выразили полную готовность подтвердить имъ старый «записъ», копію котораго принесли послы, находя, что въ немъ нѣтъ ничего «шкоднаго» обоимъ государствамъ. Паны рада только оговорили, что они согласны подтвердить тотъ именно старый «записъ», копія котораго имъ доставлена, но не другіе старыя «записы», которые были составлены прежде «нераднымъ а неслухнымъ обычаемъ, чсти внимаючи а чсти нарушаючи одное стороны» (паны рада, очевидно, разумѣли акты уніи, предшествующіе Городельскому и послѣдующіе, времени Сигизмунда Кейстутевича). Поповскій заявилъ по этому поводу, что онъ не знаетъ этихъ другихъ «записовъ» и не уполномоченъ вести объ этомъ какіе-либо переговоры ²⁷⁷⁾. Въ виду того, что литовцы выставили новое, непредусмотрѣнное условіе, Поповскій не пожелалъ кончать дѣла и не взялъ у литовцевъ «записа», составленнаго ими на основаніи присланной изъ Польши копіи ²⁷⁸⁾. Поэтому въ августѣ 1496 г. литовская рада отправила въ Польшу новыхъ пословъ — бискупа Луцкаго Яна и пана Семена Олизаровича ²⁷⁹⁾ съ полномочіемъ заключить унію на предложенныхъ уже поляками условіяхъ. Посламъ дана была и «минута», т. е., проектъ того акта, который долженъ былъ содержать договоръ объ уніи съ Польшею ²⁸⁰⁾. Но и на этотъ разъ тому дѣлу «конца не стало» ²⁸¹⁾. Очевидно, указаніе литовской рады на старыя «записы» между Литвою и Польшею навело поляковъ на раздумье и возбудило въ нихъ желаніе пересмотрѣть акты уніи и составить новый проектъ, болѣе выгодный для Польши, чѣмъ проектъ «ровнаго злученья» обоихъ государствъ.

Какъ бы то ни было, но унія на этотъ разъ не состоялась. Обязательства, впрочемъ, скоро заставили поляковъ не откладывать этого дѣла. Весною 1498 года на границахъ Польши появились страшные

²⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 171—174.

²⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 174—175.

²⁷⁸⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 422. Актъ этотъ составленъ in conventione Vilnensi отъ имени пановъ радныхъ, которые давали обязательство и за свою братью-шляхту.

²⁷⁹⁾ Предположено было послать пана Станька Костевича, но посланъ былъ Сенько Олизаровичъ. Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 176.

²⁸⁰⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 423.

²⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 323, 324.

турки. Они опустошили Подолье и Галицкую землю и увели въ полонъ до 100 т. человѣкъ. Пораженная паническимъ ужасомъ страна не защищалась; нѣсколько тысячъ шляхты собралось уже тогда, когда турки повернули во-свояси. Это шляхетское ополченіе ознаменовало себя лишь тѣмъ, что опустошило окрестности Сандомира. Польша нуждалась въ посторонней помощи, и потому, когда въ іюль мѣсяцѣ прибыли послы отъ Венгерскаго короля Владислава съ предложеніемъ союза противъ турокъ, Янъ Альбрехтъ съ большою готовностію принялъ это предложеніе. Въ союзъ принять былъ и воевода Волошскій Стефанъ; кромѣ того постановлено было пригласить къ союзу и третьяго брата—в. князя Литовскаго Александра. Послѣ того, какъ турки глубокою осенью того же 1498 г. повторили свое нападеніе на Польшу, Владиславъ отправилъ въ Краковъ новое посольство для окончательнаго утвержденія союза и привлеченія къ нему Александра. Вслѣдствіе настояній брата Янъ Альбрехтъ отправилъ въ Литву архіепископа Львовскаго Розу и каштеляна Сѣрадзскаго Поповскаго съ приглашеніемъ къ союзу противъ турокъ²⁸²).

Александръ съ своей стороны выразилъ полную готовность помогать брату и лично выступить въ походъ «со всеми моцами своими», если на лѣто турокъ самъ вздумаетъ напасть на Польшу или пошлетъ своего папу. Но паны рада не соглашались быть своей братии-полякамъ «зупелне радни и помощны», такъ какъ между обоими государствами нѣтъ «ровныхъ и слухныхъ записовъ», и требовали, чтобы такіе «записы» были, наконецъ, сдѣланы «безъ уйму почесности обѣихъ панствъ». Кромѣ того, паны рада требовали, чтобы польскіе прокураторы, пребывающіе въ Римѣ, не мѣшали въ назначеніе бискуповъ на Литву, и чтобы поляки выслали, наконецъ, своихъ комиссаровъ для разбора жалобъ пограничныхъ съ Польшею волинскихъ землевладѣльцевъ на обиды и «шкody», починенныя имъ сосѣдями-поляками.

Съ предложеніями въ этомъ смыслѣ въ началѣ февраля 1499 г. отправлены были изъ Литвы послы — бискупъ Жмудскій Мартинъ и воевода Троцкій Янъ Заберезинскій на сеймъ, собравшійся въ Люблинѣ²⁸³). Посольство на этотъ разъ увѣнчалось успѣхомъ, и поляки приняли то «ровное злученіе», которое предлагали имъ литовцы. Шестого и четырнадцатаго мая на Краковскомъ вальномъ сеймѣ составлены были

²⁸²) *D-r. Fr. Czerny*, *Panowanie Jana Olbrachta i Alexandra Jagiełłończyków*, str. 69—78. Kraków 1871.

²⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 322—325; *Monumenta medii aevi*, tomus XIV, № 442—444; *L. Gołębiowskiego Dzieje Polski*, tom III, str. 390, nota 55.

«реверсалы», т. е. грамоты, содержащія согласіе поляковъ на условія, предложенныя литовцами, и обязательство ихъ составить актъ уніи въ этомъ смыслѣ со включеніемъ въ него, если пожелаютъ литовцы, и старыхъ «записовъ» уніи. Теперь литовцамъ предстояло съ своей стороны написать подобный актъ и тѣмъ окончательно закрѣпить договоръ ²⁸⁴⁾.

Для рѣшенія этого дѣла литовское правительство распорядилось созвать въ Вильнѣ въ іюлѣ 1499 г. сеймъ всѣхъ земель великаго княжества. Это дѣло было такой первостепенной важности, что великій князь и паны рада не сочли возможнымъ взять его всецѣло на свою отвѣтственность, а обратились за согласіемъ, ко всѣмъ землямъ великаго княжества. Это обращеніе было тѣмъ болѣе необходимо, что какъ разъ въ это самое время сказывалось въ русскихъ областяхъ великаго княжества сильное неудовольствіе на Литву по поводу церковной политики правительства, принуждавшего православныхъ къ уніи съ Римомъ. При такихъ обстоятельствахъ заключать унію съ Польшею безъ согласія земель великаго княжества значило еще болѣе усиливать неудовольствіе, національно-политическій антагонизмъ въ государствѣ, и толкать русскихъ подданныхъ в. княжества въ объятія Москвы. Поэтому литовское правительство и распорядилось созваніемъ великаго сейма въ Вильнѣ для окончательнаго подтвержденія заключенной уніи.

Станы сейма дали свое согласіе на эту унію, и 24 іюля написана была грамота, подтверждавшая актъ Городельской уніи, съ болѣе точнымъ обозначеніемъ порядка избранія королей польскихъ и великихъ князей литовскихъ. Въ грамотѣ опредѣлялось, что литовцы на будущее время не будутъ приступать къ избранію великаго князя безъ вѣдома и участія поляковъ, лишь бы они пожелали прибыть въ Литву ко времени избранія; точно такъ же и поляки съ своей стороны не будутъ обходить литовцевъ при выборѣ королей ²⁸⁵⁾.

Полоцкіе бояре воспользовались приглашеніемъ ихъ на сеймъ для того, чтобы получить отъ господаря «вырокъ», опредѣляющій ихъ отношенія къ мѣщанамъ, которые отдѣлились отъ земства вслѣдствіе пожалованья имъ магдебургскаго права ²⁸⁶⁾.

Вѣчный союзъ, подтвержденный въ 1499 году, въ сущности мало гарантировалъ и Польшѣ, и Литвѣ взаимную поддержку. Оба государ-

²⁸⁴⁾ *L. Gołbiewskiego Dzieje Polski, tom III, str. 432, nota 93; Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 448, 449*

²⁸⁵⁾ *Zbiór praw litewskich, str. 72—76.*

²⁸⁶⁾ *Акты Зап. Рос. I, № 175.*

ства обязывались не покидать другъ друга во всѣхъ превратностяхъ, помогать другъ другу совѣтомъ и дѣломъ по мѣрѣ всѣхъ силъ—*omni consilio, auxilio et fauore*. Но пока сохранялось ихъ отдѣльное существованіе, пока они не сливались въ одно государство съ однимъ правительствомъ, эта поддержка всегда должна была сводиться до *minimum'a*, а иногда и на нѣтъ. У каждого государства были свои враги, которыхъ оно должно было остерегаться; каждое государство естественно должно было всячески пахать и приберегать свои силы для самого себя. Все это обнаружилось въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ заключенія уніи 1499 года и заставило на этотъ разъ уже литовцевъ сдѣлать попытку къ болѣе тѣсному соединенію съ Польшею.

Весною 1500 г. московскія войска вторгнулись въ великое княжество Литовское и заняли множество городовъ и волостей. Высланное противъ нихъ литовское войско 14 іюля потерпѣло полное пораженіе на р. Ведрошѣ, близъ Дорогобужа. Поляки не оказали никакой помощи великому княжеству, потому что собирались въ это время идти въ походъ на турокъ и должны были оборонять свои земли отъ татаръ, два раза въ этомъ году,—лѣтомъ и осенью, вторгавшихся въ юго-западную Русь²⁸⁷). Янъ Альбрехтъ оказалъ своему брату Александру только дипломатическое содѣйствіе въ переговорахъ съ великимъ княземъ Московскимъ, отправивъ въ Москву своего посла хлопотать о мирѣ,—помощь, по размѣрамъ и значенію своему не превышавшую того, что сдѣлалъ для Александра и другой его братъ, Венгерскій король Владиславъ²⁸⁸).

Борьба съ Москвою продолжалась, когда умеръ король Янъ Альбрехтъ (17 іюня 1501 г.). Хотя Литва успѣла къ тому времени приобрести союзниковъ въ лицѣ ливонскаго магистра Шлеттенберга и заволжскаго хана Шигъ-Ахмата, тѣмъ не менѣе литовцы приложили всѣ старанія къ тому, чтобы для этой борьбы соединиться болѣе тѣсными узами съ Польшею. По обстоятельствамъ времени этого можно было достигнуть возведеніемъ на польскій престолъ великаго князя Александра и заключеніемъ новой уніи съ Польшею. Литовскій сеймъ, собравшійся въ Городнѣ, отправилъ въ концѣ августа 1501 года пословъ на Петровскій сеймъ для поддержанія кандидатуры Александра и съ полномочіями на заключеніе новой уніи²⁸⁹). Перспектива этой уніи, ко-

²⁸⁷) *Fr. Czerny*, op. cit., str. 82; *Карпова* Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, ч. II, стр. 69, 70.

²⁸⁸) Акты Зап. Рос. I, № 186.

²⁸⁹) Въ качествѣ пословъ отъ в. князя Александра и отъ прелатовъ, пановъ.

торую предлагали литовцы полякамъ въ случаѣ избранія Александра, болѣе всего подѣйствовала на избирателей, и Александръ восторжествовалъ надъ своими соперниками ²⁹⁰).

Еще ранѣе формальнаго избранія Александра литовскіе послы вмѣстѣ съ поляками уложили прелиминарныя статьи договора, который имѣлъ быть заключенъ между Польшею и Литвою. Постановлено было, что Польша и Литва впредь будутъ имѣть одного общаго государя; этотъ государь будетъ избираться въ Польшѣ, на общемъ польско-литовскомъ сеймѣ; оба государства будутъ неразлучны въ счастіи и несчастіи; будутъ имѣть одну монету, но отдѣльные суды и должности; прежніе договоры, заключенные однимъ государствомъ, будутъ имѣть обязательную силу и для другого; съ той и другой стороны договоръ уніи долженъ подтверждаться присягою; новоизбранный государь долженъ подтверждать права и вольности обоихъ государствъ. Когда уже состоялось избраніе и провозглашеніе Александра королемъ Польскимъ, написанъ былъ актъ уніи на основаніи вышеизложенныхъ прелиминарныхъ статей и подтвержденъ присягою чиновъ польскаго сейма. Литовскіе послы съ своей стороны дали клятвенное обѣщаніе въ томъ, что склонять великаго князя и остальныхъ братьевъ своихъ—литовцевъ къ принятію, подтвержденію присягою и выполненію заключеннаго договора ²⁹¹).

Это обѣщаніе на дѣлѣ исполнено было только отчасти. Литовскіе послы и польскіе, отправленные звать Александра на королевство, нашли его по близости отъ Польши, въ Мельникѣ, куда онъ нарочно прибылъ для того, чтобы въ случаѣ избранія поскорѣе явиться въ

и рыцарства шляхты (praelatorum, baronum, procerum, militum et nobilium) отправились: Войтехъ, бискупъ Виленскій, кн. Александръ Юрьевичъ, панъ Виленскій, староста Городенскій; Янъ Забрезинскій, воевода Троцкій и маршалокъ земскій; Миколай Миколаевичъ, подчашій, староста Бѣльскій; Петръ Олехновичъ, кухмистеръ. См. *Rzyszczewski i Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I, № CXC VII.

²⁹⁰) Хроники *Ваповскаго* (Scriptores rerum polonicarum tom II, p. 44—47), *М. Бѣльскаго* (Zbiór pisarzów polskich, tom XVI, str. 65—68), *Стрыйковскаго* (II, str. 314—316), *Кояловича* (pars II, p. 288—290); *Golebiowski* Dzieje Polski, tom III, str. 457, nota 7. 8.

²⁹¹) *Rzyszczewski i Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I, № CXC VI, CXC VII; *Golebiowski*, Dzieje Polski, tom III, str. 457—459, nota 7, 8; *D-ra Augusta Mossbacha* Początki unii Lubelskiej, str. 102—105. Poznań 1872.

Польшу. При немъ находились паны рада и различные урядники великаго княжества. Но это собраніе далеко не отличалось полнотою сейма. На немъ не было даже нѣкоторыхъ первостепенныхъ пановъ радныхъ, напр., воеводы Виленскаго пана Миколая Радивиловича, пана Троцкаго и старосты Жмудскаго Станислава Яновича и др., не говоря уже о томъ, что отсутствовали представители отъ русскихъ земель великаго княжества. По смыслу того обязательства, которое дали полякамъ литовскіе послы, для подтвержденія заключенной уніи слѣдовало созвать великій сеймъ изъ всѣхъ «становъ» великаго княжества. Этого нельзя было сдѣлать по случаю продолжавшихся военныхъ дѣйствій съ Москвою. Кромѣ того, и самъ Александръ торопился какъ можно скорѣе прибыть въ Польшу для принятія короны и тѣмъ парализовать возможные попытки къ ея захвату со стороны своихъ соперниковъ. Поэтому 23 октября (*sabbato proximo ante beatorum Simonis et Iudae apostolorum*) онъ принялъ и подтвердилъ своею присягою новозаключенную унію только съ тѣми панами, которые находились при немъ въ Мельникѣ, и обѣщалъ привести къ тому же и всѣхъ остальныхъ и побудить ихъ выдать соотвѣтственные записи, скрѣпленные ихъ печатами ²⁹²⁾).

Это обѣщаніе Александра осталось неисполненнымъ, хотя и по независящимъ отъ него причинамъ. Продолжавшаяся война съ Московскимъ государствомъ и Крымомъ не давала возможности литовскому правительству созвать на сеймъ князей, пановъ и бояръ-шляхту всѣхъ земель великаго княжества. Мало того, даже опасно было для государственной цѣлости великаго княжества поднимать такой щекотливый вопросъ, какъ вопросъ объ уніи съ Польшею. И безъ того много русскихъ княжествъ отпало отъ великаго княжества и добровольно пошло подъ власть Москвы. Провозглашеніе національно-политическаго единства съ католическою Польшею, — *ut sit una gens, unus populus, et communia consilia eidemque corpori unum caput*, могло сдѣлаться поводомъ къ еще большому отпаденію православнаго русскаго населенія, могло толкнуть въ объятія Москвы цѣлыя русскія земли, особенно пограничныя съ Москвою, какъ, напр., Полоцкая, Витебская и въ особенности Смоленская, больше другихъ расплачивавшаяся за свою вѣрность литовскому государю. Поэтому все время, пока продолжалась война, литовское правительство не созывало великаго сейма для подтвержденія заключенной уніи. И поляки съ своей стороны не торопили литовцевъ, очевидно, понимая ихъ положеніе. Когда же окончилась война,

²⁹²⁾ Zbiór praw litewskich, str. 77—81.

и заключено было перемиріе съ Москвою (25 марта 1503 г.), сами литовцы охладѣли къ уніи и не прочь были кассировать сдѣланныя уже записи. Унія вовсе не принесла великому княжеству той помощи со стороны Польши, на которую рассчитывали литовскіе паны при ея заключеніи. Правда, вернувшись изъ Польши лѣтомъ 1502 г.²⁹³), Александръ привелъ съ собою вспомогательный польскій отрядъ, который и отправилъ вмѣстѣ съ наемными «служебными» на театръ военныхъ дѣйствій впередъ себя. Но уже съ дороги онъ принужденъ былъ вернуть этотъ отрядъ назадъ въ Польшу, такъ какъ отъ Волошскаго воеводы Стефана была получена вѣсть о движеніи турокъ въ предѣлы Польши. Это обстоятельство въ связи съ пораженіемъ литовскаго союзника—Шигъ-Ахмата и склонило литовское правительство къ заключенію перемирія съ Москвою ²⁹⁴). Поляки не только не помогли литовцамъ, но даже оказали на нихъ давленіе, понуждая ихъ къ миру во что бы то ни стало ²⁹⁵). Перемиріе, заключенное при ихъ посредничествѣ, стоило Литвѣ множества городовъ и волостей, которыя она должна была уступить Москвѣ. Естественно, что литовскіе паны потеряли всякую охоту доводить до конца начатое дѣло и, по всѣмъ даннымъ, стремились даже къ уничтоженію того, что уже было сдѣлано.

Какъ бы то ни было, по заключеніи перемирія съ Москвою поляки не преминули напомнить Александру о его обѣщаніи, данномъ въ Мельникѣ въ 1501 году. Кромѣ того, польскіе послы, пріѣзжавшіе въ 1505 году звать литовскихъ пановъ на Люблинскій сеймъ, должныствовали собраться въ концѣ 1505 года для устройства совмѣстной обороны государствъ ²⁹⁶), также потребовали отъ литовцевъ присылки желанныхъ «реверсальовъ». Изъ отвѣта литовской рады, отправленнаго на Люблинскій сеймъ, узнаемъ, какой конецъ имѣло дѣло, начатое въ 1501 г., при избраніи Александра королемъ польскимъ. Оказывается, что Александръ обращался за этими «реверсалами» какъ къ панамъ

²⁹³) По актамъ Александръ находился въ Люблинѣ 17 іюня 1502 года, а затѣмъ направился чрезъ Каменецъ, Новый Дворъ, Слонимъ, Новгородокъ къ Минску, куда прибылъ въ началѣ августа (Archiwum Sanguszków III, № LII; Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. V, т. I, 20; Archiwum Sanguszków I, № CXXII; Акты Вилен. Археогр. Ком. VII, 62; Акты Зап. Рос. I, № 198; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 111; VI, л. 207—209).

²⁹⁴) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 241—243.

²⁹⁵) Caro, Geschichte Polens, V Theil, II Hälfte, s. 909—913. Gotha 1888.

²⁹⁶) Fr. Czerny, op. cit., str. 131.

радѣ, такъ и ко всѣмъ землямъ великаго княжества. Но «тыи, которыи при тыхъ записехъ не были, и тежъ многии земли, которыи жъ прислухають къ великому князству, тыхъ реверсаловъ послати не хотѣли для некоторыхъ причинъ, въ которыхъ же ся ихъ милости трудно видело»²⁹⁷). Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ литовцы отвергли унію, заключенную ихъ послами и подтвержденную ихъ господаремъ въ 1501 году. Этимъ и объясняются тѣ хлопоты и старанія, которыя прилагали поляки къ заключенію уніи на основаніяхъ, установленныхъ въ 1501 г., какъ въ царствованіе Сигизмунда I, такъ и въ послѣдующее время до 1569 г. включительно. Унія 1501 г. вовсе не разрушалась въ 1506 г., при избраніи Сигизмунда на великое княженіе, какъ принято утверждать въ исторической литературѣ, ибо унія не была принята подданными великаго княжества²⁹⁸).

Но когда и при какихъ обстоятельствахъ могли вестись переговоры объ уніи съ подданными великаго княжества? По собранію со всѣми обстоятельствами времени и данными источниковъ выходитъ, что это происходило на Берестейскомъ сеймѣ, въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 1505 года²⁹⁹). Послѣ заключенія перемирія съ Москвою, въ концѣ 1503 г. Александръ уѣхалъ въ Польшу и оставался тамъ до начала 1505 года³⁰⁰). Въ свое отсутствіе изъ Литвы онъ едва ли могъ собирать вальный сеймъ для рѣшенія такого дѣла, которое требовало его личнаго вліянія и воздѣйствія. Всего вѣроятнѣе, требованіе дать реверсалы предъявлено было на Берестейскомъ сеймѣ 1505 года. Мы знаемъ, что на этомъ сеймѣ находился Янъ Ласкій, коронный канцлеръ. Этотъ Ласкій вмѣстѣ съ нареченнымъ бискупомъ Холмскимъ Костелецкимъ отправленъ былъ въ Литву звать литовскихъ пановъ на Люблинскій сеймъ и между прочимъ потребовать у нихъ общанныхъ «реверсаловъ» на унію³⁰¹). Очевидно, что полученіе этихъ реверсаловъ и

²⁹⁷) Литов. Метр. кн. Запис. 254—255.

²⁹⁸) См., напр. *K. Pułaskiego Przyczynę de elekcji Żygmunta I w Litwie i w Polsce (Szkice i poszukiwania historyczne. Serya I. Kraków 1887, str. 76—79).*

²⁹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 236—242; Акты Зап. Рос. I, № 213, 214; *Archiwum Sanguszków I, № CXXVIII; III, № LIX, LX, LXII; М. В. Довнар-Запольскаго Литовскіе упоминки, стр. 44.*

³⁰⁰) Акты Зап. Рос. I, №, 208—210; *Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 54, 276 (выѣхалъ изъ Кракова 11 января 1505 г.).*

³⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 254—255.

было главною причиною созыва Берестейскаго сейма 1505 г.³⁰²). Этотъ сеймъ не былъ только сеймомъ пановъ радныхъ, какъ онъ изображается въ хроникахъ³⁰³), но великимъ сеймомъ, на которомъ присутствовали и землевладѣльцы изъ разныхъ земель великаго княжества. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что на немъ были смольняне, выпросившіе у своего господаря подтвержденіе всѣхъ правъ и вольностей своей земли³⁰⁴). Но, по всѣмъ даннымъ, и на этотъ соймъ приѣзжали преимущественно, если не исключительно, «старшіе» изъ областей великаго княжества. Гурскій въ своемъ комментарий о дѣяніяхъ Сигизмунда прямо говоритъ, что въ Берестѣ съѣзжались *optimates et consiliarii*, отмѣчая такимъ образомъ аристократическій характеръ сейма³⁰⁵).

По смерти Александра, послѣдовавшей 19 августа 1506 года въ Вильнѣ, паны-рада назначили сеймъ всѣмъ землямъ великаго княжества для избранія и «поднесенія» на великое княженіе новаго господаря. Уже вошло въ обычай рѣшать важнѣйшіе государственные вопросы на великихъ сеймахъ. Въ данномъ случаѣ былъ и прямой прецедентъ—избраніе великаго князя Александра, которое совершено было также на великомъ сеймѣ, при участіи землевладѣльцевъ всѣхъ земель великаго княжества. При томъ же и обстоятельства разсматриваемаго момента были таковы, что заставляли литовское панство, какъ и при избраніи Александра, искать опоры въ другихъ общественныхъ силахъ великаго княжества, избирать господаря по общему согласію и рѣшенію князей, пановъ и бояръ всѣхъ земель великаго княжества. Въ государствѣ существовала многочисленная партія, которая не прочь была посадить на великокняжескомъ столѣ кн. Михаила Львовича Глинскаго. Поляки настаивали на обязательности для Литвы уніи, заключенной въ 1501 году, и теперь должны были предпринять новую попытку къ ея осуществленію на дѣлѣ. Избраніе господаря общенародною волею въ значительной мѣрѣ парализовало и ту, и другую опасность.

³⁰²) Кромѣ того, побужденіемъ къ созыву этого сейма могли быть и новыя домогательства Сигизмунда на полученіе «дѣла» въ великомъ княжествѣ. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что какъ разъ въ это самое время (2 февраля) король Владиславъ Чешскій выдавалъ ему привилей на свою часть въ великомъ княжествѣ. См. *Hr. de Broel-Plater*, *Zbiór pamiętników*, tom I, str. 32—34.

³⁰³) Хроники *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 54, 55); *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich*, tom XVI, str. 71—79); *Стрыйковскаго* (II, str. 321, 322).

³⁰⁴) Акты Зап. Рос. I, № 213.

³⁰⁵) *Acta Tomiciana* I, p. 16.

Коронные сенаторы получивъ извѣстіе о смерти Александра и приготовленіяхъ литовцевъ къ избранію новаго господаря, отправили въ Вильну Краковского хоружія Фирлея напомнить литовцамъ о договорѣ 1501 г. и просить, чтобы они не приступали отдѣльно отъ поляковъ къ избранію господаря ³⁰⁶⁾. Но литовцы не послушались. Впослѣдствіи ихъ послы, которымъ поручено было просить помощи у поляковъ, увѣряли ихъ, что литовцамъ невозможно было медлить съ избраніемъ господаря и дожидаться собранія общаго польско-литовскаго сейма въ виду тѣхъ опасностей, которыя угрожали великому княжеству какъ извнѣ, такъ и внутри ³⁰⁷⁾. Въ этомъ дипломатическомъ объясненіи несомнѣнно была доля правды, но далеко не вся правда. Мы уже знаемъ, какъ относились литовцы къ уніи 1501 года, и потому едва ли одна только необходимость заставила ихъ приступить къ избранію господаря безъ поляковъ.

Какъ бы то ни было, 20 октября 1506 года всѣ литовскіе «паны и княжата со всеми землями, прислухающими къ великому князству», «едногласною волею» избрали на великое княженіе королевича Сигизмунда, дѣдичнаго и прироченаго господаря своего ³⁰⁸⁾. Земли великаго княжества представлены были на этомъ сеймѣ, по словамъ Стрыйковского, *послами отъ воеводствъ и повѣтовъ*. Эти послы послѣ избранія принесли вмѣстѣ съ князьями и панами присягу новому господарю ³⁰⁹⁾. Врядъ ли здѣсь можно разумѣть пословъ въ собственномъ смыслѣ, для избранія которыхъ по отдѣльнымъ землямъ слишкомъ мало было времени. Скорѣе всего это были такіе же «старшіе» землевладѣльцы, которые участвовали и въ избраніи великаго князя Александра, и которые могли пріѣхать на сеймъ безъ процедуры избранія, немедленно по полученіи приглашенія.

Передъ торжественнымъ «поднесеніемъ» Сигизмунда на великое княженіе паны-рада духовные и свѣтскіе и всѣ подданные великаго княжества, присутствовавшіе на сеймѣ, были Сигизмудомъ челомъ о подтвержденіи правъ и вольностей, дарованныхъ имъ его предшествен-

³⁰⁶⁾ Acta Tomiciana, tomus I, № VI, VII.

³⁰⁷⁾ *Kaz. Pułaskiego Przyczynek de elekcyi Żygmunta I* (Szkice i poszukiwania historyczne, str. 78—83).

³⁰⁸⁾ Рѣчь литовскихъ пословъ кн. Войтеха, бискупа Луцкаго, Станислава Петровича и Яна Заберезинскаго, отправленныхъ въ Польшу послѣ избранія Сигизмунда великимъ княземъ. Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 104, 105. Срав. комментарий Станислава Гурскаго въ Acta Tomiciana I, № XIII.

³⁰⁹⁾ Kronika, tom II, str. 338, 339.

никамъ. Сигизмундъ обѣщалъ исполнить эту просьбу и 18 октября выдалъ письменное обязательство въ этомъ смыслѣ ³¹⁰⁾, а затѣмъ уже послѣ восшествія на великое княженіе, 7 декабря 1506 г., находясь въ Городнѣ, на пути въ Польшу, выдалъ подтвердительный привилей князьямъ, прелатамъ, панамъ, боярамъ и мѣщанамъ на права и вольности, утвердивъ его личною присогою предъ св. евангеліемъ ³¹¹⁾. Между прочимъ Сигизмундъ обѣщалъ не рѣшать вопросовъ о сохраненіи старинныхъ постановленій и обычаевъ и объ изданіи новыхъ законовъ и распоряженій ко благу господарскому и земскому безъ зрѣлаго обсужденія и согласія съ панами радою великаго княжества Литовскаго ³¹²⁾.

Изъ приведенныхъ данныхъ относительно общегосударственнаго литовско-русскаго сейма въ промежутокъ времени отъ 1492 г. по 1506 г. включительно обнаруживается съ полною ясностью, что это учрежденіе окрѣпло и окончательно установилось въ Литовско-Русскомъ государствѣ, и что выяснилась и опредѣлилась извѣстная его компетенція. Компетенція эта признана была въ двухъ дѣлахъ: въ дѣлѣ избранія новаго господара и въ дѣлѣ установленія уніи съ Польшею. Ни тотъ, ни другой вопросъ паны рада великаго княжества Литовскаго, державшіе кормило правленія въ своихъ рукахъ, не считали возможнымъ рѣшать безъ совѣта и согласія съ князьями и боярами всѣхъ земель великаго княжества и поэтому созывали ихъ въ такихъ случаяхъ на «посполитую раду». Ходъ вещей въ дальнѣйшемъ привелъ къ расширенію компетенціи этой «посполитой рады», къ обязательному ея участию въ обложеніи населенія военными и денежными повинностями и въ выработкѣ новыхъ законовъ. Первое опредѣлилось уже при Сигизмундѣ какъ фактически, такъ и юридически, а второе—только фактически, юридически же только при Сигизмундѣ-Августѣ (въ статутѣ 1566 г.).

³¹⁰⁾ *Rzyszczewski et Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I № CXCVIII.

³¹¹⁾ *Acta Tomiciana I*, appendix № 8; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 391, 392; *Rzyszczewski et Muczkowski*, Codex diplomaticus Poloniae I, № CC; *Hr. de Broel-Plater*, Zbiór pamiętników, tom I, str. 35—40.

³¹²⁾ *Item super statutis et consuetudinibus approbatis et laudatis, antiquis servandis aut novis condendis promulgandisque et plurimis, quae erunt ordinanda pro communi utilitate Reipublicae ac Nostrae, non nisi cum matura deliberatione ac cum scitu et consilio consensuque dominorum consiliariorum Nostrorum Magni Ducatus Lithuaniae tractabimus ac disponemus.*

§ 9.

Великій вальный соймъ Литовско-Русскаго государства былъ порожденіемъ компромисса, въ который господствующая Литовская земля вынуждена была вступить съ областями-аннексами великаго княжества. Въ той борьбѣ, которую эти области вели противъ господствующей земли въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XV ст., онѣ наглядно показали свою силу и не разъ угрожали Литвѣ отпаденіемъ. Чтобы примирить ихъ съ собою и уничтожить ихъ сепаратистическія наклонности, Литва должна была поступиться своимъ исключительнымъ господствомъ и привилегированнымъ положеніемъ, сдѣлать имъ рядъ уступокъ въ смыслѣ уравнинія ихъ съ собою и привлеченія къ совмѣстному рѣшенію важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ.

Источникъ той силы, которую обнаружили области великаго княжества въ борьбѣ съ господствующею землею, заключался въ ихъ соціально-политической организаціи. Эта организація сложилась частью еще до литовскаго владычества, частью уже при князьяхъ Гедиминовичахъ, и продолжала существовать и послѣ упраздненія областныхъ княженій, при великокняжескихъ намѣстникахъ. Благодаря этой организаціи населеніе областей представляло изъ себя не разбитую народную массу, надъ которой легко было властвовать изъ центра, а рядъ довольно крупныхъ и компактныхъ обществъ, имѣвшихъ своихъ мѣстныхъ вождей и руководителей и бывшихъ въ состояніи постоять за свои права и интересы.

Въ предшествующемъ нашемъ трудѣ «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства» мы привели не мало доводовъ въ подтвержденіе этого положенія. Отсылая читателя за этими доводами къ названной книгѣ, въ настоящемъ случаѣ ограничимся только общимъ изображеніемъ соціально-политической организаціи областей, дополняя его нѣкоторыми фактическими указаніями, не нашедшими себѣ мѣста въ предшествующемъ нашемъ трудѣ.

Мы видѣли, что въ оппозиціи къ господствующей землѣ стояла по временамъ и единоплеменная ей Жмудская земля. Предшествующая исторія выработала въ этой землѣ вліятельный и солидарный классъ землевладѣльческой аристократіи, которая подчинила своей власти и престижу народную массу и, опираясь на нее, крѣпко отстаивала мѣстную самобытность и мѣстные интересы. Это были тѣ самые знатные люди, которые, по выраженію Петра Дюсбургскаго, управляли Жмудью, тѣ «благородные люди, царьки», которые по свидѣтельству нѣмецкихъ

хроникъ XIII—XV вв. съѣзжались часто для защиты страны и для обсужденія и рѣшенія различныхъ политическихъ вопросовъ, объявляли войну, вели переговоры и заключали миръ;—тѣ самые *бояре*, или *маны*, которые владѣли крѣпостными и оброчными людьми въ своихъ имѣньяхъ ³¹³). Когда Жмудская земля окончательно соединилась съ великимъ княжествомъ, классъ этотъ не потерялъ въ ней своего прежняго значенія. Это значеніе подтверждено было за нимъ отчасти,—а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, даже усилено,—тѣми грамотами на права и вольности, которыя выданы были Жмудской землѣ. Попрежнему онъ остался правящимъ классомъ въ Жмудской землѣ. Какъ главный правитель Жмудской земли—староста, такъ и второстепенные—тивуны назначались господаремъ изъ лицъ, принадлежавшихъ къ мѣстной землевладѣльческой знати и угодныхъ боярамъ Жмудской земли. Всѣ эти лица чувствовали и вели себя не столько великокняжескими намѣстниками, сколько земскими правителями, призванными землею радѣть о земскомъ дѣлѣ. Вслѣдствіе этого по временамъ они становились въ прямую оппозицію по отношенію къ центральному правительству, на стражѣ правъ и интересовъ Жмудской земли ³¹⁴). Для рѣшенія различныхъ вопросовъ мѣстной жизни они собирались вмѣстѣ и сообща вершили различныя дѣла ³¹⁵), собирая въ экстренныхъ случаяхъ на мѣстный сеймъ и остальныхъ военнослуживыхъ землевладѣльцевъ. Въ военное время эти лица (староста и старшій тивунъ, носившій хоругвь земскую) собирали и вели на войну всѣхъ военнослуживыхъ землевладѣльцевъ Жмудской земли, которые въ общемъ войскѣ («въ гуфѣ вальномъ») стояли особымъ полкомъ ³¹⁶).

Много общаго съ этою организаціею имѣла соціально - политическая организація и остальныхъ земель-аннексовъ великаго княжества. Въ нихъ также имѣлся въ наличности извѣстный контингентъ болѣе

³¹³) *Krumbholz*, *Samaiten und der deutsche Orden*, str. 13—18, 47; 88, Anmerk. I; 137, 165.

³¹⁴) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 37, 28, 50; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 89.

³¹⁵) По уставѣ 1529 года староста и тивуны должны были съѣзжаться четыре раза въ годъ для отправленія судовъ «посполитыхъ». На этихъ съѣздахъ они рѣшали, однако, и другія дѣла. Такъ, въ 1530 году старосты и тивуны на одномъ изъ такихъ съѣздовъ написали господарю представленіе о пожалованіи тивунства Шовдовскаго Якубу Юшковичу. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 329.

³¹⁶) Акты Запад. Рос. III, № 14 (стр. 40), 24 (стр. 101); *Strzykowskiego Kronika*, tom II, str. 390.

или менѣ крупныхъ и вліятельныхъ землевладѣльцевъ, которые принимали участіе въ мѣстномъ управленіи, были душею мѣстныхъ собраний, или сеймовъ, на которыхъ обсуждались и рѣшались различныя дѣла областей, командирами въ областныхъ ополченіяхъ и т. д., короче сказать—были вождями и заправилами въ областныхъ обществахъ. Въ этомъ отношеніи особенно выдавалась Волынская земля, гнѣздо многочисленныхъ князей Рюриковичей и Гедиминовичей и значительнаго числа крупныхъ панскихъ родовъ. Къ нимъ принадлежали князья: Острожскіе и Заславскіе, Сангущики, Дубровицкіе, Чорторыйскіе, Збаражскіе и Вишневецкіе, Четвертеньскіе и Сокольскіе, Корецкіе, Курцевичи и Буремскіе, Ружинскіе, Козеки, Любецкіе, Велицкіе; паны: Кирдѣевичи, Резановичи, Монтовтовичи, Хребтовичи, Боговитиновичи, Чапличи, Гулевичи, Мукосѣевичи, Гостьскіе, Козинскіе, Джусичи, Бѣликовичи, Волотовичи, Еловичи и др.³¹⁷⁾. Изъ круга этихъ фамилій вышло много лицъ, занимавшихъ правительственныя должности въ Волынской землѣ, когда тамъ существовало особое княженіе, и составлявшихъ «вѣрную раду» Свидригайла. Таковы были: панъ Немиръ Резановичъ, *староста Луцкій* (въ 1445—1451)³¹⁸⁾; панъ Козаринъ Резановичъ, *маршалокъ Луцкой земли* (1438—1446)³¹⁹⁾; панъ Петрапъ (Кирдѣевичъ) Мылскій, *маршалокъ земскій* (1446—1451)³²⁰⁾; князь Михайло Константиновичъ Ольшаницкій (родоначальникъ Курцевичей), *староста Владимірскій* (1451)³²¹⁾, панъ Оедко Козловскій, *канцлеръ* (1446—1451)³²²⁾; кн. Борисъ Глинскій, *подканцлеръ* (1446)³²³⁾; панъ Оедко Хомичъ, *крайчій* (1446—1451)³²⁴⁾; панъ Юшко Войдатовичъ, *ключникъ Луцкій*³²⁵⁾; панъ Юрій, *маршалокъ* (1438—1444)³²⁶⁾; панъ Бернатъ, *маршалокъ* (1438—

³¹⁷⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 209—235; *Wolffa* Kniazowie litewsko-rusey; *Bonieckiego* Poczet rodów; Акты Вил. Археогр. Комм. XIII, № 6; Archiwum ks. Sanguszków III, № CCCXL.

³¹⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 45; Archiwum ks. Sanguszków I, № XLVII.

³¹⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 45; Archiwum ks. Sanguszków I, № XLIV;

Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 18.

³²⁰⁾ Archiwum ks. Sanguszków I, № XLVII; III, № VIII.

³²¹⁾ Archiwum ks. Sanguszków III, № VII.

³²²⁾ Ibidem, № VII—X; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 18.

³²³⁾ Archiwum ks. Sanguszków I, XLIV.

³²⁴⁾ Ibidem, № XLVII, XLIX; tom III, № VIII; *Wolffa* Kniazowie litewsko-rusey, str. 19, nota 20.

³²⁵⁾ Archiwum ks. Sanguszków I, № XLIX.

³²⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36; Archiwum ks. Sanguszków I, № XLI.



1445)³²⁷⁾; князь Михайло (*маршалокъ дворный*) и Иванъ Васильевичъ Чорторыйскіе; князья Василій (*державца Бряславскій*) и Александръ Сангушковичи, кн. Иванъ Четвертеньскій, кн. Ѳеодоръ Козека, кн. Александръ Носъ, князья Василій Андреевичъ и Андрей Васильевичъ—*маршалки* (1438 г.); паны: Иванъ и Маско Гулевичи, Иванъ Волотовичъ, Ивашко и Дениско Мукосѣвичи, Грицко и Гаврило Шило Кирдѣвичи, Андрей Джуса, Семашко Епифановичъ, Богущъ, Севастьянъ и др.³²⁸⁾. Когда со смертью Свидригайла прекратилось особое княженіе на Волини, волинскіе уряды тѣмъ не менѣе продолжали замѣщаться лицами изъ мѣстной княжеской и панской аристократіи. Старостами Луцкими, Владимірскими и Кременецкими, маршалками Волинской земли являются по актамъ представители княжескихъ родовъ—Острожскихъ, Сангушковыхъ, Чорторыйскихъ, Дубровицкихъ, панскихъ—Монтовтовичей, Кирдѣвичей, Хребтовичей, Боговитиновичей; на болѣе мелкихъ урядахъ видимъ представителей второстепенныхъ родовъ изъ мѣстной аристократіи, напр., на *ключъ Луцкомъ* пановъ Гостьскихъ, на *городничествъ* Луцкомъ—Мушатичей и т. д.³²⁹⁾. Всѣ эти лица и другіе, принадлежавшіе къ мѣстной землевладѣльческой аристократіи, попрежнему составляли ту раду земли, *при обязательномъ участіи* которой отправлялись мѣстные суды³³⁰⁾ и рѣшались различные вопросы мѣстной жизни. Участіе въ политической жизни области сплачивало эту землевладѣльческую знать въ солидарный классъ, стоявшій на стражѣ областныхъ интересовъ. Господствующая земля, державшая въ своихъ рукахъ центральное управленіе государствомъ, поэтому не могла не считаться съ этимъ классомъ и при рѣшеніи важнѣйшихъ общегосударственныхъ вопросовъ, тѣмъ болѣе что этотъ классъ имѣлъ за собою и всѣхъ вообще военнотружениковъ землевладѣльцевъ Волинской земли, съ которыми онъ встрѣчался и соединялся на мѣстныхъ сеймахъ и въ войска. На областные сеймы, собиравшіеся въ главномъ городѣ земли для отправленія судовъ и соотвѣтствовавшіе польскимъ «вѣчамъ» или «генеральнымъ рокамъ», съѣзжались не только князья и паны, но и простые земање, имѣвшіе тяжбы или какіе-нибудь другія

³²⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36, 45.

³²⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36, 37; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 18, 24, 25; Archiwum ks. Sanguszków I, № XXXVI, XXXVIII, XLI, XLIV, XLVII—XLIX; tom III, № VII—XI.

³²⁹⁾ *Bonieckiego Poczet rodów; spis dygnitarzy i urzędników*; Archiwum ks. Sanguszków I, № XCIX, CXXXI.

³³⁰⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 36; Акты Зап. Рос. II, № 54.

дѣла ³³¹⁾. Здѣсь они пріобщались къ политической жизни страны, входили въ курсъ мѣстныхъ и общегосударственныхъ интересовъ и сообщаясь князьями и панами рѣшали различные вопросы, выдвигавшіеся на очередь областною или общегосударственною жизнью ³³²⁾. Кромѣ мѣстныхъ сеймовъ, князья, паны и земяне шляхта соединялись и въ мѣстномъ ополченіи, которое собиралъ и водилъ на театръ военныхъ дѣйствій маршалокъ земли Волынской ³³³⁾. Это ополченіе при общегосударственной мобилизаціи не разбивалось по частямъ, а составляло особый полкъ земли Волынской, стоявшій подъ своею земскою хоругвою ³³⁴⁾. Такая военная организація, бывшая прямымъ наслѣдіемъ той эпохи, когда Волынская земля была особымъ княжествомъ, также содѣйствовала сближенію мѣстныхъ землевладѣльцевъ и развитію среди нихъ чувствъ товарищества и солидарности, общности интересовъ какъ внѣ, такъ и внутри великаго княжества.

Мѣстную аристократію находимъ и въ землѣ Киевской. Ея существованіе констатируетъ самый привилей выданный *князьямъ, панамъ и боярамъ* Киевской земли ³³⁵⁾. Къ этой аристократіи по актамъ принад-

³³¹⁾ Участіе въ отправленіи правосудія представляло и матеріальный интересъ, ибо, судя по одному акту отъ 23 марта 1523 года, участники получали отъ суда нѣкоторые доходы — «помочное». Это «помочное» съ теченіемъ времени отошло къ одному маршалку Волынской земли. Archiwum ks. Sanguszków III, № CCLV. О значеніи помочнаго см. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 684.

³³²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 869—872. Въ дополненіе къ приведеннымъ здѣсь фактамъ укажемъ еще на нѣкоторые случаи собранія мѣстныхъ «соймовъ» гдѣ Волынской землѣ. Въ декабрѣ 1536 года господарь приказалъ своимъ волынскимъ урядникамъ собрать на «соймъ» князей, пановъ и всю шляхту Волынской земли и произвести на этомъ соймѣ «обыскъ и каранье» всѣхъ тѣхъ, кто занимался разбоями и кражами или не унималъ отъ этого своихъ людей; отобрать со всѣхъ присягу въ томъ, что не будутъ передерживать у себя въ имѣньяхъ разбойниковъ и воровъ и будутъ тщательно слѣдить за своими людьми, «абы ся злодѣйство не множило» (Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 55 об.—57). Въ 1544 году мѣстные владыки, старосты, князья и паны на сеймѣ избрали кандидата для замѣщенія вакантной должности архимандрита Жидичинскаго монастыря (кн. Запис. XXIV, л. 215 об.—216).

³³³⁾ Archiwum ks. Sanguszków III, № CCCCLIX; tom IV, № I, LXV, LXXXI, LXXXII, CIV, CV; Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 96 об.—97, XLV, л. 15.

³³⁴⁾ Эта хоругвь находилась въ рукахъ хоружія земли Волынской, который по временамъ заступалъ маршалка. См. Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 231, 232; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 708.

³³⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

лежали князья Глинские и Капусты, паны Полозовичи, Кмиты, Калениковичи, Тышкевичи, Дашковичи (родон. Дашко Тубачевичъ, маршалокъ Свидригайла), Горностаи и др.³³⁶). Изъ этого класса выходили различные урядники Кіевской земли, намѣстники пригородовъ и волостей³³⁷), *тигуны, ключники, городничій, ловчій*. Это, какъ извѣстно, гарантировано было привилеемъ Кіевской земли, который утверждалъ, что городки кіевскіе, а равно и волости будутъ раздаваться только кіевлянамъ и никому иному. Такимъ образомъ, мѣстная землевладѣльческая знать осталась правящимъ классомъ въ Кіевской землѣ и съ отрицною тамъ княженія. Ей же принадлежало первое мѣсто и руководящая роль на мѣстныхъ сеймахъ, въ которыхъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, принимали участіе даже мѣщане главнаго города земли—Кіева³³⁸). Эти сеймы, а равно военная служба подъ однимъ знаменемъ объединяли эту знать со всею остальною массою военнослужаго люда и превращали ее въ значительную политическую силу, съ которою должна была считаться литовская правящая знать при рѣшеніи общегосударственныхъ вопросовъ.

Въ Смоленской землѣ, болѣе многолюдной, чѣмъ Кіевская земля, существовала и болѣе многочисленная княжеская и боярская аристократія. Къ ней принадлежали — кн. Вяземскіе, Козловскіе, Жилинскіе, Глинскіе, Крошинскіе, Глазыничі, Глушонки и другіе потомки смоленскихъ Рюриковичей, а также князья Черниговскаго рода—Воротынскіе, Одоевскіе, Перемышльскіе, Мосальскіе, Мезецкіе, получившіе владѣнія въ Смоленской землѣ; бояре — Сопѣги, Басичи, Полтевы, Плюсковы, Баки, Кошки, Синцовы, Плѣшкины, Скипоревы, Чертовы и др.³³⁹). Изъ лицъ этихъ фамилій назначались намѣстники смоленскихъ пригородовъ и волостей и различные урядники, оставшіеся въ главномъ городѣ земли отъ того времени, когда тамъ сидѣли князья Рюриковичи, какъ-то:

³³⁶) *Wolffa* Kniazowie litewsko-rusey, str. 19, n. 20; 77, 78, 86—88, 157, 158; *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 42, 46, 86, 115, 116, 132, 133, 354—356 и др.; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 237—247; *Archiwum* ks. Sanguszków I, № XLVII.

³³⁷) На старостахъ Черкасскомъ и Каневскомъ въ концѣ XV и нач. XVI в. мы видимъ, напр., представителей родовъ кн. Глинскихъ и Капустъ, пановъ Кмитъ Дашковичей, Полозовичей, Горностаевъ, Тышковичей и т. д. *Bonieckiego* op. cit., *Spis dygnitarzy i urzędników*.

³³⁸) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 868, 874.

³³⁹) Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, стр. 19, 20—24, 33—36.

окольныйй, казначей, конюшій, городничій, ловчій, тивунъ, чашиникъ, данничій и писарь ³⁴⁰⁾. Всѣ эти лица не только отправляли свои спеціальныя должности, но и составляли обычный совѣтъ Смоленскаго намѣстника, съ которымъ онъ судъ судилъ и рѣшалъ различныя дѣла, подобно тому, какъ нѣкогда ихъ предшественники составляли думу Смоленскаго князя ³⁴¹⁾. Слѣдовательно, и въ Смоленской землѣ мѣстная землевладѣльческая знать осталась правящимъ и руководящимъ классомъ по отношенію къ остальному населенію ³⁴²⁾. Служба въ различныхъ должностяхъ по мѣстному управленію, а равно и участіе въ мѣстномъ ополченіи, которое собиралось подъ знаменемъ намѣстника, соединяли и сплачивали эту знать и остальную массу военнотруженикаго люда области въ одно областное общество, которое въ состояніи было постоять за свои права и интересы, какъ это не разъ обнаруживалось и на дѣлѣ. Съ этимъ фактомъ Литвѣ приходилось считаться тѣмъ болѣе, что по сосѣдству съ Смоленскою землею лежало великое княжество Московское, сильно ее къ себѣ притягивавшее. Все это должно было обезпечивать и Смоленской землѣ участіе въ собраніяхъ, на которыхъ рѣшались общегосударственные вопросы первостепенной важности.

Своя мѣстная аристократія существовала и въ землѣ Витебской. Здѣсь находилось гнѣздо сильно размножившагося и развѣтвившагося рода князей Друцкихъ, къ которому, кромѣ собственно Друцкихъ, въ XV в. принадлежали кн. Путятичи, Зубревицкіе, Прихабскіе, Соколинскіе, Озерецкіе, Сѣнскіе, Шишевскіе, Горскіе, Толочинскіе и др. ³⁴³⁾. Впрочемъ, вслѣдствіе измелѣчанія своихъ владѣній и бѣдности страны кн. Друцкіе большею частью уходили въ другія области великаго княжества, пріобрѣтали тамъ выслугою, бракомъ и покупками имѣнья и

³⁴⁰⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 267—284, 334, 456, 650, 651, 838—843; *Bonieskiego* op. cit., *Spis dygnitarzy i urzędników*.

³⁴¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 864. Въ составъ этого совѣта входилъ и староста мѣста Смоленскаго, представитель мѣщанъ главнаго города земли.

³⁴²⁾ Это положеніе гарантировано было ей и впредь въ привилеѣ Смоленской земли: «А што волости держивали бояре Смоленскіе, то таки держати имъ по старому, какъ пожалуемъ которого боярина Смоленскаго которою волостью». Акты Зап. Рос. I, № 213.

³⁴³⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 253, 254; *Wolffa* *Kniaziowie litewsko-rusecy*, стр. 55—64, 135, 136, 360, 361, 396, 456, 457, 536, 537 и др.

сплетались службою и интересами съ тамошними владѣльцами, а на родинѣ у себя, за небольшими исключеніями, не играли видной роли. Гораздо большее значеніе имѣли въ Витебской землѣ нѣкоторые боярскіе роды, какъ, напр., Глѣбовичи, Ильиничи, Нѣмировичи, Ромейковичи, Шапки, Ольферьевичи, Олехновичи, Митковичи, Коптевичи, Володковичи, Дашковичи, Милошевичи, Зелепуги ³⁴⁴⁾ и др. Глѣбовичи, Нѣмировичи и Ильиничи поставляли Витебскихъ намѣстниковъ-воеводъ и Оршанскихъ старостъ ³⁴⁵⁾; изъ другихъ фамилій выходили лица, которымъ раздавались мелкія витебскія волости въ держанье, какъ, напр., Жижець, Велижъ, Дубна, а равно и земскіе уряды, сохранявшіеся здѣсь отъ княжеской эпохи, какъ-то: *конюшее, городничее, ключничество, ловчее, бобровническое и сокольничее* ³⁴⁶⁾. Всѣ эти должностныя лица, кромѣ отправленія своихъ спеціальныхъ обязанностей, обыкновенно присутствовали вмѣстѣ съ другими князьями и боярами и старшими витебскими мѣщанами на судѣ намѣстника-воеводы и составляли его совѣтъ, съ которымъ онъ совѣщался по разнымъ дѣламъ земли. Князья и старшіе бояре Витебской земли дорожили своимъ политическимъ значеніемъ въ области, ибо оно удовлетворяло не только ихъ любви къ мѣстной самобытности и старинѣ, но и сопряжено было для нихъ съ существенными матеріальными выгодами. Всѣ должности, которыя они отправляли въ области, приносили имъ извѣстный доходъ; въ пользу ихъ шла даже часть «пересуда», который взимался воеводою или его намѣстникомъ, на судѣ которыхъ они присутствовали. Поэтому они ревниво оберегали свои права отъ нарушенія со стороны центрального правительства или его органовъ ³⁴⁷⁾. Этой мѣстной ари-

³⁴⁴⁾ Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 10, 11, 16; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе стр. 249—254; Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108, 109; XVI, л. 4, 7—11, 16—21, 22, 24, 34, 35, 45—49, 69, 74, 75 и др.

³⁴⁵⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze, str. 85, 86; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 252.

³⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 108, 109; XVI, л. 7—11, 16—19, 21—24, 34, 35, 45—49, 74, 75 и др.; *Bonieckiego* Poczet rodów, str. 96, 283; *Spis dygnitarzy i urzędników*.

³⁴⁷⁾ Въ 1516 году, жалуюсь господарю на воеводу Януша Костевича, витебскіе князья и бояре заявляли, «што жъ съ першими воеводами Витебскими всякіе дела наши и земскіи справовали и тежъ съ ними суживали и ряживали и пересудъ съ ними на полы деливали, одна половица пересуда на воеводу, а другая половица имъ, и зъ наместникомъ воеводинымъ тая жъ дельница, наместнику его што и боярину, который при суде будетъ». Это показаніе было подтверждено предшествен-

стократіи принадлежала и руководящая роль на областныхъ сеймахъ, которые собирались въ Витебской землѣ для рѣшенія, кого просить у господаря въ воеводы, для составленія различныхъ просьбъ и жалобъ господарю, касающихся общихъ интересовъ, и для выработки постановленій, вводившихъ какія-нибудь новыя обязанности. На эти сеймы собирались всѣ вообще князья и бояре, кто хотѣлъ и могъ пріѣхать, и мѣщане главнаго города земли ³⁴⁸). Сеймы, какъ и военная служба подъ однимъ знаменемъ, носившимся хоружимъ Витебской земли ³⁴⁹), сближали князей, бояръ и мѣщанъ въ одно солидарное общество и образовывали изъ нихъ крупную политическую силу.

Въ Полоцкой землѣ къ составу мѣстной аристократіи принадлежали князья Лукомскіе, отчина которыхъ находилась въ Полоцкомъ повѣтѣ, и пришілые князья Соколинскіе, Подберезскіе, Озерецкіе, Глинскіе, Осовицкіе и нѣкоторые другіе, пріобрѣтшіе тамъ имѣнья ³⁵⁰); изъ боярскихъ родовъ—Корсаковичи, Зеновьевичи, Быстрейскіе, Оедьковичи, Рагозы, Епимаховичи, Коробовичи, Радковичи, Селявы, Быковскіе, Невельскіе и нѣкоторые другіе ³⁵¹). Изъ этихъ фамилій выходили второстепенные урядники Полоцкой земли — *хоружій, городской тивунъ, городничій, ключникъ, бобровничій и мостовничій*, а также *наместники*

никами Януша Костевича по Витебскому воеводству, панами Юріемъ Глѣбовичемъ и Иваномъ Сопегою, вслѣдствіе чего господарь съ панами радю постановилъ, что и впредь такъ должно быть. Кромѣ того, по жалобѣ князей и бояръ, рѣшено было, чтобы уряды Витебскіе—городничее, конюшее, ключъ и ловчее не отдавались воеводою своимъ слугамъ, а витебскимъ князьямъ и боярамъ. Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 204 об.—206. Сравн. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 865—868.

³⁴⁸) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 873—875. Сравн. Памятники Временной Киевской Комм., т. I, отд. 2-е, стр. 1—7.

³⁴⁹) *Bonieckiego Poczet rodów; spis dygnitarzy i urzędników*, str VII; Въ Витебской землѣ многіе мѣщане владѣли земскими имѣньями и потому обязаны были вмѣстѣ съ боярами отправлять военную службу. Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ I, л. 216—219.

³⁵⁰) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 255—261; *Wolffa Kniaziowie litewsko-ruscy*, str. 163, 168, 169, 461—463; Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ I, л. 210—216; Записей XVI, л. 118, 134, 135, 183, 184, 207—210, 247, 248, 270, 271 и др.

³⁵¹) Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 13, 15; Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ I, л. 210—216; кн. Записей XVI, л. 114, 115, 118, 140, 141, 145, 147, 149, 150, 173, 174, 178, 179, 183, 184, 207, 210 и др.

нѣкоторыхъ Полоцкихъ волостей ³⁵²⁾. Полоцкіе князья и старшіе бояре такъ же, какъ и въ другихъ земляхъ, обязательно присутствовали на судѣ намѣстника-воеводы и составляли совѣтъ, съ которымъ онъ совѣщался и относительно другихъ дѣлъ ³⁵³⁾. Они же главнымъ образомъ собирались и на сеймы, или вѣча, когда приходилось рѣшать какія-нибудь важныя дѣла области, напр., кого просить у господаря въ воеводы (это было, какъ извѣстно, право Полоцкой земли) или на освободившуюся архіерейскую кафедру ³⁵⁴⁾, кого и съ какимъ отвѣтомъ послать къ нѣмцамъ въ Ригу,—когда приходилось издавать постановленія, вводящія что-нибудь новое и т. д. ³⁵⁵⁾. На сеймахъ, или вѣчахъ, Полоцкой земли кромѣ князей и бояръ участвовали войтъ, старшіе мѣщане и все «посполство» города Полоцка ³⁵⁶⁾. Итакъ, верхніе слои населенія въ Полоцкой землѣ, стоявшіе надъ народною массою и державшіе ее въ разнообразной отъ себя зависимости, организованы были въ довольно сплоченное и потому сильное политическое общество. Литва не могла не принимать во вниманіе желанія и симпатіи этого общества и должна была поэтому въ важныхъ случаяхъ выслушивать и его голосъ.

Вниманія къ своему голосу требовала и земля Подляшская. Въ этой землѣ испомѣстилось огромное количество мелкаго военно-служилаго люда—землянъ, переселившихся сюда большею частью, изъ сосѣдней Мазовіи и тяготѣвшихъ къ этому княжеству ³⁵⁷⁾. Весь этотъ людъ организовался въ три провинціальныхъ общества, пользовавшихся значительною долею самоуправленія. Земляне Дорогичкаго, Мельницкаго и

³⁵²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 255, 798, 799, 809, 850, 865, 866; *Bonieskiego* op. cit., spis dygnitarzy i urzędników.

³⁵³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 69; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 865, 866. Намѣстникъ-воевода съ старшими Полоцкими боярами и мѣщанами управлялъ, напр., пословъ. Акты Зап. Рос. I, № 175.

³⁵⁴⁾ Въ 1531 году, по смерти архіепископа Наванайла, воевода, князь и бояре Полоцкіе ходатайствовали за архимандрита Островскаго Предтеченскаго монастыря въ Полоцкѣ Мисаила (Литов. Метр. кн. Записей XVII, л. 72, 73). Подобныя же ходатайства представлялись и при замѣщеніи игуменствъ въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ (Запис. XXXV, л. 229 об.—230).

³⁵⁵⁾ Русско-Ливонскіе акты, № CCLXV; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 872; Памятники Врем. Кіев. Комм. I, отд. 2-е, стр. 1—7.

³⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 60.

³⁵⁷⁾ Земляне Подляшскихъ повѣтовъ въ 1528 г. выставляли на войну 1539 коней, слишкомъ вдвое болѣе, чѣмъ бояре и мѣщане Полоцкой земли. См. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ I, л. 117—193, 210—216.

Бѣльскаго повѣтовъ получили право выбирать изъ среды себя кандидатовъ для представленія господарю на освободившіяся мѣста *земскаго судьи, подсудка и писаря* (*per liberam electionem indigenarum et omnium nobilium consuetudinaliter congregatorum*); изъ среды нихъ же обязательно назначались и другіе второстепенные урядники, какъ, напр., *хоружіе, войскіе* ³⁵⁸⁾, *тѣсничіе, тавенники, бобровничіе*. Это обѣщано было уже въ грамотѣ, выданной Казимиромъ Дорогѣцкой землѣ послѣ возвращенія ея отъ Мазовіи ³⁵⁹⁾. Акты конца XV и начала XVI в. показываютъ, что это обѣщаніе дѣйствительно исполнялось: перечисленные уряды замѣщались лицами изъ видныхъ землянскихъ родовъ Подляшья, каковы были: Грималы, Сѣкирки, Лубы, Цыбулки, Коруцкіе, Вольскіе, Пуцицкіе, Водынскіе, Сарнецкіе, Копытовскіе, Малиновскіе, Гусовскіе, Вербицкіе, Рачковскіе, Фальковскіе, Дубровскіе, Свентицкіе, Оленьскіе, Борыховскіе, Каменьскіе, Щитовичи, Заранковичи, Скирминовичи, Мишкевичи, Ковалевичи ³⁶⁰⁾ и др. Нѣкоторые изъ этихъ родовъ возвышались даже до старостинскихъ урядовъ въ области, каковы были Грималы. Но вообще же на должности мѣстныхъ старостъ назначались лица изъ стороннихъ княжескихъ и панскихъ родовъ (изъ Литвы, Волыни, Кіевской земли и даже Витебской), пріобрѣтшихъ имѣнья на Подляшѣ. Таковы были: кн. Глинскіе, Гаштольды, Радивилы, Забережинскіе, Ильиничи, Кишки, Сопѣги, Хребтовичи, Довойновичи, Боговитиновичи, Стецковичи ³⁶¹⁾. Эти фамиліи, составлявшія мѣстную землевладѣльческую аристократію, держались особнякомъ отъ остальной массы военнотруженикаго люда и не играли роли мѣстныхъ вождей и руководителей. Они занимали въ области привилегированное и изолированное положеніе, освобождались обыкновенно отъ присуда мѣстныхъ

³⁵⁸⁾ Обязанность *войскаго* довольно ясно опредѣлена въ привилеѣ на эту должность въ Берестѣ, выданномъ землянину Мартину Туру 20 февраля 1534 года: «масть онъ тое войско держати и въ небытности старосты нашего Берестейского часовъ небезпечныхъ отъ неприятелей, або естли бы служба наша и земская зашла, при томъ замку нашомъ мешкати и въ доброй опатрности его мети и во всемъ справоватися такъ, яко иншии войскии на замкахъ нашихъ ся справують» (Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 469 об.—470).

³⁵⁹⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 118—121.

³⁶⁰⁾ *Bonieckiego Poczet rodów; spis dygnitarzy i urzędników*; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 188, 189, 637, 653, 672, 700, 806 и др.; Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I, л. 117—193.

³⁶¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 183—190; *Bonieckiego op. cit.*, *spis dygnitarzy i urzędników*.

замковыхъ и земскихъ урядниковъ, несли военную повинность не въ ополченіи земли, а равно не несли сообща съ землею замковыхъ, денежныхъ и другихъ повинностей ³⁶²). Но подляшскіе земляне и помимо этихъ пришлыхъ пановъ, съ которыми они пребывали большею частью во враждебныхъ отношеніяхъ, въ своей собственной средѣ находили вождей и руководителей и группировались въ сплоченныя и солидарныя общества, собираясь на земскіе «роки» (суды) и сеймы, совершая вмѣстѣ военные походы подъ своими повѣстовыми хоругвями и т. д.

Изложенная нами соціально-политическая организація областей-аннексовъ великаго княжества Литовскаго уясняетъ не только происхожденіе, но и первоначальный составъ великаго вальнаго сойма. На этотъ соймъ, по нѣкоторымъ указаніямъ источниковъ, съѣзжались изъ областей великаго княжества первоначально только «старшіе» люди. Послѣ ознакомленія съ соціально-политическою организаціею областей, мы можемъ сказать, кто эти были «старшіе», можемъ добавить далѣе, что такой составъ первоначальнаго общегосударственнаго сейма былъ исполнѣ естественнымъ. Старшину областей составляли мѣстные крупнѣйшіе землевладѣльцы, князья и бояре, или паны, державшіе различныя уряды въ областяхъ и вообще бывшіе заправилами въ мѣстныхъ обществахъ. Эти люди имѣли больше другихъ интереса, средствъ и досуга посѣщать общегосударственныя сеймы и предпринимать для

³⁶²) Король Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1517 году 2 ноября за паномъ Миколаемъ Радивиломъ имѣнья Гапязъ, Ванево и Райгородъ, изъялъ владѣльца и его подданныхъ „ab omni jurisdictione, coheritione et angaria ceterisque servitijs, quibuscunque nominibus vociferentur, et alimentorum seu stationum provisione palatinorum, castellanorum, capitaneorum, marschalcorum et pignorum alias dziecki ab eisque in id ministerium deputationum et generaliter ab omnibus et singulis officialibus, magistratibus tam terrestribus, quam etiam curiae nostrae, juribusque et consuetudinibus districtuum eximimus, libertamus; itaque de se querulantibus non coram alio, quam coram nobis successoriisque nostris aut nostris et illorum commissariis ad id specialiter deputatis per literas nostras evocati tam ipse Nicolaus cum conjuge et legitima posteritate sua et incolis praedictorum bonorum tenebitur et tenebuntur respondere... Volumus, ut etiam ad expeditionem bellicam, quam etiam ad exactionem pecuniariam ex quacunque necessitate Reipublicae ejus Magni Ducatus Lithuaniae institutam et instituendam... non per alios cogi et compelli praedictaque bellica expeditio et exaccio imposita seu ponenda denunciari, quam per nos et eos, quibus nos eius rei ministerium et curationem literaliter vel vivaе vocis oraculo duxerimus committendum“... Литов. Метр.-кн. Запис. XXV, л. 175 об.—177.

этого отдаленныя и дорогія путешествія въ Вильну и другіе города, гдѣ собирались эти сеймы. Съ другой стороны и центральному правительству важнѣе всего было имѣть на своей сторонѣ этихъ властныхъ и вліятельныхъ въ мѣстныхъ обществахъ людей, за которыми шла и остальная масса населенія. Поэтому и на великихъ вальныхъ соймахъ первоначально фигурируетъ только эта областная аристократія. Но потребности государственной жизни съ теченіемъ времени заставили привлечь на общегосударственный сеймъ великаго княжества и остальную массу военнотруженикаго люда. Такъ какъ эта масса не могла всегда и въ полномъ составѣ являться на сеймы, то съ теченіемъ времени стало вырабатываться шляхетское правительство на общегосударственныхъ сеймахъ, которое и установилось окончательно въ 1565 году.

§ 10.

Резюмируемъ теперь все, что мы пытались установить въ настоящей главѣ.

Со времени Городельской уніи возросло соціально - политическое значеніе литовской боярской знати, принимавшей наиболѣе дѣятельное участіе въ поправкахъ уніи 1385 и въ установленіи уніи 1413 года. Прежде всего эта знать консолидировалась, какъ высшее сословіе, выдѣлилась явственно изъ остальной массы военнотруженикаго люда. Случилось это вслѣдствіе дарованія извѣстному числу знатныхъ литовскихъ фамилій гербовъ и клейнотовъ польской шляхты. Вслѣдствіе дарованія этимъ фамиліямъ правъ польской шляхты юридически оформилось и укрѣпилось ихъ положеніе, какъ землевладѣльческаго класса, увеличилась ихъ экономическая независимость отъ великаго князя и вмѣстѣ съ тѣмъ естественно поднялось и ихъ политическое значеніе. Односторонность привилей 1413 года, предоставлявшаго права и вольности польской шляхты только боярамъ - католикамъ, получившимъ польскіе гербы, и только такихъ бояръ допускавшаго до высшихъ должностей въ государствѣ и до политическихъ совѣщаній, расширила соціально-политическое значеніе литовской боярской знати въ ущербъ высшему боярству русскихъ областей великаго княжества. Съ упраздненіемъ областныхъ княженій это боярство потеряло возможность косвеннаго воздѣйствія на ходъ общегосударственныхъ дѣлъ, черезъ областныхъ князей, которые думали съ нимъ свои думы. Привилей 1413 года лишилъ это боярство возможности принять и прямое участіе въ высшемъ государственномъ управленіи и въ рѣшеніи важнѣйшихъ политическихъ вопросовъ на общегосударственныхъ совѣщаніяхъ. Поэтому главными сотрудниками и совѣтчиками великаго князя по управленію государ-

ствомъ сдѣлались знатные литовскіе бояре. По источникамъ они являются постоянными и главными участниками разнообразныхъ совѣщаній, созывавшихся Ягайломъ и Витовтомъ для обсужденія и рѣшенія различныхъ политическихъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи они стали даже брать верхъ надъ уцѣлѣвшими литовскими и русскими князьями. Князья, хотя и не исключались отъ государственныхъ совѣщаній, но участвовали въ нихъ гораздо рѣже, чѣмъ знатное литовское боярство. По своимъ владѣніямъ князья удалены были отъ государственнаго центра и развивавшейся въ немъ политической жизни, имѣли мало единенія другъ съ другомъ и общихъ интересовъ и соединялись не столько съ тѣмъ, что группировалось вокругъ великаго князя, сколько съ областными землевладѣльцами. Между тѣмъ литовская боярская знать наоборотъ — сбивалась по своимъ служебнымъ отношеніямъ къ центру, около котораго сосредоточивалось и ея землевладѣніе, и все болѣе и болѣе сближаясь въ этомъ центрѣ и проникаясь общими интересами и стремленіями, выростала въ первенствующую послѣ великаго князя политическую силу. Прочное и постоянное мѣсто въ рядахъ этой знати нашли только католическіе бискупы великаго княжества, выходившіе нерѣдко изъ среды той же литовской знати. При такихъ условіяхъ и политическое преобладаніе собственной Литовской земли въ великомъ княжествѣ начинало превращаться въ настоящее господство.

И высшее боярство русскихъ земель, и многочисленные литовско-русскіе князья не могли быть довольны порядкомъ вещей, который устанавливался со времени Городельской уніи. Но пока при жизни Витовта поддерживалось тѣсное единеніе Литвы съ Польшею, они ничего не могли предпринять противъ этого порядка. Подъ конецъ великокняженія Витовта, однако, произошелъ разрывъ между Польшею и правящею Литвою по вопросу о коронаціи Витовта. Этотъ разрывъ продолжался и по смерти Витовта вслѣдствіе желанія Ягайла и поляковъ присоединить великое княжество непосредственно къ коронѣ Польской, не выбирая преемника Витовту. Литовско-русскіе князья и русскіе бояре воспользовались этимъ конфликтомъ, поставившимъ литовскую правящую знать въ изолированное положеніе, для того, чтобы дѣлательно вмѣшаться въ устроеніе судьбы государства и обезпечить себѣ въ немъ лучшее положеніе. Ихъ соединила въ общемъ дѣйстви. личность кн. Свидригайла, добивавшагося и на этотъ разъ великаго княженія. Этотъ князь давно уже сталъ популярнымъ лицомъ среди русскаго населенія великаго княжества. Въ теченіе предшествовавшей бурной жизни судьба перебрасывала Свидригайла изъ одной русской области великаго княжества въ другую и сталкивала со многими рус-

скими князьями и боярами. Добиваясь во что бы то ни стало великаго княженія, Свидригайло дружилъ съ ними и привлекалъ ихъ къ себѣ своею щедростью, радушіемъ и уваженіемъ къ греческой религіи. Поэтому, когда открылась наконецъ великокняжеская вакансія, русскіе люди выдвинули своего любимца, надѣясь, что при немъ пойдутъ иные порядки въ великомъ княжествѣ, и они не будутъ въ такомъ пренебреженіи, какъ при его предшественникѣ. Литовская боярская знать съ своей стороны пошла навстрѣчу желанію русскихъ князей и бояръ, которое при данныхъ условіяхъ обезпечивало государственную самобытность великаго княжества. Литовскіе и русскіе бояре на общемъ собраніи единодушно провозгласили Свидригайла великимъ княземъ. Избраніе Свидригайла на великое княженіе на общемъ литовско-русскомъ сеймѣ наглядно показало, что въ государствѣ, населенномъ преимущественно русскими людьми, исключительное господство Литвы могло имѣть мѣсто только при тѣсномъ союзѣ Литвы съ крупною вѣдущею силою и раздѣленіи общественныхъ силъ русскихъ областей. Но разъ эти условія исчезали, то и судьбы великаго княжества должны были уже опредѣляться не одною только Литвою, но Литвою и Русью вмѣстѣ, по общему ихъ согласію.

Возведенный на великое княженіе при поддержкѣ русскихъ князей и бояръ, Свидригайло опирался на нихъ и въ своей правительственной дѣятельности. Его рада состояла не только изъ литовцевъ, но и русскихъ людей; русскіе люди участвовали при немъ въ различныхъ государственныхъ совѣщаніяхъ, рѣшавшихъ важныя политическіе вопросы; русскихъ людей онъ назначалъ и на различныя государственныя должности. По извѣстіямъ, идущимъ отъ современниковъ, онъ даже отдавалъ во всемъ предпочтеніе православнымъ русскимъ людямъ. Политическій перевѣсъ отъ собственной Литвы сталъ уже склоняться на сторону подчиненной ей Руси. Тогда литовская правящая знать, чтобы удержать пріобрѣтенную при Витовтѣ позицію, поспѣшила примириться съ поляками и въ союзѣ съ ними устранить Свидригайла съ великокняжескаго престола. На великое княженіе литовцами при моральной поддержкѣ Ягайла и поляковъ возведенъ былъ Сигизмундъ Кейстутевичъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ восстановлена была тѣсная унія великаго княжества Литовскаго съ Польшею.

Но при всемъ томъ литовскимъ панамъ не удалось восстановить въ полной мѣрѣ свое прежнее привилегированное положеніе въ обществѣ и государствѣ. Русскіе люди оказались такою политическою силою, такъ стойко держались и боролись за Свидригайла, что литовцы по инициативѣ поляковъ сочли за лучшее войти съ ними въ извѣстный

компромиссъ. Результатомъ этого было уничтоженіе исключительности привилегій, дарованныхъ высшему литовскому боярству, и распространеніе ихъ на православныхъ русскихъ князей и бояръ великаго княжества.

Первый шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ Ягайломъ, какъ наивысшимъ государемъ Литвы. Его уполномоченные, заключавшіе съ Сигизмундомъ Кейстутевичемъ договоръ объ уніи Польши съ Литвою, 15 октября 1432 г. выдали отъ его имени грамоту, въ силу которой русскіе князья и бояре получали тѣ же права и вольности, что и католики литвины. Этимъ имѣлось въ виду устранить основную причину междоусобія, происходившаго въ нѣдрахъ великаго княжества, и на будущее время обезпечить миръ и согласіе между обоими народами. Примѣру Ягайла послѣдовалъ вскорѣ и великій князь Сигизмундъ Кейстутевичъ. Почувствовавъ настоятельную необходимость упрочить свое положеніе въ великомъ княжествѣ предоставленіемъ новыхъ правъ и вольностей князьямъ и боярамъ этого государства, Сигизмундъ Кейстутевичъ 6 мая 1434 года выдалъ привилей всѣмъ князьямъ и боярамъ великаго княжества, — какъ литовцамъ, такъ и русскимъ. По этому привилею князья и бояре сверхъ тѣхъ правъ и вольностей, которые были дарованы въ 1413 году и подтверждены въ 1432 году, получили гарантію личной неприкосновенности и освобожденіе ихъ крестьянъ отъ платежа натуральныхъ податей великому князю. Хотя этотъ привилей, какъ и предшествующій (1432 года) распространялся только на Русь Литовскую въ тѣсномъ смыслѣ и не относился къ русскимъ областямъ-аннексамъ, все еще сохранявшимъ вѣрность Свидригайлу, но при всемъ томъ онъ имѣлъ значеніе и для этихъ послѣднихъ. Содержащимися въ немъ правами и вольностями могли пользоваться и всѣ тѣ князья и бояре изъ областей-аннексовъ, которымъ удалось бы пріобрѣсти имѣнья на Литвѣ и соединенной съ нею Руси. Такимъ образомъ принципиальное значеніе привилеевъ 1432 и 1434 года было гораздо шире ихъ прямого юридическаго содержанія и распространялось на русскихъ людей великаго княжества не въ тѣсномъ только, но и въ широкомъ смыслѣ слова. Эти привилеи совершенно иначе опредѣлили положеніе русскихъ людей въ этомъ государствѣ, чѣмъ привилей 1413 года. Тѣ юридическія огражденія, коими привилей 1413 года обставилъ социальное-политическое преобладаніе литовскаго панства были свесены, и въ дальнѣйшемъ русскимъ людямъ открывалась уже свободная, закономъ не воспрещенная, дорога и къ высшимъ должностямъ, и въ господарскую раду, и въ раду «посполитую», т. е. въ сеймъ великаго княжества.

Тираннія Сигизмунда Кейстутевича кончилась его гибелью. По смерти его правящая литовская знать распорядилась судьбами государства безъ совѣта и согласія съ областями-аннексами великаго княжества и возвела на великое княженіе королевича Казимира. Это обстоятельство въ связи съ новымъ разрывомъ Литвы съ Польшею вызвало сепаратистическія движенія въ областяхъ - аннексахъ великаго княжества, которыя обнаружили стремленія устроиться отдѣльно и независимо отъ великаго княжества подъ управленіемъ собственныхъ государей. Даже и въ предѣлахъ собственной Литовской земли оказалось много вліятельныхъ людей, державшихъ сторону Казимирова соперника Михаила Сигизмундовича. Хотя Казимиру на первыхъ порахъ и удалось справиться со всѣми враждебными движеніями въ великомъ княжествѣ, но положеніе его въ этомъ государствѣ вскорѣ сдѣлалось неустойчивымъ вслѣдствіе того, что ему пришлось *volens-nolens* принять и корону Польскую при враждебномъ настроеніи литовско-русскаго общества по отношенію къ Польшѣ. Для упроченія своего положенія въ великомъ княжествѣ, Казимиръ вынужденъ былъ прибѣгнуть къ дарованію высшимъ классамъ литовско-русскаго общества новыхъ правъ и вольностей. Это было сдѣлано имъ сначала въ общеземскомъ привилеѣ отъ 2-го мая 1447 года, а затѣмъ и въ привилеяхъ, которыя онъ выдавалъ отдѣльно областямъ-аннексамъ великаго княжества. Этимъ привилеямъ принадлежитъ весьма важное мѣсто въ социальнo-политической исторіи литовско-русскаго государства, и въ частности въ исторіи литовско-русскаго сейма. Въ этихъ привилеяхъ Казимиръ отказался, не только отъ барщинныхъ работъ и сбора натуральныхъ податей съ владѣльческихъ крестьянъ, но и отъ сбора съ нихъ денежной подати, или серебщины, въ великокняжескую казну, а равно и отъ юрисдикціи по отношенію къ владѣльческимъ крестьянамъ. По существу своему всѣ эти уступки были не чѣмъ инымъ, какъ раздѣленіемъ государственной власти надъ народною массою между великимъ княземъ и военнoслужилыми землевладѣльцами. Значеніе послѣднихъ послѣ этого сильно должно было возрасти и въ области общегосударственнаго управленія. Послѣ изданія общеземскаго привилея 1447 г. и подтвержденія его силы для областей великаго княжества литовско-русскій наивысшій государь, можно сказать, безповоротно утратилъ шансы на то, чтобы стать единственнымъ и полнымъ хозяиномъ въ своемъ государствѣ и долженъ былъ для рѣшенія болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ государственной жизни созывать и другихъ «господарей», чаще всего наиболѣе крупныхъ и знатныхъ, но въ особо важныхъ случаяхъ и всѣхъ остальныхъ. Благодаря освобожденію вла-

дѣльческихъ крестьянъ отъ платежа податей въ государственную казну литовско-русскій господарь скоро сталъ терпѣть нужду въ деньгахъ и вынужденъ былъ прибѣгать къ экстренному обложенію владѣльческихъ имѣній. Но повторять это часто единоличными распоряженіями или даже съ согласія пановъ рады было невозможно, не нарушая дарованныхъ привилегій. Поэтому съ теченіемъ времени, когда финансовая нужда приняла уже хроническій характеръ, и въ скарбѣ великаго княжества стало постоянно не хватать денегъ на удовлетвореніе неотложныхъ государственныхъ нуждъ, литовско-русскій господарь сталъ созывать князей, пановъ и шляхту бояръ на сеймъ и заручаться ихъ согласіемъ на сборъ серебщины въ томъ или другомъ случаѣ. Такъ какъ новыя права и вольности распространялись уже не только на великое княжество въ тѣсномъ смыслѣ, но и на области - аннексы, то и къ сеймовымъ совѣщаніямъ стали привлекаться, кромѣ прелатовъ, князей, пановъ и шляхты Литвы и объединенной съ нею Руси, также и военнослужилые землевладѣльцы областей - аннексовъ великаго княжества. Вслѣдствіе этого и «вальный соймъ» Литовско-Русскаго государства превратился въ «великій вальный соймъ».

Образованіе великаго вальнаго сойма Литовско-Русскаго государства знаменовало собою уничтоженіе исключительности политическаго господства собственной Литовской земли. Это уничтоженіе было результатомъ той энергической борьбы, которую вели области-аннексы великаго княжества противъ господствующей земли въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XV ст. Во время этой борьбы они наглядно показали свою силу и значеніе и заставили господствующую землю пойти на компромиссъ и сдѣлать имъ рядъ уступокъ въ смыслѣ уравниванія въ правахъ и вольностяхъ и участія въ рѣшеніи общегосударственныхъ вопросовъ. Источникъ той силы, которую обнаружили области великаго княжества въ борьбѣ съ господствующею землею, заключался въ ихъ соціально-политической организаціи. Благодаря этой организаціи населеніе областей представляло изъ себя не разбитую народную массу, надъ которой легко было властвовать, а рядъ довольно крупныхъ и компактныхъ обществъ, имѣвшихъ своихъ вождей и руководителей и бывшихъ въ состояніи постоять за свои права и интересы. Военнослужилые землевладѣльцы областей, державшіе въ зависимости отъ себя мѣстное крестьянство и отчасти даже и мѣщанство, объединялись въ мѣстныхъ ополченіяхъ и на мѣстныхъ сеймахъ, гдѣ рѣшались различные вопросы областной жизни, въ солидарныя общества, способныя къ дѣятельному вмѣшательству въ общегосударственныя дѣла въ своихъ интересахъ. Эти общества имѣли своихъ вождей и руководителей въ лицѣ мѣст-

ныхъ князей и старшихъ бояръ, или пановъ, владѣвшихъ относительно крупными имѣніями и участвовавшихъ въ мѣстномъ управленіи на разныхъ урядахъ частью по назначенію господаря, а частью по выбору своей братьи.

Эти князья и старшіе бояре естественно и попали прежде всего въ качествѣ представителей отъ областей на великіе вальные соймы Литовско-Русскаго государства. Соймы эти, какъ показываетъ государственная практика великаго княжества за великокняженіе Казимира и Александра, сначала созывались только въ особо важныхъ случаяхъ, а именно: когда приходилось избирать новаго господаря и заключать договоры, рѣшавшіе судьбу государства. Всѣ другія важныя дѣла государства рѣшались либо на сеймахъ господаря съ панами-радою, либо на сеймахъ съ участіемъ шляхты бояръ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ. Обычныя текущія дѣла господарь рѣшалъ частью единолично, частью по совѣту съ тѣми панами-радою, которыя въ данный моментъ находились при его особѣ.

Сопоставляя приведенныя здѣсь факты и указанія, съ фактами и указаніями, данными въ первой главѣ, приходимъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ касательно происхожденія изучаемаго нами учрежденія.

1. Литовско-русскій сеймъ былъ порожденіемъ особой организаціи литовско-русскаго общества, въ составѣ котораго оказалось съ одной стороны много аристократическихъ элементовъ изъ крупныхъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ съ вліяніемъ и властью въ обществѣ, а съ другой стороны рядъ крѣпкихъ и сильныхъ мѣстныхъ общественныхъ союзовъ съ своими вождями и руководителями.

2. Его возникновеніе облегчилось тѣмъ обстоятельствомъ, что владѣльческій элементъ недостаточно еще былъ развитъ въ составѣ великокняжеской власти, носившей преимущественно военно-политическій характеръ, и великій князь, имѣвшій значеніе національнаго вождя, ни въ собственныхъ глазахъ, ни въ глазахъ общества не былъ еще собственникомъ и полнымъ хозяиномъ государства, могущимъ распоряжаться его судьбами.

3. Литовско-русскій сеймъ возникъ во время установленія уніи великаго княжества Литовскаго съ Польшею. Событія этой эпохи вызвали къ политической самодѣятельности крупнѣйшія общественныя силы великаго княжества, дали имъ возможность обнаружить свою мощь и значеніе и повлекли за собою признаніе извѣстныхъ политическихъ правъ и на будущее время за ихъ совокупностью въ лицѣ литовско-русскаго сейма.

4. Фактъ этотъ опредѣлился первоначально только по отношенію къ великому княжеству Литовскому въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. Литвѣ и объединенной съ нею Руси. Но дальнѣйшій ходъ событій привелъ къ тѣмъ же самымъ послѣдствіямъ и относительно областей - аннексовъ, которыя нашли въ себѣ силы и средства ограничить политическое - преобладаніе Литвы и отнять у ея господства характеръ исключительности.

5. Унія съ Польшею не только пріостановила дальнѣйшій ростъ власти литовско-русскаго господара надъ обществомъ, но даже стала прогрессивно умалять эту власть и увеличивать общественную силу и политическое значеніе военнослужилаго класса литовско-русскаго общества, чѣмъ содѣйствовала росту и преуспѣянію изучаемаго учрежденія.

6. Благодаря уніи великокняжеская династія въ Литовско-Русскомъ государствѣ вообще потеряла твердую позицію, не успѣвъ еще, какъ слѣдуетъ, и утвердить ее за собою. Унія воспрепятствовала установленію какого-либо опредѣленнаго порядка престолонаслѣдія, предоставивъ замѣщенія великокняжескаго стола избранію князей, пановъ и бояръ-шляхты великаго княжества; тѣхъ великихъ князей, которые становились одновременно и королями Польши, унія отвлекала отъ великаго княжества и оставляла въ немъ хозяевами и распорядителями его судебъ все тѣхъ же прелатовъ, князей, пановъ и шляхту, чѣмъ косвенно содѣйствовала развитію изучаемаго учрежденія.

7. Это содѣйствіе было не только косвенное, но и прямое. Со стороны Польши договоръ объ уніи заключалъ сеймъ, который избиралъ литовскихъ князей на королевскій престолъ и рѣшалъ разные другіе вопросы, касавшіеся отношеній Польши къ Литвѣ; по требованіямъ равноправности, вытекавшимъ изъ самыхъ договоровъ уніи, и со стороны великаго княжества должно было въ такихъ случаяхъ выступать и дѣйствовать аналогичное съ польскимъ сеймомъ учрежденіе.

ГЛАВА III.

Великіе вальные соймы при Сигизмундѣ I, ихъ составъ и функціи.

§ 1. Приготовленія къ войнѣ съ Москвою и неудовлетворительное состояніе литовскаго скарба; великій вальный соймъ 1507 г. и постановленія объ отбываніи военной службы и сборѣ серебщины.—§ 2. Великій Виленскій соймъ по окончаніи войны съ Москвою: судъ надъ сторонниками Глинскаго и устава объ имѣнныхъ государственныхъ измѣнниковъ; уставы о «вѣнѣ» и «пересудахъ»; назначеніе комиссіи для разбора пограничныхъ столкновеній съ поляками и подтвержденіе привилеевъ Витебской и Волынской земель.—§ 3. Обостреніе борьбы съ татарами и вопросъ о совмѣстной съ Польшею оборонѣ Украины и подтвержденіи уніи обоихъ государствъ; великій Берестейскій соймъ 1510 г. и мѣры по оборонѣ и внутреннему замиренію государства. Великій Виленскій соймъ 1512 г. и неудачные переговоры о подтвержденіи уніи; первые признаки шляхетскаго представительства.—§ 4. Возобновленіе борьбы съ Москвою и трудное положеніе великаго княжества; великій Виленскій соймъ 1514 г. и его постановленія о сборѣ поголовщины и военной службѣ; уклоненіе литовцевъ отъ подтвержденія уніи съ Польшею и просьба о сводѣ законовъ.—§ 5. Потеря Смоленска и старанія Сигизмунда о его возвращеніи; великій Берестейскій соймъ 1515—1516 г. и отказъ литовцевъ господарю въ денежной субсидіи; «застава» господарскихъ имѣній. Великій Виленскій соймъ 1516 и его постановленія о мобилизаціи земскаго ополченія и сборѣ серебщины; назначеніе комиссіи для разбора пограничныхъ дѣлъ съ поляками и подтвержденіе привилея Дорогичской земли.—§ 6. Новыя военныя и политическія неудачи и финансовыя затрудненія литовцевъ; великій Берестейскій соймъ 1518—1519 г. и его постановленія о сборѣ поголовщины; дальнѣйшія «заставы» господарскихъ имѣній.—§ 7. Вторженія москвитянъ въ Литву и уклоненіе шляхты отъ военной службѣ; созывъ великаго сойма въ 1519—1520 г. для принятія мѣръ по защитѣ государства и постановленія этого сойма; сеймъ въ лагерѣ подъ Минскомъ въ 1520 г. и «ухвала» серебщины.—§ 8. Перемиріе съ Москвою и вопросъ о дальнѣйшей борьбѣ; великій Виленскій соймъ 1521 г. и уклоненіе шляхты отъ военныхъ тягостей. Вопросъ объ оборонѣ отъ крымскихъ татаръ; сеймъ въ лагерѣ подъ Минскомъ.—§ 9. Великій Городенскій соймъ 1522 г.; «ухвала» серебщины для продолженія борьбы съ Москвою и постановленія противъ уклоненія отъ военной службѣ и захвата господарскихъ имѣній; просьбы о дарованіи писанныхъ законовъ и разграниченіи съ Мазовіею.—§ 10. Великій Виленскій соймъ 1522 г. и его участіе въ составленіи статута; «ухвала» новой серебщины и мѣры по оборонѣ отъ татаръ; избраніе Сигизмунда Августа наслѣдникомъ престола. Просьба о разграни-

ченія съ Польшею и тяжба Жмудской земли съ своимъ старостою.—§ 11. Вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи служебныхъ на украинѣ и отправленіи Шихъ-Ахмата къ ногаямъ; великій Виленскій сеймъ 1524 г. и «ухвала» новой серебщины; отсрочка введенія новосоставленнаго статута. Великіе Виленскіе соймы 1525 и 1526 г. по вопросамъ объ оборонѣ отъ татаръ и борьбѣ съ Москвою; отказъ литовцевъ рѣшать ихъ въ отсутствіе господаря.—§ 12. Приближеніе турецкой грозы и нападеніе татаръ на польско-литовскую Украину въ 1526—1527 гг.: хлопоты Сигизмунда объ установленіи постоянной обороны этой Украины. Великій Виленскій сеймъ 1528—1529 г. и его постановленія о военной службѣ, о «пописѣ» имѣній, о сборѣ серебщины и дополненія къ статуту; уставы объ управленіи господарскими дворами и волостями; подтвержденіе привилей Кіевской земли. Участіе шляхты въ дѣлахъ внѣшней политики. Великій Виленскій сеймъ осенью 1529 г.: опредѣленіе новой денежной субсидіи, установленіе судовыхъ сеймовъ и возведеніе на великое княженіе Сигизмунда-Августа.—§ 13. Вопросы о совмѣстной съ поляками оборонѣ отъ татаръ, о помощи противъ Волошскаго воеводы и дальнѣйшихъ отношеніяхъ къ Москвѣ; великій Виленскій сеймъ 1532 г. Отправка посольства для переговоровъ съ поляками о защитѣ отъ татаръ и отказъ въ помощи противъ Волошскаго воеводы; жалобы становъ сейма на нарушеніе правъ и просьба объ облегченіи военной повинности.—§ 14. Смерть великаго князя Московскаго Василія Ивановича; великій Виленскій сеймъ 1534 г. и его постановленія о войнѣ съ Москвою и сборѣ серебщины; организація шляхетскаго представительства. Война и ея требованія; великій Виленскій сеймъ 1536 г. и нерасположеніе литовцевъ къ несенію военныхъ тяготъ; перемиріе съ Москвою.—§ 15. Усиленіе опасности отъ крымскихъ татаръ и вопросъ о дальнѣйшей борьбѣ съ Москвою; великій Виленскій сеймъ 1538 г. и «ухвала» новаго «податка». Предложенія, посланныя на обсужденіе «становъ» сейма въ лагерь подъ Новгородкомъ: ихъ просьбы къ господарю о ненарушеніи различныхъ правъ и вольностей великаго княжества и замѣщеніи вакансій въ радѣ господарской; политическое воспитаніе шляхты.—§ 16. Великій Виленскій сеймъ 1540 г. и «ухвала» серебщины.—§ 17. Наступленіе турокъ и хлопоты Сигизмунда объ организаціи совмѣстной обороны отъ нихъ Польши и Литвы; великій Берестейскій сеймъ 1544 г. и его постановленія на этотъ счетъ. Просьбы становъ сейма о порядкѣ обложенія военною повинностью, о пополненіи господарской рады и раздачѣ урядовъ въ великомъ княжествѣ, объ исправленіи статута и различныхъ улучшеніяхъ въ отправленіи правосудія; тенденціи къ ограниченію власти господаря и расширенію правъ сейма и начало шляхетской оппозиціи можновладству.—§ 18. Общіе выводы о составѣ, дѣятельности и значеніи великихъ вальныхъ соймовъ при Сигизмундѣ I.

§ 1.

Трудная борьба, которую вело Литовско-Русское государство съ Москвою и крымскими татарами при великомъ князѣ Александрѣ, до конца исчерпала финансовыя средства этого государства и обременила его значительными долгами. Когда умеръ Александръ и на великокня-

жескій престолъ вступилъ братъ его Сигизмундъ, эта борьба возобновилась съ новою силою и съ извѣстными промежутками продолжалась въ теченіе всего великокняженія Сигизмунда. При недостаткѣ финансовыхъ средствъ литовскому правительству во время этой затяжной борьбы пришлось много разъ обращаться за помощью къ военнослужилымъ землевладѣльцамъ великаго княжества и привлекать ихъ къ различнымъ жертвамъ въ пользу государства, сверхъ ихъ обычныхъ повинностей. Это обстоятельство привело къ расширенію значенія и нѣкорымъ измѣненіямъ въ организаціи того политическаго учрежденія, происхожденіе котораго мы выслѣдили въ предшествующей главѣ, т. е. великаго вальнаго сойма Литовско-Русскаго государства. Фактъ этотъ опредѣлился до извѣстной степени уже въ самомъ началѣ борьбы, на первомъ великомъ вальномъ сеймѣ, созванномъ въ началѣ 1507 года въ Вильнѣ.

Къ концу 1506 г. обстоятельства сложились въ высшей степени благопріятно для великаго княжества Литовскаго. Новый государь его—Сигизмундъ 6 декабря избранъ былъ королемъ польскимъ. Это избраніе подавало надежды на союзъ съ поляками и помощь ихъ въ будущей борьбѣ. Изъ Крыма прибылъ посолъ Якубъ Ивашенцовичъ, отправленный туда еще при Александрѣ для заключенія союза съ Менгли-Гиреемъ, и привезъ извѣстіе о полномъ успѣхѣ своей миссіи. Ханъ заключилъ съ посломъ и подтвердилъ присягою договоръ, въ которомъ онъ обязывался за себя, своихъ сыновей и всѣхъ своихъ людей не нападать на Польшу и Литву и на предстоящее лѣто быть готовымъ къ вторженію въ предѣлы Московскаго государства, если на то будетъ королевская воля; для себя онъ выговаривалъ обычные «упоминки». вмѣстѣ съ литовскимъ посломъ прибыли и послы ханскіе, въ присутствіи которыхъ предстояло самому польско-литовскому государю подтвердить присягою заключенный договоръ. Одновременно съ крымскими послами прибылъ посолъ и отъ Казанскаго царя Мегметъ-Аминя съ предложеніемъ союза противъ Москвы. Литвѣ, такимъ образомъ, представлялся удобный моментъ для возобновленія борьбы съ Москвою и возвращенія того, что было утрачено при Александрѣ. Но съ другой стороны предстояло потратить не мало денегъ на упоминки хану, его сыновьямъ и мурзамъ, татарскимъ посламъ и гонцамъ, и потратить съ рискомъ, въ виду обычнаго вѣроломства татаръ. Сигизмундъ находился въ то время въ Мельникѣ, куда онъ прибылъ въ ожиданіи своего избранія королемъ Польскимъ, съ тѣмъ, чтобы по полученіи объ немъ извѣстія поскорѣе явиться въ Польшу. При немъ находились ли-

товскіе паны и польскіе, пріѣхавшіе звать его на коронацію ¹⁾. Всѣ они и привлечены были Сигизмундомъ къ обсужденію вопроса о союзѣ съ татарами. Въ Литовской Метрицѣ сохранилась запись совѣтовъ, какіе дала Сигизмунду соединенная литовская и польская рада въ настоящемъ случаѣ. Паны единодушно посовѣтовали войти въ тѣсный союзъ съ обоими царями, Перекопскимъ и Казанскимъ, и затѣмъ ударить со всѣхъ сторонъ на Москву. Воевода Познанскій совѣтовалъ даже прибавить что нибудь царю Перекопскому, лишь бы захотить его къ войнѣ съ Москвою, а другіе сенаторы предлагали призвать на помощь Ливонскаго магистра и войти по этому поводу въ переговоры съ шведскимъ «губернаторомъ».—Сигизмундъ послѣдовалъ совѣту и въ присутствіи крымскихъ пословъ и казанскаго гонца принесъ присягу въ соблюденіи договора. Въ Крымъ и въ Казань отправлены были гонцы съ извѣщеніемъ о принятіи договора и съ просьбою на весну быть готовыми къ вторженію въ Москву ²⁾. На этомъ же Мельницкомъ «сеймѣ» литовскіе паны рѣшили отправить пословъ къ полякамъ на коронаціонный сеймъ съ просьбою, чтобы они не задерживали долго Сигизмунда въ Польшѣ, дабы онъ имѣлъ возможность не нарушить своей «умовы» съ Перекопскимъ царемъ, которая «черезъ долгій часъ и презъ великіе наклады ледве справена» и весною же, съ Божьею помощію, могъ начать расправу съ непріателемъ Московскимъ. Сверхъ того, посламъ было поручено просить у поляковъ для предстоящей войны помощи людьми или деньгами, въ виду того, что литовцы съ своей стороны всегда помогали полякамъ въ ихъ войнахъ, просить также и о принятіи участія въ расходахъ великаго княжества на татаръ Перекопскихъ, Заволжскихъ и Ногайскихъ, такъ какъ эти расходы дѣлаются не только въ интересахъ великаго княжества, но и въ интересахъ короны, ибо одинаково вредятъ татары какъ Литвѣ, такъ и Польшѣ ³⁾.

Итакъ, война съ Москвою была рѣшена на Мельницкомъ сеймѣ конца 1506 и нач. 1507 г., по совѣщаніи государя съ панами радою великаго княжества Литовскаго и присутствовавшими польскими па-

¹⁾ *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 341. По датамъ актовъ, Сигизмундъ находился въ Мельникѣ съ 20 декабря по 7 января включительно. Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 140—144; 260—267; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 1—8.

²⁾ *K. Pułaskiego Stosunki z Mendli-Girejem, chanem Tatarów Perekopskich*, str. 102—112; *Acta*, № 76. Kraków 1881.

³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 3—4; VIII, л. 54—55; *K. Pułaskiego Stosunki z Mendli-Girejem*, str. 82, 113; *Acta* № 84.

нами. Предстояло затѣмъ снаряжаться къ этой войнѣ, готовить для нея средства. Въ то время Литва въ большихъ и продолжительныхъ войнахъ уже привыкла пользоваться услугами наемныхъ войскъ, по примѣру Польши и другихъ западноевропейскихъ государствъ ⁴⁾. Люди, посвящавшіе себя военному ремеслу, солдатской профессіи, оказывались въ битвахъ болѣе искусными и стойкими, чѣмъ рыцарская дворянская или городская милиція. Съ другой стороны съ этою милиціею трудно было оперировать во всѣхъ сколько-нибудь продолжительныхъ и затягивавшихся войнахъ. На западѣ, какъ извѣстно, существовали прямые сроки, по истеченіи которыхъ рыцари могли уѣхать съ войны. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ такихъ сроковъ, правда, не было, но собиравшіеся на войну бояре сплошь и рядомъ разѣзжались по домамъ по необходимости, вслѣдствіе истощенія привезенныхъ изъ дома сѣстныхъ и боевыхъ припасовъ и денегъ, или просто для свиданья съ семьями. Поэтому уже при Казимирѣ и Александрѣ въ войнахъ съ Москвою употреблялись наемные «*служебные*» или «*жолнери*». Какимъ цѣннымъ элементомъ въ войскѣ они считались лучше всего показываетъ порученіе, данное великимъ княземъ Александромъ послу Литавору, отправленному въ Польшу въ мартѣ 1493 г. съ просьбою о помощи противъ Москвы. Поручая послу войти въ предварительные переговоры съ ротмистрами касательно найма на службу жолнеровъ, на тотъ случай, если въ нихъ будетъ нужда, Александръ приказывалъ послу, чтобы на этотъ разъ онъ нанялъ хотя бы триста жолнеровъ и привелъ ихъ въ Берестье, гдѣ они и получаютъ приказъ о дальнѣйшемъ движеніи ⁵⁾. Итакъ, и триста жолнеровъ считались цѣннымъ вспомогательнымъ отрядомъ. Очевидно, ихъ цѣнили не за количество, а за качество, за то моральное дѣйствіе, которое оказывали они въ битвахъ своимъ искусствомъ и стойкостью на остальное войско. Это были передовые бойцы, увлекавшіе въ атаку остальныхъ и удерживавшіе ихъ на полѣ битвы въ случаѣ встрѣчнаго натиска. Какъ важно было ихъ участіе въ бою, показала Ведровская битва, въ которой сражалось одно только земское ополченіе великаго княжества Литовскаго: въ этой битвѣ литовцы, какъ извѣстно, не обнаружили стойкости, были разбиты на-голову, много людей было побито, много побрано въ плѣнъ

⁴⁾ Въ Польшѣ наемныя войска были въ ходу уже съ начала XV в., а можетъ быть и ранѣе. См. *D-ra Alfreda Blumenstoka Planu reform skarbowo-wojskowych w pierwszej połowie panowania Żygmunta Starego*, str. 20, 27. Lwów 1888.

⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 141.

москвитянами. Хотя съ литовской стороны это пораженіе объяснялось превосходствомъ непріятельскихъ силъ, превосходившихъ литовскія будто бы болѣе, чѣмъ въ десять разъ (40 т. противъ 3½ тыс.) ⁶⁾, тѣмъ не менѣе нельзя сомнѣваться въ недостаткѣ стойкости земскаго ополченія великаго княжества Литовскаго. Этотъ недостатокъ обнаружился и въ другихъ пораженіяхъ, испытанныхъ въ томъ же году литовскими войсками, напр., подъ Мстиславлемъ ⁷⁾. Вотъ почему Александръ послѣ этихъ пораженій навербовалъ для продолженія войны множество служебныхъ людей въ Польшѣ, Моравіи и Силезіи за дорогую цѣну ⁸⁾. Хотя эти служебные на первыхъ порахъ не принесли пользы (вслѣдствіе наступившей осенней непогоды и распутицы москвитяне ушли домой) и только починили грабежи и опустошенія литовскимъ подданнымъ, тѣмъ не менѣе Александръ не разочаровался въ нихъ, и въ послѣдующее время мы видимъ у него на службѣ этихъ жолнеровъ. Въ 1501 г. онъ общалъ Ливонскому магистру, собиравшемуся ударить на Исковъ, выслать на помощь шляхту Полоцкаго повѣта подъ начальствомъ намѣстника Станислава Глѣбовича и 5000 жолнеровъ (*stipendiariorum*) подъ начальствомъ чеха Цырпа (*Cyrpa*). Во время лѣтнаго похода противъ москвитянъ въ 1502 г. Александръ, лично участвовавшій въ походѣ, напередъ себя послалъ служебныхъ людей ⁹⁾. Служебные люди въ то же время были разставлены на пограничныхъ замкахъ, напр., въ Полоцкѣ и Смоленскѣ и оставались тамъ и по окончаніи войны съ Московскимъ государемъ, на всякій случай ¹⁰⁾. Польское правительство уже давно пользовалось услугами наемныхъ войскъ въ своихъ войнахъ вслѣдствіе систематическаго уклоненія шляхты отъ военной службы. Такимъ образомъ и чужой, и собственный опытъ при-

⁶⁾ Хроники *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich, tom XVI, str. 59*) и *Стрыйковскаго* (*tom II, str. 311*).

⁷⁾ *С. М. Соловьева* История Россіи, кн. I, т. V, 1467. Изд. Т-ва «Общественная Польза».

⁸⁾ Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 39, 40*).

⁹⁾ *Supplementum ad historica Russiae monumenta, № CXXIV*; Литов. Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 1; Акты Зап. Рос. I, № 199.

¹⁰⁾ Изъ квитанціи, выданной 1505 г. 28 іюня лентвойту Полоцкому Якубу Кезмарковичу, видно, что онъ изъ 400 копъ грошей, собираемыхъ ежегодно съ мѣста Полоцкаго на господаря, выдалъ «за жолнировъ» Скелевскому 15 копъ, вѣмцу Якубу Ріку Барберу 15 копъ безъ 2 грошей, Харитону 5 копъ. Метр. кн. Запис. V, л. 241—243.

зводилъ Сигизмунда и пановъ раду къ мысли употребить наемныя войска въ замышляемой войнѣ съ Москвою.

Для наема «служебныхъ» нужны были деньги, и деньги не малыя. Между тѣмъ покойный Александръ не только въ Польшѣ, но и въ Литвѣ оставилъ въ наслѣдство своему брату одни долги ¹¹⁾. Война съ Москвою не только поглотила всю наличность литовскаго скарба, но и повлекла за собою уменьшеніе поступленій вслѣдствіе уступки Москвѣ множества городовъ и волостей по договорамъ 1494 и 1503 г. ¹²⁾ и вслѣдствіе того разстройства, которое она внесла въ хозяйственную жизнь страны. Въ послѣдніе годы своего правленія для покрытія текущихъ расходовъ Александръ принужденъ былъ отдавать «въ заставу» государственныя имѣнія, т. е. занимать деньги у частныхъ лицъ съ предоставленіемъ имъ права взимать въ свою пользу вмѣсто процентовъ господарскіе доходы съ извѣстныхъ господарскихъ замковъ или дворовъ съ волостями до уплаты долга ¹³⁾. Такимъ образомъ, напр., у маршалка земскаго Яна Юрьевича Александръ занялъ для своей и земской потребности 3000 золотыхъ и въ этой суммѣ заставилъ ему дворы Олиту и Немонойти. Въ 1506 г. онъ погасилъ 1000 золотыхъ тѣмъ, что пожаловалъ Яну Юрьевичу дворъ Олиту съ дворцомъ Симномъ на вѣчность. Въ то же время, взявъ у него еще 300 копъ грошей въ добавленіе къ остававшемуся долгу, 2000 золотымъ, Александръ всю эту сумму записалъ на дворѣ Немонойтахъ ¹⁴⁾. Въ 1505 г. Александръ взялъ у охмистра королевы Войтеха Яновича 1000 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ Кормялово Ковенскаго повѣта ¹⁵⁾. У старосты Владимірскаго пана Феодора Янушевича Александръ занялъ «для великое земское потребности» 1000 золотыхъ, предоставивъ ему

¹¹⁾ Въ Польшѣ 94132 золотыхъ угорскихъ. *Lubomirskiego Trzy rozdziały historyi skarbowości w Polsce*, str. 4. Kraków 1868.

¹²⁾ Уступлены были волости, бывшія хорошими плательщиками скарба, напр. Задвинскія волости Торопецкаго повѣта, населенныя «данщиками».

¹³⁾ И въ данномъ случаѣ оказала свое вліяніе практика государственной жизни Польши, гдѣ этотъ способъ удовлетворенія финансовымъ нуждамъ государства практиковался въ широкихъ размѣрахъ въ XV вѣкѣ. *A. Blumenstoka Planu reform*, str. 26—31.

¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Записн. VI, л. 13.

¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Записн. VI, л. 1, 2. Этотъ долгъ по смерти Александра оставался непогашеннымъ; Сигизмундъ могъ только продолжить «заставу» и 23 ноября 1507 г. выдалъ Войтеху Яновичу соответствующій привилей (Литов. Метр. кн. Записн. VIII, л. 186).

получать вмѣсто процентовъ господарскіе доходы съ замка Владиміра и всего Владимірскаго повѣта ¹⁶⁾). Несмотря на всѣ эти займы, текущіе расходы въ послѣдніе годы великокняженія Александра не покрывались, и Александръ умеръ, не расплатившись, напр., съ служебными за ихъ службу. Сигизмундъ долженъ былъ занять у краковскаго бурмистра Бонара 5000 золотыхъ, чтобы заплатить служебнымъ людямъ за ихъ «старую службу» покойному Александру ¹⁷⁾. Но и этимъ расчеты съ «служебными» не были покончены, и послѣ приходилось нѣсколько разъ расплачиваться мелкими суммами ¹⁸⁾.

Итакъ, денегъ, необходимыхъ для веденія войны въ литовскомъ скарбѣ не было. Правительство рѣшилось прибѣгнуть въ данномъ положеніи къ испытанному уже средству — къ полученію субсидіи отъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Мы видѣли, что къ этому средству прибѣгалъ уже король Казимиръ: въ 1473 г. сеймъ, собиравшійся въ Вильнѣ, опредѣлилъ дать ему субсидію со всѣхъ земель великаго княжества по 6 пражскихъ грошей съ плуга. Это средство литовскому господарю подсказывалось и логикою вещей, и хорошо знакомою ему государственною практикою Польши. Тамъ уже давно, со времени освобожденія шляхты отъ платежа постоянной подати (за исключеніемъ 2 гр. съ лана въ знакъ подданства) правительство обращалось къ шляхтѣ за денежными субсидіями ¹⁹⁾. Литовскіе князья, паны и бояре съ 1447 г. были также освобождены отъ платежа въ скарбъ постоянной серебщины съ своихъ людей. Естественно поэтому, что и литовскій государь вынужденъ былъ съ теченіемъ времени обратиться къ нимъ за субсидіею на нужды государства, какъ это дѣлалось и въ Польшѣ. При Казимирѣ, по всѣмъ даннымъ, субсидія опредѣлена была.

¹⁶⁾ Archiwum Sanguszków III, № LXXXVI. По смерти пана Ѳедора Янушевича король Сигизмундъ 26 мая 1508 г. дозволилъ кн. Андрею Александровичу Сангушкѣ отложить 1000 золотыхъ вдовѣ Янушевича, взять Владиміръ къ своимъ рукамъ и держать его въ «заставѣ» до уплаты ему долга. Отъ кн. Андрея Владиміръ перешелъ въ «заставѣ» къ сыну его Ѳедору въ 1529 г. Кн. Ѳедоръ Андреевичъ нашелъ выгоднымъ для себя «спустить» долгъ (21 авг. 1531 г.) королю и получить отъ него взамѣнъ привилей на «держанье» замка Владиміра до живота съ правомъ по лъзоваться одними только старостинскими доходами (*Ibidem*, № CCCLVI, CDXIX).

¹⁷⁾ Деньги были уплачены Бонару подскарбіемъ земскимъ Авраомъ Езофовичемъ въ 1509 г. декабря 13 (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 112).

¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 115.

¹⁹⁾ *A. Blumenstoka* *Plany reform skarbowo-wojskowych*, str. 26, 27.

на простомъ литовскомъ сеймѣ, панами радою и литовскою шляхтою, собравшеюся на сеймъ. При Сигизмундѣ рѣшено было оборудовать это дѣло на великомъ вальномъ соймѣ, при участіи землевладѣльцевъ изъ областей-аннексовъ. Слишкомъ серьезно было положеніе вещей, слишкомъ близко затрогивало оно интересы всего государства, чтобы можно было рѣшать предстоявшіе вопросы безъ участія князей и бояръ изъ областей-аннексовъ. И безъ того эти князья и бояре недовольны были дѣйствіями правительства, связанными съ пропагандою церковной уніи, и безъ того во время предшествующей борьбы съ Москвою обнаруживали по временамъ шатость и стремленія къ отпаденію отъ Литвы. Привлечь ихъ къ жертвамъ для государства, и притомъ тяжелымъ, легче всего, конечно, было, войдя съ ними въ переговоры, заручившись ихъ добровольнымъ согласіемъ. И это тѣмъ болѣе справедливо, что, кромѣ «ухвалы» серебщины, правительство вознамѣрилось, по примѣру Польши, составить на сеймѣ и военную «уставу» относительно снаряженія на войну и мобилизаціи и придать ей больше авторитета и силы въ формѣ опредѣленія сейма²⁰⁾. Въ виду всего этого разослано было приглашеніе на сеймъ князьямъ, панамъ и боярамъ всѣхъ земель великаго княжества.

Сеймъ собрался къ началу февраля 1507 г. и продолжился въ теченіе всего этого мѣсяца²¹⁾. На немъ прежде всего выработаны были строгія постановленія касательно отбыванія военной службы. Рѣшено было, чтобы всѣ паны, княжата, земяне, вдовы и вся шляхта переписали своихъ людей и списки отдали господарю подъ присягою, что ничего не утаили, дабы господарь могъ точно знать, какъ кто долженъ служить²²⁾. Постановлено затѣмъ, что неявившійся къ сроку на войну, въ назначенное заблаговременно господаремъ мѣсто, подвергается штрафу въ 100 рублей; а кто не выѣдетъ на войну недѣлю спустя послѣ срока «надѣючися на свое богатство и упоромъ своимъ», тотъ «шью тратить»; вдовы, не приславшія своихъ людей къ сроку, также наказываются штрафомъ въ 100 рублей, а если не пришлютъ

²⁰⁾ Обычай вырабатывать на сеймѣ «ординаціи» на предстоящую войну утвердился въ Польшѣ при Казимирѣ Ягеллончикѣ. См. *A. Blumenstoka* *Planu reform*, str. 15—19; его же *Ordinatio bellicae motionis ex anno 1506*. Kraków 1888.

²¹⁾ *М. В. Довнар-Запольскаго* Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ, стр. 56.

²²⁾ Очевидно, что постановленіе, сдѣланное на Новгородскомъ сеймѣ 1502 г. о томъ, чтобы съ каждыхъ 10 службъ людей выставлялся конный ратникъ, оставалось въ силѣ, и съ нимъ-то и долженъ былъ сообразоваться господарь.

недѣлю спустя послѣ срока, лишаются имѣній, которыя спадаютъ на ихъ дѣтей или ближнихъ; кто уѣдетъ съ войны безъ вѣдома государя или гетмана, наказывается смертію. Всѣ эти постановленія мотивированы «сплошенствомъ и нерядомъ», которые распространились въ средѣ подданныхъ великаго княжества за прежніе годы. Наконецъ, всѣмъ приказано быть готовыми ко дню Пасхи, съ тѣмъ, чтобы по первому зову государя выступить въ походъ въ назначенное имъ мѣсто. Такой короткий срокъ положенъ для того, чтобы имѣть возможность отразить непріятеля, если бы онъ, прослышавъ о намѣреніяхъ государя, захотѣлъ предупредить его и вторгнулся въ великое княжество. Эту «уставу», по словамъ записи сеймовыхъ постановленій, устави́ли паны-рада, воеводы и княжата, бывшіе на сеймѣ.

Другое постановленіе сдѣлано уже при несомнѣнномъ участіи всѣхъ «становъ», бывшихъ на Виленскомъ сеймѣ 1507 г. Князь бискупъ и паны-рада, воеводы и княжата, земяне, вдовы (*sic!*) и вся шляхта, бывшіе на сеймѣ, «зволили» дать государю серебщину съ своихъ людей за текущій годъ, съ воловой сохи по 6 грошей, а съ конской по 3 гроша; съ тѣхъ, кто не имѣлъ ни воловъ, ни клачъ, но держалъ землю, также по 3 гроша ²³⁾. Срока отдачи серебщины не было установлено, но рѣшено просить государя собирать эту серебщину не ранѣе осени, когда поспѣетъ хлѣбъ, на день «Матки Божьей послѣднее» въ виду того, что теперь хлѣбъ дорогъ, и притомъ же землевладѣльцу приходится снаряжаться на войну. Присутствовавшіе на сеймѣ жмудскіе землевладѣльцы заявили, что и они въ этомъ не отстанутъ отъ другихъ, но теперь не могутъ дать своего согласія «безъ иншихъ пановъ, *старшихъ* своихъ, которыхъ на тотъ часъ на сеймѣ не было» ²⁴⁾.

Послѣднее заявленіе чрезвычайно важно. Оно указываетъ на то, что на сеймѣ были не одни только «старшіе» изъ разныхъ земель великаго княжества, какъ бывало на вальныхъ соймахъ при Алексан-

²³⁾ Любопытно, что и въ размѣрахъ своихъ денежныхъ субсидій правительству литовцы старались придерживаться размѣровъ субсидій, ассигнуемыхъ польскими сеймами (6—12 грошей съ пахотнаго лана). См. А. *Blumenstoka* *Planu reform*, str. 25. О степени тяжести этого обложенія можно получить нѣкоторое представленіе по цѣнамъ на продовольствіе, которое закупалось ратными людьми. Для 1507 г. цѣны были установлены такіе: за вола 30 грошей, за яловицу 20, за вепря 12, за барана 2 гроша, за пару гусей 1 грошъ, за четыре курицы 1 грошъ, за копу ржи 3 гр., за копу овса 2 гроша. См. Акты Зап. Рос. II, № 25. Срав. № 31.

²⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 12.

дрѣ и при избраніи самого Сигизмунда, но и простая рядовая шляхта. Вообще великій Виленскій сеймъ 1507 г. открываетъ собою новую эпоху въ исторіи литовско-русскаго сейма. «Великіе вальные сеймы» съ этого времени созываются главнымъ образомъ для полученія денежныхъ субсидій отъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Рядовая шляхта, которая на ряду съ знатію привлекается къ платежу этой субсидіи, принимаетъ въ этихъ сеймахъ постоянное участіе. На первыхъ порахъ рядовая шляхта изъ областей-аннексовъ присутствуетъ, повидимому, *viritim*, поголовно, въ болѣе или менѣе случайномъ составѣ. Но съ теченіемъ времени вырабатывается правильное представительство ея. Правительство, созывая великіе сеймы для полученія субсидіи, начинаетъ относиться къ «станамъ» сейма съ особою предупредительностью и привлекать ихъ къ участію въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ мѣропріятій. Высшіе станы сейма въ свою очередь начинаютъ проявлять интересъ къ государственнымъ вопросамъ, составляютъ и подаютъ различныя просьбы правительству какъ о своихъ сословныхъ, такъ и о общегосударственныхъ нуждахъ. Въ этомъ частомъ сеймованіи совершается политическое воспитаніе шляхты, которая входитъ понемногу въ курсъ внутренней и вѣншей политики, сознаетъ свою сословную солидарность, свои сословные интересы и начинаетъ предъявлять требованія государственныхъ преобразованій въ духѣ этихъ интересовъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи фактической исторіи литовско-русскихъ сеймовъ читатель найдетъ подтвержденіе всему сказанному.

§ 2.

Великій князь Московскій предупредилъ Сигизмунда, и уже въ апрѣлѣ 1507 года московскія войска вторглись въ предѣлы великаго княжества. Начавшаяся война оказалась въ высшей степени несчастливою для великаго княжества Литовскаго. Она осложнилась опаснымъ мятежомъ Глинскаго и его многочисленной партіи и нападеніями Крымскихъ татаръ въ предѣлы великаго княжества лѣтомъ 1508 г.²⁵⁾ Вслѣдствіе всего этого Сигизмундъ принужденъ былъ заключить съ Москвою вѣчный миръ и при этомъ уступить Москвѣ окончательно города и волости, завоеванныя Иваномъ III ²⁶⁾.

По заключеніи мира (8 октября 1508 г.) Сигизмундъ распустилъ войска и 8 ноября 1508 года прибылъ въ Вильну ²⁷⁾. По прибытіи въ

²⁵⁾ *K. Pulaskiego Stosunki z Mendli-Girejem*, str. 138, 139.

²⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 43.

²⁷⁾ *Acta Tomiciana* I, № XI.

Вильну король назначилъ «станамъ» великаго княжества сеймъ въ Вильнѣ. Объ этомъ сообщаетъ извѣстіе Кояловичъ ²⁸⁾, и оно вполне подтверждается показаніями актовъхъ датъ о «великомъ Виленскомъ соймѣ» конца 1508 и начала 1509 г. ²⁹⁾. По этимъ показаніямъ сеймъ продолжался съ 13 декабря 1508 г. по 16 февраля 1509 г. ³⁰⁾.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ прямыхъ свидѣтельствъ о цѣляхъ, для которыхъ созывался этотъ сеймъ, и можемъ заключать о нихъ на основаніи косвенныхъ указаній источниковъ. Сигизмундъ желалъ имѣть въ полномъ сборѣ свою раду великаго княжества, чтобы сообща съ нею рѣшить государственные вопросы великой важности, стоявшіе на очереди. Литвѣ трудно было помириться съ своею неудачею въ войнѣ съ Москвою. Но для того, чтобы возобновить борьбу, надо было устранить все, что могло тормозить будущіе успѣхи, а именно: надо было покончить съ внутреннимъ политическимъ броженіемъ, поднятымъ Глинскимъ, уладить прочно отношенія къ Крыму, и наконецъ заручиться согласіемъ и готовностью землевладѣльцевъ великаго княжества нести новыя финансовыя и военныя тягости. Полученіе этого согласія тѣмъ болѣе было необходимо, что не улеглась еще окончательно смута, возбужденная Глинскимъ. Но для полученія этого согласія недостаточно было полного сбора рады; необходимо было пополнить ее и другими военнотруженими землевладѣльцами государства. Вотъ почему Сигизмундъ и созвалъ не простой, а великій сеймъ.

Вопросъ о денежныхъ средствахъ вообще былъ тогда самымъ главнымъ. Въ только что кончившейся войнѣ великому княжеству пришлось держать 5000 человекъ наемнаго польскаго войска подъ начальствомъ Фирлея ³¹⁾. Расходы по содержанію этихъ служебныхъ не были еще оплачены, такъ какъ серебщины, ухваленной на сеймѣ 1507 г., не хватило для расплаты съ служебными, а «ценязей» въ литовскомъ скарбѣ не было ³²⁾. Значитъ, нужно было расплачиваться по этимъ

²⁸⁾ Vilnam deinde ordinibus Lithuaniae comitia indicta (Historiae Litvanae pars II, p. 335).

²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 291, 292.

³⁰⁾ Литов. Метр. Судн. дѣлъ кн. II, л. 35; Записей кн. III, л. 94; Stosunki z Mendli-Girejem, Acta, № 106.

³¹⁾ Хроника *Вановскаго*, годъ 1509 (Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 77, 78).

³²⁾ Косвенное указаніе на это даетъ постановленіе короля и пановъ-рады относительно приѣма польской монеты отъ поляковъ-жолнировъ въ уплату «за живность» (Акты Зап. Рос. II, № 31).

долгамъ. Кромѣ того, деньгами же предстояло убогаторять крымскаго хана, его сыновей и мурзъ. Въ первую половину 1508 г. литовское правительство воздерживалось отъ посылки въ Крымъ «упоминковъ», желая понудить хана исполнить его обѣщанія относительно вторженія въ московскіе предѣлы ³³⁾. Но это привело только къ тому, что ханъ помирился съ Московскимъ государемъ и послалъ значительныя отряды для грабежа и полона въ литовскихъ и польскихъ областяхъ. Литовское правительство должно было измѣнить тактику и уже осенью 1508 года израсходовало на татаръ Крымскимъ около 4000 к. гр. ³⁴⁾. Эти расходы предстояло продолжать и въ будущемъ, чтобы сколько-нибудь обезопасить государство съ этой стороны.

Когда собрался сеймъ, состоялся прежде всего судъ надъ соучастниками заговора Глинскаго. Арестованы были панъ Альбрехтъ Гаштольдъ ³⁵⁾, Мартинъ Хребтовичъ, конюшій дворный, Ѳедко Хребтовичъ, подскарбій земскій, Александръ Ходкевичъ, князь Полубенскій и много другихъ, которыхъ оговорили казначей Глинскаго Ульрихъ, Видра, Колонтай и кн. Лукомскій. По разсказу Кояловича, всѣ означенныя лица рѣшеніемъ «становъ» сойма (ex publico ordinum consilio) были присуждены къ лишенію рыцарской чести и затѣмъ брошены въ тюрьмы, а имѣнья ихъ отобраны на господаря и затѣмъ съ утвержденія сейма (auctoritate comitiorum) розданы господаремъ разнымъ заслуженнымъ особамъ ³⁶⁾. Кояловичъ, очевидно, внесъ въ этотъ разсказъ черты современной ему сеймовой практики, не подходящія для разсматриваемаго времени. Въ разсматриваемое время раздача имѣній всецѣло была дѣломъ господаря, и никакой санкціи сейма для нея не требовалось ³⁷⁾. Точно также и судъ производился господаремъ совмѣстно съ панами-радою, безъ участія другихъ «становъ» сейма. Современникъ Сигизмунда, близко стоявшій къ описываемымъ событіямъ, Станиславъ Гурскій въ

³³⁾ До 1508 г. правительство Сигизмунда уже истратило на хана, его сыновей и мурзъ, пословъ и гонцовъ около 7000 копъ грошей. См. *М. В. Довнар-Запольскаго* Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ, стр. 52—74.

³⁴⁾ Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ, стр. 75—80.

³⁵⁾ Гаштольду, впрочемъ, удалось оправдаться, и онъ былъ выпущенъ на свободу (*Acta Tomiciana* VII, № XXXVI).

³⁶⁾ *Historiae Litvanæ pars II*, p. 335.

³⁷⁾ Имѣнья, конфискованныя у Глинскихъ, раздавались королемъ не только на сеймѣ 1509 г., но и гораздо ранѣе. См. *Wolffa* *Kniazowie litewsko-ruscy*, стр. 85, 86.

своемъ комментаріи о дѣяніяхъ Сигизмунда прямо говорить, что соучастниковъ Глинскаго судили король и паны-рада (*rex et senatus*) ³⁸⁾.

Измѣна Глинскаго и судъ надъ соучастниками въ его заговорѣ дали поводъ господарю и панамъ-радѣ выработать и обнародовать на сеймѣ общую «уставу» относительно имѣній измѣнниковъ. Господарь «розмовлялъ» съ панами-радою, «о имѣнныя зрадецкіи, што ся дотычетъ зрадець», и постановили: если отецъ учинить измѣну, тогда имѣнье его отходить на господаря, а отдача его дѣтямъ измѣнника уже будетъ «въ ласцѣ господарской»; если учинить измѣну одинъ изъ братьевъ, тогда на господаря отбирается только та доля, которая принадлежитъ или приходится измѣннику, а остальные не терпятъ отъ измѣны брата. Дѣйствіе этой ustawy предположено на два года ³⁹⁾. Это законоположеніе выработано было даже не въ полномъ собраніи пановъ-рады, не говоря уже о другихъ «станахъ» сойма.

Точно также и вопросы внѣшней политики, и въ частности объ отношеніяхъ къ Крыму, въ своихъ деталяхъ разрабатывались на совѣщаніяхъ господаря съ панами-радою. Господарь съ панами-радою рѣшили возобновить переговоры съ Менгли-Гиреємъ о союзѣ на условіи ежегодной уплаты отъ Польши и Литвы упоминковъ по 5—6 т. золотыхъ. Вести переговоры объ этомъ поручено было литовскимъ посламъ, пребывавшимъ въ Крыму, — Ратомскому и Абрагиму, къ которымъ съ этимъ порученіемъ долженъ былъ отправиться писарь Юхно Дашкевичъ ⁴⁰⁾.

Король и паны-рада рѣшили вести переговоры въ этомъ направленіи, уже заручившись, повидимому, согласіемъ князей, пановъ и шляхты дать новую серебрящину господарю. Для полученія этого согласія пришлось, конечно, знакомить «станы» сойма въ общихъ чертахъ съ положеніемъ политическихъ дѣлъ и съ настоятельными государственными нуждами. Можно сказать поэтому, что и остальные «станы» сойма участвовали въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ, насколько они связаны были съ опредѣленіемъ денежныхъ субсидій правительству.

На сеймѣ 1508—1509 г. состоялись какія-то постановленія относительно военной службы. Повидимому, въ связи съ этими постановленіями стоитъ разсылка великокняжескихъ писарей по областямъ и повѣтамъ великаго княжества для «пописанья» земель. Запись объ этой разсылкѣ внесена «про память» въ книгу Метрики и стоитъ тамъ

³⁸⁾ *Acta Tomiciana* I, № XVIII.

³⁹⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 114; *Акты Зап. Рос. II*, № 51.

⁴⁰⁾ *Stosunki z Mendli-Girejem*, str. 139—141.

какъ разъ среди актовъ, совершенныхъ во время великаго сойма 1509 г.⁴¹⁾.

Разбирательство одного казуснаго дѣла дало поводъ господарю и панамъ-радѣ выработать на этомъ сеймѣ «уставу» относительно «оправы» женамъ на имѣньяхъ. Постановлено было, что впредь женамъ можно записывать въ вѣнѣ не всѣ имѣнья, а только третью часть ихъ по оцѣнкѣ. Вдова по смерти мужа имѣетъ право удерживать за собою эту третью часть, а двѣ другихъ части идутъ къ дѣтямъ; по смерти ея и эта третья часть идетъ на дѣтей; если по смерти мужа не останется дѣтей, вдова его, если пожелаетъ остаться на вдовьемъ столѣцѣ, можетъ владѣть всѣми имѣньями мужа «до живота», а по смерти ея имѣнья спадаютъ на близкихъ мужа, которые должны выплатить записанную ей въ вѣнѣ на третьей ихъ части сумму тому, кому она откажетъ⁴²⁾.

На этомъ же сеймѣ господарь съ панами-радою отмѣнили «неслушное» взиманье «пересуда» въ великомъ княжествѣ. Этотъ пересудъ прежде взимался въ размѣрѣ 10% съ суммы иска отъ всякаго, выигрывшаго процессъ, будь то истецъ или отвѣтчикъ. Теперь постановлено не брать пересуда съ отвѣтчика, отведшаго отъ себя судебнымъ порядкомъ искъ, а исключительно только съ истца, доисказшагося своего по суду⁴³⁾. Это постановленіе, судя по аналогіи съ тѣмъ, что происходило на сеймахъ послѣдующаго времени, сдѣлано было едва ли не по просьбѣ становъ сейма.

Повидимому, по просьбѣ же становъ сейма господарь съ панами-радою назначили комиссаровъ-судей «на разграниченье и поправенье границъ» между великимъ княжествомъ и короною Польскою и для разбора сообщая съ польскими комиссарами-судьями дѣлъ о пограничныхъ обидахъ и столкновеніяхъ между подданными обоихъ государствъ⁴⁴⁾. По крайней мѣрѣ позже подобныя просьбы очень часто подавались «станами» на сеймахъ.

Пріѣзжавшіе на этотъ сеймъ князья и бояре Витебскіе совокупно съ слугами и мѣщанами подавали господарю отъ имени всей земли просьбу о подтвержденіи ихъ правъ и вольностей. Господарь удовлетворилъ ихъ просьбу и выдалъ имъ соотвѣтствующій привилей уже на

⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 291.

⁴²⁾ Scarbiec diplomatów II, № 2207. Это постановленіе съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями вошло потомъ въ Статутъ 1529 (раздѣлъ IV, арт. I).

⁴³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 52.

⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 291—292.

пути своемъ въ Польшу, во время остановки въ Городнѣ, 18 февраля. Повидимому, и выданный въ томъ же году подтвердительный привилей Волынской землѣ обязанъ своимъ появленіемъ просьбамъ Волынскихъ князей, пановъ и землянъ, пріѣзжавшихъ на сеймъ ⁴⁵⁾.

§ 3.

Переговоры съ Крымскимъ ханомъ о мирѣ и союзѣ затянулись надолго. Сигизмундъ въ теченіе всего 1509 г. занятъ былъ войною съ Волошскимъ воеводою Богданомъ и сравнительно мало уже удѣлялъ вниманія другимъ дѣламъ короны и великаго княжества. Съ другой стороны обѣ стороны никакъ не могли договориться объ упоминкахъ. Литовскіе послы согласно инструкціямъ своего правительства предлагали платить хану ежегодно по 5000 золотыхъ отъ великаго княжества и короны. Ханъ запрашивалъ какъ разъ втрое—15000 золотыхъ, указывая на то, что пятью тысячами ему не удовлетворить своихъ сыновей, внуковъ, улановъ и князей и не удержать ихъ отъ нападений на королевскія державы. Въ этомъ заявленіи была значительная доля правды. У хана было девять сыновей, множество взрослыхъ внуковъ и родственниковъ, помимо улановъ и князей. Всѣ они съ обычною татарамъ жадностью стремились поживиться на счетъ сосѣднихъ государствъ. Такими же чувствами и стремленіями преисполнена была и вся остальная орда.

Неудивительно поэтому, если, несмотря на продолжавшіеся переговоры и обѣщанія Менгли-Гирея, осенью 1510 года его сыновья съ 50 тысячами татаръ ворвались въ глубь великаго княжества. Сигизмундъ принялъ мѣры предосторожности на Подольѣ, въ сосѣдствѣ съ которымъ весною показывались татары. Но татары обманули его бдительность и вторглись съ той стороны, откуда ихъ не ожидали, съ лѣваго берега Днѣпра, чрезъ который они переправились выше Кіева. Великое княжество было застигнуто врасплохъ этимъ нападеніемъ, и татары, разбившись на отряды, страшно опустошили страну. Набравъ множество плѣнныхъ и всякой добычи, они ушли безпрепятственно къ себѣ домой, не встрѣтивъ сопротивленія. Одновременно съ тѣмъ другой татарскій отрядъ подъ начальствомъ царевича Беты-Гирея вторгнулся въ Молдавію и страшно опустошилъ ее, уведя до 70 т. человекъ

⁴⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 54; Zbiór praw litewskich, str. 99—101. При-
мѣръ въ данномъ отношеніи подали обыватели Жмудской земли, которые еще въ
1507 году (23 ноября) выхлопотали себѣ подтвердительный привилей на права и
вольности (Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 35—37).

въ ясырь. Правда, что вскорѣ затѣмъ Менгли-Гирей прислалъ къ королю гонца съ увѣреніями, что нападеніе сдѣлано помимо его воли и вѣдома, что онъ посылалъ своихъ сыновей собственно воевать Волоховъ, но злые де люди соблазнили ихъ и увлекли въ другую сторону, что, наконецъ, онъ готовъ вернуть королю весь полонъ и награбленное имущество, но Сигизмунду и его подданнымъ мало было въ томъ успокоенія. Изъ Крыма предупреждали короля, чтобы онъ не вѣрилъ хану; ходили даже грозные слухи, что нападеніе сдѣлано было татарами по наущенію турокъ. Но даже если бы въ увѣреніяхъ хана и была правда, все равно становилось очевиднымъ, что отъ татаръ нельзя ожидать покоя, несмотря ни на какіе договоры съ ихъ ханомъ. Приходилось поэтому серьезно заняться вопросомъ объ организаціи обороны украинскихъ земель Польши и Литвы со стороны татаръ и объ оказаніи помощи воеводѣ Волошскому, который просилъ ее у Сигизмунда на основаніи заключеннаго въ началѣ 1510 г. трактата ⁴⁶⁾).

Для рѣшенія этихъ вопросовъ Сигизмундъ въ началѣ 1511 года созвалъ польскій сеймъ въ Петровѣ. На этомъ сеймѣ рѣшено было поставить на Подольѣ 3000 наемнаго войска, а на слѣдующій годъ 2000 для защиты края отъ нападенія татаръ и для оказанія помощи Волошскому воеводѣ. Кромѣ того, опредѣлено согласиться на требованіе хана объ уплатѣ ежегодныхъ поминковъ въ 15 т. золотыхъ, съ тѣмъ, чтобы половину этой суммы выплачивала корона, а другую половину великое княжество. Для покрытія всѣхъ этихъ расходовъ чины Петровскаго сейма установили сборъ съ рыцарскихъ имѣній, духовенства и мѣщанъ на два года. Рѣшено было затѣмъ, чтобы король отправился на лѣто въ Берестье Подлянское для того, чтобы тамъ устроить оборону великаго княжества и имѣть возможность при первыхъ вѣстяхъ о нападеніи татаръ выступить противъ нихъ съ дворомъ своимъ ⁴⁷⁾).

Въ половинѣ мая король въ сопровожденіи нѣкоторыхъ коронныхъ сенаторовъ ⁴⁸⁾ прибылъ въ Берестье ⁴⁹⁾. Здѣсь короля уже до-

⁴⁶⁾ К. *Pułaskiego Stosunki z Mendli-Girejem*, str. 124—156.

⁴⁷⁾ Хроники *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 100); *М. Бальскаго* (*Zbiór pisarzy polskich*, tom XVI, str. 128—130); *Стрыйковскаго* (tom II, str. 361, 362); К. *Pułaskiego Stosunki z Mendli-Girejem*, str. 156, 157; *Acta Tomiciana* I, № CCXL; А. *Blumenstoka* *Planu reform*, str. 68—69.

⁴⁸⁾ Съ королемъ поѣхали въ Берестье: кн. Деревницкій, бискупъ Перемышльскій; панъ Криштофъ Шидловецкій, канцлеръ, панъ Судомирскій и охмистръ; панъ Селицкий, подканцлеръ, панъ Воинскій, охмистръ и староста Рапельскій (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 66).

⁴⁹⁾ По сообщенію Гурскаго, 15 мая (*Acta Tomiciana* I, № CLVII,

жидался паны-рада великаго княжества Литовскаго, вѣроятно, уже заранѣе. вызванные королемъ. Но такъ какъ предстояло рѣшать вопросы, связанные съ наложеніемъ новыхъ финансовыхъ и военныхъ тягостей, то король призывалъ въ Берестье на сеймъ и другіе «станы» великаго княжества, и Берестейскій сеймъ такимъ образомъ превратился въ «великій соймъ» ⁵⁰).

По прибытіи въ Берестье Сигизмундъ началъ совѣщаться съ панами-радою великаго княжества о посылкѣ ежегодныхъ упоминковъ хану въ 15 т. золотыхъ, согласно съ опредѣленіемъ Петрковского сейма. Всѣ они одобрили это опредѣленіе и изъявили согласіе на уплату половины этой суммы изъ скарба великаго княжества. Но при этомъ стали настаивать, чтобы и другіе расходы на татаръ поляки несли пополамъ съ великимъ княжествомъ. Между прочимъ они потребовали, чтобы поляки выслали къ Кіеву 2000 войска для сопровожденія пословъ, которые повезутъ хану упоминки. По уговору съ ханомъ послѣдній долженъ былъ выслать одного изъ своихъ сыновей и внуковъ въ качествѣ заложниковъ къ Кіеву въ сопровожденіи пословъ. Здѣсь царевичи должны были встрѣтиться съ послами, везшими упоминки, которые, сдавъ упоминки посланнымъ хана, сами вмѣстѣ съ царевичами должны были ѣхать къ королю. По прибытіи въ Берестье король получилъ извѣстіе, что заложники выѣзжаютъ къ Кіеву, но въ сопровожденіи 6000 татаръ. Это возбудило опасенія и сомнѣнія, и паны-рада рѣшили, чтобы и господарскихъ пословъ, которые повезутъ упоминки, сопровождалъ сильный отрядъ въ 4000 человекъ. Но не желая, чтобы эта тягость пала исключительно на великое княжество, паны-рада потребовали, чтобы и поляки съ своей стороны выслали съ Подолья 2000 человекъ къ Кіеву для обереганья пословъ. Сигизмундъ, не имѣя на то разрѣшенія польскаго сейма, не могъ удовлетворить требованію литовцевъ. Послѣдніе обращались къ сенаторамъ короннымъ, находившимся съ королемъ въ Берестѣ, предполагая, что они уполномочены постановлять сообща съ литовцами о подобныхъ вещахъ, но тѣ также уклонились, и дѣло было отложено до полученія согласія отъ остальныхъ сенаторовъ, остававшихся въ Польшѣ, тѣмъ болѣе, что и ханъ, какъ оказалось, еще не выслалъ заложниковъ.

ССХХVIII). По актамъ Литовской метрики король былъ въ Берестѣ уже 13 мая (Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 42).

⁵⁰) Акты говорятъ о великомъ Берестейскомъ соймѣ съ 23 мая 1511 года. Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 65.

Паны-рада великаго княжества настаивали, чтобы король перешелъ изъ Берестя въ Вильну. Но король не согласился на ихъ просьбы, желая въ точности выполнить то, что рѣшено было на Петковскомъ сеймѣ, тѣмъ болѣе, что приходили извѣстія о движеніяхъ татаръ по направленію къ Волынской землѣ и Подолью, объ опасномъ союзѣ Менгли-Гирея съ сыномъ турецкаго султана Селимъ-беемъ. Литовцы послѣ того приступили къ совѣщаніямъ относительно обороны великаго княжества. Когда король сообщилъ имъ о мѣрахъ, принятыхъ въ Польшѣ предъ самымъ отъѣздомъ его на случай вторженія большихъ татарскихъ силъ ⁵¹⁾, то и литовцы постановили ко дню св. ап. Петра и Павла собрать войско въ Петриковичахъ около Мозыря. Это мѣсто выбрано было потому, что отсюда удобно было идти противъ татаръ въ разныя стороны, откуда бы они ни показались ⁵²⁾. Во главѣ войска поставленъ былъ гетманъ кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій. Король «съ порадою пановъ-рады» далъ ему «зуполную молѣ» надъ всѣми тѣми, кто будетъ подъ его начальствомъ, на все время, пока войско будетъ находиться въ полѣ. Всѣ воеводы, князья, паны, старосты, намѣстники, тивуны, дворяне и все рыцарство шляхта должны были слушаться его, какъ самого господаря; князь-гетманъ съ своей стороны долженъ былъ ласково обходиться съ ними, держать въ чести и представлять къ наградамъ всѣхъ «цнотливыхъ», а упорныхъ и непослушныхъ карать заключеніемъ и даже смертною казнью, кто чего заслужилъ. Чтобы подданные великаго княжества вмѣсто обороны не принимали отъ войска «сказу и впадеку большого», господарь съ панами-радою выдали особую уставу относительно реквизиціи провіанта и цѣнъ, по которымъ разрѣшалось забирать у населенія съѣстные припасы ⁵³⁾.

И потомъ все лѣто приходили тревожные слухи о движеніяхъ татаръ на украины великаго княжества. Хотя эти слухи не оправда-

⁵¹⁾ На малопольскомъ сеймикѣ въ Новомъ Корчинѣ рѣшено было въ такомъ случаѣ на первый зовъ воеводы собираться третьей части шляхты, а въ крайности собираться и идти на татаръ посполитымъ рушеніемъ (Acta Tomiciana I, № CCXXVI, CCXXVII).

⁵²⁾ Acta Tomiciana I, № CCXL.

⁵³⁾ Эта «устава» въ записи Литов. Метрики датирована «лѣта Божьего тысяча пятьсотъ второгонадесять месеца июн. 13 индик. 14 (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 281—282). Эта дата, конечно, ошибочна. Въ июнѣ 1512 г. не было никакого «великаго сойму Берестейскаго»: король пребывалъ въ то время въ Краковѣ (Лит. Метр. кн. Запис. VII, л. 553, 554; л. 40); индиктъ 14 приходится какъ разъ на 1511 годъ. Съ ошибочными датами напечатана эта устава и въ изданіи Дзялынскаго Zbiór praw litewskich, str. 115—117.

лись, тѣмъ не менѣе литовское войско до глубокой осени простояло въ Петриковичахъ. «Для шкодливыхъ частыхъ новыхъ непріятельскихъ и для небезпеченства вторгненія въ землю поганьства» многіе не могли быть на великомъ соймѣ Берестейскомъ, который, такимъ образомъ, не отличался полнотою своего состава. Вслѣдствіе всего этого, хотя соймъ продолжался въ теченіе всего іюня, іюля, августа, сентября и до 10 октября включительно ⁵⁴⁾, на немъ не состоялось никакихъ окончательныхъ постановленій объ оборонѣ государства отъ татаръ, подобныхъ постановленіямъ Петрковского сейма въ Польшѣ. Король въ виду малолюдности сейма не захотѣлъ «радить въ конецъ» «о способѣ, што ся дотычетъ обороны отъ всихъ непріятелей на прийдучое лѣто и напотомъ» ⁵⁵⁾. Коронные сенаторы, прибывшіе съ королемъ, имѣли порученіе въ связи съ вопросомъ объ общей оборонѣ отъ татаръ начать переговоры объ уніи великаго княжества съ короною. Но по малолюдству сейма и эти переговоры не состоялись ⁵⁶⁾.

На великомъ Берестейскомъ соймѣ 1511 г. господарю подавались различныя просьбы отъ становъ сейма. Прежде всего кн. бискупъ Виленскій и паны-рада литовскіе и польскіе ходатайствовали предъ королемъ о прощеніи лицъ, замѣшанныхъ по дѣлу Глинскаго, и по этому ходатайству король освободилъ ихъ изъ заключенія и возвратилъ имъ свои милости ⁵⁷⁾. Затѣмъ, повидимому, по просьбѣ шляхты Дорогицкой земли король по совѣщанію съ панами-радою опредѣлилъ точно компетенцію старостинскаго суда въ Дорогицкой землѣ («члонки, которые маєтъ судити староста») ⁵⁸⁾. Высшее православное духовенство, а также князья и паны греческаго закона, бывшіе на сеймѣ, просили господаря о подтвержденіи правъ духовныхъ митрополита, владыкъ и всѣхъ людей греческой вѣры, и 2 іюля получили соотвѣтствующій привилей ⁵⁹⁾. Полоцкіе бояре и вся земля Полоцкая ходатайствовали о подтвержденіи своего земскаго привилея и получили таковое 23 іюля ⁶⁰⁾. Всѣ

⁵⁴⁾ Акты Зап. Россіи II, № 65, 68, 69—71, 73, 75; Лит. Метр. кн. Запис. VII, л. 174; VIII, л. 486—503.

⁵⁵⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 506. Москва 1897 г.

⁵⁶⁾ *Acta Tomiciana* II, № XXXVI.

⁵⁷⁾ Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 101); комментарий Гурскаго (*Acta Tomiciana* I, № CLVI); *Kojałowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 342.

⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 64.

⁵⁹⁾ Тамъ же, № 65.

⁶⁰⁾ Тамъ же, № 70.

эти правительственные мѣры, при всемъ ихъ разнообразіи, клонились къ одной цѣли,— къ внутреннему умиротворенію государства, потрясеннаго пропагандою уніи и мятежомъ Глинскаго.

Опытъ послѣднихъ двухъ лѣтъ убѣдилъ Сигизмунда, что татаръ можно удержать отъ нападеній только устройствомъ надлежащей обороны въ украинныхъ областяхъ. Несмотря на продолжавшіеся переговоры съ ханомъ о заключеніи союза, несмотря на его дружественныя завѣренія, татары и лѣтомъ 1511 года кружились около польскихъ и литовскихъ украинныхъ селеній съ намѣреніемъ поживиться на счетъ христіанъ. Но узнавъ, что поляки и литовцы готовы къ ихъ встрѣчѣ, не посмѣли вторгнуться въ предѣлы короны и великаго княжества. Сигизмундъ вознамѣрился поэтому поставить дѣло государственной обороны на прочныхъ основаніяхъ какъ въ великомъ княжествѣ, такъ и въ Польшѣ. Такъ какъ на великомъ Берестейскомъ соймѣ относительно этого не состоялось никакихъ окончательныхъ рѣшеній, то король при своемъ отъѣздѣ въ Польшу ⁶¹⁾ разослалъ всѣмъ державцамъ, князьямъ, панамъ и дворянамъ великаго княжества оповѣщеніе о прибытіи въ Вильну на сеймъ къ 1 января 1512 года. Воеводы и державцы пограничныхъ замковъ должны были приказать землянамъ своихъ повѣтовъ съѣхаться въ одно мѣсто, выбрать двухъ землянъ отъ повѣта и послать ихъ на сеймъ, давши имъ «суполную моцъ»; сами же съ остальными землянами должны были оставаться на мѣстѣ для береженія отъ непріятелей. Державцы «неграничные» съ землянами должны были пріѣхать лично на сеймъ и тамъ «споломъ» съ панами-радою совѣщаться объ оборонѣ рѣчи посполитой. «И што колвекъ на томъ сойме врьдите,—гласилъ универсалъ короля,—... ку обороне посполитое речи земское, абы они вси ку тому зволили» ⁶²⁾.

Одновременно съ тѣмъ вопросъ объ оборонѣ земской долженъ былъ разсматриваться и поляками, которыхъ Сигизмундъ созывалъ на сеймъ въ Краковъ къ 14 февраля 1512 года. Въ посольскихъ рѣчахъ, отправленныхъ на сеймики, король обращалъ особенное вниманіе на то, что татары, по слухамъ, соединяются съ турками, что скудныхъ силъ, стоящихъ на Подольѣ, не хватитъ для ихъ отраженія ⁶³⁾.

Такимъ образомъ, въ созывѣ сеймовъ 1512 года мы опять встречаемся съ фактомъ взаимодѣйствія во внутренней политической жизни

⁶¹⁾ Выѣхалъ изъ Берестя 10 окт. 1511 г. (Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 174, 175, 177).

⁶²⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 506, 507.

⁶³⁾ *K. Pułaskiego Stosunki z Mendli-Girejem*, стр. 168, 169.

Польши и Литвы, которое вызывалось тѣснымъ сближеніемъ этихъ государствъ. Общій государь Польши и Литвы прибѣгалъ къ одному и тому же средству, чтобы рѣшить вопросъ, касавшійся обоихъ государствъ и одинаково для нихъ важный.

Въ половинѣ декабря король отправилъ изъ Кракова гонца въ Вильну съ особымъ посланіемъ къ прелатамъ и панамъ-воеводамъ—своей высокой радѣ, княжатамъ, панамъ, державцамъ, намѣстникамъ и тивунамъ, дворянамъ и землянамъ всѣхъ повѣтовъ великаго княжества, которые должны были собраться на сеймъ въ Вильнѣ къ первому января 1512 года. Въ этомъ посланіи король обращаетъ вниманіе чиновъ сейма на то, что великое княжество Литовское со всѣхъ сторонъ имѣетъ «тяжкихъ великихъ мощныхъ» непріятелей, которые день и ночь мыслятъ о томъ, какъ бы привести это государство въ совершенный упадокъ и забрать его землю, въ чемъ при королѣ Александрѣ они не мало и успѣли. Все это, по словамъ королевскаго посланія, произошло отъ того, что своевременно не обращалось на это должнаго вниманія и не было думы о томъ, чтобы противъ непріятелей найти «слушный а готовый способъ»... Король изъявлялъ поэтому горячее желаніе, чтобы на престоющемъ сеймѣ станы тщательно обдумали и измыслили «способъ ку обороне» какъ на ближайшее лѣто, такъ и на будущее время, чтобы каждый зналъ, какъ ему служить съ своего имѣнья и какъ отправлять своихъ людей на войну. Указавъ далѣе на то, что король Александръ на Новгородскомъ сеймѣ установилъ съ прелатами и панами раду, чтобы всѣ землевладѣльцы съ 10 служебъ-выставляли въ поле пахолка «въ зброи», на конѣ, съ древцомъ,—Сигизмундъ писалъ, что «зъ стаковое выправы» едва ли можно учинить отпоръ «таковымъ мощнымъ» непріятелямъ, и предлагалъ установить, чтобы каждый князь и панъ, урядникъ, дворянинъ, землянинъ, вдова на военную службу всегда, когда понадобится, изъ своихъ имѣній выправляли съ десяти дымовъ пахолка «на кони в зброи з древцомъ»; если же это покажется обременительнымъ, то съ десяти служебъ два молодца—конно и збройно. Кромѣ того король предлагалъ сейму рѣшить вопросъ относительно военной повинности мѣстъ великаго княжества, «которымъ бы обычаемъ на нихъ выправа маяла бы положена быти, пенязми або людми». Свою «ухвалу» сеймъ долженъ дать записать «въ реистры», дабы каждый зналъ, какъ ему поступать во время войны согласно съ сеймовою уставою ⁶⁴⁾.

⁶⁴⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 506, 507.

Король желалъ такимъ образомъ, чтобы и великое княжество, и Польша одновременно устроили у себя надлежащую оборону противъ ихъ общаго врага. Но желанія его коронныхъ совѣтниковъ пошли дальше: они захотѣли, чтобы эта оборона была устроена сообща, по совмѣстному совѣту и рѣшенію, захотѣли на этой почвѣ тѣснѣе соединить оба государства. Вмѣстѣ съ королевскимъ посланіемъ они отправили на Виленскій «вальный сеймъ» свое особое посланіе къ литовскимъ панамъ раднымъ ⁶⁵⁾. Въ этомъ посланіи коронные сенаторы указывали литовцамъ, что необходимо блюсти установленіе братства и соединенія, которое урядили ихъ предки между обоими государствами, и особенно въ настоящее тревожное время, необходимо показать не-пріятелю, что поляки и литовцы подданные одного государя. Они напоминали литовцамъ, какія тѣ понесли потери отъ того, что не соблюдали должнымъ образомъ прежнія постановленія объ уніи между обоими государствами, и предлагали поновить и поправить эти постановленія и на основаніи ихъ сообща установить такую оборону, которая предохранила бы оба государства отъ упадка. Поэтому они просили, чтобы литовцы на своемъ собраніи подумали обо всемъ этомъ и прислали четырехъ или шестерыхъ пановъ съ письменными полномочіями для подтвержденія уніи и постановленія объ оборонѣ земской ⁶⁶⁾. Такимъ образомъ Виленскій великій сеймъ 1512 г. долженъ былъ заняться и щекотливымъ вопросомъ касательно взаимныхъ отношеній Польши и Литвы. Королю, повидимому, не хотѣлось возбуждать этого вопроса, обыкновенно служившаго яблокомъ раздора между поляками и литовцами. Въ своемъ посланіи къ панамъ-радѣ великаго княжества онъ не поддерживалъ предложенія коронныхъ сенаторовъ и просилъ только прислать на предстоящую свадьбу его двухъ пановъ знаменитыхъ «отъ рады обравши», и имъ же поручить отказъ на посольство польской рады ⁶⁷⁾.

Намъ не удалось найти указаній на то, какое постановленіе принято было на великомъ Виленскомъ сеймѣ 1512 г. относительно военной службы. Среди записей Литовской Метрики, относящихся къ 1512 году, находится только списокъ мѣстъ великаго княжества, которыя должны были посылать на войну конныхъ ратниковъ съ обозначеніемъ

⁶⁵⁾ Съ этимъ посланіемъ отправлены были въ Вильну воевода Подольскій Отто Ходецкій и Юрій Крупскій, каштелянъ и староста Бельзскій (Acta Tomiciana II, № XXXVI).

⁶⁶⁾ Acta Tomiciana I, № CCCXIV.

⁶⁷⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 508.

числа ратниковъ. Повидимому, эта роспись сдѣлана была именно на основаніи «ухвалы» сейма. Сеймъ высказался, повидимому, въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ настоящей необходимости мѣста должны посылать конныхъ ратниковъ; а если можно обойтись и безъ нихъ, тогда должны платить деньгами. Въ 1512 г. многія мѣста были освобождены отъ посылки конныхъ ратниковъ, но зато должны были заплатить въ скарбъ деньги. Перечень этихъ мѣстъ съ показаніемъ того, что ими уплачено, стоитъ въ записи Литовской Метрики какъ разъ рядомъ съ вышеуказаннымъ обозначеніемъ военной повинности тѣхъ же мѣстъ ⁶⁸⁾.

Что же касается предложенія поляковъ относительно подтвержденія уніи и установленія совмѣстной обороны противъ непріятелей, то эти вопросы обсуждались только въ кругу пановъ-рады и, по всѣмъ признакамъ, не были предметомъ совѣщаній остальныхъ «становъ» сойма. Послы, отправленные къ полякамъ въ мартѣ 1512 года ⁶⁹⁾, передали отъ имени пановъ-рады великаго княжества, но не отъ имени всего сойма, «артикулы», на основаніи которыхъ должна быть поновлена унія и установлена совмѣстная оборона. Эти артикулы очень мало удовлетворили поляковъ, такъ какъ не содержали того, чего добивались поляки,—желанія дѣйствительнаго соединенія обоихъ государствъ въ одно на основаніи договора 1501 г. Литовцы предлагали простой оборонительно-наступательный союзъ съ обязанностью взаимно помогать другъ другу, и притомъ по мѣрѣ возможности, нести издержки по оборонѣ отъ татаръ пополамъ, сообща стараться о возвращеніи потерянныхъ земель и дѣлить пополамъ вновь прибрѣтенныя. Коронные паны-рада прямо объявили литовскимъ посламъ, что они ждали не такого отвѣта отъ своихъ братьевъ-литовцевъ; что они, поляки, желаютъ возобновленія той уніи, которая уже была заключена при королѣ Александрѣ, ибо отъ несоблюденія ея и обрушились всѣ бѣды какъ на корону, такъ и на великое княжество. Поэтому они вновь настаивали, чтобы литовцы прислали уполномоченныхъ для заключенія уніи на сеймъ, который долженъ былъ собраться въ Краковѣ ко дню св. Іоанна Крестителя (24 іюня) ⁷⁰⁾. Посылка этихъ пословъ; однако, не состоялась. Но обстоятельства вскорѣ дали возможность полякамъ поставить этотъ вопросъ снова на очередь.

⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 509; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 134.

⁶⁹⁾ Иванъ Солѣга, воевода Витебскій, Янъ Литаворъ, староста Дорогичскій, и Янъ Кунцевичъ, державца Радунскій.

⁷⁰⁾ *Acta Tomiciana* II, № XXXV, XXXVI.

§ 4.

Отношенія великаго княжества къ татарамъ сложились довольно благопріятно. Разгромъ татарскихъ полчищъ, произведенный соединенными польско-литовскими войсками подъ Вишневецомъ 28 апрѣля 1512 года, на время обуздалъ дерзость татаръ и принудилъ ихъ оставить въ покоѣ западную Русь. Менгли-Гирей прислалъ заложникомъ внука Джелалъ-аль-дина и пословъ для заключенія мира и союза съ польско-литовскимъ государемъ, что, наконецъ, и состоялось на условіи ежегодной посылки хану 15 т. золотыхъ отъ Литвы и Польши⁷¹⁾. Но въ то самое время, какъ миновала одна опасность, надвинулась другая, и притомъ еще большая. Въ Москвѣ узнали о союзѣ Литвы съ Крымскимъ ханомъ и этому союзу приписали нападеніе крымскихъ татаръ на приокскую Украину, произведенное въ маѣ 1512 года. Это дало поводъ московскому государю къ возобновленію военныхъ дѣйствій противъ великаго княжества. Въ самомъ концѣ 1512 года, московскія войска подъ личнымъ начальствомъ великаго князя вступили въ литовскіе предѣлы, облегли Смоленскъ и пытались взять его приступомъ. Литва застигнута была врасплохъ этимъ нападеніемъ. Не было даже господаря, который пребывалъ въ Польшѣ, занятый проведеніемъ своихъ проектовъ объ оборонѣ государства на сеймахъ и сеймикахъ. Поэтому паны-рада великаго княжества отправили въ Польшу пословъ, воеводу Полоцкаго Альбрехта Мартиновича Гапшольда и маршалка Александра Ивановича Ходкевича, съ извѣстіемъ о нападеніи москвитянъ и съ просьбою, чтобы поляки отпустили поскорѣе короля въ великое княжество и были «радни и помощни напротивко тому неприятелеви королевского маестату»⁷²⁾. Коронные паны выразили сожалѣніе относительно «пригоды жалобливое», которая сталась великому княжеству отъ неприятеля Московскаго, заявили, что они принимаютъ эту «пригodu» такъ же близко къ своему сердцу, какъ если бы она случилась съ ихъ собственною страной, и обѣщали въ томъ случаѣ, если неприятель не отстанетъ отъ своего злого умысла, съ королемъ и со всѣми землями «ся поразумѣти и радити», какъ учинить ему отпоръ, и помочь великому княжеству по мѣрѣ возможности. Но короля они отказались отпустить подъ тѣмъ предлогомъ, что въ данный мо-

⁷¹⁾ К. *Pulaskiego Stosunki z Mendli-Girejem* str. 175—183.

⁷²⁾ Это посольство было принято въ Познани, гдѣ находился тогда король, около половины марта (*Acta Tomiciana* II, № CCIV).

ментъ его прїѣздъ въ Литву будетъ бесполезенъ: непріятель врядъ ли можетъ долго вести свое предпріятіе въ такое неудобное время; между тѣмъ король чрезвычайно нуженъ Польшѣ. При этомъ коронные сенаторы не преминули напомнить литовцамъ о томъ, что надо наконецъ привести къ доброму концу «зьеѣдночење» короны съ великимъ княжествомъ: чѣмъ большая «ласка и милость певнейшая» будетъ сохраняться съ обѣихъ сторонъ, тѣмъ успѣшнѣе и славнѣе будетъ и оборона обоимъ государствамъ, которою будетъ устранинъ каждый непріятель ⁷³⁾.

Москвитяне дѣйствительно отстали отъ своего предпріятія и отступили отъ Смоленска, какъ только стала приближаться весенняя распутица. Но въ іюнѣ 1513 г. московскія войска снова подошли къ Смоленску подъ личнымъ начальствомъ великаго князя и возобновили попытки овладѣть этимъ городомъ ⁷⁴⁾. На этотъ разъ поляки ужъ не удерживали Сигизмунда, и король 27 іюня прибылъ въ Мельникъ съ небольшимъ числомъ своихъ дворянъ. Здѣсь короля уже встрѣтили паны-рада великаго княжества, съ нетерпѣніемъ ожидавшіе его возвращенія. Безъ малаго мѣсяца король пробылъ въ Мельникѣ, совѣщаясь съ панами-радою о положеніи дѣлъ, и продолжалъ это въ Вильнѣ, куда прїѣхалъ 11 августа ⁷⁵⁾. Кояловичъ говоритъ, что король въ Мельникѣ и Вильнѣ совѣщался cum ordinibus, такъ что по разсказу его выходитъ, что въ Мельникѣ и Вильнѣ въ 1513 г. собирался великій соймъ ⁷⁶⁾. Но всѣ данныя заставляютъ думать, что въ Мельникѣ и Вильнѣ во вторую половину 1513 года происходилъ сеймъ только пановъ-рады, а не великій соймъ. Акты Литовской Метрики говорятъ только о бытности при господарѣ пановъ-рады и не упоминаютъ о другихъ «станахъ» великаго княжества ⁷⁷⁾. Съ ихъ показаніями вполнѣ сходитсѣ и извѣстіе Мартина Бѣльскаго, который говоритъ, что король, прибывъ изъ Польши въ Литву въ августѣ, созвалъ на сеймъ литовскихъ пановъ (w Wilnie na Pany Litewskie seym złożył), и совѣщался съ ними сначала о мирѣ, а потомъ о войнѣ съ Московскимъ государемъ; на совѣщаніи рѣшено было нанять 10 т. польской конницы и 2 тысячи пѣхоты, а рапѣе наемнаго войска двинуть земское ополченіе великаго княжества ⁷⁸⁾.

⁷³⁾ Acta Tomiciana II, № CCIV.

⁷⁴⁾ Карамзинъ, т. VII, стр. 35 по изд. Эйнерлинга.

⁷⁵⁾ Acta Tomiciana II, № CCLVI—CCLXXXIX; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 572, 573, 575; IX, л. 41, 69—71, 169.

⁷⁶⁾ Historiae Litvanae pars II, p. 351.

⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 143, 145, 156.

⁷⁸⁾ Zbiór pisarzów polskich, tom XVI, str. 144. Изъ посланія короля Сигизмунда на Петровскій сеймъ, собиравшійся въ мартѣ 1514 года, видно, что

Кояловичъ на основаніи своихъ источниковъ дополняетъ это извѣстіе въ томъ смыслѣ, что первѣйшіе паны радные (*principes senatus*) убѣдили короля предварительно испробовать мирныя средства и послать къ великому князю Московскому гонца съ просьбою объ опасной грамотѣ для великихъ пословъ, которыхъ и уполномочить вести переговоры о мирѣ ⁷⁹⁾. Все это такія совѣщанія, которыя обыкновенно имѣли мѣсто въ кругѣ пановъ-рады. Великаго сойма не было еще и въ январѣ 1514 года. Въ этомъ мѣсяцѣ господарь съ панами-радою разбиралъ одно сложное дѣло о наслѣдствѣ. На это наслѣдство предъявляли притязанія нѣсколько лицъ, и у каждаго изъ нихъ было духовное завѣщаніе умершаго владѣльца, который, кромѣ того, одному изъ нихъ двѣ трети имѣнья записалъ «въ сумѣ пенязей». Король, прослушавъ съ панами-радою это казусное дѣло, не постановилъ по немъ рѣшенія, но отложилъ его «до великаго сойму»: «маемъ то с паны и со всею землею обмовити, которымъ обычаемъ то встановити, какъ бы и на потомъ потому жъ было сужено» ⁸⁰⁾. Итакъ, великому сойму, имѣвшему собраться въ непродолжительномъ времени, предстояло установить новый законъ. Фактъ—въ высшей степени знаменательный, какъ новое свидѣтельство того, что компетенція великаго сойма расширялась по инициативѣ самого правительства, передававшего на обсужденіе и рѣшеніе князей, пановъ и шляхты различные вопросы, близко касавшіеся ихъ интересовъ.

Въ настоящемъ случаѣ главными такими вопросами, которыми предстояло заняться великому сойму, были вопросы, связанные съ предстоящею войною. Хотя высланныя противъ москвитянъ войска одержали надъ ними нѣсколько побѣдъ, освободили отъ осады Полоцкъ и заставили великаго князя Московскаго удалиться отъ Смоленска во свояси ⁸¹⁾, но все это еще не предвѣщало окончанія войны. Сигизмунду было извѣстно, что Московскій государь надѣется на помощь цесаря Максимилиана, съ которымъ у него уже давно шли переговоры о союзѣ противъ Польши, а также на помощь Альбрехта Прусскаго,

литовскіе паны остановились на нѣсколько меньшей цифрѣ, на 7000 жолнеровъ (*Acta Tomiciana* III, № XLVII).

⁷⁹⁾ *Historiae Litvanæ pars II*, p. 351. Гонецъ былъ посланъ, и съ нимъ вмѣстѣ паны радные отправили письмо къ московскимъ боярамъ съ просьбою о содѣйствіи имъ въ заключеніи мира между обими государствами (*Акты Зап. Рос. II*, № 84).

⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 149, 150.

⁸¹⁾ *Acta Tomiciana* II, № CCCXXIII, CCCXXV, CCCL, CCCLIX.

желавшаго вернуть Ордену земли Поморскую и Прусскую, завоеванныя Казимиромъ IV, и освободиться отъ вассальнаго подчиненія Польшѣ. Приходилось, слѣдовательно, готовиться къ борьбѣ, и притомъ, по всѣмъ признакамъ, еще болѣе тяжелой, чѣмъ предыдущая. Мы видѣли, что на совѣщаніи съ панами-радою рѣшено было нанять польскую конницу и пѣхоту. Но для расплаты нужны были деньги, а денегъ въ скарбѣ не было, какъ это видно изъ письма польскаго подканцлера Томицкаго, находившагося при королѣ въ Вильнѣ, къ воеводѣ Краковскому и коронному гетману Николаю Каменецкому ⁸²⁾. Поэтому еще въ началѣ ноября 1513 г. Сигизмундъ съ панами-радою рѣшили созвать въ Вильнѣ вальный соймъ (*conventum generalem*), который долженъ былъ дать правительству денежную субсидію для предстоящей борьбы ⁸³⁾.

Великій соймъ собрался къ началу февраля 1514 года и, судя по датамъ актовъ, продолжался весь февраль и въ первыхъ числахъ марта ⁸⁴⁾. Король предложилъ станамъ сейма вопросъ, желаютъ ли они продолжать войну съ великимъ княземъ Московскимъ или принять миръ на тяжкихъ и позорныхъ условіяхъ. Тѣ отвѣчали, что они предпочитаютъ бороться до послѣднихъ силъ, чѣмъ покупать миръ цѣною уступки Смоленска или перемирія цѣною выдачи плѣнныхъ. Для веденія войны постановили нанять семь тысячъ польскихъ жолнеровъ, а для уплаты имъ жалованья дать *поголовщину* въ размѣрѣ одного гроша съ крестьянъ обоого пола и всѣхъ возрастовъ, двухъ грошей съ бояръ и золотого съ урядниковъ и сановниковъ государства (*ex procerum demum et primorum omnium per florenum*) ⁸⁵⁾. Другое постановленіе, состоявшееся на томъ же соймѣ, касалось отправленія военной службы. Король съ панами-радою «и тежъ со всеми землями и подданными великого князства Литовского» установили строгую «уставу» относительно

⁸²⁾ Acta Tomiciana III, № С.

⁸³⁾ Acta Tomiciana III, № III.

⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 252, 580, 581; Archiwum Sanguszków III, № CXXXVIII.

⁸⁵⁾ Acta Tomiciana III, № XLVII, С. Срав. С. А. Бершадскаго Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. I, № 60. Спб. 1882. Здѣсь эта поголовщина названа *серебщиною*. 26 мая того же 1514 г. были установлены слѣдующія цѣны для закупки продовольствія жолнерамъ: за вола 40 гр., за яловицу 20, за вепра 15, за барана 6, за три курицы 1 грошъ, за пару гусей 1 грошъ, за копу жита стараго 6 грошей, новаго — 3 гроша, за копу овса 3, за бочку овса 5, за бочку жита 8 гр. (Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 653).

тѣхъ, кто не поспѣетъ къ сроку на господарскую службу: постановлено было карать таковыхъ «шпіями и имѣнны»⁸⁶⁾.

На этомъ сеймѣ, по сообщенію бывшаго тогда въ Вильнѣ бискупа Перемышльскаго Петра Томицкаго, станы сойма подали господарю три просьбы, а именно: чтобы при господарѣ въ бытность его въ великомъ княжествѣ отправляли свои должности литовскіе урядники, а не польскіе; чтобы господарь далъ имъ писанья права и законы, и наконецъ, чтобы оставался въ Литвѣ до тѣхъ поръ, пока не прекратится война⁸⁷⁾. Такъ уже рано заявлены были тѣ требованія, съ которыми выступала шляхта и на послѣдующихъ сеймахъ до самой Люблинской уніи. Просьба о дарованіи писанныхъ правъ и законовъ едва ли не была внушена обращеніемъ правительства къ станамъ сейма по поводу разныхъ казусныхъ дѣлъ, встрѣтившихся въ судебной практикѣ, на подобіе того, о которомъ было сообщено выше. При этомъ съ особою рѣзкостью обнаружилась необходимость для судебной практики имѣть руководство въ кодексѣ писанныхъ законовъ. Что касается перваго требованія, то инициатива его, конечно, вышла изъ среды тѣхъ самыхъ урядниковъ, которые оскорблены были предпочтеніемъ, оказываемымъ полякамъ, и станы сейма только поддерживали ихъ требованіе. Такъ разнообразно сеймовая практика будила въ станахъ сейма политическую мысль, развивала въ нихъ политическіе интересы и стремленія. Все работало въ этомъ направленіи: и тѣ предложенія, которыя дѣлалъ на сеймѣ господарь, и тѣ желанія, которыя предъявляли государственные сановники, и то вообще знакомство съ положеніемъ дѣлъ въ государствѣ, которое выносилось съ сейма.

Сильная опасность, угрожавшая великому княжеству, заставила литовцевъ обратиться за помощью въ Польшу и вмѣстѣ съ тѣмъ по необходимости отвѣтить и на послѣднее предложеніе коронныхъ сенаторовъ касательно подтвержденія уніи. Паны-рада, бывшіе на сеймѣ, отправили съ этою цѣлью въ Польшу пословъ, пана Александра Ивановича Ходкевича и каноника Стефана (Щепана), господарскаго секретаря. Черезъ этихъ пословъ литовцы напоминали полякамъ, что предки ихъ всегда помогали коронѣ Польской, и не только деньгами, но и «сами своими перьсунами», отъ каковой помощи корона польская получила много чести и пользы. Поэтому они просили поляковъ оказать помощь, не откладывая ее на другое время, «безъ жадное вымовы», такъ

⁸⁶⁾ Акты Зап. Рос. II, № 88.

⁸⁷⁾ Acta Tomiciana. III, № С.

какъ обстоятельства не терпятъ промедленія, и обѣщали съ своей стороны впредь оказывать таковую же помощь полякамъ. Что касается «стародавнихъ списовъ» и утвержденія уніи обоихъ государствъ, то паны-рада великаго княжества обѣщали устроить все это на свободѣ, когда кончится война, «порозумене оземши с княжаты и панаты и з землями, которыи суть привлѣцены ку панству господаря нашего великому князству Литовскому», и притомъ такъ, «какъ бы было на обе стороне равно, безъ пониженія чти обоихъ панствъ какъ коруны Польское, такы великаго князства Литовскаго».

Коронные сенаторы съ отвѣтомъ на эти рѣчи въ половинѣ марта отправили въ Вильну Люблинскаго воеводу и маршалка королевства. Послы должны были напомнить литовцамъ, что и великое княжество получило не мало помощи отъ поляковъ, особенно противъ Москвы и татаръ, и выставить на видъ, что о поновленіи уніи надо де стараться прежде всего, такъ какъ «черезъ тое розлучене панове литовские смѣльшихъ непрятелей чынять напротиву себе и напротиву насъ»; когда же узнана будетъ «слухная едноть панствъ», тогда и непрятели будутъ страшиться. Что касается помощи великому князству, то коронные сенаторы объявляли, что у нихъ на предстоящій годъ принято на службу людей больше, чѣмъ нужно для короны; этими людьми королю предоставлено распоряжаться такъ, какъ если бы они наняты были на собственные средства короля, и направлять ихъ всюду, «гдѣ бы большіе шкоды были»; кромѣ того, если бы король, «некакою великою и квалтовною потребою тамъ бы былъ утисканъ», то многіе изъ пановъ-рады и рыцарства обѣщали лично придти на помощь къ королю ⁸⁸⁾.

Дѣло о подтвержденіи уніи и на этотъ разъ не пошло далѣе предварительныхъ переговоровъ. Литовцамъ дѣйствительно было не время совѣщаться объ этомъ предметѣ, когда необходимо было все вниманіе обратить на востокъ, откуда съ наступленіемъ весны приходилось ожидать нападенія.

§ 5.

Въ апрѣлѣ 1514 года король отправилъ Польшу листы къ извѣстнымъ тогда «ротмистрамъ» съ порученіемъ набербовать 2200 конныхъ и 2000 пѣшихъ жолнеровъ и привести ихъ въ Берестье къ 20 мая ⁸⁹⁾.

⁸⁸⁾ М. В. Довнаръ-Запольскаго Польшко-Литовская унія на сеймахъ до 1569, прил. № 1. Москва 1897 (Оттискъ изъ II тома Трудовъ Славянской Комиссіи при Импер. Москов. Археол. Общ.); Acta Tomiciiana II, № XLIX.

⁸⁹⁾ Feria proxima post festum ascensionis Domini proximum. Но этотъ день въ 1514 году приходился какъ разъ на 20-е мая.

Каждому конному жолнеру обѣщано было по десяти злотыхъ польскихъ на четверть года, а ротмистрамъ за труды и службу по десяти злотыхъ за каждые 30 коней; пѣшимъ жолнерамъ обѣщано было по 6 злотыхъ за каждую четверть года. Король отправилъ подскарбія дворнаго Ивашка съ деньгами для уплаты аванса жолнерамъ и ротмистрамъ. Главнымъ начальникомъ надъ всѣми ними онъ назначилъ Яна Свирчевскаго, которому поручилъ произвести жолнерамъ смотръ и перепись въ Берестѣ⁹⁰⁾ и вести ихъ подъ своею командою на театръ военныхъ дѣйствій⁹¹⁾. Но прежде, чѣмъ это произошло, московскія войска вторгнулись въ предѣлы великаго княжества и осадили Смоленскъ («по святомъ Николѣ о тѣйждень»). Сигизмундъ немедленно (20 мая) послалъ въ Польшу деньги и листы новымъ ротмистрамъ съ порученіемъ на вербовать еще 1600 конницы и 1000 пѣхоты и привести ихъ въ Берестѣ ко дню ап. Петра и Павла (29 іюня)⁹²⁾; тѣмъ же, которые уже собрались въ Берестѣ, король приказалъ двинуться къ Минску, куда ко дню Іоанна Предтечи (24 іюня) должно было собраться и земское ополченіе великаго княжества⁹³⁾. Это ополченіе собиралось, по словамъ Томицкаго, медленно и лѣнливо. Отъ литовской шляхты не отставали въ этомъ отношеніи и жолнеры. Послѣ смотра, произведеннаго въ Минскѣ, оказалось, что многіе изъ нихъ остались въ Берестѣ. Король, скрѣпя сердце, принужденъ былъ посылать съ нимъ особый листъ съ приказомъ поспѣшить на службу⁹⁴⁾. Въ концѣ іюля король самолично прибылъ къ войску въ Минскъ съ тѣмъ, чтобы вести его на выручку Смоленска. Но оказалось уже поздно. Пока литовцы не спѣша собирались на войну, Московскій государь лично выступилъ въ походъ на помощь своему войску, осаждавшему Смоленскъ. Съ удвоенными усиліями москвитяне принялись теперь осаждать Смоленскъ, который и сдался имъ, наконецъ, 30 іюля.

Извѣстіе о взятіи Смоленска тронуло поляковъ, которые теперь ясно поняли серьезную опасность, угрожавшую великому княжеству. Опасались, что примѣръ смолнянъ подѣйствуетъ заразительно и на другихъ русскихъ подданныхъ великаго княжества и побудитъ ихъ также отдаться подъ власть могущественнаго единовѣрнаго государя. Поэтому поляки поспѣшили на помощь къ своему королю въ Минскъ.

⁹⁰⁾ Acta Tomiciana III, № LXXIII, LXXV, CXXII, CXXXI.

⁹¹⁾ Acta Tomiciana III, № CLXXI; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 653.

⁹²⁾ Acta Tomiciana III, № CXXXI.

⁹³⁾ Acta Tomiciana III, № LXXXI; Акты Зап. Рос. II, № 88.

⁹⁴⁾ Acta Tomiciana III, № CLXXVI.

Кромѣ войска, нанятаго на счетъ короннаго скарба, къ королю при- были добровольцы изъ знатныхъ польскихъ фамилій съ отрядами своихъ слугъ. Со всѣмъ этимъ войскомъ король двинулся изъ Минска къ Борисову. Произведя здѣсь смотръ и подсчетъ войску, король отправилъ его противъ непріятеля подѣ главнымъ начальствомъ кн. Константина Ивановича Острожскаго, а самъ остался въ Борисовѣ ожидать исхода борьбы.

На этотъ разъ счастье повезло литовцамъ, и они нанесли москвитянамъ страшное пораженіе подѣ Оршею 8 сентября 1514 года и заставили великаго князя московскаго поспѣшно отступить во-свояси. Но всѣ усилія ихъ отвоевать обратно Смоленскъ остались тщетными. Наступившая зима, утомленіе и недостатокъ съѣстныхъ припасовъ, заставили литовцевъ снять осаду Смоленска и разойтись по домамъ. Король по представленію гетмана кн. Константина Ивановича Острожскаго разрѣшилъ ему распустить земское ополченіе великаго княжества. Но наемныя войска на всякій случай разставлены были по украиннымъ городамъ ⁹⁵⁾.

Пораженіе, нанесенное москвитянамъ подѣ Оршею, заставило ихъ на время прекратить военныя дѣйствія, и король, не предвидя въ ближайшемъ будущемъ большой опасности для великаго княжества со стороны Москвы, въ началѣ января 1515 года уѣхалъ въ Польшу. За этотъ годъ ему удалось достигнуть одного существеннаго результата въ своей внѣшней политикѣ — расположить въ свою пользу цесаря Максимилиана. Въ іюлѣ 1515 г. Сигизмундъ и братъ его Владиславъ, король Венгерскій и Чешскій, съѣхались въ Вѣнѣ съ Максимилианомъ для совѣщанія объ установленіи общаго союза христіанскихъ государей противъ турокъ. На этомъ конгрессѣ Максимилианъ, по своимъ политическимъ видамъ на Венгрію и Чехію желавшій дружить съ обоими братьями, общалъ Сигизмунду свое посредничество въ примиреніи съ Москвою. Кромѣ того, литовцамъ оказали не малую услугу Крымскіе татары, которые весною 1515 года сдѣлали вторженіе въ Сѣверскую Украину Московскаго государства и вывели оттуда много полона ⁹⁶⁾. Москва казалась столь обезсиленной и неопасной, что наемныя войска, разставленныя по украиннымъ городамъ великаго княжества, перешли въ наступленіе и начали вторгаться въ пограничныя москов-

⁹⁵⁾ Acta Tomiciana III, № CCCXXXV, CCCLXXXI.

⁹⁶⁾ *K. Pułaskiego Machmet-Cirej, chan Tatarów perekopskich i stonsunki jego z Polską (Szkice i poszukiwania historyczne, serya II, str. 285, 286. S. Petersburg 1898).*

скія волости, жечь селенія, грабить жителей и уводить ихъ въ плѣнь⁹⁷⁾. Но несмотря на все это, борьба съ Московскимъ государствомъ продолжала ставить такія трудныя задачи литовскому правительству, для рѣшенія которыхъ оно нуждалось въ содѣйствіи общественныхъ силъ великаго княжества. Поэтому къ началу декабря 1515 года Сигизмундъ созвалъ въ *Берестъ великій соймъ*, на который и самъ лично прибылъ 5 декабря⁹⁸⁾.

Хотя не всѣ еще станы сойма были въ сборѣ (по словамъ одного изъ лицъ польской свиты, прибывшей съ королемъ, боялись ѣхать въ Бересте по случаю мародеровъ), но собраніе все-таки было многочисленное. Прибывшіе съ королемъ поляки едва могли найти себѣ помѣщенія, такъ какъ всѣ уголки въ городѣ были заняты литовцами. Съѣстные припасы страшно вздорожали. Народу стеклось множество, а подвозъ почти прекратился по случаю зимней распутицы и блужданія мародеровъ. Кромѣ становъ сойма, въ Берестѣ находились ротмистры и другіе офицеры наемныхъ войскъ. Давно уже не получая условленнаго жалованья, они свели свои роты съ украинскихъ замковъ въ глубь государства, а сами прибыли въ Бересте и здѣсь вымаливали у пановъ радныхъ свое «заслуженное». Денегъ въ скарбѣ по обычаю не было, а между тѣмъ государство и впредь не могло обойтись безъ услугъ этихъ жолнеровъ. Необходимость въ полученіи для этой цѣли новой субсидіи и была, очевидно, причиною созыва *великаго Берестейскаго сойма конца 1515 и начала 1516 года*.

Станиславъ Гурскій въ своемъ комментаріи о дѣяніяхъ Сигизмунда I и вслѣдъ за нимъ М. Бѣльскій въ своей хроникѣ рассказываютъ, что по прибытіи въ Литву король нашелъ настроеніе умовъ, неблагоприятное войнѣ: истощенные продолжительною войною и частыми поборами, литовцы не согласились устанавливать никакого побора для военныхъ надобностей, стараясь отдѣлаться отъ польскихъ жолнеровъ, и рѣшили продолжать борьбу собственными силами. Очевидно, что это имѣло мѣсто именно на великомъ Берестейскомъ соймѣ, который созывался для полученія субсидіи на содержаніе жолнеровъ. Вслѣдствіе этого король, расплатившись съ жолнерами, распустилъ ихъ, тѣмъ болѣе, что надѣялся на скорое заключеніе мира при посредствѣ цесаря Максимилиана⁹⁹⁾.

⁹⁷⁾ Acta Tomiciana III, № CDXXXIII.

⁹⁸⁾ Acta Tomiciana III, № DXCVII, DXCVIII.

⁹⁹⁾ Acta Tomiciana IV, № I; Zbiór pisarzyw polskich, tom XVI, str. 170.

Акты Литовской Метрики даютъ намъ возможность узнать, откуда король досталъ средства для расплаты съ жолнерами. Оказывается, что король прибѣгъ въ настоящемъ случаѣ къ займамъ у отдѣльныхъ лицъ литовской аристократіи, которымъ въ обезпеченіе долга «заставилъ» свои земли и дворы съ правомъ получать съ нихъ господарскіе доходы въ качествѣ процентовъ, впредь до уплаты долга. Такимъ образомъ, у воеводы Новгородскаго, старосты Дорогицкаго Яна Яновича Заберезинскаго король взялъ 1000 золотыхъ угорскихъ, «добрыхъ а важныхъ», и въ обезпеченіе этой суммы заставилъ ему дворъ *Немонойти* съ волостью (23 дек. 1515 г.)¹⁰⁰⁾; у него же король взялъ 900 копъ грошей подъ заставу замка *Дорогичина* съ волостью¹⁰¹⁾. У маршалка Яна Якубовича Щитовича король взялъ 600 копъ грошей и заставилъ ему дворъ Троцкаго повѣта *Василишки* со всѣми людьми Василипскаго повѣта (29 декабря 1515 г.); у подкоморія, намѣстника Ейшипскаго, пана Андрея Якубовича Довойновича—500 коп. гр. съ правомъ держать въ заставѣ дворъ *Ейшишки* со всѣми людьми Ейшипскаго повѣта (3 января 1516 г.)¹⁰²⁾; у маршалка и писаря пана Богуша Боговитиновича 600 копъ гр. съ заставою ему двора Троцкаго повѣта *Довкловъ* (5 янв. 1516 г.); у пана Миколая, старостича Жомойтскаго, намѣстника Оникштенскаго, 1000 копъ гр. съ правомъ держать въ заставѣ дворъ *Оникшты* (7 янв. 1516 г.)¹⁰³⁾; у подчашія, старосты Городенскаго, пана Юрія Миколаевича Радивиловича—500 к. грошей съ правомъ держать въ заставѣ дворъ Троцкаго повѣта *Скидель* (9 января 1516 г.)¹⁰⁴⁾; у конюшія дворнаго и Троцкаго, намѣстн. Волкиницкаго и Лепунскаго, пана Якуба Кунцовича—400 к. гр. съ правомъ держать въ заставѣ дворы *Волкиники* и *Лепунь* (25 янв. 1516 г.)¹⁰⁵⁾.

¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 229.

¹⁰¹⁾ Судья и всѣ земяне Дорогицкаго повѣта, узнавъ объ этомъ, выпросили было у короля дозволеніе отложить пану Заберезинскому 900 копъ и въ погашеніе этого долга брать господарскіе доходы съ Дорогичина въ теченіе пяти лѣтъ, по окончаніи которыхъ Дорогичинъ долженъ былъ снова вернуться въ пользованіе господаря (Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 118). Но этотъ выкупъ почему-то не состоялся, и Дорогичинъ отъ Заберезинскаго перешелъ въ заставу къ пану Яну Миколаевичу Радивиловича, а послѣ его смерти, въ 1522 г., къ воеводѣ Подляшскому Янушу Костевича (*Bonięskiego Poczet rodów*, str. 148).

¹⁰²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 229—231.

¹⁰³⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства. прилож. № 25, 26.

¹⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 111.

¹⁰⁵⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, № 27.

у кн. Василья Андреевича Полубенскаго 600 копъ гр. съ правомъ держать въ заставѣ дворъ Троцкаго повѣта *Жолудокъ* (26 янв. 1516 года) ¹⁰⁶⁾; у воеводы Троцкаго 300 копъ грошей ¹⁰⁷⁾. Кромѣ займовъ у отдѣльныхъ лицъ, король распорядился собрать серебщину съ своихъ имѣній «на середопостѣе прийдучѣе». Объ этомъ можно заключить по записямъ Литовской Метрики. Первая изъ этихъ записей гласитъ: «Въ Берестѣи на сойме великомъ Берестейскомъ, месеца генв. 24 день, индык. 4 господарь корол его милость взял к великой потребе и земьской въ пана воеводы Троцкаго трыста копъ грошей литовскихъ; на то далъ ему листъ до подскарбего пана Аврама, абы заплатилъ съ скарбу съ *серебщинныхъ пенязей* на рокъ на *середопостѣе прийдучое*» ¹⁰⁸⁾. Ясно, такимъ образомъ, что къ середопостѣю должна была собратся въ скарбѣ серебщина. Но другая запись, относящаяся къ той же самой серебщинѣ, приводитъ къ заключенію, что ее положено было собрать только съ господарскихъ имѣній, съ земскихъ же имѣній взамѣнъ ея предполагалось выставить опредѣленное число ратниковъ для постоянной службы. Запись эта гласитъ: «Господарь король его милость казалъ про память записати: што положилъ его милость—на свою землю, отчизну его милости великое князьство Литовское, *серебщину* брати, ино татарамъ его милость всимъ, которыи суть у великомъ князьстве, серебщину отпустилъ; нижили мають они тыми разы выправити на службу его милости сто коней, какъ слухить ку службе, а на весну за ся мають быти готовы на службу его милости и земьскую безъ всякого датку его милости и вымовенья» ¹⁰⁹⁾. Хотя эта запись относится къ татарамъ, но она, очевидно, имѣетъ въ виду приравненіе ихъ въ отношеніи повинностей къ остальнымъ военнослуживымъ землевладѣльцамъ, какъ это всегда бывало и до, и послѣ настоящаго случая. Распоряженіе господаря имѣло въ виду распространить сеймовую ухвалу и на татаръ, которые, не принадлежа къ станамъ сейма, были, однако, съ ними равны въ отношеніи государственныхъ повинностей. Такое толкованіе вполнѣ сходится съ извѣстіями Гурскаго и Бѣльскаго и дополняетъ ихъ существенною подробностью. Выходитъ, такимъ образомъ, что станы сойма, отказавъ королю въ серебщинѣ на содержаніе польскихъ жолнеровъ, взялись замѣнить ихъ и нести гарнизонную постоянную службу въ опредѣленномъ числѣ ратниковъ.

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 113—114.

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 593, 594.

¹⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 593, 594.

¹⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 334.

Ходъ событій въ самомъ непродолжительномъ времени вызвалъ созывъ новаго великаго вальнаго сойма. Послы императора Максимилиана, отправленные къ великому князю Московскому для переговоровъ о заключеніи мира между воюющими сторонами, принесли отъ него такія условія мира, на которыя Сигизмунду, недавнему побѣдителю, было трудно согласиться: Василій требовалъ, чтобы король по старинѣ прислалъ пословъ въ Москву для переговоровъ о мирѣ. Не желая исполнять это унижительное требованіе и предвидя продолженіе борьбы, Сигизмундъ въ маѣ того же 1516 года созвалъ второй великій соймъ въ Вильнѣ ¹¹⁰⁾. Очевидно, Сигизмундъ хотѣлъ заручиться и на этотъ разъ поддержкою землевладѣльцевъ великаго княжества. Изъ письма короля Сигизмунда къ короннымъ сенаторамъ мы узнаемъ, что станы сейма (*consilarii et subditi*) взяли съ кровью и достояніемъ своимъ нести бремя войны и приняли извѣстныя рѣшенія, чтобы во всеоружіи встрѣтить врага, откуда бы онъ ни появился ¹¹¹⁾. Эти рѣшенія касались сбора и отправленія на войну земскаго ополченія великаго княжества. Между прочимъ здѣсь была выработана такса, по которой военные люди имѣли право брать у населенія съѣстные припасы реквизиціоннымъ путемъ ¹¹²⁾. Кромѣ того, станы сойма рѣшили дать господарю серебницу на наемъ служебныхъ людей ¹¹³⁾.

На Виленскомъ сеймѣ 1516 г. королю, очевидно, подавались жалобы отъ пограничныхъ съ Польшею землевладѣльцевъ на различныя насилія и обиды, чинимыя съ польской стороны. Поэтому король для разбирательства этихъ дѣлъ назначилъ на этомъ же сеймѣ комиссаровъ со стороны великаго княжества. Комиссарами по границѣ начиная отъ Тыкотина и далѣе до Дорогичина, Мельника, Берестя и Ратна должны были быть пограничные литовскіе старосты, т. е. Городенскій, Бѣльскій, Дорогицкій, Мельницкій и Ковельскій, судьи подляшскихъ повѣтовъ и подсудки и земяне добрые старые, знающіе границы; комиссары для разбирательства дѣлъ по границѣ отъ Ратна и далѣе на югъ

¹¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 124, 125; *М. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141.

¹¹¹⁾ *Acta Tomiciana* IV, № XXXVIII.

¹¹²⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 117.

¹¹³⁾ Объ этомъ сообщаетъ самъ Сигизмундъ въ письмѣ къ польскимъ сенаторамъ изъ-подъ Полоцка, куда онъ прибылъ съ войскомъ въ августѣ 1517 г.: *confecimusque non vulgarem exercitum militum mercenariorum nullo alio adminiculo quam contributione horum subditorum nostrorum* (*Acta Tomiciana* IV, № CCXLIH). Справ. *Lubomirskiego* *Trzy rozdziały w history, Scarbowisci*, str. 57.

назначены были кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій, панъ Александръ Ивановичъ Ходкевичъ, панъ Юрій Миколаевичъ Радивиловича и староста Владимірскій кн. Андрей Сангушковичъ. Извѣстіе объ этомъ назначеніи, содержащееся въ записи Литовской Метрики ¹¹⁴⁾, является прямымъ опроверженіемъ сообщенія Кояловича, будто на великомъ Виленскомъ соймѣ 1516 года Сигизмундъ даровалъ коронѣ Польской землю Дорогицкую, и будто бы эта уступка санкціонирована была старшинами сойма ¹¹⁵⁾. Кояловичъ, очевидно, понялъ, какъ актъ присоединенія къ коронѣ, привилей, выданный въ мартѣ 1516 года, въ силу котораго въ Дорогицкой землѣ должны были дѣйствовать польскія узаконенія, появившіяся послѣ выдачи этой землѣ первыхъ привилеевъ при Казимирѣ и Александрѣ ¹¹⁶⁾.

§ 6.

Заручившись денежною субсидіею на наемъ служебныхъ, господарь и паны-рада великаго княжества отправили въ Польшу уполномоченныхъ вербовать жолнеровъ. Но по этой части они встрѣтили большія затрудненія въ постановленіи польскаго сейма, чтобы монета литовская принималась въ Польшѣ по ея нарицательной стоимости, между тѣмъ какъ дѣйствительная ея цѣнность была выше. Жолнеры не хотѣли принимать литовскую монету по ея вѣсовой цѣнѣ, и это обстоятельство затормозило наборъ ¹¹⁷⁾. Великое княжество въ теченіе всего 1516 г. оставалось безъ наемныхъ войскъ, что въ свою очередь отразилось самымъ невыгоднымъ образомъ на ходѣ войны. Въ августѣ этого года бояре Витебской земли вздумали отправиться въ Вильну съ жалобами на притѣсненія своего воеводы Януша Костевича. Москвитяне, воспользовавшись ихъ отсутствіемъ, напали на Витебскъ, сожгли мѣсто, окрестныя села и жатву и едва было не овладѣли замкомъ, гдѣ оставалась горсть людей, было мало провіанта и боевыхъ припасовъ. Только вѣсть о вторженіи Крымскихъ татаръ въ предѣлы Московскаго государства ¹¹⁸⁾ и приближеніи земскаго ополченія великаго княжества Литовскаго заставила москвитянъ снять осаду Витебска. Освободивъ Витебскъ, литовское войско отправилось добывать Гомель, но не имѣло

¹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 350.

¹¹⁵⁾ *Historiae Lytvanae pars II*, p. 367.

¹¹⁶⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 118—121.

¹¹⁷⁾ *Acta Tomiciana IV*, № LXVI.

¹¹⁸⁾ Объ этомъ вторженіи см. *K. Pułaskiego Szkice i poszukiwania historyczne*, serya II, str. 300, 301.

усиѣха въ этомъ предпріятіи по неопытности и нераспорядительности начальниковъ, по отсутствію стойкости въ рядовыхъ войнахъ. Кромѣ того, при отсутствіи наемныхъ войскъ оказывалось невозможнымъ сосредоточивать военныя силы великаго княжества: приходилось нѣкоторыя мѣстныя ополченія держать въ предѣлахъ ихъ собственныхъ земель. Такимъ образомъ, Жмудская шляхта должна была подъ командою своего старосты оберегать свою землю отъ магистра Прусскаго, придвинувшаго къ ней свое войско, Волынская шляхта и Кіевская—стеречь свои земли отъ татаръ, которые, несмотря на договоръ, заключенный съ Махметъ-Гиреемъ въ 1516 г., вторгались въ польскія и литовскія украинныя области и натворили въ нихъ не мало бѣдъ ¹¹⁹⁾. Дѣла литовцевъ поправились нѣсколько только къ началу 1517 г., когда устранены были затрудненія съ приѣмомъ монеты, и въ ихъ распоряженіи оказалось значительное наемное войско подъ начальствомъ все того же Янъ Свирчевскаго ¹²⁰⁾.

Съ наступленіемъ весны предполагалось возобновить военныя дѣйствія съ Москвою. Готовясь къ войнѣ, паны-рада великаго княжества отправили къ коронной радѣ на Петрековскій сеймъ, собиравшійся къ 10 февралю, пословъ съ просьбою о помощи и съ требованіемъ, чтобы поляки участвовали въ платежѣ поминковъ и другихъ расходовъ на Крымскихъ татаръ въ половинной суммѣ, какъ было нѣкогда условлено ¹²¹⁾. Поляки отказали литовцамъ по обоимъ пунктамъ: въ помощи—потому, что самой Польшѣ угрожаютъ враги, магистръ Прусскій и татары, въ уплатѣ расходовъ на татаръ—потому, что татары не перестаютъ нападать на Польшу, а слѣдовательно и поляки не обязаны уплачивать имъ поминковъ ¹²²⁾. Литовцамъ слѣдовательно приходилось рассчитывать исключительно на свои собственные силы и средства. Несмотря на это Сигизмундъ и его литовскіе совѣтники рѣшили возобновить наступательныя дѣйствія, чтобы заставить великаго князя Московскаго быть сговорчивѣе въ переговорахъ о мирѣ. Этимъ и объ-

¹¹⁹⁾ Ibidem, str. 297, 298, 302—304.

¹²⁰⁾ Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 151; Acta Tomiciana IV, № CCLXXX. По извѣстіямъ нашихъ лѣтописей, въ литовскомъ войскѣ въ 1517 г. были «Чахи, Ляхи и Угрове, Литва и Нѣмцы,... да иныхъ земель много Мураве, Мозошане, Волохи и Сербова и Татарове». См. Полное Собр. Рус. Лѣт. IV, 291, 292. Срав. также Scarbiec diplomatów II, № 2272.

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 356—359.

¹²²⁾ Acta Tomiciana IV, № CCIII, CCIV; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 359—362.

ясняется тотъ странный, на первый взглядъ, фактъ, что почти одновременно съ посылкою въ Москву Яна Щита и Богуша для переговоровъ о мирѣ, Сигизмундъ изъ подъ Полоцка ¹²³⁾ отправилъ свою рать въ предѣлы Московскаго государства для завоеванія Опочки. Въ этомъ войскѣ кромѣ земскаго ополченія великаго княжества были и наемные отряды подъ начальствомъ Яна Свирчевскаго.

Но эта диверсія не только не достигла своей цѣли, но имѣла, можно сказать, прямо противоположные результаты,—затянула переговоры о мирѣ и сдѣлала москвитянъ еще болѣе неуступчивыми. Василий, получивъ свѣдѣнія о вторженіи литовскаго войска, не хотѣлъ вступать ни въ какіе переговоры съ литовскими послами, пока его воеводы не перевѣдаются съ литовскими людьми; когда же это случилось, и литовскіе люди вездѣ понесли уронъ, сдѣлался еще неуступчивѣе въ переговорахъ о мирѣ. Цесарскій посоль Герберштейнъ долженъ былъ уѣхать изъ Москвы, не добившись никакихъ положительныхъ результатовъ въ своей примирительной миссіи ¹²⁴⁾. Точно также уѣхали ни съ чѣмъ и вторые послы, присланные Максимиліаномъ, Францискъ да Колло и Антоній де Конти. Василий требовалъ отъ короля присылки въ Москву пословъ для переговоровъ о мирѣ, непремѣннымъ условіемъ котораго онъ ставилъ уступку Смоленской земли; для заключенія же перемирія требовалъ также присылки пословъ и взаимнаго обмѣна плѣнными. Сигизмундъ считалъ эти условія унижительными для великаго княжества Литовскаго и опасался, что всякія уступки Москвѣ поведутъ къ еще большимъ притязаніямъ съ ея стороны ¹²⁵⁾. Въ переговорахъ прошелъ конецъ 1517 года и почти весь 1518 годъ, въ теченіе которыхъ происходили стычки между литовскими войсками, находившимися въ Полоцкой землѣ, и московскими отрядами, вторгавшимися въ предѣлы великаго княжества ¹²⁶⁾. Къ концу 1518 года выяснилось, что нѣтъ надежды на скорое заключеніе мира или перемирія. Можно

¹²³⁾ Полоцкъ былъ назначенъ сборнымъ пунктомъ. Сюда пріѣзжалъ и самъ король въ началѣ августа 1517 г. и пробылъ здѣсь до конца сентября; здѣсь онъ производилъ ревизію войску и назначилъ главныхъ его вождей, кн. К. И. Острожскаго и Яна Свирчевскаго (*Acta Tomiciiana IV, memorab. anni 1517, p. 194; Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 157*).

¹²⁴⁾ *С. М. Соловьева* Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, кн. I, 1621—1625.

¹²⁵⁾ *Acta Tomiciiana IV, № CCCLXXXVI.*

¹²⁶⁾ *С. М. Соловьева* Исторія Россіи, кн. I, 1029; *K. Pułaskiego Szkice i poszukiwania historyczne, serya II, str. 309—310.*

было даже предвидѣть, что въ слѣдующемъ году война возгорится съ новою силою. Магистръ Прусскій Альбрехтъ объявилъ императору, что онъ не можетъ дальше отлагать разрѣшенія своей распри съ Польшею и будетъ добиваться своего при помощи оружія. Съ этою цѣлью онъ вступилъ въ переговоры съ Московскимъ государемъ, у котораго просилъ денежной субсидіи для совмѣстныхъ военныхъ дѣйствій противъ Сигизмунда. Съ другой стороны и въ Крыму взяли верхъ сторонники Московскаго государя, и ханъ Махметъ-Гирей помирился съ великимъ княземъ Василиемъ и заключилъ съ нимъ союзъ ¹²⁷⁾. Литвѣ, такимъ образомъ, приходилось опять усиленно готовиться къ войнѣ.

Въ этой войнѣ, конечно, нельзя было обойтись безъ наемныхъ «служебныхъ» людей. Между тѣмъ средства литовскаго скарба были уже исчерпаны, и правительство расплачивалось съ «служебными», занимая у богатыхъ пановъ деньги подъ заставу господарскихъ имѣній. Очевидно, что серебрины, ухваленной на сеймѣ 1516 года, далеко не хватило на расплату съ служебными. Такимъ образомъ еще 25 апр. 1518 года король взялъ у пана Богуша Боговитиновича, маршалка и писаря, 400 копъ грошей въ добавленіе къ прежнимъ 600 копамъ, взятымъ на великомъ Берестейскомъ соймѣ 1516 г. подъ заставу двора *Довжовъ*, и во всей суммѣ—1000 копахъ заставилъ ему дворъ *Каменицъ* съ правомъ получать большую часть господарскихъ доходовъ и всѣ намѣстничьи ¹²⁸⁾; 12 мая король взялъ у кн. Матѳея Микитинича, намѣстника Бирштанскаго, 2500 копъ и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ *Бирштаны* ¹²⁹⁾; 4 іюля того же года господарь заставилъ въ 700 копахъ грошей пану Юрью Немировичу дворъ Троцкаго повѣта *Довжи*, спущенный ему паномъ Богушемъ Боговитиновичемъ, пану Станиславу Григорьевичу Остику дворъ Троцкаго повѣта *Меречъ* въ 1000 копахъ грошей ¹³⁰⁾; 7 іюля 1518 года заставленъ былъ пану

¹²⁷⁾ К. Pułaski, op. cit., str. 311.

¹²⁸⁾ М. Любавскаго Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 28.

¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 6, 7. Кн. Матѳея Никитиничъ «спустилъ» королю сумму, записанную на Бирштанахъ, 4 сентября 1536 г. См. Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 216.

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 10, 11. По смерти Станислава Григорьевича, въ 1519 году, Меречъ перешелъ въ той же суммѣ къ пану Яну Яновичу Заберезинскому (Тамъ же, л. 27). Въ слѣдующемъ году 2 іюня король дозволилъ пану Юрью Миколаевичу отложить пенязи Яну Яновичу Заберезинскому и взять Меречъ въ держанье до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 40—41).

Гринку Исаевичу Громыкѣ, намѣстнику Свислочекому, замокъ *Свислочь* съ волостью въ 600 копахъ грошей ¹³¹⁾; въ то же время паны-рада взяли у старосты Городенскаго пана Юрія Миколаевича тысячу копъ гр. и заставили ему дворы Городенскаго повѣта *Озера и Кринки* ¹³²⁾; у него же взяли еще 200 копъ грошей въ добавленіе къ 400 копамъ и 300 золотымъ червонцамъ, которые взяты были у него подъ заставу *Мойшаколы* ¹³³⁾; у пана Яна Забerezинскаго, воеводы Новгородскаго и державцы Марковскаго, господарь взялъ 2 августа 1000 копъ и заставилъ ему въ этой суммѣ дворъ *Марково* ¹³⁴⁾; у пана Юрія Ивановича Ильинича 1 октября взято было 500 копъ грошей подъ заставу «замка *Берестя* з мѣстомъ и з иными пожитки» ¹³⁵⁾; у воеводы Троцкаго пана Григорія Станиславовича Остика господарь взялъ 600 копъ грошей и заставилъ ему въ этой суммѣ дворъ *Дорсунишки* съ мѣстомъ и волостью ¹³⁶⁾; тогда же перезаставленъ былъ замокъ *Свислочь* съ мѣстомъ и волостью уже въ 1000 копахъ грошей пану Войтеху Носиловскому ¹³⁷⁾. Но всѣхъ этихъ средствъ не хватало для расплаты съ служебными, которые грозили уходомъ съ украинскихъ замковъ, буде не получатъ во время своего заслуженнаго. Сигизмундъ долженъ былъ въ концѣ концовъ обратиться за субсидіею къ своимъ подданнымъ великаго княжества и ко дню св. *Мартина* (11 ноября) 1518 г. созвалъ великій сеймъ въ *Берестѣ*, куда и самъ прибылъ 15 ноября ¹³⁸⁾. На этомъ сеймѣ, продолжавшемся до 3 января 1519 г. ¹³⁹⁾, господарь съ панами-радою и со всѣми подданными великаго княжества для тогдашней великой «потребы» господарской и земской «ухвалили» собрать *поголовщину* не только въ срединныхъ областяхъ великаго княжества, но и въ украинскихъ. Каждый панъ и каждый урядникъ долженъ былъ дать съ головы своей, жены и дѣтей по золотому, т. е. по 30 грошей; каждый шляхтичъ—по 2 гроша; простые люди по грошу ¹⁴⁰⁾. Урядники

¹³¹⁾ Лит. Метр. кн. Запис. X, л. 12.

¹³²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, прил. № 29.

¹³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 14.

¹³⁴⁾ Тамъ же, л. 13.

¹³⁵⁾ Тамъ же, л. 16.

¹³⁶⁾ Тамъ же, л. 16, 17.

¹³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 18.

¹³⁸⁾ Acta Tomiciana V, № I, II.

¹³⁹⁾ Archiwum Sanguszków III, № CXСII, CXСIII, CXСV; Acta Tomiciana V, № 1.

¹⁴⁰⁾ Въ предшествующемъ 1517 г. цѣны продовольствія для жолнеровъ таксировались такимъ образомъ: волъ 60 грошей, корова дойная 40, яловица 20, ба-

господарскіе должны были сами выбрать съ своихъ людей поголовщину и отнести ее въ Вильну «вступивши въ постъ две недели», при чемъ должны были представить списки людей, съ которыхъ брали поголовщину, и принести присягу въ томъ, что ничего не утаили. Всѣ остальные землевладѣльцы должны были такимъ же порядкомъ вручить поголовщину особымъ бирчимъ, которыхъ должны были установить намѣстники господарскихъ дворовъ, а бирчіе должны были представить собранныя деньги панамъ Янушу Костевичу и Павлу Нарушевичу вмѣстѣ съ полученными отъ землевладѣльцевъ реестрами и принести присягу въ томъ, что отдаютъ сполна собранную поголовщину. За утайку поголовщины опредѣлено было отнимать имѣнье и отдавать тому, кто донесетъ объ этой утайкѣ ¹⁴¹⁾.

Кояловичъ рассказываетъ, что на этомъ же Берестейскомъ сеймѣ 1518 г. станы позволили пану Николаю Радивилевичу II, воеводѣ Виленскому, принять княжескій титулъ, пожалованный ему цесаремъ Максимилианомъ, какъ дядѣ князей Мазовецкихъ по матери ¹⁴²⁾. Но въ данномъ случаѣ мы, очевидно, имѣемъ дѣло съ перенесеніемъ современнаго Кояловичу порядка вещей на болѣе раннее время. Въ дѣйствительности подобныя дозволенія до самой Люблинской уніи давались только господаремъ ¹⁴³⁾.

Но служебнымъ надо было платить прежде, чѣмъ могла поступить въ скарбъ поголовщина, опредѣленная на великомъ Берестейскомъ соймѣ. Поэтому господарь на этомъ же соймѣ, «вчинившы раду с паны радами», сдѣлалъ новые займы подъ заставу своихъ имѣній «на выплаченье и для захованья служебныхъ». У пана Юрія Миколаевича Радивилевича, старосты Городенскаго и «гетмана дворянскаго», господарь взялъ 2800 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему *Городень* со всѣмъ цовѣтомъ, дворами и волостями, кромѣ тѣхъ, которые

ранъ 4, вепрь 8, пара гусей 1 гр., три курицы 1 грошъ, копа жита стараго 6 гр., новаго—4 гр., копа пшеницы 8 гр., ячменю 4 гр., овса 3 гроша (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 345).

¹⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 262—264; Scarbiec diplomatów II, № 2279.

¹⁴²⁾ *Historiae Litvanae pars II*, p. 174. Николай Радивилевичъ сталъ лично извѣстнымъ Максимилиану со времени Вѣнскаго конгресса 1515 года, на которомъ онъ участвовалъ въ качествѣ представителя великаго княжества (*Acta Tomisiana III*, p. 310).

¹⁴³⁾ См., напр., привилей пану Яну Еронимовичу Ходкевича на «бграбство» отъ 10 іюня 1568 года (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 170—172).

были отданы ему въ заставу особо ¹⁴⁴⁾; у пана Якуба Кунцовича господарь взялъ 1000 копъ и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ *Василишки* ¹⁴⁵⁾; кн. Василью Семеновичу Жилинскому заставилъ замокъ *Кричовъ* въ 733 копахъ грошей (8 янв. 1519 г.) ¹⁴⁶⁾; у кн. Василья Андреевича Полубенскаго взялъ (29 дек. 1518 г.) еще 100 копъ грошей подъ заставу двора *Жолудка*, уже заведеннаго раньше въ 600 копахъ грошей ¹⁴⁷⁾; у кн. Петра Масальскаго 60 копъ грошей въ добавленіе къ 1000 копамъ, взятымъ подъ заставу двора *Стоклишекъ* (28 дек. 1518 г.) ¹⁴⁸⁾; у пана Яна Завишича—500 копъ, которыя тотъ долженъ былъ выбрать съ *Любошанъ* въ теченіе шести лѣтъ ¹⁴⁹⁾; у Яна Юрье-

¹⁴⁴⁾ Позже, въ мартѣ 1523 г., король взялъ у него въ добавленіе къ первоначальной суммѣ еще 200 копъ. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 78, 79.

¹⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 19. Въ 1523 году ноября 12 король разрѣшилъ пану Якубу Кунцовичу взять 1000 копъ у подчашія пана Яна Николаевича Радивиловича и передать ему дворъ Василишки въ заставу на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ самъ держалъ (Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 54—56).

¹⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 44. Въ 1521 г. іюля 22 князь Жилинскій получилъ Кричевъ «на выбирать пенязей», т. е. съ правомъ погашать получасными доходами капитальную сумму долга, въ теченіе трехъ лѣтъ, а затѣмъ уже «врядомъ», т. е. на правахъ державцы «до живота» (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 53).

¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 29.

¹⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 25, 26. Въ 1521 мая 1 король дозволилъ пану Якубу Кунцовичу отложить пенязи кн. Масальскому и взять дворъ Стоклишки въ заставу, а по уплатѣ ему долга держать «въ держаньѣ» до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 41, 42). Вскорѣ, однако, король нарушилъ этотъ привилей, отобралъ у Кунцовича Стоклишки и отдалъ ихъ въ держанье кн. Рязанскому. Кунцовичу король велѣлъ выдать деньги изъ скарба. Но Кунцовичъ умеръ, не получивъ своихъ денегъ, такъ какъ «зъ скарбу иншиє а многіє и пильныє потребы справованы». Вдова его 18 окт. 1524 г. получила право выбрать эти деньги съ корчомъ въ дворахъ Мерецкихъ, Ейшишскихъ, Коневскихъ, Дубицкихъ, Волкиницкихъ и Пуньскихъ (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 79, 80).

¹⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 44, 45. Но уже 7 іюля 1519 г. Янъ Завишичъ долженъ былъ взять свои 500 коп. грошей у кн. Василья Соломерецкаго и уступить ему Любошаны. Кн. Соломерецкій взялъ Любошаны «на выбирать пенязей» въ теченіе трехъ лѣтъ (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 42, 43). 21 февраля 1520 волость Любошаны перешла въ заставу къ пану Юрію Немировичу въ 500 коп. грошей; въ слѣдующемъ году онъ получилъ ее на выбирать пенязей въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а затѣмъ въ держанье до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 27, 40).

вича Глѣбовича также 500 копѣ грошей подъ заставу *Жижеморъ* ¹⁵⁰⁾; у воеводы Троцкаго пана Григорія Станиславовича Остиковича 1000 копѣ грошей подъ заставу двора *Утены* ¹⁵¹⁾; у сына его, крайчія Станислава Григорьевича, 2000 копѣ грошей подъ заставу *Ушполь и Пенянь* ¹⁵²⁾; у маршалка Миколая Станиславовича, старостича Жмудскаго, 600 к. гр. подъ заставу двора *Ошмены* ¹⁵³⁾; у пана Александра Ивановича Ходкевича 500 копѣ подъ заставу *Острины* ¹⁵⁴⁾; у пана Яна Юндиловича 600 копѣ грошей подъ заставу дворовъ *Коневы и Дубинъ* ¹⁵⁵⁾; у пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда (20 марта 1519 г.) 1500 копѣ грошей подъ заставу замка *Мозыря* съ волостью Мозырскою и Бяницкою ¹⁵⁶⁾. Повидимому, тогда же заставленъ былъ въ 1100 копахъ грошей *Высокій дворъ* Янушу Свирщовскому, гетману наемныхъ «служебныхъ» ¹⁵⁷⁾; *Ковень* пану Авраму Езофовичу въ 10 ты-

¹⁵⁰⁾ Въ 1519 ав. 18 король дозволилъ пану Яну Завишичу отложить эту сумму Глѣбовичу и взять у него Жижеморы на выбирать пенязей въ теченіе 5 лѣтъ (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 56, 57).

¹⁵¹⁾ По смерти его, въ 1519 г., король дозволилъ пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду выкупить Утену у наслѣдниковъ покойнаго воеводы и держать ее въ заставѣ (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 38).

¹⁵²⁾ Въ 1519 году 9 сентября король дозволилъ пану Мик. Мик. Радивиловича, воеводѣ Виленскому, отложить пенязи вдовѣ умершаго Станислава Григорьевича и выбирать съ Ушполь и Пенянь эти пенязи въ теченіе 9 лѣтъ, а затѣмъ держать ихъ «врядомъ» (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 57, 58).

¹⁵³⁾ Въ 1521 г. іюля 29 король дозволилъ пану Яну Юндиловичу отложить Миколаю Станиславовичу пенязи и взять Ошмену «на выбирать пенязей» въ теченіе семи лѣтъ, а затѣмъ держать «врядомъ» до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 55). Въ 1522 году дворъ Ошмена попалъ было въ заставу къ панѣ Войтеховой Юрьевича Носяловской въ 800 копахъ грошей, но панъ Янъ Яновичъ Забрезинскій выхлопоталъ у короля дозволеніе отложить ей пенязи и взять дворъ въ заставу въ 500 копахъ грошей, «спустивъ» такимъ образомъ королю 300 копѣ (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 84, 85).

¹⁵⁴⁾ Въ 1520 іюня 11 король далъ Ходкевичу Острину «на выбирать пенязей» въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а затѣмъ «въ держанье» до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 45).

¹⁵⁵⁾ Въ 1520 іюня 20 король дозволилъ пану Андрею Якубовичу Довойновича выкупить эти дворы и держать ихъ «врядомъ» до живота (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 54).

¹⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 37.

¹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 10.

сячахъ золотыхъ «черленыхъ»¹⁵⁸⁾; *Бѣльскъ*—пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду¹⁵⁹⁾.

§ 7.

Опасенія Сигизмунда касательно москвитянъ вполне оправдались. Какъ только магистръ Прусскій началъ готовиться къ войнѣ съ Польшею, и московскія войска усилили свои наступательныя дѣйствія. Въ теченіе 1519 г. они съ разныхъ сторонъ вторгались въ предѣлы великаго княжества и опустошили страну до самой Вильны¹⁶⁰⁾. Изъ посланія пановъ-рады великаго княжества, отправленнаго къ королю въ началѣ 1520 г., видно, чѣмъ въ значительной степени обусловились успѣхи москвитянъ. Оказывается, что противъ москвитянъ выходили почти одни только паны-рада съ своими «почтами» и боролись «безъ жадного способу» другихъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ великаго княжества¹⁶¹⁾; изъ другихъ источниковъ узнаемъ, что въ борьбѣ принимали участіе и наемныя войска, разставленныя по украиннымъ замкамъ и состоявшія подъ главнымъ начальствомъ Яна Свирчевскаго¹⁶²⁾. Но большинство литовскаго служилаго люда уклонилось отъ военной службы, пользуясь тѣмъ, что гетманъ наивысшій кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій въ качествѣ маршалка Волынской земли долженъ былъ въ этомъ году сообщать съ поляками отбивать нападенія татаръ на Волынь и Подолье¹⁶³⁾. Поэтому, какъ только съ наступленіемъ зимы прекратились военныя дѣйствія, господарь назначилъ *валъный соймъ* панамъ-радѣ и другимъ станамъ великаго княжества, на которомъ они должны были принять соотвѣтствующія мѣры для защиты государства на будущее время¹⁶⁴⁾.

На этотъ «съемъ» король отправилъ маршалка дворнаго пана Юрія Ивановича Ильинича и подскарбія земскаго, маршалка и писаря, пана

¹⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, 26, 27. Отъ наслѣдниковъ Аврама Езофовича Ковевъ перешелъ къ пану Янушу Костевичу.

¹⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 103, 104.

¹⁶⁰⁾ С. М. Соловьева Исторія Россіи, кн. I, 1628, 1629; Acta Tomiciana V, № LXXVIII; Хроника *Вановскаго* (Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 162, 163).

¹⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 379—383.

¹⁶²⁾ Acta Tomiciana V, № LXXIX.

¹⁶³⁾ Хроника *Вановскаго* въ Script. rer. polon. II, p. 159—162; К. Рі-
laskiego Szkice i poszukiwania historyczne, serya II, str. 313—316.

¹⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 28. Гдѣ происходилъ этотъ соймъ конца 1519 и начала 1520 г., по актамъ не видно; всего вѣроятнѣе въ Вильнѣ.

Богуша Боговитиновича съ своими предложеніями. Прежде всего король предлагалъ панамъ - радѣ «згодливѣ, одностойною радюю и одностайнымъ умысломъ радити и мыслити», какъ бы учинить отпоръ не-пріятелю Московскому въ томъ случаѣ, если онъ снова пошлетъ свое войско подъ украинные замки. При этомъ король заявлялъ, что въ настоящую минуту онъ не можетъ прибыть въ великое княжество: до него дошли достовѣрные слухи о томъ, что магистръ Прусскій нанялъ множество солдатъ въ нѣмецкихъ земляхъ и собирается начать съ нимъ войну; поэтому и онъ съ своей стороны идетъ съ войскомъ на прусскую границу въ Торунь и будетъ воевать съ нимъ и добиваться отъ него той же «повинности», которую онъ чинилъ прежде его предкамъ и ему самому. Король предлагалъ затѣмъ «мыслити и радити» на вальномъ соймѣ, какимъ бы образомъ и на какихъ условіяхъ заключить миръ или перемиріе съ Московскимъ, а если вести войну, то «какимъ способомъ ее вести». Король предлагалъ далѣе подумать «объ оборонѣ и наспижованѣ» украинскихъ замковъ Кіева, Полоцка, Витебска и другихъ, о расплатѣ съ служебными, находящимися на украинскихъ замкахъ и отставными за ихъ прежнюю службу, объ уплатѣ поминковъ Крымскимъ татарамъ ¹⁶⁵⁾, о содержаніи царя Заволжскаго и т. д. Король просилъ заняться обсужденіемъ этихъ вопросовъ, не взирая на его отсутствіе: какъ извѣстно, онъ не жалѣлъ своихъ средствъ для государственныхъ надобностей и позаставлялъ почти всѣ свои дворы и волости; поэтому теперь онъ уже ничего не можетъ дать на военныя надобности, развѣ только заставить Могилевъ. Король просилъ пановъ-раду взять у кого-нибудь тысячи три или четыре подъ заставу Могилева и обернуть эти деньги на земскія потребности. Кромѣ того онъ просилъ, чтобы паны, держащіе въ заставѣ господарскіе дворы и волости, прибавили пенязей къ первоначальной суммѣ, у нихъ взятой, заплатили за жмудскія куницы и этими пенязми какъ можно скорѣе «оправили» замковыхъ служебныхъ. Король предлагалъ также взыскать черезъ дѣцкихъ поголовщины съ тѣхъ, кто ихъ не уплатилъ, а въ случаѣ надобности конфисковать у таковыхъ землевладѣльцевъ имѣнья; тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не явились прошлый разъ на войну, король совѣтовалъ разложить на зиму по украиннымъ замкамъ. Наконецъ, король предлагалъ, чтобы староста Жмудскій въ виду того, что магистръ Прусскій началъ войну, отобралъ у него людей и земли, «которые

¹⁶⁵⁾ Съ Крымомъ какъ разъ въ то время возобновились мирные переговоры. *K. Pułaskiego Szkice i poszukiwania, serya II, str. 312—321.*

мистръ прусскій черезъ границы забралъ», и снова бы привернулъ ихъ къ великому княжеству ¹⁶⁶⁾.

Паны-рада не только обсудили на сеймѣ предложенія короля, но и по собственной инициативѣ вмѣстѣ съ другими станами сойма приняли нѣкоторые рѣшенія, касающіяся злобы дня. Съ отвѣтомъ на предложенія короля и съ своими собственными предложеніями и просьбами они отправили къ королю въ Польшу пановъ Юрія Миколаевича и Яна Миколаевича Радивиловъ. Указывая на «некарность» и «непослушенство» военнотруженихъ землевладѣльцевъ великаго княжества, паны-рада просили короля приказать гетману кн. Конст. Иван. Острожскому ѣхать къ своему уряду, а подданнымъ разослать листы, чтобы они ѣхали на мѣсто положенное къ гетману и становились на службу господарскую: и прежде всегда подданные великаго княжества—«земля»—«къ земскому гетману на рокъ положенный збирали, а за тымъ панове-рада ежчивали и споломъ отпоръ неприятелю давали». На предложеніе короля изыскать средства для уплаты упоминковъ татарамъ и жалованья служебнымъ паны-рада отвѣчали, что они въ отсутствіе короля «такъ великимъ рѣчамъ досыть вчинити» не могутъ и отлагаютъ это до пріѣзда господарскаго въ Литву. Предложеніе же короля о возвращеніи людей и земель, забранныхъ у великаго княжества магистромъ Прусскимъ, паны-рада отклонили совсѣмъ, на томъ основаніи, что неудобно навлекать на себя третьяго врага, когда имѣешь двухъ сильныхъ—Москву и татаръ; притомъ же, по слухамъ, и магистръ Ливонскій стоитъ на границахъ съ людьми и орудіями, намѣреваясь вторгнуться въ великое княжество, какъ только литовцы начнутъ непріязненные дѣйствія по отношенію къ магистру Прусскому. Затѣмъ паны-рада сообщали господарю о своемъ постановленіи касательно тѣхъ землевладѣльцевъ которые не были на войнѣ въ прошлое лѣто: они должны уплатить по 30 гр. съ человѣка. Поэтому паны-рада предлагали господарю разослать всѣмъ державцамъ распоряженіе о взысканіи этихъ 30 грошей и пересылкѣ ихъ въ скарбъ, «которыми жъ пенязми служебны замковыи и посполитая речъ можетъ справована быти». Замокъ *Мотилевъ* они заставили кн. Василью Ивановичу Соломерецкому на выборъ пенязей на три года ¹⁶⁷⁾. Въ заключеніе паны-рада настоятельно просили короля поскорѣе пріѣхать въ отчину свою великое княжество: война съ Прусскимъ магистромъ, по милости Божіей пошла удачно,

¹⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 190—192.

¹⁶⁷⁾ Въ 1520 февр. 21 король выдалъ ему въ Торуні соотвѣтствующій привилей (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 27, 28).

и король «за тою ласкою Божіей можетъ безопасно хотя на малый часъ да здешнего панства приехати и уставить ряды и способъ и оборону» ¹⁶⁸⁾.

Но король не пріѣхалъ даже и на короткое время въ великое княжество, вслѣдствіе чего панамъ-радѣ пришлось однимъ безъ господара устроить «ряды и способъ и оборону». Они собрали земское ополченіе великаго княжества въ Минскѣ, куда и сами прибыли головами своими. Отсюда они отправили въ Москву пословъ, воеводу Подляскаго Януша Костевича и подскарбія земскаго Богуша Боговитиновича, для веденія переговоровъ о мирѣ. Пока послы ѣздили въ Москву, паны-рада, пользуясь сборомъ рыцарства — шляхты въ Минскѣ, стали склонять его къ ухвалѣ серебщины на военные издержки. Большинство шляхты, бывшей на этомъ *полево́мъ сеймѣ*, согласилось дать серебщину съ своихъ подданныхъ; только земля Жмудская не хотѣла дать серебщину, «выламаючи своими правы» ¹⁶⁹⁾. Тѣмъ временемъ и послы, отправленные въ Москву, заключили перемиріе на полгода (въ концѣ 1520 г.) ¹⁷⁰⁾. Москвитяне, утомленные борьбою и обезпокоенные враждебными шагами Крымскаго хана, который интриговалъ противъ Москвы въ Казани и возобновилъ союзный договоръ съ Сигизмундомъ ¹⁷¹⁾, охотно согласились на перемиріе.

§ 8.

Но этимъ не устранились заботы о государственной безопасности великаго княжества, и потому Сигизмундъ, получивъ увѣдомленіе отъ пановъ-рады касательно всего, что имъ удалось сдѣлать, назначилъ снова *великій соймъ въ Вильнѣ въ началѣ 1521 года*. На этотъ соймъ Сигизмундъ отправилъ подчапія Яна Миколаевича Радивиля съ своими предложеніями и просьбами, адресованными къ панамъ-радѣ и отчасти къ другимъ станамъ сойма ¹⁷²⁾.

Первое предложеніе касалось необходимыхъ приготовленій къ войнѣ. Въ Москву посланъ былъ дворянинъ Миколай Шостаковичъ съ ко-

¹⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 379—383.

¹⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль III, л. 192—195.

¹⁷⁰⁾ С. М. Соловьева Исторія Россіи, кн. I, 1629.

¹⁷¹⁾ К. Pułaskiego Szkice i poszukiwania, serya II, str. 326—335.

¹⁷²⁾ Отвѣтъ на посланіе короля былъ отправленъ панами-радою съ тѣмъ же паномъ Яномъ Миколаевичемъ Радивиломъ передъ самою Пасхою, которая въ 1521 г. была 31 марта. Паны-рада въ то время уже разѣзжались изъ Вильны; сеймъ, слѣдовательно, къ тому времени уже кончился.

ролевскою грамотою къ великому князю Московскому. Король предлагалъ панамъ-радѣ ознакомиться съ содержаніемъ отвѣта, который долженъ былъ привести гонецъ, и смотря по тому, куда будетъ клониться дѣло — къ войнѣ или миру, намѣтить, кого отправить въ Москву въ посольствѣ, или же принимать мѣры къ оборонѣ государства. Для этой цѣли король рекомендовалъ какъ можно скорѣе снабдить украинныя замки людьми и провіантомъ и приказать воеводамъ и державцамъ украинскихъ замковъ ѣхать туда «самимъ своими головами»; всѣмъ военнотруждавшимся землевладѣльцамъ объявить, чтобы собрались въ одно назначенное мѣсто для того, чтобы чинить отпоръ непріятелю. Король предлагалъ и на украинныя замки послать часть тѣхъ же землевладѣльцевъ; если же они не послушаются, паны-рада должны дать знать о таковыхъ ему, королю, а онъ уже будетъ знать, какъ поступать ему съ такими непослушными подданными. Затѣмъ король извѣщалъ пановъ-раду, что Перекопскій царь Махметъ-Гирей шлетъ къ нему посла своего Авліаръ-мурзу со свитою въ 104 человекъ, кромѣ слугъ, и предлагаетъ ему заключить вѣчный миръ и союзъ противъ всякаго врага, при чемъ обѣщаетъ ближайшимъ же лѣтомъ вторгнуться въ предѣлы Московскаго государства; онъ требуетъ, чтобы король далъ ему немедленно отвѣтъ и отпустилъ его пословъ, но пріятель изъ Крыма совѣтуютъ королю позадержать пословъ. Король просилъ пановъ-раду посовѣтовать, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ, подъ какими предлогами задержать пословъ и гдѣ ихъ содержать, и свой отвѣтъ поскорѣе прислать ему, чтобы онъ имѣлъ возможность переговорить объ этомъ съ коронными панами-радою. Увѣдомляя о томъ, что въ данное время онъ вступилъ съ магистромъ Прусскимъ въ переговоры о мирѣ и слѣдовательно не можетъ прибыть въ великое княжество, король просилъ пановъ-раду, чтобы они, принимая во вниманіе его великія затрудненія, «рачили на томъ сеймѣ въ справы вступить и дѣла его милости и земскія згодливѣ справовати, какъ бы было зъ его милости господарскимъ добрымъ и пожиточнымъ зѣмьскимъ».

Въ частности король предлагалъ снабдить приличнымъ гарнизономъ изъ служебныхъ или прибылыхъ людей замокъ Кіевъ, на которомъ, по слухамъ, пребываетъ не болѣе 30 человекъ. Увѣдомляя о томъ, что ему часто докучаютъ ротмистры служебныхъ ѣздныхъ — паны Миколай Пилецкій, Мышковскій, Баратынскій, Вильжинскій и другіе «о службы свои, абы имъ заплата ся стала», и грозятъ въ противномъ случаѣ съ товарищами своими «тягнути» до великаго княжества «и сами себе за свою службу мети», король предлагалъ панамъ-радѣ войти съ ними въ соглашеніе и заплатить имъ хотя бы часть изъ той серебщины, кото-

рая ухвалена на Минскомъ съѣздѣ. Король просилъ собрать эту серебрящину, какъ можно скорѣе и установить наказаніе для тѣхъ, кто не отдастъ во время, ибо «за тѣхъ непослушенствомъ а оmeshканемъ датковъ» многіе подданные подляшскіе за послѣдніе годы отъ служебныхъ «у великии шкоды и впады» пришли. Къ панамъ и землянамъ жмудскимъ король предлагалъ послать листы, чтобы и они дали «датокъ», разъ вся земля рѣшила его дать; этотъ «датокъ» пойдетъ вѣдь не на господаря, а на потребу рѣчи посполятой, и они не имѣютъ права отказываться отъ этой жертвы; если же будутъ упорствовать, пусть паны-рада пошлютъ дворянъ «править» на нихъ этотъ «датокъ». Такъ какъ поголовщины и серебрящины, ухваленныя раньше, поступали въ свое время неисправно, господарь предлагалъ панамъ-радѣ по реестрамъ навести справки о недомщикахъ и забрать ихъ имѣнья на господаря. Паны-рада должны были снабдить инструкцію пана Халецкаго, отправлявшагося въ Крымъ, и принять известное рѣшеніе на тотъ случай, если бы ханъ Крымскій, отправляясь на войну съ Москвою, потребовалъ, чтобы съ нимъ шелъ воевода Кіевскій или старороста Черкасскій; на замки украинныя король предлагалъ разослать листы, чтобы были въ великой «опатрѣности и въ осторожности», а старостѣ Жмудскому принять мѣры къ тому, чтобы изъ Ливоніи не переходили люди черезъ Жмудскую землю въ Пруссію ¹⁷³).

Всѣ эти предложенія короля и были предметомъ совѣщаній пановъ радныхъ, собравшихся на вальномъ соймѣ въ началѣ 1521 года, при чемъ по нѣкоторымъ пунктамъ паны-рада обращались и къ собравшейся шляхтѣ рыцарству. Отвѣтъ паны-рада отправили къ королю черезъ того же пана Яна Миколаевича Радивиля, который привезъ предложенія короля. Такъ какъ гонецъ Миколай Шостакъ все еще не возвращался изъ Москвы, то паны-рада не стали и совѣщаться о томъ, кого послать въ Москву для переговоровъ о мирѣ. Они уполномочили рѣшить это дѣло бискупа Виленскаго, воеводу Виленскаго и воеводу Троцкаго, которые должны съѣхаться съ этою цѣлью въ Городнѣ, и отписать о своемъ рѣшеніи господарю, какъ только пріѣдетъ Шостакъ и привезетъ вѣсти. Принимая во вниманіе, что, сидя на коняхъ, и о мирѣ удобнѣе толковать, и войну начинать, чѣмъ сидя дома, паны-рада назначили всѣмъ землевладѣльцамъ великаго княжества сборъ въ Минскѣ, откуда легче отражать непріятеля, съ какой бы стороны не явился; срокъ сбора назначенъ былъ спустя десять недѣль послѣ Пасхи, когда можно рассчитывать на траву для коней. Урядникамъ украиннымъ паны-

¹⁷³) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ Ш, л. 192—195.

рада приказали ѣхать на свои замки. Но что касается снабженія этихъ замковъ провіантомъ, то паны-рада не могли найти, гдѣ достать его. Они спрашивали городничихъ, но тѣ объявили, что у нихъ нѣтъ ни жита, ни овса, такъ какъ господарскіе дворы «мало не вси» въ заставѣ. Паны-рада предлагали королю написать тѣмъ панамъ, у которыхъ дворы въ заставѣ, чтобы они послали по нѣскольку бочекъ въ Полоцкъ, откуда провіантъ легко распредѣлить и по другимъ замкамъ. На предложеніе короля «посилить» украинныя замки людьми паны-рада отвѣчали, что тамъ стоятъ служебные люди; что же касается отправки шляхты на эти замки, то *«они не хотѣли призолиить для того, ижъ дали серебицину сами зъ себе, которою серебициною вжо тыхъ служебныхъ отравили»*. Паны-рада представляли королю, что разъ шляхта будетъ находиться съ ними въ сборѣ въ Минскѣ, они всегда могутъ отправить часть ея туда, гдѣ понадобится. Относительно Кіева паны-рада увѣдомляли короля, что мѣры для снабженія его людьми и провіантомъ приняты: панъ Александръ Солтановичъ далъ изъ скарба денегъ на полтораста драбовъ; другіе полтораста отправилъ изъ Берестя маршалокъ дворный Юрій Ильиничъ; воевода Кіевскій съ своей стороны обязался наwerben 200 коней, по 5 копъ грошей на коня, и уже послано ему изъ скарба на это дѣло 500 копъ; провіантъ отправленъ въ Кіевъ изъ Поднѣпрскихъ волостей. Пословъ Крымскихъ меньшихъ, прибывшихъ отъ царей, мурзъ, улановъ и другихъ князей татарскихъ, паны-рада совѣтовали королю отпустить съ подарками, а Авліяръ-мурзу задержать подъ тѣмъ предлогомъ, что нельзя отпустить его, не переговоривъ съ панами-радою великаго княжества; держать его паны-рада предлагали королю при себѣ, въ Польшѣ, ибо великое княжество и безъ того много расходуетъ на содержаніе царя Заволжскаго, его племянника и слугъ. Паны-рада думали, что воеводѣ Кіевскому не слѣдуетъ идти съ ханомъ въ походъ, а послать вмѣсто себя старосту Черкаскаго съ двумя сотнями конницы и пѣхоты и съ двумя гаковницами, большую же часть гарнизона и пушки оставить при себѣ; если нельзя будетъ отговориться, то идти самому въ такомъ же «маломъ» почтѣ, а въ Кіевѣ оставить своего брата Юрія. На предложеніе короля расплатиться съ служебными изъ серебицины, ухваленной въ Минскѣ, паны-рада отвѣчали, что этой серебицины не хватитъ, если ее не будетъ платить Жмудская земля. Они просили короля написать о томъ старостѣ Жмудскому, который скорѣе послушается господаря, чѣмъ пановъ-раду. Относительно взысканія недоимокъ по прежнимъ поголовщинамъ и серебицинамъ паны-рада отвѣчали королю, что это дѣло нельзя исполнить въ отсутствіе господаря: требуется тщательное раз-

слѣдованіе, а между тѣмъ реестры сборовъ не всѣ въ наличности, иѣ-которые остались у покойнаго подскарбія Аврама Езофовича и хранятся за господарскою печатью. На приглашеніе господара «згодливимъ обычаемъ» справлять господарскія и земскія дѣла,—такъ, чтобы онѣ могъ быть спокоенъ, паны-рада отвѣчали, что они всегда «охотне а пилне» дѣла господарскія и земскія дѣлали и стерегли, многократно выносили на своихъ плечахъ тяжкія бремена, оберегая государство отъ великихъ и сильныхъ непріятелей, пославшихъ по 70 и 80 тысячъ войска, но тѣмъ не менѣе не могутъ взять на себя всецѣло отвѣтственности, возлагаемой на нихъ господаремъ, при столь продолжительномъ отсутствіи господара: вѣдь не только въ такомъ обширномъ государствѣ, но и въ монастырѣ «безъ небытности старшого не могутъ ся добре законы справовати». Поэтому они усердно просили господара прибыть въ великое княжество и сообща съ ними найти «способъ», какъ бы учинить «конецъ» съ непріателемъ Московскимъ. При этомъ паны-рада указывали, что и прусской войны, которая теперь удерживаетъ короля въ Польшѣ, не было бы, если бы своевременно господаръ покончилъ дѣло съ Московскимъ: магистръ Прусскій набрался смѣлости не отъ чего другого, какъ отъ того, что король въ такое продолжительное время не учинилъ никакого конца съ Московскимъ ¹⁷⁴⁾.

Но король не тронулся и этимъ вѣскимъ доводомъ. Лѣтомъ 1521 г. до него дошли «новины», что царь Перекопскій вошелъ въ соглашеніе съ царемъ Турецкимъ и покинулъ свое намѣреніе помогать королю противъ Московскаго, а наоборотъ хочетъ заодно съ Московскимъ опустошать великое княжество. Король съ извѣщеніемъ объ этомъ отправилъ къ панамъ-радѣ Павла Нарушевича и просилъ ихъ, чтобы они, отложивши на сторону всѣ свои личныя «розтырки и мерзячки», совѣтовались и мыслили о томъ, «какъ бы речъ наша (господарская) и земская въ добромъ станѣ и покою отъ непріятелей нашихъ захована была»; въ частности, король просилъ позаботиться о снабженіи украинскихъ замковъ живностью и боевыми снарядами и о заплатахъ служебнымъ ихъ жалованья, чтобы они не сошли прочь съ замковъ. Король предлагалъ затѣмъ послать къ магистру Ливонскому посла и постараться завязать съ нимъ дружественныя отношенія ¹⁷⁵⁾.

Слухи о союзѣ Крымскаго хана противъ великаго княжества Литовскаго не подтвердились. Махметъ-Гирей прислалъ къ Сигизмунду гонца съ извѣстіемъ, что онъ согласно данному слову идетъ войною на

¹⁷⁴⁾ Документы Московскаго Архива Минист. Юстиціи, т. I, стр. 509—514.

¹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 420, 421.

великаго князя Московскаго, и съ требованіемъ, чтобы и Сигизмундъ съ своей стороны пошелъ съ войскомъ въ его землю и чтобы прислать съ его посломъ немедленно упоминокъ, 15 т. золотыхъ. Находившійся у Сигизмунда посолъ хана—Авліяръ-мурза совѣтовалъ королю во что бы то ни стало исполнить требованіе хана, такъ какъ въ противномъ случаѣ отъ хана не будетъ никакой пріязни королю, и ханъ склонится къ Турецкому султану противъ короля. И польская рада, въ виду надвигавшейся опасности со стороны турокъ, посовѣтовала королю исполнить требованіе хана и приготовила свою половину требуемой ханомъ суммы. Все дѣло теперь стояло за тѣмъ, заплатить или нѣтъ свою долю великое княжество. Поэтому Сигизмундъ отправилъ въ великое княжество посла Скопа къ панамъ-радѣ, которые, по его расчету, должны были уже съѣхаться въ Минскъ вмѣстѣ съ подданными земель и повѣтовъ великаго княжества. Посолъ отъ его имени долженъ былъ изложить положеніе дѣлъ и настоятельно просить пановъ-раду, чтобы они «о томъ-то поминку и отправе того посла рачили на томъ ѣзезде вси весполокъ панове-рада наша и со всеми землями подданными нашими мыслити и радити такъ, какъ бы тая речъ загамована не была, а тотъ бы посолъ убордзе со всимъ былъ отправленъ». Король желалъ, чтобы паны-рада на этомъ съѣздѣ обсудили, изъ какихъ средствъ уплачивать этотъ упоминокъ и на будущіе годы, и кромѣ того, чѣмъ расплатиться съ служебными, которые стоятъ по украиннымъ замкамъ, и наконецъ, какъ укрѣпить Кіевъ, который, по слухамъ, хочетъ взять себѣ Перекопскій царь. При этомъ король объяснялъ, что онъ имѣлъ уже давно намѣреніе пріѣхать въ великое княжество «для великихъ а потребныхъ справъ» этого государства, но «злая пригода» задержала его въ Польшѣ: Турецкій султанъ придвинулся съ войскомъ къ границамъ королевства Угорскаго и добываетъ замки; а поэтому ему, королю, согласно «стародавнымъ записамъ» приходится помогать своему племяннику, королю Угорскому, и сообща отражать врага, угрожающаго и Польшѣ ¹⁷⁶⁾.

Итакъ, собравшееся подъ Минскомъ земское ополченіе великаго княжества Литовскаго и на этотъ разъ должно было превратиться въ великій сеймъ и заняться обсужденіемъ важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ, стоявшихъ на очереди. Мы не знаемъ, какія постановленія состоялись на этомъ *полевомъ сеймѣ*. Но главное желаніе короля—относительно изысканія средствъ на уплату 7½ тысячъ золотыхъ Крымскому хану было удовлетворено, и въ концѣ 1521 года въ Крымъ

¹⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 421, 422.

отправились литовскіе послы Оникей Горностай и Остафій Дашковичъ съ Авліяръ-мурзою и съ 15 т. золотыхъ для хана ¹⁷⁷⁾.

§ 9.

Къ началу 1522 г. королю удалось покончить со всѣми главными дѣлами въ Польшѣ. Съ магистромъ Пруссимъ заключенъ былъ миръ еще въ мартѣ 1521 года. Турки отхлынули изъ Венгріи и болѣе не тревожили поляковъ. Для обороны отъ татаръ сеймъ, собиравшійся въ Петрковѣ въ ноябрѣ и декабрѣ 1521 года, опредѣлили дать королю налогъ съ мѣщанъ и крестьянъ, достаточный для содержанія 4000 жолнеровъ. Теперь предстояло устроить дѣла великаго княжества, и король назначилъ *великій соймъ* всѣмъ станамъ великаго княжества *въ Городнѣ*, куда и самъ прибылъ 2 февраля 1522 года ¹⁷⁸⁾.

Первый вопросъ, обсуждавшійся на этомъ соймѣ, касался дѣла съ Москвою. Рѣшено было отправить въ Москву посла съ предложеніемъ, чтобы великій князь, если согласенъ на вѣчный миръ или перемирье, прислалъ своихъ пословъ въ Вильну для переговоровъ ¹⁷⁹⁾. Въ виду неизвѣстности отвѣта рѣшено было готовиться къ войнѣ. Господарь со всѣми панами — радюю и со всѣми землями великаго княжества Литовскаго для великой потребности господарской и земской положили на все великое княжество, не исключая и украинскихъ областей, *серебщину*. Всѣ землевладѣльцы какъ свѣтскіе, такъ и духовные должны были отъ каждой сохи воловой дать 15 грошей, отъ конской вдвое меньше, отъ людей, не имѣющихъ сохъ, но держащихъ землю, по 6 грошей съ челоуѣка (хозяина?), отъ огородниковъ по три гроша. Опредѣленъ былъ и самый порядокъ сбора серебщины: съ господарскихъ людей должны были собирать серебщину державцы, съ боярскихъ, дворянскихъ, вдовьихъ и татарскихъ — хоружіе, съ людей князей и пановъ-радныхъ — ихъ намѣстники. Сборщики должны были представить серебщину въ скарбъ не позднѣе 12 недѣль «отъ масленихъ русскихъ запусъ», при чемъ должны были передъ подскарбіемъ земскимъ принести присягу, что выбрали серебщину правильно и не утаили ни одной сохи, ни одного гроша. Всѣхъ, кто утаитъ какое-либо изъ своихъ имѣній или часть своихъ людей и отдастъ серебщину не сполна, господарь съ панами-радюю постановили наказывать отнятіемъ утаеннаго имѣнья или людей,

¹⁷⁷⁾ К. Pułaskiego Szkice i poszukiwania, serya II, str. 339.

¹⁷⁸⁾ Хроника *Ванозскаго* (Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 183, 186, 187).

¹⁷⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 111.

а имѣнья и людей отдавать въ вѣчное владѣніе лицамъ, донесшимъ объ утайкѣ ¹⁸⁰⁾).

Серебщина, ухваленная на сеймѣ, могла только частью и притомъ временно покрыть государственные расходы. Между тѣмъ постоянный источникъ для покрытія государственныхъ расходовъ—скарбъ великаго княжества почти совершенно изсякъ вслѣдствіе прекращенія притока въ него государственныхъ доходовъ, а это произошло отъ того, что почти всѣ господарскія имѣнія и мыта «въ долзѣхъ зашли». Положеніе дѣлъ становилось невозможнымъ, такъ какъ у господара не было средствъ на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ и неотложныхъ государственныхъ нуждъ. Тогда нѣкоторые паны и державцы, державшіе въ заставѣ господарскія имѣнія, принесли патріотическія жертвы, и спустили господарю свои «заставы», такъ что господарскіе доходы съ ихъ державъ съ того момента должны были поступать уже въ скарбъ. Такимъ образомъ вернулись снова господарю доходы съ Утены, Дорсунішокъ, Мозыря, Мельника, Ейшишокъ, Вилкомира, Меречи, Пуни, Жижморъ, Лиды и Бѣлицы, Оникшгъ, Перевалки, Острыни, Крева, Любошанъ, Могилева, Кричова, Ушполь и Пенянь ¹⁸¹⁾. Впрочемъ, для нѣкоторыхъ изъ кредиторовъ, спустившихъ господарю свои пенязи, жертва была не такъ тяжела, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Дѣло въ томъ, что должность державцевъ въ нѣкоторыхъ господарскихъ имѣніяхъ была настолько доходна, что паны, получившіе эти имѣнія въ заставу, находили для себя выгоднымъ освободить господара отъ уплаты данной ему суммы, лишь бы господарь обезпечилъ имъ «держаніе» извѣстнаго имѣнія до живота съ правомъ получать одни только на-мѣстничьи доходы. Такая сдѣлка въ сущности была замаскированной дачею господарю «челобитья» за пожалованіе держанья. Такимъ образомъ, напр., въ 1520 году іюня 20, господарь дозволилъ пану Андрею Якубовичу Довойновича отложить 600 копъ грошей пану Яну Юндиловичу и взять у него дворы Коневу и Дубичи; при этомъ панъ Ан-

¹⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 17. Издатели отнесли этотъ актъ къ 1507 году на томъ основаніи, что онъ носитъ дату 10 индикта, не обративъ вниманія на то, что актъ вписанъ въ книгу Литовской Метрики среди актовъ 1522 года, когда тоже былъ 10-й индиктъ. Въ первые мѣсяцы 1507 г. (въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) Сигизмундъ находился въ Краковѣ и, слѣдовательно, никоимъ образомъ не могъ издавать окружной грамоты, въ которой говорится: «тыми разы, будучи на соймѣ въ Городнѣ» (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 89—95; 147—155, 268, 272; Судныхъ дѣлъ II, л. 9; Acta Tomiciana I, p. 14).

¹⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 234, 235.

дрей спустилъ господарю свои пенязи, а господарь обѣщалъ не «рушать» его съ державы до живота его ¹⁸²⁾. Но большею частью паны заставленные у нихъ имѣнья брали со всѣми доходами «на выбиратье пенязей» на нѣсколько лѣтъ, по истеченіи которыхъ господарь обязывался отдать имъ эти имѣнья «въ держаніе» до живота съ намѣстничьими доходами. Въ такую сдѣлку съ королемъ вошелъ, напр., панъ Александръ Ивановичъ Ходкевичъ, получившій въ 1520 г. дворъ Острину, заставленный у него въ 600 к., на выбиратье пенязей на три года ¹⁸³⁾. Какъ бы то ни было, но извѣстныхъ пожертвованій со стороны литовской знати въ данномъ случаѣ нельзя отрицать. Панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, напр., спустилъ королю съ Утены, Дорсунишокъ и съ Мозыря въ общей сложности болѣе 3000 копъ грошей, при чемъ держаніе Мозыря до живота обезпечено было ему независимо отъ этого пожертвованія, а Утена и Дорсунишки совсѣмъ отошли отъ него. Дворы Ушполи и Пеняны поступили въ 1519 г. 9 сентября къ пану Миколаю Миколаевичу Радивилевичу «на выбиратье пенязей» на 9 лѣтъ ¹⁸⁴⁾. Между тѣмъ сынъ его Станиславъ пересталъ выбирать эти пенязи уже въ 1522 году и т. д.

Кромѣ пополненія скарба денежными средствами, великому Городенскому сойму 1522 года пришлось принимать мѣры противъ повальнаго уклоненія литовскихъ военнослуживыхъ землевладѣльцевъ отъ военной службы. Мы видѣли, что на это жаловались королю въ началѣ 1520 года паны-рада. Въ 1521 году обнаружилось то же самое «непослушенство», которое подвергло серьезной опасности государство. Вслѣдствіе этого господарь съ панами-радою и всѣми землями ухвалили и установили наказывать отнятемъ имѣнья всѣхъ тѣхъ, кто не явится къ сроку на положенное мѣсто конно и збройно, или кто, заявившись предъ гетманомъ и записавшись въ его реестръ, потомъ самовольно уѣдетъ домой или отошлетъ часть своихъ людей, а самъ останется «у маломъ почте»; имѣнья таковыхъ лицъ постановлено отдавать тѣмъ отличившимся лицамъ, за кого будетъ ходатайствовать панъ гетманъ. Въ виду того, что война продолжалась, всѣмъ землевладѣльцамъ предписано было быть готовыми съ тѣмъ, чтобы по первому требованію ѣхать съ своими почтами къ гетману на положенное мѣсто ¹⁸⁵⁾.

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 54.

¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 45.

¹⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 57—58.

¹⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 76; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 275, 276.

Конфискація имѣній опредѣлена была Городенскимъ сеймомъ 1522 года и за захватъ господарскихъ земель. Постановлено было отбирать на господаря и присоединять къ господарскимъ дворамъ отчинныя, пожалованныя и купленныя имѣнія у тѣхъ лицъ, которыя захватятъ къ нимъ неправильно часть господарскихъ земель ¹⁸⁶⁾. Это постановленіе потомъ вошло и въ статутъ 1529 (раздѣлъ I, арт. 8).

Просьба о дарованіи статута подана была господарю вновь на этомъ же Городенскомъ сеймѣ 1522 г. Незадолго предъ тѣмъ, на Петровскомъ сеймѣ 1519 г., поляки предъявили Сигизмунду требованіе о составленіи полнаго свода законовъ. Вслѣдствіе этого Сигизмундъ назначилъ цѣлую комиссію, которая должна была редактировать сводъ законовъ, исправить въ нихъ несоотвѣтствія и противорѣчія, устранить выпешдіе изъ употребленія, *привести къ единообразію обычаи и формы судопроизводства во всѣхъ земляхъ и воеводствахъ королевства Польскаго* ¹⁸⁷⁾. И на Петровскомъ сеймѣ конца 1521 и начала 1522 г. снова поднимался тотъ же самый вопросъ и состоялось постановленіе, *ut jura, statuta et consuetudines regni in meliorem formulam redigerentur* ¹⁸⁸⁾. Повидимому, въ связи съ этимъ шляхта поднимала вопросы о своихъ привилегіяхъ и домогалась расширенія своихъ правъ ¹⁸⁹⁾. Литовцы не хотѣли въ данномъ случаѣ отстать отъ своей братьи-поляковъ и съ своей стороны предъявили подобное же требованіе, воспользовавшись тѣмъ, что правительство такъ сильно нуждалось въ общественной помощи и содѣйствіи. Господарь съ панами-радою «право имъ прирекли дати и тыи вси члонки, какъ ся подданныи наши мають справовати и радити, казали... выписати» ¹⁹⁰⁾.

Кромѣ этой общей просьбы, пограничныя съ Мазовіею землевладѣльцы великаго княжества подавали господарю жалобу на подданныхъ князей Мазовецкихъ, которые, перейдя старинную границу, позабирали у нихъ земли пашныя, сѣножати и дерево бортное и подѣляли имъ много другихъ кривдъ. Такъ какъ одновременно съ тѣмъ и князья Мазовецкіе прислали подобную же жалобу на пограничныхъ землевладѣльцевъ великаго княжества, то господарь назначилъ нѣкоторыхъ пановъ радныхъ комиссарами «на поправеніе стародавнихъ справедливыхъ границъ». Эти комиссары должны были сѣхаться съ

¹⁸⁶⁾ *Hr. Broel-Plater Zbiór pamiełników*, tom I, str. 147.

¹⁸⁷⁾ *Acta Tomiciana*, V, № XV.

¹⁸⁸⁾ *Acta Tomiciana* VI, p. 1.

¹⁸⁹⁾ Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum* II, p. 187).

¹⁹⁰⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 516.

уполномоченными князьями Мазовецкихъ и на мѣстѣ разобрать всѣ тяжбы и провести границы. При этомъ литовскимъ комиссарамъ рекомендовалось не принимать во вниманіе тѣхъ привилеевъ, которые князья Мазовецкіе подавали своимъ подданнымъ на имѣнья въ Бѣльско-й и Дорогичской землѣ, когда держали ихъ въ заставѣ ¹⁹¹⁾.

§ 10.

По актовымъ указаніямъ великій Городенскій соймъ 1522 г. продолжался въ теченіе февраля и марта ¹⁹²⁾. Прошло два мѣсяца послѣ этого, и въ Вильнѣ снова былъ собранъ «*великій вальный соймъ*» ¹⁹³⁾. Этотъ соймъ продолжался по актовымъ указаніямъ до самаго отъѣзда Сигизмунда въ Польшу, послѣдовавшаго 9 или 10 декабря 1522 г. ¹⁹⁴⁾.

Почему этотъ сеймъ затянулся на столь продолжительное время? Отвѣтъ на это даютъ посланіе Сигизмунда на слѣдующій великій соймъ, происходившій въ концѣ 1523 и въ началѣ 1524 г., и эдиктъ того же Сигизмунда, предписывающій, чтобы всѣ подданные великаго княжества какъ духовные, такъ и свѣтскіе судились однимъ писаннымъ правомъ. Оказывается, что на этомъ сеймѣ читались «члонки» составлявшагося статута и подвергались обсужденіямъ, поправкамъ и дополненіямъ, и вся предварительная редакція статута была одобрена общимъ голосованіемъ становъ сейма ¹⁹⁵⁾. Вотъ почему впослѣдствіи статутъ самимъ

¹⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 280—282.

¹⁹²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 17, 109, 110; Archiwum Sanguszków III, № ССХХХ, ССХХХІ; Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 76; XII, л. 494.

¹⁹³⁾ На этомъ сеймѣ между прочимъ былъ выработанъ законъ «о выводѣ шляхетства за примовою». Запись этого закона въ книгѣ Литовской Метрики стоитъ среди актовъ начала іюня 1522 г. (Судныхъ дѣлъ II, л. 309). Вполнѣ определенно о великомъ соймѣ Виленскомъ 1522 г. начинаютъ говорить акты за іюль мѣсяць (кн. Запис. XI, л. 64—67).

¹⁹⁴⁾ Acta Tomiciana VI, p. 191; Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 90, 103, 109; Судн. IV, л. 24.

¹⁹⁵⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 516; Zbiór praw litewskich, str. 121—123. Эдиктъ Сигизмунда гласитъ: Imo de singulari pietate innataque benignitate et virtute regia nostra decrevimus omnibusque et singulis incolis et indigenis, quacunque nobilitate et prae-eminentia fulgentibus, unum ius scriptum atque unam legem sub constitutionibus et statutis certis in scripta redactis, *communi deliberatione atque consilio ultro citroque communicato, pro celeriore ac aequiore administratione iustitiae unicuique sancitis laudatis, et omni voto approbatis dicere, dare et largiri in perpetuum*

правительствомъ признавался учиненнымъ «за ухвалою всей земли»¹⁹⁶). Повидимому, и самый созывъ великаго сойма въ такомъ непродолжительномъ времени послѣ распущенія Городенскаго сойма объясняется именно тѣмъ, что правительство имѣло въ виду подвергнуть на разсмотрѣніе становъ сойма составлявшійся статутъ, который они себѣ выпросили.

Такъ великій вальный соймъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ началъ принимать участіе въ законодательствѣ гораздо ранѣе, чѣмъ формальнымъ образомъ было признано его право на это участіе¹⁹⁷). Правительство сильно нуждалось въ содѣйствіи князей, пановъ и шляхты великаго княжества и потому не только откликалось на ихъ просьбы и заявленія, но и привлекало ихъ къ участію въ выработкѣ мѣръ, въ которыхъ они такъ или иначе были заинтересованы. Землевладѣльцы великаго княжества несли на себѣ тягости и бремена не меньшія, но гораздо большія, чѣмъ польская шляхта, и потому государь естественно сталъ съ такимъ же вниманіемъ и предупредительностью относиться къ литовцамъ, какъ и къ полякамъ. Практика польской государственной жизни вліяла въ одинаковой мѣрѣ какъ на литовскую шляхту, такъ и на государя: если первая, заражаясь примѣромъ сосѣдей, становилась притязательнѣе, то второй, стремясь одинаково относиться къ подданнымъ обоихъ государствъ, долженъ былъ становиться уступчивымъ. Такъ какъ въ Польшѣ шляхта уже давно принимала участіе въ законодательствѣ, и это участіе гарантировано было ей даже закономъ¹⁹⁸), то и въ Литвѣ государь счелъ справедливымъ подвергнуть издававшіеся законы разсмотрѣнію и обсужденію великаго сойма.

Кромѣ статута на Виленскомъ вальномъ соймѣ 1522 г. подвергались обсужденію и другіе вопросы, поставленные жизнью, и приняты были по нимъ извѣстныя рѣшенія. Отъ Волошскаго воеводы и литовскихъ пословъ, отправленныхъ въ Крымъ, еще раннею весною пришли тревожныя вѣсти о намѣреніяхъ турокъ и татаръ вторгнуться въ предѣлы королевства Польскаго и великаго княжества Литовскаго. Сигизмундъ мобилизировалъ польскую шляхту для обороны украины¹⁹⁹). Но въ Литвѣ сдѣлать этого было нельзя, такъ какъ нужно было держать

¹⁹⁶) Акты Зап. Рос. II, № 4.

¹⁹⁷) Это было сдѣлано, какъ извѣстно, только во второмъ статутѣ (раздѣлъ III, арт. 12).

¹⁹⁸) Радомскою конституціею 1505 г. „Nihil novi“.

¹⁹⁹) *K. Pułaskiego Szkice i poszukiwania historyczne*, serya II, str. 340—344.

на готовѣ войско противъ Москвы. Сеймъ по предложенію короля рѣшилъ послать на Украину для обороны отъ татаръ 2000 коней съ земель и повѣтовъ ²⁰⁰). Остальному же войску король велѣлъ собираться въ Минскѣ ко дню св. Спаса, т. е. 1 августа ²⁰¹).

9 сентября 1522 года литовскіе послы, отправленные въ Москву, заключили пятилѣтнее перемиріе отъ Рождества Христова 1522 до Рождества Христова 1527 года. Но тягости войны вмѣстѣ съ этимъ еще не снимались съ великаго княжества, такъ какъ приходилось расплачиваться съ служебными за прошлую службу и часть ихъ на всякій случай удерживать и на будущее время. Непрерывавшіяся, несмотря на заключенное перемиріе, пограничныя столкновенья всегда могли привести къ возобновленію войны до срока ²⁰²). Поэтому Виленскій сеймъ ухвалилъ дать господарю новую *серебщину* въ томъ же размѣрѣ, какъ опредѣлено было на прошломъ Городенскомъ сеймѣ. Серебщина должна была собираться тѣмъ же порядкомъ, какъ и предшествующая; для взноса ея въ скарбъ установлены были два срока — на Крещенье 1523 года и спустя недѣлю, «уступившы в постъ». За «омешканье» въ платежѣ серебщины установленъ былъ штрафъ въ размѣрѣ 20 грошей съ каждой сохи, а за утайку — отнятіе имѣнья; сборщикамъ за утайку серебщины и присвоеніе ея въ свою пользу опредѣлено было «каранье шиєю» ²⁰³). Паны-рада обязались дать серебщину не только съ своихъ людей, но и съ своего капитала («съ своихъ пенязей»): кн. Янъ, бискупъ Виленскій, 100 золотыхъ, кн. Павелъ, бискупъ Луцкій, 100 золотыхъ, кн. бискупъ Жомойтскій 50 золотыхъ, панъ Виленскій, гетманъ кн. Константинъ 100 золот. и т. д., всего—960 золотыхъ ²⁰⁴).

Сигизмундъ воспользовался настоящимъ сеймомъ для того, чтобы обезпечить будущее положеніе своего малолѣтнаго сына Сигизмунда-

²⁰⁰) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи т. I, стр. 515. Срав. «Списокъ именъ тыхъ панятъ и дворянъ, которые мають въ заставу до Кіева ехати», помѣщенный среди актовъ за іюль (Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 89).

²⁰¹) Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 75, 76.

²⁰²) *Kojałowicza Historiae Litvanæ pars II*, p. 381; *Acta Tomisiana VII*, № LI; Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи т. I, стр. 521; Акты Зап. Рос. II, № 134, 143.

²⁰³) *М. В. Довнар-Запольскаго* Акты литовско-русскаго государства (XIV—XVI ст.), вып. I, № 163.

²⁰⁴) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 320, 321. У Даниловича (*Scarbies diplomatów II*, № 2282) обложеніе пановъ рады серебщиною съ капитала отнесено неправильно къ 1519 г.

Августа (родился 1 августа 1520 г.). Не задолго до окончанія сейма, 4 декабря, государь въ многочисленномъ собраніи пановъ-рады духовныхъ и свѣтскихъ предложилъ имъ, чтобы они въ случаѣ его смерти не признавали и не принимали никого другого своимъ государемъ, кромѣ его возлюбленнаго сына. Вельможи (*optimates*) единодушно и согласнo (*unanimi consensu et voluntate*) дали просимое обѣщаніе и принесли присягу вмѣстѣ со всѣмъ рыцарствомъ (*consilarii tam spirituales quam seculares, barones, proceres et tota nobilitas*) не признавать и не выбирать никого въ господа, кромѣ Сигизмунда-Августа ²⁰⁵).

На этомъ же сеймѣ Волынскіе землевладѣльцы подавали государю просьбу объ исправленіи границъ между землею Волынской и короною Польскою и о судѣ съ поляками «о квалты и крывды», ими подѣланныя. Король назначилъ для разбирательства этихъ дѣлъ комиссаромъ со стороны Волынской земли кн. Константина Ивановича Острожскаго ²⁰⁶).

Паны, тивуны и бояре Жмудской земли воспользовались благоприятнымъ случаемъ ²⁰⁷) для того, чтобы принести жалобу на своего старосту Станислава Яновича, который нарушалъ ихъ права и вольности, подтвержденныя предками государя и имъ самимъ. Во-первыхъ, они указывали на то, что по привилеямъ дворы и тивунства въ Жмудской землѣ долженъ раздавать государь, а не панъ староста; во-вторыхъ, жаловались на то, что староста, раздавая тивунства, отбираетъ ихъ назадъ безъ всякой вины; въ третьихъ, указывали на то, что староста возбраняетъ имъ пользоваться ихъ стародавними «входами и пожитками» въ господарскихъ пуцахъ, рѣкахъ и озерахъ; и наконецъ, жаловались на то, что намѣстники старосты ѣздятъ по волостямъ Жмудской земли съ женами, дѣтьми и слугами, «въ великомъ подчѣтѣ» и людей господарскихъ судятъ и рядятъ безъ тивуновъ и вины великія на нихъ берутъ, обременяютъ ихъ подводами, чего прежде не бывало. Эти жалобы государь разсматривалъ съ панами-радою и выслушивалъ по поводу ихъ объясненія старосты. По поводу первой жалобы староста объяснилъ, что предшественники его раздавали тивунства въ Жмудской землѣ, за исключеніемъ дворовъ Вилькеи, Велены, Скерстомони, Ясвойни и волости Шовленской, которые раздавалъ государь, и противъ этого

²⁰⁵) Acta Tomiciana VI, № CXV, CLXIII; Zbiór praw litewskich, str. 121—123; Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 103 (присяга становъ сойма).

²⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 110, 111.

²⁰⁷) М. Любавскаго Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 38.

никто не протестовалъ. Государь съ панами - радою постановили не нарушать установившагося обычая, относительно котораго паны, тивуны и бояре земли Жмудской «такъ отъ давныхъ часовъ у молчаньи были». Чтобы не нарушать, однако, привилея земли, государь облекъ это постановленіе въ форму пожалованія по особой милости пану Станиславу Яновичу ²⁰⁸⁾. По поводу второй жалобы государь съ панами-радою постановили, что староста не долженъ самовольно отбирать тивунства: если кто изъ тивуновъ въ чемъ-нибудь учинить «выступъ», староста долженъ, «сидши посполъ с паны тивуны», рассмотреть и учинить справедливость ²⁰⁹⁾. На третью жалобу староста отвѣчалъ, что онъ не возбраняетъ Жмудскимъ землевладѣльцамъ пользоваться своими пожитками и входами въ господарскихъ пуцахъ, рѣкахъ и озерахъ, а возбраняетъ имъ только касаться господарскихъ лововъ, гдѣ ловили звѣря великій князь Витовтъ и другіе предки государя. Государь подтвердилъ, что и впредь такъ должно быть ²¹⁰⁾. Но относительно намѣстниковъ старосты предписалъ ему, чтобы онъ «повстѣгнулъ» ихъ отъ того, на что жаловались Жмудскіе паны и бояре, и приказалъ имъ, чтобы они ѣздили по волостямъ «самотретъ або самочетверть», безъ тивуновъ суда не судили, не обременяли жителей подводами ²¹¹⁾.

§ 11.

Перемиріе, заключенное съ Москвою, какъ уже было сказано, не избавило великое княжество отъ необходимости содержать служебныхъ по украиннымъ замкамъ. Серебщина, ухваленная на Виленскомъ соймѣ 1522 г., ушла на расплату съ ними, и къ началу 1524 г. литовское правительство снова должно было изыскивать средства для уплаты служебнымъ «заслужоного» и для удержанія ихъ на украинныхъ замкахъ на будущее время. Кромѣ того, предстояли расходы по отправленію хана Шигъ-Ахмата къ Заволжскимъ и Ногайскимъ татарамъ, которые просили литовское правительство отпустить къ нимъ царя. Для великаго княжества былъ большой интересъ поставить во главѣ Заволжскихъ и Ногайскихъ татаръ исконнаго врага Гиреевъ. Незадолго предъ тѣмъ Заволжскіе и Ногайскіе татары перебили Перекопскихъ татаръ,

²⁰⁸⁾ *М. Любавскаго* Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 34.

²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 13—14.

²¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 10.

²¹¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 35.

пришедшихъ подъ начальствомъ своего хана Махметъ-Гирея добывать Астрахань, при чемъ погибъ и самъ Махметъ-Гирей съ сыномъ Богатыремъ и многими мурзами ²¹²⁾. Отношенія между татарскими ордами установились самыя враждебныя. Это было какъ разъ на руку великому княжеству Литовскому, потому что преемникъ Махметъ-Гирея—Саадетъ-Гирей скоро взялъ высокомерный и угрожающій тонъ въ сношеніяхъ съ литовскимъ правительствомъ, писалъ Сигизмунду «вельми прикро, праве с отповедью». Но при такихъ обстоятельствахъ нельзя было отпустить Шигъ-Ахмата съ пустыми руками. Надо было ублаготворить вполне не только его самого, но и всѣхъ татарскихъ князей и мурзъ, которые его приглашали, надо было дать ему средства упрочить свое положеніе въ ордѣ. Между тѣмъ, по сознанию самого господаря, въ скарбѣ пенязей не было, «а коморы и мыта и инши доходы... вси у долзехъ запли, которыи браны и даваны на земскую посполитую потребу». Господарю ничего не оставалось дѣлать въ такомъ положеніи, какъ снова обратиться къ содѣйствию землевладѣльцевъ великаго княжества. Поэтому въ началѣ 1524 года онъ созвалъ великій сеймъ въ Вильнѣ ²¹³⁾.

На этотъ сеймъ Сигизмундъ отправилъ своего секретаря Михаила Вежкгайла съ особымъ посланіемъ. Въ этомъ посланіи господарь, изложивъ положеніе дѣлъ, обращался къ панамъ-радѣ духовнымъ и свѣтскимъ, княжатамъ, панятамъ и всему рыцарству съ предложеніемъ, чтобы они на сеймѣ «радили и мыслили и то нашпи, чѣмъ быхмо мали первое царя Завольского выправили и тымъ служебнымъ на тотъ рокъ имъ положенный за ихъ службу заплату вчинити и тежъ служебныхъ по замкамъ украиннымъ заховати». Затѣмъ, напомнивъ постановленіе прошлаго великаго сойма Виленскаго объ отправкѣ на Украину 2000 коней съ земель и повѣтовъ, господарь просилъ на теперешнемъ сеймѣ эти 2000 коней «установити и зготовити» и назначить надъ ними старшого—въ виду враждебнаго настроенія Перекопскаго царя и въ виду того, что поляки рѣшили не посылать ему упоминковъ, а содержать вмѣсто того наемныя войска на украинѣ. Панамъ-радѣ король поручалъ по связи съ этимъ привести Кіевъ въ оборонительное состояніе, послать туда орудія и боевые запасы, а также хлѣбныя за-

²¹²⁾ К. Pułaskiego Szkice i poszukiwania historyczne, serya II, str. 348—350.

²¹³⁾ Объ этомъ Виленскомъ сеймѣ находимъ упоминанье въ одномъ актѣ, писанномъ въ Краковѣ 7 іюня 1524 (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 96).

пасы съ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ и людей для починки укрѣпленій съ Поднѣпрскихъ волостей.

На этомъ же сеймѣ посолъ короля долженъ былъ вручить канцлеру великаго княжества статутъ въ окончательной редакціи. Канцлеръ въ свою очередь въ присутствіи пановъ-рады долженъ былъ «выдать» статутъ поданнымъ великаго княжества, бывшимъ на сеймѣ, и приказать господарскимъ словомъ, «абы вже тымъ правомъ справовалися и радили».

Вопросъ объ «отправѣ» Заволжскаго царя не былъ рѣшенъ на Виленскомъ сеймѣ 1524 года. Литовское правительство отправило къ Заволжскимъ и Ногайскимъ татарамъ дворянина Заморенка съ предложеніемъ, чтобы сынъ Шигъ-Ахмата вышелъ въ степь съ обѣими ордами на встрѣчу своему отцу. Но Заморенка задержали въ ордѣ, и не было никакихъ извѣстій, на чемъ порѣшили татары. Для расплаты съ служебными за прошлую службу и для содержанія ихъ на будущее время сеймъ ухвалилъ *серебщину*. Эту серебщину должны были заплатить всѣ землевладѣльцы великаго княжества. Исключеніе сдѣлано было господаремъ для бояръ Витебской земли, которые упросили господаря отпустить имъ эту серебщину, такъ какъ «имѣнья и люди ихъ собраны и скажоны отъ людей неприятелскихъ». Кромѣ того, господарь отпустилъ мѣщанамъ Витебскимъ 30 рублей грошей изъ той же серебщины ²¹⁴⁾. Ухвала серебщины и дала возможность господарю и панамъ-радѣ снова «нанять» служебныхъ людей для украинскихъ замковъ ²¹⁵⁾ и послать вмѣсто 2000 коней съ земель и повѣтовъ, какъ рѣшено было на предыдущемъ соймѣ, 2000 господарскихъ дворянъ «на пенязехъ». — Что касается статута, то паны-рада и другіе станы сойма «на тотъ часъ того для некоторыхъ члонковъ» не приняли и отложили до пріѣзда господаря въ великое княжество ²¹⁶⁾.

Въ концѣ 1524 года господарь, оставаясь въ Польшѣ, снова созывалъ *великій соймъ въ Берестѣ*. Къ этому времени накопилось много важныхъ государственныхъ дѣлъ, по которымъ ему нужно было имѣть «пораду» отъ пановъ-рады, сдѣлать распоряженія и напоминанія мѣст-

²¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIV, л. 106, 107.

²¹⁵⁾ Напр., 28 іюня 1524 года король принялъ на службу ротмистра Несецкаго съ 50 пѣхотинцами для гарнизонной службы въ Полоцкѣ ab eo tempore, quod per consiliarios nostros M. D. Lithuaniae servitium est indictum usque ad in finem (Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 462).

²¹⁶⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи т. I, стр. 521, 522, 524.

нымъ урядникамъ, предостереженія землевладѣльцамъ великаго княжества; къ послѣднимъ, кромѣ того, необходимо было обращаться за субсидією при безденежѣ скарба и неспособности его удовлетворить настоятельнымъ государственнымъ потребностямъ. Всѣ эти побужденія и заставили господаря созвать не простой сеймъ пановъ-рады, а великій вальный соймъ въ Берестѣ²¹⁷⁾.

На этотъ сеймъ господарь отправилъ съ своимъ посланіемъ все того же кн. Вежкгайла, къ тому времени назначеннаго бискупомъ Кіевскимъ. Прежде всего посолъ долженъ былъ говорить съ панамъ-радою объ отпускѣ къ Ногаямъ Заволжскаго царя. Дѣло въ томъ, что отправленный къ Ногаямъ дворянинъ Заморенокъ все еще не вернулся; не вернулись и послы самого Шигъ-Ахмата, отправленные къ Ногаямъ вслѣдъ за Заморенкомъ. Поэтому король просилъ пановъ-раду подумать о томъ, что ему дѣлать въ томъ случаѣ, если эти послы и далѣе «омешкають». На тотъ случай, если бы они вернулись отъ Ногаевъ съ новою просьбою отпустить къ нимъ Шигъ-Ахмата, король просилъ пановъ-раду заблаговременно рѣшить, кого послать вмѣстѣ съ нимъ въ орду, чтобы сдѣлать это уже безъ всякаго промедленія. Затѣмъ король выставлялъ на видъ панамъ-радѣ, что Крымскій ханъ, не дождавшись пословъ отъ короля, со множествомъ людей своихъ и съ помощію отъ царя Турецкаго вторгнулся въ корону Польскую, разлилъ много христіанской крови и починилъ подданнымъ короля великія «шкоды»²¹⁸⁾; то же самое, по слухамъ, намѣревается онъ сдѣлать и на будущее лѣто. Король указывалъ на то, что полякамъ и литовцамъ необходимо

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. л. 208, 210. Сеймъ пановъ-рады имѣлъ мѣсто въ іюлѣ и августѣ того же года, и также въ Берестѣ, гдѣ назначенъ былъ сборъ всѣхъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и пановъ-рады, по случаю ожидавшагося вторженія въ великое княжество Крымскаго хана Сайдеть-Гирея (Акты Зап. Рос. II, № 129). Этотъ сеймъ совѣщался объ отпускѣ къ Ногаямъ Заволжскаго царя Шигъ-Ахмата и требованіяхъ Крымскаго хана объ уплатѣ ему тѣхъ самыхъ ежегодныхъ упоминковъ, которые платились его отцу и брату, о вознагражденіи въ 5000 золотыхъ за разрушеніе казаками его города Ослама и о возвращеніи пограбленныхъ съ кораблей пушекъ, 4000 золотыхъ и 90 т. аспръ (Документы Москов. Арх. Мин. Юстиціи т. I, стр. 518).

²¹⁸⁾ Лѣтомъ 1524 года турки и Бѣлгородскіе татары въ числѣ 12 т., а затѣмъ Крымскіе татары въ количествѣ 40 т. повоевали и опустошили земли Львовскую, Саноцкую, Бельзскую, Подольскую и отчасти Волинь. Хроника *Вановскаго* (Scriptores rerum polonicarum II, p. 193—197); *Мартина Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVI, str. 222—224); *Стрыковскаго* (tom II, str. 393); Acta Tomiciana VII, № XXXIX.

устроить оборону отъ татаръ и турокъ сообща: ни поляки одни безъ литовцевъ, ни литовцы безъ поляковъ противъ этихъ сильныхъ поганскихъ царей и ихъ войскъ ничего не могутъ подѣлать. Поэтому онъ просилъ пановъ-раду подумать и посовѣтоваться о томъ, какимъ бы образомъ сообща устроить отпоръ непріятелю и оборону обоимъ государствамъ, при чемъ извѣщалъ, что онъ, король, о томъ же самомъ будетъ совѣтоваться съ панами-радою коронными. Въ частности король просилъ пановъ-раду посовѣтовать, что отвѣчать хану на его требованіе относительно вознагражденія за разрушеніе казаками Осламова города и ограбленіе кораблей. Далѣе король указывалъ панамъ-радѣ на большую пользу, которую принесли казаки, стоявшіе прошлое лѣто на низу Днѣпра около Тавани подъ начальствомъ пановъ Семена Полозовича и Криштофа Кмитича, и просилъ пановъ-раду снарядить и на будущее лѣто такую же сторожу на низовые перевозки, для чего заблаговременно отправить въ Кіевъ сукна и нѣсколько сотъ копѣ грошей.

Кромѣ опасности отъ татаръ, король обращалъ вниманіе пановъ-рады на опасности, которымъ великое княжество подвергается со стороны восточнаго сосѣда: вопреки перемирному договору пограничные намѣстники Московскаго государя вступаются во владѣнія великаго княжества, побрали не мало людей и земель Рѣчицкой и другихъ волостей и чинятъ себѣ рубежъ по Днѣпру ²¹⁹). Король предлагалъ панамъ-радѣ на сеймѣ выбрать «кого годного а доброго челоувѣка» и послать его къ великому князю Московскому съ напомниманьемъ, чтобы онъ «слова и присяги свое и листу перемирного полнилъ». Затѣмъ король выражалъ желаніе, чтобы паны-рада, пока стоитъ перемирье, обсудили, какъ бы привести къ доброму концу дѣло съ Московскимъ государемъ, ибо объ этомъ уже поздно будетъ думать, когда выйдутъ перемирныя лѣта.

Предлагая панамъ-радѣ заняться обсужденіемъ мѣръ по оборонѣ и безопасности государства, Сигизмундъ съ своей стороны указывалъ на плохое состояніе украинскихъ замковъ Кіева, Полоцка, Витебска, Орши и другихъ, которые недостаточно оправлены и снабжены провіантомъ и боевыми припасами. Все это, по словамъ короля, произошло отъ нерадѣнья и недосмотрѣнія урядниковъ, которые, несмотря на неоднократныя приказанія, не посылали ни людей на работу къ этимъ

²¹⁹) О наступательныхъ дѣйствіяхъ Московскаго государя сообщали Сигизмунду сами паны-рада въ посланіи отъ 10 августа 1524 г. (*Acta Tomiciana* VII, № LI).

замкамъ, ни живность. Поэтому король предлагалъ панамъ-радѣ на сеймѣ «грозно» приказать урядникамъ, чтобы они озаботились посылкою людей на работы къ замкамъ и хлѣбныхъ припасовъ. Сверхъ того король выражалъ желаніе, чтобы паны-рада подумали о средствахъ для содержанія по примѣру прошлаго года двухъ или трехъ тысячъ дворянъ господарскихъ на украинныхъ замкахъ. Наконецъ, король указывалъ на то, что князата, панята, урядники и шляхта оказываютъ мало послушанія господарю, не являются во время или даже совсѣмъ не прѣзжаютъ на службу въ назначенное мѣсто, когда господарь обсылаетъ ихъ своими листами. Король предлагалъ панамъ-радѣ на этомъ же сеймѣ «грозно» приказать всѣмъ имъ, чтобы они явились на службу «з великою спешностью безъ каждаго замешканья на первшій листы», и объявить, что за непослушаніе господарь будетъ карать «безъ каждаго милосердья», «горлы и именья ихъ».

Князата, панята, урядники и шляхта приглашались на этотъ сеймъ не для того только, чтобы выслушать всѣ эти грозные приказы и предостереженія. Король имѣлъ въ виду обратиться къ нимъ и за денежною помощію на предстоящіе государственные расходы, т. е. на уплату жалованья служебнымъ, службѣ которыхъ кончился срокъ, и на посылку нѣсколькихъ тысячъ дворянъ и казаковъ на будущее лѣто на украинные замки. Посолъ долженъ былъ отъ имени господаря просить пановъ-радѣ духовныхъ и свѣтскихъ, князатъ, панятъ и все рыцарство, чтобы они на сеймѣ «радили, мыслили и то нашли», чѣмъ бы можно было заплатить служебнымъ за ихъ службу, а также и о томъ, на какія средства можно было бы содержать на украинѣ нѣсколько тысячъ дворянъ и казаковъ на предстоящее лѣто.

Послѣднее порученіе, данное послу на сеймъ, касалось статута. Посолъ долженъ былъ предложить станамъ сейма принять статутъ безъ тѣхъ «членковъ», которые не приняты были на прошломъ Виленскомъ сеймѣ и которые господарь обѣщалъ «поправить», когда прѣдетъ въ великое княжество ²²⁰⁾.

Великій соймъ въ Берестѣ едва ли состоялся. Король рассчитывалъ, повидимому, на то, что изъ Берестя не разѣхалось еще земское ополченіе великаго княжества, и поэтому рѣшился воспользоваться сборомъ военнослуживыхъ землевладѣльцевъ для сеймоваго совѣщанія. Повидимому, этотъ планъ не удался, потому что вскорѣ послѣ того король долженъ былъ назначить сеймъ въ Новгородѣ. И этотъ сеймъ,

²²⁰⁾ Документы Москов. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 517—524.

какъ кажется, приурочивался къ собранію земскаго ополченія великаго княжества, которое должно было имѣть мѣсто съ наступленіемъ весны 1525 г. въ виду ожидавшагося нападенія со стороны Крымскихъ татаръ. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что на этотъ сеймъ прибылъ первымъ гетманъ кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій. Но другіе станы сейма собрались тѣмъ временемъ въ *Вильнѣ*, гдѣ и состоялись совѣщанія по поводу текущихъ государственныхъ вопросовъ, такъ что сеймъ и въ Новгородкѣ не состоялся.

По словамъ пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда, дѣло это произошло такимъ образомъ. Гаштольд написалъ королю, что необходимо собрать сеймъ въ Вильнѣ и, не сомнѣваясь въ согласіи короля, чтобы не тратить времени, разослалъ приглашеніе панамъ-радѣ и всѣмъ станамъ прибыть на сеймъ въ Вильну. Тѣмъ временемъ пришло распоряженіе короля о собраніи сейма въ Новгородкѣ. Но выполнить его было уже невозможно. Въ Вильнѣ уже находились въ сборѣ одиннадцать пановъ-радныхъ, маршалки, старосты, хоружіе, подкоморіе, державцы и почти вся Литовская и Жмудская шляхта. Ёхать изъ Вильны въ Новгородокъ всему этому собранію было крайне затруднительно. Прибывшіе на сеймъ отослали по домамъ подводы, на которыхъ привезли себѣ сѣстные припасы: пришлось бы все бросить въ Вильнѣ, а въ Новгородкѣ покупать все дорогою цѣною. При томъ же въ Новгородкѣ собрались только трое пановъ радныхъ и немного шляхты, и большинство не хотѣло въ угоду меньшинству переѣзжать въ Новгородокъ. Поэтому рѣшено было продолжать совѣщанія въ Вильнѣ ²²¹⁾. Отсюда паны-рада и отправили отвѣтъ королю на его предложенія ²²²⁾. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ точно, въ чемъ состоялъ этотъ отвѣтъ, и какія сдѣланы были постановленія на этомъ Виленскомъ сеймѣ начала 1525 года.

Есть основаніе думать, что отвѣтъ, посланный королю панамирадою съ Виленскаго сейма начала 1525 г., не содержалъ какихъ-либо опредѣленныхъ рѣшеній по поводу предложеній короля. По крайней мѣрѣ приблизительно черезъ годъ король снова назначилъ сеймъ въ Вильнѣ ²²³⁾, на которомъ предлагалъ обсудить почти тѣ же самые во-

²²¹⁾ Гаштольдъ разсказалъ объ этомъ въ письмѣ къ королевѣ Бонѣ, посланномъ 3 іюня 1525 г., въ которомъ онъ просилъ ее защитить его предъ королемъ отъ наѣтовъ князя Острожскаго. *Acta Tomiciana, tomus VII, anno MDXXV, № XXXVI.*

²²²⁾ Документы Москов. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 524.

²²³⁾ Король назначилъ этотъ сеймъ, находясь на Петровскомъ сеймѣ. Этотъ

просы, которые должны были обсуждаться на предшествующемъ сеймѣ: «первое—о московскомъ, ижѣ уже перемирье борздо выйдетъ, другое—о границахъ Лиолянтскихъ и о цари Заволжскомъ и тежѣ о цари Перекопскомъ и о замкохъ украинныхъ, абы были всеми речьми осмотрены,... и тежѣ о служебныхъ, чимъ бы мала имъ служба плачона быти». Последнее предполагаетъ, что на сеймъ вызывались не одни паны-рада, но и другіе станы. Съ тѣми же самыми послами, которые привезли предложеніе короля, паны-рада отвѣчали, что они «такъ великихъ а важныхъ справъ... безъ небытности его милости господарское жадною мерою на томъ сойме справити не могли а не могутъ». Поэтому они просили короля, чтобы онъ, видя такіа нетерпѣнія отлагательства дѣла, соблаговолилъ «на тое панство Великое князство Литовское ласкаве а милостиве возрети» и безъ замедленія пріѣхать съ королевою и королевичемъ, чтобы сообща съ ними мыслить обо всѣхъ этихъ дѣлахъ ²²⁴). Едва ли не подобный же отвѣтъ послали королю паны-рада и съ предшествующаго Виленскаго сейма начала 1525 года. Между панами-радою не было согласія и единодушія. Самые знатныя и вліятельныя лица среди нихъ враждовали другъ съ другомъ и при всякихъ случаяхъ сводили личные счеты. Воевода Виленскій Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ враждовалъ съ кн. Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ, который вопреки установившемуся порядку пересѣлъ его въ радѣ господарской (кн. Константинъ Ивановичъ, будучи воеводою Троцкимъ, занялъ первое мѣсто среди свѣтскихъ пановъ радныхъ, на которомъ обыкновенно сиживали воеводы Виленскіе) ²²⁵). Радивилы не могли помириться съ возвышеніемъ Гаштольда и дѣйствовали противъ него заодно съ Острожскимъ и его партією ²²⁶). При такихъ условіяхъ паны-рада оказывались не въ состояніи придти къ согласнымъ рѣшеніямъ, иногда, какъ мы видѣли выше, не могли даже съѣхаться на сеймъ. При отсутствіи авторитетнаго и властнаго руководства, какое принадлежало на сеймахъ господарю и панамъ-радѣ, и

последній происходилъ въ декабрѣ 1525 г. и въ январѣ 1526. Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 287, 290, 292, 293; XIV, л. 164, 166, 170, 172, 174; Судныхъ дѣлъ IV, л. 125—128; Acta Tomiciana VIII, № XIV.

²²⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 487—489.

²²⁵) Archiwum Sanguszków III, № CCXXX; Acta Tomiciana, t. VI, № XVIII, CLXVII.

²²⁶) Судныхъ дѣлъ IV, л. 107: «Зарука воеводе Виленскому пану Каштольту противъ подчаснаго пана Яна Миколаевича Радивила о безпечностъ здоровья». Кратковъ 1525 іюля 14.

другіе станы не могли содѣйствовать рѣшенію текущихъ государственныхъ вопросовъ. Паны-рада совершенно справедливо представляли королю, что въ его отсутствіе они не могутъ ничего «справовати на соймахъ».

Королю между тѣмъ трудно было и почти невозможно вырваться изъ Польши и пріѣхать въ великое княжество. Сначала его задерживало прусское дѣло—необходимость во что бы то ни стало уладить отношенія къ магистру Прусскому и возстановить суверенитетъ Польши надъ Пруссіею. Кончилось это дѣло, и сейчасъ же появилось другое: пришлось заняться усмиреніемъ мятежа, возникшаго въ польской Пруссіи въ связи съ распространеніемъ реформациі. Тѣмъ временемъ подоспѣли хлопоты по принятію наслѣдства отъ Мазовецкихъ князей, умершихъ безъ потомковъ мужского пола. Поэтому, несмотря на неоднократныя представленія пановъ-рады, что они безъ короля ничего не могутъ рѣшать и дѣлать, Сигизмундъ отправилъ къ нимъ снова тѣхъ же пословъ, какихъ посылалъ на Виленскій сеймъ, съ просьбою, чтобы паны-рада во всѣхъ дѣлахъ, какія будутъ касаться великаго княжества, «рачыли пилне а охотне справоваться и радити такъ, какъ бы было зъ его милости господарскимъ и вашее милости пановъ-радъ и земскимъ пожиткомъ». Съ своей стороны король обѣщалъ «то паметовати ласкою своею господарскою и всимъ добримъ, яко паномъ-радамъ своимъ вернымъ».

Въ то время при посредствѣ пословъ папскаго, цесарскаго и австрійскаго возобновились уже переговоры съ Москвою о мирѣ ²²⁷⁾. Сигизмундъ просилъ пановъ-раду, чтобы они, какъ только получатъ извѣстіе отъ этихъ пословъ, къ чему склоняется Московскій государь, къ миру или перемирію, немедленно рѣшили, кого послать къ нему въ посольствѣ и дали знать обо всемъ ему, господарю, а онъ уже приплетъ отъ себя инструкцію для веденія переговоровъ. Затѣмъ Сигизмундъ просилъ пановъ-раду назначить магистру Ливонскому срокъ, когда должны съѣхаться съ обѣихъ сторонъ комиссары для исправленія границъ, въ виду того, что срокъ предложенный самимъ магистромъ оказался неудобнымъ «для небезпечности отъ поганства татаръ». Си-

²²⁷⁾ Папскій посолъ Іоаннъ, епископъ Скаренскій, былъ принятъ королемъ въ Маріенбургѣ и снабженъ надлежащею инструкціею (Acta Tomiciana VIII, № XXXII). Это происходило въ промежутокъ времени между 24 и 30 іюля 1526 г. (Acta Tomiciana VIII, № CXXIX). Къ панамъ-радѣ великаго княжества король отправилъ пословъ, очевидно, уже послѣ ухода папскаго посла, въ первой половинѣ августа 1526 г.

гизмундъ увѣдомлялъ далѣе о томъ, что, по достовѣрныхъ слухамъ, татары предпринимаютъ вторженіе въ украинныя области, и что онъ отдалъ уже приказъ полякамъ быть готовыми къ войнѣ съ ними ²²⁸⁾, а на Подолье послать впередъ нѣсколько тысячъ служебныхъ людей. Онъ просилъ, чтобы и паны-рада разослали по великому княжеству тѣ военные листы, которые король ранѣ прислалъ, обозначивъ въ нихъ мѣсто и время сбора ополченія, а по украиннымъ городамъ наказали «великую чуйность мети», чтобы непріятель безвѣстно не вторгся въ великое княжество. Въ заключеніе король приказывалъ отпустить немедленно царя Заволжскаго, какъ только за нимъ придутъ люди отъ сына его, давши ему «датокъ» изъ скарба земскаго, какой ранѣ былъ назначенъ, и небольшой отрядъ войска для сопровожденія его до Кіева ²²⁹⁾.

Но еще прежде, чѣмъ прибыли эти послы отъ короля, паны-рада съ своей стороны отрядили къ королю кн. Яна, бискупа Виленскаго, и пана Юрія Миколаевича Радивиля, звать короля въ великое княжество. Эти послы приняты были королемъ въ бытность его въ Варшавѣ, въ концѣ августа или въ сентябрѣ 1526 года. ²³⁰⁾ Отъ имени своей братьи, они настаивали, что королю необходимо прибыть въ великое княжество для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ, касающихся этого государства. Прежде всего необходимо имѣть совѣтъ о томъ, пропускать или нѣтъ въ Москву папскаго посла, который ѣдетъ съ обѣщаніемъ великому князю Московскому короны и, по всѣмъ признакамъ, съ этою именно цѣлью, а не «для еднанья покою», и посланъ въ Москву ²³¹⁾. Паны-рада выражали мнѣніе, что допускать великаго князя Московскаго «къ таковому повышенью чти» едва ли удобно и ссылались при этомъ на то, какъ поступилъ въ подобномъ же случаѣ король Казимиръ, когда папа Сильвестръ посылалъ въ Москву своего легата, и самъ Сигизмундъ, когда пріѣзжалъ отъ папы Льва X легатъ Захарія. Затѣмъ паны-рада указывали на необходимость имѣть совѣщанія относительно требованій Перекопскаго царя, который домогается упоминковъ, платившихся его предкамъ. При этомъ сообщали, что, по слухамъ, царь Турецкій согласился съ Перекопскимъ царемъ добывать Кіева, а потому

²²⁸⁾ Acta Tomiciana VIII, № СХХХІІ, СХХХІІІ.

²²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 487—489.

²³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 531; XII, л. 314—333; XIV, л. 264—275.

²³¹⁾ Это опредѣляетъ время отправленія пословъ литовской рады. Повидимому, это имѣло мѣсто въ концѣ іюля или въ началѣ августа 1526 г., предъ ожидавшимся прибытіемъ въ Вильну папскаго посла.

надо во что бы то ни стало озаботиться укрѣпленіемъ этого замка, снабженіемъ его провіантомъ и боевыми запасами, что не можетъ стать «достаточнѣ» въ отсутствіе господаря. Кромѣ того, въ отсутствіе господаря не можетъ быть «добрѣ отправленъ» и царь Заволжскій: приближается срокъ отправки его къ Ногайскимъ и Заволжскимъ татарамъ, а онъ не желаетъ уѣхать изъ великаго княжества, не повидавъ господаря; если отпустить его безъ этого, онъ усмотритъ въ томъ недостатокъ къ нему милости королевской и обиду, вслѣдствіе чего врядъ ли будетъ полезнымъ великому княжеству, и всѣ расходы на него, такимъ образомъ, пойдутъ даромъ. Наконецъ, паны-рада указывали королю, что приближается конецъ перемирію съ Московскимъ государемъ, который, по всѣмъ признакамъ, не хочетъ прекращать войны, и даже во время перемирія дѣлаетъ великія и частыя кривды подданнымъ в. княжества; подобное же терпитъ великое княжество и отъ магистра Ливонскаго: всѣ эти дѣла также требуютъ прибытія господаря въ великое княжество.

Намѣреніе папы предложить Московскому государю корону сильно взволновало и обезпокоило литовскихъ пановъ. Они поручили своимъ посламъ наединѣ передать королю, чтобы онъ никоимъ образомъ не пропускалъ въ Москву этой короны. Все это дѣло поляковъ, которые стараются унижить великое княжество, чтобы тѣмъ легче «втѣлить» его въ корону, господарское «дѣдитство» присоединить къ польскому государству. Указывая на то, что великое княжество Литовское настоящій оплотъ династіи, что литовцы давно «обрали» себѣ «за пана» королевича Сигизмунда, между тѣмъ какъ поляки до сихъ поръ и не подумали объ этомъ, паны-рада предлагали королю вытребовать у нихъ корону, которую они нѣкогда перехватили у Витовта, и вѣнчать ею королевича Сигизмунда: тогда и поляки не будутъ имѣть «жадности» унижать великое княжество и присоединять его къ коронѣ, но будетъ «ровное братство и пріязнь» противъ всѣхъ непріятелей; если же поляки не выдадутъ короны, пусть король пошлетъ за нею къ папѣ, а они, литовцы, не пожалѣютъ никакихъ «накладовъ» на это дѣло. Вмѣстѣ съ тѣмъ литовская рада совѣтовала королю присоединить Мазовецкое княжество не къ Польшѣ, а «къ парсунѣ» своей и посадить въ немъ своего сына: тогда поляки—рады-не рады—должны будутъ признать его своимъ государемъ—, чтобы не потерять Мазовіи ²³²).

²³²) Акты Зап. Россіи II, № 144. Литовцы, повидимому, предпринимали нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи и въ самой Мазовіи. Быть можетъ, не безъ ихъ совѣтовъ мазовецкіе чины въ слѣдующемъ году подавали королю просьбу от-

§ 12.

Но и это приглашеніе не ускорило приѣздъ короля въ великое княжество. Осенью 1526 года надвинулась на Польшу страшная гроза со стороны турокъ, которые разгромили венгровъ и ихъ союзниковъ, въ томъ числѣ и польскій отрядъ, подъ Могачемъ, при чемъ погибъ и племянникъ Сигизмунда, Чешско-Венгерскій король Людовикъ. Сигизмундъ долженъ былъ усиленно готовиться къ защитѣ Польши отъ турокъ и ихъ союзниковъ татаръ. Завѣтнымъ желаніемъ короля была организація прочной и постоянной обороны украинъ силами и средствами всего государства. Въ 1525 году ему удалось добиться отъ Петровскаго сейма постановленія (11 апрѣля) о производствѣ таксаціи всѣхъ имѣній королевства съ цѣлью равномернаго обложенія военными тягостями. Таксаціи не подлежали одни только столовыя имѣнья короля, доходъ съ которыхъ и безъ того шелъ на нужды государства. Къ концу 1525 года таксація была окончена, и всѣ переписныя книги представлены были на сеймъ, собравшійся также въ Петровѣ. На этомъ сеймѣ шляхетскіе послы подняли цѣлую бурю протестовъ противъ этихъ книгъ и добились того, что таксація была отвергнута, а книги сожжены²³³⁾. Сеймъ, какъ всегда, установилъ временный поборъ на содержаніе на украинѣ наемныхъ отрядовъ, которые должны были набирать воеводы подъ своею отвѣтственностью. Поборъ установленъ былъ на два года, а количество войска опредѣлено было въ 2000 человекъ²³⁴⁾.

Опытъ вскорѣ доказалъ ничтожность этого средства обороны. Въ то самое время, когда часть этого войска (1500 человекъ) отправлена была на помощь Венгерскому королю, выступившему противъ турокъ, крымскіе татары перешли черезъ Днѣпръ и жестоко опустошили Волынскую, Бѣльскую и Люблинскую земли²³⁵⁾. Въ началѣ 1527 года татары въ количествѣ 26 тысячъ ворвались въ великое княжество Литовское и, пользуясь зимнимъ временемъ, проникли до Пинска, въ самую глубь болотистаго Полѣсья, а отсюда проникли до Бѣльской и

пустить къ нимъ на княженіе королевича Сигизмунда-Августа (Acta Tomiciana IX, № 80).

²³³⁾ Acta Tomiciana VII, anno MDXXV, № XXXI.

²³⁴⁾ Acta Tomiciana VIII, № VI.

²³⁵⁾ Хроника *Вановскаго* (Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 213, 214).

Люблинской земель. Въ этихъ областяхъ, а также на Подгорьѣ и Подольѣ они набрали до 40 тысячъ полону, множество скота и всякой добычи. За ними погнался кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій съ кн. Слуцкимъ, князьями и панами Волынской земли, нагналъ ихъ подъ Каневомъ, положилъ на мѣстѣ болѣе 20 тысячъ человѣкъ и отнялъ весь полонъ и добычу ²³⁶). Эта побѣда одержана была отчасти благодаря тактикѣ Острожскаго, который напалъ на татаръ, когда они спѣшились въ глубокомъ снѣгу, и не допустилъ ихъ до своихъ коней, а отчасти благодаря содѣйствію плѣнныхъ, которые при нападеніи Острожскаго бросились на татаръ и стали вырывать у нихъ оружіе. Хотя король и его подданные были въ восторгѣ отъ этой побѣды, тѣмъ не менѣе самый фактъ безпрепятственнаго вторженія татаръ въ самыя нѣдра Литвы и Польши въ связи съ угрожающею опасностью отъ турокъ заставилъ снова взяться за рѣшеніе вопроса о постоянной и надежной оборонѣ южной украины.

На Краковскомъ сеймѣ, собравшемся въ началѣ 1527 года, снова былъ поднятъ вопросъ о таксациі имѣній для установленія равномернаго обложенія военными тягостями. Рѣшено было произвести эту таксацию тѣмъ же порядкомъ, какъ опредѣлено было на Петрковскомъ сеймѣ два года тому назадъ. Воевода, каштеляны, урядники и вся шляхта воеводства должны были съѣхаться въ назначенный срокъ на сеймикъ и выбрать двухъ шляхтичей на каждый повѣтъ, который вмѣстѣ съ каштеляномъ повѣта или другимъ урядникомъ по выбору (тамъ, гдѣ не было каштеляна) и должны производить таксацию, предварительно принеся присягу въ томъ, что будутъ дѣйствовать при этомъ вполнѣ безпристрастно и добросовѣстно. Начало долженъ былъ положить воевода съ старшимъ каштеляномъ и двумя избранными таксаторами. Они должны были объѣхать главный повѣтъ воеводства, осматривая, оцѣнивая и таксируя имѣнье каждаго владѣльца, какое бы оно ни было—отчинное или заставное. Они должны были заѣхать въ каждый приходъ, а если нужно, то и въ села, мѣстечки и города, тщательно взвѣшивая доходность каждаго имѣнья и изслѣдуя его стоимость, для чего

²³⁶) Хроники *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 212) и *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzyw polskich*, tom XVII, str. 1, 2). *Стрыйковский* (tom II, str. 394) и *Кояловичъ* (pars II, p. 385) число отбитыхъ плѣнныхъ опредѣляютъ въ 80 тысячъ; но это число преувеличено. О 40 тысячахъ отбитыхъ плѣнныхъ говорилъ папѣ въ своей рѣчи епископъ Францискъ на благодарственной мессѣ, которую служилъ папа по полученіи отъ Сигизмунда извѣстія о пораженіи татаръ (*Acta Tomiciana* IX, № 82).

должны опрашивать плебана или его викарія и другихъ околныхъ людей, благородныхъ и простыхъ. Всѣ добытыя данныя они должны были вѣрно записать и помѣтить въ книгѣ. Такимъ же порядкомъ должна была производиться таксація и въ другихъ повѣтахъ воеводства. Чтобы дать возможность тѣмъ землевладѣльцамъ, которые имѣютъ земли въ разныхъ повѣтахъ, лично присутствовать при таксаціи всѣхъ своихъ имѣній, положено было начинать таксацію не одновременно во всѣхъ повѣтахъ, а постепенно, черезъ недѣлю по очереди. Таксація подлежали и церковныя имѣнья, такъ какъ духовныя владѣльцы рѣшили заодно со свѣтскими нести жертвы на оборону государства. Вслѣдствіе этого постановлено было, чтобы архіепископы и епископы выбрали для каждаго воеводства двухъ лицъ, которые и должны были участвовать въ таксаціи вмѣстѣ съ свѣтскими таксаторами, переѣзжая изъ одного повѣта въ другой. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таксаторы разойдутся въ своихъ мнѣніяхъ, они должны были составить подробный протоколъ и доложить его королю на вальномъ сеймѣ для окончательнаго рѣшенія дѣла. Таксаціи не подлежали столовыя королевскія имѣнія, съ которыхъ доходы и безъ того шли на нужды государства. Но имѣнія королевскія, заставленныя кому-либо въ извѣстной суммѣ, заодно съ другими владѣльческими имѣніями подлежали таксаціи и обложенію военною повинностью, которую король имѣлъ въ виду установить на вальномъ сеймѣ послѣ окончанія таксаціи ²³⁷⁾. Пока не былъ еще установленъ новый способъ обороны, сеймъ, какъ всегда, опредѣлялъ временный подборъ на содержаніе на украинѣ постоянного войска ²³⁸⁾.

Кромѣ хлопотъ объ устройствѣ постоянной и надежной защиты украинны отъ татаръ Сигизмунда удерживали въ Польшѣ и чешско-венгерскія дѣла. Послѣ смерти короля Людовика чехамъ и венграмъ предстояло выбрать себѣ короля. Сигизмундъ, какъ ближайшій родственникъ покойнаго короля Людовика, могъ быть избранъ королемъ, хотя съ своей стороны онъ не хлопоталъ объ этомъ и прямо заявлялъ, что не желаетъ новыхъ коронъ. Какъ бы то ни было, но приходилось дожидаться результата выборовъ. Чехи избрали королемъ эрцгерцога австрійскаго Фердинанда, а большинство венгровъ седмиградскаго воеводу Яна Заполю. Но Фердинандъ не хотѣлъ помириться съ этимъ фактомъ и употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы овладѣть и венгерскимъ престоломъ. Заполя съ своей стороны искалъ себѣ союзниковъ на сторонѣ и между прочимъ сносился съ Турецкимъ султаномъ,

²³⁷⁾ См. универсалъ отъ 19 марта 1527 г. Acta Tomisiana IX, № 73.

²³⁸⁾ Ibidem, № 74.

общая ему платить дань. Это соперничество, такимъ образомъ, принимало оборотъ, небезопасный и для Польши, которая находилась въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Венгріею. 27 сентября 1527 года Янъ Заполія проигралъ битву подъ Токаемъ и удалился въ Седмиградѣ, а отсюда на Подолье; Фердинандъ занялъ Венгрію и Седмиградѣ и короновался венгерскою короною ²³⁹⁾.

Послѣ того, какъ рѣшился такимъ образомъ вопросъ о чешско-венгерскомъ наслѣдіи, Сигизмундъ долженъ былъ снова заняться вопросомъ объ оборонѣ украины, для чего созвалъ вальный сеймъ въ Петрковѣ ко дню св. Екатерины (25 ноября) ²⁴⁰⁾. На этомъ сеймѣ по примѣру предшествующихъ лѣтъ установленъ былъ временный поборъ на содержаніе наемнаго войска; отъ побора избавлена была только русская и подольская шляхта, обязанная во всякое время являться на войну съ татарами и турками ²⁴¹⁾. По распущеніи сейма король воротился въ Краковъ, а оттуда отправился, наконецъ, въ великое княжество Литовское, гдѣ не былъ уже пять лѣтъ, и куда, по собственнымъ словамъ, призывала его величайшая необходимость (*summa necesitas*). Къ этому времени въ великомъ княжествѣ накопилось не мало важныхъ государственныхъ вопросовъ, при рѣшеніи которыхъ нельзя было обойтись безъ содѣйствія князей, пановъ и шляхты великаго княжества. Поэтому къ концу апрѣля 1528 года въ Вильнѣ созванъ былъ великій вальный сеймъ ²⁴²⁾. Этотъ сеймъ былъ самый продолжительный изъ всѣхъ, какіе собирались въ великомъ княжествѣ, ибо продолжался до конца 1528 г. и въ теченіе января и февраля 1529 года ²⁴³⁾. Такая продолжительность сейма объясняется во-первыхъ тѣмъ, что господарь и паны-рада слишкомъ долго заняты были разбирательствомъ тяжбъ и взаимныхъ обвиненій, порожденныхъ партійною враждою въ средѣ ли-

²³⁹⁾ *J. Szujskiego Dzieje Polski*, tom II, str. 210, 211. Kraków 1862.

²⁴⁰⁾ *Acta Tomiciana* IX, № 285, 286.

²⁴¹⁾ Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 225); *Acta Tomiciana* X, № 72, 73.

²⁴²⁾ Въ 1527 году король пытался собрать «вальный сеймъ» въ Берестѣ. Но этотъ сеймъ, по всѣмъ признакамъ, не состоялся по случаю мобилизаціи всѣхъ землевладѣльцевъ великаго княжества для обороны государства отъ татаръ. *Archivum ks. Sanguszków* III, № CCCXXI.

²⁴³⁾ *Kojałowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 386, 387, 389; Агты Зап. Рос. II, № 152, 161; Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 384, 386, 409, 417, 418, 513, 519, 520; XIV, л. 332; XV, л. 31; Судныхъ дѣлъ XV, л. 224.

товской аристократіи ²⁴⁴⁾, во-вторыхъ, болѣзнью государя, во время которой приостанавливались всѣ дѣла на сеймѣ ²⁴⁵⁾, и наконецъ, многочисленностью и важностью вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на сеймѣ.

На первомъ планѣ стоялъ вопросъ объ оборонѣ государства. Хотя перемиріе съ Москвою въ 1526 году продолжено было до 25 декабря 1532 года ²⁴⁶⁾, тѣмъ не менѣе при безпрестанно повторяющихся пограничныхъ столкновеніяхъ всегда возможно было ожидать возобновленія войны съ Москвою. Съ другой стороны татары и турки угрожали въ одинаковой мѣрѣ великому княжеству Литовскому, какъ и коронѣ Польской. Сигизмундъ задумалъ поэтому и въ великомъ княжествѣ, какъ и въ Польшѣ, поставить дѣло государственной обороны на твердыхъ и прочныхъ основаніяхъ, на почвѣ опредѣленнаго и равномѣрнаго обложенія военною повинностью землевладѣльцевъ государства. Государь съ панами-радою на совѣщаніи на сеймѣ 1 мая 1528 года постановили, что паны-рада, княжата, панята и вся шляхта должны «къ службѣ земской завжды поготову быти» и съ каждаго 8 служебъ людей выставлять въ поле «пахолка на добромъ кони, во зброні, зъ дровомъ, съ прапоромъ, на которомъ бы былъ панцеръ, прылбица, мечъ або кордъ, сукня цвѣтная, павеза и остроги двѣ» ²⁴⁷⁾. Дѣйствіе этой ustawy предположено было на десять лѣтъ. Чтобы привести въ извѣст-

²⁴⁴⁾ Дворянинъ королевскій Янъ Шамбоцкій 20 іюня 1528 г. писалъ польскому подканцлеру Петру Томицкому: *Interim usque in diem hodiernam praeter innumeras querelas, calumnias, clamores et quidvis potius, quam judicia, effectum hic est nihil. audiavi aliquoties regem ipsum ea se molestia affici queritantem. Summa rerum multorum et pene omnium iudicio penes Gastoldum. Conventus jam pridem semel atque iterum Lithuanis indictus nondum initium cepit, ajunt proximo die Lunae inchoandum, ad quem quidem conventum satis frequens multitudo provincialium huc confluit teritque tempus non sine molestia...* (Acta Tomiciana X, № 292). 30 іюля Шамбоцкій писалъ ему же: *Occultis inimiciis, simultatibus, technis et calumniis plena sunt omnia. Contra Gastoldum omnes fere vociferantur... Illud certum est, eundem Gastoldum velut rupem Marpesiam hactenus firmum et fixum in sua dignitate subsistere* (Ibidem, № 361).

²⁴⁵⁾ 20 декабря Шамбоцкій писалъ Томицкому о болѣзни короля: *Durabat malum illud continuum paene mensem. Interea omnes actiones intermissae erant et tam miserabilis rerum facies, ut interregnum esse quispiam suspicaretur* (Acta Tomiciana X, № 471).

²⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 143—145.

²⁴⁷⁾ Акты Зап. Россіи II, №, 152.

ность, кто какъ долженъ служить, а равно въ цѣляхъ правильнаго поступленія денежныхъ «податковъ», устанавливаемыхъ на сеймахъ, господарь съ панами-радою «и со всеми подданными всихъ паньствъ великого князства Литовского» умыслили и установили произвести во всемъ государствѣ «пописъ» земскихъ имѣній. Для этого въ каждомъ повѣтѣ державца долженъ былъ выбрать двухъ землянъ, «годныхъ вѣры», которые должны были вмѣстѣ съ дьякомъ объѣхать всѣ имѣнья, переписать владѣльцевъ ихъ и отобрать у нихъ подъ присягою свѣдѣнія относительно количества людей въ ихъ имѣньяхъ, ихъ воловыхъ и конскихъ сохъ и вообще относительно «маемости» каждаго человѣка. Державцы вмѣстѣ съ выбранными землянами и дьяками должны были представить реестры «попису» воеводѣ или главному старостѣ (въ Жмудской, напр., землѣ) и принести присягу въ томъ, что производили опись справедливо и никого и ничего не утаили. Для переписи господарскихъ людей, которые подлежали обложенію серебщиною и отчасти военной повинности (слуги путные, бояре посѣдные въ Жмудской землѣ) разосланы были особые переписчики изъ центра ²⁴⁸⁾.

Къ концу 1528 года «пописъ» былъ оконченъ, и принесены были къ господарю реестры съ обозначеніемъ, кто какъ долженъ служить ²⁴⁹⁾. Господарь съ панами-радою великаго княжества 21 января 1529 года подтвердили окончательно и разъяснили такимъ образомъ новую уставу объ «оборонѣ земской»: съ каждыхъ 8 служебъ долженъ выставляться ратникъ «конно и збройно, водлѣ уставы и ухвалы земское»; у кого имѣется только 8 служебъ, тотъ обязанъ выѣзжать только лично (женщина-землевладѣлица выставляетъ пахолка добраго); у кого имѣется менѣе восьми служебъ или даже совсѣмъ нѣтъ людей, тотъ обязанъ выѣзжать на войну «не водлѣ уставы, але водле можности своее»; въ счетъ служебъ за-одно съ тяглыми людьми должны идти слуги путные, данники и службы волочныя Подляшскія; исключались мѣщане, бояре, огородники князей, пановъ и шляхты; но мѣщане Подляшскіе, сидѣвшіе на волокахъ, должны были идти въ счетъ за-одно съ крестьянами; за неявку на военную службу и за неисправность постановлено было отбирать имѣнья на господаря цѣликомъ или частью ²⁵⁰⁾. Такъ рѣшенъ былъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ вопросъ объ оборонѣ, поста-

²⁴⁸⁾ *М. Любавскаго* Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 44.

²⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ I.

²⁵⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 161; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI в.), № 198.

вленный на очередь по примѣру союзнаго съ нимъ государства. Въ Польшѣ, какъ извѣстно, вопросъ былъ только поставленъ, но не рѣшенъ, и хотя таксація имѣній была произведена, но никакого новаго «способа» обороны на основаніи этой таксаціи не было установлено. Благія намѣренія короля разбились о сопротивленіе шляхты, которая требовала всего отъ государства, но всячески уклонялась отъ жертвъ на благо государства ²⁵¹⁾).

«Попись» земскихъ и господарскихъ имѣній, производившійся въ 1528 г., долженъ былъ служить основаніемъ не только для обложенія военною повинностью, но и для раскладки «податка», который былъ установленъ на этомъ сеймѣ для расплаты съ «служебными» и выкупа замковъ и дворовъ господарскихъ. Сигизмундъ съ большими усиліями добился отъ становъ сейма «ухвалы» новой серебщины въ концѣ іюля 1528 года ²⁵²⁾). На сеймѣ обнаружилось сильное неудовольствіе противъ тѣхъ магнатовъ, которые воспользовались затруднительнымъ положеніемъ скарба для собственной наживы и, ссужая правительство деньгами подъ заставу господарскихъ имѣній, выхлопотали вмѣстѣ съ тѣмъ право держать эти имѣнья «до живота». Нѣкоторые изъ этихъ государственныхъ кредиторовъ усовѣстились и поспѣшили отступить отъ своего права, несмотря на то, что оно гарантировано было въ заставныхъ привилеяхъ; но другіе ни за что не хотѣли отказаться отъ своего. Въ виду этого паны радные, у которыхъ не было подобныхъ привилеевъ, вмѣстѣ съ прочею шляхтою не хотѣли давать серебщину на выкупъ господарскихъ имѣній, если господарь не согласится исполнить слѣдующихъ условій: во-первыхъ, кассировать всѣ заставные привилеи, предоставляющіе кредиторамъ право держать господарскія имѣнья «до живота» и даже «до дву животовъ», т. е. пожизненно для себя и для одного изъ наслѣдниковъ; во-вторыхъ, не отдавать въ держанье «врядомъ» выкупленныхъ имѣній тѣмъ самымъ лицамъ, у кого эти имѣнья находились «въ заставѣ», а отдавать ихъ другимъ заслуженнымъ людямъ; въ-третьихъ, взыскивать въ пользу скарба на расплату съ служебными все, что кредиторы собрали съ заставныхъ имѣній не

²⁵¹⁾ *M. Bożyńskiego Dzieje Polski w zarysie, tom II, str. 59. Kraków 1890.*

²⁵²⁾ Упоминавшійся выше Шамбоцкій 30 іюля 1528 г. писалъ Томицкому: *In conventu, qui tot dies actus est, magna demum contentione id perfectum est, pro quo omnes fere conventus agi solent, videlicet contributio, que Serepczina dicitur decreta. Hodie pronuntiari debent conventus decreta, ita heri regiam Mtem narrantem audivi (Acta Tomiciana X, № 261).*

по уставѣ и не по условіямъ заставы, и наконецъ, конфисковать отчинныя, пожалованныя или купленныя имѣнія у тѣхъ, кто къ своимъ имѣніямъ прихватывалъ земли больше, чѣмъ слѣдовало, расширяя ихъ границы на счетъ господарскихъ земель. Станы сейма упорно стояли на этихъ требованіяхъ. Сигизмундъ, принимая во вниманіе, что онъ не можетъ наложить серебщину вопреки ихъ волѣ и правамъ, даннымъ имъ самимъ и его предками (*nec subditos ultra privilegia per nos et praedecessores nostros eis concessa ad aliquas contributiones invitos compellere*), не можетъ и обойтись безъ этой серебщины, и находя требованія становъ сейма резонными и клонящимися къ пользѣ государства, изъяснилъ свое согласіе на поставленныя условія. По совѣту и соизволенію многихъ пановъ радныхъ (*de unanimi consensu et voluntate plurimorum consiliariorum*) 1 августа 1528 г. онъ выдалъ грамоту, въ коей обязывался предъ станами сейма (*ducibus, nobilibus totique communitati*) выполнять всѣ эти условія (*cautelae et conditiones superius expressas in omnibus punctis clausulis*), въ свою очередь обязывая и станы сейма собрать сумму, необходимую для выкупа господарскихъ имѣній ²⁵³). Этотъ *договоръ*, заключенный литовско-русскимъ государемъ съ своими подданными, какъ нельзя лучше подтверждаетъ наши соображенія о томъ значеніи, которое имѣлъ общеземскій привилей 1447 г. въ исторіи государственнаго развитія великаго княжества Литовскаго, и въ частности въ исторіи изучаемаго учрежденія. Этотъ привилей, поставивъ литовско-русскаго государя въ зависимость отъ добровольныхъ субсидій князей, пановъ и шляхты, обезпечилъ послѣднимъ возможность самаго дѣятельнаго участія въ государственномъ управленіи, во внутренней и внѣшней политикѣ, и приобрѣтенія широкихъ политическихъ правъ.

Станы сейма опредѣлили собирать серебщину въ размѣрѣ 11 грошей и 2½ пенязей со службы, или полторы копы съ 8 службъ, составляющихъ одного коннаго ратника на военную службу. При этомъ обложенію подлежали только тѣ службы, которыя шли въ счетъ при обложеніи военною повинностью. Шляхтичи, не имѣвшие людей, ничего не платили, ибо вообще съ барской запашки («съ домовыхъ сохъ») не взималось никакихъ налоговъ ²⁵⁴). Землевладѣльцы должны были собрать деньги и представить въ скарбъ не позднѣе двухъ недѣль «по Велицѣ дни», о чемъ рѣшено было немедленно же объявить по всей

²⁵³) *Hr. Broel-Plater, Zbiór pamiętników do dziejów polskich, tom I, str. 144—149. Warszawa 1858.*

²⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 96, 97.

землѣ и разослать листы по повѣтамъ и хоружимъ.—Кромѣ того, господарь, паны и вся земля «зволили» «не въ обычай серебшизнѣ а ни ордынщинѣ, але къ помочи посполитоѣ рѣчи земскоѣ» положить платъ на всѣ мѣста господарскія и на всѣхъ частновладѣльческихъ людей, живущихъ въ этихъ мѣстахъ. На каждое мѣсто наложена была опредѣленная сумма, которую оно обязано было внести въ скарбъ; раскладка же этой суммы между обывателями была уже дѣломъ мѣстскихъ властей. Всѣ жида, жившіе въ господарскихъ мѣстахъ,—Троцкіе, Городенскіе, Пинскіе, Берестейскіе, Кобринскіе, Клецкіе, Луцкіе, Владимірскіе и Новгородскіе, должны были всѣ вмѣстѣ внести въ скарбъ на Великъ день 1000 копъ грошей, разложивъ эти деньги «сами на себе, якъ вѣдаючи, водлѣ можности каждого». Изъ всѣхъ этихъ денегъ 3½ тысячи копъ должны были пойти въ уплату служебнымъ (другія 3½ тысячи сеймъ просилъ короля выдать изъ скарба), а все остальное — на выкупъ заставленныхъ замковъ, мѣстъ и дворовъ господарскихъ ²⁵⁵). Для пополненія недостающей суммы паны — рада духовные и свѣтскіе «все зволили и прирекли» дать платъ съ своихъ людей «повторнѣ» на будущую осень «о святомъ Мартинѣ»; тогда же обѣщались внести въ скарбъ «готовыми пѣнязми» за сукна, выданныя служебнымъ людямъ. Двадцать перваго января 1529 года эта «ухвала» получила окончательную санкцію господаря, какъ и военная устава ²⁵⁶).

Воздѣйствіе Польши на государственную жизнь великаго княжества Литовскаго проявилось въ рассматриваемое время не въ одной только постановкѣ вопроса объ организаціи государственной обороны. Какъ уже было сказано, литовскіе князья, паны и бояре по примѣру польской шляхты стали добиваться отъ своего государя кодификаціи, дополненія и исправленія дѣйствующихъ законовъ. Въ удовлетвореніе этой просьбы и составленъ былъ статутъ великаго княжества Литовскаго. Но князья, паны и бояре не были довольны его редакціею и не приняли его для нѣкоторыхъ «члонковъ», вслѣдствіе чего статутъ все еще не былъ введенъ въ дѣйствіе. На сеймѣ 1528 и 1529 года продолжалась работа надъ окончательною редакціею статута. Въ нашемъ распоряженіи есть нѣкоторыя данныя, по которымъ можно судить, почему станы

²⁵⁵) На великомъ Городенскомъ соймѣ 1522 г. далеко не всѣ заставы «слущены» были королю. Кромѣ того, нѣкоторыя державы отданы были въ заставу и послѣ Городенскаго сойма, напр., дворъ *Ошмена* (Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 84, 85), *Радунь*, *Ожа* и *Переломъ* (Archiwum Sanguszków III, № CCCLIII).

²⁵⁶) Акты Зап. Рос. II, № 161; *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 198.

сейма не приняли первую редакцію статута, и чего они добивались. Изъ листа господарскаго отъ 30 августа 1530 г., адресованнаго къ земьянамъ Волковыйскаго повѣта, видно, что на этомъ сеймѣ господарь съ панами-радою «намыслили, ухвалили и установили», чтобы каждый державца въ своемъ повѣтѣ выбралъ двухъ земьянъ для постоянного присутствованія на судѣ его собственномъ и на судѣ его намѣстника ²⁵⁷⁾). Такое постановленіе сдѣлано было въ интересахъ шляхты для обезпеченія ей правосудія, и можно съ увѣренностью утверждать, что это постановленіе состоялось въ отвѣтъ на просьбу шляхты. Весьма вѣроятно, что были и другіе подобные же «члонки», внесенія которыхъ въ статутъ добивалась литовская шляхта, стремившаяся оградить себя отъ судебного неустройства и произвола магнатовъ ²⁵⁸⁾). Слишкомъ уже былъ удобенъ моментъ для расширенія правъ и вольностей шляхты, ибо отъ согласія этой шляхты зависѣло исполненіе завѣтнаго желанія, съ которымъ король обращался тогда къ станамъ сойма—возведенія на великокняжескій престолъ малолѣтнаго королевича Сигизмунда-Августа. Какъ бы то ни было, на Виленскомъ сеймѣ 1528—1529 г. была выработана окончательная редакція статута и принята станами сейма. Господарь послѣ того приказалъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что «новыя права» входятъ въ силу со дня св. Михаила, т. е. съ 29 сентября 1529 года, и когда наступило 29 сентября, вновь подтвердилъ свое распоряженіе ²⁵⁹⁾).

Господарь воспользовался сборомъ старость и державцевъ для того, что объявить имъ новую «уставу» относительно управленія господарскими дворами и волостями (прежняя была выдана въ 1514 г.) ²⁶⁰⁾). Устава предназначалась для обезпеченія интересовъ господарскаго скарба съ одной стороны и господарскихъ подданныхъ съ другой. Выдача ея,

²⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 23.

²⁵⁸⁾ Королевскій секретарь Шамбоцкій 20 декабря 1528 г. писалъ польскому подканцлеру Томицкому: *De neglectu justitiae etiam lamentantur multi, at hoc ipsum negligi justiciam multis profuit. Itaque, ut ubique terrarum, sic hic in Lithuania divites regnant, pauperes famo pereunt, mediocres mussant, judicant, majoribus se taciti invident—sic se res habent* (Acta Tomiciana X, № 471).

²⁵⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 165. Такимъ образомъ великое княжество Литовское въ данномъ случаѣ опередило Польшу. Въ Польшѣ новый статутъ также былъ составленъ, но единогласно отвергнутъ чинами Петрковского сейма 13 декабря 1534. Archiwum Sanguszków V, № CCIV.

²⁶⁰⁾ М. Любавскаго Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 23.

очевидно, вызвана была предстоящимъ возвращеніемъ изъ-подъ «заставы» господарскихъ дворовъ и волостей, для выкупа которыхъ станы сейма ассигновали извѣстную сумму ²⁶¹⁾. Очень можетъ быть, что и составлялась эта устава при содѣйствіи самихъ державцевъ, для которыхъ она предназначалась. Заботясь о правильномъ и возможно большемъ поступленіи доходовъ скарба, Сигизмундъ рѣшилъ дать такую же уставу державцамъ и тивунамъ Жмудской земли, подданные которой терпѣли «великое утисненіе и обтяжливость» отъ старосты и тивуновъ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ «велико собѣ стоскнули» и «зѣмѣстець своихъ прочъ ся разошли и земли многіе опустили» ²⁶²⁾. Эта устава также объявлена была на великомъ Виленскомъ соймѣ въ началѣ 1529 года.

На этомъ соймѣ князья, паны, бояре и земяне—вся шляхта Кіевская били челомъ господарю о подтвержденіи правъ и вольностей Кіевской земли и о выдачѣ имъ новаго привилея (старые привилеи—короля Казимира, Александра и самого Сигизмунда—сгорѣли въ Берестѣ вмѣстѣ съ вещами писаря господарскаго пана Ивашка Горностаевича, у котораго они были «въ захованьи»). Король исполнилъ ихъ просьбу и выдалъ имъ новый привилей 1 сентября 1529 г. ²⁶³⁾.

На великомъ вальномъ соймѣ 1528—1529 г. подвергались обсужденію и рѣшенію не только дѣла внутренняго управленія, но и отчасти внѣшней политики. Магистръ Ливонскій прислалъ пословъ къ Сигизмунду съ просьбою, «абы чимъ налпей былъ впокой вчиненъ и границы бы были поправены стародавнии». Господарь «зѣ суполными радами его милости якъ духовными, такъ и свѣтцкими, паны хоруговными, рыцерствомъ и шляхтою и со всеми земяны, подданными того великого князства Литовского», «согленувши въ стародавний звычай», котораго держались его предки по отношенію къ магистру Лифляндскому, «умысливши зѣ паны радами и зѣ волею рыцерства шляхты», «для поправленья границъ и утвержденья старозвычайного покою» послалъ въ условленное мѣсто пана Троцкаго, старосту Жмудскаго.

²⁶¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159.

²⁶²⁾ Тамъ же, № 160.

²⁶³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 164. Въ книгѣ Судныхъ дѣлъ Литовской Метрики: № IV, л. 267—270 привилей Кіевской земли датировалъ 24 октября 1529 года. Вѣроятно, что привилей былъ изготовленъ къ 1 сентября и тогда же вписанъ въ книгу Метрики. Но выдача его состоялась на сеймѣ, который собрался къ 15 октября 1529 г., при чемъ онъ вторично былъ внесенъ въ книгу Метрики другимъ писаремъ.

Станислава Станиславовича, подчапаго пана Яна Миколаевича Радивиловича и подскарбія земскаго Богуща Боговитиновича. Въ этотъ моментъ, когда состоялась эта посылка, на сеймѣ, какъ гласить запись Литовской Метрики, находились всѣ паны-рада великаго княжества Литовскаго, князя, паны-рада земли Русской—Кіевляне, Смольняне, Полочане, Витбляне и Жмудь ²⁶⁴).

Въ настоящемъ случаѣ сказалась необычная предупредительность въ отношеніи рыцарства шляхты, ибо подобные вопросы разрѣшались обыкновенно господаремъ на совѣщаніяхъ съ панами-радою. Эта необычная предупредительность находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что въ это время господарь сильно нуждался въ содѣйствіи шляхты по осуществленію своего намѣренія — возвести еще при жизни своей на великое княженіе королевича Сигизмунда-Августа. Въ послѣдніе годы Сигизмундъ сталъ прихварывать и даже на этотъ разъ по приѣздѣ въ Литву болѣлъ сильнѣйшею горячкою, грозившею опасностью его жизни ²⁶⁵). Въ виду этого и въ виду уже довольно преклоннаго возраста своего король вознамѣрился обезпечить за сыномъ своимъ, по крайней мѣрѣ, отчивное свое государство и возвести его на великое княженіе Литовское. Судьба сына беспокоила его тѣмъ болѣе, что поляки не дали ему никакихъ обѣщаній относительно сына его на подобіе тѣхъ, какія дали ему литовцы на Виленскомъ сеймѣ 1522 года ²⁶⁶). Возведя сына на великое княженіе, Сигизмундъ рассчитывалъ, что и поляки поспѣшатъ избрать его королемъ, чтобы сохранить единеніе съ Литвою. Сигизмунда въ его намѣреніяхъ горячо поддерживала его супруга Бона, привыкшая къ власти, роскоши и почету и не желавшая со смертію мужа вернуться въ частную жизнь. Но въ данномъ случаѣ приходилось дѣйствовать исподволь, осторожно и секретно, чтобы безъ нужды не раздражать поляковъ и заставить ихъ считаться уже съ совершившимся фактомъ. Приходилось готовить литовцевъ къ совершенію акта въ частныхъ и тайныхъ совѣщаніяхъ. За всѣмъ этимъ должно было пройти не мало времени. Шляхтѣ, бывшей на сеймѣ, трудно было

²⁶⁴) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ III, л. 196—199; *Hr. Broel - Plater, Zbiór pamiętników I, str. 150—154.*

²⁶⁵) Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 225*). По свидѣтельству Шамбоцкаго, король хворалъ чѣмъ-то въ родѣ ишіаса или острого ревматизма: *Defluxerat suae Mti nescio quid mali in dextram coxam, quod eam adeo cruciabat, ut innixa duobus rugatissima fronte vix se e lectulo movebat* (*Acta Tomiciana X, № 471*).

²⁶⁶) Акты Зап. Рос. II, № 144.

выносить продолжительное сеймованіе безъ перерыва, ибо на сеймѣ она должна была жить на собственномъ издивеніи, и поэтому естественно, что къ веснѣ 1529 года простые шляхтичи разѣхались съ сейма. Господарь не препятствовалъ этому, ибо ему важно было добиться согласія собственно литовской знати, за которой слѣдовала рядовая шляхта.

Такимъ образомъ, великій вальный соймъ 1529 года на лѣто прервался. Но паны-рада и знатнѣйшіе землевладѣльцы (*proceres*) оставались въ Вильнѣ при королѣ, и съ ними господарь велъ интимныя совѣщанія о задуманномъ торжествѣ, выдавалъ различные привилеи и разбиралъ текущія судебныя дѣла. Къ осени 1529 года Сигизмундъ увидалъ, что уже достаточно подготовлена почва для открытаго и рѣшительнаго дѣйствія и разослалъ всѣмъ «станамъ» приглашеніе явиться на сеймъ въ половинѣ октября 1529 года ²⁶⁷⁾.

Когда сеймъ собрался, то въ публичныхъ общихъ собраніяхъ его стали обсуждаться и рѣшаться различныя текущія дѣла. Король съ панами-радою «вмыслили и положили» платъ на людей господарскихъ, княжескихъ и панскихъ, духовныхъ и свѣтскихъ съ каждой службы людей по 2 гроша, т. е., съ коня по 16 грошей, «на выправеніе служебныхъ ку обороне» ²⁶⁸⁾. Обложенію не подлежали земяне-шляхта, которые не имѣли людей. Новый «платъ» должны были собрать хоружіе безвозмездно, по своей должности («съ ураду») ²⁶⁹⁾. Кромѣ того, «панове рады какъ духовныи и свѣтскіи, такъ и вси земли подданныи его милости Великого князства Литовского обещали и прырекли тии города и дворы, и волости его милости, которые суть еще у заставе, с подданныхъ своихъ плат положить и то его милости окупити». Тогда же король съ панами-радою «и со всеми землями подданными» установили ежегодный «съемъ судовый» въ Вильнѣ, «уступившы у постъ великий, у дву неделяхъ» ²⁷⁰⁾. Въ тайныхъ и частныхъ собраніяхъ тѣмъ временемъ рѣчь шла о предстоящемъ возведеніи Сигизмунда-Августа на великое княженіе. Всѣ станы сейма отнеслись къ этому съ сочувствіемъ,

²⁶⁷⁾ *Kojałowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 386—389.

²⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 119—122; Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи т. I, стр. 525—530. 30 октября 1529 г., по записи Литовской Метрики, разосланы были дворяне съ листами, «што положенъ платъ на вси земли ку обороне земьской, с коня по шестнадцати грошей» (Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 232).

²⁶⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 330.

²⁷⁰⁾ Документы Московскаго Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 525—530.

и 18 октября состоялся этот торжественный актъ. При этомъ князья, паны и шляхта-рыцарство просили Сигизмунда выдать отъ себя и отъ сына новое подтвержденіе всѣхъ правъ и вольностей, которыми пользовалось все великое княженіе, отдѣльныя его земли и отдѣльныя лица. Сигизмундъ исполнилъ эту просьбу и выдалъ соотвѣтствующій эдиктъ, въ которомъ торжественно обязался сохранять въ неприкосновенности всѣ права великаго княжества какъ публичныя, такъ и частныя и объявлялъ, что и сынъ его дастъ подобное же обязательство, какъ только придетъ въ совершенный возрастъ ²⁷¹⁾.

§ 13.

Въ началѣ ноября 1529 года ²⁷²⁾ Сигизмундъ уѣхалъ въ Польшу на Петровскій сеймъ. Его расчеты на то, что возведеніе сына на великое княженіе Литовское заставитъ и поляковъ поторопиться его избраніемъ, оправдались самымъ блестящимъ образомъ. Петровскій сеймъ объявилъ Сигизмунда-Августа королемъ Польскимъ ²⁷³⁾. По окончаніи сейма король пріѣхалъ въ Краковъ, и здѣсь 20 февраля состоялась торжественная коронація Сигизмунда-Августа.

Внѣшнія и внутреннія дѣла Польши надолго задержали короля въ этомъ государствѣ. Приходилось съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдить за исходомъ борьбы за венгерское наслѣдство, въ которой принимали участіе турки, и которая могла затянуть въ себя и Польшу. Въ 1531 году подоспѣла война съ Волошскимъ воеводою Петрилоу, которая затянулась и на 1532 годъ. Тѣмъ временемъ и татары продолжали тревожить своими набѣгами польскую Украину. Для устройства обороны королю приходилось попрежнему собирать сеймы и выпрашивать у нихъ субсидій, такъ какъ прочной и постоянной обороны государства,

²⁷¹⁾ Zbiór praw litewskich, str. 124—126.

²⁷²⁾ 5 ноября король былъ еще въ Вильнѣ, но 10-го уже въ Городнѣ, 20—28 въ Мельникѣ. 10 декабря мы видимъ его уже въ Петровѣ. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 278—296; Запис. XV, л. 220; XVII, л. 30.

²⁷³⁾ Этотъ сеймъ по составу своему не былъ избирательнымъ, на который съѣзжалась шляхта *viritim*. Въ виду этого старый король 26 марта 1530 года далъ чинамъ королевства письменную гарантію въ томъ, что избраніе его сына не служить прецедентомъ на будущее время, что впредь, какъ бывало и прежде, короли будутъ избираться на избирательныхъ сеймахъ, а не на обыкновенныхъ. Королева Бона съ своей стороны гарантировала чинамъ королевства, что сынъ ея, какъ только придетъ въ совершенный возрастъ, подтвердитъ присягою права и вольности королевства Польскаго (Archiwum ks. Sanguszków V, № CC, CCI).

составлявшей завѣтную мечту Сигизмунда, все еще не было установлено на сеймахъ. Нужно было, наконецъ, кончить такъ или иначе дѣло съ изданіемъ новаго кодекса, котораго требовала шляхта ²⁷⁴⁾. Всѣ эти дѣла продержали короля въ Польшѣ до 11 іюня 1533 года, когда онъ счелъ возможнымъ отправиться въ великое княжество ²⁷⁵⁾.

Во время своего отсутствія изъ Литвы король въ частныхъ случаяхъ поручалъ принятіе мѣръ по охраненію великаго княжества панамъ-радѣ. Но для рѣшенія главныхъ вопросовъ по охранѣ государства Сигизмундъ, какъ и прежде, созывалъ великій вальный сеймъ. Таковой собирався въ *Вильнѣ* въ началѣ 1532 года.

На этотъ сеймъ Сигизмундъ отправилъ съ своими предложеніями подскарбія земскаго Горностая ²⁷⁶⁾. Упомянувъ о томъ, что Крымскій ханъ Сайдеть-Гирей требуетъ тѣхъ же самыхъ «упоминковъ», которые платились его брату Махметъ-Гирею, король сообщалъ, что по этому поводу онъ имѣлъ совѣщанія съ панами-радою коронными, и они рѣшили не давать болѣе поминковъ Крымскому хану въ виду безполезности этого средства для обороны государства и постановили взамѣнъ

²⁷⁴⁾ Хроники *Вановскаго* (Scriptores rerum poloniarum tomus II, p. 230—247) и *М. Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 9—30); *J. Szujskiego Dzieje Polski*, tom II, str. 219—223.

²⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 335; Scriptores rerum poloniarum II, p. 247.

²⁷⁶⁾ Г. Довнаръ-Запольскій, напечатавшій «посольство» Горностая въ I томѣ Документовъ Архива Министерства Юстиціи, отнесъ его къ 1528 году (стр. 525, прим. I). Основаніемъ для него послужило указаніе, находящееся въ текстѣ «посольства», на то, что перемирію съ Московскимъ царемъ «отъ Божьего нарощенія, што минуло, остаточный годъ выходить». Но этимъ остаточнымъ годомъ не могъ быть 1528 годъ, такъ какъ первое первое перемиріе съ Москвою истекло уже 25 декабря 1527 года (Акты Зап. Рос. II, № 120; *Н. Горбачевскаго* Археогр. фическій Календарь, стр. VII). Другія указанія, находящіяся въ текстѣ разсматриваемаго документа, заставляютъ здѣсь видѣть «остаточный» годъ второго перемирія, заключеннаго до 25 дек. 1532 (Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 143—145; Акты Зап. Рос. II, № 172), а самый документъ приурочить къ концу 1531 г. Въ немъ говорится о коронаціи Сигизмунда, какъ уже о фактѣ прошломъ, и притомъ имѣвшемъ мѣсто въ «минувомъ» году, а эта коронація, какъ извѣстно, состоялась 20 февраля 1530 г.; говорится далѣе о войнѣ съ Волошскимъ воеводою, которая началась въ 1531 г. (въ 1528 г. не дѣлалось никакихъ приготовленій къ Волошской войнѣ, ибо незадолго передъ тѣмъ Петрило возобновилъ союзный договоръ съ Польшею) и т. д. И въ самой книгѣ Литовской Метрики это «посольство» записано среди документовъ 1531 года.

того держать на украинѣ служебныхъ «а къ тому прилежнымъ землямъ къ тымъ служебнымъ конно и збройно ку помочы поготову быти». Такъ какъ вслѣдствіе этого надо опасаться, что Перекопскій царь, «доводячы собе тыхъ впоминокъ», вторгнется съ большимъ войскомъ въ великое княжество и можетъ надѣлать тамъ большіе убытки и разоренія, то король предлагалъ панамъ-радѣ и всѣмъ подданнымъ, которые будутъ на сеймѣ, принять такое же рѣшеніе, какое приняли поляки. При этомъ Сигизмундъ счелъ своимъ долгомъ предупредить станы, чтобы они не рассчитывали на помощь изъ господарскаго скарба: всѣмъ имъ вѣдомо, что господарь для земскихъ потребъ не только не шадилъ наличныхъ средствъ скарба, но и позаставлялъ свои города, дворы, мыта и волости, которые вернулись къ его рукамъ «вельми скажены и субожены», а иные и совсѣмъ еще не вернулись, такъ что надолго ему не будетъ съ нихъ прежнихъ «пожитковъ». При этомъ господарь напоминалъ объ обѣщаніи, данномъ на прошломъ сеймѣ касательно выкупа заставленныхъ господарскихъ имѣній и просилъ станы сейма, чтобы они согласно своему обѣщанію сообразовали «на подданныхъ своихъ тую суму пенязей на томъ то сойме встановити и разложить» и выкупить эти города, дворы и волости. Затѣмъ господарь указывалъ на то, что онъ потратилъ массу денегъ изъ скарба на поправленіе Кіевского замка, разорилъ совсѣмъ свои Поднѣпрскія волости ежегодными посылками на работы этого замка и все-таки не могъ привести его въ надлежащее оборонительное состояніе. Такъ какъ въ старину этотъ замокъ въ виду его особой важности исправлялся всѣми подданными великаго княжества Литовскаго, то господарь предлагалъ и на этотъ разъ обсудить и рѣшить, какъ и на какія средства достроить этотъ замокъ Кіевъ, чтобы можно было быть спокойными на случай непріятельскаго нападенія. Въ связи съ этимъ король предлагалъ панамъ-радѣ объявить князьямъ, панамъ и землянамъ Кіевской земли, чтобы они безъ замедленія пріѣзжали къ воеводѣ на замокъ «часу прыгоды» и занимали свои мѣста. Державцамъ замковъ Рошскаго, Мѣстиславскаго и Кричевскаго господарь предлагалъ приказать, чтобы они поправляли замки тамошними людьми и на деньги, которыя отпущены имъ изъ скарба, позаботились о снабженіи ихъ провіантомъ «и тамъ мешкали въ добромъ осмотреньи и осторожи». Въ заключеніе господарь предлагалъ объявить собравшейся на сеймъ шляхтѣ всѣхъ земель и грозно приказать, подъ страхомъ конфискаціи имѣнья, чтобы каждый изъ нихъ снарядился къ войнѣ «конно и збройно» съ тѣмъ, чтобы немедленно отправиться на назначенное мѣсто, какъ только разосланы будутъ господарскіе военные листы. Въ цѣляхъ безопасности государства король

предлагалъ панамъ-радѣ грозно приказать урядникамъ пограничныхъ съ Пруссіею и Ливоніею имѣній, чтобы они не занимали земель и водъ и не чинили никакихъ «зачепокъ» сосѣдамъ. Такъ какъ купцамъ Виленскимъ и Полоцкимъ стали въ послѣднее время чиниться въ Ригѣ притѣсненія и «новины», то король предлагалъ въ качествѣ временной мѣры «загамовати» дорогу изъ Полоцка и Вильны до Риги, другими словами — прервать непосредственныя торговыя сношенія съ Ригею, пока купцамъ великаго княжества не дано будетъ удовлетворенія.

Король желалъ далѣе, чтобы паны-рада на сеймѣ «мыслили и радили» о томъ, посылать ли пословъ къ великому князю Московскому для заключенія новаго перемирья, ибо заключенное ранѣе кончается черезъ годъ, и если посылать, то на какихъ условіяхъ мириться, и кого отправить послами. На необходимость рѣшать всѣ эти дѣла указывали господарю сами паны-рада, собиравшіеся предъ этимъ на сеймѣ въ Меречи, для чего приглашали господаря пріѣхать хотя бы въ Бересте. Въ настоящемъ случаѣ, предлагая панамъ-радѣ заняться обсужденіемъ этихъ вопросовъ, господарь объявлялъ имъ, что онъ не можетъ исполнить ихъ просьбу и лично явиться въ великое княжество, такъ какъ на этотъ разъ «справы великии того паньства коруны Полское его милости упередили», именно — война съ Волошскимъ воеводою.

Дальнѣйшія предложенія короля касались нѣкоторыхъ вопросовъ внутренняго управленія. Сигизмундъ предлагалъ панамъ-радѣ на сеймѣ измѣнить состоявшееся ранѣе постановленіе относительно судебного сейма, — вмѣсто одного установить два судебныхъ сейма ежегодно: первый на Рождество Христово, такъ какъ въ это время бываетъ хорошая зимняя дорога, и всѣ подданные съ замковъ украинскихъ: съ Полоцка и съ Витебска, съ Кіева, Жмуди и Волыни могутъ къ тому времени прибыть на этотъ сеймъ и привести съ собою съѣстные припасы, а побывъ на сеймѣ вернуться до домовъ своихъ по хорошей дорогѣ; а второй — на седьмую субботу, въ виду того, что въ то время бываютъ вѣсти о вторженіи людей непріятельскихъ, и паны-рада могутъ лично объявить собравшейся на сеймъ шляхтѣ, чтобы готовились идти на войну, и такимъ образомъ избѣжать лишней проволочки. Король предлагалъ панамъ-радѣ въ томъ случаѣ, если они рѣшатъ вопросъ о судебныхъ сеймахъ въ смыслѣ его предложеній, объявить о своемъ рѣшеніи собравшейся шляхтѣ. Далѣе король обращалъ вниманіе пановъ-рады на неисправное поступленіе «плата», установленнаго на прошломъ сеймѣ въ размѣрѣ 2 грошей со службы, такъ что воевода Виленскій на собранныя деньги могъ выправить на Украину только 200 коней. Король предлагалъ панамъ-радѣ призвать къ себѣ бирчихъ и довѣ-

даться отъ нихъ, кто не заплатилъ, а затѣмъ доправить «мочно» на-
имѣнныхъ таковыхъ неисправныхъ плательщиковъ ²⁷⁷⁾.

Вслѣдъ за Горностаемъ король, по желанію коронныхъ сенато-
ровъ, отправилъ въ Литву пана Холмскаго просить литовцевъ, чтобы
они оказали помощь Польшѣ противъ Волошскаго воеводы и прислали
уполномоченныхъ для установленія «обороны зуполное коруны Полской
и великому князьству».

Всѣ эти предложенія и были предметомъ совѣщаній пановъ-рады
и отчасти другихъ становъ, собравшихся на сеймъ 1532 года. Какія
рѣшенія были приняты на этомъ сеймѣ, и что отвѣчала королю литов-
ская рада, объ этомъ мы узнаемъ изъ отвѣтовъ короля, данныхъ на
письмо пановъ-рады и на рѣчи, которыя говорили отъ имени литов-
ской рады послы—кн. Миколай, бискупъ Жемойтскій, и панъ Иванъ
Сопѣга, воевода Подляшскій ²⁷⁸⁾.

По вопросу объ оборонѣ отъ татаръ литовцы уполномочили сво-
ихъ пословъ войти въ соглашеніе съ поляками. По поводу другихъ
предложеній короля, касающихся обороны границъ, паны рада отвѣ-
чали, что они во всѣхъ этихъ дѣлахъ «нищность и печу великую ма-
ють», но не могутъ «тымъ справамъ досыть вчинити», такъ какъ мно-
гіе урядники ихъ не слушаютъ, и прежде всего подскарбій земскій,
который не выдаетъ денегъ на земскія потребности, вслѣдствіе чего украин-

²⁷⁷⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи т. I, стр. 525—530.

²⁷⁸⁾ Г. Довнаръ-Запольскій отнесъ прибытіе этихъ пословъ и «отказъ» отъ
короля сначала къ 1537 году (Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1569 г.,
стр. 7). Но если бы этотъ «отказъ» данъ былъ дѣйствительно въ 1537 году, въ
немъ не могло бы находиться никакой фразы: «што ся дотычетъ речы з Москов-
скимъ, с которымъ вже перемирье выходить». Въ 1537 году перемирье не выходило,
а вновь устанавливалось на пять лѣтъ послѣ военныхъ дѣйствій. Точно такъ же
неверна и другая дата (1529 г.), установленная г. Довнаръ-Запольскимъ для того
же «отказа» позже, въ «Актахъ Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.)»,
гдѣ напечатанъ и самый документъ (№ 199). Сигизмундъ почти весь 1529 г. про-
былъ въ великомъ княжествѣ (въ Польшу попалъ въ началѣ декабря), и панамъ-
радѣ не зачѣмъ было переговариваться съ нимъ черезъ пословъ. Второй датѣ
г. Довнаръ-Запольскаго противорѣчитъ и содержаніе документа, изъ котораго яв-
ствуется, что паны-рада звали господаря въ великое княжество. Такой призывъ
едва ли могъ быть посланъ вслѣдъ за уѣхавшимъ господаремъ. Вообще все со-
держаніе документа связываетъ его хронологически съ «посольствомъ Горностая»,
относящимся къ 1531 г., и притомъ такъ, что «отказъ» могъ быть данъ только
послѣ, а не до этого «посольства». Наконецъ, и волошская война, о которой гово-
рится въ «отказѣ», началась только въ 1531 г.

ные замки очень опали и не снабжены никакими запасами. Что касается предложенія короля достраивать Кіевъ силами и средствами всѣхъ землевладѣльцевъ государства, то паны-рада совѣмъ уклонились отъ отвѣта, видимо считая постройку Кіева обязанностью господаря. На приказаніе короля не чинить никакихъ «зачепокъ» Прусскимъ и Ливонскимъ нѣмцамъ, паны-рада отвѣчали заявленіемъ, что съ земель нѣмецкихъ, съ Ливоніи и Пруссіи, «кривды ся великіе деють в забраньи земель и въ инших речахъ», и просьбою, чтобы король выслалъ поскорѣе на границы комиссаровъ, которыхъ выбрали паны-рада. Къ этому паны-рада присоединили просьбу, чтобы таковые же комиссары высланы были и для исправленія границъ съ короною Польскою, причемъ съ польской стороны должны быть назначены для этого паны радные, у которыхъ по этимъ границамъ нѣтъ ни староствъ, ни имѣній. Такъ какъ приказъ короля о томъ, чтобы со стороны великаго княжества не чинилось никакихъ «зачепокъ» нѣмцамъ, адресованъ былъ ко всѣмъ станамъ сейма, то мы въ правѣ предположить, что и паны-рада въ настоящемъ случаѣ передавали общія заявленія и желанія землевладѣльцевъ великаго княжества, выраженные на сеймѣ, ближайшимъ образомъ тѣхъ, у кого были имѣнья на границахъ съ Ливонією, Пруссією и Польшею. Такимъ же общимъ заявленіемъ со стороны становъ сейма является, очевидно, и представленіе, которое дѣлали королю паны-рада по поводу того, что въ данное время землевладѣльцы не могутъ выѣзжать на войну съ тѣмъ «почтомъ», который установленъ за ними на основаніи произведеннаго пописа ихъ имѣній, такъ какъ «мало не половицу того почту отмерло». Это заявленіе сдѣлано было, очевидно, по поводу предложенія короля, чтобы всѣ готовились къ отправкѣ на войну по первому приказу короля. Кромѣ того, князата, панята и все рыцарство, по сообщенію пановъ-рады, жаловались на сеймѣ, что «много речей повстало» вопреки тѣмъ вольностямъ, которыхъ король далъ имъ во время «поднесенія» на великое княженіе его сына.

Паны-рада совѣщались на сеймѣ и о московскомъ дѣлѣ. Въ то время отъ украинскихъ урядниковъ получены были вѣсти, что въ землѣ Московскаго государя «великій заматокъ ся сталъ», у великаго князя произошелъ «розтыркъ» съ братьями, изъ которыхъ одинъ, Андрей, захватилъ Бѣлоозеро съ великокняжескою казною, а другой, Юрій, взялъ Рязань и другіе украинные города и поднялъ на старшаго брата татаръ. Вслѣдствіе этихъ вѣстей паны-рада не могли согласиться между собою, заключать ли миръ или перемирье съ Москвою или же начинать войну. Они отправили въ Москву дворянина Бокея для провѣрки на мѣстѣ полученныхъ извѣстій, а господаря просили поторо-

питься прїѣздомъ въ великое княжество для рѣшенія этого важнаго вопроса. На просьбу поляковъ о помощи противъ воеводы Волошскаго паны-рада отвѣчали, что они «около того намовляли зъ землю, то есть, рыцерствомъ великаго князства», но оно «произволить на то» не хотѣло, принимая во вниманіе «записы стародавнии покою звечыстого и прысаги между великимъ княжествомъ а воеводствомъ Волошскимъ».

Изъ всего этого видно, что совѣщанія, происходившія на сеймѣ въ началѣ 1532 г., не были богаты положительными результатами въ смыслѣ желаній короля. Единственнымъ результатомъ была посылка уполномоченныхъ для соглашенія съ поляками касательно совмѣстной обороны отъ татаръ. Мы не знаемъ къ какимъ результатамъ привели эти переговоры; повидимому, ни къ какимъ ²⁷⁹⁾.

Итакъ, королю не удалось получить отъ литовцевъ, чего онъ желалъ, а наоборотъ—пришлось самому исполнять разныя ихъ просьбы и давать разныя обѣщанія. Такимъ образомъ, король долженъ былъ приказать подскарбію земскому снабдить припасами замокъ Кіевскій и служебнымъ тамошнимъ за службы заплатить изъ скарба земскаго. Для ремонта замка Орши король также долженъ былъ дать деньги изъ скарба и послать людей Любопанской волости, а для снабженія провіантомъ замковъ Полоцкаго и Витебскаго приказать нѣкоторымъ державцамъ отослать туда жита по нѣскольку бочекъ. Относительно поправленія границъ съ Ливонією и Пруссією король предложилъ панамъ-радѣ снестись предварительно съ обоими магистрами и установить по взаимному соглашенію мѣсто и время для сѣзда комиссаровъ съ той и другой стороны, которые и должны будутъ исправить границы и учинить «розсудокъ» обо всѣхъ «кривдахъ» тамошнимъ подданнымъ. Точно такъ же король предлагалъ панамъ-радѣ выбрать комиссаровъ и на польскую границу, обѣщая сдѣлать то же самое со стороны Польши съ коронными панами-радою. Выразивъ недоумѣніе по поводу жалобъ становъ литовскаго сейма на то, что будто бы нарушаются ихъ права и вольности, король тѣмъ не менѣе обѣщалъ по прїѣздѣ своемъ въ великое княжество «ширей о томъ мовити» какъ съ панами-радою, такъ и со всѣмъ рыцарствомъ великаго княжества

²⁷⁹⁾ Г. Довнар-Запольскій въ своей статьѣ «Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1589 года» (стр. 6) сообщаетъ, что литовскіе уполномоченные 26 марта 1532 года заключили формальный договоръ о совмѣстной оборонѣ отъ татаръ, ссылаясь на запись, помѣщенную на 14 и 15 лл. IV книги Коронной Метрики Архива Мин. Иностр. дѣлъ. Но помѣщенная тамъ запись излагаетъ не договоръ, а кондиціи, предложенныя литовскими уполномоченными 26 марта 1512, а не 1532 года.

Литовскаго. Въ одной только просьбѣ король далъ литовцамъ категорическій отказъ, именно, не согласился уменьшить размѣръ «почтовъ», съ которыми литовскіе землевладѣльцы должны являться на войну. Король мотивировалъ свой отказъ тѣмъ соображеніемъ, что землевладѣльцу, у котораго умеръ подданный, достается «домъ и вси статки его и земля и вси пожитки»: «и онъ, того вживаючи, про которую бы прычину не мѣл сполна того почту водле попису и ухвалы земское ку службе становити».

На просьбу пановъ-рады пріѣхать въ великое княжество для рѣшенія вопроса о войнѣ или мирѣ съ Московскимъ государемъ или, крайней мѣрѣ, дать имъ инструкцію относительно этого дѣла король отвѣчалъ, что, къ сожалѣнію, онъ никоимъ образомъ не можетъ въ данное время прибыть въ великое княжество: воевода Волошскій безъ всякой причины началъ съ нимъ войну и уже занялъ не малый край государства Польскаго; не перевѣдавшись съ этимъ непріятелемъ, ему нельзя уѣхать изъ Польши и «опустить» свое дѣло, которое потомъ трудно будетъ и поправить. Указавъ на неподготовленность великаго княжества Литовскаго къ войнѣ и на оборонительный союзъ, который Московскій государь, по слухамъ, заключилъ съ магистромъ Ливонскимъ, король посовѣтовалъ панамъ-радѣ отправить въ Москву великихъ пословъ для заключенія перемирія года на три-на четыре, чтобы тѣмъ временемъ можно было надлежащимъ образомъ приготовиться къ войнѣ. Король совѣтовалъ сдѣлать это какъ можно скорѣе, чтобы, крайней мѣрѣ, такъ или иначе выяснилось положеніе дѣла съ Москвою ²⁸⁰⁾.

Литовская рада поступила согласно совѣту короля и немедленно отправила въ Москву пословъ для переговоровъ о мирѣ. Имъ удалось только продолжить перемиріе до 25 декабря 1533 года ²⁸¹⁾. Но и это въ положеніи Сигизмунда было великимъ благомъ, потому что дало ему возможность на время развязаться съ волошскою войною и подготовиться къ войнѣ съ Москвою.

§ 14.

Въ концѣ іюня 1533 года король пріѣхалъ въ великое княжество ²⁸²⁾. Его встрѣтило съ великою радостью множество собравшейся

²⁸⁰⁾ *М. В. Довнаръ-Запольскаго* Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 199.

²⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 172.

²⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 385, 386, 390.

литовской знати. Послѣдовало совѣщаніе короля съ панами-радою, находившимися въ полномъ составѣ (*frequenti senatu*, какъ выражается Ваповскій). Рѣшили отправить въ Москву новыхъ пословъ для заключенія мира на условіи возвращенія Смоленска и другихъ, оторванныхъ отъ Литвы областей. Но Москва не имѣла обыкновенія выпускать легко то, что разъ уже попало въ ея руки, и послы скоро вернулись изъ Москвы ни съ чѣмъ ²⁸³).

Въ концѣ 1533 г. паны-рада еще разъ попытались возобновить съ Москвою переговоры о мирѣ. Въ началѣ ноября они отправили къ боярамъ московскимъ кн. Димитрію Ѳеодоровичу Бѣльскому и Михаилу Юрьевичу Захарыну посланника Клиновскаго съ просьбою уговорить великаго князя отправить къ королю пословъ для заключенія вѣчнаго мира или новаго перемирія или же прислать опасную грамоту для великихъ пословъ литовскихъ. Клиновскій уже не засталъ Василія въ живыхъ. Хотя новое правительство московское и выразило желаніе установить между обоими государствами такія же отношенія, какія существовали при в. князѣ Иванѣ Васильевичѣ и королѣ Казимирѣ, но въ Литвѣ настроеніе уже измѣнилось не въ пользу мира ²⁸⁴). Обстоятельства въ Московскомъ государствѣ сложились такимъ образомъ, что побуждали литовцевъ къ началу войны. Новый великій князь былъ ребенокъ; при дворѣ происходили смуты и несогласія между боярами; готовилась удѣльная усобица со стороны дядей малолѣтняго великаго князя. Литвѣ представлялся удобный случай вернуть назадъ все то, что Москва оторвала отъ великаго княжества. Внѣшнія обстоятельства сложились также благопріятно для великаго княжества. Война съ волохами прекратилась; охмистръ молодого короля Сигизмунда-Августа Опалинскій заключилъ перемиріе съ турками «до дву животовъ», т. е. до конца жизни Сигизмунда и его сына съ одной стороны, султана и его сына съ другой ²⁸⁵). Однако, государь не рѣшился взять на свою отвѣтственность возобновленіе войны, тѣмъ болѣе, что у него не было для нея и необходимыхъ средствъ, и потому для рѣшенія этого вопроса постановилъ съ панами-радою созвать великій сеймъ.

Въ началѣ января 1534 года разосланы были «соймовые» листы, въ которыхъ государь приглашалъ пановъ радныхъ и всѣхъ урядниковъ, княжатъ, панятъ и рыцарство-шляхту всѣхъ земель великаго княжества на вальный сеймъ въ Вильну на масленое заговѣнье (15 фев-

²⁸³) Хроника *Ваповскаго* (*Scriptores rerum polonicarum* II, p. 247).

²⁸⁴) Акты Зап. Рос. II, № 175.

²⁸⁵) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VII, л. 91, 92.

раля). Приглашеніе мотивировано кратко: «бо маемъ некоторые дела наши и земьскіе пилные справовати». Шляхта не вся приглашалась на сеймъ, но хоружіе въ своихъ повѣтахъ должны были выбрать двухъ «добрыхъ» земянъ и съ ними пріѣхать на сеймъ; въ нѣкоторыхъ земляхъ, напр., въ Полоцкой, этотъ выборъ предписывалось сдѣлать воеводамъ. Воеводамъ и державцамъ укранныхъ замковъ предписывалось не пріѣзжать на сеймъ, но оставаться на своихъ замкахъ съ служебниками, пребывать «у доброй опатрности и в осторожы», уряжать все такъ, чтобы было «з нашимъ господарскимъ добромъ и земскимъ пожиточнымъ» ²⁸⁶).

На сеймѣ господарь съ панами-радою рѣшили воевать съ Москвою, для чего мобилизовать земское ополченіе великаго княжества. Крайнимъ срокомъ для сбора войска назначена была седьмая суббота, приходившаяся въ тотъ годъ на 23 мая; мѣстомъ для сбора земскаго ополченія великаго княжества назначенъ былъ Минскъ. Въ половинѣ марта разосланы были о томъ листы по всему великому княжеству ²⁸⁷). Но такъ какъ въ предстоящей войнѣ нельзя было обойтись безъ наемныхъ войскъ, то господарь съ панами-радою и со всѣми подданными великаго княжества, находившимися на сеймѣ, положили «платъ» на всѣхъ подданныхъ господаря, королевы, духовенства, княжескихъ, панскихъ и земянскихъ. «Платъ» этотъ опредѣленъ былъ въ такомъ размѣрѣ: съ каждаго рабочаго вола или коня—6 грошей ²⁸⁸); кто имѣетъ землю, но не имѣетъ ни вола, ни коня, долженъ заплатить 6 грошей; огородники платятъ по три гроша; побору подлежатъ и люди, сидящіе «на воляхъ». Землевладѣльцы должны были сами собрать съ своихъ людей поборъ и вручить его особымъ бирчимъ, присланнымъ отъ господаря въ каждый повѣтъ, при чемъ принести присягу въ томъ, что поборъ выбрали правильно и ничего не утаили. Повѣтовые бирчіе должны были отдать собранныя суммы главнымъ бирчимъ — пану Александру Ивановичу Ходкевичу, старостѣ Берестейскому, державцѣ Вилькейскому, Остринскому и Кнышинскому, и секретарю Павлу Нарушевичу, державцѣ Жижморскому, и въ свою очередь присягнуть, что взяли поборъ правильно и ничего не утаили. Съ тѣхъ, кто не отдастъ во время поборъ, опредѣлено было взыскивать его вдвойнѣ. Бирчимъ за труды положено было

²⁸⁶) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 96—99.

²⁸⁷) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 115.

²⁸⁸) Вариантъ: съ каждой сохи воловой по 12 грошей, а съ конской по 6 гр. (Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200—201; Судн. VIII, л. 165—167).

вознагражденіе въ размѣрѣ одного гроша съ двухъ воловъ ²⁸⁹⁾. Поборъ былъ ухваленъ на три года. На мѣста господарскія серебщина положена была общемою суммою ²⁹⁰⁾.

Лѣтомъ 1534 года начались военныя дѣйствія между великимъ княжествомъ и Москвою. Въ войнѣ участвовало не только земское ополченіе великаго княжества, но и «пеняжные дворяне» и «служебные жолнеры», на вербованные за деньги въ Польшу ²⁹¹⁾. Война въ общемъ пошла успѣшно для литовцевъ, которымъ удалось не только вытѣснить московскія войска, но и перенести войну въ предѣлы Московскаго государства, сжечь нѣсколько городовъ и разбить московскую рать подъ Стародубомъ ²⁹²⁾. Но едва только литовскія войска послѣ того разошлись по домамъ, москвитяне опять вторглись въ Литву, сожгли Полоцкъ и Витебскъ, нѣсколько сель и безнаказанно удалились во свояси. Сигизмундъ почувствовалъ съ особенною силою необходимость увеличить количество наемнаго постоянного войска для обороны украинныхъ замковъ. Этого нельзя было достигнуть безъ увеличенія средствъ, ассигнованныхъ сеймомъ на веденіе войны. Но такъ какъ вновь собирать вальный сеймъ было несвоевременно, Сигизмундъ рѣшилъ извернуться такимъ образомъ: увеличить размѣръ второй серебщины и уменьшить размѣръ третьей — въ надеждѣ, что новый сеймъ дастъ средства для покрытія расходовъ, которые не покроетъ третья серебщина. 20 ноября 1534 года онъ разослалъ по всему великому княжеству листы съ приказаніемъ, чтобы землевладѣльцы вторую серебщину заплатили въ размѣрѣ 15 грошей съ воловой сохи и $7\frac{1}{2}$ съ конской; кто не имѣетъ ни воловъ, ни коней, а одну только землю, платитъ также $7\frac{1}{2}$ гр.; кто не имѣетъ земли, но однихъ только рабочихъ воловъ, платитъ по $7\frac{1}{2}$ гр. съ вола; съ огорода должно платитъ 3 гроша ²⁹³⁾. Срокомъ отдачи новой серебщины король назначалъ 6 ян-

²⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 125, 126. Срав. хроники *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum, tomus II, p. 247*) и *Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 31*).

²⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 164; Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200—201.

²⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200—201.

²⁹²⁾ Хроники *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum II, p. 251*); *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 34, 35*); *Kojałowicza Historiae Litvanae pars II, p. 394, 395*.

²⁹³⁾ Изъ сопоставленія настоящаго универсала съ предшествующимъ можно вывести заключеніе, что воловая соха обкладывалась вдвое по сравненію съ конской потому, что въ нее впрягалась пара воловъ.

варя 1535 года. Каждый державца съ хоружимъ долженъ былъ обѣхать свой повѣтъ, переписать въ каждомъ имѣніѣ людей и количество ихъ сохъ и по этому реестру выбрать серебщину. Такимъ же порядкомъ они должны были собрать серебщину и съ господарскихъ людей. Эту серебщину вмѣстѣ съ реестрами они должны были привезти лично и вручить главнымъ бирчимъ, учинивъ присягу, что выбрали ее правильно и ничего не утаили. Въ повѣтахъ, составлявшихъ держанія воеводъ, перепись шляхетскихъ людей и сохъ и сборъ съ нихъ серебщины должны были произвести хоружіе съ земляниномъ, «вѣры годнымъ», а съ господарскихъ и собственныхъ людей воеводъ ихъ—урядники. Все это они должны сдѣлать даромъ, не взимая ни съ кого «жадного пенязя бирчого и пищого». Господарь обѣщалъ на будущій годъ брать серебщину въ размѣрѣ только 10 грошей съ воловой сохи и такимъ недоборомъ погасить настоящій переборъ. Въ виду предстоящей необходимости при сборѣ серебщины принимать и польскую монету, которая приливала разнообразными путями въ великое княжество, между прочимъ приносилась и польскими жолнерами, господарь счелъ нужнымъ опредѣлить точно отношенія между польскимъ и литовскимъ грошемъ. Онъ объявлялъ, что пять польскихъ грошей будутъ приниматься за четыре литовскихъ, такъ что въ копѣ литовской будетъ считаться 75 польскихъ грошей ²⁹⁴).

Чрезвычайное напряженіе финансовыхъ и военныхъ силъ великаго княжества и помощь, полученная отъ поляковъ, приславшихъ семь тысячъ войска подъ начальствомъ гетмана Яна Тарновскаго и каштеляна Калишскаго Андрея Горки, принесли свои плоды. Лѣтомъ 1535 г. литовцы взяли Гомель и Стародубъ, при чемъ въ послѣднемъ городѣ погибло около 13 т. человекъ москвитянъ и множество захвачено было въ плѣнъ ²⁹⁵). Тѣмъ не менѣе москвитяне не обнаруживали желанія прекратить войну, и ихъ войска съ другой стороны, съ сѣвера, наступали на великое княжество и воздвигали укрѣпленія на занимаемыхъ земляхъ, между прочимъ построили городокъ Себежъ при озерѣ того же имени и крѣпко засѣли въ этомъ городѣ. Литовцы тщетно пытались выбить ихъ оттуда. 27 февраля 1536 года литовскія войска потерпѣли сильное пораженіе подъ Себежомъ и вернулись во свояси съ большимъ

²⁹⁴) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 157—258; 164—167; 172—173; 267—269.

²⁹⁵) Хроника *Вановскаго* (*Scriptores rerum polonicarum*, tomus II, p. 256) и *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich*, tom XVII, str. 42, 43).

урономъ ²⁹⁶⁾. Войнѣ не предвидѣлось конца, и Сигизмундъ вскорѣ послѣ этого созвалъ вальный сеймъ въ Вильнѣ ²⁹⁷⁾.

Въ источникахъ мы находимъ только одно извѣстіе о дѣяніяхъ сейма 1536 года. На этомъ сеймѣ въ день св. Марка Евангелиста (25 апрѣля) молодой король Сигизмундъ-Августъ принесъ торжественно присягу въ соблюденіи правъ и вольностей великаго княжества ²⁹⁸⁾. Весьма возможно, что это сдѣлано было согласно просьбѣ становъ сейма, какъ бывало въ подобныхъ случаяхъ и ранѣе, и послѣ того. Во всякомъ случаѣ этотъ фактъ былъ побочнымъ, произошелъ кстати и не былъ причиною созыва сейма. Сеймъ, очевидно, созывался для рѣшенія разныхъ вопросовъ, связанныхъ съ текущею войною. Какъ разъ наканунѣ торжественной присяги Сигизмунда-Августа, 24 апрѣля, написанъ былъ универсалъ ко всѣмъ землевладѣльцамъ великаго княжества, чтобы они ѣхали на службу «конно и збройно», имѣя въ полной исправности коней и вооруженіе, съ достаточнымъ количествомъ припасовъ, и становились на Друцкихъ поляхъ подъ команду гетмана наивысшаго ко дню св. Петра (29 іюня) ²⁹⁹⁾. Этотъ универсалъ, повидимому, былъ результатомъ тѣхъ совѣщаній относительно войны, которыя имѣли мѣсто на сеймѣ. По всѣмъ признакамъ, станы сейма не обнаружили уже того патріотическаго воодушевленія и готовности къ продолженію борьбы, какія проявили на сеймѣ 1534 года. Новой серебины не было ухвалено на этомъ сеймѣ ³⁰⁰⁾. Поэтому правительству представился трудный вопросъ, — какъ отбиваться отъ нападеній москви-

²⁹⁶⁾ Соловьева Исторія Россіи кн. II, т. VI, стр. 15, 16.

²⁹⁷⁾ Сеймъ былъ въ сборѣ уже 4 апрѣля. Archiwum Sanguszków IV, № XXVI; Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. V, т. I, стр. 42.

²⁹⁸⁾ Хроника *Мартина Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 46).

²⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 258—260.

³⁰⁰⁾ Въ мартѣ 1537 г., по заявленію Сигизмунда, въ скарбѣ совершенно не было денегъ и не на что было нанимать служебныхъ людей для обереганія пограничныхъ замковъ. Поэтому Сигизмундъ предлагалъ панамъ-радѣ посылать въ заставы повѣты, т. е. части земскаго ополченія, согласно старому обычаю (Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 82, 83). «На отъправу жолнеровъ» на замки украинные король въ 1536 году принужденъ былъ брать взаймы у Виленскихъ мѣщанъ на 2000 копѣ грошей суконъ (Запис. XIX, л. 274). Война быстро поглощала наличность скарба. Изъ отчета, представленнаго подскарбіемъ земскимъ Иваномъ Горностаемъ 20 мая 1535 г., видно, что уже въ то время одна серебина изъ трехъ, ухваленныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1534 г., была израсходована безъ остатка, всего 26345 копѣ 40 гр. Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200—201.

тянь прежде, чѣмъ соберется «великое войско». 23 мая господарь имѣлъ относительно этого совѣщаніе съ панами - радюю. Онъ предложилъ имъ, чтобы они «зъ себе початокъ тое поволности вчынили и тыхъ часовъ, ничего не мешкая, выправили и послали половицу почтовъ своихъ, колко повиненъ хто ставити, а затымъ къ великому войску на светый Петръ другую половицу послали *водмугъ убалы земское*». Паны-рада, обсудивъ предложеніе короля, выразили готовность сдѣлать это, но подъ условіемъ, чтобы господарь приказалъ сдѣлать то же самое и другимъ урядникамъ и державцамъ, заявляя, что въ противномъ случаѣ они не поплютъ на войну ни одного служебника ранѣе срока. Этотъ отвѣтъ характеризуетъ достаточно настроеніе и отношеніе литовцевъ къ текущей войнѣ. Господарь согласился на требованіе рады и составилъ роспись тѣхъ державцевъ, которые должны были лично отправиться на войну или послать половину своихъ почтовъ ³⁰¹⁾.

Утомленіе войною и неохота продолжать ее, обнаружившіяся на Виленскомъ сеймѣ 1536 года, заставили Сигизмунда завязать снова мирные переговоры съ Москвою. Къ тому же побуждали короля и враждебные поступки со стороны Волошскаго господара Петрила. Послѣ нѣсколькихъ предварительныхъ пересылокъ съ московскимъ правительствомъ Сигизмундъ отправилъ въ Москву великихъ пословъ, во главе Полоцкаго Яна Юрьевича Глѣбовича съ товарищами, которымъ удалось заключить перемиріе на пять лѣтъ отъ 25 марта 1537 года до 25 марта 1542 года, на условіяхъ удержанія каждою стороною того, чѣмъ она владѣла ³⁰²⁾.

§ 15.

Прекращеніе войны съ Москвою дало возможность королю уѣхать изъ великаго княжества (въ концѣ октября 1536 г.) ³⁰³⁾ въ Польшу и заняться внутренними и внѣшними дѣлами этого государства. Но едва лишь устранилась одна опасность, выдвинулась на мѣсто ея другая. Въ теченіе послѣдней войны съ Москвою великое княжество Литовское пребывало въ покоѣ со стороны Крымскихъ татаръ. Крымская орда въ то время раздѣлилась между Саипъ-Гиреемъ и братомъ его Осламомъ, и это раздѣленіе, сопровождавшееся усобицею, обезсиливало орду и не давало ей возможности нападать на украинны русскихъ го-

³⁰¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 620, 621.

³⁰²⁾ С. М. Соловьева Исторія Россіи, кн. II, т. VI, 15—18.

³⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 533; XIX, 274—278; XXI, л. 2—4; J. Szujskiego Dzieje Polski, tom II, str. 226.

сударствъ, Литовскаго и Московскаго. Въ 1537 году одинъ изъ Ногайскихъ князей, дружившій съ Саипъ-Гиреемъ, нечаянно напалъ на Ослама и убилъ его. Вся орда соединилась послѣ того подъ властью Саипъ-Гирея, который, почувствовавъ теперь свою силу, отправилъ одновременно въ Москву и Литву пословъ съ предложеніемъ своей дружбы и съ требованіемъ уплаты упоминковъ. Отъ литовскаго правительства ханъ требовалъ уплаты упоминковъ и за прошлые три года. Но такъ какъ по опыту предшествовавшихъ лѣтъ было извѣстно, что платежъ упоминковъ былъ плохою гарантіею безопасности государства, то Сигизмундъ рѣшился созвать въ Вильнѣ вальный сеймъ на середопостье (22 марта) 1538 г. для обсужденія и принятія мѣръ по оборонѣ государства. Онъ приказалъ разослать по всему государству листы, чтобы каждый воевода, староста и державца выбралъ въ своемъ повѣтѣ двухъ землянъ и отправилъ ихъ на сеймъ вмѣстѣ съ хоружимъ повѣта. Къ панамъ-радѣ король отправилъ въ половинѣ февраля подскарбія земскаго Ивана Горностая съ предложеніемъ, чтобы они, будучи на сеймѣ со всѣми князьями, панами и рыцарствомъ-шляхтою, «обмову коло того вчынили и пильне о томъ мыслили и радили», какъ дать отпоръ царю Перекопскому и оборонить отъ нападенія татаръ государство.—Кромѣ этого главнаго вопроса король предлагалъ заблаговременно, пока стоитъ перемирие, подумать и о будущей войнѣ съ Московскимъ государствомъ и изыскать средства для веденія ея, ибо, когда возобновится война, уже поздно будетъ совѣщаться обо всемъ этомъ ³⁰⁴⁾.

Изъ посланія короля къ войску, собравшемуся въ Новгородѣ осенью 1538 года, узнаемъ, что паны-рада, княжата, панята и земляне, бывшіе на Виленскомъ сеймѣ 1538 года, «зволили» дать «на оборону земскую» платъ съ своихъ людей и выбрали для сбора этого плата особыхъ «бирчихъ» ³⁰⁵⁾. Платъ этотъ установленъ былъ въ размѣрѣ 20 грошей съ коня, т. е. съ восьми служебъ, съ которыхъ выставлялся конный ратникъ. На эти деньги отправлены были 1000 конныхъ ратниковъ на украинные замки. Но такъ какъ этихъ людей было мало, паны-рада послали къ королю просьбу, чтобы и онъ съ своей стороны выставилъ 1000 коней на средства скарба. Король согласился и сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ распоряженіе подскарбію земскому ³⁰⁶⁾. Кромѣ того рѣшено

³⁰⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 147—149. Срав. *Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, 19—22.

³⁰⁵⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. № I, № 101.

³⁰⁶⁾ Акты Зап. Россіи II, № 221; Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 32.

было въ случаѣ настоятельной необходимости собраться всему земскому ополченію великаго княжества въ назначенномъ мѣстѣ для отраженія общими силами врага. Такъ рѣшенъ былъ одинъ изъ двухъ вопросовъ, предложенныхъ господаремъ Виленскому сейму 1538 года. Но въ обсужденіе другого вопроса сеймъ, по всѣмъ даннымъ, вовсе не входилъ. Обстоятельства вскорѣ возбудили опасеніе, что и первая задача рѣшена не совсѣмъ удовлетворительно и во всякомъ случаѣ требуетъ новыхъ совѣщаній и новыхъ мѣръ.

Посолъ Сигизмунда Михаилъ Тишковичъ, ѣздившій къ Саипъ-Гирею съ предложеніемъ союза и полученія тѣхъ же упоминковъ, какія давались его предкамъ, Менгли-Гирею и Махметъ-Гирею, выслушалъ отъ хана гордую и суровую отвѣдь и вернулся, не успѣвъ уморотворить хана ³⁰⁷). Лѣтомъ 1538 года староста Черкасскій и воевода Кіевскій писали панамъ-радѣ, что стража ихъ «на око» видѣла огромное татарское войско, которое переправлялось черезъ Днѣпръ «зъ дѣлы и гаковницами», и что, по всѣмъ признакамъ, съ войскомъ двигался и самъ царь ³⁰⁸). По полученіи этихъ вѣстий созвано было земское ополченіе великаго княжества въ Новгородѣ ³⁰⁹), которое должно было оставаться здѣсь до полученія новыхъ вѣстей о татарахъ съ тѣмъ, чтобы или двинуться противъ нихъ, или расходиться по домамъ, если извѣстія будутъ успокоительныя. Сигизмундъ и задумалъ воспользо-ваться сборомъ пановъ-рады, княжатъ, панятъ и шляхты для того, чтобы вновь предложить на ихъ обсужденіе тѣ самые вопросы, которые предлагались имъ на обсужденіе Виленскаго вальнаго сойма 1538 г.

Въ сентябрѣ король отправилъ въ Новгородокъ пана Ивана Горноста съ своими предложеніями. Указавъ на то, что черезъ три года съ небольшимъ кончается перемиріе съ Московскимъ государемъ, Сигизмундъ выставлялъ на видъ, что необходимо заблаговременно приготовляться къ будущей войнѣ, дабы не повторилось то же самое, что произошло въ послѣднюю войну, которую начали, «не способившись на то за часу»: хотя на эту войну и давались деньги, но такъ какъ «впередъ не былъ скорбъ запоможенъ пѣнязьми», то и пришлось, начавъ войну, прекратить ее. Король полагалъ, что обыватели великаго княжества не могутъ чинить оборону «безъ помочи прибылыхъ людей», и потому изъявлялъ желаніе («волю напу господарскую, ижъ што ся намъ видить»), чтобы въ теченіе оставшихся трехъ лѣтъ собиравалась

³⁰⁷) Акты Зап. Рос. II, № 192.

³⁰⁸) Справ. Archiwum Sanguszków IV, № CXXIV, CXXVII.

³⁰⁹) Archiwum Sanguszków IV, № CXXXI.

серебщина съ господарскихъ и владѣльческихъ людей: въ первый годъ по 15 грошей съ сохи, во второй—по 12, въ третій—по 10. Король обѣщалъ хранить эти деньги въ скарбѣ и не обращать ихъ ни на какіе другіе государственные расходы. Впрочемъ, король отдавалъ все это на разсужденіе пановъ-рады и просилъ, чтобы они «къ тому пильно и хтиво причинили и на теперешнемъ спольномъ собранью со всею землею обмову въ томъ учинили, и тую рѣчь обороны земскоѣ на доброй мѣрѣ и концы постановили». «И што ся въ томъ вашей милости будетъ видѣти,—просилъ король,—абы ваша милость панове-рада наша, съ княжаты и паняты и зъ земяны обмовившися, на чомъ тую рѣчь хотите застановити, и на который рокъ, и по чому тую серебщизну zvolите, если большъ або мѣй, естли зъ сохъ або зъ служобъ людей маеть давана быти,—о томъ о всемъ намъ черезъ листь свой не мѣшкая вѣдомо дали».

Король вновь указывалъ и на угрожающую опасность со стороны Перекопскаго царя, опасность тѣмъ большую, что въ данное время ханъ не испытываетъ никакихъ внутреннихъ затрудненій и помѣхъ въ своей ордѣ и кромѣ того пользуется довѣріемъ и расположеніемъ Турецкаго царя. Сигизмундъ полагалъ поэтому, что его нельзя ублаговити легкими упоминками, да едва ли полезно будетъ прибѣгать къ этому средству въ виду отношеній его къ султану Турецкому: какъ васаль султана, ханъ принужденъ будетъ идти туда, куда ему велить его властелинъ, а этотъ властелинъ собирается на многія христіанскія государства и уже выступилъ съ 250 тысячами войска и съ 300 пушками въ Валахію и Молдавію, откуда намѣревается вторгнуться въ Венгрію. Король выражалъ опасеніе, какъ бы онъ послѣ занятія этихъ земель не направилъ хана на Польшу и Литву и самъ съ нимъ не прибылъ. Поэтому онъ предлагалъ панамъ-радѣ «о томъ съ пильностью мыслити, и то въ себе найти и постановити», какъ и какимъ образомъ защищать великое княжество отъ всѣхъ непріятелей и давать имъ отпоръ, посылать или не посылать упоминковъ хану и предаться на милость Божью. Въ заключеніе король просилъ пановъ-раду принять мѣры по исправленію украинныхъ замковъ и снабженію ихъ всякими запасами: расписать волостныхъ людей и на будущее лѣто разослать ихъ на работы къ Києву, Полоцку, Витебску и Мстиславлю, а хлѣбные запасы послать изъ господарскихъ дворовъ или же, продавъ жито въ господарскихъ дворахъ, послать въ украинные замки деньги для закупки хлѣбныхъ припасовъ ³¹⁰).

³¹⁰) Акты Зап. Рос. II, № 191.

Предложенія короля не обсуждались въ лагерѣ подъ Новгородкомъ. Прежде, чѣмъ прибылъ посоль короля, здѣсь получены были вѣсти, что татары, на этотъ разъ навѣстившіе Волошскую землю, возвращаются домой по направленію къ Очакову ³¹¹⁾. Паны-рада послѣ того стали разѣзжаться изъ-подъ Новгорода по домамъ, и Горностаи не засталъ уже никого изъ нихъ въ лагерѣ. Но и независимо отъ того, королевскія предложенія едва ли могли подвергнуться обсужденію и вызвать какія-либо окончательныя постановленія собравшихся подъ Новгородкомъ князей, пановъ и шляхты. Дѣло въ томъ, что въ Новгородѣ собралось только ополченіе великаго княжества Литовскаго въ тѣсномъ смыслѣ. Отсутствовали ополченія земель Полоцкой и Витебской, которыя стерегли свои замки; князья, паны и земляне Кіевскіе также не пріѣхали въ Новгородъ, потому что были «напередѣ противъ поганьству татаръ»; ополченіе Волынской земли по распоряженію господара должно было оберегать свои земли отъ татаръ ³¹²⁾. Изъ земли Жмудской пріѣхали только четыре тивуна, а остальные не явились подъ тѣмъ предлогомъ, что они уже дали серебщину на оборону земскую по 20 грошей съ коня ³¹³⁾. Кромѣ того, и старшихъ пановъ радныхъ съѣхалось только пять: воевода Виленскій, панъ Виленскій ³¹⁴⁾, староста Жмудскій, воеводы Новгородскій и Подляшскій; воеводы Кіевскій, Полоцкій и Витебскій оставались на своихъ замкахъ.

Но хотя предложенія короля и не послѣли во время въ Новгородъ, тѣмъ не менѣе въ Новгородѣ имѣли мѣсто продолжительныя и оживленныя совѣщанія среди собравшихся пановъ радныхъ, княжатъ, панятей и рыцарства-шляхты. Паны-рада, прибывшіе въ войско, воспользовались сборомъ шляхты для того, чтобы составить и адресовать королю отъ имени всей земли, всего великаго княжества, рядъ просьбъ объ удовлетвореніи различныхъ государственныхъ нуждъ, объ устраненіи разныхъ неурядковъ и о ненарушеніи правъ и вольностей великаго княжества.

Первою просьбою пановъ-рады, княжатъ, панятей и шляхты, собравшихся въ Новгородъ, была просьба, чтобы господарь, принимая во вниманіе великія опасности, угрожающія странѣ отъ хана Крымскаго и великаго князя Московскаго, прибылъ въ свое государство и

³¹¹⁾ Archiwum Sanguszków IV, № CXXXII.

³¹²⁾ Aschiwum Sanguszków IV, № CXXIV, CXXVII.

³¹³⁾ Акты Зап. Рос. II, № 221, арт. 3.

³¹⁴⁾ Въ Актахъ Южн. и Зап. Рос. (т. I, № 101) напечатано ошибочно «староста Виленскій». Сравн. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ II, л. 15.

поставилъ его «въ покою и въ оборонѣ», чтобы оно и на будущее время отъ этихъ непріятелей «въ цѣлости было заховано». Станы сейма выражали увѣренность и надежду, что король свое «дѣдичное» государство будетъ цѣнить не менѣе, чѣмъ корону Польскую, о безопасности которой онъ за все это время постоянно и ревностно хлопоталъ, мыслилъ и совѣщался, и прибудетъ въ великое княжество, ибо всѣ дѣла, касающіяся обороны земли, не могутъ быть надлежащимъ образомъ справлены ни «черезъ писанье листовъ», ни черезъ пословъ «для многихъ нѣкоторыхъ причинъ». Нельзя не видѣть въ этой просьбѣ открытаго протеста противъ того, что господарь ради Польши сталъ забывать Литву.

Къ этой просьбѣ примыкаетъ нѣсколько другихъ, проникнутыхъ тѣмъ же чувствомъ національной ревности, заботою, чтобы великое княжество ни въ чемъ не терпѣло ущерба отъ поляковъ. До какой степени приподнято было это чувство у литовцевъ, показываетъ отношеніе ихъ къ поступку вдовы пана Богуша, бывшаго подскарбія земскаго. Вдова эта сосватала одну изъ дочерей своихъ за польскаго пана Тенчинскаго. Невѣста должна была принести съ собою въ приданомъ нѣсколько имѣній, перешедшихъ къ ней по наслѣдству отъ отца. Но въ статутѣ, выданномъ великому княжеству, было опредѣлено, что панны, выходящія замужъ въ Польшу или Мазовію, не могутъ съ своими мужьями чужеземцами владѣть имѣніями («дѣдичити») по отцѣ или матери, а должны получить съ своихъ родныхъ четвертую часть стоимости имѣнія, а самое имѣніе уступить имъ. Поэтому паны-рада еще ранѣе собранья въ Новгородѣ обратили на это сватовство вниманіе короля и просили, «абы ся тою одною персоною право всее земли не рушило». Король отвѣчалъ, что онъ не хочетъ нарушать правъ земли и приказалъ обослать листомъ вдову Богуша, чтобы она въ своемъ сватовствѣ во всемъ поступала «подлѣ права». Паны-рада согласно этому приказу объявили ей, чтобы она не отдавала имѣній въ «посагѣ», если хочетъ выдать дочь замужъ въ Польшу, а только деньгами четвертую часть стоимости. Это объявленіе сдѣлано было официально передъ вознымъ Бѣльскаго повѣта, въ присутствіи стороннихъ людей, лично панѣ Богушовой, подъ закладомъ на господаря въ 10 т. копъ грошей. Всѣмъ этимъ, повидимому, имѣлось въ виду разстроить бракъ. Но вдова Богуша, тѣмъ не менѣе, выдала дочь за Тенчинскаго почти въ то самое время, когда происходилъ сборъ войска въ Новгородѣ, и «за веселіемъ» даже не выправила «почтовъ» съ своихъ и дочернихъ имѣній. Это привело литовцевъ въ негодованіе, и они просили короля взыскать съ нихъ за «такое непослушенство» 10 т. копъ

трошей и до уплаты этой суммы повернуть ея имѣнья къ замкамъ господарскимъ и держать ихъ къ руцѣ господарской. Любопытно, что мотивомъ этой просьбы выставлена не неисправность въ военной службѣ, а то, что вдова Богуша выдала замужъ дочь за поляка, хотя изъ обстоятельствъ дѣла не видно, чтобы она преступила при этомъ объявленное ей повелѣніе и такимъ образомъ законно подлежала взысканію «заклада» въ 10 т. копѣ гр. Станы сейма настойчиво требовали, чтобы господарь не «пропускалъ» ей этого заклада: ибо, если не наказывать за такое ослушаніе, то не только панамъ-радѣ, но и самому господарю не будетъ впредь оказываться повиновенія; притомъ же и «закладъ» настоящій принесетъ не малый «пожитокъ» господарскому столу. По поводу настоящаго случая паны-рада и «все посольство» вообще обращали вниманіе короля на то, что никакой пользы нѣтъ великому княжеству отъ ляховъ, берущихъ себѣ женъ съ имѣньями въ Литвѣ: сами они лично не ѣздятъ и людей не выправляютъ на военную службу; а если жены ихъ и выправляютъ «почты», то обыкновенно «досытъ надзвѣ, на клячахъ на боронницахъ, зъ рогатинками», почты, которые не годятся ни на сторожу, ни на бой. Притомъ же, будь мужьями такихъ владѣлицъ литовцы, и съ имѣній ихъ шла бы не одна военная служба, а и всякая другая, какъ, напр., посольства въ земскихъ дѣлахъ до постороннихъ земель, а равно и всякія другія государственныя обязанности, которыхъ ляхи не хотятъ и не могутъ выполнять.

Станы сейма указывали королю, что отъ подобныхъ брачныхъ связей можетъ происходить ущербъ великому княжеству и другимъ путемъ. Они приводили королю на память слѣдующее обстоятельство. Пани Тенчинская, тетка кн. бискупа Виленскаго, выпросила себѣ у короля Александра нѣсколько селъ во Владимірскомъ повѣтѣ, съ которыхъ она обязалась выполнять всѣ повинности «до великого князства», а обо всѣхъ обидахъ «права достоивать» передъ старостою Лудскимъ; позже на этихъ селахъ сталъ замокъ Крыловъ, и тогда «онѣе вси повиноватости перестали», и села присоединены къ коронѣ. Указывая на этотъ примѣръ, паны-рада представляли королю, что то же самое можетъ случиться и съ имѣніемъ Семятицкимъ, лежащимъ на границѣ съ Польшею, если бы оно досталось по женѣ пану Тенчинскому. Поэтому паны-рада и всѣ присутствовавшіе въ собраніи просили короля не допускать подобныхъ вещей, которыя клонятся къ ущербу великаго князства, такъ какъ король обѣщалъ «не помножати коруны князствомъ, а ни тежъ коруною князства».

Паны-рада и «все посольство» указывали затѣмъ королю, что воевода Люблинскій въ качествѣ опекуна дѣтей пана Немиры забралъ много земель и людей Мельницкаго повѣта; а когда староста Мельницкій, согласно господарскому листу, потребовалъ отъ него документовъ на владѣніе, онъ отказался представить ихъ, такъ какъ господарь вызволилъ его какъ отъ земскаго суда, такъ и отъ суда пановъ-рады великаго княжества, и заявилъ, что документы будутъ представлены имъ господарю на Петрковскомъ сеймѣ. Признавая, что король, «яко панъ звирхный», могъ взять его подъ свой присудъ, паны-рада, княжата, панята и шляхта просили короля не допускать злоупотребленія этимъ изъятіемъ, чтобы никто не смѣлъ такимъ путемъ «втѣляться въ присудъ корунный», и чтобы такіе новыя обычаи не заводились въ великомъ княжествѣ,—чтобы не выдавались грамоты, нарушающія дѣйствующій законъ, и сохранялся въ силѣ статутъ, «который есть ясьнѣ описанъ».

Указывая на то, что король пожаловалъ въ вотчину силезцу Претвицу имѣнье Вонячичи недалеко отъ Вѣницы, и что это село, по слухамъ, имѣетъ быть «втѣлено въ корону», литовцы просили короля разсудить, не будетъ ли это нарушеніемъ правъ и статута всего великаго княжества Литовскаго. Съ своей стороны они выражали вѣру и надежду, что король «ласковѣ а милостивѣ» сохранитъ великое княжество при его правахъ и вольностяхъ.

Далѣе литовцы дѣлали представленіе королю по поводу пожалованья чашничества ляху Ясеньскому. Это, по ихъ словамъ, фактъ новый, небывалый при предкахъ короля и въ его собственное царствованіе. Литовцы просили короля не вводить такихъ «новинъ», тѣмъ болѣе, что у короля много княжатъ, панятъ и рыцарства, болѣе достойныхъ, нежели этотъ «ляшокъ», не только на такой урядъ, но и на высшій. Поэтому,—заклучали они свою просьбу,—пусть господарь отдастъ этотъ урядъ «прироженцу» великаго княжества Литовскаго; они де надѣются, что господарь не допуститъ противнаго къ ихъ сожалѣнію.

Затѣмъ идетъ рядъ «просьбъ», касающихся различныхъ внутреннихъ непорядковъ, и прежде всего по поводу неявки на военную службу. Литовцы указывали господарю, что въ Новгородокъ собралось мало войска, при чемъ много землевладѣльцевъ не явилось безъ всякихъ уважительныхъ причинъ: изъ Жмудской земли прибыло всего три-четыре тивуна, тогда какъ прежде изъ этой земли выходило въ поле около 12 т. человекъ; не выставили «почтовѣ» съ своихъ литовскихъ имѣній нѣкоторые княжата и панята Волынскіе, напр., староста Владимірскій съ имѣнья Полоной, кн. Андрей Коширскій съ имѣнья

Лущева, Миритичъ, Серебряной, Кустина. Эти князья не только не прислали почтовъ, но и не пожелали явиться къ гетману для объясненія причинъ своей неисправности, хотя и были отъ Новгорода въ двадцати съ небольшимъ миляхъ «на весельѣ» у паньи Богушовой. «Пильнѣйшая, подобно, имъ была речъ, милостивый королю,—прибавляли литовцы,—веселья помогать, нижили за панство ваше милости противъ непріятелю ваше милости застановатися». Паны-рада «и все посольство» просили короля не спускать имъ безъ должнаго наказанья такого «непослушенства», чтобы и другіе впредь не брали «похопу» къ таковому же «непослушенству», и чтобы на всѣхъ одинаково ложились «бремена» государства, какъ военная служба, такъ и податокъ.

Относительно тѣхъ, кто не заплатилъ податковъ, опредѣленныхъ на прошломъ вальномъ сеймѣ, паны-рада предлагали королю навести справку по реестрамъ, и покарать таковыхъ по своей волѣ, прибавляя, что кара должна быть «съ милосердьемъ». Съ своей стороны паны-рада находили достаточнымъ взыскать съ нихъ недоимку вдвойнѣ: «то станетъ имъ истѣ за особое каранье»,... и кромѣ того прибавится пенязей «на потребу земскую».

Слѣдующая просьба касалась вызова на судъ господарскій. Паны-рада представляли господарю, что многіе князья, паны и земляне жалуются на великое «обтяженъе» по части вызова на судъ господарскій: ихъ не только вызываютъ «позвами» изъ великаго княжества до короны, но даже ставятъ приводомъ черезъ дѣцкихъ, а иныхъ даже сводятъ со службы земской, вслѣдствіе чего они подвергаются не только большимъ расходамъ и матеріальнымъ тратамъ, но и различнымъ опасностямъ на дальней дорогѣ. Если это продолжится и далѣе, то, по мнѣнію пановъ-рады, и безъ непріятельской «сказы» все государство обнищаетъ и придетъ «къ сильному убозству». Вѣдь можетъ статья, что какой-нибудь упорный «сутажій» будетъ вызывать въ корону изъ-за нѣсколькихъ копѣ, вызванному придется израсходовать на путешествіе вдвое, втрое; а кто поважнѣе, тотъ и нѣсколькими десятками копѣ не обойдется; пану же радному тяжба можетъ обойтись и въ тысячу копѣ. Деньги такимъ образомъ будутъ уплывать изъ страны, государство будетъ бѣднѣть, и служба земская не будетъ отправляться въ исправности. Паны-рада усматривали въ такомъ порядкѣ и «ущипокъ» права земскаго, выданнаго великому княжеству при возведеніи на великое княженіе Сигизмунда-Августа. Если, — аргументировали они, — отъ суда урядниковъ земскихъ по статуту можно апеллировать къ господарю на первый сеймъ его съ панами-радою или, при отсутствіи господаря, на первый сеймъ пановъ-рады, но нельзя апеллировать къ господарю

въ Польшу, то тѣмъ болѣе никого нельзя прямо вызывать на судъ въ Польшу. Этого «шкодливаго» обычая, по словамъ пановъ-рады, не было ни при королѣ Ягайлѣ, ни при Казимирѣ, ни при Александрѣ, ни при самомъ Сигизмундѣ, и завелся онъ съ прошлаго года, когда кн. Илья Острожскій вызвалъ пана Виленскаго на судъ передъ господаря въ Польшу, и когда за паномъ Виленскимъ, не явившимся по болѣзни, даже посланъ былъ дѣцкій. Этотъ панъ Виленскій сверхъ того повѣдалъ передъ панами-радою и всѣмъ посольствомъ «тяжкость и жалъ свой великій» по поводу того, что господарь приказалъ ему поставить на свой судъ господарскій нѣкоторыхъ его служебниковъ по жалобѣ на нихъ подданныхъ королевы, при чемъ не обсылалъ его предварительно и не требовалъ у него, какъ пана этихъ служебниковъ, суда на нихъ, какъ того требуетъ все то же «посполитое право». Указывая на всѣ эти факты, паны-рада отъ своего имени и отъ имени всѣхъ князей, пановъ и всего посольства просили господаря, чтобы онъ, памятуя объ ихъ вѣрной службѣ ему самому и предкамъ его, благоволилъ держать ихъ при вольностяхъ, имъ данныхъ, и при давнихъ обычаяхъ великаго княжества.

Паны-рада еще ранѣе Новгородскаго сейма выражали господарю свое неудовольствіе по поводу вызова на судъ въ Польшу. Король черезъ подскарбія Горностая отвѣчалъ имъ, что въ этомъ они виноваты сами, такъ какъ не съѣзжаются на «роки судовые» и не чинятъ справедливости. Паны-рада теперь заявляли королю, что они не пропускали судебныхъ «роковъ», но мало кто судился предъ ними: однихъ дѣцкіе уводили въ Польшу, а другіе предъявляли листы господарскіе, чтобы ихъ паны не судили; и хотя «подлѣ права», они, паны-рада, не обязаны были принимать такіе листы (вѣдь не принимаютъ же такіе листы суды Подляшскіе; а если это въ правѣ дѣлать повѣт великаго княжества, тѣмъ болѣе такое право можно признать за всѣмъ великимъ княжествомъ),—тѣмъ не менѣе, не желая оказывать господарю «непослушенства», они принимали эти листы и отсылали предъявителей къ господарю. Поэтому пусть господарь не думаетъ объ нихъ, будто они не чинятъ справедливости обывателямъ великаго княжества: этого никогда не было и, дастъ Богъ, не будетъ.

Паны-рада передавали затѣмъ королю жалобу старосты Жомойтскаго, заявленную на сеймѣ, на намѣстника Брянскаго и Суражскаго Миколая Корицкаго, который прислалъ старостѣ «листъ позовный» съ приказомъ явиться на судъ предъ нимъ или его урядникомъ и тѣмъ оскорбилъ званіе старосты Жмудскаго, «непослѣднѣйшее рады» господаря. По этому поводу паны-рада обращали вниманіе короля на то,

что они находятся под правомъ «посполитымъ», которое король пожаловалъ всему великому княжеству и имъ судятся, а подъ право польское, которое себѣ земляне повѣту Бѣльскаго выпросили, не подданы ни паны-рада, ни вся земля Литовская. Вслѣдствіе этого и панъ староста Жмудскій,—согласно правилу, признанному и въ духовномъ и въ цесарскомъ правѣ, что истецъ долженъ преслѣдовать отвѣтника по тому праву, подъ которымъ состоитъ отвѣтникъ, а не самъ истецъ,—обязанъ отвѣчать на «рокахъ судовыхъ» передъ панами радными, а не передъ Корицкимъ. Со стороны де Корицкаго вызовъ старосты Жмудскаго — дерзость, «зельженъ стану»; и дай Богъ, чтобы паны-рада болѣе не подвергались «такому зниженью становъ своихъ». Поэтому пусть государь грозно прикажетъ своимъ урядникамъ Бѣльскаго повѣта, чтобы они были учтивы по отношенію къ особамъ господарской рады и не посылали къ нимъ «позвовъ»: если кому-нибудь изъ обывателей Бѣльскаго повѣта станется обида отъ пана раднаго, пусть преслѣдуетъ его по суду «посполитымъ правомъ великаго князства», ибо нельзя же допустить, чтобы государь тѣмъ особливимъ правомъ, которое далъ одному повѣту, могъ нарушать право всей земли Литовской.

Наконецъ, паны-рада, княжата, панята и вся шляхта, указывая на то, что на вальныхъ сеймахъ бываетъ мало пановъ радныхъ, такъ какъ воеводы Кіевскій, Полоцкій и Витебскій постоянно проживаютъ на замкахъ своихъ воеводствъ, просили короля раздать вакантныя должности воеводы Троцкаго, пана Троцкаго и маршалка земскаго и тѣмъ помножить свою раду, чтобы тѣмъ лучше рѣшалось каждое государственное дѣло, ибо, по старинной пословицѣ, «гдѣ много головъ, тамъ большъ розумовъ».

Свои просьбы паны-рада, княжата, панята, шляхта-рыцарство и «все посполство» заключали выраженіемъ увѣренности, что государь во вниманіе къ ихъ постояннымъ и вѣрнымъ службамъ, къ тѣмъ жертвамъ, которыя они приносятъ для государства, давая платъ на военныя нужды и лично выѣзжая на войну, ласково и милостиво выслушаетъ и исполнить ихъ просьбы, а въ особенности «о речи слушныя и праву посполитому оного панства пристойныя». Съ своей стороны, просители обѣщали «то заслужовать ещо повольнѣйшими послугами своими» самому королю и сыну его «до надолжнихъ животовъ своихъ» и постоянно молить Бога «за счастное здоровье и за долгое панованье» государя.

Таковы были просьбы, составлявшіяся въ собраніи литовскаго войска въ Новгородѣ осенью 1538 г. Эти просьбы, инициаторами которыхъ были несомнѣнно находившіеся въ войскѣ паны-рада, живо изо-

бражаютъ намъ, какіе политическіе уроки получала отъ своихъ «старшихъ братьевъ», пановъ радныхъ, литовская шляхта. Паны-рада въ совѣщаніяхъ съ шляхтою ставятъ и обсуждаютъ довольно тонкіе вопросы государственнаго права, при чемъ пропагандируютъ мысль, что великое княжество Литовское—самостоятельное и отдѣльное отъ Польши государство, живущее само по себѣ и само для себя, по своимъ законамъ и обычаямъ, которыхъ не можетъ нарушать даже великій князь, какъ государь христіанскій. Всѣ просьбы проникнуты идеею правового государства, въ которомъ не должно быть ни произвола власти, ни нарушенія чьихъ-либо правъ, ни уклоненія отъ обязанностей, въ которомъ господствуетъ законъ и обычай.

Съ посольствомъ отъ пановъ-рады и всего рыцарства поѣхали къ королю въ Краковъ паны Станиславъ Орвидъ и Миколай Юндиль. Они прибыли въ Краковъ 1 ноября, а 20 были отправлены обратно съ отвѣтами короля на вышеизложенныя просьбы. Король отказался прибыть лично въ великое княжество Литовское, такъ какъ де не увѣренъ въ мирѣ со стороны воеводы Волошскаго и кромѣ того занять неотложными и важными дѣлами въ коронѣ, которыя касаются не только короны Польской, но и другихъ окрестныхъ государствъ,—всего христіанства ³¹⁵). Онъ обѣщалъ прибыть въ великое княжество, какъ только управится съ этими дѣлами. Относительно дѣла паньи Богушовой король объявилъ, что онъ не освободитъ панью отъ платежа залога, если онъ наложенъ панами-радою законно, согласно статуту, и вообще на мѣренъ держаться въ этомъ дѣлѣ статута: пусть паны-рада обошлютъ ближнихъ пана Богуша и назначать имъ срокъ, когда они должны отложить деньги пану Тенчинскому и его женѣ; если они въ этотъ срокъ не выкупятъ имѣній, то панъ Тенчинскій будетъ держать ту часть имѣній пана Богуша, которая приходитъ на его жену, до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ заплачено за нее деньгами. Относительно замка Крылова король обѣщалъ произвести слѣдствіе по пріѣздѣ своемъ въ великое княжество и рассмотреть привилей, на основаніи которыхъ имъ владѣетъ панъ Тенчинскій, прибавляя, что никакого «ущипку» великому княжеству онъ не допуститъ въ настоящемъ случаѣ. По поводу жалобы литовцевъ на то, что съ имѣній, находящихся въ рукахъ

³¹⁵) Король разумѣлъ, очевидно, дѣла венгерскія, въ которыхъ Польша особенно была заинтересована какъ по близкому сосѣдству и завязывавшимся родственными отношеніями короля съ обоими тогдашними государями Венгріи, такъ и по вмѣшательству въ эти дѣла турокъ. См. *Szujskiego Dzieje Polski*, tom II, str. 223, 233, 234.

поляковъ, не отбывается полностью земская служба, король разъяснилъ, что вдовы, вышедшія замужъ за поляковъ, тѣмъ, что замужъ пошли, не выступили еще изъ предписаній статута; если же съ ихъ имѣній несправно отбывается земская служба, пусть паны-рада поступаютъ съ ними по статуту. На жалобы литовцевъ по поводу вызововъ на судъ господарскій въ Польшу, король отвѣчалъ, что самъ онъ лично никого не вызываетъ въ Польшу, но имѣетъ «великое набѣганье и доуки» отъ самихъ литовцевъ, «яко зъ высокихъ преложенныхъ домовъ, такъ и отъ шляхты посполитого челоука», которые просятъ у него суда въ «кривдахъ своихъ» и берутъ у него «позовные листы». Онъ де не можетъ имъ отказывать въ судѣ, потому что было бы несправедливо, если бы король не обращалъ вниманія «на доуки» подданныхъ своихъ и возбранялъ имъ добиваться справедливости. Хотя онъ и выдалъ имъ статутъ, но въ немъ не сказано, чтобы государь не могъ вызывать на судъ въ Польшу. Притомъ же не безъ основаній онъ говорилъ черезъ Горностая панамъ-радѣ «о нечастое зъѣждчанье ихъ милости на роки судовые»: ему на это много разъ жаловались подданные великаго княжества, прося, чтобы онъ самъ учинилъ имъ справедливость. И наконецъ, если нѣкоторые паны-рада, владѣющіе имѣньями на Подляшѣ, считаютъ себя подсудными только государю, тогда и король обязанъ каждому изъ подданныхъ своихъ, а особливо тѣмъ, которые съ жалобами своими къ нему приходятъ, справедливость дѣлать «зъ вирхности своее господарское», и паны-рада и рыцарство не могутъ за то претендовать на короля. Относительно жалобы старосты Жмудскаго на намѣстника Брянскаго и Суражскаго, который вызывалъ старосту на свой судъ, король разъяснялъ, что самъ староста «початкомъ тое речи есть»: онъ вызывалъ многихъ землянъ до уряда Бѣльскаго и тамъ доходилъ на нихъ справедливости; а если такъ, то и самъ долженъ «о кривды ихъ», которыя имъ отъ него дѣлаются «въ правѣ тамошнемъ отказывати и правъ быти»; а уряду Бѣльскому можно его судить, и въ томъ для него нѣтъ никакой «обтяжливости». По поводу отказа опекуна дѣтей Немириныхъ представить документы на владѣніе, мстивированнаго тѣмъ, что будто бы государь изъялъ его изъ присуда великаго княжества, король заявилъ, что такого изъятія опекуну не было дано. О Претвицѣ король сообщилъ, что имѣнье Вонячинъ дано ему королевою Боною только «до часу». По поводу отдачи чашничества Ясенскому король велѣлъ передать, что онъ сдѣлалъ это «за причинами и жеданьемъ высокихъ радъ его милости тамошнего панства великаго князства Литовскаго». Съ неявившимися на сборъ войска въ Новгородѣ безъ уважительныхъ причинъ король предлагалъ

поступить по статуту—отобрать имѣнья на господаря и привернуть къ ближайшимъ замкамъ господарскимъ. Тѣхъ, кто не внесъ плату, положеннаго на прошломъ вальномъ сеймѣ, король соглашался покарать взысканіемъ недонмен вдвойнѣ. Точно также соглашался и даже благодарилъ за совѣтъ помножить раду свою и раздать вакантныя должности воеводы и пана Троцкихъ ³¹⁶).

Такимъ образомъ, если паны-рада указывали королю на нѣкоторыя нарушенія правъ и обычаевъ великаго княжества, то и король съ своей стороны указывалъ на то, что паны-рада неправильно толкуютъ права великаго княжества, и сами повинны въ неисполненіи своихъ обязанностей. Это препирательство короля съ своею радю должно было оставлять извѣстное впечатлѣніе въ умахъ князей, пановъ и землянь-шляхты, должно было порождать мысль, что въ государствѣ творится много неладнаго, что необходимо самимъ князьямъ, панамъ и шляхтѣ заботиться о государствѣ и охранять свои права, въ виду того, что правящія сферы не дѣлаютъ этого, какъ слѣдуетъ. Здѣсь и лежитъ отчасти корень той оппозиціи, которую проявляли на послѣдующихъ сеймахъ княжата, панята и земляне-шляхта по отношенію не только къ королю, но и къ самимъ панамъ-радѣ, корень тѣхъ стремленій къ «направѣ речи посполитой» и къ расширенію политическихъ правъ шляхты, которыя оказались на этихъ сеймахъ.

Ни на одномъ изъ предшествовавшихъ вальныхъ сеймовъ, насколько намъ извѣстны ихъ дѣянія, не составлялось столько просьбъ къ королю, сколько было отправлено ихъ съ Новгородскаго военнополового сейма. И весьма знаменательно, что литовцы обнаружили наибольшую притязательность, наибольшій оппозиціонный духъ какъ разъ въ то самое время, когда и польская шляхта съ особенною настойчивостью стала добиваться отъ короля различныхъ уступокъ, съ особенною рѣзкостью выступила противъ королевской власти. Очевидно, что въ Литвѣ сказалось моральное воздѣйствіе того шляхетскаго движенія, которое разыгралось въ Польшѣ въ 1536—1538 годахъ, и наиболѣе яркимъ симптомомъ котораго былъ шляхетскій «рокошъ» подъ Львовомъ, окрещенный именемъ «пѣтушиной войны» ³¹⁷).

§ 16.

Предложенія короля, отправленныя на Новгородскій сеймъ, какъ уже было сказано выше, остались неразмотрѣнными. Поэтому король

³¹⁶) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 101.

³¹⁷) *Szujskiego Dzieje Polski*, tom II, str. 255—233.

заявилъ посламъ Новгородскаго сейма, что онъ назначаетъ сеймъ великій вальный панамъ-радѣ и всей землѣ въ Вильнѣ для обсужденія тѣхъ предложеній, которыя повезъ Иванъ Горностаѣ. О времени сбора на сеймъ король обѣщалъ объявить особыми листами. Время шло, а между тѣмъ обѣщанные листы не присылались. Воевода Виленскій Альбрехтъ Мартиновичъ Гашгольдъ, всегда старавшійся заявить себя передъ королемъ первымъ радѣтелемъ государственныхъ интересовъ, отправилъ къ королю гонца съ листомъ, въ которомъ писалъ, что необходимо созвать вальный сеймъ «для многихъ великихъ и пилныхъ потребъ». Король въ началѣ марта отвѣчалъ ему, что онъ самъ желалъ того же самаго, но замедлялъ потому, что отъ старостъ украинскихъ приходятъ тревожныя вѣсти о татарахъ, которые перешли на правую сторону Днѣпра и готовятся вторгнуться либо въ Польшу, либо въ великое княжество: при такихъ обстоятельствахъ, когда нужно идти противъ врага, неудобно созывать вальный сеймъ. Король извѣщалъ, что онъ разослалъ листы военные по всему великому княжеству съ приказомъ готовиться къ походу противъ татаръ. Сеймъ же обѣщалъ созвать тогда, когда минуетъ опасность, и просилъ своевременно дать ему о томъ знать ³¹⁸⁾.

Одновременно съ этимъ отвѣтомъ король дѣйствительно послалъ въ великое княжество листы съ приказомъ готовиться къ походу. Въ началѣ мая король отправилъ къ панамъ-радѣ новые листы съ приказомъ всѣмъ землевладѣльцамъ великаго княжества выступать въ походъ; мѣсто и время сбора должны были обозначить въ этихъ листахъ паны-рада и разослать ихъ немедленно, какъ только получатся вѣсти о приближеніи татаръ ³¹⁹⁾. Хотя уже въ іюнѣ пришли успокоительныя вѣсти, тѣмъ не менѣе приказъ быть наготовѣ противъ татаръ оставался въ силѣ ³²⁰⁾, и сеймъ не созывался поэтому въ теченіе всего 1539 года. Тѣмъ временемъ переговоры, которые велись съ Саипъ-Гиреемъ, приняли благоприятный оборотъ. Ханъ отпустилъ Сигизмундова посла Михаила Тишковича и съ нимъ отправилъ своего великаго посла съ докончальною грамотою. Въ Краковѣ въ началѣ 1540 г. заключенъ былъ договоръ съ ханомъ, по которому онъ обязался быть за одинъ съ королемъ Сигизмундомъ и его сыномъ противъ всѣхъ непріятелей ихъ, отобрать у великаго князя Московскаго всѣ города и волости, отторгнутыя ими

³¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 72—74.

³¹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 54—56, 84—89; Archiwum Sanguszków IV, № CLIV.

³²⁰⁾ Archiwum Sanguszków IV, № CLIX.

у Литвы, и не отдавать ихъ великому князю Литовскому; не всылать своихъ войскъ въ великое княжество Литовское и королевство Польское, а король съ своей стороны обязался выплачивать ежегодно поминки сукнами на 15 т. золотыхъ въ два срока 24 іюня и 1 ноября ³²¹). Теперь можно было и не опасаться въ ближайшемъ будущемъ татаръ. Король рѣшилъ, наконецъ, привести въ исполненіе свое обѣщаніе относительно созыва великаго вальнаго сейма. Къ тому времени и въ Польшѣ улеглась внутренняя политическая буря, поднятая шляхтою. Равно и внѣшнія дѣла Польши приняли благопріятный оборотъ вследствие успокоенія сосѣдняго Венгерскаго государства и заключенія брачныхъ союзовъ съ обоими Венгерскими государями ³²²). Въ виду всего этого король счелъ возможнымъ лично отправиться въ великое княжество Литовское и заняться дѣлами этого государства на предстоявшемъ вальномъ сеймѣ.

Около 20 мая 1540 г. король прибылъ въ Вильну ³²³) и разослалъ «соймовые листы» по всѣмъ землямъ великаго княжества. Вальный сеймъ состоялся въ іюнѣ и въ началѣ іюля 1540 г. ³²⁴). О его постановленіяхъ мы узнаемъ изъ грамоты короля отъ 6 іюля 1540 г., разосланной по всѣмъ державцамъ господарскихъ волостей ³²⁵) и отчасти изъ привилея, выданнаго въ томъ же году 13 ноября Луцкимъ мѣщанамъ. Господарь съ панамі-радою и со всѣми землями «для великихъ а пилныхъ потребъ земскихъ, а наболей для обороны» великаго княжества отъ непріятелей «призволили и установили» серебщину съ людей, слугъ путныхъ и конюховъ господарскихъ и королевы Боны, равно съ людей бискупскихъ, княжескихъ, панскихъ, боярскихъ и духовныхъ римскаго и греческаго закона, «кромъ ихъ слугъ путныхъ, бояръ и слугъ бояръ ихъ». Серебщина должна была собираться подъ-рядъ три года въ такомъ размѣрѣ: кто пашетъ одною сохою на двухъ волахъ или клячахъ, долженъ дать 12 грошей; кто пашетъ одною сохою на одномъ волѣ или клячѣ,—шесть грошей; у кого нѣтъ воловъ и клячъ, а есть только земля, съ земли шесть грошей; у кого есть только ого-

³²¹) Акты Зап. Рос. II, № 200; *Scarbiec diplomatów II*, № 2328, 2329.

³²²) Сигизмундъ выдалъ свою дочь Изабеллу за Яна, короля Венгерскаго, и сосваталъ за своего сына Сигизмунда-Августа Елизавету, дочь Фердинанда Австрійскаго, владѣвшаго частью Венгріи. *Szujskiego Dzieje Polski II*, str. 234.

³²³) Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 28.

³²⁴) Тамъ же, л. 40.

³²⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 24—26. Справ. *Archiwum Sanguszków IV*, № CCXLI.

родъ, и нѣтъ ни скота, ни другой земли, три гроша; «воляне», которые «ново осѣли», но пашню уже запахали и хлѣбъ съ своей земли ѣли платять по общему правилу; тѣ же изъ нихъ, которые еще не ѣли хлѣба съ пашни своей, не должны платить ничего. Сроки для взноса первой серебщины установлены были слѣдующіе: первый—на римскій праздникъ Всѣхъ Святыхъ или на русскій праздникъ Козьмы и Демьяна, второй — на день Николы зимняго, третій — на Рождество Христова, которое придется въ 14 индиктѣ (1540 г.). Съ господарскихъ людей серебщину должны были собирать старосты и державцы, а съ боярскихъ старосты и державцы совмѣстно съ хоружими. Они должны были составить реестръ имѣній бояръ, слугъ путныхъ, вдовъ и татаръ, находящихся въ той или другой державѣ, переписать поименно людей въ этихъ имѣніяхъ, и чѣмъ кто изъ нихъ пашетъ, и согласно съ этимъ выбрать серебщину. Переписи и платежу серебщины подлежали и люди землянскіе и мѣщанскіе, живущіе по фольваркамъ ихъ. Земляне, владѣющіе имѣніями въ разныхъ повѣтахъ, должны были вносить серебщину тому старостѣ или державцѣ, «подъ которымъ поветомъ именье свое головнейшее мети будетъ». Каждый землянинъ, отдавши серебщину съ своихъ людей, долженъ былъ передъ державцею и хоружимъ присягнуть, что онъ никого изъ людей и слугъ путныхъ не утаилъ и серебщину отдалъ сполна. Собравши серебщину, державцы должны были лично вмѣстѣ съ хоружими отвозить ее въ скарбъ и отдавать въ руки подскарбія земскаго, подъ присягою, что серебщину собирали сполна, «никому не фольгуяучи». При сборѣ серебщины державцы и хоружіе не должны были брать «писчее»; господарь общалъ впослѣдствіи вознаграждать ихъ за трудъ «слушнымъ даткомъ». Что касается подданныхъ пановъ—радъ духовныхъ и свѣтскихъ, княжатъ, панатъ, княгинь, паней вдовъ, «преложонныхъ особъ», съ нихъ должны были собирать серебщину урядники владѣльцевъ и относить ее къ двумъ «заднѣйшимъ» урядникамъ, «которые бы были люди добры, годны вери, шляхта», и присягать передъ ними, что собрали платъ вѣрно, ничего не утаивая, со всѣхъ людей пановъ своихъ и съ людей бояръ ихъ и мѣщанскихъ отъ всѣхъ сохъ, а эти два урядника-шляхтичи должны зъ свою очередь относить серебщину къ подскарбію земскому и присягать тѣмъ же порядкомъ, какъ и господарскіе урядники. Послѣднимъ предоставлено было «мощно» ввязываться въ имѣнія тѣхъ землянъ шляхты, вдовъ и татаръ, которые окажутся неисправными въ платежѣ серебщины, и держать эти имѣнія къ рукѣ господарской до тѣхъ поръ, пока серебщина не будетъ получена вдвойнѣ («совито»). Кто утаитъ людей или сохи ихъ, и не сполна отдастъ серебщину, будь это князь, панъ или

кто-нибудь другой изъ подданныхъ великаго княжества, тотъ тратить «вѣчно» свое имѣнье. Урядниковъ своихъ, которые будутъ виновны въ утайкѣ или присвоеніи серебщины, господарь опредѣлилъ карать «безъ всякаго милосердья ничимъ инымъ, только шиною».

Изъ грамоты, выданной въ ноябрѣ того же года Луцкимъ мѣщанамъ, узнаемъ, что одновременно съ тѣмъ господарь положилъ серебщину и на свои мѣста, какъ обычно, общео суммою на каждое мѣсто. На Луцкихъ мѣщанъ, какъ на христіанъ римскаго и греческаго закона, такъ на армянъ и жидовъ господарь положилъ было 60 копѣ грошей. Но такъ какъ они предъ этимъ получили вольность на шесть лѣтъ отъ даванья серебщинъ, ордынщинъ и подводъ по случаю своего «впада», который приняли отъ огня, и такъ какъ вольность эта въ то время еще не вышла, то король и освободилъ ихъ отъ платежа серебщины, ухваленной на сеймѣ 1540 г., и выдалъ имъ соотвѣтствующій листъ³²⁶⁾. Для тогдашняго отношенія королевской власти къ постановленіямъ вальнаго сейма характеренъ также и привилей, выданный королемъ Сигизмундомъ въ декабрѣ того же года (17 числа) владыкѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому Симеону. Владыка просилъ короля отпустить ему серебщину «на оправенье церкви Божее светого Соеея въ Полоцку, которая ся розърысовала». Челобитье поддержалъ воевода Полоцкій и другіе паны-рада, и король пожаловалъ ему серебщину³²⁷⁾. Это пожалованье въ существѣ своемъ противорѣчило обѣщанію, данному королемъ въ посланіи къ Новгородскому сейму, не употреблять серебщину, ухваленную сеймомъ, на что либо иное, кромѣ обороны земской. Но, какъ видно, король и ходатайствовавшіе паны-рада не замѣчали этого противорѣчія или не хотѣли замѣчать.

Литовское правительство накопило денежные средства, какъ уже было сказано, на случай возобновленія войны съ Москвою по истеченіи перемирія, которому истекалъ срокъ 25 марта 1542 г. Эта война не возобновилась. Литовскіе послы, отправленные въ Москву въ началѣ 1542 г., заключили новое перемиріе на семь лѣтъ, отъ 25 марта 1542 г. до 25 марта 1549 г. Москвѣ тогда въ пору было управляться только съ Крымскими и Казанскими татарами, соединившимися подъ властью Гиреевъ. Съ юга и востока огромныя татарскія полчища вторгались въ предѣлы Московскаго государства и производили страшныя опустошенія. Лѣтомъ 1541 года Крымскій ханъ Саипъ-Гирей со всею своею ордою, съ турецкимъ вспомогательнымъ войскомъ, съ ногаями, астра-

³²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 87.

³²⁷⁾ Тамъ же, л. 90—91.

ханскими и бѣлгородскими татарами, съ цѣлою сотнею тысячъ въ общей сложности, подходилъ къ Окѣ и едва было не напалъ на самую Москву. Татары связали руки Москвѣ, и потому Московское правительство оказалось миролюбивымъ по отношенію къ западному сосѣду и согласилось на предложеніе перемирія, послѣ того какъ переговоры о заключеніи вѣчнаго мира не привели ни къ какимъ результатамъ³²⁸).

Съ заключеніемъ новаго перемирія съ Москвою всѣ важнѣйшія дѣла великаго княжества Литовскаго были покончены. Въ скарбѣ, какъ обнаружилось изъ отчета подскарбія земскаго Ивана Горностая, накопились значительные остатки отъ поступленій предшествовавшихъ 6 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ, а именно: 29499 копѣ, 38 грошей и 1 пенязь отъ обыкновенныхъ доходовъ и 58386 копѣ 53 гр., 3 пенязя отъ четырехъ предшествовавшихъ серебщинъ³²⁹). Съ этой стороны великое княжество было готово ко всякой случайности. Вслѣдствіе этого Сигизмундъ счелъ возможнымъ покинуть великое княжество и уѣхать въ Польшу, гдѣ онъ не былъ уже два года, съ мая 1540 года³³⁰). Отѣзжая въ Польшу, Сигизмундъ счелъ нужнымъ удовлетворить просьбу, которую посылали къ нему литовцы съ Новгородскаго сейма 1538 года. Мая 23 онъ велѣлъ записать въ книги и объявить всѣмъ княжатамъ, панятамъ и всѣмъ подданнымъ великаго княжества, что никто изъ нихъ не долженъ позывать своихъ противниковъ на судъ господаря въ корону; каждый долженъ доискиваться своего передъ судомъ воеводы, старосты или державцы, въ повѣтѣ котораго находится имѣніе отвѣтника; позванный на судъ старосты (за исключеніемъ Жмудскаго, равнаго воеводамъ) или державцы, можетъ, «не вступаячи въ рѣчь» или «по сказаньи» отозваться до воеводы, а отъ воеводы «по сказаньи» до пановъ-рады «на роки судовые», а отъ пановъ-рады «по сказаньи» до господаря, согласно съ статутомъ, ни въ чемъ отъ него не отступая³³¹). Эта устава «о непозываньи» съ великаго княжества до короны сначала имѣла значеніе личнаго распоряженія господаря, сдѣланнаго *ad hoc*. На Берестейскомъ сеймѣ 1544 г. она «ухвалена» была, какъ постоянный законъ и затѣмъ подтверждена Сигизмундомъ - Августомъ на Виленскомъ сеймѣ 1547 года³³²).

³²⁸) Соловьева Исторія Россіи, кн. II, т. VI, стр. 52—56.

³²⁹) Акты Зап. Рос. II, № 220.

³³⁰) По датамъ актовъ, содержащихся въ XXIV и XXVIII книгахъ Записей Литов. Метр. Сигизмундъ пребывалъ въ Вильнѣ съ 20 мая 1540 г. по 24 мая 1542 года.

³³¹) Акты Зап. Рос. II, № 222.

³³²) Акты Зап. Рос. III, № 4, арт. 12.

§ 17.

Сигизмундъ вызванъ былъ въ Польшу специальнымъ посольствомъ, которое отрядили къ нему коронные сенаторы и шляхта, собиравшіеся на Петровскомъ сеймѣ въ февралѣ 1542 года. Дѣло въ томъ, что незадолго предъ тѣмъ на имперскомъ сеймѣ въ Шпейерѣ и чешскомъ сеймѣ въ Прагѣ рѣшено было начать борьбу съ турками, которые въ предшествующемъ году заняли Буду и Пешть съ большею частью Венгріи. Ихъ призвали опекуны малолѣтняго внука Сигизмундова—Яна Сигизмунда (сынъ Яна Заполн и Изабеллы, дочери Сигизмунда) на помощь противъ австрійцевъ, осаждавшихъ вдовствующую королеву Изабеллу въ Будѣ. Турецкій султанъ Салиманъ лично привелъ въ Венгрію большое войско, отогналъ австрійцевъ, провозгласилъ Яна Сигизмунда королемъ Венгріи, а до совершеннолѣтія его занялъ большую часть Венгріи и подѣлилъ ее на санджаки. Турки, такимъ образомъ, врѣзались въ средину христіанскаго міра и грозили распространить свое иго далѣе. Вслѣдствіе этого христіанскія государства начали готовиться къ борьбѣ съ ними. Все это сильно встревожило поляковъ, которые опасались, что турки начнутъ свои погромы съ ихъ страны. Поэтому они и отрядили къ королю въ Литву пословъ съ приглашеніемъ пріѣхать въ Польшу для принятія необходимыхъ мѣръ по оборонѣ государства ³³³).

Къ этому приглашенію поляки присоединили просьбу, чтобы съ Польшею соединено было и великое княжество Литовское для борьбы съ общимъ врагомъ и для поддержанія добраго сосѣдства и братства во всѣхъ другихъ отношеніяхъ ³³⁴). Въ виду того, что эта просьба не содержала опредѣленныхъ предложеній, Сигизмундъ и съ своей стороны ограничился общими обѣщаніями постараться объ этомъ дѣлѣ. На всякій случай предъ отъѣздомъ въ Польшу онъ условился съ паннами-радою «съесть мѣти у Вильни», на праздникъ Новолѣтія, т. е. 1 сентября 1542 г. ³³⁵). На этомъ сеймѣ, очевидно, и предполагалось заняться обсужденіемъ предложеній поляковъ послѣ того, какъ оно достаточно выяснится въ деталяхъ.

³³³) Хроника *Мартина Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom VII, str. 65—67).

³³⁴) Volumina legum I, 277.

³³⁵) Акты Зап. Рос. II, № 224.

Намъ не удалось найти указаній въ источникахъ, состоялся ли этотъ сеймъ и какія сдѣланы были на немъ постановленія. Если этотъ сеймъ и собирался, то едва ли на немъ приняты были какія-либо положительныя рѣшенія касательно союза съ Польшею. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что на Краковскомъ сеймѣ въ началѣ 1543 года поляки снова поднимали вопросъ объ уніи съ Польшею и устройствѣ общей обороны государствъ. Сигизмундъ отвѣчалъ имъ, что, такъ какъ сами они не пришли еще къ рѣшенію относительно постоянной обороны государства и установили ее только на годъ, то нельзя пока рѣшать вопроса и объ уніи Польши и Литвы, которая предполагаетъ постоянную оборону обоихъ государствъ, тѣмъ болѣе, что и пановъ-рады великаго княжества въ настоящее время при немъ нѣтъ. Сигизмундъ общалъ полякамъ склонить литовцевъ къ тому, чтобы на предстоящій годъ они приняли такія же мѣры по оборонѣ своей уkraine, какія приняли и поляки ³³⁶⁾.

Хотя опасенія поляковъ относительно турокъ оказались преувеличенными, и турки не трогали Польши, тѣмъ не менѣе нельзя было рѣшиться, что этого не будетъ въ ближайшемъ же будущемъ. Вопросъ объ оборонѣ отъ нихъ государства не сходилъ поэтому съ очереди и подвергался обсужденію и на слѣдующемъ Петровскомъ сеймѣ, собиравшемся въ декабрѣ 1543 и въ началѣ января 1544 (съ 30 ноября по 7 января) ³³⁷⁾. На этомъ же сеймѣ сенаторы и послы снова подали просьбу королю о соединеніи Литвы съ Польшею въ цѣляхъ общей обороны. Изъ письма каноника Станислава Гурскаго къ своему пріятелю узнаемъ, что противъ плана уніи сильно агитировала королева Бона. Бона опасалась, что если унія осуществится, ей придется нести большія военныя тягости съ своихъ огромныхъ имѣній въ Литвѣ, что поляки не дозволить ей уклоняться отъ повинностей, которыхъ до сихъ поръ она счастливо избѣгала. Поэтому она отговаривала и короля, и пановъ радныхъ отъ того, чтобы поднимать вопросъ объ уніи ³³⁸⁾, и, повидимому, имѣла въ томъ успѣхъ. По крайней мѣрѣ мы знаемъ, что на великомъ Берестейскомъ соймѣ 1544 г. литовцамъ сдѣланы были предложенія только объ устройствѣ сообща съ поляками обороны отъ турокъ и татаръ, а не объ уніи обоихъ государствъ.

³³⁶⁾ Volumina legum I, 277, 278.

³³⁷⁾ Хроника *М. Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 70—72).

³³⁸⁾ *J. U. Niemcewicza Zbiór pamiętników*, tom IV, str. 31, 34.

Великій Берестейскій соймъ собрался къ половинѣ іюня 1544 г. и продолжился до половины октября ³³⁹). Берестье выбрано было мѣстомъ сбора отчасти во вниманіе къ старости короля, которому уже не подъ силу были дальнія поѣздки въ Литву, а отчасти вслѣдствіе царившаго въ Литвѣ голода, недостатка «живности» для людей и скота ³⁴⁰). Станы собрались на сеймъ въ многолюдномъ числѣ (*frequentes ordines*, по выраженію Кояловича) ³⁴¹).

На обсужденіе собравшагося сейма и былъ предложенъ королемъ вопросъ объ организаціи совмѣстной съ Польшею обороны отъ турокъ. Указавъ станамъ сейма на грозящую опасность отъ врага Креста Христова—Турецкаго султана который, покоривъ сосѣднія съ нимъ государства и жестоко разоряя Венгрію, набирается все большей и большей смѣлости по отношенію къ другимъ христіанскимъ государствамъ, король выставлялъ на видъ, что необходимо заранѣе принять мѣры противъ всякихъ случайностей и поставить государство въ оборонѣ противъ возможнаго нападенія султана, сдѣлавшагося уже почти сосѣдомъ Польши и Литвы. Поэтому король просилъ станы сейма, чтобы они «едноставными умысла радили и около того мыслили», какимъ образомъ съ Божьею помощію обороняться сообща съ панами коронными, братьями и сосѣдами ихъ, противъ этого врага.

Станы сейма прежде всего выразили свою великую благодарность королю за то, что онъ, не щадя своего здоровья и лѣтъ, изъ любви къ своимъ государствамъ потрудился пріѣхать въ великое княжество по вышеизложенной общей надобности. Но въ своемъ отвѣтѣ по существу на предложенія короля литовцы не приминувши посчитаться съ поляками. Они указывали королю, что ихъ предки никогда не покидали поляковъ, своихъ братьевъ и сосѣдовъ, и помогали имъ противъ всѣхъ непріятелей, безъ всякаго вознагражденія и заплаты, не щадя своей крови и даже жизни. Это де не только значитъ на письмѣ, но даже происходило у всѣхъ на памяти, въ счастливое царствованіе короля.

³³⁹) *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 400; Лит. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 219, 221, 223, 225, 226, 229, 231, 232, 234; *Archiwum Sanguszkow* IV, № CCCXVIII, CCCXXIII, CCCXXVI, CCCXXVIII.

³⁴⁰) Сообщение Ст. Гурскаго (*Niemciewiczza Zbiór pamiętników*, tom IV, str. 29, 30). Гурскій сообщаетъ вѣстѣ съ тѣмъ, что короля направила въ Берестье Бона, не желавшая свиданія его съ Фердинандомъ, королемъ Римскимъ, который собирался въ Польшу, чтобы уладить отношенія своей дочери Елизаветы съ мужемъ, молодымъ королемъ Сигизмундомъ-Августомъ.

³⁴¹) *Historiae Litvanæ pars II*, p. 404.

Великое княжество за это время имѣло не мало великихъ затрудненій и невзгодъ, но поляки съ своей стороны не благоволили оказывать ему помощи ни людьми, ни деньгами, хотя о томъ къ нимъ всегда посылались послы. Только въ самое недавнее время, на Стародубскую войну, поляки выслали за свои деньги на помощь великому княжеству тысячу конныхъ и пятьсотъ пѣшихъ ратниковъ, при чемъ просить о помощи къ нимъ ѣздили изъ Литвы знаменитыя особы, важные сановники. Такъ какъ поляки съ своей стороны не прислали пословъ просить о помощи, то и предложеніе короля они, литовцы, склонны понимать, какъ личное дѣло короля, желающаго добра обоимъ государствамъ. Не видя пословъ и не слыша желаній пановъ коронныхъ они, литовцы, полагали бы, что и о помощи нечего принимать какихъ-либо рѣшеній. Но такъ какъ они привыкли охотно исполнять волю и приказъ короля, и по пріятельски относиться къ панамъ короннымъ, братьямъ и сосѣдямъ своимъ, чтобы и ихъ къ себѣ расположить на будущее время, то обѣщаютъ на нынѣшнее время оказывать такую помощь: если турки покажутся со стороны Бѣлгорода или Волынской земли, то литовцы всѣ сядутъ на коней своихъ и всѣми силами своими будутъ помогать полякамъ; но если турки будутъ вступать въ Польшу черезъ Силезію или отъ Кошицъ, литовцы не пойдутъ всѣмъ ополченіемъ на помощь полякамъ, такъ какъ иначе имъ пришлось бы покинуть безъ защиты собственное государство, окруженное могущественными непріятелями: въ такомъ случаѣ они пошлютъ полякамъ 4000 наемной конницы на полгода; если же въ это время сами будутъ нуждаться въ людяхъ, то пошлютъ полякамъ денегъ на 4000 человекъ по 10 золотыхъ польскихъ на человека. Въ заключеніе станы сейма просили короля, чтобы онъ склонилъ и поляковъ къ подобному же постановленію о помощи великому княжеству, особенно противъ Москвы; если же они въ этомъ дознаютъ отъ господаря ласку, а отъ пановъ поляковъ пріятельскую «вчинность», то еще съ большею готовностью и усердіемъ будутъ помогать полякамъ, когда прикажетъ господарь, и пожелаютъ сами поляки.

Такова была «еднотайная воля и вымысль» пановъ-рады, княжатъ, панятъ и всего рыцарства, собравшихся на сеймъ въ Берестѣ. Свое рѣшеніе чины сейма просили короля выслушать благосклонно и все это обнять своею господарскою милостью ³⁴²⁾.

Это рѣшеніе сейма было сообщено королю 11 сентября. Между тѣмъ по указаніямъ актовъ видно, что сеймъ былъ въ сборѣ уже

³⁴²⁾ Zbiór praw litewskich, str. 414—417.

14 іюля. Значить и совѣщанія о совмѣстной оборонѣ отъ турокъ велись довольно продолжительное время. Впрочемъ, предметомъ сеймовыхъ совѣщаній было не одно только вышеизложенное предложеніе короля. Княжата, панята и земяне-шляхта воспользовались случаемъ, чтобы выработать и представить королю рядъ коллективныхъ просьбъ относительно сохраненія ихъ правъ и вольностей и устраненія изъ правительственной практики различныхъ непорядковъ. Эти коллективныя просьбы являются какъ бы итогами политическаго воспитанія, которое литовская правительственная знать при Сигизмундѣ и отчасти самъ господарь давали собиравшимся на сеймъ князьямъ, панамъ и земянамъ, знакомя ихъ съ государственными нуждами и интересами, вовлекая ихъ во взаимныя препирательства по вопросамъ государственнаго права и практики.

Первыя просьбы князей, пановъ и шляхты рыцарства касались обороны земской. Король съ панами - радою постановилъ, чтобы всѣ землевладѣльцы выправляли съ девяти людей десятого на военную службу. Чины сейма указывали королю, что какъ при предкахъ его, такъ и при немъ самомъ подобныя постановленія дѣлались на вальныхъ сеймахъ, на которые созывались всѣ паны-рада, княжата, панята, старосты, хоружіе и шляхта, «съ которыхъ призволеніемъ и радою завжды оборона была доконывана». Поэтому они просили, чтобы король какъ теперь, такъ и на будущее время оставилъ ихъ при правахъ ихъ и вольностяхъ, и чтобы паны-рада, «безъ оповѣданья и призволенья княжатъ, панятъ, всего рыцарства», и особливо въ данное время, когда не всѣ мѣста ихъ «осажены», будучи при господарѣ не соизволяли на такія тяжкія бремена. Впрочемъ, они изъясляли готовность повиноваться королю и просили только увеличить количество людей, съ которыхъ долженъ выставляться ратникъ, а если этого нельзя, то опредѣлить срокъ дѣйствія этой «уставы».

Отвѣчая на эту просьбу, король выразилъ удивленіе по поводу такого «непотребнаго. напомниманья»: онъ де съ того времени, какъ осѣлъ на отчинѣ своей, великомъ княжествѣ Литовскомъ, всегда «обороны панства своего и иншіе речи, прислухающіе того панства, рядилъ и справоваль» вмѣстѣ съ панами - радою; все что онъ устанавливалъ съ ними, устанавливалъ для общаго блага, и уставу объ оборонѣ земской онъ учинилъ для ихъ же спокойнаго «мѣшканья». «И на томъ его милость есть нине и на потомные часы,—заклучался отвѣтъ короля,—и жъ его милость хочеть всякіе речи и о васъ подданныхъ своихъ съ паны радами своими справовати, яко здавна бывало».

Отвѣтъ короля бросаетъ свѣтъ на предшествующую практику по части постановленій объ оборонѣ земской. Очевидно, что эти постановленія выходили отъ господаря и пановъ-рады, а остальные станы сейма только выслушивали ихъ и, такъ сказать, молча давали согласіе. Весьма возможно, что иногда запрашивали предварительно ихъ мнѣнія о тягости устанавливаемой повинности. Такимъ образомъ, и уставы объ оборонѣ были въ сущности рѣшеніями господаря и пановъ-рады, хотя и назывались «земскими», въ виду того, что создавались на вальномъ сеймѣ, при нѣкоторомъ участіи остальныхъ чиновъ сейма. Теперь эти чины стали добиваться, чтобы это участіе было постояннымъ и непремѣннымъ, чтобы уставы объ оборонѣ были дѣйствительно, а не номинально только «земскими». Хотя король и далъ имъ суровую отвѣдь, но все-таки сдѣлалъ и нѣкоторую уступку въ смыслѣ участія ихъ въ окончательной формулировкѣ уставы. Во-первыхъ, по предложенію ихъ король опредѣлилъ срокъ дѣйствія новой ustawy въ 8 лѣтъ; во-вторыхъ, хотя и не измѣнилъ количества людей, съ котораго долженъ выступать ратникъ, но сослался при этомъ на ихъ же согласіе. Наконецъ, по инициативѣ становъ сейма король издалъ разныя дополнителныя постановленія, касающіяся обороны земской, такъ что въ общемъ вся «устава» вышла плодомъ совмѣстной работы господаря, пановъ-рады и другихъ становъ сейма.

Князья, паны и шляхта просили, чтобы никто не назначался переписывать людей въ ихъ имѣньяхъ, такъ какъ каждый изъ нихъ въ такой же мѣрѣ заслуживаетъ вѣры, какъ и тотъ, кого пошлутъ переписывать; если же кто позволитъ себѣ дать неправильное показаніе, пусть наказывается такъ же, какъ и за неисполненіе военной повинности. Согласно этой просьбѣ король опредѣлилъ, что всѣ князья, паны и земяне, хоружіе и всѣ шляхтичи, а также хоружіе татарскіе должны сами переписать своихъ людей и реестры отдать старостамъ и державцамъ, въ чьихъ повѣтахъ лежатъ ихъ имѣнья, и принести предъ ними присягу, что правильно переписали своихъ людей. Старосты и державцы должны передать эти реестры воеводамъ, въ повѣтахъ которыхъ находятся ихъ державы; а сами воеводы и тѣ старосты, которые присягали королю «на раду», должны передать эти реестры въ скарбъ вмѣстѣ съ реестрами собственныхъ имѣній. Всѣ землевладѣльцы на день св. Креста осенняго должны показываться съ «почтами» своими передъ воеводами и старостами повѣтовыми; князья, паны и вся земля Волынская передъ маршалкомъ Волынской земли; а князь Слѣпцкій, Друцкіе и Лукомскіе и иные князата и панята передъ воеводою Виленскимъ въ Минскѣ; земли Подляшскія—передъ старостами въ своихъ

повѣтахъ, причѣмъ «отъ попису» должны платить по полугрошку съ коня. Король обѣщаль издать специальное распоряженіе о томъ, какъ должна быть «заступована» военная служба, какіе должны быть кони, вооруженіе и цвѣтъ одежды.

Князья, паны и шляхта просили далѣе, чтобы господарь, на обязанности котораго лежитъ давать оборону и справедливость своимъ подданнымъ, далъ что-нибудь изъ скарба своего на это дѣло и несъ военную службу съ земскихъ имѣній, которыя на него спали. Въ отвѣтъ на это король выразилъ удивленіе, что ему напоминаютъ о томъ, что онъ всегда дѣлалъ. Всѣмъ извѣстно, что онъ несъ и несетъ охрану великаго княжества отъ непріятелей московскаго и татарскаго «съ великимъ утисненемъ и ущипкомъ» скарба своего, что для этого онъ позаставлялъ многія мѣста и дворы свои. Что касается службы со спадковыхъ имѣній, то ему, господарю, дивно, что осмѣливаются его имѣнья равнять съ другими: «бо то есть речъ необычайная ани пристойная господарю, жебы его милость мель зъ вами, подданными своими въ оной службѣ зъ именей спадковыхъ быти ровнанъ». Впрочемъ, противъ врага Креста Христова, Турка король обѣщаль учинить «выправу» со спадковыхъ имѣній, какая ему заблагоразсудится (sic!)

Слѣдующая просьба становъ сейма состояла въ томъ, чтобы духовные римскаго и греческаго закона отправляли военную службу съ своихъ отчинныхъ и церковныхъ имѣній и съ десятины по оцѣнкѣ наравнѣ съ шляхтою: ибо, если вторгнется непріятель, особливо Турокъ, онъ одинаково не спуститъ какъ свѣтскому, такъ и духовному, а отъ его разоренья и десятины не съ чего будетъ брать. Король отвѣчалъ, что онъ объ этомъ говорилъ съ князьями бискупами, и они отложили это дѣло до собора духовнаго, который будетъ въ Петровѣ; на чемъ рѣшить по этой части коронное духовенство, на то же и они согласятся и будутъ нести вмѣстѣ съ другими оборону земскую. Съ имѣній же отчинныхъ, купленныхъ и заставныхъ духовенство и теперь обязано нести военную службу по той уставѣ, которую господарь установилъ съ панами-радою.

Князья, паны и шляхта пожелали, чтобы и мѣщане, которые владѣютъ земскими имѣньями, наравнѣ съ другими несли военную службу, а съ куплей и маестностей своихъ по оцѣнкѣ и приказу короля. Господарь выразилъ на это согласіе и постановилъ, что на смотръ мѣщане должны являться къ тѣмъ воеводамъ, въ чьихъ повѣтахъ они владѣютъ имѣньями.

Наконецъ, станы сейма просили, чтобы земская служба отправлялась и съ воеводствъ, староствъ и всякихъ урядовъ по стародавнему,

«водле важностей вѣровъ», а особливо съ имѣній стола господарскаго, данныхъ въ заставу или въ какое-нибудь другое держанье. Король отложилъ рѣшеніе этого вопроса до другого времени и только объявилъ, что отнынѣ воеводы, старосты, державцы, намѣстники, войскіе, гаевники, тивуны жмудскіе и всѣ урядники должны быть на службѣ земской «головами своими», «водле тое уфалы земское».

Слѣдующій рядъ просьбъ касался пополненія господарской рады и назначенія на разныя должности. Станы сейма въ самыхъ вѣжливыхъ выраженіяхъ просили господаря, «абы его королевская милость завжды суполное рады того панства его милости рачиль мети, а звлаца жадного сойму абы кролевская милость николи не рачиль починати, али жбы зуполна панове рада на местцахъ своихъ были осажоны». Свою просьбу станы сейма мотивировали не только тѣмъ общимъ соображеніемъ, что гдѣ много головъ, тамъ много совѣта, но и специально шляхетскимъ интересомъ, — чтобы шляхтѣ было у кого служить и тѣмъ богачѣе и множиться. «А теперь, — прибавляли просители, — хотя бы и хотели, але не мають кому» служить. Станы сейма настаивали на томъ, чтобы господарь осадилъ мѣста въ радѣ прежде, «нижли бы черезъ вырокъ свой господарскій тую оборону замкнути рачиль». На это король отвѣчалъ, что такія вещи ему приходится выслушивать еще впервые, и онъ не радъ ихъ слушать; онъ хорошо самъ знаетъ, какъ править своимъ государствомъ и держать свою раду: когда будетъ на то его воля, онъ раздастъ эти уряды, кому слѣдуетъ.

Затѣмъ станы сейма просили, чтобы господарь не раздавалъ урядовъ въ великомъ княжествѣ чужеземцамъ полякамъ, и чтобы урядники коронные, пріѣзжающіе съ господаремъ, не мѣшались въ правительственныя дѣла великаго княжества, но слагали бы съ себя всякую власть на границахъ этого государства. Король отвѣчалъ, что при немъ такихъ урядниковъ и не бываетъ, а пріѣзжаютъ съ нимъ обыкновенно урядники дворные, какъ, напр., подчашій, подкоморій, «што въ ложницахъ на впокою при его милости бывають», для личныхъ услугъ королю, а не для какихъ-либо государственныхъ потребностей. Такихъ де урядниковъ мѣнять неудобно: то было бы «съ трудностію и невчачностію» для господаря. При томъ же дворные урядники великаго княжества — кухмистръ, подчашій, подстолій, конюшій всегда находятся при королѣ и «вѣровъ своихъ догледають и ими справують, водле давного звичаю». Станы сейма просили, кромѣ того, чтобы господарь не раздавалъ свѣтскихъ урядовъ духовнымъ лицамъ, хотя бы и туземцамъ, такъ какъ это не соотвѣтствуетъ ихъ сану, и кромѣ того отъ нихъ «большее утисненіе люди мають, нижли отъ свѣтскихъ, для того, ижъ

ихъ право не есть сконченное». Король взялъ эту просьбу на размышленіе и волю свою.

Всѣ эти просьбы, очевидно, вышли изъ круга тѣхъ «княжатъ и панятъ», которые сами рассчитывали на мѣста въ лавицѣ рады господарской и на различныя уряды. Политическая притязательность, которую обнаруживаетъ въ данномъ случаѣ литовско - русскій сеймъ, объясняется именно тѣмъ, что въ его составѣ былъ тотъ аристократическій кругъ, изъ котораго господарь набиралъ своихъ совѣтниковъ и чиновниковъ.

Дальнѣйшія просьбы касались матеріальныхъ интересовъ «становъ» сейма. Они просили, чтобы въ тѣ годы, пока будетъ продолжаться дѣйствіе новой ustawy объ оборонѣ, господарь не привлекалъ ихъ къ платежу серебщины, просили, чтобы на ихъ имѣньяхъ не устанавливались господарскія мытныя коморы. Господарь обѣщалъ не привлекать ихъ къ платежу серебщины, «кромя наглое, квалтовное и великое потребы» великаго княжества: тогда они обязаны будутъ не только исполнять уставу объ оборонѣ земской, но и все другое, что потребуется отъ нихъ, какъ отъ добрыхъ и вѣрныхъ слугъ и подданныхъ господаря. По поводу коморъ мытныхъ господарь выразилъ недоумѣніе, какой можетъ быть отъ нихъ вредъ владѣльцамъ. Коморы уставлены «ку розмноженю скарбу и пожитковъ его милости господарскихъ»; если же кому-нибудь дѣлается отъ нихъ «кривда», пусть жалуется господарю и получить отъ него «справедливость».

Группа слѣдующихъ просьбъ относится къ судопроизводству и судоустройству. Во главѣ ихъ стоитъ просьба, чтобы былъ исправленъ статутъ и въ исправленномъ видѣ напечатанъ, «абы черезъ писанье статута не были люди омылены и справедливость ни передъ кимъ не была закрыта». Станы сейма просили ввести въ статутъ и привилеи земскіе, «для того, абы всимъ яко скарбъ посполитый былъ ведомъ, и для того тежъ, абы черезъ старость, моль и иные пригоды, которыхъ много есть на свете, не были скажоны». Король изъявилъ свое согласіе на поправленіе статута и выразилъ желаніе, чтобы станы сейма выбрали изъ среды себя десять особъ «людей добрыхъ, поважныхъ» какъ греческаго, такъ и римскаго закону. Эти выборные должны «тые артыкулы водле потребы и водлугъ Бога и речи справедливое поправити, а иншіе учинити» и представить ихъ на первомъ сеймѣ передъ панами-радою и всѣми княжатами, панятами и рыцарствомъ. На сеймѣ эти артикулы должны быть «уфалены» «черезъ посполитый съемъ, на што вся земля зволтъ», и приняты «зъ его милости господарскимъ дозволенемъ, што ся его милости слушнаго будетъ видети». Но вписы-

вать въ статутъ земскіе привилеи господарю «не видѣлося для многихъ причинъ»; привилеи всегда находятся при панахъ радѣ и во всякое время могутъ быть представлены, когда только потребуется.

Къ общей просьбѣ о «поправѣ» статута примыкаетъ рядъ частныхъ просьбъ. Станы сейма просили, чтобы изъ канцеляріи не выдавались заручные листы «на заочные повести», и чтобы это было гарантировано статутомъ, ибо благодаря заочной выдачѣ заручныхъ листовъ многіе терпятъ великое «утисненіе», поступаются даже своими имѣніями, чтобы какъ-нибудь не преступить «заруки»; съ другой стороны, слуги и люди, «зрадивши пана своего и его невчтивши», взявъ заруки, смѣло ходятъ предъ глазами своихъ пановъ, а тѣ имъ ничего не могутъ сдѣлать. Поэтому пусть заруки будутъ устанавливаемы только на тѣхъ, «кто бы не хотѣлъ речи осужоное платити або суду досѣти чинити». Король отвѣчалъ, что отнынѣ не будутъ выдаваемы изъ канцеляріи заручные листы на заочную жалобу, если дѣло касается имѣній давняго владѣнія. Заручные листы будутъ выдаваться на тѣхъ, кто не захочетъ подчиняться судебнымъ рѣшеніямъ или кто будетъ угрожать жизни другихъ. Что касается слугъ, которые прибѣгаютъ къ господарю съ жалобами на пановъ своихъ, господарь не будетъ отказывать имъ въ защитѣ, и оставляетъ «тую речь водлугъ давного обычая, яко и передъ онымъ бывало». Впрочемъ, тѣ слуги, которые будутъ защищаться заручными листами отъ своихъ пановъ, должны въ теченіе четырехъ недѣль отъ предъявленія заручнаго листа во всемъ «ся усprawедлити» панамъ своимъ «передъ стороною, людьми добрыми», если паны въ чемъ-нибудь ихъ будутъ обвинять.

Затѣмъ станы сейма просили господаря издать распоряженіе, чтобы никто не смѣлъ позывать другаго «о речь светскую» до духовнаго суда, а особливо духовные, которые это обыкновенно дѣлаютъ; чтобы мѣщане согласно статуту отвѣчали шляхтѣ «о раны ихъ самихъ и подданныхъ ихъ и о грабежи» правомъ земскимъ, а не своимъ нѣмецкимъ; чтобы шляхтичъ, «не будучи правомъ поконанъ», т. е. до суда, «не былъ иманъ и каранъ». Король постановилъ такъ, какъ того желали станы сейма.

Дальнѣйшая просьба ихъ состояла въ томъ, чтобы въ земскихъ тяжбахъ съ господаремъ доводъ не шелъ за одною стороною господарскою, но чтобы доказывать листами или свидѣтелями предоставлено было той сторонѣ, которая будетъ имѣть на то большее право по статуту, и чтобы при этомъ съ господарской стороны въ качествѣ свидѣтелей выставались не одни только хлопы, но по крайней мѣрѣ двое шляхтичей, достойныхъ вѣры и ни въ чемъ не заподозрѣнныхъ. Король

отвѣчалъ, что это дѣло великое и важное, ближе всего его касающееся, и потому надобно объ немъ подумать.

Затѣмъ станы сейма указывали господарю, что многіе самозванно зовутся и пишутся дворянами господарскими, «въ чомъ великіе омыльности и потвары въ справедливостяхъ людскихъ ся деють», и просили положить этому конецъ: пусть маршалокъ дворный составить реестръ настоящихъ дворянъ, и кто послѣ того будетъ самозванно величаться дворяниномъ, пусть горло тратить, а настоящіе дворяне уже служатъ только господарю и никакому другому пану подъ страхомъ той же кары. Король сдѣлалъ постановленіе въ томъ родѣ, какъ просили станы сейма.

Далѣе они просили, чтобы въ каждомъ господарскомъ дворѣ были установленные вижи, достойные вѣры и присяжные, которые бы брали необременительную плату за свой трудъ. Король отвѣчалъ, что онъ не имѣетъ возможности въ данное время учинить по этому поводу постановленіе «для иншихъ большихъ а важнѣйшихъ справъ» и передаетъ это дѣло тѣмъ, кто будетъ исправлять статутъ: пусть они выработаютъ этотъ артикулъ и представляютъ его на первомъ сеймѣ для того, чтобы вписать въ статутъ «съ призоленьемъ всея земли».

Шляхта, присутствовавшая на сеймѣ, представила королю на письмѣ рядъ своихъ особенныхъ просьбъ и желаній, чрезвычайно характерныхъ для ея настроенія. Видно, что, хотя во многомъ она и солидарна была съ княжатами и панятами и вмѣстѣ вырабатывала различныя просьбы, но эта солидарность простиралась только до извѣстныхъ предѣловъ, за которыми начинался антагонизмъ, оппозиція, стремленіе къ расширенію и обезпеченію собственныхъ правъ, и къ ограниченію преимуществъ высшаго класса и огражденію отъ его злоупотребленій.

Прежде всего шляхта просила, чтобы въ каждомъ повѣтѣ были избранные отъ нея судья и писарь, съ которыми воеводы, старосты и державцы могли бы судить cadaго князя, пана и духовнаго въ своемъ повѣтѣ. Господарь отвѣчалъ, что онъ не видитъ надобности измѣнять первое постановленіе по этой части, содержащееся въ статутѣ. Шляхта требовала далѣе, чтобы воеводы, старосты и державцы давали ей судъ въ своихъ повѣтахъ, а не по своимъ имѣніямъ. Господарь послѣ «обмовы» съ панами-радою постановилъ такъ, какъ того требовала шляхта, исключивъ тѣ случаи, когда тяжущіеся по доброй волѣ захотятъ стать предъ судьбою въ его имѣніи. Въ связи съ этимъ шляхта просила, чтобы воеводы, старосты и державцы не увозили съ собою изъ повѣтовъ судебныхъ книгъ, и господарь высказался опять согласно съ же-

ланіемъ шляхты. Шляхта предлагала далѣе измѣнить постановленіе о вижахъ, указывая на то, что многіе сильные и своевольные люди укрываются отъ «позвовъ» на судъ или не допускаютъ до себя этихъ позвовъ. Господарь, оставляя въ силѣ прежнее постановленіе о вижахъ, разъяснилъ, что вижи въ тѣхъ случаяхъ, когда кто уклоняется отъ вызова въ судъ, могутъ «позвы» вручить урядникамъ, тивунамъ и «рыкунамъ» имѣній, «съ которыхъ ся кривда дееть»; а если и эти послѣдніе не захотятъ принять, могутъ просто положить ихъ въ имѣнья при свидѣтеляхъ. Шляхта просила господаря издать уставу относительно платы за листы въ канцеляріи и за присягу въ костелѣ. Господарь обѣщалъ издать уставу о платѣ въ канцеляріи съ установленіемъ присяжнаго писаря, а отъ присяги въ костелѣ постановилъ платить по два гроша. Наконецъ, шляхта жаловалась, что паны воеводы, старосты и державцы при взысканіи «винъ» сажаютъ шляхтичей «у везенье» и высылаютъ въ домъ ихъ разныхъ лицъ на постой («лежни»). Король опредѣлилъ, что воеводы, старосты и державцы не должны впредь этого дѣлать «безъ слушныхъ причинъ и безправне»; взыскивать «вины» они должны «зъ милосердьемъ, побожне, безъ крику и тяжести людское, чинячи ласку»; кто не захотѣлъ бы платить «вину» господарскую, у того должны взять людей до заплаты; а у кого нѣтъ людей, того самого должны посадить въ заключеніе, но несылать къ нему въ домъ лежней ³⁴³).

Какъ видно, всѣ эти просьбы шляхты имѣютъ въ виду огражденіе ея отъ притѣсненій администраціи. Но такъ какъ персоналъ этой администраціи выходилъ преимущественно изъ среды «княжатъ» и «панятъ», то и въ просьбахъ нельзя не видѣть нѣкоторой соціально-политической оппозиціи шляхты противъ высшаго класса, тѣмъ болѣе, что въ числѣ этихъ просьбъ сказывается прямо и стремленіе къ юридической нивелировкѣ различныхъ разрядовъ военнослужаго класса, къ приравненію князей и пановъ съ рядовою шляхтою.

Кромѣ общихъ просьбъ отъ князей, пановъ и шляхты всего великаго княжества, на Берестейскомъ сеймѣ подавались господарю представленія и отъ отдѣльныхъ земель. Такъ, паны и земяне Полоцкой земли жаловались господарю на своего владыку Симеона, который управляетъ свою должность «нерадно и неслушно», чинить «кривды и шкоды великіе» церквамъ Божимъ и въ монастыряхъ архимандритамъ, игуменамъ и старцамъ, крылошанамъ святой Софїи, попамъ и мірянамъ въ мѣстѣ и по селамъ, по всей своей епархіи (слѣдуетъ перечень этихъ

³⁴³) Zbiór praw litewskich, str. 397—413.

шкодъ и кривдъ). Король отрядилъ дворянина своего Александра Дмитриевича и землянина Полоцкаго Войну Петровича, которымъ поручилъ довѣдаться «о тыхъ всихъ кривдахъ и шкодахъ и тяжькостяхъ» владыки Полоцкаго, списать ихъ на реестръ и пригласить владыку дать по нимъ полное удовлетвореніе. На тотъ же случай, если бы владыка ослушался и не «справился» передъ посланцами господарскими, король распорядился, чтобы паны-рада, «будучи на первомъ року судовомъ», пригласивъ къ себѣ митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, вызвали владыку Полоцкаго, «о томъ о всемъ межи ними досмотрѣли, и разузнали и справедливость тому на конецъ безъ отволоки учинили, водѣвъ обычаю закону ихъ и права писаного земского». Если бы владыка не захотѣлъ стать передъ судомъ, король уполномочивалъ пановъ-раду заочно обвинить его и «моцно» отправить на немъ всѣ škody и кривды, показанныя жалобщиками»³⁴⁴).

Послѣ того, какъ разсмотрѣны были и рѣшены всѣ вопросы, поднятые на сеймѣ, Сигизмундъ торжественно передалъ управленіе великимъ княжествомъ молодому королю Сигизмунду-Августу, съ согласія становъ сейма (*de consensu ordinum*)³⁴⁵). Эта передача состоялась недѣлю спустя послѣ Покрова Богородицы, т. е. 8 октября³⁴⁶). Недѣлю спустя старый король уѣхалъ въ Польшу, а молодой съ женою въ Вильну.

Берестейскій сеймъ 1544 г. былъ послѣднимъ въ правленіе Сигизмунда I въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Прежде чѣмъ переходить къ разсмотрѣнію сеймовъ, бывшихъ при его преемникѣ, полезно будетъ остановиться нѣсколько и дать себѣ отчетъ въ пройденной уже сеймомъ стадіи развитія, подвести общіе итоги его успѣхамъ какъ по внѣшней формировкѣ, такъ и по значенію въ политической жизни страны, отмѣтить зародившіяся въ немъ тенденціи и такимъ образомъ подготовиться къ уясненію послѣдняго фазиса въ развитіи этого учрежденія.

§ 18.

Начнемъ прежде всего съ состава великихъ вальныхъ соймовъ при Сигизмундѣ I. Наблюденія, сдѣланныя нами въ этомъ отношеніи надъ великими вальными соймами предшествующаго времени, привели

³⁴⁴) Акты Зап. Рос. II, № 234.

³⁴⁵) *Kojałowicza Historiae Litvanæ pars II*, p. 404.

³⁴⁶) *Strzykowskiego Kronika*, tom II, str. 400.

насъ къ заключенію, что первоначально на эти соймы, кромѣ князей, пановъ и бояръ шляхты изъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, приглашались только «старшіе» изъ областей - аннексовъ, крупные и родовитые землевладѣльцы, составлявшіе областную аристократію. При Сигизмундѣ I на великомъ вальномъ соймѣ получила мѣсто и рядовая шляхта изъ областей - аннексовъ. Мы видѣли, что такіе шляхтичи изъ Жмудской земли находились уже на первомъ великомъ сеймѣ, собиравшемся послѣ возведенія Сигизмунда на великое княженіе. Простые рядовые земляне по выбору своей братьи находились и на Виленскомъ сеймѣ 1512 года. О военно-полевыхъ сеймахъ 1520 и 1521 годовъ и говорить нечего въ виду того, что тамъ находились, по словамъ актовъ, подданные великаго княжества изъ земель и повѣтовъ. На великомъ Виленскомъ сеймѣ 1522 г. изъ Жмудской земли находились не только паны и тивуны, но и простые бояре, что съ полнымъ правомъ можемъ предполагать и относительно другихъ земель. Жмудская рядовая шляхта находилась и на великомъ Виленскомъ сеймѣ 1525 г. На великомъ Виленскомъ сеймѣ 1534 года кромѣ чиновной аристократіи находились также и рядовые шляхтичи изъ всѣхъ земель великаго княжества, по два отъ каждаго повѣта по выбору своихъ хоружихъ. Всѣ эти факты приводятъ къ заключенію, что рядовая шляхта изъ земель-аннексовъ заняла постоянное и прочное мѣсто на великомъ вальномъ соймѣ на ряду съ своею братьею изъ собственной Литовской земли. Эта новость въ исторіи литовско-русскаго сейма находитъ себѣ объясненіе въ той преобладающей цѣли, для которой стали созываться великіе вальные соймы при Сигизмундѣ I. До Сигизмунда I великіе вальные соймы созывались для рѣшенія политическихъ вопросовъ, имѣвшихъ для большинства шляхетской массы отдаленный интересъ. Поэтому и правительство не считало нужнымъ привлекать на эти соймы рядовую шляхту изъ областей-аннексовъ и ограничивалось только вызовомъ мѣстной аристократіи. Съ самаго начала великокняженія Сигизмунда великіе вальные соймы стали созываться для рѣшенія преимущественно такихъ вопросовъ, которые близко касались шляхетскаго кармана, а именно: обложенія шляхетскихъ имѣній серебриною на военные нужды и размѣровъ военной повинности съ этихъ имѣній, т. е. съ какого количества крестьянскихъ «службъ» долженъ выставляться конный ратникъ. Естественно, поэтому, что правительство стало считать необходимымъ присутствіе на великихъ вальныхъ соймахъ и рядовой шляхты какъ изъ великаго княжества въ собственномъ смыслѣ, такъ и изъ областей-аннексовъ, для отобранія отъ нея мнѣній и заявленій по этимъ вопросамъ и для полученія согласія какъ на

сборъ серебщины, такъ и на обложеніе новыми военнослужебными тягостями. Такая политика литовскаго правительства, какъ мы уже имѣли случай указывать, была естественнымъ послѣдствіемъ распространенія на все государство привилея 1447 года, освободившаго всѣхъ военно-служившихъ землевладѣльцевъ великаго княжества Литовскаго отъ платежа въ казну постоянной денежной подати, или серебщины. По отношенію къ землевладѣльцамъ окраинныхъ областей-аннексовъ эта политика предписывалась и тѣмъ страхомъ, который внушали національно-религіозныя симпатіи русскихъ подданныхъ великаго княжества къ Москвѣ³⁴⁷). Литовскому правительству *volens-nolens* приходилось быть предупредительнымъ къ русскому военнослужилому люду, принимать въ расчетъ его настроеніе, считаться съ его мнѣніями и желаніями. Можно сказать, поэтому, что результаты московской политики въ отношеніи къ западной Руси были далеко не тождественны съ ея территоріальными приобрѣтеніями. Эта политика сильно вліяла на улучшеніе положенія западно-русской народности, остававшейся и въ предѣлахъ великаго княжества Литовскаго, и тѣмъ парализовала свои дальнѣйшіе успѣхи по части территоріальныхъ присоединеній.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что на нѣкоторыхъ великихъ вальныхъ соймахъ, собиравшихся при Сигизмундѣ I рядовая шляхта присутствовала поголовно, *viritim*. Таковы были военно-полевые сеймы подъ Минскомъ въ 1520 и 1521 г. и подъ Новгородкомъ въ 1538 г. На сеймахъ, собиравшихся въ первые годы великокняженія Сигизмунда I,

³⁴⁷) О значеніи этого фактора мы имѣли случай говорить въ предшествующей главѣ. Въ дополненіе къ даннымъ тамъ указаніямъ приведемъ въ настоящемъ мѣстѣ свидѣтельство Станислава Гурскаго, показывающее, что страхъ предъ русскою измѣною былъ распространенъ въ Литвѣ и Польшѣ во время борьбы съ Москвою: „*Quod vero Ruthena gens,—пишетъ Гурскій,—imperio regi in Lithuania tam facile ad Moscos deficiat, plures sunt ejus rei cause, prima: quod Russi ipsi, gens barbara, nature vitio insitam habet lubricitatem in fide et mutandi dominos studium, secunda causa: quod Russiis cum Moscis lingua est communis, communis morum feditas, communis religio, communis in Moscovia patriarchia, commune odium in sedem ac religionem romanam contraque gentem Polonam victoriosam, a qua sepe olim fusi sunt, tertia: quod prefecti regii sevum in eos exercent imperium et in spoliandis eis inhumanam crudelitatem idque impune... Hinc fit, ut homines male tractati ab imperio regis ad Moscum deficiant. Nec dubium est, quid universi, quicunque sunt ruthene religionis in Lithuania, malint Moscum dominum quam suum. nisi eos a dedendo se sevisima tyrannis moscicia deterreret*“. См. *Acta Tomiciana* III, № I.

шляхетское представительство, по всѣмъ даннымъ, еще не было правильно организовано, и изъ рядовой шляхты прїѣзжалъ на сеймъ, кто хотѣлъ и имѣлъ возможность или какую-нибудь надобность до господаря. Вотъ почему и на Виленскомъ сеймѣ 1507 г. имѣлъ мѣсто тотъ инцидентъ, о которомъ рассказано выше: присутствовавшіе въ случайномъ составѣ жмудскіе бояре не рѣшились дать согласія на сборъ серебрящины, такъ какъ имъ не дано было на то полномочія, а на свою отвѣтственность, безъ своихъ «старшихъ», они не рѣшились принять такое дѣло. Представительство отъ шляхты не было организовано и на великомъ Берестейскомъ сеймѣ 1511 г. Въ противномъ случаѣ мобилизація шляхты не помѣшала бы совѣщаніямъ на этомъ сеймѣ, какъ было это въ дѣйствительности. Испытанныя неудобства отъ поголовнаго привлеченія шляхты на сеймы не замедлили повести къ организаціи правильнаго шляхетскаго представительства. Первый шагъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ былъ уже въ томъ же 1511 г., когда мобилизація разстроила великій вальный соймъ, собравшійся въ Берестѣ. Задумавъ собрать новый сеймъ въ Вильнѣ для рѣшенія вопросовъ, не конченныхъ въ Берестѣ, Сигизмундъ распорядился, чтобы державцы собрали шляхту въ своихъ повѣтахъ и предложили ей выбрать двоихъ представителей, давши имъ «зуполную моць». Съ того времени избраніе шляхетскихъ пословъ входитъ въ обычай и окончательно устанавливается въ сеймовой практикѣ. Въ 1534 г. выборъ шляхетскихъ представителей поручено было произвести не державцамъ, а хоружимъ, которые для этого, конечно, должны были собирать мѣстную шляхту. Но это едва ли не былъ исключительный случай. По крайней мѣрѣ, двадцать пять лѣтъ спустя хоружіе на Виленскомъ сеймѣ добивались себѣ, какъ права, «абы шляхта на съемъ при хоружихъ братью свою обирали и на съемъ слали»³⁴⁸). Господарь отвѣчалъ, что онъ хочетъ сохранять въ этомъ отношеніи давній обычай (т. е. чтобы шляхта выбирала своихъ пословъ подъ руководствомъ мѣстныхъ державцевъ). Однако, несмотря на организацію правильнаго представительства, шляхтѣ не возбранялось присутствовать на сеймахъ и лично. Вслѣдствіе этого нѣкоторые сеймы, какъ, напр., Берестейскій 1515—1516 г. и Берестейскій 1544 г. отличались большимъ многочисленіемъ. Господарь, пользуясь собраніемъ своей рады, рѣшалъ на сеймахъ множество текущихъ дѣлъ, выдавалъ пожалованія на имѣнья, производилъ судъ и т. д.³⁴⁹). Поэтому на сеймы

³⁴⁸) Акты Зап. Рос. III, № 24.

³⁴⁹) См., напр., относительно Виленскаго сейма 1522 г. кн. Запис. X, л. 79—89; XI, л. 41—109; XII, л. 1—52; XXV, л. 46, 94; Судн. дѣлъ кн. II, л. 311,

стѣзжалось множество шляхты по своимъ личнымъ дѣламъ. Эту шляхту также привлекали къ занятіямъ сейма.

Документы, относящіеся къ великимъ вальнымъ соймамъ Сигизмундовой эпохи, даютъ возможность ознакомиться ближе и съ аристократическими элементами, входившими въ составъ этихъ соймовъ. Оказывается, что, кромѣ высшихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ, составившихъ господарскую раду, на сеймы собирались и другіе урядники: старосты и державцы (на сеймахъ 1512 и 1525 г.), тивуны Жмудскіе (на Виленскомъ сеймѣ 1522 года), хоружіе и подкоморіе (на сеймѣ 1525 г.), всѣ вообще княжата и панята (на Виленскихъ сеймахъ 1524 и 1538, на Берестейскомъ сеймѣ 1544 г.), такъ что въ общемъ великій соймъ составляли: паны-рада, урядники, княжата, панята и рыцарство-шляхта всѣхъ земель великаго княжества (такъ обозначается въ актахъ составъ великаго Виленскаго сойма 1534 г.). Запись о томъ, кому разсылались приглашенія на сеймъ 1534 г. («листы соймовые») даетъ возможность судить о томъ, кто входилъ въ категорію «княжаты и паняты». Оказывается, что сверхъ князей и пановъ, состоявшихъ въ различныхъ должностяхъ и званіяхъ и по этимъ должностямъ и званіямъ имѣвшихъ мѣсто на сеймѣ, туда вызывались князья Слуцкій и Дубровицкій, всѣ князья Друцкіе, Лукомскіе, Свирскіе, Гедройтскіе, Сангушковичи, Збаражскіе, Заславскіе, Корецкіе, паны Хребтовичи, Кухмистровичи, Довойны, Сологубовичи, Зеновьевичи ³⁵⁰⁾, и др. Все это лица старинныхъ княжескихъ и панскихъ фамилій, предки которыхъ участвовали на сеймахъ временъ Витовта и Свидригайла. Очевидно, что по отношенію къ этимъ фамиліямъ установилась уже извѣстная политико-юридическая традиція, признававшая ихъ «станами сойму належачими». Эти князья и паны были крупными землевладѣльцами великаго княжества (многіе изъ нихъ выводили даже свои «почты» на войну подъ собственными, а не повѣтовыми хоругвями, какъ мелкая, рядовая шляхта). Они принадлежали къ тому соціальному слою, изъ котораго набирался правящій классъ, — «властели» великаго княжества, и потому вызывались на сеймы лично, какъ и эти «властели».

Сопоставляя то, что мы узнали о составѣ великаго вальнаго сейма Сигизмундовой эпохи, съ тѣмъ, что извѣстно намъ о его составѣ предъ Люблинской уніей, приходимъ къ заключенію что уже при Си-

323; IV, л. 1—24; Archiwum Sanguszków III, № CCXL—CCXLII, CCXLV; Археографическій сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 10, 11.

³⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 96—99.

тизмундъ этотъ составъ опредѣлился въ полномъ объемѣ. Позднѣйшія реформы коснулись только организаціи шляхетскаго представительства, но не коснулись самыхъ элементовъ, изъ которыхъ слагался сеймъ, если не считать введеніе на сеймъ Виленскихъ бурмистровъ съ совѣщательнымъ голосомъ по вопросамъ, относившимся до Виленскаго мѣста.

Перейдемъ теперь къ дѣятельности великихъ вальныхъ соймовъ при Сигизмундѣ I.

Мы видѣли, что до Сигизмунда I общегосударственные сеймы созывались въ двухъ случаяхъ: во-первыхъ, когда приходилось избирать новаго государя; во-вторыхъ, когда приходилось заключать унію съ Польшею. Рѣшеніе этихъ вопросовъ было уже признано правомъ общегосударственнаго сейма. Это ясно обнаруживается изъ грамоты пановъ-рады, содержащей приглашеніе областныхъ землевладѣльцевъ на сеймъ по смерти короля Казимира, а также изъ объясненій, которыя дали паны-рада полякамъ по поводу уніи 1501 г. Въ первомъ случаѣ паны-рада заявляли, что господаремъ будетъ тотъ изъ сыновей Казимира, кого эти землевладѣльцы выберутъ сообща съ панами-радою великаго княжества; во второмъ случаѣ объясняли полякамъ, что не могутъ принять окончательно договоръ объ уніи, заключенной въ 1501 г., потому что этого не хотятъ нѣкоторыя земли, «которыя жъ прислухаютъ къ великому князству». Въ рассматриваемое время право это оставалось въ силѣ, и общегосударственному сейму, какъ и ранѣе, приходилось избирать государя и выступать въ качествѣ договаривающейся стороны въ переговорахъ объ уніи съ Польшею. Сигизмундъ-Августъ избранъ былъ преемникомъ своему отцу на великомъ Виленскомъ соймѣ 1522 года, а на великомъ Виленскомъ соймѣ 1529 года уже былъ возведенъ на великое княженіе, «за вольнымъ обраньемъ тыхъ же всихъ становъ и обывателей великаго князства», по позднѣйшему сознанію самого Сигизмунда-Августа ³⁵¹). Переговоры о подтвержденіи

³⁵¹) См. Вѣльскій привилей 1564 г. (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493; Временникъ Москов. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. XXIII, стр. 4—11). Ср. Статутъ 1566 г., раздѣлъ III, арт. 2. Въ книгѣ Записей королевы Боны известная статья Городелскаго привилея объ избраніи великаго князя передана въ сокращеніи, очевидно, съ точки зрѣнія распространенныхъ тогда въ литовскомъ обществѣ понятій: *Item Praelati, Barones et Nobiles Magni Ducatus Lithuaniae Magnum Ducem suum sine liberis et successoribus legitimis decedentem Magnum Ducem Lithuaniae libera electione quem voluerint eligent* (Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 10; *Θ. И. Леонтовича* Акты Литовской Метрики, вып. I, № 1).

униі велись на Берестейскомъ сеймѣ 1511, на великихъ Виленскихъ соймахъ 1512, 1514, 1532 гг., и если это подтвержденіе не состоялось, то только потому, что Сигизмунду и полякамъ не удалось взять «порозумене» съ панами-радою великаго княжества, съ княжатами, панятами и со всѣми землями, которыя «привлацоны» къ великому княжеству.

При Сигизмундѣ общегосударственный сеймъ рѣшалъ и такіе вопросы, которые при Казимирѣ и Александрѣ рѣшались на сеймахъ пановъ-рады и военнослуживыхъ землевладѣльцевъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ. Здѣсь на первомъ планѣ надо поставить вопросъ о веденіи войны. Мы видѣли, что въ 1514 году продолженіе войны съ Москвою рѣшено было на великомъ Виленскомъ соймѣ; подобное же рѣшеніе состоялось и на великомъ Виленскомъ соймѣ 1516 г. Точно также и въ 1534 году рѣшеніе о началіи войны съ Москвою состоялось на великомъ Виленскомъ соймѣ, который опредѣлилъ собрать для этой цѣли серебщину со всѣхъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Можно сказать что за великимъ вальнымъ соймомъ стало уже признаваться извѣстное *право* въ этомъ отношеніи. По крайней мѣрѣ мы знаемъ, что война съ Волошскимъ воеводою въ 1532 году не состоялась потому, что ея не захотѣла шляхта-рыцарство, собранное на великомъ Виленскомъ соймѣ.

Расширеніе компетенціи великаго вальнаго сойма въ этомъ направленіи было вполнѣ естественно. Войны для литовскаго правительства въ XVI в. были уже почти немислимы безъ денежныхъ субсидій, безъ наложенія экстраординарныхъ военныхъ тягостей на землевладѣльцевъ великаго княжества. Поэтому правительство и старалось заручиться предварительнымъ согласіемъ ихъ на началіе или продолженіе войны для того, чтобы легче было получить и самую субсидію или согласіе на болѣе тяжкое обложеніе военною повинностью въ натурѣ. Большая часть великихъ вальныхъ соймовъ въ правленіе Сигизмунда созывалась именно съ этою послѣднею цѣлью. Казимиръ, какъ мы видѣли, наложилъ одинъ разъ (въ 1450 г.) чрезвычайную подать на военные нужды собственною властью, но въ другой разъ (въ 1473 г.) собиралъ для этого сеймъ князей, пановъ и бояръ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ. Его преемникъ издалъ новую «уставу» касательно количества крестьянскихъ служебъ, съ которыхъ долженъ выставляться конный ратникъ, на Новгородскомъ сеймѣ 1502 г. по совѣту съ панами-радою. Но Сигизмундъ уже не считалъ возможнымъ обходиться въ такихъ случаяхъ безъ великаго вальнаго сойма и предоставлялъ эти вопросы рѣшенію не мѣстнаго литовскаго сейма, а общегосударствен-

наго. Вопросы эти близко касались землевладѣльцевъ всѣхъ земель великаго княжества, добрымъ расположеніемъ которыхъ литовское правительство въ эпоху борьбы съ Москвою, какъ было уже сказано, должно было поневолѣ дорожить. «Ухвала» серебщины и военныхъ «уставъ» на великихъ вальныхъ соймахъ изъ области практики перешла въ право, признана была законнымъ порядкомъ. Сигизмундъ въ своей грамотѣ 1528 г., изданной по поводу выкупа господарскихъ имѣній на субсидію сейма, торжественно призналъ, что онъ не можетъ, не нарушая законовъ, облагать серебщиною военнослужившихъ землевладѣльцевъ великаго княжества безъ ихъ воли и согласія; но эта воля и согласіе могли быть получены, конечно, только на великомъ вальномъ соймѣ. Статутъ 1529 г. косвеннымъ образомъ призналъ дѣломъ великаго вальнаго сойма и опредѣленіе размѣровъ военной службы съ земскихъ имѣній. Первый артикулъ II раздѣла этого статута гласилъ, что каждый человѣкъ, владѣющій земскимъ имѣніемъ, долженъ служить съ него и выправлять на войну ратниковъ «подле уфалы земское, яко на тотъ часъ будетъ потреба указывати». Станы сейма признавали за собою это право и дорожили имъ. Поэтому, когда господарь, уже послѣ изданія статута 1529 г., сталъ отступать отъ установленнаго порядка и опредѣлять размѣры военной службы по совѣту съ панями-радою, станы сейма, собравшагося въ Берестѣ въ 1544 г., не преминули сдѣлать господарю по поводу этого представленіе. Они заявили, что и при предкахъ Сигизмунда, и при немъ самомъ оборона устанавливалась не иначе, какъ на вальномъ сеймѣ, при участіи княжатъ, панятъ, старостъ, хоружихъ и шляхты, «съ которыхъ *произволенъ и радю* завжды оборона быта доконывана». Поэтому они просили, чтобы и на будущее время соблюдался тотъ же порядокъ. Хотя правительство дало суровую отповѣдь на эту просьбу, какъ на неумѣстное притязаніе, но тутъ же косвенно признало за станами сейма то право, на которое они претендовали. Господарь объявилъ, что онъ оставляетъ въ силѣ свое прежнее постановленіе о посылкѣ на войну съ девяти десятыхъ, «на што вжо сами есте зволили». Позже постановленіе объ оборонѣ земской дѣлалось не иначе, какъ въ формѣ земскихъ «ухвалъ». Статутъ 1566 года уже устранилъ всякія недоразумѣнія и неясности въ этомъ отношеніи, опредѣливъ, что господарь съ панями радю не имѣютъ «мочи» одни, безъ вальнаго сейма, устанавливать оборону земскую, налагать серебщину или какой-либо «поплатъ».

При участіи великаго вальнаго сойма и съ его одобренія изданъ былъ при Сигизмундѣ и сводъ законовъ великаго княжества, извѣстный подъ именемъ Литовскаго Статута. Самая инициатива этого дѣла

принадлежить станамъ сейма, которые подавали объ этомъ господарю просьбы въ 1514 и 1522 г. Мы видѣли, что новосоставленный статутъ читался по статьямъ и подвергался обсужденію на великомъ Виленскомъ соймѣ 1522 г. и до тѣхъ поръ не вошелъ въ законную силу, пока не принятъ былъ окончательно, во всѣхъ «артикулахъ» станами сейма (въ 1529 г.) ³⁵²). Привлеченіе сейма къ этой законодательной работѣ было почти необходимою. Статутъ имѣлъ своею цѣлью кодифицировать и пополнить всѣ наличныя права и вольности военно-служилыхъ землевладѣльцевъ великаго княжества, всѣ дѣйствующіе законы и обычаи, коими регулировались отношенія ихъ къ господарю, между собой и къ другимъ классамъ общества ³⁵³). При кодификаціи легко было нарушить въ чемъ-нибудь эти законы, а потому и производить эту работу необходимо было подъ контролемъ тѣхъ, кого эти законы, ближайшимъ образомъ касались. Кромѣ того, поскольку эта работа состояла въ формулировкѣ существующихъ юридическихъ обычаевъ, требовалось и прямое содѣйствіе становъ сейма. Мы видѣли, что уже Казимиръ издавалъ свой судебникъ, «согадавши» съ князьями и панами радою великаго княжества и «со всѣмъ поспольствомъ». Подобнымъ же образомъ поступалъ и Сигизмундъ. Разбирая въ январѣ 1514 года одно казусное дѣло и не зная, какъ его рѣшить согласно съ существующими обычаями, Сигизмундъ отложилъ его рѣшеніе до будущаго великаго сейма, на которомъ пожелалъ переговорить объ этомъ «со всею землею». Приступивъ къ кодификаціи существующихъ законовъ и юридическихъ обычаевъ, Сигизмундъ счелъ нужнымъ пользоваться въ этомъ дѣлѣ экспертизою становъ сейма и прямымъ ихъ участіемъ въ составленіи свода законовъ. Въ данномъ случаѣ со стороны литовско-русскаго господаря обнаружилось признаніе за станами сейма права слѣдить за сохраненіемъ своихъ правъ и вольностей и допускать измѣненіе и отступленіе отъ нихъ не иначе, какъ по добровольному согласію, за своею «ухвалою», т.-е. обнаружилось то же самое признаніе, которое проявлялось и въ обращеніи къ станамъ сойма за «ухвалою» серебщины и опредѣленіями обороны земской. Но дальше этого пока еще не шли уступки господаря сейму. Шестой артикулъ третьяго раздѣла статута 1529 г., обязывая господаря соблюдать старинныя законы и обычаи, въ то же время предоставлялъ ему издавать

³⁵²) Слѣды участія сейма въ составленіи статута отразились и въ самой редакціи нѣкоторыхъ статей. Первый артикулъ второго раздѣла гласитъ: «Уставуемъ с призволенемъ рад нашихъ суполныхъ и всехъ подданныхъ» и т. д.

³⁵³) См. предисловіе отъ имени господаря къ Статуту.

новые законы къ благу государства «з ведомостью и порадою и с произволениемъ» однихъ только пановъ-рады, но не всѣхъ становъ сейма. Можно сказать поэтому, что при Сигизмундѣ выяснилось и установилось право великаго вальнаго сойма участвовать въ законодательствѣ постольку, поскольку съ этимъ связано было сохраненіе существующихъ законовъ и обычаевъ или отступленіе отъ нихъ ³⁵⁴⁾. Право же участвовать въ созданіи всѣхъ вообще новыхъ законовъ опредѣлилось гораздо позже, при Сигизмундѣ-Августѣ, въ статутѣ 1566 г.

Впрочемъ, фактическое участіе великаго вальнаго сойма въ законодательствѣ уже при Сигизмундѣ I было гораздо шире его признаннаго права по этой части. Оно проявлялось въ «ухвалахъ» тѣхъ предложеній, которыя правительство считало нужнымъ вносить на разсмотрѣніе сейма, и въ тѣхъ «уставахъ», которые устанавливалъ государь съ панами-радою по просьбѣ становъ сейма. Такимъ образомъ, напр., на Городенскомъ сеймѣ 1522 г. по предложенію правительства опредѣлена была конфискація имѣній за уклоненіе отъ военной службы и неправильный захватъ господарскихъ имѣній; на Виленскомъ сеймѣ 1529 г. установленъ былъ ежегодный судебный сеймъ въ Вильнѣ пановъ-рады для разбора накопившихся тяжбъ. На Виленскомъ сеймѣ 1509 г. по просьбѣ становъ сейма издана была господаремъ и панами-радою новая «устава» о пересудахъ. На Берестейскомъ сеймѣ 1544 г. государь издалъ «уставу» относительно порядка переписи шляхетскихъ имѣній въ томъ именно родѣ, въ какомъ пожелали станы сейма, и такія же уставы относительно несенія мѣщанами военной службы съ земскихъ имѣній, о прекращеніи выдачи изъ канцеляріи заручныхъ листовъ по заочной жалобѣ, о неподсудности шляхты суду духовному по свѣтскимъ дѣламъ, о привлеченіи мѣщанъ къ земскому суду по дѣламъ о грабежахъ и ранахъ, нанесенныхъ шляхтѣ и ея поданнымъ, о прекращеніи вызововъ на судъ въ Польшу и т. д.

Просьбамъ становъ сейма обязаны были своимъ происхожденіемъ не только извѣстныя законодательныя опредѣленія, соотоявшіяся при Сигизмундѣ I, но и нѣкоторыя частныя правительственныя распоряженія. Можно сказать, поэтому, что великій вальный сеймъ принималъ нѣкоторое участіе и въ административной дѣятельности центральнаго

³⁵⁴⁾ Сами станы сейма сознавали себя стражами старинныхъ правъ и вольностей и считали своимъ правомъ и обязанностью указывать государю на нарушенія этихъ правъ и вольностей, какъ это имѣло мѣсто, напр., на великомъ Виленскомъ сеймѣ 1532 г., на Новгородскомъ военно-полевымъ сеймѣ 1538 г. и великомъ Берестейскомъ сеймѣ 1544 г.

правительства. Такимъ образомъ, напр., по просьбѣ становъ сейма не разъ назначались комиссіи для разбора пограничныхъ столкновений землевладѣльцевъ великаго княжества съ поляками и нѣмцами, для исправленія границъ съ Польшею, Мазовіею, Пруссіею и Ливоніею, а одинъ разъ (въ 1528 г) назначеніе такой комиссіи состоялось въ формѣ сеймоваго постановленія государя, пановъ-рады духовныхъ и свѣтскихъ, пановъ хоругвовныхъ и шляхты-рыцарства; по просьбѣ становъ Берестейскаго сейма 1544 г. государь приказалъ составить реестръ своихъ дворянъ и т. д.

Особенно много различныхъ требованій и просьбъ подано было станамъ на послѣднихъ великихъ соймахъ, собиравшихся въ великокняженіе Сигизмунда I. Къ тому времени подъ вліяніемъ частаго сеймованія сдѣлало уже значительные успѣхи политическое воспитаніе сеймовыхъ сословій. Эти сословія отчасти самимъ государемъ, отчасти своими «старшими братьями», панами-радою великаго княжества, понемногу втянуты были въ курсъ политической жизни, черезъ правительство и другъ черезъ друга ознакомились съ положеніемъ дѣлъ въ государствѣ, прониклись политическими интересами и стремленіями. Эти стремленія въ общемъ направились къ обезпеченію національно-политической особы великаго княжества отъ Польши, къ утвержденію и развитію въ немъ порядка, гарантированнаго земскими привилеями, къ дальнѣйшему «размноженію» шляхетскихъ правъ и вольностей. Проводникомъ этихъ политическихъ стремленій и сталъ великій вальный соймъ къ концу Сигизмундова правленія.

ГЛАВА IV.

Составъ и политическое значеніе господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ.

§ 1. Роль литовско-русской аристократіи въ лицѣ пановъ-рады на великихъ валь-ныхъ соймахъ при Сигизмундѣ I.—§ 2. Генезисъ господарской рады, какъ особаго правительственнаго учрежденія; должности и званія, соединившіяся съ мѣстами въ радѣ господарской, и іерархія этихъ мѣстъ.—§ 3. Семейный составъ великокняжеской рады; преобладаніе князей и пановъ литовскаго происхожденія и историко-соціальныя основанія этого преобладанія.—§ 4. Правительственная роль и политическое значеніе господарской рады; сеймы пановъ-рады.—§ 5. Учрежденія при господарѣ и радѣ великаго княжества: канцелярія и скарбъ.—§ 6. Высшіе земскіе и дворные уряды.—§ 7. Общія заключенія.

§ 1.

Въ концѣ предшествующей главы мы подвели итогъ тѣмъ политическимъ успѣхамъ, которые сдѣлало изучаемое нами учрежденіе за время великокняженія Сигизмунда Старого. Сравнивая въ этомъ отношеніи литовско-русскій сеймъ съ современнымъ ему польскимъ, на первый взглядъ открываемъ между ними значительное сходство. Подобно послѣднему литовско-русскій сеймъ избираетъ государей, заключаетъ договоры уніи, устанавливаетъ поборы съ землевладѣльцевъ на военныя нужды, издаетъ военныя «уставы», по временамъ рѣшаетъ вопросы о войнѣ или мирѣ, издаетъ законы и даже правительственныя распоряженія частнаго характера. Было бы, однако, ошибкою заключать отсюда, что великое княжество Литовское уже при Сигизмундѣ I ассимилировалось политически съ Польскимъ королевствомъ. Сходство между литовско-русскимъ сеймомъ и польскимъ при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается пока только вѣшнимъ, формальнымъ, а не внутреннимъ. Правда, что оба учрежденія дѣлаютъ одно государственное дѣло; но при этомъ и то, и другое выполняютъ не одинаковое назначеніе съ общественной точки зрѣнія. Польскій сеймъ является органомъ, черезъ который проявляется политическая сила и осуществляется политическое

значеніе преимущественно шляхетскаго класса. Шляхта доминируетъ на польскомъ сеймѣ, смѣло и энергично выступаетъ противъ короля и чиновныхъ магнатовъ, горячо и упорно отстаиваетъ свои интересы и въ оборонѣ ихъ является могущественною союзницею можновладства противъ королевской власти и королевской власти противъ можновладства. Рѣшенія на сеймахъ ставятся большею частью по ея волѣ, согласно ея требованіямъ и желаніямъ. Она оказывается въ высшей степени неподатливымъ элементомъ, отъ котораго приходится имѣть много хлопотъ и непріятностей какъ королю, такъ и чиновной аристократіи ¹⁾. Шляхта, можно сказать, даетъ тонъ и направленіе всей государственной жизни Польши при Сигизмундѣ I. Не то мы видимъ за это время въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Литовско-русскій сеймъ является органомъ, черезъ который проявляется въ наибольшей полнотѣ и осуществляется политическое значеніе преимущественно крупной землевладѣльческой знати, князей и пановъ. Шляхта имѣетъ на этомъ сеймѣ постоянное мѣсто, но не играетъ на немъ первенствующей роли. Ее приглашаютъ на сеймъ для того, чтобы ознакомиться съ ея настроеніемъ, мнѣніями и желаніями по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ, заручиться ея одобреніемъ для принимаемыхъ мѣропріятій и тѣмъ сообщить имъ большую юридическую обязательность и фактическую силу, какъ «ухваламъ земскимъ». Но начинъ, главная роль и рѣшающій голосъ въ сеймовыхъ постановленіяхъ принадлежать по большей части панамъ радѣ, составлявшимъ государственный совѣтъ великаго княжества. Даже тѣ постановленія, инициатива которыхъ исходитъ отъ шляхты, вырабатываются большею частью въ кругу пановъ-рады и сообщаются шляхтѣ къ свѣдѣнію. Въ этомъ кругу лежитъ пока центръ политической тяжести литовско-русскаго сейма. Великій вальный соймъ по существу своему въ разсматриваемое время является полнымъ собраніемъ господарской рады, пополненнымъ всѣми аристократическими элементами, не вошедшими въ ея составъ, совѣщающимся въ присутствіи шляхты и до известной степени прислушивающимся къ ея голосамъ. Свои голоса шляхта, впрочемъ, не всегда подаетъ, молчаливо соглашаясь или подчиняясь рѣшеніямъ своей старшей братьи, князей и пановъ.

¹⁾ *M. Bobrzyńskiego Dzieje Polski w zarysie*, tom I, str. 329—342; II, str. 1—61, wyd. 3-ie; *Wł. Grabińskiego Dzieje narodu Polskiego, część I*, str. 97—117. Kraków 1897. Срав. *A. Pawińskiego Sejmiki ziemskie*. Warszawa. 1895.

Этотъ фактъ даетъ себя выслѣдить съ полною ясностью по источникамъ, относящимся къ сеймамъ Сигизмундовой эпохи. Возьмемъ первый изъ великихъ вальныхъ соймовъ, собиравшихся въ великокняженіе Сигизмунда, — Виленскій 1507 г., происходившій въ отсутствіе господаря. На немъ, какъ извѣстно, выработана была военная устава и сдѣлано постановленіе о сборѣ серебщины. Военную уставу, по словамъ официальной записи, устави́ли «князь бискупъ Виленскій и панове рада, воеводы, княжата», бывшіе на этомъ сеймѣ. Что касается сбора серебщины, то онъ рѣшенъ былъ также, по всѣмъ признакамъ, въ этомъ же кругу, а «земане, вдовы, и вся посполите шляхта, которые на тотъ часъ на томъ сеймѣ были, зволили», т. е. дали свое согласіе ²⁾. На Виленскомъ сеймѣ 1509 г. цѣлый рядъ законовъ былъ выработанъ господаремъ и панами-радою, остальные станы только приняли ихъ къ свѣдѣнію. Таковы были уставы, касающіеся записи вѣна женамъ, имѣній государственныхъ измѣнниковъ и взиманія «пересуда» ³⁾. На великомъ Берестейскомъ соймѣ 1511 г. чрезвычайно важная устава, близко касающаяся всѣхъ военнотруженихъ землевладѣльцевъ, — о правахъ и власти гетмана и реквизиціи провіанта и фуража установлена была «съ порадою пановъ-радѣ», а другіе станы только приняли ее къ свѣдѣнію и руководству ⁴⁾. Въ виду такого значенія пановъ радныхъ и господарь, пересылая свои предложенія на сеймы, собиравшіеся въ его отсутствіе, обращался главнымъ образомъ къ панамъ-радѣ, имъ предлагалъ обсудить и рѣшить различные вопросы, стоящіе на очереди, «вземши порозумене» съ княжатами, панятами и шляхтою-рыцарствомъ въ особо важныхъ случаяхъ. Такъ было дѣло, напр., передъ сеймами 1520 г., 1521, 1525 и 1526 г. На сеймахъ 1520 и 1521 г. паны рада приняли самостоятельно цѣлый рядъ мѣръ по оборонѣ государства, а къ шляхтѣ обращались только по поводу предложенія короля послать ее на украинныя замки на гарнизонную службу и касательно сбора серебщины ⁵⁾. На Виленскомъ сеймѣ 1528—1529 г. уставу о размѣрахъ военной повинности съ земскихъ имѣній устави́ли господарь и паны рада великаго княжества, духовные и свѣтскіе. Даже въ постановленіи о сборѣ серебщины, состоявшемся на этомъ же сеймѣ, почитъ несомнѣнно принадлежалъ панамъ-радѣ, вслѣдствіе чего и офици-

²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 13.

³⁾ Scarbiec diplomatów II, № 2207, 2209, 2210; Акты Зап. Россіи II № 50, 52.

⁴⁾ Zbiór praw litewskich, str. 115—117.

⁵⁾ См. выше, стр. 217—224.

ціальная запись говоритъ объ этомъ постановленіи, какъ объ уставѣ господаря и пановъ-рады (изъ другихъ источниковъ намъ извѣстно, что эта устава съ большимъ трудомъ получила признаніе остальныхъ становъ сейма ⁶⁾). Точно такимъ же постановленіемъ господаря и пановъ-рады является въ официальной записи и ухвала новаго «плата», состоявшаяся на осеннемъ сеймѣ 1529 ⁷⁾. Эта неточность и неустойчивость официальной терминологіи находитъ себѣ объясненіе именно въ томъ, что постановленіе пановъ-рады и сеймовая ухвала фактически нерѣдко совпадали. Какую роль играла знать на великихъ вальныхъ сеймахъ того времени, объ этомъ даетъ понятіе заявленіе пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда, чрезвычайно характеристическое и въ самомъ своемъ преувеличеніи факта. На вопросъ, предложенный ему однимъ полякомъ, почему въ Литвѣ не должно быть такихъ же судей, какъ въ Польшѣ, Гаштольдъ отвѣчалъ, что шляхта занимаетъ тамъ другое положеніе, чѣмъ въ Польшѣ, и между прочимъ заявилъ: «И сеймы наши отправляются совершенно иначе: что рѣшается господаремъ и панами, то шляхтою обязательно принимается къ исполненію. Мы вѣдь приглашаемъ шляхту на наши сеймы какъ будто бы для чести, на самомъ же дѣлѣ для того, чтобы всѣмъ было явно то, что мы рѣшимъ» ⁸⁾. Это заявленіе не совсѣмъ точно изображаетъ положеніе вещей. Шляхта приглашалась на сеймы не для того только, чтобы принимать къ свѣдѣнію постановленія господаря и пановъ, но и для того, чтобы дать свое согласіе на эти постановленія. Шляхта вовсе не держала себя такъ пассивно, какъ это выходитъ по заявленію Гаштольда, и по временамъ отказывала въ своемъ согласіи, разстраивая

⁶⁾ Очень хорошо отмѣчается этотъ починъ пановъ-рады при наложеніи серебрящины въ подтвердительномъ привилеѣ Волынской земли, выданномъ въ 1509 году: «коли панове-рада наша великого князства Литовского, для котороѣ великоѣ потребы земскоѣ, зволятъ который платъ съ своихъ людей дати: тогда князи и панове и вся шляхта Волыньскоѣ земли мають намъ такожь тотъ платъ съ своихъ людей давати» (Акты Зап. Рос. II, № 54).

⁷⁾ См. выше, стр. 255.

⁸⁾ *Acta Tomiciana*, ks. XII, Repts. R. 1529. *Ration Gastoldi, cur iudices in Lithuania non sint constituendi, ut est in Polonia... Nostrae longe aliter absolvuntur conventiones et quidquid per Mtem Regiam concluditur et Dominos, Nobilitas hoc nostra exequatur necesse est. Vocamus quidem ad nostros conventus etiam nobilitatem tanquam honoris gratia, revera autem, ut singulis palam sit quidquid concluderimus.* См. *Ks. L. Trzy rozdziały z historyi scarbowości w Polsce*, str. 35, n. 2. Kraków 1868.

планы господара и пановъ-рады. Такимъ образомъ, напр., на Виленскомъ сеймѣ 1521 г. шляхта отвергла проектъ посылки ея въ украинныя замки на гарнизонную службу на томъ основаніи, что она уже дала серебщину для найма на эту службу жолнеровъ ⁹⁾. Въ 1532 г. рыцарство великаго княжества не захотѣло «призволить» на войну съ Волошскимъ воеводою, для которой король просилъ у литовцевъ помощи, и великое княжество осталось въ мирѣ съ Волошскимъ воеводою ¹⁰⁾. Очень можетъ быть, что и отказъ господарю въ денежной субсидіи на Виленскомъ сеймѣ 1515—1516 г. вышелъ изъ рядовъ той же шляхты, находившейся на сеймѣ ¹¹⁾. Какъ мы уже говорили въ предшествующей главѣ, частое сеймованіе въ великокняженіе Сигизмунда несомнѣнно должно было содѣйствовать политическому воспитанію шляхты, пробужденію въ ней политическихъ интересовъ и стремленій, превращенію ея въ активную политическую силу. Къ концу великокняженія Сигизмунда шляхта, какъ мы видѣли, выступаетъ на сеймѣ уже вполне самостоятельно и независимо. Но съ отдѣльными проявленіями этой самостоятельности приходится встрѣчаться и ранѣе. Какъ бы то ни было, но въ общемъ нельзя не признать, что при Сигизмундѣ I на великихъ вальныхъ соймахъ Литовско-Русскаго государства князья и паны, если не господствовали безраздѣльно, то имѣли рѣшительный перевѣсъ надъ шляхтою. Фактъ этотъ находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельстве, что эти князья и паны и внѣ великаго вальнаго сойма оставались въ то время первенствующею политическою силою. Ими замѣщались всѣ важнѣйшія должности въ государствѣ; они же составляли и такъ называемую раду, т. е. государственный совѣтъ великаго княжества. Главнымъ органомъ ихъ политическаго преобладанія внѣ великаго вальнаго сейма была именно господарская рада великаго княжества. Эта рада, какъ мы видѣли, занимала главное мѣсто и играла руководящую роль и въ составѣ «посполитой рады», т. е. великаго вальнаго сейма. Если это справедливо относительно Сигизмундова великокняженія, тѣмъ съ большимъ правомъ можно предполагать это относительно предшествующихъ великокняженій Александра и Казимира, когда шляхта не призывалась такъ часто и въ такомъ количествѣ на сеймы, когда она не получила еще постоянного и правильного представительства. Въ виду всего этого намъ необходимо поближе ознакомиться съ этимъ учрежденіемъ, съ которымъ такъ тѣсно

⁹⁾ См. выше, стр. 221.

¹⁰⁾ См. выше, стр. 262.

¹¹⁾ См. выше, стр. 203.

сплетается предметъ вашего спеціальнаго изученія, т. е. великій валь-ный сеймъ Литовско-Русскаго государства.

§ 2.

Господарская рада, какъ *особое учрежденіе* съ извѣстнымъ составомъ членовъ и призванною компетенціею, появилась уже при Казимирѣ, но окончательно сформировалась только въ началѣ великокняженія его сына Сигизмунда I. Къ этому времени постепенно установилась наличность должностей и званій, соединенныхъ съ мѣстами въ «лавицѣ» рады господарской. Къ этому же времени выяснилось окончательно и ея политическое значеніе, а отчасти даже и закрѣпилось юридически, въ земскихъ правилахъ 1492 и 1506 гг.

Предшественница господарской рады — великокняжеская дума XIV в. не была еще самостоятельнымъ, обособленнымъ отъ великаго князя, учрежденіемъ и потому не представляла изъ себя какой-либо опредѣленной корпораціи. Это былъ совѣтъ, составлявшійся при великомъ князѣ, такъ сказать, нарочито, изъ разныхъ лицъ, кого онъ считалъ полезнымъ или возможнымъ имѣть около себя въ данное время, при совершеніи того или другого правительственнаго акта. Такимъ образомъ, напр., въ совѣтъ Гедимины въ 1324 г. постоянно засѣдалъ доминиканецъ Николай, а годъ тому назадъ Виленскіе минориты, которые въ 1324 г. уже не пользовались этою честью ¹³⁾. Сынъ Гедимины Ольгердъ и внукъ Ягайло совѣтовались съ своими родичами, областными князьями, какіе при нихъ въ данное время находились или какихъ они считали нужнымъ пригласить. Такимъ образомъ, напр., посылка уполномоченныхъ для заключенія мира съ Ордеиномъ въ 1358 г. рѣшена была на совѣтѣ Ольгерда съ братьями Кейстутомъ, Явнутомъ, Коріатомъ и племянникомъ Юріемъ ¹⁴⁾. Больше всего Ольгердъ совѣтовался съ братомъ своимъ Кейстутомъ, который часто пріѣзжалъ къ нему на думу, былъ его правою рукою, главнымъ совѣтчикомъ и помощникомъ по управленію государствомъ ¹⁵⁾. При Ягайлѣ такое же положеніе занималъ братъ его Скиргайло ¹⁵⁾. Но и другіе князья при-

¹³⁾ Н. П. Дашкевича Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 142, прим. 3.

¹³⁾ К. Stadnickiego Olgierd i Kiejstut, str. 208, 469.

¹⁴⁾ Лѣтопись великихъ князей литовскихъ, изд. Поповымъ, стр. 27—29.

¹⁵⁾ См. нашу статью «О распредѣленіи владѣній и объ отношеніяхъ между великими и другими князьями Гедиминова рода въ XIV и XV в.» (Изданія Историч. Общества при Импер. Москов. Университетѣ, годъ I, стр. 86, 87. Москва 1896).

нимали участіе въ рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ. Въ 1379 году въ заключеніи мѣра съ Орденомъ, кромѣ Ягайла, участвовали братъ его Лингвеній и дядя Кейстутъ съ сыномъ Витовтомъ, которые привѣсили къ договорному акту и свои печати ¹⁶⁾. Въ 1382 году отдача Жмуди Ордену рѣшена была на совѣтѣ Ягайла съ братьями—Скиргайломъ, Корибутомъ, Лингвенемъ, Коригайломъ, Вигунтомъ, Свидригайломъ (въ этомъ совѣтѣ принималъ также участіе и мѣщанинъ Виленскій Ганске) ¹⁷⁾. Выше (стр. 11) мы указывали на то, что и унія съ Польшею была принята окончательно на совѣщаніи Ягайла съ Скиргайломъ, Корибутомъ, Витовтомъ и Лингвенемъ, происходившемъ въ Кревѣ въ августѣ 1385 года. Выдача извѣстнаго привилея 1387 г., предоставлявшего разнымъ права и вольности боярамъ-католикамъ, состоялась на совѣщаніи, въ которомъ, кромѣ Ягайла и пріѣхавшихъ съ нимъ изъ Польши князей (Олесницкаго и Мазовецкихъ) и пановъ, принимали участіе и литовскіе князья—Скиргайло Троцкій, Витовтъ Городенскій, Корибутъ Новгородскій, Казимиръ-Коригайло Мстиславскій и Александръ-Вигунтъ Керновскій ¹⁸⁾. Въ своемъ мѣстѣ мы указывали на то, что въ Литовско-Русскомъ государствѣ въ XIV в. не происходило еще настоящаго удѣльнаго дѣлежа территоріи, что въ рукахъ великихъ князей сосредоточивалась сильная центральная власть надъ всѣмъ неразъединеннымъ, хотя и плохо еще сплоченнымъ комплексомъ земель и владѣній, что областные князья были не столько самостоятельными владѣтелями, сколько помощниками великихъ князей по управленію отдѣльными частями государства, ихъ намѣстниками ¹⁹⁾. Съ этими ближайшими своими сотрудниками и помощниками великіе князья рѣшали по совѣту и соглашенію и важнѣйшія общія дѣла, касавшіяся всего государства.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что великіе князья совѣтовались по временамъ и съ своими боярами. Не всѣ области государства раздавали они въ управленіе своимъ родичамъ, — часть оставляли подъ своею непосредственною властью. Каждый великій князь былъ не только верховнымъ главою всего государства, но и правителемъ извѣстной его части, такимъ же областнымъ княземъ, какъ и другіе его родичи. Ве-

¹⁶⁾ Scarbiec diplomatów I, № 464.

¹⁷⁾ Ibidem, № 480; *Raczyńskiego* Kobex dyplomatyczny Litwy, str. 56—60.

¹⁸⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

¹⁹⁾ См. цитированную статью «О распредѣленіи владѣній и объ отношеніяхъ между великими и другими князьями Гедиминова рода въ XIV и XV в.».

ликіе князья имѣли значеніе областныхъ князей въ Виленскомъ княженіи, обнимавшемъ восточную половину собственной Литовской земли и западную часть такъ называемой Руси Литовской. Въ управленіи этимъ княженіемъ они пользовались услугами своихъ бояръ: ихъ они посылали намѣстничать по пригородамъ этого княженія и тивунить по волостямъ въ своихъ дворахъ или дворцахъ, имъ же поручали завѣдывать нѣкоторыми спеціальными отраслями управленія, каковы были: *городниче, конюшее, подконюшее, ключъ, подключничице* ²⁰⁾ и т. подоб. Весьма вѣроятно, что съ этими боярами великій князь совѣтовался въ разныхъ вопросахъ правительственной практики, касавшихся Виленскаго княженія, какъ объ этомъ можно заключать по аналогіи съ другими областными княженіями ²¹⁾ и отчасти по фактамъ позднѣйшаго времени. Но при рѣшеніи общегосударственныхъ вопросовъ участіе бояръ въ великокняжескомъ совѣтѣ не замѣтно до Витовта. Какъ было уже сказано выше (стр. 43), вершителями судебъ государства до эпохи Витовта были князья Гедиминовичи. Одинъ разъ, при заключеніи договора съ Орденомъ въ 1379 г. выступаютъ и бояре, но пока только въ качествѣ простыхъ свидѣтелей (*geszuge*).

Съ утвержденіемъ на великокняжескомъ престолѣ Витовта крупныхъ областныхъ князей Гедиминовичей, какъ мы уже видѣли, постигъ настоящій погромъ. Нѣкоторые изъ нихъ лишились совершенно владѣній, нѣкоторые перемерли безъ потомства, нѣкоторые измелъчали, низошли на положеніе второстепенныхъ князей. Какъ бы то ни было, уцѣлѣвшіе изъ этихъ князей или ихъ потомки продолжали участвовать въ великокняжескомъ совѣтѣ. Такимъ образомъ, напр., при заключеніи договора съ нѣмцами въ 1398 году около великаго князя находились между прочимъ кн. Владиміръ Ольгердовичъ, кн. Сигизмунтъ Кейстутевичъ, князья Юрій Пинскій, Михаиль (Явнутаевичъ) Заславскій, Але-

²⁰⁾ Эти уряды, бывшіе несомнѣннымъ наслѣдіемъ эпохи областныхъ княженій, сохранялись въ XV и XVI ст. См. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 841—844, 852.

²¹⁾ «Раду» князья Новгородъ-Сѣверскаго Корибута въ 1388 г. составляли слѣдующія лица: князь Давидъ Дмитріевичъ, князь Русанъ Плаксий и бояре: Василій Данильевичъ, Федоръ Евлашковичъ, Хвороща съ братомъ Иваномъ, *восвода* Глѣбъ Евдокимовичъ, Скушь, *восвода Новгородскій* и т. д. (Archivum Sanguszków I, № IX, X). Князь Иванъ Семеновичъ Кобринскій жаловалъ имѣнья духовенству, погадавъ съ своими боярами, съ своею вѣрною радю (Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 227, 228). О думахъ областныхъ князей см. также выше, стр. 153—160.

ксандръ (Патрикѣвичъ) Стародубскій ²²⁾. При заключеніи договора съ Орденомъ въ 1422 году въ совѣтъ великаго князя присутствовали между прочимъ кн. Свидригайло Черниговскій, Сигизмундъ Стародубскій, Александръ, Иванъ и Андрей Владиміровичи (Ольгердовича), Ѳеодоръ Корибутовичъ, Юрій Лингвевъевичъ ²³⁾. Витовтъ привлекалъ къ совѣщаніямъ по важнѣйшимъ государственнымъ вопросамъ не однихъ только Гедиминовичей, но и другихъ литовскихъ и русскихъ князей, которые помогали ему въ достиженіи великаго княженія на Литвѣ и охраненіи цѣлостности и самобытности Литовско-Русскаго государства. Таковы были: князья Гольшинскіе, кн. Вейшипскій, кн. Клецкій, кн. Юрій Довкговдъ, кн. Друцкіе, Воротынскіе и др. (см. выше, стр. 16, 17, 25, 27, 28, 54). Но чаще всего и больше всего совѣтъ Витовта составлялся изъ первостепенныхъ литовскихъ бояръ, или пановъ. Эти бояре играли главную роль въ возведеніи Витовта на великое княженіе и въ дальнѣйшемъ сдѣлались его главною опорою и поддержкою. Въ качествѣ намѣстниковъ великаго князя они заступили мѣсто прежнихъ областныхъ князей; ими стали замѣщаться нѣкоторыя высокія должности, созданныя по примѣру Польши, какъ, напр., уряды маршалковъ, каштеляновъ и т. д. Всѣ эти бояре, сдѣлавшіе Витовта великимъ княземъ и сами сдѣлавшіеся его сотрудниками по управленію великимъ княжествомъ, естественно сдѣлались обычными и частыми его совѣтниками. Число этихъ совѣтниковъ необходимо должно было увеличиться вслѣдствіе того политическаго объединенія, которымъ сопровождалось возведеніе Витовта на великое княженіе. Передъ тѣмъ, какъ Витовтъ сдѣлался великимъ княземъ, собственная Литва и та часть Руси, гдѣ распространено было землевладѣніе литовскаго боярства, распадалось на четыре княжества: Виленское, находившееся въ непосредственной власти Ягайла, Троцкое, отданное имъ брату Сьиргайлу, Керновское, принадлежавшее другому брату Вигунту, Городенское, принадлежавшее Витовту. Съ утвержденіемъ Витовта на великомъ княженіи это дѣленіе уничтожилось и все знатное литовское боярство, отправлявшее различныя должности и участвовавшее въ совѣтахъ при четырехъ князьяхъ, собралось теперь вокругъ одного господаря и стало участвовать въ его совѣтахъ. Такимъ образомъ, напр., при заключеніи договора съ Орденомъ въ 1398 г., кромѣ князей, въ совѣтъ великаго

²²⁾ *Raczyński* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 256; *Monumenta medii aevi*, tomus VI, № CLXXIX.

²³⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus IV, p. 115.

князя участвовали: намѣстникъ Ошменскій Мнигайло, намѣстникъ Виленскій Монивидъ, маршалокъ двора Чупурна, намѣстникъ Кревскій Гаштольдъ, намѣстникъ Троцкій Кинмунтъ Гинвилъ, намѣстникъ Ковенскій Сунгайло, намѣстникъ Вилькомирскій Вежегайло, намѣстникъ Ушпольскій Остикъ, намѣстникъ Мѣдницкій Корейка, конюшій Немиръ, намѣстникъ Пенянский Ройвидъ ²⁴⁾ и др. Знатное литовское боярство, какъ было уже сказано, преобладало въ совѣтѣ великаго князя при заключеніи договоровъ объ уніи съ Польшею въ 1401 и 1413 году (см. выше стр. 28, 29, 35). Перемиріе съ Ордеиномъ въ 1410 г. Витовтъ подтверждалъ сообща (mitsampt) съ бискупомъ Виленскимъ Николаемъ, намѣстникомъ Виленскимъ Альбертомъ, или Монивидомъ, маршалкомъ Станиславомъ, или Чупурною, намѣстникомъ Вилькомирскимъ Михайломъ, или Кезгайломъ, намѣстникомъ Ковенскимъ Сунгайломъ, или Ганусомъ ²⁵⁾. Въ заключеніи договора съ датскимъ королемъ Эрихомъ въ 1419 г. съ литовской стороны, кромѣ Витовта и бискуповъ Петра Виленскаго, Матвѣя Мѣдницкаго, Григорія Владимірскаго, Михаила Кіевскаго, участвовали: Альбертъ Монивидъ, воевода Виленскій, Станиславъ Ивановичъ, воевода Троцкій, Христинъ Остикъ, панъ (каштелянъ) Виленскій, Сунгайло, панъ Троцкій ²⁶⁾. Миръ, заключенный съ Ордеиномъ при озерѣ Мельнѣ, съ литовской стороны, кромѣ Витовта и нѣкоторыхъ князей, подтвердили: Альбертъ Монивидъ, воевода Виленскій, Кристина Остикъ, панъ Виленскій, Янъ, или Явнисъ, воевода Троцкій, Михаилъ Кезгайло, староста Жмудскій, Янъ Сунгайло, панъ Троцкій, староста Ковенскій, Юрій Гедигольдъ, староста Подольскій, Румбольдъ—Витебскій, Янъ Бутримъ—Смоленскій, Товтко—Полоцкій; маршалокъ дворный Петръ, намѣстникъ Солечницкій Александръ Монтовтовичъ, намѣстникъ Дорсунишскій Ивашко Гаштольдъ, намѣстникъ Городенскій Михаилъ Монтивидъ ²⁷⁾ и др. При заключеніи договора съ Ордеиномъ въ 1425 году о границахъ, съ литовской стороны, кромѣ Витовта, присутствовали: Янъ, или Явнисъ, воевода Троцкій, Остикъ, панъ Виленскій, Сунгайло, панъ Троцкій, Кезгайло, староста Жмудскій, Румбольдъ, маршалокъ Литовскій, Якубъ Кобылянский, маршалокъ двора ²⁸⁾. При выдачѣ великимъ княземъ при-

²⁴⁾ *Raczyńskiego* Kodex diplomatyczny Litwy, str. 256.

²⁵⁾ *Monumenta medii aevi*, tomus VI, № CCCCXLI.

²⁶⁾ *Ibidem*, № DCCCXLV.

²⁷⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus IV, p. 115.

²⁸⁾ *Raczyńskiego* Kodex dyplomatyczny Litwy, str. 317.

вилея на войтовство въ Тыкотинѣ нѣкому Петру съ Гумолка 31 декабря 1426 года находились: бискупы Виленскій Матвѣй и Кіевскій Михаилъ, воевода Виленскій Гедигольдъ, воевода Троцкій Янъ, или Явнисъ, маршалки двора Якубъ Кобылянский и Ивашко (Гаштольдъ) ²⁹⁾. Въ 1430 году, октября 21, Витовтъ записалъ каедрѣ Виленской свое имѣнье Гумень въ присутствіи Юрія Гедигольда, воеводы Виленскаго, и Явниса, воеводы Троцкаго, маршалка Литовскаго Румбольда и маршалка двора Гаштольда ³⁰⁾. — Кромѣ князей и знатнаго литовскаго боярства, совѣтниками Витовта, какъ было уже сказано выше (стр. 59) и какъ видно изъ только что приведенныхъ примѣровъ, бывали нерѣдко и католическіе бискупы.

Весь этотъ кругъ лицъ, изъ которыхъ составлялся совѣтъ Витовта, пока еще не былъ очерченъ точно и замкнутъ. По временамъ въ этотъ совѣтъ входили и разныя другія лица, обычно въ немъ не участвовавшія, которыхъ великій князь считалъ полезнымъ или возможнымъ имѣть при себѣ при совершеніи того или другого правительственнаго акта. Такимъ образомъ, напр., дарственную запись на замокъ Соколовъ въ землѣ Дорогицкой съ селами Купятиномъ и Роговомъ въ пользу своего секретаря и совѣтника (*secretario et consiliario*) Николая Дембинскаго Витовтъ совершилъ въ Городнѣ 9 апр. 1422 г. въ присутствіи Яна, воеводы Троцкаго, Гнѣвоша изъ Далевичъ, подстоля Краковскаго, Гинтовта изъ Жирунтина, Довгерда, маршалка двора, Андрушка, подчашія, Бартоломея изъ Горки, писаря, и др. ³¹⁾. Дарственную запись на имѣнья бискупству Луцкому Витовтъ совершилъ въ Городнѣ 1 апр. 1428 г. въ присутствіи находившихся у него на службѣ польскихъ шляхтичей: Петра Медвѣдскаго, Мщуга Сержинскаго, Якуба Кобылянскаго, маршалка двора, Николая Цибульки Чеховскаго, секретаря; Юрія Стромила, ложничія (*supremus cubicularius*), и литвина Юрія съ Жирмунъ, маршалка двора ³²⁾, и др. При этихъ же лицахъ, со включеніемъ маршалка двора Радивила, совершилъ Ви-

²⁹⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1427.

³⁰⁾ Ibidem, № 1514.

³¹⁾ Praesentibus magnificis et strenuis Ioanne Palatino Trocensi, Gnielbosio de Dalenicz subdapifero cracoviensi, Gintoldo de Ziruntin, Dorigerdo marschaleo curiae, Andruszkone suppincerna, Bartholomeo de Gorka notario alysqe pluribus fidelibus nostris dilectis. Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 265—267.

³²⁾ М. В. Довнаръ-Запольскаго Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 5.

товтъ тогда же и вѣновную запись въ пользу жены своей Ульяны ³³⁾. Въ 1429 году, 28 декабря, въ Городнѣ Витовтъ пожаловалъ Станиславу Дзядку войтовство въ Дорогичинѣ въ присутствіи Гнѣвоша изъ Далевичъ, Николая Сланки, маршалка двора Якуба Кобылянского, Гапшольда, ложничія Юшка Стромила, Радивила, Николая Мальдржика, секретаря и совѣтника и др. ³⁴⁾. Всѣ эти факты находятъ себѣ объясненіе во-первыхъ въ томъ, что великокняжескій совѣтъ при Витовтѣ не организовался еще въ особое, отдѣльное отъ господаря учрежденіе. Великокняжескій совѣтъ составлялся при господарѣ, существовалъ для его потребностей и естественно набирался изъ всѣхъ тѣхъ, кого господарь считалъ для себя полезнымъ или возможнымъ допустить къ совѣщаніямъ. Строгаго ограниченія по этой части не существовало еще и потому, что въ то время роль великокняжескаго совѣтника не отдѣлялась еще рѣзко отъ роли простого свидѣтеля при совершеніи того или другого правительственнаго акта ³⁵⁾. То или другое правительственное распоряженіе великій князь издавалъ нерѣдко по единоличному усмотрѣнію, безъ совѣщанія съ находившимися при немъ лицами. Эти лица были, такимъ образомъ, простыми свидѣтелями акта, который благодаря ихъ присутствію пріобрѣталъ большую обязательность и юридическую силу. Это сліяніе роли совѣтника съ ролью простого свидѣтеля, продолжавшееся долгое время и послѣ Витовта, нашло себѣ выраженіе и въ языкѣ актовъ, которые заканчиваются нерѣдко стереотипною фразою: «А при томъ были свѣдоки паны-рада наша» ³⁶⁾. Но если совѣтъ великаго князя игралъ нерѣдко такую чисто пассивную роль, то естественно, что и доступъ въ него былъ широкій и открытый. До роли «свѣдоковъ» легко допускались и стороннія лица, не принадлежавшія къ великокняжескимъ совѣтникамъ въ собственномъ смыслѣ ³⁷⁾. При простотѣ тогдашнихъ отношеній могло случаться, что эти «свѣдоки» принимали участіе и въ совѣщаніяхъ, происходившихъ

³³⁾ Monumenta medii aevi, tomus VI, № МСССХХІ.

³⁴⁾ Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 6. Срав. № 7.

³⁵⁾ На это обстоятельство уже обращено было вниманіе въ исторической литературѣ. См. В. О. Ключевскаго Боярская дума древней Руси, стр. 153—157, изд. 2-ое.

³⁶⁾ См., напр., Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 2; Акты Зап. Рос. I, № 36, 37, 53, I и др.

³⁷⁾ Это бывало и въ послѣдующее время, когда великокняжескій совѣтъ сложился уже въ учрежденіе съ опредѣленнымъ составомъ. См., напр., Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 88; Акты Зап. Рос. II, № 231.

при господарѣ, и изъ простыхъ свидѣтелей превращались въ совѣтниковъ великаго князя.

Но хотя великокняжескій совѣтъ при Витовтѣ не представлялъ еще установившейся корпораціи, тѣмъ не менѣе уже при этомъ господарѣ за нѣкоторыми лицами утвердилось званіе господарскихъ совѣтниковъ, или пановъ рады. Этотъ фактъ обнаруживается прежде всего изъ заявленій въ различныхъ актахъ, изданныхъ отъ имени Витовта. Выше было указано на то, что Николай Мальдржикъ, *секретарь* Витовта, величается въ грамотѣ, выданной Дзядку на войтовство Дорогичное, «совѣтникомъ» Витовта (*Datum per manus nobilis Nicolai Maldrzyk, secretarii et consiliarii nostri fidelis dilecti*). Въ грамотѣ, выданной на различныя имѣнья пану Ильѣ Вячковичу, читаемъ: «А при томъ были светки, рада наша: *воевода виленскій* панъ Дидикголдъ, панъ Остикъ (*панъ Виленскій*), панъ Бутримъ (*маршалокъ двора*), панъ Кгезкалъ (*староста Жмудскій*)» ³⁸⁾. Въ письмѣ къ Ягайлу отъ 14 июня 1430 г. Витовтъ называетъ своими совѣтниками (*consiliarii*) *маршалка земскаго* Румбольда, *намѣстника Новгородскаго* Петраша, *маршалка двора* Гаштольда и *секретаря* Мальдржика ³⁹⁾. Признаніе нѣкоторыхъ высшихъ должностныхъ лицъ совѣтниками господара открывается также изъ дарованія имъ титуловъ, съ которыми въ Польшѣ связано было званіе пана раднаго. Таковы были титулы *воеводъ*, которые присвоены были при Витовтѣ намѣстникамъ Виленскому, Троцкому, Новгородскому, Кіевскому, и титулы *каштеляновъ* Виленскаго и Троцкаго, которыя жаловались (съ 1413 года) наиболѣе заслуженнымъ лицамъ послѣ воеводъ Виленскаго и Троцкаго ⁴⁰⁾.

Итакъ, при Витовтѣ званіе господарскихъ совѣтниковъ упрочилось за лицами, занимавшими высшія должности въ государствѣ; каковы были: намѣстники, замѣнявшіе собою областныхъ князей, и придворные сановники, заведенные по польскому примѣру и состоявшіе въ Польшѣ въ званіи пановъ радныхъ, каковы были маршалки земскій и дворные и др. Съ этими лицами великій князь чаще другихъ совѣщался по дѣламъ управленія, и они фактически сдѣлались его спеціальными совѣтчиками, что должно было привести и къ юридическому признанію ихъ въ этомъ званіи.

³⁸⁾ М. В. Довнар-Запольскаго Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 2. Грамота эта выдана не въ 1407 г., а гораздо позже, въ концѣ великокняженія Витовта, ибо Гедигольдъ сталъ воеводою Виленскимъ около 1426 г. См. Scarbiec diplomatów II, № 1427.

³⁹⁾ Monumenta medii aevi, tomus XII, № 181.

⁴⁰⁾ См. Bandtkie Historia prawa polskiego, str. 320.

Подводя итогъ всему, что даютъ источники относительно совѣта Витовта, приходимъ къ заключенію, что при этомъ государѣ, хотя и не образовалось великокняжескаго совѣта въ смыслѣ корпоративнаго учрежденія, но все-таки намѣтился извѣстный персоналъ государевыхъ совѣтниковъ по званію или должности, послужившій ядромъ, изъ котораго при благопріятныхъ обстоятельствахъ выросла господарская рада, какъ особое учрежденіе въ ряду правительственныхъ органовъ великаго княжества. Этотъ персоналъ составилъ изъ князей, католическихъ бискуповъ и высшихъ свѣтскихъ сановниковъ великаго княжества.

Такое же положеніе вещей наблюдаемъ и при преемникахъ Витовта, при Свидригайлѣ и Сигизмундѣ Кейстутевичѣ. Тѣ же самыя лица, которыя были совѣтниками Витовта, были на первыхъ порахъ совѣтниками и у Свидригайла, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ знатныхъ русскихъ бояръ. Такимъ образомъ, напр., при заключеніи оборонительно-наступательнаго союза съ Орденомъ въ 1431 году 19 іюня около Свидригайла находились: бискупъ Виленскій Матвѣй, бискупъ Жмудскій Николай, бискупъ Луцкій Андрей и князья: Семенъ Ольгердовичъ, Сигизмундъ Кейстутевичъ, Олелько Владиміровичъ, Оедоръ Корнбутовичъ, Семенъ и Михаилъ Ивановичи (Гольшанскіе), Иванъ и Путята Семеновичи (Друцкіе); паны: Остикъ, панъ Виленскій, Гедигольдъ, воевода Виленскій, Кезгайло, староста Жмудскій, Явнисъ, воевода Троцкій, Сунгайло, панъ Троцкій, Румбольдъ, маршалокъ земскій, Ходко Юрьевичъ, Петрашко Монтыгирдовичъ, намѣстникъ Новгородскій, Ивашко Гаштольдъ, маршалокъ двора ⁴¹⁾. Послѣ низверженія Свидригайла его рада перешла по наслѣдству къ Сигизмунду Кейстутевичу. Такимъ образомъ, напр., при пожалованіи Виленскому мѣсту магдебургскаго права 17 сентября 1432 г. около новаго великаго князя встрѣчаемъ прежнихъ совѣтниковъ Свидригайла: князя Олелька, князя Семена Ивановича (Гольшанскаго), пана Виленскаго Остика, старосту Жмудскаго Кезгайла, маршалка земскаго Румбольда, воеводу Троцкаго Явниса, пана Троцкаго Сунгайла, воеводу Новгородскаго Петраша Монтыгирдовича, Ивашка Гаштольда, Радивила Остиковича и др. ⁴²⁾. Эти старыя совѣтники, какъ было уже указано выше (стр. 73, 74), подтверждали приложеніемъ своихъ печатей и договоръ объ уніи съ Польшею, заключенный Сигизмундомъ 15 окт. 1432 года. Въ 1434 году Сигизмундъ выдавалъ Виленской каедрѣ привилей на

⁴¹⁾ *Hildebrand*, *Urkundenbuch*, B. VIII, № 462.

⁴²⁾ *Scarbiec diplomatów* II, № 1626.

имѣнья въ повѣтѣ Мѣдницкомъ въ присутствіи пана Виленскаго Остика, воеводы Виленскаго Довгерда, воеводы Троцкаго Лелюша, Кезгайла съ Давилтова, Петрашка Монтыгирдовича, Ходка Юрьевича, Ивашка Гапшольдовича, Олехна Довойновича и писаря дворнаго Николая ⁴³⁾. Въ 1436 году Сигизмундъ совершалъ дарственную запись капитулѣ Виленской на имѣнье Войняговъ въ присутствіи воеводы Виленскаго Довгерда, Троцкаго Лелюша, маршалка земскаго Петраша Монтыгирдовича, Андрушка Саковича, Олехна Довойновича ⁴⁴⁾. Все это лица того же ранга, какъ и совѣтники Витовта.

Какъ извѣстно, Свидригайло послѣ низверженія своего съ престола не покидалъ притязаній на великое княженіе, такъ что съ осени 1432 года въ великомъ княжествѣ Литовскомъ было собственно двое великихъ князей, оспаривавшихъ другъ у друга власть надъ всѣмъ государствомъ. У Свидригайла такъ же, какъ и Сигизмунда Кейстутевича, была своя «вѣрная рада», съ которою онъ совѣтовался въ своей правительственной дѣятельности. Эта новая рада составила преимущественно изъ русскихъ людей; но помимо этого отличія, въ общемъ походила на раду Витовта и Сигизмунда. Главную, основную часть ея составляли князья, высшія духовныя лица и высшіе свѣтскіе сановники,—придворные урядники и намѣстники областей, оставшихся вѣрными Свидригайлу. Такимъ образомъ, напр., въ составъ той «вѣрной рады», съ которою Свидригайло совѣтовался въ Кіевѣ 17 окт. 1437 года при пожалованіи пану Каленику Мишковичу имѣній, входили: *архимандритъ Печерскій Аврамій, князь Иванъ Путята, воевода Кіевскій панъ Юрша, князь Борисъ Глинскій, староста Каменецкій, панъ Ластавскій; паны: Петръ Войницкій, Войдило, Гринко Сурвилевичъ, Еско Мишковичъ, Ромейко, Михайло Мошенскій* ⁴⁵⁾. Въ составъ той рады, съ которою Свидригайло совѣщался 4 февраля 1438 года, при пожалованіи своему кѹхмистру Петру Мыпчичу имѣній въ Кременецкомъ повѣтѣ, находились: панъ Монивидъ, *староста Подольскій и Кременецкій, воевода Кіевскій панъ Юрша, староста Луцкій и Олесьскій панъ Янъ Войницкій, маршалокъ панъ Юрій, панъ Хохлевскій, панъ Иванъ Гулевичъ, маршалокъ Луцкой земли панъ Козаринъ; паны: Маско Гулевичъ, Иванъ Волотовцъ, Иванъ Чорный, Иванко Муко-сѣвичъ* ⁴⁶⁾. При пожалованіи пану Григорію Сгреченовичу имѣній

⁴³⁾ Ibidem, № 1692.

⁴⁴⁾ Ibidem, № 1726.

⁴⁵⁾ Archiwum Sanguszków I, № XXXV; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 19.

⁴⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 36.

2 сентября 1438 года находились «свѣдоки», рада Свидригайла: *владыка Луцкій* Θεодосій, *староста Подольскій и Кременецкій* панъ Мони-видъ, *маршалокъ* князь Василій Андреевичъ, *маршалокъ* князь Андрей Васильевичъ, панъ Окушко Толкачевичъ ⁴⁷⁾.

Эта рада осталась при Свидригайлѣ приблизительно въ такомъ же составѣ и послѣ того, какъ на великомъ княженіи утвердился Казимиръ, а Свидригайло остался областнымъ Волынско-Подольскимъ княземъ подъ рукою своего племянника. Надо сказать, что Свидригайло, хотя и низошелъ на положеніе областного князя, продолжалъ титуловаться великимъ княземъ и въ обстановкѣ своего двора замѣтно старался не отставать отъ великаго князя. Онъ держалъ у себя тѣхъ же должностныхъ лицъ, какія были у великаго князя въ Вильнѣ, и учреждалъ новыя должности по образцу Виленскаго двора. Такимъ образомъ, при немъ появились новыя должности канцлера и даже подканцлера, подскарбія, крайчаго, и т. д. Естественно, что и его «вѣрная рада» была довольно точною копіей рады настоящаго великаго князя. Въ составъ ея съ 1442 года и по 1452 годъ входили: *владыка Луцкій* Θεодосій и затѣмъ Ефремъ, различные *волынскіе князья*, какъ-то: князья Михайло и Иванъ Васильевичи Чорторыйскіе, кн. Иванъ Четвертеньскій, кн. Александръ Сангушковичъ, кн. Иванъ и Семенъ (Романовичи) Звягольскіе, кн. Александръ Носъ; намѣстники областей Волынской земли, какъ-то: *староста Луцкій* Немиръ Резановичъ, *староста Владимірскій*—кн. Михайло Константиновичъ, а затѣмъ панъ Пашко Дахновичъ, *староста Подольскій и Кременецкій* панъ Мони-видъ; придворные сановники, какъ-то: *канцлеръ* панъ Ѳедко Козловскій, *подканцлеръ* кн. Борисъ Глинскій, а затѣмъ панъ Сенько Калениковичъ, *подскарбій* панъ Сенько Калениковичъ, *крайчій* панъ Ѳедко Хомичъ, *маршалокъ земскій* панъ Козаринъ Резановичъ, а затѣмъ Петрашъ Кирдѣвичъ Мыльскій; *маршалки*: панъ Андрей Джуса, панъ Юрій, панъ Бернатъ, панъ Пѣшко, панъ Сава Стоянтъ; *ключники Луцкій* панъ Юшко Войдатовичъ; паны: Иванъ и Маско Гулевичи, Иванъ Волоотовичъ, Ивашко и Дениско Мукосѣвичи, Грицкс и Гаврило Шило Кирдѣвичи, Семашко Епифановичъ, Богушъ, Севастьянъ, Васюта, Тептюковичъ, принадлежавшіе къ тому же кругу мѣстной землевладѣльской аристократіи, къ которому принадлежали и перечисленные сановники и должностныя лица ⁴⁸⁾.

⁴⁷⁾ Archiwum Sanguszków I, № XXXVI; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 20.

⁴⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 45; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 21, 24; II, № 69; Археографическій сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. VII, № 3; Акты Литовской Метрики,

Обращаясь теперь къ радѣ самого Казимира, находимъ въ ней тѣ же категоріи признанныхъ совѣтниковъ, съ какими мы встрѣчались уже при Витовтѣ, Свидригайтѣ и Сигизмундѣ Кейстутевичѣ. Такимъ образомъ, раду Казимира въ 1441 году 7 апрѣля, при подтвержденіи привилея мѣсту Виленскому, составляли: *князя Глѣбъ Довгольдовичъ* и *Юрій Семеновичъ* (Гольшанскій), *воевода Виленскій* Довгердъ, *воевода Троцкій* Ивашко Гаштольдъ, *маршалоу земскій* Петрашъ Монтыгирдовичъ, Судивой Волимунтовичъ (намѣстникъ Ковенскій?), Андрейко Немировичъ, Андрейко Саковичъ (*намѣстникъ Смоленскій*), Ивашко Кгойцевичъ (намѣстникъ Витебскій?) и др. ⁴⁹⁾. Въ 1443 году 23 марта, при подтвержденіи князю Сангушкѣ его отчины Ратна и Ветель, «раду литовскую» составляли: панъ Гаштольдъ, *воевода Виленскій*, панъ Монивидъ, *воевода Троцкій*, панъ Петрашъ, *маршалоу земскій* и др. ⁵⁰⁾. Въ 1450 году 24 іюля, при пожалованіи имѣнья пану Олизару Шиловичу, Казимиръ совѣщался съ своею «вѣрною радю», въ составъ которой входили: *князь Юрій Семеновичъ*, *воевода Троцкій* панъ Монивидъ, *намѣстникъ Полоцкій* панъ Андрей Саковичъ ⁵¹⁾. Въ составъ рады, съ которою Казимиръ совѣщался 2 и 9 ноября того же года, при пожалованіи имѣній пану Немиру Резановичу, находились: *воевода Виленскій* Гаштольдъ, Троцкій—Монивидъ; *воевода Новгородскій*, *маршалоу земскій* панъ Петрашъ; *намѣстникъ Ковенскій* панъ Судивой, *намѣстникъ Смоленскій* панъ Сенько Гедигольдовичъ, *канцлеръ* панъ Михайлъ ⁵²⁾. При выдачѣ грамоты митрополиту Іонѣ на управленіе Кіевскою митрополіею въ совѣтѣ Казимира были: «*стрыйко* нашъ князь Швитригайло, *братъ* князь Александръ Володимировичъ; князь Матей, *бискупъ Виленскій*; *воевода Виленскій* панъ Кгастовтъ; *воевода Троцкій* панъ Монивидъ; *воевода Новгородскій*, *маршалоу земскій* панъ Петрашъ Монтыгирдовичъ; панъ Судивой, *намѣстникъ Ковенскій*, *панъ Виленскій*; *намѣстникъ Смоленской* панъ Семень Кгедикгольдовичъ; панъ Ондрей Немировичъ; панъ Ондрей Исаковичъ, *намѣстникъ Полоцкій*; панъ Юрша, *староста Браславскій*, панъ Михайло, *канцлеръ* и иныхъ многихъ нашихъ князей и

изд. Леонтовичемъ, вып. I, № 10; Archiwum Sanguszków I, № XXXVIII, XLI, XLIV, XLVII, XLVIII, XLIX; tomus III, № VII—XI; *Wolffa* Kniazizowie litewsko-ruscy, str. 18, 19, nota 20.

⁴⁹⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1768.

⁵⁰⁾ Archiwum Sanguszków I, № XXXIX.

⁵¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 53, I.

⁵²⁾ Тамъ же, № 54.

пановъ»⁵³⁾. При пожалованіи имѣній различнымъ лицамъ 3, 4 и 8 января и 2 марта 1452 г. раду Казимира составляли: *бискупъ Виленскій* Матвѣй; князя Андрей Владиміровичъ (Ольгердовича) и Юрій Семеновичъ; упомянутые уже воеводы Виленскій, Троцкій и Новгородскій, *панъ Виленскій* (намѣстникъ Ковенскій) Судивой, *панъ Троцкій* Паць, намѣстникъ Полоцкій Андрей Саковичъ, панъ Радивиль Остиковичъ (*маршалокъ*, намѣстникъ Пенянский), панъ Олехно Довойновичъ (*староста Берестейскій*), панъ Ивашко Кгойцевичъ (*намѣстникъ Витебскій*), панъ Лелюшъ (*намѣстникъ Городенскій*), панъ Михаилъ, канцлеръ и намѣстникъ Смоленскій, панъ Андрей Немировичъ (староста Дорогицкій?), панъ Миколай Немировичъ, панъ Станко Мордасъ и др.⁵⁴⁾. Перечисленные здѣсь лица обозначены панами радою и въ подтвердительномъ привилеѣ на отчину, выданномъ Казимиромъ въ 1455 году 28 марта князю Оедору Воротынскому⁵⁵⁾. По актамъ 1483 и 1484 годовъ составъ господарской рады обозначается такимъ образомъ: бискупъ Виленскій Андрей; воевода Виленскій и канцлеръ панъ Олехно Судимонтовичъ; воевода Троцкій панъ Мартинъ Гаштольдъ; панъ Виленскій, *староста Жмудскій* панъ Янъ Кезгайловичъ; панъ Троцкій, намѣстникъ Новгородскій панъ Михайло Монтовтовичъ; *маршалокъ* земскій, намѣстникъ Полоцкій панъ Богданъ Андреевичъ; *маршалокъ*, намѣстникъ Берестейскій панъ Якубъ Немировичъ; намѣстникъ Витебскій панъ Иванъ Ильиничъ; *маршалокъ*, намѣстникъ Лидскій панъ Петрашко Пашковичъ; *маршалокъ*, намѣстникъ Слонимскій панъ Солтанъ Александровичъ; *маршалокъ*, панъ Станиславъ Михайловичъ; *намѣстникъ Бѣльскій* панъ Бартошъ Монтовтовичъ⁵⁶⁾. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что при Казимирѣ совѣтниками великаго князя считались католическіе бискупы, нѣкоторые значительные князья, намѣстники, заступившіе мѣсто князей въ областяхъ и получившіе титулъ воеводъ и старость, а равно и вообще правители крупныхъ территорий, позже также названные старостами (намѣстники Берестейскій, Дорогицкій, Бѣльскій, Ковенскій), нѣкоторые высшіе сановники, состо-

⁵³⁾ Акты Историческіе, т. I, № 42.

⁵⁴⁾ Archiwum Sanguszków I, № L; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 28, 29; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 14; Архивъ Юго-Запад. Россіи, ч. VII, т. I, стр. 10, 11; Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 267, 268. См. *Bonińskiego Poczet rodów, spis dygnitarzy i urzędników; Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 8, 85, 174.

⁵⁵⁾ Акты Зап. Рос. I, 57.

⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 80, 81, 85; Archiwum Sanguszków I, № LXXXVII.

явшіе при господарѣ для потребностей центральнаго управленія и придворнаго величія, каковы были: маршалокъ земскій, маршалокъ дворный, маршалки, канцлеръ и др. Такимъ образомъ, тѣ элементы, которые намѣтились въ составъ великокняжескаго совѣта при Витовтѣ, при Казимирѣ окончательно въ немъ утвердились.

Образованіе извѣстнаго контингента великокняжескихъ совѣтниковъ по званію или должности облегчило господарской радѣ превращеніе въ самостоятельное, отдѣльное отъ господара правительственное учрежденіе. Это обособленіе произошло уже при Казимирѣ и было естественнымъ послѣдствіемъ той чисто личной уніи, какая установилась при немъ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и короною Польскою. При частыхъ отсутствіяхъ Казимира изъ великаго княжества его рада по необходимости становилась и выступала въ роли высшаго правительства страны. Такимъ образомъ, напр., въ 1474 году паны рада, а не самъ Казимиръ, увѣдомляли начальство Прусскаго Ордена о томъ, что по случаю морового повѣтрія не можетъ состояться съѣздъ уполномоченныхъ для заключенія вѣчнаго мира между великимъ княжествомъ и Орденомъ ⁵⁷⁾. И самъ Казимиръ признавалъ до извѣстной степени за своею радою вышеуказанное значеніе. Выданный имъ въ 1468 году судебникъ предписывалъ подавать жалобы на тѣхъ, кто будетъ самовольно захватывать земли и наѣзжать на имѣнья, непосредственно самому господарю, а въ его отсутствіе панамъ-радѣ, которые должны разслѣдовать дѣло по существу и посадить виновнаго «у казнь» до прибытія господара, когда долженъ рѣшиться окончательно вопросъ о наказаніи ⁵⁸⁾. Паны рада признавались при Казимирѣ высшимъ правительствомъ страны въ отсутствіе господара и за границею. Заключая договоръ съ Казимиромъ въ 1470 году, новгородцы между прочимъ внесли въ договорную грамоту слѣдующую статью: «А коли, господине честный король, не умиривъ Великого Новгорода съ Великимъ Княземъ (Московскимъ), а поѣдешь въ Лятцкую землю или въ Нѣмецкую; а безъ тебя, господине, пойдетъ Князь Великій или его

⁵⁷⁾ То были: Янъ, бискупъ Виленскій; воевода Виленскій и канцлеръ панъ Михаилъ Кезгайловичъ, маршалокъ земскій и воевода Троцкій Радивилъ Остиковичъ, староста Жмудскій Янъ Кезгайловичъ, намѣстникъ Полоцкій панъ Олехно Судимонтовичъ, маршалокъ и намѣстникъ Городенскій Станько Судивоевичъ, маршалокъ и намѣстникъ Браславскій Богданъ Андреевичъ, маршалокъ и намѣстникъ Лидскій Янъ Кучукъ и другіе князья и паны. См. Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 188.

⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 67.

сынъ, или его братъ, или кою землю подойметъ на Великій Новгородъ, ино *твоей Радѣ Литовской* всѣсти на конь за Великій Новгородъ по твоему крестному цѣлованію, и боронити Новгородъ». Литовская рада въ глазахъ новгородцевъ является отдѣльною отъ великаго князя политической силою, за которую Казимиръ даетъ имъ различныя обязательства. «А на томъ на всемъ, честный король,—пишутъ они въ концѣ договорной грамоты,—крестъ цѣлуй ко всему великому Новгороду за все свое Княжество и за всю Радѣ Литовскую въ правду безъ всякаго извѣта»⁵⁹⁾.—Можно сказать, такимъ образомъ, что господарская рада стала не только личнымъ великокняжескимъ, но и государственнымъ совѣтомъ великаго княжества Литовскаго. Это обстоятельство въ свою очередь должно было закрѣпить тверже составъ рады, сообщить ему большую устойчивость и опредѣленность. Членами этого государственнаго совѣта, дѣйствовавшаго не только при господарѣ, но и безъ него, и признаны были всѣ тѣ элементы, которымъ удалось ко времени Казимира занять болѣе или менѣе постоянное мѣсто въ великокняжескомъ совѣтѣ. По примѣру Польши, гдѣ основное ядро государственнаго совѣта составляли воеводы, и литовскіе паны радные стали называться *воеводами*, тѣмъ болѣе, что главные изъ нихъ по своему должностному рангу (вышіе правители и военачальники областей) близко подходили къ польскимъ воеводамъ, а нѣкоторые даже и носили титулы воеводъ⁶⁰⁾. Съ примѣромъ наименованія пановъ рады воеводами встрѣчаемся уже въ судебникѣ Казимира. Вслѣдъ за предписаніемъ о подачѣ жалобъ на самовольный захватъ земель и наѣздъ на имѣнья, непосредственно самому господарю, а въ его отсутствіе «панамъ радѣ», судебникъ говоритъ: «и паномъ воеводамъ нашимъ по того послати и велѣти предъ собою мощно поставити, а и досмотрѣти»⁶¹⁾. Такое словоупотребленіе, въ которомъ имя глав-

⁵⁹⁾ Карамзина Исторія государства Россійскаго, томъ VI, прим. 42, по изд. Эйнерлинга; Акты Археогр. Экспедиціи, т. I, № 87.

⁶⁰⁾ Титулъ воеводы утвердился за Виленскимъ, Троцкимъ и Кіевскимъ намѣстниками. Но это же имя прилагалось иногда и къ старостѣ Жмудскому, намѣстнику Новгородскому, а при Александрѣ по временамъ къ намѣстникамъ Смоленскому, Полоцкому и Витебскому, пока не утвердилось за ними окончательно. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 18, 19, 34, 45, 49, 51, 56, 72, 86; Акты Зап. Рос. I, № 103, 189.

⁶¹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 67. Срав. также привилей, выданный въ 1450 году пану Немирѣ Резановичу на различныя имѣнья, въ которомъ читаемъ между прочимъ: «и при насъ были воеводы: Троцкій панъ Монвиль, а намесникъ Смоленскій—

ной части относится ко всему цѣлому, по временамъ встрѣчается и въ актахъ позднѣйшаго времени. Такимъ образомъ, напр., въ записи постановлений Виленскаго сейма 1507 года читаемъ: «Съ полецастья господаря короля его милости Жикгимонта, князь бискупъ Виленскій и панове рада, воеводы, княжата, на томъ соймѣ нынѣшнемъ оную уставу уставили»⁶²⁾. Несомнѣнно, что не одни только воеводы въ собственномъ смыслѣ составляли въ то время раду господарскую, и тѣмъ не менѣе этимъ названіемъ обозначается вся рада господарская⁶³⁾.

Положеніе господарской рады, какъ самостоятельнаго, отдѣльнаго отъ господаря, правительственнаго учрежденія окончательно закрѣплено было земскими привилеями 1492 и 1506 г. По этимъ привилеямъ рада получила значеніе учрежденія, ограничивающаго власть господаря и стоящаго на стражѣ государственныхъ интересовъ великаго княжества противъ возможнаго нарушенія ихъ отъ великокняжескаго произвола и усмотрѣнія. То политическое значеніе, которымъ до этого времени рада пользовалась фактически, закрѣплено было за нею юридически, и рада выдѣлилась окончательно, какъ особый правительственный органъ въ системѣ государственныхъ учреждений великаго княжества. За это время окончательно сформировался и ея составъ т. е. опредѣлилась вся наличность должностей и званій соединенныхъ съ мѣстами въ радѣ господарской.

панъ Семень Медыггордовичъ, панъ Михаилъ Кезькайло канцлеръ». Впрочемъ. быть можетъ, правильнѣе чтеніе: «воевода Троцкій» и т. д. Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. VII, т. I, стр. 10.

⁶²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 12. Когда разнеслась вѣсть о томъ, что король Александръ при смерти, староста Луцкій, маршалокъ Волынской земли панъ Федоръ Янушевичъ послалъ слугу своего «до князя бискупа и до пановъ воеводъ рады господарское» и приказалъ ему передать: «будучи на томъ замѣку господарскомъ, со всеми князи и паны земли Волыньское, ихъ милости пановъ рады господарской ни въ чомъ есмо не отступни». Этимъ заявленіемъ имѣлось въ виду поддержать партію, противную Глинскому, и потому слуга долженъ былъ сдѣлать это заявленіе лишь въ томъ случаѣ, если узнаетъ, что кн. Михаилъ Львовичъ Глинскій «не въ згодѣ» съ *маршалкомъ земскимъ* паномъ Яномъ Юрьевичемъ, съ паномъ Альбрехтомъ Мартиновичемъ Гаштольдомъ, съ паномъ Александромъ Ходковичемъ и другими панамъ (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 26).

⁶³⁾ Въ другихъ актахъ получаемъ прямое указаніе, что воеводы составляли только часть господарской рады. Послы этой рады, отправленные по смерти короля Казимира къ польскимъ панамъ, говорили: «Велебный отецъ, князь бискупъ Виленскій, и княжата и вельможныи панове воеводы, и иныи вси панове рада великаго князства Литовскаго казали вашей милости, братьѣ своей, повѣдати» и т. д. (Акты Зап. Рос. I, № 101, I.

По актамъ, выданнымъ изъ великокняжеской канцеляріи въ правленіе Александра и въ первую половину правленія Сигизмунда и совершеннымъ въ присутствіи пановъ рады, можно выслѣдить детально всю наличность этихъ должностей и званій. Въ составъ рады великаго княжества прежде всего входили князья *бискупы* въ такомъ порядкѣ: *Виленскій* ⁶⁴⁾, *Луцкій и Берестейскій* ⁶⁵⁾, *Жмудскій или Мѣдницкій* ⁶⁶⁾, *Кіевскій* ⁶⁷⁾. Изъ свѣтскихъ сановниковъ и должностныхъ лицъ первыя мѣста въ радѣ господарской занимали лица, замѣнившія собою до извѣстной степени прежнихъ областныхъ князей, каковы были: *воевода Виленскій* обыкновенно также и *канилеръ* ⁶⁸⁾, *панъ, или каштелянъ, Виленскій* ⁶⁹⁾, *воевода Троцкій* ⁷⁰⁾, *панъ Троц-*

⁶⁴⁾ *Вотехъ Таборъ* до 1507 г. и *Войтехъ Радивилъ* до 1519 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 100, II; 120, 126, 159, 163; II, № 4, 8, 65, 93; Акты Литовской Метрики, изд. *Θ. И. Леонтовичемъ*, вып. I, № 85, 287; Акты Литовско-Русскаго государства, изд. *М. В. Довнаръ-Запольскимъ*, № 141; Archiwum Sanguszków III, № CXCI; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 276; IX, л. 17; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 56, 60, 179; *Bonieckiego Roczet rodów, spis dygnitarzy i urzędników*.

⁶⁵⁾ *Войтехъ Радивилъ* до 1507 г., а затѣмъ кн. *Павелъ Гольшанскій* до 1536 г. См. Акты Зап. Рос. II, № 8, 109, 164; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; Archiwum Sanguszków III, № CXCI, CDVI; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 130; XV, л. 4; XVII, л. 551; Судн. дѣлъ кн. II, л. 179; XII, л. 60; *Bonieckiego Roczet rodów*.

⁶⁶⁾ *Мартинъ* до 1513 г. включительно, а затѣмъ *Николай Радивилъ*. См. Акты Зап. Рос. I, № 213; Archiwum Sanguszków I, № CXVII; том III, № CXXXIV; *Bonieckiego Roczet rodów*.

⁶⁷⁾ Въ 1507 г. *Бартломей*, въ 1522 г. *Янъ*. Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 276; Акты Зап. Рос. II, № 110; *Bonieckiego Roczet rodów*.

⁶⁸⁾ *Миколай Радивиловичъ* до 16 іюля 1509 г. и *Миколай Миколаевичъ Радивиловичъ* до 1522 года. См. Акты Зап. Рос. I, № 101, II; 120, 126, 144, I; 163, 213; томъ II, № 8, 64, 99, 112; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 85, 203, 287, 380; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 147; Archiwum Sanguszków III, № CXXXVIII, CXCI; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 54; IX, л. 17; X, л. 51; Судн. дѣлъ кн. II л. 56, 179; XII, л. 60.

⁶⁹⁾ Кн. *Александръ Юрьевичъ Гольшанскій* до 4 мая 1510 г., а затѣмъ кн. *Константинъ Ив. Острожскій* до 1522 года. См. Акты Зап. Рос. I, № 163; II, № 4, 8, 90, 93, 109; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 203, 238, 246, 380; Archiwum Sanguszków III, № CXXXVIII, CXCI; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 580; Судн. дѣлъ II, л. 179; XII, л. 60; *Bonieckiego Roczet rodów*.

⁷⁰⁾ *Петръ Яновичъ Монтигирдовичъ* до 1497 г., *Янъ Юрьевичъ Забрезинскій* до 1504 г., *Миколай Миколаевичъ Радивиловича* до 20 іюня 1510 г.,

кій ⁷¹⁾, староста Жмудскій ⁷²⁾, воевода Кіевскій ⁷³⁾, староста Луцкій ⁷⁴⁾, намѣстникъ Смоленскій, переименованный въ 1508 году въ воеводу ⁷⁵⁾, намѣстникъ, съ 1505 года воевода, Полоцкій ⁷⁶⁾, намѣст-

Григорій Станиславовичъ Остиковича до 1519 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 100, 120, 159, 163; II, № 8, 53, 65, 99; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 203; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 80; VIII, л. 232; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 179; XII, л. 60; *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁷¹⁾ Янъ Юрьевичъ Забerezинскій до 1498 года, Станиславъ Яновичъ Кезайло до 1522 года. См. Акты Зап. Рос. I, № 120, 126, 213; II, № 4, 8, 31, 53, 65, 93, 99, 101; Акты Литов. Метр., вып. I, № 287; *Archiwum Sanguszków* III, № CXXXVIII, CXCI; Акты Литовско-Русскаго государства, № 141; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 232; IX, л. 17; X, л. 51; Судныхъ дѣлъ кн. XII, л. 60; *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁷²⁾ Станиславъ Яновичъ Кезайло, удержавшій эту должность и съ возведеніемъ въ званіе пана Троцкаго, а затѣмъ Виленскаго до самой смерти своей въ 1527 году. См. Акты Зап. Рос. I, № 100, II; 120, 126, 170; Акты Литов. Метрики, вып. I, № 287, 355, 380. *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁷³⁾ Кн. Дмитрій Путятичъ съ 1492 и по 1505 г., кн. Иванъ Лазовичъ Глинскій до 1507 года, панъ Юрій Михайловичъ Монтовтовича, кн. Юрій Александровичъ Гольшанскій съ 24 окт. 1508 г. до 1511 г., Юрій Миколасовичъ Радзивилъ до 1514 или 1515 года, Андрей Якубовичъ Немировича до 1541 года. См. Акты Зап. Рос. I, № 145, 165, 207; II, № 79; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 72; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 100; *Archiwum Sanguszków* III, № CXXXVIII—CCCLIV; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 19, 20; *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁷⁴⁾ Кн. Семень Юрьевичъ Гольшанскій до 1500 г., кн. Михаилъ Ивановичъ Острожскій въ 1500—1501 гг., снова кн. Семень Юрьевичъ до 1505 г., Федоръ Янушевичъ въ 1505—1507 гг., кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій съ конца 1507 и до 1522 года включительно. См. Акты Литов. Метрики, вып. I, № 246; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 22, 23.

⁷⁵⁾ Панъ Юрій Глѣбовичъ до 1499 г., Миколай Ивановичъ Ильинича въ 1499—1500 г., Станиславъ Петровичъ Кишка въ 1500—1503 г., Юрій Андреевичъ Солоубъ въ 1503—1507 г., Юрій Ивановичъ Зеновьевича въ 1507—1508 г., снова Юрій Глѣбовичъ въ 1508—1514 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 172; Акты Литов. Метр., вып. I, № 403; *Archiwum Sanguszków* III, № XCI, CXXXVIII; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 95, 119; VI, л. 231; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 50, 51.

⁷⁶⁾ Янъ Юрьевичъ Забerezинскій, бывшій одновременно паномъ Троцкимъ, до іюля 1496 г.; Юрій Пацевичъ до 1501 г., Станиславъ Глѣбовичъ въ 1502—1513 г., Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ въ 1513—1519 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 172, 209, 213; II, № 65; *Archiwum Sanguszków* I,

никъ, или староста, Городенскій ⁷⁷⁾, намѣстникъ—воевода Новгородскій ⁷⁸⁾, намѣстникъ, съ 1511 года воевода, Витебскій ⁷⁹⁾. Съ 1513 года къ этимъ сановникамъ присоединился еще воевода Подляшскій ⁸⁰⁾.

Если въ составъ рады входили лица, замѣнявшія собою областныхъ князей, то естественно встрѣтить въ ней уцѣлѣвшихъ значи-

№ СХХХVІІІ, СХСІІ; Литов. Метр. кн. Зап. V, л. 119; IX, л. 17; XI, л. 44; XXV, л. 118; Судныхъ дѣлъ II, л. 14, 56, 179; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 44, 45.

⁷⁷⁾ Кн. Александръ Юрьевичъ Гольшанскій, одновременно панъ Виленскій, до 1505 года; Янъ Юрьевичъ Заберезинскій, маршалокъ земскій, въ 1505—1507 г., Станиславъ Петровичъ Кишка въ 1508—1512 г., панъ Юрій Миколаевичъ Радивиловича, занимавшій эту должность вмѣстѣ съ другими высшими до самой смерти въ 1541 году. См. *Zbiór praw litewskich*, str. 72; Акты Зап. Рос. II, № 31, 53, 64, 65, 112; Акты Южн. и Зап. Рос. I. № 49, I; Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 51; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 56; *Wojcieckiego Roczet rodów*.

⁷⁸⁾ Юрій Пацевичъ въ 1492—1496, Янъ Юрьевичъ Заберезинскій, панъ Троцкій, въ 1496—1498, Янъ Литаворъ Хребтовичъ въ 1498—1500 г., кн. Семенъ Юрьевичъ Гольшанскій, гетманъ наивысшій, въ 1500—1501 г., Петръ Гмбовичъ въ 1502 г., Альбрехтъ Мартиновичъ Гамтольдъ въ 1503—1506 г., кн. Иванъ Львовичъ Глинскій въ 1507—1508 г., вторично Альбрехтъ Мартиновичъ Гамтольдъ въ 1508—1509 г., Янъ Яновичъ Заберезинскій съ 26 фев. 1509 г. и до конца 1530 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 126; II, № 65, 93, 99, 112; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 290; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; *Archiwum Sanguszków III*, № СХХХVІІІ, СХСІІ; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 1; VII, л. 232; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 19—22, 56, 179; XII, л. 60; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 35, 36.

⁷⁹⁾ Кн. Оедоръ Ивановичъ Жеславскій въ 1492—1494 г., кн. Михаилъ Ивановичъ Жеславскій въ 1494—1495 г., Станиславъ Гмбовичъ въ 1495—1501 г., Юрій Гмбовичъ въ 1503—1508 г., Иванъ Семеновичъ Сопега въ 1508—1514 г., Янушъ Станиславовичъ Костевича въ 1514—1520 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 189; II, № 70; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 125, 202, 325; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 136; *Archiwum Sanguszków III*, № XCI; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 45, 310; IX, л. 17; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 134; *Senatorowie i dygnitarze*, str. 86, 87; *Wojcieckiego Roczet rodów*.

⁸⁰⁾ Иванъ Семеновичъ Сопега до 1517 г., Янушъ Станиславовичъ Костевича въ 1514—1520 г. См. Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 575; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 179; *Archiwum Sanguszków III*, № СХХХVІІІ; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; *Senatorowie i dygnitarze*, str. 42.

тельныхъ князей. И дѣйствительно, какъ при Александрѣ, такъ и при Сигизмундѣ источники въ числѣ пановъ рады называютъ и этихъ князей. Князь Семенъ Ивановичъ Бѣльскій въ своей складной грамотѣ, адресованной великому князю Александру, писалъ между прочимъ: «Служилъ есми твоеи милости отцу, королю небожичу, дръжалъ мя его милость во чти, въ ластцѣ и въ данинѣ своей, а *мѣстца у его милости въ радѣ мѣвалъ есми*... А опослѣ отца твоеи милости, королѣ небожчика, служилъ есми твоеи милости государю вѣрно и справедливо, и у твоеи милости, государя, *мѣстца въ радѣ мѣвалъ есми*»⁸¹⁾... Въ радѣ короля Сигизмунда занималъ извѣстное мѣсто князь Юрій Семеновичъ Слущкій⁸²⁾. Сына его кн. Юрія коронная рада обошла было приглашеніемъ на конвокаціонный сеймъ по смерти Сигизмунда-Августа, на томъ основаніи, что онъ не имѣлъ сенаторскаго уряда, а слѣдовательно и не принадлежалъ къ числу пановъ рады. Тогда князь Юрій подалъ сейму письменную жалобу, въ которой доказывалъ, что онъ въ силу данной имъ присяги и давняго своего привилея, который служилъ ему самому и его предкамъ, и который былъ подтвержденъ королемъ Сигизмундомъ, всегда имѣлъ мѣсто въ радѣ господарской. Сеймъ постановилъ, чтобы и впредь онъ засѣдалъ въ радѣ Рѣчи Посполитой, какъ присяжный *сенаторъ*, на томъ самомъ мѣстѣ, которое и прежде ему принадлежало, т. е. подлѣ князя бискупа Виленскаго⁸³⁾.

Изъ остальныхъ мѣстныхъ правителей въ радѣ великаго княжества въ разсматриваемое время видимъ уже только тѣхъ, которымъ сверхъ того пожалованы были высшіе земскіе уряды и придворныя званія. Обзоръ такихъ лицъ приводитъ къ заключенію, что эти именно высшіе уряды и придворныя званія, а не должности ихъ по мѣстному управленію, дали имъ мѣста въ радѣ господарской. Такимъ образомъ, членами этой рады были: *гетманъ наивысшій, или великій*⁸⁴⁾; *гетманъ*

⁸¹⁾ Сборникъ Имп. Русс. Истор. Общества, т. XXXV, стр. 994, 995.

⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 196, 202; XVII, л. 492; Archiwum Sanguszków III, № CCCXXIII.

⁸³⁾ *K. Stadnickiego Bracia Wł. Jagiełły*, стр. 183.

⁸⁴⁾ *Кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій*, намѣстникъ Браславскій и Вѣницкій, въ 1497—1500 г. (Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 132, 133). По возвращеніи изъ плѣна въ 1507 году онъ сдѣланъ былъ сверхъ того старостою Луцкимъ и маршалкомъ Волынской земли, въ 1511 г. сверхъ того паномъ Виленскимъ, а въ 1522 г. воеводою Троцкимъ. Во время его плѣна гетманами великими были лица, и безъ того уже занимавшіе мѣста въ радѣ господарской: *кн. Семенъ Юрьевичъ Гольшанскій*, воевода Новгородскій, намѣстникъ Каменецкій, въ 1500—

польный, или дворный ⁸⁵⁾; маршалок земскій, или наивысшій ⁸⁶⁾; маршалок дворный ⁸⁷⁾ и маршалки господарскіе, число которыхъ въ разсматриваемое время было довольно значительное (при великомъ князѣ Александрѣ это званіе въ разное время носило болѣе 30 лицъ ⁸⁸⁾).

1501 г., *Станиславъ Яновичъ Кезайло*, панъ Троцкій, староста Жомойтскій, въ 1501—1502 г. (Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 189; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 148, 149).

⁸⁵⁾ *Станиславъ Петровичъ Кишка*, намѣстникъ Васишскій, въ 1503—1507 г., *Юрій Миколаевичъ Радивилъ*. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 149, 154; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 130; Судныхъ дѣлъ II, л. 25; XII, л. 224.

⁸⁶⁾ *Янъ Миколаевичъ Радивилъ*, державца Слонимскій, а затѣмъ также Дорогичскій, въ 1514—1522 г. (Акты Зап. Рос. II, № 93, 109; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; *Archiwum Sanguszków III*, № СХСII; Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 51; Судныхъ дѣлъ кн. XII, л. 60, 179, 279). До него эту должность занимали лица, уже вошедшія въ раду господарскую: *Петръ Яновичъ Монтыридовичъ*, воевода Троцкій, въ 1490—1497 г., *Янъ Юрьевичъ Заберезинскій*, панъ Троцкій, намѣстникъ Новгородскій, затѣмъ воевода Троцкій, позже староста Городенскій, въ 1498—1508 г.; *Станиславъ Петровичъ Кишка*, староста Городенскій, въ 1512—1513 г. (Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 2; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 168).

⁸⁷⁾ *Григорій Станиславовичъ Остиковича*, намѣстникъ Оникштенскій, а затѣмъ Мерецкій и Оникштенскій, въ 1494—1500 г.; *кн. Михаилъ Львовичъ Глинскій*, намѣстникъ Утенскій, затѣмъ Мерецкій и Утенскій и, наконецъ, Бѣльскій и Утенскій, въ 1500—1507 г.; вторично *Григорій Станиславовичъ Остиковича* въ 1509—1518 г.; *Юрій Ивановичъ Ильинича*, староста Берестейскій, Лидскій и Ковенскій, въ 1519—1526 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 159, 163, 191, 213; II, № 112, 118; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 238; Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 206, 239; XXIII, л. 50; XLI, л. 372; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 178.

⁸⁸⁾ *Станиславъ Михайловичъ Петковича*, староста Берестейскій (1498—1503),—въ 1483—1503 г.; *Солтанъ Александровичъ*, намѣстникъ Слонимскій (1483—1492), Бѣльскій (1493—1494),—въ 1483—1494 г.; *Янъ Литаворъ Хребтовичъ*, намѣстникъ Утенскій (1489—1492), Слонимскій (1493—1500), Дорогичскій (1509—1512), Кобринскій (1512—1513),—въ 1483—1513 г.; *Григорій Станиславовичъ Остиковича*, намѣстникъ Оникштенскій, въ 1492—1494 годахъ; *Станиславъ Гамбовичъ*, намѣстникъ Мерецкій (1492—1495), Витебскій (1495—1501), Полоцкій (1502—1513),—въ 1492—1513 годахъ; *Станиславъ Яновичъ Заберезинскій*, подстолий (1487—1500), намѣстникъ Браславскій (1500—1502), Мерецкій (1506—1507),—въ 1492—1507 годахъ; *Станиславъ Костевичъ*, намѣстникъ Ковенскій,—въ 1492—1499 годахъ; *Янъ Довойновичъ*, намѣстникъ Волковыйскій (1484—1497), Дорсунинскій (1499),—въ

а при Сигизмундѣ сверхъ маршалковъ, назначенныхъ при Але-

1492—1499 годахъ; *Станиславъ Бартошевичъ* (Монтовтовичъ), намѣстникъ Пуньскій (1493—1499),—въ 1493—1516 годахъ; *Бартошъ Таборовичъ*, намѣстникъ Мойшагольскій и Дубинскій,—въ 1494—1505 годахъ; *Войтехъ Кучуковичъ*, намѣстникъ Волкиницкій,—въ 1494—1505 годахъ; *Юрій Зеновьевичъ*, намѣстникъ Браславскій (1494—1499, 1503), Смоленскій (1507—1508), Могилевскій (1514—1516),—въ 1494—1516 г.; *Миколай Ивановичъ Ильинича*, намѣстникъ Минскій,—въ 1495—1498 годахъ; *Янъ Миколаевичъ Радивилъ*, намѣстникъ Вилкейскій (1495—1505), Слонимскій (1505—1514),—въ 1495—1514 годахъ; *Войтехъ Яновичъ Клочко*, охмистръ королевы (magister curiae regipalis), намѣстникъ Утенскій (1493—1499), Ковенскій (1499—1512) и Бѣльскій (1506—1512),—въ 1495—1512 годахъ; *Янъ Юрьевичъ Гмбовича*, намѣстникъ Жаяморскій (въ 1519 г.), Мстиславскій и Радуньскій (1527), въ 1498—1529; *Янъ Петровичъ Кишка* Техоновскій въ 1498 году; *Якубъ Довойновичъ*, намѣстникъ Дорогицкій,—въ 1499—1501 годахъ; *Александръ Монтымирдовичъ*, *Юрій Монтовтовичъ* и *Некрашъ Володковичъ*, намѣстникъ Бѣлицкій,—въ 1499 году; *Немира Грималичъ*, намѣстникъ Мельницкій,—въ 1499—1533 годахъ; *Миколай Юндилловичъ*, кухмистръ королевы, намѣстникъ Коневскій и Дубицкій,—въ 1499—1505 годахъ; *Юрій Ивановичъ Ильинича*, намѣстникъ Лидскій (1501—1510), Берестейскій и Лидскій (1510—1526), въ 1501—1526 г.; *Янъ Стецковичъ*, намѣстникъ Дорогицкій (1501—1508), Минскій (1533—1541),—въ 1501—1541 годахъ; *Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ*—въ 1501—1502 годахъ, въ 1511—1514 годахъ; *Юрій Остиковичъ*; *Юрій Якубовичъ Довойновичъ*, намѣстникъ Довговскій (1517 г.), Вилкомирскій (1517—1522),—въ 1501—1522 годахъ; *кн. Иванъ Львовичъ Глинскій*, намѣстникъ Ожскій и Переломскій (1495—1507), хоружій земскій (1501), воевода Кіевскій (1505—1506), воевода Новгородскій (1507 г.),—въ 1495—1507 годахъ; *Иванъ Семеновичъ Сопега*, секретарь, намѣстникъ Жижморскій (1500—1507), Браславскій (1502—1517), Витебскій (1508—1513), воевода Подляшскій (1513—1517),—въ 1505—1517 годахъ; *Янъ Щитовичъ*, намѣстникъ Василичскій,—въ 1506—1518 годахъ; *Войтехъ Нарбутовичъ*, намѣстникъ Ясвоинскій (1498—1509), Ожскій и Переломскій (1507—1509),—въ 1506—1509 годахъ; *Янъ Яновичъ Заберезинскій*, намѣстникъ Кричевскій (1506—1507) и Волковыйскій (1506—1509),—въ 1506—1511 г.; *Александръ Ивановичъ Ходкевича*, намѣстникъ Пуньскій (1501—1506), Остринскій (1518—1549), Вилкейскій (1522—1549), Берестейскій (1529—1549), Кнышинскій (1530—1549), воевода Новгородскій (1544—1549),—въ 1506—1549 г. См. Акты Зап. Рос. I, № 159, 163, 165, 167, 183, 189, 199, 207, 224; II, № 22, 29, 61, 70, 79, 89, 164; Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 37, 56, 57; Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. V, т. I, стр. 16; Акты Литов. Метрики, вып. I, № 83, 85, 106, 153, 154, 157, 211, 236, 325, 371, 374, 378, 381, 390, 405, 417, 418; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 47, 83, 141, 142; Zbiór praw litewskich, str.

ксандрѣ, вновь получили званіе маршалка господарскаго около 20 лицъ)⁸⁹⁾.

72, 73, 81; Archiwum Sanguszków I, № CL; II, № XCII, XCVIII, CLXXXI, CXСII; Литовской Метр. кн. Запис. III л. 80; V, л. 12, 17, 19, 21, 33, 38, 45, 50, 51, 52, 61, 72, 93, 110, 119, 121, 298; VI, л. 2, 5, 11, 37, 44, 46, 53, 54, 61, 72, 74, 77, 88, 110, 111, 134, 135, 151, 154, 163, 190, 242; VII, л. 555, 561, 564, 572, 575; VIII, л. 130, 135, 137, 139, 182, 209, 227, 232, 256, 273, 305, 354; IX, л. 17; X, л. 51; XII, л. 326, 416; XXIII, л. 50; XXV, л. 118, 125, 127, 260; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 19—22, 56, 105, 124, 134, 179, 297; IV, л. 192; XII, л. 60; *Bonieckiego Poczet rodów*; *Wolffa*. *Kniaziowie litewsko-rusey*, str. 80.

⁸⁹⁾ *Янушъ Костевичъ*, намѣстникъ Радунскій (1498—1527), воевода Витебскій (1514—1520) державца Ожскій и Переломскій (1520—1527), староста Ковенскій (1523—1525), воевода Подляшскій (1520—1527),—въ 1510—1527 годахъ; *Богусъ Боговитиновичъ*, писарь (1500—1530), намѣстникъ Довговскій (1509—1518), Каменецкій (1518—1530), Слонимскій (1522—1530),—въ 1511—1530 годахъ; *Венцлавъ Костевичъ*—въ 1511—1532 годахъ; *Миколой Станиславовичъ Яновича Кезайло*—въ 1513—1520 г. и братъ его *Янъ* въ 1513 году; *Иванъ Богдановичъ Сопса*, писарь, городничій Троцкій, воевода Витебскій (1520—1528), Подляшскій (1529—1541), староста Дорогичскій (1532—1541 г.),—въ 1515—1541 годахъ; *Миколой Милновичъ Рачковичъ*, секретарь, намѣстникъ Шовленскій,—въ 1515—1519 г.; *Александръ Солтановичъ*,—въ 1519—1541 годахъ; *Павелъ Ивановичъ Сопса*, державца Браславскій (1517—1547),—въ 1520—1556 годахъ; *Копоть Васильевичъ*, писарь, державца Перевальскій (1516—1529),—въ 1522—1529 годахъ; *Матей Войтеховичъ Ключко*, державца Волковыйскій (1522—1543), Мерецкій (1532—1533), воевода Витебскій (1532—1542), староста Жмудскій (1542—1543),—въ 1522—1543 годахъ; кн. *Андрей Михайловичъ Санушковичъ Кошерскій*, староста Луцкій (1542—1560),—въ 1522—1547 годахъ; кн. *Василій Андреевичъ Полубенскій*, державца Жолудскій (1518—1535), Ковенскій и Дубицкій (1523—1527), староста Мстиславскій (1535—1550),—въ 1521—1550 годахъ; *Юрій Немировичъ*, державца Любошанскій,—въ 1523—1533 годахъ; *Миколой Юрьевичъ Заберезинскій*, державца Дорсунишскій,—въ 1524—1527 годахъ; *Мартинъ Хребтовичъ*, конюшій Троцкій,—въ 1524—1526 годахъ; *Миколой Щитовичъ* въ 1524—1531 г.; *Иванъ Горностай*, писарь, державца Дорсунишскій (съ 1527 г.), Слонимскій (съ 1531), Мстиславскій (съ 1534) и Зельвенскій (съ 1535), подскарбій земскій (съ 1531 г.),—въ 1530—1541 годахъ; *Янъ Яновичъ Заберезинскій* младшій, державца Сомишинскій (1538—1546),—въ 1533—1546 годахъ; *Матей Юндилъ* въ 1537 году; *Миколой Войтеховичъ Нарбутъ*, державца Мозырскій,—въ 1542—1547 годахъ. См. Акты Зап. Рос. II, № 164; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 128, 136; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 572; IX, л. 224; XII, л. 76, 520;

Многочисленность господарскихъ маршалковъ объясняется тѣмъ, что *маршалство* и раздавалось главнымъ образомъ съ тою цѣлью, чтобы провести того или другого пана въ раду господарскую (маршальскія обязанности лежали на земскомъ и дворномъ маршалкахъ). Это ясно можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: панъ Ѳеодоръ Янушевичъ получилъ отъ короля Александра староство Луцкое и маршалство земли Волинской въ держанье до живота и вмѣстѣ съ этимъ, конечно, и мѣсто въ радѣ господарской. Когда возвратился изъ плѣна кн. Конст. Иван. Острожскій, державшій эти уряды до Янушевича, король Сигизмундъ счелъ справедливымъ вернуть ему эти уряды, а Янушевичу отдалъ взамѣнъ Луцка Владиміръ съ мѣстечкомъ Литовижемъ, съ монастыремъ св. Спаса, со всѣми дворами, фольварками и волостями. Но такъ какъ Владимірское намѣстничество само по себѣ не давало мѣста въ радѣ великаго княжества, то Сигизмундъ, чтобы не лишить его этого мѣста, возвелъ его въ званіе маршалка и написалъ въ привилеѣ (отъ 23 декабря 1507 года): «Такожь напротивъ тое чти, староства Луцкого, маршалства Волинское земли, дали есмо ему *маршалство* наше до живота его держати, а *местце даемъ въ раде нашої седати межи паны радами нашими*»⁹⁰⁾. Кромѣ маршалковъ, членами господарской рады сдѣлались также *подскарбій земскій*⁹¹⁾ и *подскарбій дворный*⁹²⁾, а также такъ называемые *столовые и дворные урядники*:

XXIV, л. 32; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 200; IV, л. 199; VII, л. 88; *Bonieskiego* *Poczet rodów*, str. 29, 86, 112, 131, 148, 207, 306, 331, 344, 370, 371, 392; *spis dygnitarzy i urzędników*; *Wolffa* *Kniazowie litewsko-ruscy*, str. 438—441.

⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 199.

⁹¹⁾ *Андрей Александровичъ Солтанъ* въ 1492—1497 г.; *Ѳедко Богдановичъ Хребтовичъ*, намѣстникъ Бѣлицкій (1502), Берестейскій и Остринскій (1507),—въ 1501—1506 г.; *Богунъ Боговитиновичъ*, намѣстникъ Жижморскій и Довговскій,—въ 1509 году; *Аврамъ Езюфовичъ*, староста Ковенскій, въ 1510—1519 годахъ. См. *Wolffa* *Senatorowie i dygnitarze*, str. 184, 185; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 307; XXV, л. 127; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 200; VIII, л. 207.

⁹²⁾ *Ѳедко Богдановичъ Хребтовичъ* въ 1493—1501 г.; *Мартинъ Богдановичъ Хребтовичъ*, конюшій дворный, намѣстникъ Жолудскій, въ 1501—1504; *Иванъ Андреевичъ Солтанъ*, намѣстникъ Мойшакгольскій (1507—1508), Веленскій (1509—1554),—въ 1505—1554 годахъ. См. *Wolffa* *Senatorowie i dygnitarze*, str. 101; Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 125; Акты Зап. Рос. II, № 164.

подчасий⁹³⁾, крайчий⁹⁴⁾, крайчий великой княгини⁹⁵⁾, кухмистръ⁹⁶⁾ кухмистръ великой княгини⁹⁷⁾, стольник⁹⁸⁾, подстолій⁹⁹⁾, подкомо-

⁹³⁾ *Миколай Миколаевич Радивиловича*, намѣстникъ Бѣльскій, въ 1493—1504; *Альбрехтъ Мартиновичъ Гаитольдъ*, намѣстникъ Новгородскій (1505—1506),—въ 1505—1509 г.; *панъ Юрій Миколаевичъ Радивилъ*, намѣстникъ Мерецкій и Утенскій (1508—1514), воевода Кіевскій (1511—1514), староста Городенскій (1514—1540),—въ 1510—1520 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 289; Акты Зап. Рос. I, № 213; II, № 31, 93; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 141; *Archiwum Sanguszków* I, № CL; III, № CXСII; Литов. Метр. кн. Запис. III, л. 82; VIII, л. 354; IX, л. 202; X, л. 35; Судныхъ дѣлъ кн. VIII, л. 178.

⁹⁴⁾ *Кн. Янушъ Александровичъ Гомжанскій*, намѣстникъ Слонимскій (1501—1504),—въ 1496—1505 г.; *кн. Юрій Александровичъ Гомжанскій*, воевода Кіевскій (1508—1510),—въ 1507—1509 годахъ; *Станиславъ Григорьевичъ Остиковичъ*—въ 1518—1519 годахъ; *Григорій Григорьевичъ Остиковичъ*—въ 1519—1542 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 226; *Kniaziowie litewsko-ruscy*, str. 102, 103; *Archiwum Sanguszków* III, № XCI, XCII; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 72; VI, л. 3; XXV, л. 122; Судныхъ дѣлъ кн. VIII, л. 207.

⁹⁵⁾ *Кн. Юрій Александровичъ Гомжанскій* въ 1506 году. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 37.

⁹⁶⁾ *Петръ Олехновичъ*, намѣстникъ Олитскій и Немоновтскій (1494—1503), Скерстомоньскій (1505—1512), Утенскій (1512—1516),—въ 1494—1516 г.; *Юрій Миколаевичъ Едко*, мечникъ, намѣстникъ Мойшакгольскій, въ 1522—1531 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 231; Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 111; VI, л. 2; XXV, л. 125; Акты Зап. Рос. II, № 79; *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁹⁷⁾ *Миколай Юндилевичъ*, намѣстникъ Коневскій и Дубницкій, въ 1415—1505 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 231.

⁹⁸⁾ *Станиславъ Яновичъ Заберезинскій* въ 1501 г., *Янъ Завиша* въ 1524—1529 г., *Янъ Войтеховичъ Нарбутъ* въ 1529 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 317; *Bonieckiego Poczet rodów*.

⁹⁹⁾ *Станиславъ Яновичъ Заберезинскій*, намѣстникъ Браславскій (1500—1501), въ 1487—1501 годахъ; *кн. Василій Львовичъ Глинскій*, намѣстникъ Василишскій (1501—1504), Слонимскій (1505—1506), Берестейскій (1506—1507), въ 1501—1507 годахъ; *Юрій Александровичъ* въ 1508 г.; *Янъ Завишичъ*, державца Жижморскій, въ 1519—1524 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 300; *Kniaziowie litewsko-ruscy*, str. 85, 86; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 232; Судн. дѣлъ кн. XII, л. 224.

рий ¹⁰⁰⁾, ловчий ¹⁰¹⁾, конюший дворный ¹⁰²⁾, хоружий земский ¹⁰³⁾, хоружий дворный ¹⁰⁴⁾, мечник ¹⁰⁵⁾. Помимо частных указаний актов, приведенных нами въ подстрочных примѣчаніяхъ, мы имѣемъ и общее указаніе на то, что всѣ эти столовые дворные урядники имѣли мѣста въ радѣ господарской. Пожаловавъ въ 1569 году пану Лаврину Войнѣ подскарбство дворное великаго княжества, король Сигизмундъ писалъ въ выданномъ ему (19 января) привилеѣ: «маеть онъ подскарбство дворное великаго князства Литовского во владности, справе, въ держанью и заведыванью мети и местце свое въ раде зъ врадниками нашими дворными столовыми заседати, такъ же и всякие справы, тому владу нашему належачии, за волею и ведомостью нашою радити и

¹⁰⁰⁾ Ялювичъ Петръ, намѣстникъ Марковский,—въ 1493 году; Петръ Радивиловичъ, намѣстникъ Ейшишскій,—въ 1496—1500; Петръ Нарбутовичъ—въ 1506 г.; Андрей Якубовичъ Довойтовича, намѣстникъ Ейшишскій,—въ 1506—1527 годахъ. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 295; *Archiwum Sanguszków* III, № XCII; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 569.

¹⁰¹⁾ Векневичъ Левъ въ 1496 году; Мартинъ Хребтовичъ, конюший дворный, намѣстникъ Жолудскій, въ 1504—1508 году; Миколой Юрьевичъ Пацевича, намѣстникъ Ожскій и Переломскій (1510—1516), подкоморій (1527—1542), державца Каменецкій (1532—1546),—въ 1510—1542 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 236; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 354; Судн. дѣлъ кн. VIII, л. 178; XII, л. 224.

¹⁰²⁾ Мартинъ Хребтовичъ, намѣстникъ Избянскій (1497 г.), Жолудскій (1501—1508), подскарбій дворный (1501—1504), ловчий (1504—1508),—въ 1495—1509 годахъ; Якубъ Кутневичъ, конюший Троцкій (1509—1524), намѣстникъ Волкиницкій и Лепунскій (1511—1527), Василишскій (1518—1524), Стоклишскій (1520—1524), лѣсничій Городенскій (1511—1524),—въ 1511—1524 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 221; *Bonieckiego Poczet rodów*; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 564; X, л. 35; Судныхъ дѣлъ кн. VIII, л. 207.

¹⁰³⁾ Кн. Иванъ Львовичъ Глинскій—въ 1501—1502 г.; Миколой Юндилевичъ, намѣстникъ Коневскій и Дубицкій,—въ 1509—1511 г.; Добекъ Скимондовичъ—въ 1514—1522 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 201; *Bonieckiego Poczet rodów*.

¹⁰⁴⁾ Войтехъ Нарбутовичъ, державца Ясвоинскій,—въ 1501—1505 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 204.

¹⁰⁵⁾ Войтехъ Ивашиковичъ, намѣстникъ Дорсунишскій и Ездненскій,—въ 1499 году; Янушъ Станиславовичъ Костевича, намѣстникъ Радунскій,—въ 1505—1508 г.; Янъ Щитовичъ—въ 1509 г.; Юрій Миколаевичъ Едко, намѣстникъ Мойшакгольскій,—въ 1514—1537 г. См. *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 242, 243; *Bonieckiego Poczet rodów*; *Archiwum Sanguszków* III, № XCII.

справовати потому, яко першие подскорбие дворные владности, тому владу належачи, вживали, радили и справовали и местца свои заседали»¹⁰⁶). Изъ приведенной выдержки явствуетъ, что участіе подскарбія дворнаго, какъ и другихъ дворныхъ столовыхъ урядниковъ, въ господарской радѣ въ 1569 году было уже давнишнимъ фактомъ, обычаемъ, установившимся со времени учрежденія самыхъ урядовъ. Наконецъ, въ составѣ господарской рады акты обозначаютъ въ разсматриваемое время и нѣкоторыхъ *секретарей*¹⁰⁷), *писарей*¹⁰⁸), а также *титуна Виленскаго*¹⁰⁹).

Итакъ, рада великаго княжества составила изъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ Литовско-Русскаго государства, отправлявшихъ высокія должности и носившихъ высокія званія. Такой составъ господарской рады, помимо многочисленныхъ частныхъ свидѣтельствъ актовъ, указанныхъ нами въ предшествующихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, отмѣчается и въ нѣкоторыхъ общихъ выраженіяхъ актовъ, относящихся къ радѣ господарской. Такимъ образомъ, напр., въ привилеѣ на воеводство Виленское, выданномъ 20 іюня 1510 года пану Миколаю Миколаевичу Радзивиловича, читаемъ между прочимъ: «А для того вамъ всемъ и посполитымъ *прелатомъ духовнымъ и светскимъ честникомъ и владникомъ рады нашею великаго князства Литовскаго* тое наше дарованье объявляемъ»¹¹⁰)... Съ перечисленными должностями и званіями уже связалось званіе члена господарской рады, такъ что всякій, получившій какой либо урядъ или «достоинство» изъ перечисленныхъ выше, вмѣстѣ съ тѣмъ становился и членомъ господарской рады. Пожаловавъ въ 1532 году пану Петру Станиславовичу, воеводѣ Полоцкому, званіе пана Троцкаго, Сигизмундъ писалъ въ выданномъ ему привилеѣ (10 ноября); «Маемъ его заховати въ той чти и важности и достоинства и на томъ местцы *въ ряде променску пановъ*

¹⁰⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 249, 250.

¹⁰⁷) Напр., пробоща Виленскаго *Эразма Тцолка* (Ciołek) въ 1503 г. (Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 231), державцу Скерстемоньскаго *Станислава Скопа* и державцу Дорсунишскаго *Ивана Горностая* въ 1528 году (Запис. кн. XII, л. 520).

¹⁰⁸) Напр., *Коптя Васильевича*, державцу Жижморскаго, въ 1512—1513 г. (Запис. кн. VII, л. 564, 572).

¹⁰⁹) Напр., *Бутрима Якубовича Немировича*—въ 1502—1506, *Шилка Мацкевича*—въ 1536 г. См. Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 37; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 135; XXIV, л. 27.

¹¹⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 353, 354.

радѣ нашихъ предложеныхъ и высокихъ и важныхъ справъ нашихъ господарскихъ земскихъ всякихъ потому, какъ и предковъ его, первыхъ пановъ Троцкихъ, ажъ до его живота»¹¹¹). Въ привилеѣ, выданномъ 18 декабря 1542 года кн. Андрею Михайловичу Сангушковича Кошерскому, Сигизмундъ гарантировалъ ему: «Маеъ онъ тотъ замокъ нашъ Луцкий... держати... и место свое такъ при бытности нашей господарской въ тамошнемъ панствѣ нашемъ, князствѣ великомъ Литовскомъ, яко и безъ бытности нашею, межъ паны радами нашими оного панства, водле давного обычая маеъ мети, яко и предкове его, старостове Луцкии, места межъ паны радами нашими мевали»¹¹²). Связь перечисленныхъ должностей и званій съ мѣстами въ лавицѣ радѣ господарской уже настолько упрочилась въ рассматриваемое время, что даже лица незнатнаго происхожденія, пожалованныя однимъ изъ перечисленныхъ урядовъ и «достоинствъ» за свои заслуги, попадали вмѣстѣ съ тѣмъ въ господарскую раду. Такимъ путемъ проникали въ господарскую раду такія лица, какъ крещенный еврей Аврамъ Езофовичъ, сдѣлавшійся подскарбіемъ земскимъ великаго княжества¹¹³), или Сапегі, составившіе себѣ карьеру въ великокняжеской канцеляріи, позже Иванъ Горностаи, выслужившійся изъ дьяковъ великокняжеской канцеляріи, и др.

Всѣ перечисленные сановники и должностныя лица разсказывались «въ лавицѣ» рады господарской въ извѣстномъ порядкѣ, опредѣлявшемся важностью занимаемыхъ ими должностей и носимыхъ ими званій. Чѣмъ выше былъ урядъ или «достоинство» пана раднаго, тѣмъ ближе къ господарю было и его мѣсто¹¹⁴). Въ этомъ отношеніи уже

¹¹¹) Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 268, 269.

¹¹²) Archiwum Sanguszków IV, № CCLXVI.

¹¹³) Его карьера была предметомъ специальныхъ монографій г. Вольфа (*Żyd ministrem króla Zygmunta*) и покойнаго проф. С. А. Бершадскаго (Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ Рады великаго княжества Литовскаго, въ *Кіевской Старинѣ* 1888, № 9, 10, 11, 12).

¹¹⁴) Поэтому и въ привилеѣ, выданномъ пану Григорію Александровичу Ходкевичу на каштелянію Троцкую 16 октября 1559 года читаемъ между прочимъ: «Даемъ пану Григорію Александровичу Ходкевичу панство, а польскимъ языкомъ названное каштелянство Троцкое, то есть зъвоеводства Кіевского помкнувши его милость на тое выигнаное достоинство, ближней боку нашего господарского переносимъ, хочечи мети и пожиточного его милость разумеючи, уставичьне абы былъ пры насъ господары для обмышленья важныхъ а завжды потребъ и справъ великихъ нашихъ господарскихъ и земскихъ» (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 228, 229).

въ разсматриваемое время можно замѣтить дѣйствіе нѣкотораго обычая, который съ годами все болѣе и болѣе упрочивался, все менѣе и менѣе нарушался государемъ, пока, наконецъ, не отвердѣлъ окончательно къ началу великокняженія Сигизмунда-Августа. Такимъ образомъ, первыя мѣста въ радѣ господарской занимали католическіе бискупы въ томъ порядкѣ, въ какомъ они перечислены выше, т. е. Виленскій, Луцкій и Берестейскій, Жмудскій или Мѣдницкій, Кіевскій ¹¹⁵⁾. Изъ свѣтскихъ сановниковъ первое мѣсто въ радѣ господарской занималъ воевода Виленскій, за нимъ панъ Виленскій, далѣе воевода Троцкій, панъ Троцкій, староста Жмоитскій, воевода Кіевскій, староста Луцкій, намѣстникъ-воевода Смоленскій, намѣстникъ-воевода Полоцкій, намѣстникъ-староста Городенскій, намѣстникъ-воевода Новгородскій, Витебскій и воевода Подляшскій. Такой порядокъ мѣстъ открывается изъ перечисленій пановъ радныхъ, содержащихся въ различныхъ актахъ: писари обыкновенно перечисляли пановъ радныхъ, присутствовавшихъ при совершеніи акта, въ порядкѣ занимавшихся ими мѣстъ. Кромѣ того, этотъ порядокъ констатируется и самымъ движеніемъ пановъ радныхъ по службѣ: панъ Виленскій возводился только въ воеводы Виленскіе, воевода Троцкій въ паны или воеводы Виленскіе, панъ Троцкій въ воеводы Троцкіе, паны и воеводы Виленскіе ¹¹⁶⁾ и т. д. Высшіе земскіе уряды, какъ гетманство, маршалство земское и дворное раздавались большею частью лицамъ, уже имѣвшимъ мѣсто въ радѣ господарской, и вліяли только на повышеніе этого мѣста, сообразно степени знатности и заслугамъ пожалованнаго ими лица. Такимъ образомъ, напр., *староста Луцкій* кн. Константинъ Ивановичъ Острожскій по возвращеніи изъ плѣна въ званіи гетмана наивысшаго занялъ въ радѣ господарской мѣсто *выше пана Троцкаго* ¹¹⁷⁾. Выше пана Троцкаго занималъ мѣсто въ радѣ господарской и *староста Городенскій* Янъ Юрьевичъ Забerezинскій въ званіи маршалка земскаго ¹¹⁸⁾. Но Янъ Миколаевичъ Радивиль, державца Слонимскій, сдѣлавшійся маршалкомъ земскимъ въ 1514 году, занималъ мѣсто въ радѣ уже

¹¹⁵⁾ Въ такомъ порядкѣ они, вѣроятно, вошли хронологически въ составъ великокняжескаго совѣта.

¹¹⁶⁾ См. *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego, str. 6—96. Этотъ порядокъ мѣстъ былъ принятъ во вниманіе и при составленіи порядка мѣстъ въ соединенной польско-литовской радѣ, образовавшейся въ силу Люблинской уніи 1569 года (*Volumina legum* II, p. 93).

¹¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. II, № 31, 53; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 232.

¹¹⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 224; II, № 8, 29.

ниже пана Троцкого, но выше воеводы Полоцкого ¹¹⁹⁾; воевода же Новгородский Янъ Яновичъ Забрезинскій, сдѣлавшійся маршалкомъ земскимъ въ 1522 году, занималъ мѣсто въ радѣ великаго княжества ниже старосты Городенскаго, сидѣвшаго въ радѣ большею частію ниже воеводы Полоцкого ¹²⁰⁾. Державца Бѣльскій и Утенскій князь Михаилъ Львовичъ Глинскій, любимецъ короля Александра, въ качествѣ маршалка дворнаго занималъ мѣсто въ радѣ великаго князя выше воеводы Полоцкого ¹²¹⁾. Но староста Берестейскій, Ковенскій и Лидскій Юрій Ивановичъ Ильинича въ званіи маршалка дворнаго сидѣлъ ниже воеводы Полоцкого ¹²²⁾ и т. д. Званіе маршалка господарскаго только вводило въ раду господарскую, но мѣсто cadaго маршалка, при ихъ многочисленности, опредѣлялось уже степенью его знатности и личныхъ заслугъ. Въ общемъ можно сказать, что маршалки въ радѣ сидѣли ниже воеводъ, каштеляновъ, гетмана и маршалковъ земскаго и дворнаго. Въ среду маршалковъ, а иногда и выше ея вдвигались придворные сановники, какъ подчашій, крайчій, кухмистръ, стольникъ, подстолий, подкоморій, ловчій. Такимъ образомъ, напр., намѣстникъ Бѣльскій Миколай Миколаевичъ въ званіи подчашія сидѣлъ въ радѣ ниже маршалка дворнаго Григорія Станиславовича Остиковича и выше маршалка Якуба Довойновича, Станислава Петрашковича ¹²³⁾ и т. д. Но подчашій Альбрехтъ Мартиновичъ Гапшольдъ въ 1508 г. сидѣлъ ниже маршалка Станислава Петровича ¹²⁴⁾. Крайчій кн. Янушъ Александровичъ занималъ мѣсто въ радѣ ниже маршалка Войтеха Кучуковича, выше маршалка Ивана Сопеги ¹²⁵⁾, братъ его Юрій Александровичъ—выше маршалка Яна Яновича Забрезинскаго, Александра Ивановича Ходкевича, Ивана Сопеги ¹²⁶⁾ и т. д. Кухмистръ Петръ Олехновичъ въ 1502 году сидѣлъ ниже маршалка Юрія Ивановича Ильинича, а въ 1505 выше маршалка Яна Стецковича, въ 1512 году

¹¹⁹⁾ Акты Южной и Западной Россіи I, № 60; Акты Зап. Рос. II, № 93; 109; Archiwum Sanguszków III, № CXLIX, CXСII.

¹²⁰⁾ Акты Зап. Рос. II, № 112.

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Зап. V, л. 115.

¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 47, 48.

¹²³⁾ Акты Зап. Рос. I, № 163; Zbiór praw litewskich, str. 73.

¹²⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 31.

¹²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 72; VI, л. 3; Archiwum Sanguszków III, № XCI, XCII.

¹²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V; л. III; XXV, л. 125.

выше маршалка и писаря Богуша Боговитиновича ¹²⁷⁾. Подстолій Станиславъ Яновичъ Заберезинскій въ 1446 году сидѣлъ въ радѣ ниже крайчія кн. Януша и маршалка Войтеха Кучуковича. Его преемникъ кн. Василій Львовичъ Глинскій сидѣлъ въ 1504 году выше маршалка, охмистра королевы Войтеха Яновича Клочка, маршалка Ивана Сопеги, а слѣдующій подстолій—Юрій Александровичъ въ 1508 году сидѣлъ выше маршалковъ Александра Ивановича Ходкевича, Войтеха Нарбутовича. Подкоморій Петръ Радивиловичъ сидѣлъ въ 1499 году ниже маршалка Некраша Володковича и выше маршалковъ Немиры Грималича, Миколая Юндиловича, Юрія Монтовтовича, Александра Монтыгирдовича ¹²⁸⁾. Его преемникъ Якубъ Довойновичъ въ 1508 году сидѣлъ ниже маршалка Немиры Грималича, но выше маршалка Богуша Боговитиновича ¹²⁹⁾. Ловчій Миколай Юрьевичъ Пацевича въ 1510 году сидѣлъ ниже маршалка Яна Богдановича, Литавора Хреботовича и выше Немиры Грималича ¹³⁰⁾. Въ такомъ же положеніи находился и подскарбій земскій. Аврамъ Езофовичъ, напр., въ 1518 году сидѣлъ въ радѣ ниже маршалка Юрія Ивановича Ильинича, но выше маршалка Богуша Боговитиновича ¹³¹⁾. Что касается остальныхъ должностей и званій, каковы были: конюшій дворный, подскарбій дворный, хоружій земскій, хоружій дворный, мечникъ, секретари и писари, тивунъ Виленскій, то носившія ихъ лица въ актахъ перечисляются обыкновенно въ концѣ пановъ рады, ниже маршалковъ. Къ этому нужно присовокупить, что придворные сановники, сидѣвшіе въ рядахъ маршалковъ, разсаживались такимъ образомъ, что между ними соблюдалась извѣстная іерархія: подчашій, напр., сидѣлъ выше крайчія, крайчій выше кухмистра, кухмистръ выше стольника, стольникъ выше подстолія, подстолій выше подкоморія, подкоморій выше ловчія, ловчій выше конюшаго дворнаго и т. д.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что извѣстный порядокъ мѣстъ держался наиболѣе устойчиво въ той части господарской рады, которая носила названіе *передней* или *наивысшей рады* ¹³²⁾, и которая состояла

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. V; л. 72; XXIII, л. 50; VIII, л. 232.

¹²⁸⁾ Zbiór praw litewskich, str. 73.

¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 569; Archiwum Sanguszków III, № XCII.

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 354.

¹³¹⁾ Archiwum Sanguszków, III, № CLXXXI.

¹³²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 93; Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 167; L, л. 1, 2.

изъ воеводъ, каштеляновъ Виленскаго и Троцкаго, старостъ Жмудскаго, Луцкаго и Городенскаго, гетмановъ и маршалковъ земскаго и дворнаго. Но и здѣсь этотъ порядокъ нарушался иногда спеціальными распоряженіями господара, сдѣланными во вниманіе къ заслугамъ того или другого лица. Князь Иванъ Львовичъ Глинскій, будучи въ 1505—1507 годахъ воеводою Кіевскимъ, по установившемуся обычаю сидѣлъ подлѣ старосты Жмудскаго. Въ 1507 году Сигизмундъ взялъ у него Кіевъ и далъ ему Новгородъ. Не желая «рушать» его «во чти и въ мѣстцы его въ томъ, которое жъ онъ водлѣ годности и заслуги свое... мѣлъ, будучи воеводою Кіевскимъ», король оговорилъ въ выданномъ ему привилеѣ: «и тежъ мѣстца его отъ него не отдаляючи, маемъ его воеводою Новгородскимъ и маршалкомъ нашимъ писати; а мѣстцо въ радѣ, межи пановъ рады нашею великаго князства Литовскаго, дали есмо ему подлѣ пана старосты Жомойтскаго»¹³³). Такимъ образомъ, благодаря спеціальному распоряженію господара воевода Новгородскій оказался въ радѣ великаго княжества на необычномъ мѣстѣ. Въ 1522 году, пожаловавъ кн. Константину Ивановичу Острожскому, бывшему передъ тѣмъ паномъ Виленскимъ, воеводство Троцкое и не желая его понижать въ чести и въ мѣстѣ, которое онъ занималъ въ радѣ господарской, а наоборотъ—повысить, король Сигизмундъ далъ ему первое мѣсто среди свѣтскихъ пановъ радныхъ, выше воеводы Виленскаго, которому ранѣе принадлежало это мѣсто. Такое отступленіе отъ установившагося обычая сдѣлано было для кн. Острожскаго лично, во вниманіе къ его великимъ военнымъ заслугамъ, и не имѣло служить прецедентомъ по отношенію къ его преемникамъ¹³⁴).

§ 3.

Мѣста въ господарской радѣ связались съ извѣстными званіями и должностями, такъ что лица, достигшія этихъ званій и должностей, вмѣстѣ съ тѣмъ садились и въ лавицѣ рады господарской. Бывали, какъ мы видѣли, случаи, что такимъ путемъ проникали въ господарскую раду люди, выдвинувшіеся впередъ исключительно своими способностями и заслугами на службѣ господарской. Таковъ былъ, напр., при Сигизмундѣ крещенный еврей Аврамъ Езофовичъ, подскарбій земскій великаго княжества, снискавшій расположеніе Сигизмунда своимъ

¹³³) Акты Зап. Рос. II, № 7.

¹³⁴) Archiwum Sanguszkow III, № CCXXX; Acta Tomiciana, tomus VI, № XVIII, CLXVII. Подробности объ этомъ эпизодѣ см. наши рецензій на книгу г. Ярушевича въ Журналъ Мин. Нар. Просв. 1898, № 7 и 1899, № 10.

усердіемъ и радѣніемъ, своимъ безкорыстіемъ при завѣдываньѣ таможенными пошлинами и другими статьями казенныхъ доходовъ. Но такіе случаи сравнительно рѣдки. Большею же частью при пожалованіи званій и должностей, дававшихъ мѣста въ радѣ господарской, обращалось вниманіе не только на «послуги» жалуемаго лица, но и на «зацность» его дома и «послуги знаменитыи» его предковъ. Такимъ образомъ, напр., король Сигизмундъ пожаловалъ въ 1532 году староство Жмудское пану Петру Станиславовичу Кишкѣ, усмотрѣвъ «доброе и цнотливое захованье» его предковъ къ предшествующимъ господарямъ, въ частности службу его покойнаго отца пана Станислава, равно такъ же и его самого «доброе захованье» къ господарю и «важныя и накладкиныя послуги», которыя онъ оказывалъ господарю и рѣчи посполитой, не щадя своей жизни и имущества,—принимая затѣмъ во вниманіе, что за такія «важныя послуги» предки его «на высокихъ и важныхъ местахъ и въ почтивостяхъ были хованы» «и бачачи его къ тому цноту и годность»¹³⁵⁾. Если при назначеніи на высшія государственныя должности дѣйствовали соображенія, подобныя только что приведенному, то и рада господарская неминуемо должна была выйти аристократическою корпораціею а не простымъ совѣтомъ изъ преуспѣвшихъ чиновниковъ-служакъ. Наблюденія надъ личнымъ составомъ господарской рады за время великокняженія Казимира и его сыновей вполне подтверждаютъ это предположеніе.

Присматриваясь къ этому составу, открываемъ въ немъ преобладаніе извѣстныхъ фамилій, которыя преемственно, въ цѣломъ рядѣ поколѣній, занимаютъ мѣста въ радѣ господарской. Такимъ образомъ, членами господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ являются князья *Гольшанскіе*, ведущіе свое происхожденіе отъ кн. Ивана Ольгимунтовича, сподвижника Витовта: Юрій Семеновичъ, сыновья его—Александръ и Семень Юрьевичи, внуки: Янушъ, Юрій и Павелъ Александровичи (Юрьевича); правнукъ Янушъ Юрьевичъ (Александровича)

¹³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 269—271. Въ 1542 году 20 мая Сигизмундъ пожаловалъ пану Станиславу Альбрехтовичу Гаштольдъ воеводство Троцкое, «узнавши верное а цнотливое захованье и послуги предковъ и отца воеводы Новгородского пана Станислава Ольбрахтовича Кваштолта, которые они завжды уставичне предкомъ нашимъ, первшимъ господаремъ и великимъ княземъ, за животовъ своихъ справедливо оказывали, такъ тежъ и пана воеводы его милости самого захованье и верныя послуги, которое онъ къ намъ, господарю и пану своему прирождоному, такжежъ уставичне, не преслѣдуючи ни въ чомъ послугъ и захованья предковъ своихъ, указуетъ»—и т. д. Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 83.

Гольшанскій-Дубровицкій; пань *Радивилловичи*, ведущіе свое происхождение отъ другого сподвижника Витовта—Остика: Радивиль Остиковичъ; его сыновья—Миколай и Петръ; внуки—Миколай, Янъ, Войтехъ, Юрій Миколаевичи; правнуки—Янъ и Миколай Миколаевичи, Миколай и Янъ Яновичи; пань *Остиковичи*, младшая вѣтвь Радивиловъ: внукъ Остика—Григорій Станиславовичъ; правнуки—Станиславъ, Юрій и Григорій Григорьевичи; *Гаштольды*, потомки маршалка Витовта: Янъ, сынъ Мартинъ, внукъ Альбрехтъ Мартиновичъ, правнукъ Станиславъ Альбрехтовичъ; *Кезгайловичи*, ведущіе свое происхожденіе отъ старосты Жмудскаго при Витовтѣ Кезгайла Волимунтовича: Михаилъ, Добеславъ и Янъ Кезгайловичи; сынъ Яна—Станиславъ, внуки—Миколай и Станиславъ Станиславовичи; одного съ ними происхожденія—Судивой Волимунтовичъ и сынъ его Станко Судивоевичъ; *Монивидовичи*, ведущіе свое происхождение отъ намѣстника Виленскаго при Витовтѣ Монивида: Янъ, сынъ его Войтехъ, и одного съ ними рода Сенько Гедигольдовичъ; *Заберезинскіе*, ведущіе свое происхождение отъ знатнаго боярина Витовтова Римовида: Янъ Юрьевичъ (Римовидовича), сыновья его Янъ и Станиславъ, внуки—Миколай Юрьевичъ, Станиславъ Яновичъ; *Олехновичи-Кузмистровичи*, идущіе отъ одного съ Заберезинскими родоначальника: Олехно Римовидовичъ, сынъ его Петръ, внукъ Миколай Петровичъ Дорогостайскій; *Саковичи*, идущіе отъ знатнаго Витовтова боярина Сака: Сачко, Адрей Саковичъ, сынъ его Богданъ; повидимому, одного съ ними рода Якубъ *Кунцевичъ*; *Монтыгирдовичи*, ведущіе свое происхождение отъ намѣстника Полоцкаго при Витовтѣ: Якубъ Ганусовичъ, внукъ Монтыгирда, Петръ Яновичъ, правнукъ его, Александръ; *Кишки*: Станиславъ и Янъ Петровичи, Петръ Станиславовичъ, Никодимъ Яновичъ Техоновскій; *Пацы*, идущіе отъ знатнаго боярина Свидригайлова Паца Гирдивидовича ¹³⁶⁾: Паць, сынъ его Юрій, внукъ Миколай Юрьевичъ Пацевича; *Ходкевичи*, ведущіе свое происхождение отъ знатнаго боярина Свидригайлова Ходка Юрьевича: Иванъ Ходкевичъ, сынъ его Александръ, внукъ Еронимъ; одного съ ними рода Гринко *Воловичъ*; *Монтовтовичи*, ведущіе свое происхождение отъ намѣстника Дорсунишскаго при Витовтѣ Монтовта: Михаилъ, Бартошъ и Тотвиль Монтовтовичи, сынъ Михаила Юрій, сынъ Бартоша Станиславъ; *Немировичи*, ведущіе свое происхождение отъ конюшаго Витовта Немира: Миколай и Андрей Немировичи, ихъ племянникъ Якубъ Яновичъ, сыновья Якуба Бутримъ и Андрей, двоюродный племянникъ Юрій; *Довойновичи*, ведущіе свое происхождение

¹³⁶⁾ См. выше, стр. 68.

отъ одного изъ сподвижниковъ Витовта: Олехно, Янъ, Якубъ; Андрей и Юрій Якубовичи, Станиславъ Станиславовичъ; *Ильиничи*, ведущіе свой родъ отъ выслужившагося при Витовтѣ могилевскаго боярина Ильи ¹³⁷⁾; Иванъ Ильиничъ, сыновья его Миколай и Юрій; *Глыбовичи*: Юрій, Петръ, Станиславъ; Янъ Юрьевичъ; одного съ ними рода: Ивашко *Вяжесвичъ*, сынъ его Войтехъ Ивашковичъ; *Нарбутовичи*, ведущіе свое происхожденіе отъ знатнаго боярина вел. князя Сигизмунда: Войтехъ и Петръ Нарбутовичи; сыновья Войтеха—Войтехъ, Миколай и Янъ; *Костевичи*: Станиславъ, его сыновья Янушъ и Венцлавъ; *князья Жеславскіе*: Иванъ Юрьевичъ, сыновья его Ѳеодоръ и Михаилъ; *Вештортовичи*: Мишко и сынъ его Янъ; *Солмоубы*: Андрей и сынъ его Юрій; *Стромилы*, потомки ложничія Витовта: Петрашко Пашкевичъ, Станиславъ Петрашковичъ ¹³⁸⁾; *Сопети*, ведущіе свое происхожденіе отъ выслужившагося при Казимирѣ писаря Семена: Иванъ Семеновичъ, его сынъ Павелъ, племянникъ Иванъ Богдановичъ; *Солтань*: Солтанъ Александровичъ и сынъ его Александръ; *Стретовичи*, другая линія того же рода: Александръ Юрьевичъ, родоначальникъ; Андрей и Иванъ Александровичи, Иванъ Андреевичъ; *Петъкевичи*: Станиславъ Михайловичъ, Юрій Миколаевичъ; *Клочко*: Войтехъ Яновичъ и его сынъ Матей; *Юндиловичи*: Миколай, его племянникъ Матей Яновичъ; *Костевичи*: Станиславъ, его сыновья Янушъ и Венцлавъ. Къ этимъ фамиліямъ надо присоединить еще нѣсколько родовитыхъ фамилій, которыя въ разсматриваемое время представлялись въ господарской радѣ спорадически, отдѣльными лицами: Таковы были: Олехно *Судимонтовичъ*, сынъ знатнаго боярина в. кн. Сигизмунда Судимонта; Миколай *Гинвилловичъ*, вѣроятно, потомокъ намѣстника Троцкаго при Витовтѣ Гинвила ¹³⁹⁾; Ивашко *Юрша*, вѣроятно, потомокъ извѣстнаго сподвижника Свидригайлова, воеводы Юрши; Янъ *Насутичъ*, сынъ знатнаго пана Свидригайлова Насуты; Олизаръ *Шиловичъ-Кирдъевичъ*, отецъ котораго принадлежалъ къ правительственной знати при Свидригайлѣ ¹⁴⁰⁾; *Гойцевичъ* Иванъ, вѣроятно, сынъ сподвижника Свидригайлова Юшка, павшаго въ битвѣ подъ Ошменою въ 1432 году ¹⁴¹⁾; *Хребтовичи*, ведущіе свое происхожденіе отъ Свидригайлова знатнаго боярина Хребта: Иванъ, Мартинъ, Ѳедко Богдановичи; кн. Димитрій

¹³⁷⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 26.

¹³⁸⁾ Сборникъ Имп. Русск. Истор. Общ. XXXV, стр. 47.

¹³⁹⁾ См. выше, стр. 25, 67.

¹⁴⁰⁾ См. выше, стр. 68.

¹⁴¹⁾ *Narbutta Pomniki*, str. 46.

Путятинъ, изъ рода Друцкихъ князей, находившихся въ приближеніи у Витовта; князя *Глинскіе*, родъ которыхъ началъ подниматься уже при Витовтѣ: Иванъ, Михаилъ и Василий Львовичи ¹⁴²⁾; князя *Острожскіе*: Константинъ и Михаилъ, потомки знаменитаго Ѳедора Даниловича Острожскаго, выслужившагося у Ягайла и Витовта ¹⁴³⁾; Богущъ *Боговитиновичъ*, внукъ одного изъ знатныхъ бояръ Свидригайла; Юрій *Зеновьевичъ*, потомокъ одного изъ сподвижниковъ Витовта—Зиновія Братошича, участвовавшаго въ первомъ литовско-русскомъ сеймѣ ¹⁴⁴⁾; Василий Богдановичъ *Чижъ*, вѣроятно потомокъ хоружія Виленскаго при Свидригайлѣ Довгяла Чижъ; Миколай *Вежкыйло*, потомокъ одного изъ Витовтовыхъ бояръ,—наѣстника Вилькомирскаго ¹⁴⁵⁾; князь *Ѳедоръ Михайловичъ Чорторыйскій*, потомокъ кн. Константина Ольгердовича ¹⁴⁶⁾; кн. Андрей Михайловичъ *Сангушовича*, потомокъ кн. Ѳедора Ольгердовича ¹⁴⁷⁾; Юрій *Волчковичъ*, вѣроятно одинъ изъ тѣхъ Волчковыхъ, предки которыхъ фигурировали на политической аренѣ еще при Витовтѣ ¹⁴⁸⁾. Сверхъ перечисленныхъ 142 лицъ въ радѣ Казимира и его сыновей можно насчитать лишь около 40 лицъ частью неизвѣстныхъ, частью новыхъ фамилій, впервые поставившихъ своихъ представителей въ раду господарскую ¹⁴⁹⁾.

Итакъ, въ теченіе цѣлаго столѣтія на 35—50 мѣстахъ въ лавицѣ рады господарской разсиживались большею частью представители какихъ-нибудь 50 княжескихъ и панскихъ фамилій. Всматриваясь въ ихъ контингентъ, замѣчаемъ сравнительно небольшое число фамилій заведомо русскаго происхожденія. Таковы были: Ходкевичи, происходившіе отъ Кіевскихъ бояръ ¹⁵⁰⁾, и родственная имъ фамилія Воловичей; Ильиничи, Глѣбовичи и родственная имъ фамилія Вяжевичей, происходившіе изъ Витебской земли ¹⁵¹⁾; Сопеги, происходившіе по всѣмъ даннымъ изъ бояръ Смоленской земли ¹⁵²⁾; Кирдѣвичи, происходившіе изъ

¹⁴²⁾ *Wolffu* Kniaziowie litewsko-rusey, str. 77—86.

¹⁴³⁾ *Ibidem*, str. 343—354.

¹⁴⁴⁾ См. выше, стр. 28.

¹⁴⁵⁾ См. выше, стр. 25, 67, 68.

¹⁴⁶⁾ *Kniazowie litewsko-rusey*, str. 18, 24.

¹⁴⁷⁾ *Ibidem*, str. 422, 437—441.

¹⁴⁸⁾ См. выше, стр. 28.

¹⁴⁹⁾ См. *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze; Bonieckiego Poczet rodów.

¹⁵⁰⁾ См. выше, стр. 66.

¹⁵¹⁾ См. выше, стр. 156.

¹⁵²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 270, 271, 278.

Волинской земли ¹⁵³⁾; кн. Друцкіе, Острожскіе, Глинскіе; быть можетъ, Юрши, Стромилы, Солтаны, Стретовичи и Петъкевичи. Изъ остальныхъ фамилій—двѣ, Кишки и Насуты, по всѣмъ даннымъ мазовецко-подляшскаго происхожденія ¹⁵⁴⁾, всѣ же прочія,—изъ которыхъ вышло большинство членовъ господарской рады въ разсматриваемое время (100 изъ 182)—происхожденія литовскаго.

Чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что Казимиръ и его сыновья набирали свой совѣтъ преимущественно изъ литовскихъ князей и пановъ? Въ исторической литературѣ долгое время господствовалъ взглядъ, что русскіе люди попадали въ господарскую раду только въ видѣ рѣдкихъ исключеній, что по отношенію къ пополненію ея при Казимирѣ и его сыновьяхъ и до самаго 1563 года дѣйствовало многократно подтвержденное постановленіе Городельскаго привилея, предоставлявшее мѣста въ радѣ господарской только католикамъ ¹⁵⁵⁾. Этотъ взглядъ опровергается прежде всего самою грамотою 1563 г., отмѣнившіею названное постановленіе. Изъ этой грамоты видно, что это постановленіе, несмотря на неоднократное подтвержденіе Городельскаго привилея, не соблюдалось, и не только «Римскаго костела послушныи, але и Грецкого» бывали въ лавицѣ рады какъ при предшественникахъ Сигизмунда-Августа, такъ и при немъ самомъ ¹⁵⁶⁾. Подробное ознакомленіе съ личнымъ составомъ господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ вполне подтверждаетъ это заявленіе привилея 1563 г.: оказывается, что православные русскіе люди въ радѣ великаго княжества Литовскаго все-таки были далеко не рѣдкимъ исключеніемъ. Да это и понятно. Со времени сравненія православныхъ русскихъ людей во всѣхъ правахъ и вольностяхъ съ литвинами-католиками въ земскихъ привилеяхъ 1432 и 1434 годовъ, статья Городельскаго привилея, преграждавшая имъ доступъ въ господарскую раду, утратила свою юридическую силу и сдѣлалась уже отжившимъ закономъ. Этотъ отжившій законъ по извѣстной редакціонной косности, а не потому, что

¹⁵³⁾ См. выше, стр. 153.

¹⁵⁴⁾ О Насутѣ см. выше, стр. 106; родовое владѣніе Кишковь—Техановець находился на Подляшѣ.

¹⁵⁵⁾ *Н. П. Дашкевича* Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 127, Кіевъ 1885; *П. Д. Брячисла* Исторія Литовскаго государства съ древнѣйшихъ временъ, стр. 330, 353. О мнѣніяхъ, высказывавшихся ранѣе, см. *А. Ярушевича* Ревнитель православія князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, стр. 163, 164, прим. 414.

¹⁵⁶⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32.

бы онъ имѣлъ дѣйствительное значеніе, повторялся въ Городельскомъ привилей всякій разъ, когда этотъ привилей подтверждался, подобно тому, какъ повторялся при этомъ и другой также отжившій (послѣ выдачи земскаго привилея 1447 года) законъ—о платежѣ податей великому князю съ панскихъ и шляхетскихъ имѣній. Литовско-русскіе паны и шляхта считали Городельскій привилей родоначальникомъ своихъ правъ и вольностей, цѣнили его, какъ политическое сокровище («скарбъ посполитый»), какъ своего рода святыню и реликвию, и потому-то и упрашивали своихъ государей вписывать его въ свои земскіе привилеи, несмотря на то, что въ этихъ привилеяхъ уже содержались тѣ права и вольности, которыя содержалъ и Городельскій привилей, и даже болѣе того. Городельскій привилей подтверждался литовско-русскими государями не какъ дѣйствующій законъ (послѣдній содержался въ ихъ собственныхъ земскихъ привилеяхъ), а какъ его историческое оправданіе, какъ санкціонирующій этотъ законъ голосъ старины. Не только въ названныхъ двухъ статьяхъ, но и въ другихъ, напр., въ статьѣ, предоставлявшей шляхетскія права и вольности только боярамъ-католикамъ получившимъ гербы отъ поляковъ, въ статьяхъ, касающихся взаимныхъ отношеній между Польшею и Литвою, Городельскій привилей былъ уже анахронизмомъ, противорѣчившимъ дѣйствительному положенію вещей, и тѣмъ не менѣе этотъ привилей продолжалъ подтверждаться литовско-русскими государями. Объясняется это именно тѣмъ, что при этомъ преслѣдовалась не юридическо-практическая цѣль, — признаніе обязательной силы за всѣми статьями Городельскаго привилея, а юридическо-моральная, — признаніе вѣщей силы и обязательности за статьями, содержащимися въ собственномъ привилей подтверждавшаго государя и имѣвшими столь давнее происхожденіе. Если такъ, то неудивительно, что въ общей совокупности правъ и вольностей вмѣстѣ съ другими статьями повторялись и статьи, несомнѣнно утратившія свою юридическую обязательность, противорѣчившія позднѣйшимъ узаконеніямъ. Возможно, впрочемъ, что по временамъ имъ старались придать и дѣйствительную силу, какъ это было, напр., во время борьбы честолюбій, вызванной въ 1522 году назначеніемъ князя Острожскаго на первое мѣсто въ лавицѣ рады господарской. Протестовавшіе противъ этого назначенія паны, и во главѣ нихъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гапшольдъ, въ разгарѣ борьбы могли схватиться и за это археологическое оружіе и указывать королю, что въ сущности онъ не имѣетъ права даже допускать схизматиковъ въ раду господарскую, а не то что назначать ихъ на первое мѣсто. Мы считаемъ рассказъ объ этомъ Кояловича весьма правдоподобнымъ

и сомнѣваемся только въ томъ, чтобы Сигизмундъ дѣйствительно выдалъ обязательство впредь не назначать схизматиковъ въ раду господарскую. Дошедшій до насъ въ сборникахъ Скарги и Гарасевича привилей Сигизмунда, содержащій это обязательство, мы считаемъ простымъ проектомъ, составленнымъ Гаштольдъ и его партіею, а не официальнымъ документомъ, получившимъ санкцію короля (если только дошедшій привилей не есть іезуитское сочиненіе, составленное въ эпоху установленія уніи, съ цѣлью доказать, что православные не имѣютъ историческаго права на сенаторскія кресла въ Рѣчи Посполитой), ибо въ дошедшихъ до насъ, и дѣйствительно официальныхъ, документахъ нѣтъ ничего подобнаго въ этомъ смыслѣ ¹⁵⁷⁾.

Итакъ, преобладаніе князей и пановъ литовскаго происхожденія въ радѣ Казимира и его сыновей не можетъ быть объясняемо дѣйствіемъ Городельскаго привилея, преграждавшаго доступъ въ раду господарскую православнымъ русскимъ людямъ. Это преобладаніе выросло не изъ мертваго, отжившаго закона, сдѣлавшагося, какъ мы видѣли, простымъ историческимъ переживаніемъ, политическою реликвіею, а изъ живыхъ историческимъ традицій, державшихся своими корнями и въ почвѣ тогдашней общественной дѣйствительности.

Казимиръ и его сыновья исполнѣ естественно набирали своихъ совѣтниковъ, своихъ сотрудниковъ и помощниковъ по устроенію государства преимущественно изъ тѣхъ же фамилій, съ которыми строили свое государство ихъ предшественники, изъ фамилій, которыя обладали для этого сотрудничества наибольшими духовными и матеріальными ресурсами, и за которыми прецеденты установили нѣкоторое право на это сотрудничество. Мы видѣли, что князья и знатные литовскіе бояре представляли при Витовтѣ самыя значительныя общественныя силы въ Литовско-Русскомъ государствѣ,—классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ и властью въ мѣстныхъ обществахъ, настоящихъ герцоговъ и бароновъ, какъ нерѣдко величаютъ ихъ современные нѣмецкіе и польскіе источники. Это же значеніе классъ этотъ сохранялъ и въ рассматриваемое время, а отчасти даже и увеличилъ его. Литовскіе князья и паны не только сохранили свои имѣнья, но даже и расширили ихъ отчасти покупкою, но главнымъ

¹⁵⁷⁾ Подробнѣе объ этомъ см. *А. Ярушевича* Ревнитель православія князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, стр. 163—169, 236, 237; наши рецензіи на эту книгу въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за 1898, № 7, стр. 205, 206, за 1899, № 10, стр. 166—168; *Archiwum Sanguszków III*, № CCXXX; *Acta Tomiciana*, tomus VI, № XVIII, CLXVII.

образомъ благодаря щедрымъ пожалованіямъ своихъ государей, покупавшихъ такимъ путемъ и вознаграждавшихъ ихъ службу и вѣрность. Въ этомъ отношеніи, кромѣ частныхъ указаній источниковъ на крупныя имѣнія литовскихъ князей и пановъ разсматриваемаго времени ¹⁵⁸⁾, весьма характерны показанія реестра 1528 г. относительно количества ратниковъ, которые должны были выставляться съ различныхъ «земскихъ» имѣній. Эти показанія даютъ ясно понять, кто такое по общественному своему положенію были паны-рада, и почему государь набиралъ свой совѣтъ преимущественно изъ князей и пановъ литовскаго происхожденія. Оказывается, что кругъ фамилій, изъ которыхъ преимущественно выходили паны-рада, представлялъ собою классъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Приведемъ относящіяся сюда цифры.

Первѣйшая княжеская фамилія изъ этого круга—*кн. Гольшанскіе* выставляютъ въ общей сложности съ своихъ имѣній 154 коня ¹⁵⁹⁾; *паны Радзивиллы*—621 конь ¹⁶⁰⁾; родственная имъ фамилія *Остиковичи*—337 коней ¹⁶¹⁾; *Гаитомьды*—466 коней ¹⁶²⁾; *Кезайлы*—768 коней ¹⁶³⁾; *Забережинскіе*—258 коней ¹⁶⁴⁾; ихъ младшая вѣтвь *Олехновичи-Кухмистровичи*—36 коней ¹⁶⁵⁾; младшая вѣтвь Саковичей *Кунцевичи*—47 коней ¹⁶⁶⁾; *Костевичи* (Венцлавъ и вдова Януша)—124 коня

¹⁵⁸⁾ Эти указанія сгруппированы въ значительномъ количествѣ во второмъ очеркѣ нашего труда «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства».

¹⁵⁹⁾ Кн. Павелъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій—122; кн. Юрій Ивановичъ Дубровицкій—28 коней, а его сыновья Иванъ и Федоръ—4 коня.

¹⁶⁰⁾ Юрій Николаевичъ, панъ Виленскій, староста Городенскій,—261 конь; его племянникъ, подчашій Янъ Николаевичъ—69; братъ послѣдняго Станиславъ, державца Пенянской—39 коней, а мать ихъ Елизавета—260 коней.

¹⁶¹⁾ Григорій Григорьевичъ—116 коней; братъ его Юрій—131, а мать Елизавета—90 коней.

¹⁶²⁾ Альбрехтъ Мартиновичъ съ сыномъ Станиславомъ.

¹⁶³⁾ Панъ Троцкій, староста Жмудскій, Станиславъ Станиславовичъ—371 конь; его жена съ падчерицею—246 коней; двоюродный братъ Николай Николаевичъ—151 конь.

¹⁶⁴⁾ Панъ Янъ Яновичъ, маршалокъ земскій—197 коней; вдова его племянника Миколая—61 конь.

¹⁶⁵⁾ Миколай (Петровичъ) Кухмистровичъ—12 коней; Станиславъ Петровичъ—7 коней; Юрій Михайловичъ Олехновича—17 коней.

¹⁶⁶⁾ Мацко Кунцевичъ, намѣстникъ Лепуньскій и Волкиницкій,—7 коней; вдова Якуба Кунцевича, конюшаго дворнаго,—38 коней; Касперъ Кунцевичъ—2 коня.

Кишки—224 коня ¹⁶⁷⁾; *Пацы*—97 коней ¹⁶⁸⁾; *Ходкевичи*—198 коней ¹⁶⁹⁾; *Монтовты*—37 коней ¹⁷⁰⁾; *Немировичи*—115 коней ¹⁷¹⁾; *Довойны*—33 коня ¹⁷²⁾; *Ильиничи*—160 коней ¹⁷³⁾; *Глѣбовичи*—279 коней ¹⁷⁴⁾; *Нарбуты*—65 коней ¹⁷⁵⁾; *Сологубы*—45 коней ¹⁷⁶⁾; *Сопели*—153 коня ¹⁷⁷⁾; *Солтаны*—37 коней ¹⁷⁸⁾; *Стретовичи*—46 коней ¹⁷⁹⁾; *Петьковичи*—72 коня ¹⁸⁰⁾; *Клочко*—66 коней ¹⁸¹⁾; *Юндиловичи*—46 коней ¹⁸²⁾; *Хребтовичи*—112 коней ¹⁸³⁾; *Боговитиновичи*—125 коней ¹⁸⁴⁾;

¹⁶⁷⁾ Петръ Станиславовичъ, воевода Полоцкій.

¹⁶⁸⁾ Панъ Миколай Пацевичъ, подкоморій.

¹⁶⁹⁾ Александръ Ивановичъ, маршалокъ, староста Берестейскій.

¹⁷⁰⁾ Якубъ Михайловичъ Монтовтовича, намѣстникъ Кременецкій.

¹⁷¹⁾ Воевода Кіевскій Андрей—43 коня; его жена—17 коней; панъ Юрій, маршалокъ—16, Миколай, братъ его,—4; Бутримъ Якубовичъ—2; дочери Вацлава Немировича—33.

¹⁷²⁾ Панъ Станиславъ, коморникъ королевы, 33 коня.

¹⁷³⁾ Янъ Юрьевичъ—55 коней; Станиславъ—55 коней; съ ихъ недѣленаго имѣнья 7 коней; Щчасный Юрьевичъ—32; Миколай Миколаевичъ, ихъ двоюродный братъ,—6 коней; его жена—5 коней.

¹⁷⁴⁾ Янъ Юрьевичъ, воевода Витебскій,—148, его жена—88; Миколай Глѣбовичъ, воеводичъ Полоцкій,—31 коня; братъ его Янъ Станиславовичъ—12 коней.

¹⁷⁵⁾ Войтехъ—16 коней; Петръ—13; Станиславъ Станиславовичъ—3 коня; Миколай Войтеховичъ—15; вдова Матуша Нарбутовича—1 коня; дочь Войтеха—Ганна—17 коней.

¹⁷⁶⁾ Миколай, Войтехъ и Станиславъ Юрьевичи—43 коня; Юрій Миколаевичъ—2 коня.

¹⁷⁷⁾ Павелъ Ивановичъ—21 коня; Иванъ Васильевичъ—9; Янушъ Сопега съ тещею—26; Михайлъ Ивановичъ—47; Оедоръ Ивановичъ—19; Иванъ Васильевичъ—4; Иванъ Богдановичъ—27.

¹⁷⁸⁾ Александръ Солтановичъ.

¹⁷⁹⁾ Иванъ Андреевичъ, подскарбій дворный, 25 коней; вдова Кмиты Стретовича—21.

¹⁸⁰⁾ Матей Михайловичъ—25 коней; братъ его Мартинъ—16; Станиславъ—13; Станиславъ Яновичъ съ Андрушкомъ Рыковичемъ—5 коней; Григорій Петковичъ—4 коня; вдова Бартоша Петковича Екатерина—6 коней; вдова Януша Богдана—3 коня.

¹⁸¹⁾ Матей Охмистровичъ.

¹⁸²⁾ Павелъ Юндиловичъ—28 коней; жена его—10; Матей и Миколай—8.

¹⁸³⁾ Богданъ Мартыновичъ—20; Иванъ Олехновичъ—3; Юрій Оедковичъ—8; вдова Яна Литавора—76; вдова Оедка—5.

¹⁸⁴⁾ Богущъ Боговитиновичъ, подскарбій земскій—78; Боговитинъ—14; Иванъ Боговитиновичъ—32; его жена—1.

Вежкгайлы—80 коней ¹⁸⁵⁾; *Чижи*—38 коней ¹⁸⁶⁾; *Зеновьевичи*—155 коней ¹⁸⁷⁾; вдова Петра Яновича *Монтыпирдовича*—32 коня.—Чтобы одѣлнить значеніе этихъ цифръ, необходимо знать, что немного княжескихъ фамилій въ Литовско-Русскомъ государствѣ выставляли «почты», подобные только что приведеннымъ. Таковы были: князь *Смукій*, выставлявшій съ своихъ имѣній 433 коня, кн. Конст. Ивановичъ *Острожскій*, выставлявшій 426 коней, князь *Мстиславскій*—152 коня, *Сангушки*—въ общей сложности—170 коней ¹⁸⁸⁾; князья *Вишневецкіе*—84 коня ¹⁸⁹⁾; кн. Матѣй *Микитиничъ*—79 коней; кн. *Полубенскіе*—55 коней ¹⁹⁰⁾; кн. *Чорторыйскіе*—55 коней ¹⁹¹⁾; кн. *Жеславскіе*—45 коней ¹⁹²⁾; кн. *Лукомскіе*—65 коней ¹⁹³⁾; кн. *Соколинскіе* (изъ Друцкихъ)—40 коней ¹⁹⁴⁾; *Одичевичъ* Богданъ Ѳеодоровичъ—33 коня; кн. *Свирскіе*—41 коня ¹⁹⁵⁾ и только. Всѣ остальные княжескія фамиліи выставляютъ уже меньшіе «почты»: кн. *Подберезскіе - Ямонтавичи* (Семень)—24 коня; князья *Горскіе и Багриновскіе*—35 коней ¹⁹⁶⁾; князья

¹⁸⁵⁾ Кн. Николай, бискупъ Жмудскій,—79 коней; Войтехъ Вежкгайль—1.

¹⁸⁶⁾ Василій Богдановичъ—25 коней; Левъ Чижевичъ—13 коней.

¹⁸⁷⁾ Михайло—28 коней; его жена—1 конь; Юрій—33; Янъ Хрщоновичъ—19; Янъ Юрьевичъ—41; всѣ они сверхъ того—3 коня; вдова Николая—30.

¹⁸⁸⁾ Кн. Андрей Михайловичъ Коширскій—85 коней; его сынъ Александръ—5 коней; кн. Василій Михайловичъ Ковельскій—38; кн. Андрей Александровичъ—42.

¹⁸⁹⁾ Кн. Иванъ—52 коня; Александръ—15; Ѳеодоръ—12; Ѳеодоръ—5.

¹⁹⁰⁾ Кн. Василій Андреевичъ—43 коня; Иванъ Андреевичъ—6 коней; его жена—4.

¹⁹¹⁾ Кн. Ѳеодоръ Михайловичъ—33 коня; вдова его двоюроднаго брата Семена Александровича—22 коня.

¹⁹²⁾ Кн. Ѳеодоръ—31 конь; Богданъ—14 коней.

¹⁹³⁾ Кн. Андрей Андреевичъ—10 коней; кн. Михайло—2 коня; кн. Семень—1; Петръ—1; Юрій—1; кн. Андрей Ивановичъ—9; кн. Семень Романовичъ—5; кн. Михайло Романовичъ—5 коней; его жена—13; Петръ Романовичъ—14; кн. Богушъ—4.

¹⁹⁴⁾ Кн. Андрей Соколинскій съ племянниками и племянницами—23 коня; княжна Гальшка Ѳеодоровна—2 коня; вдова Василя—9, вдова Ивана—4; Павелъ—2 коня.

¹⁹⁵⁾ Богданъ Дмитріевичъ—5 коней; вдова хоружія Якуба—11 коней; Петръ Духничъ—7 коней; Андрей Юхновичъ—3 коня; вдова Романа—5 коней; Жданъ Александровичъ—5 коней; Михайлъ Мартиновичъ—4 коня; Янъ Мартиновичъ—1 коня.

¹⁹⁶⁾ Багриновскіе—6 коней; Горскіе Ѳеодоръ и Иванъ—21; Иванъ Дуда—14.

Стыскіе—8 коней¹⁹⁷⁾; князья *Толочинскіе*—18 коней; кн. *Соломерейскій*—15 коней; *Озерецкіе*—12 коней¹⁹⁸⁾; князья *Жижемскіе*—13 коней; князья *Глинскіе*—11 коней¹⁹⁹⁾; кн. *Крошинскіе*—17 коней²⁰⁰⁾; кн. *Жилинскіе* (Василій)—12 коней; *Кропотка* (Василій)—2 коня; *Вяземскіе* (Янъ)—4 коня; кн. *Барятинскіе* (Иванъ)—7 коней; кн. *Пузына* (Тимоѳей)—10 коней; кн. *Масальскіе*—17 коней²⁰¹⁾; кн. *Пронскіе*—25 коней²⁰²⁾; кн. *Четвертинскіе*—22 коня²⁰³⁾; *Сокольскіе*—9 коней²⁰⁴⁾; кн. *Капусты*—15 коней²⁰⁵⁾; кн. *Козеки*—10 коней²⁰⁶⁾; кн. *Любецкіе и Веденицкіе*—18 коней²⁰⁷⁾; кн. *Роговицкіе*—4 коня²⁰⁸⁾; кн. *Збаражскіе* (Андрей Семеновичъ)—14 коней; кн. *Порыцкіе* (Василій)—5 коней; кн. *Величкій*—1 коня; кн. *Заславскіе*, младшая вѣтвь Острожскихъ,—29 коней; кн. *Корецкіе*—20 коней²⁰⁹⁾; кн. *Курцевичи*—8; кн. *Буремскіе*—4; кн. *Галичинскіе*—3²¹⁰⁾; вдова кн. Андрея Ивановича *Можайскаго*—14 коней; кн. Богданъ Дмитріевичъ—3; Володко Ивановичъ—3; вдова князя Тура—6 коней; кн. *Бердибыка*—1 коня; кн. *Лыко*—1 коня. Такимъ образомъ, большинство князей въ Литовско-Русскомъ государствѣ по сравненію съ вельможными панами были средними и мелкими землевладѣльцами. Еще болѣе станетъ яснымъ значеніе вышеприведенныхъ цифръ, если мы примемъ, напр., во вниманіе, что паны Кезгайлы (трое владѣльцевъ) выставяли на войну только на 53 ратника меньше, чѣмъ всѣ князья (за исключеніемъ Острожскаго) паны и земяне (282 владѣльца), водившіе свои «почты» на войну подъ хоругвою земли Волынской (всего они выставяли

¹⁹⁷⁾ Сыновья Ивана—6 коней; Иванъ—2.

¹⁹⁸⁾ Кн. Андрей—8; Семень—4.

¹⁹⁹⁾ Кн. Семень—5; братъ его Михайлъ—4; вдова Ѳедора—2.

²⁰⁰⁾ Кн. Тимоѳей.

²⁰¹⁾ Кн. Юрій Тимоѳеевичъ—3; Иванъ Тимоѳеевичъ—2; Богущъ—8; Василій—4.

²⁰²⁾ Вдова кн. Глѣба Пронскаго.

²⁰³⁾ Василій Ѳедоровичъ—12; Андрей—4; Ѳедоръ—6.

²⁰⁴⁾ Солтанъ—3; Юрій—2; Андрей—4.

²⁰⁵⁾ Андрей Тимоѳеевичъ—14; Петръ—1 коня.

²⁰⁶⁾ Андрей Михайловичъ—5; Иванъ—5.

²⁰⁷⁾ Василій и Богданъ Любецкіе—15 коней; Дмитрій Романовичъ Виденицкій—3 коня.

²⁰⁸⁾ Иванъ—2; Василій—1; Ѳедоръ 1 коня.

²⁰⁹⁾ Княгиня Корецкая—12 коней; князь Иванъ Масальскій Корецкій—8 коней.

²¹⁰⁾ Кн. Иванъ—1 коня; Григорій—1 коня; Григорій Ивановичъ—1 коня.

821 коня),—на 36 ратниковъ больше, чѣмъ всѣ паны и земяне (245 семей), составлявшіе хоругвовъ земли Дорогицкой (всего они выставляли 732 коня), на 56 ратниковъ больше чѣмъ князья, бояре и мѣщане (194 владѣльца), составлявшіе хоругвовъ Полоцкой земли (всего они выставляли 712 ратниковъ), и на цѣлыхъ 80 ратниковъ больше, чѣмъ всѣ земяне и бояре (1995 владѣльцевъ), составлявшіе хоругвовъ Бѣльскаго повѣта (выставляли всѣ вмѣстѣ 688 коней). Одинъ панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ съ сыномъ выставлялъ съ своихъ имѣній на 64 ратника больше, чѣмъ всѣ землевладѣльцы (331 человекъ), составлявшіе хоругвовъ Вилкомирскаго повѣта (выставляли 402 ратника) и приблизительно въ $7\frac{1}{2}$ разъ болѣе всѣхъ бояръ и мѣщанъ (59 человекъ) служившихъ подъ хоругвовъ Витебской земли и выставлявшихъ въ общей сложности 91 ратника. Одинъ панъ Станиславъ Станиславовичъ Кезгайло выставлялъ ратниковъ только на пять человекъ меньше, чѣмъ всѣ бояре (364 владѣльца), составлявшіе хоругвовъ Ошменскаго повѣта, и на 21 ратника болѣе, чѣмъ всѣ бояре (255 землевладѣльцевъ), служившіе подъ хоругвовъ повѣта Новгородскаго (выставляли 350 коней) и т. д., и т. д. Для тѣхъ, кто пожелалъ бы продолжить это сравненіе прилагаемъ здѣсь данныя о числѣ землевладѣльцевъ и выставляемыхъ ими ратниковъ подъ другими повѣтовыми хоругвами ²¹¹⁾. Изъ сравненія наглядно обнаруживается, какими

²¹¹⁾ 114 бояръ *Мядницкаго* хоружства выставляли 139 коней; 34 владѣльца *Мьнскаго* повѣта—79 коней; 13 бояръ *Аинскаго* повѣта—14 коней; 80 бояръ *Лидскаго* повѣта—86 коней; 19 бояръ *Марковскаго* повѣта—27 коней; 40 князей и бояръ *хоружства Кревскаго и Свирскаго*—96 коней; 222 боярина *Рудоминскаго* хоружства—329 коней; 49 бояръ *Мемизскаго* хоружства—92 коня; 188 бояръ и слугъ путныхъ *Керновскаго* повѣта—262 коня; 55 бояръ хоружства *Мойшагольскаго*—98 коней; 166 бояръ *Пенянскаго* хоружства—169 коней; князья и бояре *Гедройтскіе*, 84 персоны,—234 коня; 25 бояръ *Судеревскихъ*—47 коней; 23 боярина *Неменчинскаго* повѣта—40 коней; 21 бояринъ *Оникитенскаго* повѣта—24 коня; 15 бояръ *Браславскаго* повѣта—32 коня; 314 бояръ *Ковенскаго* хоружства—321 конь; 56 бояръ *Жижеморскаго* повѣта—116 коней; 135 бояръ *Сомиллинскаго* хоружства—151 конь; 45 бояръ *Лепунскаго* хоружства—46 коней; 111 бояръ *Высокодворскаго* хоруж.—117 коней; 238 бояръ *Ейши* ~~скаго~~ хоружства—263 коня; 118 бояръ *Радунскаго* повѣта—122 коня; 26 бояръ *Перелайскихъ*—26 коней; 17 бояръ *Коневиныхъ*—17 коней; 31 бояръ *Дорсуниискаго* повѣта—31 конь; 32 бояръ *Бириштанскаго* хоружства—32 коня; 49 землевладѣльцевъ *Мерецкаго* хоружства—59 коней; 96 бояръ *Василинскаго* хоружства—193 коня; 69 бояръ *Остринскаго* хор.—73 коня; 36 бояръ *Жолуд-*

крупными величинами были въ окружавшемъ ихъ обществѣ княжескія и панскія фамиліи, изъ которыхъ набиралась рада великаго княжества Литовскаго. Эти князья и паны дѣйствительно, а не по одному только титулу, были «вельможными», настоящими «магнатами» среди окружавшей ихъ землевладѣльческой мелкоты, такими же *reguli, homines prae-potentes, viri famosi*, какими были ихъ предки въ XII—XIII в., тѣмъ же «баронами», какими были ихъ прадѣды, дѣды и отцы въ XIV и XV в., а со времени выдачи привилея 1447 г., предоставившаго въ ихъ руки государственную власть надъ нанесеніемъ ихъ имѣній, даже и болѣе того.

Итакъ, великокняжеская рада при Казимирѣ и его сыновьяхъ набиралась преимущественно изъ извѣстнаго круга князей и пановъ потому, что эти князья и паны были самыми крупными землевладѣльцами, самыми знатными, сильными и вліятельными людьми въ литовско-русскомъ обществѣ. До какой степени этотъ факторъ дѣйствовалъ при подборѣ членовъ господарской рады, видно изъ того, что обѣднѣвшія, хотя бы и знатныя фамиліи, переставали ставить господарю совѣтниковъ, которые набирались изъ новыхъ, но непремѣнно уже богатыхъ фамилій. Такимъ образомъ, напр., перестала посылать своихъ представителей въ господарскую раду знатная волынская фамилія Кирдѣевъ. Кирдѣи въ XV в. принадлежали къ крупнымъ землевладѣльцамъ Волынской земли и имѣли мѣсто и въ радѣ Свидригайла, и въ

скаго повѣта—36 коней; 189 бояръ *Городенскаго* повѣта—243 коня; 216 бояръ *Волковийскаго* повѣта—248 коней; 32 боярина *Слонимскаго* повѣта—96 коней; 44 боярина *Каменецкаго* повѣта—69 коней; 106 землянъ *Берестейскаго* повѣта—165 коней; 294 бояръ. *Унитскаго* повѣта—379 коней; 51 бояръ. *Троикаго* хоружства—55 коней; 43 боярина *Курклевскаго хоружства*—69 коней. Литовскіе татары выставляли: 75 владѣльцевъ *хоружства князя Ивана*—126 коней; 96 татаръ *Абрамива хоружства*—118 коней; 53 человека *хоружства князя Сейдчала*—82 коня; 116 татаръ *хоружства Ахметъ-Влана Санчуковича*—139 коней; 78 татаръ *хоружства Олишкова*—85 коней; 24 *Новгородскихъ* татарина—51 конь; 38 татаръ *хоружства Банна Сенковича*—66 коней. Земляне *Мельничкаго* хоружства, 36 семей, выставляли 116 коней; 89 бояръ *Пинскаго* повѣта—102 коня; 49 бояръ и татаръ *Клеикаго* повѣта—57 коней; 19 бояръ и татаръ *Городецкаго* повѣта—21 конь; 3 бояръ и слугъ путныхъ *Рогачовскихъ*—3 коня; 30 бояръ *Кобринскаго* повѣта—83 коня; 8 бояръ *Грушовскихъ и Черевачицкихъ*—14 коней; 1748 бояръ изъ 24 волостей *Жмудской земли* выставляли въ общей сложности 1839 коней. Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ 1. Эта книга, сколько намъ извѣстно, напечатана Археографическою Коммиссіею и выйдетъ въ свѣтъ въ ближайшемъ будущемъ.

радѣ Казимира. Но въ 1529 году эта фамилія выставяла въ поле уже всего 7 коней; ясное дѣло, что она захудала, разорилась и потому потеряла свое мѣсто въ государственномъ совѣтѣ великаго княжества. Присматриваясь теперь къ тѣмъ *homines novi*, которые проскальзываютъ въ среду пановъ радныхъ при Казимирѣ и его сыновьяхъ, открываемъ, что и эти лица выходятъ большею частью изъ крупныхъ сравнительно землевладѣльцевъ, выдающихся изъ средняго уровня. Такъ, конюшимъ дворнымъ при Казимирѣ является Михаилъ *Вагановскій* изъ крупныхъ землевладѣльцевъ Берестейскаго повѣта (его сынъ Ѳеодоръ въ 1529 году выставялъ съ своего родового имѣнья Ваганова 19 коней)²¹²) маршалокъ Александра и Сигизмунда Немира *Грималичъ* вышелъ также изъ крупныхъ сравнительно землевладѣльцевъ Подляшья (въ 1528 году двое землевладѣльцевъ изъ этого рода, Немира и Щастный, выставяли 44 коня); подскарбій земскій Сигизмунда Иванъ *Горностай* вышелъ изъ рода старшихъ кievскихъ бояръ, въ 1528 году выставявшаго 26 коней (самъ Иванъ—22 и братъ его Оникей—4); хоружій дворный Сигизмунда Иванъ Савичъ *Корсакъ* вышелъ изъ богатой, хотя и сильно разросшейся, полоцкой боярской фамиліи Корсакъ (по переписи 1528 г. 16 землевладѣльцевъ этой фамиліи выставяли 275 коней изъ всѣхъ 712 коней, которыхъ выставяла Полоцкая земля); маршалокъ и секретарь Сигизмунда Михаилъ Васильевичъ *Копоть* вышелъ тоже изъ «старшихъ» бояръ Витебской земли и въ 1528 году выставялъ 38 коней; Янъ *Стецковичъ*, маршалокъ Александра и Сигизмунда, вышелъ изъ фамиліи Цыбулька, ставившей по переписи 1528 года 39 коней (Янъ—30 коней; Станиславъ 6; Матей 3); Янъ *Завишичъ*, подстолий и затѣмъ стольникъ Сигизмунда, вышелъ изъ фамиліи, бывшей въ состояніи выставять въ 1528 году 63 коня (самъ Янъ—29, братъ его Юрій—34); кухмистръ и мечникъ Сигизмунда Юрій Миколаевичъ *Еджо* вышелъ изъ фамиліи, ставившей въ 1528 году 29 коней; Миколай Михновичъ *Рачковичъ*, маршалокъ и секретарь Сигизмунда, вышелъ изъ фамиліи, въ 1528 году выставявшей 23 коня; Юрій Войтеховичъ *Носиловскій*, въ концѣ царствованія Сигизмунда сдѣлавшійся воеводою Витебскимъ, вышелъ изъ рода, съ котораго въ 1528 г. шло 56 коней (съ 6 владѣльцевъ).

Теперь мы можемъ объяснить и фактъ преобладанія въ радѣ господарской князей и пановъ литовскаго происхожденія. Это преобладаніе объясняется именно тѣмъ, что главнымъ образомъ въ собственной

²¹²) См. областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 181.

Литовской землѣ создалось и держалось крупное землевладѣніе, здѣсь народилась и выросла крупная землевладѣльческая аристократія, съ теченіемъ времени охватившая своими владѣніями и области—аннексы. Литовско-русскій господарь въ разсматриваемое время набиралъ себѣ своихъ совѣтниковъ и сотрудниковъ изъ князей и пановъ литовскаго происхожденія не потому, что они были литовцы и католики, а потому, что они были самые богатые и знатные землевладѣльцы. Какъ скоро находились таковые среди русскихъ князей и бояръ, онѣ привлекалъ и ихъ къ совѣту и правительственному сотрудничеству, и мы видѣли, что нѣкоторые первостепенные паны радные при Казимирѣ и его сыновьяхъ вышли изъ среды русскихъ князей и бояръ. Да иначе и быть не могло. Не нужно забывать того, что въ то время не было постоянныхъ окладовъ для членовъ господарской рады. Ихъ вознаграждали отдѣльными «дачами», раздававшимися по усмотрѣнію господаря ²¹³⁾, и пожалованіемъ староствъ и державъ. При такихъ условіяхъ и участіе въ господарской радѣ, особенно на первыхъ порахъ, въ званіи маршалка или какого нибудь придворнаго сановника въ родѣ подстоля или крайчія, было не однимъ почетнымъ отличіемъ, но и «накладною» службою, требовавшею значительной предварительной затраты собственныхъ средствъ (въ особенности, если примемъ еще въ расчетъ кочевой образъ жизни литовскаго двора, эти постоянные переѣзды по государству, частые сеймы и т. д.). Но эта затрата могла быть подѣ силу только состоятельнымъ фамиліямъ.

Зная преобладающій составъ господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ, мы можемъ объяснить себѣ, почему не получило въ ней мѣста высшее православное духовенство. Одной католической нетерпимости едва ли достаточно для объясненія факта. Мотивъ этотъ былъ достаточно силенъ только на первыхъ порахъ, при Ягайлѣ и Витовтѣ и, быть можетъ, при Сигизмундѣ Кейстутевичѣ. Но затѣмъ, съ того времени, когда западнорусская церковь начала обнаруживать наклонность къ подчиненію папѣ, этотъ мотивъ все болѣе и болѣе ослабѣвалъ и едва ли оказался бы въ состояніи самъ по себѣ, безъ содѣйствія другого фактора, преградить православнымъ архіереямъ доступъ въ раду господарскую. Этимъ факторомъ мы считаемъ относительную бѣдность и незнатность русскихъ архіереевъ. Католическіе бискупы выходили болѣею частью изъ тѣхъ же князей и пановъ, изъ какихъ набирались и ихъ свѣтскіе коллеги по господарской радѣ. Они

²¹³⁾ См. Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 15; Литов. Метр. кн. Запис. IV.

ѣли не только свой «духовный хлѣбъ», но и «хлѣбъ» доставлявшійся имъ съ ихъ обширныхъ свѣтскихъ имѣній. При такихъ условіяхъ они легко могли состоять и членами государственнаго совѣта великаго княжества, имѣя свои каѳедры въ Мѣдникахъ, Луцкѣ и Кіевѣ, проживать въ Вильнѣ и переѣзжать за господаремъ по разнымъ замкамъ и дворамъ. Они чувствовали себя въ своей средѣ, и среда эта видѣла въ нихъ своихъ людей, которые не пестрили ея. Православные архіереи выходили большею частію изъ мелкаго люда, изъ духовенства или простонародья, мѣщанъ и крестьянъ, и изрѣдка изъ мелкой или средней шляхты. Какъ на исключеніе, можно указать только на владыку Смоленскаго, сдѣлавшагося митрополитомъ, Іосифа Солтана, происходившаго изъ фамиліи, хотя и не первостепенной, пановъ-радныхъ. Но большинство русскихъ архіереевъ,—всѣ эти Глѣзны, Болгариновичи, Пестручи, Окушковици-Боскіе и т. д.—невѣдомые люди, поднявшіеся на архіерейскія каѳедры своими личными кзчествами и заслугами, а не знатностію и богатствомъ. Они пытались исключительно своимъ «духовнымъ хлѣбомъ», который, надо полагать, не былъ обильнѣе хлѣба католическаго духовенства, получавшаго въ числѣ другихъ доходовъ «десятину» со многихъ господарскихъ и частновладѣльческихъ имѣній на Литвѣ, Жмуди, Подляшѣ, Волыни и отчасти даже на «Руси». При такихъ условіяхъ и у литовско-русскаго господаря не могло являться побужденій къ привлеченію православныхъ архіереевъ въ свою раду, и сами они не могли туда особенно стремиться. По своему соціальному происхожденію и положенію они слишкомъ не подходили къ тому обществу, которое засѣдало въ лавицѣ рады господарской, и едва ли могли бы чувствовать себя хорошо среди богатыхъ, знатныхъ и проникнутыхъ спѣсью богатства и знатности католическихъ бискуповъ, князей и пановъ. Поэтому православные архіереи вполне довольствовались частными приглашеніями на совѣщанія къ господарю, когда дѣло касалось ихъ «правъ духовныхъ» (чаще всего приглашался митрополитъ, проживавшій въ Вильнѣ или Новгородкѣ) ²¹⁴⁾ и не стремились занять постоянныя мѣста въ радѣ господарской. Эти стремленія православная іерархія обнаружила въ то время, когда до епископскихъ каѳедръ какъ до хлѣбныхъ мѣстъ, добралась знатная русская и даже литовская шляхта, когда епископѣи стали получать Гулевичи ²¹⁵⁾, Борзобогатые-Крас-

²¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. II, № 67, 212.

²¹⁵⁾ Въ 1541 году король Сигизмундъ «за причину» королевы Боны, князей и пановъ Волынской земли «осмотрѣлъ» хлѣбомъ духовнымъ пана Фѳдора Гулевича, далъ ему епископью Луцкую и Острожскую. Гулевичъ умеръ въ 1548 г.

ненскіе ²¹⁶⁾, Жоравницкіе ²¹⁷⁾, Протасовичи²¹⁸⁾, Корсаки, Воловичи²¹⁹⁾ и Хребтовичи по чьему либо ходатайству и въ видѣ вознагражденія за государственную службу, — когда на епископскія каѳедры стали выдаваться «экспектативы», когда изъ за нихъ стали вестись даже войны и заключаться договоры и т. д. «Шляхотные» и «борзобогатые» владыки и стали скучать тою скромною политическою ролью, которая отводилась

(Литов. Метр. кн. Зап. XXIV, л. 107, 108; Акты Зап. Рос. III, № 7). Его сынъ Михаилъ 4 ноября 1554 года получилъ отъ Сигизмунда-Августа привилей «на владыцтво Луцкое або Володимирское зъ Берестейскимъ, которое бы се первой отворило» (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 65).

²¹⁶⁾ Борзобогатые-Красненскіе попали въ среду Волынскихъ пановъ изъ богатыхъ Красновоставскихъ мѣщанъ. Въ 1546 году Сигизмундъ-Августъ выдалъ Олехну Борзобогатому привилей «на епископыю Володимирскую або Луцкую по смерти владыки которого». (Литов. Метр. кн. Зап. XXX, л. 66). Въ 1548 году привилей на каѳедру Владимірскую получилъ его братъ Иванъ Яцковичъ, который, однако, не посвятился въ духовное званіе. По жалобѣ князей, пановъ и земянъ Волынской земли на то, что онъ расточаетъ церковныя имѣнья, король отнялъ у него владычество и отдалъ Іосифу. Іосифъ отказался въ 1562 году отъ каѳедры по старости, и король, по ходатайству воеводы Виленскаго отдалъ епископыю Владимірскую снова Борзобогатому, бывшему въ то время ключникомъ, городничимъ, мостовничимъ Луцкимъ, справцею мытъ коморы Волынской. Борзобогатый и на этотъ разъ не принялъ духовнаго сана. Въ 1564 году его позвалъ на судъ короля владыка Холмскій Θεодосій, получившій на Владимірскую епископыю «экспектативу» раньше Борзобогатаго. На судѣ между ними состоялось полюбовное соглашеніе: Θεодосій уступилъ каѳедру за 1000 золотыхъ (считая по 30 грошей въ золотомъ, а въ грошѣ по 8 пенязей «бѣлыхъ»). Борзобогатый не исполнилъ «угоды», и Θεодосій въ 1565 году съ 2500 человекъ и 9 пушками взялъ замокъ Владимірскаго епископа и выгналъ оттуда Борзобогатаго. Послѣдній въ 1568 г. сдѣлался Луцкимъ епископомъ. См. *И. Чистовичи* Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви, часть I, стр. 165, 174; *Bonieckiego* *Poczet rodów*, str. 153—155; Литов. Метр. кн. XLIV, л. 66, 67; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 371—376, 424—426.

²¹⁷⁾ Панъ Маркъ Васильевичъ Жоравницкій получилъ отъ короля привилей «на владыцтво Луцкое» до живота 16 мая 1559 года (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 208, 209).

²¹⁸⁾ Изъ этого рода выслужившихся бояръ Пинскихъ (см. *Boniecki*, str. 236) происходилъ Іона, сдѣлавшійся митрополитомъ въ 1568 году.

²¹⁹⁾ Въ 1558 году марта 18 король пожаловалъ пану Глѣбу Ивановичу Корсаку архіепископыю Полоцкую за его службу и по просьбѣ воеводы и бояръ Полоцкихъ (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 139, 140). Его преемникомъ былъ Григорій Марковичъ *Воловичъ* (кн. Запис. XLIV, л. 64, 65). См. *И. Чистовичи* Очеркъ исторіи западно-русской церкви, стр. 155, 156.

доселѣ ихъ предшественникамъ. Поэтому на Городенскомъ сеймѣ 1568 года митрополитъ Іона и подалъ просьбу, чтобы и владыки греческаго закона, по примѣру князей бискуповъ «римскаго послушенства» одержали «мѣсто и вотумъ» въ радѣ господарской. Хотя митрополитъ и сослался при этомъ на «обычай звѣклый», по которому имѣли мѣсто въ радѣ господарской его предшественники, но, какъ видно, это не представлялось господарю обычнымъ явленіемъ, и потому онъ отложилъ все дѣло «на иншій часъ» ²²⁰⁾. По актамъ разсматриваемой эпохи не видно, чтобы православные архіереи имѣли мѣста въ радѣ господарской. Они довольствовались тѣмъ участіемъ, которое отводилось имъ въ областномъ управленіи. Здѣсь имъ принадлежали первыя и почетныя мѣста въ совѣтахъ, дѣйствовавшихъ при главныхъ правителяхъ областей, а равно и на мѣстныхъ сеймахъ ²²¹⁾. Но пока не произошло извѣстной аристократизаціи православной іерархіи, въ ея средѣ не зарождалось притязаній на болѣе высокую политическую роль, на участіе въ высшемъ общегосударственномъ управленіи.

Вышеприведенныя конкретныя данныя объ общественномъ положеніи нѣкоторыхъ княжескихъ и панскихъ фамилій вполне объясняютъ намъ не только личный составъ господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ, но и рѣшительный перевѣсъ, какой имѣла рада на великихъ вальныхъ соймахъ разсматриваемаго времени. Мы не станемъ удивляться тому, что рѣшающій голосъ на сеймахъ принадлежалъ панамъ радѣ, если примемъ во вниманіе, что ихъ сравнительно немногочисленныя фамиліи располагали такими же военными и матеріальными ресурсами, какими располагали всѣ остальные землевладѣльцы Литвы и объединенной съ ней Руси, являвшіеся лично на сеймъ или посылавшіе своихъ представителей, и больше, чѣмъ землевладѣльцы земель-аннексовъ, взятыхъ вмѣстѣ. По переписи 1528 года княжескія и панскія фамиліи, изъ которыхъ выходили паны радные, выставляли въ общей сложности 7190 коней, на 21 коня больше, чѣмъ всѣ остальные князья, «значнѣйшая шляхта» и рядовое боярство изъ собственной Литовской земли и примыкавшей къ ней Руси, включенныхъ въ границы двухъ воеводствъ, Виленскаго и Троцкаго, и на 2023 человекъ болѣе, чѣмъ всѣ остальные земли, взятые вмѣстѣ, за исключеніемъ Кіевской, реестръ которой до насъ не дошелъ. Отсутствіе этого реестра, впрочемъ, не можетъ измѣнить вывода. Полагая даже, что

²²⁰⁾ Акты Зап. Рос. III, № 43.

²²¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 864, 865, 869, 871.

Кіевская земля выставяла такую же сумму коней, какъ и Волынская,—что невѣроятно, ибо Кіевская земля въ то время была не въ примѣръ рѣже населена, чѣмъ Волынская,—получимъ такой итогъ для всѣхъ областей аннексовъ, который все-таки далеко будетъ ниже общаго числа коней, выставявшагося фамиліями князей и пановъ радныхъ. При томъ же часть въ этомъ итогѣ приходится на долю всѣхъ же фамилій князей и пановъ (въ Полоцкой землѣ, и особенно Волынской, отчасти на Подляшѣ), переписанныхъ вмѣстѣ съ другими землевладѣльцами земель. Понятно теперь, почему рѣшенія сейма обусловливались главнымъ образомъ голосами князей и пановъ-рады. Въ такихъ вопросахъ, напр., какъ вопросы о началѣ или продолженіи войны, раскладѣ серебрины или обложеніи военною повинностью, князья и паны рада съ княжатами и панятами бросали на вѣсы не только свой правительственный авторитетъ, но и свои «почты» и свои «пенязи». Естественно, что государь больше всего внималъ и слѣдовалъ голосу этихъ князей и пановъ, которые по временамъ въ состояніи были вести войну своими собственными средствами, «безъ жадного способу» другихъ землевладѣльцевъ великаго княжества, какъ это было, напр., въ 1519 году (стр. 215). Естественно затѣмъ, что эти послѣдніе, пока не сблизились и не сплотились въ солидарный общественный классъ, большею частью слѣдовали за своими «старшими братьями», а если по временамъ и обнаруживали противодѣйствіе, то не всегда съ успѣхомъ (см. выше стр. 218, 220).

Знакомство съ общественнымъ положеніемъ фамилій, изъ которыхъ набиралась государская рада, помогаетъ уясненію и того значенія, которое съ теченіемъ времени приобрѣла государская рада внѣ великаго сойма въ своихъ отношеніяхъ къ государю. Состоя изъ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ великаго княжества, въ рукахъ которыхъ находилась большая военная сила и денежные средства, а также и государственная власть надъ многочисленнымъ населеніемъ ихъ имѣній (со времени изданія земскаго привилея 1447 года), государская рада носила въ себѣ тенденцію стать болѣе, чѣмъ простымъ совѣщательнымъ учрежденіемъ при государѣ. Эта тенденція при благопріятныхъ обстоятельствахъ повела къ превращенію рады въ учрежденіе, раздѣлявшее съ государемъ верховную власть и формально его ограничивавшее.

§ 4.

Государская рада въ первоначальномъ значеніи своемъ была совѣтомъ, къ содѣйствію котораго великій князь обращался, *когда чувствовалъ въ этомъ нужду*, при обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ

вопросовъ внѣшней политики и внутренняго управленія. Такое значеніе имѣла господарская рада при Витовтѣ, Свидригайтѣ и Сигизмундѣ Кейстутевичѣ, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше фактовъ. Такое же значеніе господарская рада сохраняла отчасти и при Казимирѣ. По совѣту съ панами радою Казимиръ велѣ внѣшнюю политику, заключалъ договоры, давалъ «отказы» на присылаемые къ нему посольства. Такимъ образомъ, напр., сообщая съ панами радою Казимиръ заключилъ союзный договоръ съ Молдавскимъ воеводою Ильею въ 1442 году ²²²). Выслушавъ рѣчи Псковскихъ пословъ, пріѣзжавшихъ въ августѣ 1480 года въ Троки, Казимиръ отвѣчалъ имъ: «о всемъ томъ хотимъ помыслити съ паны радою нашою, и своимъ посломъ откажемъ» ²²³). По совѣту съ панами радою Казимиръ жаловалъ и подтверждалъ различнымъ лицамъ крупныя имѣнья. Такимъ образомъ, напр., въ 1442 году онъ пожаловалъ пану Дениску Мукосѣвичу Збаражъ съ прилегающими селами въ пожизненное владѣніе, «погадавши съ князми, съ рицеры—съ паны, со всею радою» ²²⁴). Въ 1450 году онъ утвердилъ за панами Олизаромъ Шиловичемъ и Немирою Резановичемъ цѣлый рядъ крупныхъ и мелкихъ имѣній, выслуженныхъ ими у Свидригайла, — «подумавши съ князми и паны, съ вѣрною радою» ²²⁵). Важнѣйшія судебныя дѣла, въ которыхъ замѣшаны были интересы сильныхъ и вліятельныхъ лицъ, или которыя были новыми казусами, требовавшими тщательнаго разсмотрѣнія и авторитетнаго рѣшенія, Казимиръ также рѣшалъ, совѣщаясь съ панами радою. Такимъ образомъ, напр., въ 1456 году Казимиръ совмѣстно съ панами радою разсматривалъ жалобу Полоцкихъ мѣщанъ, городскихъ бояръ и черныхъ людей на бояръ, которые будто бы мало, не соразмѣрно съ своимъ достаткомъ, помогали имъ въ платежѣ субсидій, требовавшихся на государственныя нужды со всего мѣста Полоцкаго, при чемъ не приносили установленной присяги. Казимиръ съ панами радою не только постановилъ извѣстное рѣшеніе по этой жалобѣ, но и выдалъ рядъ другихъ предписаній, имѣвшихъ цѣлю урегулировать взаимныя отношенія между различными классами Полоцкой общины ²²⁶).—Въ 1459 году

²²²) «И слюбили есмо и цѣловали (крестъ), зъ нашими паны и зъ нашою радою, съ нимъ быти у прыязни и въ единачествѣ»,—гласить договорная грамота Казимира. См. Акты Зап. Рос. I, № 40, II.

²²³) Акты Зап. Рос. I, № 74, II.

²²⁴) Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 73.

²²⁵) Акты Зап. Рос. I, № 53, 54. Срав. также Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 28, 29.

²²⁶) Акты Зап. Рос. I, № 60.

Казимиръ съ панами радою судилъ княгиню Марью, жену кн. Андрея Владиміровича, тягавшуюся съ своею племянницею изъ-за имѣнья Полозовичей, и присудилъ это имѣнье племянницѣ²²⁷⁾.—Въ 1483 году 17 апрѣля Казимиръ съ панами радою разсматривалъ искъ князей Андрея и Семена Ивановичей къ Полоцкому намѣстнику Богдану Андриевичу объ имѣньяхъ Даниловичахъ, Дуровичахъ и Волосовичахъ, выслуженныхъ отцомъ Богдана у князя Свидригайла, и присудилъ имѣнья пану Богдану²²⁸⁾.—Въ слѣдующемъ 1484 году 25 августа Казимиръ съ панами радою разбиралъ тяжбу князя Семена Ивановича Владиміровича (Бѣльскаго) съ княземъ Иваномъ Семеновичемъ, Кобринскимъ объ имѣньяхъ Айнѣ, Могильной, Словенскѣ, Ильменицѣ и Полоной, на которыя первый объявлялъ притязанія, какъ племянникъ прежняго владѣльца ихъ—кн. Андрея Владиміровича, а второй, какъ мужъ его внуки; Казимиръ присудилъ имѣнья женѣ кн. Ивана Семеновича²²⁹⁾.—Въ 1486 году 24 мая Казимиръ съ панами радою разсматривалъ искъ игумена Архангельскаго монастыря въ Смоленскѣ къ околыничію Борису Семеновичу, отецъ котораго выпросилъ у Казимира монастырское селище Мокѣевское, утаивъ, что оно церковное. Казимиръ рѣшилъ тяжбу въ пользу монастыря²³⁰⁾.—Въ 1490 году 30 марта Казимиръ съ панами радою разсматривалъ искъ Смоленскаго владыки Іоакима къ писарю Ваську Басѣ, получившему отъ короля имѣнье Погоновичи, въ которомъ прежняя владѣлица, вдова Богдана Свирунича Настасья, записала на церковь 5 человекъ и «мутвицу» на Колоднѣ. Казимиръ отказалъ владыкѣ въ искѣ на томъ основаніи, что Настасья по смерти мужа не имѣла права распоряжаться его имѣньемъ²³¹⁾. Въ сложныхъ и запутанныхъ дѣлахъ приходилось не только рѣшать данный казусъ, но и устанавливать преюдикутъ, который долженъ былъ служить руководствомъ и на будущее время,—другими словами: не только судить, но и законодательствовать. По этому къ рѣшенію подобныхъ дѣлъ Казимиръ и считалъ нужнымъ привлекать свою раду.

Но сохраняя значеніе вспомогательнаго учрежденія, къ содѣйствію котораго государь прибѣгалъ при обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ внѣшней политики и внутренняго управленія, господарская

²²⁷⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 72, II.

²²⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 81.

²²⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 85.

²³⁰⁾ Тамъ же, № 87.

²³¹⁾ Тамъ же, № 70. Относительно даты акта см. Senatorowie i dygnitarze, str. 57.

рада при Казимирѣ на ряду съ этимъ, какъ было уже указано выше, приобрѣла значеніе самостоятельнаго учрежденія, представлявшаго собою въ отсутствіе господаря высшее правительство страны. Дипломатическими сношеніями въ отсутствіе господаря стала завѣдывать рада великаго княжества. Ей же стало принадлежать и распоряженіе военными силами государства. Паны-рада стали раздавать даже имѣнья военнотружильнымъ людямъ²³²), творить высшій судъ и т. д. Значеніе рады, какъ самостоятельнаго учрежденія, пошло даже далѣе простого замѣстительства господаря въ его отсутствіе, подъ его верховнымъ надзоромъ и руководствомъ. Рада стала при Казимирѣ не только господарскимъ, но и государственнымъ совѣтомъ великаго княжества Литовскаго, который взялъ на себя попеченіе объ его интересахъ и защитѣ ихъ не только отъ посягательствъ извнѣ, но и отъ возможнаго нарушенія со стороны самого господаря, бывшаго одновременно и великимъ княземъ Литовскимъ, и королемъ Польскимъ. Такую роль играла рада въ эпоху продолжительнаго конфликта съ Польшею, въ которомъ Казимиръ не прочь былъ по временамъ становиться на сторону Поляковъ. Только энергіи и патріотизму пановъ-рады удалось отстоять цѣлостность и самобытность великаго княжества. Личная унія, установившаяся при Казимирѣ между Литвою и Польшею, поставила на стражъ государственныхъ интересовъ великаго княжества господарскую раду преимущественно и тѣмъ способствовала ея эмансипаціи отъ господаря, приобретенію ею извѣстной самостоятельности и независимости. Благодаря этой уніи паны-рада изъ господарскихъ совѣтниковъ выросли во «властелей» великаго княжества, которые стали считать себя настоящими его хозяевами и распорядителями его судьбы²³³).

²³²) Въ записи земельныхъ раздачъ короля Казимира читаемъ между прочимъ: «Васку Радивоновичю десеть чоловековъ къ отъчине его придалъ князь бискупъ, а панъ Довыгирдъ. Сопега». См. Документы Москов. Архива Мин. Юст., т. I, стр. 8.

²³³) Этимъ сознаніемъ проникнута полная литовско-русская лѣтопись, напечатанная Нарбутомъ (см., напр., *Pomniki do dziejów litewskich*, str. 57). Вся начальная исторія Литвы въ этой лѣтописи обнаруживаетъ стремленіе составителя доказать, что знатнѣйшіе панскіе роды на Литвѣ одинаковаго происхожденія съ великокняжескою династією и вообще съ княжескими литовскими родами, что паны издавна распоряжались судьбами государства, выбирали великихъ князей и т. д. Такимъ образомъ, напр., по его генеалогіи выходитъ, что великокняжеская династія ведетъ происхожденіе отъ того же рода Колюмновъ, отъ котораго происходятъ и Гаштольды (*Pomniki*, str. 4, 13). Ихъ общій предокъ Прешпоръ Цезаринусъ при-

По смерти Казимира порвалась та личная унія, которая существовала при немъ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и короною Польскою, и Литва получила для себя особаго, отдѣльнаго отъ Польши государя въ лицѣ Александра Казимировича. При такомъ условіи радѣ великаго княжества предстояло вернуться къ своей первоначальной роли совѣщательнаго учрежденія при господарѣ. Но пань-рада уже слишкомъ привыкли чувствовать себя и распоряжаться, какъ самостоятельные хозяева въ государствѣ, и потому никакъ не могли помириться съ тою подчиненною ролью, которая ихъ ожидала. Поэтому, избирая Александра на великое княженіе, они воспользовались случаемъ для того, чтобы оградить юридически пріобрѣтенное ими политическое значеніе и ограничить формально власть великаго князя въ свою пользу. По ихъ настоянію великій князь Александръ не только подтвердилъ обывателямъ великаго княжества различныя права и вольности, пожалованныя его предшественниками и суммированныя въ земскомъ привилеѣ 1447 года, но и «отъ своей щедрости», какъ выражается его грамота, придалъ къ нимъ новыя права и вольности. Эти права и вольности содержали цѣлый рядъ ограниченій великокняжеской власти совѣтомъ и согласіемъ пановъ-рады.—Александръ обязался вести дипломатическія сношенія съ иностранными государствами не иначе, какъ по совѣщанію съ панами-радою, по обычаю, наблюдавшемуся его предшественниками. Въ дѣлахъ внутренняго управленія великій князь прежде всего обязался помимо пановъ-рады не измѣнять и не поправлять ничего, что уже было постановлено имъ вмѣстѣ съ панами-радою; въ случаѣ несогласія пановъ-рады съ его мнѣніемъ при обсужденіи и рѣшеніи государственныхъ дѣлъ не держать на нихъ за это гнѣва и дѣлать то, что они посовѣтуютъ ему для его же и земской пользы. Затѣмъ Александръ обязался не отнимать ни у кого урядовъ и державъ безъ вины и безъ совѣта съ панами-радою, раздавать державы по представленію воеводъ, а въ украинскихъ областяхъ по совѣщанію съ панами-радою; всѣ доходы съ мытъ, корчемъ, судныхъ штрафовъ, или винъ, и другіе обращать на государственныя

шелъ въ Литву въ составѣ дружины Палемона изъ Италіи; къ составу этой дружины принадлежали Довспрункъ, герба Кидоврасовъ (Hippocentaurus), родоначальникъ князей Гедройтскихъ и Гольшанскихъ, Юліанъ герба Урсиновъ, отъ котораго пошли Довойны, Таурусъ герба Розъ, отъ котораго пошли Монивиды (str. 1, 4, 11) и т. д. «Паны», по его разсказу, выбирали великихъ князей послѣ прекращенія династіи Палемона, по смерти Тройдена изъ династіи Довспрунка и т. д. (str. 10, 13).

нужды по совѣту пановъ-рады и не расходовать ихъ безъ надобности, не вывозить изъ страны безъ воли пановъ-рады. Наконецъ, привилей 1492 года утверждалъ и участіе пановъ-рады въ господарскомъ судѣ при разбирательствѣ важныхъ дѣлъ (*causae graues*) ²³⁴⁾.

Всѣ эти ограниченія великокняжеской власти подтверждены были и въ земскомъ привилей, выданномъ преемникомъ Александра, Сигизмундомъ, въ 1506 году. Этотъ привилей даже яснѣе и категоричнѣе, чѣмъ привилей 1492 года, подтверждалъ непремѣнное участіе пановъ-рады въ законодательствѣ. Земскій привилей 1492 года устанавливалъ только, что господарь не властенъ единолично измѣнять постановленія, сдѣланныя имъ совмѣстно съ панами-радою, а только съ совѣта и согласія пановъ-рады; но привилей не говорилъ прямо, что господарь обязанъ всѣ важнѣйшія постановленія дѣлать непремѣнно совмѣстно съ панами-радою. Привилей Сигизмунда устранилъ эту недомолвку: на основаніи его всѣ законы и распоряженія общаго характера, направленные ко благу государства, должны издаваться не иначе, какъ по зрѣломъ обсужденіи съ панами-радою, съ ихъ вѣдома, совѣта и согласія ²³⁵⁾. Позже, въ Статутѣ 1529 года Сигизмундъ, сверхъ всѣхъ этихъ обязательствъ, далъ еще новое—выдавать привилеи на вѣчное владѣніе («на вечную речъ») только въ бытность свою на вальномъ сеймѣ съ панами-радою («олижъ кгда будемъ весполोकъ с паны радами нашими на валномъ сойми») ²³⁶⁾.

Итакъ, съ теченіемъ времени господарская рада стала самостоятельнымъ правительственнымъ учрежденіемъ, которое стало охранять государственные интересы великаго княжества отъ возможнаго нарушенія ихъ господаремъ, которое ограничило власть господаря и изъ его помощника превратилось въ равноправнаго товарища и носителя верховной власти. Но быть можетъ, этотъ переворотъ произошелъ только на бумагѣ, въ земскихъ привилеяхъ, а не въ жизни, какъ это не разъ случалось съ разными конституціями? Утвержденіе въ этомъ родѣ было высказано въ исторической литературѣ покойнымъ проф. С. А. Бершадскимъ въ его изслѣдованіи о литовскихъ евреяхъ. Поэтому намъ необходимо остановиться на немъ и проверить, насколько оно согласуется съ данными источниковъ.

²³⁴⁾ Zbiór praw litewskich, str. 61—66.

²³⁵⁾ Zbiór praw litewskich, str. 98; Acta Tomiciana I, app. № 8; Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 391, 392.

²³⁶⁾ Раздѣлъ I, артикулъ 25.

Констатировавъ ограниченія великокняжеской власти въ земскихъ привилегіяхъ 1492 и 1506 годовъ, Бершадскій говоритъ: «Ограниченія великокняжескихъ правъ, находящіяся въ земской привилегіи Александра, не перешли, однако, въ жизнь. Не только король Сигизмундъ, но и самъ Александръ отдають таможенные откупа, раздають земли, принимаютъ отчеты отъ мытниковъ и проч. безъ всякаго участія пановъ радъ. Въ царствованіе Сигизмунда I еще яснѣе можно видѣть, что стремленія Литовскихъ магнатовъ къ обращенію Литовскаго княжества въ аристократическую республику, а В. Князя въ предсѣдателя Рады не осуществились. В. Князь раздаетъ высшія и низшія должности, не испрашивая совѣта пановъ Радъ, какъ того требуетъ земская привилегія 1492 года... Какъ въ старину, одному только В. Князю принадлежатъ права на открытіе ярмарокъ, торговъ, постройку корчомъ, мостовъ, перевозовъ и пр. Установленіе и взиманіе таможенныхъ пошлинъ какъ на границахъ, такъ и внутри государства, а равно и отдача этихъ пошлинъ на откупъ составляютъ одну изъ важнѣйшихъ прерогативъ В. князя. Доходы съ откуповъ, монетнаго дѣла и вообще королевскихъ регалій собираются и расходуются по королевскому усмотрѣнію. Король и его подскарбій распоряжаются этимъ дѣломъ безотчетно, какъ это, напр., видно изъ того, что откупныя контракты выдаются отъ имени Короля и за скрѣпою только королевскаго секретаря... То же слѣдуетъ сказать и о монетной регаліи. Чеканка монеты разсматривалась, какъ одинъ изъ личныхъ доходовъ В. Князя, и завѣдываніе монетнымъ дѣломъ В. князя поручали, по своему усмотрѣнію то частнымъ лицамъ, то кому либо изъ земскихъ членовъ, иногда же отдавали чеканку монеты на откупъ... Точно также въ безотчетное распоряженіе В. Князя поступали: какъ разъ навсегда опредѣленные, огульные, денежныя взносы съ городовъ, пользовавшихся магдебургскимъ правомъ, такъ чинши и поборы натурою съ небольшихъ городовъ, не имѣвшихъ магдебургскаго права. Къ этимъ же источникамъ доходовъ должны быть причислены сверхъ того исключительное Вел. Князя право разрѣшать основаніе и постройку монастырей, костеловъ, церквей, синагогъ и мечетей, а равнымъ образомъ назначеніе къ нимъ, въ особенности же къ монастырямъ, настоятелей, архимандритовъ и проч., или, какъ выражается литовское право, «подаванье хлѣбовъ духовныхъ... Пошлины съ суда, а также пени и штрафы отъ преступленій и проступковъ поступаютъ, по прежнему, въ В. княжескую казну... Не слѣдуетъ думать, что на В. княжескомъ судѣ участіе В. Князя было номинальное; нѣтъ, мы знаемъ изъ актовъ, что Рада, рѣшавшая дѣла въ отсутствіе В. Князя въ нарочно для того назначен-

ные сроки, обращалась во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ къ рѣшенію В. Князя,—тоже было, если стороны подавали жалобу на самихъ пановъ Радъ или же вопросъ касался противорѣчія въ Вел. Княжескихъ привилегіяхъ... В. Князь не только безотчетно распоряжался государственными доходами и расходами, но и собраніе оныхъ производилось не членами Рады, а В. Княжескими чиновниками, т. е. «державцами и хорунжими», какъ показываетъ универсалъ Сигизмунда I отъ 18 марта 1508 г... В. Князь былъ главнымъ начальникомъ всѣхъ войскъ В. Княжества. По его приказанію собиралось какъ земское ополченіе, такъ точно на его «послуги» и за его приказаніемъ нанимались въ службу иностранные полки, по королевскимъ распоряженіямъ содержались специальные роды войскъ, напр., въ замкахъ пушкари и постоянное замковое войско... Что касается законодательной власти, то здѣсь права В. Князя были фактически ограничены участіемъ «Рады» В. Княжества Литовскаго... Главное право Рады Вел. Княжества Литовскаго было совмѣстное съ В. Княземъ обсужденіе всѣхъ важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ, безъ ограниченія какою бы то ни было областію. Соотношеніе правъ В. Князя и Рады въ сферѣ законодательства не было опредѣлено точнымъ образомъ: неизвѣстно также, насколько при изданіи того или иного закона В. Князь былъ связанъ согласіемъ Рады. Изъ дошедшихъ къ намъ актовъ мы можемъ заключить, что согласіе Рады требовалось безусловно лишь въ случаѣ назначенія чрезвычайныхъ податей, падавшихъ на имѣнья пановъ Радъ. Въ остальныхъ случаяхъ, согласіе или несогласіе Рады не имѣло для В. Князя юридическаго значенія. Вліяніе Рады было поэтому обусловлено не столько закономъ, сколько фактическимъ значеніемъ ея членовъ»²²⁷).

По поводу всей этой аргументаціи приходится прежде всего замѣтить, что она идетъ гораздо далѣе того, что содержится въ земскихъ привилеяхъ 1492 и 1506 г. Высказывая свои положенія, Бершадскій считаетъ не столько съ тѣми прямыми ограниченіями великокняжеской власти, которыя устанавливаютъ названные привилеи, сколько со всѣми возможными ограниченіями ея, другими словами: оспариваетъ то, что привилеи и не утверждаютъ. Большинство его указаній таковы, что между ними и содержаніемъ земскихъ привилеевъ 1492 и 1506 г. по существу нѣтъ противорѣчій, ибо эти привилеи вовсе не стремятся ограничить великокняжескую власть во всѣхъ, а только въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Таково, напр., указаніе Бершадскаго на то, что великій

²²⁷) С. А. Бершадскаго Литовскіе евреи, стр. 274—288. Спб. 1883.

князь начальствовалъ надъ военными силами страны. Привилеи 1492 и 1506 г. совершенно не касаются этого права господара и не ставятъ ему въ этомъ отношеніи никакихъ препонъ. Тѣмъ ограниченіямъ великокняжеской власти, которыя содержатся въ названныхъ привилеяхъ, Бершадскій придаетъ такой общій смыслъ, котораго они не имѣли. Такъ, статью о раздачѣ пограничныхъ замковъ въ держаніе по совѣту съ панами радою, Бершадскій понимаетъ въ смыслѣ ограниченія господара при раздачѣ всѣхъ высшихъ и низшихъ должностей вообще и въ этомъ смыслѣ строить и свои возраженія, доказывающія, что ограниченія этого на практикѣ не было. Статью, ограничивающую господара по части *расходовъ* государственныхъ средствъ, Бершадскій понимаетъ въ смыслѣ ограниченія финансовой власти господара вообще и въ опроверженіе фактическаго значенія этого ограниченія приводитъ цѣлый рядъ указаній на то, что великій князь единолично и по своему усмотрѣнію принималъ различныя мѣры къ полученію государственныхъ *доходовъ* и т. д.

Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, необходимо замѣтить, что съ чисто внѣшней стороны аргументація Бершадскаго покоится на шаткомъ основаніи. Бершадскій приводитъ цѣлый рядъ примѣровъ единоличныхъ распоряженій господара въ такихъ случаяхъ, когда, по его мнѣнію, на основаніи земскихъ привилеевъ 1492 и 1506 г. требовалось согласіе пановъ-рады. Эти примѣры Бершадскій извлекаетъ изъ тѣхъ записей Литовской Метрики, въ которыхъ не упоминается объ участіи рады въ томъ или другомъ распоряженіи господара. Но ненужно забывать того, что эти записи далеко не всегда съ полною аккуратностью и точностью излагали тотъ или другой правительственный актъ. Писарь иногда вносилъ въ книгу только содержаніе правительственнаго распоряженія, не упоминая о томъ, въ какой обстановкѣ оно состоялось, при чемъ участіи и въ чемъ присутствіи (особенно краткостью отличаются записи расходовъ, сдѣланныхъ по распоряженію высшей власти). Сплошь и рядомъ въ копіяхъ Литовской Метрики не имѣется перечня пановъ-рады, каковой имѣютъ подлинныя акты, вышедшіе изъ великокняжеской канцеляріи.

Аргументація Бершадскаго представляется намъ несостоятельною и по существу дѣла. Возможно, что великій князь распоряжался иногда единолично въ такихъ вещахъ, гдѣ по смыслу привилеевъ 1492 и 1506 г. требовались совѣщаніе и соглашеніе съ панами-радою. Но чтобы доказать надлежащимъ образомъ свое положеніе о неограниченности власти литовско-русскаго господара, Бершадскій долженъ былъ бы доказать, что господаръ въ этихъ случаяхъ распоряжался не только

единолично, но и вопреки волѣ пановъ-рады. Но такого доказательства мы не находимъ у Бершадскаго. Что же показываютъ приводимые имъ примѣры единоличныхъ распоряженій великаго князя, если только они были дѣйствительно единоличныя? Эти примѣры показываютъ только то, что ни самъ государь, ни паны-рада не понимали содержащихся въ привилеяхъ 1492 и 1506 г. ограниченій великокняжеской власти въ смыслѣ обязанности пановъ-рады постоянно участвовать въ распоряженіяхъ государя, слѣдить, такъ сказать, за каждымъ шагомъ въ его правительственной дѣятельности. Привилеи гарантировали участіе пановъ-рады въ правительственной дѣятельности для обезпеченія государственныхъ интересовъ отъ возможнаго нарушенія ихъ государемъ. Естественно, поэтому, что въ будничномъ текущемъ дѣлопроизводствѣ, шедшемъ по обычной колѣѣ, государь считалъ возможнымъ обходиться и безъ участія пановъ-рады, а паны-рада съ своей стороны не считали нужнымъ вмѣшиваться въ такія распоряженія, отъ которыхъ нельзя было ожидать никакого ущерба ни для нихъ самихъ, ни для государства. Высказывая свои соображенія, Бершадскій прилагаетъ къ литовскимъ панамъ ригористическую мѣрку современнаго конституціонализма, слишкомъ многого требуетъ отъ нихъ, не по ихъ политической зрѣлости и развитости, не по степени того интереса, который они могли имѣть къ государственнымъ дѣламъ. Не нужно, кромѣ того, забывать, что ни государь, ни паны-рада не жили постоянно въ Вильнѣ. Государь проживалъ часто въ другихъ городахъ великаго княжества или въ Польшѣ, а паны-рада въ своихъ имѣніяхъ или въ замкахъ и дворахъ господарскихъ, находившихся въ ихъ держаннѣ. При такихъ условіяхъ нерѣдко случалось, что при государѣ не было никого изъ пановъ радныхъ, и онъ по необходимости долженъ былъ распоряжаться единолично. Примѣры, приводимые Бершадскимъ, относятся къ текущей административной практикѣ великаго князя. Но онъ не указалъ ни одного закона, изданнаго великимъ княземъ безъ совѣта и соглашенія съ панами-радою. Съ своей стороны мы можемъ указать, что паны-рада, какъ только государь своими единоличными распоряженіями нарушалъ по существу ихъ права, вступались и ограничивали великокняжескій произволъ. Великій князь Александръ позволилъ было себѣ отнять волость Лиду у пана Ильинича и передать эту волость Дрожжѣ, по ходатайству своего любимца кн. Михаила Львовича Глинскаго. «И панъ Ильиничъ,—разсказываетъ литовско-русская лѣтопись,—втекся до пановъ рады великаго княства Литовскаго... И тыи вси панове подлугъ прывилыя своего земскаго, што имъ король далъ, садечися на великое княженіе, и Лиды не поступили Дрожжы, простому

человику, а Ильнича пры ней zostавили, бо на то бачыли, ижъ въ привилеи описано, ижъ никому не маеъ чты и владу отняты, толко з гербомъ»²³⁸⁾ Едва ли въ виду этого можно говорить, что ограниченія, содержащіяся въ земскомъ привилеѣ 1492 года не перешли въ жизнь. Самъ Бершадскій, наконецъ, долженъ былъ признать, что господарь всѣ важнѣйшіе вопросы обсуждалъ и рѣшалъ совмѣстно съ панями-радою.

Фактическія указанія и нѣкоторыя признанія, разсѣянные въ источникахъ отъ эпохи Александра и Сигизмунда, ясно обнаруживаютъ, что, хотя литовскимъ панамъ и не удалось превратить великое княжество въ магнатскую республику, а великого князя въ предсѣдателя рады, все же удалось въ большой мѣрѣ ограничить его власть въ свою пользу. Въ 1497 году великій князь Александръ по тайному уговору съ братомъ своимъ, Польскимъ королемъ Яномъ-Альбрехтомъ, «безъ ведомости всихъ пановъ радъ своихъ», отправился было въ походъ на воеводу Волошскаго Стефана. Паны-рада, не знавшіе о намѣреніяхъ великаго князя, стали спрашивать его, куда онъ ихъ ведетъ. Александръ отвѣчалъ: «если бы о томъ вѣдала моя рубаха, я и ту сжегъ бы». Тогда паны-рада заявили: «колижъ ты, господарь нашъ, намъ рады а вмыслу своего не поведаетъ, мы, вон, не хочемъ за реку Бугъ ити». Это заявленіе сильно напоминаетъ то, что говаривала въ подобныхъ случаяхъ древне-русскимъ князьямъ ихъ дружина: «о собѣ еси, княже замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали»²³⁹⁾. Вслѣдствіе оппозиціи пановъ рады походъ всюю землею не состоялся, и Александръ смогъ только отправить брату вспомогательный отрядъ изъ княжатъ и дворянъ²⁴⁰⁾. Тайный договоръ съ Польскимъ королемъ, безъ участія пановъ-рады, былъ нарушеніемъ земскаго привилея 1492 года, и потому паны-рада сочли себя въ правѣ не послушаться господаря въ данномъ случаѣ, и господарь оказался не въ состояніи привести въ исполненіе свое единоличное рѣшеніе. Наученный опытомъ, Александръ уже ничего не рѣшалъ въ дѣлахъ внѣшней политики безъ совѣщанія съ панями-радою. Въ 1503 году, въ бытность свою въ Мельникѣ, Александръ рѣшилъ отпустить домой прибывшихъ къ нему Ногайскихъ пословъ. Но предварительно онъ счелъ нужнымъ запросить объ этомъ мнѣнія пановъ-рады. Поэтому онъ отправилъ къ бискупу Виленскому, воеводѣ Виленскому, пану Виленскому, воеводѣ

²³⁸⁾ *Narbutta Pomniki*, str. 74.

²³⁹⁾ Ипатьевская лѣтопись, стр. 367.

²⁴⁰⁾ *Narbutta Pomniki*, str. 65.

Троцкому и пану Троцкому письмо, въ которомъ, высказавъ свои соображенія о необходимости отпустить пословъ, окончательное рѣшеніе предоставлялъ этимъ панамъ. «Намъ ся такъ видѣло,—писалъ онъ:—ино пакъ все покладаемъ на розумъ и умыслъ вапое милости: што ся лѣпшого о томъ дѣлѣ увидите, пустити ль, задержати ль ихъ, вапа милость такъ и вчините: бо мы безъ порады вашой милости ничего въ земскомъ дѣлѣ не справуемъ»²⁴¹). Подобное же признаніе слышимъ и отъ преемника Александра, короля Сигизмунда. На Петровскомъ сеймѣ 1543 г. Поляки между прочимъ добивались подтвержденія уніи съ великимъ княжествомъ Литовскимъ. Королевское резюме дѣяній этого сейма гласитъ: «Что же касается договоровъ и общихъ записей между этимъ княжествомъ и королевствомъ, въ томъ мы ничего еще определеннаго не могли сдѣлать, ибо не имѣли при насъ пановъ-рады этого княжества»²⁴²). Не только въ дѣлахъ внѣшней политики, но и въ важнѣйшихъ мѣропріятіяхъ по внутреннему управленію Сигизмундъ считалъ для себя обязательною «пораду» пановъ-рады. Въ 1539 году онъ писалъ панамъ-радѣ, что не надо отпускать людей съ работъ на украинныхъ замкахъ, пока не сдѣлаютъ все «добре», что не стоитъ посылать на эти замки, въ такую даль, «живность» изъ господарскихъ дворовъ, а гораздо лучше продать эту живность и вырученныя деньги переслать на украинные замки для закупки провіанта на мѣстѣ. Это предложеніе король сдѣлалъ, однако, только въ видѣ выраженія своего мнѣнія, предоставивъ окончательное рѣшеніе панамъ-радѣ: «И будетъ ли ся то и вапей милости видети, вапа бы милость о томъ до насъ отписали и раду свою намъ ознакомили». Согласно съ этою «радою» король обѣщалъ сдѣлать и свое распоряженіе²⁴³). Сигизмундъ признавалъ необходимымъ совѣщаніе съ панами-радою и въ важнѣйшихъ судебныхъ дѣлахъ. Въ 1511 году, въ бытность на Берестейскомъ сеймѣ, Сигизмунду пришлось разбирать мѣстническую тяжбу владыки Полоцкаго съ владыкою Владимірскимъ: Владимірскій хотѣлъ садиться выше Полоцкаго, а послѣдній не хотѣлъ сидѣть ниже его. Владыка Владимірскій не хотѣлъ на этотъ разъ «правоваться» передъ королемъ. Тѣмъ не менѣе король счелъ возможнымъ поставить рѣшеніе, допросивъ князей Друцкихъ и бояръ Полоцкихъ, которые показали въ пользу владыки Полоцкаго. Но при этомъ король оговорилъ, что это рѣшеніе не окончательное: «а будетъ владыцѣ Володимерскому о томъ которое

²⁴¹) Акты Зап. Рос. I, № 206.

²⁴²) Volumina legum I, p. 277.

²⁴³) Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 33.

до него дѣло: ино, коли будемъ мѣти иного часу *сземъ великій со всеми паны радами нашими*, а митрополитъ и вси владыки въ насъ же будутъ: и онъ нехай ся намъ на него жалуетъ, мы хотимъ тому меж ними справедливость вчинити»²⁴⁴). Поручая въ 1539 году панамъ-радѣ разыскивать по еврейскимъ домамъ людей, перешедшихъ изъ христіанства въ жидовскую вѣру, Сигизмундъ просилъ извѣщать его о такихъ людяхъ съ присовокупленіемъ «порады», «какого бы каранья тии люди винныи заслужили». «А кгда мы,—заключалъ король,—съ писанья и порады вашей милости справу въ томъ возьмемъ, тогда такіи люди винныи тамъ же, водлѣ выступовъ своихъ, будутъ караны»²⁴⁵).

Источники даютъ множество указаній на участіе пановъ-рады въ высшей правительственной дѣятельности при Александрѣ и Казимирѣ. Непосредственно по смерти Казимира рада великаго княжества выступаетъ въ роли высшаго правительства страны, которое задерживаетъ въ Литвѣ королевича Александра, какъ кандидата на великокняжескій престолъ, организуетъ его избраніе на великое княженіе и сносится по этому поводу съ польскою радюю²⁴⁶). Въ подобной же роли выступаетъ рада и по смерти Александра, до избранія на великое княженіе королевича Сигизмунда²⁴⁷). Когда господарь уѣзжалъ изъ великаго княжества, высшая распорядительная власть оставалась обыкновенно въ рукахъ пановъ-рады. Рада принимала мѣры по оборонѣ государства²⁴⁸), руководила военными дѣйствіями²⁴⁹), отправляла пословъ за границу и составляла для нихъ инструкціи²⁵⁰), распоряжалась въ важнѣйшихъ внутреннихъ дѣлахъ, напр., раскладывала на мѣста серебщину и ордынщину²⁵¹), отдавала въ заставу господарскія имѣнья для

²⁴⁴) Акты Зап. Рос. II, № 68.

²⁴⁵) Акты Зап. Рос. II, № 194.

²⁴⁶) Акты Зап. Рос. I, № 100, 101

²⁴⁷) См. выше, стр. 148, 149.

²⁴⁸) Акты Зап. Рос. II, № 10.

²⁴⁹) Тамъ же, № 93.

²⁵⁰) Тамъ же, № 11.

²⁵¹) 27 апрѣля 1524 г. король писалъ изъ Кракова подскарбію земскому Богушу Боговитиновичу: «Присылали къ намъ войтъ и бурмистры и рядцы и вси мещане места Берестейского, чоломъ бьючи о томъ, што жъ коли мы и *панове рады великаго князства Литовского безъ небытности нашею покладываютъ нѣ места наша серебщизну и ордынщизну*, ино деи дворане наши, которые приежчаютъ тое серебщизны и ордынщизны на нихъ правити, они деи того часу, скоро приехавши, правятъ на нихъ децкованей своихъ и кажутъ деи имъ себе и кони свои тамъ у места стравовати, и на то деи имъ много накладу выходить, и тяжкость ся

пополненія скарба ²⁵²⁾ и проч. Въ рукахъ пановъ-рады въ отсутствіе господаря сосредоточивался и высшій судъ, на разсмотрѣніе котораго поступали тяжбы между родственниками объ имѣньяхъ, жалобы на наѣзды, квалты, грабежи и т. д., жалобы на неправый судъ мѣстныхъ судей, на разореніе господарскими урядниками имѣній, взятыхъ на господаря временно, до окончанія изъ-за нихъ тяжбы ²⁵³⁾ и т. д. Постановленіе, сдѣланное на этотъ счетъ въ судебникѣ Казимира, статутъ 1529 года расширилъ и усилилъ. Въ статутѣ было опредѣлено, что никто не имѣетъ права уклоняться отъ суда пановъ-рады,—даже тѣ, у кого есть листы, «абы его ни хто не судил, кромѣ насъ господара»: «бо мы,—гласитъ постановленіе короля,—зъ рамени нашего господарского оставляемъ комисарми пановъ радъ нашихъ, абы справедливость подданнымъ нашимъ чинили» ²⁵⁴⁾.—Когда господарь оставался въ великомъ княжествѣ, то всѣ важнѣйшія дѣла онъ дѣлалъ обыкновенно по совѣту съ панами-радою. Мы уже слышали на этотъ счетъ призваніе самихъ великихъ князей по поводу дѣлъ внѣшней политики и суда по важнѣйшимъ дѣламъ ²⁵⁵⁾. По совѣщанію съ панами господарь жаловалъ имѣнья, особенно если эти имѣнья были крупныя. Такъ въ 1505 году 15 декабря, въ бытность свою въ Городнѣ, король Александръ по просьбѣ Азяхмата, царя Заволжскаго, «сзъ порады и воли пановъ радъ», пожаловалъ пану Яну Заберезинскому людей Некрашевичей, Гологодовичей, Пилипковичей, Комсичей и Терешковичей съ братьею ихъ «обаполь рекъ Сервца» на вѣчность съ полнымъ правомъ распоряженія ²⁵⁶⁾. «Зъ умысломъ и порадою пановъ радъ» господарь

имъ въ томъ великая дееть»... Король приказывалъ подскарбію извѣщать мѣщанъ о сборѣ серебщины и ордынщины заблаговременно, чтобы они могли сами представлять ее. Литов. Метр. кн. Судн. дѣль IV, л. 61.

²⁵²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 29; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 147.

²⁵³⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ IV, арт. 7; разд. VI, арт. 1, 6; разд. VIII, арт. 23.

²⁵⁴⁾ Раздѣлъ VI, арт. 8.

²⁵⁵⁾ Въ дополненіе къ указанному уже случаю судебного разбирательства господаря совмѣстно съ панами-радою можно указать, напр., еще на приведенные въ Актахъ Зап. Рос. I, № 126, 163, 173, 191; II, № 53; Актахъ Южн. и Зап. Рос. I, № 62, II; Актахъ Литовско-Русскаго государства, № 69, 191, 193, 195, 196. Срав. также Статутъ 1529 г., раздѣлъ I, арт. 14, 20.

²⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 223, 224. «Пры томъ были вельможныи и врожонны панове: Миколай Миколаевичъ, воевода Троцкий, Михайло Львовичъ, маршалокъ дворный Литовскій, Станиславъ Глѣбовичъ, староста Полоцкий,

отдавалъ обыкновенно и въ заставу свои имѣнья «ку великой потребе: господарской и земской, а наболей для заплаты служебныхъ» ²⁵⁷). Сообща съ панами-радою принималъ отчетъ въ государственныхъ приходахъ и расходахъ отъ подскарбія земскаго ²⁵⁸), вѣдалъ монетное дѣло и вообще все свое финансовое хозяйство ²⁵⁹), принималъ мѣры по оборонѣ страны постройкою замковъ и укрѣплений ²⁶⁰) и т. д. Всѣ постановленія законодательнаго характера издавались господаремъ не иначе, какъ по совѣту съ панами-радою. Такимъ образомъ, напр., въ 1500 году Александръ выдалъ новую «уставу», опредѣляющую взаимныя отношенія между Полоцкими мѣщанами, сельскими путниками и владѣльческими людьми и ремесленниками, живущими въ мѣстѣ Полоцкомъ, по части отбыванія повинностей и присуда, «помысливши съ паны радами» ²⁶¹). Въ 1507 году 13 августа, отпуская пана Станислава Петровича съ войскомъ на театръ военныхъ дѣйствій, король сообщая съ панами-радою установилъ уставу, которая опредѣляла права и власть гетмана, распорядокъ въ войскѣ, наказанія за нарушеніе военной дисциплины и грабежи, а также цѣны на провіантъ, забираемый у жителей ²⁶²). Подобная же устава вмѣстѣ съ опредѣленіемъ курса польской монеты, принимаемой въ Литвѣ, выработана была господаремъ, «помысливши съ паны радами», и въ 1508 году 5 июня, передъ отправленіемъ въ походъ гетмана кн. Константина Ивановича Острожскаго ²⁶³). Уставу Поднѣпрскимъ волостямъ относительно сбора дани Сигизмундъ выдалъ 2 окт. 1511 года также «съ паны радами помысливши» ²⁶⁴). Выше (стр. 184, 185) приведены были примѣры выработки господаремъ совмѣстно съ радою уголовныхъ и гражданскихъ законовъ. Эта работа производилась обыкновенно при разбирательствѣ казусныхъ судебныхъ дѣлъ, при которыхъ обнаруживался недостатокъ

Станиславъ Петровичъ, *гетманъ полный* и маршалокъ великаго княства Литовскаго, Василей Львовичъ, *подстолій* и державца Слонимскій, Мартинъ Хребътовичъ, *ловчий* тогожъ княства Литовскаго и нѣзшыя *панове рада* наши».

²⁵⁷) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 145. См. выше, стр. 212.

²⁵⁸) Тамъ же, № 133, 136.

²⁵⁹) Акты Зап. Рос. III, № 4, стр. 6, 7, 13.

²⁶⁰) Тамъ же, № 11, стр. 26.

²⁶¹) Акты Зап. Рос. I, № 185.

²⁶²) Акты Зап. Рос. II, № 25.

²⁶³) Тамъ же, № 31.

²⁶⁴) Тамъ же, № 75.

или неясность закона. Вѣроятно, результатомъ такой работы былъ законъ, на который ссылалась въ 1529 году панья Литаворова при разбирательствѣ ея дѣла господаремъ, а именно, что вдовы, оставшіяся по смерти мужа безъ «вѣна» и «оправы», получаютъ во всемъ имѣньѣ мужа равную долю съ дѣтьми въ пожизненное владѣніе ²⁶⁵). Этотъ законъ, какъ и указанные выше, вошелъ въ статутъ 1529 г. (раздѣлъ 4, арт. 4). Вообще постановленія или «уставы» господара и пановъ-рады послужили не маловажнымъ источникомъ при составленіи Статута. Многія изъ его статей такъ прямо и обозначены, какъ «уставы», выработанныя господаремъ и панами-радою ²⁶⁶). Статутъ предусматривалъ и въ будущемъ совмѣстную законодательную дѣятельность господара и пановъ-рады. Шестой артикулъ VI раздѣла между прочимъ устанавливаетъ, что всѣ дѣла, относительно которыхъ въ статутѣ нѣтъ статей, должны рѣшаться «подле старого обычая» до тѣхъ поръ, «поколемы господарь с паны радами нашими тые дела уфалим я тые права уписать кажемъ». Статутъ предписывалъ судьямъ (арт. 37), чтобы они о такихъ дѣлахъ докладывали господарю или панамъ-радѣ на первомъ сеймѣ: «и если бы мы або панове рада наша тые члонки уфалят, тогды мают теж приписаны быти к тым правамъ». Статутъ, такимъ образомъ, допускаетъ возможность законодательной дѣятельности пановъ-рады и въ отсутствіе господара.

Въ обычное время господарскую раду составляли всѣ тѣ члены ея, которые въ данный моментъ находились при господарѣ, а въ отсутствіе господара—въ Вильнѣ ²⁶⁷). Чаще всего поэтому господарская рада составлялась изъ бискуповъ Виленскаго и Жмудскаго, воеводы и пана Виленскихъ, воеводы и пана Троцкихъ, старосты Жмудскаго, маршаловъ земскаго и дворнаго и подскарбія земскаго, которые пребывали либо въ Вильнѣ, либо въ недалекомъ отъ нея разстояніи и потому легче и скорѣе другихъ могли быть въ сборѣ. Но по временамъ Сигизмундъ выдавалъ спеціальныя распоряженія, кому изъ пановъ

²⁶⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 55, 56: «Такежъ паня Литаворова била намъ чоломъ о томъ, ижъ мы съ паны радами нашими перво сего такъ семь летъ установили: которая вдова по мужы своемъ останеть и вена записаного ани жадное оправы отъ мужа мети не будеть, таковая межы детьми часть ровную маеть мети и тую часть маеть держати а вживати до своего живота, а по ее смерти тая часть зася на дети маеть спасти».

²⁶⁶) Раздѣлъ I, арт. 17; разд. III, арт. 6.

²⁶⁷) Акты Зап. Рос. II, № 229. Въ актѣ Сигизмундъ обращается къ панамъ-радѣ великаго княжества, «которые тыхъ часовъ у Вильни будутъ».

рады оставаться въ Вильнѣ. Поэтому, напр., и свой приказъ разсудить пана Юрія Миколаевича Радивиля съ его невѣсткою объ имѣньяхъ Сигизмундъ отдалъ (7 окт. 1530 г.) панамъ-радѣ великаго княжества «тымъ, котрымъ тыхъ часовъ для справъ земскихъ казали есмы зѣхати ся до Вильни»²⁶⁸⁾).

Въ особо важныхъ случаяхъ, или, какъ говорилось тогда, «для великихъ а пильныхъ потребъ земскихъ», рада собиралась въ болѣе или менѣе полномъ составѣ. Такой *сеймъ пановъ-рады* имѣлъ, напр., мѣсто въ Городнѣ въ августѣ 1501 года. Паны-рада съѣзжались сюда для обсужденія вопроса о поддержкѣ кандидатуры великаго князя Александра на польскій престолъ и объ условіяхъ новой уніи между великимъ княжествомъ Литовскимъ и короною Польскою²⁶⁹⁾. Такой же сеймъ пановъ-рады собирался въ Городнѣ и въ ноябрѣ 1506 года для обсужденія различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ избраніемъ Сигизмунда на польскій престолъ²⁷⁰⁾. Этотъ сеймъ переѣхалъ вслѣдъ затѣмъ вмѣстѣ съ господаремъ въ Мельникъ, гдѣ совѣщался о началѣ войны съ Московскимъ государемъ (см. выше, стр. 174). Въ Мельникѣ же собирался сеймъ пановъ-рады въ іюнѣ и іюлѣ 1513 года для обсужденія положенія дѣлъ, созданнаго этою войною; этотъ сеймъ переѣхалъ затѣмъ вмѣстѣ съ господаремъ въ Вильну (стр. 196, 197). Сеймъ пановъ-рады господарь собиралъ и въ 1530 году, послѣ полученія извѣстія отъ державцы Кричевскаго Василя Богдановича Чижа о нарушеніи перемирія Московскимъ государемъ, который высылалъ въ волость Кричевскую нѣсколько тысячъ людей, чтобы вывести оттуда измѣнника Ивана Ботвиневича со всѣмъ его имуществомъ, и причинилъ тамошнимъ обывателямъ черезъ этихъ людей «шкоды великии»²⁷¹⁾. Лѣтомъ 1532 года паны-рада съѣзжались на сеймъ по приглашенію короля для обсужденія вопросовъ, въ какихъ размѣрахъ платить хану Сайдетъ-Гирею упоминки, кого и съ какимъ «посольствомъ» къ нему отправить²⁷²⁾. Но и помимо «великихъ и пильныхъ потребъ», паны-рада съѣзжались обыкновенно къ господарю, какъ только онъ пріѣзжалъ въ великое княжество, для рѣшенія всѣхъ накопившихся дѣлъ. Мы уже видѣли, что при Александрѣ такіе сеймы пановъ-рады были обыч-

²⁶⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 75, 76.

²⁶⁹⁾ *A. Mosbacha Początki unii Lubelskiéj*, str. 101.

²⁷⁰⁾ Ibidem, str. 115.

²⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 91, 92.

²⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VII, л. 29—31. Грамота съ предложеніями короля была написана въ Краковѣ 28 мая 1532 г. (тамъ же, л. 20, 21).

нымъ явленіемъ. Собирались въ такихъ случаяхъ сеймы пановъ-рады и при Сигизмундѣ (см. выше, стр. 263, 265). На великомъ Виленскомъ соймѣ 1529 года, какъ уже было сказано выше, сверхъ всѣхъ этихъ экстренныхъ сеймовъ, установленъ былъ ежегодный судебный сеймъ пановъ-рады въ Вильнѣ для разбирательства накопившихся важныхъ дѣлъ (какъ выражается Статутъ: «для кривдъ шляхты, которые ся от пановъ деють або урядниковъ нашихъ панскихъ в земляхъ в грабежахъ у квалтехъ и въ головщинахъ, або тежъ и межи паны самими и ихъ поддаными») ²⁷³⁾. Сеймовое постановленіе объ этомъ вошло и въ Статутъ 1529 г. Позже господарь, какъ мы видѣли, добивался установленія вмѣсто одного двухъ судебныхъ сеймовъ, одного на Рождество Христово, другого на седьмую субботу. Какъ показываютъ нѣкоторые списки статута 1529 года и акты, его желаніе было удовлетворено,—съ тою отмѣною, что первый сеймъ былъ назначенъ не на Рождество Христово, а на Покровъ ²⁷⁴⁾. Это измѣненіе произведено было на Виленскомъ сеймѣ 1532 года; до этого же времени, какъ показываютъ судебные акты, оставалось въ силѣ прежнее постановленіе на этотъ счетъ» ²⁷⁵⁾.

§ 5.

Присматриваясь къ правительственной работѣ, которую производила господарская рада совмѣстно съ господаремъ и въ его отсутствіе, въ обычномъ неполномъ составѣ и на своихъ сеймахъ, поражаешься разнообразіемъ и порою незначительностью дѣлъ, которыми ей приходилось заниматься.

Государственному совѣту великаго княжества приходилось не только законодательствовать, обсуждать сложные вопросы внѣшней политики, устраивать оборону государства и руководить военными дѣйствіями, но и разбирать множество судебныхъ дѣлъ лишь потому, что тяжущіяся стороны не захотѣли судиться у низшихъ судей, а отозвались до самого господаря,—непосредственно распоряжаться такими вещами, какъ посылка мужиковъ съ топорами изъ Поднѣпрскихъ волостей на работу къ украинскимъ замкамъ или спускъ по рѣкамъ хлѣба изъ господарскихъ дворовъ для снабженія провіантомъ этихъ замковъ, сыскъ

²⁷³⁾ Раздѣлъ VI, арт. 5—по изд. Дзялынскаго—Zbiór praw litewskich, str. 347.

²⁷⁴⁾ См. 5 арт. VI раздѣла по изданію Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. (Временникъ, кн. XVIII, стр. 44); Archiwum Sanguszków IV, № CCLXX, CCLXXIX; Акты Зап. Рос. II, № 234.

²⁷⁵⁾ Archiwum Sanguszków III, № CCCLXXV, CCCLXXX, CDVI.

по еврейскимъ дворамъ христіанъ, перешедшихъ въ жидовскую вѣру и т. д. Это разнообразіе дѣлъ объясняется тѣмъ, что господарская рада, не считая самого господаря, въ разсматриваемое время была въ сущности единственнымъ органомъ центрального управленія въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Здѣсь не произошло такого раздѣленія занятій и обособленія вѣдомствъ, какое замѣчается въ то время въ Московскомъ государствѣ, не образовалось и такихъ органовъ управленія, какими были московскіе приказы даже въ первую пору своего существованія. Правда, что и въ Литовско-Русскомъ государствѣ большинство членовъ рады имѣло свои спеціальныя обязанности, но эти обязанности либо совсѣмъ не относились къ высшему центральному управленію государства, либо имѣли въ виду чисто техническую, исполнительную сторону дѣла, а не распорядительную и рѣшающую. Къ такому выводу приводитъ ближайшее разсмотрѣніе спеціальныхъ обязанностей членовъ господарской рады.

Мы видѣли, что высшую или «преднѣйшую» раду господарскую составляли главные правители областей великаго княжества, замѣнявшіе собою областныхъ князей, воеводы и нѣкоторые старосты. Этихъ воеводъ и старостъ нельзя приравнивать къ начальникамъ московскихъ областныхъ приказовъ, въ родѣ, напр., начальника приказа Казанскаго дворца. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ областные «дворцы», какъ мы уже имѣли случай указывать прежде, съ упраздненіемъ областныхъ княженій не переносились въ центръ государства, а оставались на мѣстѣ, въ стольныхъ городахъ бывшихъ областныхъ княжествъ. Въ этихъ городахъ продолжала совершаться большая часть той правительственной работы, какая шла и при князьяхъ, при содѣйствіи преимущественно мѣстныхъ силъ. Областное управленіе Литовско-Русскаго государства съ этой точки зрѣнія было болѣе мѣстнымъ самоуправленіемъ, чѣмъ приказнымъ управленіемъ, и главные областные правители были не только органами центральной государственной власти и поборниками ея интересовъ въ областяхъ, но и главами областного самоуправления и поборниками мѣстныхъ земскихъ интересовъ, которые далеко не всегда совпадали съ общегосударственными.

Воевода Виленскій, какъ мы видѣли, былъ обыкновенно въ то же время и *канцлеромъ*. Но въ этомъ значеніи онъ не былъ начальникомъ самостоятельнаго вѣдомства, а только правителемъ государственной канцеляріи великаго княжества Литовскаго, состоявшей при господарѣ и его радѣ. Чиновники этой канцеляріи облекали въ письменную форму, регистрировали и выдавали по адресу всѣ постановленія и распоряженія господаря и пановъ-рады. Такимъ образомъ, напр., писарь

Мартинъ съ Лужка изготовлялъ по приказанью канцлера Михаила Кезгайла извѣстный земскій привилей 1447 года, который и выданъ былъ панамъ радѣ ²⁷⁶⁾ черезъ руки канцлера, приложившаго къ нему государственную печать ²⁷⁷⁾. И позже выдача общеземскихъ привилеевъ производилась такимъ же порядкомъ. Когда въ 1547 году станы сейма били челомъ Сигизмунду-Августу о подтвержденіи ихъ правъ и вольностей, король отвѣчалъ, что онъ благосклонно принималъ ихъ просьбу и уже приказалъ канцлеру «справити» «тотъ свой новый привилей» ²⁷⁸⁾. Писари подъ надзоромъ и руководствомъ канцлера изготовляли и областные привилеи, которые канцлеръ также скрѣплялъ приложеніемъ государственной печати «для лепшого свѣдомья и большее твердости» ²⁷⁹⁾. Чиновники государственной канцеляріи облекали въ письменную форму и «уставы», выработанныя на совѣщаніяхъ господаря съ панами-радою, и «земскіе ухвалы», состоявшіяся на великомъ вальномъ соймѣ, послѣ того какъ господарь съ панами-радою окончательно утверждалъ эти «ухвалы», — «замыкалъ свою раду господарскую». Этими же чиновниками записывались вмѣстѣ съ просьбами становъ сейма и тѣ отвѣты, какіе давалъ на нихъ господарь лично или по совѣту съ панами-радою. О состоявшихся на сеймахъ «уставахъ», «ухвалахъ» и рѣшеніяхъ первоначально разсылались изъ канцеляріи оповѣщенія, или «листы», по областямъ и повѣтамъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти «ухвалы» и рѣшенія подлежали немедленному исполненію, какъ напр., ухвалы о сборѣ серебщины, о мобилизаціи земскаго ополченія ²⁸⁰⁾. Впослѣдствіи, когда шляхта стала надоѣдать правительству повтореніемъ однихъ и тѣхъ же просьбъ, на которыя господарь уже далъ отвѣтъ, Сигизмундъ-Августъ распорядился, чтобы шляхтскіе послы брали изъ канцеляріи письменные отвѣты на ихъ просьбы и относили ихъ до своей братии ²⁸¹⁾. Въ государственной канцеляріи подъ «справкою» канцлера изготовлялись и различные дипломатическіе документы, грамоты

²⁷⁶⁾ О томъ, что паны рада были хранителями земскихъ привилеевъ, см. выше стр. 296.

²⁷⁷⁾ Акты Зап. Рос. I, № 61.

²⁷⁸⁾ Акты Зап. Рос. III, № 4, просьба I.

²⁷⁹⁾ Акты Зап. Рос. I, № 190, 204, 214; II, № 70 и т. д.

²⁸⁰⁾ Въ 1552 году листы о мобилизаціи противъ Крымскаго хана король прислалъ воеводѣ Виленскому, канцлеру, Миколаю Радивилу съ приказаньемъ: «А панъ воевода ку розосланью ихъ не мешкаючи отошлетъ, *яко ся сдавна заговывало*». Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 16—17.

²⁸¹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 13, просьба 3.

къ сосѣднимъ государямъ и правительствамъ, «науки», или инструкціи посылать и гонцамъ, отправлявшимся за границу и т. д. Такъ какъ грамоты къ сосѣднимъ государямъ посылались за подписью руки господарской, то господарь иногда, находясь въ Польшѣ, пересылалъ канцлеру «маръграмъ», т. е. бланкъ съ своею подписью для вписанія въ него текста грамоты ²⁸²). Чиновниками государственной канцеляріи изготовлялись привилеи на магдебургское право, жалуемое городамъ, привилеи на различныя льготы, даруемыя городамъ или волостямъ, дипломы на разныя должности и званія, жалуемыя отдѣльнымъ лицамъ, привилеи на имѣнья, пожалованныя посподаремъ разнымъ лицамъ, заставные листы на имѣнья, отданныя «въ сумѣ пенязей», арендные листы на мыта, коморы, корчмы, «мынцу», рыбныя озера и другія регалии и доходныя статьи, протоколы судебныхъ разбирательствъ господаря и пановъ-рады и состоявшіяся по нимъ рѣшенія. Наконецъ, изъ государственной канцеляріи исходили такъ называемые «мандаты», т. е. судебныя повѣстки къ отвѣтчикамъ о явкѣ на судъ къ господарю на «року завитомъ» (на первый и окончательный срокъ) по дѣламъ, разбиравшимся господаремъ въ первой инстанціи ²⁸³), листы «клейтовныя», гарантирующіе безопасность лицамъ, желающимъ очиститься судомъ отъ взводимыхъ на нихъ обвиненій ²⁸⁴); листы «заповѣдныя», отсрочивающіе частнымъ лицамъ явку на судъ по уважительнымъ причинамъ ²⁸⁵); листы «желѣзные», отсрочивающіе по уважительнымъ причинамъ расплату съ долгами ²⁸⁶); листы «заручныя», гарантирующіе имущественную и личную безопасность со стороны противника до суда и послѣ суда, подъ «закладомъ» на господаря известной суммы, которая должна была выплачиваться лицомъ, нарушившимъ заруку ²⁸⁷); листы «закривальныя», освобождающіе отъ подсудности всѣмъ судьямъ, кромѣ господаря ²⁸⁸) и т. д. Всѣ эти листы писались отъ имени господаря.

Всѣ документы, изготовлявшіеся чиновниками великокняжеской канцеляріи, а равно и присылавшіеся къ господарю и панамъ-радѣ

²⁸²) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, № 527.

²⁸³) Статутъ 1566, раздѣлъ I, арт. 9.

²⁸⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 79, 80.

²⁸⁵) Статутъ 1566, раздѣлъ I, арт. 9.

²⁸⁶) Тамъ же, арт. 23.

²⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 275; Статутъ 1566, раздѣлъ I, арт. 21.

Въ Статутѣ 1529 года эти листы названы «заповѣдными».

²⁸⁸) Статутъ 1529 г., раздѣлъ VI, арт. 8.

отъ мѣстныхъ агентовъ или изъ за границы, въ копіяхъ вносились въ особыя книги, которыя составляли архивъ этой канцеляріи, или такъ называемую Метрику великаго княжества Литовскаго. Эти книги стали вестись настоящимъ образомъ только во второй половинѣ великокняженія Казимира ²⁸⁹). До этого же времени въ великокняжеской канцеляріи хранились только нѣкоторые подлинныя документы и отдѣльныя копіи исходящихъ документовъ ²⁹⁰), а также краткія записи состоявшихся пожалованій и судебныхъ рѣшеній самого Казимира и пановъ рады ²⁹¹). Въ книги Метрики вносились всевозможные документы: и договоры съ чужеземными государствами, и грамоты, полученныя отъ сосѣднихъ государей или посланныя къ нимъ отъ в. князя, и «рѣчи» чужеземныхъ пословъ, и «рѣчи» литовскихъ пословъ, отправленныхъ за границу, и отписки украинскихъ воеводъ и старостъ по внѣшнимъ дѣламъ, и общеземскіе привилеи, привилеи областныя, привилеи, выданныя городамъ, уставы, выданныя волостямъ объ ихъ повинностяхъ и льготахъ, привилеи на должности, званія и имѣнья, выданныя отдѣльнымъ лицамъ, записи о состоявшихся судебныхъ рѣшеніяхъ господаря или пановъ-рады, сеймовыя ухвалы, просьбы становъ, поданныя на сеймахъ, и отвѣтъ господаря на эти просьбы, различныя «уставы» по вопросамъ уголовного и гражданскаго права, выработанныя господаремъ и панами-радою, инвентари или описи господарскихъ замковъ и волостей, составленныя на мѣстѣ по порученію господаря или пановъ-рады. Въ книги Метрики вносились, наконецъ, и тѣ заявленія, которыя дѣлали господарю и панамъ радѣ частныя лица, согласно закону, — о продажахъ своихъ имѣній, мѣнахъ ими, дареніяхъ или завѣщаніяхъ, о дѣлѣжѣ и другихъ имущественныхъ сдѣлкахъ, которыя черезъ это приобрѣтали юридическую силу ²⁹²).

²⁸⁹) Первою книгою въ этомъ смыслѣ можно считать IV книгу Записей.

²⁹⁰) Это видно по перечню документовъ Метрики, составленному во второй половинѣ XVI в. (кн. Записей I и II). Въ этомъ перечнѣ попадаются и древніе документы, отъ конца XIV и первой половины XV в.

²⁹¹) Эти краткія записи, или реестры, при заведеніи книгъ Метрики были переписаны въ одну книгу въ хронологическомъ безпорядкѣ. На оставшихся бѣлыхъ листахъ этой книги при Александрѣ написаны были копіи нѣсколькихъ документовъ, вышедшихъ изъ канцеляріи въ его время, и нѣсколькихъ документовъ, посланныхъ въ канцелярію. Литов. Метр. кн. Запис. III.

²⁹²) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 585, 586. См. Статутъ 1529, раздѣлъ I, арт. 15.

Первоначально не было никакой сортировки при внесении документовъ въ книги Литовской Метрики, и въ одну и ту же книгу вписывались въ перемежку разнородные документы: и привилеи на имѣнья, и дипломатическіе документы, и судебныя рѣшенія господаря и пановъ рады и т. д. Книга состояла не при столѣ, завѣдывавшимъ дѣлопроизводствомъ извѣстнаго рода, а при писарѣ, который вносилъ въ нее копии всевозможныхъ официальныхъ бумагъ, выданныхъ при его посредствѣ отъ господаря и пановъ-рады или поступившихъ къ господарю въ бытность его при немъ ²⁹³). Этимъ и объясняется необыкновенное разнообразіе древнѣйшихъ книгъ Литовской Метрики. Позже, съ послѣднихъ лѣтъ великокняженія Сигизмунда стали дѣлаться нѣкоторыя попытки группировать документы по ихъ роду. Такимъ образомъ, стали составляться книги «справъ судебныхъ», книги посольствъ ²⁹⁴), сеймовыхъ «ухвалъ» ²⁹⁵), книги «листовъ поточныхъ», разсылавшихся во время Ливонской войны о мобилизаціи, сборѣ серебщины, къ гетманамъ и т. под. ²⁹⁶). Эта классификація документовъ по роду очевидно стояла въ связи съ нѣкоторою специализаціею и раздѣленіемъ труда самихъ писарей. Но такъ какъ эта специализація и раздѣленіе труда не проявились еще рѣзко, то и классификація документовъ не выдерживалась строго. Въ нѣкоторыхъ книгахъ «справы судебныя» являются среди привилеевъ на имѣнья и должности, универсаловъ о сеймовыхъ «ухвалахъ», отвѣтовъ сеймовымъ посламъ и разныхъ листовъ «поточныхъ» ²⁹⁷).

Все исходившія отъ господаря и пановъ-рады бумаги а также и поступавшія къ нимъ переписывались въ книги Метрики для различныхъ справокъ по копіямъ и для возстановленія по нимъ актовъ въ случаѣ утраты подлинниковъ. Такимъ образомъ, напр., при приѣмѣ от-

²⁹³) На это прямо указываетъ въ нѣкоторыхъ книгахъ. Напр., книга V Записей въ началѣ содержитъ слѣдующее заявленіе: «Какъ господарь его милость великій князь Александръ селъ на великомъ княжени Литовскомъ августа 1 дня индиктъ 10, рассказывалъ ми его милость листы судебны и данину свою писати писарю своему Федку Янушковичу. И я, што отъ того часу листовъ написалъ ажъ до тыхъ часовъ судебныхъ и данины его милости, то тыми разы въ тии книги вписываю».

²⁹⁴) Книга Публичныхъ дѣлъ II, а также книги Литовской Метрики, хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ.

²⁹⁵) Публичныхъ дѣлъ кн. IV и V.

²⁹⁶) Переписей Литовскихъ кн. VII; Публичныхъ дѣлъ VII, IX, X.

²⁹⁷) См., напр., книги Судныхъ дѣлъ XII, XLIV, LI, LIII.

чета отъ державцевъ и тивуновъ, которымъ пожалована была часть господарскихъ доходовъ сверхъ обычныхъ намѣстничьихъ, подскарбій земскій провѣрялъ заявленія державцы или тивуна по записямъ Метрики ²⁹⁸). На основаніи этихъ записей возстановленъ былъ и текстъ областного привилея Кіевской земли, подлинники котораго, выданные Казимиромъ, Александромъ и Сигизмундомъ и находившіеся у писаря Ивашка Горностая въ господарскомъ домѣ въ Берестѣ, сгорѣли во время бывшаго тамъ пожара ²⁹⁹). На основаніи этихъ же записей и частныя лица возстановляли выданные имъ документы, подлинники которыхъ у нихъ сгорѣли, подмокли или изъѣдены были мышами. Частныя указанія на это разсѣяны въ записяхъ различныхъ подтвержденій, внесенныхъ въ тѣ же книги Метрики ³⁰⁰).

Насколько можно судить по различнымъ указаніямъ, содержащимся въ документахъ Литовской Метрики, дѣлопроизводство государственной канцеляріи великаго княжества Литовскаго шло по извѣстному введенному порядку. Находившійся въ данное время при господарѣ писарь или секретарь, т. е. тотъ же писарь, но умѣвшій писать по латыни и по польски ³⁰¹), изготовлялъ тотъ или другой документъ по приказу самого господара ³⁰²) или канцлера ³⁰³), или кого-либо изъ

²⁹⁸) Акты Зап. Рос. III, № 19, арт. 30.

²⁹⁹) Акты Зап. Рос. II, № 164.

³⁰⁰) Въ 1566 г. такимъ путемъ возстановилъ свой привилей на усадьбу въ Вильнѣ, на улицѣ Онтокольской, господарскій «юркгельтникъ» Мальхеръ Граница «зе Спижы и Кгермарку», у котораго этотъ привилей сгорѣлъ «пригодне» съ другими вещами. «А такъ мы, господарь,—читаемъ въ подтвердительномъ привилей (отъ 3 марта 1566 г.),—делаючи ему въ томъ ласку нашу господарскую и казавши углянути у книги метрики канцлерей нашею, велели есмо оный листъ нашъ, перво сего ему на тотъ домъ его даный, съ книгъ канцлерей нашею вынемши, слово отъ слова въ сея нашъ листъ уписати... (Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 658—660; XLIV, л. 107—109).

³⁰¹) *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze, str. 251—266.

³⁰²) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 3, 4, 25, 29, 33, 38, 48; Акты Зап. Рос. II, № 185; Литов. Метр. кн. Запис. XIV, л. 76.

³⁰³) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 3, 16, 27, 32, 46; Акты Зап. Рос. I, № 64, 129, 130, 144, 146, 158; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 45, 47, 54, 57, 77, 177, 191, 206, 213, 214, 235, 244, 245, 277, 301, 318; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 21, 31.

остальных панов радных³⁰⁴⁾, уполномоченного на то господарем³⁰⁵⁾, а иногда даже и всѣх панов, находившихся при совершении акта³⁰⁶⁾. Со времени Сигизмунда писари и секретари при вступлении въ должность приносили присягу между прочимъ и въ томъ, что не будутъ писать никакихъ листовъ безъ приказанья канцлера или самого господаря³⁰⁷⁾. Документъ писарь составлялъ или на основаніи устныхъ сообщеній лица, отдававшего приказъ, или на основаніи того, что самъ слышалъ, присутствуя въ радѣ господаря. Если документъ былъ составленъ писаремъ, на основаніи устнаго сообщенія кого-либо изъ пановъ радныхъ, писарь отмѣчалъ это стереотипною формулою: «правиль» такой-то, а писалъ такой-то³⁰⁸⁾; или: «справа» такого-то, писарь такой-то,³⁰⁹⁾. Правиль или канцлерь³¹⁰⁾, или кто-нибудь другой изъ пановъ радныхъ,³¹¹⁾ или сразу нѣсколько лицъ³¹²⁾. Но очень часто

³⁰⁴⁾ «А писати приказал панъ Станко Судивоевич, маршалъко». См. Документы Моск. Арх. Мин. Юстиціи, т. I, стр. 10. Срав. тамъ же, стр. 2, 4, 7, 17, 18, 29, 30, 52; Акты Литовской Метрики, вып. I, № 18, 43, 71, 73, 129, 134, 168, 174, 185, 284, 286; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 43, 137.

³⁰⁵⁾ Землю пустую въ Кременецкомъ повѣтѣ Берегъ пожаловалъ Кузмѣ Волошину самъ король, «а указал пану Довкшю розказати грамоту», которую и написалъ писарь Копоть. См. Документы Московскаго Арх. Мин. Юстиціи, т. I, стр. 30.

³⁰⁶⁾ «Приказъ усих пановъ»; или «А при тыхъ же панех, а приказъ тыхъ же пановъ. Якубъ». См. тамъ же, стр. 42, 43, 51; срав. стр. 32.

³⁰⁷⁾ Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 156.

³⁰⁸⁾ Въ записи о пожалованіи Казимиромъ пану Ивашку Вяжевичу 12 челоуѣкъ на Уздѣ читаемъ: «Правил панъ Михайло канцлерь, а пис. Якубъ»; въ записи о пожалованіи нѣсколькимъ лицамъ крестьянъ въ Браславль Подольскомъ читаемъ: «И всякъ тымъ правил панъ Юрьша у Вильни о сойме». Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 43, 46.

³⁰⁹⁾ Акты Зап. Рос. II, № 121, 122.

³¹⁰⁾ Акты Литовской Метрики, вып. I, № 83, 113, 115, 120, 124, 158, 166, 289, 308, 311; Акты Зап. Рос. II, № 17; Документы Московскаго Арх. Мин. Юстиціи, т. I, стр. 7, 26, 56.

³¹¹⁾ Акты Литовской Метрики, вып. I, № 121, 127, 130, 136, 137, 140, 211, 226, 229, 250, 389, 422; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 20, 42, 80, 96.

³¹²⁾ Акты Литовской Метрики, вып. I, № 125, 126, 141, 142, 160; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 34, 149; Документы Моск. Арх. Мин. Юстиціи, т. I, стр. 7, 24.

писари составляли документы на основаніи того, чему были сами свидѣтелями въ радѣ господарской. Какъ видно изъ различныхъ привилеевъ на писарство и секретарство, писари и секретари допускались «до таемницъ» рады господарской, но не постоянно, а когда господарь считалъ это возможнымъ, «водлѣ уподобанья» своего ³¹³⁾. Объ этомъ же свидѣлствуетъ и самая формула присяги, которую они приносили при вступленіи въ должность, — быть вѣрными господарю «и вси рады его, которые бы колвекъ мне были доущоны або объявены, таемне заховати а жадному челоуѣку ихъ... не объявляти» ³¹⁴⁾. Нѣкоторые секретари и писари, впрочемъ, какъ уже было сказано выше, имѣли постоянное мѣсто и голосъ въ радѣ господарской. Изготовленный документъ скрѣплялся приложеніемъ или большой, «маестатной», печати великаго княжества, находившейся у канцлера, или малой «сыкгнетной» ³¹⁵⁾, находившейся всегда при господарѣ, и подписью писаря, изрѣдка канцлера. Сигизмундъ, кромѣ того, многіе документы сталъ скрѣплять подписью своей господарской руки ³¹⁶⁾. Послѣ скрѣпы документъ поступалъ къ тому же писарю, который вписывалъ его копію въ метрическую книгу. Эту работу онъ поручалъ большею частью уже своему дьяку ³¹⁷⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при писарѣ не было

³¹³⁾ Въ привилеѣ на секретарство, выданномъ пану Ивану Харитоновичу 28 февраля 1567 г., читаемъ: «А мы тежъ, господарь, во всякой учтивости пристойной его, яко присяглаго и привилееваного вранника нашего мети *и до рады нашею припускати и таемницъ нашихъ водле уподобанья нашего зверитися ему маемъ*». Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 90, 91.

³¹⁴⁾ Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 156.

³¹⁵⁾ Акты Зап. Рос. Ц, № 14.

³¹⁶⁾ Акты Зап. Рос. Ц, № 106, 108, 109, 115, 118, 127, 136, 139, 160; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 145, 152, 154, 161, 166, 180, 181, 192, 196.

³¹⁷⁾ Поэтому и въ книгахъ Метрики встрѣчаются такія помѣты: «То справа пана Громычина жъ (писаря), которая почалася въ тые книги писати *за Митка дьяка*, лета Божего тысяча пятсотъ пятогонадесять месеца марта 13 дня, индиктъ 4. (Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 101). Или: «Тые sprawy початы въ тии книги быть записываны, будучы господарю и великому князю его милости Жикгимонту у Кракове, за пана Михайла писара, державцу Виптского. Лета Бож. Нарож. 1540 мца мар. 7 дня индиктъ 13». (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XII, л. 1). «Приехавши господарю королю и великому князю его милости Жикгимонту съ Кракова до здешнего панства своего князства великаго Литовскаго къ Вилни тые sprawy почалисе въ тую книгу быть записованы за пана Михайла писара, державцу Упитского» 1540 г. 10 іюля (тамъ же, л. 7). «По выеханью пана Михайла писара, державцы

метрической книги, онъ присылалъ всѣ изготовленные имъ документы въ канцелярію, гдѣ они и вписывались въ книгу по приложенному къ нимъ реестру ³¹⁸). Вообще по правилу писари должны были всѣ подлинники сдавать въ государственную канцелярію, откуда они и выдавались уже на руки просителямъ. Писарь Нарушевичъ, позволившій себѣ выдать пану Янушу Костевичу привилей на державу Ковенскую непосредственно, минуя канцелярію, по жалобѣ канцлера получилъ жестокою головомошкой отъ короля Сигизмунда. Изъ листа короля, написаннаго по этому поводу Нарушевичу, узнаемъ отчасти и объ основаніяхъ указаннаго порядка. Подлинныя документы направлялись въ канцелярію для взысканія при ихъ выдачѣ съ просителей канцлерскаго дохода ³¹⁹). Кромѣ того, несомнѣнно имѣлась при этомъ въ виду

Унитского, зъ Вильни до Волини тые речы за росказаньемъ пана Горностая подскарбего справованы и вписываны *черезъ дьяка его Бенедыкта*. 1540 г. 20 окт. (тамъ же, л. 22). «Потомъ, кгда панъ Михайло писарь зъ Волиня до двора господарского zase прыехалъ, тогды тые sprawy початы бытъ справованы». 1540 генваря 20 (тамъ же, л. 30).

³¹⁸) Поэтому и въ книгахъ Метрики встрѣчаемся, напр., съ такими помѣтами: «Тые *листы*—справа пана Богушова Боговитиновича—уписаны зъ реестровъ Сопотковыхъ, которыи Сопотко привезъ зъ Ляховъ». (Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 60). «Тотъ вырокъ короля его милости прислалъ до мене панъ Горностай, подскарбій земскій, въ себе справивъши и подъ печатью господарскою, абы былъ уведенъ у книги господарские, который жо былъ справенъ тымъ обычаемъ, яко нижеи описано». (Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 79).

³¹⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XIV, л. 76. Безъ уплаты этой пошлины канцлеръ не выдавалъ документовъ не только частнымъ лицамъ, но и городамъ, какъ это видно изъ жалобы «посольства» мѣста Виленскаго на свое начальство, которое, проигравъ тяжбу съ этимъ «посольствомъ» у господаря, не хотѣло выкупать у канцлера «за посполитые пенези местские» выданный по сему случаю всему мѣсту Виленскому привилей (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 51, 52). Въ этомъ порядкѣ сдачи подлинниковъ въ канцелярію надо искать объясненія нѣкоторыхъ особенностей книгъ Литовской Метрики. Сплошь и рядомъ документы повторяются въ одной книгѣ или въ двухъ и даже въ трехъ (см., напр., X и XI книги Записей). Очевидно одинъ и тотъ же документъ попадался два раза въ руки одному и тому же дьяку или по разу нѣсколькимъ дьякамъ и записывался ими въ книги нѣсколько разъ по ошибкѣ. Впрочемъ, это могло дѣлаться и по просьбѣ частныхъ лицъ, желавшихъ вѣрнѣе гарантировать себѣ и потомкамъ возможность возстановленія своихъ привилеевъ. Нѣкоторые документы въ подлинникахъ и копіяхъ писари сдавали, повидимому въ неготовомъ видѣ, безъ датъ времени и мѣста, которыя отмѣчались позднѣе. Этимъ и объясняются хронологическія несообразности, встрѣчающіяся въ актахъ Метрики. Документъ, напр., писанъ въ Краковѣ, а помѣченъ та-

и канцлерская провѣрка. Въ 1536 году писарь Горностай прислалъ въ канцелярію господарскій «вырокъ» по дѣлу между паномъ Патеємъ Тишковичемъ и паномъ Миколаемъ Пацемъ «о показене границъ» имѣнія. Канцлеръ, осмотрѣвъ документъ, не нашелъ въ немъ подписи Горностая и доложилъ объ этомъ королю, указавъ, «же бы въ томъ выроку» рука писарская была подписана. Король велѣлъ подписать вырокъ находившемуся при немъ писарю Михаилу ³²⁰⁾. По формулѣ присяги, установленной при Сигизмундѣ-Августѣ для канцлера и подканцлера, ни тотъ, ни другой не имѣли права выдавать пергаментовыхъ листовъ и мембранъ (бланокъ за подписью господаря) безъ вѣдомости, воли и устнаго приказанія господаря, не имѣли права выдавать никакихъ листовъ и бумажныхъ («паперевыхъ») ко вреду королю, великому княжеству и посполитымъ правамъ и вольностямъ и къ уменьшенію «достоинства, зацности и поваги» государя и государства ³²¹⁾.

Изъ приведенныхъ выше подробностей обнаруживается, что государственная канцелярія великаго княжества Литовскаго съ канцлеромъ во главѣ, со всѣмъ ея штатомъ секретарей, писарей ³²²⁾ и дья-

кимъ числомъ, когда господарь тамъ уже не находился. Очевидно, что дата была проставлена впоследствии по памяти или же въ моментъ выдачи изъ канцеляріи подлинника.

³²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 79.

³²¹⁾ Литов. Метр. кн. Публичныхъ дѣлъ VIII, л. 3.

³²²⁾ Писарей было довольно много. Они дѣлились на *русскихъ и латинскихъ*; кромѣ того упоминаются и *писари татарскіе*, или *арабскіе*, для переписки съ восточными государями и перевода ихъ грамотъ (Литов. Метр. кн. Запис. I, л. 115, 116). Писарямъ такъ же, какъ и канцлеру, въ видѣ вознагражденія за службу давались «въ держанье» господарскіе дворы и волости, съ которыхъ они пользовались намѣстничьими доходами, такъ что писарь часто былъ въ то же время и державцею. (*Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 255—266). Кромѣ того, они имѣли и свои *писарскіе доходы* съ документовъ, которые они по просьбѣ частныхъ лицъ вносили въ книги Метрики, и съ «выписовъ», которые они давали со вписанныхъ уже документовъ (Акты Зап. Рос. III, № 11, просьба 6). По временамъ имъ давались «отправы», когда приходилось ѣхать съ господаремъ въ Польшу (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 106, 107), или жаловались за службы небольшія суммы денегъ, сукна, шубы, хлѣбъ, лошади и т. под. Король Сигизмундъ-Августъ сталъ давать нѣкоторымъ изъ нихъ въ видѣ награды за службу ежегодное жалованье, или «юркгельтъ», до живота. (Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 383, 384; LI, л. 296). Въ секретари и писари попадали нерѣдко отличившіеся *дьяки*, какъ, напр., при Сигизмундѣ-Августѣ Матеей Ивановичъ Протасовичъ, Иванъ Андреевичъ Харитоновичъ (кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 90, 91, 205, 206). Дьяки

ковъ не была особымъ органомъ управленія, а состояла при господарѣ и радѣ, какъ вспомогательное, технически-исполнительное учрежденіе. Эта канцелярія была только канцеляріею и ничѣмъ инымъ, не походила, напр., на разрядъ, посольскій и помѣстный приказы Московскаго государства, которые также были отдѣленіями государственной канцеляріи при боярской думѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли и самостоятельную распорядительную и судебную власть.

Такимъ же вспомогательнымъ, технически-исполнительнымъ учрежденіемъ, былъ въ рассматриваемое время и *скарбъ* великаго княжества съ *подскарбіемъ земскимъ* во главѣ и его помощниками—*скарбными*.

Необходимо прежде всего замѣтить, что скарбъ въ рассматриваемое время соединенъ былъ самыми тѣсными узами съ государственною канцеляріею великаго княжества. Это были какъ бы два отдѣленія одного и того же учрежденія, состоявшаго при господарѣ и панахъ-радѣ. Скарбъ собственно былъ только хранилищемъ разныхъ цѣнностей, которыя стягивалъ господарь въ свое и пановъ-рѣды распоряженіе, для удовлетворенія «потребъ его милости государскихъ и земскихъ». Но письменное дѣлопроизводство по приходу и расходу государственныхъ суммъ велось писарями великокняжеской канцеляріи, къ числу которыхъ съ 1509 года принадлежалъ обыкновенно и самъ подскарбій земскій. За главнымъ же начальникомъ канцеляріи канцлеромъ, признавалась «повинность тыхъ доходовъ государскихъ и земскихъ стечечы» ³²³). Для этой канцеляріи скарбъ былъ архивомъ, въ которомъ хранились ея документы и книги. До 1547 года въ скарбѣ сохранялись привилеи земскіе, выданные всему великому княжеству. На Виленскомъ сеймѣ, происходившемъ въ этомъ году, шляхта просила господаря для облегченія доступа къ этимъ привилеямъ хранить ихъ не въ скарбѣ, а гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, подъ печатью пановъ-рады, и господарь изъявилъ свое согласіе, предоставивъ шляхтѣ сговориться о подробностяхъ съ панами-радою ³²⁴). Но по всѣмъ даннымъ, перемѣщеніе привилеевъ земскихъ въ другое мѣсто не состоялось. Этимъ, вѣроятно, объясняется просьба становъ Виленскаго сейма 1554 года, чтобы господарь приказалъ дословно переписать привилеи зем-

получали обыкновенно небольшое постоянное жалованье, «юркгельтъ», изъ скарба (кн. Судныхъ дѣлъ ЛП, л. 45, 46).

³²³) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 32.

³²⁴) Акты Зап. Рос. III, № 4, просьба 3.

скіе въ статутъ ³²⁵⁾. Формула присяги, которую при Сигизмундѣ-Августѣ приносили подскарбій земскій, выражала между прочимъ и обѣщаніе его сохранять въ числѣ другихъ цѣнностей и привилей великаго княжества ³²⁶⁾. Кромѣ привилеевъ земскихъ, въ скарбѣ сохранялись подлинники договоровъ съ иностранными государствами, разные другіе подлинныя акты, а также и книги Метрики, уже заполненныя записями ³²⁷⁾. Изъ формулы присяги, которую приносилъ подскарбій земскій, узнаемъ затѣмъ, что скарбъ былъ не только государственнымъ архивомъ, но и хранилищемъ государственныхъ регалій, «клеинотъ и оздобъ» великаго княжества, подъ которыми, вѣроятно, разумѣются шапка Гедимина, скипетръ или «ласка», мечъ, хоругвь земская и проч. Скарбъ былъ и главнымъ арсеналомъ, въ которомъ хранилось огнестрѣльное оружіе и боевые припасы—«дела, гаковницы, салетра, свинець, аркебузы, формы желѣзныя для литія куль, сѣра» и т. д. ³²⁸⁾. Отсюда государь и паны-рада, по мѣрѣ надобности, разсылали орудія и боевые припасы на украинныя и другіе замки. Вслѣдствіе этого при скарбѣ состояли различные мастера, которые изготовляли для него «слесарскіе рѣчи» и т. под. ³²⁹⁾.

³²⁵⁾ Тамъ же, № 13, просьба 1.

³²⁶⁾ Эта формула внесена была въ книгу Литов. Метрики гораздо позднѣе, въ царствованіе Владислава IV. Литов. Метр. Публичныхъ дѣлъ VIII, л. 3.

³²⁷⁾ С. Л. Итаницкаго Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики, стр. 4, 5; Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 465, 466.

³²⁸⁾ Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 138; Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 33—35.

³²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLII, л. 57, 58. При этомъ арсеналъ позже, при Сигизмундѣ-Августѣ, находился особый *оружничій*, получавшій жалованье изъ скарба. Его обязанности въ привилей, выданномъ (1 января 1568 года) на эту должность Андрею Матысу, опредѣляются такъ: „Tenebitur praefatus Andreas Matys armamentarii nostri Vlnensis..., munitiones ac omnem suppellectilem atque apparatus ad armamentarium pertinentem fideliter custodire ac nil eorum negligere, quae od officium armamentary spectare videntur. Tenebitur quosque proficisci in singulas et omnes expeditiones bellicas atque itinera quotiescunque id ei a nobis injunctum fuerit, ita tamen, ut in itinere pro tot equis atque famulis, quod ei a nobis concessi fuerint, solvatur ei tantum, quantum alijs ex thesauro nostro solui consuevit, qui in eo servitio apud tormenta nostra versantur. Debebit quoque et obligatus erit spatulas armamentarias, globos tormentarios quotquot iis opus erit et id ejusmodi alia sine villo pretio nobis conficere, saltem materiam resque necessarias ei operi nos ipsi dare atque praestare debemus. Insuper tenebitur semper in

Но главнымъ образомъ скарбъ былъ все таки государственнымъ казначействомъ, куда сдавались остатки всѣхъ государственныхъ доходовъ, не израсходованныхъ на мѣстѣ,—въ распоряженіе государя и пановъ-рады, «на потребы господарскіе и земскіе». Кромѣ серебщины, собиравшейся экстренно, большею частью для военныхъ нуждъ, въ скарбъ поступали разнообразныя таможенныя пошлины (*census thelo-погum*), «корчомные пенязи» (*census tabernarum*), судебныя пошлины («вины и пересуды») и разные другіе доходы ³³⁰⁾, какъ то: дань, чинши, пенязи осадные, пенязи за проданный хлѣбъ съ господарскихъ гумень, за проданный скотъ и животные продукты съ господарскихъ «стаенъ», табуновъ и «оборъ»; пенязи, вырученные отъ распродажи или замѣны натуральныхъ сборовъ съ господарскихъ крестьянъ и мѣщанъ (дякла, мезлевы и т. д.), отъ сдачи въ аренду разныхъ хозяйственныхъ статей, какъ напр., лѣсныхъ «куповъ» или «будъ» (производства смолы, дегтя, клепокъ и поташа), «рыбныхъ озеръ» ³³¹⁾, доходы съ «мынцы», т. е. монетнаго двора ³³²⁾. Короче сказать: въ скарбъ земскій въ разсматриваемое время шли всевозможные доходы, которые только получалъ литовско-русскій государь на свои и государственныя надобности. Высказывая это утвержденіе, мы сильно расходимся съ тѣмъ, что высказалъ по этому поводу покойный С. А. Бершадскій въ своей статьѣ «Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій Великаго княжества Литовскаго». По словамъ г. Бершадскаго, тѣ доходы съ господарскихъ дворовъ и волостей, какіе собирались и частными владѣльцами въ своихъ имѣніяхъ, собирались не въ земскій скарбъ, а въ

armamentario famulum vnum expensis suis proprijs alere, qui opera et seruitio nostro facienda esse videbuntur». (Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VIII, л. 47, 48).

³³⁰⁾ Zbiór praw litewskich, str. 64

³³¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 12, 23; Акты Зап. Рос. II, № 159; III, № 19; Архивъ Юго-Зап. Рос. часть VI, т. I, № VII.

³³²⁾ Мѣщанинъ Краковскій Ульрихъ Гоза билъ монету въ Вильнѣ съ 9 февраля 1509 г. по 24 августа 1510 г. «И положилъ передъ нами,—читаемъ въ записи Метрики,—на личбѣ, ижъ въ тые годы далъ ему подскарбій нашъ земскій панъ Аврамъ Езофовичъ серебра до мынцы тринадцать тисечей гривень и шестьсотъ гривень и девятнадцать гривень и дванадцать лотовъ и квинтъ о пенязь. И выбивши тое серебро все, и далъ прибытка съ того дванадцать тисечей золотыхъ, личачи золотый по полукопѣ грошей, до скарбу нашего въ руки подскарбеу жъ пану Авраму кромѣ того, што на работники выдалъ и на инши всякии обыходы тое-то мынцы наше». Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 114.

дворный, находившійся въ завѣдыванъ подскарбія дворнаго, считались не государственными, а собственными господарскими доходами. Этому противорѣчатъ и факты, и прямыя заявленія источниковъ. Въ записяхъ Литовской Метрики рассматриваемаго времени можно найти множество примѣровъ расходовапія на государственныя нужды тѣхъ статей, которыя по классификаціи г. Бершадскаго были собственными господарскими доходами. Въ видѣ жалованья за службу урядникамъ, дворянамъ и разнымъ лицамъ раздавались, напр., жита, овсы, сѣна, дякольные, лошади и жеребята съ господарскихъ дворовъ ³³³); для «великихъ а пильныхъ потребъ земскихъ», на уплату жалованья наемнымъ солдатамъ, заставлялись господарскіе дворы не только съ государственными, но и вотчинными доходами господаря ³³⁴). Съ господарскихъ дворовъ отправлялся на «оспижованье» украинскихъ замковъ дякольный хлѣбъ и т. д. ³³⁵). Устава на волоки, выданная при Сигизмундѣ-Августѣ прямо заявляетъ, что всѣ пожитки съ господарскихъ дворовъ шли въ скарбъ *земскій* ³³⁶). Самъ Бершадскій долженъ былъ ограничить свое сужденіе въ томъ смыслѣ, что принципъ раздѣленія государственныхъ и господарскихъ доходовъ въ началѣ XVI вѣка не проводился съ безусловною послѣдовательностью ³³⁷). Съ своей стороны мы должны заявить, что этого раздѣленія въ то время вовсе не было, не замѣтно даже и «тенденціи къ ихъ разграниченію», вопреки утвержденію г. Довнаръ-Запольскаго ³³⁸). Эта тенденція стала обнаруживаться только при Сигизмундѣ-Августѣ. Когда Ливонская война стала поглощать всѣ средства земскаго скарба, и господарю нечѣмъ стало содержать себя и свой дворъ, Сигизмундъ-Августъ въ отношеніи «спадковыхъ» имѣній, доставшихся ему по смерти частныхъ владѣльцевъ, сталъ приравнивать себя къ остальнымъ землевладѣльцамъ великаго княжества. Такія имѣнія стали считаться не столовыми господарскими, а личными, «власной особе его королевской милости należачими». Съ такихъ имѣній вотчинные доходы и стали идти непосредственно въ скарбъ дворный, минуя скарбъ земскій, прямо въ руки

³³³) Акты Литовско Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 15.

³³⁴) Тамъ же, № 147, 163; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прил. № 25—29, 33.

³³⁵) См. выше, стр. 221, 234, 262, 272; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 197.

³³⁶) Акты Зап. Рос. III, стр. 82.

³³⁷) Киевская Старина за 1888 г., № II, стр. 236—241.

³³⁸) Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ, стр. 3.

подскарбія дворнаго. До этого же времени скарбъ дворный черпалъ свои средства на личные расходы господаря изъ средствъ того же земскаго скарба ³³⁹), и подскарбій дворный велъ только отчетность по этимъ поступленіямъ общегосударственныхъ средствъ на нужды двора, или расходамъ земскаго скарба, былъ въ этомъ отношеніи простымъ помощникомъ подскарбія земскаго, котораго онъ и замѣщалъ собою въ его отсутствіе ³⁴⁰).

Какъ уже было сказано выше, въ скарбъ приливали только остатки государственныхъ доходовъ, не израсходованныхъ на мѣстѣ. Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ рассматриваемое время практиковался въ самыхъ широкихъ размѣрахъ способъ уплаты жалованья и разныхъ казенныхъ долговъ путемъ выдачи ассигновокъ, или «квитовъ», на мѣстные кассы, по соображенію съ удобствами жалуемаго лица или кредитора и по соображенію со средствами, которыми располагали мѣстные кассы. Такіе «квиты» выдавались на старость, державцевъ и тивуновъ господарскихъ дворовъ и волостей, на казначеевъ (въ Смоленскѣ и Брянскѣ), на ключниковъ, городничихъ, арендаторовъ разныхъ мытъ и корчомъ или на лицъ, державшихъ мыта и корчмы «къ вѣрной

³³⁹) Великій князь Александръ на мытные пенязи Кіевскіе покупалъ между прочимъ у кафинскихъ купцовъ «перла, шолки, тафты, ковры, чомлоты» для великой княгини. Изъ этихъ же мытныхъ пенязей оплачивались «квитацен», выданные разнымъ лицамъ, упоминки Перекопскому царю и его посламъ, пушкари Кіевского замка и «городовые речи». Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 64.

³⁴⁰) Такъ было въ Польшѣ. Конституція Петровскаго сейма 1504 г. называетъ подскарбія дворнаго прямо *vicethesaurarius Regni, tanquam thesaurorum Curiae secretarius* (*Volumina legum* 1, 136). Такъ какъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ центральные уряды земскіе и дворные заводились по польскому образцу, надо полагать, что и здѣсь подскарбій дворный значилъ то же, что и въ Польшѣ. Это подтверждается и фактами. Подскарбій дворный Станиславъ Влошекъ въ маѣ 1561 года, когда мѣсто подскарбія земскаго оставалось вакантнымъ, является завѣдующимъ земскимъ скарбомъ, принимаетъ въ скарбъ земскій листы пана Миколая Юрьевича Радивиля на имѣнье Роконтишки, которое панъ «спустилъ» королю, и выдаетъ передавшему эти листы пану Остафью Воловичу «квитъ» въ полученіи (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 465, 466). Въ роли завѣдующаго скарбомъ земскимъ выступаетъ Влошекъ и ранѣе того, въ 1559 г., когда также не было подскарбія земскаго: король извѣщаетъ его и писаря Маковецкого о томъ, что хлѣбъ съ господарскихъ гуменъ, отправленный бывшимъ старостою Бранскимъ и Саражскимъ Сеньковскимъ, дошелъ по назначенію и не подлежитъ взысканію съ этого старосты (Тамъ же, л. 232).

руцѣ». Въ этихъ квитяхъ содержались приказы названнымъ урядникамъ и арендаторамъ о выдачѣ извѣстному лицу жалованья или о заплатѣ ему казеннаго долга изъ тѣхъ средствъ, какія были въ ихъ распоряженіи: съ «винъ», т. е. судебныхъ пошлинъ (у старость, державцевъ и тивуновъ), съ «ключа» (у ключниковъ), съ «дякла» (у городничихъ), съ мытныхъ и корчомныхъ пенязей и т. д. Такъ какъ господарскіе доходы мѣстными урядниками и арендаторами собирались не только деньгами, или «готовизною», но и натурою—хлѣбомъ, овсомъ, сѣномъ (дякло), медомъ и мѣхами (дань), воскомъ, солью, сукнами (мыто), то и ассигновки писались не только на деньги, но и на эти натуральныя статьи: на извѣстное число бочекъ жита или овса, на извѣстное число возовъ сѣна, на шубы, на то или другое количество меду и соли, на сукна и т. д. Всѣ эти выдачи опредѣлялись господаремъ лично или по совѣту съ панями радою, а «квиты» изготовлялись и выдавались писарями государственной канцеляріи великаго княжества. Каждый писарь велъ реестръ «квитамъ», выданнымъ при его посредствѣ ³⁴¹⁾, съ краткимъ обозначеніемъ ихъ содержанія, а иногда, когда этотъ реестръ становился значительнымъ, чтобы возстановить его въ случаѣ утраты, приказывалъ своему дяку переписать его въ книгу Метрики. Поэтому среди записей разнообразныхъ документовъ въ книгахъ Метрики встрѣчаемъ и копіи этихъ реестровъ ³⁴²⁾.

³⁴¹⁾ Поэтому и въ реестрахъ господарскихъ «отправъ» встрѣчаемъ такіа по-мѣты: «При Богуши писари на квитацияхъ почато давати у Смоленску княжатомъ, панятомъ Волыньскимъ съ соленихъ пенязей Луцкихъ месеца сентебря 8 индиктъ 12» (1508 г.). Или: «Отправа, давана маршалкомъ и секретаремъ паномъ Иваномъ Сопегою, княземъ и паномъ, и дворяномъ лета Божьего 1509 месеца февраля 18 день, индиктъ 12, какъ король его милость ехалъ зъ Литвы до Польски» (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 426, 431).

³⁴²⁾ «Оедковъ реестръ» квитовъ, выданныхъ въ разное время Казимиромъ, заполняетъ большую половину книги Записей № IV (часть его напечатана г. Довнаръ-Запольскимъ въ Актахъ Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 15). Такіе же реестры попадаются и въ книгахъ позднѣйшаго времени. Такимъ образомъ, напр., «отправы» короля Сигизмунда князьямъ, панамъ, дворянамъ «и всимъ землямъ» великаго княжества въ промежуткѣ времени отъ 1506 г. по 7 ноября 1511 г. записаны въ VIII книгѣ Записей (л. 413—416). Сравнительно небольшое число этихъ реестровъ въ книгахъ Метрики объясняется, на нашъ взглядъ, тѣмъ, что не всѣ реестры «отправъ» вносились въ книги Метрики, а оставались въ особыхъ тетрадяхъ, которые и уничтожались по минованіи въ нихъ надобности, т. е. послѣ принятія отчета отъ тѣхъ, на кого выданы были квиты.

Квиты, оплаченные мѣстными урядниками и арендаторами господарскихъ доходовъ, предъявлялись ими при сдачѣ отчета въ доходахъ и расходахъ и остаточныхъ суммъ въ скарбъ земскій великаго княжества³⁴³). Но кто принималъ эти отчеты отъ мѣстныхъ финансовыхъ агентовъ? Естественно ожидать, что это было дѣло земскаго подскарбія великаго княжества. На самомъ дѣлѣ въ рассматриваемое время было не такъ. Подскарбій земскій принималъ только участіе, и притомъ сравнительно ограниченное, какъ одинъ изъ нѣсколькихъ контролеровъ, въ учетѣ мѣстныхъ финансовыхъ агентовъ. Этотъ учетъ производилъ прежде всего самъ господарь одинъ или съ панями-радою. Такимъ образомъ, король Казимиръ 20 мая 1489 года въ Краковѣ «бралъ личбу» у мытниковъ Кіевскихъ и Путивльскихъ, при чемъ не только ничего не получилъ отъ нихъ, но и остался долженъ 324 копы³⁴⁴). Великій князь Александръ въ бытность свою въ Берестѣ въ 1497 году дѣлалъ «личбу» съ ключникомъ Берестейскимъ Левкомъ Боговитиновичемъ и Немирою, «што держали от его милости мыто Берестейское к верной руце»³⁴⁵). Онъ же принималъ «личбу» отъ ключника и мытниковъ Кіевскихъ, державшихъ мыто «къ верной руце», въ Вильнѣ 2 мая 1499 г. и выдалъ имъ «квитацію», по которой признавалъ себя должникомъ ихъ въ суммѣ 10 копъ 16 грошей³⁴⁶); 9 іюля того же года Александръ принималъ личбу отъ маршалка Литавора Хребтовича «зъ минцы» и выдалъ ему «квитацію»³⁴⁷); 7 іюня 1508 года въ Слупѣ принималъ «личбу» отъ арендатора мыта Луцкаго Никеля Прокоповича и выдалъ ему «квитацію» въ удостовѣреніе, что остался ему долженъ 41½ копу грошей³⁴⁸); 28 іюня того же года принималъ отчетъ отъ лентвойта Полоцкаго Якуба Кезмарковича въ израсходованіи той суммы, которую лентвойтъ собиралъ на господаря съ мѣста Полоцкаго, по 400 копъ грошей въ годъ, и выдалъ соотвѣтствующую «квитацію»³⁴⁹). Король Сигизмундъ 26 іюня 1508 года въ Минскѣ считался съ откупщикомъ Ковенской соляной коморы Авраомъ Езофовичемъ въ деньгахъ, которые у него побрали

³⁴³) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 60.

³⁴⁴) С. А. Бершадскаго Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. I, № 22.

³⁴⁵) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 52.

³⁴⁶) Тамъ же, № 64.

³⁴⁷) Тамъ же, № 67.

³⁴⁸) Тамъ же, № 89.

³⁴⁹) Тамъ же, № 90.

паны-рада въ отсутствіе господаря «для господарское великое потребности и земское»³⁵⁰); 29 іюня 1509 года въ Краковѣ король принималъ «личбу» отъ того же Аврама Езофовича въ израсходованіи пенязей съ корчомъ Смоленскихъ³⁵¹); 27 марта 1513 года въ Вильнѣ Сигизмундъ дѣлалъ «личбу» съ восковничими Берестейскими Данькомъ и Михелемъ Ребичковичемъ, которые держали отъ него «къ вѣрной руцѣ» восковую и соляную комору въ Берестѣ, и выдалъ имъ кватицію, удостовѣряющую, что за выдачею ими денегъ «на послы и на кватиціи и на иншіи потребности» король остался имъ долженъ 1068 копѣ и 24 гроша, каковую сумму они имѣютъ выбрать съ мыта Берестейскаго на будущіе годы³⁵²). Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ король принималъ отчетъ единолично, въ присутствіи только писаря, который записывалъ въ книгу Метрики результатъ «личбы» или копію той «кватиціи», которую онъ выдавалъ лицу, представлявшему отчетъ, подъ печатью господарскою. Но иногда король принималъ «личбу» совмѣстно съ панами-радою, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось учитывать расходы, сдѣланные по приказанію пановъ-рады. Такимъ образомъ, напр., въ 1528 году 25 октября въ Вильнѣ Сигизмундъ вмѣстѣ съ панами-радою принималъ отчетъ отъ Андрея Прокоповича и Огрона Нахимовича въ приходахъ съ коморы восковой и соляной Ковенской и въ расходахъ, сдѣланныхъ на «потребы» земскія по приказанью господаря или пановъ-рады, и выдалъ имъ соотвѣтствующую кватицію³⁵³).

Сплошъ и радомъ, однако, господарь поручалъ сведеніе счетовъ съ мѣстными агентами разнымъ лицамъ, и между ними *иногда и подскарбію земскому*. Такимъ образомъ, напр., подскарбій Андрей и писарь Ивашко Владыка 12 ноября 1494 года усчитывали откупщика мыта Смоленскаго; 7 февраля 1495 года—ключника Кіевскаго Сенька Полозовича и его товарища, завѣдывавшихъ Кіевскимъ мытомъ, и одного Сенька Полозовича съ ключа Кіевскаго. Тѣ же лица 2 апрѣля 1495 года принимали «личбу» отъ ключника Берестейскаго «з восковыхъ грошей, што ему дано на воскъ»; 6 мая—отъ дьяка Зенька съ «чижового» Ковенскаго; того же числа—отъ городничія Троцкаго³⁵⁴),

³⁵⁰) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 110.

³⁵¹) Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, томъ I, № 56. См. еще для 1509 г. Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 94—96.

³⁵²) Документы и регесты, т. I, № 81.

³⁵³) Тамъ же, № 126.

³⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 165; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 26—28.

Но въ 1496 году 20 августа ключникъ Кіевскій Сенько Полозовичъ представлялъ отчетъ о приходахъ и расходахъ ключа Кіевского одному уже *писарю* Ивашкѣ Владыкѣ, который результатъ отчета и внесъ въ книгу Метрики съ помѣтою: «Ключникъ Кіевскій Сенько Полозовичъ, делалъ личбу мне, Ивашку Владыце»³⁵⁵). Въ томъ же году 27 сентября великій князь приказалъ принять «личбу» отъ мытниковъ Минскихъ Евлашка и Ѳедора *маршалку* Григорію Остиковичу и писарю Ивашкѣ Владыкѣ³⁵⁶). Въ слѣдующемъ 1497 году «личбу» отъ Сениоты и войта Владимірскаго Ѳедора Лудовича въ израсходованіи Владимірскаго мыта, капщинныхъ (корчомныхъ) пенязей, верховщины и «циншовыхъ» Литовижскихъ пенязей принималъ одинъ *писарь* Ѳедко³⁵⁷). Въ томъ же году отчетъ отъ Кіевского ключника и мытниковъ Кіевскихъ брали *маршалокъ* Литаворъ Хребтовичъ и писарь Ѳедко³⁵⁸). Въ 1503 году 24 марта господарь приказалъ у мытника Луцкаго Лерина Гереша «личбу взяти маршалку своему князю Михайлу и писарю своему Янушу»³⁵⁹). Въ слѣдующемъ 1504 году маршалокъ кн. Михайло, писарь Ивашко Сопега и *подскарбій* (дворный) Ивашко усчитывали того же мытника Луцкаго, «што давалъ въ тыи два годы княземъ, паномъ, двораномъ, земяномъ, капланомъ, пушкаремъ, роботникомъ»³⁶⁰). При Сигизмундѣ въ 1507 году подобный же отчетъ отъ восковничихъ Полоцкихъ принимали *маршалокъ* Иванъ Сопега и *подскарбій* (земскій) панъ Ѳедко³⁶¹). Въ 1521 году Сигизмундъ поручалъ принять личбу отъ мытника Михеля Шписа съ коморы восковой и соляной въ Луцкѣ и Владиміръ *подскарбію дворному* Ивану Андреевичу и *маршалку и писарю* Коптю³⁶²) и т. д. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что подскарбій земскій иногда усчитывалъ мѣстныхъ агентовъ по сбору государственныхъ доходовъ, но не въ силу своей должности, а въ силу спеціальнаго порученія господаря. Непремѣннымъ членомъ такихъ комиссій былъ одинъ изъ писарей великокняжеской канцеляріи, который результатъ провѣрки вписывалъ «на память» въ книгу Метрики.

³⁵⁵) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 170.

³⁵⁶) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 78.

³⁵⁷) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 53.

³⁵⁸) Тамъ же, № 54.

³⁵⁹) Тамъ же, № 79.

³⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 180.

³⁶¹) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 98.

³⁶²) Тамъ же, № 151. Срав. № 153.

До сихъ поръ рѣчь шла большею частью о мытникахъ, ключникахъ, городничихъ и войтахъ мѣстъ. Но то же самое наблюдаемъ и въ отношеніи другихъ мѣстныхъ агентовъ по сбору государственныхъ податей. Въ числѣ этихъ агентовъ были между прочимъ *старцы* Задвинскихъ и Поднѣпрскихъ волостей, населенныхъ данниками и платившихъ дань въ опредѣленной суммѣ, по «розметамъ» и «розрубамъ» между своими членами. Отъ этихъ старцевъ принимали дань и учитывали ихъ писари великокняжеской канцеляріи. Такимъ образомъ, напр., въ 1496 году въ бытность свою въ Берштахъ великій князь Александръ приказалъ писарю Ивашку Яцковичу побрать дань съ волостей Задвинскихъ, которую, очевидно, принесли господарю старцы этихъ волостей (и отчасти прислалъ дьякъ Зенько). Писарь принялъ и по приказанью господаря записалъ въ книгу Метрики. Часть собранной дани «готовизною» и мѣхами писарь отослалъ въ скарбъ, а часть израсходовалъ по приказамъ короля ³⁶³). Въ томъ же году въ Трокахъ дань отъ намѣстниковъ и старцевъ Поднѣпрскихъ волостей принималъ деньгами и куницами писарь Оедко, который и записалъ въ книгу Метрики приходъ и расходъ этой дани и остатокъ куницами, который онъ сдалъ подскарбію (дворному) Оедку ³⁶⁴). Въ тѣхъ случаяхъ, когда дань приносилась не сполна, тѣ же писари великокняжеской канцеляріи посылались господаремъ «править недополнковъ» ³⁶⁵). По исполненіи своей миссіи писари отдавали отчетъ передъ комиссіей, которую назначалъ господарь, и въ составъ которой далеко не всегда входилъ подскарбій земскій, принимавшій отъ нихъ деньги, бобры и куницы ³⁶⁶).

³⁶³) Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 38.

³⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. VI, л. 376, 377.

³⁶⁵) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 342, 343; прил. № 10, 12, 16, 51; Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 92.

³⁶⁶) «Панъ Копоть Васильевичъ, писаръ господара короля его милости, выдалъ личбу передъ паномъ Иваномъ *подскарбеемъ (дворнымъ)* и передъ паномъ Иваномъ Сопегою зъ доходовъ, которые жъ бралъ на волостехъ его милости Поднепрскихъ зъ недополнковъ зъ дани грошовое и медовое, и бобровъ, и съ куницъ, што до подскарбего земского пана Оедка Хребтовича готовизною далъ и на кватацен роздалъ, а иное до господара привезъ: тисеча копъ безъ пятидесяти копъ грошей и безъ полупяты копъ; а бобровъ карихъ до подскарбего жъ земского далъ семьдесятъ и одинъ, а черныхъ бобровъ пять, а куницъ шерстью сто и девятнадцать; а до ключа Виленского выгналъ дани медовое сорокъ уставовъ, а до ключа Троцкого сто колодь безъ четырехъ колодь меду. И на то на все вызнанье отъ пана подскарбего и отъ ключниковъ и кватацен на личбе положилъ и со всего съ

Что касается старость, державцевъ и тивуновъ, которые были также сборщиками доходовъ, поступавшихъ въ своихъ остаткахъ въ скарбъ, то и этихъ агентовъ усчитывалъ не подскарбій земскій. Это дѣло выполняли паны радные, которыхъ господарь разсылалъ для отобранія отъ старость и державцевъ своихъ доходовъ и взысканія недоимковъ ³⁶⁷⁾, отчасти писари, великокняжеской канцеляріи, которыхъ господарь разсылалъ «пописывать и устанавливать пожитки своихъ дворовъ» ³⁶⁸⁾, маршалокъ дворный и, наконецъ, постоянныя комиссіи, образованныя по уставу 1529 года и состоявшія: изъ воеводы, въ воеводствѣ котораго находились староства и державы, маршалка дворнаго и подскарбія земскаго ³⁶⁹⁾.

Если подскарбій земскій даже не усчитывалъ мѣстныхъ агентовъ по сбору государственныхъ доходовъ великаго княжества, тѣмъ менѣе могъ онъ оказывать какое-либо вліяніе на ихъ выборъ и назначеніе. Это дѣло въ разсматриваемое время выполнялось господаремъ и отчасти панами-радою. На должности старость, державцевъ и тивуновъ, городничихъ, ключниковъ, конюшихъ и др. назначалъ господарь частью по единоличному усмотрѣнію, частью по совѣщанію съ панами-радою, частью по представленію отдѣльныхъ пановъ радныхъ (воеводъ). На должности мытниковъ, которые собирали дань «къ верной руке», назначалъ также самъ господарь; онъ же сдавалъ въ аренду мыта, корчмы, «мынцу», «купы» или «буды» въ лѣсахъ, рыбныя озера и разныя другія хозяйственныя статьи ³⁷⁰⁾, избиралъ агентовъ по продажѣ своихъ товаровъ ³⁷¹⁾ и т. д. Точно также господарь назначалъ

того личбу выдалъ» (1508 г.). Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 102; Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 91.

³⁶⁷⁾ См. земскій привилей в. кн. Александра 1492 г.

³⁶⁸⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 23.

³⁶⁹⁾ Тамъ же, прилож. № 49.

³⁷⁰⁾ Многочисленные примѣры этихъ назначеній и сдать въ аренду см. въ «Актахъ Южной и Западной Россіи», т. II, «Документахъ и регестахъ по исторіи литовскихъ евреевъ», т. I, а также въ «Актахъ Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.); Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 19—35; V, л. 326, 327; VI, л. 163—185; 263—290; VII, л. 84—118; XIV, л. 15—16, 28, 204—205; XV, л. 163—168; XVII, л. 130—131, 137—139, 139—141, 344—345; XIX, л. 191—192; XXIV, л. 127; XXV, л. 128, 129; XXVIII, л. 74, 75, 79; Судныхъ дѣлъ IV, л. 10—11, 24, 118, 123—124, 143—144, 183, 332; VIII, л. 209, 210.

³⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 135.

и тѣхъ агентовъ, на которыхъ возлагалась обязанность не только собирать, но и находить господарскіе «пожитки», устанавливать ихъ вновь. Таковы были писари, которые по уставѣ 1529 г. стали назначаться для отдѣльныхъ областей: для дворовъ и волостей Виленскаго повѣта и Троцкаго, для Жмудской земли, для Поднѣпрскихъ волостей ³⁷²⁾. Письменное дѣлопроизводство по этимъ назначеніямъ велось писарями великокняжеской канцеляріи, которые изготовляли привилеи на указанныя выше должности, а также и арендные листы, и вносили ихъ въ книги Метрики.

Всѣ мѣстные агенты по сбору государственныхъ доходовъ, назначаемые господаремъ при участіи пановъ-рады, и подчинялись непосредственно господарю и панамъ-радѣ. Мы уже видѣли, что распоряженія о выдачѣ разнымъ лицамъ находившихся въ ихъ распоряженіи государственныхъ цѣнностей они получали отъ господаря или пановъ-рады; господарю и панамъ-радѣ или назначеннымъ отъ нихъ комиссарамъ они сдавали отчетъ по приему и выдачѣ государственныхъ доходовъ. Господарю и панамъ-радѣ всѣ эти лица были и подсудны по должностнымъ упущеніямъ и злоупотребленіямъ. Старосты, державцы и тивуны, заявившіе себя «шкодниками» и «роспрошителями» господарскихъ «пожитковъ», судились господаремъ и лишались своихъ мѣстъ по приговору пановъ-рады ³⁷³⁾; арендаторы мытъ, корчомъ и другихъ доходныхъ статей, собиравшіе доходы не по уставѣ, по жалобамъ на нихъ частныхъ лицъ судились господаремъ единолично ³⁷⁴⁾ или съ панами-радою ³⁷⁵⁾, или, наконецъ, одними панами-радою «по комисеи» отъ господаря ³⁷⁶⁾. Когда должность подскарбія земскаго получилъ (въ 1530 г.) писарь Ивашко Горностаѣ, Сигизмундъ по особому довѣрію къ его уму распорядительности и радѣнію о государственныхъ интересахъ, сталъ поручать ему судъ надъ арендаторами государственныхъ доходовъ въ свое отсутствіе ³⁷⁷⁾ и выдачу на нихъ кви-

³⁷²⁾ Акты Зап. Рос. II, № 149, II; Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 540—542; XXI, л. 1, 2, 81, 82; Судныхъ дѣлъ IV, д. 295, 311, 333, 339—340, 346—347.

³⁷³⁾ См. земскіе привилеи 1492 и 1506 г.

³⁷⁴⁾ Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, томъ I, № 14, 47, 53, 81, 108, 109; Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 81, 93.

³⁷⁵⁾ Документы и регесты т. I, № 130.

³⁷⁶⁾ Тамъ же, № 134, 135.

³⁷⁷⁾ Тамъ же, № 142.

товъ ³⁷⁸⁾). Поэтому и въ арендныхъ листахъ короля стало содержаться предписаніе мытникамъ, чтобы они были послушны пану подскарбію ³⁷⁹⁾ и выдавали деньги на квитанціи за его подписью ³⁸⁰⁾. Но это подчиненіе продолжалось сравнительно не долго: въ концѣ 1536 года Сигизмундъ отдалъ всѣ мытныя коморы въ завѣдыванье женѣ своей, королевѣ Бонѣ, а та съ своей стороны пораздала ихъ дворянамъ «къ верной руде» ³⁸¹⁾. Эти агенты королевы Боны, разумѣется, уже подчинялись непосредственно ей, а не подскарбію земскому великаго княжества.

Подведя итогъ всему, что сказано выше, приходимъ къ заключенію, что въ разсматриваемое время, помимо господаря и пановъ-рады, не создано еще никакого другого постоянного органа для центрального управленія финансовою частью Литовско-Русскаго государства. Подскарбій земскій въ разсматриваемое время не былъ министромъ финансовъ, а только главнымъ казначеемъ при центральной государственной кассѣ, куда поступали изъ мѣстныхъ кассъ всѣ средства, не израсходованныя на мѣстѣ. Его функціи состояли въ приѣмѣ этихъ остатковъ, въ выдачѣ ихъ по приказанію господаря или пановъ-рады и веденію кассовой отчетности. Подскарбій, принимая деньги или вещи, выдавалъ лицу, доставившему ихъ, росписку или «вызнанье» въ полученіи, которое тѣмъ и предъявлялось при сдачѣ отчета господарю или лицамъ, на то уполномоченнымъ отъ господаря. Выдачи изъ скарба денегъ и вещей подскарбій производилъ или «на устное розказанье» господаря или пановъ-рады, но чаще всего на «листы» и «квиты», взятые получателемъ отъ великокняжескихъ писарей. Реестръ сдѣланныхъ расходовъ вмѣстѣ съ листами и квитами подскарбій предъявлялъ при сдачѣ «личбы» господарю и панамъ-радѣ, какъ оправдательные документы, при чемъ писарь результатъ личбы вносилъ въ книгу Метрики ³⁸²⁾. Кассовыя вѣдомости скарба велъ особый *скарбный писарь*,

³⁷⁸⁾ Тамъ же, № 82.

³⁷⁹⁾ Тамъ же, № 141.

³⁸⁰⁾ Тамъ же, № 142.

³⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 12—14.

³⁸²⁾ «Какъ вжо мы сели господаремъ на великомъ князствѣ Литовскомъ,—гласить запись Сигизмунда—отъ 4 января 1508 г.,—ино отъ тыхъ мѣсть и до сихъ часовъ, *што пришло до него до скарбу нашего* (до подскарбія Оедка Хребтовича) пенязей восковыхъ, соляныхъ, серебщинныхъ и иныхъ, со всего съ того онъ намъ личбу выдавши, и назывшъ того положилъ передъ нами на личбе, што бралъ въ долгъ на свои руки *зъ нашего розказанья* и на погребѣ тела брата нашего

всегда находившійся при скарбѣ. Такимъ писаремъ былъ, напр., при Сигизмундѣ Мановскій Ѳеодоровичъ, «справца коморы восковое Виленское». Писаремъ скарбнымъ его опредѣлили подскарбій Богущъ Боговитиновичъ и поручилъ ему «яко приходы, такъ и росходы скарбу... на реистра записывати». Мановскій оставался въ должности писаря скарбнаго и справцы коморы Виленской и при преемникѣ Богуща—Горностаѣ, при чемъ за свой трудъ получалъ изъ скарба «врочистый

Александра короля и великого князя его милости и тежъ ку потребе земской готовыми пенязми и оксамиты, отласы и одамашки и сукны и иными речми, того всего набралъ за тисечу копъ безъ тридцати и безъ трехъ копъ грошей». (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 97, 98). 20 октября 1511 г. король съ панами радю на сеймѣ въ Берестѣ принималъ личбу отъ подскарбія земского Аврама «у великой свѣтлицы». Результатъ личбы: «И онъ вси тые пенези до того дня, до светого Франтишка, роздалъ *на листы и на устное розказанье* нашо княземъ и паномъ, и служебнымъ, и дворяномъ нашомъ и на иные потребы наши; и назвышъ того остави есмо ещо ему винни семь тисечъ копъ грошей и двадцать копъ грошей». Деньги получались подскарбіемъ съ «мынцы» и мытныхъ коморъ восковыхъ и соляныхъ: Ковенской, Виленской, Полоцкой, Смоленской, Берестейской, Владимірской, Бѣльской, а также съ корчомъ и другихъ источниковъ (Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 116). 20 мая 1535 года подскарбій земскій Иванъ Горностаѣ сдавалъ господарю отчетъ въ израсходованіи серебрянныхъ пенязей, собранныхъ бирчами земскими паномъ Александромъ Ивановичемъ Ходкевичемъ и писаремъ Павломъ Нарушевичемъ на основаніи «ухвалы» Виленскаго сейма 1534 г. и переданныхъ ими подскарбію въ суммѣ 26345 копъ грошей. «Гдѣ жъ онъ,—гласитъ запись Метрики,—съ тыхъ всихъ пенязей, што кому выдалъ на розказанье нашо яко на дворянъ пенязныхъ и на служебныхъ жолнерей и на иныи многии росходы, што *въ реистрехъ* своихъ ясьне оказалъ, и водле тыхъ реистровъ своихъ личбу онимъ пеняземъ всимъ... передъ нами вчынилъ» (Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200). См. Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 189; Акты Зап. Рос. П., № 220. Эти скарбные реестры послѣ сдачи отчета, очевидно, становились уже не нужными, а потому и не сохранялись такъ тщательно, какъ, напр., книги Метрики, а быть можетъ даже прямо уничтожались. Этимъ, по всей вѣроятности, и объясняется малочисленность дошедшихъ до насъ прихода-расходныхъ записей скарба, на которую жалуется г. Довнаръ-Запольскій (Литовскіе упоминки, стр. 1). Напечатанная имъ прихода-расходная запись скарбнаго сохранилась потому, что она внесена была въ книги Метрики для руководства прецедентами на будущее время при разсылкѣ упоминковъ татарамъ. Другія прихода-расходныя записи, сохранившіяся въ книгахъ Метрики,—вовсе не кассовыя вѣдомости скарба, какъ склоненъ думать г. Довнаръ-Запольскій, а записи доходовъ, принятыхъ черезъ посредство чиновъ канцеляріи, и расходовъ, сдѣланныхъ черезъ нихъ же наличностью и «на квитанцяхъ».

платъ» сначала по 80 копъ грошей въ годъ, а потомъ по 60 копъ и сукна для себя и слугъ ³⁸³). Повидимому, такіе skarbnіе писари существовали и ранѣе при подскарбіяхъ земскихъ ³⁸⁴). Кромѣ писаря skarbnіаго въ Вильнѣ, въ качествѣ помощника при подскарбіи земскомъ состоялъ *skarbnіy*, хранитель той кладовой скарба, которая находилась въ крѣпкомъ Троцкомъ замкѣ ³⁸⁵). Этотъ skarbnіy, по противоположенію съ Виленскимъ помощникомъ подскарбіа, въ актахъ называется иногда, хотя и не всегда, skarbnimъ Троцкимъ ³⁸⁶). Его обязанностью было хранить порученныя ему цѣнности и выдавать ихъ по устному или письменному приказу подскарбіа земскаго, а также, конечно, и вести прихода-расходные «реестры» по своей кладовой ³⁸⁷).

Итакъ, роль подскарбіа земскаго въ финансовомъ управленіи Литовско-Русскаго государства въ разсматриваемое время была незначительная. Въ этомъ отношеніи, не говори уже о господарѣ и радѣ великаго княжества, его по временамъ затмѣвалъ собою даже канцлеръ великаго княжества. Вотъ, напр., характерный въ этомъ отношеніи фактъ. Въ 1520 году произошли нѣкоторые измѣненія во внѣшней торговлѣ великаго княжества вслѣдствіе войны съ Пруссіею: соль и другіе товары, которые прежде шли изъ-за границы на Ковно и здѣсь облагались пошлиною, повернулись на Бугъ и Наревъ и пошли въ

³⁸³) Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 73.

³⁸⁴) Этотъ skarbnіy писарь, очевидно, и составлялъ тотъ реестръ, который напечаталъ г. Довнаръ-Запольскій (Литовскіе упоминки татарскимъ ордамъ). Изъ этого реестра видно, что, когда писарь уѣзжалъ изъ Вильны, писарь иногда по его приказанію, выдавалъ изъ скарба разныя вещи (стр. 81).

³⁸⁵) С. Л. *Итаминкало* Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики, стр. 4.

³⁸⁶) Просто skarbnіy—на л. 35 и 69 книги Запис. IV; skarbnіy Троцкій—Литовскіе упоминки, стр. 71; кн. Запис. VIII, л. 319. *Bonieckiego* *Poczet rodów, spis dygnitarzy*, str. XXIV.

³⁸⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 9. Г. Довнаръ-Запольскій въ предисловіи къ напечатанному имъ скарбовому реестру высказалъ утвержденіе, что во время передвиженій господара передвигался за нимъ и скарбъ, изъ котораго производились выдачи. Что часть скарба слѣдовала за господаремъ для текущихъ расходовъ, это несомнѣнно, и на это имѣются указанія въ самомъ документѣ, напечатанномъ г. Довнаръ-Запольскимъ (Литовскіе упоминки, стр. 81). Но совершенно невѣроятно, чтобы двигался за господаремъ весь скарбъ, и чтобы онъ не имѣлъ, такимъ образомъ, постоянного мѣстопробыванія. Скарбъ несомнѣнно находился постоянно въ Трокахъ и въ Вильнѣ, а отсюда, по мѣрѣ надобности, и посылались къ господарю и подскарбію деньги и вещи (Литовскіе упоминки, стр. 81).

великое княжество черезъ Подляшье; равно такъ же и воскъ, шедшій изъ великаго княжества за границу черезъ Ковно и здѣсь облагавшійся вывозною пошлиною, направился другими путями за границу. Чтобы не лишиться тѣхъ доходовъ, которые получались прежде съ Ковенскихъ мытныхъ «коморъ», Сигизмундъ позаботился объ учрежденіи новыхъ мытныхъ коморъ на Подляшьѣ. Онъ поручилъ временно собирать мыто съ соли, воска и другихъ товаровъ въ Техоновцѣ и Высокомъ землянину Миклашу Скирвину и мѣщанину Бѣльскому Іонѣ Сегеневичу, а въ Тыкотинѣ—дворянину Ленарту Косинскому и мѣщанину Бѣльскому Ивану Сегеневичу, придавъ имъ на помощь своихъ дворянъ для преслѣдованія контрабанды. Но затѣмъ онъ счелъ болѣе удобнымъ передать коморы Подляшскія въ завѣдываніе одному лицу, приставивши къ нему дѣка или двухъ. Это окончательное устройство таможеннаго дѣла на Подляшьѣ король поручилъ воеводѣ Виленскому пану Миколаю Миколаевичу Радивиловича, который, какъ канцлеръ, по заявленію короля, имѣлъ «повинность тыхъ доходовъ нашихъ господарскихъ и земскихъ стеречи». По приказанію короля канцлеръ долженъ былъ пригласить къ себѣ подскарбія земскаго пана Богуша Боговитиновича и вмѣстѣ съ нимъ выбрать одного или двухъ грамотныхъ дворянъ и приставить ихъ къ Ганусу Судорману для помощи по сбору мытъ на Подляшьѣ, давъ имъ предварительную инструкцію о порядкѣ сбора и храненія таможенныхъ пошлинъ и уполномочивъ ихъ устанавливать въ подходящихъ мѣстахъ коморы для сбора пошлинъ съ воска, съ общимъ наказомъ «пильне» стеречь господарскіе доходы. Король мотивировалъ свой приказъ канцлеру тѣмъ, что «ничія иная речъ того смотрети, только твоее милости, канцлера нашего, а наболѣй безъ небытности нашей у великомъ князствѣ Литовскомъ». Король просилъ канцлера приложить все стараніе къ устройству таможеннаго дѣла на Подляшьѣ и извѣщать, что Судорману приказано въ томъ во всемъ быть послушнымъ канцлеру. Листъ короля заканчивался порученіемъ канцлеру принять отчетъ отъ временныхъ мытниковъ, установленныхъ королемъ, и передать собранныя ими деньги въ скарбъ; этотъ отчетъ канцлеръ долженъ былъ принять, призвавъ къ себѣ подскарбія земскаго ³⁸⁸). Въ качествѣ главнаго послѣ короля лица, которому подвѣдомственно было таможенное дѣло, канцлеръ Альбрехтъ Мартиновичъ Гапшольдъ (1522—1539) по уполномочію короля или пановъ рады судилъ мытниковъ въ ихъ взаимныхъ тяжбахъ другъ съ дру-

³⁸⁸) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 32.

гомъ³⁸⁹⁾; ему же король отдавалъ въ присудъ мытниковъ по жалобамъ на нихъ частныхъ лицъ³⁹⁰⁾ и т. д. Болѣе значительную роль сталъ играть подскарбій земскій съ того времени, какъ эту должность принялъ маршалокъ и писарь Иванъ Горностай (съ 1530 г.). Ему, какъ выше было уже указано, король сталъ отдавать въ «послушенство» и присудъ мытниковъ; только ему одному сталъ предоставлять право дѣлать распоряженія о выдачѣ денегъ изъ центральной и мѣстныхъ кассъ³⁹¹⁾. Но это возвышеніе пока еще было болѣе личнаго, чѣмъ должностного характера. Король сталъ облакать подскарбія земскаго такими высокими полномочіями болѣе по особому къ нему довѣрію и расположенію, чѣмъ во вниманіе къ его должности³⁹²⁾. Должностное возвышеніе

³⁸⁹⁾ Документы и регесты по исторіи литовскихъ евреевъ, т. I, № 103, 120, 121.

³⁹⁰⁾ Акты Литовско-Русскаго государства (XIV—XVI ст.), № 192.

³⁹¹⁾ Документы и регесты, томъ I, № 142, Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, листъ 9.

³⁹²⁾ Какимъ довѣріемъ пользовался Горностай у короля Сигизмунда, объ этомъ ясное представленіе можно получить хотя бы изъ слѣдующей записи Литовской Метрики: «По Божемъ Нароженью на завтрее у пятницу месеца декабря 26 дня (1539 года) отправенъ коморникъ Стреть Солтановичъ зъ листы до пановъ великого князства въ тыхъ речахъ: напервей, о послесохъ Нагайскихъ и о князя Белскаго, и тежъ о гонцахъ Перекопскихъ, съ чымъ они приходили (и ярлыкы до пановъ радъ посланы),—абы ихъ милость въ томъ во всемъ пораду и вымысль свой до короля его милости отписали, што бы ся ихъ милости въ томъ видело. *А особливо тая вся речъ на пана Горностая подскарбего уложена*, абы онъ у пана воеводы Виленского былъ и около тыхъ всихъ речей зъ его милостью намовилъ и достаточную пораду въ томъ отъ его милости взялъ, а къ тому, жебы тежъ и иншихъ пановъ радъ обослалъ и на одно мѣсто звелъ и такъ жо въ томъ во всемъ обмову зъ ихъ милостью учинилъ, абы ихъ милость вотумы и зданье свое, што ся имъ въ томъ будетъ видети, до короля его милости не мешкая отписали, што жъ за пильностью пана подскарбего маеть ся справити»... «А потомъ по выеханью одного гонца, у неделю, отправленъ тежъ коморникъ Яско Коробичъ до пана подскарбего въ Лиолянтскихъ речахъ, которая справа, вся зряжовая, первой была послана до пана воеводы Виленского. Ино, кгда тая вѣсть до господаря его милости пришла, же нана воеводы Виленского въ животе не стало, тогды его милость король, обоваячы ся того, же бы оная справа чимъ не змешкала, рачилъ его милость то на пана подскарбего узложити и велелъ оную отправу, естли будетъ панъ воевода за живота своего то не отправилъ, до себе взяти и оны листы того жъ часу отослати до тыхъ, кому они служатъ, и комисаремъ на страву подавати и тую всю речъ водлугъ потребы отправить такъ, яко и панъ воевода Виленскій мелъ то отправить». (Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 170, 171). Изъ этого видно, что

подскарбія земскаго, превращеніе его въ настоящаго министра финансовъ, имѣло мѣсто въ послѣдующее время, при Сигизмундѣ-Августѣ, и стояло въ связи съ общими финансовыми преобразованіями, совершенными при этомъ государѣ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. До Сигизмунда же Августа такого органа не выдѣлялось еще въ центральномъ управленіи Литовско-Русскаго государства. Финансовою частью завѣдывалъ самъ государь съ панами-радою, прибѣгая въ частныхъ случаяхъ къ назначенію разныхъ комиссій или передавая отдѣльные полномочія разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и подскарбію земскому, который собственно былъ только казначеемъ при центральной государственной кассѣ.

§ 6.

Органомъ центрального управленія не былъ и *гетманъ наивысшій* великаго княжества Литовскаго. Военною частью такъ же, какъ и финансовою, въ рассматриваемое время завѣдывалъ въ центрѣ государства государь съ панами-радою. Государь и паны-рада заботились о комплектованіи арміи ³⁹³⁾, обращаясь къ сейму въ особо важныхъ случаяхъ, когда надо было увеличивать военную повинность шляхты или облагать ее новыми налогами на содержаніе «служебныхъ» ³⁹⁴⁾. По

Горностай по смерти Альбрехта Мартиновича Гаштольда сдѣлался «справцею» не только воеводства Виленскаго, но и канцлерства (срав. *Senatorowie i dygnitarze*, str. 73). Если Сигизмундъ возлагалъ на него уже такія порученія, какъ сборъ пановъ-рады и переговоры съ ними о политическихъ дѣлахъ (очевидно, канцлеръ Гаштольдъ былъ въ то время уже боленъ), посылку комиссаровъ для разбора пограничныхъ столкновений, тѣмъ болѣе онъ могъ поручать ему такія дѣла, какъ судъ надъ мытниками и выдачу «квитовъ» на мѣстныя кассы. Возвышеніе Горностая въ качествѣ подскарбія земскаго, вѣроятно, не осталось безъ вліянія и на положеніе его преемниковъ, какъ извѣстнаго рода прецедентъ. Всматриваясь въ причины этого возвышенія, открываемъ, что, кромѣ личныхъ свойствъ Горностая, этому несомнѣнно способствовало и соединеніе съ должностью подскарбія писарской должности, начавшееся еще при предшественникѣ Горностая—Богущѣ Боговитиновичѣ. Въ подскарбіе земскіе сталъ назначаться одинъ изъ писарей великокняжеской канцеляріи, и это продолжалось и послѣ Горностая. Такой подскарбій естественно сталъ чаще бывать при государѣ, чѣмъ подскарбіе временъ Казимира и Александра, гораздо болѣе ихъ находиться въ курсѣ финансовыхъ дѣлъ и общаго управленія. Это обстоятельство облегчило превращеніе подскарбія изъ казначея въ министра финансовъ, что произошло при Сигизмундѣ-Августѣ подъ вліяніемъ новаго направленія въ государственномъ хозяйствѣ великаго княжества Литовскаго.

³⁹³⁾ См. выше, стр. 196.

³⁹⁴⁾ См. выше, стр. 198.

ихъ порученію разныя лица вербовали «служебныхъ» на военную службу ³⁹⁵). Господарь и пань-рада распоряжались и выдачею «заслужонгс» этимъ наемнымъ войскамъ ³⁹⁶). Кромѣ того, господарь со-вмѣстно съ панями-радою раздавалъ на военную службу земли разнымъ лицамъ, переводилъ на военную службу съ тяглою или подтверждалъ распоряженія касательно этого, сдѣланныя мѣстными правителями—воеводами, старостами и державцами, или намѣстниками ³⁹⁷). Отъ господаря и пановъ-рады непосредственно выходили распоряженія о мобилизаціи военнослужилыхъ землевладѣльцевъ великаго княжества ³⁹⁸) о ремонтѣ укрѣпленій, о снабженіи ихъ боевыми и съѣстными припасами ³⁹⁹), о переписи имѣній военнослужилыхъ землевладѣльцевъ въ цѣляхъ болѣе исправнаго и равномернаго отбыванія военной повинности ⁴⁰⁰) и т. д. Все письменное дѣлопроизводство по этой части велось чинами государственной канцеляріи великаго княжества, въ архивѣ которой—скарбѣ хранились и всѣ нужные документы, какъ-то: «реестры попису» военнослужилыхъ землевладѣльцевъ ⁴⁰¹), копіи военныхъ листовъ, разосланныхъ по великому княжеству и разныхъ другихъ указовъ господаря и пановъ-рады, привилеевъ на имѣнья, полученныхъ на военную службу и т. д. Гетманъ наивысшій великаго княжества Литовскаго принималъ во всемъ этомъ участіе только, какъ членъ великокняжеской рады, и не болѣе, чѣмъ и всякой другой панъ-радный. Его роль собственно гетманская начиналась въ сборномъ пунктѣ, гдѣ подъ его команду становилось земское ополченіе великаго княжества, продолжалась затѣмъ на театрѣ военныхъ дѣйствій и оканчива-

³⁹⁵) См. выше, стр. 175, 200, 201, 207.

³⁹⁶) См. выше, стр. 203, 221; Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 14, 45, 60, 62; Запис. XXIII, л. 32; Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. I, № 77, 89.

³⁹⁷) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 343—346, 601—604, 856—861; Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 102, 103; XXIV, л. 117, 118 и др.

³⁹⁸) Акты Зап. Рос. II, № 88, 129, 173; Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 258—260; XXIII, л. 54, 56, 84—89; Судныхъ дѣлъ кн. II, л. 275—276; VII, л. 9, 10; VIII, л. 49, 50, 115, 167—169, 242—245; Archiwum Sanguszków IV, № CXXIV, CXXVII, CLIV, CLIX, CLXXI, CCXXIX—CCXXXV, CCLXXXVIII—CCXC, CCXC, CCCXIII—CCCXV.

³⁹⁹) См. выше, стр. 216, 219, 237. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 523, 525.

⁴⁰⁰) См. выше, стр. 179, 184.

⁴⁰¹) См. выше, стр. 293.

лась съ прекращеніемъ войны и съ распущеніемъ войска. Гетманъ вступалъ въ свои права съ того дня, который былъ назначенъ для сбора подъ хоруговью земскою всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Этимъ военнослужившимъ землевладѣльцамъ гетманъ прежде всего дѣлалъ смотръ и перепись, кто явился и съ какимъ «почтомъ» слугъ и на какихъ коняхъ ⁴⁰²⁾. Гетманскій реестръ служилъ потомъ справочнымъ документомъ при наложеніи наказанія на тѣхъ, кто опоздалъ явкою на службу или не явился вовсе безъ уважительныхъ причинъ, или былъ на службѣ «не водле ухвалы земское», т. е. не съ надлежащимъ «почтомъ» ⁴⁰³⁾. Это наказаніе налагалось господаремъ и панами-радою по закону или, — въ экстренныхъ случаяхъ, — по особому соглашенію господаря и пановъ-рады ⁴⁰⁴⁾, или «водлугъ ухвалы земское» ⁴⁰⁵⁾. До сдачи господарю и панамъ-радѣ гетманскій реестръ служилъ для гетмана средствомъ повѣрять наличность служившихъ людей и отмѣчать тѣхъ, кто «по шихованью и полису» самовольно уѣхалъ со службы. Общая повѣрка производилась гетманомъ при роспускѣ войска, когда снова составлялся реестръ всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ, оставшихся при гетманѣ ⁴⁰⁶⁾. Обо всѣхъ, самовольно оставившихъ службу, гетманъ докладывалъ господарю для наложенія на нихъ кары ⁴⁰⁷⁾. Гетману предоставлялось тѣхъ лицъ, которые оказались больными на предварительномъ смотрѣ («на шиху») или позже, отпускать домой, оставляя слугъ ихъ въ войска ⁴⁰⁸⁾, а также разрѣшать здоровымъ военнослужившимъ людямъ ставить вмѣсто себя неотдѣленныхъ сыновей, если гетманъ найдетъ ихъ годными къ службѣ ⁴⁰⁹⁾. О всѣхъ, выказавшихъ особое рвеніе къ службѣ и храбрость, гетману предоставлялось писать къ господарю для раздачи имъ награды ⁴¹⁰⁾. Какъ главному военачальнику, гетману во время похода давалась большая власть. Всѣ, находившіеся подъ его

⁴⁰²⁾ Статутъ 1529 г., раздѣлъ II, арт. 1, 4; Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 75, 76.

⁴⁰³⁾ Статутъ 1529 г., раздѣлъ II, арт. 1, 7; Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 76.

⁴⁰⁴⁾ См. выше, стр. 216; Литов. Метр. кн. Записей XIX, л. 258—260.

⁴⁰⁵⁾ См. выше, стр. 179, 180, 198, 199, 226.

⁴⁰⁶⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 9.

⁴⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XI, л. 76; Судныхъ дѣлъ II, л. 275, 276.

⁴⁰⁸⁾ Статутъ 1529 г., раздѣлъ II, арт. 5, 11.

⁴⁰⁹⁾ Тамъ же, арт. 6.

⁴¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 75, 76.

командою, безъ различія званія: воеводы, князья, паны, старосты, намѣстники, тивуны, дворяне и все рыцарство-шляхта должны были слушаться его такъ же, какъ самого господаря, все время, «пока войско... того лета будетъ въ поли». Непослушныхъ и виновныхъ въ нарушеніи военной дисциплины гетманъ имѣлъ право карать «линею або вязыньствомъ», кто чего заслужилъ, руководствуясь при этомъ особою «уставою», которую давали ему господарь и паны-рада, снаряжая его въ походъ. Гетману принадлежалъ судъ надъ всѣми, состоявшими подъ его командою, по жалобамъ ихъ другъ на друга и по жалобамъ на нихъ со стороны мѣстныхъ обывателей, при чемъ въ пользу его шли судебныя пени («вины») ⁴¹¹). Кромѣ этого дохода, гетманъ собиралъ деньги со всѣхъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ «отъ пописа», за работу писаря (по статуту 1529 года не болѣе полугроша съ коня) ⁴¹²). Наконецъ, по свидѣтельству акта 1567 г., существовалъ «обычай, здавна звывклый»—давать гетману «на выправу военную» 1000 копѣ грошей, шесть поставовъ сукна «люньского» и аксамиту «на шату» ⁴¹³).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда должность гетмана оставалась незамѣщенной, гетмана наивысшаго замѣщалъ *гетманъ дворный, или польный*. Такъ было, напр., въ то время, когда гетманъ наивысшій князь Константинъ Ивановичъ находился въ плѣну; въ это время его замѣнялъ гетманъ польный, или обозный, Станиславъ Петровичъ Кишка, пользовавшійся тѣми же правами и полномочіями, какъ и гетманъ наивысшій ⁴¹⁴).

Въ войскѣ при гетманѣ всегда находился *хоружій земскій* съ хоругвою земскою ⁴¹⁵). Въ пользу этого хоружаго шла часть дани съ нѣкоторыхъ Подиѣпрскихъ волостей, напр., съ Бобруйской ⁴¹⁶). Хору-

⁴¹¹) Zbiór praw litewskich, str. 115—117; Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 228—229.

⁴¹²) Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 9.

⁴¹³) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LII, л. 126, 127.

⁴¹⁴) Акты Зап. Рос. II, № 25.

⁴¹⁵) Въ привилеѣ, выданномъ 1 сентября 1544 года дворянину Николаю Третьяку на хоружство земское за его «верные, пыльные и цотливые заслуги» по званію дворянина, читаемъ: «маеть онъ хоруговъ земскую великого князства Литовского въ себе мети и завжды у войску съ хоругвою земскою при гетмане нашомъ великомъ быти и его справовати, а намъ господару своему верне а справедливе служыти; а доходы и пожытки всякие маеть сполна выбирати потому, яко и первыи хоружыи наши земскии бирали» (Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 232).

⁴¹⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 34.

жія земскаго во время его отсутствія замѣнялъ *хоружій дворный*. Такъ, по крайней мѣрѣ, обстоило дѣло въ Польшѣ, откуда была заимствована эта должность.

Итакъ, гетманъ наивысшій великаго княжества Литовскаго былъ собственно фельдмаршаломъ, который пользовался властью только во время похода, и не былъ начальникомъ военного вѣдомства, военнымъ министромъ. Только позже, при Сигизмундѣ-Августѣ, гетманъ сталъ болѣе, чѣмъ фельдмаршаломъ. Затянувшаяся Ливонская война потребовала отъ гетмана дѣятельнаго участія въ комплектованіи арміи, которою онъ командовалъ, въ снабженіи ея жизненными средствами, въ распоряженіи ея бюджетомъ, и гетманъ, оставаясь фельдмаршаломъ, въ то же время сталъ отправлять нѣкоторыя функціи военного министра. Но фактъ этотъ опредѣлился уже незадолго до Люблинской уніи.

Нельзя считать органомъ центральнаго управленія и *маршалка земскаго* великаго княжества Литовскаго. Довольно значительная власть, которою пользовался этотъ урядникъ, не шла однако, далѣе того мѣста, гдѣ въ данное время пребывалъ государь, такъ что въ этомъ смыслѣ маршалка земскаго можно считать органомъ мѣстнаго, а не центральнаго управленія. Въ чемъ состояла эта должность, объ этомъ можно получить нѣкоторое понятіе изъ опредѣленія ея, даннаго на Петрковскомъ сеймѣ 1504 года въ Польшѣ, откуда этотъ урядъ былъ заимствованъ литовскимъ дворомъ. Согласно этому опредѣленію, маршалокъ земскій былъ блюстителемъ порядка и этикета при дворѣ и начальникомъ дворянъ (*omnium ceremoniarum et curiensium magister*). Онъ устанавливалъ этотъ порядокъ, издавая съ соизволенія короля соотвѣтствующія обязательныя постановленія, слѣдилъ за тѣмъ, чтобы этотъ порядокъ соблюдался во всѣхъ помѣщеніяхъ и службахъ королевской квартиры и наказывалъ за его нарушеніе. Маршалокъ земскій устанавливалъ таксу на всѣ стѣстные припасы, привозившіеся на продажу въ мѣстопробываніе короля, и собиралъ съ продавцевъ торговыя пошлины. На обязанности его лежало принимать всѣхъ гостей, пріѣхавшихъ къ королю, и пановъ-радныхъ и предварительно выслушивать ихъ для доклада королю, дабы король могъ почтить каждого по достоинству. Маршалокъ земскій набиралъ королевскихъ дворянъ, расплачивался съ ними и велъ имъ реестръ, отмѣчалъ прилежныхъ и нерадивыхъ, устранялъ дурныхъ и непослушныхъ. Въ отсутствіе маршалка земскаго во всѣ права его и обязанности вступалъ *маршалокъ дворный*. Вслѣдствіе этого конституція 1504 года предписывала маршалку земскому при отправленіи своей должности приглашать къ себѣ всегда маршалка дворнаго (разумѣется, если

онъ находился при дворѣ), чтобъ этотъ послѣдній былъ всегда въ курсѣ дѣлъ и, заступая маршалка земскаго, дѣйствовалъ послѣдовательно и согласно съ его распоряженіями ⁴¹⁷⁾. Всѣ свѣдѣнія, какія даютъ намъ источники о маршалкахъ земскомъ и дворномъ великаго княжества Литовскаго, въ общемъ согласуются съ только что приведеннымъ опредѣленіемъ этихъ должностей въ Польшѣ. Такимъ образомъ оказывается, напр., что маршалокъ земскій отводилъ квартиры (ставилъ на постой къ обывателямъ) посламъ, гостямъ, панамъ-раднымъ, прибывавшимъ къ господарю, и господарскимъ дворянамъ, находившимся при господарѣ ⁴¹⁸⁾. Тоже самое дѣлалъ и маршалокъ дворный, какъ это видно, напр., изъ привилея, выданнаго 9 августа 1527 года мѣщанину Виленскому Ивану Семеновичу на освобожденіе его дома отъ постоя: «не мають маршалкове наши земскіи и дворныи и иньи вранники наши князей и пановъ и дворянъ и бояръ нашихъ и слугъ своихъ и пословъ въ томъ дому его становити... вечно» ⁴¹⁹⁾. Эта фраза наводитъ на мысль, что маршалки земскій и дворный уже въ рассматриваемое время размѣщали по квартирамъ лицъ всѣхъ «становъ», съѣхавшихся на сеймъ, какъ это дѣлали они при Сигизмундѣ-Августѣ ⁴²⁰⁾. Мар-

⁴¹⁷⁾ Volumina legum I, p. 135.

⁴¹⁸⁾ Маршалокъ земскій Янъ Яновичъ Забerezинскій поставилъ на квартиру къ бурмистру Виленскому Андрею Великой Головѣ московскихъ пословъ, пріѣзжавшихъ въ 1527 г., въ то самое помѣщеніе, гдѣ жилъ самъ бурмистръ, при чемъ «жонѣ его и дети изъ дому выпудили и шкodu ему въ дому его и легкость самому не малую вчинили». Между тѣмъ бурмистръ имѣлъ еще отъ короля Казимира привилей, подтвержденный и его преемниками, — «и жъ жаденъ панъ ани дворянинъ нашъ, ани гость, ани который посолъ въ его домехъ, которые онъ маєтъ въ месте нашемъ Виленскомъ, становитися не мають». Но жалобѣ бурмистра король подтвердилъ маршалку земскому: «абы твоя милость впередъ въ домехъ его въ месте Виленскомъ жадныхъ пановъ и дворянъ ани которыхъ гостей и пословъ становити не казалъ» (Литов. Метр. кн. Запис. XIV, л. 23).

⁴¹⁹⁾ Этотъ привилей выданъ мѣщанину по его челобитью, въ которомъ онъ «поведилъ, и жъ онъ человекъ купецкій а ездитъ съ куплями частокротъ по ярмаркамъ, ино деи въ небытности его и при немъ самомъ многии князи и панове и дворяне наши хотять въ дому его, где онъ самъ мешкаетъ, становитися, для чого жъ онъ, коли отъедеть, небезпеченъ товаровъ и статковъ своихъ». Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 152.

⁴²⁰⁾ Въ привилеѣ, выданномъ 6 марта 1556 г. мѣщанину Виленскому Васку Нефедьевичу Русину на «вызволенье» его дома отъ постоя до живота его самого, жены и сыновей его, читается между прочимъ: «И вжо отъ того часу панове маршалкове земскіи и дворныи и тежъ становничіи наши дворные польскіи и литов-

палку земскому на сеймахъ и всякихъ политическихъ собраніяхъ принадлежала главенствующая роль. По выраженію одного оффиціального документа 1566 г., маршалокъ земскій носилъ на себѣ «зверхность господарскую» «подъ каждымъ часомъ, але еще тымъ болшей на зъездехъ соймовыхъ»; съ своею маршалковскою «ласкою» (жезломъ) онъ имѣлъ право «росказанья и владности» надъ головами рыцарства; въ отсутствіе господаря держалъ между панамъ-радными мѣсто самого господаря ⁴²¹). Онъ раздавалъ голоса панамъ-раднымъ, допускалъ говорить передъ королемъ пословъ, пановъ-радныхъ и другихъ лицъ, объявлялъ о господарскихъ рѣшеніяхъ и пожалованіяхъ, судилъ участниковъ сейма и ихъ слугъ по преступленіямъ и правонарушеніямъ, совершеннымъ на сеймѣ, устанавливалъ таксу на съѣстные припасы въ мѣстѣ и на время сбора сейма ⁴²²). Маршалокъ земскій слѣдилъ, чтобы на господарскомъ дворѣ и на сеймахъ не было никакихъ ссоръ, столкновеній, дракъ, оскорбленій, распутства и т. д. и наказывалъ за все это по закону и «водле воли и росказанья» господаря ⁴²³).

Изъ привилея на званіе маршалка дворнаго, выданнаго 20 іюня 1569 года пану Миколаю Христофору Радивилу, видно, что и въ Литвѣ маршалокъ дворный за отсутствіемъ маршалка земскаго выполнялъ всѣ его обязанности ⁴²⁴). Но при всемъ томъ, въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, какъ кажется, существовало между ними и нѣкоторое разграниченіе вѣдомствъ. Непосредственнымъ начальникомъ господарскихъ дворянъ по источникамъ является *маршалокъ дворный*, а

ские и ихъ служебники у томъ дому его такъ *у соймъ вальный*, яко и безъ сойму, при бытности и въ небытности нашей господарской въ месте нашоѣ Виленской нѣкоторыхъ пословъ и тежъ кнежатъ и панятъ и земянъ и дворанъ нашихъ такъ поляковъ и Литвы и никого зъ иншихъ становъ и гостей пржеждчихъ становити и ему въ томъ нѣкоторое трудности и вѣтисненья чинити не мають». Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 247. Срав. кн. XLVIII, л. 168.

⁴²¹) Мандатъ, адресованный маршалку Яну Шимковичу, который на Берестейскомъ сеймѣ 1561 г. оскорбилъ маршалка земскаго Яна Ходкевича «слова неповсяжливими съ покиваньемъ руки». Литов. Метр. кн. Запис. XLII, л. 24, 25.

⁴²²) *Hr. de Broel-Plater, Zbiór pamiętników do dziejow polskich, tom II, str. 17, 18. Warszawa 1858.*

⁴²³) Литов. Метр. кн. Пуб. дѣлъ VIII, л. 2. (Формула присяги маршалка земскаго при Сигизмундѣ-Августѣ).

⁴²⁴) Привилей гласитъ: «Quod quidem paulo ante publice viva voce per magnificum Ioannem Chodkewicz capitaneum Samogitiae et Magni Ducatus Lithuaniae supremum marschalcum fecimus, et nunc hisce titeris nostris facimus, marschalcatum curiae nostrae eundem ac aulae nostrae disciplinam et

не маршалокъ земскій. Онъ ведетъ имъ реестръ ⁴²⁵⁾, посылаетъ ихъ на «послуги» господарскія ⁴²⁶⁾ и т. д. Дворянъ при господарскомъ дворѣ было довольно много (въ 1565 году 118 человекъ). Изъ реестровъ, составленныхъ при Сигизмундѣ I (около (1509 г.) и при Сигизмундѣ-Августѣ (около 1565 г.), видно, что въ дворяне опредѣлялись обыкновенно молодые литовскіе паны, мелкіе князья и молодые люди изъ областной аристократіи, стремившіеся выслужиться на глазахъ у господаря и получить какой-нибудь урядъ или имѣнье, а также и совсѣмъ бѣдные безземельные шляхтичи, выходцы со стороны (изъ Польши и Москвы), служившіе изъ-за куска хлѣба и въ надеждѣ выслужить имѣнье ⁴²⁷⁾. Эти надежды очень часто оправдывались, и огромное число привилеевъ на имѣнья и уряды, занесенныхъ въ книги Метрики, даны на имя дворянъ. Дворянская служба такимъ образомъ, была для многихъ началомъ служебной карьеры ⁴²⁸⁾ и имущественнаго возвышенія. Кромѣ имѣній и доходныхъ должностей, дворяне получали «да-токъ» и натурою въ видѣ суконъ, хлѣба, соли, лошадей, овса и сѣна ⁴²⁹⁾;

regimen, tum sententiarum rogandarum, hospitiorum assignandorum foraliumque pro usus suos exigendorum, jus et potestatem eidem dantes et committentes cum caeteris omnibus negotiis et muneribus, quae sub ditione huius magistratus *antiquitus*, ac potissimum magnifico Eustachio Wołowicz illum gerente, erant, ac cum omnibus privilegijs, praerogatiuis et emolumentis, quae ad eum ex legibus vel consuetudine pertinent vel deinceps pertinebunt, nullis omnino exceptis, idque ad extremum vitae ejusdem illustris Nicolai Christophori Radziwił tempus, vel donec alium altiore dignitatis gradum a nobis consecutus fuerit. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 61—63.

⁴²⁵⁾ Zbiór praw litewskich, str. 410.

⁴²⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 35, 36.

⁴²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 119—124; XLV, л. 129—131.

⁴²⁸⁾ Такое значеніе имѣла, напр., дворянская служба для пана Александра Ивановича Ходкевича. Ходкевичъ, кончившій свое служебное поприще воеводою Новгородскимъ, въ 1495 году былъ дворяниномъ (Литов. Метр. кн. Записей V, л. 51). Точно такъ же и кв. Иванъ Васильевичъ Соломерецкій, назначенный 16 марта 1566 г. въ лавицу рады господарской въ званіи каштеляна Мстиславскаго, началъ свою службу въ дворянахъ. Въ 1541 г. 21 октября король Сигизмундъ, узнавъ «цпотливое захованье и послуги», «которые онъ черезъ немалый часъ у двора нашего обещне мешкаючи чинилъ», «на причину» королевы Боны, пожаловалъ ему въ держанье дворъ Айну (Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 1). Срав. Акты Зап. Рос. III, № 7, просьба 6.

⁴²⁹⁾ Большое число раздачъ короля Казимира и Сигизмунда I, записанныхъ въ книги Метрики, приходится на долю дворянъ.

когда число ихъ превышало въ данный моментъ потребности двора, или когда господарь уѣзжалъ въ Польшу, дворянъ разсылали на «лежи» по господарскимъ дворамъ, гдѣ имъ отводилась квартира и выдавался кормъ имъ самимъ и ихъ конямъ. Нѣкоторымъ дворянамъ за особыя заслуги давалось ежегодное жалованье изъ скарба ⁴³⁰⁾. Дворяне состояли при господарскомъ дворѣ для исполненія разныхъ порученій господаря и пановъ-рады. Ихъ разсылали по областямъ съ военными листами, соймовыми и серебрянными, посылали къ отдѣльнымъ лицамъ съ листами «позовными» и «мандатами» ⁴³¹⁾; имъ поручали вводить разныхъ лицъ во владѣніе имѣньями по пожалованью господаря или по суду ⁴³²⁾, производить различныя слѣдствія ⁴³³⁾, собирать «къ вѣрной рудѣ» мыто и корчомные пенязи ⁴³⁴⁾ и т. д. При исполненіи этихъ

⁴³⁰⁾ Въ 1538 году 9 сентября Сигизмундъ приказалъ подскарбію земскому выдавать ежегодно по 20 копѣ грошей дворянину кн. Андрею Мосальскому до живота его, по челобитью его, «што жъ зъ молодости лѣтъ своихъ, будучы у двора нашего, верне а справедливе намъ служылъ и на многихъ послугахъ нашихъ военныхъ противъ людей неприятельскихъ бывалъ и тамъ не мало крови своею разлилъ и раны обличныи прынялъ, а тепере вжо есть пры старости» Литов. Метр. кн. Запис. XX, л. 211. Срав. Запис. кн. XLVIII, л. 12, 13.

⁴³¹⁾ «Месеца марта 11 дня (1542 г.) у субботу на третьей недели посту посланъ дворянинъ Богданъ Левковичъ Мертвецъ зъ листы господарскими позывать князя Слуцкого, пани воеводиную Виленскую панию Миколаевую, паню воеводиную Троцкую паню Петровую, паню Юревою Зеновьевича, пана Заберезинского о забраньи земель, людей и пуци Марковское, абы стали и листы твердости на тамошние именья свои у повете Марковскомъ передъ господаремъ его милостью положили». Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 75.

⁴³²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 805.

⁴³³⁾ «Месеца марта у 13 день (1542 г.) у понеделокъ на четвертой недели поста порану посланъ дворянинъ королевое ея милости и великое кнегини Боны Григорей Андреевичъ зъ листы господарскими знайдовати тыхъ шкодниковъ, которыхъ товаръ купцовъ цара Турецкого покрали у Веницы. Дано ему одинъ листъ до всихъ князей и пановъ во всемъ великомъ князствѣ, другой листъ до наместника Новгородского о вижа, о сторону и о помочъ, третий листъ подводный». Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 75.

⁴³⁴⁾ Въ 1530 г. 9 іюля Сигизмундъ писалъ войтамъ, бурмистрамъ, рядцамъ и всѣмъ мѣщанамъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ: «Зрозумели есмо, што ся намъ въ плате нашомъ, то есть, въ пенезехъ капщизныхъ, шкода великая дееть, николи бо до скарбу нашего сполна не относятъ, *а то ни для чого, одно для частыхъ поездокъ дворянъ нашихъ*, которые болши пожитку своего смотрять, а не нашего господарского». Король увѣдомляетъ, что онъ поручилъ этотъ платъ выбирать «и о

порученій дворяне получали нѣкоторые доходы въ свою пользу, напр., «уязчее» отъ ввода во владѣніе имѣньями, *выгонное*, когда дворяне посылались выгонять людей изъ господарскихъ волостей на рабсты къ украиннымъ замкамъ, *посѣкерицину*, когда ихъ посылали наблюдать за этими работами ⁴³⁵⁾, доходъ при сборѣ кащпины на господаря и т. д. Дворяне, повидимому, имѣли еще значеніе дворцовой гвардіи, охранявшей личную безопасность господаря. Они участвовали въ походахъ, составляли въ войскѣ особый отрядъ («гуфъ») и несли болѣе трудныя службы, чѣмъ простые шляхтичи ⁴³⁶⁾. Всѣ эти дворяне находились подъ «свѣдомомъ и справою» маршалка дворнаго лишь при господарскомъ дворѣ и въ чисто служебномъ отношеніи. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ они подвѣдомственны были мѣстнымъ властямъ, въ округахъ которыхъ находились ихъ имѣнья, или непосредственно самому господарю.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда не было налицо ни маршалка земскаго ни маршалка дворнаго, на господарскомъ дворѣ распоряжались, по всѣмъ признакамъ, *маршалки господарскіе*. Нѣкоторые указанія на это дають привилеи, выданные на маршалство, въ которыхъ читаемъ: «маеть онъ, въ томъ вряде будучы, на дворѣ нашомъ господарскомъ справовати такъ, какъ иншыя маршалки наши» ⁴³⁷⁾. Впрочемъ, возможно, что маршалки состояли помощниками маршалковъ земскаго и дворнаго по отдѣльнымъ отраслямъ дворцовой администраціи. На эту мысль наводитъ, напр., челобитье пана Юрія Немировича, просившаго въ 1523 году, чтобы господарь пожаловалъ ему маршалство, «которое отъ насъ держалъ панъ Миколай Станиславовичъ, старостичъ

той шкоде нашой справне доведатся» одному лицу, дворянину Бокею, на два года, и приказывалъ отдавать ему кащпину, — «и доходъ его бы есте велели ему отдавати, и ести, и пити ему и слугамъ его и конемъ ихъ давали потому, какъ передъ тымъ бывало... водле давного обычая; тежъ давали бы есте ему самому по шести подводъ зъ возы и съ проводники—езде по дорозе отъ места до места ажъ до Вилни до скарба нашего» (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 350).

⁴³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 451; XV, л. 102, 103.

⁴³⁶⁾ Акты Зап. Рос. III, № 4, прос. 6; № 33, просьба 14.

⁴³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 101, 102. Въ привилеѣ, выданномъ князю Лукашу Болеславовичу Свирскому 3 іюня 1565 года, читаемъ между прочимъ: «На которомъ маршалствѣ будучи, маеть ся онъ на дворе нашомъ въ томъ панстве нашомъ великомъ князествѣ Литовскомъ и на всякихъ иныхъ мѣстахъ радити и справовати и почтливости уживати потому, яко и иншыя маршалки наши, маршалствы ему ровные, здавна радили, справовали и теперъ радять и спра-

Жомонтскій ⁴³⁸). Возможно, наконецъ, что маршалки господарскіе были и замѣстителями, и помощниками маршалковъ земскаго и дворнаго по отдѣльнымъ отраслямъ дѣлъ. Болѣе опредѣленныхъ и ясныхъ указаній на ихъ значеніе намъ не удалось найти въ источникахъ. Мы знаемъ только, что господарь иногда поручалъ имъ разборъ разныхъ судебныхъ дѣлъ вмѣсто себя, «по комисеи», и среди книгъ Литовской Метрики есть книги и «маршалковского» суда (I и VI книги Судныхъ дѣлъ). Но дѣла по комисіи отъ господаря разбирали и другіе паны радные, такъ что это не было какою либо спеціальностью маршалковъ.

Тѣ обязанности, которыя при господарѣ выполнялъ тотъ или другой маршалокъ, при великой княгинѣ выполнялъ ея *охмистръ* (гофмейстеръ) называющійся въ актахъ, писанныхъ по латыни, *magister curiae reginalis* ⁴³⁹). Вѣроятно, подъ его «справкою» находились дворяне великой княгини, коморники, ключники двора, о которыхъ упоминаютъ источники, и разные другіе дворцовые служители ⁴⁴⁰).

Исключительно придворное значеніе имѣли и остальные дворные уряды великаго княжества, заведенные по образцу польскаго двора, чтобы не отставать отъ него въ «светности». *Подчасій* (*subpincerna*, *proscillator*) имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи напитки, подаваемые къ господарскому столу, наливалъ господарю вино и предварительно пробовалъ его ⁴⁴¹). Такъ бывало въ торжественныхъ случаяхъ; обычно же эту роль выполнялъ *чаинникъ* (*pincerna*). *Крайчій* (*insisor*) на торжественныхъ обѣдахъ разрѣзалъ кушанья, подаваемые королю ⁴⁴²). *Стольникъ* (*dapifer*, *трукпасъ*) завѣдывалъ сервировкою господарскаго стола, а равно и *подстольй* (*subdapifer*) ⁴⁴³); *кухмистръ*, какъ показываетъ самое названіе его, завѣдывалъ господарскою кухнею; *комошій дворный*

вуютъ, и почтливость маршалствъ своихъ на дворе нашемъ господарскомъ и на вше-
лякихъ иныхъ мѣстахъ уживають». (Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 623).

⁴³⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 101, 102.

⁴³⁹) Должность эта была уже при Казимирѣ, который пожаловалъ «охмистру королевое Марцышу» шубу лисью завыйковую съ ключа Минскаго. (Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 14).

⁴⁴⁰) Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 10; VIII, л. 346—348; XXVIII, л. 75 и другіе.

⁴⁴¹) *Starożytności Polskie*, tom II, str. 253. Poznań 1852.

⁴⁴²) *Ibidem*, tom I, str. 488.

⁴⁴³) *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 299, 316.

забѣдывалъ придворною конюшнею; *ловчий*—придворною охотою ⁴⁴⁴⁾; *подкоморій* (*sussamegarĭus*)—порядкомъ и убранствомъ въ жилыхъ покояхъ господаря; *ложничій*—господарскою опочивальнею ⁴⁴⁵⁾; *мечный*—держалъ королевскій мечъ на различныхъ торжествахъ. Всѣ эти уряды существовали для того, чтобы, какъ выражается одинъ привилей на «стольництво», «здоровья и учтивости маестату нашего господарьского перестерегати» ⁴⁴⁶⁾,—другими словами для личныхъ услугъ королю и для оказанія ему почета.

Подъ «справою» этихъ придворныхъ чиновъ находились низшіе придворные служители, какъ то: *скатертные* ⁴⁴⁷⁾ и *убрусные* ⁴⁴⁸⁾ (вѣроятно подъ «справою» стольника); *кухари дворные* (подъ справою кухмистра) ⁴⁴⁹⁾ и *пекари* (вѣроятно, также подъ справою кухмистра); *конюхи дворные*, *возницы* ⁴⁵⁰⁾, *маиталеры* (подъ справою конюшаго дворнаго); *нагончій*, *ловцы псарцы*, *сокольники* и иные «*мысливцы*» (подъ справою ловчаго) ⁴⁵¹⁾; *коморники* и *одверные* (вѣроятно, подъ

⁴⁴⁴⁾ Ibidem, str. 220, 231, 235, 242.

⁴⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 92.

⁴⁴⁶⁾ Привилей, выданный 20 марта 1566 года пану Николаю Кухмистровичу Дорогостайскому, державцѣ Веленскому, въ которомъ между прочимъ читаемъ: «Припустивши его ку службамъ столу нашего господарского, дали есмо ему и симъ листомъ нашимъ даемъ стольництво наше великого князства Литовского, на которомъ враде стольництвомъ, на него отъ насъ преложономъ, будучи, маеть онъ всякого достоинства и владности, тому враду належачое, вживати и съ пильностью *здоровья и учтивости маестату* нашего господарского перестерегати, яко ему, верному враднику столу нашего господарского пристоятъ, и яко продкове его, стольникове великого князства Литовского, зъ стародавна на томъ достоенстве заховалися и его вживали». (Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 3; Судныхъ дѣлъ XLVIII, л. 4).

⁴⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 30.

⁴⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 236, 237; XLII, л. 36, 37, 77, 78. Убрусные служили между прочимъ при господарскомъ серебрянъ столовомъ. (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, 168, 169).

⁴⁴⁹⁾ Въ 1562 году король пожаловалъ кухарю Филиппу Матысовичу на кухарскую службу «*за дангемъ справы пана кухмистровы*». Литов. Метр. кн. Записей XLII, л. 76.

⁴⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 12, 15, 33.

⁴⁵¹⁾ Тамъ же, л. 8, 17, 67, 54, 84. Въ привилей, выданномъ пану Григорію Воловичу 3 ноября 1566 года «на ловчее» великаго княжества, читаемъ между прочимъ: «Маеть панъ Грыгорей Воловичъ тотъ врадъ ловчое со всимъ потому, яко и первшыне ловчые держали, отъ насъ держати и заведати и вси *юхи и иные вси мысливцы* у справе, моцы и владности своей маючы». (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 84).

справою подкоморія)⁴⁵²⁾, *лазебные* (банщики)⁴⁵³⁾ и др. Всѣ эти служители вербовались изъ крестьянъ, владѣвшихъ землями, или жаловались крестьянскими землями на ту или другую службу, напр., на службу одверницкую, конюшскую, псарецкую, кухарскую и т. д., съ освобожденіемъ отъ всѣхъ другихъ или отъ части крестьянскихъ повинностей, навсегда или на то время, когда они несли свою специальную службу при дворѣ. У литовско-русскаго господаря по областямъ разсыяно было довольно много дворцовыхъ служителей, которые выполняли свои спеціальныя обязанности при дворѣ лишь въ то время, когда ихъ туда вызывали, въ другое же время, и при томъ большею частью, исполняли крестьянскія повинности; нѣкоторые изъ нихъ сверхъ того служили военную службу⁴⁵⁴⁾. Всѣ эти служители подвѣдомственны были дворнымъ урядникамъ лишь въ то время, пока находились при дворѣ и несли свою специальную службу; въ другое же время ихъ вѣдали судомъ и управою мѣстные правители, при чемъ дворные урядники не были посредствующею инстанціею между этими мѣстными правителями и господаремъ.

Трудъ всѣхъ этихъ дворцовыхъ служителей, кромѣ владѣнія землею, вознаграждался отдѣльными дачами денегъ, суконъ, шубъ, хлѣба, соли, овса, сѣна и т. д. Что касается ихъ начальниковъ при дворѣ, то и они получали эти отдѣльныя дачи, какъ это видно изъ расходной записи короля Казимира. Кромѣ того, эти урядники за свою службу получали обыкновенно въ держанье господарскіе дворы и волости съ правомъ получать въ свою пользу намѣстничьи доходы. Нѣкоторые же изъ нихъ пользовались сверхъ того и нѣкоторыми «пожитками» отъ своего уряда, какъ, напр., стольникъ⁴⁵⁵⁾. Въ чемъ состояли эти пожитки, на это намъ не удалось найти указаній въ источникахъ.

⁴⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 9, 12, 17, 28, 40, 42, 65, 67; XII, л. 76; XXXI, л. 166; XXXIX, л. 233, 234; XLII, л. 24, 25.

⁴⁵³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IV, л. 26, 55, 72; XVI, л. 4.

⁴⁵⁴⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 325, 327. Военную службу вѣстѣ съ боярами Новгородскаго повѣта несли сокольники и кухари (Литов. Метр. кн. Публ. дѣл. I, л. 26—34).

⁴⁵⁵⁾ Въ привилеѣ на «столицтво», выданномъ пану Юрію Александровичу Ходкевича (1 сентября 1556 г.) читаемъ между прочимъ: «маеть панъ Юри тотъ врядъ столицтво отъ насъ держати и всякихъ *пожитковъ* и справъ, тому вряду належачихъ, вживати, радечи и справуючисе потому, яко и першие стольникове, будучи на томъ вrade, рядили и справовали се». Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 190—191.

§ 7.

Итакъ, все центральное управленіе Литовско-Русскаго государства находилось въ разсматриваемое время въ рукахъ господаря и рады великаго княжества. Невольно возникаетъ вопросъ: почему и какимъ образомъ господарь и его рада могли обходиться безъ помощи другихъ постоянныхъ органовъ въ центральномъ управленіи такимъ обширнымъ государствомъ, какъ великое княжество Литовское? Этотъ вопросъ тѣмъ настоятельнѣе ждетъ своего отвѣта, если мы примемъ къ тому же во вниманіе, что и господарь часто отсутствовалъ въ великомъ княжествѣ, и пань-рада далеко не всегда были въ сборѣ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ былъ покойнымъ проф. С. А. Бершадскимъ въ такой формѣ: «Управленіе Литвы въ XV и XVI в. отличалось самою широкою децентрализаціею. Единственнымъ центральнымъ органомъ управленія для всей Литвы служили время отъ времени происходившія засѣданія рады. Постоянныхъ же органовъ центрального управленія вовсе не существовало. Всякая земля, входившая въ составъ в. княжества Литовскаго управлялась своими мѣстными властями на основаніи жалованныхъ грамотъ и мѣстныхъ земскихъ обычаевъ, различныхъ для Волыни Жмуди, Полоцка и т. д.»⁴⁵⁶). Итакъ, господарь и его рада управлялись съ дѣлами потому, что этихъ дѣлъ приливалось къ нимъ сравнительно мало, ибо судъ и управа творились преимущественно на мѣстахъ, органами мѣстнаго управленія и самоуправленія. Это объясненіе, на нашъ взглядъ, требуетъ не столько исправленія, сколько нѣкотораго дополненія. Кромѣ децентрализаціи управленія, для объясненія дѣла необходимо еще принять во вниманіе и тотъ соціально-политическій строй, который утвердило въ великомъ княжествѣ польское шляхетское право. Благодаря распространенію этого права громадная часть населенія вышла почти совсѣмъ изъ вѣдѣнія государственной власти и ея органовъ. Владѣльческіе крестьяне перестали судиться у господарскихъ судей (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда ихъ панъ не давалъ управы, и за исключеніемъ самыхъ важныхъ уголовныхъ дѣлъ), перестали платить подати въ господарскій скарбъ, стали нести множество повинностей въ пользу господаря и государства. Все это неминуемо должно было сокращать правительственную работу не только мѣстныхъ властей, но и центральной государственной власти. Развитію государственной централиза-

⁴⁵⁶) Киевская Старина 1888, № 9, стр. 488.

ции въ великомъ княжествѣ Литовскомъ помѣшала не только та областная «старина», которую литовское правительство силою историческихъ обстоятельствъ вынуждалось сохранять и подтверждать, но и тѣ «права вольная, добрая, христіанская, какъ въ корунѣ Польской»,—которыя это правительство роздало военнослуживымъ землевладѣльцамъ великаго княжества. Эти два фактора, главнымъ образомъ, парализовали и развитіе соотвѣтствующихъ органовъ и учреждений въ центрѣ государства, давая возможность литовско-русскому государю обходиться съ помощью только одного учрежденія, да и то дѣйствовавшего не непрерывно,—рады великаго княжества.

Чтобы понять, какимъ образомъ и при всемъ томъ государь и паны-рада справлялись со всѣми дѣлами, которыя задавало имъ высшее управленіе государствомъ, необходимо прежде всего имѣть въ виду, что между государемъ и радю фактически существовало нѣкоторое раздѣленіе труда. Государь и въ бытность свою въ Польшѣ чинилъ судъ и управу по многимъ дѣламъ великаго княжества, одинъ или вмѣстѣ съ кѣмъ нибудь изъ пановъ-радныхъ, пріѣхавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ Польшу или впослѣдствіи. Въ то же самое время паны радные, собиравшіеся въ Вильнѣ или другихъ городахъ, съ своей стороны вершили рядъ дѣлъ: отправляли, напр. пословъ къ татарамъ ⁴⁵⁷⁾, судили судъ и проч. Кромѣ того, въ центральномъ управленіи Литовско-Русскаго государства въ широкихъ размѣрахъ примѣнялась система частныхъ порученій, за недостаткомъ постоянныхъ органовъ. Мы видѣли, что для принятія денежныхъ отчетовъ отъ арендаторовъ и сборщиковъ государственныхъ доходовъ назначались очень часто комиссіи изъ пановъ-радныхъ и писарей. Такія же комиссіи назначались сплошь и рядомъ для разбора накопившихся судебныхъ дѣлъ, которыя государь почему-нибудь не въ состояніи былъ рѣшать въ данное время ⁴⁵⁸⁾ и т. д. При такихъ условіяхъ литовско-русскій государь

⁴⁵⁷⁾ Литовскіе упоминки, стр. 36—38, 42, 56.

⁴⁵⁸⁾ Въ Метрику Литовской есть цѣлая книга, содержащая записи рѣшеній пановъ рады, «на sprawy судовыи высажонныхъ». Такова, напр., кн. Записей XXVII, которая начинается слѣдующимъ заголовкомъ: «Лет. Бож. Нарож 1541, надикт 14. Зъ розказана государя его милости, короля и великаго князя Жыггимонта, панове рада великаго князства: князь Павелъ, князь Юрий, князь Венцлавъ—бискупове Виленскій, Луцкий а Жомойтскій, а панъ Янъ Миколаевичъ Радивиль, староста Жомойтскій, подташный государьскій, державца Васишишскій, панъ Янъ Юревичъ Глебовича, воевода Полоцкий, панъ Станиславъ Олбрахтовичъ Кгаштольтъ, воевода Новгородскій, панъ Матей Войтеховичъ Яновича, воевода Витебскій, а панъ Иванъ

легко обходился безъ услугъ приказной бюрократіи, которая въ то время все больше и больше получала значеніе въ Московскомъ государствѣ, и могъ довольствоваться сотрудничествомъ только своей рады.

Сводя все, что мы узнали о составѣ, правительственной роли и политическомъ значеніи господарской рады при Казимирѣ и его сыновьяхъ, приходимъ къ слѣдующимъ общимъ заключеніямъ, имѣющимъ отношеніе къ спеціальному предмету нашего изученія.

1. На великихъ вальныхъ соймахъ при Казимирѣ и его сыновьяхъ активная роль и рѣшающій голосъ принадлежали преимущественно панамъ-радѣ великаго княжества. Шляхта большею частью слѣдовала за панами-радою и сравнительно рѣдко проявляла инициативу и самостоятельность, и при томъ главнымъ образомъ уже къ концу разсматриваемой эпохи.

2. Преобладаніе пановъ радныхъ на великихъ вальныхъ соймахъ обуславливалось частью ихъ политическимъ авторитетомъ, которымъ они пользовались въ качествѣ постоянныхъ совѣтниковъ и правительственныхъ сотрудниковъ литовско-русскаго государя на высшихъ государственныхъ должностяхъ, а частью ихъ социальнымъ преобладаніемъ въ качествѣ крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ, располагавшихъ въ общей сложности огромными ресурсами по части людей и денегъ, подавлявшими ресурсы шляхты отдѣльныхъ земель, не исключая и собственной Литвы.

3. Это преобладаніе на литовско-русскомъ сеймѣ господарскихъ совѣтниковъ и высшихъ урядниковъ земскихъ и дворныхъ не отразилось однако на его самостоятельности и не сузило его роли до роли простого совѣщательнаго учрежденія. «Посполитая рада» великаго княжества Литовскаго, какъ показываютъ факты, собиралась не затѣмъ только, чтобы ознакомить господаря съ положеніемъ дѣлъ и общественнымъ настроеніемъ, дать ему совѣтъ и изъяснить готовность на жертвы для государства, но для того, чтобы активно рѣшать государственные вопросы первостепенной важности, стоявшіе на очереди.

4. Такая самостоятельность сейма находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что и преобладавшая на немъ господарская рада въ рассматри-

Богдановичъ, воевода Подляшскій, маршалковъ господарскихъ, а особно князь бискупъ Луцкій, князь бискупъ Жмоитскій, панъ староста Жмоитскій, а панове воеводове Полоцкій а Витебскій, на sprawy судовыи высажоны, судили за листы позовными и за децкими господарскими, а записывалъ суды тыи зъ росказанья его жъ милости господарского секретаръ его милости Венцлавъ Миколаевичъ. А то ся деяло у Вилни на палацы господарскомъ лета Божего, индикта вышенипаного, месеца април. въ пятый день во вѣторокъ».

ваемое время вышла изъ роли простого совѣщательнаго учрежденія при господарѣ, сдѣлалась не только господарскимъ, но и государственнѣмъ совѣтомъ великаго княжества Литовскаго, который отдѣльно и независимо отъ господаря сталъ на стражѣ государственныхъ интересовъ великаго княжества отъ возможнаго ихъ нарушенія не только со стороны, но и самимъ литовско-русскимъ господаремъ, до извѣстной степени ограничилъ власть этого господаря.

5. При такихъ условіяхъ не удивительно, если сеймованіе оказалось въ концѣ концовъ политическою школою для рыцарства шляхты, содѣйствовало извѣстной консолидаціи этого сословія и пробужденію въ немъ разнообразныхъ сословныхъ и политическихъ стремленій, нашедшихъ себѣ въ послѣдствіи осуществленіе. Шляхта несомнѣнно въ данномъ отношеніи слѣдовала примѣру своей «старшей братьи» — пановъ радныхъ, которые на сеймахъ обращались съ различными требованіями къ литовско-русскому господарю, хотя и облеченными въ форму «просьбъ», смѣло и твердо выступали съ заявленіями о различныхъ правонарушеніяхъ и непорядкахъ, допускаемыхъ господаремъ, и *suo motu* предлагали разнообразныя государственныя улучшенія.

ГЛАВА V.

Организація шляхетскаго сословія въ Литовско-Русскомъ государствѣ къ половинѣ XVI вѣка.

§ 1. Составъ шляхты по привилеямъ 1387 и 1413 годовъ; расширение этого состава въ силу послѣдующихъ привилеевъ и отсутствіе рѣзкой сословной грани.— § 2. «Выводъ шляхетства» въ судебно-административной практикѣ и законодательствѣ.— § 3. Значеніе «земскаго пописа» 1528 и «уставы дворовъ» 1529 года въ выдѣленіи и обособленіи шляхетскаго сословія.— § 4. Значеніе въ этихъ отношеніяхъ волоочной «помѣры» и «уставы» и аналогичныхъ мѣропріятій въ украинскихъ областяхъ.— § 5. Привилеи на шляхетство.— § 6. Права и вольности шляхты до Сигизмунда-Августа; разнообразіе владѣльческихъ правъ князей, пановъ и бояръ.— § 7. Военная служба шляхты; привилегіи крупныхъ землевладѣльцевъ.— § 8. Разнообразіе подсудности шляхты.— § 9. Представительство шляхты на великихъ вальвыхъ соймахъ.— § 10. Условія и данныя для развитія сословныхъ и политическихъ стремленій и домогательствъ шляхты.

§ 1.

Предшествующая глава посвящена была ознакомленію читателя съ тѣми «станами», которые доминировали на литовско-русскомъ сеймѣ при Казимирѣ и его сыновьяхъ, и выясненію самыхъ основаній, на которыхъ утверждалось ихъ политическое преобладаніе. Теперь у насъ на очереди ознакомленіе съ тѣмъ «станомъ», который при Казимирѣ и его сыновьяхъ игралъ второстепенную роль на сеймовыхъ собраніяхъ и совѣщаніяхъ, а при Сигизмундѣ-Августѣ наоборотъ—главную и первостепенную, т. е. съ шляхтою-рыцарствомъ великаго княжества Литовскаго. Что бы понять политическое возвышеніе этого стана и тѣ сословныя и политическія стремленія, съ которыми онъ выступилъ на сеймахъ въ великокняженіе Сигизмунда-Августа, необходимо ознакомиться съ его успѣхами по части сословной консолидаціи и съ его сословною организаціею, какъ они опредѣлились къ тому времени.

По своему общественному положенію рыцарство-шляхта великаго княжества Литовскаго представляло изъ себя низшій слой того приви-

легированного класса, верхнимъ слоемъ котораго были панскія фамиліи, и который можно назвать шляхетскимъ сословіемъ въ обширномъ смыслѣ слова. Юридическое опредѣленіе этого класса восходитъ ко временамъ Ягайла и Витовта. Начало ему положилъ извѣстный привилей 1387 года, признавшій права и вольности польской шляхты за всѣми литовскими боярами, или военнотруженными людьми, принявшими католическую вѣру ¹⁾. Значить, шляхетское званіе по смыслу перваго земскаго привилея должно было утвердиться за всѣми литовскими боярами католической вѣры. Привилей 1413 года очертилъ болѣе точнымъ образомъ и даже, повидимому, сузилъ тотъ общественный кругъ, на который должны были распространяться имя, права и вольности польской шляхты. Согласно этому привилею не всѣ вообще литовскіе бояре, или военнотруженные люди, должны были впредь пользоваться правами польской шляхты, а только избранныя фамиліи, которыя получили отъ поляковъ гербы и клейноты съ «прокламаціями» (гербовыми фамиліями) и адоптированы были польскою шляхтою въ свои гербовыя братства ²⁾. Такое суженіе круга будущей литовской шляхты объясняется стремленіемъ придать шляхетскимъ привилегіямъ значеніе награды за присоединеніе къ униі съ Польшею: шляхтою признаны были именно тѣ бояре, отъ которыхъ въ данный моментъ болѣе всего зависѣло установленіе «братскаго соединенія» Литвы съ Польшею, которые вели объ этомъ переговоры съ польскими панами и шляхтою и давали свое согласіе на правахъ равной стороны, братались съ польскими панами и шляхтою и приняли отъ нихъ гербы, какъ символъ этого братства. Впрочемъ, по всѣмъ признакамъ, кругъ шляхты, очерченный въ привилей 1413 года, не имѣлось въ виду оставить разъ навсегда замкнутымъ. На сеймѣ 1413 года Витовтъ сдѣлалъ только *починъ* въ формировкѣ шляхетскаго сословія, предоставляя будущему пополненіе его новыми фамиліями тѣмъ же путемъ, какимъ это сдѣлалось на сеймѣ 1413 года. Къ такому заключенію приводитъ статья Городельскаго привилея, оставлявшая въ силѣ прежніе привилеи на этотъ счетъ, изданные въ 1387 г. (*circa coronationem*) ³⁾.

Какъ бы то ни было, но въ силу Городельскаго привилея кругъ литовской шляхты долженъ былъ оставаться точно очерченнымъ. Этотъ

¹⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

²⁾ Ibidem, str. 7—20.

³⁾ Справ. А. *Maleckiego* Znaczenie unii Horodelskiej w roku 1413, z punktu widzenia heraldycznego (Kwartalnik historyczny 1898, zeszyt IV, str. 751—762).

привилей клалъ ясную и опредѣленную грань, коею шляхетское сословіе имѣло впредь отдѣляться отъ другихъ классовъ общества: предполагалось, что каждый шляхтичъ для обозначенія своего шляхетства (*ad insigniendum nobilitatis*) будетъ имѣть гербъ, усвоенный отъ какого-либо шляхетскаго рода въ Польшѣ). Но такая опредѣленность продолжалась не долго. Въ 1432 году послы короля Ягайла по уполномочию своего государя выдали отъ его имени новый привилей, по которому и русскіе князья, паны и бояре великаго княжества получали тѣ же шляхетскія права и вольности, какія получили литовскіе князья, паны и бояре, при чемъ имъ дозволялось, но не предписывалось обязательно, брать себѣ гербы отъ литовцевъ, по соглашенію послѣднихъ съ своими польскими одногербовниками. То же самое подтвердилъ и привилей, выданный великому княжеству Литовскому два года спустя великимъ княземъ Сигизмундомъ Кейстутевичемъ ⁴⁾. Въ силу этихъ новыхъ привилеевъ кругъ шляхты великаго княжества Литовскаго сразу сильно расширился; но вмѣстѣ съ тѣмъ исчезла и та ясная черта, которая отдѣляла прежде этотъ кругъ отъ другихъ классовъ общества. Признакомъ шляхетства стала не только принадлежность къ тому или другому шляхетскому гербу, но и простая боярская служба, безъ герба. Какъ увидимъ ниже, этотъ послѣдній признакъ не всегда различалъ достаточно шляхтича, благороднаго, отъ «просто» челоуѣка, такъ что и шляхетское сословіе въ боярствѣ стало сливаться незамѣтно съ низшими классами общества.—Новое расширение шляхетскаго сословія послѣдовало при Казимирѣ, который даровалъ «права вольная, добрая, христіанская, какъ въ корунѣ Польской», князьямъ, панамъ и боярамъ не только Литвы и объединенной съ нею Руси, но и областей—аннексовъ великаго княжества. Въ привилеяхъ Казимира нѣтъ даже и упоминанія о гербахъ, и боярское званіе остается совершенно достаточнымъ для пользованія шляхетскими правами и вольностями. Такое положеніе вещей продолжалось и при преемникахъ Казимира, несмотря на то, что всѣ эти государи подтверждали Городельскій привилей, и между прочимъ статью его, предоставлявшую шляхетскія права только тѣмъ боярамъ, которые взяли себѣ у поляковъ шляхетскіе гербы. Такая несообразность и противорѣчіе въ законодательствѣ устранены были по просьбѣ становъ Виленскаго сейма 1563 года. Когда предстояло вписывать земскіе привилеи въ новый статутъ, станы сейма обратили вниманіе господара на то, что въ Городельскомъ привилеѣ 1413 года находятся нѣкоторыя

⁴⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 17; dodatek № 22.

статьи, противорѣчащія дѣйствующему праву и требующія «слупного поровнанья», а именно: что шляхетскія права и вольности предоставляются только католикамъ, и при томъ получившимъ польскіе шляхетскіе гербы. Вслѣдствіе этого господарь выдалъ особый привилей, коимъ призналъ, что шляхетскими правами и вольностями впредь должны пользоваться и наслаждаться не только лавы и бояре-шляхта римской вѣры, предки которыхъ въ свое время взяли гербы и клейноты въ коронѣ Польской, но и всѣ иныя «стану рыцарского и шляхетского» какъ литовской, такъ и русской національности, которые исповѣдуютъ христіанскую вѣру, и предки которыхъ не брали гербовъ или клейнотовъ изъ Польши, «яко передъ тымъ, здавна и до того часу, тыхъ всихъ вольностей станъ рыцерскій шляхетскій обоого народу, такъ Литовского яко и Руского, уживали и съ того ся веселили»⁵⁾. Сигизмундъ-Августъ, такимъ образомъ, подтвердилъ дѣйствовавшее право и уничтожилъ всякія сомнѣнія, вытекавшія изъ статей Городельскаго привилея.

Итакъ, съ теченіемъ времени въ шляхетскомъ сословіи кромѣ лицъ, получившихъ отъ господаря спеціальныя привилеи на шляхетство, и ихъ потомковъ, стали признаваться всѣ тѣ, кто «зъ вековъ» были боярами и несли рыцарскую боярскую службу. Но на первыхъ порахъ кругъ этихъ лицъ не отграничивался еще явственно отъ смежныхъ съ нимъ низшихъ слоевъ общества. Поэтому и шляхетское сословіе, созданное привилеями Ягайла и Витовта, Сигизмунда Кейстутевича и Казимира, фактически долгое время не выдѣлялось рѣзко и не обособлялось отъ остальной народной массы въ своемъ низшемъ слоѣ, т. е. рыцарствѣ. Это обособленіе совершалось только исподоволь, по мѣрѣ того, какъ судебнымъ и административнымъ порядкомъ пересматривались права состоянія разныхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ, и значительныхъ успѣховъ достигло только къ началу великокняженія Сигизмунда-Августа.

Дѣло въ томъ, что литовско-русское боярство, признанное въ привилеяхъ первой половины XV вѣка шляхтою, благороднымъ и знатнымъ сословіемъ, въ своихъ низшихъ слояхъ весьма близко подходило по общественному положенію къ верхнимъ слоямъ крестьянскаго простонародья и по временамъ сливалось съ ними почти до неразличаемости. Главнымъ признакомъ боярскаго «стана» была военная служба съ земли, или земская служба. Но потребности государственной обороны давнымъ давно заставили литовско-русское правительство

⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32.

привлекать на эту специально боярскую службу и зажиточных крестьянъ, снимая съ нихъ часть или даже всѣ тяглыя повинности. Военную службу на ряду съ боярами отправляли поѣтому и различные разряды крестьянъ, промышленниковъ и ремесленниковъ, какъ, наприим., соленики, угольники, санныки, клепачи, садовники, кухари, кравцы, сокольники, осочники и т. д. Кромѣ того, изъ зажиточныхъ же крестьянъ вербовался особый разрядъ военнослужившихъ людей, называвшихся *слугами* съ прибавленіемъ именъ: путные (главнымъ образомъ на Литвѣ и въ Полоцкой землѣ), панцырные (въ Кіевской и Витебской землѣ), доспѣшные и щитные (въ Смоленской) и конные (въ Кіевской, Подольской и Волынской земляхъ). Эти слуги особенно близко подходили къ боярамъ, ибо часто не несли никакихъ другихъ повинностей, кромѣ военной службы ⁶⁾, и подобно боярамъ лично считались людьми вольными, которыхъ нельзя было закрѣпить въ чьемъ либо подданствѣ, и которые при пожалованіи ихъ земель имѣли право сойти съ нихъ прочь вмѣстѣ съ своими «статками», т. е. движимостью. Близко подходя по своему общественному положенію къ боярамъ, эти слуги и назывались по временамъ боярами съ прибавленіемъ «панцырный», «путный», въ Жмудской землѣ «посѣдный» (т. е. несущій нѣкоторыя тяглыя службы) ⁷⁾. Вербовка на военную службу создавала даже классъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ, приравнивавшихся къ путнымъ или панцырнымъ слугамъ, но называвшихся просто боярами. Такіе бояре по имени являлись въ результатъ освобожденія разныхъ лицъ отъ всѣхъ повинностей съ возложеніемъ на нихъ и ихъ потомковъ исключительно военной боярской службы. Примѣры подобной вербовки бояръ идутъ отъ временъ Витовта. Такъ, напр., Витовтъ нѣкоему Крупосу, который ходилъ съ нимъ «въ Немцы» и выслужился передъ нимъ, разрѣшилъ не давать дани и не дѣлать «никогого дела съ посполитыми людьми», но служить великому князю «доспехомъ а конемъ, какъ же то добрый слуга» ⁸⁾. Витовтъ же вызволилъ предковъ Городищскихъ земянъ на Подляшѣ Сабней и Головенекъ отъ городской службы съ тяглыми людьми, отъ «порубовъ» (раскладокъ крестьянскихъ

⁶⁾ Акты Зап. Рос. I, № 219; Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 256, 257; XXIII, л. 102, 103.

⁷⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 343—356, 542; прилож. № 44; Акты Зап. Рос. II, № 159; Литов. Метр. кн. Судн. дѣль IV, л. 257; Записей XXXVII, л. 140—144; XXXIX, л. 494—497; Публичныхъ дѣль X, л. 44, 45.

⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль XII, л. 83—88.

повинностей) и даяла и предоставилъ имъ «однимъ конемъ на войну ходить, какъ и иншии бояре ходять»⁹⁾. Онъ же освободилъ отъ тяглой службы предковъ нѣкоторыхъ Жорославскихъ бояръ Городенскаго повѣта и велѣлъ имъ служить военною службою вмѣстѣ съ другими боярами Городенскими¹⁰⁾. Великій князь Сигизмундъ Кейстутевичъ во время своего похода къ Брянску вызволилъ съ тяглой службы предка нѣкоего Яна Ганцевича и велѣлъ ему «боярскою службою служить»¹¹⁾. Переводъ съ тяглыхъ и другихъ служебъ совершался иногда по инициативѣ самихъ «людей». Такимъ образомъ, напр., въ 1514 году королю Сигизмунду билъ челомъ слуга съ Кіева Лавринъ Станкевичъ и просилъ короля вызволить его отца и братьевъ отъ тяглой службы, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что «они дей люди достаточныи, могутъ... гораздо службу земскую заступовати». Король исполнилъ эту просьбу, вызволивъ Станька и его сыновей Янка и Мартина отъ трехъ тяглыхъ служебъ, отпустилъ имъ даяла и всѣ «дачки», которыя они давали господарю и его урядникамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они заступали земскую службу «у трехъ зброяхъ» и имѣли коней, «зброи и брони такъ достаточно, какъ и инымъ подданнымъ нашимъ шляхтѣ росказали есмо къ службе нашой достаточно ся мети»¹²⁾. Въ 1541 году тому же королю Сигизмунду билъ челомъ сокольникъ Сташко Тузиковичъ, прося вызволить его отъ службы сокольницкой и дать ему земли, коими онъ владѣетъ въ волости двора Пенянскаго, «на службу боярскую земскую». По справкѣ, данной державцею Пенянскимъ, что это двору господарскому не будетъ «шкодно», король перевелъ просителя на военную земскую службу, обязывая отправлять ее такъ, «яко иншии бояре наши намъ служить», и добавляя: «а иншихъ служебъ службыи и никоторыхъ подачокъ онъ самъ и его потомки давати не мають»¹³⁾. Достаточные люди изъ податныхъ классовъ переводились на боярскую службу не только господаремъ, но и мѣстными правителями, напр., Жмудскими старостами, у которыхъ они «вкупались на боярство»¹⁴⁾. Всѣ эти лица, служившіе вмѣстѣ съ боя-

⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 331, 332.

¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 209, 210.

¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 4, 5.

¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 218.

¹³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 117, 118.

¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. III, № 19, арт. 53.

рами, и слыли обыкновенно за бояръ¹⁵⁾, хотя и не приравнивались къ настоящимъ извѣчнымъ боярамъ, благороднымъ людямъ. Поэтому, напр., когда вышеупомянутый Янъ Ганцевичъ захотѣлъ получить съ прибавшаго его боярина Михайла Рымковича «шляхетское безчестье», т. е. 12 рублей грошей, на томъ основаніи, что великій князь Сигизмундъ вызволилъ его предка отъ тяглою службы и велѣлъ ему служить боярскою службою, король Сигизмундъ, разбиравшій его жалобу, отказалъ ему въ искѣ—на томъ основаніи, что хотя великій князь Сигизмундъ и велѣлъ его предку служить боярскою службою, но шляхетства ему не далъ. Поэтому король присудилъ Яну Ганцевичу безчестье «какъ которому путному слугѣ», т. е. рубль грошей¹⁶⁾. Если къ исконнымъ боярамъ не приравнивались бояре, переведенные съ тяглою на боярскую службу самимъ господаремъ, тѣмъ болѣе не признавались въ боярскомъ «станѣ» люди, обоярившіеся черезъ мѣстныхъ правителей, воеводъ и старостъ. Поэтому и по уставѣ 1557 года шляхтичами, настоящими боярами, въ Жмудской землѣ признаны были лишь тѣ, кто былъ въ этомъ «станѣ» «за староства пана Станислава Яновича, рекомого Кезкгайла, и за сына его пана Станислава Станиславовича (1486—1532), а тѣ, которые сдѣлались боярами по смерти ихъ «за вкупы своими», не были признаны «ровного права зъ шляхтою»¹⁷⁾. Благодаря тому, что не всѣ, носившіе имя бояръ, считались настоящими боярами, благородными людьми, мы встрѣчаемъ въ актахъ случаи *возведенія въ шляхетство бояръ*. Такой случай имѣлъ, напр., мѣсто въ 1529 г. 9 сентября на великомъ Виленскомъ сеймѣ: король Сигизмундъ зачислилъ въ шляхту боярина Курклевого повѣта Миколоая Кгайдомовича и далъ ему «знамя шляхетское», т. е. гербъ, освободивъ его вмѣстѣ съ тѣмъ, «отъ всихъ особливыхъ послугъ, подачокъ и обтяжливости, которыи кольвекъ на него часу нешляхетства на него належали»¹⁸⁾.

Итакъ, боярское званіе сверхъ благородныхъ военнослужилыхъ землевладѣльцевъ, съ незапамятныхъ временъ бывшихъ боярами, носили и простые люди, освобожденные отъ «дачокъ» и «тяглей» и обложенные военною повинностью. Сближеніе благородныхъ военнослужилыхъ людей съ «простыми» совершалось и обратнымъ путемъ, т. е.

¹⁵⁾ Потомки вышеупомянутаго Крупоса именовались боярами Круповичами и служили военную службу подъ хоругвою Радуньскаго повѣта.

¹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 4, 5.

¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 19, арт. 53.

¹⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 142—145.

не восхожденіемъ простыхъ людей до боярства, а нисхожденіемъ «извѣчныхъ» бояръ до податного и тяглаго состоянія. Происходило это разнообразными путями. Въ Жмудской землѣ, напр., многіе бояре-шляхта «за великими упадками своими» перестали съ своихъ домовъ служить военную службу и начали давать «подачки» великому князю съ своихъ земель. Ихъ перестали уже различать отъ податныхъ людей, и король Сигизмундъ долженъ былъ поручить старостѣ Жмудскому Станиславу Яновичу произвести специальное «выведеніе», кто изъ нихъ «правые» бояре ¹⁹⁾. Очень часто бояре или земяне—шляхта тѣмъ или другимъ путемъ приобрѣтали крестьянскія земли и вмѣстѣ съ ними принимали на себя и крестьянскія повинности, не переставая въ то же время быть боярами, а иногда даже нести одновременно и военную службу. Такимъ образомъ, напр., при великомъ князѣ Александрѣ бояринъ Коневскій Юркгелисъ Некрашевичъ, получивъ отъ господара землю конюшскую Яновщину, обязался нести съ нея службу конюшскую и давать дякло, и только преемникъ Александра—Сигизмундъ освободилъ его отъ этихъ повинностей и велѣлъ служить военную службу ²⁰⁾. Тотъ же Сигизмундъ, подтвердивъ въ 1511 году земянину Бѣльскому Миколаю Петрыковскому двѣ крестьянскія пустощины, Пухмовщину и Гриневщину, данныя ему еще при Александрѣ мѣстнымъ державцею, обязалъ его съ этихъ земель, кромѣ военной службы, «порубы до гаевника давати и куніцу, и дань медовую,—и обѣдъ нашъ (господарскій) зъ иными людьми поднимати» ²¹⁾. Земянамъ же Бѣльскимъ Андрею Брезынскому и Войтку Петровичу Сигизмундъ пожаловалъ восемь крестьянскихъ пустощинъ, составлявшихъ въ общей сложности два жеребья, съ обязанностью платить съ этихъ земель ежегодно по 48 грошей и полтора ведра меду, давать дякла и служить земскую службу ²²⁾.—Человѣкъ господарскій Ковенскаго повѣта Юшко Кинбутовичъ, будучи при старости и не имѣя дѣтей, съ разрѣшенія мѣстнаго державцы взялъ себѣ «за сына мѣсто» боярина Ковенскаго Балтромея Яновича. По челобитію боярина король Сигизмундъ утвердилъ его наслѣдникомъ земли и «статковъ» Юшка Кинбутовича съ условіемъ: «а намъ зъ нее службу служить тую, которую намъ передъ тымъ тотъ Юшко съ тое земли служылъ» ²³⁾. Крестьянскія земли

¹⁹⁾ Акты Вилен. Комм. XXIV, № 19—21.

²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. IX, л. 51.

²¹⁾ Тамъ же, л. 94.

²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 113, 114.

²³⁾ Тамъ же, л. 125.

съ крестьянскими повинностями брали обыкновенно измелъчавшіе и обѣднѣвшіе бояре, которымъ не подѣ силу было съ однихъ своихъ отчинъ нести военную службу, или которые даже совсѣмъ сошли съ своихъ отчинъ. Результатомъ такого сближенія бояръ съ «простыми» людьми на почвѣ землевладѣнія и повинностей и появились такіе разряды бояръ, которыхъ нельзя было причислить ни къ настоящей шляхтѣ, ни къ «людямъ» господарскимъ, которые не укладывались въ рамки существовавшихъ законоположеній о боярахъ. Таковы были, напр., бояре Рудоминскаго повѣта, которые обязаны были косить сѣно на господарскій дворъ ²⁴⁾, несмотря на то, что уже привилей 1387 года освободилъ литовскихъ бояръ отъ барщинныхъ работъ на господара, а привилей 1447 года выразительно подтвердилъ это для бояръ всѣхъ земель великаго княжества ²⁵⁾.

Итакъ, хотя привилей, даровавшіе литовско-русскимъ боярамъ права и вольности польской шляхты, и создали въ Литовско-Русскомъ государствѣ особое шляхетское сословіе, но это сословіе не выдѣлилось сразу и не обособилось рѣзко отъ остальной народной массы. Причина этому была та, что составъ литовско-русскаго боярства, изъ котораго создано это сословіе, былъ въ дѣйствительности шире тѣхъ сословныхъ рамокъ, которыя ставила шляхетская идея исконной знатности, благородства и рыцарскихъ «вчинковъ».

§ 2.

Вслѣдствіе того, что шляхетское сословіе своими нижними слоями тѣсно сплеталось съ верхними слоями крестьянства какъ на почвѣ землевладѣнія и повинностей, такъ и въ самомъ названіи, и правительственные органы, и крестьянскія власти, и частныя лица по временамъ не различали бояръ-шляхту отъ «простыхъ людей», нарушали ихъ шляхетскія права или унижали ихъ шляхетское достоинство. Боярамъ-шляхтѣ приходилось нерѣдко возстаивать судебнымъ порядкомъ свою принадлежность къ шляхетскому сословію, или «выводить»

²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 9, 401. Въ 1537 году королю Сигизмунду былъ челомъ секретарь латинскій Венцлавъ Миколаевичъ о томъ, «што жъ котории пашни и люди свои маеть у повете Рудоминскомъ, яко данину нашу и куплю, такъ и по жоне своей, абыхмо его съ тыми его пашнями вызволили отъ кошеня сеножатей двора нашего Рудоминского, котории косятъ бояре тамошнии Рудоминскии, и на то дали ему нашъ листъ». Король исполнилъ его просьбу. Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 75.

²⁵⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2; Акты Зап. Рос. I, № 61.

свое шляхетство. Заслуживаютъ поэтому вниманія тѣ доводы, которые приводились въ доказательство шляхетства, ибо они проливаютъ свѣтъ на то, какіе слои боярскаго класса составили основной контингентъ шляхетскаго сословія въ Литовско-Русскомъ государствѣ.

Въ 1473 году предъ королемъ Казимиромъ нѣкоторые десятники «пріискивали» въ тяглую службу бояръ Невойновичей, Виштортовичей, Кгинцевичей и Ейдикиновичей, указывая на то, что они давали дякла при великомъ князѣ Витовтѣ. Бояре въ доказательство противнаго сослались на пановъ Радивила Остиковича и Михаила Монтовтовича, которые засвидѣтельствовали, «што жъ дедъ ихъ—пана Якуба Раловича деду роженный братъ, а дякла не даивали за великого князя Витовта и за великого князя Жикгимонта». Казимиръ, разсмотрѣвъ дѣло съ панами-радою, урядилъ, «штожъ имъ на надобе дяколь давати, ани иншихъ которыхъ служебъ съ селяны служить: потому, какъ которыхи шляхтичи служить, такъ имъ служить»²⁶).—Въ 1495 году предъ великимъ княземъ Александромъ приставъ и вся волость Немоноитская «пріискивали посполъ съ собою сена косити» бояръ Немоноитскихъ Юрія Динкгайловича, Юшка Миколаевича, Каца Айнаровича, Мацка Бутримовича и Радивила Немировича. Бояре заявили, что ихъ о томъ «смотрѣлъ» воевода Троцкій, маршалокъ земскій, панъ Петръ Яновичъ (1491—1497), нашель ихъ въ томъ правыми и выдалъ имъ свой судебный листъ. Этотъ листъ они предъявили великому князю. Великій князь, не удовольствовавшись этимъ, спросилъ ихъ: «маете ль вы клейноты свои, ижъ бы есте зъ вѣка были бояре?» Бояре указали на то, что у нихъ есть братья шляхта—бояре Новкуновцы въ Ейшишскомъ повѣтѣ. Великій князь поручилъ тогда державцѣ Ейшишскому Петру Радивилевичу допросить Новкуновцовъ, дѣйствительно ли вышеупомянутые бояре имъ братья, и сами они «зъ роду бояре ль суть». Новкуновцы подтвердили ихъ показаніе, а въ доказательство того, что сами они бояре, представили судебные листы пана Радивила, въ которыхъ упомянуто, «што жъ они зъ века бояре шляхта суть». Державца отписалъ обо всемъ этомъ господарю, который на основаніи всѣхъ доводовъ нашель бояръ Немоноитскихъ правыми и присудилъ: «не надобе имъ сена зъ волостью косити и иныхъ служебъ служить: нехай они службу намъ служить боярскую, какъ и иншіи которыхи бояре шляхта»²⁷).—Въ 1496 году великому князю Александру жаловались бояре Радунскіе Олехно Андреевичъ, Андрей Нецевичъ и Мацко съ братьею,—всего

²⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 14, 15.

²⁷) Литов. Метр. кн. Запис. V, л. 50.

семь человекъ, на намѣстника Радуньскаго Януша Костевича, «штожь имъ велель сено косити и дьякла давати и за то ихъ былъ самихъ поималъ и въ нятстве держалъ и дома ихъ пограбилъ», между тѣмъ какъ они «зъ роду суть бояре шляхта, сена не кошивали и дьяколъ не даивали». Въ доказательство этого бояре представили, во-первыхъ, судебный листъ воеводы Троцкаго пана Андрея Саковича (былъ воеводою въ пятидесятихъ годахъ XV ст.), который судилъ ихъ по дѣлу о невыполненіи этихъ же повинностей съ приставомъ и волостью Радуньскою и нашель, что они, какъ бояре, не обязаны выполнять этихъ повинностей; во-вторыхъ, судебный листъ другого воеводы Петра Яновича, который судилъ ихъ съ приставомъ Радуньскимъ Кирвелою и на основаніи представленныхъ ими судебныхъ листовъ пана Андрея Саковича и самого короля Казимира, подтвердившаго судъ Саковича, нашель ихъ также правыми. На основаніи всѣхъ этихъ листовъ и великій князь Александръ призналъ: «не надобе имъ сена косити и дьяколъ давати, и мають они намъ служити службою тою, какъ и иншіе бояре шляхта»²⁸⁾.—Въ 1509 году королю Сигизмунду жаловались Смоленскіе бояре Ена и Михей Досуговы на боярина же Ѳедора Мирославича, который выпросилъ ихъ у короля Александра «за щитныхъ людей», между тѣмъ какъ они «суть бояре, и предки ихъ волости держивали». Въ доказательство Досуговы представили листы великаго князя Сигизмунда Кейстутевича и пана Ивана Гапшольдовича, а также листъ самого короля Александра, который, довѣдавшись, что Ѳедко выпросилъ ихъ «негораздо», писалъ намѣстнику Смоленскому Юрію Андреевичу, «ажъбы онъ тому Ѳедку не казалъ въ нихъ ся вступати». Сигизмундъ, выслушавъ эти листы, допрашивалъ еще Смоленскихъ окольничихъ, что за люди Досуговы. Окольничіе показали, «ижь они люди добрыи, бояре». Тогда король, «порозумѣвши съ паны радами», нашель Досуговыхъ правыми, приказалъ имъ служить по давнему и запретилъ Ѳедку въ нихъ вступаться, а все, что онъ побралъ съ нихъ, приказалъ имъ вернуть²⁹⁾.—Бояринъ Полоцкій Костюшко Вареоломеевичъ «примовилъ ку чти» боярамъ Барибольдовичамъ, говоря, что они вовсе не бояре, а слуги городовые. По жалобѣ Барибольдовичей король поручилъ рассмотреть это дѣло воеводѣ Виленскому, канцлеру, пану Николаю Николаевичу (1510—1522). Въ доказательство своего шляхетства Барибольдовичи представили: листъ великаго князя Витовта, удостовѣряющій, что прадѣдъ ихъ Михалко

²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ XII, л. 78—80.

²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 285, 286.

держалъ отъ него волость Полоцкаго повѣта Мородно; листъ короля Казимира, удостовѣряющій, что дѣдъ ихъ Сурвило выбиралъ на господаря кунцы варныя; другой листъ Казимира, удостовѣряющій, что Сурвило держалъ ключъ медовый; и наконецъ, листъ державцы Полоцкаго Олехна Судимонтовича, изъ котораго видно, что онъ по приказанью короля Казимира довѣдывался, «если бы деду ихъ Сурвилу зъ братомъ Ивашкомъ годно тотъ ключъ держати», и предоставилъ ему «ключъ» на два года послѣ Сенка Яцкевича Епимаховича. По докладу объ этомъ пана Миколая Миколаевича Сигизмундъ, «съ паны радами порозумевши», рѣшилъ, «иже они суть бояре, люди добрыя, а не слуги путныя», и выдалъ имъ на то свой листъ ³⁰⁾. Вопросъ о шляхетствѣ рѣшался и простыми показаніями околичныхъ боярь-сосѣдей, что извѣстные землевладѣльцы «зъ вѣковъ бояре шляхта». На основаніи такихъ показаній оставлялъ при шляхетствѣ разныхъ Жмудскихъ боярь панъ Станиславъ Яновичъ, посланный въ 1522 году «на выведане шляхты, которые за великими упадками своими, не могутъ послуги военной служити зъ домовъ своихъ почали великому князю податки давати» ³¹⁾.

Изъ всѣхъ приведенныхъ фактовъ обнаруживается, что литовско-русское правительство склонно было признавать въ шляхетскомъ сословіи лишь тѣхъ боярь, которые были въ боярскомъ званіи уже давно, въ тѣ самыя времена, когда выдавались первые привилеи, возводившіе литовско-рускихъ боярь въ шляхетское сословіе. Въ этомъ смыслѣ выработана была господаремъ и панами радою на великомъ Виленскомъ соймѣ 1522 года общая «устава» «о выводѣ шляхетства за примовою» для руководства на будущее время. Назрѣвшая потребность въ изданіи особаго закона о «выводѣ шляхетства» какъ нельзя лучше подтверждаетъ высказанное выше утвержденіе, что въ боярскомъ классѣ благородное шляхетское сословіе въ рассматриваемое время сливалось съ простонародьемъ, съ крестьянствомъ, почти до неразличаемости. Господарь и паны-рада постановили: шляхтичъ, которому «приганено на честь», имѣетъ выводить свое шляхетство двумя шляхтичами, которые должны подъ присягою показать, что онъ отъ прадѣда и дѣда одного съ ними рода и братъ имъ по крови; если не можетъ поставить двухъ, а только одного, то долженъ самъ лично подтверждать его показаніе присягою; если же не можетъ поставить на судѣ ни одного свидѣтеля, то долженъ представить по крайней

³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 483—484.

³¹⁾ Акты Вилен. Комм., т. XXIV, № 19—21.

мѣръ старинные листы великаго князя Витовта, Сигизмунда и Казимира или нѣкоторыхъ высокихъ пановъ-рады, въ которыхъ его предки или самъ онъ писаны боярами независимо отъ ихъ собственнаго показанія ³²⁾). Такимъ образомъ, новый законъ по существу лишь формулировалъ, хотя и не выполнѣ, доказательства шляхетства, которыя и прежде фигурировали въ судебно-административной практикѣ. Всматриваясь въ общую тенденцію этого закона, видимъ, что, какъ и предшествующая практика онъ стремится утверждать въ шляхетскомъ словѣ только тѣхъ бояръ, предки которыхъ были въ этомъ званіи во время дарованія шляхетскихъ правъ и вольностей, и не признаетъ шляхтою бояръ, попавшихъ на боярскую службу позже, разумѣется, если только эти бояре не возведены въ шляхетство специальными привилегіями.

Повидимому, на основаніи новаго закона рѣшено было 16 іюня 1522 года дѣло бояръ Любецкой волости Новгородскаго повѣта Першка и Андрея Игнатовичей, Павла и Петра Яцковичей. Этихъ бояръ привернуло было къ своему имѣнію Любчу и съ землями ихъ, какъ простыхъ людей, дворянинъ Мартинъ Мелешковичъ. Бояре подали жалобу господарю, утверждая, что они шляхтичи и готовы «родъ братью свою поставити и съ того ся вывести». Они поставили на судъ Кмиту Стретовича, Ивана Никоновича, Юрья Андреевича, которые показали, что прадѣдъ этихъ бояръ былъ ихъ дѣду родной братъ. Выслушавъ это

³²⁾ Описание артыкулу о выводе шляхетства за примовою.

Господарь король съ паны радами на валномъ сойме Виленскомъ казалъ тотъ чловекъ у книги уписати: Естли хто кому приганить, ижъ бы не былъ шляхтичомъ, тогды тотъ, кому бы было приганено, маеть двема шляхтичы выводитися тымъ обычаемъ: естли кому бы было приганено, маеть двема шляхтичы выводитися тымъ обычаемъ: естли бы тые два шляхтичы повелили, ижъ тотъ, кому приганено, съ одного роду отъ прадеда, отъ деда, съ одное крови ижъ есть братъ, а на томъ бы присягнули, таковый маеть таковую братью родъ свой шляхетський очистити.

А естли жъ бы хто одного мель шляхтича и ровного себе, а двухъ не могъ достарчити, тогды тотъ маеть шляхтичъ съ тымъ, кому наганено, присегнути такии же обычаемъ, какъ и тыи верхуписаныи шляхтичы присягнуть. Пакли жъ бы тотъ, кому наганено, не могъ ни одного шляхтича на то себе мети, а естли бы на то мель листъ у себе старый великого князя Витолта и Жигимонта або отца нашего Казимира короля его милости або некоторыхъ пановъ радъ высокихъ, а въ томъ бы листе писано его бояриномъ не подле его поведанья, нижили або у праве съ кимъ будетъ стоялъ або отъ кого до него листъ будетъ писанъ шляхтичомъ, тымъ онъ листомъ маеть шляхетство свое вывести». Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 309.

показанье, Сигизмундъ оставилъ названныхъ бояръ при шляхетствѣ и при ихъ земляхъ и постановилъ: «нехай они тые поля свои старыи и сеножати держать, а намъ съ того службу земскую служить посполь зъ бояры Новгородскими»³³⁾. Нужно сказать, однако, что какъ прежде, такъ и послѣ изданія вышеприведеннаго закона, практика по части доказательствъ шляхетства была шире этого закона, въ чемъ можно убѣдиться, напр., изъ слѣдующихъ случаевъ. Въ 1524 году 23 апрѣля воевода Троцкій князь Константинъ Ивановичъ Острожскій разсматривалъ тяжбу хоружія Ейшишскаго Станка Радивиловича и его братьи съ Ейшишскимъ бояриномъ Яномъ Юшковичемъ, говорившимъ, что они простые люди, а не шляхтичи³⁴⁾. На судѣ Янъ Юшковичъ сослался на мѣстнаго державцу пана Андрея Якубовича, который будто бы въ письмѣ своемъ къ господарю назвалъ ихъ простыми людьми. Хоружій съ братьею съ своей стороны представили листъ пана Богдана Андреевича, бывшаго воеводою Троцкимъ при королѣ Казимирѣ (1486—1490), листы королей Александра и Сигизмунда и листъ тогдашняго державцы Ейшишскаго Андрея Якубовича, въ которыхъ сказано, «ижь они зъ веку суть бояре пляхта и хоружимъ родъ ихъ и они сами Ейшишскимъ». Этихъ доводовъ было вполнѣ достаточно для доказательства шляхетства на основаніи закона 1522 года. Но князь воевода, не довольствуясь этимъ, произвелъ еще *опросъ всѣмъ боярамъ Ейшишскимъ*, «есть ли они шляхтичи, або ни». Послѣ того, какъ бояре показали, «же они здавна, еще за Казимера короля его милости, ажъ до сихъ часовъ не простые, але шляхтичи», воевода изрекъ свой приговоръ, коимъ оставилъ ихъ при шляхетствѣ. Судъ воеводы подтвердилъ король своимъ листомъ³⁵⁾. Въ томъ же 1524 году 9 августа дѣло о шляхетствѣ бояръ Пинскихъ Протасовичей было рѣшено на основаніи простого показанія *двухъ стороннихъ шляхтичей* Ивана Полоза и Матеея Гричина, засвидѣтельствовавшихъ, что Матеей Ивановичъ Протасовича «зъ роду зъ потужниками своими есть шляхтичомъ»³⁶⁾.

Итакъ, внесенное въ книгу Метрики «описане артикулу о выводе шляхетства» недостаточно полно и точно формулировало дѣйствовав-

³³⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 313.

³⁴⁾ На судѣ воеводы присутствовали: панъ Янушъ Богдановичъ Сопежича и панъ Войтехъ Нарбутовичъ, дворяне господарскіе, панъ Янъ Юндилъ и панъ Павелъ Zubовичъ, бояре Ейшишскіе.

³⁵⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ XII, л. 73—75.

³⁶⁾ Акты Вилен. Комм., т. XXIV, № 29.

шее въ этомъ отношеніи право. Въ статутѣ 1529 года сдѣлана была попытка дать этому артикулу новую, болѣе удовлетворительную, редакцію. Одиннадцатый артикулъ III раздѣла этого статута постановлялъ, что шляхтичъ, о которомъ сказано кѣмъ-нибудь, что онъ не шляхтичъ, долженъ поставить въ качествѣ свидѣтелей двухъ шляхтичей изъ рода отца и матери, которые должны подтвердить подъ присягою, что онъ шляхтичъ; если же родъ его перевелся, тогда онъ долженъ поставить бояръ-шляхту околичныхъ, которые знаютъ, что онъ шляхетскаго рода, и тѣ также должны подтвердить это присягою; если же онъ чужеземецъ, пріѣзжій человѣкъ, тогда онъ долженъ съѣздить къ себѣ на родину и привезти оттуда официальное удостовѣреніе, что онъ благороднаго происхожденія; если бы онъ не могъ сдѣлать этого по случаю войны съ тою страной, откуда онъ родомъ, то можетъ поставить двухъ шляхтичей изъ одной съ нимъ страны, которые подъ присягою должны подтвердить его шляхетство. Эта новая редакція закона «о выводѣ шляхетства» при сопоставленіи ея съ дѣйствовавшимъ правомъ оказывается столь же неудовлетворительною, какъ и редакція 1522 года. Правда, что въ новой редакціи въ соотвѣтствіе съ дѣйствительностью расширенъ кругъ свидѣтелей, показаніями которыхъ можно выводить свое шляхетство. Но зато въ ней пропущенъ цѣлый отдѣлъ доказательствъ, коими также выводилось шляхетство, т. е. письменные документы. Между тѣмъ письменные документы, какъ до статута 1529 года, такъ и послѣ статута въ дѣйствовавшей судебно-административной практикѣ принимались на доводъ шляхетства. Хоружій Мстиславскій Мурза Маскевичъ побилъ и поранилъ «безвинне» боярина Мстиславскаго Радка Щолкановича и его жену. По жалобѣ боярина староста Мстиславскій кн. Василій Андреевичъ Полубенскій вмѣстѣ съ тамошними боярами присудили ему на Маскевичъ 12 рублей шляхетскаго безчестья, а женѣ его 24 рубля, согласно статуту. Но хоружій, «хотячи съ того вынигнути а ничимъ его въ томъ отбыти и ку болшой шкоде его привести», назвалъ его «простымъ хлопомъ», а не шляхтичемъ. Тогда Радко поставилъ бояръ тамошнихъ, людей добрыхъ-шляхту, которые признали его своимъ «кровнымъ», и кромѣ того положилъ *листы* князей Мстиславскихъ, князя Ивана Юрьевича и князя Михаила, въ которыхъ предки его и онъ самъ описаны «бояриномъ, человекомъ добрымъ, шляхтою». Староста не посмѣлъ учинить этому дѣлу конецъ и перенесъ его на судъ самого господаря, который призналъ доводы Радка достаточными, оставилъ его при шляхетствѣ и приказалъ старостѣ взыскать съ хоружія какъ шляхетское безчестье въ пользу Радка и его жены, такъ и всѣ его протори и

убытки, которые онъ потерпѣлъ въ этой тяжбѣ (7 окт. 1537 года) ³⁷⁾.— Старостѣ Жмудскому, державцѣ Плотельскому и Тельшевскому, пану Ерониму Александровичу Ходкевичу приставѣ, поприставѣ и нѣкоторые люди волости Полонгской донесли на бояръ той же волости Юрія Ездайтиса и Луку Миникайциса, будто бы они обязаны давать ему, какъ державцѣ Плотельскому, стацію, ибо они давали стацію его предшественникамъ. Но бояре, ставъ передъ старостою, заявили, что они шляхта и никогда не давали стаціи старостамъ и не платили подарка господарю, но всегда служили господарю службу военную конно и збройно, какъ и другіе бояре-шляхта. Въ доказательство они представили *листы* Яна Рекутя и его сына Станислава Яновича и прежнихъ старостъ Жмудскихъ, въ которыхъ написано, что этимъ боярамъ розданы имѣнья въ волости Полонгской на службѣ военной съ освобожденіемъ отъ всякихъ другихъ повинностей, какія выполняютъ простые люди. Пристава въ свою очередь подтвердила, «иже они суть зъ вековъ бояре шляхта и жадного плату господарю его милости не даютъ, одно службу земскую господарю его милости служатъ». На основаніи всѣхъ этихъ показаній староста не сталъ требовать съ бояръ стаціи и выдалъ имъ листъ (3 мая 1547 года), коимъ они навсегда освобождались отъ всякихъ повинностей, кромѣ военной службы господарю ³⁸⁾. Всѣ эти факты въ общей сложности убѣждаютъ, что дѣйствовавшее право въ отношеніи «вывода шляхества» не формулировано подностью ни въ законѣ 1522 года, ни въ статутѣ 1529 года, что оба закона въ данномъ отношеніи не исключаютъ, а только взаимно пополняютъ другъ друга. Можно, слѣдовательно, сказать, что по дѣйствовавшему въ Литовско-Русскомъ государствѣ праву шляхтою признавались тѣ бояре и земляне, военно-служилые землевладѣльцы, которые показаніями родственниковъ и стороннихъ шляхтичей и официальными документами могли доказать древность и знатность своего рода.

Изъ рѣшеній, ставившихся по дѣламъ о шляхетствѣ, видно, что основной контингентъ шляхетского сословія въ Литовско-Русскомъ государствѣ данъ былъ тѣми боярскими фамиліями, которыхъ застали на боярской службѣ и при боярскихъ имѣньяхъ первые привилеи, насадившія шляхетскія права и вольности въ великомъ княжествѣ. Военно-служилые землевладѣльцы, попавшіе на боярскую службу позже, не

³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 210, 211.

³⁸⁾ Акты Вилен. Ком. XXIV, № 65. Срав. также № 80.

всегда попадали въ шляхетское сословіе, если не имѣли спеціальныхъ привилеевъ на шляхетство.

§ 3.

Разборъ дѣлъ о шляхетствѣ исподоволь выяснялъ наличность благороднаго шляхетскаго класса въ Литовско-Русскомъ государствѣ и тѣмъ способствовалъ его обособленію отъ военно-служилаго и тяглаго простонародья. Лица, возстановившія судебнымъ порядкомъ свои шляхетскія права, получали соотвѣтствующіе «листы», которые они хранили, какъ свои шляхетскіе «клейноты», какъ фамиліное сокровище, могущее пригодиться для ихъ потомковъ. При помощи этихъ листовъ потомки уже сравнительно легко возстановляли свое шляхетское достоинство, если оно попадало подъ сомнѣніе или униженіе. Такимъ образомъ, на-примѣръ, при помощи листа, выданнаго въ 1473 году королемъ Казимиромъ боярамъ Виштортовичамъ и Кгинцевичамъ, возстановили въ 1537 году свое шляхетское достоинство ихъ потомки—Стась Мицейковичъ съ братьею, Андреемъ Милковичемъ и Станиславомъ Стецевичемъ, Виштортовичи и Петръ Андреевичъ Кгинцевича, которыхъ державца Ейшишскій, Левъ Семеновичъ Чижъ, сталъ было «приворочать» въ тяглую службу «посполъ зъ иными людьми Ейшышскими» ³⁹⁾. На основаніи документовъ, полученныхъ боярами Радуньскаго повѣта Олехномъ Андреевичемъ, Андреемъ Нецевичемъ и Мацкомъ съ братьею, возстановили въ 1541 году свои шляхетскія права ихъ потомки, которыхъ мѣстный державца, панъ Шимко Мацковичъ, сталъ было чинить «крьвды и втисненья великии», а именно, приказывалъ имъ вмѣстѣ съ тяглыми людьми стоять на стражѣ у воротъ большого Троцкаго замка, «а въ ночи на замку кликати», «приворочалъ» ихъ къ другимъ работамъ дворнымъ Радуньскимъ и за неисполненіе ихъ всылалъ въ ихъ дома дѣцкихъ и «грабилъ» ихъ, тогда какъ они обязаны были только служить военную службу, оправлять замокъ Троцкій, стеречь вязней Москвичей въ замкѣ и ходить въ заставу до Минска, «яко и иныи бояре шляхта повету Троцкого» ⁴⁰⁾ и т. д. Помимо судебныхъ дѣлъ о шляхетствѣ, возникавшихъ спорадически и болѣе или менѣе случайно, выясненію наличности шляхетскаго сословія и обособленію его отъ низшихъ классовъ общества помогли не мало и нѣкоторыя общія административныя мѣры, принятыя въ великокняженіе Сигизмунда Старого.

³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 14, 15.

⁴⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XII, л. 78—80.

На первомъ планѣ здѣсь нужно поставить регистрацію шляхты, произведенную въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго и исправнаго отбыванія военной службы. Въ реестрѣ «попису земского» 1528 года почти вся наличная шляхта была перечислена по именамъ и фамиліямъ ⁴¹⁾. Мы не знаемъ, насколько полно и правильно сдѣлано было исчисленіе шляхты въ этомъ реестрѣ. Какъ бы то ни было, этотъ реестръ *считался* правильнымъ и вѣрнымъ, и къ нему стали обращаться за справками при разборѣ дѣлъ о шляхетствѣ. Такимъ образомъ, напримѣръ, когда приставы Ейшишскіе стали приискивать въ тяглую службу бояръ Святка Рафаловича, Матея Ганцовича, Анцуска Войтковича и братью ихъ, разбиравшій это дѣло воевода Троцкій Янъ Яновичъ Забerezинскій (1530—1537), не ограничившись опросомъ Ейшишскаго хоружія и бояръ-шляхты, «у реистрахъ, где вся шляхта суть списана, смотрелъ и тамъ знашолъ, же ихъ зъ бояры шляхтою суть описано». Эта справка окончательно убѣдила воеводу, что вышеназванные бояре—шляхта, и онъ выдалъ имъ соотвѣтствующій листъ ⁴²⁾. Но что особенно важно,—помѣщеніе въ списокъ шляхты въ реестрѣ 1528 года въ глазахъ самихъ бояръ стало считаться оффиціальнымъ признаніемъ ихъ шляхетскаго достоинства и основаніемъ для его возстановленія. Великій князь Александръ далъ Охрему и Ивану Сенковичамъ землю пустовскую Андреевщину и Омеляновщину въ Остринской волости, «где передъ тымъ два брата Ондреець и Омелянъ седили», и велѣлъ имъ съ этой земли «службу земскую служить, на войну посполу зъ бояры Остринскими ездити». Но при Сигизмундѣ писарь дворовъ Троцкаго повѣта Богданъ Мацковичъ сталъ имъ «кривду чинити», за одно съ путными слугами править на нихъ «копъ осадныхъ» (согласно съ уставою 1529 г.) и свои писарскіе пожитки, за что «детей ихъ поималъ и у вязенье посажалъ, и грабежи имъ поделалъ». Тогда Сенковичи обратились съ жалобою къ господарю, при чемъ указывали, что съ пожалованной имъ земли они всегда служили земскую службу вмѣстѣ съ боярами Остринскими, «а иншихъ жадныхъ служобъ и подачоекъ не знавали», а когда по приказанью короля было «пописывано» все великое княжество, тогда и они записаны были въ реестръ вмѣстѣ съ боярами Остринскими; вмѣстѣ съ боярами же Остринскими писались они обыкновенно и въ гетманскихъ реестрахъ. Согласно съ этимъ указаніемъ король писалъ подскарбію земскому Ивану Горностаю: «ажъ

⁴¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I; Акты Виленской Комиссіи, т. XXIV, № 31; Archiwum Sanguszków III, № CCCXLV,

⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 92.

бы еси тые рейстра, яко все панство наше великое князство пописывано, которыхи у тебе суть у скарбе напомъ, передъ собою отворилъ, а къ тому и въ рейстра гетманский угленулъ и попису бояръ Остринскихъ огледалъ и межы оными бояры имени ихъ осмотрелъ». Если бы имена ихъ оказались дѣйствительно на одномъ реестрѣ съ Остринскими боярами, особо отъ слугъ путныхъ и тяглыхъ людей, подскарбій долженъ былъ дать имъ выписъ изъ этого реестра съ приложеніемъ своей руки и печати и приказать писарю, чтобы онъ не взыскивалъ съ нихъ своихъ «пожитковъ» и «копъ осадныхъ», а если бы именъ ихъ въ этомъ спискѣ не оказалось, подскарбій долженъ былъ увѣдомить писаря, чтобы онъ поступалъ съ ними, какъ съ путными слугами ⁴³⁾. И позже реестръ «попису земского» 1528 года служилъ для справокъ о шляхетствѣ, и выписями изъ него доказывали свое шляхетское происхожденіе разныя лица ⁴⁴⁾. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что онъ уцѣлѣлъ въ книгахъ Метрики до настоящаго времени, въ копіи, сдѣланной въ концѣ XVI вѣка.

Итакъ, въ 1528 году составлена была своего рода дворянская книга, опредѣлившая, хотя бы и приблизительно, наличность шляхетскаго сословія въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Вскорѣ послѣ регистраціи шляхетскаго сословія приняты были нѣкоторыя другія мѣры, которыя въ результатѣ своемъ должны были еще рѣзче отграничить шляхту отъ простолюдинъ, чѣмъ это сдѣлалъ земскій «пописъ» 1528 г. Бояре-шляхта, какъ видно изъ приведенныхъ выше актовъ свидѣтельствъ, очень мало различались отъ такъ называемыхъ путныхъ бояръ или слугъ. По новой уставѣ, данной въ 1529 году въ руководство державцамъ дворовъ Виленскаго и Троцкаго повѣтовъ, а также дворовъ и волостей Жмудской земли ⁴⁵⁾, путные бояре взамѣнъ военной службы обложены были «осадными копами» и барщинными повинностями въ размѣрѣ двѣнадцати дней въ году ⁴⁶⁾. Послѣ такого перевода на «тяглую службу» ⁴⁷⁾ уже нельзя было смѣшивать бояръ-шляхту и бояръ путныхъ. Этотъ переводъ производился писарями господарскихъ дво-

⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXI, л. 28, 29.

⁴⁴⁾ Акты Виленской Комиссіи, т. XXIV, № 30, 32.

⁴⁵⁾ Акты Зап. Рос. II, № 159, 160; Архивъ Юго-Западной Россіи, часть VI, т. I, № VII.

⁴⁶⁾ Правительство, очевидно, создало малую пригодность для военной службы путныхъ бояръ-земледѣльцевъ и предпочло перевести ихъ повинность на деньги въ расчетѣ замѣнять путныхъ бояръ наемными «служебными».

⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ IV, л. 339—340.

ровъ, которые согласно съ новою уставою стали объѣзжать эти дворы, устанавливать и пописывать господарскіе «пожитки» ⁴⁸⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда писари по недоразумѣнію облагали тяглыми повинностями бояръ-шляхту, послѣдніе доходили до господаря и возстановляли свое шляхетство. Такимъ образомъ, напр., когда писарь дворовъ Троцкаго повѣта Богданъ Мацковичъ привернулъ къ работамъ дворнымъ и вписалъ съ тяглыми людьми нѣкоторыхъ бояръ Вилкейской волости, послѣдніе обратились сначала за ходатайствомъ къ прежнему державцѣ пану Александру Ходкевичу, а затѣмъ непосредственно къ королю съ заявленіемъ, «иже они суть люди добрые, шляхта, и зъ вековъ посполъ зъ иными бояры тамошними земањскою службою служить, на войну ездять, а николи поседей не чынивали и служобъ до двора нашего нѣкоторыхъ не служывали». Въ доказательство они представили листы старосты Жмудскаго Яна Кезьгайла (1451—1485), бывшаго державцы Вилькейскаго Александра Ходкевича и самого короля Сигизмунда. Поручивъ писарю Жмудскихъ дворовъ Андрею Мацкевичу для окончательнаго разьясненія дѣла допросить мѣстныхъ бояръ-шляхту, Сигизмундъ распорядился о томъ, чтобы писарь не принуждалъ ихъ къ тяглымъ работамъ, буде они выведутъ свое шляхетство «братъею своею шляхтою» (23 июня 1530 года) ⁴⁹⁾. Писарь дворовъ Виленскаго повѣта Миколай Авдроновичъ наложилъ «копы осадныя» на Пенянскихъ бояръ Бетикгольцевъ—Миколая Сядковича, Петра Станевича, Станислава Нарбутовича и Юрія Янковича, какъ на путныхъ слугъ. Бояре, не имѣя должныхъ доказательствъ своего шляхетства, обратились къ панамъ раднымъ, прося ихъ ходатайства передъ королемъ и указывая, что они всегда служили службою военною вмѣстѣ съ боярами-шляхтою. Паны-рада написали королю, пребывавшему въ то время въ Польшѣ, и просили оставить Бетикгольцевъ на шляхетской боярской службѣ въ виду того, что по гетманскимъ реестрамъ они всегда служили вмѣстѣ съ боярами-шляхтою и что для господаря отъ этой ихъ службы будетъ «лепшая послуга, нижи тые копы». «А то бы, ваша милость, — заключали паны-рада свое ходатайство, —господарь нашъ милостивый, для чоломбитя нашего вчинити рачылъ». Король исполнилъ эту просьбу и выдалъ боярамъ Бетикгольцамъ листъ (отъ 24 мая 1541 года), утвер-

⁴⁸⁾ Писарей было установлено четверо: для дворовъ Виленскаго повѣта, для дворовъ Троцкаго повѣта, для Жмудской земли, для Подняпрскихъ волостей. Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 540—542; XXI, л. 1—2, 81—82; Судныхъ дѣлъ IV, л. 295, 311, 333, 339—340, 346—347.

⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 343.

ждавшій ихъ въ шляхетскомъ сословіи ⁵⁰⁾. Можно сказать, слѣдовательно, что введеніе въ дѣйствіе новой «уставы» по управленію господарскими дворами и волостями подвинуло впередъ сословную дифференціацію въ великомъ княжествѣ. Въ силу этой ustawy производилась регистрація тяглаго населенія и переводъ въ его составъ военно-служилыхъ людей нешляхетскаго происхожденія. Все это содѣйствовало, разумѣется, въцѣлу обособленію и выдѣленію собственнаго шляхетскаго сословія. Необходимо, впрочемъ, оговориться, что этотъ процессъ сословной дифференціаціи совершался усиленно лишь тамъ, гдѣ дѣйствовали «новыя уставы», т. е. въ предѣлахъ собственной Литвы, въ Жмудской землѣ и отчасти на «Руси» и Подляшѣ.

§ 4.

Процессъ сословной дифференціаціи, сопровождавшій введеніе «уставы» 1529 года и дѣятельность учрежденныхъ по этой уставѣ писарей господарскихъ дворовъ, продолжался и въ великокняженіе Сигизмунда-Августа въ связи съ производствомъ волочной «помѣры», введеніемъ новой хозяйственной «уставы» и дѣятельностью ревизоровъ, замѣнившихъ собою писарей господарскихъ дворовъ. При волочной помѣрѣ еще тщательнѣе, чѣмъ при введеніи ustawy 1529 года, производился пересмотръ правъ состоянія. Въ это время окончательно установился взглядъ на крестьянскія земли и на самихъ крестьянъ, какъ на собственность господаря: «кды жъ кметъ и вся его маетность наппа есть». Поэтому крестьянскія земли, какого бы они происхожденія не были, отчинныя ли, купленныя или «заставныя», отбирались у ихъ владѣльцевъ, мѣрились на волоки и сдавались на новыхъ условіяхъ тѣмъ же владѣльцамъ или другимъ. Крестьяне не имѣли права претендовать на какое-либо вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, если не получали своихъ земель обратно полностью. «Отмена», или вознагражденіе, давалось только зелянамъ, или боярамъ-шляхтѣ, у которыхъ при новой помѣрѣ по техническимъ причинамъ занимались части ихъ имѣній. Естественно, слѣдовательно, что при производствѣ волочнаго измѣренія долженъ былъ производиться тщательный пересмотръ правъ различныхъ землевладѣльцевъ. Чтобы не лишиться своихъ имѣній или получить за земли, помѣренныя на волоки, «отмену», бояре и зеляне должны были передъ «мѣрчими» или «ревизорами» доказывать свои владѣльческія и шляхетскія права. Они обыкновенно представляли

⁵⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 128, 129.

свои «клеиноты», т. е. документы, подтверждающіе ихъ «шляхетство»⁵¹⁾, или выводили шляхетство своею «братъею шляхтою». Послѣдній доводъ не всегда принимался ревизорами или мѣрчими, и шляхетскіе грунты по временамъ попадали въ волочную помѣру. Въ такихъ случаяхъ владѣльцы обращались къ господарю и старались вывести передъ нимъ свое шляхетство и свое право на землю. Такой случай имѣлъ мѣсто, напр., въ 1551 году. Согласно съ показаніемъ Ейшипскаго державцы пана Богдана Хребтовича, что бояре Ейшипскіе Якубъ Балтроевичъ съ братьями Блажеемъ и Валентомъ «съ предковъ своихъ» люди тяглые, а не шляхта, и передъ тѣмъ всегда служили тяглою, а не боярскую службу, помѣрчій Иванъ Михайловичъ помѣрилъ ихъ земли на волоки. Тогда бояре обратились съ жалобой къ господарю, который поручилъ разобрать ихъ дѣло маршалкамъ, «на sprawy судовни высажонимъ»,—пану Василью Тишковичу, державцѣ Минскому и Волковыйскому, Криштофу Юрьевичу Завишѣ и Яну Шимковичу, державцѣ Коневскому и Дубицкому. На доводъ своего шляхетства бояре поставили двухъ шляхтичей со стороны отца, Щастнаго Довкшевича и Миколая Кондратовича—герба Среневы, и двухъ со стороны матери, Андрея Михайловича и Щастнаго Невойновича—герба Павдивца. Эти шляхтичи подъ присягою показали, что вышеупомянутый Якубъ съ братъею—шляхтичи, а не люди тяглые. Судьи доложили объ этомъ господарю для окончательнаго приговора. Господарь «не для присягъ и сведѣства» вышеупомянутыхъ бояръ (очевидно, ихъ собственное шляхетство было сомнительнымъ), но «зъ особливое ласки своее» и по просьбѣ пановъ-рады дворныхъ оставилъ Якуба Балтроевича и братъевъ его при шляхетствѣ и предоставилъ имъ печататься гербомъ Среневою «и всихъ вольностей шляхетскихъ вживати потому, яко жъ иншиє бояре шляхта». Что же касается забранныхъ у нихъ земель, король приказалъ мѣстному державцѣ возратить ихъ по принадлежности и впредь не приворочать ихъ и ихъ потомковъ въ тяглою службу. Все это король сдѣлалъ только для Якуба Балтроевича и его родныхъ братъевъ. «А што ся дотычетъ иншое братъи ихъ крѣвное, не роженое,—читаемъ въ листѣ короля,—которые тамъ жо у волости нашой Ейшипской суть, тые предъся службою тяглою ку двору нашому Ейшипскому служыти и платы волочныє намъ давати

⁵¹⁾ Ревизоры переписывали всѣ эти документы въ особую книгу какъ бы въ оправданіе, почему они не помѣрили извѣстныхъ земель на волоки. См. «Ревизию пущъ и переходовъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ»; Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 197—204.

мають»⁵²⁾.—Вопросы о шляхетствѣ рѣшались иногда до помѣры боярскихъ земель на волоки, послѣ предварительнаго опроса мѣстныхъ властей о томъ, кто состоитъ въ шляхетскомъ сословіи. Такимъ образомъ, напр., въ 1558 году бискупъ Виленскій Валеріанъ по комиссіи отъ господара разсматривалъ цѣлый рядъ дѣлъ о шляхетствѣ разныхъ бояръ Ейшишскихъ, земли которыхъ предстояло помѣрять на волоки. Въ числѣ этихъ бояръ оказались и родственники вышеупомянутыхъ Якуба, Блажея и Валента Балтроевичей, которые въ 1551 году показывали подъ присягою, что эти бояре-шляхта гербу Сревява, а теперь сами хотѣли вывести собственное шляхетство, опираясь на привилей, полученный Якубомъ Балтроевичемъ и его братьями. Но ихъ тактика не удалась. Присутствовавшіе на судѣ князя бискупа ревизоры Станиславъ Райскій и Война объяснили, что господарь оставилъ при шляхетствѣ только одного Якуба Балтроевича и его родныхъ братьевъ «зъ ласки своее, а не на тую присягу ихъ», всѣмъ же остальнымъ боярамъ этого рода—Лапикламъ велѣлъ служить тяглою службою по давнему. Съ другой стороны хоружій Ейшишскій Янъ Станиславовичъ и нѣкоторые бояре-шляхта Себестіанъ Кгабріаловичъ, Лавринъ Янковичъ, Матей Митковичъ, Петръ Монтвилъ и Бенедиктъ Янковичъ заявили, что они не шляхта, «але простыи люди, мужики», и что они не хотятъ имѣть ихъ въ своей средѣ. Въ виду всего этого князь бискупъ не «припустилъ» Лапикловъ къ шляхетству и отложилъ окончательное рѣшеніе объ нихъ «на розсудокъ и на вырокъ его милости господарскій». Король подтвердилъ снова, что они должны служить тяглою службою и, кромѣ того, распорядился, чтобы канцелярія впредь до его распоряженія задержала привилей на шляхетство, выданный Якубу Балтроевичу, въ виду того, что онъ ссудилъ его своимъ родственникамъ «для подпору» ихъ неосновательныхъ притязаній и показалъ своимъ роднымъ братомъ Блажея, который въ дѣйствительность не родной ему братъ.—Точно такъ же не довели своего шляхетства передъ княземъ бискупомъ и бояре Адамъ, Марко и Янъ Андроновичи Войсети. Хоружій Ейшишскій и шляхтичи Лавринъ Онцкевичъ, Юрій Петковичъ, Павелъ Спортикъ и Григорій Ѳеодоровичъ показали, что эти люди «суть простое хлопство, а не шляхта, а батько ихъ десятникомъ бывалъ надъ волостью господарскою Ейшишскою». Войсети съ своей стороны не представили никакихъ доказательствъ своего шляхетства, и князь бискупъ велѣлъ имъ служить службою тяглою ко двору Ейшишскому. Но бояре Мижанцы, вызван-

⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 67, 68.

ные также на судъ князя бискупа, на доводъ своего шляхетства представили листы королей Казимира, Александра, Сигизмунда и Сигизмунда-Августа и много разныхъ другихъ листовъ, изъ которыхъ ясно оказалось, что они «суть со всимъ домомъ своимъ люди бояре, шляхта господарская». Хоружій и другіе шляхтичи показали, что всѣ эти бояре «одинъ родъ есть и тѣ листы, которые покладали, съ продковъ ихъ имъ служить». На основаніи всего этого князь бискупъ возвратилъ имъ всѣ представленные ими документы «и на службы тяглыя ани на жадныя иншіе повинности, окромѣ боярское шляхетское службы, не казалъ ихъ вернуть»⁵³).—Признаніе въ шляхетствѣ во время волочнаго измѣренія, полученіе тѣмъ или другимъ землевладѣльцемъ «отмены» за занятую и помѣренную на волоки землю въ свою очередь стало служить доказательствомъ шляхетства въ послѣдующее время. Такимъ образомъ, напр., земляне Браславскаго повѣта Довборовичи въ 1562 году доводили свое шляхетство между прочимъ тѣмъ, что при помѣрѣ земель на волоки мѣрчіе дали имъ «отмену» за занятія у нихъ земли⁵⁴).

Такъ, помѣра на волоки дворныхъ и крестьянскихъ земель въ господарскихъ имѣніяхъ проводила рѣзкую границу между крестьянскимъ и шляхетскимъ сословіями. Вводившаяся послѣ помѣры такъ называемая волочная устава также содѣйствовала сословной дифференціаціи. По этой уставѣ военнослужилые крестьяне, какъ, напр., бояре путные, «вкупные» (въ Жмудской землѣ), борти, стрѣльцы, либо переводились совсѣмъ съ военной службы на чиншъ и тяглыя повинности, либо облагались въ половинномъ или третнемъ размѣрѣ по сравненію съ другими крестьянами, либо въ полномъ, за исключеніемъ тѣхъ годовъ, когда они отправляли свою специальную службу. Введеніе волочной уставы сопровождалось кромѣ того подробно и точною регистраціею тяглаго населенія, какъ о томъ свидѣтельствуютъ дошедшія до насъ ревизорскія книги, относящіяся къ нѣкоторымъ староствамъ, какъ, напр., Городенскому, Берестейскому, Пинскому и Кобринскому. Эта регистрація должна была въ сильной степени содѣйствовать взаимному отграниченію и обособленію шляхетства и хлопства.

Весь этотъ интенсивный процессъ сословной дифференціаціи происходилъ, однако, не во всемъ Литовско-Русскомъ государствѣ, а только въ тѣхъ областяхъ его, гдѣ производилось волочное измѣреніе и вво-

⁵³) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 197—204.

⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 13, 14.

дидась волочная устава, т. е. въ собственной Литвѣ, Жмуди, на Подляшѣ, въ Полѣсѣ и частью на «Руси» и Волыни (въ Кременецкомъ и Владимірскомъ повѣтахъ). Но и въ другихъ областяхъ Литовско-Русскаго государства одновременно съ этимъ приняты были нѣкоторыя мѣры, которыя должны были до извѣстной степени сходиться въ своихъ результатахъ съ волочною помѣрою и уставою. Такимъ образомъ, въ самомъ началѣ правленія Сигизмунда-Августа, въ 1545 году, произведена была ревизія Волынскихъ и Подольскихъ замковъ—Владимира, Луцка, Кременца, Брацлава, Винницы и Житомира, приведены были въ извѣстность и зарегистрированы всѣ мѣстные землевладѣльцы шляхетскаго званія и ихъ имѣнія, на которыхъ лежали замковыя повинности⁵⁵⁾. Въ 1552 году ревизія была повторена и распространена на замки Кіевской земли—Мозырскій, Остерскій, Чернобыльскій, Кіевскій, Каневскій и Черкасскій, при чемъ приведены были въ извѣстность и зарегистрированы мѣстные обыватели и нешляхетскаго происхождения, обязанные разными службами и повинностями къ перечисленнымъ замкамъ. Въ концѣ пятидесятихъ и началѣ шестидесятихъ годовъ производилось межеванье земель и распредѣленіе ихъ по родамъ службъ въ русскихъ волостяхъ—Могилевѣ, Мстиславлѣ, Кричевѣ, Чечерскѣ, Пропойскѣ, Кричевѣ, Гомѣ, Рѣчицѣ, Мозыри, Бобруйскѣ и Свислочи. Во главѣ этого дѣла сначала поставлены были державца Чернобыльскій Скуминъ Львовичъ Тишковичъ и секретарь Миколай Нарушевичъ⁵⁶⁾. Но затѣмъ, по случаю отъѣзда Тишковица посломъ въ Крымъ (въ 1559 г.), «постановленіе волостей русскихъ» поручено было маршалку, старостѣ Слонимскому, Григорію Воловичу и Микодаю Нарушевичу⁵⁷⁾. Ихъ помощниками въ Могилевской волости были намѣстникъ мѣстнаго державцы Боркулабъ Ивановичъ Корсакъ и дьякъ Андрей⁵⁸⁾. Изъ указаній, разсѣянныхъ въ актахъ Литовской Метрики, видно, въ чемъ состояло дѣло этихъ лицъ. Они помѣряли на волокы мѣстскія земли⁵⁹⁾ и раздавали ихъ на чиншъ⁶⁰⁾ и на разныя замковыя службы, напр., на службу «служковскую», пушкарскую

⁵⁵⁾ Źródła dziejowie, tom VI.

⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 155, 156.

⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLII, л. 45, 46.

⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 420; XLI, л. 126—132; XLIV, л. 27, 28; XLIX, л. 15.

⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 420; XLI, л. 126—132; XLIX, л. 15.

⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLIX, л. 19—20.

и т. под.⁶¹⁾; въ волостяхъ они производили «поровнанье кгрунтовъ» господарскихъ крестьянъ и ихъ платежей и повинностей⁶²⁾, обмежевывали точными границами господарскіе грунты, пустые и населенные, отъ имѣній панскихъ и боярскихъ⁶³⁾ и раздавали пустошцы на платѣ⁶⁴⁾ или на военной службѣ (по порученію господара)⁶⁵⁾. Вся эта дѣятельность необходимо должна была сопровождаться извѣстнымъ пересмотромъ правъ состоянія и владѣнія и приводить къ вѣщему разграниченію различныхъ классовъ общества, а слѣдовательно и къ большому выдѣленію и обособленію шляхетскаго сословія.

Итакъ, при Сигизмундѣ I и Сигизмундѣ-Августѣ въ государственномъ хозяйствѣ великаго княжества Литовскаго принять былъ рядъ мѣръ, которыя въ конечныхъ своихъ результатахъ способствовали выдѣленію и обособленію шляхетскаго сословія, его консолидаци, какъ извѣстнаго общественнаго класса. Но и помимо того, всѣ эти «пописы» и «ревизіи», сопровождавшіяся наложеніемъ новыхъ податныхъ или барщинныхъ тягостей и даже редукиціе земель для всего нешляхетскаго населенія господарскихъ волостей, а по временамъ угрожавшія тѣмъ же самымъ и шляхтѣ, должны были обострять въ шляхтѣ сословное самосознаніе и самосохраненіе, заставлять шляхту дорожить своими сословными привилегіями и принимать мѣры къ огражденію ихъ отъ измѣненій и нарушеній. А отсюда уже недалеко было и до попытокъ къ ихъ умноженію и расширенію. Ниже мы увидимъ, что эти попытки обнаружались въ самый разгаръ дѣятельности господарскихъ ревизоровъ и мѣрчихъ, и это совпаденіе по времени едва ли было случайнымъ, безъ внутренней связи между самыми фактами. Все, наоборотъ, заставляетъ думать, что рѣзкое подчеркиваніе господаремъ своихъ правъ по отношенію къ населенію великаго княжества, заставляло привилегированный слой этого населенія выставять впередъ и свои права и вольности, добиваться отъ господара разныхъ новыхъ льготъ, какъ естественныхъ послѣдствій прежнихъ и т. д. Эта психологическая связь между реформами государственнаго хозяйства и сословными домогательствами шляхты на сеймахъ сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ представляется намъ фактомъ, подлежащимъ сомнѣнію.

⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 420; Судн. дѣлъ XLIV, л. 74, 75.

⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 356—357, 418—419; XLI, л. 126—132; 150—152; L, л. 151, 152.

⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 126—132, 150—152; L, л. 15, 216—217; Судныхъ дѣлъ LI, л. 190, 191.

⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 428—429, 445; XLI, л. 276—277.

⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 27, 28.

§ 5.

Обособленіе и отграниченіе шляхетскаго сословія отъ другихъ классовъ общества не преграждало, однако, доступа въ него лицамъ изъ разныхъ слоевъ общества. Шляхетское сословіе продолжало пополняться всѣми тѣми элементами, которые присоединялись къ нему и ранѣе. Разница была лишь та, что всѣ эти сторонніе элементы стали входить черезъ спеціальныя пожалованія государя въ шляхетское сословіе, а не сами собою, черезъ одну боярскую службу, на которую попадали тѣмъ или другимъ образомъ, какъ это бывало ранѣе. Поэтому параллельно съ обособленіемъ шляхетскаго сословія умножалось и количество спеціальныхъ привилеевъ на шляхетство, которыя государь раздавалъ разнымъ лицамъ въ видѣ награды за какія либо особенныя заслуги и для удержанія ихъ на шляхетской боярской службѣ. И это умноженіе констатируется по актамъ Литовской Метрики какъ разъ съ конца двадцатыхъ и начала тридцатыхъ годовъ, когда произведенъ былъ уже «попись» шляхты, и введена въ дѣйствіе извѣстная «устава» 1529 года, оказавшая, какъ сказано выше, большое вліяніе на обособленіе шляхетскаго сословія.

Возведеніе въ шляхетство совершалось, впрочемъ, и ранѣе и входило обыкновенно въ составъ разныхъ официальныхъ торжествъ. Такимъ образомъ, король Александръ на торжественномъ приѣмѣ Заволжскаго царя Шигъ-Ахмата подъ Берестьемъ въ 1505 году, сидя съ царемъ въ богато убранномъ патрѣ, возвелъ въ рыцари множество поляковъ, литовцевъ и татаръ, при чемъ въ этомъ актѣ принималъ участіе и татарскій царь ⁶⁶⁾. Король Сигизмундъ на торжествѣ, которое отправлялось по случаю принесенія ленной присяги Прусскимъ герцогомъ Альбрехтомъ Бранденбургскимъ въ 1525 году, возвелъ въ шляхетское сословіе своего мытника Михеля Езофовича, во вниманіе къ заслугамъ его покойнаго брата Аврама Езофовича, бывшаго подскарбія земскаго, и къ его собственнымъ. При этомъ король выдалъ ему особый привилей, въ силу котораго Михель Езофовичъ долженъ былъ пользоваться всѣми правами, вольностями, милостями и льготами, которыми пользовались и остальные шляхтичи, и между прочимъ гербомъ, перстнемъ, цѣпью и другими рыцарскими знаками. Что касается герба, то Сигизмундъ утвердилъ за нимъ гербъ Лелива, въ который принялъ его цанъ Юрій Глѣбовичъ, намѣстникъ Смолен-

⁶⁶⁾ *Strzykowskiego Kronica*, tom II, str. 322.

скій, и предоставилъ изображать его знакъ всюду, гдѣ изображаются гербовые знаки шляхтою (этотъ знакъ красками написанъ былъ въ подлинникѣ привилея) ⁶⁷⁾. Изъ всего этого видно, что и на Литовско-Русское государство черезъ Польшу распространялось вліяніе различныхъ обычаевъ и установленій западно-европейскаго средне-вѣковаго рыцарства, и что названіе «рыцарь», фигурирующее довольно часто въ официальномъ языкѣ Литовской Руси, не пустой звукъ, а слово, обозначающее извѣстное реальное, жизненное явленіе. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ дѣйствительно было свое рыцарское благородное сословіе на манеръ западно-европейскаго, съ его инсигніями и, по всѣмъ даннымъ, также съ его сословными понятіями и предразсудками.

Съ конца двадцатыхъ и начала тридцатыхъ годовъ возведеніе въ шляхетство сдѣлалось уже будничнымъ правительственнымъ актомъ, который сталъ совершаться и не на однихъ только торжествахъ. По вышеуказаннымъ причинамъ понадобилось чаще выдавать привилеи на шляхетство, что и стало дѣлаться сплошь и рядомъ безъ всякой торжественной процедуры и обстановки. Такимъ образомъ, напр., выданъ былъ 9 сентября 1529 года привилей на шляхетство боярину Курклевскому Миколаю Кгайдомовичу. Узнавъ его «годность, заслуги и цноты» и желая, чтобы онъ съ своими потомками причислялся и приравнивался къ остальной шляхтѣ, король выдалъ ему особый листъ на шляхетство, коимъ освобождалъ его и потомковъ его «отъ всякихъ особливыхъ послугъ, подачокъ и обтяжливостей, которыя кольвекъ на него часу нешляхетства належали», поддавалъ ихъ подѣ «право и обычай земскій посполитый, зъ стародавна на иншую шляхту прыслушающий», и жаловалъ имъ «знамя шляхецкое обронне», т. е. гербъ («рожу белую, пять кветовъ, на червономъ полю поставеныхъ»), коимъ предоставлялъ пользоваться «водлугъ обычая и захованья иншое шляхты», т. е. изображать на печатахъ, коврахъ и другихъ предметахъ; всѣмъ же стороннимъ лицамъ приказывалъ, чтобы они вышеупомянутаго Миколая Кгайдомовича съ его потомками «за правдивого шляхтича, черезъ насъ вчыненого, мели». Этотъ привилей выданъ былъ въ присутствіи нѣсколькихъ пановъ радныхъ ⁶⁸⁾. Пригодился онъ въ самомъ не-

⁶⁷⁾ *Scutum celestini coloris, in cujus medio dimidium lunae ceruleae cornibus sursum erectis, et stella etiam cerulea in ejusdem lunae medio superius fixa extat.* Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 472—488.

⁶⁸⁾ «Пры томъ были хвалебные въ Крыстусе отцове: Янъ съ князатъ Литовскихъ, Павелъ Яновичъ, Миколай Киевскій бискупове; а врожоныи и учливыи: Янъ

продолжительномъ времени. По смерти Миколая Кгайдомовича приставъ и вся волость Курклевская стали приискивать къ себѣ въ тяглую службу его сыновей Петра, Матея, Станислава, Балтромея, Юрія, Яна и Мартина и требовать, чтобы они сообща съ ними давали дякло и другія подачки и несли всѣ повинности, называя ихъ своими «потужниками»; а «за ихъ повестями» и намѣстники Курклевскіе стали дѣлать имъ «великии тяжкости и грабежи». Тогда Кгайдомовичи предъявили королю привилей на шляхетство, выданный ихъ отцу, и просили короля избавить ихъ отъ всѣхъ обидъ и притѣсненій. Король грозно приказалъ воеводѣ Троцкому, его Курклевскому намѣстнику и приставамъ, чтобы они «жадное трудности тымъ бояромъ нашимъ не задавали и пожитковъ собе на нихъ не вымышляли и ку службамъ и подачкамъ и ку всемъ повинностямъ тяглымъ ихъ не приворочивали и дали имъ во всемъ покой: нехай они зъ отчизны своею службу земскую намъ служить потому, яко иншіе бояре шляхта повету Троцкого»⁶⁹).—Какъ видно изъ выше-приведенныхъ подробностей, мы имѣемъ предъ собою въ настоящемъ случаѣ примѣръ вступленія въ шляхетское сословіе крестьянской семьи, которая благодаря своей состоятельности попала на военную боярскую службу.—Еще болѣе характерный въ этомъ отношеніи привилей дошелъ до насъ отъ 8 декабря 1554 года. Приставъ (старшина) волости Упитской Юшко Вачевичъ еще при королѣ Сигизмундѣ купилъ за 400 копъ грошей у боярина Упитскаго Миколая Буткевича, жены его Анны и дѣтей—Адама, Петра, Захара и Станислава дворъ Кгокишки надъ рѣкою Мушою близъ мѣста Посвольскаго со всѣми постройками, съ пашнею дворною и со всѣми людьми, у бояръ Жюдевичей часть земли ихъ отчинной тамъ же, въ волости Упитской, за 30 копъ грошей, а сверхъ того нѣсколько земель у «подданныхъ» волости Упитской. Его сыновья Балтромей, Миколай, Станиславъ и Мархель Юшкевичи обратились къ королю Сигизмунду-Августу съ просьбою подтвердить за ними особымъ листомъ куплю ихъ отца. Король взялъ у нихъ къ своимъ рукамъ земли, купленные ихъ отцомъ у «подданныхъ» волости Упитской, «кдыжъ отецъ ихъ неслучне то у подданныхъ нашихъ покупилъ, чемъ они не мели моцы шафовати», но оставилъ за ними земли, купленные у бояръ-шляхты. Принимая за тѣмъ во вниманіе, что отецъ ихъ «працою и пильностью своею ку

Стецко зъ Долобова, Миколай Шытъ—маршалковѣ наши; Янъ Хоенскій, ардыяконъ Краковский и Станиславъ Тарло, ардыяконъ Люблинскій и каноникъ Краковский—секретарове наши».

⁶⁹) Литов. Метр. кн. Запис. XX, л. 142—145.

таковой маетности пришло и именья шляхетские, съ которыхъ служба земская завжды была, поселъ», король приказалъ имъ впредь навсегда служить службу земскую, «не хотечи того привлащати ку столу нашему, абы служба земская не гинула». При этомъ король разрѣшалъ имъ употреблять знакъ того самого герба, въ который принялъ ихъ секретарь, пробощъ и каноникъ Виленскій, Янъ съ Доманова, «паметаючи на повольные службы отца ихъ Юшка и тежъ ихъ самыхъ», и предоставлялъ имъ пользоваться всякою «почтивостью», «свободами и вольностями», «яко иные шляхта въ паньствахъ нашихъ и во всемъ хрестыанстве вживають и зъ нихъ се веселятъ»⁷⁰⁾. Приобрѣтеніе «земскихъ» имѣній, съ которыхъ шла военная служба, было обычнымъ путемъ, по которому тяглые люди «доступали» шляхетства. Но бывали экстренные случаи, когда тяглые люди получали за разъ и землю, съ которой они могли нести военную службу, и шляхетство. Такой случай, напр., имѣлъ мѣсто въ 1561 году 6 августа. Король Сигизмундъ-Августъ пожаловалъ хлопцу, своему коморнику, Федору Мартиновичу Миленскому, его отцу и братьямъ и ихъ потомкамъ на службу земскую двѣ волоки земли въ волости Скидельской, которыя они до этого времени держали на чиншѣ, и возвелъ ихъ всѣхъ въ шляхетское сословіе въ награду за указаніе человѣка, прибывшаго на замковыхъ воротахъ «цедулу зъ написомъ на здоровье господарское» (то былъ сынъ войта Тростянского—Томашъ Пухловичъ)⁷¹⁾.—Подданный волости Курклевской Якубъ Яновичъ Савримовича принялъ войтовство волостное въ волости Курклевской въ селѣ Кроштахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ три волоки земли, двѣ на чиншѣ, а третью на войтовство. Воевода Троцкій Миколоай Юрьевичъ Радивиловича, къ державѣ котораго принадлежала Курклевская волость, видя его «быти годного ку службѣ земской», придалъ ему къ этимъ тремъ волокамъ еще пустую землю Миканьскую, лежавшую среди частновладѣльческихъ земель и содержавшую пять волокъ, съ застѣнкомъ Бортковщиною, «до воли и ласки господарской». По ходатайству воеводы, король изъялъ Якуба и его потомковъ «съ права, повинности тяглое и послушенства хлопского» и пожаловалъ его титуломъ, вольностью и «заволанемъ» шляхетскимъ, а «ку оздобе и подпору» его шляхетства далъ ему особый гербъ («въ чирвономъ поли роза, а въ ней пять кветовъ»); земли, состоявшія въ его владѣніи, король подтвердилъ за нимъ и его потомками на вѣчность, съ тѣмъ, чтобы они служили съ нихъ «потому, яко и иные

⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 204—205.

⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XII, л. 217—218.

бояре шляхта хоружства Курклевого, будучие подъ присудомъ тамошнимъ, служить» ⁷²⁾).

Чаще всего лица изъ крестьянства попадали въ шляхетское сословіе не прямо, а съ панцyrной, путной или какой-нибудь другой военной службы, давшей имъ возможность отличиться и доказать свою пригодность для рыцарской профессіи. Король Сигизмундъ предоставилъ слугамъ Кіевскимъ Давиду и Ѳедку Петровичамъ служить конемъ и гарантировалъ имъ особеннымъ привилеемъ, что ни они, ни ихъ потомки не будутъ никому отданы въ подданство; въ другомъ листѣ, приказывая воеводѣ Андрею Якубовичу Немировича (1514—1541) оборонять ихъ отъ земянина Ѳодора Ельца и недопускать чинить имъ обиды въ отчинѣ ихъ Выговщинѣ, Сигизмундъ называлъ ихъ боярами. Сыновья ихъ, «бояре, слуги панцyrные Кіевскіе» Хвалько Давидовичъ съ братьями Яномъ, Оеонасомъ, Иваномъ и Игнатомъ, Богданъ, Хома и Василій Хведковичи въ 1560 году били челомъ королю Сигизмунду Августу, прося выволить ихъ съ панцyrной службы и подтвердить имъ отчину ихъ Выговщину «на службу земскую шляхетскую». Державца Овруцкій князь Андрей Тимоѳеевичъ Капуста съ своей стороны ходатайствовалъ за нихъ передъ государемъ, указывая, что они на той украинѣ, при замкѣ Овруцкомъ, «поспешне и охотне» служили государю и речи посполитой «и потребны суть овде, на той украинѣ». Король, чтобы поощрить ихъ и другихъ, «въ томъ стане имъ равныхъ», исполнилъ ихъ просьбу и ходатайство державцы и подтвердилъ имъ ихъ отчину уже на земской военной службѣ, которую они должны были впредь отправлять «обычаемъ иное шляхты бояръ повету Кіевского, потому, яко и они служатъ» (10 октября 1560 года) ⁷³⁾.— Въ слѣдующемъ году 25 апрѣля король особымъ привилеемъ поддалъ «подъ право шляхетское» Полоцкаго *козака* Клима Осташковича, который передъ тѣмъ съ своей земли, «яко инше путники тамошние уживался». Король сдѣлалъ это по докладу воеводы Полоцкаго Станислава Станиславовича Довойна, «же онъ черезъ весь часъ тамъ при замку и въ службахъ нашихъ добре и верне заховался», причемъ, предоставляя ему и его потомкамъ «правомъ шляхетскимъ судити и рядитися», оставилъ его вмѣстѣ съ тѣмъ на прежней козацкой службѣ ⁷⁴⁾.—Бояринъ Витебскій Яцко Ѳедоровичъ Наршоновичъ пріобрѣлъ отъ псарцовъ государскихъ село Рѣшетники, купленное

⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 614—616.

⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 282—283.

⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 180.

ими у боярина Тимоея Алферьевича и его племянника Василья Григорьевича, и обратился къ господарю съ просьбою подтвердить за нимъ на вѣчность это село на службѣ земской военной и «припустить» его самого «ку тытулу, права, вольности и свободе шляхетской». Воевода Витебскій князь Стефанъ Андреевичъ Збаражскій, будучи на этотъ разъ при господарѣ, съ своей стороны ходатайствовалъ за Яцка и указаль, что этотъ Яцко, хотя онъ только слуга панцырный путный, до сихъ поръ «на всемъ ся добре, съ пристойностью шляхетскою, заховаль», мужественно оборонялъ замокъ Витебскій, когда приходили подъ него московскіе люди, и, будучи взятъ ими въ плѣнъ, убѣжалъ отъ нихъ и вернулся на службу къ своему прироженному господарю. Король уважилъ просьбу Яцка и ходатайство воеводы и 22 августа 1563 года выдалъ Яцку особый листъ, коимъ утверждалъ за нимъ въ вѣчное владѣніе село Рѣшетники на службѣ земской военной, а самого его и потомковъ его объявлялъ шляхтичами и предоставлялъ имъ «тытулу, учтивости и всихъ правъ и вольностей шляхетскихъ вживати» ⁷⁵⁾. За заслуги и отличія на военной службѣ получилъ шляхетство и Адамъ Былинскій, служебникъ пана Миколая Тальвоша, посланнаго во главѣ отряда для обороны Ливоніи. Тальвошъ доложилъ объ немъ королю, что онъ мужественно сражался въ двухъ битвахъ со шведами и въ одной битвѣ съ москвитянами, не жалѣя своей жизни и здоровья, всегда держаль себя «верне и статечне», и за эти заслуги просилъ короля одарить его правомъ шляхетскимъ, заявляя вмѣстѣ съ тѣмъ, что готовъ принять его въ гербъ своего дома «Лабедзь». Паны рада поддержали ходатайство Тальвоша, и король 18 ноября 1567 года выдалъ Былинскому особый привилей, коимъ признавалъ за нимъ и его потомствомъ шляхетство и разрѣшилъ употреблять знакъ герба «Лабедзь» съ добавленіемъ къ нему меча изъ шлема ⁷⁶⁾.— По ходатайству другого военачальника во время Ливонской войны, кн. Романа Сангушка, получилъ шляхетство съ гербомъ «подданный» господарскій Микита Кондратовичъ. Сангушко представилъ его королю лично и доложилъ объ немъ, какъ гласить привилей короля, что онъ, «будучи при его милости на послугахъ нашихъ господарскихъ и земскихъ военныхъ, войска наши противу войскъ непріятели нашего великого князя Московского часто зводилъ, также въ сторожи войскъ нашихъ и во всякихъ потребахъ военныхъ чуйне и мужне ся оказываль», и въ особенности оказалъ большія услуги во время битвы,

⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 431, 432.

⁷⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. I, л. 119.

кончившейся поражениемъ Москвитянъ и взятіемъ въ плѣнъ ихъ воеводъ Іосифа Щербатаго и Юрія Бяратинскаго и множества другихъ «вязней». Сангушко усиленно ходатайствовалъ, чтобы король «подвысилъ» его въ чести и «осмотрелъ» какимъ-нибудь «хлебокормленьемъ». Король исполнилъ просьбу военачальника и, «учтивостью шляхетства обдаровавши», «влучилъ» Микиту «во всякие свободы, права и вольности шляхетские», давъ ему на печать особый гербъ, дерево «Ель»; сверхъ того пожаловалъ въ вѣчное владѣніе ему и всѣмъ его нисходящимъ потомкамъ мужескаго пола село Макановичи въ волости староства Рѣчицкаго съ четырьмя службами людей ⁷⁷⁾.—Въ 1569 году 21 февраля Сигизмундъ Августъ пожаловалъ шляхетство «подданному» Матею Петровичу Молтужевича, который, находясь въ землѣ Лифляндской при старостѣ Динабургскомъ и Новомлинскомъ Янѣ Левонѣ, неоднократно показалъ свою храбрость, отвагу и находчивость въ стычкахъ и битвахъ съ Москвитянами и не разъ приводилъ «вязней и языки»; вмѣстѣ съ тѣмъ король утвердилъ за нимъ гербъ «Дембно», въ который его принялъ по матери своей вышеупомянутый Янъ Левонъ и «имъ печатovati ему дозволилъ и допустилъ» ⁷⁸⁾.

Кромѣ военной службы, ступеню къ достиженію шляхетства была также придворная и канцелярская служба. Господарь возводилъ въ шляхетское сословіе не только своихъ «подданныхъ», отличившихся на ратномъ полѣ, но и своихъ заслуженныхъ дворцовыхъ служителей и канцелярскихъ чиновниковъ, происходившихъ изъ «простыхъ» же людей. Такимъ образомъ, напр., король Сигизмундъ, «маючи ласковый взглядъ на цноты и верности и тежъ на верныи послуги» своего «одвернаго» (служителя при дверяхъ) Мартина Константиновича Чижасъ Нетечи, на Троицынъ день 1533 года пожаловалъ его самого съ сыновьями и дочерьми и со всѣмъ потомствомъ шляхетствомъ и выдалъ ему особый привилей, коимъ предоставлялъ ему «все привилія и волности и чти такъ духовныи, яко и светскіи», которыми привыкли пользоваться и «веселитися» «рыцери и шляхта» въ коронѣ Польской, въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и въ другихъ христіанскихъ государствахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ король утверждалъ за нимъ и его потомствомъ тотъ самый гербъ, въ который припустили его дворянинъ Павелъ Грива, его родичи и пріатели, и позволялъ употреблять его знаки на печатяхъ, перстняхъ, клейнотахъ, на щитахъ «и на инъшихъ» которыхъ колые рыцерскихъ знаменахъ («на чирвономъ поли одну

⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 131, 132.

⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. I, л. 297.

стрелу золотое фарбы, а на остатку тое-то стрелы немного двакротъ на долъ звездено, и тежъ на той же стреле два крижи золотомъ написаны»⁷⁹⁾.—Въ 1547 году 12 октября король Сигизмундъ-Августъ, въ уваженіе къ заслугамъ «машталера дворнаго» (старшаго конюха) Ареста Михайловича Собола, выпустилъ его и его потомковъ со службы машталерской, которую онъ несъ съ своего имѣнья Бердова и Клепачовщины въ повѣтъ Городенскомъ, и велѣлъ ему впредь служить съ этого имѣнья «службою шляхетскою боярскою», предоставляя со всѣмъ потомствомъ своимъ «отъ сего часу всихъ вольностей земскихъ вживати, яко иншая шляхта вольностей шляхетскихъ вживають и зъ нихъ се веселятъ». Вмѣстѣ съ этимъ король дозволилъ ему принять отъ конюшія дворнаго польскаго Яроша Корицкаго и его пріятелей гербовныхъ гербъ «Телокъ», который они предоставляли ему по своей доброй воли, желая, чтобы онъ и его потомки имѣли «певный знакъ» своего шляхетства, и печататься этимъ гербомъ такъ же, какъ и самъ Корицкій и его пріатели⁸⁰⁾.—Въ томъ же году 29 октября король пожаловалъ «коморнику» (лакею) королевы Боны Миску Олтуховичу четыре волоки земли въ волости Волковыйской «на службу земскую боярскую» съ освобожденіемъ отъ всякихъ другихъ повинностей, службы и платовъ, и предоставилъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ «всихъ вольностей земскихъ шляхетскихъ вживати по тому, яко и иншие бояре шляхта» великаго княжества Литовскаго⁸¹⁾.—Въ 1563 году 20 октября Сигизмундъ Августъ выдалъ дьяку своей канцеляріи Михайлу Васильевичу привилей на шляхетство, «узнавши добрыхъ, цнотливыхъ и верныхъ послугъ», которыя онъ «пильне а охотне» обнаруживалъ будучи «зъ детинства своего» на службѣ въ господарской канцеляріи. Этимъ привилеемъ король включалъ его самого, потомковъ и его родныхъ братьевъ «подъ вольность, свободу и право шляхетское», утверждалъ за ними гербъ («три лелии съ червоннымъ полемъ»), въ который принималъ ихъ маршалокъ, городничій Владиміръскій Тихно Козинскій, и приказывалъ всѣмъ, «кто бы якого кольвекъ стану и достоинства былъ», чтобы «за добре врожоную а правую шляхту ихъ мели и на нихъ ся жадными таковыми причинами, штобы имъ и доброй почтливости ихъ шляхетской ныне и на потомные часы усциплювого быти

⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 41, 42. Подобный же привилей получилъ отъ короля Сигизмунда Августа 24 февраля 1562 года «одвѣрный» Филиппъ Оеонасовичъ (Запис. XLI, л. 239—241).

⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 140, 141.

⁸¹⁾ Тамъ же, л. 142

мело, не сегали, але во всемъ заховывали ся ку нимъ, яко ку врожоной а правой шляхте» ⁸²⁾).

Изъ приведенныхъ выше привилеевъ видно, что въ шляхетское сословіе жаловались иногда лица не за свои собственные заслуги, а за заслуги своихъ близкихъ, братьевъ, сыновей и т. д. Наиболѣе характерный въ этомъ отношеніи примѣръ представляетъ изъ себя возведеніе въ шляхетское сословіе сыновей владыки Туровскаго и Пинскаго Васяна Каплича, Ивана и Яцка. По ходатайству королевы Боны, король Сигизмундъ 4 сентября 1540 года выдалъ имъ особый привилей, коимъ призналъ ихъ шляхтичами во вниманіе «ку цнотливому жытью и годности» ихъ отца и пожаловалъ имъ особый гербъ («сосну зеленую съ трема верхи, съ одного пня идучими, и съ кореньемъ въ щите черленомъ, а на верхъ щита гельмъ округлый, на немъ полчеловека збройного, голова въ него безъ зброи зъ роспуцеными волосы, а держыть оную сосну руками за коренье») ⁸³⁾).

Гербы, какъ охранительные знаки («знамя обронне») шляхетскаго достоинства, съ теченіемъ времени пріобрѣли большую цѣну въ глазахъ шляхты, и ихъ стали выхлопатывать себѣ лица, состоявшіе уже въ шляхетскомъ сословіи, въ особенности если шляхетство ихъ не было очевиднымъ для всѣхъ фактомъ. Такимъ образомъ, король Сигизмундъ 20 февраля 1536 года подтвердилъ гербъ, прозывающійся «Божездаржъ» придворному служителю молодого короля Сигизмунда Миколаю Одланицкому и его сыну Себестіану, которые происходили отъ шляхтичей, пользовавшихся этимъ гербомъ (очевидно, это были поляки-чужеземцы) ⁸⁴⁾. Король Сигизмундъ Августъ 22 ноября 1551 года утвердилъ за боярами Полоцкими Васильемъ Митковичемъ и Василюемъ Гридковичемъ гербъ «Левъ зъ Муру», которымъ одарилъ ихъ воевода Полоцкій Станиславъ Станиславовичъ Довойно въ вознагражденіе за ихъ службу его покойному названному отцу, воеводѣ Кіевскому Андрею Якубовичу Немировича, и ему самому и во вниманіе къ ихъ военнымъ доблестямъ, «ижъ они, бываючи съ паномъ своимъ у многихъ и частыхъ потребахъ противъ неприятелей нашихъ въ битвахъ съ татарами и москвичи то чинили, што на правыхъ добрыхъ рыцерскихъ людей прислушить». Всѣмъ этимъ не имѣлось въ виду возвести ихъ въ шляхетское достоинство, ибо они «зъ роду своего» были «люди добрые шляхта», а только сдѣлать это достоинство болѣе очевиднымъ,

⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. ХLI, л. 224—225.

⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 68—69.

⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 26—27.

чтобы никто не смѣлъ «на ихъ шляхетство... ганити або што ку ихъ шляхетству ущипливого подъ которыми же кольвекъ мовы мовити»⁸⁵⁾).

Всѣ эти привилеи на шляхетство и гербы, раздававшіеся отдѣльнымъ лицамъ, показываютъ, что шляхетское сословіе въ достаточной степени обособилось и замкнулось отъ другихъ классовъ общества, что доступъ въ него разночинцевъ сталъ возможнымъ только въ единичныхъ случаяхъ, по особой милости господаря. Шляхетское сословіе, такимъ образомъ, выяснилось окончательно, какъ извѣстный общественный классъ. Этотъ классъ, какъ показываютъ вышеприведенныя выдержки изъ актовъ, пользовался особыми правами и вольностями по сравненію съ низшими классами общества, былъ привилегированнымъ сословіемъ въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Необходимо теперь разсмотрѣть, въ чемъ состояли эти права и вольности, чтобы конкретнымъ образомъ представить себѣ положеніе, какое занимала шляхта въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и уяснить смыслъ и значеніе ея стремленій на великихъ вальныхъ соймахъ въ великокняженіе Сигизмунда Августа.

§ 6.

Родоначальникомъ шляхетскихъ правъ и вольностей въ Литовско-Русскомъ государствѣ былъ извѣстный привилей Ягайла отъ 20 февраля 1387 года, выданный литовскимъ боярамъ католикамъ. Уже въ этомъ привилей намѣтились въ зародышѣ тѣ самыя вольности, которыя принадлежали къ кардинальнымъ правамъ шляхетскаго сословія: вольность личная, ненарушимое владѣніе извѣстными имѣньями и право свободного распоряженія ими, свобода отъ тяглыхъ повинностей. Привилей 1387 года гарантировалъ литовскимъ боярамъ, что впредь они могутъ выдавать своихъ дочерей, племянницъ и другихъ родственницъ замужъ по своей волѣ и усмотрѣнію, лишь бы только за католиковъ; а вдовы ихъ вольны оставаться въ имѣньѣ мужа до тѣхъ поръ, пока не выйдутъ замужъ, послѣ чего имѣнье отходить къ дѣтямъ или родственникамъ покойнаго мужа. Эти опредѣленія несомнѣнно обнаруживаютъ признаніе бояръ католиковъ людьми вольными, свободными, имѣющими право устраивать свои семейныя отношенія независимо отъ интересовъ и соображеній господаря. Подобное же признаніе обнаруживается отчасти и въ той статьѣ, которая предоставляетъ этимъ боярамъ ненарушимо владѣть имѣньями полученными по наслѣдству и

⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 68—70. Срав. также кн. Запис. LI, л. 238—240.

свободно продавать ихъ, мѣнять, дарить и вообще распоряжаться ими по своей доброй волѣ и усмотрѣнію. Сверхъ вольности въ устройствѣ семейныхъ связей и распоряженіи своими отчинами привилей 1387 года устанавливалъ для литовскаго боярства вольность отъ всякихъ хозяйственныхъ работъ на господаря, кромѣ постройки и ремонта замковъ для защиты всего государства ⁸⁶⁾).

Всѣ эти вольности подтвердилъ и точнѣе опредѣлилъ Городелъскій привилей 1413 года, дополнивъ ихъ нѣкоторыми существенными правами политическаго характера. Вольность въ выдачѣ дочерей и родственницъ замужъ этотъ привилей связалъ для литовскихъ пановъ и бояръ съ правомъ выдѣлять имъ изъ отчинъ и выслуженныхъ на вѣчность имѣній приданое (*dotalicia*). Право ненарушимаго владѣнія и свободного распоряженія отчинами привилей 1413 года распространилъ и на имѣнья, выслуженныя на вѣчность и утвержденныя за владѣльцами письменными документами, ограничивая его соблюденіемъ необходимыхъ юридическихъ формальностей, т. е. заявленіемъ господарю или его уряду. Подтверждая косвенно освобожденіе пановъ и бояръ шляхты отъ барщинныхъ хозяйственныхъ работъ на господаря, Городелъскій привилей вмѣнялъ имъ въ обязанность по прежнему строить и исправлять замки и военныя дороги и платить господарю подати. Сверхъ перечисленныхъ правъ Городелъскій привилей устанавливалъ для пановъ и бояръ-шляхты право участія въ обсужденіи важныхъ государственныхъ вопросовъ и избраніи господаря на сеймахъ ⁸⁷⁾).

Привилей великаго князя Сигизмунда Кейстутевича отъ 6 мая 1434 года увеличилъ количество шляхетскихъ правъ и вольностей гарантіею личной неприкосновенности шляхты и освобожденіемъ ея отъ уплаты въ пользу господаря натуральныхъ податей. Въ этомъ привилеѣ великій князь торжественно обѣщалъ князьямъ и боярамъ никого изъ нихъ не казнить и не наказывать по явному или тайному доносу и простому подозрѣнію, безъ суда и слѣдствія; всѣхъ ихъ кметей и подданныхъ освобождалъ отъ всякихъ «дачекъ» и платежа мѣръ, называемаго дякломъ ⁸⁸⁾).

Привилей Казимира отъ 2 мая 1447 года еще точнѣе и подробнѣе опредѣлилъ права и вольности, содержащіяся въ привилеяхъ его предшественниковъ, распространяя ихъ на прелатовъ, князей, пановъ,

⁸⁶⁾ Zbiór praw litewskich, str. 1, 2.

⁸⁷⁾ Ibidem, str. 12—16.

⁸⁸⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIX, dod. № 22.

бояръ-шляхту и мѣщанъ великаго княжества. Подтверждая гарантію личной неприкосновенности названныхъ сословій, привилей устанавливалъ, что впредь никто изъ нихъ не будетъ наказываемъ безъ суда и слѣдствія ни тѣлеснымъ наказаніемъ, ни заключеніемъ въ тюрьмѣ, ни лишеніемъ имѣнья, ни денежнымъ штрафомъ; никто не будетъ терпѣть за чужую вину: ни жена за мужа, ни мужъ за жену, ни отецъ за сына, ни сынъ за отца, за исключеніемъ преступленій противъ особы господаря («ображена маестату»). Подтверждая право ненарушимого владѣнія и свободного распоряженія отчинами и выслугами, привилей Казимира къ категоріи послѣднихъ причислялъ не только имѣнья, на которыя имѣлись письменные документы, но и имѣнья, на которыя можно представить «светковъ достаточное и слухное свидетельство».— Освобожденіе отъ натуральныхъ поборовъ и работъ на господаря привилей относилъ не къ самимъ владѣльцамъ (это, очевидно, разумѣлось само собою), а къ ихъ подданнымъ, причисляя къ этимъ работамъ подводную повинность, воженіе камня, бревенъ, дровъ и мѣла для обжиганія кирпичей и извести для замковъ, кошеніе сѣна и другія въ томъ же родѣ повинности, и оговаривая, что подданные съ имѣній, пожалованныхъ самимъ Казимиромъ, по прежнему обязаны давать господарю стаціи и поборы, мостить и поправлять мосты и дороги.— Сверхъ данныхъ уже правъ и вольностей, привилей Казимира предоставлялъ князьямъ, панамъ и боярамъ вольность выходить за границу, кромѣ непріятельскихъ странъ, для пріобрѣтенія состоянія и для упражненія въ рыцарской профессіи, подъ условіемъ исправнаго отбыванія военной повинности съ имѣній; подданныхъ князей, пановъ, бояръ и мѣщанъ привилей Казимира освобождалъ не только отъ платежа натуральныхъ податей, но и отъ денежной подати, называемой серебщиною; юрисдикцію надъ ними предоставлялъ ихъ владѣльцамъ, устанавливая, что дѣцкій за ними будетъ посылаться отъ господаря или его урядниковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не дастъ на нихъ суда и управы, при чемъ судебныя пени съ нихъ во всякомъ случаѣ будутъ идти въ пользу владѣльцевъ; наконецъ, привилей гарантировалъ князьямъ, панамъ, боярамъ и мѣщанамъ, что господарь и его урядники не будутъ принимать въ господарскія имѣнья ихъ «извѣчныхъ селянитыхъ» и «невольныхъ» людей, обязывая и самихъ князей, пановъ, бояръ и мѣщанъ держаться того же правила въ отношеніи къ господарскимъ подданнымъ ⁸⁹⁾.

⁸⁹⁾ Monumenta medii aevi, tomus XIV, № 7; *Bzyszczewski i Mucz-*

Земскій привилей великаго князя Александра подтвердилъ все, что содержалъ привилей Казимира, и сверхъ того добавилъ одну существенную для шляхты гарантію, именно, что государь не будетъ простыхъ людей возвышать надъ шляхтою ⁹⁰).—Эта гарантія обезпечивала косвенно за лицами шляхетскаго сословія всѣ важныя должности въ государствѣ, ограждала политическое первенство и господство этого сословія. Подтвержденіе Городельскаго привилея въ 1499 году по случаю возобновленія уніи съ Польшею имѣло своимъ результатомъ новое подтвержденіе политическихъ правъ шляхты—участвовать въ избраніи литовско-русскаго государя и въ обсужденіи важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ ⁹¹).

Земскій привилей великаго князя Сигизмунда Казимировича не прибавлялъ уже ничего по существу къ перечисленнымъ правамъ и вольностямъ шляхты. Въ немъ новый государь обѣщалъ только—ни въ чемъ не уменьшать чести и достоинства прелатовъ, князей и пановъ радныхъ, пановъ и рыцарства-шляхты, и подтверждалъ имъ всѣ права, вольности, привилегіи и грамоты, выданныя его предшественниками, начиная съ Ягайла и Витовта ⁹²). Составленный при Сигизмундѣ статутъ великаго княжества Литовскаго повторилъ всѣ законоположенія относительно шляхты, содержащіяся въ привилеяхъ Казимира и Александра, и дополнилъ ихъ нѣкоторыми правами и преимуществами, которыми шляхта и прежде пользовалась фактически, по установившемуся обычаю, но которыя не были еще обняты писанными законами. Такимъ образомъ, статутъ подтвердилъ личную вольность тѣхъ шляхтичей, которые держали свои имѣнья подъ князьями или панами, право ихъ покинуть эти имѣнья и уйдти съ нихъ прочь, захвативъ съ собою свои «статки», т. е. движимое имущество ⁹³). Какъ показываютъ акты, эта личная вольность шляхты признавалась и до Статута 1529 года ⁹⁴). Статутъ подтверждалъ подсудность шляхты воеводамъ, старостамъ, маршалкамъ земскому и дворному (на сеймахъ) и освобождалъ отъ обязательной юрисдикціи новыхъ державцевъ, кото-

kowski, Codex diplomaticus Poloniae, tomus I, № CLXXXVIII; Zbiór praw litewskich, str. 28—35; Акты Зап. Рос. I, № 61.

⁹⁰) Zbiór praw litewskich, str. 58—66.

⁹¹) Ibidem, str. 72—76.

⁹²) Литов. Метр. кн. Запис. VIII, л. 135—137.

⁹³) Статутъ 1529 года, раздѣлъ III, арт. 15.

⁹⁴) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 310, 311.

рые недавно получили это названіе, а прежде назывались тивунами ⁹⁵⁾. Эта вольность, очевидно, обусловилась тѣмъ, что ранѣе того шляхтичи не подлежали юрисдикціи тивуновъ. Статутъ устанавливалъ затѣмъ, что шляхтичи должны привлекаться къ суду «позвами», черезъ судебныя повѣстки, а не приводомъ черезъ «дѣтскихъ»; дѣцкій за шляхтичемъ долженъ посылаться лишь послѣ того, какъ шляхтичъ не сталъ на судъ за двумя позвами ⁹⁶⁾. Это, повидимому, также было уже давнишнее преимущество шляхты; равно какъ и размѣръ вознагражденія за шляхетскую рану (12 рублей и 30 копѣ грошей), увѣчье (50 копѣ) и непредумышленное убійство (100 копѣ грошей). Наконецъ, статутъ 1529 года, исходя изъ признанія шляхтичей людьми «добрыми», «вѣры годными»; во многихъ случаяхъ принималъ шляхетскую присягу за «доводъ», т. е. судебное доказательство ⁹⁷⁾. Какъ показываютъ акты, право доказывать присягою свою или чужую правоту или чужую виновность признавалось за шляхтою и ранѣе изданія статута 1529 года, такъ что послѣдній основывался уже на существующихъ юридическихъ обычаяхъ ⁹⁸⁾.

Итакъ, при Казимирѣ и его сыновьяхъ выяснились окончательно и опредѣлились слѣдующія права и вольности литовско-русской шляхты: свобода и неприкосновенность личности, которая подлежала ограниченіямъ и карамъ только по закону и по суду; право ненарушимого владѣнія отчпными и приобрѣтенными на вѣчность имѣніями и свободнаго распоряженія ими въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ; свобода отъ податей и повинностей, кромѣ военной, замковой и дорожной; право юрисдикціи по отношенію къ населенію своихъ имѣній; право судиться не у всѣхъ, а только извѣстныхъ судей. Всѣ эти права и вольности были признаны не только за шляхетскимъ сословіемъ, но и за мѣщанствомъ и духовенствомъ. Сверхъ того, за шляхетскимъ сословіемъ, формально признаннымъ первенствующимъ сословіемъ въ государствѣ, признаны разныя преимущества почетнаго характера, какъ, напр., право носить гербы и другіе знаки «рыцарскаго» достоинства, право на усиленное вознагражденіе или возмездіе за посягательства на честь, здоровье и жизнь его членовъ, право привлекаться на судъ не приводомъ, а «позвами», въ нѣкоторыхъ случаяхъ очищаться отъ взводимыхъ обвиненій или доказывать правоту своихъ требованій простею присягою отвѣтника, истца и «светковъ» и,

⁹⁵⁾ Раздѣлъ VI, арт. 33.

⁹⁶⁾ Раздѣлъ VI, арт. 4.

⁹⁷⁾ Раздѣлъ I, арт. 4; III, арт. 11; VII, арт. 21, 22; XI, арт. 7, 8, 9, 16.

⁹⁸⁾ См., напр., выше «уставу» о выводѣ шляхетства...

наконецъ, право участвовать въ избраніи государя и обсужденіи разныхъ общегосударственныхъ вопросовъ.

Таковы были общія шляхетскія права, какъ они выяснились и опредѣлились послѣ изданія статута 1529 года. Но при всей этой общности существовало и значительное разнообразіе въ юридическомъ положеніи отдѣльныхъ слоевъ шляхетскаго сословія. Въ этомъ отношеніи были крупныя различія между князьями и панами съ одной стороны и рыцарствомъ-шляхтою, т. е. боярами и земянами съ другой, равно также и между боярами и земянами господарскихъ волостей, княжескихъ и панскихъ.

Различіе обнаруживается прежде всего въ сферѣ землевладѣнія. Независимо отъ того, что всѣмъ землевладѣльцамъ шляхетскаго сословія предоставлено было право ненарушимаго владѣнія и свободного распоряженія своими отчинами и пріобрѣтенными на вѣчность имѣніями, существовало три категоріи этихъ самыхъ имѣній. Къ первой категоріи можно отнести имѣнія, принадлежавшія ихъ владѣльцамъ «со всѣмъ правомъ и панствомъ» (*cum pleno jure et dominio*), т. е. на такомъ правѣ, на какомъ владѣль своими доменами самъ государь великій князь. Таковы были въ большинствѣ крупныя княжескія и панскія отчины и выслуги на вѣчность. Къ числу ихъ можно отнести и мелкія имѣнья, оторвавшіяся отъ княжескихъ и панскихъ волостей путемъ покупки или даренія съ правомъ для владѣльца служить съ этихъ имѣній, кому угодно. По отношенію ко всѣмъ этимъ имѣніямъ у государя оставалось единственное право—требовать исправнаго отбыванія государственныхъ повинностей. Ко второй категоріи можно отнести имѣнья, которыя владѣльцы держали *подъ иосподаремъ*. Государь былъ верховнымъ собственникомъ этихъ имѣній, входившихъ въ составъ его доменъ, или волостей. Онъ не только имѣлъ право требовать съ владѣльцевъ этихъ имѣній исправнаго отбыванія лежавшихъ на нихъ государственныхъ повинностей, но и жаловать эти имѣнья вмѣстѣ съ другими землями, другими словами—передавать свой доминіумъ надъ ними въ частныя руки. Въ такихъ случаяхъ владѣльцы сохраняли всѣ свои права по отношенію къ этимъ имѣніямъ, если только соглашались нести съ нихъ новому пану ту же службу, которую несли прежде самому государю великому князю, въ противномъ случаѣ должны были сойдти съ нихъ прочь, взявши свое движимое имущество. Таковы были въ большинствѣ отчинныя выслуженныя имѣнія бояръ и земянъ шляхты⁹⁹). Опытъ, однако, съ теченіемъ времени

⁹⁹) Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 310—312, 614—619.

показалъ, что передача господарскаго доминіума надъ такими имѣніями въ частныя руки не рѣдко приводила ихъ владѣльцевъ къ необходимости покидать эти имѣнія, была, слѣдовательно, косвеннымъ отнятіемъ этихъ имѣній, что противорѣчило общему шляхетскому праву ¹⁰⁰⁾. Въ двадцатыхъ годахъ XVI в. правительство пришло къ сознанію этого противорѣчія и признало, что «шляхта не маеть, ани можетъ быти никому въ моць подана» ¹⁰¹⁾. Съ того времени, хотя и бывали случаи пожалованія разнымъ лицамъ въ составѣ волости или крупнаго имѣнія бояръ съ ихъ землями, но собственно бояре-шляхта съ ихъ отчинами перестали включаться въ это число ¹⁰²⁾. По отношенію къ выслугамъ господарь остался на прежней точкѣ зрѣнія и передавалъ свой доминіумъ надъ ними въ чужія руки, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда въ привилеяхъ на такія имѣнія было прямо оговорено, что владѣльцы ихъ обязаны служить съ нихъ только одному господарю ¹⁰³⁾. Такимъ образомъ имѣнія отчинныя господарскихъ бояръ и землянь значительно приблизились къ княжескимъ и панскимъ, хотя и не сравнивались съ ними вполне. Дѣло въ томъ, что собственники княжескихъ и панскихъ имѣній *de jure* могли служить съ нихъ «кому хотя», самому господарю или его подданнымъ, т. е. другимъ князьямъ и панамъ. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что такое право они передавали нерѣдко своимъ слугамъ, жалую ихъ частями своихъ имѣній ¹⁰⁴⁾. Но этого права не имѣли бояре и земляне шляхта, державшіе свои имѣнія подъ господаремъ. Они не могли поддаваться съ своими имѣніями на службу къ князьямъ, панамъ или къ своей же братьѣ—шляхтѣ, а когда это случалось, господарь возвращалъ ихъ «въ повѣты», т. е. подъ свой доминіумъ ¹⁰⁵⁾. Такимъ образомъ, если самому госпо-

¹⁰⁰⁾ Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 12.

¹⁰¹⁾ Тамъ же, № 14.

¹⁰²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, прилож. № 34, 37, 38; Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 313—34.

¹⁰³⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 205—206. Въ 1528 году 23 октября Сигизмундъ не вызволилъ отъ службы князю Мих. Ивановичу Мстиславскому Тетеринскихъ бояръ Ивана Борисовича Суморока и Ѳедка Нестеровича, имѣнія которыхъ пожалованы были князю въ составѣ Тетеринской волости, на томъ основаніи, что въ привилеѣ на эти имѣнія, выданномъ боярамъ, не оговорено, что они обязаны служить съ нихъ только господарю.

¹⁰⁴⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ III, арт. 15; Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 75—77.

¹⁰⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 33, отказъ 4.

дарю стало нельзя передавать свой доминиумъ надъ отчинами бояръ-шляхты, при наличности ихъ владѣльцевъ, то съ другой стороны и за этими послѣдними не было признано право добровольнаго выхода съ своими имѣньями изъ подъ этого доминиума. Они могли, конечно, продать или какимъ-нибудь другимъ образомъ передать свои имѣнья въ чужія руки, но новые владѣльцы вмѣстѣ съ тѣмъ становились на ихъ мѣсто въ повѣтъ, и имѣнья не выходили такимъ образомъ изъ подъ господарскаго доминиума.—Къ третьей категоріи можно отнести имѣнья, которыя бояре и земляне-шляхта держали подъ князьями и панами ¹⁰⁶⁾. Верховными собственниками такихъ имѣній признавались князья и паны, которые имѣли право передавать свой доминиумъ надъ ними въ другія руки, при чемъ владѣльцы этихъ имѣній могли удерживать ихъ за собою лишь въ томъ случаѣ, если соглашались служить съ нихъ новымъ панамъ, въ противномъ же случаѣ должны были покинуть ихъ и отойти на сторону съ своимъ движимымъ имуществомъ ¹⁰⁷⁾. Если бояре, державшіе имѣнья подъ князьями и панами, переходили подъ господарскій доминиумъ съ своими имѣньями, они не приравнивались по своимъ правамъ къ стародавней шляхтѣ, но продолжали оставаться при тѣхъ же правахъ и вольностяхъ, какъ и при прежнихъ панахъ, «кдыжъ вольность именей шляхты наше стародавнее отъ бояръ, которыи подъ паны именья мають, розная въ той речы есть» ¹⁰⁸⁾. Очевидно, что и свой пріобрѣтенный доминиумъ надъ имѣньями такихъ бояръ господарь могъ въ свою очередь передавать въ другія руки.

Изъ всего этого видно, какъ разнообразно было юридическое положеніе различныхъ разрядовъ шляхетскаго сословія. Даже общее шля-

¹⁰⁶⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства стр. 614, 615; Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 84, 85; IV, л. 205, 206, XII, л. 190—199; Запис. XXIV, л. 159—161.

¹⁰⁷⁾ Такимъ образомъ, напр., воевода Троцкій, маршалокъ земскій панъ Янъ Яновичъ Заберезинскій бояръ своихъ Юрѣя Битейка, Стеквила и Козельскаго, которые сидѣли «на звѣчныхъ Деснянскихъ земляхъ», «Кгодачевскому въ послугу далъ тымъ обычаемъ, ижъ они съ тыхъ земель Деснянскихъ мають ему служыти; а естли бы служыти ему не хотели, тогды земли Дексянскии оставившы, мають отъ него прочъ попти, а тын земли Кгодачевскій вѣчно держати маеть». Литов. Метр. кн. Запис. XX, л. 179.

¹⁰⁸⁾ «Листъ до державцы Трабского бояромъ Трабскимъ Ейкгирдовичомъ, зоставуючы ихъ при службѣ боярской, яко было за пана Кгаштолта, до воли господарской». Городно 1555 года, марта 31. Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 11—12.

хетское право въ примѣненіи къ различнымъ разрядамъ шляхты имѣло не одинаковое значеніе и силу, допускало извѣстныя ограниченія и варіаціи въ пониманіи. Кромѣ того, какъ увидимъ ниже, нѣкоторые разряды этого класса сверхъ общихъ шляхетскихъ правъ и вольностей пользовались еще своими особыми правами, а другіе наоборотъ—не пользовались нѣкоторыми изъ общихъ правъ и вольностей шляхты, гарантированныхъ въ земскихъ привилеяхъ.

§ 7.

Сообразно съ количественнымъ и юридическимъ разнообразіемъ въ сферѣ шляхетскаго землевладѣнія, существовало извѣстное разнообразіе и въ порядкѣ отбыванія общей повинности, лежавшей на различныхъ разрядахъ шляхетскаго сословія, т. е., военной службы. И въ данномъ отношеніи крупные землевладѣльцы—князья и паны отличались отъ среднихъ и мелкихъ—бояръ и земянъ-шляхты, бояре и земяне шляхта господарскихъ волостей отличались отъ бояръ и земянъ княжескихъ и панскихъ ¹⁰⁹⁾.

Крупные землевладѣльцы, князья и паны, выѣзжали сами лично и выводили свои «почты» (отряды слугъ) подъ собственною хоругвою, съ которою они ставились въ общемъ ополченіи той или другой земли или воеводства. Поэтому и приказы о снаряженіи или выступленіи на войну эти землевладѣльцы получали непосредственно, тогда какъ бояре и земяне шляхта оповѣщались о томъ своими хоружими, а гдѣ ихъ не было,—мѣстными державцами и тивунами (въ Жмудской землѣ). Это былъ обычный порядокъ, который по временамъ находилъ себѣ и формальное подтвержденіе ¹¹⁰⁾. Крупныя княжескія и панскія имѣнья представляли свои ополченія подъ особыми хоругвями даже и тогда, когда раздроблялись на мелкія части между многими владѣльцами. Таково было, напр., княжество Гедройтское, владѣльцы котораго—князья и бояре (въ 1528 году 84 человекъ) ставились съ своими «почтами» подъ одною хоругвою ¹¹¹⁾. На этихъ хоругвяхъ, какъ позволяетъ за-

¹⁰⁹⁾ Косвенное признаніе этого факта содержится въ статутѣ 1529 года. Второй артикулъ II раздѣла этого статута можетъ быть понятенъ только въ томъ случаѣ, если мы допустимъ особыя княжескія и панскія хоругви, подъ которыми становились вассалы князей и пановъ. Статутъ 1566 г. (раздѣлъ II, арт. 7, 11) говоритъ объ этомъ уже вполне опредѣленно.

¹¹⁰⁾ См. выше, стр. 162, прим. 362.

¹¹¹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 159—161; Публичныхъ дѣлъ I, л. 64—65.

ключать привилей, выданный пану Яну Еронимовичу Ходкевичу на графскій титулъ и новый гербъ (земли Лифляндской), изображались гербы князей и пановъ: пожалованіе новаго герба въ добавленіе къ четыремъ, уже принадлежавшимъ Ходкевичу, мотивировано здѣсь тѣмъ, что «его милость и продки его милости зъ народу своего суть паны хоруговными», слѣдовательно, имъ есть гдѣ изображать и пятый гербъ ¹¹²⁾.

О наличности всѣхъ этихъ князей и пановъ хоруговныхъ даютъ понятіе перечни лицъ, коимъ посылались особые листы, наравнѣ съ «повѣтами» (такіе перечни встрѣчаются въ книгахъ Литовской Метрики съ 30-хъ годовъ XVI ст.). По этимъ перечнямъ оказывается, что къ составу князей и пановъ, выводившихъ свои «почты» отдѣльно отъ повѣтовыхъ ополченій, въ 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годахъ принадлежали слѣдующія лица: кн. *Литовскій* Янъ (бискупъ Виленскій, побочный сынъ Сигизмунда); кн. Павелъ *Гольшанскій*; кн. *Слуцкій*; кн. *Острожскіе*: вдова Константина Ивановича Александра; его сыновья—Илья и Василій-Константинъ, вдова Ильи Беата; кн. *Дубровицкіе*: Юрій, сынъ его Янушъ, вдова Януша Елизавета; кн. *Сангушковичи*: Ѳеодоръ Андреевичъ, Андрей и Василій Михайловичи и другіе; вдова кн. Михаила Ивановича *Мстиславскаго* Василиса; кн. *Вишневецкіе*; вдова кн. Матѳея Микитинича Томила и кн. Ярославъ Матѳеевичъ *Микитинича*; кн. *Полубенскіе*: Василій Андреевичъ, Иванъ Васильевичъ; кн. *Чорторыйскіе*: Ѳеодоръ Михайловичъ и другіе; вдова кн. Богдана *Жеславскаго* Аграфена; кн. *Лукомскіе*; кн. *Соколинскіе*; кн. *Друцкіе*; кн. *Одичевичи*; кн. *Свирскіе*; кн. *Гедройтскіе*; княгиня *Крошинская*; кн. *Жилинскіе*; кн. *Пронскіе*: Андрей и Фридрихъ; кн. *Четвертинскіе*; кн. *Збаражскіе*; кн. *Заславскіе*; кн. *Кореикіе*; кн. Семень *Бѣльскій* (московскій выходецъ); кн. *Деречинскіе*. Къ панамъ хоруговнымъ принадлежали слѣдующія лица: паны *Радивилы*: вдова Николая Николаевича Елизавета, братъ его Юрій, сынъ—Янъ, племянники—Миколай и Янъ Яновичи, Миколай Юрьевичъ; паны *Остиковичи*: вдова Григорія Станиславовича Елизавета, сыновья—Юрій (Сирпутій) ¹¹³⁾ и Григорій; вдова Юрія Марина и дѣти—паны *Сирпутьевичи*; паны *Гаштомьды*:

¹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 170—172.

¹¹³⁾ Сынъ Юрія Григорьевича Остиковича Миколай прозывался Сирпутемъ (*Воніескіе*го Roczet rodów, str. 228). Но уже въ 1533 году посылялся военный листъ «до пана Сирпутя», каковой по времени едва ли могъ относиться къ Миколаю Юрьевичу Остику (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 49—50). Поэтому мы полагаемъ, что уже отецъ Николая—Юрій носилъ это прозвище.

Альбрехтъ Мартиновичъ и сынъ его Станиславъ; паны *Кезайлы*: вдова Станислава Станиславовича Анна и двоюродный племянникъ Станиславъ Миколаевичъ; паны *Забережинскіе*: Янъ Яновичъ и его вдова Варвара; паны *Кузмистровичи*; паны *Костевичи*: вдова Януша Марина и вдова Венцлава Анна; паны *Кишки*: Петръ Станиславовичъ, его вдова Анна, сыновья—Станиславъ и Миколай; *Пацы*: Миколай Юрьевичъ, его вдова Александра и дѣти; паны *Ходкевичи*: Александръ Ивановичъ, его сыновья Еронимъ, Григорій, Юрій; паны *Воловичи*: Иванъ Гринковичъ и др.; паны *Немировичи*: Андрей Якубовичъ, Юрій и другіе; паны *Довойны*: Станиславъ и другіе; паны *Ильиничи*: Янъ и Щастный, вдова Яна Гальшка; паны *Гмбовичи*: Янъ Юрьевичъ, его вдова Анна; паны *Нарбутовичи*: Миколай и другіе; паны *Солубовичи*; паны *Сопени*: Иванъ Богдановичъ, его двоюродный братъ Павелъ Ивановичъ и другіе; панъ *Солтановичъ* Александръ; паны *Петьковичи*: Матысъ и другіе; панъ Матей Яновичъ *Охмистровичъ* (Ключко); паны *Юндиловичи*; паны *Хребтовичи*: вдова Яна Литавора и другіе; вдова Богуща *Боговитиновича*; панъ Василій *Чижъ* и его вдова; паны *Зеновьевичи*; вдова Петра Яновича *Монтыгирдовича*; паны *Немиричи* (отъ Немиры Грималича); панъ Иванъ *Горностай* и братъ его Оникей; вдова Михаила Васильевича *Коптя*; Янъ *Стецковичъ Цыбулька*; вдова Андрея Завишича и другіе паны *Завиши*; панъ Юрій Войтеховичъ *Носиловскій* и его вдова; Миколай Якубовичъ и другіе паны *Щитовичи*; паны Петръ и Богданъ *Семашковичи*; панъ Щастный *Сирутевичъ*; панъ Ивацъ Михайловичъ, староста Пинскій, и его вдова; панъ Василій *Тишкевичъ* (изъ Волынскаго рода Мишковичей); Янъ *Комаевскій*, Янъ *Шимковичъ* (Мацкевича), Василій Петровичъ *Загоровскій* (сынъ Петра Богдановича, ключника, мостовничія и городничія Луцкаго); Янъ *Андрушевичъ* (бискупъ Кіевскій); Венцлавъ *Вербинскій* (бискупъ Жмудскій), Валеріанъ Протасовичъ *Сушковскій* (бискупъ Луцкій), Иванъ *Ляукій* (московскій выходецъ), Лавринъ *Вольскій*, Войтехъ *Ясеньскій*, Ярошъ *Корицкій*, *Веселовскій* ¹¹⁴⁾. Сравнивая этотъ перечень съ вышеприведенными данными о князьяхъ и панахъ, видимъ, что наличность разсматриваемаго разряда шляхетскаго сословія въ подавляющемъ большинствѣ состояла все изъ тѣхъ же фамилій, изъ которыхъ выходили члены господарской рады, и которыя по переписи 1528 г. выставляли значительные «почты». Всѣ новые люди, попавшіе въ составъ этого высшаго класса, также сдѣлались уже болѣе или

¹¹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 49—50, 242—243; кн. Запис. XIX, л. 258—260; XXX, л. 114—115; XXXVII, л. 20—22.

менѣ крупными землевладѣльцами. Таковъ былъ, напр., бывшій московскій окольничій Иванъ Васильевичъ Ляцкій, прибывшій въ Литву по смерти вел. кн. Василя Ивановича вмѣстѣ съ княземъ Семеномъ Ѳеодоровичемъ Бѣльскимъ: король Сигизмундъ пожаловалъ ему двѣ волости, Высокій дворъ и Жолудокъ, «противъ отчины его, которую онъ имелъ на Москвѣ» ¹¹⁵⁾.

Судя по разсказу Длугоша о Грюнвальденской битвѣ, литовско-русскіе князья издавна выводили свои отряды на войну подъ собственными хоругвами, которые и назывались ихъ именемъ: хоругвь Сигизмунда Корибутовича, Семена Лингвенъевича, кн. Юрія и т. д. Это былъ стародавній обычай какъ на Руси, такъ и на Литвѣ. Что касается собственно пановъ, то, по всѣмъ даннымъ, этотъ обычай перенять былъ ими у своихъ польскихъ собратій, выѣзжавшихъ на войну подъ своими родовыми знаменами, какъ это видно изъ разсказа Длугоша о Грюнвальденской битвѣ ¹¹⁶⁾. На основаніи этого же разсказа можно заключить, что этотъ обычай усвоенъ былъ литовскими панами не ранѣе 1413 года, когда получены были ими гербы: въ Грюнвальденской битвѣ 1410 г. литовскіе и русскіе воины сражались либо подъ княжескими, либо подъ повѣтовыми хоругвами. Панскихъ хоругвей еще не было въ Грюнвальденской битвѣ, и это обстоятельство подчеркивается въ разсказѣ Длугоша, какъ особенность литовско-русскаго войска по сравненію съ польскимъ. Такимъ образомъ, въ 1410 г. литовскіе паны наравнѣ съ остальными боярами стояли еще на полѣ битвы подъ земскими и повѣтовыми хоругвами. Этихъ хоругвей Длугошъ насчитываетъ восемнадцать: Троцкая, Виленская, Городенская, Ковенская, Лидская, Мѣдницкая, Смоленская, Полоцкая, Витебская, Кіевская, Пинская, Новгородская, Берестейская, Волковійская, Дорогичская, Мельницкая, Кременецкая, Стародубская ¹¹⁷⁾. По всѣмъ даннымъ, это только примѣрный, а не полный перечень всѣхъ повѣтовыхъ хоругвей ¹¹⁸⁾. Позже

¹¹⁵⁾ Сигизмундъ-Августъ въ 1558 году 9 августа пожаловалъ его сыну Ивану эти имѣнья «правомъ мужского рожаю». Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 182—183.

¹¹⁶⁾ Польскіе паны въ свою очередь переняли этотъ обычай у западно-европейскихъ крупныхъ феодаловъ, ближайшимъ образомъ у своихъ чешскихъ собратій (páni korouhevni). См. *O. Balzera Historia ustroju Austrii*, str. 132, 133. Lwów 1899.

¹¹⁷⁾ *Długosz, Opera omnia*, tomus XIII, p. 41, 42.

¹¹⁸⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 533.

крупные землевладѣльцы шляхетскаго сословія, или паны, уже вышли изъ подъ повѣтовыхъ хоругвей и стали ставить свои отряды, или «почты» въ ополченія воеводствъ или земель подъ собственными хоругвями, а подъ повѣтовыми хоругвями остались только средніе и мелкіе землевладѣльцы, обязанные служить военную службу непосредственно самому господарю.

Распределеніе этихъ землевладѣльцевъ по отдѣльнымъ хоругвямъ основывалось на территоріальномъ началѣ: каждый становился съ своимъ почтомъ подъ хоругвою того повѣта, въ которомъ лежало его имѣнье; кто владѣлъ имѣньями въ разныхъ повѣтахъ, обязанъ былъ становиться лично съ извѣстнымъ почтомъ подъ хоругвою того повѣта, въ которомъ лежало его отчивное «головное» имѣнье ¹¹⁹⁾; подъ хоругвями же другихъ повѣтовъ такіе землевладѣльцы обязаны были ставить одни свои «почты» ¹²⁰⁾; кто заразъ владѣлъ имѣньями подъ господаремъ, князьями и панами, тотъ лично долженъ былъ становиться подъ повѣтовою хоругвою, поставивъ на свое мѣсто при князѣ или панѣ кого-либо другого, «войнѣ неповинного» ¹²¹⁾; сами князья и паны, владѣвшіе имѣньями въ господарскихъ волостяхъ, выставляли съ этихъ имѣній «почты» подъ повѣтовыми хоругвями, а съ собственныхъ имѣній, какъ сказано, вели почты подъ собственными хоругвями ¹²²⁾.

¹¹⁹⁾ Статутъ 1529 г., раздѣлъ II, арт. 2.

¹²⁰⁾ Разумѣется, подобный порядокъ вещей создавалъ иногда большія затрудненія для военно-служилыхъ землевладѣльцевъ. Поэтому землевладѣльцы выхлопывали себѣ у господара право служить со всѣхъ имѣній подъ какою-нибудь одною хоругвою. «Билъ намъ чоломъ,—читаемъ въ одномъ актѣ отъ 19 марта 1557 г.,—справца дворовъ Городеньскихъ, державца Новодворскій и Озерскій Себестьянъ Дыбовскій и поведилъ передъ нами, ижъ дей онъ именья свои въ разныхъ поветехъ, то есть въ Новгородскомъ и въ Клецкомъ, маеть и часу потребы службы наше господарское и земское военное водлугъ повинности своей зъ оныхъ именей почотъ слугъ своихъ въ тыхъ поветехъ подъ розными хоругвями ставити мусить, въ чомъ дей трудность великую приимуетъ; и билъ намъ чоломъ, абымо зо всихъ именей его дозволили ему на одномъ местцу въ повете *Новгородскомъ* подъ хоругвою тамошнюю службу нашу земскую служити и заступовати». Король дозволилъ.—Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 552. См. также Запис. XXXVII, л. 457—458.

¹²¹⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 2.

¹²²⁾ Такимъ образомъ, напр., князь Василій Андреевичъ Полубенскій, выводившій отрядъ въ 43 человека, ставилъ сверхъ того 2 коня подъ хоругвою повѣта Берестейскаго, панъ Станиславъ Довойновичъ, выводившій отрядъ въ 31 коня, ставилъ сверхъ того 2 коня подъ хоругвою повѣта Берестейскаго. Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ I, л. 7, 8, 100, 101.

По переписи 1528 г. и современнымъ актовымъ свидѣтельствамъ господарскіе бояре-шляхта и земяне, выѣзжавшіе на войну, составляли слѣдующія хоружства и отряды сообразно съ распредѣленіемъ ихъ землевладѣнія: въ воеводствѣ Виленскомъ—хоружства Ошменское и Мѣдницкое, отряды Минскаго повѣта и Анинской волости, хоружства Лидское (и Бѣлицкое) и Новгородское, отрядъ Марковской волости, хоружства Кревское и Свирское, Рудоминское, Мемижское, Керновское, Утенское, Мойшакгольское, Вилкомирское, (Ушпольское) и Пеняное, Кгедройтское, Судеревское, Неменчинское, отряды Овикштенскій и Браславскій; въ Троцкомъ воеводствѣ—хоружства Ковенское, Жижморское, Сомилишское, Лепунское и (Волкиницкое), Высокодворское, Ейшницкое, отряды Радунскій, Перѣлайскій, Коневскій (и Дубицкій), Пунскій, хоружства Дорсунинское, Бирштанское, Мерецкое, Василишское, Острынское, отрядъ Жолудской волости, хоружства Городенское, Слонимское, Волковыйское, Камонецкое, Берестейское, Упитское, Троцкое и Курклеветское; въ воеводствѣ Подляшскомъ—хоружства Дорогичское, Мельницкое и Бѣльское; на Волинѣ—хоружство земли Волинской; на Полѣсьѣ: отряды Пинскій, Клецкій, Городецкій, Кобринскій, Грушевскій и Черевачинскій; въ Полоцкой землѣ—хоружство земли Полоцкой; въ Витебской землѣ—хоружство земли Витебской; на Руси Литовской—отрядъ Мстиславскаго княжества; въ Жмудской землѣ—хоружства Вилкейское, Веленское, отряды волостей Ойракольской, Росейнской, Видукльской, Коршовской, Поюрской, Шовдовской, Ретовской, Кгондинской, Вешванской, Телшовской, Биржанянской, Дирванской, Медикгонской, Жорянской, Потумшинской, Корклянской, Ужвентской, Бержанской, Крожской, Кеменской, хоружства Ясвинское и Тондакогальское ¹²³⁾.

Повѣтовые ополченія бояръ-шляхты и земянъ выводились на войну своими *хоружими*. Изъ тѣхъ повѣтовъ, гдѣ этихъ должностныхъ лицъ не было, бояръ и земянъ выводили на войну мѣстные державцы и тивуны. Поэтому, напр., въ 1535 году 1 февраля среди другихъ военныхъ листовъ посланъ былъ листъ «до державцы Мѣстиславского, абы, замки людми осадившы, а сами съ конными людми до папа гетмана ехали, какъ ихъ обоплеть» ¹²⁴⁾. Листъ отправленъ былъ къ державцѣ потому, что въ Мстиславлѣ въ то время еще не было хоружія. Изъ

¹²³⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ I; Запис. XVII, л. 115—117; 180, 181; 390—391, 414—415; 458; Судныхъ дѣлъ VIII, л. 267—269; *Bonieskiego Poczet rodów, spis dygnitarzy i urzędników*.

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 242—243.

большинства Жмудскихъ волостей выводили бояръ на войну мѣстный староста и тивуны. Поэтому и военные листы въ 1536 году 1 мая были посланы между прочимъ старостѣ Жмудскому и тивунамъ: Бержаньскому, Шовдовскому, Биржанаяскому, Тверскому, Вешвеньскому, Дирванскимъ обѣихъ половинъ, Тельшевскому, Кгондинскому, Ойракогльскому, Ретовскому, Поюрскому, Коршовскому ¹²⁵⁾. Съ теченіемъ времени обыкновенно ставились хоружіе и въ тѣ повѣты, гдѣ ихъ не было. Державцами по большей части бывали крупные паны, которые должны были вести на войну свои «почты» подъ собственными хоругвями, и притомъ нерѣдко держали за разъ не одну господарскую волость, а нѣсколько. При такихъ условіяхъ они лично не могли вывести бояръ и земянъ изъ своихъ державъ, а должны были все равно поручать это дѣло уполномоченнымъ лицамъ. Но самое главное—отъ лицъ, обязанныхъ выводить бояръ и земянъ даннаго повѣта, требовалось точное и подробное знаніе всей ихъ наличности, семейнаго и имущественнаго положенія, кто именно и какъ обязанъ служить, т. е. въ какомъ «почтѣ» и вооруженіи. Этому условію далеко не всегда удовлетворяли державцы, которые сравнительно мало имѣли общенія съ мѣстнымъ военно-служилымъ людомъ, не служили съ нимъ подъ одною хоругвою, иногда были родомъ изъ другихъ мѣстностей государства. Въ интересахъ военной службы поэтому удобнѣе было возлагать обязанность выводить на войну бояръ и земянъ на надежныхъ лицъ изъ ихъ же собственной среды, которые по сосѣдству и совмѣстной службѣ имѣли больше возможности знать всѣхъ своихъ одноповѣтниковъ, кто и какъ изъ нихъ служилъ прежде и обязанъ впредь служить, и сообразно съ этимъ предъявлять къ нимъ и служебныя требованія. Вотъ почему уже при Витовтѣ существовали по разнымъ повѣтамъ особые хоружіе, выводившіе на войну мѣстныхъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ ¹²⁶⁾. Должности этихъ хоружихъ учреждались и впоследствии, по мѣрѣ того, какъ разрасталось боярское и земянское землевладѣніе въ господарскихъ волостяхъ и увеличивалась самая наличность бояръ и земянъ. Въ началѣ Ливонской войны, въ 1561—1565 годахъ, хоружіе были не только въ тѣхъ повѣтахъ, гдѣ они являются по переписи 1528 года и современнымъ ей актамъ, но и въ многихъ другихъ, частью упоминаемыхъ въ переписи 1528 г., а частью новыхъ, въ этой переписи не записанныхъ. Военные и сереб-

¹²⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XIX, л. 260; Запис. XXXVІІ, л. 20—22.

¹²⁶⁾ *Dlugosz*, *Opera omnia*, tomus XIII, p. 41, 42; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 533.

щинные листы въ 1561—1565 г. разсылались между прочимъ хоружимъ: Анинскому, Минскому, Марковскому, Оникштенскому, Браславскому, Радуньскому, Перелайскому, Коневскому и Дубицкому, Пуньскому, Жолудскому, Волковыйскому, Бѣльскому, Пинскому, Кобринскому, Мстиславскому, т. е. хоружимъ такихъ повѣтовъ, которые по переписи 1528 года и другимъ современнымъ актамъ являются еще безъ хоружихъ (возможно, впрочемъ, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ повѣтовъ, напр., въ Волковыйскомъ и Бѣльскомъ хоружіе были и въ то время и только случайно не встрѣчаются въ актахъ). Сверхъ того военные листы въ 1561—1565 г. разсылались хоружимъ: Довговскому, Кормяловскому, Красносельскому, Кгераноинскому, Ляховицкому, Новодворскому, Ожскому и Переломскому, Скерстомоньскому, Стоклишскому, Трабскому ¹²⁷⁾, т. е. хоружимъ такихъ повѣтовъ, которые совсѣмъ не упоминаются еще въ переписи 1528 года либо потому, что въ нихъ мало еще было развито боярское землевладѣніе, и существовавшіе въ нихъ бояре ¹²⁸⁾ несли военную службу подъ хоругвями сосѣднихъ повѣтовъ, либо потому, что эти повѣты не принадлежали еще тогда господарю, какъ, напр., Гераноинскій и Трабскій ¹²⁹⁾. Даже въ Жмудской землѣ, гдѣ обязанности хоружихъ выполняли большею частью тивуны ¹³⁰⁾, увеличилось, повидимому, число этихъ должностныхъ лицъ. Изъ листа, адресованнаго тивуну Шовдовскому, относительно сбора серебщины, ухваленной на сеймѣ 1551 г., видно, что въ тивунствѣ Шовдовскомъ былъ особый повѣтовый хоружій, на котораго и возложена была обязанность собирать серебщину съ имѣній мѣстныхъ бояръ-шляхты ¹³¹⁾.

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Переписей Литов. VII, л. 1—3, 20—22, 30—32, 70—72, 75—76, 92, 99—100, 131—133, 135, 138—139, 146; Публичныхъ дѣлъ VII, л. 3, 8, 23, 24, 35—38, 59—63, 82—84.

¹²⁸⁾ Это справедливо, напр., относительно Стоклишской и Довговской волостей. См. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 144, 145, 147; прилож. № 25.

¹²⁹⁾ Гераноины и Трабы принадлежали въ 1528 году Гаштольдамъ. См. тамъ же, стр. 115, 116, 119.

¹³⁰⁾ Старшій тивунъ носилъ хоругвь земли Жмудской. См. Акты Зап. Рос. III, № 11, пр. 13.

¹³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 125—127. Кромѣ этого листа, намъ не попадалось еще никакихъ указаній на повѣтовыхъ хоружихъ въ тивунствахъ Жмудской земли. Акты упоминаютъ только о хоружихъ въ Жмудскихъ державахъ—Вилкейской, Веленской, Скерстомоньской и Ясвоинской. Вотъ почему мы и не высказываемся рѣшительно за увеличеніе числа Жмудскихъ хоружихъ.

Хоружіе назначались на свою должность господаремъ по чьей-либо рекомендаціи. Чаше всего господарь руководился въ данномъ случаѣ рекомендаціею воеводъ и старостъ, которая выражалась иногда не только въ формѣ простого ходатайства за того или другого лица, но и въ формѣ предварительнаго порученія ему исправлять должность «до воли и ласки господарской». Господарь въ такихъ случаяхъ только подтверждалъ распоряженія воеводы или старосты. Такимъ образомъ, напр., староста Лидскій Юрій Ивановичъ Ильинича, найдя, что назначенный господаремъ хоружій Лидскаго повѣта Богданъ «неслушне и нерадне въ томъ ся справуетъ», отставилъ его отъ этой должности, далъ «хоружое Лидское» боярину Мицку Нарковичу и написалъ объ немъ господарю, «иже тотъ Мицко есть годнѣйшій, нижи тотъ Богданъ». Согласно съ этимъ представленіемъ и по челобитью самого Мицка Нарковича король утвердилъ его въ должности хоружія ¹³²⁾. Въ 1538 году король по ходатайству папа Альбрехта Мартиновича Гаштольда утвердилъ въ должности хоружія Сомилишскаго Ивана Селицкаго, которому далъ хоружество покойный воевода Троцкій Янъ Яновичъ Заберезинскій «до воли и ласки господарской» ¹³³⁾. Какъ видно изъ этого факта, хоружства получались по временамъ и по протекціи стороннихъ вліятельныхъ лицъ. Еще болѣе характерный въ этомъ отношеніи примѣръ имѣемъ отъ 23 марта 1541 года, когда господарь пожаловалъ хоружество Мойшакгольское боярину Щастному Жоравскому по просьбѣ королевы Боны ¹³⁴⁾. Извѣстное вліяніе въ настоящемъ случаѣ оказывали также и желанія самихъ бояръ и земянъ, къ которымъ господарь назначалъ хоружія. Король Сигизмундъ назначилъ было хоружимъ Городенскимъ своего дворянина Марка Гринко-

¹³²⁾ Тамъ же, прилож. № 36.

¹³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XX, л. 140—141.

¹³⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 109: «Княземъ и паномъ, и кнегнямъ, панямъ вдовамъ, бояромъ и двораномъ нашимъ тымъ, которые именья свои мають въ Мойшокголскомъ повете. Билъ намъ чоломъ бояринъ Мойшокголскій Щастный Жоравскій и просилъ у насъ хоружого Мойшокголского, которое первой сего отъ насъ держалъ бояринъ нашъ Мартинъ Белевичъ и тыхъ часовъ змеръ, о чомъ же и королевая наша ее милость, великая кнегиня Бона, насъ за нимъ жедала. Ино мы на жеданье королевое ее милости и на чоломбитье его то вчинили—оний врадъ, хоружое Мойшокголское, што оний Мартинъ отъ насъ держалъ, ему дали и тымъ его пожаловали со всемъ потому, якъ и первіе хоружіе отъ насъ его мевали. И вы бы о томъ ведали и его во всемъ были послушни потому, какъ и первіихъ хоружихъ тамошнихъ, конечно, абы то инакъ не было. Писанъ у Вилни подъ лет. Бож. Нарож. 1541, месеца марта 23 день, индиктъ 14. Михайло писаръ».

вича. Но бояре Городенскіе не пожелали имѣть его на этомъ урядѣ. Тогда мѣстный староста панъ Юрій Миколаевичъ Радивиловича далъ этотъ урядъ боярину Городенскому Яну Миколаевичу Толонковича «до воли господарской» и просилъ господаря утвердить его распоряженіе. При этомъ и нѣкоторые бояре Городенскіе били челомъ господарю, чтобы онъ далъ ему хоружство Городенское. Согласно этимъ ходатайствамъ король 12 сентября 1526 года утвердилъ хоружство за Толонковичемъ ¹³⁵⁾. Встрѣчаются даже случаи прямого выбора хоружія цѣлою волостью. Бояре и слуги путные Упитскаго повѣта принесли жалобу на своего хоружія Миколая Буткевича, который «кривды и шкоды, невымовне великии» имъ подѣлалъ и «платы неомерныи» съ нихъ побралъ. Разбравшій эту жалобу король Сигизмундъ нашель Буткевича виновнымъ и приказалъ своему дворянину взыскать съ него въ пользу жалобщиковъ всѣ ихъ убытки. Тогда Буткевичъ пошелъ съ ними на мировую и «спустилъ» имъ свое хоружство, обязываясь отдать и самую хоругвь. Бояре просили господаря отдать хоружство Андрею Товткгиновичу, что господарь и исполнилъ. Когда же Буткевичъ, невзирая на то, попытался обманомъ вернуть себѣ хоругвь, бояре отправили своего избранника къ господарю съ листомъ, скрѣпленнымъ цѣлою сотнею подписей, въ которомъ, разоблачая махинаціи Буткевича и его недобросовѣстность, просили оставить при хоружествѣ Андрея Товткгиновича. Господарь и на этотъ разъ уважилъ ихъ просьбу ¹³⁶⁾.

Главная обязанность хоружихъ состояла въ томъ, чтобы выводить бояръ и земянъ своихъ повѣтовъ на войну. Они оповѣщали своихъ повѣтниковъ о снаряженіи и выступленіи на войну, собирали ихъ въ одно мѣсто и провѣряли наличность ихъ «почтовъ», а затѣмъ подъ своею хоругвю вели въ сборный пунктъ на смотръ къ гетману; о всѣхъ, уклонившихся отъ службы, хоружіе (а гдѣ ихъ не было, — державцы) обязаны были по прибытіи въ сборный пунктъ докладывать гетману, подъ страхомъ конфискаціи имѣнья за утайку ¹³⁷⁾. Дальнѣй-

¹³⁵⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 42.

¹³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 180, 181.

¹³⁷⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 10. Статутъ и въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, формулировалъ только дѣйствовавшую практику. Въ военныхъ листахъ, разосланныхъ въ концѣ іюня 1522 года, читаемъ между прочимъ: «Пакъ ли жъ бы есте, и о сее росказанье нашо не дбаючи, и на тотъ рокъ до Меньска не были и гетману нашому ся не оказали, и въ реестръ гетьманскій

шая обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы водить своихъ повѣтниковъ на битвы и удерживать ихъ въ войскѣ. Они обязаны были доносить гетману о тѣхъ своихъ повѣтникахъ, которые уѣзжали самовольно изъ войска или отсылали домой часть своего «почта»; въ противномъ случаѣ наказывались конфискаціею имѣнья. Таковы были спеціальныя обязанности хоружихъ ¹³⁸⁾. Сверхъ того, на хоружихъ, какъ на должностныхъ лицъ, знающихъ наличность и имущественное положеніе бояръ и земанъ своего повѣта, возлагалась обыкновенно обязанность собирать серебщину съ ихъ людей и вносить въ скарбъ ¹³⁹⁾.

Выше было указано на то, что съ теченіемъ времени, по мѣрѣ размноженія боярскаго и земанскаго класса и распространенія его землевладенія увеличивалось и число хоружихъ. При всемъ томъ, однако, число это никогда не доходило до числа всѣхъ вообще господарскихъ волостей, даже если не брать въ расчетъ волостей Жмудской земли съ ихъ тивунами въ роли хоружихъ. Число господарскихъ волостей и повѣтовъ всегда превышало число хоружихъ ¹⁴⁰⁾; точно также и число

который се зъ васъ не написалъ або бы хто зъ васъ, зъ державецъ нашихъ, або хоружий которого земенина дома оставилъ и гетману нашему о немъ не поведилъ, а естли се князь гетьманъ его милость о таковыхъ доведаеть, мы рассказали его милости въ таковыхъ именъ на насъ ся увязывати». Литов. Метр. кн. Запис. X, л. 75—76.

¹³⁸⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 10.

¹³⁹⁾ См. выше, стр. 224, 250, 251, 255, 285.

¹⁴⁰⁾ Это ясно обнаруживается изъ перечня господарскихъ волостей въ волочной уставѣ 1557 года и изъ другихъ актовыхъ данныхъ, современныхъ началу Ливонской войны. Кромѣ тѣхъ волостей, въ которыхъ являются по современнымъ извѣстіямъ хоружіе и тивуны Жмудскіе, волочная устава отмѣчаетъ еще слѣдующія господарскія волости: Плотеде, Крожи и Ботоки—въ Жмудской землѣ; Милейчичи, Лосичи, Высокое, Тыкотинъ, Кпышинъ, Забѣлье, Мстибатовъ, Зельву, Волпу, Лысково, Межирѣчь, Лососину, Байковичи, Перевалку, Вороны, Ситно, Румшишки, Жосли—въ Троцкомъ повѣтѣ; Друю, Дисну, Довкгляшски, Мяделе, Лебедево, Дуниловичи, Обели, Воложинъ, Больники, Любово, Роконтишки, Виршупы—въ Виленскомъ повѣтѣ; Русскія волости: Рѣчицу, Мозырь, Бобруйскъ, Чичерскъ, Пропойскъ, Оршу, Любечъ, Гомій, Глускъ, Могилевъ, Свислочь, Борисовъ, Любошаны (Акты Зап. Рос. III, № 19). Въ актахъ 1561—1565 годовъ сверхъ того упоминаются: Августовъ, Бойсакгола, Бранскъ, Берзники, Брацлавъ, Вѣлавичи, Воинъ, Владиміръ, Вистинцы, Воложинъ, Вонячинъ, Вѣнница, Городокъ (на Подляшѣ), Городокъ (въ Полѣсьѣ), Добучинъ, Девенишки, Довкгляшски, Житомиръ, Здитовъ, Каневъ, Кременецъ, Клещелеги, Красница, Квасовка, Кузница, Котра, Кринки, Кретинга, Купишки, Куренецъ, Контяжичъ, Лабно, Лемазы, Лоздеи, Локница, Липнишки, Лун-

державцевъ было обыкновенно больше числа хоружихъ ¹⁴¹⁾. Такое несоотвѣтствіе объясняется во-первыхъ тѣмъ, что не во всѣхъ государственныхъ волостяхъ или державахъ распространено было боярское землевладѣніе; во-вторыхъ—тѣмъ, что бояре и земяне нѣсколькихъ волостей и державъ сплошь и рядомъ составляли одно хоружство (напр., бояре Ковенской державы и Румшинской составляли хоружство Ковенское; бояре Городенской волости, Скидельской, Озерской, Кринской, Мостовской, Молявицкой, Квасовской, Котренской, Рожанской — хоружство Городенское; земяне Берестейскіе, Милейчицкіе, Воиньскіе, Ломазскіе—хоружство Берестейское; земяне Бѣльской державы, Саражской, Бранской, Кнышинской, Тыкотинской—хоружство Бѣльское; земяне Дорогичской державы, Городецкой и Высоцкой—хоружство Дорогичское); и наконецъ, тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ государственныхъ волостяхъ никогда не учреждалось должности хоружихъ, и мѣстные бояре и земяне всегда находились въ вѣдѣніи и распоряженіи мѣстныхъ державцевъ. Такъ обстояло дѣло въ такъ называемыхъ Русскихъ, или Поднѣпрскихъ, волостяхъ и въ державахъ Кіевской и Подольской земли, короче сказать—въ украинскихъ волостяхъ. Въ этихъ волостяхъ, по всѣмъ признакамъ, шляхетское землевладѣніе было очень мало распространено ¹⁴²⁾,

ная, Лынкамы, Метель, Молчадь, Молявица, Мосгы, Новая Воля, Нарва, Нобель, Немонойти, Олита, Овручъ, Озеры, Остеръ, Пицадка, Порозово, Полонга, Перстунъ, Рожанка, Ротница, Рогачовъ, Роконтиски, Селець, Святковъ, Симно, Саражъ, Стобинки, Сейвы, Скидель, Трокели, Торчинъ, Цѣринъ, Чернобыль, Черкасы, Чернятичи, Шерешовъ, Швинтаны, Яловка (Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 78—81, 88—89, 94; Публич. дѣлъ VII, л. 55, 73, 78, 82, 105 и др.).

¹⁴¹⁾ Сверхъ державцевъ, одноименныхъ съ хоружими, въ актахъ 1561—1565 г. упоминаются, напр., еще слѣдующіе державцы: Бержинскій, Бранскій, Бобруйскій, Воложинскій, Воранскій, Владимірскій (староста), Войячинскій, Высоцкій, Волпенскій, Гомейскій, Городецкій (на Подляшѣ), Жосельскій, Житомирскій (староста), Забельскій, Здитовскій, Зельвенскій, Кормяловскій, Красницкій, Кретингскій, Кнышинскій, Котренскій, Квасовскій, Кременецкій (староста), Кринскій, Любечскій, Лобеньскій, Лысковскій, Лосицкій, Любошанскій, Могилевскій, Мезирѣцкій, Молявицкій, Мядельскій, Мозырскій, Мостовскій, Мстибоговскій, Немонойтскій, Олитскій, Озерскій, Обельскій, Оршанскій, Овруцкій, Острскій, Перстунскій, Плотельскій, Полонгскій, Пропойскій, Перевальскій, Рогачовскій, Рѣчицкій, Россинскій, Роконтитскій, Румшинскій, Саражскій, Стобинскій, Сейвенскій, Симненскій, Скидельскій, Чечерскій, Чернобыльскій, Шерешовскій (Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 20—22, 30—32, 34, 36, 53—57, 99, 101, 105, 118, 119, 122; Публич. дѣлъ VII, л. 12, 32, 39, 66—69).

¹⁴²⁾ По ревизіи 1545 года въ Вѣнницкомъ повѣтѣ насчитывалось около

и небольшіе контингенты мѣстныхъ бояръ и земянъ отправляли военную службу на мѣстѣ, составляя тѣ отряды, съ которыми украинныя державцы защищали свои замки и отправлялись въ погоню за непріателемъ ¹⁴³). Когда происходила общая мобилизація литовскаго войска,

30 землевладѣльцевъ шляхетскаго званія; въ Браславскомъ повѣтѣ 47, изъ которыхъ двое было князей, 23 человека «старшихъ земянъ», а остальные, не будучи «уроженымъ бояриномъ шляхтою и нѣтъ вѣдома одколь пришедши», назывались земянами и держали подъ собою селища «безъ данины господарское»; въ Житомирскомъ повѣтѣ насчитывалось князей, пановъ и бояръ 21 землевладѣлецъ (*Żródła dziejowie*, tom VI). По ревизіи 1552 года земянъ и бояръ въ Чернобыльскомъ повѣтѣ насчитывалось 20 землевладѣльцевъ, въ Острскомъ повѣтѣ—27 бояръ; въ Каневскомъ—11 землевладѣльцевъ (князей, пановъ и бояръ); въ Черкасскомъ—4 (Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. VII, т. I, № XIV, XV, XVII, LXXXII, LXXXIII). Точно такъ же, по всѣмъ признакамъ, мало распространено было боярское землевладѣніе и въ Поднѣпрскихъ волостяхъ. Поэтому, напр., когда въ шестидесятыхъ годахъ понадобилось исполнять Полоцкихъ бояръ, лишившихся своихъ отчинъ вслѣдствіе оккупации Полоцкой земли Москвою, имъ раздавались имѣнья по большей части въ этихъ волостяхъ (въ Могилевской волости—15 селъ, въ Мозырской—13, въ Рогачовской—2, въ Свислѣйской—2). См. «ренстръ, где паномъ Полочаномъ оселости розданы» отъ 13 августа 1563 г. (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 84—87). Вслѣдствіе недостатка въ военно-служилыхъ людяхъ въ шестидесятыхъ годахъ державцы и ревизоры Поднѣпрскихъ волостей довольно часто раздавали здѣсь земли на военную службу (См., напр., Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 356—357, 418—419, 428—429; XXXVIII, л. 539—540, 542—543; XLI, л. 276—277; XLIV, л. 95—96; XLIX, л. 15; L, л. 15, 151—152, 209; LI, л. 190—191; Судныхъ дѣлъ кн. XLIV, л. 74—75).

¹⁴³) Въ ревизіяхъ украинныхъ замковъ 1552 г. встрѣчаемъ такія отмѣтки: «Повинни Черкасыцы бояре служити конно, збройно и ездити съ старостою, або и безъ старосты съ служебниками его противъ людей непріятельскихъ и въ погоню за ними. А хотябъ и не было слуху о людехъ непріятельскихъ, одънакъже, для осторожности отъ нихъ повинни бояре съ старостою, або съ слугами его ездити на поле разъ и два, и три на лето».—«Земяне Чернобыльские повинни противъ людей непріятельскихъ ездити при воеводѣ Кіевскомъ и лежати при немъ в Кіевѣ въ часъ непокойный».—«Бояре шляхта, которые имѣни свои мають (въ Мозырскомъ повѣтѣ), шляхта одно дома свои мають у мѣсте, винни на послугу ѣхати при воеводѣ Кіевскомъ, яко обошлетъ» (Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. VII, т. I, стр. 81, 82, 588, 617. Срав. также стр. 95, 594). Подобныя повинности несли и бояре Поднѣпрскихъ волостей. Утвердивъ за бояриномъ Могилевскимъ Ермолою Ѳеодоровичемъ Стародубцевича землю, данную ему ревизорами, господарь въ выданномъ ему привилеѣ (отъ 20 мая 1562 года) обязалъ его служить службу земскую военную самовторъ «конно и збройно» и сверхъ того въ мирное время «чотырохъ молодцовъ

этихъ бояръ и земянъ обыкновенно не тревожили, и къ нимъ не посылались военные листы. Этимъ объясняется и тотъ фактъ, что эти бояре и слуги уцѣлѣли отъ обложенія военною повинностью сообразно съ количествомъ крестьянскихъ служебъ, «водлѣ ухвалы земское», и несли эту повинность по старинному, въ фиксированныхъ размѣрахъ съ земли ¹⁴⁴⁾, ибо обложеніе военною повинностью «водлѣ ухвалы земское» распространялось только на тѣхъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ, которые подлежали мобилизаціи. Вотъ почему эти бояре и земяне не попали и въ земскій «попись» 1528 года, который былъ собственно спискомъ всѣхъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ, подлежавшихъ мобилизаціи. Не подлежа общей мобилизаціи, эти бояре и земяне за то часто подлежали призыву въ мѣстныя ополченія, снаряжавшіяся въ погоню за татарами.

Бояре и земяне шляхта, державшіе имѣнья подѣ князьями и панами, выходили на войну подѣ ихъ начальствомъ. Князья и паны раздавали въ своихъ волостяхъ имѣнья боярамъ и земянамъ съ тою именно цѣлью, чтобы пополнять ими свои «почты» во время мобилизаціи. Такимъ образомъ, напр., панъ Михайло Нацевичъ (XV в.) подтвердилъ боярину Юрью Мимейковичу его отчину, которую тотъ держалъ въ его имѣньѣ Межирѣчьѣ, «а съ того казалъ службу боярскую шляхетскую конемъ служить потому, яко и иншіе бояре шляхта служить» ¹⁴⁵⁾. Панъ Григорій Григорьевичъ Остиковича далъ боярину Миколаю Войтеховичу имѣнье въ Мусникахъ съ условіемъ служить съ него службу конно и збройно на трехъ коняхъ ¹⁴⁶⁾. Вдова пана Альбрехта Мартиновича Гапшольда дала нѣкому Андрею Петели три службы людей Койдановскихъ на вѣчность, при чемъ Петеля далъ такое обязательство: «А такъ и съ тѣми людьми моими купленными маю ей милости, панеи моей милостивой, я самъ и потомки мои службу военную конно а збройно служить такъ, якъ и иншіи бояре ее милости шляхта, ей милости самой и потомкомъ ее милости на вечность» ¹⁴⁷⁾. Военную службу шляхты подѣ хоругвою князей и пановъ предусматривалъ и статутъ 1529 года, обязывая тѣхъ шляхтичей, которые одновременно съ тѣмъ держали имѣнья подѣ господаремъ, лично

зъ ручницами уставичне при замку нашомъ тамошнемъ Могилевскомъ мети» (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 27—28).

¹⁴⁴⁾ См. предшествующее примѣчаніе.

¹⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 24, 25.

¹⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 126—127.

¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Коронн. Перепис. XXIV, док. 41.

становиться непременно подъ хоругвою повѣтовою, замѣщая себя при князѣ или панѣ кѣмъ-либо другимъ, воинѣ не повиннымъ ¹⁴⁸⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда княжескія и панскія имѣнья спадали на господаря, бояре и земяне, испомѣстившіеся въ этихъ имѣньяхъ, ходили на войну подъ начальствомъ тѣхъ лицъ, которымъ господарь жаловалъ эти имѣнья «въ держаніе» ¹⁴⁹⁾. Бывали, впрочемъ, случаи, когда господарь ставилъ имъ особыхъ хоружихъ. Такъ было дѣло, наприм., въ Мстиславлѣ, Кгераноинахъ и Трабахъ.

Князья и паны съ своими «почтами», хоружіе и державцы (въ Жмудской землѣ также тивуны) съ повѣтовыми отрядами бояръ и земянъ-шляхты въ составѣ войска группировались по воеводствамъ и землямъ, въ особые территориальные полки. Начальниками этихъ полковъ считались мѣстные воеводы ¹⁵⁰⁾, въ Жмудской землѣ—староста ¹⁵¹⁾, а въ Волынской—маршалокъ земли Волынской. Впрочемъ, видную роль эти военачальники играли только при частныхъ мобилизаціяхъ, когда военнoслужилые землевладѣльцы собирались не въ общегосударственное ополченіе, а въ мѣстное, для отраженія врага, угрожавшаго той или другой землѣ ¹⁵²⁾.

§ 8.

Въ неодинаковомъ положеніи находились различные классы шляхетскаго сословія и въ отношеніи подсудности. Первостепенныя княжескія и панскія фамиліи, изъ которыхъ набирались паны радные, обыкновенно пользовались привилегіею неподсудности мѣстнымъ правителямъ—воеводамъ, старостамъ и державцамъ. Фактъ этотъ обнаруживается изъ нѣкоторыхъ опредѣленій статута 1529 года и частныхъ указаній различныхъ актовъ. Первый артикулъ VI раздѣла статута 1529 г. опредѣлялъ, что за неправый судъ каждый державца можетъ быть позванъ «передъ воеводу повету своего» и повиненъ передъ нимъ «судъ свой оказывати», за исключеніемъ пановъ радныхъ, воеводъ и старостъ, «которые не сугъ в поветехъ»: такіе державцы отвѣчаютъ «на першомъ сойме або на року земскомъ», т. е. передъ господаремъ и па-

¹⁴⁸⁾ Раздѣлъ II, арт. 2.

¹⁴⁹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, просьба 27.

¹⁵⁰⁾ См. выше, стр. 293.

¹⁵¹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 14 (стр. 40), 24 (ст. 101).

¹⁵²⁾ См., напр., относительно маршалка Волынской земли Archiwum Sanguszków IV, № I, LXV, LXXXI, LXXXII; Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 96—97; XLV, л. 15.

нами-радою, собравшимися на сеймъ экстренный или судебный. Статутъ предписывалъ вызывать на судъ «панов, которые не судятся у поветехъ», господарскими «позвами» за четыре недѣли до срока какъ изъ Литвы, такъ и изъ земель далекихъ—Кіевской, Волынской, Полоцкой, Витебской, Жмудской (арт. 4 шестого раздѣла). Судовые сеймы пановъ-рады устанавливались статутомъ главнымъ образомъ для разбирательства исковъ шляхты къ панамъ и тяжбъ пановъ между собою (арт. 5 того же раздѣла). Поэтому паны отказывались становиться на судъ повѣтовыхъ урядниковъ, когда ихъ приглашали на этотъ судъ. Въ 1558 году дворянинъ господарскій панъ Степанъ Сопега позвалъ на судъ судей Городенскаго повѣта брата своего Димитрія. Послѣдній заявилъ судьямъ: «я не повиненъ пану Степану передъ вами, судьями, отказывати с тыхъ причинъ, ижъ дей с предковъ своихъ не есть поветницы и в каждыхъ земскихъ речахъ о войны и о серебщизны и о иншие речи, особливые речи (листы?) господарские до домовъ Сопежиныхъ завжды писаныи бывають отъ господара его милости, што дей есть вамъ самымъ и всимъ явно и подобно того и в справахъ тутошнихъ судовыхъ не есть, абы ся коли в томъ повете Сопегъ суживали, кроме комисей господарскихъ, где дей ихъ милость панове воеводове Троцкие суживали не обычаемъ поветнымъ, але за комисею господарскою насъ завжды суживали»¹⁵³). Первостепенные паны радные обыкновенно освобождались отъ подсудности повѣтовымъ урядникамъ даже и съ тѣхъ имѣній, которые они получали изъ состава военнослуживыхъ имѣній того или другого повѣта, или державы. Такимъ образомъ, напр., король Сигизмундъ въ 1517 году 2 ноября выдалъ пану Миколаю Миколаевичу Радивилу привилей, коимъ навсегда освобождалъ его самого и всѣхъ его потомковъ отъ подчиненія и подсудности повѣтовымъ урядникамъ съ имѣнья Ванева, пожалованнаго ему еще покойнымъ королемъ Александромъ въ Бѣльскомъ повѣтѣ, Ганязя и Райгрода, пожалованныхъ ему самимъ Сигизмундомъ въ томъ же повѣтѣ. Въ силу этого привилея панъ Миколай Радивиль и его потомки по жалобамъ на нихъ или людей ихъ изъ этихъ имѣній должны были отвѣчать не передъ кѣмъ инымъ, какъ только передъ господаремъ или его комиссарами, спеціально для того назначенными¹⁵⁴). По-

¹⁵³) Акты Виленской Коммиссіи, т. XXI, № 553.

¹⁵⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXV, л. 175—177: «ab omni iurisdictione, coheritione et angaria caeterisque seruitijs, quibuscunque nominibus vociferentur, et alimentorum seu stationum provisione palatinorum, castellanorum, capitaneorum, marschalcorum et pignoratorum alias dziecki ab eis que

добныя изъятія были распространены въ отношеніи къ панамъ раднымъ и высшему духовенству. На Виленскомъ сеймѣ 1551 года шляхтарыцарство просила было короля установить, чтобы паны-рада и «все преложонные духовные» съ имѣній своихъ, которыя держатъ подъ земскимъ правомъ, отвѣчали передъ повѣтовыми судьями. Но господарь на отрѣзъ отказалъ въ этомъ и заявилъ, что онъ не станетъ заводить такой новости въ своемъ государствѣ: никогда передъ тѣмъ не бывало, чтобы паны радные и духовные іерархи отвѣчали передъ повѣтовыми урядниками, и впредь этого не будетъ; паны радные и духовные іерархи будутъ отвѣчать шляхтѣ «о кривды» передъ самимъ господаремъ, а въ его отсутствіе передъ панами-радою, «на рокахъ судовыхъ господарскихъ великихъ, о святомъ Мартинѣ»¹⁵⁵⁾. Отклонивъ просьбу шляхты, господарь продолжалъ выдавать панамъ спеціальныя привилеи, освобождавшіе ихъ отъ подсудности повѣтовыми урядникамъ. Такимъ образомъ, напр., 30 сентября 1558 года король выдалъ привилей вдовѣ покойнаго воеводы Витебскаго пана Станислава Петровича Кишки, Ганнѣ Радивиловиѣ, и ея дѣтямъ, коимъ изъяслялъ всѣ ихъ подляшскія имѣнья¹⁵⁶⁾ изъ присуда повѣтовъ земли Подляшской и включилъ ихъ «у право посполитое земское» великаго княжества Литовскаго. Привилей гласилъ: «съ которыхъ именей пани воеводина и сынове ее въ томъ правѣ Подляское земли неповинни вжо отъ того часу никому отповедати и передъ судомъ становитися, але судити и справоватися будутъ звыклымъ правомъ у великомъ князѣствѣ Литовскомъ передъ нами господаремъ, а въ небытности нашой у-въ ономъ паньствѣ, ино передъ паны радами нашими ихъ милостью, *яко зъ иншихъ именей своихъ они повинни передъ судомъ становитися*»¹⁵⁷⁾.

in id minesterium deputatorum seu surrogatorum, et generaliter ab omnibus et singulis officialibus, magistratibus tam terrestribus, quam etiam curiae nostrae, iuribusque et consuetudinibus districtuum eximimus, libertamus, itaque de se quaerulantibus non coram alio, quam coram nobis successoribusque nostris aut nostris et illorum commissarijs, ad id specialiter deputatis, per literas nostras evocati tam ipse Nicolaus cum coniuge et legitima posteritate sua et incolis praedictorum bonorum tenebitur et tenebuntur respondere».

¹⁵⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, просьба 12. Срав. тамъ же, № 13, просьба 3; № 24, просьба 6.

¹⁵⁶⁾ «Угровъ и села къ нему прислухающие: Рухна, Гартыполы, Вархолы-тонича, Якимовичи, Борыхи, Жужолка, Кавечинъ а место Соколовъ, такъ же съ селами Земиковомъ и Деретномъ».

¹⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVP, л. 188.

Далеко, однако, не всѣ князья и паны пользовались правомъ не судиться въ повѣтахъ, передъ мѣстными правителями. Поэтому и въ привилеѣ Кіевской земли читаемъ: «А о грабежи безправные такъ уставляемъ: коли бы ся который князь, або панъ, або человекъ нашъ пожаловалъ нашому воеводѣ на князя, або на пана, або на боярина Кіевского: ино ему обослати его листомъ, абы передъ нимъ къ праву сталъ; а пакъ ли бы на листъ его не сталъ, ино послати дѣцкого и поставити къ праву, и, сѣдшы съ князи и съ бояры Кіевскими, того досмотрѣти: и хто въ томъ останеть виненъ, на виноватомъ суженое отправить»¹⁵⁸⁾. Подобныя опредѣленія встрѣчаемъ и въ привилеѣ Волынской земли¹⁵⁹⁾. Нѣкоторые князья и паны судились не только главными правителями областей, воеводами и старостами, но и державцами тѣхъ самыхъ повѣтовъ, гдѣ они приобрѣли имѣнья «подъ земскимъ правомъ». Въ заставномъ листѣ, выданномъ 25 апрѣля 1518 года пану Богушу Боговитиновичу на Каменецъ, Сигизмундъ между прочимъ гарантировалъ ему: «А которые князи и панове, и земляне, и духовные имѣнья свои мають въ Каменецкомъ повѣтѣ, тыхъ онъ маеть судити и радити подлугъ того, какъ первыи державцы Каменецкіе»¹⁶⁰⁾. Къ числу нихъ навѣрное принадлежали измелъчавшіе князья и паны, выставлявшіе свои почты подъ хоругвами повѣтовыми и въ повѣтовыхъ отрядахъ бояръ и землянъ шляхты¹⁶¹⁾, а по всей вѣроятности также и нѣкоторые крупные землевладѣльцы, выводившіе свои почты подъ собственными хоругвами.

Бояре и земляне-шляхта, державшіе свои имѣнья подъ господаремъ въ разныхъ повѣтахъ, и судились обыкновенно въ этихъ повѣтахъ. Здѣсь судьями ихъ являлись прежде всего мѣстные господар-

¹⁵⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 30.

¹⁵⁹⁾ Тамъ же, № 54.

¹⁶⁰⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 28.

¹⁶¹⁾ Такихъ князей и пановъ встрѣчаемъ не мало въ земскомъ «пописѣ» 1528 года. По этому «попису» въ составѣ бояръ-шляхты Новгородскаго повѣта являются: князь Иванъ Крошинскій (2 коня), князь Иванъ Лиходіевскій (конь), панъ Колпеницкій (6 коней); въ отрядѣ Мойшакгольскаго повѣта—князь Глинскій (конь); въ отрядѣ Ёйшишскомъ—князь Павелъ Бердибяка (конь), князь Василій Лыко (2 коня); въ отрядѣ Мерепскомъ—кн. Богушъ Масальскій (5 коней); въ Васишишскомъ—кн. Михайло Лукомскій (2 коня), кн. Василій Масальскій (4 коня); въ Остринскомъ—князь Семень Лукомскій (конь), князь Петръ (конь), кв. Юрій Лукомскій (конь); въ Городенскомъ—панъ Михайлъ Халецкій и т. д. (Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ I, л. 26—34, 51—53, 79—83, 88—95).

скіе намѣстники-державцы. Указанія на это во множествѣ разсѣяны въ актахъ первой половины XVI в. Такимъ образомъ, напр., въ заставномъ листѣ на дворъ Оникшты, выданномъ 7 января 1516 года пану Миколаю, старостичу Жмудскому, встрѣчаемъ между прочимъ слѣдующую гарантію: «А бояръ нашихъ Оникштинскихъ маеть онъ судити, какъ и передъ тымъ»¹⁶²⁾. Подобныя же гарантіи встрѣчаемъ и въ другихъ заставныхъ листахъ, выданныхъ въ томъ же году на разные господарскіе дворы и волости, напр., въ заставныхъ листахъ на Волкиники и Лепунъ, на Довкги, а также въ заставныхъ листахъ, выданныхъ въ 1518 году на дворы Василишки и Стоклишки¹⁶³⁾. Юрисдикцію державцевъ наравнѣ съ юрисдикціею старостъ и воеводъ по отношенію къ боярамъ и землянамъ-шляхтѣ предполагалъ и статутъ 1529 года, предписывая всѣмъ этимъ должностнымъ лицамъ выбирать двухъ землянъ добрыхъ и вѣры годныхъ для ассистирования на судѣ ихъ намѣстниковъ и маршалковъ въ отсутствіе самихъ воеводъ, старостъ и державцевъ¹⁶⁴⁾. Статутъ только оговаривалъ, что новые державцы, недавно названные державцами, а прежде именовавшіеся тивунами, не имѣютъ права привлекать бояръ-шляхту къ своему суду. Бояре ставятся передъ ними на судъ по своей доброй волѣ; а если не захотятъ, могутъ отозваться до воеводы или старосты, «в котором повете хто з нихъ будетъ», и державцы не должны имъ возбранять этого¹⁶⁵⁾. На неправый судъ державцевъ бояре и земляне шляхта могли жаловаться воеводѣ того повѣта, въ которомъ находилась держава; если же державцею былъ кто-либо изъ пановъ радныхъ, воеводѣ и старостѣ, не судившійся въ повѣтахъ, тогда жалоба должна была подаваться самому господарю или панамъ-радѣ на ближайшій сеймъ или на «рокъ земскій» (судовый сеймъ)¹⁶⁶⁾. Въ Жмудской землѣ роль главнаго судьи для бояръ-шляхты игралъ мѣстный староста, который въ данномъ отношеніи пользовался тѣми же правами и полномочіями,

¹⁶²⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 26.

¹⁶³⁾ Тамъ же, стр. 625.

¹⁶⁴⁾ Раздѣлъ VI, арт. 3.

¹⁶⁵⁾ Раздѣлъ VI, арт. 33. Вотъ почему и тяжбу боярина Ошменскаго Юрія Сташковича съ бояриномъ же Павломъ Яковичемъ «о примовку ему до шляхетства» разбиралъ воевода Виленскій Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ (1522—1539), а не одинъ изъ тогдашнихъ державцевъ (Миколай и Янъ Заберезинскіе, Еронимъ Ходкевичъ). См. Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 30—32.

¹⁶⁶⁾ Раздѣлъ VI, арт. 1.

какъ и воеводы Виленскій и Троцкій ¹⁶⁷⁾. Для разбора претензій шляхты къ тивунамъ и тивуновъ къ шляхтѣ, тяжбъ тивуновъ между собою и жалобъ господарскихъ подданныхъ на шляхту и тивуновъ устава 1529 г. опредѣлила четыре съѣзда въ году, на которые должны были съѣзжаться староста и тивуны и разбирать всѣ накопившіяся дѣла ¹⁶⁸⁾. Подобные же суды отправлялись и въ Волынской землѣ на областныхъ сеймахъ, на которые съѣзжались мѣстные должностныя лица, князья, паны и земяне. Здѣсь, кромѣ сложныхъ и запутанныхъ дѣлъ, выдвигавшихъ вопросы не только о приложеніи права, но и о самомъ правѣ, заставлявшихъ не только судить, но и вмѣстѣ законодательствовать, разбирались также и дѣла по апелляции отъ суда мѣстныхъ судей. Первое мѣсто на этихъ судахъ принадлежало вообще старостѣ «столичного» города земли—Луцка ¹⁶⁹⁾. Но когда предстояло разбирать дѣла по апелляции отъ суда мѣстныхъ судей, предсѣдательствовалъ уже маршалокъ земли Волынской. Въ привилеѣ на эту должность, выданномъ князю Ѳедору Андреевичу Сангушковичу 1 января 1535 года, читаемъ поѣтому: «А што ся дотычетъ отъзыванья в судехъ подданнымъ нашимъ, кому бы ся с кривою видело, тогды вольно будетъ каждому князю и пану и земяномъ отозватися до него, маршалка земьского, потому, яко передъ тымъ за предковъ и за отца его небожчика князя Андрея Александровича, бывало» ¹⁷⁰⁾. Этотъ судъ маршалокъ производилъ не единолично, а такъ же, какъ и староста

¹⁶⁷⁾ Въ привилеѣ на староство Жмудское, выданномъ 10 ноября 1532 года пану Петру Станиславовичу Кишкѣ, послѣ перечисленія дворовъ и волостей, которыхъ господарь оставлялъ въ своемъ «подаванѣ», читаемъ: «А панъ староста своихъ наместниковъ и тивуновъ, и поседы ани жадныхъ податковъ въ тнихъ дворехъ и волостехъ не маєт мети, але, кдысь кто отзоветъ у право передъ пана старосту, онъ маєт таковыхъ судити и рядити и на непослушныхъ децкихъ своихъ посылати и въ присуде своемъ яко тивуновъ, такъ и всю землю Жомойтскую маєт мети водлугъ давного обычая, какъ у правехъ ихъ выписано; и какъ тежъ панове воеводы наши Виленскій и Троцкій у великомъ князстве ся справують зъ двори нашими Виленскими и Троцкими, онъ потому жъ маєт ся справовати тамъ въ земли Жомойтской» (Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 269—271).

¹⁶⁸⁾ Акты Зап. Рос. II, № 160.

¹⁶⁹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 869—872.—Панья Тенчинская, выпросившая у короля Александра вѣсколько селъ во Владимірскомъ повѣтѣ, «обо вси кривды мѣла права достоинать передъ старостою Луцкимъ». См. Акты Южн. и Запад. Рос. I, № 101 (стр. 89).

¹⁷⁰⁾ Archiwum Sanguszków IV, № I.

Луцкій,—съ владыкою, князьями и панами ¹⁷¹⁾, и скорѣ всего на областныхъ сеймахъ, когда, вообще рѣшались всякія судебныя и другія «земскія дѣла». За свой трудъ маршалокъ получалъ въ свою пользу половину пересуда, такъ же, какъ и староста Луцкій ¹⁷²⁾.—Подсудность рыцарства шляхты державцамъ, старостамъ и воеводамъ, какъ она обрисовывается по статуту 1529 г. и другимъ современнымъ источникамъ, въ существенныхъ чертахъ просуществовала до самаго введенія городскихъ и земскихъ судовъ (на основаніи Бѣльскаго привилея 1564 г.). Изъ жалобы, поданной землянами Вѣницкими въ 1551 году на своего старосту князя Богуша Корецкаго, видно, что земляне судились не только у самого старосты, но и у его урядника (намѣстника) ¹⁷³⁾. Точно такъ же судилъ мѣстныхъ землянъ и староста Кременецкій, между прочимъ «о некоторые розницы и зайстья о земли, дубровы и сеножати», какъ это видно изъ господарскаго листа отъ 15 января 1554 года, выданнаго землянину Ивану Березецкому ¹⁷⁴⁾. Отдавая кн. Юрью Юрьевичу Слуцкому замокъ Пинскъ въ заставу, въ случаѣ неуплаты въ срокъ занятыхъ еще у отца его 7000 копѣй грошей, король Сигизмундъ-Августъ писалъ въ своемъ листѣ (отъ 4 іюня 1559 года): «И держачи тотъ замокъ нашъ Пинскій въ той сумѣ пенезей, князь Юрей тою жъ владностью моцы и звирхности наше господарское, яко иные старостове, отъ насъ постановленные, землянъ шляхту оного повету правомъ посполитымъ земскимъ въ ихъ справахъ на томъ замку судити... маеть» ¹⁷⁵⁾. Отдавая въ 1561 году тому же князю Юрью Слуцкому замокъ Бобруйскій съ волостью въ заставу въ 12000 копахъ грошей, Сигизмундъ-Августъ въ своемъ заставномъ листѣ предоста-

¹⁷¹⁾ Поэтому-то владыка Луцкій, князья и паны Волынской земли и вступались въ доходъ маршалка, т. е. помочное, или пересудъ, который приходился въ половинной долѣ на маршалка. Archiwum Sanguszków III, № CCLV.

¹⁷²⁾ Archiwum Sanguszków III, № CCXCIV, CCCIV.

¹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 120—122: «И къ тому дей ты берешъ на нихъ самыхъ и на подданныхъ ихъ помочные непомерные, отъ копы по шести грошей, чого дей передъ тымъ не бывало тамъ; нижли, естли бы хто кого въ которой сумѣ пенезей передъ тобою утегалъ, тогды помочного маеть дати три гроши, а коли ся оттежеть, тогды тежъ паметного три гроши дати маеть... А служебнику врадника твоего дванадцать грошей они за то дають, где они слугъ его на тые потребы свои (поднятье шапки на судѣ, опросъ свидѣтелей) въ него берутъ, а того дей передъ тымъ не бывало...

¹⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 137—139.

¹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 241—242.

влять ему между прочимъ «и бояръ шляхту оного замку въ присуде своемъ мети»¹⁷⁶⁾ и т. д.

Въ одной только области Литовско-Русскаго государства, бояре и земяне шляхта были на особомъ положеніи въ отношеніи подсудности, именно на Подляшѣ. Здѣсь уже въ XV вѣкѣ дѣйствовали въ этомъ отношеніи польскіе порядки, и мѣстные бояре и земяне-шляхта судились особыми земскими судьями, избранными изъ ихъ же среды, по всѣмъ дѣламъ, кромѣ такъ называемыхъ старостинскихъ артикуловъ¹⁷⁷⁾, т. е. разбоя и грабежа на дорогѣ, нападенія на домъ, изнасилованія женщины и поджога¹⁷⁸⁾. Эти земскіе урядники (судья, подсудокъ, писарь и подкоморій) *de jure* избирались самими земянами на мѣстныхъ сеймикахъ и утверждались господаремъ¹⁷⁹⁾, но на практикѣ нерѣдко прямо назначались господаремъ, безъ предварительнаго избранія самими земянами, либо по простому челобитію того или другого земянина¹⁸⁰⁾, либо по ходатайству вліятельныхъ лицъ¹⁸¹⁾. Впрочемъ, такое нарушеніе земскихъ привилеевъ не всегда имѣло мѣсто, и господарь назначалъ на земскіе уряды въ Подляшскіе повѣты и лицъ, избранныхъ мѣстными земянами. Таковы были, напр., Войтехъ Кореневскій, назначенный писаремъ земскимъ Мельницкаго повѣта 17 мая 1534 года по ходатайству королевы Боны и по просьбѣ судьи, подсудка и всѣхъ земянъ Мельницкаго повѣта¹⁸²⁾; земянинъ Алексѣй Кросновскій, назначенный подкоморіемъ Мельницкимъ 8 августа 1548 г. по просьбѣ пословъ Мельницкаго повѣта, предъявленной господарю отъ имени всей шляхты на Виленскомъ сеймѣ 1547 года¹⁸³⁾ и т. д.

Итакъ, существовали нѣкоторые различія въ сферѣ подсудности даже одного и того же разряда шляхетскаго сословія—бояръ и зе-

¹⁷⁶⁾ Тамъ же, л. 482—483.

¹⁷⁷⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 19, 20, 637, 638.

¹⁷⁸⁾ Акты Зап. Рос. I, № 189; II, № 64.

¹⁷⁹⁾ *Zbiór praw litewskich*, str. 118—124.

¹⁸⁰⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 14; Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 485, 486; XXIV, л. 121; XXXI, л. 11. 88.

¹⁸¹⁾ Такимъ образомъ, напр., въ 1531 году 12 іюня Сигизмундъ выдалъ земянину Николаю Корицкому листъ на полученіе подсудства Вѣльскаго по смерти здравствовавшего въ то время Андрея Рытеля по ходатайству королевы Боны и пана Альбрехта Мартиновича Гаштольда (Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 83, 84).

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. XVII, л. 488.

¹⁸³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 216—217.

мянъ, державшихъ свои имѣнья подъ господаремъ. Что касается бояръ и земянъ, державшихъ свои имѣнья подъ князьями и панами, то они подсудны были, какъ и другіе «подданные» князей и пановъ, этимъ послѣднимъ. Поэтому, когда княгиня Елена Заславская съ сыномъ Кузьмою пожаловались королю Сигизмунду, что урядникъ кн. Ильи Острожскаго Тупило съ другими слугами его, наѣхавъ «моцно, кгвал-томъ», съ пушками, гаковницами и ручницами на замокъ ихъ Заславль, слугъ и людей ихъ побилъ и поранилъ «и многии шеоды» починилъ, король написалъ кн. Ильѣ (16 февраля 1536 года), чтобы онъ «на тыхъ бояръ и слугъ и людей» своихъ «право ему (кн. Кузьмѣ) и справедливость вчинилъ»¹⁸⁴⁾. Поэтому же и бояринъ господарскій Витебскаго повѣта Михно Плюсковъ жаловался въ 1530 году на боярина Сервечскаго Ивана Бороду «о кони» не господарю великому князю, а пану Яну Юрьевичу Глѣбовича, владѣльцу Сервечи¹⁸⁵⁾. Княжескіе и панскіе бояре привлекались на судъ господаря лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы не давали на нихъ суда и управы, по общему положенію относительно княжескихъ и панскихъ подданныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда княжескія и панскія имѣнья спадали на господаря, шляхта, имѣвшая въ нихъ осѣдлость, поступала въ присудъ тѣхъ лицъ, которымъ господарь отдавалъ эти имѣнья въ держанье. Поэтому и замокъ Ковель¹⁸⁶⁾ король Сигизмундъ-Августъ заставилъ въ 1560 г. 17 окт. пану Тарлу «со всеми платы, доходы, пожытки, зъ серебщызнами, и особливе съ присудомъ бояръ-шляхты»¹⁸⁷⁾.

§ 9.

Какъ уже было сказано выше, за всѣми разрядами шляхетскаго сословія было признано право участія въ рѣшеніи важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ на великихъ вальныхъ [соймахъ]. Но этимъ общимъ правомъ они пользовались не въ одинаковой мѣрѣ, а нѣкоторые и совсѣмъ не пользовались. Крупные землевладѣльцы, князья и паны, независимо отъ того, занимали ли они или не занимали какія-

¹⁸⁴⁾ Archiwum Sanguszków IV, № XXIV.

¹⁸⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XVI, л. 2—3.

¹⁸⁶⁾ Замокъ Ковель былъ отданъ его вотчинникомъ кн. Василиемъ Михайловичемъ Сангушkomъ королевѣ Бонѣ въ 1543 г. въ обмѣнъ на имѣнья Оболицы, Горволь и Смоляны, а по отъѣздѣ Боны въ Италію спалъ на господаря. См. *Wolffa* Kniaziowie litewsko-ruscy, str. 450.

¹⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 408—409.

либо государственныя должности, вызывались на сеймы лично. Такимъ образомъ, напр., на Виленскій сеймъ 1534 года вызывались: воевода Виленскій Альбрехтъ Мартиновичъ *Гаштолдь*; воевода Троцкій Янъ Яновичъ *Заберезинскій*; панъ Виленскій Юрій Николаевичъ *Радивилъ*; панъ Троцкій Петръ Станиславовичъ *Кишка*; бискупъ Виленскій Янъ, изъ князей *Литовскихъ*; бискупъ Луцкій кн. Павелъ *Гольшанскій*; бискупъ Жмудскій; воевода Новгородскій Станиславъ Альбрехтовичъ *Гаштолдь*; воевода Полоцкій Янъ Юрьевичъ *Глбовича*; воевода Витебскій Матей Войтеховичъ *Клочко*; воевода Кіевскій Андрей *Немировичъ*; подчашій Янъ Николаевичъ *Радивилъ*; крайчій Григорій Григорьевичъ *Остиковича*; державца Горвольскій кн. Юрій Ивановичъ *Дубровицкій*; староста Луцкій кн. Ѳеодоръ Михайловичъ *Чорторыйскій*; староста Владимірскій кн. Ѳеодоръ Андреевичъ *Сангуковичъ*; староста Брацлавскій и Вѣницкій кн. Илья *Острожскій*; подскарбій дворный Иванъ Андреевичъ *Солтанъ*; подскарбій земскій Иванъ *Горностай*; державца Мстиславскій Юрій *Зеновьевичъ*; державца Оршанскій кн. Ѳеодоръ Ивановичъ *Жеславскій*; державца Могилевскій кн. Василій Ивановичъ *Соломерецкій*; державца Рѣчицкій кн. Александръ Михайловичъ *Вишневецкій*; маршалокъ, староста Берестейскій, державца Остринскій, Вилькейскій и Кнышнинскій Александръ Ивановичъ *Ходкевича*; конюшій Василій *Чижъ*; подкоморій Николай *Панъ*; староста Пинскій Иванъ Михайловичъ; маршалокъ, державца Браславскій, Павелъ *Сопега*; маршалокъ Александръ *Солтиновичъ*; маршалокъ, державца Минскій, Янъ Стецковичъ *Цыбулька*; маршалокъ, державца Любошанскій, Юрій Немировичъ; маршалокъ Юрій Григорьевичъ *Остикъ* (Сирпуть); маршалокъ Николай *Щитъ*; секретарь Станиславъ *Скопъ*; тивунъ Виленскій Шимко Мацкевичъ; писарь Станиславъ *Коморовскій*; секретарь Павелъ *Нарушевичъ*; чашникъ Войтехъ *Андрушевичъ*; маршалокъ, державца Жолудскій, кн. Василій Андреевичъ *Полубенскій* и, кромѣ того: кн. Юрій Семеновичъ *Слуцкій*, не занимавшій никакой должности, всѣ князья *Друцкіе*, всѣ князья *Лукомскіе*, князья *Свирскіе*, князья *Кедройтскіе*, князья *Сангуковичи*, *Збаражскіе*, *Заславскіе*, *Кореицкіе*, паны *Ходкевичи*, паны *Зеновьевичи*, *Кухмистровичи*, *Хребтовичи*, панъ Остафій (*Яциничъ*, выставлявшій по переписи 1528 года 17 коней), панъ Янъ Петровичъ *Пенко* (выставлявшій по переписи 1528 годъ 19 коней), панъ Лавринъ *Вольскій* ¹⁸⁸⁾. Двадцать

¹⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VIII, л. 96—99; *Bonieskiego* Poczet rodów; *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze W. Ks. Litewskiego; *Kniaziowie litewsko-ruscy*.

лѣтъ спустя видимъ то же самое. На Виленскій сеймъ 1554 года вызывались особыми листами: бискупъ Виленскій кн. Павелъ *Гольшанскій*, бискупъ Луцкій Валерьянъ Протасовичъ *Сушковскій*, бискупъ Жмудскій Венцлавъ; воевода Виленскій, маршалокъ земскій, Миколай Яновичъ *Радивилъ*, воевода Троцкій Миколай Юрьевичъ *Радивилъ*, панъ Троцкій Еронимъ Александровичъ *Ходкевича*, воевода Витебскій, подкоморій, Григорій Александровичъ *Ходкевича*, воевода Кіевскій кн. Фридрихъ Глѣбовичъ *Пронскій*, воевода Новгородскій, маршалокъ дворный, Иванъ *Горностай*, воевода Подляшскій Миколай *Нарбутъ*, маршалокъ земли Волынской, староста Владимірскій, кн. Василій-Константинъ *Острожскій*, крайчій Миколай *Клишка*, стольникъ кн. Семень Юрьевичъ *Дубровицкій*, кухмистръ Войтехъ *Ясеньскій*, конюшій и подконюшій Виленскій Юрій *Волчковичъ*, конюшій Городенскій, конюшій дворный Ярошъ *Корыцкій*, конюшій Троцкій, маршалки: Василій *Тимковичъ*, кн. Иванъ Андреевичъ *Полубенскій*, панъ Богданъ *Семашко*, Янъ *Шимковичъ*, Петръ *Нарбутъ*, Оникей *Горностай*, Криштофъ *Завиша*, кн. Ярославъ Матѣевичъ *Микитиничъ*, панъ Иванъ Александровичъ *Солтановичъ*, панъ Василій Петровичъ *Загоровскій*, панъ Павелъ Ивановичъ *Сопега*; староста Луцкій кн. Андрей Михайловичъ Сангушковичъ *Коширскій*, староста Кременецкій Петръ *Семашко*, хоружій земли Волынской, и кромѣ того, князья: *Слуцкіе*, *Пронскіе*, *Чортотрыйскіе*, *Вишневецкіе*, *Четвертеньскіе*, *Ружинскіе*, *Сангушковичи*, *Збаражскіе*, *Курицевичи*, *Любецкіе*, *Друцкіе*, *Соколинскіе*, *Крошинскіе*, *Лукомскіе*, *Жилинскіе*, кн. Андрей Ивановичъ *Нелединскій*; панята: *Сирпутьевичи*, *Сологубовичи*, *Щитовичи*, *Довойновичи*, *Глѣбовичи*, *Завишичи*, *Немировичи*, *Хребтовичи*, *Воловичи*, *Зеновьевичи*, *Сопети*, *Пациевичи*, *Шеметовичи*, старостичъ Пинскій ¹⁸⁹⁾. Обозрѣвая этотъ перечень, видимъ, что на сеймы вызывались лично почти все тѣ же крупные землевладѣльцы шляхетскаго сословія, которые по переписи 1528 года выставляли самые крупные «почты», и которые вызывались на войну особыми листами, какъ вожди особыхъ хоругвей. На ряду съ ними вызывались на сеймы и вожди средней и мелкой шляхты, державшей имѣнья подѣ господаремъ, т. е., хоружіе и тивуны Жмудскихъ волостей, выходившіе изъ среды той же шляхты. Что касается самой этой шляхты, то и она первоначально приглашалась на сеймы *viritim*, хотя, едва ли вся съѣзжалась на самомъ дѣлѣ. Но съ теченіемъ времени, какъ уже было сказано выше, призвано было неудоб-

¹⁸⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 97—100; *Bonieckiego Poczet rodów*; *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*; *Kniaziewie litewsko-ruscy*.

нымъ собирать на сеймы всю шляхту, и организовано было извѣстное представительство ея. На сеймы стали ѣздить двое шляхтичей отъ каждаго повѣта по выбору своей братьи. Впрочемъ, по всѣмъ даннымъ, не возбранялось ѣздить на сеймы и другимъ шляхтичамъ, кто хотѣлъ. Кромѣ того, шляхта принимала по временамъ массовое участіе въ сеймовыхъ совѣщаніяхъ, именно, когда эти совѣщанія устраивались въ военномъ станѣ. Но это были сравнительно рѣдкіе и исключительные случаи. Чаще же шляхта представлялась на сеймахъ своими хоружими (въ Жмудской землѣ тивунами) и повѣтовыми послами. Но такъ какъ еще не существовало обычая предварительно оповѣщать шляхту въ подробностяхъ, зачѣмъ собирается сеймъ (объ этомъ государь писалъ обыкновенно только панамъ-радѣ), то и шляхта не имѣла еще возможности при выборѣ своихъ пословъ обсуждать предстоящіе вопросы и пересылать съ послами свои мнѣнія. Она должна была въ настоящемъ случаѣ полагаться главнымъ образомъ на своихъ пословъ и безпрекословно принимать рѣшенія сейма. По этой части, слѣдовательно, шляхта находилась въ менѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ князья и паны, лично собиравшіеся на сеймы и подававшіе на нихъ свой голосъ. Но еще въ менѣе выгодномъ положеніи находилась та часть шляхты, которая держала имѣнья подъ князьями и панами и не имѣла таковыхъ подъ государемъ. По актамъ совершенно не видно, чтобы эта шляхта участвовала на сеймахъ. Очевидно, на нее смотрѣли, какъ на зависимый классъ, не имѣющій свободнаго голоса и въ достаточной степени представляемый на сеймахъ своими «панами».

§ 10.

Изъ всего, что рассказано въ послѣднихъ двухъ главахъ, читатель можетъ видѣть, что въ нѣдрахъ благороднаго военнoслуживаго сословія Литовско-Русскаго государства въ связи съ экономическимъ неравенствомъ создалось и держалось неравенство юридическое и политическое. Крупнѣйшіе землевладѣльцы этого сословія изъ извѣстныхъ княжескихъ и панскихъ фамилій отправляли военную службу особо отъ рыцарства-шляхты, не состояли вмѣстѣ съ нимъ подъ начальствомъ повѣтовыхъ хоружихъ и не несли никакихъ расходовъ на этихъ должностныхъ лицъ. Нѣкоторые изъ этихъ крупныхъ землевладѣльцевъ даже и не судились въ повѣтахъ воеводами, старостами, державцами и земскими судьями (на Подляшѣ), а только самимъ государемъ, панами-радою или специальными комиссарами государя, тогда какъ рыцарство-шляхта привлекалось обыкновенно къ суду вышеупомянутыхъ

мѣстныхъ судей. Князья и паны извѣстнаго круга замѣщали большую часть государственныхъ должностей, наполняли господарскую раду, которая играла такую важную роль въ высшемъ управленіи и доминировали на великихъ вальныхъ соймахъ, созывавшихся для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ, стоявшихъ на очереди въ государственной жизни великаго княжества. Бояре и земяне-шляхта замѣщали сравнительно не много, и при томъ чисто второстепенныхъ, государственныхъ должностей, чрезвычайно рѣдко, въ исключительныхъ случаяхъ, проникали въ лавицу рады господарской, а на великихъ вальныхъ соймахъ большею частью подчинялись рѣшеніямъ своей «старшей брати», т. е., князей и пановъ. Такой порядокъ вещей по временамъ давалъ себя тяжело чувствовать какъ отдѣльнымъ лицамъ изъ рыцарства-шляхты, такъ и всему классу. Убогіе бояре и земяне-шляхта сплошь и рядомъ должны были сносить обиды и насилія отъ вельможныхъ князей и пановъ и отказываться отъ возстановленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ, такъ какъ для этого надо было доходить до самого господара или пановъ-рады, не будучи при томъ увѣреннымъ въ безпристрастіи этихъ послѣднихъ къ отвѣтчикамъ изъ ихъ же собственнаго круга. Неудивительно поэтому, если бояре и земяне-шляхта по временамъ «для обороны» закладывались съ своими имѣньями за вельможныхъ князей и пановъ, своихъ сосѣдей, надѣясь такимъ путемъ избѣжать обидъ и насилій отъ нихъ самихъ, ихъ урядниковъ и «подданныхъ», а равно обезпечить себѣ защиту отъ обидъ и притѣсненій со стороны другихъ крупныхъ землевладѣльцевъ¹⁹⁰⁾. Отъ магнатовъ, составлявшихъ господарскую раду, исходили по временамъ рѣшенія и

¹⁹⁰⁾ Въ дополненіе къ фактамъ, указаннымъ на 624 и 625 стр. нашей книги «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства» приведемъ еще слѣдующее заявленіе одного акта отъ 24 августа 1560 г.: «Билъ намъ чоломъ бояринъ нашъ Кгераноинский Грышко Комаевичъ и зъ братьею своею о томъ, ижъ дей кухмистръ нашъ, державца Ушпольский, Пенянский, Ожский и Переломский панъ Войтехъ Ясеньский, держачи отъ насъ замокъ Кгераноинский и менючи ихъ нешляхтою, земли именья ихъ Кузева на волоки померити казалъ и одно дей пять волокъ за то имъ дати казалъ и съ тыхъ цыншъ платити велель, а они дей суть здавна бояре шляхта повету Лидского, одно за небоицька пана Обрахта Мартиновича Клаштолта для обороны съ тымъ именьемъ у службу поддалися до Кгераноинъ. И били намъ чоломъ, абыхмо ихъ при вольности шляхетской оставили». Король исполнилъ просьбу и далъ соотвѣтствующее распоряженіе державцѣ Кгераноинскому Ярошу Корицкому и ревизору Яну Стецковичу (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 386—387).

постановленія, которыя рыцарство-шляхта считало для себя обременительными. Такова была, напр., военная устава, изданная на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года господаремъ и панами-радою, «безъ оповѣданья и призволенья» другихъ становъ сейма. Рыцарство-шляхта жаловалось на эту уставу, какъ на «тяжкія бремена», возложенныя на него, безъ его согласія.

Сравнивая свое положеніе съ положеніемъ польскаго рыцарства-шляхты, литовско-русскіе бояре и земяне должны были еще болѣе проникаться чувствомъ недовольства на свои домашніе порядки. Въ Польшѣ уже не было такого юридическаго и политическаго неравенства между магнатами и рыцарствомъ-шляхтою, какое царило въ Литвѣ. Тамъ не было землевладѣльцевъ, которые не судились въ своихъ повѣтахъ: на всѣхъ можно было тамъ искать суда и управы частью у земскихъ судей, избранныхъ всѣми землевладѣльцами повѣта, частью у мѣстныхъ городовыхъ и генеральныхъ старостъ, а также на судебныхъ сѣздахъ всѣхъ судей воеводства, или такъ называемыхъ «вѣчахъ»¹⁹¹⁾. Безъ предварительнаго обсужденія на повѣтовыхъ сеймикахъ шляхты, безъ участія ея пословъ на вальныхъ сеймахъ не рѣшались сколько-нибудь важныя вопросы государственной жизни, не издавались никакія новыя постановленія и законы¹⁹²⁾. Всѣ эти преимущества польской шляхты не могли оставаться въ тайнѣ отъ литовско-русскихъ бояръ и земянъ. Личная унія, фактически установившаяся между Польшею и Литвою, обусловила живое и тѣсное общеніе между подданными обоихъ государствъ. Литовско-русскіе бояре и земяне-шляхта ѣздили по дѣламъ къ своему господарю не только въ Вильну, но и въ Краковъ, завязывали съ поляками знакомство и даже семейныя связи. Съ другой стороны и польскіе шляхтичи пріѣзжали къ своему королю по дѣламъ или въ его свитѣ въ Литву и здѣсь также заводили знакомство и родственныя связи. При такихъ условіяхъ литовско-русскіе бояре и земяне-шляхта на могли оставаться въ невѣдѣніи, какіе порядки существуютъ въ Польшѣ. Съ этими порядками они могли знакомиться отчасти даже въ предѣлахъ великаго княжества, именно на Подляшѣ, гдѣ дѣйствовали польское право и учрежденія. Сравненіе ихъ съ домашними литовскими, говорило имъ не въ пользу послѣднихъ, и поэтому естественно, что въ литовско-русскомъ рыцарствѣ-шляхтѣ рано или поздно должно было пробудиться стремленіе къ уравнию своего положенія въ государствѣ съ положеніемъ польской шляхты. По усло-

¹⁹¹⁾ *O. Balzera* Geneza trybunału koronnego, str. 80.

¹⁹²⁾ *Volumina legum* I, 137.

віямъ предшествоваго историческаго воспитанія и сложившейся сословно-политической организаціи рыцарства шляхты, это стремленіе не могло остаться на ступени мечты немногихъ наиболѣе развитыхъ личностей, а должно было охватить широкіе круги бояръ и земянъ и выразиться въ прямыхъ и настойчивыхъ просьбахъ и ходатайствахъ отъ лица всего рыцарства-шляхты, чѣмъ—*caeteris paribus*—и обусловилося въ концѣ концовъ осуществленіе этого стремленія.

Надо сказать, что по отдѣльнымъ областямъ и повѣтамъ литовско-русскіе бояре и земяне уже давно привыкли стовариваться между собою относительно общихъ нуждъ и интересовъ и подавать коллективныя просьбы и жалобы своему правительству. Военная служба, собиравшая бояръ и земянъ въ отряды и полки по мѣсту жительства, областныя и повѣтовые съѣзды, или сеймы, на которые бояре и земяне собирались для выбора нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и пословъ на вальныя сеймы, для суда и рѣшенія различныхъ вопросовъ мѣстной жизни, такъ или иначе сплотили бояръ и земянъ въ солидарныя общества, чувствительныя къ своимъ интересамъ и всегда готовыя постоять за нихъ. Это обнаруживаютъ многочисленные факты, удостовѣряемые официальными свидѣтельствами актовъ. Приведемъ нѣкоторые примѣры. Въ 1516 году князя и всѣ Витебскіе бояре приносили жалобу на своего воеводу Януша Костевича, который де поотнималъ у нихъ «чи ихъ, которыи они съ предковъ своихъ мели», а именно: пересталъ совмѣстно съ ними дѣлать всякія земскія дѣла и судить суды, пересталъ дѣлиться съ ними «пересудомъ» (судебною пошлиною) и, наконецъ, сталъ раздавать своимъ слугамъ земскіе уряды, которые прежде всегда раздавались въ держанье Витебскимъ князьямъ и боярамъ, т. е. городничее, конюшее, ключъ, ловчее. Жалоба эта имѣла полный успѣхъ, и господарь, справившись о порядкахъ Витебской земли у одного изъ предшественниковъ Костевича по воеводству, оставилъ Витебскихъ князей и бояръ при старинѣ ¹⁹²⁾.

¹⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 204—206: «Мають они зъ воеводою Витебскимъ нинешнимъ и потомъ будучими воеводами всякии дела наши земскіи посполъ справовати и при нихъ судити и рядити и каждого пересуда первый грошъ мають давати на церковь светого Михаила, а того жъ пересуда половина маеть быти пану воеводе Витебскому, а другая половина княземъ и бояромъ Витебскимъ, которое жъ половицы мають князи и бояре наместнику Витебскому пана воеводину такую жъ делницу давати, какъ имъ и бояромъ, которыи коли при суде будутъ; а коли панъ воевода осудитъ (на себе) вину, тая вина маеть быти на него жъ, а на то мѣсть пересуда ему ничего не маеть быти, тая половина, што бы мела на

Въ 1523 году земляне Овруцкіе, обязавшіеся ставить 30 коней на сторожу и пожалованные за то доходами съ Овруцкой корчмы, заявляли правительству, что они не стануть выставять этихъ 30 коней, такъ какъ государь велѣлъ имъ дѣлиться доходами съ корчмы пополамъ съ мѣстными мѣщанами. И это заявленіе привело къ желаемому результату: государь взялъ назадъ свое жалованье мѣщанамъ и отдалъ доходы съ корчмы полностью землянамъ ¹⁹⁴⁾. Въ 1526 году бояре Городенскіе не захотѣли имѣть у себя хоружимъ дворянина Марка Гринковича, назначеннаго государемъ, и пожелали имѣть на этомъ урядѣ мѣстнаго боярина Яна Миколаевича Толонковича. Согласно ихъ заявленію мѣстный староста отдалъ урядъ ихъ избраннику, а государь утвердилъ распоряженіе старосты ¹⁹⁵⁾.—Въ 1538 году земляне Берестейскаго, Каменецкаго и Мельницкаго повѣтовъ ходатайствовали передъ государемъ, чтобы онъ поставилъ къ нимъ хоружимъ Марка Заранковича и государь уважилъ ихъ ходатайство ¹⁹⁶⁾. Въ 1541 году князья, паны и бояре-шляхта повѣта Мстиславскаго ходатайствовали, чтобы государь освободилъ ихъ людей отъ платежа «подводнаго» мыта при продажѣ ими въ селахъ лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, соли, меда прѣснаго «и инѣихъ дробныхъ речей», указывая на то, что благодаря сбору этого мыта «многие люди зъ именей ихъ прочь ся расходятъ»; просили кромѣ того, чтобы государь городничее Мстиславское отдавалъ имъ, а «иншого, обчого, не родича тамошняго» не назначалъ на этотъ урядъ. Государь исполнилъ эти просьбы во вниманіе къ ихъ особеннымъ «послугамъ», которые они оказываютъ ему и рѣчи посполитой, не жалѣя своей жизни и имущества, — освободилъ ихъ людей отъ платежа «подводнаго» по селамъ ¹⁹⁷⁾ и утвер-

него принти, масть быти наместнику его Витебскому, а другая половица княземъ и бояромъ Витебскимъ, хто зъ нихъ при суде будетъ... Мають они тые вышейписанные вряды—городничое, конюшое, ключъ, ловчее держати, кому зъ нихъ мы дадимъ, а воеводы Витебские не мають въ то ни во што ся вступати».

¹⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль IV, л. 32.

¹⁹⁵⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, прилож. № 42.

¹⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XX, л. 126—127.

¹⁹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 98: «подъ тымъ обычаемъ, ижъ, кды оные люди у селехъ ихъ будутъ кони або быдло и тежъ медъ пресный и соль продавати, тогды жадного мыта мытникамъ Мстиславскимъ отъ того не повинни давати, а мытники тежъ некоторое обтяжливости черезъ то не мають имъ въ томъ чиняти, леть, кды у месте Мстиславскомъ або Радомскомъ кони и быдло и иншие

диль за ними навсегда городничее Мстиславское, а на этотъ разъ отдалъ его боярину тамошнему Войтеху Стаховскому, «которого они и сами призволили и городничимъ его обрали»¹⁹⁸).—Но еще болѣе, чѣмъ въ приведенныхъ случаяхъ, выступаетъ солидарность шляхты, ея заботливость о своихъ интересахъ въ цѣломъ рядѣ просьбъ, поданныхъ тивунами и боярами Жмудской земли въ 1542 году. Жмудскіе тивуны и бояре припомнили цѣлый рядъ нарушеній ихъ правъ и вольностей со стороны самого господаря или его урядниковъ и просили объ устраненіи ихъ и огражденіи отъ нихъ на будущее время. Въ частности они указывали, что въ послѣднюю войну съ Москвою, когда литовское войско ходило къ Стародубу, господарь «отлучилъ» ихъ отъ остального войска и послалъ подъ начальствомъ старосты «въ заставу» на Полоцкъ, при чемъ они должны были ѣздить и на сторожу и слугъ своихъ посылать, чего прежде никогда не водилось; указывали затѣмъ, что прежде старшій изъ тивуновъ имѣлъ при себѣ хоругвь земскую и переписывалъ ихъ, когда они являлись на войну, а реестры сдавалъ старостѣ, не взявъ за то никакого вознагражденія, а при старостѣ Янѣ (Миколаевичѣ Радивилѣ, въ 1535—1542) введена убыточная для нихъ «новина», переписывать ихъ стали его писари, взимая «писчого» съ коня по два и по три гроша; жаловались, что паны-рада приказывали имъ подъ страхомъ смертной казни («подъ горлы») ѣхать на войну послѣ того, какъ они по приказанью господаря дали серебщину съ коня по двадцати грошей (въ 1538), «а сами вжо на войну не мѣли ѣхати»¹⁹⁹); просили затѣмъ, чтобы ихъ не обязывали встрѣчать и провожать комиссаровъ, посылаемыхъ для разграниченія и разбора пограничныхъ столкновеній, на литовско-ливонской границѣ, а только на жмудско-ливонской, чтобы не всылались дѣцкіе къ нимъ за рѣку Невяжу, вопреки ихъ вольностямъ; жаловались далѣе на новоустроенныя мыта, «въ чомъ они великую обтяжливость собѣ мѣнили»;—на то, что вопреки ихъ правамъ и вольностямъ тивунства роздаются Литвѣ, Руси и Ляхамъ, а не мѣстнымъ уроженцамъ, что нѣкоторые тивуны держатъ сразу по двѣ волости; просили, чтобы никто по заочному доносу не наказывался отнятіемъ уряда и имѣнья, а только по судебному рѣшенію; жаловались, что со временъ старосты Петра Кишки и Яна Миколаевича (1532—1542) уставлены вновь въ

речи будутъ продавать, тогда вжо отъ того мыта звычайное повинни давати, а съ того за тымъ листомъ нашимъ не мають ся ничимъ выламовати».

¹⁹⁸) Тамъ же, л. 97.

¹⁹⁹) См. выше, стр. 270, 271.

Жмудской землѣ лѣсничіе, «въ чомъ они кривду собе мѣнили»; что изъ Шовлей и другихъ мѣстечекъ и «воль» не выдаютъ имъ ихъ людей отчинныхъ и челяди невольной, а если и выдаютъ, то берутъ за это съ владѣльцевъ по рублю грошей, а имущества бѣглыхъ не возвращаютъ; что духовные по мірскимъ дѣламъ налагаютъ на нихъ клятвы, что дѣцкованье, вижовое, пошлины отъ записовъ и позвовъ собираются съ нихъ непомѣрные, «не водлугъ справедливости и давного обычая», что урядники старосты въ ничтожныхъ тяжбахъ, если, напр., кто кого позоветъ на судъ «о нивку на полбочки» или «о сѣножатку» на возъ сѣна, берутъ за проѣздъ съ виноватаго по рублю грошей, а отъ праваго пересуду по рублю грошей, чего прежде не бывало; что староста и его урядники берутъ неравномѣрный выкупъ «за лицо» (вещь отобранную у вора): за вещь, стоящую дорого, десять или двадцать копѣ грошей, берутъ столько же, а за вещь, стоящую дешево, десять или двадцать грошей, берутъ цѣлую полтину (50) грошей; что слуга старостинъ, установленный для поимки воровъ и разбойниковъ, безъ предупрежденія владѣльцевъ вѣзжаетъ въ домъ ихъ подданныхъ, грабить и забираетъ ихъ имущество; просили, наконецъ, чтобы по заочному доносу на нихъ не выдавались заручные листы изъ господарской канцеляріи, чтобы староста Жмудскій не судилъ ихъ братью одинъ, безъ тивуновъ и бояръ-шляхты, и не позволялъ этого своему уряднику въ свое отсутствіе.

Выслушавъ эти жалобы и просьбы, господарь отвѣчалъ, что онъ посылалъ въ Полоцкъ не одно Жмудское войско, а немало и другихъ княжатъ и панятъ, и при томъ не «въ заставу», а по стратегическимъ соображеніямъ другого рода, ибо въ то время онъ съ панами-радою выразумѣлъ, «нижъ того потреба великая вказывала»; относительно серебщины и призыва на войну объяснилъ, что и серебщизна собиралась, и землевладѣльцы вызывались на войну не по его желанію, а по настоятельной государственной необходимости, и что не одни Жмудскіе, но и всѣ остальные землевладѣльцы великаго княжества были въ такомъ же положеніи; по поводу раздачи тивунствъ Литвѣ, Руси и Ляхамъ господарь заявилъ, что это исходило не отъ него, а отъ самихъ же жалобщиковъ. На всѣ остальные жалобы и просьбы господарь отвѣчалъ обѣщаніями оставить въ силѣ «давній обычай», дѣлать такъ, какъ желаютъ просители, произвести разслѣдованіе, отмѣнить «новины» и держать ихъ «при старинѣ», поступать «водлугъ статуту земского» (въ вопросахъ о судебныхъ пошлинахъ) и т. д. Въ общемъ, можно сказать, что по большинству жалобъ и просьбъ Жмудской шляхты обѣщано было удовлетвореніе господаремъ, приказавшимъ за-

писать свои отвѣты въ книги Метрики ²⁰⁰). По этимъ жалобамъ и просьбамъ Жмудская шляхта обрисовывается солидарнымъ общественнымъ классомъ, который живетъ сознательною политическою жизнью, твердо знаетъ свои права и вольности, ревниво оберегаетъ ихъ отъ нарушенія, а подѣ часъ не прочь и отъ ихъ расширенія.

Съ такими же качествами являются по источникамъ бояре и земьяне шляхта и въ другихъ областяхъ великаго княжества. Въ 1546 году къ господарю въ Вильну прибылъ цѣлый рядъ депутацій отъ земянъ южныхъ областей Кіевщины и Подолья съ жалобами на различныя «кривды» и «новины», которыя чинятъ имъ мѣстные правители (староста и воевода Кіевскій). Особенною обстоятельностью и подробностями отличаются жалобы земянъ Вѣницкихъ, которыя принесли господарю отъ ихъ имени Семенъ Кмитичъ, намѣстникъ Вонячинскій, и земьяне Василий Дешковский и Иванъ Яцковский. Земьяне жаловались, что староста разсылаетъ по ихъ имѣньямъ своихъ слугъ и собираетъ съ ихъ людей «кликовщину», будто бы на содержаніе замковой сторожи, а на дѣлѣ въ свою пользу, такъ что замокъ остается безъ сторожи; этого, по ихъ словамъ, прежде не было: земьяне не платили прежде никакой «кликовщины», но складывались и сами нанимали сторожу. Земьяне указывали далѣе, что староста сумѣлъ обернуть въ свою пользу и добровольную ихъ жертву, которую они приносили «для лепшого безпечности и осторожности», а именно: въ трехъ миляхъ отъ замка, на рѣчкѣ Рову, они содержали на свой счетъ, по своей доброй волѣ, сторожу; староста взялъ у нихъ эту сторожу и сталъ посылать своихъ слугъ въ ихъ имѣнья для сбора денегъ на содержаніе этой сторожи, на самомъ дѣлѣ не выставляя ея на указанномъ посту. Кромѣ того, земьяне жаловались на то, что, когда имъ приходится бывать съ старостою въ степи, онъ приказываетъ отбирать у ихъ людей коней и отдаетъ ихъ подѣ своихъ слугъ, а людей ихъ оставляетъ въ степи пѣшими, отчего многіе изъ нихъ не доходятъ домой, погибая въ степи или попадаясь въ плѣнъ. Выслушавъ эти жалобы, господарь запретилъ старостѣ кн. Ѳеодору Андреевичу Сангушковича собирать съ земянъ деньги на содержаніе сторожи въ замкѣ и въ полѣ и предоставилъ самимъ земьянамъ по старому складываться и нанимать эту сторожу, запретилъ также отбирать коней у земьянскихъ людей, предоставивъ владѣльцамъ отобранныхъ и невозвращенныхъ коней взыскивать съ старосты судебнымъ порядкомъ ихъ убытки, а родственникамъ покинутыхъ въ степи и пропавшихъ людей взыскивать за нихъ

²⁰⁰) Акты Зап. Рос. II, № 221.

головщину ²⁰¹).—Въ тотъ же самый день, когда происходило это разбирательство, т. е., 20 апрѣля, господарю приносили жалобу земяне Житомирскіе Грицко Вороничъ и Жданъ Щеневскій отъ себя и отъ всѣхъ земянъ замка Житомирскаго на «трудности и обтяженья великии», которыя дѣлалъ имъ мѣстный староста кн. Богущъ Оедоровичъ Корепкій. Они докладывали королю, что староста вопреки листу короля Сигизмунда заставляетъ ихъ держать сторожу при замкѣ по цѣлымъ недѣлямъ или нанимать ее, чего прежде никогда не бывало, и чего они никакъ снести не могутъ; заставляетъ ихъ строить замковый мостъ, чего они прежде никогда не дѣлали; собираетъ десятину съ тѣхъ земянъ и ихъ людей, которые папугъ на себя господарское поле, не дозволяетъ имъ продавать медъ прѣсный и другія «живности» нигдѣ, кромѣ замка Житомирскаго, при чемъ устанавливаетъ самъ и цѣны и отбираетъ товаръ у тѣхъ, кто не подчиняется его распоряженіямъ; выговяетъ на свои работы людей ихъ, которые проживаютъ при замкѣ, вѣзжаетъ въ ихъ собственные селища и всылаетъ своихъ стрѣльцовъ (очевидно, охотиться). Король, выслушавъ жалобу ихъ и «отпоръ» державцы и переговоривъ съ панами-радою, постановилъ: державца самъ долженъ содержать на замкѣ четырехъ сторожей «добрыхъ, веры годныхъ и неподозрѣнныхъ», такъ какъ онъ получаетъ не малую сумму денегъ съ корчмы и мыта Житомирскаго и, кромѣ того, сто копъ грошей изъ скарба, а земянамъ не съ чего содержать эту сторожу; земяне освобождаются и отъ мостовой работы во вниманіе къ тому, что они люди украинные «и отъ поганьства татаръ на именьяхъ и на маестностяхъ скажонны»; тѣ изъ нихъ, которые «для далекости своихъ селищъ» папугъ поля замковыя, обязаны давать десятину старостѣ, такъ какъ имъ въ томъ «обтяжливости нѣтъ»; земяне и ихъ люди имѣютъ полное право продавать вездѣ медъ прѣсный и всякія другія вещи, а староста и его урядники не должны имъ ставить въ этомъ никакихъ препятствій и затрудненій; староста не долженъ всылатъ слугъ въ ихъ селища и вступаться въ ихъ владѣнія: ему предоставляется пользоваться только пустовскими земянскими имѣніями, къ которымъ не окажется наслѣдниковъ ²⁰²).

Успѣхъ всѣхъ этихъ жалобъ побудилъ Вѣницкихъ земянъ въ самомъ непродолжительномъ времени черезъ того же Семена Кмитича подать господарю рядъ новыхъ жалобъ на того же старосту кн. Оедора Андреевича Сангушковича. Земяне жаловались: староста «надѣ

²⁰¹) Archiwum Sanguszków IV, № CCCLXI.

²⁰²) Литов. Метр. кн. Запис. XXX, л. 64, 70.

стародавний обычай» собираетъ «вины» съ ихъ людей, чего прежде никогда не бывало, посылаетъ ихъ людей съ подводами дальше, чѣмъ они обязаны (люди ихъ прежде ѣзжали только до Браславля и до Полонаго, давая вѣдомость о поганствѣ татарахъ), налагаетъ и беретъ на ихъ людяхъ «заруки», нарушая ихъ панское право выдавать на своихъ людей заруки; принуждаетъ ихъ самихъ съ людьми ходить вмѣстѣ съ нимъ «на лежанье» подъ татарскіе шлахы, тогда какъ ихъ обязанность—ходить съ нимъ въ погоню за появившимися татарами; отбираетъ у ихъ людей добычу, коней и воловъ, «менуючи за якое побережное», караетъ ихъ людей за неявку на войну, что прежде всегда дѣлали сами паны; староста позволяетъ себѣ имѣть «выходы» въ ихъ имѣнья къ своему «пожитку» и допускаетъ дѣлать это и мѣщанамъ, безъ дозволенья владѣльцевъ; въ то же время самимъ землянамъ и людямъ ихъ запрещаетъ проживать въ мѣстѣ и имѣть тамъ земли и другіе пожитки, тогда какъ ранѣе всегда было вольно ихъ людямъ жить въ мѣстѣ и промыслять тамъ, «а подачку» господарскую вмѣстѣ съ мѣстомъ «полнити»; не дозволяетъ имъ принимать въ свои имѣнья людей, которые приходятъ къ нимъ отъ другихъ пановъ или изъ заграничья, препятствуетъ искать своихъ «шкодъ и пошлинъ» на тѣхъ людяхъ, которые бѣгаютъ отъ нихъ за границу и потомъ снова возвращаются и основываются на жительствѣ въ мѣстѣ или какомъ-нибудь землянскомъ имѣньѣ; передъ тѣмъ у нихъ всегда былъ обычай брать съ тѣхъ людей, которые переходятъ къ другимъ панамъ, по двѣ копы грошей «выходу», а съ казаковъ, имѣющихъ 30 пчель, «поклону» копу грошей, а теперь староста возбраняетъ имъ взимать эти «выходы и пошлины»; прежде ихъ люди въ нужныхъ случаяхъ брали вижовъ у своихъ пановъ, а теперь посылаетъ староста; прежде всякое «лицо», найденное у землянскаго человѣка, шло въ пользу пана, чье было имѣнье, а «лицо», найденное въ мѣстѣ Вѣницкомъ у землянскаго человѣка, дѣлилось пополамъ между паномъ и урядникомъ Вѣницкимъ, а теперь староста беретъ лицо всегда въ свою пользу; прежде «неприличныя» (безъ поличнаго) разбои землянскихъ людей судили паны обвиняемыхъ и брали на себя «вину», а старосты Вѣницкіе судили ихъ только «о квалтъ, пожару и разбой приличный», теперь же староста судить и «неприличныя разбои»; прежде, когда землянамъ или ихъ людямъ удавалось поймать татарина, они обыкновенно сами держали его у себя и отвозили до господаря, за что и получали отъ него жалованье, а теперь староста отнимаетъ у нихъ плѣнниковъ и пересылаетъ господарю самъ отъ себя. Господарь, выслушавъ эту жалобу и объясненія державцы, сдѣлалъ такое постановленіе: земляне обязаны

ходить съ старостою подъ шляхи татарскіе «на послугу господарскую и земскую», но не на ловы, при чемъ должны вести съ собою и свои «почты» согласно земской «ухвалѣ», съ девяти «дымовъ» людей—десятого; а если татары появятся подъ самыми замками господарскими, тогда земляне должны идти противъ нихъ со всѣми людьми своими, «яко на кгвалтъ»; земляне обязаны сдавать плѣнныхъ татаръ старостѣ; но, если бы староста захотѣлъ доставить «языка» господарю, онъ долженъ поручить это сдѣлать тому землянину, который добылъ языка, «для прислуги» передъ господаремъ; земляне имѣютъ право искать судомъ передъ старостою своихъ «шкодъ и поклоновъ» съ отошедшихъ отъ нихъ людей, и староста не долженъ отказывать имъ въ справедливости; кто съ жалобою своею обратится къ старостѣ и будетъ требовать отъ него вижа на имѣнье землянина, староста обязанъ давать такового, а кто будетъ требовать вижа отъ самого пана, и панъ воленъ будетъ посылать вижа, какъ было и прежде; всякій разбой, «приличный и неприличный» долженъ судить замокъ, а не земляне; во всемъ остальномъ старосты должны соблюдать старину: не должны брать съ землянскихъ людей никакихъ «винъ» и «зарукъ», не должны посылать ихъ съ подводами далѣе Браславля и Полонаго, не должны ни сами, ни мѣщане имѣть «входы» въ ихъ имѣнья безъ ихъ воли, брать у людей ихъ коней и воловъ «за побережное»²⁰³). Три дня спустя послѣ выдачи этого листа, 20 іюля 1546 года, господарь выдалъ подобный же листъ князьямъ, панамъ и землянамъ Кіевской земли, которые въ свою очередь черезъ своихъ депутатовъ Солтана Степковича и Стася Суриновича принесли жалобу на своего воеводу кн. Фридриха Глѣбовича Пронскаго, который де, наѣхавъ на воеводство Кіевское (въ 1544 г.), «почалъ кривды и втисненья великии имъ чинити и новины уводити черезъ привилыя и вольности ихъ». Въ частности Кіевляне жаловались, что воевода приказываетъ по селищамъ ихъ гнать на себя бобровъ, чего прежде никогда не бывало; отнялъ у нихъ замокъ Чернобыль, который прежде обыкновенно держали по годамъ князя, паны и бояре Кіевскіе, и поставилъ въ немъ своего урядника, которому далъ полномочіе судить и рядить тамошнихъ господарскихъ подданныхъ; приказываетъ имъ постоянно находиться при немъ въ Кіевѣ, безъ надобности, тогда какъ прежде они выѣзжали на войну, когда того требовала «господарская послуга», а по минованіи этой «послуги», проводивъ воеводу съ поля до Кіева, разъѣзжались по своимъ домамъ. Кіевляне представили господарю и свой земскій при-

²⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. XXX, л. 128—130.

вилей, выданный имъ Сигизмундомъ I «съ привесистою маестатною печатью», и били челомъ, чтобы онъ оставилъ ихъ при этомъ привилеѣ и запретилъ чинить имъ «кривды» и вводить «новины» въ нарушение этого привилея. Король, осмотрѣвъ и выслушавъ этотъ привилей и переговоривъ съ панами-радою, приказалъ воеводѣ, чтобы онъ во всемъ сообразовался съ этимъ привилеемъ: не гналъ на себя бобровъ по ихъ имѣньямъ, не вступался въ замокъ Чернобыль и отозвалъ оттуда своего урядника, не вызывалъ ихъ въ Кіевъ «кромя потребности нашего господарского и земского» и не вводилъ ихъ по напрасну въ убытки ²⁰⁴).

Одновременное появленіе нѣсколькихъ депутацій отъ шляхты южныхъ повѣтовъ съ жалобами, которыя сходны во многихъ пунктахъ, заставляетъ предполагать предварительный обмѣнъ мнѣніями и уговоръ между шляхтою этихъ повѣтовъ. Все это могло имѣть мѣсто въ военномъ станѣ. Изъ господарскаго приказа о мобилизаціи, разосланнаго въ іюнѣ 1546 года, узнаемъ, что весною 1546 года («недавно минувшихъ часовъ») подъ замки Кіевъ, Черкасы, Каневъ, Браславль и Вѣницу приходили Бѣлгородскіе и Добрынскіе (изъ Добруджи) татары, увели много людей въ полонъ и надѣлали много опустошеній; эти татары расположились потомъ кочевать подъ замками Браславлемъ и Вѣницею. Вслѣдъ за ними выходилъ въ поле царевичъ Перекопскій съ великимъ войскомъ, къ которому со всѣхъ сторонъ подходили люди, и которое шло на соединеніе съ первою ордою, съ тѣмъ, чтобы сообща напасть на Украину во время жатвы ²⁰⁵). Въ такихъ случаяхъ, когда на украинѣ появлялись большія полчища татаръ, земляне южныхъ повѣтовъ соединялись для ихъ отраженія въ два ополченія подъ начальствомъ Кіевского воеводы и маршалка Волынской земли, которыя по временамъ сливались въ одно ополченіе. Повидимому, такъ было и въ 1546 году. Собравшіеся вмѣстѣ украинскіе военно-служилые люди, отразивъ общими силами внѣшняго врага, надумали также и общій походъ противъ своихъ старостъ, которые стали разорять ихъ не хуже татаръ, и отправили своихъ депутатовъ съ вышеизложенными жалобами къ господарю.

Мобилизація могла давать случаи къ подобнымъ же совѣщаніямъ и обмѣну мнѣніями и въ болѣе широкихъ кругахъ рыцарства-шляхты. Эта мобилизація происходила довольно часто даже по тѣмъ годамъ, когда не было войны съ Москвою. Кромѣ Москвы у Литовско-Рус-

²⁰⁴) Литов. Метр. кн. XXX, л. 135—137.

²⁰⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XXX, л. 114—116.

скаго государства былъ еще назойливый врагъ, который не давалъ ему покою—Крымъ. Земское ополченіе великаго княжества собиралось довольно часто по слухамъ о движеніи большихъ татарскихъ полчищъ въ предѣлы государства ²⁰⁶). Собиравшаяся въ военномъ лагерѣ шляхта въ ожиданіи непріятеля, подчасъ тщетномъ, естественно толковала между собою о томъ, что у нея больше всего болѣло, и о возможномъ улучшеніи своего положенія. Здѣсь и могли зарождаться тѣ самыя «просьбы», съ которыми шляхетскіе послы стали обращаться къ правительству на великихъ вальныхъ соймахъ. Къ коллективнымъ совѣщаніямъ о своихъ дѣлахъ въ военномъ лагерѣ приучалъ шляхту до извѣстной степени самъ государь, привлекая ее къ обсужденію и рѣшенію государственныхъ вопросовъ, близко касавшихся интересовъ шляхты, какъ это было, напр., въ военномъ лагерѣ подъ Минскомъ въ 1520 и 1521 году, а также и паны-рада, какъ это было, напр., въ 1538 году подъ Новгородкомъ. Паны-рада привлекали шляхту не только къ коллективному обсужденію разныхъ государственныхъ вопросовъ, но и къ подачѣ различныхъ просьбъ и ходатайствъ государю. Чаше всего это бывало на великихъ вальныхъ соймахъ, которые, какъ мы имѣли уже случай замѣтить раньше, вообще сдѣлались политическою школою для шляхты-рыцарства. На этихъ сеймахъ происходило сближеніе и взаимный обмѣнъ мнѣніями представителей рыцарства-шляхты, его вождей, въ результатъ чего и вышелъ цѣлый рядъ просьбъ и ходатайствъ, предъявленныхъ правительству отъ лица рыцарства-шляхты. Мы видѣли, что рыцарство-шляхта выступило съ цѣлымъ рядомъ самостоятельныхъ желаній уже на послѣднемъ сеймѣ, собиравшемся въ правленіе Сигизмунда Стараго. Всмариваясь въ эти желанія, замѣчаемъ въ нихъ уже тѣ самыя тенденціи, которыя съ такою полнотою выразились въ просьбахъ шляхты на позднѣйшихъ сеймахъ, а именно: стремленіе къ вѣщшему огражденію своихъ личныхъ правъ и имущественнаго положенія, стремленіе къ расширенію сословныхъ правъ на счетъ прерогативъ государя и привилегій магнатовъ и, наконецъ, стремленіе къ облегченію себя отъ государственнаго бремени на счетъ государя, магнатовъ, духовенства и мѣщанъ.

²⁰⁶) См., напр., Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ VII, л. 9—11; XXIII, л. 54—56, 84—89; Археографич. Сборникъ, издан. въ Вильнѣ, т. I, № 33.

ГЛАВА VI.

Великіе вальные соймы при Сигизмундѣ-Августѣ до 1566 года и расширеніе сословныхъ и политическихъ правъ шляхты.

§ 1. Ревизія господарскихъ замковъ и вопросъ о ремонтѣ укрѣпленій, мостовъ, дорогъ, о подводной и кормовой повинностяхъ шляхты; великій Виленскій соймъ 1547 года. Просьбы становъ сейма: о подтвержденіи правъ и вольностей и новомъ порядкѣ храненія земскихъ привилеевъ, объ исправленіи и обнародованіи статута, о выпускѣ монеты съ вѣдома и согласія сейма, о новомъ порядкѣ храненія и расходованія серебрины, о неотнятіи урядовъ безъ причинъ, о раздачѣ должностей и званій уроженцамъ великаго княжества, о наборѣ литовскихъ дворянъ, о выборныхъ судьяхъ и присяжныхъ вижахъ, о канцелярской таксѣ, объ огражденіи отъ пограничныхъ обидъ со стороны поляковъ, о подчиненіи мѣщанъ земскому праву по дѣламъ о бояхъ и ранахъ шляхты и ея подданныхъ, о выдачѣ изъ мѣстъ бѣглыхъ крестьянъ, объ установленіи постоянныхъ хлѣбныхъ мѣръ и таксы на издѣлія ремесленниковъ, объ привлеченіи мѣщанъ къ военной службѣ съ земскихъ имѣній, объ ограниченіи участія духовенства въ отправленіи правосудія, о запрещеніи вести дѣла черезъ профессиональных ходатаевъ; отвѣты господаря. Особыя просьбы Подляшской шляхты: о льготахъ и облегченіяхъ въ платежѣ крѣпостныхъ, канцелярскихъ, торговыхъ и судебныхъ пошлинъ, объ увольненіи отъ стацій пограничнымъ комиссарамъ и постройки замковъ, о назначеніи содержанія сеймовымъ посламъ и хоружимъ, о присылкѣ большого количества военныхъ и сеймовыхъ листовъ, объ охранѣ во время войны земскихъ привилеевъ, объ установленіи въ мѣстахъ постоянныхъ хлѣбныхъ мѣръ и таксы на сѣбные товары и издѣлія ремесленниковъ, о нераспространеніи духовной юрисдикціи на мірскія дѣла, объ учрежденіи въ Вѣльскомъ повѣтѣ должности шляхетскихъ опекуновъ и перемѣнѣ хоружія, о таксаціи шляхетскихъ имѣній въ Дорогичкомъ и Мельницкомъ повѣтахъ, объ учрежденіи въ Мельницкомъ повѣтѣ должности подкоморія; результаты ходатайствъ. Подтвержденіе привилеевъ Вѣльскаго повѣта, Витебской, Полодкой и Волинской земель. Ухвалы о повинностяхъ шляхты и новомъ порядкѣ отпускной торговли лѣсовыми товарами.—§ 2. Натянутыя отношенія къ Москвѣ изъ-за непризнанія царскаго титула и разрушеніе Браслава Подольскаго татарами; великій Виленскій соймъ 1551 года. Повтореніе

и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы становъ сейма: о раздачѣ пограничныхъ урядовъ только лицамъ завѣдомо способнымъ, о снабженіи запасами пограничныхъ замковъ, о непремѣнномъ участіи сейма въ изданіи новыхъ «уставъ» и объ уничтоженіи монополіи на стекло, о пеновышеніи простыхъ людей надъ шляхтою и уважительномъ съ нею обращеніи, о включеніи подъ мѣстское право владѣльческихъ людей въ господарскихъ мѣстахъ, о запрещеніи питейной торговли по ночамъ, объ освобожденіи шляхты отъ сторожи на замкахъ и кошенія сѣна, о безпошлинномъ пропускѣ за границу лѣсныхъ товаровъ и хлѣба изъ шляхетскихъ имѣній, объ уничтоженіи «винъ и пересудовъ» и уменьшеніи выкупа «льва», о прекращеніи совмѣстительства духовныхъ должностей, о неотнятіи у шляхты пожитковъ въ господарскихъ волостяхъ, о расширеніи права выкупа шляхетскихъ имѣній, о дарованіи права пропинаціи, о прекращеніи вызова на господарскій судъ вдовъ по дѣламъ малолѣтнихъ дѣтей, объ освобожденіи отъ представленія документовъ на имѣнья передъ ревизорами и мѣрчими, о дозволеніи совершать крѣпостные акты передъ повѣстовыми судьями, о сохраненіи обязательной силы за документами, утратившими ее въ часгахъ; результаты ходатайствъ. Просьбы Жмудской шляхты: о прекращеніи «позвовъ» за предѣлы земли и посылки за р. Невяжу дѣцкихъ и въѣзжихъ, о неотнятіи урядовъ безъ достаточныхъ причинъ и раздачѣ ихъ только Жмудскимъ уроженцамъ по представленію старосты и тивуновъ, о защитѣ отъ притѣсненій со стороны господарскихъ мѣрчихъ и панскихъ урядниковъ, о привлеченіи духовныхъ и мѣщанъ къ военной службѣ съ земскихъ имѣній, объ освобожденіи отъ платежа мыта, о выдачѣ бѣглыхъ крестьянъ, о дозволеніи «входовъ» въ господарскія пущи и озера, о дарованіи земской печати, о предоставленіи земской хоругви старшему тивуну, о прекращеніи злоупотребленій куничника, о невзиманіи податей за убылыхъ людей; отвѣты господаря. Просьбы землевладѣльцевъ Волинской земли: о снесеніи мытныхъ коморъ и сторожъ съ владѣльческихъ имѣній, о запрещеніи купцамъ ѣздить новыми дорогами, объ освобожденіи отъ платежа мыта, о продажѣ провіанта и фуража жолнерамъ по вольной цѣнѣ, объ огражденіи отъ обидъ со стороны пограничныхъ Польскихъ землевладѣльцевъ; отвѣты господаря. Просьбы Кіевскихъ и Вѣницкихъ землевладѣльцевъ объ огражденіи отъ произвола и притѣсненій мѣстныхъ урядниковъ; постановленія господаря. Просьба землевладѣльцевъ Мстиславскаго повѣта о подтвержденіи привилея 1541 года и огражденіи отъ произвола старостъ; результатъ этой просьбы. «Ухвалы» сейма объ оборонѣ земской, о сборѣ серебщины, о замковой, дорожной, мостовой, подводной и кормовой повинностяхъ шляхты; новая «устава» о выдачѣ сиротъ замужъ. Отклоненіе предложенія поляковъ касательно уніи.—§ 3. Крупные расходы скарба на упоминки татарамъ, содержаніе жолнеровъ на украинѣ и возобновленіе Браславскаго замка; сеймъ въ Вильнѣ въ 1552 г. безъ участія шляхетскихъ пословъ и его постановленіе о сборѣ «поковевскихъ пенезей». Неудовольствіе шляхты.—§ 4. Неудача переговоровъ съ Москвою о вѣчномъ мирѣ и заключеніе двухлѣтняго перемирія: великій Виленскій соймъ 1554 г. и его «ухвалы» объ оборонѣ земской и сборѣ серебщины. Повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы становъ сейма: о вписаніи въ статутъ земскихъ привилеевъ, о возвращеніи «поковевскихъ пенязей» и прекра-

щеніи сборовъ серебщины, объ увольненіи отъ кормовой и подводной повинности, о дозволеніи «входовъ» въ господарскіе пущи и озера, объ огражденіи отъ поборовъ и притѣсненій ревизоровъ, объ отміѣнѣ новой ustawy касательно выдачи сиротъ замужъ; отвѣты господара. Повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы шляхты Жмудской земли: о возвращеніи «поконевскихъ пенязей», о выборныхъ земскихъ судьяхъ, объ огражденіи отъ несправедливыхъ попрековъ завоеваніемъ, о непредпочтеніи шляхтѣ хлоповъ. Повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы Волынскихъ землевладѣльцевъ: о выборномъ земскомъ судѣ, о подчиненіи князей и пановъ юрисдикціи мѣстныхъ судей, о выдачѣ бѣглыхъ крестьянъ, объ уравниеніи съ литовскими землевладѣльцами въ военной службѣ, о предоставленіи мѣстъ въ господарской радѣ Луцкому старостѣ и маршалку Волынской земли, о раздачѣ мѣстныхъ урядовъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, объ охранѣ церковныхъ имѣній отъ расточенія, о выкупѣ имѣній доставшихся по женамъ полякамъ, объ обузданіи своеволя и насилій нѣкоторыхъ лицъ: отвѣты господара.— § 5. Вопросъ о защитѣ Ливоніи отъ Москвы; великій Виленскій сеймъ 1559 года. Договоръ съ Ливонією и «ухвала» новой серебщины. Повтореніе прежнихъ и новыя просьбы становъ сейма: о раздачѣ имѣній въ Ливоніи только уроженцамъ великаго княжества, о направленіи доходовъ съ Ливоніи въ скарбъ великаго княжества, объ упорядоченіи монетнаго дѣла, о привлеченіи къ военной службѣ путныхъ людей; особыя просьбы хоружихъ: о порядкѣ избранія пословъ на сеймы, о вознагражденіи за поѣздку на сеймы и отвозъ серебщины, объ увольненіи отъ платежа серебщины, о придачѣ помощниковъ по оповѣщенію мобилизації, объ увольненіи отъ сторожи въ войскѣ; отвѣты господара и его напоминаніе относительно подводной повинности. Повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы шляхты Жмудской земли: о сохраненіи прежнихъ размѣровъ военной повинности при дѣлѣжѣ имѣній, о назначеніи особаго хоружія, о подчиненіи князей и пановъ юрисдикціи мѣстныхъ судей, о выкупѣ имѣній у чужеземцевъ, объ отдачѣ мыта въ аренду шляхтѣ, объ исправленіи границъ съ Ливонією: отвѣты господара. Просьбы Полоцкой земли: о назначеніи церковныхъ опекуновъ, объ освобожденіи владѣльческихъ мѣщанъ отъ платежа мыта, о прекращеніи сбора серебщины съ владѣльческихъ людей и взиманія мыта съ шляхетскихъ товаровъ, объ учрежденіи земскаго суда, объ увольненіи отъ лишннихъ замковыхъ работъ, о снабженіи Полоцкаго замка боевыми и съѣстными припасами; результаты просьбъ. Просьбы шляхты Витебской земли: о привлеченіи къ службѣ на замкѣ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, объ исправленіи Витебскаго замка и снабженіи его боевыми и съѣстными припасами, о прекращеніи сбора серебщины, объ увольненіи отъ пребыванія на замкѣ въ спокойное время, объ учрежденіи земскаго суда, объ уравниеніи съ Полочанами въ платежѣ серебщины и отправленіи военной службы; результаты просьбъ. Просьбы шляхты Мстиславскаго повѣта: объ увольненіи ея отъ предстоящей перестройки замка и ремонта моста, о сохраненіи ея зданій въ замкѣ, объ огражденіи отъ разоренія и насилій со стороны жолнеровъ, о назначеніи хоружія; отвѣты господара.— § 6. Борьба за Ливонію и вопросъ о присоединеніи ея къ Польшѣ и Литвѣ; Виленскій сеймъ 1561 г. Актъ подчиненія Ливоніи; установленіе «поконевскихъ пенязей» и особаго побора на нужды

войны съ предметомъ вывоза и ввоза, съ помола и производства напитковъ; наложеніе серебщины на господарскія мѣста и волости. Конфедерація въ лагерѣ подъ Витебскомъ въ 1562 году; требованіе уніи съ Польшею.—§ 7. Потеря Полоцка; великій Виленскій сеймъ 1563 года и его постановленія о военной службѣ, сборѣ серебщины и другихъ мѣрахъ для дальнѣйшей борьбы съ Москвою. Повтореніе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы становъ сейма: объ исправленіи земскихъ привилеевъ въ смыслѣ уравнинія христіанскихъ вѣроисповѣданій, объ измѣненіи обряда присяги, о неукоснительномъ судѣ надъ нарушителями спокойствія и безопасности во время войны и сейма; результаты ходатайствъ. Просьбы землевладѣльцевъ Кіевской земли: о приглашеніи ихъ на сеймы особыми листами, объ увольненіи отъ работъ по ремонту замка, о привлеченіи къ службѣ на замкѣ всѣхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, о возвращеніи Чернобыльскаго замка въ держаніе по очереди, объ увольненіи владѣльческихъ людей отъ подводъ, стацій и моченья мостовъ на мѣстнаго воеводу. Просьбы шляхты Мстиславскаго повѣта: объ исправленіи замка и пополненіи его гарнизона, боевыхъ и сѣстныхъ припасовъ, о защитѣ отъ жолнеровъ и назначеніи убѣжища женамъ и дѣтямъ; результатъ ходатайствъ. Повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ и новыя просьбы Жмудской земли: о назначеніи старосты по желанію земли и о прекращеніи совмѣстительства урядовъ; отвѣты господаря. Избраніе сеймовой делегаціи для переговоровъ съ поляками объ уніи.—§ 8. Переговоры литовскихъ пословъ съ поляками объ уніи на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 г.; созывъ литовскаго сейма въ Вѣльскѣ для окончанія этихъ переговоровъ. Вѣльскій привилей 1564 года: учрежденіе выборныхъ земскихъ судовъ по польскому образцу и утвержденіе новаго статута. Вопросъ о zaloженіи новыхъ судовъ и введеніи въ дѣйствіе новаго статута; Минскій военно-полевой сеймъ 1564 г.; жалобы шляхты на разоренія отъ жолнеровъ и назначеніе комиссаровъ для ихъ разбора на мѣстахъ.—§ 9. Потеря Озерища и наступленіе шведовъ; сѣздъ пановъ-рады и шляхты-рыцарства въ Трабахъ. Постановленіе объ увеличеніи наемныхъ войскъ и созывѣ великаго вальнаго сойма. Великій Виленскій сеймъ 1565—1566 года и «ухвала» поголовнаго податка. Просьбы становъ сейма; объ облегченіяхъ въ платежѣ прежней серебщины и уничтоженіи изъятій отъ платежа податковъ, о помощи изъ скарба на расплату съ новыми служебными, о размѣрахъ военной повинности и наказаній за невыполненіе ея, объ удовлетвореніи исковъ и претензій къ жолнерамъ, объ огражденіи отъ обидъ и притѣсненій со стороны военнаго люда на будущее время, объ учрежденіи подкоморіевъ, объ избирательности земскихъ судей, о введеніи повѣтовыхъ сеймиковъ, объ умноженіи мѣстъ въ господарской радѣ, о назначеніи содержанія повѣтовымъ посламъ и хоружимъ, о введеніи въ дѣйствіе новаго статута и о прекращеніи вызововъ на господарскій судъ, объ обществѣ сеймѣ съ поляками; повтореніе и развитіе прежнихъ ходатайствъ; результаты просьбъ. Просьбы Волинянъ: о привлеченіи владѣльцевъ шляхетскихъ имѣній къ земской службѣ, о выдачѣ бѣглыхъ крестьянъ, объ огражденіи отъ злоупотребленій мытниковъ, отъ обидъ и насилій своевольныхъ людей и сосѣдей, объ обществѣ сеймѣ съ поляками, о мѣстѣ старосты Луцкаго въ радѣ, о раздачѣ духовныхъ хлѣбцовъ по представленію шляхты, объ увольненіи отъ мѣстныхъ повинностей подворниковъ шляхты, о назначеніи возными

избранныхъ шляхою лицъ, о расплатѣ за провіантъ, побранный жолнерами; отвѣты господаря. Просьбы Жмудской земли: о ненарушеніи новымъ статутомъ ея старинныхъ правъ и вольностей, о перенесеніи на мѣстный сеймъ избранія земскихъ судей и разграниченіи повѣтовъ, о защитѣ отъ злоупотребленій державцы Горждскаго, Кретинскаго и Полонгскаго; отвѣты господаря. Просьбы Подляшской шляхты: о прекращеніи вѣзда дѣцкихъ, вижей и увязчихъ на Подляшье, объ улаженіи пограничныхъ столкновеній и умиротвореніи съ польскими сосѣдями, объ уничтоженіи изъятій отъ повѣтовыхъ судовъ, объ отбываніи сеймиковъ по польскому образцу, о прекращеніи присылки грамотъ на русскомъ языкѣ, о принятіи мѣръ противъ учащающихся убійствъ, о храненіи земскихъ актовыхъ книгъ и порядкѣ пользованія ими, объ удешевленіи суда, о прекращеніи взиманія мыта съ шляхетскихъ товаровъ, о разслѣдованіи злоупотребленій бирчихъ, объ отводѣ мѣстъ для канцелярскихъ зданій, о замѣщеніи урядовъ мѣстными землевладѣльцами, о наказаніи за ненадлежащій судебный «позовъ»; отвѣты господаря и его постановленія касательно отбыванія военной службы мѣстною шляхою.—§ 10. Общія заключенія о порядкѣ сеймованія при Сигизмундѣ-Августѣ до 1566 г. и ростъ сословныхъ и политическихъ домогательствъ становъ сейма. Результаты сеймоваго движенія: новыя сословныя привилегіи шляхты, учрежденіе земскихъ и гродскихъ судовъ по польскому образцу, расширеніе состава господарской рады, новое областное дѣленіе, новая организація шляхетскаго представительства на сеймахъ и новый порядокъ сеймованія по польскому образцу, расширеніе компетенціи великаго вальнаго сойма, увеличеніе шансовъ для парламентарной уніи съ Польшею.

§ 1.

Послѣдній великій вальный соймъ, собиравшійся въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ правленіе Сигизмунда Стараго, т. е. Берестейскій 1544 года, занимался, какъ мы видѣли, обсужденіемъ мѣръ противъ надвигавшейся опасности со стороны страшныхъ Турокъ. Этотъ же вопросъ естественно больше всего озаботилъ на первыхъ порахъ и молодого Сигизмунда-Августа, взявшаго съ свои руки управленіе великимъ княжествомъ послѣ роспуска Берестейскаго сейма 1544 г. Новый государь рѣшилъ прежде всего привести въ надлежащее состояніе укрѣпленія государства, и въ особенности Волынскіе и Подольскіе замки, которые, по доходившимъ до него извѣстіямъ, уже давно находились въ полной неисправности («зъ давнихъ часовъ на всей радности зышли»). Съ этою цѣлю, посовѣтовавшись съ панами-радою, Сигизмундъ-Августъ весною 1545 года разослалъ особыхъ посланцовъ съ порученіемъ—вывѣдать и написать «о всякой справѣ и недостаткахъ» замковъ, сдѣлать возможные распоряженія касательно устраненія этихъ недостатковъ, а если нельзя, доложить объ нихъ господарю, вмѣстѣ съ тѣмъ привести въ извѣстность всѣхъ, обязанныхъ

поддерживать укрѣпленія въ исправности и нести при нихъ разныя другія государственныя повинности (мостить мосты, давать подводы и стаціи и т. д.) ¹⁾.

До насъ дошли протоколы предпринятой «ревизіи» только относительно Волынскихъ и Подольскихъ замковъ. Но изъ записи о совѣщаніяхъ, происходившихъ на Виленскомъ сеймѣ 1551 года, узнаемъ, что не только эти, но и «тутошніе», т. е. литовскіе замки, были осмотрѣны господарскими «посланцами» ²⁾. Донесенія этихъ посланцовъ сошлись въ одномъ, что замки, и въ особенности украинные, «вельми опали и пильноѣ оправы потребуютъ». Владимірскій, напр., замокъ не ремонтировался капитально около ста лѣтъ, съ самаго возобновленія своего послѣ пожара при королѣ Казимирѣ; поэтому изъ 70 «городень» (блокгаузовъ) и 5 башенъ—20 «городень» и 4 башни требовали крупнаго ремонта. Боевыхъ принадлежностей и запасовъ въ замкѣ оказалось недостаточно; хлѣбныхъ запасовъ не оказалось никакихъ; сторожей и «кликуновъ» двое или трое ³⁾. Не въ лучшемъ состояніи оказался и Луцкій замокъ, на половину каменный, на половину деревянный, особенно въ своихъ деревянныхъ частяхъ. Здѣсь все было донельзя хило и гнило, не на что было смотрѣть, нечего хвалить, по выраженію ревизора. Боевыхъ принадлежностей и запасовъ было мало; огнестрѣльные орудія попорчены; хлѣба не оказалось ни зерна. Мостъ великій земскій, строившійся двумя повѣтами—Луцкимъ и Владимірскимъ, оказался самой примитивной работы, не на вязаныхъ клѣткахъ, а на столбахъ, безъ подпоръ, весь колыхался изъ стороны въ сторону, такъ что съ возомъ опасно было по немъ ѣхать. Сторожи на замкѣ не было никакой и никто въ немъ не жилъ: ни староста, ни ключникъ, ни ихъ урядники ⁴⁾. Вѣницкій замокъ ревизоръ нашелъ въ самомъ плачевномъ состояніи. Этотъ замокъ былъ очень малъ, выстроенъ изъ тонкаго дерева, весь сгнилъ и развалился, такъ что не могъ служить даже для загона скота, а не то что для убѣжища и защиты отъ непріятелей. «Въ жизни своей,—писалъ про него ревизоръ,—не видалъ я такого простого и слабаго украиннаго замка, какъ этотъ». Изъ двухъ пушекъ годна была къ употребленію только одна, ручницъ не было ни одной, только 26 гаковницъ, порохового погреба не было, пушкаръ только одинъ, хлѣбныхъ запасовъ никакихъ ⁵⁾. Брацлавскій

¹⁾ Źródła dziejowie, tom VI, str. 1—4; Акты Зап. Рос. III, № 11, стр. 44.

²⁾ Акты Зап. Рос. III, стр. 44.

³⁾ Źródła dziejowie, tom VI, str. 6—18.

⁴⁾ Ibidem, str. 19—90.

⁵⁾ Ibidem, str. 108—117.

замокъ, болѣе другихъ выдвинутый на югъ въ дикія поля, долженствовавшій выдерживать первый натискъ врага, былъ такъ малъ, что въ немъ едвали могла укрыться третья часть мѣстныхъ жителей съ семьями и имуществомъ; сторожи въ немъ не было никакой, военныхъ и хлѣбныхъ запасовъ очень мало, пушкарей только три ⁶⁾ и т. д. Судя по заявленіямъ, сдѣланнымъ на позднѣйшихъ сеймахъ самимъ господаремъ и станами сейма, въ неудовлетворительномъ состояніи находились и другія укрѣпленія великаго княжества.

Дознаніе, сдѣланное путемъ опроса мѣстныхъ обывателей, выяснило главнѣйшія причины такого неудовлетворительнаго состоянія укрѣпленій. Въ этомъ виноваты оказались отчасти мѣстные господарскіе урядники, старосты, державцы и другіе, на обязанности которыхъ было заботиться объ исправности укрѣпленій и боевой ихъ готовности: эти урядники не радѣли о своихъ обязанностяхъ, потакали мѣстнымъ обывателямъ, обязаннымъ ремонтировать замки, обращали въ свою пользу доходы, предназначенные на содержаніе укрѣпленій и т. д. Но еще болѣе виновными оказались мѣстные землевладѣльцы, въ особенности крупные, князья и паны.

Повыпросивъ въ разное время у короля Сигизмунда и его предшественниковъ множество имѣній, съ которыхъ прежде шли разнообразныя службы на господарскіе замки, они перестали отправлять съ этихъ имѣній не только тѣ повинности, отъ которыхъ шляхта обыкновенно освобождалась въ силу своихъ привилеевъ, но и тѣ, которыя обыкновенно оставлялись на шляхетскихъ имѣніяхъ, т. е. ремонтъ замковъ, военныхъ дорогъ и мостовъ и доставку подводъ и кормовъ лицамъ, проѣзжающимъ по казенной надобности. Путь въ этомъ отношеніи показанъ былъ самимъ господаремъ, который, жалуя князьямъ и панамъ имѣнія, освобождалъ нѣкоторые изъ нихъ отъ всѣхъ или отъ части вышеупомянутыхъ государственныхъ повинностей ⁷⁾. Слѣдуя этому примѣру, многіе владѣльцы уже самовольно освобождали себя отъ государственныхъ повинностей съ своихъ «выслугъ». Листы на эти выслуги находились въ ихъ рукахъ, и никому доподлинно не было извѣстно, на какихъ условіяхъ они владѣли ими. Остальнымъ уже не подѣ силу было поддерживать въ исправности укрѣпленія, которыя прежде строились и ремонтировались средствами гораздо большаго количества населенныхъ имѣній.

⁶⁾ Ibidem, str. 117—128.

⁷⁾ См., напр., Archiwum Sanguszków IV, № CCCLXIX.

Господарскіе посланцы, отправленные на ревизію замковъ, между прочимъ получили приказаніе принять всевозможныя мѣры къ приведенію ихъ въ надлежащее состояніе. Они должны были пересмотрѣть документы на владѣнія у мѣстныхъ князей, пановъ и шляхты, побудить къ выполненію замковыхъ повинностей тѣхъ, кто были обязаны выполнять ихъ, должны были сдѣлать надлежащія распоряженія касательно постройки замковъ, сбора мытъ, подводъ, «стацій» и другихъ земскихъ «потребъ». На дѣлѣ эти государевы посланцы оказались въ состояніи выполнить только первую часть своей задачи, т. е. обозрѣть укрѣпленія и предоставить отчетъ о своей ревизіи господарю. Такъ было, по крайней мѣрѣ въ южныхъ областяхъ, на Волыни и Подольѣ. Волынскіе землевладѣльцы не только не содѣйствовали, но прямо мѣшали исполненію возложенныхъ на ревизора порученій. Они неохотно и не всѣ съѣзжались на замки по приглашенію ревизора ⁸⁾, отказались положить передъ нимъ свои привилеи на имѣнья для доказательства своихъ правъ и вольностей и вообще подчиняться его распоряженіямъ ⁹⁾. Свои отказы они мотивировали тѣмъ, что не всѣ они въ сборѣ, что нѣтъ среди нихъ самыхъ знаменитыхъ князей и пановъ-рады, у которыхъ есть на Волыни имѣнья,—Радивиловъ, Ходкевичей, Кишковъ, кн. Василья Константиновича Острожскаго, кн. Заславскаго, княгини Ильиной-Острожской, князей Вишневецкихъ, Збаражскихъ и другихъ, безъ которыхъ они не могутъ начинать этого дѣла, а также и тѣмъ, что не хотятъ ни въ чемъ разниться отъ другихъ земель ¹⁰⁾. «И коли господарь его милость,—заявляли они письменно ревизору,—будетъ въ панстве своимъ, великомъ князѣствѣ Литовскомъ, со всеми паны рады своими на вѣльномъ соймѣ, а вхочетъ его милость, абыхмо привилыя свои передъ его милостью клали, тогда, естли будетъ земля Киевская, земля Полоцкая, земля Витебская, земля Жомойтская, къ тому тежъ вси поветы Подляскни будутъ привилыя свои класти передъ его милостью, тогда и мы, наменшыи слуги его милости, привилыя свои положимъ; то пакъ все будетъ на воли его милости господарскии: што его милость усхочетъ, то вчинить». Только при такихъ условіяхъ, по ихъ словамъ, имъ не обидно будетъ класть привилеи на имѣнья, которыя они не украли и не могли украсть; ибо если бы кто изъ нихъ посмѣлъ это сдѣлать, у того старосты «выдрали» бы имѣнья изъ горла ¹¹⁾.

⁸⁾ Źródła dziejowię, tom VI, str. 2, 19—23, 91, 92.

⁹⁾ Ibidem, str. 132.

¹⁰⁾ Ibidem, str. 5, 27—30.

¹¹⁾ Ibidem, str. 23, 24.

Подобныя же заявленія пришло въслушать королевскому ревизору и отъ Подольскихъ землевладѣльцевъ ¹²⁾. Очень можетъ быть, что тоже самое произошло и въ другихъ областяхъ великаго княжества, гдѣ происходила ревизія замковъ. Попытка литовскаго правительства справиться съ выдвинувшимися на очередь государственными задачами при помощи чисто административныхъ средствъ разбилась о сопротивление князей, пановъ и шляхты. Волею-неволею пришлось и на этотъ разъ обратиться за содѣйствіемъ къ тѣмъ же князьямъ, панамъ и шляхтѣ и созвать ихъ на великій вальный сеймъ. Этотъ путь, какъ мы видѣли, указывался самими землевладѣльцами, которые не желали имѣть дѣла съ господарскими посланцами и подчиняться ихъ рѣшеніямъ порознь, по отдѣльнымъ повѣтамъ, а пожелали объясниться съ самимъ господаремъ на общемъ сеймѣ и подчиниться сообща его рѣшенію. Инстинктъ сословнаго самосохраненія говорилъ имъ, что совокупными усиліями имъ болѣе удастся отстоять свои права и вольности, чѣмъ на частныхъ собраніяхъ передъ господарскими посланцами. Между тѣмъ турецкая гроза не только не сходила съ горизонта, но стала вновь надвигаться. Въ концѣ 1546 года пошли слухи, что «цесарь» турецкій собираетъ огромное войско—«десеть кротъ сто тысячъ» и хочетъ идти на Вѣну и въ Венгрію. Можно было опасаться, что эта гроза захватить и великое княжество. Кромѣ того, близокъ былъ и срокъ перемирію, заключенному съ Москвою, и могла возобновиться война и съ этой стороны. Нужно было, слѣдовательно, во что бы то ни стало покончить съ вопросомъ о приведеніи въ исправность укрѣпленій, и Сигизмундъ-Августъ, уступая желаніямъ, выраженнымъ военнослуживыми землевладѣльцами при производствѣ ревизіи замковъ, въ январѣ 1547 года созвалъ великій вальный сеймъ въ Вильнѣ.

Этотъ сеймъ, по свидѣтельству современника и участника, подскарбія земскаго Ивана Горностая, созванъ былъ не для чего иного, какъ только для обороны земской, «которымъ бы обычаемъ оборона того панства мела бытъ постановена» ¹³⁾. Но на дѣлѣ совѣщанія, происходившія на этомъ сеймѣ; и сдѣланныя на немъ постановленія коснулись и разныхъ другихъ сторонъ государственной жизни великаго княжества. Станы литовско-русскаго сейма уже въ предшествующее великокняженіе привыкли играть на сеймахъ не только пассивную роль, но и активную, привыкли обсуждать не только предложенія правительства, но и свои нужды и потребности, и заявлять не только готовность къ

¹²⁾ Ibidem, str. 100.

¹³⁾ Archiwum Sanguszków IV, № CDLVI.

услугамъ, но и различныя просьбы и требованія къ своему господарю. Такъ было и на Виленскомъ сеймѣ 1547 года. Собравшіеся на этомъ сеймѣ княжата, панята и шляхта-рыцарство, отчасти даже съ участіемъ пановъ радныхъ, выработали и представили господарю рядъ письменныхъ ходатайствъ, касающихся ихъ интересовъ. Значительная часть этихъ ходатайствъ была отклонена господаремъ, но часть была принята и вызвала соотвѣтствующія постановленія господаря. Станы сейма, такимъ образомъ, явились инициаторами цѣлаго ряда правительственныхъ актовъ, совершенныхъ въ это время.

Во главѣ этихъ актовъ стоитъ подтвержденіе общеземскаго привилея великаго княжества Литовскаго. Станы сейма всѣ вкупѣ—пань-рада духовные и свѣтскіе, княжата, панята и все рыцарство просили господаря, чтобы онъ на этомъ первомъ въ его правленіе сеймѣ по обычаю своихъ предковъ велѣлъ показать имъ всѣ права и вольности, пожалованныя ихъ предкамъ и имъ самимъ отъ прежнихъ господарей, и соблаговолилъ подтвердить эти права и вольности новымъ привилеемъ и листомъ своимъ господарскимъ, дабы всѣ они, его подданные, «съ того ся веселили и тымъ охотвѣй его королевской милости, пану своему, и рѣчи посполитой служити могли». Господарь, найдя эту просьбу справедливою, приказалъ «оказати и вычести» передъ всѣмъ сеймомъ привилей и листы вольностей ихъ и обѣщалъ по обычаю предковъ и согласно обязательству, данному за него отцомъ, подтвердить эти привилей своимъ листомъ, объ изготовленіи котораго далъ распоряженіе канцлеру. Изъ позднѣйшихъ грамотъ самого Сигизмунда-Августа мы знаемъ, что онъ исполнилъ свое обѣщаніе и дѣйствительно выдалъ свой подтвердительный привилей ¹⁴⁾.

Вмѣстѣ съ просьбою о подтвержденіи общихъ правъ и вольностей станы сейма представили ходатайство, чтобы господарь гарантировалъ имъ особымъ листомъ владѣніе имѣньями, которыя ихъ предки и сами они спокойно держали при Казимирѣ, Александрѣ и Сигизмундѣ, чтобы исключилъ изъ статута артикуль, гласящій, что господарь не подчиняется земской давности, въ виду противорѣчія этого артикула другому, предоставляющему каждому вѣчно владѣть тѣмъ, что онъ спокойно держалъ при Казимирѣ, Александрѣ и Сигизмундѣ. Но господарь не усмотрѣлъ надобности въ выдачѣ требуемаго привилея и исключеніи вышеупомянутаго артикула, находя, что въ данномъ случаѣ нѣтъ противорѣчія, и посовѣтовавшись съ панами-радою оставилъ все по старому. Станы сейма просили господаря выдать имъ осо-

¹⁴⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32.

бую гарантію также и относительно соблюденія «ухвалы» прошлаго Берестейскаго сейма, въ силу которой никто не долженъ былъ позывать другого на судъ господаря въ Польшу. Господарь обѣщалъ соблюдать это постановленіе, вписанное уже его отцомъ въ статутъ, и съ своей стороны внести его въ свой привилей, который выдастъ великому княжеству. Онъ оговорилъ только, что отъ суда пановъ-рады «по сказанью» вольно будетъ отзываться до господаря въ Польшу или туда, гдѣ онъ будетъ въ данное время находиться.

Къ просьбамъ о подтвержденіи правъ и вольностей станы сейма присоединили ходатайство о новомъ порядкѣ храненія земскихъ привилеевъ. Они просили, чтобы всѣ привилеи и листы на права и вольности, пожалованныя ихъ предкамъ отъ предковъ господаря, а равно и новый привилей, который будетъ выданъ самимъ господаремъ, хранились не въ скарбѣ земскомъ, а гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, за печатами пановъ рады и ихъ собственными, дабы къ этимъ привилеямъ былъ болѣе легкій доступъ, когда въ нихъ явится нужда. Просьба эта чрезвычайно характерна, какъ симптомъ настроенія, господствовавшего на сеймѣ. Очевидно, что станы сейма одушевлены были намѣреніемъ и впредь отстаивать свои права и вольности, каковыя и желали знать въ точности во всякое время. Господарь согласился на то, чтобы привилеи были вынуты изъ земскаго скарба и вмѣстѣ съ новымъ привилеемъ хранились тамъ, гдѣ пожелаютъ станы сейма. Станы сейма должны были только условиться съ панами-радою, въ какомъ безопасномъ мѣстѣ и за чьими печатами хранить эти привилеи. Выше (на стр. 394, 395) было уже указано, что привилеи остались въ скарбѣ земскомъ подъ охраною подскарбія земскаго. Кое-что, однако, сдѣлано было для облегченія къ нимъ доступа, а именно: отведено было для нихъ специальное помѣщеніе, которое отдано было въ исключительное распоряженіе канцлера. Государственный архивъ великаго княжества такимъ образомъ обособился до известной степени отъ скарбовой кладовой, хотя окончательно и не порывалъ съ нею связи. Фактъ этотъ опредѣлился при вступленіи на канцлерскую должность пана Миколая Яновича Радивила въ 1551 году ¹⁵⁾. Привилеемъ,

¹⁵⁾ Поэтому и въ началѣ XXXV книги Записей Литовской Метрики встречаемъ слѣдующую замѣтку: Вельможное княже на Олыце и Несвижу панъ Миколай Радивилъ, воевода Виленскій, маршалокъ земскій, канцлеръ великаго княжества Литовскаго староста Берестейскій, державца Борисовскій и Шовленскій, поступивши на мѣста предковъ своихъ, съ пильностью то мети хотель, абы вси таковыя обдарованья, листы умоцненные, наясейшого и предреченого господаря Жи-

выданнымъ 3 ноября того же года на Виленскомъ сеймѣ, король предоставилъ ему и его преемникамъ держать у себя и хранить всѣ привилеи великаго княжества ¹⁶⁾. Судя по вышеприведенной записи (въ прим. 15), для этого ему отведено было особое помѣщеніе въ скарбовой кладовой.

На Берестейскомъ сеймѣ 1544 года станы сейма, какъ мы видѣли, выступали съ цѣлымъ рядомъ частныхъ просьбъ и ходатайствъ о соблюденіи и лучшемъ обеспеченіи ихъ правъ и вольностей. Эти просьбы частью были отклонены, какъ неосновательныя притязанія, частью приняты съ обѣщаніемъ удовлетворенія. На Виленскомъ сеймѣ 1547 года станы сейма сочли нужнымъ возобновить большинство этихъ просьбъ и присоединить къ нимъ нѣкоторыя другія въ надеждѣ, что молодой господарь будетъ сговорчивѣе и выполнитъ обѣщанія, данныя его отцомъ и оставшіяся неисполненными. Можно сказать, что шляхта выработала уже себѣ опредѣленную программу различныхъ преобразованій и улучшеній въ своихъ интересахъ и настойчиво стала добиваться ихъ осуществленія.

Въ этой программѣ на первомъ планѣ стояло исправленіе статута. Указавъ на то, что до сихъ поръ не исполнено постановленіе Берестейскаго сейма о назначеніи комиссіи для исправленія статута въ составѣ пяти членовъ римскаго закона и пяти греческаго, станы сейма просили наименовать теперь же этихъ особъ съ тѣмъ, чтобы они къ слѣдующему сейму исправили статутъ и представили его на разсмотрѣніе и одобреніе сейма, послѣ чего статутъ долженъ быть напечатанъ. Господарь принялъ эту просьбу и предоставилъ станамъ сейма самимъ избрать комиссію для исправленія статута. Какъ видно, изъ отвѣта господаря станамъ Виленскаго сейма 1551 года это избраніе не состоялось. Станы сейма просили, чтобы комиссію назначилъ самъ господарь въ расчетъ на то, что въ такомъ случаѣ и жалованье

кримонта Августа съ канцлярей его королевское милости ураду своего канцлерского на одно место *певного замкненя* зношоны и до тое книги вписываны были а на часъ пришлый потомству и обователямъ великаго князства Литовьского ведомость, славу и можность приносить могли. Якожъ вси таковыя листы привилія, ведомости часу пришлого потребныя, далей слово отъ слова тутъ уписаны, которые свободы и вольности ширей обьмовляють и годности водле заслугъ кождого стану ясне показуеть. Деялюсе и почато справовати отъ Нароженья Сына Божьего лета тысячного пятьсотного пятьдесятъ первого, месеца июля одинадцатого дня, индикта девятаго».

¹⁶⁾ Scarbiec diplomatów II, № 1557.

этой комиссіи будетъ выдавать онъ же, изъ земскаго скарба. Господарь же, предоставляя самимъ станамъ избрать комиссію, полагалъ, что избиратели обязаны будутъ вотировать и содержаніе этой комиссіи, опредѣлить для этой цѣли «податокъ» съ своихъ имѣній. По крайней мѣрѣ, на слѣдующемъ Виленскомъ сеймѣ 1551 г. господарь согласился назначить комиссію совмѣстно съ панамп-радою подѣль только условіемъ, если станы сейма изыщутъ для нея содержаніе ¹⁷⁾. Очевидно, что станы сейма 1547 года поняли смыслъ королевской предупредительности и потому уклонились на этотъ разъ отъ предоставленной имъ чести.

На Берестейскомъ сеймѣ 1544 года станы сейма, какъ мы видѣли, пытались установить свое право на участіе въ постановленіяхъ объ оборонѣ земской, т. е. въ опредѣленіи размѣровъ военной службы съ земскихъ имѣній. На Виленскомъ сеймѣ 1547 года станы попытались также на основаніи прецедентовъ установить свое право на участіе въ выпускѣ новой монеты. Они напомнили господарю, что отецъ его, старый король, задумавъ пустить въ великое княжество польскую монету, хотя паны-радные и дали на то свое согласіе, не рѣшился учинить этого безъ вѣдомости остальныхъ становъ и созвалъ ихъ на сеймъ, на которомъ и объявилъ свое рѣшеніе ¹⁸⁾; между тѣмъ въ настоящее время господарь началъ выпускать новую монету, ихъ, подданныхъ своихъ, «къ тому не вызываячи». Станы сейма просили господаря, чтобы онъ не «упослѣживалъ» ихъ въ такихъ вещахъ, которыя касаются всей земли. На эту просьбу господарь отвѣчалъ: ему де хорошо извѣстно, что въ прежнее время, когда били монету въ великомъ княжествѣ, «соймовъ на всю землю не збирано»; не собирався сеймъ и въ то время, когда пускалась польская монета въ великое княжество; дѣло это всегда было «въ моцы, владности и справованью» самого господаря и пановъ-рады: по своему усмотрѣнію господарь прекращалъ чеканку монеты, вновь начиналъ и другимъ предоставлялъ ее, смотря по надобности, «а земля о томъ ничего не вѣдала»; такъ онъ будетъ поступать и впредь, «водлѣ стародавнаго обычая». Такимъ образомъ, попытка становъ сейма получить право на нѣкоторое участіе въ завѣдываніи монетнымъ дѣломъ не удалась.

Станы сейма попытались далѣе расширить свое право и въ отношеніи серебщины, собираемой по сеймовымъ ухваламъ. Выразивъ свое

¹⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, стр. 32.

¹⁸⁾ Это объявленіе происходило на сеймѣ въ военномъ лагерѣ подѣль Новгородкомъ въ 1508 г. См. Акты Зап. Рос. II, № 31.

немалое недоумѣнье по поводу того, куда дѣвались деньги, которыя они передъ тѣмъ неоднократно давали на оборону земскую, станы сейма просили, чтобы на будущее время эти деньги отдавались не въ скарбъ земскій, а двумъ избраннымъ особамъ и при нихъ писарю, которые должны хранить деньги за своими ключами и не отдавать ни на что, «одно на посполитую оборону земскую, на люди служебные», въ чемъ и должны давать отчетъ передъ сеймомъ. Эта просьба явилась результатомъ неисполненія обѣщаній, которыя правительство давало передъ сеймами 1538 и 1540 (см. выше стр. 272, 283). Желая во что бы то ни стало получить отъ землевладѣльцевъ великаго княжества субсидію на случай войны съ Москвою, Сигизмундъ, какъ мы видѣли, обѣщалъ хранить собранныя деньги въ скарбѣ и не расходовать ихъ ни на что другое, кромѣ найма служебныхъ для войны съ Москвою. Но послѣ того, какъ съ Москвою заключено было продолжительное перемиріе, до 25 марта 1549 года, и не предвидѣлось скорой войны, правительство стало забывать данное обѣщаніе и расходовать собранную серебщину на разнообразныя государственныя нужды¹⁹⁾. Это обстоятельство и заставило станы обратиться къ господарю съ вышеизложенною просьбою. Король отдѣлался отъ непріятнаго запроса неопредѣленнымъ заявленіемъ, что де подскарбій земскій «слушѣ а раднѣ» обернулъ собранную серебщину, не на что иное, какъ на тѣ же «потребы земскіе», на которыя обычно выдаются эти деньги, и уже представилъ отчетъ въ ихъ израсходованіи ему, господарю, и панамъ-радѣ. Королю сильно не хотѣлось выпускать серебщинныя деньги изъ своихъ рукъ, и потому онъ поставилъ на видъ станамъ сейма, что скарбъ земскій не безъ причины установленъ въ прежнія времена, что гораздо лучше будетъ, если серебщина будетъ собираться и храниться въ скарбѣ: опытъ де показываетъ, что, когда серебщина собиралась не подскарбіемъ земскимъ, а особыми бирчими, много ея не доходило до бирчихъ «за непослушенствомъ», много было растрчено

¹⁹⁾ Изъ отчета, представленнаго подскарбіемъ земскимъ Иваномъ Горностаемъ 1-го августа 1546 года, видно, что изъ 21928 копъ и 42 грошей второй серебщины, собранной въ 1542 году въ силу ухвалы Виленскаго сейма 1540 г., онъ израсходовалъ 15183 копы, 8 грошей и 1 пенязь по господарскому приказанью: «на кони двораномъ нашимъ, такъ и на отправки посломъ въ речахъ земскихъ до короля его милости старшого до Кракова и тежъ за корованы купномъ турецкимъ и татарскимъ и на потребности до минцы нашею, яко дому купленья и на будованья и на истраву даванья на мынцеры и на иные многие розмаитые росходы». Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 155—156.

самими бирчи́ми; и не малая сумма выходила на вознагражде́ніе самихъ бирчи́хъ. Окончательный отвѣтъ господаря былъ тотъ, что серебщина по давнему должна представляться въ скарбъ земскій; станы сейма, если пожелаютъ, могутъ выбрать бирчи́хъ, но эти бирчи́е, собравъ серебщину, обязаны будутъ представлять ее въ скарбъ и учинить личбу передъ панамі-радою и подскарбіемъ земскимъ.

Повидимому, случаями изъ правительственной практики вызвана была и просьба о томъ, чтобы господарь не отнималъ ни у кого урядовъ и державъ «на заочное поведанье». Едва ли въ данномъ случаѣ не подѣйствовалъ случившійся не задолго предъ тѣмъ фактъ отнятія у пана Ивана Богдановича Сопеги воеводства Подляшскаго и староства Дорогичскаго ²⁰⁾. Его родичи и пріатели могли обратить вниманіе становъ сейма на этотъ фактъ и побудить ихъ обратиться къ новому господарю съ соотвѣтствующею просьбою. Послѣдній отвѣчалъ, что ему неизвѣстны подобные случаи и впредь онъ не будетъ допускать ихъ.

Ходатайствуя о неотнятіи урядовъ и державъ безъ доказанной вины, станы сейма ходатайствовали вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы господарь не раздавалъ чужеземцамъ урядовъ земскихъ и дворныхъ, а также замковъ, дворовъ, мѣстъ и волостей въ держанье, ибо такую раздачею всѣмъ имъ наносится обида, какъ будто между ними нѣтъ людей «годныхъ и вѣрныхъ и справныхъ», а съ другой стороны и государство терпитъ не малые убытки отъ того, что чужеземцы, разживаясь на урядахъ и державахъ, увозятъ съ собою не мало денегъ изъ страны. Мы видѣли, что подобная просьба подавалась уже въ 1538 году станами сейма, собиравшагося въ Новгородеѣ. Въ то время эта просьба вызвана была пожалованьемъ чашничества поляку Войтеху Ясеньскому. Этотъ же самый Ясеньскій при Сигизмундѣ-Августѣ сдѣланъ былъ кухмистромъ двора (съ 1546 г.) и державцею Гераноинскимъ ²¹⁾. Кромѣ Ясеньскаго, до литовскихъ урядовъ и державъ добрались и другіе поляки, какъ-то: Юрій Фальчевскій, сдѣланный въ 1535 году бискупомъ Луцкимъ и державцею Шовленскимъ, братъ его Станиславъ, бывшій въ 1541—1542 г. старостою Кременецкимъ, а затѣмъ Кобринскимъ ²²⁾, Станиславъ Коморовскій, бывшій въ 1546 году державцею Гераноинскимъ ²³⁾, Станиславъ Райскій, бывшій въ 1541—1542 г. державцею

²⁰⁾ *Bonieckiego Poczet rodów*, str. 304.

²¹⁾ *Bonieckiego Poczet rodów*, str. 106; *Spis dygnitarzy i uszędników*.

²²⁾ *Ibidem*, str. 53; *Źródła dziejowie*, tom VI, str. IX, X.

²³⁾ *Bonieckiego Poczet rodów*, str. 137.

Ратненскимъ, а затѣмъ Олитскимъ и Немоитскимъ ²⁴⁾. Вслѣдствіе этого станы сейма и сочли нужнымъ предъявить новому господарю вышеизложенную просьбу. Но такъ какъ названные поляки уже пріобрѣли осѣдлость въ великомъ княжествѣ и, такъ сказать, натурализировались въ немъ, то и господарь на просьбу становъ сейма счелъ возможнымъ отозваться невѣдѣніемъ такихъ случаевъ, когда бы уряды или державы раздавались чужеземцамъ.—Развивая свою просьбу о раздачѣ урядовъ только уроженцамъ великаго княжества, станы сейма просили, чтобы господарь не поручалъ чужеземцамъ обѣзжать и «пописывать» свои замки, дворы и волости и усчитывать господарскіе доходы, такъ какъ отъ этого происходитъ затрудненіе и обремененіе старостамъ, державцамъ и ихъ урядникамъ «въ небордзой отправъ и въ непомѣрной заплаѣ отъ квитовъ». Эта просьба направлена была главнымъ образомъ противъ Фальчевскихъ, изъ которыхъ Юрій, бискупъ Луцкій, въ 1545 году обѣзжалъ и пописывалъ украинные замки ²⁵⁾, а Петръ Фальчевскій былъ главнымъ руководителемъ волочной помѣры, принятой Сигизмундомъ-Августомъ уже въ самомъ началѣ своего правленія въ великомъ княжествѣ ²⁶⁾, и «справцею пожитковъ дворовъ господарскихъ», которые онъ, по всѣмъ даннымъ, весьма тщательно вывѣдывалъ и отбиралъ отъ старостъ и державцевъ. Выслушавъ эту просьбу, инициаторами которой были несомнѣнно присутствовавшіе на сеймѣ старосты и державцы, господарь отклонилъ ее, какъ неумѣстное притязаніе, и заявилъ, что и впредь онъ будетъ посылать по дворамъ и волостямъ своимъ для вывѣдыванья и досмотрѣнья своихъ «пожитковъ», кого ему будетъ угодно, кто только на это дѣло годится и докажетъ свое умѣнье размножать господарскіе «пожитки», присовокупляя, что онъ, господарь, самъ знаетъ, какъ ему съ панами-радою наблюдать интересы скарба, а другимъ до этого нѣтъ никакого дѣла; державцы и ихъ урядники пусть заботятся о выполненіи своихъ обязанностей и о «рядномъ» отправленіи своихъ должностей; что касается

²⁴⁾ Ibidem, str. 281.

²⁵⁾ Źródła dziejowie, tom VI, str. X.

²⁶⁾ *Seweryna Gołębiowskiego Czasy Żygmunta Augusta*, część II, str. 181. Wilno 1851. Въ привилеѣ, выданномъ 26 октября 1547 г. Миску Олѣховичу на четыре волоки земли въ селѣ Клепахахъ въ Волковийской волости, читаемъ между прочимъ: «Што которе земли подданныхъ нашихъ волости Волъковийское на ими Пилъка Есковича, Петраша Анѣдреевича и братьи ихъ надъ рекою Свислочною въ селе въ Клепацохъ *тыхъ часовъ зъ росказанья нашого* на волоки суть *померены*» и т. д. (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XX, л. 23—24; Записей кн. XXXI, л. 142).

непомѣрныхъ платъ за «квиты», то пусть они укажутъ тѣхъ, кто беретъ и поскольку, и тогда государь установитъ платы безъ обремененія для старостъ и державцевъ.

Прося государя не раздавать чужеземцамъ урядовъ и державъ въ великомъ княжествѣ, станы сейма ходатайствовали вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы чужеземцы не отправляли и своихъ должностей въ предѣлахъ великаго княжества, повторяя и на этотъ разъ просьбу, которую они уже представляли на Берестейскомъ сеймѣ 1544 г. (см. выше, стр. 295). Станы указывали, что въ прежнее время, когда государь ѣхалъ изъ короны въ великое княжество, коронные урядники сопровождали его до границы, а если и ѣхали дальше, то только въ качествѣ гостей, не имѣя никакой «мощи и владности» отправлять свои должности: государя на границѣ встрѣчали дворные урядники великаго княжества—маршалки, подскарбій, подчашій, крайчій, конюпшій, кухмистръ, под-столій, подкоморій и другіе и вступали въ отправленіе своихъ урядовъ; между тѣмъ въ настоящее время они носятъ только титулы, а дѣйствительную службу за нихъ несутъ коронные урядники, пользуясь и ихъ доводами и «оброками». Станы сейма заявляли, что не только самимъ урядникамъ, но и всѣмъ имъ прискорбно видѣть таковой «ущипокъ» въ ихъ урядахъ и просили государя не допускать коронныхъ урядниковъ къ отправленію своихъ должностей въ предѣлахъ великаго княжества. Государь отвѣчалъ, что въ данномъ отношеніи все при немъ идетъ такъ, какъ было и при его отцѣ: и теперь каждый дворный урядникъ великаго княжества находится на своемъ урядѣ и имъ «владеетъ и справуетъ». Впрочемъ, онъ обѣщалъ со временемъ лучше разузнать, какъ обстояло дѣло въ старину, и сообразно съ тѣмъ распорядиться касательно дворныхъ урядовъ.

Въ своемъ мѣстѣ (на стр. 418—420) мы указывали, какое огромное значеніе имѣла для шляхты служба при государскомъ дворѣ въ качествѣ такъ называемыхъ «дворянъ». Естественно поэтому, что князья, паны и шляхта сочли нужнымъ просить новаго государя, чтобы онъ по стародавнему обычаю держалъ литовскій дворъ и платилъ дворянамъ изъ тѣхъ средствъ, откуда давали свое жалованье и его предшественники. Свою просьбу станы сейма мотивировали желаніемъ, чтобы ихъ братья и сыновья имѣли возможность упражняться въ рыцарскихъ поступкахъ и тѣмъ заслуживать государскія милости; кромѣ того, изъ такихъ дворянъ въ старину набирался и ходилъ на войну особый полкъ. Государь, соглашаясь на просьбу въ принципѣ, обѣщалъ переговорить съ панами-радою относительно того, на что содержать этотъ дворъ, замѣтивъ не безъ ироніи, что, вѣроятно, этотъ дворъ

въ старину содержался на счетъ того, что отошло къ непріятелю, и на счетъ тѣхъ замковъ и дворовъ, которые и по сіе время находятся въ заставѣ или розданы самимъ просителямъ.

Несмотря на то, что на предшествующемъ Берестейскомъ сеймѣ господарь отвѣчалъ отказомъ на просьбу шляхты о выборныхъ земскихъ судьяхъ и писарѣ, станы Виленскаго сейма 1547 года сочли нужнымъ вновь поднять тотъ же вопросъ. Сославшись на постановленіе статута, въ силу котораго воеводы должны были выбрать двухъ земянъ въ каждомъ повѣтѣ своего воеводства и препоручить имъ судить шляхту въ надлежащіе сроки, дабы каждый могъ получить судъ и управу въ своемъ же повѣтѣ съ малыми расходами, станы сейма просили господаря дать имъ судьями людей добрыхъ, избранныхъ самими же ими, а равно и такого же писаря присяжнаго. Господарь отвѣчалъ, что онъ оставляетъ это дѣло по старому, согласно съ рѣшеніемъ на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года и съ постановленіями статута.

Просьба становъ сейма 1547 года показываетъ, что порядокъ, предначертанный статутомъ 1529 года, не привился въ отправленіи правосудія. Статутъ 1529 года предполагалъ, что шляхту будутъ судить воеводы, старосты и державцы тѣхъ повѣтовъ, въ которыхъ лежали шляхетскія имѣнья, или же намѣстники и маршалки этихъ должностныхъ лицъ съ непремѣнными засѣдателями изъ мѣстной шляхты, назначенными по усмотрѣнію воеводъ, старостъ и державцевъ. Эти непремѣнные засѣдатели, какъ мы видѣли, и назначены были въ нѣкоторыхъ повѣтахъ вскорѣ послѣ введенія статута 1529 г.²⁷⁾ Просьба становъ Виленскаго сейма 1547 года показываетъ, что дѣло не пошло, однако, далѣе этихъ начальныхъ попытокъ: непремѣнные засѣдатели изъ мѣстной шляхты не были назначены по всѣмъ повѣтамъ и скоро, повидимому, перестали вовсе назначаться. Судъ какъ сами воеводы, старосты и державцы, такъ и ихъ намѣстники попрежнему стали отправлять сообща съ лицами, случайно находившимися при нихъ въ данный моментъ²⁸⁾. Такой порядокъ вещей, разумѣется, не могъ не тяготить шляхту, въ особенности когда ей приходилось имѣть дѣло не съ самими воеводами, старостами и державцами, а съ ихъ намѣстни-

²⁷⁾ См. выше, стр. 252 и прилож. № 9, 10.

²⁸⁾ Относительно воеводы Витебскаго см. многочисленные указанія въ XVI кн. Записей; относительно воеводы Виленскаго въ кн. Судныхъ дѣлъ XI; срав. также *И. И. Липпо* Земскій судъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI в., стр. 33—35. Спб. 1897 (Оттискъ изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1897 іюнь).

ками. По свидѣтельству современника Михалона Литвина, эти намѣстники были обыкновенно люди, мало свѣдующіе въ юриспруденціи, умѣвшіе только взыскивать свой «пересудъ», засѣдавшіе вмѣсто трибуналовъ на шумныхъ попойкахъ. Естественно, что тяжущіеся не могли удовлетворяться судомъ такихъ судей и обыкновенно переносили свои тяжбы на судъ самихъ воеводъ, старостъ и державцевъ. По всѣмъ даннымъ и отъ суда державцевъ шляхта не рѣдко переносила дѣла на судъ воеводъ, а у нѣкоторыхъ державцевъ не судилась и вовсе, обращаясь прямо къ воеводскому суду, согласно съ 33-мъ артикуломъ шестого раздѣла статута 1529 года, дававшимъ шляхтѣ право не судиться у новыхъ державцевъ, предшественниками которыхъ были тивуны. Все это приводило къ концентраціи судебныхъ дѣлъ шляхты въ немногихъ рукахъ со всѣми ея дурными послѣдствіями, о которыхъ свидѣлствуютъ и просьба становъ на сеймъ 1547 года, и заявленія Михалона Литвина. Просьба становъ указываетъ косвенно, что судъ, сосредоточившійся въ рукахъ воеводъ, сталъ для шляхты дорогъ, сталъ требовать большихъ «накладовъ». У Михалона Литвина находимъ и объясненіе этого факта. Хотя,—говоритъ онъ,—во всей Литвѣ и отправляютъ судейскія обязанности двое воеводъ изъ числа вельможъ ²⁹⁾, на неособенно дальнемъ разстояніи другъ отъ друга ³⁰⁾, но развѣ они могутъ разобрать тяжбы столь многочисленнаго народа и столькихъ областей, въ особенности, если принять во вниманіе, что по своей должности они исполняютъ и другія обязанности? Поэтому-то, занятые множествомъ государственныхъ и частныхъ дѣлъ, они отправляютъ суды большею частью по праздникамъ, въ свободное для себя время; но и тутъ много неудобства въ томъ, что у нихъ нѣтъ трибуналовъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ. Часто приходится искать ихъ тяжущимся за 50 миль и болѣе, и бѣдные люди ходятъ съ одного конца государства до другого, отыскивая подлежащаго судью ³¹⁾. Свидѣтельство Михалона

²⁹⁾ Михалонъ, очевидно, говоритъ о Литвѣ въ тѣснѣйшихъ этнографическихъ предѣлахъ, а не о всемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ, въ которомъ воеводъ было не двое, а семеро, а со старостою Жмудскимъ даже и восемь.

³⁰⁾ Т. е. воеводы Виленскій и Троцкій.

³¹⁾ *Tametsi vero duo ex optimatum numero Palatini in omni Lituania fungantur iudicium munere, locis non admodum disiuncti inter se; verum hi qui sufficere possunt, vt tam numerosi populi et tantarum prouinciarum lites disiudicent? praesertim cum iisdem curae sit respub. vt vocentur voievodae, id est belli duces. quo fit vt occupati multitudine et publicorum et priuatorum negotiorum diebus festis, nempe cum sunt liberiores a negotiis,*

Литвина, относящееся къ воеводамъ Виленскому и Троцкому, справедливо въ сущности и относительно другихъ шляхетскихъ судей—воеводъ, старостъ и державцевъ. Всѣ они большею частью также не могли давать скорого и дешеваго суда на мѣстѣ. Возьмемъ, напр., третьяго воеводу, чинившаго судъ и управу въ предѣлахъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ—воеводу Новгородскаго. Въ сороковыхъ годахъ на этомъ урядѣ былъ панъ Александръ Ивановичъ Ходкевичъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ же былъ старостою Берестейскимъ, державцею Остринскимъ, Вилькейскимъ и Кнышинскимъ. Всѣ его державы расположены были въ разныхъ мѣстахъ государства, и ему приходилось, такимъ образомъ, мѣнять свое мѣстопробываніе, за разъ занимаясь множествомъ дѣлъ по управленію этими державами и вдобавокъ еще пріѣзжать къ господарю въ Вильну и ѣздить за нимъ по званію члена его рады. Его сынъ Іеронимъ Александровичъ въ то же время былъ паномъ Троцкимъ, старостою Жмудскимъ, державцею Плотельскимъ и Тельшевскимъ. Панъ Иванъ Горностай былъ въ то время за разъ маршалкомъ дворянымъ, подскарбіемъ земскимъ, старостою Слонимскимъ, Мстибоговскимъ, державцею Дорсунишскимъ, Бирштанскимъ и Зельвенскимъ; панъ Василій Тишкевичъ—маршалкомъ, старостою Волевоушскимъ, державцею Минскимъ и т. д. Если такъ, тогда вполне становится понятнымъ, почему шляхта на сеймѣ 1547 года просила господаря дать ей выборныхъ земскихъ судей и писаря для каждаго повѣта и тѣмъ предоставить возможность получать правосудіе «съ малымъ накладомъ».

Вслѣдъ за просьбою о выборныхъ земскихъ судьяхъ и писарѣ станы сейма повторяли и прежнюю просьбу о присяжнымъ «вижахъ». Они указывали, что старосты, державцы и ихъ намѣстники нерѣдко посылаютъ вижами людей простыхъ, «вѣры негодныхъ», т. е. мѣщанъ,

de litibus cognoscunt. Sed id etiam mali accidit, quod non habeant certis locis tribunalia. Saepe sunt 50 amplius milliarum quaerendi iustitiae consequendae causa, ab affecto iniuria eunt miseri homines a finibus Samagitiae et Livoniae, vsque ad terminos Masoviae et Moscoviae, persequentes iudicem ordinarium. Ad hoc habemus quotannis 40 dies recolendae dominicae passioni, ieiunio, orationique dicatos. quos litibus attentius prosequendis transigimus. Habent ij voiewodae suos vicarios, qui itidem curato bene corpore, pro tribunali sedere inter conviviis strepitus solent parum gnari iurisprudentiae, sed in suo Peressud emulgendero accurati. *Michalonis Litvani* De moribus tartarorum, litvanorum et moschorum fragmina X, p. 22—23. Basileae MDCXV.

тяглыхъ мужиковъ, а часто даже «и холопью невольную», которые берутъ «вижованья» по 12 грошей. Такіе вижи, конечно, показываютъ въ пользу тѣхъ, которые ихъ дороже перекупаютъ, вслѣдствіе чего и правая сторона не рѣдко терпитъ убытки, возстановляя свои права. Станы сейма помогались, поэтому, чтобы въ каждомъ повѣтѣ выбиралось трое, четверо или пятеро присяжныхъ вижей изъ мѣстныхъ боярь-землевладѣльцевъ, людей добрыхъ и вѣры годныхъ, которые бы брали «вижованья» по грошу за милю. Станы просили, чтобы господарь отмѣнилъ тотъ артикулъ статута, коимъ опредѣляется платить вижамъ воеводъ, маршалковъ и старостъ по полтиннѣ грошей, а вижамъ намѣстниковъ ихъ по полукопѣ, въ виду его «обтяжливости», заставляющей многихъ отказываться отъ взысканія своей собственности («властныи истизны свои опускати») ³²⁾. Господарь на всѣ эти просьбы далъ тотъ же отвѣтъ, что и на Берестейскомъ сеймѣ,—т. е. что онъ предоставляетъ выработать соотвѣтствующія постановленія тѣмъ, кто будетъ поправлять статутъ, и представить ему для утвержденія.

Какъ и на прошломъ Берестейскомъ сеймѣ, станы сейма заявляли желаніе, чтобы господарь объявилъ имъ, сколько они должны платить за листы, которые они для своихъ надобностей будутъ брать изъ государственной канцеляріи. Господарь и на этотъ разъ отдѣлался общаніемъ переговорить съ панами радою и канцлеромъ и учинить надлежащее постановленіе.

Слѣдующія просьбы касались огражденія правъ и интересовъ княжатъ, панятъ и шляхты отъ посягательствъ со стороны чужеземцевъ и другихъ сословій великаго княжества. На первомъ планѣ стоитъ защита отъ поляковъ. Станы сейма указывали на «кривды», которыя дѣлаются пограничнымъ землевладѣльцамъ великаго княжества отъ поляковъ и мазовшанъ «въ боѣхъ, въ ктвалтѣхъ, въ головщинахъ, въ забираньи земель и въ иныхъ многихъ рѣчахъ», и просили господаря

³²⁾ Соотвѣтствующій артикулъ статута 1529 обязывалъ платить вижамъ воеводскихъ намѣстниковъ только по 12 грошей, вижамъ державцевъ, переименованныхъ изъ тивуновъ, также по 12 грошей, а вижамъ ихъ намѣстниковъ «помильное»—по грошу за милю. Просьба становъ сейма показываетъ, что первоначальная редакція статута 1529 г. была измѣнена къ невыгодѣ тяжущихся. Заявленіе становъ сейма подтверждаетъ и Михалокъ Литвинъ, у котораго читаемъ: «Capit item alius iudicis apparitor Wisz diem reo dicturus, in causa vel minima, siquidem Palatini fuerit, grossos quinquaginta, si vicarii ejus 30, si regius, vel se eum simulat, centum» (op. cit., p. 20, 21).

положить этому конецъ проведеніемъ точныхъ границъ. Господарь отвѣчалъ, что онъ уже отправилъ «на вывѣданье и пописанье тыхъ кривдъ пограничныхъ» своихъ посланцовъ: съ одного конца границъ— конюшаго дворнаго Миколая Андропевича и Станислава Коморовскаго, съ другого—маршалка Василя Тишкевича и Войтеха Ленартовича, при чемъ условился съ отцомъ своимъ, чтобы и со стороны Польши выѣхали комиссары для установленія пограничнаго покоя между обоими государствами и чтобы пограничнымъ польскимъ землевладѣльцамъ было приказано «спокойнѣ ся заховати»³³⁾.

Станы сейма жаловались затѣмъ, что «не меншии тяжкости, кривды и жалъ» терпятъ они и отъ мѣщанъ Виленскихъ: когда убѣжить къ нимъ княжескій, панскій или шляхетскій человѣкъ «непохожій» или паробокъ, или раба, они не выдаютъ ихъ владѣльцамъ и требуютъ, чтобы тѣ доискивались бѣглецовъ «правомъ нѣмецкимъ»; сыновья мѣщанскіе и ремесленники бьютъ шляхту, ранятъ и убиваютъ до смерти, и добиться у нихъ удовлетворенія нельзя, такъ какъ мѣщане заставляютъ потерпѣвшихъ преслѣдовать «мордеровъ» опять таки правомъ нѣмецкимъ, вопреки прямому правилу статута³⁴⁾. Въ виду этого станы сейма просили господаря гарантировать ихъ отъ того особымъ листомъ согласно съ постановленіемъ сойма Берестейскаго. Господарь снова подтвердилъ то, что уже опредѣлено было его отцомъ на Берестейскомъ сеймѣ, именно, что мѣщане Виленскіе и другихъ мѣстъ великаго княжества «боевъ и ранъ и головицнъ шляхетскихъ и слугъ и подданныхъ ихъ не мають правомъ своимъ Майтборскимъ въ мѣстѣхъ своихъ судити»; такія дѣла должны разбираться «правомъ земскимъ» въ судахъ, которымъ подсудна шляхта, впредь до слѣдующаго сейма. Относительно выдачи бѣглыхъ изъ мѣстъ господарь и паны-рада постановили: люди «отчизные», которые спокойно пребывали въ «мѣстѣ» три

³³⁾ Протоколы произведеннаго этими комиссарами разграниченія напечатаны въ 1-мъ томѣ Археографическаго Сборника, изданнаго Виленскою Археограф. Комиссією, № 31.

³⁴⁾ Статутъ говорилъ только о томъ, что мѣщане должны давать удовлетвореніе господарскимъ и владѣльческимъ крестьянамъ «за раны и головицны» «земскимъ правомъ», но въ своихъ *мыстскихъ судахъ*, согласно правилу: *actor forum rei sequitur*. Слѣдовательно, и ссылка на статутъ становъ сейма является неправильною и содержитъ натянутое толкованіе въ пользу просителей. Срав. 23 арт. VI раздѣла по изд. Имп. Общ. Исторія и Древн. Росс. (Временникъ, кн. 18, стр. 50), или 19 арт. VI разд. по изданію Дзялынскаго (*Zbiór praw litewskich*, str. 264).

года, не могутъ быть выведены изъ мѣста; тѣхъ, кто еще не засидѣлъ трехъ лѣтъ, урядъ мѣстскій долженъ выдать владѣльцамъ; на будущее время относительно такихъ людей должна дѣйствовать десятилѣтняя давность, исключая холопа и рабу, которымъ давности нѣтъ.—Станы жаловались, кромѣ того, что Виленскіе мѣщане чуть не каждый годъ увеличиваютъ торговыя мѣры, коими скупаютъ зерновой хлѣбъ, въ чемъ вся земля терпитъ не малую «шкodu», и просили господаря установить «певную и неотмѣнную мѣру». Посовѣтовавшись съ панамирадою, господарь опредѣлилъ, что мѣра полубочковая Виленская отнынѣ должна содержать въ себѣ двѣ бочки, или восемь корцовъ, «ровныхъ, безъ верху и тресенья»; другая мѣра должна быть въ четыре корца, третья—въ два, четвертая—въ одинъ; всѣ эти мѣры должны равняться мѣрѣ господарской дворной, которая будетъ вымѣрена воеводою Виленскимъ и сдана на ратушу «подъ цехомъ»; кто будетъ мѣрить другими мѣрами, подвергнется взысканію, положенному за употребленіе фальшивыхъ мѣръ.—Станы сейма жаловались не только на купцовъ, но и на ремесленниковъ Виленскихъ—кравцовъ, шевцовъ, рымарей, слесарей и другихъ, которые де берутъ непомѣрную плату за свои работы и произвольно увеличиваютъ ее, отчего шляхта бѣднѣетъ. Станы просили господаря приказать войту и бурмистрамъ надлежащую «уставу въ томъ постановити», которая бы уже на всегда могла существовать, «на часы вѣчистыи трвала». Эта наивная просьба является весьма яркимъ показателемъ сословной солидарности шляхты, ея притязательнаго сословнаго эгоизма, которымъ она успѣла проникнуться по отношенію къ остальному обществу. Господарь обѣщалъ сдѣлать распоряженіе въ томъ родѣ, какъ просили станы сейма.—Не довольствуясь этимъ, станы просили, чтобы мѣщане обложены были военною службою не только съ земскихъ имѣній, но и «съ куплей маетностей своихъ», по оцѣнкѣ и усмотрѣнію господаря, ибо эти «маетности» они нажили съ той же шляхты-рыцарства. На эту просьбу господарь отвѣчалъ подтвержденіемъ прежняго постановленія, что мѣщане должны отправлять военную службу съ земскихъ имѣній, купленныхъ ими у шляхты, наравнѣ съ шляхтою, при чемъ разъяснилъ, что съ фольварковъ мѣстскихъ, которыми мѣщане владѣютъ въ предѣлахъ мѣстской территоріи, они не обязаны служить; что же касается мѣщанскихъ «маетностей» (капитала), то установленіе съ нихъ военной службы господарь оставлялъ на свою волю и усмотрѣніе.

Выступая съ своими требованіями относительно мѣщанства, литовско-русская шляхта, очевидно, увлечена была примѣромъ своей польской брати, которая энергично и давнымъ давно обставляла себя

всевозможными огражденіями съ этой стороны. Уже отъ короля Ягайла польская шляхта добилаcь постановленія, чтобы воеводы совмѣстно съ другими урядниками регулировали цѣны товаровъ, продаваемыхъ и покупаемыхъ на мѣстскихъ рынкахъ и слѣдили за правильностью мѣръ и вѣсовъ ³⁵⁾. Съ той поры не проходило почти ни одного сейма безъ того, чтобы не подтверждалась эта обязанность воеводъ, очевидно, по просьбѣ шляхты. Конституція Новокорчинскаго сейма 1451 г. включила въ число предметовъ, подлежащихъ воеводской таксаціи, также и издѣлія ремесленниковъ, и это опредѣленіе вошло потомъ и въ составъ Нешавскихъ статутовъ Казимира Ягайловича ³⁶⁾. Отъ преемника Казимирова—Яна Альбрехта шляхта добилаcь постановленія, запрещавшаго мѣщанамъ приобрѣтать земскія имѣнья въ вѣчное владѣніе и даже въ заставу на томъ основаніи, что мѣщане обыкновенно находятъ способы уклоняться отъ несенія военной службы съ этихъ имѣній ³⁷⁾. Литовская шляхта, хотя и не пошла такъ далеко въ своихъ требованіяхъ, но тѣмъ не менѣе все таки сочла нужнымъ просить господаря о привлеченіи мѣщанъ къ военной службѣ съ приобрѣтенныхъ ими земскихъ имѣній и даже съ капитала на томъ основаніи, что этотъ капиталъ нажитъ ими также на счетъ шляхты.

Точно такъ же и въ своихъ требованіяхъ относительно духовенства литовско-русская шляхта несомнѣнно шла слѣдомъ за своею польскою братьею. Польская шляхта давно спорила съ своимъ духовенствомъ о предѣлахъ его юрисдикціи и стремилась точно провести и какъ можно болѣе сузить эти предѣлы ³⁸⁾. Въ началѣ сороковыхъ годовъ XVI столѣтія вслѣдствіе распространенія въ Польшѣ реформаціонныхъ вѣяній споръ этотъ обострился и привелъ къ извѣстной конституціи Краковскаго сейма 1543 г., перечислившей дѣла, подвѣдомственные духовному суду и опредѣлившей строгую кару (штрафъ въ 14 гривенъ) за обращеніе къ духовному суду по дѣламъ, не попавшимъ въ число перечисленныхъ ³⁹⁾. Когда въ слѣдующемъ году собрался сеймъ въ Берестѣ, литовцы съ своей стороны не преминули просить своего господаря издать подобное же распоряженіе, дабы никто не смѣлъ позывать другого «о речъ светскую» до духовнаго суда. Господарь

³⁵⁾ Чирвинскій привилей 1420 г. *Volumina legum* I, p. 36.

³⁶⁾ *Volumina legum* I, p. 72, 116.

³⁷⁾ Опредѣленіе Петрковскаго статута 1496 г. *Volumina legum* I, p. 124.

³⁸⁾ D-ra J. N. *Romanowskiego* *Otia Cornicensia*, tom I, str. 187—205.

Poznań 1861.

³⁹⁾ *Volumina legum* I, p. 283, 284.

изъявилъ свое согласіе, но, какъ видно, не исполнилъ своего обѣщанія. Поэтому-то и станы Виленскаго сейма 1547 года обратились къ новому господарю съ просьбою о принятіи мѣръ, чтобы духовные не засѣдали въ свѣтскихъ земскихъ судахъ и не привлекали къ своему суду по дѣламъ свѣтскаго характера. Видно, такимъ образомъ, что реформаціонное вліаніе охватило и литовско-русское общество. Говоря о духовныхъ, которые засѣдаютъ въ свѣтскихъ судахъ, станы сейма, очевидно, разумѣли князей-бискуповъ, бывшихъ членами господарской рады и по этому званію участвовавшихъ въ высшемъ судѣ. За это говоритъ и самое сопоставленіе, которое сдѣлали просители въ настоящемъ случаѣ: паны-рада не участвуютъ де въ духовномъ судѣ. Значить, и просьба становъ сейма направлена была противъ участія высшаго католическаго духовенства въ управленіи государствомъ въ составѣ господарской рады. Просьба была замаскирована, и господарь съ своей стороны сдѣлалъ видъ, что не понялъ ея сути. Онъ отвѣчалъ станамъ сейма, что ему неизвѣстно, кто изъ духовныхъ лицъ засѣдаетъ въ свѣтскомъ судѣ; пусть ему укажутъ такихъ лицъ. На просьбу о непривлеченіи къ духовному суду по свѣтскимъ дѣламъ господарь отвѣчалъ, что это дѣло уже рѣшенное на прошломъ Берестейскомъ сеймѣ; съ своей стороны онъ прикажетъ въ новомъ статутѣ перечислить точно, какія вины будетъ разбирать духовный судъ.

Послѣдняя просьба становъ сейма касалась искорененія кляузничества и волокиты въ судахъ. Станы указывали, что ходатаи по дѣламъ, или прокураторы, своими «непотребными и широкими вымысламъ» возлагаютъ на господаря и пановъ-раду лишнія работы и тягости въ ущербъ болѣе важнымъ государственнымъ дѣламъ, а тяжущимся причиняютъ большія затрудненія и расходы. Поэтому они просили господаря запретить веденіе дѣлъ черезъ «прокураторовъ»: кто самъ по болѣзни или «недостатку вымовы» не можетъ изложить на судѣ своего дѣла, тотъ пусть ведетъ дѣло черезъ своего пріятеля, а не черезъ прокуратора наемнаго. Господарь отвѣчалъ, что ему нѣтъ дѣла до прокураторовъ; когда ихъ не будутъ нанимать, тогда они не будутъ вести и никакихъ дѣлъ ⁴⁰⁾.

Всѣ вышеизложенныя просьбы, по всѣмъ признакамъ, составлены были на самомъ сеймѣ собравшимися княжатами, панятами и всѣмъ рыцарствомъ великаго княжества. Довольно разнородное содержаніе этихъ просьбъ и разнообразныя тенденціи, въ нихъ обнаруживающіяся, показываютъ, что эти просьбы составились изъ заявленій отдѣльных

⁴⁰⁾ Акты Зап. Рос. III, № 4.

«становъ» и даже землевладѣльцевъ отдѣльныхъ областей великаго княжества, которыя соединялись въ общій списокъ просьбъ, при чемъ редакторы затушевывали частный характеръ просьбъ и придавали имъ форму общихъ ходатайствъ. Такимъ образомъ, напр., просьбы, касающіяся роздачи должностей, несомнѣнно вышли изъ круга княжатъ и панятъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ настоящемъ случаѣ; просьбы о выборныхъ земскихъ судьяхъ и писарѣ вышли несомнѣнно отъ шляхты-рыцарства, на которое особенно тяжело ложился установившійся судебный порядокъ, и при томъ отъ шляхты-рыцарства великаго княжества Литовскаго въ тѣсномъ смыслѣ, ибо шляхта остальныхъ земель получала правосудіе въ своихъ повѣтахъ, согласно съ привилеями этихъ земель ⁴¹⁾; просьба объ огражденіи отъ наѣздовъ и насилій поляковъ вышла несомнѣнно изъ круга землевладѣльцевъ Волинской земли и Подляшья, имѣнья которыхъ лежали по сосѣдству съ Польшею и т. д. Отдѣльныя заявленія становились общими ходатайствами либо потому, что не возбуждали протестовъ среди другихъ становъ сейма, либо потому, что встрѣчали общее сочувствіе.

Кромѣ этихъ общихъ просьбъ княжатъ, панятъ и всего рыцарства великаго княжества, составленныхъ въ собраніи сейма, послы Подляшской шляхты ⁴²⁾ подали господарю два списка особенныхъ просьбъ, одинъ отъ имени шляхты Бѣльскаго повѣта, другой—отъ имени шляхты Дорогицкаго и Мельницкаго повѣта. Оба эти списка за небольшими исключеніями почти сходны другъ съ другомъ. Видно, такимъ образомъ, что эти просьбы составлялись по предварительному обмѣну мнѣніями, по извѣстному соглашенію повѣтовъ на мѣстныхъ сеймикахъ или на общемъ съѣздѣ воеводства. Можно видѣть также нѣкоторую связь просьбъ, поданныхъ Подляшкою шляхтою, и просьбъ, подававшихся отъ лица княжатъ, панятъ и рыцарства-шляхты всего великаго княжества какъ на предшествующемъ Берестейскомъ сеймѣ 1544 г., такъ и на рассматриваемомъ Виленскомъ 1547 г. По всей видимости, нѣкоторыя изъ просьбъ, подававшихся въ Берестѣ, сдѣлавшись извѣстными Подляшской шляхтѣ, нашли у нея полное сочувствіе, и она нашла нужнымъ включить ихъ въ свой списокъ просьбъ, посланныхъ на Виленскій сеймъ 1547 года. Съ другой стороны, въ общій списокъ просьбъ, поданныхъ на этомъ послѣднемъ сеймѣ, по-

⁴¹⁾ *М. Ясинскаго* Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 120, 141. Кіевъ 1889.

⁴²⁾ Янъ Мѣвскій и Мартинъ Вишеньскій Ялбржикъ. *Volumina legum* I, p. 287.

видимому, попали нѣкоторыя просьбы по инициативѣ или примѣру Подляшской шляхты, просьбы которой сдѣлались извѣстными остальнымъ станамъ сеймамъ. Вообще, по всемъ признакамъ, Подляшская шляхта, играла выдающуюся роль въ возбужденіи различныхъ ходатайствъ на литовско-русскихъ сеймахъ. Живя въ великомъ княжествѣ Литовскомъ «подъ польскимъ правомъ», эта шляхта неустанно стремилась къ устраненію всякихъ несоотвѣтствій въ своемъ положеніи съ положеніемъ польской шляхты, стремилась къ полному и дѣйствительному уравниенію съ этою шляхтою въ правахъ и обязанностяхъ. Естественнo, что при этомъ она шла впереди по сравненію съ шляхтою другихъ земель и влекла ее за собою, если не всегда, то во многихъ случаяхъ. Подляшская шляхта, такимъ образомъ, была какъ бы передаточною инстанціею для воздѣйствія на литовско-русскую шляхту идеаловъ польскаго шляхетскаго строя.

Въ спискѣ, представленномъ Бѣльскою шляхтою, на первомъ мѣстѣ фигурируетъ просьба объ исключеніи изъ привилея, даннаго в. кн. Александромъ Бѣльскому повѣту, того артикула, въ силу котораго шляхтѣ не дозволялось продавать имѣнія безъ дозволенія господаря или его уряда. Просьба мотивирована тѣмъ, что этотъ артикулъ противенъ польскому праву, подъ которымъ состоитъ Бѣльская шляхта, и весьма для нея обременителемъ, такъ какъ благодаря ему шляхта при продажѣ имѣній должна платить копу «припустного» уряду и 12 гр. писарю за записъ. Господарь, посовѣтовавшись съ панами радю, уважилъ эту просьбу и освободилъ шляхту отъ «припустного» и писарской пошлыны.

Шляхта просила затѣмъ установить справедливую плату въ канцеляріи великокняжеской за написанье листовъ и приложенье къ нимъ печатей. Король отвѣчалъ, что объ этомъ онъ выработаетъ съ панами радю общее постановленье, которое будетъ обнародовано во всѣхъ земляхъ и повѣтахъ великаго княжества. Эта просьба, какъ мы видѣли, подавалась уже на вальномъ Берестейскомъ сеймѣ 1544 г. Ея появленіе среди просьбъ Бѣльской шляхты, которая сравнительно мало имѣла дѣла съ великокняжескою канцеляріею⁴³⁾, наводитъ на мысль, что шляхетскіе послы, возвращаясь съ сейма, такъ или иначе знакомили своихъ избирателей съ тѣмъ, что происходило на сеймѣ, съ обсуждавшимися на немъ вопросами, съ просьбами и жалобами другихъ

⁴³⁾ Подляшская шляхта дѣлала различныя «вписы» и брала «выписы» у мѣстныхъ городскихъ и земскихъ урядниковъ.

земель, и шляхта отправляя пословъ на новый сеймъ, поручала имъ съ своей стороны повторять извѣстныя просьбы, какія находила полезными.

Слѣдующая просьба состояла въ томъ, чтобы вопреки правамъ не взималось мыто съ хлѣба и скота, отправляемыхъ изъ шляхетскихъ имѣній въ Польшу или Пруссію на продажу, и торговое съ тѣхъ же товаровъ, продаваемыхъ на мѣстныхъ рынкахъ. Въ подкрѣпленіе ходатайства шляхта указывала, что мытникъ Ермола отягощаетъ шляхтичей необычными пошлинами, беретъ по три гроша отъ солянки хлѣба и по шести грошей отъ головы рогатаго скота, что старостивы урядники взимаютъ съ нихъ торговое, и просили назначить штрафъ за подобныя дѣянія и указать судъ, предъ которымъ можно жаловаться въ повѣтахъ на такія беззаконія. Король опредѣлилъ, что Ермола и его урядники за неправильный сборъ мыта будутъ судиться самимъ господаремъ и подвергаться не только возвращенію неправильно взятаго, но и штрафу въ 50 копъ грошей, изъ коихъ половина будетъ идти въ пользу господара, а половина въ пользу истца; урядники городскіе и земскіе за неправильные поборы могутъ быть вызваны въ любой судъ и подвергаются наказаніямъ по статуту.

Подляшская шляхта ходатайствовала сверхъ того, чтобы на господара взыскивались «вины» только въ 14 гривенъ, а другіе судебные штрафы, какъ, напр., 3 гривны и 12 грошей («вердунокъ») брались въ пользу судей, и при томъ «съ милосердьемъ» и смотря по провинности. Очевидно, шляхта въ настоящемъ случаѣ имѣла въ виду отчасти интересы своего выборнаго суда, отчасти свои собственные, такъ какъ штрафы въ пользу господара взыскивались строже и быстрѣе. Господарь обѣщалъ руководствоваться въ данномъ случаѣ статутомъ (т. е. польскими узаконеніями) и специальными постановленіями, сдѣланными въ свое время для Дорогичкой земли.

Къ вышеизложеннымъ просьбамъ примыкаетъ рядъ другихъ, стремившихся къ одной и той же цѣли—къ увольненію или облегченію шляхты отъ различныхъ денежныхъ взысканій и расходовъ. Бѣльская шляхта просила господара содержать на свой счетъ комиссаровъ, посылаемыхъ для разграниченія великаго княжества съ короною Польскою и другими государствами, уволить ее отъ доставки имъ стацій, не принуждать къ несенію ненадлежащихъ повинностей, въ родѣ постройки замковъ, и наконецъ—отмѣнить поборъ въ 2 гроша съ коня и 2 пенязя «списного», незаконно введенный урядниками и собираемый ими только съ тѣхъ, съ кого можно взять ⁴¹⁾). Господарь на всѣ эти

⁴¹⁾ Здѣсь, очевидно, разумѣется поборъ, который собирався старостами въ

просьбы отвѣчалъ, что на этотъ разъ ему не видится ничего другого, какъ только держаться старины.

Въ такомъ же приблизительно смыслѣ отвѣтилъ онъ и на просьбу Бѣльской шляхты относительно содержанія сеймовымъ посламъ. Шляхта просила господаря указать ей, откуда брать средства для содержанія пословъ, отправляемыхъ на вальные сеймы по приказу господаря. Съ своей стороны и хоружій, не имѣя постоянныхъ доходовъ на свой урядъ и будучи обязанъ ѣздить на сеймы, просилъ также обезпечить его содержаніемъ, чтобы впредь не терпѣть ему убытковъ. Господарь отвѣчалъ, что прежде шляхта сама складывалась на издержки посламъ, и потому и впредь должно быть такъ же. Для облегченія шляхты король дозволилъ отправлять только одного посла при хоружіи, который, такимъ образомъ, долженъ идти за второго посла. Шляхта должна складываться на расходы пословъ при ихъ выборѣ; кто не заплатитъ во время положенной на него доли, тотъ подвергается взысканію безъ всякой судебной процедуры, какъ за неуплату господарского побора.

Въ связи съ просьбами объ облегченіи различныхъ тягостей шляхты стоитъ и просьба о присылкѣ большого количества военныхъ и сеймовыхъ листовъ и увольненіи отъ военной службы нѣсколькихъ шляхтичей для охраны земскихъ привилеевъ. Бѣльская шляхта ходатайствовала передъ господаремъ, чтобы военные и сеймовые листы присылались не только старостамъ, но и другимъ урядникамъ, и отдѣльно земскому суду вмѣстѣ съ шляхтою, въ виду того, что старосты не рѣдко задерживаютъ эти листы, и шляхта слишкомъ поздно узнаетъ объ нихъ. Въ удовлетвореніе этого ходатайства король опредѣлилъ посылать въ повѣтъ десять листовъ старостѣ, который безъ всякой задержки, немедленно, долженъ разослать ихъ по «парафіямъ» (приходамъ), если эти листы военные, и по дигнитаріямъ и урядникамъ, если это листы сеймовые. Шляхта просила затѣмъ, чтобы въ ея отсутствіе, когда придется ей уѣхать на войну или на сеймъ, оставалось всегда шестеро шляхтичей при «скрыняхъ» (сундукахъ), въ которыхъ хранятся земскіе привилеи, для береженія ихъ отъ огня или отъ похищенія. Господарь опредѣлилъ, чтобы при скрыняхъ оставалось четверо шляхтичей, и при томъ такихъ, которые выѣзжаютъ на войну не болѣе какъ только о двухъ коняхъ, т. е. лично и съ однимъ слугою.

Просьба объ огражденіи интересовъ шляхты со стороны мѣщанства, поданная отъ лица княжатъ, панятъ и рыцарства-шляхты всего

незаконныхъ размѣрахъ на ежегодныхъ смотрахъ и «пописахъ» шляхты и ея «почтовъ». См. выше, стр. 293, 294.

великаго княжества, фигурируетъ и въ списокъ особенныхъ просьбъ Подляшской шляхты. Это наводитъ на мысль, что эта шляхта въ настоящемъ случаѣ увлекла и остальные станы сейма. Въ частности Бѣльская шляхта ходатайствовала о томъ, чтобы старосты и державцы въ своихъ повѣтахъ устанавливали справедливую таксу на съѣстные припасы, продаваемые въ шинкахъ, и на издѣлія ремесленниковъ, и чтобы заведена была одна вѣрная мѣра съ клеймомъ для продажи хлѣба. Господарь разрѣшилъ старостѣ устанавливать эту таксу и мѣру, когда потребуется, согласно статуту, взявъ къ себѣ для совѣта и помощи урядника изъ земскаго суда, войта и бурмистра.

Бѣльская шляхта повторила и развила ту жалобу на духовенство, которая уже заявлена была отъ лица княжатъ, панятъ и шляхты всего великаго княжества на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года и повторена была и на Виленскомъ сеймѣ 1547 года, а именно, что духовные привлекаютъ шляхту и ея подданныхъ по мірскимъ дѣламъ къ суду духовному, а когда кто захочетъ уклониться отъ этого суда, то обременяютъ такихъ людей церковными клятвами. Шляхта просила господаря принять противъ этого мѣры. Господарь нашелъ справедливымъ руководствоваться въ данномъ случаѣ польскимъ статутомъ.

Шляхта Бѣльскаго повѣта жаловалась и на урядниковъ своихъ земскихъ, особенно на писаря, которые отправляютъ свои уряды не по статуту, берутъ лишнее отъ написанья документовъ и т. под. Господарь, несмотря на то, что особымъ привилеемъ, даннымъ Бѣльскому повѣту, уже разъяснилъ урядникамъ, чтобы они во всѣхъ дѣлахъ руководствовались польскимъ статутомъ, еще разъ подтвердилъ всѣмъ урядникамъ городскимъ и земскимъ свой прежній приказъ, угрожая за нарушеніе его карами по тому же статуту.

Чтобы урядники не отступали отъ статута, Бѣльская шляхта просила господаря дозволить ей имѣть своихъ опекуновъ, или синдиговъ, съ тѣмъ чтобы они вели ея тяжбы съ урядниками. Шляхта заявила, что таковыми опекунами она выбрала изъ своей среды Яна Мѣньскаго и Теофила Бржозовскаго, коимъ вмѣстѣ и каждому въ отдѣльности дала полномочіе защищать отъ обидъ и притѣсненій какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всю шляхту, учитывать и преслѣдовать судомъ выборныхъ сборщиковъ общесвенныхъ суммъ, за которыми «залегли» эти суммы уже много лѣтъ. Король уважилъ эту просьбу и утвердилъ Мѣньскаго и Бржозовскаго опекунами шляхты до тѣхъ поръ, пока они угодны будутъ шляхтѣ, или сами не пожелають сложить съ себя своей должности, съ тѣми полномочіями, какія дала имъ шляхта, прибавивъ, что сборщиковъ они могутъ привлекать какъ къ господарскому, такъ

и къ земскому и городскому судамъ, а взыскавъ деньги должны давать всеѣмъ отчетъ на ближайшемъ «урядѣ».

Наконецъ, шляхта Бѣльскаго повѣта просила господаря дать ей новаго хоружія, въ виду того, что старый хоружій отбился совсѣмъ отъ своихъ обязанностей, не ѣздитъ на войну, напр., не былъ съ шляхтою на господарской службѣ подѣ Владиміромъ, такъ что Бѣльскій повѣтъ былъ тамъ безъ своей хоругви, не пріѣзжалъ и къ сеймовымъ листамъ (на повѣтовый сеймикъ); кромѣ того, почти уже утратилъ все свои имѣнья въ Бѣльскомъ повѣтѣ. Въ виду того, что хоружія не было на сеймѣ, король отложилъ это дѣло и предоставилъ опекунамъ шляхты въ свое время привлечь его къ отвѣту предѣ господаремъ.

Большая часть просьбъ Бѣльской шляхты повторена и отъ имени шляхты Дорогицкаго и Мельницкаго повѣта (нѣтъ только просьбъ о канцелярскихъ пошлинахъ, объ утвержденіи опекуновъ и о назначеніи новаго хоружія). Сверхъ того, оба эти повѣта подали и свои особенныя просьбы. Шляхта Дорогицкаго и Мельницкаго повѣта просила господаря произвести измѣреніе и оцѣнку ихъ земель, подобно тому, какъ это сдѣлано въ Бѣльскомъ повѣтѣ, и обложить всехъ равною повинностью—выставлять коня съ каждаго десяти волокъ. Просьба мотивирована тѣмъ, что въ этихъ повѣтахъ живетъ много убогой шляхты, иногда по пяти и шести на одной волокъ. Король, хотя и не согласился на отправленіе военной службы по таксаціи, и велѣлъ служить по старому обычаю, тѣмъ не менѣе обѣщалъ послать урядниковъ для измѣренія шляхетскихъ грунтовъ и учинить затѣмъ то, что представится ему въ данномъ отношеніи наилучшимъ.

Шляхта Мельницкаго повѣта отдѣльно просила господаря назначить въ повѣтъ подкоморія, безъ котораго трудно обходиться въ судебно-межевыхъ разбирательствахъ. Король соизволилъ на эту просьбу и обѣщалъ назначить въ подкоморіи, кого будетъ ему угодно.

Таковы были просьбы Подляшской шляхты на Виленскомъ сеймѣ 1547 г. Легко видѣть, что въ этихъ просьбахъ преобладала забота о шляхетскомъ карманѣ. Это вполне естественно, если мы примемъ во вниманіе, что на Подляшѣ господствовало среднее и мелкое шляхетское землевладѣніе, что большинство Подляшской шляхты составляли люди средняго достатка и даже убогіе шляхтичи ⁴⁵⁾. Сеймовыя просьбы вскрываютъ передъ нами и тотъ фактъ, что эта мелкая шляхта доминировала на мѣстныхъ сеймикахъ, оказывала рѣшающее вліяніе на ихъ постановленія и давала тонъ и направленіе всей мѣстной по-

⁴⁵⁾ См. выше стр. 359, 360, пр. 211.

литической жизни. Остальной шляхтѣ великаго княжества эта шляхта должна была естественно подавать примѣръ и образецъ для подражанія, къ чему слѣдуетъ стремиться и чего добиваться.

Не ограничиваясь обѣщаніями по разнымъ частнымъ просьбамъ Бѣльской шляхты, Сигизмундъ-Августъ одновременно (23 февраля 1547 года) выдалъ этой шляхтѣ особую гарантію въ томъ, что всѣ статьи въ данномъ ей привилеѣ короля Александра, противорѣчащія польскому праву, не будутъ имѣть силы, что впредь государь будетъ во всемъ руководствоваться по отношенію къ шляхтѣ Бѣльскаго повѣта, какъ и по отношенію къ шляхтѣ Дорогицкой земли, польскимъ дѣйствующимъ правомъ, не будетъ допускать никакихъ уклоненій отъ этого права и строго будетъ взыскивать съ своихъ урядниковъ за его нарушеніе ⁴⁶⁾.

Кромѣ Подляшской шляхты, съ своими особенными просьбами обращались къ господарю на Виленскомъ сеймѣ 1547 года князья, паны и шляхта земель Витебской, Полоцкой и Волынской, ходатайствовавшіе о подтвержденіи своихъ земскихъ привилеевъ. Господарь уважилъ ихъ просьбу и 21-го февраля выдалъ подтвердительные привилеи землямъ Полоцкой ⁴⁷⁾ и Витебской ⁴⁸⁾, а 27 марта—землѣ Волынской ⁴⁹⁾.

На ряду съ совѣщаніями о различныхъ ходатайствахъ, съ которыми надо обратиться къ господарю, станы Виленскаго сейма 1547 года въ полномъ составѣ, т. е. паны-рада, княжата, панята и все рыцар-

⁴⁶⁾ Volumina legum I, p. 287, 288. Кояловичъ, при составленіи своей «Литовской исторіи» несомнѣнно пользовавшійся официальными записями метрическихъ книгъ, принялъ настоящій документъ за актъ присоединенія Бѣльскаго повѣта къ Польшѣ, внавѣ и на этотъ разъ въ ту же самую ошибку, въ какую впалъ по поводу выдачи аналогичнаго документа Дорогицкой землѣ въ 1516 году (см. выше, стр. 207). Онъ придумалъ и специальное объясненіе мнимаго присоединенія: Сигизмунду Августу хотѣлось де ублаготворить поляковъ и расположить ихъ къ браку своему съ Варварою Радивилъ (Historiae Litvanæ pars II, p. 405, 406). Этому домыслу Кояловича, къ сожалѣнію, повѣрялъ и М. В. Довнаръ-Запольскій въ своей статьѣ «Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1569 года» (стр. 9), дополнивъ легенду Кояловича новою подробностью: уступлены были Бѣльская и Подляшская (!) земли, хотя и неполностью. Въ актахъ и другихъ современныхъ источникахъ нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ какихъ либо территоріальныхъ уступокъ Польшѣ за это время.

⁴⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 5.

⁴⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 34—36.

⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 56, 57.

ство-шляхта обсуждали предложеніе господаря относительно замковой, дорожной, подводной и кормовой повинности съ земскихъ имѣній. Княжата, панята и все рыцарство просили пановъ-раду доложить господарю, что тѣ изъ нихъ, которые несли уже эти повинности съ своихъ выслуженныхъ имѣній, и впредь хотятъ выполнять эти повинности; тѣ же, которые вызволены отъ того особыми листами-привилеями, просятъ, чтобы не нарушались ихъ стародавнія права и вольности, которыя они приобрѣли своею вѣрною службою господарю. Выслушавъ эту просьбу, паны-рада сообщая съ остальными станами сейма порѣшили на томъ, чтобы просить господаря сначала разсмотрѣть тѣ реестры, въ которыхъ всѣ такія повинности по всѣмъ городамъ великаго княжества «пописаны», а затѣмъ листами-мандатами потребовать представленія къ извѣстному сроку документовъ, «за чимъ хто што держитъ», и на основаніи этихъ документовъ рѣшить, кто обязанъ нести повинности и кто свободенъ отъ этого»⁵⁰).

На Виленскомъ сеймѣ 1547 года, кромѣ того, происходили совѣщанія и приняты были извѣстныя рѣшенія относительно организаціи отпускной торговли лѣсными товарами. Паны-рада, княжата, панята хоругвенные, хоружіе и рыцарство-шляхта, бывшіе на этомъ сеймѣ отъ всѣхъ земель, констатировали тотъ фактъ, что подданные великаго княжества Литовскаго, вырабатывающіе лѣсные товары въ своихъ пущахъ и отпускающіе ихъ за границу или сдающіе эти статьи въ аренду прусскимъ, ливонскимъ и своимъ купцамъ и жидамъ, постоянно подвергаются обманамъ съ ихъ стороны при продажѣ и сдачѣ этихъ товаровъ въ Пруссіи и Ливоніи, при сдачѣ въ аренду у себя дома, вслѣдствіе чего получаютъ немного дохода и только пустошатъ пущи, лѣса и боры, всегдашній «скарбъ земскій». Въ виду этого они заявили, что предпочли бы дать возможность наживаться на ихъ счетъ господарскому скарбу, чѣмъ купцамъ, для чего господарю слѣдуетъ учредить на границахъ «коморы» (конторы) и склады и приставить къ нимъ особыхъ «справцевъ» съ тѣмъ, чтобы они не пропускали лѣсныхъ товаровъ за границу, принимали эти товары по уставной цѣнѣ и затѣмъ уже продавали за границу. Такимъ образомъ, станы сейма предлагали своему господарю монополизировать отпускъ лѣсныхъ товаровъ изъ великаго княжества въ рукахъ казны и такимъ путемъ обезпечить для этихъ товаровъ прибыльный какъ для самой казны, такъ и для производителей, сбытъ на иностранныхъ рынкахъ. Мысль эта нашла сочувствіе у великаго князя, и онъ предоставилъ самимъ станамъ сейма

⁵⁰) Акты Зап. Рос. III, № 4.

намѣтить тѣ пункты, гдѣ могли бы быть устроены такія коморы и склады, и опредѣлить условія пріема въ нихъ лѣсныхъ товаровъ. Пань-рада, княжата, панята, хоружіе и рыцарство-шляхта послѣ совѣщаній пришли къ рѣшенію, что коморы и склады надо устроить въ Ковнѣ на Нѣманѣ, въ Берестѣ на Бугѣ, въ Дрисѣ на Двинѣ и въ Салатахъ на Жмудской землѣ (на р. Мушѣ, въ Курляндіи—Аа). Они работали и подробныя правила сдачи лѣсныхъ товаровъ въ казну. Постановлено было, чтобы всѣ, кто отпускаетъ лѣсные товары за границу водою или на возахъ,—какъ сами землевладѣльцы, такъ и ихъ арендаторы, обязательно сдавали ихъ справцамъ господарскихъ коморъ и складовъ подѣ страхомъ конфискаціи товаровъ за неисполненіе предписанія. Товары, слѣдующіе мимо центральныхъ коморъ и складовъ, предписывалось сдавать въ этихъ коморахъ и складахъ; товары же, свозимые на сплавыя рѣки ниже вышеупомянутыхъ коморъ и складовъ, предписывалось сдавать справцамъ на берегу въ мѣстахъ подвоза ихъ къ сплавнымъ рѣкамъ, для чего справцы съ «бракарями» (сортировщиками) должны специально пріѣзжать по приглашенію товароотправителей и «браковать» (т. е. разбирать по сортамъ товары). На сеймѣ опредѣлены были и цѣны, по которымъ лѣсные товары должны были сдаваться въ казну⁵¹⁾, и оговорено было, что справцы могутъ и не принимать плохихъ товаровъ и предоставлять ихъ сбытъ за границу самимъ владѣльцамъ на собственный страхъ и рискъ, а равно входить и въ другія соглашенія съ товароотправителями касательно сбыта. Опредѣлено было вознагражденіе «бракарямъ», которое должны были выплачивать товароотправители⁵²⁾. Господарь принялъ всѣ эти

⁵¹⁾ На Ковенской коморѣ положено было платить: за сотню «ванчоса» (дубовыя или сосновыя доски извѣстной мѣры) на Гданскій «бракъ»— $2\frac{1}{2}$ копы; за сотню фашольца (fassholz) и клепокъ (доски для кадокъ и бочекъ)—2 копы; за «сырой ванчосъ», т. е. не бывшій въ водѣ и трудно поэтому распознаваемый—2 копы за сотню, а за фашольцъ и клепгольцъ— $1\frac{3}{4}$ копы за сотню; за лашть «попела»—2 копы. На Берестейской коморѣ положено платить за сотню «вапчоса»—2 копы; за сотню фашольца и клепокъ— $1\frac{1}{2}$ копы и за лашть попелу $1\frac{1}{2}$ копы; болѣе низкая цѣна установлена въ виду того, что товары на этой коморѣ должны были приниматься большею частью сырые, и въ виду не малыхъ расходовъ на дальнѣйшую отправку. Цѣны для коморъ Дрисской и Салатской не было установлено; сдано было это на «волю и ласку» господарскую. При установленіи цѣны разъяснено было, что значить Гданскій «бракъ»: въ каждой сотнѣ должно содержаться 120 штукъ «выбора», вдвое больше—«брака», въ четверо—брака изъ брака; въ каждомъ лаштѣ—12 бочекъ,

⁵²⁾ А именно: по $2\frac{1}{2}$ гроша съ каждого лашта, по 1 грошу съ сотни «на литовскую личбу».

постановленія сейма и обѣщался привести ихъ въ исполненіе (по окончаніи сейма онъ и разослалъ универсалъ ко всѣмъ князьямъ, панамъ воеводамъ, старостамъ, княгинямъ, паньямъ, державцамъ и намѣстникамъ, боярамъ и дворянамъ, духовнымъ римскаго и греческаго закона, войтамъ, бурмистрамъ и всѣмъ «заказникамъ» мѣсть господарскихъ, княжескихъ, панскихъ, духовныхъ съ извѣщеніемъ о постановленіяхъ сейма и съ приказомъ сообразоваться съ этими постановленіями) ⁵³⁾.

Таковы были дѣянія перваго великаго вальнаго сойма, происходившаго въ правленіе Сигизмунда-Августа, въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1547 года. Уже на этомъ первомъ сеймѣ «станы» литовско-русскаго шляхетскаго сословія обнаружили ясное сознаніе своихъ правъ и твердую рѣшимость отстаивать ихъ отъ нарушеній со стороны господаря и его администраціи на ряду съ стремленіями по возможности расширять эти права и дополнять ихъ новыми льготами и преимуществами. Они выступили съ цѣлою программою ходатайствъ, наиболѣе существенными пунктами которой были: расширеніе компетенціи сейма, исправленіе статута въ направленіи, болѣе соотвѣтствующемъ ихъ интересамъ, учрежденіе земскаго суда по польскому образцу и вообще удешевленіе суда, возможное облегченіе лежавшихъ на нихъ государственныхъ тягостей, огражденіе и улучшеніе ихъ экономическаго положенія и сохраненіе за ними возможно большаго количества доходныхъ должностей и званій. Такъ какъ по большинству этихъ требованій господарь либо отвѣчалъ отказомъ, либо неопредѣленными обѣщаніями, которыя не спѣшилъ исполнять, то и станы воспользовались первымъ благопріятнымъ случаемъ для того, чтобы вновь предъявить свои желанія господарю. Такой случай представился на великомъ вальномъ соймѣ, созванномъ въ Вильнѣ въ 1551 году.

§ 2.

Сигизмундъ-Августъ созвалъ этотъ сеймъ, видя «немалое небезпеченство» великому княжеству Литовскому отъ непріятелей, «зъ многихъ сторонъ прилеглихъ» ⁵⁴⁾. Ближайшимъ поводомъ созыва сейма было опустошеніе, произведенное незадолго передъ тѣмъ татарами въ южной украинѣ великаго княжества. Еще въ 1549 году, несмотря на дружественныя отношенія хана Саипъ-Гирея къ королю Сигизмунду

⁵³⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, изд. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс., томъ I, № 27. Москва 1843.

⁵⁴⁾ См. прилож. № 24 (стр. 54).

Августу ⁵⁵⁾, татарскіе загоны натворили много бѣдъ на Волыни, увели въ плѣнъ много шляхты, между прочимъ князя Александра Вишневецкаго съ женою, и побрали много имущества ⁵⁶⁾. Лѣтомъ 1551 года новый ханъ, замѣнившій Саипъ-Гирея, Девлетъ-Гирей ⁵⁷⁾, успокоивъ Сигизмунда Августа обѣщаніями дружбы и присягою, безвѣстно вторгнулся въ предѣлы великаго княжества, спалилъ замокъ Браславль ⁵⁸⁾ и перебилъ въ немъ весь его гарнизонъ ⁵⁹⁾. По слухамъ, доходившимъ до Сигизмунда Августа, онъ грозилъ еще новыми нападеніями. Съ другой стороны, староста сожженного Браславля кн. Богущъ Ѳедоровичъ Корецкій доносилъ, что Волошскій воевода Стефаница, соединившись съ своимъ братомъ, Бѣлгородскимъ санджакомъ Ильешемъ ⁶⁰⁾, намѣревается также вторгнуться въ великое княжество ⁶¹⁾. Всѣ эти опасности были тѣмъ грознѣе для великаго княжества Литовскаго, что и отношенія къ Москвѣ были въ то время въ высшей степени натянутыя. Посольство, снаряженное въ Москву въ 1549 году для заключенія вѣчнаго мира, еле добилось пятилѣтняго перемирія (съ 25 марта 1549 до 25 марта 1554 года). Къ прежнимъ причинамъ вражды между обоими государствами присоединилась еще новая—царскій титулъ, которымъ хотѣлъ писаться Московскій государь, и котораго не хотѣли признать за нимъ господарь и паны-рада великаго княжества Литовскаго. Изъ-за этого титула чуть было не порвались переговоры о перемиріи, съ большимъ трудомъ состоялась ратификація заключеннаго договора, и происходили непріятныя объясненія по заключеніи перемирія ⁶²⁾. Вопросъ объ оборонѣ государства вслѣдствіе всего этого выдвинулся на первый планъ съ особою силою и настойчиво потребовалъ особеннаго къ себѣ вниманія. Для рѣшенія его Сигизмундъ со-

⁵⁵⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, томъ I, № 32.

⁵⁶⁾ Хроники *Бѣльскаго* (Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 85, 86), *Стрыйковскаго* (tom II, str. 403), *Кояловича* (Historiae Litvaniae pars II, p. 412).

⁵⁷⁾ *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. VIII, прим. 255 по изд. Эйнерлинга.

⁵⁸⁾ Прилож. № 24 (стр. 54); Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 22—26.

⁵⁹⁾ Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 95.

⁶⁰⁾ Этотъ Ильашъ потурчился и, по извѣстію Бѣльскаго, участвовалъ уже въ нападеніи на Браславль. См. Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 94, 95.

⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. XXVIII, л. 96—97.

⁶²⁾ *Kojałowicza* Historiae Litvaniae pars II, p. 410—414; *С. М. Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, стр. 121—125.

звалъ великій вальный соймъ ко дню св. Михаила, т. е. къ 29 сентября, 1551 года ⁶³).

Судя по актовымъ указаніямъ великій вальный соймъ 1551 года продолжался болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ теченіе октября, ноября и половины декабря ⁶⁴). Станы сейма и на этотъ разъ начали съ совѣщаній о своихъ нуждахъ и потребностяхъ и составленія своихъ просьбъ къ господарю, которыя они и представили въ два приѣма, во второй половинѣ октября и во второй половинѣ ноября. За всѣмъ этимъ прошло, такимъ образомъ, около двухъ мѣсяцевъ. Только по окончаніи этихъ совѣщаній и по полученіи (18 окт. и 20 ноября) отвѣтовъ господаря на свои просьбы станы принялись за обсужденіе предложеній правительства и пришли по поводу нихъ къ извѣстнымъ постановленіямъ, которыя и получили силу сеймовыхъ «ухвалъ» ⁶⁵). Большое количество времени, которое станы употребили на обсужденіе и составленіе своихъ просьбъ, самое количество этихъ просьбъ, представленныхъ въ два приѣма, въ двухъ спискахъ, обнаруживаютъ, что станы и на этотъ разъ съ неослабною энергіею добивались отъ господаря улучшенія своего положенія, расширенія своихъ правъ и вольностей.

Обращаясь къ самому содержанію поданныхъ ими просьбъ, видимъ прежде всего, что станы сочли нужнымъ повторить и отчасти развить многія изъ своихъ прежнихъ просьбъ, на которыя не получили отъ господаря достаточнаго удовлетворенія или должныхъ гарантій. Мы видѣли, что уже на предшествующемъ сеймѣ станы ходатайствовали о дополнительномъ привилеѣ для устраненія нѣкотораго противорѣчія въ узаконеніяхъ, относящихся до ихъ правъ и вольностей. Въ то время господарь отклонилъ это ходатайство, не находя того противорѣчія, на которое указывали станы сейма. Теперь они сочли нужнымъ возобновить это ходатайство—въ болѣе общей формѣ и просили господаря, чтобы онъ съ панями-радою взглянулъ въ земскіе привилеи и велѣлъ бы исправить ихъ, устранивъ то, что уже потеряло силу ⁶⁶). Господарь обѣщалъ поручить это дѣло канцлеру и на осно-

⁶³) Хроники *Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 95) и *Стрыйковскаго* (tom II, str. 404).

⁶⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXXV, л. 32, 33, 36, 41, 60, 69, 97; прил. № 21—24; Акты Зап. Рос. III, № 11.

⁶⁵) Акты Зап. Рос. III, № 11.

⁶⁶) Такъ мы понимаемъ не совсемъ ясное подлинное выраженіе просьбы: «и то, што бы ся въ нихъ нарушило, абы рачилъ казать поправити». Наше пониманіе основывается на сопоставленіи этой просьбы съ аналогичною, подававшегося на

ваніи его доклада удовлетворить ихъ просьбѣ, насколько она окажется справедливою.

Станы сейма сочли нужнымъ повторить и свои прежнія представленія относительно раздачи урядовъ въ великомъ княжествѣ и о литовскомъ дворѣ въ виду уклончивыхъ и неопредѣленныхъ отвѣтовъ, данныхъ господаремъ на эти просьбы. Они просили, чтобы уряды ни въ какомъ случаѣ не раздавались чужеземцамъ, а только обывателямъ великаго княжества; а такъ какъ чужеземцы получали уряды черезъ индигенатъ, становясь предварительно землевладѣльцами великаго княжества, то станы просили вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы чужеземцы «не посѣдали» имѣній въ великомъ княжествѣ; просили далѣе, чтобы къ урядамъ привернуто было то, что отъ нихъ отошло, чтобы они сохранялись по старому при всѣхъ своихъ доходахъ и пожиткахъ, чтобы съ урядовъ и «достоинствъ» опредѣлена была военная служба «водлѣ возможности урядовъ», чтобы уряды не отнимались ни у кого безъ суда и слѣдствія, и наконецъ—чтобы господарь благоволилъ содержать въ великомъ княжествѣ литовскій дворъ. Господарь отвѣчалъ, что онъ не будетъ раздавать урядовъ въ великомъ княжествѣ чужеземцамъ, но отклонилъ ходатайство о запрещеніи имъ пріобрѣтать имѣнья въ великомъ княжествѣ: его государства не замкнуты, и всякому вольно пріѣхать и отѣхать, купить и продать; если чужеземцы пріобрѣтаютъ имѣнья въ великомъ княжествѣ, въ этомъ виноваты сами просители, продающіе имѣнья чужеземцамъ. Относительно возвращенія къ урядамъ того, что отъ нихъ отошло, Сигизмундъ-Августъ не безъ сарказма замѣтилъ, что онъ никому не желаетъ убытковъ: если бы кому-нибудь показалось убыточнымъ держать какой-нибудь урядъ, пусть спуститъ его и не принимаетъ убытка; онъ, господарь, хорошо знаетъ, какъ обстояло дѣло съ урядами при его предшественникахъ, и самъ намѣренъ сохранять эти уряды по старому обычаю. Эти уряды онъ обѣщаль не отнимать безъ слѣдствія и судебного приговора («безъ очевистого мовенья и поконанья у праве»), какъ не отнималъ и раньше, развѣ только, если кто-нибудь на державѣ или намѣстничествѣ окажется разорителемъ и расточителемъ господарскаго имущества и угнетателемъ господарскихъ подданныхъ: у такихъ онъ будетъ отбирать уряды не какъ у урядниковъ, а какъ у тѣхъ, которые обращаются съ господарскими подданными не по его волѣ. О литовскомъ дворѣ Си-

Виленскомъ сеймѣ 1563 года (Акты Зап. Рос. III, № 32) и отчасти на самомъ отвѣтѣ господаря.

гизмундъ-Августъ обѣщалъ подумать въ другой разъ сообща съ панами-радою, на какія средства содержать этотъ дворъ.

Еще на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года станы просили, чтобы не устанавлилось государскихъ мытныхъ коморъ въ шляхетскихъ имѣньяхъ, гдѣ ихъ прежде не было. Это ходатайство было возбуждено вновь и на Виленскомъ сеймѣ 1551 года. Государь и на этотъ разъ отвѣчалъ приблизительно такъ же, какъ и его отецъ въ 1544 году: онъ желаетъ во всѣхъ нужныхъ мѣстахъ имѣть мытныя коморы и держать сторожей; иначе купцы станутъ обѣзжать разными дорогами мытныя заставы, и государскому скарбу будетъ много убытка; если кому будетъ обида отъ мытниковъ и сторожей, пусть ищетъ на нихъ судомъ и получить полное удовлетвореніе. Къ этой просьбѣ станы присоединяли еще ходатайство, чтобы мытными коморами завѣдывали туземные шляхтичи, а не чужеземцы, которые дѣлаютъ много затрудненій людямъ. Государь отвѣчалъ, что по этой части онъ не вводитъ ничего новаго, а поступаетъ такъ, какъ уже заведено было его предшественниками.

Станы повторили и развили еще цѣлый рядъ ходатайствъ, представлявшихъ на предшествующихъ сеймахъ. Такъ, они ходатайствовали о томъ, чтобы духовные отправляли военную службу съ церковныхъ имѣній, чтобы мѣщане съ каждаго шести домовъ отправляли на войну пѣшаго ратника и за одно съ шляхтою служили съ купленныхъ земскихъ имѣній; чтобы духовные не привлекали къ своему суду мирянъ по свѣтскимъ дѣламъ, и не только въ качествѣ отвѣтчиковъ, но и въ качествѣ свидѣтелей; просили, чтобы государь не допускалъ чужеземцевъ до завѣдыванья скарбными дѣлами, чтобы исправленъ былъ и напечатанъ статутъ, чтобы въ каждомъ повѣтѣ были установлены судья и писарь присяжные, чтобы передъ судьями повѣтовыми отвѣчали паны-рада и духовные съ имѣній, коими они владѣютъ подъ земскимъ правомъ, чтобы и шляхта «спадковыхъ» имѣній была подъ тѣмъ же земскимъ правомъ и получила за одно съ остальною шляхтою своихъ хоружихъ или присоединена была къ другимъ хоругвямъ⁶⁷⁾;

⁶⁷⁾ Здѣсь, очевидно, разумѣлись прежде всего имѣнья, доставшіяся Сигизмунду Августу по прекращеніи рода Гаштольдъ, каковы были между прочимъ: Геранойны, Воложинъ, Жосли, Койдановъ, Трабы, Больники, Девенишки, Довкялишки, Радшковичи, Ляховичи, Быховъ, Глускъ, Порѣчье, Любечъ, Тыкотинъ и нѣкоторые другія (Литов. Метр. кн. Коронныхъ Переписей XXVII; Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 114—119, 131, 168, 185—186, 244), представлявшія цѣлыя волости, которыя Сигизмундъ-Августъ сталъ раздавать отъ себя въ державно:

чтобы передъ повѣтовыми судьями можно было чинить всевозможныя записи совершаемыхъ сдѣлокъ, чтобы въ каждомъ повѣтѣ были вижи присяжные на подобіе «возныхъ» на Подляшѣ, чтобы книги воеводскіе и судей не вывозились изъ повѣта, и чтобы установлена была такса платежсй писарямъ за выдачу документовъ, и наконецъ—чтобы мѣщане отвѣчали шляхтѣ за бой и раны, согласно статуту, не своимъ магдебургскимъ, а земскимъ правомъ. Ходатайствуя объ общемъ исправленіи статута, станы въ частности просили внести въ него постановленіе, чтобы въ земельныхъ тяжбахъ съ господаремъ доводъ не шелъ обязательно за господарскою стороною, но за тою, которая будетъ имѣть «годифйшихъ» свидѣтелей и наилучшія доказательства права на общемъ основаніи ⁶⁸⁾, и чтобы артикулъ о наѣздѣ на дома былъ исправленъ ⁶⁹⁾.

Господарь отвѣчалъ: о военной службѣ съ церковныхъ имѣній нѣ дастъ отвѣтъ въ другой разъ; мѣщане же и купцы уже обложены денежною повинностью вмѣсто военной ⁷⁰⁾, и потому предлагаемая шляхтою «устава» на этотъ разъ не можетъ быть къ нимъ примѣнена; но съ земскихъ имѣній они по старому будутъ отбывать военную службу наравнѣ съ шляхтою; урядникамъ права духовнаго онъ прикажетъ, чтобы они не смѣли привлекать мірянъ къ духовному суду по свѣтскимъ дѣламъ, а воеводамъ отдастъ распоряженіе штрафовать всѣхъ свѣтскихъ лицъ, которые будутъ позывать свѣтскихъ же людей до суда духовнаго по дѣламъ, не подлежащимъ духовной юрисдикціи; касательно привлеченія свѣтскихъ людей къ суду духовному въ качествѣ свидѣтелей онъ оставляетъ все по старому обычаю, какъ и передъ тѣмъ бывало; что касается порученія скарбныхъ дѣлъ чужеземцамъ, то на этотъ разъ это сдѣлано не безъ причины, но по необходимости ⁷¹⁾, а въ другое время будетъ сдѣлано соответствующее распоряженіе; статутъ до сихъ поръ не исправленъ по винѣ самихъ просителей, которые не выбрали для этого комиссіи, какъ предлагалось

(см. выше, стр. 481, прим. 140); къ этимъ же имѣніямъ относились Лысково, Межирѣчь, Дорогово и Деревное, спадокъ послѣ пана Войтеха Яновича Ключка (Литов. Метр. кн. Запис. II, л. 202—205; Областное дѣленіе, стр. 131).

⁶⁸⁾ Раздѣлъ VIII, арт. 1, 2, 3, 4, 5 статута 1529.

⁶⁹⁾ См. 1 арт. VII раздѣла статута 1529.

⁷⁰⁾ См. прилож. № 21.

⁷¹⁾ Станы сейма и король, очевидно, разумѣли назначеніе Петра Фальчевскаго «справцею пожитковъ и дворовъ господарскихъ» и порученіе полякамъ волочной помѣры.

имъ на прошломъ сеймѣ; на этотъ разъ уже самъ господарь сообщалъ папамъ-радою выберетъ пять особъ римскаго закона и пять особъ греческаго, которые исправятъ статутъ и представятъ его. будущему сейму на обсужденіе и утвержденіе, послѣ чего господарь прикажетъ его напечатать; пусть только станы сейма позаботятся изыскать средства на содержаніе тѣхъ особъ, которые будутъ поправлять статутъ; на установленіе того порядка въ земельныхъ разбирательствахъ, о которомъ просили станы онъ, господарь, согласенъ; артикулъ о «бгвалтовномъ» наѣздѣ на домъ измѣняетъ въ томъ смыслѣ, что наѣхавшій на домъ, но никого тамъ не побившій и не ранившій, будетъ обязанъ сверхъ вознагражденія хозяину платить штрафъ въ пользу господаря въ 12 руб. грошей, и это постановление будетъ дѣйствовать до исправленія статута. На просьбу о присяжныхъ судьяхъ и писаряхъ господарь отвѣчалъ постановленіемъ: впредь во всѣхъ воеводскихъ и старостинскихъ повѣтахъ будутъ судьи, установленные отъ воеводъ и старостъ согласно статуту; эти судьи будутъ судить съ намѣстниками воеводъ или подстаростами, съѣзжаясь тамъ, гдѣ имъ укажутъ воеводы и старосты, четыре раза въ году: на седьмую субботу, на день св. Креста, на день св. Люціи и на первой недѣлѣ поста, каждый разъ на четыре недѣли; отъ ихъ суда разрѣшается отзывать не иначе, какъ только послѣ приговора; для разбирательства дѣла по апелляции отъ этихъ судей воеводы (и старосты), обязаны будутъ пріѣзжать въ свои резиденціи два раза въ годъ, каждый разъ на четыре недѣли; отъ суда самихъ воеводъ и старостъ вольно отзывать до господаря или пановъ-рады «на роки судовые великіе», которые будутъ отправляться одинъ разъ въ году (на день св. Мартина), и на которыхъ будутъ разбираться также и тяжбы между панами хоругвовными и вообще всѣми, кто не судится въ повѣтахъ; на этихъ рокахъ судъ судить будетъ самъ господарь, а въ его отсутствіе паны-рада, отъ суда которыхъ можно апеллировать къ самому господарю. Просьбу, о подчиненіи юрисдикціи повѣтовыхъ судей пановъ радныхъ и духовныхъ, имѣющихъ недвижимыя имуществы «подъ земскихъ правомъ», господарь отклонилъ и предоставилъ по старому привлекать ихъ на судъ самого господаря и пановъ-рады на великихъ «рокахъ». Что касается включенія шляхты «спадковыхъ» имѣній подъ одно право съ остальною, господарь замѣтилъ, что въ этомъ дѣлѣ, какъ въ своемъ собственномъ, онъ будетъ поступать такъ, какъ ему будетъ угодно. Относительно совершенія крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имѣнья господарь оставлялъ въ силѣ дѣйствовавшія узаконенія, въ силу которыхъ такіе акты должны были обязательно совершаться передъ урядомъ, т. е. передъ

самимъ господаремъ, воеводами, старостами, а также и судьями, которые также подходятъ подъ это понятіе, на основаніи устнаго заявленія отчуждающаго имущество (этого заявленія не требуется въ долговыхъ обязательствахъ и при отчужденіи движимостей, которыя могутъ совершаться на основаніи простыхъ записей, выданныхъ договаривающейся сторонѣ); въ виду этого и вообще для облегченія справокъ и полученія «выписей» земскія книги не должны увозиться изъ повѣтовъ при смѣнахъ воеводъ, старостъ и судей; относительно вознагражденія писарей остается въ силѣ старый обычай: за записъ въ книги отъ всѣхъ документовъ большихъ и малыхъ—два гроша, за выписъ—12 грошей; если кто заразъ пожелаетъ и записать что-нибудь въ книги и получить выписъ, то платитъ за одну только выписъ. Относительно вижей господарь сдѣлалъ такое постановленіе: воеводы и старосты по всему великому княжеству, въ Жмуди и на Волыни, должны будутъ выбрать нѣсколькихъ шляхтичей, людей добрыхъ и вѣры годныхъ, имѣющихъ осѣдлость въ данномъ повѣтѣ, и посылать ихъ для производства дознанія; при своемъ «вижованьѣ» эти вижи должны будутъ всегда имѣть стороннихъ добрыхъ людей, а за проѣздъ получать по грошу за милю; господарскіе дворане за проходъ на мѣстѣ должны получать 12 грошей, слуги воеводъ—6 грошей, а слуги воеводскихъ намѣстниковъ 3 гроша. Такимъ образомъ, на этотъ разъ господарь удовлетворилъ просьбы сейма не только о назначеніи присяжныхъ вижей, но и объ уменьшеніи таксы ихъ вознагражденія: новая устава «вижового» приняла во вниманіе тѣ желанія, которыя были высказаны на предшествующемъ Виленскомъ сеймѣ 1547 г. Относительно отвѣтственности мѣщанъ за бои и раны, нанесенныя шляхтѣ, господарь кассировалъ постановленіе, слѣланное имъ на прошломъ Виленскомъ сеймѣ 1547 года, и постановилъ, что мѣщане по такимъ дѣламъ должны судиться своимъ мѣстскимъ судомъ по магдебургскому праву; воеводы и старосты должны слѣдить, чтобы мѣстскіе судьи не допускали въ такихъ дѣлахъ проволочекъ и давали всѣмъ скорую и «конечную справедливость» ⁷²⁾.

Итакъ, повтореніе ходатайствъ, представлявшихъ на предшествующихъ сеймахъ, привело на этотъ разъ къ извѣстнымъ положительнымъ результатамъ въ видѣ вышеизложенныхъ постановленій господаря и пановъ-рады. Не довольствуясь повтореніемъ прежнихъ хо-

⁷²⁾ Слѣдовательно отмѣненъ былъ и 23 артикулъ VI раздѣла статута 1529 года.

датайствъ станы сейма 1551 года возбудили цѣлый рядъ новыхъ, въ которыхъ проявили еще больше политической и сословной притязательности, чѣмъ въ предыдущихъ.

Прежде всего они просили, чтобы пограничныя староства и державы раздавались людямъ, завѣдомо способнымъ, «въ годности дознаннымъ», и заслуженнымъ, и чтобы государь переводилъ съ пограничныхъ урядовъ на болѣе спокойныя мѣста людей старыхъ и недужныхъ. Просьба эта, очевидно, направлена была противъ тѣхъ урядниковъ, оплошности которыхъ молва приписывала безвѣстное вторженіе татаръ на Украину и сожженіе Браславскаго замка (скорѣе всего, противъ князя Богуса Оедоровича Корецкаго, тогдашняго старосты Браславскаго и Вѣницкаго). Государь отвѣчалъ, что онъ и безъ этого напominанья знаетъ, какъ распоряжаться своими милостями и урядами; не дѣло просителей разсматривать, кто годенъ и кто не годенъ на уряды, и въ другой разъ пусть они не обращаются къ нему съ подобными напominаньями.— Разрушеніе Браславскаго замка дало поводъ станамъ просить вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы государь снабдилъ всѣмъ нужнымъ пограничныя замки. И эта просьба вызвала не меньшее неудовольствіе государя, какъ и предыдущая. Государь не безъ горечи замѣтилъ, что, вѣроятно, просители воображаютъ, что они больше заботятся о рѣчи посполитой, чѣмъ государь съ панами-радою, если позволили себѣ обратиться съ такимъ напominаньемъ; но онъ, государь, того мнѣнія, что никому иному не надлежитъ больше думать о нуждахъ государства, какъ ему и панамъ-радѣ, и такъ это обстоитъ и на дѣлѣ; а посему онъ не желаетъ, чтобы станы впредь обращались къ нему съ подобными просьбами, ибо не ихъ это дѣло.

Станы ходатайствовали далѣе, чтобы силу закона имѣло только то, что будетъ установлено на вальномъ сеймѣ, съ вѣдома пановъ-рады и всего рыцарства, и чтобы простые хлопы не становились выше шляхты и не держали урядовъ, равно какъ и сомнительные шляхтичи. Государь отвѣчалъ, что при немъ не заводилось ничего новаго по этой части; во всемъ онъ поступалъ такъ же, какъ и его предшественники, и не помнитъ, чтобы когда либо помимо вальнаго сойма устанавливалось при немъ что-нибудь такое, что подлежить компетенціи вальнаго сойма, кромѣ, разумѣется, такихъ вещей, которыя по давнему обычаю подлежатъ вѣдѣнію его, какъ верховнаго государя: такія дѣла онъ и впредь будетъ рѣшать самъ съ своими панами-радою; неизвѣстно ему, чтобы на какомъ либо урядѣ состоялъ простой хлопъ или сомнительный шляхтичъ: пусть ему укажутъ таковыхъ.— Въ дополненіе къ изложенному ходатайству станы просили, чтобы не оставалось въ силѣ

то, что установлено помимо вальнаго сейма. На это господарь отвѣчалъ: пусть укажутъ ему то, что постановлено помимо вальнаго сейма ко вреду рѣчи посполитой; онъ, какъ христіанскій государь, всегда заботится, чтобы ничего не устанавливалось въ его государствахъ въ ущербъ общему благу.

Какъ бы въ отвѣтъ на это приглашеніе господаря станы протестовали противъ предоставленія одному лицу монополіи на скупку иностраннаго товара и розничную продажу его въ предѣлахъ великаго княжества. Станы, разумѣли въ данномъ случаѣ монополію на стекло, данную дворянину Мартину Палецкому. Незадолго передъ тѣмъ Сигизмундъ-Августъ разрѣшилъ Палецкому построить стеклянный заводъ («гуту скленую») подъ Вильною, съ обязанностью давать въ скарбъ ежегодно по четыреста «склениць»; чтобы дать возможность новому производству окрѣпнуть и развиться, онъ предоставилъ заводчику исключительное право скупать все стекло, которое будетъ привозиться на продажу въ Вильну изъ-за границы, и торговать этимъ стекломъ въ розницу ⁷³⁾). Противъ этой-то монополіи и протестовали станы на Виленскомъ сеймѣ 1551 года. Повидимому, и двѣ предшествующія просьбы объ изданіи новыхъ «уставъ» съ вѣдома сейма и о неупомянутеніи простыхъ людей шляхтѣ вызваны были установленіемъ этой монополіи и личностью монополиста, сомнительнаго шляхтича, хотя и господарскаго дворянина ⁷⁴⁾). На просьбу становъ господарь отвѣчалъ, что вольностей, данныхъ кому-либо прежде и письменно утвержденныхъ, онъ не привыкъ нарушать и отмѣнять; но, чтобы отъ вольности, данной одному, не было ущерба всѣмъ остальнымъ, онъ прикажетъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы продажа стекла совершалась по уставѣ, особливо на то данной ⁷⁵⁾).

Радѣя о томъ, чтобы простые люди не становились выше шляхты, станы сейма ходатайствовали о томъ, чтобы и паны-рада обращались съ должнымъ почтеніемъ къ шляхтѣ въ судахъ и другихъ мѣстахъ, и чтобы одни не судили своихъ слугъ шляхтичей въ дѣлахъ, касающихся шляхетской чести. Король отвѣчалъ, хотя ему хорошо извѣстно, что

⁷³⁾ См. прилож. № 25.

⁷⁴⁾ Что станы разумѣли въ данномъ случаѣ *дворянина* на это кромѣ содержанія самихъ просьбъ, намекаетъ и отвѣтъ господаря: «бо его королевская милость имеетъ за то, ижъ на дворѣ своемъ паньскомъ и на врьдѣхъ своихъ холоповъ простыхъ и людей подозрѣнныхъ не рачятъ ховати».

⁷⁵⁾ Эта устава и подтверждена была въ новомъ привилеѣ, выданномъ Мартину Палецкому. См. прилож. № 25.

паны-рада обращаются съ должнымъ вниманіемъ и почтеніемъ не только съ шляхтою, своею младшею братьею, но и со всѣми другими людьми; но разъ станы жалуются, пусть укажутъ случаи неуважительнаго обращенія пановъ-рады или отправления ими суда по дѣламъ, касающимся «почтивости» шляхты; вѣдь этотъ судъ не принадлежитъ ни кому иному, какъ только ему, господарю, «яко пану верхнему».

Слѣдующая просьба становъ касалась положенія ихъ людей, живущихъ въ главныхъ мѣстахъ—Вильнѣ, Трокахъ, Берестѣ, Луцкѣ и другихъ. Станы просили, чтобы эти люди были подъ однимъ правомъ съ мѣщанами, кромѣ людей, проживающихъ въ домахъ князей, пановъ и шляхты, для нихъ самихъ выстроенныхъ. Господарь нашелъ эту просьбу заслуживающею уваженія и сдѣлалъ постановленіе въ этомъ смыслѣ, оговоривъ только, что люди пановъ духовныхъ должны подчиняться мѣстскому суду по дѣламъ уголовного характера, «которые ся кровавыхъ справъ и иныхъ злочинствъ дотыкають», но во всемъ остальномъ подчиняться власти своихъ господъ.

Станы подали сверхъ того и еще одну просьбу о внутреннемъ распорядкѣ въ мѣстахъ—чтобы запрещено было торговать по ночамъ въ корчмахъ для прекращенія уличныхъ безчинствъ и дракъ, и чтобы засидѣвшихъ въ корчмѣ гостей не выпускали оттуда ночью, а только днемъ. Эта просьба, очевидно, внушена была тѣмъ, что происходило по ночамъ въ Вильнѣ и другихъ мѣстахъ въ то время, когда происходилъ тамъ сеймъ, и когда наѣзжало много народа по дѣламъ или въ свитахъ князей и пановъ. Самый отвѣтъ господаря, данный на эту просьбу, говоритъ въ пользу этой догадки. Господарь заявилъ, что онъ отдастъ соотвѣтствующій приказъ своему «двору»; пусть только и сами просители съ своей стороны запретятъ своимъ служебникамъ выбивать ворота, окна и двери у шинковъ, и пусть не заступаются за нихъ, когда урядъ ихъ арестуетъ, подъ страхомъ отвѣтственности, какъ за «квальтъ».

Станы ходатайствовали затѣмъ о различныхъ льготахъ и облегченіяхъ въ несеніи государственныхъ повинностей. Прежде всего они просили, чтобы шляхта уволена была отъ сторожи въ замкахъ, въ частности отъ караула плѣнныхъ москвичей, отъ кошенья сѣна на господаря ⁷⁶⁾ и отъ даванья подводъ. Господарь отвѣчалъ, что, не желая вводить ничего новаго, онъ не желаетъ опускать и стараго: кто передъ тѣмъ косилъ сѣно, стерегъ замки и плѣнныхъ москвичей, давалъ

⁷⁶⁾ См. выше, стр. 436.

подводы, тотъ и впредь обязанъ дѣлать все это; если же станамъ кажется это труднымъ, пусть изыщутъ средства, на чтобы эти повинности могли быть выполнены. Станы просили далѣе, что бы имъ вольно было отправлять свои лѣсные товары прямо за границу и не платить мыта отъ хлѣба съ собственныхъ гумень. Господарь изъявилъ согласіе на то, чтобы лѣсные товары изъ шляхетскихъ имѣній, выработанные на собственные средства землевладѣльцевъ, а не въ компаніи съ другими, пропускались свободно за границу по уплатѣ слѣдуемыхъ пошлинъ; но товары, выработанные въ компаніи съ купцами или не въ собственныхъ, но арендованныхъ лѣсахъ, или скупленные у другихъ обязательно должны складываться въ казенныхъ складахъ и по установленной цѣнѣ согласно опредѣленію прошлаго сейма; касательно освобожденія отъ мыта хлѣба изъ шляхетскихъ гумень господарь обѣщался подумать и дать отвѣтъ въ другое время.

Станы сейма просили также объ освобожденіи отъ платежа «пересуда» и «винъ» за исключеніемъ тѣхъ, которыя платятся «за голову», за нарушеніе «заруки», за нарушеніе приказа господаря, добровольнаго соглашенія и за неподчиненіе судебному приговору, и которыя выписаны въ листахъ господарскихъ, «еднальныхъ» и судовыхъ. Непомѣрные пошлины и штрафы были вообще большимъ мѣстомъ литовско-русскаго суда, давшимъ поводъ Михалону Литвину поставить татарскую юстицію выше литовской. «У насъ,—говоритъ онъ,—судья тутъ же на судѣ беретъ съ невиннаго истца десятую часть со всего иска въ вознагражденіе за свой трудъ подъ именемъ «пересуда»; когда же дѣло идетъ о ничтожномъ клочкѣ земли, то взимается не десятая часть, а рубль грошей, хотя бы сама вещь не стоила этой цѣны⁷⁷⁾... При разборѣ дѣлъ о личныхъ обидахъ и насиліяхъ судья беретъ съ виновнаго подъ именемъ штрафа столько же, сколько присуждаетъ истцу; а изъ-за своей корысти онъ присуждаетъ обыкновенно истцу, благоволя даже явному клеветнику, мужчинѣ—20 копъ грошей, женщинѣ—40, за личную обиду⁷⁸⁾, а за вещественные убытки—столько, сколько заявить клеветникъ-истецъ, по 100 и по 1000 копъ, хотя бы вещь по цѣнѣ не стоила болѣе одной копы... И пусть благородный истецъ, выигравшій дѣло о личной обидѣ, умилюстивится на просьбы проигравшаго тяжбу,—но не смилюстивится судья, который все

⁷⁷⁾ См. статутъ 1529, раздѣлъ VI, арт. 11.

⁷⁸⁾ По 14 арт. III раздѣла статута 1529 года: «если бы шляхтичъ шляхтича збилъ, тогда водле обычая прав дванадцат рублевъ грошей», т. е. 1200 грошей, или 20 копъ.

равно возьметъ свои деньги — съ одного штрафа, съ другого десятую часть» ⁷⁹⁾. Просьба становъ сейма и имѣла въ виду положить нѣкоторый предѣлъ этому обирательству тяжущихся. Господарь, посовѣтовавшись съ панами-радою, не нашелъ возможности отмѣнить взиманіе «пересуда», какъ вознагражденіе судей за ихъ трудъ, но постановилъ, чтобы впредь пересудъ взимался въ половинномъ размѣрѣ по сравненію съ прежнимъ, т. е. въ размѣрѣ 5%, съ цѣны иска, со всѣхъ тѣхъ, въ пользу которыхъ присуждено взысканіе, за исключеніемъ кредиторовъ, взыскивающихъ свои долги: эти послѣдніе обязаны только платить судѣ «памятное» въ размѣрѣ четырехъ грошей, а пересудъ должны уплачивать должники вмѣстѣ съ долгомъ. Относительно «винъ» господарь рѣшилъ держаться стараго порядка и только за убійство шляхтича опредѣлилъ вмѣсто уплаты «вины» смертную казнь, если убійца будетъ пойманъ на горячей крови, и строгое тюремное заключеніе въ подземельѣ въ теченіе цѣлаго года съ уплатою воеводѣ или старостѣ повѣтовому «повиннаго» 12 рублей грошей, если убійца будетъ уличенъ въ преступленіи судомъ, при чемъ эти наказанія онъ долженъ нести во всякомъ случаѣ, даже если бы родные убитаго не пожелали привлечь его къ отвѣтственности. Ходатайствуя объ умень-

⁷⁹⁾ *Iustitia quoque praestant nobis Tartari. nam reddunt unicuique statim quod ipsius est. apud nos vero capit Iudex decimam partem rei iudicatae, ab actore innocente, quae iudicis merces appellatur Peressud. quae illico in tribunali soluenda est. Cum autem de minima fundi agitur particula, non decima datur, sed licet non fuerit tanti pretij res iudicata, centum grossi, quorum vnus duos cruciatus nummos Germanicos valet, cum dimidia cruciati parte. maioris verò decimam capit semper, summae bonorum totius, quantacunque deducta fuerit in litem.*

Ex iniuriarum autem personalium et violentiarum vtcunque insimularum causis, capit à reo ratione multae, tantum quantum adiudicat actori. adiudicat autem propter tanta sua lucra actori, aperte etiam calumnianti fauens, pro offensione eius qualicunque, mari sexagenas grossorum vicens, foeminae quadragenas, pro damnis verò realibus quicquid calumniator peierans asseruerit, centenas et millenas, etiamsi ne vnā quidem sexagenam valere appareat tota eius substantia. Et pro homicidio, non iuxta legem diuinā ut sanguis sanguine vindicetur, sententia fertur, sed pecuniaria fit, cum decimis magistratus. Quocirca frequentia hic committuntur parricidia. Et licet actor ingenuus in causis iniuriarum victoria potitus, placeatur à reo mollibus verbis: at non iudex. is enim semper pecunias haurit, ab hoc multatias, ab illo decimarias. Michalonis Litvani De moribus Tartarorum, Litvanorum et Moschorum fragmina X, p. 19.

шеніи судебныхъ пошлинъ, станы сейма просили вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы только малое «лицо», взятое на господарскій дворъ у вора, выкупалось оттуда въ суммѣ его стоимости, а «великое лицо», выкупалось полтиною грошей. Конфискація «лица» на господарскій дворъ, утвержденная еще судебникомъ Казимира и предполагавшая выкупъ этого «лица» владѣльцемъ вещи (на тѣ деньги, которыя ему присуждались на ворѣ) ⁸⁰⁾, на практикѣ приводила, по свидѣтельству Михалона Литвина, къ тому, что иногда владѣльцы украденныхъ вещей отступались отъ нихъ и даже не вчиняли исковъ, поставленные въ необходимость уплачивать за нихъ больше, чѣмъ стоили сами вещи (это случалось тогда, когда приходилось нести лицо къ другому судѣ: первый судья все равно взыскивалъ стоимость лица полностью) ⁸¹⁾. Въ удовлетвореніе ходатайства становъ сейма господарь постановилъ: каждое великое лицо, хотя бы оно стоило 100 копѣ грошей и болѣе, должно выкупаться съ господарскаго двора полтиною грошей; «лицо» стоимостью ниже десяти копѣ грошей—12 грошей; если вору платить нечѣмъ, «лицо» должно возвращаться владѣльцу даромъ, а вора вѣшать.

Заботами о матеріальныхъ интересахъ подсказанъ былъ станамъ сейма и еще цѣлый рядъ просьбъ къ господарю. Такъ, они ходатайствовали, чтобы одно лицо какъ римскаго, такъ и греческаго закона не держало заразъ двухъ или трехъ «церковныхъ хлѣбовъ» (очевидно, для того, чтобы дать возможность кормиться этимъ духовнымъ хлѣбомъ наибольшему числу лицъ), чтобы у шляхты не отнимались «пожитки», которые она имѣла прежде въ волостяхъ господарскихъ по пожалованью прежнихъ господарей, чтобы шляхтѣ предоставлено было ши-

⁸⁰⁾ Акты Зап. Рос. I, № 67. Впрочемъ, это постановленіе судейника имѣло силу не во всѣхъ областяхъ Литовско-Русскаго государства: въ нѣкоторыхъ земляхъ, какъ, напр., въ Витебской, Смоленской, лицо обязательно возвращалось тому, у кого оно было украдено, а господарь взыскивалъ свое съ вора. См. *М. Ясинскаго* Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства, стр. 177, 178.

⁸¹⁾ *In criminalibus vero causis, non decimam sed totum capit, quicquid furtivum aut latroni ademptum deprehenditur penes aliquem, qui eius prouentus appellatur Litze. Quando autem res ipsa furtiva penes furem seu evictorem eius, portanda est ad alium iudicem; valorem eius integrum capit prior iudex. ita ut necessum sit apud nos repetenti rem suam surreptam impendere in magistratus plus quam res ipsa valeat: quapropter multi id cernentes sua iumenta furtim abacta aut vi erepta, non audent litem propter ea intentare.* Michalonis Litvani, op. cit., p. 20. Срав. также жалобы Жмудской шляхты въ 1542 г. (выше, стр. 502).

рокое право выкупа земскихъ имѣній, пріобрѣтенныхъ духовными и мѣщанами, даже и не по праву родства съ прежнимъ владѣльцемъ, чтобы дѣвицы, вышедшія замужъ за границу безъ согласія родныхъ, лишались своихъ имѣній, а вышедшія замужъ съ согласія родныхъ, получали отъ нихъ деньги въ замѣнъ имѣній по оцѣнкѣ, чтобы шляхтѣ вольно было строить въ своихъ имѣньяхъ на проѣзжихъ дорогахъ («гостинцахъ») корчмы и собирать съ нихъ доходы въ свою пользу. На первую изъ этихъ просьбъ господарь отвѣчалъ, что это дѣло принадлежитъ вѣдѣнію епископовъ римской и греческой церкви, которымъ господарь напомнить о немъ, и они учинять надлежащій порядокъ въ этихъ вещахъ. Вторая просьба внесена была въ общій списокъ едва ли не по инициативѣ землевладѣльцевъ Кіевской земли, которые тягались съ своимъ воеводою изъ-за держанья Чернобыльской волости ⁸²⁾. Но такъ какъ просьба подана была въ общей, неопредѣленной формѣ («закрытыми словами»), то и господарь отказался отвѣчать на нее, отозвавшись непониманіемъ ея. Просьбу о расширеніи права выкупа шляхетскихъ имѣній господарь отклонилъ вовсе и оставилъ въ силѣ прежнія узаконенія; отклонилъ также и просьбу о дарованіи шляхтѣ права пропинаціи, оставивъ это право только за тѣми, которые получили спеціальныя привилеи на вольныя корчмы ⁸³⁾.

Нѣсколько просьбъ, поданныхъ станами Виленскаго сейма 1551 г. имѣли въ виду отклоненіе различныхъ затрудненій лицамъ шляхетскаго сословія со стороны суда и администраціи. Станы просили, чтобы вдовы не привлекались къ господарскому суду «мандатами» изъ-за того, что принадлежить ихъ дѣтямъ. Въ виду того, что статутъ гарантировалъ вдовамъ, какъ опекунамъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей, отсрочку въ удовлетвореніи претензій къ этимъ дѣтямъ, какъ наслѣдникамъ, до ихъ совершеннолѣтія ⁸⁴⁾, господарь отнесъ эту просьбу на свой счетъ

⁸²⁾ См. прилож. № 23.

⁸³⁾ Послѣ того, какъ не удалась попытка, сдѣлать пропинаціонное право общимъ шляхетскимъ правомъ, литовско-русскіе князья, паны и бояре-шляхта непрерывно другъ передъ другомъ стали выхлопывать себѣ спеціальныя привилеи «на вольныя корчмы», и число такихъ привилеевъ стало быстро возрастать. Мы насчитали въ книгахъ Литовской Метрики (Записей XXXV, XXXVII—XXXIX, XLI, XLV, XLVIII—LI, LIV; Судныхъ дѣлъ LII) болѣе ста (111) спеціальныхъ привилеевъ, выданныхъ на вольныя корчмы съ 1551 по 1572 годъ, не считая привилеевъ жаловавшихъ вольныя корчмы вмѣстѣ съ правомъ сажать мѣста или заводить торги и ярмарки въ своихъ имѣньяхъ.

⁸⁴⁾ Раздѣлъ IV, арт. 7; разд. V, арт. 3.

и повялъ ее, какъ ходатайство, чтобы онъ самъ не привлекалъ вдовъ къ суду о незаконномъ захватѣ ими господарскихъ земель и людей къ дѣтскимъ имѣньямъ. Господарь категорически отвергъ это ходатайство, признавъ, что онъ, какъ «панъ зверхний», не подданный подъ какое либо право, не обязанъ сносить убытковъ изъ-за чьего либо малолѣтства. Станы просили затѣмъ, чтобы шляхта не принуждалась къ предъявленію документовъ на владѣніе передъ волочными мѣрчими, ибо изъ-за этого у шляхты много земель помѣрено на волоки, а «отмены» не дано (т. е. тѣмъ, кто не могъ представить такихъ документовъ). Господарь отвѣчалъ: онъ предпринялъ волочную помѣру «для розмноженія пожитковъ своихъ господарскихъ»,—на что имѣлъ, разумѣется, полное право,—но не въ ущербъ другимъ; поэтому, хотя онъ и велѣлъ своимъ мѣрчимъ занимать въ волоки шляхетскіе грунты въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ этого нельзя будетъ обойтись, но не приказывалъ имъ отбирать у шляхты вымѣренныя земли и раздавать ихъ господарскимъ людямъ прежде, чѣмъ не будетъ дана за эти земли владѣльцамъ достаточная «отмѣна»; если мѣрчіе поступали противъ этой инструкціи и ввели кого-либо въ убытки, пусть потерпѣвшіе принесутъ на нихъ жалобы, и господарь дастъ имъ полное удовлетвореніе; но, само собою разумѣется, что владѣльцы, не имѣющіе на земли жалованныхъ грамотъ или получившіе эти земли только до воли господарской, либо купившіе ихъ у людей тяглыхъ и татаръ безъ господарскаго дозволенія, не могутъ претендовать на «отмену».—Наконецъ, станы просили, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе («позовъ») будетъ сбито въ одномъ—двухъ пунктахъ («артикулахъ»), оно не лишалось силы въ остальныхъ, и отвѣтчикъ обязанъ былъ отвѣчать по остальнымъ. Господарь, дабы отъ «непотребного збиваѣя позвовъ» не происходило судебной волокиты, изъявилъ свое согласіе на это и опредѣлилъ двухнедѣльный срокъ, въ теченіе котораго истецъ могъ снова привлечь на судъ отвѣтника по сбитымъ пунктамъ обвиненія. Заботясь объ уменьшеніи судебной волокиты, господарь тутъ же кстати постановилъ: гостю, пріѣзжему человѣку, которому станется отъ кого либо обида въ самомъ мѣстопробываніи уряда, давать судъ «безъ отволоки», безъ врученія формальнаго «позова» обвиняемому, приказавъ ему чрезъ посланца урядоваго или дворянина господарскаго явиться на судъ; а если онъ уже выѣхалъ изъ мѣстопробыванія уряда, назначить ему двухнедѣльный срокъ для явки на судъ. Станы просили, чтобы и духовныя завѣщанія, попорченныя въ нѣкоторыхъ частяхъ, не теряли своей силы въ остальныхъ. Господарь отложилъ рѣшеніе этого вопроса

до исправленія статута, а до тѣхъ поръ велѣлъ руководствоваться существующими узаконеніями статута.

Итакъ, на большинство новыхъ ходатайствъ становъ сейма господарь отвѣчалъ либо отрицательно, либо уклончиво. Но и то, чего добились отъ него станы, имѣло немаловажное значеніе. Особенно цѣнно было для шляхты освобожденіе ея вывоза отъ тѣхъ стѣсненій, которыя наложены были на отпускъ лѣсныхъ товаровъ за границу на Виленскомъ сеймѣ 1547 года, уменьшеніе вдвое «пересуда», и новая такса для выкупа отъ уряда вещей, отобранныхъ у вора. Матеріальнымъ интересамъ шляхты всѣмъ этимъ оказано было немалое покровительство.

И на этомъ сеймѣ землевладѣльцы нѣкоторыхъ земель подавали господарю свои особенныя просьбы и жалобы. Это, очевидно, уже вошло въ обычай. Просьбы, по всѣмъ признакамъ, составлялись и редактировались на мѣстныхъ собраніяхъ, предшествовавшихъ великому вальному сойму и бывшихъ предшественниками позднѣйшихъ сеймиковъ⁸⁵⁾. Въ этихъ просьбахъ и жалобахъ находимъ отчасти тѣ же мотивы, которые содержатся и въ общихъ сеймовыхъ просьбахъ. Видно, что шляхта разныхъ земель, находясь въ болѣе или менѣе одинаковыхъ соціально-политическихъ условіяхъ, при давнишнемъ и частомъ общеніи на великихъ вальныхъ соймахъ успѣла проникнуться болѣе или менѣе одинаковымъ настроеніемъ и одинаковыми стремленіями, спѣлась, такъ сказать, въ согласный политическій хоръ и порознь, какъ и сообща, пѣла правительству одни и тѣ же пѣсни.

На великомъ вальномъ соймѣ 1551 года свои особенныя просьбы и жалобы представили господарю прежде всего тивуны и шляхта Жмудской земли. Первая ихъ просьба состояла въ томъ, чтобы господарь, согласно привилею Жмудской земли, не всылалъ къ нимъ за

⁸⁵⁾ Что такія собранія происходили передъ великими вальными соймами, на это указанія даны нами въ третьей главѣ. Въ дополненіе къ нимъ укажемъ на съѣздъ землевладѣльцевъ Полоцкой и Витебской земель какъ разъ передъ великимъ вальнымъ соймомъ 1551 года, въ началѣ сентября того же года, въ Витебскѣ. На этомъ съѣздѣ, собиравшемся, очевидно, для выбора пословъ на великій вальный соймъ, между прочимъ выработана была и принята «устава» о «похожихъ» людяхъ, опредѣлявшая нормы ихъ повинностей, обязательныя для всѣхъ землевладѣльцевъ, и имѣвшая въ виду сократить крестьянскіе переходы. Эта устава впоследствии, 4 января 1553 года, по докладу Витебскаго воеводы, получила санкцію господаря и распространена была и на господарскія волости. См. Памят. Врем. Кіевск. Комм., т. I, отд. II, стр. 8—19.

р. Неваязу своихъ «дѣцкихъ» и «въѣздчихъ», и чтобы судить ихъ и рядить мѣстный староста. Подобную просьбу Жмудскіе землевладѣльцы подавали еще покойному королю Сигизмунду въ 1542 году (см. выше, стр. 501); теперь они сочли нужнымъ возбудить вновь и дополнить это ходатайство. Господарь отвѣчалъ, что онъ не исключаетъ ихъ изъ-подъ присуда старосты, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отказывается и отъ права своего судить тѣхъ, кто апеллируетъ къ нему на рѣшеніе старосты; не отказывается и отъ права своего посылать «въѣзжихъ» для разбора жалобъ своихъ подданныхъ на тивуновъ, которыхъ онъ назначаетъ по собственному усмотрѣнію, не спрашиваясь никого и не докладывая. — Жмудскіе землевладѣльцы повторили также и прежнюю свою просьбу о томъ, чтобы господарь не отнималъ урядовъ по заочному доносу или жалобѣ. Господарь отвѣчалъ: если ему вольно раздавать тивунства и уряды, то вольно и одбирать, особенно у тѣхъ, которые «нераднѣ и обтяжливѣ» держатъ себя по отношенію къ господарскимъ подданнымъ; кто потеряетъ урядъ по чьему либо доносу или жалобѣ, пусть ищетъ на него судомъ. Подобная же просьба, какъ мы видѣли, представлялась и въ общемъ списокѣ сеймовыхъ просьбъ, но отвѣтъ господаря данъ былъ на нее болѣе мягкій и по формѣ, и по существу. Видно, что по отношенію къ шляхтѣ, состоявшей почти исключительно изъ землевладѣльческой мелкоты, господарь менѣе сдерживался и былъ менѣе уступчивымъ, чѣмъ въ отношеніи къ княжатамъ, панятамъ и «значнѣйшей» шляхтѣ великаго княжества, составлявшимъ внушительное собраніе вальнаго сейма. Затѣмъ, какъ и въ 1542 году, Жмудскіе землевладѣльцы просили, чтобы уряды въ Жмудской землѣ не раздавались ни литовцамъ, ни русскимъ, а только уроженцамъ Жмудской земли, имѣющимъ въ ней осѣдлость, и при томъ по представленію старосты, тивуновъ и шляхты. На эту просьбу, обнаруживавшую областной сепаратизмъ и автономическія стремленія Жмудской шляхты, господарь отвѣчалъ уклончиво, минуя ея существенныя детали: пусть де ему укажутъ, кому изъ неосѣдлыхъ въ Жмудѣ данъ какой нибудь урядъ? — Жмудская шляхта просила затѣмъ, чтобы въ Жмудской землѣ не заводилось новыхъ порядковъ въ родѣ волочнаго измѣренія, при которомъ ей дѣлаются помѣрчими «великіе кривды и утиски», нарушаются ея права и вольности. На это господарь возражалъ: онъ не видитъ, чтобы волочная помѣра нарушала права и вольности просителей; вѣдь на волоки помѣряются не ихъ земли, а собственныя господарскія, для умноженія доходовъ господаря; всякій имѣетъ право заботиться объ увеличеніи своихъ доходовъ, а тѣмъ болѣе господарь, и до этого имъ нѣтъ никакого дѣла; если кому

нибудь изъ нихъ не дана «отмена» за занятые грунты, или нанесена какая-нибудь другая обида отъ господарскихъ мѣрчихъ, пусть жалуется господарю, и тогда получить полное удовлетвореніе.—Шляхта жаловалась далѣе на «кривды и утиски» отъ урядниковъ пановъ великихъ и на невозможность добиться на нихъ суда и управы какъ у самихъ пановъ, такъ у старосты, передъ которымъ эти урядники не ставятся, и просили господаря дать полномочіе старостѣ привлекать въ случаѣ надобности такихъ урядниковъ насильно къ своему суду и чинить съ нихъ взысканія. Король изъявилъ на то свое согласіе.—Согласился онъ и на просьбу о предписаніи старостѣ слѣдить за тѣмъ, чтобы духовные и мѣщане, покупившіе шляхетскія имѣнья, несли съ нихъ военную службу или же брали за нихъ деньги отъ родственниковъ тѣхъ лицъ, у кого они купили эти имѣнья. Съ аналогичною просьбою, шедшею только нѣсколько дальше, мы встрѣчались и въ спискѣ общихъ просьбъ, составленныхъ на сеймѣ 1551 года. Можно предполагать, такимъ образомъ, что на общемъ совѣщаніи инициаторами просьбъ явились Жмудскіе землевладѣльцы, давшіе мысль, которая была принята и развита нѣсколько шире.—Мы видѣли, что на Виленскомъ сеймѣ 1547 года Подляшская шляхта просила о безпошлинномъ пропускѣ ея хлѣба и скота за границу и безпошлинной продажѣ этихъ товаровъ на внутреннихъ рынкахъ. Этотъ примѣръ заразилъ и Жмудскихъ землевладѣльцевъ, которые ходатайствовали, чтобы имъ вольно было отправлять свой хлѣбъ и скотъ въ Германію, не платя пошлины, и получать оттуда коней, вооруженіе и другія вещи для своихъ надобностей также безпошлинно, какъ это и прежде бывало, чтобы въ княжескихъ и панскихъ мѣстахъ не собирались съ нея пошлины. Господарь отвѣчалъ, что во всемъ этомъ онъ будетъ держаться старины, какъ и передъ тѣмъ бывало.—Затѣмъ, какъ и въ 1542 году, Жмудская шляхта жаловалась на то, что ей не выдаютъ бѣглыхъ людей и челядь невольную урядники королевны Боны изъ Юрборка и Новой Воли и бискупъ Жмудскій со всѣмъ духовенствомъ. Король обѣщалъ написать королевѣ-матери и старостѣ Жмудскому, о томъ, чтобы по этой части шляхтѣ не чинилось никакихъ «кривдъ».—Шляхта ходатайствовала затѣмъ, чтобы всѣмъ, какъ шляхтичу, такъ и простому человѣку, было вольно брать дерево на постройки и дрова и бить звѣрей и ловить рыбу въ господарскихъ пущахъ и озерахъ. Господарь отвѣчалъ, что онъ поручить старостѣ довѣдаться, такъ-ли это было прежде.—Слѣдующая просьба Жмудской шляхты чрезвычайно любопытна, какъ иллюстрація ея стремленій обезпечить за собою правильное и постоянное участіе въ мѣстной политической жизни. Шляхта просила дать ей особую земскую печать,

главнымъ образомъ для того, чтобы господарь имѣлъ возможность вѣдать, что просьбы, поданныя ему за этою печатью, учинены за волею всей земли. Но господарь отказалъ въ этой просьбѣ.—Дальнѣйшая просьба была повтореніемъ и развитіемъ просьбы, подававшейся Жмудскими землевладѣльцами въ 1542 г. Она просили, чтобы старшій тивунъ по старинѣ носилъ и держалъ у себя хоруговъ земскую, чтобы онъ же производилъ имъ военную перепись и сдавалъ реестры старостѣ, а тотъ гетману. Господарь далъ на это свое согласіе ⁸⁶⁾, оговоривъ только, что гетманъ будетъ провѣрять эти реестры въ мѣстѣ сбора войска, и они обязаны будутъ становиться передъ нимъ на смотръ.—Наконецъ, Жмудская шляхта жаловалась на куничника Станислава Скопа, который своими поборами разогналъ всѣхъ крестьянъ. Жалоба эта, касавшаяся господарскихъ волостей, подана была, очевидно, по инициативѣ тивуновъ и другихъ урядниковъ, державшихъ господарскія волости. По всей вѣроятности, эти тивуны и урядники стремились упразднить должность куничника и забрать въ свои руки сборъ кунницъ, а вмѣстѣ съ нимъ и «стацен» (кормы) и «поклоны» (подарки), полученіе которыхъ они ставили въ вину Станиславу Скопу. Какъ бы угадывая эти стремленія господарь отвѣчалъ, что сборъ кунницъ онъ передаетъ тивунамъ и врядникамъ, но съ условіемъ не брать совсѣмъ стацій и поклоновъ, чтобы вмѣстѣ съ этимъ куничничествомъ не лишиться и тивунства.—Послѣдняя просьба Жмудской земли вышла также несомнѣнно отъ тивуновъ и другихъ урядниковъ. Господаря просили, чтобы при сдачѣ господарскихъ доходовъ въ скарбъ принималась въ расчетъ убыль плательщиковъ, «если бы хто повѣтреемъ вымеръ, або зъ домоу згорѣлъ, або прочъ ушелъ, або для убожества плату давати не могъ». Сигизмундъ Августъ изъявилъ на то свое согласіе ⁸⁷⁾.

Итакъ, просьбы, поданныя на сеймѣ 1551 года шляхтою Жмудской земли, составились частью изъ тѣхъ, которыя она уже выработала и подавала раньше, въ предшествующее великокняженіе, частью изъ новыхъ, выработанныхъ на мѣстномъ собраніи шляхты специально для

⁸⁶⁾ Онъ постановилъ, «иже старшій тивунъ въ земли Жомойтской, часу потребы военноѣ або которого-колвекъ иного рушеня, маєтъ войско земли Жомойтской, всю шляхту, которая службу военную служити повинна, достаточнѣ, каждого меновитѣ, и почотъ его весь, и кони въ шерсть, и зброю, и барву списати, и жадного утаивати, або отъ службы военноѣ отпустить, альбо которую фольку чинити не маєтъ». Акты Зап. Рос. III, стр. 40.

⁸⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, III.

даннаго сейма, при чемъ, какъ можно замѣтить, не остались безъ вліянія и тѣ ходатайства, которыя возбуждались на предшествующемъ великомъ вальномъ соймѣ шляхтою другихъ земель и отъ имени общаго собранія сейма. Жмудская шляхта внесла въ свой списокъ нѣкоторыя изъ этихъ ходатайствъ, которыя она считала особо важными для своихъ интересовъ, съ цѣлью подкрѣпленія ихъ новыми голосами.

Тоже самое можно сказать и о просьбахъ, поданныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1551 года землевладѣльцами Волынской земли. Они просили прежде всего о томъ, чтобы господарь не устраивалъ мытныхъ коморъ и сторожъ въ имѣніяхъ князей пановъ и земянъ. Это все та же самая просьба, которая подавалась отъ лица всѣхъ участниковъ сейма въ Берестѣ въ 1544 году и затѣмъ въ Вильнѣ на разсматриваемомъ сеймѣ. Очень можетъ быть, что на внесеніи ея въ списокъ общихъ просьбъ настояли именно Волынскіе землевладѣльцы, привезшіе ее съ собою въ числѣ своихъ земскихъ ходатайствъ. Господарь отклонилъ эту просьбу на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя онъ уже высказалъ въ отвѣтъ всему сейму.—Волынцы просили далѣе, чтобы купцамъ запрещено было ѣздить съ товарами по новымъ необычнымъ дорогамъ, минуя старыя «гостинцы». Эта просьба очевидно, вышла отъ тѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые имѣли на этихъ гостинцахъ свои мытныя коморы или «вольныя корчмы». Направленіе товарнаго движенія по другимъ трактамъ грозило имъ уменьшеніемъ доходности имѣній, противъ чего они и старались принять мѣры. Господарь согласился исполнить просьбу.—Увлеченные инициативою Подляшской шляхты, проявленной на Виленскомъ сеймѣ 1547 года, Волынскіе землевладѣльцы просили, чтобы мытники не собирали пошлинъ съ собственныхъ вещей шляхты. Господарь приказалъ сказать: мыто не будетъ собираться съ того, съ чего и ранѣе оно не взымалось; но господарь не хочетъ отпускать мыта съ того, что прежде имъ облагалось; на мытниковъ, взимающихъ мыто не по уставу, онъ будетъ давать судъ и управу.—Въ виду того, что предполагалось разставить наемныя войска по украиннымъ замкамъ, Волынскіе землевладѣльцы ходатайствовали, чтобы не устанавливалось никакой таксы на припасы, закупаемые «пѣнежными» людьми, т. е. жолнерами, и чтобы «пѣнежные» люди все пріобрѣтали «торгомъ», по вольной цѣнѣ, а не реквизиціоннымъ путемъ. Но господарь отклонилъ это ходатайство, указавъ, что отъ этого «вольнаго торго», пожалуй, будетъ больше убытковъ крестьянамъ владѣльцевъ, чѣмъ отъ устава, и объявилъ, что онъ прикажетъ «справцѣ пѣнежныхъ людей» (главному командиру) своевременно составить и опубликовать таксу «на всякія живности».—Послѣдняя просьба Волын-

сихъ землевладѣльцевъ состояла въ томъ, чтобы господарь положилъ конецъ наѣздамъ, насиліямъ, грабежамъ и убійствамъ, которыя дѣлаются отъ пограничныхъ поляковъ, и далъ бы на нихъ судъ и управу. Господарь далъ обѣщаніе переговорить объ этомъ съ коронною радою на ближайшемъ вальномъ сеймѣ и постараться изыскать средства для установленія сосѣдскаго покоя между обоими государствами ⁸⁸⁾.

Свои ходатайства представляли на Виленскомъ сеймѣ 1551 года и Кіевскіе землевладѣльцы. Мы видѣли, что еще въ 1546 году они приносили господарю черезъ своихъ уполномоченныхъ рядъ жалобъ на новаго воеводу кн. Фридриха Глѣбовича Пронскаго и между прочимъ жаловались, что воевода отнялъ у нихъ замокъ Чернобыль, который они держали по очереди, по годамъ. Въ то время господарь приказалъ воеводѣ вернуть Чернобыль и отдалъ его въ держанье на четыре года тѣмъ самымъ боярамъ, которые пріѣзжали къ нему въ качествѣ уполномоченныхъ ⁸⁹⁾, а послѣ нихъ своему мечному пану Миколаю Петровичу Кухмистровичу ⁹⁰⁾. Но затѣмъ король измѣнилъ свое рѣшеніе и въ 1549 г. отдалъ Чернобыльскій замокъ въ держанье снова тому же кн. Пронскому ⁹¹⁾. Вслѣдствіе этого Кіевскіе бояре сочли нужнымъ ходатайствовать передъ господаремъ о возвращеніи имъ замка въ держанье, ссылаясь на то, что у нихъ имѣнья «недостаточные и отъ неприятелей господарскихъ спустошоны», и имъ не съ чего служить военную службу. Они просили, чтобы господарь велѣлъ переписать ихъ имѣнья и пожитки, дабы убѣдиться въ справедливости ихъ

⁸⁸⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, IV.

⁸⁹⁾ Привилей отъ 20 іюля 1546 года. Литов. Метр. кн. Запис. XXX, л. 134.

⁹⁰⁾ Привилей отъ 12 апр. 1547 г. Кн. Запис. XXXI, л. 87—88.

⁹¹⁾ Въ листѣ до Солтана Стецкевича, въ то время державшаго Чернобыль, король писалъ (21 января 1549 года): «Што есмо тотъ замокъ нашъ Чернобыль дозволили были вамъ, земляномъ Кіевскимъ, збудовати на пустомъ городищи вашимъ накладомъ и держати его каждому зъ васъ водле ласки нашею чергами съ пожитки тамошними, ино дей вы на томъ городищи, ачкольвекъ замочокъ збудовали, але дей велми плохо и угло, же дей,—уховай Боже какое пригоды отъ неприятеля,—тогда бы дей оной замочокъ водле збудованья вашего отъ ровного почту неприятельского одержати се не могъ, за чимъ бы намъ, господарю, и речи непосполитой земской большое ослаwienie урости могло; а къ тому дей тежъ вы, держачи оной замочокъ чергами, никоторого способу къ обороне на томъ замочку не мевали, а за наклады свои вы, старшие вси, вжо оной замочокъ чергами выдержали, а наконецъ дей не только властные Кіяне, оной замокъ нашъ чергами держали, але есте и обчихъ людей, которые до того ничего не мають, до себе припустили»... Литов. Метр. кн. Запис. XXXI, л. 243, 244.

показаній. Государь обѣщалъ прислать къ нимъ челоуѣка «для попису», а рѣшеніе вопроса о Чернобыльскомъ замѣѣ отложилъ до другого раза. Свои просьбы бояре Кіевской земли представляли господарю устно и все дѣло имѣло видъ тяжбы ихъ съ воеводою Кіевскимъ (поэтому и запись о немъ внесена въ книгу Судныхъ дѣлъ)⁹²⁾.

Цѣлый рядъ жалобъ принесли господарю и земляне Вѣницкіе черезъ пословъ своихъ Ивана Вороновицкаго и Игната Клещевскаго, а именно: староста ихъ князь Богушъ Ѳедоровичъ Корецкій беретъ у ихъ людей коней, на которыхъ они обязаны ѣздить на войну, и посылаетъ по своимъ надобностямъ на Волинь, до Житомира и до другихъ замковъ господарскихъ или до имѣнья своего Корца, чего они не обязаны исполнять, при чемъ слуги его снимаютъ съ этихъ коней сѣдла и узды; беретъ на нихъ самихъ и ихъ подданныхъ «помочное»⁹³⁾ непомѣрное, въ размѣрѣ 10% съ суммы иска, тогда какъ прежде всякій истецъ, доискавшійся по суду своего, платилъ только 5% съ суммы иска, а отвѣтчикъ, отведшій отъ себя искъ, платилъ «памятного» три гроша⁹⁴⁾; староста велитъ своимъ слугамъ брать съ нихъ и ихъ подданныхъ по 50 грошей за проѣздъ, проходъ и «вижовое», а слугамъ своего урядника по 12 грошей, чего прежде никогда не бывало: на украинѣ изстари велся обычай давать служебнику старосты, который «шапку подойметъ» (когда заключается судебное пари) или дань будетъ кому нибудь вижемъ или дѣцкимъ, только двѣнадцать грошей, а за проѣздъ по грошу на милю, слугѣ же намѣстника старосты—по 2 гроша за проходъ, вижовое и дѣцкованье⁹⁵⁾; староста посылаетъ въ ихъ имѣнья своихъ служебниковъ, которые отнимаютъ у ихъ людей коней и воловъ за какое-то «побережное», тогда какъ они особыми привилеями вызволены отъ уплаты пошлинъ за коней, приводимыхъ изъ Польши или Волошской земли для служебныхъ надобностей; староста и его урядникъ берутъ на себя «лицо», найденное у кого-либо изъ ихъ людей, нарушая права пана; а если этотъ челоуѣкъ укажетъ

⁹²⁾ См. прилож. № 23.

⁹³⁾ «Помочное» = «пересудъ». Срав. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 684.

⁹⁴⁾ Это заявленіе чрезвычайно любопытно, какъ указаніе на то, что устава о пересудахъ, содержащаяся въ статутѣ 1529 г., не вездѣ примѣнялась, и что въ нѣкоторыхъ земляхъ еще ранѣе 1551 г. уже дѣйствовали приблизительно тѣ же льготы, какія установлены были на сеймѣ 1551 года.

⁹⁵⁾ То же самое, что сказано въ предыдущемъ примѣчаніи, справедливо и относительно настоящаго заявленія Вѣницкихъ землянъ.

«заводцу», отъ кого онъ имѣть эту вещь, староста и его урядникъ берутъ съ него «зводного» не четыре гроша, какъ бы слѣдовало, а цѣлую копу грошей; урядникъ старосты арестуетъ ихъ людей, судить и рядить и производить съ нихъ взысканія, не увѣдомляя предварительно самихъ пановъ и не требуя отъ нихъ суда. Такъ какъ подобныя же жалобы подавались Вѣницкими земьянами на предшественника кн. Корецкаго, кн. Ѳедора Андреевича Сангушка, то и государь ограничился подтвержденіемъ того, что онъ уже ранѣе постановилъ по этимъ жалобамъ; касательно же взиманія «пересудовъ», «вижового» и «дѣцкованья» приказалъ руководствоваться новою уставою, объявленою всѣмъ станамъ на текущемъ сеймѣ ⁹⁶⁾).

Князья, паны, хоружіе и всѣ бояре шляхта Мстиславскаго повѣта просили новаго государя подтвердить имъ тотъ самый привилей, который они получили отъ его отца въ 1541 году ⁹⁷⁾, и сверхъ того предписать, чтобы старосты не судили безъ нихъ ихъ братью, шляхту, и ихъ подданныхъ, не вѣзжали въ ихъ пущи и озера бить звѣря и ловить рыбу, не брали съ нихъ «винъ» необычайныхъ. По ходатайству воеводы Виленскаго, канцлера, пана Миколая Радивила, государь уважилъ эту просьбу, подтвердилъ привилей своего отца и сверхъ того постановилъ: староста, когда ему придется разбирать дѣло шляхтича, долженъ имѣть при себѣ двухъ или трехъ *старшихъ бояръ* и сообщая съ ними судить, не долженъ судить и рядить людей шляхетскихъ безъ самихъ владѣльцевъ, вѣзжать въ ихъ пущи и озера; бояре шляхта повѣта Мстиславскаго, исключая слугъ путныхъ, впредь имѣютъ пользоваться всѣми шляхетскими правами, какими пользуется и остальное рыцарство-шляхта великаго княжества Литовскаго «подлѣ права и статуту земскаго» ⁹⁸⁾).

Послѣ подачи просьбъ станы по напоминанью государя занялись обсужденіемъ мѣръ относительно обороны государства и пришли къ извѣстнымъ рѣшеніямъ, которыя и получили санкцію государя. Прежде всего постановлено было, чтобы всѣ военнотружильные землевладѣльцы впредь до отмѣны выставляли на войну пахолка на конѣ, въ зброѣ, въ цвѣтномъ платьѣ—съ девяти крестьянскихъ службъ, а не съ десяти, какъ было раньше (см. выше, стр. 292). Государь съ благодарностью принялъ и подтвердилъ это постановленіе. Затѣмъ станы сейма ради любви къ своему прирожденному государю и рѣши посполитой великаго

⁹⁶⁾ См. прилож. № 22.

⁹⁷⁾ См. выше, стр. 500, 501.

⁹⁸⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 124.

княжества Литовскаго «поступили» на три года съ своихъ людей серебрянину въ такомъ размѣрѣ: кто пашеть на двухъ волахъ, платитъ пять грошей; кто пашеть конемъ, платитъ 2½ гроша; у кого одинъ волъ или кобыла—2½ гроша; кто не имѣетъ воловъ и коней, но держитъ землю на полную службу, платитъ 2½ гроша; огородники платятъ 2½ гроша; сверхъ того, станы «поступили» съ каждой сохи по пенязю на содержаніе тѣмъ лицамъ, которые будутъ исправлять статутъ. Срокомъ для представленія первой серебрянины въ «скарбъ пополный земскій» станы назначали Громницы (2 февраля) 1552 года, для представленія второй серебрянины—конецъ этого года⁹⁹⁾, а для представленія третьей—по усмотрѣнію господаря, и выбрали особыхъ бирчихъ земскихъ, кп. Венцлава, бискупа Жмудскаго, и маршалка пана Яна Комаевскаго и при нихъ особаго писаря на выборъ господаря: либо пана Глѣба Есманя, либо ключника Троцкаго Бенедикта. Господарь санкціонировалъ это постановленіе и съ своей стороны «поступилъ» на оборону земскую такой же платъ съ господарскихъ людей и съ людей королевы Бонны, и также на три года, а равно съ мѣщанъ (въ определенной суммѣ съ cadaго мѣста)¹⁰⁰⁾ и жидовъ¹⁰¹⁾ Затѣмъ, принимая во вниманіе, что при полномъ неурожаѣ, постигшемъ въ то время великое княжество, трудно и даже невозможно собрать новый «податокъ», отсрочилъ сборъ первой серебрянины до 8 сентября 1552 г., обѣщаясь покрывать всѣ расходы на оборону земскую «своимъ грошомъ», «съ скарбу своего властнаго» съ тѣмъ, чтобы потомъ въ этотъ скарбъ отложено было изъ серебрянныхъ денегъ все, что будетъ взято. Господарь постановилъ далѣе, что съ господарскихъ людей серебрянину должны выбирать старосты, державцы и тивуны или ихъ намѣстники и сдавать ее въ срокъ подскарбію земскому Ивану Горностаю, при чемъ приносить присягу, что ничего не утаили и все сполна выбрали; съ людей князей и пановъ серебрянину должны собирать ихъ урядники, а съ боярскихъ—хоружіе повѣтовые, и представлять

⁹⁹⁾ См. прилож. № 25; впоследствии срокъ отдачи второй серебрянины былъ перенесенъ на Громницы 1553 года.

¹⁰⁰⁾ Запись о суммахъ, положенныхъ на мѣста, см. въ прилож. № 21. Въ Актахъ Южн. и Зал. Рос. I, № 125 эта запись напечатана не совсѣмъ исправно.

¹⁰¹⁾ О наложеніи плата на жидовъ просили станы сейма, вслѣдствіе чего господарь распорядился объ ихъ переписи (*С. А. Бершадскаго* Документы и речесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 23). Это даетъ основаніе думать, что податокъ, наложенный тогда на жидовъ (Тамъ же, № 43), былъ поголовный.

ее «головнымъ бирчимъ», также присягая въ томъ, что вѣрно выбрали и ничего не утаили, а «головные бирчіе» должны сдавать ее въ скарбъ; при сборѣ серебщины урядники и хоружіе должны переписать всѣ службы владѣльческихъ людей и реестры представить вмѣстѣ съ серебщиною въ скарбъ, дабы господарь имѣлъ возможность знать, кто какъ долженъ служить; въ виду того, что отъ голода многіе крестьяне изъ владѣльческихъ имѣній ушли на сторону, господарь разрѣшилъ всѣмъ военно-служилымъ землевладѣльцамъ въ текущемъ году не являться на смотръ къ воеводамъ повѣтовымъ, вслѣдствіе невозможности привести съ собою полные почты,—и служить военную службу по старому, согласно опредѣленію Берестейскаго сейма, т. е. выставять съ десяти служебъ одного ратника ¹⁰²).

И на этомъ сеймѣ господарь вновь поднялъ вопросъ о томъ, что замки украинные «вельми опали» и требуютъ тщательнаго ремонта, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ необходимо соорудить новыя. Князя, паны и всѣ бояре-шляхта, представъ передъ господаремъ, черезъ подчашія, старосту Могилевскаго и Тыкотинскаго, пана Станислава Миколаевича Кезгайла заявили: тѣ изъ нихъ, которые «къ тымъ роботамъ и пошлинамъ городовымъ и мостовымъ здавна были повинни и подъ то ся поддали», какъ свѣтскіе, такъ и духовные, должны будутъ съ своихъ имѣній строить новыя города, поправлять старыя, мостить мосты и гатить гати, «полнить» сторожу городовую, станы и стаціи; кто изъ нихъ будетъ уклоняться отъ своихъ повинностей, того господарь воленъ понудить къ тому силою; господарь долженъ выбрать нѣсколько лицъ, людей достойныхъ и вѣры годныхъ, и поручить имъ ежегодно объѣзжать замки и о состояніи ихъ и нуждахъ доносить ему, господарю, и панамъ-радѣ; съ своей стороны воеводы и старосты этихъ замковъ должны будутъ тщательно слѣдить затѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ своихъ работъ въ этихъ замкахъ; въ случаѣ невозможности обойтись одними силами обязанныхъ землевладѣльцевъ, господарь долженъ съ панами-радою найти дополнительныя средства.

Подобное же заявленіе сдѣлали станы сейма и относительно подводной повинности. При этомъ большинство изъ нихъ соглашалось замѣнить подводную повинность натуральную денежнымъ взносомъ въ шесть грошей съ службы для содержанія постоянныхъ наемныхъ подводъ; но меньшинство не хотѣло облагать себя этою платою и съ тѣмъ уѣхало съ сейма. Господарь утвердилъ рѣшеніе большинства и постановилъ,

¹⁰²) Акты Зап. Рос. III, № 11; прилож. № 27.

что взаимныя подводной повинности впредь будетъ взиматься по шести грошей съ службы, три на седьмую субботу и три на день святого Мартина.

Мы видѣли, что Волынскіе землевладѣльцы просили господаря дать судъ и управу на сосѣдей—поляковъ, которые чинятъ имъ всевозможныя обиды и насилія. Просьба эта поддержана была всѣмъ сеймомъ, и господарь долженъ былъ дать обѣщаніе вступить въ переговоры съ поляками на предстоящемъ Петрковскомъ сеймѣ касательно установленія «вѣчныхъ границъ» съ Польшею; а если этого не удастся сдѣлать, то принять какія-либо другія мѣры къ установленію добраго сосѣдства съ поляками. Въ качествѣ нужныхъ документовъ для предстоящихъ переговоровъ постановлено было дать господарю тѣ самыя просьбы, которыя подавались еще его отцу на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года о разграниченіи и установленіи добраго сосѣдства съ Польшею, а равно и отвѣты, данныя тогда господаремъ, а также и настоящую просьбу.

Сверхъ вышеизложенныхъ постановленій и обѣщаній, данныхъ въ отвѣтъ на просьбы становъ сейма, господарь на Виленскомъ сеймѣ 1551 г. совмѣстно съ панами радою выработалъ и объявилъ новую «уставу» относительно выдачи сиротъ замужъ. Эта устава гласила: вдовы должны выдавать своихъ дочерей замужъ за волею и вѣдомостью ихъ взрослыхъ родныхъ братьевъ, а при отсутствіи таковыхъ—двоюродныхъ братьевъ или другихъ родственниковъ по отцу, при неимѣніи же этихъ послѣднихъ—за волею и вѣдомостью дядей, двоюродныхъ братьевъ и другихъ родныхъ по матери; въ случаяхъ разногласія матери съ остальными родственниками, дѣло долженъ рѣшить либо самъ господарь, либо паны-рада, либо воеводы повѣтовые, передъ которыми та и другая стороны должны представить свои соображенія касательно выдачи сироты замужъ ¹⁰³⁾.

На Виленскомъ сеймѣ 1551 года происходили переговоры съ польскими послами объ уніи между короною Польскою и великимъ княжествомъ Литовскимъ. Еще на Петрковскомъ сеймѣ, происходившемъ въ правленіе Сигизмунда Старого въ декабрѣ 1547 года и январѣ 1548 года ¹⁰⁴⁾, шляхетскіе послы требовали отъ короля, чтобы онъ

¹⁰³⁾ Акты Зап. Рос. III, № 11, V.

¹⁰⁴⁾ М. В. Довнаръ-Запольскій (Польско-Литовская унія, стр. 9) слилъ этотъ Петрковскій сеймъ 1547—1548 г. съ Петрковскимъ сеймомъ 1548 года, созваннымъ къ 18 окт. этого года. въ одинъ сеймъ и отнесъ его къ правленію Сигиз-

согласно давней унії и соединенію съ Польшею земель Литовской, Мазовецкой, Прусской, Заторской и Осветимской привлечь къ общимъ совѣщаніямъ объ установленіи совмѣстной обороны и рыцарство этихъ земель и созвалъ его на общій сеймъ въ Парчовъ, Люблинъ или даже, если угодно, въ Варшаву ¹⁰⁵⁾. На первомъ сеймѣ, созванномъ въ Петровъ въ правленіе Сигизмунда Августа (18 окт. 1548 г.), однимъ изъ первыхъ требованій, предъявленныхъ новому королю, было требованіе осуществленія уніи Литвы, Пруссіи и Силезіи съ короною и созывъ общаго сейма ¹⁰⁶⁾. Сигизмундъ Августъ отклонилъ это требованіе въ виду того, что на сеймѣ нѣтъ литовскихъ пословъ, съ которыми можно было бы трактовать объ унії, а приглашать ихъ на сеймъ въ данный моментъ немыслимо за краткостью времени: согласно съ ихъ правами ихъ надо вызывать на сеймъ особыми листами; для пользы дѣла королю надо предварительно съѣздить въ Литву самому, созвать тамъ сеймъ и резонами склонить литовцевъ къ посылкѣ своихъ уполномоченныхъ на общій сеймъ, гдѣ будетъ рѣшаться вопросъ объ унії ¹⁰⁷⁾. Но выставивъ на видъ необходимость всего этого, Сигизмундъ Августъ на дѣлѣ не особенно ревностно дѣйствовалъ въ этомъ направленіи и, пріѣхавъ послѣ похоронъ отца въ Литву, не созвалъ тамъ сейма для рѣшенія вопроса объ унії ¹⁰⁸⁾. Поэтому на Петровскомъ сеймѣ, созванномъ на 4 мая 1550 года, шляхетскіе послы вновь настаивали на томъ, чтобы король привелъ въ исполненіе унію и назначилъ общій сеймъ Польши, Литвы, Пруссіи и Силезіи въ Парчовъ, Люблинъ или Вильнѣ, на который должны съѣхаться уже не уполномоченные названныхъ княжествъ, а рада и послы повѣтовые въ полномъ составѣ ¹⁰⁹⁾. По всѣмъ даннымъ, король и на этотъ разъ отклонилъ требованіе поляковъ. Когда, наконецъ, онъ собралъ въ Вильнѣ сеймъ на 29 сентября 1551 года, поляки отправили къ нему пословъ уговаривать его, чтобы онъ согласно съ даннымъ обѣщаніемъ приводилъ ли-

мунда Августа. Это, конечно, *lapsus calami*. Сигизмундъ Августъ не могъ созывать въ Польшѣ сейма въ 1547 г., ибо живъ былъ еще старый король, его отецъ († 1 апр. 1548 г.).

¹⁰⁵⁾ *Hr. de Broel-Plater Zbiór pamiętników* I, str. 160.

¹⁰⁶⁾ *Scriptores rerum polonicarum*, tomus I, p. 246.

¹⁰⁷⁾ *Ibidem*, p. 265, 269.

¹⁰⁸⁾ По словамъ Стрыйковского король въ бытность свою въ Вильнѣ з маѣ-
żonką Barbara krotofil rozmaitych według młodości używał (*Kronika*,
tom II, str. 403).

¹⁰⁹⁾ *Scriptores rerum polonicarum*, tomus I, p. 39.

товцевъ къ уніи съ Польшею, отъ которой можно ожидать большихъ выгодъ и обороны обоимъ государствамъ. На этотъ разъ король исполнилъ желаніе поляковъ и черезъ короннаго подканцлера обратился къ панамъ раднымъ и другимъ станамъ Виленскаго сейма съ предложеніемъ уніи на основаніи старыхъ записей, какъ того требовали поляки. Но литовцы и слышать не хотѣли о такой уніи ¹¹⁰⁾ и выразили надежду, что государь сохранить свое отчинное государство при той цѣлости, достоинства и вольностяхъ, съ какими принялъ его изъ рукъ отца, согласно съ данною имъ присягою. Они соглашались только давать полякамъ помощь противъ непріятелей на основаніи «ухвалы» Берестейскаго сейма 1544 года и категорически отказались съѣзжаться съ поляками на общій сеймъ, такъ какъ со всѣми вопросами они уже покончили на настоящемъ Виленскомъ сеймѣ ¹¹¹⁾.

§ 3.

Еще въ то самое время, когда шли совѣщанія на Виленскомъ сеймѣ 1551 года относительно обороны земской, Сигизмундъ Августъ съ своей стороны принялъ первыя мѣры для защиты украины. Староста Черкасскій и Каневскій Янъ Хрщоновичъ, приславшій извѣстіе о сожженіи Браславскаго замка татарами, просилъ короля прислать наемныхъ служебныхъ для усиленія гарнизоновъ на его замкахъ. По совѣту съ панами-радою король поручилъ ротмистру Петру Чапличу набрать сто «ездныхъ», а ротмистру Петру Розбицкому сто пѣшихъ драговъ и отправиться съ ними на лежанье въ Черкасскомъ замкѣ ¹¹²⁾; товарищу Кіевской роты Ангелу король приказалъ отправиться ротмистромъ на Каневскій замокъ и набрать пятьдесятъ драговъ изъ тѣхъ, которые уже выслужили свои сроки на украинскихъ замкахъ ¹¹³⁾; на замокъ Веницу король отправилъ ротмистра Криштофа Рудницкаго съ сотнею пѣшихъ драговъ (всѣ эти распоряженія сдѣланы были 21 октября 1551 года) ¹¹⁴⁾; сверхъ того король распорядился о посылкѣ на эти замки пушкарей, пороха, свинцу и желѣза для гаковницъ ¹¹⁵⁾. Но

¹¹⁰⁾ Хроники *М. Бѣльскаго* (Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 95), *Стрыйковскаго* (tom II, str. 404), *Кояловича* (Historiae Litvanæ pars II, p. 416).

¹¹¹⁾ Коронной Метрики Московскаго Архива Мин. Иностр. дѣлъ кн. XIV, л. 95, 96.

¹¹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 94—96.

¹¹³⁾ Тамъ же, л. 92—94.

¹¹⁴⁾ Тамъ же, л. 94.

¹¹⁵⁾ Тамъ же, л. 94—96.

это были только первые и самые необходимыя мѣры, на которыхъ нельзя было остановиться. Поэтому уже съ Петровскаго сейма, въ февралѣ 1552 года ¹¹⁶⁾, король писалъ панамъ-радѣ великаго княжества о своемъ предположеніи отстроить вновь Браславскій замокъ господарскими людьми Вѣницкой волости ¹¹⁷⁾. Этотъ замокъ, по признанію короля, имѣлъ выдающееся стратегическое значеніе, — «передъ всеми города нашими украинными на великой помочи и оборонѣ подданнымъ нашимъ» ¹¹⁸⁾. Для охраны работъ король проектировалъ мобилизовать подъ начальствомъ маршалка Волынской земли кн. Василя Констант. Острожскаго ополченіе Волынскихъ землевладѣльцевъ и «пенезныхъ» людей съ украинныхъ замковъ. Но паны-рада, на обсужденіе которыхъ Сигизмундъ Августъ подаль свой проектъ, выразили опасеніе, что съ такими силами князь Острожскій едва-ли можетъ сдержать царя Перекопскаго въ случаѣ его нападенія на Украину, и предложили дать ему «який посилокъ людми большими». Паны-рада имѣли полное основаніе опасаться нападенія татаръ, ибо литовскій посолъ Александръ Владыка, находившійся въ Крыму, сообщалъ «о зломъ умыслѣ» Перекопскаго царя на великое княжество. Къ тому же носились слухи и о непріязненныхъ замыслахъ Московскаго государя, о его намѣреніи строить замокъ въ Вышгородѣ близъ Кіева. Мобилизовать на Украину земское ополченіе всѣхъ земель великаго княжества представлялось дѣломъ, въ высшей степени труднымъ, особенно въ виду общаго безденежья землевладѣльцевъ по случаю прошлогоднаго голода ¹¹⁹⁾. Волею неволею приходилось возлагать упованіе преимущественно на «пенезныхъ людей». Поэтому съ весны произведена была усиленная вербовка этихъ людей, которые и разставлены были по украиннымъ

¹¹⁶⁾ Zbiór pisarzyw polskich, tom XVII, str. 96.

¹¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 7—10.

¹¹⁸⁾ Тамъ же, л. 22—26.

¹¹⁹⁾ Посылая панамъ-радѣ въ половинѣ мая военные листы для разсылки ихъ по государству въ случаѣ надобности, король наставлялъ ихъ: «Ведже на то бы есте бачность мели, а безъ великое и квалътовное потребы земли не рушали, олижъ маючи певное ведомо о людехъ великихъ, которыхъ бы старостове и державцы украинные зъ людми пенезными усперети не могли. Бо то сами ваша милость розумети можете, въ тые теперешние неврожайные лета таковое рушеніе посполитое не можетъ быти безъ трудностей и накладу кождога съ подданныхъ нашихъ. На то потреба вашей милости баченіе мети, абы даремне таковый коштъ и накладе трудностью шляхты рыцертства учыненъ не былъ» (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 17).

замкамъ подъ главнымъ начальствомъ пана Василя Тишкевича ¹²⁰⁾. Вербовка этихъ служебныхъ, сопровождавшаяся уплатою имъ жалованья впередъ за четверть года, поставила скарбъ земскій въ такое затруднительное положеніе, что король долженъ былъ отсрочить на нѣкоторое время постройку Браславскаго замка ¹²¹⁾. Его первоначальное предположеніе строить замокъ своими крестьянами Вѣницкой волости оказалось неосуществимымъ. По ближайшемъ изслѣдованіи оказалось, что для постройки надобно не менѣе тысячи человѣкъ, нужны техники и мастера, нужны, слѣдовательно и немалыя деньги ¹²²⁾. Но откладывать постройку до будущаго года при всемъ томъ король счелъ невозможнымъ. Поэтому въ іюнѣ онъ сдѣлалъ распоряженіе о наймѣ на Волыни 600 рабочихъ и 150 запряжекъ (400 головъ) воловъ въ помощь къ тѣмъ 650 человѣкамъ и 100 воламъ, которые стягивались изъ господарскихъ волостей Волыни и Подолья. Техническая часть возложена была на пушкаря Валентія, который нанялъ въ Краковѣ 40 плотниковъ и 60 землекоповъ, четырехъ «мистровъ» и четырехъ служебниковъ себѣ на помощь. Эти плотники и землекопы должны были имѣть при себѣ оружіе и въ очередь нести драбскую службу, получая за нее по годовымъ четвертямъ, какъ и другіе драбы,—по 5 золотыхъ польскихъ «кусыхъ» ¹²³⁾, и сверхъ того работать надъ постройкою замка, получая по недѣлямъ («мистры» — плотники по 36 польскихъ грошей, товарищи ихъ по 18) ¹²⁴⁾. Уже первые, предварительные расходы по постройкѣ замка, начавшейся 20 іюля, поглотили не малую сумму денегъ: при наймѣ плотниковъ и землекоповъ

¹²⁰⁾ Ротмистрами этихъ служебныхъ были: подстолий Станиславъ Николаевичъ Паць, городничій Минскій кн. Андрей Семеновичъ Одинцевича, кн. Михайль Вишневецкій Иванъ Васильевичъ Ляцкій, Михайло Тишковичъ, Лукашъ Ивановичъ, Каленицкій Васильевичъ Тишкевича, Александръ Дмитріевичъ, царевичъ Остринскій и Пуньскій кн. Шахманцеръ (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 10—12).

¹²¹⁾ Предъ уплатою жалованья за вторую четверть года король обращался было къ панамъ-радѣ съ просьбою, «ижъ бы ихъ милость тую дорогу нашли, отколь пенези на заплату другое чверти взяти». Король, очевидно, рассчитывалъ на займы въ счетъ будущей серебщины или ея досрочную уплату. Но паны-рада заявили, «ижъ тому рады и тое дороги вынайти не могутъ, отколь бы ихъ взяти, такъ не малую суму на заплату другое чверти». Королю поневолѣ пришлось распорядиться выдачею денегъ изъ скарба. подъ условіемъ возврата этихъ денегъ въ скарбъ изъ серебщины (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 7—10).

¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 15—16.

¹²³⁾ «Кусый» золотой польскій=28 польскимъ грошамъ, а полный=30.

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 22—26, 32—33.

выдано въ Краковѣ задатка 1055 золотыхъ и $7\frac{1}{2}$ польскихъ грошей, или 422 копы и 6 гр. литовскихъ; изъ скарба послали въ Браславль 1026 копъ, 51 гр. и 6 пенязей ¹²⁵⁾. Въ дальнѣйшемъ предстояло также потратить не мало денегъ на эту постройку, производившуюся при томъ подъ охраною значительнаго наемнаго войска.

Между тѣмъ изъ Крыма вернулся литовскій посолъ Александръ Владыка, заключившій съ ханомъ мирный договоръ, и съ нимъ пріѣхалъ посолъ хана и 33 человекъ гонцовъ отъ его матери, женъ, царевичей, князей и другихъ «добрыхъ слугъ» для полученія отъ короля ратификаціи договора и условленныхъ и неусловленныхъ упоминковъ. На литовскій скарбъ палъ новый огромный расходъ, ибо одному хану по договору приходилось выплатить $7\frac{1}{2}$ тысячъ золотыхъ польскихъ, или 3000 копъ грошей литовскихъ, не считая упоминковъ его родственникамъ, «добрымъ слугамъ», послу и гонцамъ ¹²⁶⁾. Уклониться отъ этихъ расходовъ или отсрочить ихъ было невозможно, какъ о томъ писалъ королю въ Польшу земскій подскарбій Иванъ Горностай: чтобы ханъ не напалъ на украину, нужно было немедленно убогаторить его посылкою упоминковъ ¹²⁷⁾. Поэтому уже въ началѣ сентября отправленъ былъ съ ханскими послами панъ Юрій Васильевичъ Тишкевича, а съ нимъ и договоренные упоминки ¹²⁸⁾.

Всѣ эти крупные расходы поглотили наличность скарба. Повидимому дѣло не обошлось даже и безъ займовъ. По крайней мѣрѣ мы знаемъ, что подскарбій Иванъ Горностай еще до уплаты упоминковъ татарамъ писалъ королю, что въ скарбѣ только около тысячи копъ грошей, между тѣмъ предстоятъ большіе расходы, и просилъ короля раздобыться деньгами въ Польшѣ, а король въ свою очередь рекомендовалъ ему позанять денегъ въ Литвѣ ¹²⁹⁾. Расходы, сдѣланные на оборону государства въ счетъ будущихъ поступленій скарба, въ томъ числѣ и опредѣленныхъ сеймомъ 1551 года субсидій, или серебшинъ, оказались столь значительными, что вскорѣ выяснилась невозможность обойтись въ будущемъ ожидаемыми поступленіями, тѣмъ болѣе, что по случаю прошлогодняго голода этихъ поступленій предполагалось меньше, чѣмъ бы слѣдовало ¹³⁰⁾. Сигизмундъ Августъ и его совѣтники

¹²⁵⁾ Тамъ же, л. 33—34, 52—53.

¹²⁶⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 38—40.

¹²⁷⁾ См. прилож. № 26.

¹²⁸⁾ Книга Посольская Метрика великаго княжества Литовскаго, т. I, № 41.

¹²⁹⁾ См. прилож. № 26.

¹³⁰⁾ Приложение № 28.

рѣшили обойти затрудненіе путемъ новаго сбора денегъ съ военнотру-
жиныхъ землевладѣльцевъ. Главный расходъ въ будущемъ предстоялъ
на уплату жалованья наемнымъ служебнымъ, которыхъ необходимо
было содержать на украинѣ. Сигизмундъ Августъ и его совѣтники стали
въ данномъ случаѣ на ту точку зрѣнія, что содержаніе этихъ служеб-
ныхъ является въ сущности замѣною военной службы для землевла-
дѣльцевъ великаго княжества: не будь этихъ служебныхъ, военнотру-
жинымъ землевладѣльцамъ пришлось бы самимъ отправляться съ своими
«почтами» на Украину и «лежать» тамъ долгое время, въ ожиданіи
непріятеля; поэтому вполне будетъ справедливо и даже выгодно для
этихъ землевладѣльцевъ—обложить ихъ извѣстною суммою денегъ за
каждаго коня, котораго они ставятъ на войну¹³¹⁾. Но ставъ на эту
точку зрѣнія, государь и его рада не рѣшились собственною властью
привести въ исполненіе задуманную мѣру и постановили для «ухвалы»
ея созвать на сеймъ всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ землевла-
дѣльцевъ великаго княжества¹³²⁾. Приглашенія на сеймъ разосланы были
прежде всего панамъ-радѣ, которые должны были съѣхаться ко дню
св. Мартина (11 ноября) «для судовъ и иныхъ потребъ», которыя от-
носятся до ихъ компетенціи. Кромѣ пановъ-рады, на сеймъ вызывались
различные урядники земскіе (старосты, державцы, тивуны), княжата и
панята¹³³⁾; шляхту-цыцарство на этомъ сеймѣ должны были предста-
влять одни только хоружіе, безъ пословъ, вопреки установившемуся
уже обычаю¹³⁴⁾. Всѣ эти лица вызывались на сеймъ въ Вильну ко
дню св. Екатерины (25 ноября). Кромѣ «ухвалы» предполагавшагося
сбора «поковневскихъ пенязей» сеймъ созывался и для того, чтобы
привести въ исполненіе нѣкоторыя постановленія прошлаго Виленскаго
сейма. Хоружіе разѣхались съ этого сейма, не взявъ изъ канцеляріи
государской грамотъ до повѣтовъ о состоявшихся постановленіяхъ
касательно судей, писарей и вижей присяжныхъ, касательно пересуда,
винъ и вижоваго, относительно городской, мостовой, дорожной, под-
водной и кормовой повинности шляхты, вслѣдствіе чего эти постано-

¹³¹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 13, стр. 51.

¹³²⁾ Приехавши государю королю его милости со Куданьска черезъ землю
Прускую на Ковно и Троки до Вильни рачылъ его королевская милость, съ паны
радами ихъ милостью намовившы, розказати листы по земли о зѣханъ ку его ми-
лости розослати. Лет. Бож. Нарож. 1552 месеца окт. 15 дня (Литов. Метр. кн.
Запис. XXXVII, л. 41).

¹³³⁾ Приложение № 25.

¹³⁴⁾ Акты Зап. Рос. III, № 13, стр. 51.

вленія не вошли въ силу, и все въ повѣтахъ дѣлалось по старому. Хоружіе, очевидно, и вызывались главнымъ образомъ для объявленія шляхтѣ постановленій прошлаго и настоящаго Виленскаго сейма.

Собранный сеймъ «ухвалилъ» сверхъ трехъ серебряницъ, уже опредѣленныхъ на прошломъ сеймѣ, дагъ господарю съ каждаго коня по копѣ грошей на середопостье 1553 года, ранѣе третьей серебряницы, которая должна быть собрана на Рождество Богородицы 1553 года. Этими «поковевскими пенязями» обложены были и всѣ господарскія мѣста и русскія волости, сообразно числу выправлявшихся ими на войну конныхъ ратниковъ, а также и духовные римскаго и греческаго закона въ размѣрѣ шести грошей съ каждой крестьянской службы. Сверхъ того, на сеймѣ господарь подтвердилъ опредѣленія, состоявшіяся на прошломъ сеймѣ относительно судоустройства и судопроизводства и шляхетскихъ повинностей и наказалъ своимъ урядникамъ строго держаться этихъ опредѣленій, а хоружимъ—довести ихъ до свѣдѣнія шляхты ¹³⁵⁾.

И на этомъ сеймѣ Сигизмундъ Августъ поднималъ вопросъ объ уніи. Станы благодарили короля за заботливость о великомъ княжествѣ, но заявили, что въ виду различія правъ трудно великому княжеству соединиться съ Польшею, и потому дѣло это не можетъ осуществиться; но что касается обороны противъ нашествія турокъ они согласны помогать полякамъ всѣми силами; для постоянной же обороны украины согласны держать извѣстное число войскъ, а если войска будутъ заняты войною съ другимъ непріателемъ, то посылать полякамъ деньги на увеличеніе ихъ наемныхъ войскъ. Другими словами, станы сейма и на этотъ разъ предлагали то же самое, что было рѣшено ими на Берестейскомъ сеймѣ 1544 года ¹³⁶⁾.

Постановленіе о сборѣ «поковевскихъ» пенязей, возбудило сильное неудовольствіе въ средѣ шляхты. Шляхта была недовольна и самымъ опредѣленіемъ сейма, состоявшимся безъ ея вѣдома и участія, и тѣмъ, что сборъ производился строго, черезъ дѣцкихъ и съ конфискаціями имѣній у тѣхъ, кто не платилъ во время, и тѣмъ, что деньги шли прямо въ скарбъ, минуя «головныхъ бирчихъ». Это неудовольствіе шляхты, засвидѣтельствованное въ хроникахъ, нашло себѣ выраженіе и на слѣдующемъ великомъ вальномъ соймѣ, созванномъ въ Вильнѣ въ 1554 году ¹³⁷⁾.

¹³⁵⁾ Приложение № 28.

¹³⁶⁾ *Scriptores rerum polonicarum*, tomus I, p. 15—16.

¹³⁷⁾ Хроники *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzyw polskich*, tom XVII,

§ 4.

Великій вальный сеймъ созванъ былъ въ концѣ 1554 года для принятія необходимыхъ мѣръ на случай войны съ Москвою. Срокъ перемирію, заключенному въ 1549 году, истекъ 25 марта 1554 года. Литовскимъ посламъ, ѣздившимъ въ Москву въ концѣ 1553 г., не удалось заключить мира, а только—продолжить перемиріе на два года, до 25 марта 1556 года ¹³⁸⁾. Слѣдовательно, въ недалекомъ будущемъ Литвѣ угрожала война съ Москвою, къ которой необходимо было заранее готовиться. Поэтому по пріѣздѣ въ великое княжество, въ іюнѣ 1554 г., Сигизмундъ Августъ разослалъ приглашеніе панамъ-радѣ и другимъ станамъ, «сойму належачимъ» явиться на сеймъ ко дню св. Мартина, т. е. къ 11 ноября, для совѣщанія «о потребахъ земскихъ», о которыхъ имъ будетъ въ свое время объявлено ¹³⁹⁾.

Главнѣйшею изъ этихъ «потребъ» была оборона земская. Собравшіеся на сеймъ землевладѣльцы великаго княжества опредѣлили впредь выставлять на военную службу съ десяти крестьянскихъ служебъ одного коннаго ратника («съ девяти человекъ десятого пахолка на кони въ зброи»). Господарь милостиво принялъ эту «ухвалу» и съ своей стороны постановилъ, чтобы въ виду скорого окончанія перемирія всѣ были готовы къ «попису» и смотру въ своихъ повѣтахъ на осень будущаго года, о чемъ общался сдѣлать въ свое время особое распоряженіе.—Не ограничиваясь «ухвалою» касательно собственной военной повинности, станы сейма по соглашенію съ панами-радою «для прибылыхъ людей пѣнежныхъ» опредѣлили давать господарю платъ въ теченіе трехъ лѣтъ въ размѣрѣ десяти грошей съ воловой или конской сохи, пяти грошей съ полсохи, т. е. съ одного вола, трехъ грошей съ огородниковъ и мѣщанъ, которые не имѣютъ земель и воловъ, пять грошей съ земли, отдаваемой въ аренду или обрабатываемой наймомъ, при чемъ обложенію не должны подлежать дворныя сохи самихъ владѣльцевъ и сохи слугъ путныхъ или панцерныхъ, ѣздящихъ обыкновенно на войну съ своими панами ¹⁴⁰⁾. Господарь съ благодарностью принялъ эту патріотическую жертву землевладѣльцевъ великаго кня-

str. 104), *Стрыйковскаго* (tom II, str. 405), *Колловича* (*Historiae Litvanicae* pars II, p. 421, 422).

¹³⁸⁾ *Соловьева* *Исторія Россіи*, кн. II, т. VI, стр. 126, 127.

¹³⁹⁾ См. прилож. № 31

¹⁴⁰⁾ *Акты Зап. Рос.* III, № 13, I; *Акты Виленской Комиссіи*, т. VIII, № 118.

жества и по просьбѣ ихъ съ своей стороны обложили такимъ же платомъ на нужды государственной обороны и своихъ крестьянъ и мѣщанъ, исключая тѣхъ, которые состоятъ подъ магдебургскимъ правомъ, и которые обязаны платить «подлѣ постановления давного»; такой же платъ государь наложилъ на мѣщанъ и крестьянъ королевы Боны и духовныхъ пановъ римскаго и греческаго закона. Порядокъ сбора серебщины установленъ былъ такой: съ господарскихъ подданныхъ собираютъ серебщину мѣстные урядники—старосты и державцы или ихъ намѣстники и вносятъ въ скарбъ между 29 сентября и 11 ноября каждаго года; съ имѣній князей и пановъ, не состоящихъ въ повѣтахъ, собираютъ серебщину ихъ урядники и вносятъ въ тотъ же срокъ главнымъ бирчимъ земскимъ, кн. Венцеславу, бискупу Жмудскому, и пану Бенедикту Васильевичу, ключнику Троцкому, приставленному къ этому дѣлу въ качествѣ писаря, при чемъ уплачиваютъ имъ за «квиты» по 2 гроша; съ шляхетскихъ имѣній собираютъ серебщину отъ владѣльцевъ повѣтовые бирчіе, хоружій и при немъ шляхтичъ, взимая за квиты по четыре пенязя отъ сохи, и представляютъ въ названный срокъ бирчимъ главнымъ, платя по 2 гроша за квитъ; кто изъ владѣльцевъ не отдастъ серебщины въ срокъ, платитъ уже «съ совѣстостью», т. е. по двадцати грошей отъ сохи и т. д. ¹⁴¹⁾.

Возлагая на себя военные и денежные тягости для устройства надлежающей обороны государства, станы сейма не преминули ходатайствовать,—что они дѣлали и раньше,—чтобы военную службу несли наравнѣ съ ними и духовные съ своихъ церковныхъ и свѣтскихъ имѣній и мѣщане съ купленныхъ земскихъ имѣній, и наконецъ самъ государь со спадковыхъ имѣній, доставшихся ему по наслѣдству отъ частныхъ лицъ. Король отвѣчалъ, что онъ никого не освобождаетъ отъ военной службы, кто держитъ земское имѣнье; что касается церковныхъ имѣній, то духовные взяли это на свое обсужденіе, для того чтобы отвѣтить «по пригожу» на просьбу становъ; «спадковыя» имѣнья—все тѣ же господарскія имѣнья, отошедшія отъ государя и снова вернувшіяся къ нему, а потому и не стоило напоминать о службѣ съ этихъ имѣній въ виду того, что государь не жалѣетъ гораздо большихъ жертвъ на нужды государства съ своихъ имѣній. Этотъ обмѣнъ мнѣній между государемъ и станами сейма относительно спадковыхъ имѣній свидѣтельствуетъ, что сами станы сейма наводили Сигизмунда Августа на то, чтобы отличать спадковыя имѣнья отъ остальныхъ

¹⁴¹⁾ Тамъ же; срав. также прилож. № 34.

господарскихъ имѣній. Въ настоящемъ случаѣ Сигизмундъ Августъ противился этой точкѣ зрѣнія, считая ее невыгодной для себя, но позже, при измѣнившихся обстоятельствахъ, нашелъ болѣе выгоднымъ для себя не смѣшивать съ остальными «столовыми» господарскими имѣніями спадковыя, какъ «власной особе его належація».—Имѣя въ виду интересы военной службы, станы ходатайствовали о запрещеніи вдовамъ записывать имѣнія духовнымъ, отчего дѣти и ближніе родственники терпятъ разореніе, выкупая эти имѣнія. Но господарь отклонилъ эту просьбу на томъ основаніи, что онъ не желаетъ стѣснять ничьей свободы: въ предѣлахъ своихъ правъ вольно каждому распоряжаться своимъ имѣніемъ, какъ ему угодно.—Станы просили также, чтобы духовнымъ запрещено было вывозить и отказывать свое имущество за границу, дабы это имущество по смерти ихъ могло быть обращено на нужды государственной обороны. Король объявилъ, что ему неизвѣстны подобные случаи; пусть сами просители наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы духовные не отправляли имущества за границу и, выслѣдивъ, задерживаютъ таковыя имущества и докладываютъ ему, господарю.

Кромѣ просьбъ о привлеченіи къ военной службѣ всѣхъ землевладѣльцевъ великаго княжества, на Виленскомъ сеймѣ 1554 года повторенъ былъ и дополненъ цѣлый рядъ другихъ ходатайствъ, представлявшихся на предшествующихъ сеймахъ. Таково было прежде всего ходатайство о земскомъ судѣ. Станы остались недовольны тѣмъ рѣшеніемъ, которое получилъ этотъ вопросъ на прошломъ Виленскомъ сеймѣ 1551 года, и просили, чтобы въ каждомъ хоружствѣ установлены были судьи и писарь по образцу Подляшской земли, т. е. выбранные мѣстными землевладѣльцами и съ правомъ судить всѣхъ землевладѣльцевъ безъ исключенія, въ томъ числѣ и пановъ радныхъ. Просьба направлена была прямо противъ привилегій тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не судились въ повѣтахъ, и которыхъ и на прошломъ сеймѣ постановлено было по давнему привлекать къ суду самого господаря или пановъ рады на «роки великіе». Господарь предложилъ станамъ обратиться съ этимъ ходатайствомъ при разсмотрѣніи исправленнаго статута, обѣщаясь тогда принять во вниманіе ихъ просьбу, а до того времени оставилъ въ силѣ постановленіе о судьяхъ, писарѣ и вижахъ присяжныхъ, состоявшееся на предшествующемъ сеймѣ. При этомъ онъ выразилъ увѣренность, что станы не обратились бы къ нему вновь съ этою просьбою, если бы вникли, какъ слѣдуетъ, въ состоявшееся постановленіе и, взявъ текстъ его изъ господарской канцеляріи, сообщили и своей братѣ (значить, господарь предполагалъ, что возоб-

повленіе ходатайства о земскихъ судьяхъ состоялось по порученію шляхты); тогда бы, вѣроятно, не было и того, о чемъ доносить ему воеводы,—бездѣйствія вновь засажженныхъ воеводами судовъ, передъ которыми шляхта не ведетъ свои дѣла. Едва ли, однако, Сигизмундъ Августъ былъ правъ, объясняя такимъ образомъ возобновленіе ходатайства о земскихъ судьяхъ и бездѣйствіе судовъ, учрежденныхъ воеводами (если только его объясненіе не простая дипломатическая увертка, сознательно маскировавшая суть дѣла). По самому содержанию поданной просьбы видно, что станы подавали ее не по незнанію о состоявшемся постановленіи, а потому, что желали большего, чѣмъ давало это постановленіе; точно также и шляхта обходила новые суды, по всѣмъ даннымъ, не потому, что не вѣдала объ ихъ учрежденіи, а потому, что желала судовъ иного рода, учрежденныхъ при ея участіи и имѣвшихъ право судить всѣхъ землевладѣльцевъ безъ исключенія. Самъ государь признавалъ этотъ мотивъ ходатайства и счелъ нужнымъ дать нѣкоторое удовлетвореніе настойчивымъ просьбамъ объ облегченіи возможности получать судъ и управу на великихъ пановъ. Прежде всего для разбирательства жалобъ на пановъ, которые не судятся въ повѣтахъ, государь установилъ вмѣсто одного съѣзда пановъ-рады—два, первый на день св. Мартина, а второй на седьмую субботу,—другими словами отмѣнилъ постановленіе, состоявшееся на этотъ счетъ въ 1551 году и возстановилъ прежній порядокъ (см. выше, стр. 383); независимо отъ того государь предоставилъ шляхтѣ во всякое время привлекать пановъ, которые не судятся въ повѣтахъ, къ суду двухъ комиссаровъ изъ пановъ радныхъ, по назначенію государя или по выбору самого истца. Это постановленіе должно было дѣйствовать впредь до изданія новаго статута ¹⁴²⁾.

Станы вновь повторили и свое прежнее ходатайство о фиксациі канцелярскихъ пошлинъ. Государь въ отвѣтъ сослался на уставу, уже выданную на прошломъ Виленскомъ сеймѣ, оговоривъ, что и эта устава будетъ дѣйствительна впредь до изданія новаго статута.

Затѣмъ станы сейма повторили вновь и дополнили свои прежнія ходатайства объ огражденіи ихъ интересовъ отъ посягательствъ со стороны чужеземцевъ, т. е. поляковъ. Они просили государя запретить чужеземцамъ пріобрѣтать имѣнья на Волыни и Подляшѣ, отчего уже не мало земель убыло у великаго княжества (при этомъ станы упо-

¹⁴²⁾ Постановленіе въ этомъ родѣ сдѣлано было государемъ по совѣщанію съ панами-радою еще ранѣе созыва сейма, непосредственно по пріѣздѣ въ великое княжество. См. прилож. № 29.

минали о нѣкоторыхъ повѣтахъ,—вѣроятно, о тѣхъ же самыхъ, что и на Новгородскомъ сеймѣ 1538 года)¹⁴³⁾; указывая на то, что многія вдовы, выходя замужъ за чужеземцевъ, людей заграничныхъ, свои имѣнья, записанныя имъ въ вѣнѣ, отдають въ заставы и тѣмъ отдаютъ отъ этихъ имѣній дѣтей и ближайшихъ родственниковъ, станы ходатайствовали, чтобы такія вдовы лишались своего вѣна и половины «внесенья», т. е. приданого,—не имѣли права отдавать свои имѣнья въ заставу, минуя своихъ дѣтей и ближайшихъ родственниковъ, и обязательно отдавали имѣнья этимъ послѣднимъ на выкупъ, даже въ разсрочку, при чемъ въ счетъ идти должны только крестьянскія службы, по 5 копѣ грошей за каждую службу, а лѣса и воды, и другія угоды отдаваться даромъ; это право выкупа станы просили распространить и на имѣнья дѣвицъ, которыхъ родные выдали замужъ за границу, предоставивъ выкупать эти имѣнья роднымъ, не участвовавшимъ въ выдачѣ этихъ дѣвицъ замужъ, и даже сосѣдямъ, если родные не пожелаютъ выкупать имѣнье; просили далѣе, чтобы референдары (докладчики) по дѣламъ, идущимъ къ господарю по апелляціи отъ Подляшскихъ судовъ, были обязательно уроженцами великаго княжества, и, наконецъ, чтобы господарь «безъ проволоки» далъ судъ и управу въ «кривдахъ», подѣланныхъ землевладѣльцамъ великаго княжества со стороны пограничныхъ польскихъ землевладѣльцевъ. Повтореніе ходатайствъ на этотъ разъ имѣло успѣхъ. Господарь уже не отвѣчалъ, какъ прежде, что великое княжество не замкнутое государство, что вольно въ немъ всякому пріѣзжать и уѣзжать, купить и продать, но согласно просьбѣ становъ сейма опредѣлилъ, что впредь чужеземцы не имѣютъ права пріобрѣтать имѣнья на вѣчность въ великомъ княжествѣ, а только въ «заставу» (залогъ), въ пограничныхъ же повѣтахъ и этимъ правомъ не будутъ пользоваться; относительно выкупа имѣній у вдовъ и дѣвицъ, выходящихъ замужъ за границу, оставилъ въ силѣ узаконеніе статута¹⁴⁴⁾, но согласился на разсрочку выкупа, не распространяя ее на «вѣно» и «оправу»; затѣмъ согласно просьбамъ становъ «присадилъ» къ Подляшскимъ судебнымъ дѣламъ двухъ особъ, родичей великаго княжества; на просьбу объ оборонѣ и учиненіи справедливости въ пограничныхъ обидахъ со стороны поляковъ господарь отвѣчалъ, что онъ уже принялъ на этотъ счетъ нужныя мѣры еще ранѣе подачи настоящей просьбы¹⁴⁵⁾.

¹⁴³⁾ См. выше, стр. 275, 276.

¹⁴⁴⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ IV, арт. 10; раздѣлъ IX, арт. 20.

¹⁴⁵⁾ Здѣсь, очевидно, разумѣется «постановеніе его королевское милости,

По примѣру предшествующихъ сеймовъ станы просили господаря, чтобы мѣщане согласно статуту короля Сигизмунда отвѣчали имъ и ихъ подданнымъ въ судахъ по общему земскому праву, а не по своему магдебургскому, чтобы воеводы и старосты лично и черезъ своихъ урядниковъ слѣдили за вѣрностью мѣръ и вѣсовъ и чтобы установлена была такса на съѣстные припасы и издѣлія ремесленниковъ, продаваемые въ мѣстахъ. Господарь отказалъ въ первой просьбѣ, оставивъ въ силѣ свое прежнее постановленіе (на Виленскомъ сеймѣ 1551 года), но обѣщалъ сообщая съ панами-радою обсудить и сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе относительно мѣръ и вѣсовъ.

И на сеймѣ 1554 года станы ходатайствовали объ освобожденіи отъ вывозной и внутреннихъ пошлинъ лѣсныхъ товаровъ и хлѣба изъ собственныхъ ихъ имѣній, мотивируя свое ходатайство необходимостью дать вспомошествованіе шляхтѣ въ несеніи военной службы. На это ходатайство господарь отвѣчалъ то же самое, что и въ 1551 году, т. е. освободилъ шляхту только отъ обязанности складывать лѣсные товары въ пограничныхъ коморахъ, учрежденныхъ по опредѣленію Виленскаго сейма 1547 года, но не освободилъ отъ уплаты пошлинъ.—Станы повторили также и свою прежнюю просьбу, чтобы уряды земскіе и дворные по старому сохранялись «у своихъ важностехъ и пожиткахъ». Господарь отвѣчалъ: пусть сами урядники объявляютъ, кому и въ чемъ случилось уменьшеніе чести или доходовъ. Просьба эта, подававшаяся и въ 1551 году, повидимому, вызвана была тѣми переменами, которыя вносила въ положеніе урядниковъ новая волоочная «устава». Эта устава ставила на ряду съ старестами и державцами въ господарскихъ волостяхъ ревизоровъ, которымъ давала широкія полномочія по управленію господарскимъ хозяйствомъ и распоряженію трудомъ господарскихъ крестьянъ, подчиняла въ извѣстныхъ отношеніяхъ самихъ старостъ и державцевъ или ихъ урядниковъ ¹⁴⁶⁾ и, приводя къ простотѣ и единообразію систему податей и повинностей, уничтожала разные сборы въ пользу урядниковъ, замѣняя ихъ другими доходами ¹⁴⁷⁾.—Наконецъ, станы сейма просили господаря, не дожи-

якимъ обычаемъ справедливость маеть быти чынена обывателемъ такъ великого князства Литовского, яко и коруны Польское». Это постановленіе напечатано нами въ приложеніяхъ (№ 30).

¹⁴⁶⁾ Акты Зап. Рос. III, № 19, I.

¹⁴⁷⁾ Поэтому и въ книгахъ Литов. Метр. встрѣчаемъ записи, подобныя ниже-слѣдующей: «Дано квить до скарбу, абы Иопу зъ скарбу господарского *для того, изъ пожитки владу его городицтва Виленского померю волоочною вняты,*

даясь окончательнаго исправленія статута, просмотрѣть то, что уже сдѣлано по этой части и утвердить, буде найдетъ возможнымъ. Но господарь отложилъ санкцію и обнародованіе до окончательнаго исправленія статута.

Станы не ограничились повтореніемъ и развитіемъ прежнихъ ходатайствъ и представили господарю рядъ новыхъ просьбъ. Прежде всего они ходатайствовали, чтобы привилеи земскіе, выданные господаремъ и его предшественниками, были вписаны дословно въ статутъ, дабы подданные великаго княжества, взирая постоянно на свои вольности, тѣмъ охотнѣе служили господарю и тѣмъ храбрѣе бились съ врагами, такъ какъ «каждый съ прироженія виненъ есть вольности своею боронити». Господарь отвѣчалъ, что онъ уже два раза подтверждалъ земскіе привилеи, на первомъ вальномъ сеймѣ и на слѣдующемъ, и отдалъ ихъ на храненіе панамъ-радѣ, у которыхъ станы всегда могутъ ихъ видѣть; онъ не оставилъ бы безъ вниманія и теперешнюю просьбу становъ, если бы было кончено исправленіе статута; но такъ какъ этого пока нѣтъ, то и удовлетвореніе желанія становъ онъ оставляетъ до окончательной «поправы» статута.—Станы заявляли далѣе протестъ противъ частыхъ сборовъ серебщинъ, чѣмъ, по ихъ словамъ, нарушаются земскіе привилеи, уволившіе ихъ отъ платежа серебщины и всякихъ службъ, даней и подводъ; правда, что эти серебщины собираются съ ихъ согласія на нужды государства, но пользы отъ этого для государства они не замѣчаютъ. Въ особенности станы протестовали противъ сбора «поковевскихъ пенязей», опредѣленнаго не на вальномъ сеймѣ, безъ участія шляхетскихъ пословъ, и производившагося насильственно, при помощи «дѣцкихъ»; станы просили вернуть эти «поковевскіе пенязи», незаконно собранные и взысканные. На это господарь отвѣчалъ: онъ не усматриваетъ въ сборахъ серебщинъ нарушенія земскихъ привилеевъ, ибо эти серебщины собирались съ согласія самихъ становъ сейма; сборъ «поковевскихъ пенязей» опредѣленъ также на сеймѣ, на который приглашались урядники, «сойму на-

дано сорокъ копъ грошей, и впередъ же бы каждого году по сороку жъ копъ грошей выдавали до нынѣшняго постановенья. Дата року 59, месеца мая 13 дня». (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 235). При введеніи волочной устави въ Жмудской землѣ отъ тивуновъ отошла часть ихъ прежнихъ доходовъ, взамѣнъ которой господарь пожаловалъ имъ чиншъ съ каждой десятой волоки (тамъ же, л. 330). Точно также отошла часть доходовъ и отъ державцы Упитскаго волѣдствіе введенія волочной устави, что заставило господаря пожаловать ему чиншъ съ каждой пятнадцатой волоки (кн. Запис. XLV, л. 57—58).

лежаціе», и притомъ взамѣнъ военной службы; эти деньги пошли не на нужды господаря, а на нужды государства, для удовлетворенія которыхъ господарь обложилъ равнымъ «податкомъ» и своихъ подданныхъ, дабы легче было самимъ «станамъ» и ихъ подданнымъ; онъ, господарь, искренно желаетъ, чтобы не было нужды въ будущемъ обращаться къ станамъ за этими «податками»; но, если съ кого взыскивалась серебщина съ «дѣцкованьемъ», тотъ долженъ пенять на свою беззаботность и нерадѣніе, на то, что во время не представилъ установленнаго «податка»; благодаря этому нерадѣнію много денегъ не собрано и по сіе время, и пришлось съ служебными, стоявшими на украинѣ, расплачиваться господарскому скарбу, а бирчіе земскіе, которыхъ выпросили себѣ станы, даже отказались отъ своей должности.— Станы усмотрѣли нарушеніе своихъ вольностей и въ даваніѣ подводъ и стацій съ выслуженныхъ имѣній, ибо господарь раздаетъ обыкновенно эти имѣнья, ничего на себя не оставляя. Король отвѣчалъ: подводъ и стацій съ его точки зрѣнія, которую раздѣляютъ и паны-рада, не «пожитокъ» его скарба, но «особливый пожитокъ и потреба рѣчи посполитой», который никому не можетъ быть уступленъ; поэтому и постановленіе прошлаго Виленскаго сейма касательно подводъ и стацій оставляется въ силѣ.— Мы видѣли, что на этомъ послѣднемъ сеймѣ Жмудская шляхта ходатайствовала между прочимъ о дозволеніи «входовъ» въ господарскія пущи и озера, по стародавнему обычаю. На Виленскомъ сеймѣ 1554 года подобная просьба подана была уже отъ лица всѣхъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Станы просили, чтобы у нихъ самихъ и ихъ подданныхъ не отнимались «уходы стародавние» въ господарскихъ пущахъ, «до дерева бортного и озеръ и ѣзовъ на рѣкахъ и сѣножатей», чтобы державцы и лѣсничіе не возбраняли имъ пользоваться всѣмъ этимъ, преслѣдуя свои корыстныя цѣли. Король отвѣчалъ: онъ не хочетъ того, чтобы они не пользовались своими угодьями въ его пущахъ, но только именно стародавними и пожалованными отъ господаря, а не такими, которые они сами выпросили себѣ у урядниковъ «за подарки альбо за поклоны»; своими угодьями они могутъ пользоваться, но только безъ вреда пущи и ловамъ господарскимъ, вслѣдствіе чего среди «остуновъ» (т. е. мѣстъ, гдѣ водятся звѣри), не могутъ имѣть сѣножатей. Настоящая просьба шляхты, по всѣмъ даннымъ, вызвана была опять таки производствомъ волочной помѣры, при которой происходилъ пересмотръ правъ землевладѣльцевъ на земли и угодья, а по временамъ также и редукація земель и угодій на господаря. Кромѣ того, какъ показываютъ болѣе поздніе акты, господарскіе мѣрчіе и ревизоры для уничтоженія череполосицы земле-

владѣнія и землепользованія уничтожали и стародавніе «входы» владѣльцевъ въ господарскія пущи, давая взамѣнъ ихъ владѣльцамъ земли или угодыя подрядъ ¹⁴⁸⁾. Весьма возможно, что все это имѣло мѣсто уже въ самомъ началѣ волочнаго измѣренія, такъ что и державцы, и лѣсничіе, на которыхъ жаловались станы сейма, не безъ причинъ стали возбранять «входы» въ господарскія пущи.

Станы подали и рядъ другихъ жалобъ по поводу волочнаго измѣренія въ великомъ княжествѣ. Они жаловались, что помѣрчіе и ревизоры безъ нужды побрали въ волокы грунты у тѣхъ шляхтичей, которые имъ не заплатили, брали деньги съ тѣхъ, у кого взяли землю на волокы, вымѣряя для нихъ «отмену», по грошу съ cadaго морга, или по 30 грошей съ волокы, и по 12 грошей отъ cadaго копца, не давали «отмену» тѣмъ, кто имъ не платилъ, и т. д. Станы просили, чтобы господарь не назначалъ на эти должности чужеземцевъ, которые могутъ увозить съ собою и реестры произведеннаго ими измѣренія, чтобы не принуждалъ шляхту класть передъ этими чужеземцами документы на имѣнья и чтобы дозволилъ шляхтѣ выкупить тѣ имѣнья, которыя позакупили у нея мѣщане и тяглые люди и которыя эти чужестранцы помѣрили на волокы. Господарь на эти просьбы и жалобы отвѣчалъ: кто платилъ деньги мѣрчимъ и ревизорамъ, тотъ долженъ самъ на себя пенять, ибо мѣрчимъ и ревизорамъ не предоставлено было права мѣрить на волокы шляхетскія земли, не давъ предварительно «отмены»; кто изъ нихъ поступалъ иначе, на того господарь готовъ дать судъ и управу, какъ обѣщалъ и на прошломъ Виленскомъ сеймѣ, только пусть шляхта не беретъ подъ одинаковое право слугъ путныхъ и панцырныхъ; имѣнья, отданныя въ заставу мѣщанамъ и тяглымъ людямъ, шляхтѣ разрѣшается выкупать обратно; документы на имѣнья приказано предъявлять мѣрчимъ и ревизорамъ въ интересахъ самой же шляхты, дабы мѣрчіе и ревизоры не отрѣзали у шляхты грунты по простому показанію господарскихъ крестьянъ; эти документы мѣрчіе и ревизоры не должны задерживать, но, снявъ съ нихъ копію, представлять ее господарю для дальнѣйшаго распоряженія; не дано имъ права и рѣшать вопросы о чѣмъ либо шляхетствѣ; чужеземцы

¹⁴⁸⁾ Въ 1560 году была даже составлена цѣлая коммиссія изъ Браславскаго старосты пана Юрья Юрьевича Остика, ревизора дворовъ Завилейскихъ Аврама Кунцевича, кн. Ивана Тимофеевича Мосальскаго и Ивана Басы для выдѣленія землевладѣльцамъ Браславскаго повѣта особыхъ угодій взамѣнъ отбираемыхъ у нихъ «уступовъ» въ господарскія озера Браславской волости. Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 191—192.

на должности мѣрчихъ и ревизоровъ назначены по необходимости, ибо не оказалось должнаго числа знающихъ людей изъ уроженцевъ великаго княжества, но всѣ умѣлые люди изъ этихъ послѣднихъ не были обойдены.

Наконецъ, станы просили отмѣнить постановленіе, состоявшееся на прошломъ сеймѣ касательно выдачи сиротъ замужъ, и возстановить прежнее право матерей и опекуновъ выдавать сиротъ замужъ, не спрашиваясь другихъ родственниковъ, которые ради своихъ корыстныхъ цѣлей либо препятствуютъ сиротамъ выходить замужъ, либо насильно побуждаютъ ихъ къ тому. Господарь согласился съ представленными доводами, кассировалъ прежнее постановленіе и возстановилъ старый обычай, утвержденный статутомъ.

Мы уже имѣли случай отмѣтить, что въ спискахъ общихъ просьбъ, подававшихся отъ лица всего сейма, представлялись не только дѣйствительно общія просьбы, но и частныя ходатайства, заявленные на общемъ совѣщаніи отдѣльными группами шляхты, подъ покровомъ общей солидарности. Такъ было и на Виленскомъ сеймѣ 1554 г. Станы указывали, что сестра ихъ панья Альбрехтова Немирова до сихъ поръ не можетъ добиться суда на каплана, убившаго ея сына, а хоружій Лепунскій Иванъ Савичъ три года не можетъ получить съ духовнаго лица того, что присудилъ ему духовный судъ, и просили господаря принять мѣры къ тому, чтобы отъ духовныхъ пановъ не дѣлалось «предлуженіе справедливости». Король отдѣлался неопредѣленнымъ общаніемъ сдѣлать то, чего желаютъ станы сейма.—Станы били челомъ, чтобы господарь далъ судъ и управу на городничія Виленскаго Юва, побившаго и изранившаго на вольной дорогѣ ихъ брата Миколая, хоружича Курклевскаго. Господарь отвѣчалъ, что это не общее дѣло, а частное, которымъ станы напрасно занимаются: если бы потерпѣвшій обратился съ жалобою къ господарю, господарь не отказалъ бы ему въ справедливости.—Наконецъ, въ общій же списокъ просьбъ попало и ходатайство шляхты Ейшишскаго, Сомилишскаго, Высокодворскаго, Жижморскаго и Стоклишскаго хоружствъ о томъ, чтобы господарь уволилъ ее отъ сторожи плѣнныхъ москвичей на Троцкомъ замкѣ или, по крайней мѣрѣ, не вызывалъ для сторожи трехъ плѣнниковъ по 25 человекъ каждую четверть года. Господарь постановилъ, чтобы трехъ плѣнниковъ стерегли по очереди каждую недѣлю четыре шляхтича, людей взрослыхъ, а не ребятъ, а если потребуется, то и болѣе.

Въ общій списокъ сеймовыхъ просьбъ попали, впрочемъ, только тѣ частныя ходатайства, которыя возникли и заявлены были на об-

чемъ собраніи сейма. Но тѣ ходатайства отдѣльныхъ областей, которыя составлены были заранѣе, на мѣстныхъ собраніяхъ шляхты, поданы были, какъ и на прежнихъ сеймахъ, въ особыхъ спискахъ и получили отдѣльные отвѣты отъ господара. Это, конечно, не помѣшало этимъ ходатайствамъ совпасть въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ общими сеймовыми просьбами.

На Виленскомъ сеймѣ 1554 года съ особыми просьбами выступила прежде всего шляхта Жмудской земли. Большая часть этихъ просьбъ является повтореніемъ и развитіемъ того, о чемъ эта шляхта ходатайствовала и на прежнихъ сеймахъ. Такъ же, какъ и прежде, Жмудская шляхта жаловалась на «утисненія» отъ помѣрчихъ, которые допытываются отъ нея документовъ на владѣнія, помѣрили много шляхетскихъ земель въ волоки, не давъ за нихъ «отмѣны», а кому дали, то «за великими подарками», помѣрили на волоки негодные лѣса и болота въ господарскихъ волостяхъ и требуютъ (отъ державцевъ и тивуновъ) за это по десяти грошей съ волоки, а панъ Фальчевскій, главный «справца» по введенію волочной устави, лишилъ тивуновъ многихъ доходовъ, запретивъ подданнымъ господарскимъ давать имъ сторожей и подводы, а самимъ тивунамъ и слугамъ ихъ вѣзжать въ дома господарскихъ подданныхъ; писарь же скарбный Юрчинскій, ¹⁴⁹⁾ не будучи уроженцемъ великаго княжества, вымогаетъ отъ тивуновъ деньги при приѣмѣ отъ нихъ отчетовъ по сбору господарскихъ доходовъ. Шляхта просила господара оградить ее отъ всѣхъ этихъ злоупотребленій и впредь не посылать чужеземцевъ на волочную помѣру и ревизію ¹⁵⁰⁾, а равно замѣнить Юрчинскаго кѣмъ-либо изъ уроженцевъ великаго княжества. Господарь отвѣчалъ: мѣрники не имѣли права дѣлать то, на что жалуется шляхта: кому отъ нихъ сталась обида, господарь дастъ судъ и управу; за помѣру волокъ тивуны будутъ уплачивать изъ господарскихъ доходовъ, а въ томъ имъ притѣсненія нѣтъ; доходы тивуновъ не уменьшатся отъ распоряженія Фальчевскаго, ибо тивунамъ отдается «платъ» съ каждой десятой волоки, болѣе удобный и для нихъ самихъ, и для подданныхъ господарскихъ, какъ точно опредѣленный; что касается злоупотребленій Юрчинскаго, пусть жалуется на него тотъ, кто потерпѣлъ, и получить удовлетвореніе. Далѣе Жмуд-

¹⁴⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 18.

¹⁵⁰⁾ Производство волочной помѣры въ Жмудской землѣ господарь поручилъ поляку Станиславу Райскому и дворянину своему Толвинскому. См. листъ короля, адресованный старостѣ Жмудскому пану Ерониму Ходкевичу 23 декабря 1553 г. Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 53—54.

ская шляхта повторяла свои прежнія просьбы о томъ, чтобы государь не посылалъ къ ней за р. Невяжу «мандатовъ» и «позвовъ», дѣцкихъ и «увязчихъ» и предоставилъ судить ее по всѣмъ дѣламъ мѣстному старостѣ; чтобы не раздавалъ въ Жмудской землѣ урядовъ литовцамъ и русскимъ, а только мѣстнымъ уроженцамъ, имѣющимъ осѣдлость въ землѣ; не запрещалъ боярамъ-шляхтѣ и посполитымъ людямъ по старому обычаю брать дерево на постройки и дрова въ господарскихъ пущахъ, бить тамъ звѣря и ловить рыбу въ рѣкахъ; уволилъ шляхту отъ платежа мыта съ хлѣба и скота, отправляемыхъ за границу изъ шляхетскихъ имѣній, и съ вещей, привозимыхъ изъ-за границы на собственные надобности, какъ, напр., коней, оружія и т. под.; уволилъ шляхту отъ платежа за перевозъ черезъ Нѣманъ подѣ Ковномъ, за что она прежде ничего не платила; написалъ королевѣ-матери о томъ, чтобы урядники ея въ Юрборкѣ и Новой Воли выдавали бѣглыхъ крестьянъ по требованію владѣльцевъ; предписалъ воеводамъ и старостамъ давать шляхтѣ судъ на своихъ урядниковъ и подданныхъ «въ кривдахъ, въ забираяню земель и людей ихъ»; понудилъ духовныхъ и мѣщанъ, покупавшихъ земскія имѣнья, отправлять съ нихъ военную службу или продать ихъ шляхтѣ. Государь отвѣчалъ: «позвы», «дѣцкіе» и «увязчіе» не будутъ посылаться въ Жмудскую землю по старому обычаю; если желаютъ, чтобы не посылалось «мандатовъ», пусть не дѣлаютъ того, за что государь привлекаетъ на судъ свой «мандатами»¹⁵¹⁾; «входы» въ господарскія пущи онъ дозволяетъ по старому обычаю; если шляхтичъ не желаетъ уплачивать мыта, пусть не занимается «купецкимъ дѣломъ»; за перевозъ черезъ Нѣманъ обязаны платить всѣ, кромѣ ѣдущихъ по казенной надобности и на военную службу; о выдачѣ бѣглыхъ крестьянъ изъ Юрборка и Новой Воли онъ напишетъ своей матери; объ остальномъ напишетъ старостѣ Жмудскому, чтобы онъ принялъ мѣры къ защитѣ шляхты отъ великихъ пановъ и къ выполненію духовными и мѣщанами военной службы съ земскихъ имѣній.

Къ вышеизложеннымъ просьбамъ Жмудская шляхта на Виленскомъ сеймѣ 1554 года присоединила еще нѣсколько новыхъ, а именно: чтобы государь вернулъ ей обратно «поконевскіе пенязи», на сборъ которыхъ согласились одни только тивуны, безъ вѣдома и разрѣшенія остальной шляхты, и чтобы впредь не устанавливалось подобнымъ образомъ никакихъ поборовъ; чтобы государь далъ судей и писарей

¹⁵¹⁾ Перечень дѣлъ, по которымъ государь привлекалъ на судъ свой «мандатами» см. въ статутѣ 1566 г., раздѣлъ I, арт. 9.

присяжныхъ для каждаго повѣта, по избранію самой шляхты; запретилъ попрекать жмудиновъ тѣмъ, что они покорены мечомъ и оружіемъ,—и во вниманіе къ заслугамъ и вѣрности шляхты оставилъ ее при всѣхъ правахъ и вольностяхъ, не уменьшая этихъ правъ и вольностей, и не предпочиталъ шляхтѣ простыхъ хлоповъ. Первая изъ этихъ просьбъ фигурируетъ, какъ мы видѣли, и въ общихъ просьбахъ, поданныхъ отъ лица всего сейма. Видно, такимъ образомъ, что неудовольствіе на сборъ поконевскихъ пенязей широко распространилось среди военно-служилаго люда, охватило шляхту различныхъ земель великаго княжества. Вторая просьба является отголоскомъ того, что заявлялось отъ лица всѣхъ становъ на предшествующихъ сеймахъ. Эта просьба служить нагляднымъ показателемъ того вліянія, которое оказывало сеймованіе на политическое настроеніе шляхты. Видно, что въ живомъ общеніи, имѣвшемъ мѣсто на вальныхъ сеймахъ, шляхта заражалась другъ отъ друга извѣстными идеями и стремленіями, что эти идеи и стремленія не только приливали къ сейму, какъ средоточію политической жизни, но и распространялись изъ этого средоточія по различнымъ областямъ Литовско-Русскаго государства. Двѣ послѣднихъ просьбы возникли уже на чисто мѣстной почвѣ. Едва ли поводъ для нихъ не былъ данъ производствомъ все той же волочной помѣры, при которомъ могли происходить перебранки шляхты съ мѣрчими и ревизорами, и на основаніи показаній господарскихъ крестьянъ рѣшаться вопросы о межахъ, принадлежности шляхтѣ извѣстныхъ земель и угодій и т. под. Господарь на первую просьбу отвѣчалъ тоже самое, что отвѣчалъ въ подобномъ случаѣ и всѣмъ станамъ сейма; на вторую просьбу объявилъ, что прикажетъ старостѣ Жмудскому установить въ повѣтахъ Жмудской земли судей, согласно съ опредѣленіями Виленскаго сейма 1551 года; на тѣхъ, кто будетъ попрекать жмудиновъ покореніемъ ихъ предковъ, обѣщалъ давать судъ и управу, а по поводу послѣдней просьбы отозвался невѣдѣніемъ, въ чемъ уменьшаются права и вольности Жмудской шляхты, и кто изъ простыхъ холоповъ возвышенъ надъ шляхтою.

То, что сказано о просьбахъ Жмудской шляхты, справедливо и относительно просьбъ, поданныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1554 года землевладѣльцами Волынской земли: и здѣсь повторяются тѣ же мотивы, которые звучали какъ въ общихъ сеймовыхъ просьбахъ, такъ и въ частныхъ, въ томъ числѣ и въ предшествующихъ просьбахъ той же Волынской земли. Волынскіе землевладѣльцы прежде всего просили господаря положить конецъ насиліямъ, наѣздамъ и забираиью земель и движимаго имущества со стороны польскихъ землевладѣльцевъ. Въ

отвѣтъ на эту просьбу господарь сослался на мѣры, уже принятые для установленія добраго сосѣдства съ поляками. Такъ же, какъ и на предшествующемъ сеймѣ, Волынскіе землевладѣльцы просили объ освобожденіи ихъ отъ платежа мыта съ хлѣба и лѣсныхъ товаровъ, отправляемыхъ за границу, до Гданска, присовокупляя сюда просьбу объ освобожденіи и подданныхъ ихъ отъ уплаты мыта съ хлѣба, вывозимаго за границу и продаваемаго на Волыни. Господарь отвѣчалъ, что онъ оставляетъ все по старому и дастъ приказаніе подскарбію земскому о томъ, чтобы съ владѣльческихъ людей, когда они привозятъ для продажи хлѣбъ въ Луцкъ, Владиміръ, Кременецъ и другія господарскія мѣста, не собиралось мыта.

Кромѣ повторенія прежнихъ ходатайствъ, Волынскіе землевладѣльцы представили въ 1554 году и рядъ новыхъ. По примѣру остальныхъ земель они ходатайствовали, чтобы господарь далъ имъ повѣтовыхъ судей и писаря присяжнаго и подчинилъ повѣтовой юрисдикціи пановъ радныхъ, княжатъ и панятъ, владѣющихъ имѣньями на Волыни, но не судящихся тамъ. На эти просьбы они получили тѣ же самые отвѣты, которые даны были всему сейму: господарь прикажетъ старостамъ выбрать изъ мѣстныхъ землянъ судей и писаря, которые и будутъ судить вмѣстѣ съ самимъ старостою или его намѣстникомъ впредь до исправленія статута; пановъ, которые не судятся въ повѣтахъ, господарь предоставляетъ позывать передъ судей-коммиссаровъ также впредь до исправленія статута.—Слѣдующая просьба касалась большого мѣста въ быту большинства Волынскихъ землевладѣльцевъ при начавшейся усиленной колонизаціи южно-русскихъ областей. Они жаловались, что ихъ крестьяне убѣгаютъ въ имѣнья пановъ радныхъ, княжатъ и панятъ, откуда ихъ не выдаютъ, и просили господаря принять мѣры противъ этого. Господарь постановилъ, что никто не долженъ принимать къ себѣ въ имѣнье чужихъ крестьянъ, кромѣ тѣхъ, которые, учтивши пана своего, добровольно выпущены изъ имѣнья; нарушившій это запрещеніе подвергается уплатѣ всѣхъ убытковъ, которые потерпѣлъ прежній землевладѣлецъ отъ самовольнаго ухода крестьянина и отыскиванія бѣглеца; кто принялъ бѣглаго крестьянина по невѣдѣнію, долженъ по первому требованію дать на него судъ и выдать его, въ противномъ случаѣ подвергается уплатѣ всѣхъ убытковъ прежняго владѣльца.—По связи съ крестьянскимъ дѣломъ Волынскіе землевладѣльцы ходатайствовали, чтобы имъ разрѣшено было выправлять на войну съ девяти человекъ десятаго подобно остальной шляхтѣ великаго княжества—со служебъ, а не съ дымовъ. Господарь изъявилъ свое согласіе, съ тѣмъ, чтобы службъ приравнивались два

дыма, съ которыхъ идетъ двѣнадцать грошей и колода овса оброка, или одинъ дымъ, съ котораго идетъ такой же оброкъ.—Слѣдующая просьба заключалась въ томъ, чтобы господарь допустилъ до своей рады старость Луцкаго и Владимірскаго и маршалка Волынской земли, которые прежде всегда имѣли въ ней мѣста. Господарь обѣщалъ «осмотрѣть» это по своей волѣ и по первому обычаю.—Такъ какъ господарь въ 1546 году (привилеємъ отъ 9 іюля) отдалъ старостѣ Луцкому князю Андрею Михайловичу Сангушковичу ключъ, городничее и мостовничее въ Луцкѣ ¹⁵²⁾, то Волынскіе землевладѣльцы на сеймѣ 1554 года протестовали противъ этого и заявляли, что эти уряды никогда не принадлежали къ старостинскому, но раздавались мѣстнымъ землянамъ. Очевидно, что этотъ протестъ вышелъ отъ тѣхъ лицъ, которые сами мѣтили на эти должности и потеряли терпѣніе въ ожиданіи, когда онѣ станутъ вакантными. Господарь на этотъ протестъ отвѣчалъ, что онъ воленъ распоряжаться этими урядами по своему усмотрѣнію.—Едва ли исполнѣ чистыми чувствами внушена была также и слѣдующая жалоба—на владыку Владимірскаго (нареченнаго во епископа Ивана Борзобогатаго) ¹⁵³⁾, который роздалъ не мало церковныхъ имѣній своимъ роднымъ Борзобогатымъ, князю Ивану Четвертеньскому и Станиславу Медвѣдю. На эту жалобу король отвѣчалъ: всѣ церковныя имѣнья, розданныя владыкою, будутъ возвращены со взысканіемъ всѣхъ «шкѣдъ», подѣланныхъ крестьянамъ этихъ имѣній; Борзобогатые утверждаютъ, что владыка отдалъ имъ имѣнья въ аренду, а не въ собственность, что, разумѣется, онъ въ правѣ дѣлать; если въ чемъ онъ поступилъ незаконно, пусть ищутъ на немъ судомъ.—Указывая на то, что нѣкоторые польскіе паны, поженившись на Волыни, проживаютъ тамъ и чинятъ своимъ сосѣдямъ «кривды и трудности великіе», Волынцы просили дозволить имъ скупать у такихъ поляковъ имѣнья по праву ближайшаго родства. Господарь далъ имъ такой же отвѣтъ, какъ и всѣмъ станамъ сейма на ту же самую просьбу, иниціаторами которой на общемъ совѣщаніи сейма были едва ли не тѣ же Волынцы.—Наконецъ, Волынцы жаловались на своеволие и насилія со стороны нѣкоторыхъ лицъ изъ ихъ среды, проявляющіяся въ наѣздахъ на дома и убійствахъ, и, какъ на примѣръ, указывали на повѣшеніе дворянина Львовчика, котораго господарь поставилъ у нихъ «побережникомъ» (сборщикомъ мыта съ прогоняемаго скота). Господарь обѣщалъ принять

¹⁵²⁾ Archiwum Sanguszków IV. № CCCLXXXVII.

¹⁵³⁾ И. Чистовича Очеркъ исторіи западнорусской церкви, часть I, стр. 165.

противъ этого мѣры и прислать спеціальныхъ комиссаровъ для производствъ слѣдствій.

Виленскимъ сеймомъ 1554—1555 года заканчиваются сеймы, собиравшіеся при Сигизмундѣ Августѣ до Ливонской войны ¹⁵⁴). Во множествѣ разнообразныхъ просьбъ и жалобъ, поданныхъ станами на этихъ сеймахъ, можно подмѣтить опредѣленныя сословно-политическія тенденціи, направленныя къ уменьшенію государственныхъ тягостей, лежавшихъ на шляхетскомъ сословіи, къ обезпеченію и возвышенію его экономическаго положенія на счетъ другихъ сословій, къ уравниенію въ правахъ различныхъ его разрядовъ, къ расширенію его участія въ управленіи. Нельзя сказать, чтобы эти домогательства имѣли большой успѣхъ. Господарь далъ удовлетвореніе по многимъ второстепеннымъ просьбамъ и жалобамъ, но отклонилъ самыя важныя ходатайства становъ сейма: объ освобожденіи шляхетскихъ имѣній отъ лежавшихъ на нихъ государственныхъ повинностей, объ увольненіи шляхты отъ платежа мыта, о подчиненіи крупныхъ землевладѣльцевъ повѣтовой юрисдикціи, о непрѣнномъ участіи сейма въ изданіи новыхъ законовъ и выпускѣ новой монеты въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Но продолжительная и напряженная война, наполнившая собою всю вторую половину великокняженія Сигизмунда-Августа, истощившая всѣ ресурсы господарскаго скарба и заставившая господаря постоянно обращаться за матеріальною поддержкою къ землевладѣльцамъ великаго княжества, сдѣлала его гораздо уступчивѣе въ отношеніи сословныхъ и политическихъ притязаній шляхты и привела въ концѣ концовъ къ исполненію ея завѣтныхъ желаній.

§ 5.

Одно изъ этихъ завѣтныхъ желаній шляхты получило удовлетвореніе уже на первомъ сеймѣ, созванномъ въ эпоху Ливонской войны, — на Виленскомъ 1559 года.

Въ февралѣ 1559 года, въ бытность короля Сигизмунда Августа въ Краковѣ, прибыли къ нему ливонскіе послы, Томась Гернеръ съ товарищами, а вскорѣ послѣ нихъ и самъ Ливонскій магистръ Кеттлеръ съ просьбою о помощи противъ Московскаго царя. Москвитяне въ предшествующемъ году страшно опустошили Ливонію, взяли Нарву, Дерптъ, Нейгаузъ и другіе города и грозили въ дальнѣйшемъ разореніемъ и завоеваніемъ всей Ливоніи. Ливонцы и ранѣе обращались

¹⁵⁴) Сеймъ этотъ продолжался ноябрь и декабрь 1554 г. и захватилъ часть 1555 года. См. Акты Зап. Рос. III, № 24, II, просьба и отвѣтъ 10.

къ Сигизмунду Августу за помощью, но король отклонилъ ихъ ходатайство, сославшись на то, что не истекъ еще срокъ перемирія, заключенному съ Москвою въ 1556 году (до 25 марта 1562 года) ¹⁵⁵⁾, и только обѣщаль дипломатическое заступничество за Ливонію ¹⁵⁶⁾. Теперь Ливонцы, доведенные до крайности и не добившись помощи ни въ Германіи, ни въ Даніи, ни въ Швеціи, вновь обратились къ Сигизмунду Августу. Коронные совѣтники Сигизмунда Августа не прочь были отъ того, чтобы оказать помощь Ливоніи, но только непремѣнно сообща съ Литвою и на опредѣленныхъ условіяхъ. Но такъ какъ находившіеся при королѣ литовскіе паны не обнаружили особой охоты къ совмѣстному дѣйствію съ поляками, такъ какъ недвусмысленно давали понять, что они обойдутся въ настоящемъ случаѣ и безъ польской помощи, то и коронная рада, оскорбленная высокомеріемъ и самонадѣянностью литовцевъ и не видя непосредственной опасности для Польши отъ успѣховъ Москвы, уклонилась отъ этого дѣла ¹⁵⁷⁾. Тогда Сигизмундъ Августъ перенесъ это дѣло на обсужденіе и рѣшеніе литовцевъ, которыхъ оно дѣйствительно ближе всего касалось. Расширеніе владѣній Московскаго государя на счетъ Ливоніи угрожало жизненнымъ интересамъ Литовско-Русскаго государства. Во-первыхъ, завоеваніе обширной и, по признанію современниковъ, богатой по природѣ, экономически благоустроенной и хорошо укрѣпленной страны ¹⁵⁸⁾ должно было усилить могущество и безъ того сильнаго и опаснаго врага; во-вторыхъ, завоеваніе Ливоніи отдавало въ руки Московскому государю отпускную торговлю Бѣлоруссіи и части Литвы: Рига стягивала къ себѣ по р. Двинѣ разнообразное сырье изъ Полоцкой и Витебской земель, а по р. Мупѣ (Курляндская Аа) изъ Жмуди ¹⁵⁹⁾; наконецъ, утвержденіе власти могущественнаго Московскаго государя въ Ливоніи могло повлечь за собою появленіе его флота на Балтійскомъ морѣ, что въ свою очередь грозило опасностями

¹⁵⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 17.

¹⁵⁶⁾ *St. Karwowskiego Wcielenie Infant do Litwy i Polski* (1558—1561), str. 40—60.

¹⁵⁷⁾ *Ibidem*, str. 58.

¹⁵⁸⁾ См. описаніе Ливоніи въ хроникѣ Вѣльскаго (*Zbiór pisarzy polskich*, tom XVII, str. 117—128); срав. *Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, стр. 185, 186.

¹⁵⁹⁾ См. письмо Радзивила Чернаго къ королю отъ 8 сентября 1561 года у *Karwowskiego St. Wcielenie Infant*, str. 93, nota 201.

и отпускнуой торговлѣ, шедшей черезъ Данцигскій портъ ¹⁶⁰⁾. Всѣ эти опасности ясно сознавались государственными людьми великаго княжества; сознавалъ ихъ въ большей или меньшей степени и во всякомъ случаѣ инстинктивно чувствовалъ и самъ король Сигизмундъ Августъ. Поэтому послѣ отказа поляковъ помогать Ливоніи онъ предоставилъ магистру вести объ этомъ переговоры съ литовскими панамъ, находившимися въ Краковѣ. Въ переговорахъ съ этими панамъ магистръ обнаружилъ готовность вступить въ подданство и оборону литовско-русскаго государя и уступить ему четыре замка на московской границѣ. Прежде, чѣмъ окончательно рѣшать вопросъ о помощи Ливоніи и войнѣ съ Москвою, король счелъ нужнымъ посовѣтоваться съ остальною литовскою радю, тѣмъ болѣе, что еще не зналъ, какой отвѣтъ привезутъ литовскіе послы, отправленные въ концѣ 1558 года съ ходатайствомъ за ливонцевъ ¹⁶¹⁾. Поэтому 22 апрѣля 1559 года онъ отправилъ къ панамъ-радѣ гонца съ грамотою, въ коей увѣдомлялъ ихъ о предложеніяхъ Ливонскаго магистра и просилъ высказаться по поводу этихъ предложеній, соображаясь съ тѣмъ, какой отвѣтъ привезутъ отъ Московскаго царя литовскіе послы. Въмѣстѣ съ тѣмъ король просилъ ихъ подумать и о томъ, откуда взять средствъ на веденіе будущей войны, въ виду того, что скарбъ господарскій не можетъ вынести расходовъ на войну «съ такъ возможнымъ непрятелемъ», въ особенности, когда нѣтъ надежды на исправное поступленіе прежнихъ податковъ земскихъ. Король просилъ пановъ-раду прислать свой отвѣтъ по возможности скорѣе въ виду того, что магистръ торопится уѣзжать изъ Кракова ¹⁶²⁾. Но паны-рада, находившіеся въ Вильнѣ, по всѣмъ даннымъ, не рѣшились принять на себя отвѣтственность въ рѣшеніи столь важнаго вопроса безъ общаго совѣта и не дали королю опредѣленнаго совѣта. Поэтому король рѣшилъ лично отправиться въ Литву, куда велѣлъ ѣхать и магистру.

Въ половинѣ іюля 1559 года король прибылъ въ Вильну ¹⁶³⁾ и вскорѣ разослалъ приглашеніе панамъ-радѣ и другимъ станамъ собираться на сеймъ. По указаніямъ актовъ сеймъ уже былъ въ сборѣ въ послѣднихъ числахъ августа и продолжался еще въ первыхъ

¹⁶⁰⁾ Monumenta Russiae historica I, p. 177, 178.

¹⁶¹⁾ Посольская книга Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 96.

¹⁶²⁾ Приложение № 35.

¹⁶³⁾ По датамъ актовъ король былъ 10 іюля въ Воранахъ, на пути въ Вильну, а 12 іюля уже въ Вильнѣ. (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 251; XII, л. 68).

числахъ (3-го) октября 1559 года ¹⁶⁴⁾. Вопросъ о защитѣ Ливоніи отъ Москвы рѣшенъ былъ на этомъ сеймѣ въ положительномъ смыслѣ. Находившійся на сеймѣ магистръ Ливонскій Готардъ Кеттлеръ наглядно представилъ собранію, что въ собственныхъ интересахъ великаго княжества — помочь Ливоніи: насколько прибудетъ силъ у Московскаго царя, и безъ того могущественнаго государя, отъ завоеванія обширной, въ 100 миль, страны, настолько же увеличится средствъ у этого враждебнаго сосѣда для захвата и Литвы; оставить Ливонію на произволъ Москвы значитъ выдать на смерть и самое Литву; сосѣдскій пожаръ здравый смыслъ велитъ тушить, если не по симпатіи къ сосѣду, то для собственнаго спасенія и безопасности. Магистръ сослался также и на трактатъ 1557 года, заключенный съ Литвою послѣ такъ называемой Посвольской войны, въ силу котораго великое княжество обязывалось помогать Ливоніи на случай нападенія на нее со стороны. Всѣ эти резоны показалиcя убѣдительными, и послѣ долгихъ совѣщаній съ станами великаго княжества Сигизмундъ Августъ постановилъ принять Ливонію подъ оборону великаго княжества ¹⁶⁵⁾. 31 августа 1559 г. былъ заключенъ съ магистромъ формальный договоръ, въ силу котораго онъ отдавалъ себя, весь свой Орденъ со всѣми его владѣніями подъ протекторатъ и опеку (*in fidem, clientelam et protectionem*) Сигизмунда Августа, какъ великаго князя Литовскаго, а въ возмѣщеніе военныхъ расходовъ, могущихъ пасть на короля въ силу этого протектората, отдавалъ ему замки Бовскъ (Баускъ), Розитень (Рѣжицу), Люценъ, Динабургъ и Зельбургъ со всѣми ихъ территоріями ¹⁶⁶⁾, съ населеніемъ и со всѣми доходами, съ правомъ владѣть ими и управлять, не нарушая старинныхъ правъ и вольностей населенія; за собою и своими преемниками магистръ оставлялъ право по окончаніи войны выкупить эти замки за 600,000 золотыхъ, считая каждый золотой по 24 литовскихъ гроша, а если войны не будетъ, то получить эти замки обратно безъ выкупа. Съ своей стороны Сигизмундъ Августъ обязался отправить пословъ къ Московскому государю ко дню свят. Мартина (11 ноября) съ требованіемъ прекратить военныя дѣйствія противъ Ливоніи, возвратитъ награбленное имущество и плѣнныхъ, а если царь откажетъ во всемъ этомъ, двинуть свои войска и защищать

¹⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 281; 284, 287; XLI, л. 82; Судныхъ дѣлъ кн. XL, л. 36—39.

¹⁶⁵⁾ *St. Karwowskiego* Wcielenie Inflant, str. 61.

¹⁶⁶⁾ Стрыйковскій прибавляетъ сюда еще Нейенмюль. См. *Kronika*, tom II, str. 411.

всѣми силами Ливонію ¹⁶⁷⁾. 15 сентября къ этому договору присоеди-
нился и Рижскій архіепископъ съ капитуломъ, сословіями и всѣми
подданными своихъ владѣній, при чемъ уступилъ Сигизмунду-Августу
на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и магистръ, замки Маріенгаузенъ, Ле-
неварде и два двора, Лабонъ и Бирзенъ, со всѣми ихъ территоріями,
съ населеніемъ и со всѣми доходами, оставивъ за собою и своими
преемниками право по окончаніи войны выкупить эти замки и дворы
за 100 тысячъ золотыхъ ¹⁶⁸⁾.

Но принимая на себя обязательство защищать Ливонію отъ Мо-
сковскаго государя, Литва далеко не была готова къ войнѣ, и если
соглашалась на это, то только потому, что не могла въ сущности по-
ступить иначе, въ своихъ же собственныхъ интересахъ. Мы слышали
уже отъ самого Сигизмунда Августа признаніе, что скарбъ великаго
княжества не могъ вынести такой войны, которая предстояла, и въ
особенности при распространенномъ уклоненіи землевладѣльцевъ отъ
уплаты земскихъ податковъ. Надо замѣтить, что серебщина, ухвален-
ная на сеймѣ 1554 года на три года, собрана была только за одинъ
1555-й годъ, а за слѣдующіе два года не собиралась до 1559 года
вслѣдствіе постигшаго въ то время великое княжество неурожая ¹⁶⁹⁾.
Въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ всѣ государственные расходы великаго
княжества покрывались средствами господарскаго скарба. А расходы
эти были не малые. За все это время на украинныхъ замкахъ стояли
наемныя войска ¹⁷⁰⁾ на случай нападенія татаръ и москвитянъ, съ ко-
торыми въ то время отношенія были въ высшей степени натянуты ¹⁷¹⁾.
Въ 1557 году снаряжался походъ противъ Ливонскаго магистра Фюр-
стенберга, который засадилъ въ заключеніе двоюроднаго брата Сигиз-
мунда Августа, Рижскаго архіепископа Вильгельма (Посвольская война).

¹⁶⁷⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus regni Poloniae et magni ducatus Lit-
vaniae, tomus V, № CXXXIII.

¹⁶⁸⁾ *Ibidem*, № CXXXIV.

¹⁶⁹⁾ Прилож. № 33.

¹⁷⁰⁾ Въ началѣ 1557 года стояло, напр., 100 драбовъ въ Оршѣ подъ на-
чальствомъ Захаревского, 100 драбовъ въ Мстиславлѣ подъ начальствомъ Розбиц-
каго, 200 драбовъ въ Гомелѣ подъ начальствомъ Ленскаго, 150 драбовъ въ Острѣ
подъ начальствомъ Толмана, 100 драбовъ въ Дрысѣ подъ начальствомъ Холмскаго,
100 драбовъ въ Браславлѣ подъ начальствомъ Богдана, 100 драбовъ въ Дрисвятѣ
подъ начальствомъ Заключевского и т. д. (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII,
л. 119, 120).

¹⁷¹⁾ *St. Karwowskiego* Wcielenie Infant, str. 27.

Для этого похода увеличивалось количество наемныхъ войскъ ¹⁷²⁾ и производились несомнѣнно большіе расходы ¹⁷³⁾. Все это въ общей сложности должно было сильно истощить казну литовско-русскаго государя, при общемъ уменьшеніи поступленій по случаю «лихолѣтя». Для пополненія скарба Сигизмундъ Августъ въ концѣ 1558 года издалъ распоряженіе о сборѣ двухъ недобранныхъ серебщинъ,—первой къ Срѣтенію 1559 года, а второй—къ Срѣтенію 1560 года. Но при этомъ онъ счелъ нужнымъ дать плательщикамъ льготу и приказалъ собирать серебщину только въ половинномъ размѣрѣ ¹⁷⁴⁾. Теперь, когда надъ великимъ княжествомъ нависла опасность тяжелой и продолжительной войны, стало очевиднымъ, что нельзя обойтись безъ новаго обложенія на наемъ служебныхъ. Поэтому и станы сейма, изъяснивъ готовность идти противъ непріятеля, сверхъ того постановили дать съ своихъ имѣній податокъ на увеличеніе наемныхъ войскъ, а именно: къ пяти грошамъ съ сохи, которые они должны были выплатить къ Срѣтенію 1560 года, прибавить еще по пяти грошей и такой же податокъ дать и въ слѣдующемъ, 1561-мъ, году, но съ тѣмъ, чтобы собраны были прежніе податки со всѣхъ, кто ихъ еще не выдалъ ¹⁷⁵⁾. Господарь съ благодарностью принялъ эту патріотическую жертву становъ сейма и съ своей стороны постановилъ собрать такой же платъ съ своихъ крестьянъ, а мѣщанъ, какъ всегда, обложить извѣстными суммами на каждое мѣсто ¹⁷⁶⁾. Есть указанія на то, что сверхъ серебщины положено было собирать и «поковевскіе пенязи» со всѣхъ, кто не захочетъ ѣхать лично и посылать свои почты на войну ¹⁷⁷⁾.

Заявляя о своей готовности ѣхать на войну и платить деньги для увеличенія наемнаго войска, станы не преминули возобновить пѣ-которыя изъ прежнихъ ходатайствъ, по которымъ не получили удовлетворенія, и подать рядъ новыхъ просьбъ и жалобъ. Это обращеніе съ просьбами и жалобами сдѣлалось уже обычнымъ явленіемъ и стало неизмѣнно повторяться всякій разъ, какъ только правительство за

¹⁷²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 119, 120.

¹⁷³⁾ На эту войну король занималъ деньги у Гданскихъ купцовъ—50 т. талеровъ и посылалъ занимать деньги одного изъ скарбныхъ писарей, Маковецкаго, въ Швецію и Германію. См. Wcielenie Infant, str. 27, 29.

¹⁷⁴⁾ Приложение № 33, 34.

¹⁷⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, I, просьба 11.

¹⁷⁶⁾ Приложение № 36.

¹⁷⁷⁾ Приложенія № 36, 37; Литов. Метр. кн. Запис. XLII, л. 47, 48. Срав. прилож. № 38.

чѣмъ-нибудь обращалось къ сейму. Прежде всего станы подали рядъ просьбъ, относящихся до новаго статута. Господарь въ принципѣ согласился на удовлетвореніе этихъ просьбъ и выдалъ станамъ сейма особый листъ, отложивъ исполненіе просьбъ до будущаго сейма. Къ сожалѣнію, записъ не говоритъ, въ чемъ состояли эти просьбы, и какія именно господарь далъ обѣщанія, такъ что относительно этого можно строить только догадки. Дѣло шло, повидимому, все о тѣхъ же выборныхъ земскихъ судьяхъ и подчиненіи ихъ юрисдикціи всѣхъ землевладѣльцевъ; быть можетъ, станы ходатайствовали также и объ уничтоженіи или уменьшеніи пересуда и т. под.¹⁷⁸⁾.—Затѣмъ станы жаловались по обычаю на пограничныя обиды со стороны поляковъ и къ этому присоединили еще жалобу на непристойныя хроники и просьбу, чтобы господарь далъ судъ князю Слуцкому и вдовѣ князя Ильи Острожскаго на воеводу Ленчицкаго. Жалоба на непристойныя и «нелюбыя» для обывателей великаго княжества хроники направлена была, какъ объ этомъ можно догадываться по позднѣйшимъ заявленіямъ литовцевъ (на Варшавскомъ сеймѣ 1563 года), главнымъ образомъ противъ хроники Мартина Кромера, напечатанной въ первый разъ въ Базелѣ въ 1555 году. При составленіи этой хроники Кромеръ пользовался не только матеріаломъ, который давали его предшественники, но и тѣми историческими документами, которые ему пришлось просматривать и приводить въ порядокъ въ Краковскомъ архивѣ. На основаніи этихъ документовъ онъ изложилъ исторію отношеній между Польшею и Литвою въ духѣ, благопріятномъ для польскихъ притязаній, и потому хроника его получила быстрое и широкое распространеніе, какъ сенсационная литературная новость (въ 1558 году вышло уже второе изданіе ея въ Базелѣ). Эта хроника, очевидно, дала толчокъ, а отчасти и самый матеріалъ, для историческихъ аргументовъ, съ какими выступали на Петровскомъ сеймѣ 1558 года шляхетскіе вожди, требовавшіе осуществленія уніи съ Литвою и обвинявшіе литовцевъ въ нарушеніи уніи, заключенной при Ягайлѣ, въ неблагодарности и враждебности къ полякамъ, отъ которыхъ они получили такъ много добра, въ присвоеніи Луцка, Ломазъ, Полубичей и другихъ державъ и т. д. Хотя король тогда же указалъ полякамъ на малую убѣдительность ихъ доказательствъ въ виду недостоверности хроникъ и противорѣчія ихъ съ литовскими хрониками и ограничился только однимъ пожеланіемъ, чтобы поляки столковались объ этомъ на общемъ сеймѣ

¹⁷⁸⁾ Въ статутѣ 1566 г. (раздѣлъ IV, арт. 3) мы видимъ новое уменьшеніе пересуда по сравненію съ прежними узаконеніями на этотъ счетъ.

съ литовцами ¹⁷⁹⁾, но литовцевъ это неудовлетворило, и они не преминули съ своей стороны протестовать противъ непристойныхъ хроникъ. Просьба о судѣ на воеводу Тенчинскаго (Лукаша съ Горки) объясняется тѣмъ, что воевода насильно увезъ изъ доминиканскаго монастыря во Львовѣ княжну Галышку, дочь кн. Ильи и Беаты Острожскихъ, обрученную кн. Семену Юрьевичу Слуцкому ¹⁸⁰⁾. Господарь обѣщалъ принять во вниманіе эти жалобы и просьбу, когда будетъ на коронномъ сеймѣ; а если литовцы пошлютъ на этотъ сеймъ пословъ, то дать черезъ нихъ отвѣтъ касательно границъ и исправленія показаній непристойныхъ хроникъ. Стремясь оградить себя отъ поляковъ, станы не преминули повторить и свою прежнюю просьбу о томъ, чтобы по дѣламъ Подляшской земли назначены были референдаріи изъ подданныхъ великаго княжества. Король обѣщалъ со временемъ исполнить эту просьбу.—Станы повторили затѣмъ просьбу, чтобы съ ихъ товаровъ не собиралось мыто, и на этотъ разъ уже получили согласіе господаря. Господарь освободилъ отъ платежа мыта какъ лѣсные товары, такъ и хлѣбъ и скотъ, которые будутъ отпускаться изъ шляхетскихъ имѣній за границу, съ тѣмъ условіемъ, чтобы служебники, сопровождающіе товары, показывали подъ присягою на мытныхъ коморахъ, что отправляемые товары,—шляхетскіе и приготовлены къ продажѣ на средства самого владѣльца. Это постановленіе господаря было крупнымъ подаркомъ шляхетскому сословію не только за счетъ земскаго скарба, но и за счетъ торгово-промышленнаго сословія—мѣщанства, посредническая роль котораго въ отпускной торговлѣ вслѣдствіе этого постановленія необходимо должна была сократиться.—Въ заботахъ о своихъ матеріальныхъ интересахъ станы сейма протестовали противъ нарушенія вольностей земскихъ въ урядахъ,—другими словами противъ уменьшенія ихъ доходовъ ¹⁸¹⁾, просили, чтобы заодно съ ними отправляли военную службу и духовные съ своихъ имѣній, чтобы за земли, помѣренныя на волоки, шляхтѣ была дана «отмена».

¹⁷⁹⁾ *Działyńskiego Źródłopisma do dziejów unii korony Polskiej i wielkiego księstwa Litewskiego, część II, oddział 1, str. 302. Poznań 1856; Dzienniki sejmów walnych koronnych 1555 i 1558 r., w Piotrkowie złożonych, str. 257. Kraków 1869.*

¹⁸⁰⁾ *A. Przędzieckiego Jagiełlonki Polskie w XVI wieku, tom II, str. 109—137. Kraków 1868.*

¹⁸¹⁾ Выше уже было указано, что эта просьба, по всей видимости, стояла въ связи съ тѣми перемѣнами, которыя принесла съ собою въ положеніе урядниковъ волочная устава.

и наконецъ просили объ уменьшеніи судебныхъ пошлинъ. Господарь отвѣчалъ: просьбу становъ относительно урядовъ онъ будетъ имѣть въ виду и учинить соотвѣтственное постановленіе; духовные съ имѣній, которыя они имѣютъ подъ земскимъ правомъ, должны нести военную службу; мѣрчіе не имѣли права брать шляхетскія земли, не давъ предварительно «отмены»; поэтому издано будетъ распоряженіе, чтобы эти «отмены» были даны; относительно пересудовъ остается впредь до изданія новаго статута опредѣленіе, сдѣланное на прошломъ сеймѣ; но пересудъ не долженъ вѣстись при переносѣ дѣла на высшій судъ, а только памятное ¹⁸²⁾; за вводъ же во владѣніе въ такомъ случаѣ должна вѣстись съ каждаго десяти копѣ грошей по 12 грошей или помилное ¹⁸³⁾; а если дѣло будетъ окончательно рѣшено, и взысканіе будетъ производиться черезъ урядъ, тогда «отправчье» должно вѣстись по сеймовой уставѣ.

Къ этимъ просьбамъ, подававшимся и на предшествующихъ сеймахъ, станы присоединили еще рядъ новыхъ просьбъ, вызванныхъ отчасти новыми событіями въ жизни великаго княжества. Они просили, чтобы имѣнія въ землѣ Лифляндской не раздавались чужеземцамъ, кромѣ подданныхъ великаго княжества. Очевидно, и въ данномъ случаѣ станы разумѣли поляковъ, по отношенію къ которымъ на сеймѣ 1559 года господствовало, какъ видно, не малое раздраженіе. Господарь отвѣчалъ, что онъ не можетъ раздавать имѣній въ Лифляндской землѣ, часть которой онъ пріобрѣлъ не въ вѣчное владѣніе, а только въ заставу; но въ раздачѣ урядовъ и державъ онъ всегда будетъ оказывать милостивое вниманіе уроженцамъ великаго княжества. Станы ходатайствовали, чтобы сумма, записанная на замкахъ Лифляндскихъ (700 т. золотыхъ), а равно и доходы съ этихъ замковъ пошли въ скарбъ земскій великаго княжества, а не въ другое мѣсто. Станы, очевидно, боялись, какъ бы этими деньгами не воспользовался расточительный Сигизмундъ Августъ на свои личныя потребности, среди которыхъ одно изъ главныхъ мѣстъ занимала страсть къ коллекціонерству драгоценныхъ вещей ¹⁸⁴⁾. Король успокоилъ ихъ, изъявивъ согласіе на пред-

¹⁸²⁾ Такъ мы понимаемъ выраженіе: «нижли отъ таковоѣ рѣчи, которая будетъ сказана до права, не мають на врьдѣхъ брати, одно паметное».

¹⁸³⁾ По литовско-русскому праву переносъ дѣла въ высшую инстанцію не останавливалъ введеніе въ исполненіе приговора низшей инстанціи. См. статутъ 1529, раздѣлъ VI, арт. 6.

¹⁸⁴⁾ См. реляцію Венеціанскаго посла отъ 1560 г. у *Niemciewicz* Zbiór pamiętników o dawnej Polsce, tom V, str. 254—257. Lipsk 1840.

ставленную просьбу. Дальнѣйшее ходатайство касалось выпуска монеты, «абы минца опатрона была». Господарь далъ обѣщаніе принять всѣ мѣры къ тому, что въ этомъ отношеніи все устроилось къ общей выгодѣ, а особенно въ битвѣ мелкой монеты. Станы просили выбрать на военную службу годныхъ людей изъ такъ называемыхъ путниковъ. Просьба эта вызвана была введеніемъ въ господарскихъ волостяхъ волочной устави, въ силу которой путные бояре, ходившіе на войну, переводились частью на тяглую службу, частью на оброкъ и спеціальную путную, или служковскую службу ¹⁸⁵⁾. Такой переводъ въ сущности былъ уничтоженіемъ извѣстной военной повинности, лежавшей на господарскихъ имѣньяхъ, отъ чего неизбѣжно увеличивалась военная тягость, лежавшая на шляхетскихъ имѣньяхъ. Станы почувствовали это увеличеніе и не преминули сдѣлать господарю соотвѣтствующее заявленіе ¹⁸⁶⁾. Господарь далъ отвѣтъ въ смыслѣ желаній шляхты.

Присутствовавшіе на сеймѣ хоружіе составили и подали господарю рядъ просьбъ о своихъ нуждахъ и потребностяхъ. Они просили, чтобы шляхта выбирала своихъ пословъ и посылала ихъ на сеймы при хоружихъ; чтобы назначенъ имъ былъ извѣстный доходъ съ шляхты въ возмѣщеніе ихъ расходовъ на поѣздку на сеймы и на отвозъ серебщины въ скарбъ, чтобы не собиралась серебщина съ ихъ людей, какъ бывало это въ старину, чтобы военные и сеймовые листы разносились по домамъ шляхты особыми «листовниками» и, наконецъ, чтобы не поставлено было въ пошлину то, что въ прошлый походъ въ Ливонію они съ своими повѣтами добровольно заступали сторожу, по просьбѣ пана гетмана и изъ любви къ господарю и рѣчи посполитой. Господарь отвѣчалъ: выборъ шляхетскихъ пословъ и впредь имѣть происходить по давнему; относительно вознагражденія хоружихъ онъ не хочетъ устанавливать ничего новаго; хоружіе будутъ получать, какъ и прежде, бирчье при сборѣ серебщины; ему неизвѣстно, кто освободилъ ихъ крестьянъ отъ платежа серебщины, и потому пусть укажутъ этотъ «давній обычай»; относительно «листовниковъ» пусть напомнятъ на слѣдующемъ сеймѣ; что касается сторожи на войнѣ, то ему желательно было бы знать, кто держалъ сторожу въ старину, когда слу-

¹⁸⁵⁾ См. Акты Зап. Рос. III, № 19, I, арт. 1.

¹⁸⁶⁾ Аналогичныя просьбы подавались на сеймахъ и послѣ введенія устави 1529 года, которая также сокращала число военнослужившихъ крестьянъ. На Берестейскомъ сеймѣ 1544 года станы потребовали, чтобы господарь приказалъ отправлять военную службу съ урядовъ, — воеводствъ, староствъ и другихъ урядовъ, «водле важности» ихъ, по давнему. См. выше, стр. 294, 295.

жебныхъ людей въ войскахъ не было; когда это разъяснить ему на будущемъ сеймѣ, тогда онъ учинить и соответствующее постановленіе, а до того времени пусть потерпятъ и поступаютъ такъ, какъ и въ прошлую мобилизацію.

Свои отвѣты на просьбы сейма государь закончить напоминаньемъ относительно исполненія подводной повинности съ выслуженныхъ имѣній. Въ прошлѣмъ году государь сдѣлалъ льготу всѣмъ владѣльцамъ этихъ имѣній, приказавъ имъ отдать въ скарбъ не по шести грошей со службы, какъ бы слѣдовало, а только по три, пока не выяснится, нельзя ли обойтись этими деньгами на наемъ подводъ. Несмотря на такую льготу, многіе владѣльцы не отдали этихъ подводныхъ денегъ вовсе, а иные съ мѣстъ своихъ заплатили не такъ, какъ господарскіе мѣщане, а по количеству служебъ, выслуженныхъ прежде тамъ, гдѣ осѣло мѣсто. Государь снова подтвердилъ, чтобы всѣ владѣльцы выслуженныхъ имѣній внесли ко дню св. Мартина по три гроша со службы съ прежними недоимками, а съ мѣстъ своихъ платили такъ же, какъ и господарскіе мѣщане; кто не отдаетъ, съ того будетъ взыскано черезъ дѣцкихъ, дабы скарбъ господарскій не терпѣлъ болѣе убытковъ отъ этой неисправности владѣльцевъ ¹⁸⁷⁾.

Шляхта Жмудской земли и на этотъ разъ не преминула выступить съ своими особыми ходатайствами. Большинство этихъ ходатайствъ является повтореніемъ и развитіемъ просьбъ, подававшихся на сеймахъ 1551 и 1554 года и даже ранѣе, но часть предъявлялась впервые.

Такъ же, какъ и въ 1542 году, Жмудская шляхта просила, чтобы во время войны, когда войско строится въ боевомъ порядкѣ, ее не отдѣляли отъ остального войска,—но оставляли стоять въ «вальномъ гуфѣ». Государь изъявилъ согласіе.—Шляхта повторяла затѣмъ свою прежнюю просьбу о томъ, чтобы духовные и свѣтскіе станы (т. е. паны), владѣющіе земскими имѣньями въ Жмуди, выставляли съ нихъ свои почты въ ополченіи земли. Государь отвѣчалъ, что въ этомъ отношеніи будетъ соблюдать общій порядокъ, существующій въ великомъ княжествѣ.—Повтореніемъ прежнихъ ходатайствъ является и просьба о томъ, чтобы шляхтѣ не запрещалось брать дерево для личныхъ надобностей въ господарскихъ пущахъ, бить тамъ звѣря и ловить рыбу въ господарскихъ озерахъ. Государь отвѣчалъ, что онъ не будетъ препятствовать шляхтѣ пользоваться стародавними «уступами», и прикажетъ доувѣдаться объ нихъ старостѣ Жмудскому. Какъ уже было

¹⁸⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, I.

сказано выше, эта просьба состояла въ связи съ производствомъ волочной помѣры, сопровождавшейся пересмотромъ правъ владѣнія и пользованія и прекращеніемъ самовольныхъ займокъ господарскихъ земель и угодій. Отъ этого должна была во многихъ случаяхъ пострадать и та Жмудская шляхта, которая пользовалась землями и угодьями безъ документовъ, въ силу простой давности.—Производство волочной помѣры дало поводъ и къ другимъ ходатайствамъ Жмудской шляхты. Она просила, чтобы мыто и новые пожитки, вводимые новою уставою, не нарушали ни въ чемъ ея правъ и вольностей, и чтобы господарь гарантировалъ это особымъ листомъ. Господарь обѣщалъ дать такой листъ. Шляхта просила, чтобы господарь уволилъ ее отъ представленія документовъ на владѣніе передъ ревизорами и чтобы утвердилъ за нею навсегда земли, данныя въ обмѣнъ на ея грунты, помѣренные на волоки. Господарь постановилъ, чтобы впредь шляхта предъявляла свои документы не передъ ревизорами, а передъ старостою Жмудскимъ, и обѣщалъ подтвердить особымъ листомъ земли, данныя въ «отмену». Наконецъ, шляхта просила оставить «при первой почтливости», т. е. въ шляхетскомъ званіи, тѣхъ изъ ея братьи, у которыхъ земли помѣрены на волоки, и которые переведены съ военной службы на чиншъ. Просьба эта вызвана была, очевидно, переводомъ въ тяглое состояніе таеъ называемыхъ «вкупныхъ» бояръ, которыхъ шляхта привыкла уже считать своею братьею. Но господарь держался иной точки зрѣнія и потому просилъ указать, чиі дѣйствительно шляхетскія имѣнья помѣрены на волоки, дабы онъ могъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе.—Шляхта повторяла затѣмъ свое прежнее ходатайство о томъ, чтобы низведены были съ урядовъ ляхи и русскіе, и чтобы уряды впредь раздавались только обывателямъ Жмудской земли. Господарь обѣщалъ руководствоваться въ этомъ отношеніи тѣмъ, что онъ уже объявилъ на предшествующемъ сеймѣ, въ 1555 году.—Какъ и на предшествующемъ сеймѣ, шляхта и на этотъ разъ просила оградить ее отъ злоупотребленій должностныхъ лицъ, а именно: чтобы панъ староста не бралъ «незвычайныхъ винъ» (судебныхъ штрафовъ), чтобы урядники не собирали съ владѣльцевъ, которымъ выдаютъ обратно бѣглыхъ крестьянъ, «поземное» (очевидно, за пользованіе землею со стороны этихъ крестьянъ); при этомъ же кстати шляхта просила научить ее, какъ добиваться суда и управы на крестьянъ, бѣгающихъ въ Пруссію и Ливонію. Господарь отвѣчалъ, что онъ отмѣняетъ нововведенія урядниковъ и будетъ посылать особыя грамоты въ Пруссію и Ливонію, при помощи которыхъ владѣльцы могутъ хлопотать о судѣ и управѣ на своихъ бѣглыхъ крестьянъ.—Наконецъ, Жмудская шляхта повто-

ряла и свою прежнюю просьбу о томъ, чтобы господарь освободилъ ея товары, отпускаемые за границу, отъ платежа пошлины. Господарь далъ тотъ же отвѣтъ, что и всему сейму, т. е. удовлетворилъ желаніе шляхты.

Къ этимъ просьбамъ, подававшимся и прежде, Жмудская шляхта присоединила нѣсколько новыхъ. Первое ходатайство направлено было въ пользу мелкихъ землевладѣльцевъ, выставившихъ съ своихъ имѣній одного коня на военную службу. Шляхта просила, чтобы съ такихъ имѣній продолжалъ выставляться одинъ конь и послѣ раздѣла ихъ между нѣсколькими братьями. Господарь согласился на то, чтобы съ тѣхъ имѣній, съ которыхъ согласно сеймовой уставѣ долженъ выставляться конь, этотъ конь выставлялся и послѣ раздѣла ихъ между нѣсколькими владѣльцами.—Шляхта просила затѣмъ назначить особаго хоружія для Жмудской земли. Господарь обѣщалъ утвердить хоружимъ того, кого выберетъ староста, и опредѣлить роль этого хоружія: онъ долженъ водить шляхту на смотръ и перепись къ пану старостѣ, носить при немъ на войнѣ хоругвь земскую (такъ какъ Жмудская шляхта ходила на войну подъ начальствомъ старосты), которая въ мирное время остается на храненіи у старосты.—Мы видѣли, что на предшествующихъ сеймахъ неоднократно подавалась господарю просьба о томъ, чтобы уничтожены были изъятія отъ подсудности мѣстнымъ судьямъ, чтобы передъ мѣстными судьями можно было на всѣхъ безъ исключенія искать суда и управы. Это ходатайство пришлось по сердцу и Жмудской шляхтѣ, и она не замедлила внести его въ списокъ своихъ просьбъ. Она просила, чтобы всѣ духовныя и свѣтскія особы, князата, панята отвѣчали шляхтѣ передъ повѣтовыми судьями. Господарь приказалъ объявить, что исполненіе этой просьбы онъ отлагаетъ впредь «до выданья статута», а до тѣхъ поръ оставляетъ все «по давнему обычаю».—Указавъ на то, что много ляховъ, нѣмцевъ и венгровъ купили себѣ имѣнья въ Жмудской землѣ и чинятъ мѣстнымъ обывателямъ «великое утѣсненіе», Жмудская шляхта просила дозволить ей скупить эти имѣнья у чужеземцевъ. Господарь отложилъ это дѣло до изданія соотвѣтствующаго закона для всего великаго княжества.—Жалуясь «на обтяженіе» со стороны жидовъ мытниковъ, шляхта просила отдать ей въ аренду мыто. Господарь отвѣчалъ, что по окончаніи срока настоящей арендѣ онъ приметъ во вниманіе заявленіе шляхты и учинить то, что ему покажется наиболѣе выгоднымъ и наилучшимъ.—Послѣднею просьбою была просьба объ исправленіи границъ съ Литвою и возвращеніи шляхтѣ забранныхъ у нея имѣній. Господарь

обѣщали принять всѣ мѣры къ тому, чтобы исполнить это желаніе шляхты ¹⁸⁸⁾).

Примѣръ землевладѣльцевъ Жмудской, Волынской и Подлянской земель увлекъ и землевладѣльцевъ земель Полоцкой и Витебской, которые до сихъ поръ обыкновенно не выступали со списками просьбъ на великихъ вальныхъ соймахъ. На Виленскомъ сеймѣ 1559 года они подобно другимъ выступили съ цѣлымъ рядомъ просьбъ, изъ которыхъ нѣкоторыя касаются мѣстныхъ нуждъ и потребностей, а нѣкоторыя являются повтореніемъ ходатайствъ, представлявшихъ ранѣе отъ лица всего сейма. Въ этомъ можно видѣть новое подтвержденіе соображенія, высказаннаго нами ранѣе, что сословно-политическое движеніе шляхты имѣло не только центростремительное, но и центробѣжное направленіе, и сеймъ являлся очагомъ, не только концентрировавшимъ стремленія и домогательства шляхты, но и распространявшимъ ихъ въ мѣстныхъ шляхетскихъ кругахъ.

Полоцкіе князья, паны и бояре просили прежде всего, чтобы господарь согласно съ ихъ земскимъ привилеемъ запретилъ вступаться въ домъ Божій св. Софіи и св. Спаса и въ церковныхъ людей и для охраны ихъ назначилъ церковныхъ опекуновъ, какъ бывало въ старину. Господарь постановилъ, чтобы воевода совмѣстно съ князьями, панами и боярами выбралъ двухъ опекуновъ изъ мѣстныхъ бояръ и приставилъ ихъ къ названнымъ церквамъ. Эти опекуны должны слѣдить за тѣмъ, чтобы церковныя имѣнья не терпѣли «знищенія» отъ владыки Полоцкаго и игуменъ. По смерти этихъ лицъ опекуны должны переписывать оставшееся послѣ нихъ имущество и завѣдывать имъ впредь до назначенія ихъ преемниковъ, которымъ должны передавать имущество въ полной сохранности.—Указавъ на то, что владѣльческіе мѣщане, живущіе въ Полоцкомъ мѣстѣ, выполняютъ всѣ повинности съ господарскими мѣщанами, кромѣ платежа двухъ сотъ копъ, вносимыхъ мѣщанами въ скарбъ за свое магдебургское право, Полоцкіе землевладѣльцы просили господаря освободить ихъ мѣщанъ отъ платежа мыта наравнѣ съ господарскими. Но господарь отклонилъ это ходатайство на томъ основаніи, что господарскіе мѣщане пользуются этою привилегіею именно на основаніи магдебургскаго права.—Просьба, подававшаяся на сеймѣ 1554 года о прекращеніи сбора серебщинъ, дала мысль и Полоцкимъ землевладѣльцамъ просить о томъ же, ссылаясь на свой земскій привилей. Господарь далъ такой же отвѣтъ,

¹⁸⁸⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, II.

какъ и на сеймѣ 1554 года: серебщина собирается не на его, а на государственныя нужды, и притомъ не принудительно, а съ собственнаго согласія землевладѣльцевъ.—Просьба объ освобожденіи шляхты отъ платежа мыта съ товаровъ, отпускаемыхъ за границу, стоитъ и въ списокѣ ходатайствъ Полоцкой земли. На эту просьбу послѣдовалъ тотъ же самый отвѣтъ, что и всѣмъ другимъ просителямъ.—Полоцкіе землевладѣльцы сочли нужнымъ по примѣру другихъ ходатайствовать и объ учрежденіи у нихъ судей и писаря присяжнаго, о дарованіи имъ повѣтовой печати и о сборѣ памятнаго, вижового и дѣцкованья согласно съ ихъ привилеями и вольностями. Изъявивъ согласіе на послѣднее, государь отложилъ исполненіе просьбы о земскомъ судѣ впредь до изданія новаго статута, которое должно послѣдовать въ непродолжительномъ времени.—Указавъ на то, что въ Полоцкомъ замкѣ есть «пустовскіе городни», которыя прежде строились господарскими волостями, забранными теперь непріателемъ, Полоцкіе землевладѣльцы просили государя не наметывать на нихъ этихъ городень: если они прежде строили эти городни, то только по просьбѣ покойнаго короля и съ условіемъ, чтобы это не шло имъ въ пошлину. Государь изъявилъ согласіе на эту просьбу, но только просилъ, чтобы на этотъ разъ они застроили эти городни, общая дать имъ листъ, что впредь это не пойдетъ въ пошлину.—На просьбу о снабженіи Полоцкаго замка стрѣльбою и живностью государь также изъявилъ согласіе¹⁸⁹⁾.

Просьбы землевладѣльцевъ Витебской земли въ общемъ сходны съ просьбами Полоцкой земли. Прежде всего они ходатайствовали, чтобы всѣ князья, паны и державцы, владѣющіе имѣньями въ Витебской землѣ, несли съ нихъ военную службу на замкѣ и въ ополченіи земли, не отговариваясь своими главнѣйшими имѣньями. Государь постановилъ, что всѣ такіе владѣльцы должны по требованію воеводы являться съ своими «почтами» на замокъ и пребывать тамъ до тѣхъ поръ, пока будетъ нужно; а если захотятъ отъѣхать съ замка, должны замѣнить себя урядникомъ, человекомъ добрымъ и годнымъ; но во время общей мобилизаціи должны держаться статута, т. е. идти въ ополченіи той земли, гдѣ находится ихъ отчинное «головное имѣнье»¹⁹⁰⁾. Заботясь объ оборонѣ своей земли, которая на ряду съ Полоцкою землею должна была прежде всего подвергнуться нападенію въ случаѣ войны съ Москвою, Витебскіе землевладѣльцы представляли господарю о необходимости оправить весь верхній замокъ, а въ нижнемъ замкѣ

¹⁸⁹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, III.

¹⁹⁰⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ II, арт. 2.

ремонтировать башни, подѣлать амбары и снабдить замокъ пушками, гаковницами, порохомъ и пушкарями, а также съѣстными припасами. Господарь обѣщалъ позаботиться обо всемъ этомъ по полученіи болѣе подробныхъ справокъ отъ мѣстнаго воеводы.—Затѣмъ Витебскіе землевладѣльцы ходатайствовали, чтобы господарь отпустилъ имъ серебщину, разложенную на два года по пяти грошей съ службы и впредь не собиралъ бы никакихъ серебщинъ¹⁹¹⁾. Господарь отвѣчалъ, что этотъ податокъ, опредѣленный на нужды рѣчи посполитой, онъ не обращаетъ въ свои доходы и не можетъ поэтому не собирать его. На просьбу же о томъ, чтобы серебщина собиралась въ Витебской землѣ такъ же, какъ и въ Полоцкой,—въ половинномъ размѣрѣ съ тѣхъ крестьянъ, которые пахутъ на одной лошади,—король изъявилъ свое согласіе.—Точно такъ же по жалобѣ ихъ обѣщалъ написать Витебскому воеводѣ, чтобы онъ безъ нужды, въ спокойное время не задерживалъ Витебскихъ землевладѣльцевъ съ ихъ почтами на замкѣ, но распускалъ немедленно по минованіи опасности.—Подобно Полочанамъ Витебскіе землевладѣльцы просили, чтобы господарь соблаговолилъ дать имъ судей и писаря присяжнаго и чтобы памятное, вижовое и дѣцкованье приказалъ брать съ нихъ согласно съ ихъ привилеями и вольностями. Просьба эта буквально сходна съ просьбою Полочанъ, что наводитъ на предположеніе о взаимномъ уговорѣ между землевладѣльцами Полоцкой и Витебской земель, имѣвшемъ мѣсто на общемъ сѣздѣ ихъ передъ вальнымъ сеймомъ 1559 года, наподобіе того, какъ это было ранѣе, въ 1551 году¹⁹²⁾. Господарь отвѣчалъ Витблянамъ то же самое, что и Полочанамъ, т. е., что учрежденіе земскаго суда отлагаетъ до изданія новаго статута, а пошлины велитъ собирать согласно съ привилеями и вольностями Витблянъ.—На мысль о предварительномъ обмѣнѣ мнѣніями между Витебскими и Полоцкими землевладѣльцами, имѣвшемъ мѣсто на общемъ ихъ сѣздѣ, наводятъ и просьбы Витебскихъ землевладѣльцевъ о сравненіи ихъ въ повинностяхъ съ Полочанами. Мы уже ознакомились съ одною изъ такихъ просьбъ, касающуюся сбора серебщины. Сверхъ того, Витебскіе землевладѣльцы просили сравнять ихъ съ Полочанами и въ обложеніи военною повинностью, принимая «похожихъ» крестьянъ двухъ дымовъ за одного «отчиннаго», такъ, чтобы они обязаны были выставять коня съ двадцати «похо-

¹⁹¹⁾ Изъ этой просьбы видно, что весь списокъ составленъ былъ не на вальномъ сеймѣ 1559 года, гдѣ состоялась ухвала новой серебщины, а ранѣе, на мѣстномъ сеймѣ.

¹⁹²⁾ См. выше, стр. 559, прим. 85.

жихъ» людей. Государь отвѣчалъ, что оставляетъ это дѣло «водлѣ давняго обычая»¹⁹³⁾.

Съ своими просьбами и жалобами на Виленскомъ сеймѣ 1559 г. выступала и шляхта Мстиславскаго повѣта. Просьбы эти и жалобы, впрочемъ, имѣли чисто мѣстный характеръ. Прежде всего она просила, чтобы государь запретилъ старостѣ Мстиславскому и городничію заставлять ее строить весь замокъ и мостъ, ибо прежде шляхта всегда поправляла только половину городень въ этомъ замкѣ, а остальную половину и мостъ дѣлали господарскіе люди и нѣкоторые князья и паны. Король отвѣчалъ: замокъ и мостъ всѣмъ нужны, а потому всѣ сообща должны и строить ихъ. Шляхта просила далѣе, чтобы государь запретилъ старостѣ и ротмистру разбирать ея хоромы въ замкѣ, выстроенные для убѣжища на случай нападенія непріятеля, а также написать ротмистру, чтобы онъ не всылалъ въ шляхетскія имѣнья своихъ драбовъ и не допускалъ никакихъ насилій съ ихъ стороны мѣстнымъ жителямъ, не велѣлъ имъ забирать у жителей съѣстные припасы по уставной пѣнѣ, а по вольной, и самъ не посягалъ ни на чье здоровье подѣ страхомъ уплаты господарю особаго штрафа («заруки»). Государь обѣщалъ написать свои листы въ этомъ смыслѣ до старосты Мстиславскаго и ротмистра. Въ заключеніе шляхта просила назначить къ ней хоружимъ Богдана Селицкаго, на что государь охотно соизволилъ¹⁹⁴⁾.

Подводя итогъ всему, что сказано выше о Виленскомъ сеймѣ 1559 года, мы должны констатировать значительный успѣхъ, достигнутый шляхтою на этомъ сеймѣ. Государь на этомъ сеймѣ удовлетворилъ ея ходатайство, которое онъ не разъ предъ тѣмъ отклонялъ,—освободилъ шляхетскіе лѣсные и хлѣбные товары отъ платежа пошлинъ при отпускѣ за границу. Кояловичъ сообщаетъ, что, стремясь задобрить шляхту и заохотить ее къ патріотическимъ жертвамъ въ виду предстоящей борьбы за Ливонію, Сигизмундъ Августъ подавалъ ей много всякихъ льготъ, законы, казавшіеся обременительными, замѣнилъ болѣе легкими и подтвердилъ новымъ привилеемъ права и вольности шляхты¹⁹⁵⁾. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ для подтвержденія

¹⁹³⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, IV.

¹⁹⁴⁾ Акты Зап. Рос. III, № 24, V.

¹⁹⁵⁾ *Historiae Litvanæ pars II*, p. 435, 436: *Frequentissimum eum conuentum fuisse perhibetur: multa in eo Equestris Ordo obtinuit; omnia liberalissimè et pollicente et concedente Rege, ut prioniores in suam rogationem faceret. Praerogativæ Ordinis, novis tabulis firmatae: leges quae*

этого общаго извѣстія Кояловича въ деталяхъ. Очень можетъ быть, что Кояловичъ въ этомъ извѣстіи руководился какими-нибудь актами, до насъ не дошедшими, а, быть можетъ, неправильно приурочилъ къ сейму 1559 года уступки, сдѣланныя шляхтѣ на послѣдующихъ сеймахъ.

§ 6.

Исполняя условія договора, заключеннаго съ магистромъ Ливонскимъ и архіепископомъ Рижскимъ, Сигизмундъ Августъ въ концѣ сентября 1559 года отправилъ въ Москву дьяка Андрея Ивановича для того, чтобы позондировать московское правительство на счетъ предстоящаго заступничества за Ливонію. Дьякъ повезъ королевскую грамоту съ жалобами на различныя пограничныя обиды ¹⁹⁶⁾ и письмо отъ воеводы Виленскаго Миколая Яновича Радивиля къ московскимъ боярамъ съ просьбою стараться у своего государя о прекращеніи непріязненныхъ дѣйствій въ Ливоніи, которыя де могутъ помѣшать переговорамъ объ установленіи вѣчнаго мира между обоими государствами. Бояре отвѣчали Радивилу, что царь не только на дѣлѣ, но и въ мысляхъ не предпринималъ враждебныхъ дѣйствій противъ короля; но вмѣшательство короля въ ливонскія дѣла можетъ заставить его по неволѣ взяться за оружіе ¹⁹⁷⁾. Такой отвѣтъ побудилъ литовское правительство позаботиться о военной оборонѣ Ливоніи. Въ концѣ ноября отправлены были въ Ливонію стольникъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ и староста Чечерскій и Пропойскій Юрій Миколаевичъ Зеновьевичъ съ 500 наемной конницы и 500 пѣшихъ драбовъ. Имъ поручено было занять замки, уступленные литовскому господарю по договору, и, гдѣ можно, оборонять ливонцевъ отъ москвитянъ. Вслѣдъ за тѣмъ предполагалось двинуть въ Ливонію и земское ополченіе великаго княжества, которое должно было собраться на границѣ къ новому году, подъ начальствомъ гетмана наивысшаго пана Миколая Юрьевича Радивиля ¹⁹⁸⁾. Готовясь къ вооруженному заступничеству, литовское правительство рѣшило испробовать еще разъ и дипломатическія средства, въ надеждѣ, что приготовленія литовцевъ къ войнѣ произведутъ должное впечатлѣніе на московское правительство и заставятъ его быть сговорчивѣе.

aut graves nimium videbantur, aut minùs justae, abrogatae, substitutis clementioribus; pluráque alia his similia, in gratiam nobilitatis, concessa.

¹⁹⁶⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 114.

¹⁹⁷⁾ *Kojalowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 438.

¹⁹⁸⁾ *Strykowskiego Kronika*, tom II, p. 411; Акты Зап. Рос. III, № 25, 26.

Въ половинѣ декабря новый гонецъ, Мартинъ Володковичъ, повезъ грамоту къ Московскому государю съ требованіемъ не нарушать до срока заключеннаго перемирія и не пустошить земли Ливонской, которая де издавна и въ силу недавнихъ договоровъ состоитъ подъ охраною великаго княжества Литовскаго ¹⁹⁹⁾. То же самое приблизительно поручено было гонцу передать Московскому государю и устно. Гонецъ сверхъ того повезъ письмо къ московскимъ боярамъ отъ имени воеводы Виленскаго Миколая Радивиля и маршалка Остафія Воловича. Въ этомъ письмѣ паны конфиденціально сообщали боярамъ, что король самъ по себѣ не желаетъ войны и всячески уклонялся отъ нея, но бывшіе на сеймѣ станы настоятельно требовали, чтобы король въ переговорахъ не терялъ попусту времени, удобнаго для войны, и сядилъ на коня; они де даже публично угрожали королю—отказать ему въ повиновеніи, если онъ дальше будетъ затягивать и проволакивать дѣло, и нѣсколькимъ панамъ раднымъ насилу удалось уговорить ихъ повременить съ войною столько времени, сколько нужно для пересылки съ Москвою посольствами ²⁰⁰⁾. Но всѣ эти дипломатическія уловки, хорошо понятныя московскимъ боярамъ, не достигли своей цѣли. Бояре заявили гонцу, что король не имѣетъ права вступаться въ «данную» землю ихъ государя; а когда Володковичъ усомнился въ томъ, что Ливонія данная земля Московскаго государя, показали ему грамоту Дерптскаго епископа, содержащую обязательство его уплачивать въ казну Московскаго государя ежегодную дань по гривнѣ съ человѣка ²⁰¹⁾. Царь съ своей стороны отвѣчалъ, что онъ учинить королю отказъ объ успокоеніи земли Лифляндской черезъ своего посла.

Но прежде, чѣмъ явился этотъ посоль, начались уже военныя дѣйствія москвитянъ въ Ливоніи. На Крещенье 1560 года московскія войска вторглись изъ Дерптской области, повоевали землю до самаго Рижскаго залива и взяли Маріенбургъ. Это вторженіе было вызвано нарушеніемъ перемирія со стороны магистра, который послѣ заключенія договора съ Сигизмундомъ Августомъ, получивъ помощь людьми и деньгами изъ Германіи, отъ герцога Прусскаго, отъ гражданъ Риги и Ревеля, внезапно напалъ на москвитянъ и разбилъ ихъ подъ Дерптомъ ²⁰²⁾. Собравшееся подъ начальствомъ гетмана наивысшаго пана.

¹⁹⁹⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 114.

²⁰⁰⁾ *Kojałowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 438, 439; сраз. *С. М. Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, стр. 131.

²⁰¹⁾ Это былъ договоръ, заключенный въ 1554 году. См. *St. Karwowskiego Wcielenie Infant*, str. 35—36.

²⁰²⁾ *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, томъ VIII, стр. 183—186.

Миколая Юрьевича Радивила земское ополченіе великаго княжества Литовскаго двинулось было на выручку нѣмцевъ въ Ливонію, но уже не застало тамъ москвитянъ, которые ушли въ Псковъ. Послѣ того и земское ополченіе великаго княжества Литовскаго разошлось по домамъ ²⁰³). Но подъ конецъ мая въ Ливонію вторгнулось новое московское войско подъ начальствомъ князя Андрея Курбскаго и Данила Адашева. Курбскій и Адашевъ направились изъ Дерпта къ Вейсенштейну и, обложивъ его осадой, двинулись дальше по направленію къ Ревелю, взяли крѣпкій замокъ Ревельскаго епископа Феgefейеръ и разорили множество богатыхъ рыцарскихъ усадьбъ въ Коскильскомъ округѣ. Недалеко отъ Вейсенштейна они настигли стараго магистра Фюрстенберга съ девятью полками, на голову разбили его и взяли весь его станъ ²⁰⁴). Сигизмундъ Августъ, получивъ извѣстіе о новомъ вторженіи москвитянъ и не дожидаясь отвѣта изъ Москвы, отправилъ туда дворянина Андрея Станиславовича съ новымъ протестомъ противъ военныхъ дѣйствій въ Ливоніи ²⁰⁵). На помощь же нѣмцамъ въ іюнѣ отправилъ пана Виленскаго, старосту Жмудскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ ополченіемъ Жмудской земли и прилегающихъ повѣтовъ Литвы (Ковенскаго и Завилейскихъ) и съ наемными отрядами подъ начальствомъ пановъ Юрѣя Зеновьевича, Яна Ходкевича, кн. Александра Полубенскаго и выдающихся ротмистровъ—Миколая Остика, кн. Жижемскаго, Шемета, Сурвила, Голубицкаго, кн. Лукаша Свирскаго, Довгерда, Скиндера, Баки и др. ²⁰⁶). Но еще прежде, чѣмъ подоспѣло это войско на помощь ливонцамъ, въ Ливонію вступила новая 60-ти тысячная московская рать подъ начальствомъ князей Мстиславскаго и Шуйскаго. Истребивъ подъ Эрмисомъ нѣмецкій отрядъ, бывший подъ начальствомъ ландмаршала Филиппа Белля, который попался при этомъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ 11 командорами и 120 знатнѣйшими рыцарями, москвитяне осадили Феллинъ, гдѣ заперся старый магистръ Фюрстенбергъ. Осажденные нѣмцы отказались защищать замокъ, и Фюрстенбергъ долженъ былъ капитулировать (22 августа). Москвитяне взяли кромѣ того Тарвасть, Руйень, Верполь и мноіо другихъ замковъ и подступали къ Вендену. По извѣстію Стрыйковскаго и нашихъ лѣтописей здѣсь они столкнулись съ литовскимъ вой-

²⁰³) *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 411.

²⁰⁴) *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, томъ VIII, стр. 187.

²⁰⁵) Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 124.

²⁰⁶) *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 411; *Kojałowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 443.

скомъ, высланнымъ на защиту Ливоніи. Стрыйковскій сообщаетъ, что литовцы побѣдили москвитянъ и заставили ихъ очистить Ливонію, а по разсказу псковскаго лѣтописца кн. Андрей Курбскій побѣдилъ литовцевъ ²⁰⁷⁾. Какъ бы то ни было, но москвитяне должны были очистить южную Ливонію и сосредоточить свои силы на добываніи Вейсенштейна. Простоявъ подъ этимъ замкомъ цѣлыхъ пять недѣль (до 18 октября), москвитяне сняли осаду и ушли во свояси, издержавъ всѣ съѣстные припасы ²⁰⁸⁾. И литовское войско послѣ отступленія москвитянъ ушло назадъ въ великое княжество, кромѣ наемныхъ служебныхъ подъ начальствомъ кн. Александра Полубенскаго, которому поручено было оборонять Ливонію ²⁰⁹⁾.

Тѣмъ временемъ возобновились и дипломатическіе переговоры съ Москвою. Въ концѣ августа 1560 года прибылъ наконецъ въ Вильну, царскій гонецъ Суцовъ съ царскою грамотою, писанною въ отвѣтъ на королевскій листъ, который привозилъ Мартинъ Володковичъ. Въ этой грамотѣ, составленной еще въ апрѣлѣ, царь выражалъ свое великое удивленіе по поводу того, что король называетъ Ливонскую землю своею: вѣдь всѣ города и волости литовскія перечислены въ перемирныхъ грамотахъ, писанныхъ при предкахъ ихъ и при нихъ самихъ, и король могъ бы справиться въ этихъ грамотахъ прежде, чѣмъ писать такія несообразныя вещи; а если уже этихъ грамотъ нѣтъ у него, могъ бы справиться у старыхъ людей, принадлежала ли когда Ливонія Литвѣ, и не безчестить себя и свое государство такими недостойными утвержденіями; ему, царю, просто не вѣрится, чтобы грамота, привезенная Володковичемъ, написана была съ вѣдома короля, и думается, что это дѣло думныхъ людей, которые желаютъ перессорить обоихъ государей. Отвергнувъ всякое право Литвы на Ливонію, царь констатировалъ свое право: Ливонская земля изстари платила дань Московскимъ государямъ, а отъ Римскаго государства брала магистровъ и духовныхъ лицъ своего закона, по утвержденнымъ грамотамъ Московскихъ государей; если король хочетъ удостовѣриться въ этомъ, пусть пришлетъ въ Москву своихъ добрыхъ людей, которымъ покажутъ старыя докончальныя грамоты, гдѣ Ливонія написана данницею Московскихъ государей. Свое посланіе царь заключалъ требова-

²⁰⁷⁾ Карамзина Исторія Государства Россійскаго, томъ IX, стр. 13—16, прим. 50.

²⁰⁸⁾ Тамъ же, прим. 51.

²⁰⁹⁾ *Kojalowicza Historiae Litvanæ pars II, p. 443.*

ніемъ, чтобы король не вступался въ Ливонію и вывелъ оттуда своихъ людей, разставленныхъ по нѣкоторымъ городамъ ²¹⁰⁾.—Не смотря на рѣзкій тонъ грамоты, король усмотрѣлъ изъ нея, что московское правительство не прочь продолжать переговоры о Ливоніи, и потому на четвертый же день по прибытіи московскаго гонца отправилъ въ Москву дьяка Михаила Богдановича Гарабурду съ предложеніемъ вывести войска съ обѣихъ сторонъ изъ Ливоніи и заключить перемиріе хотя бы до 1 апрѣля 1561 года, обѣщаясь тѣмъ временемъ прислать своихъ великихъ пословъ въ Москву для дальнѣйшихъ переговоровъ ²¹¹⁾. Съ своей стороны Сигизмундъ Августъ, получивъ извѣстіе «о поторжкахъ» своихъ войскъ съ москвитянамъ, послалъ было приказъ своимъ гетманамъ отступить къ Двинѣ и воздерживаться отъ кровопролитія. Но лишь только этотъ приказъ былъ посланъ, какъ принесли извѣстіе о паденіи Феллина и плѣнѣ Фюрстенберга. Сигизмундъ Августъ немедленно отмінилъ свой приказъ и послалъ предписаніе гетманамъ чинить отпоръ москвитянамъ; призвавъ Бога на помощь, а въ Москву послалъ листъ въ отвѣтъ на царскую грамоту, привезенную Суцовымъ. Въ этомъ листѣ король доказывалъ, что Ливонія не подвластна Москвѣ: если бы она была подвластна, тогда не могла бы заключать перемиріе и договариваться съ Москвою, ибо никакой государь съ своими подданными перемирья не беретъ и не «списывается въ одиначество»; если бы Москва имѣла «владность» въ Ливоніи, она подавала бы туда и начальниковъ; между тѣмъ это дѣлали польскіе короли, напр., Сигизмундъ, съ соизволенія котораго назначенъ нынѣшній архіепископъ Рижскій Вильгельмъ, королевскій родственникъ, и самъ Сигизмундъ Августъ, сдѣлавшій князя Мекленбургскаго нареченнымъ архіепископомъ Рижскимъ; и наконецъ, если бы Ливонія была землею Московскаго государя, то почему онъ не оборонялъ ее, когда король ходилъ на нее войною, и не запретилъ ей поддаваться королю? Въ заключеніе король объявлялъ, что въ виду непрекращающихся враждебныхъ дѣйствій москвитянъ въ Ливоніи онъ далъ приказъ своимъ войскамъ оборонять ее, сколько Богъ поможетъ ²¹²⁾. Но вскорѣ послѣ отсылки этого листа литовскому правительству снова стала улыбаться надежда на прекращеніе войны. Въ Вильну прибыли московскіе послы—окольничій Ѳед. Ив. Сукинъ и дворцовый дьякъ Григорій Ѳедоровъ съ мир-

²¹⁰⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I. № 122; ср. *Kojałowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 439, 440.

²¹¹⁾ Тамъ же, № 124, 125.

²¹²⁾ Тамъ же, № 126.

ными рѣчами и новымъ предложеніемъ, чтобы король послалъ какъ можно скорѣе своихъ великихъ пословъ въ Москву «миръ вѣчный и доброе дѣло на посполитый покой хрестіанскій делати»²¹³). Эта перемѣна тона въ сношеніяхъ съ Литвою вызвала было, какъ извѣстно, возникшимъ въ то время у царя намѣреніемъ жениться на одной изъ сестеръ короля Сигизмунда Августа (Иванъ овдовѣлъ 7 августа 1560 года). Ѳеодору Сукину и Григорію Ѳеодорову поручено было высмотрѣть для царя невѣсту и войти въ конфиденціальные переговоры съ королемъ по этому предмету. Сигизмундъ Августъ черезъ подстолія Станислава Паца и чашника Матея Петьковича объявилъ посламъ, что онъ не прочь выдать за ихъ государя свою сестру Екатерину, на которой остановился выборъ пословъ, но долженъ предварительно заручиться согласіемъ польскихъ пановъ, императора, герцога Брауншвейскаго и короля Венгерскаго, покровителей и родственниковъ невѣсты, и съ условіемъ, чтобы Екатерина осталась въ римскомъ законѣ²¹⁴). Дальнѣйшіе переговоры продолжались уже въ Москвѣ черезъ пословъ короля—Яна Шимковича, Яна Гайка и Мартина Володковича, прибывшихъ туда 6 февраля 1561 года²¹⁵). Эти переговоры не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Послы заявили боярамъ, что прежде, чѣмъ вести переговоры о женитьбѣ ихъ государя на королевской сестрѣ, надо порѣшить всѣ спорные вопросы о границахъ, о взаимныхъ обидахъ и ливонскомъ дѣлѣ, а когда вошли въ подробности объ этихъ обидахъ, то въ числѣ ихъ поименовали и занятіе Москвою земель Сѣверской и Смоленской. Естественнo, что на такой почвѣ они не могли сговориться съ боярами, и черезъ двѣнадцать дней по прибытіи въ Москву уѣхали оттуда ни съ чѣмъ²¹⁶). Споръ снова предоставленъ былъ рѣшенію оружія.

Въ половинѣ апрѣля 1561 года Сигизмундъ Августъ разослалъ военные листы по всему великому княжеству. Въ этихъ листахъ онъ извѣщалъ всѣхъ военнoслужилыхъ землевладѣльцевъ великаго княжества о томъ, что Московскій государь отпустилъ его пословъ, не учинивъ съ ними никакого постановленія, и требуетъ, чтобы король свелъ своихъ людей съ ливонскихъ замковъ, намѣреваясь тамъ огнемъ и мечемъ «сказу и пленъ учинити». Указавъ на то, что онъ обязанъ обо-

²¹³) Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 128.

²¹⁴) *Kojalowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 440; *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, томъ IX, стр. 19.

²¹⁵) *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, томъ IX, прил. 57.

²¹⁶) *Kojalowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 440—441.

ронять Лифляндскую землю, какъ и другія свои владѣнія, король увѣдомлялъ о своемъ намѣреніи лично выступить въ походъ и приказывалъ всѣмъ военнотружнвымъ землевладѣльцамъ собираться подъ знамя гетмана наивысшаго Миколая Юрьевича Радивила въ Зельбургъ на седьмую субботу (24 мая). Король рекомендовалъ взять съ собою побольше припасовъ, такъ чтобы хватило не только на лѣто, но и на зиму ²¹⁷⁾. 14 мая разосланы были новыя листы, въ которыхъ король отсрочивалъ сборъ войска въ Зельбургъ до 15 іюня вслѣдствіе недостатка конскихъ кормовъ ²¹⁸⁾. Какъ только войско собралось, гетманъ двинулся въ предѣлы Ливоніи. Съ появленіемъ литовскаго войска москвитяне отступили въ болѣе безопасныя мѣста. Гетманъ выслалъ впередъ пятитысячный отрядъ подъ начальствомъ Юрія Тишкевича и Григорія Тризны, которые прошли по пятамъ вслѣдъ за отступавшимъ непріятелемъ до самыхъ московскихъ границъ, а самъ съ главными силами занялся добываніемъ Тарваста. Цѣлыя пять недѣль простояли литовцы подъ этимъ городомъ, пока не взяли его, при чемъ гетманъ выпустилъ его гарнизонъ по добру и по здорову. Проигравъ подъ Тарвастомъ, москвитяне вознаградили себя побѣдою подъ Перновомъ, гдѣ воеводы князь Василій Глинскій и Петръ Серебряный разбили литовскій отрядъ изъ войска Радивила. Послѣ того военныя дѣйствія затихли. Литовцы бросили Тарвастъ и разошлись по домамъ; москвитяне разорили Тарвастъ и также отступили ²¹⁹⁾.

Много уже жертвъ принесло великое княжество на оборону Ливоніи. Почти два года содержались на счетъ его наемныя войска на ливонскихъ замкахъ ²²⁰⁾; три раза выступало на войну и земское ополченіе

²¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Переписей Литовскихъ VII, л. 24—26.

²¹⁸⁾ Тамъ же, л. 30—32.

²¹⁹⁾ *Strzykowski* Kronika, tom II, str. 411—412; *Kojałowicz* Historiae Litvanæ pars II, p. 445—446; *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, томъ IX, стр. 19, 20.

²²⁰⁾ Въ началѣ 1561 года разставлено было въ *Ревель* 300 драбовъ (роты Талипскаго и Якуба Модревскаго), въ *Перновъ* 300 драбовъ (рота испанца Антонія Море), въ *Вейссентейнъ* 200 драбовъ (роты Климента Вѣлинскаго и Мартина Стравинскаго), въ *Венденъ* 150 драбовъ (рота Фридриха Воловича) и 150 конныхъ (рота Миколая Сопеги), въ *Ермистъ* 100 пѣшихъ (рота Яна Ключовскаго) и 100 конныхъ (рота Станислава Сурвила), въ *Гельметъ* 100 пѣшихъ (рота Щастнаго Губы) и 100 конныхъ (рота Григорія Голубицкаго), въ *Вольмаръ* 100 пѣшихъ (рота Петра Миклашовскаго) и 100 конныхъ (рота Станислава Скиндера), въ *Трикатъ* 100 пѣшихъ (рота Балтромая Стравинскаго) и 100 конныхъ (рота Яна Лопота), въ *Каркусъ* 200 пѣшихъ (рота Гловацкаго) и 200 конныхъ (роты

великаго княжества. Впереди предвидѣлись еще новыя и новыя жертвы... Между тѣмъ въ видѣ вознагражденія представлялось со временемъ получить 700 тысячъ золотыхъ съ магистра и архіепископа, да и то не навѣрное, а только въ случаѣ благопріятнаго исхода борьбы. Правда, что въ видѣ эквивалента со стороны Ливоніи было еще обязательство быть всегда заодно съ великимъ княжествомъ Литовскимъ противъ его недруговъ. Но при тогдашнемъ политическомъ состояніи Ливоніи, при отсутствіи въ ней сильнаго центральнаго правительства, при господствѣ мѣстнаго сепаратизма, граничившемъ съ полнымъ политическимъ разложеніемъ, при моральномъ упадкѣ правящихъ классовъ, и на это было въ сущности мало надежды. Не было никакого ручательства въ томъ, что Ливонія, для которой принесено было столько жертвъ, останется въ политической зависимости отъ великаго княжества. И факты вполне подтверждали такое опасеніе. Эзельскій епископъ продалъ свое владѣніе датскому королевичу Магнусу, который въ половинѣ апрѣля 1560 года высадился въ Эзелѣ, а затѣмъ въ Гапсалѣ, гдѣ былъ принятъ съ отверстыми объятіями населеніемъ. Примѣру Эзельскаго епископа послѣдовалъ вскорѣ епископъ Ревельскій и фогтъ Зонненбургскій. Эти пріобрѣтенія Даніи возбудили аппетитъ и у шведскаго короля Эриха XIV, который въ іюнѣ 1561 года прислалъ пословъ въ Ревель склонять жителей къ подданству Швеціи, обѣщая имъ помощь и защиту отъ Москвы. Посольство это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, и ревельцы поддались Швеціи. Литовское правительство не могло оставаться пассивнымъ зрителемъ начинающагося дѣлежа Ливоніи и должно было съ своей стороны позаботиться объ обезпеченіи своихъ интересовъ. Поэтому, получивъ извѣстіе объ утвержденіи Шведовъ въ Ревелѣ, король отправилъ въ Ригу воеводу Виленскаго, канцлера пана Миколая Яновича Радивила съ нѣсколькими тысячами наемнаго войска.

кн. Болка и кн. Жижемскаго), въ *Шваненбургъ* 100 пѣшихъ (рота Адама Оборскаго) и 100 конныхъ (Яна Левона), въ *Маріенаузенъ* 100 пѣшихъ (рота Андрея Вронскаго) и 200 конныхъ (рота Юрія Тишковича), въ *Розитенъ* 100 пѣшихъ (рота Яна Корицкаго), въ *Люценъ* 100 пѣшихъ (рота Предслава Оборскаго), а конныхъ на оба замка 200 (роты пана Остыка), въ *Кокенаузенъ* 50 пѣшихъ (рота Станислава Куницкаго), въ *Роннебургъ* 200 конныхъ (рота кн. Александра Полубинскаго)—всего 3150 человекъ (Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 15, 16). Въ октябрѣ того же года, сверхъ того, разставлено было въ Браславлѣ, Икажнѣ, Дрисвятѣ, Соколѣ, Друѣ, Динабургѣ, Обеляхъ, Езерѣ и Сувекѣ—2300 конныхъ польскихъ жолнеровъ, и послано въ Кокенаузенъ, Венденъ, Вольмаръ, Роннебургъ—1200 пѣшихъ (Тамъ же, л. 69).

и поручилъ ему поддержать согласіе ливонцевъ и уговорить ихъ присоединить свои войска къ литовскимъ, а наиболѣе угрожаемыя крѣпости снабдить гарнизонами, боевыми и съѣстными припасами. Сигизмундъ Августъ, какъ видно изъ этого порученія, до послѣдней минуты держался на почвѣ трактата 1559 года и не хотѣлъ присоединять Ливоніи къ своимъ владѣніямъ. Но его литовскіе совѣтники не раздѣляли его взглядовъ ²²¹⁾ и по собственной инициативѣ пошли дальше, чѣмъ онъ проектировалъ. Въ сентябрѣ король получилъ отъ Миколая Лновича Радивила изъ-подъ Риги письмо, въ которомъ тотъ извинялся, что переступилъ данныя ему отъ короля полномочія и вошелъ въ переговоры о присоединеніи Ливоніи. Радивиль писалъ, что онъ ни на волосъ не отступилъ бы отъ данныхъ ему инструкцій, если бы положеніе вещей въ краѣ оставляло хотя бы малую надежду на удержаніе края въ независимости. Хотя ему хорошо было извѣстно, что король не гонится за чужимъ добромъ и стремится поддерживать наилучшія отношенія съ цесаремъ, курфюрстами и князьями Священной Римской Имперіи, ни одному государству не желаетъ ущерба, но, убѣдившись собственными глазами въ отчаянномъ положеніи Ливоніи и принявъ во вниманіе, что отчиннымъ владѣніямъ короля угрожаетъ величайшая опасность, если остатки Ливоніи перейдутъ подъ чужую власть, онъ вынужденъ былъ поступить вопреки волѣ и даннымъ ему инструкціямъ короля ²²²⁾.

Радивиль былъ правъ съ точки зрѣнія интересовъ великаго княжества. Когда онъ прибылъ подъ Ригу, положеніе вещей въ Ливоніи дѣйствительно было безнадежное и сопряженное съ большою опасностью для Литвы. Вся почти восточная Ливонія,—епископство Дерптское, земля Вирляндъ, командорства Феллинъ и Маріенбургъ, находились въ рукахъ Москвы, которая готовилась продолжать свои завоеванія. Ревель былъ въ рукахъ Шведовъ, которые вели дѣятельную интригу и въ областяхъ, остававшихся еще подъ властью Кеттлера, и подкупами старались склонить всѣхъ высокопоставленныхъ людей къ переходу подъ власть шведскаго короля. Эзельское и Курляндское епископства и округъ Вика, т. е. значительная часть западной Ливоніи, находились въ рукахъ королевича Магнуса, которому, по слухамъ, по-

²²¹⁾ Цесарскій уполномоченный Заурманъ еще въ началѣ августа доносилъ своему правительству о жалобахъ короля на своихъ совѣтниковъ, которые какъ бы нарочно не уважаютъ его воли относительно Ливоніи. См. *St. Karwowskiego Wcielenie Inflant*, str. 89, nota 285.

²²²⁾ *St. Karwowskiego Wcielenie Inflant*, str. 89, nota 286.

могалъ Датскій король. На требованіе Радивила доставить жолнеровъ и запасы для замковъ магистръ и архіепископъ отвѣчали, что они не могутъ этого сдѣлать, такъ какъ должны заботиться о собственной безопасности. Обыватели незавоеванной еще части Ливоніи сомнѣвались въ томъ, чтобы магистръ и архіепископъ могли оказать имъ помощь, не имѣли увѣренности въ собственныхъ силахъ и тянули въ разные стороны: часть склонялась къ Даніи, другая къ Швеціи, нѣкоторые готовы были даже броситься въ объятія Москвы, остальные желали стать подъ владычество Польши и Литвы. Всѣ, впрочемъ, согласно осуждали Орденъ, сваливали на него причину страшныхъ бѣдъ, какъ громъ грянувшихъ на страну. Рыцари ордена, всѣми ненавидимые, жаждали переменъ формы правленія, отмѣны безбрачія и избранія наслѣдственнаго князя. Радивиль, познакомившись со всѣмъ, что происходило въ странѣ, и увидавъ, что большая часть высокопоставленныхъ особъ—не противники польскаго короля, переговоривъ съ магистромъ и архіепископомъ, устроилъ у себя въ лагерѣ съѣздъ, на который, кромѣ самого магистра и архіепископа, прибыли депутаты отъ Риги, Вольмара, Вендена и отъ всего рыцарства и дворянства. Радивиль предложилъ имъ вопросъ: какимъ образомъ они думаютъ спасать угнѣтѣнную часть Ливоніи, когда изъ одного непріятеля выросло нѣсколько, а его государь по договору обязанъ помогать имъ только противъ одного—Москвы? Такъ какъ сами они заявили, что ихъ ждетъ конечная гибель, если въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не состоится у нихъ окончательнаго рѣшенія касательно измѣненія отношеній, онъ готовъ отъ лица короля выслушать постановленія и желанія собравшихся представителей страны.

Ливонцы увидали, что для нихъ въ сущности нѣтъ выбора: наибольшихъ льготъ и выгодъ можно ожидать только отъ подчиненія государю Польши и Литвы, какъ подтверждалъ и примѣръ родственной Пруссіи. Архіепископъ первый подалъ голосъ за подчиненіе королю; магистръ также обнаружилъ къ тому склонность. Рыцарское сословіе единогласно приговорило избрать Кеттлера государемъ подъ суверенитетомъ польскаго короля. Депутаты Риги послѣ долгаго колебанія дали свое согласіе на подчиненіе, но на слѣдующихъ условіяхъ: король выхлопочетъ для Риги увольненіе отъ присяги, принесенной Имперіи; подтвердить всѣ права и вольности мѣста; въ случаѣ разрыва уніи между Польшею и Литвою за Ригию остается право выбора между тою и другою или какою-либо иною державою. Радивилу не очень нравились эти условія, но, скрѣпя сердце, онъ далъ на нихъ свое согласіе. Въ письмѣ къ королю. Радивиль представлялъ, что иначе онъ и

не могъ поступить, принимая во вниманіе, въ какой опасности очутилась бы Литва, если бы Москва овладѣла столь важнымъ и крѣпкимъ мѣстомъ, къ которому стягиваются разнаго рода товары изъ Жмуди рѣкою Мушею, изъ Литвы и Руси—Западною Двиною, и изъ котораго обратно идутъ товары первой необходимости для королевскихъ подданныхъ. Въ теченіе переговоровъ,—писалъ Радивиль,—ему постоянно припоминались слова Яна Тарновскаго, который говаривалъ обыкновенно, что онъ не далъ бы и десяти гривенъ польскихъ за Вильну, если бы Рига попала въ руки непріятели ²²³⁾.

19-го сентября пришло въ Вильну письмо Радивила съ извѣстіемъ, что Ливонцы поддались подъ власть короля и обязались въ теченіе мѣсяца прислать уполномоченныхъ для окончательныхъ переговоровъ съ самимъ королемъ и для принесенія присяги. Ливонцы желали уніи не съ однимъ великимъ княжествомъ, но и съ короною Польскою, справедливо полагая, что отъ двухъ государствъ они получаютъ болѣе вѣрную защиту, чѣмъ отъ одного. Поэтому королю слѣдовало рѣшать вопросъ о присоединеніи Ливоніи сообща съ поляками и литовцами. Но поляки въ то время обнаруживали мало охоты путаться въ ливонскія дѣла, и не было надежды въ скорости привлечь ихъ къ этому дѣлу ²²⁴⁾. Поэтому Сигизмундъ Августъ рѣшилъ предварительно кончить дѣло съ литовцами, а затѣмъ уже лично отправиться въ корону и уговаривать поляковъ принять Ливонію подъ свою защиту.

Въ ноябрѣ 1561 года созваны были на сеймъ въ Вильну паньграда, княжата, панята и шляхта-рыцарство. Изъ Ливоніи прибыли магистръ и архіепископъ съ своими совѣтниками, депутаты отъ рыцарства и городовъ. Станы просили господаря принять предложеніе ливонцевъ, «жедаючи тое земли Лифлянтское зъ иншими паньствы нашими за ровно статися, хочечи сполне и отпоръ непріятели давати». Вслѣдствіе этого 28 ноября составленъ былъ актъ присоединенія Ливоніи. По этому акту Ливонія присоединялась заразъ къ королевству Польскому и великому княжеству Литовскому. Но такъ какъ на этотъ разъ нельзя было еще имѣть копій догора со стороны польскаго сената, то временно, до полученія этой копіи, Ливонія поддавалась лично Сигизмунду Августу,

²²³⁾ Ibidem, str. 90—93.

²²⁴⁾ Впрочемъ, между поляками отдѣльные лица горячо желали присоединенія Ливоніи и подавали въ этомъ смыслѣ совѣты своему королю, ярко изображая всѣ выгоды отъ присоединенія Ливоніи и опасности, сопряженныя съ переходомъ ея подъ власть Москвы. Объ этомъ см. *Соловьева* Исторію Россіи, кн. II, томъ VI, стр. 185—186.

какъ королю Польскому и великому князю Литовскому. Сигизмундъ Августъ съ своей стороны обязался склонить поляковъ къ утверженію договора и къ принятію Ливоніи подъ свою защиту. На тотъ случай, если бы Польша отказалась сдѣлать это, устанавливалось, что Ливонія присоединяется къ великому княжеству Литовскому. Король обязывался употребить всѣ старанія къ тому, чтобы цесарь и Имперія не воспротивились этому присоединенію, и чтобы ливонцы съ этой стороны не потерпѣли никакихъ убытковъ, проскрипцій или преслѣдованій. Король гарантировалъ далѣе свободу Аугсбургскаго вѣроисповѣданія въ Ливоніи и ненарушимость правъ и вольностей всѣхъ сословій, предоставилъ шляхтѣ и мѣщанамъ выбирать собственныхъ судей съ правомъ апелляціи отъ ихъ суда до королевскаго намѣстника или состоящаго при немъ сената, или прямо до короля, а во владѣніяхъ будущаго герцога Курляндскаго—до герцога, обѣщалъ ставить въ города Ливонскіе старостъ племени и языка нѣмецкаго, за исключеніемъ военнаго времени, когда вольно будетъ ему назначать въ старосты опытныхъ и вѣрныхъ людей какого угодно племени и языка. Кеттлеру, сложившему съ себя санъ магистра, на основаніи прецедента съ Прусскимъ магистромъ король жаловалъ титулъ герцога съ тѣмъ, чтобы онъ оставался всегда королевскимъ вассаломъ и ленникомъ. Въ качествѣ лена король жаловалъ ему всю Курляндію и Семигаллію отъ границъ Жмуди, Литвы и Бѣлой Руси до р. Двины,—въ частности все, что тануло на лѣвомъ берегу Двины къ замкамъ Динабургу, Ашерадену и Кирхгольму, и замки: Зельбургъ, Баускъ, Митаву, Туккумъ, Нейенбургъ, Добленъ, Кандау, Альшвангенъ, Шрунденъ, Фрауенбургъ, Цабельнъ, а также и замки, заставленные королю въ 80 тысячахъ: Гольдингенъ, Газенпотъ, Дурбенъ, Виндаву; замокъ Гробинъ, заставленный маркиграфу Бранденбургскому Альбрехту въ 50 тысячахъ, король обѣщалъ выкупить и отдать Кеттлеру, а равно и замокъ Баускъ, заставленный архіепископу Рижскому. Эти владѣнія Кеттлеръ могъ продавать, обмѣнивать на другія и отдавать въ заставу, при чемъ за королемъ сохранялось преимущественное передъ другими право пріобрѣтія ихъ отъ Кеттлера и его преемниковъ. Сверхъ того, король жаловалъ въ пожизненное владѣніе Кеттлеру замокъ Динамюнде на правой сторонѣ Двины и объявлялъ его своимъ намѣстникомъ въ Ливоніи, обѣщаясь впослѣдствіи назначить ему за отправленіе этой должности определенное жалованье. Въ предѣлахъ собственнаго герцогства Кеттлеру предоставлялось право чеканить монету по вѣсу и цѣнности равнозначительную съ монетою великаго княжества Литовскаго. Въ свое владѣніе король бралъ прежде всего замокъ и мѣсто Ригу, которой гарантировалъ самоуправленіе по

образцу Данцига, съ выборными судьями, съ выборнымъ военачальникомъ и бургграфомъ, и всѣ другіе замки къ сѣверу отъ Двины, оставшіеся еще во владѣніи Ордена, а именно: Кирхгольмъ, Апераденъ и Динабургъ на Двинѣ, Розитенъ, Люценъ, Трикатенъ, Эрмисъ, Гельметъ, Каркусъ, Вейссенштейнъ со всею Ервю, замокъ и мѣсто Перновъ, Заару, Руйенъ, Буртнекъ, замокъ и мѣсто Вольмаръ, Венденъ, Вольфартъ, Аррашъ, Зегевольдъ, Шуйенъ, Юргенсбургъ, Нитау, Лембургъ, Роденпойсъ, Нейермюленъ, а также и княжество Эстонію, епископство Дерптское и другія владѣнія по возвращеніи ихъ отъ непріятеля. Всѣ эти замки король обѣщался раздавать въ держаніе рыцарямъ Ордена и другимъ заслуженнымъ лицамъ по своему усмотрѣнію, оставляя за собою и своимъ преемниками все военное снаряженіе замковъ. Замки Зонненбургъ, Леаль и Гапсаль король уступалъ князю Эзельскому Магнусу въ обмѣнъ на епископство Курляндское, которое вмѣстѣ съ остальною Курляндіею отходило къ Кеттлеру. Въ виду того, что шестилѣтнею войною истощены совершенно силы и средства ливонскихъ землевладѣльцевъ, король освобождалъ ихъ отъ несенія военныхъ тягостей въ текущую войну, предоставлялъ имъ дѣлать въ этомъ отношеніи, что могутъ, и обязывался снабдить ливонскіе замки служебными людьми, обѣщалъ освободить магистра отъ уплаты долговъ Данцигу и Ригѣ или, по крайней мѣрѣ, выхлопотать отсрочку платежа до другого, болѣе благопріятнаго времени, помочь обывателямъ Вендена, Вольмара и Пернова въ уплатѣ ихъ долговъ и доставкою для нихъ хлѣба и другихъ предметовъ необходимости ²²⁵).

Принятіе всѣхъ этихъ обязательствъ влекло за собою новыя крупныя расходы для скарба великаго княжества. Между тѣмъ литовское правительство и безъ того уже оказывалось не въ состояніи покрывать свои расходы текущими доходами и должно было прибѣгать къ экстреннымъ займамъ въ счетъ будущихъ поступленій. Эти займы идутъ по актамъ чуть не съ самаго начала борьбы за Ливонію. Уже въ іюлѣ 1560 года король взялъ у своего кухмистра пана Войтеха Ясеньскаго 2000 копѣ грошей для пополненія скарбовой кассы и предоставилъ ему погасить этотъ долгъ изъ господарскихъ доходовъ за 1560 годъ съ волостей *Ушполь, Пенянг, Ожи и Перелома*, находившихся въ его держаньѣ ²²⁶). Немного спустя король взялъ у того же пана Войтеха Ясеньскаго восемь тысячъ копѣ грошей и въ этой суммѣ

²²⁵) *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CXXXVIII; прилож. № 38.

²²⁶) Литов. Метр. кн. Запас. XXXVII, л. 372—373.

заставилъ ему *волость Любошанскую* на три года съ правомъ получать въ свою пользу въ качествѣ процентовъ все доходы и выработывать на себя въ пуцахъ всякіе лѣсные товары ²²⁷⁾ и съ условіемъ держать эту волость въ заставѣ еще годъ, если она не будетъ выкуплена въ срокъ, а при невыкупѣ въ этотъ срокъ, еще годъ и т. д. ²²⁸⁾. Въ іюль же (28 дня) того же 1560 года король занялъ 1000 золотыхъ червонныхъ у старосты Пинскаго и Кобринскаго пана Станислава Фальчевскаго и предоставилъ ему выбрать эти деньги изъ своихъ доходовъ *Пинскаго и Кобринскаго староствъ* за 1560 годъ, считая золотой червонный въ 52 гроша польскихъ, или 40 грошей литовскихъ и 2 гроша польскихъ ²²⁹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ, 9 августа, король занялъ у воеводы Подляскаго пана Василья Тишковича 6000 копъ грошей и отдалъ ему въ заставу дворы *Лысковъ, Межирчъ и Айну* на три года съ правомъ держать еще три года, если выкупъ не состоится въ срокъ, и такъ далѣе ²³⁰⁾. 3 октября того же года король занялъ у старосты Бобруйскаго Станислава Довойна 7000 копъ грошей «на отправу людей ку обороне земли Ифлянтское» и предоставилъ ему выбирать эти деньги изъ господарскихъ доходовъ съ дворовъ *Уштоль, Пенанъ и Обель*, которые отдалъ ему въ держанье, по 1½ тысячи ежегодно, а остальное отдавать въ скарбъ ²³¹⁾; тогда же король заставилъ пану Мартину Хрщоновичу дворъ *Дорсунишки* въ трехъ тысячахъ копъ грошей на два года съ правомъ держать въ заставѣ еще два года, если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа, и такъ далѣе ²³²⁾. Черезъ двѣ

²²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 409.

²²⁸⁾ Любошанская волость была въ заставѣ у кухмистра Ясенскаго до самой смерти его, а затѣмъ у сына его Миколая до 4 марта 1570 года, когда она была отдана ему въ заставу до живота (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 265, 266).

²²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 373, 374.

²³⁰⁾ Тамъ же, л. 378—379. Впослѣдствіи, когда Василій Тишковичъ былъ уже воеводою Смоленскимъ (1569—1571), король отдалъ ему эти дворы въ заставу до живота въ этой же суммѣ. Панъ Василій Тишковичъ еще при жизни своей записалъ эту сумму дочери своей, вышедшей замужъ за пана Александра Григорьевича Ходкевича. По смерти Тишковича король выплачивалъ его зятю 400 копъ грошей, а въ остальныхъ 2000 копахъ 10 февраля 1572 года оставилъ у него въ заставѣ дворъ Айну съ правомъ держать его «въ держаньѣ» до живота по уплатѣ ему заставной суммы (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 306, 307).

²³¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 402—403. Въ слѣдующемъ году король перенесъ долгъ на замки Пинскъ и Кобринъ (см. ниже).

²³²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 404. Мартинъ Хрщоновичъ дер-

недѣли послѣ того, 17 октября, король занялъ у каштеляна Радомскаго Габріэля Тарла 30 тысячъ золотыхъ польскихъ, или 12 тысячъ копѣ грошей литовскихъ (золотой=24 гроша литовскихъ) и въ этой суммѣ заставилъ ему на годъ замокъ *Ковель* со всѣми доходами съ правомъ держать въ заставѣ еще годъ, если въ срокъ замокъ не будетъ выкупленъ, и такъ далѣе ²³³). Черезъ девять дней послѣ того, 26 октября 1560 года, король занялъ у пана Фронцка Фальчевскаго 2000 копѣ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему *села ключа Луцкаго—Чернигородокъ* съ приселками *Маневичами, Колокѣ, Радуні* два, *Козминичи, Бруховичи* до тѣхъ поръ, пока не выкупить у пана Тарла Ковель и не отдастъ въ держанье Фальчевскому ²³⁴). Цѣлый рядъ займовъ и заставъ сдѣланъ былъ королемъ и въ теченіе слѣдующаго 1561 года. Въ апрѣлѣ (22 числа) король занялъ у пана Станислава Андреевича Довойна еще 5000 копѣ въ добавленіе къ тѣмъ 7000, которыя взялъ раньше, и весь долгъ въ суммѣ 12 тыс. копѣ грошей предоставилъ ему выбирать изъ господарскихъ доходовъ съ староствъ *Пинскаго и Кобринскаго*, по 1½ тысячи ежегодно, снявъ долгъ съ державъ Ушпольской, Пенянской и Обельской ²³⁵). Вслѣдъ затѣмъ, 30 апрѣля, король занялъ три тысячи копѣ у воеводы Подлянскаго Василія Тишковича и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ *Здитовъ* съ дворцомъ Хрисицкимъ на три года съ правомъ по истеченіи срока держать эти имѣнья въ заставѣ еще годъ, а затѣмъ еще годъ и т. д., если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа ²³⁶). Недѣлю спустя, 8 мая, Си-

жалъ Дорсунишки до смерти и передалъ ихъ своимъ наслѣдникамъ. Въ 1569 году король дозволилъ пану Яну Жалинскому, своему ложничію, выкупить Дорсунишки у наслѣдниковъ Хрщоновича и держать ихъ въ заставѣ на тѣхъ же условіяхъ (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 249—252).

²³³) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 408, 409. Въ февралѣ 1567 года замокъ Ковель отданъ былъ въ ленное владѣніе князю Андрею Курбскому (Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 60—62; Л. л. 76, 77; ЛП, л. 73, 74).

²³⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 414. Въ мартѣ 1566 года король отдалъ эти села Фальчевскому въ заставу до живота (Записей кн. XLI, л. 373—376), а въ апрѣлѣ того же года, по смерти Фронцка, отдалъ въ заставу до живота вдовѣ его Аниѣ и сыновьямъ Петру и Томасу, по смерти которыхъ наслѣдники ихъ получили право держать эти села «rok od roku» до уплаты имъ 2000 копѣ грошей (Публич. дѣлъ VIII, л. 14—17).

²³⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 468—469.

²³⁶) Тамъ же, л. 452. Въ 1562 году 23 мая король занялъ у Василія Тишковича еще 2000 копѣ грошей и въ суммѣ всего долга заставилъ Здитовъ съ дворцомъ Хрисицкимъ пану Тишковичу и его женѣ до живота ихъ, а по смерти

гизмундъ Августъ занялъ у князя Владислава Збаражскаго 1600 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ *Ботоки* съ мѣстомъ въ Жмудской землѣ на одинъ годъ съ правомъ держать еще годъ и т. д., если въ срокъ не будетъ представляться выкупъ ²³⁷⁾. Въ тотъ же день король занялъ у пана Ивана Солтана три тысячи копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему дворъ *Ляховичи* съ дворами *Старымъ Ляховицкимъ* и *Жеребьевскимъ* впредь до выкупа ²³⁸⁾. Недѣли двѣ спустя, 21 мая, король взялъ у тивуна и городничія Троцкаго 2000 копъ грошей и заставилъ ему дворы *Мойшаколу*, *Керновъ* и *Анторки* и всѣ дворы тивунства Троцкаго до тѣхъ поръ, пока не выберетъ всю эту сумму изъ доходовъ названныхъ дворовъ ²³⁹⁾. Іюля 9 король взялъ у пана Матея Петковича 400 копъ грошей и предоставилъ ему выбрать эту сумму изъ господарскихъ доходовъ съ *Скерстомоньской* и *Росеинской* волостей, находившихся въ его держаньѣ ²⁴⁰⁾. Немного спустя король взялъ у князя Юрія Слуцкаго 12000 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему замокъ *Бобруйскъ* со всѣми доходами на годъ съ тѣмъ, чтобы застава продолжалась еще на годъ и т. д., если въ срокъ не будутъ уплачены князю его деньги ²⁴¹⁾. Не довольствуясь займами у богатыхъ князей и пановъ, Сигизмундъ Августъ прибѣгъ къ принудительному займу у значительныхъ мѣстъ. Мая 14 разосланы были по этимъ мѣстамъ господарскіе листы «о позычкѣ»: мѣщане приглашались уплатить въ скарбъ опредѣленную сумму со всего мѣста къ 29 іюня или, если найдутъ это для себя неудобнымъ, 10% съ своихъ маетностей (движимаго имущества) подъ страхомъ конфискаціи имущества за неповиновеніе этому распоряженію, вызванному крайнею нуждою; при этомъ король обѣщалъ вернуть взятыя суммы послѣ осенняго сбора доходовъ съ господарскихъ волостей. Всего такимъ путемъ предполагалось собрать 22.120 копъ съ разныхъ мѣстъ, кромѣ «столечнаго»

ихъ обязался не отнимать имѣнья у тѣхъ, на кого они переведутъ свою ссуду, не заплативъ предварительно долга, 5000 копъ грошей. Записей кн. XLIV, л. 29, 30.

²³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 456, 457.

²³⁸⁾ Тамъ же, л. 454—455. Къ 1566 году Ляховичи съ волостью находились уже въ простомъ держаньѣ пана Солтана: 18 марта этого года король заставилъ пану Александру Брындзѣ село Начу въ волости Ляховицкой (Запис. LI, л. 10—11).

²³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 458—459.

²⁴⁰⁾ Тамъ же, л. 478.

²⁴¹⁾ Тамъ же, л. 482—483.

мѣста Вильны ²⁴²). До какой степени доходила нужда въ деньгахъ, это видно между прочимъ изъ того, что, отправляя пана Миколая Яновича Радивиля въ Ригу для переговоровъ съ ливонскими чинами, король не могъ снабдить его нужнымъ количествомъ денегъ, и Радивиль долженъ былъ по приказанью короля расходовать свои деньги ²⁴³). Такое состояніе скарбовой кассы помимо большихъ расходовъ, сдѣланныхъ въ теченіе 1560—1561 года, объясняется еще крайне неудовлетворительнымъ поступленіемъ доходовъ за предшествующіе годы. Въ скарбъ не поступило еще сполна доходовъ съ господарскихъ волостей за 1556—1561 годы, серебщина съ господарскихъ мѣстъ за 1559 и 1560 годы, серебщина съ владѣльческихъ людей за 1554—1556, 1559—1561 годы ²⁴⁴). Поступленіе всѣхъ этихъ недоимковъ, конечно должно было пополнить кассу скарба, но на этой кассѣ уже лежали значительные долги, сдѣланные у князей, пановъ и мѣщанъ, такъ что обойтись безъ новаго экстреннаго обложенія, одними обычными доходами, представлялось невозможнымъ. Обратиться за новою субсидіею къ князьямъ, панамъ и рыцарству-шляхтѣ правительство на этотъ разъ не посмѣло, можетъ быть во вниманіе къ тѣмъ жертвамъ, которыя уже принесли для войны эти землевладѣльцы и имѣли еще принести, отправляясь въ походъ съ своими «почтами», а можетъ быть въ виду того, что ими не выплачены еще серебщины прежнихъ годовъ. Какъ бы то ни было, на Виленскомъ сеймѣ 1561 года господарь съ панами-радою положили брать только «поконевскіе пенязи», по 2 копы съ коня, съ тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не захотятъ ѣхать лично на войну съ своими «почтами», на наемъ взаменъ ихъ служебныхъ людей. Это постановленіе сдѣлано было по инициативѣ гетмана наивысшаго пана Миколая Юрье-

²⁴²) Съ Ляховичъ—200 копъ, Слонима—100 копъ, Новгородка—500 копъ, Мозыря—100 копъ, Пинска—500 копъ, Кіева—1000 копъ, Кобрина—200 копъ, Бобруйска—100 копъ, Полоцка—10,000 копъ, Витебска—3000 копъ, Орши—500 копъ, Момлева—1000 копъ, Минска—500 копъ, Волковыйска—500 копъ, Луцка—200 копъ, Каменца—200 копъ, Порозова—100 копъ, Мстислובה—100 копъ, Кременца—200 копъ, Шерешова—50 копъ, Берестя—300 копъ, Ковля—100 копъ, Саража—200 копъ, Бранска—200 копъ, Городна—1000 копъ, Тыкотина—200 копъ, Перелома—50 копъ, Книщина—200 копъ, Бѣльска—1000 копъ.

²⁴³) Всего онъ израсходовалъ за эту поѣздку въ Ливонію 10.654 золотыхъ польскихъ (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 55—56).

²⁴⁴) Прилож. № 36, 44; Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 202—213; I, л. 207—211.

вича Радивила, указавшаго на то, что большому войску въ данное время трудно имѣть «выживеніе» въ разоренной Ливоніи, и въ особенностяхъ земскому онолченію, при которомъ всегда идетъ на войну много обознаго люда сверхъ почтовъ. «Поконевскіе пенязи» приказано было вносить въ скарбъ не позже того срока, на который приказано было становиться военнотружильнымъ людямъ въ Трикатѣ, т. е. не позже Рождества Христова, дабы заблаговременно можно было нанять служебныхъ людей ²⁴⁵). Для увеличенія средствъ скарба правительство рѣшилось обложить преимущественно всѣхъ тѣхъ, кто не обязанъ служить военную службу, купцовъ туземныхъ и иностранныхъ, которые получаютъ отъ торговли большіе пожитки и ничѣмъ «до службы земское не прикладаются». Но задавшись такою цѣлью, господа и пань рада не нашли, конечно, средствъ возложить налогъ исключительно на пожитки купцовъ, а установили «поборъ» съ товаровъ, которыми они торгуютъ,—другими словами: обложили косвеннымъ налогомъ не только самихъ купцовъ, но и производителей и потребителей этихъ товаровъ ²⁴⁶). Постановлено было собирать поборъ, по опредѣленной таксѣ со всѣхъ товаровъ, которые обыкновенно вывозились изъ великаго княжества: съ воска, сала, кожъ и мѣховъ, пеньки, льна, пряжи, хмеля, пшеницы, ячменя, овса, гороху, крупъ, пшена, гречихи, рогатаго скота, домашней птицы, говядины, свинины, меда, простого сукна и полотна, разнообразныхъ лѣсныхъ товаровъ, а также и со всѣхъ товаровъ, которые обыкновенно ввозились въ великое княжество: съ иностранныхъ винъ, пива и горѣлки, соли, рыбы, селедокъ, пряностей, сахара, олифы, красокъ, дорогихъ мѣховъ, шелковыхъ и золототканыхъ матерій, дорогихъ суконъ; поборомъ не были обложены только желѣзо, мѣдъ и другія вещи, необходимыя для войны; все это беспошлинно могло ввозиться въ великое княжество, но вывозъ за границу коней, зброи, желѣза безусловно запрещался. Поборъ съ товаровъ, вывозимыхъ за границу, долженъ былъ собираться на пограничныхъ мытныхъ коморахъ, а съ товаровъ, ввозимыхъ въ великое княжество, либо на этихъ коморахъ, либо въ мѣстахъ ихъ склада, при чемъ во всякомъ случаѣ

²⁴⁵) Приложение № 38.

²⁴⁶) Какъ видно изъ господарскаго листа, разосланнаго въ апрѣлѣ 1562 г. по всѣмъ мѣстамъ великаго княжества, введеніе особаго побора съ предметовъ вывоза и ввоза уменьшило и тотъ, и другой и оттянуло значительную часть капиталовъ отъ вѣтшей торговли къ внутренней и операціямъ по ссудамъ. Caeteris paribus при такой перемѣнѣ должны были вздорожать предметы ввоза и подешевѣть предметы вывоза. См. прилож. № 41.

на пограничныхъ коморахъ товары подлежали переписи для того, чтобы согласно этой переписи могли производиться на мѣстѣ склада ихъ оцѣнка и взиманіе побора. Это дѣло возлагалось на особыхъ бирчихъ, которыхъ должны были выбрать изъ среды себя мѣщане, при чемъ никто не долженъ былъ отказываться отъ этой обязанности, за отправление которой господарь обѣщалъ назначить вознагражденіе. Поборъ предполагалось взять не только съ тѣхъ товаровъ, которые должны были впредь ввозиться въ великое княжество, но и съ тѣхъ, которые уже были ввезены. Для приведенія въ исполненіе этого постановленія мѣщане должны были выбрать изъ своей среды сотниковъ, пятидесятниковъ и десятниковъ, которые должны были имѣть въ своей вѣдомости всѣхъ домохозяевъ и ихъ гостей и ставить на ратушѣ тѣхъ, у кого найдутся товары, привезенные изъ-за границы. Эти купцы обязывались подъ присягою показать, сколько у нихъ такихъ товаровъ, а выбранные поборцы вмѣстѣ съ господарскимъ дворяниномъ, нарочно для этого отряженнымъ, переписать эти товары и взять съ нихъ поборъ—половину на Крещение, а другую половину на второй недѣлѣ Великаго поста. Иноземные купцы, не имѣющіе осѣлости въ великомъ княжествѣ, должны были при этомъ представлять надежную поруку въ томъ, что уплатятъ поборъ своевременно, или же уплачивать поборъ немедленно. Владѣльческіе люди, торговавшіе въ мѣстахъ товаромъ иноземнаго привоза, обязывались заявлять о нихъ своему уряду при тѣхъ же бирчихъ и платить поборъ въ вышеуказанные сроки. Такой порядокъ долженъ былъ соблюдаться и впредь, пока не кончится война, при чемъ какъ сами купцы за утайку товаровъ, такъ и бирчіе за пособничество подлежали конфискаціи всѣхъ маенностей. Кромѣ побора съ предметовъ вывоза и ввоза, господарь и паны-рада на Виленскомъ сеймѣ 1561 года постановили взимать поборъ по опредѣленной таксѣ съ помола всѣхъ тѣхъ, кто мелетъ пшеницу, рожь, солодъ и крупу на мельницахъ или на домашнихъ жерновахъ для продажи, а равно съ матеріаловъ производства пива, меда и горѣлки, приготовляемыхъ на «шинкѣ». Этотъ поборъ въ господарскихъ мѣстахъ должны были собирать войты и другіе мѣстскіе урядники, а по селамъ—войты и лавники вмѣстѣ съ двумя достойными вѣры мужами и отдавать въ руки господарскому дворянину каждыя четыре недѣли. Въ имѣньяхъ князей, пановъ и бояръ-шляхты поборъ долженъ былъ собираться ихъ урядниками и идти въ пользу владѣльцевъ, чтобы они «тымъ можней и способней на службу речи посполитое выправовалися», и чтобы каждый ѣхалъ на войну, имѣя слугъ въ одинаковомъ одѣяніи, на рослыхъ коняхъ и въ уставномъ вооруженіи. Владѣльцамъ запрещалось осво-

бождать своихъ людей отъ этого побора, дабы этою льготою не привлекать къ себѣ въ имѣнья торговыхъ людей изъ господарскихъ мѣстъ и людей. Поэтому, если кто нибудь изъ нихъ вздумалъ бы не брать побора «съ млыновъ и корчомъ», то поборъ предписывалось взимать господарскимъ поборцамъ на нужды рѣчи посполитой²⁴⁷⁾. Всѣ грамоты, въ силу коихъ отдѣльныя лица или цѣлыя общества освобождались отъ платежа пошлинъ съ товаровъ, кассировались на все время войны. Всѣ поборцы ставились подъ присудъ и «послушенство» подскарбія земскаго, который имѣлъ судить ихъ по жалобамъ на злоупотребленія, давать имъ «науку» и приказанія. Господарь обязывался не отдавать поборовъ въ аренду или въ чье нибудь завѣдыванье помимо представленія подскарбія земскаго. Последнему предоставлялось также вознаграждать поборцевъ за ихъ трудъ и старанье по своему усмотрѣнію, смѣщать неисправныхъ и нерадивыхъ и устанавливать другихъ на ихъ мѣсто, представлять господарю объ увольненіи отъ платежа поборовъ по бѣдности или по случаю разоренья отъ служебныхъ людей. Собранныя деньги поскарбію предоставлялось расходовать по приказанію господаря, а въ его отсутствіе «зъ сполное намовы» съ панами-радою, на служебныхъ и на оборону земли Лифляндской, а также на снабженіе украинскихъ замковъ и на другія нужды господарскія и земскія. При этомъ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ отъ подскарбія имѣли приниматься не только «квиты» господаря и пановъ-рады, но и простые реестры произведенныхъ имъ расходовъ. Господарь вмѣстѣ съ тѣмъ довѣрялъ подскарбію отдавать въ аренду фольварки господарскихъ дворовъ урядникамъ «на пожитокъ скарбу»²⁴⁸⁾.

Полномочія, данныя подскарбію земскому 7 декабря 1561 года, знаменуютъ собою новый моментъ въ развитіи его должности. Они показываютъ, что подскарбіи земскій великаго княжества Литовскаго уже далеко ушелъ отъ первоначальной своей роли—казначея при центральной государственной кассѣ и подошелъ къ роли министра финансовъ въ нашемъ смыслѣ, сдѣлался высшимъ довѣреннымъ сановникомъ съ правомъ инициативы, обязаннымъ не только исполнять приказанія свыше, но и самостоятельно дѣйствовать и распоряжаться во ввѣренномъ ему вѣдомствѣ. Надо сказать, что эта эволюція должности подскарбія земскаго произошла не вдругъ, а исподоволь, и была естественнымъ послѣдствіемъ роста и усложненія задачъ государственнаго управленія вообще, и финансоваго въ частности. Въ своемъ мѣстѣ (стр. 410, 411)

²⁴⁷⁾ Приложение № 39.

²⁴⁸⁾ Приложение № 40.

мы уже отмѣчали возвышеніе поскарбія земскаго къ концу великокняженія Сигизмунда I. Но это возвышеніе, какъ было сказано, носило пока еще личный характеръ, вытекало изъ особаго довѣрія и расположенія господаря къ пану Ивану Горностаю. При Сигизмундѣ Августѣ можно уже констатировать должностное возвышеніе подскарбія земскаго, въ силу данныхъ ему по закону полномочій. Это возвышеніе стояло прежде всего въ связи съ реформами господарскаго хозяйства въ частности со введеніемъ волочной помѣры и уставы.

Забываясь о размноженіи пожитковъ съ своихъ дворовъ и волостей, Сигизмундъ Августъ предпринималъ новое размежеваніе крестьянскихъ участковъ ²⁴⁹⁾ съ цѣлью уравнивать ихъ и внести больше однородности въ систему обложенія крестьянъ повинностями ²⁵⁰⁾, увеличить свои доходы вымѣромъ и раздачею крестьянамъ новыхъ земельныхъ участковъ ²⁵¹⁾, а также переложеніемъ различныхъ специальныхъ повинностей крестьянъ на чиншъ и барщину. Для производства этого измѣренія на волоки, для введенія въ дѣйствіе новой системы повин-

²⁴⁹⁾ До Сигизмунда Августа земли помѣрялись на волоки только на Подляшѣ. Относящіяся до этого свидѣтельства актовъ приведены въ нашемъ трудѣ «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства», стр. 462—464. Въ дополненіе къ нимъ укажемъ еще на измѣреніе земель Кіевецкой волости Берестейскаго повѣта и земель села Мощонокъ Мельницкаго повѣта, производившееся около 1533 года (Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 384—385; Судныхъ дѣлъ VII, л. 104—106), а также на измѣреніе земель Бѣльскаго повѣта, производившееся по распоряженію королевы Бонны (Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, л. 1—3; XXXVII, л. 401).

²⁵⁰⁾ О неравенствѣ крестьянскихъ участковъ и лежавшихъ на нихъ повинностей до волочнаго измѣренія см. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе, стр. 438—462.

²⁵¹⁾ Волочная помѣра предпринята была несомнѣнно вслѣдствіе того между прочимъ, что господствовавшій строй крестьянскаго землевладѣнія оставлялъ съ одной стороны много земель безъ обработки, а съ другой—много рабочихъ крестьянскихъ рукъ безъ надлежащаго приложенія. Характерное указаніе даетъ на это заявленіе пана Миколая Войтеховича Ясенскаго, просившаго у короля разрѣшенія произвести волочную помѣру въ Любошанской волости, находившейся въ его держаніи (въ мартѣ 1570 года). Ясенскій «ознаимилъ» королю, «же въ той волости Любошанской много земель пустыхъ неоселыхъ, къ пашни годныхъ, есть, а подьданые наши тамошние, хотя кожъдый зъ нихъ не мало кгрунтовъ подъ собою держить, предься черезъ тые вси лета прошлые платовъ водле уставы сполна не выдаютъ и оседати инымъ не допускають, отчинами по своему обычаю называючи» и т. д. Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 265, 266.

ностей и для дальнѣйшаго руководства и контроля по веденію господарскаго хозяйства, по сбору и расходованію господарскихъ доходовъ въ волостяхъ, помѣренныхъ на волоки, Сигизмундъ Августъ учредилъ цѣлый штатъ должностныхъ лицъ подъ названіемъ ревизоровъ, помѣрчихъ и мѣрниковъ подъ ближайшимъ руководствомъ такъ называемаго «справцы пожитковъ дворовъ господарскихъ». Всѣ эти новыя должностныя лица оказались въ сущности мѣстными агентами подскарбія земскаго, которому отдано было въ руки высшее управленіе господарскимъ хозяйствомъ и веденіе центральной отчетности. Ревизоры съ своими докладами должны были съѣзжаться въ Вильну къ подскарбію, при которомъ въ это время долженъ былъ находиться и главный «справца пожитковъ господарскихъ дворовъ». Подскарбій въ случаѣ смерти какого-либо державцы или старосты посылалъ ревизора для переписи оставшагося въ господарскомъ дворѣ имущества и для управленія державою впредь до назначенія новаго державцы; подскарбію въ случаѣ отсутствія господара ревизоры докладывали о тѣхъ урядникахъ, которые не пожелали отвѣчать передъ ними по жалобамъ на нихъ господарскихъ, подданныхъ; у подскарбія въ отсутствіе господара ревизоры и державцы брали разрѣшеніе на возведеніе значительныхъ построекъ; подскарбій же давалъ разрѣшеніе на засѣвъ господарской пашни старымъ зерномъ или кушленнымъ, или взятымъ изъ другого двора, въ случаѣ недостатка зерна новаго урожая; онъ же разрѣшалъ давать хлѣбъ господарскимъ крестьянамъ въ «отсопъ», сдавать въ аренду шинки и т. д. Новая устава подчинила подскарбію земскому въ отношеніи отчетности и старинныхъ дворцовыхъ управителей—старостъ, державцевъ и тивуновъ, городничихъ, ключниковъ, неводничихъ, бобровничихъ и т. д., которые прежде усчитывались особыми комиссарами изъ пановъ радныхъ и писарей, а съ 1529 года комиссіями изъ воеводы даннаго повѣта, маршалка дворваго и подскарбія земскаго (стр. 404). Теперь всѣ эти дворцовые управители должны были сдавать деньги и отчеты уже подскарбію земскому или одному изъ его ближайшихъ помощниковъ, писарю скарбному, и получать отъ нихъ квитанціи, уплачивая за нихъ по 2 гроша. Для принятія этихъ отчетовъ въ скарбѣ установлена была извѣстная очередь. Подскарбію предоставлено было право по докладу господарю объ урядникахъ, не сдавшихъ въ срокъ денегъ и отчета, отбирать у нихъ имѣнья и прилучать ихъ къ какому-либо господарскому двору или же отдавать ихъ въ заставу постороннимъ лицамъ въ извѣстной суммѣ впредь до сдачи денегъ и отчета, а въ томъ случаѣ, если бы имѣнье не стоило предполагаемой недоимки, отстранять урядниковъ отъ должности впредь до полученія указаній го-

сподаря, что далѣе дѣлать съ такими урядниками ²⁵²).—Дальнѣйшее возвышеніе должности подскарбія земскаго находилось уже въ связи съ Ливонскою войною. Эта война, быстро поглощавшая средства земскаго скарба, еще болѣе, чѣмъ волочная устава, потребовала отъ финансоваго управленія великаго княжества личной энергіи, заботливости и изворотливости и заставила литовско-русскаго государя, и безъ того занятаго множествомъ хлопотъ и дѣлъ всякаго рода, возложить его преимущественно на свѣдущихъ и опытныхъ людей въ должности подскарбія земскаго, снабдивъ ихъ по возможности широкими полномочіями. Первый примѣръ въ этомъ отношеніи и данъ былъ на сеймѣ 1561 года, а за нимъ послѣдовали и другія распоряженія въ томъ же родѣ, сдѣлавшія въ концѣ концовъ подскарбія земскаго болѣе или менѣе самостоятельнымъ правителемъ своего вѣдомства. — Но возвратимся къ сейму 1561 года.

Изъ господарскаго листа, разосланнаго въ іюлѣ 1562 года по всѣмъ старостамъ, державцамъ и тивунамъ видно, что предъ этимъ господарь постановилъ собрать съ своихъ подданныхъ серебщину въ виду того, что «потребы великіе земскіе для обороны границъ панства и подданныхъ» господарскихъ на скарбъ господарскій пришли. Сборъ серебщины съ господарскихъ подданныхъ, по всѣмъ даннымъ, рѣшенъ былъ въ принципѣ уже на Виленскомъ сеймѣ 1561 года. По крайней мѣрѣ, въ оглавленіи книги Метрики, въ которой записанъ этотъ листъ, объявляемая имъ серебщина помѣчена ухваленною на сеймѣ 1561 года. Серебщина налагалась въ размѣрѣ 20 копѣ грошей съ волоки или, гдѣ нѣтъ волочнаго измѣренія, съ полной (парной) воловьей или конской сохи; съ полволоки или полсохи предписывалось собирать—10 грошей, съ морга—по 7 пенязей, съ 4 прutowъ—1 пенязь; съ тѣхъ, у кого не было воловъ, но полная земля—10 грошей, съ огорода—5 грошей. Серебщину должны были выбрать съ господарскихъ людей мѣстные урядники, взимая бирчаго по одному пенязю съ каждой волоки или сохи и по одному пенязю писчаго. Сбранную серебщину имъ приказывалось представить въ скарбъ не позднѣе недѣли по св. Михаилѣ (29 сентября) ²⁵³).

На Виленскомъ сеймѣ 1561 года господарь выдалъ станамъ для предварительнаго ознакомленія вновь исправленный статутъ. Но окончательное его разсмотрѣніе и утвержденіе отложено было до будущаго

²⁵²) Акты Зап. Рос. III, № 19.

²⁵³) Приложение № 42.

сейма. Такъ, по крайней мѣрѣ, выходятъ изъ тѣхъ заявленій, которыя сдѣлалъ господарь на слѣдующемъ Виленскомъ сеймѣ 1563 года ²⁵⁴).

Распоряженіе короля о сборѣ серебщины съ господарскихъ подданныхъ обусловилося тѣми огромными расходами, которыя пришлось понести скарбу со времени сейма 1561 года. За все это время на жаловань литовскаго правительства находилось большое количество наемныхъ служебныхъ, съ которыми оперировали литовскіе военачальники противъ москвитянъ въ Ливоніи и въ пограничныхъ областяхъ великаго княжества. Мы видѣли, что универсаломъ отъ 8 декабря 1561 года военно-служилымъ землевладѣльцамъ великаго княжества приказано было становиться на Рождество въ замкѣ Трикатѣ въ Ливоніи подъ начальствомъ гетмана наивысшаго пана Миколая Юрьевича Радивила. Но еще ранѣе сбора земскаго ополченія въ Ливонію отряженъ былъ гетманъ дворный, панъ Троцкій, Григорій Александровичъ Ходкевичъ съ ополченіемъ Жмудской земли и съ наемными служебными. Туда же должно было придти и наемное войско, на вербованное въ Польшѣ, подъ начальствомъ Флоріана Зебржидовскаго ²⁵⁵). Земское ополченіе, впрочемъ, не собиралось къ объявленному сроку въ Трикатѣ, ибо по прибытіи Ходкевича въ Ливонію война на время пріостановилась. Ходкевичъ по пріѣздѣ въ Ливонію, не начиная враждебныхъ дѣйствій, отправилъ къ Дерптскому воеводѣ письмо, въ которомъ увѣдомлялъ его, что онъ хочетъ хлопотать у своего государя о заключеніи мира, лишь бы и воевода съ своей стороны сдѣлалъ подобныя же шаги у своего. Спустя нѣкоторое время воевода отвѣчалъ, что онъ исполнилъ то, о чемъ просилъ его Ходкевичъ, и изъ Москвы ему написали, что царь желаетъ мира съ королемъ; теперь дѣло только за Ходкевичемъ: пусть хлопочетъ у короля и пановъ-рады, чтобы скорѣе посылали пословъ въ Москву. Ходкевичъ оправился въ Вильну для доклада о своихъ переговорахъ и полученныхъ предложеніяхъ, сдавъ команду князю Александру Полубенскому и условившись съ московскимъ воеводою не начинать военныхъ дѣйствій впредь до полученія инструкцій отъ своихъ правительствъ ²⁵⁶). По полученіи этихъ вѣстей отъ Ходкевича Сигизмундъ пріостановилъ объявленную мобилизацію земскаго ополченія, а въ Москву въ концѣ января 1562 года отправилъ дворянина Боркулаба Корсака съ грамотою, въ которой ставилъ

²⁵⁴) Акты Зап. Рос. III, № 33, стр. 130.

²⁵⁵) Приложение № 38; *Kojalowicza Historiae Litvanæ* pars II, p. 449, 450.

²⁵⁶) *Kojalowicza Historiae Litvanæ* pars II, p. 450.

на видъ царю, что онъ, король, съ своей стороны никогда не хотѣлъ «нежитья и неприязни» съ Московскимъ государемъ и многократно посылалъ къ нему своихъ пословъ для переговоровъ о мирѣ; если миръ до сихъ поръ не заключенъ, то это по винѣ Московскаго государя, который не прекращаетъ кровопролитія въ землѣ Ливонской, состоящей подъ обороною короля, не даетъ удовлетворенія по другимъ пограничнымъ обидамъ и стѣсняетъ ни съ чѣмъ посылаемыхъ къ нему пословъ; чтобы засвидѣтельствовать о своемъ желаніи жить въ мирѣ и избѣгать кровопролитія, онъ, король, и на этотъ разъ отправляетъ своего посла съ предложеніемъ прекратить войну въ Ливоніи и дать удовлетвореніе по всѣмъ пограничнымъ обидамъ; въ противномъ же случаѣ онъ намѣревается «поискивать» своей справедливости, сколько ему Богъ поможетъ, возлагая отвѣтственность за пролитіе невинной крови на Московскаго государя. Въ этомъ же родѣ поручено было Корсаку сдѣлать и устные заявленія отъ имени короля ²⁵⁷⁾. Паны-рада съ своей стороны написали митрополиту Макарію и боярамъ, чтобы они склоняли своего государя къ миру и къ уступкѣ Ливоніи, которая искони принадлежала королямъ Польскимъ и великимъ князьямъ Литовскимъ. Миссія Корсака и на этотъ разъ не имѣла никакого успѣха и повела только къ новымъ непріятнымъ объясненіямъ. Царь отвѣчалъ королю, что въ его писаньѣ нѣтъ искренности и правды, что вовсе онъ не желаетъ мира, хотя и присылаетъ пословъ для переговоровъ о мирѣ. Въ доказательство царь ссылался на собственное письмо короля къ Перекопскому хану, посланное одновременно съ отправленіемъ Яна Шимковича въ Москву, въ которомъ король увѣдомлялъ хана, что посолъ отправленъ не дѣлать дѣло, а разоздрать его... Бояре съ своей стороны выговаривали панамъ цѣлый рядъ неправдъ ихъ государя: не признаетъ царскаго титула за Московскимъ государемъ, навводитъ крымскихъ татаръ на Сѣверскую Украину, измышляетъ притязанія на Ливонскую землю, называя ее то даромъ императора, то своею отчиною, и впадая въ постоянное противорѣчіе съ самимъ собою, между тѣмъ какъ Ливонія изстари отчина Московскаго государя, и предки короля, Ягайло и Витовтъ, по свидѣтельству литовскихъ хроникъ, ходили туда за помощію, нанимали тамъ людей на свою службу, чего, конечно, имъ не пристало бы дѣлать, если бы Ливонія была ихъ отчиною ²⁵⁸⁾.

²⁵⁷⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, томъ I, № 136, 137.

²⁵⁸⁾ *Kojalowicza Historiae Litvanæ pars II*, p. 451, 452.

Царь и бояре не только рѣзко отвѣчали на посольство Корсака, но и не замедлили съ военными дѣйствіями. Пока литовскій гонецъ находился еще въ Москвѣ, они не трогали Ливоніи, гдѣ стояло наготовѣ Литовское войско, но зато неожиданно напали на Бѣлоруссію и сильно опустошили окрестности Витебска, Дубровны, Орши, Копыса и Шклова. По полученіи объ этомъ извѣстія, въ началѣ апрѣля 1562 года, король разослалъ всѣмъ державцамъ украинскихъ со стороны Москвы замковъ приказъ, чтобы они, оставивъ въ замкахъ достаточное число своихъ служебниковъ и господарскихъ подданныхъ и условившись между собою, шли жечь и плѣнить непріятельскія волости. Державцамъ поручалось вербовать на службу казаковъ и крестьянъ, назначая къ нимъ десятиниковъ изъ мѣстныхъ осѣдлыхъ людей ²⁵⁹). Вслѣдъ за тѣмъ король разослалъ приказы о выступленіи на войну всѣмъ военно служивымъ землевладѣльцамъ великаго княжества. Волынскимъ землевладѣльцамъ приказано было идти съ своими почтами въ Рѣчицу и становиться тамъ подъ команду старосты Луцкаго и Вѣницкаго кн. Богуша Оодоровича Корецкаго на день св. Николы (9 мая); князьямъ Друцкимъ, Соколинскимъ и Лукомскимъ приказано было идти съ почтами къ Оршѣ и становиться тамъ подъ команду маршалка, старосты Слонимскаго, пана Григорія Воловича также на день св. Николы ²⁶⁰). Ополченіямъ земель Подлянской и Литовской приказано было собираться подъ команду гетмана наивысшаго на Друцкихъ поляхъ на седьмую субботу (16 мая) ²⁶¹); Жмудскимъ тивунамъ и шляхтѣ велѣно было ѣхать съ гетманомъ дворнымъ Григоріемъ Александровичемъ Ходкевичемъ въ Лифляндскую землю и быть подъ его знаменемъ на день св. Яна (24 іюня) въ имѣніи пана Остика въ Новомъ мѣстѣ ²⁶²). Москвитяне ушли изъ предѣловъ великаго княжества еще до сбора земскаго ополченія ²⁶³), такъ что Радивилу не пришлось имѣть съ ними дѣла на территоріи великаго княжества. Опустошивъ Смоленскую область и подкрѣпивъ людьми гарнизоны Поднѣпрскихъ замковъ, Радивиль двинулся черезъ Витебскую область къ Велижу и

²⁵⁹) Листы посланы были въ Любечъ, Мозырь, Чичерскъ и Пропойскъ, Рѣчицу, Рогачевъ, Гомій, Полоцкъ, Витебскъ, Озерище, Мстиславль, Кричевъ и Могилевъ. Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 93—94.

²⁶⁰) Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 95, 98.

²⁶¹) Тамъ же, л. 99—102, 111.

²⁶²) Тамъ же, л. 112.

²⁶³) Московское войско лѣтомъ 1562 года стягивалось на югъ подъ начальствомъ кн. Владиміра Андреевича въ ожиданіи нападенія Крымскаго хана.

сжегъ посадъ этого города, но самого города не могъ взять по неимѣнію осадныхъ орудій. На этомъ и кончились военныя дѣйствія 1562 года, послѣ чего земское ополченіе распущено было по домамъ для того, чтобы запастись вновь провіантомъ и приготовиться выступить въ походъ по первому зову. Впрочемъ, далеко не всѣ военно-служилые землевладѣльцы были распущены по домамъ. Тѣ изъ нихъ, которые опоздали и не явились въ срокъ на военную службу, были оставлены дослуживать пропущенное время подъ начальствомъ «справцевъ мѣста гетманскаго» — воеводы Подляшскаго пана Василя Типковича и подчапія Миколая Кишки.

Роспускъ земскаго ополченія состоялся по просьбѣ всѣхъ становъ, собравшихся при панѣ гетманѣ великомъ, — пановъ-рады, князятъ, панятъ, старостъ, державцевъ, намѣстниковъ, хоружихъ, бояръ, дворянъ и всего рыцарства, которые посылали къ господарю съ этою цѣлью свою братью — стольника, державцу Плотельскаго и Тельшовскаго, Яна Еронимовича Ходкевича и тивуна Берженьскаго Мальхера Шемета. Изъ отвѣта, даннаго господаремъ, на это посольство, видно, что станы посылали къ господарю изъ военнаго лагеря и другія просьбы, на которыя господарь далъ отвѣтъ съ тѣми же уполномоченными²⁶⁴). Въ чемъ состояли эти просьбы, на это находимъ указаніе въ актѣ и замѣткахъ, помѣщенныхъ въ дневникѣ Варшавскаго сейма 1563—1564 года. Оказывается, что литовско-русская шляхта, измученная постоянными походами и потерявъ увѣренность въ собственныхъ силахъ, уговорила не обращать вниманія на своихъ магнатовъ и во чтобы то ни стало добиваться заключенія уніи съ Польшею. Составленъ былъ особый актъ этого уговора, который и былъ посланъ къ королю въ Вильну. Актъ гласилъ, что шляхта, находящаяся подъ Витебскомъ, покорно проситъ о заключеніи уніи съ Польшею, дабы имѣть возможность сообща сеймовать съ поляками, сообща избирать государя въ виду бездѣтности нынѣшняго короля, пользоваться одинаковыми съ ними правами и вольностями и, сообща обороняться отъ враговъ; для заключенія этой уніи шляхта имѣетъ право послать своихъ пословъ къ полякамъ съ вѣдома короля и пановъ-рады и поэтому проситъ короля назначить общій польско-литовскій сеймъ; отъ этого намѣренія шляхта согласилась не отказываться, какъ бы не старались отклонить ее отъ этого новымъ статутомъ или какими-либо другими уступками; каждый изъ участниковъ настоящаго договора обязался не

²⁶⁴) Приложение № 43.

вдаваться ни въ какія совѣщанія, не ухвалять серебщинъ и другихъ податковъ прежде, чѣмъ не будетъ исполнено общее желаніе касательно сейма и уніи съ поляками; ко всѣмъ отсутствующимъ, въ особенности къ Жмудскимъ панамъ, имѣетъ быть послано приглашеніе присоединиться лично или заочно къ настоящему соглашенію, — а кто не присоединится или, присоединившись, отступить отъ него, тотъ будетъ считаться недругомъ своего отечества и исключается изъ общества шляхты; земянинъ или сынъ земянскій, состоящій на службѣ у пана, не сочувствующаго настоящему соглашенію или отступившаго отъ него, не можетъ отговариваться этимъ, но долженъ самостоятельно и мужественно стать за общее дѣло; кто по этой причинѣ подвергнется преслѣдованію или обидѣ, за того должны стать всѣ другіе, ближайшіе къ нему, участники соглашенія и всячески помогать ему ²⁶⁵). Все это соглашеніе по характеру своему является ничѣмъ инымъ, какъ актомъ *конфедерации* литовско-русской шляхты, выступившей самостоятельно и независимо отъ князей и пановъ, которые до сихъ поръ доминировали въ политическихъ вопросахъ. Этотъ актъ обнаруживаетъ значительные успѣхи политическаго самосознанія и эмансипаціи отъ вліянія магнатовъ, достигнутые литовско-русскою шляхтою. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ знаменуетъ собою и радикальный поворотъ въ отношеніяхъ между великимъ княжествомъ и короною. Отчужденіе отъ Польши, господствовавшее до сихъ поръ въ Литвѣ и переходившее по временамъ въ глухую вражду, съ политическимъ возвышеніемъ шляхты начинаетъ смѣняться тяготѣніемъ къ этому государству, ставшему обѣтованною землею для шляхетскаго сословія, воплощеніемъ идеала золотой шляхетской вольности.

§ 7.

Исполняя просьбу литовцевъ, Сигизмундъ Августъ возбудилъ вопросъ объ уніи на коронномъ Петрковскомъ сеймѣ, который собрался

²⁶⁵) *Działyńskiego Źródło pisma do dziejów unii, część II, oddz. I, str. 367, 368.* Замѣтка сеймоваго дневника гласитъ: O Litewskiej Uniej była zminka wielka, bo wiedzieli Posłowie ziemscy, że sama Litwa solicitowała o nią Króla, i z wojska od Witepska jawnie poselstwo byli wyprawili do Wilna ku Królowi, prosząc: aby Unię im z Polską dokonał (o czym jest wyżej dostatecznej wypisano); solicitowali o to wszyscy szlachta Litewska, ale się temu Panów nieco sprzeciwiało, z których przedniejsi byli: Pan Mikołaj Radziwiłł, Wojewoda Wileński, Kanclerz, Marszałek, Hetman i wielkich dzierżaw w onem Xięstwie Wielki Pan z Łaską wielka. (Ibidem, str. 157).

къ 22 ноября 1562 года. На это имѣются указанія въ актахъ, относящихся до этого сейма, и въ сохранившемся дневникѣ этого сейма²⁶⁶). Но заняться обсужденіемъ и рѣшеніемъ этого вопроса сейму не пришлось на этотъ разъ, такъ какъ король долженъ былъ за «гвалтовною потребою» выѣхать въ великое княжество, и сеймъ разѣхался, прервавъ свои занятія²⁶⁷). Короля вызвало въ великое княжество извѣстіе о завоеваніи Полоцка Московскимъ государемъ и о страшной опасности, которая угрожаетъ самой Литвѣ отъ этого непріятеля.

Передъ выѣздомъ изъ великаго княжества на Петровский сеймъ, въ началѣ ноября 1562 года въ Городнѣ²⁶⁸) король велѣлъ написать военные листы и разослать ихъ по великому княжеству. Въ этихъ листахъ онъ приказывалъ всѣмъ военно-служилымъ землевладѣльцамъ Литовской земли, Жмуди и Подляшья снаряжаться въ походъ и идти въ Минскъ подъ начальство гетмана наивысшаго пана Миколая Юрьевича Радивиля ко дню св. Николы (8 декабря)²⁶⁹); землевладѣльцамъ Волынской земли король приказывалъ собраться къ тому же дню въ Рѣчицѣ подъ командою старосты Луцкаго, Браславскаго и Вѣницкаго кн. Богуща Оедоровича Корецкаго. Король объяснялъ свой приказъ тѣмъ, что непріятель, великій князь Московскій, наполнившись злымъ умысломъ на великое княжество Литовское, собираетъ свое войско²⁷⁰). Въ Литвѣ, значитъ, прослышали о приготовленіи царя къ походу въ великое княжество²⁷¹) и готовились его встрѣтить. Но только обманулись въ расчетахъ относительно того, гдѣ можетъ произойти эта встрѣча: москвитянъ, очевидно, поджидали изъ Смоленской земли, а они явились совсѣмъ не оттуда.

Въ концѣ января 1563 года паны-рада, находившіеся въ Вильнѣ, получили отъ воеводы Полоцкаго Станислава Довойна донесеніе со словъ одного московскаго перебѣжчика, что великій князь Московскій 13 января выступилъ изъ Великихъ Лукъ, 16-го прибылъ въ Невель и отсюда намѣревается идти добывать Полоцкъ. Паны-рада разослали

²⁶⁶) *Działyńskiego Zródłopisma do dziejów unii Korony Polskiej i W. Księstwa Litewskiego, część II, oddział I, str. 10, 161, 162.*

²⁶⁷) *Ibidem, str. 144.*

²⁶⁸) По датамъ актовъ король находился въ Городнѣ 2—4 ноября 1562 г. См. Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 434, 435; XLIV, л. 62, 63.

²⁶⁹) Литов. Метр. кн. Переписей Литовскихъ VII, л. 131—133.

²⁷⁰) Тамъ же, л. 134.

²⁷¹) Объ этихъ приготовленіяхъ см. *Карамзина* Исторію Государства Россійскаго, т. IX, стр. 21.

немедленно приказъ всѣмъ военно-служилымъ землевладѣльцамъ идти немедленно, «яко на квалтъ», въ Долгиновъ, гдѣ должно собраться все земское ополченіе и наемныя войска; идти въ походъ предписывалось всѣмъ безъ исключенія, «отецъ сыномъ, братъ братомъ ани поплечникомъ не вымовляючися»²⁷²). Но этотъ приказъ уже запоздалъ. Московскій госуляръ взялъ Полоцкъ прежде, чѣмъ собрались всѣ ратные литовскіе люди²⁷³). Гетманъ Радивиль, получивъ извѣстіе объ осадѣ Полоцка, съ немногими повѣтами, съ 2000 литовскихъ жолнеровъ и 1400 польскихъ, не дожидаясь остального войска двинулся было на выручку Полоцка. Но узнавъ объ огромныхъ силахъ непріятеля, остановился въ восьми миляхъ отъ Полоцка и не рѣшился вступить въ бой. 15 февраля 1563 года Полоцкъ былъ взятъ москвитянами²⁷⁴). По полученіи объ этомъ извѣстія гетманъ отступилъ опять къ Минску. Въ виду того, что московскія войска изъ подъ Полоцка начали уже наступать на Литву и Жмудь, находившіеся въ литовскомъ войскѣ паны-радные—воевода Виленскій и канцлеръ Миколоай Яновичъ Радивиль, воевода Троцкій и гетманъ наивыспій Миколоай Юрьевичъ Радивиль, панъ Троцкій и гетманъ дворный Григорій Александровичъ Ходкевича, сознавая невозможность борьбы, послали гонца къ московскимъ воеводамъ—кн. Ивану Димитріевичу Бѣльскому, кн. Петру Ивановичу Шуйскому и боярину Ивану Петровичу Яковлевича Захарыну просить перемирія, обѣщаясь тѣмъ временемъ прислать пословъ для переговоровъ о мирѣ. Царь, довольный своими успѣхами, смягчился и разрѣшилъ боярамъ заключить перемиріе съ панами до Успеньева дня

²⁷²) Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 147.

²⁷³) Несмотря на приказы, разосланные еще въ ноябрѣ, литовскіе землевладѣльцы не спѣшили ѣхать въ лагерь къ гетману. И новый приказъ пановъ-рады не произвелъ желаннаго дѣйствія, какъ это видно изъ разсказа Стрыйковского. По словамъ Кояловича, ex nobilitate pauci admodum confluerunt: quod et repentina bellandi necessitas imparatos occupasset, et incommodum bello tempus pluribus indigeret (Historiae Litvanæ pars II, p. 455). Надо замѣтить, что и само правительство не взыскивало за неявку на войну къ сроку такъ строго, какъ объ этомъ публиковалось въ военныхъ листахъ, очевидно, снисходя къ трудности и даже невозможности для многихъ военно-служилыхъ людей прибыть въ срокъ къ гетману. Обыкновенно запоздавшихъ заставляли отслуживать пропущенное время послѣ роспуска главнаго войска, въ гарнизонахъ или отрядахъ, оставляемыхъ на границѣ на всякій случай или подвергали ихъ какому нибудь другому взысканію, не по буквѣ военныхъ универсаловъ (Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 139, 140).

²⁷⁴) *Strzykowskiego Kronika*, tom II, str. 413.

1563 года, послѣ чего, оставивъ въ Полоцкѣ кн. Петра Ивановича Шуйскаго съ отрядомъ войска, самъ съ главными силами возвратился въ Москву ²⁷⁵).

Потеря Полоцка произвела удручающее впечатлѣніе на литовское правительство. Король по полученіи объ немъ извѣстія неоднократно плакалъ. Паны-рада въ сознаніи серьезности положенія просили короля о скорѣйшемъ пріѣздѣ въ Литву и созывѣ вальнаго сейма для обсужденія и принятія мѣръ къ возвращенію Полоцка и защитѣ государства. Поэтому еще изъ Петркова король прислалъ въ скарбъ сеймовые листы для разсылки по всему великому княжеству станамъ, «сойму належачимъ». Въ этихъ листахъ король объявлялъ, что «для важныхъ а пильныхъ потребъ» своего отчиннаго государства, великаго княжества Литовскаго, и особенно для обсужденія вопроса о «вынятіи» Полоцка изъ рукъ непріятеля, онъ назначаетъ всѣмъ землямъ великаго княжества вальный соймъ на 12 мая ²⁷⁶).

Съ прибытіемъ короля въ Вильну начались совѣщанія правительства съ станами сейма о дальнѣйшей борьбѣ съ Москвою. Станы сознали, что значительная доля вины въ утратѣ Полоцка падаетъ на военнотруженихъ землевладѣльцевъ, которые не явились своевременно на войну или не привели сполна своихъ «почтовъ», и въ формѣ просьбъ къ господарю наметили цѣлый рядъ постановленій въ цѣляхъ наиболѣе полного и исправнаго отбыванія военной службы землевладѣльцами шляхетскаго званія. Господарь принялъ большинство этихъ предложеній и съ своей стороны дополнилъ ихъ нѣкоторыми постановленіями. Въ результатѣ вышелъ цѣлый рядъ сеймовыхъ опредѣленій касательно отбыванія военной службы. Постановлено было, что всѣ землевладѣльцы—паны-рада, княжата, панята и шляхта должны ставить съ своихъ имѣній отчинныхъ, выслуженныхъ и купленныхъ почты согласно съ ухвалою Берестейскаго сейма, т. е. съ каждаго десяти служебъ крестьянъ ратника въ зброѣ, со щитомъ и копьемъ, на конѣ стоимостью не менѣе 6 копъ грошей. Кто не поставитъ на войну свои

²⁷⁵) Карамзина Исторія Государства Россійскаго, томъ IX, стр. 23, 24; Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, томъ I, № 154, 155; Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 1. Извѣстіе о заключеніи этого перемирія дошло на Петрковский сеймъ въ двадцатыхъ числахъ марта и сильно взволновало поляковъ, которые обвиняли литовскихъ пановъ въ самоволіи и даже подозрѣвали ихъ въ измѣнѣ королю. См. *Źródłopisma do dziejów unii*, część II, oddz. I, str. 149.

²⁷⁶) Приложение № 45.

почты сполна, подвергается конфискаціи имѣнья, двѣ трети котораго спадаютъ на господаря, а одна треть на того, кто донесетъ на него; кто выѣдетъ на войну не на добромъ конѣ и не въ надлежащемъ вооруженіи, имѣя возможность снарядиться на войну, какъ слѣдуетъ, тратитъ половину имѣнья и маенности. Съ заставного (заложеннаго) имѣнья долженъ выставлать почетъ тотъ, кто его закупилъ (взялъ въ залогъ), о чемъ при пописѣ долженъ заявить гетману для записи въ реестръ; если же при заключеніи договора онъ выговорилъ себѣ свободу отъ военной службы, тогда военную службу долженъ отправлять тотъ, кто отдавалъ имѣнье въ заставу; буде же онъ не въ состояніи нести ее, тогда долженъ заступитъ его тотъ, кто закупилъ имѣнье, а свои убытки искать на немъ позже судебнымъ порядкомъ. Съ имѣній, находящихся въ опеку у пановъ и шляхты, почты должны выставлать на общемъ основаніи опекуны. Шляхта и на этотъ разъ, какъ не разъ и прежде, ходатайствовала, чтобы паны-рада, канцлеръ, маршалки земскій и дворный, подскарбій земскій и другіе урядники земскіе и дворные, которые держатъ свои уряды «правомъ доживотнымъ», а до скарбу господарскаго платовъ не даютъ, выставляли съ своихъ державъ почты въ размѣрѣ одного коня съ каждаго десяти волокъ. Но господарь отклонилъ это ходатайство, указавъ, что паны-рада и всѣ урядники земскіе и дворные, какъ ему хорошо извѣстно, ревностно исполняютъ свои обязанности и служатъ господарю и рѣчи посполитой «съ немалымъ накладомъ своимъ»; и теперь они вызвались добровольно вывести на войну большіе почты, чѣмъ съ нихъ слѣдуетъ. Всѣ военно-служилые землевладѣльцы не только обязаны выставлать сполна свои почты, но и лично являться на войну съ этими почтами. Никто не можетъ подъ страхомъ смертной казни или потери чести слать на войну вмѣсто себя слугу или наймита, за исключеніемъ случаевъ старческой дряхлости, тяжелой болѣзни и пребыванія въ данное время на другой службѣ господарской или земской. Не разрѣшается замѣняться слугами или наймитами даже тѣмъ шляхтичамъ, которые поступили въ мужья въ домъ къ вдовамъ или дѣвицамъ, при чемъ это постановленіе распространяется одинаково какъ на литовцевъ, такъ и на поляковъ. Только старому отцу или «вельми хворому» можно посылать вмѣсто себя взрослого сына или добраго неосѣдлаго шляхтича, литвина или поляка. Кромѣ того, могутъ посылать вмѣсто себя добрыхъ шляхтичей дворяне, служащіе при господарскомъ дворѣ и берущіе изъ скарба деньги на коней (т. е. служащіе жолнерами), а равно также и тѣ осѣдлые шляхтичи, которые служатъ въ панскихъ почтахъ и берутъ деньги, «датокъ на коня». Шляхта просила было, чтобы шляхтичи,

служащіе въ панскихъ почтахъ, покидали пановъ и становились на своемъ мѣстѣ подъ хоругвою повѣтовою, согласно съ опредѣленіемъ стараго статута. Но господарь на время (до слѣдующаго сейма) отклонилъ это ходатайство, очевидно, желая поощрить изъявленную паннами готовность выставить на войну большіе почты, чѣмъ приходится съ ихъ имѣній по сеймовой ухвалѣ. Онъ постановилъ только, что дворяне господарскіе и осѣдлые татары не должны служить въ почтахъ пановъ-рады, маршалковъ земскаго и дворнаго, писарей и другихъ урядниковъ. Кромѣ того, согласился собрать свѣдѣнія о тѣхъ шляхтичахъ, которые поддались съ своими имѣніями «для обороны» панамъ, и вернуть ихъ въ повѣты. Шляхта просила также, чтобы на войну выѣзжали лично съ своими почтами и становились на своихъ мѣстахъ и всѣ старосты, тивуны, державцы, войскіе, городничіе, ключники, мытники, поборцы, лѣсничіе, завѣдующіе лѣсными работами господаря и войты, держащіе староства (войты подляшскихъ мѣстъ и сель, состоящихъ на магдебургскомъ правѣ). Господарь отвѣчалъ, что это уже его «власная рѣчь», и онъ распорядится въ ней по своему усмотрѣнію; но, конечно, кто изъ перечисленныхъ должностныхъ лицъ обязанъ съ своихъ имѣній служить военную службу, тотъ пойдетъ на войну съ своимъ почтомъ. Постановлено было затѣмъ, что всѣ листы, освобождающіе отъ военной службы отдѣльныхъ лицъ, подлежатъ сожженію, кромѣ листовъ, выданныхъ увѣчнымъ или престарѣлымъ людямъ, негоднымъ къ военной службѣ, вдовамъ съ малолѣтними дѣтьми, сиротамъ и женамъ тѣхъ мужей, которые находятся въ плѣну. Передъ отправленіемъ на войну хоругвіе по старому обычаю должны собрать всю шляхту своихъ повѣтовъ въ опредѣленное заранѣе мѣсто, переписать всѣхъ, кто явится, кто служить панамъ, и кто остался дома, для доклада господарю и гетману, а затѣмъ съ прибывшими ѣхать къ гетману, наблюдая, чтобы ни отъ кого изъ шляхтичей не было обиды мѣстнымъ жителямъ. Въ дорогѣ шляхтичи должны покупать все нужное по вольной цѣнѣ, а не по таксѣ, которая должна устанавливаться только гетманомъ послѣ сбора войска; при этомъ никто не долженъ покупать провіанта больше, чѣмъ нужно, и отсылать домой и такимъ путемъ «оголаживать» войско. Всѣ, опоздавшіе явиться къ гетману въ срокъ, подлежатъ взысканіямъ по статуту. При производствѣ «пописа» гетманомъ запрещается шляхтѣ и жолнерамъ ссужать другъ друга конями и вооруженіемъ, подъ страхомъ тѣхъ же каръ, какія полагаются за неявку на службу; кто снабдилъ другого конемъ и вооруженіемъ до отправленія на войну, тотъ не долженъ отбирать у него все это на войнѣ, а только дома, по роспускѣ войска. Во избѣжаніе путаницы и

задержекъ не дозволяется боевыхъ коней впрягать въ воза, а коней изъ обоза брать подъ сѣдла; бѣдные шляхтичи, которые не въ состояніи вывести осробаго коня съ возомъ, должны складываться и везти свой провіантъ на одной подводѣ, не обременяя боевыхъ коней. Гетману послѣ «пописа» предоставляется право соединять малочисленные хоругви въ одну, по своему усмотрѣнію. Изъ войска до «пописа» и послѣ, впредь до самаго роспуска, никто не долженъ самовольно уѣзжать или отсылать своихъ слугъ; нарушившій это запрещеніе наказывается ничѣмъ инымъ, какъ только «горломъ». Передъ роспускомъ каждый долженъ снова представиться гетману со всѣмъ своимъ почтомъ для повѣрки, при чемъ въ счетъ должны идти и тѣ слуги и кони, которые перемерли на войнѣ. Гетманъ собственною властью не долженъ никого освобождать лично или его слугъ отъ военной службы, а равно отъ посылокъ и порученій, и всѣ должны безпрекословно слушаться его и идти туда, куда онъ пошлетъ, въ томъ числѣ и на сторожу. Шляхта просила было, чтобы ее не посылали на сторожу, въ виду того, что она даетъ серебщину на наемъ жолнеровъ, которые и обязаны нести сторожу вмѣстѣ съ господарскими дворянами и татарами. Господарь, соглашаясь съ послѣднимъ, опредѣлили однако, что шляхта должна нести сторожу, когда не будетъ доставать жолнеровъ ²⁷⁷⁾.

Всѣ эти постановленія, за небольшими исключеніями, повторялись въ общемъ то, что опредѣлено было во второмъ раздѣлѣ статута 1529 года и въ болѣе раннихъ военныхъ уставахъ. Сверхъ того, пань-рада, урядники столовые и земскіе, княжата, панята, хоружіе и шляхта, собравшіеся на сеймъ, видя «квалтовную потребу речи посполитое» и въ уваженіе къ рѣшимости господаря лично отправиться въ походъ противъ москвитянъ, по доброй волѣ и съ условіемъ, чтобы на будущее время это не пошло имъ въ пошлину, опредѣлили выставить между двумя конными ратниками третьяго пѣшаго съ ручницею или рогатиною и сѣкирою, на слѣдующихъ основаніяхъ: у кого выше десяти и до двадцати служебъ крестьянъ, тотъ долженъ вывести на войну двухъ конныхъ и одного пѣшаго ратника; у кого больше крестьянъ, тотъ долженъ вывести по тому же расчету; у кого десять служебъ и менѣе, тотъ не долженъ ставить пѣшаго ратника. Станы опредѣлили также, чтобы всѣ взрослые сыновья шляхтичей и братья не отдѣленные, если они уже не заступаютъ чье нибудь мѣсто на войнѣ, не оставались дома, а ѣхали на войну въ качествѣ жолнеровъ или слугъ въ панскихъ почтахъ; кто не поѣдетъ, тотъ подвергается тюремному

²⁷⁷⁾ Акты Зап. Рос. III, № 33.

заключенію въ подземельѣ на двѣнадцать недѣль. Наказанію не подвергаются только тѣ шляхтичи, которымъ не дано денегъ изъ скарба на жолнерскую службу, вопреки ихъ хлопотамъ, или которыхъ не приняли къ себѣ въ почты паны, что должно быть удостовѣрено хоружимъ; кромѣ того, «для пригласенія дома» можно остаться одному сыну при больномъ отцѣ или одному брату въ отсутствіе остальныхъ²⁷⁸⁾. Станы оговорили, что эти опредѣленія должны имѣть силу «на одну только теперешнюю потребу военную», и господарь съ своей стороны гарантировалъ имъ это особымъ листомъ (отъ 19 іюня)²⁷⁹⁾. Мѣстомъ для сбора земскаго ополченія господарь назначилъ Крево, а срокомъ—1 августа 1563 г.²⁸⁰⁾.

Изъявляя готовность на принесеніе патріотическихъ жертвъ сверхъ своихъ повинностей, станы просили господаря привлечь къ военной службѣ съ церковныхъ имѣній духовныхъ римскаго закона—бискуповъ, канониковъ, плебановъ, олтаристовъ, и греческаго закона—митрополита, владыкъ, архимандритовъ, игуменовъ, чернцовъ и поповъ; просили также, чтобы и татары всѣ, сколько ихъ есть въ великомъ княжествѣ, ѣхали на войну, чтобы и мѣщане выправили на войну пѣхотинцевъ, а съ фольварковъ своихъ—и конныхъ ратниковъ, и наконецъ—чтобы всѣ жидаы, сколько ихъ есть въ великомъ княжествѣ, выправили на войну двѣ тысячи пѣшихъ и побольше стрѣльцовъ. Господарь отвѣчалъ: духовные римскаго и греческаго закона дадутъ на военныя издержки серебцину съ своихъ людей и выправятъ «почты» съ своихъ свѣтскихъ имѣній по обычаю; вмѣсто же пѣшихъ людей дадутъ господарю податокъ по мѣрѣ своихъ средствъ, собравши синаодъ, по примѣру короннаго духовенства; татарамъ уже приказано ѣхать на войну²⁸¹⁾; что касается наложенія на мѣщанъ обязанности выставить ратниковъ, то это уже собственное дѣло короля, и онъ распорядится по своему усмотрѣнію; на жидовъ по совѣщаніи съ панами-радою король наложитъ денежный платъ. Это обѣщаніе, какъ показы-

²⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 8—10.

²⁷⁹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 34; *Źródłopisma do dziejów unii*, część II, oddz. I, str. 169—172.

²⁸⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 8—10.

²⁸¹⁾ Еще 8 мая разосланы были листы до хоружихъ татарскихъ стяговъ: Гродненскаго, Новгородскаго, Аирскаго, Троцкаго, Мерешлянскаго, Виленскаго съ приказомъ вести татаръ, состоящихъ подъ ихъ командою, въ землю Ливонскую и становиться въ Вольмарѣ не позже недѣли послѣ Вознесенья (20 мая). Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 5, 6.

ваеѣ королевскій листъ отъ 25 іюля 1563 года, разосланный всѣмъ жидовскимъ «сборамъ», было исполнено. Король наложилъ на всѣхъ жидовъ въ великомъ княжествѣ 4000 копъ грошей, по опредѣленной суммѣ на каждую еврейскую общину ²⁸²⁾ и разослалъ своихъ дворянъ для сбора налога въ теченіе двухъ недѣль послѣ предъявленія жидамъ королевскаго листа. Тѣмъ жидамъ, у которыхъ не было готовыхъ денегъ, предоставлено было вносить серебромъ на вѣсъ, считая каждую Краковскую гривну (фунтъ) въ 3 копы и 12 грошей; если бы жида стали затрудняться въ платежѣ положенныхъ на нихъ суммъ, имъ предоставлено было вносить дворянину по золотому польскому съ каждой головы и по 10% съ своихъ маестностей, по справедливой оцѣнкѣ и «подъ присягою своею жидовскою большою» ²⁸³⁾.—Не полагаясь на силы великаго княжества, станы просили господаря послать немедленно за помощью къ полякамъ. Но король отклонилъ это ходатайство на томъ основаніи, что этою помощью можно заручиться отъ поляковъ только на вальномъ сеймѣ, а этотъ сеймъ долженъ собраться только ко дню св. Мартина. Король порекомендовалъ станамъ послать къ тому времени своихъ пословъ для переговоровъ съ поляками по этому предмету.

Безъ наемныхъ служебныхъ, конечно, нельзя было обойтись въ предстоящей войнѣ, и мы видѣли, что станы сейма въ своихъ опредѣленіяхъ относительно военной службы шляхты имѣли въ виду самую широкую вербовку жолнеровъ. Между тѣмъ средства земскаго скарба были совершенно исчерпаны предшествующими расходами. Новому подскарбію земскому пану Остафію Воловичу, вступившему на эту должность 19 іюля 1561 года до конца этого года удалось обернуться и даже перейти въ слѣдующій, 1562-й, годъ съ значительнымъ запасомъ кассовой наличности благодаря отчасти новымъ займамъ, отчасти усиленному взысканію недоимковъ за прошлые годы. Изъ представленнаго имъ впослѣдствіи (3 іюля 1568 года) отчета видно, что при своемъ вступленіи въ должность онъ принялъ всего въ скарбѣ на 11799 копъ 10 грошей и 1 ¹/₆ пенязя суконъ, китаекъ, адамашекъ, аксамитовъ, среброглавовъ, златоглавовъ, мѣховъ разныхъ, коренья, талеровъ и золотыхъ червонныхъ; въ томъ же году до 1 января 1562 года поступило въ скарбъ недоимковъ различныхъ доходовъ съ господарскихъ волостей за 1556, 1558 и 1559 годы, доходовъ съ дво-

²⁸²⁾ С. А. Бершадскаго *Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ*, т. II, № 180.

²⁸³⁾ Тамъ же, № 179.

ровъ, спадшихъ по королевѣ Бонѣ, съ земли Лифляндской, займовъ у мѣщанъ и жидовъ и подъ залогъ драгоцѣнностей, взятыхъ изъ дворнаго скарба²⁸⁴), недоимковъ поковневскихъ певязей и серебщинъ съ владѣльческихъ имѣній за 1554—1556, 1561 годы, съ господарскихъ волостей за 1560 и 1561 годы—всего на 111433 копы, 41 грошъ, 1 1/3 пенязя. За это же время подскарбій выдалъ на содержаніе господарскаго стола, на жалованье дворянамъ и разнымъ слугамъ, до кухни, до пивницы, до конюшни, до обоза господарскаго, на конныхъ и пѣшихъ жолнеровъ литовскихъ и польскихъ, на пушкарей, фурмановъ «и на иные выправы, войне належачіе», на покупку боевыхъ матеріаловъ, на постройку замковъ, посламъ и гонцамъ, отправлявшимся изъ великаго княжества и пріѣзжавшимъ въ великое княжество, московскимъ перебѣжчикамъ, дворянамъ, разосланнымъ для сбора установленныхъ на сеймѣ 1561 г. поборовъ и для скупки провіанта въ Ливонію, на уплату долговъ, «на подыимованье» господаря, когда онъ собирался ѣхать къ войску, на расходы по пріему архіепископа Рижскаго, магистра Ливонскаго и мѣщанъ Рижскихъ—всего въ общей сложности 72299 копъ, 28 грошей, 7 пенязей. Въ кассѣ скарба, слѣдовательно, къ началу 1562 года было 50933 копы, 9 гр. 5 1/2 пен.²⁸⁵). Но слѣдующій годъ войны, сопровождавшійся содержаніемъ большаго наемнаго войска какъ въ Ливоніи²⁸⁶), такъ и въ Литвѣ²⁸⁷), и другими

²⁸⁴) Сверхъ этихъ займовъ сдѣланы были еще займы подъ залогъ господарскихъ имѣній. Въ тотъ самый день, когда заключался договоръ о присоединеніи Ливоніи, т. е. 28 ноября 1561 года, король взялъ у писаря скарбнаго Еронима Квилецкаго 700 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему на годъ *два села Ясвинской волости*, находившейся у него въ держаньи, съ условіемъ держать эти села въ заставѣ еще годъ, если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа, и такъ годъ отъ году и далѣе (Литов. Метр. кн. Зап. ХІ, л. 234); тогда же король взялъ у нана Габріэля Тарла 4000 золотыхъ «на заплату замку Виндавскаго, въ земли Лифлянтской лежащего, лянгмаршалку пану Каспору зъ Мунстра» и въ этой суммѣ заставилъ ему *волость Смединскую* Владимірскаго повѣта на годъ съ условіемъ держать въ заставѣ еще годъ, если долгъ не будетъ заплаченъ въ срокъ, и т. д. (Тамъ же, л. 232—233).

²⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 212—213.

²⁸⁶) Въ Ливоніи стояли по замкамъ съ своими товарищами ротмистры: Размусъ Довкгирдъ, Миколай Солега, Бака, Есьманъ, Млодовскій, Чурило, Русецкій, Стравинскій, Вонсовичъ, Ведменскій, Цедровскій, Кгловинскій, Слуцкій, Корицкій и Ключовскій (Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 135—137).

²⁸⁷) Въ Полоцкой землѣ стояло польское наемное войско подъ начальствомъ каштеляна Люблинскаго, старосты Сандецкаго и Бытовицкаго, пана Флоріана Зебржидовскаго (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 32—34, 56—58).

экстренными расходами, поглотилъ и этотъ остатокъ и новыя поступления и въ концѣ концовъ свелся съ дефицитомъ, который былъ покрытъ, повидимому, собственными средствами подскарбія земскаго и его помощниковъ. Изъ отчета, представленнаго подскарбіемъ, видно, что въ 1562 году поступило въ скарбъ обычныхъ доходовъ съ господарскихъ волостей, поборовъ установленныхъ на сеймѣ 1561 года и позже ²⁸⁸⁾, денегъ, взятыхъ подъ залогъ господарскихъ имѣній ²⁸⁹⁾ и серебра, «золотыхъ урочныхъ» отъ жидовъ ²⁹⁰⁾, серебщины съ господарскихъ имѣній за 1562 годъ — всего въ общей сложности на сумму 228723 копы 4 гроша $2\frac{3}{16}$ пенязя. Въ то же время вышло на содержаніе господарскаго стола и двора, на жолнеровъ своихъ и польскихъ, казаковъ, пятигорскихъ татаръ и на другіе военные расходы, на производство лѣсныхъ работъ, на содержаніе и отправку пословъ своихъ и чужихъ, на пріемъ князя Финляндскаго и на «выправу» княжны Финляндской ²⁹¹⁾, на ремонтъ Виленскаго замка,

²⁸⁸⁾ Въ апрѣлѣ 1562 года господарь съ панаміа радюю въ дополненіе къ уставѣ 1561 года о взиманіи побора съ предметовъ ввоза и вывоза, съ помола и производства напитковъ постановили взимать десятый грошъ съ тѣхъ, кто «исто на лифу даетъ», съ солодовниковъ и хлѣбныхъ торговцевъ, продавцевъ золотыхъ и серебряныхъ вещей. См. прилож. № 41.

²⁸⁹⁾ Въ 1562 году отданы были въ заставу: 8 апрѣля—пану Лукашу Ленъскому *державѣ Жосленская* въ 1000 копахъ грошей на годъ съ правомъ держать еще годъ и т. д. при невыкупѣ въ срокъ (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 7, 8); 18 апрѣля—конюшію Виленскому Яну Юрьевичу Волчковича *фольварокъ Василишскій* въ 1000 копахъ грошей на годъ съ продолженіемъ заставы еще на годъ и т. д. при невыкупѣ въ срокъ (тамъ же, л. 12, 13); 9 мая—радѣ Виленскому Матю Рудоминѣ *дворъ Утенскій* въ 8000 копахъ грошей на два года съ правомъ держать въ заставѣ еще два года и т. д. при невыкупѣ въ срокъ (тамъ же, л. 19, 20); въ тотъ же день—хоружію земскому Щасному Герцыку *гумио Радуньское* въ 500 копахъ грошей впредь до уплаты долга (тамъ же, л. 19); 19 октября—пану Станиславу Райскому дворъ *Метели* въ 2000 копахъ грошей на годъ съ продолженіемъ заставы по годамъ при невыкупѣ въ срокъ (тамъ же, л. 60); 22 декабря—пѣкоему Яну Тышковскому село *Семенки* въ Трабской волости (Судныхъ дѣлъ кн. XLIV, л. 51, 52). Въ этомъ же году, повидимому, заставленъ былъ пану Яну Войтеховичу Кмитѣ *дворъ Вилькомирскій* въ двухъ тысячахъ копъ грошей (Литов. Метр. кн. Переписей Литов. VII, л. 45; Публичныхъ дѣлъ VII, л. 81; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 122—125).

²⁹⁰⁾ Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 179, 180.

²⁹¹⁾ Въ 1562 году Сигизмундъ Августъ выдалъ свою сестру Екатерину за герцога Финляндскаго Ява, брата шведскаго короля. *Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 142, 143.*

на выкупъ заложённыхъ драгоцѣнностей, прїѣзжимъ «на ласку господа» москвичамъ, на жалованье дворянамъ, отправленнымъ для сбора «поборовъ» и скупки провіанта для земли Лифляндской, на уплату доходовъ съ замка Кокенгаузенскаго Рижскому архіепископу, съ замка Динамюнде—князю Курляндскому, съ замка Виндавскаго — маршалку Лифляндскому — всего — 295500 копъ 14 грошей, 8½ пенязей, т. е. перерасходовано на 16944 копы, 1 грошъ, ¼ пенязи ²⁹²⁾). По неимѣнію денегъ правительство задерживало «заслуженное» у жолнеровъ. Такимъ образомъ, напр., приглашая въ ноябрѣ 1562 года жолнеровъ, стоявшихъ по ливонскимъ замкамъ, къ продолженію службы еще на четверть года, король обѣщалъ имъ прислать заслуженное жалованье черезъ шесть недѣль ²⁹³⁾). Разсылая «приповѣдныя» листы 30 апрѣля 1563 года съ приглашеніемъ продолжать службу еще на четверть года, король и на этотъ разъ не могъ разсчитаться съ жолнерами и долженъ былъ просить ихъ, чтобы они не были «тескливы», не получивъ во время своего «заслуженнаго» и не связъжали съ замковъ, обѣщаясь выслать деньги изъ скарба немедленно по прїѣздѣ своемъ въ Литву (король находился тогда на Петровскомъ сеймѣ) ²⁹⁴⁾). При такихъ обстоятельствахъ, когда скарбъ не только не имѣлъ никакихъ запасовъ, но даже обремененъ былъ уже долгами, немислимо было обойтись безъ новаго экстреннаго обложе-

²⁹²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 202—213.

²⁹³⁾ Литов. Метр. кн. Переписей Литов. VII, л. 135—137.

²⁹⁴⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 2. Служба «приповѣдана» была тогда слѣдующимъ ротмистрамъ: Адаму Оборскому, Яну Цедровскому, Яну Закревскому, Яну Корицкому, Павлу Слуцкому, Станиславу Русецкому, Щастному Губѣ, Балтромею Стравинскому, Хомѣ Маскевичу, Яну Павчичу Чеху, Петру Миклашевскому, Лопоту, Яну Ключковскому, Прецлаву Оборскому, Павлу Кладышу, Петру Сѣдлецкому, Станиславу Куницкому, Андрею Вронскому, кн. Александру Полубенскому, кн. Ивану Полубенскому, Размусу Довыгирду, Богдану Стецковичу, Младовскому, Миколаю Тальовшу, Кгловацкому, Адаму Мисевичу, Талипскому—всего 27 ротмистрамъ. Это даетъ нѣкоторое понятіе о численности наемнаго войска, стоявшаго по замкамъ Ливоніи: ротмистры имѣли подъ своею командою обыкновенно 100—200 человекъ. Что касается размѣровъ жалованья жолнерамъ, то они колебались. Обыкновенно платилось на коня 5 копъ грошей за ¼ года. Въ 1563 г. король нанималъ жолнеровъ въ Польшѣ для Литвы по 15 и 17 золотыхъ, т. е. по 6 копъ и 6 копъ 48 грошей литовскихъ на коня (золотой польскій=24 грошамъ литовскимъ). *Dziatyńskiego Źródłopisma do dziejów unij, część II, oddział I, str. 165, 166*). По сравненію тогдашнихъ цѣнъ на «живность» съ нынѣшними можно полагать грошъ равнозначительнымъ приблизительно 50 коп.

нія всѣхъ землевладѣльцевъ великаго княжества. Станы сейма письменно заявили королю, что для обороны великаго княжества они готовы давать въ теченіе трехъ лѣтъ серебщину съ своихъ людей въ размѣрѣ 30 грошей съ каждой сохи, 15 грошей отъ земли, кто не имѣетъ сохи, и 5 грошей отъ огородника, но съ тѣмъ, чтобы эта серебщина не шла въ уплату долговъ жолнерамъ, стоящимъ въ Ливоніи, и вообще употреблялась только на очищеніе отъ непріятелей и защиту собственныхъ владѣній великаго княжества, а въ тѣ годы, когда войны не будетъ, не собиралась и вовсе. Станы просили при этомъ дозволить имъ выбрать изъ своей среды «трехъ людей заднихъ» для сбора этой серебщины. Господарь изъявилъ свое удовольствіе по поводу ухвалы серебщины ²⁹⁵⁾ и съ своей стороны постановилъ собирать на нужды войны такой же платъ и съ своихъ людей, т. е. съ каждой сохи воловой и конской по 30 грошей, отъ полсохи, т. е. съ одного вола или одной клячи, по 15 грошей, по 15 же грошей съ тѣхъ, у кого нѣтъ ни воловъ, ни клячъ, а только одна земля на полную службу, по 5 грошей съ огородниковъ, по 3 гроша отъ воротъ съ тѣхъ мѣщанъ, у которыхъ нѣтъ ни пашни, ни огородовъ. Срокомъ взноса первой серебщины господарь назначилъ день Рождества Богородицы въ текущемъ 1563 году. Серебщину въ господарскихъ волостяхъ должны были выбрать мѣстные урядники—старосты, державцы и тивуны или ихъ намѣстники, взимая за свой трудъ по пенязю бирчаго и по пенязю писчаго съ каждой сохи, и затѣмъ отвести ее въ скарбъ къ назначенному сроку ²⁹⁶⁾. Въ имѣньяхъ княжескихъ и панскихъ, «которые не зывели до хоружихъ альбо черезъ ихъ руки отдавати серебщизны», должны были собрать серебщину слуги князей и пановъ; въ имѣньяхъ шляхты, гдѣ серебщину собираютъ обыкновенно хоружіе, должны собирать ее особые лица, избранныя хоружими и шляхтою изъ мѣстныхъ земянъ, выѣзжающихъ на войну не болѣе, какъ о двухъ коняхъ,—въ виду того, что сами хоружіе на этотъ разъ должны ѣхать на войну. Какъ княжескіе и панскіе урядники, такъ и эти выборные сборщики должны сдать собранную серебщину въ руки главнымъ бирчимъ, избраннымъ на сеймѣ ²⁹⁷⁾ и принести передъ ними присягу, что сполна все выбрали и никого и ничего не утаили; о

²⁹⁵⁾ Акты Зап. Рос. III, № 33.

²⁹⁶⁾ Приложение № 46.

²⁹⁷⁾ Избраны были державца Вилькомирскій Янъ Кмита, деканъ Виленскій, архидіаконъ Варшавскій, писарь скарбный князь Янъ Маковецкій и при нихъ «дьякомъ поборовымъ» тивунъ Дирванскій Янъ Градовскій.

тѣхъ шляхтичахъ, которые не отдали серебщины съ своихъ имѣній, выборные «бирчіе» должны заявить главнымъ бирчимъ для доклада подскарбію земскому или самому господарю. У тѣхъ, кто не отдастъ въ срокъ серебщину, урядники господарскіе должны отбирать имѣнья и держать ихъ на господаря до тѣхъ поръ, пока серебщина не будетъ уплачена ²⁹⁸).—Господарь согласился съ ходатайствомъ становъ, чтобы съ дворныхъ сохъ убогихъ шляхтичей, у которыхъ нѣтъ людей, если число сохъ не превышаетъ четырехъ, не собиралось серебщины, въ виду того, что всѣ эти шляхтичи, раздѣльные братья и сябры, сколько ихъ ни есть, обязаны ѣхать на предстоящую войну; но тѣ изъ нихъ, у кого дворныхъ сохъ больше четырехъ, должны давать отъ коня по копѣ грошей. Ходатайство становъ о томъ, чтобы серебщина шла исключительно на оборону великаго княжества, а не Ливоніи, господарь отклонилъ вслѣдствіе невозможности разграничить обѣ эти государственные потребности ²⁹⁹).

Возложивъ на себя новыя податныя тягости для нуждъ войны, станы проэктировали еще нѣкоторые мѣры для увеличенія средствъ скарба. Они просили господаря обложить «маетности» иностранныхъ гостей, проживающихъ въ Вильнѣ—армянъ, нѣмцевъ, волоховъ и другихъ, брать на оборону рѣчи посполитой треть этихъ маетностей при переходѣ ихъ къ наслѣдникамъ и сполна въ томъ случаѣ, если не окажется наслѣдниковъ, возратить скарбы костеловъ и церквей, разобранные панами и шляхтою, и половину этихъ скарбовъ обратить на нужды рѣчи посполитой, а колокола перелить въ пушки. Господарь отвѣчалъ: иноземные гости будутъ нести ту же повинность, что и туземные; взиманіе третьей части съ ихъ наслѣдствъ онъ оставляетъ «при волѣ и ласцѣ своей господарской»; относительно наслѣдства «людей безпотомныхъ» будетъ руководствоваться статутомъ; касательно разобранныхъ церковныхъ скарбовъ прикажетъ произвести дознаніе; о взятіи церковныхъ скарбовъ на нужды войны посовѣтуется съ панами-радою. Въ тѣхъ же цѣляхъ увеличенія средствъ скарба станы повторили свое прежнее ходатайство о томъ, чтобы за одно съ мѣщанами выполняли всѣ повинности и люди князей бискуповъ, пановъ воеводъ, панскіе и шляхетскіе, проживающіе въ Виленскомъ мѣстѣ, отдающіе внаймы лавки въ своихъ домахъ или занимающіеся торговлею. Господарь сдѣлалъ постановленіе въ этомъ смыслѣ, оговоривъ только, что подворники князей бискуповъ, воеводъ, панскіе и шля-

²⁹⁸) Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ VII, л. 25—27.

²⁹⁹) Аеты Зап. Рос. III, № 33.

хетскіе, проживающіе на дворахъ своихъ господъ для ихъ личныхъ услугъ, не должны давать заодно съ мѣщанами податковъ и нести какія либо другія повинности, кромѣ обороны мѣста. Въ интересахъ же земскаго скарба великаго княжества станы просили господаря распорядиться, чтобы съ товаровъ, идущихъ транзитомъ въ великое княжество, не «вытегалось» въ Каменцѣ Мазовецкомъ то самое мыто, которое взимается въ Дорогичинѣ и Тыкотинѣ, и чтобы купцы, продающіе это послѣднее мыто, наказывались не только конфискаціею товаровъ, но и горломъ. Господарь обѣщалъ исполнить эту просьбу.

Изъявляя готовность нести жертвы для блага государства, станы не забыли и о своихъ интересахъ. Въ дополненіе къ просьбѣ, подававшейся на Виленскомъ сеймѣ 1559 года объ освобожденіи отъ мыта собственнаго хлѣба и лѣсныхъ товаровъ шляхты, станы ходатайствовали, чтобы господарь подтвердилъ эту вольность шляхты особымъ привилеемъ и освободилъ шляхетскіе товары не только отъ мыта господарскаго, но и отъ гребельнаго, взимаемаго частными владѣльцами (при пропускѣ судовъ черезъ мельничныя плотины и загородки), и не велѣлъ брать «войскаго» и «поквитнаго». Господарь подтвердилъ, что съ собственныхъ шляхетскихъ товаровъ не должно взиматься мыто господарское и гребельное въ имѣньяхъ княжескихъ, панскихъ, духовныхъ и землянскихъ, а равно и войскіе не должны брать въ свою пользу никакихъ пошлинъ; что касается «поквитнаго», то оно должно взиматься въ размѣрѣ только 4 грошей польскихъ съ каждаго судна съ товаромъ.—Станы просили также, чтобы господарь на этомъ же сеймѣ, «съ паны радами своими намовившися», выдалъ таксу на сукна и на другіе товары, а равно на издѣлія ремесленниковъ, и установилъ единообразную хлѣбную мѣру. Господарь отвѣчалъ, что онъ поручитъ установить таксу воеводамъ сообща съ людьми, которыхъ должны избирать сами станы на этомъ же сеймѣ, а относительно единообразной хлѣбной мѣры самъ сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе. Наконецъ, станы предложили господарю издать строгую уставу противъ тѣхъ лицъ, которые принимаютъ бѣглыхъ отчинныхъ крестьянъ и не чинятъ съ ними справедливости согласно статуту, не обращая вниманія на посылаемые къ нимъ господарскіе листы. Станы въ данномъ случаѣ отъ лица всего сейма возбуждали ходатайство, представлявшееся на прежнихъ сеймахъ отъ землевладѣльцевъ отдѣльныхъ земель. Господарь удовлетворилъ эту просьбу и согласно съ представленнымъ законопроектомъ постановилъ: кто будетъ упорно и безправно держать у себя крестьянъ и не давать на нихъ суда, несмотря на врученный ему приказъ господаря, тотъ долженъ платить по 6 грошей

съ каждой задержанной службы на недѣлю; если крестьяне по суду окажутся отчинными людьми истца, обязанъ ихъ выдать ему; это постановленіе имѣетъ быть внесено въ новый статутъ. Такъ, и на этотъ разъ инициативѣ и творчеству становъ сейма обязанъ своимъ происхожденіемъ одинъ изъ важныхъ законовъ, хотя все еще пока не признано было формально право сейма на участіе въ законодательствѣ³⁰⁰).

Изложенныя просьбы были повтореніемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ просьбъ, представлявшихся и ранѣе, на предшествующихъ сеймахъ. Сверхъ этихъ просьбъ на Виленскомъ сеймѣ 1563 года представлено было и нѣсколько новыхъ, свидѣтельствующихъ между прочимъ о тѣхъ успѣхахъ, которые сдѣлало шляхетское сословіе въ своей солидарности вопреки вѣроисповѣднымъ различіямъ. Повторивъ прежнюю свою просьбу о томъ, чтобы всѣ земскіе привилеи были вписаны въ новый статутъ, и получивъ на то согласіе господаря, станы просили объ исправленіи въ привилеяхъ Ягайла и Витовта тѣхъ артикуловъ, коими права и вольности утверждаются только за шляхтою римской вѣры, получившею польскіе гербы, только этой шляхтѣ предоставляется впредь получать уряды и почетныя званія и участвовать въ радѣ господаря. Станы «одностайнѣ» били челомъ господарю, чтобы онъ, «то въ поровнанье слушное приведши», объяснилъ это особымъ листомъ-привилеемъ. Господарь, посовѣтовавшись съ панами-радою и принимая во вниманіе, что указанныя особенности Городельскаго привилея объясняются его исторіею, тѣмъ именно, что предъ выдачею этого привилея больше другихъ выслужились поименованные въ немъ «станы и народы» (роды) шляхетскіе, которые и были вызваны на сеймъ, что на этомъ сеймѣ не было еще русскихъ людей греческаго закона, которые позже, однако, выслуживались передъ предками господаря и бывали въ лавицѣ господарской рады,—принимая затѣмъ во вниманіе, что указанныя ограниченія служатъ «къ нѣкоторому униженію и възгарженію» тѣхъ, кто не бралъ гербовъ, и кто, исповѣдуя греческую вѣру, показываетъ тѣмъ не менѣе постоянно свою вѣрность господарю и рѣчи посполитой, исполнилъ желаніе становъ сейма и выдалъ требуемый привилей. Оставляя въ силѣ его статьи относительно бояръ-шляхты римскаго закона, предки которыхъ выбрали гербы у поляковъ, Сигизмундъ Августъ добавлялъ, что тѣми же правами и вольностями должны пользоваться и всѣ другіе «стану рыцарского и шляхетского», какъ русскіе, такъ и литовцы, безъ различія вѣроисповѣданій, лишь бы только были христіане, даже если бы предки ихъ не

³⁰⁰) Акты Зап. Рос. III, № 33.

брали себѣ гербовъ у поляковъ; ограниченія, содержащіяся въ Городельскомъ привилеѣ, не будутъ имѣть по отношенію къ нимъ силы, и государь будетъ раздавать имъ всякіе уряды и достоинства и допускать ихъ до рады, согласно съ заслугами каждаго даннаго лица. Въ виду того, что Городельскій привилей выданъ былъ въ Польшѣ на общемъ польско-литовскомъ сеймѣ, государь обѣщалъ на ближайшемъ сеймѣ, назначенномъ обоимъ государствамъ, «взновить» это «поровнанье» другимъ своимъ листомъ-привилеемъ съ еще большимъ «примноженіемъ вольностей», если потребуется ³⁰¹⁾.

Судя по тому, въ какой формѣ состоялось уравниеніе въ правахъ и вольностяхъ литовской-русской шляхты различныхъ вѣроисповѣданій (уравнены были съ католиками не только православные, но и всѣ вообще христіане), можно предположить, что самый вопросъ объ этомъ уравниеніи поднять былъ на сеймѣ 1563 года едва ли не протестантами. Для православной шляхты вопросъ этотъ въ сущности не имѣлъ практическаго значенія въ виду того, что она давнымъ давно пользовалась одинаковыми правами и преимуществами съ католическою шляхтою. Иное дѣло было для протестантовъ, которые появились еще сравнительно недавно среди литовско-русской шляхты, и которымъ чрезвычайно важно было выяснить и обезпечить свои сословныя и политическія права въ обществѣ, состоявшемъ въ преобладающемъ большинствѣ изъ христіанъ римскаго и греческаго закона. Поэтому, хотя въ нападеніи на артикулы Городельскаго привилея аргументація и касалась христіанъ греческаго закона, но въ конечной цѣли своей она направлялась собственно въ пользу протестантовъ. Православные были привлечены лишь для того, чтобы легче было добиться уступокъ протестантамъ. Протестанская инициатива на сеймѣ 1563 года замѣтна и въ другомъ случаѣ. Станы просили, чтобы впредь присяга приносилась не «на образъ малеваный ани на рытый», какъ было раньше, но на имя Бога, въ Троицѣ единого, каждымъ по своему исповѣданію. Государь объявилъ, что этотъ вопросъ касается исправленія статута и потому долженъ быть отложенъ до тѣхъ поръ, когда придется вводить новый статутъ. Значить, когда протестанты прямо добивались уступокъ въ свою пользу, они получали ихъ не сразу.

Послѣдняя просьба становъ Виленскаго сейма 1563 года касалась суда надъ нарушителями общественнаго спокойствія и безопасности во время войны и сеймовыхъ собраній. Станы жаловались, что во

³⁰¹⁾ Акты Зап. Рос. III, № 32; *Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddz. I, str. 166—169.*

время мобилизаціи земскаго ополченія и созыва сеймовъ учащаются обыкновенно наѣзды домовые, бои, гвалты, увѣчья и убійства вслѣдствіе того, что въ это время правосудіе отсрочивается, и злые люди, надѣясь на долгую войну, даже думаютъ совсѣмъ избѣжать его. Станы просили, чтобы такихъ «кввалтовниковъ» можно было немедленно привлечь къ суду «мандатами» изъ господарской канцеляріи, и чтобы война не препятствовала расправѣ съ этими злодѣями. Король, находя просьбу заслуживающею уваженія, изъяснилъ на это свое согласіе ³⁰²).

По примѣру предшествующихъ сеймовъ и на Виленскомъ сеймѣ 1563 года выступали съ своими ходатайствами и заявленіями землевладѣльцы отдѣльныхъ земель и повѣтовъ, а именно: Кіевской и Жмудской земли и Мстиславскаго повѣта.

Князья, паны и вся шляхта *Кіевской земли* просили прежде всего о томъ, чтобы ихъ приглашали на сеймы особыми листами согласно старому обычаю, какъ и обывателей другихъ земель. Просьба эта была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что сеймовые листы съ приглашеніемъ на настоящій сеймъ не дошли до Кіевлянъ во время, и они отправили на сеймъ своихъ пословъ уже *suo motu*, по слухамъ. Этотъ фактъ служить конкретнымъ указаніемъ на то, что шляхта не относилась безучастно къ тому, что предпринималось и дѣлалось въ центрѣ государства и старалась принимать во всемъ этомъ дѣятельное участіе. Господарь отвѣчалъ, что старый обычай приглашать Кіевлянъ на сеймы особыми листами и впредь будетъ сохраняться; сеймовые листы посланы Кіевлянамъ и передъ настоящимъ сеймомъ, но, очевидно, во время не дошли по дальности разстоянія и краткости срока, назначеннаго для сбора сейма.—Кіевляне просили затѣмъ, чтобы ихъ не принуждали строить Кіевскій замокъ своими людьми, такъ какъ они не обязаны этого дѣлать, и особливо теперь, когда всѣ имѣнья ихъ опустошены отъ непріятелей господарскихъ. Король отвѣчалъ, что онъ приказалъ воеводѣ и городничію Кіевскому привлечь къ постройкѣ замка только тѣхъ Кіевскихъ землевладѣльцевъ, которые обязаны это дѣлать; но онъ радъ былъ бы, если бы и остальные землевладѣльцы помогли имъ отстроить поскорѣе замокъ въ теперешнее опасное время, не отговариваясь своими вольностями, для собственнаго же спокойствія и безопасности; съ своей стороны онъ, король, гарантируетъ имъ, что впредь это участіе ихъ не пойдетъ имъ въ пошлину.—Слѣдующее ходатайство Кіевскихъ землевладѣльцевъ состояло въ томъ, чтобы заодно съ ними несли военную службу съ своими почтами при Кіевскомъ

³⁰²) Акты Зап. Рос. III, № 33.

замкѣ и всѣ князья, паны и шляхта другихъ земель, у которыхъ есть имѣнья въ Кіевскомъ повѣтѣ. Господарь согласно съ ухвалою Берестейскаго сейма 1544 года утвердилъ это предложеніе только для тѣхъ землевладѣльцевъ, у которыхъ въ Кіевскомъ повѣтѣ находятся «головныя» имѣнья; тѣмъ же, у кого «головныя» имѣнья лежатъ въ другихъ повѣтахъ, предоставилъ служить въ этихъ послѣднихъ.—На Виленскомъ сеймѣ 1563 года Кіевляне вновь подняли вопросъ о возвращеніи имъ въ держанье по очереди Чернобыльскаго замка, отстроеннаго ихъ «накладомъ». Мы уже видѣли, что изъ-за этого замка они тягались съ воеводою кн. Фридрихомъ Глѣбовичемъ Пронскимъ на сеймѣ 1551 года. По смерти кн. Пронскаго (въ 1555 году), король отдалъ Чернобыльскій замокъ «до живота» одному изъ Кіевскихъ пановъ—Скумину Львовичу Тишкевича, и въ держаніе его замокъ оставался до разсматриваемаго сейма ³⁰³). Остальные «старшіе» Кіевскіе землевладѣльцы находили это распоряженіе короля нарушающимъ ихъ права и ходатайствовали о возобновленіи прежняго порядка, подкрѣпляя свое ходатайство указаніемъ на то, что Чернобыльскій замокъ «опаль» и требуетъ ремонта. Король обѣщалъ исполнить эту просьбу только по смерти пана Скумина Львовича и отдавать тогда Чернобыль въ держанье по очереди на три года; что касается ремонта замка, то обѣщалъ послать туда своего дворянина для переписи всѣхъ доходовъ съ этого замка и часть этихъ доходовъ обратить на его ремонтъ.—Кіевляне жаловались далѣе на Чернобыльскихъ мѣщанъ, которые привлекаютъ ихъ людей къ совмѣстному съ ними даванью подводъ и кормовъ Кіевскому воеводѣ при проѣздѣ его черезъ Чернобыль, а также и на самого воеводу, который принуждаетъ ихъ людей давать ему подводъ и кормы на переходѣхъ и мостить мосты на необычныхъ мѣстахъ, между тѣмъ какъ они вызволены отъ всего этого своими правами. Господарь отвѣчалъ, что, если это такъ, то ихъ люди не обязаны давать подводъ и кормы и мостить мосты для проѣзжающихъ воеводъ; но если кто изъ нихъ обязанъ былъ нести эти повинности «подле давняго звывлаго обычаю», то и впредь долженъ дѣлать это. Въ заключеніе Кіевскіе землевладѣльцы принесли жалобу на старосту Луцкаго кн. Богуща Корецкаго, который въ прошломъ году, проѣзжая на службу земскую въ Рѣчицу, приказывалъ брать на ихъ людяхъ «непомерные стапечи». Господарь отвѣчалъ, что онъ приказалъ выдать изъ своей канцеляріи

³⁰³) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 155, 416, 449; Переписей Литовскихъ VII, л. 53.

листы до князя Корецкого, за которыми они могут доводить на немъ справедливости своимъ подданнымъ ³⁰⁴⁾.

Отвѣты на просьбы князей, пановъ и всей шляхты Кіевской земли государь выдалъ 22 іюня. На слѣдующій день онъ далъ отвѣты на просьбы земянъ-шляхты *Мстиславскаго повѣта*. Эти просьбы касались исключительно мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Земяне Мстиславскіе просили государя распорядиться ремонтомъ замка Мстиславскаго, при чемъ указывали, что половина этого замка всегда ремонтировалась на пенязи государскіе, а другая половина людьми государскими, княжескими, панскими и земянскими Мстиславскаго повѣта. Король отвѣчалъ, что онъ прикажетъ мѣстному старостѣ и городничію отстроить замокъ такимъ же способомъ, какъ онъ и прежде отстраивался, т. е. людьми государскими и владѣльческими, но не на пенязи государскіе. Заботясь о томъ, чтобы замокъ Мстиславскій какъ можно лучше удовлетворялъ своему назначенію въ виду угрожающей опасности отъ Москвы, земяне Мстиславскаго повѣта ходатайствовали о присылкѣ на замокъ служебныхъ людей, пушекъ, желѣза, селитры, хлѣбныхъ запасовъ и объ исправленіи въ немъ колодца. Государь отвѣчалъ, что онъ прикажетъ «посилить» замокъ «пенежными людьми», а пушку, желѣзо и селитру уже распорядился послать изъ скарба; для исправленія колодца послать плотника изъ Могилева; что касается снабженія замка живностью, то это долженъ былъ бы сдѣлать мѣстный староста, такъ какъ ко Мстиславу тянутъ дворы и волости государскіе немалые; почему этого не сдѣлано, государь прикажетъ своевременно произвести дознаніе, а теперь предлагаетъ взять двѣсти бочекъ ржи изъ Могилева. Для увеличенія мѣстныхъ оборонительныхъ силъ Мстиславскіе земяне просили прислать имъ денегъ изъ скарба для найма пѣшихъ людей, казаковъ и конныхъ. Государь подтвердилъ имъ, что они должны служить съ своими «почтами» при замкѣ по старому обычаю, а деньги, жалованье государское, имъ будутъ присланы.—Земяне просили оградить ихъ отъ тѣхъ притѣсненій и безпокойствъ, которыя чинятъ имъ ротмистры, и особенно Петръ Куницкій, которые держатъ корчмы по шляхетскимъ домамъ въ замкѣ и мѣстѣ, принимаютъ въ число своихъ драбовъ шляхетскихъ подданныхъ. Государь отвѣчалъ, что онъ распорядился послать изъ канцеляріи листъ къ мѣстному старостѣ кн. Ивану Соломерецкому съ приказомъ дать земянамъ судъ и управу на ротмистровъ; если они его ослушаются, тогда самъ государь приметъ противъ нихъ мѣры, какія будетъ

³⁰⁴⁾ Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 145—149.

нужно.—Въ заключеніе Мстиславскіе земляне просили господаря отвести ихъ женамъ и дѣтямъ убѣжище на случай опасности. Господарь назначилъ для этой цѣли Свислочь ³⁰⁵⁾.

Большая часть просьбъ, подававшихся на Виленскомъ сеймѣ 1563 года отъ лица Жмудской шляхты (господарскіе отвѣты на нихъ даны 29 іюня), является повтореніемъ и развитіемъ прежнихъ ходатайствъ. Жмудская шляхта просила, чтобы на войнѣ ее не отлучали отъ остального войска, какъ было это въ прошломъ году, вслѣдствіе чего шляхта понесла большія «шкоды» благодаря дальней и плохой дорогѣ ³⁰⁶⁾. Ссылаясь на постановленіе прошлаго сейма и на листъ господаря, подтверждавшій ей эту вольность, Жмудская шляхта просила, чтобы это постановленіе и обѣщаніе господаря соблюдались на дѣлѣ, и чтобы господарь выдалъ ей новый привилей въ этомъ смыслѣ. Господарь подтвердилъ указанную вольность Жмудской шляхты, но отказался отъ выдачи новаго привилея, считая его лишнимъ, «кды жъ кождые обетницы своее его кролевская милость моцне а непорушне постерегати звыкъ завжды» (sic!).—Жалуясь на то, что мѣрчіе и ревизоры по долгу не даютъ «отмень» за отрѣзанныя земли, Жмудская шляхта просила господаря принять мѣры противъ этого и дозволить ей искать судомъ передъ старостою Жмудскимъ убытковъ, происшедшихъ отъ этого замедленія, на мѣрчихъ или ревизорахъ; для избѣжанія этихъ убытковъ шляхта просила также, чтобы мѣрники и ревизоры на время войны прекращали помѣру и отправлялись на войну вмѣстѣ съ остальною шляхтою. Господарь отвѣчалъ: помѣрчимъ и ревизорамъ съ самаго начала волочной помѣры дана была «наука» не забирать въ волоки шляхетскихъ земель, не давъ за нихъ предварительно «отмены», и теперь онъ вновь подтверждаетъ эту «науку»; кому отъ нихъ станутъ убытки, пусть ищетъ судомъ передъ паномъ старостою; согласно желанію шляхты волочная помѣра на время войны будетъ прекращаться, а ревизоры и мѣрчіе отъѣзжать вмѣстѣ съ шляхтою на войну. Шляхта просила также, чтобы убогіе шляхтичи, у которыхъ помѣрены земли на волоки, не лишались своихъ земель и шляхетской чести. Господарь отвѣчалъ, что ревизорамъ и мѣрчимъ не дано полномочій лишать земель и шляхетства, и онъ, господарь, готовъ дать на нихъ судъ и управу всякому, кому сталась отъ нихъ подобная обида.—Шляхта жаловалась далѣе, что съ помѣрою земель на волоки отняты у нея входы въ господарскія пуци за деревомъ и дровами, вопреки

³⁰⁵⁾ Тамъ же, стр. 149—151.

³⁰⁶⁾ Здѣсь разумѣется походъ гетмана дворнаго Г. А. Ходкевича.

стариннымъ ея правамъ, подтвержденнымъ отцомъ господаря и самимъ имъ, а въ тѣхъ пущахъ, которыя еще не помѣнены на волоки, господарскіе лѣсничіе Мартинъ Подскарбскій и Миколай Волкъ грабятъ шляхту и ея людей; жаловалась также, что урядники запрещаютъ шляхтѣ ловить рыбу въ господарскихъ озерахъ и рѣкахъ, хотя господарю отъ того и нѣтъ убытка. Король отвѣчалъ, что онъ оставляетъ просителей при стародавнихъ правахъ и вольностяхъ и не препятствуетъ имъ въѣзжать въ его пущи за дровами и деревомъ для своихъ построекъ, но запрещаетъ вырубать въ нихъ лѣсные товары на спускъ, рубить лѣсъ и заводить пашни. Господарь заявилъ, что онъ уже распорядился выдать просителямъ листъ, разрѣшающій имъ брать дерево и дрова изъ его пущи для собственныхъ надобностей, равно также ловить рыбу въ его озерахъ и рѣкахъ.

Кромѣ этихъ просьбъ, Жмудская шляхта на Виленскомъ сеймѣ 1563 года выступила съ двумя новыми, а именно: чтобы господарь соблаговолилъ назначить въ Жмудскую землю старостою пана Яна Еронимовича Ходкевича, стольника великаго княжества Литовскаго, и чтобы никому не давалось за разъ двухъ урядовъ, какъ, напр., маршалку Станиславу Губѣ. Послѣднимъ старостою передъ сеймомъ 1563 года былъ панъ Еронимъ Александровичъ Ходкевича, отецъ указаннаго Яна, умершій въ концѣ 1561 года. Послѣ его смерти жмудины просили у господаря «неоднокротъ» въ старосты его сына, но господарь почему-то откладывалъ это дѣло и назначилъ исправляющимъ должность старосты («справцею» староства Жмудскаго) дяню его пана Григорія Александровича Ходкевича. Теперь шляхта вновь просила господаря о назначеніи пана Яна Еронимовича. Господарь и на этотъ разъ отложилъ рѣшеніе вопроса до другого времени. Изъ другихъ источниковъ узнаемъ, что король все-таки исполнилъ просьбу жмудиновъ и назначилъ Яна Еронимовича главнымъ правителемъ Жмудской земли³⁰⁷⁾. Просьбу о несомѣщеніи должностей Жмудская шляхта мотивировала тѣмъ соображеніемъ, что, раздавая по одному уряду, господарь будетъ имѣть больше полезныхъ и годныхъ слугъ. Король отвѣчалъ, что онъ будетъ исполнять желаніе шляхты; что касается Станислава Губы, то онъ держитъ «обычаемъ владѣть» только одно тивунство³⁰⁸⁾, а другое, т. е., Ужвены, «въ сумѣ пенезей», въ заставѣ³⁰⁹⁾.

³⁰⁷⁾ *Wolffa* Senatorowie i dygnitarze, str. 93.

³⁰⁸⁾ Вешеньское. Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 8.

³⁰⁹⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 151—

На Виленскомъ сеймѣ 1563 года происходили также совѣщанія по вопросу объ уніи съ Польшею и состоялся выборъ уполномоченныхъ для переговоровъ объ этомъ предметѣ съ поляками. Мы видѣли, что вопросъ объ уніи поднять былъ на Петровскомъ сеймѣ 1562—1563 года по инициативѣ самихъ литовцевъ, приславшихъ своему господарю просьбу объ этомъ изъ военного стана подъ Витебскомъ. На Петровскомъ сеймѣ, прервавшемся по случаю отъѣзда короля въ Литву, рѣшено было только созвать къ 11 ноября общій польско-литовскій сеймъ въ Ломжѣ, на который должны были пріѣхать все литовскіе станы, «сойму належачіе». Впослѣдствіи мѣстомъ для этого польско-литовскаго сейма была назначена Варшава ³¹⁰). Военныя обстоятельства не позволяли, однако, литовскимъ станамъ въ полномъ составѣ принять участіе въ этомъ сеймѣ ³¹¹). Перемиріе съ Москвою было заключено только до 15 августа, и неизвѣстно было, продолжится ли оно далѣе. Къ 1 августа велѣно было собираться всему земскому ополченію великаго княжества въ Кривѣ. Поэтому станы выбрали изъ своей среды пословъ на польскій сеймъ и выработали для нихъ соотвѣтствующую инструкцію, отъ которой они не имѣли права отступать. Въ виду того, что съ польской стороны въ качествѣ участниковъ предстоявшаго договора должны были выступить и мѣщане столичнаго города Кракова, посылавшіе обыкновенно своихъ представителей на сеймы, и литовское правительство сочло нужнымъ привлечь къ извѣстному участію въ установленіи уніи представителей «столичнаго» мѣста Вильны (*ne cujuscunque conditionis hominum consensus defuisse videretur*). Мѣщане допущены были къ совѣщаніямъ объ инструкціи посламъ, отправляемымъ на Варшавскій сеймъ, и подобно другимъ станамъ должны были выбирать отъ себя пословъ. Въ составъ сеймовой делегаціи вошли слѣдующія лица: отъ «преднѣйшей лавицы» господарской рады—Валерьянъ, бискупъ Виленскій, и Миколай Яновичъ Радивиль, князь на Олыкѣ и Несвижѣ, воевода Виленскій, маршалокъ земскій и канцлеръ; отъ другой «лавицы»—Миколай Паць, нареченный бискупъ Кіевскій, кн. Стефанъ Збаражскій, воевода Витебскій, Миколай Кишка, подчашій, староста Дорогицкій; отъ княжатъ и панятъ—воеводичъ Троцкій Миколай Радивиль, Еронимъ Ходкевичъ, сынъ пана Виленскаго Григорія Александровича, князь Иванъ Ѳеодоровичъ Чортыйскій, князь Ярославъ Ѳеодоровичъ Сангушковича; отъ маршалковъ—паны Петръ Загоровскій и Михайло Хосинскій; отъ «значнѣй-

³¹⁰) *Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddział I, str. 198.*

³¹¹) *Ibidem, str. 173, 281.*

шей шляхты» (*ex ordine patriciorum*)—тивунъ Жмудскій панъ Мальхеръ Шеметъ, кн. Владиславъ Андреевичъ Збаражскій, панъ Мальхеръ Снѣвскій; отъ шляхты и хоружихъ повѣтовыхъ собственной Литвы—Павель Островицкій, хоружій Опменскій, Миколай Яновичъ, хоружій Упитскій; отъ Жмудской шляхты—Миколай Володковичъ; отъ Волынянъ—Михайло Ело Малинскій; отъ Кіевской земли—Оедоръ Оедоровичъ Солтанъ; отъ Смоленскихъ землевладѣльцевъ—Василій Копоть отъ Полоцкой земли—кн. Андрей Лукомскій; отъ воеводства Новгородскаго—Петръ Хребтовичъ; отъ Витебской земли—мостовничій Иванъ Сова; отъ повѣта Мстиславскаго—земянинъ Семень Каменьскій; отъ Подляшской земли—Криштофъ Оленьскій, староста Бранскій и Саражскій, Адамъ Косинскій, писарь земскій Дорогицкій; отъ мѣста Виленскаго—бурмистры Лукашъ Опаховскій и Зиновій Зарѣцкій. Всѣ эти делегаты должны были предварительно собраться въ Угровѣ на Подляшѣ къ 21 ноября и оттуда уже вмѣстѣ ѣхать въ Варшаву³¹²).—Данная имъ инструкція выработана была всѣми станами сейма и доложена устно королю, который ее утвердилъ и по просьбѣ становъ сейма приказалъ изложить письменно, послѣ чего она была прочтена сейму и получила окончательное утвержденіе³¹³).

§ 8.

Въ инструкціи, которую повезли съ собою на сеймъ въ Варшаву литовскіе уполномоченные, исчислены были подробно тѣ условія, на которыхъ они могли заключить унію съ поляками. Первымъ условіемъ ставилось, чтобы впредь у Польши и Литвы былъ одинъ государь, избираемый общими голосами изъ царствующей династіи. По прекращеніи этой династіи предполагалось, что ни поляки не будутъ выбирать себѣ короля безъ вѣдома и участія литовцевъ, ни литовцы не будутъ выбирать себѣ великаго князя безъ вѣдома и участія подяковъ, если только, извѣщенные заблаговременно о предстоящемъ избраніи, они пожелаютъ принять въ немъ участіе. Избраніе общаго государя должно происходить на границахъ обоихъ государствъ, послѣ чего должна совершаться его коронація въ Краковѣ въ присутствіи литовскихъ пословъ, а вскорѣ затѣмъ—торжественное возведеніе на великое княженіе въ Вильнѣ, въ присутствіи всѣхъ становъ и повѣтовъ и польскихъ пословъ. Предъ коронаціею въ Краковѣ избранный государь

³¹²) *Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddział I, str. 182—183; приложение № 47.*

³¹³) *Ibidem, str. 172, 280.*

будеть подтверждать права и вольности обывателей короны Польской, а передъ возведеніемъ на великое княженіе—обывателей великаго княжества Литовскаго, и приносить присягу по установленной формулѣ. Должны приниматься все мѣры къ тому, чтобы избранный государь съ одинаковымъ расположеніемъ относился къ обоимъ государствамъ, не отдавая одному изъ нихъ предпочтенія передъ другимъ. Въ томъ случаѣ, если теперешній государь или его преемники будутъ имѣть нѣсколько сыновей, одинъ изъ нихъ можетъ быть назначенъ правителемъ великаго княжества, безъ нарушенія уніи, по взаимному согласію поляковъ и литовцевъ. Поляки и литовцы обязываются никогда не покидать своего общаго государя и другъ друга во всѣхъ затрудненіяхъ и превратностяхъ, помогать другъ другу словомъ и дѣломъ противъ козней и нападеній всѣхъ враговъ, не начинать распрей и войнъ съ сосѣдями безъ взаимнаго совѣта и согласія, исключая внезапныхъ и непредвидѣнныхъ случаевъ, не заключать ни съ кѣмъ новыхъ договоровъ и не нарушать старыхъ, не посылать пословъ безъ совѣта и согласія другъ съ другомъ, имѣть однихъ общихъ враговъ и друзей. Должны быть опредѣлены точно, сообразно съ силами и средствами каждаго государства и съ требованіями данной войны, размѣры той военной помощи, которую они должны оказывать другъ другу какъ посполитымъ рушеніемъ, такъ и наемными войсками или деньгами. Должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы жолнеры, стоящіе въ пограничныхъ замкахъ, не ходили за добычею за предѣлы обоихъ государствъ и тѣмъ не навлекали на нихъ нападеній сосѣдей. Литовцы выразили свое согласіе и на общіе сеймы съ поляками, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти сеймы созывались только для рѣшенія важныхъ вопросовъ, касающихся обоихъ государствъ, въ мѣстахъ, опредѣленныхъ законами и привилегіями или по усмотрѣнію короля; въ менѣе важныхъ случаяхъ, не касающихся или мало касающихся другого государства, должны собираться по старому мѣстные сеймы, на которые другое государство можетъ присылать своихъ уполномоченныхъ. На общихъ польско-литовскихъ сеймахъ ни въ коемъ случаѣ не должны рѣшаться дѣла, касающіяся того и другого государства въ отдѣльности. Въ каждомъ государствѣ самостоятельно набирается сенатъ, замѣщаются должности, отправляются суды, издаются и исправляются законы; въ каждомъ своя собственная непосредственная и посредственная верховная власть (*merum et mixtum imperium*). Въ случаѣ войны въ великомъ княжествѣ вступаетъ въ отправленіе своей должности литовскій гетманъ, которому повинуются войска, отовсюду собранныя, при чемъ польское войско ставится впереди; и обратно, въ случаѣ войны въ Польшѣ, предводителствуетъ польскій

гетманъ, при чемъ передній рядъ занимаютъ литовцы. Делегатамъ поручалось при заключеніи уніи охранять честь и достоинство великаго княжества, слѣдить за тѣмъ, чтобы права всѣхъ становъ великаго княжества не потерпѣли какого-либо ущерба, чтобы литовцы ни въ чемъ и нигдѣ не были ниже поляковъ, чтобы въ войскѣ, сеймахъ, торжественныхъ собраніяхъ и церемоніяхъ занимали одинаковыя съ поляками и подобающія ихъ достоинству мѣста. Для большаго скрѣпленія заключаемой уніи (*majoris jam conjunctionis firmandae causa*), литовцы соглашались на отмѣну законовъ, коими воспрещалось полякамъ приобрѣтать имѣнья на вѣчность въ великомъ княжествѣ. Дабы не оставалось никакихъ поводовъ къ разрыву уніи, литовцы предлагали не вводить впредь никакихъ новыхъ пошлинъ, чеканить монету одинаковаго вѣса и достоинства, не допускать никакого обмана, произвола, никакихъ притѣсненій и стѣсненій въ торговыхъ сношеніяхъ, выдавать безъ замедленія бѣглыхъ крестьянъ, не давать убѣжища разбойникамъ, бродягамъ и изгнанникамъ; соблюдать старинныя границы между обоими государствами, предписать пограничнымъ старостамъ давать немедленно удовлетвореніе по жалобамъ пограничныхъ жителей, не присвоить того, что изстари принадлежало другому государству. Для вѣщаго уравненія великаго княжества Литовскаго съ Польшею литовцы предлагали сравнять въ правахъ мѣщанъ великаго княжества съ польскими, въ частности мѣщанъ столичнаго города Вильны съ Краковскими, и дозволить Виленскимъ мѣщанамъ посылать на общіе сеймы двухъ представителей подобно Краковскимъ, для подачи голосовъ въ вопросахъ, касающихся ихъ «мѣста». Во вниманіе къ прошлымъ издержкамъ, понесеннымъ великимъ княжествомъ на Ливонію, литовцы требовали, чтобы доходы съ этой страны всегда вносились въ скарбъ великаго княжества, но соглашались на то, чтобы герцогъ Курляндскій считался вассаломъ Польши и Литвы и получалъ инвеституру отъ обоихъ государствъ. Делегаты получили полномочіе о другихъ вещахъ договариваться съ поляками по своему усмотрѣнію, какъ имъ покажется наилучшимъ для пользы и чести великаго княжества, но въ затруднительныхъ случаяхъ имъ наказано было обращаться къ панамъ-радѣ и королю, общему государю Польши и Литвы ³¹⁴).

Такова была «наука», которую получили литовскіе делегаты, отправленные на Варшавскій сеймъ 1563 года для заключенія уніи съ

³¹⁴) *Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddz. I, str. 171—181, 280—289.*

Польшею. Легко видѣть по этой инструкціи, что литовцы желали въ сущности только оформить юридически и закрѣпить установившіяся уже фактически отношенія между обоими государствами, устранивъ изъ нихъ нѣкоторыя частности, подававшія поводъ ко взаимнымъ неудовольствіямъ и огорченіямъ. Очень можетъ быть, что станы, посылавшіе изъ-подъ Витебска свою просьбу о возобновленіи уніи съ Польшею или, точнѣе сказать, инициаторы этой просьбы не прочь были и отъ иной, болѣе тѣсной, уніи съ Польшею; но на Виленскомъ сеймѣ 1563 года, по всѣмъ признакамъ, дѣло взяли въ свои руки паны радные. Инструкція, данная делегатамъ, составлена была несомнѣнно подъ ихъ руководствомъ. Вся эта инструкція насквозь проникнута стремленіемъ отстоять, насколько возможно, цѣлостность, особность и самобытность великаго княжества Литовскаго.

Между тѣмъ у поляковъ уже давнымъ давно сложился совершенно иной идеаль уніи. Этимъ идеаломъ была инкорпорация великаго княжества Литовскаго въ Польское государство, осуществленіе того, что уже было установлено при Ягайлѣ и Витовтѣ и позже подтверждено съ нѣкоторыми исправленіями при королѣ Александрѣ. Стремленіе къ окончательному «втѣленію» великаго княжества въ Польшу не прекращалось у поляковъ со временъ Свидригайла и Сигизмунда Кейстутевича, сдѣлалось своего рода политическимъ завѣтомъ, который одно поколѣніе передавало другому. Жизненные интересы Польскаго государства съ его внутренней организаціей, мало приспособленной къ борьбѣ за существованіе, постоянно питали эту традицію и не давали ей умирать. При Сигизмундѣ Августѣ, съ конца сороковыхъ годовъ XVI столѣтія, осуществленія завѣтной уніи съ особенною настойчивостью стала добиваться партія такъ называемыхъ «экзекуціонистовъ», не пропускавшая почти ни одного сейма безъ того, чтобы не поднять вопроса объ уніи. Эта партія хлопотала объ увеличеніи военныхъ и финансовыхъ средствъ страны и въ этихъ цѣляхъ настаивала между прочимъ и на томъ, чтобы унія съ Литвою, заключенная еще при Ягайлѣ, была приведена въ исполненіе, равно какъ и законъ, изданный при Александрѣ, о прекращеніи раздачи столовыхъ королевскихъ имѣній. Какъ бы на подкрѣпленіе экзекуціонистамъ въ пятидесятыхъ годахъ XVI столѣтія выступилъ съ своею описью документовъ, хранившихся въ Краковскомъ архивѣ, и съ своею хроникой, писанною отчасти на основаніи этихъ документовъ, каноникъ Краковскій и Вармійскій Мартинъ Кромеръ. Кромеръ помогъ экзекуціонистамъ выступить во всеоружіи историко-юридическихъ доказательствъ для своихъ требованій. Онъ далъ имъ возможность основывать свои притязанія не

на хроникахъ только, какъ ранѣе ³¹⁵⁾, а на основаніи подлинныхъ историческихъ документовъ, которые имъ были приведены въ порядокъ и извѣстность ³¹⁶⁾. Особенную услугу дѣлу уніи Кромеръ оказалъ изложеніемъ въ своей хроникѣ условій договора, заключеннаго въ 1561 году, при избраніи в. кн. Александра королемъ Польскимъ, и своимъ указаніемъ, что подлинные акты этой уніи хранятся въ Краковскомъ архивѣ ³¹⁷⁾. Шляхта послѣ этого спѣшила записать списками этихъ актовъ, и ко времени Варшавскаго сейма 1563 года такихъ списковъ ходило по рукамъ уже нѣсколько десятковъ, по заявленію тогдашняго маршалка посольской избы Миколая Сѣнницкаго ³¹⁸⁾. Извѣстно, какую роль игралъ договоръ 1501 г. въ историко-юридическихъ аргументаціяхъ, коими подкрѣпляли свои притязанія поляки на Люблинскомъ сеймѣ 1568—1569 года. Родоначальникомъ и вдохновителемъ этихъ аргументацій по справедливости можно считать Кромера. Къ этимъ аргументаціямъ поляки прибѣгли и на сеймѣ 1563 года.

Еще до прибытія на сеймъ литовскихъ делегатовъ поляки, преимущественно послы, просматривали нѣкоторыя старыя «записи» уніи, копіи которыхъ они доставали изъ скарба. Дневникъ сейма подъ 27 ноября отмѣчаетъ: принесли посламъ изъ скарба три листа; одинъ изъ этихъ листовъ удостовѣряетъ, что в. кн. Сигизмундъ инкорпорировалъ всѣ свои владѣнія и все Подолье въ корону Польскую, еще при жизни своей отдалъ Польшѣ замки Олеско и Лопатинъ съ ихъ принадлежностями, замки же Луцкъ, Владиміръ и другіе уступилъ послѣ своей смерти, гарантировалъ для сына своего и дальнѣйшихъ потомковъ Троки и другіе замки съ тѣмъ, однако, чтобы послѣ смерти ихъ они достались королю и коронѣ Польской ³¹⁹⁾ и т. д. Этотъ документъ возбуждалъ сильнѣйшій интересъ къ старымъ записямъ уніи, и, когда на

³¹⁵⁾ См., напр., историческую аргументацію, развивавшуюся на малопольскомъ съѣздѣ 1555 года. въ *Dziennikach seymów walnych koronnych 1555 i 1558*, str. 95—100.

³¹⁶⁾ Въ своемъ посвященіи описи королю Кромеръ хвалитъ его за то, что онъ позаботился «*publica totius Regni literarum monumenta, quae hactenus in archivo Cracoviensi temere dissipata et neglecta jacuere, in ordinem redigi ac disponi et in indicem conjici...*, quo facile esset inventu, quod quisque quereret. См. Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, прилож. № IX.

³¹⁷⁾ *Pistorii Corpus historiae Polonicae*, tomus II, p. 825.

³¹⁸⁾ *Źródłopisma do dziejów unii*, część II, oddział I, str. 291.

³¹⁹⁾ *Ibidem*, str. 215. См. выше, стр. 72—74.

сеймъ заявили литовскіе делегаты для переговоровъ объ уніи, послы заявили, что они не вступятъ въ эти переговоры прежде, чѣмъ имъ не покажутъ старыхъ «записей» уніи (29 декабря). Но правительство, очевидно, и само уже оцѣнило важность этихъ «записей» и заранѣе распорядилось о привозѣ ихъ на сеймъ. Посламъ данъ былъ отвѣтъ, что документы съ часу на часъ ожидаются изъ скарба и по полученіи будутъ выданы для просмотра ³²⁰⁾.

Результаты этого просмотра старыхъ «записей» обнаружались уже на предварительныхъ совѣщаніяхъ польскихъ сенаторовъ и пословъ, происходившихъ 7 и 11 января 1564 года, объ условіяхъ уніи, которыя надо предъявить литовцамъ. Съ самаго начала этихъ совѣщаній былъ выдвинутъ планъ полного сліянія великаго княжества съ короною Польскою, полное упраздненіе его самостоятельности и даже имени. Коронный подскарбій, которому вслѣдствіе запроса о пропажѣ изъ скарба подлиннаго акта уніи 1501 г., пришлось говорить первому, высказавъ мнѣніе, что для прочности заключаемой уніи надо добиваться отъ литовцевъ, чтобы впредь у нихъ и поляковъ былъ одинъ государь, избираемый ими сообща на границахъ Польши и Литвы, чтобы этотъ государь назывался только королемъ Польскимъ, чтобы и великое княжество называлось не Литвою, а Новою Польшею, чтобы были одинъ скипетръ, одна печать, одно право ³²¹⁾. Бискупъ Краковскій, которому пришлось говорить вслѣдъ за подскарбіемъ, съ своей стороны представилъ историко-юридическія основанія для этихъ требованій. Онъ указалъ на то, что Ягайло, находясь въ затруднительномъ положеніи, сталъ хлопотать о коронѣ Польской и согласился на всѣ условія, какія ему поставили поляки; однимъ изъ главныхъ условій была инкорпорация великаго княжества въ корону Польскую. Эта унія, по словамъ бискупа, продолжалась до Казимира, ибо, хотя Витовтъ и другіе и были державцами великаго княжества, но суверенитетъ и подаванье этого государства оставалось при коронѣ, а князья были только пожизненными правителями; поэтому и всѣ, державшіе замки въ Литвѣ, присягали королю и коронѣ; только при Казимирѣ литовцы стали стремиться къ разрыву, оскорбившись разными выраженіями ея акта, въ родѣ *subjicimus* и т. под.; когда поляки замѣтили, что дѣло клонится къ разрыву, то стали стараться, чтобы коронныя земли, находившіяся во владѣніи литовцевъ, снова вернулись къ Польшѣ, и успѣли воротить Подолье и Бельзъ, но Волинь и Подляшье остались за

³²⁰⁾ Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddz. I, p. 251—252.

³²¹⁾ Ibidem, str. 271, 272.

Литвою; много хлопотъ потомъ пришлось имѣть полякамъ, много разъ пришлось вести переговоры съ литовцами, но эти переговоры не привели ни къ какимъ результатамъ. Чтобы вернуть эти земли коронѣ, бискупъ предлагалъ настаивать на уніи великаго княжества *in toto* согласно съ старыми записями Ягайла. Въ такомъ же смыслѣ высказались и другіе члены польскаго сената, и мысль эта первоначально принята была и шляхетскими послами. Но вскорѣ послы сдѣлали съ своей стороны нѣкоторую поправку къ предложенію сенаторовъ. Согласившись въ переговорахъ съ литовцами настаивать на томъ, чтобы всегда былъ одинъ король, одинъ законъ для всѣхъ, одинъ народъ подъ однимъ скипетромъ и печатью, послы предложили основывать свои требованія не на старыхъ записяхъ Ягайла и Витовта, которые предполагаютъ двухъ государей въ Польшѣ и Литвѣ, а на договорѣ 1501 года ³²²⁾. При этомъ они не преминули высказать свое неудовольствіе по поводу того, что имъ не доставленъ подлинникъ этого договора, хранившійся въ скарбѣ, гдѣ его видѣлъ Кромеръ, описывавшій документы скарба и воспользовавшійся имъ въ изложеніи своей хроники ³²³⁾.

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, какъ далеко разошлись литовцы и поляки въ своихъ требованіяхъ къ уніи, и какъ трудно было имъ сговориться между собою и придти къ соглашенію. Условія, привезенныя литовскими делегатами, не только противорѣчили польскому идеалу уніи, но не согласовались и съ представленіемъ поляковъ о себѣ, какъ о вольномъ народѣ, свободно избирающемъ себѣ королей, безъ династическихъ или какихъ либо иныхъ ограниченій. Съ другой стороны литовцамъ трудно было помириться съ потерей автономіи и даже имени своего государства, что, какъ мы видѣли, проэктировали поляки. Контroversь сталъ ребромъ съ самаго начала переговоровъ съ литовцами. Двѣнадцатаго января Радивиль представилъ полякамъ данную ему и товарищамъ его инструкцію, и на слѣдующій уже день маршалокъ посольской избы Сѣнницкій заявилъ сенаторамъ, что послы не могутъ принять условій литовцевъ: эти условія не только противорѣчатъ старымъ договорамъ, но и вводятъ нѣчто новое, чего предкамъ ихъ даже и не снилось,—двоевластіе и обязательное избраніе королей изъ извѣстной династіи взамѣнъ вольной элекціи, которая всегда практиковалась у поляковъ; поэтому они, послы, просятъ сена-

³²²⁾ Ibidem, str. 272—275.

³²³⁾ Ibidem, str. 278, 279.

торовъ не заставлятъ ихъ даромъ тратить время и довѣдаться отъ литовцевъ, желаютъ ли тѣ отступить отъ своей инструкціи и побратски совѣщаться съ поляками объ уніи ³²⁴⁾. Согласно съ этимъ желаніемъ сенаторы 15 января обратились къ литовцамъ съ письменнымъ заявленіемъ, въ которомъ, отклоняя условія, содержащіяся въ литовской инструкціи, какъ противорѣчащія старымъ записямъ уніи, предлагали вести переговоры на почвѣ этихъ старыхъ записей, и въ особенности на почвѣ послѣдняго договора 1501 года ³²⁵⁾. Скрѣпя сердце литовцы согласились вступить въ переговоры, обмѣнявшись предварительно колкостями на счетъ прежнихъ взаимныхъ отношеній ³²⁶⁾. Любопытно, что еще до начатія переговоровъ сдѣлана была попытка раздѣлить литовскихъ делегатовъ и собственно шляхетскихъ представителей разобщить съ панами радными. Послы потребовали, чтобы эти представители засѣли среди нихъ и вели переговоры съ ними. Послы надѣялись такимъ путемъ скорѣе довести до конца начатое дѣло, такъ какъ представители собственно литовско-русской шляхты обнаруживали больше охоты къ заключенію уніи на условіяхъ, предложенныхъ поляками, чѣмъ паны радные ³²⁷⁾. Но глава литовско-русской делегаціи—Радивиль отклонилъ требованіе пословъ польскаго сейма на томъ основаніи, что делегаты пріѣхали отъ лица всѣхъ земель великаго княжества сообща дѣлать одно общее дѣло (*conjunctum negotium et causam*), а о результатахъ своей миссіи сообщить своей братьѣ ³²⁸⁾.

Переговоры по существу открылись обмѣномъ мнѣній между поляками и литовцами по поводу отдѣльныхъ статей договора 1501 года. Статья объ общихъ сеймахъ была принята литовцами, которые изъявили согласіе дѣлать все сообща съ поляками и посылать своихъ

³²⁴⁾ Ibidem, str. 290—291.

³²⁵⁾ Ibidem, str. 293—297.

³²⁶⁾ Ibidem, str. 297—308. Радивиль не упустилъ при этомъ случая помянуть добрымъ словомъ и Кромера, на котораго ссылался поляки: «O jeśli się oglądać będziemy na Kronikarze, tedyć poetis et pictoribus mentiri licitum. Jako i to, co Kromer w Kronikę wstawił, nigdy prawda nie była, bo przedniejsi a prawdziwszi Kronikarze, żaden o tem zminki nie czyni, jeno ten, uczciwszy W. M., matacz, który i w narodzie Polskim wiele zacnych domów skalował nieprawdziwie».

³²⁷⁾ Bo się dawali jawne słyszeć, żeby z Posły Koronnymi i siedzieć i Unią kończyć radzi chcieli, by im Panowie ich Radni dopuścili, a pozwalając na to, co nam wyżej Panowie podali. Ibidem, str. 312.

³²⁸⁾ Ibidem, str. 313.

пословъ, избираемыхъ на повѣтовыхъ сеймикахъ, на коронные сеймы съ инструкціями по польскому обычаю. Делегаты приняли также въ принципѣ и ту статью договора 1501 года, которая устанавливала, чтобы впредь въ Польшѣ и Литвѣ былъ одинъ государь, избираемый сообща поляками и литовцами. Они согласились на то, чтобы впредь польскій король, избранный поляками и литовцами на общемъ сеймѣ, былъ обязательно въ то же время и великимъ княземъ Литовскимъ, и чтобы не происходило особаго избранія въ Литвѣ великаго князя. Но делегаты разошлись съ поляками по вопросу о династическомъ правѣ литовскихъ князей, о титулѣ общаго государя Польши и Литвы и о церемоніяхъ, коими должно сопровождаться его вступленіе во власть. Поляки считали, что имъ принадлежитъ вольная элекція королей, и полагали, что и литовцы, входя въ составъ короны Польской, тѣмъ самымъ приобрѣтаютъ право вольной элекціи. Но литовцы не рѣшились признать за собою это право и пожелали предварительно переговорить объ этомъ съ королемъ. Такъ какъ Сигизмундъ Августъ обнаружилъ готовность отказаться отъ своихъ династическихъ правъ на Литву, то и литовскіе делегаты перестали противиться вольной элекціи. Поляки, и въ особенности послы, потребовали, чтобы общій государь Польши и Литвы пересталъ именоваться великимъ княземъ Литовскимъ и назывался бы только королемъ Польскимъ, дабы двойное наименованіе не давало повода къ разрыву уніи на будущее время. Литовцы не дали своего согласія на уничтоженіе великокняжескаго титула и взяли это дѣло на размышленіе. Поляки настаивали на томъ, чтобы происходила одна только коронація избраннаго короля, и чтобы прекратилась церемонія возведенія его на великое княженіе въ Вильнѣ. Но литовцы не соглашались на это, выставляя на видъ, что церемонія возведенія на великое княженіе нисколько не вредитъ и не противорѣчитъ уніи: тѣ, кто приглашается на эту церемонію, являются ни для чего иного, какъ только для того, чтобы поглядѣть на новаго государя; если сразу отмѣнить эту церемонію, можетъ произойти въ народѣ «розрухъ и замѣшанье»; и наконецъ, можно гарантировать особымъ листомъ, чтобы эта церемонія никогда не могла колебать союзъ короны съ Литвою. Другіе «артикулы» акта уніи 1501 года прошли безъ особенныхъ затрудненій. Но камнемъ преткновенія явился артикулъ объ урядахъ (*de officiis*). Польскіе сенаторы предложили, чтобы литовскіе урядники и не назывались, и не писались впредь литовскими, а коронными. Послы сейма пошли еще дальше и потребовали, чтобы въ Литвѣ вообще не было отдѣльныхъ отъ Польши урядовъ, чтобы въ соединенномъ государствѣ была одна печать, одна канцеля-

рія, одна булава, одна «ласка» (маршальскій жезлъ) и одинъ скарбъ. Но литовцы ни за что не хотѣли уступитъ въ вопросѣ объ урядахъ и титулѣ великаго княжества и настаивали на томъ, чтобы все это осталось по старому. Сенаторы, принимая во вниманіе, что въ главнѣйшихъ вещахъ уже достигнуто соглашеніе, совѣтовали посламъ уступить литовцамъ въ вещахъ, сравнительно второстепенныхъ. Но послы не приняли совѣта. Маршалоу ихъ Миколой Сѣнницкій произнесъ по обычаю широкоушцательную рѣчь, преисполненную ядовитыхъ выходокъ по адресу литовцевъ, попережку съ призваніемъ всеу пана Бога въ свидѣтели, съ политическими софизмами въ родѣ, напр., умо-заключенія, что при *одномъ* государѣ могутъ быть только *одни* инсигнія, *одни* уряды и т. д. Свою рѣчь Сѣнницкій закончилъ обращеніемъ къ литовскимъ делегатамъ отъ шляхты, въ которомъ постарался задѣть ихъ съ наиболѣе чувствительной стороны. Онъ призывалъ Бога въ свидѣтели того, что поляки въ данномъ случаѣ хлопочатъ одинаково какъ о своихъ интересахъ, такъ и объ интересахъ литовской шляхты. «Не хотимъ разумѣть о вашей милости,—говорилъ онъ,—иначе, какъ о нашей братѣ, подвластной одному государю и однимъ урядамъ и такимъ образомъ во всемъ съ нами равной. Можете сами уразумѣть, что, пока дѣло не дойдетъ до этого, не можемъ считать васъ братьею, во всемъ съ нами равною, и не можемъ быть увѣренными въ васъ. Поэтому старайтесь сами и приводите ихъ милость пановъ радныхъ, чтобы не оставалось никакой причины къ раздѣленію устанавливаемаго братства». Глава литовской делегаціи Радивиль не оставилъ эту рѣчь безъ отвѣта. Онъ съ горечью указалъ полякамъ, какъ много уже пожертвовали литовцы для дѣла уніи: они согласились на общіе сеймы, на которые имъ не всегда можно будетъ спокойно ѣздить, и на которыхъ они всегда будутъ въ меньшинствѣ; согласились на вольную элекцію общаго государя, избраніе котораго будетъ всегда зависѣть отъ поляковъ, и который будетъ болѣе признателенъ имъ, чѣмъ литовцамъ, только присутствовавшимъ при избраніи; для дѣла уніи литовцы поступились отчасти и своею совѣстью, ибо согласились въ угоду полякамъ порвать договоры съ народами, съ которыми до сихъ поръ пребывали въ мирѣ. Радивиль указалъ на то, что и ранѣе литовцамъ пришлось принести не мало жертвъ уніи съ Польшею: всѣ бѣды постигали великое княжество какъ разъ въ то самое время, когда ихъ государь ѣзжалъ въ Польшу, какъ, напр., потеря Сѣверской земли, Смоленска и т. д. Въ заключеніе Радивиль заявилъ, что предки ихъ всегда пріѣзжали въ Польшу въ качествѣ урядниковъ и саповниковъ своего устроеннаго государства и представляли его вели-

чіе; если упразднить литовскіе уряды и званіе, тогда нельзя будетъ сохранить и величіе этого государства; нельзя литовцамъ пойти и подъ одинаковое право съ поляками, у которыхъ свои особенные законы: неужели поляки станутъ желать, чтобы и литовцы заодно съ ними платили поральное, динарій св. Петра, подлежали верховенству духовныхъ пановъ? Литовцы не хотятъ *деградировать* съ своихъ мѣстъ и съ своего призванія. Здѣсь, очевидно, Радивиль кололъ Сѣнницкаго за его высокомѣрный тонъ по отношенію къ литовцамъ и ихъ порядкамъ, за утвержденіе, что литовская шляхта не пользуется одинаковыми вольностями съ польскою. Радивиль кончилъ заявленіемъ, что, какъ ранѣе литовцы приступили къ Польшѣ съ своимъ благоустроеннымъ государствомъ (*cum Republica sua bene ordinata*), такъ и теперь они желаютъ сохранить его во всемъ величій и готовы положить за него свои горла. Авторъ дневника замѣчаетъ, что свою рѣчь воевода Виленскій произносилъ съ большимъ чувствомъ (*cum affectu*). Видно, что вопросъ о титулѣ и урядахъ задѣвдалъ существенные интересы литовскихъ магнатовъ, и они въ лицѣ своего представителя ни за что не хотѣли уступать полякамъ въ этомъ дѣлѣ. Благопріятное извѣстіе, полученное съ театра военныхъ дѣйствій 2 февраля, сдѣлало литовскихъ делегатовъ еще болѣе неуступчивыми и побудило ихъ даже взять назадъ часть сдѣланныхъ уже уступокъ полякамъ или, точнѣе сказать, обставить эти уступки такими ограниченіями и оговорками, которые въ значительной степени лишали ихъ силы и значенія ³²⁹⁾.

Выше было сказано, что непосредственно послѣ потери Полоцка паны заключили съ московскими боярами перемиріе до 15 августа 1563 года. Гонецъ короля, дворянинъ Юрій Быковскій, ѣздившій въ Москву за опасною грамотою для великихъ литовскихъ пословъ, привезъ оттуда грамоту московскаго правительства съ предложеніемъ продлить перемиріе до 1 ноября. Сигизмундъ Августъ не только принялъ это предложеніе, но и отправилъ немедленно въ Москву дворянина Василя Мацковича съ новымъ предложеніемъ продлить перемиріе до 25 марта 1564 года. Король объяснялъ свое предложеніе желаніемъ дать достаточное время посламъ обоихъ государей «ходить и дела наши становити» ³³⁰⁾. На дѣлѣ король хотѣлъ, конечно, выиграть время для того, чтобы покончить на Варшавскомъ сеймѣ начатое дѣло уніи. Въ Москвѣ поняли, что король съ заднимъ намѣреніемъ проволочиваетъ перемиріе, и потому согласились продолжить его только до Николы

³²⁹⁾ Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddział I, str. 319—341.

³³⁰⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 155.

зимняго, т. е. до 6 декабря, съ тѣмъ, чтобы къ этому времени въ Москву явились уже литовскіе послы ³³¹⁾. Къ назначенному сроку король отправилъ въ Москву крайчія, старосту Бѣльскаго, Юрія Александровича Тишкевича, маршалка, старосту Слонимскаго пана Григорія Богдановича Воловича и дѣяка Михайла Богдановича Гарабурду ³³²⁾. Переговоры и на этотъ разъ не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Московское правительство соглашалось уступить Литвѣ Курляндію, но требовало уступки остальной Ливоніи и всей Полоцкой области, съ тѣмъ, чтобы заключить перемиріе на 10—15 лѣтъ. Литовскіе послы, разумѣется, не приняли этихъ условій и 9 января 1564 года уѣхали изъ Москвы съ пустыми руками ³³³⁾. Вслѣдъ затѣмъ немедленно возобновились военныя дѣйствія со стороны москвитянъ. Изъ Вязьмы выступили кн. Петръ Серебряный и царевичъ Казанскій съ 50 тысячнымъ войскомъ, изъ Полоцка вышелъ съ тридцатью тысячами кн. Петръ Шуйскій ³³⁴⁾. Имъ велѣно было соединиться на Друцкихъ поляхъ, подъ Оршею, и идти затѣмъ на Минскъ, Новгородокъ и Вильну, въ самую глубь Литвы. Серебряный, не доходя двухъ миль до Орши, расположился станомъ на р. Кропивнѣ въ ожиданіи Шуйскаго. Послѣдній, не ожидая ни откуда нападенія, шель безъ всякихъ предосторожностей: доспѣхи и оружіе везли на саняхъ, сторожи не было никакой. Оплошностью Шуйскаго воспользовался литовскій гетманъ Миколай Юрьевичъ Радивилъ, все время зорко слѣдившій за движеніемъ непріятеля. Въ его распоряженіи было около четырехъ, а по другому извѣстію (Бѣльскаго)—около десяти тысячъ отборнаго войска, которое онъ держалъ на всякій случай въ Витебской области. Это войско состояло частью изъ наемныхъ ротъ подъ начальствомъ пановъ Юрья Зеновьевича, Миколая Сопеги, Яна Волминскаго, Юрья Тишковича, Баковъ, Боркулаба и другихъ, частью изъ тѣхъ «почтовъ», которые привели съ собою добровольно нѣкоторые князья: Богданъ Соломерецкій, Романъ Сангушко, Богушъ Корецкій и др. Когда Шуйскій расположился станомъ на Чашницкихъ поляхъ, на Улѣ рѣкѣ, Ради-

³³¹⁾ Тамъ же, № 161.

³³²⁾ Тамъ же, № 164.

³³³⁾ *Kojałowicza Historiae Litvanae* pars II, p. 459—465; *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 30, 31; *С. М. Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, стр. 193—195.

³³⁴⁾ Такъ опредѣляютъ количество московскихъ войскъ польско-литовскія хроники; московскія извѣстія говорятъ о меньшихъ количествахъ. Срав. также Акты Зап. Рос. III, № 35.

вилъ 26 января врасплохъ напалъ на московскій лагерь. Москвитяне не успѣли стать въ ряды и вооружиться, и разбѣжались въ разныя стороны. Самъ предводитель кн. Петръ Шуйскій, князья Семень и Ѳеодоръ Палецкіе и нѣкоторые другіе знатные люди поплатились жизнью, а другіе взяты были въ плѣнъ и отправлены въ качествѣ трофея къ королю въ Варшаву ³³⁵). Всего, по московскимъ извѣстіямъ, побито было литовцами около 200 человекъ; но польскіе и литовскіе источники насчитываютъ до 20—25 тысячъ человекъ, такъ что въ Полоцкѣ прибѣжало не болѣе 5000 человекъ. Истина, очевидно, лежитъ гдѣ-то въ срединѣ. Но уничтоженіе одного отряда еще не знаменовало собою полной побѣды: подъ Оршею стояло еще не побѣжденное 50-тысячное московское войско подъ начальствомъ кн. Петра Серебрянаго. Радивилъ съ своими незначительными силами не могъ рассчитывать на побѣду ³³⁶). Въ данномъ случаѣ помогла хитрость старосты Чернобыльскаго Филона Кмита. Получивъ извѣстіе отъ Радивила о пораженіи московскаго войска на Улѣ, Кмита съ своей стороны послалъ гонца въ Дубровну съ письмомъ, въ которомъ въ преувеличенномъ видѣ расписалъ поражение Шуйскаго. Гонецъ посланъ былъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы онъ попался въ руки москвитянъ. Хитрость эта удалась. Узнавъ изъ перехваченнаго письма о гибели Шуйскаго и его отряда, кн. Серебряный немедленно началъ отступление. Кмита съ старостою Мстиславскимъ Юріемъ Остикомъ преслѣдовали по пятамъ отступающихъ москвитянъ, которые бѣжали въ большомъ страхѣ и безпорядкѣ, думая, что за ними гонится все побѣдоносное литовское войско. Кмита захватилъ, если вѣрить литовскимъ извѣстіямъ, до 25 тысячъ возовъ, нагруженныхъ всякою добычею, и до 6 тысячъ панцырей и бехтерей ³³⁷).

Извѣстіе объ успѣхахъ, одержанныхъ на ратномъ полѣ, пріободрило литовскихъ делегатовъ на Варшавскомъ сеймѣ, и они стали менѣе уступчивыми въ отношеніи къ польскимъ требованіямъ. Это обнаружилось уже на слѣдующій день по полученіи извѣстія объ Ульской

³³⁵) Перечень плѣнныхъ см. въ Актахъ Зап. Росс. III, № 35.

³³⁶) Земское ополченіе великаго княжества, которому велѣно было собираться къ 21 ноября, стояло въ глубинѣ собственной Литвы, въ Кревѣ. Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 52—54.

³³⁷) Хроники *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 157, 158*), *Стрыйковскаго* (*tom II, str. 414, 415*), *Кояловича* (*Historiae Litvaniae pars II, p. 465—468*); Акты Зап. Росс. III, № 35; *Карамзина* *Исторія Государства Россійскаго*, т. IX, стр. 31, 32; *С. М. Соловьева* *Исторія Россіи*, кн. II, томъ VI, стр. 195.

побѣдѣ, 3 февраля. Въ этотъ день читалась записка объ условіяхъ уніи, предъявленная отъ лица посольской избы сейма. Послы требовали, чтобы сеймы всегда были общіе, чтобы иныхъ не было какъ въ Литвѣ, такъ и въ Польшѣ; требовали, чтобы для избранія пословъ на эти сеймы и составленія для нихъ инструкцій учреждены были въ Литвѣ повѣтовые и главные сеймники въ опредѣленныхъ мѣстахъ; чтобы мѣстомъ для вальныхъ сеймовъ назначенъ былъ Петръковъ или Варшава; чтобы на общемъ вальномъ сеймѣ отведены были подобающія мѣста литовскимъ панамъ раднымъ между коронною радюю, а посламъ—среди пословъ, и чтобы опредѣлено было разъ навсегда количество этихъ послѣднихъ. Послы настаивали на томъ, чтобы элекція общаго государя Польши и Литвы была вольная, *nullo respectu successionis cujuscunque*, и чтобы король формально, письменнымъ актомъ, гарантировалъ это съ своей стороны. Общій государь Польши и Литвы, по проекту пословъ, долженъ только короноваться въ Краковѣ, при чемъ за разъ, въ одномъ актѣ (*sub uno contextu verborum*), подтверждать права и вольности какъ поляковъ, такъ и литовцевъ; особаго возведенія его на великое княженіе въ Вильнѣ впредь уже не должно быть. Въ число условій уніи послы поставили также вольность для отдѣльныхъ литовцевъ поддаваться подъ польское право и уничтоженіе сбора всякихъ мытъ съ продуктовъ шляхетскихъ имѣній. Вопросъ объ урядахъ послы соглашались отложить на будущій общій сеймъ, но съ тѣмъ, чтобы предварительное обсужденіе его въ Литвѣ имѣло мѣсто не на сеймѣ, а на сеймикахъ повѣтовыхъ. Выслушавъ этотъ проектъ, литовскіе делегаты заявили, что они не могутъ отказаться отъ своего государства, отъ своихъ отдѣльныхъ сеймовъ и другихъ порядковъ, не могутъ всѣ ѣздить на коронные сеймы, а будутъ только посылать своихъ делегатовъ, когда надобно будетъ что-нибудь постановлять о нуждахъ обоихъ государствъ, о податкахъ или оборонѣ земской ³³⁸). Пять дней спустя, 9 февраля, литовскіе делегаты представили по пунктамъ свои отвѣты на проектъ уніи, представленный послами. Они соглашались имѣть общіе съ поляками сеймы, но только лишь по общимъ дѣламъ, касающихся обоихъ государствъ, и въ пограничныхъ мѣстахъ, согласно привилею Ягайла; соглашались установить главные и повѣтовые сеймы, но только на будущемъ вальномъ сеймѣ литовскомъ; требовали, чтобы въ радѣ и на сеймѣ литовцы сидѣли отдѣльно отъ поляковъ, по лѣвой сторонѣ отъ короля, и чтобы на сеймѣ имѣли мѣста ихъ князья и старожитные роды; количество пословъ отъ повѣтовъ

³³⁸) *Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddział I, str. 341—343.*

объщались опредѣлить послѣ разграниченія самихъ повѣтовъ и раскладки земскихъ книгъ; согласились также и на то, чтобы при королѣ находилась общая польско-литовская рада для обсужденія дѣлъ, касающихся обоихъ государствъ, но настаивали на томъ, чтобы оставалась и отдѣльная рада великаго княжества для суда по апелляціи (въ виду того, что поляки не знакомы съ литовскимъ правомъ, а литовцы—съ польскимъ) и для рѣшенія текущихъ дѣлъ, касающихся только великаго княжества; общій вальный сеймъ предлагали назвать по латыни *universalis conventus utriusque dominii* и просили не назначать его въ скорости, пока не будутъ установлены повѣтовые сеймики въ Литвѣ; соглашались присягать до коронной рады, но съ тѣмъ, чтобы и поляки присягали до рады великаго княжества; требовали, чтобы избраніе общаго государя происходило всегда на границахъ обоихъ государствъ и при участіи равнаго числа избирателей со стороны Польши и Литвы, и чтобы этотъ государь именовался не паномъ земель Литовскихъ, а великимъ княземъ Литовскимъ; сверхъ общаго подтвержденія правъ и вольностей при коронаціи делегаты желали также подтвержденія правъ и вольностей отдѣльных земель; соглашаясь на отмѣну церемоніи возведенія на великое княженіе, делегаты настаивали, однако, чтобы имѣло мѣсто торжественное засѣданіе «на маестатѣ», съ поднятіемъ меча, въ присутствіи всѣхъ становъ великаго княжества; на предоставленіе отдѣльнымъ лицамъ вольности поддаваться подъ польское право не согласились, ибо отъ того могутъ происходить различныя замѣшательства; на уничтоженіе мытъ съ продуктовъ шляхетскихъ имѣній дали свое согласіе; спорные пункты общались обсудить предварительно на своемъ вальномъ сеймѣ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ подлежать отмѣнѣ; на этомъ сеймѣ они и впредь проектировали обсуждать различные вопросы прежде, чѣмъ ѣхать для обсужденія ихъ со-обща съ поляками на общемъ сеймѣ³³⁹). Въ послѣдующихъ затѣмъ устныхъ переговорахъ съ коронными сенаторами литовскіе делегаты заявили, что они желаютъ удержать свое собственное государство, которое не ниже королевства Польскаго и другихъ христіанскихъ государствъ. Они протестовали противъ утвержденія поляковъ, что такое желаніе будто бы противорѣчитъ старымъ записямъ уни, и изъявляли готовность обратиться за интерпретаціею этихъ записей къ постороннимъ государямъ и докторамъ Болонскаго университета. Но поляки взаимно того пожелали получить интерпретацію отъ своего государя, общаго у нихъ съ литовцами. Въ этомъ смыслѣ высказались и сена-

³³⁹) Ibidem, str. 349—351.

торы, и послы, маршалокъ которыхъ Сѣнницкій и на этотъ разъ далъ волю своему ядовитому краснорѣчію по адресу литовцевъ. Литовцы запротестовали противъ этого, указывая, что въ настоящемъ случаѣ король не судъ судить, что онъ ничего не можетъ здѣсь рѣшить своею властью, не нарушая ихъ вольностей, что литовцы пріѣхали на сеймъ не судиться, а договариваться на основаніи данной имъ инструкціи, отъ которой не могутъ отступить. Королю было въ высшей степени непріятно быть третейскимъ судьей въ этомъ спорѣ, но поляки настаивали на своемъ требованіи, и король долженъ былъ высказаться по существу. Онъ подтвердилъ съ своей стороны интерпретацію поляковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что для обсужденія спорныхъ пунктовъ долженъ быть разрѣшенъ литовцамъ на одинъ разъ свой сеймъ, на который поляки могутъ отправить своихъ пословъ ³⁴⁰⁾.

На этомъ собственно и покончились по существу переговоры объ уніи на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 года. Прежде, чѣмъ разбѣхаться, поляки и литовцы условились формулировать пункты, по которымъ они уже пришли къ соглашенію, и которые остались спорными, для того, чтобы на будущемъ общемъ сеймѣ начать свои переговоры прямо съ этихъ послѣднихъ. Но этого не удалось имъ сдѣлать по обоюдному согласію. Поляки захотѣли воспользоваться и этимъ случаемъ, чтобы провести свои тенденціи, и составили такой проектъ «рецесса», который литовцы никоимъ образомъ не могли принять. Въ этомъ проектѣ отъ лица литовцевъ удостовѣрялось, что будто бы они дали свое согласіе и на вольную элекцію общаго государя съ титуломъ короля (о великомъ князѣ замалчивалось), и на одни общіе сеймы въ Польшѣ съ уничтоженіемъ мѣстныхъ сеймовъ въ Литвѣ, и на то, чтобы подъ однимъ государемъ была одна рѣчь посполитая; въ качествѣ спорнаго пункта, подлежащаго обсужденію и рѣшенію на будущемъ общемъ сеймѣ оставлялся только вопросъ объ особыхъ литовскихъ урядахъ и «достоинствахъ». Разумѣется, литовскіе делегаты не замедлили внести въ этотъ проектъ свои поправки. Въ составленномъ ими рецессѣ утверждалось, что делегаты великаго княжества согласились на вольное избраніе общаго государя, короля Польскаго и великаго князя Литовскаго, на общемъ сеймѣ въ Варшавѣ или гдѣ-нибудь на границахъ обоихъ государствъ; согласились на то, чтобы избранный ими государь только короновался въ Краковѣ и не возводился уже на великое княженіе въ Вильнѣ, согласились и на то, чтобы оба государства имѣли одну монету, сообща заключали договоры и вели

³⁴⁰⁾ Ibidem, str. 351—367.

дипломатическія сношенія, упразднили сборъ мытъ съ шляхетскихъ то-варовъ, чтобы отмѣнены были въ Литвѣ всякія ограниченія правъ поляковъ, а въ Польшѣ—ограниченія правъ литовцевъ; но по неимѣнію надлежащихъ полномочій не согласились на то, чтобы Польша и Литва были одною рѣчью посполитою, чтобы въ Литвѣ не было своихъ сеймовъ и своихъ урядовъ и достоинствъ; эти спорные пункты они отлагали на обсужденіе и рѣшеніе будущаго польско-литовскаго сейма послѣ предварительнаго обсужденія ихъ на литовскомъ сеймѣ; на общемъ же сеймѣ долженъ рѣшиться вопросъ о мѣстахъ, которыя должны занять литовцы въ общей радѣ и на общемъ сеймѣ. Дневникъ сейма отмѣчаетъ, что поляки нетерпѣливо слушали литовскій контръ-проектъ рецесса и, разумѣется, не приняли его. Такъ, делегаты и уѣхали изъ Варшавы безъ рецесса. Передъ ихъ отъѣздомъ, 22 февраля, король объявилъ, что для окончанія начатыхъ переговоровъ съ литовцами онъ назначаетъ имъ сеймъ въ Воинѣ, а настоящій коронный сеймъ про-рогируетъ въ Парчовъ на будущія святки (зеленые). Два дня спустя, когда литовскіе делегаты уже распрощались съ королемъ и поляками, король объявилъ послѣднимъ, что онъ переноситъ настоящій сеймъ въ Парчовъ на 24 іюня, а литовцамъ назначаетъ сеймъ въ Бѣльскѣ, и предложилъ станамъ выбрать на этотъ сеймъ своихъ пословъ³⁴¹).

Не принявъ рецесса, составленнаго литовцами, послы короннаго сейма послѣ отъѣзда литовскихъ делегатовъ стали просить короля и сенаторовъ формулировать пункты, по которымъ обѣ стороны пришли къ соглашенію, а также и тѣ, которые остались спорными, для всеобщаго свѣдѣнія. Король и сенаторы исполнили эту просьбу и 13 марта 1564 года обнародовали рецессъ Варшавскаго сейма 1563—1564 года по дѣлу уніи. Нельзя сказать, чтобы этотъ рецессъ былъ составленъ вполне объективно и точно изображалъ положеніе вопроса. Въ немъ утверждалось, что будто бы обѣ стороны пришли къ соглашенію имѣть подъ однимъ государемъ одну рѣчь посполитую, чего въ дѣйствительности, какъ мы видѣли, не было; говорилось о согласіи на общіе сеймы и общую раду, но совершенно умалчивалось о желаніи литовцевъ имѣть сверхъ того и свои сеймы, и свою мѣстную раду; въ качествѣ статей, отложенныхъ до слѣдующаго сейма, упоминались статьи объ отдѣльных литовскихъ урядахъ, о мѣстахъ литовскихъ сенаторовъ и пословъ въ будущей общей радѣ и на сеймѣ, о мѣстѣ сбора будущихъ сеймовъ, объ учрежденіи повѣтовыхъ сеймовъ на Литвѣ (sic!) и о титулѣ великаго княжества, что опять таки не совсѣмъ соответствовало

³⁴¹) Ibidem, str. 367—384.

дѣйствительности. Видно, что въ этомъ рецессѣ король и сенаторы въ угоду посламъ умышленно постарались какъ можно болѣе затушевать разногласіе поляковъ и литовцевъ и изобразить дѣло такъ, какъ будто бы уже по всѣмъ существеннымъ пунктамъ между ними состоялось соглашеніе ³⁴²). Одновременно съ рецессомъ Сигизмундъ Августъ по просьбѣ пословъ обнародовалъ и свою «декларацию» объ уніи, въ которой заявлялъ, что понимаетъ унію, какъ соединеніе Польши и Литвы въ одну рѣчь посполитую подъ однимъ государемъ, а для того, чтобы такому соединенію не препятствовало различіе его правъ на Польшу и Литву, отказывается за себя и своихъ потомковъ отъ своего дѣдичнаго права на великое княжество въ пользу короны Польской на вѣчныя времена ³⁴³). Это была та самая декларация, которую король сдѣлалъ въ два пріема во время споровъ поляковъ и литовцевъ въ засѣданіяхъ сейма.

По окончаніи Варшавскаго сейма, въ концѣ апрѣля 1564 года, король поѣхалъ отдохнуть въ свой любимый Кнышинъ на Подляшѣ ³⁴⁴), а 1 іюня находился уже въ Бѣльскѣ ³⁴⁵), гдѣ назначенъ былъ литовскій великій вальный соймъ ³⁴⁶). На этотъ сеймъ собрались паны рада и другіе урядники—старосты, державцы, Жмудскіе тивуны, хоружіе, послы отъ всѣхъ повѣтовъ и земель и множество шляхты-рыцарства, а также представители Виленскаго мѣста ³⁴⁷); прибыли и польскіе делегаты, избранные на Варшавскомъ сеймѣ: архіепископъ Гнѣзненскій Якубъ Уханскій, бискупъ Краковскій, бискупъ Куявскій Миколай Вольскій, каштелянъ Краковскій, воевода Краковскій, воевода Брестскій, воевода Ленчицкій Янъ Сѣраковский, каштелянъ Гнѣзненскій Янъ Томицкій, канцлеръ Дембинскій, подканцлеръ, изъ пословъ—Миколай Сѣнницкій, Станиславъ Чарнковскій и др. ³⁴⁸).

По извѣстію Мартина Бѣльскаго, на этомъ сеймѣ происходили большіе раздоры между нѣкоторыми панами и рѣзкія объясненія, вслѣдствіе чего сеймъ затянулся гораздо дольше того срока, къ которому

³⁴²) Volumina legum II, p. 30—32.

³⁴³) Ibidem, str. 29, 30.

³⁴⁴) Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 455; XXXIX, л. 533, 537; XLI, л. 320.

³⁴⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 340—342.

³⁴⁶) Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ XXXV, л. 346.

³⁴⁷) Приложенія № 48, 49.

³⁴⁸) Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 159; Źródłopisma do dziejów unii, część II, oddział I, str. 384, 385.

литовскіе уполномоченные должны были уже быть въ Парчовѣ, т. е. 24 іюня ³⁴⁹⁾. Бывшіе на этомъ сеймѣ польскіе делегаты сообщали на Петрковскомъ сеймѣ 1565 года, что собственно рыцарство литовское охотно соглашалось на ту унію, которую предлагали поляки, и желало имѣть общіе сеймы и общую раду съ поляками. Но литовскіе «потентаты» сильно этому противились и отклоняли предложенія поляковъ. Въ концѣ концовъ потентаты одержали верхъ, и тѣ «артикулы», съ которыми отправились въ Парчовъ для переговоровъ съ поляками литовскіе делегаты, оказались для поляковъ «несносными». Въ Парчовѣ повторилось въ общихъ чертахъ то же самое, что происходило и въ Бѣльскѣ. «Потентаты» долго спорили съ поляками ³⁵⁰⁾ и не соглашались на ихъ требованія. Послы отъ рыцарства просили не обращать вниманія на упорство магнатовъ и договариваться объ уніи съ ними на условіи общихъ сеймовъ и общей рады, выставляя на видъ, что остальные спорные пункты будутъ потомъ легко разрѣшены на общемъ совѣтѣ ³⁵¹⁾. Однако, поляки не сочли возможнымъ пренебречь протестомъ магнатовъ, хорошо зная, какую они представляютъ силу въ великомъ княжествѣ. Рѣшено было, что король созываетъ новый польско-литовскій сеймъ съ участіемъ не делегатовъ, а всѣхъ литовскихъ становъ, «сойму належачихъ» ³⁵²⁾. Такимъ путемъ поляки надѣялись скорѣе довести до конца начатое дѣло уніи.

Положеніе, занятое литовско-русскимъ рыцарствомъ-шляхтою въ вопросѣ уніи, ускорило осуществленіе завѣтнаго и давнишняго желанія его—имѣть новый статутъ и земскій выборный судъ по польскому образцу съ подчиненіемъ его юрисдикціи всѣхъ землевладѣльцевъ шляхетскаго званія безъ исключенія. Исполненіе этого желанія несомнѣнно тормозилось не одними только техническими трудностями требуемой «поправки» статута, но, по всѣмъ даннымъ, встрѣчало скрытое противодѣйствіе и со стороны господаря, не желавшаго умаленія прерогативъ своей власти и своихъ доходовъ, которое неизбежно слѣдовало

³⁴⁹⁾ Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 159. По датамъ актовъ Литовской Метрики Бѣльскій сеймъ кончился 10 іюля, а король прибылъ въ Парчовъ 12 іюля. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ XXXV, л. 346, 353.

³⁵⁰⁾ По датамъ актовъ Литовской Метрики Парчовскій сеймъ продолжался съ 12 іюля по 20 августа. Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 353, 354, 361, 362, 364; XLVII, л. 66; Записей кн. XXXVIII, л. 506; XXXIX, л. 510, 513, 514, 546, 549; XLI, л. 328, 332—334, 345.

³⁵¹⁾ Biblioteka ordynacyi Krasinskiach, rok 1868, str. 82, 83.

³⁵²⁾ Ibidem, str. 80.

за учрежденіемъ земскихъ судовъ по польскому образцу,—и со стороны аристократіи князей и пановъ, не желавшихъ также поступаться прерогативами своей намѣстничьей власти, своими доходами и своею привилегированною подсудностью. Но теперь, когда рыцарство-шляхта такъ рѣшительно повернуло въ сторону Польши, ни король, ни магнаты не сочли возможнымъ противиться его желанію имѣть новый статутъ и свой выборный земскій судъ по польскому образцу — король, чтобы не лишиться союзника въ дѣлѣ установленія уніи съ Польшею, магнаты, чтобы не толкать еще болѣе рыцарство-шляхту въ объятія Польши и не заставлять ее искать новыхъ правъ и вольностей въ подданствѣ новому государству. Поэтому, когда на Бѣльскомъ сеймѣ стало извѣстнымъ, что готовъ новый статутъ, и что «судовый раздѣлъ» въ немъ исправленъ согласно желаніямъ шляхты, паны-рада, старосты, державцы и другіе урядники, отправлявшіе судъ, представъ «обличне» передъ господаремъ, «по своей доброй волѣ» заявили ему, что они, «милуючи речъ посполитую а въ ней братью свою молодшую, народъ шляхетскій и рыцарскій», отступаются и отрекаются отъ своей судебной власти, кою пользовались на основаніи стараго статута и обычая, а также отъ всѣхъ «пожитковъ», которыми пользовались сами они и ихъ урядники, слуги и дѣцкіе, отъ «отзывовъ», т. е. апелляціи, установленной новымъ статутомъ, отъ «ведовъ» (wies), судовъ и справъ всихъ воеводскихъ согласно съ обычаемъ короннаго права, дабы установленіе новыхъ земскихъ судовъ не встрѣчало никакихъ препятствій. Вслѣдъ затѣмъ всѣ станы сейма — паны-рада, маршалки и другіе урядники, княжата и панята и вся шляхта, духовные и свѣтскіе, великаго и малаго рода, заявили, что всѣ они безъ исключенія съ своими потомками поддаются «въ одно ровное право, въ одинакий и не инакий судъ и моць а властность и поступьки судовые», и подчиняются юрисдикціи новыхъ земскихъ урядниковъ, «на судъ выбранныхъ и высажонныхъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ они просили, чтобы и господарь съ своей стороны отмѣнилъ все то, что могло бы «переказать» новому статуту, «порядку и артикуломъ, въ немъ описаннымъ» со стороны «звирхности» уряда господарскаго, великаго княжества, и со стороны стародавнихъ господарскихъ судовъ, и утвердилъ новый статутъ своимъ листомъ. Господарь исполнилъ это желаніе становъ и 1 іюля выдалъ имъ привилей, коимъ утверждалъ новый статутъ и обязывался за себя и своихъ потомковъ соблюдать этотъ статутъ и не допускать никакихъ нарушеній его другими лицами; если обнаружится надобность въ чемъ нибудь его дополнить и исправить, предоставлялъ сдѣлать это «сполнымъ а одностайнымъ намышленьемъ, радю и зводеньемъ» всѣхъ ста-

новъ на будущемъ вальномъ сеймѣ, а на настоящемъ сеймѣ позволялъ установить «новый порадокъ и росправу въ засаженью судовъ, обиранью на то врьдниковъ» и назначить мѣста для этихъ судовъ и для положенія и храненія книгъ судовыхъ. Новый статутъ по этому привилею долженъ былъ войти въ дѣйствіе со дня св. Мартина, т. е. съ 11 ноября, при чемъ судебныя дѣла, возбужденныя ранѣе этого числа, должны были вершиться на основаніи стараго статута. Господарь оговаривалъ въ своемъ привилеѣ, что новымъ статутомъ не нарушаются права духовенства римскаго и греческаго закона, права и обычаи, соблюдающіеся въ судахъ Подляшскихъ земель и, наконецъ, права магдебургскія въ столичномъ мѣстѣ Вильнѣ и другихъ мѣстахъ великаго княжества ³⁵³). По просьбѣ присутствовавшихъ на сеймѣ представителей города Вильны Сигизмундъ Августъ гарантировалъ Виленскому мѣсту цѣлость его правъ особымъ листомъ, выданнымъ недѣлю спустя послѣ вышеизложеннаго привилея ³⁵⁴).

Новый статутъ не вошелъ такъ скоро въ дѣйствіе, какъ предполагалъ король, и не могъ въ сущности войти. Для введенія его въ дѣйствіе надо было предварительно «засадить» новые суды, т. е. опредѣлить порядокъ избранія новыхъ судей и произвести самые выборы ихъ, разграничить округа новыхъ судовъ, намѣтить пункты ихъ сессій и мѣстонахожденія судебныхъ книгъ. Словомъ, требовалась довольно сложная и хлопотливая подготовительная работа, при широкомъ по возможности участіи землевладѣльцевъ великаго княжества. Поэтому, хотя господарь въ привилеѣ отъ 1 іюля и предоставилъ станамъ сейма «теперь за разомъ» произвести эту работу, но скоро оказалось, что сдѣлать ее на Бѣльскомъ сеймѣ трудно и даже невозможно. Поэтому король условился съѣхаться вновь съ панями-радою и всѣми станами въ Угровѣ на Подляшѣ какъ разъ на день св. Мартина специально для этого дѣла. Но и этотъ съѣздъ не состоялся благодаря тому, что затянулся походъ, предпринятый гетманомъ Радивиломъ для освобожденія Полоцка, и станамъ пришлось очень долго «пролежать» подъ этимъ городомъ, до 4 октября включительно ³⁵⁵). Послѣ того было уже

³⁵³) Приложение № 48. Въ XXIII книгѣ Временника Москов. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ Бѣльскій привилей напечатанъ по неисправному списку; поэтому мы сочли необходимымъ напечатать его вновь въ приложеніяхъ къ настоящему изслѣдованію.

³⁵⁴) Приложение № 49.

³⁵⁵) Приложение № 50; *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 414; *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 41.

поздно ѣхать въ Угровъ, на польскую границу. Едва кончился этотъ походъ, какъ слухи, распространившіеся въ Литвѣ, о приготовленіяхъ москвитянъ къ новому вторженію въ великое княжество заставили короля разослать военные листы по всѣмъ землевладѣльцамъ великаго княжества съ приказаніемъ снова собираться въ походъ и быть въ Минскѣ не позже двухъ недѣль по св. Мартинѣ. Тѣмъ временемъ подоспѣлъ и Петровский сеймъ въ Польшѣ, созданный «въ великоважныхъ потребахъ», съ котораго королю нельзя было уѣхать въ Литву. Все это въ общей сложности помѣшало королю съѣхаться съ станами великаго княжества и сообща покончить съ вопросомъ о введеніи въ дѣйствіе новаго статута. Разсчитывая, что у становъ будетъ свободное время, когда они соберутся подъ начальствомъ гетмана въ войско, король въ разосланныхъ имъ военныхъ листахъ приказывалъ между прочимъ «намовиться» обо всемъ, на что они получили привилей, «и чого до порадку судовъ, права и справедливости потреба», и, рѣшивъ всѣ связанные съ этимъ вопросы, написать свои постановленія и переслать ихъ ему, королю, для дальнѣйшаго распоряженія. Въ виду того, что собраніе въ лагерѣ должно было, такимъ образомъ, превратиться въ сеймъ, господарь приказывалъ пригласить на этотъ сеймъ «ку справованью потребъ земьскихъ, такъ важныхъ», и духовныхъ пановъ, а въ особенности князей бискуповъ ³⁵⁶⁾.

Мы не знаемъ въ точности тѣхъ результатовъ, къ которымъ привели совѣщанія на Минскомъ военно-полевомъ сеймѣ 1564 года по части «заложенъ» новыхъ судовъ. Повидимому, уже здѣсь намѣчены были новые судебныя округа, мѣста сессій и кандидаты на новыя судебныя должности. Но работа эта была только предварительная и неокончательная. Мы знаемъ, что она продолжалась еще на сеймѣ 1565—1566 года, когда и былъ введенъ въ дѣйствіе новый статутъ (съ 26 января 1566) ³⁵⁷⁾ и даже послѣ этого сейма.

Въ военномъ лагерѣ подъ Минскомъ происходили и другія совѣщанія собравшихся землевладѣльцевъ великаго княжества. Самымъ наиболѣвшимъ вопросомъ былъ въ то время жолнерскій: разставленные повсюду наемные служебные, не получая во время жалованья, брали у жителей всякую живность «безъ заплаты» и чинили имъ разныя другія «долеглости» — наѣздами, «кгвалтами», боями и браньемъ маестностей, и запустошили въ конецъ множество господарскихъ и владѣль-

³⁵⁶⁾ Приложение № 50.

³⁵⁷⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 170, 186. Срав. приложение № 53.

ческихъ имѣній. Паны-рада по совѣщаніи между собою на Минскомъ «соймѣ» и за просьбою рыцарства и иныхъ становъ отправили къ господарю братью свою—пана Виленскаго, гетмана дворнаго, старосту Городенскаго, пана Григорія Александровича Ходкевича и маршалка дворнаго, подскарбія земскаго, писаря, державцу Могилевскаго, пана Остафья Воловича, поручивъ имъ донести до господаря и изложить ему «вси тые потребы господарские и земские». Паны-рада послали къ господарю и особый листъ, въ которомъ просили, чтобы онъ, выслушавъ ихъ представленія и «уваживши такъ великіе дела земскіе», принялъ ихъ совѣтъ и склонилъ свою мысль «до такового поратования»³⁵⁸⁾. Паны просили господаря прислать особыхъ посланцовъ для осмотра и переписи подѣланныхъ жолнерами «долеглостей», съ тѣмъ, чтобы потомъ на основаніи этихъ «реестровъ» потерпѣвшимъ можно было взыскивать съ жолнеровъ свои убытки. Король исполнилъ эту просьбу и въ іюнѣ 1565 года разослалъ своихъ посланцовъ по разнымъ мѣстностямъ въ великомъ княжествѣ «на списыване шкодъ вшелякихъ, у великомъ князствѣ Литовскомъ отъ жолнеровъ починеныхъ»³⁵⁹⁾.

§ 9.

Еще прежде, чѣмъ собралось земское ополченіе великаго княжества, 18 ноября, московскій воевода Юрій Токмаковъ напалъ на Витебскій замокъ Озерище, занятый наемными служебными подъ начальствомъ Яна Деружинскаго, и занялъ этотъ замокъ³⁶⁰⁾. Вслѣдъ затѣмъ и шведы изъ Ревеля начали распространять свои завоеванія въ Ливоніи, такъ что литовцамъ пришлось теперь имѣть дѣло уже не съ однимъ врагомъ, но съ двумя. На первыхъ порахъ, впрочемъ, борьба пошла сравнительно успѣшно для литовцевъ. Пришедшее на помощь къ литовцамъ польское войско, рыцарство и нѣкоторые паны—Горскій, Лесніовольскій, Сецыгнѣовскій и др., ходили къ смоленскому городку Красному, и хотя не взяли самаго городка, но произвели сильныя опустошенія въ окрестностяхъ; затѣмъ, соединившись съ старостою Оршанскимъ Филономъ Кмитю и находившимся въ его распоряженіи отрядомъ, они напали на Почепъ, сожгли этотъ городъ и опустошили московскія волости вплоть до самаго Стародуба. Въ то же время староста Динабургскій и Зельбургскій Миколай Тальвошъ разбилъ швед-

³⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 78, 79.

³⁵⁹⁾ Приложение № 52.

³⁶⁰⁾ *Strykowskiego Kronika*, tom II, str. 415, 416; *Sew. Golebiowskiego Czasy Zygmunta Augusta*, część I, str. 102, nota 3. Wilno 1851.

ское войско близъ мызы и села Киремпе и преслѣдовалъ его до самаго Ревеля, захвативъ 400 плѣнныхъ, стрѣльбу, знамена и бубны; князья Лукашъ и Болко Свирскіе вмѣстѣ съ паномъ Остикомъ отбили у москвитянъ замки Каркусъ и Гельметъ ³⁶¹). Но при всемъ томъ нельзя сказать, чтобы успѣхъ литовцевъ былъ рѣшительный. Москвитяне въ свою очередь воевали королевскія владѣнія и уводили большіе полоны. Воевода Бутурлинъ, напр., сильно опустошилъ окрестности Шмильтена, Вендена, Вольмара, Роннебурга и вывелъ оттуда болѣе 3000 плѣнныхъ ³⁶²). Нападеніе воеводы Кіевского кн. Конст. Конст. Острожскаго и старосты Чернобыльскаго Филона Кмиты на Черниговъ было отбито съ урономъ для Литвы ³⁶³). Положеніе великаго княжества было тѣмъ болѣе затруднительнымъ, что оно не могло ожидать навѣрняка помощи со стороны Польши, ибо все еще оставался открытымъ вопросъ объ уніи. На Петрковскомъ сеймѣ, собравшемся въ началѣ 1565 года, король по настоянію шляхетскихъ пословъ объявилъ было, что созываетъ общій польско-литовскій сеймъ для заключенія уніи, обѣщанный еще въ Парчовѣ, черезъ двѣ или три недѣли послѣ Пасхи ³⁶⁴). Но поляки долго не могли управиться съ своими дѣлами, и Петрковский сеймъ затянулся до половины апрѣля, почти до самой Пасхи (въ 1565 году Пасха была 22 апрѣля). Для созыва новаго сейма оставалось слишкомъ мало времени; и при томъ же литовцы, занятые войною, не имѣли возможности прибыть на сеймъ. Поэтому еще 23 марта король и сенаторы предложили отложить созывъ общаго польско-литовскаго сейма на неопредѣленное время, пока король не расправится съ москвитянами. Но послы горячо возстали противъ этого. Они указывали на то, что именно теперь, когда литовцы находятся въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, и можно еще привести ихъ къ уніи; когда же наступитъ другое, болѣе покойное время, тогда уже будетъ трудно это сдѣлать; а если,—чего Боже упаси,—случится междоусобица, то литовцы и совсѣмъ отпадутъ отъ короны. Нельзя,—возражали они,—откладывать созывъ общаго сейма до тѣхъ поръ, когда король раздѣляется съ Московскимъ: это дѣло—не во власти человѣческой, и трудно предвидѣть, когда оно совершится; а тѣмъ временемъ можетъ развиться все: и унія, и экзекуція, и устройство государства,—при такомъ сла-

³⁶¹) Хроники *Бѣльскаго* (Zbiór pisarzów polskich, tom XVII, str. 161) и *Стрыйковскаго* (tom II, str. 416).

³⁶²) *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 41.

³⁶³) Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, томъ IV, № 62.

³⁶⁴) Biblioteka Ordynacyi Krasinskiach, rok 1868, str. 71, 72.

бомъ здоровьѣ короля ³⁶⁵). Въ концѣ концовъ, однако, мнѣніе короля и сената одержало верхъ. Девятого апрѣля прибыли въ Петровъ литовскіе послы Остафій Воловичъ и Янъ Шимковичъ. Отъ имени пановъ-рады и рыцарства великаго княжества они просили короля при-быть въ великое княжество и взять бразды правленія въ свои руки, ибо сами они, въ конецъ истощенные податками и содержаніемъ наем-ныхъ войскъ, не могутъ управиться съ собственными дѣлами; пановъ и шляхту короны Польской, своихъ братьевъ, они благодарили за ока-занную помощь и просили ихъ и впредь не оставлять литовцевъ своею помощью. Послы разясняли, что литовцы пріѣхали бы на общій сеймъ для переговоровъ о драгоцѣнной уніи съ короною, если бы хотя на малое время имѣли покой отъ безпрестанно докучающаго имъ непріа-теля; но теперь они своими особами должны защищаться и не могутъ выѣхать изъ своей страны, пока она не успокоена и не обезпечена обороною ³⁶⁶). Послѣ этихъ заявленій литовскихъ пословъ шляхта пе-рестала настаивать на немедленномъ созывѣ общаго польско-литовскаго сейма. Но за то, когда король и сенаторы завели рѣчь объ оказаніи помощи литовцамъ, шляхетскіе послы стали сильно противиться ухвалѣ съ этою цѣлью податка. Насилу удалось королю и сенаторамъ угово-рить ихъ дать согласіе на поборъ въ прошлогоднемъ размѣрѣ (по 20 грошей съ лана) и на заставу королевскихъ имѣній въ 500 тысячахъ золотыхъ для полученія аванса въ счетъ этого побора ³⁶⁷).

Все это говорило за то, что литовцамъ надо было разсчитывать преимущественно на собственные силы, надо было самимъ промышлять о себѣ. Обстоятельства настойчиво рекомендовали особенную осмотри-тельность и заботливость. Въ первой половинѣ сентября, когда Сигиз-мундъ Августъ собирался выѣхать изъ Городна въ Вильну ³⁶⁸), къ нему явились послы отъ справцы воеводства Витебскаго Станислава Паца, отъ князей, пановъ, бояръ-шляхты и мѣщанъ Витебской земли съ просьбами о помощи. Они докладывали королю, что по донесеніямъ

³⁶⁵) Ibidem, str. 225, 226, 229—232, 273—275, 278—279.

³⁶⁶) Ibidem, str. 290, 291.

³⁶⁷) Ibidem, str. 295—312; Zbiór pisarzy polskich, tom XVII, str. 163.

³⁶⁸) Сигизмундъ по окончаніи Петровскаго сейма и судовъ около мѣсяца (съ конца іюня и до конца іюля) проживалъ въ Кнышинѣ, а затѣмъ болѣе полу-тора мѣсяца въ Городнѣ. Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 625—636; XLІ, л. 356—373; XLV, л. 89—107; Судныхъ дѣлъ XXXV, л. 416—430; XLVII, л. 115—129; LIII, л. 124, 125.

лицъ, бѣжавшихъ изъ плѣна, и лазутчиковъ москвитяне намѣреваются врасплохъ напасть на Витебскъ и Суражъ и овладѣть этими замками, и просили господаря «о оборону и ратунокъ с поля войски его королевское милости», а также о снабженіи Витебскаго и Суражскаго замковъ стрѣльбою, боевыми и съѣстными припасами и объ увеличеніи въ нихъ гарнизоновъ. Господарь распорядился немедленно снабдить Витебскъ и Суражъ провіантомъ, стрѣльбою, боевыми и съѣстными припасами, выдать деньги и сукна на 2000 казаковъ, словомъ—сдѣлать все, что отъ него зависѣло для защиты Витебской земли³⁶⁹). Но онъ не считалъ себя въ правѣ отрядить на подкрѣпленіе гарнизоновъ Витебскихъ замковъ часть земскаго ополченія, въ виду того, что шляхта считала себя необязанною ходить въ «заставу» и «лежать» на украинскихъ замкахъ. Поэтому въ октябрѣ 1565 г. онъ наскоро устроилъ въ *Трабахъ* съѣздъ пановъ-рады, урядниковъ земскихъ и дворныхъ, княжатъ, панятъ и шляхты-рыцарства для рѣшенія этого вопроса. Станы, съѣхавшіеся на этотъ *соймъ*, по совѣщаніи другъ съ другомъ пришли къ заключенію, что имъ съ почтами своими нельзя непрерывно находиться подъ оружіемъ, и что для обороны государства нѣтъ другого средства, какъ только къ 4000 служебныхъ, уже нанятыхъ, принаять еще 4000.

³⁶⁹) Г. Довнаръ-Запольскій, напечатавшій въ I-мъ томѣ Документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи (стр. 192—196) отвѣты господаря на это посольство Витебской земли, высказалъ предположеніе, что это посольство снаряжено было на Виленскій сеймъ 1565—1566 года. Мы должны здѣсь категорически отвергнуть это предположеніе М. В. Довнаръ-Запольскаго, а равно и его дату разсматриваемаго документа (конецъ 1565 или начало 1566 года). Дату эту незачѣмъ было и опредѣлять предположительно, ибо она есть въ самой же книгѣ Метрики. Вслѣдъ за напечатаннымъ «отказомъ» короля Станиславу Пацу и всѣмъ обывателямъ Витебской земли въ книгѣ Метрики записанъ особый «отпись» до Станислава Паца, въ которомъ король увѣдомляетъ его о своемъ согласіи на просьбу Витблянъ касательно снабженія замка съѣстными припасами и приказываетъ отдать тамошній «шпихлеръ» (магазинъ) въ завѣдыванье городничію и войту Витебскому и шафару (эконому), посланному изъ скарба. «Отпись» этотъ, очевидно, отправленный вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ «отказомъ», помѣченъ 15 сент. 1565 года; слѣдовательно и «отказъ» написанъ тогда же; оба эти документа тѣсно связаны другъ съ другомъ, составляютъ по существу одно цѣлое, выданы одновременно и потому помѣчены одною датою въ концѣ второго документа (Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 113, 114). Если такъ, то и вышеупомянутый «отказъ» Станиславу Пацу и всѣмъ обывателямъ Витебской земли не есть сеймовый отвѣтъ, данный на Виленскомъ сеймѣ конца 1565 г. и начала 1566 г.: сеймъ этотъ начался только 18 ноября, а «отказъ» писанъ 15 сентября 1565 г.

Но для этого не было средствъ въ земскомъ скарбѣ, совершенно истощенномъ предшествующими расходами. Мы видѣли, что уже бюджетъ 1562 года свелся съ дефицитомъ въ 16 т. слишкомъ копѣ грош., который былъ покрытъ собственными ресурсами скарбовыхъ урядниковъ. Съ дефицитомъ же заключенъ былъ и слѣдующій 1563 годъ. За этотъ годъ въ скарбъ поступило обычныхъ доходовъ съ господарскихъ дворовъ, съ мытъ, съ поборовъ земскихъ великихъ и малыхъ, установленныхъ на сеймѣ 1561 года, займовъ у частныхъ лицъ подъ залогъ господарскихъ столовыхъ имѣній въ великомъ княжествѣ³⁷⁰⁾ и въ землѣ Ливонской, а также подъ залогъ драгоцѣнностей, займовъ у нѣкоторыхъ мѣстъ, золотыхъ урочныхъ съ жидовъ³⁷¹⁾, недоимокъ серебщинъ за 1556 и 1561 годы, серебщинъ съ господарскихъ имѣній за 1563 годъ—всего 230697 копѣ 9 грошей и 7½ пенязя. Въ то же время было израсходовано на содержаніе господарскаго двора и стола, на жалованье дворянамъ и слугамъ господарскимъ, на выдѣлку лѣсныхъ товаровъ въ господарскихъ пущахъ и на нѣкоторыя другія хозяй-

³⁷⁰⁾ Въ 1563 году заставлены были пану Станиславу Довойну *Бержники* въ 700 копахъ грош. и *Бискупій Новый Дворъ* въ староствѣ Городенскомъ въ 1000 копахъ. Эту послѣднюю сумму король перенесъ впоследствии (10 мая 1564 г.) на *Острину* и *Новый Дворъ Светицко* съ правомъ получать господарскіе доходы за проценты и 100 копѣ изъ нихъ въ ежегодное погашеніе долга (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 453—455). Въ этомъ же году король заставилъ кн. Богдану Матеевичу Огинскому, тивуну Виленскому, дворъ тивунства — *Лыжмены* въ 1000 копахъ съ правомъ брать ежегодно изъ господарскихъ доходовъ съ этого двора 100 копѣ «лифы», недоборъ получать изъ доходовъ съ другихъ дворовъ тивунства, лишнее отдавать въ скарбъ. По смерти кн. Огинскаго, король передалъ заставу его преемнику пану Станиславу Нарушевичу (10 июня 1564 года на вальномъ сеймѣ въ Вѣльскѣ) (Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 73—76). Въ 1563 же году король заставилъ въ двухъ тысячахъ копѣ грошей *дворъ Вилькомирскій* съ мѣстомъ и селами державцѣ Вилькомирскому, маршалку Яну Войтеховичу Кмитѣ, а по смерти его дозволилъ пану Яну Шимковичу, маршалку и писарю, старостѣ Тыкотинскому, отложить эти деньги сыну покойнаго Кмиты—Станиславу (на Вѣльскомъ сеймѣ 1564 г.) и держать Вилькомиръ въ заставѣ три года съ правомъ продолжать держанье еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа и т. д. Кроме того, король дозволилъ ему выкупить у Андрея Бобровницкаго село *Окмени* Вилькомирскаго повѣта, заставленное ему въ 100 копахъ, и держать, такимъ образомъ, все вмѣстѣ въ 2100 копѣ грошей (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 122—125).

³⁷¹⁾ *С. А. Бершадскаго* Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 179, 180.

ственные надобности («на роботу ставовъ Роконтишскихъ и ставовъ Волкиницкихъ»), на ремонтъ Виленскаго замка, на людей служебныхъ «ездныхъ и пешихъ, а зъ особна на служебные польскіе», на фурмановъ и на другія военныя потребности, на «отправу» пословъ на Варшавскій сеймъ, на «отправу» слугъ архіепископа Рижскаго, въ уплату герцогу Курляндскому за замокъ Динамюндскій, на «страву» ландмаршалку земли Лифляндской, на князя Мекленбургскаго, когда его отправляли въ Варшаву, «на отправу и стравованье» пословъ и гонцовъ ордынскихъ, на князей Пятигорскихъ и москвитанъ, пріѣхавшихъ на «ласку» господарскую, на разсылку дворянъ «противко служебнымъ польскимъ», на выкупъ заложеннаго золота и серебра, на уплату роста Гданскимъ жидамъ, на уплату займовъ, подѣланныхъ у жидовъ, и на другія потребности—231174 копы, 21 грошъ, 6 $\frac{1}{8}$ пенязя. Такимъ образомъ, и на этотъ разъ получился дефицитъ въ 477 копъ, 11 грошей 9 $\frac{1}{2}$ пенязя. Но въ слѣдующемъ 1564-мъ году дефицитъ получился уже значительный. Въ этомъ году въ скарбъ пришло обычныхъ доходовъ съ господарскихъ имѣній, отъ продажи господарскаго хлѣба въ Гданскѣ, отъ поборовъ великихъ и малыхъ, денегъ отъ займовъ подъ заставы господарскихъ имѣній, недоимокъ серебщинныхъ за прошлые годы и серебщины земской за 1564 годъ черезъ руки бирчихъ земскихъ, кустоша Виленскаго кн. Яна Маковецкаго и тивуна Дирваньскаго Яна Градовскаго,—138212 копъ 46 грошей. Израсходовано было въ этотъ годъ на содержаніе стола и двора господарскаго, на жалованье слугамъ и дворянамъ господарскимъ, на производство лѣсныхъ товаровъ и на разныя хозяйственныя работы («на справу двору и ставовъ Рудницкихъ, двора Вишуньскаго и ставовъ Роконтишскихъ»), на ремонтъ Виленскаго и украинныхъ замковъ, на снабженіе ихъ боевыми принадлежностями, на людей служебныхъ конныхъ и пѣшихъ, и въ частности на польскихъ жолнеровъ, на пушкарей, фурмановъ и на другія военныя потребности, на кормъ кн. Курбскому и другимъ москвитчамъ, пріѣхавшимъ въ Литву, на погребеніе кн. Шуйскаго, на кормъ и дары послу турецкому, посламъ и гонцамъ ордынскимъ, на содержаніе плѣнныхъ, вышедшихъ изъ Москвы, князьямъ Пятигорскимъ, на выкупъ заложеннаго серебра, на уплату роста жидамъ и на другія надобности—154988 копъ, 47 грошей, 7 пенязей³⁷²). Такое же положеніе вещей продолжалось и въ 1565 году. Какъ разъ передъ Трабскимъ сеймомъ и постѣ него король долженъ былъ прибѣгнуть къ новымъ застамъ своихъ имѣній для покрытія

³⁷²) Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 202—213.

текущихъ расходовъ. Съ разрѣшенія господаря подскарбій земскій взять у пана Григорія Воловича въ скарбъ земскій 3000 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему староство *Слонимское* на годъ съ правомъ получать изъ господарскихъ доходовъ 300 копъ грошей «лифы» и держать староство въ заставѣ еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа ³⁷³⁾ и т. д. Вскорѣ затѣмъ, 24 августа, король отдалъ на подобныхъ же условіяхъ кн. Миколаю Збаражскому замокъ *Кременецъ* съ мѣстомъ и волостью, занявъ у него 3000 копъ грошей ³⁷⁴⁾. 26 октября 1565 года король взял у воеводы Подляскаго пана Василя Тишковича 10000 копъ грошей и предоставилъ ему въ уплату процентовъ и въ погашеніе долга брать въ свою пользу всѣ господарскіе доходы съ староства *Пинскаго*, которое отдалъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ въ держанье до живота ³⁷⁵⁾. Тогда же король взял у своего ложничія Лукаша Леньскаго 1000 копъ грошей изъ 10% и предоставилъ ему выбирать ихъ съ доходовъ *двора Дубенскаго* въ староствѣ Городенскомъ съ правомъ брать въ свою пользу и всѣ остальные доходы «на выхованье» ³⁷⁶⁾. Въ 1565 году же король взял у маршалка кн. Ярослава Матѳеевича Микитинича 2000 копъ и въ этой суммѣ заставилъ ему *Ковенскую* державу; тогда же, повидимому, заставлена была и волость *Румшинская* въ 3000 копахъ гр. хоружію Ковенскому Яну Выдрѣ и дворянину Балтазару Раецкому ³⁷⁷⁾, а также староство

³⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 72, 73. «А пакъ ли бы оныя платы и доходы вси за скаженемъ волости троухъ сотъ копъ грошей не вынесли, тогда онъ такъ много пенезей, чого до троухъ сотъ копъ грошей не доставати будетъ, масть собе у-въ арендаторовъ нашихъ Слонимскихъ пенезей поборовыхъ взяти».

³⁷⁴⁾ Тамъ же, л. 90—92.

³⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 1, 2.

³⁷⁶⁾ Дубно оставалось въ заставѣ у Леньскаго до 1569 года включительно. Въ этомъ году король перенесъ на него и долгъ въ 1000 копъ съ двора *Жосель*, также находившагося въ заставѣ у Леньскаго, и въ общей суммѣ 2000 копахъ грошей заставилъ Дубно еще на годъ съ правомъ держать еще годъ, если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа и т. д. Литов. Метр. кн. Записей LII, л. 69, 70.

³⁷⁷⁾ *Wolffa* Kniazowie litewsko-ruscy, str. 122. Въ 1566 г. 30 августа король дозволилъ пану Яну Еронимовичу Ходкевича выкупить Ковно и Румшинки и держать ихъ въ заставѣ (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 87). Но Ходкевичъ не воспользовался на этотъ разъ дозволеніемъ, такъ что королю пришлось позже, 14 апр. 1568 г., выдавать ему новое дозволеніе, которымъ онъ и воспользовался (Акты Виленской Археогр. Коммиссіи XIII, № 14).

Бранское на Подляшѣ въ 4400 копахъ пану Криштофу Оленьскому, старостѣ Брянскому и Саражскому ³⁷⁸⁾.

Отсутствіе денегъ въ скарбѣ заставило прибѣгнуть къ займамъ и чиновъ, съѣхавшихся въ Трабахъ. Они упросили нѣкоторыхъ богатыхъ пановъ сформировать на свой счетъ отряды наемныхъ служебныхъ и дали имъ извѣстную гарантію въ томъ, что всѣ ихъ расходы будутъ возмѣщены. Такимъ образомъ, «поднялся» выставить своимъ «коштомъ и накладомъ» 1200 коней панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевича, староста Жмудскій, державца Плотельскій и Тельшовскій ³⁷⁹⁾; Остафій Воловичъ, маршалокъ дворный, подскарбій земскій, справца воеводства Виленскаго, державца Могилевскій, взялся выставить 250 коней ³⁸⁰⁾; Григорій Война—150 коней; Янъ Шимковичъ—100 коней; кн. Андрей Михайловичъ Курбскій—400 коней; Павелъ Ивановичъ Сопега—100 коней ³⁸¹⁾; Филонъ Семеновичъ Кмита—100 коней ³⁸²⁾ и т. д. Но такъ какъ при всемъ томъ не хватало еще извѣстнаго числа до предполагаемаго комплекта, станы послали господарю просьбу, чтобы онъ съ своей стороны выбралъ таковыхъ особъ, «которые бы своимъ коштомъ почты вести подынялися», и гарантировалъ своими листами уплату ихъ расходовъ. На эту уплату станы обѣщались сложиться и ухвалить извѣстный податокъ, а для «ухвалы» этого податка и для «постановенья справедливости и поправенья статуту» станы просили господаря назначить «съемъ звыклый великий вальный» въ Вильнѣ, а если будетъ этому мѣшать моровое повѣтріе, то въ Городнѣ. Король исполнилъ просьбу становъ Трабскаго сейма и назначилъ сеймъ въ Вильнѣ недѣлю спустя по св. Мартинѣ (18 ноября 1565 г.), при чемъ запретилъ являться на сеймъ «для справъ судовыхъ» тѣмъ, кто позванъ господарскими мандатами, или кому припалъ срокъ явки на судъ, дабы отъ стеченія народа не усилилась эпидемія въ Вильнѣ ³⁸³⁾. Всѣмъ панамъ, «поднявшимся» выставить на свой

³⁷⁸⁾ По смерти Оленьскаго король дозволилъ пану Яну Дульскому, старостѣ Rogozинскому и Саражскому, выкупить Бранское староство у наслѣдниковъ Оленьскаго и держать въ заставѣ три года съ 25 іюля 1567 г., а при невыкупѣ въ срокъ—еще три года и т. д. (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 86—90; Публичныхъ дѣлъ VIII, л. 26—32).

³⁷⁹⁾ Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. I, № 41.

³⁸⁰⁾ Приложение № 54.

³⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 30, 31, 36, 37, 107, 108.

³⁸²⁾ Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. IV, № 63.

³⁸³⁾ Приложение № 53; Археографическій Сборникъ, изд. въ Вильнѣ, т. IV, № 62.

счесть наемные отряды, господарь гарантировалъ уплату денегъ за первую четверть года спустя двѣнадцать недѣль по св. Мартинѣ, а за вторую четверть спустя еще восемь недѣль; въ томъ случаѣ, если бы жалованье за полгода не было уплачено, господарь предоставлялъ имъ распустить свои отряды, а своихъ денегъ «смотреть» на господарскихъ имѣньяхъ ³⁸⁴).

Чтобы сеймъ могъ спокойно собраться и благополучно кончиться, литовское правительство поспѣшило завязать мирные переговоры съ Москвою. Бискупъ Виленскій Валерьянъ, панъ Виленскій, староста Городенскій, Григорій Александровичъ Ходкевича и староста Жмудскій Янъ Еронимовичъ Ходкевича въ октябрѣ или началѣ ноября 1565 года отправили къ первѣйшимъ московскимъ боярамъ письмо, въ которомъ извѣщали ихъ, что они наводили своего господаря на прекращеніе разлитія христіанской крови, и просили, чтобы и бояре съ своей стороны наводили своего государя на то же. Результатомъ этой посылки было прибытіе въ Вильну (14 января 1566 г.) московскаго гонца, дворянина Жолнинскаго, съ опасною грамотою на литовскихъ великихъ пословъ. Въ грамотѣ, присланной съ гонцомъ по этому случаю, царь извѣщаль, что онъ не прочь отъ переговоровъ о мирѣ съ литовскими послами и во изъявленіе своей склонности къ миру приказалъ уже своимъ воеводамъ, намѣстникамъ и всѣмъ воинскимъ людямъ прекратить военныя дѣйствія противъ литовцевъ; и потому пусть и король съ своей стороны сдѣлаетъ подобное же распоряженіе ³⁸⁵). Въ отвѣтъ на это король съ тѣмъ же гонцомъ Жолнинскимъ отправилъ въ Москву грамоту съ объявленіемъ, что онъ пришлетъ своихъ великихъ пословъ къ середопостью и прикажетъ своимъ ратнымъ людямъ прекратить военныя дѣйствія ³⁸⁶). Къ назначенному сроку вмѣсто великихъ пословъ явился въ Москву гонецъ королевскій Юрага съ извѣщеніемъ, что послы прибудутъ позже. Литовское правительство, очевидно, нарочно протягивало время перемирія, чтобы собраться съ силами. Общанные послы—панъ Троцкій, староста Бѣльскій, Юрій Александровичъ Ходкевича, воевода Берестейскій, державца Волковыйскій, Юрій Васильевичъ Типшкевича, писарь, державца Свислоцкій, Михаилъ Богдановичъ Гарабурда явились въ Москву только 30 мая. Послѣ обычныхъ запросовъ обѣ стороны пошли было на уступки. Московское правительство перестало настаивать на признаніи царскаго титула, уступало Литвѣ

³⁸⁴) Археографическій Сборникъ, т. I, № 41; приложение № 54.

³⁸⁵) Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 167.

³⁸⁶) Тамъ же, № 168.

Озерище, волость Усвятскую, пять городовъ въ Полоцкой землѣ, Курляндію и 15 городовъ по правую сторону Двины. Литовскіе послы съ своей стороны соглашались на уступку Полоцка и тѣхъ ливонскихъ городовъ, которые уже находятся во власти москвитянъ. Но камнемъ преткновенія, о который разбилось соглашеніе, послужили остальные ливонскіе города и Полоцкій повѣтъ. Царь требовалъ Риги, Вендена, Вольмара, Роннебурга, Кокенгаузена и другихъ городовъ, которые подошли къ порубежнымъ юрьевскимъ и псковскимъ городамъ. Литовскіе послы не уступали этихъ городовъ. Изъ Полоцкаго повѣта они уступали земли по правой сторонѣ Двины на 15 верстъ выше Полоцка и на 5 верстъ ниже, но не уступали земель по лѣвой сторонѣ Двины, самыхъ лучшихъ въ землѣ. 22 іюля 1566 года литовскіе послы уѣхали изъ Москвы, не придя къ соглашенію съ московскимъ правительствомъ по существу. Условились только, что для продолженія переговоровъ царь пришлетъ на Рождество или Крещенье своихъ великихъ пословъ, и до присылки ихъ военныя дѣйствія не будутъ возобновляться съ той и другой стороны ³⁸⁷).

Перемиріе, установившееся во время всѣхъ этихъ пересылокъ и переговоровъ, было въ сущности единственнымъ цѣннымъ ихъ результатомъ для литовцевъ. За время этого перемирія литовцы имѣли возможность спокойно совѣщаться на своемъ сеймѣ о важныхъ вопросахъ, выдвинутыхъ внѣшнею и внутреннею жизнью великаго княжества, и принять по нимъ цѣлый рядъ рѣшеній, которымъ суждено было сильно измѣнить внутренній строй этого государства. Только благодаря этому перемирію и могъ такъ долго продолжаться великій вальный соймъ, созданный въ Вильнѣ къ 18 ноября 1565 года. По датамъ актовъ, сеймъ этотъ засѣдалъ до 11 марта 1566 года включительно, болѣе 3½ мѣсяцевъ ³⁸⁸). Такая продолжительность этого сейма объясняется именно важностью и обиліемъ обсуждавшихся на немъ вопросовъ и принимавшихся рѣшеній. Въ этомъ отношеніи великій вальный соймъ 1565—1566 года былъ завершителемъ всей той сложной и продолжительной работы политической мысли, которая развивалась на предшествующихъ сеймахъ съ конца великокняженія Сигизмунда Старого, и родоначальникомъ новой эпохи въ исторіи литовско-рус-

³⁸⁷) *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 66, 67; *С. М. Соловьева* Исторія Россіи, кн. II, т. VI, 196—198. *

³⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 638—645; XII, л. 376; XLIV, л. 105; I, л. 2, 5, 7; Судныхъ дѣлъ кн. XXXV, л. 469, 518, 532; XLVII, л. 136—170; I, л. 9—197.

скаго сейма, связанной съ тѣми преобразованіями, которыя были приняты на этомъ сеймѣ и утверждены вторымъ статутомъ, получившимъ окончательную санкцію также на этомъ сеймѣ.

Самымъ настоятельнымъ вопросомъ, которымъ пришлось заняться Виленскому сейму 1565—1566 года, былъ вопросъ о средствахъ на уплату уже заслуженнаго жалованья наемнымъ войскамъ и на дальнѣйшее ихъ содержаніе. По позднѣйшему отчету подскарбія земскаго, за 1565 годъ по 31 декабря поступило въ скарбъ земскій обычныхъ доходовъ съ господарскихъ имѣній, съ мытъ и поборовъ великихъ и малыхъ, недоимокъ серебщинъ за прошлые годы, серебщины за 1565 г. съ господарскихъ имѣній, урочнаго плата съ жидовъ, серебщины земской (черезъ руки бирчихъ земскихъ) и другихъ доходовъ — всего 173095 копѣ 51 грошъ 1⁰¹/₁₈₀ пенязя. За это же время было израсходовано на содержаніе господарскаго двора и стола, на жалованье слугамъ и дворянамъ, на лѣсныя работы въ господарскихъ пущахъ, на хозяйственныя постройки въ господарскихъ дворахъ и на ремонтъ Виленскаго и украинскихъ замковъ, на людей служебныхъ конныхъ и пѣшихъ, и особенно на польскихъ жолнеровъ, на нѣмецкихъ людей, на казаковъ украинскихъ, на пушкарей, фурмановъ и на разныя военныя надобности, князю Курляндскому, князьямъ Пятигорскимъ и выѣзжимъ москвичамъ, на содержаніе и подарки посламъ и гонцамъ — 163666 копѣ 54 гроша, 2²/₃ пенязя. Такимъ образомъ, 1565 годъ свелся какъ будто бы съ остаткомъ въ 9428 копѣ 56 гр. 8⁶⁴/₁₈₀ пенязей. Но это произошло отъ того, что подскарбій и его помощники, какъ показываетъ позднѣйшій отчетъ, не брали еще изъ скарба своихъ денегъ, коими они покрыли дефициты за предшествующіе годы, такъ что въ сущности скарбъ не избавился отъ дефицита³⁸⁹). При такомъ состояніи скарба и увеличеніи расходовъ, вызванныхъ увеличеніемъ наемнаго войска, нельзя было обойтись безъ субсидіи со стороны землевладѣльцевъ великаго княжества. Исполняя обѣщаніе, данное на Трабскомъ сеймѣ, станы опредѣлили дать съ своихъ подданныхъ поголовщину, исключая людей шляхетскаго и духовнаго званія, всѣхъ, несущихъ военную службу и грудныхъ младенцевъ, и просили господаря, чтобы онъ съ своей стороны далъ такой же податокъ съ своихъ подданныхъ. Господарь изъявилъ на это свое согласіе. Размѣръ поголовщины опре-

³⁸⁹) При сдачѣ отчета подскарбіемъ Воловичемъ оказалось, что къ 4 апрѣля 1566 года скарбъ былъ долженъ подскарбію земскому и его помощникамъ, скарбному Ивану Зарѣцкому и писарю скарбному Ларіону Ивановичу — 35301 копу 48 грошей 7¹/₈ пенязя. Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 202—213.

дѣленъ былъ разный. Съ мѣщанъ, занимающихся торговлею и ремесломъ, положено было брать по шести грошей «съ каждого домового господара, братьи и сусѣдовъ», съ женъ и дѣтей; съ шинкарей и перекупниковъ (барышниковъ)—по 4 гроша, а съ мѣщанъ, не занимающихся торговлею или ремесломъ, по 3 гроша, съ наймитовъ—также 3 гроша, съ людей, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій («люзныхъ», или «волочащихъ»), медвѣдниковъ, дудниковъ, скрипачей и другихъ всякихъ музыкантовъ—съ каждого «гудка», съ женъ и дѣтей ихъ—по 8 грошей; съ жидовъ—по 15 грошей, съ ихъ слугъ, челяди и наймитовъ изъ христіанъ по 2 гроша; съ татаръ, не служащихъ военной службы, но занимающихся извозомъ, торговлею или ремесломъ, по 10 грошей, а съ женъ и дѣтей ихъ по 5 грошей; съ волостныхъ людей, ихъ женъ и дѣтей, коморниковъ, или сусѣдовъ, наймитовъ и наймичекъ—по 2 гроша съ головы; съ людей, не высидѣвшихъ еще своей воли, но уже получающихъ доходы,—по 5 грошей; съ огородниковъ—по грошу; съ челяди невольной, имѣющей свои дома и «присѣвки», по 5 пенезей (съ живущей на «мѣсячинѣ» положено не брать поголовщины). Эта такса распространялась одинаково какъ на владѣльческихъ, такъ и на господарскихъ подданныхъ. Съ владѣльческихъ подданныхъ поголовщину предоставлено было выбирать владѣльцамъ или ихъ урядникамъ шляхетскаго званія и отдавать не позднѣе трехъ недѣль послѣ Рождества Христова ³⁹⁰⁾ особымъ бирчимъ, избраннымъ для каждого повѣта подъ присягою, чтобы выбрали правильно и ничего не утаили. Бирчимъ повѣтовымъ ³⁹¹⁾ велѣно было выдавать владѣль-

³⁹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 96—99.

³⁹¹⁾ Эти бирчіе повѣтовые были избраны не для прежнихъ мелкихъ повѣтовъ, соответствовавшихъ староствамъ и державамъ, а для новыхъ, или судебныхъ, повѣтовъ, установленныхъ на разсматриваемомъ сеймѣ. Бирчами были избраны: въ повѣтѣ *Городенскомъ*—тамашній хоружій Богущъ Мицута, въ *Волковийскомъ*—хоружій Еронимъ Пукшта, въ *Берестейскомъ*—Яковъ Гричина и Аврамъ Буреграба, въ *Ковенскомъ*—хоружій Янъ Выдра, въ *Слонимскомъ*—Иванъ Есманъ и Лавринъ Здитовскій, въ *Вилкомирскомъ*—хоружій Николай Завиша, въ *Виленскомъ*—Миколай Конча, въ *Ошменскомъ*—Григорій Ясеньскій и Андрей Островицкій, въ *Унитскомъ*—Миколай Яновичъ, въ *Троцкомъ*—Ленардъ Мартиновичъ Куроѣдъ, въ *Браславскомъ* и *Вѣнницкомъ*—Олехно Дешковский, въ *Мельницкомъ*—Юрій Млодовскій, въ *Дорогичскомъ*—Мальхеръ Нетецкій, въ *Бѣльскомъ*—Янъ Вроска, хоружій; въ *Лидскомъ*—Матей Щепановичъ, въ *Кіевскомъ*—Богущъ Дешковский, въ *Луцкомъ*—Григорій Гулевичъ и Григорій Ело, во *Владимірскомъ*—Лавринъ Ивановичъ и Иванъ Калусовскій, въ *Кременецкомъ*—Иванъ Семеновичъ Шутъ, въ

цамъ квитанціи въ приѣмъ поголовщины, а отъ нихъ брать квитанціи въ сдачу, собранную же поголовщину представлять главнымъ бирчимъ земскимъ въ теченіе пяти недѣль послѣ новаго года.

Въ должности главныхъ бирчихъ земскихъ король утвердилъ тѣхъ же самыхъ лицъ, которые избраны были на прошломъ Виленскомъ сеймѣ для сбора серебщины, т. е. архидіаконъ Варшавскаго кн. Яна Маковецкаго и тивуна волости Дирвянской Яна Градовскаго. Земскимъ бирчимъ было предоставлено расходовать собранныя ими суммы на расплату съ панами, сформировавшими наемные отряды по просьбѣ Трабскаго сейма, отбирая при этомъ у нихъ выданныя имъ записи. Сборъ поголовщины въ господарскихъ волостяхъ и непривилегированныхъ мѣстахъ возложенъ былъ на старостъ, державцевъ и тивуновъ (въ Жмуди), а въ привилегированныхъ мѣстахъ на выбранныхъ мѣщанами лицъ, при чемъ тѣ и другіе собранную поголовщину должны были представить уже непосредственно въ скарбъ. За трудъ по сбору поголовщины опредѣлено было вознагражденіе въ размѣрѣ 2% съ собранной суммы для бирчихъ повѣтовыхъ, въ размѣрѣ 1% для господарскихъ урядниковъ и мѣщанскихъ бирчихъ, въ размѣрѣ 3 копѣ въ недѣлю (всего 15 копѣ)—для бирчихъ земскихъ главныхъ. За неотдачу поголовщины въ срокъ положено было взыскивать ее вдвойнѣ, безъ всякаго снисхожденія; только завѣдомо убогимъ людямъ изъ своихъ подданныхъ господарь разрѣшилъ подскарбію земскому давать отсрочку въ платежѣ поголовщины ³⁹²). Станы ходатайствовали, чтобы поголовщину платили всѣ безъ исключенія, въ томъ числѣ и украинные обыватели и обыватели земель Лифляндской, Курляндской и Семигальской, изъ-за которыхъ собственно и началась война, а духовныя лица—даже вдвойнѣ, въ виду того, что они не служатъ военной службы, а если не пожелаютъ, то половину своихъ доходовъ. Господарь отвѣчалъ: всѣ украинные обыватели должны будутъ платить поголовщину, за исключеніемъ тѣхъ жителей Мстиславскаго повѣта и Витебской земли, которые потерпѣли разоренія отъ непріятельскихъ людей и «на маетностяхъ своихъ зубожоны»; что касается обывателей Лифляндской земли, то ихъ нельзя обложить поголовщиною въ виду того, что они

Пинскомъ—мостовничій тамошній Стефанъ, въ *Витебскомъ*—Вогданъ Пшеницкій, въ *Браславскомъ* (Литовскомъ)—Григорій Андреевичъ, въ *Новгородскомъ*—хоружій Иванъ Харитоновичъ, въ *Минскомъ*—Димитрій Сова (Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 108, 109).

³⁹²) Документы Москов. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 166—168; Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 85—92.

не были приглашены на сеймъ; когда это приглашеніе состоится, тогда можно будетъ учинить сообща съ ними и постановленіе по этому предмету; духовные въ настоящемъ случаѣ дадутъ поголовщину наравнѣ съ другими, а затѣмъ государь прикажетъ бискупамъ созвать по епархіямъ синоды и предложить подчиненному имъ духовенству сложиться на извѣстную сумму въ пользу рѣчи посполитой. На тотъ случай, если бы собранной серебщины не хватило на расплату съ жолнерами, станы общались на своихъ повѣтовыхъ сеймикахъ увеличить размѣры поголовщины и къ двумъ грошамъ прибавить третій ³⁹³).

Обязавшись внести поголовный податокъ съ своихъ подданныхъ, станы просили государя уже не взыскивать съ нихъ третью серебщину, которую они должны были внести на основаніи «ухвалы» прошлаго Виленскаго сейма на день Рождества Богородицы въ 1565 году, а вторую серебщину, которую они должны были заплатить еще въ 1564 году, взыскивать съ нихъ не въ такомъ размѣрѣ, какъ въ 1563 году, но «водлугъ преможенья», въ виду разоренья ихъ имѣній отъ жолнеровъ; просили также за неуплату серебщины налагать секвестръ не на собственные дворы и гумна шляхетскія, но на крестьянъ и ихъ земли. Король согласился не взыскивать третьей серебщины, за 1565 годъ, а тѣмъ, кто своевременно уплатилъ ее, зачесть ее въ уплату поголовщины; согласился также не взыскивать полностью серебщину за 1564 г., но «водлугъ преможенья», при чемъ лица, вносящія эту серебщину, обязывались показывать подъ присягою, что больше они не могутъ заплатить; всѣ недоимки за 1563 и 1564 г. король приказывалъ отдать бирчимъ повѣтовымъ одновременно съ поголовщиною, т. е. не позднѣе трехъ недѣль спустя послѣ Рождества Христова.

Поблагодаривъ короля за его рѣшеніе не увольнять никого отъ платежа земскихъ податковъ, станы просили спеціально, чтобы не увольнялись отъ этого воеводы и старосты украинные. Эти воеводы и старосты въ эпоху Ливонской войны стали получать жалованье сверхъ обычныхъ своихъ доходовъ и различныя льготы въ виду того, что имъ приходилось держать при себѣ значительныя «почты» слугъ для гарнизонной службы ³⁹⁴). Въ данномъ случаѣ станы хлопотали, чтобы да-

³⁹³) Тамъ же, стр. 168, 169.

³⁹⁴) Такимъ образомъ, кн. Константинъ Острожскій, воевода Кіевскій, сталъ получать (съ 5 дек. 1559 года) изъ скарба деньги на 200 коней, по 10 копѣ на коня, 600 солянокъ жита и столько же овса (Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 309; XLVII, л. 94); державца Кричевскій Андрей Шолуха—триста копѣ изъ господарскихъ доходовъ съ Кричевской державы на содержаніе 40 коней (съ 9

ваемыя имъ льготы не распространились и на уплату поголовщины съ ихъ подданныхъ, а ограничивались бы лишь тѣмъ, что давалъ имъ отъ себя самъ господарь. Въ логической связи съ этимъ ходатайствомъ стоитъ просьба, чтобы господарь съ своей стороны далъ «помочь и ратунокъ» на уплату жалованья новымъ жолнерамъ изъ поборовъ съ купецкихъ людей, чтобы эти поборы не отдавались въ аренду жидамъ, а только христіанамъ, которые должны давать отчетъ объ нихъ рѣчи посполитой. Господарь отвѣчалъ, что поборы съ купецкихъ людей установленъ не для чего иного, какъ для надобностей государственной обороны, и до сихъ поръ ни на что иное и не расходовался; на нужды рѣчи посполитой онъ, господарь, не жалѣлъ не только этихъ поборовъ, но и другихъ доходовъ своего скарба, позаставлялъ множество своихъ имѣній, которыя необходимо выкупить, такъ какъ уже не хватаетъ денегъ на содержаніе двора и стола господарскаго, на снабженіе всѣмъ необходимымъ украинскихъ замковъ и на другія государственныя нужды.

Стремленіе поставить господара на одну доску съ остальными землевладѣльцами великаго княжества въ несеніи тягостей войны еще яснѣе обнаружилось въ просьбѣ, чтобы господарь «рушился» собственною особою противъ своего непріятеля. Господарь отвѣчалъ, что онъ и безъ этого напоминающаго хорошо знаетъ, какъ оборонять свое государство и своихъ подданныхъ и исполнять свою господарскую повинность: когда будетъ нужно, онъ не замедлитъ выступить въ походъ.

На сеймѣ шла рѣчь о размѣрахъ военной службы съ земскихъ имѣній. Но за краткостью времени станы не пришли къ какимъ либо окончательнымъ постановленіямъ. Они проектировали только, чтобы съ десяти служебъ или 15 волокъ «осѣлыхъ» выставлялся конь, и чтобы убогая шляхта складывалась между собою и выставляла также одного коня съ каждаго десяти служебъ или 15 волокъ. Для «поровнанья» въ военной службѣ они просили господара приказать всѣмъ «станамъ народу шляхетскаго» переписать всѣ свои имѣнья и реестры отдать хоружимъ, подъ страхомъ конфискаціи утаеннаго въ пользу рѣчи поспо-

марта 1561); державца Чичерскій и Пропойскій панъ Юрій Зеновьевичъ—500 копъ грошей на содержаніе 60 коней (кв. Запис. XXXVII, л. 436, 437, 439); державца Любецкій Павелъ Ивановичъ Сопега сталъ получать въ свою пользу на содержаніе своего «почта» на замкѣ всѣ господарскіе доходы съ своей державы—съ 5 августа 1562 года (Запис. XLIV, л. 52); державца Рѣчицкій Михайлъ Мышка Варковскій получилъ въ 1565 году всѣ господарскіе доходы съ своей державы съ обязанностью держать постоянно на замкѣ 30 коней (Запис. XLV, л. 79) и т. д.

литой и доносчика. Станы просили, чтобы такое же «поровнанье» было произведено и въ Подляшской землѣ, а до этого времени военная служба отправлялась бы по старому. Король отвѣчалъ, что по окончаніи войны онъ распорядится «пописомъ» земскихъ имѣній, а до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться война, всѣ станы, въ томъ числѣ и убогая шляхта и подляшане, обязаны служить «по давному и звывклому» обычаю. Хлопоча о возможномъ облегченіи военного бремени, станы просили, чтобы король на этомъ же сеймѣ «неотволочно» издалъ постановленіе касательно «выправы» на военную службу съ привилегированныхъ мѣстъ по примѣру польскихъ мѣстъ, и получили на то королевское соизволеніе. Они просили, чтобы такъ же «неотволочно», на теперешнемъ вальномъ сеймѣ, король принялъ карательныя мѣры противъ тѣхъ, кто уклонялся отъ земской службы и не бывалъ на предшествующихъ войнахъ, «а для пылнѣйшаго въ томъ дозрѣнья», просили установить особаго инсигатора «з рамени господарского» съ согласія всѣхъ становъ сейма. Но принимая во вниманіе разныя смягчающія вину обстоятельства, станы ходатайствовали, чтобы это каранье было «з милосердемъ, а не подле сорокостности статуту уфалъ земскихъ», и предлагали взамѣнъ наказанія по статуту взыскивать по 5 копъ съ коня за каждый пропущенный походъ. Король изъявилъ на все это свое согласіе и съ своей стороны предложилъ, чтобы пань-рада, княжата, панята и другіе землевладѣльцы не принимали къ себѣ на службу татаръ, имѣющихъ осѣдлость «подъ господаремъ», дабы они не манкировали на службѣ господарской, которую обязаны нести съ своихъ «оселостей».

Слѣдующія просьбы касались возмѣщенія «шкодъ» и убытковъ, понесенныхъ обывателями великаго княжества отъ своихъ и польскихъ жолнеровъ и огражденія мирныхъ жителей отъ обидъ и притѣсненій со стороны военного люда на будущее время. Станы предлагали, чтобы ротмистры передъ уплатою жалованья своимъ товарищамъ чинили «справедливость и заплату» каждому, кто будетъ искать на товарищахъ ихъ ротъ вознагражденія за взятую живность и «о иные которіе колвекъ шкоды», и чтобы гетманъ или, — въ случаѣ роспуска войска, — повѣтовые судьи давали судъ и управу на самихъ ротмистровъ, которые отказали въ справедливости, и присуждали на нихъ убытки истцовъ. Король принялъ это предложеніе. Относительно вознагражденія за убытки, понесенные отъ польскихъ жолнеровъ, король постановилъ, чтобы всѣ, у кого будутъ «квиты» отъ этихъ жолнеровъ въ полученіи живности или реестры подѣланныхъ ими «шкодъ», составленные особыми господарскими посланцами, отдавали эти квиты и реестры

маршалку и писарю Яну Гайку, по докладу котораго и будутъ производиться вычеты изъ жалованья польскихъ жолнеровъ для удовлетворенія претензій къ нимъ. Станы согласились на это, но пожелали, чтобы Янъ Гайко, отбирая у нихъ квиты и реестры, выдавалъ имъ «противни» съ нихъ, дабы впослѣдствіи на основаніи этихъ «реверсаловъ» каждому изъ нихъ дошла заплата отъ короля полностью. Король изъявилъ на это свое согласіе.—Въ огражденіе отъ убытковъ и разореній на будущее время со стороны военного люда станы ходатайствовали, чтобы жолнерамъ запрещено было становиться въ шляхетскихъ домахъ, и чтобы они не расквартировывались во внутреннихъ областяхъ, но ходили подъ командою гетмана выспаго или дворнаго противъ непріятеля, чтобы запрещено было и земскимъ «военникамъ» во время мобилизаціи останавливаться въ шляхетскихъ домахъ и брать живность у жителей по таксѣ, чтобы такса устанавливалась только въ лагерь гетманомъ, и чтобы господарь приказалъ повысить таксу для жолнеровъ. Король изъявилъ свое согласіе на всѣ ходатайства за исключеніемъ послѣдняго, которое нельзя было исполнить безъ нарушенія договора съ жолнерами. Король обѣщалъ принять во вниманіе это ходатайство тогда, когда будетъ вновь «приповѣдывать» службу жолнерамъ, по истеченіи срока ихъ службы.

Великій Виленскій сеймъ 1565—1566 года, какъ уже сказано было выше, созывался не только для рѣшенія вопросовъ, поставленныхъ войною, но и для исправленія и введенія въ дѣйствіе новаго статута. Та работа, которая совершалась въ этомъ направленіи на сеймѣ 1565—1566 г., нашла себѣ выраженіе отчасти и въ просьбахъ, поданныхъ станами сейма, въ отвѣтахъ господаря на эти просьбы и сдѣланныхъ имъ по сему случаю постановленій и распоряженій. На первомъ планѣ здѣсь надо поставить просьбу становъ объ учрежденіи подкоморіевъ «для справъ граничныхъ и земельныхъ», при чемъ станы просили предоставить имъ право избирать для замѣщенія этой должности кандидатовъ, какъ и на другіе земскіе судовые уряды. Господарь согласился на учрежденіе самой должности, но оставилъ за собою право замѣщать ее по своему усмотрѣнію, сославшись на коронные порядки. При этомъ онъ оговорилъ, что всякое совмѣстительство судебныхъ урядовъ не будетъ имѣть мѣста.—Станы просили, чтобы смѣщены были съ земскихъ урядовъ всѣ, кто напросился на нихъ безъ элекціи. Король отвѣчалъ: пусть укажутъ таковыхъ урядниковъ. Изъ этой просьбы и даннаго на нее отвѣта видно, что къ 21 декабря 1565 года, когда данъ былъ отвѣтъ, уже состоялось назначеніе членовъ земскихъ судовъ и притомъ при участіи шляхты, хотя правиль-

ная элекція кандидатовъ едва ли имѣла мѣсто, ибо не были еще установлены сеймики въ новыхъ судебныхъ округахъ. Повидимому, станы, совѣщавшіеся въ лагерѣ подъ Минскомъ о zaloженіи новыхъ судовъ и о разграниченіи новыхъ повѣтовъ, намѣтили какъ самыхъ кандидатовъ на новыя должности, такъ и предѣлы ихъ юрисдикціи. Дѣло это, впрочемъ, не было доведено до конца и продолжало занимать станы и на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. Они просили господаря дозволить имъ «поровнять» нѣкоторые повѣты великіе, гдѣ еще не засажены земскіе суды, и произвести выборъ «электовъ» для этихъ судовъ на этомъ же сеймѣ, на что и получали согласіе ³⁹⁵).

Станы, однако, не имѣли въ виду на всегда узаконять такой порядокъ и потому обратились съ просьбою къ господарю, чтобы онъ разрѣшилъ имъ въ новыхъ судебныхъ повѣтахъ имѣть «соймы повѣтовые» по примѣру короны «для лепшого и вечистого порадку въ Речи Посполитой». Господарь исполнилъ эту просьбу и выдалъ особый привилей, коимъ учреждались въ великомъ княжествѣ мѣстные сеймы по новымъ судебнымъ округамъ, гдѣ уже засажены новые земскіе уряды, и гдѣ они будутъ засажены впослѣдствіи. Привилей гласилъ, что на эти повѣтовые сеймы имѣютъ впредь собираться всѣ мѣстные землевладѣльцы безъ исключенія—князья, паны радные, урядники земскіе и дворные и шляхта-рыцарство и «о потребахъ рѣчи посполитое радити и намовляти и обмыпляти», о чемъ имъ объявлено будетъ особыми господарскими листами, а по окончаніи этихъ совѣщаній выбирать своихъ пословъ на великіе вальные сеймы для донесенія господарю о «потребахъ» рѣчи посполитой и каждого повѣта въ частности, какъ это ведется въ коронѣ Польской ³⁹⁶). На этихъ же сеймахъ должна была происходить впредь и элекція земскихъ урядниковъ.—Въ виду того, что на польскихъ сеймикахъ предводительствовали обыкновенно сенаторы—воеводы и каштеляны, станы сейма просили господаря «для

³⁹⁵) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 170. Поэтому и привилей Оедору Балакыру на писарство земское Кіевское (отъ 8 марта 1566 г.) гласитъ: «Водлугъ уфалы наше господарское и земское и подле статуту нового князи, панове и земляне шляхта повету Кіезского, обравши межи собою чотырохъ особъ шляхтичовъ, въ томъ повете оселыхъ, намъ подали, быючи чоломъ, абыхмо съ тыхъ чотырохъ которого одного въ тотъ *поветъ Кіевскій до Мозыра и до Овручого*, писаромъ имъ давши, на тотъ врьдъ его подтвердили» (Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 13). О томъ, какъ разграничены были повѣты, и какіе были избраны въ нихъ урядники см. въ приложеніяхъ № 55, 79.

³⁹⁶) Акты Зап. Рос. III, № 38.

лучшего порядку» на сеймикахъ и «для оздобы и помноженья преложонныхъ становъ въ Речи Посполитой» увеличить число мѣстъ въ своей радѣ и учредить новыхъ воеводъ и каштеляновъ, согласно своему обществу. Стремленіе къ умноженію «преложонныхъ становъ» въ великомъ княжествѣ, по всѣмъ соображеніямъ, вызвано было готовящеюся уніею съ Польшею. Какъ одинъ изъ результатовъ этой уніи, намѣчался общій сенатъ или, по крайней мѣрѣ, соединенныя засѣданія польскаго и литовскаго сената. Въ этомъ соединенномъ сенатѣ должны были получить мѣсто далеко не всѣ члены господарской рады великаго княжества, а только тѣ, которые были одинаковаго ранга съ польскими сенаторами, т. е. князья бискупы, воеводы, каштеляны и нѣкоторые «министры» (маршалокъ земскій и дворный, канцлеръ и подканцлеръ, подскарбій земскій). Но такъ какъ воеводъ и каштеляновъ въ Литвѣ было очень мало по сравненію съ Польшею, то король и задумалъ увеличить ихъ число, а станы поддержали его въ этомъ намѣреніи, дабы Литва возможно лучше была представлена въ будущемъ общемъ совѣтѣ соединенныхъ государствъ. Король обѣщаль прибавить «достоенствъ podle потребы в томъ панствѣ своемъ». — Станы просили затѣмъ, чтобы выдавались деньги изъ земскаго скарба на издержки повѣстовымъ посламъ, которые будутъ отправляться на вальные сеймы, и чтобы обезпечены были доходами хоружства и другіе старые повѣстовые уряды. Король отвѣчалъ, что относительно содержанія повѣстовымъ посламъ желаетъ держаться порядка, соблюдаемаго въ коронѣ: послы будутъ получать деньги «на страву» изъ тѣхъ податковъ, которые ухваляютъ станы сейма; что касается старыхъ повѣстовыхъ урядовъ, то король будетъ сохранять ихъ «звыклымъ обычаемъ по давнему».

Указывая на затруднительность явки на судъ по вызовамъ господарскими «мандатами», станы ходатайствовали, чтобы впредь никому не выдавались эти мандаты изъ господарской канцеляріи, и чтобы впредь всѣмъ предоставлено было доводить своей справедливости передъ вновь учрежденными земскими судами въ своихъ повѣтахъ. Король изъявилъ на то свое согласіе, оговоривъ только, что въ дѣлахъ, гдѣ затронуты его интересы, и впредь будутъ посылаться мандаты по старому обычаю.

Послѣ всѣхъ этихъ дополненій и поправокъ къ статуту, станы просили господаря, чтобы онъ уже «неотвѣдно», передъ роспускомъ сейма, ввелъ въ дѣйствіе новый статутъ, хотя бы и неисправленный до конца, и приказалъ вписать въ него наиболѣе важные привилеи земскіе, въ частности—привилей 1563 года, уравнивающій въ правахъ подданныхъ великаго княжества «розныхъ послушенствъ веры хрести-

анское», привилей Бѣльскій 1564 года и привилей Виленскій 1565 г. о повѣтовыхъ сеймикахъ. Король объявилъ, что новый статутъ входить въ силу съ 26 января 1566 года за исключеніемъ статей о персонѣ господарской, объ имѣньяхъ господарскихъ, объ оборонѣ земской, о свободахъ шляхты, о судахъ и судьяхъ; эти статьи будутъ имъ просмотрѣны и поправлены совмѣстно съ панамп-радою и объявлены на этомъ же сеймѣ; всѣ же остальные «артикулы» должны доправить тѣ особы, которые «высажены» для поправки статута, а чего они не досмотреть и не исправятъ, то будетъ dokonчено на слѣдующемъ сеймѣ. На вписаніе указанныхъ привилеевъ земскихъ господаръ также согласился, и они были дѣйствительно вписаны въ статутъ ³⁹⁷⁾.

Мы уже знаемъ, что со времени тяжелой Ливонской войны въ средѣ литовско-русской шляхты зародилось довольно сильное тяготѣніе къ уніи съ Польшею, которое проявлялось не разъ и на мѣстныхъ, и на общихъ съ поляками сеймахъ. Это же тяготѣніе обнаружилось и на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года. Нѣкоторыя земли и повѣты подали королю просьбу, чтобы назначенъ былъ, наконецъ, «сполный съемъ» съ короною Польскою, общанный на Парчовскомъ сеймѣ 1564 года. Король отвѣчалъ, что въ этомъ случаѣ онъ поступить «водле потребы и часу».

Но въ томъ же общемъ списокѣ просьбъ, поданныхъ станами Виленскаго сейма, встрѣчаемъ просьбы, которыя обнаруживаютъ совершенно иную тенденцію и инныя чувства въ отношеніи къ полякамъ. Такой диссонансъ объясняется, какъ уже мы имѣли случай замѣтить раньше, самымъ происхожденіемъ общаго списка, составлявшагося изъ заявленій отдѣльныхъ становъ, отдѣльныхъ группъ общаго собранія. Поэтому-то на ряду съ просьбою объ общемъ сеймѣ съ поляками мы и встрѣчаемъ ходатайство, чтобы рецессы сеймовъ Варшавскаго и Парчовскаго, присвоивающіе Ливонію Польшѣ, не вредили интересамъ великаго княжества, и чтобы король обезпечилъ великое княжество въ этомъ отношеніи особымъ листомъ; встрѣчаемъ ходатайство, чтобы въ землѣ Лифляндской имѣнья раздавались только уроженцамъ великаго княжества, чтобы писарство польное ³⁹⁸⁾ въ великомъ княжествѣ поручалось только «родичу» этого государства, и, наконецъ, находимъ просьбу Воляннъ объ оборонѣ ихъ «у кривдахъ» отъ пановъ поля-

³⁹⁷⁾ Временникъ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, кн. XXIII, стр. 1—13.

³⁹⁸⁾ Писари польные производили перепись наемнымъ служебнымъ, которые обязаны были становиться передъ ними съ своими «почтами» и показывать количество людей, лошадей и вооруженіе, дабы по этой части не было никакихъ злоупотребленій. Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VIII, л. 13; X, л. 57—58.

ковъ. На первую изъ этихъ просьбъ король обѣщалъ дать отвѣтъ въ другое время; на остальные отдѣлался неопредѣленными заявленіями, что при раздачѣ имѣній въ Лифляндской землѣ не будетъ отказывать въ своей «ласкѣ» своимъ вѣрнымъ подданнымъ изъ великаго княжества, а писарство полное хочетъ «осмотрѣть водле потребы»; тѣмъ, кто обиженъ отъ сосѣдей-поляковъ, учинить справедливость «водле потребы и подлугъ обычая права и статуту земского».

Подобныя просьбы, какъ мы видѣли, подавались и на предшествующихъ сеймахъ, собиравшихся въ великомъ княжествѣ, такъ что въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ повтореніемъ и развитіемъ прежнихъ ходатайствъ. Въ этомъ же родѣ встрѣчаемъ и еще нѣсколько ходатайствъ, а именно: объ успокоеніи «розницъ граничныхъ» между великимъ княжествомъ и Лифляндскою землею и о разборѣ ссоръ и столиновеній пограничныхъ жителей; о томъ, чтобы иноземные купцы, торгующіе въ Виленскомъ и другихъ мѣстахъ, несли повинности заодно съ мѣстными мѣщанами; чтобы введена была такса на товары, и установлены точныя мѣры и вѣсы въ Виленскомъ мѣстѣ до великихъ «запустъ» (заговѣнья), а въ остальныхъ мѣстахъ—до св. Войтеха, т. е. до 20 іюня 1566 года; чтобы «справцы и догледачи» въ монетномъ дворѣ были изъ уроженцевъ великаго княжества, и чтобы «филипки» находились въ обращеніи не долѣе 30 недѣль, большіе по 48 грошей литовскихъ, или по копѣ польскихъ, а меньшіе по 24 гроша литовскихъ; чтобы не взималось мыто съ «купецкихъ» вещей, привозимыхъ шляхтою на собственныя надобности, чтобы не перегораживались запрудами и заколами (ѣзами) сплавныя рѣки, и чтобы не вымышлялось и не взималось на этихъ рѣкахъ никакихъ «неповинныхъ» мытъ; о выдачѣ бѣглыхъ крестьянъ и полученіи на нихъ суда и управы; о томъ, чтобы старые уряды земскіе и дворные не были «опущоны и скажоны», но сохранены въ цѣлости; чтобы на высшія духовныя должности назначались люди годные и ученые изъ уроженцевъ великаго княжества; чтобы вольно было присягать каждому по его вѣрованію—кому передъ образомъ или крестомъ, кому передъ евангеліемъ, а кому—«згола на самое только имя Божье». На большую часть этихъ просьбъ король изъяснилъ свое согласіе и далъ положительныя обѣщанія. Онъ отложилъ свой отвѣтъ только на просьбы о «справцахъ и догледачахъ» «мынцы» и о формѣ присяги и отклонилъ просьбу относительно назначенія на духовныя должности, какъ вмѣшательство въ сферу его собственной компетенціи ³⁹⁹).

³⁹⁹) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стр. 160—175.

Кромѣ списка общихъ просьбъ на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года подавались и просьбы отъ отдѣльныхъ земель, составленныя частью на предварительныхъ мѣстныхъ сеймахъ, а частью уже на великомъ вальномъ сеймѣ. Король сначала разсмотрѣлъ просьбы и жалобы Волынскихъ землевладѣльцевъ, поданныя ихъ послами—ключникомъ и городничемъ Луцкимъ Александромъ Жоравницкимъ, хоружимъ земли Волынской Михаиломъ Сербинымъ, судьей Луцкимъ Гавриломъ Бокеемъ, подсудкомъ Владимірскимъ Богданомъ Костюшковичемъ Хоболтовскимъ и Иваномъ Михайловичемъ Гулевичемъ. Волыняне прежде всего ходатайствовали о привлеченіи къ земской службѣ въ ополченіи Волынской земли князей и пановъ, скупившихъ много шляхетскихъ имѣній ⁴⁰⁰). Они указывали на то, что прежде изъ Волынской земли выходило на войну цѣлыхъ четыре хоругви шляхты, а теперь и подъ одною хоругвою не много, и если государь не прикажетъ князьямъ и панамъ становиться подъ Волынскою хоругвою, то и остатокъ шляхты сгинетъ. Въ особенности они обращали вниманіе государя на бискупа Луцкаго Януша Андрушевича, который скупилъ множество шляхетскихъ имѣній и никогда съ нихъ не служить военной службы, къ великому ущербу для обороны земской. Выслушавъ это заявленіе, король приказалъ просителямъ переписать на реестръ тѣхъ князей и пановъ, которые покупали шляхетскія имѣнья съ обозначеніемъ самыхъ имѣній, а равно и тѣхъ, кто въ послѣднихъ походахъ не служилъ военной службы вовсе или не какъ слѣдовало, и представить этотъ реестръ гетману для доклада ему, королю, обѣщаясь съ своей стороны примѣнить къ такимъ землевладѣльцамъ постановленія статута.—Слѣдующая просьба касалась больного мѣста въ хозяйственномъ быту Волынскихъ земянъ—ухода крестьянъ въ крупныя имѣнья. Земяне жаловались, что много ихъ людей отчинныхъ зашло до имѣній кн. воеводы Кіевского (Конст. Конст. Острожскаго), кн. старосты Луцкаго (кн. Богуша Корецкаго), князей Вишневецкихъ, Збаражскихъ и др., вслѣдствіе чего они совершенно обнищали, не могутъ исправно служить военной службы и платить земскихъ податковъ. Король отвѣчалъ: пусть земяне ищутъ своего «посполитымъ правомъ», на что имъ будутъ выданы «водле обычаю права и статуту земскаго» листы изъ господарской канцеляріи. Больше и не было средствъ у короля помочь бѣдѣ земянъ, хотя, быть

⁴⁰⁰) Князья и паны, конечно, въ большинствѣ случаевъ ставили съ этихъ имѣній «почты», но подъ собственными хоругвями, и при томъ, вѣроятно, иногда въ ополченіяхъ другихъ земель, пользуясь льготами наподобіе той, которая указана въ прим. 120 на стр. 475.

можетъ, подавая свою жалобу, они рассчитывали и на нѣчто большее.— Затѣмъ они заявляли королю, что, когда ихъ крестьяне ѣздятъ за границу продавать свой хлѣбъ для уплаты податковъ господарю, мытники господарскіе на коморахъ берутъ съ нихъ по два гроша мыта; а когда пріѣзжаютъ въ Луцкъ, Владиміръ, Кременецъ и другія господарскія и владѣльческія мѣста, то съ нихъ берутъ помѣрное, подужное и мыто вопреки правамъ и вольностямъ Волынской земли. Господарь отвѣчалъ, что онъ будетъ сохранять въ силѣ давній обычай и постановленіе относительно мытъ; если бы кто изъ князей или пановъ установилъ гдѣ-нибудь новыя мыта, помимо господарскихъ коморъ, и сталъ взымать съ подданныхъ земянъ мыто, помѣрное и подужное, пусть такихъ привлекаютъ къ суду господаря.—Земяне жаловались, что и самимъ имъ приходится терпѣть притѣсненія отъ Станислава Краевского, который задерживаетъ ихъ комаги, спускаемые до Гданска, и взымаетъ по 30 талеровъ съ комаги, заявляя, что это берется въ коронный королевскій скарбъ, чего они прежде никогда не давали. Король обѣщалъ послать изъ коронной канцеляріи Станиславу Краевскому приказъ не задерживать комагъ и не брать съ нихъ мыта, но при этомъ предупредилъ, чтобы владѣльцы комагъ не покупали дерево у старостъ изъ коронныхъ королевскихъ пущъ и не нагружали ихъ на свои комаги, подъ страхомъ конфискаціи комагъ.—Далѣе земляне излагали свои «долеглости» отъ своевольныхъ людей, которые, «не обыходечися правомъ посполитымъ», чинятъ «кгвалты», «наезды» и различныя «мордерства», и просили господаря, чтобы онъ строгими карами подавилъ это самоуправство и своеволие, благодаря которому они не могутъ жить спокойно въ своихъ домахъ. Для иллюстраціи своей жалобы они указывали на дѣянія Михайла Мышки Варковского, который, наѣхавъ на дома земянъ Холыневскихъ, побилъ ихъ сампхъ, побралъ ихъ имущество, разметалъ совсѣмъ домъ Марка Холыневскаго и водилъ его жену на арканѣ подлѣ своего коня; изъ своего имѣнья Бородичъ наслалъ «кгвалтовне» на дворъ Ивановой Шимковичевой своего урядника Яна Хрустицкаго, который убилъ одного боярина ея, избилъ ея сыновей и отнялъ у нея дворъ; наслалъ на имѣнье Борзобогатыхъ Галичаны того же урядника со многими людьми, которые избili владѣлицу и ея сыновей, побрали все имущество и всѣхъ людей безъ остатка и, уходя, сожгли всю усадьбу; указывали затѣмъ на дѣянія Матея Ярмолинскаго, который, наѣхавъ съ своими помощниками на имѣнье Севериновой Ярмолинской, избилъ дворянина господарскаго Клепацкаго и ея слугъ, а самое ее убилъ до смерти; на дѣянія Владиміра москвитина, который изъ своего имѣнья Лепесовки забралъ и

опустошили три села Ивана Сенюты, находящагося въ Турціи; на самоуправство воеводы Сѣрадзскаго Альбрехта Ласкаго, который, не прибѣгая къ суду, насильно побралъ имѣнья у князя воеводы Кіевскаго и князя старосты Луцкаго, при чемъ «кввалты, бои и грабежи великие починилъ»; на дѣянія Кобыленскаго, товарища роты старосты Бѣльскаго, который на проѣзжей дорогѣ убилъ судью Владимірскаго Волчка, а подсудка Кремянецкаго Патрика избилъ и изранилъ. Король предоставилъ потерпѣвшимъ позвать всѣхъ этихъ «кввалтовниковъ» на господарскій судъ мандатами и обѣщалъ дать на нихъ судъ и управу «безъ омешканья».—Въ связи съ этою просьбою стоитъ просьба о снесеніи корчмы, которую поставилъ бискупъ Луцкій и капитула подлѣ самыхъ воротъ Луцкаго замка, въ виду того, что отъ этой корчмы въ замкѣ великая «небезпечность». Король отвѣчалъ, что бискупъ и капитула имѣютъ право держать тамъ только оптовый складъ питья на выносъ, а не на продажу распивочно.—Въ общемъ списокѣ сеймовыхъ просьбъ мы уже видѣли просьбу Волянянъ о защитѣ ихъ отъ обидъ сосѣднихъ польскихъ землевладѣльцевъ. Эту просьбу Воляняне не только внесли въ общій списокъ, но и въ свой особенный, который они подали королю, присоединивъ сюда и просьбу о скорѣйшемъ созваніи общаго польско-литовскаго сейма, обѣщаннаго на Бѣльскомъ (и Парчовскомъ) сеймѣ. Очевидно, такимъ образомъ, что и эта просьба попала въ общій списокъ отчасти по инициативѣ тѣхъ же Волянянъ. Ассоціація этой просьбы въ Волянскомъ списокѣ съ предыдущею вскрываетъ и тѣ чисто мѣстныя побужденія, которыя заставляли обывателей Волянской земли, какъ и Подляшанъ, жаждалъ уніи съ Польшею. Очевидно, они желали выйти изъ своего положенія пограничныхъ съ Польшею землевладѣльцевъ, которое не давало имъ возможности получать легко и скоро удовлетвореніе по обидамъ и правонарушеніямъ со стороны сосѣдей-поляковъ. Мы знаемъ, что они уже давно и часто жаловались на это на сеймахъ, собиравшихся при Сигизмундѣ I и Сигизмундѣ Августѣ. Судебно-разграничительныя комиссіи, выѣзжавшія на границу съ польской и литовской стороны, сначала временныя, а затѣмъ постоянныя (съ 1554 г.), очевидно, мало удовлетворяли Волянянъ и Подляшанъ, и они стали видѣть выходъ изъ своего положенія въ тѣсной уніи съ Польшею, при которой они изъ пограничныхъ жителей могли бы стать внутренними и могли бы искать себѣ удовлетворенія передъ обыкновенными судами и на основаніи обычныхъ законовъ, а не передъ смѣшанными международными комиссіями, дѣйствовавшими по усмотрѣнію, «водле Бога и справед-

ливости»⁴⁰¹).—Король на эти просьбы отвѣчалъ: удовлетворенія за понесенныя отъ поляковъ обиды пусть ищутъ передъ нимъ «правне», судомъ; сеймъ «сполный» съ короною будетъ назначенъ «водле потребы и часу».

Подобно всѣмъ другимъ землямъ Волыняне хлопотали и о надлежащемъ и достойномъ представительствѣ своей земли. Они припоминали господарю, что съ давнихъ поръ въ его радѣ принадлежало мѣсто старостѣ Луцкому непосредственно послѣ пана Троцкаго, но теперь, благодаря нерадѣнію бывшихъ старостъ Луцкихъ, это мѣсто «зашло», и староста Луцкій на немъ уже не сидитъ. Поэтому они просили господаря это мѣсто «поднести и его по старому направить и укрѣпить». Король отвѣчалъ, что относительно мѣста старосты Луцкаго онъ не вводилъ ничего новаго, ибо подъ паномъ Троцкимъ всегда сидѣлъ староста Жмудскій.—Слѣдующая просьба Волынянъ касалась замѣщенія архіерейскихъ кафедръ и настоятельства въ Жидичинскомъ монастырѣ. Указавъ на то, что люди простые и неученные, притекая къ королю, одерживаютъ отъ него такіе «хлебы духовные» и затѣмъ ихъ разоряютъ ко вреду церковей Божихъ и владычныхъ кафедръ, Волыняне ходатайствовали, чтобы король впредь никому не отдавалъ этихъ хлѣбовъ, кромѣ тѣхъ, за которыхъ будетъ просить все «поспѣшество» земли Волынской. Но король отклонилъ это ходатайство и заявилъ, что его «власная речъ»—раздавать владычества и архимандритство Жидичинское «по своей волѣ».—Волыняне жаловались затѣмъ на мѣщанъ Луцкихъ, которые притягивали къ мѣстскимъ повинностямъ «подворниковъ», живущихъ въ шляхетскихъ домахъ, выстроенныхъ въ мѣстѣ для пріѣзда и убѣжища на случай непріятельскаго нашествія, а за невыполненіе этихъ повинностей сажали ихъ въ тюрьму. Король постановилъ, что подворники, живущіе въ землянскихъ домахъ въ качествѣ слугъ и не занимающіеся торгомъ и ремесломъ, не должны помогать мѣщанамъ въ платежахъ и повинностяхъ; но подворники, занимающіеся торговлею и промыслами, обязаны «поплати местские» сообща съ мѣщанами «давати и ихъ полнити».—Затѣмъ Волыняне просили назначать возными при замѣѣ Луцкомъ путныхъ бояръ изъ селъ Гуляльницъ и Подгаецъ, въ виду того, что изъ шляхты никто не хочетъ быть на этой должности, а если королю это не будетъ угодно, то позволить имѣть возныхъ «водле обычаю Коруны Польское»⁴⁰²).

⁴⁰¹) См. приложение, № 30, стр. 79.

⁴⁰²) О должности возныхъ см. статутъ 1566 года, раздѣлъ IV, арт. 5.

Король не согласился назначить возными путныхъ бояръ, у которыхъ помимо того есть обязанности, и велѣлъ самимъ просителямъ выбирать между собою людей добрыхъ, вѣры годныхъ, на эту должность. — Во-лыняне докладывали затѣмъ, что люди «пененные», нанятые на средства польскаго скарба для войны съ москвитянами, Молковский и другіе ротмистры, войдя въ землю Волынскую безъ дворянъ и листовъ королевскихъ, подѣлали «немалую шкоду и сказу» ихъ имѣніямъ, брали хлѣбъ и другую живность безъ заплаты. Указавъ на это, Во-лыняне просили короля приказать жолнерамъ расплатиться съ ними и вознаграждать ихъ за всѣ убытки. Король обѣщалъ сдѣлать это и предоставлялъ просителямъ брать приказы жолнерамъ изъ коронной канцеляріи ⁴⁰³).

Три дня спустя послѣ выдачи отвѣтовъ на ходатайства Во-лынской земли, 12 января 1566 года, король далъ отвѣты на просьбы тивуновъ и шляхты Жмудской земли. Просьбы эти, какъ видно изъ ихъ содержанія, составлялись не на предварительномъ мѣстномъ сеймѣ Жмудской земли, а на самомъ вальномъ сеймѣ. Тивуны и шляхта просили короля гарантировать особымъ листомъ, что новый статутъ и выданные на прошломъ и теперешнемъ сеймѣ привилеи (Бѣльскій 1564 г. и Виленскій 1565 г.) не нарушать привилеевъ и вольностей, «звычайевъ и поступковъ стародавнихъ» земли Жмудской. Король отвѣчалъ, что этотъ статутъ и привилеи не только не нарушать старинныхъ правъ и вольностей, но еще прибавятъ къ нимъ новыя. — Получивъ приказаніе выбрать на сеймѣ кандидатовъ для учреждаемыхъ вновь земскихъ судовъ и разграничить повѣты Жмудской земли, тивуны и послы просили перенести это дѣло на мѣстный сеймъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ для этого полномочія отъ ихъ братьи, и съ этою цѣлью, а также для скорѣйшаго сбора поголовнаго податка, которому уже приходится срокъ, отпустить ихъ немедленно домой. Король, хотя и поставилъ имъ на видъ, что они должны были еще передъ сеймомъ «намовиться» съ своею братьею, выбрать кандидатовъ и разграничить повѣты, тѣмъ не менѣе согласился отпустить ихъ домой, приказавъ по пріѣздѣ съѣхаться поскорѣе съ своею братьею, избрать «электовъ на судство, подсудки и писарство», разграничить повѣты и дать обо всемъ знать ему. — Въ заключеніе представители Жмудской земли подали жалобу на нѣкоего Рейнольда, державшаго Горжды, Кретингу и Полонгу, указывая, что онъ «нищить и убожить» господарскихъ подданныхъ, дѣ-

⁴⁰³) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стр. 177—182.

лаетъ великія притѣсненія шляхтѣ и ея подданнымъ въ мытѣ и поборахъ и наноситъ большой вредъ государству своимъ торгомъ. На эту жалобу король заявилъ, что онъ приказалъ пану Остафью Воловичу, какъ подскарбію земскому, послать для провѣрки этой жалобы господарскаго дворянина, и если эта жалоба подтвердится, обѣщалъ взыскать съ Рейнольда всѣ убытки шляхты и господарскихъ подданныхъ ⁴⁰⁴).

Недѣлю спустя, 20 января 1566 года, король далъ отвѣты на просьбы, представленныя хоружими и послами Бѣльскаго, Дорогичскаго и Мельницкаго повѣтовъ Подляшской земли. Первая просьба ихъ состояла въ томъ, чтобы согласно съ польскимъ правомъ, подъ которымъ они состоятъ, и ихъ вольностями не высылались къ нимъ дѣцкіе, вижи и дворяне для взятія ихъ имѣній и «ввязанья» во владѣніе ими ⁴⁰⁵), но чтобы каждый, непослушный господарской «зверхности» и рѣчи посполитой, былъ уличаеми передъ господаремъ или на городскомъ и земскомъ судѣ и по суду же получалъ и наказаніе. Просьба эта имѣла въ виду обезпечить обывателей Подляшской земли отъ взысканій административнымъ порядкомъ за неявку на военную службу и неуплату податковъ, опредѣленныхъ на сеймѣ. Король отвѣчалъ, что дѣцкіе, вижи и дворяне не будутъ посылаться для занятія шляхетскихъ имѣній и ввода во владѣніе ими другихъ лицъ; надъ тѣми, кто не отдалъ серебрины и «копѣ» ⁴⁰⁶), ухваленныхъ на прошлыхъ сеймахъ, кто не отдастъ поголовщины, ухваленной на теперешнемъ сеймѣ, экзекуцію будутъ чинить мѣстные старосты, руководствуясь постановленіемъ настоящаго сейма.—Подляшане указывали затѣмъ на великіе «утиски, гвалты, наѣзды, мордерства» и захваты земель, которые они терпятъ съ польской стороны ⁴⁰⁷), и просили короля, чтобы онъ выслалъ своихъ ком-

⁴⁰⁴) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стр. 182—184.

⁴⁰⁵) Въ текстѣ просьбы, напечатанномъ въ I томѣ «Документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи», редакторъ неправильно раздѣлилъ слова и сдѣлалъ ненужную вставку, вслѣдствіе чего утратился смыслъ. Въ этомъ текстѣ (стр. 184) читаемъ: «*y izby do powiatow tych trzech dzieckie, widze y dworzanina (z) cziąze y wwiązania w gimiona wasze nie byli posylani*; правильно надо было бы напечатать:... *dzieckie, widze y dworzani na cziąze y wwiązania w gimiona wasze nie byli posylani*. Справ. *L. Huberta* Pamiętniki historyczne, tom I, str. 57. Warszawa 1861.

⁴⁰⁶) Въ текстѣ: *korpskowu*. Мы принимаемъ это слово за испорченное выраженіе «*kor s koniey*». Здѣсь несомнѣнно разумѣются тѣ «поконевскіе пенязи», которые взиимались по копѣ съ коня.

⁴⁰⁷) И въ данномъ мѣстѣ текстъ, напечатанный въ I томѣ Документовъ Мос-

миссаровъ для учиненія справедливости, а для умиротворенія ихъ съ поляками на будущее время привелъ ихъ къ уніи съ ними, въ противномъ случаѣ Подляшье скоро станетъ украиною. Это заявленіе окончательно разъясняетъ, какіе повѣты и земли на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года ходатайствовали о скорѣйшемъ созывѣ обѣщаннаго польско-литовскаго сейма. Оказывается, что то были Волыняне и Подляшане. Заявленіе Подляшанъ прямо подтверждаетъ соображенія, высказанныя выше, о причинахъ особеннаго тяготѣнія къ уніи со стороны обывателей Волынской и Подляшской земель. Король обѣщалъ высылать комиссаровъ на подляшско-польскую границу для разбора пограничныхъ столкновеній и принять своевременно мѣры къ установленію добраго сосѣдства съ Польшею.—Слѣдующая просьба касалась отмены изъятій пановъ радныхъ и другихъ становъ отъ повѣтовой юрисдикціи. Подляшане просили кассировать всѣ прежнія изъятія и не давать новыхъ, ибо убогая шляхта терпитъ отъ того «утиски»: кто имѣетъ «экземптъ», на того нельзя добиться суда и управы въ повѣтѣ, хотя самъ онъ всегда можетъ получить справедливость съ своимъ сосѣдомъ⁴⁰⁸). Въ отвѣтъ на это ходатайство король сослался на привилей, изданный въ Бѣльскѣ, коимъ уже кассированы всѣ изъятія изъ повѣтовой юрисдикціи, и обѣщалъ не выдавать никому новыхъ привилеевъ въ этомъ родѣ, а старые по разсмотрѣніи уничтожить.—Подляшане ходатайствовали далѣе, чтобы сеймики отбывались у нихъ по польскому образцу, и чтобы листы присылались къ нимъ изъ господарской канцеляріи на латинскомъ или польскомъ языкахъ, ибо рус-

ковскаго Архива Министерства Юстиціи, является испорченнымъ. Въ немъ читаемъ: *Przekładacie wielkie uciski, gwałty, niaizdy, morderstwa, posiadanie gruntow waszych przez granice wielkiego xięstwa Litewskiego z strony Korony Polskiej y xięstwa Mazowieckiego od sie ku darownym zaysciom między capitula Warszawskie a Lipcany y ynemi sobie przyległemu, iako ich iest wiele w tych niedawnych czasiech zamordowano, z strony ziemie Podlaskiej wypisaliscie...* (стр. 185). Это непонятное мѣсто становится вполне яснымъ по изданію Губерта, гдѣ вмѣсто напечатанныхъ курсивомъ словъ читаемъ: *gdzie ku dawnym zaysciom między kapitulą Warszawską a Lipcany i innemi sobie przyległemi, jako ich jest wiele, w tych niedawnych czasach zamordowano z strony ziemi Podolskiej, wypisaliscie* (стр. 58). Въ виду сравнительной рѣдкости изданія Губерта, для облегченія пользованія текстомъ, напечатаннымъ М. В. Довнаръ-Запольскимъ, мы въ дальнѣйшихъ примѣчаніяхъ будемъ указывать важнѣйшіе варианты Губертовскаго текста по отдѣльнымъ просьбамъ.

⁴⁰⁸) Въ 4-мъ артикулѣ вмѣсто *y ini stroni*—у Губерта *i inne stany*; *vm. kto exempt, naz (nad?) sąsiadem*—у Губерта *kto exempt ma, z sąsiadem etc.*

скаго письма они не умѣютъ читать. Просьба эта, очевидно, вышла отъ шляхетскаго большинства, состоявшаго изъ мелкихъ земель польскаго происхожденія. Въ ней шляхта манифестировала свое родство съ обывателями сосѣдней Польши и свое желаніе сблизиться съ ними и обособиться во чтобы то ни стало отъ великаго княжества, какъ государства чуждаго ей по языку, учрежденіямъ и дѣйствующему праву. Король отвѣчалъ, что за просьбою всѣхъ становъ великаго княжества для судовъ и другихъ земскихъ дѣлъ онъ уже установилъ на теперешнемъ сеймѣ повѣты въ своихъ границахъ и въ нихъ сеймики по польскому образцу; это постановленіе, конечно, распространяется и на Подляшье, которое издавна пользовалось польскимъ правомъ и имѣетъ уже и готовые повѣты, и свои сеймики; эти сеймики, однако, должны отбываться съ письменнаго разрѣшенія или приказа короля, одновременно съ сеймиками въ другихъ земляхъ великаго княжества. Что касается языка присылаемыхъ на Подляшье листовъ, то по дѣламъ частныхъ лицъ листы эти будутъ выдаваться изъ господарской канцеляріи по старому обычаю на латинскомъ и польскомъ языкахъ, а по земскимъ дѣламъ официальнымъ языкомъ попрежнему остается языкъ русскій; для удобства Подляшанъ будетъ прилагаться къ листамъ латинскій переводъ (*sic!*). Отвѣтъ этотъ, вѣроятно, подсказанный королю кѣмъ либо изъ пановъ радныхъ, не лишенъ граціозной ироніи по адресу Подляшанъ, утверждавшихъ, что они болѣе разумѣютъ латинскій языкъ, чѣмъ русскій. — Указывая на учащеніе въ странѣ убійствъ, Подляшане просили короля подчинить дѣла объ убійствахъ юрисдикціи гродскихъ судовъ, въ виду того, что земскіе суды отправляются очень рѣдко, не болѣе раза въ годъ въ мирное время, да и то не всегда, и преступники по долгу, а иногда и совсѣмъ остаются благодаря этому безъ наказанія. вмѣстѣ съ тѣмъ просители предлагали опредѣлить срокъ для преслѣдованія преступника по горячимъ слѣдамъ (*tempus recentis criminis*) въ годъ и шесть недѣль и, если въ теченіе этого срока преступникъ будетъ схваченъ и уличенъ въ преступленіи, карать его горломъ за горло. Король посовѣтовавшись съ панами-радою, далъ согласіе на указанный срокъ, въ теченіе котораго можно было преслѣдовать и задерживать преступника при содѣйствіи уряда, оговоривъ, что по истеченіи этого срока преступникъ долженъ быть привлекаемъ на судъ обычнымъ порядкомъ; но онъ не согласился на смертную казнь и опредѣлилъ, чтобы уличенный въ убійствѣ сверхъ платежа за голову сидѣлъ въ тюрьмѣ годъ и шесть недѣль, а убившій кого-нибудь изъ ружья платилъ за двѣ головы и сидѣлъ въ тюрьмѣ два года и

шесть недѣль ⁴⁰³⁾. Желая положить конецъ безнаказанности убійцъ, Подляшане ходатайствовали, чтобы убійцы привлекались на судъ мандатами господарскими при посредничествѣ инстингатора (*ad instanciam instigatoris*), и чтобы въ Дорогичинѣ, Бранскѣ и Мельникѣ были выстроены тюрьмы, которыхъ тамъ нѣтъ. Король предоставилъ обращаться въ такихъ случаяхъ непосредственно къ старостамъ, которые и должны позывать на свой судъ преступниковъ, а о заключеніи своемъ докладывать господарю, не предрѣшая самаго вопроса о наказаніи; относительно постройки тюремъ король обѣщалъ сдѣлать распоряженіе.—Шляхта Дорогичинской земли и Мельницкаго повѣта просила короля—въ виду того, что воевода не завѣдуетъ земскими книгами, а ратуши въ мѣстѣ не имѣется, оставить въ силѣ прежній обычай храненія земскихъ книгъ за ключами судьи, подсудка и писаря земскаго, а въ военное время подъ охраною шляхты и земскихъ урядниковъ. Король изъявилъ свое согласіе и разъяснилъ, что передъ отправленіемъ на войну хоружій долженъ собрать земскихъ урядниковъ и всю шляхту въ судебный пунктъ и сообща избрать четырехъ добрыхъ шляхтичей, выѣзжающихъ на войну не болѣе, какъ на двухъ коняхъ, и приставить ихъ для охраны земскихъ книгъ; но сами земскіе урядники никоимъ образомъ не должны оставлять себя на стражѣ этихъ книгъ.—Для большаго удобства въ полученіи нужныхъ выписей изъ этихъ книгъ, особенно на тотъ случай, когда приговоръ земскаго суда долженъ приводиться въ исполненіе замковымъ урядомъ, Подляшане ходатайствовали, чтобы во время судебныхъ сессій земскія книги обязательно открывались. Король и на это ходатайство изъявилъ свое согласіе.—Слѣдующія просьбы касались удешевленія правосудія. Подляшане ходатайствовали, чтобы урядники земскіе и городскіе при выдачѣ актовъ, касающихся извѣстнаго судебного дѣла, брали свой канцелярскій доходъ не съ каждаго акта въ отдѣльности, а со всего дѣла; чтобы дозволено было въ искахъ къ наслѣдникамъ отъ земскаго суда апеллировать къ суду городскому, а не къ господарю, во избѣжаніе разорительной волокиты, ибо нерѣдко случается, что умираетъ либо одинъ изъ истцовъ, либо одинъ изъ отвѣтчиковъ, обозначенныхъ въ позвѣ, и тогда приходится хлопотать о новыхъ мандатахъ изъ господарскій канцеляріи. Король отвѣчалъ, что въ этихъ дѣлахъ онъ не хочетъ вводить ничего новаго и предоставляетъ имъ руководствоваться польскими узаконеніями на этотъ счетъ.—Подляшане жаловались далѣе, что старосты и другіе

⁴⁰³⁾ Въ 6 артикулѣ вмѣсто *expirnie*—у Губерта *expirnie*, вмѣсто *przydawek* (*przydatek*)—у Губерта *przyrpadek*.

урядники взыскиваютъ гребельное, млыновое и другія неспосныя мыта ⁴¹⁰⁾ съ судовъ, сплавляемыхъ въ Гданскъ съ ихъ собственнымъ хлѣбомъ, и просили положить конецъ этимъ нарушеніямъ ихъ правъ и вольностей; просили также, чтобы имъ вольно было ѣздить на Волинь въ теперешнее голодное время и привозить оттуда, минуя мытныя коморы и прикоморки, для себя хлѣбъ, вывозить дерево для постройки и дрова для отопленія изъ панскихъ пущъ, не платя нигдѣ мостового, гребельнаго и другихъ мытъ; и наконецъ, чтобы не взымалось торговое съ ихъ хлѣба, лошадей, рогатаго скота и всякой живности, продаваемой ими и покупаемой на собственные надобности въ мѣстахъ. Король отвѣчалъ, что во всѣхъ этихъ вещахъ онъ будетъ руководствоваться конституціями прежнихъ сеймовъ и тѣми своими рѣшеніями, которыя объявилъ уже всѣмъ станамъ сейма. Торговое въ мѣстахъ онъ не согласился отмѣнить и объявилъ просителямъ, что они могутъ и не ѣздить съ своими товарами въ мѣста, если не желаютъ платить торговое.—Послы Дорогицкой и Мельницкой шляхты отъ имени своей братьи заявили жалобу на дворянъ и поборцевъ, которые въ прошлые годы брали съ нихъ вдвойнѣ податки, установленныя на три года по копѣ съ коня, а на четвертый годъ по 70 грошей ⁴¹¹⁾, и серебщину, ухваленную на сеймъ 1563 года, но въ скарбъ всего не отдали. Послы просили короля произвести о томъ слѣдствіе и предлагали поручить это дѣло судѣ Дорогицкому Станиславу Пясковскому и судѣ Мельницкому Станиславу Крупицкому ⁴¹²⁾. Король согласился на исполненіе этой просьбы, но оставилъ за собою право назначить для производства слѣдствія другихъ лицъ, помимо указанныхъ шляхтою, а этимъ послѣднимъ предоставилъ только присутствовать при слѣдствіи и своими показаніями содѣйствовать его успѣху.—Затѣмъ шляхта всѣхъ трехъ повѣтовъ просила короля отвести плацы для постройки особыхъ зданій, предназначаемыхъ для засѣданія суда, канцеляріи и храненія книгъ,—въ Брянскѣ подлѣ рынка къ рѣкѣ, въ Дорогичинѣ тамъ, гдѣ проживали москвитяне, и въ Мельникѣ подлѣ рынка на рву, противъ самаго замка. Король обѣщалъ отвести плацы только для архивовъ, по

⁴¹⁰⁾ Въ изданіи Архива Министерства Юстиціи въ 9 артикулѣ пропускъ. Здѣсь стоитъ: *wyciągaia na was y unsze nieznosne mytha*. У Губерта это мѣсто читается такъ: *wyciągaia na was grobelne, mlynowie i insze nieznosne myta*.

⁴¹¹⁾ См. выше, стр. 597.

⁴¹²⁾ Въ этой просьбѣ *вм. obviazenie uczynili szlachcie*—у Губерта *obciazenie uczynili szlachcie*; *вм. Stanisława Piarkowskiego*—*St. Piaskowskiego*.

наведеніи справокъ. — Дорогицкіе земляне ходатайствовали, чтобы король согласно привилею Дорогицкой земли не назначалъ къ нимъ въ старосты лицъ, не имѣющихъ осѣдлость въ Дорогицкомъ повѣтѣ, и чтобы остальные городскіе урядники, какъ подстароста, судья и писарь были обязательно изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Подобную же просьбу подали всѣ вообще повѣты относительно войскихъ. Король призвалъ справедливость требованій относительно второстепенныхъ урядниковъ; но относительно старосты обѣщалъ дать отвѣтъ по разсмотрѣніи привилея Дорогицкой земли (привилей этотъ не содержалъ прямыхъ указаній на то, что староста долженъ быть изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ⁴¹³). — Въ заключеніе Подляшане просили распространить на нихъ постановленіе прошлаго Петровскаго сейма, въ силу котораго истецъ, привлечшій кого-нибудь къ суду городскому по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію земскаго суда, долженъ былъ платитъ штрафъ въ три гривны, не отбѣзжая отъ суда; а если бы не захотѣлъ заплатить, подвергаться штрафу въ 14 гривенъ. Король отвѣчалъ, что въ вопросахъ, касающихся суда, онъ всегда будетъ руководиться на Подляшѣ польскими обычаями и конституціями.

Сверхъ отвѣтовъ на ходатайства Подляшской шляхты король приказалъ объявить ей хоружимъ и послать свое распоряженіе касательно отбыванія военной службы. На Подляшѣ убогая шляхта обыкновенно по 30 и 40 человекъ складывалась на «выправу» одного ратника съ 10 волокъ. На войну ѣхалъ тотъ, на кого выпала очередь, а остальные помогали ему деньгами на покупку лошади, платья, сѣдла и т. д. Эти милиціонеры являлись на войну обыкновенно на плохой лошади и въ плохомъ вооруженіи. Имѣя это въ виду, король приказывалъ Подляшанамъ, чтобы они выставляли «добрыхъ коней», а достаточные изъ нихъ являлись на войну лично, не замѣняясь наймитами, которые не будутъ приниматься на смотръ у гетмана. Передъ отправленіемъ на войну хоружій долженъ назначить всѣмъ мѣсто и время для сбора подъ повѣтовою хоруговою и дожидаться въ назначенномъ мѣстѣ четыре дня; кто не пріѣдетъ во время, о томъ хоружій по прибытіи въ общій сборный пунктъ долженъ доложить гетману. Всѣ должны «пописываться» у гетмана въ присутствіи своего хоружія, который долженъ давать свѣдѣнія, кто и какъ обязанъ служить. По дорогѣ въ сборный пунктъ повѣтники должны покупать себѣ сѣстное и кормъ конямъ по вольной цѣнѣ, торгомъ, а не по таксѣ, которая устанавливается только гетманомъ по сборъ всего войска. Кто слѣдуетъ па-

⁴¹³) Volumina legum I, p. 174, 175.

намъ съ своихъ имѣній, тотъ долженъ выставить особый «почетъ» панамъ и особый подъ хоругвою повѣтовою. Въ лагерѣ и въ битвѣ повѣты должны стоять на своихъ мѣстахъ, гдѣ будетъ приказано гетманомъ⁴¹⁴).

Таковы были дѣянія Виленскаго сейма 1565—1566 года. Вскорѣ послѣ роспуска этого сейма, исполняя выраженное на немъ желаніе, король назначилъ новый сеймъ въ Берестѣ для предварительныхъ совѣщаній по вопросу объ уніи великаго княжества, съ тѣмъ чтобы продолжать далѣе переговоры съ поляками въ Люблинѣ. Но это уже былъ сеймъ реформированнаго новымъ статутомъ состава и расширенной компетенціи, начавшій собою новую эпоху въ исторіи литовско-русскаго сеймовалія. Поэтому прежде, чѣмъ переходить къ разсмотрѣнію дѣяній этого сейма и слѣдующихъ за нимъ до Люблинской уніи включительно, полезно будетъ окинуть ретроспективнымъ взглядомъ дѣянія прошлыхъ сеймовъ, подвести имъ общіе итоги и уяснить смыслъ и значеніе той эволюціи, которая произошла въ концѣ концовъ съ самимъ изучаемымъ учрежденіемъ.

§ 10.

Изъ данныхъ, приведенныхъ въ настоящей главѣ, видно, что и Сигизмундъ Августъ подобно своему отцу не обходился безъ великаго вальнаго сойма при рѣшеніи всѣхъ сколько-нибудь важныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ внѣшнею и внутреннею жизнью Литовско-Русскаго государства. Сеймы созывались при немъ и для обсужденія не сходящаго со сцены вопроса объ уніи великаго княжества съ Польшею (Бѣльскій сеймъ 1564 года), и для рѣшенія вопроса о защитѣ Ливоніи отъ Московскаго царя (Виленскій сеймъ 1559 г.), и для рѣшенія вопроса о присоединеніи Ливоніи и борьбѣ съ Москвою (Виленскій сеймъ 1561 года), о продолженіи этой борьбы (Виленскій сеймъ 1563 г.), объ изысканіи для нея средствъ (Виленскій сеймъ 1565—1566 года), и для рѣшенія вопроса о пополненіи скарба денежными средствами на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ (Виленскій сеймъ 1552 г.) и на случай возможной войны (Виленскіе сеймы 1551 и 1554 г.), для обсужденія и рѣшенія вопроса о приведеніи въ исправность крѣпостей, мостовъ и дорогъ (Виленскій сеймъ 1547 года) и т. д. Подобно своему отцу Сигизмундъ Августъ не считалъ себя въ правѣ и не былъ дѣйствительно въ силахъ рѣшать эти вопросы безъ согласія, мораль-

⁴¹⁴) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 184—192; *L. Huberta* Pamiętniki historyczne, tom I, str. 57—72.

ной и матеріальной поддержки всѣхъ другихъ землевладѣльцевъ великаго княжества, которые на ряду съ нимъ пользовались въ своихъ владѣніяхъ государственною властью и до извѣстной степени могли также считаться хозяевами государства и распорядителями его судебъ. Таковы были прежде всего всѣ крупные землевладѣльцы шляхетскаго званія, князья и паны, входившіе въ составъ господарской рады, занимавшіе уряды земскіе и дворные или бывшіе кандидатами въ господарскую раду и на эти уряды, а затѣмъ и всѣ остальные землевладѣльцы шляхетскаго званія, выходившіе на войну подъ повѣтовыми хоругвями. Всѣ эти землевладѣльцы и привлекались на великіе вальные соймы, какъ это было и въ предшествующее великокняженіе, при чемъ «повѣтники» обыкновенно представлялись своими хоружими и послами, которыхъ они выбирали. Такимъ образомъ, сеймъ при Сигизмундѣ Августѣ до 1566 года составляли тѣ же самые «станы», что и въ предшествующее великокняженіе, т. е. паны-рада духовные и свѣтскіе, различные урядники земскіе и дворные, княжата и панята, хоружіе и тивуны (Жмудскіе), шляхетскіе послы отъ повѣтовъ и шляхтичи, добровольно прибывшіе на сеймъ ⁴¹⁵⁾. Только на Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года, на которомъ трактовался вопросъ объ уніи, и съ котораго должна была отправиться делегація въ Парчовъ для заключенія договора съ поляками, сверхъ перечисленныхъ становъ находились представители Виленскаго мѣста ⁴¹⁶⁾. Присутствіе этихъ представителей вызвано было требованіями равноправности съ поляками, со стороны которыхъ выступали въ качествѣ договаривающейся стороны также и представители столичнаго мѣста Кракова, обыкновенно присутствовавшіе на вальныхъ польскихъ сеймахъ. Виленскіе мѣщане, впрочемъ, присутствовали и на другихъ сеймахъ, напр., на Виленскомъ сеймѣ 1551 года, но играли чисто пассивную роль. Они слѣдили за тѣмъ, что вершилось на сеймѣ, для того, чтобы своевременно бить челомъ господарю, если въ чемъ-нибудь затрогивались ихъ интересы и нарушались ихъ вольности ⁴¹⁷⁾. Нѣкоторые сеймы созывались не въ полномъ составѣ, какъ напр., Виленскій сеймъ 1552 года, на которомъ не было шляхетскихъ пословъ изъ повѣтовъ, а одни только

⁴¹⁵⁾ Акты Зап. Россіи, т. III, стр. 3, 4, 25, 38, 98, 118, 131; Документы Московскаго Архива Мин. Юстиціи, т. I, 160, 177, 184, 530; приложенія, стр. 54, 65—68, 83—85, 90, 91, 102, 121, 122, 132, 135, 136, 139, 140, 153—154.

⁴¹⁶⁾ Приложение № 49.

⁴¹⁷⁾ См. прилож. № 25.

хоружіе, при чемъ, однако, ухвала этого сейма признавалась все равно обязательною ⁴¹⁸⁾; такимъ же неполнымъ сеймомъ, и при томъ довольно случайнаго состава, созваннымъ наскоро, былъ Трабскій сеймъ 1565 года, на которомъ рѣшенъ былъ вопросъ объ увеличеніи наемныхъ войскъ ⁴¹⁹⁾. На нѣкоторыхъ сеймахъ шляхта не представлялась своими послами, а присутствовала *viritim*, поголовно, хотя не въ полномъ составѣ. Таковъ былъ сеймъ 1564 года въ лагерѣ подъ Минскомъ, на которомъ обсуждались вопросы, связанные съ учрежденіемъ земскихъ судовъ и введеніемъ въ дѣйствіе новаго статута ⁴²⁰⁾.

Кругъ совѣщаній, происходившихъ на великихъ вальныхъ сеймахъ въ великокняженіе Сигизмунда Августа, обыкновенно далеко выходилъ за предѣлы тѣхъ специальныхъ вопросовъ, для которыхъ созывались эти сеймы. Правительство пользовалось собраніемъ всѣхъ авторитетныхъ и вліятельныхъ людей страны для того, чтобы обсудить сообща и порѣшить разные другіе вопросы, выдвинутые жизнью, кромѣ того, для котораго специально созванъ былъ данный сеймъ. Такимъ образомъ, на Виленскомъ сеймѣ 1551 года сверхъ вопросовъ о пополненіи средствъ скарба на случай войны съ Москвою и объ оборонѣ отъ татаръ и турокъ правительство предлагало на обсужденіе собравшихся становъ сейма вопросъ объ уніи съ Польшею ⁴²¹⁾. На Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года сверхъ вопроса объ уніи съ Польшею правительство предлагало на разсмотрѣніе и утвержденіе становъ сейма исправленный статутъ ⁴²²⁾. Но главнымъ образомъ новые вопросы возбуждались самими станами сейма. Станы уже въ предшествующее великокняженіе, какъ мы видѣли, перестали играть пассивную роль на сеймахъ, перестали ограничиваться обсужденіемъ тѣхъ вопросовъ, которые имъ предлагало правительство и выступали съ своими предложеніями и петиціями къ правительству. При Сигизмундѣ Августѣ станы почти каждымъ сеймомъ пользовались для того, чтобы говорить о своихъ нуждахъ и потребностяхъ, констатировать различные непорядки и злоупотребленія въ государствѣ, поддержать другъ друга въ своихъ заявленіяхъ и жалобахъ, обращенныхъ къ правительству, и общими усиліями добиваться отъ него различныхъ улучшеній и реформъ въ своихъ интересахъ, расширенія своихъ правъ и

⁴¹⁸⁾ См. выше, стр. 575, 576.

⁴¹⁹⁾ См. выше, стр. 684—688.

⁴²⁰⁾ См. выше, стр. 680, 681.

⁴²¹⁾ См. выше, стр. 570, 571.

⁴²²⁾ См. выше, стр. 677—679.

вольностей. На вальномъ соймѣ составлялся обыкновенно общій списокъ просьбъ, которыя подавались господарю отъ лица княжатъ, панятъ и всего рыцарства великаго княжества, къ которымъ по временамъ примыкали и паны радные. При этомъ можно замѣтить, что наиболѣе дѣятельное участіе въ составленіи этого списка просьбъ принимали землевладѣльцы великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, составлявшіе вліятельное большинство на вальномъ сеймѣ, который былъ притомъ единственнымъ, помимо военнаго лагеря, собраніемъ, ихъ соединявшимъ. Владѣя имѣніями въ разныхъ областяхъ государства, кромѣ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ, эти землевладѣльцы являлись на сеймѣ представителями не только этого послѣдняго, но до извѣстной степени всего государства, со всѣми его областями-аннексами. Если принять во вниманіе число всѣхъ землевладѣльцевъ, лично приглашавшихся на сеймы изъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ,— всѣхъ этихъ княжатъ, панятъ, урядниковъ земскихъ и дворныхъ, если принять затѣмъ во вниманіе число повѣтовъ, высылавшихъ на вальные соймы своихъ хоружихъ и пословъ⁴²³⁾, станетъ яснымъ, что землевладѣльцы изъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ составляли на вальныхъ сеймахъ такое большинство, которому должна была принадлежать преобладающая роль въ дѣяніяхъ этихъ сеймовъ. Землевладѣльцы изъ областей-аннексовъ въ общій списокъ просьбъ вносили обыкновенно только нѣкоторыя заявленія, для которыхъ они искали моральной поддержки, или которыя находили особое сочувствіе сеймоваго большинства. Но обыкновенно эти землевладѣльцы представляли свои ходатайства къ правительству въ особыхъ спискахъ, составлявшихся на областныхъ сеймахъ, предшествовавшихъ великому вальному сойму и собиравшихся для взбора пословъ на этотъ соймъ, а иногда, какъ, напр., на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года, и на этомъ послѣднемъ. Въ своихъ петиціяхъ къ правительству землевладѣльцы областей-аннексовъ касались не только чисто мѣстныхъ нуждъ и потребностей, но повторяли нерѣдко и ходатайства, уже представлявшіяся отъ лица всего сейма, точнѣе сказать, отъ преобладавшаго на немъ большинства. Очевидно, эти ходатайства, доведенныя до ихъ свѣдѣнія присутствовавшими на вальномъ сеймѣ послами, находили у нихъ сочувствіе, и они считали нужнымъ отдѣльно отъ себя просить того, о чемъ ходатайствовали всѣ станы сейма вообще. Но съ другой стороны не-

⁴²³⁾ Объ этомъ см. въ пятой главѣ, стр. 471—484, а также второй очеркъ и карту нашей книги «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства».

сомнѣнно, что примѣръ и инициатива землевладѣльцевъ изъ областей-аннексовъ вліяли иногда и на возбужденіе ходатайствъ отъ лица сеймоваго большинства. Въ данномъ случаѣ передовую роль играла главнымъ образомъ Подляшская шляхта, болѣе другихъ знакомая съ правами и вольностями польской шляхты, съ ея соціально-политическимъ положеніемъ и жаждавшая во всемъ съ нею сравняться. Великій вальный соймъ былъ, такимъ образомъ, очагомъ, концентрировавшимъ въ себѣ сословно-политическое движеніе шляхетскаго класса и вмѣстѣ съ тѣмъ распространявшимъ это движеніе отъ центра къ окраинамъ. Это былъ политическій институтъ, обусловившій собою естественный ростъ сословно-политическихъ стремленій шляхетскаго сословія и отчасти самое осуществленіе этихъ стремленій.

Такъ какъ шляхетское сословіе въ Литовско-Русскомъ государствѣ распадалось на «станы», различавшіеся между собою и по юридическому, и по экономическому положенію, то естественно, что и ходатайства, подававшіеся на сеймахъ отъ лица этого сословія, отличались большимъ разнообразіемъ и по временамъ расходились въ своихъ тенденціяхъ, какъ объ этомъ замѣчено было нами въ своемъ мѣстѣ. Но при всемъ томъ въ этихъ ходатайствахъ можно отмѣтить и нѣкоторыя господствующія тенденціи, своего рода программу реформъ, осуществленія которой добивалось шляхетское сословіе. Оставляя въ сторонѣ всѣ ходатайства, носившія характеръ случайности или касавшіеся сохраненія прежнихъ правъ и вольностей, видимъ, что шляхетское сословіе добивалось: освобожденія не только отъ прямыхъ, но и отъ косвенныхъ налоговъ, большаго обезпеченія своего землевладѣнія, уменьшенія судебныхъ пошлинъ и расходовъ, выборнаго сословнаго суда, уничтоженія юридическихъ неравенствъ въ своей средѣ, привлеченія духовенства къ несенію государственныхъ повинностей и ограниченія его юрисдикціи, возможно большаго количества должностей и почетныхъ званій для лицъ шляхетскаго сословія, поднятія политическаго значенія сейма, какъ органа шляхетскаго сословія во всей его совокупности. Всѣ эти стремленія красными переплетающимися нитями проходятъ черезъ всю длинную и пеструю ткань шляхетскихъ просьбъ, подававшихся на сеймахъ съ конца великокняженія Сигизмунда Стараго, и своими концами теряются во второмъ статутѣ. Введеніе въ дѣйствіе этого статута было вѣнцомъ, завершившимъ собою шляхетское сеймовое движеніе, осуществленіемъ, хотя и неокончательнымъ, но довольно полнымъ сословно-политическихъ идеаловъ литовско-русской шляхты, какъ они выработались къ концу великокняженія Сигизмунда Стараго и въ великокняженіе Сигизмунда Августа. Поэтому и на самое сеймо-

вое движеніе 40-хъ, 50 хъ и 60-хъ годовъ можно смотрѣть до извѣстной степени, какъ на постепенный генезисъ второго статута.

Къ какимъ же главнымъ результатамъ привело это сеймовое движеніе въ моментъ изданія второго статута? Сравнивая этотъ статутъ съ предшествующими и другими памятниками права открываетъ прежде всего расширеніе шляхетскихъ привилегій. Мы уже видѣли, что на Виленскомъ сеймѣ 1559 года король освободилъ шляхту отъ платежа мыта съ хлѣба и лѣсныхъ товаровъ, отправляемыхъ за границу, если только эти товары собственнаго производства и изъ собственныхъ имѣній шляхты. На сеймѣ 1563 года король подтвердилъ это и прибавилъ, что увольненіе распространяется и на «гребельное» (пошлина, взимаемая при пропускѣ судовъ или плотовъ черезъ шлюзы), а также на мыто и гребельное, взимаемое въ княжескихъ, панскихъ и земянскихъ имѣніяхъ. Второй статутъ подтвердилъ эти права шляхты и расширилъ ихъ въ томъ смыслѣ, что освободилъ собственные сельскохозяйственные продукты шляхты отъ мыта и на внутреннихъ рынкахъ, а подводы съ домашними вещами и живностью для собственнаго потребленія шляхты и отъ платежа «мостового» (раздѣлъ I, арт. 26).—Въ свое время (стр. 468—469) нами было указано, что господарь отчуждалъ свой доминіумъ надъ шляхетскими имѣніями въ частныя руки—князей и пановъ, жаловалъ имѣнія бояръ-шляхты въ составѣ той или другой волости, а затѣмъ по отношенію къ исконнымъ отчинамъ бояръ-шляхты пришелъ къ убѣжденію, что это несогласно съ основными шляхетскими правами и вольностями. Это признаніе, сказывавшееся въ частныхъ случаяхъ правительственной практики, во второмъ статутѣ нашло себѣ уже законодательное выраженіе, и притомъ безъ ограниченія одними только отчинными имѣніями шляхты. Господарь удержалъ за собою право жаловать земли бояръ-шляхты только въ составѣ спадковыхъ имѣній, которыми онъ воленъ былъ распоряжаться по своему усмотрѣнію ⁴²⁴⁾). Этотъ вопросъ получилъ свое законодательное разъясненіе несомнѣнно подъ вліяніемъ какъ общихъ ходатайствъ о болѣе полной и точной редакціи основныхъ законовъ касательно шляхетскихъ правъ, такъ и частнаго ходатайства, представлявшагося на Виленскомъ сеймѣ 1551 года касательно шляхты спадковыхъ имѣній ⁴²⁵⁾).—То же самое можно сказать и объ исключительномъ правѣ шляхты на занятіе «урядовъ и достоинствъ». Въ старомъ статутѣ оно только подразумѣвалось косвенно, вытекало изъ обѣщанія господаря не

⁴²⁴⁾ Раздѣлъ III, стр. 4.

⁴²⁵⁾ См. выше, стр. 547.

повышать простыхъ людей надъ шляхтою; въ новомъ статутѣ, послѣ спеціальнаго ходатайства, представленнаго по этому поводу на сеймѣ 1551 года, это право шляхты нашло уже себѣ прямое и опредѣленное выраженіе (раздѣлъ III, арт. 15).

Однимъ изъ раннихъ ходатайствъ шляхты было ходатайство о выборномъ земскомъ судѣ съ подчиненіемъ его присуду всѣхъ самостоятельныхъ землевладѣльцевъ даннаго округа безъ исключенія, не только шляхты, но и князей, и пановъ, которые не судятся въ повѣтахъ. Это ходатайство, какъ мы видѣли, принято было въ принципѣ еще на Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года, а приведено въ исполненіе на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г., когда утверждены были намѣченныя границы новыхъ судебныхъ округовъ и кандидаты на новыя судебныя должности. Все великое княжество Литовское въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. собственная Литва съ Литовскою Русью включительно, подѣлено было на пятнадцать судебныхъ повѣтовъ: Виленскій, Ошмянскій, Вилькомирскій, Браславскій, Троцкій, Городенскій, Ковенскій, Лидскій, Упитскій, Новгородскій, Слонимскій, Волковыскій, Мстиславскій, Минскій и Рѣчицкій; Жмудь составила пока одинъ судебный повѣтъ; Берестейско-Подлянская земля съ частью Полѣсья—пять: Дорогичскій, Мельницкій, Бѣльскій, Берестейскій и Пинскій; Волынь съ Подольемъ четыре: Владимірскій, Кременецкій, Луцкій, Браславскій; Кіевщина—два: Кіевскій и Мозырскій; Витебская земля—два: Витебскій и Оршанскій; Полоцкая земля—одинъ Полоцкій ⁴²⁶⁾. Въ повѣтахъ каждаго изъ этихъ повѣтовъ присуду земскаго суда подчинены были всѣ мѣстные самостоятельные землевладѣльцы—паны-рада духовные и свѣтскіе, княжата, паны хоругвовные, шляхта и бояре, выходившіе на войну подъ повѣтовыми хоругвями ⁴²⁷⁾. Превжнія мелкія хоругви теперь были соединены, такъ что всѣ шляхтичи даннаго судебного повѣта стали составлять теперь одну повѣтовую хоругвь ⁴²⁸⁾. Персоналъ суда составилъ изъ земскаго судьи, подсудка и земскаго писаря. Кандидатовъ на эти должности опредѣлено было избирать на повѣтовыхъ сеймикахъ, при участіи всѣхъ землевладѣльцевъ даннаго повѣта, по четыре лица на каждую должность; окончательный выборъ изъ представленныхъ кандидатовъ и утвержденіе въ должности предоставлены были уже самому господарю ⁴²⁹⁾. Въ кандидаты на вышеуказан-

⁴²⁶⁾ Приложение № 79.

⁴²⁷⁾ Статутъ 1566, раздѣлъ IV, арт. 2.

⁴²⁸⁾ Приложенія № 55, 79.

⁴²⁹⁾ Статутъ 1566, раздѣлъ IV, арт. 1.

ныя должности могли избираться только свѣтскія лица шляхетскаго званія, имѣющія самостоятельную осѣдлость въ данномъ повѣтѣ и при томъ не занимающія въ немъ никакихъ другихъ урядовъ ⁴³⁰⁾. Земскій судъ получилъ право разбирать всѣ «земскія» дѣла, за исключеніемъ тѣхъ, которые отнесены были къ юрисдикціи замковаго суда, т. е. дѣла о насильственныхъ наѣздахъ на шляхетскіе дома, о подобныхъ же дѣйствіяхъ въ господарскихъ мѣстахъ, о поджогахъ, о разбояхъ на проѣзжихъ дорогахъ, объ изнасилованіи женщинъ, о воровствѣ, о поджогѣ, объ убійствѣ шляхтича ⁴³¹⁾. Другими словами: земскій судъ долженъ былъ стать гражданскимъ трибуналомъ шляхетскаго сословія по преимуществу. Но и въ данномъ отношеніи дѣятельность его ограничена была дѣятельностью спеціального *подкоморскаго* суда, на долю котораго отнесены всѣ судебно-межевыя разбирательства на мѣстѣ ⁴³²⁾. Сессіи земскаго суда должны были происходить въ центральныхъ замкахъ или дворахъ господарскихъ три раза въ году и начинаться: первая въ понедѣльникъ послѣ Троицы, вторая—на слѣдующій день послѣ праздника св. Михаила (29 сентября), третья—на слѣдующій день послѣ Крещенія. Этотъ порядокъ могъ нарушаться только по случаю созыва великаго вальнаго сойма, по случаю войны или мороваго повѣтрія ⁴³³⁾. Члены суда должны были являться на сессію въ полномъ составѣ подъ страхомъ потери своихъ урядовъ за неявку безъ уважительныхъ причинъ; если бы кто-нибудь изъ нихъ не могъ участвовать по болѣзни или потому, что самъ имѣлъ въ этомъ же судѣ дѣло, долженъ былъ посадить вмѣсто себя шляхтича, человека добраго, вѣры годнаго и въ законахъ свѣдущаго, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ; а если господарь пошлетъ кого-нибудь изъ нихъ въ посольствѣ и на другія земскія «справы», то долженъ назначить ему временнаго замѣстителя. Писарь въ составленіи протоколовъ судебного разбирательства и внесеніи ихъ въ земскія книги могъ замѣняться подписками, но отвѣчать долженъ за все самъ ⁴³⁴⁾. Сессіи должны продолжаться двѣ недѣли каждая, если дѣлъ много, а если мало—до окончанія ихъ. Судьи должны разбирать дѣла въ порядкѣ позвовъ, по заранѣ составленному

⁴³⁰⁾ Тамъ же, арт. 9.

⁴³¹⁾ Тамъ же, арт. 21.

⁴³²⁾ Тамъ же, арт. 70. О подкоморскомъ судѣ въ концѣ XVI и началѣ XVII в. см. статью *И. И. Лаппо* въ Журналѣ Министерства Народ. Просв. за августъ 1899 года и отдѣльно.

⁴³³⁾ Тамъ же, арт. 27.

⁴³⁴⁾ Тамъ же, арт. 7.

реестру, не дѣлая никому особаго снисхожденія; судить должны съ ранняго утра и до вечерень ⁴³⁵⁾. При этомъ писарь долженъ вносить немедленно каждое рѣшенное дѣло въ земскія книги ⁴³⁶⁾. Эти книги должны храниться въ мѣстахъ судебныхъ сессій въ особыхъ зданіяхъ, которыя должна была выстроить шляхта, за ключами судьи, подсудка и писаря и открываться за три дня до начала сессіи (чтобы заранѣе по вписаннымъ въ нихъ позвамъ можно было составить реестръ дѣлъ, подлежащихъ разбирательству), а закрываться три дня спустя по окончаніи сессіи (дабы дать возможность собравшейся шляхтѣ взять изъ нихъ нужныя выписи) ⁴³⁷⁾. Определено было взимать штрафъ въ размѣрѣ коны грошей въ пользу судьи, полконы—въ пользу подсудка и трехъ рублей—въ пользу противной стороны со всякаго, кто не захочетъ судиться у земскихъ судей въ дѣлахъ, подлежащихъ ихъ юрисдикціи, и станетъ отзывать до замковаго, комиссарскаго и другихъ судовъ, исключая тѣ случаи, когда противная сторона добровольно поддается подъ другой судъ ⁴³⁸⁾. Отъ приговора земскаго суда предоставлено было апеллировать непосредственно на судъ господаря и пановъ-рады, минуя всѣ посредствующія инстанціи, ибо еще на Бѣльскомъ сеймѣ 1564 года воеводы отказались отъ юрисдикціи по апелляціямъ, которую установилъ было для нихъ новый статутъ, и отъ судовъ на вѣчахъ «водле звычайу права корунного» ⁴³⁹⁾. Но апелляція къ господарю запрещена была вовсе отъ рѣшеній земскаго суда, основанныхъ на письменныхъ обязательствахъ стороны, проигравшей дѣло, или на ея добровольномъ признаніи; запрещалось также апеллировать, придираясь къ маловажнымъ нарушеніямъ формальностей при отправленіи суда ⁴⁴⁰⁾. Апелляція ни въ коемъ случаѣ не могла идти за предѣлы великаго княжества: нарушившій это постановленіе и вызвавшій пртивную сторону на судъ къ господарю въ Польшу, долженъ заплатить вызванному 12 рублей грошей ⁴⁴¹⁾. Во всѣхъ этихъ опредѣленіяхъ относительно земскаго суда ясно выразилось стремленіе законодателя облегчить и удешевить полученіе правосудія, чего, какъ мы видѣли, неустанно добивалась шляхта на великихъ вальныхъ сеймахъ

⁴³⁵⁾ Тамъ же, арт. 27.

⁴³⁶⁾ Тамъ же, арт. 7.

⁴³⁷⁾ Тамъ же, арт. 11.

⁴³⁸⁾ Тамъ же, арт. 25.

⁴³⁹⁾ Приложение № 48.

⁴⁴⁰⁾ Статутъ 1566, раздѣлъ IV, арт. 63.

⁴⁴¹⁾ Тамъ же, арт. 63.

съ начала сороковыхъ годовъ. Это же намѣреніе сказалось вполнѣ опредѣленно и въ новой таксѣ судебнаго вознагражденія. «Пересудъ» опредѣленъ былъ въ пользу судей уже не въ размѣрѣ 10% съ суммы выиграннаго иска или присужденнаго долга, какъ было до начала 50-хъ годовъ, и даже не въ размѣрѣ 5%, какъ было установлено на Виленскомъ сеймѣ 1551 года ⁴⁴²⁾, а только въ размѣрѣ гроша съ каждой копы, т. е. $1\frac{2}{3}\%$ ⁴⁴³⁾. Точно также понижены были сильно и судейско-канцелярскія писарскія пошлыны. Мы видѣли, что на Виленскомъ сеймѣ 1551 года господарь подтвердилъ старый обычай взимать за запись въ книги отъ всѣхъ документовъ большихъ и малыхъ—2 гроша, за выпись—12 грошей ⁴⁴⁴⁾. Второй статутъ опредѣлилъ писарямъ земскому и гродскому такой доходъ: за запись судебного позова—грошъ, за выпись—грошъ, всего, такимъ образомъ, два гроша; за заявленіе «кривды» и вписанье его въ книги—грошъ; за судовые листы и выписи судебныхъ рѣшеній—два гроша; за выписи на пергаменовыхъ листахъ—12 грошей, при чемъ пергаментъ, воскъ и шнуры (для печати) обязана дать сама сторона ⁴⁴⁵⁾. Понижены были значительно и пошлыны, платившіяся прежде вижамъ, увязчимъ и дѣцкимъ. Замѣнившіе ихъ *возные*, которыхъ для каждаго судебного повѣта долженъ былъ назначать изъ мѣстныхъ осѣдлыхъ шляхтичей воевода, по второму статуту имѣли получать: по грошу за милю въ одинъ конецъ; за осмотръ слѣдовъ преступленія на мѣстѣ и за удостовѣреніе по грошу; за вводъ во владѣніе по приговору суда по грошу съ каждой службы людей и по полгрошу съ каждой пустощины, которую папуть; за взысканіе денегъ—два пенязя съ каждой копы, т. е. $\frac{1}{3}\%$ ⁴⁴⁶⁾. Дороговизна предшествующаго суда объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что этотъ судъ находился въ рукахъ магнатовъ и былъ для нихъ орудіемъ экономической эксплуатаціи всѣхъ классовъ общества, находившихся въ ихъ присудѣ. Теперь шляхта добилась своего сословнаго и выборнаго суда и потому естественно свела судебныя пошлыны на обычное вознагражденіе за трудъ, а не на источникъ обогащенія.

⁴⁴²⁾ См. выше, стр. 554, 555.

⁴⁴³⁾ Тамъ же, арт. 3.

⁴⁴⁴⁾ См. выше, стр. 550.

⁴⁴⁵⁾ Раздѣлъ IV, арт. 3.

⁴⁴⁶⁾ Тамъ же, арт. 5. Срав. стр. 550. На Виленскомъ сеймѣ 1559 года «увязчее» опредѣлено было въ размѣрѣ 12 грошей съ 10 копъ, или 2% (см. выше, стр. 600).

Параллельно съ земскими судами⁴⁴⁷⁾ оставлены были для шляхетскаго сословія и суды замковые или дворные, по одному на каждый судебный повѣтъ. Всѣ господарскіе намѣстники въ предѣлахъ судебного повѣта лишены были права судить шляхту⁴⁴⁸⁾, кромѣ одного, который держалъ замокъ или дворъ, признанный центральнымъ въ судебномъ повѣтѣ. Такимъ образомъ, замковый или дворный судъ надъ шляхтою оставленъ былъ только за воеводами Виленскимъ, Троцкимъ, Новгородскимъ, Витебскимъ, Полоцкимъ, Кіевскимъ; за старостами: Жмудскимъ, Ковенскимъ, Городенскимъ, Слонимскимъ, Волковыйскимъ, Пинскимъ, Берестейскимъ, Бѣльскимъ, Дорогичскимъ, Мельницкимъ, Владимірскимъ, Лудскимъ, Кременецкимъ, Браславля Подольскаго, Мстиславскимъ и Оршанскимъ; за державцами: Опшменскимъ, Вилкомирскимъ, Браславля Литовскаго, Лидскимъ, Упитскимъ, Мозырскимъ, Минскимъ и Рѣчицкимъ (эти державцы, впрочемъ, скоро переименованы были въ старостъ)⁴⁴⁹⁾. Такое сокращеніе числа господарскихъ намѣстниковъ съ шляхетскимъ присудомъ вызвано было требованіями самой системы новаго судоустройства, предполагавшій параллелизмъ земскихъ и «городскихъ» судовъ. Что же касается общаго уменьшенія числа повѣтовыхъ судовъ для шляхты, то оно вызвано было требованіемъ создать для этихъ судовъ такіе обширные округа, которые могли бы вмѣщать въ себѣ и крупныя княжескія и панскія имѣнія, владѣльцы которыхъ на этотъ разъ потеряли свое право не судиться въ повѣтахъ. Впрочемъ, на дѣлѣ это уменьшеніе едва ли было значительно. Не надо забывать того, что и по статуту 1529 года далеко не всѣ державцы имѣли право привлекать къ своему суду шляхту-бояръ. Кромѣ того, какъ уже было замѣчено выше (стр. 527), шляхта сплошь и рядомъ обходила суды старостъ и державцевъ и обращалась прямо къ воеводскому суду. Поэтому и учрежденіе «городскихъ» судовъ фактически не только не уменьшало, но даже, по всѣмъ признакамъ, увеличивало число мѣст-

⁴⁴⁷⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о земскомъ судѣ послѣ изданія второго статута можно найти въ статьѣ *И. И. Лаппо*, помѣщенной въ іюньской княжкѣ Журн. Мин. Народн. Просв. за 1897 г. и въ отдѣльной брошюрѣ.

⁴⁴⁸⁾ Напр., въ Рѣчицкомъ судебномъ повѣтѣ державца Вобруйскій. См. выше стр. 491, 492.

⁴⁴⁹⁾ Напр., кн. Иванъ Тимофеевичъ Крошинскій, получившій въ держанье волюсть Упитскую, называется въ актахъ старостою (Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 248, 249), а равно и его преемникъ, скарбный и ключникъ Виленскій, панъ Иванъ Семеновичъ Зарѣцкій, получившій «староство судебное Упитское» (Запис. LIV, л. 7, 8; Судныхъ дѣлъ кн. LIII, л. 296—298).

ныхъ трибуналовъ для шляхты. Замковому суду подчинены были все самостоятельные землевладельцы даннаго судебного повѣта по перечисленнымъ выше уголовнымъ дѣламъ и, кромѣ того, по всемъ дѣламъ неосѣдлые шляхтичи и «гости», чужеземцы, совершившіе преступленіе въ данномъ повѣтѣ ⁴⁵⁰⁾. Личный персоналъ замковаго или дворнаго суда остался тотъ же самый, что былъ и прежде, т. е. судить самъ воевода или староста, или державца, а въ его отсутствіе его намѣстникъ съ городскимъ судьей, назначеннымъ воеводою или старостою, или державцею изъ мѣстныхъ осѣдлыхъ шляхтичей, и городскимъ писаремъ. На неправый судъ намѣстника и городского судьи предоставлено было жаловаться самому воеводѣ или старостѣ, или державцѣ, а на судъ этихъ послѣднихъ самому господарю, передъ которымъ обжалованные обязывались стать лично, въ бытность господаря въ великомъ княжествѣ въ теченіе четырехъ недѣль (съ момента врученія «позва»), а въ бытность въ Польшѣ — въ теченіе осми недѣль ⁴⁵¹⁾. Замковый судъ долженъ былъ дѣйствовать непрерывно и давать правосудіе немедленно на всякаго, кто будетъ пойманъ «на горячемъ учинку», безъ предварительнаго «позва»; въ противномъ случаѣ долженъ посылать обвиняемому «позовъ» съ приказомъ явиться не позже двухъ недѣль со дня его врученія; кто ослушается, подвергается бавниціи, т. е. объявляется внѣ покровительства законовъ до тѣхъ поръ, пока не дастъ удовлетворенія потерпѣвшему ⁴⁵²⁾.

Таковы были перемѣны, внесенныя въ судоустройство великаго княжества вторымъ статутомъ и вызванныя желаніемъ шляхты сдѣлать правосудіе болѣе доступнымъ для большинства и равнымъ для всехъ становъ сословія. Исполненіе этого желанія сопровождалось значительнымъ умноженіемъ числа должностей, доступныхъ для лицъ шляхетскаго сословія, главнымъ образомъ средняго достатка. Исполненіе другого желанія, выраженнаго станами Виленскаго сейма 1565—1566 г., повело къ умноженію должностей для высшаго слоя шляхетскаго сословія — князей и пановъ. Мы разумѣемъ просьбу объ умноженіи должностей и званій, дававшихъ мѣсто въ радѣ господарской. Эта просьба, какъ уже упомянуто было выше, по всей видимости, вызвана была, главнымъ образомъ, желаніемъ создать надлежащее представительство въ будущемъ общемъ сенатѣ Польши и Литвы. Госпо-

⁴⁵⁰⁾ Статутъ 1566 г., раздѣлъ IV, арт. 19.

⁴⁵¹⁾ Тамъ же, арт. 21.

⁴⁵²⁾ Тамъ же, арт. 20.

дарь исполнилъ желаніе становъ сейма и непосредственно послѣ выпуска его, 11 марта 1566 года, назначилъ пана Юрѣя Васильевича Тишкевича, маршалка, державцу Волковыйскаго, *воеводою Берестейскимъ* ⁴⁵³⁾, а пана Яна Миколаевича Гайка, маршалка и писаря, державцу Ошменьскаго, Вилькейскаго и Красносельскаго, — *каштеляномъ Берестейскимъ*; въ тотъ же день король назначилъ тивуна Бержаньскаго Мальхера Шемета *каштеляномъ Жмудскимъ* ⁴⁵⁴⁾; 16 марта король назначилъ пана Юрія Остика, старосту Браславскаго, державцу Довгалишскаго и Опесскаго, *воеводою Мстиславскимъ* ⁴⁵⁵⁾, а старосту Мстиславскаго кн. Ивана Васильевича Соломерецкаго — *каштеляномъ Мстиславскимъ* ⁴⁵⁶⁾; 22 марта король возвелъ въ званіе *воеводы Минскаго* пана Гаврила Горностая, державцу Каменецкаго ⁴⁵⁷⁾, а на слѣдующій день — въ званіе *каштеляна Минскаго* пана Миколая Станиславовича Тальвоша, державцу Динабургскаго ⁴⁵⁸⁾; 25 марта король сдѣлалъ князя Романа Ѳеодоровича Сангушка, старосту Житомирскаго, *воеводою Браславскимъ* (Подольскимъ) ⁴⁵⁹⁾, а кн. Андрея Тимоѳеевича Капусту, державцу Овруцкаго, — *каштеляномъ Браславскимъ* ⁴⁶⁰⁾; тогда же, повидимому, назначенъ былъ панъ Павелъ Ивановичъ Сопега, державца Любецкій, *каштеляномъ Кіевскимъ* ⁴⁶¹⁾; 22 августа панъ Юрій Миколаевичъ Зеновьевича, державца Чечерскій и Пропойскій, назначенъ былъ *каштеляномъ Полоцкимъ* ⁴⁶²⁾; 12 сентября кн. Александръ Ѳеодоровичъ Чорторыйскій назначенъ *воеводою Волынскимъ* ⁴⁶³⁾, а панъ Михаилъ Тишковичъ Козинскій, маршалокъ и городничій Владимір-

⁴⁵³⁾ Съ титуломъ воеводы Берестейскаго Тишкевичъ выступаетъ по актамъ 18 августа 1566 г. (Литов. Метр. кн. Записей XLVII, л. 29). Но такъ какъ 11 марта состоялось уже назначеніе на каштелянію Берестейскую, то мы и полагаемъ, что назначеніе на воеводство Берестейское состоялось тогда же.

⁴⁵⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 1; Судн. дѣль LIII, л. 64.

⁴⁵⁵⁾ 24 марта король выдалъ ему, какъ воеводѣ Мстиславскому, привилей на полученіе «юркгельта» съ своего староства Браславскаго. Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 5.

⁴⁵⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 7, 8.

⁴⁵⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 1, 2.

⁴⁵⁸⁾ Тамъ же, л. 3.

⁴⁵⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLIX, л. 3, 4.

⁴⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 613, 614.

⁴⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 10; Судныхъ дѣль LV, л. 1.

⁴⁶²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 25, 26.

⁴⁶³⁾ Тамъ же, л. 42.

скій, каштеляномъ *Волынскимъ*, или *Луцкимъ* ⁴⁶⁴); сверхъ того въ 1566 году были назначены: Григорій Гринковичъ Воловичъ, староста Слонимскій, каштеляномъ *Новгородскимъ*, Григорій Есифовичъ Тризна—каштеляномъ *Подляшскимъ*, Павелъ Миколаевичъ Пацъ, державца Вилкомирскій,—каштеляномъ *Витебскимъ* ⁴⁶⁵). Всѣ эти новые сановники и заняли подобающія мѣста въ господарской радѣ, въ извѣстномъ порядкѣ, непосредственно послѣ старыхъ воеводъ и каштеляновъ и выше дворныхъ или столовыхъ урядниковъ: воевода Волынский непосредственно послѣ воеводы Новгородскаго, воевода Берестейскій—послѣ Подляшскаго, за нимъ—воеводы Мстиславскій, Браславскій и Минскій, каштеляны: Жмудскій, Кіевскій, Полоцкій, Луцкій, Новгородскій, Витебскій, Подляшскій, Берестейскій, Мстиславскій, Брацлавскій, Минскій ⁴⁶⁶). Какъ видно изъ вышеприведеннаго перечня, новые воеводы не вышли изъ мѣстныхъ господарскихъ намѣстниковъ-старостъ. Въ этомъ отношеніи новыя воеводства съ самаго начала разнились отъ старыхъ воеводствъ (не считая Подляшскаго), которыя образовались изъ намѣстничествъ, или староствъ, и остались навсегда соединенными съ ними: новые воеводы не сдѣлались одновременно и старостами въ своихъ повѣтахъ. Такимъ образомъ, напр., съ назначеніемъ пана Юрія Васильевича Тишкевича воеводою Берестейскимъ, старостою Берестейскимъ, какъ былъ, такъ и остался до самой смерти своей въ 1587 г. подканцлеръ и маршалокъ дворный панъ Остафій Воловичъ ⁴⁶⁷); съ назначеніемъ пана Юрія Остика воеводою Мстиславскимъ, старостою Мстиславскимъ, какъ былъ, такъ и остался кн. Иванъ Васильевичъ Соломерецкій, державшій Мстиславль съ 1558 года ⁴⁶⁸); съ назначеніемъ Гаврила Горностая воеводою Минскимъ, старостою Минскимъ, какъ былъ, такъ и остался до самой смерти (1571 года) панъ Василій Тишкевичъ, воевода Подляшскій ⁴⁶⁹), а новыи воевода Горностай получилъ

⁴⁶⁴) Въ этомъ званіи онъ выступаетъ въ декабрѣ 1566 г. См. *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CLV.

⁴⁶⁵) Тамъ же.

⁴⁶⁶) *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Lithuaniae, tomus V, № CLV. Справ. Volumina legum II, p. 93.

⁴⁶⁷) Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 614; XLV, л. 73; *Bonieckiego* Poczet rodów, spis dignitarzy i urzędników, str. XXVI.

⁴⁶⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 23. Кн. Соломерецкій былъ старостою Мстиславскимъ еще 10 апр. 1572 г. Кн. Запис. LIV, л. 67

⁴⁶⁹) Онъ держалъ Минскъ съ половины сороковыхъ годовъ. См. *Poczet rodów*, spis dignitarzy i urzędników, str. XXXIV.

только экспектативу «на державу замку Меньскаго» по смерти Типковича ⁴⁷⁰⁾; съ назначеніемъ воеводою Браславскимъ кн. Романа Оедоровича Сангушка, старостою Браславскимъ и Веницкимъ, какъ былъ, такъ и остался кн. Богушъ Оедоровичъ Корецкій ⁴⁷¹⁾; съ назначеніемъ воеводою Волынскимъ кн. Чорторыйскаго, старостою Лудкимъ, какъ былъ, такъ и остался тотъ же князь Богушъ Оедоровичъ Корецкій, а Владимірскимъ кн. Конст. Конст. Острожскій ⁴⁷²⁾. Вслѣдствіе того, что новыя воеводства не были сопряжены съ старостинскими должностями въ своихъ повѣтахъ правительству пришлось прибѣгнуть къ экстреннымъ мѣрамъ для обезпеченія новыхъ воеводъ нѣкоторымъ вознагражденіемъ за отправленіе ихъ должности. Такимъ образомъ, напр., 24 марта 1566 года король предоставилъ воеводѣ Мстиславскому пану Юрію Остику брать «юркгельтъ», ежегодное жалованье, въ размѣрѣ 200 копъ грошей изъ господарскихъ доходовъ съ староства Браславскаго, находившагося въ его держаньѣ ⁴⁷³⁾. Въ то же время король по совѣту съ панами-радою пожаловалъ пану Остику «къ воеводству Мстиславскому» $\frac{2}{3}$ доходовъ со всѣхъ корчомъ Мстиславскихъ ⁴⁷⁴⁾; воеводѣ Мянскому пану Гаврилу Горностаю король предоставилъ брать въ свою пользу «до иншого опатренья» четыреста копъ грошей изъ господарскихъ доходовъ съ державы Каменецкой ⁴⁷⁵⁾ и т. д.

Новыя воеводства и каштеляніи учреждены были не только для умноженія наличности государственнаго совѣта великаго княжества, но и для нѣкоторыхъ функцій въ областяхъ. Въ этомъ отношеніи образцомъ послужило опять таки польское государственное устройство. Съ учрежденіемъ новыхъ воеводствъ и каштеляній прежде всего связалось новое военное дѣленіе государственной территоріи и новое распредѣленіе командованія. До учрежденія новыхъ воеводствъ вся Литва съ Русью, Полѣсьемъ и Подляшьемъ составляла два военныхъ округа, начальниками которыхъ были Виленскій и Троцкій воеводы; Жмудь, Полоцкая земля, Витебская, Кіевская и Волынская съ Подольемъ образовывали пять военныхъ округовъ подъ главнымъ начальствомъ старосты Жмудскаго, воеводъ Полоцкаго, Витебскаго и Кіевскаго и мар-

⁴⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 3, 4.

⁴⁷¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 83, 337, 412; XXXIX, л. 2; XLI, л. 111; XLVIII, л. 102, 104; LII, л. 5 и др.

⁴⁷²⁾ *Wolffa Senatorowie i dygnitarze*, str. 24, 90.

⁴⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 5.

⁴⁷⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 19, 20, 60.

⁴⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 171.

шалка Волинской земли, такъ что все великое княжество состояло собственно изъ семи военныхъ округовъ ⁴⁷⁶⁾. Теперь число этихъ округовъ возросло до тринадцати, сообразно съ увеличеніемъ числа воеводствъ, ибо каждое воеводство (считая въ томъ числѣ и староство Жмудское) составило особый военный округъ. Эти округа составились такимъ образомъ: *воеводство Виленское*—изъ *судовыхъ* повѣтовъ Виленскаго, Ошменскаго, Вилькомирскаго, Браславскаго; *воеводство Троцкое*—изъ *судовыхъ* повѣтовъ Троцкаго, Городенскаго, Ковенскаго, Лидскаго и Упитскаго; *воеводство Новгородское* изъ повѣтовъ Новгородскаго, Слонимскаго и Волковыйскаго; *воеводство Берестейское*—изъ повѣтовъ Берестейскаго и Пинскаго; *воеводство Подляшское*—изъ повѣтовъ Дорогичскаго, Мельницкаго и Бѣльскаго; *воеводство Минское*—изъ *судовыхъ* повѣтовъ Минскаго и Рѣчицкаго; *воеводство Мстиславское*—изъ *судоваго* повѣта Мстиславскаго; *воеводство Жмудское*—изъ Жмудской земли; *воеводство Полоцкое*—изъ Полоцкаго повѣта; *воеводство Витебское*—изъ *судовыхъ* повѣтовъ Витебскаго и Оршанскаго; *воеводство Кіевское*—изъ *судовыхъ* повѣтовъ Кіевскаго и Мозырскаго; *воеводство Волинское*—изъ повѣтовъ Лудкаго, Владимірскаго и Кременецкаго; *воеводство Браславское*—изъ Браславскаго и Вѣницкаго повѣтовъ ⁴⁷⁷⁾. Главнымъ командиромъ въ каждомъ изъ этихъ округовъ былъ мѣстный воевода: подъ его начальство стягивались во время мобилизации всѣ военнослужилые землевладѣльцы воеводства; подъ его командою шли они на театръ военныхъ дѣйствій и подъ его же «справою и послушенствомъ» оставались во время войны. Воеводамъ подчинены были командиры повѣтовые, которые во время войны собирали подъ свою команду всѣхъ землевладѣльцевъ повѣта, вели ихъ въ сборный пунктъ воеводства подъ команду воеводы, обо всѣхъ неявившихся докладывали воеводѣ и шли далѣе вмѣстѣ съ воеводою на войну, сохраняя надъ своими отрядами ближайшій надзоръ и дисциплинарную власть. Такими повѣтовыми командирами и были каштеляны въ тѣхъ *судовыхъ* повѣтахъ, гдѣ находились главные города воеводствъ. Командирами же другихъ *судовыхъ* повѣтовъ, входившихъ въ составъ воеводствъ, назначены были прежде всего маршалки, которые въ то время не получили иного, высшаго назначенія (нѣкоторые изъ маршалковъ, какъ сказано было выше, назначены были на новыя воеводства и каштеляніи). Такимъ образомъ, напр., кн. Лукашъ Болеславо-

⁴⁷⁶⁾ Объ этомъ см. въ нашемъ трудѣ «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Статута».

⁴⁷⁷⁾ Прилож. № 79.

вичъ Свирскій, возведенный въ званіе маршалка еще 3 іюня 1565 года ⁴⁷⁸), былъ назначенъ командиромъ Браславскаго повѣта Виленскаго воеводства ⁴⁷⁹); панъ Александръ Ѳедоровичъ Владыка, бывшій маршалкомъ еще въ 1561 году ⁴⁸⁰), былъ назначенъ командиромъ Упитскаго повѣта Троцкаго воеводства ⁴⁸¹); панъ Петръ Богдановичъ Загоровскій, бывшій маршалкомъ также еще въ 1561 году ⁴⁸²), назначенъ командиромъ Владимірскаго повѣта ⁴⁸³); командиромъ Кременецкаго повѣта былъ сдѣланъ маршалокъ Михаилъ Ело Малинскій ⁴⁸⁴); командиромъ Оршанскаго повѣта—мѣстный староста кн. Андрей Семеновичъ Одинцевичъ, бывшій маршалкомъ уже въ 1562 году ⁴⁸⁵); командиромъ Рѣчицкаго повѣта—также мѣстный державца, панъ Оникей Горностай, бывшій маршалкомъ уже 5 мая 1561 года ⁴⁸⁶). Но такъ какъ наличныхъ маршалковъ не хватало для замѣщенія всѣхъ подобныхъ мѣстъ, то король возвелъ въ званіе маршалковъ нѣсколько новыхъ лицъ, при чемъ въ выданныхъ имъ по этому случаю привилеяхъ специально упомянулъ о томъ, какими повѣтами они имѣютъ командовать. Такимъ образомъ, напр., 3 апрѣля 1566 года король возвелъ въ званіе маршалка пана Миколая Сопегу и назначилъ ему вести до войска повѣтъ Бѣльскій ⁴⁸⁷). Въ тотъ же самый день король пожаловалъ маршалковство Опшненское пану Павлу Каспоровичу Островицкому и предоставилъ ему «всякое владности, тому владу его водле статуту, на валномъ прошломъ сойме у Вилни выданого, належачое, уживати и справедливости людское во всемъ подлугъ того жъ статуту постерегати» ⁴⁸⁸).

⁴⁷⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 287.

⁴⁷⁹) Приложение № 79.

⁴⁸⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 213.

⁴⁸¹) Приложение № 79.

⁴⁸²) Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 240.

⁴⁸³) Приложение № 79.

⁴⁸⁴) Тамъ же. Въ званіи маршалка онъ былъ уже 14 окт. 1565 г. Литов. Метр. кн. Запис. XXXIX, л. 583.

⁴⁸⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 49; прилож. № 79.

⁴⁸⁶) Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 187; прилож. № 79.

⁴⁸⁷) Въ выданномъ ему привилеѣ король писалъ между прочимъ: «даежъ ему владѣ маршалковство на дворе нашомъ: маєтъ онъ тотъ владѣ держати, въ немъ радити и справоватися, яко и иные маршалкове наши. А до войска нашего вести маєтъ подѣ справою своею поветъ Белскій, справуючи ся въ томъ водле постановенья нашего и статуту земского» (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 19).

⁴⁸⁸) Тамъ же. Здѣсь разумѣется та самая «справедливость», которую мар-

Такимъ же путемъ созданія новыхъ маршалковъ замѣщались вакантныя мѣста повѣтовыхъ командировъ и позже ⁴⁸⁹⁾. Такъ, чисто придворное званіе маршалка, дававшееся прежде для доступа ко двору и въ раду господарскую, соединилась съ командованіемъ надъ извѣстнымъ территоріальнымъ отрядомъ земскаго ополченія великаго княжества. Подъ командою капітеляновъ и маршалковъ должны были становиться и идти на войну всѣ землевладѣльцы даннаго судебного повѣта, при чемъ шляхта-рыцарство должна была собираться и ставиться подъ команду каштеляновъ и маршалковъ своими хоружими ⁴⁹⁰⁾. Эти хоружіе назначены были для каждаго *судоваго* повѣта ⁴⁹¹⁾. Такъ какъ новыя судебныя повѣты были значительно крупнѣе прежнихъ повѣтовъ, совпадавшихъ въ своихъ предѣлахъ съ извѣстными господарскими волостями или державами, то и число шляхетскихъ хоругвей значительно уменьшилось по сравненію съ прежнимъ. Новыя хоругви составились изъ соединенія нѣсколькихъ прежнихъ хоругвей; напр., къ Виленской хоругви были «прилучоны» хоругви Керновская, Курклевская, Гедройтская, Судеревская, Неменчивская, Мойшакгольская, Рудоминская, Межежская; къ Ковенской—Дорсуннишская, Бирштанская, Пуньская, Стоклишская и т. д. ⁴⁹²⁾. Все это военное устройство почти цѣликомъ было заимствовано изъ Польши ⁴⁹³⁾. Единственная разница заключалась въ

шалки обязаны были по статуту чинить всѣмъ, кто потерпитъ какую либо обиду отъ лицъ, идущихъ подъ ихъ командою. См. статутъ 1566, раздѣлъ II, арт. 6.

⁴⁸⁹⁾ Въ 1567 году 12 января, напр., король, желая «ве чти повышшити», далъ пану Адаму Косинскому, писарю Дорогичскому, маршалковство на своемъ дворѣ и написалъ въ привилей: «а до войска нашего маеть вести подъ справую свою повесть Мелницкий» (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 45). Въ 1569 году 6 сентября король пожаловалъ подкоморію Витебскому князю Павлу Соколинскому «маршалковство повету Оршаньского» (Запис. кн. XLVIII, л. 325). Въ 1572 году 1 марта король пожаловалъ маршалковство подкоморію Унитскому, державцѣ Кревскому, пану Яну Воленскому и написалъ въ своемъ привилей: «А часу валки завжды подъ справую свою маеть вести повесть Опшненский, справуючи ся въ томъ водле постановенья и обычаю звыклого и подлугъ статуту земского» (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 307). 19 іюня того же года король пожаловалъ Богдану Ивановичу Стецковичу маршалковство съ обязанностью вести повѣтъ Браславскій «часу валки» (тамъ же, л. 330, 331) и т. д.

⁴⁹⁰⁾ Статутъ 1566, раздѣлъ II, арт. 6, 7.

⁴⁹¹⁾ Приложение № 79.

⁴⁹²⁾ См. приложение № 55.

⁴⁹³⁾ Volumina Iegum, tomus I, p. 177, 201; *Pistorii Corpus historiae Polonicae*, tomus I, p. 100 (описаніе Польши М. Кромера).

томъ, что у поляковъ во всѣхъ судебныхъ повѣтахъ были каштеляны, и не было маршалковъ. Со введеніемъ этого новаго устройства установилось въ великомъ княжествѣ и новое областное дѣленіе, которое въ общихъ чертахъ просуществовало до самаго паденія соединенной Рѣчи Посполитой ⁴⁹⁴).

Воеводы, каштеляны и маршалки признаны были вождями мѣстныхъ землевладѣльцевъ шляхетскаго званія не только на войнѣ, но и въ мирное время, на мѣстныхъ собраніяхъ, или повѣтовыхъ сеймикахъ, учрежденіе которыхъ было также однимъ изъ главныхъ результатовъ сеймоваго движенія при Сигизмундѣ Августѣ. Мы видѣли уже, что самая просьба объ учрежденіи новыхъ воеводствъ и каштеляній была мотивирована на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. между прочимъ желаніемъ имѣть «лепшій порядокъ» на сеймикахъ ⁴⁹⁵). Такъ какъ маршалки въ неглавныхъ повѣтахъ воеводствъ имѣли то же значеніе, что каштеляны въ главномъ повѣтѣ, то, слѣдовательно, сказанное о каштелянахъ относится и къ нимъ ⁴⁹⁶). Что касается повѣтовыхъ сеймиковъ, то по новому статуту господарь обязывался созывать ихъ всякій разъ передъ вальнымъ сеймомъ, не позже четырехъ недѣль до его начала. На эти сеймики имѣли собираться воеводы, каштеляны, князья, паны и вся шляхта повѣта и совѣщаться какъ о тѣхъ предметахъ, о которыхъ имъ объявлено будетъ господаремъ, такъ и о своихъ нуждахъ и потребностяхъ. «Зволившия вси одностайне», они должны были выбирать изъ своей среды двухъ пословъ отъ каждаго судебного повѣта и отправлять ихъ на вальный сеймъ, снабдивъ ихъ

⁴⁹⁴) См. *M. Bobrzyńskiego Dzieje Polski w zarysie*, tom II, str. 380—382; Kraków 1890; *Ż. Glogera Geografia historyczna ziem dawnej Polski*, str. 208—210, 227—317.

⁴⁹⁵) Въ Польшѣ воеводы и каштеляны были предсѣдателями на повѣтовыхъ сеймикахъ. «*Potro in pace palatini est, читаемъ у Кромера, in sua cuiusque satrapia conuentus nobilitatis instituere, ijsque et iudicijs praesidere... Castellani quasi legati sunt Palatinorum, ductoresque et praesides nobilitatis sub suo quisque Palatino*». *Pistorii Corpus historiae Polonicae*, tomus I, p. 100.

⁴⁹⁶) Поэтому и въ привилеѣ, выданномъ 12 января 1567 года папу Адаму Косинскому на маршалковство Бѣльскаго повѣта читаемъ между прочимъ: «Который врадѣ маршалковство панъ Адамъ Косинский держачи на дворе нашоу и тежъ кгда будетъ на соймехъ валныхъ и на соймиковъ повѣтовыхъ и на иныхъ зѣездехъ земскихъ масть ся слушне радити и справовати потому, яко и иные маршалки наши и зъ владностью вшелякою, въ статуте описаню» (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 45).

инструкціями и полномочіемъ рѣшать какъ тѣ вопросы, о которыхъ было объявлено господаремъ, такъ «и иные припалые речы водлѣ часу и потреби». Независимо отъ того, станы, приглашавшіеся прежде лично на вальные сеймы, т. е. князья, паны хоругвовные, маршалки и всѣ другіе урядники земскіе и дворные, и впредь имѣли лично ѣздить на вальные сеймы, занимать свои мѣста и подавать голоса по старому порядку ⁴⁹⁷⁾. Для повѣтовыхъ пословъ расписаны были мѣста и «воты» въ «радѣ посполитой» въ порядкѣ, основанномъ на іерархіи воеводствъ въ господарской радѣ. Такимъ образомъ, первыя мѣста отведены были повѣтовымъ посламъ Виленскаго воеводства—Виленскаго повѣта, Ошменскаго, Вилькомирскаго, Браславскаго, затѣмъ повѣтовымъ посламъ Троцкаго воеводства—Троцкаго повѣта, Городенскаго, Ковенскаго, Лидскаго, Упитскаго и т. д. ⁴⁹⁸⁾. Кромѣ предсеймовыхъ сеймиковъ статутъ предоставлялъ еще воеводамъ созывать сеймики экстренно, для избранія кандидатовъ на открывшуюся вакансію въ земскомъ судѣ ⁴⁹⁹⁾.

Разсматривая составъ вальнаго сойма, какъ онъ установился по второму статуту, открываемъ въ немъ нѣкоторую разницу по сравненію съ прежнимъ: на новомъ сеймѣ видимъ гораздо меньше шляхетскихъ выборныхъ, чѣмъ на прежнемъ. На прежнемъ сеймѣ были выборные отъ множества мелкихъ повѣтовъ, особенно изъ великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ. На новомъ сеймѣ такихъ выборныхъ стало меньше, ибо уменьшилось число самыхъ повѣтовъ, или хоружествъ. Но при всемъ томъ было бы ошибкою думать, что новый порядокъ носилъ въ себѣ тенденцію къ уменьшенію политическаго значенія шляхты-рыцарства: наоборотъ новый порядокъ сеймованія несомнѣнно имѣлъ въ виду поднять это значеніе. Этотъ новый порядокъ давалъ возможность шляхтѣ принимать поголовное участіе въ обсужденіи тѣхъ вопросовъ, для которыхъ созывался сеймъ, на мѣстныхъ сеймикахъ, дозволявавшихъ предшествовать этому сейму. Въ инструкціяхъ, коими она стала снабжать своихъ пословъ, шляхта получила возможность проводить на вальномъ соймѣ то, что рѣшено было ею на мѣстныхъ сеймикахъ. Этой возможности шляхта не имѣла прежде. Разсылавшіеся прежде «соймовые листы» обыкновенно содержали приказъ всѣмъ станамъ, «сойму належачимъ», прибыть на сеймъ въ назначенное мѣсто и время, безъ точнаго указанія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и

⁴⁹⁷⁾ Статутъ 1566, раздѣлъ III, арт. 5.

⁴⁹⁸⁾ См. приложение № 79. Срав. *Dogiel*, *Codex diplomaticus*, tom V, № CLV; *Volumina legum* II, p. 93.

⁴⁹⁹⁾ Статутъ 1566 г., раздѣлъ IV, арт. 1.

рѣшенію на сеймѣ, а просто «для великихъ а пильныхъ потребъ господарскихъ и земскихъ». Иногда даже прямо говорилось, что о предметахъ предстоящаго совѣщанія будетъ объявлено на самомъ сеймѣ ⁵⁰⁰⁾. При такихъ условіяхъ и рыцарство-шляхта, посылавшая своихъ пословъ на вальный сеймъ, не имѣла возможность вліять, насколько для нея было желательно, на рѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правительствомъ, и должна была довольствоваться тѣмъ, что удавалось сдѣлать по этой части ея посламъ въ собраніи, гдѣ преобладали аристократическіе элементы—паны рада, урядники земскіе и дворные, княжата и панята, собранные на сеймъ *viritim*. Новый порядокъ сеймованія поэтому не уменьшалъ политическаго значенія шляхты, а наоборотъ—увеличивалъ его, перенося предварительныя совѣщанія по главнымъ вопросамъ съ вальнаго сейма на сеймики.

Общая тенденція къ возвышенію политическаго значенія шляхетскаго сословія въ его цѣломъ сказалась и въ расширеніи компетенціи вальнаго сейма на счетъ господарской рады. Мы уже видѣли, что на Вилненскомъ сеймѣ 1551 года по одному частному случаю станы ходатайствовали, чтобы господарь не издавалъ никакихъ новыхъ «уставъ» помимо вальнаго сейма. Въ то время господарь отклонилъ это ходатайство, какъ неумѣстное притязаніе ⁵⁰¹⁾. Но во второмъ статутѣ это ходатайство уже получило полное удовлетвореніе: господарь обязался не устанавливать ничего новаго для блага государства, никакихъ уставъ, иначе, какъ на вальномъ сеймѣ, съ вѣдома и совѣта пановъ-рады и съ дозволенія всѣхъ земель великаго княжества ⁵⁰²⁾. Такимъ образомъ, ограниченіе великокняжеской власти, установленное земскимъ привилеемъ и статутомъ Сигизмунда Стараго въ пользу господарской рады, статутомъ Сигизмунда Августа было перенесено въ пользу великаго вальнаго сейма. Надо замѣтить, впрочемъ, что статутъ 1566 года въ данномъ случаѣ только санкціонировалъ и обобщалъ то, что уже многократно примѣнялось на практикѣ. Это справедливо и относительно того его артикула, коимъ узаконялось, что впредь господарь не будетъ начинать войны самолично и по совѣту съ панами-радою, ни устанавливать серебщинъ или какихъ-либо налоговъ безъ согласія князей и пановъ хоругвныхъ и пословъ земскихъ повѣтовыхъ, созданныхъ на великій вальный сеймъ ⁵⁰³⁾. Въ виду того значенія, который полу-

⁵⁰⁰⁾ См. прилож. № 31, 45.

⁵⁰¹⁾ См. выше, стр. 551, 552.

⁵⁰²⁾ Раздѣлъ III, арт. 12.

⁵⁰³⁾ Раздѣлъ II, арт. 2.

чалъ сеймъ въ политической жизни великаго княжества, новый статутъ постановилъ, что государь обязанъ созывать великій вальный соймъ всякій разъ, когда потребуется, по совѣту пановъ-рады или по просьбѣ шляхты-рыцарства ⁵⁰⁴).

Такъ существенно преобразился политическій строй Литовско-Русскаго государства. Новая конституція его, введенная статутомъ 1566 г., уже формально полагала конецъ преобладанію литовскаго «можновладства» и давала главное мѣсто шляхетскому «гминовладству». вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшились и препятствія къ соединенію великаго княжества съ короною Польскою, коренившіяся въ разницѣ ихъ политическаго строя. Пока въ Литвѣ главными хозяевами были магнаты, трудно было соединиться ей съ Польшею, гдѣ господствовала шляхетская демократія. Съ политическимъ возвышеніемъ шляхты, со введеніемъ конституціи, весьма близкой къ Польской, исчезли самыя большія преграды для уніи обѣихъ государствъ, уже значительно сроднившихся духовно и словесно, какъ по теперешнимъ нашимъ наблюденіямъ, такъ и по современнымъ признаніямъ. Новая политическая сила, выдвинувшаяся такъ сильно впередъ въ эпоху Ливонской войны, — шляхта, очень скоро, какъ мы видѣли, обнаружила тяготѣніе къ уніи съ Польшею, въ единеніи съ которой она надѣялась не только успѣшнѣе бороться съ внѣшними врагами, но и пользоваться бѣльшими правами и вольностями. Но даже и добившись новыхъ правъ и вольностей, шляхта не переставала стремиться къ уніи. Молодая шляхетская демократія въ Литовско Русскомъ государствѣ все еще чувствовала себя сравнительно слабою одинъ на одинъ съ старою и могущею аристократіею и только въ союзѣ съ сильною шляхетскою демократіею Польши инстинктивно чувствовала свое спасеніе. Отсюда само собою вытекало ея сочувствіе и содѣйствіе *парламентарной уніи* великаго княжества съ короною Польскою.

⁵⁰⁴) Раздѣлъ III, арт. 6.

ГЛАВА VII.

Литовско-русский сеймъ въ окончательной стадіи развитія.

§. Первые сеймики по польскому образцу передъ Берестейскимъ вальнымъ сеймомъ 1566 г.; «ухвала» третьяго гроша къ поголовщинѣ. Работа по исправленію статута на вальномъ Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. и ея результаты. Условія уніи, принятыя на этомъ сеймѣ, и пересылка посольствами съ поляками, находившимися на сеймѣ въ Люблинѣ; новая отсрочка уніи. Постановленія Берестейскаго сейма о взысканіи недоимокъ серебрянныхъ, доковневскихъ и поголовщинныхъ пенязей, о наложеніи на жидовъ 6000 копѣ грошей и объ увеличеніи побора съ предметовъ ввоза и вывоза. Избраніе и посылка пана Яна Еронимовича Ходкевича гетманомъ и администраторомъ въ Ливонію. «Ухвала» чрезвычайнаго «посполитаго рушенья» вслѣдствіе слуховъ о приближеніи московскаго войска. Просьбы Жмудской земли: о ненарушеніи сеймовыми постановленіями и новымъ статутомъ старинныхъ правъ земли, о нераздѣльности земскаго и градскаго суда, о недопущеніи аппеляціи за ея предѣлы, объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ отчужденія имѣній, о пожалованіи титула воеводы старостѣ Жмудскому и избраніи каштеляна, о выкупѣ Юрбурга и Полонги; отвѣты господаря. Просьбы Витебскаго повѣта: о заключеніи уніи съ Польшею, о назначеніи земскаго писаря, о выдачѣ повѣту хоругви и включеніи подъ нее всѣхъ землевладѣльцевъ повѣта, о ремонтѣ Витебскаго замка и снабженіи его боевыми и съѣстными припасами, о посылкѣ боевыхъ припасовъ на Суражскій замокъ, объ освобожденіи отъ поголовщины, объ удовлетвореніи претензій къ жолнерамъ. Просьба Кременецкаго повѣта о замѣнѣ назначеннаго подкоморія другимъ лицомъ на основаніи новаго статута: Луцкаго повѣта—о прекращеніи взиманія съ шляхетскихъ подданныхъ торговаго и помѣрнаго въ Луцкомъ мѣстѣ. Результаты этихъ просьбъ.—

§ 2. Неудача мирныхъ переговоровъ литовскаго посольства въ Москвѣ и построеніе москвитянами замковъ на Усятѣ и Улѣ; созывъ вальнаго Городенскаго сейма 1566—1567 г. Постановленія о порядкѣ сеймованія, о чрезвычайномъ посполитомъ рушеньѣ, о наймѣ 10 тысячъ служебныхъ и о сборѣ новой серебрящины, о взысканіи недоимокъ по прежнимъ податкамъ земскимъ, о привлеченіи къ господарскому суду за невыполненіе земскихъ повинностей съ выслуженныхъ имѣній, о нераздѣленіи земскаго ополченія великаго княжества. Просьбы становъ: о прекращеніи раздачи въ аренду жидамъ мыть и поборовъ, о таксѣ на товары и издѣлія ремесленниковъ и о постоянныхъ хлѣбныхъ мѣрахъ, о приведеніи въ исполненіе ухвалы Виленскаго сейма касательно шляхты, поддавшейсѣ съ имѣніями панамъ, о раздачѣ вакантныхъ дворныхъ урядовъ, объ учрежденіи воеводствъ и каштеляній въ Городнѣ и Ковнѣ,

о пожиткахъ земскихъ, уничтоженныхъ волочною помѣрою, о включеніи въ повѣты шляхты спадковыхъ имѣній. Унія Ливоніи съ великимъ княжествомъ.—§ 3. Пріготовленія къ дальнѣйшей борьбѣ съ Москвою; повальное уклоненіе военпослуживыхъ землевладѣльцевъ великаго княжества отъ несенія военныхъ тягостей. Выступленіе въ походъ короля и вынужденное бездѣйствіе литовскаго войска. Военно-полевой сеймъ въ Лебедевѣ и его постановленія о скорѣйшемъ взносѣ второй серебряины, опредѣленной на сеймѣ 1566—1567 г., для расплаты съ служебными. Постановленіе господаря и пановъ-рады въ Радомковичахъ о конфискаціи имѣній за неявку на войну. Польское посольство въ Мелодечнѣ и переговоры объ уніи. Вопросъ о средствахъ для дальнѣйшаго содержанія служебныхъ; просьба шляхты изъ военнаго лагеря въ Борисовѣ о созывѣ великаго вальнаго сейма для рѣшенія этого вопроса.—§ 4. Великій вальный сеймъ въ Городнѣ въ 1568 г. Ухвала новой серебряины вза-мѣнъ посполитаго рушенія и постановленія о порядкѣ ея сбора и расходовація. Постановленія о замѣнѣ конфискаціи имѣній денежнымъ штрафомъ за прежнія неявки и о конфискаціи имѣній за будущія неявки только по суду, объ увольненіи убогой Подляшской шляхты отъ уплаты обѣщаннаго ею золотого, объ отчетѣ въ приходахъ и расходахъ прежнихъ серебряинъ, о продленіи срока взиманія великихъ и малыхъ поборовъ. Подтвержденіе привилея 1563 года. Повтореніе и развитіе прежнихъ и новыя просьбы становъ сейма: объ обращеніи доходовъ съ битья монеты на оборону земскую, податковъ съ господарскихъ мѣстъ на артиллерію и пѣшихъ драбовъ, о награжденіи военнослуживыхъ землевладѣльцевъ, выставившихъ лишніе «почты», объ облегченіяхъ въ мобилизаціи и наказаніяхъ за опозданіе на войну, объ отмѣнѣ квитовъ при роспускѣ земскаго ополченія, о прекращеніи побора съ привозныхъ дешевыхъ суконтъ; о заложеніи замковыхъ судовъ и изъятіи шляхты отъ присуда «несудовыхъ» старостъ и державцевъ, о дозволеніи вознымъ ѣздить по дѣламъ безъ особыхъ разрѣшеній уряда, объ уничтоженіи срока для переноса записей изъ гродскихъ книгъ въ земскія во время войны, о заблаговременной разсылкѣ сеймовыхъ листовъ, о наказаніи за неявку на сеймики, объ отводѣ болѣе удобныхъ квартиръ земскимъ посламъ на вальныхъ сеймахъ, о сохраненіи въ силѣ сеймовыхъ ухвалъ вообще и въ частности относительно чтенія «пропозицій» на сеймахъ, объ исправленіи новаго статута, о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ, начатыхъ при старомъ статутѣ, объ учрежденіи въ Вильнѣ коллегіума, о дарованіи шляхтѣ права устранять новыя мѣста и кормчы въ своихъ имѣніяхъ, о запрещеніи татарамъ и жидамъ держать въ неволѣ и въ услуженіи христіанъ, объ особой одеждѣ для жидовъ; о невыдачѣ «кглеитовныхъ листовъ» Кгостомскимъ, объ отсрочкѣ ближайшей сессіи земскаго суда; результаты просьбъ. Просьба о созывѣ общаго польско-литовскаго сейма. Частныя просьбы земель и повѣтовъ: о дозволеніи имѣть сеймики по воеводствамъ (Виленскаго воеводства и Волынской земли), объ измѣненіи новоустановленныхъ границъ судовыхъ повѣтовъ (Виленскаго, Троцкаго и Мельницкаго повѣтовъ), о сохраненіи этихъ границъ (Лидскаго повѣта), о включеніи въ новые повѣты шляхты спадковыхъ имѣній (Бѣльскаго повѣта и земель Ляховицкихъ), о назначеніи мѣстъ для засѣданій и храненія книгъ земскихъ судовъ (Минскаго и Лидскаго повѣтовъ), о побужденіи мѣстныхъ сенаторовъ къ участію въ повѣтовыхъ сеймикахъ (Минскаго

овѣта), о назначеніи или смѣщеніи повѣтовыхъ урядниковъ (Лидскаго, Дорогичскаго, Владимірскаго, Ошменскаго и Мозырскаго повѣтовъ), о ремонтѣ мѣстнаго замка и назначеніи городничія (Новгородскаго и Минскаго повѣтовъ), о ненарушеніи прежнихъ правъ и вольностей (Жмудской, Волынской, Кіевской и Подляшской земель, Городенскаго Ошменскаго, Упитскаго и Пияскаго повѣтовъ), объ огражденіи отъ злоупотребленій должностныхъ лицъ (Минскаго, Ошменскаго, Упитскаго и Вѣльскаго повѣтовъ) объ огражденіи отъ обидъ и насилій жолнеровъ, сосѣдей-поляковъ и своихъ своевольныхъ лицъ (Волынской земли, пограничныхъ съ Ливонією землевладѣльцевъ и отдѣльныхъ лицъ), о замѣнѣ конфискаціи имѣній денежнымъ штрафомъ за неявку на войну (Городенскаго повѣта), о привлеченіи мѣщанъ, купившихъ земскія имѣнья, къ военной службѣ (Упитскаго повѣта), объ изыятіи изъ-подъ церковной юрисдикціи, объ освобожденіи отъ мостовой повинности, объ освобожденіи отъ серебщины владѣльческихъ людей, пострадавшихъ отъ градобоятія (Вѣльскаго повѣта); о неприсылкѣ листовъ на русскомъ языкѣ (Дорогичскаго повѣта), объ освобожденіи семьи и крестьянъ изъ плѣна (землинина Кордыша), о пожалованіи имѣній (кн. Соколинскихъ); отвѣты господаря. Просьбы православнаго митрополита: о прекращеніи раздачи духовныхъ урядовъ свѣтскимъ людямъ, о возвращеніи расхищенныхъ церковныхъ имуществъ и земель, взятыхъ на волоки, о переписи и обмежеваніи церковныхъ земель, о возвращеніи привилеевъ митрополіи, о пресѣченіи вмѣшательства свѣтскихъ людей въ духовную юрисдикцію и изыятіи духовенства отъ свѣтскаго присуда по земельнымъ тяжбамъ, объ отводѣ православнымъ архіереямъ мѣстъ въ господарской радѣ, о присоединеніи Галицкой митрополіи къ Кіевской; отвѣты короля. Просьба татаръ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ артикуловъ новаго статута, противорѣчащихъ ихъ правамъ и вольностямъ; привилей, выданный татарамъ. Просьбы Виленскаго мѣста: о привлеченіи владѣльческихъ мѣщанъ и иноземныхъ пріѣзжихъ купцовъ, торгующихъ въ розницу, къ несенію мѣстскихъ повинностей, о возвращеніи подѣ мѣстскій присудѣ всѣхъ мѣщанъ въ мѣстѣ и предмѣстьяхъ, вышедшихъ изъ-подъ него, объ уничтоженіи привилегій и изыятій, нарушающихъ права мѣста, о запрещеніи жидамъ жительства и торговли въ Вильнѣ; отвѣты господаря и привилей Виленскому мѣсту на право посылать пословъ на сеймы. § 5. Люблинскій сеймъ 1568 — 1569 года; споры поляковъ и литовцевъ объ условіяхъ уніи. Просьбы литовскихъ становъ: объ исправленіи статута, объ отобраніи державъ у нѣкоторыхъ лицъ, о распространеніи всѣхъ шляхетскихъ вольностей на шляхту спадковыхъ имѣній, объ учрежденіи Городенскаго и Ковенскаго воеводствъ, объ исправленіи границъ съ Польшею, Пруссією и Ливонією, о помѣрѣ на волоки земель убогой шляхты, объ огражденіи отъ обидъ и притѣсненій со стороны жолнеровъ, объ отдачѣ моветнаго дѣла въ завѣдыванье подскарбія земскаго, о расширеніи границъ Виленскаго воеводства, объ отводѣ мѣстъ для засѣданій и храненія книгъ земскихъ судовъ, о назначеніи содержанія сеймовымъ посламъ; отвѣты господаря. Отъѣздъ литовцевъ съ сейма. Присоединеніе Подляшья, Волыни, Кіевщины и Литовскаго Подолья къ Польшѣ. Вторичные сеймики въ великомъ княжествѣ и выборы пословъ на Люблинскій сеймъ. Возобновленіе переговоровъ объ уніи и ея заключеніе. Ухвала новаго податка и дополненія къ акту уніи; присоединеніе

Ливоніи. Просьбы литовскихъ станова: объ освобожденіи шляхты, поддавшейся съ имѣньями панамъ, объ апелляціонномъ судѣ, о прекращеніи взиманія «поборовъ великихъ и малыхъ», объ увольненіи отъ замковой и мостовой повинности; отвѣты короля. Частныя просьбы: Виленскаго повѣта—о расширеніи повѣтовыхъ границъ; Ошменскаго и Берестейскаго—о сохраненіи повѣтовыхъ границъ; Троцкаго—о помѣрѣ на волоки земель убогой шляхты; Берестейскаго—о прекращеніи неправильнаго взиманія мытъ и пониженіи цѣны на соль; Пинскаго—о дачѣ «отмѣнъ» за земли, взятыя на волоки, о «выходахъ» въ господарскія пущи, о возвращеніи съ «воль» бѣлыхъ крестьянъ; воеводства Мстиславскаго—объ исправленіи замка, объ огражденіи отъ притѣсненій жолнеровъ и о невзиманіи серебщины; Витебскаго воеводства—объ огражденіи отъ притѣсненій и злоупотребленій мѣстнаго воеводы; отвѣты господаря.—§ 6. Общіе итоги исторіи литовско-русскаго сейма: ассимиляція съ польскимъ въ составѣ, политическихъ функціяхъ и ихъ отправленіи; сліяніе съ польскимъ въ одинъ сеймъ Рѣчи Посполитой. Литовско-русскій сеймъ, какъ представительное учрежденіе.

§ 1.

Наступившее на театрѣ военныхъ дѣйствій затишье побудило Сигизмунда Августа исполнить постановленіе, состоявшееся на Петровскомъ сеймѣ 1564—1565 года, и желанія, выраженные на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г., и назначить «спольный» польско-литовскій сеймъ для окончанія начатаго дѣла уніи. Къ этому рѣшенію, по всѣмъ признакамъ, король пришелъ еще въ бытность свою въ Вильнѣ, на великомъ вальномъ сеймѣ. Судя по выяснившимся обстоятельствамъ, благополучное окончаніе дѣла уніи должно было повести къ прекращенію созыва отдѣльнаго вальнаго сейма великаго княжества. Между тѣмъ за королемъ оставалось еще невыполненное обѣщаніе созвать именно такой сеймъ для окончательной «поправки» статута. Вслѣдствіе этого и для того, чтобы дать возможность литовцамъ предварительно сговориться между собою насчетъ предстоящаго на «спольномъ» сеймѣ дѣла и покончить съ своими чисто домашними дѣлами, король распорядился созывомъ сейма въ Берестѣ на 28 апрѣля. Отсюда уже литовцы должны были ѣхать на общій сеймъ съ поляками, имѣвшими прибыть съ своего Люблинскаго сейма, въ пограничный пунктъ, который король обѣщалъ указать впоследствии¹⁾.

По новому статуту предъ великимъ вальнымъ сеймомъ должны были состояться повѣтовые сеймики для избранія пословъ и составле-

¹⁾ Приложение № 56.

нія имъ инструкціи, и притомъ не позже четырехъ недѣль до открытія вальнаго сейма. На этотъ разъ по краткости времени не было физической возможности исполнить предписаніе статута. Король стремился по возможности скорѣе созвать вальный сеймъ и потому заручился согласіемъ Валенскаго сейма на сокращеніе промежутка времени между повѣтовыми сеймиками и вальнымъ сеймомъ. Повѣтовые сеймики назначены были на 10 апрѣля, при чемъ король оговорилъ въ сеймовыхъ листахъ, что это нарушеніе статута не будетъ служить прецедентомъ на будущее время. Принаравливаясь къ порядку, наблюдавшемуся относительно сеймиковъ въ Польшѣ, король разослалъ на нихъ специальныхъ «посланцевъ», которые должны были объявить на мѣстныхъ собраніяхъ пановъ-рады, урядниковъ земскихъ и дворныхъ, княжатъ, панятей и рыцарства-шляхты о предметахъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію на вальномъ сеймѣ, пригласить ихъ избрать изъ своей среды двухъ пословъ и отправить на вальный сеймъ, давши имъ надлежащія полномочія. Въ качествѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію, король объявлялъ «поправу» статута, унію и изысканіе средствъ къ обезпеченію рѣчи посполитой отъ непріятеля. Сверхъ того посланцы получили приказаніе объявить о состоявшихся назначеніяхъ на новыя должности воеводъ, каштеляновъ, маршалковъ и подкоморихъ и о новыхъ хоругвахъ, пожалованныхъ каждому повѣту, а также напомнить станамъ объ ихъ обѣщаніи на прошломъ сеймѣ прибавить къ собранной поголовщины третій грошъ, другими словами—дать новую поголовщину въ половинномъ размѣрѣ по сравненію съ прежней. Свое предложеніе увеличить субсидію король мотивировалъ тѣмъ, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ бирчихъ земскихъ, и по даннымъ сбора поголовщины въ господарскихъ имѣніяхъ достаточно выяснилось, что этой поголовщины не хватитъ для расплаты съ служебными людьми, что даже при исправномъ взносѣ поголовщина «нигде такъ много не вчинить, яко серебница выносила». вмѣстѣ съ тѣмъ посланцы должны были объявить о намѣреніи короля взыскивать поголовщину съ неуплатившихъ ее въ срокъ въ двойномъ размѣрѣ согласно съ опредѣленіемъ сейма и именемъ короля приказать хоружимъ, чтобы они представили на сеймъ списки всѣхъ тѣхъ, кто не бывалъ на минувшихъ войнахъ и кто не платилъ серебщины²⁾.

Изъ королевскаго универсала отъ 29 апрѣля 1566 года узнаемъ, что станы, собравшіеся на повѣтовыхъ сеймикахъ, исполнили обща-

²⁾ Приложение № 57.

ніе, данное на Виленскомъ сеймѣ, и ухвалили дать третій грошъ къ собранной поголовщинѣ ³⁾).

Распространившіеся по окончаніи повѣтовыхъ сеймиковъ тревожные слухи о непріязненныхъ замыслахъ москвитянъ не помѣшали, однако, созыву сейма. Король разослалъ (20 апрѣля) всѣмъ военно-служилымъ землевладѣльцамъ приказъ готовиться къ выступленію въ походъ съ тѣмъ, чтобы черезъ недѣлю послѣ Троицы (9 іюня) быть въ сборномъ пунктѣ, на Друцкихъ поляхъ. Но всѣмъ, кто вызванъ на сеймъ господарскими листами, и кто выбранъ посломъ отъ повѣта, король приказывалъ ѣхать на сеймъ, «не омешкиваячи тое потребы речи посполитое», а на войну отправить только свои почты «подле уфалы соймовое и статуту земского» ⁴⁾. Самъ король не поѣхалъ лично на Берестейскій сеймъ, но отправился въ Люблинъ, въ сборный пунктъ польскаго сейма ⁵⁾, а на Берестейскій сеймъ послалъ подканцлера Остафія Воловича съ своею «пропозиціею». Судя по указаніямъ, содержащимся въ пригласительныхъ грамотахъ и въ позднѣйшемъ листѣ короля, отправленномъ на самый сеймъ, пропозиція короля намѣчала для обсужденія и рѣшенія сейма тѣ же самые вопросы, какіе объявлены были уже на повѣтовыхъ сеймикахъ, т. е. вопросы объ уніи, о средствахъ для предотвращенія опасностей, угрожающихъ въ Лифляндской землѣ отъ Шведа и отъ Московскаго, о расплатѣ съ наемными служебными и о «поправѣ» статута. Исправленія требовалъ въ особенности девятый раздѣлъ, «около правъ и границъ земельныхъ написаный», а также третій раздѣлъ и нѣкоторые артикулы въ другихъ раздѣлахъ. Девятый раздѣлъ въ свое время составленъ былъ въ разсчетъ на то, что всѣ земельныя тяжбы будутъ разбираться земскими судьями. Между тѣмъ станы Виленскаго сейма 1565—1566 года ходатайствовали объ учрежденіи для этихъ разбирательствъ особыхъ подкоморихъ по польскому образцу, и господарь уважилъ это ходатайство ⁶⁾.

³⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 104—108.

⁴⁾ Тамъ же, л. 100—102.

⁵⁾ По датамъ актовъ Литовской Метрики король былъ въ Люблинѣ уже 6 апрѣля и пробылъ тамъ всю весну и лѣто до 16 сентября включительно. Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 18—111; XLVIII, л. 11—42; XLIX, л. 6—10; L, л. 25—34; LI, л. 19—33; Судныхъ дѣль LIII, л. 14—16, 21, 25—37, 189; LIV, л. 22—41; Публичныхъ дѣль VII, л. 113—115; VIII, л. 17—32.

⁶⁾ Отъ марта 1566 года идетъ цѣлый рядъ привилеевъ на подкоморство: отъ 17 марта — старостѣ Динабургскому Яну Левоню на *подкоморство Виленское* (Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 10); отъ 24 марта — пану Николаю Суходольскому

Теперь необходимо было очертить предѣлы этого спеціального суда и всю его процедуру, что господарь и возлагалъ на сеймъ ⁷⁾).

Результатомъ работы, произведенной на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. по части исправленія статута, было прежде всего измѣненіе 9 артикула III раздѣла. Первоначальная редакція этого артикула повторяла и развивала соотвѣтствующія статьи стараго статута, а именно: господарь не будетъ раздавать въ великомъ княжествѣ урядовъ, достоинствъ, державъ и «вѣчностей» чужеземцамъ, людямъ заграничнымъ и сосѣдямъ, даже и тѣмъ, кто приобрѣлъ осѣдлость въ великомъ княжествѣ по пожалованью господаря или какимъ-нибудь другимъ образомъ: уряды, духовныя и свѣтскія достоинства, державы и «вѣчности» будутъ раздаваться только стариннымъ уроженцамъ великаго княжества; кто вопреки этому закону выпросилъ себѣ у господаря урядъ или державу, долженъ все это сложить съ себя по первому приглашенію, въ противномъ случаѣ подвергается конфискація своего имущества (маетности) ⁸⁾. По новой редакціи, установленной на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года, выслужившіеся чужестранцы могли получать отъ господаря имѣнья во временное и даже вѣчное владѣніе, но только непременно на вальномъ сеймѣ, «за радю и позволеньемъ» всѣхъ пановъ-рады и «за позволеньемъ» всѣхъ становъ земскихъ, «сойму Литовскому валному належачихъ»; но доступъ къ урядамъ и достоинствамъ имъ по прежнему былъ прегражденъ, и постановлено было у тѣхъ, кто выпросить себѣ что-нибудь подобное, отбирать не только урядъ, но и

на *подкоморство Мстиславское* (Судныхъ дѣлъ LIII, л. 4); отъ 27 марта—дворянину Голубицкому на *подкоморство Вилкомирское* (Запис. XLVIII, л. 6, 7); отъ 30 марта—пану Богдану Павловичу Сопегѣ на *подкоморство Бѣльское* (Судныхъ дѣлъ LIII, л. 4). Кромѣ того, по даннымъ актовъ, въ мартѣ 1566 года были уже пазначены: на *подкоморство Пинское*—державца Перстуньскій Война Матѳеевичъ Гречинъ (Запис. XLVIII, л. 5, 6); на *подкоморство Мицкое*—Станиславъ Сологубъ (Запис. XLVII, л. 7, 8); сверхъ того, въ 1566 году были несомнѣнно замѣщены *подкоморство Витебское* кн. Павломъ Соколенскимъ (тамъ же, л. 45), *подкоморство Ковенское*—Войтехомъ Дявилтовскимъ (тамъ же, л. 115). По всей вѣроятности, тогда же состоялись и всѣ другія назначенія на эту должность, перечисленные въ спискѣ повѣтовъ и урядниковъ, напечатанномъ въ приложеніяхъ (№ 79; срав. Литов. Метр. кн. Запис. I, л. 27, 28; LI, л. 104; Судн. LII, л. 116; *Wolffa* *Kniaziowie Litewsko-rusey*, str. 191).

⁷⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 148, I.

⁸⁾ Временникъ Москвитинъ. Общ. Исторія и Древн. Россійскихъ, кн. XXIII, стр. 46, 47.

имѣнье и всю маетность; уряды и достоинства оставлены были только Литвѣ, Руси и Жмуди, «съ продковъ своихъ» уроженцамъ великаго княжества⁹⁾.

Кромѣ артикула объ ограниченіи господаря въ раздачѣ урядовъ, достоинствъ, державъ и имѣній на Берестейскомъ сеймѣ подвергся исправленію артикулъ о правѣ наслѣдства безъ завѣщанія, или,—точнѣе сказать,—выраженъ болѣе детально и точно. Постановлено было, что по смерти отца всѣ его имѣнья отчинныя, выслуженныя, спадковыя и пріобрѣтенныя другимъ образомъ наслѣдуютъ сыновья съ обязательствомъ выдѣлить изъ нихъ четвертую часть своимъ сестрамъ, не получившимъ приданого; если одинъ изъ нихъ умретъ бездѣтнымъ, его долю наслѣдуютъ остальные братья, выдѣляя изъ нея сестрамъ, не получившимъ своего приданого, также четвертую долю; по смерти матери ея имѣнья идутъ въ равный раздѣлъ между сыновьями и дочерьми; послѣ бездѣтной смерти братьевъ или послѣ прекращенія ихъ потомства имѣнья спадаютъ на сестеръ и на ихъ потомство; съ прекращеніемъ потомства братьевъ и сестеръ имѣнья отца переходятъ къ ихъ ближайшимъ родственникамъ по отцу, а имѣнья матери—къ ближайшимъ родственникамъ по матери; при отсутствіи тѣхъ и другихъ имѣнье спадаетъ на господаря¹⁰⁾. Всѣ эти опредѣленія въ сущности только формулировали систематически дѣйствовавшее писаное и обычное право¹¹⁾.

Но иное приходится сказать о постановленіи, состоявшемся на Берестейскомъ сеймѣ, касательно права распоряженія имѣньями. По старому статуту это право было ограничено въ отношеніи отчинныхъ имѣній, изъ которыхъ отчуждать на сторону, минуя своихъ родственниковъ, можно было только третью часть; двѣ же другихъ части можно было только записать въ извѣстной суммѣ, не выше ихъ стоимости, съ правомъ выкупа для родственниковъ¹²⁾. Опредѣленіе стараго статута первоначально было повторено цѣликомъ и въ новомъ¹³⁾. Но на Берестейскомъ сеймѣ паны-рада духовные и свѣтскіе, княжата и панята, урядники земскіе и дворные и послы изъ повѣтовъ, принявъ во вниманіе всѣ затрудненія, вытекающія изъ этого опредѣленія какъ

⁹⁾ Тамъ же, стр. 217.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 49, 50.

¹¹⁾ Сравн. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства, стр. 569—585.

¹²⁾ Статутъ 1529, раздѣлъ I, арт. 16.

¹³⁾ Раздѣлъ VII, арт. 4.

для тѣхъ, кому приходится отчуждать третью часть отчины, («же жадець снадне въ то угодити не могъ, яко бы потрафило слушне записъ учинити»), такъ и для тѣхъ, кто приобретаетъ эту часть («кгда жъ многие, побудовавши и осадивши людми, шкодливе съ права и суду мусели на то храмати, гдѣ бы въ записехъ перепосила або третяя часть, або две части»), «отложили на сторону» артикуль съ вышенъ-ложеннымъ опредѣленіемъ и постановили, что впредь вольно будетъ всякому распоряжаться своими отчинными, матерними, спадковыми, купленными и приобретенными другимъ способомъ имѣньями безъ всякихъ ограниченій, продавать, дарить, записывать, мѣнять по частямъ или цѣлкомъ («окгуломъ»), минуя своихъ родственниковъ, безъ права для нихъ выкупа. Это постановленіе получило санкцію короля, который, отложивъ на сторону «тые першіе артыкулы, въ статуте старомъ и новомъ описанные около двухъ частей», новый артикуль, «згодливе отъ всехъ становъ поправленный и принятый», приказалъ вписать въ новый статутъ ¹⁴⁾. Это приказаніе было исполнено чисто механически: новый артикуль былъ дѣйствительно вписанъ (1 арт. VII раздѣла статута 1566), но вмѣстѣ съ тѣмъ остались и прежніе (3, 4, 5 арт.), которые онъ отмѣнялъ, такъ что получались отъ того редакціонныя несообразности и прстиворѣчія, могущія запутывать читателя незнакомаго съ ихъ происхожденіемъ ¹⁵⁾.

Сверхъ замѣны артикула, ограничивавшаго право распоряженія отчинными имѣньями, другимъ, уничтожавшимъ всякія ограниченія, станы на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. внесли нѣкоторые дополненія къ статьѣ новаго статута о самомъ порядкѣ отчужденія имѣній. Новый статутъ (раздѣлъ VII, арт. 3) опредѣлилъ, что всякій, кто захочетъ продать или заставить свое отчинное имѣніе, долженъ заявить объ этомъ либо передъ самимъ господаремъ, либо передъ земскимъ судомъ, въ повѣтъ котораго лежитъ имѣніе, и такая продажа или застава будетъ имѣть силу, хотя бы на нее не было спеціальнаго подтвержденія господаря. Исполненіе этого предписанія было сопряжено, однако, съ большими неудобствами: къ господарю сплошь и рядомъ слишкомъ далеко было ѣхать; книги же земскаго суда, куда можно было вписывать заявленія, открывались только во время его «роковъ», или сессій,

¹⁴⁾ См. «Видымусъ, выданный пану Матею Савицкому зъ некоторыхъ записовъ албо привилеевъ, на именье Лопеницкое належачихъ», отъ 9 іюля 1568. Литов. Метр. кн. Запис. XLIX, л. 23—28.

¹⁵⁾ Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. XXIII, стр. 119—122 (арт. 1—5).

а въ другое время были закрыты. Вслѣдствіе этого станы Берестейскаго сейма сочли нужнымъ дополнить вышеприведенное опредѣленіе статута слѣдующими постановленіями: въ промежуткахъ между сессіями земскаго суда можно совершать сдѣлки на имѣнья передъ замковымъ судомъ и вносить ихъ въ его книги, которыя постоянно открыты; но для того, чтобы сдѣлка не утратила свою силу, необходимо въ теченіе года перенести запись изъ замковыхъ книгъ въ земскія; можно вносить записи сдѣлокъ и въ ближайшія по мѣсту жительства земскія книги, а не только въ книги того повѣта, гдѣ лежитъ имѣнье, но купившій имѣнье или взявшій его въ заставу долженъ, взявъ выписъ изъ этихъ книгъ, внести ее для порядка въ книги соотвѣтствующаго повѣта (арт. 1, 2) ¹⁶⁾.

Наконецъ, станы Берестейскаго сейма опредѣлили также дѣятельность новоучрежденных подкоморіевъ и ихъ помощниковъ—коморниковъ. Подкоморіе, по ихъ постановленію, имѣли впредъ разбирать на мѣстѣ «розницы земельные и граничныя» по порученію («за опосланьемъ») земскаго суда. Въ силу предоставленной имъ власти они имѣли право вызывать на грунтъ обѣ тяжущіяся стороны своими «позвами» за четыре недѣли до срока, который долженъ имѣть значеніе окончательнаго; разбирательство можетъ откладываться только по болѣзни одной изъ сторонъ или по совпаденію съ другою ея тяжбою, но только при условіи заблаговременнаго извѣщенія съ ея стороны. По прибытіи на мѣсто подкоморій долженъ осмотрѣть документы сторонъ, пограничныя знаки и выслушать показанія приведенныхъ ими «светковъ», а затѣмъ пустить къ доводу ту сторону, которая будетъ имѣть лучшіе документы, болѣе явные межевыя знаки и болѣе достовѣрныхъ свидѣтелей, а при равенствѣ этихъ условій—истца («сторону поводовую»). Выслушавъ доводъ, подкоморій долженъ присудить грунтъ, выдать на него листъ съ своею подписью и учинить «копцы» (межевыя насыпи и другіе граничныя знаки, взимая за свой трудъ съ каждаго углового конца 24 гроша, съ промежуточныхъ (не ближе 3 волочныхъ шнуровъ)—12 грошей, съ межевой борозды отъ трехъ шнуровъ по 12 грошей. Если бы по окончаніи межевого разбирательства дѣло зашло объ убыткахъ, тогда подкоморій долженъ отослать его въ тотъ земскій судъ, по порученію котораго производилъ межевое разбирательство. Въ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ земельная тяжба на границахъ двухъ смежныхъ повѣтовъ, для разбирательства должны выѣзжать подкомо-

¹⁶⁾ Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, стр. 119, 120, 218.

ріе обоихъ повѣтовъ. Отъ суда подкоморіевъ аппелляція должна идти къ господарю, который высылаетъ тогда на мѣсто судей комиссаровъ съ каштеляномъ или маршалкомъ повѣтовымъ во главѣ для провѣрки подкоморскаго суда; за неосновательную аппелляцію положенъ былъ штрафъ въ двѣ копы грошей въ пользу подкоморія и вознагражденіе за излишніе хлопоты и издержки противной сторонѣ. Подкоморіямъ предоставлено было за недосугомъ замѣняться *коморниками*, которыхъ они должны были выбрать изъ мѣстныхъ осѣдлыхъ шляхтитей (раздѣлъ IV, арт. 70 ¹⁷).

Таковы были «поправки» статута, произведенныя на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года. Въ совѣщаніяхъ объ этихъ поправкахъ и другихъ предметахъ, указанныхъ въ пропозиціи короля, прошелъ май и почти весь іюнь. Между тѣмъ король не получалъ никакихъ свѣдѣній отъ становъ Берестейскаго сейма, покончили ли они или нѣтъ съ своими дѣлами и готовы ли къ съѣзду съ поляками. Поэтому въ концѣ іюня король отправилъ къ панамъ-радѣ письмо, въ которомъ, указывая на «небезпечные слухи», доходящіе съ непріятельскихъ сторонъ, просилъ ихъ, чтобы они ускорили свои совѣщанія и всѣ «потребы земскіе», объявленныя имъ черезъ подканцлера, «правѣ яко ктвалтовные отправили». Сверхъ этихъ «потребъ» король указывалъ на то, что землевладѣльцы великаго княжества лѣнливо собираются на войну, хотя военные листы уже давно къ нимъ посланы, и просилъ станы сейма найти средство побудить ихъ къ исполненію своей повинности, и въ особенности въ такое опасное время. Сообщая о томъ, что князь Прускій на свой счетъ снарядилъ въ Лифляндскую землю на полгода тысячу конныхъ служебныхъ, король просилъ поскорѣе отправить туда, какъ уже было предположено ранѣе, старосту Жмудскаго Яна Еронимовича Ходкевича, дабы эти служебные не потратили тамъ попусту время ¹⁸).

Результатомъ этой посылки короля было прибытіе въ Люблинъ литовскаго посольства, въ составъ котораго входили воевода Минскій Гаврило Ивановичъ Горностай, каштелянъ Берестейскій Янъ Гайко и подскарбій земскій Миколай Нарушевичъ. Эти послы привезли съ собою предложенія становъ Берестейскаго сейма касательно условій, на которыхъ они соглашались заключить унію съ поляками. На этотъ разъ литовцы соглашались не избирать себѣ отдѣльно отъ поляковъ великаго князя, но всегда сообщая съ ними въ мѣстѣ, назначенномъ архі-

¹⁷) Временникъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. XXIII, стр. 101—103.

¹⁸) Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 148, I.

епископомъ Гнѣзненскимъ на границахъ обоихъ государствъ, на совершенно равныхъ съ ними правахъ, соглашались имѣть общихъ съ ними друзей и враговъ и сообща защищаться отъ непріятелей, сеймы имѣть общіе по очереди въ Польшѣ и Литвѣ, но по прежнему настаивали на сохраненіи для Литвы отдѣльной администраціи и суда, особыхъ законовъ и установленій, такъ чтобы унія съ Польшею не наносила ущерба государственному достоинству великаго княжества ¹⁹⁾. Сопоставляя эти предложенія съ «поправою» 9 артикула III раздѣла, касающагося раздачи должностей, званій и имѣній въ великомъ княжествѣ, видимъ, что магнатская оппозиція польскому идеалу уніи все еще была сильна въ великомъ княжествѣ и брала верхъ надъ тяготѣніемъ къ Польшѣ рыцарства-шляхты. Посламъ поручено было только передать вышеуказанныя предложенія полякамъ, но запрещено было вступать въ договоръ съ поляками; это право сеймъ оставлялъ за собою.

Такая проволочка сильно разсердила поляковъ, которые уже давно съ нетерпѣніемъ ждали къ себѣ весь литовскій сеймъ и жаждали начатія непосредственныхъ переговоровъ съ литовцами. Считая дальнѣйшее ожиданіе бесполезнымъ, поляки собрались было уѣзжать изъ Люблина, но король уговорилъ ихъ повременить еще нѣсколько времени и отправить съ своей стороны пословъ ²⁰⁾ на Берестейскій сеймъ уговаривать литовцевъ кончать начатое дѣло уніи. Независимо отъ того король отправилъ отъ себя писаря Лаврина Войну съ посланіемъ къ литовцамъ, въ которомъ склонялъ ихъ къ пріѣзду въ Люблинъ для ускоренія переговоровъ объ уніи и завѣрялъ, что поляки не будутъ домогаться отъ нихъ ничего, «милости братерской противного», а вольностямъ и свободамъ ихъ «образливого» ²¹⁾.

Но литовцы не поѣхали на сеймъ въ Люблинъ ²²⁾. Они отправили туда 5 августа каштеляна Берестейскаго Яна Гайка, каштеляна Брацлавскаго кн. Андрея Тимоѣевича Капусту и секретаря Венцлава Агриппу съ новымъ посланіемъ къ короннымъ станамъ. Въ этомъ посланіи литовцы просили поляковъ высказаться по поводу ихъ прежнихъ предложеній, оставленныхъ поляками безъ отвѣта, и вмѣстѣ съ

¹⁹⁾ *Kojulowicza Historiae Litvanae pars II, p. 472.*

²⁰⁾ Въ качествѣ пословъ поѣхали въ Берестѣ: бискупъ Перемышльскій кн. Валентинъ Гербуртъ; воевода Краковскій, староста Ратынскій Станиславъ Мышковскій; каштелянъ Иновлодавскій, староста Кюстынинскій Адамъ Древицкій и секретарь Янъ Лешневскій.

²¹⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 148, II.

²²⁾ *Hr. Broel-Plater, Zbiór pamiętników, tom II, str. 15, 16.*

тѣмъ увѣдомляли ихъ, что они вслѣдствіе доходящихъ слуховъ объ опасностяхъ, угрожающихъ великому княжеству, считаютъ невозможнымъ оставаться на сеймѣ и отлагаютъ дальнѣйшіе переговоры объ уніи до будущаго сейма, который, дастъ Богъ, можно будетъ назначить послѣ святокъ гдѣ-нибудь на границахъ обоихъ государствъ ²³). Такъ, и на этотъ разъ не состоялся «спольный» сеймъ, на которомъ поляки рассчитывали провести унію. Осуществленію ихъ стремленій помѣшали несомнѣнно не одни только «небезпечные» слухи, но и упорство литовскихъ магнатовъ, которые и слышать не хотѣли о такой уніи, какую желали поляки. До насъ дошли нѣкоторые отголоски рѣчей, которыя они произносили на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. (votum бискупа Виленскаго Валерьяна Протасевича). Оказывается, что они попрежнему помогали для великаго княжества особыхъ сеймовъ, особаго сената, возведенія на великое княженіе въ Вильнѣ ²⁴) и т. д.

Слухи, встревожившіе сильно литовцевъ, получены были еще въ іюлѣ отъ гетмана наивысшаго пана Григорія Александровича Ходкевича и старосты Черкаскаго кн. Михаила Александровича Вишневецкаго. Первый доносилъ о враждебныхъ движеніяхъ москвитянъ на границахъ великаго княжества, а второй о непріязненныхъ замыслахъ Перекопскаго царя. Получивъ эти вѣсти, король послалъ (10 іюля) къ панамъ-раднымъ въ Берестѣ грамоту, въ которой просилъ ихъ мнѣнія и совѣта, что предпринять въ виду этихъ слуховъ ²⁵). Мы не знаемъ, что отвѣтили ему паны-радные. Въ грамотѣ, посланной съ Лавриномъ Войною (отъ 27 іюня), король сообщалъ о новыхъ тревожныхъ вѣстяхъ, полученныхъ изъ Крыма, и просилъ какъ можно скорѣе обсудить на сеймѣ и принять мѣры противъ всѣхъ этихъ «квальныхныхъ налогъ земскихъ». Въ частности король указывалъ на необходимость изыскать средства на расплату съ служебными, которые уже третью четверть не получаютъ жалованья, на постройку замковъ Лепельскаго и Дисненскаго, на ремонтъ и снабженіе всѣмъ необходимымъ другихъ пограничныхъ замковъ, на снаряженіе въ землю Лифляндскую старосты Жмудскаго Яна Еронимовича Ходкевича и на расплату съ его служебными, ибо скорбь господарскій не можетъ удовлетворить всѣмъ этимъ нуждамъ, въ особенности теперь, когда столько господарскихъ имѣній роздано въ заставу, и когда ему

²³) Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VIII, л. 17.

²⁴) *S. Golebiowskiego Czasy Zygmunta Augusta*, cześć I, str. 65.

²⁵) Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 19.

становится трудно не только что покрывать земскіе расходы, но и содержать господарскій дворъ и столъ ²⁶⁾. Съ своей стороны король предлагалъ учинить немедленно «помочь и ратунокъ зъ рѣчей готовыхъ», уже опредѣленныхъ сеймомъ, а именно: взыскать «съ совитостію»; вдвойнѣ, согласно съ ухвалою сейма, недоимки серебщинъ за прошлые годы, поконевскіе пенязи за неявку на войну и недоборъ поголовщины, ибо, если сеймовыя ухвалы не будутъ приводиться въ исполненіе, тогда лѣнныя еще болѣе станутъ неисправными, а послушные и поспѣшныя должны будутъ нести еще большія бремена ²⁷⁾.

Станы не сочли однако возможнымъ ригористически исполнять свои прежнія ухвалы и постановили, чтобы всѣ, не отдавшіе серебщины за 1563 и 1564 годы и установленную на прошломъ сеймѣ поголовщину, а равно и поконевскіе пенязи, внесли все это бирчимъ повѣстовымъ не позже 8 сентября; кто не заплатитъ къ этому сроку, съ того уже будутъ взыскивать господарскіе посланцы вдвойнѣ и отдавать бирчимъ земскимъ ²⁸⁾. Съ жидовъ, которые также не отдали сполна прежнихъ налоговъ (золотыхъ) и поголовщины, ухваленной на сеймѣ 1565—1666 гг., паны-рада и всѣ станы «зъ сполное намовы» постановили собрать 6000 копъ гр. къ тому же 8 сентября, въ извѣстныхъ суммахъ съ каждаго «збора» (общины ²⁹⁾). сверхъ того, «для большого поратованья отправки потребъ земскихъ» земли Лифляндской и для расплаты съ служебными, тамъ стоящими, станы постановили увеличить на два года обложеніе предметовъ вывоза и ввоза, установленное на сеймѣ 1566 года, и кассировать всѣ льготы и изъятія по этой

²⁶⁾ Сверхъ вышеупомянутыхъ господарскихъ имѣній были заставлены: дворъ *Мльдники* въ 1300 конахъ грошей, которые король взялъ на отпрану людей служебныхъ у писаря скарбнаго Ларіона Ивановича; 25 марта 1566 г. взявъ этого двора, взятаго къ воеводству Виленскому, король заставилъ ему дворъ *Керновъ* на два года съ правомъ держать еще два года, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа и т. д. (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 4—6); дворъ *Ляховичи* пану Ивану Александровичу Солтану въ 3000 копъ грошей; въ 1566 году 1 іюля король перенесъ эту сумму на дворъ *Острину* (тамъ же, л. 188, 189); *державка Кормяловская*, доходы съ которой король предоставилъ выбрать пану Остафію Воловичу въ погашеніе того, что задолжалъ ему скарбъ (Судн. LII, л. 229, 230); село *Нача* Ляховицкой волости пану Александру Брындзѣ, державцѣ Пуньскому (Запис. LI, л. 10, 11).

²⁷⁾ Акты Южн. и Зап. Рос. I, № 148, П.

²⁸⁾ Приложение № 58.

²⁹⁾ С. А. Бертиадскаго Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 245, 249.

части, за исключеніемъ привилегіи шляхты отправлять за границу безпошлинно продукты своихъ имѣній, изготовленные на собственный счетъ ³⁰⁾).

Чтобы всѣ эти жертвы, приносимыя для Ливоніи, не пропали даромъ, на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. рѣшено было измѣнить систему управленія Ливоніею. По договору 1561 г. во главѣ управленія Ливоніею поставленъ былъ герцогъ Курляндскій, бывшій магистръ Ордена, въ качествѣ представителя короля съ титуломъ администратора. Станы пришли къ убѣжденію, что для обезпеченія этой страны за великимъ княжествомъ и для водворенія въ ней лучшаго порядка, необходимо поставить во главѣ управленія Ливоніею литовскаго пана, передавъ ему и высшую военную власть въ области. На этотъ постъ станы намѣтили старосту Жмудскаго, маршалка зѣмскаго, державцу Тельшовскаго и Плотельскаго, пана Яна Еронимовича Ходкевича. Король утвердилъ ихъ выборъ и 2 августа изготовилъ грамоты къ Кетлеру о сдачѣ своей должности Ходкевичу и къ ливонскимъ сословіямъ о признаніи Ходкевича «гетманомъ и администраторомъ въ землѣ Лифляндской ³¹⁾». Ходкевичу предоставлена была высшая военная и гражданская власть въ области съ чрезвычайно широкими полномочіями

³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LII, л. 35; LIII, л. 70; Документы Москов. Архива Минист. Юстиціи, т. I, стр. 197—199. Постановленіе о кассаціи всѣхъ изъятій отъ платежа побора, однако, обходилось королевъ и не всегда соблюдалось. Такъ, приказавъ Дисненскимъ мѣщанамъ, освобожденнымъ ранѣе отъ платежа мытъ и поборовъ, платить поборы съ товаровъ согласно ухвалѣ Берестейскаго сейма, король 2 сентября 1566 г. велѣлъ имъ прислать къ нему нѣсколько человѣкъ, обѣщаясь учинить имъ «фолькгу» (льготу) въ другихъ вещахъ (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 92, 93); мѣщанамъ же Динабургскимъ король прямо обѣщалъ взамѣнъ отбираемой льготы раздать черезъ мѣстнаго старосту деньги изъ мытъ и тѣхъ же поборовъ (тамъ же, л. 93); купцу Яну Болеману король дозволилъ ввозить 500 лаштовъ соли, не платя никакихъ мытъ и поборовъ, и по сему случаю писалъ (10 окт. 1566 г.) сборщикамъ мытъ и поборовъ: «А што ся дотычетъ сойму валного Берестейскаго, на которомъ вси таковыя волности съ потребы речи посполитое суть поднесены, albo пакъ где бы якие листы наши выданы были ку переказе той вольности его, тогда абы есте, не дбаючи о то, заховываючися водде привилія нашего, везде оную соль пропушчили, кгда жъ онъ не малую суму пенезей до скарбу нашего земскаго великаго князства Литовскаго на потребу жъ речи посполитое далъ, а отъ того собе пожитку никоторого не маєтъ» (Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 38—39)

³¹⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CXLVI—CLI.

Онъ получилъ право созывать на войну подъ свое начальство всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ области, устанавливать для нихъ размѣры военной службы съ ихъ имѣній, отбирать имѣнья у неявившихся на его зовъ и раздавать людямъ заслуженнымъ, докладывая королю. Ходкевичу подчинены были и всѣ ротмистры и наемныя войска: онъ долженъ былъ принимать ихъ на службу и увольнять, выплачивать имъ жалованье, распределять по замкамъ, давать на нихъ судъ и управу по жалобамъ на обиды и притѣсненія съ ихъ стороны. Такъ какъ скорбь великаго княжества и безъ того потратилъ уже много денегъ на Ливонію, то на будущее время предполагалось привлечь къ несенію финансовыхъ тягостей и обывателей Лифляндской земли. Предполагалось, что по примѣру обывателей великаго княжества они будутъ собираться на сеймы и ассигновывать необходимыя субсидіи на подобіе податковъ земскихъ великаго княжества. Ходкевичу было предоставлено право созывать эти областныя сеймы и требовать отъ нихъ субсидій. Косвенныя же налоги, т. е. торговыя пошлины, Ходкевичу предоставлено было устанавливать и регулировать собственною властью, а равно также и чеканить монету извѣстной формы и вѣса. Ходкевичъ получилъ право воздвигать новыя замки, раздавать господарскіе замки и дворы въ Ливоніи въ держанье достойнымъ людямъ, смѣщать старостъ и державцевъ съ ихъ должностей, издавать различныя предписанія по господарскому хозяйству, раздавать землю заслуженнымъ людямъ, по докладу королю, судить по апелляціи отъ мѣстныхъ судовъ и издавать законы съ совѣта мѣстныхъ сословій и одобренія короля. Словомъ, Ходкевичъ получилъ, по выраженію выданной ему грамоты, ту же самую власть въ Ливоніи, какою бы пользовался самъ господарь, если бы находился въ этой области ³²⁾. Предъ отправленіемъ на мѣсто назначенія Ходкевичъ получилъ въ свое распоряженіе извѣстную сумму денегъ изъ господарскихъ доходовъ съ державъ Плотельской и Тельшовской на свой домашній обиходъ, 11 тысячъ копъ грошей съ поборовъ, коими облагались предметы вывоза и ввоза, и всѣ доходы съ волостей Жмудской земли на расплату съ 3000 служебныхъ, данныхъ въ его распоряженіе ³³⁾. Въ данной ему инструкціи (отъ 2 августа), несомнѣнно составленной на Берестейскомъ сеймѣ, ему поручалось всячески склонять ливонцевъ на предстоящемъ Риж-

³²⁾ Ibidem, № СIII; Акты Зап. Россіи III, № 40; Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 38, 39; XLVIII, л. 33, 34.

³³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 39, 47, 48; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 19—20, 26, 27.

скомъ сеймѣ къ уніи съ великимъ княжествомъ; если же воспротивится этому герцогу Курляндскій, то отложить это дѣло на литовскій вальный сеймъ, при чемъ герцогу обѣщать на немъ то же мѣсто, какое дается герцогу Прусскому. Ходкевичъ долженъ былъ хлопотать, чтобы ливонцы снабжали провіантомъ наемныя войска, посланныя для ихъ защиты, чтобы Рига признала надъ собою власть великаго князя и въ знакъ этого уступила часть своихъ портовыхъ доходовъ; если же городъ откажется это сдѣлать, то Ходкевичу поручено было осуществить права, которыя принадлежали прежде архіепископу и магистру, и установить таможенную въ устьѣ Двины, а также для подчиненія мѣста воздвигнуть тамъ замокъ. Затѣмъ ему поручалось склонять Ревельцевъ всѣми мѣрами къ переходу подъ власть Литвы, а герцога Курляндскаго къ уступкѣ лѣваго берега Двины противъ Риги до р. Свенты (Аа) и къ выкупу у герцога Прусскаго замка Гробина, затѣмъ парализовать всякія дѣйствія его ко вреду великаго княжества, смѣщать ненадежныхъ начальниковъ замковъ и замѣнять ихъ людьми испытанной вѣрности ³⁴⁾ и т. д. Эта инструкція служить новымъ нагляднымъ указаніемъ на то, что на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года имѣла перевѣсъ партія, ратовавшая за политическую особность и самостоятельность великаго княжества. Инструкція насквозь пронизана сепаратистическими литовскими тенденціями, желаніемъ приобрести Ливонію особо для великаго княжества, а не для Польши и Литвы совмѣстно.

Около 10 августа отъ гетмана наивысшаго было получено въ Берестѣ извѣстіе, что литовскіе послы, отправленные въ Москву для переговоровъ, возвращаются оттуда, не заключивъ перемирія, и что по слѣдамъ ихъ двигается къ границамъ большое московское войско. Это извѣстіе оказалось не совсѣмъ точнымъ: послы заключили перемиріе до Рождества Христова въ 1566 году и условились, что къ тому времени Московскій государь пришлетъ къ королю своихъ пословъ ³⁵⁾. Какъ бы то ни было, но оно сильно всполошило Литовцевъ, сеймовавшихъ въ Берестѣ. вмѣстѣ съ извѣстіемъ о приближеніи непріятелей гетманъ писалъ, что, не смотря на разосланные давнымъ давно военные листы «и до сихъ часовъ никого зъ становъ рыцерскихъ у войско не зъехало» ³⁶⁾. Вслѣдствіе этого станы постановили, что всѣ паны радные, княжата, панята и всѣ вообще военнотружильные земле-

³⁴⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CXLV.

³⁵⁾ Приложение № 59.

³⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 32, 33.

владѣльцы должны немедленно съ почтами своими бѣжать, «яко на квалтъ», и чинить отпоръ непріятелю; кто не поѣдетъ, тратитъ имѣнье на рѣчь посполитую. Станы сочли нужнымъ специально оговорить, что это постановленіе распространяется также на поляковъ и другихъ чужестранцевъ, прибрѣтшихъ какимъ-нибудь образомъ имѣнья въ великомъ княжествѣ, на дворянъ, находящихся при господарской канцеляріи для исполненія разныхъ порученій и «для пожитку своего», на вдовъ, которыя обязаны посылать на службу своихъ взрослыхъ сыновей, и на женъ, за которыхъ должны отправлять военную службу ихъ мужья. вмѣстѣ съ тѣмъ станы просили господаря распространить это постановленіе на старостъ и лѣсничихъ и приказать имъ лично ѣхать на войну съ почтами, которые они обязаны выставить съ своихъ имѣній. Вопросы, касающіеся войны и обороны земской и оставшіеся нерѣшенными на настоящемъ сеймѣ, станы отложили до собранія въ войскѣ, оговоривъ, что это дѣлается только на одинъ данный разъ и не будетъ служить прецедентомъ на будущее время, для котораго остается въ силѣ новый статутъ ³⁷⁾. Этого «ухвалою» станы «замкнули» соймъ п разѣхались по домамъ. Только послы нѣкоторыхъ повѣтовъ, привезшіе съ собою особыя просьбы къ господарю, отправились съ ними въ Люблинъ—за полученіемъ «отказовъ» господаря.

Съ отдѣльными прозьбами пріѣзжали къ господарю послы отъ князей, пановъ и бояръ—шляхты Жмудской земли ³⁸⁾. Первая просьба ихъ состояла въ томъ, чтобы сеймовыми постановленіями и новымъ статутомъ не нарушались права и вольности Жмудской земли. Король отвѣчалъ, что на сеймахъ участвовали ихъ представители, которые стояли на стражѣ интересовъ своей земли и не могли допустить чего либо противнаго этимъ интересамъ; они же дали согласіе на то, чтобы судиться однимъ статутомъ на ряду съ другими обывателями великаго княжества, и въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, не произошло никакого нарушенія ихъ правъ и вольностей.

Слѣдующая просьба Жмудской шляхты показываетъ, однако, что ее представители на предшествующихъ сеймахъ не справились какъ слѣдуетъ съ своею задачею и не оградили въ должной мѣрѣ интересы своихъ избирателей. Шляхта просила, чтобы въ Жмудской землѣ не

³⁷⁾ Документы Московскаго Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 199—200; прилож. № 59.

³⁸⁾ Тивунъ Ойракольскій, подкоморій земли Жмудской, панъ Миколай Станкевичъ, тивунъ Ретовскій панъ Маркъ Лавриновичъ Внучко и земяне Янъ Стекевичъ и панъ Августинъ.

было двухъ трибуналовъ, земскаго и гродскаго, «абы для разности судовъ шляхте у справедливости проволока не была», но чтобы тѣже выборные земскіе судьи,—судья, подсудокъ и писарь, засѣдали въ гродскомъ судѣ вмѣстѣ съ подстаростою и вершили всѣ дѣла на двухъ-недѣльныхъ сессіяхъ, назначаемыхъ черезъ каждые восемь недѣль; просили далѣе, чтобы аппелляція отъ этого суда не шла за р. Невязу, но чтобы въ извѣстное время староста пріѣзжалъ въ Жмудскую землю и сообщая съ каштеляномъ и другими урядниками разбиралъ всѣ дѣла по аппелляціи, никому не позволяя отзываться далѣе до господаря, но лишь только посылая къ нему все судебное дѣло для полученія «науки». Король отвѣчалъ, что ему нельзя единоличною властью отмѣнить рѣшенія, принятія на сеймѣ, и потому онъ отлагаетъ это дѣло до будущаго сейма; король согласился наблюдать границу Жмудской земли въ одномъ отношеніи: не посылать черезъ эту границу своихъ дѣцкихъ, какъ это было и раньше, и призналъ таковою границею р. Невязу. — Жмудская шляхта ходатайствовала затѣмъ, чтобы каждому шляхтичу вольно было отчуждать свои имѣнья по частямъ или цѣликомъ безъ всякихъ ограниченій. Въ отвѣтъ на это ходатайство, внесенное въ списокъ просьбъ еще до вальнаго сейма въ Берестѣ, король сослался на состоявшееся уже рѣшеніе этого вопроса на Берестейскомъ сеймѣ. Можно догадываться, что самое это рѣшеніе состоялось по инициативѣ именно Жмудскихъ представителей, получившихъ соотвѣтственную инструкцію отъ своихъ избирателей. — Шляхта просила далѣе о пожалованіи старостѣ Жмудскому титула воеводы и о дозволеніи выбирать кандидатовъ не только на должность воеводы-старосты, но и на должность каштеляна. Король, не отклоняя ходатайства о титулѣ воеводы въ принципѣ, перенесъ рѣшеніе по нему на будущій сеймъ; но просьбу объ избраніи каштеляновъ отклонилъ на томъ основаніи, что «подаванье» каштеляна со стороны господаря ни въ чемъ не нарушить правъ и вольностей Жмудской земли. — Наконецъ, Жмудская шляхта просила короля позволить ей выкупить у герцога Прусскаго *Юрбургъ*, а у Крокова *Полонгу*, указывая на то, что они нарушаютъ границы, выводятъ подданныхъ господарскихъ въ Пруссію и судятъ на этихъ урядахъ по своему нѣмецкому праву. Король съ благодарностью принялъ это предложеніе Жмудской шляхты и выразилъ на него свое полное согласіе ³⁹⁾.

³⁹⁾ Документы Моск. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 200—202. Жмудская шляхта, не выкупила, однако, Юрбурга. По просьбѣ пановъ-рады, король уговорилъ Христофора Конарскаго, своего секретаря, достать 30 тыс. талеровъ (по 33 гроша

Кромѣ Жмудскихъ пословъ, къ королю въ Люблинъ ѣздили и послы Витебскаго повѣта, городничій Петръ Тимоѣевичъ Кисель и судья Витебскаго повѣта Иванъ Богушевичъ. Въ списокъ просьбъ, которыя они подали отъ имени князей, пановъ и шляхтыры-царства Витебскаго повѣта, на первомъ мѣстѣ фигурировала просьба объ уніи съ Польшею. Король отвѣчалъ, что на этотъ разъ относительно уніи не могло состояться никакого постановленія, и это дѣло отложено до будущаго сейма, о которомъ они получаютъ своевременно увѣдомленіе; пусть только избираютъ послами на этотъ сеймъ людей, умѣющихъ «в томъ з учтивостію и пожиткомъ земскимъ поступовати». —Выражая благодарность королю за учрежденіе новыхъ урядовъ и достоинствъ для рады господарской и урядовъ земскихъ повѣтовыхъ, Витебскіе землевладѣльцы представляли четырехъ избранныхъ ими кандидатовъ на должность писаря земскаго. Изъ этихъ кандидатовъ король утвердилъ писаремъ земскимъ Витебскимъ землянина Василья Богдановича. —Затѣмъ они просили, чтобы выдана была хоругвь Витебскому повѣту, и чтобы подъ этою хоруговью служила земскую службу вся шляхта, владѣющая имѣніями въ обведенныхъ границахъ повѣта. Король отвѣчалъ, что хоругвь они могутъ получить изъ скарба, коему сдѣлано соотвѣтствующее приказаніе. Что же касается ограниченія повѣта, то для этой цѣли присланы еще будутъ нѣкоторые паны и урядники земскіе, а до того времени пусть остается въ силѣ уже намѣченное ограниченіе. —Слѣдующая просьба касалась ремонта Витебскаго замка и снабженія его съѣстными и боевыми припасами, а также посылки «стрѣльбы» на замокъ Суражскій. Король отвѣчалъ, что съ своей стороны онъ сдѣлаетъ все, что можетъ, и отдастъ нужныя распоряженія скарбу; пусть только и Витебскіе землевладѣльцы съ своей стороны помогаютъ отстраивать замокъ. Въ связи съ этимъ король объявлялъ, что онъ готовъ исполнить просьбу ихъ объ освобожденіи отъ уплаты поголовщины, установленной на прошломъ сеймѣ, если только они перенесутъ свои дома изъ Вышняго и Нижняго замковъ въ посадъ за Витьбу, будутъ копать ровъ и дѣлать острогъ, обѣщавъ освободить и всѣхъ

польскихъ), выкупить *Юрбургъ* и держать его въ заставѣ три года, а если въ срокъ не последуетъ выкупа, еще три года и т. д. Заставной листъ былъ написанъ 20 янв. 1567 г. въ Каушинѣ (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 43—46). Но державы *Полотская*, *Кретитская* и *Горжедская* остались въ заставѣ у Рейнольда Крокова, который получилъ отъ короля 12 марта 1567 года новое подтвержденіе на нихъ (тамъ же, л. 54—55).

людей недостаточныхъ ⁴⁰⁾.—Послѣдняя просьба Витблянъ касалась удовлетворенія за убытки, подѣланные жолнерами. Король отвѣчалъ, что онъ приказалъ подскарбію вычитать изъ жалованья служебныхъ всѣ ихъ заборы у жителей и подѣланные ими убытки, по выданнымъ ими «квитамъ» и судовымъ реестрамъ, составленнымъ воеводою и господарскимъ посланцомъ ⁴¹⁾.

Послы Кременецкаго повѣта отъ имени своей брати, князей, пановъ и земянъ этого повѣта, подали королю заявленіе, что назначенный имъ на должность Кременецкаго подкоморія Алексѣй Бѣлецкій не уроженецъ великаго княжества и только недавно пріобрѣлъ осѣдлость въ Кременецкомъ повѣтѣ. Они просили короля не нарушать статутъ такимъ назначеніемъ и замѣнить Бѣлецкаго какимъ-нибудь другимъ лицомъ. Король исполнилъ ихъ просьбу и 15 августа назначилъ въ подкоморіи повѣта мѣстнаго, «добре заслужоного», шляхтича Ивана Васильевича Патрикее-Курозвонскаго ⁴²⁾.—Князья, паны и земяне Луцкаго повѣта черезъ пословъ своихъ приносили королю жалобу на войта Луцкаго Михаила Ела Малинскаго, который вопреки ихъ правамъ собиралъ съ подданныхъ ихъ, пріѣзжавшихъ въ Луцкъ продавать хлѣбъ, торговое и помѣрное. Король, разсмотрѣвъ представленный послами привилей, послалъ съ ними войту листъ, коимъ запретилъ ему собирать съ владѣльческихъ крестьянъ названныя пошлыны (28 августа ⁴³⁾).

§ 2.

При разъѣздѣ съ Берестейскаго сейма станы, какъ мы видѣли, перенесли совѣщанія о мѣрахъ и средствахъ для дальнѣйшей борьбы съ Москвою на предстоящее собраніе въ военномъ лагерѣ. Эти совѣщанія, однако, не состоялись. Гетманъ наивысшій, какъ только получилъ извѣстіе о заключеніи съ Москвою перемирія до 25 декабря, немедленно распустилъ по домамъ всѣхъ собравшихся подъ его начальство военнослуживыхъ землевладѣльцевъ и пріостановилъ дальнѣйшую мобилизацію, дабы не томить безъ нужды и не вводить въ лишніе расходы земское ополченіе великаго княжества ⁴⁴⁾. Хотя къ Рождеству и должны были пріѣхать въ Литву московскіе послы для веденія даль-

⁴⁰⁾ Въ этомъ смыслѣ король выдалъ (28 августа) приказъ бирчію Витебскаго повѣта Богдану Пшеницкому. Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 73.

⁴¹⁾ Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 202—204.

⁴²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 35; L, л. 27, 28.

⁴³⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 72, 73.

⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 73, 74.

нѣйшихъ переговоровъ о мирѣ, но, судя по тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлены были литовскимъ посламъ въ Москвѣ, мало было шансовъ на заключеніе этого мира. Все, наоборотъ, заставляло думать, что Москва нарочно проволочиваетъ время съ цѣлью отдохнуть, собраться съ силами и затѣмъ вновь ударить на Литву. Поэтому еще 18 августа 1566 г. король разослалъ панамъ раднымъ листъ, въ которомъ писалъ имъ, что, по его мнѣнію, необходимо созвать вальный сеймъ ко времени прибытія московскихъ пословъ «для приимованія и одъправы тыхъ пословъ и для намовъ и постановенья около обороны потужное». Король выражалъ желаніе, чтобы мѣсто для этого сейма назначено было гдѣ-нибудь недалеко отъ коронныхъ границъ, такъ какъ ему нельзя уѣзжать изъ Польши вглубь Литвы «для пильныхъ тежъ потребъ земскихъ здѣшняго панства» (король, очевидно, разумѣлъ предстоявшее собраніе сейма въ Петрковѣ), и просилъ пановъ раду высказаться относительно выбора этого мѣста ⁴⁵⁾.

Послѣдовавшія вскорѣ послѣ того событія еще болѣе укрѣпили короля въ намѣреніи созвать сеймъ. Въ концѣ августа король получилъ отъ воеводы Витебскаго Станислава Паца и отъ пана Виленскаго, гетмана наивысшаго, Григорія Александровича Ходкевича извѣстіе, что москвитяне воздвигли замокъ на Усвятѣ на территоріи великаго княжества, не смотря на заключеніе перемирія ⁴⁶⁾. По полученіи объ этомъ извѣстія король отправилъ гонца къ «преднѣйшимъ» панамъ раднымъ—бискупу Виленскому, воеводѣ Виленскому, пану Виленскому, воеводѣ Троцкому, пану Троцкому и старостѣ Жмудскому съ предложеніемъ съѣхаться на одно мѣсто и обсудить, что предпринять въ виду такого поступка москвитянъ ⁴⁷⁾. По всѣмъ даннымъ, паны радные не нашли иного «поратованья» въ настоящемъ случаѣ, какъ созывъ вальнаго сейма для принятія экстренныхъ мѣръ по оборонѣ государства. По этому 18 октября король разослалъ князьямъ, панамъ, старостамъ и всѣмъ урядникамъ земскимъ и дворнымъ, земянамъ и дворянамъ сеймовые листы. Извѣщая о постройкѣ москвитянами замка Усвята и приготовленіяхъ ихъ къ дальнѣйшей войнѣ, онъ приказывалъ станамъ съѣхаться на повѣтовые сеймики къ 3 ноября для совѣщаній «около потужное валки обороны и о иныхъ потребахъ пильныхъ земскихъ» и для избранія пословъ на вальный сеймъ, имѣющій со-

⁴⁵⁾ Приложение № 59.

⁴⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 71—74. Замокъ былъ выстроенъ въ іюль. См. *Карамзина* томъ IX, прим. 223.

⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 71—76.

браться въ Берестѣ къ 1 декабря. Король требовалъ, чтобы всѣ съѣзжались на повѣтовые сеймики къ сроку, и чтобы собравшіеся немедленно приступали къ совѣщаніямъ и выбору пословъ, не дожидаясь остальныхъ, такъ какъ «недбалостью и неспешнымъ еханьемъ на соймы и на войны шкодное оmeshканье деламъ земскимъ деется». Съ своей стороны онъ предупреждалъ, что будетъ отправлять сеймъ съ тѣми, кто пріѣдетъ во время, не дожидаясь запоздавшихъ, такъ какъ теперешняя «великая потреба» не терпитъ никакой проволочки. вмѣстѣ съ тѣмъ король наказывалъ всѣмъ готовиться къ войнѣ съ тѣмъ, чтобы по первому зову выступить въ походъ. Въ пропозиціяхъ, разосланныхъ съ своими посланцами на повѣтовые сеймики, король просилъ станы, чтобы они на этихъ сеймикахъ уже «о таковой войне мыслили, которая бы за Божьею помощью съ пострахомъ и зъ упадкомъ его (т. е. непріятеля Московскаго) быти могла», и избрали двухъ пословъ отъ каждаго повѣта, которые бы «дня, сойму назначеного, не оmeshкали и въ речи посполитой окромъ затрудненья справоватися вмели», давъ имъ «достаточную и зуполную мощь» на совѣщанія и постановленія о таковой «потужной» войнѣ ⁴⁸⁾. Уже послѣ разсылки сеймовыхъ листовъ, въ концѣ октября или въ началѣ ноября, король, находясь въ Кнышинѣ, получилъ новое извѣстіе отъ Витебскаго воеводы, что москвитяне 12 октября воздвигли замокъ на устьѣ Улы прежде, чѣмъ могли собраться литовскіе служебные люди и помѣшать этой постройкѣ. Воевода писалъ, что онъ посылалъ людей служебныхъ, шляхту Витебскую и своихъ слугъ добывать замокъ, но это имъ не удалось, и они должны были отступить съ немалою «шкодою», потерявъ три пушки, посланныя съ ними изъ Витебска. Въ заключеніе воевода доносилъ, что Московскій отправилъ къ этому Ульскому замку немалое число Новгородцевъ и Псковичей ⁴⁹⁾. Немедленно по полученіи этого донесенія, 5 ноября, король разослалъ по великому княжеству новыя сеймовыя листы, въ которыхъ, сообщая о постройкѣ москвитянами Ульскаго замка, объявлялъ о своемъ рѣшеніи отправить сеймъ не въ Берестѣ, но въ Городнѣ или въ Кнышинѣ, «глубей до тамошнѣго панѣства приехавши» ⁵⁰⁾.

Несмотря на спеціальное напоминанье короля, чтобы никто не осмѣливался опаздывать на сеймъ, къ назначенному сроку съѣхались

⁴⁸⁾ Приложение № 60.

⁴⁹⁾ Приложение № 62. Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, томъ I, № 169; Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 65, 66.

⁵⁰⁾ Приложение № 61.

далеко не всѣ станы, «сойму належачие». Приѣхавшіе на сеймъ, тѣмъ же не менѣе, немедленно приступили къ совѣщаніямъ и выработали цѣлый рядъ постановленій, которые и подали королю по старому обычаю на письмѣ для окончательнаго утвержденія. Король санкціонировалъ всѣ эти постановленія и объявилъ ихъ обязательными для всѣхъ безъ исключенія, въ томъ числѣ и для самого господара, послѣ чего сеймъ былъ распущенъ (6 января 1567 г.). Такая поспѣшность объясняется новыми обнаруженіями непріязненныхъ замысловъ со стороны Москвы. Обѣщанные послы не прибыли къ условленному сроку въ великое княжество Литовское. Взамѣнъ того были получены извѣстія, что московскіе люди изъ Полоцка, перейдя Двину, 28 октября добывали городокъ Вороничъ, что московскіе же люди расположились на литовскомъ городищѣ Межевѣ для постройки замка ⁵¹⁾, и наконецъ, что они построили замокъ Соколь при впаденіи рѣчки Ници въ Дриссу, въ 30 верстахъ отъ Полоцка ⁵²⁾. Все это были такіе факты, которые не оставляли сомнѣнія въ ближайшихъ намѣреніяхъ Московскаго царя. Литовцы поэтому ускорили свои совѣщанія на сеймѣ съ тѣмъ, чтобы немедленно двинуться противъ врага.

Первое постановленіе, принятое на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 года, касалось порядка сеймованья. Чтобы отъ запаздыванья на сеймы не происходило какого-либо ущерба или вреда рѣчи посполитой, станы «ухвалили»: кто изъ пановъ радныхъ безъ уважительныхъ причинъ не приѣдетъ на третій день по открытіи сейма, къ мессѣ о св. Духѣ, бывающей въ этотъ день, тотъ лишается голоса на столько дней, на сколько опоздалъ, и безъ возраженій долженъ принять все, что за это время будетъ постановлено; кто же изъ остальныхъ становъ или пословъ земскихъ не явится во время безъ уважительныхъ причинъ, тотъ теряетъ право голоса на всю сессію, съ которой онъ однако не долженъ отъѣзжать; за неявку на повѣтовые сеймики паны-рада подлежатъ штрафу въ пять копѣ, а урядники земскіе и дворные въ двѣ копы; они обязательно должны являться на сеймики того повѣта, къ которому принадлежать по должности; шляхтичи, владѣющіе имѣньями въ разныхъ повѣтахъ, могутъ являться въ какой хотятъ повѣтъ; кто изъ нихъ не приѣдетъ къ сроку, тотъ не можетъ протестовать противъ того, что безъ него будетъ рѣшено; законная продолжительность сеймиковъ опредѣляется въ три дня; сеймовые листы должны вручаться городскому уряду, старостѣ или его намѣстнику, не позже двухъ недѣль до

⁵¹⁾ Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 169.

⁵²⁾ Карамзина Исторія Государства Россійскаго, т. IX, прим. 223.

открытія сеймика, а городскій урядъ уже съ своей стороны долженъ посылать съ этими листами возныхъ на домъ ко всѣмъ тѣмъ станамъ, къ которымъ посылались прежде сеймовые листы изъ господарской канцеляріи, а шляхтѣ объявлять по костеламъ и на торгахъ; такой же порядокъ долженъ соблюдаться и относительно разсылки военныхъ листовъ. Относительно самаго порядка совѣщаній станы постановили: пропозиція господаря и вотированіе пановъ рады должны происходить въ присутствіи господаря и всѣхъ становъ, «сейму належачихъ», по польскому обычаю; по польскому же обычаю, съ разрѣшенія господаря, должно происходить «схоженіе стану рыцерского до пановъ радъ»⁵³).

Покончивъ съ вопросами о порядкѣ сеймованія на будущее время сеймъ принялъ цѣлый рядъ рѣшеній по вопросамъ, касающимся «обороны и валки потужное», для которыхъ собственно былъ и созванъ. Станы прежде всего постановили просить господаря перевести театръ военныхъ дѣйствій изъ великаго княжества въ землю непріятельскую и принять личное участіе въ походѣ, «межи народомъ рицерскимъ того паньства великого князьства». Король соизволилъ и собственными устами объявить станамъ, что по долгу своему и изъ любви къ отчичному своему государству и его обывателямъ онъ хочетъ выступить въ походъ и воевать съ непріателемъ въ его землѣ тамъ, гдѣ укажетъ время и необходимость. Въ связи съ этимъ станы приговорили просить поляковъ о денежной помощи на снаряженіе господаря въ походъ и о томъ, чтобы они своими просьбами не отводили господаря отъ великаго княжества, а наоборотъ—помогали имъ, литовцамъ, упрашивать его выступить въ походъ въ непріятельскую землю. И на это постановленіе сейма король изъявилъ свое согласіе.—Затѣмъ станы опредѣлили увеличить численность почтовъ съ земскихъ имѣній. Постановлено было, чтобы съ каждаго десяти служебъ литовскихъ или десяти волокъ, рѣзанныхъ или моргованныхъ, ставился на войну пахолокъ добрый, шляхтичъ, въ цвѣтномъ платьѣ и надлежащемъ вооруженіи, на конѣ стоимостью не ниже 10 копъ грошей⁵⁴), а при немъ парный возъ, управляемый возницею, съ живностью, желѣзною-лопатою, мотыкою, сѣкирою и рогатиною; съ имѣній на Руси, Полѣсѣ, въ Киевской землѣ и Поднѣпрскихъ волостяхъ, гдѣ крестьянскіе участки, называемые дворищами и слѣдами, были больше литовскихъ службъ и по размѣрамъ, и по населенности, постановлено было ставить коннаго

⁵³) Документы Москов. Архива Минист. Юстиціи, томъ I, стр. 449—451.

⁵⁴) По статуту 1566 года конь долженъ былъ стоять не ниже 8 копъ (раздѣлъ II, арт. 1).

ратника съ каждыѣхъ двадцати дымовъ; относительно убогихъ шляхтичей, не имѣющихъ крестьянъ, постановлено, чтобы на этотъ разъ они всѣ ѣхали на войну, какъ кто можетъ, не наблюдая очереди⁵⁵⁾, такъ какъ дѣло идетъ о защитѣ «милое отчизны и вольностей хрестіанскихъ, одно всимъ потребныхъ и належащихъ»; по окончаніи же войны земли ихъ будутъ помѣрены на волоки, и съ каждыѣхъ десяти волокъ всѣ они, сколько ихъ ни будетъ, будутъ выставлать одного коннаго ратника по уставѣ. Станы оговорили, что постановленія ихъ одинаково распространяются какъ на Литовскую, такъ и Подляшскую шляхту. Для увеличенія численности войска станы, кромѣ того, единогласно приговорили выставить при двухъ конныхъ ратникахъ одного пѣшаго драба съ ручницею и мечомъ или кордомъ, или съ рогатиною и сѣкирою, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это было ухвалено на Виленскомъ сеймѣ 1563 года, то есть: крупныя землевладѣльцы, съ которыхъ приходится по нѣскольку такихъ драбовъ, двухъ драбовъ должны ставить съ ручницами, а третьяго съ рогатиною и сѣкирою; мелкіе землевладѣльцы, владѣющіе одною или нѣсколькими службами крестьянъ, должны складываться на одного драба съ двадцати служебъ; убогіе шляхтичи, не имѣющіе людей, не подлежатъ этой повинности. Выводимые драбы, по постановленію сейма, должны были въ походѣ и въ лагерѣ находиться неотлучно при своихъ панахъ, но въ строю, въ битвѣ, при штурмахъ должны были отдаваться подъ «справу и послушенство» гетману. Станы оговорили, что это увеличеніе почтовъ пѣшими драбами дѣлается ими по доброй волѣ—«для бытности парсуны господарское» въ войскѣ и не должно служить прецедентомъ на будущее время, для котораго остается въ силѣ статутъ. Постановлено было, чтобы на войну ѣхали всѣ господарскіе урядники—воеводы, старосты, державцы, тивуны, ревизоры и лѣсничіе и всѣ господарскіе дворяне, за исключеніемъ тѣхъ особъ, которыхъ господарь оставить на своемъ дворѣ: эти послѣдніе должны отправить на войну свои почты подъ начальствомъ добрыхъ шляхтичей; кромѣ того, разрѣшено было не ѣхать лично на войну, а замѣняться другими особами, двадцати дворянамъ, состоящимъ для разсылокъ при государственной канцеляріи, съ тѣмъ, однако, чтобы въ этомъ числѣ не было крупныхъ землевладѣльцевъ, выставляющихъ на войну болѣе четырехъ коней; разрѣшено

⁵⁵⁾ Такъ, очевидно, соблюдалось на практикѣ постановленіе статута, предписывавшее, чтобы съ мелкихъ имѣній, находящихся въ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ «братъевъ», выѣзжалъ на войну «годнѣйшій» по выбору остальныхъ (раздѣлъ II, арт. 1).

было оставаться при книгахъ земскихъ трѣмъ вознымъ въ каждомъ повѣтѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы въ числѣ ихъ не было лицъ, ставящихъ на войну болѣе одного коня; относительно дворянъ сверхъ того было разъяснено, что тѣ изъ нихъ, которые въ данное время состоятъ при дворѣ на жалованьѣ, должны ѣхать на войну при господарѣ, подъ начальствомъ хоружія дворнаго, а подъ хоругвою повѣтовою поставить на свои мѣста при своихъ почтахъ шляхтичей «значныхъ, цветне прибранныхъ»; тѣ же, кои въ данное время не находятся при дворѣ, а живутъ по своимъ домамъ, должны лично ставиться на общемъ основаніи подъ повѣтовою хоругвою. Сеймъ постановилъ, чтобы всѣ безъ исключенія, какого бы ни было происхожденія и состоянія, по женамъ, выслугою, покупкою или какимъ-нибудь другимъ способомъ ставшіе владѣльцами земскихъ имѣній, ѣхали на войну лично, выставяли съ своихъ имѣній почты и давали податки, опредѣленные на сеймѣ, наравнѣ со всѣми другими обывателями великаго княжества и несли за одно съ ними всѣ кары за невыполненіе этихъ повинностей. Это постановленіе должно было получить силу закона не только на данный случай, но и на будущее время; при этомъ постановлено было конфисковать имѣнья женъ, мужья которыхъ не выѣдутъ на войну, хотя бы эти имѣнья и не были записаны мужьямъ. Всѣ военнослужилые землевладѣльцы по опредѣленію сейма обязывались при представленіи своихъ почтовъ гетману подавать ему и реестры этихъ почтовъ за своими печатями. За уклоненіе отъ военной службы сеймъ на два года постановилъ наказывать не только конфискаціею имѣній, какъ опредѣлялъ статутъ, но и лишеніемъ шляхетства. Станы приговорили, чтобы владѣльческіе мѣщане выправили на войну съ десяти дымовъ пѣшаго воина съ ручницею и мечомъ и сверхъ того для трехъ чловѣкъ возъ одноконный подъ управленіемъ возницы съ живностью, желѣзною лопатою, мотыкою, сѣкирою и рогатиною; съ мѣщанъ, сидящихъ на волокахъ, сеймъ опредѣлилъ ту же военную службу, какъ и съ волостныхъ людей, а съ мѣщанъ, которые еще не высидѣли воли, по ѣли уже хлѣбъ съ своихъ земель, взаимѣнъ военной службы податокъ по 15 грошей съ дыма, или 30 грошей съ волоки. Всѣмъ охочимъ людямъ, которые отправятся на войну на коняхъ или пѣшими, всѣмъ цыганамъ, годнымъ къ войнѣ, отъ имени господаря было обѣщано вознагражденіе «ласкою и даткомъ». По примѣру прежнихъ лѣтъ станы ходатайствовали, чтобы князя бискупы, митрополитъ, владыки, каноники, плебаны и всѣ вообще духовные чины съ церковныхъ имѣній несли ту же самую службу, какъ и съ свѣтскихъ. Но господарь и на этотъ разъ отклонилъ это ходатайство становъ подъ тѣмъ пред-

логомъ, что большинство духовныхъ лицъ не было на сеймѣ, а ему, королю, безъ добровольнаго соизволенія, нельзя нарушать ничьихъ правъ и вольностей. Король обѣщалъ только созвать синодъ и передать на его разсмотрѣніе просьбу становъ сейма. Сверхъ того онъ нашелъ возможнымъ обязать всѣхъ свѣтскихъ лицъ, получившихъ свои имѣнья отъ церкви, нести съ нихъ военную службу и платить податки наравнѣ со всѣми другими свѣтскими землевладѣльцами; о тѣхъ же лицахъ, которыя разобрали церковныя драгоценности, король поручалъ развѣдывать бирчимъ земскимъ, старостамъ и ихъ урядникамъ и заставлялъ ихъ взятое возвращать по принадлежности.

Станы постановили увеличить почты пѣшими драбами лишь въ томъ случаѣ, если государь лично выступитъ въ походъ и будетъ вести войну въ непріятельской землѣ; въ противномъ случаѣ обязывались исполнять только обычную военную повинность, согласно съ опредѣленіями статута. Подобнымъ же условіемъ обставили они и свою ухвалу относительно сбора податка. Станы приговорили для болѣе успѣшнаго веденія войны и для лучшей охраны особы государя нанять 6000 конныхъ жолнеровъ и 4000 пѣшихъ, а на уплату имъ жалованья давать съ своихъ имѣній новый податокъ въ теченіе 1567 и 1568 годовъ въ размѣрѣ 30 грошей съ каждой осѣдлой волоки, трехъ грошей съ огорода, пятнадцати грошей съ дыма (въ волостяхъ Поднѣпрскихъ, Русскихъ, Кіевскихъ). Всѣ безъ исключенія землевладѣльцы—паны-рада духовные и свѣтскіе, княжата, панята, урядники земскіе и дворные обязывались отдать серебщину бирчимъ, избраннымъ для каждаго судового повѣта, въ 1567 году не позже десяти недѣль по роспускѣ сейма, а въ 1568 году не позже десяти недѣль послѣ Крещенья, а бирчіе повѣтовые должны были сдать собранныя суммы не позже двухъ недѣль послѣ полученія бирчимъ главнымъ, избраннымъ на сеймѣ,—кн. Викторину Вербицкому, бискупу Жмудскому, отъ пановъ рады и тивуну Виленскому Станиславу Нарушевичу отъ рыцарскаго «кола»; при чемъ должны присягать, что ничего не утаили. Для лучшаго контроля установленъ былъ такой порядокъ сбора серебщины: землевладѣльцы должны были приказать своимъ урядникамъ предварительно переписать въ своихъ имѣніяхъ всѣ волоки осѣдлыя, крестьянскія и мѣщанскія, всѣ службы, всѣхъ огородниковъ, а также волоки тяглыхъ людей, принадлежащихъ владѣльческому боярѣмъ (за исключеніемъ собственныхъ пашенъ боярѣ и слугъ путныхъ, какъ не подлежащихъ обложенію), а реестръ представить бирчимъ повѣтовымъ на урядѣ гродскомъ не позже четырехъ недѣль послѣ роспуска сейма. Бирчіе повѣтовые, получивъ реестры, должны были вмѣстѣ съ владѣльческими

урядниками провѣрить ихъ на мѣстѣ и повѣренныя реестры сдать обратнo владѣльцамъ или ихъ урядникамъ подѣ своею печатью, а владѣльцы или ихъ урядники, выбравъ по нимъ серебщину, должны были отдать ихъ вмѣстѣ съ серебщиною повѣтовымъ бирчимъ, эти послѣдніе—бирчимъ главнымъ, а главные бирчіе послѣ сдачи отчета на ближайшемъ сеймѣ должны были сдать эти реестры въ скарбъ. Съ тѣхъ, кто не отдастъ серебщину въ срокъ по своей винѣ, а не по винѣ поборцевъ, постановлено было взыскивать ее вдвойнѣ, для чего отбирать имѣнья на господаря и держать до тѣхъ поръ, пока владѣльцы не внесутъ податка «съ совитостью»; за сопротивленіе этому распоряженію и за утайку служебъ установлена была конфискація имѣнья (за утайку—той части его, которая была утаена). Повѣтовымъ бирчимъ за ихъ трудъ по ревизіи имѣній и сбору податка положено было вознагражденіе въ размѣрѣ 1% съ собранной суммы, а главные бирчіе взялись безвозмездно выполнять свою роль, «для милости и потребы речи посполитое». Роль эта состояла въ томъ, чтобы хранить полученныя отъ бирчихъ повѣтовыхъ суммы и не выдавать ихъ ни на какія другія потребности, кромѣ уплаты жалованья жолнерамъ, по листамъ пана гетмана великаго. Въ виду того, что новый податокъ не могъ быть собранъ и выданъ на людей служебныхъ такъ скоро, какъ было нужно, станы приговорили сдѣлать займы въ счетъ будущаго сбора податка въ количествѣ 64 тысячъ копѣ, т. е. въ размѣрѣ полугодоваго жалованья для 10 т. жолнеровъ. Такъ какъ самимъ имъ трудно было достать денегъ, то они просили господаря сдѣлать эти займы на свое имя и деньги передать бирчимъ головнымъ, обязуясь «мощью того сойма» отдать эти деньги въ скарбъ или кому господарь прикажетъ. Сумму, которая осталась бы за уплатою займовъ, станы помogli употреблѣть опять-таки не на что иное, какъ на расплату съ тѣми же служебными людьми, которые будутъ наняты согласно сеймовой ухвалѣ, при чемъ не преминули снова оговорить: въ томъ только случаѣ, если господарь приметъ личное участіе въ войнѣ съ непріятелемъ въ своей и его землѣ. Господарь обѣщалъ приложить всѣ старанія къ тому, чтобы исполнить желанія становъ сейма, выразивъ съ своей стороны пожеланіе, чтобы и сами станы «о то обмышляти, услиовати и старатись не опушчали» ⁵⁶⁾.

⁵⁶⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 454—457. Исполняя свое обѣщаніе, король посылалъ своего посланца къ Данцигскимъ мѣщанамъ развѣдать касательно возможности займа. Посланецъ привезъ извѣстіе, что Данцигцы не прочь дать денегъ, если къ нимъ для займа будутъ присланы

Податкомъ, ухваленнымъ на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 г., имѣлось въ виду расплачиваться въ будущемъ съ служебными людьми, да и то въ томъ только случаѣ, если въ войнѣ приметъ личное участіе самъ государь, и если война будетъ вестись не только въ предѣлахъ великаго княжества, но и въ землѣ непріятельской. Между тѣмъ великое княжество Литовское и помимо того, въ той чисто-оборонительной войнѣ, которую вело до сихъ поръ, никогда не обходилось безъ наемныхъ служебныхъ. Не могло оно, конечно, обойтись безъ нихъ и на будущее время, даже если бы война и не превратилась въ наступательную. Въ такомъ случаѣ ихъ содержаніе падало уже исключительно на тѣ средства, которыми располагалъ скарбъ земскій великаго княжества. Средства этого скарба были истощены до крайности. Правда, что на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. была опредѣлена субсидія скарбу въ формѣ поголовщины и затѣмъ на сеймикахъ передъ Берестейскимъ сеймомъ была увеличена, но поголовщина эта дана была собственно взамѣнъ серебщины 1565 года, и ею должны были покрываться расходы не только 1566 г. но и 1565 года (изъ нея, напр., должны были уплачиваться расходы пановъ, поставившихъ на свой счетъ наемные отряды согласно опредѣленію Трабскаго сейма). При такихъ условіяхъ едва ли что могло изъ нея остаться для 1567 года даже въ томъ случаѣ, если бы она поступала исправно. Этого на дѣлѣ не было. Поступленіе поголовщины, какъ свидѣтельствуешь универсалъ короля отъ 20 апрѣля 1566 года и его же заявленіе станамъ Берестейскаго сейма шло чрезвычайно туго. Вслѣдствіе этого и расплата съ служебными въ теченіе 1566 года производилась въ высшей степени неакуратно, и они постоянно грозили правительству уходомъ со службы⁵⁷⁾. Дѣлу не помогло и постановленіе Берестейскаго сейма

спеціальные послы отъ пановъ-рады и другихъ становъ. Король велѣлъ канцлеру совмѣстно съ другими панами радными отрядить такихъ пословъ съ довѣренностью отъ имени пановъ-рады и за ихъ печатями. Мы не знаемъ, что вышло изъ этого посольства (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 120, 121).

⁵⁷⁾ Въ универсалѣ отъ 20 апрѣля король писалъ: «Маемъ того ведомость отъ бирчихъ земскихъ, на сойме теперешнемъ вальномъ Виленскомъ обранныхъ, ижъ съ того повету податку поголовного, на сойме вальномъ Виленскомъ недавно минуломъ отъ всихъ васъ на заплату людямъ служебнымъ уфаленого, до бирчихъ, въ повете обранныхъ, на рокъ зложонный мало хто зъ васъ отъдалъ, а иные и до сего часу оного податку не выдали и въ недбалость то собе положили, за чимъ се немалое умешканье въ заплате служебнымъ дееть» (Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 103, 104). Въ посланіи къ Берестейскому сейму король со-

объ обязательномъ вносѣ къ 8 сентября 1566 г. недоданной поголовщины, серебщинъ за прежніе годы и поконевскихъ пенязей за неявку на войну подѣ страхомъ принудительнаго взысканія недоимокъ въ двойной суммѣ. Какъ показываютъ позднѣйшіе документы, многіе землевладѣльцы не заплатили своихъ недоимокъ, несмотря на приведенное опредѣленіе сейма ⁵⁸⁾. Вслѣдствіе недостатка денегъ въ скарбѣ правительство для покрытія неотложныхъ расходовъ вынуждено было лѣтомъ 1566 года прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ подѣ залогъ имѣній господарскихъ ⁵⁹⁾. Въ началѣ же сентября, когда финан-

общалъ о «нареканіяхъ зѣ набеганьемъ» служебныхъ людей, не получающихъ третью четверть года своего жалованья (Акты Зап. Рос. III, № 148, II). Иллюстраціею могутъ служить, напр., слѣдующіе факты. Въ маѣ король получилъ письмо отъ ротмистра Григорья Войны, который писалъ ему, что онъ съ своею ротою, состоящею изъ 150 «ездныхъ» выслужилъ полгода (съ 11 ноября 1565 года), но до сихъ поръ не могъ получить сполна своего заслуженнаго жалованья: отъ бирчія Городенскаго по листу короля онъ получилъ только 400 копѣ грошей, отъ главнаго бирчія Маковецкаго—250 копѣ, такъ что 850 копѣ ему еще не додано. Король написалъ Маковецкому новый листъ съ приказомъ выдать немедленно эту сумму Войнѣ, чтобы онъ могъ удержать своихъ товарищей на службѣ, а если у него нѣтъ денегъ, передать это распоряженіе бирчію Берестейскому (Запис. XLVII, л. 13). Въ іюлѣ 1566 г. королю жаловался ротмистръ Иванъ Микучъ, служившій на замкѣ Виленскомъ съ 200 пѣшихъ и 400 конныхъ служебныхъ, «и жъ ему заплата на тую роту его не бордзо зѣ скарбу нашего доходить», вслѣдствіе чего онъ, испытывая съ своими товарищами большую нужду, едва можетъ удерживать ихъ на службѣ. Ротмистръ просилъ назначить ему полученіе жалованья въ одномъ мѣстѣ, съ какой-нибудь изъ державъ пана Станислава Довойна. Король опредѣлилъ ему жалованье съ державы Шовленской (тамъ же, л. 23, 24). Естественнымъ послѣдствіемъ неполученія служебными людьми жалованья были насильственные заборы ими въ долгъ у мѣстныхъ жителей провіанта и фуража (тамъ же, л. 54).

⁵⁸⁾ Листъ короля о взысканіи этихъ недоимокъ, разосланный въ сентябрѣ 1566 г. Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 111—113. Срав. также Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 458, 460.

⁵⁹⁾ Подскарбій земскій съ разрѣшенія короля взялъ «для пильныхъ а велико-важныхъ потребъ» господарскаго скарба у пана Миколая Кумистровича Дорогостайскаго 2000 копѣ гр. и въ этой суммѣ завелъ ему тивунство *Клондинское* въ Жмудской землѣ (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 50—52). 25 августа самъ король заставилъ войскому Луцкому Ивану Петровичу Чаплича въ извѣстной суммѣ дворецъ *Гнидово* принадлежавшій къ ключу Луцкому (Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 27, 28, 55). Срокъ заставы былъ установленъ на годъ, при невыкупѣ въ срокъ, застава должна продолжаться еще годъ и т. д. (Запис. XLVIII, л. 26—28). 3 сентября король предоставилъ державцѣ Рогачовскому пану Григорью Бакѣ, потратившему на

совая нужда особенно сильно обострилась, и когда служебные, не получая жалованья, стали уже действительно разъязжаться по домамъ, король для расплаты съ ними и для удержанія ихъ на службѣ наложилъ серебщину на всѣхъ подданныхъ своихъ имѣній въ такомъ размѣрѣ: съ волоки осѣдлой—15 грошей, съ огорода—2 гроша; съ тѣхъ, у кого нѣтъ «сохъ воловъ», но есть морги,—4 гроша отъ воротъ, а у кого нѣтъ и морговъ,—2 гроша отъ воротъ; въ волостяхъ, не помѣренныхъ на волоки,—съ сохи воловьею 15 грошей, а у кого ея нѣтъ,—отъ дыма 8 грошей. Серебщина должна была быть представлена въ скарбъ не позднѣе двухъ недѣль по св. Михаилѣ (29 сентября); кто не отдастъ въ срокъ, съ того урядники должны взыскивать съ дѣцкованьемъ ⁶⁰). Какъ видно изъ мотивировки распоряженія о сборѣ серебщины эта подать должна была пойти, если не цѣликомъ, то большею частью на уплату уже заслуженнаго жолнерами жалованья. На будущіе же расходы по этой части оставались главнымъ образомъ текущіе доходы скарба, сильно уменьшившіеся вслѣдствіе заставы многихъ господарскихъ имѣній. Для пополненія ихъ господарь на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 года наложилъ новую серебщину на подданныхъ своихъ имѣній, но на 1567 годъ въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ на владѣльческихъ, въ виду того, что съ нихъ недавно взималась серебщина, а именно: съ волоки—20 грошей, съ дыма (на Руси, Полѣсьѣ, въ земляхъ Кіевской и Волынской, въ волостяхъ Поднѣпрскихъ)—10 грошей, съ мѣщанъ, не имѣющихъ волокъ, а только огороды и дома, 5 грошей, съ имѣющихъ одни только дома—отъ воротъ по 2 гроша, отъ огородниковъ 3 гроша, отъ «перекупниковъ» и гулящихъ («люзныхъ») людей ту же поголовщину, что опредѣлена была на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. ⁶¹). На мѣста привилегированныя господарь наложилъ серебщину по обычаю, въ извѣстныхъ суммахъ на каждое мѣсто ⁶²), а на всѣхъ жидовъ 6000 копъ грошей, въ извѣстныхъ суммахъ на каждый «зборъ» ⁶³). Серебщину съ господарскихъ имѣній

содержаніе роты служебныхъ 3630 копъ грошей собственныхъ денегъ, выбирать эти деньги изъ господарскихъ доходовъ *Рогачовской* державы (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 27, 28).

⁶⁰) Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 93, 94; Публич. дѣлъ VII, л. 114, 115.

⁶¹) Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 52—54.

⁶²) Тамъ же, л. 114.

⁶³) *С. А. Бершадскаго* Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 259. По челобитью жидовъ господарь потомъ уменьшилъ эту сумму вдвое.

должны были собрать безъ послабленія державцы къ 10 марта, взыскивая при этомъ и недоимки за прошлые годы ⁶⁴⁾. На слѣдующій, 1568-й, годъ господарь налагалъ уже на своихъ подданныхъ ту же самую се-ребщину, какая была положена на владѣльческихъ людей ⁶⁵⁾.

На помощь господарю въ его стремленіяхъ пополнить свой скарбъ деньгами пришли съ своими постановленіями и станы Городенскаго сейма. Они согласились на то, чтобы всѣ, кто вопреки постановленіямъ прошлаго Виленскаго и Берестейскаго сейма не отдалъ штрафа за неявку на войну въ размѣрѣ 5 копѣ съ коня, были позваны мандатами на судъ господаря на извѣстные сроки, и чтобы въ отсутствіе господаря таковыхъ лицъ судилъ староста Жмудскій Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ по званію маршалка земскаго, а въ отсутствіе его—гетманъ съ панами-радою въ войскѣ. Сверхъ того, станы ухвалили немедленно взыскать черезъ «увязчихъ» господарскихъ недоимки поголовщины, ухваленной на сеймѣ 1565—1566 г., «съ совитостью», какъ было поставлено на этомъ же и потомъ на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. ⁶⁶⁾. Кромѣ недоимщиковъ въ платежахъ земскихъ податковъ станы ухвалили привлечь къ суду господаря и пановъ-рады всѣхъ тѣхъ земле-владѣльцевъ, которые съ своихъ выслуженныхъ имѣній не выполняли лежащихъ на нихъ государственныхъ повинностей, т. е. работъ замковыхъ, мостовыхъ, подводной, кормовой и сторожевой повинности ⁶⁷⁾.

На Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 г., какъ и на предшествова-щихъ, станы обращались къ господарю съ извѣстными просьбами, ко-торыя частью были отклонены, частью удовлетворены. Представители Жмудской земли и Завилейскихъ повѣтовъ, а также земель Кіевской, Подольской и Волынской отъ имени своихъ избирателей просили, чтобы ихъ не отдѣляли отъ главнаго войска изъ-подъ команды пана гетмана великаго. Эта просьба объясняется во-первыхъ тѣмъ, что во время Берестейскаго сейма дано было обѣщаніе администратору и гетману

⁶⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 52—54.

⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ IX, л. 18, 19.

⁶⁶⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 456—460. Слѣды этихъ взысканій сохранились въ книгахъ Литовской Метрики въ видѣ листовъ, разосланныхъ съ увязчима къ недоимщикамъ, каковыми, напр., оказались: панъ Богданъ Павловичъ Сопега съ имѣнья, лежавшаго въ Опшменскомъ повѣтѣ (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 49; LIII, л. 74, 75); нѣкоторые землевла-дѣльцы Унитскаго повѣта (Судн. дѣлъ LIII, л. 75, 76) и Новгородскаго (Судн. дѣлъ LII, л. 71, 72), мѣщане Витебскіе (тамъ же, л. 32) и т. д.

⁶⁷⁾ Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 460.

земли Ливляндской Яну Еронимовичу Ходкевичу въ случаѣ посполитаго рушенія на москвитянъ отправлять въ его распоряженіе въ Ливонію ополченія земли Жмудской, повѣтовъ Ковенскаго, Упитскаго и Вилкомирскаго ⁶⁸⁾; во-вторыхъ, тѣмъ, что ополченія Волынской, Подольской и Кіевской земель во время посполитаго рушенія ставились обыкновенно отдѣльно отъ остальнаго войска, подъ особымъ начальствомъ, въ качествѣ корпуса, прикрывавшаго Украину ⁶⁹⁾. Такое раздѣленіе земскаго ополченія, очевидно, влекло за собою и большія военныя тягости для отдѣльныхъ корпусовъ. Съ соизволенія становъ господарь постановилъ, что впредь уже не будетъ этого раздѣленія земскихъ силъ ⁷⁰⁾.—Станы просили господаря не отдавать въ аренду жидамъ, помимо христіанъ, новоустроенные поборы и старыя мыта, солодовни и бровары въ мѣстахъ великаго княжества. Эта просьба, по всѣмъ даннымъ, вызвана была тѣмъ преобладающимъ положеніемъ, которое заняли тогда въ откупахъ пошлинъ компаніи жидовъ съ Давидомъ Шмерлевичемъ и Изакомъ Бродавкою во главѣ. Еще въ 1558 г. Давидъ Шмерлевичъ въ компаніи съ Ескомъ Шломичемъ взялъ на откупъ на три года одну изъ самыхъ доходныхъ мытныхъ коморъ въ государствѣ—Ковенскую и затѣмъ, 18 сентября того же года, всѣ коморы и прикоморки въ землѣ Жмудской на три года (въ компаніи съ Ескомъ Шломичемъ и Авраомъ Длугачомъ) ⁷¹⁾. Ковенская комора перешла потомъ на откупъ къ Данцигскимъ мѣщанамъ, а Жмудскія коморы и прикоморки снова къ тѣмъ же откупщикамъ на три года ⁷²⁾. Около 1562 года Давидъ Шмерлевичъ въ компаніи съ Изакомъ Бродавкою и Авраомъ Длугачемъ взяли на откупъ на три года мыта Подляшскія, Минское, Виленское и Новгородское ⁷³⁾, а въ 1564 году на два года мыта Волынскія ⁷⁴⁾. Тогда же вернулась въ ихъ руки и Ковенская комора ⁷⁵⁾. Въ сентябрѣ 1565 года названныя компаніи вновь

⁶⁸⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CXLV.

⁶⁹⁾ См. выше, стр. 634.

⁷⁰⁾ Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 460, 461.

⁷¹⁾ С. А. Бершадскаго Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 86, 92.

⁷²⁾ Тамъ же, № 156: Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 471, 472.

⁷³⁾ С. А. Бершадскаго Документы и регесты, томъ II, № 166, 168, 170, 172.

⁷⁴⁾ Тамъ же, № 189.

⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 70—72.

взяли на откупъ на три года мытныя коморы на Волыни, Подляшѣ, въ Вильнѣ, Минскѣ и Новгородкѣ ⁷⁶⁾. Въ апрѣлѣ 1566 г. король отдалъ въ аренду Давиду Шмерлевичу и Изаку Бродавкѣ мытныя коморы и прикоморки въ Двинскомъ бассейнкѣ—въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Суражѣ, Диснѣ, Дрисѣ и Динабургѣ ⁷⁷⁾. Такимъ образомъ, почти всѣ господарскія мытныя коморы въ великомъ княжествѣ очутились съ теченіемъ времени въ рукахъ Давида Шмерлевича, Изака Бродавки и ихъ товарищей. Но такъ какъ на мытныхъ коморахъ сверхъ стараго мыта собирались еще и «поборы» съ товаровъ, установленные на сеймѣ 1561 года, то названные жида естественно сдѣлались и поборцами сначала по порученію короля ⁷⁸⁾, а затѣмъ по порученію пановъ Яна Еронимовича Ходкевича и Остафія Воловича ⁷⁹⁾, которымъ король 1 сентября 1566 г. отдалъ эти поборы въ аренду во всемъ великомъ княжествѣ за 13 тыс. копѣ ⁸⁰⁾. Сверхъ мытъ и поборовъ названные жида съ товарищами забрали на откупъ и разныя другія доходныя статьи скарба, напр., всѣ корчмы и мыто скоповное и подужное, помѣрное и важное, перевозъ, воскобойню и бровары въ мѣстѣ и волости Пинской, солодовни, мельницы и корчмы въ Каменецкомъ мѣстѣ, бровары и солодовни въ мѣстѣ Берестейскомъ ⁸¹⁾ и т. д. Выслушавъ просьбу становъ сейма, король отвѣчалъ, что, если христіане при сдачѣ на откупъ различныхъ доходныхъ статей, будутъ давать такія же суммы, какъ и жида, или большія, онъ съ удовольствіемъ будетъ предпочитать христіанъ жидамъ.—Станы напомнили господарю объ ухвалѣ прошлаго Виленскаго сейма касательно установленія таксы на товары и издѣлія ремесленниковъ, продающіяся въ мѣстахъ, и объ установленіи постоянной и одинаковой хлѣбной мѣры ⁸²⁾. Господарь обѣщалъ исполнить эту ухвалу въ ближайшемъ будущемъ. — Станы просили также исполнить ухвалу этого сейма касательно тѣхъ шляхтичей, ко-

⁷⁶⁾ Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 222, 223.

⁷⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль LIII, л. 7—9.

⁷⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 86; Судн. дѣль LIII, л. 16, 17, 32, 41, 42.

⁷⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль LII, л. 85, 86.

⁸⁰⁾ Изъ этихъ 13 т. копѣ грошей арендаторы обязались вносить въ скарбъ только 2 т., а остальные 11 тыс. выдавать на людей служебныхъ въ Ливоніи. Литов. Метр. кн. Судн. дѣль LIII, л. 26, 27.

⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 94, 95, 98, 99, 118—120. Срав. С. А. Бершадскаго Документы и регесты къ исторіи евреевъ, т. II.

⁸²⁾ Эта «ухвала» вошла во второй статутъ (разд. III, арт. 30).

торые поддались съ своими имѣньями на службу панамъ (вѣроятно, вернуть ихъ въ повѣты). Господарь обѣщалъ учинить то, что слѣдуетъ «водле права».—Указавъ на то, что нѣкоторые дворные уряды, какъ-то: гетманство дворное, крайчее, подеоморство, кухмистровство, подстолею и конюшее, не замѣщены ⁸³, станы просили господаря «для учтивости» его службы и «оздобы» рѣчи посполитой, а также для увеличенія военныхъ почтовъ раздать эти уряды уроженцамъ великаго княжества. Король обѣщалъ это сдѣлать «водлугъ потребы часу и воли своею» ⁸⁴.—Стремясь къ увеличенію «оздобы» великаго княжества станы просили господаря учредить новыя воеводства и каштеляніи въ Городиѣ и Ковнѣ. Но господарь отложилъ это дѣло до другого раза. Точно также не пожелалъ онъ на этотъ разъ входить въ разсмотрѣніе слѣдующей просьбы, представленной станами сейма,—относительно «пожитковъ» разныхъ урядовъ, которые въ силу волочной ustawy отошли на скарбъ.—Хоружій и послы Волковыйскаго повѣта просили, чтобы подъ одинъ присудъ съ ними включена была шляхта Волпенская, Мстибоговская, Лысковская и Межирѣцкая, которая до сихъ поръ служила военную службу подъ хоругвою Волковыйскою. Чтобы понять эту просьбу, необходимо имѣть въ виду, что перечисленная шляхта по владѣніямъ своимъ принадлежала къ спадковымъ имѣньямъ господаря ⁸⁵). Какъ видно изъ многочисленныхъ указаній современныхъ актовъ, шляхта спадковыхъ господарскихъ волостей не включена была въ новыя судовыя повѣты, какъ и шляхта княжескихъ и панскихъ имѣній, но по старому осталась подъ присудомъ мѣстныхъ державцевъ ⁸⁶),

⁸³) Гетманомъ дворнымъ передъ тѣмъ былъ панъ Виленскій Григорій Александровичъ Ходкевичъ, сдѣлавшійся въ 1566 г. гетманомъ великимъ; крайчимъ—братъ его Юрій, ставшій 23 марта 1566 г. паномъ Троцкимъ; подеоморимъ—тотъ же Григорій Александровичъ Ходкевичъ, сложившій съ себя этотъ урядъ еще 16 окт. 1559 г., при назначеніи паномъ Троцкимъ; кухмистромъ—Сигизмундъ Фанель; подстолими—панъ Станиславъ Паць до назначенія своего воеводою Витебскимъ 23 марта 1566 г.; конюшимъ—Ярошъ Корицкій, умершій въ 1566 г.; См. *Senatowicze i dygnitarze*, str. 155, 226, 232, 296.

⁸⁴) Урядъ крайчія король тогда же далъ пану Николаю Криштофу Радивилу, ловчія—пану Григорію Богдановичу Воловичу, конюшія—Якубу Пясецкому, поляку, вопреки статуту.

⁸⁵) См. выше, стр. 547, 548, прим. 67.

⁸⁶) Для примѣра укажемъ на землянь-шляхту Ляховицкаго имѣнья. Эти земьяне стали было выламоваться изъ-подъ присуда мѣстнаго державцы и вдаваться подъ присудъ гродскій и земскій Новгородскаго повѣта, а на войну ѣздить подъ хоругвою Новгородскою. По жалобѣ державцы король написалъ имъ 5 февраля

такъ что и уравниеніе шляхетскаго сословія въ правахъ, произведенное статутомъ 1566 г., было все-таки далеко не полное. По чувству сословной солидарности, которымъ прониклась шляхта, она стала на сеймахъ хлопотать о распространеніи новыхъ вольностей и на шляхту спадковыхъ имѣній. Господарь далъ уклончивый отвѣтъ: «мы то заховываемъ при воли своей господарской, а теперь по старому». Подобную же просьбу, какъ и Волковыйскіе послы, представили послы Новгородскаго повѣта за свою братью, земянъ Клецкихъ: они жаловались, что ихъ отлучаютъ отъ хоругви и присуда Новгородскаго и принуждаютъ въ присудъ Клецкій, вопреки ихъ правамъ и вольностямъ, гарантированнымъ господарскими листами. Клецкъ вмѣстѣ съ Давыдовымъ Городкомъ и дворомъ Фалимичами въ 1558 году былъ пожалованъ воеводѣ Виленскому пану Миколаю Яновичу Радивилу съ правомъ «подаванья монастырей, костеловъ и церквей, съ мѣстами и волостями, съ имѣньями бояръ-шляхты и со всимъ правомъ и волостностью, по тому, яко тые замки Клецко и Городокъ князь Ѳеодоръ Ярославовичъ и Фалимичи князь Василей Сангушковичъ и по нихъ

1567 года: «Кгды жъ вы съ тымъ замкомъ Ляховицкимъ спадкомъ намѣ господару прышли, а *правомъ и судомъ поветовымъ не подлели* и отъ насъ, господаря, не подданы, якъ въ Новгородскій, такъ и никоторой поветъ не прылучоны, для того прыказуемъ вамъ, ажъбы есте нигде инде, одно передъ державцу тамошняго Ляховицкаго пзывали ся и у справахъ и потребахъ вашихъ передъ нимъ ся судили и справовали, зъ суду его, выламуючися у поветъ Новгородскій и ни въ который иный, ку праву не пзывали, *и на войну пры немъ ездили* и всякое послушенство, владу его належачое, чынили потому, яко и ку першымъ державцамъ тамошнимъ отъ васъ то чынено бывало». (Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LII, л. 33). Только тѣ шляхтичи спадковыхъ волостей, которые получили отъ владѣльцевъ имѣнья на вѣчность съ правомъ служить, кому захотятъ, другими словами — освобождены были отъ вассальныхъ связей съ волостями, поступали подъ повѣтовую хоругвь и повѣтовый гродскій и земскій судъ. На этомъ основаніи, напр., 6 января 1567 г. былъ изъять господаремъ изъ-подъ присуда державцы Волпенскаго и привернуть подъ присудъ Волковыйскаго повѣта земянинъ Волпенскій Станиславъ Одаховскій съ сыновьями и всѣми потомками (Запис. L, л. 56). Сверхъ того, выходили *de jure* изъ-подъ присуда державцевъ и поступали въ повѣты тѣ шляхтичи спадковыхъ волостей, которые получали въ нихъ имѣнья отъ самого господаря «зо всякими вольностями и свободами такъ, яко и иншіе обователи... великого князства Литовскаго именья свои держать». На этомъ основаніи, наприм., 13 августа 1567 г. поступилъ подъ хоругвь и присудъ Новгородскаго повѣта земянинъ Валентій Чарковский, выслужившій Гафтаровскій дворець въ Ляховицкой волости (Запис. XLVIII, л. 80, 81).

къ рукамъ королевое ее милости и великое княгини Боны держано»⁸⁷⁾. Въ концѣ 1566 и началѣ 1567 года эти имѣнья находились въ рукахъ наслѣдниковъ покойнаго воеводы и ихъ опекуновъ. Поэтому король предоставилъ Клецкой и Городецкой шляхтѣ позвать ихъ манда-тами на судъ господара и доводить на нихъ своихъ правъ и вольностей при помощи своихъ документовъ.—Послы Дорогицкаго повѣта отъ имени своей братьи жаловались, что въ ихъ повѣтѣ на подкоморство напросилось у господара сразу двое лицъ, Мальхеръ Несѣцкій и Станиславъ Хондзинскій, и они не знаютъ, кого изъ нихъ считать законнымъ и настоящимъ подкоморіемъ и чьимъ распоряженьямъ подчиняться. Король, принимая во вниманіе, что Несѣцкій получилъ свой привилей ранѣе, чѣмъ Хондзинскій, утвердилъ въ должности Несѣцкаго⁸⁸⁾.

Въ заключеніе станы просили господара сообщить имъ, къ какимъ результатамъ повела миссія, возложенная на пана Яна Еронимовича Ходкевича въ Ливоніи, удалось ли ему кончить дѣло, начатое покойнымъ Миколоемъ Яновичемъ Радивиломъ, и присоединить, наконецъ, къ великому княжеству Лифляндскую землю, стоящую имъ такъ много крови и денегъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу король приказалъ канцлеру прочесть договоръ, заключенный Ходкевичемъ съ Лифляндскими чинами, приславшими на Городенскій сеймъ своихъ уполномоченныхъ за полученіемъ королевскаго подтвержденія⁸⁹⁾. Изъ содержанія трактата обнаружилось, что миссія Ходкевича увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Обыватели земли Лифляндской признали великаго князя Литовскаго своимъ верховнымъ и наслѣдственнымъ государемъ, обязались никогда не отдѣляться отъ великаго княжества, но навсегда быть за одно съ нимъ въ подданствѣ у одного государя, сообща избирать его и не иначе, какъ изъ рода настоящаго государя, не заключать никакихъ договоровъ отдѣльно и помимо великаго княжества, отправлять общіе съ нимъ сеймы, на которыхъ должны быть отведены приличныя мѣста ихъ сенаторамъ и посламъ. Для себя Ливонцы выговорили: ненарушимость своихъ старинныхъ правъ и вольностей съ добавленіемъ новыхъ, если это потребуется для уравниенія съ великимъ княжествомъ, Аугсбургское исповѣданіе вѣры и недопущеніе иновѣрной пропаганды, учрежденіе коллегіума для подготовки образованныхъ проповѣдниковъ

⁸⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 210, 211.

⁸⁸⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VIII, л. 34, 35.

⁸⁹⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Lithuaniae, tomus V, № CIV.

и пасторовъ, суперъ-интендентовъ, членовъ консисторій, визитаторовъ, ректоровъ школъ, профессоровъ, начальствующихъ лицъ и т. д., учрежденіе школъ и церквей для народа, преобразование женскихъ монастырей въ учебно-воспитательныя заведенія для дѣвицъ и въ пріюты для престарѣлыхъ женщинъ, для лишившихся крова и имущества отъ войны; замѣщеніе всѣхъ замковыхъ и городскихъ должностей мѣстными уроженцами, знающими нѣмецкій языкъ, раздѣленіе страны на четыре округа и учрежденіе для каждаго округа уголовно-гражданскаго трибунала изъ трехъ земскихъ судей и одного секретаря, сохраненіе въ силѣ старинныхъ уголовныхъ и гражданскихъ законовъ, старинное муниципальное устройство, апелляціонный судъ въ предѣлахъ земли изъ четырехъ мѣстныхъ сенаторовъ (по числу судебныхъ округовъ) подъ предсѣдательствомъ администратора, употребленіе одной литовской печати въ грамотахъ, выдаваемыхъ королемъ обывателямъ Лифляндской земли, официальное дѣлопроизводство на нѣмецкомъ и частью латинскомъ языкѣ, монету, одинаковую по цѣнности и вѣсу съ литовскою, для облегченія торговыхъ сношеній съ великимъ княжествомъ, назначеніе на должность администратора лица, знающаго нѣмецкій языкъ, и право ходатайства о его смѣщеніи, буде онъ окажется неудобнымъ, сохраненіе положенія, гарантированнаго настоящимъ договоромъ, въ случаѣ уніи великаго княжества съ Польшею. Всѣ эти условія заслужили одобреніе становъ сейма, и король на другой день (26 декабря 1566 г.), по настоянію пановъ-рады, съ своей стороны утвердилъ договоръ и пожаловалъ землѣ Лифляндской по примѣру остальныхъ областей великаго княжества особый гербъ для изображенія на земской хоругви, урядовыхъ печатахъ и монетахъ ⁹⁰⁾.

Чрезвычайное посполитое рушенъе опредѣлено было на Городецкомъ сеймѣ 1566—1567 года для наступательной войны подъ личнымъ предводительствомъ короля. Но эта война не могла быть принята въ скорости. Королю надо было еще ѣхать въ Польшу на сеймъ, назначенный въ Петровѣ на середопостъе (въ началѣ марта) ⁹¹⁾, и неизвѣстно было, насколько времени онъ тамъ задержится. Въ виду этого станы рѣшили до поры до времени ограничиться одною оборонительною войною при помощи наемныхъ войскъ и обычнаго посполитаго рушенъя, если это понадобится ⁹²⁾.

⁹⁰⁾ *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CLV.

⁹¹⁾ Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 139, 140.

⁹²⁾ Документы Москов. Архива Мни. Юстиціи, т. I, стр. 463.

§ 3.

Итакъ, на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 г. была проектирована наступательная борьба съ Москвою, съ напряженіемъ всѣхъ силъ. На дѣлѣ такой борьбы не послѣдовало, если не считать нѣкоторыхъ частичныхъ дѣйствій на границахъ, сопровождавшихся побѣдами литовцевъ. Въ теченіе 1567 года еще болѣе, чѣмъ прежде, литовскіе военнослужилые землевладѣльцы уклонялись отъ несенія военныхъ тягостей, не смотря на всѣ строгія кары, опредѣленныя за это на сеймѣ. Самъ король раздѣлялъ общее настроеніе и долго уклонялся отъ предположеннаго похода, которому онъ видимо не особенно сочувствовалъ, а когда, наконецъ, выступилъ въ походъ, то оказалось, что наступленіе на Москву уже невозможно, что нужно защищать собственную страну отъ непріятельскаго вторженія. Въ 1567 году еще болѣе, чѣмъ прежде, обнаружилось, что для успѣшной борьбы съ Москвою у великаго княжества Литовскаго не хватаетъ болѣе ни экономическихъ, ни политическихъ, ни моральныхъ ресурсовъ.

Распустивъ Городенскій сеймъ, литовское правительство занялось вербовкою служебныхъ людей, которые должны были защищать границы до выступленія въ походъ земскаго ополченія великаго княжества. Съ этою цѣлью прежде всего разосланы были «приповѣдныя» листы ротмистрамъ тѣхъ ротъ, которыя уже находились на службѣ и стояли на пограничныхъ замкахъ. Такіе листы разосланы были 12 февраля ротмистрамъ на липюнскихъ замкахъ ⁹³⁾. Объявляя имъ о продолженіи ихъ службы еще на полгода, король просилъ ихъ подождать уплаты уже заслуженнаго ими жалованья, обѣщая выдать его изъ податка, опредѣленнаго на Городенскомъ сеймѣ. Подобныя же листы разосланы были 22 февраля ротмистрамъ, стоявшимъ съ своими ротами по сѣверо-восточному пограничью великаго княжества, на замкахъ: Дисненскомъ, Лепельскомъ, Воронечскомъ, Витебскомъ, Оршанскомъ, Мстиславскомъ, Кричевскомъ, Чичерскомъ, Пропойскомъ, Гомейскомъ и Кіевскомъ ⁹⁴⁾. Въ этихъ листахъ содержались даже опредѣленные

⁹³⁾ Пану Юрью Николаевичу Зеновьевичу, каштеляну Полоцкому, старостѣ Лепельскому, державцѣ Чичерскому и Пропойскому, пану Боркулабу Ивановичу Корсаку, державцѣ Дисненскому, кн. Павлу Соколенскому, Мартину Яцыничу, пану Остафью Шолухѣ, пану Мартину Курчу. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 73, 74.

⁹⁴⁾ Станиславу Русецкому и Юрью Рачковскому, Оленьскому и Пресмысцкому,

обѣщанія срока уплаты—черезъ недѣлю спустя послѣ Пасхи и затѣмъ на св. Мартина (11 ноября). Для удержанія нѣкоторыхъ ротъ на службѣ король долженъ былъ распорядиться немедленною уплатою за-служеннаго ими жалованья изъ скарба. Такимъ образомъ, напр., 6-го февраля король выдалъ Яну Еронимовичу листъ для предъявленія въ скарбъ на полученіе жалованья состоявшимъ подъ его командою 400 стрѣльцамъ, 100 кнехтамъ и 800 служебнымъ польскимъ ⁹⁵⁾. Подобныя же листы получили ротмистры: Оникей Горностаѣ, которому скарбъ задолжалъ 4200 копѣ, и панъ Павелъ Сопега, каштелянъ Кіевскій, державшій роту изъ 100 драбовъ на Любецкомъ замкѣ и не получившій жалованья для нихъ за весь 1566 годъ ⁹⁶⁾. Въ концѣ марта разосланы были «приповѣдныя» листы нѣкоторымъ ротмистрамъ о наборѣ новыхъ ротъ въ виду предполагаемаго личнаго выступленія господаря въ походъ ⁹⁷⁾.

При наймѣ служебныхъ на 1567 годъ литовскому правительству пришлось увеличивать имъ жалованье. Такимъ образомъ, наприм., стрѣльцамъ, стоявшимъ въ Ливоніи подъ командою Ходкевича, вмѣсто 2 копѣ за четверть года пришлось платить уже 3 копы, кнехтамъ вмѣсто 5 золотыхъ 12, польскимъ жолнерамъ вмѣсто 4 копѣ—5 копѣ, а затѣмъ 6 и т. д. На вздорожаніе жолнеровъ повліяло вздорожаніе провіанта и фуража въ мѣстностяхъ, гдѣ они стояли ⁹⁸⁾, и несомнѣнно

Валентію Каменському, Богущу Селицкому, Валентину Каменецкому и Петру Серебрицкому, Голубицкому, Станиславу Збышевскому и Яну Курницкому, Петру Курницкому, Димитрію Бобоѣду и Яну Закревскому, Амвросію Влоху, Войтеху Любатовскому, Яну Вилковскому, Францу Пребыславскому, Каспору Стужиньскому, Адаму Оборскому, Яну Вербицкому, Матею Белявскому и Бернату Кгульбицкому. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 141, 142.

⁹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 68, 69.

⁹⁶⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LP, л. 82.

⁹⁷⁾ Листы были разосланы каштеляну Подляшскому Григорію Тризнѣ, Мартину Курчу, Билинскому, Григорію Чапличу, кн. Павлу Соколинскому, кн. Андрею Масальскому, Мартину Стравинскому, Ероею Гостьскому, Юрью Тишковичу и Остафію Шолухѣ. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 144. Князю Александру Полубинскому предоставлено было расплатиться съ своими служебными изъ собственныхъ средствъ, а въ обезпеченіе долга заставленъ былъ ему замокъ *Вольмаръ* въ 6000 копахъ грошей. Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 52—54.

⁹⁸⁾ Въ 1562 году военная такса цѣнила корову тельную въ 30 гр., а въ 1567 году въ 70; яловицу—въ 16 гр., въ 1567 г.—въ 40; вепра кормного въ 1562 г.—въ 12 гр., въ 1567 г.—въ 40; вепра некормного въ 1562 г.—въ 10 гр., въ 1567 г.—въ 20; барана въ 1562 г.—въ 6 гр., въ 1567 г.—въ 10;

также хроническая задержка въ полученіи ими жалованья. Все это въ связи съ увеличеніемъ самаго числа наемныхъ войскъ должно было сильно поднять расходы государства по этой статьѣ.

Усиленный наборъ наемныхъ служебныхъ производился въ разсчетѣ на сборъ податка, опредѣленнаго на Городенскомъ сеймѣ 1566—1567 г. Въ этомъ разсчетѣ правительство сильно обманулось. Когда прошелъ срокъ взноса земскаго податка, «головные» бирчіе кн. Юрій Петкевичъ, нареченный бискупъ Жмудскій, и тивунъ Виленскій панъ Станиславъ Нарушевичъ донесли королю, что податковыхъ пенязей «праве згола ни одного гроша» къ нимъ не прислано бирчими повѣтовыми, равно не представлены и реестры ревизіи владѣльческихъ имѣній, которую они должны были произвести. 24 мая король разослалъ грозные листы бирчинъ повѣтовымъ, въ которыхъ грозилъ имъ не спустить «даремне» ихъ «недбалость» и приказывалъ, чтобы они, собравъ какъ можно скорѣе податокъ, вѣхали въ войско⁹⁹⁾. Но и эти листы не произвели желаннаго дѣйствія, и податокъ, какъ показываютъ болѣе поздніе документы, собранъ былъ далеко не полностью. Вслѣдствіе этого для расплаты съ служебными правительству пришлось дѣлать новые займы подъ залогъ господарскихъ имѣній. Такъ, у князя Григорья Аенасьевича Масальскаго взято было въ скарбъ 3200 копѣ, и въ этой суммѣ 20 іюня ему заставленъ былъ дворъ *Обели* съ волостью на три года съ правомъ держать еще три года, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа¹⁰⁰⁾ и т. д. Подканцлеръ Остафій Воловичъ взялъ для скарба 13 тысячъ золотыхъ польскихъ, или 5200 копѣ, у пана Яна Тарла изъ 20% и въ этой суммѣ заложилъ ему всѣ свои имѣнья, а самъ въ свою очередь получилъ отъ короля 10 августа право уплачивать процентъ по этому долгу изъ господарскихъ доходовъ Кобринскаго староства, находившагося въ его держаньѣ¹⁰¹⁾. 24 августа 1567 года король заставилъ своему ложничію Матею Жалинскому замокъ *Мстибоговъ* и мѣстечко *Яловку* съ волостью въ 2000 копахъ на годъ

гуса въ 1562 г.—въ 1 гр., въ 1567 г.—въ 1½ гр.; трехъ куръ въ 1562 г. въ 1 грошъ, въ 1567 г.—въ 2 гр. и 4 пенязя; бочку жита въ 1562 г. въ 5 гр., въ 1567 г.—въ 10; бочку овса въ 1562 г. въ 3 гр., въ 1567 г.—въ 6 гр.; возъ сѣна въ 1562 г. въ 2 гр., въ 1567 г.—3 и т. д. Литов. Метр. кн. Запис. XLIV, л. 30—34, 56—58; Публ. дѣлъ VII, л. 140.

⁹⁹⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 148, 149.

¹⁰⁰⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 95—99.

¹⁰¹⁾ Тамъ же, л. 104—107, 163—165.

съ правомъ держать еще годъ, если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа¹⁰²⁾ и т. д. Въ началѣ сентября правительство для расплаты съ служебными людьми рѣшилось прибѣгнуть къ принудительному займу у мѣщанъ, какъ это дѣлало не разъ и прежде. Во всѣ привилегированныя мѣста были разосланы дворяне съ особыми господарскими листами, коими предписывалось мѣщанамъ сложиться на извѣстную сумму и отдать ее въ скарбъ черезъ тѣхъ же самыхъ дворянъ¹⁰³⁾. Взятую сумму господарь обѣщалъ либо вернуть изъ скарба, либо зачесть въ счетъ будущихъ платежей мѣстъ. Всего, такимъ образомъ, предполагалось собрать 10870 копѣ. Непривилегированныя мѣста были также обложены извѣстными суммами, но не въ видѣ принудительнаго займа, а въ видѣ заплаты за тѣ стаціи (кормы), которыя они должны были поставить господарю по случаю его выступленія въ походъ. Съ непривилегированныхъ мѣстъ въ общей сложности предположено было собрать около 2000 копѣ¹⁰⁴⁾. Принудительный заемъ наложенъ былъ и на «зборы» жидовскіе въ общей суммѣ 4170 копѣ грошей¹⁰⁵⁾. Но такъ какъ всѣ эти суммы не могли быть доставлены немедленно, а нужда не терпѣла ни малѣйшей отсрочки, то король въ сентябрѣ 1567 года прибѣгъ къ новымъ займамъ подъ залогъ господарскихъ

¹⁰²⁾ Тамъ же, л. 130—132. Въ заставу не были включены села Мстибатовской державы и волость Городиская, уже ранѣе того попавшія въ заставу къ пану Жалинскому: села Сорочи и Юсковичи въ 470 копахъ, село Левоневичи въ 320 копахъ и волость Городиская въ 1200 копѣ. Эти села и волость были выкуплены Жалинскимъ у разныхъ лицъ, которыя получили ихъ въ заставу. Тамъ же, л. 102, 103.

¹⁰³⁾ На Вильно было наложено 8000 копѣ, на Ковно—1000, на Троки—100, на Городно—120, на Новгородокъ—100, на Волковыйскъ—50, на Минскъ—150, на Кіевъ—200, на Вѣльскъ—150, на Тыкотинъ—60, на Дорогичинъ—60, на Мельникъ—50, на Лосичи—50, на Клецеля—50, на Нарву—30, на Каменецъ—60, на Берестье—200, на Воинъ—30, на Милейчицы—30, на Брянскъ—60, на Суражъ—40, на Порозовъ—20, на Луцкъ—150, на Кременецъ—50, на Владиміръ—60, всего—10870 копѣ. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 1, 6.

¹⁰⁴⁾ Приложение № 63; Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 3—5 (сверхъ перечисленныхъ въ № 63: съ Книшина 60 копѣ, съ Жакторъ—20; съ Скерстони—7, съ Волкиникъ—15).

¹⁰⁵⁾ *С. А. Бершадскаго* Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ, т. II, № 265. На «зборъ» Берестейскій наложено было 1300 копѣ, на Пинскій—500, Тыкотинскій—170, Городенскій—200, Троцкій—300, Владимірскій—300, Луцкій—500, Острожскій—500, Кременецкій—150, Новгородскій—250 (Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 2).

имѣній. Такимъ образомъ, наприм., будучи не въ состояніи заплатить ротмистру Яну Болеману выслуженныя имъ 6000 копъ грошей, король заставилъ ему въ этой суммѣ дворы Берестейскаго повѣта *Милейичи и Воинь* на три года съ тѣмъ, чтобы староста Берестейскій за эти годы уплатилъ ему долгъ изъ господарскихъ доходовъ Берестейской державы ¹⁰⁶⁾; не будучи въ состояніи заплатить ротмистру Мартину Стравинскому 2851 копы, которыя ему задолжалъ скарбъ, король заставилъ ему въ этой суммѣ село *Полуйковичи* (5 сентября) на годъ съ правомъ держать еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа, и т. д. ¹⁰⁷⁾. Пану Мартину Савицкому король заставилъ (8 сентября) замокъ *Мельникъ* на годъ въ 4000 копахъ, взятыхъ у него подскарбіемъ «на выправу» двора, пушекъ и обоза господарскаго къ Молодечну и на заплату жалованья служебнымъ, съ правомъ держать въ заставѣ еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа ¹⁰⁸⁾, и т. д.; въ тотъ же день король заставилъ князю Александру Полубинскому дворъ *Вилькею* въ 4000 копахъ грошей ¹⁰⁹⁾. Занимая деньги, гдѣ только было можно, на покрытіе текущихъ расходовъ, правительство сдѣлало вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе и о взысканіи земскихъ податковъ. Съ этою цѣлью 6 сентября разосланы были по областямъ господарскіе дворяне, коимъ предписано было отбирать на господаря имѣнья у тѣхъ владѣльцевъ, которые не отдали земскаго податка, и держать до тѣхъ поръ, пока недоимки не будутъ внесены въ двойной суммѣ или пока не будутъ выбраны изъ доходовъ имѣній. Господарь освобождалъ отъ отвѣтственности только тѣхъ владѣльцевъ, которые не заплатили податка не по своей винѣ, а по винѣ бирчихъ повѣтовыхъ, не пріѣхавшихъ къ нимъ во время на ревизію имѣній. Изъ этого видно, что задержка въ сборѣ податка, опредѣленнаго на сеймѣ 1566—1567 года произошла между прочимъ и отъ длинной и сложной процедуры его сбора, установленной на сеймѣ для облегченія контроля. Поэтому вмѣстѣ съ тѣми же дворянами господарь разослалъ строжайшій приказъ бирчимъ повѣтовымъ, чтобы они кончили, во чтобы то ни стало, ревизію имѣній въ своемъ повѣтѣ и реестры ея сдали «головнымъ» бир-

¹⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 69—72.

¹⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 109—111.

¹⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 134—137. Позже, будучи въ военномъ лагерѣ въ Койдановѣ, король взялъ у него еще 4000 копъ и эту сумму причислилъ къ долгу, лежавшему уже на Мельникѣ (Запис. L, л. 142—145).

¹⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 137—139.

чимъ; для этого государь разрѣшалъ имъ не ѣхать лично на войну, а только послать свои почты ¹¹⁰⁾.

Не менѣе неисправными оказались военно-служилые землевладѣльцы великаго княжества и въ отправленіи военной службы за 1567 годъ. Еще 15 апрѣля разосланы были военные листы съ приказомъ военно-служилымъ землевладѣльцамъ собираться съ своими почтами въ Молодечнѣ на день седьмой субботы, т. е. на 17 мая ¹¹¹⁾. Прошло послѣ этого срока два мѣсяца слишкомъ, и гетманъ доносилъ королю, что изъ нѣкоторыхъ повѣтовъ немногіе только пріѣхали на войну, а изъ другихъ до сихъ поръ не являлся никто ¹¹²⁾. Между тѣмъ на границахъ обнаруживались наступательныя передвиженія московскихъ войскъ. Отдѣльные отряды этихъ войскъ потерпѣли поражение отъ литовскихъ наемныхъ войскъ подъ начальствомъ кн. Романа Сангушка ¹¹³⁾. Но эти неудачи не остановили наступательныхъ движеній москвитянъ. Королю доносили, что въ Полоцкъ и Улу пришли многіе конные и пѣшіе люди великаго князя Московскаго съ тѣмъ, чтобы отсюда «посѣдать» земли великаго княжества и воздвигать на нихъ замки. Съ этимъ извѣстіемъ гармонировали вполнѣ и дипломатическія дѣйствія московскаго правительства. Царь прислалъ въ Литву обѣщанныхъ пословъ—боярина Ѳедора Ивановича Умного-Колычева, Григорья Ивановича Нагого и дьяка Василя Яковлева для заключенія мирнаго договора. Король принялъ ихъ въ Городнѣ въ послѣднихъ числахъ іюля. Когда паны радные приступили къ переговорамъ съ ними, обнаружилось ясно, что они посланы не для заключенія мира, а для проволочки времени. Послы отъ имени царя потребовали, чтобы король уступилъ царю всю Ливонію по Двину, замки въ бассейнѣ Двины съ ихъ территоріями—Полоцкъ, Улу, Соколь, Озерице, Усвятъ и, наконецъ, выдалъ Курбскаго. Отъ этихъ требованій послы ни за что не хотѣли отступить и уѣхали, не взявъ даже отвѣтной грамоты, которую король хотѣлъ послать съ ними къ царю, придравшись къ тому, что въ этой грамотѣ панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ названъ администраторомъ земли Лифляндской ¹¹⁴⁾. По поведенію пословъ ясно

¹¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 159—165.

¹¹¹⁾ Тамъ же, л. 145—148.

¹¹²⁾ Тамъ же, л. 150—152.

¹¹³⁾ Хроники *М. Бѣльскаго* (*Zbiór pisarzy polskich*, tom XVII, str. 173), *Стрыйковскаго* (tom II, str. 416, 417), *Кояловича* (*Historiae Litvanae pars II*, p. 477, 478).

¹¹⁴⁾ *Kojałowicza Historiae Litvanae pars II*, p. 473—475; Книга Посольская Метрики великаго княжества Литовскаго, т. I, № 170, 171.

можно было видѣть, что дѣло клонится не къ миру, а къ усиленной войнѣ, и вѣсти съ границы вполне подтверждали это. Поэтому послѣ отъѣзда московскихъ пословъ, въ началѣ августа, король разослалъ листы военнослужилымъ землевладѣльцамъ, чтобы они немедленно выѣзжали съ своими почтами къ Молодечну, «днемъ и ночью, яко на квалтъ, поспешаючи». Король объявлялъ, что и самъ онъ, «вжо ничого не мешкаючи», выступаетъ изъ Городна прямо къ Молодечну ¹¹⁵⁾. Несмотря на то, военнослужилые землевладѣльцы не очень торопились выѣзжать на войну: при повальномъ уклоненіи отъ военной службы каждый боялся явиться ранѣе другихъ и потерять даромъ время и деньги, многіе не пріѣхали вовсе ¹¹⁶⁾. Самъ король только пообѣщалъ немедленно ѣхать на войну изъ Городна. Въ дѣйствительности во второй половинѣ августа король отправился въ свой любимый Кнышинъ на отдыхъ и пробылъ тамъ конецъ августа и весь сентябрь ¹¹⁷⁾. Только въ началѣ октября, когда, вѣроятно, были получены вѣсти о движеніи большихъ московскихъ силъ къ Великимъ Лукамъ ¹¹⁸⁾, король выступилъ въ походъ и около 20 октября прибылъ въ главный сборный пунктъ—Лебедево (нынѣ мѣстечко Вилейскаго уѣзда на границѣ съ Ошмянскимъ).

Король исполнилъ, такимъ образомъ, обѣщаніе, данное на Городненскомъ сеймѣ 1566—1567 года, но исполнилъ только отчасти: наступательной войны съ Москвою онъ и на этотъ разъ не предпринялъ, хотя въ его распоряженіи находилась такая рать, какая уже давно не собиралась въ великомъ княжествѣ ¹¹⁹⁾. Около мѣсяца съ 20 октября до 21 ноября король простоялъ съ войскомъ въ Лебедевѣ ¹²⁰⁾, а затѣмъ передвинулся далѣе на юго-востокъ, въ Радошковичи, гдѣ

¹¹⁵⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 150—152.

¹¹⁶⁾ Приложение № 66.

¹¹⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 106—114; L, л. 111—117; LI, л. 68—74; Судн. дѣлъ LIII, л. 133—142; LIV, л. 84; Публич. дѣлъ VII, л. 160—163; VIII, л. 47; IX, л. 1, 2 и др.

¹¹⁸⁾ *Карамзина* Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 68.

¹¹⁹⁾ По разсказу Стрыйковского, король имѣлъ въ своемъ распоряженіи болѣе 100 т. войска (tom II, стр. 417). Болѣе вѣроятно представляется цифра, сообщаемая Кельхомъ,—60 тысячъ (*Карамзинъ*, т. IX, стр. 68, прим. 227).

¹²⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLIII, л. 116—132; L, л. 118, 119; LI, л. 77, 83; Судныхъ дѣлъ LII, л. 161—164; LIII, л. 143—149; LIV, л. 84—91; Публ. дѣлъ IX, л. 9—10.

пробылъ до половины декабря ¹²¹⁾); послѣ того король, отправивъ войско въ Борисовъ, самъ передвинулся въ Койдановъ, гдѣ простоялъ также около мѣсяца, до 18 января 1568 г. включительно, послѣ чего направился въ Кнышинъ, куда и прибылъ къ 4 февраля ¹²²⁾). Стрыйковский объясняетъ бездѣйствіе литовскаго войска лѣнностью короля, который не хотѣлъ утруждать себя походами и битвами. Но едва ли въ этомъ только надо искать объясненія факта. Наступательное движеніе литовскаго войска парализовала большая московская рать, готовившаяся ко вторженію въ Ливонію и великое княжество подѣ личнымъ начальствомъ царя. Королю съ войскомъ поневолѣ пришлось остановиться и не двигаться далѣе, въ непріятельскую землю, чтобы не оставить безъ защиты собственнаго государства и не быть обойденными съ тыла. Хотя вторженіе москвитянъ не состоялось, и царь уѣхалъ изъ войска въ Москву, но рать московская заняла выжидательное положеніе въ Великихъ Лукахъ и Торонцѣ ¹²³⁾). И литовскому войску по необходимости пришлось стоять на одномъ мѣстѣ, чтобы при первыхъ же вѣстяхъ идти туда, куда вторгнутся непріатели. Но земское ополченіе не могло выдержать продолжительной стоянки безъ дѣла на одномъ мѣстѣ. Поэтому, едва король уѣхалъ изъ Койданова, какъ шляхта-рыцарство стало разбѣжаться по домамъ, безъ вѣдома гетмана, воспользовавшись тѣмъ, что гетманъ своевременно не произвелъ «пописа» и трудно было провѣрить, кто былъ на войнѣ, и кто не былъ ¹²⁴⁾). Донося объ этомъ господарю, паны-рада съ своей стороны прибавляли, что они не останутся въ Борисовѣ, если другіе станы разбѣдутся по домамъ ¹²⁵⁾). Вслѣдъ затѣмъ король получилъ листъ отъ шляхты-рыцарства, остававшагося еще въ Борисовѣ, съ жалобою на то, что оно терпитъ холодъ и голодъ, и съ просьбою распустить по домамъ ¹²⁶⁾). Военнослужилые землевладѣльцы, очевидно, не хотѣли отставать отъ своего господара, который первый не выдержалъ и уѣхалъ

¹²¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. I, л. 132—142; LI, л. 85—90; Судн. дѣль LII, л. 132—182; LIII, л. 151; LIV, л. 95; Публ. дѣль VII, л. 171—173; IX, л. 12—16.

¹²²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 166—179; L, л. 145—151; LI, л. 97—114; Судныхъ дѣль LII, л. 183—199; LIII, л. 152—153; LIV, л. 96; Публ. дѣль VIII, л. 48—56; IX, л. 19—32.

¹²³⁾ Карамзина Исторія Государства Россійскаго, т. IX, стр. 68—70.

¹²⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣль LII, л. 195—197.

¹²⁵⁾ Тамъ же, л. 193—195.

¹²⁶⁾ Тамъ же, л. 197, 198.

въ свой любимый Кнышинъ на тепло и покой. Получивъ листы отъ пановъ-рады и рыцарства, король въ концѣ января приказалъ распустить шляхту-рыцарство, а противъ людей непріятельскихъ въ началѣ февраля 1568 г. предложилъ отправить пана Яна Еронимовича Ходкевича съ почтами пановъ-рады, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ пановъ радныхъ «для рады» и «для большого постраху непріятельскаго» ¹²⁷⁾. Такъ, разбилась попытка веденія «потужной» наступательной борьбы съ Москвою.

Въ то самое время, когда 'господарь находился при войскѣ, снова выдвинулся вопросъ о томъ, чѣмъ расплачиваться съ наемными служебными. Все, что было собрано для этой цѣли, уже разошлось, и не хватало денегъ для уплаты за послѣднюю четверть. Скарбъ былъ по обычаю пустъ, такъ что на текущіе расходы король вынужденъ былъ прибѣгать къ новымъ займамъ у отдѣльныхъ лицъ подъ залогъ господарскихъ имѣній. Такимъ образомъ, напр., 21 октября въ Лебедевѣ король заставилъ князю Роману Сангушку *замокъ Рѣчицкий* съ волостью въ 3000 копахъ грошей ¹²⁸⁾; въ тотъ же день король «за волею и позволеніемъ радъ» взялъ у маршалка Яна Шимковича 3000 копъ грошей и эту сумму приписалъ пополамъ къ прежнимъ 2000 копамъ, взятымъ подъ залогъ *Вилькомира*, и 1500 копамъ, взятымъ подъ залогъ войтовства *Кеймянскаго* въ Упитской державѣ, предоставивъ Шимковичу держать эти имѣнья въ заставѣ годъ отъ Крещенія 1568 года, а при невыкупѣ въ срокъ еще годъ и т. д. ¹²⁹⁾. Не имѣя возможности заплатить пану Юрью Миколаевичу Зеновьевича, каштеляну Полоцкому, 1830 копъ грошей, которыя тотъ заплатилъ товарищамъ своей роты, король въ этой суммѣ заставилъ ему (7 и 28 ноября) волость *Руды Бѣлки* въ Мозырской державѣ на годъ отъ 11 ноября съ тѣмъ, чтобы застава продолжалась еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа ¹³⁰⁾ и т. д. У пана Миколая Богдановича Стецкевича,

¹²⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 33, 34.

¹²⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 116, 117; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 148, 149.

¹²⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 117—121. Въ книгѣ LIII Судныхъ дѣлъ, л. 143—148, тотъ же актъ заставы вписанъ подъ датой 1 ноября. *Вилькомиръ* вернулся въ распоряженіе короля только въ 1569 году. 28 октября король отдалъ его въ держанье пану Павлу Пацу (кн. Запис. XLVIII, л. 336, 337; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 245).

¹³⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 129, 130; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 253—254.

старосты и ротмистра Кокенгаузенскаго, король занялъ 1200 копъ грошей и въ этой суммѣ завелъ ему нѣсколько сель *войтовства Гавриловскаго* въ Браславскомъ (Литовскомъ) староствѣ на годъ съ 13 декабря 1567 г. съ тѣмъ, чтобы застава продолжалась еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа, и такъ далѣе ¹³¹⁾. Король долженъ былъ перехватывать деньги въ займы даже въ такихъ мелкихъ суммахъ, какъ 40 копъ грошей. Такую сумму, онъ взялъ, наприм., 1 ноября у войскаго Ковенскаго Андрея Бобровницкаго и приписалъ ее къ тѣмъ 160 копамъ, которыя взяты были ранѣе подъ залогъ села *Окмянецъ* Вилькомирской волости ¹³²⁾. На короткое время правительство могло обходиться займами у частныхъ лицъ и покрывать изъ этого источника текущіе, сравнительно мелкіе расходы. Но въ концѣ года предстояло потратить огромную сумму денегъ на расплату съ служебными за послѣднюю четверть; надо было позаботиться и объ авансѣ на слѣдующую четверть. При такихъ обстоятельствахъ надо было изыскать болѣе обильный и вѣрный источникъ для утоленія неотложныхъ государственныхъ нуждъ. Вслѣдствіе этого король во время сбора войска въ Лебедевѣ обратился къ станамъ съ предложеніемъ обсудить вопросъ, изъ какихъ средствъ расплатиться съ служебными за послѣднюю четверть и удержать ихъ на службѣ и на будущее время. Такъ, въ военномъ лагерѣ составилъ своего рода *сеймъ*, на которомъ долженъ былъ рѣшиться вопросъ первостепенной государственной важности. По датамъ актовъ этотъ сеймъ происходилъ въ ноябрѣ и къ 19 числу уже постановилъ свое рѣшеніе ¹³³⁾.

Паны-рада, княжата, панята и всѣ станы, собравшіеся въ Лебедевѣ, постановили для расплаты съ служебными ускорить сборъ второго податка, опредѣленнаго на сеймѣ 1566—1567 г., и назначили срокомъ для взноса его бирчимъ «головнымъ» Рождество Христово 1567 года вмѣсто срока двѣнадцать недѣль спустя послѣ Крещенья 1568 года ¹³⁴⁾. Такимъ образомъ, въ 1567 году должны были быть собраны двѣ серебщины — случай рѣдкій въ государственной практикѣ великаго княжества. И это тѣмъ болѣе является страннымъ и неожиданнымъ, что и одну-то серебщину приходилось выбирать съ большимъ трудомъ. Такое постановленіе Лебедевскаго сейма можно объяснить только крайностью нужды, тѣмъ, что другого выхода изъ

¹³¹⁾ Тамъ же, л. 149—151.

¹³²⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 142, 143.

¹³³⁾ Приложение № 64.

¹³⁴⁾ Приложение № 65; Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 172, 173.

нея и не было. Очевидно, что сеймовая практика въ частыхъ «ухвалахъ» податковъ стала руководиться уже не платежеспособностью всѣхъ военнослужившихъ землевладѣльцевъ, а простымъ желаніемъ взять деньги на государственныя пужды съ тѣхъ, у кого онѣ еще есть, и кто ихъ платитъ. При этомъ, для большаго «ушевенья» ротмистровъ въ полученіи жалованья распредѣлено было, кому изъ нихъ и у кого изъ князей, пановъ и бирчихъ повѣтовыхъ получать свое жалованье въ счетъ собирающагося податка. Въ этомъ смыслѣ розданы были отдѣльнымъ ротмистрамъ ассигновки на имя разныхъ лицъ. Такимъ путемъ предполагалось уплатить жалованье за четверть года 6470 служебнымъ коннымъ и 950 пѣшимъ драбамъ—всего на сумму 31487 копъ 10 гр.¹³⁵⁾.

¹³⁵⁾ Образецъ и перечень ассигновокъ см. въ прилож. № 64. Болѣе полный и исправленный перечень ассигновокъ помѣщенъ, впрочемъ, на 13—15 листахъ IX книги Публичныхъ дѣлъ Литовской Метрики. Онъ гласитъ, что ассигновки выданы слѣдующимъ ротмистрамъ «ездныхъ» по 4 коня на коня: *кн. Роману Санушку*—на 200 копъ у пана Юрѣя Васильевича Тишкевича и на 600 копъ у Николая Петровича Кишки; *кн. Константину Вишневецкому*—на 500 копъ у кн. Корецкаго и на 300 копъ у бискупа Виленскаго; пану *Боркулабу Корсаку*—на 800 копъ у кн. Слуцкаго; *Шалуну Алякечу*—на 400 копъ у пана Павла Ивановича Сопеги; пану *Филону Кмитъ*—на 800 к. у бирчихъ Оршанскаго повѣта; пану *Юрѣю Тишкевичу*—на 600 копъ у пана Остафѣя Воловича и его братьевъ, Григорѣя Гринковича Воловича и Григорѣя Богдановича Воловича; *кн. Павлу Соколинскому*—на 800 копъ у бирчихъ Ошменскаго повѣта; *кн. Андрею Масальскому*—на 600 копъ у бирчихъ Городенскаго повѣта; пану *Владиміру Заболоцкому*—на 800 копъ у бирчихъ повѣта Ошменскаго; пану *Глѣбовичу*—на 800 копъ у паньи Кишкиной, воеводици Витебской; пану *Оникѣю Корсаку*—на 300 копъ у воеводичей Виленскихъ и на 500 копъ у пана Григорѣя Есифовича Тризны; *Семитманцеру*—на 400 копъ у воеводичей Виленскихъ Радивиловъ; *кн. Балтазару Лукомскому*—на 400 копъ у бирчихъ Вилкомирскаго повѣта; пану *Остафѣю Шолухъ*—на 600 копъ у бирчихъ Минскаго повѣта; *кн. Янушу Збаражскому*—на 800 копъ у кн. Стефана Збаражскаго и его братьевъ; *Телрюку и Кантимеру*, князьямъ Пятигорскимъ,—на 440 копъ у пана Юрѣя Юрьевича Остика, его брата Григорѣя и невѣстки ихъ, паньи Николаевой Остиковой; *кн. Александрѣ Вишневецкому*—на 800 копъ у кн. бискупа Виленскаго; *царевичу Пуцьскому*—на 400 копъ у воеводы Подлянскаго Василья Тишкевича; пану *Мартину Курчу*—на 600 копъ у пана Юрѣя Александровича Ходкевича; *кн. Лукомскому*—на 400 копъ у пана Григорѣя Александровича Ходкевича; *кн. Соколенскому*—на 1600 копъ у бирчихъ Лидскаго повѣта; пану *Боркулабу Корсаку*—на 800 копъ у бирчихъ повѣта Новгородскаго; сверхъ того, выданы ассигновки ротмистрамъ пѣшихъ драбовъ, по 2½ копы на человѣка, съ прибавкою 4 копъ и 40 гр. «на кухню»: *Бене-*

Но этимъ далеко не покрывались всё долги государства по этой статьѣ. Когда король съ панами-радою и войскомъ находился въ Радшковичахъ, къ нему обратился староста Жмудскій, гетманъ и администраторъ земли Лифляндской, панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ съ просьбою принять отъ него отчетъ по приему и расходованію денегъ на содержаніе служебныхъ людей и на разныя другія надобности въ землѣ Лифляндской и по ассигновкамъ, на него выданнымъ. Король поручилъ это дѣло подскарбію земскому пану Миколаю Нарушевичу. По произведенной «личбѣ» оказалось, что Ходкевичъ въ два года израсходовалъ 90301 копу 44 гроша и 4 пенязя, въ томъ числѣ изъ собственныхъ средствъ 34083 копы 37 грошей и 1 пенязь, которые надо было ему уплатить ¹³⁶). Король назначилъ ему въ уплату

дикту Дмитровскому—на 504 копы 40 гр. у бирчихъ Новгородскаго повѣта; пану *Томашу Гульбицкому*—на 504 копы 40 гр. у бискупа Виленскаго; пану *Харлинскому*—на 504 копы 40 гр. у княгини Ярославовой; пану *Станиславу Возницкому*—на 378 копъ 30 гр. (на 150 драбовъ) у пана Комаевского; пану *Яну Дытлоту Влоху*—на 504 копы 40 гр. у бирчихъ повѣта Опшненскаго. Всѣ эти ассигновки были выданы 1 декабря. 13 декабря *староста Жмудскій* получилъ ассигновки на полученіе: 2000 копъ у бирчихъ Жмудской земли, 1500 копъ—у бирчихъ Слонимскаго повѣта, 3000 копъ—у бирчихъ Вилкомирскаго повѣта, 700 копъ—у бирчихъ Ковенскаго повѣта, 1700 копъ—у бирчихъ Упитскаго повѣта, 2000 копъ—у бирчихъ Берестейскаго повѣта, 1600 копъ—у самого себя съ своихъ имѣній, 600 копъ—у кн. Вишневецкаго. 10 января 1568 года *кн. Константинъ Острожскій* получилъ право уплатить жалованье своей ротѣ изъ податка, приходящагося съ его собственныхъ имѣній (Публичныхъ дѣлъ IX, л. 20, 21); 12 апрѣля выдана была ассигновка ротмистру *Григорію Войни* на полученіе у поборцевъ Вѣльскаго повѣта 500 копъ и у поборцевъ Берестейскаго повѣта—250 копъ (тамъ же, л. 73, 74). Эти ассигновки позже переписывались на другихъ лицъ, когда выяснялось, что съ тѣхъ лицъ, на которыхъ онѣ написаны, почему-нибудь нельзя получить деньги. Такимъ образомъ, напр., пану *Яну Еронимовичу Ходкевичу* выданы были 13 января 1568 года новыя ассигновки на полученіе 800 копъ {у поборцевъ Городенскаго повѣта и 800 копъ у паньи Станиславовой Кишкиной (Публич. дѣлъ IX, л. 22—24); 14 января—пану *Боркулабу Корсаку* на 800 копъ у поборцевъ Волковыйскаго повѣта (тамъ же, л. 27); 4 февраля—*кн. Балтазару Андреевичу Лукомскому* на 400 копъ у бискупа Виленскаго (тамъ же, л. 31, 32); *Томашу Гульбицкому*—на 504 копы 40 гр. у бискупа Луцкаго и Берестейскаго Вербицкаго (тамъ же, л. 60).

¹³⁶) Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 106—113. Ходкевичъ получилъ на расходы поголовщину со своихъ тивунствъ и державъ Жмудской земли, со всѣхъ своихъ имѣній за 1566 годъ, 3000 копъ отъ Януша Оленьскаго подъ залогъ волости Квинтилишской Плотельской державы, «пожорновскіе пенязи», собиравшіеся въ раз-

долга 13100 копъ изъ серебщины, которая должна была поступить къ Рождеству Христову 1567 года. Но при всемъ томъ на казнѣ оставалось у Ходкевича болѣе 20 тысячъ копъ долга. Въ обезпеченіе уплаты этого долга король заставилъ (3 декабря) пану Яну Еронимовичу *волость Кминтилишскую* въ Плотельской державѣ въ 10 тысячахъ копъ грошей¹³⁷⁾ и *волость Кируштенскую* въ такой же суммѣ¹³⁸⁾; кромѣ того, въ погашеніе остального долга велѣлъ (7 февраля 1568 г.)

мѣрѣ 10 гр. 4 пен. съ волокн въ нѣкоторыхъ тивунствахъ за 1565 и 1566 г., всего 56218 копъ 4 гроша и 3 пенязя. Израсходовалъ: на 1200 коней, которыхъ вывелъ по постановленію Трабскаго съѣзда, плата за полгода (отъ 11 ноября до 13 мая) по 10 копъ на коня,—12 тысячъ копъ; на 700 коней, которыхъ держалъ полгода, отъ 13 апрѣля до 16 ноября 1566 г., плата 400-мъ по 10 копъ, а 300-мъ по 8,—6400 копъ. Затѣмъ, когда уже былъ гетманомъ въ Лифляндской землѣ, израсходовалъ: на 766 коней, плата по 4 копы на коня за четверть года, 3064 копы; на 650 коней, плата по 5 копъ за четверть года, 3250 копъ; на 5 ротмистровъ и жолнеровъ старыхъ ливонскихъ 1780 человекъ, плата по 4 копы на коня,—7120 копъ; на 70 рейтаровъ нѣмецкихъ—350 копъ, а всего за первую четверть съ 11 ноября по 2 февраля—32724 копы. За вторую четверть года, кончившуюся 1 мая 1567 года, Ходкевичъ израсходовалъ: на 1416 коней, плата по 5 копъ, 7080 копъ; на 1440 коней старыхъ жолнеровъ, плата 4 копы на коня, 5760 копъ; на 60 рейтаровъ нѣмцевъ—300 копъ, а всего за вторую четверть 30140 копъ. За третью четверть, кончившуюся 24 іюля, Ходкевичъ израсходовалъ: на 1420 коней—7100 копъ, на 510 коней—2040 копъ, всего—9140 копъ. За четвертую четверть, начавшуюся 25 іюля, на 2000 коней, плата по 6 копъ на коня, 12000 копъ; на 20 стрѣльцовъ, плата по 3 копы, 60 копъ, а всего—12060 копъ. Сверхъ того Ходкевичъ израсходовалъ: на 100 кнехтовъ, плата ротмистру 20 золотыхъ польскихъ въ мѣсяцъ, пропорнику—12 золотыхъ, поручнику—12 золотыхъ, бубенницѣ—6 золотыхъ, вартовнику—12 золотыхъ, барверу—8 золотыхъ, а 94 кнехтамъ—4, въ теченіе полгода 1080 копъ; 180 стрѣльцамъ, плата за полгода по 6 копъ,—1080 копъ; на фурмановъ въ 1566 и 1567 г.—1183 копы 36 гр.; на пушкарей 59 копъ 28 гр., на потребности замка Перновскаго—6086 копъ 8 гр. 4 пенязя. Остальные расходы Ходкевичъ производилъ по квитамъ, которые выдавали на него король или скарбные урядники, для различныхъ «юркгельтниковъ» короля, на свою кухню (1600 копъ за два года), на постройку замка Блокгауза (499 копъ и 32 гроша), на «шпеговъ» (264 копы), по ассигновкамъ ротмистровъ, стоявшихъ въ Ливоніи (4779 копъ 12 гр.), на выѣзжихъ москвичей, на пушкарей (554 копы).

¹³⁷⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ ЛП, л. 174, 175; Записей L, л. 198—202, 217—219.

¹³⁸⁾ Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ ЛП, л. 173, 174; Записей XLVIII, л. 218—220; L, л. 202—207, 217—219.

тивуну Коршовскому выдать пану Ходкевичу извѣстную сумму въ счетъ господарскихъ доходовъ съ тивунства ¹³⁹⁾. Такъ распланированы были расчеты по главнымъ и неотложнымъ платежамъ, предстоявшимъ въ концѣ 1567 и началѣ 1568 года.

Въ бытность въ Радошковичахъ, въ началѣ декабря, король съ панами-радою принялъ рѣшеніе конфисковать имѣнья у тѣхъ военно-служилыхъ землевладѣльцевъ, которые не были на послѣдней войнѣ, на основаніи и во исполненіе «ухвалы» послѣдняго Городенскаго сейма и для этого разослать особыхъ «посланцевъ». Этимъ посланцамъ король и паны-рада поручили также отбирать имѣнья у тѣхъ, кто не заплатилъ въ срокъ серебщинъ, на время, пока недоимки не будутъ внесены въ двойной суммѣ ¹⁴⁰⁾. Къ сожалѣнію мы не можемъ отмѣтить по актамъ результатовъ этой экзекуціи, ея дѣйствительныхъ размѣровъ.

Поляки попытались было воспользоваться военнымъ сборомъ землевладѣльцевъ великаго княжества для того, чтобы возобновить переговоры объ уніи. Въ мѣсто стоянки земскаго ополченія великаго княжества прибыли делегаты, избранные для этого дѣла на Петрковскомъ сеймѣ 1567 года, подканцлеръ кн. Петръ Мышковскій, каштелянъ Хельмскій панъ Лысаковский и гетманъ Станиславъ Чарнковскій. Послы приняты были въ Молодечнѣ ¹⁴¹⁾. Отъ имени своей братьи, сенаторовъ и шляхты-рыцарства короны Польской они заявили литовцамъ, что пора имъ, наконецъ, приступить къ уніи, которая установлена уже стародавними записями, и не откладывать этого дѣла, ибо отъ проволокъ происходитъ великое зло для обоихъ государствъ. Паны-рада отвѣчали, что они не прочь отъ того, чтобы привести въ исполненіе унію, но безъ всякаго ущерба для великаго княжества въ титулѣ, въ правахъ и доходахъ. Съ тѣмъ польскіе послы и уѣхали изъ литовскаго лагеря ¹⁴²⁾. Нельзя сказать, однако, чтобы посольство это не имѣло никакого результата: станы, совѣщавшіеся въ то время въ Лебедевѣ, сдѣлали постановленіе о непремѣнномъ созывѣ общаго польско-литовскаго сейма въ будущемъ году ¹⁴³⁾.

¹³⁹⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 32, 33.

¹⁴⁰⁾ Приложение № 66; Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LI, л. 176—178.

¹⁴¹⁾ По датамъ актовъ, 21 ноября 1567 г. Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 125—129; LI, л. 83; Судн. дѣлъ LIII, л. 143, 148.

¹⁴²⁾ *L. Górnickiego Dzieje w Koronie Polskiej za Żygmunta I i Żygmunta Augusta*, str. 195, 196 (*Zbiór pisařów polskich*, tom IV).

¹⁴³⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 482; прилож. № 70.

Серебщиною, которая должна была поступить къ Рождеству 1567 года, литовское правительство предполагало расплатиться съ служебными за ихъ прошлую службу. Обстоятельства вынуждали содержать ихъ и впредь на границахъ. Когда король отпустилъ было со службы жолнеровъ, навербованныхъ въ Польшѣ, паны-рада просили его позадержать изъ нихъ хотя бы 1000 человѣкъ, указывая на крайнюю необходимость имѣть на границахъ для обороны государства побольше наемныхъ войскъ ¹⁴⁴⁾. И самъ король очень хорошо понималъ это. Но для содержанія ихъ не имѣлось денегъ. Въ бытность свою въ Койдановѣ король долженъ былъ обращаться къ новымъ займамъ подъ залогъ господарскихъ имѣній на удовлетвореніе неотложныхъ текущихъ расходовъ. Такъ, 15 января онъ взялъ у своего дворянина Ивана Карпа 1500 копъ грошей и въ этой суммѣ «за ведомостью некоторыхъ пановъ радъ» заставилъ ему *Новый дворъ* подъ Остриною со всѣми доходами скарба, въ томъ числѣ и «поборами малыми», на пять лѣтъ съ правомъ держать еще годъ, если не послѣдуетъ въ срокъ выкупа, и т. д. ¹⁴⁵⁾. Въ тотъ же самый день, имѣя нужду въ деньгахъ «на властные и пилные и великоважные потребы речи посполитое», «за ведомостью и порадю пановъ радъ», король взялъ для земскаго скарба у державцы Мойшакгольскаго пана Оедора Лецковича Есмана 1000 копъ и въ этой суммѣ заставилъ ему на три года (съ 1 августа 1568 года) сто волокъ съ крестьянами, предоставивъ ему выбрать эти волокы, гдѣ онъ захочетъ, съ правомъ держать еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа и т. д. ¹⁴⁶⁾. Поэтому изъ Койданова король два раза отправлялъ подканцлера пана Остафя Воловича къ панамъ-радѣ и станамъ, стоявшимъ лагеремъ въ Борисовѣ, съ предложеніемъ, чтобы они совѣщались и искали средствъ, при помощи которыхъ можно обезопасить границы. Но станы не захотѣли совѣщаться и постановлять что либо въ лагерѣ, на томъ основаніи, что это противно было бы статуту и ихъ правамъ и вольностямъ. Дѣло въ томъ, что они далеко уже не всѣ были въ сборѣ. Еще ранѣе роспуска всего великаго ополченія гетманъ сталъ отпускать нѣкоторые повѣты домой вслѣдствіе вздорожанья и недостатка живности. Такимъ образомъ, напр., гетманъ распустилъ «про недостатокъ и вбозство» шляхту Бѣльскаго повѣта,

¹⁴⁴⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 193—195.

¹⁴⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 171, 172.

¹⁴⁶⁾ Тамъ же, л. 174—176. Позже Есманъ, давъ королю еще 500 копъ, предпочелъ взять въ заставу свою державу, дворъ *Мойшакголу* (Записей LII, л. 45, 46).

взявъ съ нея обязательство уплатить за это по золотому польскому съдѣма сверхъ установленнаго податка ¹⁴⁷⁾. Очень можетъ быть, что оставшіеся въ лагерѣ не хотѣли приступать къ совѣщаніямъ и потому, что боялись оказаться черезчуръ уступчивыми подъ гнетомъ лагерной нужды, томимые голодомъ и холодомъ, ибо король въ своихъ предложеніяхъ связалъ роспускъ земскаго ополченія съ удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ вопроса о средствахъ на содержаніе служебныхъ ¹⁴⁸⁾. Поэтому они просили короля для «обмышлянья о потребахъ земскихъ» какъ можно скорѣе созвать обычный «великій вальный сеймъ», обѣщаясь на этомъ сеймѣ ассигновать сумму, какая потребуется на содержаніе служебныхъ людей на пограничныхъ замкахъ ¹⁴⁹⁾. Король исполнилъ эту просьбу и назначилъ сеймъ на 25 апрѣля въ Городнѣ, а повѣтовые сеймики для избранія пословъ на вальный сеймъ и для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію на этомъ сеймѣ, на 28 марта ¹⁵⁰⁾.

Недостатокъ денегъ въ скарбѣ констатируется и послѣдующими займами, которые король дѣлалъ уже по отъѣздѣ изъ военнаго лагеря. Такъ, въ бытность въ Кнышинѣ въ февралѣ 1568 года король взялъ у подкоморія Дорогичскаго Станислава Хондзинскаго 12500 золотыхъ польскихъ, или 5000 копѣ грошей литовскихъ, и въ этой суммѣ заставилъ ему мѣстечко *Клещелем* и пять селъ *Бѣльскаго повѣта* (Дубичи, Чехи, Еленку, Сухую Волю, Обыходники) на годъ (съ 25 февр. 1568 г.) съ правомъ держать еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа и т. д. ¹⁵¹⁾. Въ мартѣ того же года, въ бытность въ Варшавѣ, король взялъ у маршалка пана Ивана Воловича 1000 копѣ и въ этой суммѣ заставилъ ему селъ *Кобринской державы*—Остромичи, Буховичи и Закросницы на годъ (съ 29 іюня 1568 г.) съ правомъ держать еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа и т. д. ¹⁵²⁾. Въ іюлѣ, находясь уже на Городенскомъ сеймѣ и не имѣя возможности расплатиться съ княземъ Александромъ Полубенскимъ, который потратилъ много своихъ денегъ на жалованье служившимъ подъ его начальствомъ жолнерамъ, король заставилъ ему въ 10000 копахъ войтов-

¹⁴⁷⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 41, 42.

¹⁴⁸⁾ Тамъ же, л. 197, 198.

¹⁴⁹⁾ Тамъ же, л. 186.

¹⁵⁰⁾ Приложение № 67.

¹⁵¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 183—186; Судныхъ дѣлъ LIII, л. 154—158; Публ. дѣлъ XI, л. 117, 118.

¹⁵²⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 183—185.

ства Лакговское, Федонское, Лекейковское и Кгордовское въ *Поюрской волости* въ Жмудской землѣ и особо войтовства Скороземское и Войнютское въ 2000 копъ грошей ¹⁵³⁾).

§ 4.

Паны-рада духовные и свѣтскіе, княжата, панята, урядники земскіе и дворяне, послы земскіе и всѣ станы, собравшіеся къ началу мая 1568 года на сеймъ въ Городнѣ ¹⁵⁴⁾, исполнили свое обѣщаніе, данное въ военномъ лагерѣ подъ Борисовомъ, и ухвалили новый податокъ съ своихъ подданныхъ на содержаніе наемныхъ служебныхъ. Определено было дать съ каждой крестьянской осѣдлой волоки или службы, считая въ литовской службѣ три обыкновенныхъ дыма, по 48 грошей въ два приѣма, съ лишнихъ дымовъ—по 16 грошей, съ большихъ дымовъ, двухъ или одного, которые находятся на полной службѣ,—по 48 грошей, съ дымовъ Поднѣпрскихъ, Кіевскихъ и Волынскихъ—по 24 гроша, съ огородниковъ—по 4 гроша; съ мѣщанъ владѣльческихъ, сидящихъ на волокахъ, по 48 грошей, съ мѣщанъ, владѣющихъ землею не болѣе, какъ на 10 бочекъ, или только огородами, по 4 гроша, съ мѣщанъ, владѣющихъ только домами, по 2 гроша отъ воротъ. Такой же податокъ положенъ былъ и на владѣльческихъ мѣщанъ и крестьянъ, еще не высидѣвшихъ своей воли, но уже убивавшихъ хлѣбъ съ своихъ земель. Бѣдные шляхтичи, не имѣвшіе крестьянскихъ службъ, а только огородниковъ или совсѣмъ не имѣвшіе подданныхъ и выставлявшіе на войну коня по очереди или въ складчину отъ нѣсколькихъ семей, обложены были копою грошей съ cadaго коня; шляхтичи Подляшскіе подобной категоріи—по 30 грошей съ каждой волоки, находящейся въ ихъ владѣніи и пользованіи. Равнымъ съ шляхтою податкомъ обложены были и духовные римскаго и греческаго закона со свѣтскихъ имѣній; находившіеся на сеймѣ бискупы обѣщали созвать синодъ и опредѣлить на немъ такой же податокъ и съ церковныхъ имѣній. Общее постановленіе по просьбѣ становъ распространено было и на Лифляндскую землю, которая уже присоединена была къ великому княжеству, считалась его «члонкомъ» и имѣла своихъ представителей на сеймѣ, сенаторовъ и пословъ. Военнослужилые татары обложены были новымъ податкомъ также на рав-

¹⁵³⁾ Тамъ же, л. 167—169; Публ. дѣлъ IX, л. 78—80.

¹⁵⁴⁾ По даннымъ актовъ Литовской Метрики сеймъ этотъ, начавшійся въ началѣ мая, былъ официально распушенъ 12 іюля. Запис. LI, л. 123; Публичныхъ дѣлъ IX, л. 87, 121.

ныхъ основаніяхъ съ шляхтою, съ тѣю разницею, что при платежѣ съ коня должны были платить особо и отъ огородниковъ, если ихъ имѣли ¹⁵⁵⁾). Король санкціонировалъ эту «ухвалу» становъ сейма и съ своей стороны положилъ такой же податокъ на нужды государства на своихъ подданныхъ, на мѣщанъ и на волостныхъ людей; на жидовъ положилъ поголовщину въ размѣрѣ 12 грошей съ каждой головы ¹⁵⁶⁾).

Станы соизволили и обѣщали выдать половину опредѣленнаго податка черезъ шесть недѣль послѣ выдачи сеймоваго «рецесса», дабы какъ можно скорѣе были выправлены желнеры на отпоръ и оборону противъ непріятеля, а другую половину—недѣлю спустя послѣ свят. Мартина (18 ноября). На сеймѣ избраны были для каждого повѣта бирчіе, которые должны были отбирать въ назначенные сроки серебщину отъ княжескихъ, панскихъ и земянскихъ урядниковъ, слугъ и тивуновъ или непосредственно отъ самихъ владѣльцевъ, обязанныхъ приносить при этомъ присягу, въ томъ, что выбрали податокъ сполна, безъ утайки и потворства. Поборцы для сбора податка должны были пріѣхать за недѣлю до срока въ центральный пунктъ повѣта, гдѣ происходятъ сессіи земскаго суда, и вмѣстѣ съ податкомъ брать отъ владѣльцевъ для сдачи отчета реестры и квиты, а владѣльцамъ выдавать съ своей стороны квиты въ полученіи серебщины. За трудъ поборцамъ опредѣлено было собирать по грошу отъ каждого квита и сверхъ того брать въ свою пользу по копѣ грошей изъ каждыхъ ста копѣ собранной ими серебщины. Съ тѣхъ, кто не отдалъ серебщины въ срокъ безъ уважительныхъ причинъ (пожара, морового повѣтрія и градобитія), поборцы повѣтовые должны были взыскивать серебщину вдвойнѣ судебнымъ порядкомъ, взявъ позвы отъ мѣстнаго гродскаго суда, и въ случаѣ надобности отбирать у нихъ имѣнья и закладывать желающимъ въ суммѣ недоимки; если же желающихъ взять имѣнье въ заставу не найдется, тогда отдавать имѣнья въ заставу ротмистрамъ впредь до уплаты владѣльцами недоимки въ двойной суммѣ. На тотъ случай, когда недоимщики воспротивятся этому, уряду гродскому предписывалось поступать по статуту—собрать всю шляхту повѣта и отобрать имѣнье силою, а если окажется невозможнымъ сдѣлать это, то довести до свѣдѣнія господаря. Если поборъ не будетъ уплаченъ убогими шляхтичами или подданными церковныхъ имѣній, которыя не могутъ быть отобраны, постановлено было обращать взысканія на дви-

¹⁵⁵⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стран. 464—466.

¹⁵⁶⁾ Тамъ же, стр. 467; Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VП, л. 179—181.

жимое имущество недоимщиковъ. За трудъ по взысканію недобора опредѣлено было вознагражденіе въ размѣрѣ трехъ грошей съ каждой копы, которые должны были уплачивать недоимщики, и которыми урядъ долженъ былъ дѣлиться пополамъ съ поборцами. Предусмотрѣнъ былъ и тотъ случай, когда поборцы не захотятъ принимать въ срокъ принесенной серебщины: принесшимъ въ такомъ случаѣ предоставлялось брать возныхъ отъ уряда и черезъ нихъ требовать пріема; если поборцы и при этомъ не примутъ серебщины, тогда штрафъ за невзносъ въ срокъ, т. е. «совитость», уже обязаны будутъ внести изъ собственныхъ средствъ. Съ подданныхъ господарскихъ имѣній серебщину должны были собрать такимъ же порядкомъ старосты, державцы или ихъ урядники и представить въ вышеуказанные сроки въ скарбъ, подъ страхомъ взысканія недоимокъ съ ихъ собственныхъ имѣній.

Свою «ухвалу» относительно сбора податка станы обставили извѣстными гарантіями. Податокъ опредѣленъ былъ ими взаимнѣ посполидаго рушенья, и господарь уже не долженъ былъ вызывать ихъ на войну въ текущемъ году, если только не произойдетъ непріятельскаго вторженія въ великое княжество: въ такомъ случаѣ всѣ обязаны были по извѣщенію гетмана слѣшить на войну въ сборный пунктъ не съ почтами надлежащими, а какъ кто можетъ. Станы оговорили, впрочемъ, что это обязательство они приняли на этотъ разъ изъ любви къ отечеству, и что оно не должно служить для нихъ и ихъ потомковъ прецедентомъ на будущее время. Затѣмъ станы поставили условіемъ, чтобы опредѣленная ими серебщина шла только на уплату жалованья жолнерамъ, которые будутъ на вербованы послѣ сейма для обороны государства, за исключеніемъ тѣхъ ротъ, которыя находятся подъ начальствомъ украинныхъ воеводъ, старостъ и державцевъ (какъ было уже сказано выше, на содержаніе этихъ ротъ названные урядники получали или мѣстные господарскіе доходы, или «юргельты» изъ земскаго скарба). Расходование новой серебщины предоставлено было гетману наивысшему, на котораго возложена была обязанность вербовать жолнеровъ и имѣть ихъ подъ своею «справою и послушенствомъ». Поэтому и бирчимъ повѣтовымъ строжайше было запрещено расходовать собранныя ими суммы на какія-либо иныя назначенія и по какимъ либо инымъ ассигновкамъ, кромѣ «квитовъ» гетмана. Постановлено было не принимать отъ нихъ при сдачѣ отчета никакихъ иныхъ оправдательныхъ документовъ, кромѣ этихъ «квитовъ» и взыскивать съ нихъ всѣ суммы, израсходованныя по инымъ назначеніямъ. Отчетъ въ приходъ и расходъ серебщины поборцы повѣтовые обязывались сдать либо на сеймикахъ повѣтовыхъ, либо на сессіяхъ земскаго суда

передъ мѣстнымъ воеводою, каштеляномъ и бискупомъ (если онъ пожелаетъ при этомъ присутствовать), при чемъ должны были привести присягу въ томъ, что при сборѣ серебщины ничего не утаивали и никому не мирволили. Станы постановили, чтобы ротмистрамъ не выдавалось болѣе денегъ, какъ только на 100, 150 и максимумъ на 200 коней, и не свыше 4 копъ грошей, или 10 золотыхъ польскихъ, за четверть года на каждого «пахолка збройного». Они выразили желаніе, чтобы гетманъ какъ можно бережливѣе расходовалъ земскій податокъ, снаряжая, гдѣ можно, служебныхъ людей «по козацку» или татаръ. Всѣ эти условія получили подтвержденіе короля ¹⁵⁷⁾.

Приведенное постановленіе обнаруживаетъ, что въ эпоху Ливонской войны усложнились обязанности и гетмана наивысшаго. Оставаясь попрежнему фельдмаршаломъ, гетманъ наивысшій сталъ превращаться въ военнаго министра, обязаннаго заботиться между прочимъ и о комплектованіи арміи. Эта эволюція гетманской должности констатируется и другими современными свидѣтельствами. Такъ, еще въ 1566 году на гетмана былъ возложенъ главный надзоръ надъ состояніемъ украинскихъ замковъ, для обозрѣнія которыхъ онъ долженъ былъ отражать довѣренныхъ лицъ ¹⁵⁸⁾. Въ томъ же году гетманъ выступаетъ въ роли главнаго вербовщика наемныхъ войскъ. Извѣщая его о состоявшейся отдачѣ замка Лепельскаго въ держаніе каштеляну Полоцкому Юрью Миколаевичу Зеновьевичу и о порученіи держать на этомъ замкѣ роту жолнеровъ изъ 200 коней, король писалъ гетману (26 августа): «Твоя бы милость о томъ ведалъ и на тотъ почоть, на двесте коней роты его, на першую четверть году на кожного коня по три копы грошей заплату ему постановилъ; а по той четверти на иньшыя дальшыя часы потому бы твоя милость пану кашталану Полоцкому на роту его платити велелъ, почому и иншымъ людямъ служебнымъ, которые служатъ при границахъ великого князства Литовского отъ границъ Московскихъ *водлугъ постановенья твоей милости плачоно будетъ*» ¹⁵⁹⁾. Въ заботахъ о пополненіи арміи гетманъ сталъ раздавать даже земли на военную службу до воли и ласки господарской въ тѣхъ областяхъ, гдѣ въ данное время пользовался наивысшею властью по военному положенію. Такъ, панъ Миколай Юрьевичъ Радивиль далъ мѣщанину Витебскому Оедеку Гришину двѣ службы псарцовъ въ селѣ Черницѣ

¹⁵⁷⁾ Документы Московскаго Архива Министерство Юстиціи, томъ I, стран. 468—472.

¹⁵⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, л. 9, 10.

¹⁵⁹⁾ Тамъ же, л. 60.

Полоцкаго повѣта за его службы въ войскѣ и приказалъ справцѣ Витебскаго воеводства Станиславу Пацу ввести его во владѣніе означенными людьми. По челобитію Оедка король утвердилъ это распоряженіе гетмана (25 окт. 1566 года) ¹⁶⁰⁾. Тотъ же самый гетманъ, видя землянина Полоцкаго Ивана Шолуху «потребного и годного» къ военной службѣ, далъ ему до воли и ласки господарской пять служебъ земли въ селѣ Нездичахъ, принадлежавшихъ прежде Полоцкому женскому монастырю, въ 4-хъ миляхъ отъ Лепля, и усадебную землю въ замкѣ Лепельскомъ. По челобитію Шолухи король утвердилъ это распоряженіе гетмана (18 февр. 1567 г.). Самъ король сталъ по временамъ обращаться къ гетману съ приказомъ «осмотрѣть» имѣніемъ того или другого человѣка, выслужившагося или годнаго къ военной службѣ. Такъ, желая вознаградить землянина Полоцкаго Богдана Васильевича Телицу, который ходилъ неоднократно въ непріятельскую землю и приводилъ оттуда знатныхъ плѣнниковъ или приносилъ важныя извѣстія, мужественно отбивался отъ непріятеля на островѣ Лепельскаго озера, король приказалъ воеводѣ Виленскому Миколоаю Юрьевичу Радивилу, «яко гетману наивышшему великаго князства Литовскаго на онъ часъ будущому», «осмотрѣть» его имѣніемъ (въ 1566 г.). Во исполненіе этого приказа Радивиль далъ Телицѣ въ воеводствѣ своемъ Виленскомъ село Ейнудовцы двора Рудоминскаго и въ староствѣ своемъ Мозырскомъ село Грабово, а король впоследствии (11 дек. 1568 г.) утвердилъ эти имѣнія за Телицею ¹⁶¹⁾. Такой прогрессъ въ развитіи гетманской должности былъ естественнымъ послѣдствіемъ усложненія дѣла военного управленія въ связи съ затанувшею войною. Война, сдѣлавшаяся хроническимъ явленіемъ, потребовала постояннаго войска и интенсивной оборонительной дѣятельности, а эти обстоятельства въ свою очередь вызвали и соответствующее развитіе военной администраціи. Можно сказать поэтому, что въ эпоху ливонской войны гетманъ наивысшій сталъ мало-по-малу превращаться въ военного министра, завѣдывающаго текущею обороною государства.

Ухваливъ серебщину въ большемъ, чѣмъ когда либо, размѣрѣ, станы не преминули потребовать себѣ отъ правительства разныхъ облегченій и льготъ по другимъ статьямъ. По ихъ просьбѣ и дозволенію господарь долженъ былъ отмѣнять состоявшіяся на прежнихъ сеймахъ постановленія о конфискаціи имѣній за неявку на войну и

¹⁶⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 40; Судныхъ дѣлъ LII, л. 1, 2.

¹⁶¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 251—253.

опредѣлить, чтобы землевладѣльцы, не являвшіеся въ прошлые годы на войну, заплатили по 8 копѣ грошей съ коня, не имѣющіе крестьянъ, но выставляющіе на войну коня, по 5 копѣ, а убогіе «дымники» — по копѣ съ дыма. Король указалъ, чтобы эти деньги были внесены бирчимъ головнымъ, избраннымъ на прошломъ Городенскомъ сеймѣ, и пошли на расплату съ жолнерами за прошлую службу. Относительно будущаго времени король долженъ былъ гарантировать станамъ, что за неявку на войну имѣнья будутъ конфисковаться только по слѣдствію и суду, а не административнымъ порядкомъ. Станы ходатайствовали также, чтобы государь не взыскивалъ съ убогой Подляшской шляхты золотого, обѣщаннаго ею въ прошлый походъ, за отпускъ, изъ лагеря, и король уважилъ это ходатайство. Но относительно неотдавшихъ податей, ухваленныя на прошлыхъ сеймахъ, состоялось постановленіе иного рода. По ходатайству становъ назначены были особы депутаты для приведенія въ извѣстность всѣхъ доходовъ и расходовъ этихъ податковъ, и постановлено взыскать ихъ неукоснительно съ тѣхъ, кто не отдалъ. Станы просили было, чтобы съ 1 ноября прекращено было взиманіе «великихъ и малыхъ поборовъ», установленныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1561 года и Берестейскомъ 1566 года. Свою просьбу станы мотивировали приближающимся заключеніемъ уніи съ Польшею, тѣмъ, что они желаютъ приступить къ этой уніи «безъ такихъ и всякихъ береманъ и тежаровъ, але яко люди вольные з вольными людьми». Но затѣмъ, принимая во вниманіе великіе «кошты, утраты и наклады» государя на войну и дальнѣйшіе расходы земскаго скарба, согласились продолжить еще на годъ взиманіе великихъ и малыхъ поборовъ, до 1 ноября 1569 года. Государь съ своей стороны выдалъ имъ письменную гарантію въ томъ, что поборы не будутъ взыматься далѣе положеннаго срока и не будутъ признаны за нѣкотораго рода «повинность, пошлину и обычай звыклый».

Станы предъявили государю и еще цѣлый рядъ ходатайствъ. На первомъ планѣ можно поставить здѣсь просьбу объ исправленіи и окончательномъ подтвержденіи привилея, выданнаго на Виленскомъ сеймѣ 1563 года. Этотъ привилей, какъ извѣстно, гарантировалъ равенство правъ пановъ и бояръ-шляхты разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и, согласно обѣщанію государя, имѣлъ быть подтвержденнымъ на первомъ общемъ польско-литовскомъ сеймѣ, такъ какъ и Городельскій привилей, который онъ дополнялъ и исправлялъ, выданъ былъ на подобномъ же сеймѣ. Станы нашли въ этомъ привилейѣ важное упущеніе: въ немъ совсѣмъ не упоминалось о князьяхъ; между тѣмъ князья фактически давнымъ давно смѣшались съ панами и шляхтою, «сплотив-

шися въ посродѣ всихъ и мешкаючи зъ ними сполонъ», давнымъ давно несли одинаковыя съ ними повинности и пользовались одинаковыми правами. Поэтому станы ходатайствовали о распространеніи привилея 1563 года и на князей и просили господаря не переносить окончательное подтвержденіе его на общій польско-литовскій сеймъ, а подтвердить его на настоящемъ Городенскомъ сеймѣ. Свою просьбу объ этомъ станы сопровождали указаніемъ, что всѣ постановленія, издававшіяся на великихъ вальныхъ сеймахъ, собиравшихся въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, всегда имѣли полную силу и приводились въ исполненіе. Станы, очевидно, усмотрѣли въ переносѣ подтвержденія привилея на «сполный» сеймъ нарушеніе государственнаго достоинства великаго княжества и потому захотѣли устранить этотъ переносъ. Король нашелъ представленныя ими резоны справедливыми и 1 іюля выдалъ привилей, окончательно санкціонировавшій привилей 1563 г. и распространявшій его на князей, съ общимъ подтвержденіемъ и всѣхъ другихъ привилеевъ и съ дозволеніемъ внести ихъ въ печатный статутъ ¹⁶²).

Національною ревностью подсказано было и еще нѣсколько просьбъ, поданныхъ станами на Городенскомъ сеймѣ 1568 г. Станы просили, чтобы староства, державы и имѣнья въ землѣ Лифляндской раздавались только «родичамъ» великаго княжества, чтобы вакантные уряды въ великомъ княжествѣ розданы были также «родичамъ» этого государства, чтобы господарь не заставлялъ своихъ имѣній иностранцамъ «заграничникамъ» и вернулъ какимъ-нибудь способомъ имѣнья, заложенные Прусскому герцогу, и наконецъ, чтобы исправлены были границы великаго княжества со стороны Польши, Моравіи, Пруссіи и Ливоніи. Король отвѣчалъ: Лифляндская земля присоединена къ великому княжеству на извѣстныхъ правахъ, и онъ, король, обязанъ соблюдать эти права; вакантные уряды въ великомъ княжествѣ раздать родичамъ великаго княжества, кому будетъ его воля; если станы не хотятъ, чтобы онъ отдавалъ свои имѣнья въ заставу иностранцамъ, пусть даютъ ему взаймы деньги, когда будетъ нужно, и пусть выкупаютъ имѣнья у тѣхъ, кому они заставлены; герцогъ Прусскій уже не держать въ заставѣ имѣній великаго княжества; границы по нѣкоторымъ причинамъ теперь не время исправлять.

Приведенныя просьбы подавались, какъ мы видѣли, неоднократно и на прежнихъ сеймахъ. Станы на Городенскомъ сеймѣ 1568 года повторили и нѣкоторыя другія изъ прежнихъ просьбъ либо потому, что

¹⁶²) Акты Южн. и Зап. Рос. II, № 146.

онѣ оставались безъ исполненія, либо потому, что сама жизнь постоянно наталкивала на эти просьбы. Такъ, станы возбудили ходатайство о томъ, чтобы старостѣ Луцкому отведено было мѣсто въ господарской радѣ; чтобы согласно съ рецессомъ прошлаго сейма помѣрены были земли убогой шляхты на волоки для равномѣрнаго обложенія военною повинностью въ размѣрѣ одного коня съ десяти волокъ, чтобы окончена была предпринятая съ этою же цѣлью общая ревизія земскихъ имѣній, чтобы жидаы не допускались до урядовъ и сбора поборовъ, чтобы господарь по всѣмъ мѣстамъ установилъ таксу на товары и постоянныя хлѣбныя мѣры черезъ своихъ дворянъ, отряженныхъ съ этою цѣлью. Повтореніе этихъ просьбъ, очевидно, вызвано было тѣмъ, что онѣ оставались безъ удовлетворенія. Король соизволилъ на помѣру земель убогой шляхты и предоставилъ станамъ избрать для этого на сеймикахъ особыхъ лицъ, изъявилъ желаніе, чтобы кончена была ревизія земскихъ имѣній, обѣщалъ не допускать жидовъ до «земскихъ потребъ и справъ», установить по мѣстамъ такую же хлѣбную мѣру, которая введена уже въ Вильнѣ, а таксу на издѣлія ремесленниковъ приказать установить воеводамъ и старостамъ сообща съ мѣщанскими властями. Рѣшеніе вопроса объ отводѣ мѣста старостѣ Луцкому король отложилъ до другого раза, обѣщаясь навести предварительно нужныя справки о томъ, какъ обстояло это дѣло въ старину.—Нижеслѣдующія просьбы повторены были, очевидно, уже потому, что сама жизнь вновь возбуждала ихъ. Станы съ особою настоятельностью просили, чтобы господарь и гетманъ выбирали въ ротмистры людей владѣющихъ имѣніями въ повѣтахъ, дабы легче было искать на нихъ убытковъ, подѣланныхъ товарищами ихъ ротъ. Станы предлагали, чтобы убытки на ротмистрахъ, не давшихъ суда и управы на своихъ товарищей, можно было искать передъ гетманомъ, если рота состоитъ еще на службѣ, а если распущена, то передъ судомъ того повѣта, гдѣ ротмистры имѣютъ осѣдлость. Король принялъ это предложеніе, но категорически отвергъ всякія ограниченія при выборѣ ротмистровъ въ интересахъ военнаго дѣла («што речъ не есть слушная и военнымъ справамъ для многихъ причинъ не только не потребна, але и овшемъ противная»). Станы представили также ходатайство объ удовлетвореніи за убытки, подѣланные польскими жолнерами, и о прекращеніи расквартированія ихъ по шляхетскимъ имѣніямъ. Король обѣщалъ сдѣлать все отъ него зависящее для исполненія этого желанія становъ. Кромѣ того, по желанію становъ сейма, король установилъ, чтобы впредь всѣ, именующіе себя жолнерами, отъ которыхъ кому-либо станется обиды, или которые безъ гетманскихъ листовъ будутъ становиться

на постои и брать у жителей живность по уставной цѣнѣ, привлекались на судъ къ гетману и сверхъ возмѣщенія убытковъ вдвойнѣ наказывались имъ по усмотрѣнію; въ тѣхъ же случаяхъ, когда до гетмана будетъ слишкомъ далеко, обидчики должны привлекаться къ ближайшему городскому суду и, сверхъ возмѣщенія убытковъ вдвойнѣ, наказываться двухнедѣльнымъ тюремнымъ заключеніемъ, а за битье и раны—по статуту; къ ближайшему же городскому суду должны привлекаться и всѣ жолнеры, распущенные изъ войска и на дорогѣ подѣлавшіе жителямъ обиды и убытки.—Станы повторили и свои прежнія просьбы о томъ, чтобы сплавныя рѣки не перегораживались мельничными плотинами и ѣзами, чтобы господарь отрядилъ посланцевъ для уничтоженія преградъ, гдѣ они подѣланы, чтобы владѣльцы не выдумывали никакихъ новыхъ мытъ на этихъ рѣкахъ; чтобы не собирались мыто и поборъ съ хлѣба, провозимаго на продажу изъ шляхетскихъ гүменъ, и чтобы мытниковъ и поборцевъ за нарушеніе этого правила можно было привлекать къ ближайшему городскому суду; чтобы шляхтѣ вольно было брать изъ господарскихъ пущъ дрова и дерево на постройки безъ особыхъ поклоновъ лѣсничимъ, чтобы урядники и лѣсничіе не запрещали шляхтѣ пользоваться своиими стародавними «входами» въ господарскихъ пущахъ—озерами, сѣножатями и «приробками» (пашнями, расчищенными изъ-подъ лѣса); чтобы изъ мѣстъ и слободъ («воль») господарскихъ, княжескихъ и панскихъ выдавали ихъ бѣглыхъ отчинныхъ людей и челядь невольную. Король въ отвѣтъ сослался на свои прежнія постановленія и сеймовыя ухвалы касательно всего этого.

Нижеслѣдующія ходатайства представлены были уже впервые на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, а именно:

Станы просили господаря, чтобы доходъ отъ битья монеты шелъ на оборону государства, и чтобы дѣло это было поручено въ завѣдыванье и надзоръ подскарбія земскаго. Просьба эта, по всѣмъ даннымъ, вызвана была отдачею «мынцы» въ аренду нѣкому Валентію Иберфельду и Изаку Бродаве¹⁶³⁾. Король отвѣчалъ, что доходы отъ битья монеты на ряду съ другими пожитками всегда шли въ скарбъ земскій и расходовались на снабженіе украинскихъ замковъ драбами и всѣмъ необходимымъ, и потому онъ оставляетъ это по старому; но надзоръ за битьемъ монеты, наемъ мастеровъ и выдачу имъ жалованья будутъ поручены подскарбію земскому, дабы монета выходила къ пользѣ, а не ко вреду государства¹⁶⁴⁾.

¹⁶³⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 436, 237.

¹⁶⁴⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 474.

Настоящее обѣщаніе короля не было новостью. Подскарбій земскій поставленъ былъ во главѣ монетнаго дѣла уже при самомъ вступленіи на эту должность пана Миколая Павловича Нарушевича, секретаря и писаря господарскаго, 11 марта 1566 года. При пожалованіи Нарушевича «подскарбствомъ» земскимъ король выдалъ ему привилей, въ которомъ подробно и обстоятельно исчислены его должностныя права и обязанности. Этотъ привилей является наилучшимъ показателемъ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлала должность земскаго подскарбія въ своемъ развитіи въ эпоху Ливонской войны и наглядно подтверждаетъ соображенія, высказанныя нами ранѣе (на стр. 631), что война, потребовавъ многого отъ подскарбія, должна была и дать ему многое. На подскарбія земскаго возложена была обязанность принимать отъ мѣстныхъ агентовъ платы и пожитки съ господарскихъ замковъ и дворовъ, мѣстъ и волостей, равно и со всѣхъ мытныхъ коморъ на основаніи особыхъ реестровъ вмѣстѣ съ прихода-расходными отчетами. Вмѣстѣ съ тѣмъ подскарбію дано было право налагать секвестръ на имѣнья тѣхъ старостъ, державцевъ, тивуновъ, городничихъ и другихъ мѣстныхъ урядниковъ, которые растратятъ господарскіе доходы или не внесутъ ихъ въ срокъ, и держать эти имѣнья на господаря впредь до уплаты недоимки. Подскарбію поручалось всѣми способами стараться о расширеніи и приумноженіи господарскихъ пожитковъ, заводить, напр., лѣсныя работы въ господарскихъ пущахъ на средства скарба, развивать торговлю продуктами господарскихъ имѣній, устанавливать по докладу господарю денежные и натуральные поборы съ населенія господарскихъ имѣній и т. д. Для исполненія этой задачи ему предоставлялось объѣзжать господарскія имѣнья и осматривать ведущееся въ нихъ хозяйство, судить мѣстныхъ урядниковъ по жалобамъ на нихъ господарскихъ подданныхъ; а урядникамъ мѣстнымъ—старостамъ, ихъ намѣстникамъ, тивунамъ, справцамъ пожитковъ и дворовъ господарскихъ и ревизорамъ вмѣнено было въ обязанность давать подскарбію обо всемъ вѣдомость и отчетъ, слушаться его и подчиняться его суду, а присужденное имъ платить безпрекословно; въ случаѣ недосуга подскарбію предоставлено было право посылать вмѣсто себя довѣренное лицо. Определено было затѣмъ, что льготы и уменьшенія въ податяхъ и пошлинахъ будутъ производиться впредь только по усмотрѣнію подскарбія земскаго и никакіе, льготные листы не будутъ выдаваться изъ канцеляріи безъ его вѣдома; съ другой стороны запрещено было всѣмъ мѣстнымъ агентамъ—старостамъ, державцамъ, тивунамъ Жмудскимъ и всякимъ купцамъ заводить въ господарскихъ пущахъ выработку лѣсныхъ товаровъ безъ вѣдома и разрѣшенія подскарбія, которому дава-

лось право конфисковать всѣ товары, выработанные безъ его разрѣшенія. Подскарбій получилъ право выбирать и устанавливать мытниковъ, и самъ господарь обязался никому не раздавать мытъ въ аренду или къ вѣрной рукѣ, кромѣ лицъ, избранныхъ подскарбіемъ. Подскарбію же дано было исключительное право судить мытниковъ по должностнымъ злоупотребленіямъ и неисправныхъ отставлять и замѣнять другими лицами. Мытникамъ вмѣнено было въ обязанность не выдавать никому денегъ по «квитамъ» господаря и пановъ-рады, безъ листовъ подскарбія земскаго за его подписью, и подскарбій получилъ право не принимать въ отчетъ выданныхъ безъ его разрѣшенія суммъ. Подскарбій земскій получилъ въ свое завѣдыванье и «мынцу» великаго княжества вмѣстѣ со всѣми «справцами» и слугами монетной мастерской, и господарь обязался никому не поручать этого дѣла помимо подскарбія земскаго. Въ помощь подскарбію земскому придавались скарбный и нѣсколько писарей скарбныхъ, которые обязывались слушаться во всемъ своего начальника, ничего не дѣлать въ скарбѣ безъ его вѣдома и разрѣшенія, не выдавать и не принимать денегъ и отчетовъ, не выдавать квитанцій и т. под.; эти урядники могли получать отставку и замѣняться другими лицами только по представленію подскарбія земскаго. Подскарбій земскій въ должностномъ отношеніи подчиненъ былъ только господарю. Только по письменному или устному приказу господаря онъ могъ производить выдачи изъ земскаго скарба, не слушаясь въ данномъ отношеніи ничьихъ еще приказаній, — въ земскихъ же дѣлахъ, касающихся ремонта украинскихъ замковъ и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ, «отправы» служебныхъ на этихъ замкахъ, гонцовъ и пословъ татарскихъ и иныхъ онъ обязывался *руководствоваться совѣтомъ* пановъ-рады (но не приказаніями). Господарь съ своей стороны обязался принимать отчетъ въ расходахъ не только по «квитамъ», полученнымъ подскарбіемъ отъ разныхъ лицъ, которымъ скарбъ производилъ выдачи, но и по записямъ его, или «реестрамъ» скарбнымъ, вѣрить этимъ «реестрамъ» предпочтительно передъ заявленіями всѣхъ, имѣвшихъ дѣла со скарбомъ, и по смерти подскарбія не производить никакихъ взысканій съ его жены и дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ господарь обязался не вѣрить никакимъ заочнымъ доносамъ на подскарбія, но судить явнымъ судомъ со всякимъ, кто будетъ на него жаловаться или порочить его дѣятельность, сохранять его въ своей «ласцѣ» и ни въ чемъ не понижать сравнительно съ его предшественниками, между прочимъ предоставилъ ему имѣть и мѣсто въ лавицѣ своей рады. Въ качествѣ подскарбія Нарушевичъ долженъ былъ получать изъ завѣдуемаго имъ скарба ежегодное жалованье въ

размѣръ 300 копѣ грошей ¹⁶⁵⁾. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ съ полною ясностью обнаруживается, что подскарбій земскій изъ казначея при главной государственной кассѣ, превратился въ довѣреннаго и самостоятельнаго начальника всего вѣдомства финансовъ и государственныхъ имуществъ съ инициативою и широкими административными полномочіями въ предѣлахъ этого вѣдомства. Судя по частнымъ указаніямъ различныхъ актовъ, привилей 11 марта 1566 г. лишь суммировали и подтверждали все то, чѣмъ подскарбій уже фактически пользовался къ тому времени ¹⁶⁶⁾. По актамъ, выданнымъ послѣ этого привилея, видно, что подскарбій дѣйствительно пользовался почти всѣми предоставленными ему правами и полномочіями ¹⁶⁷⁾.—Возвратимся теперь къ просьбамъ становъ Городенскаго сейма 1568 г.

Кромѣ доходовъ съ «мынцы», станы просили господаря обратить на оборону земскую, именно на артиллерію и наемную пѣхоту, тѣ податки, которые онъ наложить на свои привилегированныя и на другія мѣста. Король отвѣчалъ, что артиллерію онъ пошлетъ къ наемной конницѣ; по пѣшихъ драбовъ не было въ обычаѣ отправлять на средства скарба, и теперь онъ не можетъ сдѣлать этого «для великихъ налоговъ» на скарбъ.—Станы просили далѣе о вознагражденіи всѣхъ тѣхъ землевладѣльцевъ, которые въ прошлый походъ выѣзжали на войну съ увеличенными, сверхъ повинности «почтами». Король обѣщалъ памятовать объ нихъ и своевременно дать имъ милостивую «нагорату».—Станы просили также о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ мобилизаціи и въ наказаніяхъ за опозданіе на войну ¹⁶⁸⁾ и объ отмѣнѣ «квитовъ» (отпускныхъ листовъ) при роспускѣ войска. Король отослалъ просителей къ статуту, а относительно квитовъ замѣтилъ, что какъ прежде никто не обязанъ былъ ихъ брать, такъ и впредь должно быть то же самое.—Наконецъ, въ цѣляхъ облегченія военной повинности станы ходатайствовали объ отмѣнѣ взиманія поборовъ съ «люнскихъ» и другихъ дешевыхъ суконъ, привозимыхъ изъ-за границы и шедшихъ на обмундировку земскихъ ратниковъ. Король заявилъ, что это желаніе становъ уже удовлетворено.

¹⁶⁵⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L, л. 2—5.

¹⁶⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLI, л. 289—291; XLV, л. 51, 52; XXXVIII, л. 540, 541.

¹⁶⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 23, 25; XLVII, л. 52; Судный дѣлъ LIII, л. 25 и др.

¹⁶⁸⁾ О содержаніи просьбы по изложенію ея въ отвѣтахъ господаря нельзя составить понятія. См. Документы Москов. Архива Мин. Юст., т. I, стр. 478.

Цѣлый рядъ просьбъ, поданныхъ на Городенскомъ сеймѣ 1568 г., касался введенія въ дѣйствіе и исправленія новаго статута. Станы просили, чтобы согласно съ новымъ статутомъ заложены были въ полномъ составѣ въ Вильнѣ и другихъ мѣстахъ городскіе суды, и чтобы старосты и державцы тѣхъ повѣтовъ, гдѣ не будутъ заложены городскіе суды, не привлекали болѣе къ своему суду шляхту. Король изъяснилъ на то свое согласіе, оговоривъ только, что въ спадковыхъ господарскихъ имѣньяхъ шляхта попрежнему должна судиться мѣстными старостами и державцами, какъ и передъ тѣмъ бывало.—Станы жаловались далѣе на то, что городскіе судьи не дозволяютъ вознымъ ѣздить на осмотръ хотя бы ничтожныхъ вещей безъ своихъ письменныхъ разрѣшеній. Король отвѣчалъ, что въ статутѣ достаточно описано, въ какихъ случаяхъ возные могутъ по требованію тяжущихся ѣздить безъ особаго разрѣшенія уряда и въ какихъ случаяхъ должны ѣхать «з ведомостью и посланьемъ врадовымъ». — Станы просили господаря гарантировать, что тѣ изъ нихъ, которые по случаю постоянной войны не успѣли перенести своихъ записей изъ городскихъ книгъ въ земскія въ теченіе года, не потеряли своихъ правъ, и что внесенныя ими записи—«купли, даровизны» и другія сохраняютъ свою силу, въ виду того, что книги земскихъ судовъ открываются только во время ихъ сессій, а сессій по случаю войны не было. Король нашелъ справедливымъ гарантировать это не только въ настоящемъ случаѣ, но и на будущее время.—Станы ходатайствовали далѣе о томъ, чтобы листы сеймовые разсылались заблаговременно, и чтобы всѣ, неявившіеся на сеймики, наказывались штрафомъ въ размѣрѣ 30 грошей. Такъ вожди молодой шляхетской демократіи думали бороться съ внутреннею опасностью, ей угрожавшею,—равнодушіемъ шляхетской массы. Но король не поддержалъ ихъ въ этомъ стремленіи: подтвердивъ прежнее постановленіе относительно разсылки сеймовыхъ листовъ, король не согласился на штрафъ за неявку на сеймики и только подтвердилъ, что неявившіеся не могутъ протестовать противъ того, что будетъ рѣшено безъ нихъ.—Станы ходатайствовали, чтобы въ мѣстахъ сбора вальнаго сейма земскимъ посламъ отводились квартиры по близости, для того, чтобы имъ удобнѣе было ходить другъ къ другу на совѣщанія. Король обѣщалъ отдать соотвѣтствующее распоряженіе маршалку земскому.—Станы просили, чтобы состоявшіяся на сеймѣ «ухвалы» исполнялись, и въ частности, чтобы исполнена была ухвала прошлаго Городенскаго сейма касательно сеймовой пропозиціи. Король отвѣчалъ, что эта ухвала уже приведена въ исполненіе и будетъ соблюдаться и на будущее время.—Не довольствуясь опредѣленными требованіями, станы просили объ общемъ пе-

решмотрѣ и исправленіи новоизданнаго статута, ходатайствуя, чтобы эта работа была кончена на этомъ же сеймѣ. Король согласился на это и назначилъ особую комиссію изъ нѣкоторыхъ пановъ радныхъ ¹⁶⁹⁾ и особъ изъ «кола» рыцарскаго, предоставивъ остальной шляхтѣ передавать имъ всякія ухвалы и постановленія, состоявшіяся на повѣтовыхъ сеймикахъ по поводу желательнаго исправленія статута. Назначенныя въ комиссію лица должны были съѣхаться въ Вильну черезъ четыре недѣли и, исправивъ статутъ, представить его на съѣздъ литовскихъ становъ, назначенный передъ «спольнымъ» сеймомъ польско-литовскимъ. На этомъ съѣздѣ статутъ долженъ былъ получить окончательное утвержденіе.— Заботясь о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе новаго исправленнаго статута, станы просили поскорѣе покончить всѣ судебныя дѣла, начатыя еще при старомъ статутѣ и долженствовавшія разбираться и рѣшаться на основаніи стараго же статута и съ этою цѣлью, если дѣла эти не будутъ окончены на сеймѣ, приказать панамъ-радѣ съѣхаться въ Вильну и порѣшить всѣ оставшіяся дѣла. Король отвѣчалъ, что въ данномъ случаѣ онъ будетъ руководствоваться Бѣльскимъ привилеемъ 1564 года, т. е. отклонилъ ходатайство становъ.

Сверхъ перечисленныхъ ходатайствъ станы на Городенскомъ сеймѣ хлопотали о томъ, чтобы учрежденъ былъ коллегіумъ въ Вильнѣ или Ковнѣ, чтобы шляхтѣ дозволено было осаживать мѣста по своимъ имѣньямъ и учреждать корчмы на торговыхъ дорогахъ («гостинцахъ») безъ особаго разрѣшенія господаря, чтобы татарамъ и жидамъ запрещено было держать христіанъ въ рабствѣ и имѣть христіанскихъ мамокъ при своихъ дѣтяхъ, чтобы жидамъ предписано было ходить въ желтыхъ «беретахъ», а женамъ ихъ въ желтыхъ «завынахъ» и запрещено носить дорогія одежды и драгоценныя украшенія, чтобы господарь не выдавалъ «кглейтовыхъ» листовъ баннитамъ Гостомскимъ, и наконецъ, чтобы по случаю сейма ближайшая сессія земскихъ судовъ, Троицкая, была отсрочена и назначена черезъ шесть недѣль послѣ роспуска сейма. Большую часть этихъ просьбъ король отклонилъ подъ разными предлогами и согласился только на запрещеніе жидамъ держать въ рабствѣ и въ домашнемъ услуженіи христіанъ и на отсрочку сессіи земскихъ судовъ согласно желанію становъ сейма.

¹⁶⁹⁾ Въ эту комиссію были назначены: бискупъ Виленскій Валерьянъ, воевода Берестейскій, державца Волковыйскій, панъ Юрій Васильевичъ Тишкевича; каштелянъ Жмудскій панъ Мальхеръ Щеметь; каштелянъ Берестейскій, конюшій Городенскій, державца Трабскій панъ Янъ Николаевичъ Гайко.

Послѣдняя просьба становъ Городенскаго сейма состояла въ томъ, чтобы король, согласно прошлогоднему постановленію сдѣланному, въ Лебедевѣ, назначилъ въ текущемъ 1568-мъ году повѣтовые сеймики, а затѣмъ съѣздъ всѣхъ становъ при границахъ передъ отправленіемъ на «сполный» съ поляками сеймъ «для становенья уніи» великаго княжества съ короною. Видно, что большинству литовскихъ землевладѣльцевъ, и особенно среднихъ и мелкихъ, стало уже не подъ силу сносить послѣдствія политическаго одиночества великаго княжества въ борьбѣ съ могущественнымъ и упорнымъ непріателемъ, и оно жаждало уніи съ Польшею, какъ единственнаго выхода изъ своего тяжелаго положенія, единственнаго средства къ облегченію несносныхъ «беремень» войны. Король обѣщалъ исполнить настоящую просьбу становъ и своевременно разослать сеймовые листы.

Всѣ вышеприведенныя просьбы поданы были въ общихъ спискахъ отъ лица княжатъ, панятъ, урядниковъ дворныхъ и земскихъ, пословъ земскихъ и всѣхъ становъ, «сойму належачихъ». Сверхъ того, земскіе послы предъявили особыя ходатайства отъ разныхъ повѣтовъ. При всемъ разнообразіи этихъ ходатайствъ между ними можно замѣтить и совпаденія. Видно, что мѣстныя нужды и потребности были у нѣкоторыхъ повѣтовъ одинаковыя или близкія.

Шляхта Виленскаго воеводства ходатайствовала, чтобы «для болшей оздобы и учтивости» Виленскаго воеводства, центрального въ государствѣ, и для лучшаго и болѣе удобнаго обсужденія государственныхъ вопросовъ и избранія пословъ на великіе вальные сеймы впредь было дозволено ей собираться на одинъ сеймикъ въ Вильнѣ, а не въ каждомъ судовомъ повѣтѣ порознь. Подобная же просьба подана была и представителями Волынской земли. Очевидно, что новое дѣленіе на судовые повѣты и учрежденіе для cadaго изъ нихъ особаго сеймика разрывало въ нѣкоторыхъ областяхъ естественныя политическія группы шляхты, образовавшіяся на почвѣ переплетшагося землевладѣнія. Въ тѣхъ областяхъ, гдѣ одни и тѣ же землевладѣльцы имѣли имѣнья болшею частью заразъ въ нѣсколькихъ повѣтахъ, шляхтѣ неудобно было разбиваться по нѣсколькимъ сеймикамъ, и потому она ходатайствовала объ установленіи болѣе крупныхъ областныхъ сеймиковъ. Король разрѣшилъ такіе сеймики только на одинъ разъ передъ предстоящимъ «сполнымъ» сеймомъ, оговоривъ, что послы на этотъ сеймъ должны быть выбраны отъ cadaго судебного повѣта.

Одинаковою же причиною вызваны были и ходатайства объ измѣненіи установленныхъ границъ судебныхъ повѣтовъ. Шляхта Виленскаго повѣта была недовольна малымъ его объемомъ и просила раз-

ширить его границы, представивъ и проектъ этого расширенія. Подобную же просьбу вмѣстѣ съ проектомъ новаго ограниченія представила и шляхта Троцкаго повѣта, ходатайствуя, чтобы въ присудъ Троцкаго повѣта возвращена была изъ Лидскаго повѣта шляхта хоружствъ Ейшишскаго, Радуньскаго, Коневскаго, Дубицкаго, Василишскаго, Острожскаго и Мерецкаго, изстари судившаяся въ Троцкомъ повѣтѣ Король отложилъ это дѣло до другого раза, а пока приказалъ оставаться въ тѣхъ самыхъ границахъ, которыя установлены были на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года. Просьбу же Мельницкой шляхты о включеніи въ присудъ повѣта нѣкоторыхъ имѣній и парафій, перечисленныхъ просителями, прямо отклонилъ. — На ряду съ ходатайствами о расширеніи границъ повѣтовъ государю подана была просьба и о сохраненіи установленныхъ границъ. Шляхта Лидскаго повѣта просила короля запретить Городенскому уряду простираť свою юрисдикцію на Лидскій повѣтъ черезъ границы, установленныя Лидскимъ подкоморіемъ. Король сослался на статутъ, запрещающій подобное нарушеніе границъ, и обѣщалъ въ другое, болѣе спокойное время, принять противъ этого и другія мѣры.

Въ ближайшей связи съ этими просьбами стоятъ ходатайства о включеніи въ новые повѣты шляхты спадковыхъ имѣній. Шляхта Бѣльскаго повѣта просила привернуть подѣ присудъ земскій шляхту, которую судилъ замковый урядъ Бѣльскій и замковый урядъ Тыкотинскій; Ляховицкіе земяне съ своей стороны просили освободить ихъ отъ замковаго Ляховицкаго присуда и соединить подѣ одною хоружью и однимъ присудомъ съ земянами Новгородскаго повѣта. Но король отклонилъ эти ходатайства на томъ основаніи, что все это шляхта спадковыхъ имѣній, которая должна оставаться по старому подѣ властью мѣстныхъ старостъ и державцевъ.

Къ просьбамъ, касающимся новой организаціи повѣтовъ и ихъ учрежденій надо отнести и просьбы, представленныя шляхтою Минскаго и Лидскаго повѣтовъ объ отводѣ мѣстъ для засѣданій земскихъ судовъ и храненія ихъ книгъ, а также просьбу Минскаго повѣта о побужденіи мѣстнаго воеводы и каштеляна къ участію въ повѣтовомъ сеймикѣ. Король отвѣчалъ, что обо всемъ этомъ состоялись постановленія. Къ разряду этихъ же просьбъ надо отнести просьбу Лидскаго повѣта о томъ, чтобы въ немъ былъ одинъ только хоружій, просьбу Дорогицкаго повѣта о томъ, чтобы воевода и каштелянъ Подляшскіе были назначены изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ для болѣе исправнаго исполненія своихъ обязанностей, просьбу Владимірскаго повѣта о смѣщеніи съ должности мѣстнаго земскаго судьи Богдана Костюшковича,

попавшаго на нее безъ избранія шляхты, просьбу Опменскаго повѣта о назначеніи писаря земскаго, Мозырскаго повѣта о назначеніи подкоморія. На просьбу Лидской шляхты король отвѣчалъ, что будетъ держаться стараго обычая; просьбу Дорогицкихъ земянь обѣщалъ принять во вниманіе при назначеніи слѣдующихъ воеводы и каштеляна, ибо теперешнихъ нельзя смѣнить безъ вины съ ихъ стороны; Богдана Костюшковича оставилъ при судействѣ Владимірскомъ, такъ какъ по разслѣдованію оказалось, что онъ былъ избранъ шляхою въ судьи на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. и признавался позже шляхою въ этой должности ¹⁷⁰⁾; изъ четырехъ кандидатовъ, представленныхъ шляхою Опменскаго повѣта на должность писаря, утвердилъ въ этой должности Петра Станиславовича, хоружича Мѣдницкаго ¹⁷¹⁾; подкоморіемъ Мозырскимъ назначилъ Якова Лозку ¹⁷²⁾.

Отъ двухъ повѣтовъ—Новгородскаго и Минскаго были поданы господарю просьбы о назначеніи городничихъ. Шляхта Новгородскаго повѣта указывала, что окольный замокъ Новгородскій совершенно развалился и требуетъ отстройки заново тѣми землевладѣльцами, которые обязаны дѣлать это съ своихъ имѣній. Поэтому шляхта просила короля назначить въ Новгородокъ городничія для надзора за постройкою и понужденія всѣхъ, кто обязанъ принимать въ ней участіе, а потомкамъ прежнихъ городничихъ приказать отдать новому городничію всѣ реестры, какіе у нихъ найдутся, для приведенія въ извѣстность всѣхъ землевладѣльцевъ, обязанныхъ замковою работою, а равно и доходовъ городничія. вмѣстѣ съ тѣмъ шляхта просила короля исправить вышній замокъ на средства скарба и снабдить его стрѣльбою. Такую же просьбу представила и шляхта Минскаго повѣта. Король далъ обѣщаніе исполнить эти просьбы и выдать соотвѣтствующія распоряженія изъ своей канцеляріи.

Довольно много просьбъ подано было различными землями и повѣтами о ненарушеніи старинныхъ правъ и вольностей или вновь пожалованныхъ. Здѣсь на первомъ планѣ надо поставить просьбу землевладѣльцевъ Жмудской земли о томъ, чтобы господарь исправилъ новыя права и вольности согласно съ ихъ стародавними привилеями. Въ виду важности этого дѣла король отложилъ его до будущаго сейма ¹⁷³⁾. Депутаты Волинской земли ходатайствовали, чтобы на сеймахъ имъ

¹⁷⁰⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 645, 646.

¹⁷¹⁾ Тамъ же, л. 644, 645.

¹⁷²⁾ Тамъ же, л. 643.

¹⁷³⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LII, л. 267, 268.

предоставлено было согласно стародавнему обычаю право подавать голосъ прежде Жмудскихъ депутатовъ, чтобы государь запретилъ мытникамъ великаго княжества и короннымъ собирать съ шляхты новыя «незвычайныя» мыта на р. Бугѣ и Стыри. Король отвѣчалъ, что теперь, за множествомъ другихъ, болѣе важныхъ дѣлъ, нѣтъ времени входить въ разслѣдованіе вопроса о порядкѣ подачи голосовъ: пусть пока Волыняне подаютъ голоса попеременно (*alternatim*) съ Жмудинами; что касается сбора мытъ, пусть ему опредѣленно укажутъ, кто собираетъ и гдѣ, и тогда онъ приметъ мѣры противъ беззаконія.—Кіевскіе князья, паны и бояре и на этотъ разъ поднимали вопросъ объ отобраніи у пана Филона Кмиты замка Чернобыля ¹⁷⁴⁾ и о возвращеніи имъ его въ держанье по очереди, согласно съ ихъ земскимъ привилеемъ. Но король не пожелалъ входить въ разбирательство этого дѣла на томъ основаніи, что послы Кіевского воеводства не представили необходимыхъ въ данномъ случаѣ полномочій отъ другихъ земель Кіевскихъ (король сталъ на ту точку зрѣнія, что представленное ходатайство—не сеймовая просьба, а судебный искъ) ¹⁷⁵⁾.—Послы Подляшской земли ходатайствовали, чтобы судъ по дѣламъ объ убійствахъ шель «обычаемъ давнымъ», а не такъ, какъ рѣшено было на прошломъ Городенскомъ сеймѣ, заявляя, что тогдашніе послы Подляшскіе исходатайствовали это новое постановленіе безъ всякаго на то полномочія. Король заявилъ Подляшанамъ, что это постановленіе сдѣлано для ихъ же собственнаго блага, и потому оно и впредь останется въ силѣ. Послы Городенскаго повѣта просили, чтобы мытники старосты не собирали мытъ новыхъ «незвычайныхъ» на малыхъ рѣчкахъ отъ шляхетскихъ слугъ пѣшихъ и конныхъ и отъ шляхетскихъ подводъ, чтобы въ Городнѣ не взималась, сверхъ обычнаго мыта и побора, пошлина въ 6 грошей съ бочки бѣлой соли. Король обѣщалъ принять мѣры, чтобы по этой части не заводилось ничего новаго.—Послы Опменскаго повѣта просили, чтобы шляхта не подвергалась аресту и тюремному заключенію безъ суда и слѣдствія. Король сослался на статутъ, въ которомъ это достаточно гарантировано.—Послы Упитскаго повѣта просили короля запретить мѣрчимъ или ревизорамъ

¹⁷⁴⁾ Замокъ Чернобыль, изъ-за котораго Кіевскіе землевладѣльцы такъ долго тягались съ мѣстными воеводами пожалованъ былъ 29 марта 1566 года пану Филону Кмитѣ на вѣчность въ замѣнъ за имѣнья въ Вѣницкомъ повѣтѣ, дворъ Вѣницкій, Летинъ, Пулавцы, Салаши, уступленные имъ королю. Литов. Метр. кн. Запис. XLIX, л. 4, 5; Судн. дѣлъ LIII, л. 6, 7.

¹⁷⁵⁾ Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XXXV, л. 557—559.

при помѣрѣ земель на волоки занимать шляхетскіе группы, не давая предварительно «отмены» и приказать мѣстному ревизору Войтеху Давилтовскому отвести «отмены» всѣмъ, кому ихъ еще не дано; вмѣстѣ съ тѣмъ они просили чтобы шляхтѣ вольно было по старому обычаю ловить рыбу въ мѣстныхъ господарскихъ озерахъ. Король въ отвѣтъ сослался на волочную уставу, въ которой постановлено то, о чемъ просятъ послы, и обѣщаль послать приказъ мѣстному державцѣ кн. Крошинскому относиться къ шляхтѣ «водле стародавнаго обычаю». — Пинская шляхта жаловалась на то, что мѣстные мѣщане и жидаы не дозволяютъ ей покупать соль въ другихъ мѣстахъ, помимо Пинскаго «надѣ право и вольности шляхетскіе». Король подтвердилъ, что на собственныя нужды шляхтѣ вольно покупать соль, гдѣ угодно.

Къ этимъ просьбамъ ближайшимъ образомъ примыкаютъ просьбы объ огражденіи отъ злоупотребленій разныхъ должностныхъ лицъ. Послы Минскаго повѣта отъ имени своей братыи жаловались на мѣстнаго старосту, воеводу Подлянскаго пана Василя Тишкевича, который привлекаетъ на судъ свой шляхту черезъ дѣцкихъ, чего прежде никогда не бывало. Король отвѣчалъ, что въ статутѣ достаточно опредѣленъ порядокъ вызова на судъ; если потребуется, онъ прикажетъ выдать изъ канцеляріи особый листъ объ этомъ до Тишкевича. — Послы Ошменскаго повѣта просили о судѣ и управѣ на своего бирчія Рагозу, который при сборѣ податка, ухваленнаго на прошломъ Городенскомъ сеймѣ, бралъ съ шляхты по нѣскольکو грошей отъ квитовъ и службъ. Король отвѣчалъ, что онъ прикажетъ разсмѣрѣть это дѣло воеводѣ Виленскому. — Послы Бѣльскаго повѣта просили, чтобы старосты и ихъ урядники не конфисковали у шляхты и ея подданныхъ имущества безъ суда, но поступали бы съ ними «водле права посполитого», чтобы лѣсничіе выдавали съ господарскихъ «воль» шляхетскихъ «збоговъ», и чтобы на эту должность назначались люди, имѣющіе осѣдлость въ повѣтѣ, дабы удобнѣе было взыскивать съ нихъ убытки ¹⁷⁶⁾. Король сослался на статутъ и сеймовыя ухвалы и пре-

¹⁷⁶⁾ Последняя просьба объясняется тѣмъ, что лѣсничіе завѣдывавшіе господарскими пущами, къ разсматриваемому времени превратились уже кое-гдѣ въ державцевъ цѣлыхъ волостей благодаря колонизаціи пущъ крестьянами. Акты Литовской Метрики даютъ яркія и многочисленныя указанія на этотъ фактъ. См., напр., о Бѣльскомъ лѣсничіи кн. Запис. XLVIII, л. 67, 68; LI, л. 63, 64; LII, л. 23—26, 41—84; LIII, л. 11 и др. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи примѣръ Сейвенскаго и Лоздейскаго лѣсничія, который благодаря «волямъ», осѣдшимъ въ его лѣсничествѣ, сдѣлался въ мѣстности вторымъ державцею, на ряду съ старымъ Сейвенскимъ державцею. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 55, 56.

доставилъ шляхтѣ привлекать къ суду обидчиковъ обычнымъ порядкомъ.—Наконецъ, послы Упитскаго повѣта жаловались на плебановъ Крокиновскаго, Посвольскаго и Ремикгольскаго и ихъ урядниковъ которые де «грабятъ» шляхту на рынкахъ и сажаютъ въ тюрьму. Король предоставилъ искать на нихъ передъ бискупомъ Виленскимъ или передъ надлежащимъ свѣтскимъ судомъ, смотря по тому, какого рода было самоуправство со стороны плебановъ, по духовному дѣлу или свѣтскому.

Сверхъ жалобъ на злоупотребленія и притѣсненія должностныхъ лицъ поданы были также жалобы на обиды отъ жолнеровъ, сосѣдей-поляковъ и различныхъ своевольныхъ людей. Послы Волынскихъ земель жаловались, что польскіе жолнеры, разставленные на постои по границамъ ихъ земли, наѣзжаютъ на ихъ имѣнья и чинятъ всевозможныя насилія—«квалты, бои, морцы, забійства» и забираютъ имущество жителей. Волыняне просили не разставлять жолнеровъ на границахъ съ ихъ землею и дать на нихъ судъ и управу. Они просили также и объ учиненіи справедливости съ сосѣдними польскими землевладѣльцами, которые захватываютъ ихъ земли и людей, наѣзжаютъ на ихъ имѣнья и дѣлаютъ имъ разныя обиды. Король обѣщалъ написать о жолнерахъ коронному гетману, а съ сосѣдями-поляками учинить справедливость на предстоящемъ «спольномъ» сеймѣ. Волыняне указывали на то, что нѣкоторые лица нарушаютъ «наданья и уфундованья» церковныя, какъ, напр., кн. староста Луцкій, разорившій мельницы на р. Стыри, пожалованныя бискупству Луцкому и чрезвычайно полезныя для замка и мѣста Луцкаго, особливо во время непріятельскаго нападенія; панъ стольникъ (Миколай Миколаевичъ Кухмистровичъ-Дорогостайскій), отнявшій у владыки Луцкаго село Щелепинъ съ дворомъ и людьми, панъ Мышка, отнявшій у владыки село Хрылевъ. Король, какъ «навыпшии оборонца и опекунъ церквей Божиихъ», обѣщался положить этому конецъ¹⁷⁷⁾.—Пограничные съ Литвою землевладѣльцы жаловались на пана Миколая Тальвоша, что онъ, стоя съ своею ротою въ Невгинѣ, посылаетъ къ нимъ въ имѣнья своихъ жолнеровъ «на лежу», будто бы съ разрѣшенія короля, и эти жолнеры не только сами берутъ стаціи (кормы) «незвыкыле», но еще заставляютъ отвозить стаціи въ Невгинь. Король отвѣчалъ, что безъ разрѣшенія гетмана никто не имѣетъ права посылать къ

¹⁷⁷⁾ Старостѣ Луцкому 8 октября того же года былъ посланъ листъ съ приказомъ вернуть бискупу мельницы на р. Стыри. Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ LIII, л. 197—199.

нимъ на постой жолнеровъ.—Мартинъ Володкевичъ, Богданъ Степковичъ и Матеей Тишковичъ жаловались на князя Слуцкаго, который наѣхалъ на ихъ имѣнье, забралъ хлѣбъ и разное имущество и увелъ ихъ людей,—однихъ до Койданова, гдѣ по жалобѣ его мѣстный урядъ присудилъ ихъ къ смерти, другихъ—до Новгородка, гдѣ ихъ посажали въ тюрьму, а иныхъ неизвѣстно гдѣ дѣвалъ. Король велѣлъ просителямъ искать на князѣ Слуцкомъ убытковъ судебнымъ порядкомъ по статуту.

Послы нѣкоторыхъ повѣтовъ представили просьбы, имѣвшія въ виду различныя льготы и облегченія и расширеніе наличныхъ правъ и вольностей шляхетскаго сословія. Послы Городенскаго повѣта ходатайствовали передъ королемъ, чтобы возвращены были имѣнья, отобранныя за неявку на войну, и чтобы взаменъ того владѣльцы наказаны были денежнымъ штрафомъ. Король отвѣчалъ, что постановленіе въ этомъ смыслѣ уже сдѣлано по просьбѣ всѣхъ становъ.—Послы Упитскаго повѣта доносили королю, что мѣщане Крокиновскіе и Посвольскіе, купивъ у шляхты множество имѣній, не служатъ съ нихъ военной службы, и просили понудить ихъ къ тому. Король обѣщалъ довѣдаться объ этомъ.—Бѣльскіе земяне черезъ пословъ своихъ ходатайствовали о совершенномъ изъятіи ихъ изъ-подъ юрисдикціи духовнаго суда и о подчиненіи суду господарскому земскому. Но король подтвердилъ, что по дѣламъ духовнымъ они обязаны по прежнему подчиняться духовному суду и только по свѣтскимъ дѣламъ будутъ подлежать юрисдикціи своего земскаго и гродскаго суда. Тѣ же Бѣльскіе земяне хлопотали, чтобы староста не понуждалъ ихъ къ постройкѣ моста на р. Нарвѣ, чтобы съ подданныхъ ихъ, пострадавшихъ въ прошломъ году отъ градобитія не взималась серебщина. Король отвѣчалъ, что постройка моста—старая повинность земская и потому и впредь должна выполняться; о льготѣ для подданныхъ, пострадавшихъ отъ градобитія, земяне запоздали просить.—Шляхта Дорогицкаго повѣта повторала свою прежнюю просьбу о томъ, чтобы къ ней не присылались изъ господарской канцеляріи листы на русскомъ языкѣ, а только на польскомъ и латинскомъ. И на этотъ разъ король подтвердилъ, что листы будутъ присылаться на государственномъ языкѣ, т. е. на русскомъ.—Земянина Вѣницкій Филонъ Кордышъ, представляя двухъ плѣнныхъ татаръ, просилъ обмѣнять на нихъ мать, сестру и крестьянъ его, которыхъ татары увели въ плѣнъ. Король отвѣчалъ, что распорядится въ этомъ по усмотрѣнію.—Князья Соколинскіе—Павель, Богданъ и Андріанъ, указывая на полное разореніе своихъ имѣній отъ военныхъ людей, своихъ и чужихъ, просили пожаловать

ихъ имѣнными въ Литвѣ, гдѣ бы они могли помѣстить своихъ женъ и дѣтей. Король оставилъ это на свое усмотрѣніе ¹⁷⁸⁾).

Разсмотрѣвъ частныя ходатайства, представленныя на Городенскомъ сеймѣ 1568 года отъ отдѣльныхъ повѣтовъ и частныхъ лицъ, находимъ въ нихъ тѣ же господствующіе мотивы, что и въ ходатайствахъ, представленныхъ отъ лица всего сейма. Частныя ходатайства развиваютъ въ сущности тѣ же самыя темы, что и общія, и только варьируютъ и дополняютъ ихъ въ подробностяхъ. Шляхта и въ своихъ частныхъ ходатайствахъ стремится къ тому, чтобы новый статутъ вошелъ въ силу, чтобы онъ не нарушалъ ея прежнихъ правъ и вольностей и былъ соотвѣтственно съ этимъ измѣненъ, чтобы права и вольности шляхты не нарушались въ судебно-административной практикѣ и должнымъ образомъ защищались, чтобы эти права и вольности были расширены, и чтобы были сняты или облегчены разныя государственныя бремена, лежавшія на шляхетскомъ сословіи.

Съ цѣлымъ рядомъ ходатайствъ обратился къ королю на Городенскомъ сеймѣ 1568 г. и тогдашній православный митрополитъ Іона. Первое его ходатайство имѣло въ виду хотя бы немного ослабить тѣ дурныя послѣдствія, которыя вытекали для церковнаго порядка изъ права патроната. Митрополитъ просилъ, чтобы въ русскихъ областяхъ литовскихъ и коронныхъ, духовныя должности не раздавались свѣтскимъ лицамъ, чтобы свѣтскіе люди, получившіе какой либо духовный урядъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ принимали и соотвѣтствующій духовный санъ, а не исполнившихъ этого предписанія архіереи лишали ихъ достоинства и хлѣбовъ духовныхъ. Король принялъ въ принципѣ предложеніе митрополита, но оговорилъ, что архіереи могутъ только докладывать о непослушныхъ ему, королю, а его уже будетъ дѣло отобрать духовныя достоинства и отдать другимъ, «кому ся будетъ годити». — Митрополитъ просилъ короля «моцью зверхности» своей господарской возвратитъ церквамъ Божьимъ, «наданья» отнятыя у нихъ разными лицами. Король обѣщалъ сдѣлать это, если митрополитъ и владыки точно укажутъ ему этихъ лицъ. Донося о томъ, что при помѣрѣ земель на волоки были забраны у десяти Новгородскихъ церквей земли и люди, и что причту ихъ не на что теперь жить, митрополитъ просилъ короля отвести духовенству этихъ церквей по 2 волоки на церковь пашни, по 2 морга сѣножатей и по 2 морга на гай. Свою просьбу объ отводѣ земель митрополитъ мотивировалъ трудностью для

¹⁷⁸⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стран. 485—494.

церквей «выводить» свои прежнія земли. Но король не согласился съ этимъ доводомъ и потребовалъ, чтобы точно было указано, гдѣ взято и кѣмъ. Для прекращенія захватовъ церковныхъ земель на будущее время митрополитъ просилъ господаря отрядить извѣстныхъ лицъ для переписи и обмежеванія церковныхъ имѣній. Король отложилъ это дѣло до другого раза.—Забываясь о возвращеніи церковныхъ имуществъ митрополитъ просилъ короля отобрать у Виленскихъ мѣщанъ различные документы, принадлежащіе митрополіи, жалованныя грамоты и фундуши. Но король отклонилъ это ходатайство и предоставилъ митрополиту возвращать документы судебнымъ порядкомъ.—Въ заботахъ о наилучшемъ огражденіи имущественныхъ правъ духовенства митрополитъ просилъ короля, чтобы въ земельныхъ тяжбахъ духовные не привлекались ни къ гродскому, ни къ земскому суду, а только къ суду господаря. Король изъявилъ на то свое согласіе только для тѣхъ случаевъ, когда дѣло будетъ идти о «наданьяхъ» господаря; но въ другихъ случаяхъ духовныя лица должны привлекаться къ суду согласно статуту.—Митрополитъ хлопоталъ объ утвержденіи не только имущественныхъ, но и сословныхъ и политическихъ правъ православнаго духовенства. Онъ ходатайствовалъ, чтобы свѣтскія лица не вмѣшивались въ духовную юрисдикцію, чтобы митрополиту и владыкамъ отведены были постоянныя мѣста въ государственной радѣ. Король отвѣчалъ, что по поводу вмѣшательства въ духовныя суды будутъ выдаваться, когда потребуется, господарскіе листы изъ канцеляріи; рѣшеніе же вопроса о мѣстахъ въ государственной радѣ для митрополита и владыкъ отложилъ до другого раза.—Въ заключеніе митрополитъ просилъ соединить Галицкую митрополію «по старовѣчному обычаю» съ Кіевскою. Король отложилъ рѣшеніе этого вопроса до предстоящаго Люблинскаго сейма ¹⁷⁹⁾.

Князья, уланы, хоружіе, маршалки и всѣ татары на Городенскомъ сеймѣ 1567 г. били челомъ господарю объ измѣненіи въ новомъ статутѣ 3 артикула IX раздѣла и 5 артикула XII раздѣла, какъ оскорбляющихъ незаслуженно ихъ достоинство и противорѣчащихъ ихъ правамъ и вольностямъ, утвержденнымъ особымъ привилеемъ на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. Первымъ изъ этихъ артикуловъ устранялось свидѣтельство татаръ въ земельныхъ тяжбахъ; вторымъ артикуломъ запрещалось татарамъ держать христіанъ въ рабствѣ и христіанокъ мамками у своихъ дѣтей, преграждался татарамъ доступъ къ урядамъ

¹⁷⁹⁾ Тамъ же, стр. 483—485; Акты Зап. Рос. III, № 43.

и достоинствамъ, пожалованнымъ имъ крестьянамъ предоставлялся свободный выходъ ¹⁸⁰⁾. Татары уже на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 г. протестовали противъ послѣдняго артикула, какъ противорѣчащаго ихъ правамъ, равнымъ съ шляхетскими правами, и тогда же король обѣщаль исправить этотъ артикулъ на будущемъ сеймѣ, а до того времени кассироваль его и разослалъ соотвѣтствующій листъ (7 сентября 1566 г.) до всѣхъ урядовъ въ великомъ княжествѣ ¹⁸¹⁾. На Городенскомъ сеймѣ 1568 г. татары, припоминая свою постоянную вѣрность и заслуги, вновь били челомъ о надлежащихъ поправкахъ въ статутѣ. Король и на этотъ разъ отложилъ поправки и ограничился выдачею татарамъ (20 іюня 1568 года) особаго листа, въ которомъ гарантировалъ, что означенные въ просьбѣ татаръ артикулы не будутъ «на переказе» ихъ правамъ и вольностямъ ¹⁸²⁾. Король обѣщаль также послѣ исправленія статута вмѣстѣ съ земскими привилеями вписать въ него и привилей татаръ ¹⁸³⁾.

Виленскіе мѣщане, представители которыхъ съ нѣкотораго времени стали постоянно присутствовать на вальныхъ сеймахъ, съ своей стороны подали королю нѣсколько челобитій. Прежде всего они ходатайствовали, чтобы къ постройкѣ и ремонту мѣстской «твержи» за одно съ ними привлечены были и мѣщане пановъ духовныхъ, и «подворники» княжескіе, панскіе и землянскіе. Король отвѣчалъ, что по его волѣ паны-рада духовные и свѣтскіе дали свое согласіе на то, чтобы подворники ихъ, занимающіеся ремесломъ и отъ него имѣющіе пропитаніе, помогали мѣщанамъ въ постройкѣ стѣнъ и оборонѣ мѣста и въ пожарной вахтѣ, но юрисдикцію надъ ними они оставили за собою. Мѣщане просили привлечь къ несенію общихъ съ ними повинностей и иноземныхъ пріѣзжихъ купцовъ, торгующихъ въ розницу, «каменемъ, фунтомъ, на локоть, на гарнетъ». Король изъяснилъ на то свое согласіе и съ своей стороны прибавилъ, что корчмы въ княжескихъ, панскихъ и землянскихъ домахъ обязаны платить поборъ, установленный на сеймѣ 1561 года, хотя бы и вольны были отъ «капи»; кто до сихъ поръ не платилъ, тотъ обязанъ внести недоимку за всѣ годы. Мѣщане просили далѣе возвратить подъ мѣстское право всѣхъ тѣхъ обывателей мѣста и предмѣстій Антокольскаго и Озеранскаго, которые

¹⁸⁰⁾ Временникъ Москов. Ощества Исторіи и Древностей, кн. XXIII, стр. 134, 167, 168.

¹⁸¹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 23; Судн. дѣлъ LIII, л. 30, 31.

¹⁸²⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 191, 192.

¹⁸³⁾ Документы Москов. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 494.

вышли изъ-подъ этого присуда. Король отвѣчалъ: Антоколе—господарская собственность, состоящая въ завѣдываніи Виленскаго городничія, а Озераны онъ оставляетъ по старинѣ.—Мѣщане били челомъ, чтобы изъ господарской канцеляріи не выдавались листы, противные ихъ правамъ и вольностямъ, и при этомъ представили нѣкоторые листы, выданные жидамъ, прося кассировать ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣщане просили кассировать и всѣ льготы и изъятія, выданныя въ нарушение общихъ правъ мѣщанъ. Король отвѣчалъ, что въ данномъ случаѣ онъ будетъ поступать «водле давного обычаю и права».—Наконецъ, Виленскіе мѣщане просили, чтобы жида за исключеніемъ тѣхъ, которые состоятъ «на послугахъ рѣчи посполитой», не проживали постоянно въ Вильнѣ вопреки мѣстскимъ правамъ и не торговали здѣсь, кромѣ какъ на ярмаркахъ. Король изъяснилъ свое согласіе.

15 іюня 1568 года Сигизмундъ Августъ выдалъ столичному Виленскому мѣсту особый привилей, не въ примѣръ прочимъ мѣстамъ (*praeteritis omnibus civitatibus et oppidis*), въ вознагражденіе за вѣрнопоподданническую преданность и постоянную помощь, которую Виленскіе мѣщане оказывали государству деньгами въ теченіе послѣдней войны. Въ силу этого привилея войтъ, бурмистры, радцы, лавники и писари Виленскаго мѣста, происходящіе изъ шляхетскаго сословія, не теряли своихъ шляхетскихъ правъ вслѣдствіе отправления означенныхъ мѣстскихъ должностей, а лица плебейскаго происхожденія пріобрѣтали шляхетскія права пожизненно и могли передавать ихъ даже своимъ дѣтямъ, не занимающимся торговлею и ремесломъ, но либеральными профессіями или военною службою. Привилей обстоятельно перечислялъ эти права, а именно: выслужившіяся на мѣстскихъ урядахъ лица и ихъ дѣти могли получать свѣтскія и духовныя должности, пріобрѣтать земскія имѣнья, брать гербы у шляхетскихъ родовъ и пользоваться ими безъ спеціальныхъ разрѣшеній короля, съ оскорбителей взыскивать шляхетское безчестье; дома ихъ освобождались отъ постоя пословъ, гонцовъ и становъ сейма. Привилей предоставлялъ Виленскому мѣсту по примѣру самыхъ знатныхъ мѣстъ въ коронѣ Польской припечатывать свои офіціальные бумаги краснымъ воскомъ и посылать на вальные сеймы двухъ или трехъ бурмистровъ съ правомъ подачи голоса по дѣламъ, касающимся мѣста. Всѣ эти права привилей гарантировалъ и въ томъ случаѣ, если состоится унія великаго княжества съ Польшею ¹⁸⁴⁾. Такъ, и представители капитала получили

¹⁸⁴⁾ Литов. Метр. кн. Запис. Л, л. 173—175.

доступъ къ шляхетскому званію и мѣсто на вальномъ сеймѣ. Но дѣло это не пошло далѣе вышеизложенныхъ начальныхъ шаговъ.

§ 5.

Исполняя обѣщаніе, данное на Городенскомъ сеймѣ 1568 года относительно созыва «спольнаго» польско-литовскаго сейма, король въ октябрѣ того же года разослалъ панамъ-радѣ духовнымъ и свѣтскимъ, князьямъ, панамъ, старостамъ и всѣмъ урядникамъ земскимъ и дворнымъ, земянамъ и дворянамъ сеймовые листы съ приказомъ собираться на сеймики по повѣтамъ къ 11 ноября, а съ этихъ сеймиковъ, кому слѣдуетъ, ѣхать къ господарю до Воиня къ 9 декабря на предварительный общій съѣздъ всѣхъ земель великаго княжества съ тѣмъ, чтобы отсюда уже ѣхать на «спольный» сеймъ. Этотъ «спольный» сеймъ назначенъ былъ на 23 декабря въ Люблинѣ въ виду того, что пограничныя мѣстечки Парчовъ и Лива, гдѣ первоначально предполагено было собрать общій польско-литовскій сеймъ, выгорѣли, и въ нихъ нельзя было найти достаточнаго числа квартиръ для участниковъ сейма ¹⁸⁵). Въ предложеніяхъ, разосланныхъ на повѣтовые сеймики съ особыми посланцами, король указывалъ, что, несмотря на всѣ жертвы кровью и достояніемъ, приносимыя обывателями великаго княжества Литовскаго, непріятель всѣ болѣе и болѣе беретъ надъ нимъ силу и захватываетъ его владѣнія, а потому необходимо соединиться съ Польшею, дабы «одностайною а сполною рукою», съ большимъ успѣхомъ и съ меньшимъ «накладомъ» чинить ему отпоръ. Король просилъ избрать на сеймикахъ согласно съ статутомъ двухъ особъ, «людей бачныхъ и ростропныхъ», отъ cadaго повѣта и отправить ихъ на съѣздъ до Воиня, а отсюда въ Люблинъ, давъ имъ полномочіе («зъ моцью зуполною») на заключеніе уніи ¹⁸⁶).

Сеймовые листы, разосланные королемъ, не во всѣхъ повѣтахъ пришли во время, вслѣдствіе чего запоздали и повѣтовые сеймики ¹⁸⁷), и съѣздъ въ Воинѣ. По датамъ актовъ Литовской Метрики, король вмѣсто 23 декабря попалъ въ Люблинъ только 30 ¹⁸⁸), а самыя засѣданія сейма открылись, какъ извѣстно, только 10 января 1569 года.

¹⁸⁵) Приложение № 70.

¹⁸⁶) Приложение № 71.

¹⁸⁷) Приложение № 72.

¹⁸⁸) Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 242; L, л. 272; Публ. дѣлъ IX, л. 123.

На сеймѣ въ Люблинѣ первоначально повторилось то же самое, что и въ Варшавѣ пять лѣтъ тому назадъ. Какъ и тогда, коронные послы попытались прежде всего ограничить вліяніе литовскихъ магнатовъ и вступить въ непосредственные переговоры съ шляхетскими послами. Они потребовали, чтобы для веденія переговоровъ назначены были съ той и другой стороны депутаты, и чтобы совѣщанія происходили непременно въ присутствіи шляхетскихъ пословъ обоихъ народовъ. «По прежнимъ сеймамъ,—говорили послы,—мы знаемъ, какъ литовскіе сенаторы заботливо наблюдаютъ, чтобы при совѣщаніяхъ не присутствовалъ ихъ (шляхетскій) народъ, дабы, надлежащимъ образомъ узнавъ польскія права, не разлакомился на нихъ»¹⁸⁹). Но попытка сбить литовскихъ сенаторовъ съ ихъ господствующей позиціи не удалась. Они согласились засѣсть сообща съ поляками лишь въ томъ случаѣ, если король предварительно гарантируетъ государственныя права великаго княжества, какъ они выражены въ статутѣ, т. е. цѣлость и неприкосновенность государственной территоріи великаго княжества, возвращеніе того, что неправильно отошло отъ нея къ сосѣдямъ, въ томъ числѣ къ Польшѣ и Ливоніи, особые вальные сеймы, раздачу урядовъ, держаній и имѣній только родичамъ великаго княжества. Такъ какъ поляки не соглашались на это условіе, то и литовцы не смѣшивались съ ними въ одно собраніе, вели свои совѣщанія отдѣльно и являлись къ полякамъ уже съ готовыми предложеніями или съ отвѣтами на ихъ предложенія.

Въ этихъ предложеніяхъ между поляками и литовцами сталъ тотъ же контроверсъ, что и на Варшавскомъ сеймѣ. Поляки, и въ особенности послы, настаивали на томъ, что унія уже заключена давнымъ давно, при Ягайлѣ и Витовтѣ, поновлена была затѣмъ въ 1501 году, при королѣ Александрѣ, и что незачѣмъ составлять новаго договора, а надо лишь вновь подтвердить и развить этотъ договоръ, чему начало уже положено въ рецессѣ Варшавскаго сейма 1563—1564 года; надо, слѣдовательно, только договориться по тѣмъ пунктамъ, по которымъ тогда не состоялось еще соглашенія. Поляки выработали и представили литовцамъ на утвержденіе и самый проектъ такого подтвердительнаго договора. Проектъ этотъ въ общихъ чертахъ устанавливалъ то же самое, что и проекты, которые поляки предлагали литовцамъ на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 года, съ тѣмъ различіемъ, что на этотъ разъ поляки соглашались на отдѣльные уряды для великаго княжества и оговаривали, что редуція столовыхъ имѣній, пред-

¹⁸⁹) Дневникъ Люблинскаго сейма, изд. Кояловичемъ, стр. 5.

принятая въ Польшѣ во исполненіе конституціи 1504 года, не распространяется на Литву ¹⁹⁰⁾. Въ своихъ усиліяхъ убѣдить литовцевъ поляки и на этотъ разъ прибѣгали къ разнымъ историческимъ комментаріямъ. Краковскій бискупъ Падневскій въ засѣданіи 12 февраля доказывалъ, что Ягайло, будучи собственникомъ великаго княжества, подарилъ его коронѣ Польской, съ согласія пановъ-рады и всѣхъ становъ, которые и потомъ не разъ своими договорами поправляли это дѣло и высказывали, что хотятъ на вѣчныя времена жить съ польскимъ народомъ въ братской любви; вслѣдствіе соединенія великаго княжества въ одно государственное тѣло съ Польшею, въ немъ и заведены были тѣ же самыя уряды и достоинства, что и въ Польшѣ, а рыцарское сословіе получило тѣ же самыя права и вольности, что и польская шляхта; если позже и бывали въ Литвѣ особые великіе князья, то только — пожизненные, по назначенію польскихъ королей и съ общаго согласія коронныхъ и литовскихъ пановъ радныхъ, безъ нарушенія правъ и привилегій королевства; правда, что отецъ нынѣшняго короля — Сигизмундъ возведенъ былъ на великое княженіе безъ вѣдома польскихъ пановъ радныхъ, но такъ поступили литовцы по необходимости, ибо, если бы они не сдѣлали этого, то на великомъ княженіи сѣлъ бы, пожалуй, Глинскій; правда, что и нынѣшній король избранъ литовцами безъ воли и вѣдома поляковъ, но литовцы сами знаютъ, кто подстроилъ все это (очевидно, намекъ на королеву Бону), и объ этомъ лучше и не вспоминать ¹⁹¹⁾. Бискупъ въ своей рѣчи обнаружилъ не только тонкую діалектику, но и основательное знакомство съ историческими фактами, которые онъ постарался, разумѣется, изложить въ извѣстномъ освѣщеніи примѣнительно къ своимъ цѣлямъ. Но вся эта аргументація поляковъ не дѣйствовала на литовскихъ сенаторовъ. Жмудскій староста Янъ Ходкевичъ еще въ засѣданіи 26 января говорилъ, что старыя записи на унію не оставались неизмѣнными, а постоянно смягчались и видоизмѣнялись въ пользу литовцевъ: вѣтъ, поэтому, основанія и въ данное время держаться ихъ буквы. Въ такомъ же родѣ говорилъ и воевода Виленскій Радивиль, просившій поляковъ не забывать, что во владѣніи остается только тотъ, кто владѣетъ чѣмъ нибудь три года и три мѣсяца ¹⁹²⁾. Рѣчь Краковского бискупа въ засѣданіи 12 февраля вызвала только колкія замѣчанія старосты Жмудскаго и воеводы Виленскаго и затѣмъ обстоятельное

¹⁹⁰⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 68—72.

¹⁹¹⁾ Дневникъ, стр. 56—66.

¹⁹²⁾ Тамъ же, стр. 661, 663.

письменное возраженіе по пунктамъ. Когда бискупъ кончилъ, Ходкевичъ саркастически замѣтилъ: «если мы вамъ подарены, то къ чему еще вамъ унія съ нами»? Радивиль продолжалъ: «насъ никто не могъ подарить, потому что мы люди вольные, и нашею честью и вольностями, которыя наши предки пріобрѣли у своихъ государей заслугами и разлитіемъ крови, можемъ сравняться со всякимъ народомъ. Литва дарила панамъ полякамъ собакъ, жеребцовъ, жмудскихъ лошадокъ, но не насъ, свободныхъ и благородныхъ людей, и если бы кто хотѣлъ отнять у меня это, я того считалъ бы и называлъ тираномъ»¹⁹³). Выпросивъ рѣчь бискупа Краковскаго на письмѣ, литовскіе паны представили вѣскія опроверженія ея доводовъ и по существу. Всѣ предшествовавшіе договоры уніи,—гласить литовскій меморіаль,—заключались между польскимъ и литовскимъ народомъ, такъ что не можетъ быть и рѣчи о дарованіи Литвы Польшѣ. Ягайло не имѣлъ права дарить великое княжество, ибо не былъ его собственникомъ, а избраннымъ государемъ: у литовцевъ никогда не было другихъ государей, какъ только милостью Божьею и по добровольному ихъ избранію. Если Ягайло подарилъ Литву Польшѣ, то зачѣмъ же полякамъ понадобилось при Ягайлѣ же заключать союзъ съ Литвою? Правда, что по Городельскому привилею Литва была инкорпорирована въ Польшу. Но это было сдѣлано безъ вѣдома и согласія большинства литовцевъ, и они, избравъ Казимира на великое княженіе и упросивъ его принять польскую корону, на общихъ сеймахъ съ поляками не переставали добиваться исключенія изъ Городельскаго привилея выраженій, утверждающихъ инкорпорацию. Этого они и достигли, когда по смерти Казимира на великое княженіе былъ избранъ Александръ, а на королевство Польское Янъ Альбрехтъ. Хотя потомъ, съ восшествіемъ на польскій престолъ великаго князя Александра, и заключенъ былъ новый договоръ (въ 1501 году) съ поляками, какъ будто бы слившій въ одно тѣло и Польшу, и Литву, но этотъ договоръ самъ въ себѣ содержитъ противорѣчія: трактуя объ одномъ государственномъ тѣлѣ, онъ въ то же время говоритъ о верховной власти того и другого государства, о двухъ рѣчахъ посполитыхъ. При томъ же на него согласились лишь немногіе литовскіе послы, обѣщавшіе, что остальные литовцы утвердятъ его присягою. Этой присяги, однако, литовцы не дали, а слѣдовательно и унія 1501 года не можетъ имѣть силы. Не согласились на ту унію, какую предлагали поляки, и литовскіе делегаты, быв-

¹⁹³) Тамъ же, стр. 67.

шіе на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 г.; а поэтому и речесъ этого сейма, составленный поляками, не можетъ обязывать литовцевъ ¹⁹⁴⁾. Изъ всего этого видно, что и литовцы не уступали полякамъ въ діалектикѣ и знаніи своей исторіи, если только не превосходили ихъ. Обѣ стороны въ сущности были отчасти правы: поляки—по столько, по сколько интерпретировали старинные акты уніи, ибо эти акты дѣйствительно стремились инкорпорировать великое княжество въ корону; литовцы—по столько, по сколько разбирали реальные факты и дѣйствительныя отношенія между обоими государствами. Кромѣ возраженій на рѣчь Падневскаго, литовцы представили возраженія и на проектъ новаго привилея уніи, представленный поляками. Нельзя понимать унію, какъ непремѣнное сліяніе обоихъ государствъ въ одно. Унія—это установленіе братства и любви между обоими народами, и такъ утверждаютъ и сами поляки. Но братская любовь предполагаетъ равенство, должна быть такою, чтобы приносить равную пользу обоимъ народамъ. Но какое же можетъ быть народное равенство, если великое княжество сольется съ Польшею, поникнетъ передъ нею, какое можетъ быть народное братство, разъ литовскій народъ превратится въ польскій и перестанетъ существовать? Поляки требуютъ отъ литовцевъ такихъ вещей, на которыя они никакъ не могутъ согласиться по долгу совѣсти и присягѣ, которую давали своему государю и рѣчи посполитой, т. е. уничтоженія великокняжескаго титула и самаго великаго княжества, какъ государства. Съ тѣхъ поръ, какъ они пріѣхали на сеймъ, поляки не разъ говорили имъ, что хотятъ оставить ихъ при прежнихъ урядахъ и достоинствахъ. Но какіе же это будутъ уряды и достоинства, если уже не будетъ ни великаго князя, ни великаго княжества? Они, литовцы, не претендуютъ ни на что въ Польшѣ и просятъ поляковъ оставить и ихъ въ покоѣ и не домогаться ни урядовъ, ни имѣній въ великомъ княжествѣ. На эти уряды и имѣнія должно принадлежать исключительное право природнымъ обывателямъ великаго княжества, которые служили своему государству грудью и кровью, умирали за его свободу и, насколько могли, уберегли его отъ столь многихъ и могущественныхъ враговъ. Если поляки не согласятся съ этими доводами и будутъ настаивать на инкорпорацию, то литовцамъ придется уѣхать, не кончивъ дѣла.

Не довольствуясь этими принципиальными заявленіями, литовцы предложили и свой проектъ договора, которымъ они желали бы гаран-

¹⁹⁴⁾ Тамъ же, стр. 78—82.

тировать на будущее время союзъ и дружбу между обоими государствами (*unionem foederis et amicitiae*). Основныя положенія этого проекта были слѣдующія: у обоихъ государствъ долженъ быть всегда одинъ общій государь, избираемый на общемъ сеймѣ равнымъ числомъ избирателей польскихъ и литовскихъ; этотъ государь коронуется въ Польшѣ въ присутствіи литовскихъ пословъ и возводится на великое княженіе съ старинными церемоніями въ присутствіи польскихъ пословъ, при чемъ приносить присягу въ соблюденіи правъ и вольностей обоихъ народовъ и выдаетъ привилегіи за коронною и литовскою печатью; оба государства обязываются помогать другъ другу и быть за одно противъ всѣхъ непріятелей; для избранія общаго государя, для обсужденія вопросовъ войны и мира и для наложенія податей на военныя нужды будутъ созываться съ согласія обоихъ государствъ общіе сеймы при границахъ, въ Польшѣ и Литвѣ попеременно, а передъ этими сеймами—сеймики; но для обсужденія всѣхъ другихъ дѣлъ, касающихся каждаго государства въ отдѣльности, будутъ попрежнему происходить мѣстные сеймы, коронные и литовскіе; при чемъ такіе сеймы могутъ созываться и панами-радою, если бы король и великій князь не хотѣлъ или не могъ во время созвать ихъ, и рѣшенія ихъ, скрѣпленныя государственною печатью того или другого государства, должны имѣть обязательную силу; уряды и достоинства въ томъ и другомъ государствѣ остаются по старому; поляки могутъ пріобрѣтать имѣнья въ великомъ княжествѣ и обратно—литовцы въ коронѣ, но уряды и достоинства замѣщаются обязательно природными обывателями того и другого государства; монета должна быть одинаковой цѣнности въ обоихъ государствахъ, но особой чеканки и формы (въ Литвѣ съ надписью великаго князя Литовскаго); государственныя границы между Польшею и великимъ княжествомъ остаются прежнія и исправляются сѣшпанною комиссіею изъ поляковъ и литовцевъ, при чемъ первое исправленіе должно быть предпринято въ 1569 году по уборкѣ полей; поляки должны подтвердить присягою, что ни теперешній государь, ни его преемники, ни коронная рада, ни даже послы земскіе великаго княжества не будутъ добиваться редукиці вѣчныхъ выслугъ, доживотій и леновъ, а равно замковъ и дворовъ господарскихъ, заставленныхъ въ извѣстныхъ суммахъ обывателямъ великаго княжества на нужды рѣчи посполитой; должны гарантировать, что никакое постановленіе, въ этомъ смыслѣ не состоится на сеймѣ, а если состоится, то не будетъ имѣть силы, и Литва не обязана ему подчиняться; а если ее станутъ принуждать къ этому, то этимъ самымъ расторгается и договоръ уніи ¹⁹⁵).

¹⁹⁵) Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 79—88.

Изъ этого ясно видно, что литовскій проектъ былъ дѣломъ литовскихъ магнатовъ, прибывшихъ на сеймъ и захватившихъ въ свои руки веденіе переговоровъ съ поляками. Проектъ вскрываетъ и тѣ побужденія реальнаго свойства, которыя заставляли литовскую аристократію изъ всѣхъ силъ отстаивать внутреннюю автономію великаго княжества. Оказывается, что помимо патріотическаго чувства этой аристократіи и ея честолюбія въ данномъ случаѣ играли видную роль и ея матеріальные интересы. Автономное великое княжество Литовское было предпріятіемъ, на которое магнаты затратили огромные фамиліные капиталы въ формѣ ссудъ скарбу, и имъ естественно хотѣлось попрежнему хозяйничать и распоряжаться въ этомъ предпріятіи. Унія, какъ ее понимали поляки, угрожала положить конецъ этому хозяйничанью, и потому магнаты такъ и противились ей. Самые ярые противники уніи были какъ разъ тѣ именно папы, которые потратили такъ много своихъ денегъ на нужды великаго княжества, въ родѣ, напр., пана Яна Еронимовича Ходкевича, старосты Жмудскаго, или подканцлера Остафія Воловича. Очевидно, они боялись не только за свое значеніе въ будущей соединенной рѣчи посполитой, но и за свои «пенязи», отданные въ ссуду скарбу и гарантированные заставами господарскихъ имѣній.

Литовскій контръ-проектъ возбудилъ, какъ и слѣдовало ожидать, бурю негодованія въ польской посольской избѣ. Литовцы въ этомъ контръ-проектѣ взяли назадъ нѣкоторыя существенныя уступки, сдѣланныя на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 года (см. выше, стр. 674). Въ сущности они предлагали теперь только постоянный оборонительный союзъ, закрѣпленный персональною унією. Но предшествующій историческій опытъ достаточно уже научилъ поляковъ, какъ мало такой союзъ обезпечиваетъ ихъ интересы. Еще ранѣе подачи литовскаго контръ-проекта послы русскаго воеводства говорили на сеймѣ, что никоимъ образомъ не надо допускать отдѣльной литовской рады; ибо эта рада и была причиною того, что до сихъ поръ унія не получила осуществленія ¹⁹⁶⁾. Ни за что послы не соглашались также и на оставленіе отдѣльных литовскихъ сеймовъ, какъ проектировали литовцы ¹⁹⁷⁾. Послѣ того, какъ литовцы представили свой контръ-проектъ, послы стали жаловаться на то, что попуску тратятъ время, и приступили къ королю съ настойчивыми просьбами—приказать литовцамъ засѣсть съ поляками на сеймѣ вмѣстѣ и понудить ихъ принять унію, которая

¹⁹⁶⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 674.

¹⁹⁷⁾ Тамъ же, стр. 32.

уже рѣшена предшествующими соглашеніями и постановленіями. Пословъ поддержали и сенаторы. Но когда король, уступая настояніямъ поляковъ, собирался объявить литовцамъ о томъ, что они должны засѣсть вмѣстѣ съ поляками, оказалось, что литовцы уже разѣзжаются съ сейма. Король хотѣлъ было привлечь на сеймъ тѣхъ, кто еще не уѣхалъ. Тогда и эти поспѣшили покинуть Люблинъ (1 марта).

Такъ, и на этотъ разъ разбились намѣренія поляковъ объ упорное противодѣйствіе литовскихъ магнатовъ, взявшихъ въ свои руки веденіе переговоровъ объ уніи. Въ то самое время, когда паны-рада великаго княжества занимались унією, остальные станы—княжата, панята, урядники земскіе и дворные и послы земскіе совѣщались о разныхъ домашнихъ дѣлахъ и вырабатывали свои просьбы къ господарю. Эти просьбы въ общемъ списокъ представлены были королю и получили отъ него письменные отвѣты по пунктамъ. Прежде всего станы ходатайствовали о томъ, чтобы приведена была въ исполненіе ухвала послѣдняго Городенскаго сейма касательно исправленія статута, и чтобы люди, избранные для этого дѣла, засѣли за него въ этомъ же, 1569-мъ, году и кончили «поправу» статута; къ этому станы присоединяли просьбу о назначеніи имъ кормовыхъ денегъ. Король согласился въ принципѣ на это ходатайство и объявилъ, что избранныя для «поправки» статута лица должны съѣхаться въ Вильну спустя три недѣли послѣ Пасхи и заняться этимъ; но изысканіе имъ «выхованья» король предоставилъ уже самимъ просителямъ, ибо исправленіе статута ихъ собственная «справа земская».—Станы просили затѣмъ отобрать у князя Курбскаго Крево и Ковель, такъ какъ мѣстная шляхта терпитъ большее «утисненье» отъ его «заможности», и взамѣнъ того «осмотрѣть» его чѣмъ-нибудь другимъ. Король отвѣчалъ, что онъ далъ Крево кн. Курбскому по высшимъ государственнымъ соображеніямъ и не можетъ безъ уважительныхъ причинъ отобрать у него эту волость; что же касается Ковля, то это личная собственность короля, которою онъ воленъ распоряжаться по усмотрѣнію. Жалуясь на великія «кривды и стисненія» отъ москвитянина Владиміра Заболоцкаго, державшаго въ заставѣ Ляховичи, станы просили короля разрѣшить кому-нибудь изъ нихъ выкупить эту державу и взять ее къ своимъ рукамъ. Но король отклонилъ это ходатайство, сославшись на то, что и Ляховичи—его личная собственность, «спадокъ Гаштольдovsky», которымъ онъ въ правѣ распоряжаться, какъ ему угодно.—Станы просили также вернуть Кіевской шляхтѣ замокъ Чернобыль, который неправильно выпросилъ у короля панъ Филонъ Кмита съ шляхетскими имѣньями, давъ за него также имѣнья Браславской и Вѣницкой шляхты, ему не при-

надлежащія. Король отвѣчалъ, что онъ не имѣетъ обыкновенія заочно отнимать свои пожалованья: пусть просители ищутъ на Филонѣ Кмитѣ судомъ.—Затѣмъ станы повторяли свои прежнія ходатайства о предоставленіи шляхтѣ Кобринской, Мстисловской, Волпенской, Межирѣцкой, Геранюинской и Трабской пользованія шляхетскими правами и вольностями «въ повѣтахъ» на равнѣ съ самими просителями, объ учрежденіи воеводствъ и каштеляній въ Городишѣ и Ковнѣ, объ исправленіи границъ съ западными сосѣдями, объ огражденіи отъ обидъ и насилій со стороны жолнеровъ, о предоставленіи «мынцы» въ завѣдыванье земскаго подскарбія, о расширеніи границъ Виленскаго повѣта, объ отводѣ мѣстъ для засѣданій земскихъ судовъ и храненія книгъ, о назначеніи содержанія земскимъ посламъ, отправляемымъ на сеймы. Король и на этотъ разъ отклонилъ ходатайства объ уравниеніи шляхты спадковыхъ имѣній съ остальною и объ учрежденіи новыхъ воеводствъ и каштеляній; вопросъ объ исправленіи границъ отложилъ до рѣшенія вопроса объ уніи; съ жолнерами предоставилъ вѣдаться согласно съ рецессомъ и ухвалою прошлыхъ Городенскихъ сеймовъ; «мынцу» отдавалъ подъ надзоръ подскарбія земскаго; исправленіе границъ Виленскаго повѣта отложилъ до будущаго литовскаго сейма; зданія для засѣданій земскихъ судовъ и храненія книгъ предоставилъ выстроить самимъ просителямъ на мѣстахъ, которыя отведутъ имъ воеводы и старосты судовыхъ повѣтовъ; средства на содержаніе пословъ земскихъ предоставилъ ассигновать повѣтовымъ сеймикамъ при выборѣ пословъ, какъ это и раньше бывало ¹⁹⁸⁾.

Всѣ эти просьбы представлены были передъ 15 февраля 1569 г. ¹⁹⁹⁾, а 20 февраля станы уже вернули назадъ господарскіе отвѣты на нихъ, которые они, очевидно, признали либо неудовлетворительными, либо требующими дополненій.

Послѣ того, какъ разбился попытка присоединить великое княжество цѣликомъ и сразу, поляки ухватились за мысль сдѣлать это въ нѣсколько пріемовъ, и на первыхъ порахъ присоединить области, на которыя они издавна имѣли притязанія. Еще до окончательнаго разрыва съ литовцами поляки на своихъ совѣщаніяхъ поговаривали о томъ, что Польшѣ собственно нужны Подляшье и Волынь, и что изъ-за этихъ областей и надо хлопотать объ уніи ²⁰⁰⁾. Какъ только литовцы

¹⁹⁸⁾ *J. Jaroszewicza* *Obraz Litwy pod względem jéj cywilizacji, część II*, str. 186—199. Wilno 1844.

¹⁹⁹⁾ Приложение № 76.

²⁰⁰⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 664, 665, 117.

уѣхали изъ Люблина, послы сейчасъ же начали требовать отъ короля присоединенія Подляшья и Волыни. Паны радные съ своей стороны стали совѣтовать королю возвратить, наконецъ, къ коронѣ Подляшье и Волынь и указывали, что тогда литовцы сами, добровольно покорятся Польшѣ. Въ своихъ требованіяхъ поляки несомнѣнно стояли на реальной почвѣ, опирались на настроеніе, господствовавшее въ массѣ военно-служилаго люда Подляшья и Волыни. Подляшская и Волынская шляхта сама стремилась къ уніи съ Польшею, отъ которой ожидала себѣ новыхъ правъ и вольностей и прекращенія своего въ высшей степени неудобнаго положенія пограничныхъ обывателей. Мы видѣли, что уже на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 года Волыняне и Подляшане заявляли желаніе скорѣйшаго заключенія уніи съ Польшею (стр. 704, 705, 708). Вѣроятно, что и на Городенскомъ сеймѣ 1568 г. Подляшскіе же и Волынскіе послы настаивали на созваніи «спольнаго» сейма для заключенія уніи. Поляки не могли не знать обо всемъ этомъ. Есть основанія думать, что у нихъ велись тайные переговоры съ Подляшанами и Волынянами на Люблинскомъ сеймѣ. Этимъ и можно объяснить тѣ опредѣленные требованія, которыя они предъявили королю для обывателей Подляшья и Волыни.

Они подали просьбу, чтобы немедленно написанъ былъ привилей о присоединеніи Подляшья и Волыни къ коронѣ, чтобы сенаторы и послы этихъ земель засѣли съ поляками вмѣстѣ на сеймѣ, чтобы съ обывателей Подляшья и Волыни сняты были все литовскія тягости, поборы и подати, чтобы корчмы и мыта у нихъ не отдавались въ аренду жидамъ, и чтобы на нихъ не распространялось дѣйствіе Александровой экзекуціи (т. е. конституціи 1504 г. о редуціи государственныхъ имѣній). Король для перваго раза согласился исполнить просьбу поляковъ только относительно Подляшья, но въ свою очередь потребовалъ отъ пословъ гарантіи въ томъ, что поляки окажутъ защиту Подляшанамъ отъ литовцевъ. Послы обѣщали, и король приказалъ Подляшскимъ посламъ и урядникамъ, которые еще не уѣхали съ сейма, съѣсть вмѣстѣ съ поляками, принести присягу на вѣрность Польшѣ и принять участіе въ составленіи универсала о присоединеніи Подляшья. Двое изъ пословъ, маршалокъ и писарь Дорогицкій Косианскій и хоружій Дорогицкій, подстароста Бранскій, Буйно, безпрекословно исполнили приказъ короля и присягнули на вѣрность Польшѣ, какъ только имъ обѣщали снятіе литовскихъ тягостей. Но другіе послы соглашались на это лишь въ томъ случаѣ, если поляки дадутъ имъ письменное обязательство защищать ихъ отъ литовцевъ. Дѣло въ томъ, что остававшіеся въ Люблинѣ литовскіе паны радные, узнавъ о перего-

ворахъ Подляшанъ съ поляками, стали застрачивать ихъ и угрожать возмездіемъ за измѣну, и потому Подляшане не рѣшались присягать Польшѣ, прежде чѣмъ поляки не обезпечатъ ихъ отъ литовскихъ репрессалій. Ихъ успокоили, и они присягнули. Больше сопротивленія оказали разные урядники, въ родѣ, напр., старосты Мельницкаго Матиса Савицкаго, но и они въ концѣ концовъ присягнули. Только подканцлеръ Воловичъ, державшій на Подляшѣ Ломазы, Войнь и Ходмичи, категорически отказался отъ присяги, несмотря на то, что ему угрожали отнятіемъ этихъ державъ ²⁰¹).

Событія ускорили присоединеніе Подляшья и Волыни. Бывшіе па сеймѣ подляшане узнали, что паны-рада великаго княжества разослали по всему государству, въ томъ числѣ и на Подляшье, военные листы съ грознымъ приказаніемъ выѣзжать на войну подъ страхомъ конфискаціи имѣній. Подляшане, присягнувшіе на вѣрность Польшѣ, стали просить короля, чтобы онъ избавилъ ихъ отъ послѣдствій послушанія этимъ листамъ и издалъ отъ себя контръ-приказъ по Подляшью. Поляки поддержали подляшанъ въ этой просьбѣ, и король во исполненіе этой просьбы 12 марта разослалъ универсалъ *о возвращеніи* Подляшья и Волыни къ коронѣ Польской. Въ этомъ универсалѣ король объявлялъ, что Подляшье и Волынь *de jure* всегда были польскими областями, а если до сихъ поръ находились при Литвѣ, то это не по какому-либо законному праву, а просто потому, что Польша и Литва имѣли однихъ государей. Поэтому король приказывалъ всѣмъ сенаторамъ и посламъ Подляшья и Волыни, уѣхавшимъ самовольно съ сейма, вернуться къ извѣстному сроку (Подляшанамъ—къ воскресенью пятой недѣли поста, а Волынянамъ—къ Вербному воскресенью) и принести присягу на вѣрность Польшѣ, какъ это уже сдѣлали оставшіеся послы. Король приказывалъ явиться въ Люблинъ для принесенія присяги и всѣмъ старостамъ и державцамъ Волыни и Подолья. Всѣмъ обывателямъ Подляшья и Волыни объявлялось въ универсалѣ, что отнынѣ всѣ аппелляціи отъ мѣстныхъ судовъ должны будутъ восходить не въ Литву, а въ Польшу, а листы на Подляшье и Волынь будутъ присылаться не изъ литовской, а изъ польской государственной канцеляріи; всѣ литовскія тягости съ нихъ снимаются и они не будутъ подлежать экзекуціи короля Александра ²⁰²). Актъ о присоединеніи Подляшья закрѣпленъ былъ окончательно особымъ привилеемъ, составленнымъ при участіи польскихъ подляшскихъ пословъ. Этотъ привилей составленъ

²⁰¹) Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 122—185.

²⁰²) Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 189—191.

былъ уже 5 марта, но окончательно былъ редактированъ, принять сеймомъ и получить силу закона только въ концѣ этого мѣсяца ²⁰³⁾. Привилей начиналъ съ историческаго оправданія присоединенія къ Польшѣ Подляшья. Подляшье искони де принадлежало Польшѣ, составляя часть Мазовіи. Отъ Мазовіи оторвалъ его король Казимиръ и присоединилъ къ Литвѣ, но поляки съ тѣхъ поръ и до самаго 1569 г. не переставали требовать возвращенія его къ коронѣ. Исполняя это желаніе, король и возвращаетъ Польшѣ ея законное достояніе, при чемъ обывателей Подляшья освобождаетъ отъ всѣхъ податей, поборовъ, мытъ и всякихъ иныхъ литовскихъ тягостей и сравниваетъ ихъ во всѣхъ правахъ и вольностяхъ съ остальными обывателями короны Польской, обязываетъ ихъ, какъ и другихъ, давать по два гроша съ волоки въ королевскую казну, но освобождаетъ ихъ отъ дѣйствія Александровой конституціи касательно редукиціи имѣній и гарантируетъ ненарушимость всѣхъ жалованныхъ грамотъ на имѣнья, всѣхъ «за-ставныхъ» листовъ, полученныхъ тѣми, кто далъ деньги на нужды великаго княжества, вѣчное и спокойное владѣніе землями, полученными въ обмѣнъ за грунты, занятые въ волоки. Привилей устанавливалъ, чтобы впредь обыватели Подляшской земли по всѣмъ дѣламъ своимъ обращались къ польскому двору и коронной канцеляріи, а отъ судовъ своихъ апеллировали на генеральныя «роки» воеводства и на вальный польскій сеймъ или къ королю въ Польшу (отъ магдебургскихъ судовъ), чтобы все вообще судопроизводство шло вполне по обычаю короны Польской. Сенаторамъ и посламъ земскимъ Подляшья привилей отводилъ мѣсто на сеймѣ между сенаторами и послами воеводства Мазовецкаго, а посламъ гарантировалъ сверхъ того и содержаніе по примѣру всѣхъ вообще коронныхъ земскихъ пословъ; привилей гарантировалъ также, что уряды и достоинства на Подляшѣ будутъ раздаваться только мѣстнымъ уроженцамъ, имѣющимъ на Подляшѣ осѣдлость, всѣ права и обычаи земли останутся ненарушимыми, насколько они не противорѣчатъ возвращенію Подляшья къ коронѣ. Какъ символъ принадлежности къ коронѣ Польской, привилей вводилъ изображеніе орла на военныхъ хоругвахъ подляшскихъ повѣтовъ ²⁰⁴⁾.

Литовскіе паны пришли въ сильное негодованіе, когда узнали объ отторженіи отъ великаго княжества Подляшья и Волыни. По слухамъ, дошедшимъ до Люблина, двое изъ нихъ намѣревались ѣхать въ Крымъ поднимать на Польшу татаръ. Но литовская шляхта не раздѣ-

²⁰³⁾ Тамъ же, стр. 231.

²⁰⁴⁾ Volumina legum II, p 77—80.

ляла этого воинственного пыла своихъ магнатовъ. Для нея стала непомѣрно тяжела и одна война съ Москвою, и она, какъ мы видѣли, повально уклонялась отъ несенія ея тягостей. Безъ сочувствія же и содѣйствія шляхты магнатамъ нечего было и думать о борьбѣ съ Польшею. Для борьбы, конечно, потребовалось бы увеличить наемное войско. Между тѣмъ ресурсы литовскаго скарба были исчерпаны до крайности. Яркою иллюстраціею тому можетъ служить между прочимъ тотъ фактъ, что вслѣдствіе неисправнаго поступленія податка, опредѣленнаго на Городенскомъ сеймѣ 1568 г., правительство оказалось не въ состояніи нанять достаточнаго количества жолнеровъ и вынуждено было оставить границы великаго княжества безъ достаточной защиты²⁰⁵⁾. Очевидно, что помимо того въ скарбѣ было мало денегъ, и негдѣ было ихъ достать въ должномъ количествѣ. Для удовлетворенія текущихъ нуждъ государь долженъ былъ обращаться къ займамъ у частныхъ лицъ подъ залогъ государскихъ имѣній. Такъ, еще 20 декабря, въ бытность въ Воинѣ, «за вѣдомостью» пановъ-рады король взялъ у подскарбія земскаго Миколая Нарушевича 4000 копъ грошей и въ этой суммѣ заставилъ ему дворы *Пеняны и Купишки* на девять лѣтъ съ 1 января 1569 г. съ правомъ получать съ доходовъ этихъ державъ 400 копъ процентовъ и 400 въ ежегодное погашеніе²⁰⁶⁾. Въ мартѣ 1569 года, уже на сеймѣ въ Люблинѣ, король долженъ былъ заставить *Оникитенскую* державу въ 1800 копахъ мѣстному державцѣ, маршалку Павлу Каспоровичу Островицкому, съ правомъ взимать 150 копъ грошей процентовъ изъ государскихъ доходовъ державы²⁰⁷⁾. Тогда же, повидимому, заставлены были дворы *Олитскіе Вороново* въ 1200 копахъ и *Орнишки* въ 800 копахъ мѣстному державцѣ Станиславу Райскому и дворъ *Вистинецъ* въ 1000 копахъ грошей подкоморію Городенскому пану Павлу Котовичу²⁰⁸⁾. Въ концѣ марта (27-го) король заставилъ замокъ *Лембзеленъ* въ землѣ Лифляндской ротмистру Яну Овсенскому въ суммѣ 646½ копъ гр., которые не въ состояніи былъ уплатить ему за службу въ Ливоніи²⁰⁹⁾ и т. д. Въ мартѣ 1569 г. положеніе дѣлъ въ литовскомъ скарбѣ было невозможное. Подскарбій Нарушевичъ писалъ королю, что на скарбъ пришли «потребы великіе а квалтовны», какъ то: снабженіе всѣмъ необходимымъ украинскихъ

²⁰⁵⁾ Приложение № 69.

²⁰⁶⁾ Литов. Метр. кн. Запис. LI, л. 232—234.

²⁰⁷⁾ Литов. Метр. кн. Запис. XLVIII, л. 283—285.

²⁰⁸⁾ Литов. Метр. кн. Запис. LII, л. 46.

²⁰⁹⁾ Литов. Метр. кн. Запис. L. л. 297, 298.

замковъ, расплата съ служебными людьми, пушкарями и фурманами и т. д., а между тѣмъ въ скарбъ не поступаетъ никакихъ доходовъ, и онъ не знаетъ, откуда достать денегъ; для удовлетворенія государственныхъ нуждъ онъ, подскарбій, позаложилъ всѣ свои имѣнья, набралъ въ долгъ денегъ по распискамъ и теперь не можетъ расплатиться съ своими кредиторами. Подскарбій просилъ короля разрѣшить ему заложить что-нибудь изъ господарскихъ имѣній, находящихся въ его державѣ. Король разрѣшилъ ему «завести» часть этихъ имѣній, но не на долго, такъ какъ и безъ того уже «праве большая часть именей столу господарского въ ономъ паньстве, великомъ князѣстве Литовскомъ для великихъ потребъ земскихъ заставлена и заведена» ²¹⁰⁾. Скарбъ не могъ расплатиться даже съ скарбнымъ Иваномъ Семеновичемъ Зарѣцкимъ и братомъ его Зиновіемъ, которые, добывая для него деньги, пришли сами въ великіе долги. Король долженъ былъ (5 апрѣля) выдать имъ «желѣзный» листъ, коимъ отсрочивалъ взыскаііе съ нихъ всякихъ долговъ на три года, съ Пасхи 1569 года и до Пасхи 1572 года ²¹¹⁾. Скарбъ, можно сказать, не далекъ былъ отъ полного банкротства, ибо вслѣдствіе безпрестанныхъ «заставъ» господарскихъ имѣній, вслѣдствіе экономического разстройства, вызваннаго войною, поступленія въ скарбъ все болѣе и болѣе сокращались, а расходы нисколько не уменьшались, если только не увеличивались. При такихъ условіяхъ самостоятельность государства, его честь и достоинство могли быть сохранены, да и то не навѣрное, только дружными усиліями и жертвами со стороны землевладѣльцевъ великаго княжества. Магнаты готовы были къ этимъ жертвамъ, ибо здѣсь замѣшаны были ихъ существенные интересы. Но шляхетская масса не обнаруживала уже къ тому готовности. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до поляковъ, «шляхта римской вѣры» удержала своихъ магнатовъ отъ разрыва съ Польшею и настояла на посылкѣ въ Люблинъ пословъ для переговоровъ съ поляками. Магнаты должны были смириться и исполнить ея желаніе.

Въ качествѣ пословъ отъ литовцевъ явились на Люблинскій сеймъ 5 апрѣля староста Жмудскій Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, подканцлеръ Остафій Воловичъ, крайчій Миколай Криштофъ Радивилъ и подчашій Миколай Петровичъ Кишка. Ходкевичъ по бумагѣ произнесъ рѣчь, въ которой онъ отъ имени своей старшей братьи, пановъ-рады великаго княжества, просилъ поляковъ не отторгать отъ великаго кня-

²¹⁰⁾ Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ X, л. 8, 9.

²¹¹⁾ Тамъ же. л. 7, 8. Скарбъ задолжалъ Н. С. Зарѣцкому 15372 копы 43 гр. 5 пен. (Запис. LIV, л. 44—47; Судн. дѣлъ LIII, л. 305—308).

жества Подляшья, которое изстари было его достояніемъ и только на время отходило къ Мазовіи «въ суммѣ пенязей», и исконной литовско-русской области—Волыни, усѣянной имѣньями князей, потомковъ Олелька, Ольгерда, Наримунта и Корибута. Ходкевичъ просилъ поляковъ этимъ отторженіемъ не разрушать братскую любовь между обоими народами и не отталкивать отъ уніи литовцевъ, которые при подобныхъ поступкахъ поляковъ не могутъ быть увѣренными даже въ сохраненіи своихъ отчинъ, просилъ поберечь честь и достоинство ихъ общаго государя, который при восшествіи на великое княженіе Литовское давалъ присягу соблюдать это государство въ цѣлости и неприкосновенности.

Ходкевичъ доказывалъ, что литовцы съ своей стороны ничѣмъ не заслужили такой кары со стороны поляковъ. На ихъ зовъ они поѣхали на сеймъ въ полной надеждѣ на то, что поляки не будутъ принуждать ихъ къ чему либо, братской любви противному, вѣря тому, что говорили отъ ихъ имени послы—бискупъ Плоцкій, каштелянъ Любачевскій и референдарій; и притомъ поѣхали не въ пограничный пунктъ, а въ глубь королевства Польскаго. Цѣлыхъ восемь недѣль затѣмъ они вели переговоры съ поляками, и если затѣмъ уѣхали съ сейма, то только потому, что поляки хотѣли заключить унію на основаніи старыхъ записей, на что у нихъ не было полномочій отъ ихъ братьевъ, остававшихся въ великомъ княжествѣ. Ходкевичъ просилъ поляковъ составить такой проектъ уніи, который бы не вредилъ чести и достоинству великаго княжества и не осуждалъ бы одну рѣчь посполитую на погибель ради другой, вручить его ему и его товарищамъ, а съ своей стороны обѣщаль разослать его на повѣтовые сеймики и склонять своихъ братьевъ къ принятію и утвержденію его на общемъ сеймѣ²¹²⁾.

Литовское посольство, такимъ образомъ, просило перенести рѣшеніе вопроса объ уніи на другой «спольный» сеймъ. Но поляки не согласились на это и потребовали, чтобы литовцы вернулись въ Люблинъ и кончали дѣло уніи на теперешнемъ же сеймѣ, обѣщаясь ждать ихъ четыре недѣли. Сенаторы хотѣли было согласно желанію, выраженному литовскими уполномоченными, вручить имъ проектъ привілея на унію для предварительнаго обсужденія на повѣтовыхъ сеймикахъ. Но послы сильно воспротивились этому, считая созывъ въ Литвѣ сеймиковъ пустою и небезопасною тратою времени. Больше всѣхъ ра-

²¹²⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 258—265.

товали противъ созыва сеймиковъ послы подляшскіе, побаивавшіеся литовцевъ и жаждавшіе скорѣйшаго заключенія уніи. Хоружій Дорогичкій отъ имени своихъ товарищей говорилъ, что не слѣдуетъ разрѣшать литовцамъ созыва сеймиковъ. «Сеймики тамъ отбываются иначе, чѣмъ у васъ, господа. Тамъ приѣзжаютъ на сеймикъ только воевода, староста да хоружій; напишутъ, что имъ вздумается, и пошлютъ къ земянину на домъ, чтобы подписалъ. Если онъ не подпишетъ, то они отдаютъ его палками. Поэтому не понимаю, для чего нужно созывать эти сеймики. Тамъ шляхта ничего не рѣшаетъ, одни паны, что захотятъ, то и дѣлаютъ. Если вы назначите имъ сеймики, то только для того, чтобы имъ протянуть время, и они тамъ еще напишутъ, что даютъ посламъ ограниченное полномочіе, чего безъ сеймиковъ не сдѣлали бы; а вы, господа, будете здѣсь даромъ жить. Они того лишь и добиваются, какъ бы выторговать у васъ назадъ Волынь и Подляшье. Ради Бога не дайте имъ обмануть васъ»²¹³). Всѣ эти предоставленія подтвердились и рѣшено было отпустить литовское посольство безъ привілея на унію, съ однимъ обѣщаніемъ ждать литовцевъ въ Люблинѣ еще четыре недѣли. Въ этомъ смыслѣ данъ былъ и отвѣтъ литовскимъ уполномоченнымъ отъ имени коронной рады (23 апрѣля)²¹⁴).

Но король держался иной точки зрѣнія на созывъ сеймиковъ въ Литвѣ. Поэтому онъ приказалъ изготавить соотвѣтствующіе листы и разослать по великому княжеству. Листы были изготовлены 26 и 27 апрѣля, а 28 уже были отправлены въ великое княжество²¹⁵). Въ этихъ листахъ король приказывалъ всѣмъ станамъ собраться на повѣтовые сеймики къ 10 мая, избрать прежнихъ или новыхъ пословъ и отправить ихъ къ 1 іюня въ Люблинъ, давъ имъ неограниченныя полномочія на заключеніе уніи. Король указывалъ, что переговоры въ Люблинѣ не могли придти къ желанному концу именно вслѣдствіе того, что литовскіе послы не были уполномочены заключать унію на основаніи старыхъ записей, чего добивались поляки. При этомъ король выговаривалъ литовцамъ за то, что они, прося постоянно о заключеніи уніи для болѣе успѣшной борьбы съ непріателемъ, отправляютъ своихъ пословъ на «спольные» сеймы съ ограниченными полномочіями и не только не признаютъ старыхъ записей уніи, но отказываются и отъ недавнихъ соглашеній, чѣмъ приводятъ оба государства «въ нелюбость и розтыркъ», затрудняютъ свою рѣчь посполитую,

²¹³) Тамъ же, стр. 290.

²¹⁴) Тамъ же, стр. 325.

²¹⁵) Приложенія № 75—78.

сами разоряются частыми войнами и немалыми податками, а непріятелю даютъ ободреніе и постоянный успѣхъ. Выговоръ этотъ, очевидно, направленъ былъ главнымъ образомъ по адресу магнатовъ, а остальныхъ становъ касался настолько, насколько они виноваты были въ томъ, что слушались магнатовъ. Король приказывалъ литовцамъ во чтобы то ни стало прибыть на сеймъ въ Люблинъ и не откладывать заключеніе уніи до другого сейма въ виду того, что и съ непріателемъ не сдѣлано никакого постановленія о перемиріи, и оборона государства не установлена, и податки земскіе, какъ доносить гетманъ, всѣ уже вышли ²¹⁶⁾.

Въ ожиданіи возвращенія литовцевъ на сеймъ поляки поспѣшили принять мѣры къ окончательному присоединенію Подляшья и Волыни, ясно сознавая, что этимъ лучше всего можно будетъ привести литовцевъ къ уніи. Подляшскіе сенаторы и магнаты, владѣвшіе имѣньями на Подляшѣ, оказали пассивное сопротивленіе присоединенію Подляшья къ коронѣ. Въ концѣ апрѣля они прислали письма къ королю съ извѣщеніемъ, что не могутъ явиться въ Люблинъ. Воевода Василій Тишкевичъ писалъ, что онъ боленъ, каштелянъ Григорій Тризна — то же; панъ Сопега — то же; староста Бѣльскій Юрій Александровичъ Ходкевичъ — то же. Воевода Троцкій кн. Збаражскій писалъ, что онъ готовъ исполнить приказаніе короля, но просилъ отсрочки; жена воеводы Витебскаго писала, что оглядывается на старшихъ; воеводичъ Виленскій Миколай Радивилъ писалъ, что онъ поступитъ такъ же, какъ старшіе паны; княгиня Полубенская писала, что пріѣдетъ и ударитъ челомъ, а панъ Александръ Вагановскій извинялся болѣзью ²¹⁷⁾. Послы, которымъ король передалъ эти письма, хорошо понимали, что значить эта общая болѣзнь подляшскихъ магнатовъ, и потому предложили отнять у непокорныхъ уряды и имѣнья въ силу постановленія объ экзекуціи, а для приведенія шляхты къ присягѣ отрядить комиссаровъ. Король обѣщалъ сдѣлать все это, и дѣйствительно 2 мая отнялъ воеводство Подляшское у Тишкевича и пожаловалъ его подчашію Кишкѣ, а каштелянію — у Григорія Тризны и отдалъ ее Адаму Косинскому; новые сенаторы тотчасъ же принесли присягу и сѣли выше сенаторовъ Равскаго воеводства ²¹⁸⁾. Подобныя же мѣры употребили поляки, чтобы сломить сопротивленіе волынскихъ магнатовъ. Когда 16 мая получены были отъ нихъ письма съ извиненіемъ въ томъ, что

²¹⁶⁾ Приложенія № 77, 78.

²¹⁷⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 329, 330.

²¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 334, 335.

по болѣзни не могли явиться въ срокъ, и съ просьбою отерочить имъ еще явку на сеймъ, послы предложили отнять у нихъ уряды и распространить экзекуцію на ихъ имѣнья, если они не пріѣдутъ къ 23 мая. Эти мѣры возымѣли свое дѣйствіе, и магнаты Подляшья и Волыни стали прибывать на сеймъ и приносить требуемую отъ нихъ присягу. Еще 21 мая присягнулъ воеводичъ Троцкій кн. Збаражскій, какъ владѣлецъ Межирѣча на Подляшья ²¹⁹⁾. 23 мая присягнули: бискупъ Луцкій Вербицкій, маршалокъ Загоровскій, судья Луцкій Бокей, подкоморій Луцкій Михаилъ Сербинъ, ключникъ Луцкій Александръ Жоравницкій, подсудокъ Луцкій князь Остафій Сокольскій, Владимірскій судья Богданъ Костюшковичъ, Луцкій земскій писарь Михайло Корытенскій, Луцкій мостовничій Иванъ Борзобогатый и нѣкоторые другіе видные земляне. На слѣдующій день послѣ отказовъ и упрасиваній повременить съ присягою принесли ее первостепенные волынскіе магнаты: воевода Волынский кн. Чорторыйскій, воевода Кіевскій кн. Василій Острожскій, староста Луцкій, Брацлавскій и Вѣницкій Богушъ Корецкій, кн. Константинъ Вишневецкій и нѣкоторые другіе. 25 мая присягнули нѣкоторые подляпане, между прочимъ молодой Кишка съ матерью (вдовою Витебскаго воеводы), а 26 мая присягнулъ князь Збаражскій и Остафій Воловичъ, при чемъ послѣдній оговорился, что присягаетъ, какъ волынский землевладѣлецъ, а не какъ подданный великаго княжества ²²⁰⁾. Магнаты въ концѣ концовъ сдавались на требованія поляковъ, очевидно, потому, что не чувствовали себя поддержки шляхетскаго большинства, не видѣли помощи со стороны Литвы и боялись поляковъ, которымъ уже 23 апрѣля было объявлено посполитое рушеніе для осуществленія уніи, и которые не прочь были опредѣлить налогъ для присоединенія Подляшья и Волыни ²²¹⁾.

Послѣ того поляки постѣжили изготovitъ привилей *о возвращеніи* Волынской земли къ коронѣ (26 мая). Привилей начиналъ съ историческихъ доказательствъ правъ Польши на Волынь и въ числѣ другихъ данныхъ указывалъ между прочимъ листы Сигизмунда Кейстутевича, въ которыхъ онъ признавалъ Волынь коронною областью. Вина отторженія отъ Польши Волыни и на этотъ разъ возложена была на короля Казимира. Привилей указывалъ, что поляки на сеймахъ никогда не переставали напоминать своимъ королямъ о возвращеніи Волыни и такимъ образомъ не потеряли правъ на нее въ силу давности. Въ

²¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 375.

²²⁰⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 378—387.

²²¹⁾ Тамъ же, стр. 322—323, 326, 370—371.

данный моментъ это возвращеніе осуществилось на слѣдующихъ условіяхъ: обыватели Волынской земли сравниваются въ правахъ и вольностяхъ съ остальными коронными обывателями, освобождаются отъ всякихъ литовскихъ податковъ и поборовъ, отъ мытъ, отъ городской и мостовой повинности и обязываются только платить по два гроша съ волоки, а бояре путные по грошу съ дыма, какъ и иные обыватели короны Польской; относительно военной службы и даванія податковъ на войну подчиняются конституціямъ вальныхъ коронныхъ сеймовъ, съ соизволенія пословъ, которыхъ будутъ отправлять на эти сеймы; экзекуція относительно имѣній, предпринятая въ коронѣ Польской, на нихъ не распространяется, ибо, находясь при великомъ княжествѣ Литовскомъ, они не давали на нее своего согласія, и всѣ привилегіи дарственные и заставные, выданные имъ изъ великокняжеской канцеляріи, будутъ имѣть силу; но съ того времени король и его преемники уже не будутъ раздавать столовыхъ имѣній на Волыни; обывателямъ Волынскаго воеводства предоставляется во всѣхъ судахъ судиться по литовскому статуту, который остается въ силѣ со всѣми сеймовыми дополненіями и измѣненіями, за исключеніемъ второго раздѣла, какъ противнаго польскимъ шляхетскимъ вольностямъ; этотъ статутъ имъ дозволялось исправлять на повѣтовыхъ сеймикахъ и новые артикулы вносить на утвержденіе на вальный коронный сеймъ; актовымъ языкомъ остается попрежнему языкъ русскій; только по аппелляціямъ отъ магдебургскихъ судовъ и вообще по мѣщанскимъ дѣламъ дворные урядники будутъ пользоваться польскимъ языкомъ по коронному обычаю; пань-рада духовные и свѣтскіе и князья заодно съ шляхтою будутъ подлежать юрисдикціи мѣстныхъ гродскихъ и земскихъ судовъ; уряды и достоинства ни въ чемъ не уменьшаются и, какъ прежде, такъ и впредь будутъ раздаваться лицамъ шляхетскаго званія, имѣющимъ осѣдлость въ землѣ Волынской; сенаторы Волынской земли получаютъ мѣста въ коронной радѣ, а послы, избранные на повѣтовыхъ сеймикахъ, между коронными послами; послы передъ отправленіемъ на вальный сеймъ должны будутъ съѣзжаться во Владиміръ; содержаніе назначается имъ въ томъ же размѣрѣ, что и посламъ русскаго воеводства; въ знакъ принадлежности Волынскаго воеводства коронѣ, на его военныхъ хоругвахъ будетъ изображаться польскій орелъ ²²²).

Покончивъ съ присоединеніемъ Волыни поляки, простерли свое желаніе и далѣе — захотѣли присоединить литовское Подолье и Кіев-

²²²) Volumina legum II. p. 80—84.

щину. Въ засѣданіи 28 мая посольскій маршалокъ Чарнковскій потребовалъ, чтобы Кіевское воеводство было также *возвращено* коронѣ на основаніи старыхъ, но ясныхъ привилеевъ, изъ которыхъ видно, что Кіевскіе князья подчинялись Польшѣ. Въ засѣданіи 1-го іюня Перемышльскій судья Орѣховскій повторилъ это требованіе, распространяя его и на Брацлавское воеводство. Король обѣщаль переговорить съ сенаторами о Кіевскомъ воеводствѣ, а относительно Брацлавскаго воеводства не сталъ откладывать дѣла въ долгій ящикъ и заявилъ, что оно присоединяется къ коронѣ, ибо всегда составляло часть Волини, а Волинь уже принадлежитъ коронѣ. Вслѣдъ за тѣмъ король приказалъ прибывшимъ на сеймъ сановникамъ и крупнымъ землевладѣльцамъ Брацлавскаго воеводства присягнуть на вѣрность коронѣ. Послѣ недолгихъ колебаній принесли присягу воевода Брацлавскій кн. Романъ Ѳеодоровичъ Сангушко, незадолго предъ тѣмъ прибывшій въ Люблинъ съ трофеями своей побѣды, одержанной надъ москвитанами въ битвѣ на Улѣ, каштелянъ Брацлавскій кн. Капуста, староста и каштелянъ Луцкій кн. Корецкій, подсудокъ Кременецкій Савва Яловицкій, городничій Витебскій Андрей Кисель и многіе другіе, при чемъ сенаторы немедленно заняли отведенныя имъ мѣста въ коронѣ. Послѣ того и вопросъ о присоединеніи къ коронѣ Кіевщины пошелъ быстрыми шагами къ рѣшенію. Этого присоединенія стали уже желать и требовать не одни поляки, но и сенаторы и послы новоприсоединенныхъ воеводствъ Волинскаго и Брацлавскаго. Князь Романъ Сангушко, напр., когда его пригласили къ присягѣ сталъ умолять короля, чтобы Брацлавщину не отдѣляли отъ Кіевской земли, съ которою она прежде была въ тѣсномъ единеніи. Воляняне просили присоединить Кіевъ потому, что черезъ Кіевъ литовцы могутъ водить на Волинь и Польшу татаръ, и потому, что Кіева давно уже добивается Московскій князь. Сенаторы польскіе не всѣ были того же мнѣнія, указывая на то, что присоединеніе Кіевщины ставитъ Польшу въ близкое сосѣдство съ татарами и вовлекаетъ въ постоянную борьбу съ ними, въ расходы на поминки и т. д. Но послы единодушно настаивали на присоединеніи Кіевщины, которая является воротами къ Волини и Польшѣ. Король присталъ къ мнѣнію пословъ и призналъ нужнымъ присоединить Кіевъ и для того, чтобы оцѣнить Литву со всѣхъ сторонъ польскими владѣніями²²³). Вопросъ былъ, такимъ образомъ рѣшенъ, и 5 іюня былъ написанъ привилей на *возвращеніе* къ коронѣ Кіевской земли. Это воз-

²²³) Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 387—406.

обращеніе оправдывалось тѣмъ, что Кіевъ—главное мѣсто Русской земли, а Русская земля издавна принадлежала Польшѣ (?), и только Владиславъ-Ягайло присоединилъ ее къ Литвѣ, безъ согласія коронныхъ чиновъ, которые впоследствии, однако, никогда не переставали напоминать о принадлежности его къ коронѣ. За исключеніемъ этого «историческаго» вступленія привилей о присоединеніи Кіевщины сходенъ съ Волинскимъ. Кіевщина, слѣдовательно, присоединена была къ коронѣ на тѣхъ же условіяхъ, что и Волинь ²²⁴⁾.

Шестого іюня явились на сеймѣ литовскіе паны радные и послы. Староста Жмудскій Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ въ длинной рѣчи излилъ передъ поляками всю горечь литовцевъ по поводу ихъ дѣйствій и отъ имени всѣхъ становъ великаго княжества просилъ не отторгать отъ него Подляшья, Волини и Кіевщины. Коронные сенаторы отвѣчали, что поляки ничего не отторгали отъ великаго княжества, а только вернули то, что изстари принадлежало коронѣ, и предложили литовцамъ кончать поскорѣе дѣло уніи. На это Ходкевичъ замѣтилъ: «не знаю, какая это будетъ унія, когда мы видимъ, что уже теперь между вами въ радѣ сидятъ паны великаго княжества: вы уже обрѣзали намъ крылья. Между вами уже сидятъ воеводы Волинскій, Кіевской, Подольскій; между вами и другіе наши паны радные—каштеланы». Ходкевичъ совершенно правильно оцѣнилъ положеніе литовцевъ. Дѣйствительно, послѣ того, какъ отъ Литвы оторвано было столько областей, ей уже трудно было заноситься далеко въ своихъ требованіяхъ. Выше было указано на то, что силы и средства великаго княжества были истощены до крайности разорительною Ливонскою войною ²²⁵⁾, что военнослужилые землевладѣльцы повально укло-

²²⁴⁾ Volumina legum II, p. 84—87.

²²⁵⁾ Въ маѣ 1569 г. скарбъ не могъ расплатиться съ писаремъ полнымъ Войтехомъ Стабровскимъ, который переплатилъ служебнымъ людямъ своихъ денегъ 2425 копъ 32 гр. 7 пенезей, самъ занявъ эти деньги. Король долженъ былъ для расплаты съ нимъ взять у тивуна Ретовскаго Марка Внучка 2665 копъ и предложить ему выбирать эти деньги съ процентами изъ господарскихъ доходовъ тивунства (Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ LIII, л. 220—221; Публич. дѣлъ X, л. 34; Записей XLVIII, л. 332—334). Въ началѣ іюля король долженъ былъ взять займы у каштеляна Берестейскаго Яна Николаевича Гайка 1600 копъ грошей и въ этой суммѣ заставить ему дворъ *Трабы* съ волостью на годъ съ правомъ держать еще годъ, если въ срокъ не послѣдуетъ выкупа, и т. д. (Запис. LI, л. 167—169); у пана Станислава Милошевскаго король взялъ 2000 копъ и заставилъ ему въ этой суммѣ волость *Селецкую* въ Берестейскомъ староствѣ (Запис. XLVIII, л. 407—410) и т. д.

нялись отъ несенія бремени войны. Между тѣмъ конца этой войнѣ не предвидѣлось. Несмотря на цѣлый рядъ успѣховъ, одержанныхъ литовцами въ 1568 и въ началѣ 1569 г. (взятіе, напр., замка Ульскаго и Изборска), москвитяне не прекращали своихъ наступательныхъ дѣйствій на великое княжество. Между прочимъ они подходили уже къ Витебску и сожгли его посады. Великому княжеству и прежде уже не подъ силу было бороться съ Москвою, а теперь, послѣ отторженія отъ него Подляшья и Малороссіи, и тѣмъ болѣе. Литовскіе магнаты волею-неволею должны были распрощаться съ своими мечтами о сохраненіи великаго княжества Литовскаго во всей его «чести и достоинствѣ». Они попытались, впрочемъ, спасти все, что только было можно, изъ литовской самостоятельности и долго еще препирались съ поляками объ условіяхъ уніи. Требованія ихъ состояли въ томъ, чтобы общій государь присягалъ не только королевству Польскому, но и великому княжеству, чтобы къ привилеямъ земскимъ, которые будутъ имъ подтверждаться, прилагалась не только польская, но и литовская печать, чтобы «спольные» сеймы бывали попеременно въ Польшѣ и Литвѣ, чтобы Лифляндская земля, изъ-за которой великое княжество потратило такъ много крови и денегъ, осталась при немъ, и чтобы унія была актомъ договора, подтвержденнымъ присягою обѣихъ сторонъ (поляки хотѣли было присоединить Литву актомъ «in contumaciâ», т. е. простымъ распоряженіемъ короля о приведеніи въ унію непокорныхъ литовцевъ на основаніи старыхъ записей). Поляки уступили пока по одному послѣднему пункту—согласились подтвердить присягою актъ уніи и такимъ образомъ признать ее актомъ свободного договора между обоими государствами. Наконецъ, 1 іюля соглашеніе состоялось, и обѣ стороны подтвердили присягою актъ уніи ²²⁶⁾.

Этотъ актъ гласилъ, что великое княжество Литовское и корона Польская сливаются въ одно нераздѣльное государственное тѣло и составляютъ не двѣ, а одну Рѣчь Посполитую; эта Рѣчь Посполитая всегда будетъ имѣть одну главу, одного государя, избираемаго сообща панамъ радными и всѣми станами Польши и Литвы въ Польшѣ, помазуемаго и коронуемаго въ Краковѣ; особое избраніе этого государя въ Литвѣ и возведеніе на великое княженіе прекращается; но такъ какъ остается титулъ великаго княжества и особые уряды, то и общій государь послѣ избранія провозглашается королемъ Польскимъ, великимъ княземъ Литовскимъ, Русскимъ, Прусскимъ, Мазовецкимъ, Жмудскимъ, Кіевскимъ, Волынскимъ, Подляшскимъ и Ливонскимъ; избраніе короля

²²⁶⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 407—490.

будеть впредь вольнѣе, безъ всякихъ ограниченій, ибо король отступился отъ своихъ династическихъ правъ на Литву въ пользу короны Польской и выговорилъ только, чтобы его потомки, если не будутъ избраны на престолъ, получали отъ Рѣчи Посполитой пристойное обезпеченіе, безъ разчлененія, однако, самого государства; избранный король при коронаціи будетъ подтверждать въ одномъ листѣ права и вольности обоихъ народовъ и приносить въ соблюденіи ихъ присягу; рада и сеймы впредь будутъ всегда общіе въ Польшѣ и Литвѣ, а отдѣльныхъ литовскихъ сеймовъ король уже не будетъ созывать; всѣ законы, судебныя опредѣленія, права и вольности земскія и привилегіи частныхъ лицъ остаются въ силѣ; всѣ паны радные, дигнитаріи, урядники и старосты литовскіе приносятъ присягу королю и коронѣ согласно привилею короля Александра; паны радные и всѣ станы обоихъ народовъ обязываются принимать всякія рѣшенія ко благу государства сообща и при возникающихъ разногласіяхъ всячески стремиться ко взаимному согласію; договоры и союзы съ посторонними государствами впредь не могутъ заключаться Польшею и Литвою порознь, а только сообща, по важнымъ дѣламъ не могутъ вестись порознь и дипломатическія сношенія; договоры, заключенные одною изъ сторонъ до уніи и вредящіе другой, разторгаются; устанавливается для Польши и Литвы единообразная, одинаковая по вѣсу и цѣнности монета; лица шляхетскаго званія и ихъ подданные въ Польшѣ и Литвѣ освобождаются отъ платежа всякихъ пошлинъ при продажѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ дома или вывозѣ за границу; кассируются всѣ постановленія, направленные противъ пріобрѣтенія поляками земскихъ имѣній въ Литвѣ, и отнынѣ уже вольно будетъ полякамъ пріобрѣтать имѣнья въ Литвѣ и владѣть ими, а литовцамъ въ Польшѣ; уряды и достоинства, существовавшія въ великомъ княжествѣ до уніи, остаются безъ измѣненія и послѣ уніи; экзекуція относительно столовыхъ имѣній не распространяется на великое княжество, но король обязывается впредь не раздавать господарскихъ столовыхъ имѣній на Литвѣ, не включая сюда имѣнья «спадковыя», т. е. выморочныя, перешедшія къ нему за неимѣніемъ наслѣдниковъ: такія имѣнья онъ воленъ раздавать, кому хочетъ, полякамъ и литовцамъ, дабы служба военная не уменьшалась; кромѣ того, по возвращеніи отъ непріятеля занятыхъ имъ владѣній великаго княжества король долженъ будетъ раздать въ нихъ имѣнья тѣмъ, кто и раньше владѣлъ ими, а данныя имъ во временное владѣніе имѣнья отобрать и привернуть снова къ столу господарскому ²²⁷).

²²⁷) Volumina legum II, p. 87—92.

Послѣ принесенія присяги литовцы засѣли съ поляками вмѣстѣ и сообща занялись обсужденіемъ и рѣшеніемъ различныхъ государственныхъ вопросовъ. При этомъ литовцы выступили съ различными предложеніями и ходатайствами, относительно которыхъ условились частью еще дома, а частью уже на самомъ сеймѣ. На первую очередь они поставили вопросы, такъ или иначе связанные съ только что заключенною унією, а именно: о дальнѣйшей борьбѣ съ Москвою, ради которой заключена была и самая унія, о присоединеніи къ уніи Лифляндской земли, о мѣстѣ общаго сейма и участіи на немъ литовскихъ княжатъ, объ избраніи короля и обезпеченіи его потомковъ, о функціяхъ литовскихъ урядниковъ и о монетѣ ²²⁸⁾.

При обсужденіи перваго вопроса возникъ споръ о томъ, какъ вести войну, наемнымъ ли войскомъ или посполитымъ рушенемъ. Коронные сановники высказались за первый способъ, и ихъ всѣми силами поддерживали литовскіе. «Лучше намъ,—говорили они полякамъ,—вовсе не имѣть вашей помощи, нежели везти черезъ свою землю посполитое рушенъе, потому что тогда, чего не запустошитъ непріятель, то доконаетъ посполитое рушенъе» ²²⁹⁾. Мнѣніе это въ концѣ концовъ взяло верхъ, и рѣшено было вести войну наемнымъ войскомъ, а для содержанія его дать новый податокъ какъ въ Польшѣ, такъ и въ Литвѣ. Но такъ какъ въ Польшѣ обложеніе происходило нѣсколько иначе, чѣмъ въ Литвѣ, то пришлось заняться приведеніемъ въ соотвѣтствіе польскаго обложенія съ литовскимъ ²³⁰⁾. Въ концѣ концовъ для великаго княжества было установлено: всѣ крестьяне господарскіе и владѣльческіе должны дать по 20 грошей съ волоки или со службы; то же самое и мѣщане, имѣющіе пашни; огородники, владѣющіе только огородами,—по 2 гроша, а владѣющіе сверхъ того и пашнями—4 гроша; огородники, имѣющіе дома и огороды и сидящіе на чиншѣ,—по 6 грошей; коморники, имѣющіе рогатый скотъ,—по 4 гроша; гулящіе люди—по 12 грошей съ головы; перекупники—по 6 грошей, ремесленные люди отъ ремесла—по 6 грошей; рыболовы—по 8 грошей; рудники—по 6 грошей; мѣщане привилегированныхъ мѣстъ—по 16 грошей съ дома на рынкѣ, по 8 грошей съ уличнаго дома, по 4 гроша съ дома на предмѣстьѣ; мѣщане непривилегированныхъ мѣстъ—съ домовъ на

²²⁸⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 491, 492.

²²⁹⁾ Тамъ же, стр. 497, 498.

²³⁰⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 607, 617; это соглашеніе состоялось окончательно 8 августа, и тогда же былъ написанъ универсалъ о сборѣ податка (тамъ же, стр. 620).

рынкѣ по 4 гроша, съ уличныхъ домовъ—по 2 гроша, съ бѣдныхъ хатъ—1 грошъ ²³¹⁾; жидаы—по золотому съ головы, шляхтичи, не имѣющіе крестьянъ, по 12 грошей съ волоки въ складчину; митрополить и владыки съ «голаго» чинша—по 6 1/2 грошей отъ гривны (въ 1569 г. гривна=48 польскихъ грошей) ²³²⁾. Срокомъ взноса податка назначенъ былъ день св. Михаила (29 сентября). Для сбора его выбраны были особые поборцы для каждаго повѣта, которые въ свою очередь должны были передать собранныя деньги подскарбію земскому великаго княжества и приданнымъ ему въ помощь двумъ депутатамъ по выбору сейма, маршалку кн. Янушу Свирскому и подкоморію Троцкому Андрею Першку для расходованія на нужды государственной обороны ²³³⁾. На этотъ разъ и податокъ съ господарскихъ имѣній, обыкновенно шедшій прежде въ скарбъ въ полное распоряженіе государя, получилъ специальное назначеніе наравнѣ съ податкомъ съ земскихъ имѣній и отданъ былъ въ распоряженіе названной комиссіи ²³⁴⁾.

Когда зашла рѣчь о присоединеніи Ливоніи, то возникъ споръ о томъ, считать ли Ливонію въ составѣ Польши или Литвы. Литовскіе сенаторы съ Яномъ Ходкевичемъ во главѣ стали настаивать на томъ, чтобы Лифляндская земля присоединилась къ уніи въ составѣ великаго княжества и впредь считалась его областью, ибо великое княжество потратило на нее такъ много силъ и средствъ, и Лифляндская земля уже соединилась съ Литвою на основаніи договора ²³⁵⁾. Но поляки развивали иной взглядъ. Лифляндская земля должна принести присягу королю, а слѣдовательно она принадлежитъ Польшѣ ²³⁶⁾. Въ концѣ концовъ взяло верхъ мнѣніе, что, разъ Лифляндскую землю Польша и Литва обязаны будутъ защищать сообща, то и принадлежать она должна имъ сообща, быть ихъ общимъ достояніемъ, согласно съ опре-

²³¹⁾ Этотъ подворный налогъ въ мѣстѣ былъ введенъ взаменъ *шоса*, котораго въ литовскихъ мѣстахъ не взималось (*Volumina legum* II, p. 105). Въ Литвѣ обложенію не были подвергнуты мельницы, корчмы, пивоварни, солодовни, ибо съ нихъ платились поборы, установленные на Виленскомъ сеймѣ 1561 и Берестейскомъ 1566 г. (Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 607).

²³²⁾ Литов. Метр. кн. XLVIII, л. 331, 332.

²³³⁾ *Volumina legum* II, p. 102—106; Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 502—505.

²³⁴⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 615.

²³⁵⁾ Тамъ же, стр. 499.

²³⁶⁾ Тамъ же, стр. 494, 495, 497.

дѣленіемъ Парчевскаго сейма 1564 года ²³⁷⁾. Въ этомъ смыслѣ 3 августа составлены были и акты о присоединеніи земли Лифляндской (съ Курляндіею и Семигалліею включительно) къ Рѣчи Посполитой ²³⁸⁾, за которыми послѣдовало (8 августа) принесеніе присяги лифляндскими сенаторами и послами ²³⁹⁾.

Литовскіе станы подняли было вопросъ и о возвращеніи Подляшья, Волыни и Кіевщины обратно къ великому княжеству (въ засѣданіи 5 августа) и только подъ этимъ условіемъ соглашались дать податокъ на содержаніе служебныхъ. Но здѣсь они встрѣтили энергическій отпоръ со стороны поляковъ и самого короля, которые указали, что это дѣло уже рѣшенное и подтвержденное присягами ²⁴⁰⁾. Требованіе литовцевъ имѣло своимъ результатомъ только внесеніе въ дополнительный актъ уніи, изданный 11 августа, и въ конституціи сейма статьи о возвращеніи къ коронѣ Польской земель Подляшской, Волынской и Кіевской ²⁴¹⁾.

Мѣстомъ для общаго польско-литовскаго сейма была избрана, по большинству голосовъ, Варшава, и это рѣшеніе внесено было также и въ дополнительный актъ уніи, и въ конституціи сейма ²⁴²⁾. Литовскимъ панамъ раднымъ отведены были извѣстныя мѣста въ общемъ сенатѣ Рѣчи Посполитой, а земскимъ посламъ—въ посольской избѣ соответственно извѣстной іерархіи воеводствъ, и состоявшееся относительно этого соглашеніе ²⁴³⁾ подтверждено было также въ дополнительномъ актѣ уніи. Присматриваясь къ составу новаго сената Рѣчи Посполитой видимъ, что въ сенатъ не попала значительная часть прежней господарской рады, а именно: гетманъ, какъ таковой, маршалки (за исключеніемъ земскаго и дворнаго), подскарбій дворный и другіе «столовые» урядники, т. е.: подчашій, крайчій, кухмистръ, стольникъ, подстолій, подкоморій, ловчій, конюшій дворный, хоружій земскій, хоружій дворный, мечникъ и чашникъ. Этотъ фактъ объясняется тѣмъ

²³⁷⁾ Volumina legum II, p. 94.

²³⁸⁾ Ibidem, p. 106—107; *Dogiel*, Codex diplomaticus Regni Poloniae et Magni Ducatus Litvaniae, tomus V, № CLXV—CLXVI.

²³⁹⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 616, 617.

²⁴⁰⁾ Тамъ же, стр. 609; Документы Москов. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 498.

²⁴¹⁾ Volumina legum, p. 92.

²⁴²⁾ Volumina legum II, p. 93, 94.

²⁴³⁾ По этому поводу на сеймѣ также происходили пререканія между поляками и литовцами.

что эти чины не соединены были съ сенаторскими креслами въ Польшѣ. Подобное же сокращеніе отмѣчается и въ рыцарскомъ «колѣ» великаго княжества. Въ этомъ «колѣ» сверхъ пословъ земскихъ находились прежде княжата, панята, урядники земскіе и дворные. Всѣ эти лица, какъ таковыя, не вошли въ посольскую избу соединеннаго сейма, ибо посольская изба въ Польшѣ въ своемъ составѣ заключала только пословъ земскихъ ²⁴⁴⁾. Княжата, слѣдовательно, о которыхъ литовцы заводили рѣчь на сеймѣ, не получили мѣсть на сеймѣ по своему званію ²⁴⁵⁾.

Что касается вопросовъ, связанныхъ съ избраніемъ короля и неизбежнымъ при этомъ междуцарствіемъ, а также съ обезпеченіемъ королевскаго потомства, то эти вопросы на Люблинскомъ сеймѣ не получили пока разрѣшенія и отложены были до будущаго сейма ²⁴⁶⁾.

Сліяніе литовской рады съ коронною въ одинъ сенатъ и литовскаго вальнаго сейма съ польскимъ въ «спольный» сеймъ Рѣчи Посполитой поставило вопросъ о томъ, какое значеніе въ этомъ соединенномъ сенатѣ и на сеймѣ должно принадлежать литовскимъ маршалкамъ земному и дворному на ряду съ коронными. На разрѣшеніи этого вопроса стали настаивать послы великаго княжества въ засѣданіи 17-го іюля ²⁴⁷⁾. Вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что маршалки коронные и литовскіе должны сообща отправлять эту должность. Оба они должны предшествовать королю съ своими «ласками» (жезлами) въ торжественныхъ выходахъ, оба должны сидѣть въ сенатѣ и раздавать голоса: коронный—полякамъ, а литовскій—литовскимъ сенаторамъ, вмѣстѣ принимать пословъ, допускать до аудіенціи, сообща чинить на сеймѣ судъ по дѣламъ, гдѣ замѣшаны поляки и литовцы или лица, владѣющіе заразъ имѣніями въ Польшѣ и Литвѣ, сообща устанавливать таксу на товары въ мѣстѣ сейма, съ совѣта и соизволенія рады. Полицейская власть въ мѣстѣ сбора сейма должна принадлежать коронному маршалку (если бы сеймъ происходилъ въ Литвѣ, тогда литовскому), который для задержанія преступниковъ долженъ держать при себѣ слугъ; литовскій долженъ придавать съ своей стороны одного или двухъ слугъ съ тою цѣлью, чтобы лицамъ литовскаго народа не дѣлалось при этомъ никакого насилія или безправья. При этомъ маршалокъ коронный долженъ сдавать литовскому безъ замедленія всякаго

²⁴⁴⁾ Volumina legum II, p. 93, 94.

²⁴⁵⁾ Срав. выше, стр. 335.

²⁴⁶⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 597, 610, 612, 635.

²⁴⁷⁾ Тамъ же, л. 569, 570.

задержаннаго литовца для наказанія. Литовскій маршалокъ по старому долженъ отводить квартиры литовскимъ сенаторамъ и посламъ, для чего предполагалось отвести въ его распоряженіе часть «мѣста». Обо всемъ, что осталось неяснымъ и нерѣшеннымъ, постановлено было обсудить на будущемъ сеймѣ. Король 19 іюля особымъ листомъ подтвердилъ это постановленіе сейма ²⁴⁸). Литовцы остались довольны такимъ рѣшеніемъ вопроса и просили короля, чтобы подобное же постановленіе было сдѣлано и относительно функций столовыхъ урядниковъ; въ частности они предлагали, чтобы въ отсутствіе коронныхъ урядниковъ при дворѣ отправляли свои должности литовскіе урядники. Король заявилъ имъ, что какъ въ другихъ вещахъ, такъ и въ этомъ, онъ хочетъ учинить между поляками и литовцами справедливое «поровнанье» — по своему усмотрѣнію ²⁴⁹).

По условіямъ уніи въ соединенной Рѣчи Посполитой предполагалось чеканить однообразную монету одинаковой цѣнности и вѣса примѣнительно къ польской чеканкѣ. Но такъ какъ въ обращеніи оставалось множество монеты прежней литовской чеканки, превышавшей по вѣсу и цѣнности польскую монету (литовскій грошъ равнялся 1 1/2 польскаго), то литовскіе станы ходатайствовали, чтобы старая монета «знижона и ничимъ зменшена не была». Станы, очевидно, хотѣли избѣжать перечековки старой монеты въ новую, которая должна была доставить доходъ королевской «мынцѣ», но убытокъ частнымъ лицамъ. Посовѣтовавшись съ панами-радою, король согласился исполнить желаніе становъ ²⁵⁰).

Кромѣ этихъ предложеній и ходатайствъ, вызванныхъ заключеніемъ уніи, литовцы на *общемъ сеймѣ* выступали и съ другими требованіями и просьбами, касавшимися уже чисто мѣстныхъ нуждъ и представлявшимися ими и ранѣе. Такъ, они вновь ходатайствовали объ исправленіи статута. Король назначилъ для этого дѣла комиссію, въ составъ которой вошли: кн. Валерьянъ, бискупъ Виленскій, Мальхеръ Шеметь, каштелянъ Жмудскій, докторъ обоихъ правъ Августинъ Ротундусъ, войтъ Виленскій, и по одному депутату отъ каждаго воеводства: отъ Виленскаго — Миколай Дорогостайскій, стольникъ, державца Веленскій, тивунъ Кгондинскій; отъ воеводства Троцкаго — маршалокъ кн. Лукашъ Свирскій; отъ Жмудской земли — Янъ Стецковичъ, отъ

²⁴⁸) *Hr. de Broel-Plater*, *Zbiór pamiętników do dziejów polskich*, t. II, str. 17, 18. Warszawa 1858.

²⁴⁹) Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 498.

²⁵⁰) Тамъ же, стр. 500.

воеводства Новгородскаго—маршалокъ Бенедиктъ Юряга, отъ Полоцкой земли—кн. Павелъ Соколинскій, подкоморій Витебскій; отъ воеводства Витебскаго Янъ Сколка; отъ воеводства Берестейскаго—Кирдей Кричевскій, судья Берестейскій; отъ воеводства Мстиславскаго—Селецкій; отъ воеводства Минскаго—Мартинъ Володковичъ; секретарями комиссиі были назначены Андрей Мацковичъ, писарь земскій Виленскаго повѣта, и Петръ Станиславовичъ, писарь Опшненскаго повѣта. Всѣ эти лица должны были съѣхаться въ Вильну ко дню св. Мартина, взять статутъ польскій и по возможности согласовать съ нимъ статутъ литовскій, дабы въ единой Рѣчи Посполитой всѣмъ давалась одинаковая справедливость, а затѣмъ исправленный статутъ должны были внести на разсмотрѣніе и утвержденіе на будущій сеймъ. На содержаніе комиссиі станы опредѣлили дать съ каждой волоки или службы людей по грошу, а съ дымовъ Подляшскихъ (въ Берестейскомъ воеводствѣ) по 8 пенязей, съ огородниковъ по 4 пенязя, съ шляхты, не имѣющей людей, по 2 гроша съ дома²⁵¹⁾.—Станы вновь ходатайствовали объ учрежденіи воеводствъ и каштеляній въ Городнѣ и Ковнѣ, но и на этотъ разъ получили отказъ.—Они повторяли также прежнія просьбы о назначеніи содержанія посламъ, избираемымъ на сеймы, о включеніи въ повѣты шляхты спадковыхъ имѣній, въ частности Кобринской, имѣющей привилеи служить, кому угодно, объ отводѣ мѣстъ для засѣданій земскихъ судовъ, о сборѣ недоимокъ по прежнихъ земскимъ податкамъ и учиненіи отчета въ приходѣ и расходѣ ихъ, объ отводѣ «отменъ» за земли, занятыя на волоки, о пользованіи старинными «входами» въ господарскихъ пущахъ, въ частности рудами, о ремонтѣ пограничныхъ замковъ и снабженіи ихъ всѣмъ необходимымъ, въ частности о постройкѣ замка на Упитѣ, о неразмѣщеніи жолнеровъ на постой по шляхетскимъ имѣніямъ, о побужденіи старостъ и державцевъ давать безъ замедленія судъ и управу на господарскихъ подданныхъ. Король на эти ходатайства отвѣчалъ: о содержаніи для своихъ пословъ станы пусть сами заботятся на своихъ сеймикахъ; шляхтичи спадковыхъ имѣній, за которыхъ ходатайствуютъ станы, пусть представляютъ свои привилеи; старостамъ будетъ приказано вымѣрять плацы для судебныхъ зданій; недоимки по прежнимъ податкамъ должны собирать прежніе бирчіе; отчетъ въ приходахъ и расходахъ учинитъ гетманъ въ Вильнѣ передъ депутатами, избранными на «поправу» статута; господарю неизвѣстно, чтобы кто нибудь пользовался рудами въ

²⁵¹⁾ Volumina legum II, p. 100, 101.

его пущахъ; замки пограничныя будутъ снабжены всѣмъ необходимымъ, если только станы не будутъ отлучать отъ скарба доходы съ столовыхъ имѣній ²⁵²); въ постройкѣ замка на Упитѣ онъ не видитъ надобности, но согласенъ отвести для него мѣсто, если шляхта пожелаетъ выстроить его на собственные средства; жолнеровъ можно не разставлять по имѣньяи шляхты, если послы земскіе найдутъ иной способъ ихъ прокормленія; старосты и державцы обязаны давать судъ и управу по статуту; а если чего недостаетъ въ статутѣ касательно этого, можно внести при его исправленіи.—Дневникъ сейма отмѣчаетъ, что литовцы выступали на немъ также и съ нѣкоторыми другими изъ прежнихъ ходатайствъ, а именно: чтобы жидамъ не раздавались въ аренду мыта, поборы, мельницы, солодовни и другія доходныя статьи, чтобы податокъ съ мѣстъ шелъ не въ скарбъ, а на оборону государства ²⁵³). Король обѣщаль на будущее время не раздавать жидамъ никакихъ государственныхъ сборовъ въ аренду ²⁵⁴).

Не ограничиваясь повтореніемъ прежнихъ просьбъ, литовцы на сеймѣ 1569 года предъявили и нѣкоторыя новыя. Они просили объ освобожденіи шляхты, подавшейя съ имѣньяи панамъ, о внесеніи на будущее сеймики вопроса касательно апелляціоннаго суда, о прекращеніи взиманія «поборовъ великихъ и малыхъ», установленныхъ на Виленскомъ сеймѣ 1561 и Берестейскомъ 1566 года и, наконецъ, объ увольненіи шляхты отъ замковой и мостовой повинности (очевидно, литовцы захотѣли въ данномъ случаѣ сравняться съ шляхтою тѣхъ воеводствъ, которыя отошли къ коронѣ). Король отвѣчалъ: кто изъ шляхтичей докажетъ свои права документами и не утратилъ ихъ въ силу давности, тотъ можетъ надѣяться на ихъ возстановленіе согласно съ статутомъ; желаніе шляхты относительно обсужденія вопроса объ апелляціонномъ судѣ будетъ исполнено; онъ, король, не забылъ, что поборы великіе должны взиматься только до 1 ноября 1569 г., но надо подумать и о томъ, какимъ образомъ послѣ того скарбъ будетъ удовлетворять государственнымъ нуждамъ; что касается поборовъ малыхъ, взимаемыхъ исключительно съ господарскихъ подданныхъ, то уже дѣло скарба—такъ

²⁵²) Король намекалъ, очевидно, на проектъ литовскихъ пословъ, заявленный на сеймѣ, относительно выкупа господарскихъ столовыхъ имѣній и обращенія четвертой части доходовъ съ этихъ имѣній на содержаніе постоянного войска по примѣру Польши. См. Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 609, 617—619.

²⁵³) Тамъ же, стр. 569, 585, 607, 608.

²⁵⁴) Документы Моск. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 499.

или иначе распорядиться съ ними ²⁵⁵); отъ замковой и мостовой повинности онъ никого не можетъ освободить, такъ какъ это повинности земскія, и притомъ же замки нужны самой шляхтѣ для обороны, а мосты для переѣзда ²⁵⁶).

Кромѣ просьбъ отъ имени всего великаго княжества Литовскаго, въ Люблинѣ подавались просьбы и отъ отдѣльныхъ повѣтовъ. Послы Виленскаго повѣта ходатайствовали, чтобы къ этому повѣту присоединена была часть Ошменскаго. Король обѣщалъ выслать на мѣсто для осмотра границъ комиссаровъ и по ихъ докладу сдѣлать надлежащее постановленіе на будущемъ сеймѣ. Результатомъ подобнаго же ходатайства было постановленіе, внесенное въ конституціи сейма, что Мозырскій повѣтъ долженъ принадлежать къ Минскому воеводству ²⁵⁷). Послы Ошменскаго повѣта просили наоборотъ—не уменьшать повѣтъ и не присоединять часть его къ Виленскому. Король далъ тотъ же отвѣтъ, что и посламъ Виленскаго повѣта. О сохраненіи повѣтовыхъ границъ хлопотали и послы Берестейскаго повѣта, просившіе господаря не отрывать отъ повѣта шляхту, осѣдную около Воиня, и вернуть грунты земянъ Хмелевскихъ, забранныя къ коронѣ. Король обѣщалъ исполнить первое ходатайство; а по поводу второго заявилъ, что пошлетъ на границу комиссаровъ для разслѣдованія.—Послы Троцкаго повѣта просили о помѣрѣ на волоки земель убогой шляхты съ цѣлью уравниенія ея въ несеніи военной повинности, и король изъявилъ на то согласіе.—Послы Берестейскаго повѣта, сверхъ вышеупомянутыхъ ходатайствъ, просили, чтобы Краевскому запрещено было вѣзти мостовое и перевозъ (черезъ Бугъ) въ такомъ размѣрѣ, какъ онъ вѣзъ до сихъ поръ, и чтобы понижена была цѣна на соль. Король обѣщалъ послать комиссара для разслѣдованія злоупотребленій Краевскаго и принять мѣры къ тому, чтобы пошлины вѣзлись по старому обычаю; обѣщалъ также издать таксу на соль.—Послы Пинскаго повѣта просили, чтобы шляхтѣ даны были «отмены» за грунты, побранные въ волоки Криштофомъ Краевскимъ, чтобы не отбирались у нея стародавніе «входы» въ господарскія пуци, и чтобы на «воляхъ» не принимали ея отчинныхъ людей и паробковъ невольныхъ. Король

²⁵⁵) Объ освобожденіи отъ «поборовъ» литовцы заводили рѣчь на засѣданіяхъ 2-й и 4-го августа. См. Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 600, 607. О великихъ и малыхъ поборахъ см. выше, стр. 626—628.

²⁵⁶) Volumina legum II, p. 100, 101; Документы Москов. Архива Мин. Юстиціи, т. I, стр. 497—500.

²⁵⁷) Volumina legum II, p. 101.

отвѣчалъ, что «отмены», будутъ даны, для рѣшенія споровъ о «входахъ» будутъ посланы особые комиссары, а бѣглыхъ крестьянъ пусть доискиваются по суду. Послы Мстиславскаго повѣта просили поправить замокъ Радомскій, смѣнить ротмистровъ пѣшихъ черезъ два-три года, запретить имъ принимать въ роты шляхетскихъ подданныхъ и понудить дать удовлетвореніе по всѣмъ «кривдамъ» съ ихъ стороны. Король обѣщалъ исполнить все это. — Наконецъ, послы Витебскаго воеводства жаловались на своего воеводу, указывая, что онъ чинить ихъ братьѣ угрозы, нѣкоторыхъ велѣлъ своимъ слугамъ побить, по жалобамъ господарскихъ подданныхъ привлекаетъ на судъ свой шляхту безъ «позвоу», забираетъ имущества послѣ умершихъ отъ женъ и дѣтей ихъ и позволяетъ себѣ дѣлать и другія «кривды и долеглости». Король обѣщалъ послать для разслѣдованія этой жалобы Витблянъ особыхъ комиссаровъ ²⁵⁸⁾.

Опредѣленные постановленія, состоявшіяся по ходатайствамъ литовцевъ на первомъ «спольномъ» сеймѣ, были формулированы самими литовцами ²⁵⁹⁾ и внесены въ общій списокъ конституцій сейма ²⁶⁰⁾; а отвѣты короля на ходатайства литовцевъ редактированы въ одномъ общемъ списокѣ, копіи котораго послы должны были взять для доклада избирателямъ. Послы, по всѣмъ признакамъ, сообразовались въ своихъ ходатайствахъ съ опредѣленными инструкціями, полученными на повѣтовыхъ сеймикахъ отъ своихъ избирателей, и потому естественно должны были докладывать о результатахъ ихъ своимъ избирателямъ ²⁶¹⁾. Въ виду общности большинства ходатайствъ и отвѣты на нихъ даны были вмѣстѣ, въ одномъ списокѣ ²⁶²⁾.

²⁵⁸⁾ Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, томъ I, стр. 500—502.

²⁵⁹⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма, стр. 598.

²⁶⁰⁾ *Volumina legum* II, p. 94—102.

²⁶¹⁾ Указаніе на эти инструкціи см. въ Дневникѣ Люблинскаго сейма, стр. 618.

²⁶²⁾ Соединеніе литовскихъ просьбъ и отвѣтовъ на нихъ господамъ въ особомъ списокѣ дало поводъ М. В. Довнаръ-Запольскому утверждать (Документы Моск. Архива Министерства Юстиціи, т. I, стр. 497), что въ Люблинѣ рядомъ съ общимъ сеймомъ засѣдалъ особенный литовскій, на которомъ обсуждались литовскія дѣла. Конечно, до 1 іюля такой литовскій сеймъ засѣдалъ въ Люблинѣ. Но ходатайства, содержащіяся въ списокѣ, напечатанномъ въ I томѣ Документовъ Моск. Архива Министерства Юстиціи, предъявлялись литовцами не на этомъ сеймѣ, а уже на «спольномъ» съ поляками. На это ясныя указанія находимъ въ Дневникѣ Люблинскаго сейма.

Такъ, исторія привела литовско-русскій сеймъ къ слянію съ польскимъ въ единый «сполный» сеймъ Рѣчи Посполитой. Это сляніе совершилось легко, безъ особенныхъ затрудненій. Причину этого надо искать въ томъ, что къ тому времени литовско-русскій сеймъ довольно близко подошелъ къ польскому какъ въ своей организаціи, такъ и въ политическихъ функціяхъ.

§ 6.

Присматриваясь къ составу и дѣяніямъ сеймовъ, собиравшихся въ великомъ княжествѣ послѣ изданія второго статута, видимъ, что законоположенія этого статута въ отношеніи сейма дѣйствительно вошли въ жизнь. Составъ сеймовъ, собиравшихся послѣ Виленскаго сейма 1565—1566 г., дѣйствительно былъ тотъ самый, который предначертанъ былъ во второмъ статутѣ. На эти вальные сеймы дѣйствительно съѣзжались паны-рада, княжата, панята, урядники земскіе и дворные и послы земскіе, избранные всѣми землевладѣльцами новыхъ судовыхъ повѣтовъ ²⁶³). Передъ вальными сеймами дѣйствительно собирались сеймики по новымъ судовымъ повѣтамъ, на которыхъ предварительно обсуждались предложенія правительства сообщавшіяся письменно и устно черезъ особыхъ господарскихъ «посланцевъ», избирались послы и составлялись для нихъ инструкціи ²⁶⁴). Въ этомъ отношеніи въ великомъ княжествѣ водворился тотъ же порядокъ, что былъ и въ Польшѣ. Затѣмъ: на вальномъ сеймѣ великаго княжества станы такъ же, какъ и на польскомъ сеймѣ, разбились на два совѣщающихся «кола», «коло» пановъ-рады и «коло» рыцарское, въ соотвѣтствіе сенаторской и посольской избамъ польскаго сейма, и между ними установился тотъ же порядокъ сношеній и общихъ засѣданій, какъ и на польскомъ сеймѣ ²⁶⁵). Литовско-русскій сеймъ *de jure* сталъ обсуждать и рѣшать тѣ же государственные вопросы, что и польскій сеймъ, и его постановленія приобрѣли столь же обязательную силу, какъ и постановленія польскаго сейма ²⁶⁶). Литовско-русскій сеймъ, такимъ обра-

²⁶³) Приложенія № 56, 60, 70, 73, 78.

²⁶⁴) Приложенія № 57, 60, 71, 72, 75, 76, 77.

²⁶⁵) См. выше, стр. 759, 762.

²⁶⁶) Въ ноябрѣ 1568 года гетманъ наивысшій писалъ королю, что поборцы повѣтовые не скоро выбираютъ земскій податокъ и задерживаютъ выдачу жалованья служебнымъ. Гетманъ прибавлялъ, что гораздо лучше было бы, если бы податокъ земскій отдавался непосредственно въ одни руки, именно—ему, гетману. Король отвѣчалъ ему, что для него это ясно было еще на сеймѣ; «але, ижъ за

зомъ, ассимилировался въ значительной степени съ польскимъ какъ въ своей организаціи, такъ и въ политическихъ функціяхъ и ихъ отправленіи. При такихъ условіяхъ уже не было значительныхъ препятствій къ сліянію его съ польскимъ. Тенденція къ этому сліянію, какъ мы видѣли, проявилась на самомъ же сеймѣ. Станы литовско-русскаго сейма стали просить господаря о «спольномъ» сеймѣ съ поляками. Эта просьба вышла, по всѣмъ признакамъ, изъ круга литовско-русской шляхты, которая въ соединеніи съ поляками стала искать не только облегченія отъ тягостей войны, но и увеличенія своего фактического вѣса и значенія въ политической жизни страны. Изъ переговоровъ, ведшихся съ поляками относительно уніи, а отчасти изъ нѣкоторыхъ отзывовъ современниковъ обнаруживается, что магнаты все еще были у кормила правленія и направляли государственный корабль великаго княжества по своему, все еще держали шляхту въ своихъ рукахъ, несмотря на всѣ данныя ей права ²⁶⁷). Надо сказать, что магнатская партія сильна была на литовско-русскомъ сеймѣ и своимъ количествомъ. Магнаты не только наполняли господарскую раду, но въ лицѣ княжатъ, панятъ, урядниковъ земскихъ и дворныхъ наполняли также и рыцарское «коло». Поэтому литовско-русская шляхта и стала тяготѣть къ парламентарной уніи съ Польшею, дабы найти въ польской шляхтѣ сильнаго союзника противъ магнатовъ и ослабить ихъ партію численно. Обстоятельства помогли осуществленію желаній литовско-русской шляхты, и въ соединенномъ сеймѣ Рѣчи Посполитой шляхта дѣйствительно получила больше вѣса и значенія. Партія магнатовъ на этомъ сеймѣ сильно сократилась и численно. Въ сенатъ соединенной Рѣчи Посполитой не попали всѣ такъ называемые столовые урядники, а изъ рыцарскаго «кола» вышли княжата, панята, урядники земскіе и дворные, не облеченные посольскими полномочіями.

Но экономическіе факторы берутъ обыкновенно свое вопреки юридическимъ ограниченіямъ. Потерявъ возможность прямымъ и легальнымъ путемъ вліять на ходъ государственной жизни въ той мѣрѣ, въ какой было имъ желательно, литовскіе магнаты вмѣстѣ съ польскими принялись добиваться своего при помощи агитаціи среди шляхты, которую подавляли обаяніемъ своихъ богатствъ, знатностью, щедростью и т. под., принялись формировать на сеймикахъ и сеймахъ партіи, со-

зезволенъемъ вашей милости, пановъ радъ нашихъ, и всѣхъ становъ такъ постановило, яко и въ речесе описано, *про то се намъ того постановенья соймowego теперь отменити не годило*. Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ IX, л. 111, 112.

²⁶⁷) См. выше, стр. 745—747, 751, 787.


ставлять конфедерации и т. д. Политическая интрига замѣнила прямой открытый образъ дѣйствій, и государственная жизнь Рѣчи Посполитой приняла нездоровое направленіе, гибельно отразившееся на ея дальнѣйшей судьбѣ. Та государственная форма, въ которую облекла унія великое княжество, въ сущности не вполне соответствовала складу и распределенію общественныхъ силъ этого государства. Страна, столь преизобиловавшая аристократическими элементами, заита была въ рамки чистой шляхетской демократіи. Естественно, что эти рамки не выдерживали, часто ломались, но вмѣстѣ съ тѣмъ нарушался и правильный, нормальный ходъ государственной жизни Рѣчи Посполитой. Въ этомъ отношеніи та конституція, которую вводилъ въ великомъ княжествѣ второй статутъ, болѣе соответствовала его общественному складу, и потому болѣе обезпечивала ему здоровую политическую жизнь, чѣмъ польская конституція. Унія разстроила и нормальное теченіе польской государственной жизни. Если литовско-русская шляхта усилилась отъ союза съ польскою, то съ другой стороны и польское можновладство подкрѣпилось отъ союза съ литовскою сильною аристократіею. Перевѣсъ политическихъ силъ пересталъ быть столь рѣшительнымъ какъ прежде, но вмѣстѣ съ тѣмъ не установилось и равновѣсіе ихъ, ибо конституція осталась прежнею и даже еще болѣе подчеркнула свои характерныя особенности, возникшія въ эпоху преобладанія шляхетскаго «гминовладства». Въ концѣ концовъ и создалось то своеобразное государство, которое нельзя назвать ни аристократическою, ни демократическою шляхетскою республикою, и которое представляло *неорганизованное* и потому нездоровое соединеніе шляхетской демократіи съ сильнымъ можновладствомъ.

Какъ бы то ни было, историческія обстоятельства привели Польшу и Литву къ уніи. И то, и другое государство мало были приспособлены къ борьбѣ за существованіе и потому почувствовали нужду опереться другъ на друга для этой борьбы. Но изъ сложенія ихъ силъ получилось все-таки только сумма, а не произведеніе, достаточное для укрѣпленія новаго государственнаго тѣла: для этого произведенія въ уніи не было множителя, и оба государства поэтому какъ порознь, такъ и вмѣстѣ остались немощными. Тотъ самый феодализмъ, который насквозь проникалъ общественный и политическій строй Польши и Литвы и разслаблялъ ихъ государственные организмы, остался нетронутымъ и въ уніи, а наоборотъ былъ подтвержденъ и закрѣпленъ.

Феодальный характеръ отпечатлѣлся и на литовско-русскомъ сеймѣ, какъ представительномъ учрежденіи. Какіе общественные классы получили на этомъ сеймѣ мѣсто? Только тѣ, которые пользовались суве-

ренными правами на своихъ территоріяхъ подъ высшимъ сюзереномъ— великимъ княземъ. Литовско-русскій сеймъ былъ въ существѣ дѣла конгрессомъ многочисленныхъ литовско-русскихъ *господарей* и ихъ уполномоченныхъ, съ господаремъ великимъ княземъ во главѣ. На немъ не было въ качествѣ полноправныхъ членовъ ни представителей мѣстъ, которыя не сдѣлались еще феодальными государствами, равноправными съ многочисленными шляхетскими монархіями, ни представителей крестьянъ, которые были господарскими или владѣльческими «подданными», ни представителей большинства духовенства, которое получало свои духовные хлѣбы отъ этихъ многочисленныхъ господарей и считалось ихъ духовными «урядниками», ни даже представителей шляхты владѣльческихъ и господарскихъ «спадковыхъ» имѣній, бывшей на положеніи вассаловъ второго разряда. Только тѣ рыцари-шляхтичи, которые были вассалами такого же ранга, какъ князья и паны, по нѣмецкимъ понятіямъ—*reichsunmittelbare*, и получили мѣсто на литовско-русскомъ сеймѣ.

24 февраля 1901 года.



ПРИЛОЖЕНІЯ.

Акты относящіеся къ исторіи литовско-русскихъ сеймовъ при Сигизмундѣ I.

№ 1.

Листъ, писанный до наместниковъ дворовъ Троцкого повета по Немну и до всея шляхты, въ тыхъ поветехъ оселыми, о выбирае и выдаване поголовного, на потребу земскую уфаленого, такъ съ пановъ шляхты, яко и съ подданныхъ *)...

Жыкгимонтъ.

Наместникомъ дворовъ нашихъ Троцкого повета по Немну Волыницкому, Лепунскому, Высокодворскому, Мерецкому, Перелайскому, княземъ и паномъ, и кнегинямъ, панямъ вдовамъ, и боярамъ, и двораномъ нашимъ тымъ, которыи имѣнья свои мають въ тыхъ поветехъ. Што есемо посполь съ паны радами нашими и со всеми подъдаными нашими великого князьства Литовского для нинешнее наше великое потребы и земское ухвалили дати поголовщину во всемъ панъстве нашемъ великомъ князьстве Литовскомъ, не рекучи въ посредку панъства нашего, але и по украиннымъ замькомъ нашимъ (а то тымъ обычаемъ тая поголовщина маєт дана быти: кождый панъ и кождый владникъ зъ головы своее и зъ жонъ и зъ детей своихъ маєт дати по золотому, то есть, по полукопью грошей; а кождый шляхътичъ, если бы былъ не владникъ, съ себе и зъ жоны и зъ детей своихъ по два гроши; а съ каждого человека простого, вольного и невольного, и зъ жонъ и зъ детей ихъ—съ кождое души по грошу; а зъ дворныхъ слугъ съ каждого пана и боярина, колько бы кто кольве ихъ мелъ, съ шляхътича по два грошы, а съ простого человека и служеного слуги по грошу): ино, што ся дотычетъ тое половщины съ тыхъ дворовъ нашихъ, вы, владъники наши, маєте кождый въ своемъ держаньи дву бояриновъ добрыхъ обрати а третего владника своего и

*) Къ Берестейскому сейму 1518 г.

въстановити тое поголовщины выбирати, котории мають присягу напередъ передъ вами вчинити на томъ, ижъ тое поголовщины собе не корыстити ани пакъ кому польговати; а вы бы, врадъники наши, зъ людей своихъ тую поголовщину выбирали и на тотъ рокъ до Вильни отнесли и присягу вчинили подлугъ того, какъ есмо съ паны радами нашими вмовили; а тыи вси, кожъдый князь и панъ, и вдова, и бояринъ мають сами тую поголовщину зъ людей своихъ выбирати и тымъ бирчимъ отдати, а на томъ мають присягнути подле обычая земьского, на муку Божю, и реистра мають имъ подати, водле которыхъ справедливѣ тую поголовщину зъ людей своихъ выбрали; а тыи бирчини мають тую поголовщину, всю спольна выбравшы, и отнести до пана Януша Костевича а пана Павла Нарушевича и реистра имъ подати, а на томъ такъ же мають присягнути передъ ними на муку Божю. А рокъ покладаемъ той поголовщине быти у Вильни, вступивши въ постъ две недели. А естли бы хто кольве тую поголовщину зъ людей своихъ несправне выбралъ або втаилъ, а хто на него то справедливѣ переведеть, тое именье его, где будетъ не выдалъ, хочемъ дати, а тотъ же тое именье свое тымъ тратить. А што се дотычетъ именей шляхты и бояръ, хто бы кольве ихъ въ которомъ повете головнымъ имѣнемъ своимъ седелъ, въ томъ повете повиненъ зо всихъ именей своихъ тымъ бирчимъ тую поголовщину отдати и присягу передъ ними вчинити. Псанъ въ Лукове генв. 6 день, инъдикъ 7 (1519 г.).

(Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ II, л. 262—264).

№ 2.

Поселство до панов рад великого князства Литовского маршалком дворнымъ паномъ Юрьемъ Ивановичомъ Ильнича а маршалком и писаремъ паномъ Богушомъ Боговитиновичемъ *).

Напервей поклон поведити и ласка.

Напервей о змирене панов.

Што вапа милость пановѣ рада наша присылали к намъ у поселстве маршалка нашего дворного, старосту Берестейского и Ковенского и Лидского, пана Юрья Ивановича Илинича, вспоминаючи нам обетницу нашу, иже есмо прирекли вашии милости въ час потребы быти в панствѣ нашемъ, великом князствѣ Литовскомъ,—и кгда быхмо тых часов там к панству нашему к вашей милости въ часъ приехали,

*) Къ сейму 1520 г.

снять бы ся тая шкода не стала, што тыми разы з Божего допущеня от нѣприятеля нашего, великого князя Московского, тому панству нашему стало, ижъ онъ, не слышачи нас господаря в зѣмли, людеи своих великих в панство наше послалъ, кажучи имъ быти под замком нашим головнымъ, под Вилнею, которое жъ войско его знаменитыи шкоды земли нашей вчинили и людей множество въ полон повели и вернули ся от Вилни у двунадцати миляхъ, абы они не слышачи так скорого браня и отпору напротивку имъ вашей милости, панов радъ наших, тогды бы без утпены тии люди неприятелискии, под Вилнею были. И широко ваша милость, о том и о иныхъ речахъ замков украинских причины прѣввшии и нынешнии намъ даючи знати, через пана Юрья к нам всказали: бо коли быхмо были тыхъ часов у великомъ князьстве Литовскомъ, тогды, кромъ всякого утпены, Поспол з вашею милостью, паны радами нашими, всякую реч нашу, Бога оземши на помоч, с тымъ неприятеlemъ нашимъ на добромъ концѣ оставили.

Господарь его милость корол и великий князь Жакгимонт казал вам мовити: его ж милость господарь такового впаду шкоды, которымъ тыхъ часовъ отъ людей того зрадного неприятели его милости стали, вѣлико а сердечно жалуетъ. А кгда жъ ся то попущенемъ Божьимъ стало, то его королевская милость от милого Бога покорне приимуетъ, а впередъ его насвятшой милости просит, абы Богъ справедливый, видячи его королевское милости справедливость, тому нѣприятѣлеви его милости за тое кровоцролите хрестыанское помсту рачил вчинити, иле наболши к тому воля его святой милости будет: бо не рекучи он самъ, але и панство нашему панству находить и кров крестыанскую разливаєтъ, чего жъ ся милый Боже пожалъ. Ваший милости паномъ радамъ своимъ за такъ великии а пилныи послуги и нелитоване горлъ, за которыми тыми ваший милости послугами тии нѣприятели наши панства нашего втѣкли и болши шкодъ панству нашему не вчинили, высоцѣ дякуем и хочем то вам и дѣткамъ вашей милости ласкою нашѣю панскою паметовати и всимъ добрымъ, яко паномъ и радамъ нашимъ высокимъ. А впередъ его королевская милость жада, ажъ бы ваш милости пановѣ рада веспол згодливѣ, одностайною радою и одностайнымъ умысломъ, радили и мыслили, какъ бы тому нѣприятѣлеви, естли бы,—Боже вховай,—зимнимъ часомъ а люди свои в панство наше або под замки украинныи послал, всехъ подданныхъ нашихъ рушивши, отпор имъ чинити и панства отчизны нашею от нихъ боронити и тымъ замкомъ нашимъ вкраиннымъ ретунокъ вчинити тыле, иле ваший милости Богъ милый поможетъ.

Господарь его милость казал вашей милости мовити:

Штос дотычет так долго вмешканя и небытя нашего в панствѣ нашем, великом князствѣ Литовскомъ, то инымъ ничимъ не мешкало, нижли, как тых часов поганство татаровъ з Божьего допущеня панство наше корону Польскую и землю Волинскую воевали и войско наше поразили, мы ся отсел с Кракова сами своею головою до Судомири рушили, будучи в надѣи отворотки тому поганству в панство наше, и Бога оземши на помоч, хотѣли есмо им отпоръ чинити, а затым нам слухи певныи пришли, ижъ кровный наш, князь мистръ Прусский, з немецкихъ сторонъ люди собе за пѣнязи приймають и войну напротиву насъ хочеть почати, как же вже тыи люди его пѣняжныи нѣдалеко от границ наших лежат. Мы, скоро то послышавши, служебных суму нѣмалую на пѣнязи приняли и там вжо напередъ до замков наших их послали есмо, и сами со всеми паны радами нашими короны Полское маемъ быт въ Торунѣ на соймѣ на свято Илжбеты день, а вси мають ехати так, как ку валцѣ слушит. И естли тот нѣприятель наш валку напротивку намъ почнетъ, мы, Бога оземши на помоч, будемъ з нимъ то чинити, што намъ Богъ милый на тотъ часъ допоможетъ. Пакляж бы Богъ похотел, а тая валка могла бы вняти, однакожъ мы будемъ на то мыслити, ижбы мистръ повинность намъ вчинилъ тую, как предковъ его предком нашимъ и отцу нашему, славное памяти Казимиру королю его милости. А как скоро Богъ нам поможетъ дѣло наше з мистромъ на добромъ концю zostавити, мы пререкаемъ и обещаемъ вашей милости, ижъ, ничего не мѣшкаючи ку вашей милости, панамъ радамъ нашимъ вѣликого князства Литовского будемъ.

Господарь король его милость казал вашей милости мовити.

Ваша бы милость, пановъ рада наша, на том валном сейме рачили радити и мыслити, которымъ быхмо обычаемъ и за которыми причинами могли приити ку покою с тым нѣприятелемъ нашимъ Московскимъ або к станью на болко лет. И штос вашей милости, радам нашимъ, о томъ налешного увидит, станье ль с нимъ вчинити або предка война, и которымъ способомъ ее вести, о томъ бы ваш милост дали намъ через листы свои знати.

Тутъ же зданье короля его милости поведити о том: о царя Заволского, ижъ бы ся панове, где на котором местци могли съ паны короны Полское зѣхати; к тому рачили бы ваша милость мыслити о оборонѣ и наспижоване замков его милости украинныхъ Кіева, Полоцка, Витебска и иных замков его милости, ижъ бы его милость черезъ нынешнюю зиму мог ихъ от неприятелей своихъ беспеченъ быти; а к

тому о служебныхъ, которыи по замкахъ украинскихъ мѣшкають, о заплату тыхъ, которыи зъ земли идутъ прочъ, и тежъ старую заплату, котрымъ рокъ положенъ Боже Нарожене: гдѣжъ увидитъ ли ихъ милости, абы тысячу конѣй и дворенъ на пѣнязи приняли и по вкраиннымъ замкомъ розложили тамъ, где ся ихъ милости налепей увидятъ.

Къ тому тежъ о впоминыи и о посылане до царя Пѣрекопского.

А на остатокъ рачили бы вашъ милость мыслити и радити о станъ земскій и о нашу живностъ и о оборону, не складаючи на насъ, на господаря: бо быхмо мы сами господарь тамъ посполъ зъ вашѣю милостью были, однакожъ быхмо оногo ничого не могли вымыслити ани прибавити, нижи то, што ваша милость, пановѣ рада наша, врядитъ и найдѣте, мы къ тому хочемъ приступити. Какже вѣдаетъ вашъ милость сами, ижъ мы для обороны земельское завжды нѣ лютовали особы нашої панской, а къ тому вси наши дворы и пожитки вашой же милости позаставляли, а такъ чего въ рукахъ не маемъ, того тежъ дати не можемъ; нижи еще одинъ Могилевъ нѣ въ заставѣ, и ваша бы милость и на тую волость нашу пѣнязѣй тысячи три або чотыри копѣ гр. набыли и тыи пѣнязи обѣрнули на земскіи потреби; а къ тому на тыи дворы рачили бы вашъ милость по нѣкоторой сумѣ пѣнязей додавати, а за жемойтскіи куницы чимъ борздѣ и пѣнязими справити, а тыхъ служебныхъ, нѣ мѣшкаючи зъ земли выпроводити, а замковыхъ служебныхъ осмотрѣти. А поголовщины, которыи будутъ нѣ отдали, вашъ бы милость казали то на нихъ дѣцкии нашими отправити або ся у вѣ мене ихъ увязывати. И вси справы его королевская милость тамошнего панства на розумы вашей милости, пановъ радѣ своихъ, составляетъ, абы ваша милость рачили такъ радити и справовати такъ, ѣакъ бы было зъ добрымъ его королевской милости и посполитымъ земскимъ.

Повѣдѣти, ижъ король его милость послалъ служебнымъ киевскимъ осмьнацать сотъ золотыхъ, половину готовыми пѣнязми, половину сукны а на жито на Кіевъ двѣсти копѣ грошей.

А естли ся паномъ видѣть, которыи подданыи на службѣ нѣ были, абы тамъ разложены были подѣ замкомъ украиннымъ на тую зиму?

А штось тычетъ Прусского дѣла, которымъ обычаемъ мае его милость, Бога оземши на помочъ, на томъ ся соймѣ справовати, о томъ мае его милость паномъ радомъ литовскимъ частокротъ вѣдати давати. А на чомъ ихъ милость, пановѣ рады, на томъ соймѣ застануть, ихъ бы милость рачили королю его милости безъ мешканя о томъ дати знати. О воеводу Киевского, о царевичовъ Аздемирова сына Каневского и о Ахматова сына, што въ Царигородѣ, и Обдрахмана, о паны Кмиты видѣтъ ли ся паномъ ихъ милости послати.

Што дотычетъ зыстѣя с того свѣта небожника князя Войтѣха, бискуна Виленскаго, которое жъ бискупство его королевская милость з волею светого отца папежа, узнавши годность князя Яна, проборща Плоцкого, далъ ему, што жъ вже светый отецъ папѣж потвѣрдил. А прото жада его королевская милость вашой милости, панов рад своих, ажбы ваша милость весполонъ зъ его милостью безъ жадного утпєня дѣла наши зѣмскни справовали, бо далъ Богъ тои есмо надѣи, иж он верне а праве оному панству, будучи на ономъ столцѣ, будетъ радити и справовати посполу з вашею милостью ку нашѣму доброму и посполитому земьскому, бо кгдажъ на то Божя была воля от светого отца папѣжа и наша, то ся такъ фала Богу и стало. А такъ его королевская милость князя бискупа его милости Виленскаго вашой милости въ ласкавую приязнь братскую залѣца.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣль III, л. 190—192).

№ 3.

Посельство до господара короля его милости отъ пановъ радъ великаго князства Литовскаго паномъ Юрьемъ Микѣлаевичомъ Радивиловича, старостою Городенскимъ, а паномъ Яномъ Микѣлаевичомъ, подчащимъ *).

Напередъ чоломбитѣе, служба поведати.

Панове ихъ милость казали вашой милости мовити.

Што твоя милость, господарь нашъ, всказывалъ къ намъ черезъ маршалка ваше милости дворного пана Юрья Ивановича Илинича а подскарбего земскаго, маршалка и писара ваше милости, пана Богуша Боговитиновича, естли,—Боже вховай, —неприятель ваше милости Московский люди свои у панство ваше милости або подъ замки украинные послалъ, абыхмо, всихъ подданныхъ ваше милости рушивши и Бога оземъ на помочъ, отпоръ имъ учинити и панства отчизны ваше милости абыхмо боронили, иле бы набольшей намъ Богъ милый помогъ.

Панове рады казали вашой милости мовити: Ино, милостивый господару, мы, яко вернии подданыи а рады ваше милости, звыкли есмо съ предковъ нашихъ вѣрни а праве служити предкомъ ваше милости и вашой милости, господару нашому, горлъ нашихъ напротивку неприятелемъ не литовати, якожъ и за щаснаго панованья ваше милости, господара нашего, многократъ есмо особами нашими отпоръ неприятелемъ ваше милости чинили и панства отчизны ваше милости

*) Къ сейму 1520 г.

сти боронили, какже и того лята минулого безъ бытности вашею милости господарское, только головами нашими отважившы, горла свои напротивку такъ мощному ся неприятелю вашею милости застановили безъ жадного способу подданныхъ вашею милости; которыхъ жъ неприятели вашею милости, услышавши насъ, съ панства вашею милости утекли и болше шкоды панству вашею милости не вчинили и вмыслу своего не полнили, съ чого жъ мы милому Богу велико дяки давали и даемъ, ижъ Его насветшая милость молитвою светого Казимера, черезъ котораго жъ святость есмо на онъ часъ Бога милого просили, рачили Его святая милость панство вашею милости отъ тыхъ мощныхъ неприятелей вашею милости оборонити.

Панове рада казали вашею милости мовити:

Гдежъ мы и напередъ, не литуючи особъ нашихъ и боронечы панство вашею милости напротивку каждому неприятелю, на росказанье вашей милости господарское отпоръ и оборону панству вашею милости хочеть чинити, иле намъ Богъ милый поможетъ, одно бы отъ подданныхъ вашею милости послушенство а въ часъ збиранье къ намъ было; бо, милостивый господарю, за предковъ вашею милости николи того не было, ажъ бы панове рады напередъ безъ земского збиранья сторожу на себе держали, какъ мы ныне, чого жъ намъ, слугамъ вашей милости, велико жалъ, ижъ тыи, которыхъ на службѣ вашей милости зъ нами не были, такъ хотять у вашей милости добрыми быти, какъ и мы. А то ся инымъ ничимъ не чинитъ, нижли некарностью вашею милости лихимъ, гдежъ,—Боже вховай,—и напередъ таковымъ непослушенствомъ большая шкода вашею милости панству не стала,—чого жъ Боже вховай.

Панове рада казали вашей милости мовити:

Бо, милостивый господарю, намъ безъ бытности вашею милости господарской своими головами безъ пособу земского трудная есть рѣчь неприятелю отпоръ чинити; а передъ тымъ за предковъ вашею милости бывало, ижъ завжды подданныи вашею милости земля къ земскому гетману на рокъ положонный збирали, а за тымъ панове рада ежчивали и посполъ отпоръ неприятелю давали.

Панове рада казали вашею милости мовити:

Где жъ мы вашею милости, господаря нашего, просимъ, ажъ бы ваша милость рачили до гетмана вашею милости князя Костентина писати, ажъ бы онъ къ своему враду ехалъ, ку кому бы ся мели подданныи вашею милости въ часъ потребы збирати, а зъ нами, братьею своею, посполъ будучи, неприятелемъ отпоръ чинилъ и панство вашею милости боронилъ; а для подданныхъ вашею милости рачили бы ваша ми-

лостъ листы свои господарскии писати, каранье свое господарское вставляючи, ажъ бы они на мѣстьцо положоное збиралися безъ жадного оплошенства.

Панъ Янъ мовиль: панове рада казали ваше милости мовити:

Што твоя, милость, господаръ нашъ, черезъ тыхъ же пословъ ваше милости указаль о живность вашей милости господарскую, ино, коли Богъ твою милость, господаря нашего, до панства ваше милости, великого князства Литовского, принесетъ, мы, яко рады ваше милости, хочемъ вапой милости, господару нашому подати и найти тую дорогу, какъ бы ваша милость, господаръ нашъ, мяли живность мѣти и станы свои господарскихъ заховати а безъ бытности ваше милости господарское мы того вчинити не могли.

Панове ихъ милость казали вашей милости мовити:

Также всказывали ваша милость, што ся дотычетъ датку царя Перекопского, упоминка его, и о клейтъ царевичовъ и о Драхмана и о заплату служебнымъ, которымъ ваша милость положили часть на светого Яна, ине мы тыи вси рѣчы отложили до приеханья ваше милости господарского, бо мы безъ бытности ваше милости господарское такъ великимъ рѣчамъ досыть вчинити не можемъ.

Панове рада казали ваше милости мовити:

Што твоя милость, господаръ нашъ, перво сего писалъ до насъ, ижъ ваша милость зъ мистромъ Прусскимъ уже валку почали и люди, войско свое, въ землю его пустили, и пишете ваша милость до насъ, абыхмо съ паномъ Троцкимъ, старостою Жомойтскимъ, паномъ Станиславомъ Яновича намовили, ажъ бы его милость тыи люди и земли, которые мистръ Прусский черезъ границы забралъ, зася къ рукамъ ваше милости къ земли Жомойтской по тымъ границамъ привлащиль и того мощно борониль и держаль,—и широко ваша милость о томъ къ намъ въ листе своемъ, науку свою господарскую даючи, выписуете, а особнии листы свои господарские до пана старосты его милости Жомойтского и до пана старосты Городецкого въ той же речы ваша милость писали.

Панове рада казали вашей милости мовити:

Ино, милостивый господару, мы, на томъ сойме будучи, весполокъ намовляли, ижъ быхмо росказанью ваше милости господарскому досыть вчинили; а къ тому, бачачи на писанье листа ваше милости, ижъ твоя милость, господаръ, даешь то на часы розумы, штобы было годного а подобного, то быхмо вчинили,—ино намъ, слугамъ ваше милости господарское того ся вчинити не видело за тыми причинами: маючи валку на трое, зъ Московскимъ а съ Татары, которыхъ же не-

приятелей што часу у панство ваше милости ся надеваемъ, што жъ намъ есть зъ великою трудностью оборону панству вашей милости чинити; а къ тому насъ певныи слухи зашли, мистръ Виельянский зо всеми людьми и зъ дѣлы на границы стоять поготову а ждеть только початку, естли быхмо люди въ землю мистрову пустили,—выстерегаемся, жебы тьи неприятели зъ другихъ сторонъ въ панство ся ваше милости не обернули; а такъ, Бугъ вѣдаетъ, кому быхмо яли отпоръ чинити. Бо, коли бы ваша милость, господаръ нашъ, своею головою господарскою въ здѣшнемъ панстве ваше милости были, латве бы намъ было на росказанье ваше милости господарское чинити то, што бы ся вашей милости, господару нашему, налепей видело.

Панове рады казали вашей милости мовити (пану Юрью зася мовити):

Милостивый господару, виделося намъ, радамъ ваше милости: которые подданные ваше милости того лѣта минулого зъ нами на службѣ ваше милости на войне не были, абы вси дали съ каждого человека своего по копе грошей; а потомъ ся намъ видело по полукопѣ, какъ же есмо и въ листе нашомъ о томъ до вашей милости писали, гдѣ жъ есмо зрозумели, ижъ бы съ того мяла немалая сума до скарбу ваше милости прийти ку винешной потребе ваше милости. А прото бы ваша милость рачили листы свои господарскіи казати по всимъ поветомъ писати, ажъ бы тыхъ поветовъ державцы на тыхъ, которые на службе ваше милости не были, тьи пенязи отправовали и до скарбу вашей милости отслали, которыми жъ пенезьми служебныи замковыи и посполитая речъ можетъ справована быти.

Панове рада казали вашей милости мовити:

Гдѣ жъ мы вашей милости, господару нашему, покорне низко чоломъ бьемъ и для Бога просимъ и вѣрне радимъ, ижъ бы ваша милость рачили чимъ борздей до здешнего панства вашей милости поспешитися и насъ отъ неприятелей своихъ боронити.

Панове рада казали вашей милости мовити:

Бо, милостивый господару, мы, слуги вашей милости, розумиемъ, ижъ ласкою Божьею а справедливостью ваше милости, господара нашего, далъ Богъ ваше милости и братьи нашей, паномъ Короны Польское, щастливый початокъ напротивъ тому неприятелю вашей милости, съ чого жъ мы великого Бога хвалимъ. А такъ за тою ласкою Божьею можете ваша милость беспечне хотя на малый часть до здешнего панства ваше милости приехати а ряды и способъ и оборону намъ, слугамъ вашей милости, уставивши и вчинивши, зася тамъ ку потребе вашей милости ехати, бо отецъ вашей милости, святое памяти Казимиръ

меръ король его милость, коли мялъ съ Прусы валку 18 лѣтъ, его милость мало не кожного году переежчалъ съ Прусь до Литвы, а зъ Литвы до Прусь, а тымъ его милость большую славу и оборону панствамъ своимъ вчинилъ, а то видечи, неприятели его милости николи смелости не мели на панства его милости ся кинути; бо его милость таковымъ способомъ панства свои и въ покои и обороне заховалъ, чого жъ мы, подданныи ваше милости, въ надеи отъ милого Бога, ижъ твоя милость, господарь нашъ, такъ же насъ въ ласце и обороне своей не опустишь.

Панъ Юрей пакъ вашей милости повѣдить и леистръ вкажетъ, хто былъ на службе вашей милости и хто не былъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, лл. 379—383).

№ 4.

Посолство до панов радъ великого князства Литовского *)

Што прьво сего писали есмо до вашей милости, всихъ панов рад наших, ижъ з волѣю ваши милости посылали есмо отъ насъ у поселстве до вѣликого князя Московского воеводу Подляшского, маршалка нашего, дръжавцу Ожского и Перѣломского и Радунского, пана Януша Костевича а подскарбиего земского, маршалка и писаря нашего дръжавцу Камѣнецкого, пана Богуша Боговитиновича, и который отказ князь вѣликий Московский черезъ нихъ къ намъ учинилъ, а которымъ тежъ обычаемъ валку загамовали,—о всемъ о томъ нѣкоторые зъ вашей милости вѣдомость съ тыхъ нашихъ пословъ взяли, ещѣ будучи у Менску; гдежъ мы, зрозумевши с того отказу Московского, къ вашей милости есмо писали, ажъ бы ваша милость чимъ борзѣй гонца выправили и до вѣликого князя Московского послали, справивши листы с того выпису, который есмо до ваши милости послали. Ино, ачъ колѣѣкъ ваша милость, панове рада наша, вси восполкъ быти не могли, однакожъ панъ воевода его милость Виленский, бачачи на речъ посполитую, абы ся нѣ омѣшкивала, и водле нашего розказаня выправилъ и послалъ гонца до Москвы, с тымъ нашимъ листомъ, дворѣнина нашего Миколая Шестаковича.

Господарь его милость велелъ ваши милости говорити:

А прото, какъ тотъ гонецъ зъ Москвы назадъ къ ваши милости приедетъ, и вашъ бы милость, тотъ листъ московский роспивши, и оглядали; и если было стягало къ покою и на посылане пословъ, вашъ бы ми-

*) Къ Виленскому сейму 1521 года.

лостъ порозумевши рачили к нам раду а умыслъ свои отказати, кого бы ся вашей милости видѣло с панов радъ наших к нѣму у поселствѣ послати; пакли ж бы ся ку покою нѣ стягало, ваш бы милостъ рачили чим борзѣй замки наши украинныи людми и спижовани осмотрѣти и всеѣй земли казати на одно мѣстцу у войско ся збирати водле то того, как есмо до вашѣй милости листи наши на то послали, а воеводам и дръжавцамъ тых замков наших украинныхъ приказали, абы чимъ борзѣй сами своими головами на тьи замки наши ехали и ихъ опатрѣвали. Бо, еслибы люди въ часъ пригоды на замки были не посланы, а войску бы собрана неприятель на мѣстцу не слышалъ, выстрѣгаемся, аж бы,—Боже вховай,—тот нашъ нѣприятѣль которое шкоды замкомъ нашим украинным не вчинил. Гдеж его милостъ, господарь, то даетъ и складаетъ на розумъ вашей милости, пановъ рад своихъ высокихъ, иж бы ваша милостъ рачили тьи замки у заховани мѣти, как бы его милостъ, господарь, Божею помочю тых замковъ черезъ тое лето от нѣприятѣля в презпечности мѣл тою справою вашѣе милости.

Господарь его милостъ велелъ ваши милости говорити:

Пакли ж бы хто с подданныхъ его милости ваши милости приказана ся ослушали и на тьи замки украинныи нѣ хотѣли ехати, ваша бы милостъ рачили его милости господарю о тимъ знатъ дати; его милостъ господарь о томъ будетъ ведати, што с таковыми непослушными маетъ чинити.

Господарь его милостъ велелъ вашей милости говорити:

Тыми разы присылалъ к намъ гонцовъ братъ нашъ Махметъ Кгирѣй, царь Цѣрекопскій, повѣдаючи, ижъ послалъ къ намъ посла своего вѣликого Авлиря-муру поспол с посломъ нашимъ паномъ Оникеемъ Горностаевичомъ для миру вечного и доброго братства, чересъ которого ж и грамоту свою докончалную на вечный миръ к намъ послалъ; а къ тому указалъ, хотѣчи на каждого неприятеля нашего Московского зъ нами быти за одинъ, а самъ своей особою со всею своею ордою нинѣшнѣе вѣсны хотачи тягнути у землю нѣприятѣля нашего Московского намъ ку помочи, а тымъ намъ братство и приязнь свою оказуючи, при чемъ же указалъ до насъ, ажъ быхмо того посла его великого не задерживаючи к нѣму отпустили; а нѣкоторые приятели наши зъ орды к намъ указали, ажъ быхмо того его посла для всякого нашего доброго задержали, при которомъ же послѣ иншихъ пословъ сто безъ четырехъ, кромѣ ихъ слугъ.

Господарь его милостъ велелъ ваши милости говорити:

А такъ, што бы ся вашѣй милости видѣло в томъ, мѣли быхмо того посла задержати а на которомъ мѣстцу а которымъ обычаемъ в

так великом почту, и теж вымову царю для его задержаня как быхмо мели теж вчинити, и теж иных пословъ которыхъ з нихъ задѣржати ль або отпустить: о том бы ваша милость рачили к нам, ничего нѣ мешкаючи, раду а умыслъ свои дати знати, аж быхмо мы, порозумевши з рад ваши милости, так же в том намовили с паны рады ко-руны Полское; и штос в том обѣма радам ваши милости слушней того ку сполитому доброму увидит, мы так вчиним.

Господарь его милость велел вашѣй милости говорити:

Што есмо прьво сего до ваши милости писали, прирѣкаючи, как дасть Богъ дѣло наше з мистромъ Прускимъ на мѣре положимъ, до вѣликого князства Литовского к вашей милости, паномъ радамъ нашим хотячи быти: ино повѣдаемъ ваши милости, иже пришли до нас послы от цѣсаря его милости, а к тому княжата—пан Маркирабий Ирик, брат мистра Прусского, и теж зят ихъ, княжа Ленчицкое, и посол короля его милости Вгорского, хотячи межн нами и мистромъ Прускимъ покой еднат и валку застановити; где ж мы вжо с тыми послы в речи наши вступили и к мистру ихъ отпускаем; а так начим з мистромъ и с тыми послы застанемъ, о том вашей милости безмешканя ведати дамо. Нижли господарь его милость казал ваши милости вѣлико жадати, иж бы ваша милость, бачачи так вѣликий его милости трудности, рачили на том соймѣ въ справы вступити и дѣла его милости и земский згодливѣ справовати, как бы было зъ его милости господарскимъ добрым и пожиточнымъ зѣмскимъ; бо его милость вси свои справы здешнего панства складает на вашу милость, панов радъ своих. А што ся дотычет замков украинских, а наболши Киева, на котором же слышим, нѣ рекучи людѣй прибылых, але и служебных велмис мало зостало, мѣняючи в почот челоуѣков с тридцат Богъ дай бы и было: а также бы ваша милость рачили тот замок наш осмотриети або пѣнязми пана воеводу на тот почот, который ваш милость з ним умовили, або пак людми прибылыми; а к тому суму служебныхъ, што быс ваши милости видѣло, на тот замок наш послати, как быхмо того замку могли отъ неприятеля безпечни быти; бо мы прьво сего послали были до ваши милости на тот замок наш ротмистра Краевского зъ его ротою, нижли нѣ ведаемъ, для чого ваша милость там на он час его нѣ отправили. И штос дотычет так малого почту, ваш бы милость рачили ся в том так осмотрѣти, иж бы пѣнязми дарма на так вѣликий почот, што ваша милость к нам указали через послов, мѣняючи триста, нѣ дан был ку шкюдѣ земской.

Господарь его милость велел ваши милости говорити:

Также частокрот упоминаючи нам ротмистровъ пан Миколай Пилецкій а пан Мышковский, Боротынский, Вилжиньский и иншии своими ротами, которые на роты службы мѣли у великом князѣствѣ Литовском, оповѣдаючи нам и складаючи с сѣбе, естли бы им служба их плачона быти нѣ маяла, або ведомо певное ихъ заплате не было, тогды вжо товариши их хотят до вѣликаго князѣства Литовского тагнути и сами себе за свою службу мѣти. А про тож бы ваш милость и в том рачили раду взяти и с тыми служебными вгодити и рок з ними их заплатѣ вмовити а тин противности ихъ застановити, абы вперед тяжкости и шкоды подданым нашимъ от них ся нѣ деяли; бо мы вже ихъ черес то на словах задержати не можемъ.

Господарь его милость велел вашей милости мовити:

Также, што ваш милость до его милости через тых же послов указали, оповѣдаючи, ижъ, будучи в Менску со всѣю землѣю, сами наперед зволили и подданныхъ нашихъ на то привели, аж бы з людей своих серебщизну дали как духовные, такъ и свѣцки, ку той потребѣ нашої земской, за што ж его милость ваши милости, паном радам своим высоким, таковое поволности висоцѣ дякуеть и вперед жадает, иж бы ваш милость к тому рачили ся так причинити, аж бы тая серебщизна справедливѣ чимъ наборзѣй была зобрана и дана до скорбу его милости, а с тое серебщизны нѣкоторая часть могла быти дана тымъ служебным, которые ся припоминають за службу, а иншими пенязми ховат тых служебных которые на замках украинныхъ; а которые бы ся сплошивали, а нѣ хотѣли дат, ваша бы милость, порадивши, и с тыми вчинили то, што ся вашѣй милости лепшого увидит: бо за тых непослушенством а омешканем датков, многии подданыи наши подляшскии по тии годы от служебных у великии шкоды и впады пришли. А што с дотычет зѣмли Жемоитское, слышим, ижъ они серебщизны дат не хотят, выламуючи своими правы. Ино, вежде панове Жемоитскии добре бачат, иж мы завжды тот даток ихъ николи к нашѣй потрѣбе не оборочаем, але оборочаемъ на речь посполитую; а так, чим бы они были лепшии, нижили ваша милость, пановѣ рады наши, которые зволили тот даток дати? Гдеж видитьс нам, аж бы ваша милость рачили их от себѣ листи своими обослат, жадаючи, припоминаючи, аж бы они чим борзѣй тот даток дали, не менуючи у серебщизну; пакли быс таки с того вымовляли, и ваша бы милость послали дворян наших и казали на их людех тот даток правити.

А штос дотычет прѣвних серебщизнѣ и поголовщизнѣ, слышим, ижъ многии сы йменей своих не дали. И ваша бы милость казали

тым бирчимъ рѣстры перед собою положить и о том ся доведати; хто бы своих именей тых серебщин и поголовщин не дал, вап бы милость в тых имена казали на нас ся увязывати, абы их сплошенством посполитый человѣкъ не гинулъ и ку шкодѣ не приходил.

Господарь его милость велель вашѣй милости мовити:

Писал к нам посол наш, пан Халѣцкий, ижъ Булгак и з нашими послы, скоро услышавши о великом послу, не дождавши скарбу нашего съ Луцка... до Киева, гдеж пишет, естли бы тыи послы до орды пошли, не дождавши скарбу, мяли бы онъ без них до орды скарбом поити або нѣ поити. А прото, естли бы тот скарбъ наш где на дорожѣ мешкал, ваша бы милость рачили казати его чим борзѣй поспешати, а Халецкому науку дати, которым бы обычаемъ мял царю в том вымову вчинити, и до царя от себѣ послати, аж бы он напротивку ему люди послал, с ким бы он мел до него с тым скарбом черес полѣ безпечнѣ проити.

К тому, естли бы царь з войском своим в зѣмлю Московского пошел, а хотѣл бы мѣти, иж бы пан воевода Кневъский и панъ Остаеѣй Дашкевич з ним у войско пошел, и ваша бы милость за часу пану воеводѣ а пану Остаеѣю науку дали, мяли л бы они з ним у войско поити або нѣ, и как бы тыи замки наши мяли от него въ презпечности быти, бо въ их приязни болши ся выстѣрѣгати нѣприязни; так бы ваш милость в томъ имъ науку дали, не мѣшаючи, как было з зѣмским добрым.

А по замком украинным рачили бы ваша милость вѣдомо дат листы своими, абы были у великой опатрѣности и в осторожности.

Слышим, иж люди через землю Жомонтскую от мистра Лифлянского до мистра Прусского переходять: аж бы их милость с паном старостою Жомонтским розмовили, иж бы тое мѣстцо осмотрено было людьми жомонтскими, как бы черес тое мѣстцо люди болши того ку помочи пѣприятѣлю нѣ приходили.

А на остаток тых всих речей, иж бы их милость, на тыи вси поселства розмысливши, рачили его милости чим борзѣй черес посла вѣдати дати; теж повѣдити, ижъ корол его милость выдал тым служебным з Лядского скарбу на тысячу золотых, их гамуючи, и то мает им поровнено быти на почту у их же службу.

О осмотрене царя Заволского датком. А к тому жадати двух воевод, иж быс для господаря и для посполитое речи могли съеднати а одностайнымъ умыслом и доброю згодою дѣла земскии справовали.

А особно князя бискупа Виленского и пана старосты Жомонтского жадати, иж бы ся в то вложили.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ III, л. 192—195).

№ 5.

Которыи заставы у Городнѣ на великомъ соймѣ господарю королю его милости панове и державцы спустили *).

Панъ воевода его милость Виленскій спустилъ пенязи съ Утены и съ Дорсунишокъ и зъ Мозыра; панъ Немира Грымаличъ маршалокъ зъ Мельника спустилъ пенязи; панъ Андрей Довойновичъ зъ Ейшышокъ спустилъ пенязи; братъ его Юрьи зъ Вилкомира спустилъ пенязи; маршалокъ великій панъ Янъ Заберезиньскій зъ Меречы спустилъ пенязи; князь Павель бискупъ Луцкій съ Пуни спустилъ пенязи; панъ Янъ Завишычъ спустилъ съ Жыжморъ пенязи; панъ Юрьи Илиничъ зъ Лиды и зъ Белицы спустилъ пенязи; панъ Юрьи, воеводичъ Троцкій, зъ Оникштъ спустилъ пенязи; панъ Копоть писаръ съ Превалки спустилъ пенязи; панъ Олександро Ходковичъ съ Острыни спустилъ пенязи; панъ Петръ Глебовичъ зъ Крева спустилъ пенязи; панъ Юрьи Немировичъ зъ Любошанъ спустилъ пенязи; князь Василей Шаховичъ зъ Могилева спустилъ пенязи; князь Василей Жылинскій зъ Крычова спустилъ пенязи; панъ Станиславъ Миколаевичъ, воеводичъ Виленскій, съ Ушполь и съ Пенянь спустилъ пенязи.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 234, 235).

№ 6.

Листъ, писанный до намѣстниковъ, тивуновъ и всее шляхты по дворомъ Виленского повету о готованье се на войну противъ неприятелю, князю великому Московскому **)...

Жикгимонтъ Божью милостью.

Наместникомъ нашимъ и тивуномъ по дворомъ нашимъ Виленского повету и княземъ, и паномъ, княгинямъ, панямъ вдовамъ, и бояромъ, и дворяномъ нашимъ тымъ, которые именья свои мають въ тыхъ поветехъ. Такжежъ слухи насъ дошли съ украинъ нашихъ, штоже деи неприятель нашъ Московскій землямъ нашимъ шкodu чинить и со всеми своими людьми береться мощно на панство нашо великое князство Литовское. А прото приказуемъ вамъ, ажъ бы есте того часу, ничего не мешкаячы, на службу нашу поготову были, кони бы есте держали сыты, а зброи чисты, и какъ васъ другимъ листомъ нашимъ

*) Къ Городенскому сейму 1522 г.

**) Къ Городенскому сейму 1522 года.

обошлемъ, на который часъ на положеное мѣсто кажемъ вамъ быти, ажъ бы есте на тотъ рокъ на томъ мѣстѣ конне а збройне были достаточне такъ, какъ напротивку неприятеля слушать; а то вамъ приказуемъ подъ нашимъ великимъ караньемъ. Такежъ, бачачы есмо, ижъ подданыи напы многии сплосенство и недбалость великую ку обороне земской мають, и коли мы, господарь, чуючы о неприятельскихъ людехъ пишемъ до всихъ подданыхъ нашихъ, рокъ и мѣсто покладачы, ажъ бы они конне а збройне на тотъ рокъ на томъ мѣстѣ были, и они николи на росказанье нашо тамъ не бывають, лечъ гетманъ нашъ великий и панове рада наша водле росказанья и листовъ нашихъ тамъ ку потребе нашой и земской напротивку неприятелей завжды ся своими парсунами напередъ заставляютъ, а подданыи наши завжды къ паномъ радамъ нашимъ не борздо приеждчаютъ, и иные, се скоро гетману оказавши и пописавъ, зася безъ воли гетманское до своихъ домовъ ездятъ, а иньи кони и зброи отсылають, а сами ся только у маломъ почте заставляютъ; какъ же, чуючы о такомъ непослушенстве и недбалости къ намъ, господарю, отъ подданныхъ нашихъ, люди неприятельские частокротъ уторгивали у землю нашу и шкоды великие, невымовные землямъ нашимъ починили, какъ же и того году минулаго для непослуинства подданныхъ нашихъ неприятель нашъ Московскій мощно былъ люди свои вслалъ у землю нашу, бы не была напередъ ласка Божья а потомъ панове рада наша сами своими особами отважилися и застановили тымъ людемъ неприятельскимъ, снать бы тое панство нашо ку вечному впаду пришло: а про то мы, бачачи такое непослуенство къ намъ подданныхъ нашихъ, выстергаючися и не будучи безпечни того панства отъ неприятеля нашего, на томъ сойме валномъ Городенскомъ съ паны радами нашими и со всеми землями подданыи нашими то есмо ухвалили и встановили: естли бы который съ подданныхъ нашихъ водле росказанья и писанья листовъ нашихъ на положеномъ мѣстѣ на рокъ конне а збройне не былъ, або хто, пописавшися, самъ до дому ехалъ, безъ воли гетмана нашего, або бы который пописавшися и кони и зброи до дому отослалъ, а самъ ся осталъ у маломъ почте а не былъ у гуфе водлугъ уфалы и вставы земское, и какъ будетъ пописанъ въ реестре гетманскомъ,—о такихъ панъ Виленьскій, гетманъ нашъ навышшій, маеть къ намъ писати; мы въ нихъ маемъ именья отнимати и давати тымъ, за кимъ насъ будетъ жадати панъ Виленьскій, князь гетманъ его милость. А прото приказуемъ вамъ, ажъ бы есте конне а збройне ку потребе нашой и земской на мѣстѣ положеномъ на рокъ водлугъ листовъ нашихъ завжды въ часъ бывали и отъ гетмана нашего сами не отъезд-

чали ани коней, ани зброи не отсылали; пакли жъ бы хто зъ васъ съ того выступилъ, ведайте певно, ижъ будете отъ насъ караны тымъ караньемъ, какъ вышей въ семъ нашомъ листе выписано. Писанъ у Городне марта 9 день, индиктъ 10.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, л. 275, 276; кн. Запис. XI, л. 76).

№ 7.

Серебщизна, на пановъ радъ постановеная *).

Панове рады мають на тотъ часъ серебщизну съ своихъ пене-зей давати: князь Янъ, бискупъ Виленский, 100 золотыхъ; князь Павелъ, бискупъ Луцкий, 100 золотыхъ; князь бискупъ Жомойтский 50 золотыхъ; панъ Виленский, гетманъ, князь Костентинъ 100 золотыхъ; панъ Кгаштовтъ, воевода Троцкий, 100 золотыхъ; панъ Янъ, маршалокъ великий, 50 золотыхъ; панъ Юрьи, староста Городенский, 100 золотыхъ; панъ Янъ, воевода Новгородский, 100 золотыхъ; панъ Петръ, воевода Полоцкий, 30 золотыхъ; панъ Юрьи, маршалокъ дворный, 100 золотыхъ; панъ Янушъ, воевода Подляшский, 100 золотыхъ; панъ Якубъ Кунцевичъ 30 золотыхъ.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ II, лл. 320—321).

№ 8.

Отказъ напротивку посельства до пановъ радъ великого князства Литовского княземъ Миколаемъ Вежкгайломъ, бискупомъ Киевскимъ, справы писара пана Горностая **).

Господарь король и великий князь его милость Жыкгимонтъ велелъ вашей милости поведити: што ваша милость указывали до его милости господаря черезъ мене и черезъ пана Богуша подскарбего земского, ижъ его милость съ сойму Петриковского рачылъ до ваше милости писати, покладаючи съемъ у Вилни, и на томъ сойме абы ваша милость рачыли радити и пилне мыслити у делехъ его милости господарскихъ и земскихъ: первое,—о московскомъ, ижъ ужо перемирье борздо выйдетъ, другое—о границахъ Лиелянтскихъ и о цари Заволскомъ и тежъ о цари Перекопскомъ, и о замкахъ украинскихъ, абы были всеми речьми осмотрены такъ, какъ бы его милость въ часъ пригоды отъ неприятеля былъ безпечонъ, и тежъ о служебныхъ, чымъ

*) Къ Виленскому сейму 1522 г.

**) Къ Виленскому сейму 1526 года.

бы маяла имъ служба плачона быти: ваша милость обо всихъ тыхъ-справахъ рачили до его милости, господаря, черезъ насъ широко усказати, ижъ ваша милость такъ великихъ а важныхъ справъ, о которыхъ-жо справахъ есть великая потреба пыльне а за часу мыслити, безъ небытности его милости господарское жадною мерою на томъ сойме-справовати не могли ани можете. И покорне ваша милость господара, короля его милости, черезъ насъ жedaли, абы его милость господарь, бачечи таковыя великия справы, которые жадного ометканья не хотятъ, рачылъ на тое панство великое князство Литовское ласкаве а милостиве возрети а безъ умышканья весполокъ съ королевою и съ королевичомъ ихъ милостью до вашей милости приехати о тыхъ обо-всихъ справахъ зъ вашою милостью мыслити.

Его милость господарь король казалъ вашей милости поведити, ижъ его милость первой сего, бачечи таковыя великия справы, охотне его милость мыслить о еханью своемъ тутъ до великого князства; нижили ся его милости, то стати не могло для того, ижъ упередили его милости великия а важныя справы тутошнего панства его милости, коруны Польское. А однакожъ его милость рачылъ до ваше милости писати, обещуючыся у ваше милости быти зъ Великодня, какъ-жо и тыхъ часовъ его милость господарь того умыслу своего иначе отменить не хочеть, и скоро у тамошнемъ панстве своемъ, коруне Полской, справы доконавши, маеть его милость волю весполокъ съ королевою и съ королевичомъ ихъ милостью того лета у великомъ князстве Литовскомъ быти. И какъ, дастъ Богъ, его милость тутъ будетъ, вземши милого Бога на помочъ, хочеть его милость зъ вашою милостью, паны радами своими, обо всихъ тыхъ справахъ мыслити и радити такъ, какъ бы было зъ его милостью господарскимъ и земскимъ добрымъ а пожиточнымъ; и ваше милости пановъ радъ своихъ и всихъ подданныхъ великого князства Литовского ни зъ чомъ его милость, дастъ Богъ, опустити не хочеть.

Притомъ его милость господарь король казалъ вашей милости мовити: што ся дотычетъ московского дела, естли бы тыи послы папешский и цесарский зъ Москвы до ваше милости князя великого волю дали знати, на чомъ бы хотель зъ нами престати, миръ ли вечный, чылъ далей перемирье помкнути,—и скоро до ваше милости тая весть о ныхъ прыйдетъ, абы ваша милость безъ всякого ометканья рачили межъ собою въ томъ намовити; кого бы ся вашей милости видело въ тыхъ справахъ до великого князя Московского отъ насъ у поселстве послати, тому бы вжо ваша милость рачили нашимъ словомъ господарскимъ розсказати, ажъбы ся онъ къ тому зготовылъ; и

намъ бы ваша милость о писанье тыхъ пословъ, и тежъ кого ваша милость тамъ у посельстве намените, намъ дали ведати, мы безъ умешканья тамъ науку нашу и вашей милости пошлемъ, которымъ бы обычаемъ тотъ посолъ нашъ маеть ся тамъ справовати.

Затымъ тежъ и о границахъ Лиелянтскихъ его милость господарь казалъ вашей милости поведити, ижъ мистръ Лиелянтский всказывалъ до его милости черезъ посла своего, абы зъ obu сторонъ былъ выездъ на поправенье границъ на день свята Матки Божее, ижъ на тотъ часъ тотъ выездъ тамъ быти не можетъ для небезпечности; и на который часъ будетъ ся его милости видети, его милость господарь мель мистру веданье дати черезъ чосла або черезъ листъ писанья своего. Его милость господарь казалъ вашей милости мовити, абы ваша милость рачыли тыхъ часовъ мистра Лиелянтского обослати, рокъ ему менуючи зъеханью на поправенье границъ на тотъ часъ, коли бы ся вашей милости налепей видело, бо ся господарю его милости видело лепей того на немъ доводити тыхъ часовъ, ижъ онъ естъ въ росторгненны со орцыбискупомъ и съ подданными своими.

Затымъ господарь король его милость казалъ вашей милости поведити, ижъ его милости певныи слухи доходятъ, штожъ неприятель его милости цесарь Перекопский умыслилъ панство его милости казати: его милость господарь розказалъ всимъ подданнымъ своимъ въ коруне Полской конне а збройне поготову быти, а къ тому напередъ его милость послалъ на Подолье несколько тысячъ людей, на пенези приемши; тежъ его милость первой сего по всимъ поветомъ до всихъ подданныхъ великого князства Литовского писалъ, приказуючи, абы были вси на службу его милости поготове конне а збройне, и на который рокъ а на которомъ местцы другимъ листомъ розкажетъ его милость имъ быти, абы они подле розказанья его милости тамъ были; и тыи листы и тежъ другии листы, оставивши местце на рокъ и на часъ до ваше милости послалъ, и въ листе своемъ науку свою тежъ до ваше милости въ томъ выписалъ; мнимо его милости, ижъ ваша милость съ того писанья его милости рачыли гораздо зрозумети. А такъ и тыхъ часовъ его милость господарь вашей милости пановъ радъ своихъ жадаеть, ажъбы ваша милость рачыли подобное местцо а слушний рокъ у тыи листы уписати и по поветомъ безъ мешканья розслати, и сами бы ваша милость рачыли на тотъ рокъ тамъ быти и всимъ подданнымъ его милости спешно розказати, ажъбы вси конне а збройне на тотъ рокъ и на местцы розказаномъ были; а какъ, дасть Богъ, ваша милость тамъ ся зъедете, ваша бы милость по всимъ городомъ украинымъ рачили розказати великую чуйность мети такъ, его

жѣ Боже вховай, абы тыи люди неприятельскии, безвѣстно упавши у землю нашу, подданымъ нашимъ и войску нашему которое шкоды не вчинили. И естли бы тежѣ люди пришли по царя Заволского отъ сына его, ваша бы милость, давши ему датокъ со скарбу его милости земского такъ, какъ и первой ваша милость мели ему дати, и рачыли бы ваша милость царя безъ умешканья къ тымъ людямъ его до Кіева и до Черкасъ отпустить и послали его до Кіева проводить зъ войска. некоторый почоть людей, уставивши надъ ними старшого, кого бы ся вашей милости видело; и о то бы ваша милость рачыли къ намъ безъ мешканья отписати, мы до того, кого ваша милость найменуєте, расскажемъ писати, ажъбы онъ безъ мешканья тамъ съ царемъ ехалъ водле розказанья вашего милости. А къ тому, естли бы который оныи sprawy пришли на панство его милости великое князство Литовское, его милость господаръ ваше милости казалъ жедати, абы ваша милость во всихъ тыхъ справахъ рачыли пыльне и охотне справоваться и радити такъ, какъ бы было зъ его милости господарскимъ и ваше милости пановъ радъ и земскимъ пожиткомъ, а его милость господаръ, дасть Богъ, хочеть то вашей милости паметовати ласкою своею господарскою и всимъ добрымъ, яко паномъ радамъ своимъ вернымъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, лл. 487—489).

№ 9.

Листъ, писанный до державцы Оникштенского пана Юрѣя Остиковича, абы землянина Оникштенского, обравши судею, до Ивана Перхурьевича придалъ на суженье подданныхъ *).

Жыггимонтъ...

Державцы Оникштенскому пану Юрѣю Григорьевичу Остиковича. Што есмо ухвалили и установили съ паны радами нашими обрати въ каждомъ повете дву земляниновъ, которые бы мели съ урядниками поветовыми подданныхъ нашихъ судити и радити,—какже мы въ томъ повете Оникштенскомъ устанавлиемъ тамъ судьей быти дворенина нашего Ивана Перхурьевича. И ты бы еще къ тому другого земенина доброго обравши тамъ установилъ судьей: и нехай бы они тамъ въ повете Оникштенскомъ подданныхъ нашихъ судили и рядили водле тыхъ правъ нашихъ, новоданныхъ всему князству Литовскому. Писанъ у Кракове подъ лѣт. Божего Нарож. 1530, месеца августа 22 дня, индиктъ 3.

(Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 20).

*) Къ Вилевскому сейму 1528—1529 г.

№ 10.

Листъ, писанный до обывателей повету Волковыйского о томъ, абы обрали двухъ земянъ оного повету на суженье подданныхъ *).

Жикгимонтъ.

Княземъ нашимъ, паномъ, княгинямъ, панямъ-вдовамъ, бояромъ и двораномъ нашимъ тымъ, которые именья свои мають у Волковыйскомъ повете. Што есмо, какъ будучы на валномъ сойме у Вилни со всими паны радами нашими, ухвалили и установили, ижъ кождый державца нашъ маеть у своемъ повете обрати двухъ земянъ нашихъ, съ которыми былъ мель судити, ино маршалокъ нашъ, державца Волковыйский, панъ Матей Войтеховичъ обралъ у Волковыйскомъ повете судьями быти дворанъ нашихъ Василя Карповича Тризну а Ярославъ Борысовича и на то листъ свой имъ далъ. И тотъ листъ его они передъ нами вказывали и били намъ чоломъ, абыхмо на то дали имъ нашъ листъ. Ино, кгдажъ панъ Матей водле ухвалы наше судьями тамъ быти ихъ обралъ, мы на то дали имъ сесь нашъ листъ: нехай они тамъ подданныхъ нашихъ судять и справують водле тыхъ правъ нашихъ писанныхъ, отъ насъ всему панству новоданныхъ. И вы бы о томъ ведали. Писанъ у Кракове подъ лѣт. Бож. Нарож. 1530, месеца августа 30 день, индиктъ третій.

(Литов. Метр. кн. Запис. XVII, л. 23).

№ 11.

Въ жалобе всихъ земянъ Дорогицкихъ на хоружого ихъ Сернацкого о выбиратье ни нихъ плату уфаленого надъ уставу **).

Жыкгимонтъ, Божью милостью.

Хоружому земли Дорогицкое Сернацкому. Присылали къ намъ земяне всее земли Дорогицкое, жалуючи о томъ, што есьмо съ паны радами нашими великого князства умыслили положить платъ зъ людей князскихъ и панскихъ и земянскихъ, съ кождое службы людей по два грошы а на Подляшья зъ волоки по два грошы, то есть съ осми службъ, съ коня, по шестнадцати грошей,—то пакъ дей ты тамъ справуешься не водлугъ науки и росказанья нашего господарскаго, але дей своволенствомъ берешъ и зъ земянъ, которые людей въ себе не ма-

*) Къ Виленскому сейму 1528—1529 г.

**) Къ Виленскому сейму 1529 г.

ють, съ коня по шестнадцати грошей а съ волокы писчого по грошу, а въ томъ имъ втисненья и шкоды великии ся деють. Ино ведже мы бирчимъ по всему панству нашому великому князству рассказали и то установили брати на насъ зъ службы людей або зъ волокы по два грошы, то есть съ коня по шестнадцати грошей, а писчого ни одного пенязя не рассказали есмо брати; а которые земае шляхта людей въ себе не мають, тыи неповинни сами зъ себе того плату давати. Прото приказуемъ тебе, ажъбы еси втисненья и шкодъ земаюмъ въ томъ не делалъ и того плату, которые людей въ собе не мають, съ нихъ бы еси самыхъ не бралъ и далъ имъ въ томъ покой; лечъ которые земае люди въ себе мають, съ тяхъ бы еси зъ волокы бралъ одно по два гроши, а писчого ни одного пенязя бы еси не бралъ, бо повиненъ еси съ ураду своего кромъ датку тотъ платъ на насъ выбирати. Естли жъ бы еси, о тое розказанье нашо не дбаючи, а предся хотель съ нихъ пенязи брати не водле уставы наше, тогды ведай певно: што колве неслухне на нихъ або на людехъ ихъ озмешъ, то будешь удесятеро або у двадцатеро своимъ имъ отдавати. Писанъ у Кракове подъ леты Божьего Нароженья 1530, месеца априль 5 день, индиктъ 3. Горностаи маршалокъ и писаръ.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ IV, л. 330).

№ 12.

Листы соймовыи, розосланы по всему панству великому князству Литовскому ¹⁾:

до пана воеводы Виленского,	до крайчого,
до пана воеводы Троцкого,	до Дубровицъкого,
до пана Виленьского,	до старосты Луцъкого,
до пана Троцкого,	до старосты Володимерьского,
до бискупа Виленьского,	до князя Ильи и
до бискупа Луцъкого,	до подскарбего дворного,
до бискупа Жомойтского,	до подскарбего земьского,
до воеводы Новгородского,	до державцы Мстиславъского,
до воеводы Полоцъкого,	до державцы Рошъского,
до воеводы Витебъского,	до державцы Могилевского,
до воеводы Киевъского,	до пана Остафья,
до пана подчашого,	до державцы Речыцъкого,
до князя Слуцъкого,	до пана Олександра Ходковича,

¹⁾ Къ Виленскому сейму 1534 г.

до конюшого,
 до пана Паца,
 до старосты Пинского;
 до князей и пановъ, которые именья
 свои мають по Троцкому повету
 по Занемонской стороне и на
 Подляшья;
 по Виленскому повету по Ош-
 менской стороне;
 до пана Павла Сопеги,
 до пана Сольтановича,
 до старосты Меньского,
 до пана Юря Немировича,
 до старостичовъ Берестейскихъ,
 до пана Сирьпутя,
 до пановъ Зеновьевичовъ,
 до пана Яна Пенъка,
 до пана Лаврина Волского,
 до Сологубовичовъ,
 до Миколая Щыта,
 до Станислава Довойна,
 до пановъ Кухмистровичовъ,

до Хребтовичовъ,
 до хоружихъ по Троцкому повету
 по Ошменской стороне,
 до всихъ тивуновъ Жомоитскихъ,
 до панятъ Троцкихъ.
 Листы по Завелской стороне;
 до Скоца,
 до тивуна Виленьского,
 до Коморьского,
 до пана Павла Нарушевича,
 до хоружого Упитьского,
 до чашъника,
 до князя Полубенъского,
 до князей всихъ Друцкихъ,
 до князей всихъ Лукомьскихъ,
 до князей Свирскихъ,
 до князей Кледроитъскихъ,
 до князей Сонегушковичовъ,
 до князей Збаражскихъ,
 до князей Жеславскихъ,
 до князей Корецкихъ.

То листы, по всей земли писанные о семъ тымъ обычаемъ:
 Жикгимонтъ...

Воеводе Виленскому, канцлеру нашему, старосте Белскому и Мо-
 зырскому пану Олбрахту Мартиновичу Кгаштолту. Што есмо тыхъ
 часовъ посполъ зъ вашею милостью паны радами нашими зложили
 съемъ валный мети у месте нашомъ Виленьскомъ для справъ нашихъ
 и земскихъ, и виделосе намъ тому сойму рокъ положить на тепереш-
 нии приидучые запусы масленые руские, на который жо часъ роска-
 зали есмо къ тому сойму всимъ княжатамъ и панятамъ рыцерству и
 всимъ землямъ подданнымъ того панства нашего великого князьства
 Литовского въ насъ быти: и твоя бы милость у воеводстве своемъ по-
 вету Виленьского и у старостве всимъ хоружимъ и у старостахъ
 своихъ рассказалъ, жебы кождый зъ нихъ у хоружствахъ своихъ, об-
 равши по два землянины добрыхъ людей, и сами посполъ зъ ними къ
 тому часу и року, отъ насъ зложеному, до Вилни ехали и на томъ
 сойме въ насъ были; бо маемъ некоторые дѣла напы и земьские пил-
 ные справовати.

До тыхъ же соймовыхъ листовъ:

Жикгимонтъ.

Воеводе Полоцкому, маршалку нашему, пану Яну Юревичу Глебовичу. Поведаемъ твоей милости, ижъ тыми разы зложили есмо съемъ валный мети у месте нашемъ Виленскомъ для некоторыхъ справъ нашихъ и земскихъ со всеми паны радами и со всеми тежъ землями, поддаными нашими, на теперешние запусы приидучые масленые руские, на который жо часъ рассказали есмо къ тому сойму всимъ княжатамъ и панятамъ рыцерству и всимъ подданнымъ нашимъ того панства нашего великого князства Литовскаго въ насъ быти; лечъ, што ся дотычетъ тыхъ замковъ нашихъ украинныхъ, намъ се видело, абы они теперешнего часу въ добромъ осмотрени были захованы. Протожъ што бы твоя милость съ того воеводства своего зъ замку нашего Полоцкого, обобравши двухъ боярыновъ, людей добрыхъ, на тотъ съемъ къ тому часу и року зложеному до насъ прислалъ, а съ того замку нашего што бы твоя милость не ездчалъ и самъ своею персоною и зъ служебники своими на немъ мешкалъ у добрей опатрности и въ осторожы, и будучы тамъ, доброго а почтивого нашего добре смотрелъ и во всемъ ся такъ рядилъ и справовалъ, яко на верную раду нашу прислушты, и яко бы тежъ было зъ нашимъ господарскимъ добромъ и земскимъ пожиточнымъ. Писанъ у Вилни подъ лет. Бож. Нарож. 1534 месеца генв. 8 ден. индиктъ 7.

(Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 96—99).

№ 13.

Листъ до обывателей Минскихъ о поборе *).

А тымъ обычаемъ листы писаны до поветовъ:

Княземъ и паномъ, княгинямъ, панямъ, бояромъ и дворяномъ нашимъ тымъ, которые имена свои мають у повете Меньскомъ. Поведаемъ вамъ, ижъ есмо зволили съ паны радами и со всеми поддаными нашими великого князства Литовскаго для обороны и для иныхъ многихъ великихъ а пиленныхъ потребъ нашихъ господарскихъ и земскихъ платъ положить на всехъ подданныхъ нашихъ и королевое ее милости, и духовныхъ, и светскихъ—князьскихъ и панскихъ, и земянскихъ водлугъ тоей уставы нашею нижею описаное: который маеть два волы, тотъ маеть дати дванадцать грошей; а въ кого будетъ одинъ волъ, отъ того шесть грошей, и въ кого колве воловъ, повиненъ будетъ отъ каждого вола дати по шести грошей; а отъ коня робочого шесть гро-

*) Къ Виленскому сейму 1534 г.

шей; а хто двема ореть, дванадцать грошей; а который человекъ маеть землю а не маеть ани вола, ани клячы, тотъ маеть дати шесть грошей; а который земли не маеть, толко дворомъ седить, клячу або вола маеть, тотъ маеть дати шесть грошей; а отъ огородника по три грошы; а которые люди на воляхъ седать, и тые повинни будутъ тотъ платъ намъ дати, яко вышей выписано. Гдежъ для тое потребы наше и земское кождый зъ васъ подданныхъ нашихъ повиненъ будетъ зъ людей своихъ тотъ платъ намъ давати, для чого жъ послали есмо тамъ дворянъ нашихъ Грынашка Богдановича Шолуху а Богдана Корнильевича Дрябышова. И вы бы кождый зъ васъ зъ людей своихъ подде тое уставы наше тотъ платъ выбрали безъ кождого омешканя и имъ дали и присегу передъ ними вчинили, ижъ тотъ платъ справне а справедливѣ зъ людей своихъ выбрали и намъ дали а ничего не втаили. А они, тотъ платъ нашъ собравшы отъ васъ, мають отнести на рокъ въ небо Божего уступенья и дати въ руки старостѣ Берестейскому, маршалку нашому, державцы Вилкейскому и Острынскому и Кнышинскому, пану Олександру Ивановичу Ходкевичу а секретару нашому, державцы Жыжморскому, пану Павлу Нарушевичу, и присегу мають передъ ними вчинити на томъ, ижъ они оправедливѣ тотъ платъ у васъ узали а ничего не втаили. А естли бы тежъ хто зъ васъ, подданныхъ нашихъ, въ томъ ся оплошылъ, а того плату тымъ бирчымъ нашимъ въ часъ не отдали, таковой будетъ повиненъ совито тотъ платъ намъ платити, а мы росказали тымъ бирчымъ нашимъ на васъ то моцне отправовати, ижъбы за тымъ речъ наша господарская и земская не умешкивала. А што ся дотычетъ бирчого, тымъ дворяниномъ нашимъ обема отъ двухъ воловъ одинъ грошъ маеть быти. Писанъ у Вилни подъ лет. Бож. Нарож. 1534 месяца мар. 20 день, индиктъ 7.

(Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 125, 126).

№ 14.

Листъ о поборе, уаеленомъ подъ лет. Бож. Нарож. 1534 месяца нояб. 20 дня, индик. 8 *),

Писаны листы о серебцину по всей земли великого князства Литовского до державцы тымъ обычаемъ:

Што такъ годъ, будучы намъ на валномъ великомъ Виленскомъ сойме со всеми паны радами нашими духовными и свец(ки)ми, умыслили и положили платъ на все панство наше великое князство Ли-

*) Къ Виленскому сейму 1534 г.

товское ку обороне и речы посполитой того панства нашего великого князства Литовского, къ чому жъ вси панове рады наши якъ духовные, такъ и свецные, и вся земля зволили и поступили намъ плату съ подданныхъ своихъ на тры годы, то есть серебщизны съ каждого человека и со всякое сохи воловое по дванадцати грошей, а съ конское по шести грошей, чому жъ вжо того году прошлого досыть стало. Нижли на сесь приплыи годъ моцнейшимъ способомъ и достаточною обороною, взявши на помочъ Бога милого и справедливость нашу, на неприятеля нашего Московского потягнути и кривды наше метити, сколько намъ Богъ милый поможетъ, хочемъ; и для таковое великое потребности а речы пожыточное земское положили платъ на все панство нашо великое князство Литовское якъ съ подданныхъ нашихъ, такъ князскихъ и панскихъ якъ зъ духовныхъ, такъ и светскихъ—съ каждого человека и со всякое сохи воловое по петнадцати грошей, а съ конское по полосма грошей, а то тымъ способомъ, яко ниже въ семъ листе напомъ есть описано: хто двема волы ореть, тотъ маеть дати петнадцать грошей, и колко хто сохъ мети будетъ, отъ каждое маеть по тому жъ давати; а хто конскою сохою пашеть, тотъ маеть дати полосма гроша; а хто всломъ пашеть, тотъ маеть дати полосма гроша; а хто воловъ и клячы оремое не маеть, толко землю, тотъ отъ земли по полосма гроша маеть дати; а хто землю не маеть, а волы будетъ мети, тотъ маеть дати полосма гроша, какъ и отъ подсохи; а съ ого-рода по три гроши. И покладемъ рокъ тые пенязи до скарбу нашего отнести на день Трехъ Кролей пришлого свята, которое у вындиктъ осмомъ будетъ. А прото приказуемъ тебе, што бы еси самъ посполъ съ хоружымъ того повету земаи и всихъ подданныхъ нашихъ, которые въ томъ повете имения свои мають, каждого въ рейстръ на имя написали и люди ихъ имени также каждого списали; и колко въ которого сохъ, и то все достаточне списавшы, подле тыхъ рейстровъ тотъ платъ нашъ водле уставы зъ людей земайскихъ съ каждого поветника сполна, ничего не втаиваючи, выбрали; а выбравшы тотъ весь платъ, ажъбы еси самъ, а не служебникомъ своимъ отсылаючи, посполъ съ тымъ хоружымъ на тотъ рокъ мененый Три Кроли тотъ весь платъ нашъ отвесли и отдали бирчимъ нашимъ, которые на то уставлены, и тые рейстра, въ которыхъ написаны сами и люди и сохи ихъ, и водле которыхъ тотъ платъ нашъ брали есте, передъ тыми бирчыми нашими положили и ихъ имъ отдали, и при тыхъ рейстрахъ присегу вчинили на томъ, ижъ сираедливе всихъ земаи въ томъ повете и ихъ всихъ людей и сохи, ничего не хибляючи, достаточне въ тотъ рейстръ списали и подле того рейстру тотъ платъ нашъ сполна, ничего не втаиваючи

а никому не фолкуючы, выбрали и до скарбу нашего отдали. А што ся ткнетъ людей нашихъ путныхъ и тяглыхъ въ томъ держани твоемъ и тежъ твоихъ людей и хоружого, ажъ бы есте споломъ съ хоружымъ такъ же тые вси люди наши и свои въ тотъ рейстръ самихъ имени и сохи ихъ списали и подле тое жъ уставы наше вышеписаное съ нихъ тотъ платъ нашъ весь сполна, ничего не затаиваючы, ани хибляючы жадного человека и сохи, выбрали и посполъ съ тымъ платомъ нашимъ до бирчыхъ нашихъ отдали, и на всемъ томъ, якъ въ томъ листе нашемъ описано, присегу съ одного вчинили, ижъ справедливе то все выбрали. А которые подданные наши будутъ имена свои въ розныхъ поветехъ мети, таковой кождый маеть тотъ платъ нашъ зъ людей своихъ давати тому державцы, которое въ которомъ повете именье свое мети будетъ, не вымовляючися головнымъ своимъ именемъ; а то для тое причины, ижъ сами присегати не мають, одно вы, бирчые. А беручы тотъ платъ нашъ, ажъбы есте зъ жадного человека якъ нашего, такъ и земањьского жадного пенязя бирчого и пищого не брали. А што ся дотычетъ того, ижъ есмо теперь повынили того плату надъ всижегодный, а по петнадцати положили, мы то вделали для великое потребы наше, а хотячы того году моцнейшую валку напротивку неприятеля нашего и панства его вести; а ведже на третий годъ жадивъ съ подданныхъ нашихъ и вашихъ не повиненъ будетъ болши того плату дати, толко съ сохи по десети грошей, не доймуючы тыхъ грошей, которые теперь будутъ браны. А што ся ткнетъ мынцы полское, мы ее такъ установили, ижъ за чотыри гроши литовскихъ маеть брано быти полскихъ пять грошей, а на копу литовскую полскихъ пенязей маеть надавано быти петнадцать грошей—то копа литовская будетъ чинити полскихъ пенезей полосмадесять грошей; а въ Полцы также за копу литовскую маеть давано быти по полосмадесять грошей; и тымъ бы есте способомъ оную мынцу брали и бирчымъ нашимъ до скарбу нашего давали, а они то отъ васъ мають приимовати; а вы бы также тую мынцу отъ подданныхъ своихъ приимовали. Писанъ у Вилни подъ лет. Бож. Нарож. 1534 месяца нояб. 20 ден., индиктъ 8.

А до воеводъ до кожного въ листехъ писано, абы въ дворехъ воеводствъ своихъ рассказали хоружымъ въ каждомъ дворе а земаинну, годному веры, бояръ шляхты и ихъ людей пописывати и тотъ платъ водле уставы зъ людей ихъ отъ сохъ воловыхъ и конскихъ выбирать а зъ людей путныхъ и тяглыхъ у воеводствахъ ихъ и по ихъ именьямъ мають вранники ихъ тотъ платъ выбирать и на тотъ же рокъ относити до скарбу и отдавати подъ присягами.

(Литов. Метр. кн. Судныхъ дѣлъ VIII, л. 165—167).

Подъ лѣт. Бож. Нарож. 1534 месеца нояб. 20 дня, индиктъ 8. Которые листы писаны о серебщизну по всей земли, што была положена съ сохи по пятнадцати грошей, а съ конское по полосу гроша *).

Напервей повезъ листы по Виленскому повету по Ошменской стороне Стретъ Солтановичъ:

до Медникъ,
до Ошмены,
до Маркова,
до Крева,
до Красного села,
до Лиды,
до Менска,
до княгини Жеславское,
до княгини Мстиславское,
до князей Лукомъскихъ,
до князей Друцъкихъ,
до Могилева,
до всихъ Зеновевичовъ,
до всихъ Носиловскихъ.

Иванъ Григоровичъ повезъ листы:

до хоружого Рудоминского,
до хоружого Лидского,
до всихъ Сологубовичъ,
до Хребтовичовъ,
до Щитовичовъ,
до Юря Немировича,
до князя Слуцъкого,
до князя Дубровицъкого,
до кнегини Костентиновое.

Богданъ Андреевичъ повезъ листы
по Троцкому повету:

до Лепунъ и Волкиникъ,
до Ейшишокъ,
до Радунъ,
до Конева и Дубичъ,
до Василишокъ,
до Жолудъка,

до пана Ивана Лядъского;
и до пановъ радъ въ тую жъ сторону:

до князя бискупа Виленского,
до князя бискупа Луцъкого,
до пана старосты Берестейского,
до панятъ Троцъкихъ,
до опекуновъ панятъ Троцъкихъ,
до Ильиничовъ,
до пани Петровое,
до воеводиноое Подляшское,
до Богушовое,
до Литаворовое,

до пана Лаврина Волского,
до пани Копътевое,
до пана Александра Солтановича,
до князя Василья Полубенского.

До земли Волынское повезли листы
Михайло Тишкевичъ а Александро Владыка:

до маршалка Волынское земли,
до старосты Луцъкого,
до хоружого Волынского и князей,
пановъ,

до князя Ильи,
до князя Ковелского,
до князей Вишневецкихъ,
до князей Жеславскихъ,
до Збаражскихъ,
до Корецкихъ.

До земли всею Жомойтское взяли
листы панъ подскарбий и послалъ

*) Къ Виленскому сейму 1534 г.

ихъ дворянниномъ королевскимъ и въ ту южъ дорогу даны ему листы:

до Сомилишокъ,	до хоружого Мойшпоктольского,
до Жижморъ,	до Утенъского,
до Дорсунишокъ,	до Судеревъского,
до Биръштанъ,	до Ушъпольского,
до Пунъ,	до Вилкомирскаго,
до Вилъей,	до Курклевъского,
до Велены,	до Керновскаго,
до Скерстомони,	до пана крайчого,
до пана Скопа,	до пани Кгезкайлового.
до Ясвойни,	До Дорогичина Васко Чечеть а
до Ковъна,	Иванъ Зязевичъ и даны имъ же
до князя Семена Белскаго,	листы:
до пани Сопежиное,	до Стоклишокъ,
до пановъ Завишичовъ.	до Высокаго двора,
Семенъ Булгаковичъ по Завелской	до Перелаи,
стороне:	до Меречы,
напервей, до пана воеводы Ви-	до Ожи и Перелома,
ленскаго,	до Перевалки,
до воеводиное Виленское,	до Городна,
до Сопежичовъ,	до кнегини Крошинское.
до князей Свирскихъ и Кгедрой-	А етому они взяли листы:
цкихъ,	до Волковыйска,
до Сирпутъя,	до Слонима,
до пана Павла Сопеги,	до князей Деречынскихъ,
	до пана Паца,
	до пана воеводы Подляшскаго.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣль VII, л. 267—269).

1534 месеца нояб. 21 день, индиктъ 8.

Которые листы писаны о серебщину и росланы суть: до официала Жомойтскаго и до капитулы и до всихъ плебановъ Жомойтскихъ; до Айрактольского и до Ретовскаго Шымъка Митковича; до Коршовскаго и Поюрскаго Адама Ганусовича; до князя Семена Одинцовича, а до Яна Станьковича, што на месцы старосты Жомойтскаго, абы со всео шляхты и со всихъ людей, которые къ староству Жомойтскому прислухаютъ серебщину выбрали по петнадцати грошей зъ сохи;

до Бирженьскаго Андрея Михайловича,
до Шовдовскаго Якуба Юшковича,
до Берженьскаго Андрея Руковича,

до Тверского Мицка Утиловича,
до Вешвеньского Каспра Белевича,
до Дирваньскихъ двухъ, Митковича а Яна Станковича,
до Телшовского и Кгондынского Лаврина Шуковича, жебы съ своихъ
волостей выбирали.

Тые листы взялъ панъ Горностаѣ, подскарбий, и посмалъ ихъ
дворяниномъ королевскимъ Иваномъ Гришковичомъ.

(Литов. Метр. кн. Сухн. дѣлъ VIII, л. 157—158).

Листы о серебщину писаны по тымъ местомъ:

зѣ Вилни 500 копъ грошей, а 300 коней ку службе абы выправили;
зѣ места Троцкого съ хрестянь и жидовъ пятьдесятъ копъ грошей;
зѣ места Луцкаго 60 копъ грошей,
зѣ места Берестейскаго зѣ хрестянь и зѣ жидовъ 200 копъ грошей;
зѣ места Володимерскаго 60 копъ грошей;
зѣ места Дорогидскаго 100 копъ грошей;
зѣ места Белскаго сто копъ грошей;
съ Полоцка 100 копъ грошей;
зѣ Витебскаго 50 копъ грошей;
съ Ковенскаго 250 копъ грошей;
зѣ Городенскаго 100 копъ грошей;
зѣ Мелницкаго 100 копъ грошей;
зѣ Бронска 20 копъ грошей;
зѣ Саражскаго 20 копъ грошей;
зѣ Лосиць 15 копъ грошей;
съ Клеццельскаго 20 копъ грошей;
съ Пинска 100 копъ грошей,
зѣ Новгородскаго 60 копъ грошей,
зѣ Слонима 60 копъ грошей;
зѣ Волковыйска 30 копъ грошей;
зѣ Мерецкаго 30 копъ грошей;
съ Каменца 60 копъ грошей;
зѣ волостей русскихъ:
съ Пропойска 20 копъ грошей,
съ Чичерска 20 копъ грошей,
зѣ Могилевскаго места 40 рублевъ, а зѣ волости 60 рублевъ;
съ Кричова 15 рублевъ грошей,
зѣ Мозыра и зо Бича 40 рублевъ,
зѣ Борисова 30 рублевъ,
зѣ Бобруйска съ обеюхъ половинъ 40 рублевъ,
зѣ Свислочи 30 рублевъ,

зъ Горволя 10 рубльевъ,
 зъ Речицы 15 рубльевъ,
 съ Озерища и со Свята 15 рублевъ.
 Сума всихъ пенезей 2486 копъ и сорокъ грошей.

(Литов. Метр. Судн. VIII, л. 164, 165).

№ 15.

Листъ чиненя личбы подскарбего земского пана Ивана Горностаю съ пенязей серебщизныхъ, на сойме ухваленныхъ *).

Жыкгимонтъ и далей.

Чынимъ явно симъ нашимъ листомъ. Чынилъ передъ нами личбу подскарбѣи земский, маршалокъ и писаръ нашъ, державца Слонимский и Мстибоговский, Дорсунишский, Зелвенский, панъ Иванъ Горностаю у вилию уступеня Божьего у небо, на шостой недели по Велице дни у среду, съ тыхъ пенязей серебщизныхъ, которыи на первый годъ были отъ насъ положены зъ волею нашою на всихъ подданныхъ нашихъ и князьскихъ и паньскихъ и духовныхъ великого князства Литовского, съ сохи воловое по дванадцати грошей, а съ коньское по шести грошей, и на тотъ платъ обрали и установили есмы бирчыи старосту Берестейского, маршалка нашего, державцу Вилкийского, Острыньского и Кнышыньского, пана Александра Ивановича Ходкевича а писара нашего латиньского, державцу Скерстомоньского, пана Павла Нарушевича, и рассказали есмы имъ, беручы тыи пенязи отдавати до скарбу нашего, якожь они, тотъ платъ беручы, и по колку кротъ сумами немалыми давали подскарбѣму земскому пану Ивану Горностаю. Гдежь тое серебщизны дали до рукъ его двадцать тысячей и шесть тысячъ копъ грошей и триста и сорокъ и пять копъ и сорокъ грошей, какъ жо и сами тыи бирчыи передъ нами господаремъ, очевисто повелили, ижь тую выше мененую суму подскарбѣму нашему дали. Гдежь онъ съ тыхъ всихъ пенязей, што кому выдалъ на розказанье нашо яко на дворанъ пенязныхъ и на служебныхъ жолнерей и на иныи многии росходы, што въ рейстрехъ своихъ ясьне оказалъ, и водле тыхъ рейстровъ своихъ личбу онымъ пеняземъ всимъ справедливе верне и достаточне слушне передъ нами вчынилъ, ижь тую всю суму вышеписаную пенязей серебщизныхъ двадцать тысячъ и шесть тысячъ копъ грошей и трыста и сорокъ и пять копъ и сорокъ грошей, водле воли и розказанья нашего на потребы земский выдалъ. Мы его

*) Къ сейму 1534 г.

отъ тыхъ всихъ пенязей выданныхъ зъ личбы его квитиуемъ и добровольнымъ отъ нихъ чынимъ. И на то даемъ ему сесь нашъ листъ съ подписю руки нашею и зъ нашою печатю. А пры томъ были панове рады наша великого князства: князь Янъ, бискупъ Виленский, князь Павелъ, бискупъ Луцкій и Берестейский; воевода Виленский, канцлеръ нашъ, староста Белский и Мозырский панъ Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтъ; панъ Виленский, гетманъ навыйшшый, староста Городеньский, маршалокъ нашъ дворный, державца Лидский и Белицкий, панъ Янъ Миколаевичъ Радивиль; воевода Троцкий, маршалокъ земский, панъ Янъ Яновичъ Заберезыньский; а староста Берестейский, маршалокъ нашъ, державца Вилькийский и Острыньский и Кнышынский, панъ Олександръ Ивановичъ Ходкевича, а секретаръ нашъ латиньский, державца Скерстомоньский панъ Павелъ Нарушевичъ. Писанъ у Вильни подъ лет. Божъ. Нарож. 1535 мая 20 день, индыктъ осмый.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 200, 201).

№ 16.

Месеца мая 23 день, по Велице дни на 6 недѣли у волторокъ *).

Господаръ король его милость обмову чынилъ съ паны радами своими о обороне земской, а наболей о томъ, ижъ непрятели его милости москвичи войска свои поготову мають, а замки по границамъ въ панстве его милости будують, а тымъ паньства его милости поседаютъ: которая бы оборона могла тому скорая быти, а люди бы впередъ, нижъ войско великое маеть собрано быть, отправено ку границамъ на замки украинные, жебы слышачы непрятели болши замковъ у паньстве его милости не рубили. И видело ся его милости, абы панове рады зъ себе початокъ тое поволности вчынили и тыхъ часовъ, ничего не мешкая, выправили и послали половицу почтовъ своихъ, колко повиненъ хто ставити, а за тымъ къ великому войску на светый Петръ другую половицу послали водлугъ уфалы земское. Ихъ милость панове рады широцей о томъ намовы чынили. Потомъ панъ воевода Виленский поведилъ отъ пановъ ихъ милости, ижъ ихъ милость, яко звыкли завжды послуги зъ себе оказывати и поволности чынити, къ тому ихъ милость призволили и подняли ся, хотячы безъ мешканья половицу почтовъ дворовъ своихъ впередъ ку границы выправити и послати тамъ, где бы была воля короля его милости, а потреба наболшая и и пилнѣйшая указывала. Нижли подъ тымъ способомъ жедали король.

*) Къ сейму 1536 года.

его милости, абы его милость, никого не оставяючи, але всихъ врядниковъ своихъ, такъ тежъ и державецъ, ничего не мешкая, выславъ, а казалъ имъ того часу выправоватися и ехати зъ гетманомъ дворнымъ, кому его милость полецить, тамъ, где потреба укажетъ; пакъ ли бы его милость то вчинити не хотель, а державцамъ и врядникомъ дворнымъ ехати кому колвекъ не казалъ, а зостанеть ли одинъ або два, кого роспишуть, ихъ милость оповедили ся, же не хотать ни одного зъ служебниковъ своихъ послати. А его милость, господарь, выслужавшы речей тыхъ, на то на все призволилъ, и росказалъ его милость на тую послугу всихъ тыхъ списати, хто впередъ маеть почты свои по половицы слати, а которые сами мають ехати.

А то державцы, которымъ роскажутъ самимъ ехати на послугу господарскую и земскую, дворовъ повету Виленского:

панъ Михайло писарь, державца Медницкий,
 панъ Иванъ Ходкевичъ—Ошменьский,
 панъ Никодымъ подстолий—Кревский,
 панъ кухмистръ—Марковский,
 Бобоѣдъ—Красносельский,
 панъ Янъ Цыбулька—Меньский,
 панъ Чыжъ конюшый—Аинский,
 панъ Виленьский—Лидский и Белицкий,
 панъ Павель Сопега—Брянславский,
 панъ Шымко тивунъ, державца Ушполский и Пенянский,
 панъ Кмита Куцевичъ—Вилкомирский и Оникштенский,
 панъ воевода Виленьский—Утеньский.

То всихъ державецъ повету Виленьского 12.

А то державцы Троцкого повету:

державца Волькиницкий и Лепуньский панъ Андрей Мацковичъ,
 Ейшишский—Левъ Чыжъ,
 Радуньский—панъ Шымко тивунъ,
 Василишский—панъ староста Жомойтский,
 Коневский и Дубицкий—панъ Оникей Горностай,
 Острыньский—панъ Ходкевичъ,
 Волковыйский—панъ Матей,
 Каменецкий—панъ Паць,
 Мелницкий—панъ Лаврынъ войский,
 Ожский и Переломский—Миколай Андрошевичъ,
 Перевалский—панъ Богданъ Довкгирдовичъ,
 Мерецкий и Пунский—панъ Заберезынский,
 панъ Иванъ Лядский—Высодворский и Жолудский,

Жыжморский, Стоклипский, Кормяловский—князь Семень Бельский,
 Бирштаньский—князь Матеей,
 Сомилипский—панъ Заберезыньский молодой,
 Веленьский—панъ падскарбий дворный Иванъ,
 Вилькейский—панъ Александръ Ходкевичъ,
 Скерстомоньский—панъ Павелъ Нарушевичъ,
 Ясвонский—князь Михайло Осовицкий,
 подскарбий земский, державца Слонимский, Мстибоговский и Дорсунип-
 ский Иванъ Горностаѣ.
 Всѣхъ державецъ Троцкого повету 21.

Того жъ дня государь его милость рассказали пану воеводе Клевскому и пану воеводе Полоцкому и пану воеводе Витебскому, абы они чымъ нархлея отправовали и сами своими особами не мешкая до тыхъ замковъ украинныхъ ехали.

(Литов. Метр. кн. Запис. VII, л. 620, 621).

№ 17.

Поселство отъ господара короля его милости до прелатовъ и до пановъ радъ великого князства Литовского черезъ подскарбего земского, маршалка и писара, пана Ивана Горностаѣ съ сойму валного съ Петркова послано на съемъ валный Виленский подъ лет. Божего Нароженья тисеча пятьсотъ тридцать осмый, месеца феврала 14 день, индыктъ 11 *).

Государь король и великий князь его милость Жыггимонтъ вашой милости, прелатомъ и всимъ паномъ радамъ своимъ великого князства Литовского, ласку свою господарскую велель поведити.

Его кролевская милость казалъ вашей милости мовити: Што первое сего до его милости писалъ и посла своего князя Булгака прислалъ Сапъ-Кирей, царь Перекопский, поведаячы королю его милости о смерти Осламовой, и которымъ обычаемъ оная смерть ему ся стала, и о томъ, ижъ вжо онъ одинъ на той орде Перекопской царемъ зосталъ а жадного переказцы въ томъ себе не маєтъ, а такъ, естли бы король его милость хотель зъ нимъ у братстве и въ прязни быти, абы посла своего вельеого съ упоминки за тры годы, чого ему не давано, къ нему послалъ,—ино государь его милость о смерти Осламовой и о писанью царя Перекопского и поселстве посла его князя Бул-

*) Къ Виленскому сейму 1538 года.

гакове, которое онъ отъ Сапъ-Кирея его милости поведилъ, достаточно вашей милости черезъ листъ свой знати даль, чому вжо ваша милость добре сведоми.

Господарь король его милость велелъ вашей милости поведити: ачъколве вжо ваша милость подле первшого писанья господарского посла его милости на то обирали и до царя Перекопского зъ упоминки его отправили, лечъ писали ваша милость до господара его милости, ижъ приязни царя Сапъ-Киреевы панство его милости беспечне быти не можетъ для тое прычины, што жъ онъ одинъ на той орде теперешнего часу царемъ zostалъ и всю орду у своей мощи маеть, и того ся выстерегаете, же бы онъ, тыи упоминки, которыи ему суть посланы, отъ посла его милости побравшы, чого болшого по его милости собе не доводилъ и злого умыслу своего надъ панства его милости пополеити не хотель, бо по тыи леты минулыи покой панства его милости отъ тое орды Перекопское ни зачымъ инымъ, одно за ласкою милого Бога стоялъ, а къ тому, ижъ Осламъ на великой переказе Сапъ-Кирею цару въ той орде былъ и завжды онъ отъ него беспеченства не мель; а кды жъ онъ тыхъ часовъ жадное переказы въ томъ царстве ни отъ кого не маеть, же бы подле звичаю предковъ своихъ, первшихъ царей вышнихъ, упоминковъ собе не привлацалъ и людей своихъ у панства его милости або подъ которыи замки украинныи не уполсалъ, ино и сказытельну *) подданымъ его милости не вчинилъ.

Господарь король его милость велелъ вашей милости поведити, ижъ его милость паметаеть первое розлите невинное крови подданныхъ его милости, которое тыи поганьскии цари отъ давныхъ часовъ панствамъ и подданнымъ его милости за лстивыми залецаньями своими дельвали; и впередъ хотячы его кролевская милость панство свое великое князьство и подданныхъ его милости тамошнихъ отъ оногo неприятелиа своего во впокои мети и за часу то обваровати, ижъбы слушный и готовый способъ ку обороне неприятельской заховапъ былъ, виделося его милости для таковыхъ великихъ справъ речы посполитое, отчизны его милости великого князьства Литовского, ку зъеханью вашей милости рокъ положить и место указати, то есть съемъ наменити у Вильни на теперешнее середопосте. И казалъ его милость по всей земли листы свои писати, жебы кождый воевода и староста и державцы, обравшы по два землянины, велели имъ съ хоружыми тыхъ поветовъ ку вашей милости ехати.

*) Испорчено переписчикомъ; повидимому: „и многии сказы тежъ“.

А якъ господарь король его милость велель вашей милости, прелатомъ и паномъ радамъ своимъ, мовити и велико ваше милости о то жедати, абы ваша милость, будучы на томъ сойме со всеми княжаты и паньствы рыцерствомъ великого князьства, обмову коло того вчынили и пильне о томъ мыслили и радили и великую чуйность ми (мели); и если бы,—чого Боже вховай,—теперешний царь Перекопский, доводячы собе болшихъ по господары его милости упоминковъ, хотель люди свои у тамошнее паньство его милости, великое князьство, увослати, ваша бы милость тую раду выискали, въ который бы способъ отпоръ онымъ непрыателемъ могъ быти данъ и паньству его милости оборона отъ нихъ учинена, ижьбы оный непрыатель потехы въ томъ собе не взялъ и злого умыслу своего пополнити не могъ, и подданыи его милости ку шкоде и впаду не прышли.

Пры томъ господарь король его милость казалъ вашей милости мовити: што ся дотычетъ того перемирья, которое послы его милости зъ великимъ княземъ Московскимъ взяли почонъ отъ Узвестованья панны Марьи, што было под лет. Божьего Нароженья тысяча пять сотъ тридцать семого року, на пять летъ, пно вжо одинъ годъ тому перемирю о теперешнемъ святе выйти маеть, а тамъ ещо чотыры годы оногo перемирья зостануть, чому есть цель и часъ недалекий.

Прото его королевская милость велель вашей милости поведити, абы ваша милость рачыли на томъ же сойме теперешнего часу покойного и о томъ деле Московскомъ пильне мыслити и радити и добрый а слушний обычай и дорогу тому заходити, яко бы его милость былъ за дишейшымъ перемирьемъ противъ оногo непрыателя своего ся справити и добрый а пожиточный способъ за часу заховати, зъ Божью помощю и порадю ваше милости дело свое, теперешний часъ добре справеное, противъ него мети: бо, если бы его милость тепере за тымъ покоемъ чого доброго зъ нимъ собе не зготовиль, а потомъ, якъ оныи лета перемирныи выйдуть, трудно вжо будетъ, въ тыхъ речахъ, въ часъ не справившыся, противъ того непрыателя его милости поступовати и дела своего ку слушному а пожиточному коньцу приводити.

Господарь король его милость казалъ вашей милости мовити, ижь ни для чого иншого, одно для тыхъ двухъ речей, рачыль его милость теперешний съемъ вашей милости зложити яко для обороны земское отъ татаръ, такъ и для оногo дела Московского. И о то велико господарь его милость вашей милости жедаетъ, абы рачыли верне а зычливе пилность а хтивость къ тымъ справамъ его милости господарскимъ и земскимъ приложить, а тыи дела на добромъ а слушномъ коньцу постановити; бо тое наден господарь его милость есть по ва-

шой милости, ижъ вапа милость зъ высокихъ цнотъ своихъ, маючи звыкшую бачность на его королевскую милость, пана своего, и милуючы речъ посполитую онога паньства, такъ ся въ тыхъ речахъ справовати и поступовати будете, яко на пановъ а верную раду его милости прыслушыть, и съ того сойму обо всей справе своей, на чомъ оныи дела зостануть, рачыли бы вапа милость достаточную справу королю его милости черезъ листъ свой ознанити.

(Литов. Метр. кн. Запис. XV, л. 147—149).

№ 18.

До пана воеводы Виленского *).

О здорови королевскомъ. Што пишешъ твоя милость къ намъ, ижъ яко есмо первой сего до твоеи милости писали, поведаячы, што жъ писалъ къ намъ панъ воевода Витебский, даючи знати, ижъ Московский шлетъ посла своего до цара Турецкого посполъ съ тымъ купцомъ Турецкимъ Анъдреемъ Грекомъ, где пана воеводу Витебского престрезено отъ тыхъ, которые намъ сприяютъ, ижъ тотъ посолъ ни для чого инъшого до Турецкого не посланъ, одъно напавуючы намъ неприязни съ царемъ Турецкимъ, для чого абы твоя милость раду и зданье свое въ томъ къ намъ отписалъ, естли быхмо мели того посла его черезъ паньство нашо пропустити або ни. Гдежъ твоя милость зданье свое шыроче около того къ намъ выписуешъ, ижъ, кгда первой сего Московский присылалъ до насъ посла своего, за то насъ жедаячы, же быхмо дозволили ему посла его до цара Турецкого пропустити, а мы ему того дозволили и на то клейтъ нашъ ему дали,—тогда, хотя быхмо теперь не мели того посла его пропустити, одънакожъ купецъ Турецкого гамованъ быть не можетъ; и кгда бы онъ до цара Турецкого приехалъ, тогда бы то ему поведилъ, же оный посолъ Московский не пропушонъ, а затымъ бы ему латвей зъ нами приязнь зрушити, што бы много шкоды паньствамъ напымъ принесъло; для чого ся твоеи милости не видить, же бы оный посолъ Московский теперешнего часу мелъ быти гамованъ, але бы ся такъ твоеи милости видело: кгда Московский завъжды о то стоить, ижъбы волно посламъ его черезъ паньства наши до инъшыхъ земель ходити, тогда бы такъ тую дорогу загородити, ажъ быхмо важили татарина и черезъ паньство его до цара Козаньского послали ни съ

*) Къ Виленскому сейму 1540 г.

чьмъ инѣшимъ, одѣно за навезенѣемъ и того покусити, естли бы онъ того посла нашего черезъ панѣство свое пропустилъ; а не кажетъ ли его пропустити, тогда на онъ часъ будетъ тому причина его пословъ черезъ панѣства наши не пропускати. Чому жъ есмо съ писанѣя твоеи милости добре зрозумели, гдежъ и намъ и тая рада твоеи милости за подобно ся видить. И што ся дотычетъ оного посла Московскаго, мы водле зданѣя твоеи милости казали оного посла Московскаго пропустити, ничьмъ его не гамуючы, и мнимаы, ижъ онѣй посолъ восполкъ съ тымъ купѣцомъ Турецкымъ Анѣдреемъ Грекомъ вжо до того часу зъ Луцѣка выполь. Твоя бы милость о томъ ведалъ. Къ тому тежъ пишешъ твоя милость къ намъ, ижъ яко есмо первой до твоеи милости писали о тыхъ Москвичохъ, которые на имя нашо господарское приездчають, што жъ отъ врадниковъ дворовъ нашихъ, въ которыхъ они лежу мають, намъ справа дана, ижъ они мели до Москвы зася утекати, и абы ваша милость тыхъ всихъ москвичъ до Вилни собрали и опытъ коло того ся вчинили, естли бы они въ томъ умысле своемъ зналезены винни; какъ жо твоя милость пишешъ, ижъ тымъ москвичомъ естъ зъ сильною обтяжливостью, што жъ которую живность по дворамъ нашимъ рассказали есмо имъ давати, ино тыи врадники и десятое части оное живности, што на листе нашомъ имъ описано, давати не хотять, где они колькокротъ о томъ вашей милости жаловали; и ваша милость Миколаю Анѣдроновичу приказывали, жебы онъ тотъ датокъ водле листовъ нашихъ имъ выдавалъ, и онъ того вчинити не хотель; а такъ и холопъ, и вязенъ, и волный человекъ вси речи повиненъ подѣняти, одѣно голоду не можетъ терѣпети, бо тыи москвичи, што кольвекъ статку своего мели, то все пры оныхъ врадникахъ проели; и абыхмо первой тую дорогу нашли, которые москвичи будучы приездчати, якъ бы мели быть захованы, и якъ бы живность имъ мела быть давана або бъ ихъ не казати пропускати, кды они будутъ зъ Москвы втекати; а коли будетъ то одѣному вчинено, тогда ся ни одинъ не поважитъ ехати, а теперъ ихъ не имати ани опытивати не за што. Ино, коли ся то вашей милости не видело, ваша бы милость такъ ся въ томъ справовали, яко ся наилепей вашей милости о тыхъ москвичохъ будетъ видети.

При томъ писалъ твоя милость къ намъ, ижъ яко есмо черезъ тыхъ пословъ пана Орвида и пана Юнѣдила, которые отъ вашей милости къ намъ приездчали, до вашей милости пановъ радъ нашихъ указывали, ижъ мели есмо листы наши, складаючи съемъ валный, ку вашей милости послати, которые жъ листы и до сихъ часовъ еще суть не посланы, а того потреба великая вказуетъ, же бы съемъ валный

быль положонъ для многихъ великихъ и пилныхъ потребъ, который твоя милость широко на листе своемъ къ намъ выпишешъ. Ино, што ся дотычетъ того сойму, поведеамъ твоеи милости причину, за чымъ ся оный съемъ продолжилъ: кгда есмо тымъ разы у Кракове зъ здешними паны радами нашими коруны Полское съемъ мели, тогды завѣжды отъ старость замковъ нашихъ украинныхъ слухи къ намъ приходили, што жъ поганѣство татарове люди великии поготовю стоять и вжо на сю сторону Днепра перешли, хотячы въ панѣства напы коруну Польскую або у великое князство Литовское воевати ити; и для того есмо не были певни оного сойму покладати въ той обычай, обвяжучися того, кгда бы оный съемъ былъ зложонъ, а вапа бы милость вси панове рада и тежъ подѣданыи напы на тое мѣстѣдо отъ насъ назначоное ся зѣехали, тогды абы они въ тотъ часъ въ панство нашо не вторгнули, а въ томъ бы оный съемъ былъ перекажонъ, а тыи бы речы напы господарский и земский за тымъ ся не могли правити. Яко вжо и тыхъ часовъ недавно минулыхъ на сконченю оного сойму тажъ же зъ замковъ нашихъ украинныхъ къ намъ писано, за певно поведаячы, што жъ люди великии поганство татарове на сей стороне Днепра поготовю стоять, маючы злый умыслъ на панѣства напы, гдѣжъ мы, не будучы оного панѣства нашего князства великого Литовского отъ поганѣства татаръ безпечни, рассказали есмо до всихъ вашей милости радъ нашихъ и тежъ всего рыцѣрства подѣданныхъ нашихъ по всему князству Литовскому листы военныи писати, приказуючы, ажьбы они ку службѣ нашой конѣно а збройно были поготовю. И тыи есмо листы напы давно ку вашей милости послали, съ которыхъ вапа милость ширей тому зрозумеете. А ведѣже, што ся дотычетъ того сойму, которого великая потреба теперешнего часу для пилныхъ речей и обороны земское вказуетъ, твоя бы милость на то добре ся розмыслилъ и достаточное порозумѣнье въ томъ взялъ и часъ таковой, въ который бы твоя милость розумелъ, жебы некоторая переказа сойму не могла ся стати, а панѣство бы нашо жадное шкоды отъ тыхъ людей неприятелскихъ за вторгнѣньемъ ихъ не приняло, на тотъ съемъ выбралъ. И што ся твоеи милости въ томъ будетъ видети, а который часъ безпечный на тотъ съемъ выберешъ, твоя бы милость раду свою до насъ отписалъ, а мы вжо водѣле порады твоеи милости, ничего не мешкаючы, кажемъ тыи листы соймовыи справити и тотъ рокъ уписати и ку вашей милости ихъ послати. За тымъ тежъ по написантю того листу нашего писалъ до насъ воевода Кневський, гетманъ нашъ дворный, державѣца Свислоцький и Вруцький панъ Анѣдрей Якубовичъ Немеровича о новинахъ и положенью ординьскомъ. Ино мы съ того

листу его казали копею списавъшы въ семь листе нашомъ до твоеи милости послати. Твоя милость тому зъ листу его зрозумеешъ. Писанъ у Кракове подъ лет. Бож. Нарож. 1539, месеца марта ден., инъдиктъ 12.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXIII, л. 72—74).

№ 19.

Листъ, писанный до державцы Медницкого князя Ѳеодора Солѡмирецекого и до хоружого тамошнего, такъ тежъ и до всихъ бояръ шляхты, и дворанъ, и татаръ, которыи именья свои въ Медникохъ мають, о серебщизну, на сойме у Вильни уфаленую отъ сохи, и далей *).

Жикгимонтъ Божью милостью. Державцы Медницкому князю Ѳеодору Васильевичу Соломирецекому и хоружому тамошнему, и всимъ бояромъ и бояринамъ, и двораномъ нашимъ, и татаромъ, которыи именья свои въ Медникохъ мають. Што есмо тыми разы, будучи на сойме у Вильни съ паны радами нашими и со всеми землями, призволили и установили для великихъ а пилныхъ потребъ земскихъ, а на болей для обороны того панства нашего отъ неприятелей нашихъ, серебщизну брати по всей земли якъ съ подданныхъ нашихъ и королевой нашей ее милости великое княгини Боны и слугъ путныхъ и съ конюховъ, такъ и зъ людей бискупъихъ, князьскихъ и панскихъ, и боярскихъ, и духовныхъ римское веры и грецкое, кромъ ихъ слугъ путныхъ, бояръ и слугъ бояръ ихъ, на три годы—отъ каждого чловека со всякое сохи воловое и конное: хто двема волаи ореть, тотъ маеть дати дванадцать грошей, а хто двема клячами сохою одною ореть, маеть дати дванадцать грошей, и колко хто сохъ будетъ мети, отъ каждое маеть по тому дати; а хто однимъ воломъ а либо одною клячою ореть, тотъ маеть дати шесть грошей; а хто воловъ и клячь оремыхъ не маеть, толко земли держить, тотъ маеть отъ земли дати шесть грошей; а который чловекъ земли не маеть а дворомъ сидеть, а клячу и вола будетъ мети, тотъ маеть дати шесть грошей; а хто сидеть на огороде, а земли не маеть, ни вола, ни клячи, тотъ маеть дати съ огорода три гроши; а которыи люди на воляхъ седять, такъ же мають дати отъ сохи дванадцать грошей, а отъ земли шесть грошей; а еесли бы воловъ не мели, съ огорода три гроши; а которыи будутъ воляне ново сели того лета а хлеба не запахали, а не ели съ пашни своее, тыи ничего не мають давати; а которыи будутъ земли

*) Къ Виленскому сейму 1540 г.

засевали и пашню сняли и хлебъ ели съ пашни своее, тые воляне повинни тую серебщизну платити. Къ чому жъ вси панове рада духовные и светские и вси подданные наши вся земля зволили и того плату съ подданныхъ своихъ ку обороне земской на три годы намъ поступили. И што ся дотычетъ теперешнего первшого году, на который маеть почать оный платъ збиранъ быти, покладаемъ тому сего-рочному плату певнын роки трои: первый—на день Усихъ Светыхъ римьского свята, а по руски на день светого Козмы и Демяна, и другой—на день светого Николы зимного, а третий остаточный рокъ—на Божье Нароженье, которыи свята въ индикьте четвертомънадцать будутъ. И хотимъ то мети, абы вже каждый староста и державца въ поветехъ своихъ оный платъ на нашихъ подданныхъ, людей тяглыхъ и путныхъ, и со всехъ людей боярскихъ безъ каждого сплосненства выбирали и на три роки сполна ихъ до Вилни относили и до скарбу нашего его отдавали подскарбему земьскому пану Ивану Горностаю. Прото приказуемъ тебе, ажъбы еси у державе своей посполу съ хоружимъ каждого боярина и слугу путного, вдову и татарина именья ихъ на ймя менили и вси люди, колько колве который мети ихъ будетъ, и наши люди и слуги путныи на ймя пописали и о томъ ся достаточне доведали, колько въ которого человека сохъ есть, а чимъ хто папеть, и то все справедливие списавши, подле тыхъ реестровъ ажъбы есте тотъ платъ нашъ водле уставы зъ людей земаьскихъ съ каждого поветника отъ всякое сохи воловое и конское, а отъ вола, отъ клячи, отъ земли, водле уставы верху писаное сполна, ничего не втаиваючи, выбрали. И нехай бы каждый земаьнинъ, отдавши серебщизну зъ людей своихъ передъ тобою и передъ хоружимъ присягу сами вчинили на томъ, ижъ всехъ людей своихъ, што кольве ихъ маеть и слугъ путныхъ имени списали и отъ каждого человека справедливие тотъ платъ вамъ отдали. А што ся ткнетъ людей ихъ, которыи бы они по фольваркомъ своимъ мели, вы бы такъ же оные вси люди и мещанские самыхъ ихъ имени и сохи ихъ списали и подле тое жъ уставы вышайписаное тотъ платъ нашъ спольна выбрали и, выбравши тотъ платъ зъ нашихъ подданныхъ и своихъ людей, и земаьскихъ, и мещанскихъ, и татарскихъ, ажъбы еси самъ, а не служебникомъ своимъ отсылаючи, за повинностью уряду своего, посполу съ хоружимъ на тые вышаймененные роки до скарбу нашего относили и отдавали его подскарбему нашему земьскому пану Ивану Горностаю и передъ нимъ тые реестра, водле которыхъ оный платъ будете отбирати, положили и при оныхъ реестрахъ и пенезехъ сами присягу вчинили, ижъ, никому не фолькуючи тотъ платъ весь, сполна и справедливие выбравши, пану подскарбему отдали. А которые

земане именья свои у розныхъ поветехъ будутъ мети, таковыи кож-
дый маеть тотъ платъ нашъ зъ людей своихъ зо всихъ именей давати
тому старосте, державцы, подъ которымъ поветомъ именье свое голов-
нейшее мети будетъ. А беручи тотъ платъ нашъ, ажъбы есте ни
одного пенезя зъ жадного человека якъ нашего, такъ и земайскаго,
бирчого и пишчого не брали; нижли, коли вы тотъ платъ, сполна вы-
бравши, до скарбу нашего отдасте, на онъ часъ кажемъ васъ за справу
и праду вашу слушнымъ даткомъ осмотрети водле воли а ласки на-
шое. А што ся дотычетъ подданныхъ пановъ радныхъ духовныхъ и
светскихъ, княжатъ, панятъ, княгинь, паней удовъ, преложонныхъ особъ,
тыи мають казати врядникомъ своимъ оный платъ по тому жъ зъ лю-
дей своихъ отъ сохъ ихъ и зъ людей тежъ бояръ и мещанъ своихъ
такежъ отъ ихъ сохъ выбирати; а кожъдый врядникъ князьскый и пан-
скый, кнегинь, паней удовъ преложонныхъ особъ, списавши вси люди
ихъ, мещане и слуги путныи, выбравши тотъ платъ со всихъ именей
пановъ своихъ подле теперешнее уставы, мають до двухъ врядниковъ
ихъ зацнейшихъ, которые бы были люди добрыи, годныи веры, шляхта,
а не простыи, относити и имъ отдавати и присяги передъ ними учи-
нити, ижъ справедливе оный платъ со всихъ людей пановъ своихъ и
зъ людей бояръ ихъ и мещанскихъ отъ всихъ сохъ ихъ, ничего не
втаиваючи, выбрали и тымъ двумъ врядникомъ отдали; а оныи два
врядники шляхтичи кожного пана мають оныи платы со всихъ именей
пановъ своихъ до пана подскарбего на тые жъ роки относити и от-
давати и присяги при отданю оныхъ пенезей передъ паномъ подскар-
бимъ подъ тымъ же обычаемъ, якъ вышей описано, душами иныхъ
врядниковъ, отъ которыхъ платы отбирали, чинити мають; а вы въ
отбиранию того плату до подданныхъ ихъ ничего не маете мети. А
если бы которые земане шляхта и вдовы, и татарове недбалость въ
томъ мели и за часу оногo плату на первшый и другий и остаточный
рокъ съ которого именья своего вамъ не отдали, мы за таковое сплю-
шенство ихъ даемъ вамъ моцъ симъ нашимъ листомъ въ тыи имена,
отколь плату вамъ будетъ передъ тыми роки не выдано, моцно на насъ
увязывати и ихъ брати и держати къ рукамъ нашимъ только до за-
платы оное серебъщины положоное, же поки тотъ платъ совито зъ лю-
дей своихъ вамъ они сполна отдадутъ. А если бы хто зъ урядниковъ
нашихъ, хоружихъ въ томъ найденъ былъ, же бы што тое серебъщины
отъ насъ утайлъ або кому отпустилъ, або себе взялъ, таковый маеть
каранъ быти безъ всякого милосердыя ничимъ инымъ, только шиєю,
какъ который злодей и зрадца земьскый; а естлибъ тежъ который князь
або панъ, або земенинъ, хто бы кольве съ подданныхъ нашихъ кото-

рого имения своего або зъ людей тое серебъщизны сполна не отдасть, або людей и сохъ справедливе не пописалъ и втаилъ, а хто бы то на кого слупшно перевелъ, таковой тое именье маеть на насъ тратити на вечныи часы. И вы бы о томъ ведали и водле того росказанья нашего во всемъ ся справовали конечно, абы то инакъ не было. Писанъ у Вилни подъ лет. Бож. Нарож. 1540, месеца іюля 6 день, инъдиктъ 13.

(Лит. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 24—26).

№ 20.

Листъ Яну Дмишевичу и братьи его, вызволяючи ихъ отъ даванья серебъщизны зъ сохъ ихъ власныхъ, яко и иншихъ бояръ *).

Жыкгимонтъ Божью милостью.

Вряднику Скиделскому и Кринъскому королевое нашее ее милости и великое кнегини Боны Ивану Воловичу и инъшымъ врадникомъ, хто напотомъ будетъ тые дворы наши отъ ее милости заведати, и тежъ поборцомъ тымъ, которые коли за росказаньемъ нашимъ будутъ серебъщизну тамъ, въ тыхъ дворехъ, выбирати. Жаловалъ намъ служебникъ нашъ Янъ Дмишевичъ зъ братьею своею о томъ, што жъ которую серебъщизну тыхъ часовъ положили на всехъ подданныхъ нашихъ великого князства Литовского и тежъ зъ людей князьскихъ и панъскихъ, и боярскихъ, то пакъ дей ты оную серебъщизну хочешъ зъ ихъ властныхъ сохъ въ нихъ брати, отъ которыхъ дей они неповинни давати, бо дей кгда есмо первой сего на всю землю на подданныхъ князьскихъ и панъскихъ, и боярскихъ серебъщизны не покладали, а одно на нашихъ подданныхъ положили, они дей въ тотъ часъ зъ своихъ властныхъ сохъ ани зъ людей своихъ оное серебъщизны не давали, такъ же, яко бояре шляхъта,—нижли, коли серебъщизна на всехъ подданныхъ нашихъ и князьскихъ, и панскихъ была покладана, въ тотъ дей часъ зъ людей своихъ оную серебъщизну они давали, а зъ своихъ домовыхъ сохъ тогды ее николи не плачивали. О чомъ же они и листъ нашъ господарский справы подскарбего земъского, маршалъка и писара нашего пана Ивана Горностаеви мели до первшого врадника Скиделского пана Богдана Гриньковича, ажъбы онъ зъ ихъ властныхъ сохъ серебъщизны въ нихъ не бралъ, лечъ, естли бы на все панство наше князство великое Литовское серебъщизна была положена, тогды на онъ часъ зъ людьми князьскими и панскими, и боярскими, и зъ своихъ людей бу-

*) Къ сейму 1540 г.

дуть повинни серебъщизну дати а зъ своихъ домовыхъ сохъ предся не мають оное серебъщизны платити. И тотъ они листъ первъшый, до врадника Скидельского и Кринского о томъ писанный, передъ нами вказывали, нижли оный листъ нашъ отъ дожъчу ся заказилъ и замокъ, для чого они просили насъ, абыхмо другой листъ нашъ на то дати имъ казали. Прото, кгдажъ они зъ давныхъ часовъ оное серебъщизны и зъ своихъ властныхъ сохъ не даивали, мы имъ на то листъ нашъ даемъ и приказуемъ тебе, ажъбы еси кривды въ томъ имъ не чинилъ и зъ ихъ властныхъ домовыхъ сохъ серебъщизны не бралъ, лечъ абы еси зъ людей ихъ, которые они подъ собою будутъ мети, тое серебъщизны водле теперешнее уставы наше смотрелъ, а и впередъ, кгда серебъщизна на подданныхъ нашихъ будетъ положона а на людей князьскихъ и паньскихъ, и боярскихъ не будетъ покладана, вы бы въ тотъ часъ зъ людей ихъ тое серебъщизны не брали, а зъ своихъ сохъ неповинни они оное серебъщизны давати водлугъ давного обычаю. Писанъ у Вильни подъ летъ Бож. Нарож. 1540-го, месеца августа 17 день, индиктъ 13.—Михайло писаръ.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXIV, лл. 96, 97).

**Акты, относящіеся къ исторіи литовско-русскихъ сеймовъ при
Сигизмундѣ-Августѣ.**

№ 21.

Реестръ росписанья зо всехъ местъ господарьскихъ у великомъ князстве Литовскомъ плату, кромъ людей волостныхъ и жидовъ *).

Лет. Бож. Нарож. 1551, месеца ноябр. 27 день, индиктъ 10, будучи его милости господару на теперешнемъ великомъ валномъ сойме у Вильни, рачиль его милость росказати росписати зъ местъ своихъ господарьскихъ платъ, кромъ людей волостныхъ и жидовъ:

- зъ места Виленского—500 копъ грошей;
- зъ места Ковенского—сто копъ грошей;
- зъ места Городенского, кромъ жидовъ,—51 копъ грошей;
- зъ места Троцкого съ хрестьянъ, кромъ жидовъ,—20 копъ грошей;
- зъ места Белского—сто копъ грошей;
- зъ места Наровского—15 копъ грошей;
- зъ места Саражского—30 копъ грошей;
- зъ места Бранского—50 копъ грошей;
- зъ места Клеццелегъ—20 копъ грошей;
- зъ места Дорогицкого—60 копъ грошей;
- зъ места Мельницкого—30 копъ грошей;
- зъ места Лосичъ—20 копъ грошей;
- зъ места Высокого—20 копъ грошей;
- съ места Городка—20 копъ грошей;
- зъ места Милейчичъ—20 копъ грошей;
- зъ места Берестейского, съ хрестьянъ, кромъ жидовъ,—100 копъ грошей;
- зъ места Тыкотинского, кромъ жидовъ,—30 копъ грошей;
- зъ места Кнышинского, кромъ волости,—30 копъ грошей;
- зъ места Каменца—50 копъ грошей;
- зъ места Порозовского—20 копъ грошей;

*) Къ сейму 1551 года.

зѣ места Пинского, кромѣ жидовъ,—100 копѣ грошей;
зѣ места съ Кобрыня, кромѣ волости,—40 копѣ грошей;
зѣ места съ Селца, кромѣ волости,—20 копѣ грошей;
зѣ места Пружаное, кромѣ волости,—15 копѣ грошей;
зѣ места Клецка, кромѣ волости и жидовъ,—30 копѣ грошей;
зѣ места Новгородского, кромѣ жидовъ,—60 копѣ грошей;
зѣ места Менского—50 копѣ грошей;
зѣ места Слонимскаго, кромѣ жидовъ,—30 копѣ грошей;
зѣ места Мстиславовскаго, кромѣ жидовъ,—20 копѣ грошей;
зѣ места Молчадскаго—5 копѣ грошей;
зѣ места Рожаное—5 копѣ грошей;
На Волыни зѣ мѣстѣ, кромѣ волостей и жидовъ:
зѣ места Луцкаго, кромѣ жидовъ,—60 копѣ грошей;
зѣ места Володимирскаго, кромѣ жидовъ,—50 копѣ грошей;
зѣ места Кремянца, кромѣ жидовъ,—40 копѣ грошей;
зѣ места Полоцка, кромѣ жидовъ,—100 копѣ грошей;
зѣ места Витебскаго, кромѣ жидовъ,—100 копѣ грошей;
зѣ места Клевскаго—100 копѣ грошей.

А то мѣстечка при дворехъ господарскихъ литовскихъ, кромѣ волости:

зѣ места Ожскаго—5 копѣ грошей;
зѣ места Пунскаго—15 копѣ грошей;
зѣ места Олитскаго—5 копѣ грошей;
зѣ места Довгоскаго—5 копѣ грошей;
зѣ места Мостовъ—10 копѣ грошей;
зѣ места съ Крынокъ—10 копѣ грошей;
зѣ места съ Одельска—5 копѣ грошей;
зѣ места зѣ Лиды—20 копѣ грошей;
зѣ места зѣ Белицы—15 копѣ грошей;
зѣ места Ейшишскаго—15 копѣ грошей;
зѣ места Радуни—10 копѣ грошей;
зѣ места Василюшкы—10 копѣ грошей;
зѣ места Волкиниъ—5 копѣ грошей;
зѣ места Ошмены—5 копѣ грошей;
зѣ места Меречи, кромѣ жидовъ,—20 копѣ грошей;
зѣ места съ Крева—5 копѣ грошей;
зѣ места зѣ Медникъ—5 копѣ грошей;
зѣ места Мойшокголь—5 копѣ грошей;
зѣ места Кернова—5 копѣ грошей;
зѣ места Ушполь—10 копѣ грошей;

зѣ места Пенянь—10 копѣ грошей;
 зѣ места зѣ Обели—5 копѣ грошей;
 зѣ места Оникитѣ—10 копѣ грошей;
 зѣ места Вилкомира—10 копѣ грошей;
 зѣ места Браславля—20 копѣ грошей;
 зѣ места Утены—10 копѣ грошей;
 зѣ места зѣ Велены—десетѣ копѣ грошей;
 зѣ места Вилкеи—10 копѣ грошей.
 зѣ места Невежи—10 копѣ грошей;
 зѣ места Плотели—10 копѣ грошей;
 зѣ места Росейни—5 копѣ грошей;
 зѣ места Скерстомонѣ—5 копѣ грошей.

А то места волостей рускихъ отъ людей волостныхъ:

зѣ места Могилевскаго, кромѣ волости,—100 копѣ грошей;
 зѣ места со Мѣстиславля, кромѣ волости,—50 копѣ грошей;
 зѣ места зѣ Орши—20 копѣ грошей;
 зѣ места зѣ Бобруйска зѣ обоюхъ половинѣ, кромѣ волости,—30 копѣ грошей, а зѣ волости—50 копѣ грошей,
 зѣ места Борисова, кромѣ волости,—30 копѣ грошей, а зѣ волости—50 копѣ грошей;
 зѣ места зѣ Мозыра, кромѣ волости,—50 копѣ грошей, а зѣ волости—50 копѣ грошей;
 зѣ волости со Бчича—20 копѣ грошей;
 зѣ места Крычова и зѣ волости—50 копѣ грошей;
 зѣ места Чечерскаго и зѣ волости—40 копѣ грошей;
 зѣ места Пропойскаго и зѣ волости—40 копѣ грошей;
 зѣ места Речицы и зѣ волости—50 копѣ грошей;
 зѣ места Любошанѣ и зѣ волости—50 копѣ грошей;
 зѣ места Свислоскаго и зѣ волости—60 копѣ грошей;
 зѣ места Озерища и Усвята—40 копѣ грошей.

На Жосли—десетѣ копѣ грошей;
 на Трабы—десетѣ копѣ грошей;
 на Воложино—десетѣ копѣ грошей;
 на Болники—десетѣ копѣ грошей.

А послѣ положено есть водлугъ тое уставы и росписанья. Року 52 брана зо всихъ местъ и волостей тая серебщизна черезъ самыхъ войтовъ и мещанъ, а отношона и отдавана до скарбу господарскаго на рокъ на Громницы, а на другой остаточный рокъ, вступивши въ постъ великий у дву неделяхъ.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 113—114).

№ 22.

Листъ до старосты Браславского и Веницкого князя Богуша Корецкого и потомъ будучихъ старость Веницкихъ въ жалобе земянъ повету Веницкого о розныхъ кривдахъ ихъ самыхъ и людей ихъ *).

Жигимонтъ Августъ. Старосте Браславскому и Веницкому князю Богушу Федоровичу Корецкому и инымъ старостамъ Веницкимъ, хто и напотомъ тотъ замокъ нашъ Веницу держати будетъ. Присылали до насъ вси земяне повету Веницкого братью свою Ивана Вороновицкого а Игната Клещевского, жалуючи и велико собе обтежаючи, штожь дей ты надъ обычай стародавный кривды имъ чинишь и подводы, которые люди ихъ въ часъ потребы отъ неприятеля заступовати повинни, въ людей ихъ беручи, посылаешъ въ потребахъ своихъ на Волынь и до Житомира и до инъшихъ замьковъ нашихъ господарьскихъ, и до имения своего до Корца, где они носить неповинни, а передъ тымъ дей толко до Браслава, до Полоногъ и до Красилова люди ихъ у подводахъ еждчивали, о поганстве татарехъ ведомость даючи, и съ тыхъ дей коней слуги твои седла и узды збирають и въ томъ имъ шкodu не малую чинятъ; и къ тому дей ты берешъ на нихъ самыхъ и на подданныхъ ихъ помочные непомерные, отъ копы по шести грошей, чого дей передъ тымъ не бывало тамъ, нижли, естли бы хто кого въ которой суме пенезей передъ тобою утегаль, тогда помочного маеть дати три гроши, а коли ся оттяжеть, тогда тежъ паметного три гроши дати маеть; а который служебникъ твой у право шанки подойдетъ або где на опытыванье светковъ посланъ отъ тебе будетъ, ты дей на нихъ самыхъ и на подданныхъ ихъ за тое проездное и вижового и проходу по педидесятъ грошей служебникомъ своимъ брати кажешъ, а служебнику врядника твоего дванадцать грошей они за то дають, где они слугъ его на тые потребы свои въ него берутъ, а того дей передъ тымъ не бывало, одно естли служебникъ твой старостинъ шапъки подыйметъ або вижомъ и децкимъ кому данъ будетъ, тому маеть дано быти дванадцать грошей, а где бы мель ехати у проезде, таковымъ плачивано помильное, а служебнику врядника твоего проходу и вижового и децкованье по два гроши, и то дей завжды водле давного обычаю въ тыхъ замкохъ нашихъ украинныхъ такъ ся заховывало; надто дей тежъ служебниковъ своихъ неякихъ Подберезскихъ въ имения ихъ высылаешъ, которые въ людей ихъ кони и волю отнимають, за некое

*) Къ сейму 1551 года.

побережное то собе менючи, которые дей кони люди ихъ въ земли Волоской або въ границахъ коруны Польское для послуги наше купуютъ, на што дей и листъ нашъ, за которымъ то на себе куповати имъ есть вольно; въ себе они мають, черезъ которые кривда имъ отъ тебе въ томъ ся дееть; далей, естли дей тежъ коли въ которого чловека ихъ хто коня або вола краденого, або которое кольвекъ лицо зостанеть, которое бы дей на того пана, чий чловекъ есть, прийти мело, ты дей самъ и врьдникъ твой тое лицо на себе беретъ; а естли который чловекъ ихъ дастъ заводьцу, отъ кого тое лицо маеть, ты дей кажешъ брати звонного на подданныхъ ихъ по копе грошей, а передъ тымъ дей водле обычаю стародавнього по чотыри грешы звонного на врьдъ замковый даivano; еще дей тежъ врьдникъ твой, подданныхъ ихъ невинне имаючи, у казнъ сажаетъ и ихъ моцне судить и рядить, не обсылаючи и на подданныхъ ихъ справедливости у нихъ не просаючи, и пересуды на людехъ ихъ беретъ и отпавы чинить; въ чомъ ся имъ самымъ и подданнымъ ихъ отъ тебе самого и отъ врьдниковъ твоихъ кривды и шкody не малые ся деють,—што намъ по тебе дивно есть, ижъ ты водле обычаю стародавнього въ тыхъ всихъ речахъ самъ и съ врьдниками своими ку нимъ ся заховати не хочешъ и таковыя кривды и втиски имъ самымъ и подданнымъ ихъ людямъ украиннымъ дѣлаешъ. Где, ачъколькокъ мы первой сего такъ же за жалобою всихъ земанъ тамошнихъ смотрели ихъ очевисте зъ маршалкомъ Волынского земли, старостою Володимерскимъ, Браславскимъ и Веницкимъ княземъ Оедоромъ Андреевичомъ Санегушковича, и намовивши въ томъ съ паны радами нашими слушное застановенъе и вставу вчинили и то достаточне на листе нашомъ выписали, которымъ обычаемъ во всихъ речахъ такъ у службе нашей земской, яко во всихъ повинностяхъ, которые они противко старосте нашому тамошнему мають, и тежъ въ судехъ и въ даванью вижовъ до именей ихъ старостове наши тамошние ку нимъ ся заховывати мають, на которомъ и некоторые съ тыхъ артыкуловъ, вышешмененыхъ на семъ листе нашомъ, водле жалобы ихъ и описаны яко о бранъе подводъ у людей ихъ и о побережное, для чого слуги твои въ именья ихъ въездчаютъ, кони и воли берутъ, такъ тежъ и о лицо, которое бы въ чиего чловека зостало было, доложены суть,—мы и то на онъ часъ водлугъ давнього обычаю зоставили, ижъ старостове наши Веницкие не мають людей ихъ надъ повинность ихъ стародавнюю далей Браславля и Полоного и Красилова, даючи ведомо о поганстве татарехъ, у подводы посылати, коней и воловъ въ людей ихъ за побережное не брати и викоторыхъ кривд надъ обычай стародавний имъ не чинити, яко то оный листъ первый,

на тую вставу имъ данный, ширей въ собе обмовяеть; нижели, будучи намъ тыхъ часовъ на томъ теперешнемъ вальномъ сойме у Вилни со всеми паны радами нашими духовными и светскими и со всеми землями тутошнего панства нашего великого князства Литовского, межи иными потребами земскими то есмо уфалили и постановили, ижъ, што ся дотычетъ бранья пересудовъ у права передъ паны воеводами, старостами, державцами замковъ и дворовъ нашихъ, тогда вжо тые пересуды не мають быть браны водле того, яко передъ тымъ ажъ до сего часу брано, отъ десяти грошей грошъ, але вжо мають быти браны по половицы, то есть отъ десяти грошей польгроша, а отъ копы три гроша, а отъ рубля пять грошей, а отъ десяти копъ полъ копы грошей, а отъ ста копъ пять копъ грошей; и маеть оный пересудъ давати тотъ, хто зыщеть; а естли бы ся хто позвалъ съ кимъ о долгъ або о суму пенезей позыченую, ижъ на рокъ позыченный не заплатилъ, тогда вжо тотъ, хто або пенези свои позычегые зыщеть, не маеть самъ отъ того пересуду давати, але маеть тотъ пересудъ заплатити, хто виненъ зостанеть, такъ же по половине, яко вышей есть писано, для того, ижъ запису своему досытъ не вчинилъ; а хто бы ся яко отъ великое, такъ и отъ малое речи оттегалъ, тотъ маеть дати паметного чотыри гроши; а вижомъ пановъ воеводъ и старостъ нашихъ поветовыхъ по всему панству великому князству, въ Жомойти и на Волиню, за ихъ працу и за проездъ маеть имъ плачено быти на кождую милю по грошу, а служебнику воеводину и старостину за проходъ и на местцу шесть грошей, а служебнику наместника ихъ тежъ за проходъ и на местцу три гроши; а лицо злодейское великое, хотя бы которое стояло и ста копъ грошей и большъ, маеть быти отъ вряду выкуповано полътино(ю) грошей; а тое лицо которое бы стояло меншъ десяти копъ грошей, маеть быти выкуповано дванадцатьма грошми; а естли бы злодей не мелъ, чимъ платити, тогда лицо зъ двора маеть дармо выдано быти, а злодей нехай будетъ каранъ водле его заслуги. А такъ приказуемъ тебе, абы ты, княже Богущу, и потомъ будучие старостове Веницкие, въ тыхъ всихъ речахъ водле того постановенья и уфалы наше, на томъ теперешнемъ сойме вальномъ Виленскомъ учиненое, и тежъ водле того листу нашего, первой имъ на тую уставу даного, къ земляномъ и ко всемъ подданнымъ нашимъ тамошнимъ ся заховалъ и подводъ въ людей ихъ беручи въ потребахъ своихъ нигде не посылалъ, одно до Браслава и до Полоногъ и до Красилова, кгда будетъ для даванья ведомости о татарехъ потреба вказывати, ихъ слалъ, и пересудовъ и вижовыхъ непомерныхъ на нихъ не бралъ, и коней и воловъ за побережное въ людей ихъ брати не велелъ, и въ бранью лица въ

людей ихъ и въ ившихъ речахъ абы еси черезъ то некоторыхъ кривдъ и втисненъ имъ самымъ и людемъ ихъ не чинилъ, и врьдникомъ своимъ чинити не казалъ, и новинъ не уводилъ, одно абы еси во всемъ пошлину ихъ, обычай стародавний, и тую теперешнюю уставу и тотъ листъ нашъ, до тебе писанный, имъ заховалъ. Писанъ у Вильни подъ лет. Бож. Нарож. 1551, месеца ноября 27 день, индиктъ 10.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, лл. 120—122).

№ 23.

Лета Божьего 1551, месеца декабр. 17 день. Бояре земли Киевское зъ воеводоу Киевскимъ *).

Господарь король его милость казалъ записати, ижъ оповедали передъ его милостью панове бояре земли Киевское, ижъ который они замокъ Чорънобыль сами своимъ накладомъ будують и завъжды дей передъ тымъ оный замокъ за ласкою и дозволеньемъ господарскимъ по годоу деръжывали и всякие пожитки на себе бирали, то пакъ дей теперешний воевода киевский князь Фредрыхъ Проньский оный замокъ Чорънобыльский ку шкоде ихъ собе въ держанье у господаря его милости просилъ, а они дей, маючи тамъ на украине именья недостаточные и отъ неприятелей господарскихъ спустошоны, не мають съ чего службы господарю земское послужити. И просили, абы держанье замку Чорънобыльского имъ засе по годоу водле давного обычаю приверънено, а именья и пожитки ихъ абы были пописаны, ижъбы господарь ведалъ, естли же они могутъ за таковымъ недостаткомъ службу господарскую военную служити або ни. И господарь его милость на деръжанье замку Чорънобыльского съ певныхъ некоторыхъ слушныхъ причинъ имъ призволити не рачылъ, нижи што ся дотычетъ попису именей и пожитковъ ихъ, на то господарь его милость призволилъ. И маеть его милость на тотъ пописъ обрати человека доброго и тамъ послати для попису, а на онъ часъ, кды его милость господарь съ того попису што вырозумети рачить, то его милость учинить, што будетъ воля и ласка его милости господарская.

(Литов. Метр. кн. Судн. дѣлъ XXIV, л. 124).

*) Къ сейму 1551 г.

№ 24.

Порядокъ писаня листовъ до пановъ радъ, врядниковъ и всего рыцерства шляхты вел. княз. Литов. и до местъ *).

До пановъ радъ:	до пана Завиши,
до князя бискупа Виленского,	до пана Комаевского,
до князя бискупа Луцкого,	до Ярослава,
до князя бискупа Жомойтского,	до Семашка,
до князя бискупа Киевского,	до Сольтановича,
до пана воеводы Виленского,	до Коширского,
до пана Виленского,	до Загоровского,
до пана воеводы Троцкого,	до Яна Шимковича,
до пана Троцкого,	до пана Павла Сапеги,
до воеводы Киевского,	до Петра Нарбута.
до воеводы Полоцкого,	До паняты:
до воеводы Новгородского,	до Серпутьевичовъ,
до воеводы Витебского,	до Немировичовъ,
до воеводы Подляшского,	до Сологубовичовъ,
до маршалка земского,	до Хребтовичовъ,
до маршалка дворного,	до Щитовичовъ,
до князя Слуцкого,	до Воловичовъ,
до маршалка земли Волынской.	до Довойновичовъ,
До врядниковъ дворныхъ:	до Зеновьевичовъ,
до пана подчашого,	до Глебовичовъ,
до крайчого,	до Сопегъ,
до подкоморого,	до Завишичовъ,
до стольника,	до воеводичовъ Подляскихъ Па-
до кухмистра,	цовичовъ,
до конюшого дворного,	до князей Пронскихъ,
до конюшого Виленского и под-	до Шеметовичовъ,
конюшого,	до старостичовъ Пинскихъ.
до конюшого Троцкого,	На Волынь:
до конюшого Городенского.	до старосты Луцкого,
До маршалковъ:	до старосты Володимирского,
до пана Василя Тышкевича,	до старосты Кремянецкого,
до пана Оникея,	до старосты Ковельского,
до князя Полубенского,	до князя Дубровицкого,

*) Къ сейму 1551 г.

до князей Чорторыскихъ,
 до старосты Житомирского,
 до всихъ князей Сонкгушковичовъ,
 до князей Вишневецкихъ,
 до князей Збаражскихъ,
 до князей Четвертенскихъ,
 до князей Куньцевичовъ,
 до князей Ружинскихъ,
 до князей Любецкихъ,
 до хоружого земли Волынское,
 до всихъ князей и пановъ земли
 Волынское,
 до Завишичовъ.

На Русь:

до князей Друцкихъ,
 до князей Лукомъскихъ,
 до князей Соколинскихъ,
 до князя Биленского,
 до Крошинскихъ,
 до Нелединского,
 до князей и пановъ въ повете
 Полоцкомъ.

До вдовъ:

до кнегини Костянтиновое,
 до кнегини Дубровицкое,
 до кнегини Ильиное,
 до кнегини Мстиславское,
 до кнегини Жеславское,
 до пани воеводиное Виленское
 Глѣбовича,
 до Коптевое,
 до Сирпутъевое,
 до пани Кгезкайловое,
 до кнегини Жилинское,
 до пани Богушовое,
 до старостинное Пинское пани Ива-
 новое,
 до пани Заберезинское,
 до кнегини старостинное Володи-
 мерское.

По Виленскому повету по Ош- менской сторонѣ:

до Медникъ,
 до Ошмены,
 до Крева,
 до Маркова,
 до Красного села,
 до Айны,
 до Менска,
 до Новагородка,
 до Лиды и Бѣлицы.

По Виленскому повету по За- велской стороне:

до Мойшоюголы,
 до Кернова,
 до Вилкомира,
 до Оникштъ,
 до Ушполь и Пенянь,
 до Браславля.

По Троцкому повету:

до Волкиникъ и Лепунъ,
 до Ейшишокъ,
 до Радуні,
 до Каневы и Дубычъ,
 до Василишокъ,
 до Жолудка,
 до Волъкововиска,
 до Слонима,
 до Каменца,
 до Берестя,
 до Мельника,
 до Белска,
 до Дорогичина,
 до Пинска,
 до Кобрыня.

По другой стороне Троцкой:

до Сомилишокъ,
 до Жижморъ,
 до Ковна,
 до Упиты,

до Дорсунишокъ,
до Бирштанъ,
до Пунъ,
до Кормялова,
до Стоклишокъ,
до Высокого Двора,
до Довгювъ, Переланъ,
до Ожи и Перелома,
до Меречи,
до Городна.

До Жомойти:

до тивуна Биржаньского,

до Шовдовского,
до Биржаньского и Тверского,
до Вешвенского,
до Дирваньского,
до Телшовского обоихъ половинъ
и Кгондинского,
до Ойраголского, Ретовского,
Поюрского и Коршовского,
до Керстьмони,
до Вилкеи,
до Велены и до Ясвойни,
до Росейни.

Листы серебрящизные, року 1551 по всей земли писанные.

Жийгимонть Августъ:

Тивуну Шовдовскому и бояромъ, вдовамъ и двораномъ нашимъ и всимъ тымъ, которые именья свои у волости Шовдовской мають. Што есмо тыхъ часовъ, бачачи немалое небеспеченство отъ неприятелей нашихъ, къ тому панству нашему великому князьству зъ многихъ сторонъ прилеглыхъ, зложили съемъ вальный у Вильни, на которомъ вси панове рада наши и вси кнежата и панята и шляхта зовсихъ земель поветовыхъ тутюшнего панства нашего при насъ будучи и маючи при собе тые долеглости, которые ся зъ розныхъ сторонъ отъ неприятелей нашихъ землямъ и всимъ подданнымъ нашимъ, а звлаца отъ того теперешнего цара Перекопского, который черезъ присяги свои, насъ упевнивши и убезпечивши, безъ вести въ панство наше вторгнувши, и замокъ нашъ украинный Браславль збуриль, отколь и теперь ещо великое небезпеченство и слухи насъ доходить, ижъ тотъ неприятель нашъ спокойне ся съ панствы нашими заховати не хочетъ, чего ему Боже милый не помози: гдежъ мы, съ призволениемъ пановъ радъ нашихъ и сихъ кнежатъ и всего рыцерства того панства нашего уфалили есмо серебрящину на три годы со всехъ подданныхъ нашихъ и королевое ее милости навышъшее кнегини Боны, пани матки наше, и тежъ съ подданныхъ пановъ радъ нашихъ духовныхъ и светскихъ, князьскихъ, панскихъ и земайскихъ зъ сохи воловое по пети грошей, беручи ее зъ нихъ подъ тымъ обычаемъ, ижъ хто ореть двема волами, тотъ маеть дати пять грошей; и хотя бы колько сохъ у себе мель, а ими оралъ, тогды отъ каждое сохи волов. по пети грошей серебрящины будетъ давати повинень; а отъ сохи конское по полтретя гроша плачоно быти маеть; а хто бы мель одного вола обо одну клячу, тотъ маеть дати, яко отъ полсохи, полтретя гроша; а человекъ, который

сохъ не маеть, а на земли зупольной седить, тотъ маеть дати отъ земли пять грошей; а отъ огородника полтретя гроша, которыхи пенези серебъщизные на вси потребы и долеглости того великого князьства мають быти обернены. И ачъколькокъ были бы вси повинни тую серебъщину зъ именей и зъ людей своихъ безъ жадного предлуженья теперьъ выбрати и до скарбу нашего отдати, нижли мы, хотечи всимъ подданнымъ нашимъ ласки наше господарьское въ томъ узичити, а для неврожая збожа по тые лета прошлые, што ся дееть зъ воли Божьи, фолькгуючи въ томъ всимъ подданнымъ господарьскимъ, такъ вашимъ и всее шляхты рыцерства нашего, имъ самымъ и ихъ людемъ, на тые теперешние потребы земьские посполитые властного скарбу нашего господарьского не литуючи, немалый почетъ людей служебныхъ на вкрайну отпавили, которые за властные пенези наши неколько четвертей року служити мають. И для того не близкий рокъ отданью тыхъ пенезей серебъщизныхъ всей земли складаемъ на сесь теперешний рокъ приплыи тисеча пятьсотъ пятьдесятъ второй, день Нароженья Матки Божьи, а на другой и на третий рокъ черезъ другие листы наши роки певные ознаймены вамъ будутъ, на которые вы подъ тымъ же обычаемъ въ отданью тое серебъщины маете ся заховати. Прото абы еси у тивунъстве своемъ съ подданныхъ нашихъ людей волостныхъ тяглыхъ и зъ бояръ путныхъ враннику своему тую серебъщину теперешнюю водле уставы вышешописаное выбрати и на тотъ рокъ до скарбу нашего воеводе Новгородскому, маршалъку дворному, подскарбему земьскому пану Ивану Горностаю отнести и отдати казалъ; который вранникъ твой тамъ у скарбе присягу вчинити маеть, яко то онъ справедливе, пожитъку своему и ничому иному не фолькгуючи, выбралъ и до скарбу нашего отдалъ; и зъ людей боярскихъ и вдовъ ихъ и дворенъ нашихъ у тивунъстве твоёмъ хоружий поветовый абы тую серебъщину водле тое уставы наше вышешописаное подъ сведомомъ вранду твоего выбирали, нижли бирчого яко съ подданныхъ нашихъ, такъ и зъ людей боярскихъ ниодного пенязя хоружие они вранники твои брати немають. Такъ тежъ зъ именей своихъ отчизныхъ выслужонныхъ, купленныхъ абы еси вранникомъ своимъ зо всихъ подданныхъ своихъ водле тое вставы отъ сохъ, отъ земель и отъ огородниковъ серебъщину вырати... А яко хоружий нашъ серебъщину зъ людей шляхетскихъ, такъ тежъ и вранники твои зъ людей твоихъ выберуть, штобы оные пенези серебъщизные отдали на тотъ же рокъ, на день Нароженья Матки Божьи, до бирчихъ земьскихъ, до князя Венцлава, бискупа Жомойтского, а до маршалъка нашего, державцы Ожьского и и Переломьского пана Яна Комаевского, а до ключника и подключого

Троцкого, войского Городенского пана Бенедикта Васильевича, которыхъ мы за жеданьемъ всего поспольства на то обрали и бирчими установили. И тые врядники твои при отдаваньи тыхъ пенезей до тыхъ бирчихъ земьскихъ такъ же и присягу передъ ними на томъ вчинити мають, яко то справедливе выбрали и до нихъ отдали. А што ся до-тычетъ бояръ шляхты въ томъ тивунстве твоёмъ, ты бы пилне того дозрель, абы они въ бранью тое серебъщины зъ людей своихъ подле тое уставы и розказанья нашего ся заховали и на тотъ рокъ вышей-описанный черезъ хоружихъ поветовыхъ до бирчихъ земьскихъ подь-присегою отдавали, ничимъ того року не похибляючи а не вмешки-ваючи; а естли бы хто зъ бояръ шляхты тое серебъщины отъ насъ втаилъ, до бирчихъ нашихъ въ целости не отдалъ, а то бы ся потомъ оказало, же бы отъ одного человека або отъ одное сохи серебъщины втаили, тогды за то ничимъ иншимъ, одно совитостью тыхъ пенезей серебъщизныхъ карани будете безъ кождого милосердья, и таковое именье вапо, въ которомъ бы была серебщизна втаена, на насъ го-сподара взато и тому, хто бы перевелъ, отдано будетъ. Къ тому яко тежъ на томъ теперешнемъ вальномъ сойме съ призволениемъ всихъ пановъ радъ нашихъ, княжатъ и панятъ и всего рыцерства того пань-ства нашего великого князьства Литовского уфалено подле постано-вения сойму Берестейского на деветь летъ къ потребе обороны того панства нашего выправовати на войну зъ девети человекъ десятого, списавши напредъ вси именья и люди кождого на ймя, яко хто много подь собою маеть и колько коней ку службе земьской водле тое уфалы земьское ставити виненъ, абы еси въ томъ же теперешнемъ часе роска-залъ именья и люди свои достаточне на реестре списати, яко ихъ много мети будешъ, а то списавши оные реестра до скарбу нашего посполь съ пенязми серебъщизными на томъ первомъ року нехай от-даны будутъ; а хоружий вже зъ боярскихъ людей якъ и зъ серебъ-щизны, такъ и съ попису именей бояръ шляхты за однимъ разомъ передъ бирчими земьскими присягу телесную на томъ вчинити маеть, яко то верне а справедливе списали и ничего не втаили и службы земьское не вменшили. А по ономъ полисе абы есте водле уставы и въфалы земьское со всихъ именей своихъ почоть свой ку службе земьской, зъ девяти чоловековъ десятого выправуючи, конно збройно поготову мели такъ, яко на войну прислушить, на часъ и мѣстце та-ковое, где мы того зъ ихъ милостью паны радами нашими потребу розумети будемъ. И на томъ тежъ теперешнемъ вальномъ сойме тыхъ часовъ за жеданьемъ кнежатъ, панятъ и всего рыцерства на то есмо призолили, ижъ мають пять особъ закону римьского а другую пять

особь закону греческого засести на справахъ статуту земьского, по-правуючи и докладаючи знову некоторыхъ артыкуловъ потребныхъ и пожиточныхъ речи посполитой, а на то поступили при той же серебьщине съ каждое сохи на страву по пенезю имъ давати, на што вси панове рада наша позволили. Прото абы есте съ подданныхъ своихъ отъ каждое сохи по пенезю на тую потребу земьскую выдавати и по-споль съ пенезми серебьщизными до бирчихъ нашихъ относити ве-лели. Писанъ у Вильни подъ лет. Бож. Нарож. 1551, месеца дек. 20 день, индиктъ 10.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 123—127).

№ 25.

Листъ Мартину Палецкому, жоне и потомькомъ его, zostавуючи ихъ при гуте скленой Виленской вечно *).

Жикгимонтъ Августъ.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотреть або чтучи его услышитъ, нинешнимъ и на потомъ будучимъ, кому бу-детъ потребъ того ведати. Ижъ што есмо перво сего зъ ласки нашео господарьское дозволили и дали дворянину нашему Мартину Палец-кому на земли нашей при месте Виленскомъ за рекою Вельею, межи псарнею нашею и плитницею воеводы Виленского, небощика пана Яна Юревича Глебовича, збудовати гуту скленую накладомъ своимъ власт-нымъ ку его пожитьку, съ которое онъ въ каждый годъ по чотыриста склениць давати намъ ся подвезалъ; и къ тому особливе дали есмо ему тую властность, ижъ хто бы кольвекъ до места Виленского скло на продажу привезъ, же никому зъ мещанъ Виленскихъ и подданныхъ князьскихъ, панскихъ и духовныхъ, гостей приездчихъ и подданныхъ нашихъ литовчиковъ тое скло не маеть тутъ въ месте Виленскомъ продавано быти, одно Мартину Палецкому; а хто бы мимо его тамъ у Вильни скло скуповалъ и продавалъ, мы казали у таковыхъ, яко рос-казанья нашего непослушныхъ, тое скло мощно забирати. На што жъ есмо привилей нашъ господарьский, на паркгамене писанный, съ пе-чатю завесистою ему дали и особливими листы мещаномъ Виленскимъ волю нашу ознакомили, яко они въ скупованью того скла тутъ у Вильни мели ся заховати. Которое жъ онъ владности и шинку тымъ скломъ у Вильни ажъ до того часу уживалъ и тою гутею справовалъ и скло скуповалъ. Нижли, будучи намъ на валномъ сойме у Вильни со всеми

*) Къ сейму 1551 г.

паны радами нашими духовными и светскими и со всеми землями того панства нашего великого князства Литовского, просили насъ вси кнежата, панята, рыцерство шляхта и тежъ мещане, и все посполство, подданные наши литовчичи, абыхмо одному того вживати не допустили, але всимъ имъ того пожытку вживчили и тое скло тутъ у Вильни и везде инде скуповати и шинковати имъ дозволили, што дей имъ водле правъ и вольностей ихъ посполитыхъ передъ тымъ завжды чинити, тое скло скуповати и шинковати, имъ было вольно. А такъ мы, съ паны радами нашими въ томъ ся намовивши и бачачи на то, ижъ, где бы всимъ вобецъ тое скло скуповати было дозволено, тогда его до гуты съ потребу додано быти не могло, и не хотячи есмо того первшого застановенья нашего иначей отменити и въ той гуте его, вжо готовой и властнымъ накладомъ его вчиненой, шкоды и переказы ему вделати, при той гуте и теперъ есмо Мартина Палецкого оставили, которую онъ самъ, жона, дети и потомъ будучие ихъ щадки мають ку пожитку своему держати и того вживати вечно и депорушне, водле первшого давины и листу нашего господарьского, на то ему даного, а намъ, господару, мають они до ключа нашего Виленского давати въ кождый годъ съ тое гуты по двесте склениць коровныхъ великихъ, а по другой двесте склениць меншихъ, а иншого никоторого плату они намъ съ того давати ани службы служити не мають. А што ся дотычетъ склениць и скла оболонного привозного съ коруны Польское и зъ иныхъ земель до места Виленского, даемъ то тому жъ Мартину Палецкому черезъ сесь нашъ листъ, же таковыя скленицы и скло оболонное привозное, окромъ склениць и скла оболонного венацкое работы, не маеть въ томъ месте нашомъ Виленскомъ отъ тыхъ, хто бы его привозилъ, никому иному зъ мещанъ нашихъ Виленскихъ и князскихъ и панскихъ и духовныхъ, и никому иному тубылцу литовскому, и чужоземьцомъ продавано быти вздоймомъ ани по части, одно тому самому Мартину Палецкому, подъ стратою того скла ихъ, которого скла половица на насъ господара, а половица на того Мартина Палецкого забирана быти маеть. А ведже онъ, купуючи у нихъ таковыя скла привозныя, не маеть имъ никоторого утисненья чинити, одно за што въ нихъ по доброй воли, ижъ тое скло сторгуеть, то имъ платенъ маеть быти. А купуючи въ нихъ таковыя скляницы и скла привозныя, маеть зася оное скло привозное отъ себе отбывати и продавати не дорожей, одно коровую скленицу по шесть литовскихъ большихъ, за которые меншихъ пенезей по два идетъ, а меншихъ склениць по три пенези тыхъ же большихъ пенезей. А скло оболонное и иншую дробную розную привозную скленную работу такежъ слушне а побожне продавати безъ

обтяжливости людское также ему, подъ стратою того скла привозного. А тотъ Мартинъ Палецкий, держачи тую гуту подъ нами господаремъ и тые привозные скла скупуючи, маеть ся о то старати и тому досыть чинити, яко бы въ томъ месте нашомъ ку продажи скла достатокъ до-давалъ. А мы окромъ тое гуты его въ предний часъ никому иному въ томъ месте нашомъ Виленскомъ иншое гуты допущати мети не маемъ. А естли бы въ томъ панстве нашомъ великомъ князьстве Литовскомъ на потомъные часы иншие гуты скляные настали, тогда и зъ оныхъ гутъ литовскихъ, привозечи скло до Вильни, никому иншому продавати не мають, одно тому Мартину Палецекому. Естли бы хто съ подданныхъ нашихъ бояръ шляхты або мещанъ тутюшнихъ Виленскихъ и хто коль-векъ зъ обывателей того панства нашего великого князьства Литовского хотель также потомъ противко тому што мовити и трудность въ томъ ему задавати, тогда то ничего не маеть ему шкодити, одно онъ и потомъки его завжды при томъ наданьи и листехъ нашихъ, яко при томъ первомъ, такъ и теперешнемъ захованы быти мають вечными часы и тое скло съ коруны Польское и зъ инъшихъ земель привозное вольно имъ будетъ до гуты скуповати и имъ шинковать, водле того, яко тое вышей на томъ листе нашомъ описано. И волно ему будетъ зъ дозволеньемъ нашимъ господарскимъ тую гуту свою кому хотя продати, одно съ тымъ жо правомъ и вольностью, яко то и онъ отъ насъ описано маеть. А на твердость того и печать нашу казали есмо привесити къ сему нашему листу. Писанъ у Вильни подъ лет. Бож. Нар. 1551, месеца декабр. 23 день, индиктъ 15.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXVIII, л. 152—153).

№ 26.

Листъ, писанный до воеводы Новгородского, подскарбего земского, пана Ивана Горностая (со) стороны отправенья посла и гонцовъ цара Перекопского зъ упоминки, также и о выбранье пенязей зъ державъ *).

Жыггимонтъ Августъ, Божью милостью король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жмоитский, Мазовецкий и иныхъ.

Воеводе Новгородскому, маршалъку дворному, подскарбему земскому, старосте Слонимскому и Мстиславскому, пану Ивану Горностаю. Тыхъ часовъ маючы справу отъ тебе о после и гонцохъ цара

*) Къ сейму 1552 года.

Перекопського, вырозумели есьмо, ижъ потреба безъ мешканья ихъ и посла нашего (съ) упоминки до цара отъправити. Ино, ачъ есьмо перво сего писали до твоей милости, абы посла до инъшое науки наше у Вильни задержалъ а гонъцы къ намъ пуцоны, але, ижъ такая потреба есть спешная, прото абы еси съ тымъ посломъ царскимъ мовиль, естли бы онъ подле того, яко твоя милость, вырозумевшы съ повести посла нашего пана Александра Владыки, намъ ознаймилъ, влечьце до насъ ехати хотель на подводахъ, твоя бы милость посла царьского и пры нимъ пословъ инъшыхъ и гонъцовъ, которымъ бы еси розумель потреба у насъ быти, безъ мешканья на подводахъ къ намъ отъправиль, осмотревшы его прыставомъ и на страву зъ скарбу нашего, а мы подводные листы на пятнадцать коней подъ него шлемъ до твоее милости; а где бы подводъ мети не могли, ты бы за пенези кони подъ него по дорозе наймовати казалъ, бо прыстойней на томъ шкодовати, а нижли бы часъ омешканья метъ, а тежъ, лежацы у Вильни, большей бы стравилъ. Прото нехай бы онъ служебники и коня свои тамъ у Вильни оставиль, а самъ легце и спешне до насъ ехалъ, найдуючы насъ се zde у Кгданьску; ведже гонъцы нехай бы зо всимъ отътоль ехали, бо вжо отъсель просто до цара черезъ землю Волинскую отъправити кажемъ. А которые послы и гонцы подле баченья твоей милости тамъ у Вильни застануть а листы до насъ мети будутъ, таковые листы отъ нихъ вземшы, до насъ прышлешъ, учинившы первой намову съ посломъ царскимъ, же они для трудного переезду къ намъ остануть тамъ; и будетъ ли ся видети тебе за прыстойно, которые зъ ихъ мало потребують у насъ быти, тыхъ бы твоя милость до орды отъправиль съ таковымъ даткомъ, яко и отправою кому належыть, въ чомъ ся твоя милость заховати маешъ подле обычаю давно звыклого и ведомости своей: ведже отъ царевъ и отъ старъшыхъ улановъ и мурзъ, которыхъ бы посолъ нашъ Александро Владыка розумель быти тамъ делу нашему господарьскому пожыточныхъ, таковымъ посломъ и гонъцомъ у насъ потреба быти, а самъ Александро Владыка и тольмачъ, который пры немъ у-въ орде былъ, нехай бы съ посломъ царскимъ до насъ ехалъ, а твоя милость на страву ему и тольмачу даси. А што пишешъ о зготованье поминъковъ до орды и о послѣ, абы не мешкаючи то все было отъправлено, того и сами потребу бачымъ, твоя милость безъ мешканья то все, што маеть быти послано, зготовати кажъ. А што ся дотычетъ, хто бы въ посельстве отъ насъ посланъ быти мелъ, ино видить ся намъ, ижъ бы панъ Юрьи Васильевичъ Тишкевичъ на то ся згодилъ, коло чого жъ писали есьмо до вашей милости пановъ радъ нашихъ, абы есте зданье свое къ намъ отъписали, и тотъ листъ до тебе

шлемъ, которые панове рады у Вильни на тотъ часъ будутъ, абы твоя милость спольную намову зъ ихъ милостью вчинившы, къ намъ зданье свое отъписали, абы ся съ тымъ ничего не мешкало. Прытомъ што еси писалъ до насъ, шыроко выписуючы росходы скарбу нашего, для чого не доставаетъ пенязей, и только одну тысячу копъ грошей поведаетъ въ скарбе, на што не мало расходовъ выличилъ еси, а где бы тыхъ пенязей не достало, и самъ хочешъ до насъ ехати, не могучи тыхъ потребъ нашихъ опатровати про недостатокъ, кгда жъ за трудными и немалыми заставами пенезей позычити не достанешъ, а зъ державъ многихъ платы нашы не выданы и не только зъ державъ, але и мещане и жыдове некоторые того, што повинни, не платятъ, чому жъ есьмо зъ шырокого писанья твоей милости достаточно вырозумели, бо праве пишешъ такъ, же въ томъ рады достати не можешъ, складаючи то на насъ, иже быхмо отсель, пенязи казавшы позычити, и до тебе послали, поки ся платы зъ дворовъ зберуть. И што ся дотычетъ расходовъ, тые водле потребности быти мусятъ; ведже, где бы твоя милость, не предлужаючи часу, платы нашы отъправовати казалъ а злаща на жыдехъ и на мещанехъ, о которыхъ вырозумели есьмо, же инъшые отъ чотырехъ летъ платовъ нашихъ не выдали, тогда бы такъ трудно о пенязи не было. А для таковое прычины прыстойно працовати о то и съ пыльностью пенезей доставати бы еси мелъ, коло чого и теперъ абы ся твоя милость старалъ и где кольвекъ пенязей набылъ, а потребности нашы господарские и земские опатровалъ, будучы певень за платы, которую самъ учинишь и заплатишь, кгда платы до скарбу нашего знесены будутъ; а мы тежъ сезде роскажемъ пенези позычати и, достануть ли ихъ позычити, до тебе пошлемъ; але на то ся сплоспати и безпечати не треба, кгда жъ и сезде о пенязи не ладно, прыстойней и ладней тамъ ихъ позычити можешъ, бо не такъ великий недостатокъ на подданныхъ нашихъ прышолъ, абы межы купцы тысячи и двухъ достати не могъ, а звлаща на такъ певную и неомешканую заплату. А о тые платы не выданные, ижъ твоя милость не далъ намъ знати, съ которыхъ державъ до скарбу нашего не отданы, прото на тотъ часъ листовъ о томъ до тебе не шлемъ, але на мещанъ Ковенскихъ и на жыдовъ, которые пенязи платовъ задержали, шлемъ до тебе листы, за которыми моцно и безъ мешканья отъправу вчинити росказать бы еси; а кгда потомъ намъ знати даси, хто зъ державецъ платовъ нашихъ не выдалъ, на онъ часъ будемъ ведати, якую отъправу ку выбираню безъ мешканья учинити роскажемъ. Ктому што твоя милость пишешъ до насъ, же на отъправу въ посельстве ити маршалъку нашему пану Богдану Семашку до Волохъ далъ еси подле баченья своего.

шестьдесятъ копъ грошей, двадцать локоть оксамиту и два поставы суна-
луньского, яко вырозумели есьмо съ писанья твоего, же ведомости мети
еси не могъ, што передъ тымъ таковымъ посломъ давано, кгда жъ
книги справъ тыхъ у королевое ее милости пани матки нашею zostали,
и ачъ панъ Семашко за тымъ даткомъ готовъ есть къ службе нашей,
але другой посолъ отъ насъ менованный панъ Станиславъ Андруше-
вичъ для форобы въ посельстве ити не можетъ, и про то пишешъ до
насъ, инъшыхъ на то подаючи, о чомъ мы за першымъ писаньемъ твоей
милости рассказали, абы державца Мойшаагольскій панъ Матушъ Кгед-
ройтъ съ паномъ Семашкомъ отъправенъ, которому естли бы еси того
писанья нашего не ознакомили и отъправы не далъ, ино нехай бы съ
паномъ Семашкомъ на мѣстѣце его дворанинъ нашъ панъ Янъ Кмита
въ томъ посельстве ехалъ, о чомъ листъ нашъ, писанный до него, къ
тобе шлемъ, а твоя милость отъправу ему зъ скарбу нашего даси; а
будешъ ли Матусу вжо то ознакомили и отъправу далъ, онъ нехай ся
готуетъ, кгда часъ того будетъ ити, въ посельстве съ паномъ Семаш-
комъ пойдетъ, бо теперъ воеводы Волоского въ земли его нѣтъ, пошолъ
до Угоръ за росказаньемъ цесара Турецкого. Затымъ писалъ еси до
насъ, ижъ въ Рызе поветрые великое есть, якожъ и листъ, писанный
до твоей милости о томъ отъ пана воеводы Полоцкого, къ намъ еси
послалъ, и пишешъ, же мѣщане старые Виленские выстерігаются, же
бы до Вильни не пришло, бо не завъждыся того уваровали, кгда въ
Рызе поветрее бываетъ, для чого твоя милость науки потребуешъ отъ
насъ, естли бы, чого Боже уховай, поветре у Вильни замножылося,
а твоя милость, не хотечы умерети, зъ Вильни выехати мусишъ, кого-
пры скарбе нашоу оставити маешъ; якожъ и о служебнику нашоу
Боуггарскомъ даешъ знати, же драбовъ тыхъ, на которые ему пла-
чно, распустилъ, ижъ не хотели одно пенезми готовыми заплаты мети,
чого твоя милость не поступилъ, абы иншые жольнеры, на то смот-
речы, пенезми всей доплаты не домовлялися; ведже видиться твоей
милости за прыстойно, абы Боуггарскому на два десятки драбовъ съ
пенезми давано, съ прычины потребы тое, естли бы твоя милость зъ
Вильни выехати мусель. Ино, ачъ ся таковое пляски и каранья Боз-
ского—поветрея трудно устеречы, а смерти чловеку а на борздомъ кони
не оминуты, однакожъ писати есьмо казали до войта и до всею рады
мѣста Виленского, абы у великой осторожности были и до мѣста ви-
кого зъ Рыги не пуцали; а естли бы, Боже вховай, къ тому прышло, а
поветрые бы ся у Вильни вказывать почало, твоя бы милость што въ
часъ давай намъ знати, ижъ быхмо кони и иншые речи, намъ потреб-
ные, выпровадити за часу оттоль казали, а самъ, отъежъдчаючи зъ

Вильни, пры скарбе нашомъ оставишь тыхъ, которые въ скарбе справуютъ, осмотревшы добре сторожою, а Боукгарскому на чотыры десятки драбовъ пенезьми на тотъ часъ даси для потребы большей сторожы, бо въ небытности тебе самого мало есть двухъ десятковъ драбовъ пры скарбе въ замку мети. Писаль еси тежъ до насъ за писаньемъ листу маршалъка нашего, державцы Гомейского, ижъ жольнеры роты Гомейское жыто нашо въ замку тамошнемъ розобрали, которого жыта до сего часу еще не отдали, на што науки твоя милость потребуешь, если пенязи службы ихъ задержать за то маешь. Ино то есть речъ прстойная задержати такъ много пеназей, што бы за тое жыто стояло, кгда жыто отдадутъ, на тотъ часъ пенези задержанные озмутъ. Послалъ тежъ еси до насъ листы отъ старосты и ротмистра Мстиславъского, до тебе писанные, на которыхъ вырозумели есьмо писанья князя Полубенъского, ижъ земляне Мстиславские сыченьемъ складовъ переказу чынять пожиткомъ корчмы тамошнее, чого абы твоя милость пыльне стеречи а боронити казалъ, не допущаючи имъ таковыхъ складовъ сытити, бо тежъ хотя бы того обычай былъ давный або за листы нашими склады имъ вольно сытити, тогды не пынъкомъ продавати ихъ, которого пынъку и частыхъ складовъ абы имъ конечно не позволено. А ижъ земенинъ тамошний Якубъ Вяжевичъ зъ именьемъ Караньскимъ, которое на границы Московской маеть, заложыль ся былъ за воеводу Виленъского, державцу Бобруйского, Борысовъского, пана Яна Глебовича, до имения его Дубровны, съ которого имения кривды и зачепки за границею въ земли Московъской владичокъ и подданные его чынять, а передъ нимъ, старостою, ку праву становитися не хотять, за што велель воевода Смоленский, наславшы на тое село и на инъшое, учынилъ себе досить за кривды подданныхъ господара своего: ино въ такомъ безрадыи никому шкода и неслава, одно намъ господару и речы посполитой, чого бы виненъ староста стеречи и таковыхъ лихихъ людей карати и не допущати имъ того чынити, а за обосланьемъ зъ стороны Московъского справедливость мель бы чынити, не смотречи на то, што ся онъ вымавяль и выломываетъ прысуду его, бо ниhto съ пановъ радъ подданого нашего зъ именьемъ до себе прыймовати не можетъ, а тежъ въ небытности самого шляхтича на имении, съ которого бы ся кривда за границую деяла, врадъ нашъ виненъ справедливость чынити, стеречуы покою, абы ся зачепки не деяли, въ чомъ напередъ абы ся князь Полубенъский опатрней заховалъ и радиль, жебы безрадыя и несправы въ панстве нашомъ зъ стороны Московъского того непрямателя не рсзумели. А што ся дотычетъ писанья ротмистрова до тебе коло недостатку стрельбы на замку Мстиславскомъ и неспособного

будованья замѣку, ты бы гаковницами и ручницами, салетрою, оловомъ посилилъ тотъ замокъ подле потребы и баченья своего, кѣды жѣ того въ скарбе напомъ досить есть. А што ся дотычетъ дель, кѣды, дасть Богъ, сами тамъ будемъ, на онъ часъ и дель колико обравшы, на тотъ замокъ поплемъ. О будованье замку потреба намъ ведати, отъколь може ратунокъ и помочъ мети, и хто передъ тымъ его робилъ. Писанъ у Кгданьску. Лет. Бож. Нарож. 1552, месеца август. 30 день.

Тотъ листъ посланъ и зъ иншими листы до пана воеводы Новгородского месеца августа (трыдцать) первого дня въ понеделокъ черезъ дворянина господарского Ворону.

(Запис. XXXVII, лл. 28—32).

№ 25.

Листъ, писанный до воеводы Виленского, пана Миколая Радивила, абы серебьщизну зъ именей своихъ, такъ тежъ зъ именей господарьскихъ, державъ своихъ, до бирчого выдалъ, и абы самъ на часъ назначонный до господара ехалъ *).

Жыкгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Прускій, Жемойтскій, Мазовецкій и иныхъ. . . .

Воеводе Виленьскому, маршалку земьскому, канцлеру великого князьства Литовского, старосте Берестейскому, державцы Борысовскому и Шовленьскому, пану Миколаю Радивилу. Што перво сего, будучи намъ зъ вашою милостью павы радами нашими, княжаты, паняты и со всеми землями на вальномъ сойме, недавно минуломъ, уфалили и постановили для потребы обороны земьское серебьщизну съ подданныхъ нашихъ и королевое ея милости найвышшее великое кнегини Бовы, пани матки нашея, и зъ людей вашея милости пановъ радъ духовныхъ, и светскихъ, князьскихъ, паньскихъ и земаьскихъ ватры годы, зъ сохи воловое по пяти грошей, а первая серебьщизна мела быть дава въ року пятьдесятъ первомъ, нижли, для неврожаю и лихолетью чынечи сфолкгованье и ласку нашу въ томъ, на тую потребу земьскую пенязи зъ скарбу нашего служебнымъ дати есьмо казали,—якожъ немалый почоть служебныхъ за наши пенязи на украине нине идучого году хованъ,—а даванью серебьщизны рокъ отложили есьмо день Нароженья Панны Марыи недавно минулого свята, коло чого на первыхъ листехъ нашихъ достаточне ознаймено есть; и въ томъ же року мела быти дава другая серебьщизна, то пакъ рокъ, отъ

*) Къ сейму 1552 года.

насъ зложонъй свята Нароженья Панны Марьи минуль, а многіе серебрящизны прошлаго году еще не выдали, за што таковыя недбалые уфалы земское и непослушныя росказанья нашего кромъ жадного сфолькованья караны будуть. А што ся дотычетъ другое серебрящизны, уфаленое на нинешний годъ пятьдесятъ второй, мы, розумеючи немалые потребности и долежности земскіе зъ небеспечныхъ слуховъ отъ непрятелей, прилеглихъ тому паньству нашему, для чого есть потреба служебныхъ не роспуцати, которымъ на заплату абы пенязи за часу были выбраны и зготованы, прото складаемъ певный рокъ отданью тое другое серебрящизны на Громницы прыйдучого свята въ року пятьдесятъ третемъ. Твоя бы милость о томъ ведалъ и серебрящизну отъ всея земли уфаленую съ подданныхъ нашихъ вравдовъ твоихъ и зъ именей твоее милости и зъ именей сестренца твоего, сына пана Щастного Ильинича, за прошлый годъ чимъ борздей до бирчихъ земскихъ, на то уставленныхъ, отнести и отдати казалъ, а другую серебрящизну на ново подле тое жъ уфалы до тыхъ же бирчихъ казавши выбрати, и на тотъ рокъ отъ насъ зложонъй, на свято Громницъ, отдалъ конечно, ничимъ року зложоного не омешкиваючы и пильне того росказавшы стеречи, абы нихто съ подданныхъ нашихъ вравду твоего, тежъ и твоее милости подданныхъ и сестренца твоего, ничего оное серебрящизны утати не смели; а хто бы утаиль, таковой нехай бы совито платилъ, а предъся отъ насъ каранъ за то будеть. Пры томъ ознаймуемъ твоей милости, ижъ, бачачы есьмо немалые потребности того паньства нашего отчизного, великого князьства Литовского, и опутившы не меншіе sprawy паньства нашего коруны Польское, здеся прїехали есьмо и, взявши Бога на помощь, о томъ обмышляти и таковыя sprawy земскіе съ порадою вашея милости пановъ радъ нашихъ становити ку доброму того паньства хочемъ, для чого виделося намъ вашу милость, пановъ радъ нашихъ, и всихъ вранниковъ земскихъ везвати и певный часъ ку зъеханью до насъ зложыти и ознаймити. А для того складаемъ рокъ певный вашей милости паномъ радамъ зъехатися ку намъ—день светого Мартина для судовъ и иныхъ потребъ, которые належать ку справомъ и местцамъ вашимъ, а вранникомъ земскимъ день светое Катерины, борздо по светомъ Мартине прыйдучого свята. Твоя бы милость на тотъ рокъ, на день светого Мартина, яко рада наша, бачачы немалые потребности земскіе, до насъ до Вильни ехалъ и о таковыхъ справахъ и потребахъ земскихъ, пры насъ господары будучы, посполь зъ иншими, на то отъ насъ везваными, радили и обмышляли, яко бы было зъ добрымъ нашимъ господарскимъ и речи посполитое земское.—Писанъ у Вильни.

Въ тоужь слово писано:

до князя бискупа Виленъского,
до князя бискупа Луцъкого,
до князя бискупа Жомойтского,
до князя бискупа Киевского,
до пана Виленъского,
до пана воеводы Троцкого,
до воеводы Киевъского,
до воеводы Полоцъкого,
до воеводы Новгородъского,
до воеводы Витебъского,
до воеводы Подляшского,
до маршалъка земского,
до маршалъка дворного,
до княжатъ Слуцкихъ,
до маршалъка земли Волинъское.

До вранниковъ дворныхъ:

до пана подъячого,
до пана крайчого,
до подкоморого,
до стольника,
до кухмистра,
до конюшого дворного,
до конюшого и подъконюшого Виленъского,
до конюшо(го) Троцкого,
до конюшого Городенского,
до мечника.

До маршалковъ:

до пана Василья Типковича,
до пана Оникея,
до князя Полубеньского,
до пана Завишы,
до пана Комаевъского,
до Ерослава,
до Семашка,
до Сольтановича,
до Кошеръского,
до Загоровъского.
до Яна Шымковича,
до пана Сопеги,
до Петра Нарбута.

До панятъ:

до Сирьпутевичовъ,
до Немировичовъ,
до Сологубовичовъ,
до Хрептовичовъ,
до Щытовичовъ,
до Воловичовъ,
до Довойновичовъ,
до Глебовичовъ,
до Сопегъ,
до Завишычовъ,
до воеводичовъ Подляшскихъ Падевичовъ.

Тыє листы Коморовский писалъ лета 1552 въ месяцы октябры о зъѣханъе до господара его милости до Вильни на день светое Катарыны и о серебъщыну водле уставы соймовое, абы на Громници прышлыє другую серебъщызну отдали подъ совитостью:

до митрополита,
до владыки Полоцкого,
до владыки Володимерского,
до владыки Пиньского,
до владыки Луцъкого,
до Униты, до Мойшакголы,
до Кернова, до Вилькомира,

до Оникштъ,
до Ушполь и Пенянь,
до Браславлю,
до Волькиникъ и Лепунъ,
до Ейшышокъ, до Радуня,
до Коневы и Дубичъ,
до Василишокъ,

до Вольковиска,
 до Слонима,
 до Каменьца,
 до Берестя,
 до Мельника,
 до Бельска,
 до Дорогичына,
 до Пиньска,
 до Кобрыня,
 до Сомилишокъ,
 до Жиждморъ,
 до Ковъна,
 до Дорсунішпокъ,
 до Биръштанъ,
 до Пунь,
 до Довъгговъ,
 до Перелай,
 до Ожы,
 до Перелома,
 до Меречы,

до Городна,
 до тивуна Бержанского,
 до Берженнянского и Тверского,
 до Вешвеньского,
 до Телшовского обоюхъ половинъ
 и Кгондинского,
 до Ораггольского,
 Ретовъского,
 до Поюръского,
 и Коршовского,
 до Скерстомони, до Вилкен, до
 Юрборка,
 до Велени и Ясвойни,
 до Речыцы,
 до Гомъя,
 до Оршы,
 до Овручого,
 до Крычова,
 до Мстиславля,
 до Чечерска и Пропойска.

Тые листы панъ Гермогенъ писалъ:

до Шеметовичовъ;

на Волынь:

до старосты Луцъкого,
 до старосты Володимерского,
 до старосты Кремянецъкого,
 до старосты Ковельского
 до князя Дубровицъкого,
 до князей Чорторыйскихъ,
 до старосты Жытомирского,
 до князей Вишневецъкихъ,
 до князей Збаразскихъ,
 до князей Четвертенскихъ,
 до князей Курцовичовъ,
 до князей Ружинскихъ,
 до князей Любецъкихъ,
 до хоружого земли Волыньское,
 до всихъ князей, пановъ земли
 Волыньское;
 до Завишчыовъ;

на Русь:

до князей Друцъкихъ,
 до князей Лукомъскихъ,
 до князей Соколинъскихъ,
 до князя Жижемъского,
 до Крошынъскихъ,
 до Нелединъского;
 до князей и пановъ въ повете
 Полоцкомъ;
 до вѣдовъ:
 до кнегини Костеѣтиновое,
 до кнегини Ильиное,
 до кнегини Дубровицъкое,
 до кнегини Мстиславъское,
 до кнегини Жеславъское,
 до пани воеводиное Виленъское
 Глебовича.
 до Копътевое,
 до Сирпутьеое,

до пани Кгезкгайловое,	до Медьникъ,
до пани Богушовое,	до Опмены,
до старостиное Пиньское пани	до Крева,
Ивановое,	до Марькова,
до кнегини Жилиньское,	до Красного Села,
до пани Заберезеньское,	до Айны,
до старостиное Володимерское;	до Новагородка,
по Виленьскому повету, по Оп-	до Лиды и Белицы.

меньской стороне:

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 41—46).

№ 28.

Реестръ, кольцо съ котораго места коней высылають на войну у великомъ князьстве Литовскомъ *).

Року Бож. Нарож. 1552, месяца декабря 27 дня.

Королю его милости зъ великого князьства до Коруны Полское, есть постановено зъ местъ великого князьства, што бы мели на войну посылати:

Зъ Вильни—500 конь, тобы 500 копъ грошей, але 200 отпущити, а 300 взяти;

Съ Троковъ—10 конь—10 копъ грошей;	зъ Саража—15 конь—15 копъ грошей;
съ Ковна—50 конь—50 копъ грошей;	зъ Дорогичина—60 конь—60 копъ грошей;
зъ Велены—10 конь—10 копъ грошей;	зъ Мелника—20 конь—20 копъ грошей;
съ Пунь—20 конь—20 копъ грошей;	зъ Берестья—150 конь—50 копъ грошей;
зъ Меречы—20 конь—20 копъ грошей;	съ Каменьца—50 конь—50 копъ грошей;
зъ Городна—50 конь—50 копъ грошей;	зъ Луцка—30 конь—30 копъ грошей;
зъ Бельска—50 конь—50 копъ грошей;	зъ Володимера—30 конь—30 копъ грошей;
зъ Броньска—15 конь—15 копъ грошей;	зъ Слонима—10 конь—10 копъ грошей;

*) Къ сейму 1552 г.

зъ Новгородка—20 конь—20 копъ грошей;	зъ Вилькеи — 10 конь — 10 копъ грошей;
зъ Мельника—20 конь—20 копъ грошей;	зъ Росень — 15 конь — 15 копъ грошей;
съ Кобриня — 20 конь—20 копъ грошей;	зъ Нарви — 10 конь — 10 копъ грошей;
съ Пружаное—15 конь—15 копъ грошей;	зъ Волковыска—15 конь—15 копъ грошей;
зъ Сельца — 10 конь — 10 копъ грошей;	съ Порозова—10 конь—10 копъ грошей;
зъ Шерешева—15 конь—15 копъ грошей;	

Сума зъ мѣсть 900 копъ 40 копъ грошей.

Зъ волостей Рускихъ:

зъ Могилева—зъ волости и зъ ме- ста 150 копъ грошей;	зъ Любошанъ 50 копъ грошей;
зъ Бобруйска зъ обеюхъ половицъ 60 копъ грошей;	зъ Речыцы 30 копъ грошей;
зъ Вислочи 50 копъ грошей;	съ Пропойска 20 копъ грошей;
зъ Мозыра и зъ Бчыча 60 копъ грошей;	съ Чычерска 20 копъ грошей;
	съ Крычова 20 копъ грошей;
	зъ Борысова 20 копъ грошей.

Сума зъ волостей Рускихъ 480 копъ грошей.

Сума зъ мѣсть и зъ волостей 1000 копъ 420 копъ грошей.

Такую суму пенѣжную покладаючи, до всихъ мѣсть листы писаны, которые посланы зъ листы, въ справахъ земьскихъ писанные около выполненья постановенья соймового, черезъ дворанъ его королевьской милости, нижей написанныхъ, съ Кракова:

То есть панъ Богуфаль Дорошковиць отъправенъ въ субботу первую, уступившы въ постъ, месеца февр. 18 дня до пана воеводы Новгородского, ку розосланью повесъ листы тые:

до князя бискупа Виленского,	до пана Троцкого и до места Вил-
до князя бискупа Жомойтского,	кеи,
до пана воеводы Виленского (ос-	до князя воеводы Киевского,
тавленъ въ канцляреи);	до пана воеводы Полоцкого,
до князя бискупа Киевского,	до пана воеводы Витебского,
до пана Виленского и до места	до князя Слуцкого,
Виленского,	до пана воеводы Новгородского,
до пана воеводы Троцкого и до	до пана воеводы Подляшского.
места,	До врадниковъ дворныхъ:

до пана подчашого,
 до пана крайчого,
 до пана подкоморого,
 до кухмистра,
 до конюшого дворного,
 до конюшого Троцкого,
 до конюшого Городенского.

До маршалковъ:

до пана Василья Тышкевича,
 до пана Оникея,
 до князя Полубенского,
 до Ерослава,
 до Яна Шымковича,
 до Петра Нарбута.

До панятъ:

до Сирпутевичовъ,
 до Сологубовичовъ,
 до Щытовичовъ,
 до Зеновьевичовъ,
 до Сопегъ,
 до Завишчыовъ,
 до Шеметовичовъ.

На Русь:

до князей Друцкихъ,
 до князей Лукомскихъ,
 до князей Соколенскихъ,
 до князя Жилинского,
 до Крошынского,
 до Нелединского,
 до князей и пановъ у повете Полоцкомъ.

До вдовъ:

до паней воеводиное Виленское
 Глебовичовое,
 до Сирпутьеовое,
 до пани Кгезкайлоовое,
 до пани Заберезенское.

По Виленскому повету по Ош-
 менской стороне:
 до Медникъ,

до Ошмены,
 до Крева,
 до Красного села,
 до Маркова,
 до Айны,
 до Порозова зъ места.

По Виленскому повету по За-
 вельской стороне:

до Мойшакголы,
 до Вилькомира и Оникштъ,
 до Ушполь и Пенянь,
 до Браславля.

По Троцкому повету:

до Сомилишокъ,
 до Жыжморъ,
 до Ковна—до повету и до места,
 (до) Упиты,
 до Дорсунишокъ,
 до Бирштанъ,
 до Пунь—до повету и места,
 до Высокого двора.

До Жомойти:

до тивуна Биржаньского,
 до Шовъдовъского,
 до Берженняйского и Тверского,
 до Вешвенъского,
 до Дирванъского,
 до Телшовъского обоухъ половинъ
 и Кгондынъского,
 до Ойракгольского,
 до Ретовского,
 до Покурского и Коршовъского,
 до Скерстомони,
 а зъ Росейнь и зъ места,
 до Велени и Ясвойни.
 до владыки Полоцкого,
 до Речицы,
 до Гомъя,
 до Оршы,
 до Овручого,

до Крычова,
до Мстиславля,
до Чычерска и Пропойска,
до воеводичовъ Подляскихъ Паце-
вичовъ,
до Ейшишокъ,

до Радуні,
до Коневы и Дубичъ,
до Василишокъ,
до Волъковиска—до повету и до
места.

А тые листы, по дорозе едучы, самъ панъ Богуфаль роздати маеть:
до Завишы въ Перевальце,
до пана Комаевъскаго на Ожы,
до Шольтановича въ Шешъкини,
до пана Павла Сопеги въ Кодню,
до Хрептовичовъ въ Городне,
до Воловичовъ въ Городне,
до Коптевое,
до пани Богушовое,
до пани Потеевое,
до Волъкиникъ и Лепунъ 2,

до Каменъца—до повету и до места,
до Берестыя—до повету и до места,
до Белска—до повету и до места,
до Броньска, до Саража, до Нарви—
до местъ съ одного у Бельску
дати;

до Довгговъ и Перелаи,
до Ожы и Церелома,
до Меречы—до повету и до места,
до Городна—до повету и до места.

Того жъ дня посланъ Ленартъ Довкгирдъ съ тыми листы, то есть:
до Глебовичовъ,
до Новогородка—до повету и до
места,
до Лиды и Белицы,
до Слонима—до повету и до места,
до Мельника—до повету и до места,
до Дорогичына — до повету и до
места,
до Пиньска,
до Кобрыня до повету и до места,

и тамъ жо до Пружаное, до Сельца
и до Шерешова съ одного у
Кобрыни онъ дати маеть;
до старостинное Пинское пани Ива-
новое,
до митрополита,
до владыки Пинского,
до Порозова до места,
до Волъковиска—до повету и до
места.

Того жъ дня въ субботу посланъ Ильяшъ Несвицкій на Воынь,
то есть:

до князя бискупа Луцъкого,
до маршалъка земли Воыньское,
до повету и до места Володимер-
ского,
до князя старосты Луцъкого,
до повету и до места,
до Кошырскаго князя Александра,
до Загоровъскаго,
до Семашка,
до князя Дубровицъкого,

до князей Чорторыйскихъ,
до старосты Жытомирскаго,
до всихъ князей Сонегушковичовъ,
до князей Вишневецъкихъ,
до князей Збаразскихъ,
до князей Четвертенъскихъ,
до князей Курцевичовъ,
до князей Ружыньскихъ,
до князей Любецъкихъ,

до всихъ князевъ, пановъ и хору-	до владыки Луцъкого,
жого земли Волынъское,	до владыки Володимеръского,
до кнегини Костеньтиновое,	до старосты Кремянецкого,
до кнегини Ильиное,	до старосты Ковельского.
до кнегини старостяное Володи-	
мерское,	

Съ того рейстру подъ тымъ обычаемъ листы по всей земли суть писаны, яко на томъ листе нижей написано:

Жыггимонтъ, Божью милостью король Польский, великий князь Литовъский, Руский, Пруский, Жомойтский, Мазовецкий и иныхъ.

Воеводе Виленъскому, маршалку земъскому, канцлеру нашему, старосте Берестейскому, державцы Борысовскому и Шовленскому пану Миколаю Радивилу. Ведомо твоей милости есть постановенье зъ сойму Виленъского, въ року пятьдесятъ первомъ минулого, на которомъ сойме зъ вашою милостью паны радами нашими духовными и светскими, княжаты, паняты и со всеми землями уфалили и постановили есмо на оборону земъскую серебыщизну на тры лета, отъ сохи воловое по пяти грошей, а отъ земли полттретя гроша, а такъ же и зъ огороdnика, якожъ и рокъ певный отданью первого податку назначонъ былъ да-лей, нижли часъ ознаймено,—а то для неврожайныхъ летъ,—день На-роженья павны Марыи свята прошлого, подъ совитостью того року и часу не омешкати; а другое серебыщизны отданью рокъ зложыли есмо на Громници прыйдучого свята въ року пятьдесятъ третемъ; яко жъ перъвая серебыщизна мало не вся вжо выбрана, а чого не добрано за непослушенствомъ, ведже даремне то непослушнымъ отпуццоно не будетъ, ижъ за ихъ недбалостью омешканье деется въ потребе земъ-ской, которую мы прошлого лета, бачечы не малые небезпечности отъ неприятелей, границами тому паньству нашему прылеглихъ, за властные пенези скарбу нашого опатровали, служебныхъ на украине ховаючи, поки бы серебыщизный платъ выбранъ былъ. Якожъ и на-предъ не хотячы ихъ съ тое жъ службы роспуцати а маючи ведомо, же тотъ платъ перъвое серебыщизны вельми малый ратунокъ таковымъ потребамъ земъскимъ учинити може, для того и для иныхъ справъ нашихъ господарскихъ и земъскихъ и тежъ, абы вси справы, на сойме за прозбою шляхты рыцерства уфаленые, а черезъ насъ госпо-дара постановленые, были на врадехъ нашихъ держаны (яко ся то постановило, же въ кождомъ повете судя и писаръ и вижы присяж-ные быти мели, а пересуду, винъ, вижованого зменъшышы отъ дав-ного, велели есмы то на писме до всихъ поветовъ хоружымъ дати, але, ижъ хоружие, не вземшы того постановенья съ канцляреи наше,

отъехали, затымъ на врадахъ въ тыхъ во всихъ речахъ справуются по первому; тежъ, што на томъ же сойме для лепшого порадности и справы въ томъ паньстве напомъ уфалено и постановено, же вси люди князьские и панские и духовныхъ зъ наданья предковъ нашихъ и отъ насъ господара, которые замъки робити, мосты мостити и стацей и подводы давати были повинъни, таковыя повинъности въ роботе и въ стацей, яко въ речы земьской оныя люди полънити, а на подводы до державы або повету, ко которому перъвей прислухали, дати мели по шести грошей на годъ зъ службы, разложывшы на две раты по половицы, въ чомъ до сего часу ничего не почалоса не за иньшымъ чымъ, але за недбалостю хоружыхъ): а кгда жъ есмо съ тыхъ всихъ прычынъ тыхъ часовъ, возвавшы вашу милость, пановъ радъ духовныхъ и светскихъ, и всихъ ку сойму прыслухоучыхъ, коло обороны земьское и о томъ намовы чынили. Яко жъ на оборону земьскую уфалено и поступлено естъ дати на служебныхъ ку тымъ тремъ серебъщызнамъ на сойме уфаленымъ, хто кольве службу земскую служыти повиненъ и колько коней ку службе ставити, съ каждого коня маеть дати по копе грошей, а духовные рымского и греческого закону зъ своихъ людей давати повинъни зъ службы по шести грошей, которые жъ податки вси потреба безъ мешканья на заплату служебнымъ vybrати, для чого жъ складаемъ певный рокъ тому податку, съ коня по копе грошей поступленому, такъ же и духовнымъ зъ службы по шести грошей, заплатити и отъдати о середопостю прыдучимъ въ року пятьдесятъ третемъ; а серебъщызне третей отъданью покладаемъ певный часъ—день Нароженья Панъны Марыи, свята въ томъ же року пятьдесятъ третемъ. А около постановенья справъ и судовъ шляхетскихъ и тыхъ всихъ потребъ земьскихъ въ роботахъ замьковъ, мостовъ и въ даванью стацей и пенезей на подводы хотимъ мети, абы ся все выпольнило и держано подле уфалы соймовое, и ознаймумъ певные роки пенези, на подводы уставленные, отъдавати до враду нашего, на семую суботу по тры грошы зъ службы, а на светый Михаль другую тры грошы, што абы завжды на тые роки отдавано и плачено. Прото, абы твоя милость, пане воеводо, зъ воеводства и староства и державъ твоихъ, и тежъ зъ именей своихъ серебщыну невыданую и тотъ платъ, съ коней уставленный, на подданныхъ своихъ выбравшы, до рукъ воеводы Новгородского, маршалъка дворного, подъскарбего земьского, старосты Слонимского пана Ивана Горностая, яко до подскарбего земьского, на тые роки вышешпомененные отъдати казалъ, дня и року ничымъ не омешкиваючы, а то твоей милости прыказумъ подъ совитостю заплаты того податку. Тежъ што бы еси въ повете своемъ судьи и писары

присяжные и вижы уставиць, а пересуды и вины и вижованое брати и во всемъ заховати и справовати ся казалъ по тому, яко на сойме прошломъ уфалено, абы подъ тое постановенье шляхта ни въ чомъ трудности не мели, чого што бы твоя милость, яко рада наша, дойзрель и такъ ся въ томъ заховаль, жебы иные врадники прыкладомъ справы твоей милости справовалися до того часу, поки поправеньемъ статуту вси таковыи постановенья соймовые въ статутъ уписаны будутъ. А нехай бы вси князи и панове и духовные той повинности земьской, не вымовляючыся, досыть чынили, яко въ уставе соймовой на то описано есть, и подъданымъ своимъ будовати замъки и мосты и стацен давати казали, а за подводы пенезми на тые роки вышеимененные до владу, отъ которого кому кольвекъ таковыи люди отъдацы, а перъвей того оною повинностью обвѣязаны были, ни чымъ съ того не выламуючыся, платити велели: бо, хотя бы хто листы вызволенные мель, то ему къ обороне ити не можетъ, кгдажь мы господарь зъ ласки наше даемъ тые пожитки, што на насъ и на влады наши прыходятъ, а земьскихъ повинностей никому не отъдаемъ. Прото, естли бы ся хто того выламовати хотель, нехай бы люди его, на которыхъ тая повинность здавна бывала, за децкимъ полнити попрымушоны конечно. Писанъ у Вильни лета Бож. Нарож. 1552, месеца дек. 26 дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 46—51).

№ 29.

Намова его королевское милости съ паны радами коло справедливости людское *).

Прыехавшы господару королю его милости къ великому князству зъ Люблинского сойму року Божьего 1554, месеца июня 3 дня, во второкъ.

Рачылъ его королевская милость зъ ихъ милостью паны радами намовы чынити коло справедливости людское. Кгдажь справы судовъ его королевское милости преложоны до роковъ судовыхъ, и на томъ его милость рачылъ zostавити: абы справедливости предлуженъ не деялося никому, рачылъ росказати, ижь бы вси таковыи станы, которые не седять въ повете, позываны были передъ комисары, на кого комисея будеть дана съ канцелярею господарское; тамъ же и на тотъ часъ о мещанъ Волъковыйскихъ зъ земаыны Трызнами, которые тыхъ мещанъ позывали передъ пана воеводу Троцкого о подводы, не хотячы

*) Къ сейму пановъ-рады 1554 г.

зъ именей своихъ выслужонныхъ подводъ давати. И господаръ его милость найти рачыль, же панове воеводове до дворовъ, волостей и меств господарскихъ ничего не мають, только до шляхты, которые подъ справою воеводства седать; а мещане, волощане и слуги путные державца судить, который зъ державы не ма быть ни до кого позыванъ, только до самого господара, албо кому то поручено будетъ отъ его королевское милости, а въ поветъ его не позывати.

На той справе были: князь Павелъ, бискупъ Виленский; князь Валерьянъ, бискупъ Луцкий; князь Венцлавъ, бискупъ Жомойтский; воевода Виленский, маршалокъ земский, канцлеръ великого князства Литовского, староста Берестейский, державца Борисовский и Шовленский панъ Миколай Радивиль; панъ Виленский, державца Упитский, панъ Григорей Григорьевичъ Остикъ; воевода Троцкий, державца Лидский, Василишский, Белицкий и Сомилишский панъ Миколай Юрьевичъ Радивиль; панъ Троцкий, староста Жомойтский, державца Плотелский, Вилкейский и Телшовский панъ Еронимъ Александровичъ Ходкевичъ; воевода Киевский, державца Чернобыльский, князь Фредрихъ Глебовичъ Пронский; воевода Полоцкий панъ Станиславъ Станиславовичъ Довойно; воевода Новгородский, маршалокъ дворный, подскарбий земский, староста Слонимский панъ Иванъ Горностай; воевода Витебский, староста Браславский, Усвятский и Озерический панъ Станиславъ Кишка.
(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 90).

№ 30.

Постановенъе его королевское милости, якимъ обычаемъ справедливость маеть быти чынена обывателемъ такъ великого князства Литовского, яко и коруны Польское *).

Жыкгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомойтский, Мазовецкый и иныхъ.

Ознаймуемъ тымъ нашимъ листомъ, кому будетъ потреба того ведати, ижъ за частыми жалобами обователей панствъ нашихъ коруны Польское и великого князства Литовского земли Волынское и Подляское, а звлаща съ тыхъ поветовъ, которые межы себе прилегли границами, постановили есмо, ижъ таковымъ обычаемъ справедливость маеть быти чынена на обе стороны такъ обывателемъ великого князства, яко и коруннымъ, о всякие ктвалты, наездки, мор-

*) Къ сейму пановъ-рады 1554 г.

дерства, пожоги, грабежи, о долги и о иншые вси кривды припалые, яко кольве менованные, межы которыми кольвекъ особами кождого стану до того часу деялися и на пришыле часы могут ся прыгодить.

Напервей, съ кождое земли або повету отъ насъ менованы и обраны суть судьи—староста кождого повету прылеглого, а въ небытности его подстаростий зъ двема особами, нижей описанными, яко зъ Браславъского повету есть менованъ староста Браславъский, а зъ нимъ панъ Петръ Мильский, маршалокъ нашъ, а Петръ Чапля, дворянинъ нашъ, а съ Подольского воеводства корунного Матей Влодекъ, староста Каменецький, а Еронимъ Лянскорунъский, староста Сокольский, а Юрьи Язловецкий Чирвоногородский.

А где ся доконываеъ Подольское воеводство, тогда вжо комисары зъ стороны великого князства повету Луцкого староста Луцъкий, маршалокъ нашъ, панъ Богданъ Семашко, а князь Матьеи Четвертевский, а зо Львовъского повету староста Львовъский панъ Станиславъ Гербуртъ Фредрушъ, хоружий Галицъкий, и Янъ Гербуртъ, подкоморый Каменецький, съ тымъ же поветомъ; кгда прыиде до Требовелского повету. Бернатъ Претвицъ, староста Требовельский, Станиславъ Струсь, Якубъ Божъзановъский, войский Галицъкий.

Потомъ, кгда прыидеть до повету Володимерского, тамъ староста и князь Александръ Чорторыйский а маршалокъ нашъ Петръ Загоровъский, а зъ Бельское земли, прылеглой къ тому повету, староста Бельзский а Олександръ Лащъ, подкоморый Бельзский, а Миколай Лисаковский, мытникъ Белзский и Хелмский.

Кгда прыидеть до староства Берестейского, тамъ при пану старосте державца Каменецький панъ Мартинъ Туръ а хоружий Берестейский Кирдей, а съ коруны прылеглое земли Хелмское староста Хелмский а Миколай Рей зъ Накловицъ, а Орнолфъ Уханъский, ловчий Белзский, староста Вышегородский.

А кгда прыидеть до повету Мельницъкого, при старосте хоружий а Адамъ Косинъский, а съ коруны отъ земли Луковское при старосте Якубъ Канимиръ, войский Парцовский, Адамъ Зеленъский, подсудокъ земли Луковское.

Зъ Дорогицъкого повету староста и судья земъский и судья кгородский Дорогицъкий, а съ коруны отъ Луковское земли тые, которые менованы суть, а отъ Ливъское земли староста Ливъский, судья и подсудокъ. А кгда прыидеть до Нурского повету, тогда староста Нурский, Янъ Лисаковский, поборца. А ижъ прылегла часть земли Ломзенъское, тогда и Вацлавъ Вирбовъский.

А кгда прійдетъ до Бельское земли, тогды староста Тыкотинский и Браньский а подсудокъ земли Бельское, а съ коруны староста Ломъзенъскій, Миколай Тросницъскій, чашникъ, а подсудокъ Ломъзенскій.

А кгда прійдетъ до Визское земли, каштелянъ оное земли и староста и хоружый.

Але, ижъ некоторые земли собе такъ прилеглие, ижъ на некоторыхъ мѣстцахъ ку одной прыходятъ границы двухъ а инѣде трехъ земель або поветовъ, где бы трудно было судямъ оное одное земли на одинъ часъ зѣхатися зъ оными двоима або троима комисарми, которые двухъ земель выедутъ, отъ кого бы якое омешканье такихъ справъ прійти могло, тогды въ томъ такъ уставляемъ, абы предся суди вси зѣхалися на часъ назначонный на оное мѣсто, где ся зезволятъ зъ другое стороны судьи; есть ли же не со всеми, тогды со одними або двоими, где первой, нижли што инъшого, почнуть: обачившы, яко бы много справъ мело быть, мають то межи собою постановити, которую землю первой мають отъправовати, а тамъ же зъ другими судьями намовитъ о часъ и мѣсто, на которымъ бы ся мели зъ ними зѣхатъ ку чыненью таковое справедливости. Въ чомъ старостове або ихъ намѣстники мають большую пильность чынити въ посыланью до старосты зъ другое стороны и въ объсыланью судей своее земли; а ижъ бы въ часъ дали оповедать и объявить у своихъ земъскихъ судей, есть ли бы ся на тотъ часъ трафили, и по торгохъ и въ костеловъ у святыя дни, злаща прынамней на две недели, где ся мають суди зѣхатъ.

А кгда бы тежъ судья за форобою альбо тежъ службою нашою, альбо за некою инъшою прычыною слушною быть не могъ, тогды маеть быти поставенъ отъ насъ на тое мѣсто и таковою жъ моцью инъшый. А для того оный судья, который будетъ немоцонъ, маеть намъ ознаймити и передъ часомъ за чотыры недели, ижъ бы на его мѣсто другой за часу отъ насъ былъ въ томъ же повете обранъ и высланъ. А где бы которого судью передъ самымъ рокомъ судовымъ або и въ самые роки нашла хороба, тогды нехай ся въ томъ справедливость не отволокаетъ, але инъшыя судьи безъ него мають предся метъ моць судить, а тотъ такъ немоцный на другомъ выезде маеть вывести присягою, яко правдиво немоцонъ былъ, передъ товаришы своими.

А кгда бы который съ тыхъ судей тежъ мелъ свою речъ власную о кривдахъ своихъ, або есть ли бы на него самого яка жалоба была, тогды маеть встать зъ мѣста своего, а другие мають его судить.

Тые судьи зъ обудвухъ панствъ, такъ зъ великого князства, яко и съ коруны, мають мети два певные часы на таковыя суды зъеждчати, то есть по святе Божьего тела на завѣтры, а другой рокъ... на границы на тое мѣстцо, где собе сами судьи оберуть. И мають ся обослатъ листы своими, мѣстце ку зъехавью ознаймующы на одинъ часъ въ коруне, а другой часъ въ князстве Литовьскомъ.

На который часъ певный и на мѣстце границъ зъехавшыся, обои судьи мають судъ завести, мѣстцо нашо господарское на собе носячы, и будутъ судить обычаемъ суседскимъ, то есть яко на объчомъ праве, чынечы одной стороне жалобливой князства Литовьского одно право, а потомъ другое право съ стороны корунного панства жалующому чловеку, и такъ будутъ судить право одно черезъ другое, первший разъ въ коруне, въ князстве по две недели, а на потомъ по осми дней, есть ли бы ся борздо не могли отправить. Але предся тые суды мають быти сужоны право черезъ право, яко вышей есть описано. А ведже такъ мають ся первой передъ тымъ рокомъ порозуметь комисары мѣстце певное до места которого або села, што бы не далеко отъ границъ зъеханью своему, обрати, где первой мають почати въ коруне первший судъ, а другой разъ въ князстве. А такъ на потомные часы завѣжды разъ въ коруне, а другой въ князстве зъеждчатися будутъ.

До ихъ суду не маеть быти позовъ жадного враду, одно отъ нихъ жо комисаровъ, то есть по корунного чловека корунныхъ комисаровъ позовъ, а въ князстве обователя позвать позовомъ комисаровъ того панства великого князства.

У которого позву могутъ быти печати всихъ; а где бы лацно всихъ печатей мети не могъ, тогда и подъ одного комисара печатью позовъ маеть быти важный, даючы его стороне за чотыри недели. А таковыя позвы мають быти сторонамъ даваны черезъ возные або черезъ вижы владовые. А за працу имъ отъ тыхъ позововъ даванья, ношенья альбо кладенья на имению на милю по грошу маеть быти плачоно отъ стороны тое, которая позываетъ. А потомъ тотъ возный альбо вижъ, прыехавши до книгъ владовыхъ, маеть сознать, которого дня онымъ позовомъ объжалованого позвалъ, а врадъ тое сознанье записати и минуто, то есть выписъ съ книгъ выдать повинень. А отъ выпису по шести грошей польскихъ тотъ, который его выймуеть, маеть дати, а не болшь.

А оповедать крывды каждыя и записывать будутъ у владехъ замковыхъ въ поветехъ, маючы листъ отъ ураду своего, подъ которымъ судьи... тую жалобу слышечи винень урадъ будетъ записать и выписъ

съ книгъ стороне жалобливой подѣ печатью своею дати за двенадцать грошей. А есть ли бы урадъ боронилъ записыванья, а не далъ выпису, тогда оного владу судей, подѣ которымъ скрывжонный, сознанье и выписъ съ книгъ ма быти прынять у суду названныхъ и менованныхъ судей.

Онѣ тежъ судьи мають судити водле Бога и справедливости, ничего сторонамъ не фолькующы, отъволокъ жадныхъ не доущаючы, ани позволяючы до жадного владу иньшого отъзыватися, ани опелевати, судячы въ праве побожье, подѣ своимъ сумненьемъ, яко насправедливей, ведля слушныхъ доводовъ сторонъ, ихъ самыхъ власного выведанья правды, просто... не доущаючы обема сторонамъ, нижли на помочь себе статуту ани коруньного, ани князства великого брати противъ доводное справедливости не мають.

А будутъ мощни тѣ судьи сказовати и кончити вси права оречы рухомые, кромѣ власности и вечности кгрунтьовъ земельныхъ. А ведже тѣ жъ мають розницы около позыванья и держанья кгрунтьовъ земельныхъ становити межы сторонами до въезду великихъ комисаровъ на вечыное розграниченье, а то таковымъ обычаемъ: ижъ хто до того часу што спокоемъ держыть и вжываетъ, то маеть деръжати до въезду великихъ комисаровъ и до сконченью границъ вечныхъ; а где бы одна сторона другой не признавала позыванья на которомъ мѣстцу, тогда и тамъ такіе розницы комисары альбо судьи мають межы сторонами расправити.

А где бы въ чомъ не згодили судьи, тогда мають стороны къ намъ о вырокъ въ той речы отослати тамъ, где мы на тотъ часъ будемъ, або въ Литве, або въ коруне, выписавшы всю справу и давши обема сторонамъ выписъ тое справы подѣ печатью всихъ судей. А мають выроку нашего, зъехавшы на другомъ року, росказать досить чынити сторонамъ подѣле сказанья и выроку нашего.

А што которого часу на комъ што скажутъ тѣ жъ судьи, тогда то староста поветовый маеть отъправовати не именью непослушныхъ, съ коруны—на чловеку коруньномъ, а князства—на оной земли чловеку. А старостиной мощы въ той речы противитися сторона не маеть такъ, яко владу нашего повинентъ послушенство чынити. А ведже по сказаньи не борздо, одно у восьми неделяхъ, маеть быти заплата, а отправа чынена.

А тымъ судьямъ праца ихъ абы недаремне была, таковой кождый, который узнанъ будетъ винный съ права, квалтъ альбо наездку, забойство або мордерство учынившы, такъ корунный чловекъ, яко и князства великого Литовского, маеть платити стороне шкodu и за

голову альбо за раны и тотъ накладъ, што доводячы права наложить, водле доводу его, а судьямъ вины двадцать гривенъ.

А къ тому, хто будетъ узнанъ съ права, ижъ грабежъ альбо забранье невинное учинилъ и которую жъ колве шкоду, не жалуючы врадови и права не просячы, маеть такожъ шкоду платить жалобливой стороне и накладъ, што наложилъ, доводячы права. А комисаромъ отъ кождое презысканое сумы десятая гривна даетъ тотъ, што зыщеть, которую десеть гривенъ и иные вины комисары будутъ брати и делити межы себе, корунтный на корунтномъ человеку а князства Литовского зъ оного паньства обователи взявши, на томъ перестануть за свою працу и накладъ.

Тые судьи не мають у большомъ почте ехати, одно первый у двадцати коней, другой у петнадцати, третий у десети. А стороны не мають мети болшъ пры себе одно по шести особъ прытелей своихъ альбо служебниковъ, ничого болшъ почту и особъ не прычыняючи, а то подъ виною десети гривенъ сторона, маючи больший почоть и личбу прытелей альбо служебниковъ, будетъ винна платить комисаромъ того паньства, въ которомъ есть.

Тую вину заплатившы, тутъ же потомъ комисары мають такъ великий почоть особъ пры немъ оставить, яко вышей есть описано, а што болшъ будетъ мети, то маеть отослати зъ границы и не мети пры себе первой, нижли у судъ уступить; только кротъ въ тую вину упадываетъ, колько кротъ важылъся болшъ пры себе особъ мети, нижъ есть описано.

Тежъ абы беспечне и спокойне заховалися зъ обудву сторонъ, за чымъ бы комисары беспечне становити и судити могли, на то обварованье нашо маеть быти, а то такимъ обычаемъ: ижъ въ томъ часе, яко будутъ судити роковъ осмъ дни, хто бы словы не вчтивыми на судью ся торгнулъ, а тымъ его ульжылъ, маеть седети шесть недель, а за ведомостью и за волею нашою на замьку повету своего; а где бы сторону словы зольжылъ у суда, будучы непоминанъ отъ судей переставати таковыхъ словъ, а не повстягнулъ ли бы ся повторе, маеть седети тры недели на замьку такожъ за ведомостью нашою.

Естьли бы тежъ хто торгнулъ ся рукою на судью, а вдарылъ або ранилъ въ томъ часе, пока судъ стоять и передъ часомъ альбо по судехъ, такой будетъ повиненъ утерпети, яко статутъ обьмовляеть, яко бы кглейтъ нашъ зькгвалтьтилъ.

А естьли бы стороне такъ въ его самого особе, яко тежъ у прытелей и слугахъ назначеного почту передъ часомъ осмъ дни и въ томъ часе, а тежъ и по ономъ часе суду такъ же осмъ дни образилъ

торгненьемъ руки, будетъ виненъ терпеть тую вину, яко и судьи, а то для того, ижъ бы кажъдый ку справе своей прѣхать справовать и отъехать беспечъне могъ.

А што ся дотычетъ збеговъ, которые бы передъ тымъ отъ десети летъ за кого такъ до коруны, яко тежъ до князства зашли и десеть летъ спольна заседели, тогда около такихъ збеговъ або шкодниковъ маеть быти право на онъ часъ, кгда великие комисары вечыстые розграниченъя межы обема тыми паньства, межы коруною и межы князьствомъ, чынити будутъ. А таковыхъ збеговъ хто бы кольвекъ у себе мелъ и къ нимъ ся передъ тыми нинешними судьями зналъ, або за доводомъ стороны оказало бы ся, ижъ въ него суть, тогда ихъ пры себе мети и деръжати маеть ажъ до выезду великихъ комисаровъ, передъ которыми виненъ будетъ ихъ ку праву поставити. А пакъ ли бы видело ся ему быть трудъно и небесечно такъ долго тыхъ-то збеговъ до выезду великихъ комисаровъ держать и ховать, тогда нехай вжо передъ тыми нинешними судьями ку праву ихъ ставитъ.

А што ся дотычетъ тыхъ новыхъ нинешнихъ збеговъ, которые ещо трохъ летъ не заседели, таковыхъ кожъдый такъ съ коруны, яко тежъ и съ князства, будетъ повиненъ передъ тыми нинешними судьями ку праву ставити и съ права отчыча и шкодника выдать со всеми статки, съ которыми за него зашолъ, не маеть вжо за таковымъ винънымъ и осужонымъ ничымъ стояти ани его боронить, ани зась повторе за границу до имения своего прѣймовати подъ виною нарушенъя покою посполитого.

А хто жъ бы кольвекъ такъ упорънымъ былъ такъ съ коруны, яко и съ князства, же бы тыхъ новыхъ збеговъ альбо шкодниковъ передъ нинешними судьями ку праву ставитъ и ихъ выдавать не хотель, таковой кожъдый, якогжъ бы кольвекъ стану альбо достоенъства былъ, маеть заплатити вины старосте поветовому петнадъцать гывенъ монеты польское такъ въ коруне, яко и въ князстве. А старостове за то никому не фольговать: мають сослать зъ ураду своего на такового збега альбо шкодника, и маеть его казать моцне взять со всеми его статки, съ которыми бы тамъ зашолъ, и маеть его оному пану, чый есть, выдати. А естъли бы который панъ, на чьемъ бы имению тотъ збеглый альбо шкодникъ найденъ былъ, а онъ бы врадови его выдать не хотель и онго боронилъ, и хто бы ся моцы врадовой спротивилъ, таковому кожъдому, яког бы стану кольвекъ былъ, не маеть ни чымъ инымъ каранъ быти, одно таковымъ караньемъ безъ милосердъя, якое прыстон на то, который ся моцы и зверхности нашой противяеть.

А отъ того часу такъ съ коруны, яко и съ князства, не мають вжо на обе стороне збеги и шкодники прыймованы бытъ подъ виною судьямъ преречонымъ двадцать гривенъ, а стороне шкоду и накладъ маеть заплатити, абы вже болшъ добрый покой и суседство межи тыми папствомъ ничымъ не нарушалось.

Того тежъ докладаючи, ижъ естли бы до того часу которого кольвекъ стану чловекъ зъ обудву панствъ о прошлые кривды такыи, которыи бы суду тыхъ судей належали, почаль альбо велъ право, будь передъ нами альбо тежъ передъ которымъ кольвекъ инъшымъ судомъ або урадомъ, которымъ бы ся право еще не скончыло, тогды маеть быти вольно кождому таковому, опустившы такое право, своего виноватцу альбо того, на комъ бы чого мель искати, передъ тотъ судъ позвати, а тамъ оная сторона противная зъ нимъ ся повинъна будетъ росперети о речы прыпалые, а тому суду належачие, яко вышей описано естъ.

А такъ розказуемъ вамъ всимъ восполкъ старостамъ и державцамъ, абы того жъ часу, яко скоро листы напы о томъ до васъ прыйдутъ, уведшы ихъ у листъ або до книгъ своихъ владовыхъ, того жъ часу безъ всякого омешканья розказали ихъ оповедать и закликать первой у всихъ земскихъ судовъ, естли бы ся на тотъ часъ трафили, а потомъ на торъзехъ, ярмаркахъ, въ местечкахъ и въ селахъ, а звлаща у свята пры костелехъ и церквяхъ, ижъ хто бы мель або маеть кривду або якую справу съ кимъ другое земли, абы вже ся въ часъ готоваль къ тому, яко бы свое справедливости передъ такимъ судомъ доводити мель. А на лучшее свидетельство тое постановенье наше печатью нашою запечатати казали есмо. Писанъ...

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 91—97).

№ 31.

Листъ до воеводы Виленского пана Миколая Радивиля, абы до Вильна на съемъ ехалъ *).

Жыкгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомойтский, Мазовецкий и иныхъ.

Воеводе Виленскому, маршалку земскому, канцлеру великого князства Литовского, старосте Берестейскому, державцы Борисовскому и Шовленскому пану Миколаю Радивилю. Ведомо твоей милости, яко раде нашей, ижъ мы, маючи особливую бачность на тое

*) Къ сейму 1554 года.

панство нашо великое князьство Литовское, а яко прироженный а дедичный господарь, обмышляючи о розмноженью доброго и пожиточного речи посполитое земьское, не литуючи працы и трудности, не зане-хали есмо съ панства нашего коруны Польской приехати сезде, хочечы зъ Божьею помощью всякие дела съ порадою вашой милости, пановъ радъ нашихъ, за тымъ приеханьемъ нашимъ на доброй мере постановити и беспечною обороною осмотрети. И ачъ некоторые речи и sprawy земьские на прошлыхъ соймахъ вальныхъ уфаленные вжо во всемъ панстве нашоъ черезъ листы напы ознаймены, ведля которое жъ уфалы земское хочемъ мети, абы вси обователи того панства нашего заховали и справовалися, нижли, же и на тотъ часъ не мало важныхъ потребъ есть, которые безъ сойму вального постановены быти не могутъ, коло чого жъ есмо, намовившы зъ вашою милостью, паны радами нашими, умыслили съемъ вальный зложыти, на который рокъ певный князей, пановъ владниковъ земскихъ, рыцерства до насъ возвати, яко жъ певный часъ и рокъ тому сойму складаемъ у Вильни на день святого Мартина, свята закону римского въ нинешнемъ року пятьдесятъ четвертомъ. Твоя бы милость, о томъ ведаючи, ку оному часу, на съемъ до насъ ехалъ, а будучы пры насъ господары весполкъ зъ нпымы паны радами нашими о такихыхъ потребахъ земскихъ, которые вамъ шырей на онъ часъ отъ насъ оповеданы будутъ, обмышляли и радили, яко бы было зъ добрымъ нашимъ господарьскимъ и речи посполитое. Писанъ у Вильни лет. Бож. Нарож. 1554, месеца июня 30 дня.

Рейстръ до которыхъ князевъ, пановъ листы писаны, взываючы на съемъ:

до князя бискупа Виленского,
до князя бискупа Луцкого,
до князя бискупа Жомойтского,
до пана воеводы Виленского,
до пана воеводы Троцкого,
до пана Троцкого,
до воеводы Витебского,
до маршалка земьского,
до князей Слуцкихъ,
до воеводы Киевского,
до воеводы Новгородского,
до воеводы Подляского,
до маршалка дворного,
до маршалка земли Волынское.

До владниковъ дворныхъ:
до крайчого,
до подкоморого,
до кухмистра,
до конюшого дворного,
до конюшого Виленского и под-
конюшого,
до конюшого Городеньского,
до конюшого Троцкого.

До маршалковъ:

до пана Василя Тишковича,
до пана Оникея,
до князя Полубенского,
до пана Завишы,

до Семашка,
до Ярослава,
до Кошырского,
до Сольтановича,
до Яна Шымковича,
до Загоровского,
до Петра Нарбута,
до пана Павла Сопеги.

До панять:

до Сирпутевичовъ,
до Немеровичовъ,
до Сологубовичовъ,
до Хребтовичовъ,
до Щытовичовъ,
до Воловичовъ,
до Довойновичовъ,
до Зеновьевичовъ,
до Глебовичовъ,
до Сопегъ,
до Завишчовъ,
до воеводичовъ Подляскихъ Пацевичовъ,
до князей Пронскихъ,
до Шеметовичовъ,
до старостича Пинского.

На Вольты:

до старосты Лудького,
до старосты Володимерского,
до старосты Кремянецкого,
до князя Дубровицкого,
до князей Чорторыйскихъ,
до всехъ князей Сонегушковичовъ,
до князей Вишневецкихъ,
до князей Збаражскихъ,
до князей Четвертеньскихъ,
до князей Курцевичовъ,
до князей Ружынскихъ,
до князей Любецкихъ,
до хоружого земли Вольтинское,

до всехъ князей и пановъ земли Вольтинское.

На Русь:

до князей Друцкихъ,
до князей Лукомскихъ,
до князей Соколенскихъ,
до князя Жылинского,
до Кропынскихъ,
до Нелединского,
до князей и пановъ въ повете Полоцкомъ и Витебскомъ,
съ хоружимъ до Мстислава.

По Виленскому повету по Ошменьской стороне:

до Медникъ,
до Ошмены,
до Крева,
до Маркова,
до Красного Села,
до Айны,
до Меньска,
до Новгородка,
до Лиды,
до Белицы.

По Виленскому повету по Завельской стороне:

до Мойшакголы,
до Кернова,
до Вилькомира,
до Оникшть,
до Ушполь и Пенянь,
до Браслава.

По Троцкому повету:

до Волькиникъ,
до Лепунъ,
до Ейшишокъ,
до Радунь,
до Коневы,
до Дубичъ,

до Василишокъ,
до Жолудка,
до Вольковыйска,
до Слонима,
до Каменьца,
до Берестья,
до Мельника,
до Бельска,
до Дорогичына,
до Пиньска.

По другой стороне Троцкой:

до Сомилишокъ,
до Жыжморъ,
до Ковна,
до Упиты,
до Дорсунішокъ,
до Бирштанъ,
до Пунь,
до Кормялова,
до Стоклишокъ,
до Высокого Двора,

до Довгговъ,
до Перелай,
до Ожы,
до Перелома,
до Меречы.

До Жомойти:

до тивуна Бержаньского,
до Берженянского и Тверского,
до Дирвяньского и Кгондинского,
Ретовского,
до Керстомони,
до Велены,
до Шовдовьского,
до Вешвеньского,
до Тельшовьского обоухъ поло-
винъ,
до Ойраггольского,
до Поюрского и Коршовского,
до Вилькеи,
до Ясвони.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 97—100).

№ 32.

Листъ, писанный до скарбного Зарецъкого а до писара скарбного Лерыона Ивановича, абы на мещанехъ Виленскихъ податку имъ отпушного не правили *).

Жыкгимонтъ Августъ...

Скарбному нашему, ключнику Виленьскому, Ивану Зарецкому, а писару нашему скарбному Лерыону Ивановичу. Што бурмистры, радцы и вси мещане места нашего Виленьского при положеньи и уфаленьи податку серебщизного на всю землю повинъни до скарбу нашего по пятисотъ копъ грошей платити, якожь року пятьдесятъ пятаго и отъдали дей по пяти сотъ копъ грошей, а въ року пятьдесятъ шостомъ и семомъ, ижъ не давали панове рада и кнежата, панята и вси земае шляхта зъ своихъ именей, для того и они листомъ нашимъ отъ того вызволены, за оказаньемъ права ихъ, на которомъ то опи-

*) Бъ сейму 1554 года.

сано мають, же не давати имъ податку, одно въ тотъ часъ, кгда и шляхта зъ своихъ именей дають, па што они и листъ съ подписью руки наше господарское до насъ присылали, поведаточи, же дворянинъ за листомъ нашимъ на отправу того податку за тые два года посланъ спольна тисачи копъ грошей прамити на месте Виленскомъ; а особно прынесенъ до нихъ листъ нашъ, абы въ нинешнемъ року пятьдесятъ девятомъ на Громницы проишлого свята при томъ податку, который зъ шляхетскихъ людей маеть быти данъ за рокъ пятьдесятъ осмый и потомъ другой у-въ осень року нине идучого выдавали завжды по полътретяста копъ грошей, кгда за погореньемъ места вызволены суть листомъ нашимъ ажъ до певного часу, на ономъ листе описаного, не давати такового податку, уфаленого на всю землю, только половицу, то есть полътретяста копъ грошей. О чомъ били намъ чоломъ, абыхмо для упадку и скаранья Божьего огнемъ ласку нашу, тому месту вчиненую, держали и обѣжати ихъ падъ тые листы наши податками не велели, якожъ и воевода Виленский, маршалокъ земьский, канцлеръ великого князства Литовьского, староста Берестейский и Ковеньский, державца Повленьский панъ Миколай Радивиль, такежъ прекладаючи упадъ ихъ, который отъ огню приняли и оные долеглости местьские, насъ за ними жедаль, абыхмо въ томъ податку ульженъе имъ вчинили. Ино, што ся дотычетъ тыхъ листовъ нашихъ, на таковыя сумы до нихъ о заплату выданныхъ, то учинено за справою, даною зъ скарбу. А коли жъ имъ таковыя листы и вызнанъе зъ ласки наше дано, хочемъ мети, абы тому дворянину именемъ нашимъ оповедали есте, же бы тыхъ пятсотъ копъ грошей на нихъ за рокъ пятьдесятъ шостый и пятьдесятъ семьй не правиль, и вжо бы есте того на нихъ въ скарбе нашомъ не смотрели и, въ реистра скарбные оный листъ нашъ вписавшы, съ того ихъ квитовали. А што ся дотычетъ тыхъ двухъ податковъ, што они повинъан давати, мы на жеданъе пана воеводы Виленского и для упадку и шкody ихъ, которую они отъ огню приняли, ласку нашу имъ чинячи, того податку полътретяста копъ грошей имъ отпустили, а другую полътретяста копъ грошей на двои роки, то есть на каждый рокъ по сту по двадцати и по пяти копъ грошей до скарбу нашего они отдавати будуть, кгда жъ и шляхта зъ своихъ именей уфаленую серебщизну по половицы на двои роки до скарбу нашего отдавати мають. Которую всю суму на одно зложившы, то есть полътретяста копъ грошей, имъ полните въ заплату сумы, взятой въ нихъ въ скарбъ нашъ, кгда до Ифлянтъ войско шло, а яко великая сума на листе, съ подписомъ руки наше имъ даномъ на тые пенези, окажетъся, абы есте на остатокъ тыхъ пенезей съ пенезей серебщизны

земское заплатили имъ, а то вамъ за онымъ симъ листомъ нашимъ на личбе приняти роскажемъ. Писанъ у Кракове лет. Бож. Нарож. 1559, месеца марца 1 дня. Подпись руки господарское.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 223—224).

№ 33.

У Петръкове листы писаны по вѣсему паньству великому князьству Литовьскому, абы пенези серебъщизные на потребу земьскую въ року теперешнемъ 58 и 59 зъ именей своихъ до скарбу господарьского давали на Громницы, и розосланы тые листы съ Петрикова месеца декабра 7 дня *).

Андрей дьякъ понесъ на Волинь:
до маршалька земли Волиньское,
до владыки Луцького,
до владыки Володимерского,
до старосты Луцького,
до старосты Кремьницкого,
до старосты Ковелского,
до князя Коширского мар.,
до пана Загоровского,
до пана Кирдея,
до князей Чорторийскихъ,
до князей Збаражьскихъ,
до князей Санькгушъковичовъ,
до князей Вишъневекскихъ,
до князей Четвертеньскихъ,
до кнегини Ильиное,
до князей, пановъ, хоружого и земають земли Волиньское,
листъ до пана воеводы Виленьского.

А тые листы Островицький тутъ же роздалъ:
пану Яну Шимъковичу,
пану Довойну,
пану Григорью Воловичу,
пану конюшому.

А тые листы черезъ Островицького же до скарбу посланы:
до пановъ радъ:
до бискупа Виленьского,
до бискупа Луцького,
до бискупа Жомойтского,
до бискупа Киевьского,
до пана Троцького,
до пана воеводы Киевьского,
до воеводы Подляшского,
до князя Юря Слуцького,
до князя Семена Слуцького;
до митрополита;
до панятъ:
до Остиковъ,
до Немиричовъ,
до Сологубовичовъ,
до Хребътовичовъ,
до кн. Кгедроитскихъ,
до Зеновьевичовъ,
до Глебовичовъ,
до Сопегъ,
до Завишъ,
до Петковичовъ,
до кн. Пронского,

*) Къ сейму 1554 г.

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| до кн. Друцкихъ, | до князя Ивана Соломерицкаго, |
| до Одынцевича, | до пана Анѣдрея Шолухи, |
| до князей Свирскихъ, | до князя Ивана Крошиньскаго, |
| до кн. Соколеньскихъ; | до Коледы Ѳеодоровича, |
| до маршалковъ: | до пана Яна Волчковича, |
| до пана Яна Кмиты, | до пана Герцыка; |
| до пана Юря Тишковича, | до тивуновъ Жомойтскихъ: |
| до Олександра Владыки, | до Берженскаго, |
| до пана Василя Тишковича, | до Берженяньскаго, |
| до князя Ярослава, | до Тверскаго, |
| до пана Миколая Жомойтина, | до Ужвентскаго, |
| до пана Халецькаго, | до Вешвеньскаго, |
| до пана Оникея Горностая, | до Кгондынскаго, |
| до пана Скумина; | до Поюрскаго, |
| до вранниковъ дворныхъ: | до Дирваньскаго, |
| до пана подчашаго Кишъки, | до Ретовскаго, |
| до подскарбего дворнаго, | до Коршевьскаго, |
| до пана кухмистра Ясеньскаго, | до Шовѣдовскаго, |
| до мечнаго Сирута, | до другаго Дирваньскаго; |
| до подстолего, | до хоружихъ и поветовъ: |
| до чашника; | до хор. Мемежскаго, |
| до вдовъ: | до хор. Довѣдовскаго, |
| до воеводиное Виленское Глебо- | до бояръ Вилькейскихъ, |
| вичовое, | до хор. Содорвиньскаго, |
| до воеводиное Троцкое Костенъти- | до хор. Медницкаго, |
| новое, | до бояръ Виленскихъ, |
| до воеводиное Витебское Носиловъ- | до бояръ Менскихъ, |
| ское, | до хор. Оникштенскаго, |
| до подскарбинное Богушовое, | до хор. Волки, и Лепун., |
| до пани Кошътевое; | до хор. Ейшишъскаго, |
| до старость и державецъ: | до хор. Ошъменьскаго, |
| до Подсентковскаго, | до хор. Лидскаго, |
| до пана Венцнеславуса, | до хор. Рудоминскаго, |
| до Ивана Кунъцевича, | до хор. Жолудъскаго, |
| до пана Миколая Нарушевича, | до хор. Берестейскаго, |
| до Матуша Кгедройта, | до хор. Мельницкаго, |
| до пана Каменицкаго, | до хор. Бельскаго, |
| до Миколая Остика, | до хор. Дорогицкаго, |
| до Мартина Тура, | до хор. Сомилинскаго, |
| до князя Богдана Соломерицкаго, | до хор. Ковевскаго, |

до хор. Пуньского,
до хор. Кормяловъскаго,

до хор. Высокодворскаго.

А тые листы, едучи до Вильни, Островицкый маеть роздати: до пана крайчого, до пановъ Воловичовъ, до хор. Ожъскаго и Переломъскаго, до хор. Городенскаго.

А едучи зъ Вильни, Островицкый маеть роздати листы до старосты Браславъскаго пана Остика, а другий листъ зашитый до пана Остика жъ, абы зъ замку нигде не зъездчалъ и у-въ осторожности былъ; до князя воеводы Витебскаго, а другий листъ до него жъ, абы пенези серебщизны за рокъ 57 до скарбу отдалъ; третий листъ до князя воеводы жъ, абы зъ замку нигде не зъездчалъ и у-въ осторожности былъ; до воеводы Полоцкаго, а другий листъ до него жъ, абы пенези серебщизны за рокъ 57 до скарбу отдалъ, третий листъ до пана воеводы жъ, абы въ осторожности на замку былъ и нигде не зъездчалъ; а понесъ листы у фастыкуле особливе до пана воеводы Полоцкаго и до князя воеводы Витебскаго, а до пана старосты Браславъскаго Остика о рушенъе земли Полоцкое и повету Витебскаго и Браславъскаго, естлибъ потреба вказала; листъ до владыки Полоцкаго а до хоружого и повету Полоцкаго, до хоружого и повету Витебскаго, а листъ до мешчанъ Витебскихъ о неотданъе пенезей серебщизныхъ до скарбу за рокъ 57; а листъ понесъ Островицкый до мешчанъ Полоцкихъ о неотданъе серебщизны за рокъ 57 и тотъ листъ у Полоцку Роману маеть отъдати, а Романъ на нихъ тые пенези справити маеть. А къ тому Островицкый же листы понесъ до врядниковъ и до мешчанъ писаные о неотданъе пенезей серебщизныхъ за прошлые роки и до скарбу ихъ отъдати маеть:

на первой до тыхъ увязчие:
до пана Юрѣя Типкевича,
до хоружого Жижморскаго,
до пана Яна Кмиты, маршалка,
до наместника Шерешовскаго,
до пана Анѣдрея Шолухи,
до пана Хрщоновича,
до Матея Войтеховича,
до Герцыка,
до Морштынное;
а до местъ:

до мешчанъ Вилкейскихъ,
до мешчанъ Невяжъскихъ,
до мешчанъ Виленскихъ,
до мешчанъ Веленскихъ,
до мешчанъ Каменецкихъ,
до мешчанъ Волькиницкихъ,
до мешчанъ Вольковийскихъ;
а до пановъ радъ навъпоминанъе:
до пана воеводы Троцкаго,
до пана Троцкаго,
до пана подъчашого Кипъки.

Тые листы Кирдей понесъ: до владыки Пиньскаго, до пана Григоря Воловича, маршалка, до старосты Пиньскаго, до хоружого и повету Новъгородскаго, до хоружого и повету Кобринскаго.

А тые серебъщизны за прошлые роки не отдали: до Яна Викторина, до пана Василя Тишъкевича, до мещанъ Новъгородскихъ, до пана Ивана Горностая.

А тые листы серебъщизные Анъдрей дякъ понесъ до тыхъ, которые за прошлые роки не отдали: до мещанъ Луцкихъ, до мещанъ Володимерскихъ.

А Хоружичъ листы понесъ: до пана воеводы Троцкого серебъщизный, а два листы зашитые: одинъ—ку службѣ земской поготову былъ, а другой, же бы Гурина съ кухмистромъ досмотрелъ, и яко ся речъ ихъ передъ нимъ точити будетъ, абы королю ознаймилъ; до старостиное Слонимское серебъщизный, до князя Александра Чорторийского о посланье почту на войну при брате его, князи Иване.

Пану Троцкому... Што на прошломъ вальномъ сойме Виленскомъ въ року тысяча пятьсотъ пятьдесятъ четвертомъ при насъ господари вси ваша милость панове рада наша обоего стану духовные и светские съ княжаты и паняты и со всими землями оного панства нашего великого князства Литовского на люди прибылые служебные постановили и въфалили податокъ серебъщизный на три лета съ подданныхъ князскихъ, панскихъ, духовныхъ и светскихъ и землянскихъ по десети грошей отъ сохи, а отъ польсохи по пяти грошей, такъ же и отъ земли, а отъ огородника по три гроши, а для которе потребы таковое постановленье было, то ваша милость панове рада наша добре ведаете; кгда намъ то на онъ часъ вси станове оного панства объявили и о то просили, абымъ и (зъ) нашихъ именей таковой же податокъ былъ, мы на то призволили и зъ нашихъ именей таковой же податокъ на тую потребу земскую давати казали. Кгде жъ первшого году тотъ податокъ уфаленый выданъ есть зъ именей вашихъ, а хто не отдалъ, то на именяхъ непослушныхъ за листы нашими отпировать послано; а за два годы, чинячи фольгованье, двухъ податковъ тыхъ брати не казали есмы и до сего часу. И за оказываньемъ некоторыхъ причинъ и небезпечностей при вкраине, але ижъ отъ часу большіе небезпечности примножаются съ тое жъ стороны и отъ того суседа панствъ нашихъ, противъ которому то уфалено, што впередъ опатруючи, ваша милость панове рады наши и обачиваючи то, же не малой потребе речи посполитое приходитъ зъ небезпечностью отъ границъ пеприятельскихъ, для чого потреба въ готовности а осторожности быти, а весны пришълое и люди служебные мети, и прото зъ намовъ спольныхъ некоторыхъ ваше милости пановъ радъ нашихъ податокъ невыданный съ своихъ людей вжо выбираючи, и до скарбу на-

шого отдавати велели есте, яко листы нашими ознаймено ваше милости будеть. Ведже, прекладаючи намъ трудность подданныхъ за нев-рожай по тьи лета, жадали есте насъ, абыхмо въ тыхъ податкахъ фолькгу имъ учинили. Ино мы на жадаие вашей милости вчинивъши, половицу того податку, за два годы невыданого, отпускаемъ, а тую причину неврожаявъ збожъя за слушную важачи и фолькгу чинячи, другую половину того zostалого податку розкладаемъ на два роки выдавати, то есть на Громницы прийдучого свята въ року тисеча пятьсотъ пятьдесятъ девятомъ, а другую половицу въ годъ на тотъ же день и на свято Громницъ въ року шестьдесятomъ. Ваша бы милость и тотъ податокъ на потребу речи посполитое водле первое уфалы соймовое и водле намовъ вашихъ, съ подданныхъ своихъ казавъши vybrати, и отдавати велели до скарбу нашего съ сохи воловое и коньское по пети грошей, а отъ полсохи по полътретя гроша, такъ же и отъ земли, а (зъ) огородника по полтора гроша, а зъ мешчанъ водле первого листу нашего. Которий увесь податокъ, выбраны со въсихъ именей твоихъ, на тые роки и дни менованные на Громъницы, первые въ року пятьдесятъ девятомъ, а другую въ року шестьдесятomъ до скарбу нашего отдавати казалъ и яко въ речи и потребе земьской роковъ а часу зложоного ничимъ не омешькалъ. Писанъ у Петрикове лет. Бож. Нарож. 1558, месеца ноябра 28 дня.

А до бискуповъ въ тоежъ слово, только доложено, жебы съ подданныхъ своихъ именей отчизныхъ, купъленныхъ, заставныхъ и костельныхъ и тежъ со въсихъ дей меней духовенства своего у бискупстве твоей милости потому, яко то перъвними листы нашими тебе ознаймено есть.

А до старостъ и державецъ, хоружихъ и повету тымъ обычаемъ писано:

Кухмистру нашему, тивуну Виленскому,... и тежъ хоружому Ушпольскому и Пеняньскому и всимъ бояромъ, вдовамъ и дворяномъ нашимъ, и татаромъ, которые именья свои въ хоружстве Ушпольскомъ и Пеняньскомъ мають. Што на прошломъ вальномъ сойме Виленскомъ въ року тисеча пятьсотъ пятьдесятъ четвертомъ при насъ господари панове рада наши обоего стану духовные и светские, кнежаты и паняты и со всеми землями оногo панства нашего великого князства Литовского на люди прибылые служебные постановили и уфалили податокъ серебщизный на три лета съ подданныхъ князьскихъ, паньскихъ, духовныхъ и светскихъ, и земаньскихъ по десети грошей отъ сохи, а отъ полъсохи по пяти грошей, также и отъ земли, а отъ огородника

по три гроши; а для которое потребности такое постановенье было, того вамъ повторе припоминать не надобе, кгда жъ сами добре ведаете, и на першихъ листехъ нашихъ описана причина того; и кгда намъ то объявили и о то просили, абы и зъ нашихъ именей таковой податокъ былъ, мы на то призволили и зъ нашихъ именей таковой же податокъ на тую потребу земскую давати казали. Гдѣжь первшого году тотъ податокъ уфаленый выданъ есть зъ именей вашихъ; а хто не отдалъ, то на именьяхъ непослушныхъ за листы нашими отпраовать послано; а за два годы, чынячы фольговане двухъ податковъ брати не казали есмо до сего часу. И за оказываньемъ некоторыхъ прычинъ и небеспечностей при вкраине, але ижъ отъ часу большіе небеспечности примножаются съ тое жъ стороны и отъ того суседа панствъ нашихъ, противъ которому то уфалено, што впередъ опатруючи панове рады наши, обачиваючи и то ихъ милости, же ку не малой потребе речи посполитое приходить зъ небеспечностью отъ границъ неприятельскихъ, для чого потреба въ готовности а осторожности быти, а весны пришлое и люди служебныи мети, а прото податокъ невыданный съ своихъ людей вжо выбираючи и до скарбу нашего отдавати велели, яко листы нашими ознаймено будетъ ихъ милости. Ведже прекладаючи намъ трудности подданныхъ за неврожай по тые лета, жадали намъ ихъ милость за вами, абыхмо въ тыхъ податкахъ фольгу вамъ учинили. Ино мы на жадаванье ихъ милости вчинивши, половицу того податку, за два годы невыданого, вамъ всимъ отпускаемъ, а тую причину неврожаевъ збожья за слушную важачи и фольгу чиняни, другую половицу того zostалого податку розкладаемъ на два годы выдавати, то есть на Громницы приндучого свята (въ) року тисеча пятьсотъ пятьдесятъ девятомъ, а другую половицу въ годъ на тотъ же день и на съвято Громницъ въ року шестьдесятъ. Вы бы о томъ ведали, и тотъ податокъ на потребу речи посполитое водле первое уфалы соймовое и водле сего листу нашего съ подданныхъ своихъ выбравши, отдавалъ бы ты, пане Ясеньский, до скарбу нашего, а вы вси бояре шляхта до хоружого своего отдавали бы есте съ сохи воловое и коньское по пети грошей, а отъ сохи по полтретя гроша, такъ же и отъ земли, а отъ огородника по полтора гроша, а зъ мешчанъ водле першого листу нашего; а пишчого и бирчого не большъ, одно по два пенези отъ сохи маєте давати, а то вжо будетъ ему и за квитъ. Которий увесь податокъ ты, хоружий, абы еси выбравши со всехъ именей шляхетскихъ въ хоружстве своемъ и зъ своихъ, на тые роки и дни менованные, на Громницы первые въ року пятьдесятъ девятомъ, а другие въ року шестьдесятъ, до скарбу нашего отдалъ, а яко въ речи и по-

требе земской, роковъ а часу зложоного ничимъ не омешкаль, бо после кождого року на именъи недбалого водле уфалы соймовое отправовано будетъ. Писанъ у Петркове лет. Бож. Нарож. 1561 (1558), месеца ноябр. 25 дня.

А листы тые, до которихъ за прошлые роки о неотъданье серебрящизны писаны тымъ обычаемъ:

Жикимовтъ.

Войту и всимъ мешчаномъ места напого Невяжъского. Маемъ того ведомость зъ скарбу нашего, ижъ вы за рокъ... пенези серебрящизны десяти копъ грошей до скарбу нашего не отдали и при собе то задержали, што намъ есть дивъно, ижъ вы смеее того ся важити, а у-въ отдавъи того податъку, на потребу речи посполитое уфаленого, омешканье чинити. Для чого послали есьмо дворанина нашего и рассказали есьмо ему за тотъ рокъ помененный вси тьи пенези на вастъ самыхъ и на маетностяхъ вашихъ зъ детьскованьемъ мсцъно отправити и до скарбу нашего отдати, кгда бы есте на отдаенье тое серебрящизны квитовъ зъ скарбу нашего не оказали. Вы бы о томъ ведаючи, тому дворанину нашему въ томъ противъни не были. Писанъ у Петркове лет. Бож. Нарож. 1558, месеца декабра 1 дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 1—6).

№ 34.

Рокъ 58. У Петркове жъ писаны листы серебрящизные до воеводъ, старостъ и державецъ, абы зъ мествъ господарьскихъ перво сего меновите на мешчанъ положоную серебрящизну, а зъ волостей съ сохъ выбравъши на день Громъницъ до скарбу отдавали и личьбу чинили, которое свято Громницы будетъ въ року пятьдесятъ девятомъ. И посланы тые листы до скарбу господарского месеца декабра 23 дня черезъ дворанина Семена Юршиньского *).

То есть напервей писано:

до пана воеводы Виленского,
до пана воеводы Троцкокого,
до пана Троцкокого,
до пана воеводы Киевского,
до пана воеводы Полоцкокого,
до князя воеводы Витебъского,

до пана воеводы Подляшского,
до державъцы Крѣвъского,
до старосты Мстиславского,
до Станислава Райского,
до пана Каленицкокого,
до пана Оникея Горностая,

*) Къ сейму 1554 г.

до пана Лукаша Ленского,	до пана Петра Фвалчевского,
до Крипштофа Оленьского,	до пана Венъцислауса,
до державъцы Чечерского Зенов.	до державъцы Рошъского,
до наместника Шерешовъского,	до Матуша Кгедройтя,
до хоружого Жижморского,	до пана Миколая Жомойтина,
до старосты Браславского,	до пана старосты Креманицкогo,
до пана кухмистра Ясеновского,	до пана Яна Кмиты,
до старосты Слонимского пана Григорья,	до стар. Пиньского,
до Морштыноевoе,	до Яна Викторина,
до пана Влошъка,	до пана Герцыка, до Иона,
до пана Яна Шимковича,	до наместника Котриньского,
до Дыбовъского,	до справцы старосты Мелницкогo
до Подсентковъского,	Ивана Сопеги.
до державцы Перевалского,	А тые листы тутъ розданы:
до наместника Роконтишъского,	до пана Остафья,
до пана крайчогo,	до пана Гайка,
до пана Яна Шимъковича,	до пана Довойна,
до пана Андрея Шолухи,	до пана Шимковича,
	до пана Григорья Воловича.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны:

Воеводе Троцкому... Што который податокъ на потребу речи посполитое мещане и подъянные мѣсть и волостей нашихъ на нихъ положонный по тые прошлые лета до скарбу нашего давали, гдежъ в тамошние мещане Мозырские по тые лета на годъ по пятидесять копъ грошей, а мещане Лидские по двадцати копъ грошей, а Белицкие мещане по пятинадцати копъ грошей, а подданные наши волости Мозырское а волости Белицкое отъ сохи по десети грошей, а отъ польсохи по пети грошей, такъ же и отъ земли, а отъ огородника по три гроши серебщизны до скарбу нашего платили, ино мы для лихолотья и нев-рожаю, который по тые лета зъ Божего допущенья былъ, чинечи всимъ подданнымъ нашимъ ласку нашу и съ фольгваньемъ того податку уставленого и на места наши меновите перво сего положоного, на сесь рокъ половицу того податку первого, двадцать пять копъ грошей, а мешчаномъ Лидскимъ десять копъ, а Белицкимъ мешчаномъ польсомы копы грошей и тежъ подданнымъ нашимъ тыхъ волостехъ на сесь часъ отъщущаемъ и съ нихъ складаемъ, а другую половину до скарбу нашего мети хотимъ. Для чого жъ абы твоя милость зъ мешчанъ места нашего Мозырского половину податку перво сего на нихъ положоного, то есть двадцать и пять копъ грошей, а зъ Лидскихъ мешчанъ десеть копъ грошей, а зъ мешчанъ Белицкихъ польсомы копы гро-

шей, а съ тыхъ волостей Мозырское и Белицкое серебщизны отъ сохи vybrати бы твоя милость казалъ, то есть отъ сохи воловое и коньское по пети грошей, а отъ полъсохи по полътрета гроша, а пишъчого и бирчого не болшъ одно по два пенези отъ сохи маеть брано быти. И тотъ весь податокъ выбравши, на день Громъницъ свята теперешънего пришьлого до скарбу нашого отдати и личьбу вчинити бы еси казалъ, никоторого омешъканья и съпломеньства въ томъ, яко въ речи земъской, не чинечи конечно. Писанъ у Петркове лет. Бож. Нарож. 1558, месеца декабра 20 дня.

Черезъ Юршыньского жъ послано листы до скарбу: до бискупа Жомойтского, до каноника Виленского князя Станислава Кгабрияловича, до войта Виленского, до судьи повету Виленского Островицкого, до Марътина Володъковича, абы ехали а статутъ поправовали. А на страву казано имъ пенезей на статутъ складаныхъ давати на кажъдый мессецъ князю бискупу по 20 копъ, а тымъ всимъ особамъ по 15 копъ грошей, и тотъ квить въ листе князя бискуповомъ до него посланъ.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 6—7).

№ 35.

Листъ, писанный до князей бискуповъ и иныхъ некоторыхъ пановъ рады, около отправки мистра Ифлянского *).

Жыкгимонтъ Августъ...

Князю Валерыану, бискупу Виленскому, князю Яну Андропевичу, бискупу Луцкому и Берестейскому, князю Яну зъ Доманова, бискупу Жомойтскому, князю Миколаю Пацу, бискупу Киевскому, воеводе Виленскому, маршальку земъскому, канцлеру нашему великого князьства Литовского, старосте Берестейскому и Ковеньскому, державцы Шовленьскому, пану Миколаю Радивилу, воеводе Троцкому, гетману нашему великого князьства Литовского, старосте Мозырскому, державцы Лидскому, Белицкому и Сомилишъскому, пану Миколаю Юрьевичу Радивилу, пану Троцкому, старосте Жомойтскому, державцы Плотельскому, Вилькейскому и Тельшовъскому пану Яронику Александъровичу Ходкевича, а воеводе Новгородскому пану Павлу Ивановичу Сопезе, а въ небытности всихъ ихъ милости на местцу у Вильни, ино тымъ паномъ радамъ нашимъ, которые на тотъ часъ тамъ зъехалися будутъ. Яко есмо перво сего ознаймили вашей милости

*) Къ сейму 1559 года.

причину, для которой мели есте зъехатися на одно место тамъ, до Вильни, такъ и теперь поведемъ вашой милости, ижъ мистръ Ифлянтский за приеханьемъ своимъ сезде до насъ господара просилъ, абыхмо, паметаючи на докончанье и списанья съ панствомъ нашимъ, великимъ князьствомъ Литовскимъ, помочь учинили ему ку обороне противко великого князя Московьского, широко прекладаючи плевъ и окрутеньство, которое Московьский войскомъ своимъ въ земли его чинилъ, и якобы простерегаючи небеспечность паньствъ нашихъ, где бы Московьский землю оную опановалъ; потомъ въ розмовахъ съ паны радами нашими, которые на то высажоны, скланяється въ подданьство и оборону нашу, и ачъ нешто послушеньства заставуючи ку решы Немецкой, а ведже подаль ужо, хотячы чотыры замки на границы московской намъ поступити, отъ насъ тежъ ему подано, которые бы места и замки намъ мелъ подати, яко на цедуле списавшы, въ семь листе нашомъ до васъ посылаемъ и тое речи зъ нимъ до конца становити хочемъ, звлаща, што онъ заставуетъ звирхности въ той земли на Решу. Прото абы ваша милость, намовившыся достаточне а взважаючи у себе и то, съ чымъ послы наши отправлены отъ князя великого, чого вжо ведомость отъ нихъ мети можете, бо ачъ до насъ кротце писали, на устное мовенье отзываютися, ведже и того листу препись вашой милости посылаемъ. Воевода тежъ Витебьскій князь Щепанъ Андреевичъ Збаражскій далъ намъ знати, ижъ войска Московьского, которое пры границы Ифлянтской лежить, ведомость его дошла, естли быхмо которую помочь Ифлянтюмъ хотели учинити, тогда тые люди нигде индзе, одно подъ тые украинные города наши обернутися мають, и для того на Витебскъ о люди служебные просить. Ваша бы милость, на тые вся речи нарадывшыся, и одностайне зданье и раду свою намъ выписали, што бы ся вашой милости лучшего и пожиточнейшого повидело ку большой беспечности и престреженью тамошнего панства нашего отчизного, великого князьства Литовьского, не мней уважаючи таковую отправу пословъ нашихъ, ку чому тотъ непрятель умыслъ свой скланяеть, и прыйдетъ ли къ тому, чымъ таковую потребу отправовати, кды жъ скорбъ нашъ не вынесетъ съ такъ возможнымъ непрятелемъ, а естли не теперь, тогда вборзде, того Боже не дай, зъ большою небеспечностью на тое жъ прыйдетъ по выйстью перемерья, звлаща, где бы землю Ифлянтскую опановалъ. То ваша милость, передъ себе вземшы, и яко ся передъ тымъ потребы и вальки съ тымъ непрятелемъ отправовали, достаточную зъ спольное намовы ваше подали и выписали раду, которые на тотъ часъ у Вильни есте, не ожыдаючи пныхъ, чимъ наборздей того дворанина къ намъ отправили съ тымъ,

бо мистръ Ифлянтскій ехати квапиться, якожъ маеть для чого, слышачи о непрятелѣ вжо при границахъ своихъ; а мы не ради быхмо отпировали ажъ первой отъ васъ зданье и раду вашею милости мети будемъ. А особливе о томъ абы ваша милость обмысливши, къ намъ отписали, яко бы и чимъ Полоцко и Витебско и другне замки въ томъ край посели, кдгыжъ пенезей съ податковъ первшихъ земскихъ не сподывамыся въ скарбе и ведомость того маемъ, ижъ многие, звлаща особы значные, еще не выдали первшихъ податковъ, а за прошлый рокъ 58 мало штось дано, чому абы есте обычай нашли, жебы таковыя податки недоданыя выданы; также где бы который зъ ихъ милости пановъ радъ нашыхъ не выдалъ еще того податку, абы отдалъ, помнячи на то, што есте обещали намъ передъ выеханьемъ нашимъ, а тымъ и другимъ прыкладъ будеть. Писанъ у Кракове лет. Бож. Нарож. 1559, месеца апреля 22 дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, лл. 237—238).

№ 36.

Року 61 месеца марта писаны листы до всихъ местъ о серебъщину за рокъ 59, 60 не отданую и росланы черезъ дворанъ месеца апреля *).

Юрый Быковский понесъ:

до мещанъ Ейшишскихъ,	до мещанъ Каменецкихъ,
до мещанъ Радунскихъ,	до мещанъ Луцкихъ,
до мещанъ Городеньскихъ,	до мещанъ Василишскихъ,
до мещанъ Берестейскихъ,	до мещанъ Шерешовскихъ,
до мещанъ Мостовскихъ,	до мещанъ Кремянецкихъ,
до мещанъ Волковыйскихъ,	до княгини Ильиное.
до мещанъ Свислоцкихъ.	

А листъ до Василья Семашъка и Микиты Сербина, бирчихъ Волыньскихъ, абы у чотырохъ неделяхъ по Великодни пенези серебщизные и поконевъские отдали до скарбу; а естли не отдадутъ, въ именья ихъ по року увязуться на господара.

Янъ Квинта понесъ:

до мещанъ Медницкихъ,	до мещанъ Марковскихъ,
до мещанъ Опмянскихъ,	до мещанъ Аинъскихъ,
до мещанъ Кревскихъ,	до мещанъ Менъскихъ,

*) Къ сейму 1559 г.

до мещанъ Борисовскихъ,	до мещанъ Чечерскихъ,
до волости Борисовское,	до мещанъ Витебскихъ,
до мещанъ Могилевскихъ,	до мещанъ Полоцкихъ,
до мещанъ Орипаньскихъ,	до мещанъ Виленьскихъ,
до мещанъ Мстиславскихъ,	до мещанъ Красьноселскихъ,
до мещанъ Кричовскихъ,	до мещанъ Воложиньскихъ.
до мещанъ Пропойскихъ,	

Яковицкій понесь:

до мещанъ Новъгородскихъ,	до мещанъ Цериньскихъ,
до мещанъ Пиньскихъ,	до мещанъ Рожаньскихъ,
до мещанъ Ляховичскихъ,	до мещанъ Лидьскихъ,
до мещанъ Селецкихъ,	до мещанъ Белицкихъ.

Закревскій понесь:

до мещанъ Росейнъскихъ,	до мещанъ Троцкихъ,
до мещанъ Довьговъскихъ,	до мещанъ Довегялпшскихъ,
до мещанъ Ковеньскихъ,	до мещанъ Юрборскихъ,
до мещанъ Браславъскихъ,	до мещанъ Оникштеньскихъ,
до мещанъ Мойшокгольскихъ,	до мещанъ Скерстомоньскихъ,
до мещанъ Олитскихъ,	до мещанъ Пеняньскихъ,
до мещанъ Больницкихъ,	до мещанъ Вилькейскихъ,
до мещанъ Керновъскихъ,	до мещанъ Веленьскихъ.

Семень Ораньскій понесь:

до мещанъ Бельскихъ,	до мещанъ Саражъскихъ,
до мещанъ Дорогичскихъ,	до мещанъ Оделскихъ,
до мещанъ Клецелезскихъ,	до мещанъ Ожъскихъ,
до мещанъ Бронъскихъ,	до мещанъ Ёнышиньскихъ,
до мещанъ Мельницъскихъ,	до мещанъ Меречъскихъ,
до мещанъ Тыкотиньскихъ,	до мещанъ Переломскихъ,
до мещанъ Лосичскихъ,	до мещанъ Перелайскихъ,
до мещанъ Волькиницкихъ,	до мещанъ Милейчиньскихъ.
до мещанъ Кринскихъ,	

Василій Хомичъ понесь:

до мещанъ Речицкихъ,	до мещанъ Рогачевъскихъ,
до мещанъ Мозырскихъ,	до мещанъ Гомейскихъ.
до мещанъ Любечъскихъ,	

Тые листы такъ писаны:

Войту и всемъ мещаномъ места Межиречьскаго. Маемъ того ведомость зъ скарбу нашего, ижъ вы серебщизны, на потребу речи посполитое уфаленое, за два годы, то есть за рокъ прошлый шестъде-

сятый и теперь идучый шестьдесятъ первый зъ места Межиречьского за кождый рокъ по десяти копъ грошей, то есть двадцати копъ грошей, до скарбу нашего не отдали и въ недбалость то себе положившы и до сего часу никоторое чуйности въ томъ мети есте не хотели. А такъ мы послали до васъ дворанина нашего... и приказуемъ вамъ, ажъбы есте тотъ податокъ за тые оба два роки на певъный часъ и рокъ, то есть по святе теперешнемъ Великодни у неделяхъ, до скарбу нашего отослали и отъдали, никоторое проволоки и сплошенства въ томъ не чинечи. Бо, естли бы есте на тотъ рокъ назначонный того податку, на потреби речи посполитое уфаленого, до скарбу нашего не отъдали, ведайте, ижъ зъ совитостью и децкованьемъ отъправити то на васъ роскажемъ. Писалъ у Вильни лет. Бож. Нарож. 1561, месеца апреля шостого дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 19, 20).

№ 37.

Листъ до писаровъ скарбныхъ и до скарбного, абы пенезей поконевскихъ и серебщизныхъ зъ именей князя воеводы Витебского до скарбу не правили *).

Жыкгимонтъ Августъ...

Писаромъ нашимъ скарбнымъ, ардякону и канонику Варшавскому, плебану Кобрынскому и Ломъзенскому, князю Яну Маковецкому, а державцы Ясвенскому Ерониму Квилецкому и скарбному нашему, ключнику Виленьскому, Ивану Семеновичу Зарецкому. Которые пенези поконевские зъ именей своихъ подольскихъ, подляскихъ, литовскихъ, рускихъ за прошлый рокъ шестьдесятый, всего сто копъ грошей, а серебщизны съ тыхъ же именей своихъ и зъ другихъ, што по мальжонце своей маєтъ въ Литве и на Руси, за теперешний рокъ шестьдесятъ первый браное за сохи по десети грошей, сто копъ шестьдесятъ осмъ копъ двадцать тры грошы и чотыры пенези виненъ былъ до скарбу нашего дати, ино мы тые пенези поконевские зъ именей его и серебщизну теперешнего году, суму верху мененую, князю воеводе Витебскому отпустили для того, же его милость, будуючы замокъ Суражъ, немалый накладъ вчинилъ, къ тому и теперь зо всимъ почтомъ слугъ своихъ маєтъ на замъку Витебскомъ, воеводстве своемъ, мешкати. Вы бы о томъ ведали и тыхъ пенезей поконевскихъ прошлого року и зъ серебщизныхъ теперешнего року браное зо всихъ

*) Къ сейму 1559 года.

именей его и мальжонки его милости князя воеводу въ скарбе нашемъ квитовали. Писанъ у Вильни лета Божего Нароженья 1500 шестьдесятъ первого, месеца мая семого дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVII, л. 457).

№ 38.

Рокъ 61 писаны листы военные по всему паньству, великому князьству Литовскому, и розосланы тые листы въ месецы декабри *).

Прокопъ Икговъскій понесъ въ	до пановъ Глебовичовъ,
Жомойть до тивуновъ:	до пановъ Сологубовъ,
Берженьского,	до князей Лукомскихъ,
Дирваньского,	до князей Друцкихъ,
Дирваньского,	до князей Соколенскихъ,
Коршовъского,	до хоружого Ожъского.
Шовдовского,	Григорей Елецъ понесъ:
Тверского,	до пана Станисл. Влошъка,
Берженяньского,	до пана Миколая Жомойтина,
Ужвенского,	до пана Станисл. Губы,
Ойракогского,	до пана Юря Типъковича,
Поюрского,	до Иопы,
Кгондинского,	до пана Войны,
Вешъвеньского,	до пана Дыбовского,
Ретовского.	до Перевальки,
Оедоръ Кошъка понесъ:	до войта Виленъского,
до хор. Лидского,	до Халецкое,
до хор. Новгородского,	до пановъ Волчковичовъ,
до хор. Слонимского,	до Хребътовичовъ,
до хор. дворного,	до старосты Бранского и Сараж-
до хор. Городеньского,	ского,
до митрополита,	до пани Кищиное,
до кн. Юря Слуцъкого,	до пана Миколая Кишки,
до Яна Викторина,	до старостиное Мстиславское,
до пани Глебовичовое,	до виегини Зофеи Сонъгущъковъ-
до пана Довойна, старосты Пинь-	ны,
ского,	до пани Богушовое Боговитино-
до пановъ Типъковичовъ,	вое,
до пана старосты Слонимского	до пановъ Горностаевъ,

*) Къ сейму 1561 года.

до хор. Пиньского,
до пана Претслава Кноелского,
до хор. Берестейского,
до хор. Кобриньского,
до владыки Пиньского,
до хор. Дорогицкого.

Богъданъ Мамъчичъ понесъ:

до кн. Ярослава Матеевича,
до пана Григорья Тризны,
до пана Юрья Тишковича,
до пановъ Вольчковичовъ,
до пана Петра Фалчевского,
до пана крайчого,
до пановъ Щитовичовъ,
до пановъ Горностаевъ,
до пана Гаврила Горностаея,
до князя Крошиньского,
до хор. Скерстомоньского,
до хор. Волькиницкого,
до хор. Медницкого,
до хор. Кревского,
до хор. Высокодворского,
до хор. Ейшишского,
до пана столника,
до хор. Мемежъского,

до хор. Василишъского,
до князей Свирскихъ,
до пани Комаевское,
до старосты Люценъского,
до пана Станислава Райского,
до Петра Оборского,
до пана Юря Остика,
до пана Яна Кмиты,
до пана чашъника,
до князя Матуша Кгедройта,
до пана Александра Владыки,
до хор. Ковеньского,
до хор. Ушпольского,
до хор. Вилькомиръского,
до хор. Опменъского,
до хор. Сомилишского,
до хор. Унитского,
до хор. Стоклишъского,
до хор. Жижморского,
до хор. Волковысского,
до хор. Мойшакголского,
до хор. Рудоминъского,
до хор. Дорсунишъского,
до хор. Довеговъского,
до пановъ Зеновьевичовъ.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны:

Княземъ, паномъ, княгинямъ, панямъ, хоружому, вдовамъ, земляномъ и дворяномъ нашимъ и всимъ тымъ, которые подъ хоруговью Бельскою становитися повинни. Ознаймуемъ вамъ, ижъ тыхъ часовъ княжата, арцыбискупъ, мистръ, лантьмаршалокъ, кунторове, шляхта рицерство и вси станы, обователи земли Лифлянтское, сами а некоторые черезъ пословъ своихъ до насъ господара, пана и оборонцы своего, приездили, поведаючи великие а тяжкие утиски, которые отъ неприятеля нашего великого князя Московского терпятъ, яко негодно слышати отъ хрестиянъ такового наруганья и розлитья крови народови хрестиянскому,—а бачечи ласку нашу господарскую и споможенье ихъ ку обороне съ того отчизного панства нашего, великого князьства Литовского, при першой а звыклой верности своей противю намъ господару подданство визнаваючи, присягою утвердили и били намъ чоломъ, абыхмо отъ такового окрутенства и незбожности того панства,

яко властности наше, боронили. Ино мы, съ паны радами нашими намовивши а о всемъ добромъ хрестыанскомъ обмышляючи и маючи на бачности (прозбы) княжать, панять и всего рицества отчизныхъ паньствъ нашихъ, которе чинили на недавно минуломъ сойме у Вильни, жедаячи тое земли Лифлянтское зъ иншими паньства нашими за ровно стати ся, хотечи сполне и отпоръ неприятелеви давати, а кды жъ то зъ воли и презренья Божого вжо досконале утвержоно, за таковыми прозбами княжать и всихъ становъ оногo паньства нашего отправили есьмо тамъ на сесь часъ на отпоръ силамъ неприятельскимъ пана Троцкого, гетмана дворного, державцу Кормяловского, пана Григорья Александровича Ходкевича, а воеводе Троцкому казали есьмо со всеми землями рушится, стегнувшись зъ гетманомъ и войскомъ служебныхъ людей польскихъ, кашталаномъ Любечскимъ, паномъ Флорияномъ Жебридовскимъ, на день свята Нароженья Божьего въ замку нашомъ Лифлянтское земля Трикасте, съ помочью Божьею неприятеля въ границахъ его спирали а шкодити болшей тое земли не допустили. Але, ижъ панъ воевода Троцкий далъ намъ того справу, же великость войска въ оной земли про спустошенье отъ неприятеля выживенье трудно мети можуть, зваща земьство, которе многими и возы забяются, што въ личбу войска не бываетъ ставляено,— а прото виделося намъ съ порадою пановъ радъ ихъ милости такъ постановити: хто бы хотель самъ ехати, абы на тотъ день менованный съ почтомъ, яко повиненъ на потребу речи посполитое, становился у Трикате и въ реистръ пана гетмановъ уписался; а которые бы тежъ не хотели ехати, абы съ каждого коня, колько ихъ повиненъ ставити кѹ войне, по две копе грошей давалъ, ажъбы за тые пенези служебные приняты и до тое земли отправлены безъ мешканья, якобы на тотъ рокъ становитися могли у Трикате. А прото приказуемъ тебе, ажъбы твоя милость, бачечи то, ижъ земля Лифлянтская однако, яко и вси панства наши, въ подданности и въ службахъ верность свою намъ утвердили, для того абы еси тому панству нашему на оборону конво, збройно тягнули, беручи зъ собою живности на немалый часъ, и на тотъ день Нароженья Сына Божьего передъ паномъ гетманомъ у Трикате становилися и увесь почотъ свой у реистра гетманские вписали, и въ службе нашой во всемъ послушни его милости будучи; а если бы есте на тую службу нашу ехати не хотечи, вы бы пенези съ каждого коня, колько ихъ кѹ войне зъ именей своихъ повиненъ ставити, по две копе грошей до скарбу нашего земского отослалъ и отдати велель, абы на местце твое и почту слугъ твоихъ служебнымъ службу въ часъ приповедано, нижли абы еси съ пенезми не омешкалъ передъ тымъ рокомъ, если бы еси самъ

ехати не хотель, яко бы и служебнымъ пенези роздавати не омешкалося, бо дбалый и охотный ку таковой потребе речи посполитое земское въ ласковомъ нашомъ господарскомъ баченью будетъ, а свовольный, омешкавши року назначоного, подле статуту каранье приметъ. Писанъ въ Тыкотине лета Божего Нароженъя 1561, месеца декабр. 8 дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, лл. 75—78).

№ 39.

Листы поборовые у Вилни до скарбу даны суть тые *):

Алек. Бриндза: 1) до кн. биск. Виленского, 2) до войта и рады места Виленского;

Аврамъ Кувъцевичъ: 3) до пана воеводы Виленского, 4) до места и рады места Ковеньского;

Василей Григорьевичъ: 5) до Берестья, Воиня, Печатки, Ломазь, Милейчицъ;

Александръ Гинъца: 6) до Дорогичина, Мельника, Городка, Высокого;

Иванъ Макаровичъ: 7) до старосты Городеньского Лва и до мешчанъ Городеньскихъ, 8) до всихъ владниковъ Городеньскихъ;

Лукашъ Гарабурда: 9) до пана воеводы Полоцкого, 10) до бурмистровъ и мешчанъ Пслоцкихъ;

Чижъ: 13) до пана воеводы Новъгородского, 14) да войта и мешчанъ Новъгородскихъ, Церинскихъ, Ляховицкихъ;

Василей Загоровский: 15) до князя бискупа Луцъкого, 16) до князя старосты, войтовъ и мешчанъ Луцъкихъ и Кременецъкихъ и Володимерскихъ;

Левъ Голеница: 17) до пана старосты Пиньского и Кобрина, Добучина, Городка, Сельца и 18) до Каменьца—до старосты и мешчанъ;

Тимоѳей Гурко: 19) до войтовъ и мешчанъ Витебъскихъ;

Войтехъ Дявильтовъский: 20) до Вилькии, Велены, Бойсакголы, Новое Воли, Юрборка, Скерстомонъ, Росейнь;

Степанъ Мостовъничий: 21) до Меньска, Айны, 22) Красного Села, Радошковицъ.

*) Къ сейму 1561 года. Въ оглавленіи книги стоитъ: «Листы, писанные до владниковъ замковъ и дворовъ господарскихъ и всихъ мешчанъ и подданныхъ, у великомъ князьстве Литовъскомъ будучыхъ, о отдаванье податковъ въ року 61 уфаленого».

А тые листы въ Городне отправлены (Матеей дьякъ ваше мило-
сти взять ихъ):

Богущъ Овсяный: 23) до Слонима, Локъницы, Лискова, Межиреча,
Лосиное, Рожаное;

Ленартъ: 24) Молчади, Здитова, Волковыйска, Порозова, Нового Двора;
Богуфалъ молодой взять: 25) Тыкотина, Авъгустова, Кнышина;

Мартинъ плебанъ: 26) до Ожи, Перелома, Святкова, Перевальки,
Ротницы;

Едодоръ Кунъцевичъ: 27) до Олиты, Немоноитъ, Симна, Пунь, Ви-
станцы, Бирштанъ, Дорсуннишокъ;

Яковицкий: 28) до Могилева, Мстиславля, Орши, Кричева.

Тамъ же у Городне посланы въ Жомойтъ:

Янъ Кградовский и Лашковский (псланы черезъ Прокопа Илговъ-
ского зъ сторожовъ заразъ зъ военными, и квитъ отъ него мамъ):
29) до пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, 30) до бискупа
Жомойтскаго, 31) до тивуновъ Жомойтскихъ, 32) до Кградовскаго
и Лашковскаго;

Жданъ Словицъ (черезъ его слугу послано ему за листомъ вашей ми-
лости): 33) до Бельска, Нарви, Клещелегъ, Бранска и Саража.

А то листы зъ Ломзы черезъ пана Ивана Павловича посланные:
Михаилъ Бурнасъ: 1) до Кгереноинъ, Липънишокъ, Трокель, Девени-
шокъ, Трабъ, Ошмяны, Медникъ, Воложина, Крева;

Люля: 2) до пана воеводы Троцкого, до Трокъ, Сомилишокъ, до Жижъ-
моръ, Жослей, Стоклишокъ, Мойшакголы, Кернова;

Иванъ Олексевичъ: 4) до пана Довойна, до Ушполь, Пенанъ и Ку-
пишокъ, и Обеля—до войтовъ, лавъниковъ и мещанъ;

Делиницкий (тому маеть панъ Иванъ въ дорозе отдати): 5) до пана
Довойна, до войтовъ и мещанъ Меречъскихъ, Стобинковскихъ, Сей-
венскихъ, Довъгговъскихъ, Перелайскихъ;

Бритковъский: 6) до Браславля, Веницы, Жытомира—до старостъ, вой-
товъ и мещанъ;

Селицкий: 8) до Клева, Мозыра, Чернобыля, Овручого, Любеча,
Остра;

Угликъ (тому маеть панъ Иванъ въ дорозе отдати): 9) до Волпы, Мо-
стовъ, Скидла, Нового Двора по Светицкомъ, Лунъное, Берзникъ;
Янъ Мацковичъ: 10) до Вилькомира, Оникштъ, Утены, Браславля,
Довъггалишокъ, Больникъ;

Князь Крошинъский самъ (а ку нему Иванъ Олексевичъ): 11) Упитъ-
ская волость;

Коморовский: 12) до Мстибогова, Яловъки, Зельви, Кривокъ; до владыкъ; до митрополита, до владыки Луцкого, до владыки Пинского, до владыки Полоцкого, до владыки Володимерского;

самъ князь тивунъ до тивунства Виленского: Лынингмятъ, Швынтятъ, Неменчины, Коньтяжна, Дисъны;

конюш. Вил. панъ Волчекъ: 15) до Лиды, Беляцы, Острина, Радуня, Василишокъ; листовъ зашитыхъ 8 до Понемонскихъ дворовъ о збожя ку спусту;

Войтехъ Дявилтовъский: 16) до Ясвоннъ, Крожъ и Ботокъ, 17) до капитулы Виленское;

Василью Загоровскому: 18) до князя бискупа Луцкого до Торчина, ижъбы ся водле першого листу заховаль;

19) до мытъниковъ у Бобруйску Стома Маскевичъ.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны:

Воеводе Подляшскому, старосте Менскому, державцы... Ознаймуемъ твоей милости, ижъ тыхъ часовъ, чинячи намовы съ паны радами нашими ихъ милостью, духовными и светскими, коло обороны земское и уваживши, же многие обыватели паньствъ нашихъ и прибылые люди не малые пожитки съ паньства выносятъ а выхованье и выживенье мають, въ томъ отчизномъ паньстве нашоу, великомъ князьстве Литовъскомъ, перемешкиваючи, а ничимъ до службы земское не прикладаются, которые, кгда бы водлугъ повинности своею и статуту правъ земскихъ служити речи посполитой обернены, мусели бы купецкие люди гандлевъ, а иншие зъ становъ меншихъ дома и маетности свои позаставити на тотъ часъ и выживенья а обещъя своего нехати. А кгда жъ за обороною нашою господарскою речи посполитое войски нашими народу шляхетского убезпечоны, каждый въ томъ вольность уживаеъ водлугъ своего поволанья, прото виделося намъ и паномъ радамъ нашимъ на тую теперешнюю потребу речи посполитое и ку обороне земли Ифлянтское, поколя война стоить, на всихъ таковыхъ, которис не повинны войны служити, певный платъ уставити въ местехъ и при коморахъ мытныхъ нашихъ господарскихъ, то есть отъ речей, што за границу провадять: отъ камня воску дванадцать грошей, отъ камня лоу полтрета гроша, отъ скури воловое три гроши, отъ скури яловичое два гроши, отъ скури козловое петнадцать пенезей, а отъ инъшихъ дробныхъ по осьми пенезей, отъ юхти три гроши, отъ тимца одинъ грошъ, отъ скуръ звериньныхъ водле того, яко будетъ ошадовано, маеъ быти плачноу отъ кождое копы десятый грошъ, то есть отъ скури лоси, медвежое, зубърино, оленьи, серниное и иныхъ всякихъ и звериньныхъ скуръ; а отъ камня конопель два гроши, отъ

камня лну три гроши, отъ захцыка пради́ва пять пенезей; отъ камня хмелю два гроши; отъ солянки жита два гроши, отъ солянки пшеницы три гроши, отъ солянки ечъменю петна́дцать пенезей, отъ солянки овъса два пенези, отъ солянки гороху два гроши, отъ соляньки крупъ два гроши, отъ солявки пшона три гроши, отъ солянки гречихи одинъ грошъ; отъ вола двана́дцать грошей, отъ яловицы десеть грошей, отъ вепра шесть грошей, отъ быдлѣти малого три гроши, отъ капълуна два пенези, отъ курицы одинъ пенязъ, отъ гуси два пенези, отъ бочки мяса двана́дцать грошей, отъ полтя вепрового мяса три гроши; отъ бочки меду пресъного двадцать чотыри гроши, отъ бочки меду кисло́го двана́дцать грошей; отъ локтя простого сукна два пенези, отъ локтя полотна всякого два пенези; а попелъ, ванъчосъ клепъки, васильки и вси товари лесньные абы купъцы волно провадили, не складаючи на коморахъ, ведже повинъни платити монетою польское личъбы, въ золотый по двадцати чотыри гроши литовъскихъ, которые до Къданы́ска, до Крелевъца провадыть: отъ лашту попелу по чотыри золотые, отъ ста клепокъ чотыри золотые, отъ ста ванъчосу два золотые, отъ васильковъ шесть золотыхъ, отъ копы цамру три золотые, отъ копы дылевъ одинъ золотый, отъ балъки дубовое два гроши, отъ лашты смолы вареное три золотые, отъ лашту невареное смолы два золотые; а хто Двиною пускаеть, тотъ отъ того всего половицою меншъ платити маеть, кроме отъ лашты попелу по три золотые тое жъ личъбы, по двадцати и чотыри гроши въ золотый; а ведже отъ всихъ тыхъ товаровъ лесньныхъ шляхта, зъ своихъ пущъ и лесовъ выробивъши и съпущаючи своимъ накладомъ, такъже збожъя зъ своихъ властвыхъ гуменъ провадечи, не мають платити того податку, одно жъ черезъ сиравцу альбо слугу своего, который то провадити будетъ, присягу вчинити маеть, ижъ своего именья выробилъ и провадитъ своимъ накладомъ, а не купецкимъ. А отъ речей привозныхъ зъ заграничъя—питья, соли, ри́бъ, селедцовъ потому мають давати: отъ берковеску соли двана́дцать грошей, отъ бочки соли крупястое деветь грошей, отъ тысячи соли толъпастое одинъ грошъ; отъ бочки селедцовъ двадцать чотыри гроши, отъ воза ри́бъ мерзлихъ чотыри гроши; отъ гарнца вина вгорского пять пенезей, отъ гарнца малмазыи осмъ пенязей, отъ гарнца вина ринского чотыри пенези, отъ гарнца мушъкатели семь пенезей, отъ бочки пива кданы́ского осмъ грошей, отъ фасы пива того жъ шестна́дцать грошей, отъ кгарнца горелъки два гроши; отъ фунъта перцу полтора гроши, отъ фунъта инберу полтора гроши, отъ фунъта гвоздиковъ два гроши, отъ фунъта цынамону два гроши, отъ фунъта мушъкату два гроши, отъ фунта кгалъгану чотыри гроши, отъ

фунѣта шафѣрану чотыри гроши, отъ камня конару цукру осьмъ грошей, отъ камня кгомысу цукру чотыри гроши; отъ оливы, фарбъ, овощу и иныхъ дробныхъ речей крамныхъ и купецкихъ и отъ косматыхъ товаровъ—соболей, кунъ, рисей, лисовъ, волковъ, белки сибирей, росوماки, такъжо отъ всихъ едwabныхъ речей и злоголавовъ, крамныхъ вселякихъ товаровъ и отъ суконъ, которіе дорожные, ниже люньские альбо пурпуриянъ, водле шацунку десятый грошъ; а ижъ тыхъ суконъ, ниже мененыхъ, потребней въ земли, прото меньшая устава на нихъ: отъ локтя пурпурияну пять пенезей, отъ локтя сукна люньского чотыри пенези, отъ кольтришу мышинского и цвыковъского по два пенези, отъ подлейшихъ по одному пенезю; отъ железа, меди и всего того, што ку стрельбе и войне належить, неповинъни ничого платити, але абы коней, зброн, железа нигде не выпускано за границу, хочемъ мети и грозно приказуемъ. А къ тому зъ млыновъ и съ корчомъ въ местехъ нашихъ и на передмествяхъ такъ наши, яко князские, паньские и духовныхъ люди, кто кольвекъ якого стану будучи и уживаючи шинъковъ або ганьдлю, любо ремесла, альбо иныхъ местскихъ пожитковъ и обештя, повинъни платити въ млынехъ нашихъ, духовныхъ и воеводскихъ: отъ солянъки муки ржаное дванадцать пенезей, отъ солянъки муки пшеничъное петнадцать пенезей, отъ солянъки солоду дванадцать пенезей, отъ солянъки крупъ дванадцать пенезей; а хто дома мелеть жорнамъ, на млынъ не везучи, тотъ повиненъ дати отъ жорновъ на тыйдень по два гроши, а на селахъ по два пенези отъ жорновъ на тыйдень; а въ корчмахъ, хто бы на шинкъ медъ сытилъ, пиво варилъ и горелку палилъ, отъ солоду посполитого съ кожъдое солянъки три гроши, отъ солоду пшеничъного солянъки три гроши; отъ кожъдое медницы меду пресного два гроши, а отъ пуда пятерного дванадцать пенезей, отъ камня дванадцать пенезей, отъ кваръты горелки, одинъ разъ перепусканое, два пенези, а отъ литрованное пять пенезей. И въ тыхъ млынехъ, съ корчомъ и отъ жорновъ въ местехъ, по волостяхъ и на селахъ въ тыхъ державахъ нашихъ, где не есть право майтборское ижъбы выбирали тотъ поборъ черезъ войтовъ и лавъниковъ и мужовъ, на то уставъленныхъ, а въ местахъ прелатовъ духовныхъ тотъ платъ отъ товаровъ и отъ млыновъ, и жорновъ, и съ корчомъ маеть быти бранъ на тую жъ потребу речи посполитое черезъ нашихъ посланъцовъ; а князи, панове, бояре шляхъта во всихъ местахъ и именяхъ мають то брати на себе, абы тымъ можней и способней на службу речи посполитое выправовалися и абы кажъдый на войну ехалъ, въ однакой барве слуги маючи и кони рослые, а на кожъдомъ пахолку збруя, тарчъ, древо съ пра-

порцомъ водле статуту; а хто бы не хотеть брати въ своихъ именяхъ такового побору, фольгуючи тому, абы зъ иншихъ местъ нашихъ, князьскихъ, паньскихъ, где тотъ поборъ будетъ бранъ, до него люди сходили и тамъ перемешкивали, въ таковою имени и на тую жъ потребу речн посполитое маеть быти бранъ поборъ черезъ нашихъ поборцовъ. Якожъ послали есмы до тыхъ местъ нашихъ дворанина нашего и хочемъ мети, абы вы, войтове, посполу зъ радою местскою того же часу, скоро сесь нашъ листъ оказанъ вамъ будетъ, установили въ местехъ сотники, пятдесятники и десятильники, ижъ бы каждый сотникъ, пятдесятникъ и десятникъ, где въ которой улицы подъ ихъ справу и ведомость дома местские поручоны будутъ, всехъ господарей домовыхъ и ихъ гостей, што въ домехъ ихъ торгують, у ведомости своей маючи, моцю враду нашего на ратуши ставили; а таковыя вси абы каждый подъ присягою товаръ свой оповедалъ и, въ реистръ въписавши, далъ, якъ много товаровъ своихъ до оныхъ местъ нашихъ зъ заграничя привозныхъ въ себе маеть, и подали передъ врадъ вашъ; на што абы вы, войтове и мещане, ку тому посланьцу нашему съ посродку рады местское обрали и устави особъ людей добрыхъ и побожныхъ по три, а они бы съ тымъ двораниномъ нашимъ всимъ товаромъ, што шацовати описано, шадунокъ чинили, а посполу съ тыми, чого не потреба шацовати, яко вышей описано, водле уфалы тотъ податокъ подъ ихъ присягами справедливе выбирали со всехъ мещанъ нашихъ и тежъ князскихъ, паньскихъ и духовныхъ, и зъ гостей приездчихъ, хто кольвекъ въ тыхъ местехъ и на передместяхъ тыхъ замьковъ и дворовъ нашихъ вышей описанныхъ перемешкиваетъ, и до скарбу земского отдавали съ тыхъ товаровъ, што описано въ личьбе привозныхъ, на певный рокъ, на день Трехъ Кролей, половицу, а другую половицу, вступивши въ постъ великий въ тыйдень; а естли бы которые купцы, подданные наши и тежъ чужеземьские, оселостей въ местехъ нашихъ не мели, таковой каждый нехай бы певное рукоемство по себе далъ по заплате на тые часы менованные альбо заразы ижъбы по ошачованью тотъ поборъ отдалъ; а съ тыхъ товаровъ, што зъ земли вывозять, на тотъ часъ, кгда за границу попроводять, повинни платити; а зъ млыновъ, отъ жорновъ и съ корчомъ ижъбы почали брати тотъ податокъ третего дня по оказанью вамъ того листу нашего; а такъ каждого году будутъ, избирати и отдавати тотъ податокъ на часы назначоны, поколя война ся успокоить. И што ся дотычетъ местъ нашихъ и волостей въ тыхъ державахъ вашихъ, вышей мененыхъ, где не есть упривильеваны, тамъ нехай бы вранники ваши съ тымъ посланьцомъ нашимъ становили тымъ порядкомъ поборъ и

черезъ войтовъ и иный врадъ местскій, а въ селахъ ку войтомъ и лавъникомъ придаючи по двухъ мужовъ вери годныхъ, и нехай бы везде посполите выбирали и до того посланца нашего отдавали завжды въ чотыри недели; нижили по выданью податку, который на тотъ часъ придетъ водлугъ реистру списанья зъ новопривозныхъ товаровъ, отъ чего при границахъ тотъ поборъ плочонъ будетъ, повторей вжо давати ненадобе, хотя бы и до иншое земли за границу проважонъ товаръ; а где бы тежъ и провадчи въ паньство не могъ заплатити на границы побору, або шадунокъ не могъ вчиненъ быти про трудность людей купецкихъ, ино вси товари достаточне списати въ реистръ поборцовъ граничныхъ, ничего не утаиваючи, и квитъ на то взяти за печатью, зъ скарбу на то даною, за которимъ квитомъ тыхъ поборцовъ, при границахъ коморахъ мытныхъ уставленныхъ, маеть быти шадунокъ и отдаванье поборовъ на местцу у Вильни, альбо до которого места и комори головное купецъ провадитъ товаръ; а ижьбы въ томъ некоторая помылка и помешканье не деяло ся, прото мытники наши не мають товаровъ купецкихъ шацовати безъ поборцовъ, а поборцы безъ нихъ, але спольне шацовати и въ реестра мытныя и поборные писати. А ижь бы тежъ никто не смель утайти ничего съ товаровъ, што кольвекъ ихъ въ себе мети будетъ, и все справедливе въ реестра писалъ и выдалъ поборъ, то бы вы, яко врадъ нашъ, въ местехъ тамошнихъ обволати и оповедати казали; бо где бы што кольвекъ найдено въ кого надъ тое, што оповедаетъ и въ реистръ упишетъ, таковой, яко шкодникъ добра речи посполитое, маеть быти каранъ забраньемъ всея маестности лежачое и рухомое на потребу речи посполитое, што черезъ тыхъ же бирчихъ маеть быти забирано и до скарбу земьского отдавано; а бирчие въ томъ и во въсей той справе никому фольгованья чинити не мають подъ караньемъ таковое жъ вины и забраньемъ всея маестности ихъ на потребу речи посполитое. А ижь въ тыхъ местехъ нашихъ некоторая часть отъ князьскихъ, паньскихъ, земенскихъ и духовныхъ людей, прото нехай бы духовныхъ люди передъ вradoмъ духовнымъ, а князьские и паньские передъ вradoмъ вашимъ подъ присегами кождый товари свои при тыхъ же бирчихъ оповедали и, въ ихъ реестра вписавъши, до тыхъ же бирчихъ платили, во въсемъ тымъ же порядкомъ справуючися, на тые раты розложенные; такъже отъ млыновъ, броварное, отъ жорновъ, хто всхочетъ въ дому своемъ держати, жебы отъ дня назначеного платити вжо почали и справедливе отдавали за дозревьемъ тыхъ бирчихъ и вradу, чого они повинни будутъ такъ доглядати, абы яко отъ товаровъ, такъ въ млынехъ и отъ жорновъ въ домехъ, а отъ броваровъ все достаточне до скарбу земьского на по-

требу речи посполитое справедливе выдавано, ничого не утаиваючи, подь виною, вышей описаною. А где бы при тыхъ местехъ нашихъ князские, панские и земляские млыны были, а мещане бы для недо-стѣтку млива у нашихъ млынехъ, на млыны таковыя збожъя свои про-вадили, таковымъ, отдавъши тотъ поборъ вышей описаный, вольно то имъ маеть быти допущено. А ижьбы ся отъ того податку каждая парсуна, въ местехъ и на передместью мешаючи, купцы приездчие правы и вольностями жадными боронити и закривати и напередъ та-ковыхъ вольностей держивати не смели, про то вшелякие листы, якимъ кольвекъ обычаемъ на вольности даные, подносимъ съ тое теперешнее потребности речи посполитое и на сторону откладаемъ до часу успокоенья войны и такъ мети хотимъ, абы нихто противъ той уфале ничимъ стояти не смель; бо хто бы чимъ кольвекъ переказу чинилъ и проти-витися сей уставе пашой смель або, вольностями якими закрываючися, упорне того податку не выдалъ, таковой маеть быти каранъ, яко сказца добра речи посполитое, стѣраченьемъ всея маетности своея лежачое, рухомое. А для того абы есте зъ урадовъ своихъ въ тыхъ державахъ вашихъ пильности о томъ вчинили, ижьбы того жъ часу, яко сесь листъ нашъ до которого зъ васъ привесено будетъ, тыхъ бирчихъ съ посродку рады въ местехъ установено ку той справе и службѣ речи посполитое, на выбиратье того побору, и онымъ поборцомъ, где бы по-треба, вижовъ и слугъ владовыхъ и записыванья до книгъ безъ за-платы додавали и помочь на непослушныхъ давали и до того ся съ пильностью причиняли, яко бы ся той потребе речи посполитой ничого не омешкывало и слушне а порадне водле тое науки нашея выбирать тотъ податокъ; особливе, абы черезъ поборцовъ утискъ никому не былъ чиненъ, того бы есте зъ ураду своего пригледали, бо где бы въ томъ якая недбалость черезъ врадъ стала, тогды и всю шкоду речи поспо-литое, которая бы, чого Боже вховай, пришла зъ незапаченья службы служебнымъ, каждый врадъ, недбале поступючи, въ томъ повиненъ будетъ намъ, господару, справоваться. А ижьбы поборцы тые не дармо pracowали, таковымъ съ того жъ побору, водлугъ важности працы ихъ, зъ скарбу земского будетъ плачено и нагорожано, яко того шкодни не будутъ; а для того абы се жаденъ не смель вымовляти, хто на то обранъ будетъ. При томъ тежъ есть того потреба, абы есте въ державахъ своихъ хоружимъ и всимъ землянамъ шляхте оповедали, абы они у своихъ именьяхъ по той уставѣ пашой заховалися, а зъ нашихъ местъ и волостей подданныхъ на свои именья не приймавали конечно. Писанъ у Тыкотине лет. Бож. Нарож. 1561, месеца декабря 7 день.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, лл. 78—86).

№ 40.

Листъ подскарбему земьскому пану Остафью Воловичу на выборанье поборовъ местскихъ.

Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, што тыхъ часовъ съ паны радами нашими духовными, светскими уфалили и постановили есьмо поборъ на потребу речи посполитое къ обороне земли Лифлянтское въ местахъ нашихъ господарьскихъ и духовныхъ, который вжо вышешенованный поборъ маеть быти брань до скарбу господарьского земьского черезъ справецъ, уставенныхъ на то отъ маршалка дворного, подскарбего земьского, писара нашего, державцы Могилевьского, пана Остафья Воловича. Естли бы хто якого стану будучи на таковой податокъ повинный каковыя вольности передъ тымъ одержалъ отъ насъ або отъ предковъ нашихъ поборъ на потребу речи посполитое уфаленныхъ не платити, тыхъ листовъ подскарбий земьский приимовати и ихъ держати не маеть, кгда жъ есьмо таковыя листы и права постановеньемъ и уфалою съ паны радами нашими съ потребы ктвалтовное и выправы противко неприятелеви до часу певного на сторону отъложили и отъкладаемъ, и хочемъ мети, абы ниhto таковыми ся листы не щитилъ; и хотя жъ бы съ канцляреи наше листы хто одержалъ напротивко той уставе нашой, тыхъ держати подскарбий земский не повиненъ, але, подле уставы и листовъ нашихъ, на то выданныхъ, справуючися, маеть на всихъ посполите выбирати. И естли бы на которого поборцу о таковую вину поборовую жалоба къ намъ, господару, пришла або до пановъ радъ нашихъ, таковыхъ всихъ маеть судити и радити подскарбий земский и въ каждыи речи, што ся будетъ стегати около поборовъ, поборцы мають науку брати и послушенство чинити ку нему, подскарбему. А наши листы въ таковыхъ справахъ не мають быти даваны ни до кого иного, только до подскарбего земьского, абы зъ ведомомъ вси тые sprawy его поборовъ справованы; особъливе, естли быхъмо хотели арендовати кому таковыя побори, тогды зъ ведомомъ пана подскарбего маеть то чинити и никому иному того въ руки и справу пущати не маемъ, одъно хто бы одъ него, подскарбего земьского нашего, намъ залецонъ на то. А на тотъ часъ онъ, подскарбий, въ заведанью маеть то мети и того доглядати, яко бы слушне и радне во вьсимъ поборцы справовалися, которихъ дозънавши верности и службы ихъ съ тыхъ поборовыхъ пенезей маеть на выхованье имъ и за працу ихъ опатровати водъле баченья своего, а несправныхъ и недбалыхъ отъменяти и иныхъ на

ихъ мѣстѣце уставляти во вѣсемъ подлѣ баченья своего справуючися, не отступуючи уставы наше. А естли гдѣ хто выбирати не допустить альбо про убозѣство и скаженъе отъ служебныхъ або отъ войска не можетъ быти тотъ поборъ бранъ, то онъ маеть намъ ознаймовать и зъ наукою нашою таковымъ фолькгу чинити. А тые пенези поборовые и вси платы скарбу нашему зъ дворовъ, волостей, зъ мытъ и пныхъ пожитковъ до скарбу нашего приходячие маеть панъ подьскарбий выдавати на служебные до земли Лифлянтское и на замъки украинные и на иные вси потребности наши господарьскіе и земьскіе зъ нашего приказынья, а въ небытности насъ, господара, въ тутошнемъ паньстве, ино зъ сполное намовы съ паны радами ихъ милостію водѣле баченья своего. А што выдасть и на рейстре покажетъ, хотя и безъ листовъ нашихъ и пановъ радъ нашихъ, то маемъ на личбе приимовати водѣле его рейстровъ. Тежъ даемъ ему моцъ фольварки дворовъ нашихъ враньникомъ нашимъ въ сумѣ пенезей арендовати на пожитокъ скарбу нашего; и кому онъ фольварки наши арендовати будетъ, таковой тую аренду держати маеть и рупонъ съ того не будетъ. И на то есѣмо пану подьскарбему дали сѣсь нашъ листь зъ нашою печатію и сѣ подписомъ руки наше господарьское. Писанъ у Городьне лет. Бож. Нарож. 1561, месеца декабр. 7 дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XLV, лл. 12—13).

№ 41.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны *):

Войту, бурмистромъ, радцамъ и всему посольству, мещаномъ мѣсть нашихъ Вольковыйского, Здетовьского, Молчадиньского, Порозовьского и Новодворского. Што который поборъ съ паны радами духовными и светскими на оборону земли Ифлянтское постановили есѣмо во всемъ паньстве нашемъ великомъ князьстве Литовьскомъ зъ ганьдлевъ и шиньковъ, ино маемъ того справу, же многіе, опустивъши ганьдли, пенези на лифу даютъ и збожья на перекупъ купують, такъже и солодовники на солоды оборочають и подлѣ воли своеѣ цену продаванья уставляють, щого зъ меншого працою, не ездечи зъ мѣста нигдѣ, болший пожитокъ мають; къ тому золотники золото и серебро робьленое и неробьленое, каменья и перла на перекупъ ховають и, такимъ обычаемъ пожитковъ великихъ уживаючи, а ничимъ ся до потребы речи посполитое не прикладають, але еще таковою дорогостію

*) Къ сейму 1561 г.

шкodu не малую двору нашему и всимъ людемъ рицерскимъ чинять. Прото виделоса намъ, абы вси тые однако на потребу речи посполитое складалися и десятый грошъ давали зо всего, хто исто на лифу даетъ, такъже и солодовники и вси тые, якого кольвекъ будутъ стану, и хто збожье на перекупъ купуетъ, тежъ и золотники, хто золото и серебро и якие кольвекъ клейноты на продажу держать, абы отъ того всего поборъ платили десятый грошъ. Што бы есте у местахъ казали выволати и всимъ то ознакомили, ижьбы кажъдый оповедалъ подъ присягою, што кольвекъ монеты серебра и золота и инъшихъ речей въ лифу даетъ, такъже и солодовники и вси иные, хто збожье на перекупъ купилъ, и почому куплено, отъ того нехай бы поборъ давали, абы водлугъ цены купна, яко куплено, и колько хто побору дасть, постановити, почому мають збожье впелякое и солоды продавати и по кольку грошей надъ свою цену на мере въ месте звыклой приймавати, якобы безъ шкodu ихъ и безъ обтяжливости людское продавано; тежъ золотники отъ золота и серебра робъленого и неробъленого, отъ клейнотовъ впелякихъ, што на продажу ховають, абы также десятый грошъ платили, ошачовавши все. А хто бы што кольвекъ втаилъ съ таковое маетности, которую на продажу ховалъ, а не оповедалъ и побору отъ того не далъ, таковой при томъ всю маетность свою рухомую и лежачую, яко въ першихъ листехъ описано, тратить. Водле которихъ листовъ и росказанья нашего абы ся есте заховали и тотъ поборъ выдавати всимъ казали и платити велели отъ показанья вамъ сего листу нашего на тыйденъ до дворанина нашего NN и до иншихъ поборцовъ, на то уставленныхъ въ тыхъ местехъ Волковыйскомъ, Здетовскомъ, Молчади, Порозовскомъ, Новодворскомъ. И впередъ солодовники и вси тые, хто на перекупъ збожья купуютъ, ижьбы певные особы были, которые бы въ реистрахъ враду вашего и поборовыхъ описаны, ижь бы, отъ того поборъ платячи, не подвышали цены по воли своей, одно яко кому будетъ постановена цена отъ васъ зъ ураду продаванья водле уваженья, по чому которое збожье куплено будетъ въ торгу. А хто бы инъший якого кольвекъ стану будъ, на перекупъ збожье куповалъ, а не тотъ, который поборъ платить, и въ реистре вашомъ поборовомъ не описанъ будетъ, таковой всю маетность свою лежачую и рухомую тратить. Ведже на живность и выхованье дому своего всимъ обователемъ тамошнихъ местъ и приездимъ гостемъ вольно куповати въ риньку; такъ тежъ шляхта, которые зъ именей своихъ и тежъ подданные збожья свои до места на продай возать, отъ того побору не повинни давати, але поборъ мають давати солодовники и перекупъни, яко вышей описано. А въ томъ бы есте таковую

опатренность чинили зъ урядомъ замъковымъ, таковыхъ всихъ перекупъневъ, хто бы у реистрахъ поборовыхъ не былъ описанъ, якого кольвекъ стану будь и чий будь, и чий кольвекъ подданный, всю маєтьность рухому и лежачую забирали и половицу до скарбу нашего земьского давали, а другую половицу на урядъ обои за працу свою брати будете и тымъ, хто доводить и выветчить того, бо такового безрадя въ местехъ должей терпети не хочемъ, а тежъ у нашихъ господарскихъ местехъ не можетъ никто такового безрадку ку шеоде двору нашего и людей приездчихъ чинити, а дешово купючи, въ часы погодные, зъ дорогостью подле воли своей, а не водле уставы наше, продавати. Писанъ у Вильни лета Божьего Нароженъя 1562, месеца апреля 29-го дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VП, лл. 107—109).

№ 42.

Року 62 месеца июля 18 дня писаны листы серебъщизные по всимъ врандиномъ, жебы серебъщизну выбравъши на день светого Михала отдавали до скарбу. И розосланы тые листы того жъ месеца июля 18 черезъ дворанъ *).

Станиславъ Коневникъ:

до Радуньского и до подданныхъ Радуньскихъ,
до Ковля и до подданныхъ Ковельскихъ,
до Мостовъ и Скидля и до под. тыхъ дворовъ,
до Мстибогова, Ейшишокъ, Воранъ, Коневы, Дубичъ и Зельвы и до под. тыхъ дворовъ,
до Житомири и до подданныхъ того замку;
до Ковля и до подданныхъ того замку,
до Кремянца и до подданныхъ того замку;
до Пиньска, Кобрина, Меречи, Острыны, Довиговъ, Перелай, Ушполь и Пенанъ и до подданныхъ тыхъ дворовъ;
до сель ключа Луцкого: Чернчегородка, Невичина, Колесце, Радунь и Бриховичъ, и до подданныхъ тыхъ сель;
до Луцка, Браславля и Веницы и до под. тыхъ замковъ.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VП, л. 115).

*) Къ сейму 1561 г. Въ оглавленіи книги стоятъ: «Листы, писанные о отдаванъе серебъщизны, въ року 61 уфаленое, на день светого Михайла».

Року 62 писаны листы серебъщизные до владниковъ и до подданныхъ, жебы отдавали на день светого Михала до скарбу, и посланы тые листы черезъ дворянъ.

Янъ Жемла понесъ:

до тивуна Ретовъского и до подданныхъ того тивунства,
 до тивуна Поюрского и до подданныхъ,
 до тивуна Коршовъского и до подданныхъ,
 до тивуна Тверского и до подданныхъ,
 до тивуна Шовъдовского и до подданныхъ,
 до тивуна Берженъского и до подданныхъ,
 до тивуна Ужвельского, Вешъвельского и до подданныхъ,
 до Плотель и Вилькеи и до подданныхъ,
 до тивуна Ойракогольского и до подданныхъ,
 до тивуна Дирванъского и до подданныхъ,
 до тивуна Кгонъдинъского и до подданныхъ,
 до дер. Упитского и до подданныхъ.

Семень Оранский понесъ (Городно):

до Квасовки и Красницъ и до подданныхъ оныхъ дворовъ,
 до Шерешовъского и до подданныхъ,
 до старосты Высоцкого и Кгороденьского и до подданныхъ,
 до держ. Каменецкого и до подданныхъ,
 до стар. Книшинъского и Забельского и до подданныхъ,
 до дер. Бержницкого и Лабельского и до подданныхъ,
 до стар. Мельницкого и Кгереновского, и Лосичского и до подданныхъ,
 до стар. Тыкотинъского и до подданныхъ,
 до стар. Дорогичъского и до подданныхъ,
 до дер. Волькиницкого и Лепунъского и до подданныхъ,
 до дер. Ожского и Переломского и до подданныхъ,
 до стар. Бельского и до подданныхъ,
 до подстар. Берестейского и до подданныхъ,
 до дер. Новодворского, Озерского и Молявицъского и до подданныхъ,
 до дер. Кринского и Котренъского и до подданныхъ,
 до дер. Перевальского и до подданныхъ,
 до дер. Бронъского и Саражъского.

Янъ Жемла понесъ (Ковно):

до дворовъ тивунства Виленъского,
 до подстар. Ковеньского и Румъшиштъского и до подданныхъ,
 до дер. Пуньского и Жижъморского и до подданныхъ,
 до дер. Мойшакогольского и Керновъского и до подданныхъ,

до дер. Вилькомирскаго и Оникштенскаго и до подданныхъ.

Янъ Томковичъ понесъ (Новгородокъ):

до стар. Слонимскаго и до подданныхъ,

до воеводы Новгородскаго и до подданныхъ.

Федоръ Каменецкій понесъ:

до дер. Бирштанскаго и до подданныхъ,

до дер. Дорсунискаго и до подданныхъ,

до дер. Пуньскаго и Жижморскаго и до подданныхъ,

до державцы Олитскаго, Симненскаго и Немоноитскаго и до подданныхъ.

Павелъ Оранскій понесъ:

до стар. Кревскаго и до подданныхъ,

до державцы Ошменскаго, Вилькейскаго и Красносельскаго и до подданныхъ,

до Маркова и до Мяделы и до подданныхъ,

до Менска, Аины, Здитова, Лыска и Межиречи и подданныхъ,

до Воложина и Жосель и до подданныхъ,

до державцы Утенскаго и до подданныхъ,

до Мозыра и до подданныхъ,

до Володимера, до Вонячина и до подданныхъ,

до державцы Овѣруцкаго и до подданныхъ,

до дер. Речицкаго и до подданныхъ,

до Бобруйска и до подданныхъ,

до дер. Рогачовскаго и до подданныхъ,

до дер. Свислочьскаго и до подданныхъ,

до стар. Менскаго и до подданныхъ,

до дер. Любшанскаго и до подданныхъ,

до дворовъ староства Жомонтскаго листъ до пана Троцкаго о бранье серебцизныхъ и до подданныхъ того староства и двора Кормяловскаго.

Тѣ листы такъ писаны:

Старосте Браславскому пану Юрью Юрьевичу Остику. Ижъ потребы великіе земскіе для обороны границъ панства и подданныхъ нашихъ на скорбь нашу пришли, протѣ положили есмы и покладаемъ серебцину на всихъ мещанъ и подданныхъ замковъ, дворовъ, именей и волостей нашихъ господарскихъ, то есть: гдѣ волоки вжо померены, съ каждое волоки на литовскую личбу по двадцати грошей, а съ полволоки по десети грошей, а зъ моркга по семи пенезей, а съ прутовъ чотырохъ пенезь одинъ; а гдѣ волоки не мероны, ино отъ сохи воловое або конское по двадцати грошей, а отъ полсохи по десети грошей; а хто воловъ не маєтъ, ино отъ земли по десети грошей, а отъ

огорода по пяти грошей. А выбираючи тую серебщину, не маєть быти больше брано, только бирчого отъ каждое волокн або отъ сохи пенезь одинъ, а пищеого также пенезь одинъ. А такъ приказуемъ тебе, ажъ бы еси тую серебщину водлугъ сего розказанья и листу нашего зъ мещанъ и всихъ подданныхъ нашихъ враду своего выбравши на певный рокъ, то есть въ тыйденъ по светомъ Михаиле, теперешнемъ пришлому святе въ нинешнемъ року шестьдесятъ второмъ, до скарбу нашего отдалъ, никоторыми причинами вымовы въ томъ не чинечи и ничимъ въ таковой речи земской, стерегучи ласки наше господарское, не омешкиваючи. А яко есмы до всихъ вранниковъ замковъ, дворовъ и местъ нашихъ писати велели, такъ и тебе приказуемъ, естли где тамъ во враде твоёмъ до сего часу торгъ бывалъ въ день недельный, ажъбы еси выкликати казалъ, абы въ недельный день люди до церкви ходили, Богу ся молили, молитвы и набоженства пилни были, а на торгъ въ неделю не ездили, продажою и куплею ся не бавили и черезъ то въ день недельный тыхъ торговъ не вживали, але преложилъ бы еси тотъ торгъ на инший который день, маючи бачность на то, жебы торгомъ иншихъ местъ, тамъ близко прилежнымъ, оный торгъ на переказе не былъ. А мы до войтовъ, старцовъ, десятниковъ и всихъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ писати велели, приказуючи, жебы они тую серебщину на часъ, отъ тебе назначонный, отдали, проволоки и сплосненства въ томъ не чинечи, такъ же въ торгу жебы ся заховали потому, яко отъ тебе за симъ розказаньемъ и листомъ нашимъ постановено будетъ. Писанъ у Вильни лет. Бож. Нарож. 1562, месеца июл. 25 дня.

А до подданныхъ тымъ обычаемъ писано:

Войтомъ, старцомъ, десятникомъ, мещаномъ и всимъ подданнымъ нашимъ волости Браславское, местскимъ и волостнымъ. Ижъ потребы великие земские для обороны границъ панства и подданныхъ нашихъ на скарбъ нашъ пришли, прото положили есмы и покладаемъ серебщину на вси подданные наши замковъ, дворовъ, пменей и волостей нашихъ господарскихъ, то есть: где волокн вжо помероны, съ каждое волокн на литовскую личьбу по двадцати грошей, а съ полъволокн по десети грошей, а зъ морьгу по семи пенезей, а съ прутовъ чотырохъ пенезь одинъ; а где волокн не мероны, ино отъ сохи воловое або коньское по двадцати грошей, а отъ полсохи по десети грошей; а хто однимъ воломъ ореть, не припрегаючи, и отъ того, яко отъ полъсохи, по десети грошей; а хто воловъ не маєть, ино отъ земли по десети грошей; а отъ огорода по пяти грошей. А выбираючи тую серебщину, не маєть быти больше брано, только бирчого отъ кожъ-

дое волокн або отъ сохи пенезь одинъ, а пищого такъ же пенезь одинъ. И росказали есмы листъ нашъ писати до старосты тамошняго пана Юрья Юрьевича Остика, жебы тую серебъщину, на васъ выбравши на певъный рокъ, то есть въ тыйденъ по светомъ Михале, теперешнемъ пришломъ свате въ нинешнемъ року шестьдесятъ второмъ, до скарбу нашего отдасть. А яко есмы до всихъ вранниковъ замъковъ дворовъ и местъ нашихъ писати велели, такъ и ему росказали, естли где во враде его торгъ бываль въ день недельный, жебы выкликати казаль, абы есте въ недельный день до костеловъ ходили, Богу ся молили, молитвы и пабоженьства пылни были, а на торгъ въ неделю не ездили, продажоу и куплею не бавили. И росказали есмы тотъ торгъ преложити на иные дни, маючи бачность на то, жебы торгомъ инъшихъ местъ, тамъ близко прилеглымъ, оный торгъ на переказе не былъ. А такъ приказуемъ вамъ, ажбы есте тую серебъщину на часть, отъ враду тамошняго назначонный, до старосты тамошняго пана Юрья отдали, проволокн и сплошенства въ томъ не чинечи; такъ же въ торгу заховалися бы есте потому, яко отъ враду тамошняго за симъ росказаньемъ и листомъ нашимъ постановено то будетъ. Писанъ у Вильни подъ лет. Бож. Нарож. 1562, месеца июл. 25 дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 118—120).

№ 43.

Отписъ до пановъ радъ отъ его королевское милости на прозбы ихъ милостей *).

Паномъ радамъ нашимъ и тежъ княжatomъ, панятомъ, старостамъ, державцамъ, наместникомъ, хоружимъ, бояромъ, двораномъ и всему рицерству нашему, до войска при пане гетмане великомъ зебраннымъ. Што есте присылалы до насъ братью вашу, стольника нашего великого князьства Литовского, державцу Плотельского и Тельшовьского, пана Яна Яронимовича Ходкевича а тивуна въ земли Жомойтской волости Берженьское пана Малхера Шемета, бюючи намъ чоломъ о роспущении зъ войска для причинъ недостатку живности: ино, кгда есмы у войска росказали збиратися, мели есте науку не на малый часъ живности брати, звлаща же тежъ, многие зъ васъ дня и часу назначонного ометъкали становитися въ пана гетмана, и для того въ таковой великой потребе речи посполитое не хотели были есмы того

*) Къ полевому сейму 1562 года.

вчинити, але, ижъ прекладалъ намъ панъ гетманъ многие причины прозбъ ваше милости пановъ радъ нашихъ и всего рицerstва, про то призволивъши, абы было войско роспуцно, поручили есьмо справцамъ местца гетманского, воеводе Подляшскому пану Василью Типковичу а подчашому нашому пану Миколаю Киштьце, подъ тымъ обычаемъ: хто омешъкалъ часу назначоного до войска приехати, абы также много дослужовалъ на местцу певъномъ, где есьмо таковыхъ розложить розказали. А зъехавши зъ службы наше, абы есте вси одностайне и одинако вборзде рушенья ожидали, а кони выховавши и въ таковой готовности были, кды бы листы наши господарские або пановъ радъ нашихъ а и одного пана гетмана листы обослали, а часъ и местце ку збиранью назначоно будетъ, абы есте на тотъ часъ и местце назначоное конно збройно съ тарчи и зъ древы, яко на кгвалтъ, ку отпору неприятелю поспешили, ничимъ часу, въ листехъ назначоного не омешъкиваючи и срокости права выстерегаючи ся. А у-въ иныхъ речахъ, въ которыхъ черезъ тую жъ братью свою до насъ указывали, на то отъ насъ они отказъ взели и будутъ вашей милости волю нашу вамъ ознаимити. Писанъ у Вильни року 62, месеца сентебра 24 дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VП, л. 127).

№ 44.

Того жъ месеца (ноября 1562 года) присланы листы съ Петрова, писанные о долги скарбные, и розосланы тые листы того жъ месеца декабря 9 дн. *).

Станиславъ Коневъникъ понесъ:

до пана Михайла Козинского зъ именей его,
до Кирдея Кричовского зъ именей Дубровицького,
до кнегини Матъеоевое Васильевича Четвертеньское и до сыновъ ее зъ именей ихъ,
до князя Юрья Збаражъского зъ именей его,
до Янового Суходольское зъ именей ее,
до кнегини Александровое Вишневецкое зъ именей мужа ее,
до хор. земли Волынское,—отъ бояръ тое земли Волынское не отдавъ,
до старосты Житомирского зъ именей его,
до владыки Володимерского и Берестейского и до Ивана Борздобогатого зъ именей ихъ;

*) Къ сеймамъ 1559 и 1561 г.

до пана Михайла Козыньского зъ именей жоны его,
 до стар. Кремянецкого зъ именей его,
 до бискупа Луцъкого зъ именей бискупства Луцкого,
 до бискупа Луцкого зъ именей его отчизныхъ.

Войниловичъ понесъ:

до Станислава, до Олбрахтовъ Немиричовъ зъ именей ихъ,
 до кнегини Жеславское зъ именей ее,
 до Зубьковича зъ имения его,
 до пани Миколаевое Сологубовое зъ имения ее,
 до Оедора Лецъковича,
 до старосты Кревъского зъ именей его жъ,
 до пани Ивановое Служчиное зъ именей ее,
 до Оедора Ивашенъцевича зъ имения его,
 до Андрея Кгостомъского зъ имения его,
 до всихъ бояръ Кгереноиньскихъ,
 до Миколая Володковича,
 до пани Ивановое Петровича Багриновъское зъ именей ее,
 до бискупа Киевского и до братьи его, пана Станислава и пана Доминика, зъ именей ихъ;
 до князя Богуша Дмитровича Любецкого,
 до князя Анъдрея Одинъцевича зъ именей его,
 до князя Григорья Багриновъского,
 до всихъ бояръ Кревъскихъ,
 до Миколая Глебовича Немировича.

Властный понесъ:

до бискупа Виленского зъ дворовъ бискупства Виленского,
 до всихъ прелатовъ и канониковъ костела головъного Виленского,
 до дер. Дорсуншского зъ именей его,
 до земянь шляхты волости Коршовъское,
 до хор. Курклевъского,
 до земянь шляхты волости Жомойтское,
 до пана Юрья Остика зъ именей его,
 до пана Малхера Шемета,
 до князя Ивана Крошиньского,
 до пана Войтеха Шемета,
 до пана Миколая Станькевича.

Князю Оедору Петровичу Острожецкому. Дано намъ того справу зъ скарбу нашего, што жъ дей ты податъку на потребу речи посполитое, на сойме валномъ отъ насъ уфаленого, зъ имения своего Рожанки, поконевъскихъ грошей семь копъ а серебъщизны за рокъ пятъ-

десять пятый петнадцати копъ и пети грошей, а за рокъ петьсотъ (пятьдесятъ) шостый семи копъ тридцати двухъ грошей и пяти пенезей, а за рокъ шестьдесятый и шестьдесятъ первый тридцати копъ и десети грошей до скарбу нашего не отдавъ и при собе то задержалъ, о што дей не однокротъ листы нашими наупоминанъ еси былъ. А такъ, ижъ въ томъ часе великие бремена на скарбъ нашъ пришли, мы, не хотячи вжо далей терпливости въ томъ мети, послали до тебе дворанина нашего... И естли квитовъ на то зъ скарбу нашего передъ нимъ не окажешъ, же то все сполна до скарбу нашего отдавъ еси, мы велели въ люди которого имения твоего, што бы за то стояло, моцне увезатися и ку которому замъку або двору нашему, где наближей будетъ, привернути и держати подати до того часу, поколь тые вси пенези до скарбу нашего одаси або се того у скарбе нашомъ справишъ. Ты бы о томъ ведалъ и тому дворянину нашему въ томъ ничимъ противенъ не былъ, враднику, слугамъ и подданымъ своимъ противитися не казалъ конечно. Якъ же обьвариваючи беспечность здоровья того дворанина нашего, приказуемъ, ажъбы еси никоторое небезпечности и здоровью его самого и слугъ его не чинилъ, слугамъ и подданымъ своимъ то делати не казалъ подъ закладомъ нашимъ петьмасты копами грошей. А за працу того дворанина нашего велели есьмо ему брати отъ каждое копы по три гроши. Писанъ у Петркове лет. Бож. Нарож. 1562, месеца ноябр. 28 дня.

(Литов. Метр. кн. Перепис. Литов. VII, л. 140, 141).

№ 45.

Панъ скарбный взялъ листы соймовые розослати*):

до хор. Маръковского,
 до хор. Аинского,
 до хор. Керъновского,
 до хор. Пуньского,
 до хор. Коневского,
 до хор. Волкиницкого,
 до хор. Ошменского,
 до конюшого Троцкого,
 до князя Матуш. Кгедройт.,
 до хор. Красноселского,
 до хор. Браславъского,

*) Къ сейму Виленскому 1563 г.

до хор. Утенського,
 до хор. Кревського,
 до хор. Мойшаголського,
 до хор. Медницкого,
 ко всимъ паномъ Остикомъ,
 до воеводы Витебського,
 до князя Слуцкого.

И зашитый листъ пана его милости писанный до мар. господар. Станислава Авкгуштиновича.

Яковицкий понесъ:

до пана воеводы Под.,
 до пана чашника.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны:

Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій...

Князю Юрью Юрьевичу Слуцкому. Ижъ для важныхъ а пилныхъ потребъ панѣства нашего отчизного, великого князѣства Литовского, звлашча тое пригоды выняты Полоцка, абы зъ Божьею помощью за слушнымъ обмышленемъ тотъ ушчербокъ отчизне нашой не былъ, про то умыслили есмы зъ ихъ милостью паны радами нашими всимъ землямъ валный съемъ зложити, яко жъ певный часъ и день тому сойму вжо складаемъ въ месте напомъ столечномъ у Вильни, месеца мая дванадцатого дня въ нынешнемъ року шестьдесятъ третьемъ. Твоя бы милость, о томъ ведаючи, ку оному часу на съемъ до насъ господара ехалъ, а будучи при насъ господари восположъ зъ иными паны радами нашими о таковыхъ потребахъ земьскихъ, которые тебе на онъ часъ ширей отъ насъ оповеданы будутъ, обмышлять и радить, яко бы было зъ добрымъ нашимъ господарскимъ и речи посполитое земское. Писанъ у Петркове лет Бож. Нарож. 1563, месеца апреля 8 дня.

(Литов. Метр. кн. Публ. дѣль VII, л. 3).

№ 46.

Року 63 посланы листы серебрящизные по Жомойти, и посланы тые листы месеца июля 15 дня черезъ дворанина Оедора Каменицкого; до тыхъ понесъ *):

до тивуна Берженского и до подѣданныхъ того тивунства;
 до Квилецкого зъ Ясвѣни и до подданныхъ;
 до тивуна Кгодинского и до подданныхъ;

*) Къ Виленскому сейму 1563 г. .

до тивуна Дирваньского и до подданныхъ;
 до тивуна Коршовского и до подданныхъ;
 до тивуна Поюрского и до подданныхъ;
 до тивуна Ретовского и до подданныхъ;
 до тивуна Шовдовского и до подданныхъ;
 до тивуна Беръженского и до подданныхъ;
 до тивуна Ойракогольского и до подданныхъ;
 до тивуна Дирваньского и до подданныхъ;
 до Кградовъ(ского) со Твери абы выбиралъ и до подданныхъ;
 до пана чашника Скерстомон. и Росеин. и до подданныхъ;
 до пана столника съ Плотель и Телшъ и до подданныхъ;
 до тивуна Ужъвенского и Вешвеньского и до подданныхъ.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны о серебшцину:

Тивуну земли Жомойтской волости Дирмянское Яну Крадовскому. Ижъ для потребы речи посполитое уфалили и постановили есьмо серебшцину яко съ подданныхъ нашихъ, такъ зъ людей князьскихъ, паньскихъ и духовныхъ съ кожъдое сохи воловое и конское по полукопю грошей, а съ полсохи, то естъ одного вола або одное клячи, по петнадцати грошей; а хто бы воловъ ани клячъ не мель, тогъды зъ земли суполное службу, которую пашуть, по петнадцати грошей; а зъ огородинка по пяти грошей; а въ местехъ, которые пашни не мають ани огородовъ, отъ воротъ по три гроши; якожь однесеню и отданю тое серебшцины рокъ певный, на день свята Нароженя Панны Марии въ року теперешнемъ шестьдесятъ третемъ, месеца сентебра осьмого дня назначонъ. А такъ приказуемъ тебе, ажьбы еси отданю тое серебшцины рокъ подданнымъ нашимъ державы своее зложилъ и самъ або черезъ урядника своего тую серебшцину потому, яко вышей ознаймено, съ подданныхъ нашихъ волости тамошнее выбравши, до скарбу нашего отдадъ, ничимъ того року назначонного, дня Нароженя Панны Марии, не омешкиваючи; а выбираючи тую серебшцину не бралъ бы еси въ нихъ болшей, толко отъ кожъдое сохи бирчого пенязъ одинъ, а пишчого такожь пенязъ одинъ. А мы до войтовъ, десятниковъ и всихъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ листъ нашъ писати казали, жебы они на рокъ, отъ тебе назначонный, тую серебшцину до тебе або до врадника твоего отдали, сплошенства и никоторое проволоки въ томъ не чинили. Къ тому, ижъ мы сами господаръ особю нашою господарскою, дасть ли Богъ, у войску быти маемъ, прото хочемъ мети, абы вси подданные наши тамошние люди волостные зъ двадцати волокъ двухъ чоловековъ и возъ двема клячами добрыми выправили, давши имъ у войско провадити живность на хлебъ сухий

муки бочку, гороху два корцы, крупъ овсяныхъ два жъ корцы або толькѣна такъже два корцы, пшона корецъ, лошаины два камени, соли два камени, чесноку корецъ, сыровъ десеть; а тые два чловеки, которыхъ выправять, абы мели по рогатине и по сокери, и сами тежъ для себе ижъбы они приложилися живностью такъ, якобы на полрока зъ собою живности мели; а за то имъ всимъ съ каждое волоки, што повинни на годъ одъ жоръновъ давати по десети грошей и по чотыри пенези, ажъбы еси отпустилъ; а будутъ ли они за теперешний рокъ тые пенязи одъ жорновъ вжо выдали, ино серебшчизныхъ пенезей съ каждое волоки по десети грошей и по чотыри пенези абы еси въ нихъ не добираль. И со всеми тыми людьми, которыхъ они за росказаньемъ нашимъ выправять, жебы еси на часъ певный, на который и войску нашему у Креве збиратися есмо казали, тамъ до войска былъ, ничимъ того часу и дня не омешкиваючи. А того бы еси съ пилностью до-смотрелъ, якобы враники и войты некоторыхъ пожитковъ зъ выправы тыхъ людей не привлашчали. А особливе росказали есмо мешчаномъ волости Дирманское зъ девети чловековъ десятого выправити, которые абы скупуючи за пенези свои живность впелякую и тежъ тою живность, где на которыхъ мѣстахъ за пенези наши господарские скуплена будетъ, беручи въ пенезехъ, отвозили до войска, а то въ нихъ у войску куповано будетъ не уставою, але торгомъ, не чинечи некоторое кривды. А ижъ есмо тыхъ часовъ тивуну Тверьскому Миколѣю Станкевичу зъ ласки наше господарское дали тивунство Ойракогское, для того росказали есмо ему тивунство Тверское тебе въ мощъ подати. А такъ приказуемъ тебе, ажъбы еси, яко ревизоръ земли Жомойтское, тое тивунство Тверское въ него зъ мощы оземъши, у справе своей мелъ до науки наше и съ подданныхъ того тивунства серебшчину выбиравши, на тотъ же рокъ назначовый посполъ зъ иншими пенязьми серебшчизными до скарбу нашего отдалъ. И якую есмо выправу на войну и инымъ подданнымъ нашимъ вчинити росказали, потому жъ бы еси и съ того тивунства людямъ въ томъ заховатися велелъ, справуючися водлугъ листу нашего, о серебшчизну и о той выправе до нихъ писаного, который до тебе послати есмо казали. Писанъ у Вилни лет. Бож. Нарож. 1563, месеца июля 14 дня.

А то по панъству Литовскому листы писаны:

Толочко понесъ:

До державцы Ожского и Переломъского о серебшчизну и выправу людей зъ волокъ и зъ мѣсть тамошнихъ, о способене живности съ фольварковъ, а съ подданныхъ яловицы и бараны абы браль; о бояре путные; о томъ же листъ и до подданныхъ.

До Дыбовского зъ Нового двора, Озеръ и Молявицъ о серебщизну и выправу людей зъ волокъ и зъ места, о способене живности съ фолварковъ, а съ подданныхъ яловицы, бараны абы бралъ; бояромъ тамошнимъ путнымъ абы на войну ехати велель.

До пана Фальчевского съ Кнышина, Забеля о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До пана Войны Гричины зъ Бержнискъ, Перстунъ и Лабунъ о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До пана Шимъковича съ Тыкотина о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До Лаврина Войны съ Квасовки и Красницъ о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До Андрея Таръновъского съ Кринокъ и Котри о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До Иона зъ Волькиникъ и Лепунъ о серебщизну, о выправу людей зъ волости и зъ места, о способене живности съ фолварковъ, о брань(е) съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куръ и яецъ, о послане бояръ путныхъ, а до подданныхъ листъ.

До Размыса Довегирда съ Перевалки только о серебщизну, а до подданныхъ листъ.

Станиславъ Кульза у Вилни отдалъ листы до пана Троцкого: первый листъ, абы зъ дворовъ староства Жомонтского серебщизну vybrати казалъ, другой листъ до его жъ милости съ Кормялова о серебщизну, о выправене людей зъ мествъ и волостей, о живность съ фолварковъ, о бране съ подданныхъ яловицъ, барановъ; о томъ же до подданныхъ листъ.

А то тутъ роздалъ у Вилни Яковицкий:

До пана Ленъского зъ Воложина и Жосель о серебщизну и выправоване людей зъ волокъ и зъ места, о бояре путные.

До пана Оникъя Горъностая зъ Речицы о серебщизну.

До пана Григоря Веловича со Мстябогова, зъ Ейпишокъ, Воранъ, Коневы, Дубичъ и Зельвы о серебщизну, о выправу людей зъ волостей и зъ мествъ, о способенъе живности съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куровъ и яецъ, и о бояре путные, а до подданныхъ о томъ листъ.

До пана Довойна съ Кобрына о серебщизну, о выправу людей зъ места и зъ волости, о живность съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ а барановъ, о бояре путные.

До него жъ другой листъ зъ Меречи, Острины, Довковъ, Перелай, Стобинокъ, и Сейвовъ о серебщизну, о выправу людей зъ

местъ и волостей, о живность съ фолварковъ, о бояре путные; о томъ листь до подданныхъ тамошнихъ.

До него жъ съ Пиньска, зъ Ушполь и Пенянь только о серебрящизну.

До Оборского зъ дворовъ тивунства Троцкого и тежъ зъ Мойшакголы и Керънова о серебрящизну, о живность зъ дворовъ тамошнихъ, о бране съ подданныхъ яловицъ, барановъ, куръ, гусей и яецъ; о томъ же листь до подданныхъ.

До пана Яна Волчкovichа зъ Василишокъ о стацею, о выправу людей зъ места и зъ волости, о живность съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куровъ и яецъ, о бояре зъ ручницами; о томъ до подданныхъ листь.

До пана Влошка съ Пунь, зъ Жижморъ о серебрящизны, о выправу людей зъ волости и зъ местъ, о живность съ фолварковъ, о побранье съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куровъ и яецъ, о бояре путные, о томъ же листь до подданныхъ.

До пана конюшого дворного зъ Кгераноинъ о серебрящизну, о выправу людей зъ места и волости, о живность съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куровъ и яецъ, и о бояре путные; о томъ до тыхъ подданныхъ листь.

До него жъ листь другой о томъ писаный, только абы яловицы а бараны съ подданныхъ бралъ; до подданныхъ о томъ листь.

До пана Ленского зъ Воложина и Жосель о серебрящизну, о выправу людей зъ местъ и волостей, о живность съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей и куровъ, о бояре путные.

До Рудомины зъ Утены о серебрящизну, о выправоване подводъ зъ места и зъ волости.

Панъ Дривиньскій отдасть:

Пану воеводе его милости Виленьскому зъ Берестя о выправу людей зъ местечокъ и зъ волости, о живность съ фолварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ и барановъ, о бояре путные.

До Ковеньскихъ дворовъ о томъ же листь особливый, толко приложено, абы зъ волости яловицы, бараны, гуси и куры, яйца брано.

До Борисова о серебрящизну, а до подданныхъ тыхъ местъ особливые листь.

На Подляшье понесъ Богущъ Кошля.

До старосты Бронского и Саражского о стацею, о выправу людей зъ местъ и волостей, о живность съ фольварковъ, о бранье съ подданныхъ яловицъ и барановъ, о бояре путные, а до подданныхъ листь.

До пана крайчого зъ Белска о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До пана подъчашого зъ староства Дорогицкого о томъ же.

До пана Каменицкого зъ Шерешова о стацею и выправенъе зъ места и волости подводъ, о бояре путные а до подданныхъ о томъ же листъ.

На Волынъ понесъ Юри Радошинский:

До Яна Палуского зъ Мостовъ и зъ Скидлѣ о серебъшчизну, о выправенъе зъ места и зъ волости, о готоване съ фолварковъ живности, о бранъе съ подданныхъ яловицъ, барановъ, гусей, куровъ, яецъ, о бояре путные; о томъ же листъ до подданныхъ.

До пана Гаврила Горностая съ Каменца о томъ же, а листъ до подданныхъ.

До пана Юря Типковича зъ Волковыйска о томъ же; и маєть куры, гуси и яйца брати, а до подданныхъ листъ.

До старосты Гомейского о серебъшчизну, о выправенъе зъ места и зъ волости, о готованъе съ фолварковъ живности и о бранъе съ подданныхъ яловицъ и барановъ, а до подданныхъ о томъ листъ.

До Радуньского державцы о все, яко и до иншихъ, а до подданныхъ листъ.

До князя Корецкого зъ Браславля и Веницы о серебъшчизну, а до подданныхъ листъ.

До пана Тарла съ Ковля о серебъшчизну, а до подданныхъ о томъ же писано.

До князя Миколая Збаражского съ Кремянца о серебъшчизну, а до подданныхъ листъ.

До старосты Житомирского зъ Житомира, а до подданныхъ листъ.

До Фронца Фалчевьского зъ селъ ключа Луцкого о серебъшчизну, а до подданныхъ листъ.

До князя воеводы Киевского зъ Володимера и зъ Волячина о серебъшчизну, а до подданныхъ листъ.

На Новгородокъ понесъ Оедоръ Полуяновичъ:

До вранника Трабьского о вси речи, яко и до иншихъ, а до подданныхъ о томъ же листъ.

До Лиды и Белицы такъ же о вси речи, а до подданныхъ листъ.

До державцы Ляховицкого зъ Ляховичъ о серебъшчизну, о выправованъе подводъ зъ места и зъ волости, о бояре путные; о томъ же листъ до подданныхъ.

До воеводы Новгородского зъ дворовъ воеводства Новгородского толко о серебъшчизну, а до подданныхъ листъ.

Богданъ Макаровичъ, где крыжовъ нѣтъ, понесъ; кгде крыжи Иванъ Оедоровичъ понесъ:

Зъ Велены ревизоръ Веленский маєтъ брати серебышчизну, и тежъ о выправу людей, о живность съ фолварковъ и о бране съ подданныхъ яловиць и барановъ, о бояре путные, а до подданныхъ о томъ листъ.

До врадника Бирштанского зъ Бирштанъ о томъ же, яко и до Велены, а до подданныхъ листъ.

До пана Кмиты зъ Вилкомира и Оникшеть о томъ же, только доложено о кури, гуси и яйца, а до подданныхъ листъ.

До князя Окгинского зъ дворовъ тивунства Виленского о томъ же, яко и до Кмиты, а до подданныхъ листъ.

До пана Райского до Олиты, Симна и Немоноить о томъ же, а до подданныхъ листъ.

До пана Хрышчоновича зъ Дорсунишоеъ о серебышчизну, а о выправу людей, о бояре путные, а до подданныхъ о томъ же листъ.

До врадника Сомилишского зъ Сомилишоеъ о серебышчизну.

До державцы Упитского о серебышчизну.

На Русь понесъ Павелъ Войниловичъ:

До воеводы Подляпского зъ Анны, Лыскова, Межиреча о серебышчизну, о выправу людей зъ мествъ и волостей, о бояре путные, а до подданныхъ листъ о томъ же.

До князя Слуцкого зъ Бобруйска о серебышчизну, а до подданныхъ листъ.

До князя Одинцевича о серебышчизну зъ Орши.

Богушъ Дривинский понесъ:

До старосты Браславского только о серебышчизну, а до подданныхъ листъ.

До державцы Упитского зъ Упиты толко о серебышчизну, а до подданныхъ листъ.

Пану Баркулабу самому отданъ листъ, абы серебышчизну выбралъ зъ Свислочи.

Пану Ивану Макаровичу самому данъ листъ зъ Нового Двора такъ же, яко и до иныхъ.

Павелъ Хоружичъ:

Пану Гайку отдать листы зъ Ошмены и съ Красного Села о серебышчизну, о выправу людей зъ мествъ и зъ волостей, о способене живности съ фольварковъ, о бояре путные, о бране съ подданныхъ яловиць, барановъ, гусей, куровъ и яецъ; зъ Вилькеи о томъ же, только не брати гусей, куровъ, яецъ.

Янъ Левданский понесъ:

до старосты Мстиславского и до подданныхъ,

до державцы Рогачевского и до подданных;
 до державцы Чичерского и Пропойского и до подданных;
 до Леричовского и до подданных.

Онъ же тутъ отдалъ Рейналту Крокову, абы онъ съ Полонки и Кретинки серебряшчизну выбралъ.

Новоселецкий понесъ:

до княжати Слуцкого зъ Бобруйска о серебряшчизну, до старосты Гомейского зъ Гомья о серебряшчизну;

до державцы Любечского зъ Любеча о серебряшчизну;

до Скумина зъ Чернобыля о серебряшчизну;

до дер. Овруцкого зъ Овручого о серебряшчизну.

Тые листы тымъ обычаемъ писаны:

Тивуну Виленскому князю Матеею Богдановичу Окгинскому. Ижъ для потребы речи посполитое уфалили и постановили есмо серебряшчизну яко съ подданныхъ нашихъ, такъ зъ людей князьскихъ, панскихъ и духовныхъ съ кождое сохи воловое и коньское по полукощю грошей, а съ полсохи, то есть, одного вола або одное клячи, по петнадцати грошей; а хто бы воловъ ани клячь не мелъ, тогда зъ земли суполное служьбы, которую пашутъ, по петнадцати жъ грошей, а зъ огородинка по пети грошей; а въ местехъ, которые пашни не мають ани огородовъ, отъ воротъ по три гроши; якожъ отнесеню и отданю тое серебряшчизны рокъ певный, на день свята Нароженья Паньны Марии въ року теперешнемъ шестьдесятъ третемъ, месеца сентябра осмого дня назначонъ. А такъ приказуемъ тебе, ажьбы еси отданю тое серебряшчизны мешчаномъ и подданнымъ нашимъ дворовъ тивунства Виленского рокъ зложилъ и самъ або черезъ врадника своего тую серебряшчину потому, яко вышей ознаймено, съ подданныхъ нашихъ тамошнихъ выбравши, до скарбу нашего отдалъ, ничимъ того року, дня Нароженья Паньны Марии, не омешкиваючи; а выбираючи тую серебряшчину, не бралъ бы еси въ нихъ большъ, только бпрчого отъ кождое сохи пенязъ одинъ, а пишчого такежъ пенязъ одинъ. А мы до войтовъ, десятниковъ, мешчанъ и всихъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ листъ нашъ писати казали, жебы они на рокъ, отъ тебе назначонный, тую серебряшчину до тебе або до врадника твоего тамошнего отдали, сплошенства и проволоки въ томъ некоторое не чинечи. Къ тому, ижъ мы сами господарь особою нашою господарскою, дастъ ли Богъ, у войску быти маемъ, прото хотимъ мети, абы вси подданные наши тамошние люди волостные зъ десети волокъ одного человека и возъ одною клячою доброю выправили, давши на кождую таковую подьводу живности, которая до обозу нашего проважона быти

маеть, то есть: муки полбочки, съ которое тамъ же на мѣстѣцы (хлебъ) абы спечонъ и зсушонъ былъ, гороху корецъ, крупъ овсяныхъ корецъ або толокна такъ же корецъ, пшона або крупъ полкорѣца, лошины полоть, соли камень, чесноку полкорѣца, сыровъ пять, и тежъ тому чловеку, которого выправятъ абы такежъ живность хлебомъ, мясомъ, крупами и солю зложили, уваживши, якобы ему тое живности на полрока стати могло, и пашню того чловека оная жъ деветь чловековъ, которые его выправятъ, абы заробили; а тотъ чловекъ, которого выправятъ, абы мель рогатину и секиру и самъ тежъ для себе ижъ бы онъ приложился живностью. А за тую стадею и выправу имъ всимъ съ каждое волоки, што повинни на годъ отъ жорновъ давати по десети грошей и по чотыри пенязи, ажъбы еси отступилъ; а будутъ ли они за теперешний рокъ тые пенязи отъ жорновъ вжо выдали, ино серебряшчизныхъ пенезей съ каждое волоки такежъ по десети грошей и по чотыри пенези абы еси въ нихъ не добиралъ. А того бы еси съ пилностью досмотралъ, якобы врадники и войты некоторыхъ собе пожитковъ зъ выправы тыхъ людей не привлащали. А особливе росказали есмо мешчаномъ тыхъ дворовъ нашихъ владу твоего зъ девети чловековъ десятого выправити, которые абы скупуючи за пенези свои живность вшелякую и тежъ тую живность, где на которыхъ мѣстахъ за пенези наши господарские скуплена будетъ, беручи въ пенезяхъ, отвозили до войска, а то въ нихъ у войску куповано будетъ не уставоу, але торгомъ, не чинечи некоторое кривды. Тежъ приказуемъ тебе, ажъбы еси съ фолварковъ нашихъ тамошнихъ, што быти можетъ, готовати казалъ муки пшеничные и орженые и солоды пшеничные и посполитые, мясо старое полти и рыбы вялые, крупы, масла, сыры и цыбулю; а где бы такъ много тое живности съ фолварковъ нашихъ не могъ еси способити, ты бы за пенези серебряшчизные, што теперь брати будешь, то куповалъ а съ подданныхъ тамошнихъ яловицы, бараны, гуси и куры и яйца данные бралъ; яко оную живность, што подданные зложить, такъ и тую, которую съ фолварковъ нашихъ або за пенези способишь, накладаючи на тые подводы, которые подданные выправятъ, и тежъ яловицы, бараны, гуси и куры безъ каждого мешканя до насъ до Крева слалъ; и тую стадею отдавати бы еси велелъ до тыхъ, которые на отбирание тыхъ стадей уставлены будутъ; а на той же подводе тотъ чловекъ и собе живность везти маеть. А же бы еси, што наборздей быти можетъ, далъ намъ знати, якъ много некоторое живности въ себе мети можешъ; къ тому абы еси всимъ бояромъ нашимъ тамошнимъ путнымъ зъ ручницами, зъ саблями або зъ мечами на войну ехати велелъ и со всеми тыми людьми, яко зъ бояры

путными, такъ и съ тыми подводами, што стацею повезуть, жебы еси на часть певный, то есть теперешнего пришлого месеца августа осьмого дня, въ тыйдень по томъ року, на который къ войску нашому збиратися есмо казали, у Креве *) былъ. Писанъ у Вильни лет. Бож. Нарож. 1563, месеца июл. 17 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 12—20).

№ 47.

Писаны листы до пословъ, абы ехали на съѣмъ до Варшавы, и розосланы тые листы месеца окт. 20 дня **).

Туминский понесь:

до князя Ярослава Оедоровича Санькгушковича,
до Оедора Оедоровича Солтана,
до князя Владислава Андреевича Збаразского,
до князя Ивана Оедоровича Чорторийского,
до пана Михайла Ела Малинского,
до пана Петра Загоровского,
до сына пана Виленского, пана Яронима Ходкевича.

Новоселецкій поцесь:

до пана Малхера Сновского.

Павель Оранский:

до писара Дорогицкого Адама Косицкого,
до пана подчашого,
до старосты Бранского и Саражского.

Павель Войниловичъ понесь:

до тивуна Жомойтского пана Малхера Шемета,
до пана Миколая Володковича.

Иванъ Толоконский понесь:

до пана Василья Копѣтя,
до хор. Впитского.

Быковский понесь:

до пана Петра Хребътовича,
до пана Шчасного Гердыка, хор. земьского.

Жданъ Момонтъ понесь:

до мостовничого Витебьского Ивана Совы.

*) Въ подлинникѣ ошибочно: «у Кракове».

**) Къ Виленскому сейму 1563 года.

Станиславъ Стревинский понесъ:

до земенина Мстиславского Каменьского.

А то тутъ роздалъ Семень Оранский:

пану Каспору Островицкому,

пану воеводе Виленьскому,

князю бискупу Виленскому,

войту Виленскому,

воеводе Витебьскому,

пану воеводичу Троцкому,

князю бискупу Киевьскому,

пану Михайлу Козинскому.

Тые листы такъ писаны:

Мостовничему Витебьскому Ивану Совце. Што на томъ, недавно прошломъ валномъ сойме того паньства нашего отчизного, великого князьства Литовьского, въ року нине идучомъ шестьдесятъ третемъ у Вилни зъ волею и ведомостью нашою господарскою, а при насъ, господари, и зъ зволеньемъ ихъ милости пановъ радъ нашихъ обоего стану такъ духовного, яко и светского, и тежъ княжатъ, панятъ, вradниковъ нашихъ земьскихъ и дворныхъ, хоружихъ, шляхты и всего рыцерства, обователей того панства нашего, поданы и менованы суть послы на близко приплыи съемъ коруны Польское, который есмы зложили въ року нинешнемъ шестьдесятъ третемъ на день светого Мартина у Варшаве, для отновенья и вжо наконецъ skutечного утверженья отъ того часу унии, то есть, сполного и нероздельного подле давныхъ списовъ и привилевъ злученья того отчизного паньства нашего съ панствомъ нашимъ коруны Польское, и которымъ бы обычаемъ тые послы въ томъ поступовати и справовати мели, о томъ наука достаточная на писме есть дана, такъ тежъ, которые послы тамъ на тотъ съемъ корунный съ того панства нашего ехати мають, тымъ есмы черезъ листы наши ознаямити рассказали; а къ тому съ певныхъ причинъ виделося намъ за потребно тымъ всімъ посломъ, которые на тотъ съемъ за ознаяньемъ черезъ листы наши поедуть, рассказать, якожъ есмы и рассказали, жебы напервей вси зъехались на одно мѣстцо—до Угрова на Подляшъи на часъ певный, то есть, на день свята Оферованя Паньны Марии, ноябра двадцать первого дня, ничимъ не омешкиваючи того часу и дня отъ насъ назначеного, и оттолъ жебы вжо до Варшавы ехали. Гдежъ, ижъ тежъ въ томъ посельстве менованъ и обранъ есть хоружий Витебьский, одно, ижъ есмы для службы нашею, въ томъ часе на него преложеное, тамъ на тотъ съемъ ехати ему не казали, прото хочемъ метъ и приказуемъ

тобе, ажъбы еси на мѣстѣ его въ томъ поселствѣ на тотъ пришлый съѣмъ корунный, за часу выправившись, до Варшавы ехалъ и на тотъ вышѣописанный часъ и день тамъ у-въ Угровѣ на Подляшъи былъ, ничимъ далѣй вжо того часу и дня не омешкиваючи, кгда жъ пильные и важныя потребы речи посполитое суть и большого предлуженя и омешкиваня, звлапча въ таковыхъ небезпеченствахъ и тривогахъ, терпети не могутъ, а оттоль зъ Угрова до насъ до Варшавы на тотъ съѣмъ корунный поспѣшати будешъ сполне со всеми иными послы, которіе на тотъ съѣмъ тамъ поедутъ. Якожъ и на выправу твою на тую дорогу рассказали ёсѣмо тобѣ осмотрети зъ скарбу земьского, и ты бы не мешкая по тую отправу свою послалъ, которая подлѣ росказаня нашего учинена тобѣ будетъ. Писанъ у Вильни легъ Бож. Нарожъ. 1563, месеца окт. 8 день.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 48—50).

№ 48.

Привилей всимъ обывателемъ вел. княз. Литовского, у Белску выданный на соймѣ, на права и волности ихъ и на отправованье справъ всякихъ нововыданнымъ статутомъ и способомъ, въ немъ описаномъ... въ року 64 *).

Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій, Ифлянтскій и пныхъ. Чинимъ знаменито симъ нашимъ привилеємъ всимъ посполите, нинешнимъ и напотомъ будучимъ, кому будетъ потреба того ведати або чтучы его слышати. Знаючи то, ижъ речи и справы людскіе, бы тежъ и налепшіе на свете оказывалися, съ часомъ и споломъ зъ людьми съ паметей людскихъ сплывати и въ забытѣе при-приходити бы мусели, гдѣ бы писмомъ на пришлыя веки по насъ будучимъ не ознаймевы и утвержоны не были; а естли меньшіе речи звычай отъ початку вековъ для помененыхъ причинъ писмомъ опатривати, тогды большъ таковую, которая зъ obu сторонъ подлѣ воли и приказаня Божого, што господару и пану хрестіянъскому противо верныхъ подданныхъ, а зася отъ цнотливыхъ и верныхъ подданныхъ ку пану належитъ, полнитися: а прото мы, досветъчивши не одно черезъ весь часъ панованя нашего, але зъ давныхъ вековъ щастливого тежъ панованя предковъ нашихъ, королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, велебныхъ въ Бозѣ, вельможныхъ, шляхетне урожоныхъ

*) Къ Бѣльскому сейму 1564 г.

князей, пановъ, шляхты бояръ и въсего рицерства, обывателей великого князства Литовского и всихъ земель того панѣства, не толко зъ особъ теперешнихъ, але ихъ звечныхъ продковъ, цалое веры, статечное цноты, правѣдивыхъ, значьныхъ а пожиточныхъ заслугъ ку намъ, паномъ ихъ, отъ нихъ же самихъ вольне, яко отъ людей вольныхъ, выбраннымъ, и ку речи посполитой того панѣства не въ частехъ особливыхъ, але во всемъ чиненыхъ и выполненыхъ, не выличаючи траченья маестности, а што большего—выливанья крови, выношенья горль и животовъ противъ кождому неприятелеви, мужне а стале, яко належало на правыхъ рыцеровъ шляхетского народу и крови, въ потребахъ речи посполитое того панѣства и въ службахъ насъ, господарей ихъ, не мней тежъ не опускаючи, але на всемъ зъ стороны наше и продковъ нашихъ, великихъ князей Литовскихъ, а звлаща зъ особы наше досыть делаючи, и хотячы на вси пришлые часы чинити досыть звыклости добротѣливой и пристойной а поприсяжной,—зъ милостью повинѣности нашей ку тому панѣству и обывателемъ вышеймененымъ, межи которою повинѣностью тая ижъ не меньшая естъ—справедливость чинити, простерегати и розмножати ее звирхностью а належностью вряду нашего господарского (прото отецъ нашъ светое и славное памети Жикгимонтъ, король и великий князь Литовский, часу щастливого панованья своего и при подношенью парсоны нашего маестату на тое панѣство за вольнымъ обраньемъ тыхъ же всихъ становъ и обывателей великого князства зъ ухъвалы, постановенья и прозъбы ихъ же всихъ выдати и утвердити рачиль ку справованью и захованью тоежъ справедливости светое статутъ правъ и поступковъ хрестиянскихъ, которая справедливость, ачъ и передъ тымъ въ томъ панѣстве нашемъ, великомъ князствѣ, извычаемъ стародавнымъ была, ведже письмомъ не объяснена, ани утвержена; который статутъ тотъ же светое, годное и фалебное памети отецъ нашъ и мы потомъ въ дорослыхъ летехъ нашихъ не только привильями съ помноженьемъ иныхъ вольностей хрестиянскихъ, здавна тому панѣству наданныхъ, але присегами нашими утвердили, и тымъ же статутомъ порядокъ правный шолъ и теперъ идетъ въ томъ панѣстве межи всеми ажъ до сихъ мейстъ), то пакъ, же ся въ справахъ бегу правного мало не што день на розныхъ местцахъ и урядахъ потрафляють речи и артыкулы новы а розны, которые въ томъ статутѣ не были и не суть описаны, одны—противные статутови, а ку принятю и ухвале годны, другихъ тежъ, яко часъ а потреба приносить, надобе естъ поправить и еще новыхъ прибавить, згожаючи и примножаючи ихъ справъ выбранныхъ и ухвалы годныхъ, хрестиянскихъ и зъ добрыхъ лепшыи обираючи, — допу-

стившы и уद्याне у насъ съ похвалою и позволеньемъ нашимъ при-
нявшы прозбу и жадливость тыхъ же-то передьмененыхъ становъ ве-
ликого князьства, посветъчаючи и видячы быти прозбу ихъ слушную,
допустилисмь имъ того статуту первшого съ тыхъ-то припадковъ а
потребъ, наверхъ назначонныхъ, поправити, прибавити, розширити,
суняти и доложити подле наленъшого и напотребнейшого skutku и
досконалости; якожь за волею и допущеньемъ нашимъ а съ позво-
леньемъ радъ нашихъ обраны на то были черезъ нихъ же самыхъ и
съ посродку тыхъ же становъ особы певные, рады наши, маршалкове,
врядники земские, хоружие и иные особы ряду и народу шляхетъского
и доктори правъ чужоземскихъ, которые зашедшы не одно поправили
тотъ статутъ старый, але тежь новымъ кшталтомъ некоторые роз-
делы, звлаща судовый, зъ саженьемъ новымъ обычаемъ суду и порядку
судового постановили и написали. А ижь ку ровной и одинакой спра-
ведливости всихъ была того потреба, абы стародавний обычай влад-
ности суду воеводъ и иныхъ врьдовъ старыхъ уступилъ судомъ, но-
вымъ порядкомъ въ семь часе учиненнымъ, постановеннымъ и въ статуте
описаннымъ, а тому zase противно было и забегло звечные, звыклые
упривильеванные врьды, достоенства и належности судовъ пановъ во-
еводъ, маршалковъ земского, дворного и земли Волыньское и иныхъ
старостъ и державецъ врьдовъ: прото сами тые панове воеводове, а
меновите на тыхъ достоенствахъ теперь и на сесь часъ будучие: во-
евода Виленский, маршалокъ земский, канцлдеръ нашъ великого князь-
ства Литовского, староста Берестейский и Ковеньский; панъ Миколай
Радивиль; воевода Троцький, гетьманъ нашъ навыхъшый великого
князьства Литовского, староста Мозырский, державца Лидский, Белиць-
кий и Сомилипъский, панъ Миколай Юрьевичъ Радивиль; староста
Жомойтский, державца Плотельский и Тельшовский, панъ Янь Ерони-
мовичъ Ходкевича; воевода Киевский, маршалокъ Волыньское земли,
староста Володимерский, князь Костанътынъ Констанътыновичъ Острож-
ский; воевода Новгородский панъ Павелъ Ивановичъ Сопега; староста
Луцький, Браславъский и Веницький князь Богущъ Оедоровичъ Ко-
рецький; воевода Витебский князь Щефанъ Андреевичъ Збаражский;
воевода Подляпъский, староста Меньский, панъ Василей Типшкевичъ;
маршалокъ дворный, подскарбий земский великого князьства Литовского,
писаръ нашъ, староста Могилевский, панъ Остафей Воловичъ и иные
вси врьдники земские, и старостове, и вси державцы, и которыхъ коль-
векъ владности судовые въ томъ паньстве нашома великомъ князьстве
переказали и впередъ переказати бы могли тому статуту и порядку
а засаженью судовъ, въ немъ постановену и описану, пришедши

и постановившисе прередъ нами обличне, по доброй воли своей, маючы напродъ пана Бога и справедливость светую прередъ очима своими, важачы большъ тую, а нижили которые въ томъ поваги, зверхности, владности и пожитъки свои, а надо все наследуючы приказанья Божего, которое учить миловати ближнего своего, яко себе, а съ того жъ показывается, абы одинъ на другого ничего не пожедалъ, а естли чого иного, тогда надо все тое-то справедливости инакъшое мети не хотель,—милючы речь посполитую, а въ ней братью свою молодшую, народъ шляхетский и рыцарский, суды свои зо всими владностями и пожитъки, которые по звирхности судовъ нашихъ господарскихъ не мней на нихъ належали и зъ обычаю перво помененого, и водлугъ статуту старого, выпустили и зо всими пожитъки таковыхъ судовъ и врядовъ ихъ милости и ихъ врядниковъ, слугъ и децкихъ, пересудовъ и винъ, и отозвовъ, а въ теперешнемъ новомъ статуте апеляцей, т. е. отъзыванья, и тежъ водле звычайу права корунного вецовъ, судовъ и справъ всихъ воеводскихъ отъступили и вырекли наконецъ; не только ихъ милость панове воеводове и иные врядники владности и пожитъковъ своихъ судовыхъ и за владностью и поступъкомъ судовымъ належачихъ отъступили, але тежъ посполъ князи, паны маршалъки, панята и якимъ кольвекъ обычаемъ названными врядники нашими и вся шляхта, никого не выймуючы, почонъ отъ старшого по насъ, господари, ажъ до наименьшого, такъ духовныи, яко и светский великого, малого роду, — вси обыватели великого князьства на томъ сойме великомъ вальномъ Бельскомъ въ одно ровное право, въ однакий и не инакий судъ и мощъ а властность и поступъки судовые, и въ послушеньство а въ порядокъ врядовъ, на судъ выбранныхъ и высажонныхъ, сами и съ потомки своими поддали и поддаютъ, на себе приняли тому досыть чинити, вечными часы обещали, яко въ томъ статуте зъ ухъвалы всихъ а черезъ особы, отъ нихъ на то обранье и высажонные, описано, постановено и розложено; и надъто спольне а одностайне вси ждали и били намъ чоломъ, абыхмо мы, господарь, на то позволивши, а кгде бы тежъ въ чомъ перекажало што зъ стороны звирхности уряду нашего господарского, яко великого князьства, и зъ стародавнихъ судовъ нашихъ тому статуту, порядку и артыкуломъ, въ немъ описанымъ, зложивши и пустивши то, и недопускаючы тымъ-тому и такъ светобливой справе перекажати, утвердили имъ въ посполитости оный статутъ нашимъ листомъ. А такъ, кгдежъ початокъ тое побожное справы въ становенью того статуту былъ зъ воли а за ведомостью нашою, а вси станове и обователи великого князьства за dokonаньемъ его на него ся зволивши и подъ него въ шафванью.

справедливости своею поддавши, насъ о то съ челобитьемъ своимъ просять,—мы, знаючи тотъ народъ и обователи того панства быть годными всякихъ вольностей налепъшихъ и справедливости, которая за розправою и порядкомъ правнымъ, слупнымъ задерживаетъ и захываетъ и еще примъножаетъ, не одно вольности и пожитъки плодѣчи, але тежъ способуючы, розширяючы панства, а надо все полнечи волю и приказанье Божое, не одно того есмо имъ не отмовили, але съ хутью ради позволили, волю и учыньность нашу къ тому прихилили, и утвержаемъ всимъ обывателемъ великого князства Литовского тотъ статутъ новый не только симъ нашимъ привилъемъ, але тежъ словомъ нашимъ господарскимъ за насъ и за вси потомки наши, короли и великие князи Литовские, обывателемъ здешнимъ плюбуемъ, обещуемъ и прирекаемъ подъ тоюжъ присегою, которую есмы тому панству великому князству и всимъ чинили, держати, ховати, ведля того ихъ радити, судити, справовати и отъ кождого насилья, моцы, ктвалъту и наимейшое образы въ томъ статуте боронити и недопущати ни въ чомъ никому; такъ же паномъ воеводамъ и всимъ врядникомъ, где бы хотели—чого о нихъ не держимъ—зася въ старые владзы судовъ, одозъвовъ и пожитъковъ своихъ вдавати и ихъ поцирати и выламоватися мели зъ ровности судовъ, въ которую ся теперъ передъ нами вызнаньемъ своимъ поддали, мы сами и потомки наши, короли и великие князи Литовские, не допустимъ и не дозволимъ, але боронити и стеречи будемъ, абы во всемъ и во всихъ артыкулахъ цело тотъ статутъ былъ захованъ. Ведъже, естли бы въ чомъ потреба была того статуту а артыкуловъ которыхъ въ немъ поправити, тогды на сойме(хъ) тыхъ, которые на сесь часъ при становеньи унии великого князства Литовского съ коруною Польскою захованъ естъ впередъ при моцы великому князству, за волею нашою господарскою можно и вольно будетъ сполнымъ а одностайнымъ намышленьемъ, радою и зволеньемъ всихъ становъ, родичовъ а обывателей оногo панства великого князства тотъ статутъ и артыкулы въ немъ поправляти, прибавити, розширити, будь тежъ чего доложити альбо уняти, што бы одно зъ лепшимъ ку доскональшому захованью и порядку справедливости светое вынайти и постановитися могло. А мы и то все, што впередъ въ томъ статуте таковымъ обычаемъ, яко верхъ доложено, зъ спольного зволенья всихъ обывателей поправлено, постановлено и уфалено будетъ, утвержаемъ симъ же нашимъ привилъемъ и хочемъ а обещуемъ то во всемъ моцно держати и ховати подъ обовязкамъ нашими вышешменеными. Къ тому тежъ дозволили есмо и допускаемъ теперъ и заразомъ тотъ новый порядокъ и розправу въ засаженью судовъ, обиранью на то врядниковъ

и розложенію мѣстецъ на судъ и на положеніе и хованье книгъ судовыхъ учинити и постановити; а которымъ способомъ они, вси станове—панове рады ихъ милость, кнежата, панята, вярники земские, дворные и все рыцѣрство шляхта, обыватели того панства великого князства, сполне на то зволнвися и згодившы, тотъ порядокъ и кпталтъ засаженья судовъ, обиранья и вѣстановенья на то вярниковъ, розложенія поветовъ и мѣстецъ, и роковъ на судъ и на хованье книгъ судовыхъ учинять и постановать, то вжо въ той мере и такимъ обычаемъ впередъ трвати и моцне ховано и справовано быти маеть. А маеть ся тотъ статутъ и весь справы, поступьки, порядки и вѣступъ а початокъ его зачати отъ дня свята светого Мартина въ року теперешнемъ тисеча пятьсотъ шестьдесятъ четвертомъ и владностью, моцью, а описаньемъ артыкуловъ, яко се выше въ семь привилію нашомъ поменяло, ити и деяти а польнитъя вечными часы непорушно. Одножь, што ся дотычетъ речей и розницъ, а долеглостей прошлыхъ, кому бы до кого о што кольвекъ дело было, и хто бы право которое свое водлугъ первшого обычаю и бегу права посполитого статуту и уфаль соймовыхъ обварованое мель, тогды о то все, ачкольвекъ одинъ другого вжо отъ часу замереного до суду кпталтомъ, теперь ново постановленнымъ, и передъ судьи и иные вярды судовые, тымъ новымъ порядкомъ засажонные, росправленые и постановленые притегати маеть, ведже таковыя давные а прошлые речы, розницы и долеглости всякого стану мають быти сужоны и росправованы черезъ тыхъ же судей новыхъ поветовыхъ водлугъ старого статуту и обычаю права, а тотъ новый статутъ и артыкулы его не будутъ мочы моцью и владностью своею у жадного суда прошлыхъ речей и справъ, а справедливости людское, водлугъ першого статуту и бегу права посполитого слушне обварованныхъ и опатронныхъ, касовати и казити. Ведже, што ся дотычетъ правъ и судовъ духовныхъ, костеловъ Божихъ рымского и греческого закону належачыхъ, которые подле стародавнего обычаю и наданья привиліевъ предковъ нашихъ и нашихъ господарскихъ княземъ бискупомъ, архиепископу и владыкамъ и ихъ милости судьямъ въ томъ панстве нашомъ великомъ князстве прислушать, то при моцы зоставуемъ и заховываемъ тежь вечными часы. Къ тому тежь права обычаи въ судехъ земель великого князства Литовского стародавнихъ Подляскихъ—Дорогицкое, Бельское, Мельницкое заховываемъ во всемъ водлугъ наданья и привиліевъ ихъ, ни въ чомъ не нарушываючи; надѣто права майдеборские яко въ мѣсте нашомъ столечномъ Виленскомъ, такъ и во всихъ иныхъ мѣстехъ того панства нашего, великого князства Литовского, въ целости заховы-

ваемъ. А на утверженъе и мощность сего нашего привилъя, подписавши его властною рукою нашою, печать нашу къ нему привесити есмо казали. При томъ были и того добре сведоми: князь Валериянъ, бискупъ Виленьский; князь Юрей Юрьевичъ Слуцъкий; князь Янъ Анъдрушевичъ, бискупъ Луцъкий и Берестейский; князь Станиславъ Кгабрияловичъ, бискупъ Жомойтъский; воевода Виленьский, маршалокъ земский, канцлеръ нашъ великого князьства Литовского, староста Берестейский и Ковеньский, панъ Миколай Радивиль; панъ Виленьский, гетьманъ нашъ дворный великого князьства Литовского, староста Городеньский, панъ Григорей Александровичъ Ходкевичъ; воевода Троцъкий, гетьманъ нашъ навъышъшый великого князьства Литовского, староста Мозырский, державца Лидский, Белицъкий и Сомилишский, панъ Миколай Юревичъ Радивиль; староста Жомойтъский, державца Плотельский и Тельшовский, панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ; воевода Киевский, маршалокъ земли Волынское, староста Володимерский, князь Костантъинъ Костантъиновичъ Острожский; воевода Новгородский панъ Павелъ Ивановичъ Сопега; воевода Витебский князь Шефанъ Анъдреевичъ Збаражский; воевода Подляшский, староста Менъский, державца Лысковский и Межирецъкий, панъ Василей Тишкевичъ; маршалокъ дворный, подскарбий земский великого князьства Литовского, писаръ нашъ, староста Могилевский, панъ Остафей Воловичъ; князь Александро Ѳеодоровичъ Чорторыйский; князь Миколай Анъдреевичъ Збаражский, староста Кремянецъкий; князь Андрей Ивановичъ Вишневецъкий; князь Иванъ Романовичъ Любецъкий Бабича; князь Андрей Петровичъ Мосальский; подчашый нашъ великого князьства Литовского, староста Дорогицъкий, панъ Миколай Петровичъ Техоновский Кипшка; крайчый нашъ великого князьства Литовского, староста Бельский, панъ Юрый Александровичъ Ходкевичъ; маршалки наши великого князьства Литовского: панъ Янъ Шимковичъ, писаръ нашъ, староста Тыкотинский; панъ Петръ Богдановичъ Загоровский; панъ Юрьи Васильевичъ Тишковичъ, державца Вольковыйский; панъ Григорей Гринковичъ Воловичъ, староста Слонимъский; панъ Александро Ѳеодоровичъ Владыка, державца Берштанъский; панъ Григорей Есиѳовичъ Тризна; панъ Михайло Тихновичъ Козинъский, городничий Володимерский; панъ Янъ Гайко, писаръ нашъ, державца Опшменьский, Вилькейский и Красносельский; а писаръ и секретаръ нашъ, державца Марковский и Мядельский, и Куренецъкий панъ Миколай Павловичъ Нарушевичъ; мечный нашъ великого князьства Литовского панъ Щасный Сирутевичъ; чашникъ нашъ того панъства панъ Матей Петъкевичъ, державца Керстомонъский и Росеньский, и иные панове врядники, старосты, державцы,

тивунове земли Жомойтское, хоружие, послове зо всихъ земель и поветовъ того паньства великого князьства и множество шляхты рыцерства нашего, а обывателей здешнихъ, яко на съемъ великий вальный отъ насъ листы нашими возъванныхъ и собранныхъ; а иныхъ пановъ радъ нашихъ, князей, пановъ, панятъ, врьдниковъ, старость и иного рыцерства ачъ на тотъ часъ для собранья у войско противъ неприятели нашего, великого князя Московского, при насъ не было, ведже на то на все, што вышей въ семъ привильи нашомъ описано, черезъ пословъ своихъ позволили. И на то есмо дали всемъ станомъ и обывателемъ великого князьства Литовского сесь напъ привилей. Писанъ у Бельску лета Бож. Нарож. 1564, месеца июля первого дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVIII, л. 485—493).

№ 49.

Привилей, даный мещаномъ Виленскимъ, подтверждаючи право майдеборское и иншия вольности ихъ и варуючи имъ, же статутъ правъ земскихъ, теперь нововыданный, праву ихъ майдеборскому ничего шкодити не маеть *).

Жиегимонтъ Августъ, Божью милостью король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомойтский, Мазовецкый, Ифлянтский и иныхъ. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всемъ посполите и кому будетъ потреба того ведати, нишнешнимъ и на потомъ будущимъ. Што тыхъ часовъ, будучы намъ господару въ паньстве нашомъ великомъ князьстве Литовскомъ, въ замку Бельскомъ, на сойме великомъ вальномъ, зъ звыкное щодробливости, ласки и доброты наше господарьское, за жеданьемъ и прозбою велебныхъ въ Бозе, вельможныхъ, шляхетне урожонныхъ князей, пановъ такъ вышъшого стану пановъ радъ нашихъ духовныхъ и светьскихъ, яко кнежатъ, панятъ, врьдниковъ нашихъ земскихъ, дворныхъ, хоружыхъ, шляхты бояръ и всего рыцерства нашего, обывателей оного паньства великого князьства Литовского, обьдаровали и дали есмо имъ всемъ землямъ того паньства права новые, то есть статутъ справъ судовыхъ, допустивши поправити старого статуту съ прибавеньемъ а примноженьемъ въ немъ артыкуловъ и поступьковъ зъ нышнихъ правъ хрестияньскихъ, ку лепъшой а доскональшой справедливости, который же статутъ выдавши имъ, и привильемъ есмо нашимъ его подтвердили; где жъ въ ономъ привильи земскомъ, ачъ кольвекъ то обьваровано и доложено, же

*) Къ Бѣльскому сейму 1564 г.

права майдеборские яко въ месте нашемъ столечномъ Виленскомъ, такъ и во всихъ иныхъ местехъ того паньства нашего великого князьства Литовского, въ целости захованы суть, ведже предъсе послове места нашего столечного Виленского, которые отъ брати своее, всихъ мещанъ Виленскихъ, на тотъ съемъ Бельский для постереженья правъ и вольностей ихъ посланы суть, бурмистры Виленские—Лукашъ Опаховский, Зеновъ Зарецкий а писарь местъский Еронимъ Опаховский били намъ чоломъ, абыхмо ласку нашу господарскую вчинили, а то имъ особливимъ привилеемъ нашимъ опатрили и объяваровали и упевнили, а ясне тотъ артыкулъ въ немъ описати казали. А такъ, ижъ мы господарь яко съ продковъ нашихъ, такъ и за нашего щастливого пановья зъ ласки и доброты наше звыкли не только при правехъ и вольностяхъ давныхъ кождый станъ подданныхъ нашихъ заховати, але еще ихъ за прозбами и радливостью подданныхъ нашихъ што отъ часу примножати и приспорати, где жъ и тыхъ подданныхъ нашихъ перво речонныхъ пословъ места нашего столечного Виленского видячи бытъ въ томъ прозбу слушную, и чинечи ласку нашу господарскую всему месту нашему столечному Виленскому, на чоломбитье ихъ то есмо вделали и симъ привилеемъ нашимъ то имъ объяваровываемъ, обьясняемъ и уможняемъ, ижъ тотъ статутъ правъ земскихъ, теперъ ново на томъ сойме Бельскомъ всимъ станомъ рыцерству нашему, обывателемъ великого князьства Литовского, выданный и утъвержонный, праву ихъ местъскому немецкому майдеборскому и въ немъ вольности и привилеемъ ихъ местъскимъ, отъ продковъ нашихъ наданнымъ и отъ насъ господара утъвержоннымъ, ничого шкодити и жадного уближенья и нарушенья а переказы нести и чипити не маеть, але тому месту нашему столечному Виленскому и въ немъ всимъ подданнымъ нашимъ, мещаномъ тамошнимъ, тое право ихъ местъское майдеборское и вси вольности привилья ихъ местъские, отъ продковъ нашихъ имъ даные и отъ насъ прибавленные и утъвержонные, во всемъ при зуполной моцы и безъ кождое образы и уменьшенья зоставуемъ и заховываемъ; и потвержаемъ то имъ симъ нашимъ привилеемъ, который даемъ имъ съ печатью нашою привесистою и подписаньемъ руки наше. При томъ были и того добре сведоми панове рада наша ихъ милость: князь Валериянъ, бискупъ Виленский; князь Юрей Юревичъ Слудкий; князь Явъ Аньдрушевичъ, бискупъ Луцкий и Берестейский; князь Станиславъ Кгабрияловичъ, бискупъ Жомойтский; воевода Виленский, маршалокъ земский, канцлеръ нашъ великого князьства Литовского, староста Берестейский и Ковеньский, панъ Миколай Радзивилъ; панъ Виленский, гетьманъ нашъ дворный великого князьства Литовского,

староста Городеньский, панъ Григорей Александровичъ Ходкевичъ; воевода Троцкий, гетьманъ нашъ навъшъшый великого князства Литовского, староста Мозырский, державца Лидский, Белицкий и Сомильшский, панъ Миколай Юрьевичъ Радивилъ; староста Жомонтъский, державца Плотельский и Тельшовский, панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевича; воевода Бневский, маршалокъ земли Волинское, староста Володимирский, князь Костанътынъ Костанътыновичъ Острожский; воевода Новъгородский панъ Павелъ Ивановичъ Сонегъ; воевода Витебский князь Стефанъ Анъдреевичъ Збаражъский; воевода Подляшъский староста Менъский, державца Лысковский и Межиречъский, панъ Василей Тишкевичъ; маршалокъ дворный, подскарбий земъский великого князства Литовского, писаръ нашъ, староста Могилевский, панъ Остафей Воловичъ. Писанъ у Бельску лета Божего Нароженья 1564, месеца июля сегого дня. Подпись руки господарское.

(Литов. Метр. кн. Запис. XXXVШ, л. 498—500).

№ 50.

Року 1564, месеца ноября 23 дня листы военные отъ господара его милости принесены съ Петрикова, писаны по всему панъству великому князству Литовскому и складаючи рокъ ку збиранью въ Менъску по светомъ Мартине у двухъ неделяхъ; розосланы тые листы зъ Новогородка черезъ дворанъ господарскихъ ноября 24 дня *).

Грыгорей Лытупский понесь:

до тивуна Дирваньского,	до хор. Высокодворского,
до тивуна Ужвеньского и Веш-	до дер. Ясвенского,
венского,	до землянъ Плотельскихъ и Тель-
до тивуна Бержеяского,	шовскихъ,
до тивуна Шовдовского,	до тивуна Поюрского,
до тивуна Ойракогольского,	до тивуна Дирваньского,
до тивуна Коршовъского,	до тивуна Тверского,
до кн., пановъ, всехъ обоват. зем.	до тивуна Кгондинского,
Вол.,	до тивуна Бержеянъского,
до землянъ Полонеговъскихъ,	до тивуна Ретовъского,
до землянъ Юрборскихъ,	до землянъ Ботоцкихъ,
до землянъ Жижъморскихъ,	до землянъ Крозскихъ,
до хор. Кгераноппского,	до князя Ярослава,

*) Въ Минскому военно-полевому сейму 1564 года.

до хор. Стоклишского,
до хор. Ковеньского,

до всихъ пановъ Шеметовъ,
до дер. Вольского.

Павель Войниловичъ понесъ:

до пана Козиньского,
до пановъ Остиковъ,
до хор. Керновъского,
до хор. Вилкомирскаго,
до хор. Оникштенскаго,
до хор. Медницкаго,
до хор. Мойшакгольскаго,
до хор. Дорсунишъскаго,
до князей Кгедройскихъ,
до дер. Вилькомирскаго,
до папа скарбънаго,
до пани Комаевъскаго,
до хор. Судеревъскаго,
до хор. Мемежскаго,

до хор. Упитскаго,
до хор. Рудоминьскаго,
до хор. Кгедройскаго,
до хор. Бирштаньскаго,
до хор. Пенянскаго,
до пановъ Завишъ,
до тивуна Троцкаго,
до городничаго Виленскаго,
до конюшаго Троцкаго,
до хор. и стяговъ татарскихъ,
до хор. Опменскаго,
до пана чашника,
до князей Пронскихъ.

Семень Оранскій:

до пана Гаврила Горностаѣ,
до хор. Василишскаго,
до хор. Ейшишскаго,
до хор. Волковъйскаго,
до дер. Любечскаго,
до дер. Волковъйскаго,
до старосты Мстибоговскаго,
до пановъ Шимъковичовъ,
до дер. Радошковскаго,

до хор. Радуньскаго,
до бояръ Мстибоговскихъ, Лысков-
скихъ и Межиречскихъ,
до старосты Гомейскаго,
до дер. Речицкаго,
до старосты Жомойтскаго,
до пановъ Илиничовъ,
до пановъ Волчковичовъ,
до конюшаго Виленскаго.

Павель Оранскій:

до дер. Олитскаго,
до пановъ Воловичовъ,
до хор. Коневскаго,
до землянъ Кнышинскихъ,
до конюшаго дворнаго,
до хор. Довеговскаго,
до хор. Остриньскаго,

до царевича Остринскаго,
до хор. Лепуньскаго,
до землянъ Тыкотинскихъ,
до подскарбего дворнаго,
до хор. Меречъскаго,
до хор. Пуньскаго,
до хор. Городеньскаго,

Новгородокъ:

до пани воеводиное Виленское,
до князей Полубенскихъ,
до хор. Новгородскаго,

до пановъ Глебовичовъ,
до пановъ Шчитовичовъ,
до пановъ Хребтовичовъ,

до князей Масалскихъ,	до дер. Ляховицкаго,
до хор. Лидскаго,	до маршалковъ, хоруж. и стяговъ
до пановъ Зеновьевичовъ,	татарскихъ.
до пановъ Немировичовъ,	

Михайло Малышевичъ:

до хор. Марковского,	до старосты (?) Слуцкаго,
до князей Соколенскихъ,	до старосты Мстиславскаго,
до князей Друцкихъ,	до пана Троцкаго,
до хор. Меньскаго,	до хор. Мстиславскаго,
до князей Видиницкихъ,	до пана подстолего,
до князей Лукомьскихъ,	до дер. Оршаньскаго,
до пановъ Сологубовъ,	до старосты Чечерскаго и Про-
до хор. дворного,	пойскаго,
до хор. Кревскаго,	до землянь Чечерскихъ и Пропой-
до воеводиное Витебское,	скихъ.
до землянь Витебскихъ,	

Иванъ Бака понесъ:

до землянь Киевскихъ,	до князя Чорторыйскаго,
до землянь Чернобыльскихъ,	до землянь Овруцкихъ.

Оеонасей понесъ:

до пана старосты Слонимскаго,	до хор. Слонимскаго.
до пановъ Нарбутовъ,	

Въ Новагородку роздалъ Лынтупский:

пану воеводе Троцкому,	князю бискупу Киевскому,
пану воеводе Виленскому,	князю бискупу Виленскому,
пану Ярошу Синявскому,	пану Миколаю Синявскому,
митрополиту,	паномъ Пацомъ.

Стома Мацкевичъ понесъ:

до князя Юрья Слуцкаго.

До пана воеводы Подляшскаго посланъ листъ черезъ его слугу, въ листе паньскомъ и гетманьскій.

Жикгимонтъ.

Чашнику нашему великаго князства Литовскаго, державцы Скерстомонскому и Росейскому, пану Матею Петковичу. Што тыхъ чашовъ, роспушчаючы войско нашо зъ Лепля, воевода Троцкий, гетьманъ наивышшій для слуховъ небезъпечныхъ, которыхъ его милость певную ведомость взялъ о неприятелю нашо, великомъ князю Московскомъ, ижъ онъ, злый умыслъ маючи, на тое паньство нашо хотячи самъ головою своею зо всеми силами своими тягнути по светомъ Ми-

коле въ земли наши казити и пустошити ихъ або подъ замъки украинные, моцью ихъ добываючи, чого ему панъ Богъ не допоможесть, розказаль всимъ именемъ нашимъ господарскимъ и зъ уряду своего гетманьского ку отпору тому неприятелю а обороне того паньства великого князства збиратися у Меньску на часъ и рокъ певный у двухъ неделяхъ по святомъ Мартине, близко пришломъ святе въ року нынешнемъ шестьдесятъ четвертомъ: прото, ижъ пильная потреба указываеъ, абы ся тому досыть стало, што вамъ отъ пана гетмана его милости именемъ нашимъ при роспушченью войска розказано, кдгы жъ зо всихъ украинъ до насъ пишуть и зъ иныхъ сторонъ вести насъ доходить, же тотъ неприятель нашъ запевне того злого предсявзятъя и умыслу своего на тое паньство нашо попирати хочеть, прото приказуемъ тобе абы еси подле уфалы земьское статутное и сойму Виленского, въ року шестьдесятъ третемъ минулого, съ почтомъ зуполнымъ зъ именей своихъ на местце и на рокъ, отъ пана гетьмана зложонный и въ семъ листе тебе ознайменый, становилъ и съ почтомъ своимъ предъ его милостью оказалъ и пописаль, ничимъ того року не омешкиваючи, абы никто повинный войне, который одно кольвекъ шляхтичомъ естъ, того тытулу, права шляхетского и имения земьского уживаеъ, дома зостати а ни року омешкивати не смель. А ижъ потреба способу большого ку отпору тому неприятелю зъ наше стороны лепшому, который такъ ся не помалу збираеъ зъ великими моцами на тое паньство нашо и замки украинные, а звлашча, же онъ часу того зимнего, на который ся готуетъ, звыкъ воевати, а намъ и панству нашому большъ шкодити людми пешими, потреба бы тежъ и въ нашихъ войскахъ при ласце и помочи Божой для безпечнейшое обороны и становенья битвы зъ ними, пешихъ мети не мало; лечъ, ижъ ты на то не естесь повинень, а наболей тотъ кождый таковой, который будеть водлугъ уфалы сойму Виленского на томъ рушенью, которое первое по томъ сойме у томъ же року шестьдесятъ третемъ было, досыть тому учинили и оныхъ пешихъ становили и у пана гетьмана пописали, жадаемъ тобе, если будешъ въ онъ часъ тыхъ пешихъ не становилъ и въ пана гетьмана не пописаль, приказуемъ тобе, ажъ бы еси тою повинностью уфалы соймовое, видячи такъ великую потребу речи посполитое, вашу властную, зъ милости своее ку намъ, пану своему, и ку той матце и отчизне нашей и своей речи посполитой того-тамъ паньства великого князства ратунокъ чинечи и забегаячи всякой небезпечности, при езномъ почъте межи двема конными третего пешего зъ ручницею або рогатиною и сокирою мелъ и зъ ними тамъ у пана гетьмана становилъ, што мы охотнымъ и по-

спешнымъ, а хто надъ повинность свою и уфалу соймовую то вчинить, особливе ласкою нашою господарскою паметовати будемъ; и тымъ листомъ нашимъ обваровываемъ и упевняемъ на вси пришлые або потомъные часы, же тое становенье пешихъ, и подъ симъ часомъ не уфаленные, хто учинить по доброй воли своей и на жеданье а про потребу свою властную речи посполитое того панства великого князьства, въ жадную пошлину вамъ не поидеть и шкюдити николи не будетъ. Къ тому, ижъ то наша властная повинность господарская а преднейшая къ вамъ вернымъ подданнымъ нашимъ оборона и справедливость, што звыклимы намней съ хути а милости нашею полнити и приспарати вамъ, а такъ помнечи на то добре, яко привилей нашъ на сойме Бельскомъ выдати вамъ зъ ласки и доброты нашею казалисмы на статутъ новый, на порядокъ и обирание мѣстѣцъ, на положенье книгъ и засаженье судовъ и врадниковъ судовыхъ, а ижъ тымъ новымъ порядкомъ и статутомъ sprawy судовые мелиса почати и ити отъ свята святаго Мартина, близко вжо пришлого свята въ року шестьдесятъ четвертомъ, для чого ку намовамъ и становенью тыхъ речей потреба была по ономъ сойме Бельскомъ зъѣханья нашего зъ радами и всими станы сполного, на што добре паметалисмы и тотъ зъездъ учинити хотели на светый Мартинъ при границахъ польскихъ на Подляшю въ Угрове, нижли дойти не могъ за долгимъ омешканьемъ войска нашего на той службѣ военной и лежанье(мъ) подъ Полоцкомъ, якожъ и теперь трудно въ сихъ часехъ борздо маеть дойти, звлашча зъ нами, господаремъ, за тымъ, ижъ намъ отъ сойму тутошнего корунного, которому вжо рокъ близко припадываетъ, а зложонъ есть въ великоважныхъ потребахъ, нельзе отъѣждчати тамъ до Литвы, а вы тежъ, вси обователи великого князьства, зъ неменшихъ потребъ и обороны того панства борздо вжо на войну ехати мусите: прото, ачъ сами не могучи на сесъ часъ тамъ до Литвы ехати и хотяжъ маемъ волю, дасть Богъ, отправивши тотъ съемъ, неомешкане, въ рыхломъ часе, тамъ до того панства нашего великого князьства къ вамъ вернымъ подданнымъ нашимъ быти, предъся же не занехиваючи, жебы ся справедливости ничого не омешкивало и тымъ речамъ а порядкомъ, который ку той же становити есть потреба, писали есмы до пановъ радъ нашихъ, князей, пановъ и всихъ становъ, якожъ и тобе приказуемъ, абы еси подъ тымъ жо зъѣханьемъ своимъ ку пану гетьману на войну и въ томъ же часе, где вси будете сполномъ, о томъ о всемъ, яко вышей описано, и на што есте привилей одержали, и чого до порядку судовъ, права и справедливости потреба, намовилися, згодливе и одностайне тые речи постановивши и докончивши а списавши, намъ

ознаймили и послали; а мы вжо на то позволимъ и то съ тымъ учинимъ, што будетъ слушного и годного. При томъ знаючи мы то, ижъ на таковой зъездъ военный и ку справованью потребъ земскихъ такъ важныхъ есть всихъ становъ такъ духовныхъ, а зъ нихъ меновите князей бискуповъ ихъ милости, яко... потреба, писати есмо казали до пановъ радъ ихъ милости, а особъливе до пана гетмана, естли бы ся ихъ милости где ближе, нижъ въ Меньску, тое збиранье военное и для тыхъ справъ перво назначонныхъ видело, пушчаючи то на зданье ихъ милости. А прото, где ся ихъ милость паны рады, а звлашча панъ гетманъ великий на тотъ рокъ и день у дву неделяхъ по светомъ Мартине зъедуть, зберуть и будутъ, а хотя бы иныхъ пановъ радъ нашихъ такъ борздо тамъ не было, ино ку самому его милости пану гетману до Меньска або тамъ, где въ онъ часъ будетъ его милость зъехалъ, ничимъ того року и часу не омешкиваючи, на войну и для отправки тыхъ справъ становился конечно. Писанъ у Петрькове лет. Бож. Нарож. 1564, месеца нояб. 20 дня.

(Лит. Метр. кн. Публич. VII, л.л. 59—63).

№ 51.

Листъ до всихъ подданныхъ волости Шовленское около податку серебщизного и отправе военной *).

Войтомъ местскимъ и волостнымъ, мешчаномъ, слугамъ путнымъ и всимъ подданнымъ нашимъ местечокъ и волости Шовленское, особъливе теслямъ, пивоваромъ, ковалемъ и инымъ всякимъ ремесникомъ, што съ постановенья волочъного до тамошнего враду отъставлены, и тежъ кухаромъ и пекаромъ, которые у двору нашего служити повинни. Што который податокъ на потребу речи посполитое, пенези серебщизные зъ сойму уфаленъ есть на три лета, ино, естли будете того податку за роки прошлые шестьдесятъ третий и шестьдесятъ четвертый не отъдали, жебы есте и теперь безъ кождого омешканья тотъ податокъ выдали до рукъ враду вашего тамошнего. А што ся дотычетъ бранья того податку за теперешний рокъ шестьдесятъ пятый, ино, хотя жъ ещѣ рокъ светого Михаила не приполъ, на который бы тотъ податокъ выбирать быти мелъ, але, ижъ пильные потребности наши и земские на тотъ часъ припали, прото приказуемъ вамъ, ажьбы есте и за нинешний рокъ шестьдесятъ пятый оный податокъ серебщизный водле соймовое уфалы потому жъ, яко и прошлыхъ годовъ давали есте кромъ всякого омешканья, до враду жъ тамошнего выдали, ни-

*) Къ Виленскому сейму 1563 г.

чимъ некоторого оmeshканья и сплошенъства чинити не смеючи. Къ тому, ижъ мы, господарь, особою нашою до войска тягнемъ, прото конечные мети хотимъ, жебы есте зо всея волости тамошнее зъ двадцати волокъ двоухъ чоловековъ и возъ зъ двема клячами добрыми выправили и послали при враде своемъ до войска нашего, давши имъ на кождый возъ живности на хлебъ сухой муки бочьку, гороху два корцы, крупъ овсяныхъ два жъ корцы, або толокна такъ же два корцы, пшона корецъ, лошаины два камня, соли два камня, чесноку корецъ, сыровъ десеть. А тые два чоловека, которыхъ выправите, абы мели по рогатине и по сокире и къ тому при кождомъ возе по два серпы и по одной косе, и сами тежъ для себе ижъ бы приложилися живностью такъ, якобы на полгода выховатися могли, а на той же подводе оные два чоловеки и собе живность везти мають. А за то вамъ всимъ отпуускаемъ съ кождое волоки, што есте повинни отъ жорновъ на годъ давати, по десети грошей и по чотыри пенези за рокъ нинешний шестьдесятъ пятый. А вамъ, всимъ ремесникомъ вышей описанымъ, приказуемъ, ажъбы есте при тамошнемъ враду до войска нашего шли, беручи собе живность также не на малый часъ. Къ тому абы вы, мешчане тамошнихъ местечокъ нашихъ, выбравши межи собою зъ девети чоловековъ десятого, межи которыми жебы были пивовары, пекари, дойлиды и ковали, до войска нашего при враде своемъ выправили и послали, осмотревшы ихъ зъ сполного вашего плату всими потребами, которие до ремесла ихъ належать, и возы имъ живностью добре наспижовавши, яко бы целую полрока выховатися могли. Надъ то абы вы, мешчане, складалися на всякие живности, звлашча на овсы и ячмени, и провадили при враде своемъ до войска нашего, а тамъ не уставою, але торгомъ плачно вамъ будетъ. А вамъ, бояромъ нашимъ путнымъ, приказуемъ, ажъбы есте зъ ручъницами, зъ шаблями або зъ мечами при враде вашомъ на войну ехали; тежъ особливе рассказали есмы враду вашему тамошнему съ фольварковъ нашихъ тамошнихъ, што быти можетъ, готовати муки пшеничные и посполитые, мясо старое, полти и рыбы вялые, крупы, масла, сыри и цыбулю и тежъ овсы и ячмени; а къ тому ещѣ велели есмы ему таковыя живности, звлашча овсы и ячмени за пенези серебшчизные, што теperъ зъ васъ брати будетъ, куповати и способати, а зъ васъ, подданныхъ нашихъ волости тамошнее, стацію, то есть: яловицы, бараны, гуси, кури, яйца подлугъ уставы за рокъ нине идущий шестьдесятъ пятый выбрати теперъ за разомъ, а при выбиратью цыншовъ пенезей за стацію на васъ брати есмы не велели, яко уставе около того написано, и тые вси живности и стацію рассказали есмы ему вами, подданными нашими волости тамошнее, до войска нашего при собе про-

вадити на часъ и мѣстѣ, которое ку збиранью войска черезъ листы наши всимъ землямъ ознаймено. А такъ, кгда то вамъ отъ него ро-сказано будетъ, приказуемъ вамъ, ажбы есте кромъ всякого омешъ-канья и послушенства тому всему, яко въ семь листе нашомъ поме-нено и описано, досыть чинили, ничимъ сего розказанья нашего ослу-хатися не смеючи конечно. (Между 4 іюня и 24 августа 1565 г.).

(Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 88—90).

№ 52.

Отправа посланцовъ съ Петръкова на списыване шкодъ вшеля-кихъ, у великомъ князьствѣ Литовскомъ отъ жолнеровъ починенныхъ, року 1565, месяца іюня 4 дня *).

Панъ Иванъ Карпъ.

Первая дорога—Подляшье, отъ границы корунное почавши Бе-рестейскимъ поветомъ и границю въ Кобрынскій поветъ ажъ по реку Яселду и до Пинскихъ волостей, где служебныя досегали, а Яселдою рекою вверхъ ажъ до Нарви, Нарвою до Бнышина, Августова, оттоль до Тыкотина, съ Тыкотина до Бельска, до Дорогичина, Мельника, Ло-сичъ, Шерешова, Каменца аляжъ до того мѣста, отколе на первой пописовати почнуть: межи границы корунное и вышей менованыхъ рекъ, где колве именья есть, мають менованые посланцы везде, до замьку або до двора господарского едучи, дать о собе за день або за два знать, ижбы подданные сходилися и зямане шляхъта въ именьяхъ своихъ справедливе списали, которая рота въ тягненню стацей, то есть, живности вшелякое, въ нихъ безъ заплаты брали; такъ же и цныя речи будутъ ли брали и въ чомъ колве долеглость учинили и подъ которымъ часомъ. А маеть ся зъехати посланецъ великого князьства съ послан-цемъ коруны Полское до Воиня месеца іюня 24 дня.

Панъ Иванъ Вагановскій.

Другая дорога отъ Здитова и Спорова у Шчарю реку до верхъ Молчади и Молчадю въ Немонъ, а черезъ Немонъ до Василишокъ и дорогою Виленскою ажъ по реку Меречъ, а Меречью внизъ въ Не-монъ, а черезъ Немонъ ажъ до пущъ его кролевское милости, а подле пущи ажъ въ Наревъ, а Нарвою до верху реки Яселды. Яселдою аляжъ до вышейменованого мѣста Здитова; такъ же и Пинскіе во-лости, которые прилегли, где жолнеры досегали, мають списать. Въ томъ трахъте замьки господарские: Городно, Слонимъ, Лысковъ, Мсти-

*) Къ Минскому военно-полевому сейму 1564 г.

боговъ, а дворы: Волковыйскъ, Зельва, Межиречь, Острина, Конева, Дубичъ, Ейшишки, Радунь, дворы Городеньские. А маеть ся (зъехати) посланецъ великого князства съ посланцомъ коруннымъ до Спорова месеца июня 24 дня.

Панъ Василей Рагоза.

Третья дорога отъ реки Шчаря почавши, то есть, отъ Слонима до Миши, до Ляховичъ, до Клецка ажъ до Слуцка по Пинскую границу, до Бобруйска, до Свислочи, до Рогачева ажъ до Мозырское волости, где служебные досегаи, и по великую дорогу, которая идетъ зъ Менска до Борисова, а черезъ тую дорогу до Логойска, до Аины, и ажъ по великую дорогу Долгиновскую до верху реки Вельи и ажъ до Маркова, подле реки Вельи и ажъ до Вильни въ дорогу вышей менованую, которая на Василишки идетъ. Въ томъ тракте замки господарские: Новгородокъ, Ляховичи, Бобруйскъ, Рогачевъ, Свислочь. А маеть ся посланецъ великого князства съ коруннымъ зъехати у Молчади месеца июня 24 дня.

Панъ Андрей Хоружичъ Новгородский.

Четвертая дорога—зъ другое стороны Березины, почавши отъ Борисова внизъ Березины до Быхова и въ реку Днепръ, а Днепромъ уверхъ до Могилева ку Орши, досегаючи Мстиславскихъ, Чечерскихъ, Пропойскихъ и Гомейскихъ волостей. Тые, естли могутъ списовать кривды свои, ознаймовать на писме въ тыхъ менованныхъ замкахъ: въ Быхове, въ Могилеве, въ Шклове, въ Кописи и на Орши, а оттоль до Оболецъ, Смолнянъ, до Лепля, переймаючи по дорогу великую Долгиновскую, где встала река Велья, где могутъ досегать всихъ тыхъ волостей, што ку Полоцку неприятель привлащилъ. А маеть ся посланецъ литовскій съ посланцомъ коруннымъ зъехати у Борисове месеца июня 30 дня.

Панъ Третьякъ.

Пятая дорога до Мадела, оттоле до Дунилова, до Глыбокого и ажъ по Дисну замокъ его кор. мил. и черезъ Дисну унизъ Двины и по дорогу великую, которая идетъ на Браславль до Лифлянтъ зъ Вилни, а тою дорогою ажъ до Вилни. А маеть ся посланецъ литовский съ посланцомъ коруны Полское зъехати у Вилни месеца июня 30 дня.

Панъ Кухмистровичъ.

Шостая дорога съ Ковна границою земли Жомойтское ажъ до границы Лифлянтское, а оттоле въ дорогу вышейменованую, которая зъ Браславля идетъ, и подле тое дороги ажъ до Вилни, а отъ Вилни

Велею внизъ до Ковна. Тамъ же ся у Ковне посланцы зъехати мають месеца июня 30 дня.

Панъ Малхеръ Завиша.

Семая дорога, почавши зъ Мереча, уверхъ тое реки Меречи, поколе заходить дорога, идучая зъ Василишокъ, ажъ ку Вильни, надъ Велью по Ковно въ Немонъ и черезъ Немонъ до Вирболова и подле пушчи его кор. мл. ажъ до того местца Меречи, рекою Немномъ ажъ подъ пушчу, которая естъ ку Городну. А мають ся посланцы зъехати до Мереча месеца июня 28 дня.

Жыггимонтъ Августъ, Божью *)...

Княземъ, паномъ, воеводамъ, старостамъ, кнегинямъ, панямъ, державцамъ, наместникомъ, тивуномъ, бояромъ и двораномъ нашимъ, войтомъ, бурмистромъ, радцамъ и всимъ вранникомъ нашимъ господарскимъ, князьскимъ, паньскимъ, шляхетскимъ и духовныхъ въ паньстве напомъ, великомъ князстве Литовскомъ, почавши отъ Вильни до Мядела, до Дуниловичъ, до Глубокого ажъ по Дисну замокъ, а черезъ Дисну внизъ Двины по Дыномъборкъ и по дороге великую, которая идеть на Солокъ до Лифлянтъ зъ Вилни, а оттоль дорогою ажъ назадъ до Вилни. Што, на сойме будучи у Менску, вапа милость панове рады наши писали есте къ намъ и братью свою присылали именемъ своимъ и тежъ за прозьбою рыцерства и иныхъ всихъ становъ тамошнего паньства напного, великого князьства, ознаймую вамъ **), ижъ служебные, которые тамъ въ ономъ паньстве напомъ, великомъ князстве Литовскомъ, на именяхъ нашихъ господарскихъ и тежъ на именяхъ вашихъ лежать, яко живности всякие и тежъ стадеи безъ заплаты берутъ, такъ надъто еще и иные долеглости свои, которые ся тамъ отъ нихъ деють, въ квалтехъ, наездехъ, бояхъ, у бранью маетностей и въ иныхъ многихъ речахъ, прекладали есте и просили насъ, абы посланцы наши зосланы ку огледанью и списанью тыхъ вашихъ долеглостей. Ино мы, хотечи, абы кождому за живность заплата, въ кривдахъ поделанныхъ справедливость сталася, посылаемъ посланцевъ нашихъ зъ стороны коруны Полское, а зъ стороны великого князьства Литовского дворанина напного Себестьяна Третьака и росказали имъ тотъ край увесь вышшей назначонный обехати и достаточне выведатися коло такового ушкоженья васъ самыхъ и подъданныхъ нашихъ и вашихъ и пописати на регистра шкody и кривды,

*) Къ Милскому военно-полевому сейму 1564 г.

**) Испорчено переписчикомъ; надо читать: «ознаймуючи намъ».

отъ служебныхъ починенные, то есть, хто бы не толко стацыи и живности бралъ, але што большая где бы ся отъ кого въ чомъ кривда деала, яко въ кгвалтехъ, наездехъ, въ зобраньи маестностей и въ инъшихъ якихъ кольвекъ речахъ; которые жъ посланъцы мають то все списовати по достатъку, маючи кождый свой рейстръ особливый, але однако вшелякую речъ выписаную и обема печатьми ихъ запечатати и подписаны *) для ведомости певное намъ господару и скарбу нашому. Прото, на чиемъ бы именью служебные такъ польские, яко и и великого князства, были и таковые живности брали, або чимъ бы хто кольвекъ отъ нихъ утисненъ, таковой нехай бы до тыхъ посланцовъ нашихъ на певные местца до дворовъ нашихъ господарскихъ, где хто прилежность маеть, зъездчались и вси таковые речи, што собе ку уквивженью и обтеженью быти менуєте, справедливе передъ тыми посланъцы нашими оповедали и въ рейстра ихъ вписывали. А мы, вземши ведомость съ попису ихъ, роскажемъ не толко за стацыи и живности черезъ служебныхъ побравные заплату чинити, але тежъ хто бы што иного уделалъ и чимъ кольвекъ обтежилъ кого надъ росказанье нашо, тогда кажемъ справедливость кождому чинити при заплате службы тымъ служебнымъ нашимъ. А то вамъ всимъ и кождому зъ особна приказуемъ, ажъбы есте подлугъ первшого росказанья нашого, на листехъ нашихъ вамъ, старостамъ и державцамъ и всимъ вранникомъ нашимъ ознайменого, такъ первой приеханья, яко ешче засе за приеханьемъ тыхъ посланцовъ нашихъ где кольвекъ до замъковъ, дворовъ, местъ и волостей нашихъ и князьскихъ, и паньскихъ, шляхетскихъ и духовныхъ, въ местехъ, торгохъ и въ дни светые при костелехъ сее росказанье нашо часто кротъ волати казали и всимъ ознаймили и оповедили, иначе того не чинечи конечно. Писанъ у Петрѣкове року 65, месеца мая 19 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VП, л. 73—76).

№ 53.

Року 65 въ месецы октебры писаны листы до всихъ обователей великого князства Литовского отъ господара его милости, складаючи ку збиранью сейму по светомъ Мартыне въ тый день и розосланъ тые листы того жъ месеца октебра 26 дня **).

*) Надо читать: «подписати».

**) Къ Трабскому сейму 1565 г. и Виленскому сейму 1565—1566 г.

Хлопецъ пана маршалка дворного Василей Фурсъ понесъ:

до пана Юрья Тишковича,	до пана Каленицкого Тишковича,
до князя Александра Кошерского,	до пана Михайла Ела,
до пана Григорья Гризны, мар.,	до пана Оникья Горностаея,
до пана мечного Сирута,	до пановъ Горностаевъ,
до хор. Радуньского,	до хор. Пинского,
до хор. Берестейского,	до хор. Кобринского,
до хор. Ейшишского,	до хор. Волковийского,
до всихъ пановъ Пацовъ,	до старосты Житомирского,
до пана Яна Волчковича,	до бискупа Луцкого.

На Волинь:

до старосты Кремянецкого,	до всихъ князей Вишневецкихъ,
до пана Козинского, маршалка,	до князя Александра Чорторый-
до всихъ князей Ружинскихъ,	ского,
до всихъ князей Четвертенскихъ,	до всихъ князей Санькушкович-
до всихъ князей Курцевичовъ,	човъ,
до князей Збаразскихъ,	до князя Корецкого.
до пана Петра Загоровского, мар.,	

Хлопецъ пана маршалка дворного Билцеръ Садовский понесъ:

до пана старосты Слонимского,	до хор. Слонимьского,
до всихъ пановъ Хребтовичовъ,	до всихъ пановъ Глебовичовъ,
до хор. Новгородского,	до хор. Лидского,
до хор. Кгераноинского,	до пана воеводы Подляшского.

Семень Олексеевичъ понесъ:

до тивуна Ужвенского,	до всихъ пановъ Завишъ,
до тивуна Поюрского Станислава	до тивуна Дирваньского Воитеха
Шемета,	Шемета,
до хор. Ковенского,	до тивуна Вешвеньского,
до тивуна Шовдовского,	до тивуна Тверского Илкговского,
до тивуна Берженского Собестыяна,	до тивуна Шовдовского,
до тивуна Бержениянского (маеть	до хор. Городеньского,
Шеметь),	до хор. Меречьского,
до пана чашника,	до всихъ пановъ Воловичовъ,
до хор. Жижморского,	до хор. Бельского,
до тивуна Коршовского,	до пана Виленского,
до тивуна Кгодинского Бурбы,	до хор. Мельницкого,
до бискупа Жомойтского,	до хор. Высокодворского,
до всихъ пановъ Шеметовъ,	до хор. Ожьского,
до хор. Дорсунишского,	до хор. Дорогичкого,

до пана Яроша, конюшого,
 до пана подчашого,
 до конюшого Троцкого,
 до всихъ пановъ Остиковичевъ,
 до хор. Ушпольского,
 до хор. Бирштанского,
 до хор. Стоклипского,
 до хор. Довеговъского,
 до хор. Сомилипъского,
 до хор. Керновъского,
 до хор. Пунского,
 до хор. Мойшакгольского,
 до всихъ князей Лукомскихъ,

до хор. Красноселского,
 до хор. Марковъского,
 до хор. Медницкого,
 до хор. Кревского,
 до всихъ князей Соколенскихъ,
 до всихъ князей Друцкихъ,
 до хор. Витебъского,
 до хор. Мстиславского,
 до хор. Линского,
 до всихъ пановъ Сологубовъ,
 до хор. Браславского,
 до всихъ князей Крошинскихъ,
 до хор. Впятского.

А то тутъ роздалъ Макаровичъ Якубъ:

князю Лукашу Свирскому,
 пану Павлу Островицкому,
 паномъ Собегамъ,
 пану старосте Любечскому,

пану маршалку дворному,
 до всихъ пановъ Довойновъ,
 пану Яну Гайку.

Каменицкій понесъ:

до бискупа Киевского,

до пана воеводы Троцкого.

Тые листы такъ писаны:

Ко всимъ паномъ Щитовичомъ. Што тыхъ часовъ зъ волею и
 росказаньемъ нашимъ господарскимъ съ потребъ великоважныхъ а
 пилныхъ речи посполитое здешнего панства нашего, великого княз-
 ства Литовъского, зъехавшися ихъ милости паномъ радамъ нашимъ и
 всимъ инымъ станомъ, обователемъ—рыцтерству всихъ земель того панъ-
 ства, до двора нашего Трабъского, виделося всимъ зъ сполныхъ пановъ,
 абы для обмышлянья о тыхъ таковыхъ пилныхъ и великихъ потребахъ
 земъскихъ, а меновите коло обороны противъ неприятелю нашему и
 коло постановенья справедливости и поправенья стату(ту), съемъ
 звыкльй великий вальный того панства нашего великого князъства
 Литовского отъ насъ зложонъ былъ, о што вси одпостайне жадливость
 и прозьбы свои зъ зданьемъ и радою ихъ милости пановъ радъ на-
 шихъ намъ донесли. А прото, яко есмо вжо перво сего, на то при-
 зволивши, паномъ радамъ ихъ милости и всимъ станомъ спольне оз-
 наймили рокъ зложенью сейму по светомъ Мартине пришлого свята
 въ року нинешнемъ шестдесятъ пятомъ въ томъ столечномъ месте на-
 шомъ у Вильни або въ Городне, естли бы,—чого Боже вховай,—по-
 ветрес у Вильни перекажало; а такъ, ижъ зъ ласки Божьи сезде у

Вильни поветрие моровое не показуется, тогда мы вжо на тотъ часъ, въ тыдень по светомъ Мартине, у Вильни съемъ мети хочомъ. Вы бы къ тому часу до насъ ехали и сполне зъ иными станы, обователми всихъ земель тутошнего панѣства нашего, о тыхъ таковыхъ потребахъ речи посполитое при насъ, господари, радили и обмышляли бы есте, жебы зъ лепѣшимъ и пожиточнейшимъ речи посполитое и нашимъ господарскимъ то все оправити и наконецъ постановитися могло. А што ся дотычетъ справъ судовыхъ, которые преложоны по роспушченью войска на судъ нашъ за мандаты нашими або бы которымъ кольвекъ обычаемъ, кому рокъ передъ нами припадывалъ, мы, постерегаючи, абы подъ симъ часомъ въ зобранью людей поветрее сезде въ месте Виленскомъ не замножилося, для того тые вси справы судовые откладываемъ на тотъ же съемъ пришлый; о томъ ведаючи, абы ниhto для таковыхъ справъ судовыхъ первой того сойму на дворъ нашъ не приездилъ, але вжо на сойме кождни тыхъ справъ своихъ судовыхъ пильновати будутъ. Писанъ у Вильни лета Божьего Нороженья 1565, месеца октября 20 дн. Миколай Нарушевичъ писарь.

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ VII, лл. 82—84).

№ 54.

Упевненье маршалку дворному пану Остафью Воловичу на заслужоное *).

Жикгимонтъ Августъ...

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, што тыхъ часовъ за волею и рассказаньемъ нашимъ до Трабъ зѣхавшися, панове рада наша ихъ милость, духовные и свецкие, и тежъ княжата, панята и вси станы здешнего панѣства нашего великого князьства Литовского зъ сполное намовы постановили и поднелися ку первшимъ служебнымъ езднымъ ещче чотыри тисечи людей служебныхъ принять для потужнейшее обороны противъ неприятеля и писали до насъ, ижъ некоторые съ пановъ радъ ихъ милости и зъ иныхъ становъ, врадниковъ и дворанъ нашихъ, подъялися своимъ кошѣтомъ почты вести, абыхмы тымъ, которые ся того вжо подняли, заплату упевнили, а чого ещче до чотырохъ тисечей людей не достало, же быхмы таковыхъ особъ обрали, которые бы своимъ кошѣтомъ почты вести подъялися, а они насъ въ томъ упевнили, ижъ на сойме, который есмо въ тыйдень по светомъ Мартине зложили, на заплату тымъ служебнымъ зложи-

*) Къ Трабскому сейму 1565 года.

тиса мели и насъ о то просили, абыхмо тымъ служебнымъ листы нашими и заплату упевнили, якожь тамъ же у Трабахъ за прозьбою всихъ становъ подняться двесте коней вести маршалокъ дворный, подскарбий земьскій, справца воеводства Виленского, писарь нашъ, староста Берестейскій, державца Могилевскій, панъ Остафей Воловичъ, а зъ нашего росказанья и жеданья ещче пятьдесятъ коней коштомъ своимъ, того всего полтретяста коней вывелъ. А ижъ панъ маршалокъ дворный, милуючи насъ, пана своего, и речъ посполитую, на свой коштъ приемъши, тые люди вывелъ и способилъ въ часъ первой светого Мартина тотъ почетъ увесъ, двесте коней, нижли, ижъ писарь польный ку пописови всихъ тыхъ людей поспешне прибыти не могъ, яко ся у Трабахъ постановило, ижъ отъ попису служба имъ ити мела, мы будучи сведоми, же люди способные и зведеные маеть, постановили есьмо и постановляемъ всимъ тымъ служебнымъ службу отъ свята и дня светого Мартина недавно минулого въ року нинешнемъ шестьдесятъ пятомъ, якожь и пану маршалку дворному на тотъ почетъ его, когорий онъ вести подъялся, полтретяста коней, служба отъ того дня и свята святого Мартина начинается и за четверть году, то есть, за дванадцать недель по светомъ Мартине, плата на каждый конь по пяти копъ грошей за симъ листомъ нашимъ дойти маеть, а за другую чверть лета потомъ у восьми неделяхъ, такъ, яко на листе своемъ обовезалися панове рада наша и вси станы рицества нашего у Трабахъ будучие. А въ томъ упевняемъ его о заплату на властной маетьности именеи нашихъ господарскихъ, когды жъ намъ обовязокъ и упевненье отъ всихъ становъ, такъ отъ пановъ радъ нашихъ, яко отъ всего рицества о заплату, тымъ служебнымъ учинено. Прото и мы тежъ ему дозволяемъ тыхъ пенезей на именьяхъ нашихъ смотрети, где бы его плата на тые часы назначонные не дошла. И на то ему даемъ сесь нашъ листъ, рукою нашою господарскою подписанный и зъ нашою печатью. Писанъ у Вильни лета Божьего Нароженья тысяча пять сотъ пятьдесятъ пятого, месеца декабра первого дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XLV, л. 120—121).

№ 55.

Описанье поветовъ и границъ *).

Поветъ Виленскій.

Къ хоругви до Вилни тые мають быть прилучоны: Керновская, Курклевецкая, Кгедройтская, Судеровская, Неменьчинская, Мойшакгольская, Рудоминьская, Мемежская.

*) Къ Виленскому сейму 1565—1566 г.

Граница того повету.

Починається отъ устья реки Ошмены у Велью и тою рекою Ошмяною уверхъ до сутокъ Олоши реки, Олошою уверхъ до Кгервять, отъ Кгервять Олошою до Островца, отъ Островца Олошою до Палуша, отъ Палуша до Тюденишокъ, съ Тюденишокъ до Каменного логу, съ Каменного логу што напростей до верха реки Мереча, оттоля до Каменки, съ Каменки до Великихъ Солечниковъ, до Свинца, отъ Свинца подъле пушчи Рудницкое, займучи вси Яшуны, просто въ реку Порудомину, Порудоминою въ Чоръную Ваку, Чорною Вакою въ Белую Ваку, Белою Вакою у Велью, Вельею внизъ до Вилькомирського повету, до устья реки Светое, Светою уверхъ до речки Цесарки, Цесаркою уверхъ ажъ до того местца, где повстала; оттоль займучи Дубиньки въ поветъ Виленський, просто до устья реки Дубиньки у Жеймену реку, Жейменою у Велью, Вельею уверхъ до устья Ошмены, где Ошмена впаде у Велью, отколе ся почала граница того Виленского повету.

Одны книги и судьи у Вильни, други(е) книги въ Кернове, а судьи тые жъ будуть судити.

Граница повету Ошмянського.

Отъ устья реки Жеймены, где у Велью впадываетъ, рекою Жейменою уверхъ ажъ до озера Жеймена, отъ озера Жеймены у-въ озеро Шорковъ, а зъ Шорьковы въ озеро Дрынгме, оттоль въ озеро Дисны, а зъ озера рекою Дисною ажъ до устья реки Березвеча, уверхъ рекою Березвичомъ ажъ до озера Березвеча, оттоль у Великое озеро, а оттоль въ Глубокое, речкою Кривою у-въ озеро Кривое, а озеромъ Кривымъ у Ластовицу реку, Ластовицею што напростей у болото Березово, отколь Березыня встала, оттоль до мосту великого на Березини, где граница пришла Менская.

Книги перьвие у Ошмене, другие въ Мяделе, третие у Швинтанехъ, естлибы потреба. Суды того повету напервей мають починати въ Ошмене, а потомъ въ Мяделе, а наконецъ въ Швинтанехъ.

Поветъ Браславский.

Напервей, почонъши отъ границы Лифлянтское, где снялася граница Пенянская зъ Лифлянтскою, зоставуючи Пеняньскую границу и Курьклевскую ку Вилкомиру, и тою границею ажъ у Виленскую границу до устья реки Дубиньки, где впадываетъ въ Жейму реку, а Жеймою рекою уверхъ ажъ до Дисны озера, съ озера рекою Дисною по границу Ошмянскую, где впадываетъ Березвечъ река, приходячи рекою Дисною ку Игуменину селу, пушчаючи полевую погость

Икажно, а Икаженские границы полевую жъ, а Голомысль поправу, и къ тому села Фронцковы Есмановы и села мешчаньские, которые лежать противъ Дрисы, а ниже Дрисы по границу Усвяцкую у Двину, а Двиною внизъ по Индрицу реку на другой стороне Двины.

Повесть Упитъскій.

Самъ въ себе заставаеъ, котораго естъ миль 17.

Граница того повету.

Зъ одное стороны Жомойтъ, зъ другое стороны повесть Ковеньскій, съ третье стороны повесть Вилкомирскій, съ четвертое стороны Лифлянты.

Повету Вилкомирскаго граница.

Приимуючи меньшие поветы Оникшенскій, Пеняньскій, Курълевскій зъ одное стороны, наперъвей, починаючи при границы повету Виленскаго рекою Светою уверхъ мимо Вилкомира до устья реки Цесарки, тою рекою уверхъ, займучи именье пана Кмитины Скачуны, до устья тое речки Цесарки, отколе ся починаеъ, отъ того мѣстца яко може быть напростей при границы повету Браславскаго, заставуючи волость Курклевскую ку Вилкомиру, ажъ до границы Лифлянтское, зъ другое стороны границы Лифлянтское при повете Упитскомъ, яко можетъ напростей, до реки Лавяньки, а отъ реки Лавяна внизъ при границы того жъ повету Упитскаго, прилучаючи волость Пеняньскую ку Вилкомири, до речки Услеи, границою того жъ повету Вилкомирскаго до речки Лынкесы, отъ речки Лынкесы, яко можетъ быть напростей, при границы повету Ковеньскаго у Велью до устья реки Светое ку границы повету Виленскаго.

Повесть Ковеньскій.

Ковно замокъ, тамъ книги головные мають лежати; до Ковна мають быти прилучоны тые хоругви: Дорсунишская, Бириштанская, Пуни, Стоклишская; роки одны мають быти въ Ковне; другие въ Понахъ, и такий порадокъ маеъ быти на рокохъ, то естъ: одны две недели судити мають въ Ковне, другие две недели въ Пуняхъ, а роки мають быти четверы до году.

Граница того повету.

Съ одное стороны рекою Неважою до границы Упитское, зъ другое стороны по границу Вилкомирскую, займучи Кольвы и Жеймы, съ третее стороны, займучи Войегово и полеве Окгяты, по границу Жижморскую, съ четвертое стороны уверхъ Немна, займучи Барберишки, ажъ по пушчу его королевское милости по границу Жомойтскую.

Повесть Троцкий.

Троки замокъ, тамъ книги головные; а ку Трокамъ прилучоны тые хоругви: Сомилишская, Жижморская, Высокодворская, Лепунская, Волкиницкая, Довгетовская, Перелайская и Меречская, Олитская и Немоноитская. Одны роки и книги мають быти въ Троцехъ а другіе роки и книги въ Меречи; роки четверы до году.

Граница того повету.

Съ одное стороны отъ Поволя реки границы Ковенское ажъ до Ламени реки, займуючи Клекгужинъ, а Ламеною рекою уверхъ ажъ до Вельи реки, рекою Вельею уверхъ ажъ до устья реки Белое Ваки, которая входитъ у Велю; а съ другое стороны граница зъ верху реки Солчи, Солчею рекою на низъ мимо Солечники ажъ до границы крѣпугу господарьского Меречьского, оттоля границею Городенскою по речьку Ротницю въ Немонъ, а Немномъ уверхъ; зъ другое стороны Немна по границу, Городѣну положоную, ажъ въ границу Прускую, по Ковеньскую границу; съ четвертое стороны отъ Немна мимо Кгинеитишки до реки Веркни, и за реку Веркню мимо у Жукготъ, именье пана Мальхера Завиши, и мимо Жижморы, зоставуючи ихъ вправо, до речки Керъты, мимо Войкгово ажъ до петы до Поволя у Велью реку, а Вельею уверхъ по Белую Ваку.

Повету Лидского гранаца.

Почавши отъ устья реки, где Солча впаля въ Меречъ, Солчою уверхъ мимо дворъ пана Яна Волчка и мимо Бенескойцы и Кгейтунишки зъ границею шляхты присуду Виленского и Ошменского въ Жижму, Жижмою внизъ мимо Ремезовъ и Гарманишки въ реку Кговью, Кговьею въ Немонъ, Немномъ внизъ по границу Городенскую, где Туря впадываетъ въ Немонъ, оттоль по Шчутинскую границу межи Шчутина и Ятвезка, займуючи Ятвезко къ Городну, просто въ реку Котру, Котрою уверхъ границею Городенскою, Бирштанскою, простуючи до села Скробли въ границу Мерецкую, тою границею въ реку Меречъ або яко укажетъ простость, а Меречью уверхъ ажъ до устья, где Солча река встала, отколь ся граница почала.

Повету Городенского граница.

Зъ Черейской границы просто въ границу Прускую черезъ верхъ, где встала река Довспуда, границею Прускою до Точилова, оттоль границею Мазовецкою въ реку Бобру, Боброю внизъ ку Нарви, Нарвою уверхъ до Сливны, Сливною яко зашла граница Веневская, займуючи Тыкотинъ весь ку границы Форощьского именья, а тою границею Форощьскою въ Белостоцкую границу и далей пменами тыхъ

пановъ шляхты, которые належать подь правомъ Подляшскимъ, ажъ въ Заблудовскую границу, а тою Заблудовскою границею въ дорогу великую, которая идетъ до Королева мосту, оттоля, заставуючи пана крайчого Берестовицу къ старому дворцу Вольпенъскому, границею Волпенскою въ Немонъ, вышей Лунное, до устья Зельвы реки, а уверхъ Зеливы, яко граница Мостовская заходитъ, и где ся кончить тая Мостовская граница, вышей Мостовъ, въ Немонъ зась, а Немномъ уверхъ до реки, зъ другое стороны приходячие, названное Тури, а рекою Турею уверхъ по дороге, зъ Новагородка идучую до Городна, а съ тое дороги межн Щутина и Ятвезка въ реку Котру, всихъ бояръ Городенскихъ именья заставуючи къ Городну, а Котрою уверхъ въ границу, которая описана есть Троцкому и Лидскому повету.

Граница Волковыйского повету.

Отъ Королева мосту, держачи именья Берестовицкие къ Городну полеве, ажъ до старого дворца Вольпенъского, границею Волпенскою до Кгудевичовъ, отъ Кгудевичъ до Лунное, межн Лунное и границы Волпенское въ Немонъ, Немномъ до Зельвы реки, где въ Немонъ впадываетъ, Зельвою рекою уверхъ ажъ до Рожаное речки, где въ Зельву впадываетъ, засе Зельвою мимо Шепичи и Байковичи до Жолобыхъ Мостовъ границею Подляшскою, отъ Жолобыхъ Мостовъ до Наровское дороги, которая идетъ пушчою Беловезьскою, зъ бору и пушчи ажъ до Королева мосту.

Слонимский поветъ у своихъ границахъ зосталъ зъ одное стороны, зъ другое стороны Городенский, съ третее стороны Волковыйский, съ четвертое стороны Новгородский и потомъ Пиньский и зъ Берестейскимъ.

Берестейский поветъ у своихъ границахъ зосталъ, яко ся описалъ съ Пинскимъ и Подляшскимъ поветомъ.

Поветь Бельский....

Поветь Дорогицкий....

Повету Мельницкого граница.

Почавши отъ Янова места и отъ Бугу реки на полденъ ажъ до границъ корунныхъ съ тою всею прилеглостью, которая се засажаетъ, ажъ до повету Дорогицкого, яко здавна.

Поветь Луцкий съ Володымерскимъ.

Почонъши отъ границы корунное повету Бельского села Лучичъ у границу Милятицкую, заставуючи поветъ Луцкий поправе, а Володымирский Порыцкий полеве, на Вхолькецъ и Подберезье, заставуючи такъ же направе а Завидовъ налеве, а именье пана Миколая

Сопеги Козятинъ и Лемешовъ направо, а Белое поле, Корпытовъ, Свиноухи налево, а Рачинъ направо, Корытница налево, Пустомыть, Блудовъ, Бубновъ, Садовъ направо, Марковичи, Холопецъ Мойманово, Оздютичи налево, Витонижъ, Дрозневъ и Бытинъ, Радонишъ направо, Роботовъ, Купечовъ налево, Мелница, Бруховичи и вси ловы Стербли направо, Ковле, Несухойжъ и Коширь Камень налево, Обзырь, Червица направо у-въ Илбазскую границу, а тамъ ся починаеть поветъ Пиньскій, весь Олбязъ и зъ селы до Пиньска ажъ до Чернчегородка, границю Чернчегородьскою до Чорторыйска, оставуючи Чорторыйскъ со всеми селы направо, въ Дубровицкую границу, zostавуючи Дубровицу всю и Высоцко налево въ Пиньскій поветъ, Степанъ со всеми селы и Чернь князя Чорторыйского направо, у границу Стрельскую, держачи Стрельско налево, въ реку Случъ а рекою Случью уверхъ, где пришла граница Кремянецкая, до Баранцовъ и Чорторыйска: Барановцы—Луцкій поветъ, а Чорторыйско—Кремянецкій поветъ.

Поветъ Луцкій съ Кремянецкимъ.

Почонши отъ границы Полское отъ Стренмелча, замочьку Лащова, по пол. реки Стыра до устья реки Плашовки, отъ того устья въ Перемильскую и Вербельскую границу, zostавуючи налево Теслуговъ, Жабокърики направо къ Кремянъцу, Рогозное, Волнда съ при-селки Вольницкими налево въ Луцкій поветъ; Козинъ, Белогородка, Милче направо, Загоре пановъ Яловицкихъ; другое Здоровье и Детиники князя воеводы Киевского, Повчая въ Луцкій поветъ, Переросль въ Кремянецкій поветъ, направо Семи, Дубно налево, Антоновцы направо, Обговъ налево, Бушча направо, Глухи налево, Махово направо, Болотъковцы налево, Родогошча направо, Окуновъ налево, Боровица направо, Плужное налево, Мокрець, Жославль направо, Белотинъ налево, отъ Белотина черезъ Горыню реку до устья реки Цветохи, а Цветохою уверхъ до лесу Великого Цвету,—налево поветъ Луцкій, а направо поветъ Кремянецкій,—а тымъ лесомъ до реки Случи, по половицы тотъ лесъ держачи, налево поветъ Луцкій, а направо поветъ Кремянецкій; надъ рекою Случью село Барановцы въ Луцкій поветъ, а Чорторыя Кремянецкій поветъ; а оттоль уверхъ Случи Киевскій поветъ ажъ до могилы Гончарихи, которая стоитъ надъ великимъ чорнымъ шляхомъ татарскимъ, и до границъ корунныхъ; а границами коронными ажъ до того местца помененого Стрымилича, отколь ся тая граница почала.

Граница повету Пинского.

Починаши Дубровица и Высоцко, и Городокъ Давыдовъ, Туровъ, такъ же отъ Турова уверхъ реки Припяти, займуючи Лару и Хотеничи и Выгонощъ, болотами у-въ озеро Светицкое, оттоль болотами мимо Гичичи, займуючи Здитовъ Великий и зъ имения(ми) его милости пана Миколая Нарушевича Хомъско и Жаберъ, оттоль уверхъ рекою по Яселду, по границу Кобрынскую, займуючи всю волость Бородинскую, по границу Ратенскую къ селу Повести, тою жъ границю Ратенскою, займуючи Олбязъ со всеми селами къ Чернчегородку, оттоль Пинскою границю отъ Чорторыйска ажъ до Дубровицы.

Воеводство Киевское.

Книги абы были розложены на трехъ местахъ для далекости дороги и тежъ, ижъ не естъ шляхъта частая: перьшние книги въ Киеве, другие въ Житомири.

Граница Киевская съ Кремянецкою.

Починається отъ Гончарихи у Случъ, а Случью на доль Чорторый пани Семашковое, старостинное Кремянецкое, а оттоль до Колодезное, села Шаулина и далей Случью до Каменьного села пана Бабинского въ границу Дубровицкую, держачи поправе поветъ Киевский, а полеве Пинский, Дубровицкій кгрунтъ, а Дубровицкою границю ажъ до устья реки Уборти, займуючи кгрунтовъ и границъ Городеньскихъ и Туровскихъ ажъ до Мозырское границы, держачи по Уборти по праву села бискупъи и каноницкие, до Припети, Мозырскою границю до Брагиньское границы, а Брагиньскою границю до Днепра, по левой стороне пушчаючи волость Речицкую, до Любеча, а зъ Любеча внизъ Днепромъ по обема сторонамъ Днепра ажъ до реки Десны, до Островца, оттоль до Киева, Днепромъ доловъ до Черкасъ и Канева и до Белое церкви, оттоль черезъ поле просто межи Слободицкого и Пъскова по Вецкую границу ажъ до тое жъ пяти могилы Гончарихи.

Граница Киеву зъ Житомирѡмъ.

По Брусиловъ, отъ Брусилова просто черезъ дуброву до реки Тетерева и до имения пана Кухмистровича Макалевичъ, до села митропольего Воробьевичъ, а оттоль на замочокъ Хабное до реки Уши, оттоль на село Мухоедовичи, а отъ Мухоедовичъ до Словешни, а Словешнею доловъ ажъ до Припети, по правой стороне поветъ Киевский, а по левой Мозырский, а черезъ реку Припеть, оставуючи полеве Речицу со всеми границами, а поправу Брагинъ со всемъ поветомъ Киевскимъ ажъ до Днепра, черезъ Днепръ Любецкими границами

до Остра и до Киева. Мозырь, Овручовъ вжо околичность границъ своихъ маеть, а въ Мозыри жъ господарь судъ засажаетъ, а во Вручомъ другие книги. А съ четвертое стороны Житомиру граница зо Вручовомъ по селище Шерневичи, оттоль Лежною уверхъ до села Исайковичъ, а оттоль просто до Барашовъ, а отъ Барашова у Случъ, а тамъ вжо пришли границы Волынские.

Браславль и Веница такъ, яко на тотъ часъ есть у своихъ границахъ, zostало.

Воеводство Витебское.

Напервей почавши границю Московскою зъ Усвята и Всвята ажъ по Оболю реку у Двину, а рекою Двиною уверхъ до границы села Милковичъ, а оттоль суходоломъ селы направо у границу села Свежища и въ границу Лугиновскую, у границу Кривинскую, у границу Светскую, у границу Селедцовскую, у границу Бочейковскую, въ границу Селецкую, Ведьренскую, Чашницкую и иныхъ селъ, у границу Мещицкую, у границу Тяпинскую, у границу Болинскую, итрунѣтомъ Болинскимъ въ реку Березыню, где впадываетъ у Двину, на другую сторону Двину, где впадываетъ Кривина у Двину, уверхъ Кривиною, займуючи Сено зо всимъ и Вятцо плебаньское, по границу князей Лукомъскихъ, Белицу со всимъ, Полоное, Илемница а Оболю, вси Смолняне, вси Засекль по Белевъ бродъ, сельцо Мошковый Баранъ со всимъ, Романово, Дубровна со всимъ, Рососна, Любавичи, Микулино и вси княжата, панята въ той границы. Водлугъ постановена и ласки его кролевъское милости мають одны суды и роки быти у Витебску а другие у двухъ неделяхъ въ Орши.

Граница Оршанская.

Почавчи отъ границы Любавицкое границю давнюю Витебскою, займуючи Судиловичи, Веретею, што напростей ку Двинину у-въ Оршанский поветъ ку границы Межевъской, оттоль Козечинскую и Пашковскую границу што напростей ку Прихабомъ, Прихабы ку Орши, а Стецево и Великое село ку Витебску, оттоль ку границы Оболецкой, оставуючи Оболю, Илемницу, Белицу ку Орши до границы князей Лукомъскихъ и весь Лукомль ку Орши, яко граница Леплю написана, ажъ до Березыни, Березынею внизъ до Быховское границы у Днепръ, а черезъ Днепръ граница Чечерску и Пропойску, Кричову зъ Могилевомъ, у Мстиславскую границу, а Мстиславскою границею ажъ въ границу Смоленскую, а Смоленскою границею ажъ до Любавичъ, отколе ся почала пета.

Повесть Полоцкий.

Яко зошла граница Браславская, Ошменская и Витебская.

Граница Мстиславская.

Почонъши отъ границы Московское шляхта вся зъ замкомъ Радомъскимъ по границу Могилевскую, замокъ Кричовскій со всею шляхтою ажъ по границу Гомейскую.

Книги и роки одны абы были въ Мстиславли, а другіе книги и роки въ Радомли.

Чечерскъ и Пропойскъ, Гомей, Речица, Горволь Стрепинъ, Бобруйскъ, Рогачовъ, Глускъ — книги одны въ Речицы, а другіе въ Бобруйску; границы тыхъ замковъ вжо обышли Мозырская, Киевская, Менская, Оршанская, Мстиславская, а зъ другое стороны Московская.

Тые границы мають быти черезъ кашталяна и увесь врадъ кождого повету выпростованы и копцами засыпаны водле наболшого уважаня, яко наслушней быти розумеючи, водами живыми и дорогами, а где не можеть быти, тогды копцами осыпывати ихъ.

(Литов. Метр. кн. Публ. дѣль VП, лл. 117—125).

№ 56.

Року 66 месеца марца писаны листы соймовые, которые розосланы съ Книшина того жъ месеца марца 24 дня *).

Князь Соколенскій, коморникъ, понесъ:

до повету Витебского,	до пана воеводы Подляшского,
до повету Оршаньского,	до пана кашталяна Новгородского,
до повету Мстиславского,	до пановъ Хребтовичовъ,
до повету Менского,	до кашталяна и старосты Мстиславского,
до повету Новгородского,	до кашталяна Полоцкого пана Зеновевича.
до хоружого дворного,	
до всихъ пановъ Иллиничовъ,	

Павель, хоружичъ Дорсунишскій, понесъ:

до повету Луцкого,	до пана Загоровского маршалка,
до повету Володымерского,	до князя воеводы Киевского,
до повету Кремянецкого,	до князя старосты Луцкого,
до повету Браславского и Веницкого,	до князя старосты Житомирского,
	до всихъ князей Вишневецкихъ,
до всихъ князей Збаразскихъ,	до воеводы Киевского.

*) Къ Берестейскому сейму 1566 г.

Балакирь, писарь Мозырский, понесъ:

до повету Хивского, до княжати его милости Слудкого.
до повету Речицкого,

Демьянъ Володковичъ:

до повету Вилькомирскаго, до всихъ пановъ Нарбутовъ,
до повету Троцкого, до пана Остика воеводы Мсти-
славскаго,
до повету Ковеньскаго, до пана Павла Паца, каштеляна
Витебскаго,
до повету Впотьскаго, до конюшого Троцкого,
до повету Браславля Литовскаго, до всихъ князей Крошинскихъ,
до повету Городеньскаго, до тивуна Троцкого,
до всихъ пановъ Остиковъ, до всихъ пановъ Воловичовъ,
до всихъ пановъ Кипчичовъ, до пана чашника.
до всихъ князей Кгедройтовъ,

Адамъ Шембель понесъ:

до повету Лидскаго, до пана Каленицкаго Типковича,
до повету Опменскаго, маршалка,
до повету Виленскаго, до пана Григорья Тризны, мар-
до пана Волъвича маршалка, шалка,
до пана Оникея Горностая, до пана мечного.
до пана Гаврила Горностая, вое-
воды Менскаго,

Иванъ Кривоболоцкий понесъ:

до повету Волековийскаго, до повету Пинскаго.
до повету Слонимскаго,

Рудковский понесъ:

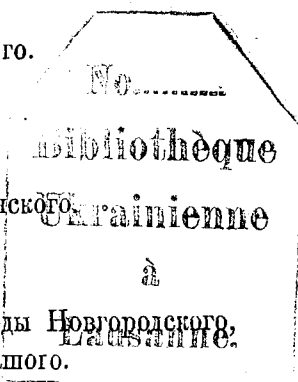
до повету Дорогичскаго, до пана воеводы Новгородскаго.
до повету Бельскаго, до пана подчашого.
до повету Мельницкаго,

Листы, до Жоймойти писаные, даны до рукъ его милости пана старосты Жомонтскаго черезъ Головню, писара земскаго Новгородскаго.

До повету Виленскаго Домашовский понесъ.

А тые листы тутъ розданы черезъ князя Михаила Масальскаго:

пану Михайлу Елу, маршалку; пану подскарбему дворному,
пану Гайку, каштеляну Берестей- пану Глебовичу,
скому; паномъ Сологубомъ,
пану Михайлу Козиньскому, пану тивуну Виленьскому,
княземъ Свирскимъ, пану Кухъмистровичу, столнику.
пану подскарбему земьскому,



Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью. Княземъ, паномъ, вранникомъ земскимъ въ повете Браславскомъ и Виницкомъ, отъ насъ господара установленымъ, и всимъ бояромъ шляхте, обывателемъ того повету, которые за листы нашими господарскими первой того въ границахъ своихъ певныхъ постановено есть. Што на теперешнемъ валномъ сойме Виленьскомъ, будучи намъ господару зо всеми паны радами нашими ихъ милостью духовными и свецкими и зо всеми землями здешнего панства нашего великого князства Литовского, за прозбою всехъ становъ постановили есмо соймики поветовые въ чотырохъ неделяхъ передъ вальныхъ великимъ соймомъ складати ку зъеханю всимъ обывателемъ стану рыцерского для обирая пословъ на съемъ валный въ потребахъ тыхъ, которые листы нашими ознаймены будутъ, а къ тому ждали насъ панове рады наши съ прозбами покорными отъ всехъ становъ рыцерства, на тотъ съемъ зобраныхъ, о примножене радъ и достоенствъ вравовъ въ каждомъ повете, а особливе донесена прозба до насъ о съемъ валный сполный около унеи съ коруною полскою, а къ тому на оборону и тежъ служебнымъ новопринятымъ и старымъ жолнеромъ на заплату зволпилисе на податокъ головный зъ мешчанъ и зъ сельскихъ людей, съ татаръ и зъ жидовъ музчизного и зъ невестего рожаю, яко на уфале соймовой и на особливыхъ листехъ нашихъ описано, гдежъ вжо тотъ податокъ и выдають, а еслибы того мало было, ино на тыхъ соймикохъ докладать половиною меншъ, якъ теперь дають, то есть зъ местъского чоловека три гроши, а зъ селского одинъ грошъ и зъ иншихъ всехъ становъ потому жъ половиною меншъ, нижъ теперь дають: што все бачачи зъ добрымъ и пожиточнымъ речи посполитой, ласкаве на то призволили есмо, а постановивши воеводы, капталяны въ земляхъ и въ поветехъ, а у иншихъ поветехъ маршалковъ для службы речи посполитой, умыслили есмо съемъ валный въборъзе мети, якожъ тому сойму вальному складаемъ часъ певный, у двухъ неделяхъ по Велице Дни, свята близко прийдучого, въ Берестыи для тыхъ потребъ речи посполитое около унеи и поправы статуту, на теперешнемъ сойме выданого, чого бы еще вамъ потреба поправити; а зъ Берестыи зъедетеса на местцо, где будетъ назначено отъ насъ господара, при границахъ съ паны радами и послами земль коруны Польское, которые на теперешний съемъ въ Люблине... зъ Берестыи для постановевия skutочного въ справахъ, унеи сполной братской, одностайной милости, згоде належачихъ. И ачъ въ статуте описано соймикомъ въ чотырохъ неделяхъ передъ вальнымъ соймомъ быти, ведже, ижъ сесь часъ скротилъ за выеханьемъ нашимъ господарскимъ, для того водле тое жъ уфалы сойму нынешнего скла-

даемъ рокъ певный на соймики малые собранью вашему въ поветехъ по кветной недели месеца апреля десятого дня въ теперешнемъ року шестьдесятъ шостомъ; а то не маеть быти на переказе часу и року, въ статуте описаному на соймики поветовые, але на передные часы тымъ порядкомъ справоваться будетъ, яко въ статуте есть описано, ижъ передъ соймомъ въ чотырохъ неделяхъ соймики поветовые отпраоваться мають для обиранья пословъ на съемъ вальный. А ижъбы то вже своимъ порядкомъ дошло, тогда хочемъ мети, абы есте на день помененый, месеца апреля 10 дня, на соймики до поветовъ своихъ ехали, а такъ зъ враньики земскими поветовыми и зо всимъ рыцерствомъ стану шляхетского въ тыхъ потребахъ речи посполитое вышей помененныхъ и въ иныхъ справахъ земскихъ намовляли; такъ же на тыхъ соймикахъ жебы есте, отъ бирчихъ земскихъ взявши ведомость отъ великости сумы податку поголовного, а на остатокъ заплаты служебнымъ водле уфалы соймовой половицю меншь съ каждое парсуны, тому податку належачое, ижъбы есте сполна, межи собою намовившыся, вжо выбирати съ подданныхъ своихъ и до бирчихъ поветовыхъ отдавали; а бирчье поветовые жебы до бирчихъ земскихъ относити будутъ, кгдажъ тымъ податкомъ, што теперь дають, жаднымъ обычаемъ выплачено быти не можетъ. А на тыхъ соймикахъ поветовыхъ жебы есте пословъ, обравши зъ зупольною мочью становити въ тыхъ речахъ вышейпомененныхъ и у иншихъ потребахъ земьскихъ, яко будетъ отъ насъ ширей ознаймено, на съемъ вальный до Берестя у двухъ неделяхъ по велице дни послали, а тамъ за волю нашою господарскою и за намовами пановъ радъ нашихъ ихъ милостью духовныхъ и свецкихъ и всихъ обывателей панства нашего, великого князьства Литовского, стану шляхетского о таковыхъ потребахъ речи посполитое становити будете, яко бы за помощю Божю дела земьские слушнымъ порядкомъ ку доброму застановенью приведены были. Писанъ въ Кнышине лет. Бож. Нарож. 1566, месеца марца 22 день.

И Матысь Савицкий, писарь и секретарь.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 92—95).

№ 57.

Наука и злечене зъ росказанья его королевское милости посельства на соймикъ поветовый Мельницкий, зложонный въ тыхъ часахъ, передъ кветною неделю за тыйдень, року шестьдесятъ шостого *).

*) Къ Берестейскому сейму 1566 года.

Напервей посолъ, приехавши до Мелника на мѣстѣце, на часъ и день, тому соймику поветовому зложонъ, маеть ознанити паномъ радамъ ихъ милости господарскимъ, духовнымъ и светскимъ, которые тамъ на онъ часъ будутъ, такъ же и паномъ врадникомъ земскимъ и судовымъ того повету о посланьи своемъ отъ его королевское милости; а потомъ въ собранью всехъ становъ сполне, где ся на одно мѣстцо зберуть, мають поведити паномъ радамъ ихъ милости, яко члонькомъ ихъ милости господарскимъ, ласкавое поздравенье отъ его корол. милости, а инымъ всимъ станомъ рыцѣрства его королевское милости ласку его милости господарскую. А притомъ листъ веручий его королевское милости маеть отдати. Потомъ прѣложити маеть, яко то его королевская милость на сойме прошломъ вальномъ позволить рачиль и соймики мевати допустиль передъ вальнымъ соймомъ, и для того на онъ часъ посла своего, рефендара Подляшского пана Собестияна Суходолского, послати рачиль на тотъ соймикъ, яко естъ обычай въ корунѣ Полской и заховане около соймиковъ, кгдажъ тые соймики звычайемъ коруны Полское подати и упривилевати его милость господаръ рачиль. И прото на томъ соймику абы въ тыхъ речахъ, о которыхъ листы его королевское милости соймовыми обвѣщено всимъ посполите, намовивши панове рады и вси станы межи собою, двухъ особъ бачныхъ послали на вальный съѣмъ, который зложонъ у двухъ недѣляхъ по великодни у Берестьи, а отправили бы зъ достаточною и зупольною моцью ку становенью всехъ становъ потребъ земскихъ, чога речъ посполитая для захованья ее въ целости и поратованья отъ неприятели, а посилку можнейшого потребують.

О чомъ его королевская милость, не литуючи працы своее королевское для того панѣства своего и для всехъ верныхъ слугъ и подданныхъ, зъ Божьею помощью усиловати и ку лепшому и слушному застановеню зволеньемъ радъ своихъ и всехъ становъ приводити ласкавымъ усилованьемъ своимъ господарскимъ переставати не хочеть, бачачи поволность, верность подѣданства и вси цѣотливые заслуги помнячи ку продѣкомъ его королевское милости и ку его милости господару отъ всехъ становъ рыцѣрства панѣствъ его милости господарскихъ.

И естли бъ потребовали, абы панъ посолъ взновиль тое межи ними, што на листе соймовомъ естъ написано, и то можеть учинити.

То тежъ припоменути маеть посолъ, ижъ его королевская милость для лепшого вечныхъ часовъ порадку и оздобы речи посполитое подле прозбъ, на прошломъ сойме Виленскомъ учиненныхъ, причинити рачиль достоенствъ для лавицы рады своее, яко воеводѣствъ, кашта-

ляней, такъ тежъ маршалковъ и подкоморыхъ, и можетъ имъ обвести особы, хто на каковое предложеньство везванъ, также и врадъ судовой въ поветехъ, къ тому и хоруговъ каждого повету подъ гербомъ звыклымъ великого князства Литовъского Погонюю надавати рачиль, якожъ и тому повету Мелницкому хоруговъ его милость господарь давати рачиль и съ такимъ же гербомъ и въ такомъ поли... оповедать въ скарбе его королевское милости и подъ... того вжо часу войну вси, хто повиненъ, подъ хоруговью становитися, мають ся збирати до хоружого, водле нового статуту и артыкуловъ, въ немъ описанныхъ о войну, заховываючися.

Особливе тежъ съ пилностью напомнимъ всихъ становъ именемъ его королевское милости, яко о томъ на листехъ соймовыхъ есть доложено, о ведомости отъ бирчихъ и выданья податку поголовного, яко великую суму вынесло; а ижъ тымъ податкомъ заплата людямъ служебнымъ жаднымъ обычаемъ чинена быти не можетъ, што его королевская милость съ податкомъ именей своихъ господарскихъ знати рачить, кдыжъ нигде такъ много не вчинить, яко серебъщизна выносила, для чого вси служебные уставичне великое набеганье чинять на его королевскую милость, далей на службе зостати и вытрати не можечи, стягнути хочуть, што ижъ кромъ неменьшого небезълеченьства того панства звлаща часомъ... быти не можетъ,—прото, намовивши зъ собою о томъ, водле уфалы, сойму прошлого Виленского выбравши ещѣ зънову по половицы отъ первшого, тотъ податокъ поголовный кромъ всякого омешканья до биръчихъ отдавали; а хто бы ещѣ первшого податку поголовного не выдалъ, на томъ подле уфалы соймовое его королевская милость отправить росказати рачить, а то вжо водле уфалы соймовое совито маеть быти отправовано, кды жъ за недбалостью и сплопенствомъ таковыхъ много потребъ речи посполитое омешкиваетъ.

Напомнимъ тежъ хоружихъ, што обещали ведомость дати при поголовщине первой всихъ, хто на войнахъ минувыхъ не бывалъ, абы то на собе не зоставляли, кды жъ то шкода речи посполитое, ижъ бы черезъ того посла его королевское милости на валный съездъ отослали таковыя реистра и ведомость достаточную по королевской милости вчинили, также и серебъщизну хто не отдалъ.

Лавринъ Война, писарь.

(Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 115—117).

№ 58.

Року 66 месеца сентебра писаны листы серебрящизные и розосланы зъ Люблина *).

Янъ Скирмонть понесъ:

до Мелника,	до Городна,
до Дорогичина,	до Ожи и Перелома,
до Бельска,	до Перстуня,
до Браньска,	до Квасовки,
до Саража,	до Олиты,
до Высокого,	до Симъна,
до Тыкотина,	до Немоноитъ.
до Кныпина,	

А то онъ же въ Люблине роздалъ:

пану Войне съ Красницъ и Квасовки,
пану Довойну зъ урадовъ его,
пану столнику зъ Велены,
пану Пясецкому зъ Кгераноинъ.

Посланецъ его милости пана подскарбего понесъ:

до Каменца,	до Волковыйска,
до Шерешова,	до Василишокъ,
до Мстибогова,	до Радуня.

Скроботъ понесъ:

до Берестя,	до Ляховичъ,
до Кобрыня,	до Пинска,
до Новгородка,	до Слонима.

На Волынъ:

до Володимера,	до Браславля,
до Луцка,	до Веницы,
до Кремянца,	до Житомира.

А то до скарбу послано:

до тивуна Бержеянского,	до тивуна Коршовъского,
до тивуна Берженского,	до тивуна Ойрагголского,
до тивуна Вешвеньского,	до тивуна Дирвянского,
до тивуна Ужвенского,	до тивуна Тверского,
до тивуна Ретовского,	до тивуна Шовдовского,

*) Къ Берестейскому сейму 1566 г.

до тивуна Кгондинского,	до пана Михайла Гарабурды,
до державцы Жосленьского,	до Свислоча,
до державцы Жижморского,	до каштеляна Полоцкого,
до пана Оникея Горностая,	до войта Виленского,
до тивуна Пожурского,	до державцы Рогачовского,
до державцы Пуньского,	до каштеляна Киевского,
до воеводы Троцкого,	до пана Иона,
до пана подскарбега,	до каштеляна Браславского,
до тивуна и городничего Троц-	до Скерстомонъ и Росейнъ,
кого,	до Вшиты,
до князя Ярослава съ Ковна,	до князя Одинцевича,
до воеводы Виленского,	до каштеляна Витебского,
до воеводы Мстиславского,	до Ясеньского,
до старосты Жомойтского,	до Оникштъ,
до каштеляна Берестейского,	до Утены,

Тые листы тымъ обычаемъ писаны до князей, пановъ и до поветовъ:

Жикгимонтъ Августъ.

Княземъ, паномъ воеводамъ, каштеляномъ, старостамъ, кнегнямъ, панямъ, державцамъ и владникомъ земскимъ, земляномъ и двораномъ нашимъ тымъ, которые именья и оселости свои въ повете Луцкомъ мають. Ознаймуемъ вамъ, ижъ тыхъ часовъ писали и всказали до насъ панове рада наша ихъ милость великого князства Литовского, же, бачачи то, ижъ податки, на соймехъ прошлыхъ ку потребе речи посполитое уфаленные, не есть сполна выданы, за чимъ люди служебные, не маючи заплаты заслужоного своего, зъ границъ прочъ розъежъдчаються, а зъ неприятелемъ не есть жадное постановенье вчинено, прото и для отправки служебныхъ ку границамъ и для иныхъ потребъ земскихъ на томъ теперешнемъ прошломъ сойме Берестейскомъ ихъ милость уфалили и постановили зо всеми станы духовными и светскими, же, хто бы плату поголовного, на прошломъ сойме Виленскомъ уфаленого, третьего гроша, такъ и первшихъ двухъ грошей, такъже и серебщизну за рокъ шестьдесятъ третий и за рокъ шестьдесятъ четвертый до сего часу не отдали, абы съ подданныхъ своихъ выбравши вжо конечно на прошлое свято Нароженье Панъны Марии месеца сеньтебра осмого дня, до бирчихъ того повету сполна выдалъ, ниякого сплошенства и вымовки собе въ томъ не чинечи; а хто бы за недбалостью своею того податку на тотъ рокъ не отдалъ, на таковомъ тотъ поголовный платъ посланцы наши зъ совистостью отпраовати и до бирчихъ отдавати мають. А кгда жъ ся такъ

великое ометканье въ отправахъ речи посполитое, а звлаща въ незаплаченю служебнымъ людемъ дееть, тогда и мы, господарь, на такую уфалу призоливши, на отправенье яко серебщизнѣ вышешменованныхъ, такъ поголовщизного податъку послали есьмо до того повету дворанина нашего, которому рассказали есьмо зъ бирчими того повету Гулевичомъ и Еломъ абы съ каждого зъ васъ имени... приехавъши а о невыданью на тотъ вышешпомененый рокъ на день Нароженья Паньны Марии того поголовщизного податъку такъ третею гроша, яко и первшихъ двухъ грошей и о серебщизнахъ прошлыхъ задержанныхъ, и тежъ хто бы водле уфалы соймовое на службу нашу господарскую и земъскую военную тыхъ прошлыхъ войнъ не ездилъ и у пана гетьмана великого не становилъ, о томъ отъ хоружого оноу повету выведанье взяти. А такъ приказуемъ вамъ, ажъбы есте якъ отдавъ своего серебщизны вышешописаное и поголовщизны, на сойме недавно прошломъ Виленскомъ уфаленое, квити бирчихъ поветовыхъ або земъскихъ а службы земъское военное квити пана гетьмана великого передъ онимъ двораниномъ нашимъ и бирчимъ поветовымъ оказали; пакли жъ бы есте того передъ ними показати не хотели, мы рассказали якъ тотъ поголовщизный податокъ зъ совитостью, такъ и серебщизну задержаную, такъже и за неслуженье войны отъ каждого коня по пети копъ грошей отпраовати и, за то все въ люди ваши увязавшися, ихъ до замку або до двору нашего оноу повету приворочати. Вы бы о томъ ведали, а водле сего розказанья нашего и водле уфалы соймовыхъ заховавшися, въ отпраованью того податъку поголовного и серебщизного и за неслуженье войны отъ коня по пети копъ грошей тому дворанину нашему и бирчому поветовому противни не были и, яко посланцомъ нашимъ господарскимъ, где на отправу въ тыхъ потребахъ речи посполитое приедуть, никоторое небезпечности здоровью ихъ чинити не важили конечно. Писанъ у Люблине лет. Бож. Нарож. 1566, месеца сеньтебра 10 день.

Лавринъ Война, писарь.

Листы, писаны до поветовъ о невыданье податку поголовщизного, зъ Люблина розосланы.

Янъ Скирмонтъ повесъ:

до Бельска—отправчимъ Григорий Вагановъский;
до Дорогичина—отправчимъ Янъ Кротъ;
до Мельника—отправчимъ Станиславъ Ивановский;
до Городна—отправчимъ Шимонъ Сопотъко.

Петръ Скроботь понесъ:

до повету Новгородского—отправчимъ Станиславъ Чижъ;
до повету Слонимского—отправчимъ тотъ же Скроботь;
до повету Волковыйского—отправчимъ тотъ же Скроботь;
до повету Пянского—отправчимъ онъ же.

На Волынъ:

до повету Луцкого, до повету Кремянецкого, до повету Володимир-
ского, тамъ отправчимъ Михайло Сосновский;
до повету Браславского и Веницкого—отправчимъ Василей Коледа;
до повету Киевского посланъ листъ служебникомъ кашталяна Киев-
ского, а отправчимъ Михайло Девотъка.

А то до скарбу посланы:

до повету Троцкого,	до повету Браславского,
до повету Виленьского,	до повету Опшменского,
до повету Ковеньского,	до повету Меньского,
до повету Впительского,	до повету Лидьского,
до повету Вилкомирского,	до повету Оршаньского.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 111—114).

№ 59.

Листъ до воеводы Подляшъского пана Василья Тишкевича о
зданье, на которомъ бы местцу пословъ московскихъ принять розумель,
и о небеспеченствахъ отъ князя Московьского *).

Жыкгимонтъ Августъ.

Воеводе Подляскому, старосте Менскому и Пинскому, державцы
Лысковскому и Межирецкому, пану Василью Тишкевичу. Даемъ твоей
милости ведати, ижъ дня вчерашнего, месеца августа сегомонадъцать, пи-
сали и присылали до насъ панъ Троцкий, староста Белский, панъ
Юрей Александровичъ Ходкевича а воевода Берестейский, державца
Волковыйский, панъ Юрей Тишкевичъ и писаръ нашъ, державца Сви-
слоцкий, панъ Михайло Гарабурда, даючи намъ знати, и(жъ), будучи
въ томъ посельстве одъ насъ, господара, до неприятеля нашего, вели-
кого князя Московского, посыланы, по долгихъ а многихъ намовахъ,
которые такъ съ нимъ самимъ, яко и зъ бояры его мевали, ничого
певного а слушного постановити не могли и на речи новые а ниегды
въ постановенью перемирья и покою не звыклые съ тое стороны были

*) Къ Городенскому сейму 1566—1567 г.

вытегани, ажъ ледво къ тому привести могли, ижъ до недолгого часу, то есть до Божого Нароженья, свята въ року теперешнемъ шестъдесятъ шостомъ блиско пришлого, застановенье покою вделали подь тымъ способомъ, ижъ онъ самъ ку тому часу пословъ своихъ до насъ послати и постановенье чинити маеть. А ижъ тотъ неприятель подле звывклого предъсеззатъя своего не только абы ку становенью покою а завстягненью розлянья крови хрестіанское нахилати мель, але еще новыа а незвыклыа речіа передъ себе беретъ, за чимъ вжо никотораа надея около постановенья покою быти не можетъ, а ижъ тежъ за зъездомъ вашей милости пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ, сойму належащихъ, которые на сойме Берестейскомъ ничого ся около обороны земьское не постановили, то до стягненья войска было отложено, хотячи у войску около обороны обмышлявати и обычаа поратованья потребъ земскихъ вынайдовати: ино вже за таковымъ застановеньемъ, черезъ пословъ нашихъ вделанымъ, збиранья войска потребы быти не розумеемъ, одножъ, ижъ тотъ неприятель надъ звывкый обычаа ничого певного съ послы нашими не постановивши, своихъ пословъ послати маеть,—а если бы зъ якими речми непристойными до насъ ихъ пошлетъ, тогды бы трудно якое застановенье вделати ся могло; а къ тому, ижъ ваша милость, панове рада наша, зъ сойму Берестейского до насъ есте всказали, жедючи насъ, ижъ быхмо тамъ до оного панства нашего, великого князьства Литовского, зъехавши, около обороны и odporу противъ того неприятеля обмышлевали, тогды съ таковыхъ причинъ и припадковъ и праве для квалтовныхъ потребъ земскихъ и отправы пословъ его есть великопилная потреба вашей милости панамъ радамъ нашимъ зо всеми станы подь часомъ приеханья пословъ его о Божьемъ Нароженьи на местцу, одъ насъ сойму зложеномъ, для приймованья и одправы тыхъ пословъ его и для намовъ и постановенья около обороны потужное быти. А мы, господаръ, водлугъ звывклое хути и повинности нашой, хотя жъ для такъ великихъ праць, трудностей и невчасовъ, которыхъ зъ нелютованьемъ здоровья и маетности наше въ потребахъ земскихъ безъ перестанку уживаемъ, предъ се не литуючи працы и не фолькгуючи въчасомъ здоровья своего, въ границахъ великого князьства Литовского и недалеко границъ корунныхъ, отъ которыхъ глубоко въ панство нашо великое князьство Литовское для пильныхъ тежъ потребъ земскихъ здешнего панства, коруны Польское, выездчати подь тымъ часомъ не можемъ, на местце, за зданьемъ вашей милости пановъ радъ нашихъ на таковый съемъ черезъ насъ означоное, ку Божьему Нароженью зъехати не омешкаемъ. И ачъ колвекъ таковыа зъезды соймовыа зъ великимъ труженьемъ на-

шимъ а немалою трудностью и шкодами вашей милости пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ рицерскихъ быти розумеємъ, але, ижъ ся тотъ неприятель отъ злого умыслу своего успокоити не хочеть, а на зъездехъ соймовыхъ некоторое постановенье около обороны земское не стало ся, тогда на томъ сойме о поратованью потребъ земскихъ обычай ся вынайдовати можеть. Прото бы ваша милость, яко рада наша, въ томъ намъ зданье свое выписатьъ, где бы еси и на которомъ месту въ границахъ того панства нашего и недалеко границъ корунныхъ месте ку таковому сойму и принятю оныхъ пословъ московскихъ быти розумель, на которий, хотяжъ станы, сойму належачие, ся зъедуть, а ведже абы вси въ домехъ предъсе въ таковой готовности были, еслибы ся якая колвекъ небезъпечность оказала, абы яко на квалтъ ехали и оборону чинили. Писанъ въ Люблине лет. Бож. Нар. 1566, месеца августа 18 дня.

(Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, лл. 28—30).

№ 60.

Року 66, месеца октября 18 дня зъ Варшавы розсылано листы соймовые и иные *).

Андрей Пугачъ повесъ:

до пана воеводы Подляшского,	до князей Соколенскихъ,
до кашталяна Подляшского,	до повету Слонимского,
до кашталяна Новгородского,	до повету Новгородского,
до маршалка и писаря земли Дорогичное Адама Косинского,	до повету Оршаньского,
до всихъ пановъ Нарбутовъ,	до повету Меньского,
до пана Ивана Ядича, маршалка,	до пана Миколая Сопеги, маршалка,
до пана подчашого Кишки,	до пана подскарбего земского.

Онъ же повесъ листы:

до князей Лукомскихъ,	до повету Дорогичного,
до князей Друцкихъ,	до повету Мельницкого,
до повету Опшменского,	до повету Бельского,
до повету Витебьского,	до повету Волковыжского.
до повету Мстиславского,	

До старосты Оршаньского, абы онъ жадныхъ вязней, которыхъ бы хто кольве на отмену за кого хотель пустити, жебы за границу не пропускалъ безъ особливаго росказанья господарского; до воеводы

*) Къ Городенскому сейму 1566—1567 г.

Витебскаго и до старосты Оршанскаго, абы зъ замковъ на съемъ не зъездчали; до старостъ Мстиславскаго и Кричовскаго, абы зъ замковъ не зъездчали; другой до старосты Мстиславскаго, абы вязневъ некоторыхъ за границу не пропускалъ.

Дьякъ канцлерен господарское Михайло Дубницкий понесъ листы соймовые отворонные до тыхъ особъ:

до пана Ела маршалка,	до князей Збаражскихъ,
до пана Загоровскаго,	до пана столъника,
до воеводы Браславскаго,	до князей Сантъгушковичовъ,
до кашталяна Луцкаго,	до повету Луцкаго,
до пановъ Хребтовичовъ,	до повету Володымерскаго,
до воеводы Волынскаго,	до повету Кремянецкаго,
до князей Ружинскихъ,	до кашталяна Берестейскаго,
до князей Вишневецкихъ,	до воеводы Менскаго.
до пана Олизара Кирдея,	

Онъ же понесъ до князя Корецкаго, абы на съемъ не ехалъ, але въ старостахъ zostалъ; онъ же понесъ листы, абы людей свовольныхъ Волоховъ при собе не задерживали и ихъ съ панства его королевское милости высылали;

до воеводы Браславскаго,	до повету Луцкаго,
до воеводы Волынскаго,	до повету Володымерскаго,
до старосты Луцкаго,	до повету Кремянецкаго;
до воеводы Киевскаго,	

а ешче листъ до всихъ обователей земли Волыньское.

Тые жъ листы соймовые Григорей Мартиновичъ, Прощолыка понесъ:

до кашталяна Браславскаго,	до кашталяна Киевскаго, абы на
до пана Оникая Горностая,	съемъ не ехалъ, але въ Ки-
до пана Каленицкаго,	еве на местцы воеводиномъ зо-
до княжати Слуцкаго,	сталъ;
до повету Пинскаго,	до кашталяна Киевскаго,
до повету Мозырскаго,	до старосты Острскаго и до ста-
до повету Киевскаго,	росты Гомейскаго, абы вязневъ
до воеводы Киевскаго,	за границу не пропушчали.
до старосты Острскаго, Ратом-	
скаго, абы на съемъ не ехалъ,	
але у-въ Остре zostалъ;	

А тые листы панъ Рагоза, хоружий, тутъ у Варшаве роздалъ:
пану Виленскому, пану Троккому,

воеводе Берестейскому, пану Глебовичу,
пану подканцлерому,
и листъ соймовый, до него писанный, самъ взять.

Князь Оедоръ Жижемский понесъ до Жомойти:

до бискупа Жомойтского,	до пана чашника,
до тивуна Ужвельского,	до повету Городенского,
до тивуна Бержелянского,	до тивуна Дирваньского,
до тивуна Вешельского,	до тивуна Бержельского,
до тивуна Поюрского,	до тивуна Ойракогальского,
до тивуна Кгондиньского,	до тивуна Тверского,
до тивуна Коршовьского,	до тивуна Дирваньского,
до тивуна Шовдовского,	до маршалка пана Ивана Воло-
до тивуна Ретовьского,	вича,
до князей, пановъ земли Жомойт-	до пановъ Воловичовъ,
ское,	до пана Шимковича,
до каштеляна Жомойтского,	до повету Ковенского,
до пановъ Завишъ,	до князя Ярославъ.

Послано листъ зашитый до пана старосты Жомойтского черезъ хлопца его милости Павла Жолковского о зданье его милости, если слати гонца до Москвы, а другой отворонный соймовый.

До бискупа Луцкого листъ соймовый посланъ черезъ слугу его Степана Гречку; до воеводы Новгородского листъ соймовый посланъ черезъ слугу его Михаила Митковича.

Посланъ листъ зашитый до воеводы Троцкого о зданье, если слати гонца до Москвы, отворонный и листъ соймовый отворонный черезъ слугу его Миколая Нарковича.

Стреть Тишкевичъ тые жъ листы соймовые понесъ:

до пана Волчка маршалка,	до князей Кгедройтевъ,
до хоружого земского,	до пановъ Остиковъ,
до бискупа Кневьского,	до конюшого Троцкого,
до повету Троцкого,	до воеводы Виленского,
до повету Лидского,	до Островицкого маршалка,
до бискупа Виленского,	до повету Вилькомирского,
до повету Виленьского,	до воеводы Мстиславского,
до князей Свирскихъ,	до повету Браславского,
до князя Лукаша Свирского,	до повету Оршаньского.

Тые листы посланы черезъ служебника пана Зеновьевича Яна Стрыньского: до всихъ князей, пановъ, которые именья свои въ земли Полоцкой мають; до всихъ пановъ Зеновьевичовъ.

Черезъ того жъ Стрыньскаго послано листъ до пана Полоцкаго и до пана Боркулаба, абы зъ замковъ староствъ своихъ не ѣзджали.

Пану Станиславу Нарушевичу, тивуну Виленскому, листъ соймовый тутъ у Варшави самому отданъ.

Тѣ листы такъ писаны:

• Жигемонтъ Августъ...

Княземъ, паномъ, старостамъ и всимъ вранникомъ дворнымъ и земьскимъ и поветовымъ, земляномъ и дворяномъ нашимъ тымъ, которые мають именья свои въ повете Киевскомъ. Што перво сего за прозбою и порадою пановъ раднихъ ихъ милости панства нашего великаго князства Литовскаго, не прагнуци кровопролития у хрестьянстве, посылали есмо пословъ нашихъ до неприятеля нашего, великаго князя Московскаго, за листомъ его кглейтовнымъ, хотечи зъ нимъ покой и застановенье слущное вделати, и которые вжо зъ земли его вернувшись намъ того справу дали, же тотъ неприятель, жадного застановенья заприсяжнаго зъ ними не вчинивши, ихъ отпустилъ, а уймуючи предъсвязятемъ своимъ на панства наши, подъ часомъ бытности пословъ нашихъ въ его земли, на кгрунте нашемъ на Усвяте, замокъ збудовалъ, а способляючися тымъ большей ку войне беретъся, хотечи несправедливе поседати панства наши: для чого съ повинное и звиклое милости ку оному панству, отчизне нашой, умыслили есмы, опустивши справы здешнего панства нашего, коруны Польское, тамъ до великаго князства Литовскаго зѣхати и съемъ вальный для намовы и потужнейшее вальки съ паны радами нашими и зо всеми землями мети, якожъ и местце сойму въ Берестю месеца приплого декабра первого дня, а водле статуту соймики поветовые въ чотырохъ неделяхъ передъ вальнымъ соймомъ складаемъ, то естъ месеца ноябрю третого дня, на который соймикъ около потужное вальки и обороны и о иныхъ потребахъ пильныхъ земьскихъ яко маєте намовляти, отъ насъ господара черезъ посла нашего достаточне вамъ ознамено будетъ. Про то приказуемъ вамъ, абы есте на тотъ день помененый, на местце до Киева на соймикъ поветовой зѣхавши, при после нашемъ намовляли и радили, а яко соймику поветовому, такъ тежъ и сойму вального назначеного ижъбы никто не важился омешкати, кгдажъ недбалостью и неспешнымъ еханьемъ на соймы и на войны шкодное омешканье деламъ земскимъ дееться. На которомъ соймике абы есте того жъ дня а не далей другого навтрее при после нашемъ, не ждучи иньшихъ, съ тыми только, съ которыми зѣдете(ся), намовивши о всемъ и обравши послами водле статуту двухъ особъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, зъ зупольною моцью ку намовамъ сполнымъ зо всеми станы на

сьемъ вальный выправили, а иныхъ зъездовъ въ поветехъ ниякихъ ку предлуженью справамъ земскимъ по томъ соймику бы есте чинити не смели: кгда жъ зъ ласки наше господарское за прозьбою всихъ становъ надали есмы вамъ тые соймики порадкомъ коруны Польское, прото водле того жъ обычаю коруньного маеть ся заховати, бо мы, господарь, не ждучи иныхъ, одно съ тыми, хто до насъ на часъ, сойму зложоный, приедеть, зъ Божью помочью отправовати будемъ сьемъ, кгда жъ вжо теперъ таковая великая потреба и часъ погодный оmeshканья жадного вытерпети не можетъ. Тежъ того есть потреба, абы ку службѣ военной всякая готовость была способна отъ каждого стану, хто повиненъ войну служити, ижъбы на местце, потомъ ознайменое, кождый у пана гетмана становитися не оmeshкалъ. При томъ бачачи тежъ мы и того потребу, абы границы поветовъ помешанья не терпели, хотечи, абы зъ ведомостью пана воеводы Киевского подокорый *) Киевский зъ судьбою и подсудкомъ тамошними Киевскими, обославшиися зъ иными вранниками другихъ поветовъ прилеглыхъ, объехати спольне границы, покуль тотъ поветъ Киевский замеренье свое въ правахъ судовыхъ маеть мети; а где бы потреба знаки новые положить, менуючи урочищами, то бы есте, все меновите списавши, черезъ послы на сьемъ до насъ послали; а мы, намовивши около того съ паны радами нашими ихъ милостью, учинимъ съ тымъ и отправити кажемъ такъ, яко ся намъ, господару, наслушней будетъ видети. Писанъ у Варшаве лет. Бож. Нарож. 1566, месеца октября 15 дня.

Тые послами до поветовъ мають быти:

- до повету Оршаньского панъ Андрей Пугачъ, и самому поселство отдано;
- до повету Меньского панъ Мартинъ Володковичъ, поселство до него понесъ Пугачъ;
- до повету Новгородского панъ Ѳедоръ Юряга, тотъ же Пугачъ поселство понесъ;
- до повету Бельского панъ Ириковичъ, тотъ же Пугачъ до него понесъ поселство;
- до повету Слонимьского панъ Михайло Воловичъ, тотъ же Пугачъ до него поселство понесъ;
- до повету Дорогицкого панъ Суходольский, референдаръ, тотъ же Пугачъ поселство до него понесъ;
- до повету Витебьского князь Павелъ Соколенский, тотъ же Пугачъ поселство до него понесъ;

*) Ошибоч. вм. «подкоморый».

до повету Мстиславскаго Богушъ Алексеевичъ, тотъ же Пугачъ поселство до него понесъ;

до повету Мельницкаго Александро Гинца; тотъ же Пугачъ поселство до него понесъ.

Михно понесъ: до повету Луцкаго панъ Иванъ Чапличъ; до повету Володымерскаго панъ Семашко, и поселство самъ взялъ.

Въ поветъ Браславскій поселство послано до князя воеводы Браславскаго, а его милость маеть обрати и въписати, кого ся его милости видети будетъ.

Григорей Мартиновичъ понесъ: до повету Мозырскаго Ѳедоръ Балакирь, до повету Киевскаго Ѳедоръ Тиша, до повету Пинскаго Степанъ Григорьевичъ.

Князь Жижемскій понесъ: до повету Городеньскаго панъ Иванъ Макаровичъ, до повету Ковенскаго панъ Млечко.

До пана старосты Жомойтскаго послано поселство до Жомойти, а его милость маеть уписати посломъ, кого ся видети будетъ.

Панъ Стреть Тишковичъ понесъ: до повету Опменскаго панъ Миколай Конча; до повету Влитскаго князь Крошинскій; до повету Браславля Литовскаго панъ Иванъ Боса; до повету Лидскаго панъ Волчко, маршалокъ; до повету Виленскаго князь Янъ або князь Лукашъ Болько; до повету Троцкаго панъ Завиша або панъ Держко.

До пана Полоцкого послана справа соймовая.

Тымъ обычаемъ поселства писаны:

Наука и злеценъе поселства отъ его королевское милости черезъ на соймикъ Виленскій, зложонный месеца' ноября 3 дня року тисеча пятьсотъ шестьдесятъ штого, месеца октебра.

Напервей, посоль, приехавши до Вильни на часъ и день тому соймику поветовому, маеть поведити отъ его королевское милости паномъ радамъ ихъ милости духовнымъ и светскимъ, которые на тотъ часъ будутъ, ласкавое поздравенъе отъ его королевское милости, а инымъ всимъ станомъ рыцерства его королевское милости ласку его милости господарскую.

А при томъ листъ верущий его королевское милости маеть отдати. Потомъ посоль маеть мовити: што прошлого сойму Виленскаго рачиль его королевская милость съемъ зложити въ Берестя для взновенъя и змоцненъя унеп съ коруною Польскою великому князству Литовскому, а то для способнейшее и потужнейшее вальки зъ непрятелемъ его королевское милости, великимъ княземъ Московскимъ, што его королевская милость вделалъ, чинечи прозбе вашой досыть, которую на початку первое вальки (зъ) подъ Витебска зъ войска его

королевское милости есте просячи посылали и на соймехъ у Вильни о то просили.

До чого его милость господарь працы и усилованья немалого усиловати рачылъ частыми соймы такъ въ коруне, яко и въ великомъ князьстве; а кгда жъ таковое постановеньє ещє по сєсь часъ дойти не могло и къ тому на сойме прошломъ Берестейскомъ о потужной вальце противко тому неприятелю не постановено:

То все его королевская милость зъ немалымъ политованьемъ рачить вспомянати, кгда жъ яко коруне Польской, такъ и тому отчизному паньству своему, великому князьству Литовьскому, всего доброго ровно зычачи, причинятися рачить, не фолькгуочи вчасу, здоровья и накладу скарбу своего господарьского, доведечи того, абы на спольный съємъ съ паны поляки зъехавши, о вальце потужной постановеньє вчинитися могло, а тому неприятелю слушне и водле потребы отпоръ стался зъ нагородою такового укривженья славы и паньства его милости господарьского.

И ачь его королевская милость, не жадаючи кровопролитья християньского и въ таковыхъ речахъ немалыхъ знаходечи посродокъ ку застановенью кровопролитья, за посыланъ(емъ) кглеиту отъ того неприятеля пословъ своихъ посылати рачиль, што вашой милости паномъ радамъ ведомо, а и вамъ, вернымъ слугамъ и подданымъ своимъ, его королевская милость ознаймить казать рачиль, ижъ тотъ неприятель и теперъ пословъ его королевское милости отправить, жадного постановенья не вчинивши, а то вжо по двакротъ такъ чинить.

И хотя жъ пословъ своихъ до его королевское милости послати обещаць, ведьже такой поступокъ вчиниль, же на властной отчизне его милости господарьской, на Усвяти, задержавши послы, замокъ збудовалъ и на иншихъ мєстцахъ вжо буд(у)еть, а съ того и зъ инныхъ всихъ поступковъ того неприятеля ладно кожъдый можеть обачить, яко онъ на паньства его милости господарские усилюеть. А такъ его королевская милость для потребы речи посполитое, яко звыкъ ничего не литовати, опустивши sprawy коруны польское, до того панства своего ехати рачить якожъ съємъ въ на день его королевская милость зложилъ ни для чого иного, только для намовъ и ку постановенью о потужной вальце не на малый часъ. А ижъ то идеть о славу панованья его королевское милости и васъ самыхъ и вольности ваши, о посеганьи въ границахъ паньства его королевское милости господарскихъ и братьи ваше, народу, задностью впєлякою учтєного, прото напомянати рачить васъ, верныхъ подданныхъ своихъ, его милость господарь, абы есте вжо о таковой войне мыслили, которая бы за Божьею

помочью съ пострахомъ и зъ упадкомъ его быти могла и до часу немалого стояла, для чого абы есте, обравши межн собою водле порадеку статутowego двухъ особъ бачныхъ послали на вальный съемъ до, давши имъ достаточную и зуполную моцъ ку намовамъ и становенью о таковой потужной войне, кгдажъ его королевская милость, вси речи отложивши, ни о чомъ иномъ, только о войне намовляти и становити на томъ сойме хочеть.

А то его королевская милость росказаль вамъ поведити, абы есте таковыхъ пословъ отправовали, которые бы дня, сойму назначоного, не омешкали и въ речи посполитой окромъ затрудненъя справоватися вмели, бо его королевская бачить потребу, абы тотъ съемъ безъ кожного предлуженъя отправовати ся могъ, якожъ и такъ отправоватъ бы его милость хотель, пле часъ знесетъ таковое потреби речи посполитое.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л.л. 124—131).

№ 61.

Року 66 у Варшаве писаны листы до поветовъ о отложенъе сойму зъ Берестъя до Городна, и розосланы тые листы месеца ноября 5 дня *).

На Подляшье Юрьи Быковъский понесъ:

до повету Дорогицкого,	до повету Мельницкого.
до повету Бельского,	

Иванъ Дутый понесъ:

до повету Городеньского,	до земли Жомойтское;
до повету Ковеньского;	

еще тамъ же листы зашитые до бискупа Жомойтского;
а къ тому листы до Ожи и Перелома, до Меречи, до Остривы, до дворовъ Городеньскихъ, абы за стацію у подданныхъ пенезьми не брано; особливе листъ, абы зъ Вильни и съ Ковна для поветрея не пропускано.

На Русь Жданъ Гайко понесъ:

до повету Вольковыйского,	до повету Оршаньского,
до повету Новгородского,	до повету Витебъского,
до повету Слонимского,	до повету Мстиславъского;
до повету Менъского,	

и къ тому листы зашитые онъ же понесъ до бискупа Виленского.

*) Къ Городенскому сейму 1566—1567 г.

На Волинь Жоравницкий понесъ:

до повету Кремянецкого,	до повету Браславъскаго,
до повету Луцкаго,	до повету Пинскаго,
до повету Володимирскаго,	до повету Берестейскаго.

До повету Киевскаго листъ князю воеводе Киевскому посланъ, абы его милость тамъ отослалъ, и къ тому листы зашитые до бискупна Луцкаго.

До повету Полоцкаго и до повету Витебъскаго послано до пана Боркулаба черезъ слугу его, а онъ маеть розослати.

До пана подскарбего послано ку розсыланью:

до повету Виленскаго,	до повету Мозырскаго,
до повету Троцкаго,	до повету Лидскаго,
до повету Упитскаго,	до повету Опшненскаго,
до повету Браславъскаго,	до повету Вилькомирскаго.

Тые листы такъ писаны:

Жигимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій, великий князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій, Лифлянтскій и иныхъ.

Воеводе Берестейскому, державцы Волковыйскому, пану Юрю Василевичу Типкевича, кашталану Берестейскому, конюшому Городенскому, державцы Вилькейскому, Красносельскому и Трабъскому, пану Яну Миколаевичу Гайку и тежъ княземъ, паномъ, маршалкомъ, державцамъ, врадникомъ земскимъ, бояромъ и двораномъ нашимъ—всимъ тымъ, которые именья и оселости свои въ повете Берестейскомъ мають. Што перво сего для потребъ того тамъ панства нашего, великаго князства Литовскаго, зложили были есьмо съемъ въ месте нашемъ Берестейскомъ месеца теперешнего пришлого декабра первого дня, яко то вамъ черезъ пословъ нашихъ, у поветы посланными, и листы соймовыми достаточне ознаймено: ино, ижъ ведомость насъ тыхъ часовъ дошла, же неприятель нашъ, князь великий Московскій, вжо на сей стороне Двины на устью реки Улы замокъ будуетъ, а врадники наши некоторые украинные, ачъ колве охотне поспешившиися о ратунохъ оного городища кусилися, але, ничого не вчинивши, еще зъ шкодою оттоль одошли, а тотъ неприятель, хотя жъ пословъ своихъ до насъ послати обещалъ, нижли, бачечи съ тыхъ поступковъ, ижъ ся онъ тымъ большей способяючи ку войне беретъся, маючи умыслъ несправедливе посядати панство нашо: прото хотели быхмо въ месте нашемъ Виленскомъ съемъ мети, але, ижъ за небезпечностью поветрея то быти не можетъ, тогда предся хочечи, глубей до тамошняго панства

ства нашего приехавши, о потужной войне противко того неприятеля зъ вашою милостью паны радами нашими и зо всеми ставы, сойму належачими, радити и объмышлевати, яко бы за помощью Божью тому неприятелю отпоръ, а панѣству нашому слупная оборона вчинена быти могла, и для того вжо не у Берестьи, але ближей, у Городне, а где бы—чого Боже вховай—и въ Городне за поветреемъ тотъ съемъ дойти не могъ, тогда у Кнышине певное местце сойму складаемъ на тотъ же рокъ и часъ, перво сего ознайменый, месеца декабра первого дня. Вы бы о томъ ведали а ослухавшися, где мы, господаръ, дворомъ нашимъ будемъ, если въ Городне або у Кнышине, тамъ где бы есте, ку тому дню назначоному ничимъ не омешкиваючи, пословъ своихъ слали, давши имъ науку достаточную и моць зуполную, будучи на сойме, о потужной вальце на немалый... и отпору противко тому неприятелю нашому радити и становити, кдыжъ то идеть о васъ самыхъ и о волости ваши. А которые зъ васъ на съемъ не поедутъ, приказуемъ, ажъбы есте со всямъ, што ку войне належитъ, въ готовности скоро по сейме ку рушенью на службу военну(ю)... конечно. Писаны у Варшаве летъ Божъ. Нарож. 66, месеца ноябра 5 дня. Михайло Гарабурда.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 132—134).

№ 62.

Листъ, писанный до воеводы Витебского пана Станислава Паца въ многихъ речахъ коло небеспеченства отъ князя Московского *).

Воеводе Витебскому пану Станиславу Миколаевичу Пацѣ. Што писалъ твоя милость до насъ, даючи ведати, якимъ обычаемъ людъ московский, упередивши людъ нашъ, на устьи реки Улы замокъ зарубили, и яко тежъ наши люди служебные, не зобравшисе въ одно местце, подъ тотъ замокъ подходили и, ничего людемъ неприятельскимъ не учинивши, назадъ зъ немалою шкодою отойти мусели и дель три, которые еси зъ Витебска послалъ, утратили, о томъ всемъ ведомость перво сего насъ дошла. А ведже, ижъ твоя милость предъся то съ чуйности своее намъ ознаймилъ и людей служебныхъ, также и шляхту Витебскую и слугъ своихъ ку добыванью того замку Ульскаго посылалъ, то отъ твоей милости, яко рады наше, вдячне приймаемъ а зъ немалымъ политованьемъ того уживаемъ, ижъ тотъ неприятель, поседаючи панство наше, замки себе будуетъ, якожъ обачасмъ

*) Къ Городенскому сейму 1566—1567 г.

то, ижъ замокъ Ульскій ку великому небезъпеченству паньству на-
шому заложенъ есть. А ижъ еще твоя милость пишешь, што князь
Московский немалое войско Псковичанъ и Новгородцовъ ку тому замьку
Ульскому отправиль, ино за таковыми поступьками его не видимо, же
бы ся ку покою хрестіанскому заносить мело, чому тежъ мы забе-
гаючи и о потужной обороне противъ тому неприятелю объмыслить
хотячи, зложивши съемъ въ здешнемъ панстве нашоу, великомъ князь-
стве Литовскомъ, вже есмы въ границы того паньства въехали и
около обороны съемъ, въ Городне зложонный, месеца теперь припшлого
декабра зачавши, съ помощью Божою безъ умешканья быхмо рады
отправили, ку которому часу и пословъ ся московскихъ сподеемъ; и
если бы за приеханьемъ тыхъ пословъ што ся о покою постановити
могло, о томъ тебе ведомость отъ насъ дана будетъ; а твоя милость,
если бы еси тежъ што о послехъ неприятельскихъ, которые до насъ
ити мають, слышалъ, не омешкивай намъ давати знати. А што пи-
шешь до насъ, кгда бы на кгрунъте капитулы Виленское на Сорицы
замокъ забудованъ былъ, тогда бы ку великой помочи замьку Витебъ-
скому и къ убезъпеченю паньства нашего вельми потребный быти
могъ, то твоя милость добре учинилъ, ижъ еси намъ ознакомишь, а мы
теперь въборзде, зъехавшися съ паны радами нашими, напомнимъ и
науку твоей милости дати роскажемъ, а если бы тотъ замокъ подъ
теперешнимъ часомъ забудоватися могъ. Къ тому што пишешь до насъ,
жедаючи, ижъ быхмо тебе на часъ малый ку намъ, господару, съ того
замку нашего Витебского зъехати позволили, хочечи намъ достаточней-
шую справу о всякихъ потребахъ тое украинны дати: ино, ачъ рады
быхмо то видели, же бы твоя милость до насъ приехалъ и о всемъ
намъ певную ведомость донесъ, але, ижъ ся такъ великіе небезпечно-
сти одъ того неприятеля оказываютъ, тогда ся то намъ не видить, ижъ
бы твоя милость теперь съ того замку нашего зъездчати; ижъ бы
твоя милость во всякой чуйности и осторожности на томъ замьку на-
шоу мешькалъ, служачи намъ, господару, и речи посполитой, ведля
звыклое хути и вери своее, которую завжды по твоей милости, яко
верной раде нашой, узнаваемъ. Писанъ у Кнышине лет. Бож. Нарож.
(въ ноябрѣ 1566 года).

(Литов. Метр. кн. Запис. XLVII, лл. 114—115).

№ 63.

Року 67, месеца сетебра 6 дня, въ субботу, съ Кнышина розосланы
листы господарские о положенье сумъ на места упривильеваные и не-
упривильеваные.

До Богдана Туминьского черезъ Михайла Дубницкого понесъ:
 до места Берестейского — о 200 копъ; до Войня—о 30 копъ;
 до места Каменецкого—о 60 копъ; до Милейчичъ—о 30 копъ;
 до Шерешова—о 30 копъ; до Ломазь—о 10 копъ.

На Подляшье понесъ Богуфаль Туръ:

до места Бельского — о 150 копъ	до Лосичъ—о 50 копъ;
(Завиши наново);	до Браньска—о 60 копъ;
до Дорогичина—о 60 копъ;	до Мелника—о 50 копъ;
до Клецелегъ—о 50 копъ (Зави-	до Саража—о 40 копъ;
ши наново);	до Августова—о 20 копъ;
до Тыкотина—о 60 копъ;	до места Высоцкого—о 30 копъ.
до Нарви — о 30 копъ (Завиши	
наново);	

Семень Ораньский понесъ:

до места Пиньского—о 150 копъ;	до Сельца—о 15;
до Слонима—о 50;	до Здитова—о 10;
до Молчади у старостве Слоним-	до Ляховичъ—о 40;
скомъ—о 10;	до Ме(жи)реча—о 6;
до Лукомницы тамъ же—о 8;	до Лыскова—о 6;
до Кобрыня—о 50;	до Новагородка—о 100;
до Городца у старостве Кобрын-	до Цырина у воеводстве Новго-
скомъ—о 10;	родскомъ—о 10;
до Добучина тамъ же—о 40;	

(Захарьяшу съ тыхъ местъ Кобрынскихъ 100 копъ у его заслуженого дано).

Ротмистръ господарский Мартинъ Стравиньский понесъ:

до места Троцкого—о 100 копъ;	до Жижморъ—о 15;
до Городна—о 120;	до Жосель—о 15;

(Стравинскому а Косоковскому то дано).

Богушъ Древиньский понесъ:

до Мстибогова—о 30 копъ;	до Крынокъ—о 30;
до Вольпы—о 20;	до Василишокъ—о 15;
до Мостовъ—о 15;	до Одельска—о 12;
до Луньное—о 6;	до Вольковыйска—о 50;
до Нового Двора—о 20;	до Кузницы—о 15;
до Острыны—о 10;	до Нового Двора—о 6.
до Порозова—о 20;	

Онъ же понесъ до поборцовъ повету Волковыйского о ревизованье.

На Волынь понесъ до Павла Ораньского Михайло Дубницкий:
до Луцка—о 150 копъ; до Кремянца—о 50;
Михайло Дубницкий взялъ до Володимера—о 60 копъ.

Станиславъ Пришифостеский понесъ:

до Довъжковъ—о 15 копъ (Завиши до Мереча—о 40 копъ (Завиши
наново); наново).
до Перелай—о 20 копъ;

А то до пана подскаръбего ку розосланью послано черезъ Пришифостеского жъ:

до Немонойти—о 10 копъ;	до Вистинца—о 8;
до Велены—о 15;	до Ейшишокъ—о 15;
до Утены—о 10;	а до Лоздей—о 8;
до Бирштанъ—о 10;	до Олиты—о 20;
до Обель—о 10;	а до Симна—о 8;
до Шовль—о 30;	до Конътажина—о 5;
до Радивилишокъ у волости Шовленской—о 10;	до Шадова—о 40;
до Янишокъ—о 20;	до Поневяжи—о 30;
до Кернова—о 20;	до Купишокъ—о 10;
до Ужвенъ—о 10;	до Швинтянъ—о 8;
до Ойракголы—о 20;	до Болницы—о 15;
до Вешвены—о 15;	до Лыкмянъ—о 6;
до Кгодинъ—о 15;	до Берзникъ—о 10;
до Биржанъ—о 10;	до Борисова—о 20;
до Ботокъ—о 8;	до Крожи—о 8;
до Плонки—о 10;	до Києва—о 200;
до Кретины—о 10;	до Мозыра—о 100;
до Телшовъ и Плотець—по 15;	до Менъска—о 150;
до Дорсунишокъ—о 10;	до Бобруйска—о 80;
до Юрборку—о 30;	до Радошковичъ—о 15;
до Вирболова—о 40;	о Вилкеи—о 15;
до Сомилишокъ—о 8;	до Браславля—о 15;
до Радуня—о 15;	а до Довегялишокъ—о 20;
до Оникштъ—о 8;	до Вилкомира—о 15;
до Свислочи—о 60;	до Ковна—о 1000;
на Кгераноины и на Липинишки—	до Могилева—о 150;
по 15;	до Лиды—о 30;
	до Пунь—о 30.

Тые листы до местъ упривилеваныхъ такъ писаны:

Жыкгимонтъ Августъ...

Войту, бурмистромъ, радцамъ и всимъ мешчаномъ места Милейчицкого. Ижъ мы сами, господарь, особою нашою господарскою у войско тягнемъ, до которое потребы и службы наше земъское вси станы рыцерьство великого князства Литовского рушится повинни, давши еще податокъ земъский; и ачъ и вы на податокъ земъский складатся, але, ижъ для таковое службы речи посполитое пилные, квалтовные потребы на скарбъ нашъ пришли, которые поспешне отправованы быти мусать, протю на отправу тыхъ таковыхъ потребъ речи посполитое покладемы на тое место нашо Милейчицкое, на всихъ васъ, подданныхъ нашихъ того места, податокъ—певную суму пенязей, тридцать копъ грошей, для чого и дворенина нашего Богдана Туминского до васъ есмо послали, и жадемы васъ, жебы есте, чинечи то для насъ, господара, ку таковой потребе земъской тую суму зложивши, кромъ всякаго омешканья дали и за разомъ черезъ того дворенина нашего до скарбу нашего отослали; бо, ижъ пильная потреба есть на то до скарбу нашего, тогда мы, фолгуючи, абы есте кромъ всякаго омешканья тую суму пенезей съ оного места зложили, не утежаючи тымъ васъ, подданныхъ нашихъ, малую суму на оное место положить казали. Мы потомъ, часу иньшого, тую суму пенязей, до скарбу нашего отъ васъ позычоную, або зъ скарбу нашего отдати, або зъ якихъ доходовъ вытрутити роскажемъ. Пакъли жъ бы есте зъ якимъ сплошенствомъ тое сумы пенязей, на васъ положоное, за разомъ теперь тому дворенину нашему не отдали и не заплатили, тогда мы оную суму пенезей людемъ служебнымъ въ заплату заслужоного ихъ отъ того места совито отправити роскажемъ. Писанъ у Кнышине лет. Бож. Нарож. 1567, месеца сенътебра 2 дня.

А до неупривилеваныхъ листъ такъ писано:

Жыкгимонтъ Августъ...

Маршалъку нашему, конюшому и подконюшому Виленскому, державцы Василишъскому, а въ небытности его самого у Василишкахъ, ино владнику его тамошнему и тежъ войту и всимъ мешчаномъ места нашего Василишского. Што перво сего для потребы наше господарское земъское военное рассказали есмо были вамъ, мешчаномъ того места нашего, живность и стадею до войска нашего провадити и зъ девети домовъ десятого человека выправити водлугъ первшихъ листовъ нашихъ, о томъ до васъ писаныхъ, ино мы теперь, трудность и омешканье въ работахъ и потребахъ вашихъ властныхъ бачачи, ульженье отъ того тягненья до войска нашего вамъ вчинити хочечи, уже есмо

чимъ инѣшимъ водле потребы осмотрели, а за то покладаемъ на тое место нашо Василишки плату певного петнацать копъ грошей литовскихъ, для чого посылаемъ дворенипа нашего... и приказуемъ вамъ, ижъбы есте тую суму пенезей, за выправу на васъ положеную, безъ омешканья заплатили и заразомъ до рукъ тому дворенину нашому отдали; а где бы есте тое сумы пенезей не заплатили и до руекъ того дворенина нашего не отдали, ты бы, пане маршалъку, яко державца тамошній, а въ небытности его самого у Василишкахъ тебе, враднику его тамошній, приказуемъ, ажъ бы еси то на нихъ моцно отправоваль; або, естли бы платити не хотели, и ты бы имъ того жъ часу передъ тымъ же дворениномъ нашимъ со всякою выправою и стацею военною водлугъ первшихъ листовъ и росказанья нашего по(дъ) кареостью нашою господарскою до войска спешне тягнути велелъ, которого сплошенства въ томъ не чинечи, конечно абы то иначе не было. Писанъ у Кнышинѣ лет. Бож. Нарож. 1567, месеца сеньтебра 3 дня.

(Литов. Метр. кн. Публ. дѣлъ VII, л. 153—156).

№ 64.

Листы ротъмистромъ, на заплату заслужоного ихъ съ постановенья Лебедевского въ року шестьдесятъ семомъ выдаваные *).

Таковымъ обычаемъ:

Жыггимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомонтскій, Мазовецкій, Лифлянтскій и иныхъ.

Князю Юрю Юрьевичу Слуцкому. Што въ тыхъ часехъ, зѣхавшиися ваша милость—панове рада наши, кнежата, панята и вси станы панства нашего, великого князства Литовского, у войско и зобравшиися въ Лебедеве вси станы, обмышлеваючи, чимъ бы люди служебныя для потребъ земскихъ задержаны были, уфалили и постановили есте, ижъ податокъ серебрящизный, зъ сойму Городеньского уфаленый, который року шестьдесятъ осмого по святе Трехъ Кролевъ выдаванъ быти мелъ, въ тыхъ часехъ, передъ Божимъ Нароженьемъ, въ року нинешнемъ шестьдесятъ семомъ пришломъ святе, выбравши, на люди служебныя отдати поднялися и ухвалили. Ино, ижъ воеводе Браславскому, старосте Житомирскому, князю Роману Федоровичу Саньгушкѣ,

*) Къ военно-полевому Лебедевскому сейму 1567 года.

платечи на роту его милости на двесте коней, на каждого коня по чотыри копы грошей, приидеть на чверть году осмь соть копъ грошей, твоя бы милость на тую роту князя воеводы Браславскаго за одну чверть году, которую теперъ водъле реестру пана гетьмана великаго служыть, податку верхукомененого, который зъ именеи твоеи милости въ семь року шестьдесятъ семомъ передъ Божьимъ Нароженьемъ выдаванъ быти маеть, князю воеводе Браславскому осмь соть копъ грошей далъ и безъ мешканья его въ томъ отъправиль, якобы онъ, тые пенези отъ твоеи милости маючы, товаришовъ роты своее для службы земское задержати и тымъ способней въ потребахъ речи посполитое служити могъ. А што за симъ листомъ нашимъ князю воеводе Браславскому на роту его того податку земского твоя милость зъ именеи своихъ выдаси, на то, кды твоя милость квитъ князя воеводы Браславскаго поборцамъ поветовымъ або поборцамъ головнымъ окажешъ, то въ рахунокъ податку серебъщизного, который зъ именеи твоеи милости водъле уфали сойму Городенскаго и водля постановенья, въ Лебедеве вчненого, приходить, на личьбе прынято будеть. Писанъ у Лебедеве лета Божьего Нароженья тысяча пятсотъ шестьдесятъ семого, месеца ноября девятонадцать дня.—Подпись руки господарское.

Таковымъ обычаемъ листы писаны ротмистромъ его кролевское милости:

пану Зеновьевичу, каштеляну Полоцкому, до поборцовъ повету Ошменского на роту его милости двесте коней, на копъ осмь соть...

пану Володимеру до поборцовъ повету Новгородского на коней двесте, копъ осмьсотъ...

пану Мартину Курчу до пана Троцкого на коней двесте, копъ осмьсотъ; пану Корсаку на коней двесте до пановъ воеводычовъ Виленскихъ, на трыста копъ, а до пана каштеляна Подляшского на пятсотъ копъ;

князю Костантыну Вишневецкому до князя Горецкого на коней двесте, копъ пятсотъ, а до князя бискупа Виленского на копъ трыста...

князю Янушу Збаражскому до князя воеводы Троцкого на коней двесте, копъ осмь сотъ...

пану Борколабови до князя Слуцкого на коней двесте, копъ осмь сотъ...

князю Масальскому до пановъ Горностаевъ на коней сто пятдесятъ, копъ шесть сотъ...

пану Мартину Яцыницу до пани Кищиное на коней двесте, копъ осмь сотъ;

князю Шахметю а князю Олисатю до пана воеводы Новгородского на коней сто, копь чотыриста;
 пану Филону Кmite до пана воеводы Подляшского...
 князю Соколинскому до поборець повету Оршанского на коней двесте, копь осмь соть...
 пятигорцомъ Теремку а Кантымеру до пана воеводы Мстиславского на коней сто десеть, копь чотыриста и сорокъ;
 князю Сеитьманцеру до пановъ воеводичовъ Виленскихъ на коней сто, копь чотыриста...
 князю Лукомъскому до пановъ воеводичовъ Виленскихъ, ижбы додали на роту его коней сто, копь двесте тридцать семь...
 пану Мартину Яцыничу до повету Слонимского на коней двесте, копь осмь соть...
 царевичу Пунскому до повету Опшменъского на сто коней, копь чотыриста...

Таковыя жъ листы писано ротмистромъ драбскимъ на заплату заслужоного ихъ съ постановенья Лебедевского, яко и езнымъ ротмистромъ..., тымъ на имя, то есть: пану Дмитровскому до князя бискупа Жомонтъского на драбовъ двесте, копь пятьсотъ и две; пану Харлинъскому до княгини Ярославовой на драбовъ двесте, копь пятьсотъ и две; пану Кголбицкому до князя бискупа Луцкого на драбовъ двесте, копь пятьсотъ и две...

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль IX, лл. 11, 12).

№ 65.

Року 67 месеца ноябра писаны листы господарские о податокъ серебряшчизный до тыхъ становъ, ниже помененныхъ, и розсланы тые листы зъ Радосковичъ того жъ месеца ноябра 30 дня *).

На Волянъ:

до повету Пинского,	до повету Володимерского,
до митрополита,	до повету Волковыйского,
до князя воеводы Волинского,	до повету Новгородского,
до владыки Володимерского,	до повету Слонимъского,
до владыки Луцкого,	до повету Берестейского,
до повету Луцкого,	до митрополита.
до повету Кремянецкого,	

*) Въ военно-полевому Лебедевскому сейму 1567 года.

На Подляшье Богданъ Воловичъ понесъ:

до повету Лидского,	до повету Мельницкого,
до повету Бельского,	до повету Городеньского.

До Жомойти и Завелья Богунъ Несведский понесъ:

до повету Браславского,	до земли Жомойтское,
до повету Ковенского,	до бискупа Виленского,
до повету Вилькомирского,	до повету Троцкого,
до повету Опшненского,	до повету Упитского.

Къ Киеву Богунъ Древинский понесъ:

до повету Менского,	до каштеляна Киевского,
до повету Речицкого,	до повету Браславского и Ве-
до повету Мозырского,	ницкого.
до повету Киевского,	

Юрий Ветвинский понесъ:

до повету Оршанского,	до повету Мстиславского,
до повету Витебского,	до пана воеводы Витебского.

А то тутъ роздано:

пану воеводе Новгородскому,	пану подканцлерому,
пану Новгородскому,	князю воеводе Троцкому,
пани воеводиней Витебской,	пану Виленскому,
пану воеводе Берестейскому,	пану воеводе Подляшскому,
пану подчашому,	князю бискупу Киевскому,
пану Берестейскому,	князю воеводе Киевскому,
пану столънику,	кашталяну Подляшскому,
князю воеводе Браславскому,	пану старосте Жомойтскому,
князю старосте Лудскому,	кашталяну Полоцкому,
князю Слуцкому,	пану воеводе Мстиславскому,
пану Троцкому,	пану воеводе Менскому.

Жикгимонтъ Августъ.

Княземъ, паномъ воеводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вранникомъ поветовымъ, кнегинямъ, панямъ, земляномъ, бояромъ и дворяномъ нашимъ и всимъ станомъ духовнымъ, которые именья и оселости свои во всемъ окрузе повету Лидского мають. Што на сойме великомъ вальномъ въ року нинешнемъ шестьдесятъ семомъ въ Городне, при бытности и за зезволеньемъ пановъ радъ нашихъ и всихъ становъ, уфалили есте для потужнейшее войны противку неприятелю нашему, великому князю Московскому, на оборону земскую певный податокъ серебрящизный водле достаточного описанья и ознайменья въ рецесе, зъ сойму выданого, поступили есте на два годы,

якожь и роки певные выданью тыхъ податъковъ зъ оного жъ сойму уфалены и постановены были: ку выданью первшого податку отъ выволанья того сойму Городеньского въ десети неделяхъ, а ку выданью другого податку съ того жъ сойму рокъ уфале(нъ) и постановень былъ отъ свята Трехъ Кролевъ въ року близко пришломъ шестьдесятъ осмомъ за дванадцать недель: ино теперь для великихъ а пильныхъ потребъ земьскихъ при бытности нашей господарской до войска съѣхавши, а великие и гвалтовные налеглые потребности земьские бачачи, и хотечи людей служебныхъ для потужнейшее войны задержати, сами есте съ призволениемъ нашимъ господарскимъ уфалили и постановили, ижъ што на заплату людей служебныхъ податокъ земьский въ року шестьдесятъ осмомъ по Трехъ Кролехъ у дванадцати неделяхъ отдавати зложонъ былъ, тогда для поспешнейшее и прудьшее заплаты людей служебныхъ, которые вжо пенези, первой имъ даные заслуживши, на ново служить, зезволили есте вси станы подъ обовязки, въ уфале сойму Городеньского описанными, податки земьские, которые на часъ вышепомененый въ року шестьдесятъ осмомъ отданы были, теперь, въ семъ року шестьдесятъ семомъ передъ Божьимъ Нароженьемъ, выдати и сполна заплатити, якожь есте съ тымъ постановеньемъ и людей служебныхъ при службѣ земьской задержали, которые служачи, заплаты на насъ, черезъ васъ самихъ уфалены, ожидаютъ, а где бы ихъ не дошла, далей жаднымъ обычаемъ служить не хочуть. Съ тыхъ причинъ тому постановенью и уфале, которую ихъ милость панове рада наша зо всими станы здесе въ Лебедеве уфалили, мы, господарь, позволивши, податокъ водле постановенья и уфалы сойму Городеньского—съ каждое волоки оселое по тридцати грошей, зъ огородниковъ по три гроши, а зъ дымовъ Киевскихъ, Волынскихъ, Рускихъ, Поднепрьскихъ и Полесскихъ съ каждого дыму по петнадцати грошей, то есть зъ двадцати дымовъ, яко зъ десети служобъ, пять копъ грошей, а зъ людей лезныхъ податокъ поголовный водле уфалы сойму Виленьского, въ року шестьдесятъ шостомъ пришлого, поборцы, въ томъ повете на сойму Городеньскомъ, обраного, Адаму Кгинбутю а земенину повету Лидского Яну Кантраму спешне выбирати казали. Вы бы, вси станы и каждый зъ особна, такъ великие а кгвалтовне налеглые потребности земские бачачи, а постановенью, черезъ васъ самихъ въ Лебедеве вделаному, досыть чинити*), тотъ податокъ земьский, который въ року шестьдесятъ осмомъ по Трехъ Кролехъ у дванадцати недель выданъ былъ, теперь заразомъ, яко

*) Ошибочно вм. «чинити».

наспешней быти можетъ, съ подданныхъ своихъ выбирали або въ небытности своей владникомъ и слугамъ своимъ выбирать казали, и теперь заразомъ, а не далей передъ Божьимъ Нароженьемъ, въ року нынешнемъ шестьдесятъ семомъ пришломъ святе, за тыждень до тыхъ поборцовъ поветовыхъ относили и отдавали и некоторого сплошенства въ отданью тыхъ податковъ не делали; бо, где бы хто въ тыхъ часехъ надалей передъ Божьимъ Нароженьемъ въ тыденъ того податку земьского выдати омешкалъ, таковой виною, въ уфале сойму Городенского описаню, безъ литости каранъ будетъ, и именья его людемъ служебнымъ въ заплату подаваны быти мають. А поборцы поветовые, тые податки земьские въ поветехъ выбравши, до поборцовъ головныхъ, намененого бискупа Жомойтского князя Юрья Петьковича а тивуна Виленьского пана Станислава Нарушевича относити мають; нижли, яжъ многие панове рада наша, воеводове, кашталяны, князи и панове, упевняячи некоторыхъ ротмистровъ, сами имъ заплату пенезей на роты имъ прирекли, тогда, естли хто съ пановъ радъ нашихъ, такъже князей и пановъ для поспешнейшее людемъ служебнымъ заплаты податокъ зъ именей своихъ которому ротмистру отдать, а квитъ ротмистровъ на то оказать, отъ такового поборца поветовый зъ реистромъ его, якъ податокъ зъ именья своего выбралъ, и квитъ ротмистровъ, якъ много пенезей отдалъ, вместо готовыхъ пенезей приимовати якъ съ тыхъ квитовъ ротмистровьскихъ, такъ и зъ бранья пенязей готовыхъ передъ бирчими земьскими головными... чинити повинъни будутъ подъ винами обовязками, на поборцовъ поветовыхъ въ уфале сойму Городенского описанными. Писанъ въ Радощковичахъ летъ Бож. Нарож. 1567, месеца ноября 28 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, лл. 168—171)

№ 66.

Року 1567, месеца декабря, будучи его королевьской у Радощковичахъ, съ призволеньемъ его милости господарскимъ и за уфалою пановъ радъ ихъ милости, на сесьчасъ у войску будучихъ, писаны листы господарьские съ подписанемъ руки его королевское милости до поветовъ нижейпомененныхъ о бранье именей шляхетскихъ на господара его милости за нееханье на войну, и розосланы тые листы зъ Радощковичъ же того жъ месеца декабря 14 дня *).

*) Къ военно-полевому сейму пановъ-рады въ Радощковичахъ въ 1567 г.

То есть:

- въ поветъ Виленскій послано писара того жъ повету Андрея Мацкевича;
- въ поветъ Ошменскій послано дворенина господарского Якуба Шемета;
- въ поветъ Лидскій послано маршалка его кролевское милости пана Яна Волчка;
- въ поветъ Троцкий послано дворенина господарского Шимона Сопотка;
- въ поветъ Новгородскій послано дворенина господарского Богуфала Овсяного;
- въ поветъ Бельскій князя Петра Жижемского;
- въ поветъ Ковенскій Войтеха Дявилтовского;
- до земли Жомонтское пана Станькевича и пана Илговьского;
- въ поветъ Городенскій подкоморий тамошний панъ Павелъ Котовичъ;
- въ поветъ Упитскій панъ Бартломей Левонъ;
- въ поветъ Вилкомирскій панъ Семенъ Война;
- въ поветъ Браславля Литовьского Иванъ Евтикъ;
- въ поветъ Пинскій подкоморий тамошний панъ Война;
- въ поветъ Берестейскій подсудокъ тамошний Яковъ Гричина;
- въ поветъ Дорогицкій и Мелницкій панъ Ирикovichъ;
- въ поветъ Луцкій панъ Василей Загоровскій;
- въ поветъ Володимерскій подкоморий тамошний панъ Александро Семашко;
- въ поветъ Кремянецкій панъ Иванъ Кирдей Мышинскій;
- въ поветъ Мозырскій и Речицкій панъ Андрей секретаръ;
- въ поветъ Волковыйскій Остафей Михайловичъ Халецкій.

Тые листы такъ писаны:

Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью.

Княземъ, паномъ воеводамъ, капталяномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ, вдовамъ, земляномъ и двораномъ нашимъ, хоружимъ татарскимъ, уланомъ, мурзамъ, татаромъ и всимъ тымъ, которые именья и оселости свои шляхетские въ повете Менскомъ мають. Ижъ на сойме вальномъ Городеньскомъ съ призволениемъ всехъ становъ, сойму належачихъ, уфалено и постановено: хто бы, маючи особливый домъ и хлебъ свой, зъ именья земьского на войну не выехалъ безъ слухныхъ причинъ, тотъ не маеть вольностей шляхетскихъ уживати и ещче имене тратить; а особливе на томъ же сойме Городеньскомъ уфалено и постановено, ижъ вси и хто бы кольвекъ

якого нибудь народу и стану жону зъ именьями понять, альбо выслу-
жилъ и якимъ обычаемъ и способомъ именей набылъ, съ тыхъ всихъ
именей и оселостей своихъ женскихъ, и хотя бы жоны мужомъ сво-
имъ не записали, тогда вси таковые особами своими завжды на по-
требу земьскую у войско на войну ездити и податъки водле уфалы
соймовое давати мають подъ страченьемъ именей своихъ; а и жоны,
где мужи на войну не поедутъ, тые меня свои за то тратять; а надто,
хто бы маючи имене въ опеце, съ тыхъ именей самъ не выехалъ и
почтъу не поставилъ и податъку не далъ, таковой опеку тратить и
вину понести виненъ водле уфалы и статуту; а къ тому уфалено и
постановено на томъ же сойме Городенскомъ: хто бы податку, на
томъ сойме уфаленого, на рокъ назначонный не отдалъ, на таковомъ
зъ совитостью маеть быти отправлено, яко о томъ ширей въ рецесе
сойму Городеньского описано; а пакли бы хто, не отдавши податъку,
уязанья боронилъ въ именья, таковой за доводомъ тое именье на
речь посполитую тратить. То пакъ маемъ ведомость, ижъ многне съ того
повету на войну не выехали, а иные, толко пописавшиися, зъ войны
прочъ ехали, въ недбалость вину статутovou и уфалу соймовую по-
ложили: прото хотечи, абы ся нихъто того важити не смель, будучи
намъ сезде, у Радошковичахъ, съ паны радами нашими ихъ милостью,
въ томъ застановене есмо такимъ обычаемъ вчинили, ижъ въ каж-
домъ повете посланецъ, на то отъ насъ посланный, маеть выведатися
отъ бирчихъ того жъ повету подъ ихъ повинностью и верою ку намъ,
господару и отъ иншихъ врадниковъ и суседовъ, хто бы, повиненъ
будучи войну служити, яко въ статуте и уфале сойму Городенского
описано, въ дому зосталъ, або выехавшиися и пописавшиися въ реистръ
гетманьскій и не дождавши шикю або и по шикю отъехалъ альбо по-
чотъ отослалъ, не жьдучи роспушенья войска зъ войны, такового каж-
дого именья со всимъ маеть взяти ку руце нашой господарской; и где
бы у другихъ поветехъ именья мель, тогда маеть ознаймовати одинъ
другому посланецъ, абы ся въ нихъ увязывали; а увезавшиися мають
подавати посланцы старостамъ и державцамъ нашимъ, где ближай
будеть, ку руце нашой господарской; а которого часу ему подано
и съ чимъ подаеть, того посланецъ реистръ старосте маеть дати,
а отъ старосты собе также реистръ противный взяти, а староста вжо
маеть намъ, господару, ознаймити, которого часу ему подано, ижъбы
посланцы не задерживали при собе именья, увезавшиися; а хто бы по-
сланцу нашему спротивился и не поступилъ увязанья въ именья, тотъ
маеть быти, яко противникъ, горломъ каранъ. Якожъ мы посылаемъ въ
тотъ поветъ Менскій NN, росказавши ему въ томъ, яко вышей поме-

нено, водлугъ уфалы и статуту заховатися подь его телесною присягою, которую на тую справу намъ господару вделалъ, ижъбы ани по дарохъ *), ани по приязни, ани для жадное речи таковымъ непослушнымъ въ службе речи посполитое фолкги не делалъ; бо, где бы ся иначей показало, тогда посланецъ маеть быти каранъ, яко кривоприсяжца. Такъ же и за неотданье податковъ, взявши отъ бирчихъ ведомость, тому жъ посланцу нашому увязыватися въ именья казали есмо водле уфалы соймовое. О чомъ ведаючи, абы кождый сему розказаню и тому посланцу нашому спротивитися не смелъ, стерегучися срѣжности права и всего того, яко въ семъ листе поменено. Писанъ у Радшковицахъ лет. Бож. Нарож. 1567, месеца декабря 10 дня.

Подпись руки господарское.

При тыхъ листехъ науки посланцомъ, такъ писанные, даваны:

Наука отъ королевское милости за постановенемъ съ паны радами ихъ милостью, будучи въ Радшковицахъ, дана, яко ся маеть заховати въ томъ повете Менскомъ противко тыхъ, которые на войну (не) выехали, летъ Бож. Нарож. 1567, месеца декабря 13 дня.

Маеть отъ бирчихъ того повету выведыватися подь ихъ повинностью и верою ку господару его милости и отъ иншихъ вранниковъ его милости господарьскихъ и суседъ обаполныхъ, хто бы, повиненъ будучи войну служити водле статуту и уфалы сойму Городеньского, а дома осталъ, або который бы, пописавшись до реестру гетьманского, а не дождавши шику або и по шику отъехалъ або почоть отослалъ, тогда такового именье маеть взяти на господара его милость; и где бы у другихъ поветехъ именья мелъ, маеть посланецъ одинъ другому ознаимовати, абы ся увязывали; а увязавшись подати старостамъ и державцамъ, где будетъ наближей, и маеть дати реестръ старосте, которого часу подаль и съ чимъ, а отъ старосты другой реестръ собе взяти; и будетъ повиненъ староста господару его милости ознаимити, которого часу и съ чимъ ему подано.

А маеть взяти реестръ отъ пана гетмана, хто писался, и отъ хоружихъ взяти ведомость, хто при шику не былъ, ажь бы неведомостью вымовлятися не могъ.

А не толко абы у бирчихъ ведомость бралъ, але самъ маеть быти въ дому кождого шляхтыча, и если на войну не ехалъ, або пописавшись зъехалъ и въ шику не былъ або по шику отъехалъ, въ такового имене взяти.

*) Въ подлинникѣ ошибочно: «по дорогахъ».

А пакъ ли бы ся хто хоробою вымовлялъ, а почоть повинный посласть, тогда справедливѣ маеть ознаймити господару его милости, если знаки хоробы есть, и оповедалъ на врьде тую хоробу подле статуту; а хотябъ бы и такіе знаки были, предся маеть дати знати господару его милости, самъ не вызволяючи, а господарь его милость рачить дати науку, если увязыватися або ни.

И не маеть никому таковому, хто бы войны не служилъ albo зъ войны зъехалъ, яко вышей поменено, фолкги по приязни, по дарохъ ани по жадной речи чинити, подъ присегою, которую вчинилъ его королевской милости, едучи на тую справу, а въ томъ водле розказанья господарского и сее науки маеть ся заховати.

Бо, где бы въ томъ былъ дознанъ, ино будетъ каранъ, яко кривоприсяжца.

Къ тому тежъ и за неотданье того податъку, взявши отъ бирчихъ ведомость, маеть увязывати въ именья водле рецесу сойму Городеньского.

Ведъже, еслибы хто былъ отпушонъ отъ господара короля его милости або отъ пана гетьмана навышъшого великого князства Литовского отсель зъ войска до дому назадъ, а будетъ мети на то листы его королевское милости або гетьманские, або тежъ на якую послугу его королевское милости былъ отосланъ, таковыя повинни будутъ тые листы его королевское милости и гетьманские передъ тымъ посланцѣмъ его королевское милости оказывати, а онъ ихъ огледавши не маеть въ его имене увязыватися и не задавати таковымъ ниякое трудности.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 171—174).

№ 67.

Листъ, до всихъ вобщеъ писанный о зложенью сойму *).

Жикгимонтъ Августъ, Божью милостью король Польскій..

Княземъ, паномъ старостамъ и всимъ врадъникомъ нашимъ дворнымъ и земскимъ поветовымъ, земяномъ и двораномъ нашимъ и всимъ тымъ, которые мають именья свои въ повете N. Ведомость есть не одно паномъ радамъ, але и вамъ, всему рицерству нашему, обователемъ земли тутошнего панства великого князства, же подъ каждымъ часомъ потребъ того панства, розно по вси прошлые лета панованья нашего припалыхъ, не омешкивали есьмо николи подъле звьклости и

*) Къ Городенскому сейму 1568 г.

належности, а особьливе зъ милости и хути наше господарьское обмышляти и становити о вѣсемъ добъромъ и пожиточномъ того панства. Што, кгда жъ чинили есмы подъ часомъ не такъ небеспечнымъ, а теперь, за посягненьемъ отъ неприятеля нашего, князя великого Московского, не мало того панства и еще за предсявзятемъ его жъ злымъ на панство нашо, тымъ зъ наибольшимъ усилованьемъ старати и обмышляти не переставаячи, а бачемъ, же за роспущеньемъ войска земьского границы украинные вси безъ слушного опатренья зостати мусять: прото, што лепшого и пожиточнейшого ку доброму речи посполитое здалося намъ, не опускаючи, по два кроты подьканцлерого великого князьства Литовьского, маршалка дворного, старосту Берестейского и Кобриньского, пана Остафья Воловича съ Койданова до Борисова до пановъ радъ ихъ милости и всихъ становъ, тамъ на онъ часъ у войску будучихъ, посылали есмы, перекладаючи таковыя потребы речи посполитое и напоминаючи, абы ся змовяли и вынайдовали обычай, чимъ бы, такимъ небезъпечностямъ забегаячи, границы змоцнити. Нижли, яко панове рада, такъ и вся шляхта, безъ сойму въ то ся не вдаючи, никоторого вынайденья и постановенья не чинечи, просили насъ, абыхмо ку обмышляню о таковыхъ потребахъ земьскихъ што на борздей съемъ зложили. А такъ мы, хотечи, абы около обороны того панства нашего, ничего не мешкаячи, постановено, для того за зданьемъ радъ нашихъ и за прозбою васъ, всихъ становъ рыцерства нашего, складаемъ съемъ звыклый великий вальный великого князьства на часъ певный, то есть по Велице дни, теперешнемъ пришломъ святе, въ тыдень, месеца апреля двадцать пятаго дня; а местце ку зѣханью пановъ радъ и тежъ князей, пановъ вѣрадниковъ дворныхъ и земьскихъ и пословъ поветовыхъ, и всихъ становъ, сойму належачихъ, у Городъне. А што ся дотычетъ соймиковъ поветовыхъ, тые во всихъ судовыхъ поветехъ складаемъ водлугъ статуту, передъ рокомъ сойму за чотыри недели, и початися мають теперешнего месеца марца двадцать осмого дня; на которыхъ соймикахъ около потѣребъ земскихъ яко маєте намовляти, отъ насъ, господара, черезъ посла нашего вамъ ознаймено. Вы бы о томъ ведали и на тотъ день помененый на местце до на соймикахъ поветовый зѣхавшися, при после нашемъ около обороны и убезпеченья границъ зъ собою намовивъши и порозумевъшися, и обравъши послами водлугъ статуту двухъ особъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, зъ зупольною моцью ку намовамъ сполнымъ на соймъ вальный выправили и послали; которые зъ иншими станы, сойму належачими, жебы около обороны и потѣребъ того панства намовили и становили и при-

ехати ку тому сойму не омешкали, кды жъ того бачимы потребу, абы тотъ съемъ безъ кождоу предложенья отъправитися могъ. Къ тому жебы есте, на томъ же соймику будучи, поборцамъ поветовымъ бранья ихъ податковъ обудвухъ, на сойме Городеньскомъ уфаленныхъ, и ша-
 . функу, за листы нашими и пана Виленьского, гетьмана найвышшого великого князства Литовского, старосты Городеньского, державцы Могилевского, пана Григорья Александровича Ходкевича выданого, до Вилны ехавъши, личбу передъ бирчими головъными вчинити казали и ревидованья всихъ именей князьскихъ, панскихъ и шляхетскихъ, съ чого войну служити повинни и тые поборы дали, што тые жъ поборцы поветовые водлугъ уфалы того жъ сойму Городеньского вделати мели, справу на писме тымъ же бирчимъ головънымъ дати велели; а головъные бирчие, якъ великую суму оныя податки вчинили, абы того ведомость достаточную на съемъ принесли. (Въ Книшинѣ, между 12—19 февраля 1568).

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ IX, лл. 42—43)

№ 68.

Въ року 1568, месеца феврала двадцать сегого дня писаны листы до всихъ поветовъ, хто податку серебщиznego водъле уфалы соймовое Городеньское и водъле постановенья, въ Лебедеве вделаного, зъ именей своихъ не отдадъ, абы увязанья въ истизне и въ совитости въ именье свое поступилъ *).

До тыхъ поветовъ Павелъ Оранский листы повесъ, то есть:

до повету Белского,	до повету Виленского,
до повету Берестейского,	до повету Вилькомирского,
до повету Пинского,	до повету Ковенского,
до повету Володимерского,	до повету Мелницкого,
до повету Луцкого,	до повету Дорогицкого,
до повету Кремянецкого,	до повету Браслава Литовского,
до повету Волковысского,	до повету Браслава Подольского,
до повету Меньского,	до повету Оршаньского,
до повету Лидьского,	до повету Витебского,
до повету Новгородьского,	до повету Мозырского,
до повету Городенского,	до повету Ошмянского,
до повету Слонимского,	до повету Речицкоу,
до повету Троцкого,	до повету Мстиславского,

*) Къ сеймамъ Городенскимъ 1567 и 1568 г.

до повету Упитского,

до земли Жомойтское.

Жикгимонтъ Августъ.

Поборцомъ повету N о то: на прошломъ сойме великомъ Городенскомъ, который былъ въ року шестьдесятъ шостомъ, отъ всихъ пановъ радъ нашихъ духовныхъ и светскихъ, такъже князей, пановъ вранниковъ дворныхъ, пословъ земскихъ и всихъ становъ, сойму належащихъ, уфалено и постановено на оборону земскую певный податокъ водъле постановенья оного сойму Городенского, которое по всихъ поветехъ черезъ листы наши господарские было ознаймено; где жъ и въ томъ повете N водъле оное уфалы податки земские иншие станы до васъ выдавали, а иншие, уфалы соймовые въ недѣбалость собе положивши, и до сихъ часовъ тыхъ податковъ серебщизныхъ не отдали, што ся изъ личбъ некоторыхъ поборцовъ на сойме теперъ прошломъ Городенскомъ оказало; але дей есте именей шляхетскихъ въ ономъ повете водъле постановенья сойму прошлого Городенского еще не ревидовали, въ чомъ ся не малое оmeshканье въ службахъ земскихъ и потребахъ речи посполитое дееть, для чого на сойме теперешнемъ Городенскомъ отъ всихъ становъ прозбы до насъ доношны были, абы вси таковыя непослушныя, которые водъле постановенья сойму прошлого оныхъ податковъ не выдали, винами, въ уфале оного сойму прошлого описанными, скараны были, а тые податки до рукъ вашихъ, яко поборцовъ тамошнихъ, съ совитостью выдавали. А такъ мы, уфалы оного сойму, въ року шестьдесятъ шостомъ прошлого, и прозбъ на сойме теперешнемъ, отъ всихъ становъ до насъ донесенныхъ, попираючи, приказуемъ вамъ, ижъбы есте кромъ жадного замешканья водъле уфалы соймовъ Городенскихъ, въ року шестьдесятъ шостомъ и въ року нынешнемъ шестьдесятъ осмомъ вделанныхъ, податки земские въ ономъ повете выбирали; а хто бы за впоромъ своимъ отъдавати не хотель, вы бы ся люди и земли именей ихъ въ истизне и совитости, што серебщизны съ которого именья приходить, увязывали и то на насъ, господара, до того часу, покуль отъ таковыхъ тотъ податокъ земский съ совитостью до васъ водъле уфалы соймовое отъданъ и заплачонъ будетъ, держали; и вси тые податки выбравши, также и именья тые, которыхъ есте еще не ревидовали, зревидовавши, певне на день светого Михаила, въ року нынешнемъ шестьдесятъ осмомъ близко пришлого свята, личбы достаточныя зъ обуду двухъ податковъ, которые есте въ року шестьдесятъ осмомъ выбирали, передъ поборцами головными, бискупомъ Жомойтскимъ княземъ Юрьемъ Петковичемъ а тивуномъ Виленскимъ паномъ Станиславомъ Нарушевичомъ учинили и во всемъ ся водъле уфалъ соймовыхъ захо-

вали, никоторого сплосненства въ томъ не чинечи. Пакъ ли жъ бы есте, о постановенъе соймовое и о сее росказанъе наше ничого недбаючи, на тотъ рокъ, на день светого Михаила въ року нинешнемъ шестьдесятъ осмомъ, личбы передъ бирчими головными не вчинили и пенязей, што ся зъ личбы вашею окажется, не отъдали, тогда мы скоро по ономъ року назначономъ во властные именья ваши увязоватися и людемъ служебнымъ въ заплате подавати роскажемъ, и кромъ жадного фольгovanja на васъ самыхъ, яко на тыхъ, черезъ которыхъ непилность въ потребахъ земскихъ великое ся омешканье и небезпечность деетъ, смотрети будемъ. Писанъ у Кнышине лет. Божьего Нарож. 1568, месеца февраля 27 дня.

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣль IX, лл. 47—49).

№ 69.

Тые листы писаны до всихъ поборцовъ поветовыхъ *).

Жыкгимонтъ Августъ.

Поборцамъ повету N. Што на прошломъ сойме великомъ Городенскомъ, который былъ въ року нинешнемъ шестьдесятъ осмомъ, отъ всихъ пановъ радъ нашихъ духовныхъ и светскихъ, такъже пановъ вранниквъ дворныхъ, пословъ земскихъ и всихъ становъ, сойму належачихъ, уфалено и постановлено на оборону земскую певный податокъ водле постановенья оного сойму Городенского, што по всихъ поветехъ черезъ листы наши господарские было означено, где жъ и въ томъ повете N податокъ земский серебшчизный, на оборону речы посполитое уфаленый, вамъ выбирати злецоно и постановлено: ино водле уфалы соймовое вы вси пенези серебшчизные въ ономъ повете на рокъ и день певный, то есть отъ выданья рецесу соймового въ року нинешнемъ шестьдесятъ осмомъ, отъ месеца июля десятого дня, за шесть недель, выбравшы, на люди служебные отъдати есте мели; а хто бы до того року, вышей означеного и въ рецесе соймовомъ описаного, того податку не выдалъ, таковыхъ до вряду кгородского спозываючи, въ именья ихъ вамъ же зъ урадомъ кгородскимъ увязоватися або людемъ служебнымъ въ заплату подавати уфалено, што шырей въ рецесе соймовомъ описано. То пакъ маемъ того ведомость, ижъ вы вельми малую часть пенезей зъ оного повету за листы пана гетмана великого людемъ служебнымъ выдали, а иншы пенези пры себе задерживаючи, тымъ себе пожытки привлашчаєте, а о тыхъ, которые

*) Къ Городенскому сейму 1568 г.

оного податъку уфаленого не выдали, викоторое ведомости пану гетьману и в раду вгородскому не даете и въ именья ихъ водле постановенья соймового у-въ истизне податъку уфаленого и въ совитости не увязываете, але ещче таковымъ фольгуючи и ихъ укрываючи, снать и теперъ по року, въ рецесе соймовомъ описаномъ, отъ ивъшнихъ тые податки земьские для некоторыхъ пожитьковъ своихъ прыймуючы, таковыя квиты свои, якобы на рокъ, въ рецесе зложонный, тотъ податокъ отдавали, давати смеете; за которыми поступки вашими люди служебные и до тыхъ часовъ не отъправлены, а войска непрятельские, частокротъ въ границы панства нашего вторжки чинячы, сказу панству нашему делаютъ, якожъ и тыхъ часовъ, подъ замокъ Витебский прышедши, безъ мала великое небезпечности оному замку нашему вчинили, што ся все за непоспешнымъ черезъ васъ для пожитьковъ вашихъ выданьемъ податъковъ земьскихъ, чого не только ихъ мы, господарь, ласкаве отъ васъ прыймовати не можемъ, але и сами то у себе лацно уважати можете, што за каранье таковыя поборцы, которые бы ся въ чомъ кольвекъ не водля постановенья соймового заховали, яко тые, которые въ небезпечности речъ посполитую приводять, понести мусять. Якожъ о томъ, хто тотъ податокъ выдалъ, а въ чые бы тежъ именья за невыданье податъку въ истизне и въ совитости ся есте увязали, такъ тежъ естли бы ещче съ чыего именья податъку земского не отдано або увязанья не поступлено, хотячи певную ведомость мети, посылаемъ дворанина нашего NN и приказуемъ вамъ, ижьбы есте тотъ податокъ земьский, который на рокъ першый, водле уфалы сойму Городенского зложонный, выданъ быти мелъ, кромъ жадного замешканья людямъ служебнымъ за листы пана Виленского, гетьмана навышшого великого князьства Литовьского, старосты Городеньского, державцы Могилевьского, пана Грыгорья Ходкевича водле постановенья соймового отдавали, а въ именья таковыхъ, которые оного податъку земского не выдали, кромъ жадного фольгованья, увязывалися и реистра достаточные тыхъ, которые оный податокъ водле уфалы земское выдали, и которые тежъ ещче не отдали, кде есте тые пенези податъковые обернули, черезъ того посланца нашего абы есте конечно до насъ, господара, отослали, абыхмо дбалость и чуйность вашу а поспешность, непослушныхъ такъже и сплошенство въ речи посполитой недбалыхъ зъ реистровъ вашихъ обачывшы, противъ непослушнымъ каранье стягнули, ижьбы для того речъ посполитая въ небезпечность не прыходила, а потреби земьские не омешкивались; а особливе другой податокъ, который съ того жъ сойму великого Городеньского въ року винешнемъ шестьдесятъ осмомъ на рокъ певный

по святе святого Мартина близко прышлого въ чотырохъ неделехъ отдавати уфалено, прыказуемъ вамъ, конечно то мети хочечы, ижьбы есте на тотъ рокъ, кромъ жадного замешканья, выбирали и на люди служебные за листы пана гетьмана великого отдавали, заховываючися во вѣсемъ водле уфалы соймовое, въ речесе описаное, и выстерегаючися вины, съ того жъ сойму постановленое, и неласки наше госпо-дарьское, противъ которымъ, где бы ся въ чемъ не водля постано-венья соймового заховали, безъ жадного фольгованья карность въ речесе соймовомъ и въ статуте, яко противко тымъ, которые въ небезпечность речъ посполитую приводять, описаная, стягнена будеть. Писанъ у Варшаве лета Божьего Нароженья тисеча пятсотъ шесть-десять осмого, месеца октябрьа двадцать третего дня.

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣль IX, лл. 92, 93).

№ 70.

Року 68, месеца октебра писаны листы соймовые по панству его королевской милости, великому князству Литовьскому, складаючи соймики поветовые на день светого Мартина, а зѣеханье всимъ станомъ обывателемъ великого князства Литовьского до Войня месеца декабра девятого дня, а съемъ великий вальный у Люблине месеца декабра 23 дня, и розосланы тые листы того жъ месеца октебра двадцать шостого дня. При тыхъ же листехъ посланы листы до поборцовъ о неспешное податъковъ писаные*).

Миколай Коризна понесъ:

въ поветъ Виленский: до бискупа Виленьского, до воеводы Виленьского, до пана Виленьского, до пана крайчого, до тивуна Виленьского, до князей, пановъ и всея шляхты повету Виленьского, и тежъ листы до поборцовъ повету Виленьского; а поселство ему самому, послу, дано.

Черезъ того жъ Миколая Коризну послано листы до пана подскарбего ку розсыланью:

въ поветъ Ошменьский: до маршалъка пана Островицкого и до князей, пановъ и шляхты того повету, и листъ до поборцовъ повету Ошменьского;

въ поветъ Браслава Литовьского: до маршалъка князя Болка, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Браславскихъ;

*) Къ Люблинскому сейму 1568—1569 года.

- въ поветъ Вилькомирскій: до маршалька Яна Шимьковича, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Вилькомирскихъ;
- въ поветъ Упитскій: до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Упитскихъ;
- въ поветъ Троцкий: до воеводы Троцкого, до пана Троцкого, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Троцкихъ, а поселство самому послу дано.

Криванскій понесь:

- въ поветъ Городенскій: до маршалька пана Ивана Воловича, до всѣхъ пановъ Воловичовъ, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Городенскихъ; а поселство самому послу дано;
- въ поветъ Ковенскій: до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Ковенскихъ, листъ зъ наукою и зъ листомъ верущимъ до посла;
- до земли Жомонтское: до бискупа Жомонтского, до старосты Жомонтского, до кашт. Жомонтского, до пана столника, до пана чашника, до шляхты земли Жомонтское и листъ до поборцовъ Жомонтскихъ и тежъ листъ зъ наукою и зъ листомъ верущимъ до посла.

Лазаръ Иваницкій понесь:

- въ поветъ Луцкій: до бискупа Лудкого, до воеводы Волынского, до старосты Лудкого, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Луцкихъ, листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;
- въ поветъ Володымерскій: до маршалка пана Петра Загоровского, до маршалка пана Василья Загоровского, до князей Четвертењскихъ, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Володымерскихъ;
- въ поветъ Кремянецкій: до князей Вишневецкихъ, до князей Ружиньскихъ, до князей Збаражскихъ, до шляхты того повету и листъ до поборцовъ Кремянецкихъ;
- въ поветъ Браславля Подолского: до воеводы Браславьского, до кашт. Браславьского, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Браславскихъ и листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;
- въ поветъ Киевскій: до бискупа Киевьского, до воев. Киевского, до кашт. Киевьского, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Киевьскихъ; а поселство самому послу дано.

Григорей Перепеча понесь:

- въ поветъ Бельскій: до маршалька пана Миколая Сопеги, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Бельскихъ и листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;
- въ поветъ Дорогичкій: до воев. Подляшьского, до пана подчашого, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Дорогичкихъ и листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;

въ поветъ Мелницкий: до пана Адама Косиньского, маршалка, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Мелницкихъ, листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;

въ поветъ Волковыйский: до шляхты того повету, до поборцовъ Волковыйскихъ, листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;

въ поветъ Слонимский: до маршалка пана Палуского, до князей Деречинскихъ, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Слонимскихъ и листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;

въ поветъ Новгородский: до воев. Новгородского, до кашт. Новгородского, до пановъ Хребтовичовъ, до князей Масалскихъ, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Новгородскихъ и листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ.

Онъ же понесъ листы до княжати Слуцкого зашитый и отворонный.

Костровицкий понесъ:

въ поветъ Менский: до воеводы Менского, до кашталяна Менского, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Менскихъ, листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;

до земли Полоцкое: до кашт. Полоцкого, до шляхты тамошнее, до поборцовъ земли Полоцкое и листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;

въ поветъ Мстиславский: до воев. Мстиславского, до кашт. Мстиславского, до шляхты того повету и тежъ листъ до посла зъ наукою и листомъ верущимъ;

въ поветъ Оршаньский: до князей Друцкихъ, до князей Лукомскихъ, до князей Соколенскихъ, до шляхты того повету, до поборцовъ Оршаньскихъ и листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ.

Петръ понесъ:

въ поветъ Лидский: до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Лидскихъ; а особливе листы до воеводы Троцкого зашитый и отворонный.

Федоръ Якубовичъ понесъ:

въ поветъ Берестейский: до воеводы Берестейского, до кашт. Берестейского, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Берестейскихъ и тежъ листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;

въ поветъ Пинский: до маршалка пана Кирдея Мыльского, до шляхты того повету, листъ до поборцовъ Пиньскихъ и листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;

въ поветъ Мозырский: до маршалка пана Каленицкого, до шляхты того повету, до поборцовъ Мозырскихъ и листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верущимъ;

въ поветъ Речицкій: до шляхты того повету, до поборъцовъ Речицкихъ и листъ до посла зъ наукою и зъ листомъ верующимъ.

Въ поветъ Витебскій послано листы черезъ служебника пана воеводы Витебскаго.

Послы до поветовъ:

- до Вильни—Миколай Коризна, каноникъ Виленскій;
- до Трокъ—князь Петръ Жижемскій;
- до Киева—Лазарь Иваницкій;
- до Ковна—Янъ Млечко, писарь земскій Ковенскій;
- до Упиты—князь Крошинскій;
- до Дорогичина—Собесьянъ Суходольскій;
- до Бельска—Каспоръ Ириковичъ, подкоморій Мельницкій;
- до Берестя—Адамъ Потей, писарь земскій Берестейскій;
- до Городьна—Юрьи Быковскій;
- до Мозыра—Федоръ Балакирь, писарь земскій Мозырскій;
- до Лудка—панъ Александро Семашко, подкоморій Володымерскій;
- до Вольковыйска—Василей Дюка;
- до Жомойти—Войтехъ Дявильтовскій;
- до Слонима—Иванъ Есманъ;
- до Мелника—Нетецкій;
- до Пинска—Степанъ, мостовъничій,
- до Речицы—Федоръ Сольтанъ;
- до земли Полоцкое—князь Богданъ Соколинскій;
- до Браслава Подольскаго—Василей Коляда;
- до Менска—Давидъ Есманъ;
- до Орьши—Богущъ Селицкій, ротмистръ Оршанскій;
- до Мстислава—Бобоедъ, ротмистръ тамошній;
- до Новгородка—Богущъ Овсяный;
- до Витебска—Тимоеей Гурко.

Жикгимонтъ Августъ...

Княземъ, паномъ, старостамъ и всимъ врадникомъ нашимъ дворнымъ, земскимъ, въ поветехъ отъ насъ, господара, уставленнымъ, земляномъ и двораномъ нашимъ, всимъ тымъ, которые именья и оселость свою мають въ повете Новгородскомъ... Будучи намъ на съезде и собранью у войску въ Лебедеве, приехали послы отъ пановъ радъ ихъ милости и всихъ становъ обывателей панства нашего коруны Полское до пановъ радъ ихъ милости духовныхъ и светскихъ, княжатъ, панятъ, врадниковъ земскихъ и дворныхъ и всихъ становъ рыцерства, обывателей тамошняго панства нашего великаго князства Литовскаго, жадаючи и упоминаючи зъ милости братьское о постановенъе и скон-

ченъе спольными намовами и зволенъемъ спольнымъ унии межи тыми панѣства, за продьковъ нашихъ господарскихъ и за продьковъ вашихъ, обывателей тыхъ панствъ обоюхъ, коруны Полское и великого князьства Литовского, зачатое. Якожь на онъ часъ въ Лебедеве вси станы тамошнего панства нашего великого князьства Литовского, около того зъ собою намовивши и спольне и згодливе на то зволивши намъ господару донесли и оповедили, же ни съ которое иное причины и якого мушенья, одно зъ доброе воли своее а съ таковое жъ хути и милости, зъ якою ся обыватели корунные, братья и суседы ваши, черезъ пословъ своихъ ку вамъ оповедають, есть есте прихильни до принатя и постановенья зъ ними сполку братьского, то есть унии въ таковомъ взвязьку, милости, згоды братьское, который бы былъ однако и заровно во всемъ пожиточный обоюмъ тымъ панствамъ такъ коруне Полской, яко и великому князьству Литовскому. А што ся до-тычетъ часу и року ку зъеханью обывателемъ обоюхъ тыхъ панствъ для намовы и становенья, въ томъ то есте на онъ часъ дали на насъ, господара, пуцаючи то баченью и уваженью нашему господарскому, абыхмо въ року теперешнемъ шестьдесятъ осмомъ часъ и мѣстѣе зложили и ознаймили. На которое постановенье и зволенье ваше, всихъ становъ, мы, господарь, позволивши, листомъ речесомъ нашимъ то утвердили, на которомъ то ширей есть описано. А потомъ на сойме недавно минуломъ въ Городне за прозьбою васъ, всихъ становъ, обывателей тамошнего панства нашего, постановили есмо зложить и черезъ листы наши ознаймити соймики поветовые, а съ тыхъ соймиковъ зъеханье всимъ станомъ при границахъ, а оттоль вжо зъеханье всимъ станомъ коруннымъ и великого князьства Литовского при границахъ же для становенья унии въ нинешнемъ же року шестьдесятъ осмомъ, што достаточне на уфале сойму Городенского описано. Водле которого жъ постановенья и зволенья вашего складаемъ соймикомъ поветовымъ часъ певный, на день светого Мартина свята пришлого, то есть месеца октября одиннадцатаго дня, а съ тыхъ соймиковъ въ чотырохъ неделяхъ зъеханью обывателемъ тамошнего панства нашего великого князьства Литовского до насъ, господара, до Воиня назначаемъ и складаемъ рокъ, месеца декабря девятого дня такъ же въ четвергъ, а оттоль вжо зъедетеса для становенья унии зъ станы короны Польское до Люблина на съемъ вальный спольный, который зложили есмо такъ же на певный часъ, месеца декабря двадцать третего дня. Бо, ачkoľвекъ водлугъ постановенья сойму Городенского и тотъ съемъ спольный при границахъ же у Парцове або въ Ливе волю есмо зложити мели, але, пжъ тымъ местечкамъ зъ допущенья Божьего отъ

огню шкода стала, съ тое причины про недостатокъ будова(ня), которого для стоянья подъ часомъ зимнымъ есть потреба, и для латвейшого выживенья тотъ съемъ сполный тамъ на местцы менованомъ поблизу жъ границъ въ Люблине есмо зложили. И приказуемъ вамъ, ажъбы есте до места нашего до Новагородка на часъ, соймикомъ поветовымъ назначонный, зъехавшися, людей бачныхъ и ростропныхъ, которые бы, со всякою учтивостію будучи при насъ, господари, речи посполитой въ таковой великой важной потребе служити могли и умели, водлугъ статуту двухъ особъ послами обравши, зъ моцью супольною отпавили, за которою же бы они на часъ назначонный до Воиня приехати не оmeshкали, а за тою жъ моцью при насъ, господари, съ паны радами ихъ милостію и зъ иными станы, сойму належачими, около тое речи и потребности а спольного звязьку доконченъя унии на сойме становили, што бы было ку доброму и пожиточному речи посполитое земьское, яко черезъ посла нашего на томъ соймику поветовомъ о томъ вамъ отъ насъ достаточне преложено будетъ. Писанъ у Варьшаве.

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣль VII, л. 181—187).

№ 71.

Инструкция до повету Белского на соймикъ.

Наука и злецене поселства отъ его королевское милости писару земьскому повету Белского пану Томашу Овсяному на соймикъ Бельский, зложонный месеца ноябра одинадцатого дня року 1568 *).

Напервей посолъ, пръехавшы до Бельска на часъ и день, тому жъ соймику поветовому зложонный, маеть поведети отъ его королевское милости паномъ радамъ ихъ милости духовнымъ и светьскимъ, которые на тотъ часъ будутъ, ласкавое позъдоровене, а инымъ всимъ станомъ, рыцерству его королевское милости, ласку его милости господарьскую, а прытомъ листъ верущый отъ его королевское милости отъдати маеть.

Потомъ посолъ будетъ мовити: Господаръ король его милость рачылъ росказати вашей милости, паномъ радамъ, и вамъ, рыцерству своему поведити:

Што перво сего, будучы его королевьской милости на зъезде и собраню у войску въ Лебедеве, вапа милость панове рада духовные и светьские, княжата, панята и все рыцерство а обыватели того панства, великого князьства Литовьского, отъ пановъ радъ ихъ милости и

*) Къ Люблинскому сейму 1568—69 г.

всѣхъ становъ короны Польское черезъ пословъ ихъ зъ милости братское были напомниманы о постановене и кончене унии межи тыми панствами; якожъ на онъ часъ въ Лебедеве всѣ станы тутошнаго панства, около того зъ собою намовившы и сполне а згодливе на то зволившы, его королевское милости донесли и оповедели, же таковое жъ хути и милости, зъ якою ся обователи корунные, братья и суседи вашы, черезъ пословъ своихъ ку вамъ оповедаютъ, есть есте прыхилни до прынятыя и становенья зъ ними зполку братьского, то есть унен, въ таковомъ звязьку милости, згоды братерское, который бы былъ одьнаково и заровно во всемъ пожыточный обоюмъ тымъ панствамъ, такъ коруне Польской, яко и великому князъству Литовскому. А што ся дотычетъ часу и року ку зъеханю обывателемъ обоюхъ тыхъ панствъ для намовы и постановены въ томъ, то есте на онъ часъ дали на его королевскую милость, пушчаючи то уваженью и баченю его милости господарьскому, же бы его королевская милость въ року теперешнемъ шестьдесятъ осмомъ тому зъеханю часъ и мѣсто зложыли *) ознаймити рачылъ, на которое постановене и зволенье ваше, всѣхъ становъ, его королевская милость позволивши, листомъ рецесомъ его милости господарьскимъ то утвердити рачылъ, на которомъ то шырѣй описано. А потомъ на сойме недавно минуломъ въ Городьне за прозьбою всѣхъ становъ тутошнаго панства постановити его королевская милость рачылъ, же черезъ листы его милости господарьскіе мели быти ознаймены соймики поветовые, а съ тыхъ соймиковъ зъехане всимъ станомъ обоюмъ народу, короны польское и великого князъства Литовского, пры границахъ же для становенья унен въ нинѣшнемъ року шестьдесятъ осмомъ, што достаточне на уфале сойму Городенского доложено.

Его королевская милость рачылъ розказати вашей милости, паномъ радамъ и вамъ рыцерству своему, поведити:

Ижъ, ачъкольвекъ его королевская милость бачити и ласкаве прыймовати рачыть отъ ваше милости пановъ радъ и ото всѣхъ становъ рыцерства своего, же и податъками не малыми прыкладается и нелитованемъ крови и здоровья своего противъ тому непрятелю, великому князю Московьскому, и наль повинность свою чыните досытъ, але, ижъ опый непрытель посягненемъ панства его королевское милости и зневоленемъ братьи ваше, верныхъ подданныхъ его королевское милости, и не по малу змоцняеть, прото, хотячы его королевская милость способомъ большимъ противъ тому непрятелю войну вести, якобы съ помочю Божью слухный отпоръ взялъ а не шырился и не

*) Ошибочно вм. «зложити».

владалъ властного его милости господарского, радъ бы то видель, абы большій посилокъ а зъ меншимъ накладомъ вапимъ быти могъ, што лацно быти можетъ за зълученемъ въ унею зъ станы короны Полское, одностайною а сполною рукою чынечы отпоръ оному непрыятелю, а то не только противъ тому непрыятелю, але и противъ каждому у многихъ речахъ не мало пожитку речи посполитое прыняти можетъ, кдыжъ згода а милость межы каждыми панствы особливого добра прымножене чынить: для того его королевская милость водле постановеня и зволеня ваше милости, пановъ радъ и всихъ становъ того панства, рачылъ зложыти соймикомъ поветовымъ часъ певный, на день светого Мартина прышлого свята у четвергъ, то есть, месеца ноябра одиннадцатого дня, а съ тыхъ соймиковъ въ чотырохъ неделяхъ зъеханю обывателей того панства великого князства Литовского до его королевское милости до Войня назначыти и зложыти рокъ месеца декабра девятого дня, а отътоль вже ку зъеханю для становеня унеи зъ станы короны польское до Люблина на съемъ вальный спольный, который есть зложонъ такежъ на певный часъ, месеца декабра двадцать третего дня.

Бо, ачъ водлугъ постановеня сойму Городенского и тотъ съемъ спольный пры границахъ вже въ Парцове або въ Ливе его королевская милость рачылъ мети волю зложыти, але, ижъ тымъ местечкомъ зъ допущеня Божьего отъ огню шкода стала, съ тое прычины про недостатокъ будованя, которого для стояня подъ часомъ зимнымъ есть потреба, и для лацвейшого выживеня тотъ съемъ спольный тамъ на мѣстцу менованомъ поблизу границъ, въ Люблине, его королевская милость зложыти рачылъ.

И напминати рачыть его королевская милость вашу милость, пановъ радъ, и васъ, рыцерство, верныхъ подданныхъ своихъ, жебы есте, межы собою водле порадыку статutowого обравъшы двухъ особъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, которые бы, со всякою учтивостью будучы пры его королевской милости, речи посполитой въ таковой великой важной потребе служыти могли (и) умели, зъ моцью зуполною отъправили, за которою жебы они на часъ назначонный до Войня прыхати не омешкали, а за тою жъ моцью пры его милости господари съ паны радами ихъ милостью и зъ иными станы, сойму належачыми, около тое речи и потребы а сполного звязку, доконченя унеи, на сойме становили, што бы было ку доброму и пожиточному речи посполитое и земъское.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ IX, л. 103—105).

№ 72.

Мандать по дворанина его королевское милости Миколая Корызны *).

Жикгимонтъ Августъ.

Дворанину нашему Миколаю Корызне. Што отправленъ еси былъ отъ насъ, господара, зъ листы соймовыми посломъ до повету Виленского, и къ тому посланы были черезъ тебе (до) подскарбего земского великого князства Литовского, писара нашего, державцы Марковского, Мядельского, Ушполского и Пенянского, пана Миколая Нарушевича листы соймовые, до иныхъ поветовъ писанные, которые зъ отправою твоею дано до рукъ твоихъ съ канцляреи нашею месеца октября оснадцатого дня, где ты съ тыми листы нашими, въ пыльных потребахъ нашихъ господарскихъ и земскихъ належачими, кромъ жадного замешканья до Вильны поспешитися еси и, кому которые належить, отъдати, также и поселство на соймику поветовомъ Виленскомъ отъ насъ, господара, отправати мелъ: то пакъ маемъ того ведомость, ижъ ты, положившы собе въ недбалость такъ пыльные потребности наши господарские и земские, съ оными листы до Вильна ся еси не поспешилъ и, нетъ ведома, для которое прычины съ ними омешкалъ, и ажъ дей еси до Вильна месеца ноябра девятого дня прыехалъ; за которымъ омешканьемъ твоимъ соймики поветовые въ земли Виленской и въ иныхъ поветехъ не дошли, а за тымъ ся немалое замешканье и затрудненье въ потребахъ земскихъ стало. А такъ, ижесь ты, съ такъ важными и пыльными потребами нашими господарскими и земскими отъ насъ, господара, отправленъ будучы, за непоспешнымъ еханьемъ и небордзымъ отъданьемъ листовъ, черезъ тебе посланныхъ, таковое омешканье въ потребахъ земскихъ уделалъ, тогда мы, господарь, хотячы о томъ на дворе нашемъ, зачымъ ся то стало, достаточное выведанье вчинити и таковыя недбалости слугъ нашихъ завстягнути, приказуемъ тебе, ижъбы еси передъ нами, господаремъ, сталъ и того, для чого еси таковое омешканье вделати важылъ, намъ ся, господару, справилъ по прыеханью нашемъ въ границы великого князства Литовского до Воиня за тыйдень. Писанъ у Варшаве леть Божьего Нароженья тисеча пятьсотъ шестьдесятъ осмого, месеца ноябра двадцать перваго дня.

(Литов. Метр. кн. Публичн. дѣлъ IX, л. 113).

*) Къ Люблинскому сейму 1568—1569 г.

№ 73.

Листъ до пана Миколая Дорогостайского, столника, о еханье его до Воиня *).

Жикгимонтъ Августъ.

Столнику нашему великого князства Литовьского, державцы Веленскому и Мойсакголскому, тивуну Кгондыньскому, пану Миколаю Дорогостайскому. Маемъ того ведомость, ижъ ты подде звыкное хути и веры своее, которую еси въ службахъ нашихъ господарьскихъ и потребахъ речы посполитое завжды оказовати и чынити звыкъ, и теперь еси на соймики повету Виленского зъехати не оmeshкалъ; а ижъбы ся на немъ потребы земьские къ зъеханью на съемъ сполный народомъ князства Литовьского зъ народы становъ корунныхъ слушне отъправили, и абы ся въ томъ воли нашей господарьской досыть стало, пильного старанья чынити еси не занеxалъ, вдячье то отъ тебе, яко верного, ласку нашу пильне заслугуючого слуги, прыймемъ. А ижъ еси, яко того ведомость до насъ дошла, на тотъ съемъ сполный по-сломъ отъ земли и поветовъ воеводства Виленского обранъ, тогда, абы ся за непоспешнымъ зъеханьемъ пословъ потребы земьские, такъ велице важьне, не оmeshкивали, жадаемъ, ижъбы еси, даючы зъ себе и пивымъ прыкладъ, до поспешного еханья ку намъ, господарю, до Воиня съ тымъ поселствомъ, съ которымъ еси отъ земли и поветовъ воеводства Виленского отъправленъ, пильне ся поспешылъ и на день прыеханья нашего до Воиня быти, ничого себе для ласки нашео господарьское за трудне не покладаючи, не оmeshкалъ, въ чомъ намъ речъ вдячнюю вделаешъ. А што ся догычетъ того, ижъ ся тому обы-чай на соймику поветовомъ не нашолъ, чымъ бы вы, послове, на тотъ съемъ на страву и выправу опатрени были, ты бы того передъ себе не бралъ, кгда жъ мы, господарь, скоро ся съ паны радами нашими у Воиню зъедемъ, обычай тому, за чымъ бы есте въ той потребе речы посполитой водле потребы служыти могли, вынайдемъ. Писанъ у Варшаве лета Божьего Нароженья тисеча пятьсотъ шестьдесятъ осмого, месеца ноябра тридцатого дня.

Таковый до тивуна Виленского пана Станислава Нарушевича, до подкоморого Виленского, старосты Дынебморского, до князя Лукаша Болеславовича Свирского, до секретаря Кгрыпы.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль IX, л. 118).

*) Къ Люблинскому сейму 1568—1569 г.

№ 74.

Листъ до обывателей повету Мозырского о даванъ пенезей посломъ на сеймы *).

Княземъ, паномъ воеводамъ, кашталянмъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ вдовамъ, бояромъ и двораномъ нашимъ и всимъ обывателямъ такъ духовного, яко и светского стану рымского, греческого закону, которые именья, оселости свои, въ повете Мозырскомъ мають. Тыхъ часовъ на томъ валномъ и сполномъ сойме панствъ нашихъ коруны Полское и великого князства Литовского въ Люблине многие съ пословъ зъ земель и поветовъ того панства нашего великого князства Литовского упоминалися и просили въ насъ опатрениа зъ скарбу нашего на сьтраву, за чымъ бы въ потребахъ речы посполитое на томъ сойме травити могли; гдежъ есмо зъ властного скарбу нашего пословъ зъ многихъ земель и поветовъ оногo панства нашего на сьтраву осмотрети велели, на што не мало пенезей нашихъ имъ роздано; ведъже подъ тымъ обычаемъ, же потомъ въ поветехъ то отъ васъ зложено и до скарбу нашего отъдано быти маеть. А такъ, кгдажъ то есть власная потреба земьская, тогды то на скарбъ нашъ слушьно складано быти не можеть; якожъ, ижъ у многихъ поветехъ на выправу и на сьтраву посломъ земьскимъ податокъ зъ особна подле доброволного на то зволениа обывателей ихъ зложонъ есть, и послы тымъ отправлены, съ тое причыны и зъ иныхъ поветовъ такъ же слушьне таковый податокъ отъ васъ складанъ быти маеть. Якожъ хотачы, абы то, што тымъ посломъ роздано, въ скарбъ нашъ вернено и отъдано было, приказуемъ вамъ, ажъбы есте, безъ кождого омешканя за снмъ листомъ нашимъ зъехавшыся, о томъ межы собою намовившы, для тое властное потребы земьское який податокъ подълугъ волн своее, яко се вамъ видети будеть, зложили и то черезъ послы земьские, которые на тотъ съемъ отъ васъ были отъправлены, до скарбу нашего отъдали. А хотяжъ панове рады и иные врадники наши земьские на томъ сойме сами особамъ своимъ были, тогды, ижъ не зъ оселости, але зъ месцъ своихъ на то суть повинни, а на соймкахъ поветовыхъ сполне зъ оними станы пословъ обирають и выправують, для того нихто съ пановъ радъ ани зъ урядниковъ нашихъ и земьскихъ съ того выламовати се не можеть, абы зъ иными на то складати се не мелъ. Для чого жъ абы есте въ томъ никоторого омешканя и сплошенства не

*) Къ Люблинскому сейму 1568—1569 г.

чынили, бо где бы зъ отданьемъ тыхъ пенезей зъ скарбу нашего, онымъ посломъ розданныхъ, омешканье которое быти мело, тогда тому таковой обычай вынайдовати мусить, яко бы скарбъ нашъ тое шкody незвыкное не поносилъ. Писанъ у Люблине лета Божьего Нароженья тисеча пять сотъ шестьдесятъ девятого, месеца февраля 15 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль IX, л. 156, 157).

№ 75.

Креденсь до князей, пановъ на соймикъ до поветовъ, черезъ дворанина посланный *).

Жыкгимонтъ Августъ.

Княземъ, паномъ, старостамъ, маршалкомъ, державцамъ, такъже урядникомъ нашимъ дворнымъ и земьскимъ, въ поветехъ отъ насъ установленнымъ, земляномъ и двораномъ нашимъ всимъ тымъ, которые именья свои въ поветехъ Виленьскомъ, Опменьскомъ, Лидскомъ, Вилкомирскомъ, Браславьскомъ мають. Што который соймикъ поветовый въ месецы май зложили есмо передъ зъеханемъ до насъ, господара, до Люблина на рокъ певъный, то есть месеца мая десятого дня, а оттуль ку зъеханью съ станы короны Польское для становенья и доконъченъя унеи на сполный валный съемъ у Люблинъ на часъ певъный, то есть месеца мая тридцатого дня, у понеделокъ светочный: а такъ мы на той соймикъ поветовый послали до васъ посломъ дворанина нашего NN и росказали есмы ему въ некоторыхъ речахъ и потребахъ земьскихъ словомъ отъ насъ мовити. Вы бы о томъ ведаючи, его выслушали и въ томъ ему веру дали, бо то суть наши слова, черезъ него до васъ всказанные. Писанъ у Люблине лета Божьего Нароженья тисеча пять сотъ шестьдесятъ девятого месеца, апыля 26 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль X, л. 11)

№ 76.

Листъ до дворанина, ижъбы на соймикъ до повету посломъ ехалъ и тамъ водле листу поселство справоваль **).

Жыкгимонтъ Августъ.

Дворанину нашему NN. Што который соймикъ поветовый въ семъ року шестдесятъ девятомъ въ месецы май десятомъ дни, близко приш-

*) Къ Люблинскому сейму 1569 г.

**) Къ Люблинскому сейму 1569 г.

ломъ, зложыли есмо передъ зъеханьемъ до насъ господара до Люблина на рокъ певный, яко вышей описано естъ, а оттоль ку зъеханю съ станы короны Полское для становенья и доконченъя унеи теперешнее на спольный вальный съемъ у Люблине на часъ певный, то естъ месеца мая трыдцатого дня, у понеделокъ святочъный: а такъ приказуемъ тебе, пжбы еси на тотъ соймикъ на местце назначоное (тутъ местцо) отъ насъ господара посломъ ехатъ и паномъ радамъ нашымъ ихъ милости и всимъ станомъ, тому соймику належачымъ, которые ся тамъ зъедутъ, листъ нашъ зашитый, до нихъ писаный, который прысемъ листе нашомъ до тебе посылаемъ, подавши, именемъ нашимъ господарьскимъ въ речахъ земьскихъ мовилъ и посельство отправовавль, заховаючыся и правуючыся въ томъ водле науки наше, которую есмо въ семъ листе нашомъ до тебе послати казали. Писанъ у Люблине лета Божьего Нароженья тисеча пятсотъ шестдесятъ девятого, месеца апрыля двадцать шостого дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ X, л. 12).

№ 77.

При тыхъ листехъ науки посланцомъ, такъ писаные, даваны *):

Наука, злецене поселства отъ его королевское милости черезъ NN.

На соймикъ Виленский месеца мая десятого дня року тисеча пять сотъ шестдесятъ девятого.

Посолъ, приехавши до Вилня на часъ и день, тому соймику поветовому зложоный, маеть поведити отъ его королевское милости паномъ радамъ ихъ милости духовнымъ и светьскимъ, которые на тотъ часъ будутъ, ласкавое поздоровене отъ его королевское милости, а инымъ всимъ станомъ, рыцерству его королевской милости, ласку его милости господарскую, а потомъ листъ верущий его королевское милости маеть отдати.

Потомъ посолъ маеть мовити: господарь король его милость рачиль росказати вашей милости, паномъ радамъ, и вамъ, рыцерству своему, поведити:

Што перьво сего, за початьемъ вальки зъ неприятелемъ его королевское милости, великимъ княземъ Московьскимъ, доношоны прозбы отъ всихъ становъ ку его королевской милости, абы его королевская милость для способу большого ку вальце съемъ спольный съ коруноу

*) Къ Люблинскому сейму 1569 г.

Польскою на унею зложити рачилъ; где потомъ и на сойме Виленскомъ, взновивши тую прозбу, на съемъ до Варьшевы послы ку застановенью и сконъченъю унеи отправлены были, а оттоль зась на Бельский съемъ всю справу, о што ся послы князьства Литовского зъ станы корунъными у Варьшаве згодити не могли, знесли, и што тамъ застановили, на съемъ Парьцовский черезъ пословъ своихъ ото-слали; а ижъ и на томъ сойме skutecznego *) тая справа не приняла, потомъ, будучи господару его милости у войску у Молодечне, кгда черезъ певные **) и рады, послы съ коруны Полское, напомяни ваша милость были о сконченъю тое справы унеи зъ жаданьемъ братерскимъ и вызываньемъ на съемъ спольный, што есте вси станы одностайне, у войску зобраные, ку его милости господару принесъши и зъ волею его королевское милости на певное зъеханье призовилъшы, о часъ и местце ку таковому зъезду сойму спольного на волю его милости господарскую пустили; а потомъ и на сойме прошломъ Городеньскомъ, недавно въ року шестьдесятъ осмомъ минуломъ, зъ жадливостью своею ку его королевской милости речесомъ соймовымъ ствердили, абы тотъ съемъ спольный въ року прошломъ шестьдесятъ осмомъ дошолъ. Зачимъ его королевская милость, чинячи досытъ такъ частымъ прозбамъ вашимъ, тыхъ недавно прошлыхъ часовъ въ томъ же року то за жаданьемъ и призовленьемъ всехъ становъ коруны Полское и великому князьству Литовскому ***), около становенья унеи зложити рачилъ съемъ спольный и всеимъ обывателемъ коруны Полское и великого князьства Литовского около постановенья унеи тыхъ обудвухъ панъствъ на певномъ местцу, въ Люблине. Якожъ на тотъ съемъ спольный до Люблина вси станы обоихъ панъствъ ку той справе застановенья унеи до господара его милости здеся до Люблина, кгда ся зъехали и въ томъ згодити ся не могли, же бы отъ старыхъ списовъ альбо отъ намовъ на соймахъ прошлыхъ справу унеи починати мели, кгда жъ яко панове рады великого князьства, такъ и вси иные станы дали се въ томъ слышети его милости господару, ижъ отъ пратьи ****) своее отправлени, абы не отъ старыхъ списовъ, але зъ милости братерское знову унею становили, а панове рады и иные станы коруны Полское старыхъ привилеевъ, звлаща привилея корбля его ми-

*) Пропущено «застановенья». См. Публичныхъ дѣлъ кн. X, л. 17.

**) Пропущено «особы». См. тамъ же.

***) Ошибочно вм. «и великого князьства Литовского». Ср. Публичныхъ дѣлъ кн. X, л. 17.

****) Ошибочно вм. «братья». Срав. Публич. дѣлъ кн. X, л. 18.

лости и великого князя Александра, стрия нашего, которымъ вси иные списы и привилія перъвѣе на обе стороне змеркованы, на сторону не откладючи, а оттого почати хотечи, и въ томъ ся слышети давали, естли бы и въ томъ привилію короля Александра што противного видело милости и сполку братерскому, и о томъ хотечи намовляти и въ ровность всякого доброго братерства кождый артыкулъ приводячи, около езекуцїи добръ або именьей, отъ столу его милости господарьского отдаленыхъ, которую езекуцїю коруна польская съ потребы речи посполитое на себе приняла и уфалили, хотечи, абы у великомъ князьстве не было, то сполнымъ зволеньемъ сами межи собою и потомъ зъ звирхности его милости господарьское обваровати упевняли; а за тымъ, по долгихъ намовахъ, которые межи собою мели, ничого не постановивши, отехали отъ его королевской милости. Гдежъ за таковымъ отъеханьемъ станы коруны Полское оказовали передъ его королевскою милостью права и привилія, домовляючи ся, абы съ повинности его милости господарьское ку скукътукуви *) ихъ приведены были, чого ижъ водле неприсяженія противъ **) его милости господарскихъ и самого господара на сторону откладати его королевской милости не годило, звлаща за таковымъ розъеханемъ никоторого упевненія не вчинивши, якожъ то вжо вамъ, всимъ подъданымъ его королевское милости, тайно ***), што около некоторыхъ земель, ку границамъ коруны Полское прилеглыхъ, дееть. Для чого панове рада великого князьства Литовьского, которые ся на тотъ часъ до Вильни зъехати могли, послѣвъ своихъ до господара его милости и до пановъ радъ корунныхъ присылали, оповедаючи то, ижъ, естли ся за первшимъ зъеханьемъ всихъ становъ великого князьства Литовьского на томъ сойме еще тая справа унен, або зъедноченія тыхъ обудвухъ панъствъ, знести ся не могла, тогды ихъ милость водле давного братского сприяженія и зъедноченія тыхъ обудвухъ панъствъ и теперь того звязьку унен жадливи будучи, зложенъ иньшого сойму ку застановенью тое sprawy просяты. Але, ижъ многие небезъпечности зъ стороны неприятельское ку ведомости его королевское милости доходить, для того его королевская милость, помнечи перъвѣе прозбы ваши и зъедноченъе для сполное обороны и хотечи ку скутъку тую справу унен зъ Божею помощю безъ продолженія привести, звлаща, ижъ вси станы корунные на томъ же сойме теперешнемъ приеханія вашего до свя-

*) Ошибочно вм. «ку скутъкови». Срав. Публ. дѣлъ кн. X, л. 18.

**) Ошибоч. вм. «продковъ». См. Публич. дѣлъ кн. X, л. 18.

***) Ошибоч. вм. «не тайно». См. тамъ же.

токъ, близко приплыхъ, при его милости господари ожидати обещались, тогда его королевская милость, хочечи въ добромъ порадку и вбезъпеченью обои панѣства свои мети и бачечи, же тою причиною, замєроною моцью становити, тая справа унеи не дошла, прото зложити рачилъ ку намовамъ и зѣханю всихъ васъ, обывателей того повету, соймикъ на день теперешний, месеца мая десятого дня, близко пришло, яко то ширей и достаточней на листехъ его королевское милости до вашей милости, пановъ радъ и всего васъ рыцѣрства его королевское милости, описано. А особливе его королевская милость вашей милости, паномъ радамъ, и вашей милости, всему рыцѣрству своему, оповедити росказати рачилъ, ижъ его королевская милость съ подивеньемъ приимуетъ, ижъ сами добровольне просите о зунневанье для вальки потужное и о соймы спольные для того, а кгда на съемъ пословъ выправуете, замєроную имъ моцъ даете и на становенье унеи новый обычай—не только старыхъ листовъ не держите, але тежъ и певныхъ намовъ, на соймехъ около унеи вчиненыхъ, отступуете, зачимъ речъ посполитую затрудняете, панѣства въ нелюбость и въ ростыркъ приводите, неприятелеви потуху большую съ того подаете, звлаща, ижъ водле потребности потужная война не йдетъ, зачимъ ся неприятель въ панѣстве его королевское милости ширить, братью и приятелей вашихъ однихъ у везенью держить, другихъ маєтности посєдаєтъ, вы тежъ сами частыми войнами и немалыми податки на тую жъ войну вытегаєтєся, што добре бачить его королевская милость, якое трудности и нарушенья на маєтности приимуете, а то не лацне бы ити могло за злученьемъ обоихъ панствъ. Што хочечи его королевская милость зъ Божю помочью видети и досытъ прозбе нашей чинечи, радъ бы тую справу унею ку скутькови привелъ, але на кожѣдомъ зѣезде сойму што нового податку *) и затруднивши тую справу розѣждаються, якожъ и на тотъ часъ розѣехалися, жадного постановенья не вчинивши, чимъ и сприятелей а давно сповиночоныи братьи порушоныхъ противко себе чинять. Тому забєгаючи его королевская милость всказовать рачи, напоминаючи съ повинности верного подданства, абы кожѣдый, обездревшися на то, што повиненъ єсть славе его королевской милости и отчизне своей, такъ о томъ мыслили, на томъ соймику зѣехавшися, якобы за обрань **) пословъ людей бачныхъ годныхъ, ку тому часу на винешний съемъ Любельский, на понеделокъ светочный, прислати не омєщкали а дали имъ зупольную моцъ

*) Ошибоч. вм. «подадутъ». См. Публич. дѣль кн. X, л 20.

**) «За обраньемъ». См. тамъ же.

становити такъ около уней, яко и спольное обороны, кгда жъ въ той справе уней постерегати хочеть, ижъ бы въ ровности тые панства захованы были, а одно на другое ся не вывышало, и въ своей зацности, у-въ учтивости и въ достоенствахъ обои панства цале захованы были, чого—дали Богъ—съ потехою будуть уживати на вечные часы, сполне кождому неприятелеви отпирючи и въ каждой учтивости правъ, вольностей и свободъ своихъ уживати будутъ. А его королевская милость обещуетъ самъ, працы не литуючи и вчасу здоровью своему не фолкгуючи, дотоль речи зносити, яко на всемъ томъ, што на листехъ его королевское милости и въ томъ поселъстве вамъ черезъ мене розказано, ласку его королевское милости ку тому панству, великому князству Литовскому, и ку особамъ своимъ кождый по-знаеть; и яко доброволне приедутъ, такъ тежъ доброволне и отъедутъ; нижъли, естли бы на тотъ часъ назначонный ехати не хотели, а што бы ся затымъ великому князству уближило альбо зъ стороны неприятельское небезъпечность,—его Боже уховай,—якая пришла, въ томъ, яко застануть права его королевское милости и оному панству, то кождый нехай лепшимъ розказанемъ въ себе поважаеть. Писанъ у Люблине лет. Божъ. Нарож. 1569, месеца апреля 27 дня.

(Литов. Метр. кн. Пуолнч. дѣль VII, л. 192—195).

№ 78.

Року 1569 писаны листы до всихъ обователей великого князства Литовского, узываючи ихъ на съемъ Любельский ку сконченью уней, и розославы тые листы месеца апреля 28, а остаточные 29 до пана Виленского коморъникъ его милости взять. *)

Ему жъ дано и до повету Городеньского, а посломъ тамъ панъ Григорей Война.

До повету Слонимского и до пана каштеляна Новгородского послано черезъ пахоле его милости самого; тамъ посломъ князь Полубеньский, а поселство ему до пана старосты Жомойтского послано.

Василей Подбийпета, служебъникъ пана подскаръбего земского, понесъ: на первой, до пана подскаръбего у фастыкуле послано: до поветовъ Лидского, Опменьского, Вилькомирского, Браславского (до тыхъ поветовъ двой листы послано, одны, абы до повету Виленского па соймникъ зъездчали, другие, абы у своихъ поветехъ соймники справовали, што здано на баченье пана воеводы Виленского и пана под-

*) Къ Люблинскому сейму 1569 года.

скаръбего); до повету Виленскаго, до повету Троцкаго, до повету Упитскаго; до тыхъ всихъ поветовъ пословъ маеть панъ подскарбий обирати, а листы верущие и инструкцей до пана подскаръбего посланы.

Тые листы до пана подскаръбего также ку розданью и розосланью посланы: до бискупа Виленскаго, до бискупа Жомойтскаго, до бискупа Киевскаго, до пана воеводы Виленскаго, до кашталяна Менскаго, до тивуна Виленскаго, до тивуна Троцкаго, до мар. князя Яна Свирскаго, до мар. князя Лукаша Свирскаго, до мар. пана Павла Островицкаго, до мар. пана Яна Палуйскаго, до князей Кгедройтевъ, до князей Свирскихъ.

Тоть же посланецъ маеть въ дорозе роздати: пану Яну Волчку, мар., у Василюшкахъ; пану Каленицкому, мр., у Шерешове; пану воеводе Менскому въ Болоткове; до повету Волковыйскаго листъ, до обывателей того повету и листъ верущий и инструкция; до повету Берестейскаго листы: до пана воеводы, до пана кашталяна, до обывателей того повету листъ верущий и инструкция.

До его милости пана стар. Жомойтскаго черезъ посланца его милости до его милости послано: листъ до самого его милости, до кашталяна земли Жомойтское, до пана столника, до тивуна Беръжанскаго Станислава Миколаевича, до тивуна Хорышовскаго князя Михайла Боровскаго, до тивуна Шодовскаго Ивана Ильговскаго, до тивуна Дирванскаго Яна Кградовскаго, до тивуна Ойракольскаго Миколая Станкевича, до тивуна Тверскаго Анѣдрия Ильговскаго, до тивуна Поюрскаго Станислава Шемета, до тивуна Вешъвенскаго пана Лавриновича, до тивуна Ретовскаго Марка Внучка, до князей, пановъ и обывателей земли Жомойтское (тамъ посломъ Иванъ Ильговский, тивунъ Вешвенский), до повету Ковенскаго вся отправа (а посломъ Борейша, кгородский писарь).

Князю Ивану Болубеньскому поселъство до Слонима послано, а панъ староста маеть ему отдати.

Посланецъ пана Филона, старосты Оршанскаго, понесь: фастыкуль листовъ до вряду Новгородскаго, въ которомъ: листъ до обывателей того повету, послу листъ верущий и инструкцей, до маршалька пана Миколая*) Сопеги, до маршалька пана Сновскаго, до пана Анѣдрия, секретара, и до Головни, абы который зъ нихъ посломъ былъ; фастыкуль листовъ до вряду Менскаго, въ которомъ: листъ до обывателей того повету, листъ верущий послу, инструкция, листъ до

*) Въ подлинникѣ ошибочно: «Мисковая».

князей Лукомьскихъ, листъ до писара Оршаньскаго Воропая, абы посломъ былъ; фастыкулъ листовъ до повету Витебьскаго, въ которомъ: листъ до обователей того повету, листъ верущий, инструкция, листъ до князей Соколенскихъ, листъ до Тимофея Гурка, абы посломъ былъ; фастыкулъ листовъ до повету Мстиславскаго, въ которомъ: листъ до обователей того повету, листъ верущий, инструкция (тамъ во Мстислави посломъ городничий Радомьскій).

До тыхъ двоухъ поветовъ Витебьска и Мстиславля панъ Филонъ зъ Орши маеть отослати.

Александръ Воловичъ понесъ: до воеводы Троцкого, до пана Троцкого, до бискупа Луцкого, до кашталяна Берестейскаго, до пана ловчого, до пана Ивана Воловича, до хоружаго земьскаго, до воеводы Киевьскаго.

Скроботъ понесъ: до пана подскарьбего, до повету Полоцкого, до воеводы Полоцкого, до воеводы Мстиславскаго.

Русинъ понесъ: до воеводы Новгородскаго, до повету Пиньскаго (посоль Куренецкій), до повету Мозырскаго (посоль Балакирь, писарь), до повету Речицкаго (посоль панъ Богданъ Солтанъ), до повету Киевьскаго (посоль Девочка).

Тые листы такъ писаны:

Жигимонтъ Августъ.

Ко всимъ паномъ Зеновьевичомъ. Што перво сего, за початьемъ вальки зъ неприятелемъ нашимъ, великимъ княземъ Московьскимъ, доношоны прозбы отъ всихъ становъ ку намъ, господару, абы для способу большаго ку валце съемъ спольный съ коруною Польскою на унею зложонъ былъ, где потомъ и на сойме Виленьскомъ взновивъшю тую прозбу на съемъ до Варшавы послы ку застановенью и сконьчененью унеи отъправлены были, а оттоль засъ на Бельскій съемъ всю справу, о што ся послы великаго князьства Литовьскаго зъ станы коруньными у Варшаве згодити не могли, знесли и, што тамъ застановили, на съемъ Парьчовскій черезъ пословъ своихъ отослали; а ижъ и на томъ сойме skutecnogo застановенья тая справа не приняла, потомъ, будучи намъ, господару, у войску у Молодечне, кгда черезъ певные особы и рады, послы съ коруны Польское, напомяны есте были о сконьчененье тое справы унеи зъ жеданьемъ братерьскимъ и възываньемъ на съемъ спольный, што есте вси станы одностайне, у войску зобранные, ку намъ, господару, принесли и зъ волею нашою на певное зъеханье призволивши, о часть и место ку таковому зъезду сойму сполнаго на волю нашу господарьскую пустили; а потомъ и на

сойме прошломъ Городеньскомъ, недавно въ року шестьдесятъ осмомъ минуломъ, зъ жадливостью своею ку намъ, господару, рецесомъ сой-мовымъ ствердили, абы тотъ съемъ сполный въ року прошломъ шестьдесятъ осмомъ дошолъ. Зачимъ мы, чинячи досыть такъ частымъ проз-бамъ вашимъ, тыхъ недавно прошлыхъ часовъ, въ томъ же року, за жеданьемъ и призволениемъ всихъ становъ коруны Польское и великого князьства Литовского около становенья... тыхъ обудвухъ паньствъ на певномъ местцу, въ Люблине..... Якожъ на тотъ съемъ сполный до Люблина вси станы обрехъ паньствъ ку той справе застановенья унии ку намъ, господару, сезде кды ся зъехали и въ томъ згодитися не могли, же бы отъ старыхъ списовъ альбо отъ намовъ на соймехъ прошлыхъ справу унеи починати мели,—кды жъ яко панове рады великого князьства, такъ и иные вси станы дали ся въ томъ слышати намъ, господару, ижъ отъ братыи своее отправлены, абы не отъ старыхъ списовъ, але зъ милости братерское знову унею установили, а панове рады и иные станы коруны Польское старыхъ привилейвъ, злаща привилей славное намети короля и великого князя его милости Александра, стрыя нашего, въ которомъ вси иные списы и привилей первшии на обе стороны змеркованы, на сторону не откладаючи, а отъ того почати хотечи, и въ томъ ся слышети давали, если бы и въ томъ привилейу короля Александра што противного видело милости и сполку братьскому, и о томъ хотечи намовляти и въ ровность всякого доброго братерства кождый артыкулъ приводячи, около екзекуции добръ або именей, отъ столу нашего господарьского отдаленныхъ, которую екзекуцию коруна Польская съ потребъ речи посполитое на себе приняла и уфалила, хотечи, абы у великомъ князьстве Литовскомъ не была, то спольнымъ зволениемъ сами межи собою и потомъ зъ звирхности наше господарьское обваривати упевняю(чи), а затымъ по долгихъ намовахъ, которые межи собою мели, ничего не постановивши, отъ насъ, господара, отъехали; гдежъ за таковымъ отъеханьемъ станы коруны Польское оказовали передъ нами права и привилей, домовляючися, абы повинности наше господарьское ку skutkowi ихъ приведены были, чого жъ и водле поприсеженья предковъ нашихъ и насъ, господара, на сторону намъ откладати не годило, зvlaща за таковымъ отъеханьемъ некоторого упевненья ни вчинивши, якожъ то вжо вамъ, всимъ подданнымъ нашимъ, не тайно, што около некоторыхъ земель, ку границамъ коруны Польское прилеглыхъ, дееть. Для чого панове рада наша великого князьства Литовского, которые ся на тотъ часъ до Вильни зъехати могли, пословъ своихъ сезде до насъ, господара, и до пановъ радъ корунныхъ присылали,

оповедаючи, пжъ, естли ся за первшимъ зъеханьемъ всихъ становъ великого князства Литовского на томъ сойме еще тая справа унеи не дошла и зъедноченье обудвухъ панствъ нашихъ знегнися не могло, тогда ихъ милость водле давного братского сприязненья и зъедноченья тыхъ обудвухъ панствъ нашихъ и теперь того звязку унеи жадливи будучи, о зложеню иншого сойму ку застановенью тое справы просятъ. Але, ижъ многие небезпечности зъ стороны неприятельское ку ведомости намъ доходятъ, для того мы, помнечи первшии прозбы ваши и зъедноченье для сполное обороны и хотечи тую справу унею зъ Божьею помочью ку skutку безъ предолженья привести, звлаца, ижъ вси станы корунные на томъ же сойме теперешнемъ приеханья вашого до святокъ, близко пришлыхъ, при насъ, господару, ожидати обещалися, тогда, хотечи въ добромъ порады и вбезъпеченю обои панства наши мети и бачечи, же тою при(чи)ною, замероною моцъ(ю) становити, тая справа унеи не дошла, прото складаемъ ку намовамъ и зъеханю всихъ васъ, обывателей великого князства Литовского, соймйки во всихъ поветехъ оногo панства на день певный, то есть месеца мая десятого дня у волторокъ, а хсчемъ мети и приказуемъ вамъ, ажъбы есте, не беручи передъ себе на тотъ часъ роковъ, около збирання соймиковъ поветовыхъ въ статуте описаныхъ и никоторыхъ причинъ иньшихъ, кгдажъ тымъ статуту нарушати не хочомъ, але, при моцы zostавуючи, только на одинъ теперешний зъездъ таковий рокъ складаемъ, и то для того, абы есте, бачачи такъ великоважные потребности земские, кгда жъ не толко около унеи застановенье не дошло, але и зъ неприятелемъ нашимъ око(ло) обороны постановенье не вчинено, и оборона на пришлый часъ не намовена, а податки земские вжо на служебные, яко отъ пана гетьмана ведомость маемъ, вышли, на тотъ часъ помененый до повету того, въ которомъ большую головнейшую оселость маете, на соймикъ поветовый... и тамъ, зъ иными станы намовивъши, тыхъ же пословъ, которые на сойме теперешнемъ Любельскомъ первой были альбо инныхъ, людей бачныхъ и ростропныхъ, не зъ замероною моцью науку, яко есте перво сего посломъ были дали, але зъ зуполною и достаточною ку скончеченю тое справы унеи, такъже и для обьмышлеванья около обороны оногo панства нашого, великого князства Литовского, чимъ бы ся безъпечити могло, зъ оногo повету на тотъ же перво вамъ зложеный сполный съемъ здесе до Люблина ку намъ, господару, отправили и спешне ихъ посылали, жебы тутъ были на часъ певный, въ понеделокъ святокъ пришлыхъ, месеца мая тридцатого дня, сезде у Люблине у насъ, господара, водле давного звичаю становилися, а тутъ приехавъши зо

всякою задностью, учтивостью кромѣ жадного нарушенью правъ, свободъ и всякихъ волностей въ ономъ панѣствѣ нашомъ, великомъ князѣствѣ Литовскомъ, къ тому зо всякимъ обварованьемъ экъзекуции, то есть, отбиранья добръ столу нашего господарского, што коруна Полская съ потребы речи посполитое на себе приняли, чому оное панѣство, великое князѣство Литовское ни въ чомъ не подлегло такъ у вечностяхъ, доживотьяхъ,нахъ, въ заставахъ, въ заменахъ и въ иныхъ речахъ, тую справу уней скончавши и замкнувши, а подѣ справою на томъ спольномъ сойме вравовъ всякихъ, оному панѣству належныхъ, будучи,—панове рады наши ихъ милость великого князѣства Литовского и съ паны радами корунными, а враники и иные станы, такъ же и послы земель и поветовъ оного панѣства зѣ враники, станы и послами земскими корунными мѣстца свои, черезъ насъ, господара, съ каждою пристойностью и учтивостью назначоны, засѣдши, о всемъ добромъ, славномъ и пожиточномъ обоихъ панѣствъ нашихъ радили и намовляли и зѣ волею нашою господарскою становили. А мы, господарь, зѣ звирхности нашею господарскою, не литуючи прады и не фольгуючи въ часу здоровья нашего, хотимъ съ помощью Божью таковыя речи ку доброму сконченью зѣ славнымъ, учтивымъ и пожиточнымъ обоихъ панѣствъ такъ приводити, яко бы ку чти и фале Божой зѣ вечнымъ споминаньемъ имени нашего господарского таковое братерское межѣ тыми панѣствы нашими зъедноченѣ на вечныя часы въ доброй милости и въ ровномъ одноцѣтвѣ зобополне держано и ховано было. Для чого абы есте, вжо на инший часъ соймиковъ собе вси споломъ альбо которые кольвекъ особы прекладати не смеючи, але певне, неотменѣне, дня вышейменованого зѣехавшися до повету того, въ которомъ головнейшую оселость свою маєте, пословъ своихъ, яко ся вышей въ семъ листѣ поменило, отправовали, и сами бы есте поспешитися ку намъ, господару, тутъ до Люблина на часъ назначонный не омешкивали. А хотя бы есте не вси станы на день помененный зѣехали, вы бы съ тыми, которые ся того дня на мѣсто належное зѣедуть, пословъ зѣ зуполною моцью выправовали. Писанъ у Люблине лет. Бож. Нарож. 1569, месеца апрѣля 26 дня.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣль VII, л. 187—189).

№ 79.

Списанье поветовъ великого князства Литовского и врадниковъ въ нихъ.*)

Воеводство Виленское:

воевода—панъ Миколай Юревичъ Радивиль,
кашталянъ—панъ Григорей Александровичъ Ходкевичъ;
хоруговъ того воеводства чирвоная, въ белымъ полю гербъ.

Поветы ку воеводству Виленскому:

1) Виленский поветъ, ку которого справованю урядники:
подъкоморый—панъ Янъ Левонъ;
хоружий;
судя;
подсудокъ—панъ Юрий Белозоръ;
писаръ—панъ Анъдрей Мацковичъ.

2) Ошменский поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалоокъ—панъ Павелъ Островицкий;
подкоморий—панъ Янъ Палуский;
хоружий;
судя—панъ Станиславъ Хоружичъ;
подсудокъ—панъ Станиславъ Борода;
писаръ—панъ Станиславъ Косинский.

3) Вилькомирский поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалоокъ;
подкоморий—панъ Голубицкий;
хоружий;
судя;
подъсудокъ—панъ Григорей;
писаръ—панъ Станиславъ Девялтовский.

4) Браславский поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалоокъ—князь Лукашъ Болеславовичъ Свирский;
подкоморий—князь Иванъ Тимоѳеевичъ Крошинский;
хоружий;
судя—панъ Иванъ Баса;
подсудокъ—панъ Митько Путята;
писаръ—панъ Янъ Сиповичъ.

*) Къ Виленскому сейму 1565—1566 г.

Воеводство Троцкое:

воевода—князь Стефанъ Андреевичъ Збаражский;
кашталянъ—панъ Юрийъ Александровичъ Ходкевичъ;
хоруговъ того воеводства лазуровая, въ беломъ полю гербъ.

Поветы къ воеводству Троцкому:

1) Троцкий поветъ, ку которого справованью вранники:
подкоморый—панъ Андрей Держко;
хоружий;
судя—панъ Еразмусъ Довгирдъ;
подсудокъ—панъ Иванъ Селицкий;
писаръ—панъ Янъ Кгудяньский.

2) Городенский поветъ, ку которого справованю вранники:
маршалоукъ—панъ Иванъ Воловичъ;
подъкоморый—панъ Павелъ Котовичъ;
хоружий—панъ Богущъ Мицута;
судя—князь Масальский;
подсудокъ—панъ Иванъ Макаровичъ;
писаръ—панъ Оедоръ Кунцевичъ.

3) Ковенский поветъ, ку которого справованю вранники:
маршалоукъ—князь Ярославъ;
подъкоморый—панъ Деялтовъский;
хоружий;
судя—панъ Михаль Кулметъ;
подсудокъ—панъ Андрей Мацковичъ;
писаръ—панъ Бенедиктъ Ивановичъ.

4) Лидъский поветъ, ку которого справованю вранники:
маршалоукъ—панъ Янъ Волчекъ;
подкоморый—панъ Миколай Олехновичъ;
хоружий;
судя—панъ Себестьянъ Третьакъ;
подсудокъ—панъ Миколай Новицкий;
писаръ—панъ Янъ Сируть.

5) Упитский поветъ, ку которого справованью вранники:
маршалоукъ—панъ Александръ Оедоровичъ Владыка;
подкоморый—панъ Янъ Вольминъский;
хоружий;
судя—панъ Балътромей Левонъ;
подъсудокъ—панъ Якубъ Кемешъ;
писаръ—панъ Янъ Млечко.

Староство Жомойтское:

Староста—панъ Янъ Ходкевичъ;
кашталянъ—панъ Мальхеръ Шеметь;
хоруговъ белая, въ чирвономъ полю гербъ.

Воеводство Кневское:

воевода—князь Костентинъ Острожский;
кашталянъ—панъ Павель Сопега;
хоруговъ папузьковая, въ чирвономъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Кневский поветъ, ку которого справованю вранники:
подкоморий—панъ Малхеръ Носиловский;
хоружий;
судя—панъ Есиоъ Ивановичъ Немира;
подсудокъ—панъ Оедоръ Тиша;
писаръ—панъ Богущъ Павша.

2) Мозырский поветъ, ку которого справованю вранники:
маршалокъ—панъ Каленицкий Василевичъ Типковичъ;
подкоморий—панъ Миколай Служька;
хоружий;
судя—Анѣдрей Елецъ;
подсудокъ—панъ Оедоръ Левковичъ и Погорский;
писаръ—панъ Оедоръ Балакиръ.

Воеводство Волыцское:

воевода;
кашталянъ—панъ Козинский;
хоруговъ брунатная, въ белумъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Луцкий поветъ, ку которого справованю вранники:
подкоморий—панъ Михайло Сербинъ;
хоружий—панъ Григорей Гулевичъ;
судя—панъ Гаврило Бокей;
подсудокъ—князь Остаеи Сокольский;
писаръ—панъ Михайло Корытенский.

2) Володымерский поветъ, ку которого справованю вранники:
маршалокъ—панъ Петръ Богдановичъ Загоровский;
подкоморий—панъ Александро Богдановичъ Семашко;
хоружий;
судя—панъ Богданъ Костюшъковичъ Хоболтовский;

подсудокъ—князь Михайло Курцевичъ;
писарь—панъ Ѳеодоръ Сольтанъ.

3) Кремянецкий поветъ, ку которого справованью вранники:
маршалокъ—панъ Михайло Ело;
подкоморий—панъ Олекшій Белецкий;
хоружий;
судья—панъ Анъдрей Куневъскій;
подсудокъ—панъ Иванъ Патрокей;
писарь—панъ Григорей Болбасъ.

Полоцкое:

кашталянъ;
хоругвъ сикоража, въ беломъ полю гербъ.

Воеводство Новгородское:

воевода—панъ Павелъ Ивановичъ Сопега;
кашталянъ—панъ Григорей Воловичъ;
хоругвъ пелистая, въ беломъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Новгородскій поветъ, ку которого справованью вранники:
подкоморий—панъ Клюковъскій;
хоружий—панъ Иванъ Хар.;
судья—панъ Мальхеръ Сновъскій;
подъсудокъ—панъ Богданъ Палусовъскій;
писарь—панъ Есипъ Головня.

2) Слонимъскій поветъ, ку которого справованью вранники:
маршалокъ—панъ Иванъ Яцыничъ;
подкоморий—панъ Наръбуть;
хоружий;
судья—панъ Михайло Соколовъскій;
подъсудокъ—панъ Елецъ;
писарь—панъ Богунъ Дуперинскій.

3) Волъковъскій поветъ, ку которого справованью вранники:
маршалокъ;
подкоморий—панъ Юрей Юндель;
хоружий—панъ Пукшта;
судья—панъ Ярославъ Роскій;
подъсудокъ—панъ Ленартъ Узловскій;
писарь—панъ Янъ Ходаковскій.

Воеводство Витебъское:

воевода Витебъскій—панъ Станиславъ Паць;

кашталянъ—панъ Павелъ Паць;
хоруговъ зеленая, въ беломъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Витебскій поветъ, ку которого справованю врадники:
подкоморий—князь Соколенскій;
хоружий—панъ Оедоръ Данилевичъ;
судья—панъ Иванъ Щолко;
подъсудокъ—панъ Тимошей Гурко;
писаръ—панъ Василей Богдановичъ.

2) Оршанскій поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалокъ—князь Одинцевичъ;
подкоморий—Григорей Подберезскій;
хоружий—Богунъ Алексеевичъ Сколокъ;
судья—князь Тимошей Соколенскій;
подсудокъ—Подъбицета;
писаръ—Андрей Воропай.

Воеводство Подляшское:

воевода Подляшскій—панъ Василей Тишкевичъ;
кашталянъ Дорогицкій—панъ Григорей Тризна;
хоруговъ Дорогичкая и Мельницкая жолто-горачая, въ беломъ полю гербъ.

Поветы того воеводства:

1) Дорогицкій поветъ, ку которого справованю врадники водле права ихъ и звычайу постановены.

2) Мельницкій поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалокъ—панъ Косинскій;
иные врадники здавна постановены.

3) Бельскій поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалокъ—панъ Миколай Павловичъ Сопега, воеводиць Новгородскій;
подкоморий—панъ Богданъ Павловичъ Сопега, воеводиць Новгородскій;
иные врадники здавна постановени.

Воеводство Берестейское:

воевода Берестейскій—панъ Юрей Василевичъ Тишкевичъ;
кашталянъ—панъ Янъ Гайко;
хоруговъ блякитная, въ чирвономъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Берестейскій поветъ, ку которого справованю врадники:
подкоморий—панъ Доминикъ Паць;

хоружий;
судя—панъ Киръдей Криковский;
подсудокъ—панъ Яковъ Гричина;
писарь—панъ Адамъ Патей;

2) Пиньскій поветъ, ку котороу справованю врадники:
маршалокъ—панъ Олизаръ Кирдей Мылскій;
подкоморій—панъ Война Гричина;
хоружий—панъ Оедюшко;
судья—панъ Иванъ Фурьсъ;
подсудокъ—панъ Иванъ Домановскій;
писарь—панъ Гуринъ Фурьсъ.

Воеводство Мстиславское:

воевода Мстиславскій—панъ Юрий Юревичъ Остикъ;
кашталанъ—князь Иванъ Богдановичъ Соломерецкій;
хоругвь жолтая, въ чирвономъ полю гербъ.

Поветъ ку тому воеводству только Мстиславль одинъ, ку котороу справованю врадники:

подъкоморій—панъ Миколай Суходолскій;
хоружий;
судья—панъ Богданъ Селицкий;
подсудокъ—панъ Станиславъ Каспоровичъ;
писарь—панъ Иванъ Олеша.

Воеводство Браславля Подольского:

воевода—князь Романъ Оедоровичъ Санъгушковича;
кашталанъ—князь Анъдрей Тимоеевичъ Капуста;
хоругвь шарая, въ чирвономъ полю гербъ.

Поветы того воеводства толко Браславль а Веница, где ку справованю врадники:

подкоморій—панъ Семенъ Дешковский;
хоружий;
судья—панъ Петничанскій;
подъсудокъ—панъ Петръ Микулинскій;
писарь—панъ Иванъ Дешковскій.

Воеводство Менское:

воевода Менскій—панъ Гаврило Ивановичъ Горьностай;
кашталанъ—панъ Миколай Тальвошъ;
хоругвь гвоздиковая, въ беломъ полю гербъ.

Поветы ку тому воеводству:

1) Меньский поветъ, ку которого справованю врадники:
подъкоморий—панъ Станиславъ Сологубъ;
хоружий;
судья—панъ Григорей Рагоза;
подсудокъ—панъ Дмитръ Сава;
писаръ—панъ Мартинъ Володковичъ.

2) Речицкий поветъ, ку которого справованю врадники:
маршалокъ—панъ Оннкей Горностай;
подкоморий—панъ Илянтъ Жабка;
хоружий;
судья;
подсудокъ;
писаръ.

Въ земли Жомойтской:

судья—Станиславъ Вековичъ;
подсудокъ—Крыштофъ Станькевичъ;
писаръ—Станиславъ Кгрудя.

(Литов. Метр. кн. Публич. дѣлъ VII, л. 197—203).

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫЙ.¹⁾

А.

- Абрагимъ**, толмачъ, 184.
- Августинъ**, Жмудскій панъ, 752 прим. 38.
- Авліаръ**, мурза, 219, 221, 223, 11.
- Авраамій**, архимандритъ Печерскій, 87, 325.
- Агриппа Венцеславъ Миколаевичъ**, секретарь, 426, 436 прим. 24; 746; 88, 97, 263.
- Адашевъ Данило**, воевода московскій, 671.
- Аздемиръ**, царевичъ Каневскій, 5.
- Азяхматъ**, царь Заволжскій, 379.
- Айнаровичъ Кацъ**, бояринъ Немоноитскій, 437.
- Александръ Дмитріевичъ**, дворянинъ, 300, 573 прим. 120.
- Альбрехтъ II**, король Римскій, 92.
- Бранденбургскій, магистръ и затѣмъ герцогъ Прусскій, 198, 210, 454.
- Казимировичъ, королевичъ, 126.
- Ангель**, ротмистръ, 571.
- Андрей**, бискупъ Луцкій и затѣмъ Виленскій, 324, 328.
- секретарь, 195, 221.
- Васильевичъ кн., маршалокъ Свидригайла, 154, 326.
- Владиміровичъ Ольгердовича кн., 22, 54, 91, 68, 319, 328, 368; его жена Марья 368.
- Грекъ, турецкій купецъ, 37, 38.
- Ивановичъ кн., сынъ Ивана III, 261.
- Ивановичъ, дьякъ, 452, 609; 87, 90.
- Игнатовичъ, бояринъ Любецкій, 440.
- Михайловичъ, бояр. Ейшишскій, 479.
- Михайловичъ, бояринъ Жмудскій, 29.
- Ольгердовичъ, кн. Полоцкій, 13, 21.
- Станиславовичъ, дворянинъ, 611.
- хоружичъ Новгородскій, 150.
- Андрушевичъ Войтехъ**, панъ, 494;— Миколай 447, 530, 33, 38;— Станиславъ 12;— Янъ 473, 702; 95, 139, 141.
- Андрушко**, подчашій Витовта, 321.
- Анцушко** Войтковичъ, бояр. Ейшишскій, 445.
- Ахматовъ** сынъ, царевичъ, 5.

Б.

- Багриновскіе** кн. 357, прим. 196;— Григорій 120;— жена Ивана Петровича 120.
- Баки**, бояре Смоленскіе, 156, 611, 645, прим. 286, 670;— Григорій 765 прим. 59; Иванъ 144.
- Балакирь** Оедоръ, землян. Кіевскій, 228, 628 прим. 395; 165, 180, 222.

¹⁾ Цыфры курсивомъ означаютъ нумерацію приложений.

- Балгъ** Гансъ, уполномоченный Ордена, 82.
- Барберъ** Якубъ Рикъ, ротмистръ, 176 пр. 10.
- Барiboldовичи** Ивашко и Михалко, бояре Полоцкіе, 438, 439.
- Бартломей**, бискупъ Кіевскій, 332 прим. 67.
- Яновичъ, бояр. Ковенскій, 435.
- изъ Горки, писарь, 321.
- Бартошъ**, бояринъ, 25, 28.
- Бартошевичъ** Wiowe, бояринъ, 54.
- Барятинскій** кн. Иванъ 358; — Юрій 460.
- Басичи**, бояре Смоленскіе, 156; — Васько 368; — Иванъ 585; прим. 148; 180, 226.
- Белевичъ** Касперъ, бояринъ Жмудскій, 30; — Мартинъ 479 прим. 134; — Алексій 229.
- Белль** Филиппъ, ландмаршалъ Ливонскаго Ордена, 611.
- Бенедиктъ**, дякъ, 392 прим. 317.
- Ивановичъ, писарь Ковенскій, 227.
- Янковичъ, бояринъ Ейшишскій, 450.
- Бердибяна** Павелъ князь 358, 488 прим. 161.
- Березецкій** Иванъ, земян. Кременецкій, 491.
- Бернатъ**, маршалокъ Свидригайла, 153, 326.
- Бета-Гирей**, царевичъ Крымскій, 186.
- Бинши**, князь изъ Дяволтвы 39, прим. 97.
- Битейко** Юрій, бояр. Декенянский, 470 прим. 107.
- Блажей** Балтроевичъ, бояр. Ейшишскій, 449, 450.
- Бобобѣдъ** Дмитрій, ротмистръ, 175 пр. 94; 33, 207.
- Бобровницкій** Андрей, войскій Ковенскій, 685 прим. 375; 783.
- Богатырь**, царевичъ Перекопскій, 238.
- Богданъ**, Волошскій воевода, 186, 187.
- хоружій Лидскій, 479.
- ротмистръ, 579 прим. 170.
- Андреевичъ, дворянинъ, 28.
- Дмитріевичъ, князь, 358.
- Костюшковичъ, судья Владимірскаго, 832.
- Макаровичъ, дворянинъ, 127.
- Хвелковичъ, бояр. панцырный Кіевскій, 458.
- Боговитиновичи** паны 153, 154, 161, 351, 356; — Богущъ 154, 204, 209, 210, 216, 218, 254, 326, 338 прим. 89; 339 прим. 91; 346, 351, 356 прим. 184; 378 прим. 251; 392 прим. 318; 399 прим. 341; 407 прим. 382; 409, 411 прим. 392; 488; 2, 6, 10, 17; его жена 274, 277, 280, 473 28, 53, 67, 71, 88, 100; — Иванъ 356 прим. 184; Левко 400.
- Богуфаль**, дворянинъ, 71, 104.
- Богушевичъ** Иванъ, судья Витебскій, 754.
- Богущъ** Олексѣевичъ, двор., 180.
- Божзановскій** Якубъ, войскій Галицкій, 76.
- Бойнаръ** Николай, бояринъ литовскій, 35.
- Боней**, панъ Волинскій, 261, 420, прим. 434, 832; — Гаврило 702; 228.
- Болбась** Григорій, писарь Кременецкій, 229.
- Болеманъ** Янъ, купецъ и ротмистръ, 749 прим. 30; 778.
- Болобакъ** Семень Дмитріевичъ князь см. Друцкіе.
- Бона** королева 254, 256 прим. 273; 281, 289, 290 прим. 340; 406, 492 прим. 181; 493 прим. 186; 817.
- Бонарь**, бурмистръ Краковскій, 178.
- Боратынскій**, ротмистръ, 219; 13.
- Борейковичъ** Василій, бояр. литовскій, 23, 25.
- Борейша**, писарь гродскій Ковенскій, 221.

Борзобогатые-Красненские, паны Вольты-
ские, 363, 364 прим. 216; 591, 703;
—Иванъ Яцковичъ 364 прим. 216;
591, 805, 806, 832; 119;—Олехно
364 прим. 216.

Бориславъ, бискупъ Кіевскій, 58.

Борисъ Семеновичъ, окольникій Смолен-
скій, 368.

Боркулабъ, панъ, 670; 128, 178, 183,
190. Срав. Корсаки.

Боровской кн. Михайло 221.

Борода Иванъ, бояр. Серветскій, 493.

— Станиславъ, бояр. Опшненскій, 226.

Борыховские, земляне Подляшскіе, 161.

Ботвиневичъ Иванъ, бояринъ, 382.

Брезинскій Андрей, землянинъ Бѣльскій,
435, 538.

Бржозовскій Теофилъ, землянинъ Бѣль-
скій, 538.

Бритновскій, дворянинъ, 104.

Бродавна Изаакъ, жидъ, 768, 769, 798.

Брындза Александръ, дворянинъ, 624
прим. 238; 748 прим. 26; 103.

Будивидъ, князь Литовскій, 41.

Бунгарскій, ротмистръ, 63.

Булганъ, князь татарскій, 14, 34.

Булгановичъ Семень, дворянинъ, 29.

Булевичи князья: Вишимунтъ, Спрудей-
ко, Эдивиль 39 прим. 97.

Бурдинидъ, князь Литовскій, 41.

Буремские князья 153, 358.

Буркграба Аврамъ, землянинъ Берестей-
скій, 692.

Бурнасъ Михайло, дворянинъ, 104.

Бутавтъ Кейстутъевичъ, князь, 16 прим.
34.

Бутвидовичъ Некрашъ, бояринъ Литов-
скій, 67, 68.

Буткевичи, бояре Упитские: Николай 456,
480;—Адамъ, Захаръ, Петръ, Стани-
славъ Николаевичи 456.

Бутовтъ, бояринъ Литовскій, 28, 35;—
Станиславъ Бутовтовичъ 35.

Бутримовичъ Мацко, бояринъ Немонит-
скій, 437.

Бутримъ Юрій изъ Жирмунъ, бояринъ-
панъ Литовскій, 35, 48, 51, 84, 85,
321, 323, 325;—Янъ 50, 54, 320.

Бутурлинъ, Московскій воевода, 682.

Бучацкій Михайлъ, панъ, 83.

Быновские, бояре Подольскіе, 159;—Юрій,
дворянинъ, 669; 97, 131, 182, 207.

Былиминъ Николай, бояр. Литовскій, 35.

Былинскій Адамъ, шляхтичъ, 459.

Быстрейские, бояре Полоцкіе, 159.

Бѣлецкій Алексѣй, подкоморій Кременец-
кій, 755.

Бѣликовичи, земляне Вольтыскіе, 153.

Бѣлинскій Климентъ, ротмистръ, 615 пр.
220; 775 прим. 97.

Бѣлосоръ Юрій, подсудокъ Виленскій,
224.

Бѣльские князья: Димитрій Оедоровичъ
264;—Иванъ Владиміровичъ Ольгердо-
вича 22, 54, 55, 67, 68, 70, 72,
74, 85, 90, 319;—Иванъ Дмитріевичъ
638;—Иванъ Семеновичъ 474;—Се-
мень Иваловичъ Владиміровича 335,
368, 472; 29, 34;—Семень Оедоро-
вичъ 474; Оедоръ 125.

Бѣлявскій Матей, ротмистръ, 775, прим.
94.

В.

Вагановские, земляне Берестейскіе: Але-
ксандръ 831;—Григорій 172;—Иванъ
149;—Михаиль и Оедоръ 361.

Валентій, пушкаръ, 573.

— Балтроевичъ, бояринъ Ёйшип-
скій, 449, 450.

Варвара, жена Сигизмунда Августа, 540
прим. 46.

Варковскій-Мышна Михайлъ, панъ Во-
льтыскій, 695 прим. 394; 703, 809.

Василій Андреевичъ князь, маршалокъ
Свидридригайла, 154, 326.

- Богдановичъ, писарь земскій Витебскій, 754, 230.
- Григорьевичъ, дворянинъ, 103.
- Григорьевичъ, бояринъ Витебскій, 459.
- Данилевичъ, бояр., 318 прим. 21.
- Оедковичъ, бояринъ панцырный, 458.
- Яковлевъ, дьякъ московскій, 779.
- Васко** Радивоновичъ, бояр., 369 прим. 232.
- Вашушъ** (?) Михаилъ, бояр. Литовскій, 54.
- Вачевичи** Балтрмей, Миколай, Михель, Станиславъ Юшкевичи, бояре Упитскіе, 456.
- Ведменскій** Янъ, ротмистръ, 645 прим. 286.
- Вежгайло**, бояринъ-панъ литовскій, 25, 320; Вежгайлы 351, 357;—Войтехъ 357 прим. 185;—Миколай 260, 351, 357 прим. 185; 455 прим. 68; 17;—Михаилъ 233, 235.
- Вейшишскій** князь Судемунтъ 14, 16, 17, 319.
- Векневичъ** Левъ, ловчій, 341 прим. 101.
- Вековичъ** Станиславъ, судья Жмудскій. 232.
- Великая Голова** Андрей, бурмистръ Виленскій, 416.
- Велицкіе** кн. 358.
- Велутевичъ** Волчко, бояр. литовскій, 28.
- Венцлавъ** см. Агриппа.
- бискупъ Жмудскій, см. Вербицкіе.
- Вербицкіе**, земляне Подляшскіе, 161;—Венцеславъ, бискупъ Жмудскій, 425 прим. 458; 473, 495, 567, 784, 785, 832; 75;—Викторинъ, бискупъ Жмудскій, 762;—Янъ, ротмистръ, 775 прим. 94.
- Веселовскій**, панъ хоругвовный, 473.
- Весна**, соколыничій Витебскій, 21.
- Вештортовичи**, бояре, 390, 437, 444;—Мишко и Янъ 350.
- Вигунтъ-Александръ** Ольгердовичъ, кн. Керновскій, 14, 17, 18, 22, 317, 319.
- Видиницкіе** князья 144;—Димитрій Романовичъ 358 прим. 207.
- Викинтъ**, князь Жмудскій, 39 прим. 97.
- Викторинъ** Янъ 90, 94, 100.
- Вилжинскій**, ротмистръ, 219, 13.
- Виликайло**, князь Литовскій, 39 прим. 97.
- Вилновскій** Янъ, ротмистръ, 775 прим. 94.
- Вильгельмъ**, архіепископъ Рижскій, 596, 613.
- Вирбовскій** Вацлавъ 76.
- Вишеньскій** Мартинъ Ялбржикъ, землянинъ Подляшскій, 534 прим. 42.
- Вишневецкіе** князья 5, 153, 357, 495, 516, 702, 28, 53, 67, 71, 84, 87, 153, 164, 176, 205;—Александръ Михайловичъ 357 прим. 189; 494, 544;—Александръ, его сынъ, 784 пр. 135;—Александра 119;—Андрей Ивановичъ 139;—Иванъ 357 пр. 189;—Константинъ 784 прим. 135, 832; 190;—Михаилъ Александровичъ 573 прим. 120; 747;—Оедоръ 357 прим. 189.
- Владиміръ**, воевода Кіевскій, 78.
- Ольгердовичъ князь 14, 20, 21, 25, 318.
- Владиславъ III**, король Польскій, 83, 92, 93, 95, 96, 106.
- Казимировичъ, король Чешскій и Венгерскій, 141, 143, 148 прим. 302, 202.
- Владыка** Александръ Оедоровичъ, панъ, 572, 574, 729; 28, 88, 101, 139, 227;—Ивашко, писарь, 401, 402.
- Властный** панъ 120.

- Влодекъ** Матей, староста Каменецкій, 76.
- Влохъ** Амвросій, ротмистръ, 775 прим. 94;—Янъ Дынтолотъ, ротмистръ, 785 прим. 135.
- Влошекъ** Станиславъ, подскарбій дворный, 398 прим. 340; 14, 100, 126.
- Внучко** Маркъ Лавриновичъ, тивунъ Ретовскій, 752 прим. 38; 835 пр. 225, 221.
- Водынскіе**, земляне Подляшскіе, 161.
- Водычъ**, бояринъ, 29.
- Возницкій** Станиславъ, ротмистръ, 785 прим. 135.
- Войдаты** Кейстутъевичъ, князь, 16 прим. 34.
- Войдило**, бояринъ, 325.
- Война** панъ 100, 170, 195;—Григорій 688, 765 прим. 57; 785 прим. 135; 220;—Лавринъ 341, 746, 747; 125, 169, 172;—Семень 195.
- Войнатъ** Руссиловичъ, бояр. Литовскій, 28.
- Войниловичъ** Павелъ, дворянинъ, 120, 128, 131, 143.
- Войнишъ**, бояр. литовскій, 29.
- Войницкій** Янъ, панъ Волинскій, 325.
- Войно** Петровичъ, землянинъ Полоцкій, 300.
- Войсети** Адамъ, Марко и Янъ Андрушевичи, бояре Ейпишскіе, 450.
- Войтехъ** Петровичъ, землян. Вѣльскій, 435.
- Войшвидъ**, бояр. Литовскій, 28.
- Войшелъ**, в. князь Литовскій, 39.
- Войшнаръ** Вилколевичъ, бояр. Литовскій, 35.
- Волимунтъ** Бушкевичъ, бояринъ - панъ Литовскій, 25; Гудигортъ Волимунтовичъ 68, 74;—Судивой 67, 327, 328, 349;—Шедиборъ 67, 68, 78. См. Кезгайло.
- Волкъ** Миколай, лѣсничій Жмудскій, 657.
- Волминскій** Янъ панъ 670, 730 прим. 489; 227.
- Воловичи** паны 5, 351, 364, 495; 52, 66, 71, 84, 89, 143, 153, 165, 177, 205;—Александръ 222;—Богданъ, дворянинъ, 192;—Богданъ Гринковичъ 43;—Григорій 634, 687; 87, 89, 125, 229;—Григорій Богдановичъ 422 прим. 451, 670, 770 прим. 84; 784 прим. 135; 94;—Григорій Гринковичъ 452, 726, 784 прим. 135; 139;—Григорій Марковичъ 364 прим. 219;—Гринко 349;—Иванъ 43, 789; 177, 205, 222, 227;—Иванъ Гринковичъ 473;—Михайло 179;—Остафій 398 прим. 340, 610, 644, 681, 683, 686, 707, 726, 740, 748 прим. 26; 761, 776, 784 прим. 135; 778, 821, 825, 828, 832; 94, 111, 135, 139, 142, 155, 199;—Фридрихъ 615 пр. 220.
- Володко** Ивановичъ кн. 358.
- Володковичи**, бояре Витебскіе, 158;—Демьянъ, дворянинъ, 165; Мартинъ 610, 612, 614, 810, 843; 95, 179, 232;—Миколай 659; 120, 131;—Некрашъ 337 прим. 88; 346.
- Воложинскіе** кн. 96.
- Волотовичи**, земляне Волинскіе, 153;—68, 154, 325, 326.
- Волошинъ** Кузьма 390 прим. 305.
- Волчковичи** паны 31; 100, 101, 143; Волчко 704, 177, 180;—Янъ Волчко 159, 195, 221, 227;—Янъ Волчковичъ 88, 126, 153;—Янъ Юрьевичъ Волчковичъ 646 прим. 289;—Юрій Волчковичъ 351, 495; 105.
- Вольскіе**, земляне Подляшскіе, 161;—Лавринъ 473, 494, 23, 28, 33;—Миколай, бискупъ Куявскій, 676.
- Вонсовичъ**, ротмистръ, 645, прим. 286.
- Вороничъ** Грицко, землян. Житомирскій, 504.

Воронозицкій Иванъ, земян. Вѣницкій, 565; 48.

Воропай Андрей, писарь земскій Оршанскій, 230.

Воротынскіе князья 30, 156, 319; — **Федоръ Львовичъ** 28, 328; — **Юшко Федоровичъ** 28.

Вронскій Андрей, ротмистръ, 616 прим. 220; 647 прим. 294.

Вроска Янъ, хоружій Вѣльскій, 692 прим. 391.

Выдра 183; — Янъ, хоружій Ковенскій, 687, 692 прим. 391.

Вындиминъ, Литовской бояринъ, 29, 59.

Вышегердъ, бояр. Литовскій, 35.

Вышигикъ Станиславъ, бояр. Литовскій, 36.

Вѣтвинскій Юрій, дворянинъ, 192.

Вяжевичи паны 350, 351, — **Войтехъ** **Ивашковичъ** 350; — **Иванъ** 79; — **Ивашко** 350; 390 прим. 308; — **Якубъ** 63.

Вяземскіе князья 31, 156; — **Михайло Львовичъ** 85, 91; — Янъ 358.

Вяшко, бояринъ Литовскій, 28; — **Вяшкочъ** **Ананія** 68.

Г.

Гайко Янъ, панъ, 614, 697, 795, 745, 746, 803 прим. 169; 835 прим. 225; 94, 128, 139, 154, 165, 182, 183, 230.

Галичинскіе князья: **Иванъ**, **Григорій**, **Григорій Ивановичъ** 358 прим. 210.

Ганнеке, мѣщанинъ Виленскій, 317.

Ганусовичъ **Адамъ**, бояр. Жмудскій, 29.

Ганцевичъ Янъ, бояр., 433, 444; — **Матей**, бояр. Ейшишскій, 445.

Ганюль, мѣщанинъ Витебскій, 60 прим. 38.

Гарабурда **Лукашъ**, дворянинъ, 103; — **Михайло** 613, 670, 689; 171, 173, 184.

Гаштольды паны, 30, 161, 349, 355, 369 прим. 233; 478 прим. 129; 547 прим. 67; 17; — **Гаштольдъ** 25, 28, 320, 321; — **Альбрехтъ Мартиновичъ** 102, 183, 195, 214, 215, 226, 238 прим. 221; 239 пр. 226, 283, 314, 331 пр. 62; 333 прим. 76; 334 прим. 78; 337 прим. 88; 340 прим. 91, 93; 345, 349, 353—355 прим. 162; 359, 409, 411 прим. 392; 473, 479, 484, 489 прим. 165; 492 прим. 181; 494, 497 прим. 190; 23, 32; — **Иванъ** или **Янъ** 35, 51, 55, 59, 66, 68, 72, 74, 83, 85, 95, 102, 105, 107, 116, 118 прим. 218; 121—123, 128, 136, 321—327, 349, 438; — **Мартинъ Яновичъ** 328, 349; — **Петръ** 67 прим. 60; — **Станиславъ Альбрехтовичъ** 349, 355 прим. 162, 425 прим. 458; 473, 494.

Гедигольдъ Юрій, бояринъ - панъ, 28, 50, 51, 54, 66, 67, 78, 89, 320—324; — **Семень Гедигольдовичъ** 327, 330 прим. 61, 349.

Гедиминъ, великій князь Литовскій, 316.

Гедройтскіе князья 5, 14, 91, 304, 370 прим. 233; 472, 494, 23, 29, 87, 143, 165, 177, 221; — **Войнушъ** 68, 91; — **Матушъ** 62, 88, 94, 101, 121; — **Ягайло** 67, 91.

Герасимъ, митрополитъ, 84.

Герберштейнъ, царскій посолъ, 209.

Гербудъ Литовскій бояринъ, 35.

Гербурты паны: **Валентинъ**, бискупъ **Перемышльскій**, 746 прим. 20; — **Станиславъ**, староста Львовскій, 76; — Янъ, подкоморій **Каменецкій**, 76.

Гердень Литовскій князь, 40.

Герешъ **Леринъ**, жидъ, 402.

Гернеръ **Томашъ**, ливонскій посолъ, 592.

Герцыкъ **Щасный**, панъ, 646 прим. 289; 88, 89, 94, 131.

Гетовъ, бояр. Литовскій, 35.

Гинбуць, тивунъ Жейменскій, 16; — Адамъ, землянинъ Городенскій, 193.

Гинвиловичи, бояре-паны, 350; — Кимунть Гинвиль 23, 25, 320; — Нацко 67, 74; — Миколай 350.

Гинейть, бояр. Литовскій, 28, 30.

Гинтовть Мингайловичъ, бояр. Литовскій, 25, 28, 321.

Гинца Александръ, двор., 103, 180.

Гирдъ Скаматовичъ, бояр. литов., 25.

Глазынич князья 156.

Глинскіе князья 156 прим. 337; 159, 161, 352, 358; — Борисъ 87, 120, 153, 325, 326; — Василій, московскій воевода, 615; — Василій Львовичъ 340 прим. 99; 346, 351, 380 прим. 256; — Иванъ Львовичъ 333 прим. 73; 334 прим. 78; 337 прим. 88; 341 прим. 103; 347, 351; — Михаилъ Львовичъ 148, 184, 190, 191, 331 прим. 62; 336 прим. 87; 345, 351, 358 прим. 199; 375, 379 пр. 256; 402, 817; — Семень 358 прим. 199; 488 прим. 161; — Феодора вдова 358 прим. 199.

Гловацкій, ротмистръ, 615 прим. 220.

Глушонки князья 156.

Глѣбъ Евдокимовичъ, бояр. Сѣверскій, 318 прим. 21.

Глѣбовичи, бояре Витебскіе, 158.

— паны 5, 351, 356, 495; 52, 66, 71, 84, 87, 100, 143, 153, 165, 177; — Миколай 356 прим. 174; — Петръ 334, пр. 78; 350, 15; — Станиславъ 176, 333 прим. 79; 336 прим. 88; 350, 379 прим. 256; — Юрій 159 прим. 347; 333 прим. 75; 334 прим. 79; 380, 454; — Янъ Станиславовичъ 356 прим. 174; — Янъ Юрьевичъ 214, 269, 337 прим. 88; 350, 356 прим. 174; 425 прим. 458; 473, 494; 27, 57, 63; его жена Анна 473; 53, 67, 70, 88, 100; — Янъ Яновичъ 784 прим. 135.

Гнѣвошъ изъ Далевичъ, подстолій Краковскій, 321, 322.

Гогортъ, литовскій князь, 40.

Гоза Ульрихъ, мѣщан. Краковскій, 396, прим. 332.

Гойлимиръ Нардобовичъ, литов. бояр., 74.

Гойцевичи паны 350.

Голенища Левъ, дворянинъ, 103.

Голигиндъ, Литовскій бояр., 28, 29, 35, 68 (Гостивойновичъ).

Головенни земяне Городицскіе, 432.

Головня Есипъ, землянинъ Новгородскій, 165, 221, 229.

Голубицкій, ротмистръ, 611, 615 прим. 22; 741 прим. 6; 775 пр. 94; 226.

Гольшанскіе князья 14, 30, 319, 324, 348, 355, 370 прим. 233; — Александръ Юрьевичъ 144 прим. 289; 332 прим. 69; 334 прим. 77; 348; — Андрей Ивановичъ 28; — Данило Семеновичъ, 85, 91; — Иванъ Ольгимунтовичъ 17, 23, 25, 27, 28, 348; — Иванъ Юрьевичъ 125; — Михаилъ Ивановичъ 50, 55, 66, 80 прим. 98; 91, 324; — Павелъ Александровичъ 230, 332 прим. 65; 348, 355 прим. 159; 425 прим. 458; 455 прим. 68; 472, 494, 495, 15; — Семень Ивановичъ 28, 54, 55, 66, 67, 72, 74, 91, 324; — Семень Юрьевичъ 333 прим. 74; 334 прим. 78; 335 прим. 84; 348; — Юрій Александровичъ 333 пр. 73; 340, прим. 94, 95; 345, 348; — Юрій Семеновичъ 95, 116, 122, 327, 328, 348, 355 прим. 159; — Янушъ Александровичъ 340 прим. 94; 345, 346, 348.

Горна Андрей, каштелянъ Калишскій, 267.

Горностаи паны 5, 156, 100, 101, 190; — Гаврило 726, 727, 745; 101, 127, 143, 165, 231; — Гермогенъ

67; — Иванъ 253, 257, 260, 268 прим. 300; 270, 271—273, 278, 281, 283, 287, 338 прим. 89; 342 прим. 107; 343, 361, 389, 392 прим. 317, 318; 393, 405, 407 прим. 382; 410 прим. 392; 411, 445, 473, 494, 495, 517, 520 прим. 19; 567, 574, 629; 17, 22, 30, 31, 34, 41, 43, 55, 59, 72, 75, 90; — Оникей 224, 361, 473, 495, 729, 775; 11, 33, 52, 66, 70, 83, 88, 93, 125, 153, 165, 170, 176, 232.

Городецкий кн. Митко Давидовичъ, 91.

Горские князья 157, 357; — Иванъ, Иванъ Дуда, Оедоръ 357 прим. 196.

Горскій, панъ польскій, 681.

Гостские, паны Волинскіе, 153, 154; — Ерофей, ротмистръ, 775 прим. 97.

Градовскій Янъ, тивунъ Дирвянскій, 648 прим. 297, 686; 104, 123, 221.

Граница Мальхеръ 389 прим. 300.

Гречка Степанъ, панскій слуга, 177.

Грива Павелъ, дворянинъ, 460.

Григорій, бискупъ Владимірскій, 58, 59, 320.

— подсудокъ Вилькомврскій, 226.

— Андреевичъ, двор., 419 прим. 433.

— Андреевичъ, землянинъ Браславскій, 693 прим. 391.

— Болгаринъ, митрополитъ, 124.

— Мартиновичъ, двор., 180.

— Патрикѣвичъ, бояр., 68.

— Оедоровичъ, бояринъ Ейшишскій, 450.

— Оедоровичъ, дьякъ московскій, 613, 614.

Гридниовичъ Василій, бояринъ Полоцкій, 462.

Грималы, земляне Подляшскіе, 161; — Немира см. Немира; — Щастный 361.

Гринковичъ Маркъ, двор., 479—480.

Гришининъ Оедко, мѣщ. Витебскій, 793, 794.

Гришковичъ Иванъ, двор., 30.

Грихальдъ Янъ, бояр. Литовскій, 55.

Гричинъ Война Матосевичъ, землянинъ Пинскій, 741 прим. 6; 231; — Матосей 441; — Яковъ 692, 195, 231.

Громыка Гринко Исаевичъ панъ 211, 391 прим. 317.

Груздь Станиславъ, писарь Жмудскій, 232.

Губа Станиславъ, тивунъ Вешвеньскій и Ужвентскій, 657; 100; — Щастный 615 прим. 220; 647 прим. 294.

Гудянскій Янъ, писарь земскій Троцкій, 227.

Гулегичи, паны Волинскіе, 68, 153; 172; — Григорій 692 прим. 391; 228; — Иванъ 68, 154, 325, 326; — Иванъ Михайловичъ 702; — Маско 154, 325, 326; — Оедоръ 363 прим. 215.

Гульбицкій Вернатъ, ротмистръ, 775 прим. 94; — Томасъ 785 прим. 135; 191.

Гурко Тимошей, двор., 103, 207, 222.

Гурскій Станиславъ, каноникъ и секретарь Сигизмунда I, 184, 203, 289.

Гусовскіе, земляне Подляшскіе, 161.

Д.

Давидъ Дмитріевичъ, князь, 318 прим. 21; — Петровичъ, слуга Кіевскій, 458.

Дангель, бояр. литовскій, 35.

Данейновичъ Войсымъ, бояр. литовскій, 35.

Данько, жидъ, 401.

Дахновичъ Пашко, землянинъ Волинскій, 326.

Дашковичи, бояре Витебскіе, 158.

— бояре Кіевскіе, 156 прим. 337; — Остафій 224, 14; — Юхно 184.

Девкнетовичъ Андрей, бояр., 35; — Евлашко 67.

Девлетъ-Гирей, царь Перекопскій, 544.

Делиницкій, дворянинъ, 104.

Дембинскій, канцлеръ коронный, 676; — Николай, секретарь Витовта, 321.
 Деревицкій, бискупъ Перемышльскій, 187 прим. 48.
 Деречинскіе князья 5, 472, 29.
 Держко Андрей, подкоморій Троцкій, 180, 227.
 Деружинскій Янъ, ротмистръ, 681.
 Дешковскій Богушъ, землянинъ Кіевскій, 692 прим. 391; — Василій, землянинъ Вѣницкій, 503; — Иванъ 231; — Олехно 692 прим. 391; — Семень 231.
 Джусичи, Волынскіе паны, 153; — Андрей 154, 326.
 Дзядко Станиславъ, войтъ Дорогичинскій, 322, 323.
 Дингайловичъ Юрій; бояр. Немоноитскій, 437.
 Длугачъ Аврамъ жидъ 768.
 Дмитрій Ольгердовичъ князь 14, 21.
 Дмитровскій Бенедиктъ, ротмистръ, 785 прим. 135.
 Дмишевичъ Янъ, служебникъ короля, 43.
 Доброгостовичъ Аврамъ, бояр. Свидригайла, 68.
 Добрововичи, земляне Браславскіе, 451.
 Довнгердъ, бояринъ-панъ, 28, 84, 88, 94, 95, 321, 325, 327, 369 прим. 232; — Богданъ 33; Еразмусъ 611, 645 прим. 286; 647 прим. 294; 125, 227; — Ленартъ 71; — Михайло 68.
 Довнгольдъ Юрій князь 14, 27, 319; — Глѣбъ 327.
 Довнгалъ, хоружій Валенскій, 67, 74.
 Довкягъ князь 39 прим. 97.
 Довкша, бояринъ-панъ, 28, 35, 390 прим. 305; Щастный Довкшевичъ 449.
 Довмонтъ князь 40.
 Довмунтъ Волковичъ, бояр. Свидригайла, 68.
 Довойны паны 5, 30, 161, 304, 349, 356, 370 прим. 233; 495; 52, 66,

84, 154; — Довойно Вышгердовичъ 28; — Андрей Якубовичъ 119, 204, 214 прим. 155, 225, 341 прим. 100; 350, 441; 15; — Васко 67; — Олехно 74, 325, 328, 350; — Станиславъ 350, 356 прим. 172; 462, 458, 473, 475 прим. 122; 622, 623, 637, 685 прим. 370; 765 прим. 57; 23, 75, 87, 94, 100, 104, 125, 170; — Юрій Якубовичъ 377 прим. 88; 350, 15; — Якубъ 337 прим. 88, 345, 346, 350; — Янъ 336 прим. 88, 350.
 Довспрунъ князь 39 прим. 97; 370 прим. 233.
 Домановскій Иванъ, подсудокъ Пинскій, 231.
 Домашовскій землянинъ 165.
 Дориги, бояринъ-панъ Литовскій, 16, 28; Жигмундъ Доркгевичъ 68.
 Дорогобужскій кн. Андрей 105.
 Дорогостайскіе-Кухмистровичи паны 36; — Миколай 765 прим. 59; 809; 213.
 Дорошновичъ Богуфаль, дворянинъ, 69.
 Досуговы Еня и Михей, бояре Смоленскіе, 438.
 Древинскій Богушъ, дворянинъ, 126, 128, 186, 192.
 Древицкій Адамъ, каштелянъ Иновлоцлавскій, староста Кгостынинскій, 746 прим. 20.
 Дровмутисъ, бояр. литовскій, 28, 30.
 Друцкіе князья 5, 14, 157, 293, 304, 319, 352, 472, 494, 495, 634; 23, 28, 53, 67, 70, 84, 88, 100, 144, 154, 175, 206; — Василій Семеновичъ Красный 67, 68, 69, 78, 85, 91, 116; — Григорій Семеновичъ 55; — Дмитрій Семеновичъ 91, 333 прим. 73; 351; — Иванъ Семеновичъ Баба 25, 54, 55, 66, 67, 91, 324; — Иванъ Семеновичъ Путята 55, 66—68, 91, 324, 325; — Левъ 16; — Михайлъ Семеновичъ Болобанъ 85, 91; — Семень 27.

Дрябышевъ Богданъ Корнильевичъ, дворянинъ, 25.

Дубницкій Михайло, дьякъ, 176, 186, 187.

Дубровицкіе-Гольшанскіе князья 153, 154—Семенъ Юрьевичъ 495, 52, 67, 71, 84;—Оедоръ 355 прим. 159;—Юрій Иваловичъ 304, 355 прим. 159, 472, 494, 22, 28;—Янушъ Юрьевичъ 349, 355 прим. 159; 472;—Елизавета, жена Януша, 472, 53, 67.

Дубровскіе, земляне Подляшскіе, 161.

Дульскій Янъ, панъ, 688 прим. 378.

Дутый Иванъ, дворянинъ, 182.

Душеринскій Богушъ, писарь земскій Слонимскій, 229.

Дыбовскій Себестянъ, панъ, 475 прим. 120; 94, 100, 125, 153.

Дѣвочка Михайло, дворянинъ, 173, 222.

Дюка Василій, дворянинъ, 207.

Дявилтовскій Войтехъ, панъ, 741 прим. 6; 103, 105, 195, 207, 227;—Станиславъ 226.

Е.

Евлашко, мытникъ Минскій, 402.

Евлашковичъ Оедоръ, бояр., 318 прим. 21.

Евтинъ Иванъ, дворянинъ, 195.

Евфимія, жена кн. Михаила Сигизмундовича, 96 прим. 153.

Едно Юрій Николаевичъ, панъ, 340 прим. 96; 341 прим. 105; 361.

Ездайтисъ, бояринъ Полонгскій, 443.

Ейдикиновичи бояре 437.

Ейнгирдовичи, бояре Трабскіе, 470 прим. 108.

Екатерина, сестра Сигизмунда Августа, 614, 646 прим. 291.

Елецъ Андрей, судья Мозырскій 228;—Григорій 100, 229; Оедоръ 458.

Елизавета, королева Польская и Венгерская, 10;—королева Польская, жена

Казимира, 132;—жена Сигизмунда Августа 284 прим. 322; 290 прим. 340.

Еловичи см. Малинскіе.

Епимаховичи, бояре Полоцкіе, 159;—Сенько Яцкевичъ 439.

Епифановичъ Семашко, бояринъ Свидригайла, 326.

Есьманъ Глѣбъ, ротмистръ, 567, 645 прим. 286;—Давидъ 207;—Иванъ 692 прим. 391; 207;—Оедоръ Лековичъ 788 прим. 146.

Ефремъ, владыка Луцкій, 326.

Ж.

Жабна Ильяшъ, подкоморій Рѣчицкій, 232.

Жалинскій Матей, панъ, 776, 777 прим. 102;—Янъ 623 прим. 232.

Жвинвольтъ Волимунтовичъ, бояр. литовскій, 28.

Жѣмла Янъ, дворянинъ, 115.

Жеславскіе князья 357, 23, 28;—Андрей Михайловичъ 91;—Богданъ 357 прим. 192; его жена Аграфена 472, 28, 53, 67, 120;—Иванъ Юрьевичъ 350;—Михаилъ Ивановичъ 135 прим. 265; 334 прим. 79; 350;—Михаилъ Явнугъевичъ 13, 22, 25, 318;—Семенъ Явнугъевичъ 14, 22;—Юрій Михайловичъ 27.

Живинбудъ, князь Литовскій, 39 прим. 97.

Жижемскіе князья 358;—кн. Жижемскій, ротмистръ, 611, 616 прим. 220; 67, 180;—Петръ 195, 207;—Оедоръ 177.

Жилинскіе князья 156, 472, 495;—Василій Семеновичъ 213 прим. 146, 358, 15, 53, 70, 84; княгиня Жилинская 53, 64.

Жодевичи, бояре, 456.

Жолковскій Павелъ, панскій слуга, 177.

Жолнинскій, дворянинъ, 689.

Жомойтинъ Миколай, панъ, 88, 94, 100.

Жоравницкіе, Волянскіе паны: — Александръ 702, 832; — Маркъ Васильевичъ 364 прим. 217; — дворянинъ 183.

Жоравскій Щастный, хоружій Мойша-гольскій, 479 прим. 134.

3.

Забережинскіе паны 36, 161, 349, 355; — Миколай Юрьевичъ 338 прим. 89, 349, 355 прим. 164; 489 прим. 165; — Станиславъ Яновичъ 336 прим. 88; 340 прим. 98, 99; 346, 349; — Янъ Юрьевичъ 141, 144, 149 прим. 308; 177; 331 прим. 62; 332 прим. 70; 333 прим. 76; 334 прим. 77; 336 прим. 86; 344, 379; — Янъ Яновичъ старшій 204, 211, 214 прим. 153; 345, 349, 355 прим. 164; 416 прим. 418; 445, 470 прим. 107; 479, 489 прим. 165; 494; 15, 17, 32; — его жена Варвара 473, 53, 67, 70; — Янъ Яновичъ 334 прим. 78; 337 прим. 88; 338 прим. 89; 345, 473, 489 прим. 165; 34.

Заболотскій Владиміръ панъ, московскій выходець, 703, 784 прим. 135; 822, 190.

Завиши паны 5, 473, 495; 29, 52, 53, 66, 67, 84, 87; 143, 153, 165, 177, 180; — Андрея вдова 473; — Криштофъ Юрьевичъ 449, 495; — Мальхеръ 150, 159; — Миколай 692 прим. 391; — Юрій 361; Янъ 213 прим. 149; 214 прим. 130; 340 прим. 98, 99; 361; 15.

Загоровскій панъ 52, 66, 71, 84, 87, 164, 176; — Василій Петровичъ 473, 495; 103, 105, 195, 205; — Петръ Богдановичъ 658, 729, 76, 131, 139, 153, 205, 228.

Закличевскій, ротмистръ, 595 прим. 170.

Закревскій Янъ, ротмистръ, 647 прим. 294; 775 прим. 94; 98.

Заморенокъ, дворянинъ, 234.

Заполія Янъ, воевода Седмигородскій и король Венгерскій, 245, 246, 288; — его сынъ Янъ Сигизмундъ 288.

Заранновичи, земяне Подляшскіе, 161; — Маркъ 500.

Заремба, польскій панъ, 71, 72.

Зарѣцкій Зиновій Семеновичъ, бурмистръ Виленскій, 659, 828, 141; — Иванъ Семеновичъ 416, 691 прим. 389; 723 прим. 449; 828 прим. 211; 85, 99.

Заславскіе князья 153, 304, 358, 472, 494, 516; — Елена 493; — Кузьма 493.

Застольдъ, бояринъ литовскій, 25, 28.

Заурманъ, цесарскій посолъ, 617 прим. 221.

Захаревскій, ротмистръ, 596 прим. 170.

Захарія, папскій легатъ, 241.

Захарьинъ Иванъ Петровичъ Яковлевича, московскій бояринъ, 638; — Михайль Юрьевичъ 264.

Захарьяшъ, ротмистръ, 186.

Збаранскіе князья 5, 153, 304, 472, 494, 495, 516, 702; 23, 28, 53, 67, 71, 84, 87, 119, 153, 164, 176, 205; — Андрей Семеновичъ 358; — Владиславъ Андреевичъ 624, 659, 131; — Миколай Андреевичъ 687, 127, 139; — Стефанъ Андреевичъ 459, 658, 784 прим. 135; 831, 832, 96, 135, 139, 142, 224; — Янушъ 784 прим. 135; 190.

Збышевскій Станиславъ, ротмистръ, 775 прим. 94.

Звягольскіе князья Иванъ и Семень Романовичи 326.

Звенигородскіе князья Александръ и Патрикѣй 64, 91.

Здитовскій Лавринъ, земянинъ Слонимскій, 692 прим. 391.

Зебржидовскій Флоріанъ, каштелянъ Люблинскій, староста Сандецкій и Бытовцкій, 632, 645 прим. 287; 102.

Зеленьскій Адамъ, подсудокъ Луковскій 76.

Зелепуги, бояре Витебскіе, 158.

Зеновій Братошичъ, бояринъ-панъ, 28, 30, 68, 74, 351.

Зеновьевичи паны 5, 159, 304, 473, 494, 495; 23, 28, 52, 70, 84, 87, 101, 144, 164, 177, 190, 222;—Миколай вдова 357 прим. 187;—Михайло 357 прим. 187;—Юрій Ивановичъ 333 прим. 75; 337 прим. 88; 351, 357 прим. 187; его жена 419 прим. 431;—Юрій Николаевичъ 609, 611, 670, 695 прим. 394; 725, 774 прим. 93, 782, 793, 94;—Юрій Юрьевичъ 494;—Янъ Хрщоновичъ 357 прим. 187;—Янъ Юрьевичъ 357 прим. 187.

Зенько, дьякъ, 401, 403.

Зубовичъ, землянинъ Волынскій, 120.

Зубовичъ Павелъ, бояр. Ейшишскій, 441 прим. 34.

Зубревицкіе князья 157;—Митко 79.

Зязевичъ Иванъ, дворянинъ, 29.

И.

Иберфельдъ Валентій, арендаторъ мытъ, 798.

Иваницкій Лавринъ 692 прим. 391;—205, 207.

Ивановскій Станиславъ, дворянинъ, 172.

Иванъ, бояринъ, 318 прим. 21.

— Владиміровичъ Ольгердовича князь см. Бѣльскіе князья.

— Григорьевичъ, дворянинъ, 28.

— Давыдовичъ, бояринъ панцырный Кіевскій, 458.

— Макаровичъ, землянинъ Городепскій, 103, 128, 180, 227.

— Михайловичъ панъ 449, 473,

494;—его жена 473, 53, 67' 71.

— Никоновичъ, бояр., 440.

— Олексеевичъ, дворянинъ, 104.

— Перхурьевичъ, землянинъ Оникштенскій, 20.

— Савичъ, хоружій Лепунскій, 586.

— Святославичъ, князь Смоленскій, 54, 55.

— Харитоновичъ, хоружій Новгородскій, 391 пр. 313, 229.

— Ѳедоровичъ, дворянинъ, 127.

Ивашенцовичъ Ѳедоръ, землянинъ, 120;—Якубъ 173.

Ивашковичъ Войтехъ панъ 135 прим. 265; 341 прим. 105.

Игнатъ Давыдовичъ, бояр. панцырный Кіевскій, 458.

Игновскій Прокопъ, дворянинъ, 100.

Изабелла, дочь Сигизмунда I, 284 прим. 322; 288.

Илговскій, панъ Жмудскій, 195;—Андрей и Иванъ 221.

Ильиничи, бояре Витебскіе, 158.

— паны 5, 161, 351, 356, 28, 164, 173;—Иванъ 328, 350;—Миколай Ивановичъ 333 прим. 75; 337 прим. 88; 350;—Миколай Николаевичъ 356 прим. 173;—Станиславъ Юрьевичъ 356 прим. 173;—Шчасный Юрьевичъ 356 прим. 173, 473, 65;—Юрій Ивановичъ 211, 215, 221, 336 прим. 87; 337 прим. 88; 345, 346, 350, 375, 376, 479, 2, 6, 15;—Янъ Юрьевичъ 356 прим. 173; 473;—его вдова Гальшка 473.

Илья, бояринъ Витебскій, 350.

— воевода Молдавскій, 367.

Ильяшъ, Бѣгородскій санджакъ, 544 прим. 60.

Ириковичъ, земянинъ Мельницкій, 179, 195, 207.

Иринъ, маркграфъ, 12.

I.

Юпъ, городничій Виленскій, 582 прим. 147; 586; 94, 100, 125, 171.

Юахимъ, владыка Смоленскій, 368.

Юаннъ, епископъ Скаренскій, 240.

Юона, митрополитъ, 327.

Юосифъ, владыка Владимірскій, 364 прим. 216.

Ю.

Юазимиръ, сынъ Юазимира IV, 126.

— **Югайловичъ** 95, 307, 308, 532.

Юалениковичи паны 156; **Сенько**, подканцлеръ Свидригайла, 326.

Юалонъ, литовскій бояринъ, 35.

Юалусовскій **Юванъ**, земянинъ Владимірскій, 692 прим. 391.

Юаленецкій **Юалентинъ**, ротмистръ, 775 прим. 94;—**Юоколай**, воевода Краковскій и коронный гетманъ, 198.

Юаленицкій, земянинъ, 127, 154;—**Юе-ддоръ**, дворянинъ, 116, 122.

Юаленьскіе, земяне Подляшскіе, 161.

Юаленскій **Юемень**, земянинъ Мстиславскій, 659, 132.

Юаленимиръ **Юакубъ**, войскій Парчовскій, 76.

Юаленимеръ, князь Пятигорскій, 784 прим. 135; 191.

Юалентрамъ **Юанъ**, земянинъ Лидскій, 193.

Юалпичъ **Юассіанъ**, владыка Туровскій и Пинскій, 462; его сыновья **Юванъ** и **Юацко** 462.

Юалусты князья 156 прим. 357; 358;—**Юандрей** **Юимофеевичъ** 358 прим. 205, 458, 725, 746, 834, 231;—**Юантръ** 358 прим. 205.

Юарпъ **Юванъ**, дворянинъ, 788, 149.

Юаспоровича **Юаниславъ**, подсудокъ Мстиславскій, 231.

Юаспоръ съ **Юунстра**, ландмаршалъ Ливонскій, 645.

Ювилецкій **Юронимъ**, писарь скарбный, 695 прим. 284; 99, 122.

Ювинта **Юанъ**, дворянинъ, 97.

Югайдомовичи, бояре Курклевицкіе: **Юал-троемъ** 456;—**Юоколай** 434, 455, 456;—**Юартинъ** **Юиколаевичъ** 456;—**Юантръ** **Юиколаевичъ** 456;—**Юаниславъ** **Юиколаевичъ** 456;—**Юорій** **Юиколаевичъ** 456;—**Юанъ** **Юиколаевичъ** 456.

Югинцевичи, бояре, 437, 444;—**Юантръ** **Юандреевичъ**, 444.

Югладышъ **Юавель**, ротмистръ, 647 прим. 294.

Югловацкій, ротмистръ, 647 прим. 294.

Югловинскій, ротмистръ, 645 прим. 286.

Югойдачевскій 470 прим. 107.

Югойцевичи паны: **Юванъ** 79, 120, 327, 328, 350;—**Юошко** 79.

Юезгайлы паны 30, 349, 355, 358;—**Юезгайло** **Юолимунтовичъ** 28, 30, 88 прим. 128; 349; **Юобеславъ** 349;—**Юоколай** **Юиколаевичъ** 355 пр. 163;—**Юоколай** **Юаниславовичъ** 204, 214 пр. 153; 338 прим. 89; 349, 420, 489;—**Юохаилъ** 50, 54, 66, 67, 74, 78, 95, 102, 106, 118 прим. 218; 121, 320, 323, 324, 325, 327, 328, 329 прим. 57; 330, 331 прим. 61, 349, 385, 390;—**Юаниславъ** **Юиколаевичъ** 473, 568, 221;—**Юаниславъ** **Юаниславовичъ** 254, 255, 349, 355 прим. 163; 359, 434, 473; его вдова **Юанна** 473, 29, 53, 67, 70; **Юанько** **Юудивоевичъ** 349;—**Юаниславъ** **Юановичъ** 145, 231, 232, 333 прим. 71, 72; 336 прим. 84; 349, 434, 435, 439, 8;—**Юанъ** 328, 329, 338 прим. 89; 349, 447.

Юезмарковичъ **Юакубъ**, лентвойтъ Полоцкій, 176 прим. 10; 400.

Кейстугъ Гедиминовичъ, литовскій князь, 12, 23, 43, 60, 316, 317.

Кемешъ Богушъ, подсудокъ Упитскій, 227.

Керскорфъ магистръ Ливонскій, 85.

Кеттлеръ Готардъ, магистръ Ливонскій, 592, 595, 617, 618, 620.

Кимунтъ, бояринъ Литовскій, 28; — Дев-
кльсъ Кимонтовичъ 68.

Кинбутовичъ Юшко 435.

Киндеровичъ Глѣбъ князь 68, 91.

Кирдѣвичи паны 153, 154, 351, 360, 89; — Гаврило Шило 326; — Грицко 154, 326; — Кирдѣй 76, 87; — Шило 68.

Кисель Андрей, городничій Витебскій, 834; — Петръ Тимошеевичъ, городничій Витебскій, 754.

Кишки паны 5, 161, 349, 352, 356, 516, 165; — Миколай Петровичъ 473, 495, 635, 658, 784 прим. 35; 832, 828, 831, 139, 175; — Миколай Ста-
ниславовичъ 88, 89, 100, 119; — Ни-
кодимъ Яновичъ (Техоновскій) 349, 33; — Петръ Станиславовичъ 342, 347, 349, 355 и 356 прим. 167; 473, 490 прим. 167; 494, 501, 17; его
вдова Анна 473, 28; — Станиславъ
Петровичъ 149 прим. 308; 333 прим.
75; 334 прим. 77; 336 прим. 85;
345, 349, 380 прим. 256; 473, 75;
его вдова Анна 487, 785 прим. 135;
100, 190; — Янъ Петровичъ 337 прим.
88, 349.

Клецкій князь см. Ямонтъ.

Клепацкій, дворянинъ, 703.

Клещевскій Иванъ, землянинъ Вѣницкій, 565, 48.

Клиновскій, дворянинъ, 264.

Клочко паны 350, 356; — Войтехъ Яно-
вичъ 177, 337 прим. 88; 341 прим.
105; 346, 350, 548 прим. 67; — Ма-
тей Войтеховичъ 338 прим. 89; 350;

356 прим. 181; 425 прим. 458; 473,
494, 21, 89.

Клюковскій Янъ, ротмистръ, 615 прим.
220; 645 прим. 286; 647 прим. 294;
229.

Кмиты, Кіевскіе паны, 156 прим. 337; —
Криштофъ 236; — Семень 503, 504; —
Станиславъ 685 прим. 370; — Филонъ
671, 682, 784 прим. 135; 807, 822,
823, 191, 221, 222; — Янъ Войтехо-
вичъ 646 прим. 289; 648 прим. 297;
685 прим. 370; 5, 62, 88, 89, 94,
101, 128, 158.

Кноелскій Претславъ панъ 101.

Кобринскіе князья 22; — Иванъ Семено-
вичъ 318 прим. 21; 368; — Семень
Романовичъ 91.

Кобыленскій, жолнеръ, 704.

Кобылянскій Якубъ, маршалоукъ Витов-
та, 59, 84, 85, 320—322.

Ковалевичи, земляне Подляшскіе, 161.

Ковельскій князь 28; см. Сангушко.

Кожановичъ Григорій князь 91.

Козаринъ, маршалоукъ Луцкой земли, 325.

Козеки князья 153, 358; — Андрей Ми-
хайловичъ 358 прим. 206; — Иванъ
358 прим. 206; — Оедоръ 91, 154.

Козельскій, бояринъ Декснянскій, 470
прим. 107.

Козинскіе, паны Волынскіе, 153; — Ми-
хаиль Тишковичъ 725, 119, 120,
132, 139, 143, 153, 165, 228; —
Тихно 461.

Козловскіе князья 156; — Оедко 153,
326.

Кокутевичъ Волчко, бояринъ Литовскій,
35.

Коледа Василій Оедоровичъ, дворянинъ,
88, 173, 207.

Колло (Францискъ де), цесарскій по-
солъ, 209.

Колонтай 183.

Колпеницкій панъ 488 прим. 161.

- Колычевъ-Умный** Ѳеодоръ Ивановичъ, московскій бояринъ, 779.
- Колюмны** 369 прим. 233.
- Комаевичъ** Гришко, бояринъ Геранонинскій, 497 прим. 190.
- Комаевскій** Янъ, панъ, 473, 567, 785 прим. 135; 52, 55, 66, 71; — Комаевская 101, 143.
- Коморовскій** Станиславъ, панъ, 494, 523, 530, 23, 66, 105.
- Конарскій** Христофоръ, королевскій секретарь, 753 прим. 39.
- Коневникъ** Станиславъ, дворянинъ, 114, 119.
- Контовтъ**, жмудскій панъ, 106, 107.
- Константинъ** Ольгердовичъ князь 351.
- Конти** (Антоній де), цесарскій посолъ, 209.
- Конча** Миколай, землянинъ Вилевскій, 692 прим. 391; 180.
- Кончевичъ** Гинейтъ, бояринъ Литовскій, 35.
- Копоть** Василій панъ 659, 131; — Михайло Васильевичъ 338 прим. 89; 342 прим. 108; 361, 390 прим. 305; 391 прим. 317; 393, 402, 403 прим. 366; 15; его вдова 15, 28, 53, 67, 71, 88.
- Коптевичи**, бояре Витебскіе, 158.
- Копытовскіе**, земляне Подляшскіе, 161.
- Кордышъ** Филонъ, землянинъ Вѣницкій, 810.
- Корейва** Альбрехтъ, литовскій бояринъ-панъ, 35; 67 прим. 60; 102; — Ивашко 68.
- Корейка**, литовскій бояринъ - панъ, 25, 320.
- Коренецкій** Войтехъ, писарь земскій Мельницкій, 492.
- Корецкіе** князя 57, 153, 304, 358, 472, 494, 23, 28; — Корецкая княгиня 358 прим. 209; — Богущъ Ѳеодоровичъ 491, 504, 544, 551, 565, 634, 637, 654, 670, 702, 727, 832, 834, 48; 127, 135, 153, 176, 190.
- Коріать** Гедиминовичъ, князь Литовскій, 43, 316.
- Корибутъ-Димитрій** Ольгердовичъ князь 11, 13—15, 20—22, 60, 317, 318 прим. 21; — Иванъ Корибутовичъ 91; — Ѳеодоръ 54, 55.
- Коригайло** Ольгердовичъ князь 317.
- Коризна** Миколай, каноникъ Витебскій, 204, 207.
- Корицкіе**, земляне Подляшскіе, 161; — Миколай 278, 279, 492 прим. 181; — Янъ 616 прим. 220; 645 прим. 286; 647 прим. 294; — Ярошъ 461, 473, 495, 497, 770 прим. 83; 154.
- Коробовичи**, бояре Полоцкіе, 159.
- Коробичъ** Яско, коморникъ господарскій, 410 прим. 392.
- Корсаки** паны 364; — Боркулабъ Ивановичъ 452, 632, 633, 774 прим. 93; 784, 785 прим. 135; 190; Веселый 68; — Глѣбъ Ивановичъ 364 пр. 219; — Иванъ Савичъ 361; — Оникей 784 пр. 135.
- Корсакевичи** бояре Витебскіе, 68, 159; — Яшко 67.
- Корытенскій** Михаилъ, писарь земскій Луцкій, 832, 228.
- Косановскій** ротмистръ, 186.
- Косинскій** Адамъ панъ 659, 730 прим. 489; 731 прим. 496; 831, 76, 131, 175, 206, 230; — Войтехъ Ленартовичъ 530; — Ленартъ 409, 104; — Михайло 658; — Станиславъ 226.
- Костевичи** паны 350, 355; — Венцлавъ Станиславовичъ 338 прим. 89; 350, 355; его вдова Анна 473; — Станиславъ 140 прим. 279; 336 прим. 88; 350; — Янушъ Станиславовичъ 158 прим. 347; 204 прим. 101; 207, 212, 215 прим. 158; 218, 334 прим. 79, 80; 338 прим. 89; 341 прим. 105;

- 350, 392, 438, 499; 2, 10, 17; его вдова Марина 355, 473.
- Костелецкій**, бискупъ Холмскій, 147.
- Костомскій**, земянинъ Волынскій, 120.
- Костровицкій**, дворянинъ, 206.
- Костюшко** Варооломеевичъ, бояринъ Полоцкій, 438.
- Котовичъ** Павелъ, подкоморій Городенскій, 827, 195, 227.
- Коширскіе** кн. см. Сангушки.
- Кошки**, бояре Смоленскіе, 156;—Оедоръ 100.
- Кошля** Богущъ, дворянинъ, 126.
- Кочанъ**, бояринъ Литовскій, 35.
- Краевскій**, ротмистръ, 12;—Криштофъ, панъ, 845;—Станиславъ, мытникъ, 703.
- Кривинскій**, дворянинъ, 205.
- Кривоблоцкій** Иванъ, дворянинъ, 165.
- Кричевскій** Кирдей, судья Берестейскій, 843, 119, 231.
- Кроковъ** Рейнольдъ 706, 707, 753, 754 прим. 39; 129.
- Кромержъ** Мартинъ, историкъ, 598, 662, 665, 666 прим. 326.
- Кропотка** Василій князь 358.
- Кросновскій** Алексѣй, подкоморій Мельницкій, 492.
- Кротъ** Янъ, дворянинъ, 172.
- Крошинскіе** князья 156, 358, 495, 53, 67, 70, 84, 154;—Иванъ Романовичъ 91;—Иванъ Тимоеевичъ 488 прим. 161; 723 прим. 449; 88, 101, 104, 120, 207, 226;—Тимошей 358 прим. 200; его вдова 472, 29.
- Крупницкій** Станиславъ, судья Мельницкій, 711.
- Круповичи**, бояре, 432, 434 прим. 15.
- Крупскій** Юрій, каштелянъ и староста Бѣльскій, 193 прим. 65.
- Кульва** Волчко, бояринъ Литовскій, 35.
- Кульза** Станиславъ, дворянинъ, 125.
- Кульметъ** Михаилъ, судья Ковенскій, 227.
- Куневскій** Андрей, судья Кременецкій, 229.
- Куницкій** Петръ, ротмистръ, 655;—Станиславъ, ротмистръ, 616 прим. 220; 647 прим. 294.
- Кунцевичи** паны 349, 355;—Аврамъ 585 прим. 148, 103;—Иванъ 88;—Касперъ 355 прим. 166;—Кмита 33;—Мацко 355 прим. 166;—Оедоръ 104, 227;—Якубъ 204, 213 прим. 148; 341 прим. 102; 349, 355 прим. 166; 17;—Янъ 194 прим. 69.
- Курбскій** Андрей Михайловичъ князь 611, 612, 623 прим. 233; 686, 688, 822.
- Курейшовы**, бояре Полоцкіе, 68;—Миколай 68.
- Курницкій** Петръ и Янъ, ротмистры, 775 прим. 94.
- Курозвонскій** Патрикѣй Иванъ Васильевичъ, подкоморій Кременецкій, 704, 775, 229.
- Куроѣдъ** Ленартъ Мартиновичъ, земянинъ Троцкій, 692 прим. 391.
- Курцевичи** князья 5, 153, 358, 495, 53, 67, 71, 84, 153;—Константинъ Курчъ 91;—Михайло' 229.
- Курчъ** Мартинъ, ротмистръ, 774 прим. 93; 775 прим. 97; 784 прим. 135; 190.
- Кусоловичъ** Войдыль, бояринъ Литовскій, 35.
- Кучуковичъ** Войтехъ панъ 337 прим. 78; 345, 346;—Юрій Кучукъ 68;—Янъ Кучукъ 329 прим. 57.
- Кухмистровичи - Олехновичи** паны 36, 304, 349, 355, 473, 494, 23, 150, 165;—Миколай Петровичъ Дорогостайскій 349, 355 прим. 165; 422 прим. 466, 564;—Станиславъ Петровичъ 355 прим. 165;—Макалевичъ 162.

Л.

Лававичъ Иванко, бояринъ, 68.
 Лавриновичъ, тивунъ Вешевский, 221.
 Лавринъ Янковичъ, бояринъ Ейшишскій, 450.
 Ланзее (Людвиъ фонъ), уполномоченный Ордена, 77.
 Ланскорунскій Еровимъ, староста Сокольскій, 76.
 Лапиклы, бояре Ейшишскіе, 450.
 Ларіонъ Ивановичъ, писарь скарбный, 691, 748 прим. 26; 85.
 Ласкій Альбрехтъ, воевода Сьрадзскій, 704;—Янъ, канцлеръ коронный, 147.
 Ластавскій, староста Каменецкій, 325.
 Лашковскій панъ 104.
 Лащъ Александръ, подкоморій Бельзскій, 76.
 Левданскій Янъ, дворянинъ, 128.
 Левковичъ Ѳеодоръ, подсудокъ Мозырскій, 228.
 Левонъ Балтрмей, землянинъ, 195, 227;—Янъ 460, 616 прим. 220; 740 прим. 6; 226.
 Левъ X папа 241.
 Леляшъ панъ 94, 95, 325, 328.
 Ленскій Лукашъ панъ 595 прим. 170; 646 прим. 289; 687 прим. 376; 688 прим. 378; 94, 125.
 Леричовскій 129.
 Лесніовольскій, польскій панъ, 681.
 Лецновичъ Ѳеодоръ, землянинъ, 120.
 Лешневскій Янъ, секретарь, 746 прим. 20.
 Ликинкъ, князь Дяволтвы, 39 прим. 97.
 Лингвеній—Семень Ольгердовичъ 11, 14, 43, 66, 324;—Иванъ Юрьевичъ 442;—Ѳеодоръ Лингвеневиъ 91;—Юрій Лингвеневиъ 54, 55, 67, 78, 85, 91, 94, 98, 105, 107, 116, 319;—Яро-славъ 85.

Лисановскій Миколай, мытникъ 76;—Янъ, староста Нурскій, 76.
 Лиходіевскій князь 488 прим. 161.
 Лозна Яковъ, подкоморій Мозырскій, 806.
 Лопоть Янъ, ротмистръ, 615 прим. 220; 647 прим. 294.
 Лубы, земляне Подляшскіе, 161.
 Лудовичъ Ѳеодоръ, войтъ Владимірскій, 402.
 Лукашъ съ Горки, воевода Тенчинскій, 598, 599.
 — Ивановичъ, ротмистръ, 573 прим. 120.
 Лукомскіе князья 5, 14, 159, 293, 304, 357, 472, 494, 495, 634, 23, 28, 53, 67, 70, 84, 100, 144, 154, 175, 191, 206, 222;—Андрей Андреевиъ 357 прим. 193; 659;—Андрей Ивановичъ 183, 357 прим. 193;—Балтазаръ Андреевиъ 784, 785 пр. 135;—Богущъ 357 прим. 193;—Михайло, Петръ, Семень, Юрій Романовичи 357 прим. 193; 488 прим. 161.
 Лыко Василій князь 358, 488 прим. 161.
 Лынтупскій Григорій, дворянинъ, 142, 144.
 Лысановскій, каштелянъ Хельмскій, 787.
 Львовичъ, дворянинъ, 531.
 Любецкіе князья 153, 358, 495; 53, 67, 71, 84;—Богданъ 358 прим. 207;—Богущъ Дмитровиъ 120;—Василій 358 прим. 207;—Иванъ Романовиъ Бабица 139.
 Любатовскій Войтехъ, ротмистръ, 775 прим. 94.
 Люгайло, князь Литовскій, 40.
 Людовикъ, король Чешско - Венгерскій, 243.
 Люля, дворянинъ, 104.
 Люмбей, князь Литовскій, 40.
 Ляцкій Иванъ Васильевичъ панъ 473, 474, 573 прим. 120; 28, 33.

М.

- Магнусъ**, королевичъ Датскій, 616—621.
- Мазовецкіе** князья 88, 227, 240;—
Болеславъ 96, 97, 106, 108, 112,
113, 317;—Земовать 56.
- Макарій**, митрополитъ Московскій, 633.
- Маковецкій** Янъ, писарь скарбный, 398
прим. 340; 597 прим. 143; 648 прим.
297; 686, 765 прим. 57; 99.
- Максимиліанъ**, цесарь, 197, 202, 203,
206, 209.
- Малиновскіе**, земляне Подляшскіе, 161.
- Малинскіе - Еловичи**, Волынскіе паны,
153;—Григорій Ело 692 прим. 391;—
Михайло Ело 659, 729, 755, 131,
153, 165, 172, 176, 229.
- Малышевичъ** Михайло, дворянинъ, 144.
- Мальдржикъ** Николай, секретарь Витов-
та, 322, 323.
- Мановскій** Федоровичъ, писарь скарбный,
407.
- Маркъ** Гринковичъ, дворянинъ, 500.
- Мартинъ**, бискупъ Жмудскій, 141.
— съ Лужка панъ 385 прим. 308.
— съ Шадка, архидіаконъ Вилен-
скій, 83.
- Марцышъ**, охмистръ королевы, 421 прим.
439.
- Масальскіе** князья 5, 14, 156, 358,
144, 190, 206, 227;—Андрей Петро-
вичъ 419 прим. 430; 775 прим. 97;
784 прим. 135; 139;—Богущъ 358
прим. 201; 488 прим. 161;—Василій
358 прим. 201; 488 прим. 161;—
Григорій Аонасьевъ 776;—Иванъ Ти-
моѣевичъ 358 прим. 201, 209; 585
прим. 148; — Михайло 165; — Петръ
213;—Юрій Тимоѣевичъ 358 прим.
201.
- Маскевичъ** Стома, дворянинъ, 105, 144.
— Хома, ротмистръ, 647 прим. 294.
- Масковичъ** Андрейко, бояринъ, 68.
— Мурза, хоружій Мстиславскій, 442.
- Матвѣй**, бискупъ Виленскій, 54, 59, 66,
72, 74, 88 прим. 128; 95, 116, 118,
320, 321, 324, 327, 328, 332 прим.
66.
- Матей** Щепановичъ, землянинъ Лядскій,
692 прим. 391.
- Маттевинъ**, бояринъ литовскій, 42.
- Матысъ** Андрей, оружничій, 395 прим.
329.
- Матѣей**, дьякъ, 104.
- Махметъ-Гирей**, царь Перекопскій, 208,
210, 219, 222, 232, 233, 257, 271,
11.
- Мацко**, бояринъ Радунскій, 437, 444.
- Мацковичъ** Андрей, писарь дворовъ Жмуд-
скихъ, 447, 843, 33, 195, 227;—
Богданъ, писарь дворовъ Троцкихъ,
445, 447;—Василій, дворянинъ, 669;
— Шимко, тивунъ Виленскій, 342
прим. 109; 444, 494; 33;—Янъ, дво-
рянинъ, 104.
- Медвѣдскій** Петръ, польскій шляхтичъ,
321.
- Медвѣдъ** Станиславъ, землянинъ Волын-
скій, 591.
- Мезецкіе** князья 156.
- Мелешковичъ** Мартинъ, дворянинъ, 440.
- Мельштинскій** Спытко панъ 114.
- Менгли-Гирей**, царь Перекопскій, 163,
184, 186, 187, 189, 195, 271.
- Мендовгъ**, вел. кн. Литовскій, 39 прим.
97.
- Мертвецъ** Богданъ Левковичъ, дворянинъ,
419 прим. 431.
- Мижанцы**, бояре Ейшишскіе, 450.
- Микита** Кондратовичъ, шляхтичъ, 459,
460.
- Микитиничъ** князь Матѣей 210, 357,
34;—его вдова Томила 472;—Яро-
славъ Матѣевичъ 472, 495, 687;
52, 66, 70, 83, 88, 101, 171, 177,
227;—его вдова 785 прим. 135; 191.

- Миклашевскій** Петръ, ротмистръ, 615 прим. 220; 647 прим. 294.
- Николай**, бискупъ Виленскій, 320.
- (Вежгайло), бискупъ Жмудскій, см. Вежгайло.
 - (Держковичъ), бискупъ Жмудскій, 54, 59, 66, 324.
 - писарь дворный, 325.
 - хоружій Курклеускій, 586.
 - Войтеховичъ, бояринъ Мусницкій, 484.
 - Кондратовичъ, бояринъ Ейшишскій, 449.
 - Яновичъ, хоружій Упитскій, 659, 692 прим. 391.
- Микулинскій** Петръ, подсудокъ Браславскій, 231.
- Микуличъ** Иванъ, ротмистръ, 765 прим. 57.
- Милейко**, бояринъ литовскій, 16;—Волчко Милейковичъ 28.
- Миленскій** Оедоръ Мартиновичъ, коморникъ короля, 457.
- Милновичъ** Андрей, бояринъ, 444.
- Милошевичи**, бояре Витебскіе, 158.
- Милошевскій** Станиславъ, панъ, 835 прим. 225.
- Милусъ** Гивейтовичъ, бояринъ литовскій, 28.
- Мимейковичъ** Юрій, бояринъ Межирѣчскій, 484.
- Мингайло** Якубъ, бояринъ литовскій, 35.
- Минигайло** Гедигольдовичъ, бояринъ-панъ Литовскій, 25, 28, 35, 48, 50, 59, 320.
- Миникайцисъ** Лука, бояринъ Полонгскій, 443.
- Мирославичъ** Оедоръ, бояринъ Смоленскій, 438.
- Мисаиль**, архимандр. Полоцкаго Островскаго монастыря, 160 прим. 354.
- Мисевичъ** Адамъ, ротмистръ, 647 прим. 214.
- Мискевичи**, земляне Подляшскіе, 161.
- Митко**, дьякъ, 291 прим. 317.
- Митковичи**, бояре Витебскіе, 158;—Василій, бояр. Полоцкій, 462;—Матей, бояр. Ейшишскій, 450;—Михайло, панскій слуга, 177.
- Мицейковичъ** Стась, бояринъ, 444.
- Мицута** Богущъ, хоружій Городенекій, 692, 227.
- Мишновичъ** Еско панъ 325;—Каленикъ 325.
- Михаиль**, бискупъ Кіевскій, 59, 320, 321.
- Васильевичъ, дьякъ, 461.
 - Сигизмундовичъ князь 84, 85, 95—97, 106, 109, 111, 112.
- Михалонъ** Литвинъ, писатель XVI в., 527, 529 прим. 31; 554, 555 прим. 79; 556.
- Михель**, бояринъ литовскій, 16.
- Михно**, дворянинъ, 180.
- Млечко** Янъ, землянинъ, 180, 207, 227.
- Млодовскій**, ротмистръ, 645 прим. 286; 647 прим. 294;—Юрій, землянинъ Подляшскій, 692 прим. 391.
- Модревскій** Якубъ, ротмистръ, 615 прим. 220.
- Монайсніе** князья Андрей и Семень Ивановичи 368.
- Молковскій**, ротмистръ, 706.
- Молтужевичъ** Матей Петровичъ, шляхтичъ, 460.
- Момонтъ** Жданъ, дворянинъ, 131.
- Монивиды** паны 349, 370 прим. 233; Войтехъ или Альбертъ 23, 25, 28, 35, 50, 51, 54, 59, 320;—Войтехъ Яновичъ 349;—Ивашко, или Янъ, Войтеховичъ 67, 68, 83, 86, 87, 95, 116, 118 прим. 218; 121, 128, 325—328, 330 прим. 61; 349.
- Монствиль**, бояринъ литовскій, 35.
- Монстольдъ**, бояринъ литовскій, 35.
- Монтвидъ** Михайло, панъ, 50, 55, 320.

Монтвилъ Петръ, бояринъ Ейшишскій, 450.

Монтигайло, бояринъ литовскій, 28.

Монтовты паны 153, 154, 349, 356;—
Александръ 51, 55, 67, 320;—Бар-
тошъ 328, 349;—Михайло 119, 328,
349;—Михайло 119, 328, 349, 437;
—Станиславъ Бартошевичъ 337 прим.
88; 349;—Тотвилъ 349;—Юрій Мн-
хайловичъ 221, 333 прим. 73; 337
прим. 88;—Якубъ Михайловичъ 346,
349, 356 прим. 170.

Монтримъ, бояринъ литовскій, 67.

Монтыгирдовичи паны 30, 341, 357;—
Монтыгирдъ 27, 35; Александръ Пе-
тровичъ 337 прим. 88; 346, 349;—
Ганусъ 28;—Петрашъ 50, 51, 55,
67, 66, 72, 74, 320, 324, 325,
327;—Петръ Яновичъ 95, 116, 118
прим. 218; 332 прим. 70; 336 прим.
86; 341 прим. 100; 349, 437, 438;
его вдова 357, 419 прим. 431; 473;—
Якубъ Ганусовичъ 349.

Мордасъ Станько панъ 328.

Море Антоній, ротмистръ, 615 прим.
220.

Морштыновая панья 89.

Москоржевскій Клементъ, староста Вп-
ленскій, 17.

Мошенскій Михайлъ панъ 323.

Мстиславскіе князья см. Лингвеній;—
Михаилъ Ивановичъ 357, 442, 469
прим. 103; его вдова 472, 28, 53,
67.

Мстиславъ Васильковичъ, князь Волин-
скій, 41.

Муносѣвичи, Волянскіе паны, 153;—
Дениско 154, 326, 367;—Ивашко
154, 325, 326.

Мушатичи, Волянскіе паны, 154.

Мыльскіе - Кирдѣвичи: Олизаръ 176,
206, 231;—Петрашъ 153, 326, 76.

Мышинскій-Кирдѣй Иванъ, панъ, 195.

Мышковскій, ротмистръ, 219, 13.

— Петръ, подканцлеръ коронный,
787;—Станиславъ, воевода Кра-
ковскій, староста Ратынскій, 746
прим. 20.

Мышчичъ Петръ, кукхмистръ Свидригай-
ла, 325.

Мѣньскій Янъ, землянинъ Бѣльскій, 534
прим. 42.

Мицугъ, бояринъ литовскій, 35.

Н.

Нагой Григорій Ивановичъ, бояринъ мо-
сковскій, 779.

Нарбуты паны 5, 350, 356, 144, 165,
175;—Нарбутъ 95;—Войтехъ 337
прим. 88; 341 прим. 103, 104; 346,
350, 356 прим. 175;—Войтехъ Вой-
теховичъ 350, 441 прим. 34;—Мату-
ша вдова 356 прим. 175;—Миколай
Войтеховичъ 338 прим. 89; 350, 356
прим. 175; 473, 495;—Петръ 341
прим. 100; 350, 356 прим. 175;
495; 52, 66, 70, 84;—Станиславъ
Миколаевичъ 229;—Станиславъ Ста-
ниславовичъ 356 прим. 175;—Янъ
Войтеховичъ 340 прим. 98; 350.

Нарбутовичъ Станиславъ, бояринъ Пе-
нянскій, 447.

Нарковичъ Миколай, слуга княжескій,
177;—Мицко, хоружій Лидскій, 479.

Нарушевичъ Миколай Павловичъ панъ
452, 745, 785, 799, 800, 827,
139, 155, 162, 212;—Павель 212,
222, 265, 392, 407 прим. 382; 494;
2, 23, 25, 31, 32, 34;—Станиславъ
685 прим. 370, 762, 776, 178, 194,
201, 213.

Наршоновичъ Яцко Федоровичъ, бояринъ
Витебскій, 458, 459.

Насуты, паны Подляшскіе, 352.

Насута 68, 105;—Янъ Насутичъ 350.

Нацевичъ Михайло панъ 484.

Нацко, бояринъ литовскій, 35.
Наванаиль, архієпископъ Полоцкій, 160 прим. 354.
Невельскіе, бояре Полоцкіе, 159.
Невойновичи, бояре Ейшишскіе, 437;—Щастный 449.
Некрашевичъ Юргелисъ, бояринъ Ко-невскій, 435.
Нелединскій Андрей Ивановичъ князь 495, 53, 67, 70, 84.
Немира Есифъ Ивановичъ, судья Кіевскій, 228.
Немировичи паны 473; Немира Гримальчъ 276, 337 прим. 88; 346, 361, 400, 473, 15;—Ольбрахтъ 120; его жена 586;—Станиславъ 120.
Немировичи, бояре Витебскіе, 158.
 — паны 30, 349, 356, 495, 52, 66, 84, 87, 144; Немиръ 25, 28, 35, 86, 320, 349;—Андрей 67, 327, 328;—Андрей Якубовичъ 333 прим. 73; 349, 356 прим. 171; 458, 462, 473, 494, 39;—Бутримъ Якубовичъ 342 прим. 109; 349, 356 прим. 171;—Вацлава дочери 356 прим. 171;—Миколай 95, 122, 328, 349, 356 прим. 171;—Миколай Глѣбовичъ 120;—Юрій (Андреевичъ?) 210, 213 прим. 149;—Юрій (Юрьевичъ?) 338 прим. 89; 349, 356 прим. 171; 420, 473, 494, 15, 23, 28;—Якубъ Яновичъ 328, 349;—Янъ 120.
Немировичъ Радивиль, бояринъ Немотинскій, 437.
Непоковъ Дмитрій, бояринъ, 68.
Несвицкій князь Иванъ 14;—Оедко 68, 78, 83, 91.
 — Богушъ, дворянинъ, 192;—Ильашъ 71.
Нестѣцкій, ротмистръ, 234 прим. 215;—Мальхеръ, землянинъ Дорогицкій, 772.

Нетецкій Мальхеръ, землянинъ Дорогицкій, 692 прим. 391, 207.
Нецевичъ Андрей, бояринъ Радунскій, 437, 444.
Николай, доминиканецъ, 316.
Новицкій Миколай, подсудокъ Лидскій, 227.
Новнуновцы, бояре, 437.
Новоселецкій, дворянинъ, 129, 131.
Новосильскій князь Семень Романовичъ 14.
Носиловскіе паны 28;—Войтехъ 211, его жена 214 прим. 153;—Мальхеръ, подкоморій Кіевскій, 228;—Юрій Войтеховичъ 361, 473; его жена 473, 88.
Носъ Александръ князь 65, 79, 83, 91, 154, 326.

О.

Обдрахманъ, царевичъ Перекопскій, 5, 8.
Оборскій Адамъ, ротмистръ, 616 прим. 220; 647 прим. 294; 775 прим. 94;—Петръ 101, 126;—Предславъ, ротмистръ, 616 прим. 220; 647 прим. 294.
Овсенскій Япъ, ротмистръ, 827.
Овсяный Богушъ, дворянинъ, 104, 195, 207;—Томашъ 209.
Огинскіе князья 128;—Богданъ Матеевичъ 685 прим. 370;—Матеей Богдановичъ 129.
Огронъ Нахимовичъ, жидъ, 401.
Одаховскій Станиславъ, землянинъ Волпенскій, 771 прим. 86.
Одинцевичи князья 472;—Андрей Семеновичъ 573 прим. 120; 729, 88, 120, 128, 171, 230;—Богданъ Федоровичъ 357;—Семень 29;—Оедько 78.
Одланиціе Миколай и Себестіанъ Миколаевичи 462.

Одоевскіе князья 156;—Василій 91.
Озерецкіе князья 157, 159, 358;—Андрей и Семень 358 прим. 198.
Олелько Владиміровичъ Ольгердовича кн. 22, 54, 55, 66, 67, 70, 72, 74, 83, 91, 94, 108, 319, 324, 327;—Михаилъ Олельковичъ 94, 108, 125;—Семень 94, 108, 110, 122, 123, 135, 136, 140.
Оленьскіе, земляне Подляшскіе, 161;—Криштофъ 659, 688, 774 прим. 94; 94;—Янушъ 785 прим. 136.
Олесницкій Збигнѣвъ, бискупъ Краковскій, 69, 72, 74, 118;—Яско, намѣстникъ Литвы при Ягайлѣ, 17.
 — князь 317.
Олехно Андреевичъ, бояринъ Радунскій, 437, 444.
Олехновичи, бояре Витебскіе, 158.
 — паны 36;—Миколай 227;—Петръ 144 прим. 289, 340 прим. 96, 345, 349;—Юрій Михайловичъ 355 прим. 165. См. Кухмистровичи.
Олеша Иванъ, писарь, земскій Мстиславскій, 231.
Олизаръ Васильевичъ, бояринъ - панъ, 28;—Сенько Олизаровичъ 135 прим. 265; 140 прим. 279.
Олисать князь, ротмистръ, 191.
Олтуховичъ Миско, коморникъ королевы, 461, 524.
Ольгердъ, вел. кн. Литовскій, 12, 43, 316.
Ольферьевичи, бояре Витебскіе, 158.
Ольшаницкій кн. Михаилъ Константиновичъ 91, 153, 326.
Онаць панъ 120.
Онцкевичъ Лавринъ, бояринъ Ёйшишскій, 450.
Опалинскій, охмистръ Сигизмунда Августъ, 264.

Опаховскій Лукашъ, бурмистръ Виленскій, 659, 141;—Еронимъ братъ его, 141.
Оранскій Павелъ, дворянинъ, 116, 131, 143, 187, 200;—Семень, дворянинъ, 98, 115, 132, 143, 186.
Орвидъ Станиславъ панъ 280, 38.
Осламъ-Гирей, царь Перекопскій, 269, 270.
Осовицкіе князья 159;—Михайло 34.
Остафій Ѳеодоровичъ панъ 68, 123, 22.
Осташковичъ Климъ, козакъ Полоцкій, 458.
Остиковичи паны 5, 30, 349, 350, 87, 122, 143, 154, 165, 174;—Остикъ Кристинъ 25, 28, 30, 35, 50, 54, 66, 67, 74, 88 прим. 128; 95, 320, 323 — 325; — Григорій Григорьевичъ 340 прим. 94; 349, 355 прим. 161; 484, 494, 75;—Григорій Станиславовичъ 205, 211, 214, 332 прим. 70; 336 прим. 87, 88; 345, 349, 402, 472; его вдова Елизавета 355 прим. 160; 472;—Григорій Юрьевичъ 784 прим. 135;—Миколай 611, 616, 682, 88; его вдова 784 прим. 135;—Станиславъ Григорьевичъ 210, 214, 340 прим. 94; 349;—Юрій Григорьевичъ 337 прим. 88; 349, 355 прим. 161; 472, 494, 20, 89, 101; его вдова Марина 472;—Юрій Юрьевичъ 585 прим. 148; 634, 671, 725 — 727, 784 прим. 135; 116, 118, 120, 165, 231.
Островицкій панъ 87, 89, 95;—Андрей 692 прим. 391;—Каспоръ 132;—Павель Каспоровичъ 659, 729, 837, 154, 177, 204, 221, 226.
Острожецкій князь Ѳеодоръ Петровичъ 120.
Острожскіе князья 153, 154, 352;—Василій-Константинъ Константиновичъ 472, 495, 516, 572, 682, 694

прим. 394; 702, 727, 785 прим. 135; 832, 135, 139, 142, 228;—Дашко Оедоровичъ 64, 91;—Илья Константиновичъ Острожскій 278, 472, 493, 494, 22, 28; его вдова Беата 472, 516, 598, 52, 72, 87, 97; его дочь Гальшка 599;—Константинъ Ивановичъ 116, 117, 189, 202, 207, 215—217, 230, 231, 238, 239, 244, 332 прим. 69; 333 прим. 74; 335 прим. 84; 339, 344, 347, 351, 357, 358, 380, 414, 441, 7; вдова его Александра 472, 28, 53, 67, 72, 88;—Михаилъ Ивановичъ 338 прим. 74; 351;—Оедоръ Даниловичъ 14, 351.

Охремъ Сенковичъ, бояринъ Остринскій, 445.

Ооонасей, дворянинъ, 144.

Ооонасъ Давыдовичъ, бояринъ панцырный Кіевскій, 458.

П.

Павель хоружій Дорсунишскій, 164.

Павчичъ Янъ чехъ, ротмистръ, 647 прим. 294.

Павша Богунъ, писарь Кіевскій, 228.

Падневскій, бискупъ Краковскій, 817.

Палемокъ, баснословный вождь литовцевъ, 370 прим. 233.

Палецкій Мартинъ, дворянинъ, 552 прим. 75; 57—59.

Палецкіе князья Семень и Оедоръ, московскіе воеводы, 671.

Палускій Янъ панъ 127, 206, 221, 226.

Палусовскій Богданъ, подсудокъ Новгородскій, 229.

Патрикѣй Иванъ см. Курозвонскій.

Пацы паны 5, 349, 356, 495, 52, 66, 71, 84, 144, 153;—Панъ Гардовичъ 68, 349;—Дошиникъ 120, 230;—Миколай 658;—Миколай Юрьевичъ 120, 341 прим. 101; 346, 349, 356 прим.

168; 393, 473, 494, 29, 33, 34, 95; его вдова Александра 473;—Павель Миколаевичъ 726, 782 прим. 129; 165, 230;—Станиславъ Миколаевичъ 573 прим. 120; 614, 683, 684 прим. 369, 756, 770 прим. 83; 794, 120, 184, 229;—Юрій 328, 333 прим. 76; 334 прим. 78; 349.

Пелюза, литовскій князекъ, 40.

Пенко Янъ Петровичъ панъ 494, 23.

Перемышльскіе князья 156;—Семень 64, 91.

Перепеча Григорій, дворянинъ, 205.

Першко, бояринъ литовскій, 67 прим. 60, 102;—Першко Андрей, подкоморій Троцкій, 839;—Першко Игнатовичъ, бояринъ Любечскій, 440.

Петеля Андрей, бояринъ Койдановскій, 484.

Петковичъ Юрій, бояринъ Ейшишскій, 450.

Петничанскій, судья Браславскій и Вѣнницкій, 231.

Петрило, воевода Волошскій, 256, 257 прим. 276; 263, 269.

Петрыковскій Миколай, землянинъ Бѣльскій, 435.

Петръ, дворянинъ, 206.

— съ Гумолка, войтъ Тыкотинскій, 59, 321.

— Станиславовичъ, землянинъ Виленскаго воеводства, 806, 843.

Петькевичи паны 352, 356, 87;—Бартоша Петькевича вдова Екатерина 356 прим. 180;—Григорій Мартинъ 356 прим. 180;—Матей Михайловичъ 356 прим. 180; 473, 611, 624, 139, 144;—Станиславъ Михайловичъ 328, 336 прим. 88; 350, 356 прим. 180;—Станиславъ Яновичъ 356 прим. 180;—Юрій Миколаевичъ 350;—Юрій 776, 194, 201.

Пилецкій Миколай, ротмистръ, 219, 15.

- Пинскій** князь Василій Михайловичъ 13, 22;—Юрій Михайловичъ 22, 25, 119, 318.
Плакситъ Русанъ князь 318 прим. 21.
Плеттенбергъ, магистръ Ливонскій, 143.
Плюсковы, бояре Смоленскіе, 156;—Михно 493.
Плѣшкины, бояре Смоленскіе, 156.
Погорскій Оеодоръ Левковичъ, подсудокъ Мозырскій, 228.
Подберезскіе - Ямонтовичи князья 159, 357, 48;—Семень 357.
Подберезскій Григорій, подкоморій Оршанскій, 230.
Подбійпета, подсудокъ Оршанскій, 230;—Василій, панскій слуга, 220.
Пѣдсентковскій панъ 88, 94.
Подскарбскій Мартинъ, лѣсничій Жмудскій, 657.
Полозовичи, паны Кіевскіе, 156 прим. 337;—Александръ 68;—Иванъ 441;—Семень 236, 401, 402.
Полтевы, бояре Смоленскіе, 156.
Полубенскіе князья 357, 23, 143;—Александръ 611, 616 прим. 220; 632, 647 прим. 294; 775 прим. 97; 778, 789;—Василій Андреевичъ 183, 205, 213, 338 прим. 89; 357 прим. 190; 442, 472, 475 прим. 122; 494, 28, 52, 63, 66, 70, 83;—Иванъ Андреевичъ 357 прим. 190; 495;—Иванъ Васильевичъ 472;—Иванъ (Ивановичъ?) 647 прим. 294, 220, 221;—кн. Полубенская 831.
Полуяновичъ Оеодоръ, дворянинъ, 127.
Поповскій, каштелянъ Сѣрадзскій, 139, 141.
Порыцкій князь Василій 358.
Потей Адамъ, землянинъ Берестейскій, 207, 231; Потеева панья 71.
Пребыславскій Францъ, ротмистръ, 775 прим. 94.
Пресмыцкій, ротмистръ, 774 прим. 94.
Претвицъ, панъ Силезскій, 281, 286;—Вернатъ, староста Теробовельскій, 76.
Прихабскіе князья 157.
Пришифостскій Станиславъ 187.
Прокоповичъ Андрей, мытникъ, 401;—Никель, мытникъ, 400.
Пронскіе князья 495, 52, 84, 143;—Андрей 472;—Глѣба вдова 358 прим. 202;—Фридрихъ Глѣбовичъ 472, 495, 506, 564, 654, 51, 75, 87.
Протасевичъ-Сушковскій Валеріанъ см. Сушковскій.
Протасій Григорій, бояринъ Литовскій, 67 прим. 60; 68, 69, 86, 102.
Протасовичи, бояре Пинскіе, 441;—Бенедиктъ Васильевичъ, ключникъ Троцкій, 567, 578, 56;—Іона, митрополитъ, 364 прим. 218; 369;—Матеей Ивановичъ, дьякъ и потомъ писарь, 393.
Прощалына Григорій Мартиновичъ 176.
Пугачъ Андрей, дворянинъ, 175, 179.
Пузына кн. Тимошей 358.
Пукшта Еронимъ, хоружій Волковыскій, 692, 229.
Пукѣиъ, князь Дяволтвы, 39 прим. 97.
Путивльскій князь Оеодоръ Александровичъ 64.
Путята Митько, подсудокъ Браславскій, 226.
Путятичи князья 157. См. Друцкіе.
Пухловичъ Томасть, войтъ Тростянскій, 457.
Пучицкіе, земляне Подляшскіе, 161.
Пшеницкій Богданъ, бояринъ Витебскій, 693 прим. 391; 755 прим. 40.
Пѣшко, маршалокъ Свидригайла, 326.
Пясецкій Якубъ, конюшій дворный, 770 прим. 84; 170.
Пясковскій Станиславъ, судья Дорогичскій, 711.

Р.

Рагозы, бояре Полоцкіе, 159; — Рагоза 67; — Василий 150; — Григорій 176, 232.

Радивиловичъ Станко, хоружій Ейшинскій, 441.

Радивиль, бояринъ литовскій, 28, 35.

Радивилы паны 30, 161, 239, 349, 355, 472, 516; — Радивиль Остиковичъ 51, 74, 95, 118 прим. 218; 119, 120, 321, 322, 324, 328, 329 прим. 57; 349, 437; — Войтехъ Миколаевичъ 149 прим. 308; 332 прим. 64, 65; 349, 6; — Миколай Радивиль 102, 145, 162 прим. 362; 212 прим. 142; 332 прим. 68; 349, 385 прим. 280; — Миколай Миколаевичъ (Радивиловича) 102, 144 прим. 289; 214 прим. 152; 226, 332 прим. 68, 70; 340 прим. 93; 342, 345, 349, 379 прим. 256, 409, 438, 486; его жена Елизавета 355 прим. 160; 419 прим. 431; 472; — Миколай Миколаевичъ (Миколаевича) 332 прим. 66; 349; — Миколай Миколаевичъ (Юрьевича) 831; — Миколай-Криштофъ 417, 770 прим. 84; 828; — Миколай Юрьевичъ 398 прим. 340; 457, 472, 495, 609, 611, 615, 625, 626, 632, 634, 637 — 639, 670, 679, 793, 794, 817, 818; 75, 95, 135, 139, 142, 226; — Миколай Яновичъ 102, 349, 495, 519 прим. 15; 566, 593 прим. 159; 609; 610, 616 — 619, 625, 638, 658, 665, 666 прим. 326; 668—670, 771, 772, 64, 72, 75, 82, 86, 95, 135, 139, 141; — Петръ Радивиловичъ 320, 341 прим. 100; 346, 349, 437; — Станиславъ Миколаевичъ 226, 365 прим. 160; 15; — Юрій Миколаевичъ 204, 207, 210 — 213 прим. 145; 217, 241, 278, 333 прим. 73; 334 прим. 77; 336 прим.

85, 340 прим. 93; 349, 355 прим. 160; 382, 472, 480, 494, 6, 9, 10, 17; — Янъ Миколаевичъ (Радивиловича) 204 прим. 101; 217, 218 прим. 172; 220 прим. 226; 239, 254, 336 прим. 86; 337 прим. 88; 344, 349, 355 прим. 160; 6, 17, 32; — Янъ Миколаевичъ (Миколаевича) 213 прим. 145; 349, 355 прим. 160; 425 прим. 458; 472, 494, 501; — Янъ Яновичъ 102, 349, 472.

Радковичи, бояре Полоцкіе, 159.

Радошинскій Юрій, дворянинъ, 127.

Раецкій Балтазаръ, дворянинъ, 687.

Райскій Станиславъ, ревизоръ, 450, 523, 587, 646 прим. 289; 727; 93, 101, 128.

Раловичъ Якубъ панъ 437.

Ратомскій панъ 184, 176.

Рафаловичъ Святко, бояринъ Ейшинскій, 445.

Рачковичъ Миколай Михновичъ панъ 338 прим. 89; 361.

Рачковскіе, земляне Подляшскіе, 161; — Юрій, ротмистръ, 774 прим. 94.

Рибичковичъ Аврамъ Езофовичъ, крещеный жидъ, подскарбій земскій, 178 прим. 17; 205, 214, 215 прим. 158, 222, 339 прим. 91; 343, 346, 347, 396 прим. 332, 400—402, 407; — Михель, его братъ, 401, 454.

Резановичи, Волинскіе паны, 153; — Козаринъ 153, 326; — Немиръ 153, 326, 327, 330 прим. 61; 367.

Рей Миколай, польскій панъ, 76.

Рекутъ, бояринъ-панъ литовскій, 16; — Станиславъ Яновичъ 443; — Янъ 443.

Римовидъ, бояринъ-панъ литовскій, 349; — Олехно Римовидовичъ 349; — Юшко 68; — Янъ 35, 36. См. Забerezинскіе, Кухмистровичи.

Роговицкіе князья 358; — Василій, Иванъ и Федоръ 358 прим. 208.

Роза, архієпископъ Львовскій, 141.
Розбицкій Петръ, ротмистръ, 571, 595 прим. 170.
Ройвидъ, бояринъ-панъ литовскій, 25, 320.
Романъ Милейковичъ, бояринъ, 28.
Ромейко панъ 325.
Ромейковичи, бояре Витебскіе, 158.
Роскій Ярославъ, судья Волковскій, 229.
Ротундусъ Августинъ, войтъ Виленскій, 842.
Рудновскій, дворянинъ, 165.
Рудницкій Криштофъ, ротмистръ, 571.
Рудоминъ Матей, радца Виленскій, 646 прим. 289.
Ружинскіе вязы 5, 153, 495; 53, 67, 71, 84, 153, 176, 205.
Руновичъ Андрей, бояринъ Жмудскій, 29.
Румбольдъ панъ 50, 51, 54, 59, 66, 74, 78, 102, 320, 321, 323, 324.
Русецкій Станиславъ, ротмистръ, 645 прим. 286; 647 прим. 294; 774 прим. 94.
Русинъ, дворянинъ, 222.
 — Васко Нефедьевичъ, мѣщанинъ Виленскій, 416 прим. 420.
Рушковичи, князьки литовскіе: Бутовидъ, Вижъйко, Василій и Кятѣній Вижъиковичи, Вонибудъ, Кянтибудъ, Пликовова 39 прим. 97.
Рыковичъ Андрушко, бояринъ, 356 прим. 180.
Рымковичъ Михайло, бояринъ, 434.
Рытель Андрей, подсудокъ Бѣльскій, 492 прим. 181.

С.

Сабни, земляне Городищскіе, 432.
Савицкій Матей панъ 743 прим. 14; 825.
Савримовичъ Якубъ Яновичъ, сельскій войтъ, 457.

Садовскій Билцеръ, панскій слуга, 153.
Сановичи паны 36, 349;—Сакъ Дырмайтовичъ 35, 36, 68, 74, 349;—Андрей Саковичъ 67, 68, 105, 107, 120, 325, 327, 349, 438;—Богданъ Андреевичъ 102, 328, 329, 349, 368, 441.
Сайдеть-Гирей, царь Перекопскій, 233, 235 прим. 217; 257.
Сайпъ-Гирей, царь Перекопскій, 269, 270, 271, 283, 286, 543, 34.
Сангавъ Юрій, бояринъ литовскій, 35.
Сангушни князья 5, 22, 57, 105, 106, 153, 154, 304, 357, 494, 495; 23, 53, 71, 84, 87, 153, 176;—Сангушко (Федоровичъ) 91, 327;—Александръ (Сангушковичъ) 154, 326;—Александръ Андреевичъ (Коширскій), 357 прим. 188; 153;—Андрей Александровичъ (Сангушковичи) 178 прим. 16; 207, 357 прим. 188; 490;—Андрей Михайловичъ (Коширскій) 276, 338 прим. 89; 351, 357 прим. 188; 343, 472, 495, 591, 52, 66, 71, 84, 87;—Василій Михайловичъ (Ковельскій) 154, 357 прим. 188; 472, 493 прим. 186; 771;—Романъ Федоровичъ 459, 460, 670, 725, 727, 779, 780, 782, 784 прим. 135; 834; 189, 231;—Софія 100;—Федоръ Андреевичъ 178, прим. 16; 277, 472, 490, 494, 503, 504, 566; 49;—Ярославъ Федоровичъ 658, 131.
Сарнецкіе, земляне Подляшскіе, 161.
Сатаръ Яшко, бояринъ литовскій, 68.
Свентицкіе, земляне Подляшскіе, 161.
Свивилонъ Гедигольдовичъ, бояринъ литовскій, 28.
Свидригайло Ольгердовичъ князь 21, 22, 27, 54, 61, 63—72, 106, 114, 118, 119, 164, 165, 317, 324, 327.
Свиношскій Михайло Васильевичъ панъ 33.

Тенчинскій Миколай, панъ польскій, 139, 274, 275; пани Тенчинская 275, 490 прим. 169.

Тептюковичъ Васюта, бояринъ Свидригайла, 326.

Техоновскій см. Кишка.

Тимовой Алферьевичъ, бояринъ Витебскій, 459.

Тиша Оедоръ, подсудокъ Кіевскій, 180, 228.

Тишковици паны 5, 156 прим. 337; 100;—Василій 449, 479, 495, 528, 530, 575, 622 прим. 230; 623 прим. 236; 635, 687, 726, 784 прим. 135; 808, 831; 52, 66, 70, 83, 88, 90, 135, 139, 142, 173, 230;—Каленикъ (Каленицкій) Васильевичъ 573 прим. 120; 88, 93, 119, 153, 165, 221, 228, 176, 206;—Матей 810;—Михаилъ 271, 283, 573 прим. 120, 28;—Патей 393;—Скуминъ Львовичъ 452, 654, 88, 129;—Стреть 177, 180;—Юрій Васильевичъ 574, 689, 725—727, 803 прим. 169, 60, 88, 100, 127, 139, 153, 173, 183, 230;—Юрій (Михайловичъ) 615, 616 прим. 220; 775 прим. 97; 89, 101.

Товтивиль Кейстутъевичъ князь 16 прим. 34; 17.

Товтигердъ Николай, литовскій бояринъ, 35.

Товтгиновичъ Андрей, хоружій Упятскій, 480.

Товтко, панъ литовскій, 50, 54, 320.

Токмаковъ Юрій, московскій воевода, 681.

Толвинскій, дворянинъ, 587.

Толкачевичъ Окушко, панъ, 326.

Толманъ, ротмистръ, 595 прим. 170.

Толоконскій Иванъ, дворянинъ, 131.

Толонковича Янъ Миколаевичъ, бояринъ Городенскій, 480, 500.

Толочинскіе князья 157, 358.

Толтигиндъ Готардъ, бояринъ литовскій, 25;—Володко Толтигиновичъ 28.

Томицкій Петръ, подканцлеръ коронный, 198, 199, 201, 247 прим. 244; 249 прим. 252; 252 прим. 258;—Янъ, каштелянъ Гнѣзненскій, 676.

Томковичъ Янъ, дворянинъ, 116.

Тотвилъ, литовскій панъ, 122.

Третьянь Миколай, дворянинъ, 414 прим. 415;—Собестьянь, дворянинъ, 150, 227.

Тризна Василій Карповичъ, дворянинъ, 21;—Григорій Есифовичъ 615, 726, 775 прим. 97; 784 прим. 135; 831, 101, 139, 153, 165, 230.

Тройденъ, в. князь Литовскій, 370 прим. 233.

Тросницкій, Миколай, староста Ломзенскій, чашникъ коронный, 77.

Тубачовичъ Дашко, маршалокъ Свидригайла, 87, 156.

Тузикивичъ Сташко, сокольникъ, 433.

Туминьскій Богданъ, дворянинъ, 186, 188.

Тупило, урядникъ кн. Острожскаго, 493.

Туръ Богуфаль, дворянинъ, 186;—Мартинъ, войскій Берстейскій, 161 прим. 358.

Тура князя вдова 358.

Тымковскій Янъ 646 прим. 289.

Тцолекъ Эразмъ, пробощъ Виленскій, секретарь, 342 прим. 107.

У.

Угликъ, дворянинъ, 104.

Узловскій Ленартъ, подсудокъ Волковъскій, 229.

Ульрихъ, казначей Глинскаго, 183.

Ульяна, в. княгиня Литовская, 11, 21.

Урустай, кн. Минскій, 64.

Утиловичъ Мицко, бояринъ Жмудскій, 30.

Уханьскій Орнольף, ловчій Бельзскій, староста Вышегородскій, 76; — Янъ, архіепископъ Гнѣзненскій, 676.

Ф.

Фальковскіе, земляне Подляшскіе, 161.

Фальчевскій Петръ, польскій панъ, 524, 527, 94, 101; — Станиславъ 523, 524, 622, 623 прим. 234; — Томась Францевичъ 623 прим. 234; — Франць 623 прим. 234; 125, 127; его вдова Анна 623 прим. 234; — Юрій 425 прим. 428; 523, 524.

Фанель Сигизмундъ, кухмистръ, 770 прим. 83.

Фегефейеръ, епископъ Ревельскій, 611.

Фердинандъ, эрцгерцогъ Австрійскій, 245, 246.

— король Римскій 290 прим. 340.

Филиппъ Матысовичъ, кухарь, 422 прим. 449.

Фирлей, хоружій Краковскій, 149.

Фитингофъ, магистръ Ливонскій, 32.

Франкенбергъ Конрадъ, шляхтичъ Польскій, 65.

Францискъ, епископъ Итальянскій, 244 прим. 236.

Фредрушъ, хоружій Галицкій, 76.

Фридрихъ (Казимировичъ), кардиналъ, 132.

Фурсъ Василій, пинскій слуга, 153; — Гуринъ, писарь Пинскій, 231; — Иванъ, судья Пинскій, 231.

Фюрстенбергъ, магистръ Ливонскій, 595, 611, 613.

Х.

Халецкій Михайло, панъ Кіевскій, 220, 488 прим. 161; 14, 88; его вдова 100; — Остафій Михайловичъ 195.

Харитоновичъ Иванъ, хоружій Новгородскій, 693 прим. 391; — Иванъ Андреевичъ, дьякъ, 393.

Харлинскій, ротмистръ, 785 прим. 135, 191.

Хвалько Давидовичъ, бояринъ панцырный Кіевскій, 458.

Хвороща, бояринъ, 318 прим. 21.

Хоболтовскій Богданъ Костюшковичъ, подсудокъ Владимірскій, 702, 228.

Ходаковскій Янъ, писирь Волковыйскій, 229.

Ходецкій Отто, воевода Подольскій, 193 прим. 65.

Ходкевичи папы 66, 351, 356, 494, 516; Ходко Юрьевичъ, родоначальникъ, 66, 67, 79, 324, 325, 349; — Александръ Ивановичъ 183, 195, 199, 207, 214 прим. 154; 226, 265, 331 прим. 62; 337 прим. 88; 345, 346, 349, 356 прим. 169; 407 прим. 382; 418 прим. 428, 447, 473, 494, 628, 622 прим. 230; 15, 22, 25, 31 — 34; — Григорій Александровичъ 343 прим. 114; 473, 495, 632, 634, 638, 681, 689, 747, 756, 770 прим. 83; 784 прим. 135; 102, 139, 142, 200, 203, 226; — Еронимъ Александровичъ 349, 443, 473, 495, 528, 587, 611, 657, 75, 95; — Еронимъ Григорьевичъ 658; 131; — Иванъ Ходковичъ 126, 349, 33; — Юрій Александровичъ 423 прим. 135; 831; 139, 173, 227; — Янъ Еронимовичъ 102, 212 прим. 143; 417 прим. 421; 424, 472, 608, 611, 635, 657, 687 прим. 377; 688, 689, 745 — 750, 767 — 769, 772, 775, 779, 782, 785 прим. 135, 136; 786 прим. 136; 787, 817, 818, 821, 828, 829, 835, 839, 118, 135, 139, 142, 228.

Хоенскій Янъ, архидіаконъ Краковскій, 456 прим. 68.

Холмскій, панъ польскій, 260; — ротмистръ 595 прим. 170.

Холыневскіе, земляне Волынскіе, 703;—
Маркъ 703.

Хома Хведковичъ, бояринъ панцырный
Кіевскій; 458.

Хомичъ Василій, дворянинъ, 98;—**Оедко**,
подскарбій Свидригайла, 326.

Хондзынскій Станиславъ, землянинъ До-
рогицкій, 772, 189.

Хоруичъ Павелъ, дворянинъ, 90, 128;—
Станиславъ, судья Ошменскій, 226.

Хотетовскій Михаилъ Ивановичъ князь
64, 91.

Хохлевскій панъ 325.

Хребтовичи паны 5, 153, 154, 161,
304, 350, 356, 364, 474, 494, 495,
23, 28, 52, 66, 71, 84, 100, 131,
143, 153, 164, 176, 206;—**Хребеть**,
родоначальникъ, 68;—**Богданъ** 449;—
Богданъ Мартиновичъ 356 пр. 183;—
Иванъ Богдановичъ 350;—**Иванъ** Олех-
новичъ 356 прим. 183;—**Литаворъ**-
Янъ 133, 175, 144 прим. 69; 334
прим. 78; 336 прим. 88; 346, 400,
402; его вдова 356 прим. 183; 381
прим. 265; 473, 28;—**Мартинъ** Бог-
дановичъ 183, 338 прим. 89; 339
прим. 92; 341 прим. 101, 102; 350,
380 прим. 256;—**Петръ** 659;—**Юрій**
Оедковичъ 356 прим. 183;—**Оедко**
Богдановичъ 183, 339 прим. 91, 92;
350, 402, 403 прим. 366; 406 прим.
382; его вдова 356 прим. 183.

Хрустицкій Янъ, панскій урядникъ, 703.

Хрщоновичъ Мартинъ, панъ, 622 прим.
232;—**Янъ** 571, 89, 128.

Ц.

Цамбланъ Григорій, митрополитъ, 62.³
Цедровскій Янъ, ротмистръ, 645 прим.
286; 647 прим. 294.

Цезарини Юлій, кардиналъ, 89.

Цезаринусъ Прешпоръ, баснословный ро-

доначальникъ литовскихъ пановъ, 369
прим. 233.

Цыбулки, земляне Подляшскіе, 161;—
Миколай (Чеховскій) 326;—**Матей** и
Станиславъ 361;—**Янъ** Стецковичъ
937 прим. 88; 345, 346, 361, 456
прим. 68; 473, 494, 33.

Цырна Чехъ, ротмистръ, 176.

Ч.

Чапличи, паны Волынскіе, 153;—**Гри-**
горій 475 прим. 97;—**Иванъ** Петро-
вичъ 765 прим. 59; 180;—**Петръ**
571, 76.

Чарновскій Валентій, землянинъ Ляховиц-
кій, 771 прим. 86.

Чарновскій Станиславъ, польскій панъ,
676, 787.

Чертовы, бояре Смоленскіе, 156.

Четвертенскіе князья 5, 153, 358,
472, 495; 53, 67, 71, 84, 87, 153,
205;—**Александръ** 14;—**Андрей** 358
прим. 203;—**Василій** Оедоровичъ 358
прим. 203;—**Иванъ** Александровичъ
91;—**Иванъ** (Оедоровичъ) 154, 326,
591;—**Матоей** 76; его вдова 119;—
Оедоръ 358 прим. 203.

Чеховскій Миколай см. Цыбулька.

Чечеть Васко, дворянинъ, 29.

Чижи паны 351, 357;—**Чижь** Довгялъ,
родоначальникъ, 68, 351;—**Василій**
Богдановичъ 351, 357 прим. 168;
382, 473, 494, 33; его вдова 473;—
Левъ 357 прим. 186;—**Левъ** Семено-
вичъ 444, 33;—**Мартинъ** Константи-
новичъ 460;—**Станиславъ** 103, 173.

Чорный Иванъ, панъ Волынскій, 325.

Чорторыйскіе князья 5, 57, 153, 154,
357, 495, 53, 67, 71, 84, 87;—
Александръ (Васильевичъ) 91;—**Але-**
ксандръ Оедоровичъ 725, 832, 76, 90,
153, 139, 161;—**Василій** Константи-
новичъ 21;—**Иванъ** Васильевичъ 91,

94, 95, 154, 326; — Иванъ Оедоровичъ 658, 90, 131; — Михайло Васильевичъ 91, 154, 326; — Семена Александровича вдова 154, 357 прим. 191; 472, 494.

Чуппа, бояринъ литовскій, 35.

Чупурна, маршалокъ двора, 25, 28, 320.

Чурило, ротмистръ, 645 прим. 286.

III.

Шагунъ Ааликичъ, ротмистръ, 784 прим. 135.

Шамбоцкій Янъ, польскій дворянинъ, 247 прим. 244, 245; 249 прим. 252; 252 прим. 258; 254 прим. 265.

Шамотульскій Викентій, польскій панъ, 83.

Шапки, бояре Витебскіе, 158.

Шахманцеръ, царевичъ Пунскій и Остринскій, 573 прим. 120; 784 прим. 135; 191.

Шахметъ князь 191.

Шаховичъ Василий князь 15.

Шедиборъ Матысъ, панъ литовскій, 50.

Шембель Адамъ, дворянинъ, 165.

Шеметы, паны, 5, 495, 52, 67, 70, 84, 143, 153; — Войтехъ 120, 153; — Мальхеръ 611, 635, 659, 725, 803 прим. 669; 842, 118, 131, 228; — Станиславъ 153, 221; — Якубъ 195.

Шигъ-Ахматъ, царь Заволжскій, 143, 146, 234, 235 прим. 217; 454.

Шидловецкій Криштофъ, канцлеръ коронный, каштелянъ Сандомирскій, 187 прим. 48.

Шиловици паны 68; **Шило** см. Кирдѣвичи; — Олизаръ 327, 360, 367.

Шимко Миткевичъ, бояринъ Жмудскій, 29.

Шимковичи паны 143; **Шимко**, родоначальникъ, см. Мацко; — Янъ 417 прим. 421; 449, 473, 495, 614, 633, 683, 685 прим. 370; 688, 782, 52, 66,

70, 84, 87, 94, 125, 139, 177, 205; — Ивана вдова 703.

Шишевскіе князья 157.

Шклировичъ Ешисъ, бояр. литовскій, 29.

Шломичъ Еско, жидъ, 768.

Шмерлевичъ Давидъ, жидъ, 768, 769.

Шолуха Андрей панъ 694 прим. 394; 88, 89, 94; — Гринашко Богдановичъ 25; — Иванъ 794; — Остафій 774 прим. 93; 775 прим. 97; 784 прим. 135.

Шостаковичъ Миколай, дворянинъ, 218, 220, 10.

Шписъ Михель, жидъ, 402.

Штетинскій князь Богуславъ 102.

Шугайло, бояринъ литовскій, 28.

Шуйскій князь Петръ Ивановичъ 611, 638, 639, 670, 671, 686.

Шуновичъ Лавринъ, бояринъ Жмудскій, 30.

Шумоковичъ Иснадъ, бояринъ, 68.

Шуть Иванъ Семеновичъ, землянинъ Кременецкій, 692 прим. 391.

III.

Щеневскій Жданъ, землянинъ, Житомирскій, 504.

Щербатый Юсифъ князь 460.

Щитовичи паны 161, 495, 28, 52, 66, 70, 84, 101, 143, 154; — Миколай 339 прим. 89; 456 прим. 68; 473, 494, 23; — Янъ Якубовичъ 204, 202, 210; 337 прим. 88; 341 прим. 105.

Щолкановичъ Радко, бояринъ Мстиславскій, 442.

Щолко Иванъ, судья Витебскій, 230.

Э.

Эвилдъ Янъ, литовскій бояринъ, 35.

Эрдивиль, князь Жмудскій, 39 прим. 97.

Эрихъ, король Датскій, 320.

Эрихъ XIV, король Шведскій, 616.

Ю.

- Юдьки**, князь Дяволтвы, 39 прим. 97.
Юліанъ, баснословно родоначальникъ литовскихъ пановъ, 370 прим. 233.
Юндиловичи паны 350, 356, 473;—
 Матей Яновичъ 338 прим. 89; 350, 356 прим. 182;—Миколай 280, 337 прим. 83; 340 прим. 97; 341 прим. 103; 346, 350, 356 прим. 182; 38;—
 Павелъ 356 прим. 182;—Юрій 229;—
 Янъ 214 прим. 153; 225, 441 прим. 34.
Юрга, бояринъ литовскій, 74.
Юрій, маршалокъ Свидригайла, 153, 326.
 — Александровичъ, подстолий, 340 прим. 99; 346.
 — Андреевичъ, бояринъ. Любецкій, 440.
 — Войдатовичъ, князь Новгородскій, 16.
 — (Ивановичъ), удѣльный князь Московскій, 261.
 — Наримунтовичъ князь 17, 43, 316.
Юрчинскій, писарь скарбный, 587.
Юрши паны 359;— Юрша, родоначальникъ, 69, 86, 87, 119, 325, 327, 390 прим. 308;—Ивашко 350.
Юршинскій Семень, дворянинъ, 93;—
 Станиславъ 95.
Юряга Бенедиктъ, маршалокъ, 843;—
 Оедоръ, дворянинъ, 689, 179.
Юшко Войдатовичъ, ключникъ Луцкій, 153, 326.
 — Миколаевичъ, бояринъ Немоновтскій, 437.
Юшковичъ Якубъ, тивунъ Шовдовскій, 152, 29.
 — Янъ, бояринъ Ейшишскій, 441.
Я.
Явнисъ, или Янъ, панъ литовскій, 35, 50, 54, 59, 66, 74, 78, 320, 321, 324.

- Явнуть** Гедиминовичъ князь 43, 316.
Ядатель, бояринъ литовскій, 35.
Ядвига, королева Польская, 18.
Язловецкій Юрій, староста Червоноградскій, 76.
Яковицкій, дворянинъ, 98, 104, 122, 125.
Яковъ, бискупъ Виленскій, 28.
Якубъ, писарь, 390 прим. 308.
 — Балтроевичъ, бояринъ Ейшишскій, 449, 450.
 — Макаровичъ, дворянинъ, 154.
Яловицкіе паны 161;—Савва 834.
Ямунтъ, князь Клецкій, 14, 23, 25, 319;—Семень Ямонтовичъ 28.
Янковичъ Павелъ, бояринъ Ошменскій, 489 прим. 165;—Юрій, бояринъ Пеняскій, 447.
Янушъ, писарь, 402; Янушевичъ Оедоръ 117, 178 прим. 16; 331 прим. 62;—
 333 прим. 74;—339, 388 пр. 203.
Янъ, бискупъ Виленскій, 230, 241, 329 прим. 57; 332 прим. 67; 455 прим. 68; 472, 494, 5, 8, 17, 32.
 — бискупъ Луцкій, 140.
 — герцогъ Финляндскій, 646 прим. 291.
 — король Венгерскій, 284 прим. 322.
 — Альбрехтъ, король Польскій, 132, 133, 136, 137, 139, 141, 143, 376, 532, 818.
 — Давидовичъ, бояринъ панцырный Кіевскій, 458.
 — съ Доманова, секретарь, пробоуъ и каноникъ Витебскій, 457, 95.
 — Станиславовичъ, хоружій Ейшишскій, 450.
Ярмолинскій Матей, землянинъ Волынскій, 703;—Северина вдова 703.
Ярославъ см. Микитиничъ.
 — Борисовичъ, дворянинъ, 21.
Ясеньскій Войтехъ, 276, 281, 473, 495,

497 прим. 190; 523; 621, 622 прим.
228; 88, 94; — Григорій 692 прим.
391; — Миколай Войтеховичъ 622 прим.
228; 629 прим. 251.
Ясмановичъ Грицко, бояринъ, 68; — Ми-
хайло 68.
Яцковичъ Ивашко, писарь, 403.
— Павелъ и Петръ, бояре Любецкіе,
440.
Яцковскій Иванъ, землянинъ Вѣницкій,
503.
Яцынич паны: Иванъ 175, 229; — Мар-
тинъ 774 прим. 93; 190, 191; —
Остафій 494.

Ө.

Өедно, писарь, 402, 403.
— Нестеровичъ, бояринъ Тетерин-
скій 469 прим. 103.
— Петровичъ слуга Кіевскій, 458.

— Хомичъ, крайчій Свидригайла,
153.
Өедковичи, бояре Полоцкіе, 159.
Өедковичъ Петръ панъ 135 прим. 265.
Өедоръ, мытникъ Минскій, 402.
— Даниловичъ, хоружій Витебскій,
230.
— Коріатовичъ князь 20, 21.
— Корибутовичъ князь 66, 74, 85,
91, 312, 324.
— Любартовичъ князь 13, 21, 22.
— Ольгердовичъ князь 14, 22, 351.
— Якубовичъ, дворянинъ, 206.
— Ярославичъ князь 171.
Өедюшко, хоружій Пинскій, 231.
Өеодосій владыка Луцкій, 325, 326.
— владыка Холмскій, 364 прим.
216.
Өоминско-Березуйскіе князья 31.

Свиргайло, бояринъ литовскій, 16.
Свирскіе князья 5, 14, 304, 472, 494, 23, 29, 88, 101, 165, 177, 221;—
 Александръ 68, 91;—Андрей Юхновичъ 357 прим. 195;—Богданъ Дмитриевичъ 357 прим. 195;—Жданъ Александровичъ 357 прим. 195;—
 Лукашъ Болеславовичъ (Волко) 420 прим. 437; 611, 616 прим. 220; 682, 728, 729, 842; 154, 177, 180, 204, 213, 221, 226;—Михалъ Мартиновичъ 357 прим. 195;—Петръ Духничъ 357 прим. 195;—Романа вдова 357 прим. 195;—Якуба вдова 357 прим. 195;—Янъ Мартиновичъ 357 прим. 195;—Янушъ 839, 180, 221.
Свирунича Богдана, боярина, вдова Настасья 368.
Свирчевскій Янъ, ротмистръ, 201, 209, 214, 215.
Себестіанъ Кгабріяловичъ, бояринъ Ейшишскій, 450.
Севастьянъ, Волынский панъ, 154, 326.
Сегеневичи Иванъ и Юна, мѣщане Бѣльскіе, 409.
Сейтманцеръ, князь Пятигорскій, 784 прим. 135; 191.
Селгате, литовскій князекъ, 39 прим. 95.
Селимъ-бей, сынъ Турецкаго султана, 189.
Селицкій, подканцлеръ коронный, каштелянъ Воинскій, охмистръ, староста Рапельскій, 187 прим. 48.
 — дворянинъ, 104.
 — Богданъ, землянинъ Мстиславскій, 608;—Богушъ, ротмистръ, 775 прим. 94, 207;—Иванъ, землянинъ Троцкаго воеводства, 479, 227.
Сельвинъ, бояринъ литовскій, 25.
Селявы, бояре Полоцкіе, 159.
Семашко Елифановичъ панъ 154;—Але-

ксандръ Богдановичъ 180, 195, 207, 228;—Богданъ 473, 495; 52, 61, 62, 66, 71, 76, 83;—Василій 97;—Петръ 473, 495.
Семень Олексеевичъ, дворянинъ, 153.
 — Ольгердовичъ князь, см. Лингвений.
Сенковичъ Иванъ, бояринъ Остринскій, 445.
Сеньковский, староста Бранскій и Саражскій, 398 прим. 340.
Сенюта, Волынский панъ, 402, 704.
Сербинъ Микита, Волынский панъ, 97;—Михаилъ 702, 832; 228.
Серебрицкій Петръ, ротмистръ, 775 прим. 94.
Серебряный кн. Петръ, московскій воевода, 615, 670, 671.
Сернацкій, землянинъ Дорогичскій, 21.
Сецыгнѳовскій, польскій панъ, 681.
Сигизмундъ, императоръ, 32, 62 прим. 45.
 — Кейстутевичъ, князь Литовскій, 17, 18, 25, 54, 60, 61, 66, 67, 72, 74, 165—167, 318, 319, 324.
 — Корибутовичъ князь 51, 85, 91.
Сильвестръ папа 241.
Симеонъ, владыка Полоцкій, 286, 299.
Синцовы, бояре Смоленскіе, 156.
Синявскій Миколай и Ярошъ паны 144.
Сиповичъ Янъ, землянинъ Браславскій, 226.
Сирпутъевичи паны 472, 495; 23, 52, 66, 70, 84; Сирпутій Юрій Григорьевичъ (Остикъ) см. Остикъ; 23, 29; его вдова 472; 53, 67, 70.
Сирутевичи паны 36; Сируть изъ Рѣшникъ 35;—Щастный 473; 88, 139, 153;—Янъ 227.
Скелевскій, ротмистръ, 176 прим. 10.
Снердо Васко Волчковичъ, бояринъ, 68.

Скимондовичъ Добекъ, хоружій земскій, 341 прим. 103.
Скиндеръ Станиславъ, ротмистръ, 611, 615 прим. 220.
Скипорева, бояре Смоленскіе, 156.
Скирвинъ Миклашъ, землянинъ, 409.
Скиргайло Ольгердовичъ князь 11, 13, 16, 17, 20—22, 316, 319.
Скирминовичи, земляне Подляшскіе, 161.
Скирмонтъ Янъ, дворянинъ, 170, 172.
Сколка Янъ, землянинъ Витебскій, 843.
Сколонъ Богущъ Алексеевичъ, хоружій Оршанскій, 230.
Снопъ Станиславъ панъ 223, 342 прим. 107; 494, 562; 23, 29,
Скрижинскій Мшугъ, польскій шляхтичъ, 321.
Скроботъ Петръ, дворянинъ, 170, 173, 222.
Скушъ, воевода Сѣверскій, 318 прим. 21.
Сланка Николай, польскій шляхтичъ, 322.
Словицъ Жданъ, дворянинъ, 104.
Служка Иванъ панъ 120; — Николай 228.
Слуцкіе князья 5, 14, 495; 83; — Семень Юрьевичъ 598, 599; 52, 69, 87; — Юрій Семеновичъ 244, 293, 304, 335, 357, 472, 494; 22, 28; — Юрій Юрьевичъ 491, 624; 87, 100, 122, 128, 129, 139, 144, 176, 189, 190, 192, 206.
Слуцкій Павелъ, ротмистръ, 645 прим. 286; 647 прим. 294.
Сновскій Мальхеръ панъ 659; 131, 222, 229.
Соболь Арестъ Михайловичъ, машталеръ дворный, 491.
Сова Димитрій, землянинъ Минскій, 693 прим. 391; 232; — Иванъ, мостовничій Витебскій, 659; 131, 132.
Соколинскіе князья 5, 157, 159, 357,

472, 495, 634; 53, 67, 70, 84, 88, 100, 144, 154, 175, 206, 222; — Андрей 357 прим. 194; — Андріянъ 810; — Богданъ 810; 207; — Василия вдова 357 прим. 194; — Гальшка Федоровна 357 прим. 194; — Ивана вдова 357 прим. 194; — Павелъ 357 прим. 194; — 730 прим. 489; 741 прим. 6; 774 прим. 93; 775 прим. 95; 784 прим. 135; 810, 843; 164, 179, 191, 230; — Тимофеевъ 230.

Соколовскій Михайло, судья Слонимскій, 229.

Сокольскіе князья 153, 358; — Андрей 358 прим. 204; — Остафій 832, 228; — Солтанъ 358 прим. 204; — Юрій 358 прим. 204.

Солиманъ, султанъ Турецкій, 228.

Сологубы паны 5, 304, 350, 356, 473, 495; 23, 28, 52, 66, 70, 84, 87, 100, 144, 154; — Андрей 350; — Войтехъ Юрьевичъ 356 прим. 176; — Николай Юрьевичъ 356 прим. 176, 120; — Станиславъ Николаевичъ 741 прим. 6; 165, 232; — Станиславъ Юрьевичъ 356 прим. 176; — Юрій Андреевичъ 333 прим. 75; 350, 438, 440; — Юрій Николаевъ 356 прим. 176.

Соломерецкіе князья 14, 358; — Богданъ 670; 88; — Василій Ивановичъ 213 прим. 149; 217, 494; — Иванъ Богдановичъ 231; — Иванъ Васильевичъ 418 прим. 428; 655, 725, 726 прим. 268, 88; — Федоръ Васильевичъ 40.

Солтаны паны 352, 356; — Солтанъ Александровичъ (Стретовичъ) 328, 336 прим. 88; 350; — Александръ Солтановичъ 221, 338 прим. 89; 30, 356 прим. 178; 494; 23, 28, 58, 6, 71, 84; — Богданъ 222; — Иванъ Александровичъ 495, 624 прим. 238; 748 прим. 26; — Юсифъ 363; — Стретъ,

- дворянинъ, 392; 28;—Федоръ Федоровичъ 659; 131, 207, 229.
- Сольдовичъ Юрій, бояринъ, 67.
- Сопеги паны 5, 156, 161, 343, 345, 351, 356, 495; 29, 52, 66, 70, 84, 87, 157;—Богданъ Павловичъ 741 прим. 6; 767 прим. 66; 831; 280;—Димитрій 486;—Иванъ Богдановичъ 338 прим. 89; 350, 356 прим. 177; 402, 426 прим. 485; 473, 523, 528; 94;—Иванъ Васильевичъ 356 прим. 177;—Иванъ Семеновичъ 159 прим. 347; 194 прим. 69; 260, 334 прим. 79, 80; 337 прим. 88; 345, 346, 350, 399 прим. 341; 402, 403 прим. 366;—Миколай Павловичъ 615 прим. 220; 645 прим. 286; 670, 729; 161, 175, 205, 122, 230;—Михаиль Ивановичъ 356 прим. 177;—Павель Ивановичъ (Семеновича) 338 прим. 89; 350, 356 прим. 177; 473, 494, 495; 23, 29, 33, 52, 66, 71, 84, 95;—Павель Ивановичъ (Богдановича) 688, 695 прим. 394; 725, 775, 784 прим. 135; 135, 139, 142, 228, 229;—Семень 350, 369 прим. 232;—Степанъ 486;—Федоръ Ивановичъ 356 прим. 177;—Янушъ Богдановичъ 356 прим. 177; 441 прим. 34.
- Сопотко, дьякъ, 392 прим. 318;—Шимонъ, дворянинъ, 172, 195.
- Сосниковичъ Мынимунтъ, бояринъ литовскій, 35.
- Сосновскій Михайло, дворянинъ, 173.
- Спортинъ Павель, бояринъ Ейшишскій, 450.
- Стабровскій Войтехъ, писарь польный, 835 прим. 225.
- Станевичъ Петръ, бояринъ Пенянский, 447.
- Станиславъ съ Вязниина, панъ, 67 прим. 60, 102.
- Кгабріяловичъ, кочоникъ Виленскій, 95, 138, 441.
- Станкевичъ Криштофъ, Жмудскій панъ, 232;—Миколай 752 прим. 38; 120, 124, 195, 221;—Митковичъ 29;—Янъ 30.
- Станько, слуга Кіевскій, 433;—Лавринъ, Мартинъ, Яко Станьковичи, бояре, 433.
- Старицкій князь Василій Андреевичъ 134.
- Стародубскій князь Александръ Патрикевичъ 14, 25, 27, 319.
- Стародубцевича Ермола Федоровичъ, бояринъ Могилевскій, 483 прим. 143.
- Стаховскій Войтехъ, бояринъ Мстиславскій, 501.
- Сташковичъ Юрій, бояринъ Опшменскій, 489 прим. 165.
- Стегвиль, бояринъ Декснѣанскій, 470 прим. 107.
- Степанъ Григорьевичъ, мостовничій Пинскій, 693 прим. 391; 103, 180, 207.
- Степаньскій князь 14.
- Стефаница, Волошскій воевода, 544.
- Стефанъ, Волошскій воевода, 140, 146, 376.
- Стефанъ, секретарь, 198.
- Стецевичъ Станиславъ, бояринъ, 444.
- Стецковичи паны 161;—Богданъ 647 прим. 294; 730 прим. 489; 810;—Миколай Богдановичъ 782, 783;—Солтанъ 506, 564;—Янъ 497 прим. 190; 752 прим. 38; 842.
- Стоянь Сова, маршалокъ Свидригайла, 326.
- Стравинскій Балтроемъ, ротмистръ, 615 прим. 220; 645 прим. 286; 647 прим. 294;—Мартинъ 615 прим. 220; 775 прим. 97; 778; 186; Станиславъ 132.
- Стретовичи паны 352, 356;—Але-

ксандръ Юрьевичъ 350;—Андрей Александровичъ 339 прим. 91; 350, 401;—Иванъ Александровичъ 350;—Иванъ Андреевичъ 339 прим. 92; 350, 356 прим. 179; 402, 494;—Кмѣта 356 прим. 179; 440; его жена 356 прим. 179.

Стреченовичъ Григорій панъ 325.

Стригивиль Борейковичъ, бояринъ литовскій, 28.

Стромилы 352;—Петрашко Пашкевичъ 328, 350;—Станиславъ Петрашковичъ 139, 345, 350;—Юрій 321, 322.

Строчевичъ Волчко, бояринъ литовскій, 68.

Струсь Станиславъ, польскій панъ, 76.

Стрыенскій Янъ, панскій слуга 177, 178.

Стужинскій Каспоръ, ротмистръ, 775 прим. 94.

Судивоевичъ Станько панъ 329 прим. 57; 390 прим. 304.

Судимонтовичи паны 350;—Судимонтъ Доркгевичъ 67;—Олехно Судимонтовичъ 102, 120—122, 328, 329 пр. 57; 350, 439.

Судорманъ Ганусъ, мытникъ, 409.

Сукинъ Оедоръ Ивановичъ, окольный Московскій, 613, 614.

Суновичъ Кочанъ, бояринъ литовскій, 35.

Суморокъ Иванъ Борисовичъ, бояринъ Тетеринскій, 469 прим. 103.

Сунгаило Янъ, или Ганусъ, панъ 25, 35, 50, 54, 66, 320, 324.

Сурвило, бояринъ Полоцкій, 439;—Гринко Сурвилловичъ 325;—Станиславъ 615 прим. 220.

Суриновичъ Стась, бояр. Кіевскій, 506.

Сурминъ, литовскій бояринъ, 42.

Суходольскій Миколай, подкоморій Мстиславскій 741 прим. 6; 231;—Себе-

стіянь, земянинъ Дорогицкій, 168, 179, 207;—Яна вдова 119.

Сушковскій-Протасовичъ Валерьянъ 450, 473, 495, 658, 689, 747, 803 прим. 169; 842, 95, 139, 141.

Сущовъ, гонецъ Московскій, 612.

Сѣдлецкій Петръ, ротмистръ, 647 прим. 294.

Сѣкирки, земяне Подляшскіе, 161.

Сѣницікій Миколай, маршалокъ посольской избы, 663, 665, 668, 669;—Михаилъ 674, 676.

Сѣнскіе князья 157, 338;—Иванъ 358 прим. 197.

Сѣрановскій Янъ, воевода Ленчицкій, 676.

Сядковичъ Миколай, бояринъ Пенянский, 447.

Т.

Таборовичъ Бартошъ, панъ, 337 прим. 78;—Войтехъ 144, 332 прим. 64.

Талипскій, ротмистръ, 615 прим. 220; 647 прим. 294.

Тальвошъ Гаштольдывичъ, бояринъ литовскій, 28;—Миколай Станиславовичъ 459, 647 прим. 294; 725, 809, 231.

Тальятъ Вежкгайловичъ, бояринъ литовскій, 67;—Тальятъ Сакъ 68.

Тарло, панъ польскій, 493;—Габріель, каштелянъ Радомскій, 623, 645 прим. 284;—Станиславъ, архидіаконъ Люблинскій и каноникъ Краковскій, 456 прим. 68;—Янъ, 776, 127.

Тарновскій Янъ, гетманъ коронный, 267;—Янъ 619 прим. 125.

Таурусъ, баснословный родоначальникъ литовскихъ пановъ, 370 прим. 233.

Твирбутъ, литовскій бояринъ, 35.

Телица Богданъ Васильевичъ, земянинъ Полоцкій, 194.

Темрюкъ, князь Пятигорскій, 784 прим. 135; 191.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ.¹⁾

А.

Августовъ 481 прим. 140; *104, 149, 186.*
 Айна 368, 622 прим. 230; *53, 68, 70, 84, 97, 103, 115; 128 150;—по-*
вѣтъ 359 прим. 211.
 Альшвангенъ 620.
 Антоколь 813.
 Антоновцы 161.
 Анторки 624.
 Аррашъ 621.
 Астрахань 233.
 Ашераденъ 621.

Б.

Базель 598.
 Байковичи 481 прим. 140; *160.*
 Балтійское море 593.
 Барановцы 161.
 Бараши 163.
 Барберишки 158.
 Бельзь 123, 664;—земля 235 прим. 218; *243, 76, 77.*
 Бенескойцы 159.
 Бердово 461.
 Берегъ 390 прим. 305.
 Березвечъ озеро и рѣка 157.
 Березина р. 30, 125, 150, 157, 163, *168.*
 Березово болото 157.
 Берестовица 160.
 Берестье 3, 56, 67, 96 прим. 153; *112, 114, 115, 117, 120, 121, 123,*

124, 126, 131, 132 прим. 252; 148, 161 прим. 358; 175, 187 прим. 48; 188, 200, 201, 203, 205, 206, 211. 221, 234, 235, 237, 246 прим. 242; 251, 259, 290, 291, 303, 307, 378 прим. 251; 389, 400, 451, 454, 532, 542, 553, 563, 625 прим. 242; 713, 738, 746 прим. 20; 751, 755, 757, 777 прим. 103; 835 прим. 225; 30, 45, 53, 67, 68, 71, 85, 97, 103, 126, 166, 170, 178, 182, 183, 184, 207;—воеводство 230;—земля 719;—повѣтъ 360 прим. 216, 361, 475, 500, 629 прим. 249; 76, 149;—судовый повѣтъ 230.
 Бержники или Берзники 481 прим. 140; 685 прим. 370; *104, 125, 187.*
 Бершты 131 прим. 252; 132, 133; 403.
 Биржаны 187.
 Биржи 102.
 Бирзень 596.
 Бириштаны 131 прим. 252; 210 прим. 129; *29, 53, 67, 70, 85, 104, 128, 187;—повѣтъ 359 прим. 211.*
 Блудовъ 161.
 Бобра р. 159.
 Бобруйскъ 452, 481 прим. 140; 491, 624, 625 прим. 242; *30, 47, 69, 105, 116, 128, 129, 187.*
 Бовскъ 595, 620.
 Бойсангола 481 прим. 140; *103.*
 Болино 163.

¹⁾ Цифры курсивомъ означаютъ нумерацію приложений.

Болница 187.
 Болотновцы 161.
 Больники 481 прим. 140; 547 прим. 67; 47, 104.
 Борисовъ 78, 80 прим. 98; 202, 481 прим. 140; 781, 788; 30, 47, 69, 98, 126, 150, 187.
 Боровица 161.
 Бородицкая волость 162,
 Бoryки 487 прим. 156.
 Ботони 481 прим. 140; 624, 105, 187.
 Бочейново 163.
 Брагинъ 162.
 Бранскъ 97, 126, 481 прим. 140; 482, 625 прим. 242; 688 прим. 378; 710, 711, 777 прим. 103; 30, 45, 68, 71, 98, 104, 170, 186.
 Браславль Литовскій 83, 84, 131 прим. 252; 596 прим. 170; 616 прим. 220; 783; 47, 53, 66, 70, 84, 104, 114, 116, 150, 163, 187; — повѣтъ 359 прим. 211; 585 прим. 148; 89, 226 (судовый); Браславль Подольскій, или Брацлавъ, 83, 84, 131 прим. 252; 390 прим. 308; 452, 481 прим. 140; 505, 507, 514, 544, 551, 571—573; 48—50; 127, 170, 207; — повѣтъ 76.
 Брестъ Куявскій 132 прим. 252.
 Бриховичи 114.
 Брусиловъ 162.
 Бруховичи 623, 161.
 Брянскъ 55, 64, 97, 106.
 Бубновъ 161.
 Бугъ р. 408, 542, 807, 160.
 Буда 288.
 Буртнекъ 621.
 Буховичи 789.
 Бушча 161.
 Бчичъ 30, 47, 69.
 Бытинъ 161.
 Быховъ 103, 547 прим. 67; 150, 163.

Бѣлавици 481 прим. 140.
 Бѣлая 22, 55.
 Бѣлая церковь 162.
 Бѣлевъ бродъ 163.
 Бѣлгородна 161.
 Бѣлгородъ (Аккерманъ) 139, 291.
 Бѣлица (Литовская) 225, 15, 46, 53, 68, 71, 84, 94, 98, 105, 127; — Витебская 163.
 Бѣловѣжская пуца 160.
 Бѣлое поле 161.
 Бѣлоозеро 261.
 Бѣлоруссія 593, 634.
 Бѣлостокъ 159.
 Бѣлотинъ 161.
 Бѣльскъ 97, 106, 131 прим. 252; 215, 625 прим. 242; 675, 685 прим. 370; 708, 777 прим. 103; 789, 30, 45, 53, 67, 68, 71, 85, 104, 133, 140, 142, 149, 170, 172, 186, 207, 209; — держава 482; — повѣтъ 274, 279, 486, 534, 535, 538—540 прим. 46; 629 прим. 249; 770; 161, 230.

В.

Ваганово 361.
 Вака Бѣлая р. 157, 159.
 — Черная 157.
 Валахія 272, 273.
 Ванево 326.
 Варшава 241, 570, 658, 659, 675, 686, 789, 840; 132, 175, 178, 179, 184, 212, 217, 222.
 Василишки 204, 213 прим. 145; 489, 646 прим. 289; 28, 46, 53, 66, 71, 85, 97, 105, 126, 149, 150, 151, 170, 186, 189; — повѣтъ 359 прим. 211.
 Ведро 163.
 Ведроша р. 143.
 Вейссенштейнъ 611, 612, 615 прим. 220; 221.

Вейшишки 14, 16, 17.

Велена 42, 52, 231, 478; 29, 47, 54, 67, 68, 70, 85, 128, 170, 187.

Велижъ 158, 634.

Великій Цвѣтъ 161.

Великое озеро 167.

— село 163.

Велья р. 150, 154, 157—159.

Венгрія 124, 202, 224, 246, 272, 288, 290, 517.

Венденъ 611, 615 прим. 220; 618, 621, 682, 690.

Вербель 161.

Веретей 163.

Веркня 159.

Верполь 611.

Ветлы 73, 113, 116, 118, 327.

Вешвена 187.

Видукли 52.

Визская земля 77.

Викъ, округъ въ Эстоніи, 617.

Вилькея 231, 447, 478, 778, 29, 47, 54, 67, 69, 85, 103, 115, 128, 187.

Вилькомирь 84, 90, 225, 685 прим. 370; 646 прим. 289; 782 прим. 129; 783; 15, 47, 53, 66, 70, 84, 104, 128, 157, 158, 187; — **судовый повѣтъ** 157, 158, 226.

Вильна 3, 5 прим. 20; 17, 24, 58, 60, 71, 79, 95, 105, 108, 109, 111, 117, 119, 120, 125, 127, 128, 148, 149, 163, 178, 188, 191, 192, 193 прим. 65; 196, 198—200, 206, 212, 215 прим. 164; 218 прим. 172; 224, 228, 233, 238, 241 прим. 231; 246, 255, 256 прим. 272; 259, 264, 268, 270, 283, 284, 287 прим. 330; 288, 300, 305, 324, 326, 327, 363, 381 прим. 267; 383, 389 прим. 300; 392 прим. 319; 400, 401, 408 прим. 387; 416 прим. 418; 425, 426 прим. 458; 498, 517, 543, 552, 553, 563, 570 прим. 108; 575 прим. 132; 576,

594, 613, 614, 619, 632, 639, 646, 649, 658—661, 670, 672, 674, 676, 679, 683, 686, 688, 689, 701, 714, 738, 769, 777 прим. 103; 797, 803, 804, 813, 814, 822, 843; 2, 3, 17, 21, 23—25, 27, 30, 32, 40, 43—45, 50, 51—55, 60, 62, 65, 68, 74, 89, 95, 98, 99, 103, 117—119, 122, 124, 125, 133, 150, 151, 154, 157, 180—183, 207, 216, 218; — **княжество** 318, 319; — **воеводство** 476, 226; — **повѣтъ** 234; 419, 446, 447 прим. 48; 23; — **судовый повѣтъ** 156, 157, 226.

Вильтово 102.

Виндава 620, 645 прим. 284; 647.

Вирболово 151, 187.

Вирляндъ 617.

Вишупы 481 прим. 140, 686.

Вистинцы 481 прим. 140; 827; 104, 187.

Витебскъ 21, 22, 64, 71, 80 прим. 98; 84, 85, 131 прим. 252; 135 прим. 265; 207, 216, 236, 259, 262, 266, 272, 559 прим. 85; 625 прим. 242; 634, 662, 684, 757, 769, 774, 836; 4, 30, 46, 96, 98, 99, 103, 163, 180, 184, 207; — **земля** 145, 157—160, 185, 207, 234, 273, 351, 361, 486, 499, 516, 540, 556 прим. 80; 559 прим. 85; 593, 605—607, 634, 670, 683, 693, 719, 727, 89; — **судовый повѣтъ** 163, 229, 230.

Витонижъ 161.

Вишневецъ 139, 195.

Владимірь 58, 73, 89 прим. 131; 178 прим. 16; 251, 339, 452, 481 прим. 140; 514, 590, 667, 703, 777 прим. 103; 833; 30, 46, 68, 103, 116, 127, 170, 207; — **повѣтъ** 178, 275, 452, 490 прим. 169; 644 прим. 284; 76; — **судовый повѣтъ** 228.

Войкгово 158, 159.

Войнь 481 прим. 140; 675, 777 прим. 103; 778, 815, 825, 827, 845, 103, 149, 186, 204, 211—213.

Войнютское войтовство 790.

Войняговъ 325.

Волкиники 131 прим. 252; 204, 213 прим. 148; 489, 686, 777 прим. 104; 28, 46, 53, 66, 71, 84, 98, 125.

Волковыйскъ 41, 96 прим. 153; 131 прим. 252; 625 прим. 242; 777 пр. 103; 29, 30, 53, 67, 69, 71, 85, 97, 104, 113, 127, 150, 170, 186, 207; — волость 524 прим. 26; — повѣтъ 360 прим. 211; 160, 229.

Волнца 161.

Воложинъ 481 прим. 140; 547 прим. 67; 47, 98, 104, 115, 125, 126.

Волосовичи 368.

Волпа 481 прим. 140; 104, 160, 186.

Волынь, или Волынская земля, 115 прим. 211; 118—125 прим. 235; 128—132 прим. 252; 134, 136—138, 142, 153—155 прим. 332, 334; 186, 189, 208, 215, 235 прим. 218; 243, 244, 259, 273, 291, 293, 314 прим. 6; 352, 360, 363 прим. 215; 364 прим. 216; 392 прим. 317; 424, 432, 452, 485, 486, 488, 490, 491 прим. 171; 507, 516, 540, 544, 548, 563, 565, 573, 580, 589 — 591, 637, 664, 702, 704, 719, 727, 728, 766 — 769, 806, 807, 823, 824, 828—835, 840; 4, 46, 49, 52, 71, 75, 84, 127, 153, 174, 183, 187; — воеводство 228.

Вольмаръ 615, 616 прим. 220; 618, 621, 643 прим. 281; 682, 690, 775 прим. 97.

Вольфартъ 621.

Вонячинъ 481 прим. 140; 116, 127.

Вонячичи 276, 281.

Вораны 131 прим. 252; 481 прим. 140; 114, 125.

Воробьевичи 162.

Воронечъ 758, 774.

Вороново 827.

Ворскла р. 21, 22, 26, 28, 31.

Ворхолытоница 484 прим. 156.

Вхольнецъ 160.

Высокій Дворъ 214, 29, 53, 70, 85; — повѣтъ 359 прим. 211.

Высокое 45, 409, 481 прим. 140; 103, 170, 186; — держава 482.

Высоцко 161, 162.

Вышгородъ 572.

Вѣна 202, 517.

Вѣница 277, 419, 452, 481 прим. 140; 482 прим. 142; 505, 507, 571, 48, 104, 114, 127, 163, 170; — волость 572, 573.

Вяжино 102.

Вязьма 670.

Вятцо 163.

Г.

Гавриловское войтовство 783.

Газенпотъ 620.

Галицкая земля 84, 141.

Ганязъ 102, 162 прим. 326; 486.

Гапсаль 621.

Гарманишки 159.

Гартыполы 487 прим. 156.

Гафтаровскій дворецъ 771.

Гданскъ, или Данцигъ, 575 прим. 132; 594, 620, 621, 686, 711, 64.

Гедройтъ 41, 359 прим. 211.

Гельметъ 615 прим. 220; 621; 682.

Гераноины 485, 497 прим. 190; 547 прим. 67; 104, 126, 170, 187; — Обмурованные 102.

Германія 523, 561, 591 прим. 173; 610.

Гичичи 162.

Глубокое 150, 151; — озеро 157.

Глускъ 103, 481 прим. 140; 547 прим.
67; 164.

Глухи 161.

Гнидово 765 прим. 59.

Голомысль 158.

Гольдингенъ 620.

Гольшаны 41, 55.

Гомій, или Гомель, 207, 267, 452, 481
прим. 140; 596 прим. 170; 634 прим.
259; 67, 70, 98, 127, 129, 164.

Гончариха, могила, 161 162.

Горволь 493 прим. 186; 31, 164.

Горжды 754 прим. 39.

Горна 321 прим. 31; 599.

Городецъ (Кобринскій) 186.

Городиская волость 777 прим. 102.

Городло 31, 33, 35, 53, 74 прим. 82;
116.

Городно 3, 71, 72, 74, 78, 79, 81,
88, 111, 124, 125, 131—135 прим.
252, 265; 143, 150, 186, 212, 220,
224, 251, 256 прим. 272; 321, 322,
382, 451, 625 прим. 242; 683 прим.
368; 688, 757, 770, 777 прим. 103;
779, 780, 789, 790, 807, 823, 843;
17, 29, 30, 45, 54, 67, 68, 71,
97, 103, 104, 110, 149, 151, 154,
155, 159, 160, 170, 172, 182, 185,
186, 192, 207; — княжество 319; —
волость 482; — староство 687; — повѣтъ
211, 360 прим. 211; 461, 486; —
судовый повѣтъ 159, 227.

Городокъ на Подляшьѣ 481 прим. 140;
45, 103; — держава 482; — на Полѣсьѣ
(Давыдовъ) 481 прим. 140; 771, 103,
162; — повѣтъ 360 прим. 211.

Горынь р. 161.

Грабово село 794.

Гробинъ 620, 751.

Груздово 102.

Грушовскій повѣтъ 360 прим. 211.

Гуляльницы село 705.

Гумень 321.

Гумолонъ 321.

Д.

Далевичи 321 прим. 31; 322.

Даниловичи 368.

Данія 593, 618.

Данцигъ см. Гданскъ.

Двина р. 80 прим. 98; 542, 592, 619,
620, 690, 751, 758, 779; 150, 151,
158, 163, 183.

Девенишки 49, 481 прим. 140; 547
прим. 67; 104.

Деревное 548 прим. 67.

Деретно 487 прим. 156.

Дерптъ 592, 611; — епископство 617,
621.

Десна р. 162.

Дивино 163.

Динабургъ, или Дынемборкъ, 595, 616
прим. 220; 620, 621, 769, 151.

Динамонде 620, 647, 686.

Дирваны 693.

Дисна 481 прим. 140, 769, 150, 151; —
рѣка и озеро 157.

Днѣпръ р. 30, 186, 236, 243; 150,
162, 163.

Добленъ 620.

Добруджа 507.

Добучинъ 481 прим. 640; 103, 186.

Довки 204, 210, 489; 46, 53, 67,
71, 85, 98, 104, 114, 125.

Довыгалишки 481 прим. 140; 547 прим.
67; 104, 187.

Довспуда р. 159.

Докудово 20.

Долгиновъ 638, 150.

Домановичи 102.

Доманово 457.

Дорогичинъ 106, 131 прим. 252; 204
прим. 101; 206; 322, 650, 707—
712, 777 прим. 103; 29, 30, 45,
53, 67, 68, 71, 85, 103, 127, 149,
170, 172, 186, 207; — земля 190,

321, 21;—держава 482;—староство 482;—повѣтъ 161, 204 прим. 101; 207, 534, 536, 539, 540 прим. 40; 76, 230.
Дорогобужъ 143.
Дорогово 548 прим. 67.
Дорсунишки 211, 225, 226, 359 прим. 211; 622, 623 прим. 232; 15, 29, 53, 67, 70, 85, 104, 128, 187.
Дриса 542, 596 прим. 170; 769, 158;—рѣка 758.
Дрисвятъ 596 прим. 170; 616 прим. 220.
Дрозневъ 161.
Друцкъ 55, 268;—поля 634, 670.
Друя 481 прим. 140; 616 прим. 220.
Дрыннѣме озеро 157.
Дубинка р. 157.
Дубинки 102, 157.
Дубичи 213 прим. 148; 214 прим. 155; 225, 789; 28, 53, 66, 71, 84, 114, 125, 150.
Дубна 158.
Дубно 687 прим. 376.
Дубровица 161, 162.
Дубровна 634, 163.
Дуниловичи 481 прим. 140; 150, 151.
Дурбенъ 620.
Дуровичи 368.
Дѣтиники 161.
Дявилтово 102.
Дяволтва 39 прим. 98.

Е.

Езеро 616 прим. 220.
Ейнудовцы село 794.
Ейшишки 131, 132 прим. 252; 204, 213 прим. 148; 225; 15, 28, 46, 53, 66, 71, 84, 97, 114, 125, 150, 187;—повѣтъ 359 прим. 211.
Еленка 789.
Ервь 621.
Ермись 611, 615 прим. 220; 621.

Ж.

Жаберь 162.
Жабокрики 161.
Жакгоры 777 прим. 104.
Жейма р. 157.
Жеймена р. 157.
Жеймено о. 157.
Жеймы 16, 158.
Жеребьевъ 624.
Жеславль, или Заславль, 79, 161.
Жидачовъ 22.
Жижець 158.
Жижма р. 159.
Жижморы 214 прим. 150; 225; 15, 29, 53, 67, 70, 85, 104, 126, 152, 186;—повѣтъ 359 прим. 211.
Жирмуны 48, 51, 321.
Жирунтинъ 321 прим. 31.
Житомиръ 20, 452, 481 прим. 40; 504, 565, 104, 114, 127, 162, 170;—повѣтъ 483 прим. 142; 162, 163.
Жмудская земля 24, 52, 53, 107, 151, 152, 186 прим. 45; 208, 218, 220, 221, 231, 247, 259, 273, 276, 301, 360 прим. 211; 363, 424, 432, 434, 435, 447 прим. 48; 452, 471, 476, 478 прим. 131; 481 прим. 141; 485, 486, 489, 490 прим. 167; 496, 502, 516, 542, 548, 559, 560, 562 прим. 86; 583 прим. 143; 587 прим. 150; 588, 589, 593, 602 — 604; 611, 619, 620, 632, 637, 638, 656, 657, 706, 719, 727, 750, 752, 753, 767, 768, 806; 13, 14, 54, 70, 85, 104, 150, 165, 177, 182, 205, 207, 228, 232.
Жолудонъ 205, 213, 28, 85, 53;—повѣтъ 359 прим. 211.
Жосли 481 прим. 149; 547 прим. 67; 646 прим. 289; 687 прим. 376; 47, 104, 115, 125, 126, 186.
Жужолна 487 прим. 156.

Жукготь 159.

З.

Заблудовъ 160.

Забѣлье 125.

Завельская сторона 611, 23, 29, 53, 70, 84.

Завидовъ 160.

Загорье 161.

Задвинскія волости 177 прим. 12; 403.

Закросницы 789.

Занѣманская сторона 23.

Заславль 131 прим. 252.

Застѣль 163.

Збаражъ 367.

Здитовъ 481 прим. 140; 623; 104, 113, 115, 149, 162, 186.

Здоровье 161.

Зегевольдъ 621.

Зельбургъ 595, 615, 620.

Зельва 481 прим. 140; 105, 114, 125, 150;—рѣка 160.

Земиково 487 прим. 156.

Зонненбургъ 621.

И.

Игуменино с. 157.

Изборскъ 836.

Икажно 616 прим. 220; 158.

Илбязъ 161.

Илемница 163.

Ильменица 368.

Индрица р. 158.

Италія 493 прим. 186.

К.

Кавечинъ 487 прим. 156.

Казань 174, 218.

Каменецъ (Литовскій) 96 прим. 153; 131, 132 прим. 252; 146 прим. 293; 488, 625 прим. 242; 777 прим. 103; 769; 30, 45, 53, 67, 68, 71, 85, 97, 103, 127, 149, 170, 186;—повѣтъ 488, 500;—Мазовецкій 650;—Русскій 22.

Каменка 157.

Каменное село 162.

Каменный логъ 157.

Кандау 620.

Каневъ 452, 481 прим. 140; 507, 571, 162.

Каркусъ 615 прим. 220; 621, 682.

Квасовка 481 прим. 140; 482, 115, 125, 170.

Кгейтунишки 159.

Кгеранойны см. Геранойны.

Кгерваты 157.

Кгерта 159.

Кгинейтишки 159.

Кгинтилишки 785 прим. 136; 786.

Кговья р. 159.

Кгондинка 765 прим. 59; 187.

Кгордовское войтовство 790.

Кгоржды 706.

Кгруштенская волость 786.

Кгудевичи 160.

Кезмаркъ 32.

Кеймяны 782.

Керновъ 22, 624, 748 прим. 26; 46, 53, 66, 84, 104, 126, 157, 187;—княжество 319;—повѣтъ 359 прим. 211.

Килія 139.

Киремпе с. 682.

Кирхгольмъ 620, 621.

Кіевецъ 629 прим. 249.

Кіевъ 20, 21, 23, 58, 87, 89 прим. 32; 106, 108, 135 прим. 265; 186, 188, 216, 219, 221, 223, 230 прим. 200; 233, 236, 259, 261, 262, 272, 325, 363, 452, 483 прим. 143; 506, 507, 572, 625 прим. 242; 774, 777 прим. 103; 4, 5, 14, 46, 104, 162, 163, 176, 178, 187, 207;—земля 155, 156, 160, 208, 253 прим. 263; 258; 273, 366, 389, 482, 486, 488, 503, 506, 516, 557, 565, 653, 654, 719, 759, 766 — 768, 833 — 835

- 840;—воеводство 228;—судовый по-
вѣтъ 162, 228.
- Клепахи** с. 524 прим. 26.
- Клепачово** 461.
- Клецкъ** 97, 251, 771 45, 150;— по-
вѣтъ 360 прим. 211.
- Клещелеги** 481 прим. 140; 777 прим.
103; 789; 30, 45, 98, 104, 186.
- Кнышинъ** 481 прим. 140; 482, 625
прим. 242; 675, 683 прим. 368;
754 прим. 39; 757, 777 прим. 104;
780—782, 789; 45, 98, 104, 125,
149, 164, 166, 170, 185, 188, 202;—
Кобринъ 251, 451, 625 прим. 242;
789, 46, 53, 67, 69, 71, 103, 114,
125, 170, 186;—староство 622, 623;
повѣтъ 360 прим. 211; 149.
- Кобыляны** 59.
- Ковель** 493 прим. 186; 623 прим. 233;
625 прим. 242; 822, 114, 127, 161.
- Ковно** 71, 707, 131 прим. 252; 214,
215 прим. 158; 392, 408, 542, 575
прим. 132; 588, 687 прим. 377; 770,
777 прим. 103; 803, 823, 843; 29,
30, 45, 53, 67, 68, 70, 85, 98,
103, 115, 126, 150, 151, 158, 182,
187, 207;—волость 482;—повѣтъ
359 прим. 359 прим. 211; 435, 611;—
судовый повѣтъ 158, 227.
- Кодень** 71.
- Козечинъ** 163.
- Козинъ** 161.
- Козлинич** 623.
- Козятинъ** 161.
- Койдановъ** 97, 547 прим. 67; 778 прим.
108; 781, 788, 810.
- Кокенгаузенъ** 616 прим. 220, 647, 690.
- Колесце** с. 114.
- Колодезное** 162.
- Колонъ** 623.
- Колтыняны** 52.
- Конева** 213 прим. 148; 214 прим. 155;
225; 28, 53, 66, 71, 84, 114, 125,
150;—повѣтъ 359 прим. 211; 483
прим. 142.
- Констанць** 52.
- Контажинъ** 481 прим. 140; 105, 187.
- Копысь** 634, 150.
- Корець** 565, 48.
- Кормялово** 177, 748 прим. 26; 54, 85,
116, 125.
- Королевъ мость** 160.
- Корпытовъ** 161.
- Корчинъ** 81.
- Корытница** 161.
- Коскиль** 611.
- Котра** 481 прим. 140; 482, 125, 159,
160.
- Кошерскъ** 106 прим. 181.
- Коширъ Камень** 161.
- Кошицы** 291.
- Краковъ** 21, 87, 113, 116, 132 прим.
252; 141, 189 прим. 53; 191, 192,
233 прим. 213; 239 прим. 226; 256,
257, 280, 283, 378 прим. 251; 382
прим. 272; 391 прим. 317; 392 прим.
319; 400, 401, 498, 522 прим. 19;
573, 574, 592, 594, 658, 659, 661,
672, 674, 714, 836, 4, 20—22,
39, 40, 69, 87, 97.
- Красиловъ** 48—50.
- Красница** 481 прим. 140; 115, 125,
170.
- Красничинъ** 22.
- Красное Село** 28, 53, 68, 70, 84, 98,
103, 128.
- Красный** 681.
- Крево** 10, 11, 78, 79, 225, 317, 658,
671 прим. 336; 822; 15, 28, 46,
53, 70, 84, 97, 104, 124, 130;—
повѣтъ 359 прим. 211.
- Кременецъ** 64, 83, 89, 106 прим. 181;
452, 481 прим. 140; 590, 625 прим.
242; 687, 703, 777 прим. 103; 46,
97, 103, 114, 127, 161, 170, 187;—

повѣтъ 325, 390 прим. 305; 452, 228.
Кретинга 481 прим. 140; 706; 754 прим. 39; 129, 187.
Кривая р. 157.
Кривина 163;—рѣка 163.
Кривое о. 157.
Кринки 81, 211, 481 прим. 140; 482; 46, 98, 105, 125, 186.
Кричевъ 213 прим. 146; 225, 258, 452, 634 прим. 259; 694 прим. 394; 774, 15, 30, 47, 67, 69, 70, 98, 104, 163.
Крожи 52, 481 прим. 140; 105, 187.
Крокиновъ 810.
Кропивна р. 670.
Крыловъ 275, 280.
Крымъ 134, 173, 174, 182, 184, 187, 210, 219, 220, 223, 508, 572, 574.
Кузница 481 прим. 140; 186.
Кульвы 158.
Купечовъ 161.
Купишки 481 прим. 140; 827, 104, 187.
Куренецъ 481 прим. 140.
Курклеwsкая волость 456, 458, 158;—повѣтъ 360 прим. 211; 434.
Курляндія 620, 670, 690, 693, 840;—епископство 617, 621.
Кустино 277.
Куявская земля 24.

Л.

Лабно (Лабонъ) 481 прим. 140; 596, 125.
Лавянка р. 158.
Лакговское войтовство 790.
Ламень р. 159.
Ламутинская земля 41 прим. 104.
Лара 162.
Ластовица р. 157.
Леаль 621.

Лебедево 481 прим. 140; 780, 787, 190, 193.
Лезоновичи село 777 прим. 102.
Лежна р. 163.
Лежейковское войтовство 790.
Лембзелень 827.
Лембургъ 621.
Лемешовъ 161.
Леневарде 596.
Лепель 774, 793, 794; 144, 150, 163;—озеро 794.
Лепесовна 703.
Лепуни 204, 489, 28, 53, 66, 71, 84, 125;—повѣтъ 359 прим. 211.
Летинъ 807 прим. 174.
Лива 815, 208, 211;—земля 76.
Ливонія 259, 261, 310, 459, 541, 592, 593, 595, 596, 600, 603, 604, 609, 610—615, 617, 619 прим. 224; 626, 632, 633; 643 прим. 281; 645 прим. 284, 286; 661, 693, 700, 701, 713, 740, 745—750, 772, 775, 779, 781, 785, 796, 816, 827, 839, 840, 96, 150, 151.
Лида 20, 131 прим. 252; 225, 15, 28, 46, 53, 68, 71, 84, 98, 105, 127, 187;—повѣтъ 359 прим. 211; 497 прим. 190;—судовый повѣтъ 159, 227.
Липнишки 481 прим. 140; 104, 187.
Литва, или Литовская земля, 28, 30, 39 -- 42, 104, 161, 165 -- 170, 363, 430, 432, 448, 452, 527 прим. 29; 593, 619, 620, 634, 638, 670, 719, 727, 99.
Логойскъ 150.
Лоздеи 481 прим. 140; 187.
Локница 481 прим. 140; 104.
Ломазы 124, 132 прим. 252; 481 прим. 140, 598, 825, 103, 186.
Ломжа 658;—земля 76.
Лопатинъ 73, 113, 116, 663.
Лопеница 743 прим. 14.

Лосичи 481 прим. 140; 777 прим. 103;
30, 45, 98, 149, 186.

Лососина 481 прим. 140; 104.

Лугиновичи 163.

Лужокъ 385.

Луки Великіе 637, 780, 781.

Лукниинъ 52.

Луково 2;—земля 76.

Лукомль 80, 163.

Лукомница 186.

Лунная 481, 482 прим. 140; 104, 160,
186.

Луцкъ 67, 71, 73, 79, 83, 87—89
прим. 131; 106, 119, 135 прим.
265; 251, 339, 343, 363, 452,
490, 514, 553, 590, 591, 598,
625 прим. 242; 663, 703, 704,
755, 777 прим. 103; 809; 14, 30,
38, 46, 68, 97, 103, 114, 170,
187, 207;—земля 117, 118, 325;—
повѣтъ 160, 228.

Лучичи с. 160.

Лущевъ 277.

Лынгмены 482 прим. 140; 685 прим.
370; 105, 187.

Лынкеса р. 158.

Лысково 481 прим. 140; 622, 548
прим. 67; 104, 115, 128, 149.

Львовъ 78;—земля 235 прим. 218;—
повѣтъ 76.

Любавичи 163.

Любечъ 481 прим. 140; 547 прим. 67;
634 прим. 259; 775; 98, 104, 129,
162.

Любичъ, мельница, 53.

Люблинъ 3, 54, 72, 81, 115, 116,
132 прим. 252; 570, 713, 740 прим.
5; 745, 746, 752, 815, 816, 823,
826, 828, 830, 831, 845; 166, 170,
175, 204, 208, 209, 211, 215—217,
222—225;—земля 243, 244.

Любово 481 прим. 140.

Любомль 22.

Любошаны 213 прим. 149; 225, 262
прим. 228; 629 прим. 251; 15, 47,
69.

Любче 440.

Люценъ 595, 616 прим. 220; 621.

Ляховичи 547 прим. 67; 624, 625,
748 прим. 26; 771, 822; 98, 103,
127, 150, 170, 186;—Старые 624.

М.

Мазовія 43, 161, 227, 240, 242 прим.
232; 274, 310, 796, 826, 829.

Макалевичи 162.

Манановичи 460.

Маневичи 623.

Маріенбургъ въ Пруссіи 41 прим. 105;
240 прим. 227;—въ Ливоніи 610,
617.

Маріенгаузенъ 596, 616 прим. 220.

Марковичи 161.

Марково 131 прим. 252; 211; 28, 53,
68, 70, 84, 97, 115, 150;—повѣтъ
359 прим. 211; 419 прим. 431.

Махово 161.

Межево 758; 163.

Межирѣчь 481 прим. 140; 484, 548
прим. 67; 622, 832; 98, 104, 115,
128, 150, 186.

Мельникъ 106, 132 прим. 252; 144,
146, 173, 174 прим. 1; 196, 206,
225, 376, 382, 710, 711, 777
прим. 103; 778 прим. 108; 15, 30,
45, 53, 67—69, 71, 85, 98, 103,
149, 168, 170, 172, 186, 207;—
повѣтъ 161, 211, 276, 492, 500,
534, 539, 623 прим. 249; 707, 708;
76, 160, 230.

Мельница 161.

Мельно озеро 54, 55, 320.

Мемель р. 41 прим. 104.

Мемижскій повѣтъ 359 прим. 211.

Меречь 131 прим. 252; 210 прим. 130;
213 прим. 21; 225, 259; 15, 29,

- 30, 46, 47, 68, 71, 85, 98, 104;
114, 125, 159, 182;—рѣка 149,
151, 157, 159;—повѣтъ 359 прим.
211.
- Метели** 482 прим. 140; 646 прим.
289.
- Микулино** 163.
- Милейчичи** 481 прим. 140; 777 прим.
103; 778; 45, 98, 103, 186, 188.
- Милковичи с.** 163.
- Мильче** 161.
- Минскъ** 78, 79; 131, 132 прим. 252;
133, 146 прим. 293; 201, 202,
218, 221, 223, 265, 293, 302,
400, 444, 480 прим. 137; 508, 625
прим. 242; 670, 680, 698, 715,
726 прим. 469; 727, 769, 777 прим.
103; 10, 13, 28, 46, 53, 84, 97,
103, 115, 142, 145, 147, 150,
187, 207;—воеводство 231;—судовый
повѣтъ 232.
- Миритичи** 277, 620.
- Могачъ** 243.
- Могилевъ** 216, 217, 225, 368, 452,
481 прим. 140; 625 прим. 242;
634 прим. 259; 655; 5, 28, 30,
47, 69, 98, 104, 150, 163, 187;—
волость 452, 483 прим. 142.
- Мозырь** 131 прим. 252; 189, 214,
225, 226, 452, 481 прим. 140;
483 прим. 143; 634 прим. 259;
698 прим. 395; 782, 794; 15, 30,
47, 49, 98, 104, 116, 150, 163,
187, 207;—волость 483 прим. 142;
94;—судовый повѣтъ 228.
- Мойманово** 161.
- Мойшакгола** 624, 788 прим. 146; 46,
53, 66, 70, 84, 104, 126;—повѣтъ
359 прим. 211; 479 прим. 134;
- Мокрецъ** 161.
- Мокѣвское селище** 368.
- Молдавія** 272.
- Молодечно** 780, 787.
- Молчадь** 482 прим. 140; 46, 104, 113,
150, 186;—рѣка 149.
- Молявица** 482 прим. 140; 125.
- Моравія** 176.
- Мородно** 439.
- Москва** 6, 32, 64, 106, 125, 134,
142, 143, 174—178, 181, 182,
195, 200, 202, 209, 218—220,
224, 230, 232, 240, 242, 247,
257 прим. 276; 261—266, 269,
270, 286, 287, 291, 302 прим.
347; 306, 307, 426, 506, 507,
522, 544, 577, 593—596, 606,
609—613, 618, 619 прим. 224;
632—634, 639, 658, 669, 670,
686, 689, 690, 713, 751, 755,
756, 774, 780; 10, 18, 177.
- Мосты** 482 прим. 140; 46, 97, 104,
114, 127, 160, 186;—Жолобаты 160.
- Мошковый Баранъ** 163.
- Мощонки** 629 прим. 249.
- Мстиславль** 481 прим. 140; 625 прим.
242; 776, 777 прим. 102; 46, 106,
114, 125, 149, 150, 170, 186.
- Мстиславль** 55, 80 прим. 102; 176,
258, 272, 452, 476, 485, 500,
596 прим. 170; 608, 634 прим.
259; 726, 774; 47, 63, 67, 71, 84,
98, 104, 163, 164, 207;—воевод-
ство 230;—повѣтъ 500, 655, 659.
693.
- Мусники** 102, 484.
- Мухомѣдовичи с.** 162.
- Муша р.** 542, 619.
- Мценскъ** 86.
- Мышь** 103, 150.
- Мѣдники въ Жмуди** 58, 363;—въ Лит-
вѣ 748 прим. 26; 28, 46, 53, 68,
70, 84, 97, 104;—повѣтъ 325, 359
прим. 211.
- Мѣщичи** 163.
- Мяделе** 102, 481 прим. 140; 115, 150,
151, 157.

Н.

Нальщаны 40 прим. 98.
 Нарва 482 прим. 140; 592; 777 прим.
 103; 45, 71, 186;—рѣка 408, 810,
 69, 104, 149, 159.
 Нача 624 прим. 238; 748 прим. 26.
 Невгинь 809.
 Невель 637.
 Невичинъ с. 114.
 Невяжа 47;—рѣка 501, 560, 588, 753,
 158.
 Нездичи 794.
 Нейгаузъ 592.
 Нейенбургъ 620.
 Нейенмюль 595 прим. 166; 621.
 Неменчинъ 359 прим. 211; 105.
 Немонойти 177, 204, 437, 482 прим.
 140; 104, 128, 170, 187.
 Несвижъ 102, 515 прим. 15.
 Несухойжъ 161.
 Нитау 621.
 Нища р. 758.
 Нобель 482 прим. 140.
 Новая Воля 482 прим. 140; 561, 588,
 103.
 Новгородокъ Литовскій 16 прим. 34;
 117 прим. 215; 129, 131, 132
 прим. 252; 146 прим. 293; 237,
 238, 251, 270 — 273, 277, 279,
 281; 302, 363, 508, 522, 625 прим.
 242; 670, 769, 777 прим. 103;
 806, 811; 30, 46, 53, 68—71, 84,
 98, 103, 127, 150, 160, 170, 186,
 207, 209;—воеводство 659, 229;—
 повѣтъ 440, 488 прим. 161;—судо-
 вый повѣтъ 229;—Сѣверскій 20, 21,
 55, 64.
 Новгородъ Великій 32, 125, 329.
 Новое Мѣсто 634.
 Новый Дворъ 132 прим. 252; 146
 прим. 293; 104, 113, 125, 128,
 186;—Бискупій 685 пр. 370;—

подъ Остриною 788;—по Светиц-
 комъ 685 прим. 370; 104.

— Корчинъ 189 прим. 51.

Нурскій повѣтъ 76.

Нѣманъ р. 542, 588; 149, 151, 158—
 160.

О.

Обговъ 161.

Обеле 481 прим. 140; 616 прим. 220;
 622, 629, 776; 47, 104, 187.

Обзырь 161.

Обольцы 131 прим. 252; 493 прим.
 186; 150, 163.

Оболя р. 163.

Обыходникъ с 789.

Овручій 20, 252, 482 прим. 140; 698
 прим. 395; 67, 70, 104, 129, 163.

Одельскъ 46, 98, 186.

Ожа 251 прим. 255; 621; 29, 46, 54,
 67, 71, 85, 98, 104, 170, 182.

Оздютичи 161.

Озерище 634 прим. 259; 681, 690,
 779; 31, 47.

Озера 211, 482 прим. 140; 125.

Озераны 813, 814.

Ойракгола 187.

Ока 287.

Окгинты 158.

Окмени с. 685 прим. 370.

Окмянецъ с. 783.

Окуновъ 161.

Олбязъ 162.

Олеско 73, 113, 116, 118, 123, 663.

Олита 131 прим. 252; 177; 482 прим.
 140; 827; 46, 104, 128, 170, 187.

Олыка 102, 519 прим. 15.

Ольша р. 157.

Оникшты 204, 225, 489, 827; 15, 47,
 53, 66, 70, 84, 104, 128, 187;—

повѣтъ 359 прим. 211.

Орнишки 827.

Орша 85, 202, 236, 258, 262, 481

прим. 140; 596 прим. 170; 625 прим. 242; 634, 670, 774; 47, 67, 70, 98, 104, 128, 150, 163, 207;—судовый повѣтъ 163, 230.
Острина 214 прим. 154; 225, 226, 685 прим. 370; 748 прим. 26; 15, 150, 114, 125, 150, 182, 186;—повѣтъ 359 прим. 211.
Островець 157, 162.
Островокъ 102.
Островъ 18, 27.
Остромичи с. 789.
Остеръ 452, 482 прим. 142; 596 прим. 170; 104, 163, 176;—повѣтъ 483 прим. 142.
Очаковъ 273.
Ошмена 72, 78, 214 прим. 153; 251 прим. 255; 28, 46, 53, 68, 70, 84, 97, 104, 128, 157;—рѣка 157;—судовый повѣтъ 226; —сторона 23, 53, 67, 69.

II.

Палушь 157.
Парчовъ 67, 108, 112, 114, 118 прим. 218; 120, 123, 570, 675, 677, 815, 208, 211.
Пашково 163.
Пеняны 214 прим. 152; 225, 226; 622, 623, 827; 15, 47, 53, 66, 70, 84, 104, 114, 125;—волость 158;—повѣтъ 359 прим. 211.
Перебална 131 прим. 252; 225, 15, 29, 100, 104, 125.
Перелая 29, 54, 67, 71, 85, 98, 104, 114, 125;—повѣтъ 359 прим. 211.
Переломъ 251 прим. 255; 621, 625 прим. 242; 29, 54, 67, 71, 85, 98, 104, 170, 180.
Перемиль 161.
Переросль 161.
Перновъ 615 прим. 220; 621.
Перстунъ 482 прим. 140; 125, 170.

Петриковичи 189, 190.
Петрковъ 112, 115, 132 прим. 252, 187, 243, 246, 256 прим. 272; 294, 639, 672, 683, 756, 773; 34, 90, 93, 95, 121, 152.
Пешть 288.
Пинскъ 22, 243, 251, 451, 491, 625 прим. 242; 687, 769, 30, 46, 53; 67, 71, 85, 98, 103, 114, 125, 161, 170, 186, 207; —староство 622, 623;—повѣтъ 360 прим. 211;—судовый повѣтъ 161, 230.
Пищадна 482 прим. 140; 103.
Плашовна р. 161.
Плотеле 481 прим. 140; 750, 785 прим. 136; 786, 47, 115, 123, 187.
Плужная 161.
Поволь р. 159.
Повста с. 162.
Повчая 161.
Погоновичи 368.
Подберезье 160.
Подгайцы село 705.
Подгорье 244.
Подляшье 108, 160, 161, 361, 363, 409, 432, 448, 452, 492, 496, 498, 516, 539, 548, 580, 599, 634, 637, 659, 664, 676, 707—709, 712, 719, 727, 769, 823—826, 829—832, 835, 840, 21, 126, 149, 186; —воеводство 476, 523, 230.
Поднѣпрскія волости 380, 403, 447 прим. 48; 482, 483 прим. 142; 759, 766.
Подолье 20, 24, 27, 64, 71, 83, 86, 89, 114, 117—125 прим. 235; 138, 141, 186—191, 215, 235 прим. 218; 241, 244, 246, 432, 482, 503, 516, 573, 663, 664, 719, 727, 767, 768, 833, 834;—воеводство 231;—коронное 76.
Полозовичи 368.

Полоная 276, 368.

Полонга 53, 443, 482 прим. 140; 706, 753, 754 прим. 39; 129, 187.

Полоное 505, 506, 48—50, 54, 163.

Полоцкъ 13, 16, 17, 23, 85, 86, 105, 131 прим. 252; 135 прим. 265; 160 прим. 354; 176, 197, 209 прим. 123; 216, 221, 234 прим. 215; 236, 259, 262, 266, 272, 424, 501, 625 прим. 242; 605, 606, 634 прим. 259; 637 — 639, 670, 690, 758, 769, 779; 4, 30, 46, 96, 98, 103, 122, 147, 150; — земля 145, 159, 160 прим. 357; 190, 198, 265, 273, 299, 361, 364 прим. 219; 432, 476, 486, 516, 540, 559 прим. 85; 593, 605 — 607, 645 прим. 287; 659, 690, 719, 727; 89, 177, 207; — воеводство 229; — повѣтъ 439.

Полуйковичи 778.

Польша 6, 10, 13, 16, 18, 20, 24, 26—28, 31—35, 53—55, 58, 73—78, 81, 83, 88, 95—97, 100, 111—124, 127, 128, 137—140, 173—179 прим. 13, 20; 184, 185, 187, 190 — 201, 207, 208, 210, 217, 221, 222, 240, 243 — 248; 251, 252 прим. 259; 256, 257; 260—263, 269, 274, 275, 278, 280 — 282 прим. 315; 284, 287 — 290 прим. 340; 305, 310, 312, 314, 317, 319, 320, 323, 324, 328—330, 369, 415, 416, 419, 425, 431, 498, 519, 532, 536, 565, 569 — 571, 574, 576, 598, 618, 620, 632, 635, 636, 659 — 668, 672 — 676, 680, 698 — 700, 706, 708, 713, 715, 721, 724, 734, 746, 756, 773, 788, 796, 816—840, 4, 18, 19, 132.

Полѣсье 243, 452, 719, 727, 759, 766.

Полюбичи 598.

Поневаяжъ 187.

Порозово 482 прим. 140; 625 прим. 242; 777 прим. 103; 45, 69, 70, 71, 104, 113, 186.

Порудомина р. 157.

Портѣе 547 прим. 67.

Посволь 810.

Походановичи 131 прим. 252.

Псечель 681.

Поюрье 210.

Прага 288.

Припять р. 30, 162.

Прихабы 163.

Пропойскъ 452, 481 прим. 140; 634 прим. 259; 774; 30, 47, 67, 69, 71, 98, 163, 164.

Пружаная 46, 69, 71.

Пруссія 121, 122, 198, 220, 240, 259, 269, 310, 329, 408, 536, 541, 570, 575 прим. 132; 603, 618, 796.

Псковъ 21, 32, 176, 611, 162.

Пултавы 807 прим. 174.

Пуны 131 прим. 252; 213 прим. 148; 225; 15, 29, 46, 53, 67—70, 85, 104, 126, 158, 187.

Пустомыть 161.

Р.

Рагнета 41 прим. 104.

Радивилишки 187.

Радогошчъ 161.

Радомль 500, 164.

Радонижъ 161.

Радошквичи 547 прим. 67; 787, 103, 187, 196, 197.

Радунь 251 прим. 255; 646 прим. 289; 28, 46, 53, 66, 71, 84, 97, 105, 114, 127, 150, 170, 187; — повѣтъ 359 прим. 211; — приселокъ 623.

Райгородъ 162 прим. 326; 486.

Ратно 22, 73, 113, 118, 123, 206, 327.

Рачинъ 161.
 Ревель 610, 615 прим. 222; 617, 682.
 Ремезы 159.
 Рига 37 прим. 90; 39 прим. 95; 160, 259, 593, 610, 618 — 621, 625, 690, 751; 62.
 Римъ 65 прим. 55; 141, 142.
 Роботовъ 161.
 Рогачовъ 482 прим. 140; 634 прим. 259; 765 прим. 59; 98, 150, 164; — волость 483 прим. 142; — повѣтъ 360 прим. 211.
 Рогозная 161.
 Роденпойсь 621.
 Рожаная 46, 98, 104; — рѣка 160.
 Рожанка 482 прим. 140.
 Розитень 595, 616 прим. 220; 621.
 Роконтишки 398, 481, 482 прим. 140; 686.
 Романово 163.
 Роннебургъ 616 прим. 220; 682, 690.
 Росейни 52, 624, 47, 54, 69, 70, 98, 103, 123.
 Рососна 163.
 Ротница 482 прим. 140; 104, 159.
 Рудники 686.
 Рудоминъ 794, 126; — повѣтъ 359 прим. 211; 436 прим. 24.
 Рудыя Бѣлки 782.
 Руйень 611, 621.
 Румшишни 481 прим. 140; 482, 687 прим. 377.
 Русь Литовская 28, 30, 104, 165, 166, 168, 170, 363, 430, 448, 452, 476, 619, 620, 719, 727, 759, 766, 53, 67, 69, 84, 99, 128.
 Рухна 487 прим. 156.
 Рѣчица 236, 452, 481 прим. 140; 634 прим. 259; 637, 654, 782, 31, 47, 67, 69, 70, 98, 125, 162, 164, 207; — волость 460; — держава 695 прим. 394; — повѣтъ судовой 232.

Рязань 32, 261.

С.

Садовъ 161.
 Салаты 542.
 Салаши 807 прим. 174
 Салинь островъ 25, 27.
 Сандомиръ 132 прим. 252; 141; — земля 116.
 Саноцная земля 235 прим. 218.
 Саранжъ 482 прим. 140; 625 прим. 242; 30, 45, 68, 71, 98, 104, 127, 170, 186.
 Свента р. 84, 85, 751.
 Светицкое озеро 162.
 Свионецъ 157.
 Свинюхи 161.
 Свири 41; — княжество 359 прим. 211.
 Свислочь 211, 452, 481 прим. 140; 656, 30, 47, 69, 97, 128, 150, 187; — волость 483 прим. 142; — рѣка 524 прим. 26.
 Свѣжище с. 163.
 Святая р. 157, 158.
 Святковъ 482 прим. 140; 140.
 Себежъ 267.
 Седмиградье 246.
 Сейвы 482 прим. 140; 125, 140.
 Селедцово 163.
 Селець 482 прим. 140; 46, 69, 71, 98, 103, 163, 186; — волость 835 прим. 225.
 Семенни с. 646 прим. 289.
 Семи 161.
 Семигаллія 620, 693, 840.
 Сендомиръ 4.
 Семятичи 275.
 Сервечь 493; — рѣка 379.
 Серебряная 277.
 Силезія 176, 291, 570.
 Симно 177, 482 прим. 140; 104, 128, 170, 187.
 Ситно 481 прим. 140.
 Сначуны 158.

Скерстомонь 66, 231, 478, 624; 29, 47, 54, 67, 85, 103, 123.
 Скидель 204, 482 прим. 140; 104, 114, 127;—волость 482, 457.
 Скороземское вейтовство 790.
 Скробли с. 159.
 Сливна р. 162.
 Словенскъ 368.
 Словешня р. 162.
 Слонимъ 96 прим. 153; 131, 132 прим. 252; 146 прим. 293; 625 прим. 242; 687, 29, 30, 45, 53, 67, 68, 71, 85, 103, 149, 150, 170, 186, 207;—повѣтъ 360 прим. 211;—судовый повѣтъ 229.
 Слупа 400.
 Слуцъ 22, 55, 150.
 Случь р. 161—163.
 Смедынская волость 645 прим. 294.
 Смоленскъ 23, 71, 84—86, 105, 107, 131 прим. 232; 135 прим. 265; 157 прим. 342; 176, 195—201, 264, 368, 399 прим. 341; 668;—земля 145, 156, 157, 209, 351, 432, 556 прим. 80; 614, 634, 637.
 Смолняны 493 прим. 186; 150, 163.
 Сожъ р. 30.
 Соколовъ 321, 487 прим. 156; 616 прим. 220; 758, 779.
 Солечники 102, 159;—Великіе 157.
 Солокъ 151.
 Солча р. 159.
 Сомилишки 29, 53, 67, 70, 85, 104, 128, 187;—повѣтъ 359 прим. 211.
 Сорочи с. 777 прим. 102.
 Споровъ 149, 150.
 Стародубъ 64, 86, 97, 266, 267, 501, 681.
 Степанъ 161.
 Стербли 161.
 Стецево 163.
 Стобинки 482 прим. 140; 104, 125.

Стоклишки 213 прим. 148; 489, 29, 53, 85, 104.
 Стренмельче 161.
 Стрѣльско 161.
 Стрѣшинъ 164.
 Стырь р. 807, 809, 161.
 Сувени 616 прим. 220.
 Судеревская волость 359 прим. 211.
 Судиловичи 789.
 Суражъ 97, 684, 769, 777 прим. 103; 99.
 Сухая Воля 789.
 Сѣверская земля 614, 668.
 Сѣно 163.
 Сѣрадзь 55, 87;—земля 116.

Т.

Таванъ 236.
 Тарвастъ 611, 615.
 Тверы 123.
 Тельши 750, 123, 187.
 Теслуговъ 161.
 Тетеревъ р. 162.
 Техоновецъ 409.
 Токай 246.
 Топорищи 131 прим. 252.
 Торопецъ 39 прим. 97; 781;—повѣтъ 177 прим. 12.
 Торунь 33, 132 прим. 252; 217 прим. 167; 4.
 Торчинъ 482 прим. 140.
 Точиловъ 159.
 Трабы 485, 547 прим. 67; 688, 835 прим. 225; 47, 104, 127, 155, 156;—волость 646 прим. 289.
 Требовльскій повѣтъ 76.
 Трикатъ 615 прим. 220; 621, 626, 632, 102.
 Трокели 482 прим. 140; 104.
 Троки 15, 23, 51, 71, 73, 79, 94, 95, 128 прим. 248; 131, 132 прим. 252; 204, 205, 210, 251, 367, 408 прим. 387; 444, 553, 575

прим. 132; 586, 663, 777 прим.
103; 30, 45, 68, 104, 159, 186,
207; — княжество 319; — воеводство
476, 227; — повѣтъ 234, 360 прим.
211; 419, 444, 446, 447 прим. 48;
481 прим. 140; 70, 84, 159, 227.

Трубчевскъ 55, 64.

Тункумъ 620.

Туровъ 162.

Турція 704.

Турья 159.

Тыкотинъ 59, 321, 409, 481 прим.
140; 482, 547 прим. 67; 625 прим.
242; 650, 777 прим. 103; 45, 98,
103, 104, 110, 125, 149, 159,
170, 186.

Тюденишки 157.

Тяпино 163.

У.

Уборть р. 162.

Угровъ 487 прим. 156; 659, 679, 680,
132, 133, 146.

Ужвена 657, 187.

Узда 390 прим. 308.

Ула 757, 779, 836, 183, 185; — рѣка
670.

Упита 43 прим. 110; 723 прим. 449;
782; 53, 66, 70, 85, 104, 128,
207; — волость 456; — повѣтъ 360
прим. 211; 480; — судовой повѣтъ
158, 227.

Усвятъ 690, 756, 779, 31, 47, 163.
180.

Услея р. 158.

Утена 214 прим. 151; 225, 226, 646
прим. 289; 15, 47, 104, 126, 187.

Уша р. 161.

Ушполи 214 прим. 152; 225, 226,
621—623; 15, 46, 53, 66, 70, 84,
104, 114, 125.

Ф.

Фалимичи 771.

Фегефейеръ 611.

Федонское войтовство 790.

Феллинъ 617.

Форошъ 159.

Фрауенбургъ 620.

Х.

Хабное 162.

Хельмская земля 76.

Ходыничы 825.

Хожово 102.

Хойницы 121.

Холопецъ 161.

Хомско 162.

Хотеничи 162.

Хрылевъ с. 809.

Ц.

Цабельнъ 620.

Царьградъ 5.

Цвѣтоха р. 161.

Цесарна р. 157, 158.

Цѣринъ 482 прим. 140; 98, 103, 186.

Ч.

Чашники 163; — поля 670.

Червища 161.

Черевачицкій повѣтъ 360 прим. 211.

Черкасы 452, 482 прим. 140; 507,
571, 162.

Черниговъ 55, 64.

Черница с. 793.

Чернчегородокъ 623, 114, 161, 162.

Чернобыль 452, 482 прим. 140; 506,
507, 557, 564 прим. 94; 565, 654,
807 прим. 174; 822; 51, 104, 129; —
повѣтъ 483 прим. 142.

Чернь 161.

Чернятичи 482 прим. 140.

Чехи село 789.

Чехія 124, 202.

Чечерскъ 452, 481 прим. 140; 634
прим. 259; 774; 30, 47, 67, 69, 71,
98, 163, 164.

Чорторыйскъ 21, 161, 162.

Чорторья 161, 162.

III.

Шадовъ 187.

Шаулино село 162.

Шваненбургъ 616 прим. 220.

Швеція 593, 597 прим. 173; 617, 618.

Швинтаны 482 прим. 140; 105, 157, 187.

Шепичи 160.

Шерешовъ 482 прим. 140; 625 прим. 242; 69, 7, 197, 127, 149, 170, 186.

Шершневичи с. 163.

Шешкино 71.

Ширковъ озеро 157.

Шкловъ 103, 634, 150.

Шмильтенъ 682.

Шовли 765 прим. 57; 147, 187.

Шпейеръ 288.

Шрамовицы 32.

Шрунденъ 620.

Шуйень 621.

III.

Щарья р. 149, 150.

Щелепинъ 809.

Щутинъ 159, 160.

Э.

Эзельское епископство 617.

Эйрактола 52.

Эстонія 621.

Ю.

Юргенсбургъ 621.

Юрборкъ 561, 588, 753, 754 прим. 39; 67, 103, 187.

Юсковичи с. 777 прим. 102

Я.

Якимовичи 487 прим. 156.

Яловка 482 прим. 140; 776, 105, 187.

Янишки 187.

Яновъ 160.

Ясвойни 231, 478, 645 прим. 284; 29, 54, 67, 70, 85, 105, 122.

Ясельда р. 149, 162.

Ятвезкъ 159, 160.

Яшуны 157.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ.¹⁾

В.

Банниція 724.

Барверы 786 прим. 136.

Бароны на Литвѣ 106. Срав. паны.

Бирчье 601, 631, 648, 117, 123, 129.

Бирчіе 259, 260, 265, 267, 522, 523;

25—27, 31, 42, 55, 56 92, 95;—

головные 576, 578, 648, 776, 778,

795, 194, 201, 202; — земские 407

прим. 382; 567, 568, 686, 691—

693, 748, 762, 763, 55, 56, 167,

168;—мѣстские 693;—повѣтовые 578,

648, 849, 692, 694, 748, 762, 776,

778, 791, 792; 1, 2, 14, 161, 171,

172, 194, 196, 198, 201, 202.

Бискупы: учрежденіе ихъ каедръ 57;

фундація ихъ каедръ 52, 58, 59;

участіе въ радѣ господарской 59,

320—332, 344, 533, 6; участіе въ

мѣстномъ самоуправленіи 793.

Бобровничіе 630; — Витебскій 158; —

Подляшскій 161;—Полоцкій 159.

Борти 451.

Бояре на Литвѣ: ихъ происхожденіе 12,

432—434; положеніе до уніи съ Поль-

шею 41—43; роль въ уніи 1385 года

12, 15; участіе въ возведеніи Ви-

товта на великое княженіе 16, 17;

усиленіе ихъ политическаго значенія

въ концѣ XIV в. 23—25, 43, 44;

участіе въ договорахъ съ поляками

объ уніи 28—30, 33; полученіе правъ

польской шляхты 15, 33, 34, 429,

463; литовские бояре, какъ землевла-

дѣльческій и правительственный классъ

послѣ уніи 1413 года 48—57; бояре

русские въ великомъ княжествѣ: ихъ

положеніе до уніи 12, 13;—при Ви-

товтѣ 24; возвышеніе по смерти Ви-

товта 63—69; сравненіе въ правахъ

съ литовскими 75, 76, 81, 82; 430,

431; участіе въ областномъ управле-

ніи и на областныхъ сеймахъ 157—

160, 566; бояре вкупные 433, 434,

451, 603; — владѣльческіе 762, 40,

42, 63;—панцирные 432, 452;—по-

вѣтники 359, 360 прим. 211; 41,

43; — послѣдныя 432; — путные 432,

451, 130, 131, 147, 148.

Бракари 542.

Бранъ лѣсныхъ товаровъ 542 прим. 51.

Бровары 768, 769.

Бубенницы 786 прим. 136.

Буды лѣсныя см. лѣсныя купы.

Бургграфъ въ Ригѣ 621.

Бурмистры 538, 85, 112, 141, 188.

В.

Важное 769.

Вассалы 101.

Великое княжество Литовское въ тѣсномъ

и широкомъ смыслѣ 10 прим. 1.

Вижи 298, 299, 506, 528, 548, 550,

565, 707; 72, 74, 78; — вижованье

529 прим. 32; вижовое 502, 550,

565, 566, 606, 607, 48.

¹⁾ Цифры курсивомъ означаютъ нумерацію приложений.

Вины 299, 396, 398, 414, 505, 506, 536, 554, 555.

Владыки: назначеніе ихъ 705; политическое положеніе 362—363; мѣстничество 377.

Воеводства до 1566 года 727, 728;— съ 1566 года 728.

Воеводы: командиры мѣстныхъ ополченій 248, 293, 295, 485, 507, 728; коменданты замковъ 219, 792, 11, 12; главные администраторы въ своихъ областяхъ 191, 404, 565, 650, 653; главные судьи 287, 298, 299, 488, 491, 527, 528, 549, 793; главы мѣстнаго самоуправленія 383, 731, 793; жалованье имъ 694 прим. 394, 797; члены господарской рады 320—331 прим. 60—63, 344, 698, 699.

Возницы 422, 423.

Возные 705, 706, 722, 761, 80.

Войсніе 161 прим. 358, 641, 650.

Войты: волостные 456, 117, 123, 124, 147;— мѣсть 403, 538, 626, 641; 93, 107—109, 112, 147, 188;— сельскіе 627, 641;— Виленскій 93; лентвойтъ Полоцкій 400.

Воли 502; воляне 285, 40, 41.

Воловщина на Волини 58 прим. 33.

Волоки 759, 762, 766; волочная по мѣтра господарскихъ волостей 448, 451, 452, 558, 560, 561, 584, 585, 587 прим. 150, 603, 629, 630, 656;— пняхетскихъ грунтовъ 539, 797.

Волости въ русскихъ областяхъ въ держаніи мѣстныхъ бояръ 439, 499 пр. 192; 500, 501, 506, 507, 564, 565, 591, 597, 654; 51.

Воскобойни 769.

Восковничіе 401, 402.

Восковыя коморы 401, 407 прим. 382;— пенязи 401, 406 прим. 382.

Входы или уступы въ господарскія пу-

щи, рѣки и озера 231, 232, 561, 584, 588, 656, 657, 662, 798.

Въѣзжіе 560.

Выгончое 420.

Выходъ 505.

Вѣно 185, 464, 581.

Вѣсы постоянные 582, 701.

Вѣче въ Смоленской землѣ 105; судебныя вѣча, или сеймы, на Волини и Жмудн 490;— въ Подляшѣ 136;— въ Польшѣ 498.

Г.

Гаевники на Подляшѣ 161.

Гербы въ великомъ княжествѣ 48, 75, 82, 429, 430, 434, 449, 454, 457, 459—462, 472, 651, 652.

Герцогъ Курляндскій: его владѣнія, власть и отношеніе къ великому князю Литовскому по договору 1561 г. 620.

Гетманъ великій или наивысшій: его должность 189, 217, 268, 411—414, 415, 562, 615, 640—642, 696, 697, 702, 713, 761, 763, 767, 781, 788, 789, 792—794, 7, 86, 102, 144, 145, 172, 202, 204; членъ рады господарской 335, 344;— дворный, или польный, 335, 336, 414, 770, 33, 102; гетманская булава 668;— попись 413, 414, 568;— реестры 413, 445—447, 102, 197.

Гетманъ и администраторъ Ливоніи 749, 750.

Городни 514, 606, 608.

Городничіе: назначеніе изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ 499 прим. 192, 500, 501, 597; ихъ должность 221, 399—404, 582 прим. 147, 608, 630, 641, 653, 655, 799;—участіе въ областныхъ совѣтахъ 154, 156, 157 прим. 347; 159.

Господарь великій князь: его власть въ XIV в. 45; возвышеніе ея при Ви-

товѣ 22; власть великаго князя въ XV в. 367—369, 463—465; ограниченіе ея при Александрѣ и Сигизмундѣ 370—378; 466; избирательный порядокъ въ замѣщеніи великокняжескаго стола 33, 34, 65, 73, 95, 96, 135, 137, 142, 254—256, 305, 134; возведеніе на великое княженіе 136, 137, 149; присяга 268; внѣшніе атрибуты: шапка, ласка, мечъ 395, 673; великій князь, какъ высшій военачальникъ 759, 774, 780, 781;—какъ верховный администраторъ 383—415, 425, 426; 800;—какъ верховный судья 367—368, 371, 377, 386, 405, 518, 519, 536, 539, 549, 553, 560, 563, 569, 620, 707, 721, 724, 767, 75, 79, 136;—какъ одинъ изъ урядовъ 743;—какъ вассалъ Польскаго короля 19, 32, 34, 62—65, 72—74, 79, 81, 96, 112.

Господарь-панъ 101 прим. 164.

Гости—наемные служебные 85;—чужестранцы 558, 724;—иноземные купцы 649.

Гостины 557, 563.

Графы на Литвѣ 102, 103.

Гривны—судебные штрафы 80—82, 712;—Краковская въ отношеніи къ грошу 694.

Грошъ литовскій 647 прим. 294;—польскій въ отношеніи къ литовскому 267, 27; пражскій широкій 108.

Гута скляная 552, 57—59.

Гуфъ вальный 602.

Д.

Данничій въ Смоленскѣ 157.

Дань 80, 396, 403 прим. 366; 435.

Дворища 759.

Дворяне 234, 237, 266, 298, 407 прим. 382; 415, 417, 418—420, 525, 526, 550, 640, 642, 686, 691, 707, 752,

760, 761, 797, 13;—великой княгини 421; пененные 31.

Державцы, ихъ права и обязанности 191, 219, 224—226, 265, 267, 269, 270, 285, 287, 298, 299, 399, 403—405, 433, 471, 476, 480 прим. 137; 485, 488, 489, 491, 493, 524, 527, 528, 551, 567, 568, 572 прим. 119; 515, 578, 583 прим. 143; 584, 587, 630—632, 641, 648, 678, 693, 723, 724, 760, 766, 770 прим. 86; 792, 799, 9, 11, 27, 33, 41, 42, 50, 73, 75, 82, 91, 93, 135, 136, 196, 197.

Десятники 437, 450, 627, 634, 108, 117, 123, 129.

Динарій св. Петра 669.

Дойлиды 148.

Драбы 760, 762, 775, 795, 62, 63.

Дружина въ древней Литвѣ 38, 39 прим. 95.

Дудники 692.

Дума великихъ князей Литовскихъ въ XIV в. 316, 318;—областныхъ князей 23;—областныхъ правителей 153, 157, 158, 160, 499.

Духовные: раздача духовныхъ должностей в. княземъ 705, 771; духовные на свѣтскихъ урядахъ 296; имѣнья духовенства 591, 605; военная служба 294, 547, 548, 561, 578, 588, 600, 643, 761; податки съ имѣній. 694, 790—792, 91; юрисдикція 297, 502, 532, 533, 538, 547, 548, 138.

Дымы 591, 760, 762, 766, 790, 193.

Дьяки 391, 392 прим. 319; 393 прим. 322; 399, 461.

Дѣтніе 467, 501, 560, 565, 576, 583, 588, 602, 678, 707, 753, 74.

Дѣтнованье 502, 565, 566, 584, 606, 607, 93.

Дякло 82, 399, 437, 438, 456, 464.

Ж.

Жида: податки съ нихъ 251, 257, 567, 643, 644, 691, 692, 748, 791; «позычки» скарбу 777; арендаторы—мытъ 604;—сборщики поборовъ 797.

Жолнеры на Литвѣ 103 прим. 173, 31, 63;—польскіе 706. См. гости и служебные.

З.

Закладъ на господаря 274, 280, 386.

Замки Ливонскіе 620, 621;—украинные: ремонтъ, снабженіе гарнизонами, съѣстными и боевыми припасами 221—223, 233, 236 — 239, 258, 260 — 262, 272, 551, 568, 572, 606, 607, 655, 691, 741, 774, 793, 798, 800, 4, 5, 12, 13, 63, 64; ревизія ихъ въ 1545 и 1552 году 452, 513—516.

Заруки 505, 506, 554, 608; листы заручные 386, 502.

Збѣги 81, 82.

Зводное 566, 49.

Землевладѣніе въ древней Литвѣ 37, 38.

Земли - аннексы: — Витебская: особое княжество 20, 21; переходъ ея подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ 22; привилеи ея 109, 110, 185, 186, 540; — Волынская: привилеи 76, 77, 110, 186, 540; — Жмудская: ея управленіе въ древнѣйшее время 41 прим. 104; привилеи 82 прим. 107; 136, 137; 186 прим. 75; — Киевская: особое княжество 14, 20, 108; привилеи 77, 89, 100, 253 прим. 263; — Подляшье: привилеи 108, 190, 207, 540, 138; — Полоцкая: особое княжество 13, 16; переходъ подъ управленіе великокняжескихъ намѣстниковъ 21; привилеи 86, 109—111, 190, 540; — Смоленская: переходъ подъ управленіе великокняжескихъ намѣст-

никовъ 23, 31; привилеи 86, 107, 109, 110, 148.

Золотой польскій въ отношеніи къ литовскому грошу 574, 595, 623, 647 прим. 294, 106;—кусый 573;—червонный 622.

И.

Имѣнья господарскія: перечень ихъ 476, 481 прим. 140; столовыя 397, 579; военная служба съ нихъ 601, 640;—спадковыя 294, 397, 547 прим. 67; 578, 579, 718; военная служба съ нихъ 294; заставы господарскихъ имѣній при Александрѣ 177, 178; — въ 1515, 1516 годахъ 204, 205; — въ 1518—1520 годахъ 210—217; возвращеніе и выкупъ 225, 251, 255, 258, 15; заставы въ 1560—1561 годахъ 621—624, 645 прим. 284; — въ 1562 году 646 прим. 289; — въ 1563 и 1564 годахъ 685 прим. 370; 686; — въ 1565 году 687, 686; — въ 1566 году 748 прим. 26; 765 прим. 59; — въ 1567 году 775 прим. 97; 776—778, 782, 783, 786, 787; — въ 1568 году 788—790; ревизія господарскихъ имѣній 451—453.

Имѣнья земскія: — *cum pleno jure et dominio* 468, 469; — подъ господаремъ 468, 469; — отчинныя 463 — 465, 718, 742, 743; выслуги 464, 465; — во владѣніи вдовъ и дѣвицъ 581; право выкупа 557, 581, 585, 591, 604, 742; наслѣдство безъ завѣщанія 742; юрисдикція надъ населеніемъ 465, 590, 650, 651, 701, 49; государственныя повинности съ земскихъ имѣній: военная 179 прим. 22; 180, 198, 199, 226, 247, 248, 292, 293, 414, 566, 577, 590, 591, 604, 606 — 608, 638 — 643 прим. 273; 653, 654, 695, 696, 702, 712,

713, 751, 752, 754, 759—769, 792, 5, 7, 9, 58, 195 — 197; заставная 268 прим. 300, 444, 501, 502; замковая 444, 464, 465, 515, 536, 541, 553, 568, 608, 653, 655, 754, 767, 73, 74; сторожевая 474, 500, 503, 504, 514, 515, 553, 568, 586, 601, 642, 767; дорожная 465, 541, 575; мостовая 464, 465, 504, 514, 515, 568, 608, 654, 767, 73, 74; подводная 465, 505, 506, 515, 541, 554, 568, 569, 584, 602, 654, 767, 48, 49 73; станции 465, 515, 516, 541, 568, 654, 767, 73; — попись земских имѣній въ 1509 году 184, 185; — въ 1528 году 248; — въ 1544 году 292; — въ 1551 году 51, 56; имѣнья подѣ князьями и панами 470, 471.

Инстигаторъ 696.

Б.

Казначей въ Смоленскѣ 157.

Казнь (тюрьма) 49.

Каноники 761.

Канцелярія великаго княжества 384—394; канцелярскія пошлины 299, 502, 529, 535, 536.

Канцлеръ великаго княжества: его должность 384, 385, 389—394, 408, 409, 518, 545, 699, 764 прим. 56; членъ господарской рады 326—328, 332.

Канцлеръ Свидригайла 153.

Капланы 402.

Каштеляны: командиры повѣтовыхъ ополченій 728; председатели повѣтовыхъ сеймиковъ 698, 699, 731; члены господарской рады 320, 323, 324, 328, 332, 342—344, 725, 726, 169.

Квиты—ассигновки на получение денегъ 398, 399, 406, 407 прим. 382; 628, росписки въ получении денегъ 524,

525, 578, 630;—въ заборѣ провіанта и фуража 696.

Кглейты 37, 80; листы кглейтовые 8.

Клейноты государственные 395;—шляхетскіе 48, 75, 82, 429, 437, 444, 449.

Клепахи 432.

Кликовщина 444, 503.

Клинуны 514.

Ключники: ихъ должность 399 — 404 прим. 366; 630; 58; участіе въ областныхъ совѣтахъ 153, 154, 156, 158, 159 прим. 347.

Кметы 448.

Кнехты 775, 786 прим. 136.

Книги урядовыя воеводѣ, старостѣ и державцевъ 298, 299, 548, 550, 82;—замковыя, или городскія, 744;—земскія 701, 710, 721, 744, 157—159, 162, 164.

Князья: происхожденіе князей на Литвѣ 38—41; областные князья: ихъ политическое значеніе въ XIV в. 11, 12, 16, 43; записи на вѣрность Польшѣ 13, 14, 18; погромъ въ концѣ XIV в. 19—22; участіе въ радѣ великихъ князей въ XV и XVI в. 316—319, 324, 327, 328, 334, 335; князья волостные: ихъ роль въ уніи 1385 года 14;—въ возведеніи Витовта на великое княженіе 16, 17; политическое возвышеніе въ концѣ XIV и началѣ XV в. 23—30; записи на вѣрность Польшѣ 27; участіе въ радѣ великокняжеской въ XV в. 319—321, 324—328; сравненіе князей въ правахъ съ панами и боярами—шляхтою 90—92, 795, 796; князья, какъ землевладѣльцы при Сигизмундѣ I 355—360, 365, 366; хоругви князей 474;—привилегіи въ подсудности 465, 486, 487; ихъ уничтоженіе 719, 723, 136; князья въ составѣ правящаго класса въ рус-

скихъ областяхъ 153—159; личное участіе на сеймахъ 494, 495, 714, 716, 733, 23, 58, 64, 72, 83, 90; 121, 122, 138, 140, 153, 154, 164, 165; уничтоженіе этого права 841, 848; участіе на сеймикахъ повѣтовыхъ 731, 732, 739, 178, 198—200, 207, 215; князя св. Римской имперіи въ Литвѣ 102, 212.

Ковали 147, 148.

Козаки Вѣнцкіе 505;—пизовскіе 236, 237;—Полоцкіе 458;—служилые 634, 646, 655, 684, 686, 688, 691, 793.

Комиссіи по разграниченію и разбору пограничныхъ столкновеній съ Ливо-ніею 253, 254, 261, 262;—съ Польшею 185, 207, 227, 228, 231, 261, 262, 501, 529, 530, 536, 704, 708, 75—82;—съ Пруссіею 261, 262; комиссіи по внутренней администраціи 402—404;—для разбора судебныхъ дѣлъ 425, 449.

Коморники—камеръ-лакеи великаго князя 457, 461, великой княгини 421;—крестьянскіе «сусѣды» 692;—помощники повѣтовыхъ подкоморіевъ 745.

Комяги 703.

Конфедерація шляхты въ великомъ княжествѣ 635, 636.

Конюхи 435;—дворные 422, 423.

Конюшій дворный: должность 421, 422; участіе въ радѣ господарской 25, 341, 346.

Копцы 585, 744.

Корона Витовта 242.

Корчмы господарскія 500, 504, 553, 769; аренда ихъ 404, 405; корчменные пенязи 396, 401; корчмы вольныя 557 прим. 83; 563.

Кравцы 432.

Крайчій: его должность 421, 525; участіе въ радѣ 153, 326, 340, 345; крайчій великой княгини 340.

Куницы Жмудскія 5;—варныя 562.

Куничникъ 562.

Купы см. лѣсныя купы.

Кухари 422, 423, 432, 147, 148.

Кухмистръ его должность 421, 422, 525; участіе въ радѣ господарской 340, 345; кухмистръ в. княгини 340.

Л.

Лавники волостные 697; мѣстскіе 107—109.

Лазебные 423.

Лежни 299.

Лены 460.

Листовники 601.

Листы: военные 241, 258, 283, 537, 572 прим. 119; 601, 614, 615, 637, 638 прим. 273; 680, 759, 779, 780, 15—17, 39, 100—103, 142—147;—клейтовные см. клейты;—желѣзные 386;—закрываальныя 386;—заповѣдныя 386;—заручныя см. зарука;—поборовыя 103—114;—поголовщиныя 1, 2;—позовныя 281, 419;—приповѣдныя 774;—серебшинныя 24—31, 40—43, 52—57, 64—65, 69—74, 87—95, 97—99, 114—118, 122—131, 147—149, 170—172, 191—194;—соймовыя 264, 284, 537, 570 прим. 132; 601, 639, 653, 732, 756—759; 22—24, 38, 39, 82—85, 121, 122, 152—155, 164—167, 175—180, 182—184, 198—200, 204—209, 213, 220—225.

Лицо 502, 505, 556 прим. 80; 565, 49, 50.

Ловцы 422.

Ловчій господарскій: должность 422; участіе въ радѣ 341, 345, 346;—Витебскій 158 прим. 347; 499 прим. 192;—Кіевскій 156;—Смоленскій 157.

Ложничій: должность 422; участіе въ радѣ 321, 321.

Лѣсничіе 161, 502, 584, 641, 752, 760, 798.

Лѣсныя купы, или буды, 396, 404, 405; —
коморы 541, 542; —склады 541, 542,
554; —товары 542 прим. 51.

Лѣтопись литовско-русская: краткая 11
прим. 5; полная 127 прим. 245.

Люди люзные, или волочащіе. 692, 766,
193; —невольные 465, 502; —непохо-
жіе 465, 530, 531; —отчинные 101,
502, 561, 588, 607, 650, 701, 702,
798; —пенежные 563; срав. служеб-
ные; —похожіе 607; —тяглые 446.

М.

Мамрамы 386, 393.

Мандаты 212, 386, 419, 541, 557,
588, 653, 699, 704, 767, 772.

Маршалокъ земскій 51, 66; —его долж-
ность 136, 415—417, 767, 135, 136;
участіе въ радѣ 320—328, 336, 344,
345, 699; его «ласка» 417, 668;
маршалокъ *дворный*: его должность
298, 404, 415—420, 841, 842, 135,
136; участіе въ радѣ 320, 336, 345,
699; маршалки *двора* 25, 28, 51,
55, 66, 78; маршалки *юсподарскіе*:
ихъ должность 339, 402, 420—421
прим. 431; 136; участіе въ радѣ
320—329 прим. 57, 336, 345, 346,
362; маршалокъ *Свидригайла* 153,
154; —*Волынской земли*: его долж-
ность 155, 293, 485, 490, 491 прим.
171; 507, 572, 728, 135, 136; мар-
шалки *повѣтовые*: ихъ должность
728—732.

Машталеры 422, 423, 461.

Медвѣдники 692.

Мельницы 769.

Метрика литовская 387—389, 391—
392, 395, 399.

Мечникъ, или мечный, 341, 346, 422.

Митрополитъ: его политическое положе-
ніе 300, 363, 365, 812.

Млыновое 711.

Монополія на стекло 552, 57—59.

Морги 766.

Мостовничій въ Полоцкѣ 159.

Мостовничее въ Луцкѣ 591.

Мужики 450.

Мынца 396 прим. 332, 400, 404, 405,
407 прим. 382, 521, 601, 798, 800.

Мысливцы 422, 423.

Мыто 396, 398, 404, 405, 501 прим.
197; 504, 536, 554, 561, 563, 582,
588, 590, 599, 604, 606, 701, 703,
718, 768, 769, 798; —гребельное
650, 711, 718; —мостовое 711, 718;
—подводное 500; —подужное 703,
769; —скоповное 769; —мытныя ко-
моры 296, 406, 409, 547, 563, 599,
626, 703, 711, 768, 769, 105—
109; —заставы 547; —мытники 400—
402, 405, 406, 408, 410, 547, 563,
641, 799, 780, 109; —сторожи 547,
563.

Мѣрники 630.

Мѣрчіе, или помѣрчіе, 448, 449, 558,
561, 584, 585, 587, 600, 630, 656.

Мѣры хлѣбныя 531, 532, 538, 582,
650, 701, 769, 797.

Мѣста (перечень) 625 прим. 242; 45—
47; 97, 98; 185—189; —привилеги-
рованные (перечень) 777 прим. 163.

Мѣщане: землевладѣніе 465; податки
251, 286, 378 прим. 251; 567, 577,
578, 648, 706, 749 прим. 30; 790;
41, 45—47, 85, 86, 92—95, 123,
129; «позычки» скарбу 624, 625,
777, 185—187; военная повинность
192, 194, 294, 531, 532, 547, 548,
561, 588, 643, 696; подсудность въ
дѣлахъ съ шляхтою 530 прим. 34,
548, 550, 553; участіе на сеймахъ
въ первой половинѣ XV в. 56, 59,
60, 68; на сеймахъ 1551, 1563,
1564, 1568 годахъ (Виленскихъ мѣ-

щанъ) 658, 661, 679, 714, 58;—въ областныхъ сеймахъ (Кіевскихъ и Полоцкихъ мѣщанъ) 156, 160; положеніе владѣльческихъ людей среди мѣщанъ 605, 649, 650, 761, 42.

Н.

Нагончіи 422, 423.

Наймиты 692.

Намѣстники воеводъ, старостъ и державцевъ 231, 232, 526, 527.

Неводничіе 630.

Нюхи 422 прим. 451; 423.

О.

Огородники 567, 577, 648, 692, 762, 766, 790, 791, 25, 55, 90, 91, 92, 94, 117, 123, 129, 193.

Одверные 423, 460.

Озера господарскія: аренда 404, 405.

Окольничій Смоленскій 157.

Опенуны церковные въ Полоцкѣ 605.

Оправа 581.

Ордынина 378 прим. 251.

Оружничій 395 прим. 329.

Осочники 432.

Оступы 584.

Отправчее 600.

Охмистръ великой княгини 421.

П.

Памятное 555, 565, 600, 606, 607, 48, 50.

Паны: крупные землевладѣльцы 355—361, 365, 366;—хоругвные 471—474, 719, 733; привилегіи въ подсудности 161, 162 прим. 362; 278, 279, 281, 485—487, 547, 549, 561, 708; ихъ уничтоженіе 678, 719, 136; участіе въ господарской радѣ 319—321, 324—328, 346—351; участіе на сеймахъ 179, 180, 191, 192, 264—270, 292, 494, 495, 518, 575, 619, 642, 676, 714, 716,

732, 733, 762; 22—24, 54, 58, 64, 72, 83, 90, 91, 102, 132, 139, 140, 154, 155, 199; участіе на сеймикахъ 731, 739, 758; участіе въ областныхъ совѣтахъ и сеймахъ 152—154, 156.

Пекари 422, 423, 147, 148.

Пенязи осадные 396, 445—447;—пожорновскіе 785 прим. 136, 124, 130;—поковевскіе 217, 575, 576, 583, 588, 625, 626, 711, 748, 794, 795, 9, 68, 69, 73, 99, 102, 172.

Переводъ 769.

Перекупники 692, 766.

Пересудъ 158 прим. 347; 185, 396, 491 прим. 171; 499 прим. 193; 555, 556.

Печать в. княжества 391;—земли Полоцкой 606.

Пивовары 147, 148.

Писари: великокняжеской канцеляріи 321, 325, 346, 385, 389—393 прим. 322; 394, 399, 402—405;—гродскіе 712, 722, 724;—дворовъ 405, 445—447;—земскіе 161, 697, 698, 710, 719—722, 753, 754;—мѣстскіе 141;—областной Смоленскій 157;—польный 700 прим. 398; 156;—присяжные при воеводахъ, старостахъ и державцахъ 526, 547—550, 579, 589, 590, 606, 607; 72—74;—скарбины 406, 407, 587, 630, 800, 85, 99;—татарскіе или арабскіе 393 прим. 322; писарскіе пожитки 445, 446;—пошлины 550, 710, 722, 78, 79.

Писчее 285, 501, 631, 648, 22, 27, 42, 92, 95, 117, 118, 123, 129.

Плебаны 761.

Побережникъ 591.

Побережное 505, 565, 49, 50.

Поборы великіе и малые съ предметовъ вѣншной и внутренней торговли и съ

капиталовъ, отдаваемыхъ въ ростъ, 626—628, 646 прим. 288; 695, 748, 749, 768, 769, 795, 798, 105—113; поборцы 627, 628.

Повинное 555.

Поводъ 744.

Повѣты судовые: перечень ихъ 619 прим. 391, 698 прим. 395; 719. 172, 173, 175 176, 177, 179, 180, 182, 183, 191, 192, 195, 200, 204, 205—207, 226—232; ихъ разграниченіе 698, 804, 805;—границы 156—164.

Поголовщина 1514 года 198;—1518 года 211, 212, 216, 1, 2, 5;—1565 года 739, 740, 748, 764 прим. 57; 169, 171.

Подворники 649, 650, 705.

Подданные 101 прим. 164.

Поднаѣдлеръ 699, 745;—коронный 571;—Свидригайла 153.

Подкоморій: должность 422, 423; участіе въ радѣ господарской 340, 341, 345, 346; подкоморіе повѣтовые: ихъ учрежденіе и должность 539, 697, 740 прим. 6; 744—745, 772, 169.

Подписки 721.

Подскарбій земскій: его должность 395, 400—411 прим. 366, 392; 522 прим. 19; 523, 567, 628—631, 693, 699, 785, 798—801, 31, 41, 42, 59—64, 73, 111; участіе въ радѣ 326, 339, 346, 389;—дворный: должность 398 прим. 340; 402, 403 прим. 366; участіе въ радѣ 339, 341, 342, 346.

Подстолий: должность 421; участіе въ радѣ 340, 345, 346, 362.

Подсудки: ихъ учрежденіе и должность 161, 710, 719, 720, 721, 753.

Подчашій: его должность 421; участіе въ радѣ господарской 321, 340, 345.

Позвы 299, 467, 558, 588, 724, 744, 78;—на судъ въ Польшу 277, 278, 281, 287.

Поземное 603.

Поквитное 650.

Поклоны 505, 506, 562.

Помильное 529 прим. 32; 550, 565, 600, 48, 50, 78.

Помочное 155 прим. 231; 491 прим. 171; 565 прим. 93; 566; 48.

Помѣрное 703, 755, 769.

Поприставы 443.

Поральное 669.

Порубы 432; 433, 435.

Поручники 786 прим. 136.

Послы шляхетскіе на сеймахъ до 1566 года 205, 213—216, 496, 537, 601; 23, 24, 35;—съ 1566 года 699, 714, 716, 731—733, 740, 757, 182, 199, 211, 269.

Постѣрщина 420.

Потужники 456.

Почты съ имѣній 484, 640—643, 782;—пѣшіе 145, 146. См. имѣнья земскія: военная служба.

Право духовное 279;—магдебургское 82 прим. 109, 605, 138—141;—цесарское 279.

Привилей земскіе: мѣсто храненія 394—395, 519, 520 прим. 15; вопросъ объ исправленіи 545;—о вписаніи въ статутъ 583, 699, 670; привилей 1387 года 15, 429, 463;—Городенскій 1413 года 48—50, 352—354, 429, 430, 464;—Ягайла 1432 года 75, 76, 430;—Сигизмунда Кейстутевича 1434 года 81; 82, 430, 464;—Казимира 1447 года 104, 108, 109, 250, 464, 465;—Александра 1492 года 130, 131, 136, 370, 371;—Сигизмунда 1506 года 149, 150, 371;—1529 года 256;—Сигизмунда Августа 1547 года 518;—Виленскій 1563 года 352, 353, 430, 431, 699, 700;—Вѣльскій 1564 г. 700, 133—140;—Виленскій 1565 года 700;—

православнаго духовенства 1511 года 190; — Мстиславскаго повѣта 1551 года 566; — Виленскаго мѣста 1564 года 679, 140—142; — 1568 года 5 прим. 20; 814, 815.

Припустное 535.

Присяга на судѣ 299; ея форма 652, 701.

Приставы 437, 438, 443, 445, 456.

Прокламаціи, или заволанья, 429, 457.

Прокураторы на судѣ 533.

Пропозиціи господаря на сеймикахъ 167 — 169, 180—182, 209—211, 216—220.

Просьбы на сеймахъ: порядокъ ихъ составленія 533—538, 700, 701, 716, 717.

Прѣздное 48, 50.

Псарцы 422, 423, 458.

Пушкари 402, 452, 515, 571, 573, 686, 691, 786 прим. 136.

Пятидесятники 627, 108.

Р.

Рада господарская: ея составъ и значеніе при Витовтѣ 318—324; — при Свидригайтѣ 66, 67, 87, 88, 324—326; — при Сигизмундѣ Кейстутевичѣ 324, 325; — при Казимирѣ 327—329, 367, 368; — возвышеніе ея политическаго значенія при Казимирѣ и его сыновьяхъ 329—331, 369; — составъ рады при Александрѣ, Сигизмундѣ I и Сигизмундѣ Августѣ 331—343; 6, 32, 139, 141, 142; — рада наивысшая или передняя 346, 347, 658; порядокъ мѣсть въ радѣ 343—347 прим. 114; 726; учрежденіе, ограничивающее власть господаря, 370—378; — совѣщательное при господарѣ 379—381, 399, 401, 404—406 прим. 382; 411, 572 прим. 119; 756, 788 прим. 148; 800; 2, 5, 8—12, 17, 18, 32, 33, 60,

61, 96, 97, 102, 105, 111, 112; — высшее распорядительное учрежденіе въ отсутствіе господаря 378—380, 390, 628, 764 прим. 56; 767, 2, 3, 5, 6, 10—14, 18—20; высшее судебное 379, 383, 405, 549, 580, 673; сеймы пановъ-рады при Казимирѣ 129; — при Александрѣ 130—133, 382; — при Сигизмундѣ 174, 196, 235 прим. 217; 259, 382, 65; — при Сигизмундѣ Августѣ 96, 194—197; роль рады на великихъ вальныхъ сеймахъ 312—314.

Рада мѣстская 62, 108.

Радцы 85, 112, 188.

Ревизоры 448, 449 прим. 51; 450, 584, 585, 603, 630, 656, 760, 799, 124.

Рейтары нѣмецкіе 786 прим. 136.

Ремесленные люди въ войскѣ 147, 148.

Референдаріи по дѣламъ Подляшскимъ 581, 599.

Рецессъ сейма 791, 217.

Родовая организація на Литвѣ 37 прим. 89.

Роки великіе 549; — земскіе 720; — завитые 386.

Ротмистры служебныхъ 175, 203, 219, 571, 573 прим. 120, 608, 647 прим. 294; 670, 696, 774, 775, 786 прим. 136, 793, 797, 12, 13, 62, 63, 190, 191, 194.

Рыцарство на Литвѣ 454, 455, 460, 23, 136; его инсигній 454, 460.

С.

Садовники 432.

Санники 432.

Сеймики повѣтовые 161, 162, 191, 303, 539, 540, 694, 698, 708, 709, 731, 732, 739 — 741, 756 — 758, 789, 166—168, 178, 179, 199, 209, 210, 212, 214—216, 224, 225.

Сеймы при Витовтѣ: 26—29, 33—35, 51—53; ихъ составъ 30, 31, 35, 36;—компетенція 29, 35; сеймы при Сигизмундѣ Кейстутевичѣ 74; сеймы великаго княжества въ тѣсномъ смыслѣ при Казимирѣ 104, 105, 112—115, 117, 121—123, 125—129;—при Александрѣ 132—134, 179 прим. 22; ихъ составъ 129;—компетенція 130; сеймы великіе вальные: при Казимирѣ и Александрѣ 109, 111, 117, 119, 134—137, 140—150; ихъ составъ 162, 163; компетенція 130, 150; великіе вальные сеймы при Сигизмундѣ: Виленскій 1507 года 178—181; Виленскій 1508—1509 года 182—186; Берестейскій 1511 года 188—191; Виленскій 1512 года 191—194; Виленскій 1514 года 198—199; Берестейскій 1515—1516 года 203; Виленскій 1516 года 206; Берестейскій 1518—1519 года 211, 212; Виленскій 1520 года 215—218; Виленскій 1521 года 218—222; Городенскій 1522 года 224—228; Виленскій 1522 года 228—232; Виленскій 1524 года 233—234; Берестейскій 1524 года 234—237; Виленскій 1525 года 237—239; Виленскій 1528—1529 года 246—255; Виленскій 1529 года 255—256; Виленскій 1532 года 257—263; Виленскій 1534 года 264—266; Виленскій 1536 года 268, 269; Виленскій 1538 года 270—271; Виленскій 1540 года 283—286; Берестейскій 1544 года 290—300; ихъ составъ 179, 180, 191, 192, 264, 270, 292, 300—305; 494—496;—дѣятельность и компетенція 305—310; великіе вальные сеймы при Сигизмундѣ Августѣ: Виленскій 1547 года 517—543; Виленскій 1551 года 545—571; Виленскій 1552 года

575—576; Виленскій 1554 года 577—592; Виленскій 1559 года 594—609; Виленскій 1561 года 619—621, 625—628, 631—632; Виленскій 1563 года 639—644, 648—659; Бѣльскій 1564 года 676—679; Трабскій 1565 года 684, 688, 689; Виленскій 1565—1566 года 690—713; Берестейскій 1566 года 738—755; Городенскій 1566—1567 года 756—773; Городенскій 1568 года 790—793, 794—815; Люблинскій 1568—1569 года 815—822; Люблинскій 1569 года 830—831, 835—837; ихъ составъ 518, 575, 619, 642, 676, 714, 715, 731, 732, 847, 54, 58, 64, 72, 83, 90, 91, 102, 132, 139, 140, 154, 155, 199;—порядокъ мѣсть 732, 762, 763;—дѣятельность и компетенція 713, 715—717, 733, 734; сеймы военно-полевые: Минскій 1521 года 223, 224; Новгородскій 1538 года 271—288; Минскій 1564 года 679—681, 146, 147, 157; Лебедевскій 1567 года 783, 784, 787; «спольные» съ поляками: при Витовтѣ 53—56; Люблинскій 1448 года 116; Парчовскій 1453 года 120; Варшавскій 1564 года 659—676; Люблинскій 1569 года 838—847; сеймы областные 499, 555, 560, 607;—въ Витебской землѣ 159;—на Волини 106, 154, 155 прим. 332; 490;—въ Жмуди 106, 152, 490;—въ Кіевской землѣ 156;—въ Ливоніи 750, 751;—на Подляшѣ 106;—въ Полоцкой землѣ 160; сеймы судовые 255, 259, 278, 281, 287, 383, 486, 489.

Секретари: ихъ должность 389—394;—участіе въ радѣ господарской 321—323, 346.

Сенатъ Ливонскій 620.

Серебщина: прекращеніе постоянного сбора съ владѣльческихъ имѣній 98, 465; экстренный сборъ ея въ 1450 и 1473 году 103, 126; серебщина, какъ добровольная субсидія владѣльцевъ скарбу 127, 250, 296, 406 прим. 382; 521—523, 583, 584, 605—607; серебщина, ухваленная въ 1507 году 180;—въ 1516 году 205, 206;—въ 1520 году 218, 220, 221, 13— въ 1522 году 224, 17;— въ 1523 году 230; въ 1529 году 250, 251, 255, 259;— въ 1534 году 265, 268 прим. 300; 24—27;—въ 1538 году 270, 282;— въ 1540 году 284—286; 40—43;— въ 1551 году 567, 54—57, 64, 65, 72;—въ 1554 году 577, 90—94;— въ 1559 году 597, 98—100;—въ 1561 (съ господарскихъ подданныхъ) 631, 116—117;—въ 1563 году 648, 649, 694, 748, 147, 148;—въ 1566 году (съ господарскихъ людей) 766;— въ 1567 году 766, 767, 776, 783, 784, 189, 193, 201;—въ 1568 году 790, 791; реестры серебщинные 568, 41, 169.

Синдики Подляшской шляхты 538, 539.

Скарбный 408, 85, 99.

Скарбъ земскій великаго княжества: кладовая государственныхъ цѣнностей 394—396; приходы и расходы 224, 225, 241, 285, 519, 520, 394—398, 406 прим. 382; 522, 523, 567, 568, 600, 644—647, 685, 691; 26, 31, 55, 86, 87, 90—92, 102, 108—111, 120, 121, 133, 152, 212; реестры 407 прим. 382; 408, 628, 763, 800, 86; состояніе въ 1506 году 177, 178;—въ 1507—1508 годахъ 182;—въ 1513 году 198;—въ 1524 году 233;—въ 1537 году 268 прим. 300;—въ 1542 году 287;—въ 1551 году 573 прим. 121;

578;—въ 1552 году 574, 576; 61;— въ 1559 году 596;—въ 1561 году 625, 644;—въ 1566 году 691 прим. 389, 747, 748, 764—767.

Скарбъ дворный 397, 398.

Скатертные 422, 423.

Скрипачи 692.

Слуги городовые 438, 439;—доспѣшныя 432;—конные 432;—панскіе 297;—панскіе дворные 1;—панскіе путные 762;—панцырные 432, 577, 585;—панцырные путные 459;—путные 432, 446, 447, 577, 585, 601; 40—42, 55, 147, 148;—щитные 432, 438.

Службы крестьянскія, какъ единицы обложенія, 590, 591, 759, 762, 790, 123, 129;—тяглыя 432.

Служебные наемные (жолнеры) на Литвѣ при Сигизмундѣ Кейстутевичѣ 80;—при Казимирѣ и Александрѣ 175—177, 182 прим. 33;—при Сигизмундѣ 196 прим. 78; 198, 200—203, 207, 208 прим. 120, 209, 215, 222, 223, 232, 234, 237, 239, 251, 266, 270, 407 прим. 382; 5, 8, 12—14;—при Сигизмундѣ Августѣ 571, 572 прим. 119; 573, 596 прим. 170, 611, 612, 615 прим. 220; 616, 632, 638, 642, 645, 647, 655, 670, 680, 681, 686, 688, 691, 696, 697, 745, 747, 750, 751, 755, 762—764 прим. 57; 774, 786 прим. 136; 789, 792, 793, 797, 798; 55, 90—92, 149, 151, 152, 155, 156, 166, 171, 189, 190.

Служки 452.

Слѣды 759.

Смерды въ древней Литвѣ 42.

Сокольники 422, 423, 432, 433.

Сокольнічій въ Витебскѣ 158.

Соленики 432.

Солодовни 768, 769.

Соляныя коморы 400, 401, 407, прим. 382.

Сотники 627, 108.

Соха воловая и конская 265 прим. 288; 266, 284, 567, 577, 631, 648, 766; 26, 27, 31, 40, 41, 54, 90, 91, 94, 116, 123, 129.

Списное 536.

Справцы: воеводства Виленскаго и канцлерства 411 прим. 392; староства Жмудскаго 657; мѣста гетманскаго 118; людей пенезныхъ 563; пожитковъ и дворовъ господарскихъ 524, 587, 630, 799.

Староста Жмудскій: порядокъ его назначенія 657;—должность 221, 231, 485, 490 прим. 167; 502, 560—562, 588, 603, 604, 646, 753; участіе въ радѣ 320, 323, 324, 328, 329 прим. 57; 333, 344.

Старосты: порядокъ ихъ назначенія 404, 712; военная власть 572 прим. 119; 792;—административно-полицейская 270, 285, 399, 537, 567, 568, 578, 580, 608, 630, 631, 648, 655, 693, 707, 41, 42, 63, 73, 91, 93, 117, 118, 196, 197; юрисдикція 287, 293, 298, 299, 488, 490, 491, 492, 505, 506, 524, 528, 549, 566, 588, 678, 723, 724; (старосты городскихъ) 723, 758, 759; 50, 76, 77, 81, 82, 135, 136; участіе въ радѣ (старосты Луцкаго) 325, 326, 333, 343, 344, 591, 705, 797; (старосты Городенскаго) 328, 329 прим. 57; 334, 344; участіе на сеймахъ 304, 575; военная служба 641, 752, 760.

Старосты городовые и генеральные въ Польшѣ 498.

Староста мѣста Смоленскаго 157 прим. 341.

Старцы 403, 117.

Статутъ 1529 года: исторія его составленія и введенія въ дѣйствіе 199, 227—229, 234, 237, 251, 252; статутъ 1566 года: исторія его составленія, введенія въ дѣйствіе и исправленія 296, 520, 521, 547, 548, 583, 631, 632, 677—679, 699, 700, 738—745, 57, 95, 134—137, 140.

Статутъ Польскій 227, 252 прим. 259; 257.

Стаціи 435, 443, 584, 562, 123, 124, 130, 147, 148, 188, 189.

Стольникъ: должность 421—423 прим. 446, 455; участіе въ радѣ 340, 345.

Стрѣльцы 451, 504, 774, 786 прим. 136.

Судебное пари 565.

Суды земскіе на Литвѣ: исторія ихъ учрежденія 298, 526—528, 579, 589, 590, 606, 607, 678, 697, 698, 706; 137, 138, 146; ихъ устройство и компетенція 719—722, 743, 753, 771, прим. 86; 226—232; суды городскіе на Литвѣ: ихъ учрежденіе, устройство и компетенція 712, 723, 724, 771 прим. 86; 791, 792, 798; суды подкоморскіе: 697, 720, 744, 745; суды земскіе и городскіе на Подляшѣ 161, 492, 539; суды земскіе въ Ливоніи 620, 621.

Судьи: комиссары 421, 450, 486, 580, 74, 75;—присяжные при воеводствахъ, старостахъ и державцахъ по ихъ назначенію 252, 526, 547—549, 20, 21, 72, 73.

Т.

Такса военная на провіантъ и фуражъ 180 прим. 23; 189 прим. 53; 198 прим. 85; 206, 211 прим. 140; 563, 641, 697, 697, 712, 713, 715, 775 прим. 98;—сеймовая на съѣстные

припасы 417;—на товары и издѣлія ремесленниковъ (просьбы объ установленіи) 531, 532, 538, 582, 650, 701, 769, 797.

Таксація земскихъ имѣній въ Польшѣ 243—245, 249.

Талеръ въ отношеніи къ польскому грошу 753 прим. 39.

Татары на Литвѣ 360 прим. 211; 642, 643 прим. 281, 692, 696, 790—793, 41; хоружіе татарскіе 360 прим. 211; 648 прим. 281.

Тесли 147, 148.

Тестаменты 558, 559.

Тивунъ Виленскій: должность 129; участіе въ радѣ господарской 346; тивуны Жмудскіе: порядокъ ихъ назначенія 231, 232, 404, 405, 560, 657; тивуны въ роли хоружихъ 478, 562 прим. 86; 634; административныя полномочія 471, 567, 648, 693, 799, 54, 55, 123, 124; судъ 231, 232, 399, 502;—доходы 583 прим. 147; 587; участіе на сеймахъ 304, 575, 706, 714, 715; тивуны: Кіевскій 156; Полоцкій 159; Смоленскій 157;—сельскіе 791.

Товарищи въ ротахъ служебныхъ 219, 13, 190.

Товары, вывозимые изъ Литвы за границу, 105—106;—привозимые въ Литву 106—107.

Толмачи 60.

Торговое 536, 711, 755.

Тюрьмы 710.

У.

Убрусные 422, 423.

Увязчее 420.

Увязчіе 588, 767.

Угольники 432.

Унія великаго княжества съ Польшею: актъ 14 авг. 1385 года 11;—11 ян-

варя 1386 года 11;—5 августа 1392 18, 19;—18 января 1401 года 27, 28;—1413 года 33, 34;—1432 года 72—74;—3 января 1433 года 79;—6 декабря 1437 года 88;—16 декабря 1438 года 88;—31 декабря 1439 года 92;—17 сент. 1446 года 113;—24 іюля 1499 года 142, 143;—1501 года 144, 145, 663—667;—проектъ 1512 года 194; актъ 1 іюня 1569 г. 836—837; унія Литвоніи съ великимъ княжествомъ Литовскимъ: актъ 28 ноября 1561 года 619—621;—26 декабря 1566 года 772—773; унія съ Польшею земель: Подляшской 826, Волынской 832, 833, Кіевской и Подольской 833—835.

Упоминки татарамъ 177, 178, 183, 184, 186—188, 195, 216, 223, 224, 233, 235, 241, 257, 258, 270, 284, 574, 8, 33—36, 60.

Уряды: замѣщеніе только литовцами шляхетскаго званія 523—525, 718, 719, 770, 796; въ областяхъ мѣстными землевладѣльцами 153—163, 318, 536—538; уряды дворные или столовые 295, 339—341, 525; военная служба съ урядовъ 294, 295, 546, 547.

Устава дворовъ господарскихъ 1529 года 252, 253, 444;—волочная 448, 451, 452, 582 прим. 147; 584;—военная 414;—1502 года 179 прим. 22;—1507 года 179, 180;—1514 года 198, 199;—1522 года 226;—1528—1529 года 247, 248;—1544 года 292, 293;—1551 года 566;—1554 года 577;—1563 года 639—643;—1565—1566 года 695, 696;—1566—1567 года 759—762; устава объ имѣньяхъ государственныхъ измѣнниковъ 184;—о конфискаціи имѣ-

ній за захватъ господарскихъ земель 227;—о вѣнѣ 185, 581;—о пересудахъ 185, 555, 556, 566;—вижового и дѣцкованья 550, 566;—о торговлѣ лѣсными товарами 541—543.

Ф.

Феодализмъ на Литвѣ 46, 101, 102.
Филипки въ отношеніи къ грошу 701.
Фурманы 686, 691, 786 прим. 136.

Х.

Хлопы 457, 551.
Хоругви: земская 395, 414 прим. 415;—земли Витебской 754;—Волынской 152, 155, 702;—Жмудской 501, 562, 604;—повѣтовые до 1566 года 474—476, 487, 488 прим. 161; 641, 642;—съ 1566 года 719, 730, 739, 761, 770, 771 прим. 86; 156, 158, 169, 226—232.
Хоружій земскій: его должность 414 прим. 415; участіе въ радѣ 341, 346; хоружій дворный: его должность 415, 761; участіе въ радѣ 341, 346; хоружіе повѣтовые до 1566 года: порядокъ ихъ назначенія 156, 161, 479, 480, 500, 539, 604, 608; обязанности 224, 255, 265, 267, 285, 471, 476—484, 547, 567, 568, 578, 641, 648, 695, 712, 713, 21, 22, 26, 27, 40—42, 55, 56, 72, 73, 92, 110; участіе на сеймахъ 270, 495, 496, 537, 539, 575, 576, 601, 712, 713, 132; хоружіе новыхъ судовыхъ повѣтовъ 730, 770, 169, 172, 197, 226—232.
Хроника Кромера 598, 599, 662, 663.

Ц.

Цыгане 761.

Ч.

Чашникъ 491;—Смоленскій 157.
Челядь невольная 561, 692, 798.
Чижовое 401.
Чиншъ 451, 452, 583 прим. 147; 148, 149.
Чужестранцы на Литвѣ: ихъ положеніе 274—276, 280—281, 523—525, 546, 547, 580, 581, 585, 587, 599, 701, 741, 742, 796, 837.

Ш.

Шинкари 692.
Шляхта въ обширномъ смыслѣ 2, 429;—въ тѣсномъ смыслѣ см. рыцарство; 359, 360 прим. 211; 719, 731, 739, 752, 757, 54, 55, 58, 64, 72, 83, 90;—выдѣленіе ея изъ остального общества 429—454; попись шляхты 444; выводъ шляхетства 439—442; нобилитація 454—463; честь шляхетская 434, 442, 552, 553; гарантіи личности 464—466; гарантіи имущественной неприкосновенности 463—465, 469, 501, 518; политическія привилегіи 314, 315, 464—466, 501, 523, 546, 551, 552, 561; судебныя привилегіи 466, 467; повинности см. имѣнья земскія; убогая шляхта 539, 790, 791, 795, 797; шляхта на службѣ и въ подданствѣ у князей и пановъ 493, 496, 497 прим. 190, 769, 770; шляхта спадковыхъ имѣній 547, 549, 770—772 прим. 86.
Шпеги 786 прим. 136.

Э.

Экземпты 708.

Ю.

Юргельты изъ скарба 504.
Юргельтники 786 прим. 136.

ПОГРѢШНОСТИ ТЕКСТА.

<i>Стр.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Надо исправить:</i>
4	5 сверху	о начати	о продолженіи
26	16 снизу	неблагопріятно	неблагопріятно
31	16 сверху	Городнѣ	Городлѣ
33	11 »	Городнѣ	Городлѣ
35	6 и 10 сверху	обѣихъ	обоихъ
36	17 снизу	per acclamationen	per acclamationem
38	15 сверху	въ XII в.	въ XII и XIII вв.
39	пр. 97	Ятяжскихъ	Ятвяжскихъ
54	14 »	госудурства	государства
69	13 »	важнѣйшія	важнѣйшіе
71	7 снизу	недовольнымъ	недовольными
99	6 сверху	и о юрисдикціи	и отъ юрисдикціи
114	5 снизу	земли	записи
117	7 »	мѣста съѣзда	для съѣзда мѣста
118	7 сверху	Казмиръ	Казимиръ
137	13 »	знати	власти
149	2 снизу	Сигизмундомъ	Сигизмунду
»	пр. 307	de eleksyi	do eleksyi
176	» 10	400 конѣ	400 копѣ
200	3 »	Польшу	въ Польшу
219	9 »	гарнизомъ	гарнизonomъ
221	6 »	ее	ея
235	» 217	кн. Запис.	кн. Запис. XIV
253	» 263	датировалъ	датированъ
271	17 сверху	вѣстій	извѣстій
272	5 снизу	расписать	росписать
278	13 »	повѣт	повѣты
309	4 »	состоявшіяся	состоявшіяся
318	8 сверху	подключничиwo	подключничитwo
319	10 »	кн. Гольшинскіе	кн. Гольшанскіе
320	7 снизу	Дорсунишскій	Дорсунишскій
331	12 сверху	господар	господаря
341	2 »	мечникъ	мечникъ и чашиникъ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Надо исправить:</i>
342	1 »	подскорбие	подскарбие
»	1 снизу	<i>въ ряде</i>	<i>въ раде</i>
343	11 сверху	радѣ	рады
» »	114	<i>зъвоеводства</i>	<i>зъ воеводства</i>
350	14 снизу	<i>Костевичи: Станиславъ, его</i> <i>сыновья Янушъ и Венцлавъ</i>	—
360	9 сверху	надѣ нанесеніемъ	надѣ населеніемъ
386	5 »	марѣрамъ	мамѣрамъ
401	7 »	квитацію	«квитацію»
409	1 снизу	заимныхъ	взаимныхъ
417 »	421	1561	1566
» »	424	titeris	literis
421	5 »	insisor	incisor
452	12 снизу	Пропойскѣ, Кричевѣ	Пронойскѣ
461	1 »	усчицловаго	усчицливого
481	12 сверху	землевладенія	землевладѣнія
483	9 »	Żródła	Źródła
492	11 »	писарь и подкоморій	писарь
» »	179	str. 118—124.	str. 118—121.
519	12 »	пожалованныя	пожалованные
523 »	22	Żródła	Źródła
529 »	32	Михалокъ	Михалонъ
545 »	66	подававшего	подававшегося
548	3 и 4 сверху	воеводскіе	воеводскія
569	15 »	данныя	данные
626	3 »	ополченію	ополченію
628	17 »	подскарбію	подскарбію
662	14 снизу	эксекүционистовъ	эксекүционистовъ
»	7 »	эксекүционистамъ	эксекүционистамъ
663	4 »	въ 1561 году	въ 1501 году
665	10 »	проектировали	проектировали
670	4 сверху	Тышкевича	Ходкевича
673	12 снизу	проектировали	проектировали
734	15 »	обоихъ	обоихъ
»	20 »	едининеніи	единеніи
745	7 »	воевода	воевода
756	4 снизу	дальнѣйшей	дальнѣйшей
764	4 »	сейма	сейма,
770	9 сверху	княжества	княжества,
778	6 снизу	года	года,
795	11 сверху	За отпускъ,	За отпускъ
796	13 снизу	Морави	Мазови

<i>Стр.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Надо исправить:</i>
801	12 снизу	увеличенными,	увеличенными
802	10 и 9 »	ходатайствоовали	ходатайствовали
809	3 сверху	урядниковъ	урядниковъ,
811	10 снизу	«наданья»	«наданья»,
819	4 »	на инкорпорацію	на инкорпораціи
823	пр. 199	Прилож. № 76	Прилож. № 74.
850	7 сверху	представителей	представителей

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Надо исправить:</i>
21	2 снизу	господарскаго	господарского
24	8 сверху	и панятамъ	и панятамъ,
33	5 снизу	войскій	Вольскій
34	4 сверху	падскарбий	подскарбий
55	10 снизу	они	ани
57	9 »	продовоно	продавано
60	17 »	зь ихъ	зь ихъ
81	8 »	шконики	шкюдника
135	17 »	и Ковеньскій;	и Ковеньскій,
209	1 »	отъ пановъ	отъ пановъ