

XXIV<sup>144</sup>  
1 ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

812-14  
28

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1873.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.	Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.	Г. Шмиддорфа, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.	Н. Киммеля, въ Ригѣ.
А. А. Черкесова, въ С. П. Б.	Энфеджанца и Комп., въ Тифлисѣ.
А. Е. Кехрибарджи, въ Одессѣ.	

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
Августъ 1873 года.  
Непремѣнный Секретарь К. Веселовскій.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.  
(вас. остр., 9 лин., № 12.)

## ОГЛАВЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ТОМА.

	СТРАН.
Отчетъ Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1872 г., составленный Непремѣннымъ Секретаремъ Академіи К. С. Веселовскимъ .....	1— 32
Отчетъ о дѣятельности II-го Отдѣленія Академіи Наукъ за 1872 г., составленный Академикомъ А. В. Никитенко	33— 68
Личный составъ Академіи 1 февраля 1873 года.....	69— 84
Списокъ изданій Академіи, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1872 года .....	85— 88
Кристаллы, ихъ значеніе въ природѣ и краткая ихъ исторія. Академика Н. И. Кокшарова .....	89—103
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій въ декабрѣ 1872 г., январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1873 года:	
Общее Собраніе .....	104—114, 214—224
Физико-Математическое Отдѣленіе .....	114—122, 224—233
Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности .....	123—124, 233—236
Историко-Филологическое Отдѣленіе .....	124—128, 236—242
К. И. Невоструевъ. Записка Академика И. И. Срезневскаго	129—132
Труды П. И. Саввантова. Записка И. И. Срезневскаго..	133—141
..... мірскаго- .....	142—143
..... и вн.....	145—158
..... звѣтника .....	
..... аля 1873 .....	159—182
..... Записка .....	183—200
..... гѣнными. ....	201—213

### КНИГА ИМЕЕТ

Листов печатных	Выпуск	В перепл. едич. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр	Служебн. №№	Списка и порядковый	197
1	1883	т. 22 нр. 1-6				2	820	55



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
Августъ 1873 года. Непремѣнный Секретарь К. Веселовскій.

ТИПОГРАФІЯ

(ВАС. ОСТР., У ЛИН., ...)

## ОГЛАВЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ТОМА.

	СТРАН.
Отчетъ Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1872 г., составленный Непремѣннымъ Секретаремъ Академіи К. С. Веселовскимъ .....	1— 32
Отчетъ о дѣятельности II-го Отдѣленія Академіи Наукъ за 1872 г., составленный Академикомъ А. В. Никитенко	33— 68
Личный составъ Академіи 1 февраля 1873 года.....	69— 84
Списокъ изданій Академіи, вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1872 года .....	85— 88
Кристаллы, ихъ значеніе въ природѣ и краткая ихъ исторія. Академика Н. И. Кокшарова .....	89—103
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій въ декабрѣ 1872 г., январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ 1873 года:	
Общее Собраніе .....	104—114, 214—224
Физико-Математическое Отдѣленіе .....	114—122, 224—233
Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности .....	123—124, 233—236
Историко-Филологическое Отдѣленіе .....	124—128, 236—242
К. И. Невоструевъ. Записка Академика И. И. Срезневскаго	129—132
Труды П. И. Саввантова. Записка И. И. Срезневскаго..	133—141
Христоматія по исторіи Русскаго права, М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Академика И. И. Срезневскаго.....	142—143
Өуле (Thule) въ Арабской литературѣ. А. Я. Гаркави....	145—158
Отчетъ о третьемъ присужденіи преміи тайнаго совѣтника Бэра, читанный въ засѣданіи Академіи 17 февраля 1873 года академикомъ К. И. Максимовичемъ .....	159—182
Исторія Грузинъ на основаніи новыхъ изысканій. Записка Д. Бакрадзе.....	183—200
Интегрированіе дифференціаловъ со многими переменными. Д. М. Перовщикова .....	201—213

Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій. Академика И. И. Срезневскаго .....	243—252
Замѣтка о нѣкоторыхъ старинныхъ техническихъ терминахъ Русскаго языка. Академика Я. К. Грота .....	253—256
Воспоминаніе о В. И. Далѣ. Академика Я. К. Грота .....	257—274
Воспоминаніе о П. П. Пекарскомъ. Акад. Я. К. Грота .....	275—279
Два семитическія сказанія, встрѣчающіяся въ памятникахъ Русской литературы. Академика М. И. Сухомлинова ..	280—284
Общій списокъ членовъ Императорской Академіи Наукъ, со дня ея основанія. Составилъ В. П. Шеміотъ .....	285—391

## Приложенія:

№ 1. О функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля. Ака- демика П. Л. Чебышева .....	1— 32
№ 2. Повѣсть о судѣ Шемяки. Академика М. И. Сухомли- нова .....	1— 35
№ 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Академика И. И. Срезневскаго .....	105—216
№ 4. Библиографическія находки во Львовѣ. Я. Э. Головац- каго .....	1— 43
№ 5. Отрывки Греческаго текста каноническихъ отвѣтовъ Русскаго митрополита Іоанна II. Профессора А. С. Павлова .....	1— 21
№ 6. Дополненія и замѣтки П. Шейна къ толковому сло- варю Даля .....	1— 52
Алфавитный указатель къ XXII-му тому Записокъ Академіи Наукъ .....	393—402

## ОТЧЕТЪ

## ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

## ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ

## ОТДѢЛЕНІЯМЪ,

за 1872 годъ,

читанъ Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ,  
въ годичномъ собраніи Академіи 29 декабря 1872 года.

Въ теченіе нынѣшняго года Академія имѣла прискорбіе ли-  
шиться нѣсколькихъ своихъ членовъ:

Изъ числа почетныхъ членовъ скончались: дѣйствительный  
тайный совѣтникъ Александръ Максимовичъ Княжевичъ<sup>1)</sup> и  
генералъ-адъютантъ генералъ-отъ-кавалеріи графъ Павелъ  
Дмитріевичъ Киселевъ<sup>2)</sup>, которые, среди разнообразныхъ и важ-  
ныхъ трудовъ, ознаменовавшихъ ихъ политическое поприще, сое-  
диняли въ себѣ горячее сочувствіе ко всему полезному для народ-  
наго просвѣщенія и науки; и В. И. Даль<sup>3)</sup>, котораго заслуги въ  
области Русской филологіи и этнографіи будутъ подробнѣе оцѣ-  
нены въ Отчетѣ II Отдѣленія Академіи, предназначенномъ для  
прочтенія въ нынѣшнемъ собраніи нашемъ.

Со списка нашихъ членовъ - корреспондентовъ исчезли:

Адмиралъ баронъ Б. В. Врангель, оказавшій много услугъ  
наукѣ участіемъ, которое онъ принималъ въ триангуляціи Остѣ-

<sup>1)</sup> Умеръ въ Петербургѣ, 2 марта.

<sup>2)</sup> Умеръ въ Парижѣ, 14 ноября.

<sup>3)</sup> Умеръ въ Москвѣ, 22 сентября.



зейскихъ губерній, въ работахъ градуснаго измѣренія и въ описи береговъ Балтійскаго моря<sup>4)</sup>; Дюгамель, членъ парижской академіи наукъ и бывший директоромъ политехнической школы, приобрѣвшій большую извѣстность въ ученомъ мірѣ своими трудами въ той части прикладнаго анализа, которая представляетъ съ одной стороны чрезвычайныя трудности, а съ другой — особый интересъ по отношенію къ явленіямъ физическаго міра<sup>5)</sup>; Делоне, членъ института и директоръ парижской астрономической обсерваторіи, упрочившій свое имя въ исторіи наукъ многими важными трудами по чистой математикѣ и ея приложеніямъ<sup>6)</sup>, и Гуго Моль, одинъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ ботаниковъ, котораго стараніями большею частью обязанъ тюбингенскій университетъ учрежденіемъ въ немъ факультета естественныхъ наукъ, и котораго основательныя изслѣдованія въ особенности обогатили физиологію растений<sup>7)</sup>.

Въ настоящее время, когда, по мѣрѣ успѣховъ просвѣщенія, наука все болѣе и болѣе становится орудіемъ взаимнаго сближенія народовъ, — сама наука все чаще и чаще встрѣчается съ такими, существенными для ея дальнѣйшаго развитія, задачами, которыя разрѣшмы только при совокупномъ содѣйствіи ученыхъ всѣхъ странъ. Отсюда — необходимость международныхъ комиссій и конгрессовъ по вопросамъ науки, и значеніе достигаемыхъ ими результатовъ, открывающихъ пути для дальнѣйшихъ успѣховъ знанія. Наша Академія, по мѣсту, занимаемому ею въ ряду ученыхъ учреждений Европы, постоянно считала своимъ долгомъ не упускать случаевъ для удовлетворенія потребностей, возникавшихъ въ этомъ направленіи, то являясь участницей въ международныхъ совѣщаніяхъ подобнаго рода, то принимая на себя починъ въ призывѣ ученыхъ къ такимъ совѣщаніямъ.

<sup>4)</sup> Умеръ въ Ревелѣ, 25 марта, въ званіи командира Ревельскаго порта.

<sup>5)</sup> Умеръ въ Парижѣ, 29 апрѣля н. ст.

<sup>6)</sup> Утонулъ въ Шербургѣ, 5 августа н. ст.

<sup>7)</sup> Умеръ въ Тюбингенѣ, 1 апрѣля н. ст.

Такъ въ настоящемъ нашемъ Отчетѣ мы можемъ, не безъ гордости, сообщить о двухъ международныхъ ученыхъ сѣздахъ, въ которыхъ Академіи принадлежала немалая доля участія.

При созданіи, въ 1798 году, въ Парижѣ, метрической системы мѣръ, вещественныя изображенія обѣихъ основныхъ ея единицъ, а именно длины и вѣса — метра и килограмма — были оба изготовлены изъ платины, и, какъ прототипы, или первичныя мѣры новой системы, помѣщены въ государственномъ французскомъ архивѣ, въ Парижѣ; съ ними должно было сравнивать всѣ мѣры метрической системы. Но этого было достаточно лишь до тѣхъ поръ, пока мѣры этой системы оставались главнымъ образомъ употребительны въ одной только Франціи. Когда же, по мѣрѣ взаимнаго сближенія, въ умственномъ и промышленномъ отношеніи, всѣхъ Европейскихъ народовъ, болѣе и болѣе становилась ошутительною потребность въ единообразіи повсюду мѣръ, и вслѣдствіе этого метрическая система, по причинѣ своихъ преимуществъ — систематичности названій всѣхъ подраздѣленій и кратныхъ мѣръ, послѣдовательно проведеннаго десятичнаго дѣленія и наконецъ простаго отношенія между объемомъ и вѣсомъ, — стала постепенно распространяться и въ Франціи и вошла почти повсюду въ употребленіе въ ученыхъ и техническихъ изслѣдованіяхъ, — тогда болѣе и болѣе начали обнаруживаться неудобства, проистекающія изъ того, что сказанные прототипы исключительно принадлежали Франціи. Государства, которыя вполне приняли у себя метрическую систему, и тѣ, въ которыхъ она получила въ наукѣ и Technikѣ обширное приложеніе, были поставлены въ необходимость, въ случаѣ надобности въ достовѣрныхъ копійхъ съ метрическихъ прототиповъ, посылать всякій разъ въ Парижъ ученыхъ, которые должны были, вмѣстѣ съ французскими учеными и численниками, производить нужныя сравненія копій съ метромъ и килограммомъ французскаго архива. Что такой порядокъ вещей порождалъ, для большей части странъ, много неудобствъ, трудностей и расходовъ, очевидно само собою.

Къ этимъ неудобствамъ вскорѣ присоединились и другія, не

менѣе важныя. Въ то время, какъ почти во всѣхъ странахъ Европы, вслѣдствіе быстрого успѣха наукъ и техники, осуществлены были значительныя усовершенствованія въ дѣлѣ мѣръ и вѣсовъ, а именно въ отношеніи изготовленія и храненія прототиповъ и относительно устройства вспомогательныхъ снарядовъ для производства точныхъ сравненій, — во Франціи эта часть осталась почти въ совершенномъ застоѣ. Еще въ весьма недавнее время, подлинныя сравненія мѣръ основной важности были производимы въ Парижѣ при помощи инструментовъ и способовъ, которые были немногимъ лучше употреблявшихся въ 1798 году. Поэтому неудивительно, что иностранные ученые, отправляясь въ Парижъ, для повѣрки своихъ метровъ и килограммовъ по архивнымъ прототипамъ, должны были везти съ собою цѣлый аппаратъ своихъ собственныхъ снарядовъ, которые они употребляли для производства точнаго сравненія, оставляя въ сторонѣ инструменты, предоставляемые для этого въ ихъ распоряженіе французскимъ правительствомъ. Но и за всѣмъ тѣмъ точность и надежность полученныхъ результатовъ не могли быть, вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, доводимы до желанной степени. Въ особенности и самыя точныя измѣренія, производимыя самыми лучшими инструментами, не могли устранить одного существеннаго недостатка, а именно неопредѣленности, происходящей отъ самаго свойства парижскихъ архивныхъ прототиповъ. Согласно тѣмъ способамъ обработки платины, какіе были извѣстны въ 1798 г., парижскіе архивные прототипы метра и килограмма сдѣланы изъ платины нечистой, содержащей въ себѣ въ особенности арсеникъ; и слѣдовательно они не могутъ быть приводимы въ прикосновеніе съ жидкостями. Поэтому нельзя въ точности опредѣлить ни удѣльный вѣсъ архивнаго килограмма, ни термическое расширеніе архивнаго метра; а между тѣмъ, по нынѣшнему состоянію науки, опредѣленіе этихъ двухъ величинъ совершенно необходимо для точнаго сравненія мѣръ. Если бы даже и допустить, что эти неудобства могли бы быть устранены предложенными недавно способами — взвѣшиванія въ пустомъ пространствѣ

и сравненія метра при  $0^{\circ}$  — то все-таки, вслѣдствіе нечистоты платины и ея мягкости, остается главный недостатокъ въ томъ, что такіе прототипы не представляютъ достаточнаго ручательства въ своей неизмѣняемости. По этой причинѣ французское правительство уже давно воспретило употреблять архивные прототипы для непосредственнаго сравненія съ ними мѣръ и вѣсовъ, и дозволяетъ употреблять для этого только копіи, сохраняемыя въ консерваторіи искусствъ и ремеслъ. Хотя эти копіи въ 1864 г. и сравнены, по порученію правительства, особою комисіею, съ архивными прототипами, однако онѣ не могутъ считаться подлинниками, наравнѣ съ архивными, потому что сравненіе ихъ произведено не такъ, какъ того требуетъ современная наука.

Въ этихъ обстоятельствахъ, полученіе точныхъ копій съ прототиповъ метрической системы сдѣлалось не только труднымъ, но даже просто невозможнымъ, и слѣдствіемъ этого являются въ разныхъ странахъ такія подлинныя копіи архивныхъ метра и килограмма, которыя при непосредственномъ сравненіи ихъ между собою обнаруживаютъ разности, въ 1000 разъ превышающія предѣлъ ошибокъ, возможныхъ при точныхъ сравненіяхъ мѣръ.

Такое прискорбное состояніе одной изъ основъ точныхъ ученыхъ изслѣдованій должно было невыгодно дѣйствовать, какъ препятствіе къ дальнѣйшему ихъ развитію, и становилось тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ многообразнѣе и тѣснѣе приходили во взаимное отношеніе результаты ученыхъ и техническихъ работъ разныхъ странъ, вслѣдствіе облегченія всякаго рода международныхъ сношеній. Заявленія о необходимости улучшенія этой части становились болѣе и болѣе настойчивыми: многочисленные голоса въ этомъ смыслѣ раздались и на пятомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ и на международной геодезической конференціи, собиравшейся въ Берлинѣ въ 1867 г. Убѣжденіе въ необходимости призвать ученыхъ всѣхъ странъ къ участію въ обсужденіи основаній метрической системы созрѣло на столько, что наша Академія сочла своевременнымъ назначить въ своей средѣ, для обсуж-



денія этого дѣла, особую комисію, изъ Академиковъ Якоби, Струве и Вильда, которая, въ донесеніи, читанномъ въ засѣданіи 20 мая 1869 года, предложила Академіи войти въ министерство съ представленіемъ о созваніи международной комисіи для рѣшенія вопросовъ о правилахъ изготовленія прототиповъ и копій метрическихъ мѣръ. По обсужденіи <sup>8)</sup> разныхъ сторонъ дѣла, затронутого въ этомъ донесеніи, Академія выразила полное сочувствіе тѣмъ цѣлямъ, которыя внушили мысль о созваніи такой комисіи, и признала, что, въ интересъ точныхъ наукъ, въ настоящее время нельзя не одобрить средствъ, которыя могли бы привести къ созванію оной; но для обезпеченія успѣха, прежде представленія объ этомъ правительству, было бы необходимо предварительно заручиться одобреніемъ, со стороны европейскихъ ученыхъ, мысли о такой комисіи. Съ этою цѣлью, тогда же было поручено г. Якоби, на предстоявшемъ въ томъ году съѣздѣ въ Экзетерѣ британскаго общества преуспѣянія наукъ, предложить ученымъ высказать ихъ мнѣніе относительно сказаннаго предположенія. Вслѣдствіе такого порученія г. Якоби сдѣлалъ тогда же сообщеніе объ этомъ предметѣ и въ парижской академіи наукъ, и вслѣдъ за тѣмъ, въ исходѣ 1869 года французское правительство, желая сохранить за Франціею честь починна въ этомъ дѣлѣ, поспѣшило обратиться ко всѣмъ государствамъ съ приглашеніемъ принять участіе въ составленіи международной комисіи для обсужденія разныхъ вопросовъ о метрѣ. Такая комисія и собралась затѣмъ въ августѣ 1870 г. въ Парижѣ: задачей ея было предложить преобразование метрическихъ прототиповъ на международной основѣ и соотвѣтственно современному состоянію науки. Представителями Россіи и Академіи въ этой комисіи были Академики Якоби, Струве и Вильдъ.

Политическія событія тогдашняго времени, неблагопріятныя для мирныхъ занятій, не дали возможности комисіи собраться въ полномъ ея составѣ, а слѣдовательно и совѣщанія не могли при-

<sup>8)</sup> Въ засѣданіи 3 іюня 1869 г.

вести къ окончательнымъ заключеніямъ. Тѣмъ не менѣе и это собраніе было полезно въ томъ отношеніи, что его настояніями задача, подлежащая комисіи, ближе разъяснена и вслѣдствіе того расширена, согласно съ требованіями ея международного характера, и выработана программа какъ вопросовъ для будущаго обсужденія, такъ и нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ. Наконецъ, осенью нынѣшняго года, международная комисія метра, вслѣдствіе возобновленнаго приглашенія Франціи, снова собралась въ Парижѣ, и плодомъ ея трехнедѣльныхъ совѣщаній былъ рядъ заключеній, которыя, если будутъ надлежащимъ образомъ осуществлены, значительно подвинутъ метрологію, или науку о мѣрахъ и мѣреніи, и окажутъ великую пользу ученому и техническому дѣлу во всѣхъ странахъ, доставленіемъ, каждой изъ этихъ странъ, достовѣрныхъ и точныхъ копій съ основныхъ прототиповъ метрической системы мѣръ и вѣсовъ.

Мы сочли полезнымъ изложить здѣсь, во всей истинѣ, поводы къ созванію международной комисіи метра, потому что только такимъ образомъ станетъ для всякаго понятнымъ, до какой степени было своевременно и настоятельно необходимо созваніе такой комисіи, и въ чемъ должна была состоять ея задача. Едва ли нужно упоминать, что эта задача вовсе не заключалась, какъ нерѣдко говорилось періодической печатью, въ обсужденіи мѣръ къ повсемѣстному введенію употребленія метрической системы въ гражданской жизни.

По тѣмъ поводамъ, которые привели къ созванію международной комисіи, задачей ея должно было быть главнымъ образомъ созданіе такихъ новыхъ прототиповъ метрической системы мѣръ, т. е. метра и килограмма, которые бы соотвѣтствовали нынѣшнимъ требованіямъ точныхъ наукъ и техники, и затѣмъ изготовленіе для каждой изъ странъ, принявшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ, точныхъ, совершенно одинаковыхъ и подлинныхъ копій съ этихъ прототиповъ, которыя въ странахъ, принявшихъ у себя метрическую систему; должны будутъ служить какъ прототипы для законныхъ мѣръ, а въ остальныхъ странахъ послужать для

надежнаго установленія отношенія мѣстныхъ мѣръ къ метрическимъ, а слѣдовательно и къ мѣрамъ всѣхъ другихъ странъ. Согласно съ этимъ комисія должна была предложить способы къ тому, чтобы новые метрическіе прототипы были и остались дѣйствительно международными и чтобы неизмѣняемость ихъ и надлежащее храненіе были обеспечены возможно совершеннымъ образомъ. Этой же послѣдней цѣли можно достигнуть только созданиемъ особаго международного учрежденія, которое доставило бы еще и другія, важныя научныя и экономическія выгоды.

Я не могу утомлять вниманія вашего изложеніемъ, въ частности, заключеній комисіи относительно устройства и повѣрки будущихъ международныхъ метрическихъ прототиповъ; замѣчу лишь вообще, что эти исключительно ученые вопросы были съ большимъ вниманіемъ и основательно обсуждены, такъ что, при правильномъ ихъ осуществленіи, будетъ во всякомъ случаѣ достигнуть значительный успѣхъ въ этомъ дѣлѣ. Гораздо болѣе затрудненій встрѣтили вопросы, относящіеся къ организации учреждений, необходимыхъ для выполненія заключеній комисіи, и въ особенности было трудно одной части ученыхъ провести мысль о международномъ бюро мѣръ и вѣсовъ и его необходимости для удовлетворительнаго осуществленія всего предпріятія. Послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, состоялось наконецъ соглашеніе въ слѣдующемъ видѣ:

1) Международная комисія изъ среды своей избираетъ постоянный комитетъ изъ двѣнадцати членовъ, по одному отъ каждаго государства. Этотъ комитетъ производитъ всѣ работы, необходимыя для приведенія въ исполненіе рѣшеній комисіи, и по окончаніи этихъ работъ, представляетъ изготовленные имъ новые метрическіе прототипы на одобреніе комисіи.

2) Исполненіе первой части всѣхъ такихъ работъ возлагается на французское отдѣленіе, изъ пребывающихъ въ Парижѣ членовъ комисіи, которые уже произвели по этому предмету полезныя предварительныя работы.

3) Исполненіе всѣхъ остальныхъ работъ, и въ особенности повѣрка и окончательное сравненіе новыхъ прототиповъ, изготовленныхъ для разныхъ странъ, а также обезпеченіе за первоначальными прототипами ихъ международнаго значенія, возложить на особое *международное бюро мѣръ и вѣсовъ*, къ учрежденію котораго, на общій счетъ различныхъ государствъ, комисія предлагаетъ пригласить европейскія правительства. Это бюро должно находиться въ Парижѣ и состоять подъ вѣдѣніемъ означеннаго постояннаго комитета.

Если такое международное учрежденіе осуществится согласно мысли и духу перваго о немъ предположенія, то мы смѣемъ надѣяться, что за международною метрическою комисіей 1872 г. останется великая заслуга—проложенія пути къ улучшенію, которое составитъ эпоху въ дѣлѣ мѣръ и вѣсовъ.

Можетъ быть, ни въ одной отрасли наукъ не представляется такой необходимости въ однообразномъ планѣ работъ, какъ въ наукѣ объ изслѣдованіи законовъ атмосферическихъ явленій, которая, для разрѣшенія предлежащихъ ей задачъ, требуетъ наблюденій, простирающихся на огромныя пространства, скажемъ даже—на всю поверхность земли. Поэтому, при развитіи, какое во всѣхъ образованныхъ странахъ получили въ новѣйшее время метеорологическія работы, потребность въ конгрессѣ метеорологовъ всѣхъ странъ, для достиженія большаго согласія и единства въ системѣ наблюденій, сдѣлалась столь ощутительною, что Академикъ Вильдъ, въ качествѣ директора такого первокласнаго въ Европѣ учрежденія, какъ наша Главная Физическая Обсерваторія, не счелъ для себя возможнымъ уклониться отъ этого вопроса. Объ этомъ онъ вошелъ въ переписку съ главными представителями метеорологіи въ разныхъ странахъ, и убѣдившись въ томъ, что мысль его о созваніи съѣзда встрѣтитъ нужное сочувствіе и поддержку, онъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Брунсомъ, директоромъ лейпцигской обсерваторіи, и профессоромъ Іелинекомъ, директоромъ центрального метеорологическаго бюро въ Вѣнѣ,



циркулярною програмою, подписанною ими тремя, обратился ко всѣмъ извѣстнымъ метеорологамъ Европы съ приглашеніемъ собраться въ первыхъ числахъ августа нынѣшняго года въ Лейпцигъ, ко времени назначеннаго тамъ сѣзда германскихъ естествоиспытателей. Въ приглашеніи на это собраніе было высказано, что собственно конгрессъ уполномоченныхъ правительствами представителей метеорологическихъ учреждений въ каждой странѣ предполагается созвать лишь осенью будущаго (1873) года въ Вѣнѣ, и что поэтому Лейпцигское собраніе нынѣшняго года должно имѣть характеръ лишь приговорительнаго, назначеннаго для предварительныхъ совѣщаній, а не для окончательныхъ рѣшеній. Не смотря на это, собраніе было весьма многочисленно: большая часть ученыхъ, заведующихъ метеорологическими бюро и обсерваторіями всѣхъ частей Европы, успѣли явиться на него. Многіе же другіе метеорологи, не имѣя по обстоятельствамъ, возможности прибыть въ Лейпцигъ, заявили, по крайней мѣрѣ, письменно свое полное сочувствіе собранію и сообщили свои мнѣнія относительно вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію. Такое дружное содѣйствіе служить свидѣтельствомъ о томъ, сколь своевременною и соответствовавшею общесознанной потребности была мысль о созваніи такого собранія; еще яснѣе это высказалось въ живомъ участіи и сосредоточенномъ вниманіи, съ какими вопросы програмы обсуждались на сѣздѣ. Успѣхъ метеорологій, какъ науки, значительнымъ образомъ задерживается неудовлетворительностью инструментовъ и методовъ наблюдений; поэтому неудивительно, что большая часть вопросовъ програмы касалась исключительно этого предмета. Конечно, подобные вопросы рѣшаются не обсужденіемъ ихъ въ многолюдномъ собраніи, а продолжительными повторенными изысканіями отдѣльныхъ лицъ; однако обмѣномъ мыслей по этому предмету въ Лейпцигѣ достигнута цѣль, которую имѣли въ виду составители програмы, а именно съ одной стороны устраненіе ненужныхъ изысканій по вопросамъ, которые можно считать рѣшенными, а съ другой, постановка нѣкоторыхъ опредѣленныхъ задачъ, изслѣдованіе ко-

торыхъ должно быть распределено между главными центральными учреждениями и отдѣльными учеными.

Что касается до относящагося сюда, для всѣхъ интереснаго и важнаго вопроса объ единицахъ мѣры, то выражено желаніе, чтобы повсюду, для всѣхъ метеорологическихъ наблюдений, была принята метрическая система.

Безъ большаго труда было достигнуто соглашеніе относительно единицъ времени для вычисленія среднихъ величинъ, а это имѣетъ особенную важность при сравненіи между собою результатовъ наблюдений.

Учрежденіе въ послѣднее время центральныхъ метеорологическихъ институтовъ во многихъ государствахъ выказало на дѣлѣ всю пользу и важность правильной организаціи метеорологическихъ работъ во всѣхъ странахъ. Относительно этого предмета, отчасти послѣ долгаго обсужденія, составлены слѣдующія рѣшенія, которыя должны быть представлены будущему Вѣнскому конгрессу.

Желательно, чтобы въ каждомъ изъ большихъ государствъ существовало по одному центральному учрежденію для однообразнаго веденія, собиранія и обнародованія метеорологическихъ наблюдений. Такому учрежденію, въ большихъ государствахъ, должны быть подчинены обсерваторіи, учрежденныя для руководства наблюденіями, производящимися на станціяхъ въ отдаленныхъ мѣстахъ, и для ихъ инспекціи. Собраніе высказалось весьма рѣшительно о пользѣ учрежденія государствами, которыя имѣютъ флотъ, особыхъ центральныхъ учреждений для метеорологическихъ наблюдений на морѣ, или по крайней мѣрѣ особыхъ отдѣленій для такихъ наблюдений при центральныхъ метеорологическихъ учрежденіяхъ.

Эти центральныя метеорологическія учрежденія должны быть снабжены средствами необходимыми: 1) для повѣрки инструментовъ, которыми должны быть снабжаемы метеорологическія станціи, 2) для осмотра подвѣдомственныхъ имъ станцій чрезъ возможно краткіе сроки — осмотра, который признанъ совершенно

необходимымъ, 3) для изданія въ однообразномъ видѣ опредѣленнаго наименьшаго количества оригинальныхъ наблюденій нѣкотораго числа станцій въ каждой странѣ, и наконецъ 4) для дальнѣйшаго развитія и улучшенія собиранія и обработки телеграмъ о состояніи погоды и для изданія, на ихъ основаніи, метеорологическихъ бюлетеней.

Въ заключеніе, единогласно положено ходатайствовать о созваніи международного метеорологическаго конгресса въ Вѣнѣ, осенью 1873 г., а до того времени, какъ протоколъ занятій предварительнаго собранія, такъ и всѣ послѣдующія сужденія, сообщенія по этому дѣлу и проч., напечатать въ «Извѣстіяхъ австрійскаго метеорологическаго Общества» (Zeitschrift für Meteorologie), какъ въ весьма распространенномъ органѣ. Кроме того положено, до времени открытія конгресса, назначить постоянное бюро для дѣлопроизводства и для приготовительныхъ работъ по конгрессу. Въ это бюро избраны гг. Гелинекъ, Брунсъ и Вильдъ.

Такимъ образомъ этими скромными и безъ всякой торжественности веденными совѣщаніями положено, какъ можно надѣяться, прочное основаніе полезному и многообъщающему дѣлу.

Засѣданія Физико-Математическаго и Историко-Филологическаго Отдѣленій Академіи посвящаются сужденіямъ объ ученыхъ вопросахъ и въ особенности чтенію трудовъ Академиковъ и постороннихъ лицъ, желающихъ подвергнуть свои сочиненія суду Академіи. Имѣемъ честь представить благосклонному вниманію Вашему краткій обзоръ трудовъ, которые были предметами такихъ чтеній и потомъ напечатаны въ изданіяхъ Академіи въ теченіе нынѣшняго года.

Нашъ многоуважаемый Вице-Президентъ и старѣйшій изъ нашихъ членовъ, по времени вступленія въ Академію, В. Я. Буняковский продолжаетъ съ рѣдкимъ постоянствомъ обогащать своими изслѣдованіями разныя части математики. Въ одной изъ читанныхъ имъ записокъ онъ представилъ соображенія о нѣкоторыхъ особенностяхъ, встрѣчающихся въ построеніяхъ такъ называемой воображаемой или не-евклидовой геометріи, созданной 30 лѣтъ

тому назадъ нашимъ русскимъ математикомъ, профессоромъ Лобачевскимъ. Сопоставивъ главныя ея начала съ однородными съ ними предложеніями геометріи Евклида, нашъ сочленъ указалъ на одинъ результатъ, кажется еще незамѣченный, относящійся къ свойству прямыхъ линий, непересекающихся въ смыслѣ воображаемой геометріи. Далѣе онъ обратилъ вниманіе на разныя особенности и противорѣчія со свидѣтельствомъ чувствъ, обуславливаемые отрицаніемъ Евклидовыхъ началъ. Для ближайшаго объясненія такого новаго взгляда на геометрію, г. Буняковский подробно разобралъ Картоново доказательство теоріи параллельныхъ линий, возбуждившее въ недавнее время оживленныя пренія между математиками; и въ заключеніе — изложилъ новый опытъ Евклидовой теоріи параллельныхъ линий, основанный на особомъ свойствѣ прямой, отличномъ отъ свойствъ, принятыхъ въ общеупотребительной геометріи<sup>9)</sup>.

Другая, читанная г. Буняковскимъ записка, посвящена одному не безынтересному вопросу изъ теоріи соединеній, а именно опредѣленію числа испытаній, къ которымъ приводитъ смѣшеніе въ разныхъ пропорціяхъ нѣсколькихъ веществъ, когда имѣютъ въ виду получить смѣсь, назначенную для удовлетворенія данному требованію<sup>10)</sup>. Наконецъ, продолжая трудиться надъ рѣшеніемъ задачи о простѣйшей счетной машинѣ, г. Буняковский придумалъ еще одинъ новый числительный снарядъ, посредствомъ котораго сложеніе и вычитаніе многозначныхъ чиселъ производятся механически; преимущество этого снаряда передъ обыкновенными русскими счетами состоитъ въ томъ, что при его употребленіи не представляется надобности вычитать въ умѣ и потомъ складывать избыточные косточки<sup>11)</sup>.

Академикъ П. Л. Чебышевъ, въ читанномъ имъ разсужденіи *о функцияхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля*, показалъ приложеніе особенныхъ функций, бывшихъ предметомъ статьи, кото-

<sup>9)</sup> Эта записка читана 4 апрѣля; Mémoires de l'Ac. t. XVIII, № 7.

<sup>10)</sup> Читана 24 октября; появится въ Запискахъ Академіи.

<sup>11)</sup> Этотъ снарядъ представленъ Академіи 23 мая.



рую онъ, въ 1869 году, читалъ въ Академіи, о *функцияхъ подобныхъ функциямъ Лежандра*. Это приложение заключается въ опредѣленіи полиномовъ, которые, постоянно возрастаая или убывая въ данныхъ предѣлахъ, наименѣе удаляются отъ нуля <sup>12)</sup>.

Рациональная механика получила важныя приращенія въ трудахъ Академика О. И. Сомова. Напечатанный имъ курсъ *Кинематики* содержитъ въ себѣ изслѣдованія о движеніи точки и неизмѣняемой системы точекъ, независимо отъ понятій о силахъ и массахъ <sup>13)</sup>. Общій методъ для изслѣдованія кинематическихъ величинъ, основанный на аналогіяхъ между геометрическими и аналитическими производными, а также общія начала для приложения анализа къ кинематикѣ и къ геометріи, съ приспособленіемъ къ криволинейнымъ координатамъ, уже были изложены г. Сомовымъ въ его мемуарахъ *Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ и о прямомъ способѣ для опредѣленія дифференціальныхъ параметровъ*. Въ изданномъ нынѣ курсѣ г. Сомова, этотъ методъ и эти начала изложены съ новыми развитіями и приложениями. Къ той-же области науки относится и читанная имъ записка *О возможныхъ скоростяхъ неизмѣняемой системы*, обусловленныхъ уравненіями линейнаго вида. До сихъ поръ свойства возможныхъ скоростей неизмѣняемой системы точекъ были изслѣдованы только въ частномъ предположеніи, что условія, которымъ должны удовлетворять эти скорости, всегда приводятся къ тому, что система точекъ должна имѣть одну или нѣсколько точекъ, способныхъ перемѣщаться только по нѣкоторымъ неподвижнымъ поверхностямъ; нашъ же сочленъ въ своей запискѣ разсматриваетъ болѣе общія условія и показываетъ связь между свойствами возможныхъ скоростей и Плюкеровыхъ линейныхъ комплексовъ <sup>14)</sup>.

Академикъ Д. М. Перевощиковъ напечаталъ записку объ интегрированіи логарифмическихъ функций <sup>15)</sup>.

<sup>12)</sup> Чит. 28 ноября; появится въ Запискахъ Акад.

<sup>13)</sup> Будучи окончена печатаніемъ, эта книга была представлена Академіи 2 мая.

<sup>14)</sup> Эта записка читана 4 апрѣля; Bulletin de l'Ac. t. XVIII, p. 161.

<sup>15)</sup> Чит. 4 апрѣля; Записки Акад. т. XXI, стр. 87.

По Астрономіи отмѣтимъ изданіе въ нынѣшнемъ году четвертаго тома Пулковскихъ наблюдений; въ немъ содержатся наблюденія, произведенныя г. Петерсомъ посредствомъ вертикальнаго круга для опредѣленія склоненій главныхъ звѣздъ, а также описаніе инструмента и способовъ наблюдений, написанное Академикомъ О. В. Струве, и наконецъ каталогъ окончательно выведенныхъ склоненій <sup>16)</sup>. Въмѣстѣ съ тѣмъ почти окончены печатаніемъ и слѣдующій пятый томъ, въ которомъ заключается продолженіе тѣхъ же наблюдений и изложенное г. Гюльденомъ введеніе, съ объясненіями о способахъ вычисленія, употребленныхъ при составленіи каталога склоненій.

Изъ трудовъ, посвященныхъ разработкѣ отдѣльныхъ задачъ астрономіи, упомянемъ здѣсь на первомъ мѣстѣ, о запискѣ г. Глазенапа, касающейся спутниковъ Юпитера <sup>17)</sup>. Въ ней молодой авторъ обращаетъ вниманіе на предложенный уже сто лѣтъ тому назадъ знаменитымъ и несчастнымъ Бальи, способъ для опредѣленія и исключенія изъ наблюдений вліянія различной оптической силы употребленныхъ зрительныхъ трубъ. Предложенія Бальи были забыты, а между тѣмъ отъ пренебреженія ими произошло то несогласіе теорій съ практикою, которое такъ сильно обнаружилось въ послѣднее время. Примѣненіемъ указаній Бальи къ вычисленію наблюдений, произведенныхъ въ Пулковѣ одновременно различными наблюдателями въ трубы различной силы, г. Глазенапу удалось привести эти наблюденія въ значительно лучшее согласіе. Не довольствуясь этимъ, онъ еще указываетъ на недостатки опредѣленій Бальи и предлагаетъ средства къ ихъ устраненію, примѣняя подобные способы не только къ исчезанію спутниковъ въ тѣни планеты, но также и къ ихъ исчезанію за дискомъ ея и къ прохожденію ихъ черезъ самый дискъ. Отъ продолженія этихъ изслѣдованій можно конечно ожидать значительнаго увеличенія точности наблюдений, въ чемъ наука теперь особенно нуждается, съ тѣхъ поръ какъ съ разныхъ сто-

<sup>16)</sup> Этотъ томъ представленъ Академіи 5 декабря.

<sup>17)</sup> Чит. 4 апрѣля; Bulletin, t. XVIII, p. 80.

ронъ высказалась настоятельная потребность въ установленіи новой, болѣе точной теоріи движеній въ системѣ Юпитера.

Три года тому назадъ, мы имѣли случай говорить о наблюденіяхъ, произведенныхъ въ Пулковѣ г. Розеномъ помощью фотометра Цельнера, для опредѣленія коэффициента, которымъ выражается измѣненіе яркости свѣта при переходѣ отъ одной величины звѣзды къ другой, на основаніи данныхъ небеснаго атласа, составленнаго по Бонскимъ наблюденіямъ Аргеландера. На трудъ г. Розена можно было смотрѣть какъ на опытъ, которымъ была доказана удобопримѣнимость предложеннаго г. Цельнеромъ способа. Теперь эти фотометрическія наблюденія распространены г. Линдеманомъ на довольно большое число звѣздъ различной величины. Изъ нихъ съ значительною точностію получается средній коэффициентъ измѣненія яркости  $= 0,394$ , такъ что требуется блескъ  $2\frac{1}{2}$  звѣзды какой либо величины, для того, чтобы получился блескъ одной звѣзды предыдущей величины. вмѣстѣ съ тѣмъ наблюденія г. Линдмана съ большою вѣроятностію указываютъ, что для менѣе яркихъ звѣздъ, начиная отъ 6 величины, упомянутый коэффициентъ больше, чѣмъ для звѣздъ, видимыхъ простымъ глазомъ, какъ и можно было полагать по другимъ фотометрическимъ соображеніямъ<sup>18)</sup>.

Въ заключеніи статьи объ астрономическихъ трудахъ, упомянемъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ здѣсь, на малой обсерваторіи, г. Савичемъ, надъ противостояніемъ Нептуна въ 1871 году и надъ планетою Вестой<sup>19)</sup>, и о предложенномъ имъ способѣ вычисленія элементовъ орбитъ планеты или кометы изъ трехъ наблюденій, по которому можно находить эти элементы удобнѣе и проще, чѣмъ при другихъ извѣстныхъ приемахъ вычисленія<sup>20)</sup>.

Задача, подлежащая международному обсужденію въ Парижѣ, объ изготовленіи новыхъ прототиповъ метра и килограмма, подала нашимъ физикамъ поводъ — заняться изслѣдованіемъ нѣ-

<sup>18)</sup> Записка объ этихъ наблюденіяхъ читана 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 31.

<sup>19)</sup> Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVII, p. 495.

<sup>20)</sup> Чит. 10 октября; Записки Акад. т. XXI, стр. 221.

которыхъ отдѣльныхъ вопросовъ, входящихъ въ составъ этой сложной задачи. Съ цѣлю доставить опытные данныя для рѣшенія вопроса о выборѣ вещества, наиболѣе пригоднаго для изготовленія прототиповъ, г. Вильдъ произвелъ рядъ опытовъ надъ физическими свойствами нѣкоторыхъ кристалловъ<sup>21)</sup>, а г. Якоби изложилъ свои соображенія объ изготовленіи образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ посредствомъ гальванопластики<sup>22)</sup>. Этотъ же ученый старался путемъ опыта отвѣчать на вопросъ о томъ, какъ группируются частицы гальванически осажденнаго желѣза въ томъ случаѣ, когда это осажденіе происходитъ при дѣйствіи сильнаго электро-магнитнаго соленоида<sup>23)</sup>.

Изъ трудовъ по части метеорологіи отмѣтимъ изданный г. Вильдомъ томъ лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи, содержащій въ себѣ окончательно обработанный сводъ наблюденій, произведенныхъ въ Россіи въ теченіе 1870 г.<sup>24)</sup> Трудясь надъ улучшеніемъ снарядовъ, наиболѣе совершенныхъ для наблюденія земнаго магнетизма, г. Вильдъ устроилъ новый магнитный универсальный инструментъ для абсолютныхъ опредѣленій<sup>25)</sup>, и новый варіаціонный инструментъ для измѣренія вертикальнаго напряженія силы земнаго магнетизма<sup>26)</sup>. Предложенная въ запискѣ г. Доранда основательная критика нынѣ употребительныхъ способовъ опредѣленія количества озона въ воздухѣ должна оказать ту пользу, что она избавитъ наблюдателей отъ траты времени на такія наблюденія, которыя впредь, до отысканія болѣе совершенныхъ способовъ, не могутъ доставить никакихъ годныхъ для нау-

<sup>21)</sup> Эти опыты изложены въ запискѣ, читанной 24 мая; Mémoires de l'Ac. t. XVIII, № 8.

<sup>22)</sup> Записка объ этомъ предметѣ читана 25 января; Bulletin de l'Ac. t. XVII, p. 309.

<sup>23)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 5.

<sup>24)</sup> Представленъ Академіи 24 сѣтября.

<sup>25)</sup> Описаніе этого прибора читано 7 марта; появится въ Метеорологич. Сборникѣ.

<sup>26)</sup> Записка объ этомъ приборѣ читана 22 февраля; Bulletin de l'Ac. t. XVII, p. 456.



ки данных<sup>27)</sup>. Наконецъ г. Пернетъ, занявшись вычисленіемъ барометрическихъ наблюдений Петербурга, изслѣдовалъ періодическія измѣненія давленія воздуха въ нашей столицѣ по сложности 50 лѣтъ наблюдений<sup>28)</sup>.

Изъ трудовъ по химіи, мы можемъ заявить въ нынѣшнемъ году, о слѣдующихъ:

Академикъ Зининъ сообщилъ намъ свои изслѣдованія объ оксилепиденѣ, доказавъ ими существованіе двухъ изомеровъ оксилепидена, бывшаго до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Изомеры эти образуются одновременно, при дѣйствіи возвышенной температуры на послѣдній оксилепиденъ. Одинъ изъ нихъ отличается значительною подвижностью, другой, напротивъ — большою прочностью. Первый, при дѣйствіи щелочи, легко превращается въ кислоту, которая легко переходитъ обратно въ тотъ же оксилепиденъ. При перегонкѣ, изъ этого оксилепидена получается изомеръ лепидена, а при дѣйствіи трехлористаго фосфора образуется одноклоренный оксилепиденъ. Придя къ изслѣдованію дѣйствія пятихлористаго фосфора на лепиденъ, авторъ нашелъ, что изъ него, смотря по условіямъ реакціи, получается или двухлоролепиденъ, или, что особенно замѣчательно — двухлороксилепиденъ<sup>29)</sup>.

Академику Бутлерову, послѣ многочисленныхъ опытовъ, удалось наконецъ приготовить триметилуксусную кислоту, давно предвидѣнную теоріей, но до сихъ поръ остававшуюся неизвѣстною. Эта кислота, по своимъ свойствамъ, рѣзко отличается отъ другихъ, изомерныхъ съ нею, валеріановыхъ кислотъ; ее въ особенности характеризуютъ низкая температура кипѣнія и твердое кристаллическое состояніе при обыкновенной температурѣ<sup>30)</sup>.

Сверхъ того Академиками Зининымъ и Бутлеровымъ представлены Академіи, для помѣщенія въ ея изданія, слѣдующія работы другихъ лицъ: 1) г-жи Аделанды Луканиной о дѣй-

<sup>27)</sup> Чит. 28 ноября; появится въ Метеорол. Сборникѣ и въ Записк. Акад.

<sup>28)</sup> Чит. 4 апрѣля; появится въ Метеорол. Сборникѣ.

<sup>29)</sup> Чит. 7 ноября; появится въ Бюллетенѣ.

<sup>30)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin de l'Ac. t. XVIII, p. 102.

ствіи хлористаго сукцинила на бензонитъ<sup>31)</sup>; 2) г. Чайковского о новомъ изомерномъ видоизмѣненіи гексилена<sup>32)</sup>; 3) г. Горяинова объ этил-триметилформенѣ<sup>33)</sup>; 4) г. Флавицкаго о превращеніи амилена въ одинъ изъ амилныхъ алкоголей, дѣйствіемъ сѣрной кислоты<sup>34)</sup>; 5) г. Жданова о дѣйствіи бромобромистаго ацетила на цинкметилъ<sup>35)</sup> и 6) г. Залѣскаго о полученіи третичнаго хлористаго бутила изъ изобутилена<sup>36)</sup>.

Академикъ Гельмерсенъ, по Высочайшему повелѣнію, произвелъ осмотръ каменно-угольнаго бассейна въ губерніяхъ: Рязанской, Тульской, Калужской, Смоленской и Тверской, а также обзоръ буроугольной формации, встрѣчающейся въ третичной почвѣ Курляндіи. Кроме того, по порученію г. министра финансовъ, онъ осматрѣлъ: 1) Домбровское мѣсторожденіе каменнаго угля въ Царствѣ Польскомъ, для изслѣдованія причинъ пожара, возникшаго въ копи Ксаверіи, и для обсужденія и принятія мѣръ прекращенія его; и 2) важнѣйшія мѣсторожденія каменнаго угля и желѣзныхъ рудъ въ Екатеринославской губерніи и на земляхъ Донскаго войска. Во время своего путешествія г. Гельмерсенъ, сдѣлалъ немало геологическихъ наблюдений, интересныхъ не только для науки, но и для горной практики. Кроме того онъ издалъ новую геологическую карту Россіи, составленную имъ еще въ 1870 г.<sup>37)</sup> Эта карта существенно отличается отъ изданной имъ въ 1865 г. тѣмъ, что на ней впервые показаны подраздѣленія палеозойскихъ формаций покрывающихъ сѣверную половину Россіи, и что границы отдѣльныхъ формаций и ярусовъ выражены точнѣе, чѣмъ прежней картѣ. Наконецъ г. Гельмерсенъ сообщилъ новыя свѣдѣнія о состояніи и объ окон-

<sup>31)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 72.

<sup>32)</sup> Чит. 22 февраля; Bulletin, t. XVII, p. 498.

<sup>33)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 75.

<sup>34)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 78.

<sup>35)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 80.

<sup>36)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 77.

<sup>37)</sup> Представлена Академіи 19 декабря.

чательному устройствѣ артезианскаго колодца, заложеннаго въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ <sup>38)</sup>.

Академикъ Кокшаровъ, трудясь надъ продолженіемъ своихъ *Матеріаловъ для Минералогіи Россіи*, издалъ второй выпускъ VI тома этого драгоценнаго сборника <sup>39)</sup>, и сообщилъ намъ произведенныя имъ изслѣдованія надъ ложными кристаллами маляхита изъ Турьинскихъ мѣдныхъ рудниковъ на Уралѣ <sup>40)</sup>.

Наконецъ, палеонтологическія изысканія Акад. Шмидта объ окаменѣлостяхъ мѣловой формации на островѣ Сахалинѣ доставили совершенно новыя и любопытныя данныя для заключеній объ исторіи образованія коры земной въ этой отдаленной части Азіи <sup>41)</sup>.

Разработка богатыхъ матеріаловъ, представляемыхъ нашимъ Ботаническимъ Музеемъ для познанія флоры Япоіи и Манджуріи, продолжала занимать академика К. И. Максимовича, который приготавливаетъ обширное сочиненіе объ этой флорѣ, а въ теченіе года, въ видѣ предварительной работы, напечаталъ краткія діагнозы нѣкоторыхъ новыхъ японскихъ и манджурскихъ растений (десятки XI, XII и XIII) <sup>42)</sup>. Одно интересное растение изъ Ташкента — гипогомфія — дало нашему почтенному члену-корреспонденту А. А. Бунге поводъ сообщить свои наблюденія о замѣченномъ въ этомъ растеніи особенномъ развитіи пыльниковъ <sup>43)</sup>.

По физиологіи растений, мы имѣли удовольствіе напечатать: изслѣдованія, которыми г. Ценковскому удалось разъяснить нѣкоторые организмы, развивающіеся изъ винной цвѣли <sup>44)</sup>; изысканія г. Желѣзнова о количествѣ и распредѣленіи воды въ вѣтвяхъ

<sup>38)</sup> Чит. 23 мая; напечат. въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, № 163.

<sup>39)</sup> Представленъ Академіи 2 мая.

<sup>40)</sup> Чит. 19 сентября; Bulletin, t. XVIII, p. 186.

<sup>41)</sup> Чит. 23 мая; появится въ Мемуарахъ.

<sup>42)</sup> Читаны 21 марта, 23 мая и 28 ноября. Первые двѣ статьи напечатаны въ Бюллетенѣ, т. XVII, стр. 417 и т. XVIII, стр. 35; третья статья появится также въ этомъ изданіи.

<sup>43)</sup> Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 28.

<sup>44)</sup> Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVII, p. 513.

древесныхъ растений <sup>45)</sup>, и дополнительныя наблюденія г. Фаминцына о дѣйствіи свѣта на произрастаніе креса <sup>46)</sup>.

Старѣйшій изъ нашихъ ординарныхъ академиковъ, О. О. Брандтъ, обогатившій въ теченіе болѣе 40 лѣтъ своей ученой дѣятельности почти все отрасли зоологіи многочисленными, болѣе или менѣе обширными трудами, занятъ былъ въ послѣднее время монографіей вымершихъ китообразныхъ, которыхъ многія и отчасти неизвѣстныя еще породы, виды и разновидности населяли океанъ, покрывавшій въ третичный періодъ значительную часть Европы и центральную Азію. Пространное сочиненіе, посвященное этому предмету, уже печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ <sup>47)</sup>, а тѣмъ временемъ нѣкоторые отдѣльные вопросы, находящіеся въ связи съ общою задачею, подали г. Брандту поводъ сообщить предварительно плоды своихъ изысканій въ видѣ статей меньшаго объема: а именно: 1) Объ остаткахъ скелета акулозуба (*Squalodon*), найденныхъ въ Италіи <sup>48)</sup>; 2) о новомъ подраздѣленіи зубастыхъ китовъ (*odontoceti*) <sup>49)</sup>, и 3) объ ископаемыхъ усатыхъ китахъ (*mustoceti*) Вѣнскаго бассейна <sup>50)</sup>.

Академикъ Штраухъ окончилъ и напечаталъ обширное разсужденіе, надъ которымъ онъ трудился уже много лѣтъ, о змѣяхъ, водящихся въ Россійской Имперіи <sup>51)</sup>. Здѣсь данъ списокъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ видовъ русскихъ змѣй, и представлена точная діагноза каждаго вида, съ изложеніемъ всѣхъ замѣченныхъ въ цвѣтѣ и рисункѣ измѣненій, и кромѣ того при каждомъ видѣ указаны особенно характеристическіе признаки, посредствомъ которыхъ онъ вѣрно отличается отъ наиблизе сродныхъ съ нимъ

<sup>45)</sup> Чит. 19 декабря; появится въ Бюллетенѣ.

<sup>46)</sup> Чит. 21 марта; Bulletin, t. XVIII, p. 5.

<sup>47)</sup> Чит. 8 февраля; появится въ Мемуарахъ; извлеченіе изъ этого сочиненія помѣщено въ Бюллетенѣ, т. XVII, стр. 407.

<sup>48)</sup> Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 31.

<sup>49)</sup> Чит. 10 октября; появится въ Бюллетенѣ.

<sup>50)</sup> Чит. 5 сентября; напечат. въ LXV томѣ Отчетовъ о засѣданіяхъ Вѣнской Академіи Наукъ.

<sup>51)</sup> Чит. 23 мая; напечат. въ Мемуарахъ.



видовъ. Наконецъ, авторъ обратилъ особое вниманіе на разъясненіе запутанной синонимики нѣкоторыхъ видовъ и попытался очертить распространеніе каждаго вида не только въ предѣлахъ Россіи, но и внѣ ихъ. Наконецъ, въ пополненіе нашихъ свѣдѣній о принадлежащихъ русской фаунѣ ящерицахъ, г. Штраухъ сообщилъ новыя данныя о родѣ ихъ — *Stellio* <sup>52)</sup>.

При важности той роли, которую играютъ, въ отправленіяхъ нашего организма, сосудодвигательные центры, особенную цѣнность имѣютъ наблюденія, произведенныя г. Овсянниковымъ и Чирьевымъ для разъясненія еще весьма загадочнаго вліянія этихъ центровъ на расширеніе периферическихъ артерій и на отдѣленіе слюны изъ подчелюстной желѣзы <sup>53)</sup>. Въ послѣднее время эмбриологія обогатилась многими изслѣдованіями, въ особенности относительно низшихъ безпозвоночныхъ животныхъ; но понынѣ не было подробно изслѣдовано образованіе зародышевыхъ пластовъ у костистыхъ рыбъ: этотъ пробѣлъ теперь пополняетъ рядомъ наблюденій, которыя г. Овсянниковъ произвелъ въ этомъ отношеніи надъ сигомъ и лососемъ, и которыя привели его къ нѣсколькимъ новымъ и любопытнымъ выводамъ <sup>54)</sup>.

Въ возрастающемъ въ послѣднее время числѣ представляемыхъ Академіи трудовъ постороннихъ ученыхъ по зоологіи, анатоміи и физиологіи, мы имѣемъ право видѣть свидѣтельство болѣе и болѣе прочнаго водворенія у насъ самостоятельныхъ занятій по этимъ наукамъ. Поэтому съ особымъ чувствомъ удовольствія мы можемъ указать на рядъ такихъ работъ, помѣщенныхъ въ нашихъ изданіяхъ нынѣшняго года, которыя вполне подтверждаютъ эту мысль. Таковы: изслѣдованія проф. Стида объ анатоміи рыбы — *Amphioxus lanceolatus* <sup>55)</sup>; изслѣдованія проф. Ковалевскаго объ анхитеріи и о палеонтологической исторіи лошади <sup>56)</sup>;

<sup>52)</sup> Чит. 23 мая; появится въ Бюллетенѣ.

<sup>53)</sup> Чит. 2 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 18.

<sup>54)</sup> Чит. 7 ноября; появится въ Бюллетенѣ.

<sup>55)</sup> Чит. 5 сентября; появится въ Мемуарахъ.

<sup>56)</sup> Чит. 5 сентября; появятся въ Мемуарахъ.

наблюденія г. Мечникова объ эмбриологіи полидесмидовъ <sup>57)</sup>; изысканія доктора А. Брандта ракообразныхъ животныхъ—ціамидовъ—паразитахъ кита <sup>58)</sup>; и многочисленныя наблюденія нашего члена-корреспондента доктора Грубера о варіаціи разныхъ мускуловъ и костей челоука <sup>59)</sup>.

Переходя къ трудамъ по Русской исторіи, укажемъ прежде всего на отпечатанное ко дню юбилея Петра Великаго, сочиненіе нашего почетнаго члена, К. М. Бэра, объ услугахъ, оказанныхъ Петромъ географіи Россіи <sup>60)</sup>. Воодушевляемый великимъ образомъ Преобразователя, нашъ маститый ветеранъ, преодолевая всѣ трудности работы при значительно померкшемъ уже зрѣніи, нашелъ въ себѣ еще довольно силъ и жара, чтобы мастерскою рукою начертать полное жизни изображеніе личности Петра, въ его стремленіяхъ положить начало къ точному познанію Россіи, свойствъ страны, ея естественныхъ произведеній и ея населенія.

Дополняя почтенный трудъ г. Бэра, Академикъ О. В. Струве составилъ, по случаю того же торжества, историческое обзорѣніе мѣръ, принятыхъ Петромъ для усовершенствованія математической географіи и картографіи Россіи и сосѣднихъ странъ <sup>61)</sup>.

Настоящая исторія Преобразователя Россіи еще ожидаетъ обнародованія необходимыхъ для нея источниковъ; она будетъ возможна не прежде, какъ по приведеніи въ извѣстность всего сокровища документовъ, скрывающихся пока еще въ пыли архивовъ и безъ которыхъ нельзя возсоздать великую эпоху въ настоящемъ ея свѣтѣ и значеніи. Для надлежащей разработки всего запаса этихъ источниковъ нужно много рукъ и много средствъ,

<sup>57)</sup> Чит. 5 сентября; Bulletin, t. XVIII, p. 233.

<sup>58)</sup> Чит. 23 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 113.

<sup>59)</sup> Чит. 11 января, 25 января, 21 марта и 19 сентября; Bulletin, t. XVII, pp. 314, 318, 379, 389, 408, 497; t. XVIII, pp. 133, 142, 154, 157, 184.

<sup>60)</sup> Представлено Академіи 21 марта; помѣщено въ XVI томѣ издаваемого гг. Бэромъ и Гельмерсеномъ сборника: Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches.

<sup>61)</sup> Чит. въ торжественномъ собраніи Академіи 31 мая; Записки Академіи т. XXI, стр. 1.

которыми Академія не располагаетъ. Но чѣмъ болѣе должно быть для нее прискорбно, что она такимъ образомъ лишена возможности, осуществленіемъ этой задачи въ полномъ объемѣ — исполнить долгъ признательности къ своему Учредителю, тѣмъ съ болѣею радостію воспользовалась она представившимся ей случаемъ — содѣйствовать съ своей стороны, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, разработкѣ и обнародованію нѣкоторой части такихъ источниковъ. Извѣстно, какой первостепенной важности документы для эпохи Петра заключаются въ протоколахъ сената, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. По роду дѣлъ, восходившихъ въ то время до сената, эти протоколы содержатъ въ себѣ драгоцѣнныя данныя для познанія внутренняго состоянія Россіи въ знаменательную для нея эпоху. Поэтому, когда нашъ членъ-корреспондентъ сенаторъ Калачовъ, заведующій этимъ архивомъ, предложилъ Академіи свои услуги для составленія выписокъ изъ этихъ протоколовъ и для изданія ихъ въ свѣтъ, Академія поспѣшила принять это предложеніе, назначивъ и нужныя для этого дѣла матеріальныя средства. Въ настоящее время уже приступлено къ печатанію перваго тома этого сборника, исполненіемъ котораго г. Калачовъ прибавитъ новую важную услугу къ числу тѣхъ, которыя онъ уже оказалъ разработкѣ источниковъ отечественной исторіи<sup>62)</sup>.

Труды нашихъ оріенталистовъ имѣли своимъ предметомъ преимущественно исторію тѣхъ народовъ Востока, которыхъ судьбы, по связи съ исторіею Россіи, представляютъ для насъ наиболѣе интереса. Академикъ М. И. Броссе, принявъ на себя обширный трудъ — продолженія собранія армянскихъ историковъ, — изданія, прекратившагося въ 1869 году за смертію трудолюбиваго Ланглуа, — перевелъ важное для армянской исторіи твореніе вартабета Аракела Тавризскаго<sup>63)</sup>, а также историческія записки діакона Захарія, содержащія въ себѣ пополненіе и продолженіе книги Аракела, и рассказъ о Шахѣ Аббасѣ I и его

<sup>62)</sup> Этотъ трудъ представленъ Академіи 16 мая. Появится особою книгою.

<sup>63)</sup> Чит. 28 марта и 31 октября; появится въ Мемуарахъ.

преемникахъ<sup>64)</sup>. Кромѣ того г. Броссе читалъ намъ разсужденіе о новой формулѣ для согласованія армянскихъ годовъ съ годами христіанской эры и о разныхъ методахъ времясчисленія, въ связи съ значеніемъ хронологическихъ чиселъ, употребляемыхъ армянскими писателями<sup>65)</sup>.

Акад. Б. А. Дорнъ продолжалъ начатое имъ въ прошломъ году печатаніе извлеченій изъ восточныхъ писателей, содержащихъ въ себѣ извѣстія о Каспійскомъ морѣ и о прилегающихъ къ нему странахъ<sup>66)</sup>, и сообщилъ, въ запискѣ своей о нынѣшнихъ Кубечи, поясненія къ извѣстіямъ Абу-Гамида-ель-Андалузи объ этомъ племени<sup>67)</sup>. Постоянныя приращенія нашего, уже столь богатаго азіатскаго музея подали г. Дорну поводъ довести до свѣдѣнія ученыхъ, посредствомъ нашего Бюлетеня, извѣстія о нѣкоторыхъ важныхъ для познанія востока сочиненіяхъ<sup>68)</sup> и о нѣкоторыхъ любопытныхъ восточныхъ монетахъ, прибрѣтенныхъ музеемъ въ послѣднее время<sup>69)</sup>.

Всѣмъ, занимающимся восточною нумизматикою извѣстны услуги, оказанныя этой части оріентализма нашимъ бывшимъ членомъ-корреспондентомъ, покойнымъ И. А. Бартоломеемъ. Составленное имъ, трудами цѣлой жизни, собраніе сасанидскихъ монетъ можно по справедливости назвать единственнымъ въ своемъ родѣ. Желая увеличить пользу своего собранія для науки, г. Бартоломей распорядился награвированіемъ на мѣди наиболѣе замѣчательныхъ нумеровъ его коллекціи и предоставилъ доски въ распоряженіе Академіи для выпуска ихъ въ свѣтъ, а Акад. Дорнъ составилъ для этого изданія текстъ, содержащій въ себѣ разные

<sup>64)</sup> Чит. 28 марта; появятся въ Мемуарахъ.

<sup>65)</sup> Чит. 28 марта; появится въ Мемуарахъ.

<sup>66)</sup> Чит. 1 февраля, 29 февраля, 3 октября и 12 декабря. Первое изъ этихъ извлеченій напечатано въ Бюлетенѣ, т. XVII, стр. 466; прочія появятся также въ этомъ изданіи.

<sup>67)</sup> Чит. 3 октября; появится въ Бюлетенѣ.

<sup>68)</sup> Чит. 25 апрѣля; Bulletin, t. XVIII, p. 148.

<sup>69)</sup> Чит. 16 мая; Bulletin, t. XVIII, p. 152.



примѣчанія къ изображеніямъ монетъ, а также жизнеописаніе почтеннаго собирателя <sup>70)</sup>).

Академикъ Бетлингъ, продолжая съ усиленнымъ напряженіемъ труды свои по составленію Санскритскаго словаря, напечаталъ въ теченіе года два выпуска этого изданія (листы 1—20 тома VII). Въ настоящее время для окончанія всего этого обширнаго предпріятія, остается обработать только двѣ послѣднія буквы, изъ которыхъ одна конечно весьма обширна по объему.

Академикъ Шифнеръ занимался разборомъ изслѣдованій барона Услара о Кюринскомъ языкѣ <sup>71)</sup>, и изданіемъ Аварскихъ текстовъ, съ переводами, представляющихъ интересъ не только въ лингвистическомъ отношеніи, но и для изученія состава сказочнаго элемента у разныхъ народовъ <sup>72)</sup>.

Приобрѣтеніемъ археологій послужать двѣ записки Академика Стефани, изъ которыхъ въ одной сообщены, на основаніи вновь открытыхъ документовъ, историческія показанія о замѣчательныхъ предметахъ древняго искусства, поступившихъ въ Императорскій Эрмитажъ изъ Вимбледонскаго собранія Лайдъ-Бруна <sup>73)</sup>; — а во второй, въ формѣ опроверженія мнѣній германскаго ученаго, Фридрихса, предложено толкованіе одного извѣстнаго мѣста Павзанія, о знаменитомъ Сатирѣ Праксителя <sup>74)</sup>.

Кромѣ того академическія изданія украсились первыми извѣстіями, которыя нашъ почетный членъ Степ. Алекс. Геденовъ сообщилъ о любопытномъ открытіи, въ кладовыхъ Эрмитажа, одного дивнаго скульптурнаго произведенія Рафаеля, неогнимаго не только по рѣдкости, но и по художественному его значенію. Почтенный авторъ представилъ, въ своей запискѣ, полное изложеніе строго проверенныхъ фактическихъ данныхъ, которыя съ одной стороны позволяютъ прослѣдить постепенные пе-

реходы знаменитаго творенія черезъ разныя руки, до поступленія его въ Эрмитажъ, — а съ другой служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ дѣйствительной принадлежности рѣзцу Рафаэля этой прелестной мраморной группы <sup>75)</sup>.

Профессоръ Дерптскаго университета Паукеръ, занимаясь уже много лѣтъ изысканіями въ области латинской литературы, въ особенности изслѣдованіемъ лексикальнаго состава языка у писателей послѣ-Христового времени, нашелъ при этомъ поводъ къ составленію многочисленныхъ дополненій къ существующимъ латинскимъ словарямъ. Большое число словъ, пропущенныхъ доселѣ въ этихъ словаряхъ, войдетъ въ особое сочиненіе, которое въ скоромъ времени появится въ свѣтъ; дополненія же къ этому обширному труду, выбранныя преимущественно изъ писателей V вѣка по Р. Х., ученый латинистъ помѣстилъ въ нашемъ Бюлетенѣ. Черезъ такое обнародованіе, плоды изслѣдованій г. Паукера сдѣлались доступными для всѣхъ занимающихся латинскою лексикографіею. Авторъ придалъ своимъ скромнымъ спискамъ словъ еще болѣшую цѣну тѣмъ, что съ удивительною эрудиціею привелъ изъ такъ-называемаго классическаго времени многочисленные аналогіи для позднѣйшихъ новообразованій словъ <sup>76)</sup>.

Въ заключеніе обозрѣнія трудовъ, читанныхъ въ нашихъ заведеніяхъ, мнѣ остается упомянуть о статьѣ Академика В. П. Безобразова, имѣющей своимъ предметомъ государственные доходы Россіи, ихъ классификацію, нынѣшнее состояніе и движеніе въ послѣднія шесть лѣтъ <sup>77)</sup>.

Въ настоящемъ году происходило пятнадцатое присужденіе наградъ графа Уварова, причемъ Академія имѣла случай отличить этими наградами шесть сочиненій, служащихъ болѣе или менѣе важнымъ обогащеніемъ нашей исторической литературы. Подробный отчетъ объ этомъ присужденіи былъ читанъ въ

<sup>70)</sup> Представлено Академіи 17 октября; появится въ свѣтъ особою книгой.

<sup>71)</sup> Чит. 16 мая и 3 октября; появится въ Мемуарахъ.

<sup>72)</sup> Чит. 15 февраля; появится въ Мемуарахъ.

<sup>73)</sup> Чит. 28 марта; Bulletin, t. XVII, p. 500.

<sup>74)</sup> Чит. 16 мая; появится въ Бюлетенѣ.

<sup>75)</sup> Чит. 22 августа; Bulletin, t. XVIII, p. 82, и Записки Акад. т. XXI, приложение № 1.

<sup>76)</sup> Чит. 22 августа; Bulletin, t. XVIII, p. 190.

<sup>77)</sup> Чит. 14 марта; Mémoires de l'Ac., t. XVIII, № 9.

публичномъ собраніи Академіи 25 сентября и вскорѣ появится въ свѣтъ особою книгою, съ приложеніемъ рецензій всѣхъ увѣнчанныхъ преміями сочиненій.

Кромѣ Уваровскихъ наградъ, Академія располагала въ нынѣшнемъ году еще двумя преміями: учрежденною въ 1857 г. докторомъ Рклицкимъ для анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы, и преміей Ломоносовской, очередь сопсканія которой на этотъ разъ принадлежала изслѣдованіямъ и открытіямъ въ области физики, химіи и минералогіи.

Выслушавъ донесеніе особой комисіи, которой было поручено разсмотрѣніе сочиненій, представленныхъ на сопсканіе преміи Рклицкаго, Академія не нашла повода присудить кому-либо эту премію.

Комисія, назначенная для присужденія Ломоносовской преміи, остановила свое вниманіе на усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ г. Скамони въ гелиографическомъ печатаніи, — усовершенствованіяхъ, въ которыхъ фотографія и гальванопластика, эти два великія открытія нашего вѣка, нашли себѣ замѣчательное примѣненіе. Послѣ многолѣтнихъ трудовъ и усилій, г. Скамони удалось найти способъ получать чисто автоматическимъ путемъ, безъ участія руки художника, при помощи исключительно свѣтописи и гальваническаго тока, гравированныя мѣдныя доски, съ которыхъ затѣмъ можно производить печатаніе эстамповъ. Имѣя въ виду, что приемы этого остроумнаго техника не только обѣщаютъ въ будущемъ большую пользу наукамъ, искусству и промышленности, но уже и теперь успѣли выказать все свое совершенство и важность, Академія присудила ихъ изобрѣтателю Ломоносовскую премію, въ полной увѣренности, что она лишь исполнила этимъ долгъ справедливости.

Отрасль технического производства, въ которой г. Скамони сдѣлалъ важный шагъ впередъ, не можетъ считаться совершенно новою. Еще первые изобрѣтатели свѣтописи были заняты мыслью о размноженіи какимъ бы то ни было образомъ изображенія, произведеннаго на пластинкѣ дѣйствіемъ свѣта. Еще Іосифъ-Никифоръ

Ньепсъ заставлялъ лучи свѣта дѣйствовать на слой іудейской смолы, съ тою цѣлью, чтобы превращать свои пластинки въ доски, годныя для печатанія съ нихъ на бумагѣ, при чемъ онъ употреблялъ составы, дѣйствующие на обнаженные части металлическихъ пластинокъ и производящіе въ нихъ углубленія.

Изобрѣтеніе Дагера (дагеротипъ), открыло обширное поле для попытокъ получать металлическія вытравленные копіи съ дагеротипныхъ пластинокъ; таковы были, между прочимъ, усилія Донне, Физо и Траве. Изъ нихъ, второй примѣнялъ гальванопластику къ изготовленію металлическихъ копій съ дагеротиповъ, а послѣдній воспользовался электрическимъ токомъ для вытравленія дагеротипныхъ изображеній. Фотографированіе на бумагѣ, изобрѣтенное Тальботомъ, дало дѣлу новый оборотъ; пропуская лучи свѣта сквозь бумажный отпечатокъ, онъ заставлялъ ихъ дѣйствовать на слой желатины съ примѣсью двухромовокислаго кали. Впослѣдствіи Ньепсъ де С. Викторъ пользовался подобнымъ же приѣмомъ для дѣйствія свѣта на слой іудейской смолы и для вытравленія затѣмъ частей пластинки, нетронутыхъ свѣтомъ. Его способъ представлялъ уже нѣкоторую степень совершенства, тогда какъ попытки его предшественниковъ привели лишь къ довольно грубымъ результатамъ, требовавшимъ значительной ретуши матрицъ, т. е. поправки ихъ рѣзцомъ.

Изобрѣтеніе колодіона, усовершенствованіе фотографическихъ приборовъ и открытіе способовъ укрѣплять свѣтописныя изображенія на бумагѣ — временно отодвинули гелиографію на задній планъ, и такъ какъ техника уже имѣла въ рукахъ средство размножать изображенія путемъ фотографіи, то первоначальная цѣль, которую преслѣдовалъ Никифоръ Ньепсъ, могла повидимому, считаться достигнутою.

Однако, несмотря на всѣ успѣхи фотографіи, вскорѣ стало очевиднымъ, что она одна, даже при дальнѣйшемъ своемъ развитіи, никогда не приведетъ къ такому же быстрому и удобному способу печатанія, какой представляетъ собою типографскій или



граверный станокъ, и что ея отпечаткамъ никогда не можетъ быть придана та прочность, какую имѣютъ оттиски, сдѣланные типографскою краскою. Поэтому пытливые умы, обратясь снова на путь Ньепса де С. Виктора и его предшественниковъ, стали искать средство получать печатнымъ образомъ оттиски свѣтописныхъ изображеній съ приспособленныхъ для того поверхностей. Такимъ образомъ явились фотолитографія, металлофотографія, фотоцинкографія, альбертотипія — однимъ словомъ цѣлый рядъ изобрѣтеній, увѣнчавшихся болѣе или менѣе успѣхомъ.

Въ ряду ихъ, придуманные г. Скамони *гелиогальванографическіе* приемы заняли первое мѣсто, по блестящимъ результатамъ, достигнутымъ уже въ настоящее время, независимо отъ многостороннихъ примѣненій, которыя его способъ, будучи еще болѣе усовершенствованъ, безъ сомнѣнія найдетъ себѣ въ послѣдствіи.

Комисія, въ своемъ донесеніи, представленномъ Академіи, изложила подробности приѣмовъ, при помощи которыхъ искусному технику удалось достигнуть разрѣшенія задачи. Заслуга г. Скамони состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ не только рѣшилъ теоретически, но и сдѣлалъ удобоисполнимымъ на практикѣ вопросъ объ изготовленіи, помощью гальваполастики, прямо съ фотографическихъ изображеній, превращенныхъ въ рельефную форму, металлическихъ, преимущественно мѣдныхъ досокъ, приспособленныхъ къ печатанію съ нихъ оттисковъ какъ въ книгопечатномъ, такъ и въ граверномъ станкѣ, а также вопросъ о полученіи, съ даннаго оригинальнаго рисунка изображенія почти микроскопической величины. Черезъ это получилась возможность миниатюрныя фотографія на стеклѣ превращать въ гравюры на мѣди такихъ мелкихъ размѣровъ, какіе недостижимы для гравера и для которыхъ до сихъ поръ нужно было употреблять весьма дорогіе и сложные механизмы. Не менѣе важно и то, что, благодаря трудамъ г. Скамони, найдено теперь средство, не прибѣгая къ искусству художника, получать съ рисунковъ, сдѣланныхъ отъ руки, или съ фотографическихъ портретовъ и другихъ изображеній,

гравюры какихъ угодно размѣровъ, неуступающія въ изящности обыкновеннымъ гравюрамъ на мѣди или стали, а въ отношеніи вѣрности съ оригиналомъ, даже превосходящія эти послѣднія. Наконецъ, изобрѣтеніе г. Скамони дастъ возможность превращать гравюры на мѣди въ полиטיפажки, отличающіеся тонкостью и изяществомъ, невысказанными для ксилографа.

Въ настоящее время, когда гелиогальваногравюра г. Скамони представляется еще новизною, трудно исчислить впередъ всѣ тѣ случаи, въ которыхъ это изобрѣтеніе окажется полезнымъ. Но уже и теперь не подлежитъ сомнѣнію, что практическія приложенія этого рода гравирования будутъ многочисленны и что къ нему будутъ обращаться во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется совершенно точная передача изображеній. Такъ, онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ при изготовленіи рисунковъ для сочиненій по части естественныхъ наукъ, при изданіи географическихъ картъ и плановъ, при приведеніи въ данный, уменьшенный или увеличенный масштабъ, различныхъ чертежей и т. под. Съ особенною пользою способъ г. Скамони можетъ быть употребляемъ и для нѣкоторыхъ государственныхъ потребностей, каково наприм. изготовленіе государственныхъ бумагъ.

Но если такимъ образомъ Россія обогатилась новымъ столь полезнымъ изобрѣтеніемъ, то долгъ справедливости заставляетъ насъ вспомнить, что успѣхъ многолѣтнихъ трудовъ изобрѣтателя былъ въ значительной степени плодомъ того высокаго покровительства, которое оказываетъ наше министерство финансовъ интересамъ науки. Чтобы достигнуть столь блестящихъ результатовъ, г. Скамони долженъ былъ сдѣлать множество пробъ и испытаній, и для этого имѣть въ своемъ распоряженіи много времени и много техническихъ пособій всякаго рода — то и другое было ему въ полной мѣрѣ предоставлено просвѣщенной дирекціею заведенія, въ которомъ онъ служитъ и которое, по техническому совершенству, богатству и разнообразію всѣхъ составныхъ частей своихъ занимаетъ первостепенное мѣсто въ ряду

учрежденій, назначенныхъ для изготовленія государственныхъ бумагъ. — Исторія наукъ въ Россіи съ благодарностію занесетъ на свои страницы имя государственнаго человѣка, который, развивая и устроая финансовыя силы обширнаго государства, въ то же время заботливо поддерживаетъ и оживляетъ науку, въ убѣжденіи, что она-то въ сущности и составляетъ основу и источникъ богатства и силы страны.

## ОТЧЕТЪ

### О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВТОРОГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

за 1872 годъ,

читанный въ публичномъ собраніи 29-го декабря ординарнымъ академикомъ  
А. В. Никитенко.

Рѣдкій годъ мы не встрѣчаемся съ необходимостью отмѣчать въ лѣтописи нашей утрату лицъ, посвящавшихъ труды свои одинаковымъ съ нами научнымъ цѣлямъ. Нельзя сказать, чтобы мы были слишкомъ богаты капиталомъ умственно-научныхъ силъ; отъ того всякое уменьшеніе его тяжело отзывается въ нашемъ сердцѣ — и не должно сѣтовать на насъ, если мы съ нѣкоторою горячностью приводимъ себѣ на память заслуги и достоинства отшедшихъ въ вѣчность нашихъ благородныхъ сотрудниковъ. Нынѣшній годъ особенно былъ для насъ несчастливъ. Впродолженіе немногихъ мѣсяцевъ смерть похитила у насъ нѣсколькихъ достойныхъ дѣятелей изъ нашего круга — Орд. Академика по отдѣленію русскаго языка и словесности Петра Петровича Пекарскаго, почетнаго члена Владимира Ивановича Даля, члена корреспондента Александра Ѳедоровича Гильфердинга. Наконецъ, въ недавнее время къ этимъ утратамъ присоединилась новая: 29 ноября скончался въ Москвѣ членъ-корреспондентъ Академіи Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ.



Позвольте, мм. гг., занять благосклонное вниманіе ваше этою скорбною частію нашей лѣтописи и представить вамъ въ краткихъ чертахъ изображеніе дѣятельности этихъ людей мысли и знанія, честно потрудившихся на пользу отечественнаго образованія.

Юля 12-го, послѣ кратковременной болѣзни, скончался П. П. Пекарскій. Онъ родился 1828 года въ Оренбургской губерніи, учился въ Казачьемъ университетѣ, гдѣ по окончаніи курса 1847 года удостоенъ былъ степени кандидата, и въ слѣдующемъ году вступилъ въ службу въ Оренбургское губернское правленіе помощникомъ столоначальника. Въ 1851 году онъ перешелъ въ канцелярію Министра Финансовъ, гдѣ занялъ мѣсто старшаго помощника секретаря, потомъ вскорѣ мѣсто секретаря, а затѣмъ до 1862 года отправлялъ тамъ же должность помощника главнаго бухгалтера. Служебная дѣятельность этого рода мало согласовалась съ его наклонностями и тѣмъ призваніемъ, которыя впослѣдствіи ознаменовались трудами столь полезными для отечественной науки и доставили ему въ ней почетную извѣстность. Отдавая часть своего времени канцелярскимъ работамъ, другую и лучшія свои силы онъ посвящалъ ученымъ и литературнымъ занятіямъ. Уже въ началѣ ихъ умъ его примкнулъ къ одному изъ самыхъ выдающихся современныхъ направленій мысли, возникшему въ обществѣ изъ возбужденнаго сознанія нашей народности, и которое болѣе и болѣе усиливаясь, общается много благихъ послѣдствій для нашего самопознанія. Я разумѣю правдивое и безпристрастное изученіе нашего прошедшаго въ непосредственныхъ его источникахъ — письменныхъ памятникахъ. Одно уже простое извлеченіе изъ неизвѣстности и обнародованіе историческихъ данныхъ и документовъ, прежде недоступныхъ гласности и теперь подлежащихъ общему обсужденію, составляетъ важную заслугу тѣхъ, кто употребляетъ на то свой трудъ и время, или кто другимъ образомъ тому содѣйствуетъ. Коснувшись этого предмета, нельзя однако не замѣтить, что въ этихъ похвальныхъ стремленіяхъ есть своего рода крайности. Такъ, вмѣстѣ съ историческими матеріалами, достойными общей извѣст-

ности и изученія, вошло въ обычай собирать и предлагать публикѣ, будто бы въ интересахъ исторіи, все, что когда-то было и когда-то случилось, единственно потому, что оно было и случилось, мнимыя характеристическія черты лицъ, неимѣвшихъ никакого характера, подробности и эпизоды изъ жизни людей извѣстныхъ, неприявляющіе ничего новаго къ ихъ извѣстности, ни для кого не занимательные, кромѣ развѣ ихъ родныхъ и знакомыхъ, словомъ, тутъ часто передаются воспоминанію потомковъ вещи какъ будто для того, чтобы ихъ тотчасъ же можно и вужно было забыть. Очевидно, накопленіе въ литературѣ такихъ данныхъ никакой услуги не оказываетъ исторіи и народному самопознанію, а только опешляетъ историческую любознательность и вноситъ въ общество вкусъ къ мелочному образу мыслей. Палеонтологъ справедливо радуется найденнымъ въ геологическихъ пластахъ костямъ какого нибудь отжившаго животнаго; соединеніемъ ихъ онъ возсоздаетъ цѣлый организмъ и такимъ образомъ проливаетъ свѣтъ на органическую жизнь отдаленнаго первобытнаго міра; но что въ состояніи онъ возсоздать изъ пылинокъ, засѣвшихъ въ разсѣлинахъ и углубленіяхъ земнаго шара? И въ средѣ изучаемыхъ нами человѣческихъ обществъ, есть своего рода историческая пыль, которою не стоитъ заниматься въ виду важныхъ и существенныхъ интересовъ народной жизни. Наука противится всякому эмпирическому измелеченію понятій, въ какой бы области историческихъ изслѣдованій они ни происходили. Представители науки, дѣйствующіе по ея идеѣ и методамъ, стараются съ разсудительною разборчивостію вызывать изъ забвенія, собирать и разъяснять только такія данныя прошедшаго, изъ которыхъ можно извлечь основательное знаніе о состояніи вещей въ какомъ бы то ни было отношеніи. Наука не пренебрегаетъ и частностями, отрывочными фактами, когда они служатъ къ разъясненію общаго вопроса или прибавляютъ выдающую черту къ характеристикѣ лицъ, игравшихъ важную роль въ ходѣ событій. Нашъ покойный Академикъ уже первымъ своимъ произведеніемъ доказалъ, что онъ какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ стоялъ на пути серьезныхъ на-



учныхъ изслѣдованій. Вниманіе его постоянно и почти исключительно было обращено на исторію нашей литературы XVIII вѣка. Несмотря на близость этого періода къ нашему времени, или, можетъ быть, по причинѣ самой этой близости, сужденія и мнѣнія о важнѣйшихъ его литературныхъ явленіяхъ и лицахъ основаны были и теперь нерѣдко основываются на отрывочныхъ сказаніяхъ, преданіяхъ и особенно на личныя взглядахъ людей, не обладающихъ ни критическимъ талантомъ, ни логикою и безпристрастіемъ исторической правды, которая такимъ образомъ и остается большею частію недоступною общественному мнѣнію. Ставя выше всего эту правду, Пекарскій пролагалъ къ ней путь своими изысканіями, открытіемъ и обнародованіемъ матеріаловъ и источниковъ, откуда она должна являться во всей своей естественной простотѣ. Плодами этого было нѣсколько замѣчательныхъ монографій. Таковы между прочимъ: Русскіе Мемуары XVIII вѣка, напечатаны 1855 года; Мистеріи и старинный театръ въ Россіи, 1857; Новые матеріалы для біографіи Ломоносова, Сумарокова, И. И. Шувалова, Поповскаго и Кантемира, 1858 г.; Петербургская старина, 1860; Представители Кіевской учености въ половинѣ XVII вѣка; критическіе разборы: Исторіи Петра Великаго Устрялова, Исторіи Петербургской духовной Академіи и многія другія статьи, печатанныя въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ. Но важнѣйшимъ трудомъ Пекарскаго до поступленія его въ Академію Наукъ было обширное сочиненіе въ 2-хъ томахъ: *Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ*, изданіе 1862 года. Книга эта составляетъ, можно сказать, цѣлую бібліотеку свѣдѣній о зачаткахъ нашего умственного движенія, возникшаго изъ реформъ Петра Великаго. Авторъ не довольствовался печатными источниками, что само по себѣ требовало значительныхъ усилій уже по одной трудности ихъ отыскивать, такъ какъ многіе изъ нихъ сдѣлались чрезвычайно рѣдкими; онъ воспользовался рукописями, хранящимися въ Императорской публичной бібліотекѣ, Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Петербургѣ и Москвѣ, въ

архивахъ Св. Правительствующаго Синода и Академіи Наукъ. Изъ всего имъ собраннаго составилось такое богатство матеріаловъ для изученія нашей литературы за первую четверть минувшаго столѣтія, какихъ въ совокупности не представляетъ намъ ни одно изъ подобныхъ изданій — и потому трудъ Пекарскаго сдѣлался необходимою настольною книгою для всякаго, занимающагося этою частію нашей исторіи. По мѣрѣ того какъ дѣятельность его сосредоточивалась все болѣе и болѣе на научныхъ изслѣдованіяхъ, для него становилась ошутительнѣе необходимость привести и служебныя свои занятія въ соотвѣтствіе съ главною задачею своей жизни. Ему представилась возможность изъ канцеляріи министерства финансовъ перейти на службу при Государственномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, куда и былъ онъ опредѣленъ 1862 года въ званіи старшаго архивариуса. Здѣсь, можно сказать, у одного изъ главныхъ источниковъ свѣдѣній о нашей прошедшей общественной и государственной жизни, покойный академикъ очутился совершенно въ своей стихіи. Съ этого времени онъ могъ, не развлекаясь несродными ему канцелярскими заботами, предаться вполне любимымъ своимъ историческимъ изысканіямъ, опираясь на подлинныя документы, храненіе которыхъ отчасти было ввѣрено ему. Это специальное призваніе еще болѣе утвердилось въ немъ, когда достоинство его трудовъ было торжественно признано сперва присвоеніемъ ему полной Демидовской преміи за книгу «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», а вслѣдъ затѣмъ принятіемъ его въ адъюнкты Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности 1863 года. Черезъ годъ онъ былъ избранъ въ экстраординарные, а въ 1868 году — въ ординарные академики. Съ поступленіемъ въ Академію положеніе Пекарскаго, какъ ученаго, окончательно опредѣлилось. Трудясь въ средѣ, единственной задачей которой служить наука, онъ почувствовалъ себя связаннымъ на всю жизнь неразрывно съ научными цѣлями и призналъ уже на всегда за собою тотъ участокъ научной дѣятельности, къ которому находилъ себя призваннымъ. Историческія изысканія,

составлявшія предметъ этой дѣятельности, представляются въ двойномъ направленіи. Въ одномъ, изыскатель, имѣя дѣло съ фактами, ищетъ одного — свидѣтельства и доказательствъ, утверждающихъ ихъ достовѣрность. Очищая фактъ отъ всего сомнительнаго, невѣрнаго или преувеличеннаго, онъ старается возстановить его во всей его чистотѣ и подлинности и передаетъ такимъ образомъ историкъ и обществу одному для употребленія его въ цѣлой замышляемой имъ картинѣ и второму для пополненія и просвѣтленія его самопознанія. Какъ безъ правды ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ нѣтъ ни важности, ни силы и никакого достоинства, то изыскатель оказываетъ наукѣ и обществу неоцѣненную услугу, дѣлая правду для нихъ болѣе возможною и доступною. Понятно, какое высокое значеніе заключается въ подобномъ направленіи изысканій. Но къ нему присоединяется другое направленіе, въ которомъ изыскатель, обсуживая изслѣдуемый фактъ, приходитъ наконецъ къ извѣстнымъ выводамъ о его внутреннемъ значеніи, смыслѣ, идеѣ, отношеніяхъ его къ другимъ фактамъ и къ средѣ, гдѣ онъ совершился. Безъ подобной умственной операціи наука не довершала бы рѣшенія своей задачи, или лучше сказать, она ничего не рѣшала бы. Фактъ, какъ сырой, хотя и добросовѣстный продуктъ, не самъ по себѣ важенъ; онъ назначается для употребленія, для новой и высшей обработки, для вывода, т. е., для уразумѣнія его значенія и закона. Разумъ къ этому и стремится въ наукѣ. Естественно, въ этомъ стремленіи, отъ поспѣшности и другихъ причинъ, о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться, а болѣе отъ поспѣшности, изыскателю случается дѣлать не рѣдко ошибочные выводы, за истину принимать гипотезу сомнительнаго свойства. И потому неудивительно, что нѣкоторые умы, удовлетворяющіеся единственно неопровержимыми, осязательными данными, не осмѣливаются даже пускаться въ область выводовъ; они готовы довольствоваться скорѣе хоть малымъ въ томъ, что представляетъ имъ очевидность факта, но вѣрнымъ, чѣмъ подвергаться возможности крушеній въ поискахъ за большими сокровищами знанія, запертыми въ

хранилищахъ, куда и трудно и небезопасно проникать. Нашъ покойный академикъ принадлежалъ именно къ разряду тѣхъ ученыхъ изыскателей, которые питаютъ непреодолимую боязнь ко всякой дедукціи; они не допрашиваютъ явленій о ихъ смыслѣ и идеѣ, опасаясь, чтобы ихъ предательски не обмануло неподатливое какое нибудь явленіе во время самаго процесса вывода, или они сами не обманулись, поддавшись обаянію коварной діалектики. Но извѣстно, что во всякой области человѣческой дѣятельности только подъ условіемъ раздѣленія труда достигаются всевозможные успѣхи; такъ и въ области науки. Истинны ея требуютъ многихъ и разныхъ специальныхъ дѣятелей, и трудъ каждого изъ нихъ, въ его опредѣленной сферѣ научно и добросовѣстно выполняемый, есть предъ лицомъ науки заслуга, достойно вѣнчаемая почетомъ и уваженіемъ. Пекарскій упорно заглушалъ въ себѣ всякій позывъ къ обсужденію факта, соблазняющему на общій выводъ, хотя по свойству своего образованія и ума онъ имѣлъ полное право на обсуживаніе. Въ замѣнъ этого онъ до такой степени былъ внимателенъ и остороженъ въ обращеніи съ каждымъ фактомъ, точенъ и добросовѣстенъ въ объясненіи его и правильной постановкѣ, что всякой, кому пришлось бы имѣть дѣло съ этимъ фактомъ, можетъ смѣло, не колеблясь положиться на свидѣтельство о немъ нашего ученаго. Важнѣйшее качество, отличавшее изысканія его, было, такъ сказать, ихъ *документальность*. На всякомъ изъ нихъ лежало печаль тщательной провѣрки по подлиннымъ документамъ, источникамъ. Такой строгій методъ можно назвать академическимъ, и ему слѣдовалъ Пекарскій особенно съ тѣхъ поръ, какъ вступилъ въ Академію. Конечно, методъ, отличающійся наивозможною правильностію и строгимъ соблюденіемъ извѣстныхъ условій во всякомъ научномъ изслѣдованіи, служить нѣкоторымъ образомъ ручательствомъ въ достиженіи истины въ наукѣ, и онъ наиболѣе свойственъ ученому обществу, какъ союзу многихъ умственныхъ силъ, призванныхъ исключительно трудиться для науки и отвѣтственныхъ передъ нею.

Передъ вступленіемъ въ Академію, въ 1862 году Пекарскій



издалъ весьма замѣчательный матеріалъ для исторіи нашей просвѣдшаго столѣтія, подъ названіемъ: *Маркизъ де ла Шетарди*, съ своими примѣчаніями. Находясь въ Россіи 1740 и 1742 годовъ въ качествѣ французскаго посланника, де ла Шетарди принималъ дѣятельное участіе въ возведеніи на престолъ императрицы Елизаветы. Его переписка со своимъ дворомъ заключаетъ въ себѣ множество важныхъ подробностей, какъ объ этомъ событіи, такъ и о послѣднихъ годахъ царствованія Анны Іоанновны, о регентствѣ принцессы Анны Леопольдовны, о лицахъ игравшихъ тогда главныя роли въ придворныхъ интригахъ и переворотахъ, низвергшихъ Бирона, а потомъ и принцесу регентшу. Изъ академическихъ работъ Пекарскаго особеннаго вниманія заслуживаютъ собраніе матеріаловъ для исторіи журнальной и литературной дѣятельности *Екатерины II*, откуда особенно видно, какъ много эта великая Государыня цѣнила отечественную литературу и какъ было значительно ея собственное личное участіе въ ней. Далѣе къ тому же періоду академическихъ занятій Пекарскаго принадлежатъ любопытныя монографіи его о Рычковѣ, Татищевѣ, академикѣ Арсеньевѣ, содержащія въ себѣ новыя свѣдѣнія объ этихъ замѣчательныхъ личностяхъ и ихъ литературной дѣятельности. По волѣ Его Императорскаго Высочества Государя Цесаревича, онъ издалъ первый томъ бумагъ Императрицы Екатерины II, дополнивъ его своими примѣчаніями. Второй томъ этого собранія также имъ составленъ и почти оконченъ печатаніемъ. Вслѣдъ за появленіемъ въ свѣтъ каждаго изъ помянутыхъ трудовъ покойнаго академика извѣстіе о ихъ содержаніи и значеніи были помѣщаемы въ годичныхъ обозрѣніяхъ дѣятельности втораго отдѣленія и читаны на публичныхъ нашихъ актахъ.

Послѣднимъ и важнѣйшимъ трудомъ Пекарскаго была „Исторія“ Академіи, которую онъ писалъ по ея порученію. Первый томъ ея вышелъ въ свѣтъ въ 1870 году, о чемъ мы тоже говорили въ свое время. Онъ продолжалъ ее съ обычнымъ своимъ рвеніемъ и въ нынѣшнемъ году и не задолго еще до своей грустной и неожиданной кончины пересматривалъ послѣдніе корек-

турные листы втораго тома, который и отпечатанъ, но, не вышелъ въ свѣтъ только потому, что не вполне еще готовъ слѣдующій къ нему указатель. „Исторія“ Академіи доведена Пекарскимъ до царствованія Екатерины II. Во второмъ томѣ, кромѣ общаго обозрѣнія состоянія Академіи, помѣщены біографіи Тредьяковскаго и Ломоносова. Теперь по оконченнымъ уже томамъ, можно съ нѣкоторою точностію опредѣлить общій характеръ сочиненія. Европейская образованность, преклоняясь передъ авторитетомъ научнаго знанія, которому обязана она лучшими плодами своими, для воздѣланія науки въ ея идеѣ, создала изъ соединенія многихъ умственныхъ силъ особаго общества и подъ наименованіемъ Академій, ввѣрила ихъ охраненію и пособіямъ государства. Геній Петра Великаго понялъ высокую роль науки въ цивилизаціи Европы и значеніе ея для перерожденія своего народа подъ наутіемъ этой цивилизаціи. Въ то же время онъ понялъ и важность учреждений, посвященныхъ исключительно интересамъ науки, и основалъ Академію на тѣхъ же началахъ, которыя приняты были въ Европѣ. Вслѣдствіе этого предназначенное вообще, по словамъ своего творца, къ тому, чтобы науку *производить и совершать*, учрежденіе это въ то же время у насъ должно было служить образцомъ и руководствомъ для научной дѣятельности. Такимъ образомъ Академія, по основному принципу и задачѣ своей, по духу и самой организаціи, представлявшей ей извѣстные автономическіе атрибуты, состояла въ непосредственной связи со всемірною наукою и должна была постоянно находиться подъ вліяніемъ ея законовъ и стремленій, — это и опредѣляетъ уже характеръ ея исторіи, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ. На него указываетъ и вызовъ изъ Европы лицъ для ея составленія; почти всѣ они были знаменитые ученые, оказавшіе наукѣ важныя услуги своими открытіями и изслѣдованіями. Поэтому историку вмѣстѣ съ повѣствованіемъ о внѣшнихъ судьбахъ Академіи, надлежало изобразить ея внутреннюю интеллектуальную дѣятельность въ разныя эпохи ея существованія. Какое участіе принимала она въ движеніи Европейской

науки, какихъ результатовъ достигала, въ какихъ отношеніяхъ и сношеніяхъ находилась съ другими учрежденіями ученаго міра и наконецъ, въ какой мѣрѣ методы ею употребляемые проникали въ нашу умственную среду, содѣйствовали нашему научному образованію и распространенію правильныхъ понятій о природѣ страны, естественныхъ ея богатствахъ и т. п.? Вотъ вопросы, естественно входящіе въ программу исторіи этого ученаго братства, которое соединенными силами разныхъ дѣятелей обречено служить высшимъ интересамъ человѣческаго разума и приумноженію знаній. Каждый изъ членовъ его трудится конечно въ кругу своей спеціальности; но труды его тѣмъ не менѣе направляются духомъ всей ученой корпораціи и входятъ въ итогъ успѣховъ, составляющихъ нераздѣльное достояніе чести и славы цѣлой общины. Эту-то общность духа и направленія съ ихъ результатами историкъ долженъ имѣть въ виду, не входя въ разсмотрѣніе хода и частности каждой взятой самой по себѣ спеціальности, что конечно превышало бы и силы его. Словомъ, повторимъ сказанное выше, онъ долженъ ознакомить общество столько же со внутреннею духовною жизнію учрежденія, котораго исторію излагаетъ, какъ и со внѣшнею, потому что эта духовная жизнь собственно и составляетъ вопросъ, рѣшеніе котораго требуется.

Если съ этой точки зрѣнія смотрѣть на трудъ Пекарскаго, то онъ, въ выпавшихъ доселѣ томахъ, не представляетъ залоговъ вполне удовлетворительнаго его совершенія. Ему именно недостаетъ изображенія той дѣятельности Академіи, которая составляетъ главную задачу ея существованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ недостаетъ и единства идеи, которая группировала бы и соединяла всѣ событія въ одно стройное органическое цѣлое. Въ немъ даже нѣтъ намека на то, чтобы авторъ впоследствии согласовался съ историческимъ методомъ, въ наши дни возведшимъ науку исторіи на такую высокую степень. Но мы были бы крайне несправедливы, если бы только на этомъ основали нашу оцѣнку занимающаго насъ произведенія. Нельзя автора лишать свободы слѣ-

довать собственному воззрѣнію на излагаемый имъ предметъ и требовать отъ него, чтобы онъ ту или другую точку зрѣнія, ту или другую сторону предпочелъ своему образу мыслей и направленію своего дарованія. Мы можемъ желать только правды, въ какой бы сферѣ и въ какомъ бы положеніи вещей ни приходилось ея искать и какой бы участокъ для ея воздѣланія ни былъ въ распоряженіи дѣятеля. Это главное — и ошибкою, заслуживающею осужденіе критики, мы должны считать только то, что несогласно съ правдою или изобличаетъ себя во внутреннемъ противорѣчіи. То, чего недостаетъ труду Пекарскаго, не есть ошибка, а есть только доказательство той истины, что предметъ многосторонній и обильный содержаніемъ можетъ быть излагать не однимъ, а разными лицами и каждымъ въ особенномъ значеніи съ одинакою пользою и успѣхомъ. Часть принятаго на себя труда Пекарскій совершилъ на усвоенной имъ себѣ почвѣ съ такимъ достоинствомъ, которое въ одно и то же время свидѣтельствуетъ о его знаніи, научной добросовѣстности и горячей преданности дѣлу. Вѣрный основному правилу своей научно-исторической дѣятельности искать однихъ фактовъ и въ фактахъ достоверности, онъ слѣдовалъ тому же правилу и въ своей академической исторіи. Большая часть сочиненія занята біографіями членовъ Академіи; для самой Академіи отведено въ ней немного мѣста. Но такъ какъ историкъ держался исключительно въ границахъ внѣшнихъ событій, то и этого мѣста достаточно, чтобы дать читателямъ понятіе о положеніи и судьбахъ Академіи. И понятію этому историкъ нашъ сообщаетъ осязательность истины. По свидѣтельству его оказывается, что Академія долгое время колебалась между жизнію и смертію. Открытіе ея произошло подъ счастливыми предзнаменованіями. Милостивое и радужное вниманіе, оказанное Императрицею Екатериною I-ю наукѣ въ лицѣ вызванныхъ изъ-за границы ея представителей, первыхъ академиковъ, доказывало, что эта Государыня горячо приняла къ сердцу мысль своего безсмертнаго супруга о необходимости для Россіи учрежденія, которое бы «производило науку



и совершало ее». Но это продолжалось недолго; послѣ нея Академія подверглась тяжкимъ испытаніямъ. Наука въ ея самостоятельности, въ ея идѣ и строгой академической формѣ казалась чѣмъ-то совершенно чуждымъ тогдашнимъ умамъ. На нее смотрѣли, какъ на одно изъ тѣхъ нововведеній, которыхъ нельзя уничтожить изъ уваженія къ памяти Петра Великаго и которыя поэтому должны быть терпимы—и только. Случалось, что нѣкоторые вопросы управленія считали нужнымъ прибѣгать къ ея совѣтамъ и посылали за ними ордера въ Академію; но и въ такихъ случаяхъ на послѣднюю смотрѣли не болѣе, какъ на нѣкоторый родъ канцеляріи, по департаменту доставленія свѣдѣній и справокъ о такихъ предметахъ, о которыхъ въ другихъ казенныхъ мѣстахъ свѣдѣній не имѣется. Былъ даже моментъ, когда печальное положеніе Академіи дошло до такой степени, что въ Европѣ сильно начали распространяться слухи о предстоящемъ ея уничтоженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ о полной неудачѣ усилій Петра Великаго ввести образованіе и науку въ своемъ государствѣ. Правительство чрезвычайно встревожилось этимъ положеніемъ общественнаго мнѣнія въ Европѣ и, благоразумно понимая, что имъ пренебрегать не должно, предписало нашимъ дипломатическимъ агентамъ разъяснить вездѣ гдѣ слѣдуетъ, что возникшіе слухи не имѣютъ никакого основанія и что существованію Академіи не угрожаетъ никакая опасность. Несмотря на это, судьба ея немногимъ улучшилась. Однимъ изъ главныхъ препятствій къ ея преуспѣянію былъ недостатокъ денегъ, которыми снабжали ее такъ скудно и несвоевременно, что академики часто долгое время не получали жалованья и должны были жить разными изворотами и займами. Не съ меньшими затрудненіями надлежало бороться для приобрѣтенія необходимыхъ ученыхъ пособій. Ломоносову, не смотря на многократныя энергическія его домогательства, долго приходилось ждать устройства химической лабораторіи. Но особеннымъ и истиннымъ бѣдствіемъ для Академіи былъ тяготившій надъ нею гнетъ канцелярскаго управленія. Всѣмъ образованнымъ міромъ признано, неопровержимымъ опытомъ и самымъ суще-

ствомъ вещей доказано, что академіи, точно также какъ и университеты, невозможны безъ автономіи, которая, подъ главнѣйшимъ контролемъ государства, даетъ имъ право установить свою администрацію и распоряжаться своими силами, средствами самостоятельно безъ сторонняго вмѣшательства. Можетъ быть тогда и рано было еще образоваться у насъ убѣжденію, что если какая нибудь внѣшняя сила тѣмъ или другимъ образомъ можетъ замедлить или даже приостановить на нѣкоторое время успѣхи ума человѣческаго, то нѣтъ такой силы, которая бы въ состояніи была управлять его движеніемъ въ области науки. Между тѣмъ безпрерывное вмѣшательство канцелярскаго управленія въ дѣла Академіи, приводило нерѣдко къ мѣрамъ совершенно не совмѣстнымъ съ интересами науки и съ достоинствами лицъ, трудившихся для нея, и что всего хуже, подавляло духъ учрежденія,—а извѣстно, что духъ ученой общины есть истинная ея сила, безъ которой она можетъ двигаться только физически, но не умственно и нравственно, исполнять обрядъ жизни, но не жить и развиваться, словомъ, безъ этой внутренней силы ученое учрежденіе становится призракомъ, оптическимъ обманомъ, чѣмъ-то въ родѣ извѣстнаго въ физикѣ ложнаго солнца. Кромѣ обычныхъ своихъ вредныхъ для отправленія ученыхъ дѣлъ распоряжковъ, канцелярія академическая допускала возвышаться въ средѣ своей такимъ недобросовѣстнымъ личностямъ, какъ Шумахеръ и въ послѣдствіи Таубертъ, зять Шумахера, по выраженію Ломоносова «имѣнія его и дѣла и чуть не Академіи наслѣдникъ». Съ назначеніемъ въ президенты графа Разумовскаго блеснула для Академіи надежда на лучшую будущность. Это былъ вельможа добродушный и имѣвшій большое значеніе при Дворѣ. Къ сожалѣнію, при нѣкоторомъ свѣтскомъ внѣшнемъ образованіи, полученномъ имъ подъ руководствомъ Теплова, за границею, онъ лишенъ былъ той внутренней образованности, которая побуждаетъ насъ уважать все великое и прекрасное, интересы ума, и слѣд. и науки, ради ихъ самихъ, чего, какъ извѣстно, свѣтское легкое образованіе не даетъ. Вовсе не враждебный, но равнодушный къ предметамъ, занимав-

шимъ Академію, онъ во всемъ, касавшемся до управленія ея, полагался на Теплова, находившагося постоянно при немъ. Но такъ уже была видно судьба Академіи въ тѣ дни, что ей надлежало выдержать до конца борьбу за существованіе — и Тепловъ этотъ безспорно одинъ изъ даровитѣйшихъ людей своего времени, съ умомъ достаточно развитымъ и усовершенствованнымъ наукою, не оказывалъ особеннаго радѣнія о пользахъ Академіи. Онъ былъ честолюбивъ и устремлялъ свои виды и попеченіе гораздо дальше скромнаго академическаго поприща. Отъ того ученое общество по прежнему оставалось въ рукахъ не менѣе честолюбиваго Шумахера, который, по невозможности пріобрѣсти значеніе и силу на другомъ болѣе широкомъ поприщѣ, хотѣлъ господствовать въ сферѣ Академіи и съ помощію своего глупаго, искуснаго въ козняхъ житейскихъ ума, достигъ этого.

Только этотъ періодъ борьбы Академіи съ различными превратностями нашъ покойный академикъ и успѣлъ изобразить въ своей исторіи. Во второмъ томѣ, какъ мы сказали, событія доведены имъ до восшествія на престолъ Екатерины II, царствованіе которой открыло русскому народу дотола неведомые ему пути къ государственному и умственному совершенствованію. Здѣсь и Академіи наукъ предстояла уже новая лучшая участь. Смерть не доставила Пекарскому утѣшеніе призваться въ своею ученомъ трудѣ наступленіе болѣе свѣтлыхъ для нея дней.

Значительнѣйшая часть втораго тома, какъ упомянуто уже нами, занята біографіями двухъ лицъ — Тредьяковского и Ломоносова. Онѣ не только обширностію превосходятъ біографіи другихъ академиковъ, помѣщенныхъ въ первомъ томѣ, но отличаются и большею полнотою содержанія. Вообще эти лица, какъ и другія въ біографіяхъ нашего автора, не представляются въ такихъ оживленныхъ объективныхъ образахъ, какъ бы желалось. Для этого въ его повѣствованіи прежде всего не достаеъ искусной группировки характеристическихъ подробностей, разсыпанныхъ въ матеріалахъ, какіе находились въ его распоряженіи. И въ жизнеописаніяхъ Тредьяковского и Ломо-

носова, не смотря на ярко выдающіяся, хотя и въ разныхъ отношеніяхъ, ихъ физіономическія черты, авторъ видимо заботился не о рисункѣ и картинахъ, а единственно о содержаніи, изъ котораго должны слагаться рисунокъ и картины. За событіями въ жизни своихъ героев и ихъ дѣятельностію онъ слѣдитъ, такъ сказать, шагъ за шагомъ въ хронологическомъ порядкѣ, не стараясь о раскрытіи ихъ внутренней связи. Но богатство предлагаемыхъ имъ фактовъ такъ велико и достовѣрность ихъ такъ обслѣдована и доказана, что читателю, повидимому, уже не трудно будетъ самому если не возсоздать эти лица художественно, то не всякому доступно, то составить понятіе о ихъ жизни, дѣятельности и судьбѣ болѣе точное и вѣрное, чѣмъ можно было сдѣлать это доселѣ, основываясь на многочисленныхъ, но все таки не полныхъ и отрывочныхъ, а главное не вполне достовѣрныхъ данныхъ. Преимущественно вниманіе наше должно быть обращено на жизнеописаніе Ломоносова, не потому однако, чтобы жизнеописаніе Тредьяковского не заключало въ себѣ много любопытнаго въ изображеніи его необъятнаго трудолюбія, его ученыхъ заслугъ и его горькихъ неудачъ въ поэзіи, жизни, судьбѣ, его вѣчныхъ страданій, претерпѣнныхъ имъ отъ его литературныхъ и ученыхъ собратій, а болѣе всего отъ нравовъ времени, когда могъ быть возможенъ такой звѣрскій съ нимъ поступокъ, какъ поступокъ Вольнскаго. Но весьма естественно, что взоры наши обращены на Ломоносова, этого перваго дѣятеля и гениальнаго вождя русской мысли, родоначальника нашего научнаго образованія и языка, — челоуѣка, надъ которымъ носился духъ Петра Великаго, какъ бы влившій въ него часть своихъ силъ для совершенія подвига, въ своемъ родѣ, требовавшаго петровской непреклонной воли, энергіи, шпроты воззрѣній и патріотическаго самоотверженія. Мы должны быть благодарны нашему историку за правильное разсмотрѣніе съ разныхъ сторонъ жизни, трудовъ и характера Ломоносова. Онъ не подбиралъ фактовъ съ какою нибудь предвзятою идеею. Ломоносовъ является у него не въ одномъ блескѣ своихъ заслугъ и славы, какъ будто вопреки всѣмъ зако-



намъ человѣческаго развитія, онѣ были плодомъ одного непрерывнаго вдохновенія, или какой-то систематически предначертанной программы. Жизнь не движется по прямымъ и ровнымъ плоскостямъ. Недаромъ эстетики волнистую линію считаютъ линіей красоты. Это потому, что она есть вмѣстѣ и линія жизни. Авторъ изучалъ самыя, такъ сказать, процессы, которыми вырабатывались умственное, нравственное и общественное значеніе знаменитаго человѣка. Тутъ были и тревоги жизни, и враждебныя столкновенія съ людьми, и психологическія противорѣчія страстей и ошибки,—все, что искушаетъ человѣческую рѣшимость на прекрасное и доблестное. И между тѣмъ это прекрасное и доблестное изъ мутныхъ тревоженій житейскихъ все явственнѣе выступаетъ передъ нами и слагается, наконецъ, въ лице Ломоносова, въ одинъ величественный образъ, не нуждающійся въ преувеличенныхъ прикрасахъ и тѣмъ болѣе возбуждающій уваженіе потомства, чѣмъ онъ ближе къ дѣйствительности и истинѣ. Въ изображеніи научныхъ трудовъ Ломоносова по предметамъ, о которыхъ Пекарскій не считалъ себя вправѣ произносить свое сужденіе, онъ обращался къ мнѣніямъ специалистовъ, особенно къ мнѣнію нашего маститаго, достопочтеннаго академика Дмитрія Матвѣевича Перевощикова. Изъ представленныхъ нашимъ историкомъ свѣдѣній и ссылокъ на авторитетъ этихъ ученыхъ становится очевиднымъ, что Ломоносовъ стоялъ нетолько на высотѣ современныхъ ему знаній, но въ нѣсколькихъ случаяхъ былъ на пути къ важнымъ открытіямъ. Нѣкоторыя изъ его гениальныхъ предположеній нашли себѣ оправданіе въ научныхъ изысканіяхъ нашего времени. Можно развѣ пожалѣть объ одномъ, что въ жизнеописаніи Ломоносова недостаточно обращено вниманіе на тѣ данныя, которыя непосредственно относились къ изящной словесности и образованію нашего литературнаго языка. Вообще изысканія историка нашего о Ломоносовѣ строго-научнымъ образомъ подтверждаютъ только то убѣжденіе о его высокомъ значеніи въ исторіи нашего образованія, какое господствуетъ и будетъ вѣчно господствовать во всѣхъ мыслящихъ умахъ нашего отечества. Мы не можемъ

не привести здѣсь прекрасныхъ словъ Пекарскаго о Ломоносовѣ—словъ, послѣднихъ въ его книгѣ и, къ несчастію, послѣднихъ для насъ въ его жизни: «Онъ», говоритъ авторъ, «всегда стремился къ самостоятельности въ изысканіяхъ; не выдавалъ чужихъ мыслей за свои; наконецъ не останавливался ни передъ препятствіями, ни передъ трудностями для достиженія разъ определенной цѣли и настойчиво, честно, смѣло шелъ впередъ для достиженія ея. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ горячо любилъ Россію; ему дороги были успѣхи русскихъ и на попринцѣ просвѣщенія, такъ какъ въ этихъ успѣхахъ онъ справедливо видѣлъ залогомъ будущаго величія и славы родины».

Мы считали бы очеркъ нашъ о почившемъ нашемъ достойномъ сочленѣ неполнымъ, если бы не коснулись хоть въ нѣсколькихъ словахъ его нравственнаго характера. Есть одно нравственное качество, не поражающее своимъ преимущественнымъ блескомъ, но всеміи достоящее и обязательное для человѣка во всѣхъ состояніяхъ, во всѣхъ призваніяхъ, какія только укажутъ ему судьба и общество, облагораживающее и возвышающее всѣ проявленія его духа—будетъ ли это мысль, слово или дѣло. Качество это есть честность. Оно въ тѣснѣйшей родственной связи съ чувствомъ долга. Быть честнымъ значитъ быть вѣрнымъ своему долгу повсюду и всегда. Долгъ ученаго можетъ быть выраженъ двумя словами: трудиться для истины. И этотъ долгъ Пекарскій, какъ ученый, выполнилъ свято и неукоризненно. Мы были свидѣтелями его рѣдкаго трудолюбія, его постоянного стремленія къ истинѣ во всѣхъ научныхъ изысканіяхъ. Кругъ его научной дѣятельности имѣлъ свои опредѣленные границы; онъ довольствовался имъ, не усиливаясь надъ нимъ возвыситься, чтобъ въ другой болѣе обширной сферѣ приобрѣсти значеніе, права на которое могли бы быть оспариваемы. Онъ былъ слишкомъ серьезнаго образа мыслей о трудахъ умственныхъ, чтобы добиваться шумной извѣстности, приобрѣтаемой столь часто подлаживаніемъ подъ тѣ или другія ходячія идеи, имѣющія вѣсь только въ глазахъ маломысленной и малообразованной толпы. Онъ желалъ одобренія,

но одобренія людей строгой мысли и науки, и это одобрение ему воздавали охотно, потому что онъ его заслуживалъ. Мы имѣли въ немъ товарища, съ которымъ сближали насъ, кромѣ однородности трудовъ, прекрасныя качества его сердца. Несмотря на различіе его во взглядахъ по нѣкоторымъ научнымъ вопросамъ со взглядами другихъ, онъ не былъ одержимъ духомъ нетерпимости, столь часто разъединяющимъ людей, призванныхъ служить одному и тому же великому дѣлу мысли и истины. Если слѣды существованія Пекарскаго останутся въ исторіи литературы между наиболѣе полезными трудами другихъ дѣятелей отечественной науки, то нравственный его образъ съ его любезными, кроткими и человѣческими чертами сохранится на всегда въ памяти всѣхъ, лично его знавшихъ.

В. И. Даль скончался въ Москвѣ, сентябръ 22-го. Бываютъ люди, одаренные столь счастливыми умственными способностями, что они успѣваютъ сродниться со всякимъ родомъ дѣятельности, съ которымъ судьба или обстоятельства ставятъ ихъ въ соприкосновеніе. Для нихъ, по видимому, не существуетъ того, что на житейскомъ языкѣ называется: *быть озадаченнымъ* въ случаяхъ новыхъ и неожиданныхъ, требующихъ отъ всякаго другаго продолжительныхъ приготовленій. Свободно, почти безъ всякихъ усилій они умѣютъ всегда удачно разрѣшать затрудненія дѣла, какъ бы оно ни было противоположно предъидущимъ или обычнымъ ихъ занятіямъ. И это не должно смѣшивать съ тою, на все поддаливою гибкостью свойствъ, которая довольствуется поверхностнымъ, легкимъ знакомствомъ съ вещами тамъ, гдѣ она ожидаетъ себѣ пользы, удовольствія или удовлетворенія своему суетному тщеславію. Нѣтъ! это искреннее, полное расположеніе честно разрѣшить принятую на себя задачу и возможность разрѣшить ее также успѣшно, какъ и честно. Не безъ основанія думаютъ, что столь благосклонно одаренныя природою человѣческія существа произвели бы нѣчто великое, если бы сосредоточили свои силы въ одномъ опредѣленномъ трудѣ. Однако и подобная многосторонность, если не въ состояніи возвыситься до степени гениаль-

ности, то все же она составляетъ чрезвычайно замѣчательное явленіе въ человѣческой природѣ. Къ личностямъ, отличающимся этимъ характеромъ умственныхъ силъ, принадлежалъ почетный членъ нашей Академіи В. И. Даль, одинъ изъ даровитѣйшихъ и полезнѣйшихъ дѣятелей русскихъ въ области знанія.

Подробное жизнеописаніе Даля представило бы много замѣчательныхъ примѣровъ разнообразія въ его дѣятельности—какъ медика, естествоиспытателя, этнографа, лингвиста, администратора, наконецъ, какъ писателя, успѣшно подвигавшагося на поприщѣ изящной литературы. Для насъ собственно важны труды его по части языкознанія и словесности.

В. И. Даль родился въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1801 года въ Екатеринославской губерніи въ Луганн, гдѣ отецъ его служилъ докторомъ при литейномъ заводѣ. Имя Луганн перешло потомъ въ псевдонимъ Даля, называвшаго себя въ разныхъ литературныхъ своихъ произведеніяхъ казакомъ Луганскимъ. Образование свое почутилъ онъ въ С.-Петербургѣ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, откуда 1819 г. выпущенъ мичманомъ на службу въ черноморскій флотъ, главное управленіе котораго находилось въ Николаевѣ. Здѣсь онъ пробылъ недолго; недоразумѣнія, возникшія между имъ и начальствомъ, побудили его перейти въ балтійскій флотъ. Черезъ два года онъ и совсѣмъ оставилъ морскую службу, рѣшась посвятить себя медицинѣ. Онъ отправился въ Дерптъ, выслушалъ въ тамошнемъ университетѣ курсъ этой науки въ сотовариществѣ съ Иноземцевымъ и Пироговымъ, и получилъ степень доктора. Въ званіи врача онъ участвовалъ въ турецкомъ и польскомъ походахъ, неутомимо занимаясь операціями. Въ послѣднемъ ему удалось оказать войскамъ нашимъ неожиданную услугу, вовсе не входившую въ кругъ его медицинскихъ обязанностей. Одному изъ отрядовъ арміи надлежало переправиться черезъ Вислу, между тѣмъ при немъ не находилось ни одного знающаго лица, способнаго навести мостъ. За это дѣло взялся Даль, исполнилъ его съ полнымъ успѣхомъ и такимъ образомъ далъ отряду возможность совершить движеніе весьма важное по стра-



тегическимъ соображеніямъ. — Съ окончаніемъ войны, Даль поступилъ ординаторомъ въ петербургскій военный госпиталь. Но вскорѣ онъ убѣдился, что медицина представляетъ множество неразрѣшимыхъ ни теоріей ни практикою проблемъ, и потому не желая оставаться на столь шаткой, по его мнѣнію, почвѣ, онъ рѣшился просить увольненія отъ медицинской службы, и получилъ его. Слѣдуя новому призыву многообъемлющей своей натуры, онъ обратился затѣмъ къ литературѣ. Первый опытъ его на этомъ поприщѣ показывалъ уже стремленіе его къ народности, не оставлявшее его потомъ во всю жизнь. Это было пять сказокъ, написанныхъ имъ въ простонародномъ духѣ и изданныхъ 1832 года. Опытъ этотъ сопровождался для него прискорбнымъ событіемъ. Книжка его, или лучше сказать, нѣсколько фразъ были истолкованы какъ неблагонамѣренныя и вредныя; сочиненіе было запрещено, а авторъ подвергнутъ аресту. Къ счастью, литература наша имѣла тогда такого просвѣщеннаго, благороднаго и сильнаго представителя и защитника, какъ Жуковский. Онъ разъяснилъ опальные фразы въ смыслѣ, незаклучавшемъ въ себѣ ничего злонамѣреннаго, и достигъ того, что происшествіе это не имѣло для автора никакихъ дальнѣйшихъ неприятныхъ послѣдствій. Оно не остановило и литературной его дѣтельности, плодомъ которой было постоянно появлявшіеся въ періодическихъ нашихъ изданіяхъ его повѣсти и рассказы. Съ 1833 года Даль находился на службѣ при начальникѣ Оренбургскаго края Перовскомъ, и здѣсь обнаружились его блестящія способности по административной части. Искусствомъ своимъ и ревностію въ дѣлопроизводствѣ онъ вполне удовлетворялъ требованіямъ начальника умнаго и просвѣщеннаго. При немъ постоянно находился онъ въ теченіе семи лѣтъ и участвовалъ въ извѣстномъ Хивинскомъ походѣ; разныя любопытныя подробности этого похода, сопряженнаго съ необыкновенными трудностями, прекрасно описаны имъ въ его письмахъ къ роднымъ и друзьямъ, напечатанныхъ въ 1867 году въ Русскомъ Архивѣ. Репутація Даля, какъ отличнаго чиновника, внушила бывшему министру внутреннихъ

дѣль Льву Алексѣвичу Перовскому мысль воспользоваться его дарованіями; по его приглашенію, въ 1841 году Даль занялъ при немъ, съ званіемъ чиновника особыхъ порученій, мѣсто правителя состоявшей при министрѣ канцеляріи. Левъ Алексѣвичъ Перовскій, одинъ изъ замѣчательныхъ государственныхъ людей въ царствованіе императора Николая Павловича, съ умомъ и образованіемъ, достойными его высокаго поста, соединялъ строгую точность и быстроту въ отправленіи дѣлъ и требовалъ того же отъ своихъ подчиненныхъ. Въ продолженіе восьми лѣтъ, находясь неотлучно при немъ, Даль буквально почти каждый день долженъ былъ держать, такъ сказать, на готовѣ и умъ и перо свое для немедленной обработки идей министра. Къ счастью, министръ этотъ былъ способенъ оцѣнить и умъ и перо и трудъ приближеннаго къ себѣ лица и полнымъ къ нему своимъ довѣріемъ въ дѣлахъ важныхъ облегчать для него тяготу его положенія. За всѣмъ тѣмъ Далю наконецъ нуженъ былъ нѣкоторый отдыхъ, и онъ пожелалъ перейти на службу, не требующую ежедневно такихъ напряженныхъ усилій, какія доселѣ соединены были съ его должностію. Онъ былъ опредѣленъ управляющимъ удѣльною конторою въ Нижнемъ Новгородѣ. Здѣсь онъ пробылъ десять лѣтъ, а въ октябрѣ мѣсяцѣ 1859 года совсѣмъ оставилъ службу и переселился въ Москву, гдѣ и скончался въ сентябрѣ текущаго года.

Если измѣрять службу обществу одною официальною дѣятельностію, то Даль и здѣсь уже заплатилъ ему достаточную дань неутомимымъ своимъ трудолюбіемъ, знаніемъ дѣлъ, честнымъ и успѣшнымъ исполненіемъ многихъ важныхъ порученій начальства. Но есть другая служба отечеству, богатая самыми плодотворными послѣдствіями — это служба умственному преуспѣянію согражданъ въ сферѣ словесности и науки. Здѣсь Даль является дѣятелемъ, котораго заслуги не перестанутъ возбуждать уваженіе и благодарность всѣхъ, кому дорого наше просвѣщеніе. Никогда посреди тревогъ войны, среди невыгодъ житейскихъ, при отправленіи официальныхъ обязанностей, ни-

когда не переставала одушевлять его любовь къ возвышенному гряду мысли и знанія. Можно сказать, что этотъ трудъ былъ для него отдохновеніемъ отъ другихъ утомительныхъ занятій. Такъ, состоя при министрѣ внутреннихъ дѣлъ и исполняя ежедневно его порученія, онъ находилъ еще время дѣятельно участвовать въ трудахъ Географическаго общества и составлять учебники для военно-учебныхъ заведеній по зоологій и ботаникѣ. Тогда и впослѣдствіи онъ постоянно помѣщалъ свои рассказы и повѣсти въ періодическихъ изданіяхъ, дорожившихъ честію украсить свои страницы его именемъ. Повѣсти эти и рассказы не отличались ни творчествомъ, ни художественною обработкою; но въ нихъ выражалось такъ много наблюдательности нравовъ, умѣнья развивать ткань событій, большею частію взятыхъ изъ простаго русскаго быта, столько добродушнаго юмора, и наконецъ, они были писаны такимъ чистымъ, легкимъ и оживленнымъ языкомъ, что публика всегда относилась къ нимъ съ большимъ сочувствіемъ. И конечно можно сожалѣть, что Даль, увлекаемый потокомъ житейскихъ волнъ, а можетъ быть и особеннымъ настроеніемъ своего духа, не могъ всецѣло отдаться искусству и наукѣ. Но не бывъ специалистомъ въ техническомъ и научномъ смыслѣ, онъ однако былъ имъ по своему направленію. Направленіе это происходило изъ возвышеннаго воззрѣнія на судьбы народа, котораго онъ былъ, не смотря на свое иностранное имя, вѣрнѣйшимъ сыномъ, и даже въ нѣкоторомъ смыслѣ, энтузіастомъ въ своей любви къ нему. Даль смотрѣлъ на нашу послѣ-Петровскую жизнь, какъ на приуготовленіе къ великой исторической роли, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ весьма естественно былъ убѣжденъ, что роль эту мы можемъ выполнять достойнымъ образомъ ненначе, какъ опираясь не на физическую мощь, которая сама по себѣ составляетъ мертвый капиталъ, призванный служить разуму, но на свои умственные и нравственные силы, лежація въ глубинѣ нашей народности, въ первообразныхъ ея стихіяхъ. Чтобы уяснить себѣ въ точности эти стихіи, онъ старался, устраняя всѣ отвлеченныя умозрѣнія, изучить ихъ въ раз-

нообразныхъ явленійхъ народнаго быта. Во время своихъ частыхъ странствованій по Россіи, онъ искалъ вездѣ сближенія съ народомъ, вслушивался въ его рѣчь, въ его любимыя поговорки, наблюдалъ нравы, обычаи, повѣряя его; онъ старался сродниться съ ними душою, прочувствовать его радости, печали и надежды. Одаренный рѣдкою проникательностію, онъ открывалъ многозначительный смыслъ и глубоко затаенное чувство въ мѣткомъ словѣ, въ простомъ безыскусственномъ оборотѣ рѣчи или ея ритмѣ. Такимъ образомъ онъ составилъ и издалъ Сборникъ народныхъ пословицъ, заимствуя ихъ прямо изъ устъ народа и передавая для общаго свѣдѣнія, такъ сказать теплыми и животрепещущими. Въ извѣстномъ сборникѣ Кирѣевскаго есть много пѣсень, доставленныхъ Далемъ и списанныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и подобнымъ же способомъ добытыя сказки сообщилъ покойному Афанасьеву. Не многіе изъ нашихъ изыскателей обладали такимъ огромнымъ запасомъ свѣдѣній о русскомъ бытѣ, какъ Даль. У него между прочимъ было едва ли не единственное по своему обилію собраніе лубочныхъ картинокъ, которыхъ теперь и найти нигдѣ нельзя, такъ какъ онѣ изъяты изъ употребленія. Какъ ботаникъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного растенія, какъ бы оно ни было на видъ непривлекательно, потому что и оно все-таки твореніе изучаемой имъ природы; такъ и занимающійся изученіемъ народнаго міросозерцанія, въ самомъ сыромъ и грубомъ его продуктѣ видитъ любопытный предметъ для своихъ соображеній. Но главнымъ, любимымъ предметомъ наблюденій и изысканій Даля былъ Русскій языкъ. Въ своемъ сужденіи о немъ онъ исходилъ изъ того справедливаго понятія, что языкъ народа, какимъ онъ является на всемъ пространствѣ нашего обширнаго царства, есть прямое, высокое и самобытное созданіе его творческаго духа и что онъ долженъ быть главнымъ основаніемъ для выраженія нашей мысли во всякомъ ея движеніи, въ ея историческомъ и прогрессивномъ развитіи. Изъ этого естественно происходитъ, что литературный языкъ, или языкъ художественный, образующійся впослѣдствіи, долженъ находиться въ непрерывной



непосредственной связи съ языкомъ всенароднымъ и изъ него черпать живыя освѣжающія силы. Даль однако не этого одного хотѣлъ; благоговѣніе свое къ послѣднему онъ простираетъ до нѣкотораго рода суевѣрія. Литературный языкъ нашъ онъ считалъ порчею чистой русской рѣчи и желалъ, чтобы мы въ литературѣ и даже въ наукѣ выражались словами и оборотами, употребляемыми простымъ народомъ. Нашъ даровитый лингвистъ забывалъ, что литература не есть что либо произвольно выдуманное. Усвоивъ себѣ идеи высшаго умственного и эстетическаго настроенія и съ тѣмъ вмѣстѣ и извѣстную обработку рѣчи, отличную отъ языка обывающаго, но не противную духу одного и того же отечественнаго языка и его основнымъ началамъ, литература только исполняетъ законъ развитія народной мысли, которая, переходя отъ одной степени образованія къ другой, не можетъ оставаться и при однѣхъ и тѣхъ же формахъ выраженія. Поэтому Карамзинъ, Жуковскій, Батюшковъ, Пушкинъ, Крыловъ, истинные образователи нашего литературнаго языка, никакъ не могутъ быть обвиняемы въ томъ, что они портили языкъ, а напротивъ они приобрѣли неотъемлемое право на нашу благодарность тѣмъ, что его совершенствовали и раскрывали дотошъ невѣдомыя его богатства. Да и самъ реформаторъ, изъявлявшій свое неудовольствіе противъ установившагося въ нашей литературѣ художественнаго способа выраженія, писалъ свои протесты, и прибавимъ, писалъ очень хорошо, на томъ же самомъ языкѣ, который осуждалъ. Такъ то вѣрно, что всякая, даже весьма благовидная теорія, расходящаяся съ дѣйствительностію и практикою жизни, не выдерживаетъ напора вещей и сама собою падаетъ. Очевидно Даль увлекался, но онъ увлекался какъ многіе даровитые люди, прельщаемые красотою любимой своей идеи до того, что изъ за нее не видятъ крайностей и ошибокъ, къ которымъ она подаетъ поводъ. Но нѣкоторые невѣрные взгляды на языкъ не помѣшали Далю совершить во имя его подвигъ, достойный занять одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ лѣтописяхъ отечественной науки. Я разумѣю со-

ставленный имъ *словарь*. Къ труду этому онъ приготовлялся съ первыхъ лѣтъ своей юности, начавъ еще тогда записывать разныя слова, слышанныя имъ въ народѣ; онъ продолжалъ это потомъ въ теченіе всей своей жизни, и только не за долго до кончины успѣлъ довершить свое огромное предпріятіе; оно впрочемъ и не могло быть дѣломъ немногихъ лѣтъ. Если разсматривать словарь Даля со строгой, научной точки зрѣнія, то въ немъ конечно можно найти нѣкоторые и не незначительные недостатки, какковы: недостатокъ системы и послѣдовательности въ планѣ, не всегда точныя опредѣленія словъ, особенно занесеніе въ словарь иныхъ словъ, которыя лексикографъ единственно по своему усмотрѣнію считалъ способными занять мѣсто между словами уже вошедшими въ составъ языка и т. п. Но кромѣ извиненія, находямаго въ общемъ несовершенствѣ всѣхъ дѣлъ человѣческихъ, не должно забывать, что составитель словаря не былъ научнымъ образомъ приготовленъ къ филологическимъ и лингвистическимъ работамъ, что все имъ созданное должно приписать исключительно его собственной необыкновенной проникательности, его цѣною почти всей жизни приобретенной опытности и знанію народнаго языка во всей его обширности и глубинѣ. И во всякомъ случаѣ его словарь будетъ всегда представлять собою достойное хранилище лексикальнаго богатства нашего современнаго языка и вмѣстѣ служить великимъ пособіемъ для послѣдующихъ работъ подобнаго рода. Мы не имѣемъ здѣсь достаточно времени распространяться далѣе въ оцѣнкѣ этого произведенія; да если бы и имѣли, то нашъ трудъ былъ бы излишнимъ послѣ подробнаго, полнаго и обстоятельнаго разбора, сдѣланнаго нашимъ ординарнымъ академикомъ Я. К. Гротомъ по поводу присужденія Далю Ломоносовской премии и напечатаннаго въ академическихъ Запискахъ. Прибавимъ ко всему нами сказанному, что лексикографъ нашъ внесъ въ свой словарь и названія, относящіеся къ ботаникѣ и зоологіи. Названія эти были разсмотрѣны и проверены по ботаникѣ покойнымъ академикомъ Рупрехтомъ и по зоологіи академикомъ Леопольдомъ Ивановичемъ Шренкомъ. Изъ отзывовъ

ихъ оказывается, что ботаническія названія исчислены и опредѣлены весьма удовлетворительно, зоологическія же нуждаются въ дополненіяхъ и исправленіяхъ, однако все-таки составляютъ важный матеріалъ въ научномъ отношеніи, и при новомъ изданіи и эта часть книги была бы авторомъ безъ сомнѣнія легко усовершенствована.

Съ тѣхъ поръ, какъ изученіе родственныхъ намъ славянскихъ племенъ, ихъ исторіи и нарѣчій сдѣлалось потребностію русской науки и русской мысли, у насъ явилось нѣсколько достойныхъ дѣятелей по этой отрасли знанія, и между ними одно изъ первыхъ мѣстъ, безспорно, принадлежитъ столь рано и неожиданно похищенному у насъ смертію А. О. Гильфердингу. Вся жизнь его была однимъ прекраснымъ подвигомъ, посвященнымъ благороднѣйшимъ цѣлямъ и потребностямъ общества. Онъ родился въ іюлѣ 1831 года. Окончательное образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету. Съ самой юности наука представлялась ему достойнѣйшею задачею жизни, и въ ея сферѣ славянскій міръ вскорѣ сдѣлался главнымъ предметомъ его изученія. Опредѣляясь на службу въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, онъ съ радостію принялъ въ 1855 году предложенное ему мѣсто консула въ Босніи: мѣсто это открывало ему путь къ личному знакомству съ славянскими племенами. Тамъ провелъ онъ три года и приготавливалъ запасъ обширныхъ свѣдѣній объ исторіи, правахъ, нарѣчіяхъ славянъ, почерпая ихъ въ прямыхъ и непосредственныхъ источникахъ. Совершенное имъ послѣ того новое путешествіе по славянскимъ землямъ увеличило еще болѣе этотъ запасъ, и, главное, дало ему способъ ближайшими изслѣдованіями на мѣстѣ и личнымъ наблюденіемъ изучить и провѣрить то, о чемъ могъ онъ знать только изъ книгъ. Плоды своего изученія и наблюденій онъ, по возвращеніи въ отечество, передавалъ въ сочиненіяхъ, доставившихъ ему громкую извѣстность у насъ и у славянъ. Мы не можемъ здѣсь входить ни въ подробное исчисленіе ихъ, ни въ ихъ характеристику, и

упомянемъ только о тѣхъ, которыя наиболѣе обратили на себя вниманіе ученыхъ и всѣхъ мыслящихъ людей и составляютъ существенное приобрѣтеніе для науки. Къ нимъ принадлежатъ: *Письма объ исторіи Сербовъ и Вомаръ, 1855—1859 годовъ*, заключающія въ себѣ драгоцѣнныя и новыя изслѣдованія о судьбахъ этихъ племенъ въ древнѣйшее время; впослѣдствіи къ нимъ присоединено обзорнѣе славянскихъ населеній въ Эпирѣ, Эладѣ и Пиреѣ, богатое историческими данными. Потомъ онъ издалъ исторію Балтійскихъ славянъ и занимался разработкою вообще славянскихъ древностей, гдѣ глубокое знаніе соединяется съ необыкновенною проницательностію въ разрѣшеніи самыхъ трудныхъ вопросовъ славянской исторіи и народности. Кромѣ того въ періодическихъ изданіяхъ постоянно появлялись отдѣльныя статьи Гильфердинга о разныхъ предметахъ по части исторіи, археологіи и современнаго состоянія славянъ, и каждая изъ этихъ статей достойна занять мѣсто между лучшими научными и публицистическими произведеніями. Нѣкоторыя воззрѣнія Гильфердинга вообще на славянскій міръ могутъ быть и были оспариваемы людьми, не принадлежащими къ извѣстной школѣ славянистовъ; оцѣнка его мнѣній и мнѣній его антагонистовъ до насъ не касается, мы обращаемъ только вниманіе на научный характеръ его произведеній. Достоинство ихъ, въ этомъ отношеніи, не можетъ быть оспариваемо даже тѣми, которые не согласны съ личными убѣжденіями автора. Говоря о научныхъ достоинствахъ сочиненій покойнаго ученаго, нельзя не обратить вниманія на литературную ихъ сторону, на ихъ изложеніе. Одно изъ замѣчательныхъ качествъ ихъ и въ этомъ отношеніи, это не только ясность, простота, но и живость выраженія, доказывающая, что обширная ученость автора не исключала въ немъ чувства изящнаго.

Послѣдніе труды Гильфердинга были посвящены разработкѣ и объясненію нашего народнаго эпоса, остатки котораго уцѣлѣли на дальнемъ сѣверѣ Россіи, въ Олонецкой губерніи. Мы имѣемъ уже собраніе этихъ драгоцѣнныхъ проявленій народнаго поэтическаго творчества въ превосходномъ изданіи г. Рыбникова,



познакомившаго насъ впервые съ нимъ. Но здѣсь, какъ и въ изслѣдованіяхъ о славянахъ, Гильфердингъ рѣшился лично на мѣстѣ изучить памятники нашей старины, и, если можно, пополнить ихъ новыми открытіями. Дорого стоило это прекрасное намѣреніе его виновнику и русской наукѣ. Онъ устремился съ жаромъ и кажется безъ надлежащихъ о своемъ здоровьи предосторожностей, за новой добычей для науки — и на этомъ пути постигла его нежданная смерть въ полной силѣ возраста и его дарованій, вдали отъ друзей и родныхъ. О немъ можно сказать, что онъ былъ вѣренъ до конца одному изъ тѣхъ человѣческихъ призваній, о высокомъ достоинствѣ которыхъ сомнѣваться нельзя — это призваніе — служить истинѣ.

Послѣднее слово наше принадлежитъ воспоминанію о достопочтенномъ нашемъ членѣ-корреспондентѣ Капитонѣ Ивановичѣ Невоструевѣ. Къ сожалѣнію, въ краткій промежутокъ времени отъ его кончины до сего дня, мы не успѣли собрать достаточныхъ свѣдѣній о его жизни, чтобы ими подѣлиться съ вами, мм. гг., и потому мы должны ограничиться однимъ указаніемъ на важнѣйшій изъ трудовъ его, поставившій его на ряду съ извѣстнѣйшими изъ нашихъ ученыхъ — это *Описаніе рукописей, хранящихся въ Московской синодальной библиотекѣ*. Академія оцѣнила достойнымъ образомъ, этотъ трудъ, увѣнчавъ его Ломоносовской преміей. Слово *Описаніе* не даетъ точнаго понятія о значеніи сочиненія. Можно подумать, что это простое исчисленіе сокровищъ, заключающихся въ синодальной библиотекѣ. У насъ есть нѣсколько описаній книгъ и рукописей, находящихся въ другихъ книгохранилищахъ, и они дѣйствительно составляютъ не болѣе того, что содержится въ обыкновенныхъ каталогахъ. Но не таковъ трудъ покойнаго Невоструева. Многія рукописи, означенныя здѣсь, служили ему какъ бы темою для обширныхъ трактатовъ, въ которыхъ онъ аналитически и критически изслѣдуетъ не только составъ рукописи, но ея историческія, литературныя и филологическія данныя. Незнакомому съ подобнымъ трудомъ нельзя и пред-

ставить себѣ, сколько для этого нужно продолжительныхъ, упорныхъ изысканій и обширной учености. Здѣсь специалистъ по части археологій, исторіи литературы и исторіи языка найдетъ указанія и соображенія, которыя послужатъ ему необходимымъ и драгоценнымъ пособіемъ въ его трудахъ. Такихъ глубоко-научныхъ изданій у насъ только два — *Описаніе рукописей Румянцовскаго музеума*, составленное знаменитымъ покойнымъ нашимъ академикомъ Востоковымъ, и то, о которомъ мы теперь говоримъ. Неудивительно послѣ этого, что имя Невоструева пользовалось такимъ почетомъ и уваженіемъ какъ въ кругу нашихъ ученыхъ вообще, такъ и въ стѣнахъ этой Академіи.

Имена лицъ, о дѣятельности которыхъ я имѣлъ честь сообщить вамъ немногія свѣдѣнія, не будутъ забыты въ средѣ нашей. Но мы полагаемъ, что они не будутъ забыты и всѣмъ нашимъ образованнымъ обществомъ. Пусть люди равнодушные къ успѣхамъ науки и литературы, имъ несочувствующие, видятъ, что общество наше уже на столько просвѣщенно и здравомысляще, что готово всегда воздать подобающую дань уваженія заслугамъ, возвышающимъ умственное и нравственное достоинство націи.

Занятія членовъ II отдѣленія въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущихъ, заключались въ изслѣдованіяхъ по разнымъ вопросамъ, относящимся къ отечественному языку, словесности и ихъ исторіи. Такимъ образомъ ординарный академикъ И. И. Срезневскій продолжалъ свои работы по разбору древнихъ памятниковъ письма, языка и быта, и дѣлалъ при этомъ ихъ отдѣльныя описанія, гдѣ можно сравнительныя, по разнымъ спискамъ, или же, если разсматриваемые памятники суть переводы и если подлинникъ извѣстенъ, то и сравнительныя съ подлинникомъ, пользуясь разсматриваемыми памятниками и для словаря. По мѣрѣ изготовленія эти описанія печатались съ приложеніемъ выписокъ или и цѣлаго подлинника, если онъ стоялъ того по древности или по исторической важности. Въ начатой имъ второй книгѣ *Сводъ*

ний и замѣтокъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ напечатано уже имъ такихъ статей 14-ть (XL—LIV), гдѣ, между прочимъ, дано мѣсто нѣкоторымъ доселѣ неизвѣстнымъ памятникамъ XI и XII вѣка, нѣкоторымъ древнимъ спискамъ кормчей книги, и нѣсколькимъ записямъ и грамотамъ XIII—XV вѣка.

Кромѣ того имъ почти изготовлено къ печати описаніе древняго перевода Пандектъ Никона Черногорца по Ярославскому списку XII вѣка, Синодальному XIII вѣка и Чудовскому XIV вѣка. Разсмотрѣвъ содержаніе пандектъ и описавъ каждый изъ списковъ древняго перевода, академикъ обратилъ вниманіе на языкъ этого перевода и между прочимъ на то, что многія слова одинаково употребленныя во всѣхъ трехъ спискахъ перевода, суть русскія или по выговору и вмѣстѣ по смыслу, или по значенію въ народномъ древне-русскомъ быту, каковы напр. счетъ цѣнностей верами, векшами и рѣзаньями, счетъ пространства верстами и т. п. Такимъ образомъ древній переводъ произведенія Никона Черногорца представляется важнымъ не только по содержанію, но и по рѣшенію вопроса о мѣрѣ участія Русскихъ людей древняго времени въ трудахъ литературныхъ, съ допущеніемъ особенностей ихъ роднаго нарѣчія, вопроса, непосредственно относящагося къ замѣткѣ древняго лѣтописца объ исполненіи желанія книголюбиваго Ярослава I-го, и къ нѣкоторымъ другимъ явленіямъ XI—XII вѣка.

Другой трудъ, занимавшій И. И. Срезневскаго въ истекшемъ году, котораго продолженіе вызвано было порученіемъ Академіи дать отзывъ объ изслѣдованіи покойнаго Невоструева, поданномъ на Уваровскій конкурсъ, касался древняго перевода произведеній, приписываемыхъ Ипполиту, отцу церкви III вѣка. Невоструевъ въ своемъ изслѣдованіи разсмотрѣлъ древній славянскій переводъ только одного изъ этихъ произведеній, слова объ Антихристѣ. Въ той же Чудовской рукописи XII—XIII вѣка, по которой онъ издалъ это слово, есть часть и другаго Ипполитова произведенія, которое въ другихъ рукописяхъ сохранилось вполнѣ, и заключаетъ въ себѣ полное толкованіе книги пророка Даниила. Сличеніе его съ тѣмъ, что найдено въ

греческихъ рукописяхъ приводитъ къ заключенію, что славянскій переводъ его важенъ не только какъ памятникъ славянскаго языка и труда, но и какъ источникъ для изученія Ипполитовскихъ произведеній; въ славянскомъ переводѣ сохранилось все произведеніе вполнѣ, а въ греческомъ подлинникѣ только выписки и извлеченія, не дающія яснаго понятія о составѣ и содержаніи цѣлаго. Часть этого изслѣдованія И. И. Срезневскаго, касающагося и языка перевода, вошла въ записку, представленную имъ о книгѣ Невоструева, теперь уже удостоенной Уваровской награды.

Продолжая печатаніе переписки Востокова, И. И. Срезневскій изготовилъ къ ней объяснительныя примѣчанія, указатели и вводные листы, въ которые вошло обозрѣніе писемъ его и къ нему отъ того времени, когда Востоковъ еще не занимался филологическими работами и когда, хотя уже и началъ ими заниматься, но еще не вступалъ ни съ кѣмъ въ научную переписку. Все это поступило въ печать.

Кромѣ этого И. И. Срезневскимъ представлены были въ засѣданіяхъ отдѣленія заявленія по нѣкоторымъ изъ вопросовъ, касающихся русской грамматики (объ образованіи сложныхъ словъ, о словахъ на *скій* и *овскій*, о трудностяхъ русскаго правописанія) и о нѣкоторыхъ изъ замѣчательныхъ книгахъ, между прочимъ объ изданіи Краледворской рукописи *и Некрасовымъ* объ изданіи Шарошпатацкой библии *и Малецкимъ*, объ описаніи Хлудовскихъ рукописей *А. Н. Попова*, объ изданіи Номоканона, печатаемаго при большомъ Требникѣ, съ греческимъ подлинникомъ, доселѣ неизвѣстномъ, *А. С. Павлова* и др.

Академикъ Я. К. Гротъ въ первое полугодіе продолжалъ печатаніе VII тома сочиненій Державина, который и былъ выпущенъ въ свѣтъ ко времени празднованія юбилея Петра Великаго. Этимъ томомъ заключается собраніе произведеній знаменитаго нашего поэта. За симъ должна послѣдовать его біографія, которой нѣкоторыя части и обработаны Академикомъ; въ то же время, по порученію Отдѣленія, г. Гротъ приготовилъ къ Петровскому юбилею рѣчь подъ названіемъ: „Петръ Великій какъ про-



свѣтитель Россіи". Рѣчь эта отпечатана, и въ сокращенномъ видѣ была читана въ публичномъ собраніи Академіи въ торжественный день юбилея. Затѣмъ г. Гротъ приступилъ къ печатанію оставшихся послѣ извѣстнаго нашего баснописца Хемницера и доселѣ неизвѣстныхъ бумагъ, переданныхъ въ распоряженіе Отдѣленія И. С. Капнистомъ, а также оканчивалъ печатаніемъ собраніе своихъ филологическихъ статей, къ числу которыхъ принадлежатъ новое его обширное изслѣдованіе *спорныхъ вопросовъ Русскаго правописанія отъ Петра Великаго донынѣ*. Трататъ этотъ заключаетъ въ себѣ едва ли не первую строго научную разработку правилъ нашего правописанія, которое, какъ извѣстно, въ настоящее время страдаетъ разными противорѣчіями и произволомъ употребленія, не всегда согласнаго съ основными законами языка. Кромѣ того Академикъ Гротъ, по просьбѣ редакціи издающихся въ Воронежѣ «Филологическихъ Записокъ», принялъ участіе въ составленіи приготавлиаемаго ею къ печати Сборника Скандинавской поэзіи, въ слѣдствіе чего онъ предоставилъ этой редакціи внести въ свой сборникъ исправленный имъ переводъ свой *Тегнеровой Фритіофъ-саги* и къ этому присоединилъ новый переводъ свой съ Исландскаго подлинника древней саги, послужившей источникомъ для поэмы.

Орд. Академикъ А. О. Бычковъ разсмотрѣлъ дополненія г. Шейна къ Толковому словарю Даля и представилъ свое заключеніе, что они могутъ быть напечатаны съ устраненіемъ нѣкоторыхъ словъ, которыя оказываются лишними, такъ какъ они были уже въ словарѣ Даля и въ рукописи Шейна получили лишь несущественныя дополнительные объясненія или только подкрѣплены новыми примѣрами. Вмѣстѣ съ тѣмъ А. О. Бычковъ въ теченіе года напечаталъ:

1) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, сличенному со списками: Радзивилловскимъ, Троицкимъ и Академическимъ, хранящимся въ Московской Духовной Академіи. Это изданіе, въ которомъ вѣрно и отчетливо воспроизведенъ древнѣйшій по времени написанія списокъ лѣтописнаго свода Суздальскаго извода, даетъ

теперь возможность правильно судить объ отношеніи Повѣсти временныхъ лѣтъ, какъ она сохранилась въ этомъ сводѣ, къ той же повѣсти, помѣщенной въ спискахъ южнаго извода. Нѣкоторыя болѣе правильныя чтенія текста, приведеніе въ порядокъ разсказа за 6711—14 годы и указаніе на результаты повѣрки хронологическихъ данныхъ, встрѣчающихся въ Лаврентьевскомъ спискѣ, составляютъ отличія новаго изданія отъ вышедшаго въ свѣтъ въ 1846 году.

2) Въ память графа М. М. Сперанскаго сборникъ, содержащій въ себѣ дневникъ путешествія его по Сибири, письма къ разнымъ лицамъ и нѣкоторыя его сочиненія. Все это снабжено примѣчаніями и объяснительными документами. Это изданіе представляющее много новыхъ данныхъ для жизнеописанія знаменитаго государственнаго мужа, содержитъ въ себѣ нѣсколько важныхъ матеріаловъ и вообще для исторіи императора Александра I.

3) Письма Петра Великаго, хранящіяся въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Къ этому изданію г. Бычковъ присоединилъ подробное описаніе болѣе 100 рукописей, находящихся въ отечественномъ книгохранилищѣ и содержащихъ матеріалы для исторіи царствованія державнаго преобразователя.

Сверхъ сего подъ его и г. Крыжина редакціею напечатанъ II томъ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи.

Высокопреосвященный Архіепископъ Литовскій Макарій издалъ въ свѣтъ два изслѣдованія свои, одно о *литературныхъ трудахъ Максима Грека*, а другое о *сочиненіяхъ Московскаго Митрополита Даніила*. Имя Максима Грека приобрѣло въ исторіи нашей духовной литературы громкую извѣстность болѣе потому, что еще задолго до исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, онъ указывалъ на несправность въ текстѣ ихъ и несогласія въ разныхъ мѣстахъ съ греческими подлинниками, что, какъ извѣстно, было причиною печальныхъ для него послѣдствій. Максимъ Грекъ написалъ очень много сочиненій богословскаго и

нравственнаго содержанія. Высопреосвященный Макарій критически ихъ разсмотрѣлъ. Вообще онъ отдаетъ достоинствамъ этого замѣчательнаго человѣка вполне заслуженную имъ справедливость, опредѣляя его значеніе въ исторіи нашей духовной литературы слѣдующими словами: „Максимъ Грекъ, говоритъ онъ, внесъ въ нее новый элементъ, прежде въ ней неизвѣстный, элементъ научнаго многосторонняго образованія“, и далѣе: „онъ первый явился у насъ съ образованіемъ научнымъ и богатымъ запасомъ свѣдѣній не только въ богословскихъ, но и въ свѣтскихъ наукахъ, которыя тогда существовали.“ Обращаясь къ сочиненіямъ Максима, авторъ излагаетъ ихъ содержаніе и направленіе. Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій писаны на латинскомъ языкѣ, но большая часть на славяно-русскомъ. Послѣднему Максиму учился уже въ лѣтахъ позднихъ, по пріѣздѣ своемъ въ Россію, и конечно не рѣдко затруднялся въ правильномъ изложеніи на немъ своихъ мыслей; въ послѣдствіи однако онъ овладѣлъ имъ на столько, что, говоря словами высокопреосвященнаго критика, онъ имѣлъ уже возможность проявить себя во всей полнотѣ своихъ умственныхъ силъ и образованія. Самое видное мѣсто въ произведеніяхъ Максима занимаютъ сочиненія догматико-полемическія, написанныя въ защиту вѣры христіанской-православной противъ иновѣрцевъ и неправославныхъ, а также противъ суевѣрій и апокрифовъ, извѣстныхъ тогда въ Россіи. Есть многія мѣста въ нихъ, изобличающія также неудовлетворительное состояніе тогдашнихъ общественныхъ нравовъ, правдивое осужденіе монастырей, владѣвшихъ значительными имѣніями. Изъ этого видно, что Максимъ Грекъ, не смотря на свой монашескій санъ, принималъ живое участіе въ общественныхъ явленіяхъ и событіяхъ своего времени. Въ заключеніе преосвященный Макарій отличаетъ тѣ изъ сочиненій Максима, которыя заслуживаютъ особенное вниманіе по достоинству изложенія, отъ другихъ, оказывающихся недостаточными въ этомъ отношеніи и слабыми.

Другая монографія высокопреосвященнаго Макарія о *митрополитѣ Даниилѣ* содержитъ въ себѣ изслѣдованіе о сочине-

ніяхъ этого святителя и критическій ихъ разборъ. „Въ ряду митрополитовъ собственно Московской митрополіи, говоритъ ученый критикъ, отъ Іоны до Іова или до учрежденія патріаршества, Даниилъ можетъ быть названъ самымъ просвѣщеннымъ, за исключеніемъ одного Макарія“. Сочиненія Даниила состоятъ изъ поучительныхъ словъ и посланій къ разнымъ лицамъ и соединены въ одномъ сборникѣ, составленномъ самимъ митрополитомъ. Каждое изъ нихъ раздѣляется на двѣ половины, изъ которыхъ одна заключаетъ въ себѣ извлеченія изъ писаній разныхъ Отцовъ церкви, въ подкрѣпленіе христіанскихъ назиданій, сообщаемыхъ имъ своей паствѣ, и здѣсь обнаруживается обширное знаніе Даниила о дѣлахъ вѣры, почерпнутое имъ въ изученіи священнаго писанія и учителей церкви. Другая половина его есть уже собственно ему принадлежащее обращеніе къ его духовнымъ чадамъ. Независимо отъ внутренняго, религіознаго достоинства этихъ произведеній, они важны и въ историческомъ отношеніи, какъ изображенія направленія умовъ и нравовъ времени. Въ нихъ вездѣ преобладаетъ обличительный характеръ разныхъ современныхъ ему заблужденій въ понятіяхъ о вѣрѣ, и особенно противъ усилившагося тогда разврата и пороковъ въ разныхъ сословіяхъ, при чемъ касается и нѣкоторыхъ практическихъ вопросовъ, занимавшихъ тогда наше общество. Хотя, по замѣчанію высокопреосвященнаго Макарія, уму Даниила не достаетъ строгой, отчетливой логической мыслительности, но ревность его къ распространенію святыхъ истинъ Евангелія и къ нравственному усовершенствованію общества, его живое и сильное слово и рѣдкія по тогдашнему времени познанія о богословскихъ предметахъ, оправдываютъ наименованіе *доктора Христова закона*, данное ему Максимомъ Грекомъ.

Орд. Академикъ М. Погодинъ издалъ: 1) въ трехъ томахъ собраніе своихъ сочиненій, гдѣ помѣщены произнесенныя имъ въ разныхъ случаяхъ рѣчи 1830—1872 годовъ и трагедія *Петръ Великій*; 2) Древнюю Русскую исторію, и нынѣ приготавливаетъ



къ изданію сочиненіе, подъ названіемъ: *Простая вещь о мудрыхъ вещахъ*.

Избранный въ истекающемъ году въ Ординарные Академики по II Отдѣленію ректоръ Московскаго университета С. М. Соловьевъ, трудясь надъ окончаніемъ своего огромнаго, важнаго для науки и драгоцѣннаго для всѣхъ Русскихъ труда — Исторіи Россіи, успѣлъ написать, прочитать въ Москвѣ и напечатать нѣсколько лекцій о Петрѣ Великомъ во время приготовленій ко дню его юбилея. Мысль оживить въ умахъ передъ днемъ этого высокаго всенароднаго празднества воспоминаніе о всемъ, чѣмъ отечество наше обязано безсмертному обновителю нашей жизни, была прекрасная мысль — и эту мысль авторъ осуществилъ достойнымъ образомъ. Исторіи Петра Великаго еще нѣтъ; небольшая доля ея обработана покойнымъ академикомъ Устряловымъ. Но изъ лекцій С. М. Соловьева можно получить понятіе, утвержденное на достовѣрныхъ историческихъ данныхъ, какъ о характерѣ Петра Великаго и основныхъ началахъ его реформъ, такъ и о необходимости ихъ, вытекавшей не изъ одной воли преобразователя, но и изъ положенія вещей предшествовавшаго состоянія государства и духа самаго народа.

Въ заключеніе мы съ удовольствіемъ можемъ замѣтить, что II Отдѣленіе въ нынѣшнемъ году приобрѣло-себѣ еще новаго достойнаго дѣятеля въ лицѣ М. И. Сухомлинова, Высочайше утвержденного въ званіи Экстра-Ординарнаго Академика.

## ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

### ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

1 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

#### А. КОНФЕРЕНЦІЯ АКАДЕМІИ.

##### ПРЕЗИДЕНТЪ:

Генералъ-Адъютантъ, Адмиралъ Графъ Ѳеодоръ Петровичъ Литке (съ 23 февраля 1864 г.).

##### ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

Ординарный Академикъ Т.С. Викторъ Яковлевичъ Буняковский (съ 10 августа 1863 г.).

##### НЕПРЕМѢННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Ординарный Академикъ Т.С. Константинъ Степановичъ Веселовскій (съ 1 ноября 1857 г.).

##### ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ:

##### 1. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

*По Чистой Математикѣ:* Орд. Акад. Т.С. Викторъ Яковлевичъ Буняковский (онъ же Вице-Президентъ).

Орд. Акад. Т.С. Осипъ Ивановичъ Сомовъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Дмитрій Матвѣевичъ Перевощи-  
ковъ.

*По Прикладной Математикѣ:* Орд. Акад. ТС. Пафнутій  
Львовичъ Чебышевъ.

*По Астрономіи:* Орд. Акад. ТС. Оттонъ Васильевичъ Струве.  
Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

*По Физикѣ:* Орд. Акад. ТС. Борисъ Семеновичъ Якоби.  
Орд. Акад. КС. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.

*По Химіи:* Экстраорд. Акад. ДСС. Александръ Михайловичъ  
Бутлеровъ.

*По Технологіи и Химіи, приспособленной къ искусствамъ и  
ремесламъ.* Орд. Акад. ТС. Николай Николаевичъ Зининъ.

*По Минералогіи:* Орд. Акад. Генераль-Маіоръ Корпуса  
Горныхъ Инженеровъ Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

*По Геогнозѣ и Палеонтологіи:* Орд. Акад. Генераль-Лейте-  
нантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Григорій Петровичъ Гель-  
мерсенъ.

Адъюнктъ ТС. Ѳеодоръ Богдановичъ Шмидтъ.

*По Ботаникѣ:* Экстраорд. Акад. СС. Карлъ Ивановичъ  
Максимовичъ.

Сверхъ штата. Экстр. Акад. ТС. Николай Ивановичъ Же-  
лѣзновъ.

*По Зоологіи:* Орд. Акад. ТС. Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Брандтъ.  
Орд. Акад. СС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ.

Экстраорд. Акад. НС. Александръ Александровичъ Штраухъ.

*По Сравнительной Анатоміи и Физиологіи:* Орд. Акад. ДСС.  
Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

## II. ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

*Ординарные Академики:* ТС. Князь Петръ Андреевичъ Вя-  
земскій.

ТС. Михаилъ Петровичъ Погодинъ (въ Москвѣ).

ДСС. Павелъ Михайловичъ Строевъ (въ Москвѣ).

ТС. Измаилъ Ивановичъ Срезневскій.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій и Ви-  
ленскій (въ Вильнѣ).

ТС. Александръ Васильевичъ Никитенко.

ТС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

ДСС. Ѳеодоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

ТС. Аванасій Ѳеодоровичъ Бычковъ.

ТС. Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ.

*Экстраординарные Академики:* ДСС. Михаилъ Петровичъ  
Розбергъ (въ Дерптѣ).

ДСС. Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ.

## III. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

*По Статистикѣ и Политической Экономіи:* Орд. Акад.  
ТС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непре-  
мѣнный Секретарь).

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

*По Исторіи и Древностямъ Русскимъ:* Экстраорд. Акад.  
ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

*По Классической Филологіи и Археологіи:* Орд. Акад. ДСС.  
Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. ДСС. Августъ Карловичъ Наукъ.

*По Литературѣ и Исторіи Азіатскихъ народовъ:* Орд.  
Акад. ТС. Марій Ивановичъ Броссе.

Орд. Акад. ТС. Борисъ Андреевичъ Дорнъ.

Орд. Акад. ДСС. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Антонъ Антоновичъ Шифнеръ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Владиміровичъ Вельями-  
новъ-Зерновъ.

*По Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ:* Орд. Акад.  
ДСС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.



## Б. ВНЕШНИЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМИИ.

## ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

## а) ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. 1826.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій. 1834.

Его Великогерцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій. 1856.

*(По порядку избранія).*

Генер.-Адъют. Генер.-отъ Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ 1-й. 1827.

Генер.-Фельдм. Генераль-Адъютантъ Графъ Оедоръ Оедоровичъ Бергъ. 1844.

ДТС. Князь Сергій Ивановичъ Давыдовъ. 1852.

ДТС. Графъ Модестъ Андреевичъ Корфъ. 1852.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Оедоръ Петровичъ Литке. 1855. (Онъ же Президентъ).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Константинъ Владиміровичъ Чевкинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евимъ Васильевичъ Путятинъ. 1855.

ДТС. Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Инж.-Генер. Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Ведѣчествъ Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Оедоровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. 1856.

ДТС. Петръ Оедоровичъ Брокъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генераль-отъ-Инфантеріи Павелъ Николаевичъ Игнатъевъ 1-й. 1856.

ДТС. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій и Финляндскій. 1857.

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Баронъ Вильгельмъ Карловичъ Ливенъ. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

СС. Графъ Алексѣй Сергіевичъ Уваровъ. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій. 1858.

Генер.-отъ-Инфант. Густавъ Христіановичъ Гасфортъ. 1858.

ДТС. Графъ Филиппъ Ивановичъ Брунновъ. 1858.

ТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзъ. 1858.

Инжен.-Генер.-Лейтенантъ Павелъ Петровичъ Мельниковъ. 1858.

Графъ Евстафій Піевичъ Тышкевичъ. 1858.

Генер.-Фельдм. Генер.-Адъют. Князь Александръ Ивановичъ Барятинскій. 1859.

ДТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.  
 Генер.-Адъют. Ген.-отъ-Инф. Свѣтл. Князь Италійскій, Графъ  
 Александръ Аркадіевичъ Суворовъ-Рымникскій. 1861.  
 ТС. Александръ Васильевичъ Головинъ. 1861.  
 ТС. Карлъ Максимовичъ Бэръ. 1862.  
 ДТС. Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.  
 ДТС. Владиміръ Петровичъ Бутковъ. 1863.  
 Гофмейстеръ Степанъ Александр. Гедеоновъ. 1863.  
 ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Миддендорфъ. 1865.  
 ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.  
 Гофмейстеръ Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.  
 Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Дмитрій Алексѣе-  
 вичъ Милютинъ. 1866.  
 ДТС. Петръ Александровичъ Валуевъ. 1867.

## б) иностранные.

Маркизь де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.  
 Сарко дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ.  
 1851.  
 Его Высочество Принцъ Луи Люціанъ Бонапартъ. 1858.  
 Фельдмаршалъ Графъ Мольтке, въ Берлинѣ. 1871.

## В. Сопричисленные къ Академіи.

(ASSOCIÉS HONORAIRES ÉTRANGERS).

по физико-математическому отдѣленію.

Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.  
 Ганстенъ, въ Христіаніи. 1830.  
 Эренбергъ, въ Берлинѣ. 1840.

## Г. ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ ОТДѢЛЕНИЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

избранные бывшею Россійскою Академіею и отнесенные въ 1841 г.

къ Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.

СС. Борисъ Михайловичъ Ѳедоровъ.  
 ДСС. Андрей Николаевичъ Муравьевъ.  
 ТС. Константинъ Степановичъ Сербиновичъ.

## ЧЛЕНЫ КОРЕСПОНДЕНТЫ.

I. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) по разряду МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

ДСС. Карлъ Христіан. Кнорре, въ Николаевѣ. 1828.  
 ДСС. Ѳома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.  
 ДСС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.  
 ДСС. Ферд. Готл. Миндингъ, въ Дерптѣ. 1864.  
 ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Поповъ, въ Казани. 1866.  
 Лоренцъ-Лео Линделёфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.  
 ДСС. Василій Карл. Делленъ, въ Пулковѣ. 1871.  
 Аргеландеръ, въ Боннѣ. 1826.  
 Ганзенъ, въ Готѣ. 1833.  
 Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.  
 Эри, въ Гриничѣ. 1840.  
 Леверье, въ Парижѣ. 1848.  
 Петерсъ, въ Альтонѣ. 1849.  
 Ивонъ-де-Вилларсо, въ Парижѣ. 1855.  
 Мори, въ Сѣв. Америкѣ. 1855.  
 Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.  
 Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.  
 Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.  
 Шаль, въ Парижѣ. 1861.  
 Куммеръ, въ Берлинѣ. 1862.



НС. Авг. Оед. Впиннеке. 1864.  
 Вейерштрасъ, въ Берлинѣ. 1864.  
 Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.  
 Варренъ-Деларю, въ Лондонѣ. 1864.  
 Россъ-Кларкъ, въ Соутгэмптонѣ. 1867.  
 Келе, въ Кембриджѣ. 1870.  
 Даррестъ, въ Копенгагенѣ. 1871.  
 Кронекеръ, въ Берлинѣ. 1872.  
 Сильвестръ, въ Лондонѣ. 1872.

## б) по разряду физическому.

Иос. Рудольфъ, Германъ, въ Москвѣ. 1831.  
 Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ,  
 въ Дерптѣ. 1858.  
 ДСС. Александръ Оедоровичъ Фольбортъ, въ СПБ. 1863.  
 ТС. Александръ Абрам. Воскресенскій, въ Харьковѣ. 1864.  
 Густ. Розе, въ Берлинѣ. 1829.  
 Либихъ, въ Мюнхенѣ. 1831.  
 Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.  
 Дове, въ Берлинѣ. 1842.  
 Дюма, въ Парижѣ. 1845.  
 Реньо, въ Парижѣ. 1848.  
 Шеврель, въ Парижѣ. 1853.  
 Велеръ, въ Геттингенѣ. 1853.  
 Веберъ, въ Геттингенѣ. 1853.  
 Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.  
 Фреми, въ Парижѣ. 1856.  
 Вернелъ, въ Парижѣ. 1856.  
 Науманъ, въ Лейпцигѣ. 1857.  
 Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.  
 Эли-де-Бомонъ, въ Парижѣ. 1857.  
 Дана, въ Нью-Гевнѣ. 1858.  
 Добре, въ Парижѣ. 1861.  
 Кирхгофъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.

Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.  
 Миллеръ, въ Кембриджѣ. 1864.  
 Кобелль, въ Мюнхенѣ. 1867.  
 Поггендорфъ, въ Берлинѣ. 1868.  
 Генрихъ Сентъ-Клеръ-Девиль, въ Парижѣ. 1869.  
 Эдлундъ, въ Стокгольмѣ. 1870.  
 Сэръ-Чарльсъ-Лаэль, въ Лондонѣ. 1871.  
 Деклуазо, въ Парижѣ. 1871.

## в) по разряду биологическому.

ТС. Эдуардъ Иванов. Эйхвальдъ, въ С.-Петербургѣ. 1826.  
 ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге, въ Дерптѣ. 1833.  
 ТС. Рудольфъ Эрнест. Траутфеттеръ, въ СПБ. 1837.  
 ТС. Николай Ивановичъ Пироговъ, 1846.  
 ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.  
 ДСС. Карлъ Евген. Мерклинъ, въ С.-Петербургѣ. 1864.  
 ДСС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.  
 ДСС. Ив. Мих. Сѣменовъ, въ Одессѣ. 1869.  
 Ад. Броньяръ, въ Парижѣ. 1829.  
 Гарланъ, въ Нью-Йоркѣ. 1838.  
 Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.  
 Оэнъ, въ Лондонѣ. 1839.  
 Мильнъ-Эдварсъ, въ Парижѣ. 1846.  
 Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.  
 Фрисъ, въ Упсалѣ. 1850.  
 Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.  
 Шлейденъ, въ Дрезденѣ. 1850.  
 Генпертъ, въ Бреславлѣ. 1853.  
 Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855.  
 Бурмейстеръ, въ Буэнос-Айресѣ. 1855.  
 Келликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.  
 Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.  
 Иосифъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ. 1859.  
 Гиртль, въ Вѣнѣ. 1859.

Клодъ Бернаръ, въ Парижѣ. 1860.  
 Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.  
 Лейкартъ, въ Лейпцигѣ. 1861.  
 Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.  
 Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.  
 Генле, въ Геттингенѣ. 1863.  
 Гукслей, въ Лондонѣ. 1864.  
 Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.  
 Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.  
 Гельмгольцъ, въ Гейдельбергѣ. 1868.  
 Фанъ-Бенеденъ, въ Левенѣ. 1869.  
 Э. Веберъ, въ Лейпцигѣ. 1869.  
 Агасисъ, въ Бостонѣ. 1869.  
 Шлегель, въ Лейденѣ. 1871.  
 Людвигъ, въ Лейпцигѣ. 1871.  
 Дж. Бентамъ, въ Лондонѣ. 1872.

## г) по разряду медицины.

Гренвилъ, въ Лондонѣ. 1826.

## II. по отдѣленію русскаго языка и словесности.

ДСС. Викт. Иван. Григоровичъ, въ Одессѣ, 1851.  
 ДСС. Аполонъ Ник. Майковъ, въ С.-Петербурѣ. 1853.  
 ДСС. Осипъ Макс. Бодянский, въ Москвѣ. 1854.  
 ДСС. Влад. Григор. Бенедиктовъ, въ С.-Петербурѣ. 1855.  
 Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.  
 ДСС. Петръ Алексѣевичъ Лавровскій, въ СПБ. 1856.  
 ТС. Ѳед. Ив. Тютчевъ, въ С.-Петербурѣ. 1857.  
 Протоіерей Алекс. Вас. Горскій, въ Москвѣ. 1857.  
 Иванъ Серг. Тургеневъ, въ Баденъ-Баденѣ. 1860.  
 ДСС. Иванъ Александров. Гончаровъ, въ С.-Петерб. 1860.  
 ТС. Дмитрій Васильев. Полѣновъ, въ С.-Петерб. 1861.  
 КС. Петр. Павл. Дубровскій. 1862.  
 Ник. Саввичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.  
 Александръ Ник. Островскій. 1863.

ДСС. Алексѣй Дмитриев. Галаховъ. въ СПБ. 1868.  
 О. Архимандритъ Амфилохій, въ Москвѣ. 1868.  
 Игнатій Викент. Ягичъ, въ Одессѣ. 1868.  
 ДСС. Михаилъ Александр. Максимовичъ, въ Полтавск. губ.  
 1871.  
 СС. Конст. Никол. Бестужевъ-Рюминъ, въ СПБ. 1872.  
 ДСС. Павелъ Ив. Саввантовъ, въ СПБ. 1872.  
 Андрей Николаевичъ Поповъ, въ Москвѣ. 1872.  
 Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій, въ Аграмѣ. 1855.  
 Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.  
 И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.  
 Юрій Данишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.  
 Алоисъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.  
 Фр. Рачскій, въ Аграмѣ. 1869.

## III. по историко-филологическому отдѣленію.

## а) по историко-политическимъ наукамъ.

ДСС. Мих. Сем. Куторга, въ Москвѣ. 1848.  
 ТС. Юлій Андр. Гагемейстеръ, въ С.-Петербурѣ. 1855.  
 ТС. Андр. Парф. Заблоцкій-Десятовскій, въ С.-Пет. 1856.  
 ДСС. Аполл. Александр. Скальковскій, въ Одессѣ. 1856.  
 ТС. Ник. Вас. Калачовъ, въ Москвѣ. 1858.  
 ДСС. Николай Христ. Бунге, въ Кіевѣ. 1859.  
 ДСС. Евгений Ивановичъ Ламанскій, въ С.-Петербур. 1859.  
 СС. Карлъ Карл. Ширренъ. 1864.  
 Кетле, въ Брюсселѣ. 1847.  
 Цахаріа-фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.  
 Гильдебрандтъ, въ Стокгольмѣ. 1859.  
 Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.  
 Ранке, въ Берлинѣ. 1860.  
 М. Шевалье, въ Парижѣ. 1861.  
 Палацкій, въ Прагѣ. 1863.  
 Финлей, въ Афинахъ. 1865.



Бѣлевскій, въ Лембергѣ. 1865.  
 Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.  
 Томасть, въ Мюнхенѣ. 1866.  
 Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.  
 Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.  
 А. Мори, въ Парижѣ. 1872.  
 Г. Гильдебрантъ, въ Іенѣ. 1872.

б) по классической филологии и археологии.

ДСС. Пав. Мих. Леонтьевъ, въ Москвѣ. 1856.  
 ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгартѣ. 1848.  
 Визелеръ, въ Геттингенѣ. 1856.  
 Кобе, въ Лейденѣ. 1857.  
 Ритчль, въ Лейпцигѣ. 1858.  
 Руле, въ Гентѣ. 1858.  
 Гауптъ, въ Берлинѣ. 1859.  
 Генценъ, въ Римѣ. 1860.  
 Лерсъ, въ Кенигсбергѣ. 1860.  
 Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.  
 Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.  
 Беригарди, въ Галле. 1866.  
 Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.  
 Графъ Конестабиле, въ Перуджии. 1869.  
 Мадвигъ, въ Копенгагенѣ. 1871.

в) по восточной литературѣ.

ДСС. Осипъ Мих. Ковалевскій, въ Варшавѣ. 1837.  
 ТС. Николай Владимір. Ханъиковъ, въ Парижѣ. 1852.  
 ТС. Вас. Вас. Григорьевъ, въ С.-Петербургѣ. 1853.  
 СС. Даниилъ Авраам. Хвольсонъ, въ С.-Петербургѣ. 1858.  
 ДСС. Василій Павлов. Васильевъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.  
 ДСС. Николай Ивановичъ Ильминскій, въ Казани. 1870.  
 СС. Осипъ Ѳеодоровичъ Готвальдъ, въ Казани. 1870.  
 Эвальдъ, въ Геттингенѣ. 1834.

Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.  
 Лассенъ, въ Боннѣ. 1855.  
 Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.  
 Гарсенъ де-Тасси, въ Парижѣ. 1856.  
 Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.  
 Дефремери, въ Парижѣ. 1860.  
 Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.  
 Штенцлеръ, въ Бреславлѣ. 1867.  
 Редигеръ, въ Берлинѣ. 1867.  
 Петерманъ, въ Берлинѣ. 1869.  
 Шпигель, въ Эрлангенѣ. 1870.

г) по лингвистикѣ.

Генераль-Маюръ Баронъ Петръ Карловичъ Усларъ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ. 1868.  
 Поттъ, въ Галле. 1855.  
 Дитцъ, въ Боннѣ. 1855.  
 Кунъ, въ Берлинѣ. 1863.  
 Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ въ Альтенбургѣ. 1868.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМИИ УЧРЕЖДЕНІЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библиотека*. Отд. I. (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчіяхъ): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ. — Старшій Помощникъ Библиотек. (испр. должн. приватно). НС. Борисъ Петров. Ламбинъ. — Младшій Помощн. Библиотек. (испр. должн. прив.) Влад. Петр. Ламбинъ. — Отд. II. (кн. на иностр. яз.): Библиотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Ант. Ант. Шифнеръ. — Помощникъ: Старш. КА. Алексѣй Иван. Перщетскій; младшій: (приватно) Артуръ Юліевичъ Белендорфъ: хранитель (приватно) КСк. Ѳеодоръ Ѳеодоров. Шмальгаузенъ.

2. *Физическій кабинетъ*. Дирек., Орд. Акад. ТС. Борисъ Семен. Якоби. — Механикъ (испр. долж. приватно) Эмилій Ноакъ.

3. *Химическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ТС. Никол. Никол. Зининъ. — Лаборантъ. ТтС. Леонтій Леонтьев. Эклонъ.

4. *Минералогическій кабинетъ.* Директ., Орд. Акад. Генераль-Маіоръ Николай Иван. Кокшаровъ. — Хранитель, НС. Адольфъ Фрид. Гебель.

5. *Ботаническій музей.* Директ. Орд. Акад. СС. Карлъ Иванов. Максимовичъ. — Хранитель (приватно) Карлъ Оедоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій музей.* Директоръ Ордин. Акад. ТС. Оедоръ Оедоров. Брандтъ. — Хранители и препараты: Докт. Александръ Оед. Брандтъ. — Кандидатъ университета, Августъ Фердинандов. Моравицъ. — Помощникъ препаратора (приватно) И. Терентьевъ.

7. *Анатомическій музей.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Филиппъ Васильев. Овсянниковъ. — Препараторъ ГС. Петръ Алексѣев. Перщетскій. — Въ долж. помощника препаратора (приватно) Конст. Прок. Приходко.

8. *Азіатскій музей.* Директ., Орд. Ак. ТС. Борисъ Андр. Дорнъ. — Хранитель, СС. Робертъ Христіан. Френъ.

9. *Нумизматическій кабинетъ.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Лудольфъ Эдуар. Стефани. — Хранитель (приватно) КСк. Егоръ Егоров. Трей.

10. *Этнографическій музей.* Директ., Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антон. Шифнеръ. — Хранитель (приватно) НС. Оедоръ Карл. Руссовъ.

11. *Главная Физическая обсерваторія.* Директоръ Орд. Акад. КС. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощ. Директ. Лейтенантъ Михаилъ Александр. Рыкачевъ 3-й. — Старшій наблюдатель Кол Секр. Иванъ Мильбергъ и Кандидатъ Ферд. Богдан. Дорандъ; младшіе наблюдатели: КСк. Дмитр. Тим. Горбаченко и приватно Землемѣръ Бергъ. Вычислители (приватно) Гвард. Шт.-Кап. Гернетъ и бывший ассистентъ Упсальской Обсерваторіи Валенъ. — Письмоводитель Алекс. Карл. Петерсенъ. —

Смотр. КА. Конст. Осиповичъ Ивановскій. — Механикъ (приватно) Генрихъ Абрамов. Шейреръ.

12. *Астрономическая обсерваторія въ Вильнѣ.* Директоръ Полк. Корпуса Воен. Топографовъ Петръ Михайл. Смысловъ. — Помощ. Директ. Кол. Асс. Оедоръ Карлов. Бергъ.

13. *Магнитная и метеорологическая обсерваторія въ Пекинѣ,* Директоръ НС. Германъ Александр. Фритше.

### КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

*Президентъ,* см. выше.

*Вице-Президентъ,* см. выше.

*Члены:* отъ Физ.-Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. СС. Леопольдъ Иван. Шренкъ; отъ Отд. Русск. яз. и Слов.: Орд. Акад. ТС. Александръ Вас. Никитенко; отъ Истор.-Филол. Отд.: Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антон. Шифнеръ. — *Совѣтники:* СС. Николай Андр. Ланге и СС. Ник. Мат. Михайловскій.

*Канцелярія комитета.* Секрет., КС. Матвѣй Ив. Дмитриевъ. — Столоначальники: КА. Александръ Петровичъ Елизаровъ; Александръ Гавриловичъ Тропинъ. — Протоколистъ ГС. Петръ Алек. Перщетскій. — Бухгалт. и Контролеръ, КА. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ. — Кассиръ, КА. Михаилъ Иван. Лавровъ. — Экзекуторъ. НС. Ив. Карл. Кейзеръ. — Архитекторъ СС. Руд. Богданов. Бернгардъ. — Архивариусъ, КА. Петръ Васильев. Гуляевъ.

### ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1. *Типографія.* Факторъ Августъ Ив. Гельдъ.

2. *Редакція С.-Петербург. Вѣдомостей:* а) Русскихъ, редакторъ, КА. Валент. Оедоровичъ Коршъ; б) Нѣмецкихъ, КС. Оедоръ Егоровичъ Мейеръ.

3. Книжный магазин Академіи. Хранитель (приватно) Владим. Петров. Шеміотъ.

4. Комисіонерство при продажѣ изданій Академіи. Комисіонеры: Потомств. Почетн. Гражд. Иванъ Ильичъ Глазуновъ (въ С.-Петербур. и Москвѣ); Еггерсъ и К<sup>о</sup>. (въ С.-Петербур.); Г. Шмиддорфъ (въ С.-Петербур.); Александръ Оедор. Базуновъ (въ С.-Петербур.); Яковъ Алексѣев. Исаковъ (въ С.-Петербур.); Александръ Александр. Черкесовъ (въ С.-Петербур.); купецъ Дмитр. Ефим. Кожанчиковъ (въ Казани); Энфаджанцъ и К<sup>о</sup> (въ Тифлисѣ); Н. Киммель (въ Ригѣ); Ник. Филип. Солодовниковъ (въ Костромѣ); Александръ Евген. Кехрибарджи (въ Одессѣ); Леоп. Фоссъ (въ Лейпцигѣ); Комисіонеръ при I Отд. Библіотеки: Ив. Прокофьев. Каратаевъ.

### ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. Канцелярія Конференцій. Старшій Письмоводитель КА. Андр. Ив. Сомовъ. — Письмоводители (испр. должн. приватно): КС. Вас. Карл. Лесгафтъ и КСк. Евстафій Постуміев. Прошинскій. — Переводчикъ (испр. должн. приватно) КА. Андр. Ив. Сомовъ.

2. Архивъ Конференцій. Архивариусъ Влад. Петр. Шеміотъ.

### СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ

### ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1872 года.

НАЗВАНІЕ СОЧИПЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— Tome XVII, № 1—5 et dernier (листы 1—37)..	31 $\frac{1}{2}$	39
— » XVIII, № 1 und 2 (листы 1—15 $\frac{1}{2}$ ).....	16 $\frac{1}{2}$	16 $\frac{1}{2}$
<i>Mélanges tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— biologiques. Tome VIII, Livraison. 3.....	7	9 $\frac{3}{4}$
— « Tome VIII, Livraison 4—6 et dernière.	19	19 $\frac{5}{8}$
— physiques et chimiques. Tome VIII, Livraison 5..	7 $\frac{1}{4}$	9 $\frac{1}{2}$
— mathématiques et astronomiques Tome IV, Livraison 6 et dernière .....	4 $\frac{3}{4}$	11
— gréco-romains. Tomé III, Livraison 2.....	9 $\frac{1}{2}$	10 $\frac{3}{8}$
— » » » III, » 3.....	7 $\frac{5}{8}$	7 $\frac{5}{8}$
— asiatiques Tome VI, Livraison 5.....	4	7
— russes Tome IV, Livraison 6 et dernière.....	6 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{5}{8}$
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-me série:</i>		
— Tome XVIII. № 1. Schmidt, F., Wissenschaftliche Resultate der zur Aufsuchung eines angekindigten Mammuthkadavers.....	13 $\frac{3}{4}$	23 $\frac{1}{4}$
— Tome XVIII, № 2. Bunge, Al., Die Gattung Acantholimon Boiss.....	3 $\frac{3}{4}$	9 $\frac{3}{4}$



НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-me série:</i>		
— Tome XVIII, № 3. Fuss, V., Beobachtungen und Untersuchungen über die astronomische Strahlenbrechung in der Nähe des Horizontes.....	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XVIII, № 4. Stephani, L., Die Antiken-Sammlung zu Pawlowsk.....	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XVIII, № 5. Astén, Dr. E. von, Resultate aus Otto von Struve's Beobachtungen der Uranustrabanten.....	4	4
— Tome XVIII, № 6. Schiefner, A., Ausführlicher Bericht über Baron P. von Uslar's Awarische Studien.....	19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XVIII, № 7. Bouniakowsky, V., Considérations sur quelques singularités qui se présentent dans les constructions de la géométrie non-euclidienne.....	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XVIII, № 8. Wild, H., Études météorologiques.	4	4
— Tome XVIII, № 9. Bésobrasoff W., Revenus publics de la Russie etc.....	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XVIII, № 10 et dernier. Astén, Dr. Emil von, Untersuchungen über die Theorie des Encke'schen Cometen—(nebst Bandtitel).....	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— Tome XIX, № 1. Russow, Dr. Edm., Vergleichende Untersuchungen, betreffend die Histologie der Leitbündel-Kryptogamen etc.....	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
— Tome XIX, № 2. Nyrén, Dr. Magnus, Bestimmung der Nutation der Erdachse.....	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Томъ XX, кн. II, съ приложеніемъ: № 4. Б. С. Якоби, Объ устройствѣ тождественныхъ между собою ареометровъ, въ особенности же металлическихъ алкометровъ со скалою и прибавочными тяжестями, и о вліяніи явленій волосности на показанія алкометровъ.....	22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ:</i>		
— Томъ XXI, Кн. I, съ приложеніями: № 1. С. А. Гедеоновъ, Мертвый ребенокъ на дельфинѣ, группа изъ мрамора, приписываемая Рафаэлю.... № 2. Д. Ровинскій, Словарь Русскихъ гравированныхъ портретовъ.....	27 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	32 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
<i>Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.</i>		
— Томъ VIII. Извлеченіе изъ протоколовъ Отдѣленія русскаго языка и словесности.. № 1. А. Будилевичъ, Ломоносовъ какъ писатель..... № 2. С. И. Пономаревъ, Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ..... № 3. И. Срезневскій, Замѣчанія объ изученіи русскаго языка и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ..... № 4. В. Макушевъ, Итальянскіе Архивы и хранящіеся въ нихъ матеріалы для Славянской исторіи. II Неаполь и Палермо..... № 5. В. Макушевъ. III. Неаполь, Барн, Анкона..... Алфавитный указатель именъ и нѣкоторыхъ предметовъ.....	3 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> — — — — — 2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	37 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 67 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 6 2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> 2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>
— Томъ IX. П. Пекарскій. Историческія бумаги собранія Константиномъ Ивановичемъ Арсеньевымъ.....	47 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	327 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
<i>Böhtlingk, O., und. R. Roth, Sanskrit-Wörterbuch:</i> Theil VII, Lieferung 48..... » VII, » 49.....	101 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 101 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	101 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 101 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1872 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Böhtlingk, O., Indische Sprüche Theil II. ....	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Гротъ, Я., Полное собраніе сочиненій Державина, Томъ VII. ....	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	49 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Отчетъ о тринадцатомъ присужденіи награды графа Уварова. ....	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Отчетъ о четырнадцатомъ присужденіи награды гра- фа Уварова. ....	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Радловъ, В. В., Образцы народной литературы тюрк- скихъ племенъ, живущихъ въ Южной Сибири, часть IV. ....	2 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	27 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Radloff, Dr. W., Proben der Volksliteratur der tür- kischen Stämme Südsibiriens. Theil IV. ....	2 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	33 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Wild, H., Repertorium für Meteorologie Bd. II, Heft 2. ....	17 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Wild, H., Alphabetisches Register. ....	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Шемиотъ, В. П. Tableau général méthodique et alphabétique des matières etc. I-re Partie. ....	15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	32 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Ламбинъ, В., Русская историческая библиографія, годъ 8-й, 1862 г. ....	8 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	22 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Baer, K. E. von, und Helmersen, G. v., Beiträge zur Kenntniss des russischen Reiches. Bd. XVI.	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Hildebrandt, Rigisches Schuldbuch. ....	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Гротъ, Я., Петръ Великій какъ просвѣтитель Россіи.	3 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	3 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
Веселовскій, К., Петръ Великій какъ учредитель Академіи Наукъ. ....	1	1
Итого...	408 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	765 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>

## КРИСТАЛЛЫ, ИХЪ ЗНАЧЕНІЕ ВЪ ПРИРОДѢ И КРАТКАЯ ИХЪ ИСТОРИЯ.

(Популярное чтеніе, 29-го декабря 1872 г.).

Н. Кокшарова.

Къ какой-бы отрасли человѣческихъ знаній мы не обратились, замѣчаемъ мы одинъ и тотъ же ходъ развитія — постепенность. Начало каждой науки состояло почти всегда изъ весьма немногихъ отрывочныхъ понятій или наблюденій, и не мало проходило времени пока накопившееся количество фактовъ, собранныхъ различными наблюдателями, приводилось въ порядокъ, подводилось подъ общіе законы и превращалось наконецъ въ гармоническое цѣлое. Тоже самое было и съ Кристалловѣдѣніемъ.

Въ настоящей бесѣдѣ я прошу дозволенія вашего, милостивые государи, представить самый краткій историческій очеркъ понятій нашихъ въ различныя эпохи времени о тѣхъ замѣчательныхъ тѣлахъ природы, которыя повсюду и съ глубокой древности называются однимъ и тѣмъ же именемъ — кристаллами и, по возможности, выяснитъ значеніе этихъ правильныхъ тѣлъ въ природѣ.

Творенія древнихъ писателей намъ показываютъ, что слово *κρύσταλλος* первоначально служило для обозначенія льда. По крайней мѣрѣ въ «Одиссеѣ» Гомера слово это имѣетъ помянутый смыслъ.

Греческій философъ *Платонъ* употребляетъ названіе *хρυστάλλος* уже для обозначенія горнаго хрусталя.

Слово кристаллъ свидѣтельствуетъ намъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о заблужденіяхъ древнихъ въ разсужденіи образованія горнаго хрусталя. Они воображали, что этотъ прозрачный камень представляетъ, такъ сказать, перемерзшую воду, сдѣлавшуюся болѣе твердою и болѣе прочною обыкновеннаго льда, отъ сильнаго и продолжительнаго холода. Въ ошибку эту впали они, безъ всякаго сомнѣнія, не только по причинѣ наружнаго сходства горнаго хрусталя съ замерзшею водою, но и по причинѣ положенія мѣстностей, въ которыхъ горный хрусталь былъ первоначально открытъ и гдѣ онъ часто попадаетъ. Тогда, какъ и теперь, Альпы и другія весьма высокія горы изобиловали этимъ камнемъ, что и подало поводъ изъ сходства обстоятельствъ вывести одинаковость причинъ. По крайней мѣрѣ можно такъ думать, основываясь на писаніяхъ римскаго натуралиста *Плинія*, который, изложивъ предварительно дѣйствіе жара, между прочимъ говоритъ:

«Противуположная причина производитъ кристаллъ, который есть ни что другое, какъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго холода, перемерзшая вода. Вотъ почему его находятъ только въ мѣстахъ, гдѣ снѣгъ превращается въ ледъ. Кристаллъ есть дѣйствительно ничто иное какъ ледъ, что и греческое его названіе уже показываетъ».

Такое мнѣніе древнихъ, какъ и многія другія, конечно, исчезло при первомъ лучѣ опыта и наблюденій. Не замедлили удостовѣриться, что климаты жаркіе не бѣднѣе горнымъ хрусталемъ климатовъ холодныхъ, что вода могла только быть однимъ изъ главныхъ дѣятелей образованія, но отнюдь не представлять главную составную часть камня, и что, наконецъ, если горный хрусталь находится часто въ самыхъ высокихъ горахъ съ снѣжными вершинами, то это только потому, что самыя горы образованы изъ каменныхъ массъ, составную часть которыхъ образуетъ прозрачный кварцъ, т. е. горный хрусталь.

Какъ бы то ни было, но мы должны однако-же допустить, что многогранная форма кварца, алмаза и нѣкоторыхъ другихъ, преимущественно прозрачныхъ тѣлъ или собственно драгоценныхъ камней, была извѣстна древнимъ, но они смотрѣли на нее какъ на предметъ курьезный, не подозрѣвали того, что наибольшая часть неорганическихъ тѣлъ способна ее принимать и не помышляли объ открытіи причинъ и законовъ ея происхожденія.

Только въ болѣе новѣйшее время, когда замѣчено наконецъ было, что вышеупомянутыя многогранныя или, какъ мы ихъ нынѣ называемъ, кристаллическія формы встрѣчаются въ огромномъ количествѣ въ соляхъ, камняхъ и металлахъ, стали подозрѣвать существованіе основнаго, строгаго закона природы, по которому частички жидкаго тѣла, разъединенныя однѣ отъ другихъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сближаются и образуютъ: твердья тѣла, обладающія формою поліэдрическою, правильною и постоянною. Процессъ этотъ назвали кристаллизаціею, а процессъ отверденія матеріи безъ всякихъ слѣдовъ кристаллизаціи аморфизмомъ. Съ этихъ-то поръ названіе кристаллъ получило значеніе болѣе обширное, болѣе опредѣленное и уже прозрачность и непрозрачность вещества стали разсматривать обстоятельствами, отъ которыхъ совокупленіе частицъ въ кристаллы нисколько не зависитъ.

Даже еще и въ срединѣ и около конца 17 столѣтія ученіе о кристаллахъ не многимъ ушло впередъ отъ подобнаго ученія предшествовавшихъ столѣтій — ученій *Конрада Гесснера*, *Иоганна Кентмана*, *Боота*, *Парацельсуса* и друг. Въ этомъ столѣтіи, какъ и прежде, философствовали болѣе о происхожденіи и символическомъ значеніи кристалловъ, нежели заботились о работахъ, необходимыхъ для точнаго изученія существенныхъ ихъ свойствъ. Такъ напримѣръ знаменитый *Иоахимъ Бехеръ* (род. 1635 г. въ Спейерѣ, умеръ 1682 г. въ Лондонѣ, проф. въ Майнцѣ и Баваріи, лейбъ-медикъ), хотя и оспариваетъ мнѣніе грековъ и римлянъ, снова принятое *Теофрастомъ Парацельсусомъ* (род. 1493 въ Кантонѣ Швицъ, умеръ 1541 въ Зальцбургѣ), что горный хру-



сталь есть лёдъ, превращенный въ камень, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и самъ, кажется, не прочь объяснить происхожденіе всѣхъ камней вообще посредствомъ сгущенія воды. Наблюденія его кристаллическихъ формъ весьма поверхностны и касаются лишь такихъ вещей, которыя бросаются въ глаза сами собою каждому наблюдателю, напримѣръ кубическая форма каменной соли и т. п. Впрочемъ противъ мнѣнія, что планеты вліяли формо-образовательною силою на металлы и минералы онъ вооружается самымъ энергическимъ образомъ и не стѣсняется въ выраженіяхъ, достигающихъ иногда до грубости. «Существуютъ люди, нѣкотораго рода планетисты, хотя и съ громкими именами», восклицаетъ онъ, «которые до того безстыдны, что увѣряютъ будто-бы они могли различать въ планетахъ не только химическій знакъ каждаго металла, но и свойственный этому металлу цвѣтъ! Удивительно, какъ они не увидѣли въ солнцѣ льва, въ Марсѣ мушину, въ Венерѣ женщину, и волковъ и саламандръ, предметовъ, прилетаемыхъ ими къ минераламъ. Что касается до меня, то я увѣренъ, что они увидѣли-бы осла, если-бъ, въ своемъ увлеченіи, вздумали передъ толпою легковѣрнаго народа разсматривать самихъ себя!»

Работы этого и болѣе ранняго періода времени касающіяся нѣкоторыхъ полиэдрическихъ формъ, работы, шившія своимъ началомъ математическія построенія, конечно заслуживаютъ вниманія, но онѣ, бывъ выведены а priori, не вполне соответствовали натурѣ. Дѣйствительно, въ послѣдствіи увѣрились, что природа слѣдовала часто законамъ, совершенно отличнымъ отъ тѣхъ, которыхъ этимъ путемъ старались отыскать. Всѣ подобнаго рода изслѣдованія относились преимущественно къ такъ называемымъ правильнымъ полидрамъ Стереометріи: тетраэдру, кубу, октаэдру, додекаэдру и икосаэдру.

Существенно-важное и по своимъ многочисленнымъ послѣдствіямъ наиболѣе драгоценное открытіе для Кристалловѣдѣнія, было сдѣлано въ 1670 году датчаниномъ *Эразмусомъ Бартолиномъ*, — открытіе двойнаго лучепреломленія свѣта въ исландскомъ шпатѣ. *Бартолинъ*, желая изучить съ возможнымъ

тщаніемъ новое свойство неорганическихъ тѣлъ, предпринялъ вмѣстѣ съ тѣмъ подробное изслѣдованіе кристалловъ исландскаго шпата, онъ измѣрялъ плоскіе углы основнаго ромбоэдра, нашелъ ихъ равными  $101^\circ$  и  $79^\circ$  и по нимъ вычислилъ краевой уголъ  $= 103^\circ 40'$ . Это было началомъ нѣсколько строгаго изученія кристаллическихъ формъ. Съ тѣхъ поръ кристаллы исландскаго шпата сдѣлались предметомъ изученія многихъ маститыхъ ученыхъ, каковы, напримѣръ, *Гюгенъ* и *Ньютономъ*. *Гюгенъ* (Huygens) (род. 1629, умеръ 1695) измѣрилъ въ нихъ краевой уголъ ромбоэдра уже весьма точно (ибо онъ нашелъ его  $= 105^\circ$ )<sup>1)</sup> и старался объяснить также и листопрохожденіе минерала. Съ своей стороны *Левенгоукъ* изслѣдованіями гипса, *Бойль* — алмаза и нѣкоторыхъ другихъ драгоценныхъ камней, и многіе другіе значительно дополнили тогдашнія свѣдѣнія о кристаллахъ. Итальянецъ *Стенонъ*, въ своемъ знаменитомъ сочиненіи, изданномъ имъ въ 1669 году (De solido intra solidum naturaliter contento) и произведшимъ тогда много шума, говоритъ уже не только о томъ, что горный хрусталь кристаллизуется въ шестистороннихъ призмахъ, несущихъ на своихъ концахъ шестигульные пирамиды, но уже подозреваетъ и постоянство угловъ. Въ отношеніи кварца, въ 1688 году къ результатамъ отчасти сходнымъ съ предыдущими пришелъ особымъ путемъ *Доменикъ Гюльельмини*. За тѣмъ кристаллами занимались, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ: *Яковъ Шейцеръ* (около 1702 г.), *Антонъ Каппеллеръ* (род. 1685, умеръ 1769), *Бурге* (род. 1678, умеръ 1742), *Де-ла-Гиръ* (1710 г.) и друг.

Но феноменъ кристаллизаціи такъ чуденъ, что даже еще и въ 18 столѣтіи мы встрѣчаемъ многихъ ученыхъ, разсуждающихъ о немъ съ удивительною неправильностію. Такъ напримѣръ *Робинъ*, авторъ книги «De la Nature» (членъ медицинской академіи въ Парижѣ, родившійся въ 1796 году) старался доказать, что кристаллы происходятъ отъ зародышей, подобно жи-

<sup>1)</sup> Замѣчательно, что *Гаюи* впоследствии сдѣлалъ несравненно менѣе вѣрное опредѣленіе этого угла, онъ нашелъ его именно  $= 104^\circ 28' 40''$ !

вотнымъ и растеніямъ. Для доказательства своей гипотезы, онъ выбралъ впрочемъ весьма неудачные примѣры — окаменѣлости; слѣдственно построилъ свое предположеніе на ложномъ основаніи!

Графъ *Бюффонъ* (род. 1707 г. умеръ 1788), основываясь на наблюденіяхъ *Лёвенгока*, замѣтившаго, что кубъ морской соли составленъ въ свою очередь изъ множества маленькихъ кубиковъ, говоритъ между прочимъ:

«Соли и нѣкоторые другіе минералы составлены изъ частицъ одинаковыхъ какъ между собою, такъ и съ тѣломъ, которое онѣ образуютъ своею сококупностію». Но далѣе прибавляетъ онъ: «Нисколько нельзя сомнѣваться въ томъ, что и частички основныя соли (т. е. частички химическаго состава) суть также кубы величины столь малой, что она ускользаетъ и будетъ всегда ускользать отъ нашихъ глазъ и даже отъ нашего воображенія». Это послѣднее мнѣніе *Бюффона* оказалось фальшивымъ, ибо намъ извѣстно, что химическія составныя части тѣлъ могутъ кристаллизоваться порознь различно.

*Валеріусъ* (род. 1709, умеръ 1785 г.) и *Кронштетъ* (род. 1702, умеръ 1765 г.) полагали, что слѣдуетъ дѣлать различіе между тѣмъ, что даетъ фигуру соли и что производитъ ея кристаллизацию. «Прежде всего», говоритъ *Валеріусъ*, «нужно установить различіе между причиною кристаллизаціи и причиною фигуры кристалловъ. Многіе смѣшиваютъ эти два предмета. . . Но такъ какъ кислота есть, безъ сомнѣнія, причина кристаллизаціи, многіе думаютъ, что та-же кислота есть также и причина фигуры кристалловъ и драгоценныхъ камней». Словомъ, по мнѣнію *Валеріуса* и *Кронштета* кристаллизація производится кислотою, которую они разсматриваютъ необладающею поліэдрическою фигурою или формою, и что фигура происходящихъ кристалловъ создается основаніемъ, насыщающимъ данную кислоту. Въ настоящее время мнѣніе это причислено, конечно, къ числу многихъ заблужденій ученыхъ начала 18 столѣтія.

*Линней* (род. 1707, умеръ 1778 г.) и *Турнефоръ* были такъ увлечены Ботаникою, что во всей природѣ искали началъ любимаго ими предмета,

*Турнефоръ*, наблюдая разветвленные сталактиты Антипароса, вообразилъ себѣ, что минералы произрастаютъ подобно растеніямъ! . . . Что касается до *Линнея*, то этотъ знаменитый ученый хотѣлъ объяснить образованіе кристалловъ чѣмъ-то въ родѣ ботаническаго оплодотворенія; онъ предполагалъ, что производителями кристаллизаціи должно считать различныя соли и именно онъ допускалъ, что соединеніе той или другой соли съ тѣмъ или другимъ видомъ камня сообщаетъ этому послѣднему способность кристаллизоваться въ форму, свойственную соли, играющей роль оплодотворяющаго начала. Такъ, примѣръ, алмазъ былъ для *Линнея* видъ квасцовъ, потому что онъ окристаллованъ какъ эта соль, и онъ называлъ его *alumen adamantas*. Такимъ образомъ, какъ замѣтилъ уже и *Гаюи*, *Линней* думалъ, что онъ встрѣтилъ въ минеральномъ царствѣ основы половой системы, развитой имъ съ такою геніальностію въ Ботаникѣ. *Линней* присоединилъ къ своему кристаллографическому сочиненію фигуры кристалловъ, на столько вѣрныя, на сколько дозволяло состояніе науки тогдашняго времени и тѣмъ значительно способствовалъ къ усовершенствованію кристаллографической методы.

Появленіе *Вернера* (род. 1750, умеръ 1817 г.), было громко привѣтствовано ученымъ міромъ, но ученый этотъ не могъ однако-же поставить Кристаллографію на ту степень совершенства, до которой довели эту науку современники его *Роме-де-Лилъ* и *Гаюи*.

Ученіе *Вернера* было знаменательно болѣе для негеометрическихъ наружныхъ свойствъ и классификаціи минераловъ, нежели для кристаллической ихъ формы. Не менѣе того *Вернеръ* сдѣлалъ попытку производить однѣ формы изъ другихъ: онъ допустилъ семь основныхъ формъ, отъ которыхъ, по его мнѣнію, зависѣли всѣ прочія формы. Основными формами *Вернера* были: правильный икосаэдръ, правильный додекаэдръ, пораллелоиппедъ, призма, пирамида, таблица и чечевица. Кристаллографическая метода эта во многомъ оказалась въ послѣдствіи несостоятель-



ною,—доказано было, напимѣръ, что правильный икосаэдръ геометринъ въ натуральныхъ кристаллахъ не существуетъ и даже въ природѣ и существовать не можетъ, что таблица есть ничто иное какъ низкая призма и что чечевица не есть правильная кристаллическая форма, но форма происшедшая отъ уродливости нѣкоторыхъ натуральныхъ кристалловъ.

Въ отношеніи къ Кристаллографіи, въ эту эпоху, былъ гораздо счастливѣе *Роме-де-Лилъ*. Онъ привелъ ученіе о кристаллахъ къ началамъ болѣе точнымъ и болѣе соотвѣтственнымъ для наблюденія, совокупивъ вмѣстѣ (на столько на сколько тогда было возможно) кристаллы одинаковаго рода. Изъ формъ, свойственныхъ каждому минеральному виду, онъ выбралъ одну, которая казалась ему пригодною играть роль основной формы. Предполагая нѣкоторые элементы наружнаго ограниченія основной формы притушенными различнымъ образомъ, онъ выводилъ изъ нея другія формы. *Роме-де-Лилъ* присоединилъ къ своимъ кристаллографическимъ описаніямъ результаты измѣреній угловъ и, что всего важнѣе, онъ первый доказалъ положительно, что углы эти постоянны. Обративъ вниманіе на то, что какъ-бы плоскости кристалла, по своей фигурѣ и величинѣ, не измѣнялись, взаимное между ними наклоненіе сохраняется неизмѣняемымъ, онъ положилъ такимъ образомъ фундаментъ для основнаго закона *Гаюи*, извѣстнаго подъ именемъ раціональности коэффициентовъ. О законѣ параллельности плоскостей также уже говорить *Роме-де-Лилъ*. Двойниковые кристаллы (гемитропія тогдашняго времени) равномѣрно не ускользнули отъ проницательнаго взгляда этого ученаго и онъ очень подробно описываетъ двойники Парижскаго гипса и двойники ставролита. Въ послѣдствіи *Гаюи*, отзываясь о книгѣ *Роме-де-Лила* (*Cristallographie ou description des formes propres à tous les corps du regne minéral*) говорить:

«Его Кристаллографія, по своей обширности, есть плодъ огромнаго труда, по своему предмету почти совершенно нова, а по своей пользѣ, весьма драгоцѣнна».

*Берманнъ* продолжалъ съ успѣхомъ школу, открытую *Роме-*

*де-Лилемъ* и сдѣлалъ много важныхъ наблюденій въ отношеніи внутренняго сложенія кристалловъ.

Но вотъ является *Гаюи* (*L'abbé Just Haüy*) и передъ этимъ великимъ свѣтиломъ меркнуть почти всѣ другія, ему предшествовавшія. Было-бы слишкомъ длинно, милостивые государи, здѣсь описывать въ подробности основу ученія *Гаюи* о кристаллахъ,—пришлось-бы изложить тогда почти всѣ главные части новѣйшей Кристаллографіи. Достаточно сказать, что этотъ знаменитый мужъ привелъ свѣдѣнія о кристаллахъ въ одно общее, систематическое, строго научное цѣлое, которое до самаго послѣдняго времени, въ своихъ существенныхъ основаніяхъ, остается непоколебимымъ. Конечно, послѣдующіе дѣятели, посредствомъ тщательныхъ наблюденій, гениальныхъ воззрѣній и пользуясь вновь изобрѣтенными инструментами и т. п. усовершенствованными средствами, внесли въ науку новые факты, представили кристаллографическія методы болѣе изящные и освѣтили многія темныя мѣста, но общія начала ученія *Гаюи* всё-таки, въ своихъ главныхъ чертахъ, уцѣлѣли до сихъ поръ.

*Гаюи* принадлежитъ честь: открытія основнаго закона кристаллообразованія, мысль выразить кристаллическія формы алгебраическимъ языкомъ, блестящимъ образомъ имъ осуществленная въ изобрѣтенныхъ имъ кристаллографическихъ знакахъ, выводъ производныхъ формъ при помощи остроумной его теоріи возрастанія, и многое другое. Съ его то времени именно началась собственно Вычислительная Кристаллографія, такъ какъ онъ первый примѣнилъ методъ строго математическій для разсмотрѣнія кристаллическихъ формъ. Не удивительно поэтому, что мы называемъ *Гаюи* отцомъ Кристаллографіи.

Благодаря пути, проложенному *Гаюи*, кристаллографическое ученіе съ восьмисотыхъ годовъ пошло впередъ быстрыми шагами. Изобрѣтеніе способа измѣренія кристалловъ посредствомъ лучеотраженія дало новое, могущественное средство къ усовершенствованію этого ученія. *Малюсъ*, кажется, первый употребилъ помянутый способъ и измѣрилъ, такимъ образомъ, съ большою



точностію углы многихъ кристалловъ, а *Волластонъ* въ 1809 году построилъ особенный лучеотражательный угломеръ, названный по его имени Волластоновымъ гониометромъ. *Филлипсъ*, благодаря этому гониометру, подарилъ ученому миру драгоценные результаты своихъ многочисленныхъ измѣреній, внесшихъ многія поправки въ результаты прежнихъ измѣреній *Гаюи*, произведенныхъ менѣе точнымъ инструментомъ (прикладнымъ гониометромъ *Коранжо*).

*Монтейро*, *Леви*, *Кордье*, *Брошанъ-де-Виллеръ*, *Соретъ*, *Графъ Бурнонъ*, *Делафоссъ*, *Дюфренуа* и нашъ *Северинъ*, частію продолжили начатое *Гаюи*, частію распространили школу этого ученаго въ Италиі, Англіи, Франціи и у насъ въ Россіи.

Первое незначительное отступленіе отъ метода гениальнаго кристаллографа было сдѣлано *Бернарди* (въ Эрфуртѣ), а потомъ еще болѣе существенное — *Вейсомъ* (въ Берлинѣ) и *Мосомъ* (въ Вѣнѣ). *Вейсъ* въ 1815 году, предложилъ разсматривать кристаллическія формы съ помощію прямоугольныхъ линій или осей, воображаемыхъ имъ внутри кристаллическихъ формъ, и, согласно съ этимъ нововведеніемъ, раздѣлялъ всѣ кристаллическія формы на группы или кристаллическія системы. Онъ распозналъ законы геміэдриі и подробно развилъ происхожденіе геміэдрическихъ формъ, равно какъ предложилъ новый весьма остроумный способъ обозначенія всѣхъ кристаллическихъ формъ вообще. *Вейсу* мы обязаны многими капитальными твореніями, которыя положили начало новой, такъ называемой нѣмецкой кристаллографической школѣ. Учениками *Вейса* были: *Густавъ Розе*, нашъ знаменитый покойный сочленъ *Кунферъ*, *Нейманъ* (въ Кенигсбергѣ), *Вакернатель*, *Раммелъбергъ*, *Квешитетъ*, *Пфафъ* и многіе другіе. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ также наши профессора кіевскаго университета *Св. Владиміра Теофилактовъ* и *Роговичъ*, а также и пишущій эти строки. *Нейману* обязана Кристаллографія не малымъ числомъ остроумнѣйшихъ изобрѣтеній. Его такъ называемыя графическія методы, оказались столь практичными, что безъ нихъ въ наше время не обходится ни одинъ изъ кристал-

лографовъ. Кристаллофизика обогащена *Нейманомъ* драгоценными наблюденіями и открытіями. *Кунферу* мы обязаны первыми, вполне строгими, измѣреніями кристалловъ, результаты которыхъ собраны имъ были въ сочиненіи, увѣнчанномъ Берлинскою Академіею Наукъ преміею. Онъ издалъ также замѣчательное руководство къ вычислительной Кристаллографіи. *Густавъ Розе* изслѣдовалъ множество кристалловъ различныхъ минераловъ. Но и другіе ученики *Вейса* не мало содѣйствовали къ увеличенію числа свѣдѣній о кристаллахъ. Говоря о дѣятеляхъ этой эпохи, нельзя пройти молчаніемъ имя *Гаусмана*; издаваго большое число весьма полезныхъ и важныхъ сочиненій по Минералогіи и Кристаллографіи.

Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ появленія новой кристаллографической методы *Вейса*, *Мосъ* также объявилъ свои воззрѣнія на кристаллизацию неорганическихъ тѣлъ въ обширномъ руководствѣ къ Минералогіи. Подобно *Вейсу* онъ допустилъ кристаллографическія оси, но для нѣкоторыхъ группъ принялъ эти оси непрямоугольными. Книга *Моса* имѣла почти такой же успѣхъ, какъ и знаменитый мемуаръ *Вейса* и породила множество послѣдователей его ученія, между которыми *Гайдинеръ* и *Науманъ* занимаютъ первое мѣсто. *Науманъ* въ Саксоніи, въ свою очередь, сдѣлался нынѣ главою особой кристаллографической школы, которая теперь весьма распространена въ наибольшей части Германіи, Америкѣ и Россіи; также и *Миллеръ* въ Кембриджѣ главою созданной имъ школы, весьма распространенной въ Англіи, Франціи, Италиі и Австріи.

Благодаря трудамъ кристаллографовъ послѣдняго періода времени, ученіе о кристаллахъ достигло въ наше время полнаго процвѣтанія. Кромѣ вышеупомянутыхъ, имена *Бедана*, *Мариньяка*, *Брейтшпигта*, *Франкенгейма*, *Броока*, *Дана*, *Браве*, *Грассмана*, *Френеля*, *Брюстера*, *Гершеля*, *Зебека*, *Бюта*, *Араго*, *Де-Клуазо*, *де Вилля*, *Пастера*, *де Сенармона*, *ф. Кобелля*, *Митчерлиха*, *Дове*, *Граймша*, *Бера*, *ф. Ланга*, *Селла*, *Скакки*, *Шабуса*, *Шрауфа*, *ф. Цефаровича*, *фонъ Рата*, *Норденшильда*, *Вебера* и др.

Маркса, Мирбаха, Кеннотта и многихъ другихъ останутся на всегда записанными въ лѣтописяхъ Кристалловѣдѣнія.

Было бы слишкомъ утомительно и превзошло бы предѣлы моей краткой рѣчи описывать здѣсь все открытія, сдѣланныя этими учеными. Кромѣ собственно Кристаллографіи, многимъ изъ нихъ обязана также и Кристаллофизика, и именно въ отношеніи оптическихъ свойствъ въ связи съ кристаллическою формою.

Что касается Россіи, то изученіе кристалловъ сдѣлалось у насъ въ послѣднее время, кажется, любимымъ занятіемъ. Изъ многихъ кристаллографическихъ сочиненій, изданныхъ въ нашемъ отечествѣ въ новѣйшій періодъ времени, въ особенности выдается сочиненіе свиты Его Императорскаго Величества генералъ-маіора Акселя Вильгельмовича *Гадолина*, сочиненіе, озаглавленное «Выводъ всехъ кристаллографическихъ системъ изъ одного общаго начала». Книга эта была уже по достоинству оцѣнена какъ нашею Академіею Наукъ и Минералогическимъ Обществомъ, такъ и главою нынѣшней кристаллографической школы въ Англіи г. *Миллеромъ* и многими другими записными кристаллографами. Но мнѣ кажется, что книгу г. *Гадолина* ожидаетъ еще и болѣе блестящая будущность, ибо едва-ли ей не суждено составить эпоху въ теоретической Кристаллографіи. Затѣмъ не мало важныхъ и интересныхъ кристаллографическихъ открытій и наблюденій произведено было Профессоромъ Минералогіи въ Горномъ Институтѣ Павломъ Владиміровичемъ *Еремьевымъ*. И наконецъ въ самое послѣднее время, наука о кристаллахъ была обогащена обширнымъ мемуаромъ «О турмалинахъ» Профессора Спб. Университета Михайла Васильевича *Ерофьева*, мемуаромъ увѣнчаннымъ преміею Императорскаго Минералогическаго Общества.

Изъ этого краткаго очерка исторіи ученія о кристаллахъ, мы видимъ, что несмотря на то, что правильныя тѣла эти были извѣстны въ глубокой древности, болѣе удовлетворительное и стройное, вполне научное о нихъ понятіе мы получили только со времени *Галли*, т. е. не ранѣе какъ съ начала 19 столѣтія. Не мало прошло также времени, пока удалось выяснитъ истинное значеніе

кристалловъ въ природѣ, что, впрочемъ, и не удивительно: для точнаго опредѣленія значенія каждаго предмета необходимо подробное и многостороннее изученіе, а это послѣднее затрудняется нерѣдко различными побочными обстоятельствами, затемняющими и часто почти скрывающими самый предметъ подъ непроницаемою завѣсою, снять которую можетъ только опытная и могущественная рука. Пока не собралось достаточнаго количества фактовъ, конечно, нельзя было и подумать, чтобы кристаллы, эти такъ сказать мертвыя тѣла, могли представлять какое либо отношеніе къ тѣламъ живымъ природы — животнымъ и растеніямъ. Никто даже и не отыскивалъ подобнаго отношенія! А между тѣмъ оказалось въ послѣдствіи, что кристаллы близкіе родственники представителямъ животнаго и растительнаго царствъ, и что въ мірѣ неорганическомъ они играютъ ту-же самую роль, какъ животныя и растенія въ мірѣ органическомъ! Такое сближеніе предметовъ, съ перваго взгляда столь разнородныхъ, было, въ самомъ дѣлѣ, невозможно безъ яснаго понятія о процессѣ кристаллизаціи и безъ подробныхъ свѣдѣній о продуктахъ этого процесса. Когда же узнали, что почти все неорганическія тѣла, переходя изъ жидкаго состоянія въ твердое, при извѣстныхъ условіяхъ, принимаютъ правильную, постоянную, строгимъ законамъ природы подчиненную форму и что слѣдственно въ этомъ случаѣ частицы матеріи сближаются между собою, повинуюсь особенной, чудной силѣ, названной кристаллообразовательною силою (подобно тому, какъ частицы той-же матеріи повинуюсь особымъ силамъ, животной и растительной, образуютъ особаго рода правильныя формы животныхъ и растеній), тогда только сдѣлалось понятнымъ истинное значеніе кристалловъ въ природѣ. Въ началѣ 19 столѣтія Баронъ *Галлеръ* сдѣлалъ ясный намѣкъ на ту связь, которая существуетъ между оформленными тѣлами природы: животными, растеніями и кристаллами.

«Жизнь степенью выше растительности», говоритъ онъ, «а эта послѣдняя степень выше кристаллизаціи».

«Животныя живутъ, растенія прозябаютъ», сказалъ зна-



менитый *Линней*, «а минералы кристаллизуются» прибавилъ *Байенъ*.

Послѣ всѣхъ вышеизложенныхъ изысканій не трудно уже было заключить, что, если животныя и растенія разсматриваются какъ индивидуумы органическаго міра, то кристаллы необходимо разсматривать какъ индивидуумы міра неорганическаго.

И такъ, какъ-бы ни казались кристаллы различны отъ животныхъ и растеній, все-таки, въ общихъ чертахъ, они имъ подобяются, а главное они заключаютъ въ себѣ существеннѣйшее условіе каждаго индивидуума — правильную наружную форму, находящуюся въ тѣсной связи со всѣми прочими ихъ свойствами.

Еще болѣе приблизили-бы мы кристаллы къ органическимъ индивидуумамъ, если-бы условились:

1) Разумѣть подъ именемъ жизни ничто иное, какъ только существованіе на этомъ свѣтѣ индивидуумовъ, при полномъ совершенствѣ всѣхъ ихъ свойствъ, и не ставить непременно для жизни условіемъ, какъ мы къ тому привыкли, питаніе, постепенное развитіе, произвольное движеніе и т. п., т. е. феномены, принадлежащіе къ числу нормальныхъ свойствъ индивидуумовъ органическихъ и преимущественно животныхъ.

2) Подъ именемъ болѣзни разумѣть то состояніе индивидуумовъ нашего міра, при которомъ часть присущихъ имъ свойствъ сдѣлалась ненормальною.

Наконецъ:

3) Подъ именемъ смерти разумѣть состояніе, при которомъ почти всѣ нормальныя свойства индивидуумовъ парализованы, вслѣдствіе чего неминуемо слѣдуетъ ихъ разрушеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, тогда индивидуумы всѣхъ трехъ царствъ природы, т. е. животныя, растенія и кристаллы, подвелись-бы подъ одинъ общій уровень, и мы могли-бы тогда сказать: «животныя и растенія живутъ жизнью органическою, а кристаллы — жизнью неорганическою».

Три царства природы, не смотря на разнообразіе тѣлъ ихъ составляющихъ, образованы, какъ мы видимъ, изъ предметовъ одинаковаго значенія, изучать которые предоставлено наукѣ, называемой обыкновенно *Натуральною Исторіею*. Самымъ естественнымъ образомъ *Натуральная Исторія* раздѣляется поэтому на три большіе отдѣла, на три особыя науки: Зоологію, Ботанику и Анорганографію. Для изученія трехъ родовъ индивидуумовъ, во всѣхъ ихъ отношеніяхъ, *Натуральная Исторія* очевидно должна пользоваться болѣе или менѣе многими другими науками, каковы напр. Физика, Химія, Математика и проч., но изъ этого не слѣдуетъ однако-же, чтобы послѣднія можно было называть натурально-историческими науками, какъ это часто несправедливо дѣлаютъ. Естественнымъ образомъ также выходитъ, что и основанія для классификаціи предметовъ трехъ царствъ природы, должны быть однѣ и тѣ-же. Вотъ почему *Моссъ* такъ энергически возставалъ противъ минералоговъ, основывающихъ классификацію минераловъ на принципахъ, отличныхъ отъ употребляемыхъ для той-же цѣли въ Зоологіи и Ботаникѣ. Если до сихъ поръ мы не имѣемъ удовлетворительной минералогической системы, то причина тому не натурально-историческіе принципы, но скорѣе недостатокъ собранныхъ нами по сіе время фактовъ. Вотъ все, что я намѣренъ былъ сегодня сказать, Милостивые Государи, о кристаллахъ.



## ИЗВЛЧЕНИЕ

## ИЗЪ ПРОТОКОВЪ ЗАСЪДАНІЙ АКАДЕМІИ.

## ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСЪДАНІЕ 8 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

Доложено Собранию, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 27-го ноября сего года, ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Сухомлиновъ утвержденъ экстраординарнымъ академикомъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, съ 3-го ноября 1872 г., съ оставленіемъ на службѣ въ университетѣ. — Присемъ г. Сухомлиновъ введенъ въ залу засѣданій и занялъ мѣсто среди академиковъ.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ теченіе минувшаго ноября Академія понесла горестную утрату въ лицѣ почетнаго члена генерала-адъютанта графа П. Д. Киселева, скончавшагося въ Парижѣ, и члена-корреспондента по Отдѣленію русскаго языка и словесности К. И. Невоструева, скончавшагося въ Москвѣ.

Академикъ С. М. Соловьевъ доставилъ экземпляръ оконченнаго печатаніемъ XXII тома издаваемой имъ *Истории Россіи*.

На основаніи § 10 правилъ о Ломоносовской преміи, Физико-Математическое Отдѣленіе представило на утвержденіе Собранія одобренное Отдѣленіемъ донесеніе Комисіи, назначенной для присужденія въ настоящемъ году Ломоносовской преміи. Въ своемъ донесеніи Комисія, подробно объясняя важность усовершенствованій и изобрѣтеній, сдѣланныхъ завѣдующимъ гелиографическимъ отдѣломъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ Георгіемъ Ник. Скамони въ гелиографическіхъ способахъ печатанія, предлагаетъ назначить ему за нихъ премію. — По выслушаніи этого донесенія, Собраніе одобрило заключенія онаго.

Русское Техническое Общество, при отношеніи отъ 22 ноября сего года, доставило полученный отъ королевскихъ комисаровъ по устройству Лондонскихъ международныхъ выставокъ адресъ, за подписью Е. К. В. принца Уельскаго, съ выраженіемъ Академіи благодарности за ея участіе на Лондонской выставкѣ нынѣшняго года.

Почетный Опекунъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома, управляющій Гатчинскимъ Николаевскимъ Сиротскимъ Институтомъ, И. П. Корниловъ, письмомъ отъ 24 ноября сего года, благодаритъ за изданія Академіи, доставленные въ бібліотеку института по опредѣленію Собранія отъ 6 октября 1872 г.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ засѣданіяхъ Физико-Математическаго Отдѣленія 7 ноября, Отдѣленіе Русскаго языка и словесности 23 ноября, и Историко-Филологическаго Отдѣленія, 28 ноября сего года, въ члены-корреспонденты Академіи избраны:

## I. По Физико-Математическому Отдѣленію.

## 1) По разряду математическихъ наукъ.

Членъ Берлинской Академіи Наукъ Кронекеръ.

Членъ Лондонскаго Королевскаго Общества Сильвестеръ.

## 2) По разряду биологическихъ наукъ.

Президентъ Линнеевскаго Общества въ Лондонѣ Дж. Бенетъ.

## II. По Отдѣленію русскаго языка и словесности.

Профессоръ С.-Петербургскаго университета К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.

Членъ Археографической Комисіи П. И. Саввантовъ.

Профессоръ Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ въ Москвѣ А. Н. Поповъ.

## III. По Историко-Филологическому Отдѣленію.

## По разряду историко-политическихъ наукъ.

Директоръ Французскаго государственнаго архива въ Парижѣ А. Мори.

Профессоръ Йенскаго университета Б. Гильдебрандъ.

Положено имена ихъ провозгласить въ публичномъ засѣданіи Академіи 29-го декабря и затѣмъ препроводить къ нимъ дипломы на званіе членовъ-корреспондентовъ.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академій: 1) Горный Институтъ (отношеніемъ отъ 20 ноября 1872 г. за № 1710); 2) Императорское Россійское Общество Садоводства (отъ 6 ноября за № 91), 3) Уральское Общество любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ (отъ 16 ноября за № 669), 4) Королевское Общество въ Лондонѣ (отъ 23 ноября н. ст.) и 5) Общество искусствъ и наукъ въ Батавіи (отъ 30 декабря н. ст. 1871 г.)

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академій въ даръ:

*Отъ Кіевской Духовной Академіи.*

Труды Кіевской Духовной Академіи. Сентябрь 1872.

*Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.*

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Октябрь 1872.

*Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.*

Извѣстія и ученія Записки Императорскаго Казанскаго Университета. 1871, вып. V и VI; 1872 вып. I.

Н. Глинскій, О радикалахъ въ органической химіи. Казань. 1872.

*Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III, № 3, Иркутскъ 1872.

Отчетъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1871 годъ. Иркутскъ 1872.

*Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра.*

Университетскія извѣстія. Сентябрь № 9. Кіевъ 1872.

*Отъ Русскаго Техническаго Общества.*

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872, вып. 3. Спб. 1872.

*Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки.»*

Филологическія Записки. Годъ 11, выпускъ IV. Воронежъ 1872.

*Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.*

Христіанское чтеніе. Октябрь 1872. Спб. 1872.

*Отъ А. И. Зеленаго.*

Историческій очеркъ штурманскаго училища 1798 — 1871. Кронштадтъ 1872.

*Отъ Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета.*

Списокъ русскихъ военныхъ судовъ съ 1668 по 1860 годъ. Спб. 1872.

*Отъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.*

Обзоръ Торговли за 1871 годъ. Часть I. Спб. 1872.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Собраніе постановленій и распоряженій по православному духовному вѣдомству съ 1722 г. Спб. 1872.

Общая Минія на Монгольскомъ языкѣ.

*Отъ Геологическаго Института въ Вѣнѣ.*

Jahrbuch der K. K. Geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1872. XXII Bd. № 3 Juli — September. Wien.

Verhandlungen der K. K. Geologischen Reichsanstalt. Jahrg. 1872 № 11.

*Отъ Антропологическаго Общества въ Вѣнѣ.*

Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien. II Bd. № 7 и 8.

*Отъ Итальянскаго Геологическаго Института.*

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletini №№ 7 — 10 Firenze 1872.

*Отъ Парижскаго Географическаго Общества.*

Bulletin de la Société Geographie. Juillet — Août 1872. Paris 1872.

*Отъ Франкфуртской Торговой Камеры.*

Handelskammer zu Frankfurt am Main. Jahresbericht für 1871. Frankfurt a. M. 1872.

*Отъ Академіи искусствъ и наукъ въ Батавіи.*

Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volken-Kunde. Deel. XVIII. Afl. 3 et 4; Deel. XX, Afl. 3. Batavia, 's Hage 1871 et 1872.

Notulen van de algemeene en bestuurs-vergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Deel. IX. 1871. Batavia 1872.

Eerste Vervolg Catalogus der Bibliothek en Catalogus der Mallesche, Javaansche en Kawi Handschriften van het Bat. Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Batavia, 's Hage. 1872.

*Отъ Обсерваторіи въ Прагѣ.*

Magnetische und meteorologische Beobachtungen von der K. K. Sternwarte zu Prag im Jahre 1871. 32 Jahrg. Prag 1872.

*Отъ Берлинской Академіи Наукъ.*

Monatsbericht der K. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Juli und August 1872.

*Отъ Парижскаго музея естественной исторіи.*

Nouvelles archives du Museum d'histoire naturelle de Paris. T. IV, fasc. 3. 4; T. V, fasc. 1—4; T. VI, fasc. 1—4; T. VII, fasc. 1—4. Paris 1868—1871.

*Отъ Лондонскаго Геологическаго Общества.*

The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXVIII. Part 4. № 112. London.

List of the Geological Society of London Nov. 1872.

*Отъ Вѣнскаго Центральнаго Института Метеорологіи и Земнаго Магнетизма.*

Jahrbücher der K. K. Central-Anstalt für Meteorologie und Erdmagnetismus. Neue Folge VI. Band. Jahrg. 1869. Wien 1871.

*Отъ Парижскаго Географическаго Общества.*

Bulletin de la Société de Géographie. Sept. 1872. Paris 1872.

*Отъ Алжирскаго Историческаго Общества.*

Revue Africaine № 95. Sept. Oct. 1872. Alger. 1872.

*Отъ Страсбургскаго Университета.*

Die Einweihung der Strassburger Universität am 1 Mai 1872. Festbericht. Strassburg 1872.

Zur Geschichte der Universität Strassburg. Festschrift zur Eröffnung der Universität Strassburg am 1 Mai 1872. Dr. August Schrieker. Strassburg 1872.

*Отъ Редакціи Парижскаго Азіатскаго Журнала.*

Journal Asiatique. Six. Série. T. XX. № 73. Paris.

*Отъ Авторовъ.*

Defrémery, Sur quelques opinions singulières des Musulmans Extr. des comptes rendus de l'Acad. des Inscriptions et Belles lettres. 2 Série L. VII. 1871.

Daubrée, Examen des roches avec fer natif, découvertes en 1870 par M. Nordenskiöld, au Groenland. (Extr. des Comptes rendus des séances de l'Acad. des Sciences. T. XXIV. XXV).

Grad, Charles, Notice sur la vie et les travaux de Daniel Dollfus-Ausset. (Extr. du Bull. de la Soc. Géol. de France. 2 Série. T. XXIX. p. 266).

Его-же, Etudes sur le terrain quaternaire du Sahara Algérien

Kronecker, L. Zur algebraischen Theorie der quadratischen Formen (Monatsber. der Kgl. Ac. der Wiss. in Berlin. Juni 1872).

Его-же, Auseinandersetzung einiger Eigenschaften der Klassenanzahl idealer complexer Zahlen.

Brezina, Aristides; Entwicklung der Hauptsätze der Krystallographie und Krystallophysik (3 Heft der chemisch. Mittheil. 1872).

Его-же, Krystallographische Studien an Wisirin, Xenotim, Mejonit Gyps, Erythrin und Simonyit, mit Tafel II (ebend. Heft).

Его-же, Krystallographische Studien über rhombischen Schwefel, mit 1 Tafel (Sitzungsbericht der K. Ad. der Wiss. in München. 1869). Bd. LX.

Brezina, Die Krystallform des unterschwefelsauren Blei  $PbS_2O_6$  4aq und das Gesetz der Trigonoëder an circularpolarisirenden Krystallen (ebend. B. LXIV 1871).

Его-же, Die Sulzbacher Epidote im Wiener Museum.

Его-же, Ueber die Symmetrie der Pyritgruppe.

A. Scacchi, Sulla origine della cenere Vulcanica.

Его-же, Notizie preliminari di alcune specie mineralogiche.

Его-же, Contribuzione mineralogiche per servire alla storia dell' incendio Vesuviano. Napoli. 1872.

Hall, Asaph and Harkness, Will. Reports on Observations of Encke's Comet during its return in 1871. Washington 1872.

The transit of Venus in 1874. Part. I (Prepared under the Direction of the Commission authorized by Congress and published by authority of the hon. Secretary of the Navy. Part. I. Wash. 1872.

*Отъ Князя Бонкомпанни изъ Рима.*

Buletino di Bibliografia e di Storia delle Scienze Matematiche e Fisiche, T. V. Maggio 1872. Roma 1872.

*Отъ Итальянскаго Министерства Земледѣлія, Промышленности и Торговли.*

Les décès accidentaux 1868, 1869, 1870.

La Navigation dans les port nationaux 1869 — 70.

*Отъ Кильскаго Университета.*

Die Schriften der Kieler Universität. Bd. XVII und XVIII.

Положено книги сдать въ бібліотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

засѣданіе 12 января 1873 года.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатана и выпущена въ свѣтъ книжка 2 тома XXI *Записокъ Академіи*, съ приложеніемъ сочиненія Академika Ф. И. Видемана: *О происхожденіи и языкѣ вымершихъ нынѣ Курляндскихъ кривизновъ* (Приложеніе № 3).

Доложенъ списокъ сочиненій, доставленныхъ къ 1 января сего года на XVII конкурсѣ наградъ графа Уварова.



Для разсмотрѣнія этихъ сочиненій и для постановленія о нихъ приговора, назначены балотировкой, на основаніи § 11 и 12 Положенія объ Уваровскихъ наградахъ, двѣ комисіи, подъ предѣтельствомъ Непремѣннаго Секретаря, каждая изъ семи членовъ, а именно:

**Историческая комисія**, изъ гг. Академиковъ: М. И. Сухомлинова, Я. К. Грота, А. О. Бычкова, А. А. Куника, А. В. Никитенко, М. И. Броссе и А. А. Шифнера; кромѣ того, для замѣщенія кого либо изъ членовъ комисіи, кандидатами назначены В. П. Безобразовъ и Б. А. Дорнъ.

**Драматическая комисія**, изъ гг. Академиковъ: М. И. Сухомлинова, Я. К. Грота, А. В. Никитенко, А. О. Бычкова, В. П. Безобразова, А. А. Куника и А. М. Бутлерова. Для замѣны, въ случаѣ отсутствія, кого либо изъ членовъ комисіи, назначены: Н. И. Кокшаровъ и М. И. Броссе.

Членъ Берлинской Академіи Наукъ Л. Кронекеръ, письмомъ отъ 17 января н. ст., благодаритъ за избраніе его въ члены-кореспонденты Академіи.

Национальное Общество естественныхъ наукъ въ Шербургѣ, отношеніемъ отъ іюля 1872 г., проситъ о доставленіи ему нѣкоторыхъ изданій Академіи, недостающихъ въ его библіотекѣ. — Положено эту просьбу исполнить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленные имъ изданія Академіи: 1) Московское Археологическое Общество (отношеніемъ отъ 11 декабря 1872 г. за № 148), 2) Физическое Общество въ Берлинѣ (отъ 1 сентября н. ст.), 3) Библіотека Академіи наукъ въ Мюнхенѣ (отъ сентября), 4) Лундскій университетъ (отъ 15 октября н. ст.), 5) Общество искусствъ и древностей въ Ульмѣ и Верхней Швабіи (отъ 19 марта н. ст.), 6) Общество естествоиспытателей въ Цюрихѣ (отъ 1 іюля н. ст. 1871 г.), 7) Бюро геологическаго изслѣдованія въ Швеціи (отъ 3 апрѣля н. ст. 1872 г. за № 91), 8) Линнеевское Общество въ Лондонѣ (отъ 15 августа н. ст.), 9) Королевское Общество въ Единбургѣ (отъ марта).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

*Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи.*

Христіанское чтеніе. Ноябрь и Декабрь 1872. Спб. 1872.

*Отъ Кіевской Духовной Академіи.*

Труды Кіевской Духовной Академіи. Октябрь 1872. Кіевъ 1872.

*Отъ Казанской Духовной Академіи.*

Православный Собесѣдникъ. Сентябрь и Октябрь 1872. Казань 1872.

Извѣстія по Казанской Епархіи 1872. №№ 18 и 21.

*Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.*

Ученія записки Императорскаго Казанскаго Университета за 1872 годъ. Казань 1872.

*Отъ Императорскаго Университета Св. Владимира въ Кіевѣ.*

Университетскія Извѣстія. Октября и Ноябрь 1872. Кіевъ 1872.

*Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета въ Одессѣ.*

Записки Императорскаго Новороссійскаго университета. Т. 8. Одесса 1872.

*Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.*

Варшавскія университетскія извѣстія. 1872 № 5. Варшава 1872.

*Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. VIII № 7. Спб. 1872.

*Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III № 4. Иркутскъ 1872.

*Отъ Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1872. Т. I. № 6. Тифлисъ 1872.

*Отъ Русскаго Техническаго Общества.*

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872, вып. 4. Спб. 1872.

*Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.*

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. 1872 Ноябрь № 7. Спб. 1872.

Какъ живетъ растеніе. Объясненіе главнѣйшихъ явленій въ жизни растенія. Пособіе для садоводовъ и сельскихъ хозяевъ. Сочиненіе Самуила Джонсона, перев. съ англ. Спб. 1872.

*Отъ Черниговской Губернской Земской Управы.*

Земскій Сборникъ Черниговской губерніи 1872. Т. III. № 8. Черниговъ 1872.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Библія, Часть III гр. печ.

*Отъ II Отдѣленія Собственной Ею Императорскаго Величества  
Канцеляріи.*

Продолженіе къ Своду Законовъ за 1871 г.

Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

*Отъ Археологической Комисіи.*

Повѣсть временныхъ лѣтъ, по Лаврентьевскому списку, изданная посредствомъ свѣтопечати.

Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ, въ концѣ 12 столѣтія, сочин. П. Саввантова.

*Отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы.*

Bulletin de la société Impériale des naturalistes de Moscou. № 3. 1872.

*Отъ Департамента таможенныхъ сборовъ.*

Обзоръ внешней торговли Россіи за 1871 годъ. Часть II, содержащая въ себѣ свѣдѣнія по Азіатской торговлѣ.

*Отъ Юго-Славянской Академіи.*

Rad Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XXI. U Zagrebu 1872.

Starine Knjiga IV. U Zagrebu 1872.

Stari pisci Hrvatski. Knjiga IV. Pjesme Mavra Vetranića čavčića. Dio II. U Zagrebu 1871.

*Отъ Химическаго Общества въ Боеміи.*

Zprávy spolku Chemikov Českých. Rediguje Professor V. Šafařík. Sešit I. V. Praze 1872.

*Отъ Королевско-Норвежскаго Университета въ Христианіи.*

Norsk Meteorologisk Aarbog for 1869. 3 Aargang. Christiania 1870.

Det Norske Meteorologiske Instituts Storm-Atlas udgevet a H. Mohn. Christiania 1870.

Annete à la Statistique officielle du Royaume de Norvège pour l'année 1869. A № 1. Christiania 1870. A № 2. Fattig Statistik for 1867. Christiania 1871.

Nyt Magazin for Naturvidenskaberne B. 17 1—4. B. 18 1—4. Christiania 1870 et 1871.

Forhandlinger i Videnskabs Selskabet i Christiania. Aar 1869 et 1870 Christiania 1870 et 1871.

Разныхъ Университетскихъ сочиненій, числомъ 17.

*Отъ Королевско-Медицинской Академіи въ Бельіи.*

Bulletin de l'Académie royale de Médecine de Belgique 1872. 3 Série T. VI № 8 Bruxelles 1872.

Mémoires couronnés et autres mémoires publ. par l'Acad. royale de Médecine de Belgique. T. I. fasc. 5. Bruxelles 1872.

*Отъ Королевской Академіи въ Бельіи.*

Bulletin de l'Académie Royale des Sciences des lettres et des beaux arts de Belgique. № 11. Bruxelles 1872.

*Отъ Метеорологическаго Общества въ Лондонъ.*

Quarterly Journal of the Meteorological Society. Vol. I. № 4. 1872 Octobre. London.

*Отъ Географическаго Общества въ Парижѣ.*

Bulletin de la Société de Géographie. 1872. Octobre. Paris 1872.

*Отъ Королевскаго Физико-Экономическаго Общества въ Кенигсбергѣ.*

Schriften der Königlich Physikalisch-Ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg. 12 Jahrg. Abth. I et II, 13 Jahrg. I Abth., Königsberg 1871 und 1872.

*Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ.*

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft zu Leipzig. Jahrg. VII, Heft 4, Octob. 1872. Leipzig 1872.

*Отъ Общества естественныхъ наукъ въ Бременѣ.*

Beilage № 2 zu den Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins zu Bremen. Bremen 1872.

*Отъ Ботаническаго Общества Франціи.*

Bulletin de la Société Botanique de France. Paris 1872. T. XIX.

*Отъ Малакологическаго Общества въ Бельіи.*

Procès Verbal de l'assemblée générale du 4 août 1872. 1 décembre 1872. стр. LXXXIII — CXVI.

*Отъ князя Б. Бонкомпаньи, въ Римѣ.*

Bulletino di Bibliographia e di Storia delle Scienze Matematiche e Fisiche. T. V. Giugno 1872. Roma 1872.

Atti dell' Accademia Pontificia de' nuovi Lincei. Anno XXV. Sessione VII. Roma 1872.

Intorno ad uno scritto del Sign. Prof. Angelo Genocchi Lettera del Conte Luigi Federigo Menabrea. Roma 1872.

Catalogo dei lavori di Felice Chio. Roma 1872.

Notizie intorno alla vita ed agli scritti di Felice Chio, raccolte da Angelo Genocchi. Roma 1871.

Principe général pour déterminer les pressions et les tensions dans un système elastique, par Louis Frid. Ménabrea. Turin 1868.

Sul Principio di Elasticità dilucidazioni di L. F. Menabrea. Torino 1870.



Отъ асторговъ.

Lagus, Minnestal öfver Gabriel Geitlin. Helsingfors 1872.

Wolfermann, Beitrag zur Kenntniss der Architektur der Knochen. Berlin 1872.

Trumpp, Dr. Ernest, Grammar of the Sindhi Language. London 1872.

Kaufmann, Beiträge zur Geologischen Karte der Schweiz 11 Lieferung. 1872.

Riccardi, Biblioteca Matematica Italiana. Fasc. 4. Modena 1872.

Laband, Paul, Magdeburger Rechtsquellen. Zum akademischen Gebrauch. Königsberg 1869.

Его-же, Eine bisher unbekannte Rechtshandschrift. Strassburg. (въ 3 экземплярахъ).

Вимеркати, Пидо, Rivista scientifico-industriale. Luglio—December 1872.

Положено книги сдать въ библиотечку и за доставленіе ихъ благодарить.

#### ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ О. В. Струве представилъ 4-й томъ «Пулковскихъ наблюденій»; онъ содержитъ въ себѣ наблюденія, произведенныя г. Петерсомъ, въ первое время существованія Обсерваторіи, вертикальнымъ кругомъ, для опредѣленія склоненія главныхъ звѣздъ, описаніе инструмента и способовъ наблюденій, составленное О. В. Струве, и каталогъ окончательно выведенныхъ склоненій.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Астена: *Untersuchungen über die Theorie des Encke'schen Cometen, I. Berechnung eines wichtigen Theiles der absoluten Jupiterstörungen der Encke'schen Cometen* (Mém. d. L'Acad. XVIII, № 10).

Комисія, назначенная для разсмотрѣнія сочиненій, представленныя на соисканіе преміи Рклицкаго, донесла, что она не находитъ повода присудить въ настоящемъ году кому-либо эту премію, такъ какъ въ числѣ сочиненій о центральной нервной системѣ, появившихся въ свѣтъ въ послѣднее время, хотя и есть нѣсколько хорошихъ, однако нѣтъ ни одного, которое особенно выдавалось бы или содержало особенно важное новое открытіе. — Положено премію за настоящий годъ, на основаніи правилъ о преміи Рклиц-

скаго, отложить до будущаго конкурса, имѣющаго быть въ 1876 году, о чемъ и увѣдомить Комитетъ Правленія.

Академикъ О. О. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что инспекторъ института благородныхъ дѣвицъ въ Тамбовѣ, К. Р. Вернандеръ, обратился въ Зоологическій музей Академіи съ просьбою оказать ему содѣйствіе къ составленію учебнаго естественноисторическаго кабинета при этомъ институтѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Брандтъ просилъ разрѣшенія предоставить означенному заведенію нѣкоторые дублеты зоологическаго музея, состоящіе изъ коралловъ, раковинъ, раковъ и земноводныхъ, всего въ числѣ 50 экземпляровъ. — Одобрено.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ сообщилъ, что онъ уже давно приступилъ къ изслѣдованію центральной нервной системы у нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ животныхъ, но впослѣдствіи былъ принужденъ оставить эту интересную работу по недостатку матеріала для нея. Желая нынѣ снова приняться за нее, онъ просилъ Отдѣленіе, не признаетъ ли оно возможнымъ командировать его съ этою цѣлью въ Германію и Италію, срокомъ съ 15 апрѣля по 15 сентября 1873 года. — Отдѣленіе, одобливъ эту просьбу, положило о командированіи г. Овсянникова съ ученою цѣлью въ чужіе края на означенный срокъ представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

Академикъ Н. И. Желѣзновъ читалъ записку о результатахъ своихъ изслѣдованій относительно количества и распредѣленія воды въ вѣтвяхъ древесныхъ растений (*Recherches sur la quantité et la répartition de l'eau dans la tige des plantes ligneuses*). — Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ экземпляръ изданной имъ новой геологической карты Россіи. Эта карта, составленная еще въ 1870 г., существенно отличается отъ подобной карты, изданной г. Гельмерсеномъ въ 1865 г., тѣмъ, что въ ней впервые показаны подраздѣленія палеозойскихъ формацій, покрывающихъ сѣверную половину Россіи, и что границы отдѣльныхъ формацій и ярусовъ выражены съ большею точностью, чѣмъ это было возможно сдѣлать на прежней картѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 16 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА.

Академикъ О. В. Струве читалъ, въ извлеченіи, записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ барономъ Дембовскимъ въ Неаполѣ и



*Галаратъ, надъ двойными звѣздами.* Будучи разсѣяны во многихъ нумерахъ журнала «*Astronomische Nachrichten*», эти наблюденія до сихъ поръ не обратили на себя того вниманія, какого они заслуживаютъ. Въ своей запискѣ г. Струве, подробнымъ критическимъ разборомъ ихъ, доказалъ, что по точности и многочисленности своей, наблюденія г. Дембовскаго занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Сравненіе ихъ съ Дерптскими и Пулковскими наблюденіями должно привести къ любопытнымъ заключеніямъ о движеніяхъ въ системахъ двойныхъ звѣздъ.—При этомъ г. Струве сообщилъ, что желаетъ помѣстить свою записку въ изданіи Германскаго Астрономическаго Общества (*Vierteljahrsschrift der Astron. Gesellsch.*), и Отдѣленіемъ изъявлено согласіе на это.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія сочиненія: 1) П. Л. Чебышева, *О функціяхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля* (Приложеніе № 1 къ XXII Тому Записокъ Академіи), 2) К. М. Бэра, *Peters des Grossen Verdienste um die Erweiterung der geographischen Kenntnisse* (Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches, Bd. 16) и 3) *Mélanges physiques et chimiques* T. VIII, livr. 5.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ отчеты гг. Рыкачева и Кеппена о произведенномъ ими, лѣтомъ 1872 г., осмотрѣ метеорологическихъ станцій.

Г. Рыкачевъ имѣлъ своей задачей обозрѣть станціи на Уралѣ, а также, по пути туда и обратно, станціи на Волгѣ и Камѣ. Пособіе, оказанное министерствомъ финансовъ для покрытія расходовъ этого путешествія, дало возможность отправить вмѣстѣ съ г. Рыкачевымъ механика, въ качествѣ его помощника, что значительно содѣйствовало успѣху предпріятія. Такъ, на прим., благодаря этому обстоятельству, можно было, во время путешествія, вновь наполнить и установить въ различныхъ мѣстахъ 15 барометровъ.

Во время трехмѣсячной отлучки своей изъ Петербурга, г. Рыкачевъ посѣтилъ метеорологическія обсерваторіи и станціи въ слѣдующихъ городахъ: въ Твери, Нижнемъ-Новгородѣ, Козьмо-Демьянскѣ, Казани, Елабугѣ, Перми, Екатеринбургѣ, Нижнетагильскѣ, Богословскѣ, Златоустѣ, Уфѣ, Оренбургѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Царицынѣ, Симбирскѣ, Балахнѣ, Ярославлѣ и Москвѣ, причемъ сдѣлалъ 8800 верстъ, въ томъ числѣ 2600 верстъ на лоша-  
дяхъ.

Относительно каждой изъ означенныхъ станцій, въ отчетѣ г. Рыкачева содержатся, болѣе или менѣе пространно, слѣдующія

свѣдѣнія: 1) объ устройствѣ станціи и личномъ составѣ служащихъ при ней; 2) о положеніи станціи, и о ближайшей и болѣе отдаленной окрестности; 3) о средствахъ къ опредѣленію времени на станціи и о состояніи часовъ; 4) о состояніи и установкѣ термометровъ и гигрометровъ, а также объ ихъ повѣркѣ; 5) о состояніи и установкѣ дождемѣровъ; 6) о состояніи, улучшеніяхъ и наконецъ объ опредѣленныхъ поправкахъ барометровъ и объ ихъ высотѣ надъ уровнемъ моря; 7) о состояніи и установкѣ флюгеровъ.

Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что неудовлетворительность наблюденій на многихъ станціяхъ происходитъ не столько отъ нерадѣнія наблюдателей, сколько отъ ихъ незнанія и отъ неудовлетворительнаго состоянія инструментовъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ, станціяхъ самое положеніе ихъ неблагопріятно, въ особенности для наблюденія вѣтровъ. Въ отношеніи опредѣленія времени, вездѣ еще можно желать многого. Такъ наприм. г. Рыкачевъ нашелъ, что часы Екатеринбургской обсерваторіи, которыми руководствуется весь городъ, шли на 1 ч. и 2 м. впередъ, несмотря на то, что обсерваторія имѣетъ всѣ средства для точнаго опредѣленія времени; но смотритель обсерваторіи не умѣетъ ими пользоваться (съ часами телеграфныхъ станцій въ городахъ вообще рѣдко справляются, потому что телеграфисты не довольно исправно ихъ повѣряютъ.) Въ Богословскѣ, часы, по которымъ обсерваторія производитъ наблюденія, отставали на 36 м. противъ истиннаго времени.

На цѣлесообразную установку термометровъ и гигрометровъ, для опредѣленія температуры и влажности воздуха, стали обращать болѣе вниманіе вообще только въ новѣйшее время; поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что и у насъ иногда встрѣчаются термометры подъ какой нибудь лѣстницей, въ ящикѣ почти герметически-закупоренномъ, или помѣщенными такимъ же образомъ, какъ это случалось видѣть г. Вильду въ Гамбургѣ на сѣверогерманской морской обсерваторіи, гдѣ термометръ находился въ маленькомъ деревянномъ ящикѣ, на южной сторонѣ дома. Г. Рыкачевъ повсюду ввелъ тотъ способъ установки, который рекомендуется въ изданной Академіею инструкціи для производства метеорологическихъ наблюденій, какъ весьма удобный для защиты инструмента отъ дѣйствія лучеиспусканія, при свободномъ доступѣ къ термометру воздуха. Старые термометры оказались удовлетворительными, за исключеніемъ имѣющихся на двухъ небольшихъ станціяхъ, прекратившихъ свои наблюденія.

Тоже самое должно сказать и о барометрахъ, которые всѣ ока-

зались болѣе или менѣе испорченными отъ употребленія и потому невѣрными. Въ Екатеринбургѣ, Богословскѣ и Златоустѣ, г. Рыкачевъ исправилъ барометры, наполнилъ ихъ снова ртутью и вывѣрилъ по своему походному барометру.

Состояніе и установка флюгеровъ были также таковы, что вообще можно было желать многихъ улучшеній. Г. Рыкачевъ вездѣ надлежащимъ образомъ установилъ небольшіе флюгера съ измѣрителемъ силы вѣтра, разосланныя на станціи Главною Физическою Обсерваторіей. Рядомъ съ тѣмъ прискорбнымъ фактомъ, что на Златоустовской метеорологической обсерваторіи, во время ея осмотра, флюгера вовсе не оказалось, надо поставить другой, весьма утѣшительный фактъ, а именно тотъ, что наблюдатели въ Оренбургѣ, чтобы имѣть возможность и ночью наблюдать направленіе вѣтра, безстрашно даютъ себѣ трудъ взлѣзть вверхъ по высокой мачтѣ, на которой укрѣпленъ флюгеръ.

Наконецъ г. Рыкачевъ имѣлъ также не мало случаевъ повѣрять дождемѣры и исправлять ихъ установку.

Такимъ образомъ состояніе станцій, найденное во время этой поѣздки, выказало, какъ и слѣдовало ожидать, всю необходимость болѣе частаго ихъ осмотра; кромѣ того это путешествіе привело къ важнымъ улучшеніямъ. Изъ 19 станцій, осмотрѣнныхъ г. Рыкачевымъ, 10 дѣйствуютъ со времени его посѣщенія вполне удовлетворительно.

Г. Кеппену, по случаю поѣздки его въ Крымъ, было поручено осмотрѣть метеорологическую обсерваторію въ Лугани, которая еще ни разу не была осматриваема спеціалстомъ.

Какъ видно изъ отчета г. Кеппена, этотъ осмотръ, къ сожалѣнію, не принесъ той пользы, какой можно было ожидать. Во время пребыванія г. Кеппена въ Лугани, тамъ еще не были получены новыя метеорологическіе инструменты, хотя они, уже за 1½ мѣсяца передъ тѣмъ, были отправлены туда изъ Петербурга. Къ тому же, наполненный ртутью и вывѣренный барометръ, который взялъ съ собою г. Кеппенъ, по случаю дурной дороги, сломался, не доѣзжая до Лугани.

Къ счастью, старый, но хорошо сохранившійся барометръ Луганской обсерваторіи оказался вѣренъ, какъ въ томъ могъ убѣдиться г. Кеппенъ при помощи анероида Гольдшмидта, которымъ снабдилъ его г. Вильдъ при отъѣздѣ изъ Петербурга и который доѣхалъ до Лугани въ совершенной исправности. Впрочемъ эта поѣздка была полезна въ томъ отношеніи, что она доставила давно

и напрасно ожидавшіяся свѣдѣнія о состояніи станціи, о ея мѣстоположеніи и помѣщеніи, о состоящемъ при ней наблюдателѣ и объ имѣющихся въ ней инструментахъ.

Дѣятельность г. Кеппена во время его поѣздки не ограничилась спеціально даннымъ ему порученіемъ, касавшимся этой обсерваторіи; онъ оказалъ кромѣ того большую услугу, частью основавъ новыя метеорологическіе станціи, частью исправивъ уже существующія въ Таганрогѣ, Орловѣ, Симферополѣ, Енисалѣ, Ялтѣ и Севастополѣ, и позаботился о томъ, чтобы производимыя тамъ наблюденія были доставляемы въ Главную Физическую Обсерваторію.

Въ заключеніе, основываясь на всемъ вышеизложенномъ, г. Вильдъ предложилъ:

1) Войти въ сношеніе съ Телеграфнымъ Управленіемъ относительно того, не найдетъ ли оно, въ интересѣ какъ вообще населенія, такъ и въ особенности метеорологическихъ станцій, предписать телеграфистамъ, чтобы они точнѣе повѣряли часы на телеграфныхъ станціяхъ. Еще во время путешествія своего въ Тифлисъ, г. Вильдъ убѣдился, что на многихъ Кавказскихъ телеграфныхъ станціяхъ показанія часовъ разнятся иногда отъ настоящаго времени болѣе чѣмъ на 20 минутъ. Тоже самое нашелъ г. Рыкачевъ на многихъ станціяхъ на Уралѣ.

2) Не уполномочить ли Отдѣленіе директора Главной Физической Обсерваторіи снабдить постепенно всѣ метеорологическіе станціи, для болѣе точнаго опредѣленія времени, солнечными часами, съ отнесеніемъ расхода по ихъ приобрѣтенію на счетъ суммы, отпускаемой для содержанія метеорологическихъ станцій?

3) Не угодно ли будетъ Отдѣленію одобрить произведенное Главною Физическою Обсерваторіею лѣтомъ минувшаго года, въ вакаціонное время, снабженіе вновь-учрежденныхъ станцій въ Царицынѣ и Нижнемъ-Новгородѣ инструментами, съ тѣмъ, чтобы уплата за нихъ денегъ была отнесена на сумму, положенную въ семь году для содержанія метеорологическихъ станцій? Кромѣ того не найдетъ ли Отдѣленіе возможнымъ на счетъ той же суммы снабдить инструментами станціи, недавно основанныя въ Ялтѣ и Саратовѣ?

4) Не будетъ ли признано полезнымъ отчеты гг. Рыкачева и Кеппена напечатать вполне, въ видѣ приложения къ отчету Главной Физической Обсерваторіи за 1871 и 1872 гг., который имѣетъ быть представленъ Конференціи въ непродолжительномъ времени?



Обработка прежняго матеріала наблюдений, предпринятая уже нѣсколько времени тому назадъ, подвигается впередъ столь медленно главнымъ образомъ потому, что представляется постоянная задержка въ полномъ отсутствіи свѣдѣній о состояніи станцій какъ въ Лѣтописяхъ и перепискѣ обсерваторіи, такъ и въ годичныхъ отчетахъ бывшаго ея директора Купфера. Поэтому нечего оставаться, по мнѣнію г. Вильда, передъ издержкою на напечатаніе нѣсколькихъ лишнихъ листовъ, когда чрезъ нее можно избѣгнуть подобныхъ затрудненій въ будущемъ.

По выслушаніи этого сообщенія, Отдѣленіе одобрило предложеніе, сдѣланныя г. Вильдомъ, и положило привести ихъ въ исполненіе.

Академикъ Г. И. Вильдъ, рассмотрѣвъ письмо г. Занга относительно предпринятаго имъ изданія таблицъ девятизначныхъ логарифмовъ (см. засѣданіе Отдѣленія 24 октября 1872 г.), донесъ, что для численныхъ выкладокъ, по большей части бываетъ достаточно имѣть таблицы семизначныхъ логарифмовъ, а во многихъ случаяхъ можно довольствоваться и пятизначными; но въ физикѣ встрѣчается рядъ вопросовъ, въ которыхъ семизначные логарифмы недостаточны, и потому приходится прибѣгать къ очень неудобнымъ для употребленія десятизначнымъ логарифмамъ Thesauri, или къ недавно изданнымъ на счетъ Академіи таблицамъ г. Пинето. Такъ на прим., на Главной Физической Обсерваторіи уже много разъ представлялся случай употреблять десятизначные логарифмы при вычисленіи постоянныхъ величинъ въ интерполяціонныхъ формулахъ, которыя превышаютъ первую степень. Тоже самое испыталъ и г. Морицъ (См. Bulletin physico-mathém. T. XIII, p. 41.) при новомъ вычисленіи постоянныхъ въ формулѣ, представляющей наблюденія Реньо надъ упругостью водяныхъ паровъ.

Наконецъ г. Вильдъ, при приведеніи точныхъ взвѣшиваній къ пустому пространству, очень часто долженъ былъ обращаться къ десятизначнымъ логарифмамъ. Эта необходимость станетъ совершенно понятна, если вспомнить, что въ новѣйшее время при сравненіи килограммовъ требуется точность отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{100}$  миллиграмма, а это соотвѣтствуетъ одной-десятимилионной или одной-стомилионной части всей величины.

Въ заключеніе, имѣя въ виду, что для вычисленій достаточны девятизначные логарифмы, и что таблицы такихъ логарифмовъ, задуманныя г. Зангомъ, будутъ расположены обыкновеннымъ образомъ, и слѣдовательно избавятъ отъ утомительныхъ побочныхъ

вычисленій, г. Вильдъ выразилъ мнѣніе, что Академіи надлежало бы поощрить г. Занга къ приведенію его предположенія въ исполненіе.

Отдѣленіе, выслушавъ этотъ отзывъ, положило сообщить его г. Зангу.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніяхъ отъ 16 декабря 1872 г. доставилъ копій съ двухъ нотъ, Датскаго Посланника и Германскаго Повѣреннаго въ дѣлахъ при Высочайшемъ Дворѣ, касательно доставленія имъ собранныхъ въ Россіи свѣдѣній о метеорологическихъ наблюденіяхъ касательно урагана, свирѣпствовавшего въ Балтійскомъ морѣ и Категатѣ 1 и 2 ноября минувшаго года, причемъ просилъ о сообщеніи этихъ свѣдѣній. Вслѣдствіе сего Академикъ Г. И. Вильдъ, которому были сообщены означенныя копій съ нотъ, доставилъ имѣвшіяся въ Главной Физической Обсерваторіи свѣдѣнія о ходѣ метеорологическихъ элементовъ на нѣкоторыхъ прибалтійскихъ станціяхъ во время упомянутого ноябрьскаго урагана, которыя и были затѣмъ препровождены въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

Академикъ К. И. Максимовичъ донесъ, что д-ръ Фокке, специально изучающій родъ Rubus, и г. Крепень, въ Брюсселѣ, уже 20 лѣтъ трудящіеся надъ монографіей рода Rosa, просятъ о высылкѣ имъ изъ академическаго гербарія, для обработки, срокомъ на нѣсколько мѣсяцевъ, первый—рода Rubus, а второй—рода Rosa. Къ этому г. Максимовичъ присовокупилъ, что оба эти рода, какъ извѣстно, принадлежатъ къ труднѣйшимъ въ систематическомъ отношеніи, вслѣдствіе чрезвычайно большого числа ихъ варіанцій, и по неопредѣленности признаковъ, по которымъ одинъ видъ отличается отъ другаго; поэтому удовлетвореніе просьбы гг. Фокке и Крепеня, по мнѣнію г. Максимовича, должно принести пользу какъ наукѣ, такъ и ботаническому Музею Академіи.—Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Отдѣленіе уполномочило г. Максимовича исполнить означенную просьбу.

Оренбургскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отношеніемъ отъ 13 декабря 1872 г. благодарить за содѣйствіе, оказанное Академіей въ 1869 году производству магнитныхъ наблюдений въ Оренбургскомъ краѣ доставленіемъ Отдѣлу необходимыхъ инструментовъ, которые нынѣ возвращены въ Главную Физическую Обсерваторію.

Президентъ Лондонскаго Линнеевскаго Общества Дж. Бентамъ, письмомъ отъ 18 января н. ст. 1873 г., благодарить за избраніе его въ члены корреспонденты Академіи.

засѣданіе 30 января 1873 года.

Академикъ О. И. Сомовъ представилъ и прочелъ записку, въ которой онъ предложилъ новое доказательство общихъ формулъ, относящихся къ преобразованію однородной функціи второй степени въ сумму квадратовъ посредствомъ той линейной подстановки, которую Гаусъ употребилъ для полученія выраженія вѣса величины, вычисленной изъ даннаго ряда наблюденій по способу наименьшихъ квадратовъ (*Note relative au moyen employé par Gauss dans la méthode des moindres carrés, pour réduire une fonction homogène quadratique à une somme de carrés*). Эта статья будетъ напечатана въ Бюлетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Академикъ К. И. Максимовичъ представилъ и прочелъ продолженіе своихъ діагнозовъ новыхъ растений изъ Японіи и Манджурии (*Diagnoses plantarum novarum Japoniae et Mandshuriae. Deca XIV*); оно будетъ помѣщено въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ отъ своего имени, а равно отъ имени Акад. Якоби, напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Фритше о напряженіи силы земнаго магнетизма въ Пекинѣ (*Ueber die magnetische Intensität Pekings.*)

Директоръ Усть-Медвѣдичкой гимназій, при отношеніи отъ 15-го января, доставилъ дневники метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ 1872 году въ станицахъ Усть-Медвѣдичкой и Урюпинской, области Войска-Донскаго. — Положено передать въ Главную Физическую Обсерваторію.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 17 января, препроводилъ доставленные Датскимъ посланникомъ при Высочайшемъ Дворѣ два экземпляра 2-го тома сочиненія директора геодезическихъ работъ въ Даніи С. Г. Андре «*Den Danske Gradmåling*», назначенные Датскимъ Правительствомъ для Императорской Академіи Наукъ и для Пулковской обсерваторіи. — Приложенныя при этомъ книги сданы по принадлежности.

## ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Январь и Февраль 1873 г.

Академикъ Срезневскій заявилъ о выходѣ слѣдующихъ книгъ, какъ замѣчательныхъ явленій современной литературы: 1) Азбука графа Л. Толстаго; 2) Очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка съ XI по XVI столѣтіе, М. Колосова; 3) Христоматія по исторіи русскаго права, М. Владимірскаго-Буданова, и 4) Путешествіе архіепископа Антонія въ Цареградъ въ концѣ XII вѣка. Последнее изданіе дало академику поводъ къ особенному изслѣдованію, въ первомъ отдѣлѣ котораго онъ представилъ обзоръ средневѣковыхъ записокъ о Константинополѣ и его достопамятностяхъ, какъ греческихъ, такъ и западно-европейскихъ и восточныхъ, а затѣмъ и русскихъ. Всѣ онѣ взаимно объясняются и дополняются. Изъ русскихъ Антоніево сказаніе есть пока самое древнее. Оно относится къ 1200 году, хотя написано Антоніемъ и нѣсколько позже, послѣ 1211 года. Оно же и самое подробное. Къ сожалѣнію, сохранившійся полный списокъ очень невѣренъ. Другой же списокъ, также невѣрный, но годный для поправленія перваго, содержитъ только первую часть сказанія, описаніе Софійскаго храма. Во второмъ отдѣлѣ своего труда И. И. Срезневскій, имѣя въ виду по возможности объяснить сказаніе Антонія о церкви Софій, представилъ переборъ свѣдѣній объ этой церкви, какія остались отъ Среднихъ вѣковъ, и обзоръ того, что сохранилось древняго въ самомъ храмѣ, какъ оказалось во время его возобновленія въ 1847—1848 году по повелѣнію султана Абдуль-Меджида. Особенно остановился онъ на свѣдѣніяхъ объ этомъ храмѣ, заключающихся въ книгѣ Константина Порфиророднаго («Изложеніе царскаго ряда»), на которыя въ этомъ отношеніи мало обращали вниманія, хотя и объясняли очень внимательно всю книгу помощью другихъ сказаній о Софійскомъ храмѣ и о другихъ храмахъ цареградскихъ.

Академикъ Гротъ, доложивъ, что онъ снова приступилъ къ печатанію, по подлиннымъ рукописямъ, сочиненій Хемницера, прочелъ составленный имъ планъ этого изданія и вступительное примѣчаніе къ баснямъ. Изъ этого примѣчанія усматривается, между прочимъ, тотъ любопытный фактъ, что печатавшійся до сихъ поръ текстъ басенъ Хемницера далеко не весь принадлежалъ ему: не только въ третьей книгѣ басенъ, въ первый разъ напечатанной черезъ 15 лѣтъ по смерти автора, но и въ двухъ первыхъ книгахъ, изданныхъ имъ самимъ, были при перепечаткѣ ихъ сдѣланы друзьями его, Льво-



вымъ и Каппиномъ значительныя измѣненія. Поэтому одною изъ главныхъ задачъ новаго изданія должно быть восстановление подлиннаго текста басенъ частью по первымъ изданіямъ ихъ, частью по рукописямъ; поправки же друзей будутъ сохранены въ вариантахъ. Для расположенія басенъ Хемницера въ строго-хронологической послѣдовательности нѣтъ достаточныхъ данныхъ, и потому остается сохранить тотъ порядокъ, въ которомъ онѣ были первоначально изданы. Къ баснямъ присоединены будутъ письма Хемницера и нѣкоторыя другія мелкія его сочиненія.

Академикъ Сухомлиновъ прочелъ свое изслѣдованіе «Повѣсть о судѣ Шемяки». Шемякинъ судъ принадлежитъ къ числу любопытныхъ памятниковъ повѣствовательной русской литературы. Авторъ разсматриваетъ этотъ памятникъ въ отношеніи къ вопросу о его составѣ и происхожденіи и о связи его съ однородными произведеніями иностранныхъ литературъ. Указывая аналогическія данныя, представляемыя памятниками европейскихъ и восточныхъ литературъ, М. И. Сухомлиновъ особенно подробно останавливается на вопросѣ о характерѣ судьи и о замѣнѣ такихъ идеаловъ справедливости, какъ Соломонъ или Карлъ Великій, кривосудомъ Шемякою. Разборъ состава памятника заставляетъ допустить постепенное наслоеніе русской повѣсти и различныя на нее вліянія. Весьма ярко обнаруживается вліяніе семитическое — литературы апокрифической, и авторъ приводитъ объясняющія русскую повѣсть семитическія легенды, въ которыхъ судьи являются съ такими свойствами, какія приданы въ русской повѣсти судѣ Шемяки. Мысль о семитическомъ вліяніи авторъ подтверждаетъ фактами изъ другихъ памятниковъ русской литературы.

#### ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

засѣданіе 12 декабря 1872 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ VIII и IX продолженія своихъ извлеченій изъ восточныхъ писателей относительно Каспійскаго моря и прилежащихъ странъ (*Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angrenzende Länder № (6) VIII und (7) IX. Ibn el-Athir und Muhammed el-Watwat el-Warrak*). — Они будутъ напечатаны въ Бюлетенѣ.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи изслѣдованіе И. Деля о памятникахъ древняго греческаго искусства, открытыхъ на остр. Кипрѣ г. Чеснола (*Die Sammlung Cesnola*).

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія что, получивъ отъ барона П. К. Услара собранные имъ аварскіе тексты, онъ счелъ полезнымъ не только издать ихъ, но и изслѣдовать въ ихъ содержаніи то, что заслуживаетъ особаго вниманія. Имѣя въ виду, что аварскія сказки представляютъ большой интересъ по своему многостороннему отношенію къ сказкамъ другихъ народовъ, г. Шифнеръ, для того, чтобы яснѣе доказать это, обратился къ одному изъ лучшихъ знатоковъ въ области сравнительнаго изслѣдованія сказокъ, д-ру Рейнгольду Кёлеру, въ Веймарѣ, съ просьбою разсмотрѣть отношеніе отдѣльныхъ аварскихъ сказокъ къ сказкамъ другихъ народовъ. Г. Кёлеръ принялъ на себя этотъ трудъ и дозволилъ напечатать свои замѣтки въ предисловіи къ аварскимъ текстамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Шифнеръ просилъ Отдѣленіе, не признаетъ ли оно возможнымъ, въ видѣ вознагражденія г. Кёлера за означенный трудъ, выслать ему по экземпляру слѣдующихъ изданій Академіи: 1) В. Радлова, *Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Sibirien*, Т. I—IV (тексты и переводъ), 2) *Danglun, Der Weise und der Thor*, 3) Дополненія и исправленія къ Дзанглуну, изданному Академикомъ Шмидтомъ и 4) *Mélanges russe T. II livr. 6*. — Одобрено.

засѣданіе 9 января 1873 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ продолженіе извлеченій изъ восточныхъ писателей, относительно Каспійскаго моря и прилежащихъ странъ (*Auszüge aus vierzehn morgenländischen Schriftstellern betreffend das Kaspische Meer und angrenzende Länder № (8). X—(11). XIII*). Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили, напечатать въ Бюлетенѣ записку профессора Дерптскаго университета Паукера, содержащую въ себѣ исправленія текста древняго латинскаго медика, Плинія Валеріана.

Академикъ Л. Э. Стефани представилъ экземпляръ своего сочиненія, изданнаго здѣшнимъ книгопродавцемъ Петгеромъ о знаменитой серебряной Никопольской вазѣ, принадлежащей Императорскому Эрмитажу (*Die Silbervase von Nikopol, photographirt und herausgegeben von Carl Röttger, mit erläuterndem Text von Ludolf Stephani*. St. Petersburg. 1873, 1<sup>er</sup>).

Читано письмо профессора законовѣдѣнія въ Страсбургскомъ университетѣ, г. Лабанда, отъ 8 января, слѣдующаго содержанія:

«Въ прошедшемъ году была доставлена ко мнѣ, въ Кенигсбергъ, рукопись, принадлежащая магистрату маленькаго городка Слупцевъ (лежащаго на Русско-Прусской границѣ, по направленію отъ Варшавы къ Познани), для опредѣленія ея содержанія. Я тотчасъ же убѣдился, что эта рукопись имѣетъ немаловажное значеніе, такъ какъ она содержитъ въ себѣ, въ самомъ древнемъ видѣ, изложеніе знаменитаго средневѣковаго права, извѣстнаго подъ именемъ Саксонскаго зеркала (*Sachsenspiegel*). — Древнѣйшею рукописью этой рецензій Саксонскаго зеркала, легшей въ основаніе ея изданія, сдѣланнаго Гомейеромъ, до сихъ поръ считался драгоцѣнный кодексъ 1369 г., принадлежащій Берлинской библіотекѣ. Слупцкая рукопись оказывается приблизительно двумя годами старше этого кодекса; сверхъ того она интересна въ особенности потому, что написана на другомъ діалектѣ, чѣмъ Берлинская рукопись, а именно, тогда какъ текстъ этой послѣдней ниже-нѣмецкій, въ Слупцкой рукописи онъ средне-нѣмецкій. Кромѣ Саксонскаго зеркала, въ этой рукописи находится Магдебургское городское право, имѣвшее столь большое распространеніе во всей Польшѣ и приобрѣтшее такое важное значеніе для исторіи Польскихъ законовъ. Эта часть рукописи имѣетъ также большую цѣну для исторіи права.

«Краткое описаніе означенной рукописи напечатано мною въ только что вышедшей въ свѣтъ тетради XI тома *Zeitschrift für Rechtsgeschichte*. Позволяю себѣ препроводить при семъ Императорской Академіи экземпляръ этого описанія, а также мою книгу объ источникахъ Магдебургскаго права, на которую я дѣлаю ссылки въ сказанномъ описаніи».

Отдѣленіе, по выслушаніи этого письма, положило благодарить г. Лабанда за сообщенныя имъ указанія и за присланныя имъ сочиненія, и просить г. Президента войти въ сношеніе съ г. Намѣстникомъ Царства Польскаго о томъ не признаетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ Академію указанной г. Лабандомъ рукописи для ея разсмотрѣнія.

Художникъ Струковъ представилъ Академіи Собраніе сдѣланныхъ имъ рисунковъ и моделей разныхъ древностей Крыма, вмѣстѣ съ рукописнымъ описаніемъ ихъ. — Положено поручить Комисіи изъ М. И. Броссе, Л. Э. Стефани и А. А. Куника разсмотрѣть это собраніе и представить Отдѣленію свое мнѣніе.

Профессоръ арабскаго языка въ Кембриджскомъ университетѣ, Райтъ (*W. Wright*), доставилъ для библіотеки Академіи свои сочиненія: 1) *A specimen of a Syriac translation of the Kalilah Wa-dimnah* и 2) *Fragments of the Curetonian Gospels*. — Положено благодарить.

Академикъ А. А. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что венгерскій путешественникъ Гавріиль Балинтъ, который во время пребыванія своего въ Астраханской губерніи и въ Казани, съ особымъ вниманіемъ изучалъ тамъ фонетическія особенности калмыцкаго и татарскаго языковъ, и доставилъ ему, г. Шифнеру, весьма интересные калмыцкіе тексты, отправляется въ скоромъ времени въ Монголію для продолженія тамъ лингвистическихъ изслѣдованій. Въ видахъ содѣйствія этимъ изслѣдованіемъ, г. Шифнеръ предложилъ выдать г. Балинту по экземпляру нѣкоторыхъ изданныхъ Академіею сочиненій. — Одобрено.

Академикъ Б. А. Дорнъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіатскій музей получилъ въ подарокъ, отъ дѣйств. статск. сов. Шарбе, 15 листовъ чертежей Болгарскихъ развалинъ.

Г. Мадвигъ, письмомъ изъ Копенгагена отъ 5 января, благодарить Академію за избраніе его въ члены-корреспонденты.

Засѣданіе 23 января 1873 года.

Непремѣнный секретарь сообщилъ объ утратѣ, понесенной Академіею, въ лицѣ ея члена-корреспондента, гофмейстера Двора Е. И. В. и директора Московскаго Главнаго Архива Миністерства Иностранныхъ Дѣлъ князя Мих. Андр. Оболенскаго, скончавшагося въ С.-Петербургѣ, 12 сего января.

Академикъ М. И. Броссе представилъ окончательно изготовленную имъ для печати записку о хронологіи Самуила Анійскаго (*Samouel d'Ani; revue générale de sa Chronologie*), которую онъ предварительно читалъ Отдѣленію въ засѣданіи 12 октября 1871 г. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный секретарь сообщилъ, что выпускъ 3 тома III сборника: *Mélanges gréco-romains*, отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ.

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ отъ имени члена-корреспондента Академіи, барона П. К. Услара экземпляръ автолитографированнаго имъ сочиненія о *Кюринскомъ языкѣ*. — Положено благодарить автора.



Псковской губернской статистической Комитетъ, при отношеніи отъ 15-го января, доставилъ Академіи изданный имъ фотографическій альбомъ, подъ заглавіемъ: *Виды города Пскова и его окрестностей, снятые съ натуры фотографомъ К. И. Кампрадомъ; текстъ составленъ И. И. Васильевымъ*. Псковъ. — Положено благодарить.

Г. Морн, членъ института и директоръ національнаго архива въ Парижѣ, письмомъ отъ 30 января, благодарить Академію за избраніе его въ члены-корреспонденты.

## К. И. НЕВОСТРУЕВЪ.

### Записка Академика Н. И. Срезневскаго.

Прошедшаго 29-го ноября скончался членъ-корреспондентъ Академіи Наукъ К. И. Невоструевъ.

Два главные труда его: Описаніе Славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки и изданіе Слова св. Ипполита о Христѣ и Антихристѣ съ разными примѣчаніями—всѣмъ намъ извѣстны. Первый изъ нихъ, исполнявшійся имъ совместно съ А. В. Горскимъ, былъ удостоенъ первой Ломоносовской преміи; второй награжденъ Уваровскою премією.

Кромѣ тѣхъ памятниковъ, которыхъ разсмотрѣнію дано мѣсто въ этихъ двухъ книгахъ, Невоструевъ сдѣлалъ извѣстными и еще нѣсколько другихъ: Поученіе св. Алексѣя (1861); Древнія русскія поученія (1862, 1866); Житія св. Иосифа Волоколамскаго (1863, 1866); Служебникъ патр. Іова (1870) и др. Одни изъ этихъ памятниковъ внимательно разсмотрѣны, другіе изданы. Изъ особенныхъ научныхъ изслѣдованій изданы имъ очень немногія: главное изъ нихъ заключаетъ въ себѣ разрѣшеніе вопроса о древнемъ переводѣ Евангелія на Славянскій языкъ \*).

Послѣ Невоструева осталось нѣсколько трудовъ неизданныхъ. Одинъ очень давній. Въ 1858 году II-е Отдѣленіе Академіи ходатайствовало у митрополита Филарета о доставленіи на время книги Евангельскихъ чтеній, извѣстной подъ названіемъ Мстисла-

\*) Въ только что полученной 21-й книгѣ «Записокъ Югославянской Академіи» помѣщено очень любопытное изслѣдованіе К. И. Невоструева о православіи въ Чешской землѣ (стр. 134—169), а въ 4-й книгѣ «Старинъ», издаваемыхъ тою же Академіей, дано мѣсто одному изъ памятниковъ, имъ сообщенныхъ.

вова Евангелія. Митрополитъ Филаретъ не рѣшился ввѣрить эту книгу, какъ напрестольную, почтовому вѣдомству для пересылки въ Петербургъ, а обѣщалъ вмѣсто этого доставить снимки и подробное описаніе. Трудъ описанія былъ порученъ имъ К. И. Невоструеву и хоть не скоро, но былъ имъ исполненъ. Это былъ не выборъ сырого матеріала, а вполне законченное изслѣдовательное описаніе памятника, такое подробное и обширное, какого до-сихъ поръ нѣтъ ни для одного памятника (въ печати оно заняло бы около 40 печатныхъ листовъ). Такой трудъ, изъ уваженія къ его значенію и къ потрудившемуся изслѣдователю, нельзя было употребить какъ матеріалъ для другого труда; не пользуясь имъ по рукописи, надобно было его издать, — и Отдѣленіе готово было взяться за это; но Невоструевъ, надѣясь издать его отдѣльно при пособіи митрополита, просилъ возвратить его по минованіи надобности. Отдѣленіе издало только два отрывка изъ него. Получивши свою рукопись обратно, Невоструевъ принялся за передѣлку этого труда, особенно за сличеніе Мстиславова Евангелія съ другимъ Юрьевскимъ, столь же древнимъ, и, сколько извѣстно, окончивъ предпринятую работу. Нельзя не сожалѣть, что это произведеніе трудолюбія и изслѣдовательности осталось неизданнымъ. Оно, не говоря уже о важности содержанія, едва-ли не самый лучший изъ трудовъ К. И. Невоструева.

Другой неизданный трудъ — Произведенія св. Ипполита съ древнемъ Славянскомъ переводѣ съ разными примѣчаніями. Ионъ, кажется, конченъ и предполагенъ къ изданію на издѣніе Московской духовной Академіи \*).

Можетъ быть, есть въ бумагахъ К. И. Невоструева и другіе неизданные труды, по крайней мѣрѣ небольшого размѣра: Невоструевъ любилъ трудиться, трудился постоянно, и не имѣлъ привычки немедленно съ изданіемъ оконченнаго.

Нельзя не предполагать, что и для продолженія Описанія Синодальныхъ рукописей, по крайней мѣрѣ для второй половины 3-го отдѣла (№ 433 и т. д.), заготовлено у Невоструева не мало матеріала \*\*).

\*) Такъ по крайней мѣрѣ я понялъ изъ письма ко мнѣ К. И. Невоструева, написаннаго во время отправленія въ Академію Наукъ по моей просьбѣ, Чудовскаго списка произведеній Ипполита.

\*\*) Матеріалъ, хотя и очень неравномѣрный, гдѣ болѣе значительный долженъ быть и для всѣхъ частей Описанія: это видно изъ самого расположенія

Вспоминая объ этомъ трудѣ, нельзя не вспомнить о покойномъ митрополитѣ Филаретѣ. Задумавъ предпринять описаніе рукописей Синодальной бібліотеки, онъ не могъ не чувствовать, какъ сильно зависѣть долженъ успѣхъ дѣла отъ тѣхъ, кому оно будетъ поручено, — и не обманулся въ выборѣ лицъ: такихъ исполнителей, какими показали себя А. В. Горскій и К. И. Невоструевъ, нельзя найти многихъ ни въ одной образованной странѣ Европы.

Одно было не совсѣмъ прочно обдуманно въ устройствѣ комиссіи, которой поручено было дѣло описанія рукописей \*). Предположено было, что два избранные лица и начнутъ и кончатъ его, а чтобъ дѣло могло подвигаться скоро, безъ отягощенія силъ сотрудниковъ, имъ даны были временные помощники, смѣнявшіеся довольно скоро, и слѣдовательно неуспѣвавшіе близко ознакомиться съ производствомъ работъ, въ которыхъ участвовали. Что же оказалось? А. В. Горскій, по скопленію разныхъ обязанностей, отвлекся отъ участія въ дѣлѣ по выходѣ въ свѣтъ четвертой книги Описанія; К. И. Невоструевъ, будучи занятъ также не однимъ Описаніемъ, и по разнымъ другимъ причинамъ, между прочимъ, и по медлительности, подвигалъ впередъ работу очень тихо, къ тому же все чаще болѣлъ, и вотъ наконецъ умеръ. Трудъ, такъ великолѣпно начатый, составляющій одно изъ лучшихъ украшеній нашей научной литературы, не доведенъ и до половины. Продолжателя, который бы могъ такъ же трудиться послѣ Невоструева безъ его помощи, какъ трудился Невоструевъ послѣ А. В. Горскаго, нѣтъ. Этого бы не могло быть, еслибъ при самомъ образованіи комиссіи, устроенной для описанія рукописей, вмѣсто временныхъ помощниковъ, поставленныхъ при этомъ въ самое неутѣшительное положеніе, даны были главнымъ сотрудникамъ въ подмогу достойные постоянные помощники, хотя сколько-нибудь обезпеченные. Удаленіе А. В. Горскаго возвысило бы одного изъ нихъ, болѣе достойнаго, въ то положеніе, въ которомъ былъ Невоструевъ при А. В. Горскомъ, а теперь и мѣсто Невоструева

рукописей въ немъ — не по старому порядку, а по совершенно новому, гдѣ каждой рукописи, между прочимъ и сборникамъ, дано мѣсто по содержанію: это могъ я заключить и изъ того, что давно уже слышалъ отъ А. В. Горскаго, сказавшаго мнѣ, что еще до начала печатанія описанія, всѣ рукописи были внимательно осмотрѣны.

\*) Трудившіеся надъ описаніемъ рукописей не составили изъ себя комиссіи по названію; но въ сущности это было то, что мы привыкли называть такимъ именемъ.



могло бы быть занято ученымъ, уже привыкшимъ къ труду и опытнымъ.

Что же теперь будетъ съ продолженіемъ Описанія рукописей? Продолжателя достойнаго, на сколько извѣстны труженики для этого годные, выбрать будетъ очень трудно, продолжателя достойнаго, который, обладая ученостью и смелостью, дорожилъ бы дѣломъ, за которое взялся, какъ дѣломъ чести и совѣсти. О продолжателѣ, который, могъ бы довольствоваться тѣмъ жалкимъ положеніемъ, въ какомъ былъ поставленъ К. И. Невоструевъ, нечего и думать.

Отчаиваться впрочемъ еще не время: мало ли было случаевъ, когда, какъ ни сильна была увѣренность, что для того или для другого дѣла не найдется годнаго дѣлателя, отыскивался такой дѣлатель и часто тамъ, откуда его и не ожидали. Авось-либо для чести Русской научной дѣятельности нашего времени найдется достойный дѣлатель и для дѣла продолженія Описанія Синодальныхъ рукописей. Можетъ быть, тотъ, заботами котораго положено основаніе зданію Описанія, котораго указанія и наставленія оставались постоянно важны въ этомъ дѣлѣ, уже отмѣтилъ лицо, кому бы можно было поручить его.

Будемъ надѣяться, что высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій приметъ близко къ своему Русскому сердцу это важное Русское дѣло, и устроитъ его вновь къ чести Русской науки, не оставивъ его безъ конца, какъ остаются безъ конца нѣкоторыя другія предпріятія (напр. изданіе Византійскихъ историковъ въ Русскомъ переводѣ).

## ТРУДЫ П. И. САВВАИТОВА.

### Записка Академика П. И. Срезневскаго.

Въ кругѣ людей, занимающихся наукой, особенно Русскими древностями, очень немногіе не знаютъ и не уважаютъ П. И. Савваитова, кто самолично, кто по крайней мѣрѣ по слухамъ; но едва ли и въ этомъ необширномъ кругѣ найдутся многіе, которымъ близко знакомы даже и важнѣйшіе изъ его трудовъ, едва ли есть кто близко знакомый со всей его разнообразною дѣятельностію. Думаю по этому, что, по случаю избранія П. И. Савваитова въ число членовъ-корреспондентовъ Академіи, нелишне будетъ представить хоть краткій перечень трудовъ, доселѣ имъ изданныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько біографическихъ данныхъ о немъ.

П. И. Савваитовъ родился въ 1815 году (15 февраля) въ Вологдѣ сыномъ священника, учился въ Вологодской семинаріи, а потомъ съ 1833 года въ С.-Петербургской Духовной Академіи. Въ 1837 году, по окончаніи академическаго курса, причисленъ къ первому разряду академическихъ воспитанниковъ, опредѣленъ бывшею комиссіею Духовныхъ училищъ наставникомъ философіи въ Вологодскую семинарію, и затѣмъ возведенъ въ степень магистра и въ званіе профессора. Тогда ему еще не было 23-хъ лѣтъ. Въ должности наставника философіи въ Вологдѣ онъ оставался пять лѣтъ, исполняя по временамъ обязанности наставника и по другимъ предметамъ, между прочимъ по исторіи и по Еврейскому языку. Въ 1842 году онъ переведенъ въ С.-Петербургскую семинарію профессоромъ патристики, св. писанія, герменевтики и чтенія отцевъ церкви Греческихъ и Латинскихъ, и оставался въ этой должности 25 лѣтъ — все лучшее время жизни, съ 28 года до 53 года жизни. Мы увидимъ, что занятія по этой должности П. И. Савваитова не остались безслѣдными и для нашей литературы.

Не могъ онъ однако ограничить свою дѣятельность одними ими — частью по житейской нуждѣ, частью по любознательности и желанію быть полезнымъ. Такъ онъ слишкомъ четыре года (въ 1853—1858) преподавалъ въ семинаріи статистику Русскаго раскола и занимался обзорѣмъ сочиненій, какъ раскольниковъ, такъ и написанныхъ противъ нихъ; почти двѣнадцать лѣтъ (въ 1855—1867) былъ библіотекаремъ семинаріи. Кромѣ того занимался преподаваніемъ Русскаго языка и словесности — въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ (въ 1843—1862), въ Комерческомъ училищѣ (въ 1845—1847) и въ Школѣ гвардейскихъ подпоручиковъ (въ 1853—1854) и нѣсколько лѣтъ (въ 1862—1864) былъ наставникомъ-наблюдателемъ по Русской литературѣ въ Павловскомъ корпусѣ и въ 1-мъ Павловскомъ Военномъ училищѣ.

Исполняя преподавательскія обязанности, П. И. Саввантовъ все болѣе предавался и научнымъ трудамъ, между прочимъ собиранію и разработкѣ памятниковъ Русской древности и старины. Какъ издавна началось это, узнаемъ изъ Записокъ современника о Вологдѣ, М. П. Погодина, относящихся къ 1841 г. и напечатаннымъ въ Москвитинѣ 1842 г. — «18 августа: Познакомился съ профессоромъ исторіи Саввантовымъ и получилъ отъ него много извѣстій о матеріалахъ, имъ собранныхъ. Есть очень любопытные, особенно относящіеся до жизни частной, о коей мы знаемъ такъ мало. — 21 августа: былъ у г. Саввантова. Онъ живетъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, священникомъ, и занимаетъ одну маленькую комнату, отъ которой еще отдѣлены три клѣточки. Здѣсь онъ занимается своей философіей и исторіей, но долженъ очищать ее, если къ отцу придетъ какой прихожанинъ \*). Кто бы подумалъ, что за сальнымъ огаркомъ, въ захолустьи бѣднаго губернскаго города, въ полуразвалившейся избенкѣ, читается и разбирается Августинъ и Кантъ . . . Г. Саввантовъ показалъ мнѣ свое собраніе. Есть вещи прелюбопытныя.» Это говорится о молодомъ человѣкѣ, которому едва минуло 25 лѣтъ. Въ Вологдѣ П. И. Саввантовъ долженъ былъ ограничивать свою любознательность и страсть собирать и объяснять памятники старины и народности только въ кругѣ того, что представляли мѣстные средства. Кругозоръ его внимательности и работъ расширился съ переѣзда въ Петербургъ — при помощи и нѣ-

\*) Тутъ вкралась неточность въ записку высокоуважаемаго М. П. Погодина: отецъ Іоаннъ Саввантовъ былъ не приходскимъ священникомъ, а кафедральнымъ.

которыхъ изъ его начальниковъ, и еще болѣе при помощи дружбы. Между прочимъ здѣсь сошелся онъ и очень сблизился съ И. П. Сахаровымъ, извѣстнымъ собирателемъ «Сказаній Русскаго народа», постоянно увлеченнымъ всѣмъ, что могъ найти и въ памяти народа и въ старописанныхъ и старопечатныхъ листахъ и книгахъ. Пользуясь по мѣрѣ возможности тѣмъ, что хранилось въ библіотекахъ общественныхъ и частныхъ, и что доставлялось ему со стороны, съ его родины и изъ другихъ мѣстъ, П. И. Саввантовъ не упускалъ случаевъ и самъ ѣздить. Такъ въ 1846 и 1853 г. онъ былъ посылаемъ начальствомъ для ученыхъ изслѣдованій и обзорѣнія замѣчательнѣйшихъ книгохранилищъ въ губерніяхъ Вологодской, Ярославской, Костромской и Владимирской въ 1858 г. въ Москву для изслѣдованій въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Вотчинномъ архивѣ (что при Департаментѣ Правительствующаго Сената); нѣсколько разъ выѣзжалъ въ разныя мѣста по своему выбору и по порученіямъ Археологическаго Общества. Болѣе правильно пошли его работы съ тѣхъ поръ, какъ въ 1858 г. онъ былъ избранъ членомъ Археологической Комисіи и позже, съ того времени, какъ онъ вышелъ въ отставку изъ семинаріи и предался исключительно научнымъ занятіямъ.

Литературными работами, если не считать студенческихъ и вообще не напечатанныхъ, П. И. Саввантовъ сталъ заниматься съ 40-хъ годовъ. Въ Москвитинѣ 1841 и 1842 года появилось нѣсколько работъ его, — первая изъ нихъ (начало ея въ Москвитинѣ 1841 г. II: 270 —; продолженіе въ Москв. того же 1841 г., III: 3—, и 1842. IV: 251—275) была о Вологодскихъ пѣсняхъ. Сообщеніе небольшое, но очень замѣчательное, какъ свидѣтельство какихъ взглядовъ на народность, на народную поэзію и на народный языкъ въ это относительно давнее время, когда всѣмъ этимъ занимались еще очень мало и немногіе, и когда понятія обо всемъ этомъ были очень туманны, хотѣлъ держаться молодой профессоръ Вологодской семинаріи. Онъ считалъ необходимымъ удерживать въ переписи пѣсни народный говоръ до мелочи, — и далъ такимъ образомъ довольно полный образецъ Вельскаго народнаго языка, потерявшій и доселѣ своего достоинства. Одинъ изъ первыхъ (если не первый) онъ тутъ же обратилъ вниманіе на неохотность нашихъ селянъ сообщать пѣсни свои для записыванія («вѣдь пѣсня была» — говорятъ обыкновенно — «а мало ли что бываетъ: за иное и въ судъ поведутъ») и на употребленіе слова *былина* («въ Вельскомъ уѣздѣ всѣ рассказы (о старинѣ) называются былинами и расска-



зываются на распѣвъ» \*). Въ другихъ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Москвитинѣ, П. И. Саввантовъ сообщилъ не только замѣчанія, любопытныя при изученіи народности, но и нѣкоторые остатки старины и объясненія на нихъ. Съ того давняго времени доселѣ онъ продолжалъ сообщать въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ и отдѣльно подобныя наблюденія и объясненія относительно народности, старины и древности Русской, исторіи и современнаго положенія разныхъ монастырей, жизни замѣчательныхъ Русскихъ людей и т. п. Въ Москвитинѣ, въ Географическихъ Извѣстіяхъ, въ Запискахъ и Извѣстіяхъ Археологическ. Общества, въ Запискахъ и Извѣстіяхъ Академіи, въ Вѣстникѣ Географическаго Общества, въ Журналѣ Мин. Народнаго Просвѣщенія, въ Лѣтописи занятій Археологической Комиссіи, въ Кирилло-Месодіевскомъ сборникѣ, въ Вологодскихъ Епархіальн. вѣдомостяхъ, въ альманахѣ Утро, въ Читеніяхъ Моск. Общ. исторіи и древностей, въ Русскомъ Архивѣ, въ Русской Старинѣ, помѣщено имъ многое, менѣе или болѣе любопытное и важное. Кое-что не менѣе замѣчательное издано и отдѣльно, и теперь сдѣлалось не доступно для большинства занимающихся. Изъ числа его трудовъ по Русскимъ древностямъ и старинѣ болѣе другихъ замѣчательны его Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія и пр. съ объяснительнымъ указателемъ (1865) и его только что оконченное изданіе доселѣ бывшаго почти совершенно неизвѣстнымъ Путешествія Новгородскаго Архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII вѣка съ разнообразными объясненіями (1872). Эти два труда П. И. Саввантова какъ нельзя яснѣе даютъ знать, съ какою стойкостью и какъ безкорыстно умѣетъ онъ работать на пользу науки. — Говоря о трудахъ П. И. Саввантова по Русской древности и старинѣ, не могу забыть и плодовъ его дѣятельности по званію члена Археологической Комиссіи: имъ изданы три большіе тома Писцовыхъ книгъ, два тома Макаріевской Четивъ миней и печатается древняя Новгородская лѣтопись.

Всего того, что сдѣлано П. И. Саввантовымъ по Русскимъ древностямъ и старинѣ, слишкомъ достаточно для дѣятельности самаго достойнаго труженика. И однако у него оставалось времени не мало и для трудовъ другого рода.

По званію профессора С.-Петербургской семинаріи П. И. Саввантовъ долженъ былъ съ 1842 г. заняться герменевтикой и

\*) Расказы о старинѣ называются тамъ и былинами и былями.

близкими съ нею отраслями знаній,—и въ 1844 г. уже издалъ свой трудъ: «Библейская герменевтика», трудъ переизданный въ 1857 и потомъ въ 1859 году. Второе изданіе этой книги было принято какъ пособіе, а третье какъ руководство по классу герменевтики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нѣсколько другихъ трудовъ меньшаго размѣра по объясненію книгъ св. писанія, исторіи христіанства и т. п. издано было имъ или отдѣльно, или въ такихъ повременныхъ сборникахъ, какъ Духовная Бесѣда, Духъ Христіанна, Странникъ и пр. Къ этому же отдѣлу трудовъ надо отнести и трудъ изданія Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ съ Греческимъ текстомъ, подобраннымъ изъ разныхъ изданій, гдѣ можно было найти то или другое выраженіе соотвѣтствующее Славянскому переводу, трудъ столько же тяжелый, какъ и невидный, и едва ли не менѣе полезный, чѣмъ бы могло быть изслѣдованіе, для разрѣшенія вопроса: когда, какіе именно списки Новаго Завѣта были въ виду при измѣненіи древняго Славян. перевода. П. И. Саввантовъ принялъ его на себя по желанію А. С. Норова, предпринявшаго изданіе Новаго Завѣта въ такомъ видѣ.

Третій отдѣлъ трудовъ П. И. Саввантова касается зырянскаго языка, употребляемаго, какъ извѣстно, значительною частію народа въ Вологодской губерніи, родинѣ Саввантовыхъ, и изученнаго имъ еще въ юности. Кромѣ нѣсколькихъ книжекъ на зырянскомъ языкѣ для народа, онъ написалъ Грамматику Зырянскаго языка и Зырянско-Русскій и Русско-Зырянскій Словарь (1849). За два послѣдніе труда онъ удостоенъ былъ Демидовской преміи. Нельзя опустить изъ виду, что П. И. Саввантовъ изучилъ этотъ языкъ и представилъ о немъ свои наблюденія не по одному какому нибудь нарѣчію, а по всѣмъ четыремъ главнымъ и по нѣкоторымъ мѣстнымъ говорамъ, и только въ слѣдствіе сравненія нарѣчій и говоромъ порѣшилъ, что всѣхъ важнѣе — нарѣчіе Сысольское. Съ этими главными трудами по зырянскому языку соединяются и нѣсколько малыхъ этнографическихъ и археологическихъ, каковы напр. о зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и о Пермской азбукѣ (въ Трудахъ I-го Археологическаго Съѣзда).

Обширная и разнообразная дѣятельность П. И. Саввантова не могла не вызывать къ нему сочувствіе разныхъ ученыхъ обществъ, тѣмъ болѣе, что онъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ былъ очень ревностнымъ членомъ. Не пересчитывая всѣхъ обществъ, въ которыхъ онъ находится членомъ, укажу на его постоянное

участіе въ трудахъ Русскаго Археологическаго Общества: оно и наградило его за услуги, имъ оказанныя, золотою медалью.

Въ ряду людей сочувствующихъ дѣятельности П. И. Саввантова, не могу не поставить и себя. Чѣмъ болѣе я узнавалъ его, чѣмъ болѣе случаевъ было мнѣ бесѣдовать съ нимъ о томъ, что и его и меня занимало, тѣмъ потребіе было для меня уважать его. Какъ ученый труженикъ онъ приготовленъ къ труду очень разнообразными знаніями и между прочимъ знаніемъ языковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и готовностью трудиться — съ увлеченіемъ, безъ усталости, дено и ношно. При работѣ имъ овладѣваетъ не желаніе скорѣе добраться до конца начатаго дѣла, а стараніе дойти до полного разрѣшенія каждаго частнаго вопроса, до объясненія каждой мелочи. Время для него при этихъ развѣдкахъ какъ будто не существуетъ: онъ не въ силахъ сѣсть и рассчитывать ни недѣли, ни мѣсяцы, ни годы. Не существуетъ для него при этомъ и усталость отъ хлопотъ: занятый какою нибудь трудностью, представившеюся ему въ работѣ, онъ не полѣнится перебивать въ разныхъ библіотекахъ, архивахъ, кабинетахъ и у разныхъ лицъ, знакомыхъ и незнакомыхъ, и написать нѣсколько писемъ; онъ успокоится тогда только, когда дѣло покажется ему яснымъ, разрѣшеніе трудности удовлетворительнымъ, или же невозможнымъ. Черта завидная, встрѣчающаяся въ труженикахъ всякого рода не очень часто.

Ни труды, ни лѣта не наложили на П. И. Саввантова своего тяжелого знака: съ юношескимъ рвеніемъ и со стойкостью человека характернаго, онъ продолжаетъ работать, и Богъ дастъ успѣетъ вложить еще не мало вкладовъ въ научную литературу нашу, не очень богатую такими самоотверженными труженниками.

#### СПИСОКЪ ТРУДОВЪ П. И. САВВАНТОВА.

##### I. Отдѣльныя изданія.

- Библейская герменевтика. 1 изд. 1844; 2 изд. 1857; 3 изд. 1859.  
 Описание Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря. 1844.  
 Описание Велико-Устюжскаго Архангельскаго и приписнаго къ нему Троицкаго Гledenскаго монастырей. 1848.  
 Грамматика Зырянскаго языка. 1849.  
 Зырянско-Русскій и Русско-Зырянскій словарь. 1849.  
 Описание Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря и приписной къ нему Дѣдовской Троицкой пустыни. 1850.  
 Взятіе Анапы эскадрою Черноморскаго флота въ 1807 году. 1851.

- Святый Климентъ, епископъ Римскій. Патрологическій опытъ. 1852.  
 Адмиралъ, Сенаторъ Семень Аванасьевичъ Пустошкинъ. Жизнеописаніе. 185.  
 Описание Семигородной Успенской пустыни и упраздненнаго Катромскаго Николаевскаго монастыря. 1 изд. 1856; 2 изд. 1870.  
 Описание Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря. 1860.  
 Описание старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора, извлеченное изъ рукописей Архива Московской Оружейной Палаты, съ объяснительнымъ указателемъ и съ двѣнадцатью таблицами рисунковъ. 1865.  
 Преосвященный Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій и Саратовскій. Биографическій и библіографическій очеркъ. 1869.  
 Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ, въ концѣ 12-го столѣтія. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. 1872.

##### Изданія Археографической Комиссіи.

##### Новгородскія писцовыя книги:

Томы I и II. Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 г. 1859—1862.

Томъ III. Переписная оброчная книга Вотьской пятины (первые 12 лл.).

Лѣтопись занятій Археографической Комиссіи. 1864 года. Вып. 3.

##### Великія Миней Четви:

Сентябрь, дни 1—13. 1868 г.

дни 14—24. 1869 г.

Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ Святыхъ, извлеченныя изъ Великихъ Миней Четвиныхъ. Часть I. 1868.

##### Изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Записки Императорскаго Археологическаго Общества. Т. XI и XII. СПб. 1865.

##### Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Велѣдѣмъ кыдзі позіас вічісны Яен пісқыісѣ і кыдзі колѣ пуктыны морт вічісѣ пісқыі. 1845.

Кыл вінаіубѣмъ јылысѣ, вісѣталѣмъ Петыр-Павелъ јунѣ. 1848.

##### Изданія А. С. Норова.

Новый Заветъ Господа нашего Іисуса Христа на Греческомъ и Славянскомъ языкахъ:

а) Святѣе Евангеліе. 1861 г.

б) Дѣянія и посланія Апостольскія и Апокалипсисъ. 1866.

##### Изданія Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря.

Сказанія о земной жизни Пресвятой Богородицы. 1 изд. 1869; 2 изд. 1871.

##### II. Статьи, сообщенія, замѣтки.

Вологодскія пѣсни (съ примѣчаніями). Москвит. 1841 г. Ч. II. № 3 и Ч. II. № 5.  
 Извѣстное челобитіе 1660 года и пѣснь о князѣ Михаилѣ. Ів. 1842. Ч. IV. № 8.  
 Нѣкоторыя свѣдѣнія объ Устьесольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи. Ів.



- Двѣ грамоты по дѣлу святѣйшаго Никона, патріарха Всероссійскаго. Ib. Ч. V. № 9.
- Дорожныя замѣтки отъ Вологды до Устюга. Ib. Ч. VI. № 12.
- Свѣдѣнія о нарѣчіяхъ Зырянскаго языка. Географ. Изв. 1848 г. вып. 2.
- Три Русскія надписи въ Вологдѣ и Сольвычегодскѣ. Зап. Археолог. Общ. СПб. 1851 г. Т. III.
- Оружейная палата Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, по описнымъ книгамъ 1668 года. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археологін. Т. I. 1851.
- Предположенія объ археологической программѣ. Ib. Отд. IV.
- Современное извѣстіе о дѣлахъ подѣ Москвою въ сентябрѣ 1611 года. Учен. Зап. Имп. Акад. Наукъ по I и III Отдѣленіямъ. Т. III. вып. 1. 1855.
- Извѣстіе объ изданіи источниковъ для каноническаго права Греко-Восточной церкви. Ib.
- Матеріалы для біографіи М. М. Сперанскаго. Москвит. 1855 г. № 3. кн. 1.
- Нѣсколько примѣчаній къ обзору Русской духовной литературы. Изв. Имп. Акад. Наукъ по Отд. Русск. яз. и слов. Т. VI. 1857 г.
- Начало и распространіе христіанства въ предѣлахъ Вологодской епархіи, и Учрежденіе Вологодской епархіи. Вѣсти. Русск. Географ. Общ. 1858. Ч. XXII.
- Отчетъ о писцовыхъ книгахъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1858 г. № 11.
- О Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1859 г. № 12.
- Поручная записъ Вязниковскихъ посадскихъ людей по иконописцѣ Пономаревѣ, 1674 г. Изв. Имп. Археолог. Общ. 1859 г. Т. I.
- Урь и шайт. Зырянскія названія копѣйки и рубля. Тамъ же. Т. II. 1861 г.
- Церкви и ризница Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, по описнымъ книгамъ 1668 г. Зап. Отд. Русск. и Слав. Археологін. Т. II. 1861 г.
- Св. Игнатій Богоносецъ, епископъ Антиохійскій. Дух. Бес. 1860 г. Т. IX.
- Объ артосной панагии, хранящейся въ ризницѣ Святодухова монастыря гор. Вологды. Изв. Имп. Археол. Общ. Т. II. 1861.
- Разборъ труда В. И. Даля: «Толковый словарь живаго Великорусскаго языка». Отч. Имп. Рус. Геогр. Общ. за 1862 г. и Зап. Имп. Р. Геогр. Общ. 1863. Кн. I.
- Преподобный Θεодосій Тотемскій. Дух. Бес. 1861 г. Томъ XII.
- О книгѣ Іова. Ib. 1861 г. Т. XIII.
- Сіе да мудруется въ насъ, еже и во Христѣ Іисусѣ (Филип. 2, 5). Ib. 1862 г. Т. XV.
- Вологодскіе акты 1500—1684 г. Лѣтоп. занят. Археограф. Ком. Вып. 3.
- Акты Спасо-Каменскаго монастыря 1545—1698 года. Ib.
- Опись имѣющимся въ домовотчинной преосв. Серапіона, епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго жалованнымъ грамотамъ, указамъ и всякимъ крѣпостямъ, и платежнымъ отписямъ, и квитанціямъ и книгамъ 1756 г. Ib.
- Чинъ поставленія на великое княжество Димитрія Іоанновича, внука Іоанна III Васильевича. Ib.
- Посланіе Константинопольскаго патріарха къ Всероссійскому митрополиту Фотію, о Григоріи Цамвлахѣ. Ib.
- Посланіе прота и иноковъ Аѳонской горы къ вел. князю Василью Васильевичу, о правобѣрній Восточной церкви и о еумудріи Западной, по случаю Флорентійскаго собора. Ib.

- Посланіе в. кн. Василія Васильевича къ проту и инокамъ Аѳонской горы о дѣйствіяхъ митрополита Исидора и объ осужденіи его Московскимъ Соборомъ. 1441 года. Ib.
- Изустная роспись образовъ, келейныхъ книгъ, рухляди и денегъ серебряныхъ Вологодскаго архіепископа Маркелла. Ib.
- Сговорная роспись приданаго 1718 года. Изв. Имп. Археол. Общ. Т. IV. 1863.
- Мнѣніе о трудахъ П. С. Воронова. Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1864 г. кн. I.
- Похвала св. Кириллу, учителю Словѣнску языку. Створено Климентомъ епископомъ. Кирилло-Мееод. Сборникъ. М. 1865 г.
- Двѣ рѣчи Иринея, епископа Вологодскаго: 1) Ея И. Величеству, послѣ посвященія во епископа Вологодскаго; 2) предъ молебствіемъ при выборѣ судей во вновь открытое (въ 1870 г.) Вологодское Намѣстничество. Приб. къ Волог. епарх. вѣд. 1868 г. № 14.
- Отзывъ о статьѣ А. С. Полонскаго, подъ заглавіемъ: «Анадырскій Острогъ». Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1869 годъ.
- Какими приношеніями Вологжане, Устюжане, Тотмяне и нѣкоторые Вологодскіе монастыри привѣтствовали царя Алексѣя Михайловича, по случаю вѣнчанія его на царство. Приб. къ Волог. епарх. вѣд. 1870 г. № 8.
- Грамота святѣйшаго патріарха Филарета Новгородскому митрополиту Макарію о разрѣшеніи Вологодскаго архіепископа Нектарія, жившаго на смирении въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, 24 мая 1621. Ibid. № 16.
- Наказная память Вологодскаго и Великопермскаго архіепископа Сильвестра. Ib. № 15.
- Слово Амвросія, епископа Вологодскаго, на бракосочетаніе Ея Высочества принцессы Анны съ его свѣтлостію кн. Антономъ Ульрихомъ, герцогомъ Брауншвейгскимъ и Люнебургскимъ. Ib. № 14.
- Мысли Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, о Россійскомъ Библейскомъ Обществѣ. Утро. М. 1868 г.
- Замѣтка о Кіевскомъ митрополитѣ Евгеніѣ. Ib.
- Письмо архіепископа Макарія, Алтайскаго миссіонера, къ А. С. Порову. Ib.
- О Зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и Пермской азбукѣ, изобрѣтенной св. Стефаномъ. Труды Перваго Археолог. Съѣзда въ Москвѣ. II. 1871 г.
- Есть сообщенія въ Чтеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ, въ Духѣ Христіанина, въ Странникѣ, въ Русскомъ Архивѣ, въ Русской Старинѣ.

## ХРИСТОМАТІЯ ПО ІСТОРІЇ РУССКАГО ПРАВА, М. Ф. ВЛАДИ- МІРСКАГО-БУДАНОВА.

Академика И. И. Срезневскаго.

Этотъ почтенный трудъ выходитъ частями во Временникъ Демидовскаго юридическаго лицея. Преобразование Ярославскаго лицея такъ недавно, а трудности при исполненіи научныхъ предпріятій вездѣ у насъ такъ велики, что въ продолженіе еще многихъ лѣтъ можно было не ожидать никакого вишняго общепользнаго знака научной дѣятельности профессоровъ лицея. Не такъ однако вышло. Въ началѣ 1871 года Совѣтъ лицея постановилъ просить разрѣшенія начальства на изданіе Временника, въ апрѣлѣ получилъ позволеніе, и немедленно приступилъ къ дѣлу. Теперь уже издано двѣ книги Временника, каждая почти по 30 печатныхъ листовъ. Въ каждой, кромѣ извлеченій изъ протоколовъ и другихъ дѣловыхъ сообщеній, помѣщаются небольшіе и большіе труды и изслѣдованія по частямъ такъ, что по допечатаніи составятъ особыя книги. Такъ печатаются: Энциклопедія права П. Л. Карасевича, Критическій обзоръ ученія о раздѣленіи властей Н. И. Ворошилова, Исторія права М. И. Капустина. Такъ печатается во Временникѣ и Христоматія по Исторіи Русскаго права М. Ф. Владимірскаго-Буданова.

Цѣль этого сборника очевидна. За желаніе облегчить посредствомъ его изученіе Исторіи Русскаго права поблагодарятъ не одни студенты лицея и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподается этотъ предметъ, но и многіе другіе, молодые и не молодые изслѣдователи Русскаго права. Книга этого содержанія можетъ быть очень пригодна даже для того, кто владѣетъ большою библіотекой по Русской исторіи и письменности.

Изданіе Христоматіи только начато, отпечатанъ и выпущенъ 1-й выпускъ, 14 листовъ съ небольшимъ; но судя по этому началу, нельзя не ожидать отъ труда г. Владимірскаго-Буданова книги оченъ замѣчательной.

Всѣхъ выпусковъ предполагается три: 1-й обнимаетъ собою законодательство земскаго періода (до 2-й половины XV вѣка); 2-й законодательство государства Московскаго въ связи съ законодательствомъ Западно-Русскимъ (со 2-й половины XV до конца XVII вѣка); 3-й законодательство періода Имперіи. Само собою разумѣется, что важнѣйшіе памятники двухъ послѣднихъ періодовъ не могутъ быть изданы всѣ въ цѣломъ составѣ своемъ.

Собиратель не рѣшился впрочемъ ограничиться кругомъ памятниковъ законодательства, а нашелъ нужнымъ присоединить къ нимъ и образцы юридическихъ актовъ (договоровъ и завѣщаній). Поэтому въ 1-мъ выпускѣ далъ онъ мѣсто двумъ договорамъ Русскихъ съ Греками (911 и 945 г.), Правдѣ краткой (по Академическому списку), Правдѣ подробной (по Карамзинскому списку) и дополнительнымъ статьямъ, Договорамъ съ Нѣмцами Новгородцевъ 1195 г. и Смольнянъ 1229 г., завѣщанію Новгородскаго Кlementa, XII в., Уставной грамотѣ Двинской земли 1397 г., Псковской судной грамотѣ 1467 г., Новгородской судной грамотѣ 1471 г., Договору Новгорода съ Казиміромъ 1471 г., и двумъ уставамъ о церковныхъ судахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на нѣкоторые другіе болѣе важныя памятники.

Примѣчанія собирателя состоятъ не въ однихъ этихъ указаніяхъ, а въ очень разнообразныхъ припоминаніяхъ о трудахъ, принятыхъ для объясненія памятниковъ и, что не менѣе важно, въ объясненіяхъ мѣстъ, и вообще трудныхъ для читателя, не владѣющаго древнимъ языкомъ, и особенно трудныхъ для самихъ изслѣдователей, которые поэтому и толковали ихъ различно, при чемъ нерѣдко собиратель или излагалъ свое собственное толкованіе, или приводилъ мнѣнія другихъ.

Вообще нельзя не благодарить собирателя за стараніе исполнить, какъ можно лучше, взятое имъ на себя дѣло.



## ΘУЛЕ (THULE) ВЪ АРАБСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

Статья А. Я. Гаркави.

(Читано въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 6 Марта 1873 г.).

Уже не разъ было указано на важность и необходимость разсмотрѣнія древнѣйшихъ арабскихъ извѣстій о сѣверной и восточной Европѣ для надлежащей оцѣнки восточныхъ сказаній о Славянахъ и Русскихъ. Въ недавнее время, русскіе оріенталисты были даже приглашены печатно однимъ извѣстнымъ ученымъ — предпринять общими силами собраніе восточныхъ свидѣтельствъ не только о Славянахъ и Русскихъ, но также и о сосѣднихъ съ ними странахъ и народахъ. Жаль только, что задуманію, предпріятію и исполненію чего-либо сообща русскими оріенталистами весьма много мѣшаетъ отсутствіе у насъ самостоятельнаго *Восточнаго общества*, подобно тѣмъ, которыя существуютъ въ Германіи, во Франціи, въ Великобританіи (съ двумя отдѣленіями въ Остъ-Индіи), въ Америкѣ и, въ послѣднее время, также въ Италіи. Пока этотъ пробѣлъ въ русскомъ ученомъ мірѣ не будетъ восполненъ — вышесказанному желанію, какъ многимъ другимъ, суждено оставаться лишь *pium desiderium*. Но во всякомъ случаѣ, самый фактъ упомянутаго обращенія къ оріенталистамъ ясно свидѣтельствуетъ о господствующемъ у специалистовъ по русской исторіи убѣжденіи въ полезности занятій арабскими свидѣтельствами о сѣверо-восточной Европѣ для отечественной исто-

рін, и если въ настоящее время нельзя еще и думать объ исполненіи нашей задачи въ полномъ ея объемѣ, то по неволѣ приходится довольствоваться частями, или даже частицами и частичками ея.

Одну такую частичку я подвергаю вашему снисходительному сужденію, а именно, обзорѣніе арабскихъ показаній о *Θούλη*, *Thule*, *Thyle* классическихъ писателей. Арабскія показанія эти, хотя и не имѣютъ повидимому прямой связи съ восточными извѣстіями о Россіи, тѣмъ не менѣе однако первыя и не совсѣмъ безполезны для послѣднихъ, какъ я постараюсь доказать ниже.

Кромѣ показаній Идриси о скандинавскомъ полуостровѣ и кромѣ немногихъ арабскихъ свидѣтельствъ о морѣ *Варанкѣ* (ورنك) Варяжское море нашихъ лѣтописцевъ) и о *Дарамарша* или *Данимарка* (دانی مرشہ, Danimarca, Даниа), которыя были отмѣчены Расмуссеномъ и Френомъ<sup>1)</sup>, мнѣ неизвѣстно, чтобъ кто-нибудь изъ ориенталистовъ, у насъ или за границей, обратилъ вниманіе на другія древнѣйшія показанія арабскихъ писателей о Скандинавіи. Въ прибавленіяхъ къ моему сборнику<sup>2)</sup> я общалъ разсмотрѣть въ одной статьѣ извѣстія Арабовъ о Кіевѣ и Скандинавіи. Но такъ какъ двойкаго рода извѣстія эти не имѣютъ сами по себѣ непосредственной связи, а лишь случайнымъ образомъ, какъ мнѣ кажется, были частью перемѣшаны, то удобнѣе будетъ разсматривать каждый родъ этихъ свидѣтельствъ отдѣльно. Посему, представляя нынѣ ту часть статьи, которая имѣетъ предметомъ *Θυλε*, я, при другомъ случаѣ, представлю вторую часть, трактующую о *Кіевѣ*.

Какъ извѣстно, понятія древнихъ о далекихъ странахъ сѣвера были самыя сбивчивыя. Посему нисколько немудрено, если открытый Птоломеемъ Массилійскимъ (Pytheas Massiliensis) въ IV столѣтіи до Р. Х. островъ *Θυλε* на самомъ крайнемъ концѣ сѣвера, до котораго онъ только могъ достигнуть, если этотъ островъ,

<sup>1)</sup> Rasmussen, во второмъ томѣ журнала *Athene*; Frähn, *Ibn-Foszlân*, p. 50—54, 177—197.

<sup>2)</sup> Дополненія къ Сказаніямъ мусул. писат. о Слав. и Рус. стр. 13, 28, 36.

говорию, и его географическое положеніе до сихъ поръ составляютъ *crux interpretum*.

Такъ нѣкоторые ученые видятъ въ *Θυле* одинъ изъ Оркадскихъ или Шетландскихъ острововъ, другіе разумѣютъ подъ нимъ Исландію, по третьимъ, подъ этимъ именемъ кроется часть Норвегіи, извѣстная нынѣ подъ названіемъ *Tellemarken*, или Ютландія съ окончечностью *Thyland*, либо же вся Скандинавія.<sup>3)</sup>

Въ одной монографіи о *Θυле*, Гамбургскій профессоръ Редслобъ старается отождествлять его съ шведскимъ островомъ Тилэ (Työl) на Категатѣ, близъ города Гальмстада (Halmsted)<sup>4)</sup>.

Но какая бы мѣстность ни подразумѣвалась первоначально, самимъ Птоломеемъ Массилійскимъ, подъ этимъ именемъ, — не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ послѣдствіи классическими писателями были отнесены къ *Θυле* всѣ чудесные рассказы о дальнемъ сѣверѣ вообще, а именно, что мѣстность эта находится подъ полярнымъ кругомъ, что, въ слѣдствіе этого въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ тутъ бываетъ постоянный день, а зимой — безпрерывная ночь, что тамъ нѣтъ ни растений, ни звѣрей и т. п., т. е. что она имѣетъ всѣ признаки дикой страны.

По словамъ греческихъ писателей или ихъ ученики въ наукѣ землеописанія — арабскіе географы. Древнѣйшее, мнѣ извѣстное, упоминаніе о *Θυле* въ арабской литературѣ принадлежитъ извѣст-

<sup>3)</sup> Кромѣ богатой, но мнѣ недоступной, скандинавской литературы по этому предмету, могу указать здѣсь на слѣдующіе труды ученыхъ: Voigt, *Geschichte Preussens* I, 19 flg. Peschel, *Geschichte der Erdkunde* p. 1—2; Pauly, *Realencyclopaedie der classischen Alterthumswissenschaft*, B. VI, Stuttgart 1852, p. 331—2, 1914—5; Lelewel, *Pytheas und die Geographie seiner Zeit*, deutsch von Hoffmann, Leipzig 1838; Ritter, *Geschichte der Erdkunde* herausg. von Daniel, Berlin 1861 рус. перев. СПб. 1864. стр. 42—3; Diefenbach, *Celtica* II, 2, p. 245 flg. Cuno, *Forschungen im Gebiete der alten Völkerkunde*, B. I, die Skythen, Berlin 1871, p. 99—111; географическія соч. Маннерта и Укерта.

<sup>4)</sup> G. M. Redslob, *Thule, die phöniciischen Handelswege nach dem Norden besonders nach dem Bernsteinlande*, Leipzig 1855, p. 119 flg. Ошибочно утверждаютъ французскіе издатели Масуди (*Prairies d'or* I, 400), будто Редслобъ доказываетъ, что *Θυле* соответствуетъ означенному мѣсту у восточныхъ писателей (chez les auteurs orientaux), такъ какъ въ монографіи Редслоба не приводится ни одно мѣсто изъ восточной литературы о *Θυле*.





племени Кинди<sup>18</sup>). Въ добавокъ замѣчу еще, что философъ Аль-Кинди перевелъ Птолемея сочиненіе Γεωγραφικὴ ὑφήγησις подѣ арабскимъ заглавіемъ: كتاب الجغرافيا في المعمورة من الارض, Книга Джаграфия (география) объ обитаемой части земли<sup>19</sup>), а въ этомъ переводѣ, до насъ недошедшемъ, неразъ, конечно, говорилось о *Буле*, какъ мы знаемъ изъ оригинала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ вполне подтверждается другое мое предположеніе<sup>20</sup>) о пропускѣ въ рукописномъ текстѣ другаго сочиненія Масуди (كتاب التنبيهъ въ Парижской публичной библиотекѣ), извлеченія изъ котораго изданы мною въ русскомъ переводѣ въ упомянутыхъ Дополненіяхъ. Въ означенной рукописи находится тоже самое мѣсто (безъ упоминанія имени Аль-Кинди) о городѣ نوليه (Нулія), что въ арабскомъ шрифтѣ легко могло произойти отъ *Тулія* نوليه; но море, вмѣсто *Тулія*, какъ у Якута, названо *Майотасъ*, т. е. Азовское море<sup>21</sup>).

То же самое показаніе, только съ небольшимъ измѣненіемъ находимъ въ كتاب المسالك والممالك (Книга путей и государствъ) Абуль-Касима Убайдаллаха, извѣстнаго подѣ прозваніемъ Ибнъ-Хурдадби (ум. въ 912 г.). Здѣсь мы читаемъ: واما البحر الذي خلف الصقالبة وعليه مدينة نوليه فليس تجرى فيه سفينة ولا قراب ولا يجي منه شيء. «Что же касается того моря, которое находится за страной Славянъ (خلف الصقالبة) и при которомъ находится городъ *Тулія*, то не плаваютъ на немъ ни судно, ни корабль, и изъ него [купцы] ничего не вывозятъ»<sup>22</sup>). Первая буква въ имени города не имѣетъ

<sup>18</sup>) Ибо мы знаемъ, что Ас-Сарахси былъ ученикомъ философа Аль-Кинди, см. Wüstenfeld, Geschichte der arab. Aerzte, p. 33, № 80; Not. et Extr. VIII, 156; Reinaud, Introd. p. LIV; Hammer, Literaturgesch. der Araber IV, 322, Rieu, Catal. codd. orient. Musei Britan. p. 607, 784.

<sup>19</sup>) Casiri, Bibl. Arab. Hisp. I, 349; Wenrich, De auctor. Graecor. versionibus p. 230; Reinaud, Introd. à la géographie d'Aboufêda. p. LIV; Flügel, Al-Kindi, p. 7.

<sup>20</sup>) Дополненія къ Сказан. мусул. писат., стр. 27.

<sup>21</sup>) Въ рукописи مانطس (Манотасъ) вм. مايطس (Майотасъ).

<sup>22</sup>) Араб. текстъ въ Journal Asiatique, Janvier—Février 1865, p. 81; trad. française ibid. Mai—Juin p. 464; Сказанія мусул. писат., стр. 48, 52.

въ единственной Оксфордской рукописи арабскаго текста различныхъ точекъ, и посему можетъ читаться بوليه, (Булія), توليه (Тулія), ثوليه (Теулія), نوليه (Нулія) и يوليه (Юлія). Барбье де Ме-наръ, Французскій издатель и переводчикъ Ибнъ-Хурдадби, читалъ это имя *Булія* и на основаніи этого я предполагалъ въ моемъ сборникѣ, что тутъ рѣчь идетъ объ Адриатическомъ морѣ, при которомъ также живутъ Славяне, и объ *Апуліи*, которая носитъ у Абуль-Феды названіе بوليه (Булія). Но впоследствии, когда мнѣ стало извѣстно показаніе Аль-Кинди, я и замѣтилъ, что имя города и у Ибнъ-Хурдадби слѣдуетъ читать *Тулія*. Ново у Ибнъ-Хурдадби обозначеніе моря *Тулія*, т. е. Балтійскаго или Сѣвернаго моря словами خلف الصقالبة, т. е. Заславянское море. Изъ этого видно, что писатель этотъ, имѣвшій нѣкоторые свѣдѣнія о Славянахъ и Русскихъ, [припомнимъ, что онъ знаетъ слово князь и путь русскихъ купцевъ], зналъ также про Балтійскихъ Славянъ.

Во введеніи къ астрономическимъ таблицамъ Мухаммеда Ибнъ-Джабира Аль-Баттани (ум. 929—930 по Р. Х.)<sup>23</sup>), которыя таблицы основаны на астрономическомъ сочиненіи Птолемея, говорится: ثم نظروا في العرض فوجدوا العمران من موضع خط الاستواء الى ناحية الشمال ينتهي الى جزيرة تولى التي في برطانية حيث يكون طول النهار الاطول عشرين ساعة «Древніе старались также опредѣлить широту земли и узнали, что обитаемая часть ея простирается отъ экватора къ сѣверу до острова *Тум*, который въ Британіи, гдѣ величайшій день состоитъ изъ 20-ти часовъ»<sup>24</sup>).

Показаніе Ибнъ-Хурдадби дѣлаетъ намъ вѣроятнымъ, что и извѣстіе Ибнъ-Дасты, которое гласитъ: «Славяне (или страна Славянъ) имѣютъ въ началѣ своей границы городъ по имени... [тутъ находится искаженное слово وایب]<sup>25</sup>», что и это извѣстіе,

<sup>23</sup>) Casiri, Bib. Arab. Hisp. I, 342; Abulfeda, Annales II, 358—9; Хаджи-Хальфа № 5873 III, 568, Not. et Extr. VII, 154; Ибнъ-Халликанъ № 719, перев. Де Сленна III, 324; Reinaud, Introd. p. 62; Jacut's Geograph. Wörterb. VI, 652.

<sup>24</sup>) Reinaud, Introd. p. 284, 461 (араб. текстъ).

<sup>25</sup>) Ибнъ-Даста изд. Д. А. Хвольсона, стр. 28; Сказанія мусул. писат., стр. 264; Дополненія къ Сказ.



говору, относится также къ *Тулія*, такъ какъ графически легко объяснить искаженіе этого имени. Ибо стоитъ только соединить букву *l* (*a*) съ слѣдующимъ *z* (*i*), чтобъ получить *l* (*a*); конечная же *z* (*i*) въ рукописяхъ иногда удлиняется, такъ что ее можно принять за *z* <sup>26)</sup>, и такимъ образомъ мы получаемъ слово *ولية* (*Ulia*), гдѣ недостаетъ только буквы *z* (*m*) къ слову *تولية* (*Тулія*). Если предположеніе это вѣрно, то Ибнъ-Даста имѣетъ тутъ въ виду не *Краковъ*, какъ думаетъ Д. А. Хвольсонъ <sup>27)</sup>, и не *Кіевъ*, какъ я предполагалъ сначала, къ которымъ городамъ не идетъ обозначеніе *города на самой границѣ страны Славянъ*, но городъ *Тулія*, помѣщаемый и у Ибнъ-Хурдабни подлѣ страны Славянъ. Заимствовалъ ли Ибнъ-Даста свое показаніе у Ибнъ-Хурдабни, или у другого писателя—положительно нельзя сказать; но по всей вѣроятности первый случай имѣлъ мѣсто, такъ какъ изъ всѣхъ арабскихъ писателей Ибнъ-Хурдабни единственный, который навѣрно приводитъ *Тулія* въ связь со страной Славянъ.

Послѣ этихъ авторовъ мы встрѣчаемъ имя *Оуле* у писателя, подъ произнаменіемъ Аль-Байгаки (*البیهقي*), отъ имени коего мы читаемъ въ исторіи Испаніи Аль-Маккари *قال البیهقي وفيه تقع جزيرة تولى* *جزيرة تولى وجزيرتا اجمال والنساء وبعض بلاد الروس الداخله في الشمال والبلغار*. «Сказалъ Аль-Байгаки, въ немъ (въ сѣверномъ климатѣ) находятся островъ *Туми* (*تولى*), оба острова горъ и женщинъ, часть страны Русь, обращенная [буквально: входящая] къ сѣверу, и Булгаръ» <sup>28)</sup>.

Я не могу сказать положительно, какой Аль-Байгаки разумѣется здѣсь. Якутъ упоминаетъ двухъ писателей съ такимъ произнаменіемъ: Абуль-Хасана Али Ибнъ-Зайда и Абуль-Касима Исмаила Ибнъ-Хусейна <sup>29)</sup>. Первый изъ нихъ, о которомъ говорятъ

<sup>26)</sup> См. напр. De Sacy, Mémoires de l'Acad. des Inscript. et Belles Lett. T. XLIX, p. 15, гдѣ такая конечная *z* принимается за *z* (*t*).

<sup>27)</sup> Ибнъ-Даста, изд. Хвольсона, стр. 125.

<sup>28)</sup> Anecdotes sur l'histoire et la littérature des Arabes d'Espagne, par Al-Makkarî I, 88.

<sup>29)</sup> См. мѣста, указанные Вюстенфельдомъ въ реестрѣ, Geograph. Wörterb. VI, 353.

также Ибнъ-Халликанъ и Хаджи-Хальфа <sup>30)</sup>, жилъ около половины XII столѣтія по Р. Х.; о второмъ же неизвѣстно, когда жилъ, но во всякомъ случаѣ не позже начала XIII вѣка, такъ какъ на него ссылается Якутъ, писавшій въ первыхъ двухъ десятикахъ этого столѣтія.

Кромѣ этихъ упоминаній о *Оуле*, мнѣ извѣстны еще два, у Исмаила Абуль-Феды и Шемседина Димешки. Первый изъ нихъ говоритъ: *ومن جزائر البحر المحيط جزيرة تولى وهي في البحر المحيط الشمالى وهي على نهاية العمور في الشمال*. «Между островами Окружающаго моря находится также островъ *Туми* (*تولى*), который лежитъ въ сѣверной части Окружающаго моря, на самомъ концѣ обитаемаго міра, на сѣверѣ» <sup>31)</sup>.

Если въ прежнихъ показаніяхъ, за исключеніемъ Аль-Баттани, мы видѣли болѣе или менѣе вѣрное повтореніе словъ Аль-Кинди, то этого нельзя сказать про Абуль-Федіево свидѣтельство, которое отличается большею точностью, такъ какъ у этого писателя нѣтъ и помину о морѣ, озерѣ и городѣ *Тулія*, но объ островѣ, что вполне согласно съ извѣстіями Грековъ и соответствуетъ также дѣйствительности.

Димешки также приводитъ имя *Туми* (*تولى*), но если онъ въ самомъ дѣлѣ разумѣетъ подъ этимъ названіемъ *Оуле* классической литературы, то должно допустить, что его понятія объ этой мѣстности чрезъ-чуръ фантастичны. Описывая всѣ извѣстныя озера, космографъ этотъ говоритъ, что къ востоку отъ *Свѣтащаго озера* (*البحيرة النيرة*), острова котораго населены Славянами, находится великое озеро *Туми*, на островахъ котораго живутъ племена *Карказъ* (*القرقز*), рождающія дѣтей отъ морскихъ лошадей и т. п. <sup>32)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія Димешки говоритъ, что при странѣ *Карказъ* (*القرقز*), на крайнемъ сѣверово-

<sup>30)</sup> Ибнъ-Халликанъ, изд. Вюстенф. № 602; Хаджи-Хальфа, изд. Флюгеля №№ 3251, 3307, 8009.

<sup>31)</sup> Араб. текстъ географіи Абуль-Феды, изд. Рено и де Сазна, стр. 188; франц. перев. Рено, стр. 267.

<sup>32)</sup> Cosmographie de Dimichqui, ed. Mehren, p. 123.

стокъ (في أقصى المشرق الشمالى): отъ Ледянаго моря отдѣляется рукавъ въ пространствѣ 45 дней длины и 20-ти дней ширины, гдѣ находятся острова, населенные вышеописанными людьми, какъ-то жителями острова *Тули* и острова Рафаа (رفاعة)<sup>33)</sup>. Для опредѣленія мѣстности, подразумеваемой этимъ писателемъ подъ названіемъ острова Тули, было бы важно узнать, какой народъ онъ понимаетъ подъ *Карказъ*. Что имя это не означаетъ *Киргизовъ* видно, между прочимъ, и изъ того обстоятельства, что названіе послѣднихъ значится у Димешки, какъ и во всей арабской географической литературѣ, *Хирхизъ* (خرخيز)<sup>34)</sup>. Но если даже окажется, что *Тули* нашего автора не имѣетъ ничего общаго съ островомъ *Оуле* Грековъ и Римлянъ, то неправъ однако и Мерепъ, издатель Димешки, отождествляющій *Тули* съ *Туланъ* (تولان) и *Гаятеле* (هياطلة), т. е. съ *Ефталитами* византийскихъ писателей<sup>35)</sup>, ибо Димешки описываетъ озеро *Туланъ* отдѣльно отъ озера *Тули*<sup>36)</sup>.

До сихъ поръ все шло болѣе или менѣе благополучно, ибо я коснулся легкихъ искаженій имени *Оуле* у Арабовъ, восстановленіе коихъ не составляетъ большой трудности. Теперь позволю себѣ предложить еще одно арабское сказаніе, хорошо знакомое русскимъ ученымъ, гдѣ, быть можетъ, также скрывается имя *Оуле*. Только предварительно я долженъ замѣтить, что самъ смотрю на свое предположеніе только какъ на робкую догадку для объясненія весьма темнаго свидѣтельства, повторяемаго многими арабскими писателями. Я говорю про извѣстіе о трехъ русскихъ племенахъ.

Арабское сказаніе о раздѣленіи Русскихъ на три племени дошло до насъ въ двухъ главныхъ редакціяхъ, критическимъ разборомъ коихъ я занимаюсь во второй части настоящей статьи, гдѣ разсматриваются арабскія извѣстія о Кіевѣ. Здѣсь позволю

<sup>33)</sup> Cosmographie de Dimichqui, p. 131.

<sup>34)</sup> Ibid. p. 262—263.

<sup>35)</sup> Ibid. index alphabétique, p. XXXII.

<sup>36)</sup> Ibid. p. 122—123.

себѣ замѣтить, что я пришелъ къ тому результату, что двѣ означенныя редакціи, изъ которыхъ одна сохранилась у Истахри (Аль-Балхи тожъ) и Ибнъ-Хаукаля, а другая у Идриси, что двѣ редакціи эти, говорю, настолько различны, что ихъ можно называть разными редакціями, и настолько сходны между собою, что предполагаютъ одинъ общій источникъ. Источникомъ этимъ, что бы ни говорилъ г. Готвальдъ въ разборѣ Ибнъ-Дасты Д. А. Хвольсона<sup>37)</sup>, была вѣроятно нынѣ потерянная *книга путей для познанія государствъ* (كتاب المسالك في معرفة الممالك) Саманидскаго визиря Абу-Абдаллаха Мухаммеда Ибнъ-Ахмеда Аль-Джайгани (الجيهاني), писавшаго въ концѣ IX или въ началѣ X столѣтія. Сопоставимъ эти двѣ редакціи вмѣстѣ:

#### Первая редакція.

Истахри и Ибнъ-Хаукаль (по изд.  
Де-Гуие).

Русскіе состоятъ изъ трехъ частей, изъ коихъ одна близка (вар. *ближе*) къ Булгару, а царь ихъ живетъ въ городѣ по имени *Куяба*, который больше Булгара. Другая часть живетъ дальше (у И. Х. *выше*) первой и называется Славія (варианты: *Джалаба*, *Аларія*; И. Х. прибавляетъ, а царь ихъ живетъ въ городѣ *Сла*, чит. *Слава*). Третья часть называется *Артсанія* (вар. *Аутсанія*, *Аутсани*, *Артсаія*, *Абарфа*, *Арба*), а царь ихъ жи-

#### Вторая редакція.

Идриси (во французскомъ переводѣ  
Жобера)

Les Russes sont divisés en trois hordes (это ужъ комплиментъ отъ переводчика, въ оригиналѣ, какъ видно изъ параллельной редакціи, сказано просто اصنافى части), dont l'une se nomme *Beraws* (براوس, перевод. ошибочно принявъ предлогъ *б* за часть имени); son roi réside à *Kokianah* (كوكيانه, искаженіе имени Кіева). La seconde se nomme *Slawia* (صلاوية), et son roi demeure à *Slawa* (صلوة), ville sur le som-

<sup>37)</sup> Отчетъ о тринадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова, СПб. 1782, стр. 379—380.



ветъ въ *Артса* (вар. *Арба*, *Абарфа*, *Абарка*). Люди отправляются торговать въ *Куяба*, что же касается *Артса*, то не упоминается (И. Х. *то я не слышалъ*) чтобъ кто-нибудь изъ иностранцевъ вступилъ туда, ибо они убиваютъ всякаго иноземца, вступающаго въ ихъ страну. Только они отправляются по водѣ и ведутъ торгъ, но ничего не рассказываютъ о своихъ дѣлахъ и товарахъ, и не допускаютъ никого провожать ихъ и вступать въ ихъ землю.

(Biblioth. Geograph. Arab. ed. De Goeje I, 225, 226 II, 285—6 Сказ. мус. пис. 193, 220—221, 276).

Я теперь не вдаюсь въ подробный разборъ настоящаго свѣдѣтельства, точно также не касаюсь я здѣсь дальнѣйшаго его искаженія позднѣйшими арабскими писателями, такъ напр. Димешки до того исковеркалъ текстъ Идриси, что, вмѣсто *трехъ* русскихъ племенъ, у него вышло ихъ *четыре*, такъ какъ обо всемъ этомъ я поговорю въ другой разъ. Теперь я ограничусь только замѣчаніемъ, что изъ параллельныхъ редакцій нашего сказанія видно, что въ концѣ IX или въ началѣ X столѣтія, именно, скоро послѣ того времени, когда Русскіе при Олегѣ, побѣдивъ Хазаръ и исторгнувъ изъ ихъ власти южно-славянскія племена, успѣли крѣпко сплотить Кіевское государство подъ именемъ Руси, до Арабовъ дошелъ слухъ объ основаніи Русскими сильной державы и подчиненіи ими разныхъ народовъ и племенъ въ восточной и сѣверной Европѣ. Эта новая географическая и этнографическая рамка — *Русь* — должна была, слѣдовательно,

met d'une montagne. La troisième est *Arthania* (ارثانية), son roi réside à *Arthan* (ارثان), jolie ville, bâtie sur une montagne escarpée entre *Slawa* et *Kokianah*, c'est-à-dire à 4 journées de la première et de la seconde de ces villes.

Начиная отсюда, Идриси прямо говорить, что онъ заимствуетъ у Ибнъ-Хаукаля, съ которымъ текстъ его дѣйствительно согласенъ.

совмѣщать имена, издавна знакомыя арабской географіи на востокъ и на сѣверѣ. Такъ оно на самомъ дѣлѣ и было. Ибо Русь, по ихъ понятіямъ, состояла изъ трехъ частей. Первую составляютъ, конечно, сами Русскіе. Это не говорится прямо въ редакціи Истахри и Ибнъ-Хаукаля, но дополняется изъ редакціи Идриси. Вторую часть образуетъ другой великій народъ, искони извѣстный Арабамъ въ восточной Европѣ—это Славяне, все равно суть ли это Новгородскіе *Словяне*, отторгнутые ли отъ Хазаріи Поляне, Древляне, Сѣверяне и др., или же и тѣ, и другіе. Тутъ замѣчательны только формы *Славія* и *Слава* вмѣсто обыкновенныхъ *Саклабъ* и *Сакалиба*. Это во всякомъ случаѣ доказываетъ, что слухи эти дошли до Арабовъ не чрезъ Византію, а собраны въ Хазаріи, или же услышаны, конечно, частью только, изъ устъ русскихъ купцевъ, ходившихъ торговать на востокъ. Третья же часть должна была состоять изъ другаго сѣвернаго народа, сосѣдствовавшаго со Славянами. Но мы выше видѣли, что на самомъ крайнемъ сѣверѣ, въ сосѣдствѣ со Славянами, арабскіе географы представляли себѣ *Туми*, *Тумія*, о дикости которой, страны и жителей ея, носились еще со временъ Грековъ и Римлянъ разные слухи, между прочимъ, что ни одно купеческое судно не плаваетъ къ нимъ. Эти черты, только немного покрѣпче, были перенесены на третью часть Руси, которая въ дошедшихъ до насъ редакціяхъ является подъ формами: *Арба*, *Арка*, *Артса*, *Арфа*, *Аутса*, *Аутсани*, *Артсанія* и т. д. Логически, какъ мнѣ кажется, требуется отождествлять это имя съ жителями острова *Оуле*, на чтò также указываютъ извѣстія, что къ этимъ Русскимъ не подходитъ судно, и что они отправляются по водѣ, что хорошо идетъ къ островитянамъ. Правда, что графически весьма трудно объяснить происхожденіе вышеприведенныхъ формъ третьяго русскаго племени изъ имени *Тумія*. Но, во-первыхъ, намъ неизвѣстно въ какой формѣ имя русскаго племени было написано въ оригинальномъ сочиненіи, откуда черпали Истахри, Ибнъ-Хаукаль и Идриси, по моему предположенію, въ сочиненіи Джайгани. Такъ, напр., формы *Аутса*, *Аутсани* могли быть иска-

жены изъ *Туми*, *Тулія* (по чтенію рукоп. Масуди *Тсули*) съ арабскимъ членомъ *Аль*. Во вторыхъ, тутъ можетъ крыться другое скандинавское географическое названіе, такъ напр. форма *Арка* можетъ быть сокращеніемъ отъ *Данимарка* или отъ вышеупомянутого *Теллемаркена* въ Норвегіи. Впрочемъ, я нисколько не настаиваю на тождествѣ названій, съ меня достаточно, если и другіе, болѣе меня компетентные, найдутъ вѣроятнымъ предполагаемое мною тождество мѣстностей, и если въ изображеніи дикости и варварства третьяго русскаго племени у Арабовъ и другіе ученые найдутъ отголосокъ тѣхъ слуховъ о дальнемъ сѣверѣ, *Оуле*, которые берутъ начало еще во времена Грековъ и Римлянъ.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ представить таблицу измѣненій и искаженій имени *Оуле* въ арабскомъ шрифтѣ:

تولیه *Тулія* (Аль-Кинди у Якута и Шарзи у г. Дорна, *Mél. Asiat.* VI, 629, что мы только теперь замѣтили).

تولی *Тули* (Аль-Баттани, Масуди, Байгаки, Абульфедя, Димешки?).

ثولی *Тсули* (Масуди въ Лейденской рукописи Зол. Луговъ).

نولیه *Нулія* (Масуди въ Парижской рукописи کتاب التنبیه).

بولیه *Булія* (Ибнъ-Хурдадби въ Оксфордской рукописи).

وايب *Вай-* (Ибнъ-Даста въ рукописи Британскаго музея).

ارثان *Артсанъ*

ارثا *Артса*

اربا *Арба*

اوتسا *Аутса*

ابرقا *Абарка*

ابرفا *Абарфа*

ارقا *Арка*

Имя третьяго русскаго племени и его столицы у Истахри, Аль-Балхи, Ибнъ-Хаукаля и Идриси?

## ОТЧЕТЪ

### О ТРЕТЬЕМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ПРЕМІИ ТАЙНАГО СОВѢТНИКА БЭРА,

читанный въ публичномъ засѣданіи Академіи Наукъ 17-го февраля 1873 года  
академикомъ К. И. Максимовичемъ.

Мм. гг.!

Комисія для присужденія преміи тайнаго совѣтника Бэра, состоящая изъ членовъ біологическаго отдѣла: академиковъ Брандта, Овсянникова, Шренка, Максимовича, Желѣзнова и Штрауха, внимательно обсудивъ представленные на соисканіе сочиненія и выслушавъ рецензіи приглашенныхъ ею, по примѣру прежнихъ лѣтъ, постороннихъ ученыхъ специалистовъ, признала сочиненія двухъ авторовъ достойными полной преміи.

Но такъ какъ, по § 9 Правилъ о преміи Бэра, дѣленіе преміи допускается только при единогласіи всѣхъ членовъ комисіи, въ настоящемъ же случаѣ два члена высказались противъ дѣленія, то большинствомъ голосовъ было рѣшено: отложить трудъ одного автора до слѣдующаго конкурса. Принимая въ соображеніе, что по § 19 упомянутыхъ Правилъ, конкурировать могутъ только сочиненія, вышедшія въ свѣтъ въ промежутокъ времени между двумя конкурсами, и что мемуаръ одного автора напечатанъ еще въ 1872 году, и, слѣдовательно, до слѣдующаго конкурса оставленъ быть не можетъ, а также, что печатное сочиненіе, доступное обсужденію каждаго, всегда должно быть предпочитаемо руко-



писному, — комисія большинствомъ голосовъ постановила: рукописные труды оставить до слѣдующаго соисканія; а полною премією увѣнчать мемуаръ доктора Руссова: *Vergleichende Untersuchungen betreffend die Histologie (Histographie und Histogenie) der vegetativen und sporenbildenden Organe und die Entwicklung der Sporen der Leitbündelkryptogamen, mit Berücksichtigung der Histologie der Phanerogamen, ausgehend von der Betrachtung der Marsiliaceen. Mit 11 Tafeln. St. Petersburg 1872. (Mémoires de l'Académie, tome XIX № 1).*

Приступаю къ рецензії этого труда, составленной, по приглашенію комисіи, знаменитымъ ученымъ, проф. Алекс. Брауномъ въ Берлинѣ, специально изучившимъ тѣ самыя растенія, которыя легли въ основу труда Руссова и послужили поводомъ къ его дальнѣйшимъ изысканіямъ.

Сочиненіе д-ра Руссова, подъ означеннымъ заглавіемъ, помѣщенное Императорскою Академіею Наукъ въ С.-Петербургѣ въ XIX томѣ ея Мемуаровъ, составляетъ обширный трудъ (207 стр. и 11 таблицъ) такого многосторонняго и богатаго содержанія, что полное критическое обсужденіе его разрослось бы до размѣровъ цѣлой книги. Поэтому позволяемъ себѣ обратить вниманіе только на важнѣйшіе пункты, представляющіе болѣе общій интересъ.

Въ предисловіи авторъ говоритъ о ходѣ своего труда. Первое побужденіе къ нему явилось во время пребыванія Руссова въ Берлинѣ въ 1865 году, гдѣ онъ имѣлъ возможность изучить у значительнаго числа породъ въ живыхъ и высушенныхъ экземплярахъ не только еще извѣстное анатомическое строеніе плодovъ у *Marsilia* и *Pilularia*. Потомъ авторъ распространилъ свои изслѣдованія и на растительные органы семейства марсиліевыхъ. Множество новыхъ и неожиданныхъ фактовъ, найденныхъ при этомъ, побудили его, для яснѣйшаго уразумѣнія ихъ, подвергнуть сравнительному изученію и остальныя сосудистыя тай-

нобрачныя, а затѣмъ — для полученія болѣе общихъ результатовъ — и явнобрачныя.

Изучивъ сначала вполне образовавшіяся ткани (гистологию), авторъ призналъ необходимымъ изслѣдовать также ихъ исторію развитія (гистогенію), и этимъ путемъ дошелъ до результатовъ, важныхъ не только для яснаго пониманія строенія самыхъ тканей, но и для морфологій наружныхъ органовъ. Если ему, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не удавалось достигнуть окончательнаго вывода, то виною тому, по его же неоднократному заявленію, былъ недостатокъ матеріаловъ, особенно живыхъ экземпляровъ изъ различныхъ группъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, которыми онъ могъ располагать въ Дерптѣ; но именно это обстоятельство побудить къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ по этой части. Въ особенную заслугу нужно поставить автору, что онъ вездѣ въ своихъ изысканіяхъ придерживается сравнительнаго метода, чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о большинствѣ нашихъ новѣйшихъ морфологовъ. Руководящею цѣлью своего труда нашъ ученый ставитъ (въ заключительныхъ своихъ замѣчаніяхъ), путемъ морфологій, собрать данныя для ученія о сродствѣ растительныхъ формъ, или, другими словами, для достиженія вполне естественной классификаціи. При этомъ онъ отклоняетъ отъ себя всякое намѣреніе, будто бы онъ хотѣлъ выразить въ сообщенной имъ таблицѣ о сродствѣ сосудистыхъ тайнобрачныхъ какую-либо теорію о происхожденіи одной группы ихъ изъ другой въ смыслѣ теоріи Дарвина. При весьма скудныхъ свѣдѣніяхъ, какія мы имѣемъ о внутреннемъ строеніи и процессахъ размноженія многочисленныхъ, нынѣ вымершихъ представителей этого класса растеній, авторъ считаетъ всякую попытку такого рода преждевременною.

Въ I отдѣлѣ разсматриваются корнеплодниковыя и преимущественно марсиліевыя (*Marsilia* и *Pilularia*), при чемъ салвиніевыя приводятся болѣе для сравненій. Строеніе стебля, корня, листа, плода, спорангіевъ и споръ изучены съ величайшею подробностью въ морфологическомъ, анатомическомъ и генетическомъ отношеніяхъ. Такая подробность въ семействѣ, повидимому

столь различномъ отъ всѣхъ остальныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ и стоящемъ какъ бы на межѣ рѣзкаго раздѣла между тайнобрачными и явнобрачными, особенно важна и даетъ результаты, способствующие яснѣйшему пониманію какъ тѣхъ, такъ и другихъ. При трудности и тонкости подобныхъ изслѣдованій и неудобствѣ объясненія ихъ посредствомъ одного только описанія, весьма похвально, что авторъ разъяснилъ почти всѣ болѣе важные факты превосходными рисунками; а также, что онъ (въ выноскѣ) подробно излагаетъ, какому методу онъ обязанъ ясностью своихъ препаратовъ.

Въ стеблѣ авторъ различаетъ ксилему (древесину) и флоему (лубъ); послѣдняя покрываетъ кольцо ксилемы съ наружной и съ внутренней сторонъ. Отъ нихъ къ оси лежатъ внутренняя первичная ткань (сердцевина); а наружу наружная (кора). Ксилема состоитъ преимущественно изъ лѣствичныхъ трахеновъ, въ окружности которыхъ попадаются въ пяти мѣстахъ маленькія группы болѣе узкихъ спиральныхъ (часто и кольчатыхъ или сѣтевидно-утолщенныхъ) клѣточекъ, элементы которыхъ развиваются раньше, чѣмъ широкія трахеиды, почему онѣ и названы у автора протоксилемой. Негели менѣе вѣрно принялъ эти группы за самостоятельные сосудисто-волокнистые пучки. Флоема также состоитъ изъ двухъ частей: изъ широкихъ трубокъ, признанныхъ впервые Руссовымъ за рѣшетчатые, и изъ болѣе узкихъ трубокъ, смыкающихся снаружи и внутри флоемы въ сплошное кольцо; эти оба кольца развиваются раньше чѣмъ широкія трубки и названы авторомъ протофлоемой. Онъ видитъ и въ нихъ модификацію рѣшетчатыхъ трубокъ, между тѣмъ какъ соответствующія имъ образованія у папоротниковъ считались прежде за настоящія лубяныя клѣтки. Въ окружности какъ ксилемы такъ и флоемы находятся удлиненыя паренхиматическія клѣтки, содержащія часто крахмалъ и хлорофилъ. Руссовъ называетъ ихъ руководящими клѣточками (Geleitzellen) и признаетъ въ нихъ характерную часть каждой пучковой ткани почти у всѣхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, и также составную часть первичныхъ пуч-

ковъ у явнобрачныхъ. По обѣ стороны флоема отдѣлена отъ первичной ткани охранительнымъ кольцомъ, которое состоитъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, изъ клѣточекъ съ волнообразно плоеными стѣнками, превратившихся въ пробку, но которыя въ молодости имѣютъ на радіальныхъ стѣнкахъ извѣстное каспаріево пятно. Исторія развитія показываетъ, что эти охранительныя кольца нужно отнести не къ сосудисто-волокнистому пучку, а къ первичной ткани: внутреннее кольцо образуется изъ крайняго слоя сердцевинныхъ клѣточекъ, наружное—изъ внутренняго слоя клѣточекъ коры. Кора дифференцируется на внутреннюю и на наружную; первая состоитъ въ наружной своей части изъ сильно утолщенныхъ склеренхиматическихъ клѣточекъ (изъ которыхъ состоитъ болѣею частью и сердцевина); а во внутренней ея части разбѣяны странныя тонкостѣнные мѣшечкатыя клѣтки, наполненыя дубильнымъ веществомъ. Кожица снабжена устьицами и многоклѣточными волосками, похожими на волосы листьевъ и плода. Къ извѣстнымъ уже особенностямъ волосъ у *Marsilia* Руссовъ прибавилъ новую, найдя, что перегородки между нижними клѣточками ихъ по срединѣ ровны, а по краямъ какъ бы плоены, напоминая перегородки у аммонитовъ.

Касательно развитія тканей стебля упомянемъ только, что первое дифференцированіе первичной паренхимы на прокаміи и первичную ткань оправдываетъ возрѣніе Руссова на единство сосудистоволокнистаго пучка, въ противность мнѣнія Негели, принимавшаго пять пучковъ. Важно также наблюденіе, что клѣтки протофлоемы обрисовываются раньше, чѣмъ клѣтки протоксилемы, какъ это нашелъ Саніо у многихъ явнобрачныхъ; но, по Руссову, клѣтки протофлоемы и у явнобрачныхъ—не настоящія лубяныя, а рѣшетчатые.

Съ такою же подробностью излагается строеніе корня и листа. Исторія развитія корня у Руссова вообще согласна съ показаніями Негели и Лейтгеба; но Руссовъ нашелъ и здѣсь, чего не замѣчено названными учеными, что клѣтки протофлоемы по-



являются значительно ранѣе клѣточекъ протоксилемы. Во флоемѣ корня авторъ также открылъ рѣшетчатые трубки. Особенно интересны вновь найденныя имъ спирально закрученныя клѣточки въ воздушныхъ полостяхъ корня *Pilularia globulifera* (табл. II, фиг. 20). Велентинъ нашелъ ихъ, правда, еще прежде; но не вѣрно понялъ ихъ образованіе. По Руссову, это—ни что иное, какъ чрезмѣрные удлинненія крайнихъ наружныхъ клѣточекъ радіальной перегородки воздушной полости, замѣняющія у *Pilularia* поперечныя перегородки той же полости у *Marsilia*. Ничего подобного до сихъ поръ не найдено ни у прочихъ корнеплодниковыхъ, ни у какого-либо другаго семейства растений \*).

О листьяхъ только замѣтимъ, что сосудисто-волокнистые пучки ихъ устроены въ главныхъ чертахъ по образцу пучковъ стебля. Въ черешкѣ листа авторъ находитъ не два сосудисто-волокнистыхъ пучка, а одинъ, развѣтвляющійся на два колѣна, съ тремя группами протоксилемы, расположенными на мѣстѣ соединенія колѣнъ и на оконечности каждаго, и отдѣленныхъ снаружи (какъ въ стеблѣ) отъ первичной ткани охранительнымъ кольцомъ. Скле-ренхима и мѣшечкатыя клѣточки съ дубильнымъ веществомъ попадаютъ и здѣсь. Этимъ первоначальнымъ единствомъ вступающаго въ листовую пластинку пучка подтверждается и разсматриваніе самой пластинки какъ перистаго листа о двухъ парахъ листочковъ, тогда какъ многіе полагали, что листъ образуется посредствомъ неоднократной дихотоміи. (Ср. A. Braun in Monatsbericht d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. 1870).

Плоды марсилій, находящіеся, иногда въ значительномъ числѣ, около основанія листоваго черешка, должны несомнѣнно разсматриваться какъ преобразованные листья, и подобно имъ имѣютъ у *Marsilia* верхнюю и нижнюю сторону. Этотъ плодъ имѣетъ весьма сложное устройство, изслѣдованное во всей подробности впервые Руссовымъ. Ткань оболочки его состоитъ

\*) Аналогію съ ними авторъ находитъ только въ нѣкоторыхъ клѣточкахъ у кувшинковыхъ (*Nymphaeaceae*). — Прим. Максимовича.

изъ пяти различныхъ слоевъ: первый — кожица (эпидерма), покрытая уже упомянутыми своеобразными волосками и снабженная двумя видами устьицъ, которыя встрѣчаются даже у породъ съ подземнымъ плодомъ (*Marsilia distorta*, *Pilularia minuta*). Крупныя устьица, подъ которыми находится дыхательная полость ведущая внутрь плода, Руссовъ называетъ настоящими, мелкія, проникающія не далѣе сомкнутаго втораго слоя, — ненастоящими. Второй и третій слой — твердая часть оболочки — состоятъ изъ призматическихъ, поставленныхъ вертикально къ поверхности, весьма утолщенныхъ клѣточекъ, которыхъ во второмъ слой одинъ рядъ, въ третьемъ, болѣе толстомъ, два ряда. Этотъ второй или наружный призматическій слой замѣчателенъ по свѣтлой линіи, идущей поперекъ всѣхъ клѣточекъ его, которая объяснялась различно. Меттеніусъ полагалъ, что здѣсь находятся поровые каналы, Ганштейнъ сначала утверждалъ, что свѣтлая линія проходитъ по рубежу двухъ рядовъ клѣточекъ, позже слившихся въ одинъ рядъ, а потомъ старался объяснить ее предположеніемъ, что тутъ наслоены утолщенія въ видѣ перегородокъ. Руссовъ доказываетъ разсмотрѣніемъ вполне образовавшихся клѣточекъ и наблюденіемъ развитія ихъ, что свѣтлая линія можетъ быть объяснена только различною плотностью и свѣтопреломленіемъ на этомъ мѣстѣ клѣточки. Въ томъ-же самомъ слой у различныхъ видовъ *Marsilia* онъ, впрочемъ, нашелъ еще другія слабѣйшія свѣтлыя линіи, а въ выноскѣ описываетъ подобную же линію въ наружномъ призматическомъ слой сѣмянной кожуры многихъ бобовыхъ (изъ группъ мотыльковыхъ, мимозовыхъ и *Caesalpinieae*); а также въ сѣмени *Canna*, напоминающемъ оболочку марсилій еще и въ томъ отношеніи, что также имѣетъ устьица и проникающія внутрь воздушныя полости. Четвертый слой состоитъ изъ одного ряда болѣе тонкостѣнныхъ, удлинненныхъ въ радіальномъ направленіи клѣточекъ, въ молодости богатыхъ хлорофилломъ, между которыми пролегаютъ большія межклеточныя пространства, гдѣ оканчиваются дыхательныя полости устьицъ, проникшія сквозь призматическіе слои. Пятый слой имѣетъ 2—4 ряда

клеточекъ, удлиненныхъ тангентально и содержащихъ частью хлорофилъ, частью крахмалъ. По этому слою проходятъ сосудистые пучки (нервы) плода. — Внутренность плода наполнена кучками. Онѣ сидятъ на плацентахъ, снабженныхъ особыми сосудисто-волокнистыми пучками, и состоятъ изъ ряда макроспорангіевъ, тѣсно обставленныхъ микроспорангіями. Кроме того, замѣчаются индузіи, образующія перегородку между кучками каждой половинки плода, и своеобразная слизистая ткань по спинной и брюшной сторонѣ плода, которая своимъ разбуханіемъ производитъ вскрытіе его и выступаетъ изъ плода въ видѣ весьма объемистаго червеобразнаго студенистаго валька, выносящаго на себѣ наружу кучки съ ихъ плацентами и спорами и способствующаго разбѣванію послѣднихъ. Студенистое вещество валька Руссовымъ производится изъ содержаемаго клеточекъ, согласно съ Ганштейномъ, а не изъ клеточной стѣнки, какъ полагаетъ Гофмейстеръ. Плодъ распадается на двѣ боковыя половинки и на третью меньшую часть, названную здѣсь *Notobasalstück*, которая отдѣляется отъ спинки плода и остается въ связи съ плодовой ножкою. Эта послѣдняя часть съ ея двумя зубчиками на основаніи имѣетъ весьма своеобразное устройство, впервые описанное Руссовымъ.

Заключенные внутри закрытаго плода спорангіи корнеплодниковыхъ отдаляютъ эти растенія отъ всѣхъ прочихъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ, у которыхъ спорангіи появляются снаружи на болѣе или менѣе метаморфозированныхъ листьяхъ или въ пазухѣ таковыхъ. Плодъ корнеплодниковыхъ напоминаетъ закрытый плодъ явнобрачныхъ. Но и у явнобрачныхъ плодъ вначалѣ, при своемъ образованіи изъ одной или болѣе составныхъ частей или листьевъ, бываетъ открытый, такъ что и здѣсь сѣмена не могутъ въ сущности считаться появившимися внутри плода. У корнеплодниковыхъ нѣчто подобное было наблюдаемо только у *Salvinia*, гдѣ, по описаніямъ Гриффита и Меттеніуса, плодъ закрывается мало по малу уже во время развитія. У марсилевыхъ-же плодъ казался до сихъ поръ всѣмъ наблю-

дателямъ закрытымъ съ самаго начала, и слѣдовательно спорангіи образовавшимися повидимому внутри ткани его. Руссову удалось первому прослѣдить его развитіе и этимъ разъяснить морфологию этого семейства. Это одно изъ главныхъ достоинствъ его труда. Исторія развитія показала ему на брюшной сторонѣ еще весьма молодого зачатка плода два ряда ямочекъ или маленькихъ воронкообразныхъ углубленій, которыя къ оконечности плода дѣлаются постепенно мельче: это — будущія кучки. На днѣ каждого углубленія, по направленію къ серединѣ плода, клеточки разступаются и образуется каналъ, который остается въ связи съ углубленіемъ и названъ Руссовымъ — кучковымъ каналомъ. На наружномъ концѣ этого канала показывается рядъ выдающихся клеточекъ, имѣющихъ характеръ верхушечныхъ и дѣлящихся посредствомъ наклоненныхъ попеременно на три стороны перегородокъ. Это первое начало макроспорангіевъ; а изъ нижней части сихъ послѣднихъ появляются впоследствии и микроспорангіи. Итакъ, кучки образуются отнюдь не внутри закрытаго плода, а въ углубленіяхъ еще открытой брюшной полости его, т. е. напоминая нѣсколько кучки нѣкоторыхъ папоротниковъ, которыя также углублены въ поверхность листа \*).

Развитіе обоихъ родовъ спорангіевъ и въ нихъ макро- и микроспоръ прослѣжено шагъ за шагомъ. Какъ макроспорангіи, такъ и микроспорангіи начинаются почти одинаково. Дѣленіе выше упомянутой выдающейся клеточки на сегменты заканчивается образованіемъ въ верхушкѣ ея горизонтальной перегородки. Появившаяся такимъ образомъ центральная клеточка дѣлится на 16 споровыхъ матернихъ клеточекъ и въ каждой появляется по 4 споры. Въ микроспорангіяхъ споры развиваются всѣ и дѣлаются микроспорами, въ макроспорангіи же одна спора вытѣсняетъ всѣ остальные и превращается въ макроспору. Споровыя матернія клеточки окружены протоплазмой; дальнѣйшее ихъ дѣленіе на спеціальныя споровыя матернія клеточки, образованіе въ нихъ

\*) Напр. *Antrophyum*, *Holcosorus*, *Vittaria* и др. (Максимовича).



самыхъ споръ и развитіе различныхъ споровыхъ оболочекъ — весьма сложно, объясняется Руссовымъ весьма подробно, особенно относительно макроспоръ, и сравнивается съ показаніями на этотъ счетъ другихъ наблюдателей. По Руссову наружная споровая оболочка, которую онъ называетъ *regisporium* или *Hüllhaut*, состоящая изъ мелкихъ призмъ, по развитію своему совершенно отличается отъ образованія таковой же у большинства сосудистыхъ тайнобрачныхъ (исключая можетъ быть хвощей).

Ежели подробныя изслѣдованія Руссова о *Marsiliaceae* дополнить наблюденіями Ганштейна объ оплодотвореніи и развитіи зародыша у *Marsilia* и *Pilularia*, то мы получимъ, благодаря этимъ двумъ ученымъ, такое до мелочей полное и подробное понятіе объ этомъ семействѣ, какое едва-ли имѣемъ о какомъ-либо другомъ. Наблюденіями-же Руссова доказывается самымъ несомнѣннымъ образомъ тѣсное родство марсилій и папоротниковъ. О таковомъ догадывались конечно и прежде по свернутому почкоположенію листьевъ у *Marsilia* и *Pilularia* и по нерваціи листа у первой; но только Руссовъ показалъ, что и система сосудистоволокнистыхъ пучковъ стебля и листьевъ устроена по тому-же плану у тѣхъ и у другихъ; а также, что спорангіи развиваются подобнымъ-же образомъ посредствомъ послѣдовательнаго дѣленія одной только выдающейся клѣтки, причемъ споровыя матернія клѣтки образуются внутри единой центральной клѣтки. — Дальнѣйшія доказательства близкаго родства марсиліевыхъ и папоротниковъ встрѣчаются еще въ слѣдующихъ отдѣлахъ.

Во II отдѣлѣ излагаются сравнительныя изслѣдованія надъ прочими семействами сосудистыхъ тайнобрачныхъ. Изъ нихъ папоротники, по внутреннему строенію и способу развитія спорангіевъ, ближе къ марсиліевымъ, чѣмъ всѣ остальные группы, за исключеніемъ однако *Marattiaceae* и *Ophioglosseae*, которые нашъ ученый склоненъ отдѣлить отъ прочихъ *Filices*. Сосудистоволокнистые пучки *Filices* устроены вообще по тому-же типу,

какъ и у марсиліевыхъ. Различія между ними болѣе релятивныя и относятся частью къ числу и формѣ пучковъ, частью къ преобладанію той или другой составной части ихъ. Ксилема состоитъ и здѣсь изъ лѣствичныхъ трахеновъ, клѣтки протоксилемы разбѣяны и здѣсь нѣсколькими маленькими группами по окружности или также далѣе внутрь ксилемы. Руководящія клѣтки (*Geleitzellen*) паренхимы попадаютъ или въ видѣ влагалища для ксилемы какъ у марсиліевыхъ, или-же помѣщены между трахеидами. На наружной окрѣпкѣ ксилемы находятся иногда еще особенныя заостренныя одревенѣлыя клѣтки, которыя можно сравнить съ настоящими лубяными (клѣтками либриформы). Флоема состоитъ также изъ рѣшетчатыхъ трубокъ и протофлоемныхъ клѣточекъ. Присутствіе охранительнаго кольца, до сихъ поръ у папоротниковъ почти не замѣченное, также доказано Руссовымъ у всѣхъ: оно отдѣляетъ пучковую ткань отъ основной не только въ стеблѣ, но и въ черешкѣ листа и въ корнѣ. Къ нему иногда присоединяется еще другое кольцо изъ 1—2 рядовъ толстостѣнныхъ темнобурыхъ клѣточекъ, принятое Саксомъ за первое и названное Руссовымъ *Stützscheide*. Склеренхима является часто или въ видѣ многочисленныхъ слоевъ, составляющихъ цилиндръ древесины вокругъ системы сосудисто-волоконистыхъ пучковъ, или также въ видѣ отдѣльныхъ группъ. Корни папоротниковъ по устройству и развитію похожи на корни марсиліевыхъ; но у нихъ нѣтъ воздушныхъ полостей. — Замѣчательна еще установленная авторомъ классификація волосъ у *Filices* и наблюденіе, что каждому изъ этихъ типовъ соответствуетъ извѣстное устройство стебля и листового черешка. Членистые волоски съ перегородками похожими на перегородки у амонитовъ (или лучше кератитовъ), описанные выше у марсиліи, найдены Руссовымъ также у нѣкоторыхъ *Cyatheaceae*.

Строеніе и развитіе спорангіевъ до сихъ поръ было достаточно извѣстно только у *Polypodiaceae*, здѣсь оно изслѣдовано кромѣ ихъ еще у *Cyatheaceae*, *Schizaceae* и *Gleicheniaceae*; для остальныхъ группъ не доставало живаго матеріала. У *Poly-*

*podiaceae* наблюденія Руссова вообще согласны съ результатами Рееса (1866); но Руссовъ находилъ обыкновенно не 12 споровыхъ матернихъ клѣточекъ, какъ полагалъ Реесъ, а 16, и слѣдовательно 64 споры. Только у *Pteris cretica* авторъ нашелъ 32 споры, что указываетъ на присутствіе 8 матернихъ клѣточекъ. Исторія развитія спорангія полиподіевыхъ отличается отъ такового же у марсилий только тѣмъ, что основная клѣточка спорангія сначала дѣлится горизонтальной перегородкой на 2 клѣточки, изъ которыхъ нижняя развивается въ ножку спорангія. Но у *Schizaeaceae* и *Gleicheniaceae*, гдѣ спорангій сидячій, все происходитъ совершенно какъ у марсилевыхъ.

За изложеніемъ развитія спорангіевъ слѣдуетъ весьма подробное описаніе дальнѣйшаго процесса въ споровыхъ матернихъ клѣточкахъ, ихъ дѣленія на спеціальныя матернія клѣточки и образованія затѣмъ самыхъ споръ. Все это тѣмъ интереснѣе, что эта часть исторіи развитія прежде никѣмъ не была наблюдаема въ достаточной полнотѣ. Здѣсь нужно указать на образованіе пластинки, названной Руссовымъ пластинки изъ крупинокъ, которая появляется раньше чѣмъ перегородка въ споровой матерней клѣточкѣ, на исчезновеніе первичнаго клѣточного ядра и на появленіе новыхъ ядеръ для спеціальныхъ матернихъ клѣточекъ. Дѣленія ядра, столь часто упоминаемаго, Руссовъ не подмѣтилъ, ни здѣсь, ни въ другихъ случаяхъ. вмѣсто первичнаго ядра клѣточки онъ часто находилъ у папоротниковъ, а также у офіоглосовыхъ и хвощей, нѣчто описанное имъ подъ названіемъ пластинки изъ палочекъ. Гофмейстеръ хотя и видѣлъ это образованіе еще прежде, но счелъ за клѣточное ядро, перемѣнившее форму отъ дѣйствія на него воды. — Споры папоротниковъ, смотря по роду дѣленія ихъ матернихъ клѣточекъ, имѣютъ форму или сферотетраедра или сфероквадранта, первымъ соотвѣтствуютъ въ описательной ботаникѣ споры о трехъ полоскахъ, вторымъ — объ одной полоскѣ. Руссовъ прослѣдилъ оба вида у всѣхъ групп *Filices* и показалъ важность ихъ для систематики.

*Marattiaceae*, по автору, отличаются отъ остальныхъ группъ

*Filices* во многихъ отношеніяхъ. Въ черешкѣ листьевъ у нихъ нѣтъ охранительнаго кольца; но оно есть въ корнѣ, а можетъ быть и въ стеблѣ; — эта особенность приближаетъ ихъ къ офіоглосовымъ. Склеренхима ихъ никогда не имѣетъ темнубураго цвѣта какъ у папоротниковъ, и вмѣсто нея появляется въ утолщенныхъ частяхъ листового черешка и его развѣтвленій особеннаго рода колленхима. Корни бываютъ двоякаго рода (воздушные и обыкновенные), строеніе ихъ, описанное подробно, различается отъ строенія корней у всѣхъ остальныхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ тѣмъ, что они произрастаютъ не посредствомъ одной, а нѣсколькихъ верхушечныхъ клѣточекъ. Главнѣйшее же различіе маратіевыхъ, по Руссову, состоитъ въ образованіи спорангіевъ, прослѣженномъ имъ у *Marattia cicutaefolia* хотя и не вполне, но на столько чтобы убѣдиться, что они образуются не изъ единой только клѣточки эпидермы, а изъ нѣсколькихъ; а также въ томъ, что споровыя матернія клѣточки берутъ начало также не изъ одной центральной клѣточки. Ему не удалось вполне удостовѣриться, одна ли эпидерма принимаетъ участіе въ образованіи спорангія или же и мезофилъ (какъ у офіоглосовыхъ); но онъ имѣетъ основаніе полагать, что спорангій и здѣсь происходитъ изъ эпидермы, но начинается не съ выпукленія одной только клѣточки, а цѣлой группы ихъ. Изъ этого можно-бы заключить, что *Marattiaceae* занимаютъ среднее положеніе между *Filices* и *Ophioglosseae*, — мысль, подтвержденная уже послѣ появленія въ свѣтъ мемуара Руссова, — Люрсенемъ, имѣвшимъ возможность прослѣдить исторію развитія спорангіевъ у *Marattia* во всей подробности. Люрсенъ причисляетъ спорангій маратіевыхъ, какъ и всѣхъ прочихъ папоротниковъ, къ трихоспорангіямъ и оставляетъ *Marattiaceae* соединенными съ *Filices*; но онъ отдѣляетъ отъ нихъ *Ophioglosseae*, такъ какъ у этихъ спорангій суть филоспорангій т. е. берутъ начало изъ паренхимы листа. Но Люрсенъ склоняется къ мнѣнію, что у *Marattiaceae* въ составъ спорангіевъ входятъ при образованіи ихъ, кромѣ клѣточекъ кожицы, и нѣкоторыя лежація непосредственно подъ ней паренхимныя, и по это-



му соглашается, что *Marattiaceae* можно рассматривать и какъ промежуточное звѣно между офіоглосовыми и остальными папоротниками. — Въ заключеніе упомянемъ объ открытыхъ авторомъ въ паренхимѣ у нѣкоторыхъ *Marattiaceae* сферокристаллахъ, о которыхъ онъ, послѣ тщательнаго микрохимическаго изслѣдованія, полагаетъ, что они состоятъ изъ неизвѣстнаго доселѣ органическаго вещества.

Офіоглосовыя различаются отъ настоящихъ папоротниковъ еще въ большей степени чѣмъ *Marattiaceae*, и особенности ихъ тѣмъ замѣчательнѣе, что въ нихъ выражается нѣкоторое сходство съ строеніемъ явнотныхъ и именно двудольныхъ. Кромѣ того оба рода, *Ophioglossum* и *Botrychium*, по анатомическому устройству довольно различны между собою. Сосудисто-волокнистые пучки офіоглосовыхъ слагаются по различному отъ папоротниковъ типу. Флоема несплошь окружаетъ ксилему; а обѣ ткани сопоставлены въ радіальномъ направленіи какъ у большинства явнотныхъ, при чемъ протофлоема и протоксилема размѣщены діаметрально противоположно, первая къ окружности, вторая къ оси (ср. табл. XI. fig. 21. пучекъ изъ листового черешка у *Ophioglossum*). Охранительное кольцо въ стеблѣ и корнѣ встрѣчается только на сторонѣ коры, къ сердцевинѣ же его нѣтъ и ксилема прилегаетъ къ ней непосредственно; въ этомъ также выражается сходство съ двудольными. Въ черешкѣ листа и въ стеблѣ *Ophioglossum* охранительнаго кольца нѣтъ вовсе, въ стеблѣ (корневищѣ) *Botrychium* сосудисто-волокнистые пучки смыкаются въ цилиндрическую, сплошную или сѣтчатую трубку, въ которой руководящія клѣтки (*Geleitzellen*) образуютъ радіальныя полоски, напоминающія сердцевинные лучи двудольныхъ (см. табл. X. фиг. 18). Трахеиды ксилемы развиваются въ центробѣжномъ направленіи. Корни офіоглосовыхъ также имѣютъ много особеннаго: по Руссову у нихъ нѣтъ верхушечной клѣтки, какъ ея нѣтъ и у *Marattiaceae*; но описать исторію ихъ развитія Руссовъ не представляетъ, какъ онъ выражается, болѣе искусной рукѣ. Кор-

невыхъ волосковъ, встрѣчающихся у большинства сосудистыхъ тайнотныхъ, здѣсь не имѣется.

Спорангіи офіоглосовыхъ образуются не на поверхности листьевъ, какъ у папоротниковъ (включая и *Marattiaceae*); но внутри ихъ, посредствомъ преобразования паренхимы, потому ихъ нужно считать за метаморфозированныя части самого листа или сегментовъ его (у *Botrychium*). Авторъ еще первый сообщилъ намъ полную исторію развитія какъ ихъ, такъ и споровыхъ матернихъ клѣточекъ и споръ у *Ophioglossum* и *Botrychium*.

Подъ заглавіемъ *Lycopodiaceae* слѣдуютъ весьма замѣчательныя изслѣдованія о родахъ *Lycopodium*, *Selaginella* и *Isoetes*, рассматриваемыхъ въ послѣдствіи какъ особыя семейства, съ нѣкоторыми замѣчаніями о *Psilotum* и *Tmesipteris*. Ограничимся немногими словами, отнеся сюда и нѣкоторыя данныя изъ III отдѣла (стр. 176 и слѣд.). Въ семействѣ плауновыхъ, въ прежнемъ болѣе обширномъ смыслѣ, появляются, при большомъ наружномъ сходствѣ (если исключимъ одинъ *Isoetes*), весьма замѣчательныя различія не только въ строеніи вегетативныхъ органовъ, но и въ органахъ оплодотворенія, такъ что это семейство, смотря по тому, какому признаку мы придадимъ болѣе вѣса, можетъ быть подраздѣлено такъ или иначе. Въ системѣ сосудисто-волокнистыхъ пучковъ имѣются три типа: пучки *Selaginella* вообще похожи на пучки у папоротниковъ, только у нихъ нѣтъ охранительнаго кольца, отдѣляющаго ихъ отъ основной ткани. Группы протоксилемы разсѣяны по краямъ сжатой иногда въ плоскость ксилемы, клѣточки протофлоемы образуютъ полный кругъ. У *Isoetes* строеніе листового пучка напоминаетъ строеніе у *Ophioglossum*, стебель же имѣетъ много различнаго. Совершенно иначе устроенъ *Lycopodium*. У этого рода стебель и корень въ сложеніи своемъ имѣютъ такое сходство, какое едва ли встрѣчается въ какихъ либо другихъ растеніяхъ, здѣсь сосудисто-волокнистые пучки стебля сложились по типу, встрѣчающемуся въ корняхъ самыхъ различныхъ сосудистыхъ тайнотныхъ. Ксилема стеблевого пучка состоитъ изъ нѣсколькихъ, иногда многочисленныхъ, простыхъ или раз-

вѣтвленныхъ пластинокъ, которыя часто соединяются въ центрѣ и принимаютъ на поперечномъ разрѣзѣ видъ болѣе или менѣе правильной звѣзды. Промежутки и вся окружность заняты флоромой, отдѣленной отъ основной ткани своеобразно устроеннымъ кохранительнымъ ольцомъ. Съ группами протофлоры, занимающими оконечности звѣздообразно расположенной ксилемы, чередуются правильнымъ образомъ кругловатыя группы протофлоры (табл. XI. фиг. 28). Округленная верхушка стебля у *Lycopodium* произрастаетъ не изъ одной верхушечной клѣточки, а изъ группы ихъ. Этотъ послѣдній результатъ изслѣдованій Руссова подтверждается позднѣйшими работами Гегельмайера и Страсбургера, хотя въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктахъ показанія этихъ ученыхъ и не совсѣмъ съ нимъ согласны. У *Isoetes* же, какъ уже извѣстно изъ наблюденій Гофмейстера, стебель имѣетъ одну верхушечную клѣточку, и тоже самое утверждалось до сихъ поръ и на счетъ стебля *Selaginella*. Но Руссовъ нашелъ, что не во всѣхъ селлагинахъ верхушка стебля растетъ одинаково. У большинства видовъ, которому присуща заостренная верхушка, и Руссовъ находитъ единичную верхушечную клѣточку; но у другой группы видовъ, *S. Willdenowii* (*arborescens* hort.) и *Lyallii*, верхушка стебля тупая и растетъ посредствомъ группы верхушечныхъ клѣточекъ. Это наблюденіе важно тѣмъ, что нѣсколько ступшевыиваетъ слишкомъ уже рѣзкое различіе въ образованіи стебля у *Lycopodium* и *Selaginella*. Спорангіи у всѣхъ плауновыхъ развиваются не изъ одной клѣточки, а постепеннымъ возрастаніемъ цѣлаго бугорка клѣточекъ. У *Selaginella* они, по Руссову, весьма ясно выступаютъ изъ самаго стебля повыше середины листа и потому разсматриваются авторомъ какъ осередные и пазушные, у *Lycopodium* же (по Гофмейстеру и у *Isoetes*) они являются изъ основанія самаго листа и слѣдовательно — листородные. И эти факты подтверждаются позднѣйшими работами Гегельмайера и Страсбургера; но Гегельмайеръ доказываетъ, что у *Lycopodium Selago* спорангіи выступаютъ только изъ самой нижней части листа, такъ что его можно считать почти

столько же правильно за осередный; а Страсбургеръ считаетъ себя въ правѣ назвать спорангіи всѣхъ плауновыхъ осередными, не взирая на всѣ кажущіяся различія первоначальнаго мѣста появленія. Если принять въ соображеніе частые случаи соединенія отростка съ основаніемъ пазушнаго листа у явнотрачныхъ, и именно случаи, гдѣ отростокъ повидимому выходитъ изъ самаго черешка листа значительно выше основанія его, и если обратить вниманіе на очевидно весьма близкое сродство родовъ *Lycopodium* и *Selaginella*, то нельзя, кажется, приписывать большаго значенія различію мѣсту образованія спорангіевъ у названныхъ двухъ родовъ растений. По вышеизложенному мѣстонахожденію спорангіевъ пришлось бы, группируя роды, сблизить *Lycopodium* съ *Isoetes* и противопоставить имъ *Selaginella*, по свойству же споръ (однородныхъ или двуродныхъ) нужно бы сопоставить *Selaginella* и *Isoetes* и отдалить *Lycopodium*.

Хвоица, что касается кожицы и основной ткани, а также и различнаго образованія охранныхъ влагалищъ, бывающихъ двоякаго рода, т. е. общихъ и отдѣльныхъ (Мильде, Страсбургеръ, Фитцджеръ), изслѣдованы болѣе подробно, такъ какъ именно эти ткани даютъ наилучшіе признаки для группировки и распознаванія видовъ. Менѣе извѣстною оставалась пучковая ткань; а потому нашъ ученый преимущественно и занялся ею. У хвоей она довольно различна отъ подобной же ткани у всѣхъ прочихъ сосудистыхъ трапаотрачныхъ, и имѣетъ замѣчательное сходство съ пучковою тканью однодольныхъ (какъ уже замѣтилъ Саксъ); именно злаковъ и еще болѣе *Alisma*. Перемѣны, которымъ подвергаются пучки, смотря по положенію ихъ въ междоузліяхъ, листьяхъ и оси колоса, подробно излагаются авторомъ. Къ исторіи развитія верхушки стебля, уже прежде извѣстной, присовокупляется описаніе дальнѣйшаго развитія тканей внутри его, далѣе излагается развитіе щитковъ и находящихся у нихъ снизу спорангіевъ; послѣдніе являются по Руссову въ видѣ бугорковъ или соскообразныхъ возвышеній ткани. Единой верхушечной клѣточки, изъ которой спорангіи произрастаютъ по Гоф-



мейстеру, авторъ видѣть не могъ, также какъ онъ и не могъ удостовѣриться въ существованіи центральной клѣточки, въ которой, какъ утверждаютъ, образуются споровыя матерія клѣточки. Относительно дальнѣйшаго развитія спеціальныхъ матеріихъ клѣточекъ и самыхъ споръ, изслѣдованія Руссова согласны съ работами Гофмейстера и дополняютъ ихъ нѣкоторыми новыми фактами. Но не во всѣхъ пунктахъ Руссову удалось достигнуть окончательнаго вывода; такъ онъ не могъ разъяснить себѣ свойство оболочки, изъ которой образуются пружинки (elateres).

III отдѣлъ начинается краткимъ сопоставленіемъ результатовъ гистологическаго изслѣдованія сосудистыхъ тайнобрачныхъ; а затѣмъ слѣдуетъ сравненіе ихъ съ гистологіею явнобрачныхъ. Этотъ отдѣлъ еще богаче содержаніемъ и важнѣе двухъ другихъ, ибо въ немъ приступается, на основаніи многочисленныхъ собственныхъ изслѣдованій и трудовъ другихъ ученыхъ, къ сравненію всѣхъ растительныхъ формъ въ отношеніи къ группировкѣ и образованію составныхъ тканей; а замѣченныя различія размѣщаются научнымъ образомъ и въ новомъ порядкѣ. Чтобы уяснить себѣ настоящимъ образомъ, насколько наука успѣла уйти впередъ въ этомъ отношеніи, а также оцѣнить положеніе, которое при всемъ этомъ занимаетъ сочиненіе Руссова, нужно возвратиться къ самому началу нашихъ познаній о группировкѣ тканей и зависящихъ отъ нея различій произростанія стеблей, которымъ придано такое важное значеніе для систематики (Де Фонтенотъ, Де Кандолемъ, Унгеромъ, Эндлихеромъ, Ад. Броньяромъ). Взгляды на таблицы, сообщенныя авторомъ на стр. 159 и 186, можетъ показать намъ, какъ много уже переѣнились съ тѣхъ поръ наши воззрѣнія на гистологию послѣ новѣйшихъ изслѣдованій и какъ много они безъ сомнѣнія еще должны переѣниться. Насколько новыя положенія Руссова уже могутъ считаться прочно установленными, можетъ конечно еще подлежать различному обсужденію; но никто не будетъ оспари-

вать, что его положенія будутъ исходной точкой для всякаго дальнѣйшаго прогресса въ этомъ направленіи.

Разныя ткани сосудистыхъ тайнобрачныхъ, описанныя въ предыдущихъ отдѣлахъ, раздѣляются авторомъ на три группы, охарактеризованныя главнымъ образомъ расположеніемъ ксилемы и флоемы и протоксилемныхъ клѣточекъ въ нихъ. Въ I группѣ ксилема окружена флоемой; а по окружности послѣдней протофлоемныя клѣточки образуютъ въ большинствѣ случаевъ сомкнутое кольцо. Руссовъ называетъ это расположеніе типомъ концентрическаго размѣщенія флоемы и относитъ къ нему стебли и черешки листьевъ *Filices*, *Marattiaceae*, *Marsiliaceae* и стебли *Selaginella*. Во II группѣ флоема и ксилема, по выраженію Руссова, лежатъ одна возлѣ другой (т. е. въ радіальномъ направленіи, такъ что было бы удобнѣе сказать: одна за другой), ксилема въ стеблѣ ближе къ центру, въ листѣ ближе къ поверхности, протоксилема и протофлоема помѣщаются діаметрально противоположно. Къ этой группѣ или типу коллатеральнаго (т. е. радіально сопоставленнаго) расположенія ксилемы и флоемы, принадлежатъ стебли и листья офіоглоссовыхъ и хвощей. Въ III группѣ ксилема погружена въ флоему и часто пронизывается ею. Протоксилема и протофлоема лежатъ по окружности пучка попеременно (тангентально) одна возлѣ другой, развитіе флоемы и ксилемы происходитъ въ центростремительномъ направленіи. Этотъ типъ Руссовымъ называется просто типомъ корневыхъ пучковъ, къ нему ставятся корни всѣхъ сосудистыхъ тайнобрачныхъ и стебли *Lycopodium*, *Tmesipteris* и *Psilotum*.

Первый типъ составляетъ особенность сосудистыхъ тайнобрачныхъ, ко второму примыкаетъ, различно измѣняясь, большинство пучковъ въ стеблѣ и листѣ однодольныхъ и двудольныхъ, третій свойственъ опять-таки корнямъ у всѣхъ явнобрачныхъ.

Къ этимъ тремъ типамъ присоединяются еще три, встрѣчающіеся только у явнобрачныхъ. Представителями ихъ являются во-первыхъ, сосудисто-волокнистые пучки стеблей большинства явнобрачныхъ водныхъ растений, примыкающіе по устройству

своему къ III типу и различающіеся отъ него главнымъ образомъ первичными, вскорѣ исчезающими сосудами въ центрѣ оси; во вторыхъ, сосудисто-волокнистые пучки *Cycadeae*, гдѣ ксилема и флоема хотя и коллатеральны какъ у II типа, но протоксилема находится по срединѣ пучка и ксилема слѣдуетъ касательно положенія въ органѣ центростремительному развитію, касательно же мѣсту ея въ пучкѣ, — центробѣжному; въ третьихъ, пучки *Cucurbitaceae*, *Asclepiadeae* и нѣкоторыхъ другихъ двудольныхъ семействъ, гдѣ они вообще устроены по II типу; но отличаются появленіемъ двухъ системъ флоемы, отдѣленныхъ другъ отъ друга ксилемой.

За симъ авторъ старается доказать, что у нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ типовъ сосудисто-волокнистые пучки должны приниматься за сложные, т. е. если и не образовавшіеся дѣйствительно срастаніемъ, то, по крайней мѣрѣ, за имѣющие значеніе таковыхъ, на что указываетъ расположеніе ихъ протоксилемы въ двухъ или болѣе группахъ, тогда какъ у прочихъ типовъ пучки должны считаться простыми, т. е. несложными. Это даетъ поводъ къ установленію двухъ главныхъ отдѣловъ — съ сложными и съ простыми сосудисто-волокнистыми пучками, по которымъ и распределены указанные выше шесть главныхъ типовъ, по три въ каждомъ. Дальнѣйшимъ подраздѣленіемъ эти шесть главныхъ типовъ распадаются на 14 второстепенныхъ, которые наглядно сгруппированы въ особенной таблицѣ на стр. 159.

Потомъ подробно разсматриваются составныя части пучковой и первичной тканей и ихъ многочисленныя видоизмѣненія. Не вдаваясь въ подробности этихъ изслѣдованій, укажемъ однако на два особенно выдающіеся пункта. Первый пунктъ — изложеніе о влагалищной ткани (критенхимѣ Руссова). Къ ней принадлежатъ, кромѣ настоящихъ охранительныхъ влагалищъ еще отличенныя Руссовымъ утверждающія влагалища (*Steifungsscheiden*) и подпирющія влагалища (*Stützscheiden*), которыя могутъ появляться или общими для всей системы пучковъ или отдѣльными для каждаго пучка. Распределеніе этихъ различныхъ модификацій про-

слѣжено въ разныхъ семействахъ растений. Вовторыхъ, нужно указать на ученіе Руссова о встрѣчающейся въ первичной ткани то въ формѣ колецъ, то въ формѣ пучковъ, просенхимѣ и склеренхимѣ, которыя часто принимались за лубъ или именовались таковыми. Руссовъ склоненъ даже причислить къ основной ткани прилежащія непосредственно къ сосудистымъ пучкамъ первичные лубяные пучки явнотрачныхъ.

Описавъ уже вполне развитыя ткани, авторъ разсматриваетъ ихъ постепенное развитіе и дифференцированіе, возвращается вкратцѣ еще разъ къ различному произрастанію верхушки стебля, сравниваетъ свои выводы съ результатами другихъ ученыхъ, особенно Саніо и Ганштейна и предлагаетъ многочисленные новые термины для различныхъ степеней постепеннаго дифференцированія тканей, которыя для наглядности представлены на особенной таблицѣ къ стр. 186.

Въ заключительныхъ замѣчаніяхъ бросается еще разъ взглядъ на аналогію между явнотрачными и сосудистыми тайнотрачными, какъ онѣ выяснились послѣ новѣйшихъ изслѣдованій, въ отношеніи къ половому размноженію, а также и вегетативному строенію у тѣхъ и у другихъ; а затѣмъ объясняется родство различныхъ сосудистыхъ тайнотрачныхъ между собою, группированныхъ для болѣе ясной въ таблицѣ на стр. 194 \*). Руссовъ дѣлитъ классъ сосудистыхъ тайнотрачныхъ на двѣ главныя вѣтви. Одна развиваетъ спорангіи изъ одной клѣточки — *Filicinae*. Сюда: *Filices* съ однородными спорами и *Rhizocarpeae* съ разнородными. Другая вѣтвь образуетъ спорангіи изъ группы клѣточекъ. Она дѣлится на три второстепенныя равнаго достоинства вѣтви, охарактеризованныя главнымъ образомъ строеніемъ сосудисто-волокнистыхъ пучковъ: *Marattinae* (съ *Marattiaceae* и *Ophioglossae*),

\*) Въ эту таблицу вкратцѣ, къ сожалѣнію, нѣкоторыя опечатки, которыя мы здѣсь исправимъ. Въ послѣднемъ ряду у *Marattiaceae* и *Lycopodiaceae* читай: *Sporen isomorph*, у *Selaginellaceae*: *Sporen heteromorph*, у *Filices*: *isomorph*, у *Rhizocarpeae*: *heteromorph*.



*Equisetinae* и *Lycopodinae* (съ *Lycopodiaceae* — гдѣ споры однородны и *Selaginella* съ *Isoëtes*, гдѣ споры разнородны). Преимущество этой новой классификаціи безъ сомнѣнія то, что она отмѣняетъ нынѣшнее дѣленіе на *Isosporae* и *Heterosporae*, черезъ которое плауновыя разрываются на двѣ части, а корнеплодниковыя отдаляются отъ папоротниковъ. Но можно еще усомниться, соотвѣтствуетъ ли природѣ рѣзкое отдѣленіе *Marattiaceae* и *Ophioglosseae* отъ остальныхъ папоротниковъ \*).

Вышеприведеннаго будетъ достаточно, чтобы дать понятіе о богатствѣ, многосторонности, и важности изложенныхъ въ разобранномъ нами сочиненіи трудовъ Руссова. Нижеподписавшійся можетъ, кажется, считать себя компетентнымъ судьей въ этихъ изслѣдованіяхъ, такъ какъ самъ подробно занимался семействомъ растений, послужившимъ исходною точкою настоящаго труда, т. е. марсилевыми, въ систематическомъ и біологическомъ отношеніяхъ, и подальше лѣтъ тому назадъ первый поводъ къ болѣе основательнымъ анатомическимъ и генетическимъ работамъ Руссова, успѣхъ которыхъ далеко превзошелъ надежды и ожиданія его рецензента.

Берлинъ, въ январѣ 1873.

Докторъ Александръ Браунъ, проф. ботаники  
и директоръ Корол. Ботаническаго Сада.

Предыдущимъ рефератомъ мы могли бы и окончить нашъ отчетъ. Но позволяемъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ. Наша комісія до сихъ поръ почти всегда имѣла дѣло или съ рукописными трудами или съ такими, которые появились въ печати такъ недавно, что описанныя въ нихъ открытія не успѣли еще подвергнуться обсужденію позднѣйшихъ изслѣдователей. И въ томъ и въ другомъ случаѣ задача комісіи присужденія преміи — весьма трудная. Настоящій судья о достоинствѣ подлежащихъ нашему разбору сочиненій, конечно, не одна комісія и не одинъ

\*\*) Хотя Саксъ, и еще ранѣе Люрсенъ, уже одобрили его (ср. Sachs. Lehrbuch. 3. Auflage, pag. 361. — (Максимовичъ).

приглашенный ею рецензентъ; а гораздо болѣе тѣ ученые, которые съ микроскопомъ въ рукахъ перензлѣдуютъ видѣнное и описанное въ этихъ сочиненіяхъ и уже на основаніи собственныхъ наблюденій рѣшаютъ, насколько эти труды дѣйствительно обогатили науку и слѣдовательно насколько они были достойны поощренія. Тѣмъ пріятнѣе встрѣтить сочиненіе, гдѣ сужденіе комісіи является не до этого окончательнаго приговора, а послѣ него. Таково именно сочиненіе Руссова. Многіе результаты его уже подтверждены позднѣйшими трудами Люрсена, Гегельмайера, Страсбургера, о другихъ весьма лестно отозвались въ письмахъ Саксъ и Ганштейнъ. Это, безъ сомнѣнія, лучшее ручательство въ достоинствѣ и другихъ результатовъ его многосторонняго труда. Пожелаемъ же талантливому ученому дальнѣйшихъ успѣховъ.

Въ заключеніе считаемъ пріятнымъ долгомъ упомянуть и о прочихъ болѣе значительныхъ ботаническихъ трудахъ, изданныхъ въ свѣтъ нашими учеными въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ. По исторіи развитія появились замѣчательныя изслѣдованія Чистякова — о развитіи спорангіевъ и споръ у высшихъ тайнобрачныхъ (1871), Манассеина — о бактеріяхъ (1871), Ценковскаго — о винной цвѣли (1872), Александровича — о строеніи и развитіи споровмѣстителей миксомицетовъ (1872); по анатоміи и физиологіи: Фаминцына — объ анорганическихъ соляхъ какъ отличномъ вспомогательномъ средствѣ для изученія низшихъ растительныхъ формъ (1871), Баталина — о вліяніи свѣта на развитіе листьевъ (1871) и на форму растений (1872), о самоопыленіи у *Juncus bufonius* (1871.), Тимирязева — спектральный анализъ хлорофила (1871), Шредера — въ сообществѣ съ иностранными учеными Ноббе и Эрдманомъ — о роли калия въ растительности, Розанова — о строеніи плавковъ *Desmanthus natans* (1871), Григорьева — анатомія *Phellodendron amurense* 1871.) \*).

\*) Наконецъ вышедшій къ самому концу прошлаго года трудъ Баранецкаго: о періодичности «плача» травянистыхъ растений и причинахъ этой періодичности.

сательной ботаникѣ необходимо назвать монографическіе труды Бунге—о *Dionysia*, *Acantholimon*, *Heliotropium*, Линдберга о мхахъ, Бруттана—о лишайникахъ прибалтійскаго края, Роста-финскаго—*Prodromus Florae Polonicae*.

Если бросимъ взглядъ и на предшествующее трехлѣтіе (1868—1870.) и припомнимъ по исторіи развитія труды Баранецкаго, Вальца, Воронина, Полотебнова, Сорокина, Страсбургера, Тихомирова, Фишера фонъ-Вальдгейма, Ценковского, Шперка, Чистякова; по анатоміи и физиологій длинный рядъ дѣятелей, каковы: Баранецкій, Баталинъ, Бородинъ, Борщовъ, Волковъ, Кауфманъ, Розановъ, Чистяковъ, Шредеръ, Фаминцынъ, по описательной ботаникѣ громадный трудъ Бунге объ *Astragalus*, замѣчательныя работы Карстена и Ниландера о грибахъ Финляндіи, флоры: екатеринославскую Грунера, елизаветградскую Линдемана, кievскаго учебнаго округа Роговича, водорослей Чернаго моря Шперка, то можемъ со всею справедливостію сказать, что почти нѣтъ отрасли ботанической науки, которая въ послѣднее время не обогатилась бы въ Россіи замѣчательными трудами; но что самыя многочисленные труды появляются у насъ по части исторіи развитія низшихъ растений и по физиологій, и въ этой послѣдней преимущественно по части вліянія свѣта на растительность.

## ИСТОРИЯ ГРУЗИИ НА ОСНОВАНІИ НОВЫХЪ ИЗЫСКАНІЙ.

Историческое значеніе: а) надписей на храмахъ и иконахъ Грузіи, б) приписокъ на ея манускриптахъ, и в) церковныхъ и свѣтскихъ ея хартій. —

Программа ихъ изслѣдованія.

Заниска Д. Бакрадзе,

Читана въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 24-го апрѣля 1873 года.

Кавказскій край, безспорно, долженъ быть признанъ въ научномъ отношеніи замѣчательнѣйшимъ уголкомъ земнаго шара. Географическое положеніе его на перепутіи Европы и Азіи, разнообразіе его климатическихъ условій, богатства его растительнаго и минеральнаго царствъ, отличительныя особенности его этнографіи и исторіи, все это не можетъ не возбуждать къ себѣ высокаго интереса въ людяхъ, преданныхъ наукѣ. Нигдѣ, кажется, столь явственно не сохранились до настоящаго времени слѣды глубокой древности, какъ на Кавказѣ. По свидѣтельству мѣстныхъ и иноземныхъ хроникъ, всѣ почти расы стараго свѣта въ своихъ передвиженіяхъ изъ Азіи въ Европу, проносясь мимо Кавказа, оставляли здѣсь свои поселенія, которыя, смѣшиваясь между собою и съ туземными племенами, образовали множество особыхъ типовъ и языковъ, отчего онъ и былъ названъ «многоязычнымъ Кавказомъ», и «муравейникомъ народовъ». Могущественныя и просвѣщенныя націи древности—Финикіане, Египтяне, Греки, Римляне, Арабы, стремились на Кавказъ, основывали здѣсь свои колоніи, входили въ торговыя сношенія съ туземцами,



распространяли между ними свои языки, свои нравы, свои религиозные обряды, отчасти и свою цивилизацию. Поэты и писатели их были заинтересованы Кавказом: они оставили нам свои свидетельства об его положении и местностях, об его климатах и естественных произведениях, об его обитателях и их образе жизни. Они с удивлением говорят вообще об их храбрости, геройском духе и свободе, а о Колхиде в особенности отзываются как о стране богатой, значительно подвинувшейся в образовании и торговле<sup>1)</sup>. Даже в средние века мнение о Кавказе было полно поэзии: в то время к Кавказу относили корень и происхождение всех народов вообще. Отсюда одно время историки пытались провести пути расселения всех народов земли, почему и вошло в употребление название кавказской расы, распространяемое на всех жителей Европы и на большую часть обитателей Азии. Здесь указывали начало образования и религиозных верований. Думали, что отсюда вынесены, как предания о потопе, так равно, искусства и усовершенствованная жизнь<sup>2)</sup>. Мы упоминаем об этом, чтобы показать, как много интереса возбуждал Кавказ в древние и средние века, и сказания их об этом крае, по нашему мнению, напоминают во многом басню о золотом руне Колхиды, которую наука приходится разгадывать.

Если Кавказ вообще заслуживает особенного внимания науки, то в этом отношении преимущество, конечно, должно быть отдано южному его склону, называемому Грузией. Под именем Грузии известно было с древних времен то пространство Закавказья, в состав которого входили часть Албании, Иверия, Колхида, Месхия и Страбоновы Тахои или грузинский Таос-кари. Оно занимало весь бассейн Куры с долинами — с севера Арагвы, юга Храма или Кци, Дебеды и Ахстафы, с востока Алазани, с запада Дчороха, с северо-запада Рона и

<sup>1)</sup> История Землевед. К. Риттера, СПб., 1864 г., стр. 52—54, 80—81.

<sup>2)</sup> К. Риттера, стр. 81—82. *Ethnogenie caucasienne*, par Moreau de Jonnès. Paris. 1827, p. 292—293, 301—340.

его притоков до самых Гагр. На этом пространстве господствовал грузинский язык с своими двумя наречиями — сванетским<sup>3)</sup> и мингрельским. Сваны еще в глубокой древности жили там же, где живут и ныне. Мингрельцы занимали все побережье Черного моря, начиная от Кубани до самого Трапизонда и самый Трапизонд, т. е. ту полосу, — вполне или вѣтъ, не знаем, — которая в позднейшие времена заселена была Черкесами и Абхазцами, Гурійцами, Дчанами или Лазами, из которых последние составляли одну вѣть с Мингрельцами<sup>4)</sup>. Грузинское племя издавна отличалось изяществом своего типа. Наблюдательными европейскими путешественниками найдено было, что чистота грузинской и черкесской крови обязана Персам улучшением своего по природе грубого типа, чему помогали безчисленные выселения, с давних пор производившиеся из Грузии и Черкесии<sup>5)</sup>. Историческая жизнь Грузии в высшей степени поучительна: эта нация, численностью своею в самые лучшие дни свои (X — XIII ст.) преувеличенно показываемая свыше 4-х миллионов<sup>6)</sup>, а после того безпрестанно уменьшавшаяся и уже в XV ст. упавшая до 2-х миллионов<sup>7)</sup>: принадлежа к древнейшим нациям в свете, испытывала такие сильные потрясения, что надо удивляться, как она совершенно не исчезла; между тем она пережила самые сильные нации. Она была окружена многочисленными и кровожадными варварами; она была наводняема и поработажена; ее почву безпощадно попирали, ее святыни подвергали поруганию; ее жителей частью избивали на месте,

<sup>3)</sup> По моему мнению, невозможно доказать, чтобы сванетский язык имел какое нибудь родство с грузинским, ни по корням, ни по грамматическим формам. Но многие филологи держатся противного мнения. *Бр.*

<sup>4)</sup> Очерки истории Грузии, Дм. Бакрадзе (на груз. яз.). Второй ливрезонг, имѣющей поступить в печать.

<sup>5)</sup> *Mémoire sur l'ethnographie de la Perse*. Paris. 1866. — Extrait du recueil de Voyages et de Mémoires publiés par la Société de Géographie, p. 47—48.

<sup>6)</sup> *Histoire de la Géorgie*, par Brosset, I p. 551 n. 2.

<sup>7)</sup> *Rapports sur un Voyage archéol.* par Brosset. S.-Petersb., 1849. Résumé, p. 15. На сколько близки к истине об цифре, положительно ничего нельзя сказать.

частью выселяли. При всемъ томъ она сумѣла организовать: она имѣла свою систему управленія, свой судъ и расправу, свое сословно-сложившееся населеніе, свой социальный и экономическій бытъ, издавна упрочившійся, даже свои школы. При своей необычайной живучести среди почти непрерывныхъ золъ, грузинскій народъ выказалъ и любовь къ цивилизаціи. Онъ покрылъ свою почву множествомъ архитектурныхъ памятниковъ, изъ числа которыхъ церковныя постройки и нынѣ удивляютъ оригинальнымъ своеобразиемъ и изяществомъ стили. Онъ значительно усовершенствовалъ свой языкъ: кто знакомъ съ европейскими языками и съ грузинскимъ языкомъ, того не можетъ не удивить гибкость его, богатство его оборотовъ, изящество его формъ, его способность свободно выражать отвлеченныя, даже научныя истины, для которыхъ ни одинъ литературно-неразвившійся языкъ не имѣетъ формъ. Грузины создали для себя два алфавита, такъ называемые мхедрули (военно-гражданскій) и хуцури (церковный), изъ которыхъ изобрѣтеніе перваго относятъ къ III в. до Р. Х., а изобрѣтеніе втораго — къ V в. по Р. Х., хотя несомѣнно, что слѣдовъ мхедрули мы не находимъ ранѣе XI в., и онъ, по нашему личному мнѣнію, есть измѣненный или упрощенный хуцури<sup>8)</sup>. О звуковой системѣ грузинскаго алфавита лучшіе кавказскіе филологи отзываются съ самой выгодной стороны. «Если, говорить г. Усларъ, смотрѣть на грузинскій алфавитъ въ отношеніи къ самому грузинскому языку, то нельзя не сознаться, что онъ удовлетворяетъ всѣмъ условіямъ: едва ли это не есть совершеннѣйшій изъ всѣхъ существующихъ алфавитовъ. Въ немъ каждый звукъ выражается особымъ знакомъ и каждый знакъ постоянно выражаетъ одинъ и тотъ же звукъ. Во всѣхъ европейскихъ языкахъ есть камень преткновенія — это орфографія; для Грузинъ, благодаря совершенству ихъ алфавита, эти трудности почти не существуютъ»<sup>9)</sup>.

<sup>8)</sup> Очерки Грузин, второй ливрезонъ.

<sup>9)</sup> Записка Услара о составленіи азбукъ кавказскихъ языковъ, помѣщенная въ 1861 г. въ лѣтописи Кавк. Отд. Геогр. Общ., стр. 43. — Л. Загурскаго. Кавказско-горскія письма. Тифлисъ, 1871 г., стр. 5—6.

Оба грузинскихъ алфавита имѣли своею спеціальностью — хуцури служить почти переводамъ церковныхъ и классическихъ твореній. мхедрули — свѣтскимъ, народнымъ произведеніямъ. Подобно алфавиту, и самый языкъ грузинскій, такъ сказать, раздвоился. Языкъ хуцури, создавшійся на Аѳонской горѣ и въ монастыряхъ Палестины, гдѣ дѣлались переводы, подъ вліяніемъ конструкціи греческаго языка, получилъ отгѣнокъ, сходный съ послѣднею. Чисто грузинская конструкція сохранилась въ произведеніяхъ свѣтской литературы. Языкъ этой литературы былъ всегда языкомъ разговорнымъ, общественнымъ. На немъ написаны басни и романы, лирическіе стихи и переводы съ персидскаго языка. Языкъ лучшихъ изъ этихъ произведеній весьма близокъ къ нынѣшнему разговорному языку, напр. Килила-Даманы, Висраміани и Барсовой Кожіи временъ царицы Тамары. Церковныя и свѣтскія литературныя творенія одинаково были распространены въ высшихъ сферахъ Грузин и одинаково читались и оба въ совокупности развили въ населеніи Грузин — первыя міросозерцаніе и вкусъ Византіи — вторыя міросозерцаніе и вкусъ Персіи, что замѣтно и нынѣ.

Изъ дошедшихъ до насъ письменныхъ памятниковъ старой Грузин особенное наше вниманіе должно быть обращено на труды Грузинъ по исторіографіи. Труды эти суть: мѣстныя хроники и археологическія данныя, какъ-то надписи на церковныхъ постройкахъ и окладахъ иконъ, приписки на старыхъ манускриптахъ, жалованныя монастырямъ и дворянству грамоты, которыя извѣстны подъ именемъ гуджаровъ (церковныхъ грамотъ) и сигелей (свѣтскихъ грамотъ). Что Грузин имѣла свои собственныя хроники, это было извѣстно давно; но къ какимъ эпохамъ онѣ относятся и какую степень достовѣрности онѣ имѣютъ, объ этомъ до недавняго времени знали немногіе. Вообще большая лѣтопись или Картлисъ Цховреба признавалась сочиненіемъ царя Вахтанга VI (1675—1737 г.), неудачно сколоченнымъ изъ армянскихъ и персидскихъ хроникъ. Если извѣстный русскій писатель Сенковский могъ съ рѣшительностью утверждать, что у Грузинъ не



было летописей до Вахтанга VI, что самих Грузинъ не существовало до XII в., что подъ словомъ Иберы извѣстны были разноплеменные поколѣнія горцевъ, что вся страна за Курю, гдѣ лежатъ нынѣ Тифлисъ и самая значительная часть Грузіи, всегда принадлежала Арменіи и населена была Армянами, Мидами, Масагетами или Турками и нѣкоторыми поколѣніями изъ Албанцевъ<sup>10)</sup>, то понятно, каковы должны бы быть о грузинской исторіи мнѣнія болѣе несвѣдущей массы. Правда, немногіе европейскіе ученые, въ числѣ ихъ знаменитый ориенталистъ Сентъ-Мартенъ, Дюбуа-де-Монпере и Вивіанъ Сентъ-Мартенъ высказали болѣе или менѣе вѣрный взглядъ на характеръ исторіи Грузіи; но взглядъ ихъ долженъ былъ казаться предположеніемъ, болѣе или менѣе сомнительнымъ, такъ какъ при нихъ масса матеріаловъ, на которыхъ можно было основать истинную оцѣнку грузинскихъ хроникъ, лежала еще подъ спудомъ. Положительный взглядъ на этотъ предметъ могъ установиться именно не ранѣе ихъ опубликованія, чѣмъ мы обязаны академику Броссе.

Заслуги Броссе въ этомъ отношеніи неоцѣнимы: мало того, что онъ успѣлъ издать на французскомъ языкѣ объемистые томы «Картлисъ-Цховреба Вахтанга VI, исторію Вахушта съ его Географіею Грузіи и другія отдѣльныя хроники»; онъ сопоставленіемъ съ данными грузинскихъ хроникъ какъ иноземныхъ данныхъ, вошедшихъ въ его многочисленныя *Additions et Eclaircissements à l'Histoire de la Géorgie*, такъ равно и свѣдѣній, заключающихся въ надписяхъ и хартіяхъ, собранныхъ имъ въ Грузіи въ 1847—1848 г., вмѣстѣ съ подстрочными своими примѣчаніями въ самыхъ летописяхъ, разъяснилъ многіе спорные вопросы въ исторіи Грузіи и устранилъ въ нихъ много противорѣчій и несообразностей.

Въ настоящее время мы имѣемъ столько данныхъ, что онѣ, разъясняя исторію грузинскихъ хроникъ и опредѣляя ихъ дѣй-

<sup>10)</sup> Нѣкоторые сомнѣнія касательно исторіи Грузинъ въ «Библиот. для чтенія» за 1838 г., стр. 151—178.

ствительный характеръ, вполне устраняють взглядъ въ родѣ того, который былъ высказанъ Сенковскимъ. Мало того: внимательный анализъ этихъ данныхъ не оставляетъ сомнѣнія въ ихъ высокомъ значеніи и, намъ кажется, оказываются правы Сентъ-Мартенъ, Дюбуа-де-Монпере и Вивіанъ Сентъ-Мартенъ, считающіе древнія преданія грузинской письменности серьезными источниками, проливающими свѣтъ не только на кавказскія племена, но даже и на исторію Азіи<sup>11)</sup>. Хотя большая хроника Картлисъ-Цховреба (жизнь грузинъ) и носитъ названіе летописи Вахтанга VI, но въ ней самой не трудно открыть факты, удостоверяющіе, что она есть ничто иное, какъ сводъ отдѣльныхъ хроникъ, составлявшихся изстари, иногда современниками, иногда лицами, жившими не далеко отъ описываемыхъ событій; что даже авторы нѣкоторыхъ хроникъ извѣстны; что онѣ не рѣдко носили то самое названіе Кортлисъ-Цховреба, которое было усвоено и летописью Вахтанга VI; что армянскій текстъ *Chronique Armenienne*, вошедшій во французскомъ переводѣ въ *Additions et Eclaircissements à l'Histoire de la Géorgie*. 1851, p. 1 — 61, былъ ничто иное, какъ грузинская хроника, переведенная на армянскій языкъ въ 1279 — 1311 г.<sup>12)</sup> Источниками о происхожденіи Грузинъ, Армянъ и кавказцевъ для Картлисъ-Цховреба служили какъ мѣстные народныя преданія, такъ и преданія Евреевъ, Персовъ, Грековъ и Армянъ, преданія, хотя въ подробностяхъ своихъ и искаженные, но въ основаніи своемъ представляющія этнически достоверными. Въ этомъ отношеніи въ сказаніи Картлисъ-Цховреба лежитъ мысль объ индо-европейскомъ происхожденіи Грузинъ и о родствѣ ихъ съ Армянами, мысль, которую усвоиваетъ нынѣ наука при руководствѣ данныхъ, открываемыхъ сравнительнымъ изученіемъ языковъ грузинскаго и армянскаго. Картлисъ-Цхо-

<sup>11)</sup> S.-Mart. Mém. sur l'Arm., II, p. 190.—Dubois de Montp., Voyage autour du Caucase, I, p. 62—63.—Viv. S.-Mart. Recherches sur les populat. du Caucase, p. 78—79.

<sup>12)</sup> Brosset, Rapp. sur un Voyage archéol., 3-me rapp., p. 6.—Hist. de la Géorg. II, 2-e livr. Introd. et tables, p. XVII—XVIII.

вреба не включает племена Адиге и Осетинъ въ свою генеалогію кавказскихъ племенъ, имѣющихъ одно происхожденіе съ Грузинами, а считаетъ ихъ, вмѣстѣ съ Аварцами Дагестана, позже пришедшими на Кавказъ, въ связи съ появленіемъ Скивовъ или грузинскихъ Хазаровъ, что дѣйствительно и подтверждается. Что Адиге и Аварцы не родственны Грузинамъ, а составляютъ вѣтвь финскаго семейства, въ этомъ кажется, не должно быть сомнѣнія. И относительно Осетинъ грузинское преданіе, при всей своей запутанности, критически проверенное, сходится съ сказаніемъ Геродота о мидійскомъ происхожденіи Азовъ или Ассовъ. — Далѣе, по Картлисъ-Цховреба, изстари дѣйствовавшее двойственное вліяніе на Грузію, съ одной стороны Персін, съ другой Греціи; появленіе въ ней новыхъ династій, подъ вліяніемъ возникавшихъ въ Персін династій, сначала Арсакидовъ, потомъ Сассанидовъ; отношенія Грузіи къ Арменіи, Сиріи, Риму; характеръ язычества Грузіи, постепенное распространеніе въ ней христіанства съ первыхъ вѣковъ и упроченіе его въ IV в. при св. Нинѣ; появленіе Арабовъ и занятіе ими части Грузіи; постепенное распространеніе въ ней чрезъ Арменію династіи Багратидовъ, все это передаетъ Картлисъ-Цховреба, пополняясь и разъясняясь иноземными данными, и сама въ свою очередь пополняя и разъясняя эти послѣдніе.

Такимъ образомъ свѣдѣнія Картлисъ-Цховреба о раннихъ эпохахъ грузинской исторіи, благодаря изысканіямъ г. Броссе, въ основѣ своей оказываются мало разнствующими съ фактами, установленными наукою. Что же касается свѣдѣній о послѣдующихъ эпохахъ до восшествія на престолъ Грузіи Багратидовъ, то они должны быть признаваемы тѣмъ менѣе возбуждающими сомнѣніе. Правда, въ подробностяхъ ихъ опять встрѣчаются противорѣчія, противорѣчія и пробѣлы, но это — вещь неизбежная и въ любой хроникѣ какого угодно народа; правда и то, что древнее лѣтосчисленіе грузинскихъ хроникъ весьма запутано, но въ этомъ случаѣ оно тоже несетъ участь лѣтосчисленій всѣхъ народовъ, при чемъ однако и оно съ помощью синхронизмовъ, легко поддается

анализу. Затѣмъ, данныя Картлисъ-Цховреба со времени воцаренія Багратидовъ, тѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе и обстоятельнѣе. По-нятно почему: увеличивается масса матеріаловъ, своихъ и чужихъ, таковы матеріалы, заключающіеся въ сказаніяхъ Византійцевъ; Арабовъ, Армянъ, Персовъ, Италіянцевъ и наконецъ Русскихъ; появляются европейскіе путешественники, знакомящіе насъ съ современною имъ Грузіею; въ Грузіи чеканятся монеты съ означеніемъ именъ царей и годовъ ихъ царствованій; воздвигаемые повсюду храмы покрываются надписями — или рѣзбою или al-fresco, которыя вмѣстѣ съ хартіями, умножающимися съ XIV в., и вмѣстѣ съ надписями многочисленныхъ иконъ и приписками на манускриптахъ, составляютъ другаго рода матеріалы, пополняющіе и разъясняющіе сказанія хроникъ. Матеріалы эти, не смотря на то, что съ XIII в. политическое положеніе Грузіи все болѣе и болѣе ухудшалось, увеличиваются вплоть до XIX в.

Цѣль этой записки обратить вниманіе Императорской Академіи наукъ на значеніе этихъ послѣднихъ данныхъ для исторіи Грузіи и на необходимость всесторонняго ихъ изученія; поэтому мы считаемъ нужнымъ особенно остановиться на нихъ.

Если кто имѣлъ случай путешествовать по Закавказскому краю, особенно въ сторонѣ отъ большаго тракта, то онъ, конечно, не могъ не заинтересоваться множествомъ архитектурныхъ памятниковъ, которые суть: замки, башни и храмы Божіи, встрѣчающіеся преимущественно на высихъ горъ и въ ущельяхъ, частью уцѣлѣвшіе, частью въ полуразвалинахъ, не рѣдко покрытые плющемъ и пробивающимися изъ щелей ихъ стѣнъ и крышъ многолѣтними деревьями. Большая часть ихъ стоитъ уединенно въ мѣстахъ пустынныхъ, которыя, однако, судя по слѣдамъ жилищъ кругомъ, когда-то кипѣли жизнью. Они именно разсѣяны въ Кахетіи, Карталинѣ, Сомхетіи, Ахалцихскомъ уѣздѣ, Турецкой Грузіи, Имеретіи, Сванетіи, Абхазіи. И тѣмъ далѣе путешественникъ подвигается изъ восточной Грузіи къ Черному морю, тѣмъ число ихъ болѣе растетъ и въ архитектурномъ ихъ искусствѣ болѣе замѣчается изящества. Если при этомъ онъ знакомъ съ исторіею



края, то въ самыхъ массивныхъ замкахъ и башняхъ онъ найдетъ не рѣдко памятники до-исторической Грузии и вліянія греческихъ колоній, занимавшихъ западную Грузію съ VI в. до нашей эры, а въ старыхъ надписяхъ наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ церковныхъ зданій, большая и лучшая часть которыхъ воздвигнута въ періодъ времени между VI и XIII ст., онъ вычитаетъ время постройки, имена строителей, современныхъ царей и правителей, а иногда и эпизоды, относящіеся къ политической, отчасти и къ внутренней жизни народа. Такого же рода данныя онъ найдетъ какъ въ надписяхъ иконъ, во множествѣ уцѣлѣвшихъ, такъ и въ припискахъ церковныхъ пергаментныхъ книгъ, изъ которыхъ древнѣйшая, до насъ дошедшая, относится къ 936 г., равно и въ церковныхъ и свѣтскихъ хартіяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ гуджаровъ и сигелей.

Мы уже указали значеніе археологическихъ данныхъ для исторіи Грузии. Мы замѣтили, что надписи на церковныхъ зданіяхъ и иконахъ, приписки на манускриптахъ, церковно-свѣтскія хартіи дополняютъ и освѣщаютъ факты, изложенные въ грузинскихъ лѣтописяхъ. Дѣйствительно, безъ археологическаго изученія Грузии академикъ Броссе не могъ приняться за изданіе Картлис-Цховреба во французскомъ переводѣ. Плодомъ этого изученія было извѣстное его сочиненіе: *Rapports sur un Voyage archéologique dans la Géorgie et dans l'Arménie, exécuté en 1847 — 1848. S.-Petersb., 1849.* Сочиненіе это служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ чрезвычайнаго множества археологическихъ данныхъ въ Грузии и Русской Арменіи. Въ немъ собраны всѣ тѣ надписи, которыя онъ въ теченіе одно-лѣтнихъ своихъ экскурсій по краю успѣлъ снять на древнихъ храмахъ и иконахъ; въ него вошло также много такихъ надписей, которыя были списаны и сообщены ему разными лицами. Число всѣхъ надписей, снятыхъ Дюбуа, Броссе, Мегвинетхуцесовымъ, Бакрадзе и Саргисіаномъ, Броссе опредѣляетъ болѣе чѣмъ въ 2000<sup>13)</sup>. Въ своемъ

<sup>13)</sup> *Mém. de l'Acad. Imp. des scien. de S.-Pét., VII série, t. VIII, № 10 — Inscript. géorg. et autres, recueillies par le Père Nersès Sargisian, p. 1.*

*Voyage archéologique* Броссе знакомитъ насъ какъ съ текстомъ надписей, такъ и съ исторіею ихъ въ связи съ исторіею края. Равнымъ образомъ онъ объясняетъ намъ содержаніе грузинскихъ хартій, относящихся къ періоду времени отъ XI до XIX ст. Хартіи эти служатъ предметомъ *Quatrième Rapport*, въ его *Voyage*, p. 1—50 и XVI *Addition* въ его *Histoire de la Géorgie, II partie, 2-e livr.* 1857 p. 450—562. По словамъ его, «онѣ суть: церковные гуджары, въ числѣ 3,000, хранящіеся нынѣ въ главномъ управленіи въ Тифлисѣ и взятые изъ грузино-имеретинской синодальной конторы; дворянскіе сигели, имѣющіеся въ архивахъ дворянства въ Тифлисѣ и Кутаисѣ, равно какъ и документы, относящіеся до Ахалцихскаго уѣзда и Мингреліи. Въ нихъ изображены: социальная жизнь и положеніе частныхъ лицъ; религіозныя, гражданскія и военныя установленія края; законоположенія о правѣ собственности, о куплѣ-продажѣ, наслѣдствѣ и отчужденіи; система налоговъ; взаимныя отношенія гражданъ между собою и къ государству; всѣ тѣ особенности, которыя обуславливаютъ настоящій характеръ народа и будущее его развитіе. Таковы, продолжаетъ Броссе, грузинскія хартіи, которыя однако еще не разобраны и не выяснены, и если бы кто взялся за этотъ трудъ, тотъ, послѣ многихъ годовъ добросовѣстной и усидчивой работы, былъ бы вознагражденъ достовѣрною и критическою исторіею Грузии». Самъ Броссе имѣлъ возможность разобрать незначительное сравнительно число хартій<sup>14)</sup>.

Приведенное здѣсь мнѣніе г. Броссе непреувеличено; ибо несомнѣнно, что извлеченія, сдѣланныя имъ изъ небольшого числа хартій, довольно выяснили внутреннюю жизнь Грузии. Но этого недостаточно. Въ настоящее время, какъ извѣстно, исторію народа, въ строгомъ смыслѣ слова, признается не описаніе внѣшнихъ событій и не біографіи отдѣльныхъ личностей, а вѣрное и обстоятельное изображеніе его внутренней жизни, его социального и экономическаго быта. Такая исторія только тогда можетъ быть

<sup>14)</sup> *Hist. de la Géor. II, 2-e livr. p. 441—442, 450—562. — Voyage archéol. IV, p. 2—50.*

составлена, когда именно будутъ поняты и выяснены все стороны внутренней жизни, когда будутъ рачительно собраны и провѣрены все возможные данныя объ ней. Внутренняя жизнь древней Грузіи, собственно говоря, намъ неизвѣстна. Объ ней мы или мало имѣемъ данныхъ, или вовсе ихъ не имѣемъ. Хроники заняты преимущественно, если не исключительно, внѣшними ея событіями — нападеніемъ на Грузію непріятелей и ихъ отраженіемъ. Внутреннюю жизнь онѣ или обходятъ молчаніемъ, или касаются ихъ какъ бы не хотя, мимоходомъ. Единственными свидѣтельствами объ ней остаются памятники архитектуры, башни, замки, развалины мостовъ, церковныя постройки и надписи на нихъ; но по этимъ однимъ памятникамъ воспроизвестъ исчезнувшую жизнь не возможно. Древнія хартіи не извѣстны: самыми древними считаются лишь двѣ: одна 1020 г., другая 1258 г.<sup>15)</sup>, хотя мы знаемъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что употребленіе гуджаровъ и сигелей было извѣстно и ранѣе, даже начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства въ Грузіи<sup>16)</sup>; но розыщемъ ли ихъ — пока трудно сказать. За исключеніемъ же означенныхъ двухъ хартій, остальные, у насъ имѣющіяся, относятся къ XIV и слѣдующимъ вѣкамъ, и онѣ, съ продолженіемъ времени увеличиваясь количествомъ, служатъ драгоценными матеріалами для воспроизвед внутренней жизни Грузіи съ XIV — до начала XIX ст. Какую важность онѣ имѣютъ, доказательствомъ тому служить «Очеркъ» социальной организаціи Грузіи съ помощью хартій, который Броссе успѣлъ набросать на основаніи хартій, бывшихъ въ его распоряженіи<sup>17)</sup>. И не смотря на всю отрывочность и неполноту этого «Очерка», онъ, на нашъ взглядъ, представляется самою интересною и цѣнною работою въ ряду его многотомныхъ трудовъ. Потому на хартіи должно быть обращено особенное вниманіе.

<sup>15)</sup> Hist. de la Géor. Innod., p. 450 и 452.

<sup>16)</sup> Hist. de la Géor. I, p. 241, 243, 301, 315, 325. — Mém. sur l'Arm. II, p. 63 79, 103, 107, 111, 137. — Hist. de la Siounie, I, p. 221, 231.

<sup>17)</sup> Hist. de la Géor. Innod., p. LXXIX—CCXIV.

Съ другой стороны нельзя не пожелать, чтобы были приняты мѣры къ собранію всехъ надписей Грузіи. Мы имѣемъ основаніе утверждать, что надписей на церквахъ и иконахъ снято гораздо меньше, чѣмъ сколько ихъ есть. Самъ Броссе посѣтилъ не весь археологическій районъ Грузіи: въ этомъ отношеніи имъ не изслѣдованы уѣзды: Сигнахскій и александропольскій, крайныя участковъ: Ахалкалакскаго, Тифлискаго и Борчалинскаго; часть Тифлисской губерніи, лежащая вправо отъ рѣки Арагвы, вдоль военно-грузинскаго тракта; часть Кутаисской губерніи, расположенная вправо отъ р. Квирилы и по ту сторону Ріона; Гурія; долина верхней Куры и весь бассейнъ р. Чороха въ Турецкой Грузіи<sup>18)</sup>. Въ этомъ районѣ самую богатою частью въ археологическомъ отношеніи представляется Турецкая Грузія. Нынѣшняя Турецкая Грузія вмѣстѣ съ нашимъ Ахалдхискимъ уѣздомъ извѣстна въ грузинскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Месхія, Верхней Карталиніи и Саатабаго. Она лежала ближе къ центру греческой цивилизаціи и потому своею культурою превзошла все остальные части Грузіи. Лучшие свѣтскіе писатели Грузіи, большая часть переводчиковъ священныхъ и церковныхъ книгъ ветхаго и новаго заветовъ были родомъ изъ Верхней Карталиніи. Самый развитый грузинскій языкъ былъ языкъ верхне-карталинскій. Грузинскій языкъ до сихъ поръ господствуетъ во всемъ Лазистанѣ до Байбурта и до границъ Трапизонта. Верхняя Карталинія была въ VIII в. колыбелью династіи грузинскихъ Багратидовъ и центромъ, давшимъ Грузіи единство и могущество при абхазо-грузинскихъ царяхъ въ X—XII ст. Грузинскія лѣтописи указываютъ здѣсь множество самыхъ древнихъ въ Грузіи церковныхъ архитектурныхъ памятниковъ, которые, какъ достовѣрно извѣстно, доселѣ бережетъ полумагометанское, полухристіанское мѣстное населеніе. Немногія изъ надписей Турецкой Грузіи, списанныя мимоходомъ Абихомъ, Ханыковымъ, Кохомъ, Нерсесомъ Сагисіаномъ, относятся къ IX, X, XI и XII ст.

<sup>18)</sup> Voyage archéol... Résumé, p. 2. — Melanges Asiatiques... t. I, p. 155 et suiv.



Мехитаристъ Саргисіанъ, посѣтившій чорохскій бассейнъ въ 1843—1853 г., съ прискорбіемъ заявляетъ, что «онъ не имѣлъ возможности списать во множествѣ имъ видѣнные тамъ грузинскія надписи»<sup>19)</sup>.

У насъ успѣхъ всякаго научнаго предпріятія возможенъ лишь при непосредственномъ участіи правительства. Изученіемъ Кавказа во всѣхъ его отношеніяхъ мы обязаны именно содѣйствію правительства; такъ, самыя плодотворныя по своимъ послѣдствіямъ путешествія на Кавказъ Рейнегса, Гюльденштета, Клапрота, Шегрена, Броссе, Абиha, отчасти и Дюбуа-де-Монпере, были предприняты инициативою и на средства правительства. Изученіе геологіи Кавказа, его языкознанія, его военной исторіи, его административной дѣятельности, начатое однажды, продолжается, не прерываясь. Археологическое же изученіе Грузіи, начало которому положено академикомъ Броссе  $\frac{1}{4}$  столѣтія тому назадъ, повидимому, его же трудомъ и закончилось. Между тѣмъ, если мы припомнимъ, что лучшіе европейскіе писатели: Сень-Мартенъ, Дюбуа-де-Монпере и Вивіанъ Сень-Мартенъ считаютъ памятники грузинской письменности серьезными источниками не только по отношенію къ Кавказу, но и по отношенію къ исторіи Азіи, то нельзя не пожалѣть, что жизнь «древней грузинской націи, по выраженію Дюбуа, стерегшей съ незапамятныхъ временъ кавказскій перешеекъ и имѣвшей прямое соприкосновеніе со всѣми извѣстными народами», до сихъ поръ недостаточно изслѣдована въ лучшихъ и самыхъ достовѣрныхъ ея памятникахъ, въ многочисленныхъ надписяхъ ея храмовъ и иконъ, въ припискахъ ея манускриптовъ и въ массѣ ея хартій. Крайне опасно упускать время: довольно, что его до сихъ поръ упущено много. Хотя хартій, хранящіяся въ Тифлисѣ и Кутаисѣ, и предохранены отъ порчи и утраты, но нельзя того же сказать о множествѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя, какъ намъ лично извѣстно, имѣются въ приходскихъ церквахъ, монастыряхъ и част-

<sup>19)</sup> Mém. de l'Acad... VIII-e. Serie, t. VIII, № 10. — Iscript. Géorg... p. 2.

ныхъ домахъ и которыя, вслѣдствіе небрежнаго обращенія съ ними, пропадаютъ или гниютъ. Такой же участи подвергаются и старыя манускрипты, разсыянные въ частныхъ домахъ Грузіи, Имеретіи и Турецкой Грузіи, при чемъ нельзя не замѣтить, что весьма многіе изъ нихъ вывезены изъ Грузіи и вѣроятно будутъ вывозиться, и слѣдовательно они должны считаться утраченными для науки. Что касается надписей, то судьба ихъ еще печальнѣе. Авторъ этой записки имѣлъ случай убѣдиться въ своихъ поѣздкахъ по краю, что нѣкоторыя изъ надписей, списанныхъ въ 1847—1848 г. академикомъ Броссе или уже не разбираются, или исчезли безвозвратно. Въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ и время и невѣжество мѣстныхъ жителей. Въ Сванетіи, когда-то переполненной древними иконами, большая часть этихъ иконъ обшипана: золотыя и серебряныя ихъ ризы, на которыхъ имѣлись надписи, содраны, и остаются однѣ голыя доски, предметъ поклоненія Сванетовъ. Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ, этомъ центрѣ мусульманскаго фанатизма, мусульманское населеніе, при всякомъ случаѣ пользуется для своихъ построекъ каменными плитами изъ церковныхъ зданій, при чемъ, естественно, оно не щадитъ и ихъ надписей.

Изученіе Грузіи и вообще Кавказа составляетъ любимый предметъ моихъ занятій<sup>20)</sup>. Въ настоящее время занимаясь со-

<sup>20)</sup> Занятія эти выразились въ слѣдующей литературной моей дѣятельности, на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, съ 1850 года:

*І. На русскомъ языкѣ:*

- 1) Сцены изъ жизни Грузинъ. Статья эта была помѣщена въ двухъ книжкахъ «Современника» и изъ него заимствована въ извлеченіи газетою «Кавказъ» (въ 1850 г. № 91, 92 и 93).
- 2) Разказы о жизни Пшавцевъ (газет. «Кавказъ» 1850 г. № 97, 98 и 99). Статья эта была изъ «Кавказа» перепечатана въ «Русскомъ Инвалидѣ».
- 3) Грузія и Грузины, рядъ недоконченныхъ этнографическихъ статей («Кавказъ» 1851 г. № 13, 14, 15, 30, 33 и 34).
- 4) Духанъ и пурне («Кавказъ» 1851 г. № 19 и 20).
- 5) Осетины-георгіанцы. («Кавказъ» 1851 г. № 69).
- 6) Природа Нижней Карталинѣи («Кавказъ» 1853 г. № 73).
- 7) Месхія или нынѣшній Ахалцыхскій уѣздъ съ Турецкою Грузіею («Кавказъ» 1855 г. № 23, 24, 25, 26 и 27).

ставленіемъ исторіи Грузіи и предполагая пополнить свои свѣдѣнія археологическими данными и всѣми тѣми матеріалами, которые могутъ служить источниками для разъясненія внутренней жизни Грузіи до XIX ст., я бы желалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ начать, и если бы Санктпетербургская Императорская Академія Наукъ оказала свое просвѣщенное содѣйствіе, продолжать на мѣстѣ, въ видахъ приведенія въ извѣстность всѣхъ письменныхъ памятниковъ Грузіи, лежащихъ подъ спудомъ, дѣло, начатое по инициативѣ Академіи, академикомъ Броссе. Въ этихъ видахъ изученіе и изслѣдованіе Грузіи, по моему мнѣнію должно быть начато по слѣдующей программѣ:

1) Археологическія экскурсіи предпринимаются въ мѣста, не

8) Горисъ-Цихе («Кавказъ» 1855 г. №№ 48 и 49).

9) Кожиха или Лазика и борьба за нее Персовъ съ Бизантіяцами (455 — 560 г. по Р. Х.) («Кавказъ» 1856 г. №№ 51, 52, 53, 54, 56, 57, 59 и 62).

10) Источники грузинской исторіи («Кавказскій Календарь 1858 года).

11) Очерки Мингрелии, Самурзакани и Абхазіи («Кавказъ» 1860 г. №№ 48 и 49).

12) Сванетія въ двухъ отдѣлахъ, изъ которыхъ первый заключаетъ въ себѣ историческо-этнографическіе очерки, а второй — археологію Княжеской и Вольной Сванетіи, или разборъ старыхъ надписей, сохранившихся на ея храмахъ, образахъ и въ припискахъ нѣкоторыхъ ея манускриптовъ («Записки Кавказ. Отдѣл. Импер. Русск. Геогр. Общ.», кн. VI). Объ этой статьѣ былъ данъ лестный отзывъ бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія Ковалевскимъ въ его «Этнографическихъ очеркахъ Кавказа», появившихся въ «Вѣстникѣ Европы» за 1867 годъ.

13) Обзоръ исторіи Грузіи въ книгѣ «Тифлисъ въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ», вышедшей въ С.-Петербургѣ въ 1870 г.

## II. На грузинскомъ языкѣ:

14) Значеніе и роль женщины въ грузинской исторіи (Журналъ «Заря» 1851 г.).

15) Абхазо-картлинское царство при Багратѣ IV (1018 — 1072 г.) («Заря» 1856 г.).

16) Ингилойцы («Время» 1866 г.).

17) Верхняя Карталия или Саатабаго («Время» 1866 г.).

18) Мингрелия, статья недоконченная («Время» 1867 г.).

19) Очерки исторіи Грузіи въ пяти выпускахъ. Первый выпускъ или Введеніе, заключающее въ себѣ историческо-этнографическіе очерки древняго Кавказа вообще. Книжка эта отпечатана въ Тифлисѣ въ 1871 г. Второй выпускъ или Очерки исторіи Грузіи съ древнѣйшихъ временъ до восшествія на престолъ династіи Багратидовъ. Оконченъ и скоро поступитъ въ печать.

посѣщенныя академикомъ Броссе, по инструкціи, изготовленной имъ въ 1849 г., съ разрѣшенія Академіи Наукъ, для Дмитрія Мегвинетхуцесова и помѣщенной въ *Mélanges Asiatiques*, t. I, 1 livr. p. 155 — 163; при чемъ въ тѣхъ частныхъ домахъ, приходскихъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ окажутся старые манускрипты и хартіи, списываются приписки первыхъ и дѣлаются необходимыя выписки изъ послѣднихъ.

2) Археологическія экскурсіи могутъ занять нѣсколько лѣтъ. Онѣ совершаются лѣтомъ, а частью осенью. Собранные въ это время матеріалы, по возвращеніи въ Тифлисъ, въ теченіе зимы, приводятся въ порядокъ; затѣмъ составляется подробный и обстоятельный отчетъ. Отчетъ будетъ обнимать въ сжатомъ видѣ характеристическія особенности топографіи, физическихъ свойствъ, этнографіи и исторіи посѣщенной провинціи. Въ немъ будетъ обращено вниманіе на всѣ предметы, касающіеся археологіи, нумизматики, и пр. Замѣчательнѣйшіе въ историческомъ отношеніи памятники архитектуры: замки и храмы будутъ описаны; надписи ихъ, вмѣстѣ съ надписями надгробныхъ камней, церковныхъ сосудовъ и иконъ, списанныя или перерисованныя со всею орфографическою точностью, будутъ внесены въ отчетъ съ точнымъ и буквальнымъ переводомъ на русскій языкъ, при чемъ будетъ опредѣлена ихъ хронологія, содержаніе важнѣйшихъ надписей сопоставлено съ историческими данными и критически разобрано.

3) Въ зимнее время дается свободный доступъ къ хранящимся въ правительственныхъ установленіяхъ края церковнымъ и свѣтскимъ хартіямъ, изъ которыхъ многія—кромѣ тѣхъ, которыя указаны выше и которыя имѣются въ главномъ управленіи и въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ Тифлиса и Кутаиса, — въ засвидѣтельствованныхъ по распоряженію главнокомандовавшаго Кавказскимъ краемъ Ермолова старыми судебными мѣстами копійхъ лежать въ ихъ архивахъ. Хартіи эти предварительно приводятся въ извѣстность и затѣмъ составляютъ предметъ особыхъ отчетовъ. Въ отчетахъ этихъ онѣ разсматриваются по эпохамъ, при чемъ сомнительныя изъ нихъ, или имѣющія характеръ под-



лога, отдѣляются. Хартіи вносятся выписками въ текстѣ и въ русскомъ переводѣ, и вслѣдъ затѣмъ разсматриваются критически. Въ заключеніе отчета составляется общій сводъ изъ данныхъ хартій съ сопоставленіемъ ихъ съ историческими данными.

4) Какъ археологическія поѣздки по краю, такъ равно и печатаніе отчетовъ дѣлаются на средства правительства. Отчеты эти по изготовленіи или представляются Императорской Академіи Наукъ, или печатаются въ Тифлисѣ, по указанію самой Академіи Наукъ. Отпечатанные экземпляры составляютъ собственность правительства.

## ИНТЕГРИРОВАНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЛОВЪ СО МНОГИМИ ПЕРЕМѢННЫМИ.

Д. М. Перовщикова.

Читано 15-го мая 1873 г.

1) Изъ дифференціального исчисленія извѣстно, что

$$dv = Mdx + Ndy \dots \dots \dots (1)$$

будетъ полный дифференціалъ функціи двухъ переменныхъ количествъ  $x, y$ , если

$$M = \frac{dv}{dx}, \quad N = \frac{dv}{dy}$$

и если

$$\frac{dM}{dy} = \frac{dN}{dx}.$$

Когда послѣднее условіе не выполняется, тогда данный дифференціалъ не можетъ быть интегрируемъ.

2) Интегрируя выраженія (1) находимъ сперва

$$v = \int Mdx + Y.$$

гдѣ  $Y$  есть функція неопредѣленная, но которая должна быть такова, что

$$\frac{dv}{dy} = \frac{dMdx}{dy} + \frac{dY}{dy} = N.$$

отсюда

$$\frac{dY}{dy} = N - \frac{d \int Mdx}{dy}$$

и

$$Y = \int \left( N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) \cdot dy.$$

Такимъ образомъ находимъ, что:

$$v = \int M dx + \int \left( N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) dy + C.$$

Примѣры:

I. Если

$$dv = y dx + x dy$$

то

$$\int M dx = yx,$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = x$$

и потому

$$v = yx + \int (x - x) dy = yx + C.$$

II. Если

$$dv = d \frac{x}{y} = \frac{y dx - x dy}{y^2} = \frac{dx}{y} = \frac{x dy}{y^2}$$

то

$$\int M dx = \frac{x}{y},$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = -\frac{x}{y^2}$$

слѣдовательно

$$v = \frac{x}{y}.$$

III. Если

$$dv = \frac{x^2 + 2xy}{(x+y)^2} dx + \frac{y^2 + 2xy}{(x+y)^2} dy$$

то

$$v = \int M dx + \int \left( N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) dy$$

Здѣсь

$$\int M dx = \frac{x^2}{x+y}$$

и

$$\frac{d \int M dx}{dy} = -\frac{x^2}{(x+y)^2};$$

слѣдовательно

$$\begin{aligned} v &= \frac{x^2}{x+y} + \int dy \\ &= \frac{x^2}{x+y} + y = \frac{x^2 + xy + y^2}{x+y} + C. \end{aligned}$$

IV. Если требуется найти интегралъ выраженія

$$dv = -\frac{2y}{(x-y)^2} dx + \frac{2x}{(x-y)^2} dy$$

то предполагаемъ

$$\int -\frac{2y}{(x-y)^2} dx = \frac{Y}{x-y}$$

и находимъ

$$-2y dx = x dY - y dY - Y dx$$

если примемъ  $Y = x$ , то

$$-2y dx = x dx - y dx - x dx;$$

изъ чего видимъ, что предположеніе  $Y = x$  недостаточно, и потому полагаемъ  $Y = x + y$ , изъ чего получимъ

$$-2y dx = dx(x-y) - dx(x-y) = -2y dx.$$

Чтобы видѣть, что дѣйствительно

$$v = \frac{x+y}{x-y}$$

найдемъ

$$\int M dx = \frac{x+y}{x-y}$$

и

$$\frac{d \int M dx}{dy} = dy(x-y) + dy(x+y) = \frac{2x}{(x-y)^2}$$

и

$$\int \left( \frac{2x}{(x-y)^2} - \frac{2x}{(x+y)^2} \right) dy = 0$$

и такъ дѣйствительно

$$v = \frac{x+y}{x-y}.$$

Хотя изъ этого видно, что  $dv$  есть полный дифференціалъ, однако не бесполезно въ томъ прямо увѣриться.

Дѣйствительно

$$d \frac{M}{dy} = \frac{2(x-y)^2 + 4y(x-y)}{(x-y)^4} = -\frac{2x+2y}{(x-y)^3},$$



и

$$\frac{dN}{dx} = \frac{2(x-y) - 4x}{(x-y)^3} = -\frac{2x+2y}{(x-y)^3}.$$

V. Въ статьѣ «Объ интегрированіи рациональныхъ дробей», найдено, что,

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gh + h}} = \log g + x + \frac{\sqrt{(x^2 + 2gx + h)}}{\sqrt{g^2 - h}} + C,$$

но если положимъ

$$\sqrt{x^2 + 2gh + h} = Z - x,$$

то выведемъ:

$$2x = \frac{z^2 - h}{z + h},$$

$$dx = \frac{z^2 + 2gz + h}{2(z + g)^2} dz,$$

$$z - x = \frac{z^2 + 2gz + h}{2(z + h)}$$

и

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gx + h}} = \int \frac{dz}{z + g} = l(z + g).$$

Но какъ

$$z^2 = h = 2xz + 2gx,$$

$$z = x + \sqrt{x^2 + 2gx + h};$$

слѣдовательно

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + 2gx + h}} = g + x + \sqrt{x^2 + 2gx + h} + C.$$

Когда

$$g = 0$$

то

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + h}} = l(x + \sqrt{x^2 + h}) + C.$$

По этой формулѣ найдемъ, что

$$\int \frac{dx}{\sqrt{x^2 + y^2}} = l(x + \sqrt{x^2 + y^2}) + C.$$

потому что данный дифференціалъ не зависитъ отъ  $y$ .

## VI. Въ дифференціалѣ

$$dv = \frac{dx}{\sqrt{x^2 + y^2}} + \frac{dy}{y} \left( 1 - \frac{x}{\sqrt{x^2 + y^2}} \right),$$

$$M = \frac{1}{\sqrt{x^2 + y^2}},$$

и

$$\frac{dM}{dy} = -\frac{y}{\sqrt{x^2 + y^2}}$$

$$N = \frac{1}{y} - \frac{x}{y\sqrt{x^2 + y^2}},$$

$$\frac{dN}{dx} = -\frac{1}{y} \left[ \frac{1}{\sqrt{x^2 + y^2}} - \frac{x^2}{\sqrt{(x^2 + y^2)^3}} \right] = -\frac{Y}{\sqrt{x^2 + y^2}}$$

слѣдовательно данный дифференціалъ есть дифференціалъ полный.

Теперь приступимъ къ его интегрированію и найдемъ, что

$$\int M dx = l(x + (x^2 + y^2)^{1/2}),$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{y(x^2 + y^2)^{-1/2}}{x + (x^2 + y^2)^{1/2}}$$

$$N = \frac{1}{y} - \frac{x}{y(x^2 + y^2)^{1/2}} = -\frac{x - (x^2 + y^2)^{1/2}}{y(x^2 + y^2)^{1/2}} \\ = -\frac{y}{(x^2 + y^2)[x + (x^2 + y^2)^{1/2}]}$$

слѣдовательно

$$v = l(x + \sqrt{x^2 + y^2})$$

## VII. Въ дифференціалѣ

$$dv = \left( \frac{1}{x} + \frac{y^2}{x^3} + \frac{y\sqrt{x^2 + y^2}}{x^3} \right) dx + \left( \frac{1}{2y} - \frac{y}{x^2} - \frac{\sqrt{x^2 + y^2}}{x^2} \right) dy$$

видно, что

$$\int M dx = lx - \frac{y^2}{2x^2} + y \int \frac{dx}{x^3 \sqrt{x^2 + y^2}}.$$

Употребивъ способъ интегрированія по частямъ, найдемъ

$$\int M dx = lx - \frac{y^2}{2x^2} - \frac{y - \sqrt{x^2 + y^2}}{2x^2} + \frac{y}{2} \int \frac{dx}{x \sqrt{x^2 + y^2}},$$

гдѣ надобно найти

$$\int \frac{dx}{x \sqrt{x^2 + y^2}}$$

для чего полагаемъ

$$x^2 + y^2 + z^2$$

и выводимъ

$$\begin{aligned} \int \frac{dx}{x\sqrt{x^2+y^2}} &= \int \frac{dz}{z^2-y^2} = \frac{1}{2y} \int \frac{z-y}{z+y} \\ &= \frac{1}{y} \int \frac{z-y}{x} = \frac{1}{y} \int \frac{1-y+\sqrt{x^2+y^2}}{x}; \end{aligned}$$

слѣдовательно

$$\begin{aligned} \int Mdx &= lx - \frac{y^2}{2x^2} - \frac{y\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{1}{2} \int \frac{-y+\sqrt{x^2+y^2}}{x} \\ &= -\frac{y(y+\sqrt{x^2+y^2})}{2x^2} + \frac{1}{2} \int \frac{x^3}{y+\sqrt{x^2+y^2}} \end{aligned}$$

отсюда

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = -\frac{y+\sqrt{x^2+y^2}}{x^2},$$

и потому

$$\int \left( N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) dy = \int \frac{dy}{2y} = \frac{1}{2} \log y.$$

такимъ образомъ выходитъ, что

$$v = -\frac{y(y+\sqrt{x^2+y^2})}{2x^2} + \frac{1}{2} \int \frac{x^3}{y+\sqrt{x^2+y^2}} + C.$$

VIII. Съ перваго взгляда видно, что

$$dv = \frac{ydx - xdy}{x^2 + y^2}$$

произведенъ отъ дроби  $\frac{x}{y}$ , которая можетъ представлять всякую тригонометрическую линію, и потому полагаемъ

$$\operatorname{tang} v = \frac{x}{y},$$

и выводимъ

$$dtg v = \frac{dv}{\cos^2 v} = \frac{ydx - xdy}{y^2}$$

гдѣ

$$\cos^2 v = \frac{y^2}{x^2 + y^2}, \quad y^2 = (x^2 + y^2) \cos^2 v$$

слѣдовательно

$$\frac{dv}{\cos^2 v} = \frac{ydx - xdy}{(x^2 + y^2) \cos^2 v},$$

и

$$dv = \frac{ydx - xdy}{x^2 + y^2}$$

такимъ образомъ выходитъ, что

$$v = \Delta \left( \operatorname{tg} + \frac{x}{y} \right) + C.$$

Если тотъ же дифференціалъ будемъ интегрировать по общей формулѣ, то получимъ

$$\int Mdx = \frac{1}{2\sqrt{-1}} \log \frac{x-y\sqrt{-1}}{x+y\sqrt{-1}}$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = -\frac{x}{x^2 + y^2}$$

слѣдовательно

$$dv = \frac{1}{2\sqrt{-1}} \int \frac{x-y\sqrt{-1}}{x+y\sqrt{-1}}$$

Повѣрка этого вывода, т. е. дифференцирование функціи  $v$  по  $x$  и  $y$  даетъ

$$\begin{aligned} \frac{dv}{dx} &= \frac{y}{x^2 + y^2}, \\ \frac{dv}{dy} &= -\frac{x}{x^2 + y^2}. \end{aligned}$$

IX. Уравненіе

$$x^2 dy = (y+a) dx$$

превращается въ

$$\frac{dy}{y+a} = \frac{dx}{x^2}$$

и потому

$$\log(y+a) + \log C = -\frac{1}{x}$$

или

$$y-a = \frac{1}{C} l^{-\frac{1}{x}}.$$

X. Если дифференціалъ

$$v = \frac{\sin x}{\sin y} dx - \frac{\sin x \cot y}{\sin y} dy$$

то

$$\int Mdx = \frac{\sin x}{\sin y}, \quad \frac{d \int Mdx}{dy} = \frac{\sin x \cot y}{\sin y}$$



отсюда

$$\int \left( \frac{-\sin x \cot y}{\sin y} + \frac{\sin x \cot y}{\sin y} \right) dy = 0.$$

и потому

$$v = \frac{\sin x}{\sin y}.$$

XI. Если

$$dv = \frac{1 - \cos x + y}{(\cos x - \cos y)^2} dx + \frac{\cos x + y - 1}{(\cos x - \cos y)^2} dy$$

то

$$\int M dx = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x + \cos y}$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2}$$

и потому

$$v = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x - \cos y} + \int \left( \frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2} - \frac{\cos(x+y) - 1}{(\cos x - \cos y)^2} \right) dy$$

такъ что

$$v = \frac{\sin x + \sin y}{\cos x - \cos y}.$$

XII. Въ дифференціалѣ

$$dv = \frac{dx}{\cos^2(x+y)} + \frac{dy}{\cos^2(x+y)}$$

видимъ, что

$$\int M dx = \int \frac{dx}{\cos^2(x+y)}.$$

Чтобъ опредѣлить этотъ интегралъ, по общему способу интегрированія рациональныхъ дробей, полагаемъ:

$$\int \frac{dx}{\cos^2(x+y)} = \frac{x}{\cos(x+y)}$$

и находимъ

$$dx = dx \cos(x+y) + x \sin(x+y) dx.$$

Для удовлетворенія этого условія надобно принять

$$x = \sin(x+y)$$

и потому

$$\int M dx = \operatorname{tg}(x+y).$$

Потомъ выводимъ

$$\frac{d \int M dx}{dy} = \frac{1}{\cos^2(x+y)}$$

и потому

$$N = \frac{d \int M dx}{dy} = 0;$$

слѣдовательно

$$v = \operatorname{tg}(x+y).$$

XIII. Въ дифференціалѣ

$$dv = x^m dx + y^n dy$$

имѣемъ

$$\int M dx = \int x^m dx = \frac{1}{m+1} \cdot x^{m+1},$$

$$\frac{d \int M dx}{dy} = 0, \int \left( N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) dy = \int y^n dy = \frac{1}{n+1} y^{n+1}.$$

И такъ

$$v = \frac{1}{m+1} x^{m+1} + \frac{1}{n+1} y^{n+1} + C.$$

XIV. Изъ уравненія

$$x^2 dy = (y+a) dx$$

выходить, что

$$\int \frac{dy}{y+a} = \int \frac{dx}{x^2} = \int x^{-2} dx;$$

слѣдовательно

$$\ln(y+a) = -x^{-1} + C = C - \frac{1}{x}.$$

3) Переходимъ къ дифференціаламъ функций съ тремя переменными, которыя въ общемъ видѣ представляются чрезъ

$$dv = M dx + N dy + P dz.$$

Распространяя вышеизложенныя правила на эти дифференціалы, усматриваемъ, что возможность интегрированія опредѣляется слѣдующими условіями:

$$\frac{dM}{dy} = \frac{dN}{dx}, \quad \frac{dM}{dz} = \frac{dP}{dx}, \quad \frac{dN}{dz} = \frac{dP}{dy}.$$

Потомъ

$$v = \int M dx + \int \left( N - \frac{d \int M dx}{dy} \right) dy + \int \left( P - \frac{d \int M dx}{dz} \right) dz.$$

Примѣры:

I. Когда

$$\text{тогда } dv(y+z)dx + (z+y)dy + (x+y)dz$$

$$\int Mdx = xy + xz,$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = x, \quad \frac{d \int Mdx}{dz} = x,$$

$$\int \left( N - \frac{d \int Mdx}{dy} \right) = \int zdy, \quad \int \left( P - \frac{d \int Mdx}{dz} \right) = \int ydz;$$

слѣдовательно

$$v = xy + xz + \int (zdy + ydz)$$

или

$$v = xy + xz + yz.$$

Тоже самое получимъ, когда предложенный дифференціалъ напомнимъ въ слѣдующемъ видѣ:

$$dv = ydx + zdx + xdy + zdy + ydz + zdz,$$

потому что изъ этого выходитъ:

$$v = \int (ydx + xdy) + \int (zdx + xdz) + \int (zdy + ydz);$$

слѣдовательно

$$v = xy + xz + yz.$$

II. Когда

$$dv = \frac{y}{z} dz + \frac{x}{z} dy - \frac{xy}{z^2} dz$$

тогда

$$\int Mdx = \int \frac{y}{z} dx = \frac{xy}{z},$$

$$\frac{d \int Mdx}{dy} = \frac{x}{z}, \quad \frac{d \int Mdx}{dz} = -\frac{xy}{z^2},$$

$$N - \frac{d \int Mdx}{dy} = 0, \quad P - \frac{d \int Mdx}{dz} = 0;$$

слѣдовательно

$$v = \frac{xy}{z}.$$

III. Въ дифференціалѣ

$$dv = xzy^{x-1}dy + zy^x lydx + y^x dx$$

видимъ, что

$$\int Mdy = zy^x, \quad N = zy^x ly, \quad P = y^x.$$

Отсюда

$$\frac{d \int Mdy}{dz} ly = zy^x \frac{d \int Mdy}{dz} = y^x,$$

и потому

$$\int \left( N - \frac{d \int Mdy}{dz} \right) dx = 0,$$

$$\int \left( P - \frac{d \int Mdy}{dz} \right) = 0;$$

такъ что искомый интегралъ будетъ

$$v = zy^x.$$

4) До сихъ поръ находимы были интегралы полныхъ дифференціаловъ, но если въ данномъ дифференціалѣ не выполняются вышеприведенныя условія, то надобно будетъ прибѣгать къ особеннымъ приличнымъ преобразованіямъ дифференціала, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра.

I. Въ дифференціальномъ выраженіи

$$(ax + by)dx = (cx + fy)dy$$

надобно отдѣлить переменныя количества, для того положивъ

$$y = ux,$$

получимъ

$$(fu^2 + cu - bu - a)dx + (c + fu)xdu = 0.$$

Отсюда

$$\frac{dx}{x} = -\frac{(c + fu)du}{fu^2 + (c - b)u - a}$$



или

$$\frac{dx}{x} = - \frac{cdx}{f\left(u^2 + \frac{(c-b)u}{f} - \frac{a}{f}\right)} - \frac{udu}{u^2 + \frac{(c-b)u}{f} - \frac{a}{f}}.$$

Положивъ

$$p = - \frac{c-b}{2f} + \frac{\sqrt{(c-b)^2 - 4af}}{f},$$

$$q = - \frac{c-b}{2f} - \frac{\sqrt{(c-b)^2 - 4af}}{f}$$

найдемъ

$$\frac{dx}{x} = - \frac{cdx}{f(u-p)(u-q)} - \frac{udu}{(u-p)(u-q)}.$$

Здѣсь

$$- \frac{c}{f} \int \frac{du}{(u-p)(u-q)} = \frac{c}{f(u-q)} l \frac{u-q}{u-p}.$$

Касательно же втораго члена найдемъ

$$\begin{aligned} - \int \frac{udu}{(u-p)(u-q)} &= \frac{p}{q-p} l(u-p) - \frac{q}{q-p} l(u-q) \\ &= \frac{1}{q-p} pl(u-p) - ul(u-q) \\ &= \frac{1}{q-p} l \frac{(u-p)^p}{(u-q)^q}. \end{aligned}$$

Сверхъ того

$$u = \frac{y}{x}, \quad \int \frac{dx}{x} = lx.$$

5) Изъ дифференціала

$$xdx + ydy = mydx$$

слѣдуетъ, что

$$\frac{dy}{dx} = \frac{my-x}{y};$$

а если положимъ

$$y = ux,$$

то найдемъ

$$\frac{uy-x}{y} = \frac{mu-1}{u}.$$

Поэтому

$$\frac{dy}{dx} = \frac{mu-1}{u} = \frac{udx + xdu}{dx}$$

такъ что

$$udz + xdu + \frac{mu-1}{u} dx.$$

Отсюда

$$\frac{x}{xa} = - \frac{udu}{u^2 - mu + 1};$$

слѣдовательно возвращаемся къ одному изъ интеграловъ предыдущаго примѣра.

## ИЗВЛЧЕНИЕ

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНИЙ АКАДЕМІИ.

## ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 2 МАРТА 1873 ГОДА.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 20 февраля доставилъ полученные чрезъ Россійское посольство въ Парижѣ письмо Французскаго морскаго министерства и приложенный къ этому письму, назначенный для Академіи, экземпляръ описанія путешествія по Индо-Китаю капитана Дударъ де Лагре и лейтенанта Гарнье.

Непремѣнный Секретарь представилъ полученный въ Академіи первый выпускъ географическаго журнала, предпринятаго въ Туринѣ, на итальянскомъ языкѣ, г. Гвидо Кора, подъ заглавіемъ «Cosmos», причемъ сообщилъ, что, какъ видно изъ программы, приложенной къ этому выпуску, журналъ будетъ выходить, начиная съ 1 января сего года, однажды въ два мѣсяца, тетрадями, содержащими въ себѣ по 48 страницъ, съ чертежами и картами, а также что редація этого журнала желала бы получать въ обмѣнъ на него отъ ученыхъ обществъ и учреждений ихъ изданія. — Положено увѣдомить г. Кора, что Академія готова высылать ему издаваемый ею Бюлетень, въ обмѣнъ на его журналъ.

Директоръ реальнаго училища въ Саранулѣ, отношеніемъ отъ 14 февраля, проситъ Академію оказать содѣйствіе къ образованію бібліотеки и музея при этомъ недавно открытомъ заведеніи, предоставленіемъ для оной Записокъ и нѣкоторыхъ другихъ изданій Академіи, а также дублетовъ ея зоологическаго и минералогическаго музеевъ. — Положено внести означенное учи-

лище въ списокъ учреждений, которымъ высылаются Записки, и кромѣ того доставить въ него нѣкоторыя изъ изданныхъ Академіи сочиненій; просьбу же директора училища о дублетахъ зоологическаго и минералогическаго музеевъ — передать на заключеніе гг. директорамъ этихъ музеевъ.

Директоръ С.-Петербургскаго Учительскаго Института, письмомъ отъ 14 февраля, проситъ о предоставленіи этому заведенію коллекціи минераловъ изъ минералогическаго кабинета Академіи и нѣкоторыхъ изъ изданныхъ ею сочиненій, относящихся до изученія Россіи. — Общее Собраніе положило доставить Институту просимыя имъ изданія, причемъ находившіеся въ засѣданіи члены Отдѣленія русскаго языка и словесности заявили, что Институту могутъ быть предоставлены и нѣкоторыя изъ книгъ, изданныхъ Отдѣленіемъ.

Страсбургская городская бібліотека благодаритъ за изданія, доставленныя ей согласно опредѣленію Собранія отъ 18 августа 1872 г.

Дерптскій университетъ, отношеніемъ отъ 9 февраля, и Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, письмомъ отъ 11 февраля сего года — благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

*Отъ Кіевской Духовной Академіи.*

Труды Кіевской Духовной Академіи. Декабрь 1872.

*Отъ Русскаго Техническаго Общества.*

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1872. Годъ 6, вып. 5 и 6.

*Отъ Управляющаго Архивомъ Министерства Юстиціи.*

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. II. Спб. 1872.

*Отъ Казанской Духовной Академіи.*

Православный Собесѣдникъ. Декабрь 1872.

Извѣстія по Казанской Епархіи. 1873. № 1.

*Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.*

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Годъ XIV, № 2. Февраль 1873.

*Отъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.*

Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. Т. III.



*Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, за 1872 г. Спб. 1873.

*Отъ Лондонскаго Геологическаго Общества.*

The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXIX, Part. 1. № 113. February 1873.

*Отъ Итальянскаго Энтомологическаго Общества.*

Bullettino della Società entomologica Italiana. Trimestre VI. Firenze 1872.

*Отъ Королевской Медицинской Академіи въ Брюссель.*

Bulletin de l'Académie Royale de médecine de Belgique. Année 1872. III Série, T. VI. № 10 et dernier. Bruxelles 1872.

*Отъ Парижскаго Географическаго Общества.*

Bulletin de la Société de Géographie. Janvier. 1873.

*Отъ Королевской Академіи Наукъ въ Берлинъ.*

Monatsbericht der Kgl. Preuss. Academie der Wissenschaften. November 1872. Berlin 1873.

*Отъ Парижскаго Ботаническаго Общества.*

Bulletin de la Société Botanique de France. T. XIX. Paris 1872.  
*Отъ Королевской Академіи наукъ, словесности и изящныхъ искусствъ въ Брюссель.*

Bulletin de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. 42 Année, 2 série, t. 35.

*Отъ Физико-медицинскаго Общества въ Эрлангенъ.*

Sitzungsberichte der Physicalisch-medicinischen Societät zu Erlangen. 4 Heft, November 1871.—August 1872. Erlangen 1872.

*Отъ авторовъ.*

G. V. Schiaparelli et P. F. Denza, Sulla grande pioggia di stelle cadenti prodotta dalla cometa periodica di Biela ed osservata la sera del 27 Nov. 1872.

F. V. Raspail, Peu de chose, mais quelque chose. Paris 1873.

R. Grassmann, Die Erdgeschichte, oder Geologie. Stettin. 1873.

A. Querry, Recueil des lois concernant les musulmans schyites. T. II. Paris 1872.

G. Celoria, Sul grande commovimento atmosferico avvenuto il 1 di agosto 1872 nella Bossa, Lombardia e nella Lomellina. Milano 1873.

засѣданіе 20 апрѣля 1873 года.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что 14 апрѣля въ Петербургѣ, скончался членъ-корреспондентъ Академіи по Отдѣленію русскаго языка и словесности, дѣйств. ст. совѣтникъ В. Г. Бенедиктовъ.

Должено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) *Книжка I тома XXII Записокъ Академіи*, 2) *Сводныя и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, соч. И. И. Срезневскаго, и 3) *Повесть о судѣ Шемяки*, соч. М. И. Сухомлинова.

Г. Министръ Императорскаго Двора, отношеніемъ отъ 9 марта, увѣдомляетъ, что на причисленнаго къ Министерству Императорскаго Двора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Деревницкаго возложено имъ собираніе свѣдѣній, относящихся къ исторіи Императорскихъ дворцовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ генералъ-адъютантъ графъ А. В. Адлербергъ проситъ о допущеніи означеннаго лица къ извлеченію необходимыхъ, по возложенному на него порученію, матеріаловъ изъ Архива Академіи. — Положено допустить г. Деревницкаго къ занятіямъ, для сказанной цѣли, въ Архивѣ Конференціи и увѣдомить о томъ г. Министра Императорскаго Двора.

Штатный смотритель Павловскаго уѣзднаго училища, отношеніемъ отъ 21 марта, сообщая о пожарѣ, постигшемъ помѣщеніе училища и истребившемъ его библіотеку, проситъ оказать содѣйствіе образованію вновь этой библіотеки доставленіемъ въ нее Записокъ Академіи за прошедшіе годы. — Положено выслать въ Павловское уѣздное училище полный экземпляръ означеннаго изданія, равно какъ и ученыхъ Записокъ Академіи.

Секретарь Дижонской Академіи наукъ, искусствъ и словесности г. Гарнье, письмомъ отъ 1 марта н. ст. сего года, извѣщаетъ готовность этого учрежденія пополнить пробѣлы въ собраніи изданій онаго, если таковыя имѣются въ библіотекѣ Академіи Наукъ. — Положено благодарить г. Гарнье и просить о доставленіи нѣкоторыхъ недостающихъ въ Академической библіотекѣ изданій Дижонской Академіи.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленные имъ изданія Академіи: 1) Горный Институтъ (отношеніями отъ 1, 12, 15 и 24 марта, 1873 г., за №№ 244, 300, 320, 367), 2) Императорскій Дерптскій Университетъ (отн. отъ 31 марта 1873 г. за № 420), 3) Общество Естествоиспытателей въ Ригѣ отъ 1 ноября 1872 г.

за № 72), 4) Королевская Академія Наукъ въ Лиссабонѣ (отъ 22 февраля н. ст. 1873 г.), 5) Королевское Общество Литературы въ Лондонѣ (отъ марта 1873 г.), и 6) Лицей естественной исторіи въ Нью-Йоркѣ (отъ 9 августа н. ст. 1871 г.).

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

*Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки».*

Филологическія Записки. Выпускъ VI, 1872. Воронежъ.

*Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра.*

Университетскія Извѣстія. Февраль и Мартъ. 1873.

*Отъ С. Петербургской Духовной Академіи.*

Христіанское Чтеніе. Февраль, Мартъ и Апрѣль. 1873.

*Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.*

Вѣстникъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства. Мартъ 1873.

*Отъ Императорскаго Казанскаго Университета.*

Извѣстія и ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета. Годъ XL. 1873. кн. I.

*Отъ Казанской Духовной Академіи.*

Православный Собесѣдникъ. Юнь 1872; Январь и Февраль 1873.

*Отъ Кіевской Духовной Академіи.*

Труды Кіевской Духовной Академіи. Январь и Февраль 1873.

*Отъ Общества испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ.*

Труды Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ. 1872. Томъ VI.

*Отъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей.*

Записки Новороссійскаго Общества естествоиспытателей. Т. I, вып. II и III.

*Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета.*

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Т. IX, 1873.

*Отъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Извѣстія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. III, № 5.

*Отъ Кіевскаго Общества естествоиспытателей.*

Записки Кіевскаго Общества естествоиспытателей. Т. III. Вып. I.

*Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.*

Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета и приложенія къ нимъ. 1872. №№ 4 и 5.

*Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета.*

Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1873. № I.

*Отъ Императорскаго Ботаническаго Сада.*

Труды Императорскаго Ботаническаго Сада. Т. I, вып. 2 и Т. II, вып. I.

*Отъ Редакціи журнала «Морской Сборникъ».*

Морской Сборникъ. Апрѣль 1873.

*Отъ Русскаго Техническаго Общества.*

Записки Русскаго Техническаго Общества и Сводъ привилегій. 1873 г. Выпускъ I.

*Отъ Московскаго Общества испытателей природы.*

Bulletin de la Société des naturalistes de Moscou. 1872. № 4.

*Отъ Одесскаго Общества исторіи и древностей.*

Отчетъ Общества за 1872 годъ.

Краткій Указатель музея Общества, изданіе 3.

*Отъ автора.*

Н. Осокинъ, Неаполитанскіе Государи XIV вѣка. Разказы изъ Итальянской исторіи. Казань 1873.

*Отъ Князя Бонкампанья, въ Римѣ.*

Buletino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. Tomo V. Luglio ed Agosto 1872.

Notice sur Meinert Semeijns, par D. Bierens de Haan. Roma 1873.

A. Stiattesi, Intorno alla vita ed ai lavori del P. Giovanni Antonelli. Roma 1873.

A. M. Sédillot et B. Boncompagni, Sur quelques points de l'histoire de l'astronomie ancienne et en particulier sur la précession des équinoxes. Rome 1873.

Intorno alla vita ed ai lavori di Meinert Semeijns.

Lettre de M. A. M. Sédillot à B. Boncompagni au sujet d'une note de M. Henri Martin.

*Отъ Парижскаго географическаго Общества.*

Bulletin de la Société de Géographie. Février et Mars 1873.

*Отъ Астрономическаго Общества въ Лейпцигѣ.*

Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft. VIII Jahrg. I Heft (Januar 1873). Leipzig 1873.

*Отъ Фердинандеума, въ Инсбрукѣ.*

Zeitschrift des Ferdinandeum für Tirol und Vorarlberg. 3 Folge. 17 Heft. Innsbruck. 1872.



*Отъ Магнитной и метеорологической Обсерваториі въ Батавіи.*

Observations made at the magnetical and meteorological Observatory at Batavia. Vol. I. Batavia 1871.

*Отъ Французскаго геологическаго Общества въ Парижѣ.*

Mémoires de la Société géologique de France. Série II, T. IX, I, II, III. Paris 1869—1872.

*Отъ Тюбингенскаго Университета.*

Akademische Schriften.

*Отъ Гарвардской коллегіи, въ Кембриджѣ Масс.*

Bulletin of the Museum of Comparative Zoology, at Harvard College, Cambridge, Mass. Vol. III, №№ 5 et 6.

Illustrated Catalog of the Museum of Comparative Zoology at Harvard College. № VII. Revision of the Echini by Alexander Agassiz. Parts I, II. Cambridge Mass. 1872.

*Отъ Лицея естественной исторіи въ Нью-Йоркѣ.*

Annals of the Lyceum of Natural History of New-York. Vol. IX № 13, Vol. X №№ 1—7. New-York 1870—1872.

Proceedings of the Lyceum of Natural History in the City of New-York. Vol. I, 1—15.

*Отъ Метеорологическаго Общества въ Вѣнѣ.*

Zeitschrift der Oesterreichischen Gesellschaft für Meteorologie. Bd. VII. Wien 1872.

*Отъ Ботаническаго Общества въ Парижѣ.*

Bulletin de la Société Botanique de France. T. XIX, 1872. Revue bibliographique D. et Comptes rendus 3. Paris.

*Отъ Итальянскаго Геологическаго Института, въ Флоренціи.*

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletino №№ 1—2. Gennaio e Febbraio 1873.

*Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.*

Bulletin de l'Académie royale de Médecine de Belgique. 1873. T. VII. Bruxelles 1873.

*Отъ Редакціи Парижскаго Журнала «l'Investigateur».*

L'Investigateur, 38 année, Novembre 1872 — Janvier 1873.

*Отъ Редакціи Журнала «The American Chemist».*

The American Chemist. Vol. III, № 5. 1872. New-York. November 1872.

*Отъ Берлинской Академіи Наукъ.*

Monatsbericht der K. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. December 1872.

*Отъ Редакціи журнала «Revue africaine».*

Revue africaine 17 année № 97. Janvier — Février. 1873. Alger.

*Отъ Папской Лицейской Академіи въ Римѣ.*

Atti dell' Accademia Pontificia de' nuovi Lincei. Anno XXVI. Sessioni I e II. Roma 1873.

*Отъ Академіи наукъ въ Тулузѣ.*

Mémoires de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse. VII série, T. IV. Toulouse 1872.

*Отъ Бельгийской Академіи Наукъ въ Брюсселѣ.*

Bulletin de l'Académie Royale des sciences des lettres et des beaux-arts de Belgique. 42 année, 2 série, tome 35 № 3. Bruxelles 1873.

*Отъ Естественно-историческаго Общества въ Бременѣ.*

Abhandlungen herausgegeben vom Naturwissenschaftlichen Vereine in Bremen. III Bd. III Heft. Bremen 1873.

*Отъ Медицинской Академіи въ Брюсселѣ.*

Bulletin de l'Académie Royale de Médecine de Belgique. Année 1873. 3 Série, t. VII, № 3. Bruxelles 1873.

*Отъ Общества искусствъ и наукъ въ Батавіи.*

Verhandlingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Decl. XVIII. Batavia 1872.

Tijdschrift voor Indische Taal-, Land- en Volkenkunde. Deel XVIII. Zesde Serie Deel. I. Afl. 5 et 6. Batavia. S'Hage 1872.

Notulen van de algemeene en Bestuursvergaderingen van het Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen. Deel X. 1872. № 1—3. Batavia 1872.

*Отъ авторовъ.*

A. Smith, Fever and Cholera from a new point of view. Calcutta 1873.

A. Boutin, Mémoire sur l'Amarantus Blitum. Chatelleraut 1873.

A. Tettau, Ueber die epischen Dichtungen der finnischen Völker, besonders die Kalewala. Erfurt 1873.

*Отъ Директора Магнитной и Метеорологической Обсерваториі въ Батавіи.*

Magnetical and Meteorological observations made at Batavia. Vol. I.

засѣданіе 4 мая 1873 года.

Непремѣнный Секретарь сообщил извѣстіе, напечатанное въ Аугсбургской газетѣ, о послѣдовавшей въ Христианин,  $15\frac{1}{3}$  апрѣля сего года кончинѣ иностраннаго почетнаго члена Академіи (associé honoraire étranger) Ганстена, умершаго на 89 году жизни.

Непремѣнный Секретарь представилъ приготовленную къ печати вторую часть *Общаго указателя статей, содержащихся въ изданіяхъ Академіи со времени ея учрежденія* (изданія на русскомъ языкѣ), составленную хранителемъ книжнаго магазина Академіи В. И. Шеміотомъ подѣ наблюдениемъ Академика А. А. Шифнера, согласно опредѣленіямъ Общаго Собранія отъ 5 мая 1872 г. и 9 февраля 1873 г. — Положено эту часть Указателя напечатать особою книгою въ томъ же форматѣ и въ томъ же числѣ экземпляровъ, въ какихъ была издана первая часть Указателя.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленные имъ изданія Академіи: 1) Императорская Академія Художествъ (отношеніемъ отъ 27 апрѣля 1873 г. за № 823), 2) Астрономическая Обсерваторія въ Мадридѣ (отн. отъ 27 марта н. ст.), 3) Лейденская Астрономическая Обсерваторія (отн. отъ 28 апрѣля н. ст.), 4) Королевская Обсерваторія въ Гриничѣ (отн. отъ 3 мая н. ст.) и 5) Общество любителей естествознанія въ Берлинѣ (отъ 22 марта н. ст.)

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ:

*Отъ Императорскаго Дерптскаго Университета.*

Восемнадцать сочиненій и диссертаций, изданныхъ Университетомъ по 6 октября 1872 г.

*Отъ Киевской Духовной Академіи.*

Труды Киевской Духовной Академіи. Мартъ 1873.

*Отъ Редакціи журнала «Филологическія Записки.»*

Филологическія Записки Выпускъ I, 1873. Воронежъ.

*Отъ Лейденской Астрономической Обсерваторіи.*

Annalen der Sternwarte in Leiden. III Bd. Haag. 1872.

*Отъ Парижской Академіи Наукъ.*

Rapport sur le concours pour le prix de statistique, fondation Montyon (особ. отд. изъ Comptes-rendus de l'Ac. des sc. de Paris, séance du 26 novembre 1872.)

*Отъ Редакціи журнала «Journal asiatique.»*

Journal asiatique 6 série. T. XX. Paris, № 74.

*Отъ Общества физическихъ и естественныхъ наукъ въ Бордо.*

Extrait des procès-verbaux des séances. Année 1872—1873.

*Отъ Общества любителей естествознанія въ Берлинѣ.*

Sitzungs-Berichte der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Berlin im Jahre 1872.

*Отъ Итальянскаго Геологическаго Комитета.*

Reale Comitato Geologico d'Italia. Bolletino №№ 3 e 4. Marzo e Aprile 1873. Firenze 1873.

*Отъ Метеорологической Обсерваторіи (Hobart Town) въ Тасманіи.*

Results of five years' Meteorological Observations for Hobart Town; with which are incorporated the results of twenty-two years Observations previously published by the R. Society of Tasmania, and completing a period of thirty years. Tasmania 1872.

*Отъ Итальянскаго Энтомологическаго Общества.*

Bullettino della società entomologica italiana. Anno V. Trimestre I. Firenze 1873.

*Отъ Югославянской Академіи наукъ и искусствъ.*

Rad Jugoslavske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XXII U Zagrebu 1873.

Izprave o uroci bana P. Zrinskoga i kneza Fr. Frankopana. Skupio D-r Fr. Rački. U Zagrebu 1873.

*Отъ Академіи наукъ, словесности и изящныхъ искусствъ въ Брюсселѣ.*

Bulletin de l'Académie Royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. 42 année. 2 serie, tome 35, № 4. Bruxelles 1873.

*Отъ князя Б. Бонкомпанни, изъ Рима.*

Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche. T. V. Settembre 1872. Roma 1872.

*Отъ авторовъ.*

Порфирьевъ, И. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Казань 1873.

Šafařík. Zprávy spolku chemikův Českých. Sešit III. V Praze 1873.

Maciejowski, W. A. Dopełnienia historyi prawodawstw słowiańskich, nakładem zapisu ś. p. Michała Konarskiego opracowywane i w kilku artykułach, osobne dzieła stanowiących drukiem ogłoszone. Warszawa 1872.



Dobbert, E. Ueber den Styl Niccolo Pisano's und dessen Ursprung. München 1873.

Puyals de la Bastida, V. Teoria de los números y perfeccion de los matemáticas. Madrid 1872.

### ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 13 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Непремѣнный секретарь сообщилъ извѣстіе, напечатанное въ Journ. de St. Pétersb. (3 февраля 1873, № 42), о послѣдовавшей въ Лексингтонѣ (штатъ Виргиніи) кончинѣ Мори, члена-корреспондента Академіи по разряду математическихъ наукъ съ 1855 года.

Почетный членъ Академіи, А. О. Миддендорфъ представилъ послѣдній выпускъ своего Сибирскаго путешествія, имѣющій своимъ предметомъ экономію теплоты животныхъ Сибири и ихъ передвиженія; въ заключеніи помѣщенъ сводъ этнографическихъ наблюденій г. Миддендорфа.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ оконченный печатаніемъ томъ *Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи*, содержащій въ себѣ наблюденія за 1871 годъ.

Академики А. Н. Савичъ и Г. И. Вильдъ представили и предложили напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Рыкачева о суточномъ ходѣ температуры въ Петербургѣ въ дни ясные и сумрачные.

Непремѣнный секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе Академика Шмидта: *Ueber die Petrefakten der Kreideformation von der Insel Sachalin* (Mém. de l'Acad. XIX, № 3).

Профессоръ Шмидтъ, при письмѣ изъ Дерпта отъ 9 февраля, представилъ Академіи двѣ записки: одну о минеральномъ маслѣ съ береговъ Иртыша и Енисея (*Die Mineralbutter der Uferfelsen des Irtysh und Jenissei*) и другую объ озеряхъ горькой линіи отъ Омска до Петропавловска и Сибирской Казацкой линіи отъ Петропавловска до Пресновской (*Hydrologische Untersuchungen. V. Die Seen der Bittersalzlınie [gorkaja Linia] von Omsk bis Petropawlowsk und der Sibirischen Kosakenlinie von Petropawlowsk bis Präsnowskaja*). — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Академикамъ Н. Н. Зинину и А. М. Бутлерову.

Читано письмо г. Бабикова изъ Иванова-Вознесенска отъ 28 января, на имя г. Президента, съ изложеніемъ мыслей автора о природѣ небесныхъ тѣлъ. — Положено просить Академика О. В. Струве разсмотрѣть изложеніе этихъ мыслей, и сообщить Отдѣленію свое о нихъ мнѣніе.

Академикъ О. О. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что зоологическій музей Академіи получилъ отъ М. К. Сидорова въ даръ скелеты бѣлухи, бѣлаго медвѣдя, тюленя и песка, и предложилъ благодарить г. Сидорова именемъ Академіи. — Одобрено.

ЗАСѢДАНІЕ 27 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Акад. О. О. Брандтъ представилъ записку доцента Кіевскаго университета Паульсона о найденныхъ въ Россіи окаменѣлыхъ остаткахъ цейглюдонта (*Ueber fossile Reste eines in Russland gefundenen Zeuglodon*) и предложилъ напечатать ее, съ согласія автора, въ видѣ приложенія, къ печатаемому нынѣ г. Брандтомъ сочиненію объ ископаемыхъ китахъ Европы. — Одобрено; краткая замѣтка, читанная при этомъ г. Брандтомъ, о находкѣ цейглюдонта въ Россіи, будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Акад. Г. И. Вильдъ представилъ отчетъ о дѣятельности Главной Физической Обсерваторіи въ 1871 и 1872 годахъ. — Положено напечатать его въ Метеорологическомъ Сборникѣ.

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ, разсмотрѣвъ двѣ записки профессора Шмидта, донесли, что, по ихъ мнѣнію, означенныя записки могутъ быть напечатаны въ изданіяхъ Академіи. Положено записку г. Шмидта о минеральномъ маслѣ съ береговъ Иртыша и Енисея (*Die Mineralbutter der Uferfelsen des Irtysh und Jenissei*) напечатать въ Бюлетенѣ, а записку объ озеряхъ горькой линіи отъ Омска до Петропавловска и Сибирской казацкой линіи отъ Петропавловска до Пресновской (*Hydrologische Untersuchungen. V. Die Seen den Bittersalzlınie [gorkaja Linia] von Omsk bis Petropawlowsk und der Sibirischen Kosakenlinie von Petropawlowsk bis Präsnowskaja*) помѣстить въ Мемуарахъ Академіи.

Академики Г. П. Гельмерсенъ, Л. И. Шренкъ, Н. И. Кокшаровъ и О. Б. Шмидтъ представили подписанное ими предложеніе слѣдующаго содержанія: «Исслѣдованіе метеоритовъ, которымъ въ «послѣднее время стали заниматься съ такимъ живымъ усердіемъ, «въ соединеніи съ спектральнымъ анализомъ, уже столь значительно разъяснило взглядъ на физическія свойства небесныхъ

«тѣмъ, что наука вообще, и ея официальные представители въ «особенности, обязаны считать своимъ долгомъ поддерживать это «дѣло всѣми возможными способами. Этотъ долгъ исполнила и «академія, произведя, по предложенію нѣсколькихъ изъ ея «членовъ, распыловку принадлежащаго ей уже цѣлое столѣтіе «Палласова желѣза и сдѣлавъ чрезъ то его внутреннее строеніе «доступнымъ для подробнаго изслѣдованія. При указаніи на спе- «ціальную цѣль этого предпріятія, окончательныхъ результатовъ «котораго мы еще ожидаемъ, имѣлось въ виду общераспростра- «ненное въ то время мнѣніе, что происхожденіе Палласова желѣза «космическое. Въ 1870 г., какъ извѣстно, Шведская экспедиція «къ сѣверному полюсу открывала на берегу острова Днско, близъ «Овифака, нѣсколько большихъ и множество мелкихъ масъ само- «роднаго желѣза, имѣющихъ сходство съ Палласовой. Хотя «г. Норденшильдъ, сдѣлавшій эту находку, считаетъ означенныя «масы метеоритами, и хотя многіе специалисты по этой части въ «Швеціи и Германіи вполне согласны съ нимъ, однако уже одинъ «изъ спутниковъ г. Норденшильда, Стеенструпъ младшій, вы- «разилъ противоположное мнѣніе и признаетъ эти масы продуктами «земнаго шара, происходящими, по видимому, изъ базальтовой по- «роды, содержащей въ себѣ самородное желѣзо и образующей на «мѣстѣ находки береговія скалы. Послѣ того, какъ куски грен- «ландскаго желѣза были получены въ различныхъ мѣстахъ Европы «и подверглись тщательному изученію, — съ разныхъ сторонъ, а «особенно во Франціи и Англіи, возникло сомнѣніе относительно «космическаго происхожденія этого желѣза, распространившееся и «на масу Палласа, какъ похожую на гренландскіе камни. Это «сомнѣніе всего рѣшительнѣе и громче было высказано г. Шан- «куртуа, въ засѣданіи Парижскаго Геологическаго Общества «4 марта 1872 г., причемъ этотъ ученый указывалъ въ осо- «бенности на то обстоятельство, что на той же самой горѣ, на «вершинѣ которой открыта Палласова маса, находится выходъ «жилы желѣзной руды, содержащей въ себѣ до 70% желѣза, по «всей вѣроятности магнитнаго. Этотъ горный кряжъ, лежащій въ «20 верстахъ отъ Енисея, между его притоками Убеемъ и Сыси- «момъ, и въ 30 верстахъ отъ д. Медвѣдовой, былъ посѣщенъ «самымъ Палласомъ послѣ того, какъ онъ получилъ подробныя «свѣдѣнія о геологическомъ составѣ этого кряжа, о существованіи «въ немъ желѣзной руды и объ открытіи на немъ куска самород- «наго желѣза. Эти свѣдѣнія были сообщены ему оберштейгеромъ

«Меттихомъ, участвовавшимъ въ разработкѣ вышеупомянутой «жилы и котораго донесеніе напечатано въ 3-мъ томѣ сочи- «ненія Палласа объ его путешествіи. Палласъ не высказы- «ваетъ собственнаго мнѣнія о происхожденіи знаменитой масы, «а сообщаетъ только, что татары считаютъ ее святыней, упав- «шей съ неба, и энергично оспариваетъ мнѣніе, выраженное «въ 1774 г. Энгестремомъ въ Стокгольмской Академіи Наукъ, «будто Палласово желѣзо есть продуктъ плавки.

«Сомнѣніе, не безъ основанія возникшее относительно происхож- «денія Палласова желѣза, подало почетному члену нашей Академіи, «Г. В. Абику, поводъ заявить, въ письмѣ къ хранителю академи- «ческаго минералогическаго музея г. Гебелю, въ декабрѣ минув- «шаго года, желаніе, чтобы Академія предприняла ближайшее «изслѣдованіе мѣста, гдѣ найдена эта маса. Нижеподписавшіеся, «присоединяясь къ этому желанію и признавая означенное изслѣ- «дованіе совершенно необходимымъ, покорнѣйше просятъ Отдѣ- «леніе назначить для онаго необходимыя средства изъ суммы, «ассигнованной въ нынѣшнемъ году на ученія путешествія и «предпріятія. Имѣя въ виду, что отправленіе экспедиціи специально «для этой цѣли изъ Петербурга было бы сопряжено съ издерж- «ками, превышающими средства, которыми можетъ располагать «Академія, — мы признали умѣстнымъ обратиться къ находя- «щемуся въ Красноярскѣ горному инженеру Лопатину, основа- «тельно знающему геологію Сибири, и просить его, не приметъ ли «онъ на себя изслѣдованіе упомянутой мѣстности, причемъ выра- «зили желаніе знать размѣръ суммы, которая, по его мнѣнію, «потребуется для этого предпріятія. Телеграмою отъ 25 минув- «шаго февраля, полученною нами въ отвѣтъ на этотъ вопросъ «г. Лопатинъ увѣдомляетъ, что онъ можетъ употребить на озна- «ченное изслѣдованіе июнь мѣсяцъ сего года, а для издержекъ по «оному считаетъ достаточнымъ 300 руб.

«Не говоря уже о томъ, что монографическое изслѣдованіе «мѣста находки извѣстнаго всѣму свѣту Палласова желѣза пред- «ставляетъ большой интересъ для науки, нижеподписавшіеся «считаютъ своимъ долгомъ заявить, что было бы весьма жела- «тельно, чтобы починъ въ этомъ дѣлѣ остался за Академіей, «и именно теперь, когда вопросъ о немъ возбуждается иностран- «цами». Отдѣленіе одобрило вполне это предложеніе.

Французское Математическое общество, находящееся въ Па- «рижѣ (7, rue des Grands Augustins), при письмѣ отъ 27 февраля,



доставило первую вышедшую нынѣ въ свѣтъ тетрадь предприятия имъ журнала *Bulletin de la Société Mathématique de France* и предлагаетъ продолжать доставленіе Академіи этого изданія въ обмѣнъ на Бюлетень Академіи. — Положено просить общество о продолженіи высылки его Бюлетеня, и доставлять ему въ обмѣнъ Бюлетень Академіи.

Академикъ О. О. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія о томъ, что Зоологическій музей получилъ отъ генералъ-майора барона П. Л. Врангеля туловище рыся, годное для приготовления изъ него скелета, и предложилъ благодарить за это приношеніе имени Академіи. — Одобрено.

засѣданіе 13 марта 1873 года.

Академикъ О. Струве сообщилъ изустно объ открытіи имъ, 7 марта, въ разстояніи около 12" отъ Прокціона, маленькой звѣздочки, существованіемъ которой можетъ быть объясняться неправильности собственнаго движенія Прокціона, впервые указанныя Бесселемъ. По крайней мѣрѣ направленіе этой звѣздочки отъ Прокціона вполне соотвѣтствуетъ теоріи движенія темнаго спутника, данной Ауверсомъ. Вѣроятно эта звѣздочка въ послѣднее только время вышла изъ лучей большой звѣзды, а потому и не могла быть замѣчена ранѣе. И теперь она видима лишь при самыхъ спокойныхъ изображеніяхъ. Если дальнѣйшія наблюденія подтвердятъ это открытіе, то г. Струве въ слѣдующее засѣданіе представитъ Отдѣленію записку, для Бюлетеня.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку свою и г. Горяинова объ уплотненіи углеводородовъ этиленнаго ряда и о превращеніи этилена въ алкоголь (*Sur la condensation des hydrocarbures de la série éthylique et la transformation de l'éthylène en alcool éthylique*). Въ этой запискѣ представлены первыя наблюденія авторовъ надъ углеводородами этиленнаго ряда. Считая необходимымъ начинать изученіе съ простѣйшихъ членовъ ряда, они пробовали полимеризовать этиленъ, при чемъ оказалось, что сѣрная кислота не полимеризуетъ его; но при температурѣ 100°, а еще лучше при 160°—170° происходитъ въ сосудѣ, прежде описанномъ г. Бутлеровымъ въ журналѣ Русскаго Химическаго Общества, быстрое поглощеніе этилена, и получаемый растворъ, при обработкѣ, даетъ значительное количество алкоголя. Если удастся дешево готовить этиленъ, то на этомъ наблюденіи можетъ быть основанъ весьма удобный и простой способъ превращенія его

въ винный спиртъ. При возвышенной температурѣ дѣлается, стало быть, ненужнымъ продолжительное взбалтываніе, которое г. Бертелло употребляетъ для этой цѣли. Въ заключеніе, они излагаютъ нѣкоторыя наблюденія надъ полимеризаціей пропилена и изобутилена. — Записка гг. Бутлерова и Горяинова будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку о приготовленіи триметилкарбинола по способу г. Линемана (*Sur la préparation du triméthylcarbinol d'après la méthode de M. Linnemann*). Въ ней онъ сообщаетъ, что сдѣланныя имъ испытанія этого способа не доставили ему вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Общее количество алкогольного продукта получалось тоже, что и у Линемана, но оно, вопреки показанію Линемана, оказывалось не чистымъ триметилкарбиноломъ, а смѣсью этого вещества съ изобутильнымъ алкоголемъ. — Записка г. Бутлерова появится въ Бюлетенѣ Академіи.

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Мемуарахъ Академіи, записку гг. Фаминцына и Воронина о *Ceratium hydroides* Alb. et Schw. и о *Polysticta reticulata* Er (*Polyporus reticulatus*, Nees).

Академики К. И. Максимовичъ и Н. И. Желѣзновъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку г. Фаминцына о дѣйствіи свѣта на дѣленіе клѣтокъ (*Die Wirkung des Lichtes auf die Zelltheilung*).

Редакція химическаго журнала, издаваемого въ Нью-Йоркѣ подъ заглавіемъ: *The American Chemist, a Monthly Journal of theoretical, analytical, and technical Chemistry*, доставила первый выпускъ этого изданія за настоящій годъ и проситъ о высылкѣ ей, въ обмѣнъ на оное, изданій Академіи. — Положено доставлять Редакціи означеннаго журнала Бюлетень Академіи, начиная съ первой книжки печатаемаго нынѣ тома.

засѣданіе 27 марта 1873 года.

Академикъ А. Н. Савичъ представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ на Академической обсерваторіи надъ планетами Нептуномъ, Ураномъ и Юпитеромъ; она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ О. В. Струве представилъ и прочелъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ надъ Прокциономъ (*Beobachtung des Procyon als Doppelstern*); она появится въ Бюлетенѣ.

Академикъ А. М. Бутлеровъ представилъ и прочелъ записку объ образованіи триметилаксусной кислоты (*Sur la formation de l'acide triméthylacétique*); въ ней описываются опыты получения этой кислоты въ болѣе значительномъ количествѣ и ходъ реакцій, ведущихъ къ ея образованію. Эта записка появится въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ записку г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel).

Академики Н. Н. Зининъ и А. М. Бутлеровъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ предварительную записку г. Флавицкаго объ изомерныхъ амилахъ, получаемыхъ изъ амилнаго алкоголя броженія (*Sur les variétés isomériques de l'amylène provenant de l'alcool amylique de fermentation*).

Уральское общество любителей естествознанія, при отношеніи отъ 7 марта, доставило первый выпускъ своихъ *Записокъ*, и просило о доставленіи обществу нѣкоторыхъ изданій Академіи. — Положено принести въ даръ означенному обществу нѣкоторыя изъ просимыхъ изданій, съ увѣдомленіемъ, что изъ остальныхъ — однихъ уже не имѣется въ складахъ Академіи, другихъ же остается слишкомъ малое число экземпляровъ.

Читано письмо г. Фанъ-де-Занде-Бакгюйзена, директора Лейденской астрономической обсерваторіи, отъ 13 января сего года, съ приложеніемъ III-го тома Лѣтописей этой обсерваторіи, и съ выраженіемъ желанія вступить съ Академіею въ обмѣнъ изданій. — Положено доставлять Лейденской обсерваторіи Бюлетень Академіи, начавъ съ перваго выпуска печатаемаго нынѣ тома.

засѣданіе 1 мая 1873 года.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ печальное извѣстіе о смерти Либиха, члена корреспондента Академіи по физическому разряду съ 1831 года.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и прочелъ записку объ опредѣленіи коэффициента теплоты для стального магнита (*Über die Bestimmung des Temperatur-Coefficienten von Stahlmagneten*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ: 1) записку г. Глазенапа о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ въ Россіи въ 1872 и 1873 годахъ надъ спутниками Юпитера (*Observations des Satellites de Jupiter faites en Russie dans les années 1872 et 1873*), и 2) дополнительные замѣча-

нія г. Астена о второмъ появленіи кометы II, 1867 (Tempel); см. засѣданіе 27 марта 1873 г. Изъ этихъ дополнительныхъ замѣчаній видно, что комета найдена и движется по орбитѣ, строго совпадающей съ вычисленіями г. Астена, въ которыхъ возмущенія второй степени отъ Юпитера были приняты во вниманіе.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Метеорологическомъ Сборникѣ, записку г. Кеппена, подъ заглавіемъ: «*Таблицы для вычисленія средней температуры изъ наиболее употребительныхъ сочетаній двухъ или трехъ ежедневныхъ часовъ наблюденій, для Россіи и прилежащихъ странъ*».

Академикъ К. И. Макенмовичъ, отъ имени своего и прочихъ членовъ Біологическаго разряда Отдѣленія, представилъ и предложилъ напечатать въ Бюлетенѣ отчетъ о третьемъ присужденіи преміи Бэра, читанный въ публичномъ засѣданіи Академіи 17 февраля сего года.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Стида: *Studien über den Amphioxus lanceolatus* (Mém. de l'Acad. XIX, № 7), и прочиталъ письмо отъ 24 апрѣля которымъ г. Стида благодаритъ Академію за полученные имъ 50 авторскихъ экземпляровъ этого сочиненія.

Академикъ Б. С. Якоби, при письмѣ отъ 28 апрѣля представилъ, отъ имени барона Н. Делинсгаузена, двѣ записки подъ заглавіемъ: 1) *Mathematische Begründung der Vibrationstheorie der Wärme*, и 2) *Die Wärme, eine innere lebendige Kraft der Körper*. — Положено передать для разсмотрѣнія гг. Академикамъ О. И. Сомову и Г. И. Вильду.

Учитель Олонеккой гимназіи, О. Обидзинскій доставилъ на обсужденіе Академіи записку подъ заглавіемъ: *Объясненія притягательной силы магнита по электродинамической теоріи Ампера*. Положено передать для разсмотрѣнія г. Академику Г. И. Вильду.

Академикъ О. В. Струве представилъ, для свѣдѣнія Академіи и для храненія при себѣ дѣлахъ, *Протоколъ засѣданія Комисіи для приотовленія къ наблюденію предстоящаго 8 декабря 1874 года прохожденія Венеры*.

засѣданіе 15 мая 1873 года.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ и прочелъ записку объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ въ 1872 году, по порученію г. Министра Финансовъ, въ каменно-угольныхъ областяхъ царства Польскаго, Донецкаго края и Подмосковнаго края, также



въ области бурогольной формации Курляндской губернии и Восточной Пруссии. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ записку о предложенномъ г. Нейманомъ способѣ къ устраненію ошибки, происходящей вслѣдствіе гнутія полосы, служащей мѣрою длины, означенной чертами (*F. E. Neumann's Methode zur Vermeidung des von Biegungen herrührenden Fehlers bei auf der Stab-Oberfläche getheilten Strichmassen*). Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академики О. В. Струве и А. Н. Савичъ представили и предложили напечатать въ Мемуарахъ Академіи разсужденіе г. Нюрена о широтѣ Пулкова (*Die Polhöhe von Pulkowa*).

Академики Н. И. Зининъ и А. М. Бутлеровъ сообщили, что они получили отъ А. А. Щербачева, землевладѣльца Харьковской губернии, изложеніе его изслѣдованій объ *отношеніи кристаллизационной воды къ растворимости солей*. Разсмотрѣвъ эту записку, они нашли, что внимательное и хорошо придуманное изученіе явленій пересыщенности и остроумно комбинированные опыты привели г. Щербачева къ весьма простому и очень вѣроятному истолкованію упомянутыхъ явленій. Многое изъ того, что высказываемо было въ видѣ предположеній, подтверждается опытами г. Щербачева и ясно формулируется имъ. Поэтому гг. Зининъ и Бутлеровъ обращаютъ особенное вниманіе Академіи на интересныя изслѣдованія г. Щербачева, и предлагаютъ напечатать ихъ вполне въ Запискахъ Академіи, — и въ извлеченіи — въ Бюлетенѣ. — Одобрено.

Академикъ Г. И. Вильдъ представилъ и предложилъ напечатать въ Метеорологическомъ Сборникѣ записку г. Фричше о сдѣланныхъ имъ, во второй половинѣ 1871 г., географическихъ, магнитныхъ и гипсометрическихъ опредѣленіяхъ 27 пунктовъ Сѣверо-восточнаго Китая (*Geographische, magnetische und hypsometrische Bestimmungen an 27 im nordöstlichen China gelegenen Orten, ausgeführt in den Monaten Juli — October 1871*).

Академикъ Д. М. Перевощиковъ представилъ и прочелъ записку объ *интегрированіи дифференціаловъ со многими переменными*. Она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ, для бібліотеки Академіи, экземпляръ статьи, напечатанной имъ въ газетѣ «*Nordische Presse*» о Хивѣ.

Комитетъ IV-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей увѣдомляетъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 30

день марта 1873 г. по представленію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, означенный съѣздъ будетъ происходить въ Казани, съ 21 по 30 августа сего года, причемъ сообщаетъ Высочайше одобренныя основанія этого съѣзда.

#### ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

За мартъ и апрѣль 1873 г.

Академикъ Срезневскій читалъ продолженіе своего изслѣдованія объ описаніяхъ Константинополя. Остановясь на сказаніяхъ скандинавскихъ, онъ самое любопытное встрѣтилъ въ прибавленіи къ запискамъ аббата Николая, которое, по мнѣнію И. И. Срезневскаго, написано тѣмъ же аббатомъ и должно быть отнесено къ концу не XIII вѣка, какъ до-сихъ-поръ думали, а XII. Послѣ пересмотра всѣхъ древнихъ сказаній о цареградскомъ храмѣ, авторъ изслѣдованія обращается къ сказанію о немъ нашего древняго паломника Добрыни Андрейковича и находитъ въ немъ многое знакомое, подтверждаемое или объясняемое другими сказаніями, и вмѣстѣ съ тѣмъ не мало новаго, объясняющаго прежнія свѣдѣнія. Особенно любопытны по подробностямъ сообщенія о великомъ главномъ алтарѣ и сѣни съ завѣсами надъ престоломъ, о разныхъ отдѣленіяхъ, его окружавшихъ съ трехъ сторонъ, о притворѣ «крестильницы», т. е. св. кладязя, о палатахъ, т. е. второмъ ярусѣ храма, куда также проведена была вода и гдѣ между прочимъ было мѣсто для бани и храненія овощей въ водѣ для патріарха и царя, о разныхъ изображеніяхъ, между прочимъ, и русскихъ святыхъ. Изъ этихъ изображеній, кромѣ нѣсколькихъ чудотворныхъ, особенно любопытно изображеніе императора Льва Философа съ драгоцѣннымъ камнемъ въ челѣ; по соображеніямъ, оно должно быть то самое, которое сохранялось на сѣверномъ спускѣ большой сводной дуги подъ изображеніемъ Богородицы. Не менѣе любопытно извѣстіе нашего паломника о золотомъ блюдѣ, пожертвованномъ русской княгиней Ольгой, хотя, впрочемъ, мѣсто сказанія, гдѣ о немъ говорится, читаемое въ двухъ спискахъ сказанія очень неодинаково, представляетъ затрудненія для того, кто хочетъ его понять. Было бы желательно предварительно издать это сказаніе о св. Софіи по копенгагенскому списку съ указаніемъ отличій списка изданнаго и краткое обозрѣніе другихъ сказаній, близкихъ къ нему по времени и болѣе древнихъ.

Академикъ Гротъ читалъ замѣтку свою о нѣкоторыхъ старинныхъ техническихъ терминахъ русскаго языка и остановился особенно на словѣ *гравировать* (въ значеніи: гравировать), употреблявшемся у насъ въ прошломъ столѣтіи, преимущественно въ первой половинѣ его. Изъ прочитаннаго изслѣдованія видно, что это слово введено у насъ по поводу приглашенія въ Россію Петромъ Великимъ голландца Шонебека, и что оно впоследствии употреблялось, несмотря на свою искаженную форму, даже Ломоносовымъ. Въ указѣ Петра объ основаніи Академіи (1724) говорится о необходимости *гравировальнаго* мастера; поздѣе при ней возникъ даже цѣлый *гравировальный* департаментъ или палата. Сами художники въ подписяхъ подъ своими трудами употребляли терминъ *гравировалъ* въ разныхъ видоизмѣненіяхъ. Только во второй половинѣ XVIII вѣка это слово было мало-по-малу вытѣснено взятымъ съ французскаго *гравировать*. Что касается глагола *гравировать*, то настоящая форма его есть: *гравировать*, и начала его надобно искать въ нѣмецкихъ словахъ *gradieren* (вытравлять доску для рѣзанья) и *gradieren* (рѣзать, отъ *grad* или *grath*, вырѣзанная полоска).

Относительно нѣкоторыхъ типографскихъ терминовъ, заимствованныхъ съ итальянскаго (напр., тередорщикъ — *tiratore*, батырщикъ — *battitore* и проч.), Я. К. Гротъ обратилъ вниманіе на мнѣніе г. Румянцева, высказанное въ 1869 г. на московскомъ археологическомъ съѣздѣ, о томъ, что книгопечатаніе перенесено въ Москву изъ Венеціи, и что вообще первыми руководителями этого дѣла у насъ были итальянскіе мастера — мнѣніе, которое, несмотря на заявленное въ печати противорѣчіе, остается весьма правдоподобнымъ.

Академикъ Сухомлиновъ, указавъ на произнесенію въ Московскомъ университетѣ Н. С. Тихонравовымъ рѣчь подъ заглавіемъ: «Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра», сообщилъ, что она представляетъ замѣчательный вкладъ въ нашу ученую литературу по превосходному обзорѣ драматической дѣятельности въ Россіи въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтія. Въ изслѣдованіи г. Тихонравова рассмотрѣны первые русскіе репертуары. Одинъ изъ нихъ, принадлежащій выходцу изъ Саксоніи — Грегори, московскому пастору временъ Алексѣя Михайловича, составленъ преимущественно изъ такъ-называемыхъ англійскихъ комедій, перенесенныхъ изъ Англіи на европейскій материкъ странствующими актерами. Другой репертуаръ составленъ главою странствующей труппы Кунштомъ, вызваннымъ въ Россію при Петрѣ Великомъ; Кунштъ

перенесъ съ собою въ Москву репертуаръ знаменитаго Фельтена. Обзорѣнію пьесъ въ очеркѣ г. Тихонравова предшествуетъ характеристика драматическихъ произведеній и сценической дѣятельности иностранныхъ актеровъ, репертуаръ которыхъ усвоенъ былъ русскою сценою. Чтобы судить о достоинствѣ новаго изслѣдованія г. Тихонравова, довольно указать на разборъ пьесы «Юдишь», въ составѣ которой, въ дѣйствующихъ лицахъ и въ самомъ языкѣ ученый авторъ открываетъ особенности иностранныхъ комедій, перенесенныхъ на русскую почву. Комическій Сусакинъ замѣтившій въ русской пьесѣ шута Пикельгеринга; мастеръ Никель съ лисьимъ хвостомъ вмѣсто меча, напоминающій о Гансвурстѣ; мелодраматическая смѣсь забавнаго съ трогательнымъ; руководящія указанія актерамъ, и т. п. — все это говоритъ объ иностранномъ первообразѣ русскихъ драматическихъ произведеній. Языкъ русскихъ пьесъ также указываетъ, подъ какимъ вліяніемъ онѣ составлены; въ русской «Юдишѣ» встрѣчаются германизмы: *безпохвальный народъ* — *unlöbliches Volk*, *живи благо* — *lebe wohl*, и мн. др.

Академикъ Срезневскій, обративъ вниманіе сочленовъ на изданный въ Москвѣ синодальною типографіею 1-й выпускъ «Сборника памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи» (текстъ В. Е. Румянцева), прочелъ объ этомъ трудѣ слѣдующій отзывъ: «Это роскошное изданіе предпринято было къ празднованію трехсотлѣтія великорусскаго книгопечатанія, т. е. основанія первой московской типографіи, извѣстной нынѣ подъ именемъ синодальной, и, конечно, принять будетъ съ признательностью всѣмъ, кто дорожитъ вѣрными свѣдѣніями о судьбахъ просвѣщенія, въ Россіи. Полное изданіе должно состоять изъ двухъ книгъ: одна должна представить сводъ данныхъ о книгопечатаніи отъ основанія московскаго печатнаго двора до его разоренія во время литовскаго нашествія въ началѣ 2-го десятилѣтія XVII вѣка, другая — отъ возстановленія книгопечатанія при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ до введенія Петромъ Великимъ гражданской печати. Въ вышедшей нынѣ первой книгѣ читатель найдетъ: 1) очень обстоятельное изложеніе г. Румянцева о началѣ книгопечатанія въ Россіи съ разными подробностями о напечатанныхъ книгахъ и объ отношеніи ихъ къ рукописнымъ и съ выписками изъ нихъ; 2) двадцать шесть листовъ снимковъ съ первыхъ печатныхъ книгъ, исполненныхъ частью старыми буквами, частью посредствомъ литографіи. Въ ряду ихъ дано мѣсто и еще одному листу снимковъ заставокъ съ рукописей, съ одной греческой (XII в.) и съ нѣсколькихъ русскихъ.



Впрочемъ, было бы болѣе у мѣста, еслибы рядомъ съ снимками съ печатныхъ книгъ были и снимки съ рукописей.

Академикъ Сухомлиновъ, въ дополненіе къ своей статьѣ о судѣ Шемяки, прочелъ составленную имъ записку о двухъ семитическихкихъ сказаніяхъ, извѣстныхъ и по памятникамъ русской литературы. Одно изъ нихъ о вырѣзываніи мяса у несостоятельнаго должника подало поводъ къ различнымъ толкамъ и заключеніямъ по случаю разбора еврейскими органами печати «Венеціанскаго Купца» Шекспира. Нѣкоторые изъ литераторовъ стараются доказать, что Шекспиръ заимствовалъ сюжетъ своей драмы изъ историческаго событія, описаннаго итальянскимъ историкомъ Лети въ его исторіи Сикста V, и измѣнилъ только роли, приписавъ еврею то, что въ дѣйствительности совершенно христіаниномъ. Но исторія литературы представляетъ много доказательствъ противнаго. Еврей въ роли Шейлока является на англійской сценѣ еще у предшественниковъ Шекспира; въ нѣмецкихъ легендахъ до-шекспировскаго времени вырѣзываніе человѣческаго тѣла приписывается также еврею. Да и книга Лети не имѣетъ строго-историческаго характера, представляя смѣсь истиннаго съ ложнымъ при явномъ перевѣсѣ въ ней ложнаго надъ истиннымъ. Другое сказаніе, находящееся въ русскихъ памятникахъ, встрѣчается у многихъ народовъ: въ замѣткахъ приводятся сходныя съ русскимъ сказаніемъ о хромцѣ и слѣпцѣ изъ *Gesta Romanorum* и изъ тысячи и одной ночи.

Академикъ Гротъ заявилъ, что онъ, по приглашенію Историческаго Общества, избравшаго его въ свои члены, принялъ на себя продолженіе прерваннаго смертью Пекарскаго изданія бумагъ императрицы Екатерины II, и вслѣдствіе того уже приступилъ, съ разрѣшенія г. государственнаго канцлера, къ занятіямъ въ государственномъ архивѣ.

#### ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ Отдѣленію прискорбное извѣстіе о смерти сопричисленнаго къ Академіи барона Карла Дюпена, скончавшагося въ Парижѣ 18 января н. ст., на 89 году отъ роду.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ продолженіе извлеченій изъ восточныхъ писателей о Каспійскомъ морѣ и прилежащихъ

странахъ (*Auszüge etc.* № (12) XIV — (14) XVI.) Оно будетъ напечатано въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что соврѣмени послѣдняго засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 5-й выпускъ VI тома сборника *Mélanges asiatiques*.

Академикъ М. И. Броссе, отъ имени Комисіи, составленной изъ него и изъ гг. Стефани и Куника, прочелъ донесеніе о собраніи Крымскихъ древностей художника Струкова. Отдѣленіе, одобливъ заключенія Комисіи, положило копію съ донесенія сообщить г. Струкову.

Императорское Россійское Консульство въ Трапезундѣ, при отнесеніи отъ 14 января, доставило письмо французскаго консула въ Тавризѣ, г. Керри, и приложенный при ономъ экземпляръ втораго тома сочиненія г. Керри подъ заглавіемъ *Droit Musulman. Recueil de lois concernant les musulmans Schyites*. — Положено книгу помѣстить въ Азіатскій музей, автора же благодарить.

Членъ-секретарь Пермскаго статистическаго Комитета В. Шишонко, при письмѣ отъ 23 декабря, доставилъ изданныя имъ *Писцовыя книги Пермской губерніи Соликамскаго и Кунгурскаго уѣздовъ*. Пермь 1872. Непремѣнный Секретарь изъявилъ автору благодарность Академіи.

Читано письмо изъ Іены, отъ 8 февраля, отъ г. Гильдебранда, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-корреспонденты Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 20 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

Академикъ М. И. Броссе читалъ предложеніе о порученіи коллежскому совѣтнику Д. З. Бакрадзе произвести археологическія изысканія въ Гуріи и въ южной части прежняго Ахалцыхскаго папалыка. Въ своемъ предложеніи г. Броссе указалъ на прежніе ученые труды г. Бакрадзе, дающіе право надѣяться, что онъ исполнилъ бы подобное порученіе съ полнымъ успѣхомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ соображенія, по которымъ онъ считаетъ археологическое изслѣдованіе названныхъ мѣстностей особенно желательнымъ въ настоящемъ состояніи науки. Въ заключеніе г. Броссе присовокупилъ, что если Академія одобритъ мысль о подобномъ предпріятіи, то онъ въ свое время представитъ на ея одобреніе програму и подробную инструкцію для этого путешествія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Броссе представилъ, для Азіятскаго музея, копію съ надписи, находящейся на церкви въ Даба или Садгерѣ въ бывшемъ Гуджаретскомъ округѣ, доставленную ему неизвѣстнымъ археологомъ.

Кромѣ того, къ представленію своему о порученіи г. Бакрадзе произвести археологическія изслѣдованія въ Гуріи и въ южной части бывшаго Ахалцыхскаго пашалыка, онъ приложилъ: 1) записку г. Бакрадзе объ исторіи Грузіи на основаніи новыхъ изысканій, 2) извлеченіе изъ письма г. Берже къ начальнику Главнаго Управленія Кавказскаго края отъ 23 декабря 1872 г. объ археологическихъ раскопкахъ, произведенныхъ въ Мухетѣ, и снимки съ еврейской надписи на одномъ надгробномъ памятникѣ въ Самтавро и съ гравированныхъ камней и іероглифической печати, найденныхъ при означенныхъ раскопкахъ.

Членъ-корреспондентъ Ворсо, при письмѣ изъ Копенгагена отъ 26 февраля н. ст. сего года, доставилъ экземпляръ изданнаго имъ изслѣдованія доисторическихъ древностей въ Россіи и на Скандинавскомъ сѣверѣ (*Ruslands og det Skandinaviske Nordens bebyggelse og aeldste Kulturforhold*. Kjobenhavn 1872). Сообщая при этомъ, что Королевское Общество сѣверныхъ антикваріевъ предполагаетъ издать это сочиненіе въ переводѣ на французскій языкъ, г. Ворсо обращается къ Академіи съ вопросомъ, не пожелаетъ ли она получить нѣсколько экземпляровъ этого изданія. — Положено доставленную г. Ворсо книгу передать въ бібліотеку, а его благодарить и увѣдомить, что Академія желала бы имѣть 5 экземпляровъ французскаго перевода этого сочиненія.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 10 февраля сего года, сообщилъ полученную имъ отъ г. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ копію съ отношенія къ нему Россійскаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Карлерез о предоставленіи въ пользованіе профессора Гейдельбергскаго университета д-ра Лефмана принадлежащей Азіятскому музею рукописи подъ № 146 — 148, подъ заглавіемъ: *Lalitavistara-Purana*. — Положено означенную рукопись препроводить къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія для доставленія чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, г. Лефману, для пользованія, срокомъ на три мѣсяца.

засѣданіе 6 марта 1873 года.

Академикъ А. К. Наукъ представилъ и прочелъ записку о золотыхъ изрѣченіяхъ Пифагора (*Ueber die goldenen Sprüche des Pythagoras*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью г. Гаркави, подъ заглавіемъ: *Thule (Thule) вь арабской литературѣ*.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Деля, подъ заглавіемъ: *Die Sammlung Cesnola* (Mém. de l'Acad. XIX, № 4).

Академикъ А. А. Шифнеръ представилъ, отъ имени барона фонъ Тетау, вице-президента королевской Академіи Наукъ въ Эрфуртѣ, изданное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Ueber die epischen Dichtungen der finnischen Völker, besonders die Kalewala*. Erfurt. 1873.

засѣданіе 20 марта 1873 года.

Академики Л. Э. Стефани и А. К. Наукъ представили и предложили напечатать въ Бюлетенѣ III-е продолженіе замѣчаній г. Паукера для латинской лексикографіи (*Kleine Beiträge zur lateinischen Lexicographie und Wortbildungsgeschichte*. III).

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Академіи: 1) *Des historiens arméniens des XVII et XVIII siècles. Arakel de Tauriz, registre chronologique annoté par M. Brosset* (Mém. de l'Acad. XIX, № 5); и 2) *Sanskrit-Wörterbuch*, von O. Böhtlingk und R. Roth. VII, листы 21—30 (50-й выпускъ).

Академикъ Б. А. Дорнъ сообщилъ, что д-ръ Иос. Карабачекъ, въ Вѣнѣ, доставилъ ему въ полное его распоряженіе любопытную записку о Радеканской надписи, принимаемой нѣкоторыми за Пеглевійскую. Г. Дорнъ предполагаетъ включить эту записку въ разсужденіе, которое онъ намѣревается написать о Радеканскихъ надписяхъ.

Академикъ А. А. Куникъ представилъ, отъ имени г. Толлерта-Кёнига, подлинное письмо, собственноручно подписанное Петромъ Великимъ, отъ 19 марта 1719 года; при этомъ г. Куникъ присовокупилъ, что имя генерала, къ которому адресовано письмо, не обозначено на немъ, но что, по всей вѣроятности, оно писано къ князю Аникитѣ Ивановичу Репнину, который въ то время возвращался изъ Мекленбурга черезъ Польшу. Изъ другихъ источниковъ видно, что къ нему Петръ отправилъ того же числа (19 марта 1719) ордеръ подобнаго же содержанія. — Положено благодарить г. Толлерта-Кёнига за его приношеніе, а самое письмо сообщить комисіи, Высочайше учрежденной для изданія писемъ Петра В.



съ тѣмъ, чтобы по минованіи надобности въ этомъ документѣ онъ былъ возвращенъ въ Академію, для сохраненія его въ Архивѣ Конференціи.

Колеж. Сов. Соколовъ доставилъ Академіи по порученію протоіерея Русской православной церкви въ Иромѣ, близъ Пешта, Конст. Лук. Кустодіева два изданныхъ имъ на испанскомъ языкѣ сочиненія: 1) *Liturgia ó Santa misa de S. Juan Crisostomo*. Madrid. 1869 и 2) *Esposicion comparativa de las doctrinas de todas las principales iglesias cristianas*.

Императорская Археологическая Комисія, при отношеніи отъ 9 марта, доставила для Библіотеки Академіи, экземпляръ *Отчета* своего за 1869 годъ и втораго выпуска *Древностей Геродотовой Скиѣи*, съ двумя принадлежащими къ нимъ атласами рисунковъ.

засѣданіе 24 апрѣля 1873 года.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ и прочелъ записку о находящихся въ Азіатскомъ музеѣ письмахъ Шамиля и его приверженцевъ (*Ueber die im Asiatischen Museum befindlichen Briefe Schamil's und seiner Anhänger*); она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Академикъ М. И. Броссе представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи статью г. Бакрадзе, подъ заглавіемъ: *Исторія Грузіи на основаніи новыхъ изысканій. Историческое значеніе надписей на храмахъ и иконахъ Грузіи, приписокъ на ея манускриптахъ, и церковныхъ и свѣтскихъ ея хартій. Програма ихъ изслѣдованія*.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе Академика Шифнера: *Avarische Texte* (Mém de l'Acad. XIX, № 6).

Академикъ М. И. Броссе, представилъ проектъ инструкціи г. Бакрадзе для археологическихъ изслѣдованій въ Гуріи и южной части Ахалцыхскаго пашалыка, поручаемыхъ ему Академіей.

Членъ-корреспондентъ Академіи А. Поповъ, при письмѣ изъ Москвы отъ 28 марта доставилъ экземпляръ открытаго и изданнаго имъ сочиненія И. Посошкова, подъ заглавіемъ: *Завѣщаніе отеческое къ сыну*.

А. Моро-де-Жонесъ (A. Moreau de Jonnes), при письмѣ изъ Парижа отъ 14 марта н. ст., доставилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *l'Océan des anciens et les peuples préhistoriques*.

засѣданіе 8 мая 1873 года.

Акад. Безобразовъ сообщилъ выводы изъ своихъ изслѣдованій о государственныхъ доходахъ Россіи, какъ продолженіе его мемуара, изданнаго въ 1872 году, подъ заглавіемъ: *Les Revenus publics de la Russie* (Mém. de l'Acad. T. XVIII, № 9.). На основаніи матеріаловъ, помѣщенныхъ въ этомъ мемуарѣ, и новыхъ данныхъ, съ тѣхъ поръ собранныхъ, г. Безобразовъ предположилъ изложить нынѣ нѣсколько общихъ выводовъ о количествѣ и свойствѣ всѣхъ государственно-финансовыхъ ресурсовъ Россіи, сравнительно съ другими Европейскими государствами. Первая, оконченная имъ часть этого труда содержитъ въ себѣ обзоръ разныхъ категорій финансовыхъ источниковъ, неподчиненныхъ единству государственной кассы и не входящихъ въ общій составъ государственнаго бюджета. Изслѣдованіе этихъ источниковъ было необходимо, потому что всѣ они принадлежатъ къ государственно-финансовой области и имѣютъ болѣе или менѣе значительное вліяніе на способы покрытія государственнаго бюджета или на ресурсы Государственнаго Казначейства; многіе изъ этихъ источниковъ, по своему существу, прямо должны принадлежать къ этимъ ресурсамъ и не подчинены единству государственной кассы лишь въ видѣ исключенія. Между тѣмъ полученіе точныхъ свѣдѣній обо всѣхъ этихъ источникахъ, на которые не распространяются отчеты Государственнаго Контроля и которые въ значительной части даже вовсе изъяты отъ контроля, весьма затруднительно; и потому до сихъ поръ остаются въ собранныхъ Акад. Безобразовымъ данныхъ по этому предмету нѣкоторые пробѣлы, пополненіемъ которыхъ онъ теперь и занятъ.

Академикъ М. И. Броссе представилъ матеріалы, приготовленные имъ для перваго тома Собранія Армянскихъ историковъ; эти матеріалы суть слѣдующіе: 1) Фома Ардзуни, 2) Аракель Тавризскій, 3) Иванъ Дзарскій и 4) Захарія. — Положено напечатать особою книгою.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія онаго, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія по опредѣленію Отдѣленія сочиненія 1) *Chèref-Nâmek, ou fastes de la nation Kourde, par Chèref-ou-ddine. Traduits du persan et commentés par F. B. Charmoy. Tom. II, première partie*; — 2) *Collection de monnaies sassanides de feu le lieutenant. J. de Bartholomaei. Publiée par B. Dorn*.

засѣданіе 22 мая 1873 года.

Академикъ М. И. Броссе читалъ записку о сравнительномъ спискѣ ассирійскихъ и халдѣйскихъ царей, по исторіи Өомы Ардзруни, и лицъ упоминаемыхъ въ клинообразныхъ надписяхъ. Эта записка составляетъ приложеніе къ предпринятому г. Броссе изданію армянскаго историка Өомы Ардзруни.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 12 мая, доставилъ представленіе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 23 минувшаго апрѣля, и рукопись г. Золотницкаго, подъ заглавіемъ: «Корневой Чувашско-Русскій Словарь, сравненный съ языками и нарѣчіями разныхъ народовъ Тюркскаго, Финскаго и другихъ племенъ», съ слѣдующими къ этой рукописи приложеніями, причѣмъ просилъ о сообщеніи ему отзыва Академіи о достоинствѣ означеннаго сочиненія. — Положено передать для разсмотрѣнія Академику А. А. Шифнеру.

Академикъ Б. А. Дорнъ представилъ, отъ имени аббата Мартена, въ Лондонѣ, экземпляръ изданнаго имъ автографически собранія сочиненій Абуль-Фаради (*Oeuvres grammaticales d'Abou 'lfaradj, dit Bar Hebreus, éditées par M. l'abbé Martin, 2 tomes, Paris 1872*).

Университетъ въ Христіаніи доставилъ бронзовый экземпляръ медали, выбитой въ 1872 году по случаю исполнившагося тысячелѣтія существованія Норвежскаго королевства. Эта медаль будетъ передана, для храненія, въ нумизматическій кабинетъ.

Академикъ М. И. Броссе сообщилъ полученное имъ отъ г. Бакрадзе письмо изъ Тифлиса, отъ 11 мая, относительно принимаемыхъ имъ археологическихъ изслѣдованій въ Гуріи.

## ЗАМѢЧАНІЯ

### ОБЪ ОБРАЗОВАНІИ СЛОВЪ ИЗЪ ВЫРАЖЕНІЙ.

И. Срезневскаго.

Какъ бы ни хорошо кто владѣлъ своимъ природнымъ или чужимъ усвоеннымъ языкомъ, очень многіе изъ пріемовъ выразительности, которыми онъ можетъ пользоваться при употребленіи этого языка, не подчиняются его свободной волѣ ни на сколько: приложеніемъ своей воли въ такихъ случаяхъ онъ можетъ только портить стройность выразительности языка, и чѣмъ лучше знаетъ языкъ, тѣмъ менѣе захочетъ это дѣлать, признавая въ полнѣ силу закона преданія. Онъ пользуется по требованіямъ этого закона готовыми словами, готовыми условіями ихъ образованія и видоизмѣненія, ихъ сочетанія и сообразованія, очень многими выраженіями; можетъ все это усвоивать простымъ навыкомъ, поддерживать памятью, прилагать дѣятельность ума только чтобы управлять ею, а волю, по внушенію ума или вкуса, только для того, чтобы изъ готоваго выбирать самое пригодное. Сила закона преданія, въ дѣлѣ управленія выразительностью языка, нерѣдко даетъ себя чувствовать въ рѣчи даже отличныхъ знатоковъ также рѣзко, какъ сила моды въ умѣньи жить у знатоковъ этого умѣнья. Иные и выбирать ничего себѣ не позволяютъ; они рабски слѣдуютъ всему принимаемому другими, рабски отвергаютъ то, что отвергается другими, и доводы своего ума и воли прилагаютъ только къ оправданію своей подражательности. И такіе подражательные люди не могутъ однако не пользоваться своимъ умомъ и вкусомъ, своею свободою волею для приданія выразительности рѣчи — по необходимости, что бы только выразить то, что приходитъ



ся выразить. Какъ ни много выражений, придуманныхъ другими и повторяемыхъ многими, можетъ задержать въ себѣ память; какъ ни наловчится кто пользоваться этимъ готовымъ запасомъ; все-таки придется ему иногда, даже и нерѣдко, не найти въ памяти ничего подходящаго къ тому, что надо выразить,—и вотъ онъ придумываетъ свое выраженіе, пусть и подражая другому готовому, но все-таки свое, и чѣмъ онъ живѣе чувствуетъ то, что надо выразить словами, тѣмъ выразить самостоятельнѣе, хотя и нисколько не нарушая закона преданія. То случится употребить слово въ томъ или другомъ видоизмѣненіи, придавъ ему особенный оттѣнокъ значенія; то случится сочетать два-три слова такъ или иначе для обозначенія того или другаго сложнаго образа; то случится даже не договорить, чтобы посредствомъ этой недоговорки придать болѣе выразительности тому, что хотѣлось высказать. Всякое удачное выраженіе можетъ запечатлѣться въ памяти слышавшихъ, можетъ быть ими повторено и не одинъ разъ, можетъ такимъ образомъ перейти въ общее достояніе и увеличить собою запасъ средствъ выразительности языка; новыя удачныя выраженія могутъ появляться тысячами; средства выразительности будутъ все болѣе расти, и повидимому все болѣе стѣснять свободу того, кто хотѣлъ бы выражаться по своему хотя сколько нибудь; но въ самомъ дѣлѣ нисколько не стѣсняютъ. Никто не въ состояніи ни подслушать всѣхъ выражений, всѣми всюду высказанныхъ, ни запечатлѣть въ памяти всѣхъ подслушанныхъ, ни истощить своей свободной силы выразительности.

Такъ это всюду теперь; такъ всюду это было и прежде и всегда. Постоянно дѣйствуетъ въ языкѣ сила зиждущая и сила сохранительная, но только подъ властью времени, уносящаго постоянно изъ языка то то, то другое, и подчиняющаго языкъ разнымъ внѣшнимъ случайностямъ.

Сила зиждущая дѣйствовала и дѣйствуетъ между прочимъ и посредствомъ обусловливанія умопредставленій тѣми или другими сочетаніями звуковъ, принимаемыми какъ слова; но въ кругѣ звуковъ для образованія отдѣльных словъ, ей не можетъ быть такого простора, какой представляется въ кругѣ видоизмѣненій и сочетаній словъ, въ кругѣ выражений съ ихъ видоизмѣненіями, сокращеніями, удлинненіями и сочетаніями. Кругъ этотъ такъ великъ, что его можно считать безграничнымъ. Онъ ограниченъ не въ пространствѣ, а въ стройности, подчиняясь въ каждомъ языкѣ особеннымъ свойствамъ его строя. Время постепенно измѣняетъ

строй языка; сила зиждущая примѣняется и къ этимъ измѣненіямъ, но все таки творить.

Сила сохранительная домогается сберечь все создаваемое въ возможно цѣльномъ, стройномъ видѣ; но время со всѣмъ, что съ нимъ дѣйствуетъ за одно, мѣшаетъ ей сберечь все въ языкѣ такъ, какъ создалось, мѣшаетъ такъ же въ частности, какъ въ соблюденіи неподвижнымъ общаго строя языка, и потому сберегается многое не такимъ, какимъ было прежде, и вмѣстѣ не такимъ, какимъ было бы, если бы создано было позже,—извнѣ безжизненнымъ, окаменѣлымъ, нерѣдко и по внутреннему значенію измѣненнымъ, даже менѣе или болѣе непонятнымъ. Отъ каждаго времени прожитаго языкомъ сохраняются вмѣстѣ съ стройными созданіями зиждительной силы и такіе нестройные остатки; зиждительная сила пользуется и ими, какъ веществомъ пригоднымъ и изъ того, что лишилось стройности, творитъ стройное,—и все творитъ, слагаетъ слова, образовываетъ выраженія.

Въ сложеніи словъ и въ образованіи выражений всего болѣе, всего разнообразнѣе, выказывается зиждительная сила каждаго языка всегда готовая создать въ немъ словный образъ для отблеска образа мысленнаго.

Разсматривая языкъ въ его постепенномъ видоизмѣненіи, все болѣе должны мы убѣждаться въ необходимости изслѣдовать выразительность языка со стороны условій образованія выражений и произведенія словъ изъ выражений. Считаю нелишнимъ остановиться на этой сторонѣ строя нашего языка \*).

Выраженіе въ большей части случаевъ есть связь словъ, соединенныхъ въ одно цѣлое по требованію мысли и грамматическаго строя языка; такъ на примѣръ: добро пожаловать, вѣкъ вѣковать, удалый добрый молодецъ, красная дѣвица, милостивый государь, по добру по здорову, что за статъ, ума палата, ни капли, безъ сомнѣнія, на худой конецъ, подъ спудомъ, и пр.

Выраженія могутъ быть очень различнаго состава: могутъ быть глагольныя, прилагательныя, существительныя, числительныя, мѣстоименныя, беспредложныя и предложныя, положительныя и отрицательныя, самостоятельныя и несамостоятельныя, входящія какъ части въ другія выраженія и пр. Вотъ по нѣскольку примѣровъ для

\*) Можетъ быть, и не совершенно пригодно называть эти связи словъ выраженіями; можетъ быть, можно найти другое слово, удобно замѣняющее слово выраженіе въ этомъ случаѣ: употребляю его по старой привычкѣ.

нѣкоторыхъ изъ видовъ выраженій: — *Глагольныя*: дѣло дѣлать, воду толочь, съ молотка продавать, сидѣма (или сиднемъ) сидѣть, челомъ бить, кипиша кипитъ, само собою разумѣется, раздумье взяло, ни дать ни взять, не вѣсть что, куда не шло. *Прилагательныя*: радъ радешенекъ, день денской, тѣма тѣмущая, милый другъ, на выдумки торовать, ни живъ ни мертвъ, ни сиво ни буро. *Существительныя*: вѣки вѣковъ, хоть разохъ, ни зги, ни кола ни двора ни свѣтъ ни заря, ни рыба ни мясо. *Числительныя*: дважды два, три сотни, обѣ стороны, ни одинъ ни другой. *Мѣстоименныя*: своя воля, наше дѣло, что за стать, ни то ни се, не свой братъ. *Предложныя*: безъ ума, безъ сомнѣнія, безъ году недѣля, въ упоръ, въ припрыжку, на тощакъ—на тощакъ, на худой конецъ, по доброй волѣ, подъ спудомъ, подъ старость, при людяхъ, при случаѣ, про межъ двухъ огней, про себя, про запасъ, съ радости, съ проста ума, не въ бровь а въ глазъ, не подъ силу, ни за что на свѣтѣ, ни по чѣмъ, не по мнѣ, не къ чему, не для чего.

Многія выраженія сохраняютъ постоянно одно значеніе; многія другія, отходя отъ своего перваго значенія, принимаютъ иное, иногда очень отличное отъ перваго, какъ напр.: умирать со смѣху, по ниточкѣ ходить, по ниточкѣ разбирать, биться обѣ закладъ, спустя рукава, кровь съ молокомъ, божья коровка, божья травка, райская птичка, англійская соль, желтый домъ, то ли дѣло, на перерывъ, ни за что, и пр.

Многія выраженія одинаково употребляются въ рѣчи всегда безъ всякой перемѣны, какъ напр.: не могу знать, не вѣсть что, куда не шло, того и гляди, на босую ногу, ни макова зерна, чѣмъ свѣтъ, и пр.; многія другія измѣняются по надобности, какъ напр.: помянуть и помянуть лихомъ, не помяните лихомъ, кто лихомъ помянетъ тому глазъ вонъ, зиму зимовать, зиму зимуемъ, зиму зазимовали, силы хватило, силы хватить, чужая сторона, на чужой сторонѣ, за границу ѣхать, за границей жить, другъ друга, другъ другу, другъ съ другомъ, другъ о другѣ и пр.

Многія выраженія, чѣмъ долѣе и болѣе употребляются, тѣмъ легче стягиваются въ одно какъ будто нераздѣлимое слово или даже и теряютъ свою первоначальную стройность, такъ что и принимать ихъ нельзя иначе какъ нераздѣльные слова. Такъ спасибо вм. спаси Богъ, завтра вм. завтра, дѣскать вм. дѣетъ или дѣялъ сказать, намедни—ономедни—ономнясь вмѣсто ономъ дни, теперь—топеръ—таперъ вм. то перво, двадцать вм. два десятка, послѣ

вм. по слѣди—по слѣду, подлѣ вм. по долѣ (по длинѣ), взаль вм. въ забыль (въ самомъ дѣлѣ), и пр.

Подравнивая по значенію выраженія, составленныя изъ двухъ и болѣе словъ, съ одиночными словами, находимъ, что и очень многія одиночныя слова въ той или другой формѣ, получая въ живой рѣчи особенный оттѣнокъ значенія, употребляются какъ особенныя выраженія, болѣею частію добавочныя, объяснительныя. Таковы напр.: знать, годится, бываетъ (особенно въ смыслѣ можетъ быть, вѣроятно), кажись, кажется, казалось, вѣстимо, опрометью, осенью, босикомъ, верхомъ, куда (мнѣ, тебѣ, ему, ей и пр.).

И эти одиночныя слова—выраженія, могутъ такъ же утрачивать свою первоначальную стройность, искалѣчиваться, какъ на пр.: дѣ вм. дѣетъ или дѣялъ, молъ вм. молвилъ или молвить, вишь вм. видишь, вѣдъ вм. вѣди, вѣдай, слышь вм. слышишь, чай вм. чаю (надѣюсь, думаю), съ вм. сударь (въ зват. надежѣ), вчера вм. вечера, и пр.

Многія изъ выраженій, не только искалѣченныхъ временемъ но и стройныхъ, не только однословныхъ, но и составленныхъ изъ двухъ и болѣе словъ, многими считаются нераздѣлимыми словами и ставятся въ разряды словъ неизмѣняемыхъ, особенно нарѣчій. Можетъ или не можетъ это допустить строгая наука, разбирать это теперь неумѣстно.

Всякаго рода выраженія—неизмѣняемыя и измѣняемыя, многословныя и однословныя, удержавшія и не удержавшія стройность—годны для образованія словъ. Иныя выраженія употреблялись и употребляются всѣми тамъ, гдѣ бы можно было ожидать словъ изъ нихъ образованныхъ, каковы на пр.: кровать слоновыхъ костей, подворотина рыбій зубъ, туръ золотые рога; но обыкновенно выраженія передѣлываются въ слова. Такія слова могутъ быть распределены на отдѣлы различно. Имѣя въ виду указать ихъ главныя количества, распределяю ихъ по частямъ рѣчи.

Слова, составленныя изъ глагольныхъ выраженій, могутъ быть вообще распределены на два отдѣла: въ однѣ преобразовались глаголы съ приложеніемъ словъ качественныхъ: красно баять—краснобай, скоро говорить—скороговорка, скоро постигнуть—скоропостижный, скоро спѣть—скоропѣлый; въ другихъ слились глаголы съ существительными: брать крохи—крохоборъ, валить сѣно—



сѣноваль, валять сукно — сукновальня, лазить въ воду — водолазъ, летать зимою — зимолетъ, родить зимою — зимородъ, мѣрить глазами — глазомѣръ. Этотъ второй отдѣлъ представляет такое же разнообразіе какъ и глаголы въ своихъ соотношеніяхъ съ существительными, т. е. дѣйствій въ соотношеніи съ предметами, къ которымъ относится дѣйствіе; впрочемъ это разнообразіе ни сколько не отпечатывается на ви́шнемъ видѣ словъ, — и по этому нерѣдко трудно отгадать, что именно выражаетъ слово: слово вѣтрогонъ могло произойти изъ выраженій: гнать по вѣтру, гнать вѣтеръ и гнать вѣтромъ, ратоборецъ могло произойти изъ выраженій: бороться рать, бороться ратью, бороться съ ратью; злодѣй можетъ означать и того, кто дѣлаетъ злое, и того, кто дѣлаетъ злобно, со злостью и т. п. Вообще о словахъ происшедшихъ изъ глагольныхъ выраженій можно замѣтить, что отъ одного и того же глагола могутъ одинаково образоваться слова, въ которыхъ отношенія глагола къ именамъ будутъ различныя: отъ глагола писать происходятъ выраженія писать живо, скоро, тайно, писать иконы, лѣта, писать рукою, лѣтомъ, — и отъ нихъ одинаково образовались слова: живопись, скоропись, тайнопись, иконопись, лѣтопись, рукопись, лѣтопись; отъ выраженій убить брата, дѣтя, отца, убить самого себя убить смертно, на смерть одинаково образовались слова: братоубійца, дѣтоубійца, отцеубійца, самоубійца, смертоубійца. Еще нельзя не замѣтить, что въ словахъ такъ образованныхъ, глаголъ занимаетъ большею частію второе мѣсто, — и очень рѣдко первое, какъ напр.: вертопрахъ, вертошейка, вертиголовка, горичвѣтъ, горихвостка, держидерево, держиладья, держиморда, долбоносъ, лежебокъ, ломоносъ, перекаטיפоле, плетикоса, пучеглазый, скалозубъ, скопидомъ, сорвиголова, трясогузка, устеликамень, устелиполе (раст.).

Къ числу рѣдкостей, сюда относящихся, надо поставить слово немогузнайка отъ выраженія не могу знать, *незабудка* отъ выраженія не забудь (*Vergissmeinnicht*).

Словъ, образованныхъ изъ выраженій, которыя состояются съ помощію прилагательныхъ, почти такъ же много, какъ и отглагольных. Эти выраженія большею частію состояются такъ, что прилагательное занимаетъ въ нихъ первое мѣсто, а существительное ставится за нимъ; такъ остается и въ словахъ, образовываемыхъ изъ такихъ выраженій. Изъ выраженій: бѣлый усь, вислое ухо, вольная дума, весь миръ, весь свѣтъ, голый ледъ, долгая рука, долгій носъ, доброе сердце, косая гора, красное перо, молодая жена,

острый хвостъ, рыжий волосъ, сѣдая борода, царь (т. е. царевъ) дворъ, частый колъ, широкая запа, произошли слова: бѣлоусъ, вислоухъ, вольнодумъ, всемирный, всесвѣтлый, гололедица, долгорукий, долгоносый, добросердъ, носогоръ, красноперъ, молодоженъ, острохвостъ, рыжеволосый, сѣдобородый, царедворецъ, частоколъ, широколапъ, и пр. Одни изъ такихъ словъ получаютъ видъ и значеніе существительныхъ, какъ косогоръ, молодоженъ, частоколъ, царедворецъ, гостинодворецъ, дикобразъ, разноцвѣтъ, простолюдинъ, старовѣръ, суевѣръ, чернобыль, черносливъ, черноризецъ, черноклепъ, черноземъ, долгошейка, желтобрюшка, красноперка, кривошейка; сивоворонка, и пр. Сравнительно очень многія, хотя и могутъ употребляться, какъ существительныя муж. рода (какъ бѣлоусъ, вислоухъ, желтопузъ, острохвостъ и пр.), но такъ же, какъ и всякое одночленное прилагательное, какъ прозвище, или получать видъ существительныхъ сред. рода на *іе*, но вмѣстѣ съ тѣмъ употребляются и какъ прилагательныя двучленные, иногда только въ одной этой прилагательной формѣ. Одни изъ нихъ существуютъ вмѣстѣ съ существительными на *іе*: добросердый, жестокосердый, косоглазый, крутобережий, ласкосердый, милосердый, мягкосердый, плосконосый, разношерстный, смиренномудрый, толстокожий, узкогорлый — съ существительными: добросердіе, жестокосердіе, косоглазіе, крутобережие, милосердіе, смиренномудріе и пр.; благовѣрный, благообразный, великолѣпный, высокородный, добродушный, долголѣтний, жестоконравный, легковѣрный, мелководный, многобрачный, многолюдный, остроумный, полнокровный, правовѣрный, прямодушный, разнообразный, суевѣрный, тщеславный, и пр. — съ существительными: благовѣріе, благообразіе, великолѣпіе, высокородіе, добродушіе, долголѣтіе, жестоконравіе, легковѣріе, мелководіе, многобрачіе, многолюдіе, остроуміе, полнокровіе, правовѣріе, правосудіе, прямодушіе, разнообразіе, суевѣріе, тщеславіе и пр. И отъ этихъ, и отъ другихъ большею частію оканчивающихся на *ннѣ*, происходятъ существительныя на *ость*. Таковы: дальновидный, дальнзоркий, достовѣрный, драгоцѣнный, малоцѣнный, кратковременный, маловажный, мелкопомѣстный, миловидный, разносторонний, старобытный, чистоплодный, чужеземный и др. — съ существительными дальновидность, дальнзоркость, достовѣрность, драгоцѣнность, маловажность, миловидность, разносторонность, старобытность, чистоплотность и пр. При нѣкоторыхъ трудно ожидать существительныхъ. Таковы: бѣлокаменный, военноплѣнный, равноапостольный, твердокаменный, хлопчатобумажный и нѣк. др.

Къ числу рѣдкихъ словъ, образовавшихся изъ выражений, составившихся изъ соединенія прилагательнаго съ существительнымъ, нельзя не отнести такихъ, каковы: тихомолкомъ, изъ выраженія тихій молкъ (ср. молчокъ), опростоволоситься изъ выраженія простой волосъ, т. е. не покрытый.

Словъ образованныхъ изъ выражений, кои составлены изъ однихъ существительныхъ, сравнительно очень немного, какъ на перекоръ тому, что видимъ въ языкѣ Нѣмецкомъ и съ нимъ ближайше сродныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ остаются существительными: азбука, абевега, братьсестръ, браточадо, куропатва = куропатка, свистопляска, шестоперъ и еще нѣкоторыя. Другія обратились въ прилагательныя; такъ изъ выражений: вѣки вѣковъ, земля и вода ноги козла, рыба съ перьями, хлѣбъ соль, образовались слова: вѣковѣчный, земледовный, козлоногій, рыбоперъ, хлѣбосольный—ство,—ничать; изъ выражений видъ круга, видъ креста, видъ змія, образъ кольца, образъ круга, образъ шара образовались круговидный, крестовидный, змievидный, кольцообразный, кругообразный, шарообразный и пр. Нельзя не глядѣть на большую часть этихъ словъ, какъ на достояніе книжнаго языка.

Въ числѣ словъ, образованныхъ изъ выражений, въ которыхъ соединились существительныя съ прилагательными, и существительныя съ существительными надобно отмѣтить и тѣ, гдѣ мѣсто прилагательныхъ занято числительными: — единовѣрный, единоподданный, единоподданный и т. п. книжныя съ существительными: единовѣріе, единоподданіе, единоподданіе и пр.; одновесельный, одновѣрецъ, одноголазый, одногодокъ, одноворонецъ, однокашникъ, одноколка, одноклѣтокъ, однокорда, одноклѣтний и нѣкоторыя другія народныя, замѣнившія собою родительный падежъ выражений: одна вѣра, одинъ глазъ, одинъ годъ, одинъ дворъ, одна каша, одно коло, одно лѣто, одинъ рядъ, одинъ цвѣтъ и пр. Сюда же слѣдуетъ отнести слова: двоедушный, двоеморхъ, обоеручный, обосторонний, тоекратный и т. д. Многія слова изъ образованныхъ съ числительными сохраняютъ въ нихъ и форму родительнаго падежа: двугривенный, двуличный, трехсаженный, трехсотый, четырехгранный, пятиалтынный, шестистопный, семидневный, осмилѣтний, девятисмерть, девятисилъ, десятиструнный, стоножка, тысячелистникъ.

Выражений, образованныхъ съ помощію мѣстоименій, очень много; но изъ нихъ сравнительно очень не многія поддаются подѣлу образованія словъ. Всего болѣе словъ образованныхъ изъ выражений съ мѣстоименіями самъ и свой: самоваръ, самодѣльный, самокатъ, самолюбіе, самопрялка, самородка, самострѣлъ, самосудъ, самоучка, самохвалъ и пр., своевольный, своедѣлщина, своенравный, своеобычный и пр. Словъ образованныхъ изъ выражений съ мѣстоименіями указательными значительно менѣе, каковы на пр. тодѣльный, туземецъ, селѣтокъ, онсица, писенигница (отъ выраженія: ни се ни то), лѣтошній (отъ лѣтось = лѣто се), зимушній (отъ зимусь = зиму сію) и еще нѣкоторыя. Отъ всѣхъ другихъ произошло еще менѣе словъ и то почти исключительно странныхъ каковы напр. коѣка (невнимательный человѣкъ), ледачій (дрянной) и т. п.

Огромное количество выражений создано и создается съ помощію предлоговъ. Каждый предлогъ можно соединить съ многими существительными и прилагательными, почти каждое существительное и многія изъ прилагательныхъ, можно подчинить одному или нѣсколькимъ предлогамъ, чтобы выразить то или другое обстоятельство. Сами по себѣ это не слова сложныя, а связи словъ, хотя по навыку очень многія изъ нихъ и пишутся слитно и считаются нераздѣльными сложными словами, а за тѣмъ ставятся въ разрядъ словъ, болѣею частію нарѣчій. Не стану входить въ словопреніе о томъ, въ какой степени можетъ этотъ навыкъ оправдываться языкознаніемъ и педагогіей: и кромѣ тѣхъ изъ выражений этого рода, которыя многими принимаются за нераздѣльныя слова, есть бесконечное множество такихъ, которыя никто и не рѣшится писать слитно, каковы напр.: безъ бога, безъ души, безъ конца, безъ ума, въ рукѣ, въ руку, въ дворѣ, въ дворъ, до земли—до земли, до зимы, до полудня, до потопа, до ума (дойти), за городъ, за городомъ, изъ корня, изъ лѣтъ (выйти), изъ ряду (вонъ), на рѣку, на рѣкѣ, на полѣ, надъ гробомъ, дверь обо дверь, дворъ обо дворъ, по головѣ, по границѣ, по землѣ, по низу, по пудамъ, по любви, по пути, по дорогѣ, по рубежу, по лѣсу, подъ землею, подъ небесами, подъ окномъ, подъ поломъ, подъ спудомъ, при болотѣ, при горѣ, при городѣ, при землѣ, при дорогѣ, съ боку, съ глаза, съ лѣта, межа съ межою, съ руки, у горы, у края, у лѣса, у хвоста, черезъ зерно, черезъ мѣру, черезъ плечо, черезъ полосу, и т. д. Отъ всѣхъ этихъ и многихъ подобныхъ выражений происхо-



дять слова: безбожникъ, бездушный, безконечный, безумье, водворять, вручать, вручье (все подручное), доземный, дозимки (конецъ зимы), допозданный, допотопный, надоумить, загородный, загородье, искоренять, излѣтокъ (остарѣлый), изрядный, наполе (поля), нарѣчье (мѣсто по рѣкѣ), надгробный камень, ободверина, ободверка, ободворокъ (задній дворъ), подорожная, поголовная подать, пограничная стража, поземельный доходъ, полюбовно, полѣсье, позимовье, попутно, попутный вѣтеръ, порубежье, подземелье, поднебесье, подоконье, подполье, подспудная сила, приболотныя растенія, пригорокъ, пригородная земля, придорожникъ (растеніе), приземистый, сбочъ, сглазить, слѣтье (лѣтніе плоды), смежный край, сручное орудье, угорокъ, украина, улѣсокъ, ухвостье (конецъ), череззерница, чрезмѣрный, чересплечная перевязь, чересполосное имѣнье и пр. и пр. Такого рода словъ, образовавшихся изъ обстоятельственныхъ выражений, правда, не такъ много, какъ самихъ выражений, потому что не отъ всякаго выраженія можно произвести слово; но все таки ихъ столько, и въ значительной силѣ языка есть столько плодovitости къ ихъ образованію, что положить имъ границу невозможно.

Всѣ пересмотрѣнные виды словъ образовались изъ выражений, сохраняющихся во всей своей цѣльности. Точно такъ же образуются слова и изъ выражений потерпѣвшихъ отъ времени: отъ *спасибо* явилось *спасибать*, *поспасибать*, отъ *завтра*—*завтракъ*, *завтракать*, *завтешній*, отъ *намедни*—*намеднишній*, отъ *теперь*—*теперешній*, отъ *вчера*—*вчерашній*. Они образуются такъ же какъ и обыкновенныя производныя слова. Такъ и слова, происшедшія изъ выражений, состоящихъ изъ двухъ или нѣсколькихъ словъ, (вѣтрогонничать, добросердечный, многолюдность и пр.) суть слова производныя, но не сложныя, не самобытно сложившіяся, а происшедшія въ слѣдствіе существованія стройныхъ выражений. Самобытно сложившіяся слова иначе слагаются.

## ЗАМѢТКА О НѢКОТОРЫХЪ СТАРИННЫХЪ ТЕХНИЧЕСКИХЪ ТЕРМИНАХЪ РУССКАГО ЯЗЫКА.

Академика Я. К. Грота.

Гравированье началось въ Россіи съ 1647 года. При оружейной серебряной палатѣ въ Москвѣ состояли фряжскихъ рѣзныхъ дѣлъ мастера. Граверы въ то время подписывали: *рѣзаль*; гравюры назывались *рѣзными* листами, упоминались также *рѣзные* доски. Петръ Великій, во время своего перваго путешествія за границу, пригласилъ въ Россію находившихся тогда въ Амстердамѣ гравировъ Шонебека и Пикара. Въ челобитной, поданной первымъ въ 1697 году боярину Головину, еще встрѣчается выраженіе: «могу служить въ *рѣзаннн* мѣдныхъ досокъ»; и въ письмѣ Головина 1698 года, говорится о Шонебекѣ, какъ о *рѣзномъ* мастерѣ, упоминается о *рѣзаннн* на мѣди и о мастерствѣ *рѣзбы* <sup>1)</sup>.

Но въ 1701 году подана челобитная Алексѣемъ Zubовымъ, который въ ней уже называетъ себя ученикомъ *гравировальнаго* дѣла, учителя же своего Шонебека приѣзжимъ иноземцемъ, *гравировальнаго* дѣла мастеромъ. Въ подкрѣпленіе просьбы своей о прибавкѣ жалованья Zubовъ приложилъ гравюру своей работы. У Шонебека потребовали свидѣтельства о справедливости этого показанія, и онъ удостовѣрилъ, что представленный Zubовымъ листъ печатанъ *гравировальною* доскою, которую ученикъ его *гравировалъ* самъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ томъ же году, другой ученикъ Шонебека, Петръ Бунинъ, представилъ свою работу, названную въ тогдашнихъ актахъ листомъ *гравированья* <sup>2)</sup>. Съ тѣхъ поръ граверы,

<sup>1)</sup> См. Д. Розинскаго *Русскіе граверы*, стр. 29, 70, 73. Автору этой книги обязанъ я и нѣкоторыми рукописными указаніями, которыхъ въ ней нѣтъ.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 75.

въ подписяхъ подъ трудами своими, стали употреблять это слово въ разныхъ видоизмѣненіяхъ, какъ-то: *градировалъ*, *грядировалъ*, *грядоровалъ*, *грядоровалъ*.

Въ указѣ Петра Великаго 1724 года объ учрежденіи Академіи сказано между прочимъ: «Безъ живописца и *градировальнаго* мастера обойтись невозможно будетъ, понеже изданія, которыя въ наукахъ чинятся будутъ (ежели оныя сохранять и публиковать), имѣютъ рисованы и *градированы* быть<sup>1)</sup>. Въ 1754 году, въ спискахъ лицамъ и учрежденіямъ при Академіи наукъ показаны между прочимъ типографія *грядорованныхъ* фигуръ, *грядоровальный* департаментъ или *грядоровальная* палата, и объ ученикахъ говорится, что они *грядоруютъ* или *грядеруютъ* ландкарты, литеры, проспекты «и прочія всякія дѣла и портреты»<sup>2)</sup>.

При письмѣ своемъ въ академическую канцелярію отъ 28 ноября 1750 года Тредіаковский приложилъ, «Прожектъ *грядорованнаго* листочка, имѣющаго быть при моей трагедіи»<sup>3)</sup> и т. д.

Въ 1757 году Ломоносовъ писалъ къ И. И. Шувалову о своемъ *нагрядорованномъ* портретѣ, и, прилагая нѣсколько экземпляровъ его, говорилъ: «стыжусь, что я *нагрядорованъ*»<sup>4)</sup>.

Слово это давно уже вышло изъ употребленія и не занесено ни въ одинъ изъ нашихъ словарей; но оно остается въ исторіи русскаго языка и требуетъ объясненія. Начала его надобно искать въ нѣмецкихъ глаголахъ *radieren* и *gradieren*. Первый означаетъ рѣзанье при помощи крѣпкой водки, способъ, которымъ преимущественно работали Шонекъ съ своими учениками, а значеніе второго видно, напр., изъ скульптурнаго термина Gradier-Eisen, подъ которымъ разумѣется особенный родъ рѣзца<sup>5)</sup>. Глаголь *gradieren* происходитъ отъ нѣмецкаго же существит. *Grath* или *Grad*, означающаго между прочимъ полоски мѣди, которыя выковыриваются изъ доски рѣзцомъ<sup>6)</sup>. Такимъ образомъ два термина, которые, ка-

<sup>1)</sup> П. С. З. VII, 4443, стр. 223.

<sup>2)</sup> Русскіе граверы, стр. 84—98.

<sup>3)</sup> Пекарскаго Исторія Академіи, II, стр. 157.

<sup>4)</sup> Письма Ломоносова и Сумарокова къ Шувалову. Зап. Ак. Н., т. X.

<sup>5)</sup> Gradier-Eisen od. Meissel der Bildhauer (franz. gradine) ein stählender Meissel mit drei breiten Zähnen, welcher, den Bildhauern... nöthig ist (Krünitz. Oekonomisch-technologische Encyclopädie, Th. LXXXVIII, Meissel).

<sup>6)</sup> Рукописное показаніе г. Ровинскаго. Въ приведенномъ словарѣ Крюница (Ч. XIX) слово Grad или Grath объяснено между прочимъ такъ: «die Späne kleiner Aeste u. s. f., welche beim Fällen und Bearbeiten des Holzes abgehen». Относи-

жется, и у самихъ Нѣмцевъ по сходству звуковъ смѣшивались въ употребленіи, могли оба участвовать въ образованіи искаженныхъ русскихъ формъ этого слова<sup>1)</sup>.

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія терминъ *грядоровать* начинаетъ уступать мѣсто взятому съ французскаго слову *гравировать*, которое первоначально обязано этимъ чуть ли не знаменитому граверу Шмидту, выписанному къ намъ при Елисаветѣ Петровнѣ и до того долго жившему въ Парижѣ. На портретѣ графа М. Л. Воронцова въ 1758 году подписано: gravé par G. F. Schmidt. Изъ учениковъ его Герасимовъ, первый, подписалъ въ 1771 году порусски: *гравировалъ*. Съ этого времени послѣдняя подпись дѣлается уже почти исключительно и замѣняетъ другія, какъ-то: *сдѣлалъ*, *вытѣзалъ* (Чемесовъ) *грядоровалъ* (Васильевъ 1759).

Въ отношеніи къ стариннымъ типографскимъ терминамъ весьма важно и любопытно замѣчаніе г. Румянцова, сдѣланное въ 1869 году на московскомъ археологическомъ съѣздѣ, объ итальянскомъ происхожденіи нѣкоторыхъ изъ этихъ терминовъ. Г. Гатцукъ, въ статьѣ. «Очеркъ исторіи книгопечатнаго дѣла въ Россіи»<sup>2)</sup>, хотя и не допускаетъ, чтобы эти названія были заимствованы непосредственно изъ Италіи, и именно изъ Венеціи, однакожъ приводитъ ихъ съ указаніемъ тѣхъ итальянскихъ словъ, изъ которыхъ они передѣланы: *тередорищикъ* отъ tiratore (нѣм. drucker, печатникъ); *батарщикъ*, накладчикъ краски на литеры, набойщикъ—отъ battitore; *маца*—отъ mazza (новонѣм. ballen); *марзанъ*—отъ margina (нѣм. steg); *тимпанъ*—отъ timpano (нѣм. deckel); *фрашкетъ*—отъ frascato; *пунсонъ*, рѣзанная на стали буква для выбиванія изъ мѣди матрицъ,—отъ punzone (нѣм. stempel); *итанба*, книгопечатный станокъ и все вообще принадлежности—отъ stampa (нѣм. druckerei).

Авторъ названной статьи не хочетъ вмѣстѣ съ г. Румянцовымъ видѣть въ этихъ терминахъ доказательство мнѣнія, что книгопе-

тельно корня слова Grad или Grath Крюницъ, а за нимъ и нѣкоторые другіе лексикографы (Аделунгъ, Гейзе) полагаютъ, что оно одного происхожденія съ лат. radius, и только случайно приняло въ началѣ звукъ g, какъ это нерѣдко встрѣчается и въ другихъ словахъ. Последнее замѣчаніе можетъ относиться и къ сходству словъ *radieren* и *gradieren*.

<sup>1)</sup> Есть еще третій нѣмецкій глаголь, относящійся къ гравированію, именно grundieren (наводитъ лакъ для приготовленія грунта къ вытравленію водкой), который могъ бы также содѣйствовать къ образованію слова *грядоровать*, но для этого предположенія нѣтъ однакоже достаточнаго основанія.

<sup>2)</sup> Русскій Вѣстникъ 1872, май, стр. 333.



чатаніе перенесено въ Москву изъ Италіи и что вообще строителями, учителями и руководителями здѣсь книгопечатанія были итальянскіе мастера. Хотя рѣшеніе этого вопроса и не относится къ предмету настоящей замѣтки, позволю себѣ однакожь упомянуть, что если и въ самомъ дѣлѣ приведенные термины изъ Италіи перешли ранѣе въ другія страны, то они въ этихъ послѣднихъ передѣлывались по мѣстному выговору и оттуда были бы перенесены къ намъ въ другомъ видѣ: слово *punson*, напр., Нѣмцы передѣляли въ *Vingse* <sup>1)</sup>, и конечно оттуда не явилось бы оно у насъ въ своей первоначальной, чистой формѣ. Да и почему же невѣроятно, чтобы эти термины были заимствованы Русскими прямо изъ источника, когда сношенія съ Италіею и знакомство Москвы съ итальянскимъ искусствомъ начались уже за цѣлое столѣтіе до введенія книгопечатанія въ Россію?

<sup>1)</sup> По словарю братьевъ Гриммовъ—«*Signum, forma, stempel, franz. matrice*» (Wb. II, 531).

## ВОСПОМИНАНИЕ О В. И. ДАЛѢ.

(Съ извлеченіями изъ его писемъ.)

Академика Я. К. Грота.

Послѣднія двадцать лѣтъ жизни Даль безвыѣздно провелъ въ Москвѣ и жилъ въ это время противъ Зоологическаго сада въ домѣ бывшемъ Иванова, который онъ сперва нанималъ, а потомъ приобрѣлъ покупкою. Здѣсь поселился онъ, оставивъ службу (должность управляющаго нижегородской удѣльной конторы), и принялся за исполненіе давнишняго своего желанія, — 60-и лѣтъ отъ роду совершенно посвятить себя окончательной обработкѣ и изданію своего словаря. Здѣсь я съ тѣхъ поръ почти каждое лѣто, будучи проездомъ въ Москвѣ, видѣлъ его, сначала еще бодрымъ и крѣпкимъ, а потомъ быстро дряхлѣющимъ и болѣзненнымъ. Просторная зала съ балкономъ на дворъ служила ему и кабинетомъ; здѣсь онъ работалъ надъ своимъ словаремъ, сидя у стоявшаго поперекъ комнаты большаго письменнаго стола. Съ другой стороны дома, окнами въ садъ, была большая бильярдная, гдѣ онъ послѣ обѣда проводилъ цѣлые часы за любимой своей игрой, въ которой достигъ большаго искусства.

Въ одномъ изъ некрологовъ Даля было сказано, что дворъ этого дома заросъ травою и что ворота его рѣдко открывались для немногихъ, еще помнившихъ Владиміра Ивановича, друзей его и почитателей. Это замѣчаніе совершенно несправедливо: ворота его дома были напротивъ всегда отворены, и я почти всякій разъ заставалъ у него кого-нибудь то изъ старыхъ его пріятелей, то изъ лицъ, которыя искали знакомства съ уважаемымъ ветераномъ русской литературы. Будучи очень бережливъ и простъ въ своемъ

образъ жизни, онъ въ то же время былъ всегда гостепріименъ: друзей, приходившихъ къ нему около ранняго обѣденнаго часа его онъ всегда приглашалъ къ своему столу, а проѣзжавшимъ черезъ Москву близкимъ людямъ радушно предлагалъ пристанище въ своемъ просторномъ домѣ. Въ послѣдній разъ я видѣлъ Дала въ іюнѣ 1872 года: онъ только что оправлялся отъ недавняго апоплексическаго удара и спалъ на кровати, но сохранялъ полную свѣжесть умственныхъ силъ; говорилъ ясно, и съ невозмутимымъ спокойствіемъ заводилъ рѣчь о предстоявшей разлукѣ съ жизнью. У кровати сидѣли двѣ его незамужнія дочери (второй жены, рожденной Соколовой, онъ лишился за нѣсколько мѣсяцевъ до того); тутъ же былъ и священникъ, который недавно принялъ его въ православіе.

Имя Дала, какъ и псевдонимъ его Казакъ Луганскій, было у насъ, начиная съ 30-хъ годовъ, однимъ изъ самыхъ популярныхъ. Съ самаго появленія въ литературѣ извѣстность его быстро распространилась, благодаря между прочимъ неожиданному запрещенію, которому подверглись изданныя имъ въ 1832 году сказки: онѣ были задержаны за нѣсколько превратно-истолкованныхъ словъ и авторъ лишенъ свободы, которая впрочемъ въ тотъ же день была возвращена ему, благодаря предстательству нѣсколькихъ хорошо знавшихъ его лицъ (особливо Жуковскаго), напомнившихъ между прочимъ заслугу Дала во время военныхъ дѣйствій противъ польскихъ мятежниковъ, — постройку имъ моста черезъ Вислу.

Въ первый разъ встрѣтился я съ Далемъ въ 30-хъ же годахъ въ одномъ петербургскомъ купеческомъ домѣ, именно у Я. А. Шредера, въ семействѣ котораго любили русскую литературу; тамъ я еще ранѣе, бывши воспитанникомъ Царскосельскаго лицея, познакомился съ барономъ Дельвигомъ. Въ молодости Дала обладалъ, между прочимъ, талантомъ забавно рассказывать съ мимкою смѣшныя анекдоты, подражая мѣстнымъ говорамъ, пересыпая рассказы поговорками, пословицами, прибаутками и т. п. Въ тотъ вечеръ, о которомъ я говорю, онъ былъ, что называется, въ ударѣ: слушатели, особенно молодежь, хохотали до упаду; онъ произвелъ на меня сильное впечатлѣніе.

Поселившись въ Петербургѣ послѣ разныхъ мытарствъ и будучи практикующимъ врачомъ, Дала вскорѣ пристрастился къ гомеопатіи. Одна изъ первыхъ статей на русскомъ языкѣ объ этомъ способѣ лѣченія была написана имъ и напечатана въ Современникѣ Плетнева. Часто рассказывалъ онъ друзьямъ своимъ о бывшемъ въ его завѣдываніи гомеопатическомъ отдѣленіи военнаго госпи-

таля, и вмѣстѣ съ Гречемъ до конца оставался горячимъ сторонникомъ этой врачебной системы. Вовсе не касаясь вопроса, въ какой мѣрѣ взглядъ его былъ справедливъ, считаю любопытнымъ привести нѣсколько строкъ изъ замѣтки, напечатанной имъ въ 60-хъ годахъ по поводу одного распоряженія противъ изданія гомеопатическаго лѣчебника: «Еслибъ аллопаты, да еще и начальствующіи, подали голосъ на пользу гомеопатіи, то развѣ онъ смѣлъ бы не отречься бы отъ своихъ братій, не объявилъ бы самъ себя гомеопатомъ? Тутъ нѣтъ исходу, и доколѣ гомеопатія будетъ подъ командою аллопатовъ, дотолѣ она будетъ подъ гнетомъ. А между тѣмъ она принялась у насъ всюду, и выжить ее нѣтъ возможности; она одолеваетъ старую школу силою правды своей и расплылась уже такъ широко, что ее подъ каблукъ не упрячешь; а что врачебная администрація ея не признаетъ какъ парижская академія не признаетъ животнаго магнетизма, такъ отъ этого дѣло не убудетъ, а повѣсть о семъ перейдетъ въ наше потомство.»

Еще при жизни Владиміра Ивановича, я имѣлъ случай, именно при разборѣ его *Толковаго словаря*, напечатать curriculum vitae автора. Этотъ біографическій очеркъ былъ написанъ мною по свѣдѣніямъ, доставленнымъ, по моей просьбѣ, имъ самимъ. Сообщаю теперь дословно собственный рассказъ его.

«Отецъ мой, датчанинъ, кончившій ученіе по двумъ или тремъ факультетамъ въ Германіи, былъ вызванъ, если не ошибаюсь, черезъ Ахвердова, къ Петербургской библіотекѣ; онъ зналъ много языковъ. Но увидавъ въ Питерѣ, что у насъ нуждаются во врачахъ, онъ отправился опять за границу при помощи Ахвердова и нѣсколькихъ другихъ; кончилъ и эти науки, и воротясь на Русь, женился на урожденной Фрейтагъ, коей мать переводила драмы Ифлянда на русскій языкъ, какъ видно изъ каталога Смирдина. Онъ состоялъ при войскахъ въ Гатчинѣ у великаго князя, оттуда перешелъ въ Петрозаводскъ, оттуда въ Луганъ, по горно-врачебному вѣдомству, гдѣ и принялъ въ 1797 году подданство. Не смотря на это, герольдія требовала отъ меня въ 1843 году *доказательства*, что я русскій подданный. Но я не могъ добиться объясненія, какого бы рода *доказательства* могъ представить человекъ въ моемъ положеніи, самъ присягавшій уже четыремъ государямъ, когда герольдія отказывалась отыскать у себя эти присяжные листы!

«Но я широко размахнулся, эдакъ надошъ и любителю. Я родился въ Лугани 1801 г. 10 ноября въ одинъ день (года) съ Лютеромъ и Шиллеромъ. Оттуда отца перевели главнымъ докторомъ и



инспекторомъ Черноморскаго флота въ Николаевѣ; насъ двоихъ братьевъ свезли въ 1814 году въ Морской корпусъ (ненавистой памяти), гдѣ я за смертью убилъ время до 1819 года и отправился обратно мичманомъ. Меня укачивало въ морѣ такъ, что я служить не могъ, но въ наказаніе за казенное воспитаніе долженъ былъ служить, неудачно пытавшійся перейти въ инженеры, въ артилерію, въ армію.

«Переведенный по кончинѣ отца (1821) въ Кронштадтъ (1823), я въ отчаяніи не зналъ, что дѣлать; мать моя, съ младшимъ сыномъ, уѣхала въ Дерптъ, для воспитанія его, и звала меня туда же. Безъ малѣйшей подготовки, сроду не выдавъ университета, безо всякихъ средствъ, я вышелъ въ отставку, принявъ взаймы навязанные мнѣ насильно Романомъ Федоровичемъ барономъ Остенъ-Сакеномъ 1000 руб., встрѣтилъ въ Дерптѣ необычайно радушный приемъ профессоровъ и сталъ учиться латыни почти съ азбуки.

«Года черезъ полтора одинъ казеннокоштный студентъ не въ порядкѣ оставилъ честь и мѣсто; меня пригласили занять его, и я въ 1826 вступилъ въ число казенныхъ, срокомъ съ 1825 года, по 200 р. сер. въ годъ. Кромѣ того, я давалъ уроки русскаго языка, по 1 рублю ассигн. за часъ. Мнѣ оставалось пробыть до конца 1830 года, но начальство потребовало высылки всѣхъ годныхъ въ войну 1829 года; насъ отобрали троихъ и мнѣ позволили тутъ же держать на доктора.

«Въ Турціи и Польшѣ пробылъ я въ арміи до 1832 года, много занимался операціями (также у частныхъ больныхъ глазами, катаракты), поѣхалъ въ отпускъ въ Питеръ, былъ назначенъ ординаторомъ военнаго госпиталя, напечаталъ въ 1833 году сказки, за кои взятъ жандармомъ и посаженъ въ III Отдѣленіе, откуда выпущенъ безъ вреда того же дня вечеромъ; В. А. Перовскій пригласилъ меня въ Оренбургъ чиновникомъ для особыхъ порученій. Я женился на дѣвицѣ Андрѣ, родной внукѣ учителя Петропавловской школы Гауптфогеля, и поѣхалъ; сынъ мой Левъ Арсланъ зодчимъ въ Нижнемъ; сынъ Святославъ умеръ младенцемъ, дочь уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ; въ 1838 я овдовѣлъ; въ 1841, отходя въ Хивинскій походъ, поступилъ въ секретари къ товарищу министра удѣловъ, Л. А. Перовскому, завѣдуя послѣ частью и особенною канцелярією министра внутреннихъ дѣлъ (будучи и чиновникомъ особыхъ порученій по мин. вн. д.); въ 1849 назначенъ въ управляющіе Нижегородской удѣльной конторой, въ 1859 вытѣсненъ оттуда губернаторомъ Муравьевымъ — когда братъ его былъ Тоба-

рищемъ министра удѣловъ. — Вышелъ въ отставку съ двумя третями пенсіи и пошелъ въ Москву.

«Словаремъ занимался безсознательно, изучая языкъ, съ 1819 года, когда на пути записывалъ слова; въ 1829, въ Турціи, было уже много собрано; тамъ были подъ рукою люди всѣхъ губерній. Горячее желаніе мое исполнилось, я всегда мечталъ посвятить себя съ 60-ти лѣтъ одному этому дѣлу. Никакой полноты и соразмѣрности частей нѣтъ, но сохранить запасы эти иначе, какъ напечатать ихъ, нельзя было.

«Съ 1833 года, когда я получилъ вдругъ, вмѣсто 700 руб. асс., 3000 асс. жалованья и еще денежныя награды, я откладывалъ ежегодно всѣ остатки и заработки, и теперь этимъ могу жить; записная книга моя доказываетъ, что другихъ доходовъ у меня не было. Да, уѣзжая изъ Оренбурга, я женился на дочери раненаго еще подъ Бородинымъ майора Соколова, отъ коей у меня три дочери.

«Академія Наукъ сдѣлала меня членомъ - корреспондентомъ въ 1834 году, по естественнымъ наукамъ, а во время соединенія Академій, меня, безъ вѣдома моего, перечислили во 2-е Отдѣленіе. Общество любителей Россійской словесности въ Москвѣ выбрало меня въ члены въ 1857, а въ почетные, въ 1868; Общество Исторіи и древностей въ дѣйствительные члены въ 1863; Академія (Наукъ) въ почетные, 1865 или 6, не помню, и однимъ годомъ вообще могу ошибаться. Русскаго Географическаго Общества состою членомъ-учредителемъ, насъ всего было 12. Оно присудило мнѣ за словарь Константиновскую медаль. — Самъ испугался учености своей, переписавъ всѣ почеты эти... Да для чего вамъ все это, право не понимаю — какая связь со словаремъ? Судите дѣло, а личность откиньте, что вамъ до нея?

«Но старина вспомничива и заманива. Не много осталось мнѣ сроку здѣсь, не долго посуетиться — по предсказанію нынѣшній годъ послѣдній <sup>1)</sup>, а если это и враки, то одряхлѣніе очевидно тянетъ землю въ землю, а духъ расправляетъ крылья. Отецъ мой, силою воли своей, умѣлъ вкоренить въ насъ навѣкъ страхъ Божій и святыя нравственныя правила. Видя человѣка такого ума, учености и силы воли, какъ онъ, невольно навсегда подчиняешься его убѣжденіямъ. Онъ при каждомъ случаѣ напоминалъ намъ, что мы Русскіе, знаемъ языкъ, какъ свой, жалѣлъ въ 1812 году, что мы еще молоды и негодны, и далъ лошадямъ своимъ кличку: Смоленской, Бородин-

<sup>1)</sup> Письмо это писано 1 августа 1868 года.

ской, Можайской, Тарутинской и пр. Мать, жившая до 1858 года, нравственно управляла нами, направляя всегда на прикладную, дѣльную, полезную жизнь. Двое братьевъ моихъ умерли чахоткой, третій убитъ 1831 на приступѣ Варшавы. Во всю жизнь свою я искалъ случая поѣздить по Руси, знакомился съ бытомъ народа, почитая народъ за ядро и корень, а высшія сословія за цвѣтъ или плесень, по дѣлу глядя, и почти съ дѣтства смѣсь нижегородскаго съ французскимъ мнѣ была ненавистна, по природѣ, какъ брюква, однимъ одно кушанье изъ всѣхъ, котораго не люблю. При недостаткѣ книжной учености и познаній, самая жизнь на дѣлѣ знакомила, дружила меня всесторонне съ языкомъ: служба во флотѣ, врачебная, гражданская, занятія ремесленныя, которыя я любилъ, все это вмѣстѣ обнимало широкое поле, а съ 1819 года, когда я на пути въ Николаевъ записалъ въ Новгородской губерніи дикое тогда для меня слово *замолаживаетъ* (помню это донынѣ) и убѣдился вскорѣ, что мы русскаго языка не знаемъ, я не пропустилъ дня, чтобы не записать рѣчь, слово, оборотъ на пополненіе своихъ запасовъ. Грекъ и Пушкинъ горячо поддерживали это направление мое, также Гоголь, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Погодинъ; Жуковский былъ какъ бы равнодушнѣе къ этому и боялся мужичества.»

Послѣдняя фраза требуетъ нѣкотораго поясненія. Многочисленные рассказы изъ народнаго и солдатскаго быта, сказки и повѣсти Даля писаны, по собственному его сознанію, болѣе въ интересахъ этнографіи и лингвистики, нежели съ художественною цѣлью или въ слѣдствіе творческой потребности. Дѣйствительно, въ нихъ гораздо болѣе виденъ зоркій наблюдатель, внимательно изучавшій нравы, обычаи, повѣрья и говоръ простонародья, нежели писатель съ живою фантазіей и эстетической натурой. Жуковский мало сочувствовалъ языку, какимъ выражался Далъ. Когда однажды, во время проѣзда по Оренбургскому краю нынѣ царствующаго Государя Императора, Владиміръ Ивановичъ представилъ бывшему въ свѣтѣ Наслѣдника Жуковскому прозаическій отрывокъ, написанный по образцу тамошней народной рѣчи, то поэтъ замѣтилъ, что такъ можно говорить только съ казаками, и притомъ о близкихъ имъ предметахъ. Еще рѣзче былъ отзывъ Жуковскаго о какихъ-то стихахъ Даля. Это рассказывалъ мнѣ самъ Владиміръ Ивановичъ, и вотъ по какому поводу. Живя въ Нижнемъ, онъ пристрастился къ спиритизму. Тамъ была дѣвица хорошаго семейства, которая служила ему медиумомъ для общенія съ духами. Обыкновенно дѣло на-

чиналось вопросомъ, обращеннымъ къ невидимымъ собесѣдникамъ, которые могли находиться въ той же комнатѣ: «Кто тутъ есть?» Однажды отвѣтомъ было: «Жуковский». Тогда у отвѣчавшаго потребовали доказательства, что это точно онъ, попросивъ его сказать что-нибудь такое, что могло быть извѣстно только ему и вопрошавшему. Невидимка отвѣчалъ: «А помнишь ли, какъ ты мнѣ когда-то показалъ свои стихи, а я отвѣчалъ тебѣ, что это не поэзія, а болтовня пьяныхъ казаковъ на базарѣ?»

Точно ли таковъ былъ отзывъ Жуковскаго, или Владиміръ Ивановичъ, въ излишнемъ самоуничиженіи, давалъ такую форму приговору поэта, не берусь рѣшить; но нѣтъ никакаго сомнѣнія, что литературный языкъ, который желалъ создать Казакъ Луганскій, былъ не по вкусу автора Свѣтланы и переводчика Ундины. Нельзя не согласиться, что въ мнѣніи Даля о пригодности народныхъ выраженій для замѣны общеупотребительной образованной рѣчи было своего рода преувеличеніе. Но объ этомъ я имѣлъ уже случай подробно высказаться при разборѣ Толковаго словаря, когда за него присуждена была составителю Ломоносовская премія, и потому могу не входить уже теперь въ разсмотрѣніе этого вопроса. Довольно, что Академія наша, не смотря на весьма крупные недостатки этого словаря въ смыслѣ научномъ, все-таки признала его, въ виду собраннаго въ немъ громаднаго матеріала, достойнымъ награды, учрежденной въ память Ломоносова за труды, пролагающіе новые пути въ области знанія.

Въ перепискѣ, которую я велъ съ Владиміромъ Ивановичемъ въ послѣдніе годы его жизни, я совѣтовалъ ему написать свои воспомнанія о прошломъ; его дѣятельность была такъ разнообразна, онъ такъ много видѣлъ и испыталъ, былъ въ близкихъ сношеніяхъ со столькими замѣчательными людьми, что, казалось, записки его могли бы быть особенно интересны и поучительны. Вотъ его замѣчательный отвѣтъ на мой вызовъ:

«Вы говорите о запискахъ моихъ. Не рѣшаюсь на это, не видя въ нихъ большой пользы и будучи поставленъ въ раздумье. Записки могутъ, главнѣйше, относиться до личности пишущаго или до современныхъ ему событій. Первое считаю слишкомъ ничтожнымъ, второе мнѣ не подъ силу; я не любилъ поднотныхъ дразговъ, на коихъ, какъ на мазі, вертится земная ось, и нѣтъ у меня памяти на нихъ. Первый родъ записокъ коренится на самотности, на самолюбіи, тщеславіи — а у меня, слава Богу, этой шишки нѣтъ; второй приличенъ человѣку, жившему въ большомъ свѣтѣ, бывше-



му представителемъ, зачинщикомъ, коноводомъ—я вѣкъ свой былъ подчиненнымъ работникомъ, избѣгалъ начальничанья, не будучи къ тому способенъ, и вся бытовая жизнь моя протекла въ тѣсномъ кругу. Наконецъ, какъ ни верти, а пропоешь хвалебную пѣснь себѣ и всѣхъ другихъ опорочить: въ каждомъ встрѣчномъ дѣлѣ самъ выходишь правъ, а прочіе виноваты. То, что въ теченіе жизни моей боролось въ тайникѣ души моей само съ собою—не для печати, исповѣдь Богу повинна, а не людямъ, и на площадяхъ не оглашается, да и никому не нужна она, кромѣ меня самого; личина, которою невольно тутъ и тамъ пришлось бы прикрыться, мерзеть, и безгрѣшно замѣняется молчаньемъ. Всестороннее осужденіе подозрительно и надменно. Простой же рассказъ обиходной жизни и погодный счетъ мелочныхъ событій, относительныхъ къ своей особѣ—не стоить чернилъ и бумаги, ни вниманія людей, коимъ въ руки попадется подобная книжка». Такъ смотрѣлъ на вопросъ о запискахъ человекъ, умудренный годами и опытомъ, хотя и имѣвшій полное право гордиться своими обширными свидѣніями, своими многообразными заслугами, и произносить рѣшительные приговоры. Скромный отзывъ этотъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что, какъ теперь извѣстно изъ разсказа П. И. Мельникова <sup>1)</sup>, Далъ въ болѣе молодые годы писалъ свои записки, но, опасаясь повредить ими человеку, которому считалъ себя обязаннымъ, уничтожилъ ихъ безвозвратно. Это было также своего рода нравственнымъ подвигомъ.

Работая, по порученію Академіи, надъ разборомъ *Толковаго словаря*, я писалъ объ этомъ Далю. На это онъ отвѣчалъ мнѣ:

«Радъ радъ, что много занимались мною или словаремъ. Вы находите свой разборъ строгимъ—но взглядъ мой на это дѣло одинаковъ съ вашимъ: легонькій разборъ показалъ бы набреженіе къ труду, а *правда* равно бреетъ въ обѣ стороны, и за и противъ. Гдѣ будетъ высказана правда несомнѣнная, тамъ нельзя будетъ разумнымъ образомъ возражать, ни требовать другаго отзыва; гдѣ будетъ высказано одно лишь мнѣніе, убѣжденіе, тамъ пусть всякій разбираетъ доводы—и всякому воля; въ этомъ дѣлѣ нѣтъ насилья, никому рта платкомъ не завяжешь. Загляните въ *Нанутное слово* <sup>2)</sup> мое: что я сказалъ тамъ, раздумывая, рѣшиться ли мнѣ на это дѣло, когда Академія отказалась, и могу ли я его сдѣлать одинъ?»

<sup>1)</sup> Въ Русскомъ Вѣстникѣ 1873, мартъ.

<sup>2)</sup> Напечатанное, вмѣсто предисловія, при *Толковомъ словарѣ*.

А сказалъ я все это не по жеманству, а по искреннему убѣжденію и ради правды. Если бы я не рѣшился, очертя голову, то всѣ собранныя мною сокровища погибли бы ни за грошъ. Это не словарь, а запасы для словаря; скиньте мнѣ 30 лѣтъ съ костей, дайте 10 лѣтъ досугу, и велите добрымъ людямъ пристать съ добрымъ совѣтомъ—мы бы все передѣлали, и тогда бы вышелъ словарь!»

Тотчасъ по присужденіи Владиміру Ивановичу Ломоносовской преміи, я послалъ ему свой въ то же время отпечатанный разборъ. Не смотря на нѣкоторыя довольно рѣзкія замѣчанія мои, онъ принялъ эту рецензію очень благодушно; конечно, какъ человекъ, Владиміръ Ивановичъ не могъ не быть нѣсколько огорченъ тѣми мѣстами ея, которыя выставили слабыя стороны словаря: онъ возражалъ на нихъ, оспаривалъ нѣкоторые изъ высказанныхъ мною взглядовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ благодарилъ за указанные ошибки, обѣщалъ воспользоваться поправками; наши отношенія нисколько не измѣнились. Вотъ что тогда писалъ онъ мнѣ между прочимъ: «Плохо можетъ, силы падаютъ, голова отступается отъ духа, вещественныя снаряды косятъ; вотъ почему я и молчалъ. Но на послѣднюю подачку молчать не могу, такъ ей обрадовался. Написалъ бы самъ свое спасибо гг. Рупрехту и Шренку <sup>1)</sup>, да немощи одолеваяютъ. Пожалуста передайте: и ваши и всѣ ихъ поправки не пропадутъ даромъ, а во многомъ исправятъ будущее изданіе словаря, если бы я и не дожилъ до него; вношу все, все что могу принять по убѣжденію; тысяча поправокъ неспестрили уже словарь мой, переплетенный въ шесть толстыхъ книгъ, съ прокладкою бѣлыхъ листовъ, и если бы нашлось болѣе такихъ добрыхъ людей, кон не жалѣютъ труда и знаній своихъ на помощь собрату и на общую пользу, то подобныя дѣла пошли бы иначе. Начавъ печатать словарь въ шестьдесятъ лѣтъ и предвидя восемь лѣтъ труда, я не чаялъ дожить до конца его, а для пополненія его вѣкъ тѣмъ, что было когда-либо напечатанно, вѣку мало.» Затѣмъ онъ входитъ въ частныя замѣчанія объ отдѣльныхъ словахъ, имѣющія конечно свой спеціальный интересъ, но которыя здѣсь приводить было бы неумѣстно <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> По просьбѣ Отдѣленія русскаго языка и словесности, академики Л. И. Шренкъ и покойный Ф. И. Рупрехтъ, написали свои отзывы о встрѣчающихся въ Толковомъ словарѣ объясненіяхъ зоологическихъ и ботаническихъ. Эти отзывы были напечатаны вмѣстѣ съ моимъ разборомъ и также доставлены Далю.

<sup>2)</sup> Напр. онъ защищаетъ свое производство словъ: *процельна* онъ *целокъ*, на которое я указалъ какъ на ошибочное; *вытъ* отъ *вытлѣвать*; *па* отъ *пи-*

ПИСЬМО В. И. ДАЛЯ КЪ Г. И. ГЕЛЬМЕРСЕНУ.

Въ *Русскомъ Архивѣ* 1867 года напечатано нѣсколько писемъ Дая къ друзьямъ изъ хивинскаго похода. Но есть еще одно тогдашнее письмо его, писанное по-нѣмецки къ академику Г. И. Гельмерсену. Оно любопытно тѣмъ, что писано тогда, когда уже рѣшено было идти обратно, и потому содержитъ очеркъ всего похода. Это письмо только недавно напечатано въ подлинникѣ, какъ приложение къ книжкѣ: «Aus dem Tagebuche eines Reisenden.» (St. Petersburg 1871). Такъ какъ оно, такимъ образомъ, еще неизвѣстно русскимъ читателямъ, то я считаю умѣстнымъ заключить свое воспоминаніе о покойномъ нашемъ почетномъ членѣ переводомъ этого письма къ академику и тѣмъ дополнить сообщенныя Далемъ извѣстія о походѣ въ Хиву.

Передъ письмомъ помѣщена въ оригиналѣ пояснительная замѣтка, изъ которой приведу слѣдующее:

Осенью 1839 года Даль сопровождалъ графа Перовскаго въ предпріятіи противъ ханства Хивы зимнемъ походѣ, на которомъ, какъ извѣстно, пришлось бороться со всѣми препятствіями и ужасами степной природы. Хотя онъ и не удался въ томъ смыслѣ, что небольшое храброе войско не достигло цѣли экспедиціи, Хивы, однакожь результатъ былъ тѣмъ не менѣе благопріятный, такъ какъ устранившая хищническая страна должна была смириться передъ Россіей и возвратить свободу всѣмъ захваченнымъ подданнымъ хана Русскимъ, изнывавшимъ въ тяжкомъ рабствѣ на рѣкѣ Аму-Дарьѣ.

Письмо Дая написано въ ту критическую минуту, когда графъ Перовскій, понявъ невозможность идти далѣе, долженъ былъ остановиться въ глубокихъ снѣгахъ на Эмбѣ, съ тѣмъ чтобы весной начать обратный путь къ Оренбургу.

И этимъ самымъ путемъ, по плоской возвышенности, гдѣ Перовскій въ 1840 г., при упорныхъ морозахъ отъ 25° до 32° Реомюра ниже нуля, засѣлъ въ снѣгахъ съ 10,000 верблюдовъ, съ военными снарядами и провіантомъ,—полковникъ Данилевскій въ 1841 году, при 15° холода и снѣгѣ, покрывавшемъ землю только на нѣ-

путь, окумъ отъ окумать, сизъ отъ ситать. Относительно перваго слова онъ пишетъ: «да, прощелоченый, тонкій плуть. Почему же нѣтъ?» Относительно же остальныхъ напоминаетъ, что при нихъ у него вопросительный знакъ, которымъ выражается одно предположеніе; и т. д.

сколько дюймовъ, безпрепятственно пробрался въ Хиву и въ началѣ 1842 года возвратился въ Оренбургъ. Въ этой экспедиціи полковнику Данилевскому сопутствовалъ извѣстный ботаникъ Базинеръ, который сдѣланныя при этомъ случаѣ наблюденія напечаталъ въ 15-мъ томѣ изданія гг. Бера и Гельмерсена «Beiträge zur Kenntnis des Russischen Reichs.»

Вотъ самое письмо:

7 февраля 1840 г.,

130 верстъ по ту стороны Эмбы.

О началѣ нашего великаго предпріятія вы давно слышали, любезный Гельмерсенъ, а теперь слышали, вѣроятно, уже и о концѣ его. Вамъ будетъ любопытно кое-что узнать о немъ — разбирайте только мой почеркъ какъ умѣете: я пишу на ящпкахъ; на дворѣ все еще не менѣе 20 градусовъ мороза, и сидѣнье у меня довольно безпокойное. Съ 10.400 верблюдовъ — вмѣсто предположенныхъ 12.000, которыхъ нельзя было набрать во-время — мы выступили 17 ноября изъ Оренбурга вслѣдъ за тремя первыми колоннами, которыя пошли впередъ 14-го, 15-го и 16-го ноября и всѣ наконецъ, 5-го декабря, соединились на Бишъ-тамакѣ<sup>1)</sup>. Въ дорогѣ было у насъ иногда — 28°, — 29°; разъ — 33° или 34°, потомъ — 29°, — 28°; средняя температура за это время была ниже — 20°. Однакожь съ нами были запасы дровъ, кое-что нашли мы въ дорогѣ, и жить можно было. Оттуда до Эмбы, при устьѣ рѣчки Аты-Якши<sup>2)</sup>, мы уже нашли гораздо болѣе снѣгу; но внизъ по Плеку, а потомъ вверхъ по Эмбѣ, черезъ Бассагу, лѣсъ, бережный кустарникъ и кое-гдѣ порядочный подножный кормъ. 19-го декабря мы наконецъ достигли, уже въ нѣкоторомъ нетерпѣньи, первой нашей стоянки на Эмбѣ, а до того мы, послѣднее время, съ большимъ трудомъ пробивались сквозь снѣжные пространства. Мы иногда дивились, что верблюды немножко уставали и не совсѣмъ охотно подымались на ноги, когда рано утромъ трубили генеральный маршъ — мы ужъ догадывались, что надежда, въ случаѣ совершеннаго недостатка фуража, прокормить этихъ животныхъ лепешками изъ муки — не болѣе какъ мечта, но все шло еще какъ по маслу, хотя изъ

<sup>1)</sup> Бишъ-тамакъ значитъ пять устьевъ См. *Р. Архивъ* 1867, стр. 414.

<sup>2)</sup> Или Аты-Джаксы, какъ пишетъ *Географическо-Статистическій Словарь Росс. Имперіи*, сост. П. П. Семеновымъ, (т. I, стр. 160). Это лѣвый притокъ Эмбы въ Киргизской степи Малой Орды. Аты-Якши значитъ доброе имя (*Р. Арх.* 1867, стр. 415).



нѣсколькихъ тысячъ верблюдовъ только двое ѣли ленешки, потому что для этого нужна привычка.

Тутъ началась суета на Эмбѣ. Провіантъ вышелъ, нужно было запастись новымъ и для этого все разложить въ мѣшки, корзины, ящики, кули и рогожи, достать и приладить веревки—устроить госпиталь—это бѣдствіе въ тылу арміи; надо было отправить особый конвой въ Акъ-булакъ, наше второе укрѣпленіе, въ 160-ти верстахъ разстоянія, чтобы взять оттуда больныхъ; короче, въ этихъ хлопотахъ прошло три недѣли, и мы не могли двинуться съ мѣста. Морозъ все еще былъ жестокий; мнѣ бы нуженъ былъ цѣлый часъ, котораго теперь негдѣ взять, чтобы сдѣлать вамъ термометрическую табличку; но у насъ, до сегодняшняго дня, едва ли десять дней было менѣе — 10°, а то все — 16°, — 18°, — 20°, — 26°, — 29°, — 30°; при этомъ частую страшную бурю, который вы знаете. Снѣгу на Эмбѣ мы нашли по колѣна и слышали, что далѣе онъ еще глубже. Наконецъ явились наши верблюды—ихъ угоняли на тебеневку <sup>1)</sup> верстъ 20 въ сторону—съ 31 декабря по 10 января, когда колонны, изготовясь, пустились въ путь; они явились въ видѣ остововъ, обтянутыхъ верблюжьей кожей, и вмѣсто 19,400 уцѣлѣло только 8.900. Киргизы повѣсили носъ, вздыхали о неслыханной зимѣ, которую мы имъ принесли, и говорили, что эта зима убьетъ большую часть скота въ степи, а тѣмъ болѣе нашихъ жалкихъ верблюдовъ подъ ихъ выюками, которые къ несчастію предназначались для крѣпкихъ караванныхъ верблюдовъ и были распределены по 16 пудовъ на каждаго. Изъ заготовленнаго и подвезеннаго на 4 мѣсяца провіанта, мы не могли навьючить и половины; бѣдный В. А. Перовскій былъ въ отчаяніи, и послѣдняя колонна прибыла въ Акъ-булакъ—160 верстъ—только 2-го февраля. Но какъ и въ какомъ положеніи! Цѣлые ряды казаковъ ѣхали гуськомъ, чтобы протоптать какую-нибудь дорогу—тощіе верблюды плелись сзади шатаясь, съ громкимъ рычаньемъ, насилу вытаскивая ноги изъ глубокаго снѣгу, падали и уже болѣе не вставали. Болѣе 1200 пали въ дорогѣ, остальные были въ самомъ ужасномъ состояніи.

Очевидно приближался всѣмъ имъ конецъ, и мы, на самомъ полупути между Оренбургомъ и Хивой, не смѣли ни жаловаться, ни утѣшать другъ друга. Никто не думалъ о возможности возвратиться, всякій считалъ своею обязанностью идти впередъ, во что бы ни

<sup>1)</sup> Зимнее пастбище; см *Р. Архивъ* 1867, стр. 408, 613 и проч.

стало, хотя бы пришлось положить голову и кости. Нѣкоторые однакожь были попросту легкомысленны, и въ добавокъ не знали положенія вещей, даромъ что каждый день съ нами ѣли и пили—другіе, какъ говорится, обращали нужду въ добродѣтель и проч. Короче сказать, каждый не на шутку готовилъ себя къ мысли не воротиться, и хотя наши офицеры и исполнинскій штабъ не были одушевлены особеннымъ *esprit de corps*, однакожь не было видно ни одного недовольнаго лица.

Признаюсь, что и я съ своей стороны нѣсколько способствовалъ къ тому, что Василій Алексѣевичъ короткое время былъ въ заблужденіи насчетъ настоящаго положенія вещей; и я придумывалъ разные способы и возможности, въ которыя самъ не вѣрилъ. Но я размышлялъ, что до Акъ-булака мы во всякомъ случаѣ должны же добраться; такъ для чего же заранѣе тревожиться и мучить себя заботами? Когда доберемся туда, придется непременно считать верблюдовъ, и тогда вопросъ: да или нѣтъ? самъ собой рѣшится. Къ несчастію, такъ и было: не оказалось и 5,000 верблюдовъ на ногахъ, и слѣдовательно мы могли взять съ собою провіанта только на 30 дней.—Полагая, что верблюды будутъ сносить намъ оставалось пути еще на 60—70 дней, и завѣдомо мало надежды найти что нужно на мѣстѣ. Итакъ—послѣ тяжелой, тяжелой борьбы съ самимъ собою—генералъ рѣшилъ воротиться. Теперь мы вотъ уже 3-й день въ дорогѣ изъ Акъ-булака, и можемъ съ большимъ трудомъ, съ большимъ трудомъ въ полномъ смыслѣ слова, доплестись до Эмбы, можемъ тащить съ собою провіантъ едва на двѣ недѣли, все же остальное бросаемъ на пути. Къ чему тутъ послужила предусмотрительность? Въ походѣ никакое войско не было продовольствовано такъ хорошо какъ наше, это я говорю по чести и совѣсти; Уральскіе казаки дѣлаютъ чудеса—пѣхота, къ несчастію, избалованный народъ, который никогда не знаетъ нужды и переходовъ. До Эмбы болѣе половины сидѣли на верблюдахъ, оттуда выступили пѣшкомъ; солдатъ насилу умѣетъ развести огонь, когда у него есть дерево; казакъ же, напротивъ, долженъ выкапывать соляныя растенія изъ-подъ заледейлаго, глубокаго снѣга, не получая топлива, — и какъ скоро онъ на мѣстѣ, у него трещитъ огонекъ. На казакахъ лежитъ весь трудъ при этомъ страшномъ холодѣ, пѣхоту же держать въ хлопоткахъ какъ больнаго ребенка—тѣмъ не менѣе у насъ до сихъ поръ изъ 1,500 человекъ кавалеріи, считая и артиллерійскихъ казаковъ и дивизію 1-го Оренбургскаго казачьяго полка, бывшихъ Тептярей, около 60 больныхъ,

а изъ 2750 пѣхотинцевъ—600. Гарнизонъ при Акъ-булакѣ боленъ цынгой, а тотъ, что на Эмбѣ, страдаетъ тифомъ.

Замерзло у насъ менѣе чѣмъ между Оренбургомъ и Сакмарскомъ: тамъ, по слухамъ, найдены трое замерзшихъ, у насъ же по сію пору только одинъ. Но было между солдатами нѣсколько внезапныхъ смертныхъ случаевъ отъ переполненія и удущья легкихъ, такъ какъ, вѣроятно, непрерывный холодъ гналъ кровь отъ оконечностей внутрь. Мы все здоровы; при обильной пищѣ, НВ. тепломъ чаѣ, достаточномъ согрѣваніи и не слишкомъ усиленномъ напряженіи тѣла, такая прогулка выносится очень хорошо; я такъ тепло и удобно одѣтъ, что право ни разу не страдалъ особенно отъ морозу.

Пѣхота одѣта тепло, но это ей въ тягость на маршѣ; только крѣпкіе какъ желѣзо Уральскіе казаки ѣдутъ верхомъ съ веселыми пѣснями. Что вы скажете, напр., о такой работѣ: верблюдовъ приходится держать на ногахъ, покуда ихъ навьючиваютъ, потому что, если имъ дать лечь для этого, то они уже не встанутъ. При этомъ надобно подымать съ земли мѣшки съ мукой и ящики съ сухарями, въ 7—8 пудовъ вѣсу—все это лежитъ на обязанности Уральского казака.

Теперь спрашивается, отчего же экспедиція на этотъ разъ не удалась и можно ли за это обвинять кого-нибудь? Отвѣчаю по совѣсти и съ полнымъ убѣжденіемъ, что предпріятіе безъ сомнѣнія увѣнчалось бы успѣхомъ, т. е. мы въ эту пору были бы уже почти въ Хивѣ, если бы зима стояла обыкновенная, какая бываетъ большею частью. Вы знаете, что большинство Киргизовъ покидаетъ Илекъ въ концѣ зимы и переходитъ Эмбу, потому что здѣсь почти вовсе не бываетъ снѣгу, а если и бываетъ, то едва столько, сколько нужно, чтобъ скотъ могъ пастись; самые старые Киргизы не запомнятъ такой зимы, такихъ глубокихъ снѣговъ и сильныхъ морозовъ.—По гладкой дорогѣ и теперь еще верблюды могутъ идти порядочно, но въ снѣгу вязнутъ. Люди хорошо перенесли все трудности, провіанту у насъ хватитъ на нѣсколько мѣсяцевъ, но верблюды пропали, а съ ними и все предпріятіе.—Вystупи мы нѣсколькими мѣсяцами ранѣе, мы бы еще прошли благополучно, пока снѣгъ былъ не такъ плотенъ, но—во 1-хъ, кто могъ это знать? Намъ предстояло идти черезъ безводныя пустыни, гдѣ спасенія только и можно было ожидать отъ снѣгу—а первый порядочный снѣгъ на Усть-Уртѣ рѣдко выпадаетъ ранѣе января. Мы все боялись терпѣть отъ недостатка снѣга, никогда не пред-

ставляли себѣ его въ такомъ избыткѣ, потому что это почти небывалый случай. Во 2-хъ, походъ былъ утвержденъ только въ мартѣ, а въ ноябрѣ слѣдовало уже совершить его, такъ было приказано. Оттого такіа разнообразныя приготовленія никакъ не могли быть окончены ранѣе. Правда, что произошли разныя ошибки въ разчетѣ, иначе и быть не могло; но главная бѣда не въ этихъ ошибкахъ; сами по себѣ онѣ не могли бы разстроить все предпріятіе. Непріятеля мы къ счастью не видѣли; слѣдовательно нашего отступленія нельзя приписать его храбрости. Однакожь была у насъ одна миніатюрная стычка. Хивинскій ханъ выдумалъ глупость—отправилъ тысячи двѣ Узбековъ, Туркменовъ и Каракалпачковъ (они были хорошо одѣты, хорошо вооружены и посажены на хорошихъ коней), съ тѣмъ чтобъ они взяли и срыли наши два редута—Акъ-булакъ и Эмбу. Въ декабрѣ этотъ отрядъ дѣйствительно достигъ Акъ-булака; тамъ было 160 человѣкъ гарнизону и двѣ пушки; валъ и ровъ совершенно сравнены снѣгомъ: тамъ лежало полтора ста больныхъ; два огромные стога снѣга стояли въ разстояніи сажень 24-хъ оттуда; вся осада продолжалась двое сутокъ; гарнизонъ могъ сдѣлать не болѣе девяти выстрѣловъ, потому что осадный корпусъ держался въ приличномъ отдаленіи. Нѣсколько человѣкъ черезъ каждыя десять минутъ прискачутъ, начнутъ кричать, ругаться и требовать безусловной сдачи укрѣпленія—но каждый разъ четыре казака (именно *четыре*) прогонятъ ихъ: болѣе конницы на лицо не было. Послѣ того осадный корпусъ—потерпѣвъ однакожь нѣкоторый уронъ, я самъ видѣлъ четырехъ мертвыхъ, случайно выкопанныхъ изъ подъ снѣгу—двинулся противъ конвоя, о которомъ я выше упомянулъ и который, ничего не подозревая, пошелъ изъ Эмбы къ Акъ-булаку. Онъ состоялъ изъ ста двадцати человѣкъ пѣхоты и ста казаковъ, въ числѣ коней было только сорокъ конныхъ, такъ какъ остальные запрягли своихъ лошадей въ лазаретныя повозки. Хивинцы сняли свою осаду, убѣдившись, что лбомъ стѣны не прошибешь, и пошли на встрѣчу конвою. Въ пятнадцати верстахъ отъ крѣпости они на него напали внезапно и неожиданно, когда онъ остановился для отдыха и пустилъ лошадей на траву. Эта горсть людей могла бы конечно быть изрублена до послѣдняго человѣка двумя-тремя тысячами хорошо вооруженныхъ всадниковъ, но хищничество Хивинцевъ было причиною, что они безумно бросались прежде всего на верблюдовъ, лошадей и багажъ, такъ что сперва казаки, а потомъ и солдаты успѣли соединиться, построиться и дать залпъ. Такой неудачи



Хивинцы не ожидали; когда двое-трое изъ нихъ свалились назадъ съ лошадей, всѣ ударились въ бѣгство. Почти двои сутки продолжалась и здѣсь выдержанная съ большой энергіей осада, при которой Хивинцы потеряли сравнительно многихъ, какъ можно было заключить изъ попадавшихся случайно могилъ, въ одной изъ которыхъ лежало напр. 19 труповъ. У насъ пятеро убитыхъ и одиннадцать раненыхъ. Послѣ этихъ подвиговъ непріятельская армія отступила, дала нашей спокойно тронуться и идти далѣе, и не рѣшилась не разу потревожить ее на переходѣ въ пятнадцать верстъ. Этимъ дѣло и кончилось; я достала себѣ голову Хивинца, отъ которой черепъ, вмѣстѣ съ заготовленными у меня башкирскими, киргизскими и менчерицкими черепами, я намѣренъ отправить въ Академію, и вотъ чуть ли не единственная польза всего похода. Но что же онъ еще доставилъ ученому міру? спросите вы. Да не болѣе того, что можно было ожидать отъ такого невыношеннаго зародыша. Леманъ<sup>1)</sup> очень и очень способный человѣкъ, но изъ-за сибѣга и онъ ничего не могъ сдѣлать. Дюжины двѣ мѣховъ отъ млекопитающихъ—особенно грызуновъ—столько же растений, которыя неутомимый собиратель отрылъ подъ сибѣгомъ и опредѣлилъ, и притомъ отчасти такихъ, какихъ здѣсь никогда еще не находили. —Потомъ онъ снялъ и сообщилъ намъ очень наглядный геогностическій чертежъ всего пройденнаго нами пространства; далѣе онъ набралъ дюжины двѣ минералогическихъ образцовъ, нѣсколько окаменѣлостей, которыя для васъ будутъ интересны, вотъ и все. Къ этому надобно прибавить, въ отношеніи къ географическимъ задачамъ, опредѣленіе длины и широты устья рѣки Аты-Якши въ Эмбу<sup>2)</sup> и прекраснаго, но невкуснаго и нездороваго ключа Акъ-булака, въ 160-и верстахъ отъ подошвы Усть-сырта. Утверждаютъ, что опредѣленіе послѣдне-упомянутаго мѣста доставляетъ новыя свѣдѣнія объ очертаніи и положеніи Аральскаго моря; я еще не могу составить себѣ яснаго понятія о справедливости этого увѣренія и знаю только, что Аты-Якши находится приблизительно на  $31\frac{1}{2}^{\circ}$  южнѣе и на  $21\frac{1}{2}^{\circ}$  восточнѣе Оренбурга. Такъ какъ мы вѣроятно по нуждѣ просидимъ на Эмбѣ всю весну, то Леманъ возьметъ съ

<sup>1)</sup> Александръ Леманъ (Lehmann) сопровождалъ хивинскую экспедицію въ качествѣ естествоиспытателя. Позднѣе онъ ѣздилъ съ Бутеневымъ въ Бухару. Описание этого путешествія, извѣстное изъ дневниковъ Лемана, напечатано академикомъ Гельмерсеномъ въ 17-мъ томѣ «Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs.»

<sup>2)</sup> Ср. Р. Архивъ, стр. 416.

собою все, что можно. Мы въ дорогѣ уже принуждены были оставить на мѣстѣ около 1500 четвертей провіанта и конечно не будемъ въ состояніи подобрать еще многого, что «съ возу упадетъ». Мы ежедневно теряемъ, въ одной нашей колоннѣ, 40—60 верблюдовъ, всего же на все 150—200.

Геригроссъ<sup>1)</sup>, Чихачевъ<sup>2)</sup>, Леманъ и особенно Василий Алексѣевичъ кланяются. Послѣдній, съ тѣхъ поръ какъ вопросъ рѣшенъ, сталъ опять совершенно такимъ, какъ прежде, острить надъ самимъ собою и надъ всей экспедиціей. Но этимъ дѣло безъ сомнѣнія не кончится, это невозможно—скоро предпримуть второй болѣе удачный походъ; не всякая зима похожа на нынѣшнюю; но въ одномъ и томъ же году невозможно все вторично поставить на ноги; средства истощены; вмѣсто полутора милліона исторія обойдется по меньшей мѣрѣ втрое дороже, и—нужно имѣть время. Какимъ способомъ теперь достать такое количество провіанта? Мука нынче стѣбитъ въ Оренбургѣ по три рубля пудъ, овесъ по два съ полтиной. Откуда взять первыя средства для транспорта? Невозможно тотчасъ выписать опять 12,000 башкирскихъ телѣгъ, потому что это стоило Башкирцамъ 40,000 лошадей, которыя почти всѣ перекозбли. Наконецъ—откуда еще разъ взять отъ 10-и до 15-и тысячъ верблюдовъ? Это такое громадное число, которое во второй разъ не легко набрать даже и за звонкую поновѣсную монету. Время убѣдить въ этомъ. Ковалевскому и Геригроссу удалось по счастью пронохать, что Хивинцы подстерегаютъ ихъ и хотятъ схватить; поэтому они бѣжали изъ каравана въ ночное туманное время, бросили все и благополучно добрались до Акъ-булака, гдѣ и командовали артиллеріей во время нападенія. Теперь они вмѣстѣ съ нами направляются домой.—Смѣшно сказать, а я въ эту минуту съ трудомъ пишу—отъ жару. На дворѣ 20° морозу; но я сижу у В. А.

<sup>1)</sup> Геригроссъ и ниже упомянутый Ковалевскій, два горные офицера, осенью 1839 года присоединились къ каравану, отходившему изъ Оренбурга въ Бухару. Но узнавъ на Сырь-Дарѣ, что они легко могутъ быть ограблены и уведены въ плѣнъ разбойниками, оба бѣжали на сѣверо-восточный берегъ Аральскаго моря и съ большими опасностями достигли русскаго лагеря.

<sup>2)</sup> Платонъ Чихачевъ, извѣстный своимъ путешествіемъ въ Сѣверную и Южную Америку, участвовалъ волонтеромъ въ хивинскомъ походѣ. Этому даровитому отважному, рыцарски благородному человѣку не удалось, къ сожалѣнію, исполнить своего пламеннаго желанія—побывать въ центральной Азіи. Уже много лѣтъ, онъ живетъ за границею вмѣстѣ съ братомъ своимъ Петромъ, извѣстнымъ путешественникомъ по европейскому Востоку и по Алтаю.

Перовскаго въ кибиткѣ, гдѣ желѣзная печь—это настоящая баня, невыносимо; уже темно: жалобное рычанье возвращающихся съ тебеневки верблюдовъ, смѣшанное съ визгливыми голосами перекликающихся Киргизовъ, совершенно оглушаетъ и одуряетъ.

Прощайте, будьте здоровы. Кланяйтесь Беру, Гессу и всѣмъ, кто меня помнитъ.

В. Далѣ.

Напишите мнѣ, какъ вы поживаете и что дѣлается въ Петербургѣ.

## ВОСПОМИНАНИЕ О П. П. ПЕКАРСКОМЪ.\*)

Академика Я. К. Грота.

Петръ Петровичъ Пекарскій родился 19 мая 1828 г. въ Уфѣ: предки его, выходцы изъ Польши, давно поселились въ Оренбургскомъ краю. Его прадѣдъ по отцу попалъ въ плѣнъ къ Пугачеву, который велѣлъ содрать съ него живаго кожу. Дѣдъ его со стороны матери былъ уфимскій губернаторъ Пеутлингъ. Поэтому-то П. П. шутилъ говаривалъ, что онъ своею аккуратностью обязанъ нѣмецкому происхожденію. Высшее образованіе получилъ онъ въ Казанскомъ университетѣ на юридическомъ факультетѣ; окончивъ курсъ въ 1847 г., онъ былъ опредѣленъ въ апрѣлѣ слѣдующаго года въ оренбургское губернское правленіе помощникомъ столоначальника, а въ октябрѣ того же года переведенъ въ самарскую удѣльную контору, гдѣ и продолжалъ службу до начала 1850. Переселясь въ Петербургъ, онъ въ ноябрѣ 1851 перешелъ на службу въ канцелярію министерства финансовъ и оставался тамъ съ небольшимъ десять лѣтъ. Въ мартѣ 1862 онъ, послѣ кратковременной отставки, поступилъ въ Государственный архивъ, на вакансію дѣлопроизводителя, по выбытіи изъ этой должности В. И. Ламанскаго. Въ слѣдующемъ году онъ былъ избранъ адъюнктомъ Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, а въ 1868 получилъ званіе ординарнаго академика.

Литературная извѣстность Пекарскаго началась уже съ перваго времени его пребыванія въ Петербургѣ: онъ тогда уже избралъ своею специальностью исторію русскаго образованія и сталъ помѣ-

\*) Перепечатывается, съ небольшими измѣненіями, изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1872 года (1-го авг. № 208). Авторъ въ то время находился въ рязанской деревнѣ и написалъ эту замѣтку подъ первымъ впечатлѣніемъ по прочтеніи въ газетахъ извѣстія о смерти своего сочлена.



щать труды свои въ «Современникѣ», а отчасти и въ «Отечественныхъ Запискахъ» \*). Какъ постоянны были его занятія по избранной части, видно изъ того, что нѣкоторыя изъ напечатанныхъ имъ довольно рано статей вошли позднѣе въ составъ его капитальнаго сочиненія: «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», увѣнчаннаго въ Академіи Наукъ полною Демидовскою преміей. Въ Государственномъ архивѣ тогдашній начальникъ его, О. И. Гильфердингъ, вполне оцѣнилъ достоинства своего новаго подчиненнаго и всячески содѣйствовалъ ученымъ занятіямъ его при архивѣ. Первымъ значительнымъ плодомъ этихъ занятій было тогда же изданное собраніе матеріаловъ относительно дѣятельности при русскомъ дворѣ французскаго посланника де-ла-Шетарди.

Въ то же время начался цѣлый рядъ составленныхъ Пекарскимъ монографій, касавшихся исторіи русской литературы, въ связи съ исторіею Академіи, какъ-то: «Матеріалы для исторіи журнальной и литературной дѣятельности Екатерины II»; «Екатерина II и Эйлеръ»; «Путешествіе академика Делиля въ Березовъ»; «Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова»; «Жизнь и литературная переписка Рычкова»; «Новыя извѣстія о Татищевѣ»; «Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ»; и многія другія.

Главнымъ источникомъ матеріаловъ для этихъ изслѣдованій служилъ Пекарскому академическій архивъ. Такой характеръ историческихъ этюдовъ Пекарскаго и былъ причиной, что черезъ нѣсколько времени по поступленіи его въ Академію Наукъ, ему предложено было взять на себя составленіе исторіи этого учрежденія. Съ обычною энергіею принялся Пекарскій за новый трудъ, и въ теченіе немногихъ лѣтъ успѣлъ разработать первый періодъ исторіи Академіи, до 1767 года, распредѣленный имъ на два большіе тома, изъ которыхъ первый уже извѣстенъ ученому міру. Положеніе Пекарскаго въ отношеніи къ Государственному архиву послужило поводомъ къ возложенію на него еще другаго, важнаго и почетнаго порученія. По мысли августѣйшаго предсѣдателя Русскаго Историческаго Общества, Государя Цесаревича Александра Алек-

\*) Самый полный списокъ трудовъ Пекарскаго напечатанъ при некрологѣ его, въ *Русской старинѣ* 1872 г. (декабрь, стр. 684—693). Но и въ этомъ списокѣ замѣченъ мною одинъ пропускъ: въ *Современникѣ* 1860 г., т. LXXXIV, № 12, Отд. III, стр. 433—448, за подписью В. Р., какъ мнѣ извѣстно изъ показанія самого Пекарскаго, напечатана статья его: *Новыя матеріалы для біографіи Ломоносова* (по поводу изданной Академіею Наукъ переписки Вольфа).

сандровича, предпринято было изданіе бумагъ императрицы Екатерины II, и Пекарскій, при посредствѣ государственнаго канцлера, князя А. М. Горчакова, избранъ редакторомъ собранія этихъ драгоценныхъ историческихъ актовъ. И тутъ работа закипѣла подъ руками опытнаго издателя: въ короткое время 1-й томъ былъ изданъ, 2-й быстро подвигался къ концу. Этимъ двумя обширнымъ трудамъ, изъ которыхъ каждый самъ по себѣ былъ едва по силамъ одному человѣку, нашъ неутомимый академикъ посвящалъ почти все время, остававшееся у него отъ службы по архиву; эту службу несъ онъ, между тѣмъ, также съ свойственною ему во всякомъ дѣлѣ добросовѣстностью, приводя въ порядокъ ввѣренныя ему отдѣлы этого неистощимаго историческаго хранилища и составляя имъ описи.

Пекарскій обладалъ изумительнымъ трудолюбіемъ, рѣдкою способностью работать безъ усталости. Время его было распредѣлено съ строгою правильностью, отъ которой онъ безъ особенныхъ причинъ никогда не отступалъ. Этимъ только и объясняется, что онъ при постоянной коронной службѣ, успѣлъ въ продолженіе 20-лѣтней литературной дѣятельности написать такъ много; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ успѣвалъ зорко слѣдить за литературой своей специальности, въ которой ни одно явленіе не ускользало отъ него, и собиралъ съ величайшимъ тщаніемъ всѣ книги, брошюры и статьи, относившіяся къ этой области: составленная имъ бібліотека, отличавшаяся не только полнотой и порядкомъ, но также вышнимъ изяществомъ, принадлежитъ конечно къ числу самыхъ замѣчательныхъ специальныхъ книгохранилищъ въ Россіи и содержитъ множество бібліографическихъ рѣдкостей. Особенно важны въ ней, между прочимъ, коллекціи отдѣльныхъ статей, вырѣзанныхъ имъ изъ журналовъ и газетъ и переплетенныхъ группами, по предметамъ, въ болѣе или менѣе объемистые томы \*).

Неоспоримыя достоинства ученыхъ трудовъ Пекарскаго заключаются въ обилии новыхъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ рукописныхъ источниковъ, въ положительности, точности и достовѣрности всѣхъ его сообщеній. Въ своихъ разысканіяхъ онъ неизмѣнно руководствовался самою основательною, осторожною критикою, иногда доходившею, можетъ быть, до излишняго уваженія къ записанному факту, до преувеличеннаго опасенія позволить себѣ какую-нибудь

\*) Нынѣ эта бібліотека перешла въ руки зятя Пекарскаго, Дм. Оом. Кобоко.

догадку или смѣлое соображеніе. Поэтому всѣ труды его носятъ господствующій характеръ драгоцѣнныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для всякаго будущаго изслѣдователя, но не представляютъ того оживленнаго интереса, которыхъ неспеціалистъ ищетъ въ каждомъ чтеніи. Эту сторону своихъ трудовъ и отсутствіе въ нихъ художественнаго изложенія онъ самъ ясно сознавалъ, но крайней мѣрѣ въ послѣднее время, и еще незадолго передъ смертью говорилъ, что въ настоящемъ положеніи исторіи русской литературы считаетъ наиболѣе нужными именно такого рода труды, составляющіе первоначальную основу для послѣдующей разработки предмета. Другой недостатокъ, на который Пекарскій также самъ указывалъ въ своихъ трудахъ, относился къ языку, который у него не всегда выдерживаетъ филологическую и литературную критику; онъ откровенно признавался, что не получилъ надлежащаго филологическаго образованія, и потому не гонится за совершенствомъ въ этомъ отношеніи. Но эти внѣшніе недостатки нисколько не уменьшаютъ научной важности трудовъ Пекарскаго, который ими конечно занялъ навсегда почетное мѣсто въ исторіи русской литературы и неизгладимо вписалъ свое имя въ лѣтописи Академіи Наукъ. Послѣднимъ трудомъ его по исторіи этого учрежденія была подробная, основанная болѣею частью на новыхъ источникахъ и вполне безпристрастная біографія Ломоносова, которая, вмѣстѣ съ біографіею Тредіаковскаго, составитъ 2-й и, прибавимъ съ прискорбіемъ, послѣдній томъ превосходной работы покойнаго академика. Долго Пекарскій надѣялся выпустить этотъ томъ къ Петровскому юбилею, но, къ сожалѣнію, такое предположеніе не могло осуществиться. Въ настоящее время томъ почти уже отпечатанъ; всѣ приложенія къ нему были уже сданы Пекарскимъ въ типографію за нѣсколько недѣль до его смерти; оставалось только составить и напечатать подробный указатель, что не могло не потребовать еще довольно времени.

Твердый характеръ, такъ много способствовавшій къ успѣшной дѣятельности Пекарскаго, былъ вообще отличительною чертою во всѣхъ его дѣйствіяхъ и отношеніяхъ. Трудно найти человѣка, который бы съ болѣею послѣдовательностью держался своихъ убѣжденій и правилъ, и трудно встрѣтиться съ болѣе честными и благородными убѣжденіями. Ихъ высказывалъ онъ смѣло, а иногда и рѣзко, не боясь повредить своимъ отношеніямъ даже съ людьми, имѣвшими вліяніе на его обстоятельства. Никогда изъ-за какихъ-нибудь выгодъ онъ не кривилъ душою; голосъ его былъ всегда на

сторонѣ правды и праваго дѣла. Во всякомъ коллегіальномъ собраніи Пекарскій былъ бы незамѣнимо-полезнымъ членомъ; такимъ показалъ онъ себя и во время пребыванія въ комитетѣ литературнаго фонда, гдѣ со всегдашней своею основательностью и ревностью участвовалъ въ управленіи дѣлами Общества. Академія Наукъ лишилась въ немъ не только одного изъ самыхъ прилежныхъ дѣятелей своихъ, но и одного изъ благороднѣйшихъ членовъ; можно поручиться, что въ средѣ ея не найдется никого, кто бы не признавалъ всего значенія этой потери и не скорбѣлъ о ней искренно. Какъ человѣкъ, Пекарскій былъ, безъ сомнѣнія, не чуждъ и нѣкоторыхъ слабостей, именно какой-то угловатости въ сношеніяхъ, часто свойственной такимъ цѣльнымъ натурамъ, и раздражительности, происходившей отъ болѣзненнаго состоянія его тѣла; но прекрасныя душевныя качества вполне искупали эти недостатки. Здоровье его поколебалось особенно послѣ паралича, нѣсколько лѣтъ тому назадъ поразившаго личные его мускулы и заставившаго его искать исцѣленія въ Парижѣ, гдѣ онъ пробылъ цѣлую зиму (1868—1869 г.), пользуясь электромагнетизмомъ. Хотя онъ и возвратился оттуда, повидимому, поправившимся, но силы его были навсегда подкошены: ни гимнастика, къ которой онъ постоянно прибѣгалъ, ни лѣченіе кумысомъ, прошлымъ лѣтомъ, на родинѣ, не могли совершенно возстановить его здоровья, уже и отъ природы шаткаго. Вторичное лѣченіе кумысомъ могло бы значительно укрѣпить его силы; но служба не позволила ему нынче отлучиться далѣе Павловска, гдѣ онъ поселился съ семействомъ на лѣто, и гдѣ я въ послѣдній разъ видѣлъ его ровно за мѣсяцъ до его смерти. Мы провели вмѣстѣ почти цѣлый день: онъ былъ оживленъ и веселъ; его очень занимала мысль собрать все, что выйдетъ въ печати по поводу Петровскаго юбилея; онъ показывалъ мнѣ, какъ новинку, медаль въ память Петра Великаго, только что появившуюся въ продажѣ... Мы разстались въ твердой надеждѣ увидѣться въ августѣ, но разстались навѣки...



# ДВА СЕМИТИЧЕСКІЯ СКАЗАНИЯ, ВСТРѢЧАЮЩИЯСЯ ВЪ ПАМЯТНИКАХЪ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ <sup>1)</sup>.

Академика М. И. Сухомлинова.

## I.

Въ Вѣстникѣ русскихъ Евреевъ 1871 года № 41, въ отдѣлѣ иностранной лѣтописи, помѣщена не лишенная своего рода интереса статья подъ названіемъ: «Перестановка лицъ въ трагедіи: Венеціанскій купецъ».

«Въ послѣднее время — говорится въ этой статьѣ — публика манчестерскаго театра восхищалась Шекспировскимъ Шейлокомъ. Постановка этой пьесы не обошлась безъ критическаго разбора, при чемъ еврейскіе органы печати преимущественно занимались не разборомъ исполненія драмы, а обсужденіемъ самаго факта, служившаго основою для пьесы, и правдивости его съ исторической точки зрѣнія. Нерасположеніе къ евреямъ со стороны другихъ національностей, переходящее изъ поколѣнія въ поколѣніе, еще болѣе усиливается отъ дѣйствія такихъ драматическихъ произведеній какъ Венеціанскій купецъ. Шекспиръ родился въ 1564 г., а умеръ въ 1616 году; Евреи же изгнаны окончательно изъ Англіи въ 1290 году. Такимъ образомъ, весьма вѣроятно, что Шекспиру никогда не приходилось видѣть въ глаза живаго еврея; слѣдовательно онъ не могъ составить себѣ о евреѣ никакого личнаго взгляда и изображаемый имъ еврей Шейлокъ не есть снимокъ съ натуры. Подлинное событіе, служившее Шекспиру основою для его произведенія, дѣйствительно имѣло мѣсто, но совершенно въ другомъ видѣ.

«Историкъ Грегорио Лети, въ XI т. своей исторіи папы Сикста V, передаетъ слѣдующій фактъ, который долженъ служить примѣромъ

<sup>1)</sup> Замѣтка эта вызвана письмомъ ко мнѣ г. Гурлянда отъ 4 апрѣля 1873 г. Оно свидѣтельствуетъ о любознательности автора, слѣдшаго за ходомъ ученой литературы. Считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою признательность г. Гурлянду за сообщаемыя имъ свѣдѣнія. Онъ говоритъ между прочимъ о приведенной нами статьѣ Вѣстника русскихъ Евреевъ и о только что вышедшей статьѣ Перлеса.

строгой справедливости этого папы. Въ 1587 году (значить, приблизительно, за десять лѣтъ до появленія пьесы Шекспира) одинъ почтенный и богатый римскій купецъ, по имени Павелъ Секки, строгій католикъ, получилъ извѣстіе, что знаменитый англійскій адмиралъ Франсисъ Дрейкъ овладѣлъ Ст. Домингомъ и набралъ тамъ много добычи. Онъ передалъ это извѣстіе еврейскому негодяицу Самсону Ценедѣ, которому оно почему-то показалось невѣроятнымъ, или же онъ по личнымъ соображеніямъ счелъ нужнымъ показать видъ, что не вѣритъ въ возможность такого происшествія. Во всякомъ случаѣ, онъ упорно опровергалъ возможность чего-нибудь подобнаго, и когда Секки продолжалъ доказывать противное, то Ценеда какъ-то выразился: «я готовъ отдать фунтъ мяса изъ моего тѣла въ подтвержденіе того, что это сообщеніе ложно». — А я даю противъ этого двѣ тысячи скуди — возразилъ христіанинъ и настаивалъ на заключеніи формальнаго договора, подписаннаго двумя свидѣтелями, христіаниномъ и евреемъ, въ силу котораго было условлено, что въ случаѣ если сообщенная Секкиемъ новость окажется ложною, то онъ обязанъ заплатить еврею 2,000 скуди; въ противномъ же случаѣ ему предоставляется право *собственноручно, при помощи хорошо наостренного ножа, вырвать еврею Самсону Ценедѣ одинъ фунтъ мяса изъ той части тѣла, которая будетъ имъ, Секкиемъ, выбрана*. Вскорѣ извѣстіе о побѣдѣ Дрейка подтвердилось, и Секки настаивалъ на исполненіи договора. Напрасно еврей предлагалъ своему противнику сумму въ двѣ тысячи скуди, равносильную той, которую предстояло потерять Секкию въ случаѣ если бы онъ проигралъ пари. Ничего не помогало: неумолимый христіанинъ ни за что не хотѣлъ измѣнить условія, и указалъ даже на ту часть тѣла, которая должна была подвергнуться операціи. Въ отчаяніи еврей обратился къ мѣстному начальнику, надѣясь уговорить чрезъ его посредство своего безпощаднаго противника. Начальникъ счелъ пужнымъ донести обо всемъ самому папѣ (который, по всей вѣроятности, выставленъ Шекспиромъ на сценѣ въ образѣ благодѣтельной Порціи) и послѣдній присудилъ обоимъ къ ссылкѣ на галеры. Впрочемъ имъ предоставлено было откупиться отъ этого наказанія пожертвованіемъ 2,000 скуди съ каждой стороны въ пользу Сикстинской больницы <sup>2)</sup>.

Предположеніе о томъ, не послужило ли событіе, описанное Лети, источникомъ для драмы Шекспира, высказано еще въ прошломъ столѣтіи англійскимъ переводчикомъ жизни Сикста V (Ellis

<sup>2)</sup> Вѣстникъ русскихъ Евреевъ. Газета еженедѣльная. 1871 № 41. стр. 1289—1291.

Farneworth, 1754). Но все последующія открытія и разысканія опровергаютъ подобное предположеніе. На англійской сценѣ еще до Шекспира является еврей (The Jew) — первообразъ Шейлока. Несомнѣнно ранѣе 1579 года въ Англіи давалась пьеса подъ заглавіемъ: The Jew shown of the Bull, representing the greedinesse of worldly choosers, and the bloody mind of usurers. Въ пѣснѣ о судѣ Карла Великаго, напечатанной въ исходѣ пятнадцатаго столѣтія, именно въ 1493 году, выводится также еврей <sup>3)</sup> Анекдотъ, рассказанный Лети, идетъ подъ стать къ его отзыву о Сикстѣ, который будто бы говорилъ, что христіанамъ надо пускать кровь изъ горла, а жидамъ — изъ кошелька: и дѣйствительно въ его царствованіе казненъ только одинъ еврей, но усиленными налогами много вытянуто изъ еврейскихъ кошельковъ <sup>4)</sup>.

Ссылаться на книгу Лети какъ на источникъ вполне достовѣрный рѣшительно невозможно. Несостоятельность ея давно уже показана <sup>5)</sup>. Современная историческая критика видитъ въ книгѣ Лети собраніе вымысловъ и противорѣчій, и успѣхъ ея объясняетъ только ея популярною формою да запрещеніемъ, которому эта книга подверглась къ католическихъ странахъ <sup>6)</sup>.

## II.

Притча о хромцѣ и слѣпцѣ, встрѣчающаяся въ русскихъ памятникахъ, находится и въ Тысячѣ и одной ночи въ слѣдующемъ видѣ:

— Визирь спросилъ у принца: душа и тѣло одинаково ли подлежатъ наградѣ и наказанію? — «Ихъ ждетъ одинаковая участь, ибо и здѣсь они дѣйствуютъ вмѣстѣ, какъ нѣкогда хромой и слѣпой». — Что это за исторія? — Хромой и слѣпой жили въ дружбѣ и

<sup>3)</sup> Museum für altddeutsche literatur und kunst. Zweiten Bandes erstes heft. 1811. s. 279—283.

<sup>4)</sup> Vita di Sisto V, pontefice romano, nuovamente scritta da Gregorio Leti. 1693 p. III, 473.

<sup>5)</sup> Quellen des Shakspeare in novellen, märchen und sagen, herausgegeben von Theodor Echtermeyer, Ludwig Henschel und Karl Simrock. 1831. T. III, стр. 186—189: Wenn dem Leti überhaupt zu trauen ist, was schon Douce I. p. 276. billig bezweifelt hat, so gingen jene kaufleute, von welchen er erzählt, wohl von der sage aus und kehrten die wette absichtlich um. . .

<sup>6)</sup> Cp. Sixte-Quint. par m. le baron de Hübnér. Paris. 1870, T. I, p. 2—3 L'ouvrage de Gregorio Lete, rempli de contes niais, de contradictions et de mensonges évidents, fut publié la première fois à Lausanne en 1669. . . Le public lettré eut le tort de prendre pour un livre d'histoire ce qui n'est qu'un livre de fiction, où le vrai se confond avec le faux, mais où le faux prédomine, et Sixte-Quint passa à la postérité dans un ignoble déguisement. . .

вмѣстѣ просили милостыню; разъ какъ-то выразили они желаніе, чтобы какой-нибудь богатый человѣкъ приставилъ ихъ къ своему саду. Услышавши это, какой-то добрякъ сжался надъ ними, взялъ ихъ въ свой садъ, варвалъ имъ плодовъ, и оставляя ихъ въ саду, просилъ только ничего въ немъ не портить. Но плоды до того пришлись имъ по вкусу, что они едва отвѣдали ихъ, имъ захотѣлось еще болѣе; хромой и слѣпой сообщили другъ другу свое желаніе и вмѣстѣ сожалѣніе, что одинъ не видитъ плодовъ, а другой не можетъ подойти къ нимъ. Пришедшій на ту пору сторожъ спрашиваетъ ихъ о причинѣ ихъ унынія, и узнавши въ чемъ дѣло вскрикиваетъ: «горе вамъ! развѣ не слышали вы, какъ хозяинъ предостерегалъ васъ ничего не портить въ саду? обуздайте свои желанія; иначе, онъ выгонитъ васъ изъ сада». Но они возразили: «мы хотимъ плодовъ во что бы то ни стало, и хозяинъ ничего не замѣтитъ; не выдай только насъ, и укажи способъ удовлетворить наше желаніе». Сторожъ, видя, что не хотятъ слѣдовать его совѣту, сказалъ слѣпому: «возьми хромого къ себѣ на плечи, онъ будетъ руководить тебя своими глазами, а ты своими ногами донесешь его до дерева; я уйду и вы можете наслаждаться». Слепой сейчасъ же взялъ хромого на плечи, принесъ его къ дереву, и они принялись срывать плоды, наломали вѣтвей и перепортили весь садъ. Но какъ только хозяинъ воротился домой и увидѣлъ садъ въ такомъ безпорядкѣ, онъ съ гнѣвомъ обратился къ нимъ: «что вы надѣлали? это ли награда за то, что я пустилъ васъ въ садъ свой и надѣлилъ плодами? можно ли было такъ злоупотреблять моимъ довѣріемъ?» — Они отвѣчали: «господинъ, ты вѣдь знаешь, что мы ничего не могли испортить, потому что одинъ изъ насъ слѣпъ, а другой хромъ». Но онъ возразилъ: «или вы еще думаете запереться, и полагаете, что я не знаю, какъ вы это сдѣлали; если бы вы сознались въ своей винѣ, я отпустилъ бы васъ восвояси; но такъ какъ вы запираетесь, то и заслуживаете наказанія». Онъ выгналъ ихъ изъ сада и заключилъ въ темницу, гдѣ они и погибли. — «Значеніе этой притчи, продолжалъ принцъ, слѣдующее. Слепой представляетъ тѣло, хромой — душу; садъ есть образъ этого міра; владѣлецъ сада есть Богъ и Творецъ; дерево означаетъ животныя стремленія, а сторожъ — разумъ, предостерегающій отъ дурнаго и направляющій къ хорошему. По сему душа и тѣло подлежатъ совокупной наградѣ и совокупному наказанію» <sup>7)</sup>.

<sup>7)</sup> Monatschrift für geschichte und wissenschaft des judenthums, herausgegeben von Frankel, fortgesetzt unter mitwirkung des judisch-theologischen vereins



Съ этимъ разсказомъ представляетъ большое сходство бесѣда императора Антонина съ раввиномъ, находящаяся въ Вавилонскомъ Талмудѣ. Связь между ними указана Перлесомъ въ статьѣ его, относящейся къ исторіи странствованія восточныхъ сказокъ. Перлесъ замѣчаетъ, что легенда о хромцѣ и слѣпцѣ весьма распространена, и въ доказательство указываетъ на слѣдующее сказаніе съ *Gesta Romanorum*.

— Жилъ-былъ царь, который задумалъ устроить пиръ на весь міръ, и разослалъ по всему своему царству бирючей сзывать на пиръ всѣхъ и каждого, какого бы званія и состоянія онъ ни былъ: на пиру этомъ раздавались не только роскошныя угощенія, но и драгоценныя сокровища. Въ то время какъ бирюжи объѣзжали земли и замки, возвѣщая царскую волю, въ какомъ-то городѣ жили хромецъ и слѣпецъ: слѣпой былъ силенъ и крѣпокъ, а хромой слабъ и хилъ, но имѣлъ весьма хорошее зрѣніе. Слѣпой говоритъ хромому: другъ ты мой, бѣда намъ обоимъ! по всей странѣ объявлено, что царь въ такое-то время даетъ великолѣпный пиръ, на которомъ будутъ раздаваться не только яства, какихъ кто пожелаетъ, но и большія богатства; но ты хромъ, а я слѣпъ: значитъ ни ты, ни я на пиръ не попадемъ. Хромой возразилъ на это: если ты хочешь послушаться моего совѣта, то и мы, какъ всѣ другіе, будемъ на пиру и получимъ сокровища. Слѣпой объявилъ, что готовъ послѣдовать всякому полезному совѣту. Тогда хромой сказалъ: ты силенъ и крѣпокъ тѣломъ, а я хилъ и хромъ; возьми меня на спину и понеси, а я буду указывать тебѣ дорогу, потому что хорошо вижу, и мы оба попадемъ на пиръ и получимъ часть свою подобно всѣмъ другимъ. На это слѣпой отвѣтилъ: аминь говорю тебѣ, совѣтъ твой хорошъ, садись сейчасъ же мнѣ на спину. И такимъ образомъ вышло, что хромой указывалъ слѣпому дорогу, а слѣпой несъ хромаго, и оба пришли на пиръ и получили обѣщанныя сокровища <sup>8)</sup>.

von Graetz. Februar. 1873. Rabbinische Agada's in 1001 nacht. Ein beitrage zur geschichte der wanderung orientalischer märchen. Von Perles. s. 75—77.

<sup>8)</sup> Das älteste märchen-und legendenbuch des cristlichen mittealters, oder die Gesta-Romanorum, von Grässe. 1850. theil I, LXXI, Von der vergeltung der ewigen heimath. s. 132—133.

## ОБЩІЙ СПИСОКЪ

### ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ, СО ДНЯ ЕЯ ОСНОВАНІЯ.

Составилъ В. Н. Шеніотъ,

Архивариусъ Конференціи Академіи.

Сокращенія: О. Акад... Ординарный Академикъ.— Э. Акад... Экстраординарный Академикъ. Ад... Адъюнктъ.— Проф... Профессоръ.— Членъ-Корр... Членъ-Корреспондентъ.— Почетн. Членъ... Почетный Членъ.

#### I. Президенты.

- 1725—1733. **Блюментростъ** (Blumentrost), Лаврентій Лаврентьевичъ. Род. въ Москвѣ, 29 октября 1692. † въ С. Петербургѣ, 27 марта 1755.
- 1733, 18 іюля — 1733? **Кейзерлингъ** (Kayserlingk, Hermann Karl), баронъ, внослѣдствіи графъ; выбылъ въ 1733. Род. въ 1696 (1695?) † 30 сентября 1764.
- 1734, сентября 18 — 1740. **Корфъ** (Korff), баронъ Іоганнъ-Альбертъ, главный командиръ Академіи. Род. въ Курляндіи, на мызѣ Ренгенгофъ, 30 ноября 1697. † въ Копенгагенѣ, 7 апрѣля 1766.
- 1740, апрѣля 24 — 1741, апрѣля 15. **Бревернъ** (Brevern), Карлъ фонъ—. Род. 22 октября 1704. † 21 января 1744.
- 1746 — 1798 — апрѣля 19. \* **Разумовскій**, графъ Кирилла Григорьевичъ. Род. 29 марта 1728. † 21 января 1803.
- 1798, апрѣля 19 — 1803. **Николаи**, баронъ Андрей Львовичъ (Nikolay, Baron Heinrich Ludwig). Род. въ Страсбургѣ, 29 декабря 1737. † въ Монрепо, близъ Выборга, 18 ноября 1820.
- 1803, февраля 23 — 1810. **Новосильцовъ**, графъ Николай Николаевичъ. Род. 1762 г. † въ С. Петербургѣ, 8 апрѣля 1838. (Почетн. Членъ 1801.)

- 1818, января 12— Уваровъ, графъ Сергѣй Семеновичъ. Род. въ 1855. С. Петербургъ, 25 августа 1786. † въ Москвѣ, 4 сентября 1855. (Почетн. Членъ 1811.)
- 1855, ноября 26— Блудовъ, графъ Дмитрій Николаевичъ. Род. 5 1864. апрѣля 1785. † 19 февр. 1864. (Почетн. Членъ 1826.)
- 1864, февраля 23. Литке (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Оедоръ Петровичъ. Род. въ С. Петербургъ, 17 сентября 1797. (Членъ-Корр. 1829; Почет. Членъ 1855.)

## II. Директоры и вице-президенты.

- 1766—1774. Орловъ, графъ Владиміръ Григорьевичъ, Директоръ. † въ С. Петербургъ, въ 1832. (Почет. Членъ 1766.)
- 1775—1782. Домашневъ, Сергѣй Герасимовичъ, Директоръ. † въ 1796.
- 1783, января 24— Дашкова, княгиня Екатерина Романовна, Директоръ. Род. въ С. Петербургъ, въ 1744. † въ Москвѣ, 4 января 1810.
- 1796—1798. Бакуининъ, Павелъ Петровичъ, исполнялъ должность Директора съ августа 1794 г. по 1796 г., утвержденъ Директоромъ въ 1796 и находился въ этомъ званіи до 19 апрѣля 1798.
- 1771—1773. Ржевскій, Алексѣй Андреевичъ, Вице-Директоръ. † въ С. Петербургъ, 23 апрѣля 1804.
- 1800, ноября 3— Румовскій, Степанъ Яковлевичъ, Вице-Президентъ. (О. Акад. 1754; Почетн. Членъ 1767.) 1803.
- 1830, ноября 8— Шторхъ (Storch, Heinrich Friedrich), Авдрей Карловичъ, Вице-Президентъ. (Членъ-Корр. 1796, О. Акад. 1804.) 1835.
- 1835, марта 7 — Дондуковъ-Корсаковъ, князь Михаилъ Александровичъ, Вице-Президентъ. † 29 августа 1869. (Почетн. Членъ 1837.) 1852, марта 18.
- 1852, марта 18— Давыдовъ, князь Сергѣй Ивановичъ, Вице-Президентъ. (Почетн. Членъ 1852.) 1863, августа 7.
- 1864, апрѣля 8. Буняковский, Викторъ Яковлевичъ, Вице-Президентъ, исполнялъ эту должность съ 7 августа 1863, утвержденъ Вице-Президентомъ 8 апрѣля 1864. (Ад. 1828; Э. Акад. 1830; О. Акад. 1841.)

Годъ вступленія въ Академію.

## III. Дѣйствительные члены.

1725. Германъ (Hermann), Яковъ, Проф. Математики; выбылъ 14 января 1731. Род. въ Базелѣ, 16 іюля н. ст. 1678. † тамъ же, 14 іюля 1733 (Поч. Членъ 1731.)
1725. Бюльфингеръ (Bülfinger), Георгъ-Бернгардъ, Проф. Физики; выбылъ въ январѣ 1731. Род. въ Канштатѣ, 23 января н. ст. 1693. † въ Штутгартѣ, 18 февраля н. ст. 1750. (Почетн. Членъ 1731.)
1725. Бернулли (Bernoulli), Николай II (сынъ Іоганна I), Проф. Математики. Род. въ Базелѣ, 27 января н. ст. 1695. † въ С. Петербургъ, 26 іюля 1726.
1725. Гольдбахъ (Goldbach), Христіанъ, Проф. Математики, первый Конференцъ-Секретарь Академіи; выбылъ 18 марта 1742. Род. въ Кенигсбергѣ, 8 марта н. ст. 1690. † въ Москвѣ, 10 (20) ноября 1764. (Почетн. Членъ 1742.)
1725. Бюргеръ (Bürger), Михаилъ, Проф. Химіи. Род. въ Мемелѣ. † 2 августа 1726.
1725. Делиль (De l'Isle), Іосифъ-Николай, Проф. Астрономіи; выбылъ въ 1747. Род. въ Парижѣ, 4 апрѣля н. ст. 1688. † тамъ же, 12 сентября н. ст. 1768. (Почетн. Членъ 1747.)
1725. Дювернуа (Duvernoy, Du Vernoi), Іоаннъ-Георгъ, Проф. Анатоміи; выбылъ 22 іюня 1741. Род. въ Мюмпельгардѣ, въ 1691. † въ юртембергскомъ городѣ Амштатѣ, въ 1759.
1725. Бернулли (Bernoulli), Даниилъ (второй сынъ Якова Бернулли), Проф. Математики; выбылъ въ 1732 (24 іюня 1733?). Род. въ Гренингенѣ, 29 января н. ст. 1800. † въ Базелѣ, 17 марта н. ст. 1782. (Почет. Членъ 1732.)
1725. Коль (Kohl), Іоганнъ-Петръ, Проф. Элоквенціи; выбылъ въ августѣ 1727. Род. въ Килѣ, 10 марта н. ст. 1698. † 9 октября н. ст. 1778.
1725. Гроссъ (Gross), Фридрихъ-Христофоръ, Э. Проф. правоучительной Философіи; выбылъ въ 1731 г. Род. въ Юртембергскомъ герцогствѣ. † (застрѣлился) 2 января н. ст. 1742. (Почетн. Членъ 1731.)
1725. Мейеръ (Mayer), Фридрихъ-Христофоръ, Э. Проф. Математики. Род. въ Кирхгеймѣ, въ герцогствѣ



- Текъ, въ Вюртембергскихъ владѣніяхъ, 9 октября н. ст. 1697. † въ С. Петербургѣ, 24 ноября 1729.
1725. **Мартини** (Martini), Христіанъ, Проф. Физики, апо- томъ — Логики и Метафизики; уволенъ изъ Ака- деміи 25 января 1729. Род. въ Бреславлѣ, въ 1699.
1726. **Байеръ** (Bayer), Теофилъ-Сигфридъ, Проф. по кафедрѣ Греческихъ и Римскихъ Древностей; вы- былъ въ 1737. Род. въ Кенигсбергѣ, 6 января 1694. † въ С. Петербургѣ, 10 февраля 1738.
1726. **Лейтманъ** (Leutmann), Иоганнъ - Георгъ, Проф. Механики и Оптики. Род. въ Виттенбергѣ, 30 но- ября н. ст. 1667. † въ С.-Петербургѣ, 5 марта 1736.
1726. **Вейтбрехтъ** (Weitbrecht), Иосія, Ад.; Проф. Физіо- логіи 22 января 1731. Род. въ Шорндорфѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 2 октября н. ст. 1702. † въ С. Петербургѣ, 8 февраля 1747.
1726. **Мюллеръ** (Müller, Miller), Герардъ-Фридрихъ (рус- скіе называли его Ѳедоромъ Ивановичемъ), Ад.; Проф. Исторіи въ іюль 1730; Исторіографъ Россій- скаго Государства въ 1747 г.; Непремѣнный Секре- тарь Академіи. Род. въ Герфордѣ, въ Вестфалии, 18 октября н. ст. 1705. † въ Москвѣ, 4 октября 1783.
1727. **Делиль-де-ла-Кройеръ** (De l'Isle de la Croyère, Louis), (братъ Иосифа-Николая Делиля) Э. Проф. Астрономіи. † въ Камчаткѣ, 10 октября 1741.
1727. **Бекенштейнъ** (Beckenstein), Иоганнъ - Симонъ, Проф. Правовѣдѣнія; выбылъ въ маѣ 1735. Род. въ Данцигѣ. (Почетн. Членъ 1738.)
1727. **Эйлеръ** (Euler), Леонардъ, Ад.; Проф. Математи- ки въ 1731; уѣхалъ въ Берлинъ въ 1741; возвра- тился въ Россію 17 іюля 1766. Род. въ Базелѣ 4 апрѣля н. ст. 1707. † въ С. Петербургѣ, 7 сентя- бря 1783. (Почетн. Членъ 1741—1766.)
1727. **Буксбаумъ** (Buxbaum), Иоганнъ-Христіанъ, Проф. Ботаники; выбылъ въ 1729. Род. въ Мерзебургѣ, въ Саксоніи, въ октябрѣ 1694. † въ Вермддорфѣ, близъ Мерзебурга, 7 іюля н. ст. 1730.
1728. **Крафтъ** (Krafft), Георгъ-Вольфгангъ, Ад.; Проф. Физики въ 1731; выбылъ 29 мая 1744. Род. въ Тюттингенѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 15

- іюля 1701. † въ Тюбингенѣ, 16 іюля 1754. Почетн. Членъ 1744.)
1728. **Гмелинъ** (Gmelin), Иоганнъ-Георгъ, Ад.; Проф. Химіи и Естественной Исторіи 22 января 1731; вы- былъ въ 1744 (?) Род. въ Тюбингенѣ, 14 августа 1709. † въ Тюбингенѣ, 20 мая 1755.
1731. **Винсгеймъ** (Winsheim), Христіанъ-Николай фонъ-, Ад.; Э. Проф. Астрономіи 20 января 1735; Конфе- ренцъ-Секретарь съ 1742—1746. Род. въ Анкламѣ, въ Пруссіи. † 4 марта 1751.
1731. **Юнкеръ** (Juncker), Готлобъ-Фридрихъ - Виль- гельмъ, Ад.; Проф. Политики и Морали 28 марта 1734; Проф. Элоквиіи 25 ноября 1734; выбылъ 25 августа 1737. Род. въ Шлейзингенѣ, въ 1702, (по другимъ свѣдѣніямъ — въ Альтенбургѣ, въ Саксоніи, 20 іюня ст. ст. 1705.) † 10 ноября 1746. (Почетн. Членъ 1738.)
1732. **Фишеръ** (Fischer), Иоганнъ-Эбергардъ, Ад.; Проф. Исторіи и Древностей 28 ноября 1747. Род. въ Эссингенѣ, въ Вюртембергскомъ герцогствѣ, 10 января 1697. † 13 сентября 1771.
1732. **Крамеръ** (Cramer), Адольфъ-Бернгардъ, Ад.; Род. въ Герфордѣ, въ Вестфалии. † въ 1734.
- 1733, 16 іюня. **Амманъ** (Amman), Иоганнъ, Проф. Ботаники. Род. въ Шафгаузенѣ, въ 1707. † 4 декабря 1741.
1733. **Адогуровъ**, Василій Евдокимовичъ, Ад. по Мате- матикѣ; выбылъ въ апрѣлѣ 1741. Род. 15 марта 1709. † въ С. Петербургѣ, 5 ноября 1780. (Почетн. Членъ 1778.)
1735. **Леруа** (Le Roy), Петръ-Людвикъ, Э. Проф. Исторіи 5 мая 1735; выбылъ 10 августа 1748. Род. въ Везелѣ, въ Клевскомъ герцогствѣ, 15 октября 1699. † 6 іюля 1774.
1735. **Лоттеръ** (Lotter), Иоганнъ-Георгъ, Проф. Элокви- ции и Греко-Римскихъ Древностей. Род. въ Аугс- бургѣ, въ Швабии, 25 марта 1702. † 1 апрѣля 1737.
1735. **Штелинъ** (Stählin), Якобъ фонъ, Проф. Элокви- ции и Поэзіи 2 сентября 1737; Непремѣнный Се- кретарь съ 25 апрѣля 1765—25 февраля 1769. Род. въ Меммингенѣ, въ Швабии, 10 мая 1709. † въ С. Петербургѣ, 25 іюня 1785.

1735. **Геллертъ** (Gellert), Христіанъ - Эреготъ, Ад. по Химіи; выбылъ въ іюль 1744. Род. въ Гайнхенѣ въ Саксоніи, 11 августа 1713. † въ Фрейбергѣ, 18 мая 1795.
1736. **Либертъ** (Libert, Libertus), Іоганъ - Христофъ, Проф. Астрономіи; уволенъ 1 сентября 1737, по нежеланію ѣхать въ Камчатку.
1736. **Вильде** (Wilde), Іоганнъ-Христіанъ, Ад.; Э. Проф. Анатоміи 2 мая 1738; выбылъ 5 іюля 1744. Род. въ Цюллихау, въ Пруссіи.
1736. **Мула** (Moula), Фридрихъ, Ад. по Математикѣ; выбылъ 10 іюня 1744. Род. въ Невшателѣ.
1736. **Гейнзиусъ** (Heinsius), Готфридъ, Э. Проф. Астрономіи; выбылъ 22 мая 1744. Род. въ Наумбургѣ, въ апрѣлѣ 1709. † въ Лейпцигѣ, 25 мая 1769. (Почетн. Членъ 1744.)
1736. **Мёрлингъ** (Meurling), Георгъ, Ад.
1736. **Мигиндъ** (Mygind), Францъ, Ад. по Химіи; выбылъ 20 мая 1737. Род. въ Ютландіи, въ 1710. † въ Вѣнѣ, 6 апрѣля 1789.
1737. **Рихманъ** (Richmann), Георгъ - Вильгельмъ, Ад.; Э. Проф. Физики 12 февраля 1741; О. Проф. въ 1747. Род. въ Перновѣ, въ Лифляндіи, 11 іюля 1711. † (убитъ молніею) 26 іюля 1753.
1737. **Штеллеръ** (Steller), Георгъ - Вильгельмъ, Ад. по Естественной Исторіи. Род. въ Винценгеймѣ, 10 марта 1709. † въ Тюмени, на возвратномъ пути изъ Камчатки, 12 ноября 1746.
- 1737, 1 сентября. **Брѣме** (Brehme), Іоганнъ-Фридрихъ, Ад. по Исторіи; выбылъ 1 августа 1747. Род. въ Ревелѣ.
1738. **Таубертъ** (Taubert), Іоганнъ-Каспаръ, Ад. по Исторіи. Род. въ С. Петербургѣ, 31 августа 1717. † 28 апрѣля 1771.
- 1738, 4 сентября. **Струбе де Пирмонъ** (Strube de Piermont), Фредерикъ-Геирихъ, Проф. Правъ; исправлялъ должность Непремѣннаго Секретаря съ іюля 1746; выбылъ 12 сентября 1757. Род. въ Ганноверѣ, въ 1704. † въ 1790.
1738. **Крузіусъ** (Crusius), Христіанъ, Проф. по разряду Историческихъ Наукъ (1739—1741). Род. въ В-чго

- бахѣ, въ Саксоніи, въ 1715. † въ Виттенбергѣ, 7 февраля 1767.
1741. **Тепловъ**, Григорій Николаевичъ, Ад. по Ботаникѣ. Род. въ Псковѣ, въ 1725. † 30 марта 1779. (Почетн. Членъ въ 1747.)
1741. **Ломоносовъ**, Михаилъ Васильевичъ, Ад.; Проф. Химіи въ 1745. Род. въ деревнѣ Денисовской, близъ города Холмогоръ, въ 1711. † въ С. Петербургѣ, 4 апрѣля 1765.
- 1741, въ мартѣ. **Трускотъ** (Truscott, Trescott), Джонъ, Ад.; † въ 178?
- 1742, 5 апрѣля. **Сигезбекъ** (Siegesbeck), Іоганнъ - Георгъ, Проф. Ботаники; выбылъ 1 мая 1747. Род. въ Виттенбергѣ, въ 1685. † въ Зегаузенѣ, въ январѣ 1755.
1745. **Тредьяковский**, Василій Кирилловичъ, Ад.-Проф. Элоквенціи; выбылъ въ 1759. Род. въ Астрахани, 22 февраля 1703. † въ С. Петербургѣ, 6 августа 1769.
1745. **Крашенинниковъ**, Степанъ Петровичъ, Ад.; Проф. Ботаники въ 1750. Род. въ Москвѣ, 18 октября 1713. † 12 февраля 1755.
1748. **Ноповъ**, Никита Ивановичъ, Ад.; Проф. Астрономіи въ 1751; выбылъ въ 1768. Род. въ Москвѣ, въ 1720. † въ Воронежѣ, въ іюль 1782.
1748. **Клейнфельдъ** (Kleinfeld), Мартинъ, Ад. Род. въ Ростокѣ. † въ 1759.
1748. **Каау-Бургавъ** (Kaau-Boerhaave), Авраамъ, Проф. Анатоміи. Род. въ Гагѣ, 5 января 1715. † въ С. Петербургѣ, 14 іюля 1758.
1748. **Браунъ** (Braun), Іосифъ-Адамъ, Проф. Философіи. Род. въ Амѣ, въ 1712. † въ С. Петербургѣ, 3 октября 1768.
1748. **Кратценштейнъ** (Kratzenstein), Христіанъ - Теофилъ, Проф. Механики; выбылъ въ августѣ 1753. Род. въ Вернигероде, 30 января 1723. † въ Копенгагенѣ, 6 іюля 1795. (Почетн. Членъ 1753.)
1749. **Гебенштрейтъ** (Hebenstreit), Іоганнъ-Христіанъ, Проф. Ботаники; выбылъ въ Лейпцигъ въ 1753,



- возвратился въ Академію въ 1756; выбылъ вторично въ 1759. † въ Лейпцигѣ, 27 сентября 1795. (Почетн. Членъ 1751.)
1751. **Гришовъ** (Grischow), Августинъ-Наонаилъ, Проф. Астрономіи. Род. въ Берлинѣ, 29 сентября 1726. † въ С. Петербургѣ, 4 іюня 1790.
1751. **Протасовъ**, Алексѣй Протасьевичъ, Ад., Э. Проф. Анатоміи въ 1763; О. Акад. въ 1771. † въ С. Петербургѣ, 5 мая 1796.
1751. **Котельниковъ**, Симеонъ Кирилловичъ, Ад.; Э. Акад. Математики въ 1757; О. Акад. въ 1760. Род. въ 1717. † въ С. Петербургѣ, 30 марта 1806. (Почетн. Членъ 1797.)
1754. **Румовскій**, Степанъ Яковлевичъ, Ад.; Э. Проф. Астрономіи въ 1763; О. Акад. въ 1760, Вице-Президентъ 3 ноября 1800; выбылъ въ іюнь 1803. Род. въ 1732, въ Владимірской губерніи. † въ С. Петербургѣ, 7 іюля 1812. (Почетн. Членъ 1767.)
1755. **Модерахъ** (Moderach), Н., Ад. и Инспекторъ Гимназій; Проф. Исторіи въ 1759.
1756. **Сальховъ** (Salchow), Ульрихъ-Христофъ, Проф. Химіи; выбылъ въ 1760. Род. въ Казневицѣ, 9 февраля 1722. † въ Мельдорфѣ, 20 апрѣля 1787.
1756. **Кёльрейтеръ** (Koelreuter), Иосифъ-Готлибъ, Ад. по Ботаникѣ; выбылъ въ 1761. † въ Карлсруэ, 30 октября н. ст. 1806. (Почетн. Членъ 1761.)
1756. **Цейгеръ** (Zeiher), Иоганнъ-Эрнстъ, Проф. Механики; выбылъ въ 1764. Род. въ Вейссенфельсѣ, въ Саксоніи, въ 1720. † въ Дрезденѣ, 7 января 1784. (Почетн. членъ 1764.)
1757. **Эппинусъ** (Aepinus), Францъ-Ульрихъ-Теодоръ, Проф. Физики; выбылъ въ 1798. Род. въ Ростокѣ, 13 декабря 1724. † въ Дерптѣ, 10 августа 1802.
1759. **Мотонисъ** (Mothonis), Никита, Ад. † въ Москвѣ. (Почетн. Членъ 1767.)
1759. **Козицкій**, Григорій Васильевичъ, Ад. † въ 1775. (Почетн. Членъ 1767.)
1759. **Федоровичъ**, Гр.-Фрид., Проф. Правъ; выб. въ 1770.

1761. **Леманъ** (Lehmann), Иоганнъ-Готлибъ, Проф. Химіи. † въ С. Петербургѣ, 22 января 1767.
1761. **Шлёцеръ** (Schlözer), Августъ-Лудвигъ, Ад.; Проф. Исторіи въ 1765; выбылъ въ 1769. Род. въ Ягдштадтѣ, въ Гогенлоэскомъ графствѣ, 5 іюля 1735. † въ Геттингенѣ, 9 сент. 1809. (Почетн. Членъ 1769.)
- 1766, 17 іюля. **Эйлеръ** (Euler), Иоганнъ-Альбертъ (сынъ Леонарда Эйлера), Проф. Физики; Непремѣнный Секретарь съ апрѣля 1769. Род. въ С. Петербургѣ, 16 ноября 1734. † 6 сентября 1800.
- 1767, 4 апрѣля. **Гмелинъ** (Gmelin), Самуилъ-Готлибъ, Проф. Ботаники. Род. въ Тюбингенѣ, 23 іюля 1745. † въ Дербентѣ, 27 іюня 1774, въ плѣну у Усеймъ-Хана.
- 1767, 1 іюня. **Вольфъ** (Wolff), Каспаръ-Фридрихъ, Проф. Анатоміи и Физиологіи. Род. въ Берлинѣ, въ 1735. † 22 февраля 1794.
1767. **Палласъ** (Pallas), Петръ-Симонъ, Проф. Естественной Исторіи. Род. въ Берлинѣ, 22 сентября 1741. † въ Берлинѣ, 8 сентября н. ст. 1811.
1767. **Крафтъ**, Логинъ Юрьевичъ (Krafft, Wolfgang Ludwig), Ад.; Проф. экспериментальной Физики въ 1771 году. Род. въ С. Петербургѣ, 25 августа 1743. † тамъ же, 20 ноября 1814.
1768. **Ловицъ**, Давыдъ Егоровичъ (Lowitz, Georg Moritz), Проф. Астрономіи. Род. въ Фюртѣ, близъ Нюрнберга, 17 февраля 1722. † (умерщвленъ Пугачевскими казаками) въ 1774.
- 1768, 12 мая. **Гильденштедтъ** (Güldenstädt), Иоганнъ-Антонъ, Ад.; Проф. Естественной Исторіи 8 апрѣля 1771. Род. въ Ригѣ, 26 апрѣля 1745. † въ С. Петербургѣ, 23 марта 1781.
- 1768, 23 мая. **Ленехинъ**, Иванъ Ивановичъ, Ад.; Проф. Естественной Исторіи въ 1771. Род. въ С. Петербургѣ, 8 сентября 1737. † тамъ же, 6 апрѣля 1802.
1768. **Гертнеръ** (Gärtner), Иосифъ, Проф. Естественной Исторіи; выбылъ въ 1773 [1770?] Род. въ Кальвѣ, въ 1732. † тамъ же, 3 іюня 1791. (Поч. Членъ 1773.)
- 1768, 10 октября. **Иноходцовъ**, Петръ Борисовичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Проф. въ 1779; О. Проф. 10 марта 1783. Род. въ 1741. † въ С. Петербургѣ, 27 октября 1806.

- 1769,**  
20 марта. **Лексель** (Lexell), Андрей-Іоаннъ, Ад.; Проф. Астрономіи въ 1771. Род. въ Або, 24 декабря 1740. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября 1784.
- 1770,**  
26 февраля. **Лакеманъ** (Lachmann), Эрнкъ, назначенъ Проф. Экономіи, исполнялъ должность Проф. Химіи; выбылъ 18 января 1781. Род. въ Або, 24 іюля 1737. † въ дорогѣ, за 118 верстъ до Тобольска, 5 января 1796. (Почетн. Членъ 1781.)
- 1770.** **Георги**, Иванъ Ивановичъ (Georgi, Johann Gottlieb), Ад. по Химіи; О. Акад. 13 февраля 1783. Род. въ Вахгольдгагенѣ, въ приходѣ синода Трентова, въ Померанскомъ герцогствѣ, 31 декабря 1729. † въ С. Петербургѣ, 27 октября 1802.
- 1775,**  
[1776?] **Головинъ**, Михаилъ Евсѣевичъ, Ад. по Математикѣ; выбылъ 19 января 1786. † въ С. Петербургѣ, 8 іюня 1790. (Почетн. Членъ 1786).
- 1776.** **Фуссъ** (Fuss), Николай Ивановичъ, Ад.; О. Акад. высшей Математики 13 февраля 1783; Непремѣнный Секретарь 7 сентября 1800. Род. въ Базелѣ, 18 января 1755. † въ С. Петербургѣ, 23 дек. 1825.
- 1779,**  
10 октября. **Штриттеръ** (Stritter), Іоаннъ-Готтильфъ, Ад. по Исторіи; Проф. въ 1787. Род. въ Идштейнѣ, въ Нассаускомъ княжествѣ, 19 октября 1740. † въ Москвѣ, 19 февраля 1801. (Почетн. Членъ 27 сентября 1787.)
- 1779,**  
12 октября. **Озерецковскій**, Николай Яковлевичъ, Ад. по Естественной Исторіи; О. Акад. 20 мая 1782. Род. въ Москвѣ, въ 1750. въ † С. Петербургѣ, 28 февраля 1827.
- 1779.** **Зуевъ**, Василій, Ад. по Физикѣ; Проф. Естественной Исторіи 27 сентября 1787. Род. въ С. Петербургѣ, 1 января 1754. † 8 января 1794.
- 1779,**  
12 октября. **Монсенковъ**, Федоръ, Ад. по Минералогіи. Род. въ Лебединѣ, въ Харьковской губерніи, 11 ноября 1754. † на пути въ Крымъ, 24 сентября 1781.
- 1782,**  
22 августа. **Гакманъ** (Hackmann), Іоаннъ-Фридрихъ, Ад. по Исторіи; выбылъ въ 1784. (Почетн. Членъ 1784.)
- 1783.** **Соколовъ**, Никита Петровичъ, Ад.; О. Акад. Химіи 27 сентября 1787; выбылъ въ 1792. Род. въ 1747. † въ Москвѣ, 7 апрѣля 1795. (Почетн. Членъ 1792.)

- 1783,**  
24 апрѣля. **Ферберъ** (Ferber), Іоаннъ-Якобъ, О. Акад. Минералогіи; выбылъ въ 1786. Род. въ Карльскронѣ, 29 августа 1748. † въ Бергѣ, 6 апрѣля 1790. (Почетн. Членъ 1786)
- 1784,**  
15 января. **Плацманъ** (Platzmann), Мартинъ, Ад. по Математикѣ. † въ С. Петербургѣ, 25 декабря 1786.
- 1786,**  
18 сентября. **Бернулли** (Bernoulli), Яковъ, (младшій сынъ Проф. Іоанна Бернулли), Ад. по Математикѣ; О. Акад. 27 сентября 1787. Род. въ Базелѣ, 17 октября 1759. † въ С. Петербургѣ, 3 іюля 1789. (Съ нимъ сдѣлался ударъ во время купанья).
- 1786,**  
18 сентября. **Шубертъ** (Schubert, Friedrich Theodor), Оедоръ Ивановичъ, географъ, Ад.; О. Акад. Математики 19 іюня 1789,—Астрономіи въ 1803. Род. въ Гельмштедтѣ, 19 октября 1758. † въ С. Петербургѣ, 9 октября 1825.
- 1789,**  
25 іюня. **Копоновъ**, Алексѣй, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 26 января 1795. Род. въ 1766. † въ С. Петербургѣ, 9 октября 1795.
- 1789,**  
25 іюня. **Севергинъ**, Василій Михайловичъ, Ад. по Минералогіи; О. Акад. 6 мая 1793. Род. въ 1763. † въ С. Петербургѣ, въ 1827.
- 1790,**  
11 февраля. **Германъ** (Hermann), Бенедиктъ-Францъ-Іоаннъ, О. Акад. Минералогіи. Род. въ Маріа-Готъ, въ Штрин, 14 марта 1755. † въ С.-Петербургѣ, 31 января 1815 (Членъ-Корр. 1782; Почетн. Членъ 1786.)
- 1790,**  
3 мал. **Захаровъ**, Яковъ Дмитріевичъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 29 января 1795; О. Акад. 31 января 1798. Род. въ С.-Петербургѣ, 3 октября 1765. † тамъ же, 2 октября 1836.
- 1790,**  
7 октября. **Ловицъ**, Товій Егоровичъ (Lowitz, Johann Tobias), Ад. по Химіи; О. Акад. 13 мая 1793. Род. въ Геттингенѣ, 25 апрѣля 1757. † въ С.-Петербургѣ, 25 ноября 1804. (Членъ-Корр. 1787—1790.)
- 1795,**  
29 января. **Буссе** (Busse), Іоаннъ-Георхъ, Ад. по Исторіи; выбылъ въ 1800. Род. въ Гарделегенѣ, въ Бранденбургѣ, 14 сентября 1763. † въ Грабовѣ, близъ Штеттина, 20 іюля 1835. (Почетн. Членъ 1800.)



- 1796,**  
26 мая. **Гурьевъ**, Симеонъ Емельяновичъ, Ад. по Математикѣ; О. Акад. 31 января 1798. Род. въ 1766. † въ С. Петербургѣ, 11 декабря 1813.
- 1796,**  
7 июля. **Гапри** (Hengy), Морисъ, аббатъ, О. Акад. Астрономіи; выбылъ 15 іюня 1800. Род. въ Совиньи, близъ Туля, 30 мая 1763. † въ Парижѣ, въ 1825. (Почетн. Членъ. 1800.)
- 1798,**  
7 іюня. **Вовилъе** (Vauvilliers), Жанъ-Франсуа, О. Акад. Философін. Род. въ Нойе (Noyers), 24 сентября 1737. † въ С. Петербургѣ, 23 іюля 1801.
- 1799,**  
4 ноября. **Севастьяновъ**, Александръ Ѳеодоровичъ, Ад. по Естественной Исторіи; Э. Акад. 14 августа 1803; О. Акад. 19 декабря 1810. † 14 октября 1824.
- 1802,**  
19 мая. **Смѣловскій**, Тимофей Андреевичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 14 августа 1803; О. Акад. въ 1815. † въ С. Петербургѣ, 21 октября 1815.
- 1803,**  
14 августа. **Висковатовъ**, Василій Ивановичъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 11 марта 1807. Род. въ 1778. † въ С. Петербургѣ, 8 октября 1812. (Членъ-Корр. 1799—1803.)
- 1803,**  
14 декабря. **Волковъ**, Алексѣй Гавриловичъ, Ад. по Химіи; выбылъ 18 октября 1809.
- 1804,**  
1 февраля. **Шторхъ** (Storch), Андрей Карловичъ, О. Акад. Политической Экономіи и Статистики; Вице-Президентъ 8 ноября 1830. Род. въ Ригѣ 18 февраля ст. ст. 1766. † въ С. Петербургѣ, 31 октября 1835. (Членъ-Корр. 1796—1804.)
- 1804,**  
15 февраля. **Вишневскій**, Викентій Карловичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 15 февраля 1815. Род. въ 1781, въ Царствѣ Польскомъ. † въ С. Петербургѣ, 1 іюня 1855.
- 1804,**  
15 февраля. **Рудольфъ** (Rudolph), Иоганнъ-Фридрихъ, О. Акад. Ботаники. Род. въ Іенѣ, 11 января 1754. † 19 августа 1809. (Почетн. Членъ 1798.)
- 1804,**  
1 сентября. **Клапротъ** (Klaproth), Юліусъ, Ад. по Восточнымъ Языкамъ и Словесности; Э. Акад. 11 марта 1807; исключенъ изъ списка членовъ Академіи, по Высочайшему повелѣнію 15 мая 1817. Род. въ Берлинѣ, 11 октября 1783. † въ Парижѣ, 8 августа 1835.
- 1805,**  
27 марта. **Адамсъ**, Михаилъ Ивановичъ (Adams, Michael Friedrich), Ад. по Зоологіи; выбылъ въ авг. 1809. (Членъ-Корр. 1804—1805; Почетн. Членъ 1814.)

- 1805,**  
27 марта. **Шереръ** (Scherer), Александръ-Николай, Ад. по Химіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ С. Петербургѣ, 30 декабря 1771. † 17 октября 1824.
- 1805,**  
27 марта. **Кругъ** (Krug, Johann Philipp), Филиппъ Ивановичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ Галле, 29 января 1764. † въ С. Петербургѣ, 4 іюня 1844.
- 1805,**  
27 марта. **Загорскій**, Петръ Андреевичъ, Ад. по Анатоміи и Физиологіи; Э. Акад. 11 марта 1807; О. Акад. 18 ноября 1807. Род. въ Подгорицѣ, близъ Новгорода-Сѣверска, въ Черниговской губерніи, 9 августа 1764. † въ С. Петербургѣ, 20 марта 1846. (Почетн. Членъ Отд. Русск. Яз. и Слов. 1841.)
- 1805,**  
27 марта. **Германъ** (Hermann, Karl Theodor), Карлъ Ѳеодоровичъ, Ад. по Политической Экономіи и Статистикѣ; Э. Акад. 17 января 1810; О. Акад. 11 декабря 1835. Род. въ Данцигѣ, 5 сентября 1767. † въ С. Петербургѣ, 18 декабря 1838.
- 1805,**  
27 марта. **Нассе** (Nasse), Иоганнъ-Фридрихъ-Вильгельмъ, Ад. по Технолоіи; Э. Акад. 10 октября 1810; выбылъ 2 апрѣля 1817. Род. въ Бюнде, въ Равенбергскомъ графствѣ, въ Вестфаліи, 24 декабря 1780.
- 1805,**  
27 марта. **Рѣдовскій**, Иванъ, Ад. по Ботаникѣ. † по дорогѣ въ Камчатку, въ Ишигинскѣ, 8 февраля 1807.
- 1806,**  
15 октября. **Горнеръ** (Horner), Иоганнъ-Каспаръ, Ад. по Астрономіи; выбылъ 21 сентября 1808. Род. въ Цюрихѣ, 21 марта 1774. † въ Цюрихѣ, 3 ноября 1834. (Членъ-Корр. 1808.)
- 1806,**  
15 октября. **Тилезіусъ-фонъ-Тиленау** (Tilesius von Tilenau), Вильгельмъ-Готлибъ, Ад. по Естественной Исторіи; Э. Акад. 12 апрѣля 1809; выбылъ 10 сентября 1817. Род. въ Мюльгаузенѣ, 29 іюля 1769. † тамъ же, 29 мая 1857. (Почетн. Членъ. 1817.)
- 1807,**  
11 марта. **Петровъ**, Василій Владиміровичъ, Ад. по Экспериментальной Физикѣ; Э. Акад. 29 ноября 1809; О. Акад. 16 августа 1815. Род. въ Обоинѣ, уѣздномъ городѣ Курской губерніи, 8 іюля 1761.

† въ С. Петербургѣ, 22 іюля 1834. (Членъ-Корр. 1802—1807.)

- 1807,**  
11 марта. **Лербергъ** (Lehrberg), Августъ-Христіанъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 7 февраля 1810. Род. въ Дерптѣ, 7 августа 1770. † 23 іюля 1813.
- 1808,**  
24 іюля. **Лангедорфъ** (Langsdorff), Георгъ-Генрихъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. Зоологін 1 апрѣля 1812; выбылъ въ 1831. Род. въ Вельштейнѣ, въ Рейнгессенѣ, 18 апрѣля 1774. † въ Фрибургѣ, въ Бризгау, 29 іюня 1852. (Членъ-Корр. 1803—1808.)
- 1808,**  
14 декабря. **Шлегельмилхъ** (Schlegelmilch), Александръ, Ад. по Минералогіи; Э. Акад. 1 апрѣля 1812; выбылъ 14 августа 1820.
- 1809,**  
8 ноября. **Кирхгофъ** (Kirchhoff), Готлибъ-Сигизмундъ-Константинъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 1 апрѣля 1812; выбылъ 4 марта 1818. Род. въ Тетеровѣ, въ Мекленбургъ-Шверинѣ, 4 февраля 1764. † въ С. Петербургѣ, 15 февраля 1833. (Членъ-Корр. 1807—1809.)
- 1814,**  
26 января. **Коллинсъ** (Collins), Эдуардъ-Альбертъ-Христофъ-Лудвигъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 26 января 1820; О. Акад. 15 февраля 1826. Род. въ С. Петербургѣ, 3 іюля 1791. † въ С. Петербургѣ, 4 августа 1840.
- 1817,**  
3 сентября. **Кёлеръ**, Егоръ Егоровичъ (Köhler, Heinrich Karl Ernst), О. Акад. греческихъ и римскихъ Древностей; Род. въ Вексельбургѣ, въ Шенбургскомъ графствѣ въ Саксоніи, въ августѣ 1765. † въ С. Петербургѣ, 22 января 1838. (Членъ-Корр. 1803—1817.)
- 1817,**  
24 сентября. **Фрэнъ** (Frähn), Христіанъ-Мартинъ, О. Акад. Восточныхъ Древностей. Род. въ Ростокѣ, 2 мая 1782. † въ С. Петербургѣ, 28 августа 1851.
- 1818,**  
10 іюня. **Фуссъ** (Fuss, Paul Heinrich), Павелъ Николаевичъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. въ 1823; О. Акад. 16 февраля 1826; Непремѣнный Секретарь 11 января 1826. Род. въ С. Петербургѣ, 21 мая 1798. † тамъ же, 10 января 1855.
- 1818,**  
10 іюня. **Ярцовъ**, Януарій Осиповичъ, Ад. по Восточнымъ Языкамъ; выбылъ въ іюль 1819. † въ С. Петербургѣ, 3 декабря 1861.

- 1820,**  
8 марта. **Грефе**, Осдоръ Богдановичъ (Gräfe, Christian Friedrich) О. Акад. по греческой и римской Словесности. Род. въ Хемницѣ, 20 іюня (2 іюля) 1780. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября (12 декабря) 1851 (Членъ-Корр. 1818—1820.)
- 1821,**  
20 октября. **Пандеръ** (Pander), Христіанъ-Генрихъ, Ад. по Зоологін; Э. Акад. въ 1823; О. Акад. 15 февраля 1826; выбылъ 30 іюня 1827. Род. въ Ригѣ, 12 іюля 1794. † въ С. Петербургѣ, 10 сентября 1865.
- 1822,**  
9 октября. **Тархановъ**, Павелъ Васильевичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 26 апрѣля 1826. Род. въ Угличѣ, въ Ярославской губерніи, 29 октября 1787. † въ С. Петербургѣ, 16 марта 1839.
- 1823,**  
30 апрѣля. **Триниусъ** (Trinius), Карлъ-Бернгардъ, О. Акад. Ботаники. Род. въ Эйслебенѣ, въ Саксоніи, 7 марта н. ст. 1778. † въ С. Петербургѣ, 29 февраля 1844. (Членъ-Корр. 1810.)
- 1826.** **Парротъ** (Parrot), Георгъ-Фридрихъ, О. Акад. Физики. Родился въ Монбельярѣ, 15 іюня 1767. † въ Гельсингфорсѣ, 8 іюля с. ст. 1852. (Почетн. Членъ 1840.)
- 1828,**  
15 августа. **Бэръ**, Карлъ Максимовичъ (Baer, Karl Ernst von-), О. Акад. Зоологін выбылъ 28 октября 1830; вступилъ вторично О. Акад. 1 іюня 1834; выбылъ 27 октября 1862. Род. въ Пилѣ, въ Эстляндіи, 17 февраля 1792. (Почетн. Членъ съ 1830 — 1834 н съ 1862 по настоящее время.)
- 1828,**  
7 мая. **Буняковский**, Викторъ Яковлевичъ, Ад. по чистой Математикѣ; Э. Акад. 24 марта 1830; О. Акад. 8 января 1841; назначенъ Вице-Президентомъ Академіи 8 апрѣля 1864. Род. 3 декабря 1804.
- 1828,**  
7 мая. **Ленцъ**, Эмилій Христіановичъ (Lenz, Heinrich Friedrich Emil), Ад. по Физикѣ; Э. Акад. 24 марта 1830; О. Акад. 5 сентября 1834. Род. въ Дерптѣ, 12 февраля 1804. † въ Римѣ, 29 января 1865.
- 1828,**  
27 августа. **Купферъ**, Адольфъ Яковлевичъ (Kupffer, Adolph Theodor), О. Акад. по Минералогіи, перемѣнилъ кресло Академика Минералогін на кресло Академика по Физикѣ въ 1840. Род. въ Митавѣ, 6 января 1799. † въ С. Петербургѣ, 23 мая 1865.
- 1828,**  
29 октября. **Гессъ** (Hess), Германъ-Генрихъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 11 августа 1830; О. Акад. 14 мая 1834.



Род. въ Женевѣ, 26 іюля (7 августа) 1802. † въ С. Петербургѣ, 30 ноября 1850.

1828,  
17 декабря.

**Остроградскій**, Михаилъ Васильевичъ, Ад. по прикладной Математикѣ; Э. Акад. 19 августа 1830; О. Акад. 21 декабря 1831. Род. въ деревнѣ Пашенной, Кобелякского уѣзда, Полтавской губерніи, 12 сентября 1801. † въ Полтавѣ, 20 декабря 1861.

1829,  
28 января.

**Шмидтъ**, Яковъ Ивановичъ (Schmidt, Isaak Jacob) Ад. по литературѣ и древностямъ Востока; Э. Акад. 24 марта 1831; О. Акад. 14 іюня 1833. Род. въ Амстердамѣ, 14 октября 1779. † въ С. Петербургѣ, 27 августа 1847.

1829,  
4 марта.

**Гамель**, Іосифъ Христіановичъ (Hamel, Joseph), О. Акад. Технологіи и Химіи въ примѣненіи къ ремесламъ. Род. въ Сарептѣ, 30 января 1788. † въ Лондонѣ, 10 сентября 1862. (Членъ-Корр. 1813—1829.)

1829,  
9 сентября.

**Мертенсъ** (Mertens), Карлъ-Генрихъ, Ад. по Ботаникѣ; перешелъ на кафедру Зоологіи 5 мая 1830. Род. въ Бременѣ, 17 мая н. ст. 1796. † въ С. Петербургѣ, 17 сентября 1830.

1829,  
30 сентября.

**Шегренъ**, Андрей Михайловичъ (Sjögren, Johann Andreas), Ад. по Исторіи; Э. Акад. Исторіи и русскихъ Древностей 24 марта 1831; О. Акад. Этнографіи и языковъ Финскихъ и Кавказскихъ племенъ, населяющихъ Россійское государство, въ 1844. Род. въ Финляндіи, 25 апрѣля 1794. † въ С. Петербургѣ, 6 января 1855.

1830,  
5 мая.

**Бонгардъ** (Bongard), Генрихъ-Густавъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 20 мая 1836. Род. въ Боннѣ, 12 сентября 1786. † 25 августа 1839.

1830,  
15 декабря.

**Брандтъ** (Brandt, Johann Friedrich), Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 16 мая 1832; О. Акад. 14 іюня 1833. Род. въ Ютербокѣ, 25 мая 1802.

1832,  
18 января.

**Струве** (Struve, Friedrich Georg Wilhelm), Василий Яковлевичъ, О. Акад. по Астрономіи; выбылъ 21 декабря 1861. Род. въ Альтонѣ, 4 (16) апрѣля 1793. † въ С. Петербургѣ, 11 ноября 1864. (Членъ-Корр. 1822—1826, Почет. Членъ 1826—1832, 1861—1864).

1832,  
16 мая.

**Шармуа** (Charmoü), Франсуа-Бернаръ, Ад. по восточнымъ Языкамъ и Древностямъ; выбылъ въ 1835. † въ Аустѣ, въ департаментѣ Дромы, во Франціи, 9 декабря н. ст. 1868. (Членъ-Корр. 1835—1868.)

1836,  
2 октября.

**Лениъ** (Lenz, Robert), Робертъ Христіановичъ, Ад. по Санскритскому языку. Род. въ Дерптѣ, 23 января 1808. † въ С. Петербургѣ, 30 іюля 1837.

1836,  
2 декабря.

**Броссе** (Brosset, Marie-Félicité), Маріи Ивановичъ, Ад. по Армянской и Грузинской Литературѣ; Э. Акад. 2 марта 1838; О. Акад. 3 декабря 1847. Род. въ Парижѣ, 2 (14) февраля 1802.

1837,  
13 января.

**Устряловъ**, Николай Герасимовичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 4 іюня 1842; О. Акад. въ октябрѣ 1844. Род. 4 мая 1805, въ Орловской губерніи. † въ Царскомъ Селѣ, 8 іюля 1870.

1837,  
27 января.

**Кеппенъ** (Körpen, Peter), Петръ Ивановичъ, Ад. по Статистикѣ; Э. Акад. 20 декабря 1839; О. Акад. 1 апрѣля 1843. Род. въ Харьковѣ, 19 февраля 1793. † въ Карабагѣ, въ Крыму, 22 мая 1864.

1838,  
24 августа.

**Фрише** (Fritzsche, Karl Julius), Юліи Ѳеодоровичъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 6 апрѣля 1844; О. Акад. 10 апрѣля 1852. Род. въ Нейштадтѣ, близъ Штольпена, въ Саксоніи, 17 (29) октября 1808. † въ Дрезденѣ, 8 іюня 1871.

1839,  
1 февраля.

**Дорнъ** (Dorn, Bernhard), Борисъ Андреевичъ, Ад. по восточнымъ Языкамъ; Э. Акад. 4 іюня 1842; О. Акад. 6 марта 1852. Род. въ Шейерфельдѣ, въ герцогствѣ Саксенъ-Кобургскомъ, 11 мая (29 апрѣля) 1805.

1839,  
27 сентября.

**Мейеръ** (Meyer, Karl Anton), Карлъ Андреевичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. въ 1844; О. Акад. 2 августа 1845. Род. въ Витебскѣ, 29 марта 1796. † въ С. Петербургѣ, 12—13 февраля 1855.

1839,  
29 ноября.

**Якоби** (Jacobi, Moritz Hermann), Борисъ Семеновичъ, Ад. по кафедрѣ практической Механики и Теоріи машинъ; Э. Акад. 7 мая 1842; О. Акад. Технологіи и прикладной Химіи 5 іюня 1847; перешелъ на кресло Академика по Физикѣ 21 сентября 1865. Род. въ Потсдамѣ, 21 (9) сентября 1801.

- 1841,**  
19 октября. **Фларетъ**, митрополитъ Московскій и Коломенскій; О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Коломиѣ, 26 декабря 1782. † въ Москвѣ, 19 ноября 1867. (Почет. Членъ 1827).
- 1841,**  
19 октября. **Инокентій**, архіепископъ Херсонскій и Тавричeskій, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Севскѣ, въ Орловской губерніи. † въ Одессѣ, 26 мая 1857.
- 1841,**  
19 октября. **Арсеньевъ**, Константинъ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Костромской губерніи, 12 октября 1789. † въ Петрозаводскѣ, 29 ноября 1865. (Членъ-Корр. 1826.)
- 1841,**  
19 октября. **Бутковъ**, Петръ Григорьевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1776. † въ С. Петербургѣ, 12 декабря 1857.
- 1841,**  
19 октября. **Востоковъ**, Александръ Христофоровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Аренсбургѣ, на островѣ Эзелѣ, 16 марта 1781. † въ С. Петербургѣ, 8 февраля 1864. (Членъ-Корр. 1826—1841.)
- 1841,**  
19 октября. **Вяземскій**, князь Петръ Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 12 іюля 1792.
- 1841,**  
19 октября. **Жуковский**, Василій Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русск. языка и Словесности. Род. въ селѣ Мишенскомѣ, близъ Бѣлева, въ Тульской губерніи, въ 1783. † въ С. Петербургѣ, 12 апрѣля 1852. (Почет. Членъ 1827—1841.)
- 1841,**  
19 октября. **Крыловъ**, Иванъ Андреевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русск. языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 9 февраля 1768. † въ С. Петербургѣ, 9 ноября 1844.
- 1841,**  
19 октября. **Нанасевъ**, Владиміръ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1792. † въ Харьковѣ, 20 ноября 1859.
- 1841,**  
19 октября. **Михайловскій-Данилевскій**, Александръ Ивановичъ, генералъ-лейтенантъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. 26 августа 1790. † въ С. Петербургѣ, 9 сентября 1848.
- 1841,**  
19 октября. **Давыдовъ**, Иванъ Ивановичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Твери, 15 іюня 1794. † 15 ноября 1863.

- 1841,**  
19 октября. **Каченовскій**, Михаилъ Трофимовичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Харьковѣ, въ 1775. † въ Москвѣ, 19 апрѣля 1842. (Членъ-Корр. 1832—1841).
- 1841,**  
19 октября. **Погодинъ**, Михаилъ Петровичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 11 ноября 1800. (Членъ-Корр. 1826—1841).
- 1841,**  
19 октября. **Плетневъ**, Петръ Александровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, 10 августа 1792. † въ Парижѣ, 29 декабря 1865.
- 1841,**  
19 октября. **Ширинскій-Шихматовъ**, князь Платонъ Александровичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ деревнѣ Дерновѣ, Смоленской губерніи, Вяземскаго уѣзда, въ 1790. † въ С. Петербургѣ, 5 мая 1853.
- 1841,**  
19 октября. **Языковъ**, Дмитрій Ивановичъ, бывшій Непремѣнный Секретарь Россійской Академіи, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Москвѣ, 14 октября 1773. † въ С. Петербургѣ, 13 ноября 1845. (Почетн. Членъ 1830).
- 1841,**  
19 октября. **Берединиковъ**, Яковъ Ивановичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. въ 1845; О. Акад. въ 1847; Род. въ С. Петербургѣ, 7 октября 1793. † въ С. Петербургѣ, 28 сентября 1854.
- 1841,**  
19 октября. **Строевъ**, Павелъ Михайловичъ, въ Москвѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 6 февраля 1847; О. Акад. 3 февраля 1849. (Членъ-Корр. 1826—1841.)
- 1841,**  
19 октября. **Розбергъ**, Михаилъ Петровичъ, въ Дерптѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 3 февраля 1849.
- 1841,**  
19 октября. **Шевыревъ**, Степанъ Петровичъ, въ Москвѣ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 6 февраля 1847; О. Акад. 6 ноября 1852. Род. въ Саратовѣ, 18 октября 1806. † въ Парижѣ, 8 мая 1864.
- 1842,**  
5 февраля. **Петерсъ** (Peters, Christian August Friedrich), Христіанъ Ивановичъ, Ад. по теоретической Астроно-



мин; Э. Акад. 6 іюня 1847; выбылъ въ 1849. Род. въ Гамбургѣ, 7 сентібря 1806.

1842,  
5 марта.

**Бетлингъ** (Böttlingk, Otto), Оттонъ Николаевичъ, Ад. по Санскритскому языку; Э. Акад. 13 декабря 1845; О. Акад. 4 августа 1855. Род. въ С. Петербургѣ, 30 мая 1815.

1842.

**Полѣиновъ**, Василій Алексѣевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ деревнѣ Подберезье, близъ Валдая, 1 января 1766. † 21 іюля 1851, близъ С. Петербурга.

1844,  
3 февраля.

**Гельмерсенъ** (Helmersen, Gregorius), Григорій Петровичъ, Ад. по Геогнозій и Палеонтологіи; Э. Акад. 5 іюня 1847; О. Акад. 2 марта 1850. Род. въ Дукергофѣ, близъ Дерпта, 29 сентібря 1803.

1844,  
5 октября.

**Куникъ** (Kunik, Ernst), Аристъ Аристовичъ, Ад. по Исторіи; Э. Акад. 2 марта 1850. Род. въ Линицѣ, 2 (14) октября 1814.

1845,  
2 августа.

**Миддендорфъ** (Middendorff, Alexander Theodor), Александръ Оседоровичъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 2 марта 1850; О. Акад. 1 мая 1852; Непремѣнный Секретарь 1855—1857; выбылъ 8 марта 1865. Род. 6 августа 1815, въ Лифляндіи. (Почетн. Членъ 1865).

1845,  
5 сентібря.

**Мурчисонъ** (Murchison, Sir Roderic Imrey), О. Акад. Геологій. Род. въ Шотландіи, 19 февраля 1792. † въ Лондонѣ, 11 (23) октября 1871.

1845.

**Лобановъ**, Михаилъ Евстафьевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ С. Петербургѣ, 5 іюня 1846. (Почет. Членъ 1841—1845.)

1846.

**Кочетовъ**, Іоакимъ Семеновичъ, протоіерей, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1790. † въ С. Петербургѣ, 16 марта 1854. (Почет. Членъ 1841—1846.)

1847.

**Коркуновъ**, Михаилъ Андреевичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Перми, 2 сентібря 1806. † въ С. Петербургѣ, 13 января 1858.

1848,  
5 февраля.

**Рупрехтъ** (Ruprecht), Францъ Ивановичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 5 ноября 1853; О. Акад.

11 января 1857. Род. въ Фрейбургѣ, въ Бризгау, 1 ноября (20 октября) 1814. † въ С. Петербургѣ, 23 іюля 1870.

1849,  
3 февраля.

**Срезневскій**, Измаилъ Ивановичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 1 ноября 1851; О. Акад. 4 ноября 1854. Род. въ Ярославлѣ, 1 іюля 1812.

1850,  
7 сентібря.

**Стефани** (Stephani), Лудольфъ Эдуардовичъ, О. Акад. по Греческимъ и Римскимъ Древностямъ. Род. въ Бейхѣ, близъ Лейпцига, 17 (29) марта 1816.

1851,  
1 ноября.

**Норовъ**, Авраамъ Сергѣевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ С. Петербургѣ, въ 1795. † 23 января 1869. (Почет. Членъ 1841.)

1852,  
6 марта.

**Перевощиковъ**, Дмитрій Матвѣевичъ, Ад. по Математикѣ; Э. Акад. 20 января 1855. Род. въ Саранскѣ, Пензенской губерніи, 17 апрѣля 1790.

1852,  
1 мая.

**Весселовскій**, Константинъ Степановичъ, Ад. по Статистикѣ и Политической Экономіи; Э. Акад. 1 сентібря 1855; Непремѣнный Секретарь съ 7 ноября 1857; О. Акад. 5 іюня 1859. Род. 20 мая 1819, въ Екатеринославской губерніи.

1852,  
5 іюня.

**Шиферъ** (Schiefner), Антонъ Антоновичъ, Ад. по Тибетскому Языку; Э. Акад. 3 іюня 1854. Род. въ Ревелѣ, 6 іюля 1817.

1852,  
4 декабря.

**Струве** (Struve, Otto), Оттонъ Васильевичъ, Ад. по Астрономіи; Э. Акад. 10 февраля 1856; О. Акад. 19 апрѣля 1861. Род. въ Дерптѣ, 7 мая (25 апрѣля) 1819.

1853,  
8 января.

**Абихъ** (Abich, Wilhelm Hermann), Германъ Васильевичъ, О. Акад. по Ориктогнозій и Минеральной Химіи; выбылъ 22 декабря 1865. Род. въ Берлинѣ, 11 декабря (23 ноября) 1806. (Почет. Членъ 1866.)

1853,  
14 мая.

**Чебышевъ**, Пафнуцій Львовичъ, Ад. по прикладной Математикѣ; Э. Акад. 3 августа 1856; О. Акад. 6 февраля 1859. Род. 14 мая 1821, въ Окатовѣ, Калужской губерніи.

- 1853,  
14 мая. **Желѣзновъ**, Николай Ивановичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 7 іюня 1857; Э. Акад. сверхъ-штата, съ 17 іюля 1861. Род. въ С. Петербургѣ, 23 октября 1816.
- 1854,  
4 ноября. **Макарій**, архіепископъ Литовскій и Виленскій, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1816.
- 1855,  
20 января. **Никитенко**, Александръ Васильевичъ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ мартѣ 1805, въ Бирюченскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи.
- 1855,  
2 іюня. **Зининъ**, Николай Николаевичъ, Ад. по Химіи; Э. Акад. 2 мая 1858; О. Акад. по Технологіи и Химіи 5 ноября 1865. Род. въ Шушѣ, 13 (25) августа 1812.
- 1855,  
2 іюня. **Гротъ**, Яковъ Карловичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 22 декабря 1856; О. Акад. 26 февраля 1858. Род. въ С. Петербургѣ, 15 декабря 1812. (Членъ-Корр. 1852—1855.)
- 1855,  
2 іюня. **Кокшаровъ**, Николай Ивановичъ, Ад. по Минералогіи; Э. Акад. 24 мая 1858; О. Акад. 4 марта 1866. Род. 23 ноября 1818, близъ Усть-Каменногорска, въ Томской губерніи.
- 1855,  
2 іюня. **Дубровскій**, Петръ Павловичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 26 февраля 1858. Род. въ Черниговѣ, 14 іюня 1812. (Членъ-Корр. 1853—1855.)
- 1857,  
10 сентября. **Видеманъ**, (Wiedemann), Фердинандъ Ивановичъ, Э. Акад. по Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ; О. Акад. 2 октября 1859. Род. въ Гапсальѣ, 18 марта 1805.
- 1858,  
26 февраля. **Навскій**, Герасимъ Петровичъ, протоіерей, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ 1787. † 7 апрѣля 1863.
- 1858,  
6 іюня. **Наукъ** (Nauck), Августъ Карловичъ, Э. Акад. по Греческой и Римской Литературѣ; О. Акад. 3 мая 1861. Род. въ Ауэрштедтѣ, близъ Іены, 6 (18) сентября 1822.
- 1858,  
6 іюня. **Вельяминовъ-Зерновъ**, Владиміръ Владиміровичъ, Ад. по Литературѣ и Исторіи Азіятскихъ наро-

- довъ; Э. Акад. 1 декабря 1861. Род. въ С. Петербургѣ, 31 октября 1830.
- 1860,  
3 іюля. **Буслаевъ**, Ѳедоръ Ивановичъ, въ Москвѣ, О. Акад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Керенскѣ, Пензенской губерніи, 13 апрѣля 1818. (Членъ-Корр. 1852—1860.)
- 1860,  
3 іюля. **Биларскій**, Петръ Спиридоновичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. въ 1863. Род. въ Биларѣ, Казанской губерніи, 19 іюня 1815. † въ Одессѣ, 2 января 1867.
- 1862,  
31 января. **Сомовъ**, Осипъ Ивановичъ, О. Акад. по чистой Математикѣ. Род. 1 іюня 1815, въ Клинскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.
- 1862,  
31 января. **Овсянниковъ**, Филиппъ Васильевичъ, Ад. по Физиологіи; Э. Акад. 2 августа 1863; О. Акад. 14 августа 1864. Род. въ С. Петербургѣ, 14 іюня 1827.
- 1862,  
31 января. **Шренкъ** (Schrenck), Леопольдъ Ивановичъ, Ад. по Зоологіи; Э. Акад. 22 мая 1863; О. Акад. 4 іюня 1865. Род. 24 апрѣля 1826, въ Сумскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи.
- 1862,  
2 мая. **Савичъ**, Алексѣй Николаевичъ, Э. Акад. по Астрономіи; О. Акад. 10 мая 1868. Род. 17 марта 1811, въ Харьковской губерніи.
1863. **Пекарскій**, Петръ Петровичъ, Ад. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности; Э. Акад. 1 мая 1864; О. Акад. 4 октября 1868. Род. 19 мая 1827, близъ Уфы. † въ Павловскѣ, 12 іюня 1872.
- 1864,  
4 декабря. **Безобразовъ**, Владиміръ Павловичъ, Ад. по политической Экономіи и Статистикѣ; Э. Акад. 4 августа 1867. Род. въ г. Владимірѣ, 3 января 1829.
- 1865,  
8 января. **Максимовичъ** (Maximovicz, Karl Johann), Карлъ Ивановичъ, Ад. по Ботаникѣ; Э. Акад. 16 февраля 1868; О. Акад. 8 января 1871. Род. въ Тулѣ, 11 ноября 1827.
- 1865,  
5 ноября. **Кемцъ** (Kämtz, Ludwig Friedrich), Людвигъ Мартыновичъ, О. Акад. по Физикѣ. Род. въ Трептовѣ, въ Помераніи, 11 января 1801. † въ С. Петербургѣ, 8 декабря 1867.



- 1866,** **Бычковъ,** Аванасій Федоровичъ, Э. Акад. по От-  
дѣленію Русск. языка и Словесности; О. Акад. 5 де-  
кабря 1869. Род. въ Фридрихсгамѣ, 15 декабря  
1818. (Членъ-Корр. 1855—1866.)
- 1867,** **Штраухъ** (Strauch), Александръ Александровичъ,  
7 апрѣля. Ад. по Зоологін; Э. Акад. 1 мая 1870. Род. въ  
С. Петербургѣ, 1 марта 1832.
- 1868,** **Вильдъ** (Wild, Heinrich), Генрихъ Ивановичъ, Э.  
10 мая. Акад. по Физикѣ и Метеорологін; О. Акад. 1 мая  
1870. Род. въ Цюрихѣ, 17 декабря 1833.
- 1870,** **Бутлеровъ,** Александръ Михайловичъ, Ад. по Хи-  
6 марта. мин; Э. Акад. 3 дек. 1871. Род. въ Чистополѣ, 25 ав-  
густа 1828.
- 1872,** **Шмидтъ** (Schmidt, Friedrich), Федоръ Богдановичъ,  
7 января. Ад. по Палеонтологін. Род. въ Кесмѣ (Kaisma), въ  
Лифляндіи, 15 января 1832.
- 1872,** **Соловьевъ,** Сергѣй Михайловичъ, О. Акад. по От-  
3 марта. дѣленію Русскаго языка и Словесности. (Членъ-  
Корр. 1864—1872.)
- 1872,** **Сухомлиновъ,** Михаилъ Ивановичъ, Э. Акад. по  
3 ноября. Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Членъ-  
Корр. 1855—1872.)

#### IV. Почетные Члены, отечественные.

- 1810.** Его Королевское Высочество Герцогъ Александръ  
Вюртембергскій.
- 1810.** Его Императорское Высочество Принцъ Георгъ  
Гольштейнъ-Ольденбургскій.
- 1826.** Его Императорское Величество Государь Импе-  
раторъ Николай Павловичъ.
- 1826.** Его Императорское Величество Государь Импе-  
раторъ Александръ Николаевичъ.
- 1826.** Его Императорское Высочество Государь Великій  
Князь Константинъ Павловичъ.
- 1826.** Его Императорское Высочество Государь Великій  
Князь Михаилъ Павловичъ.
- 1834.** Его Императорское Высочество Принцъ Петръ  
Георгиевичъ Ольденбургскій.
- 1839.** Его Императорское Высочество Герцогъ Макен-  
миліанъ Лейхтенбергскій, Принцъ Эйхштетскій.

- 1844.** Его Императорское Высочество Государь Великій  
Князь Константинъ Николаевичъ.
- 1855.** Его Императорское Высочество Государь Великій  
Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 1855.** Его Императорское Высочество Государь Великій  
Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 1856.** Его Великогерцогское Высочество Герцогъ  
Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій.
- 1859.** Его Императорское Высочество Государь На-  
слѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ.
- 1865.** Его Императорское Высочество Государь На-  
слѣдникъ Цесаревичъ Александръ Александровичъ.
- 1865.** Его Императорское Высочество Князь Романов-  
скій Герцогъ Николай Макенмиліановичъ Лейхтен-  
бергскій.
- 1725.** Кондоиди (Condoïdi), Павелъ. † въ 1760.
- 1731.** Гроссъ (Gross), Фридрихъ-Христофоръ. (О. Проф.  
1725.)
- 1738.** Юнкеръ (Juncker), Готлобъ-Фридрихъ-Виль-  
гельмъ. (О. Проф. 1731.)
- 1741.** Шрейберъ (Schreiber), Иоганнъ-Фридрихъ, ана-  
томъ. † въ С. Петербургѣ, 28 января 1760.
- 1742.** Гольдбахъ (Goldbach), Христіанъ. (О. Проф. 1725.)
- 1747.** Тепловъ, Григорій Николаевичъ. (Ад. 1741.)
- 1756,** **Крузе** (Kruse), Карлъ, тайный совѣтникъ, стар-  
16 сентября. шій придворный медикъ. † въ іюлѣ 1799.
- 1756.** Модель (Model), Иоганнъ-Георгъ. † въ С. Петер-  
бургѣ, 22 марта 1775.
- 1756.** Молина (Molina), Лорансъ де.
- 1766.** Орловъ, графъ Владиміръ Григорьевичъ. (Дирек-  
торъ Академіи 1766—1774.)
- 1767.** Козицкій, Григорій Васильевичъ. (Ад. 1759.)

1767. **Мотонисъ** (Mothonis), Никита. (Ад. 1759.)
1767. **Румовскій**, Степанъ Яковлевичъ. (О. Акад. 1754; Вице-Президентъ 1800.)
1776. **Гавриилъ**, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † 26 января 1801.
1776. **Евгеній Булгаръ**, архіепископъ Екатеринославскій и Херсонскій. † въ С. Петербургѣ, 27 мая 1806.
1776. **Румянцовъ-Задунайскій**, графъ Петръ Александровичъ, генер.-фельдмаршалъ. † 8 декабря 1796.
1776. **Панинъ**, графъ Никита Ивановичъ. † 31 марта 1783.
1776. **Орловъ**, князь Григорій Григорьевичъ. † въ Москвѣ, 13 апрѣля 1783.
- 1776, 29 декабря. **Чернышевъ**, графъ Иванъ Григорьевичъ. † 26 февраля 1797.
- 1776, 29 декабря. **Вяземскій**, князь Александръ Алексѣевичъ, дѣйствительный камергеръ. † 7 января 1793 г.
- 1776, 29 декабря. **Потемкинъ-Таврическій**, князь Григорій Александровичъ, генералъ-фельдмаршалъ. † 5 октября 1791.
- 1776, 29 декабря. **Шуваловъ**, Иванъ Ивановичъ, оберъ-камергеръ, д. т. с. † 11 декабря 1797.
- 1776, 2 декабря. **Строгановъ**, графъ Александръ Сергѣевичъ, президентъ Императорской Академіи Художествъ.
- 1776, 29 декабря. **Щербатовъ**, князь Михаилъ Михайловичъ, сенаторъ. † въ Москвѣ, 12 декабря 1790.
1776. **Роджерсонъ** (Rogerson), Иванъ Самойловичъ, тайн. совѣтн. † въ 1823.
- 1778, 13 октября. **Голицынъ**, князь Дмитрій Алексѣевичъ, дѣйствительный камергеръ. † въ Брауншвейгѣ, 21 марта 1803.
- 1778, 13 октября. **Адоуровъ**, Василій Евдокимовичъ. (Ад. 1733.)

- 1779, 12 октября. **Ашъ** (Asch), баронъ Григорій Ѳеодоровичъ, д. с. с., председатель Медицинскаго Совѣта. † 23 іюня 1807.
1781. **Лаксманъ** (Lachmann), Эрикъ. (О. Акад. 1770.)
- 1783, 18 августа. **Грейгъ** (Greigh), Самуилъ, адмиралъ. † 15 октября 1788.
1784. **Гакманъ** (Hackmann), Иоганнъ-Фридрихъ. (Ад. 1782.)
1786. **Головинъ**, Михаилъ Евсевьевичъ. (Ад. 1775.)
- 1786, 18 сентября. **Германъ** (Hermann B. F. J.), Иванъ Филиповичъ. (О. Акад. 1790.)
- 1787, 27 сентября. **Штритеръ** (Stritter), Иоганнъ-Готтлибъ. (О. Проф. 1779.)
- 1789, 7 сентября. **Лушковъ**, Александръ Ивановичъ, н. с.
1792. **Соколовъ**, Никита Петровичъ. (Ад. 1783; О. Акад. 1787.)
- 1794, 15 мая. **Карпинскій**, Никонъ Карповичъ, Проф. Анатоміи и Хирургіи въ С. Петербургской Хирургической Академіи и членъ Медицинской Коллегіи. † въ С. Петербургѣ, 12 сентября 1810.
- 1795, 5 мая. **Булгаковъ**, Яковъ Ивановичъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ. † въ Москвѣ, 6 іюня 1809.
- 1795, 27 августа. **Соймоновъ**, Петръ Александровичъ, генералъ-лейтенантъ, впослѣдствіи сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ. † въ февралѣ 1800.
- 1795, 26 октября. **Бейтлеръ** (Beitler), Вильгельмъ-Готлибъ-Фридрихъ, Проф. Математики и Астрономіи въ Митавской гимназіи. † въ Митавѣ, 12 сентября 1811.
- 1796, 26 мая. **Сарти** (Sarti), Иосифъ, придворный капельмейстеръ, колл. совѣтн. † въ Берлинѣ, 28 іюля 1802.
- 1796, 20 октября. **Васильевъ**, графъ Алексѣй Ивановичъ, д. т. с., главный начальникъ Импер. Медицинской Колле-



гін, в послѣдствіи сенаторъ, членъ Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ. † 15 августа 1807.

**1796,**  
28 ноябля. **Габлицъ** (Hablizl, Karl Ludwig), Карлъ Ивановичъ, с. с., вице-губернаторъ Таврической области, потомъ тайн. совѣтн., сенаторъ. Род. въ Кенигсбергѣ, въ 1752. † 9 октября 1821. (Членъ-Корр. 1776—1796.)

**1796,**  
15 декабря. **Нартовъ**, Андрей Андреевичъ, тайн. с., председатель Горнаго Департамента, в послѣдствіи, д. т. с., президентъ Россійской Академіи и Вольнаго Экономическаго Общества. Род. въ С. Петербургѣ, 25 ноября 1737. † тамъ же, 2 апрѣля 1813.

**1796,**  
15 декабря. **Мусинъ-Пушкинъ**, графъ Аполлосъ Аполлосовичъ, дѣйств. камергеръ и вице-президентъ Горнаго Департамента. † въ Грузіи, въ 1805.

**1797.** **Котельниковъ**, Симеонъ Кирилловичъ. (Ад. 1751; Э. Акад. 1757; О. Акад. 1760.)

**1798,**  
29 марта. **Шрадеръ** (Schrader), Іоганнъ-Готлибъ-Фридрихъ, бывший Проф. Философіи въ Килѣ, оптикъ при Академіи; выбылъ въ 1801.

**1798,**  
15 октября. **Тихорскій**, Ѳома Трофимовичъ, Докторъ Медицины, членъ Медицинскаго Совѣта и Импер. Медико-Хирургической Академіи, с. с. † въ С. Петербургѣ, 2 февраля 1814.

**1800,**  
29 октября. **Шинковъ**, Александръ Семеновичъ, вице-адмиралъ, в послѣдствіи адмиралъ, Президентъ Россійской Академіи. † въ С. Петербургѣ, 29 марта 1841.

**1800.** **Буссе** (Busse), Іоганнъ-Генрихъ. (Ад. 1795.)

**1801.** **Новосильцовъ**, графъ Николай Николаевичъ. (Президентъ Академіи 1803—1810.)

**1801.** **Гамалея** Платонъ Яковлевичъ, капитанъ-командоръ. † въ С. Петербургѣ, въ 1818.

**1802,**  
4 іюля. **Фитингофъ** (Vietinghoff), баронъ, тайн. совѣтникъ. † въ Мариенбургѣ, въ 1829.

**1803,**  
15 мая. **Урусовъ**, князь Александръ Александровичъ, с. с.

**1803,**  
26 іюня. **Резановъ**, Николай Петровичъ, дѣйств. камергеръ. Род. въ С. Петербургѣ, 28 марта 1764. † въ Красноярскѣ, 1 марта 1807.

**1804,**  
22 августа. **Сухтеленъ** (van Suchtelen), графъ Петръ Корниловичъ инженеръ-генералъ, министръ Е. И. В. при Шведскомъ дворѣ. † въ Стокгольмѣ, 6 января 1836.

**1806.**  
29 января. **Потоцкій**, графъ Иванъ Осиповичъ, тайн. совѣтн., членъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. † въ Тульчинѣ, на Подольскѣ, въ январѣ 1816.

**1806,**  
10 сентября. **Крузенштернъ** (Krusenstern, Adam Johann), Иванъ Ѳедоровичъ, капитанъ 2 ранга, в послѣдствіи адмиралъ. Род. 6 ноября 1770. † въ Ревелѣ, 12 (24) августа 1846. (Членъ-Корр. 1803—1806.)

**1809,**  
25 января. **Орловъ**, графъ Григорій Владиміровичъ, тайн. совѣт., д. камергеръ, начальникъ Лѣснаго Департамента. † въ С. Петербургѣ, 4 іюля 1826.

**1809,**  
25 января. **Оленинъ**, Алексѣй Николаевичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, Президентъ Академіи Художествъ и главный Директоръ Имп. Публичной Библіотеки. † въ 1843.

**1809,**  
5 апрѣля. **Сарычевъ**, Гавріилъ Андреевичъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 31 іюля 1831.

**1809,**  
27 сентября. **Бѣлосельскій-Бѣлозерскій**, князь Александръ Михайловичъ, дѣйств. камергеръ. † 26 декабря 1809.

**1809,**  
1 ноября. **Салтыковъ**, графъ Александръ Николаевичъ, тайн. совѣтн., сенаторъ, товарищъ министра Иностранныхъ Дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, въ 1837.

**1810,**  
14 марта. **Румянцовъ**, графъ Сергѣй Петровичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, д. камергеръ. † въ 1838.

**1811,**  
9 января. **Голенщевъ-Кутузовъ**, Павелъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., сенаторъ, кураторъ Имп. Московскаго университета.

**1811.** **Уваровъ**, графъ Сергѣй Семеновичъ. (Президентъ Академіи 1818.)

**1813,**  
27 января. **Волконскій**, князь Петръ Михайловичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ 1852.

- 1814, 16 февраля. **Чичаговъ**, Павелъ Васильевичъ, адмиралъ. † въ Парижѣ, въ сентябрѣ 1849.
- 1814, 16 февраля. **Рихтеръ** (Richter), Вильгельмъ Михайловичъ, Докторъ Медицины, д. с. с., президентъ Московск. Физико-Медицинскаго Общества. † 27 іюля 1821.
- 1814, 25 мая. **Виліе** (Wylie, Jacob), Яковъ Васильевичъ, баронетъ, д. с. с., лейбъ-медикъ Е. И. В. и президентъ Имп. Медико-Хирургической Академіи. † въ С. Петербургѣ, 11 февраля 1854.
- 1814, 25 мая. **Крайтонъ** (Crichton), Александръ Александровичъ, д. с. с., лейбъ-медикъ Е. И. В. † въ Грове, близъ Севеноакса, 4 іюня 1856. (Членъ-Корр. 1803.)
- 1814, 17 августа. **Сестренцевичъ-Богущъ** (Siestrenczewicz Bohusz), Станиславъ, митрополитъ Могилевскій, президентъ римско-католической Коллегіи. † въ 1826.
- 1815, 8 марта. **Хвостовъ**, графъ Александръ Семеновичъ, д. с. с., управляющій Имп. Заемнымъ Банкомъ. † въ іюнѣ 1820.
- 1817, 10 сентября. **Штейнгейль** (von Steinheil), графъ Оаддей Оедоровичъ, генералъ-губернаторъ Финляндіи. † въ Гельсингфорсѣ, 7 марта 1831.
- 1817, 10 сентября. **Камеицкій** (Kamenetski, Joseph Cyrille), Осипъ Кирилловичъ, лейбъ-медикъ, с. с.
- 1817, 5 ноября. **Хвостовъ**, графъ Дмитрій Ивановичъ, тайн. совѣтн., сенаторъ. † въ 1835.
- 1818, 28 января. **Карамзинъ**, Николай Михайловичъ, д. с. с. † въ С. Петербургѣ, 22 мая 1826.
- 1818, 18 февраля. **Тургеневъ**, Александръ Ивановичъ, тайн. совѣтн. † въ Москвѣ, 5 декабря 1845.
- 1818, 17 іюня. **Ермоловъ**, Алексѣй Петровичъ, генералъ отъ инфантеріи. † 11 апрѣля 1861.
- 1818, 17 іюня. **Каподистрія** (Capodistrias, Jean), графъ, канцлеръ, президентъ Греціи. † (умеръ въ Навпли) 27 сентября (9 окт.) 1831, на 55 г. отъ рожденія.
- 1818, 23 декабря. **Кочубей**, графъ Викторъ Павловичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, д. камергеръ,

- въслѣдствіи князь и государственный канцлеръ. † въ Москвѣ, 3 іюня 1834.
- 1819, 27 января. **Фишеръ фонъ Вальдгеймъ** (Fischer von Waldheim, Gotthelf), Григорій Ивановичъ, вице-президентъ Отдѣленія Имп. Медико-Хирургической Академіи въ Москвѣ, с. с. † въ Москвѣ, 6 октября 1853. (Членъ-Корр. 1805—1819.)
- 1819, 12 мая. **Италиискій**, Андрей Яковлевичъ, тайн. совѣтн., дѣйств. камергеръ, полномочный министръ Россіи въ Римѣ. † въ Римѣ, 27 іюня 1827.
1819. **Сперанскій**, графъ Михаилъ Михайловичъ, д. т. с., генералъ-губернаторъ Сибири. † 11 (23) февраля 1839.
- 1821, 14 марта. **Гурьевъ**, графъ Дмитрій Александровичъ, министръ финансовъ и удѣловъ, членъ Государственнаго Совѣта, начальникъ кабинета Его Императорскаго Величества.
- 1822, 9 января. **Голицынъ**, князь Дмитрій Владиміровичъ, московскій военный генералъ-губернаторъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ Парижѣ, 27 марта 1843.
- 1822, 30 января. **Грейгъ** (Greigh), Алексѣй Самойловичъ, вице-адмиралъ, начальникъ Черноморскаго флота, военный губернаторъ портовъ Николаева и Севастополя, въслѣдствіи адмиралъ.
- 1824, 25 февраля. **Капкринъ** (Cancrin), графъ Егоръ Францовичъ, генералъ-лейтенантъ, министръ финансовъ. † въ Павловскѣ, 10 сентября 1845.
- 1826, 29 декабря. **Блудовъ**, графъ Дмитрій Николаевичъ, д. т. с. (Президентъ 1855—1864.)
- 1826, 29 декабря. **Евгеній**, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. † въ Кіевѣ, 23 февраля 1837.
- 1826, 29 декабря. **Ливенъ** (Lieven), князь Карлъ Андреевичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ 1845.
- 1826, 29 декабря. **Мордвиновъ**, графъ Николай Семеновичъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 30 марта 1845.
- 1826, 29 декабря. **Сенявинъ**, Дмитрій Николаевичъ, адмиралъ, генералъ-адъютантъ. † въ Москвѣ, 5 апрѣля 1831.



- 1826,  
29 декабря. **Сиверсъ** (Sievers, Georg), графъ Егоръ Карловичъ, генералъ-лейтенантъ, начальникъ Инженеро-вой первой арміи. † 18 іюня 1827.
- 1826,  
29 декабря. **Рейбиндеръ** (von Rehbinden, Robert Hermann), графъ Робертъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., министръ и государственный секретарь Великаго Княжества Финляндскаго. † въ С. Петербургѣ, 24 февраля 1841.
1826.  
29 декабря. **Опперманъ** (Oppermann), графъ Карлъ Ивановичъ, главный начальникъ Инженеро-вой, директоръ Инженернаго Департамента и Школы. † въ С. Петербургѣ, 2 іюля 1831.
1826.  
**Струве** (Struve, Friedrich Georg Wilhelm), Василий Яковлевичъ. (Членъ-Корр. 1822—1826; О. Акад. 1832.)
- 1826,  
29 декабря. **Голицынъ**, князь Александръ Николаевичъ, д. т. с. † въ 1844.
- 1826,  
29 декабря. **Воронцовъ**, князь Михаилъ Семеновичъ. † въ Одессѣ, 18 ноября 1858.
- 1826,  
29 декабря. **Дибичъ**, графъ, фельдмаршалъ. † 29 мая 1831.
1826.  
**Моргенштернъ** (von Morgenstern), Карлъ, Проф. Дерптскаго универ. † въ Дерптѣ, 3 сентября 1852.
- 1827,  
10 января. **Салтыковъ**, князь Сергій, д. т. с. † въ 1828.
- 1827,  
30 мая. **Голенщевъ-Кутузовъ**, Логинъ Ивановичъ, генералъ-лейт., председатель Ученаго Комитета Морскаго Министерства. † въ С. Петербургѣ, 22 марта 1846.
- 1827,  
20 іюня. **Шубертъ** (Schubert, Theodor), Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, генералъ отъ инфантеріи. † въ Штутгартѣ, 3 ноября 1865.
- 1827,  
29 декабря. **Бекендорфъ**, графъ Александръ Христофоровичъ, генералъ-адъютантъ, начальникъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. † 11 сентября 1844.
- 1827,  
29 декабря. **Строгановъ I**, графъ Сергій Григорьевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи.

- 1827,  
29 декабря. **Базенъ** (Bazaine, Pierre-Dominique), Петръ Петровичъ. † въ Парижѣ, 29 сентября 1838. (Членъ-Корр. 1817—1827.)
- 1827,  
29 декабря. **Паскевичъ-Эриванскій**, князь Варшавскій, графъ Иванъ Ѳеодоровичъ.
- 1827,  
29 декабря. **Жуковский**, Василий Андреевичъ. (О. Акад. 1841.)
- 1827,  
29 декабря. **Филаретъ**, митрополитъ Московскій и Коломенскій. (О. Акад. 1841.)
- 1828,  
29 декабря. **Вюрстъ** (Würst, Theodor), Ѳеодоръ Христіановичъ, д. с. с., директоръ перваго таможеннаго округа. † въ С. Петербургѣ, 2 (14) іюля 1831.
- 1828,  
29 декабря. **Потоцкій**, графъ Северинъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта. † въ Москвѣ, 3 сентября 1829.
1829.  
**Энгель** (Engel), д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ. † въ С. Петербургѣ, 9 марта 1837.
- 1829,  
23 сентября. **Эммануель** (Emmanuel), Георгъ, генералъ отъ инфантеріи, генералъ-губернаторъ Кавказа. † 7 февраля 1837.
1830.  
**Кушелевъ-Безбородко**, графъ Александръ Григорьевичъ, тайн. совѣтн. † въ Москвѣ, 6 апрѣля 1855.
1830.  
**Языковъ**, Дмитрій Ивановичъ, д. с. с. † 13 ноября 1845. (О. Акад. 1841.)
1830.  
**Энгельгардтъ** (Engelhardt), Ѳеодоръ Евстафьевичъ, генералъ. † въ 1843.
- 1831,  
15 мая. **Демидовъ**, Павелъ Николаевичъ, камергеръ Курскій гражданскій губернаторъ, основатель преміи своего имени. † въ Майнцѣ, 24 марта 1840.
- 1831,  
29 декабря. **Дашковъ**, Дмитрій Васильевичъ, д. т. с. † 26 ноября 1839.
- 1831,  
29 декабря. **Булгаковъ**, директоръ Почтоваго Департамента, тайн. совѣтн. † въ 1835.
1831.  
**Меншиковъ**, князь Александръ Сергѣевичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 20 апрѣля 1870.
1832.  
**Строгановъ**, графъ Григорій Александровичъ, д. т. с., членъ Государственнаго Совѣта. † въ С. Петербургѣ, 7 января 1857.

1833. Вельяминовъ, Иванъ Александровичъ, генералъ.  
† въ Ставрополѣ, 1 декабря 1837.
1833. Нессельроде (Nesselrode, Karl Robert), графъ  
Карлъ Васильевичъ, канцлеръ. † 11 марта 1862.
1833. Теннеръ (Tenner), Карлъ Ивановичъ, генералъ.  
† въ Варшавѣ, въ 1860.
1833. Брусловъ, Николай Петровичъ, Вологодскій гу-  
бернаторъ. † въ 1849.
1834. Головкинъ, графъ Юрій Александровичъ, попечи-  
тель Харьковскаго университетск. округа. † въ 1846.
1834. Полъновъ, Василій Алексѣевичъ. (О. Акад. 1842.)
- 1836, 30 декабря. Толъ (Toll), графъ Карлъ Ѳеодоровичъ, генералъ-  
адъютантъ, министръ путей сообщеній и публич-  
ныхъ зданій. † въ С. Петербургѣ, въ 1842.
- 1836, 30 декабря. Розенъ (Rosen), баронъ Григорій Владиміровичъ,  
генералъ-адъютантъ, сенаторъ. † въ 1841.
- 1837, 1 декабря. Дондуковъ-Корсаковъ, князь Михаилъ Алексан-  
дровичъ, тайн. сов. (Вице-Президентъ 1835—1852.)
- 1837, 29 декабря. Протасовъ, графъ Николай Александровичъ, ге-  
нералъ-адъютантъ. † въ 1855.
- 1837, 29 декабря. Мусинъ-Пушкинъ, Михаилъ Николаевичъ, д. т. с.
- 1837, 29 декабря. Теймуразъ, царевичъ Грузинскій. † въ октябрѣ  
1846.
- 1837, 29 декабря. Ширинскій-Шихматовъ, князь Платонъ Александро-  
вичъ, министръ народ. просвѣщенія. (О. Акад. 1841.)
1837. Аделунгъ, Ѳеодоръ Павловичъ. (Членъ-Корр. 1809.)
- 1840, 29 декабря. Ганъ (von Hahn), бар. Павелъ Васильевичъ, тайн.  
совѣтн., членъ государственнаго совѣта. † въ 1856.
- 1841, 31 декабря. Татищевъ, Павелъ, д. т. с. † въ 1845.
- 1841, 31 декабря. Демидовъ, Анатолій Николаевичъ, камергеръ, д.  
с. с. † 16 апрѣля 1870.
- 1842, 30 декабря. Дестремъ (Destrem), Морицъ Гугов. генералъ-  
лейтенантъ корпуса инженеровъ путей сообщеній.
- 1844, 29 декабря. Бергъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, генералъ-фельдмар-  
шалъ, генералъ-адъютантъ.

- 1845, 29 декабря. Вронченко, графъ Ѳеодоръ Павловичъ, министръ  
финансовъ, государственный секретарь. † въ С.  
Петербургѣ, 6 апрѣля 1852.
1849. Никаноръ, митрополитъ Новгородскій, С. Петер-  
бургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † въ С. Пе-  
тербургѣ, 17 сентября 1856.
1850. Стевенъ (Steven), Христіанъ Христіановичъ, д.  
с. с. † близъ Симферополя, 17 — 18 апрѣля 1863.  
(Членъ-Корр. 1815—1850.)
- 1852, 29 декабря. Перовскій, графъ Левъ Алексѣевичъ, министръ  
удѣловъ. † въ С. Петербургѣ, 10 ноября 1856.
1852. Давыдовъ, князь Сергѣй Ивановичъ. (Вице-Пре-  
зидентъ 1852—1863.)
1852. Корфъ (Korff), Модестъ Андреевичъ, баронъ,  
впослѣдствіи графъ, членъ государственнаго совѣта  
и директоръ императорской публичной библіотеки.
1855. Киселевъ, графъ Павелъ Дмитріевичъ, генералъ-  
адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ Пари-  
жѣ, 14 (26) ноября 1872.
1855. Литке (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Ѳеодоръ  
Петровичъ. (Членъ-Корр. 1829—1855; Президентъ  
1864.)
1855. Чевкинъ, Константинъ Владиміровичъ, генералъ-  
адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1855. Врангель (Wrangell), баронъ Фердинандъ Пе-  
тровичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ. † въ  
Дерптѣ, 25 мая 1870. (Членъ-Корр. 1827—1855.)
1855. Путятинъ, графъ Евфимъ Васильевичъ, гене-  
ралъ-адъютантъ, адмиралъ.
1855. Панинъ, графъ Викторъ Никитичъ, д. т. с.
1855. Тотлебенъ (Tottleben), Эдуардъ Ивановичъ, ин-  
женеръ-генералъ, генералъ-адъютантъ.
1855. Ростовцовъ, Яковъ Ивановичъ, генералъ-адъю-  
тантъ. † въ С. Петербургѣ, 6 февраля 1860.
1856. Адлербергъ I, графъ Владиміръ Ѳеодоровичъ,  
генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.



1856. **Горчаковъ**, князь Михаилъ Дмитріевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ артиллеріи. † 19 мая 1861.
1856. **Брокъ** (Brock), Петръ Ѳеодоровичъ, д. т. с.
1856. **Игнатьевъ І**, Павелъ Николаевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1856. **Левшинъ**, Алексѣй Иракліевичъ, д. т. с.
1856. **Бажановъ**, Василій Борисовичъ, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. (Почетн. Членъ Отд. Русск. яз. и Слов. 1841.)
1856. **Ковалевскій**, Егоръ Петровичъ, генералъ-лейтенантъ. † 21 сентября 1868.
1856. **Горчаковъ**, князь Александръ Михайловичъ, д. т. с.
1856. **Орловъ**, князь Алексѣй Ѳеодоровичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ кавалеріи. † въ С. Петербургѣ, 9 мая 1861.
1856. **Мейендорфъ** (Meuendorff), баронъ Петръ Казиміровичъ. † въ С. Петербургѣ, 7 марта 1863.
1856. **Григорій**, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій. † 17 іюня 1860.
1857. **Исидоръ**, митрополитъ Новгородскій, С. Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій.
1857. **Иннокентій**, митрополитъ Московскій и Коломенскій.
1857. **Ливенъ** (Lieven), баронъ Вильгельмъ Карловичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1857. **Губе** (Hube), Ромуальдъ Михайловичъ, д. т. с.
1857. **Уваровъ**, графъ Алексѣй Сергѣевичъ, с. с.
1857. **Филаретъ**, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ послѣдствіи архіепископъ Черниговскій. † въ Конотопѣ, 9 августа 1866.
1857. **Кириллъ**, епископъ Мелитопольскій.
1857. **Муравьевъ**, графъ Михаилъ Николаевичъ, гене-

- ралъ отъ инфантеріи † въ Лугскомъ уѣздѣ, 28 августа 1866.
1857. **Ланской**, графъ Сергѣй Степановичъ, д. т. с., министръ внутреннихъ дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, 26 января 1862.
1857. **Ковалевскій**, Евграфъ Петровичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, въ маѣ 1866.
1857. **Юсифъ**, митрополитъ Литовскій и Виленскій. † 23 ноября 1868.
1858. **Муравьевъ-Амурскій**, графъ Николай Николаевичъ, ген.-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи.
1858. **Гасфордъ** (Hasford), Густавъ Христіановичъ, генералъ отъ инфантеріи.
1858. **Брунновъ** (Brunnow), графъ Филиппъ Ивановичъ, д. т. с.
1858. **Кербедзъ** (Kerbedz), Станиславъ Валеріановичъ, тайн. совѣтъ.
1858. **Мельниковъ**, Павелъ Петровичъ, инженеръ-генералъ-лейтенантъ.
1858. **Тышкевичъ** (Tyszkiewicz, Eustache), графъ Евстафій Піевичъ.
1858. **Северинъ**, Дмитрій Петровичъ, д. т. с. † въ Мюнхенѣ, 24 января 1865.
1858. **Катенинъ**, Александръ Андреевичъ, генералъ-адъютантъ генералъ-лейтенантъ. † въ Оренбургѣ 24 іюня 1860.
1859. **Раухъ** (Rauch), Егоръ Ивановичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, 30 апрѣля 1864.
1859. **Барятинскій**, князь Александръ Ивановичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ-фельдмаршалъ.
1859. **Княжевичъ**, Александръ Максимовичъ, д. т. с. † въ С. Петербургѣ, 2 марта 1872.
1859. **Деляновъ**, Иванъ Давыдовичъ, тайн. совѣтъ.
1861. **Суворовъ-Рымникскій**, князь Италійскій, графъ Александръ Аркадіевичъ, генералъ-адъютантъ генералъ отъ инфантеріи.

1861. Головинъ, Александръ Васильевичъ, тайн. совѣтн., бывший министръ народнаго просвѣщенія.
1862. Бэръ (Baer, Karl Ernst von), Карлъ Максимовичъ. (О. Акад. 1828).
1863. Рейтернъ (Reutern), Михаилъ Христофоровичъ, д. т. с.
1863. Бутковъ, Владиміръ Петровичъ, д. т. с.
1863. Геденовъ, Степанъ Александровичъ, д. с. с.
1863. Даль (Dahl), Владиміръ Ивановичъ, д. с. с. Род. въ 1802. † въ Москвѣ, 22 сентября 1872. (Членъ-Корр. 1838—1863.)
1865. Миддендорфъ (Middendorff, Alexander Theodor), Александръ Ѳеодоровичъ. (Ад. 1845; Э. Акад. 1850; О. Акад. 1852; Непр. Секр. 1855—1857).
1866. Постельсъ (Postels), Александръ Филипповичъ, тайн. совѣтн. † въ 1871.
1866. Абихъ (Abich, Hermann Wilhelm), Германъ Вильгельмовичъ, д. с. с. (О. Акад. 1853—1866.)
1866. Толстой, графъ Дмитрій Андреевичъ, гофмейстеръ, министръ народнаго просвѣщенія.
1866. Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ пѣхоты, военный министръ. (Членъ-Корр. 1853—1866.)
1867. Валуевъ, Петръ Александровичъ, д. т. с.

#### V. Почетные Члены Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности.

1841. Дружининъ, Яковъ Александровичъ, тайн. совѣтн.
1841. Писаревъ, Александръ Александровичъ, генералъ-лейтенантъ. † въ Москвѣ, 23 июня 1848.
1841. Шаховской, князь Александръ Александровичъ, д. с. с. † въ Москвѣ, 22 января 1846.
1841. Муравьевъ-Апостолъ, Иванъ Матвѣевичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 12 марта 1851.

1841. Прокоповичъ-Антопскій, Антонъ Антоновичъ, Проф. Энциклопедіи въ Московскомъ университетѣ, д. с. с. † въ Москвѣ, 6 іюня 1848, на 87-мъ г. отъ рожденія.
1841. Григорій, архіепископъ Тверской и Кашинскій.
1841. Загоскинъ, Михаилъ Николаевичъ, д. с. с. † 23 іюня 1852.
1841. Чижевъ, Дмитрій Семеновичъ, д. с. с. (Членъ-Корр. 1828).
1841. Лобановъ, Михаилъ Евстафьевичъ, с. с. (О. Акад. 1845.)
1841. Кочетовъ, Іоакимъ Семеновичъ, протоіерей. (О. Акад. 1846).
1841. Мысловскій, протоіерей.
1841. Казадаевъ, Александръ Васильевичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 11 мая 1854.
1841. Бороздинъ, Константинъ Матвѣевичъ, тайн. совѣтн.
1841. Катенинъ, Павелъ Александровичъ, генералъ-майоръ. † 23 мая 1853, въ Костромской губерніи.
1841. Загорскій, Петръ Андреевичъ. † 20 марта 1846. (О. Акад. 1805).
1841. Маловъ, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей.
1841. Ѳеодоровъ, Борисъ Михайловичъ, с. с.
1841. Перевощиковъ, с. с.
1841. Филаретъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
1841. Князевъ, Дмитрій Максимовичъ, тайн. совѣтн. † 1 октября 1844.
1841. Бажановъ, Василій Борисовичъ, протоіерей.
1841. Муравьевъ, Андрей Николаевичъ, д. с. с.
1841. Красовскій, Александръ Ивановичъ, тайн. совѣтн. † въ С. Петербургѣ, 19 ноября 1857.
1841. Сербиновичъ, Константинъ Степановичъ, тайн. с.



1841. Лубяновскій, Ѳедоръ Петровичъ, тайн. совѣтн.
1841. Шульгинъ, Иванъ Петровичъ, тайн. совѣтн. † 30 апрѣля 1869.
1841. Соловьевъ, Михаилъ Ѳедоровичъ, д. с. с.
1841. Нечаевъ, Степанъ Яковлевичъ, с. с.
1841. Соколовъ, Дмитрій Ивановичъ, генераль-майоръ.
1841. Григоровичъ, Василій Ивановичъ, д. с. с. † въ С. Петербургѣ, 15 марта 1865.
1841. Норовъ, Авраамъ Сергѣевичъ, тайн. совѣтн. (О. Акад. 1851).
1841. Руссовъ, Степанъ Васильевичъ. † въ С. Петербургѣ, 21 марта 1842.

#### VI. Иностранные Почетные Члены.

1777. Его Величество Станиславъ Августъ, Король Польскій.
1780. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ II, Король Пруссій.
1826. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ III, Король Пруссій.
1834. Его Величество Фридрихъ Вильгельмъ IV, Король Пруссій.
1844. Его Величество Христианъ VIII, Король Датскій Герцогъ Шлезвигъ-Голштейнскій.
1844. Его Величество Оскаръ I, Король Шведскій и Норвежскій.
1724. Вольфъ (Wolff), баронъ Христианъ, въ Марбургѣ. Род. въ Бреславлѣ, 24 января 1679. † въ Галлѣ, 9 апрѣля 1754.
1724. Бернулли (Bernoulli), Иоганнъ, въ Базелѣ. Род. въ іюлѣ 1667. † 1 января 1748.

1724. Полени (Poleni, Giovanni), маркизъ, астрономъ въ Падуѣ. Род. въ Венеціи, 23 августа 1683. † въ Падуѣ, 14 ноября 1761.
1724. Микелотти (Michelotti), Петръ-Антонъ, врачъ въ Венеціи. † 1 февраля 1740.
1724. Гофманъ (Hofmann), Фридрихъ, въ Галлѣ. † въ Галлѣ, 12 ноября 1742.
1731. Германъ (Hermann), Яковъ. (О. Проф. 1725).
1731. Бургавъ (Boerhaave), Германъ, въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 23 сентября 1738.
1731. Бюльфингеръ (Bülffinger), Георгъ-Беригардъ, (О. Проф. 1725).
1731. Слоане (Sloane), сиръ Гансъ, Д-ръ Медицины. Род. 16 апрѣля 1660. † въ Лондонѣ, 11 января 1752.
1732. Бернулли (Bernoulli), Данилъ, въ Базелѣ. (О. Проф. 1725.)
1734. Лилленталь (Lilienthal), Михаилъ, въ Кенигсбергѣ. † 23 января 1750.
1735. Меранъ (Jean-Jacques d'Our tous de Mailran), въ Парижѣ. Род. въ Безье, 26 ноября 1678. † въ Парижѣ, 20 февраля 1771.
1735. Морганни (Morgagni), Жанъ-Баптистъ, Д-ръ Медицины въ Падуѣ. Род. въ Форли, 25 февраля 1682. † въ Падуѣ, 5 декабря 1771.
1735. Кунъ (Kuhn), Генрихъ, Проф. Математики. † въ Данцигѣ, 8 октября 1769.
1737. Ленгинхъ (Lengnich), Готфридъ, въ Данцигѣ. † 28 апрѣля 1774.
1737. Руссетъ (Rousset), Иоганнъ, въ Гаагѣ. † въ Амстердамѣ, въ 1762.
1737. Реомюръ (Réaumur, René-Antoine-Ferchault de-) въ Парижѣ. Род. въ Ла-Рошели, въ 1683. † въ Бермондьерѣ, 17 октября 1757.
1738. Мопертюи (Maupertuis, Pierre-Louis-Moreau de-), въ Парижѣ. † въ Базелѣ, 27 іюля 1759.

1738. **Бекенштейнъ** (Beckenstein), Иоганнъ-Симонъ, въ Кенигсбергѣ. (О. Проф. 1727.)
1739. **Гаубиль** (Gaubil), отецъ Антонъ, миссіонеръ въ Китаѣ. † въ Пекинѣ, 24 іюля 1759.
1741. **Шепфлинъ** (Schoerflin), Даниилъ, въ Страсбургѣ. Род. въ Зюльцбургѣ, 8 сентября 1694. † 7 августа 1771.
1741. **Шульце** (Schultze), Иоганнъ-Генрихъ, въ Галлѣ. † 10 октября 1744.
1741. **Донельмайеръ** (Doppelmaier), Иоганнъ-Гавриилъ, Проф. Математики въ Нюрнбергѣ. † въ Нюрнбергѣ, 1 декабря 1750.
- 1741—1766. **Эйлеръ** (Euler), Леонардъ, въ Берлинѣ. (О. Проф. 1727.)
1744. **Крафтъ** (Krafft), Георгъ-Вольфгангъ, въ Тюбингенѣ. (О. Проф. 1728—1744.)
1744. **Гейнзиусъ** (Heinsius), Готфридъ, въ Лейпцигѣ. (О. Проф. 1736—1744.)
1744. **Моранъ** (Morand, Sauveur-François), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 21 іюля 1773.
1746. **Маринони** (Marinoni, Jean-Jacques), въ Вѣнѣ. † 10 января 1755.
1746. **Вольтеръ** (Voltaire, François-Marie-Arouet de), въ Фернэ, близъ Женевы. † въ Парижѣ, 30 мая 1778.
1746. **Жераръ** (Gérard), въ Штеттинѣ.
1747. **Санчесъ** (Sanchès, Antoine Nunes Ribeiro), докторъ Медицины, въ Парижѣ. Род. въ Пенамакорѣ, 7 марта 1699. † 14 октября 1783.
- 1747, 26 марта. **Делиль** (De l'Isle), Иосифъ-Николай, въ Парижѣ. (О. Проф. 1725).
1748. **Формей** (Formey), Иоганнъ-Генрихъ-Самуилъ, Проф. Философіи, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 8 марта 1797.
1748. **Залускій** (Zaluski), въ Варшавѣ.

1749. **д'Анвилъ** (d'Anville, Jean-Baptiste-Bourguignon), географъ въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 28 января 1782.
1749. **Квирини** (Quirini, Angelo-Maria), кардиналъ въ Брешии. † 6 января 1755.
1751. **Гебенштрейтъ** (Hebenstreit), Иоганнъ-Христіанъ. (О. Проф. 1749.)
1753. **Макклесфилдъ** (Macclesfield, George-Charles-Parker), въ Лондонѣ. † 17 марта 1764.
1753. **Кратценштейнъ** (Kratzenstein), Христіанъ-Теодилъ, въ Копенгагенѣ. (О. Проф. 1748.)
1754. **Свиетъ** (Svieten, Gerhard van-), въ Вѣнѣ. † въ Шенбруннѣ, 18 іюня 1772.
1754. **Брадлей** (Bradley, Jacob), въ Лондонѣ. † въ Шальфордѣ, 13 іюля 1762.
1754. **Сибторпъ** (Sibthorp, Humphrey), въ Оксфордѣ. † въ 1784.
1754. **Де ла Кондаминъ** (de la Condamine, Charles-Marie), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 4 февраля 1774.
1754. **Клеро** (Clairaut, Alexis-Claude), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 17 мая 1765.
1754. **Мушенбрекъ** (Musschenbroeck, Peter van-), въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 19 сентября 1761.
1754. **Альбинусъ** (Albinus), Бернгардъ-Зигфридъ, въ Лейденѣ. † 9 сентября 1770.
- 1754, 18 августа. **Гаубиусъ** (Gaubius), Иеронимъ-Давидъ, Проф. Медицины и Химіи въ Лейденѣ. † въ Лейденѣ, 29 ноября 1780.
1754. **Зегнеръ** (Segner), Иоганнъ-Андрей, Д-ръ Медицины въ Галлѣ. † въ Галлѣ, 5 октября 1777.
- 1754, 12 іюля. **Линней** (Linné), Карлъ, въ Упсалѣ. † въ Упсалѣ, 10 января 1778.
1756. **Фризи** (Frisi, Paolo), Проф. Математики въ Миланѣ. † въ Миланѣ, 22 ноября 1784.



1756. Бёмеръ (Boehmer), Филиппъ-Адольтъ, въ Галлѣ. † 1 ноября 1789.
1756. Рёдереръ (Roederer), Иоганнъ-Георгъ, въ Геттингенѣ. † 4 апрѣля 1763.
1756. Клейнъ (Klein), Яковъ-Феодоръ, въ Данцигѣ. † въ Данцигѣ, 27 февраля 1759.
1756. Де ла Кайль (de la Caille), Николай-Людвикъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 21 марта 1762.
1756. Флотвелъ (Flottwell), Целестинъ, въ Кенигсбергѣ. † въ 1759.
1757. Ле Катъ (le Cat), Клавдій-Николай, въ Руанѣ. † въ Руанѣ, 20 августа 1768.
1757. Гортеръ (Gorter, von-), Иоганнъ, въ Роттердамѣ. † 11 сентября 1762.
1757. Гортеръ (Gorter, von-), Давидъ, Д-ръ Медицины въ Амстердамѣ, бывший гофъ-медикъ при Россійскомъ Имп. Дворѣ. † въ 1783.
1758. Бокъ (Bock), Иоганнъ-Георгъ, въ Кенигсбергѣ. † 7 июля 1762.
1758. Бизонье (Bissonnier), Петръ, въ Парижѣ.
1759. Монтіано де Лиандо (Montiano de Lyando, Auguste de-), въ Мадридѣ. † въ 1759.
1759. Дюгамель де Монсео (Duhamel de Monceau), Генрихъ-Людвикъ, въ Парижѣ. † 23 августа 1782.
1759. Босковичъ (Boscovitch), Руджіеро-Джиузеппе, аббатъ, въ Римѣ. † въ Миланѣ, 13 февраля 1787.
1759. Занотти (Zanotti), Евстафій, въ Болоньѣ. † въ Болоньѣ, 15 мая 1782.
1759. Рикати (Riccati), Викентій, въ Болоньѣ. † въ Тревизо, 17 января 1775.
1759. Поповичъ (Porovitch), Иоганнъ-Сигизмундъ-Валентинъ, въ Вѣнѣ. † 21 ноября 1774.
1759. Кисъ (Kies), Иоганнъ, въ Тюбингенѣ. † 29 июля 1781.

1759. Ломъ (Lom, van-), Иоганнъ-Генрихъ, въ Гардервикѣ. † въ Гардервикѣ, въ 1763.
1759. Понтонпиданъ (Pontoppidan), Эрикъ, въ Копенгагенѣ. † въ Бергенѣ, 20 декабря 1764.
1759. Теске (Teske), Иоганнъ-Готфридъ, въ Кенигсбергѣ. † 25 мая 1772.
- 1760, 17 января. Варгентинъ (Wargentini), Петръ, астрономъ, въ Стокгольмѣ. Род. въ Стокгольмѣ, 22 сентября 1717. † тамъ же, 2 декабря 1783.
1761. Монталамберъ (Montalembert), маркизъ Маркъ-Рене, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 29 марта 1800.
1761. Реймарусъ (Reimarus), Самуилъ, въ Гамбургѣ. † 1 марта 1767.
1761. Кёльрейтеръ (Koelreuter), Иосифъ-Готлибъ, Проф. Ботаники въ Карлсруэ. (О. Проф. 1756—1761.)
1762. Дрейеръ (Dreyer), Иоганнъ-Карлъ, въ Любекѣ. † 15 февраля 1802.
1762. Дюмарескъ (Dumaresque), Данилъ, Д-ръ Богословія, въ Лондонѣ. † въ 1805.
- 1762, 4 февраля. Лионэ (Lionet), Петръ. † въ Гагѣ, 10 января 1789.
1764. Цейхеръ (Zeicher), Иоганнъ-Эрнстъ, въ Виттенбергѣ. (О. Проф. 1756—1764.)
- 1764, 5 марта. Хименесъ (Ximénès), аббатъ Леонардъ, во Флоренціи, математикъ и инженеръ. † во Флоренціи, 3 мая 1786.
- 1764, 5 марта. Геснеръ (Gesner), Иоганнъ, въ Цюрихѣ, Проф. Математики. † 25 апрѣля 1790.
- 1764, 5 марта. Бонне (Bonnet), Карлъ, совѣтникъ Большаго Совѣта, въ Женевѣ.
- 1764, 8 мая. Д'Аламберъ (d'Alembert, Jean le Rond), непремѣнный секретарь Французской Академіи, математикъ. Род. въ Парижѣ, 17 ноября 1717. † въ Парижѣ, 29 октября 1783.
- 1764, 8 мая. Шпильманъ (Spielmann), Яковъ-Рейнгольдъ, въ Страсбургѣ. Род. 31 марта 1722. † въ Страсбургѣ, 28 августа 1783.

- 1764, 8 мая. Лаландъ (de Lalande, Joseph-Jérôme), въ Парижѣ, астрономъ. † 4 апрѣля 1807.
1764. Мортонъ (Morton), Карлъ, секретарь Корол. Ученаго Общества въ Лондонѣ. † 10 февраля 1799.
1764. Шефферъ (Schäffer), Яковъ-Христіанъ, въ Регенбургѣ. † 5 января 1790.
1765. Клеркъ (Clerc), Николай-Гавріилъ, Д-ръ Медицины, въ Парижѣ. † 30 декабря 1798.
1765. Вильсонъ (Wilson), Веніаминъ, въ Лондонѣ. † въ 1788.
1765. Де Молино (de Molino), баронъ Іосифъ.
1767. Галлерштейнъ (Hallerstein), отецъ Августинъ, въ Пекинѣ. † тамъ же, въ 1774.
1767. Сибо (Cibot, père Pierre-Martial), въ Пекинѣ. † тамъ же, 4 августа 1789.
1769. Шлѣзеръ (Schlözer), Августъ-Лудвигъ, въ Геттингенѣ. (О. Проф. 1761—1769.)
1773. Гертнеръ (Gärtner), Іосифъ, въ Тюбингенѣ. (О. Проф. 1768—1773.)
1773. Гриммъ (von Grimm), баронъ Фридрихъ-Мельхіоръ, д. с. с. † въ Готѣ, 19 декабря 1807.
1773. Дидеро (Diderot), Денисъ, въ Парижѣ. † тамъ же, 21 іюля 1784.
1776. Бюффонъ (Buffon, George-Louis le Cler), графъ, въ Парижѣ. Род. въ Монбарѣ (Montbard) въ Бургундіи, 7 сентября 1707. † въ Парижѣ, 17 апрѣля 1788.
- 1776, 29 декабря. Галлеръ (von Haller), Альбертъ, въ Бернѣ. † тамъ же, 12 декабря 1777.
- 1776, 29 декабря. Валлеріусъ (Wallerius), Іоганнъ-Готшалкъ, бывшій Проф. Химіи, Металлургіи и Фармацевтики въ Упсальскомъ университетѣ. † въ Упсалѣ, 16 ноября 1785.
- 1776, 29 декабря. Маргграфъ (Marggraf), Андрей-Сигизмундъ, химикъ въ Берлинѣ. Род. въ Берлинѣ, 3 марта 1709. † тамъ же, 7 августа 1782.

1776. Лагранжъ (de la Grange), графъ Людовикъ, геометръ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 10 апрѣля 1813.
1776. Прингль (Pringle), сиръ Джонъ, баронетъ, въ Лондонѣ. † тамъ же, 18 января 1782.
1776. Лорна (Lorgna, Antoine-Marie de), Проф. Математики въ военной школѣ, въ Веронѣ. † въ Веронѣ, 28 іюня 1796.
1776. Меландергельмъ (Melanderhjelm), Даниилъ, Проф. Астрономіи, членъ корол. академіи наукъ въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 8 января 1810.
- 1776, 29 декабря. Кондорсе (Condorcet, Marie-Jean-Antoine-Nicolas-Caritat de), маркизь, въ Парижѣ. Исключенъ изъ числа иностранныхъ Академиковъ, по указу Ея Величества Государыни Императрицы 6 сентября 1792. † близъ Бургъ-ла-Ренъ (Bourg-la-Reine) 8 марта 1794.
- 1776, 29 декабря. Бурманъ (Burmman), Іоганнъ, Проф. Ботаники въ Амстердамѣ. † 24 января 1779.
1776. Гледичъ (Gleditsch), Іоганнъ-Готлибъ, Проф. Ботаники, въ Берлинѣ, † въ Берлинѣ, 6 октября 1786.
- 1776, 29 декабря. Маллетъ (Mallet), Іаковъ-Андрей, Проф. Астрономіи въ Женевѣ. † въ Женевѣ, 13 февраля 1790.
1776. Тоальдо (Toaldo), аббатъ, въ Падуѣ. † 11 нояб. 1797.
1776. Сиго де ла Фонтъ (Sigaud de la Font), Проф. Физики, въ Буржѣ, потомъ въ Парижѣ. † 26 янв. 1810.
1776. Маскелинъ (Maskelyne, Nevil), королевскій астрономъ и директоръ обсерваторіи въ Гриничѣ. † въ Гриничѣ, 9 февраля 1811.
- 1776, 29 декабря. Бернулли (Bernoulli), Іоганнъ III, королевскій астрономъ и директоръ математическаго Отдѣленія корол. Академіи Наукъ и Литературы въ Берлинѣ. † въ Кёппникѣ, близъ Берлина, 13 іюля 1807.
- 1776, 29 декабря. Борнъ (Born), Игнатій, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 24 іюля 1791.
1776. Мессье (Messier), Карлъ, членъ корол. Академіи Наукъ и Бюро долготъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 11—12 апрѣля 1817.
1776. Добантонъ (Daubenton), Людовикъ-Іоаннъ-Генрихъ, въ Парижѣ. † 1 января 1800.



- 1777,**  
29 декабря. **Бергіусъ** (Bergius), Петръ-Іона, Д-ръ Медицины, Проф. Естественной Исторіи и Фармацевтики, въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 29 іюня 1790.
- 1778,**  
13 октября. **Троншенъ** (Tronchin), въ Парижѣ, Д-ръ Медицины. † 30 ноября 1786.
- 1778,**  
13 октября. **Камперъ** (Camper), Проф. Медицины въ Гренингенѣ. † въ Гагѣ, 7 апрѣля 1789.
- 1778,**  
13 октября. **Боссю** (Bossut), Карлъ, геометръ, членъ національнаго Института въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 14 января 1814.
- 1778,**  
13 октября. **Магелланъ** (Magellan), Іоаннъ-Гіацинтъ, португальскій дворянинъ, поселившійся въ Лондонѣ, членъ Лондонскаго корол. Общества Наукъ. † въ Ислингтонѣ, въ Англіи, 27 января 1790.
- 1780,**  
19 сентября. **Гольбахъ** (Holbach, Paul-Thiery d'), въ Парижѣ, химикъ и натуралистъ. † въ Парижѣ, 21 января 1789.
- 1780,**  
19 сентября. **Пристлей** (Priestley), Іосифъ, Д-ръ Богословія и Правъ, въ Лондонѣ. † въ Нордгемптонѣ, въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, 18 февраля 1804.
- 1780,**  
19 сентября. **Бенксъ** (Banks), сиръ Іосифъ, баронетъ, президентъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества. † въ Лондонѣ, 19 іюня 1820.
- 1780,**  
19 сентября. **Жакенъ** (Jaquin), баронъ Николай-Іаковъ, Д-ръ Медицины, Проф. Химіи и Ботаники въ Вѣнскомъ университетѣ. † въ Вѣнѣ, 26 октября 1817.
- 1780,**  
19 сентября. **Мѣрингъ** (Möhning), Павелъ-Генрихъ-Гергардъ, Д-ръ Медицины въ Іеверѣ. † въ Іеверѣ, 18 октября 1792.
- 1780,**  
19 сентября. **Форстеръ** (Forster), Іоаннъ-Рейнгольдъ, Проф. Естественной Исторіи въ Галльскомъ университетѣ. Род. въ Дершау, въ западной Пруссіи, 22 октября 1729. † въ Галлѣ, 5 декабря 1798.
- 1782,**  
23 марта. **Галиани** (Galiani), донъ Фердинандъ, аббатъ, въ Неаполѣ. † 30 октября 1786.

- 1783,**  
28 января. **Блэкъ** (Black), Іосифъ, Проф. Химіи въ Единбургскомъ университетѣ. † въ Единбургѣ, 26 ноября 1799.
- 1783,**  
28 января. **Робертсонъ** (Robertson), Вилліамъ, докторъ Богословія, директоръ Единбургскаго университета и корол. историографъ въ Шотландіи. Род. въ Единбургѣ, въ 1721. † тамъ же, 30 мая 1793.
- 1785,**  
13 іюня. **Рошонъ** (Rochon, Alexis-Marie), аббатъ, членъ Института и астрономъ флота въ Брестѣ. † въ Парижѣ, 5 апрѣля 1817.
- 1785,**  
13 іюня. **Вивенціо** (Vivenzio, Giovanni), въ Неаполѣ, лейбъ-медикъ Короля обѣихъ Сицилій. † въ Неаполѣ, въ 1817.
- 1786,**  
9 января. **Циммерманъ** (Zimmermann), Іоаннъ-Георгъ, въ Ганноверѣ, докторъ Медицины. † въ Ганноверѣ, 7 октября 1795.
- 1786.** **Ферберъ** (Ferber), Іоаннъ-Яковъ, въ Берлинѣ. (О. Акад. 1783—1786).
- 1786,**  
23 октября. **Кэстнеръ** (Kästner), Авраамъ-Готгельфъ, Проф. Математики и Физики въ Геттингенскомъ университетѣ. Род. въ Лейпцигѣ, 29 сентября н. ст. 1719. † въ Геттингенѣ, 20 января 1800.
- 1786,**  
23 октября. **Крелль** (Crell), Лаврентій-Флорентинъ-Фридрихъ, Проф. Медицины въ Геттингенскомъ университетѣ. † въ Геттингенѣ, 7 іюня 1816.
- 1788,**  
19 мая. **Даниэле** (Daniele), Франческо, въ Неаполѣ, консультъ и историографъ Короля обѣихъ Сицилій. † въ 1812.
- 1789,**  
29 октября. **Гершель** (Herschel), Фридрихъ-Вильгельмъ, астрономъ въ Лондонѣ. † въ Слау (Slough), близъ Виндзора, 27 августа 1822.
- 1789,**  
2 ноября. **Франклинъ** (Franklin), Веніаминъ, въ Филадельфіи. † въ Филадельфіи, 17 апрѣля 1790.
- 1791,**  
3 марта. **Моренгеймъ** (von Mohrenheim), баронъ Іосифъ, Д-ръ Медицины и Хирургіи. † 17 ноября 1797.
- 1791;**  
3 марта. **Делиусъ** (Delius), Генрихъ-Фридрихъ, докторъ Медицины, въ Эрлангенѣ. † въ Эрлангенѣ, 22 октября 1791.

- 1792,**  
12 апрѣля. **Шреберъ** (Schreber), Иоганнъ-Христіанъ-Даніиль, Проф. Естественной Исторіи, въ Эрлангенѣ. † въ Эрлангенѣ, 10 декабря 1810.
- 1793,**  
4 апрѣля. **Брюль** (von Brühl), графъ Иоганнъ-Морицъ, членъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества, министръ Саксонскій въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 22 января 1809.
- 1793,**  
4 апрѣля. **Рамсденъ** (Ramsden, Jesse), въ Лондонѣ. † въ Бриггемстоне, 5 ноября 1800.
- 1793,**  
4 апрѣля. **Оберъ** (Aubert), Александръ, членъ королевскихъ ученыхъ Обществъ Древностей и Художествъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 19 октября 1805.
- 1794,**  
19 мая. **Версъ** (Wehrs), Георгъ-Фридрихъ, совѣтникъ и агентъ разныхъ нѣмецкихъ дворовъ, въ Ганноверѣ. † 19 августа 1818.
- 1794,**  
28 іюля. **Бодѣ** (Bode), Иоганнъ-Элертъ, астрономъ, членъ-корр. Берлинской Академіи Наукъ. (Членъ-Корр. 1785—1794.)
- 1794,**  
28 іюля. **Лихтенбергъ** (Lichtenberg), Георгъ-Христофъ, Проф. Философіи въ Геттингенскомъ университетѣ. Род. въ Оберъ-Рамштетѣ, близъ Дармштадта, 1 іюля 1744. † въ Геттингенѣ, 24 февраля 1789.
- 1794,**  
28 іюля. **Клюгель** (Klūgel), Георгъ-Симонъ, Проф. Математики и Физики въ Галльскомъ университетѣ. † въ Галлѣ, 4 августа 1812.
- 1794,**  
28 іюля. **Цахъ** (von Zach), баронъ Францъ, гофмаршалъ, директоръ Зеебергской астрономической обсерваторіи, близъ Готы. † въ Парижѣ, 2 сентября 1832.
- 1794,**  
28 іюля. **Гмелинъ** (Gmelin), Иоганнъ-Фридрихъ, Д-ръ Медицины, Проф. Философіи и Медицины, въ Геттингенѣ. † въ Геттингенѣ, 1 ноября 1804.
- 1794,**  
28 іюля. **Кантъ** (Kant), Эммануэль, Проф. Философіи въ Кенигсбергскомъ университетѣ. † въ Кенигсбергѣ, 12 февраля 1804.
- 1794,**  
28 іюля. **Циммерманъ** (Zimmermann), Эбергардъ-Августъ-Вильгельмъ, Проф. Физики въ Брауншвейгѣ † въ Брауншвейгѣ, 4 іюля 1815.

- 1794,**  
28 іюля. **Бюржа** (Burja), Авель, Проф. Математики въ королевской военной Академіи въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 16 февраля 1816.
- 1794,**  
28 іюля. **Лодеръ** (Loder, Justus Christian), Христіанъ Ивановичъ, Д-ръ Медицины, Проф. Анатоміи и Хирургіи, тайн. совѣтъ, лейбъ-медикъ Е. И. В. † въ Москвѣ, 4 (16) апрѣля 1832.
- 1794,**  
28 іюля. **Гинденбургъ** (Hindenburg), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Философіи и Математики въ Лейпцигскомъ университетѣ. † въ Лейпцигѣ, 17 марта 1808.
- 1794,**  
28 іюля. **Мейдингеръ** (von Meidinger), баронъ Карлъ, секретарь гражданскаго суда Нижней Австріи, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, въ 1820.
- 1794,**  
28 іюля. **Шторъ** (Storr), Готлибъ-Конрадъ-Христіанъ, Докторъ Медицины и Проф. Естественной Исторіи въ Тюбингенскомъ университетѣ. † въ Тюбингенѣ, 27 февраля 1821.
- 1794,**  
28 іюля. **Бухгольцъ** (Buchholtz), Вильгельмъ-Генрихъ-Себастіанъ, Докторъ Медицины въ Веймарѣ. Род. въ Бернбургѣ, въ 1734. † 5 декабря 1798.
- 1795,**  
8 января. **Чёрчменъ** (Churchman), Джонъ, американскій физикъ, въ Филадельфіи. † въ 1805.
- 1795.** **Стьюартъ** (Stewart, Dougal), Проф. Философіи и Политической Экономіи въ Единбургскомъ университетѣ. † въ Единбургѣ, 11 іюня 1828.
- 1797,**  
27 ноября. **Найкуль** (Paykull, Baron von), Густавъ, совѣтникъ королевской канцеляріи, въ Стокгольмѣ. † 28 января 1826.
- 1798,**  
7 мая. **Тремблей** (Trembley), Иоганнъ, Проф. Математики и членъ-корр. Берлинской Академіи. (Членъ-Корр. 1793—1798.)
- 1798,**  
7 мая. **Пфафъ** (Pfaff), Иоганнъ-Фридрихъ, Проф. Математики, въ Гельмштедтѣ. (Членъ-Корр. 1793—1798.)
- 1798,**  
30 апрѣля. **Кауслеръ** (Kausler), Христофоръ-Фридрихъ. (Членъ-Корр. 1797—1798.)
- 1800,**  
13 апрѣля. **Робизонъ** (Robison), Джонъ, Проф. Философіи въ Единбургскомъ университетѣ. † 30 января 1805.



- 1800, Буссе (Busse), Иоганнъ-Генрихъ. (Ад. 1795—  
19 марта. 1800.)
- 1800, Гапри (Henry), аббатъ Морицъ, астрономъ въ  
15 июня. Мюнхенѣ, потомъ въ Парижѣ. (О. Акад. 1796—1800.)
- 1801, Туибергъ (Thunberg), Карлъ-Петръ, Проф. Есте-  
15 апрѣля. ственной Исторіи въ Упсальскомъ университетѣ.  
† въ Тунабергѣ, близъ Упсалы, 8 августа 1828.
- 1802, Фосомброни (Fossombroni), графъ Викторъ,  
7 февраля. членъ Болонскаго Института. † во Флоренціи, 13  
апрѣля 1844.
- 1802, Фуркруа (Fourcroy), Антонъ-Францискъ-Фрид-  
13 октября. рихъ, членъ Института въ Парижѣ. † въ Парижѣ,  
16 декабря 1809.
- 1802, Лапласъ (Laplace), маркизъ Петръ-Симонъ, впо-  
13 октября. слѣдствіи графъ и канцлеръ Французскаго се-  
ната, членъ Института и Бюро долготъ въ Пари-  
жѣ. † тамъ же, 5 марта 1827.
- 1802, Кювье (Cuvier), Георгъ, Проф. Анатоміи, членъ  
13 октября. Института въ Парижѣ. Род. въ Монбельярѣ, въ  
1769. † въ Парижѣ, 1 мая 1832.
- 1803, Бугге (Bugge), Томасъ, директоръ корол. Obser-  
5 октября. ваторіи и Бюро долготъ въ Копенгагенѣ. † въ  
Копенгагенѣ, 15 января 1815.
- 1805, Гейне (Heune), Христіанъ-Готлобъ, Проф. Кра-  
15 марта. снорѣчія и Стихотворства, почетн. членъ и секре-  
тарь, корол. Общества наукъ въ Геттингенѣ. † въ  
Геттингенѣ, 14 іюля 1812.
- 1805, Клапротъ (Klaproth), Мартинъ-Генрихъ, членъ  
18 декабря. корол. Академіи наукъ и литературы, въ Берлинѣ.  
† въ Берлинѣ, 1 января 1817.
- 1805, Пиаци (Piazzi, Guiseppe), королевскій астрономъ  
18 декабря. и директоръ корол. Обсерваторіи въ Палермо. †  
въ Неаполѣ, 22 іюля 1826.
- 1806, Гайю (Haüy, René-Juste), аббатъ, членъ Инсти-  
17 сентября. тута по минералогіи. † въ Парижѣ, 20 мая (1 іюня)  
1822.
- 1810, Деламбръ (Delambre, Jean-Baptiste-Joseph), членъ  
7 марта. и секретарь Института, въ Парижѣ. † въ Парижѣ,  
19 августа 1822.

- 1811, Гермшtedтъ (Hermstädt), Сигизмундъ-Фрид-  
18 сентября. рихъ, Проф. Химіи и Технологіи въ Берлинскомъ  
университетѣ. † въ Берлинѣ, 10 (22) октября  
1833.
- 1814, Бессель (Bessel), Фридрихъ-Вильгельмъ, Проф.  
25 мая. Астрономіи и директоръ Корол. Обсерваторіи въ  
Кенигсбергѣ. † въ Кенигсбергѣ, 17 марта 1846.
- 1814, Адамсъ (Adams), Михаилъ-Фридрихъ. (Членъ-  
Корр. 1804; Ад. 1805—1809.)
- 1815, Узелей (Ouseley, sir Gore), баронетъ, Великобри-  
8 марта. танскій чрезвычайный посланникъ при Персид-  
скомъ Дворѣ. † въ 1844.
- 1815, Реннель (Rennel, James), членъ Лондонскаго Ко-  
4 октября. рол. Общества. Род. въ Чудлей (Chudleigh), въ Де-  
вонширѣ, въ 1742. † въ Лондонѣ, 29 марта 1830.
- 1816, Симонди (Simonde de Sismondi), историкъ, въ  
26 іюня. Женевѣ. † въ Парижѣ, 25 іюня 1842.
- 1816, Сей (Say, Jean-Baptiste), Проф. Политической  
26 іюля. Экономіи въ королевскомъ Атенеѣ, въ Парижѣ. †  
въ Парижѣ, 17 ноября 1832.
- 1817, Тилезіусъ-фонъ-Тиленау (Tilesius von Tilenau), Виль-  
гельмъ-Готлибъ, въ Мюльгаузенѣ. (Э. Акад. 1809—  
1817.)
- 1817, Ноель де ла Мориньеръ (Noël de la Morinière),  
26 ноября. Симонъ-Варооломей-Иосифъ, въ Парижѣ. † въ  
Дронтегеймѣ, 22 февраля 1822.
- 1818, Саси (Sacy), баронъ Антоній-Исаакъ-Сильвестръ,  
11 февраля. ориенталистъ, членъ Французскаго Института. †  
въ Парижѣ, 21 февраля 1838.
- 1818, Лангле (Langlès), Людовикъ-Матвѣй, членъ Фран-  
11 февраля. цузскаго Института. † въ Парижѣ, 28 января  
1824.
- 1818, Гумбольдтъ (Humboldt), баронъ Александръ фонъ,  
11 февраля. камергеръ Е. В. Короля Прусскаго. † въ Берли-  
нѣ, 18 мая 1859.
- 1819, Био (Biot, Jean-Baptiste), членъ Парижской Акаде-  
5 мая. міи Наукъ. † въ Парижѣ, 3 февраля 1862.

- 1819, 3 ноября. **Брега** (Brega, Valeriano-Luigi), членъ и секретарь Имп. корол. Института наукъ, литературы и искусствъ въ Падубѣ. † 4 октября 1840.
- 1819, 3 ноября. **Зёммерингъ** (Sömmering, Samuel Thomas), членъ корол. Академіи Наукъ, въ Мюнхенѣ. Род. въ Торнѣ, 28 января 1755. † въ Франкфуртѣ на Майнѣ, 2 марта 1830.
- 1820, 1 ноября. **Шанталъ** (Chaptal, Jean-Antoine-Claude comte de Chanteloup), членъ Французскаго Института. † въ Парижѣ, 29 июля 1832.
- 1820, 1 ноября. **Мюнтеръ** (Münter), Фридрихъ, епископъ Зеландскій, Проф. и Д-ръ Теологін, въ Копенгагенѣ. Род. въ Готѣ, 14 октября 1760. † въ Копенгагенѣ, 9 апрѣля 1830.
- 1820, 15 ноября. **Берцелиусъ** (Berzelius), Яковъ, членъ и непремѣнный секретарь королевской Академіи Наукъ, въ Стокгольмѣ. Род. 20 августа 1779. † въ Стокгольмѣ, 8 августа 1848.
- 1822, 10 апрѣля. **Бре** (Bray, comte François-Gabriel de), Баварскій полномочный министръ и чрезвычайный посланникъ при Россійскомъ Дворѣ. † въ Мюнхенѣ, 3 сентября 1832.
- 1822, 9 октября. **Рауль-Рошетъ** (Raoul-Rochette), членъ Академіи надписей и изящной литературы, въ Парижѣ. † 8 сентября 1854.
- 1822, 23 октября. **Гейнрихъ** (Heinrich, Placidus), Проф. Физики и Математики, въ Регенсбургѣ. † 18 января 1825. (Членъ-Корр. 1811—1822.)
1823. **Гаммеръ** (Hammer), Иосифъ, въ Вѣнѣ. † 20 ноября 1856.
- 1823, 12 февраля. **Галленбергъ** (Hallenberg, Jonas von), исторіографъ королевства Шведскаго, въ Стокгольмѣ. † въ Стокгольмѣ, 30 октября 1834.
1824. **Шлегель** (Schlegel), Августъ-Вильгельмъ, Проф. Боннскаго университета. † 21 мая 1845.
1824. **Гаусъ** (Gauss), Карлъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи, въ Брауншвейгѣ, потомъ въ Геттингенѣ. † 23 февраля 1855. (Членъ-Корр. 1802—1824.)

- 1825, 26 июня. **Бекъ** (Beck), Христіанъ-Даніилъ, Д-ръ Богословія, Проф. Греческой и Римской Литературы въ Лейпцигскомъ университетѣ. † 1 декабря 1832.
- 1825, 6 июля. **Германъ** (Hermann), Готфридъ, филологъ въ Лейпцигѣ. Род. въ Лейпцигѣ, 28 ноября 1772. † тамъ же, 31 декабря 1848.
- 1826, 29 декабря. **Сестини** (Sestini), Доминикъ, археологъ во Флоренціи. Род. во Флоренціи, въ 1750. † тамъ же, 9 июня 1832.
- 1826, 29 декабря. **Гершель** (Herschel), баронъ Джонъ-Фридрихъ-Вильямъ, астрономъ въ Лондонѣ. † въ Коллинвудѣ, 12 мая 1871.
- 1826, 29 декабря. **Беттигеръ** (Böttiger), Карлъ-Августъ, археологъ въ Дрезденѣ. † 5 ноября 1835.
- 1826, 29 декабря. **Дюпенъ** (Dupin), баронъ Карлъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 18 января 1873.
- 1826, 29 декабря. **Нибуръ** (Niebuhr, Barthold Georg), историкъ, Проф. Боннскаго университета. † въ Боннѣ, 2 января 1831.
- 1826, 29 декабря. **Мальтусъ** (Malthus), Тома-Робертъ, экономистъ въ Лондонѣ. † 29 декабря 1834.
- 1826, 29 декабря. **Тенаръ** (Thénard), Проф. Химіи, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 20 июня 1857.
- 1826, 29 декабря. **Парри** (Parry, sir William Edward), капитанъ англійскаго флота, въ Лондонѣ. † въ Эмсѣ, 8 июля 1855.
- 1826, 29 декабря. **Блюменбахъ** (Blumenbach), Иоганнъ-Фридрихъ, Проф. Зоологін, въ Геттингенѣ. † 22 января 1840.
- 1826, 29 декабря. **Гёте** (Goethe), Иоганнъ-Вольфгангъ. † въ Веймарѣ, 22 марта 1832.
- 1826, 29 декабря. **Гееренъ** (Heeren), въ Геттингенѣ. † 7 марта 1842.
- 1826, 29 декабря. **Дэви** (Davy, sir Humphry), химикъ, въ Лондонѣ. † въ Женевѣ, 28 мая 1829.
- 1826, 29 декабря. **Шамполіонъ** (Champollion le jeune), Жанъ-Францискъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ.



- 1826, 29 декабря. **Мунке** (Muncke), Георгъ-Вильгельмъ, Проф. Физики, въ Гейдельбергѣ. † въ Гроссмеленѣ, 17 октября 1847.
- 1826, 29 декабря. **Ремюза** (Rémusat, Jean-Pierre-Abel), ориенталистъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 22 мая 1832.
- 1826, 29 декабря. **Сэбинъ** (Sabine), Эдуардъ, капитанъ артиллеріи, въ Лондонѣ.
- 1826, 29 декабря. **Пуассонъ** (Poisson, Siméon-Denis), баронъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 25 апрѣля 1840.
- 1826, 29 декабря. **Барловъ** (Barlow), Петръ, Проф. въ Вульвичѣ, потомъ въ Лондонѣ. † 5 марта 1862.
- 1827, 29 декабря. **Браунъ** (Brown), Робертъ, ботаникъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 10 июня 1858. (Членъ-Корр. 1826—1827.)
- 1829, 11 февраля. **Кроме** (Crome), экономистъ, Проф. въ Гиссенѣ. † въ Редельгеймѣ, 11 июня 1833.
1829. **Энке** (Encke), Иоганнъ-Францискъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 26 августа 1865.
1829. **Ге-Люссакъ** (Gay-Lussac), Людовикъ-Иосифъ, химикъ, членъ Парижской Академіи Наукъ. † въ Парижѣ, 9 мая 1850.
- 1829, 29 декабря. **Фурье** (Fourier), баронъ Жанъ-Баптистъ-Иосифъ, членъ Французской Академіи и непремѣнный секретарь Математическаго Отдѣленія Парижской Академіи Наукъ. Род. въ Оксеррѣ, въ Бургундіи, 21 марта 1768. † въ Парижѣ, 29 мая 1830.
1829. **Араго** (Arago, Dominique-François-Jean), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 2 октября 1853.
1830. **Фарадей** (Faraday), Михаилъ, химикъ, въ Лондонѣ. † 25 августа 1867.
1830. **Эрстедъ** (Oersted), Иоганнъ-Христіанъ, физикъ, въ Копенгагенѣ. † въ Копенгагенѣ, 9 марта 1851.
- 1830, 28 апрѣля. **Ганстенъ** (Hansteen), Христофоръ, физикъ, въ Христіаніи. † въ Христіаніи, 15 апрѣля 1873.
1830. **Брюстеръ** (Brewster, sir David), физикъ, въ Единбургѣ. † въ Лондонѣ, 22 февраля 1868.

1830. **Амперъ** (Ampère, André-Marie), физикъ, членъ Французскаго Института. † въ Марсели, 10 июня 1836.
- 1831, 29 декабря. **Коши** (Cauchy, Augustin-Louis), математикъ, членъ Французскаго Института. † 23 мая 1857.
1832. **Колбрукъ** (Colebrooke), Генрихъ-Тома, ориенталистъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 10 марта 1837.
1832. **Соутъ** (South, sir James), въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 28 октября 1867.
1832. **Бухъ** (Buch) Христіанъ-Леопольдъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 4 марта 1853.
1832. **Лихтенштейнъ** (Lichtenstein), въ Берлинѣ. † въ Килѣ, 3 сентября 1857.
1832. **Гумбольдтъ** (Humboldt), баронъ Вильгельмъ-Фонъ, филологъ, государственный Пруссій министръ. † 8 апрѣля 1835.
1833. **Якобсъ** (Jacobs), Христіанъ-Фридрихъ-Вильгельмъ, эленистъ, въ Готѣ. † 30 марта 1847.
1833. **Тидеманъ** (Tiedemann), Фридрихъ, въ Гейдельбергѣ. † въ Мюнхенѣ, 22 января 1861.
1833. **Якоби** (Jacobi), Карлъ-Густавъ-Яковъ, геометръ, въ Кенигсбергѣ. † въ Берлинѣ, 18 февраля 1851. (Членъ-Корр. 1830—1833.)
- 1833, 4 мая. **Гуфеландъ** (Hufeland), Христофоръ-Вильгельмъ, медикъ. † въ Берлинѣ, 25 августа 1836.
- 1835, 29 декабря. **Видъ-Нейвидъ** (Wied-Neuwied), принцъ Максимилианъ. † въ Нейвидѣ, 3 февраля 1867.
- 1835, 29 декабря. **Риттеръ** (Ritter), Карлъ, членъ Берлинской Академіи Наукъ. † въ Берлинѣ, 28 сентября 1859.
- 1835, 29 декабря. **Декандоль** (Decandolle, Auguste-Pyrame), ботаникъ, въ Женевѣ. † 9 сентября 1841. (Членъ-Корр. 1826—1835.)
- 1836, 30 декабря. **Барантъ** (Barante), баронъ, Французскій посланникъ въ С. Петербургѣ. † въ Парижѣ, въ октябрѣ 1866.

- 1840,  
29 декабря. Линденау (Lindenau), баронъ фонъ, Саксонскій государственный министр, въ Дрезденѣ. † въ Альтенбургѣ, 21 мая 1854.
- 1840,  
29 декабря. Эренбергъ (Ehrenberg), Христианъ-Готфридъ, въ Берлинѣ. (Членъ-Корр. 1829—1840.)
- 1842,  
29 декабря. Бонапарте (Bonaparte, Charles-Lucien-Laurent, prince de Canino), въ Римѣ. † въ Парижѣ, 29 июля 1857.
- 1843,  
29 декабря. Меццофанти (Mezzofanti), кардиналъ, въ Римѣ. † 15 марта 1849.
- 1843,  
29 декабря. Май (Mai, Angelo), кардиналъ, въ Римѣ. † въ Альбано, 9 сентября 1854.
- 1845,  
29 декабря. Сальванди (Salvandy, Narcisse-Achille), графъ, Французскій министр народнаго просвѣщенія. † въ Парижѣ, въ октябрѣ 1856.
- 1847,  
11 января. Пьетра Кателла (Pietra Catella, don Joseph-Céva-Grimaldi marquis de), президентъ совѣта министровъ обѣихъ Сицилій, въ Неаполѣ.
- 1851,  
29 декабря. Сарко дель Валле (Zarco del Valle, Antoine-Rémond), президентъ Мадридской Академіи Наукъ.
- 1852,  
29 декабря. Россъ (Rosse, lord William-Parsons comte de), президентъ Лондонскаго королевскаго Общества. † въ Лондонѣ, въ 1867.
1856. Его Высочество Раджа-Шри-Радгаканта Багадуръ (S. A. Râdja Śrî Râdhâcânta Bâhâdura), въ Калькуттѣ. † въ Калькуттѣ, 19 апрѣля 1867.
1856. Вальянъ (Vaillant), маршалъ, въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 4 июня 1872.
1856. Люньи (Luynes, Honoré-Théodore-Albert duc de-), въ Парижѣ. † въ Римѣ, 17 декабря 1867.
1858. Его Высочество Принцъ Луи-Луціанъ Бонапарте, въ Лондонѣ.
- 1871,  
29 декабря. Мольтке (Moltke, Helmuth Karl Bernhard), графъ, фельдмаршалъ, въ Берлинѣ.

## VII. Члены-Корреспонденты.

1759. Рычковъ, Петръ Ивановичъ. Род. въ 1712. † 15 октября 1777.
1776. Соколовъ, Адрианъ, инспекторъ Императорскихъ садовъ въ Астрахани. † 29 января 1785.
1776. Габлицъ (Hablizl), Карлъ-Людвигъ. (Почетн. Членъ 1796—1821.)
- 1779,  
10 июня. Энгель (Engel), Иоганнъ-Генрихъ-Готлибъ, Д-ръ Медицины, въ Москвѣ. † 11 февраля 1785.
- 1779,  
21 июня. Карамышевъ, Александръ, директоръ ассигнаціоннаго банка въ Иркутскѣ. † 22 ноября 1791.
- 1779,  
21 июня. Туманскій, Ѳеодоръ Осиповичъ, бунчуковый товарищъ, с. с., въ Глуховѣ.
- 1779,  
10 июня. Патрѣнъ (Patrin, Eugène-Melchior-Louis), адвокатъ въ Парижѣ. † въ С. Валлье, 15 августа 1815.
- 1779,  
21 июня. Ренованцъ (Renovanz), Иоганнъ-Михаилъ. † въ С. Петербургѣ, 28 августа 1798.
- 1782,  
24 января. Германъ (Hermann, Benjamin Franz Johann), Иванъ Филипповичъ. (О. Акад. 1790.)
1782. Веревкинъ, Михаилъ Ивановичъ, д. с. с., въ Москвѣ. † въ селѣ Михайловѣ, близъ Клина, 21 марта 1795.
- 1782,  
22 августа. Люилье (Lhuillier, Simon-Antoine-Jean), Женевскій гражданинъ, въ Варшавѣ. † 28 марта 1840.
- 1783,  
20 ноября. Лагусъ (Lagus), Вильгельмъ, лейтенантъ. † 16 июня 1785.
- 1783,  
27 ноября. Паккасси (Paccassi, baron Jean-Baptiste de), математикъ, въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 8 июня 1818.
- 1784,  
27 сентября. Кенигъ (Koenig, Johann Gerhard), ботаникъ, въ Транквебарѣ. † въ Транквебарѣ, 31 июля 1785.
- 1785,  
28 ноября. Бодъ (Bode, Johann Elert), астрономъ, въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 23 ноября 1826. (Почетн. Членъ 1794.)



- 1786, Сулави (Soulavie, abbé Jean-Louis-Giraud), въ Парижѣ. † въ Парижѣ, въ мартѣ 1813.  
23 марта.
- 1786, Карози (Carosi), Иоаннъ-Филиппъ, капитанъ польской службы. † въ Могилѣ, близъ Кракова, въ 1801.  
5 июня.
- 1786, Крествиницъ, Василий, Архангельскій гражданинъ. † въ Архангельскѣ, 5 мая 1795.  
2 октября.
- 1787, Ловицъ (Lowitz, Johann Tobias), Товій Егоровичъ, аптекарь. (Ад. 1790; О. Акад. 1793—1804.)
- 1788, Фриесъ (Fries), Яковъ, инспекторъ врачебной управы Вологодской губернии. † въ Вологдѣ, 5 ноября 1801.  
11 октября.
- 1788, Мальярдъ (Maillard, Sébastien), Проф. фортификации въ Вѣнской Инженерной Академіи. † 22 декабря 1822.  
16 октября.
- 1791, Араужо (d'Araujo, Antoine-Hyacinthe), Проф. языковъ, въ Лиссабонѣ. † въ 1832.  
22 августа.
- 1791, Арбогастъ (Arbogast, Louis-François-Antoine), Проф. Математики, и начальникъ военного училища въ Страсбургѣ. † въ Страсбургѣ, 8 апрѣля 1803.  
22 октября.
- 1792, Каваниль (Cavanilles), Антоній-Иосифъ, директоръ Мадридскаго ботаническаго сада. † въ Мадридѣ, въ маѣ 1804.  
13 августа.
- 1792, Тукъ (Tooke, Williams), Проф. Богословія, членъ Лондонскаго королевскаго ученаго Общества. † въ Лондонѣ, 17 ноября 1820.  
3 сентября.
- 1793, Пфафъ (Pfaff), Иоаннъ-Фридрихъ, Проф. Математики въ Гельмштедтѣ. † въ Галлѣ, 20 апрѣля 1825. (Почетн. Членъ 1798.)  
26 августа.
- 1793, Тремблей (Trembley), Иоаннъ, Женевскій гражданинъ, въ Ролѣ, въ Ваадскомъ Кантонѣ. † въ Масъ д'Аженуа, въ департаментѣ Ло и Гаронны, 18 сентября 1811. (Почетн. членъ 1798.)  
12 сентября.
- 1793, Мейеръ (Meyer), Фридрихъ-Августъ, Д-ръ Медицины, инспекторъ медицинскаго управленія Саратовской губернии. † въ Саратовѣ, 8 февраля 1805.  
4 ноября.

- 1794, Хладни (Chladni), Эрнстъ-Флорентинъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи и Правъ, въ Виттенбергѣ, въ Саксоніи. † въ Бреславлѣ, 4 апрѣля 1827.  
22 мая.
- 1794, Леманъ (Lehmann, Johann), Иванъ Ивановичъ, чиновникъ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ. † въ С. Петербургѣ, въ 1804.  
10 июля.
- 1794, Шрөтеръ (Schröter), Иоганнъ-Иеронимъ, астрономъ. † въ Лиленталѣ, 29 августа 1816.  
28 июля.
- 1795, Сиверсъ (Sievers), Иоганнъ, аптекарь въ Иркутскѣ. † 6 апрѣля 1795.  
5 марта.
- 1795, Оомниъ, Александръ Ивановичъ, Архангелогородскій купецъ.  
11 июня.
- 1795, Шангинъ, Петръ Ивановичъ, оберъ-бергъ-гауптманъ Кольванскихъ горныхъ заводовъ, въ Барнаулѣ. † въ Барнаулѣ, 3 июня 1816.  
31 августа.
- 1795, Раздеришинъ, Александръ Васильевичъ, с. с., въ С. Петербургѣ.  
2 ноябля.
- 1795, Льюнбергъ (Ljungberg), Лаврентій-Даниилъ, инженерный офицеръ шведской службы.
- 1796, Бёберъ (Böber, Johann), Иванъ Васильевичъ, д. с. с., директоръ классовъ 2-го кадетскаго корпуса. † 14 июля 1820.  
22 февраля.
- 1796, Шторхъ (Storch, Heinrich Friedrich), Андрей Карловичъ. (О. Акад. 1804—1835; Вице-Президентъ 1830—1835.)
- 1796, Де Прассе (De Prasse, Moritz), Проф. Математики въ Лейпцигѣ. † въ Лейпцигѣ, 21 января 1814.  
19 сентября.
- 1796, Шереръ (Scherer, Alexander Nicolaus), Александръ Ивановичъ, Д-ръ Философіи и горный совѣтникъ, въ Веймарѣ. (Ад. 1805; Э. Акад. 1807; О. Акад. 1815.)
- 1797, Каузлеръ (Kausler), Христофоръ-Фридрихъ. † въ Штутгартѣ, 7 февраля 1825. (Почетн. Членъ 1798.)  
23 февраля.

- 1798, 15 февраля. Швабъ (Schwab), Іоганнъ-Христофоръ, Проф. Философіи въ военномъ училищѣ, въ Штутгартѣ. † въ Штутгартѣ, 15 апрѣля 1821.
- 1798, 28 июня. Шульцъ (Schultz), Эрнстъ-Христофоръ, Проф. Естественной Исторіи, въ Гамбургѣ. † въ Гамбургѣ, 31 мая 1810.
- 1798, 22 октября. Свенске (Svenske, Arved Theodor), Оедоръ Яковлевичъ, н. с., Д-ръ Медицины. † въ С. Петербургѣ, 24 февраля 1834.
1799. Висковатовъ, Василій Ивановичъ, поручикъ, во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ. (Ад. 1803; Э. Акад. 1807.)
- 1800, 19 марта. Котельниковъ, Сергѣй Семеновичъ, к. а., смотритель типографіи морскаго кадетскаго корпуса, въ С. Петербургѣ. † въ 1812.
- 1800, 14 мая. Рихтеръ (Richter), Іеронимъ-Веніаминъ, горный секретарь, въ Бреславлѣ, потомъ въ Берлинѣ. † въ Берлинѣ, 4 апрѣля 1807.
- 1800, 21 июня. Черныцынъ, Иванъ Ивановичъ, начальникъ серебряныхъ рудниковъ въ Нерчинскѣ. † въ С. Петербургѣ, въ апрѣлѣ 1809.
- 1800, 21 сентября. Гайнамъ (Hupam), Робертъ, механикъ, въ С. Петербургѣ. † въ С. Петербургѣ, 29 декабря 1817.
1801. Баузе (Bause, Theodor), Оедоръ Григорьевичъ, н. с., Проф. Римскаго Права, ученой Исторіи и Педагогіи, въ Московскомъ университетѣ. † въ Москвѣ, 25 мая 1812.
- 1801, 26 апрѣля. Лохтинъ, Андрей Ивановичъ, тит. совѣтн., въ Нерадовѣ.
1801. Ваксель (Waxell), Левъ Леонтьевичъ, полковникъ инженеровъ корпуса путей сообщеній, въ Твери. † 6 сентября 1816.
- 1801, 15 апрѣля. Буркгардъ (Burckhardt), Іоганнъ-Карлъ, адъютантъ Парижскаго Бюро долготъ. † въ Парижѣ, 22 июня 1825.
- 1801, 15 апрѣля. Манессе (Manesse, Denis-Joseph), аббатъ, въ Мюнстерѣ. † въ Супирѣ (Soupire, Aisne), 24 сентября 1820.

- 1801, 8 июля. Бюргъ (Bürg), Іоганнъ-Товій, адъютантъ Астрономіи, въ Вѣнѣ. † въ Визенау, близъ Клагенфурта, 25 ноября 1834.
1802. Петровъ, Василій Владиміровичъ, Проф. Медико-Хирургической Академіи. (Ад. 1807; Э. Акад. 1809; О. Акад. 1815.)
- 1802, 31 января. Гаусъ (Gauss), Карлъ-Фридрихъ, Д-ръ Философіи, въ Брауншвейгѣ, потомъ въ Геттингенѣ. † въ Геттингенѣ, 23 февраля 1855. (Почетн. Членъ 1824.)
- 1802, 13 октября. Пужанъ (Pougens), Карлъ, членъ Академіи надписей и изящной словесности Французскаго Института. † въ Суассонѣ, 19 декабря 1834.
1803. Кёлеръ (Köhler, Heinrich Karl Ernst), Егоръ Егоровичъ. (О. Акад. 1817—1838.)
- 1803, 19 января. Лангсдорфъ (Langsdorff), Георгъ-Генрихъ, Д-ръ Медицины, въ Лиссабонѣ. (Ад. 1808; Э. Акад. 1812.)
- 1803, 23 марта. Бленъ (Blane, Gilbert), Д-ръ Медицины, въ Лондонѣ. † въ 1835.
- 1803, 13 апрѣля. Крузштернъ (Krusenstern, Adam Johann), Иванъ Оедоровичъ, адмиралъ. (Почетн. Членъ 1806.)
- 1803, 4 мая. Рудольфи (Rudolphi, Karl Asmond), Д-ръ Медицины и Проф. Натуральной Исторіи, въ Грейфсвальдѣ. † въ Берлинѣ, 29 ноября 1832.
- 1803, 17 сентября. Страховъ, Петръ Илларионовичъ, Проф. Опытной Физики въ Московскомъ университетѣ. † въ Москвѣ, 25 мая 1856.
- 1803, 17 сентября. Крайтонъ (Crichton, Alexandre), Александръ Александровичъ, Д-ръ Медицины, въ Лондонѣ. (Почетн. Членъ 1814.)
- 1804, 25 января. Бунге (Bunge), Іоганнъ-Фридрихъ, аптекаръ въ Кіевѣ.
1804. Адамсъ (Adams, Michael Friedrich), Михаилъ Ивановичъ. (Ад. 1805—1809; Почетн. Членъ 1814.)



- 1804, 21 мая. **Николай** (Nicolay), Христофоръ-Фридрихъ, членъ Берлинской Академіи наукъ и изящной литературы. † въ Берлинѣ, 10 января 1811.
- 1804, 22 августа. **Вольцогенъ** (Wolzogen), баронъ, д. т. с., оберъ-гофмаршалъ Саксенъ-Веймарскаго Двора. † въ Висбаденѣ, 17 декабря 1809.
- 1805, 8 мая. **Фишеръ фонъ Вальдгеймъ** (Fischer von Waldheim, Gotthelf), Григорій Ивановичъ, Д-ръ Медицины и Философіи, Проф. Естественной Истории въ Московскомъ университетѣ. (Почетн. Членъ 1819.)
- 1805, 8 мая. **Рейсъ** (Reuss), Фердинандъ-Фридрихъ, Д-ръ Медицины, Проф. Химіи въ Московскомъ университетѣ. † въ Штутгартѣ, 14 апрѣля 1852.
- 1805, 18 сентября. **Кёнигъ** (König), Карлъ, Д-ръ Философіи, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 29 августа 1851.
- 1806, 19 марта. **Мендоза Риосъ** (Mendoza y Rios), Иосифъ, членъ королевскаго ученаго Общества въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Бригтонѣ, 2 марта 1816.
- 1806, 13 августа. **Дювилларъ** (Duvillard, du Villard), Эммануилъ-Этьенъ, корр. Національнаго Института, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Парижѣ, 11 апрѣля 1832.
- 1807, 28 октября. **Пфафъ** (Pfaff), Иоганнъ-Вильгельмъ-Андрей, Проф. Математики въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Физики. † въ Эрлангенѣ, 26 июня 1835.
- 1807, 22 октября. **Гриндель** (Grindel), Давидъ-Генрихъ, Проф. Химіи въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Ригѣ, 8 января 1836.
1807. **Кирхгофъ** (Kirchhoff), Готлибъ-Сигизмундъ-Константинъ, аптекарь при Главной Аптекѣ въ С. Петербургѣ. (Ад. 1809; Э. Акад. 1812—1818.)
- 1808, 13 апрѣля. **Брюкнеръ** (Brückner), Иоганнъ-Георгъ-Андрей, с. с., въ Ригѣ. † въ Ригѣ, 15 апрѣля 1816.
- 1808, 9 марта. **Девелей** (Develey), Исаакъ-Эммануилъ-Людвигъ, Проф. Математики и секретарь Общества Физи-

- ческихъ наукъ въ Лозаннѣ, Членъ-Корр. по Математическому разряду. † въ Лозаннѣ, 22 мая 1839.
1808. **Горнеръ** (Horner), Иоганнъ-Каспаръ, Проф. Физики и Математики, въ Цюрихѣ. (Ад. 1806—1808.)
- 1809, 25 января. **Эверсъ** (Ewers), Иоганнъ-Филиппъ-Густавъ, Д-ръ Филологіи, Проф. Дерптскаго университета. Род. въ епископствѣ Корвей, 22 іюня н. ст. 1781. † 28 ноября 1830.
- 1809, 25 января. **Франкёръ** (Francœur), Людовикъ-Веніаминъ, Проф. Математики въ Парижской Политехнической Школѣ; Членъ-Корр. по Математическому Отдѣленію. † въ Парижѣ, 15 декабря 1849.
- 1809, 22 февраля. **Борноволокъ**, Тертій Степановичъ, к. а., въ Вологдѣ.
- 1809, 12 апрѣля. **Валлянь** (Le Vaillant), Францискъ, Корр. Національнаго Института въ Парижѣ. † близъ Сезанны, 22 ноября 1822.
- 1809, 12 апрѣля. **Сикаръ** (Sicard, Roch-Ambroise), Корр. Національнаго Института и воспитатель глухихъ и нѣмыхъ въ Парижѣ. † въ Парижѣ, 16 мая 1822.
- 1809, 5 іюля. **Гизе** (Giese), Иоганнъ-Эммануилъ-Фердинандъ, Проф. Химіи въ Харьковскомъ, а потомъ въ Дерптскомъ университетѣ. † въ Митавѣ, 22 мая 1821.
- 1809, 20 сентября. **Стойковичъ**, Аѳанасій, Проф. Физики въ Харьковскомъ университетѣ. † въ С. Петербургѣ, 25 августа 1832.
- 1809, 27 сентября. **Изенфламъ** (Isenflam), Фридрихъ-Генрихъ, Проф. Анатоміи въ Дерптскомъ университетѣ. † въ Эрлангенѣ, 23 марта 1828.
- 1809, 1 ноября. **Аделунгъ** (Adelung, Friedrich), Оедоръ Павловичъ, к. а. † въ С. Петербургѣ, 30 января 1843. (Почетн. Членъ 1837.)
- 1809, 6 декабря. **Гильбертъ** (Gilbert), Людвигъ-Вильгельмъ, Проф. въ Галлѣ. † въ Лейпцигѣ, 7 марта 1824.
- 1810, 21 іюля. **Спасскій**, Григорій Ивановичъ, тит. совѣтн. горной службы, въ Барнаулѣ; Членъ-Корр. по разряду восточной Словесности и древностей.

- 1810, 10 октября. Мюллеръ (Müller, Johann), Иванъ Егоровичъ. к. совѣтн., директоръ училищъ Иркутской губерніи.
- 1810, 19 декабря. Наварро де Андрада (Navarro de Andrada, Rodrigo), Португальскій министръ при Россійскомъ Дворѣ.
- 1810, 19 декабря. Вуттихъ (Wuttig), Иоганнъ-Фридрихъ-Эдуардъ, Проф. Химіи въ Казанскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Берлинѣ, 23 апрѣля 1850.
1810. Триниусъ (Trinius, Karl Bernhard), Карлъ Антоновичъ. (О. Акад. 1823.)
1810. Якобъ (Jacob), Людвигъ-Генрихъ, с. с. † въ Лаухштедтѣ, близъ Галля, 22 іюля 1827.
- 1811, 10 апрѣля. Леонгардъ (Leonhard), Карлъ-Цезарь, непрѣмѣнный секретарь Веттераускаго Общества, въ Ганнау. † въ Гейдельбергѣ, 23 января 1862.
- 1811, 17 апрѣля. Гейнрихъ (Heinrich, Placidus), Проф. Физики и Математики въ Регенсбургѣ. (Почетн. Членъ 1822.)
- 1811, 22 мая. Снядецкий (Sniadecki), Жанъ-Баптистъ, астрономъ, ректоръ Виленскаго университета. † въ Язунахъ, близъ Вильны, въ 1830.
- 1811, 22 мая. Гадолинъ (Gadolin), Иоганнъ, Проф. Химіи въ Абовскомъ университетѣ, Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Вирмо, въ Финляндіи, 15 авг. 1852.
- 1811, 4 декабря. Парротъ (Parrot, Georg Friedrich), Егоръ Ивановичъ, Проф. Физики въ Дерптскомъ университетѣ. (О. Акад. 1826; Почетн. Членъ 1841.)
- 1812, 5 февраля. Тризнекеръ (Triesnecker), аббатъ Францискъ, директоръ астрономической обсерваторіи въ Вѣнѣ. † въ Вѣнѣ, 29 января 1817.
- 1812, 7 октября. Эттеръ (Etter), Карлъ, минералогъ.
1813. Гамель (Hamel, Joseph), Иосифъ Христіановичъ, Д-ръ Медицины. (О. Акад. 1829.)
- 1813, 23 декабря. Литровъ (Littrow), Иосифъ-Самуилъ, директоръ Вѣнской астрономической обсерваторіи, бывшій Проф. Астрономіи въ Казанскомъ университетѣ. † въ Вѣнѣ, 30 ноября 1840.

- 1811, 16 февраля. Вильбрехтъ (Wilbrecht, Alexander), Александръ Михайловичъ, Проф. Математики въ Кадетскомъ Горномъ корпусѣ, обергъ-бергъ-гауптманъ 5-го класса.
- 1811, 25 мая. Ледебуръ (Ledebour), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Естественной Исторіи и Ботаники въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Мюнхенѣ, 4 іюля 1851.
- 1811, 17 августа. Рейсигъ (Reissig), Корнелій-Августъ, въ С. Петербургѣ, Членъ-Корр. по разряду Физики. † въ 1860.
- 1811, 17 августа. Лобенвейнъ (Lobenwein, Johann-Andreas), Андрей Ивановичъ, Проф. Виленскаго университета. † въ Вильнѣ, 12 января 1820.
- 1811, 17 августа. Боянусъ (Bojanus), Людвигъ-Генрихъ, Проф. Ветеринарной Медицины въ Виленскомъ университетѣ. † въ Дармштадтѣ, 2 апрѣля 1827.
- 1815, 15 февраля. Эшwege (d'Eschwege), баронъ Вильгельмъ-Людвигъ, полковникъ въ службѣ короля Португальскаго, въ Лиссабонѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ 1855.
- 1815, 22 февраля. Стевенъ (Steven, Christian), Христіанъ Христіановичъ, Д-ръ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ своемъ помѣстьѣ, близъ Симферополя, 17 апрѣля 1863. (Почетн. Членъ 1850.)
- 1815, 23 августа. Маюровъ, Алексѣй Ивановичъ, инженеръ-полковникъ свиты Е. И. В.; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Одессѣ, 16 октября 1848.
- 1815, 4 октября. Коцебу (Kotzebue), Августъ, членъ Берлинской Академіи Наукъ. † (заколотъ) въ Мангеймѣ, 23 марта 1819.
- 1816, 31 января. Булдаковъ, Михаилъ Матвѣевичъ, директоръ правленія Россійско-Американской компаніи.
- 1816, 31 января. Энгельгардтъ (Engelhardt), Морицъ, Д-ръ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Геогнозіи и Минералогіи. † въ Дерптѣ, 10 февраля н. ст. 1842.
1816. Парротъ (Parrot), Иоганнъ-Фридрихъ-Вильгельмъ,



Д-ръ Медицины и Хирургіи. † въ Дерптѣ, 3 января 1840.

1816,  
31 января.

**Струве** (Struve), Генрихъ-Христофоръ-Готфридъ, Россійскій полномочный министръ въ Гамбургѣ. † въ Гамбургѣ, 9 января 1851.

1816,  
27 ноября.

**Бекъ** (Beck, Christian), Христіанъ Андреевичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ. † въ С. Петербургѣ, 12 октября 1853.

1817,  
10 сентября.

**Базенъ** (Bazaine, Pierre-Dominique), Петръ Петровичъ, генералъ-маіоръ, директоръ корпуса инженеровъ путей сообщеній. † въ Парижѣ, 29 сентября 1838. (Почетн. Членъ 1827.)

1818,  
1 апрѣля.

**Бранденбургъ** (Brandenbourg), Фридрихъ, аптекаръ въ Полоцкѣ, потомъ въ Могилевѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Могилевѣ, въ февралѣ 1837.

1818,  
13 мая.

**Бурдахъ** (Burdach), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Анатоміи, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ 1847.

1818,  
20 мая.

**Рикордъ** (Ricord), Петръ Ивановичъ, флота капитанъ, впослѣдствіи адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигациіи. † въ С. Петербургѣ, 16 февраля 1855.

1818,  
27 мая.

**Головинъ**, Василій Михайловичъ, флота капитанъ, впослѣдствіи вице-адмиралъ. † въ С. Петербургѣ, 29 іюня 1831.

1818,  
17 іюня.

**Ходкевичъ** (Chodkiewicz), графъ Александръ, въ Варшавѣ, Членъ-Корр. по разряду Химіи.

1818,  
26 августа.

**Колекки** (Colecchi), аббатъ Октавіо, бывший Проф. Математики въ Неаполитанской Политехнической школѣ.

1818,  
26 августа.

**Ципсеръ** (Zipser), Христіанъ-Андрей, Проф. въ Нейзолѣ, въ Венгріи; Членъ-Корр. по разряду Геогнозіи и Минералогіи. † въ 1860.

1818,  
16 декабря.

**Грефе** (Gräfe, Christian Friedrich), Феоdorf Богдановичъ. (О. Акад. 1820.)

1818,  
16 декабря.

**Гауеншильдъ** (Hauenschild, Friedrich), Феоdorf Матвѣевичъ, Проф. нѣмецкой литературы въ Имп. Царскосельскомъ Лицеѣ.

1819,  
27 января.

**Фишеръ** (Fischer), Фридрихъ, директоръ ботаническаго сада въ Горенкахъ, адъютантъ Московскаго университета, впослѣдствіи директоръ Имп. ботаническаго сада въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ С. Петербургѣ, въ 1854.

1819,  
3 ноября.

**Петръ** (**Каменскій**), архимандритъ въ Пекинѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1845.

1819,  
3 ноября.

**Липовцовъ**, Степанъ Васильевичъ, с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1841.

1819,  
3 ноября.

**Норденшельдъ** (Mordenskjöld, Nils), офицеръ горной службы въ Абовѣ; Членъ-Корр. по разряду Геогнозіи и Минералогіи. † въ Гельсингфорсѣ, 21 февраля 1866.

1819,  
3 ноября.

**Дегенъ** (Degen), Карлъ-Фердинандъ, Проф. Математики въ королевскомъ университетѣ въ Копенгагенѣ. † въ Копенгагенѣ, 8 апрѣля 1825.

1820,  
19 апрѣля.

**Бильбергъ** (Billberg), Густавъ-Іоганнъ, сенаторъ, въ Стокгольмѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † 26 ноября 1844.

1821,  
21 марта.

**Цигра** (Zigra), Іоганнъ-Германъ, въ Ригѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 5 января 1857.

1821,  
27 іюня.

**Шультенъ** (Schulten), Наанаилъ-Гергардъ, Ад. Математики въ Абовскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Або, 5 августа н. ст. 1860.

1821,  
27 іюня.

**Газе** (Hase, Naase), Карлъ-Бенедиктъ, Проф. Восточныхъ языковъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду классич. Археологіи. † 21 марта 1864.

1822,  
9 января.

**Струве** (Struve, Friedrich Georg Wilhelm), Василій Яковлевичъ, Проф. Астрономіи въ Дерптскомъ университетѣ. (Почетн. Членъ 1826; О. Акад. 1832.)

1822,  
9 января.

**Паукеръ** (Paucker), Магнусъ-Георгъ, Проф. Математики въ Митавской гимназіи; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Митавѣ, 19 августа 1855.

1822,  
27 февраля.

**Гартманъ** (Hartmann), Антоній-Феоdorf, Проф. Ростокскаго университета; Членъ-Корр. по разряду

ду Литературы и древностей Востока. † въ Ростокѣ, 21 апрѣля 1838.

- 1822, 20 марта. **Леманъ** (Lehmann, J. G. Ch.), Проф. Ботаники, въ Гамбургѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † 12 февраля 1860.
1823. **Паркесъ** (Parkes), Самуилъ, химикъ, въ Лондонѣ. † въ Лондонѣ, 23 декабря 1825.
1823. **Горесбургъ** (Horsburgh, James), капитанъ, гидрографъ Остъ-Индской компаніи; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигаціи. † въ Гернъ-Гиллѣ, близъ Лондона, 14 мая 1836.
1824. **Шумахеръ** (Schumacher), Генрихъ-Христіанъ, астрономъ въ Альтонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Альтонѣ, 28 декабря 1850.
1824. **Гамакеръ** (Hamaker), ориенталистъ, Проф. Лейденскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ 1835.
- 1825, 27 апрѣля. **Калайдовичъ**, Константинъ Ѳеодоровичъ, членъ Московскаго Общества Русскихъ древностей. † въ Москвѣ, 16 апрѣля 1832.
1825. **Гандъ** (Hand), Фердинандъ, Проф. Іенскаго университета; Членъ-Корр. по разряду классической Филологіи. † 14 марта 1851.
1826. **Бартельсъ** (Bartels), Іоганнъ-Мартинъ-Христіанъ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Дерптѣ, 7 декабря 1836.
1826. **Мейеръ** (Meyer), Георгъ-Фридрихъ-Вильгельмъ, Проф. Экономіи, въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Геттингенѣ, 19 марта 1856.
- 1826, 29 декабря. **Аргеландеръ** (Argelander), Фридрихъ-Вильгельмъ-Августъ, Проф. въ Або, потомъ въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1826, 29 декабря. **Декадоля** (Decandolle, Auguste-Pyrame), въ Женевѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Женевѣ, 9 сентября 1841. (Почетн. Членъ 1835.)

- 1826, 29 декабря. **Эйхвальдъ** (Eichwald, Eduard), Эдуардъ Ивановичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
- 1826, 29 декабря. **Глѣдичъ**, Николай, Членъ-Корр. по разряду Литературы и Исторіи славянскихъ народовъ. † въ С. Петербургѣ, 3 февраля 1833.
- 1826, 29 декабря. **Гельстремъ** (Hällström), Густавъ-Гавриилъ, въ Або, потомъ въ Гельсингфорсѣ (1832); Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Гельсингфорсѣ, 2 іюня 1844.
- 1826, 29 декабря. **Гушке** (Huschke), Проф., въ Ростокѣ. † 18 февраля 1828.
- 1826, 29 декабря. **Кайдановъ**, Иванъ Кузьмичъ, Проф. Исторіи въ Царскосельскомъ Лицеѣ. † въ 1843.
- 1826, 29 декабря. **Копитаръ** (Kopitar), Варооломей, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ. † въ Вѣнѣ, 30 августа 1844.
- 1826, 29 декабря. **Кругъ** (Krug), Леопольдъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † въ Берлинѣ, 16 апрѣля 1843.
- 1826, 29 декабря. **Неесъ фонъ Эзенбекъ** (Nees von Esenbeck), Теодоръ-Фридрихъ-Людвигъ, въ Боннѣ потомъ въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Герѣ, во Франціи, 12 декабря 1837.
- 1826, 29 декабря. **Омъ** (Ohm), Георгъ-Симонъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 7 іюля 1854.
- 1826, 29 декабря. **Сарториусъ** (Sartorius), Георгъ, Проф. Политической Экономіи въ Геттингенскомъ университетѣ. † 24 августа 1828.
- 1826, 29 декабря. **Соловьевъ**, Михаилъ Ѳеодоровичъ, Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † 16 января 1856.
- 1826, 29 декабря. **Щегловъ**, Проф. Физики въ С. Петербургскомъ университетѣ. † въ С. Петербургѣ, 26 іюня 1831.
- 1826, 29 декабря. **Чижовъ**, Дмитрій Семеновичъ, Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 27 мая 1852.



- 1826,  
29 декабря. Тиршъ (Thiersch), филологъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду классической Филологіи. † въ Мюнхенѣ, 25 февраля 1860.
- 1826,  
29 декабря. Броунъ (Brown), Робертъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 10 июня 1858.
- 1826,  
29 декабря. Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ; Членъ-Корр. по разряду политич. наукъ. (О. Акад. 1841.)
- 1826,  
29 декабря. Ногодинъ, Михаилъ Петровичъ, въ Москвѣ; Чл.-Корр. по разр. Исторіи и древностей. (О. Акад. 1841.)
- 1826,  
29 декабря. Строевъ, Павелъ Михайловичъ, въ Москвѣ; Чл.-Корр. по разряду Исторіи и древностей. (Ад. 1841; Э. Акад. 1847; О. Акад. 1849.)
- 1827,  
17 января. Маннергеймъ (Mannerheim), графъ Карлъ-Густавъ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Стокгольмѣ, 9 октября 1854.
- 1827,  
25 апрѣля. Рокуръ де Шарлевиль (Raucourt de Charleville), инженеръ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1843.
- 1827,  
14 ноября. Гранвиль (Granville), Д-ръ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины.
- 1827,  
29 декабря. Гречъ, Николай Ивановичъ, с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † 12 января 1867.
- 1827,  
29 декабря. Гассель (Hassel), Проф. Статистики, въ Веймарѣ. † 18 января 1829.
- 1827,  
29 декабря. Киберъ (Kyber), Августъ-Эрикъ, Д-ръ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Николаевѣ, 29 марта 1855.
1827.  
Навроцкій, капитанъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1827,  
29 декабря. Врангель (Wrangell, Ferdinand), баронъ Фердинандъ Петровичъ, генералъ-адъютантъ, адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Географіи и Навигациі. † въ Ревелѣ, 25 мая 1870. (Почетн. Членъ 1855.)
1828.  
Юакинфъ (Бичуринъ), монахъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока. † въ 1853.
1828.  
Шиллингъ фонъ Каништадтъ (Schilling von Canstadt), баронъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-

- Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока. † въ С. Петербургѣ, 25 іюня 1837.
1828.  
Сенковскій, н. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока.
1828.  
Кнорре (Knorre, Karl Friedrich), Карлъ Христофоровичъ, д. с. с., въ Николаевѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1828,  
29 декабря. Гассель (Hassel), Георгъ, совѣтникъ Герцога Брауншвейгскаго. † въ Веймарѣ, 5 января 1829.
1828.  
Гайю (Haüy), въ Одессѣ; членъ-Корр. по физическому разряду.
1828.  
Гуммель (Hummel, Arved David), к. а.; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Экенесѣ, въ Финляндіи, 20 ноября 1836.
1828.  
Врангель (Wrangell, Wilhelm), баронъ Бернгардъ Васильевичъ, адмиралъ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Ревелѣ, 25 марта 1872.
1829.  
Рекке (Recke), въ Митавѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ. † въ 1846.
1829.  
Розе (Rose), Густавъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1829,  
11 ноября. Розе (Rose), Генрихъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Берлинѣ, 27 января 1864.
1829.  
Мичерлихъ (Mitscherlich), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1863.
1829.  
Ламе (Lamé), Гавриилъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математич. разряду. † въ Парижѣ, 1 мая 1870.
1829.  
Литке (Lütke, Friedrich Benjamin), графъ Оедоръ Петровичъ. (Почет. Членъ 1855; Президентъ 1864.)
- 1829,  
11 ноября. Эренбергъ (Ehrenberg), Христіанъ-Готфридъ, Проф. Берлинскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. (Почетн. Членъ 1840.)

1829. Симоновъ, Иванъ Михайловичъ, въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Казани, 9 января 1855.
1829. Броньяръ (Brongniart), Адольфъ-Теодоръ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1830. Якоби (Jacobi), Карлъ-Густавъ-Яковъ, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Берлинѣ, 18 февраля 1851. (Почетн. членъ 1833.)
1830. Клареронъ (Clareuron), Бенедиктъ-Петръ-Эмилій, Проф. въ С. Петербургѣ, потомъ въ Парижѣ (1831); Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1864.
1830. Эрдманъ (Erdmann), Иоганнъ-Фридрихъ, Проф. Казанскаго, потомъ Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ Висбаденѣ, 28 января 1846.
1830. Либихъ (Liebig), баронъ Юстусъ фонъ-, въ Гиссенѣ, потомъ въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. Род. въ Дармштадтѣ, 12 мая 1803. † въ Мюнхенѣ, 6 апрѣля 1873.
1830. Мёллеръ (Möller, J.), въ Готѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ Готѣ, 14 марта 1867.
1830. Соболевскій, Петръ Григорьевичъ, полковникъ корпуса горныхъ инженеровъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ С. Петербургѣ, 24 ноября 1841.
- 1831, 17 февраля. Турчаниновъ, Николай Степановичъ, въ Иркутскѣ, потомъ, въ Харьковѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Харьковѣ, 23 декабря 1863.
- 1831, 29 декабря. Германъ (Hermann), Иосифъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи.
- 1831, 29 декабря. Фрейтагъ (Freitag), въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ 1861.

- 1831, 29 декабря. Полевой, Николай Алексѣевичъ; Членъ-Корр. по разряду исторіи и древностей. † въ С. Петербургѣ, 22 февраля 1846.
- 1831, 29 декабря. Серюлласъ (Sérullas), Георгъ-Симонъ, химикъ, въ Парижѣ. † 13 мая 1832.
- 1831, 29 декабря. Вейнманъ (Weinmann), ботаникъ-садовникъ, въ Павловскѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1832. Бебеджъ (Babbage), въ Кембриджѣ, потомъ въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1871.
1832. Фрейганъ (Freugang), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы славянскихъ народовъ и исторіи Литературы.
1832. Мюллеръ (Müller), въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи.
1832. Ратке (Rathke), Мартинъ-Генрихъ, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Кенигсбергѣ, 15 сентября 1860.
1832. Розенъ (Rosen), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и древностей Востока. † въ сентябрѣ 1837.
- 1833, 29 декабря. Брандесъ (Brandes), Генрихъ-Вильгельмъ, въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † 17 мая 1834.
1833. Бунге (Bunge), Александръ Андреевичъ, д. с. с., въ Казани, потомъ въ Дерптѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.
1833. Карусъ (Carus), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Дрезденѣ, 28 іюля 1869.
1833. Финнъ Магнусенъ (Finn Magnusen), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и древностей. † въ 1848.
1833. Геблеръ (Gebler), Оедоръ Васильевичъ, въ Барнаулѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи и Анатоміи. † въ Барнаулѣ, въ маѣ 1850.



1833. Гёбелъ (Göbel), Фридеманъ, Проф. Химіи и Фармаціи въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Дерптѣ, 26 мая 1851.
1833. Ганзенъ (Hansen), въ Готѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1834. Крелле (Crelle) въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1856.
1834. Бонсдорфъ (Bonsdorff), въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по разряду Химіи. † въ Гельсингфорсѣ, 30 декабря 1839.
1834. Эвальдъ (Ewald), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду восточной Литературы.
1834. Лаппенбергъ (Lapenberg), Іоганнъ-Мартинъ, въ Гамбургѣ; Членъ-Корр. по историко-политическимъ наукамъ. † въ Гамбургѣ, 28 ноября 1865.
1834. Ницшъ (Nitzsch), Проф. въ Галлѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † 16 августа н. ст. 1837.
1834. Марціусъ (Martius), Карлъ-Фридрихъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 13 декабря 1868.
1834. Нордманъ (Nordmann), Александръ Давыдовичъ, въ Одессѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи. † въ Гельсингфорсѣ, 25 іюня 1866.
- 1835, 29 декабря. Бессеръ (Besser), Проф. въ Кіевскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ 1842.
- 1835, 29 декабря. Казембекъ, мирза Александръ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † въ С. Петербургѣ, 27 ноября 1870.
- 1835, 29 декабря. Лихтенштедтъ (Lichtenstaedt), Рудольфъ, Д-ръ, въ С. Петербургѣ, потомъ въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Медицины. † въ 1849.
- 1835, 29 декабря. Мюнье (Mionnet), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и Древностей. † въ 1842.
- 1835, 29 декабря. Сентъ-Илеръ (Sainte-Hilaire), Августъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ 1853.

- 1835, 29 декабря. Штейнгейль (Steinheil), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 14 сентября 1870.
- 1836, 30 декабря. Шодуаръ (Chaudoir), баронъ Станиславъ, въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и Древностей.
- 1836, 30 декабря. Клузь (Klug), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1836, 30 декабря. Меллоні (Melloni), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1854.
- 1836, 30 декабря. Пуркинъ (Purkinje), въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Прагѣ, 28 іюля 1869.
- 1836, 30 декабря. Штурмъ (Sturm), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ 1856.
- 1837, 19 декабря. Гамильтонъ (Hamilton), въ Дублинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Дублинѣ, въ 1865.
- 1837, 29 декабря. Гукеръ (Hooker, William-J.), въ Глазговѣ (въ 1837), потомъ въ Кью, близъ Лондона; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † 12 августа 1865, въ Кью, близъ Лондона.
- 1837, 29 декабря. Хлѣбниковъ, Кириллъ Тимоѣевичъ, директоръ главнаго Правленія Россійско-Американской Компаніи; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † 27 апрѣля 1838.
- 1837, 29 декабря. Ковалевскій, Іосифъ Михайловичъ, д. с. с., въ Варшавѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и Древностей Востока.
- 1837, 29 декабря. Лежандръ-Дирхле (Lejeune Dirichlet), Густавъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Геттингенѣ, 8 мая 1859.
- 1837, 29 декабря. Темминкъ (Temminck), въ Лейденѣ; Членъ-Корр. по разряду Зоологіи.
- 1837, 29 декабря. Траутветтеръ (Trautvetter), Рудольфъ Эрнестовичъ, тайн. совѣтн., въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники.

- 1837, Вилькенъ (Wilken), въ Берлинѣ; Членъ-Корр.  
29 декабря. по разряду Исторіи и древностей. † въ 1840.
- 1838, Даль, Владиміръ Ивановичъ, д. с. с., въ Орен-  
29 декабря. бургѣ; Членъ-Корр. по разряду политическихъ  
наукъ. Род. въ 1802. † въ Москвѣ, 22 сентября  
1872. (Почетн. Членъ 1863.)
- 1838, Евгений, архіепископъ Псковской, впоследствии  
29 декабря. экзархъ Грузіи и архіепископъ Карталинскій и  
Кахетинскій, въ Тифлисѣ; Членъ-Корр. по разря-  
ду восточной Литературы. † въ 1865.
- 1838, Гарланъ (Harlan), Проф. Естественной Исторіи  
29 декабря. въ Нью-Йоркскомъ Лицеѣ; Членъ-Корр. по разря-  
ду Зоологін.
- 1838, Нейманъ (Neumann), Проф. Физики, въ Кенигс-  
29 декабря. бергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1838, Овермееръ-Фишеръ (Overmeer Fischer), въ Бата-  
29 декабря. виі, потомъ въ Амстердамѣ; Членъ-Корр. по раз-  
ряду Литературы и древностей Востока. † въ  
1849.
- 1839, Гемаръ (Gaimard, Paul), въ Парижѣ; Членъ-Корр.  
29 декабря. по разряду Зоологін.
- 1839, Козегартенъ (Kosegarten), Проф. въ Грейфсваль-  
29 декабря. дѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литера-  
туры. † въ Грейфсвальдѣ, 18 августа 1860.
- 1839, Линде (Linde), членъ совѣта народнаго просвѣ-  
29 декабря. щенія въ Царствѣ Польскомъ, въ Варшавѣ; Членъ-  
Корр. по Историко-Филологическому Отдѣленію.  
† въ 1847.
- 1839, Овенъ (Owen), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по раз-  
29 декабря. ряду сравнительной Анатоміи и Физиологін.
- 1839, Плана (Plana), баронъ, директоръ Туринской  
29 декабря. астрономической обсерваторіи; Членъ-Корр. по  
разряду Астрономіи и Геодезіи. † въ Туринѣ, 20  
января 1864.
- 1839, Шафарикъ (Schafarik), Павелъ Павловичъ, Проф.  
29 декабря. въ Прагѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы  
славянскихъ народовъ и Исторіи Литературы.

- 1839, Шницлеръ (Schnitzler), въ Парижѣ, потомъ въ  
29 декабря. Страсбургѣ; Членъ-Корр. по Историко-Филоло-  
гич. Отдѣленію. † въ Страсбургѣ, 19 ноября 1871.
- 1840, Эри (Airy), королевскій астрономъ, въ Гриничѣ;  
29 декабря. Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Геодезіи.
- 1840, Дюкротъ-Бленвилъ (Ducrotay-Blainville), членъ  
29 декабря. Парижской Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по раз-  
ряду Зоологін. † въ Парижѣ, 1 мая 1850.
- 1840, Дювернуа (Duvernoy), Георгъ-Людвигъ, Проф.  
29 декабря. въ Французской Коллегіи, въ Парижѣ; Членъ-  
Корр. по разряду Зоологін. † въ Парижѣ, 9 марта  
1855.
- 1840, Ганка (Hanka), Вячеславъ Вячеславичъ, Проф.  
29 декабря. Пражскаго университета; Членъ-Корр. по разряду  
Литературы Славянскихъ народовъ и Исторіи Ли-  
тературы. † въ Прагѣ, 12 января 1861.
- 1840, Лиувиль (Liouville), Иосифъ, членъ Парижской  
29 декабря. Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по математическому  
разряду.
- 1840, Лоренцъ (Lorenz), Проф. Исторіи въ Главномъ  
29 декабря. Педагогическомъ Институтѣ, въ С. Петербургѣ;  
Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ  
наукъ. † въ Боннѣ, 10 мая 1861.
- 1840, Рафнъ (Rafn), секретарь Общества Антикваріевъ,  
29 декабря. въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи  
и Древностей Востока. † въ Копенгагенѣ, 20 ок-  
тября 1864.
- 1840, Рейхель (Reichel), с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-  
29 декабря. Корр. по разряду Литературы и древностей Во-  
стока. † въ 1856.
- 1842, Бюрнуфъ (Burnouf), Евгений, оріенталистъ, въ  
30 декабря. Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Литературы и  
древностей Востока. † въ 1852.
- 1842, Клотъ-Бей (Clot-Bey), въ Каирѣ; Членъ-Корр.  
30 декабря. по разряду Медицины. † въ Марсели, 28 августа  
1868.
- 1842, Дове (Dove), Проф., въ Берлинѣ; Членъ-Корр.  
30 декабря. по физическому разряду.



- 1842, Эверсманъ (Eversmann), Проф. въ Казани; Членъ-  
30 декабря, Корр. по биологическому разряду. † 14 апрѣля 1860.
- 1842, Нервандеръ (Nervander), Проф. въ Гельсингфор-  
30 декабря, сѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ 1848.
- 1842, Рено (Reinaud), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по  
30 декабря, разряду восточной Словесности. † въ Парижѣ,  
14 мая 1867.
- 1842, Чертковъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду  
30 декабря, Исторіи и Древностей.
- 1843, Гофманъ (Hofmann, J. G.), членъ Берлинской  
29 декабря, Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по Историко-Фило-  
логическому Отдѣленію. † въ 1847.
- 1843, Напьерскій (Napier sky, Karl Eduard), Эдуардъ  
29 декабря, Яковлевичъ, к. совѣтн., въ Ригѣ; Членъ-Корр. по  
Историко-Филологическому Отдѣленію. † въ Ри-  
гѣ, 2 сентября 1864.
- 1843, Рѣзвой, Модестъ, н. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-  
29 декабря, Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1844, Беккеръ (Becker), Проф. Лейпцигскаго универ-  
29 декабря, ситета; Членъ-Корр. по разряду классической Фи-  
лологіи. † въ 1846.
- 1844, Бэкъ (Böck), Августъ, секретарь Берлинской Ака-  
29 декабря, деміи Наукъ; Членъ-Корр. по разряду классиче-  
ской Филологіи. † въ Берлинѣ, 3 августа 1867.
- 1844, Эйхштедтъ (Eichstaedt), Проф. Іенскаго универ-  
29 декабря, ситета; Членъ-Корр. по разряду классической Фи-  
лологіи. † въ 1848.
- 1844, Гиппингъ (Hipping), Андрей-Іоганнъ, пробстъ  
29 декабря, церкви въ Вихтисѣ, въ Финляндіи; Членъ-Корр. по  
разряду Исторіи. † въ 1863.
- 1845, Дюма (Dumas, Jean-Baptiste), членъ Французскаго  
29 декабря, Института; Чл.-Корр. по разряду Физики и Химіи.
- 1845, Жюльенъ (Julien), Станиславъ, членъ Француз-  
29 декабря, скаго Института; Членъ-Корр. по разряду восточ-  
ной Словесности. † въ Парижѣ, 14 января 1873.

- 1845, Вильсонъ (Wilson, Horace-Hauman), вице-прези-  
29 декабря, дентъ Лондонскаго Азіятскаго Общества; Членъ-  
Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ  
1860.
1846. Бишофъ (Bischoff), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по  
биологическому разряду.
1846. Лахманъ (Lachmann), въ Берлинѣ; Членъ-Корр.  
по разряду Классической Филологіи. † въ 1851.
1846. Милль-Эдвардсъ (Milne-Edwards, Henry), въ Па-  
рижѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1846. Оболенскій, князь Михаилъ Андреевичъ, д. с. с.,  
въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и  
политическихъ наукъ. † въ С. Петербургѣ, 12 ян-  
варя 1873.
1846. Шубертъ (Schubert), Проф. въ Кенигсбергѣ;  
Членъ-Корр. по разряду Исторіи и политическихъ  
наукъ. † въ Кенигсбергѣ, 21 іюня 1868.
- 1847, Пироговъ, Николай Ивановичъ, тайн. совѣтн.;  
11 января, Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1847, Кетле (Quetelet), въ Брюсселѣ; Членъ-Корр. по  
28 декабря, разряду политическихъ наукъ.
- 1847, Вагнеръ (Wagner), Рудольфъ, въ Геттингенѣ;  
28 декабря, Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Бер-  
линѣ, 12 марта 1864.
1848. Куторга, Михаилъ Семеновичъ, д. с. с., въ Мо-  
сквѣ; Членъ-Корр. по разряду Исторіи и полити-  
ческихъ наукъ.
1848. Леверрье (Le Verrier, Urbain-Jean-Joseph), въ  
Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.
1848. Нейе (Neue), въ Дерптѣ, потомъ въ Штутгард-  
тѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Фи-  
лологіи.
1848. Реньо (Regnault, Henry Victor), въ Парижѣ;  
Членъ-Корр. по физическому разряду.
1849. Флейшеръ (Fleischer, Heinrich Leberecht), Проф.  
въ Лейпцигскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по  
разряду Восточной Литературы.

1849. Петерсъ (Peters), въ Альтонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи и Географіи.
1850. Фриесъ (Fries, Elias), въ Упсалѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1850. Рейхертъ (Reichert), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1850. Шлейденъ (Schleiden), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1851, 29 декабря. Германъ (Hermann), Карлъ-Фридрихъ, Проф. Геттингенскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ 1855.
- 1851, 29 декабря. Боргези (Borghesi), графъ, въ Санъ-Марино; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ 1860.
- 1851, 29 декабря. Григоровичъ, Викторъ Ивановичъ, д. с. с., въ Казани, потомъ въ Одессѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1851, 29 декабря. Караджичъ (Karadjitch), Вукъ Стефановичъ, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Вѣнѣ, 8 февраля 1864.
- 1851, 29 декабря. Кербедзъ (Kerbedz), Станиславъ Валеріановичъ, тайн. совѣтн.; Членъ-Корр. по математическому разряду. (Почетн. Членъ 1858.)
- 1851, 31 декабря. Фишеръ (Fischer), Себастьянъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, 9 октября 1871.
- 1852, 29 декабря. Ханьковъ, Николай Владиміровичъ, тайн. совѣтн.; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
- 1852, 29 декабря. Гротъ, Яковъ Карловичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Ад. 1855; Э. Акад. 1856; О. Акад. 1858.)
- 1852, 29 декабря. Буслаевъ, Ѳедоръ Ивановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (О. Акад. 1860.)
1853. Воннъ (Vonn), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Берлинѣ, 23 октября 1867.

1853. Шеврель (Chevreul), Михаилъ-Евгеній, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Физики и Химіи.
1853. Гёппертъ (Göppert), въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
1853. Григорьевъ, Василій Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ Оренбургѣ, потомъ въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
1853. Майковъ, Аполлонъ Николаевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1853. Дубровский, Петръ Павловичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Ад. 1855; Э. Акад. 1858.)
1853. Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, военный министръ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. (Почетн. Членъ 1866.)
1853. Никитенко, Александръ Васильевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (О. Акад. 1855.)
1853. Неволинъ, Константинъ Алексѣевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ 1855 г.
1853. Веберъ (Weber), Вильгельмъ, въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по физико-химическому разряду.
1853. Вёлеръ (Wöhler), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по физико-химическому разряду.
1854. Бодянский, Іосифъ Максимовичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1854. Гриммъ (Grimm), Яковъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Берлинѣ, 21 сентября 1863.
1854. Магнусъ (Magnus), Проф. въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Берлинѣ, 4 апрѣля 1870.



1854. **Моль** (Mohl), Гуго, въ Тюбингенѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Тюбингенѣ, 1 апрѣля 1872.
1854. **Сахаровъ**, Иванъ Петровичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1854. **Сиггиревъ**, Иванъ Михайловичъ, д. с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ С. Петербургѣ, 9 декабря 1868.
1854. **Вельманъ**, Александръ Ѳомичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Москвѣ, 11 января 1870.
1855. **Бенедиктовъ**, Владиміръ Григорьевичъ, д. с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ С. Петербургѣ, 5 ноября 1807. † въ С. Петербургѣ, 14 апрѣля 1873.
1855. **Брашманъ** (Braschmann), Николай Дмитріевичъ, Проф. Московскаго университета; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Москвѣ, 25 мая 1866.
1855. **Бурмейстеръ** (Burmeister), въ Галлѣ, потомъ въ Буэносъ-Айресѣ; Членъ-Корр. по біологич. разряду.
1855. **Дицъ** (Dietz), Фридрихъ, Проф. Боннскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
1855. **Эшрихтъ** (Eschricht), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Копенгагенѣ, 22 февраля 1863.
1855. **Гагемейстеръ** (Hagemeister), Юлій Андреевичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по историко-политическому разряду.
1855. **Янъ** (Jahn), въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Боннѣ, въ 1869.
1855. **Кукулевичъ-Сакцинскій** (Kukuljević Sakcinsky), Иванъ, въ Загребѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1855. **Лассенъ** (Lassen), въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1855. **Лобекъ** (Lobesk), въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Кенигсбергѣ, 25 августа 1860.

1855. **Мори** (Maury), въ Вашингтонѣ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ. Род. 14 января н. ст. 1806. † въ Ленсингтонѣ (Шт. Виргинія въ С. Америкѣ), въ 1872.
1855. **Менетриэ** (Ménétriès, Édouard), Эдуардъ Петровичъ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 10 апрѣля 1861.
1855. **Поттъ** (Pott), Августъ-Фридрихъ, въ Галлѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
1855. **Ротъ** (Roth), Рудольфъ, въ Тюбингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1855. **Зибольдъ** (Siebold), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
1855. **Сухомлиновъ**, Михаилъ Ивановичъ, д. с. с., Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Э. Акад. 1872.)
1855. **Табель** (Tafel), Готлибъ-Лука-Фридрихъ, въ Ульмѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Ульмѣ, 1 октября 1860.
1855. **Ивонъ-Вилларсео** (Yvon-Villarseau), Антоній-Іосифъ-Францискъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1855. **Вагнеръ** (Wagner), Андрей; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Мюнхенѣ, въ 1861.
1855. **Вейсбахъ** (Weisbach), въ Фрейбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Фрейбергѣ, 24 февраля 1871.
1855. **Вейссе** (Weisse, Johann Friedrich), Ѳедоръ Ивановичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Ревелѣ, 5 августа 1869.
1855. **Зубрицкій** (Zubricki), Діонисій, въ Львовѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1855. **Бычковъ**, Аванасій Ѳеодоровичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. (Э. Акад. 1866; О. Акад. 1869.)

1856. Бартоломей (Bartholomaei, Johann), Иванъ Александровичъ, генералъ-лейтенантъ, въ Тифлисѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ Тифлисѣ, 5 октября 1870.
1856. Аксаковъ, Сергѣй, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. Клаусенъ (Clausen), Ома Клаусовичъ, въ Дерптѣ. д. с. с.; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1856. Эрбенъ (Erben), Карлъ-Яромиръ, въ Прагѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Прагѣ, 21 ноября 1870.
1856. Флуранъ (Flourens), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ Ланжеронѣ, близъ Парижа, 7 декабря 1867 года.
1856. Фреми (Frémy), Эдмундъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1856. Гарсенъ де Тасси (Garcin de Tassy), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
1856. Гайдингеръ (Haidinger), Вильгельмъ, въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Вѣнѣ, 19 марта 1871.
1856. Гильфердингъ (Hilferding), Александръ Ѳедоровичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ юлѣ 1831. † въ Каргополѣ, 20 июня 1872.
1856. Хомяковъ, Алексѣй Степановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. Лавровскій, Петръ Алексѣевичъ, д. с. с., Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. Леоптьевъ, Павелъ Михайловичъ, д. с. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.

1856. Мацеювскій (Maciejowski), Вацлавъ-Александръ, въ Варшавѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. Мейнеке (Meineske), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Берлинѣ, въ 1870.
1856. Мейеръ (Meyer, E.), въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ 1856.
1856. Миклошичъ (Miklosich, Franz), Проф. въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1856. Пелузъ (Pelouze, Théophile-Jules), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 31 марта 1867.
1856. Рейнеке (Reineske), Михаилъ-Францискъ, вице-адмиралъ; Членъ-Корр. по Физико-Математическому Отдѣленію. † въ Франкфуртѣ на Майнѣ, 16 апрѣля 1859.
1856. Риесъ (Riess), Петръ-Готлибъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1856. Жоффуа Сентъ-Илеръ (Geoffroy Saint-Hilaire), Исидоръ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду. † въ 1861.
1856. Скалковскій, Аполлонъ Александровичъ, д. с. с., въ Одессѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1856. Вернель (Verneuil, Philippe-Édouard-Poulletier de), геологъ и палеонтологъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 29 мая 1873.
1856. Фохтъ (Voigt), Иоганнъ, въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ 1863.
1856. Визелеръ (Wieseler), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классич. Филологіи и Археологіи.
1856. Заблоцкій-Десятовскій, Андрей Парфеніевичъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.



1856. Захаріа фонъ Лингенталь (Zachariae von Lingenthal), близъ Мерзебурга; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1857, 29 декабря. Биддеръ (Bidder), Фридрихъ Эрнестовичъ, Проф. Дерптскаго университета; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
- 1857, 29 декабря. Кобе (Cobet), въ Лейденѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи.
- 1857, 29 декабря. Эли де Бомонъ (Élie de Beaumont, Jean-Baptiste-Armand-Louis-Léonce), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857, 29 декабря. Флюгель (Flügel, P.), въ Дрезденѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы. † 5 іюля 1870.
- 1857, 29 декабря. Горскій, Александръ Васильевичъ, протоіерей, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1857, 29 декабря. Эрмитъ (Hermite), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.
- 1857, 29 декабря. Гофманъ (Hofmann), Августъ-Вильгельмъ, въ Лондонѣ, потомъ въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857, 29 декабря. Кейль (Keil), въ Шульfortѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи. † въ Шульfortѣ, въ 1866.
- 1857, 29 декабря. Мункъ (Munch), Петръ-Андрей, въ Христианіи; Членъ-Корр. по разряду политическихъ наукъ. † въ Римѣ, 25 мая 1863.
- 1857, 29 декабря. Науманъ (Naumann), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1857, 29 декабря. Понселе (Poncelet), Іоаннъ-Викторъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Парижѣ, 23 декабря 1867.
- 1857, 29 октября. Шлейхеръ (Schleicher), Августъ, въ Іенѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики. † въ Іенѣ, 6 декабря 1868.
- 1857, 29 октября. Тютчевъ, Федоръ Ивановичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Царскомъ Селѣ, 15 іюля 1873.

1858. Бейеръ (Baeyer), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1858. Хвольсонъ (Chwolson), Данилъ Авр., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
1858. Дана (Dana), въ Нью-Гэвнѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1858. Монтанъ (Montagne), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Ботаники. † въ Парижѣ, въ 1866.
1858. Декандоль (Decandolle, Alphonse-Louis-Pierre-Rugatus), въ Женевѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
1858. Калачовъ, Николай Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1858. Кейзерлингъ (Keyserling), графъ Александръ Андреевичъ, д. с. с., въ Ревелѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1858. Кёланкеръ (Kölliker), въ Вюрцбургѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
1858. Ритцль (Ritschl), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1858. Руле (Roulez), въ Гентѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1859. Бертранъ (Bertrand), Іосифъ-Людвигъ-Францискъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
1859. Броннъ (Bronn), Генрихъ-Георгъ, въ Гейдельбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
1859. Бунге (Bunge), Николай Христіановичъ, д. с. с., въ Кіевѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1859. Дюгамель (Duhamel, Jean-Marie-Constant), членъ Французской Академіи, бывшій директоръ Политехнической Школы въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Парижѣ, 29 апрѣля 1872 года.

1859. Гауитъ (Haupt), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
1859. Гилдебрандъ (Hildebrand, Emil), въ Стокгольмѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
1859. Гукеръ (Hooker), Іосифъ-Дальтонъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
1859. Гиртль (Hirtl), въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
1859. Ивановъ, Петръ Ивановичъ, д. т. с., въ Москвѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Москвѣ, въ 1864.
1859. Ламанскій, Евгений Ивановичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860, 23 ноября. Дефремери (Defrémeri), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1860, 23 ноября. Гончаровъ, Иванъ Александровичъ, д. с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1860, 23 ноября. Генценъ (Henzen), въ Римѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1860, 23 ноября. Лерцъ (Lehrs), въ Кенигсбергѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1860, 23 ноября. Преллеръ (Preller), Людвигъ, въ Веймарѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи. † въ Веймарѣ, 21 іюня 1861.
- 1860, 23 ноября. Ранке (Ranke), Леопольдъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860, 23 ноября. Ренанъ (Renan), Эрнестъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1860, 23 ноября. Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1860, 23 ноября. Веберъ (Weber), Альбрехтъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1860, 30 ноября. Клодъ-Бернаръ (Claude Bernard), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.

- 1860, 30 ноября. Фуко (Foucault, Jean-Bernard-Léon), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Парижѣ, 13 февраля 1868.
- 1860, 30 ноября. Ловенъ (Lovén), въ Штокгольмѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
- 1861, 22 ноября. Брунъ (Brunn), Генрихъ, въ Римѣ, потомъ въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1861, 22 ноября. Шевалье (Chevalier, Michel), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1861, 22 ноября. Гротъ (Grote), Георгъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. Род. въ 1794 г. † въ Лондонѣ, 18 іюня 1871.
1861. Невоструевъ, Капитонъ Ивановичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. † въ Москвѣ, 29 ноября 1872.
1861. Полъновъ, Дмитрій Васильевичъ, тайн. совѣтн., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1861, 29 ноября. Бачъ (Bache, Alexandre-Dallas), въ Вашингтонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ Вашингтонѣ, въ 1867.
- 1861, 29 ноября. Шаль (Chasles), Михаилъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1861, 29 ноября. Клаузе (Claus, Karl Ernst), Карлъ Карловичъ, Проф. въ Дерптскомъ университетѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Дерптѣ, 12 марта 1864.
- 1861, 29 ноября. Добре (Daubrée), Гавріиль-Августъ, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1861, 29 ноября. Лейкартъ (Leuckart), въ Гиссенѣ, потомъ въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
- 1861, 29 ноября. Стенструпъ (Steenstrup), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по біологическому разряду.
- 1862, 28 ноября. Кюретонъ (Cureton), Вилліамъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности. † въ 1864.



- 1862, Аза-Грей (Asa Gray), въ Бостонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.  
5 декабря.
- 1862, Бунзенъ (Bunsen), въ Гейдельбергѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.  
5 декабря.
1862. Гаттала (Hattala), въ Прагѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1862, Кирхгофъ (Kirchhof), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.  
5 декабря.
- 1862, Ковальскій (Kowalski), Маріанъ Альбертовичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по математическому разряду.  
5 декабря.
- 1862, Куммеръ (Kummer), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.  
5 декабря.
- 1862, Фроликъ (Vrolik), въ Амстердамѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ 1863.
1863. Данишичъ (Danisić), Юрій, въ Бѣлградѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1863, Кунъ (Kuhn), Адальбертъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.  
4 декабря.
- 1863, Палацкій (Palasky), въ Прагѣ; Членъ-Корр. по историко-политическимъ наукамъ.  
4 декабря.
- 1863, Смитъ (Smitt, Friedrich), Оедоръ Ивановичъ, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ С. Петербургѣ, 11 марта 1865.
- 1863, Генле (Henle), въ Геттингенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.  
11 декабря.
1863. Островскій, Александръ Николаевичъ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
1863. Тихонравовъ, Николай Саввичъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1863, Фольбортъ (Volborth, Alexander), Александръ Оедоровичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.  
11 декабря.

- 1864, Виннеке (Winnecke, August), Августъ Оедоровичъ, въ Пулково, потомъ въ Карльсруэ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.  
1 декабря.
- 1864, Гукслей (Huxley), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.  
1 декабря.
- 1864, Мерклинъ (Mercklin, Karl), Карлъ Евгеніевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.  
1 декабря.
- 1864, Миллеръ (Miller), въ Кембриджѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.  
1 декабря.
- 1864, Миндигъ (Minding, Ferdinand), Фердинандъ Готлибовичъ, д. с. с., въ Дерптѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.  
1 декабря.
- 1864, Олсгаузенъ (Olshausen, Justus), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.  
1 декабря.
- 1864, Рацебургъ (Ratzeburg), въ Нейштадтѣ-Эберсвальдѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду. † въ Берлинѣ, въ 1871.
- 1864, Ширренъ (Schirren, Karl), Карлъ Карловичъ, с. с., въ Дерптѣ, потомъ въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.  
1 декабря.
- 1864, Соловьевъ, Сергій Михайловичъ, Проф. Московскаго университета; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. (О. Акад. 1872.)  
1 декабря.
- 1864, Томсенъ (Thomsen), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ. † въ Копенгагенѣ, 21 мая 1865.  
1 декабря.
- 1864, Воскресенскій, Александръ Абрамовичъ, тайн. совѣтн., въ Харьковѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.  
1 декабря.
- 1864, Варренъ де ла Рю (Warren de la Rue), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.  
1 декабря.
- 1864, Вейерштрассъ (Weierstrass), Карлъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.  
1 декабря.
- 1865, Бѣльвскій (Bielowski), въ Львовѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.  
3 декабря.

- 1865, 3 декабря. Финлей (Finlay), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1865, 3 декабря. Гальмъ (Halm), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1865, 3 декабря. Негели (Nägeli), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1866, 9 декабря. Бернгарди (Bernhardy), Готфридъ, въ Боннѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1866, 9 декабря. Грегемъ (Graham), Оома, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду. † въ Лондонѣ, въ 1869.
- 1866, 9 декабря. Груберъ (Gruber), Венцель Леопольдовичъ, д. с. с., Проф. С. Петербургской Медико-Хирургической Академіи; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1866, 9 декабря. Ивашинцовъ, Николай Алексѣевичъ, контръ-адмиралъ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † въ С. Петербургѣ, 13 января 1871.
- 1866, 9 декабря. Ионовъ, Александръ Ѳеодоровичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1866, 9 декабря. Томасъ (Thomas), въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1866, 9 декабря. Васильевъ, Василій Павловичъ, д. с. с., Проф. С. Петербургскаго университета; Членъ-Корр. по разряду Восточной Словесности.
- 1866, 9 декабря. Ворсо (Worsaae), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1867, 1 декабря. Банкрофтъ (Bankroft), Георгъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1867, 1 декабря. Дарвинъ (Darwin, Charles), въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1867, 1 декабря. Кобелль (Kobell), Францискъ, въ Мюнхенѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.

- 1867, 1 декабря. Мюллеръ (Müller, L.), въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологіи.
- 1867, 1 декабря. Рёдигеръ (Rödiger), Эмилий, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1867, 1 декабря. Россъ-Кларкъ (Ross-Clarke), Александръ, въ Соутгэмптонѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1867, 1 декабря. Штенцлеръ (Stenzler), Адольфъ-Фридрихъ, въ Бреславлѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1868, 13 декабря. Амфилохій, архимандритъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868, 13 декабря. Кононъ фонъ деръ Габеленцъ (Conon von der Gabelentz), въ Альтенбургѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.
- 1868, 13 декабря. Галаховъ, Алексѣй Дмитриевичъ, д. с. с., въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868, 13 декабря. Гельмгольцъ (Helmholtz), въ Гейдельбергѣ, потомъ въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1868, 13 декабря. Ягичъ (Jagić), Вартославъ, въ Загребѣ, потомъ въ Одессѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868, 13 декабря. Линделёфъ (Lindelöf), Лоренцъ-Лео, въ Гельсингфорсѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1868, 13 декабря. Михаэлисъ (Michaelis), Оттонъ, въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-политическихъ наукъ.
- 1868, 13 декабря. Поггендорфъ (Poggendorff), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1868, 13 декабря. Шембера (Šembera, Alois), въ Вѣнѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1868, 13 декабря. Усларъ (Uslar), баронъ Петръ Карловичъ, генералъ-майоръ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ; Членъ-Корр. по разряду Лингвистики.



- 1869, 5 декабря. Агассизъ (Agassiz), въ Бостонѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869, 5 декабря. Конестабиле (Conestabile), графъ, въ Перуджии; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологii.
- 1869, 5 декабря. Петерманъ (Petermann), въ Берлинѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1869, 5 декабря. Рачскій (Rački), въ Загребѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1869, 5 декабря. Сентъ-Клеръ-Девиль (Sainte-Claire-Deville, Etienne Henry), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1869, 5 декабря. Сѣменовъ, Иванъ Михайловичъ, д. с. с., въ Одессѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869, 5 декабря. Ванъ-Бенеденъ (Van-Beneden), въ Лувенѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1869, 5 декабря. Веберъ (Weber, E.), въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1870, 4 декабря. Ильминскій, Николай Ивановичъ, д. с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870, 4 декабря. Готвальдъ (Gottwaldt), Иосифъ, с. с., въ Казани; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870, 4 декабря. Шпигель (Spiegel), Фридрихъ, въ Эрлангенѣ; Членъ-Корр. по разряду Восточной Литературы.
- 1870, 4 декабря. Эдлундъ (Edlund, Eric), въ Штокгольмѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1870, 4 декабря. Келе (Cauley), Артуръ, въ Кембриджѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду.
- 1871, 29 декабря. д'Аррестъ (d'Arrest), Генрихъ-Людвигъ, въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Астрономіи.

- 1871, 29 декабря. Делоне (Delaunay), Карлъ-Евгеній, въ Парижѣ; Членъ-Корр. по математическому разряду. † (уто-нулъ) въ Шербургѣ, 5 августа 1872.
- 1871, 29 декабря. Деклуазо (Des-Cloizeaux, Alfred-Louis-Olivier-Legrand), въ Парижѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1871, 29 декабря. Дёлленъ (Döllén, Johann Heinrich Wilhelm), Василий Карловичъ, д. с. с., въ Пулково; Членъ-Корр. по разряду Геодезіи и Географіи.
- 1871, 29 декабря. Лудвигъ (Ludwig), Карлъ, въ Лейпцигѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1871, 29 декабря. Лайель (Lyell), сиръ Чарльсъ, баронетъ, въ Лондонѣ; Членъ-Корр. по физическому разряду.
- 1871, 29 декабря. Мадвигъ (Madvig), Иоганнъ-Николай, въ Копенгагенѣ; Членъ-Корр. по разряду Классической Филологіи и Археологii.
- 1871, 29 декабря. Шлегель (Schlegel), Германъ, въ Лейденѣ; Членъ-Корр. по биологическому разряду.
- 1871, 29 декабря. Максимовичъ, Михаилъ Александровичъ, бывший Проф. Кіевскаго университета, д. с. с., въ г. Золотоношѣ, Полтавской губерніи; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872, 29 декабря. Бестужевъ-Рюминъ, Константинъ Николаевичъ, Проф. С. Петербургскаго университета, с. с.; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872, 29 декабря. Саввантовъ, Павелъ Ивановичъ, д. с. с., членъ Археографической Коммисіи, въ С. Петербургѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности. Род. въ Вологдѣ, 15 февраля 1815.
- 1872, 29 декабря. Поповъ, Андрей Николаевичъ, Проф. Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ, въ Москвѣ; Членъ-Корр. по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.
- 1872, 29 декабря. Кронекеръ (Kronecker, Leopold), членъ Берлинской Академіи Наукъ; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.
- 1872, 29 декабря. Сильвестеръ (Sylvester, James-Joseph), членъ Лондонскаго королевскаго общества; Членъ-Корр. по разряду математическихъ наукъ.

1872, Бенгамъ (Bentham, George), президентъ Лондон-  
29 декабря. скаго Линнеевскаго Общества; Членъ-Корр. по  
біологическому разряду.

1872, Мори (Maury, Alfred), членъ Института и дирек-  
29 декабря. торъ Французскаго государственнаго архива, въ  
Парижѣ; Членъ-Корр. по разряду историко-поли-  
тическихъ наукъ.

1872, Гильдебрандъ (Hildebrand, Bruno), Проф. Гей-  
29 декабря. ского университета; Членъ-Корр. по разряду исто-  
рико-политическихъ наукъ.

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

## КЪ ОБЩЕМУ СПИСКУ ЧЛЕНОВЪ АКАДЕМІИ.

(Цифры означаютъ страницы.)

А.	
Абихъ 305, 322.	Бакунинъ 286.
Агассисъ 380.	Барантъ, баронъ 341.
Адамсъ 296, 337, 347.	Барловъ 340.
Аделунгъ 318, 349.	Бартельсъ 354.
Адлербергъ I, графъ 319.	Бартоломей 370.
Адогуровъ 289, 310.	Барятинскій, князь 321.
Аза-Грей 376.	Баузе 346.
Аксаковъ 370.	Бебеджъ 359.
д'Аламберъ 329.	Бёберъ 345.
Александръ Александро- вичъ, Наслѣдникъ Це- саревичъ, 309.	Безобразовъ 307.
Александръ Николаевичъ, Государь Императоръ, 308.	Бейеръ 373.
Альбинусъ 327.	Бейтлеръ 311.
Амманъ 289.	Бекенштейнъ 288, 326.
Амперъ 341.	Беккеръ 364.
Амфилохій, архимандритъ 379.	Бекъ, Христіанъ-Даніилъ 339.
д'Анвилъ 327.	Бекъ, Христіанъ 352.
Араго 340.	Бёмеръ 328.
Араужо 344.	Бенедиктовъ, 363.
Арбогастъ 344.	Бенкендорфъ, графъ 316.
Аргеландеръ 354.	Бенксъ, баронетъ 332.
д'Аррестъ 380.	Бентамъ 382.
Арсеньевъ 302, 356.	Бергюсъ 332.
Ашъ, баронъ 311.	Бергъ, графъ 318.
	Бередниковъ 303.
	Бернгарди 378.
	Бернулли, Даніилъ 287, 325.
	Бернулли, Іоганнъ 324.
	Бернулли, Іоганнъ III, 331.
	Бернулли, Николай II, 287.
	Бернулли, Яковъ 295.
	Бертранъ 373.
	Берцелиусъ 338.
	Бессель 337.
	Бессеръ 360.
	Бестужевъ-Рюминъ 381.
	Бётлингъ 304.
	Бёттигеръ 339.
	Биддеръ 372.
	Бизонье 328.
	Бильберъ 353.
	Биларскій 307.
	Бичуринъ, см. Іоакимъ.
	Бишофъ 365.
	Біо 337.
	Бленъ 347.
	Блудовъ, графъ 286, 315.
	Блэкъ 333.
	Блюменбахъ 339.
	Блюментростъ 285.
	Боденъ 334, 343.
	Бодляскій 367.
	Бокъ 328.
	Бонапартъ, принцъ Капи- но 342.
	Бонапартъ, принцъ Луи- Луціанъ 342.
	Бонгардъ 300.
	Бонне 329.
	Бонсдорфъ 360.
	Боппъ 366.
	Боргези, графъ 366.
	Борноволокъ 349.
	Борнъ 331.
	Бороздинъ 323.
	Босковичъ 328.
	Боссю 332.
	Боянусъ 351.
	Бранденбургъ 352.
	Брандесъ 359.
	Брандтъ 300.
	Браунъ, Іосифъ-Адамъ 291.

## Б.

Бажановъ 320, 323.  
Базенъ 317, 352.  
Байеръ 288.



Браунъ, Робертъ 340, 356.  
 Браунманъ 368.  
 Бре, графъ де- 338.  
 Бревернъ 285.  
 Брера 338.  
 Брокъ 320.  
 Броннъ 373.  
 Броньяръ 358.  
 Броссе 301.  
 Брунъ, см. Браунъ.  
 Брунновъ, графъ 321.  
 Брунъ, Генрихъ 375.  
 Брусиловъ 318.  
 Брюкнеръ 348.  
 Брюль, графъ 334.  
 Брюстеръ 340.  
 Брэдлей 327.  
 Брэме 290.  
 Бугге 336.  
 Буксбаумъ 288.  
 Булгаковъ 317.  
 Булгаковъ, Яковъ 311.  
 Булгаръ, см. Евгений.  
 Булдаковъ, 351.  
 Бунге, Александръ 359.  
 Бунге, Иоганнъ-Фридрихъ 347.  
 Бунге, Николай 373.  
 Бунзенъ 376.  
 Буяковский 286, 299.  
 Бургавъ 325.  
 Бурдахъ 352.  
 Бурггардъ 346.  
 Бурманъ 331.  
 Бурмейстеръ 368.  
 Буслаевъ 307, 366.  
 Буссе 295, 312, 336.  
 Бутковъ, Владиміръ 322.  
 Бутковъ, Петръ 302.  
 Бутлеровъ 308.  
 Бухгольцъ 335.  
 Бухъ 341.  
 Бычковъ 308, 369.  
 Бэкъ 364.  
 Бэнкрофтъ 378.  
 Бэръ 299, 322.  
 Бэчъ 375.  
 Бѣлѣвскій 377.  
 Бѣлосельскій-Бѣлозерскій, князь 313.  
 Бюльфингеръ 287, 325.  
 Бюргеръ 287.  
 Бюртъ 347.  
 Бюржа 335.  
 Бюрнуфъ 363.  
 Бюффонъ, графъ 330.

## В.

Вагнеръ, Андрей 369.  
 Вагнеръ, Рудольфъ 365.

Ваксель 346.  
 Вальериусъ 330.  
 Валуевъ 322.  
 Вальянтъ, маршалъ 342.  
 Вальнтъ, Францискъ 349.  
 Ванъ-Бенеденъ 380.  
 Варгентинъ 329.  
 Варрентъ де ла Рю 377.  
 Васильевъ 378.  
 Васильевъ, графъ 311.  
 Веберъ 380.  
 Веберъ, Альбрехтъ, 374.  
 Веберъ, Вильгельмъ 367.  
 Вейерштрасъ 377.  
 Вейнманъ 359.  
 Вейсбахъ 369.  
 Вейссе 369.  
 Вейтбрехтъ 288.  
 Вёлеръ 367.  
 Вельманъ 368.  
 Вельяминовъ 318.  
 Вельяминовъ-Зерновъ 306.  
 Веревкинъ 343.  
 Версль 371.  
 Версъ 334.  
 Веселовскій 305.  
 Вивенціо 333.  
 Видеманъ 306.  
 Видъ - Нейвидъ, принцъ 341.  
 Визелеръ 371.  
 Вилларес, см. Ивонъ-Вилларес.  
 Виліе 314.  
 Вильбрехтъ 351.  
 Вильде 290.  
 Вильдъ 308.  
 Вилькенъ 362.  
 Вильсонъ, Веніаминъ 330.  
 Вильсонъ, Горастъ-Гайманъ 365.  
 Виннеке 377.  
 Винштейнъ 289.  
 Висковатовъ 296, 346.  
 Вишневскій 296.  
 Вовилъ 296.  
 Волковъ 296.  
 Волковскій, князь 313.  
 Вольтеръ 326.  
 Вольфъ 293.  
 Вольфъ, баронъ 324.  
 Вольцогентъ, баронъ 348.  
 Воронцовъ, князь 316.  
 Ворсо 378.  
 Воскресенскій 377.  
 Востокъ 302.  
 Врангель, баронъ Бернгардъ 357.  
 Врангель, баронъ Фердинандъ 319, 356.

## Г.

Вронченко, графъ 319.  
 Вуттихъ 350.  
 Вюртембергскій, герцогъ 305.  
 Вюрстъ 217.  
 Вяземскій, князь Александръ, 310.  
 Вяземскій, князь Петръ 302.  
 Габлицъ 312, 343.  
 Га브리эль, митрополитъ, 310.  
 Гадмейстеръ 368.  
 Гадолитъ 350.  
 Газе 353.  
 Гайдингеръ 370.  
 Гайнамаъ 346.  
 Гайю 357.  
 Гайю, аббатъ 336.  
 Гакманъ 294, 311.  
 Галаховъ 379.  
 Галіани 332.  
 Галленбергъ 338.  
 Галлерштейнъ 330.  
 Галлеръ 330.  
 Гальмъ 378.  
 Гамакеръ 354.  
 Гамалея 312.  
 Гамель 300, 350.  
 Гамилтонъ 361.  
 Гаммеръ 338.  
 Гандъ 354.  
 Ганзенъ 360.  
 Ганка 363.  
 Ганри 296, 336.  
 Ганстенъ 340.  
 Ганъ 318.  
 Гарланъ 362.  
 Гарсенъ де Тасси 370.  
 Гартманъ 353.  
 Гассель 356.  
 Гассель, Георгъ 357.  
 Гасфордъ 321.  
 Гаттала 376.  
 Гаубилъ 326.  
 Гаубиусъ 327.  
 Гауснильдъ 352.  
 Гауптъ 374.  
 Гаусъ 338, 347.  
 Гёбелъ 360.  
 Гебенштейтъ 291, 327.  
 Геблеръ 359.  
 Геденовъ 322.  
 Гееренъ 339.  
 Гейне 336.  
 Гейнзиусъ 290, 326.  
 Гейнрихъ 338, 350.

Геллертъ 290.  
 Гельмгольцъ 379.  
 Гельмерсенъ 304.  
 Гельстремъ 355.  
 Ге-Люссакъ 340.  
 Гемаръ 362.  
 Генценъ 374.  
 Георги 294.  
 Гёппертъ 367.  
 Германъ, Бенедиктъ-Францъ-Иоганнъ 295, 311, 343.  
 Германъ, Готфридъ 339.  
 Германъ, Иосифъ 358.  
 Германъ, Карлъ-Фридрихъ 366.  
 Германъ, Карлъ-Феодоръ 297.  
 Германъ, Яковъ 287, 325.  
 Гермшtedтъ 337.  
 Гертнеръ 293, 330.  
 Гершель 333.  
 Гершель, баронъ 339.  
 Геснеръ 329.  
 Гессъ 299.  
 Гёте 339.  
 Гизе 349.  
 Гильбертъ 349.  
 Гильдебрандъ, Бруно 382.  
 Гильдебрандъ, Эмилій 374.  
 Гильденштедтъ 293.  
 Гильфердингъ 370.  
 Гинденбургъ 335.  
 Гиппингъ 364.  
 Гиртъ 374.  
 Гледичъ 331.  
 Гмелинъ, Иоганнъ-Георгъ 289.  
 Гмелинъ, Иоганнъ-Фридрихъ 334.  
 Гмелинъ, Самуилъ-Готлибъ 293.  
 Гибдичъ 355.  
 Гобилъ 326.  
 Голенищевъ - Кутузовъ, Логинъ 316.  
 Голенищевъ - Кутузовъ, Павелъ 313.  
 Голицынъ, князь Александръ 316.  
 Голицынъ, князь Дмитрій Алексѣевичъ 310.  
 Голицынъ, князь Дмитрій Владиміровичъ 315.  
 Головинъ 294, 311.  
 Головкинъ, графъ 318.  
 Головинъ, Александръ 322.  
 Головинъ, Василій 352.

## Д.

Голиштейнъ - Ольденбургскій, Принцъ 308.  
 Гольбахъ 332.  
 Гольдбахъ 287, 309.  
 Гончаровъ 374.  
 Горнеръ 297, 349.  
 Горсбургъ 354.  
 Горскій 372.  
 Гортеръ, Давидъ 328.  
 Гортеръ, Иоганнъ 328.  
 Горчаковъ, князь Александръ 320.  
 Горчаковъ, князь Михаилъ 320.  
 Готвальдъ 380.  
 Гофманъ 364.  
 Гофманъ, Августъ-Вильгельмъ 372.  
 Гофманъ, Фридрихъ 325.  
 Гранвилъ 356.  
 Грегемъ 378.  
 Грейгъ, Алексѣй 315.  
 Грейгъ, Самуилъ 311.  
 Гресе 299, 352.  
 Гречъ 356.  
 Григорій, архіепископъ 323.  
 Григорій, митрополитъ 320.  
 Григоровичъ, Василій 324.  
 Григоровичъ, Викторъ 336.  
 Григорьевъ 367.  
 Гриммъ, баронъ Фридрихъ-Мельхиоръ 330.  
 Гриммъ, Яковъ 367.  
 Гриндель 348.  
 Гришовъ 292.  
 Гроссъ 287, 309.  
 Гротъ, Георгъ 375.  
 Гротъ, Яковъ 306, 366.  
 Груберъ 378.  
 Губе 320.  
 Гукеръ, Вилліамъ 361.  
 Гукеръ, Иосифъ-Дальтонъ 374.  
 Гуклей 377.  
 Гумбольдтъ, баронъ Александръ 337.  
 Гумбольдтъ, баронъ Вильгельмъ 341.  
 Гуммель 357.  
 Гурьевъ 296.  
 Гурьевъ, графъ 365.  
 Гуселандъ 341.  
 Гушке 355.  
 Давыдовъ 302.  
 Давыдовъ, князь 286, 319.  
 Даль 322, 362.  
 Дана 373.  
 Данишичъ 376.  
 Даниэле 333.  
 Дарвинъ 378.  
 Дашкова, княгиня 286.  
 Дашковъ 317.  
 Девелей 348.  
 Деви 339.  
 Дегенъ 353.  
 Декандоль, Августъ-Пирамъ 341, 354.  
 Декандоль, Альфонсъ-Людвигъ-Петръ-Пирамъ 373.  
 Деклуазо 331.  
 Де ла Кайль 328.  
 Де ла Кондаминъ 327.  
 Делапортъ 336.  
 Деллиъ 287, 326.  
 Деллиъ де ла Кройеръ 288.  
 Деліусъ 333.  
 Делленъ 381.  
 Делоне 381.  
 Деляновъ 321.  
 Демидовъ, Анатолий 318.  
 Демидовъ, Павелъ 317.  
 Де Молино, баронъ 330.  
 Дестремъ 318.  
 Дефремери 374.  
 Дибичъ, графъ 316.  
 Дидеро 330.  
 Дицъ 368.  
 Добантонъ 331.  
 Добре 375.  
 Дове 363.  
 Домашневъ 286.  
 Дондуковъ-Корсаковъ, князь 286, 318.  
 Допельмайеръ 326.  
 Дорнъ 301.  
 Дрейеръ 329.  
 Дружининъ 322.  
 Дубровскій 306, 367.  
 Дювернуа, Георгъ-Людвигъ 363.  
 Дювернуа, Иоганнъ-Георгъ, 287.  
 Дивилларъ 348.  
 Дюгамель 373.  
 Дюгамель де Монсо 328.  
 Дюкротъ-Бленвилъ 363.  
 Дюма 364.  
 Дюмарескъ 329.  
 Дюпенъ, баронъ 339.

## Е.

Евгеній, архіепископъ 362.  
 Евгеній, митрополитъ 315.  
 Евгеній Булгаръ, архіепископъ 310.  
 Ермолловъ 314.

## Ж.

Жакентъ, баронъ 332.  
Желѣзновъ 306.  
Жераръ 326.  
Жофруа Сентъ - Илеръ 371.  
Жуковский 302, 317.  
Жюльенъ 364.

## З.

Заблонкій-Десятовскій 371.  
Загорскій 297, 323.  
Загоскинъ 323.  
Залускій 326.  
Занотти 328.  
Захаровъ 295.  
Зегнеръ 327.  
Зёммерингъ 338.  
Зибольдъ 369.  
Зининъ 306.  
Зубрицкій 369.  
Зувевъ 294.

## И.

Ивановъ 374.  
Ивашинцовъ 378.  
Ивонъ Вилларсо 369.  
Игнатъевъ 320.  
Изенгамъ 349.  
Ильминскій 380.  
Иннокентій, архіепископъ 302.  
Иннокентій, митрополитъ 320.  
Иноходцовъ 293.  
Исидоръ, митрополитъ 320.  
Италинскій 315.

## И.

Иакинфъ (Бичуринъ), монахъ 356.  
Иосифъ, митрополитъ 321.

## К.

Каау-Бургавъ 291.  
Каланиль 344.  
Казадаевъ 329.  
Казембекъ 360.  
Кайдановъ 355.  
Кайль, см. Де ла Кайль.  
Калайдовичъ 354.  
Калачовъ 373.  
Каменецкій 314.  
Каменскій, см. Петръ.  
Камперъ 332.

Канкринъ, графъ 315.  
Кантъ 334.  
Каподистрія, графъ 314.  
Караджичъ 366.  
Карамзинъ 314.  
Карамышевъ 343.  
Карози 344.  
Карпинскій 311.  
Карусъ 359.  
Катенинъ, Александръ 321.  
Катенинъ, Павелъ 323.  
Катъ, см. Ле Катъ.  
Кауалеръ 335, 345.  
Каченовскій 303.  
Квирини 327.  
Кейзерлингъ, графъ Александръ 373.  
Кейзерлингъ, графъ Германъ-Карлъ 285.  
Кейль 372.  
Келе 380.  
Келеръ 298, 347.  
Келликеръ 373.  
Кельрейтеръ 292, 329.  
Кемцъ 307.  
Кёнигъ, Иоганнъ-Гергардъ 343.  
Кёнигъ, Карлъ 348.  
Кёппенъ 301.  
Кербедзъ 321, 366.  
Кетле 365.  
Киберъ 356.  
Кириллъ, епископъ 320.  
Кирхгофъ 376.  
Кирхгофъ, Готлибъ - Сигизмундъ - Константинъ 293, 348.  
Киселевъ, графъ 319.  
Кисъ 328.  
Клаперонъ 358.  
Клапротъ, Мартинъ-Генрихъ 336.  
Клапротъ, Юліи 296.  
Клаусенъ 370.  
Клаусъ 375.  
Клейнфельдъ 291.  
Клейнъ 328.  
Клеркъ 330.  
Клеро 327.  
Клодъ-Бернаръ 374.  
Клодъ-Бей 363.  
Клугъ 361.  
Клюгель 334.  
Кнорре 357.  
Княжевичъ, Александръ 321.  
Княжевичъ, Дмитрій, 323.  
Кобе 372.  
Кобелль 378.  
Ковалевскій, Евграфъ 321.

Ковалевскій, Егоръ 320.  
Ковалевскій, Иосифъ 361.  
Ковальскій 376.  
Козегартенъ 362.  
Козицкій 292, 309.  
Кокшаровъ 306.  
Колбрукъ 341.  
Колекки 352.  
Коллинсъ 298.  
Коль 287.  
Кондаминъ, см. Де ла Кондаминъ.  
Кондонди 309.  
Кондорсе, маркизъ 331.  
Конестабили, графъ 380.  
Кононовъ 295.  
Кононъ фонъ деръ Габеленцъ 379.  
Константины - Николаевичъ, Великій Князь 309.  
Константинъ Павловичъ, Великій Князь 308.  
Копитаръ 355.  
Коркуновъ 304.  
Корфъ, баронъ 285.  
Корфъ, графъ 319.  
Котельниковъ, Сергѣй 346.  
Котельниковъ, Симеонъ 292, 312.  
Коцебу 351.  
Кочетовъ 304, 323.  
Кочубей, графъ 314.  
Коши 341.  
Крайтонъ 314, 347.  
Крамеръ 289.  
Красовскій 323.  
Кратценштейнъ 291, 327.  
Крафтъ, Вольфгангъ-Людвигъ 293.  
Крафтъ, Георгъ-Вольфгангъ 288, 326.  
Крашенинниковъ 291.  
Крелле 360.  
Крель 333.  
Крестининъ 344.  
Кроме 340.  
Кронекеръ 381.  
Кругъ, Леопольдъ 355.  
Кругъ, Филиппъ 297.  
Крузе 309.  
Крузенштернъ 313, 347.  
Крузіусъ 290.  
Крыловъ 302.  
Кукулевичъ - Сакцинскій 368.  
Куммеръ 376.  
Куникъ 304.  
Кунъ, Адальбертъ 376.  
Кунъ, Генрихъ 325.  
Купферъ 299.

Куторга 365.  
Кушелевъ - Безбородко, графъ 317.  
Кэстнеръ 333.  
Кювье 336.  
Кюретонъ 375.

## Л.

Лавровскій 370.  
Лагранжъ, графъ 331.  
Лагусъ 343.  
Лайель 381.  
Лаксманъ 294, 311.  
Лалаандъ 330.  
Ламанскій 374.  
Ламе 357.  
Лангле 337.  
Лангдорфъ 298, 347.  
Ланской, графъ 321.  
Ланласть, маркизъ 336.  
Лашпенбергъ 360.  
Лассенъ 368.  
Лашманъ 365.  
Леверрье 365.  
Левшинъ 320.  
Ледебуръ 351.  
Лежень-Дирхле 361.  
Лейкартъ 375.  
Лейтманъ 288.  
Лейхтенбергскій, Герцогъ Максимилианъ 308.  
Лейхтенбергскій, Герцогъ Николай Максимилиановичъ 309.  
Ле Катъ 328.  
Лексель 294.  
Леманъ (J. G. Ch.) 354.  
Леманъ, Иоганнъ 345.  
Леманъ, Иоганнъ-Готлибъ 293.  
Ленгнихъ 325.  
Ленцъ, Робертъ 301.  
Ленцъ, Эмилій 299.  
Леонгардъ 350.  
Леонтьевъ 370.  
Лепехинъ 293.  
Лербертъ 298.  
Лерсъ 374.  
Леруа 289.  
Либертъ 290.  
Либихъ, баронъ 358.  
Ливентъ, баронъ 320.  
Ливентъ, князь 315.  
Лилленталь 325.  
Линде 379.  
Линделёфъ 379.  
Линденау, баронъ 342.  
Линней 327.  
Липовцовъ 353.

Литке, графъ 286, 319, 357.  
Литровъ 350.  
Лихтенбергъ 334.  
Лихтенштедтъ 360.  
Лихтенштейнъ 341.  
Ліонъ 329.  
Ліувиль 363.  
Лобановъ 304, 323.  
Лобекъ 368.  
Лобенвейнъ 351.  
Ловень 375.  
Ловицъ, Георгъ-Морицъ 293.  
Ловицъ, Иоганнъ - Товій 295, 344.  
Лодеръ 335.  
Ломоносовъ 291.  
Ломъ, ванъ 329.  
Лоренцъ 363.  
Лорня 331.  
Лоттеръ 289.  
Лохтинъ 346.  
Лубяновскій 324.  
Лудвигъ 381.  
Лушковъ 311.  
Льонбергъ 345.  
Люилье 343.  
Люинъ, герцогъ 342.  
М.  
Магелланъ 332.  
Магнузенъ 359.  
Магнусъ 367.  
Мадвигъ 381.  
Мам 342.  
Майковъ 367.  
Макарий, архіепископъ 306.  
Макклесфильдъ 327.  
Максимовичъ, Карлъ 307.  
Максимовичъ, Михаилъ 381.  
Маллетъ 331.  
Маловъ 323.  
Мальярдъ 344.  
Мальтусъ 339.  
Манессе 346.  
Маннергеймъ, графъ 356.  
Маргграфъ 330.  
Маринони 326.  
Мартини 288.  
Марціусъ 360.  
Маскелинъ 331.  
Мацеювскій 371.  
Маюровъ 351.  
Мейдингеръ, баронъ 335.  
Мейендорфъ, баронъ 320.  
Мейеръ, Георгъ - Фридрихъ-Вильгельмъ 354.  
Мейеръ (Е.) 371.  
Мейеръ, Карлъ - Антонъ 301.  
Мейеръ, Фридрихъ - Августъ 344.  
Мейеръ, Фридрихъ - Христопоръ 287.  
Мейнеке 371.  
Мекленбургъ - Стрелицкій, Герцогъ 309.  
Меландергельмъ 331.  
Мёллеръ 358.  
Меллони 361.  
Мельниковъ 321.  
Мендоза и Риосъ 348.  
Менстрио 369.  
Меншиковъ, князь 317.  
Меранъ 325.  
Мёрингъ 332.  
Мерклинъ 377.  
Мёрлингъ 290.  
Мертенсъ 300.  
Мессье 331.  
Меццофанти 342.  
Мигиндъ 290.  
Миддендорфъ 304, 322.  
Микелотти 325.  
Миклошичъ 371.  
Миллеръ 377.  
Мильнъ-Эдвардъ 365.  
Милютинъ 322, 367.  
Миндигъ 377.  
Михайловскій - Данилевскій 302.  
Михаилъ Николаевичъ, Великій Князь 309.  
Михаилъ Павловичъ, Великій Князь 308.  
Михаэлисъ 379.  
Мичерлихъ 357.  
Міонне 360.  
Модель 309.  
Модерахъ 292.  
Моиссенковъ 294.  
Молина 309.  
Молино, см. Де Молино, баронъ.  
Моль 368.  
Мольке, графъ 342.  
Монталамбергъ, маркизъ 329.  
Монтанъ 373.  
Монтано де Ляндю 328.  
Мопертюи 325.  
Моранъ 326.  
Морганъ 325.  
Моргенштернъ 316.  
Мордвиновъ, графъ 315.  
Моренгеймъ, баронъ 333.  
Мори 369.  
Мори, Альфредъ 382.



Мортонъ 330.  
Мотонисъ 292, 310.  
Мула 290.  
Мунке 340.  
Мункъ 372.  
Муравьевъ, графъ 320.  
Муравьевъ, Андрей 323.  
Муравьевъ - Амурскій, графъ 321.  
Муравьевъ-Апостолъ 322.  
Мурчисонъ 304.  
Мусинъ-Пушкинъ 318.  
Мусинъ-Пушкинъ, графъ 312.  
Мушенброкъ 327.  
Мысловскій 323.  
Мюллеръ 359.  
Мюллеръ Гергардъ-Фридрихъ 288.  
Мюллеръ, Иоганнъ 350.  
Мюллеръ (Л.) 379.

## Н.

Наварро де Андрада 350.  
Навроцкій-356.  
Напьерскій 364.  
Нартонъ 312.  
Нассе 297.  
Наукъ 306.  
Науманъ 372.  
Неволинъ 367.  
Невоструевъ 375.  
Негели 378.  
Неесъ фонъ Эзенбекъ 355.  
Нейе 365.  
Нейманъ 362.  
Нервандеръ 364.  
Нессельроде 318.  
Нечаевъ 324.  
Нибуръ 339.  
Никаноръ, митрополитъ 319.  
Никитенко 306, 367.  
Николаи 348.  
Николаи, баронъ 285.  
Николай Александровичъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ 309.  
Николай Николаевичъ Старшій, Великій Князь 309.  
Николай Павловичъ, Императоръ 308.  
Ницшъ 360.  
Новосильцовъ, графъ 285, 312.  
Ноель де ла Мориньеръ 337.  
Норденшельдъ 353.

Нордманъ 360.  
Норовъ 305, 324.

## О.

Оберъ 334.  
Оболенскій, князь 365.  
Овермееръ-Фишеръ 362.  
Овсянниковъ 307.  
Озерецковскій 294.  
Оленинъ 313.  
Ольденбургскій, Принцъ 308.  
Ольсгаузенъ 377.  
Омъ 355.  
Опперманъ, графъ 316.  
Орловъ, графъ Владиміръ 286, 309.  
Орловъ, графъ Григорій 313.  
Орловъ, князь Алексѣй 320.  
Орловъ, князь Григорій 310.  
Оскаръ I, Король Шведскій 324.  
Островскій 376.  
Остроградскій 300.  
Оэнь 362.

## П.

Павскій 306.  
Пайкулъ 335.  
Пакасси, баронъ 343.  
Палацкій 376.  
Палласъ 293.  
Панаевъ 302.  
Пандеръ 299.  
Панинъ, графъ Викторъ 319.  
Панинъ, графъ Никита 310.  
Паркестъ 354.  
Парри 339.  
Парротъ, Георгъ - Фридрихъ 299, 350.  
Парротъ, Иоганнъ-Фридрихъ-Вильгельмъ 351.  
Паскевичъ-Эриванскій, князь Варшавскій, графъ 317.  
Патренъ 343.  
Паукеръ 353.  
Пекарскій 307.  
Пелузъ 371.  
Перевониковъ 323.  
Перевониковъ, Дмитрій 305.  
Перовскій, графъ 319.

Петерманъ 380.  
Петерсъ 366.  
Петерсъ, Христианъ-Августъ-Фридрихъ 303.  
Петровъ 297, 347.  
Петръ (Каменскій), архимандритъ 353.  
Пироговъ 365.  
Писаревъ 322.  
Піацци 336.  
Плана, баронъ 362.  
Плацманъ 295.  
Плетневъ 303.  
Поггендорфъ 379.  
Погодинъ 303, 356.  
Полевой 359.  
Поленъ 325.  
Полѣновъ, Василій 304, 318.  
Полѣновъ, Дмитрій 375.  
Понселе 372.  
Понтошпиданъ 329.  
Поповичъ 328.  
Поповъ, Александръ 378.  
Поповъ, Андрей 381.  
Поповъ, Никита 291.  
Постельсъ 322.  
Потемкинъ - Тавричскій, князь 310.  
Потоцкій, графъ Иванъ 313.  
Потоцкій, графъ Северинъ 317.  
Поттъ 369.  
Прасе 345.  
Преллеръ 374.  
Принглъ 331.  
Пристлей 332.  
Прокоповичъ - Антонскій 323.  
Протасовъ 292.  
Протасовъ, графъ 318.  
Пуассонъ, баронъ 340.  
Пужанъ 347.  
Пуркинъ 361.  
Путятинъ, графъ 319.  
Пфафъ, Иоганнъ - Вильгельмъ-Андрей 348.  
Пфафъ, Иоганнъ - Фридрихъ 335, 344.  
Пьетра Кателла, маркизъ 342.

## Р.

Раджа - Шри - Радгаканта Багадуга 342.  
Раздеришинъ 345.  
Разумовскій, графъ 285.  
Рамсденъ 334.  
Ранке 374.

Ратке 359.  
Рауль-Рошетъ 338.  
Рафъ 363.  
Раухъ 321.  
Рацебургъ 377.  
Рачскій 380.  
Ребиндеръ, графъ 316.  
Редереръ 328.  
Редигеръ 379.  
Резановъ 313.  
Реймарусъ 329.  
Рейнеке 371.  
Рейсигъ 351.  
Рейсъ 348.  
Рейтернъ 322.  
Рейхель 363.  
Рейхертъ 366.  
Рекке 357.  
Ремюза 340.  
Ренанъ 374.  
Реннель 337.  
Рено 364.  
Ренованъ 343.  
Реньо 365.  
Реомюръ 325.  
Ржевскій 286.  
Рикати 328.  
Рикордъ 352.  
Риссъ 371.  
Риттеръ 341.  
Ритчъ 373.  
Рихманъ 290.  
Рихтеръ, Вильгельмъ 314.  
Рихтеръ, Иеронимъ-Веніаминъ 346.  
Робертсонъ 333.  
Робизонъ 285.  
Роджерсонъ 310.  
Розбергъ 303.  
Розе, Генрихъ 357.  
Розе, Густавъ 357.  
Розенъ 359.  
Розенъ, баронъ 318.  
Рокуръ де Шарлевиль 356.  
Россъ, графъ 342.  
Россъ-Кларкъ 379.  
Ростовцовъ 319.  
Ротъ 369.  
Рошонъ 333.  
Рудольфъ 347.  
Рудольфъ 296.  
Руле 373.  
Румовскій, 286, 292, 310.  
Румянцовъ, графъ 313.  
Румянцовъ - Задунайскій, графъ 310.  
Рупрехтъ 304.  
Руссетъ 325.  
Руссовъ 324.  
Рычковъ 343.

Рѣдовскій 297.  
Рѣзвой 364.

## С.

Саввантовъ 381.  
Савичъ 307.  
Салтыковъ, графъ 313.  
Салтыковъ, князь 316.  
Сальванди, графъ 342.  
Сальховъ 292.  
Санчесъ 326.  
Сарко дель Валле 342.  
Сарти 311.  
Сарториусъ 355.  
Сарычевъ 313.  
Саси, баронъ 337.  
Сахаровъ 368.  
Свенске 346.  
Свитенъ, ванъ 327.  
Севастьяновъ 296.  
Севергинъ 295.  
Северинъ 321.  
Сей 337.  
Сенковскій 357.  
Сентъ-Илеръ 360.  
Сентъ-Клеръ-Девиль 380.  
Сенявинъ 315.  
Сербиновичъ 323.  
Серюлласъ 359.  
Сестини 339.  
Сестренцевичъ - Богушъ 314.  
Сибо 330.  
Сибторпъ 327.  
Сиверсъ 345.  
Сиверсъ, графъ 316.  
Сигезбекъ 291.  
Сиго де ла Фонъ 331.  
Сикарь 349.  
Сильвестеръ 381.  
Симоновъ 358.  
Сисмонди 337.  
Скальковский 371.  
Слоане 325.  
Смитъ 376.  
Смѣловскій 296.  
Смѣгиревъ 368.  
Снядецкий 350.  
Соболевскій 358.  
Соймоновъ 311.  
Соколовъ, Адрианъ 343.  
Соколовъ, Дмитрій 324.  
Соколовъ, Никита 294, 311.  
Соловьевъ, Михаилъ 324, 355.  
Соловьевъ, Сергѣй 308, 377.  
Сомовъ 307.  
Соутъ 341.  
Спасскій 349.

Сперанскій, графъ 315.  
Срезневскій 305.  
Станиславъ Августъ, Король Польскій 324.  
Стевень 319, 351.  
Стеллеръ, см. Штеллеръ.  
Стенstrupъ 375.  
Стефани 305.  
Стойковичъ 349.  
Страховъ 347.  
Строгановъ, графъ Александръ 310.  
Строгановъ, графъ Григорій 317.  
Строгановъ, графъ Сергій 316.  
Стровъ 303, 356.  
Струбе де Пирмонъ 290.  
Струве, Генрихъ-Христофоръ-Готфридъ 352.  
Струве, Оттонъ 305.  
Струве, Фридрихъ-Георгъ-Вильгельмъ 300, 346, 353.  
Стюартъ 335.  
Суворовъ - Рымникскій, князь Италійскій, графъ 321.  
Сулави 344.  
Сухомлиновъ 306, 369.  
Сухтеленъ, графъ 313.  
Сэбинъ 340.  
Сѣченъ 380.

## Т.

Тархановъ 299.  
Татищевъ 318.  
Таубертъ 290.  
Тавель 369.  
Теймуръ, царевичъ Грузинскій 318.  
Темминкъ 361.  
Тенаръ 339.  
Теннеръ 318.  
Тепловъ 291, 309.  
Теске 329.  
Тидеманъ 341.  
Тилеизъ-фонъ-Тиленау 297, 337.  
Тиршъ 356.  
Тихонравовъ 376.  
Тихорскій 312.  
Тоальдо 331.  
Толстой, графъ 322.  
Толь 318.  
Томасъ 378.  
Томсенъ 377.  
Тотлебень 319.  
Траутфеттеръ 361.  
Тредьяковский 291.

Тремблей 335, 344.  
Тризнеккеръ 350.  
Триниусъ 299, 350.  
Троншенъ 332.  
Трускогъ 291.  
Тукъ 344.  
Туманскій 343.  
Тунбергъ 336.  
Тургеневъ, Александръ 314.  
Тургеневъ, Иванъ 374.  
Турчаниновъ 358.  
Тышкевичъ, графъ 321.  
Тютчевъ 372.

## У.

Уваровъ, графъ Алексѣй 320.  
Уваровъ, графъ Сергій 286, 313.  
Урусовъ, князь 312.  
Уселей, баронетъ 337.  
Усларъ, баронъ 379.  
Устряловъ 301.

## Ф.

Фаредей 340.  
Федоровичъ 292.  
Ферберъ 295, 333.  
Филаретъ, архіепископъ 320.  
Филаретъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій 323.  
Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій 302, 317.  
Финлей 373.  
Фитингофъ, баронъ 312.  
Фишеръ, Іоганнъ-Эбергардъ 289.  
Фишеръ, Себастьянъ 366.  
Фишеръ, Фридрихъ 353.  
Фишеръ фонъ Вальдгеймъ 315, 348.  
Флейшеръ 365.  
Флотвель 328.  
Флуранъ 370.  
Флюгель 372.  
Фольбортъ 376.  
Формей 326.  
Форстеръ 332.  
Фоссомбронни, графъ 336.  
Фохтъ 371.  
Франкёръ 349.  
Франклинъ 333.  
Фрейгантъ 359.  
Фрейтагъ 358.

Фреми 370.  
Френъ 298.  
Фридрихъ Вильгельмъ II, Король Пруссій 324.  
Фридрихъ Вильгельмъ III, Король Пруссій 324.  
Фридрихъ Вильгельмъ IV, Король Пруссій 324.  
Фризи 327.  
Фрисъ, Эліасъ 372.  
Фрисъ, Яковъ 344.  
Фрицше 301.  
Фроликъ 376.  
Фуко 375.  
Фуркруа 336.  
Фурье, баронъ 340.  
Фуссъ, Николай 294.  
Фуссъ, Павелъ 298.

## Х.

Ханыковъ 336.  
Хвольсонъ 373.  
Хвостовъ, графъ Александръ 314.  
Хвостовъ, графъ Дмитрій 314.  
Хименесъ 329.  
Хладни 345.  
Хлѣбниковъ 361.  
Ходкевичъ 352.  
Хомяковъ 370.  
Христианъ VIII, Король Датскій 324.

## Ц.

Цахаріо фонъ Лингенталь 372.  
Цахъ, баронъ 334.  
Цейгеръ, см. Цейхеръ.  
Цейхеръ 292, 329.  
Цигра 353.  
Циммерманъ, Іоганнъ-Георгъ 333.  
Циммерманъ, Эбергардъ-Августъ-Вильгельмъ 334.  
Ципсеръ 352.

## Ч.

Чебышевъ 305.  
Чевкинъ 319.  
Черницынъ 346.  
Чернышевъ 310.  
Чертковъ 364.  
Черченъ 335.  
Чижовъ 323, 355.  
Чичаговъ 314.

## Ш.

Шаль 375.  
Шамполионъ 339.  
Шангинъ 345.  
Шапталъ, графъ 338.  
Шармуа 301.  
Шафарикъ 362.  
Шаховской, князь 322.  
Швабъ 346.  
Шевалье 375.  
Шеврель 367.  
Шевыревъ 303.  
Шегренъ 300.  
Шемберъ 379.  
Шепелинъ 326.  
Шереръ 297, 345.  
Шефферъ 330.  
Шиллингъ фонъ Канштадтъ, баронъ 356.  
Ширинскій-Шихматовъ, князь 303, 318.  
Ширренъ 377.  
Шифнеръ 305.  
Шинковъ 312.  
Шлегель, Августъ-Вильгельмъ 338.  
Шлегель, Германъ 381.  
Шлегельмильхъ 298.  
Шлейденъ 366.  
Шлейхеръ 372.  
Шлёцеръ 293, 330.  
Шмидтъ, Исаакъ-Яковъ 300.  
Шмидтъ, Фридрихъ 308.  
Шницлеръ 363.  
Шодуаръ, баронъ 361.  
Шпингель 380.  
Шпильманъ 329.  
Шрадеръ 312.  
Шреберъ 334.  
Шрейберъ 309.  
Шренкъ 307.  
Шрётеръ 345.  
Штейнгейль 379.  
Штейнгейль, графъ 314.  
Штелинъ 289.  
Штеллеръ 290.  
Штенцлеръ 379.  
Шторхъ 286, 296, 345.  
Шторъ 335.  
Штраухъ 308.  
Штриттеръ 294, 311.  
Штурмъ 361.  
Шубертъ 365.  
Шубертъ, Фридрихъ-Гео-дуръ 295.  
Шубертъ, Теодоръ 316.  
Шуваловъ 310.  
Шульгинъ 324.

Шультенъ 353.  
Шульце 326.  
Шульцъ 346.  
Шумахеръ 354.

## Щ.

Щегловъ 355.  
Щербатовъ, князь 310.

## Э.

Эвальдъ 360.  
Эверсманъ 364.  
Эверсъ 349.  
Эдлундъ 380.  
Эйлеръ, Іоганнъ-Альбертъ 293.  
Эйлеръ, Леонардъ 288, 326.  
Эйхвальдъ 355.  
Эли де Бомонъ 372.

Эммануель 317.  
Энгель 317.  
Энгель, Іоганнъ-Генрихъ-Готлибъ 343.  
Энгельгардтъ, Морицъ 350.  
Энгельгардтъ, Теодоръ 317.  
Энке 340.  
Эпинусъ 292.  
Эрбенъ 370.  
Эрдманъ 358.  
Эренбергъ 342, 357.  
Эри 363.  
Эрмита 372.  
Эрстедъ 340.  
Эттеръ 350.  
Эйхштедтъ 364.  
Эшвеге, баронъ 351.  
Эшрихтъ 368.

## Ю.

Юнкеръ 289, 309.

## Я.

Ягичъ 379.  
Языковъ 303, 317.  
Якоби, Карлъ-Густавъ-Яковъ 341, 358.  
Якоби, Морицъ-Германъ 301.  
Якобсъ 341.  
Якобъ 350.  
Янъ 368.  
Ярцовъ 298.

## Ф.

Федоровъ 323.  
Фоминъ 345.

## ПОПРАВКИ.

Стр.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
322 и 362.	Даль . . . Род. въ 1802.	Даль . . . Род. въ Луганн, 10 ноября 1801.
326.	Гаубиль	Гобиль
327.	Мушенбрекъ	Мушенброкъ
327.	Брадлей	Брэдлей
345.	Де Прассе (De Prasse,	Прассе (Prasse,
348.	Мендоза Риостъ	Мендоза и Риостъ
357.	Розе, Густавъ,	Розе, Густавъ . . . † въ Берлинѣ, 15 іюля н. ст. 1873.
359.	Финнъ Магнузенъ	Магнузенъ, Финнъ
364.	Бэкъ (Böck)	Бэкъ (Böckh)
374 и 386.	Клодъ-Бернаръ	Бернаръ, Клодъ,