



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B 1,085,681



DF
501
.V8



DF
501
.V8

В 56
7 29
3.

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΤΕΥΧΟΣ Α'

ВИЗАНТИЙСКІЙ ВРЕМЕННОИЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦИЮ

В. Г. Васильевского
Ординарнаго Академика.

и В. Э. Роголя
Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

ВЫП. 1.

—><—

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.
К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.
C. Ricker, Königsberger Str. 20.

PRINTED IN RUSSIA

В. 56
7 29

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΤΕΥΧΟΣ Α'

ВИЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. Г. Васильевского

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Роголя

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

ВЫП. 1.

—

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

PRINTED IN RUSSIA

СОДЕРЖАНИЕ ПЕРВАГО ВЫПУСКА.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНИЯ И МАТЕРІАЛЫ.

	Стр.
Партія цирка и димы въ Константинополѣ. <i>Θ. Успенскаго</i>	1
О характерѣ и значеніи <i>Эпанагоги</i> . <i>Вл. Сокольскаго</i>	17
<i>Василія Орхидскаго архіепископа Солунскаго</i> неизданное надгробное слово на смерть <i>Ирины</i> . <i>В. Васильевскаго</i>	55
Три византійскихъ надписи. <i>А. Пападопуло-Керамевса</i>	133
<i>Симеонъ Дивногорецъ</i> какъ гимнографъ и пѣснопѣвецъ. <i>А. Пападопуло-Ке- рамевса</i>	141
<i>Хрисовулъ императора Андрея Палеолога</i> 13 апрѣля 1483 года. <i>В. Релея</i>	151
Византійская печать съ именемъ русской княгини. <i>Хр. Лопарева</i>	159
Замѣтка къ «Бесѣдѣ о святыняхъ Цареграда». <i>Л. Майкова</i>	167

ОТДѢЛЪ II.

КРИТИКА.

<i>Д. А. Бѣляева, Byzantina</i> . I—II. Рец. <i>Н. Нонданова</i>	173.
<i>A. Vassiliev, Anecdota graeco-byzantina</i> . — <i>James, Aprocrypha anecdota</i> . Рец. <i>А. Ириичникова</i>	180
<i>A. Vassiliev, Anecdota graeco-byzantina</i> . Рец. <i>Эд. Мурцъ</i>	204
<i>А. Дмитріевскаго, Евхологіонъ IV вѣка Сарапіона</i> . Рец. <i>А. Павлова</i>	207
<i>К. Поповича, Источники и кодексы церковно-православнаго права</i> . Рец. <i>П. Сырку</i>	214
<i>Θ. Тарнавскаго, О важнѣйшихъ литургіяхъ восточной церкви</i> . Рец. <i>П. Сырку</i>	216
<i>В. А. Мистакидиса, Максимъ Маргуній</i> . Рец. <i>А. Пападопуло - Керамевса</i>	218

БИБЛИОГРАФІЯ.

Греція и Турція. <i>А. Пападопуло-Керамевса</i>	220
Россія. <i>В. Р.</i>	230
Славянскія земли и Румынія. <i>П. Сырку</i>	241
Новыя книги поступившія въ Редакцію.	247

ОТДѢЛЪ III.

Мелкія замѣтки и извѣстія.	249
------------------------------------	-----

«Византійскій Временникъ» выходитъ четыре раза въ годъ книж-
ками отъ 10 до 12 листовъ, всѣ 4 книжки составляютъ одинъ томъ.

Подписка принимается у книгопродавца-издателя *К. Л. Риккера*, Невскій пр.
№ 14, въ С.-Петербургѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 рублей для Россіи
и 12¹/₂ германскихъ марокъ или 16 франковъ за границу.

Редакція журнала помѣщается на Васильевскомъ Островѣ, по 10 линіи,
домъ № 15, въ С.-Петербургѣ.

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ВІЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. Г. Васильевскаго

и

В. Э. Роголя

Ординарнаго Академика.

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, декабрь 1894 года.

Непрежѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Ἐκδίδεται τύποις ἐγκρίσει τῆς Αὐτοκρατορικῆς Ἀκαδημείας τῶν Ἐπιστημῶν.
Ἐν Πετροπόλει, μηνὶ δεκεμβρίῳ ἔτους 1894-ου.

Ὁ ἰσόβιος γραμματεὺς, ἀκαδημεικὸς *Ν. Δουμπρόβιν*.

Harkness & Pelt (Ath)
 Perlestein
 12-11-15
 31510
 (1-20¹⁻³, 22-25)

ΟΓΛΑΒΛΕΝΙΕ ΠΕΡΒΑΓΟ ΤΟΜΑ. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΝ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΤΟΜΟΥ.

ΟΤΔΒΛΓ Ι.

ΜΕΡΟΣ Α΄.

ИЗСЛѢДОВАΝІА И ΜΑΤΕΡІАΛΥ.

Μελέται καὶ ὕλαι.

	Стр.
Партія цира и димы въ Константинополѣ. Θ. Успенскаго.	
Αἱ μερίδες τοῦ Ἱπποδρομίου καὶ οἱ δῆμοι Κωνσταντινουπόλεως ὑπὸ Θ. Οὐσπένσκη.....	1
О характерѣ и значеніи Эпанагоги. Очеркъ по исторіи Византійскаго права. Вл. Сокольскаго.	
Περὶ τοῦ χαρακτῆρος καὶ τῆς σημασίας τῆς Ἐπαναγωγῆς ὑπὸ Вл. Со- κόλσκη.....	17
Василія Охридскаго, архіепископа (митрополита) Солунскаго, не- изданное надгробное слово на смерть Ирины, первой супруги императора Мануила Комнина. В. Васильевскаго.	
Βασιλείου Ἀχρίδηνου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης ἀνέκδοτος ἐπιτάφιος λόγος ἐπὶ Εἰρήνῃ τῇ ὁμοζύγῳ τοῦ αὐτοκράτορος Μανουὴλ Κομνηνοῦ, ἐκδιδόμενος ὑπὸ В. Βασιλιέφσκη.....	55
Три византійскія надписи. А. Пападопуло-Керамевса.	
Τρεῖς ἐπιγραφαὶ βυζαντιναὶ ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου Κεραμέως.	133
Симеонъ Дивногорецъ. А. Пападопуло-Керамевса.	
Συμῶν ὁ Θαυμαστοορεΐτης ὡς ὑμνογράφος καὶ μελωδὸς ὑπὸ Ἀ. Παπα- δοπούλου Κεραμέως.....	141
Хрисовулъ императора Андрея Палеолога 13 апрѣля 1483 года. В. Регеля.	
Χρυσόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Ἀνδρέου Παλαιολόγου (13 ἀπριλίου 1483) ἐκδιδόμενον ὑπὸ В. Ῥέγελ	151
Византійская печать съ именемъ русской княгини. Хр. Лопарева.	
Βυζαντινὴ σφραγὶς μετ' ὀνόματος ἀρχοντίσσης Ῥωσσίας (Θεοφανῶ ἡ Μουζαλόνισσα) ὑπὸ Χρ. Λοπαρέβου.....	159
Когда посѣтилъ Константинополь русскій паломникъ, рассказы котораго включены въ «Бесѣду о святыняхъ Цареграда». Письмо пр. И. Е. Троицкаго съ предварительною замѣткой акад. Л. Н. Майкова.	

	Стр.
Περὶ τοῦ τότε περιώδευσε τὴν Κωνσταντινούπολιν ὁ ἀνώνυμος ῥάστος προσκυνητής, οὗ τὴν διήγησιν περιέλαβε τὸ βιβλίον «Бесѣда о святыняхъ Цареграда» ὑπὸ 'Ι. Τρόϊτσκη καὶ Α. Μάτκωφ.....	167
О начальной исторiи Арменiи Анонима. Къ вопросу объ источни- кахъ исторiи Моисея Хоренскаго. Н. Марра.	
Περὶ τῆς ἀρχαιοτέρης ἀνωνύμου ἀρμενικῆς ιστορίας. Ἐρευναι περὶ τῶν πηγῶν τοῦ χρονικοῦ Μωυσέως τοῦ Χωρηνοῦ ὑπὸ Ν. Μάρρου.....	263
Замѣтки по тексту Θεοφάνова Временика. Γ. Дестуниса.	
Κριτικαὶ παρατηρήσεις διὰ τὸ κείμενον τοῦ χρονικοῦ Θεοφάνους ὑπὸ Γ. Δεστούνη.....	307
О нѣкоторыхъ трудахъ Димитрія Χωματιана, какъ историческомъ материалѣ. Ι. Μ. Дринова.	
Περὶ τινων συγγραμμάτων Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ ἐξ ιστορικῆς ἐπόψεως ὑπὸ Μ. Δρίνωφ.....	319
О служебныхъ Мивеяхъ. Α. Παпадопуλο-Κεραμεвса.	
Σχεδιάσμα περὶ τῶν λειτουργικῶν μνηαίων ἐξ ιστορικῆς καὶ κριτικῆς ἐπόψεως ὑπὸ Α. Παπαδοπούλου-Κεραμέως.....	341
Вопросъ о славянскомъ происхожденiи Юстинiана. (Bruse, Life of Justinian by Theophilus). Α. Βασιγьева.	
Περὶ τῆς μὴ σλαβικῆς καταγωγῆς τοῦ 'Ιουστινιανοῦ ὑπὸ Α. Βασίλειεφ.	469
Кому принадлежатъ каноническiе отвѣты, авторомъ которыхъ считался Ιоаннъ, епископъ Китρскiй (XIII вѣка)? Α. Павлова.	
Περὶ τοῦ τίνι προσήκουσιν αἱ κανονικαὶ ἀποκρίσεις ὡς ἀποδίδουσιν 'Ιωάννη τῷ Κίτρου ἐπισκόπῳ ὑπὸ Α. Πάβλωφ.....	493
О значенiи славянскаго перевода хроники Ιоанна Μαλαлы для возстановленiя и исправленiя ея греческаго текста. С. Π. Шестакова.	
Περὶ τῆς ἀξίας τῆς σλαβικῆς μεταφράσεως τοῦ χρονικοῦ 'Ιωάννου τοῦ Μαλάλα διὰ τὴν ἀποκατάστασιν καὶ διόρθωσιν τοῦ ἐλληνικοῦ κειμέ- νου ὑπὸ Σ. Π. Σσεστακώφ.....	503
Чинъ печнаго дѣйства. Историко-Археологическiй этюдъ. Α. Дми- тρίевскаго.	
Ἀκολουθία τῆς καμίνου. Μελέτη ιστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ Α. Δημη- τρίεβσκη.....	553
О сочиненiи Аркадiя архіепископа Кипрскаго, упоминаемаго въ дѣяніяхъ седьмаго вселенскаго собора. Α. Παпадопуло- Κεραμεвса.	
Περὶ тινος συγγραφῆς Ἀρκαδίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου, μνημονευθεiσης ἐν τοiς πρακτικoῖς τῆς ἐβδόμης οἰκουμενικῆς συνόδου ὑπὸ Α. Παπαδο- πούλου-Κεραμέως.....	601
Сельджукъ-намѣ, какъ источникъ для исторiи Византии въ XII и XIII вѣкахъ. Πлатона Μελιоранскаго.	
'Ο Σελτζούκ-ναμές ὡς πηγὴ διὰ τὴν βυζαντινὴν ιστορίαν τῆς ιβ' καὶ ιγ' ἐκατ. ὑπὸ Π. Μελιорάνσκη.....	613

	Стр.
Критическіе этюды къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ. IV—VII. С. Д. Пападимитріу.	
Κριτικά μελέται ἐπὶ μεσαιωνικῶν ἑλληνικῶν χειμένων (δ'—ζ') ὑπὸ Σ. Δ. Παπαδημητρίου.....	641
Этюды по византийской эпиграфикѣ. В. Латышева.	
Μελέται βυζαντινῆς ἐπιγραφικῆς ὑπὸ Β. Λάτυσσεφ.....	657

Отдѣлъ II.

ΜΕΡΟΣ Β'.

1. 2. Критика и Библиографія.

Α'. Β'. Βιβλίων ἐπικρίσεις καὶ βιβλιογραφία.	178. 388 673
Е. А., Иже во святыхъ отца нашего Меѳодія, архіепископа Константинопольскаго, Исповѣдника, слово о святыхъ ико- нахъ.....	235
Арсеній, Архимандритъ, Нѣкогo митрополита Эфесскаго XIII вѣка неизданное доселѣ произведеніе.....	235
Айналовъ, Д., Икона изъ собранія Гр. Серг. Строганова.....	431
Безобразовъ, П. В., Историческія статьи. I.....	430
Бертъе-Делагардъ, А., Надпись времени императора Зенона, въ связи съ отрывками изъ исторіи Херсонеса.....	433
Бракенгеймеръ, П., Ἀλεξίου Κομνηνοῦ ποίημα παραινετικόν въ срав- неніи съ русскимъ домостроемъ.....	232
Бѣляевъ, Д. Θ., Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по визан- тійскимъ древностямъ. Книга I—II. Рец. Н. Кондакова...	173
— Облаченіе императора на Керченскомъ щитѣ.....	234
— Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ	438
Васильевскій, В., Русско-византийскія изслѣдованія. II. Житія св. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго.....	232
— О севастократориссѣ Иринѣ.....	233
Васильевъ, А., Сборникъ памятниковъ Византийской литературы. Anecdota graeco-byzantina I. Рец. А. Кирпичникова и Эд. Курца.....	180. 204
Великановъ, Меѳодій, Геромонахъ. Къ вопросу о словѣ паперть..	236
Георгіевскій, Г., Русский ли праздникъ Покровъ.....	235
Георгіевъ, Родопитѣ и Рилската планина и нѣхнѣта раститель- ность.....	243
Гзеліевъ, А., Очерки изъ исторіи Грузинской церкви въ XI и XII вѣкахъ.....	238
Голубинскій, Е., Митрополитъ всея Руси св. Петръ.....	237

	Стр.
Голубинскій, Е., Митрополитъ всея Россіи Θεογностъ	237
— Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи Максимъ	444
— Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви	732
Гренъ, А., Династія Багратидовъ въ Арменіи	234
Дацовъ, Отъ Софія до Пранга	241
Деленторскій, Θ., Флорентійская унія и вопросъ о соединеніи церквей въ древней Руси	433
Дестунисъ, Г., Опытъ біографіи Георгія Франдзія	233
— Живые остатки византійской терминологіи	436
Джуринскій, В., Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ	238
Дмитріевскій, А., Евхологіонъ IV вѣка Сарапіона, епископа тмуитскаго. Ред. А. Павлова	207
— Патмоскіе очерки. Изъ поѣздки на о. Патмосъ лѣтомъ 1891 г. Ред. Н. Красносельцева	230. 723
Дмитріевъ, Македонія въ миналото и	241
— Солунъ въ миналото му	24
Добрускій, Нѣколко историческо-археологически бѣлѣжки	242
Драгомановъ, Славянскитѣ сказанія за рождението на Константина Великій	242
Ернштедтъ, В., Забытыя греческія пословицы	233
Иліевъ, Българскитѣ преданія за исполни, нарѣчени елини, жидове и латини	242
Истринъ, В., Александрія русскихъ хронографовъ	232
— Сказаніе объ Индѣйскомъ царствѣ	232
Налогерасъ, Никифоръ, архіеп. Патрасскій, Канунъ паденія Константинополя; вопросъ о соединеніи церквей на Базельскомъ соборѣ	432
— Маркъ Евгенікъ и Кардиналъ Виссаріонъ передъ судомъ исторіи	445. 736
Начановскій, В., Общій взглядъ на древнюю исторію Сербіи и ея источники	238
Кирпичниковъ, А., О письмахъ монаха Іакова	233
— Деисусъ на востокѣ и западѣ и его литературныя параллели	234
— Переписка монаха Іакова съ императрицей	439
Константиновъ, Чепино	243
Коршъ, Θ. Е., Замѣтки къ тексту поэмы объ Аполлоніи Тирскомъ	438
Красноженъ, М., Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ	734
Красносельцевъ, Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ ..	438
Лебедевъ, А., Грековосточная церковь подъ владычествомъ ту-роковъ послѣ паденія Византійской имперіи	441. 737
— Константинопольская патріархія	739
Лопаревъ, Хрисанъ, Житіе святаго Евдокима праведнаго. Ред. Э. Курца	404

	Стр.
Лопаревъ, Хрисанъ, «Слово о святомъ патріархѣ Θεοστιρικѣ».	435
— Чудо святаго Георгія о Болгаринѣ.....	435
Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Новороссійскомъ университетѣ. II. Византійское отдѣленіе I.....	436
Ляцкій, Е., Значеніе литовскаго языка въ вопросѣ о происхожденіи Руси.....	239
Михайловъ, А., По вопросу о греко-византійскихъ и славянскихъ сборникахъ изреченій.....	232
Моисей-Хоренскій, Исторія Арменіи. Новый переводъ Н. Θ. Эмина	430
Музей, Императорскій Россійскій Историческій: Указатель памятниковъ.....	231
Муретовъ, С., Историческій очеркъ чиновнаго проско-мидіи.....	235
Начовъ, Нѣколко бѣлѣжки за единъ ръкопись отъ книгата «Описание на светогорскитѣ манастири».....	241
Новиковъ, Ст., Први основни словенске књижевности међу балканскими словенима.....	245
— Стара српска војска.....	245
— Срби и Турци XIV и XV века.....	452
— С Мораве на Вардар. Под зидинама Цариграда.....	453
Нушић, Бранислав Ђ., Крај обала Охридског језера.....	762
Павловъ, А. С., О началѣ галицкой и литовской митрополіи и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ доку-ментальнымъ источникамъ XIV вѣка.....	735
Пападимитріу, Двѣ народныя пѣсни у Анны Комниной.....	440
Пападопуло-Керамевъ, А., Въ которомъ году Смирнскій митрополитъ посѣтилъ святую землю?.....	435
— Θεοφανъ Карикъ, патріархъ Константинопольскій.....	739
Петровъ, А., Чествованіе свв. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія въ древне-русской церкви.....	236
— Пятидесятилѣтіе научной разработки пространнаго житія св. Константина Философа.....	732
Покровскій, Н. В., Памятники православной иконографіи.....	236
— Памятники живописи древне-христіанскаго періода.....	236
— Памятники искусства и иконографіи въ древне-христіанскій періодъ.....	236
— Памятники византійской иконографіи и искусства.....	236
— Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. Ред. И. Помяловскаго.....	407
Помяловскій, И., Житіе иже во святыхъ отца нашего Іоанна епископа и молчальника.....	436
— Житіе преподобнаго отца нашего Иларіона Великаго.....	436
Поповъ, Н., Объ изученіи византійской исторіи.....	237
Попруженко, М. Г., Замѣтки по Кирилло-меѳодіевскому вопросу..	440

	Стр.
Преображенскій, В., св. Тарасій, патріархъ Царьградскій и седь- мый вселенскій соборъ.....	432
Пѣтуховъ, Е. В., Матеріалы и замѣтки по исторіи древней русской письменности. I. Къ исторіи древне-русскаго пролога.....	434
Руvaraцъ, Дим., О св. Іовану Владимиру.....	245
Рѣдинъ, Е., Матеріалы для византійской и древне-русской иконо- графіи. 1—3.....	431
Садзагеловъ-Ивриели, Г., Двѣнадцативѣковая религіозная борьба православной Грузіи съ Исламомъ.....	238
Сергія, Архіепископа Владимірскаго, преподобный Теофанъ Си- гріанскій, исповѣдникъ.....	237
Созоновичъ, И., Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи.....	230
Соколовъ, И., Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII в.....	232
— О византійско-восточномъ монашествѣ IX—XII вѣковъ..	733
Соколовъ, М. А., Симеонъ, архіепископъ Солунскій.....	736
Соловьевъ, М., Никифоръ Θεοτοки.....	739
Спасскій, Новѣйшій византизмъ и его значеніе. Пробная лекція	444
Сперанскій, М., Къ легендѣ о смерти Каина.....	431
Толстой, гр. И. И., О древнѣйшихъ русскихъ монетахъ X—XI в.	430
Успенскій, Порфирій, епископъ. Востокъ христіанскій. Исторія Аѳона. III Аѳонъ монашескій. Реч. А. Дмитріевскаго.....	413
Успенскій, Ѳ., Очерки по исторіи византійской образованности..	231
— Синодикъ въ недѣлю Православія.....	231
— Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ.....	437
Хахановъ, А. С., Источники по введенію христіанства въ Грузію.	239
Шишмановъ, Ив. Д., Стари пѣтуванія прѣзъ Бѣлгарія въ посока на римскія воененъ пѣтъ отъ Бѣлградъ за Цариградъ....	244
Широпилови, Срѣднѣвѣковни черкви и горбища въ София.....	241
— Черноморскотно крайбрѣжне и съсѣднить подбалкански странн въ Южна Бѣлгарія.....	242
Шоповъ, А., Единъ документъ за бѣлгарската исторія.....	242
— Изъ живота и положеніе на бѣлгаритѣ въ виаетитѣ...	761
Яковлевъ, В. А., Къ литературной исторіи древне-русскихъ «Сбор- никовъ»	433
Яхонтовъ, А., Вліяніе житій святыхъ на жизнь русскаго народа.	433
* * Битољско, Прѣспа и Орхида.....	243
* * Бѣлгарія въ царуваніе на Никифора Фока.....	243
* * Каква је била среднѣвѣковна «црква босанска», «вјера босанска»?	451
* * Св. Великая княгиня Ольга въ Цареградѣ. Историч. разскавъ.	432
Asmus, J. R., Theodorets Therapeutik und ihr Verhältniss zu Julian.	751
Bonnet, M., La passion de l'Apôtre André en quelle langue a-t-elle été écrite?.....	755

	Срп.
Brasset, René Les apocryphes Ethiopiens, traduits en français. Рецензия А. Соболевскаго.....	403
Byzantinische Zeitschrift herausgeg. von K. Krumbacher. III (1894).	750
Dieter, Karl, Zur Glaubwürdigkeit der Anna Komnena.....	754
Dräseke, Joh., Theodoros Laskaris.....	757
Fränkel, S., Orientalisches im Byzantinischen.....	752
Gaster, M., Die rumänische Version der trojanischen Sage.....	757
Gelzer, H., Byzantinische Inschriften.....	751
— Die vorflutigen Chaldäerfürsten des Annianos.....	754
— Zu Africanus und Iohannes Malalas.....	754
Gerland, E., Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios.....	753
Gheyn, J. Van den, Note sur un Agraphon.....	752
Günther, O., Zu den «Gesta de nomine Acacii».....	752
Hatzidakis, G. N., Ist Georgillas der Verfasser des Gedichtes von der Eroberung Konstantinopels?.....	757
James, Montague Rhodes, M. A., Apocrypha anecdota. Рец. А. Карпичникова.....	181
Karnejev, A., Der Physiologus der Moskauer Synodallbibliothek....	751
Kurtz, Ed., Das Adverbium κακῶς.....	752
Lambros, Spyr. P., Ein byzantinisches Volkslied.....	752
— Zu Glykas.....	752
— Die Werke des Demetrios Chrysoloras.....	758
Lentz, Ed., Der allmähliche Übergang Venedigs von factischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz.....	751
Lucaciū, Vasiliū, Istoria lui Fotiū, patriarchul Constantinopolului, urzitoriul schismeī grecesci.....	246
Meyer, Gustav, Etymologisches.....	752
— Zu den mittelgriechischen Sprichwörtern.....	754
Millet, Gabriel, Ψηφιδωτὰ τοῦ ἐν Δαφνίῳ ναοῦ. Рец. Я. С.....	699
Mordtmann, Esquisse topographique de Constantinople. Рец. Д. Бѣляева.....	389
Müller, C. Fr., Handschriftliches zu Ignatius Diaconus.....	757
Neumann, C., Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen. Рец. П. Безобразова.....	721
— Über zwei unerklärte Völkernamen in der byzantinischen Armee.....	753
Nicole, Une ordonnance inédite de l'empereur Alexis Comnène I...	751
Papageorgiu, Petros N., Zu den mittelgriechischen Sprichwörtern...	757
Patzig, E., Leo Grammaticus und seine Sippe.....	756
Popovicī, Constantin jun., Fântânele și Codiciī dreptului bisericescū ortodoxū. Рец. П. Сырку.....	214
Resmirită, A., Câte-va cuvinte despre stilul bizantin.....	453
Sonny, A., Das Todesjahr des Psellos und die Abfassungszeit der Dioptra.....	758

	Стр.
Strzygowski, J., Inedita der Architektur und Plastik aus der Zeit Basilios' I.	750
Tarnavski, Teodoru, Despre cele mai însemnate liturgie ale bisericeii orientale. Реч. П. Сыркы.....	216
Thallóczy, Prilozi k objasnenju izvora bosanske historije.....	451
Traube, Ludwig, Hermeneumata Vaticana.....	758
Zachariä von Lingenthal, E., Einige ungedruckte Chrysobullen.....	434
— Wissenschaft und Recht für das Heer vom 6 bis zum Anfang des 10 Jahrhunderts.....	754
Ἀθανασιάδης, Κύριλλος, Τὰ κατὰ τοὺς πατριάρχας Ἱεροσολύμων Παῖσιον Παρθένιον καὶ Ἐφραίμ.....	448
Ἀλεξανδρίδης, Ἡλ., καὶ Γ. Λαμπουσιάδης, Περί τῶν παρ' ἡμῖν ἀγασμάτων.....	746
Ἀλεξούδης, Ἀνθιμος, Περί τῶν τίτλων «προέδρου» καὶ «τόπον ἐπέχοντος».....	746
Ἀφθονίδης, Ἰωάννης Δ., Ἀκριβῆς τοποθέτησις πόλεων τινῶν τῆς Μακεδονίας.....	223
Βασιάδης, Ἡρακλῆς, Περί προφορᾶς τῆς ἐλληνικῆς γλώσσης ἐπιστολιμαῖαι διατριβαί.....	743
Βασιάδης, Ἰάκωβος, Περί τῆς λέξεως σιγίλλιον.....	229
Βασίλειος, μητροπ. Σμύρνης, Παρατηρήσεις τινές περί ἐπισκοπικῆς προεδρίας καὶ τῆς φράσεως «καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος».....	746
Βεγλερῆς, Γεώργιος Π., Ἡ Κωνσταντινούπολις καὶ τὰ περίξ αὐτῆς... ..	446
Βεργωτῆς, Π., Ἡ πρόθεσις «ἀπό».....	223
Βιάζης, Σπυρίδων δέ, Ἱστορικαὶ σημειώσεις περί σταφίδος ἐν Ἑπτανήσῳ καὶ ἰδίως ἐν Ζακύνθῳ.....	225
— Ἡ ἐβραϊκὴ κοινότης Ζακύνθου ἐπὶ Ἐνετοκρατίας.....	225
Βικέλας, Δ., Ἡ βυζαντινὴ φιλολογία.....	225
Βουλισμάς, Εὐστάθιος, Περί ἐκκλησιαστικῶν μελωδῶν.....	226
Βουτυράς, Σταῦρος Ι., Περί τοῦ ἀκαθίστου ὕμνου.....	743
— Βυζαντινῆς τοπογραφίας πάρεργα.....	743
Γεδεών, Μ. Ι., Ἐπίσκεψις εἰς Ἀφουσίαν.....	744
— Ἀκολουθία γινομένη τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ Παρασκευῇ.....	745
— Δύο βυζαντιναὶ τοποθεσίαι. Φανάριον καὶ Πετρίον.....	745
— Λεῖψανα βυζαντινῶν ναῶν ἐν τοῖς ἀγιάσμασιν.....	745
— Σελίδες ἐκ τῆς ἱστορίας ἐλληνικῶν ὀρθοδόξων ἀποικιῶν.....	747
Γιαννόπουλος, Ν. Ι., Ἑλληνικαὶ καὶ ῥωμαϊκαὶ ἐπιγραφαὶ ἐν Δράμᾳ... ..	741
— Χρονικὰ σημειώματα Θεσσαλίας.....	743
— Τοπογραφικά (Θεσσαλίας) Ναρθάκιον ὄρος καὶ ὁμώνυμος πόλις... ..	746
— Τὰ ἐν Θεσσαλίᾳ Μετέωρα.....	746
— Ἡ Φθιωτικὴ πόλις Ἐρέτρια.....	747
— Ἱστορικὰ χρυσόβουλλον τῆς ἐπισκοπῆς Σταγῶν.....	747
Δευτεραῖος, Ἀλεξ. Γ., Ἀλβανικὰ καὶ Μαυροβουνιωτικὰ περίεργα.....	225
Δουβλῆς, Ἐ., Ὁ Κάρλος Buresch καὶ τὸ ἐν Λυδίᾳ ταξιδιόν του....	449

	Стр.
Ζάκας, Μιχαήλ Ι., Ἡ ἐορτὴ τῆς Ἀναλήψεως τοῦ Σωτῆρος καὶ τὰ Κούρεντα	747
Ζαλακώστας, Εὐγένιος, Προλήψεις καὶ παραδόσεις τοῦ ἑλληνικοῦ λαοῦ.	747
Ζολώτας, Γεώργιος Ι., Ἐκδσεις τῶν κατὰ τὰ σχολικὰ ἔτη 1890— 1893 πεπραγμ. ἐν τοῖς ὀρθ. δημ. σχολίοις Χίου.....	446
Ἡλιακόπουλος, Διονύσιος, Νεκρικαὶ τελεταὶ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις καὶ τοῖς νεωτέροις Ἕλλησι.....	224
Κακάβας, Γρ. Π., Τὸ λούμα τῆς Θεοτόκου τῶν Ἀραβίνδου καὶ τὰ ἀγιά- σματα παρ' ἡμῖν.....	746
Καλαϊσάκης, Γ. Ἰακ., Παντοτεινὸν καλαντάριον, βροντολόγιον καὶ σεισμολόγιον.....	222
— Περὶ τῆς ἐν Κρήτῃ Λάμπας ἢ Ἀργυροπόλεως.....	224
Καλέμης, Δημήτριος, Τὰ ἀγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν.....	746
Καμπούρογλου, Δ. Κ., Ἐπιστολαὶ ἀνέκδοτοι περὶ τοῦ ἰδιωτικοῦ βίου τοῦ Κοραῆ.....	225
Κανελλόπουλος, Χ. Ε., Αἱ ἐν Τήνῳ δυτικαὶ μοναὶ.....	224
Καπιγιολδάσης, Ν., Ὁ γάμος παρὰ Σιδεροντίοις.....	744
Καράλης, Ἀλεξ., Χίος καὶ Χίοι.....	224
Κεφάλας, Μ. Ι., Περὶ γενέσεως τῆς καθωμιλημένης γλώσσης κατὰ Γ. Ν. Χατζιδάκιν.....	743
— Οἱ δημόδεις τύποι τῶν προσωπικῶν ἀντωνυμιῶν τοῦ α' καὶ β' προσώπου.....	746
Κοζάκης, Γ. Τυπάλδος, Τὰ στοιχεῖα τῆς βυζαντινῆς τέχνης.....	225
Λαμπάκης, Γ., Κριτικαὶ μελέται εἰς τὴν λειτουργίαν Ἰωάννου τοῦ Χρυ- σοστόμου.....	447
Λάμπρος, Σπυρίδων Π., Ἑλληνικὰ χειρόγραφα.....	449
Λαυριώτης, Ἀλέξανδρος Ε., Ῥωμανοῦ τοῦ μελωδοῦ κονδάκιον εἰς τὰ ἅγια φῶτα.....	225
— Περὶ Ῥωμανοῦ τοῦ μελωδοῦ.....	226
— Περὶ διαφοροῦ γραφῆς τοῦ ἀκχδίστου ὕμνου.....	226
— Ἐξήγησις τοῦ ἀπολυτικίου τῆς ἁγίας Παρασκευῆς.....	227
— Λειτουργικὰ καὶ διάφορα ἱστορικὰ ἐξ ἐγγράφων τῆς ἐν Ἄθῃ ἱερᾶς μονῆς μ. Λαύρας.....	228
— Λόγιοι Ἀγιορεῖται.....	228
— Περὶ τοῦ λευκοῦ καὶ πορφυροῦ χρώματος.....	228
— Ἀνέκδοτα σιγίλλια.....	229
— Περὶ τῆς Χιακῆς οἰκογενείας Καλοθέτου.....	742
— Περὶ τῆς τομῆς τοῦ ἰσθμοῦ Παλλήνης, τῆς νῦν Κασσάνδρας.....	743
— Χρυσόβουλλον Ἰωάννου Παλαιολόγου αὐτοκράτορος Ῥωμαίων ἀνέκ- δοτον.....	744
— Ἱστορικὰ περὶ τοῦ Ἄθω.....	744
— Ἱστορικά ποικίλη ἱστορία.....	745
Γ. Μ., Μία μετάφρασις τῆς πεντατεύχου.....	750
Μαρκόπουλος, Μ. Ι., Ἀντωνίνου Ἰουστινιάνι λατίνου ἐπισκόπου Σύρου ἐκδσεις περὶ τῆς νήσου Σερίφου.....	750

	Стр.
Μαρούλης, Ἀνδρέας, Ξορκιά.....	225
Μαυρογιάννης, Γερ. Α., Ἡ ἐν Ἑπτανήσῳ σχολή τῶν Δοξαράδων. Реп. Я. С.	697
— Βυζαντινὴ τέχνη καὶ βυζαντινοὶ καλλιτέχναι. Реп. Я. С.....	701
Μηλιοπούλος, Ἰ., Τὰ ἀγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν.....	746
Μυστακίδης, Β. Α., Ὁ ἱερὸς κλῆρος κατὰ τὸν 15' αἰῶνα. Μάξιμος ὁ Μαργουίνος. Κρίσις Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως.....	218
— Καππαδοκικά.....	222
— Ὀλίγαι σκέψεις περὶ γεωγραφίας. Εὐξείνιος Πόντος.....	741
— Ἐλεγchos τῶν περὶ Κερασούντος ὑπὸ τοῦ κ. Παυλίδου εἰρημένων..	742
— Τοπογραφικά· τελευταία λέξις περὶ Κερασούντων.....	743
— Πνευματικὴ κίνησις ἐν Καππαδοκίᾳ κατὰ τὸν 17' καὶ 18' αἰῶνα..	744
Μυστακίδης, Νικόλαος Γ., Ἐπισκοπικοὶ κατάλογοι.....	742
Νεκτάριος, μητρ. Πενταπόλεως, Μελετίου Πηγαῖ δύο ἐπιστολαί.....	447
Νεστορίδης, Κ., Παροιμίαι καὶ παροιμιώδεις φράσεις ἀνέκδοτοι.....	224
Οἰκονομίδης, Δ. Η., Περὶ τῆς νέας ἑλληνικῆς.....	746
— Μυθολογικὰ στοιχεῖα ἐν τῇ διαλέκτῳ τοῦ Πόντου.....	749
Παναγιωτίδης, Δ. Α., Ἡθῆ καὶ ἔθιμα τοῦ τμήματος Παραμυθίας ἐν Θεσπρωτίᾳ.....	741
— Χρονολογικὸς κατάλογος τῶν ἐπισκόπων Παραμυθίας μετὰ τῶν ἀρχαιότερων τῆς Εὐρώας, Φωτικῆς καὶ Βουθρωτοῦ.....	742
— Θεσπρωτικά.....	749
Παντελεημονίδης, Ἰωάννης, Τὰ Κελλίβαρα.....	740
Παπαγεωργίου, Πέτρος Ν., Θεσσαλονίκης πρόσφατον ἀρχαιολογικὸν εὕρημα.....	448
— Θεσσαλονίκης ἀρχιεπίσκοποι κατὰ παλαιὰς ἐπιγραφάς.....	450
— Αἱ Σέρραι μετὰ τῶν προαστείων. Κρίσις Ἀ. Παπαδοπούλου- Κεραμέως.....	673
Παπαδόπουλος, Χρῆστος, Περὶ τινων χειρογράφων τῆς ἁρτι ἀποτερω- θείσης μονῆς τῆς Μαχαιράδος ἐν Κύπρῳ.....	741
Παπαδόπουλος, Χρυσόστομος Α., Βυζαντιναὶ μελέται ἐν Ῥωσίᾳ.....	449
Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Α., Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη. Τόμος Α'—Β'. Реп. Э. Κυρτζ.....	683
— Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας. Τόμος Α'—Β'. Реп. Э. Κυρτζ.....	690
Παπακωνσταντίνου, Π. Γ., Ἡ (Μακεδονικὴ) Βέρροια.....	741
— Περὶ τοῦ (ἐν Μακεδονίᾳ) Λυδίου ποταμοῦ.....	741
Παπασταύρου, Ἀμαλία, Ὀδοιπορικαὶ ἀναμνήσεις.....	224
Παρανίκας, Ματθαῖος, Περὶ Ῥωμανοῦ τοῦ μελῳδοῦ.	226
— Τὸ Τριψίδιον.....	227
— Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος.....	228
— Συμβολαὶ εἰς τοὺς ἐπισκοπικοὺς καταλόγους κ. Ἀνθίμου Ἀλεξοῦδη.	749
Πασσαγιάννης, Κωστής, Μανιάτικα παρχαμύδια.....	224
Παυλίδης, Κύριλλος Ἠλ., Ὀλίγα τινὰ περὶ τῆς πόλεως Κερασούντος..	742

	Стр.
Παυλίδης, Κύριλλος 'Ηλ., Μία Κερκσοῦς.....	742
— Τοπογραφικά· ἀνακεφαλαίωσις τῶν περὶ τῆς Ξενοφωντείου Κερκσοῦντος εἰρημένων.....	743
Πολίτης, Ν. Γ., Παλαιογραφικὴ σταχυολογία ἐκ τῶν μαγικῶν βιβλίων.	225
Πουλιανὸς ὁ 'Ικάριος, 'Ιωάννης Ν., 'Η νῆσος 'Ικαρία.....	221
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθῆναις ἀρχαιολογικῆς ἐταιρίας τοῦ ἔτους 1892...	445
'Ρενιέρης, Μ., Μητροφάνης Κριτόπουλος καὶ οἱ ἐν Ἀγγλίᾳ καὶ Γερμανίᾳ φίλοι αὐτοῦ (1617—1628).....	446
Σταματιάδης, 'Επαμ. 'Ι., 'Ικαριακὰ, ἥτοι ἱστορία καὶ περιγραφὴ τῆς νήσου 'Ικαρίας.....	220
— 'Η νῆσος 'Ικαρία.....	221
— 'Επετηρὶς τῆς ἡγεμονίας Σάμου διὰ τὸ δίσεκτον ἔτος 1892.....	445
Ταπεινός, 'Ελευθέριος, 'Εκκλησιαστικὴ ἱστορία τῆς ἐπαρχίας Μελενίκου.	227
— Τὰ ἀγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν.....	745
Τσιτσέλης, 'Ηλίας Α., 'Εδιμα ἐν Κεφαλληνίᾳ.....	222
Χρυσόχοος, Μ., 'Η Πρασιάς λίμνη.....	224
** Αἱ Συμπληγάδες νῆσοι.....	746
** Περί τῶν τίτλων «προέδρου» καὶ «τόπον ἐπέχοντος» γινώμαι διαφόρων.	746

3. НОВЫЯ КНИГИ ПОСТУПИВШІЯ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Γ'. Νέα βιβλία σταλέντα πρὸς τὴν διεύθυνσιν.	247, 454
	765

Отдѣлъ III.

ΜΕΡΟΣ Γ'

ΜΕΛΚΙΑ ΖΑΜѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Μικραὶ ἀνακοινώσεις.

О составленіи перечня византійскихъ грамотъ и писемъ.	
Περὶ καταρτισμοῦ πίνακος τῶν βυζαντινῶν ἐγγράφων.....	249
Сообщенія на Археологическомъ съѣздѣ въ г. Вильнѣ 1893 г.	
'Ανακοινώσεις γενόμεναι ἐν τῇ 'Αρχαιολογικῇ συνεδρίῳ τῆς Βίλνας ἔτει 1893.....	252
Годъ перваго нашествія русскихъ на Константинополь.	
Περὶ τοῦ ἔτους τῆς πρώτης εἰς Κωνσταντινούπολιν ῥωσικῆς ἐπιδρομῆς. (860).....	258
О трудахъ болгарскаго архіепископа Димитрія Хоматіана.	

	Стр.
Περὶ τῶν συγγραμμάτων Δημητρίου Χωματιανοῦ, Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπου	259
Объ учрежденіи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.	
Περὶ ἰδρύσεως Ῥωσικῆς ἀρχαιολογικῆς σχολῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει. 259.456	
† Архимандритъ Антонинъ (Ἀντωνῖνος ἀρχιμανδρίτης)	260
† Константинъ Καλλιадисъ (Κωνσταντῖνος Καλλιάδης)	261
† Василий Карловичъ Надлеръ (Β. Κ. Νάδλερ)	261
† К. Э. Цахаріэ-фонъ-Лингенталь (С. Ε. Zachariae von Lingenthal) .	261
Ο назначеніи директора и ученаго секретаря въ Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ.	
Περὶ τοῦ διορισμοῦ διευθυντοῦ καὶ γραμματέως τῆς Ῥωσικῆς ἀρχαιολογικῆς σχολῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει	456
Κουλιπύγγοι и Ταλμάτζιοι. Α. Соболевскаго (Α. Σοβολέβσκη)....	460
Археологическія общества въ Далмаціи. П. С.	
Περὶ τῶν ἀρχαιολογικῶν ἐταιριῶν τῆς Δαλματίας ὑπὸ Π. Σ.	461
† Иванъ Матвѣевичъ Мартыновъ (Ἰ. Μ. Μαρτίνοφ)	462
† Русскія поминки по Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. Α. Павлова.	
† Zachariae von Lingenthal. Νεκρολογία ὑπὸ Ἀ. Πάβλωφ	464
Храмъ Св. Ирины и землетрясеніе въ Константинополѣ 28 Іюня 1894 г. Д. Бѣляева.	
Ὁ ναὸς τῆς ἀγίας Εἰρήνης καὶ ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει σεισμός τῆς 28 ἰουνίου 1894 ὑπὸ Δ. Μπελιάεφ	769



ОТДѢЛЪ I.

Партіи цирка и димы въ Константинополѣ.

Происхождение партій цирка скрывается въ глубокой древности, какъ и происхождение самаго цирка или ипподрома. Господствовавшая въ византійской литературѣ традиція относилась ко времени Ромула и устройство цирка и начало цирковыхъ партій¹⁾. Названія партій цирка, игравшихъ весьма важную роль въ большихъ городахъ византійской имперіи, гдѣ были устроены ипподромы, перенесены также изъ римскаго цирка, такъ какъ тѣ же самыя названія встречаемъ тамъ со времени Цесаря и Августа. Хотя Прасины, Венеты, Левки и Русія извѣстны были во всѣхъ городахъ, имѣвшихъ ипподромы, тѣмъ не менѣе происхождение и значеніе этихъ названій забыто было весьма рано. Уже въ VI столѣтіи нужно было прибѣгать къ разнымъ и довольно замысловатымъ комбинаціямъ по объясненію приведенныхъ названій цирковыхъ партій. Такъ называемая Пасхальная хроника и писатель Малала²⁾, желавшій истолковать имена партій, усвоили имъ частію метафизическій, частію метафорическій смыслъ, а хотя данныя ими объясненія чрезвычайно искусственны и ни мало неправдоподобны, тѣмъ не менѣе ими удовлетворились не только современники, но и позднѣйшіе писатели, довольствовавшіеся повтореніемъ домысловъ, придуманныхъ въ VI вѣкѣ³⁾. Согласно данному византійскими писателями объясненію, части цирка воспроизводятъ

1) Въ новое время писалъ объ этомъ предметѣ Rambaud, *De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus*. Paris. 1870. Мѣста древнихъ писателей см. стр. 21—22.

2) Malalas, ed. Bonn., p. 176. *Chronicon Pasch.*, p. I, p. 203—209.

3) Cedrenus, I, 258, 22.

солнечную систему и соотвѣтствуютъ четыремъ стихіямъ: землѣ, водѣ, огню и воздуху, а наименованіе четырехъ партій цирка или соотвѣтствуетъ означеннымъ четыремъ стихіямъ, или метафорически выражаетъ ихъ¹⁾.

Вообще, нужно думать, что въ Византіи съ VI столѣтія ничего не знали о происхожденіи цирковыхъ партій. Есть, однако, черта, которую нельзя не отмѣтить въ византійскихъ толкованіяхъ. Левки и Русіи оказываются съ самаго начала поставленными въ служебное и подчиненное положеніе, — первые Прасинамъ, вторые Венетамъ. Такое второстепенное положеніе удерживаютъ эти партіи во весь доступный изученію періодъ политической жизни цирковыхъ партій: καὶ προσεκόλλησε τῇ γῇ τὸ Λευκόν, τοῦτέστι τὸν ἀέρα, διότι ἐκάτερα τῆς ἀλλήλων συγκράσεως δεόνται, ὁμοίως καὶ τὸ Ῥούσιον τῷ κυανῷ ὑπέταξε, διότι τὸ πῦρ ὑπόκειται τῷ ὕδατι. Малала и Кедринъ, съ нѣкоторыми различіями въ выраженіяхъ, одинаково удостовѣряютъ въ томъ, что Венеты и Прасины искони были поставлены въ главенствующее положеніе относительно Левковъ и Русіевъ. Это можетъ быть справедливо по отношенію къ Константинополю, но не точно относительно Рима, гдѣ въ древности Левки и Русіи имѣли преобладаніе²⁾.

Гдѣ циркъ — тамъ и партіи въ томъ же числѣ и съ тѣми же именами. Гдѣ партіи — тамъ борьба димовъ, политическая интрига, бунтъ, безпокоящія правительство притязанія. Партіи возникаютъ сами собой въ старыхъ и новыхъ городахъ, гдѣ правительство находитъ нужнымъ пожаловать населенію право имѣть свой ипподромъ. Весьма вѣроятно, что это право имѣетъ связь съ надѣленіемъ нѣкоторыхъ городовъ опредѣленнымъ городовымъ правомъ, подразумевающимся въ византійскихъ памятникахъ подъ выраженіемъ τὸ δίκαιον τῆς πόλεως.

Исторія этихъ партій обращала на себя вниманіе многихъ изслѣдователей. По поводу цирковыхъ партій въ Римѣ и Константинополѣ противъ Рима и Византіи предъявлены рѣзкія и суровыя обвиненія.

1) Таково толкованіе значенія имени Прасиновъ у Малалы и въ зависящей отъ него хроникѣ Пасхальной, текстъ которой нѣсколько полнѣе. *Chron. pasch.* ἐχάλεσε δὲ τὸ Πράσινον μέρος Πράισεντον. ἥτις ἐρμηνεύεται ἐμπράμιονον· πραισεντεύειν γὰρ λέγεται τὸ παραμένειν, διότι ἡ χλωδὴς γῇ διὰ παντὸς ἵσταται σὺν τοῖς ἄλλοις. Почти то же находимъ у Кедрина, который говоритъ: τὸ δὲ Πράσινον ἐχάλεσε ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ πρεσέντου διὰ τὸ εἶναι παράμιονον.

2) Friedländer (франц. переводъ Vogel'я), *Mœurs Romaines du règne d'Auguste...* II, p. 59.

У Гиббона, Фридлендера и Рамбо въ одинаковой степени выдержанъ порицательный тонъ по отношенію къ партіямъ цирка. И дѣйствительно, трудно было бы защищать эти партіи, если бы не оставалось никакихъ сомнѣній въ томъ, изъ какихъ элементовъ онѣ слагались и какое отношеніе имѣли къ политическому и административному строю городовъ. Но эти послѣдніе вопросы остались не вполне выясненными и въ изслѣдованіи Рамбо, главная цѣль котораго состоитъ въ доказательствахъ мысли, что упоминаемая въ византійскихъ источникахъ τὰ μέρη выражаютъ собой именно партіи цирка¹⁾. Между тѣмъ есть основанія думать, что въ организаціи цирковыхъ партій принимали участіе не только всѣ тѣ элементы, которые отрицаетъ Рамбо, но и другіе. Есть основанія предполагать, что выраженіе τὰ μέρη равносильно выраженію οἱ δῆμοι и обозначаетъ вообще населеніе города, организованное по димамъ. По многимъ сторонамъ изученія Византіи до сихъ поръ остаются руководящими воззрѣнія, высказанныя еще Гиббономъ. По занимающему насъ вопросу онъ говоритъ слѣдующее²⁾. Константинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его безразсудства и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной яростью свирѣпствовать на ипподромѣ. Въ царствованіе Анастасія это народное неистовство усилилось отъ религіознаго рвенія... Изъ столицы эта зараза распространилась по провинціямъ и городамъ востока и изъ созданнаго для забавы различія двухъ цвѣтовъ возникли двѣ сильныя и непримиримыя партіи, потрясавшія слабую правительственную власть въ самомъ основаніи. Народныя распри, возникающія изъ-за самыхъ серьезныхъ интересовъ или изъ-за религіозныхъ убѣжденій, едва-ли бываютъ болѣе упорны, чѣмъ эти пустые раздоры, нарушавшіе семейное согласіе, ссорившіе братьевъ и друзей... Всѣ законы божескіе и человѣческіе попирались ногами... Въ Антиохіи и Константинополѣ снова выступила на сцену демократія съ свойственной ей разнузданностью, но безъ свойственной ей свободы и поддержка которой либо партіи сдѣлалась необходимой для всякаго кандидата, искавшаго гражданской или церковной должности. Зеленымъ приписывали тайную привязанность къ семейству

1) Rambaud, l. c., p. 25. Credo igitur τὰ μέρη nihil nisi hippicas fuisse factiones. Non ex urbanarum regionum, non e regiarum domuum, non e religionum conflictibus, sed ex Hippodromi tantum simultatibus conflatas efferbuisse.

2) Гиббонъ, Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи (русскій переводъ), IV, стр. 321 и сл.

или къ сектѣ Анастасія; голубые были преданы интересамъ православія¹⁾.

Все это разсужденіе по меньшей мѣрѣ неосновательно. Если партіи имѣли такое значеніе, что *потрясали правительственную власть*, если цирковыя партіи были носителями *демократическихъ принциповъ* и были въ состояніи давать преобладаніе *той религіозной системѣ*, за которую онѣ высказывались, то ясно, что здѣсь историку предстоитъ имѣть дѣло не просто съ *безразсудствами* и съ *народнымъ неистовствомъ*, а съ какимъ-то болѣе важнымъ факторомъ, который не случайно усвоенъ Константинополемъ изъ Рима и распространился затѣмъ по провинціямъ и городамъ востока.

Внѣшняя исторія константинопольскихъ цирковыхъ партій или — что будетъ ближе къ терминологіи источниковъ — константинопольскихъ димовъ очень не сложна. Димы наполняютъ своими бурными дѣяніями исторію V и VI вв. Съ VII в. извѣстія становятся рѣже, это служить указателемъ того, что димамъ нанесенъ былъ правительствомъ сильный ударъ, послѣ котораго они не могли никогда оправиться. Для выясненія значенія димовъ въ исторіи Константинополя, равно какъ для рѣшенія нашей специальной задачи объ отношеніи партій цирка къ городскому населенію вообще — наибольшій интересъ представляютъ тѣ извѣстія, которыя рисуютъ димы во время ихъ упадка и которыя знакомятъ съ мѣрами, принятыми къ обузданію ихъ правительствомъ.

Лучшій и обильнѣйшій матеріалъ заключается въ сочиненіи, приписываемомъ императору Константину Порфирородному, *De caerimoniis aulae Byzantinae*²⁾. Здѣсь димы являются уже въ весьма обветшаломъ видѣ, утратившими политическое значеніе. Но прежняя ихъ роль, какъ пережитокъ, обнаруживается въ *символическихъ дѣйствіяхъ* на народныхъ выходахъ и торжественныхъ пріемахъ византійскихъ царей. Безъ участія димовъ не происходитъ ни одной важной церемоніи при византійскомъ дворѣ, почему составитель Придворнаго устава, опредѣляя занимаемое димами мѣсто между придворными, военными и духовными чинами и описывая тѣ дѣйствія, какія по уставу принадлежали димамъ, сообщаетъ объ нихъ множество драгоценныхъ свѣдѣній. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе

1) Ср. Friedländer II, p. 64.

2) Прекрасный комментарий къ этому сочиненію даетъ Д. Θ. Бѣляевъ, *Byzantina*. Очерки, матеріалы и замѣтки по визант. древностямъ. Книги I и II.

многочисленные мѣста, гдѣ описываются приемы (δοχαί) царей димами и антологіи или славословія. Таково, напримѣръ, описаніе *перваго приёма*¹⁾. Когда въ трибуналъ входили знаменосцы съ знаменами и чины синклита, шедшіе впереди царя, но царь еще не занялъ своего мѣста въ аркѣ Лихнѣ, пѣвчіе (κράχται) загороднаго дима Венетовъ²⁾ пѣли на гласъ 3-й: Звѣзда солнце предвѣщаетъ. Когда же царь становился на свое обычное мѣсто въ аркѣ Лихнѣ въ виду всѣхъ, собравшихся въ трибуналѣ, церемоніарій торжественно подводилъ къ царю domestica школъ³⁾, онъ же и димократъ Венетовъ, который кланялся царю въ ноги и, поднявшись, преподносилъ ему... ливелларій. Царь бралъ ливелларій и отдавалъ его препозиту, а препозитъ кувикюларію⁴⁾. Въ это время пѣвчіе возглашали «многая лѣта», а остальные димоты дима Венетовъ подхватывали и пѣли «многая лѣта».

Въ обрядѣ приёма царя димами заслуживаютъ вниманія многія частности, которыя пропадаютъ въ переводѣ и получаютъ значеніе при сопоставленіи всѣхъ параллельныхъ мѣстъ устава, описывающихъ тотъ-же самый обрядъ. Между прочимъ, здѣсь важенъ терминъ ливелларій (λιβελλάριον) и связанный съ поднесеніемъ его дѣйствія. Слѣдуя мнѣнію Рейске, которое, впрочемъ, высказано весьма условно (quale autem fuerit τὸ λιβελλάριον... non satis liquet), обыкновенно въ ливелларіѣ видятъ «книжечку или свертокъ съ приличными празднику поздравленіями, пожеланіями и славословіями». Между тѣмъ параллельныя мѣста могутъ поселить сомнѣніе въ справедливости опредѣленія этого термина. Сюда относятся мѣста, въ которыхъ обозначено, кто и когда подаетъ ливелларій (стр. 19, 5; 64, 2; 83, 6); подавать могли οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν καὶ οἱ δήμαρχοι τῆς πολιτικῆς, ἕκαστος αὐτῶν κατὰ τὸ μέρος αὐτῶν, ἐν τῇ α' δοχῇ... ἐν δὲ ταῖς λοιπαῖς δοχαῖς λιβελλάρια οὐκ ἐπιδιδόσσι. На основаніи мѣста на стр. 105, 16 и слѣд. можно видѣть, что царю подавалось всего четыре ливелларія отъ четырехъ димовъ; очень любопытно также замѣчаніе на стр. 297, 9, что ливелларіи изготовляемы были отъ каждаго дима въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ предназначался для царя, другой для препозита. Далѣе, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что подача димами ливелларіевъ сопровождалась нѣко-

1) Бѣляевъ, Byzantina II, стр. 79.

2) De Cerim. 35, 17: τοῦ περατικοῦ δήμου τῶν Βενέτων.

3) ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων ἤγουν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν.

4) De Cerim. 12, 13.

торымъ отвѣтнымъ актомъ со стороны царя, который выражалъ согласіе на то, что изложено было въ ливелларіяхъ. Это видно изъ замѣчанія на стр. 285, 12 ἐπιδίδουσι τὰ λιβελλάρια τοῖς πραιποσίτοις, αὐτοὶ δὲ δεξάμενοι αὐτὰ ἀντιδιδούσι ἀπὸ κελεύσεως τοῦ περάτον. Что послѣднее выраженіе не можетъ быть толкуемо исключительно въ томъ смыслѣ, что все готово къ продолженію процессіи, видно изъ параллельнаго мѣста, стр. 313, 20. Не разъ въ «Придворномъ уставѣ» встрѣчаемъ указаніе на *обычныя четыре прошенія* димовъ и на благосклонный пріемъ царемъ этихъ прошеній, напримѣръ, стр. 633, 3, τῶν γὰρ μερῶν αἰτησαμένων τὰς δ' αἰτήσεις, ἃς ἐξ ἔδους εἰώθασιν αἰτεῖσθαι, καὶ τοῦ βασιλέως συνταξαμένου τὴν ἐκπλήρωσιν τῶν τεσσάρων αἰτήσεων γενέσθαι (ср. 300, 1); такимъ образомъ нельзя ли предполагать, что четыре ливелларія, которые подаются царю отъ димовъ, соотвѣтствуютъ *четыремъ просьбамъ* и дѣйствительно должны быть толкуемы въ смыслѣ прошеній. Во всякомъ случаѣ, содержаніемъ ливелларіевъ не были поздравленія и славословія, такъ какъ эту обязанность димы исполняли въ иной формѣ, что видно изъ мѣста на стр. 111, 6, ἀρχεται ὁ νοτάριος τοῦ αὐτοῦ μέρους λέγειν τοὺς ἱάμβους τῆς ἐορτῆς. Изъ «Придворнаго устава» узнаемъ также, что димы подавали ливелларіи не только царю, но и высшимъ сановникамъ по случаю производства ихъ въ чины (стр. 240, 9; 250, 11; 260, 10). Разсматривая первое изъ отмѣченныхъ мѣстъ, нельзя не прійти къ заключенію, что содержаніемъ ливелларіевъ и въ этомъ случаѣ не было славословіе и восхваленіе, такъ какъ τὰ ποιήματα въ честь новопроизведенныхъ сановниковъ произносились отдѣльно, и не димархомъ, а другимъ лицомъ ¹⁾. Словомъ, на основаніи параллельныхъ мѣстъ мы приходимъ къ заключенію, что четыре дима подавали царю просьбы. А такъ какъ подача этихъ просьбъ вошла въ придворный церемоніаль, какъ необходимое и всегда въ одной и той же формѣ совершаемое дѣйствіе, то весьма вѣроятно, что въ періодъ составленія устава это былъ обрядъ, потерявшій жизненное значеніе, остатокъ стариннаго обычая, смыслъ котораго былъ утраченъ. — Что въ терминѣ ливелларій нужно видѣть просьбу, а не что другое, подтвержденіе тому находимъ въ Пасхальной хроникѣ (стр. 574, 19): Κυριαχὸς τις γέρων βαλὼν μάχαιραν μεγάλην

1) Р. 240, 9: καὶ ἐπιδίδωσι τὸ λιβελλάριον ὁ δῆμαρχος... λέγων καὶ τὰ ποιήματα αὐτῶν. ὅτε δὲ λέγει τὸ ὄνομα καὶ τὴν ἄξιν, προσκυνεῖ πρὸς τὸν δῆμαρχον. Текстъ нуждается въ исправленіи, ибо очевидно, что подающій ливелларій димархъ не можетъ быть тождественъ съ тѣмъ, кто *читаетъ поэмѣ* и кланяется тому же димарху.

εις χάρτην, ὡσανεὶ λιβελλὸν αὐτῷ προσφέρων ἔκρουσεν αὐτῷ κατὰ τοῦ δεξιῶ ἑτέρου τοῦ στήθους.

Всматриваясь въ роль димовъ по придворному уставу, нельзя не замѣтить, что хотя они и лишены политической силы, тѣмъ не менѣе являются дѣйствительными представителями и выразителями общественнаго мнѣнія. По уставу положено говорить имъ славословія царю и въ X-мъ вѣкѣ кромѣ славословій, дѣйствительно, ни въ чемъ не выражается ихъ роль, но ранѣе того димы могли гласно выражать и оппозиціонное правительству настроеніе. Кромѣ того, въ уставѣ сохранились весьма любопытныя черты по отношенію къ организаціи димовъ и болѣе или менѣе ясныя намеки на такіе факты и отношенія, которыя касаются прежней ихъ исторіи и которыя для самого составителя устава были уже забытою стариной.

Такъ, очень важны указанія на представительство димовъ въ официальной жизни византійскаго государства и въ придворномъ этикетѣ. На первомъ мѣстѣ стоятъ здѣсь димократы, коихъ было два: димократъ Венетовъ и Прасиновъ; оба они назначались царемъ изъ высшихъ военныхъ чиновъ, димократомъ Венетовъ domestикъ схоля, Прасиновъ domestикъ экскувитовъ, оба въ чинѣ протоспаоарія. Въ придворномъ уставѣ димократы упоминались чуть ли не на каждой страницѣ, и всегда съ опредѣляющими терминами: ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων, ἤγουν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν или ὁ δημοκράτης τῶν Πρασίνων, ἤγουν ἐκσκούβιτος, т. е. ὁ δομέστικος τῶν ἐκσκούβιτων. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что димократъ никогда не называется представителемъ цѣлаго дима Венетовъ или Прасиновъ, а одной части его и части дима Левковъ или Русіевъ. Въ придворномъ уставѣ выдержана строгая на этотъ разъ послѣдовательность: димократъ Венетовъ или domestикъ схоля μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ δήμου τῶν Βενέτων, равно и димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τῶν Πρασίνων. Съ другой стороны, тотъ и другой димократъ являются представителями димовъ Левковъ и Русіевъ, но тоже части ихъ, димократъ Венетовъ части Левковъ, Прасиновъ части Русіевъ: димократъ Венетовъ или domestикъ схоля μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ, димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Ῥουσίου. Такимъ образомъ димократы имѣютъ тѣсное отношеніе къ такъ называемой ператической части димовъ и потому они иногда называются οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν (83, 7) или просто димократы τῶν περατι-

κῶν δῆμων (173, 8). Отсюда видно, что каждый изъ четырехъ константинопольскихъ димовъ подраздѣляется на отдѣлы, и что ператическій отдѣлъ всѣхъ димовъ находился въ непосредственной связи съ димократомъ.

Рядомъ съ димократомъ въ представительствѣ димовъ упоминается димархъ. Выраженіе *рядомъ* здѣсь не совсѣмъ точно, потому что димархъ ниже димократа и съ должностью димарха не соединялось военной команды. Въ представительствѣ и по табели о рангахъ между димократомъ и димархомъ большая разница (14, 4; 173, 8—12). Димарховъ также два: димархъ Венетовъ и димархъ Прасиновъ. Представительство дима Венетовъ всегда соединено съ представительствомъ дима Левковъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Βενέτων μετὰ τοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ; димархъ Прасиновъ всегда вмѣстѣ съ тѣмъ есть представитель Русіевъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Πρασίνων μετὰ καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ρουσιῶν. Главное значеніе и здѣсь имѣетъ то подраздѣленіе димовъ, о которомъ говорено выше по поводу димократовъ. Послѣдніе стояли во главѣ ператической части четырехъ димовъ, а димархи суть представители τῆς πολιτικῆς, почему называются иногда просто οἱ δῆμαρχοι τῆς πολιτικῆς (83, 8; 173, 12), а часть дима отъ него зависящая ἡ πολιτικὴ τοῦ μέρους, съ прибавкой имени дима (83, 11; 83, 23; 84, 4), такъ что иногда совокупность всѣхъ димовъ выражается терминами πολιτικὰ καὶ περατικὰ μέρη (69, 7; 146, 1). Для точности слѣдуетъ однако замѣтить, что въ приложеніи къ димамъ Левковъ и Русіевъ не встрѣчается категорическаго подведенія ихъ подъ отдѣлъ πολιτικῆς. Но это слѣдуетъ необходимо допустить, потому что димократы суть представители *ператической* части этихъ димовъ, а димархи, нося титулъ димарха Венетовъ или Прасиновъ, въ тоже время стоятъ во главѣ одного изъ димовъ, т. е. Левковъ или Русіевъ, и конечно не всего дима, а только части его. Хотя твердость числа четырехъ димовъ, съ различеніемъ между ними большихъ и малыхъ (319, 20), доказывается всѣми извѣстіями, но слѣдуетъ упомянуть, что одинъ разъ встрѣчается въ Придворномъ уставѣ ὁ περατικὸς δῆμος τῶν σχολῶν (131, 22), если не предполагать здѣсь ошибки въ текстѣ, какъ думаетъ Рейске (11, р. 223) въ своихъ комментаріяхъ. — Итакъ, самой характерной особенностью димарховъ служить то, что они не имѣютъ отношенія къ военной командѣ и являются представителями *политической части* всѣхъ четырехъ димовъ.

Дѣленіе четырехъ димовъ на отдѣлы съ подчиненіемъ этихъ по-

слѣднихъ или димарху, или димократу — представляется весьма существеннымъ обстоятельствомъ въ нашемъ вопросѣ. Венеты и Прасины, какъ партіи цирка, не имѣли нужды въ этомъ подраздѣленіи, равно какъ, въ качествѣ партій цирка, ихъ не зачѣмъ было подчинять двумъ отдѣльнымъ властямъ, димократу и димарху. Что касается терминологіи отдѣловъ, въ этомъ отношеніи остаются нѣкоторыя трудности. Въ терминахъ *περατικός δήμος* и *πολιτικός* обыкновенно усматриваютъ загородные и городскіе димы Венетовъ, Прасиновъ и другихъ, и подобное толкованіе до нѣкоторой степени оправдывается извѣстіями о кварталахъ (*γειτονία*), занимаемыхъ Венетами и Прасинами¹⁾. Правда, что выраженіе *περατικός* для жителя Константинополя обозначаетъ того, кто живетъ *πέραν*, то-есть по ту сторону залива²⁾, но едва-ли здѣсь мы имѣемъ дѣло съ подраздѣленіемъ димовъ по мѣстожительству ихъ; во всякомъ случаѣ для насъ важно разрѣшеніе вопроса о томъ, почему ператическіе димы были поставлены подъ военную команду. Что толкованіе выраженія *ὁ περατικός* въ смыслѣ загородный не совсѣмъ точно, это легко доказывается терминами, употребляемыми въ Придворномъ уставѣ для тѣхъ димовъ, которые считаются городскими. Въ сущности мы ни разу не встрѣчали выраженія *ὁ πολιτικός δήμος*, а обыкновенны слѣдующія: *οἱ δήμαρχοι τῆς πολιτικῆς* (83, 8), *ἕως τῶν Πρασίνων τῆς πολιτικῆς* (83, 22), *μέχρι τοῦ Ταύρου τῆς πολιτικῆς τοῦ μέρους τῶν Βενέτων* (84, 2), *καὶ τῆς πολιτικῆς τὸ μέρος τῶν Πρασίνων* (105, 23), *τὸ μέρος τῆς πολιτικῆς τῶν Βενέτων* (106, 18). Терминологія устава удерживаетъ наше вниманіе на выраженіи *ἡ πολιτική*, и съ этимъ именно выраженіемъ нужно считаться. При описаніи приѣма Сарацинскихъ пословъ встрѣчается слѣдующее мѣсто (579, 9): *ἐν δὲ τῇ τριβουναλίῳ ἔστη ἕνθεν χάχεῖσθαι ἡ πολιτικὴ μετὰ τῶν συστημάτων καὶ τῶν ιδίων ἀρχόντων*. Здѣсь *ἡ πολιτικὴ* несомнѣнно значитъ городскія сословія или горожане съ ремесленными товариществами или цехами.

Если же Придворный уставъ знаетъ гражданскую часть димовъ и подъ упомянутыми выше терминами подразумѣваетъ именно этотъ отдѣлъ димовъ, находящійся подъ начальствомъ димарха, то естественно предположеніе о томъ, что въ ператическихъ отдѣлахъ подразумѣвается военная организація димовъ³⁾. Хотя извѣстно употреб-

1) Rambaud, p. 30, 86—87.

2) Хотя слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ спеціально прилагается иногда къ евреямъ, — Cedrenus I, 49, 12: *Ἑβραῖοι γὰρ περάται λέγονται*.

3) De Cerim. 695, 5: *καὶ τε στρατιωτικός, καὶ τε ὁ πολιτικός ὁ οἶκος*.

леніе термина *περατικός* по отношенію къ отрядамъ, находящимся подъ командой димократа, онъ же domestикъ экскувитовъ¹⁾, но это едва-ли можетъ быть убѣдительнымъ. Болѣе значенія имѣютъ такіа мѣста, гдѣ выводятся рядомъ димократъ и димархъ, напримѣръ: *καὶ εἰσάγουσι τοὺς ὀφείλοντας χορεύσαι ἐν τῷ σαξίμῳ, ἡγουν τὸν δομέστικον τῶν σχολῶν καὶ τὸν νούμερον καὶ τὸν δήμαρχον τῶν Βενέτων μετὰ καὶ τοῦ ἰδίου μέρους* (293, 16; 294, 11). — Мы видѣли выше, что domestикъ схолъ есть въ то же время димократъ Венетовъ²⁾, т. е. представитель ператической части Венетовъ и Левковъ. То обстоятельство, что онъ выводится здѣсь съ номеромъ, т. е. терминомъ чисто военнымъ, повидимому, рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что *ὁ περατικός* въ приложеніи къ димахъ нужно понимать не въ смыслѣ загороднаго, а находящагося на военномъ положеніи, военнаго отдѣла димовъ. Къ тому же заключенію должно приходиться при разсмотрѣніи мѣста, описывающаго представленіе въ ипподромѣ въ честь Сарацинскихъ пословъ (588, 18—20; 589, 3). Это мѣсто имѣетъ особенный интересъ, потому что оно представляетъ не обычный порядокъ разстановки ператическихъ и гражданскихъ димовъ; уставъ подробно излагаетъ отступленія отъ существовавшаго обычая, которыя заключались въ слѣдующемъ. На томъ мѣстѣ, которое отводится подъ димъ Венетовъ, вмѣсто domestика схолъ стоять номеру (или стоялъ номеръ), т. е. представителю военнаго отряда этого имени. На мѣстѣ дима Прасиновъ стоять domestiku стѣны (т. е. слѣдуетъ дополнить вмѣсто domestика экскувитовъ)... Отсюда объясняется, что иногда Придворный уставъ приписываетъ военнымъ чинамъ тѣ славословія и антологіи, которыя обыкновенно принадлежать представителямъ димовъ³⁾.

Разсмотрѣніе мѣстъ Придворнаго устава о димахъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) каждый изъ четырехъ димовъ имѣетъ двѣ категоріи, изъ коихъ одна находится подъ военной командой domestика школъ и domestика экскувитовъ и должна быть разсматриваема какъ отдѣлъ византійской арміи, другая же подчинена димарху и составляетъ гражданскую часть населенія; 2) представительство военныхъ и гражданскихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ, въ

1) De Cerim. 669, 3: διὰ τῶν περατικῶν δύο τεχνμάτων τοῦ τε ἐξκουβίτου καὶ τῶν ἰκνατάων.

2) И слѣдуетъ думать, что это слово пропущено въ приведенномъ сейчасъ мѣстѣ передъ выраженіемъ ἡγουν.

3) De Cerim. 547, 5: καὶ εὐθέως ἄρχονται εὐφημεῖν οἱ τοῦ ἀριθμοῦ.

торжественныхъ выходахъ и приемахъ и т. п. составляетъ обрядъ, значеніе котораго оставалось бы совершенно непонятно, если бы мы не знали, что димами принадлежала прежде значительная политическая сила; 3) подача обычныхъ просьбъ отъ всѣхъ четырехъ димовъ есть тоже обрядовое и символическое дѣйствіе. Но въ особенности слѣдуетъ взвѣсить то обстоятельство, что получаемыя на основаніи Придворнаго устава заключенія — о гражданскихъ и военныхъ отдѣлахъ димовъ, о важномъ по табели о рангахъ служебномъ положеніи представителей димовъ и, наконецъ, о роли самихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ — что эти заключенія не могутъ быть совмѣстимы съ представленіемъ о партіяхъ цирка. Въ уставѣ димы служатъ выраженіемъ народнаго представительства, а не интересовъ ипподрома.

Мы не беремъ на себя задачи исчерпать довольно сложный вопросъ объ отношеніи партій цирка къ населенію Константинополя и о правовомъ положеніи этого послѣдняго. Требуется много еще предварительныхъ работъ, чтобы съ достаточной ясностью представить себѣ развитіе гражданской жизни въ столицѣ византійской имперіи, выяснить положеніе населенія, раздѣленіе его на сословія и классы и т. п. Намъ казалось, однако, что изученіе Придворнаго устава въ этомъ отношеніи можетъ пролить свѣтъ на внутреннюю жизнь Константинополя и поощрить къ пересмотру и проверкѣ такихъ положеній, которыя считались доказанными.

Почему выраженіе *ὁ δῆμος* — административно территоріальный округъ, община, народъ — въ приложеніи къ византійскимъ писателямъ толкуется совершенно иначе? Въ Словарѣ Дюканжа *δῆμος* объяснено *factiones agitatorum*, *δήμαρχος* — *factionum princeps*, а *δημοτεύειν* — *e factionibus exercitum conscribere*; послѣднее толкованіе уже совсѣмъ странно и, какъ видно будетъ ниже, не вѣрно. Какъ произошло, что подъ димами стали понимать исключительно партіи цирка, мы не можемъ объяснить себѣ, но ясно, что это имѣло громадное значеніе въ общей постановкѣ изученія внутреннихъ отношеній Константинополя. Если мы обратимся къ изученію источниковъ, то найдемъ, что въ большинствѣ случаевъ терминъ «димъ» и «димы» употребляется для обозначенія городского населенія, а не въ частности цирковыхъ партій. Кромѣ того, у писателей VI и послѣдующихъ вѣковъ до Константина Порфиророднаго можно находить до извѣстной степени объясненіе того положенія димовъ, въ которомъ они изображаются по Придворному уставу.

Было бы трудно исчерпать весь относящійся сюда матеріалъ, поэтому ограничимся приведеніемъ болѣе важныхъ мѣстъ. Уже изъ самаго извѣстія Прокопія о возмущеніи «Ника» можно видѣть, что онъ имѣетъ въ виду, говоря о димѣ, вообще населеніе столицы, находящееся въ извѣстной организаціи и подчиненное власти епарха (De Bello Persico I, 119—120): ἡ ἀρχή, ἣ τῷ δήμῳ ἐφειστῆχει ἐν Βυζαντίῳ.... οἱ μὲν ὑπηρεταί, ὅσοι τῆς πόλεως ἀρχῇ ἐπονται¹⁾. Не партія цирка, а именно городскіе димы дѣлятся, по словамъ Прокопія, на партіи Венетовъ и Прасиновъ: οἱ δῆμοι ἐν πόλει ἐκάστη ἐξ τε Βενέτους ἐκ παλαιῶ καὶ Πρασίνους διήρηντο. — Особенно обильный матеріалъ для занимающаго насъ вопроса находится въ Пасхальной хроникѣ и у писателей Малалы и Теофана²⁾.

Прежде всего можно считать почти обычнымъ явленіемъ, что Прасины и Венеты затѣваютъ движенія и смуты не по поводу частныхъ дѣлъ, касающихся цирка, а тогда, когда городское населеніе, т. е. димъ имѣетъ причины заявить недовольство противъ администраціи. Почти каждый разъ въ движеніяхъ дима кроется недовольство или вообще противъ правительства, или въ частности противъ епарха города: *Chron. paschale* I, p. 571, 5 (διὰ τὴν ἐνδειαν τοῦ ἄρτου); *Theophanis chronogr.* I, 72, 20 (διὰ τὰ μητάτα τοῦ στρατοῦ); *Chron. pasch.* I, 594, 15 и *Malal.* 384. 15 (ἐπὶ φαύλοις πράγμασι Мины ночнаго епарха); *Malal.* 394, 11 и *Chron. pasch.* 608 (изъ-за того, что правительство не освободило на свободу арестованныхъ по приказанію епарха); *Theoph.* 225, 6 (изъ за вопроса о томъ, съ котораго дня считать начало великаго поста); *ib.* 239, 10 (по случаю назначенія новаго епарха); весьма часто, наконецъ, народныя возмущенія были изъ-за религіозныхъ вопросовъ (самое движеніе «Ника» не чуждо было религіозной подкладки—*Chron. pasch.* 629, 19) и изъ-за изображенія царей. Нельзя далѣе оставить безъ вниманія того, что слово димъ употребляется писателями въ широкомъ смыслѣ, какъ ὄχλος, πλῆθος, λαός, и что Венеты и Прасины рисуются какъ боевой элементъ того же самаго дима: *Chron. pasch.* 623, 15 ἀνῆλθεν πᾶς ὁ δῆμος καὶ ἐγεμίσθη τὸ ἵππικὸν ὄλον ἐκ τῶν ὄχλων.... καὶ ὑπήντησεν ὁ δῆμος.... καὶ λαβόντες οἱ δῆμοι; *ibid.* 608 Прасины просятъ Анастасія освободить арестованныхъ по приказанію епарха, онъ не согласился, тогда вы-

1) Какая разумѣется власть, см. Nov. Iustin. XXI a. 535.

2) Первые приводимъ по боннскому изданію, Теофана по новѣйшему изданію De Boor.

ступаетъ на сцену димъ καὶ ἡατῆλθον οἱ δῆμοι κατὰ τῶν ἐξουσι-
 τῶρων.... ὁ δὲ δῆμος στενωθεὶς ἐβαλεν πῦρ ἐν τῇ λεγομένῃ Χάλκῃ; *Theoph.*
 287, 12 Прасины жалуются на притѣсненія.... ὁ δὲ βασιλεὺς τοῖς δῆμοις
 ἐδῆλου.... 288, 16 τὰ δὲ πλήθη.... οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους; *Theoph.*
 283, 14 στασιάζουσιν ἐκ τοῦ πλήθους τινές... οἱ δὲ δῆμοι... Въ особен-
 ности любопытны тѣ мѣста, гдѣ димы выводятся какъ политическій
 и гражданскій элементъ, который пользуется опредѣленными пра-
 вами, ничего общаго не имѣющими съ ипподромомъ, и которому ста-
 вятся въ укоръ демократическія тенденціи: *Theoph.* 165, 28 ὁ δὲ στρα-
 τὸς καὶ οἱ δῆμοι οὐκ εἰλαντο Θεόκριτον βασιλεῦσαι. Особенно любопытно
 въ этомъ отношеніи мѣсто въ *Chron. pasch.* 596, 9 и у Теофана
 115, 16, гдѣ идетъ рѣчь о судѣ префекта преторіи по дѣлу Исокасія,
 обвиняемаго въ принадлежности къ языческому культу, и гдѣ выво-
 дится ὁ δῆμος τῶν Βυζαντίων ὁ ἐστὼς καὶ θεωρῶν, который и освобо-
 ждаетъ Исокасія. Наконецъ, общія мѣры, приписываемыя Маврикію,
 Іустину и Юстиніану противъ Венетовъ и Прасиновъ имѣли своимъ
 послѣдствіемъ для всѣхъ городовъ πολλὴν εὐνομίαν, обузданіе демо-
 кратическихъ тенденцій, всеобщій миръ и страхъ димовъ: *Chron. pasch.*
 617; *Theoph.* 165, 20; 166, 26; 170, 26; *Malal.* 416, 3. Можно догады-
 ваться, что эти мѣры направлялись къ ограниченію политическихъ
 правъ дима: μὴ πολιτεύεσθαι, μήτε στρατεύεσθαι: *Chron. pasch.* 592, 10;
Malal. 368, 15 (о Прасинахъ); *Theoph.* 165, 20.

Не можетъ быть сомнѣнія, что въ димахъ мы имѣемъ явленіе
 бытовое, коренящееся въ условіяхъ организаціи восточныхъ городовъ,
 а потому вопросъ о Прасинахъ и Венетахъ не можетъ быть разсма-
 триваемъ съ той точки зрѣнія, на которой стоитъ Гиббонъ: «Констан-
 тинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его безразсудства,
 и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной
 яростью свирѣпствовать въ ипподромѣ» (IV, 321). Византійскіе писа-
 тели указываютъ демократическія тенденціи въ большихъ городахъ
 на востокѣ, называютъ Антиохію очагомъ этихъ тенденцій и прямо
 даютъ понять, что нападки дима направлены противъ органовъ прави-
 тельственной власти въ городахъ: ἐπῆρχοντο γὰρ καὶ τοῖς κατὰ πόλιν
 ἄρχουσι, ἀρξάμενοι ἀπὸ τοῦ Βυζαντίου (*Malal.* 416, 5; *Theoph.* 166, 28).
 Съ другой стороны правительство ведетъ борьбу съ городскими ди-
 мами какъ законодательнымъ, такъ и административнымъ путемъ,
 ограничивая права населенія и расширяя полномочія епарха. Для
 Константинополя составляетъ эпоху въ этомъ отношеніи періодъ

эпарха Θεοδота при царѣ Ιουστινῷ, *δοτις... κατεδυνάστευσε τῆς δημοκρατίας τῶν Βυζαντίων* (*Malal.* 416, 10); для Антиохіи періодъ Константина Тарсея при царѣ Анастасіῳ: *δοὺς αὐτῷ* (т. е. Константину) *ἐξουσίαν κατὰ πάσης ζωῆς ἐπειδὴ τὸ Πράσινον μέρος Ἀντιοχείας δημοκρατοῦν ἐπῆρχετο τοῖς ἀρχουσι* (*Malal.* 393, 5).

Для выясненія роли димовъ послѣ Юстиніана весьма важны извѣстія, по которымъ димоты, какъ гражданскій элементъ, назначаются въ исключительныхъ случаяхъ на военную службу, на подобіе ратниковъ. Такъ, Маврикій, находясь въ затрудненіи по случаю нападенія Аваровъ, τὰ τοῦ παλατίου στρατεύματα ἐξαγαγὼν τῆς πόλεως καὶ τοὺς δῆμους φυλάττειν τὰ Μακρὰ τεῖχη ἐκέλευσεν (*Theoph.* 254, 7); въ другой разъ тотъ же царь назначилъ бывшія у него въ распоряженіи войска для защиты Длинныхъ стѣнъ, въ то же время οἱ δῆμοι τὴν πόλιν ἐφύλαττον (*ibid.* 279, 20); наконецъ, по случаю возмущенія въ войскахъ, поручаетъ охрану города димамъ: *τούτους σὺν τοῖς δημάρχοις φυλάττειν τὰ τεῖχη τῆς πόλεως προσέταξεν* (*ib.* 287, 23).

Первый случай подобнаго зачисленія городскихъ обывателей въ военную службу отмѣченъ во время Юстиніана и записанъ у писателя Θεοφана. Извѣстіе Θεοφана имѣетъ особенный интересъ и на немъ слѣдуетъ нѣсколько остановиться. По случаю нападенія аваровъ и славянъ, которые прорвались чрезъ Анастасіеву стѣну и угрожали самой столицѣ, масса крестьянскаго населенія ближайшихъ деревень, забравъ свое имущество, искала спасенія въ Константинополѣ. Θεοфанъ (р. 233, 11) такъ выражается объ этомъ: *καὶ πάντες ἐφυγον ἐν τῇ πόλει μετὰ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν. τοῦτο δὲ γινούς ὁ βασιλεὺς ἐδημότευσε πολλοὺς καὶ ἐπεμψεν εἰς τὸ μακρὸν τεῖχος*. Какъ понимать выраженіе *ἐδημότευσε πολλοὺς*? Если слѣдовать общепринятому толкованію *δημοστεύειν*, нужно было бы допустить, что Юстиніанъ завербовалъ многихъ изъ партій цирка въ военные отряды, или, какъ принимаетъ Рамбо (р. 33)¹⁾, завербовалъ въ димы, т. е. въ партіи цирка. Но такъ какъ связь рѣчи не допускаетъ здѣсь смысла о циркѣ и о партіяхъ, то мы считаемъ справедливымъ относить распоряженіе Юстиніана къ тѣмъ сбѣжавшимся въ столицу крестьянамъ, о которыхъ идетъ рѣчь у Θεοφана. Юстиніанъ, по всей вѣроятности, зачислилъ этихъ пришлыхъ людей въ димы или приписалъ къ димамъ и назначилъ ихъ въ службу на Длинныя стѣны. Послѣ Юстиніана подобные случаи по-

1) Рамбо приводит это мѣсто по Кедрину I, 678, 1.

вторяются чаще, Маврикій встрѣтилъ въ димахъ сильную оппозицію, которая обошлась ему весьма дорого.

Военная повинность вызвала въ димѣ недовольство, которое выразилось въ неоднократныхъ смутахъ, въ заговорахъ, въ попыткахъ низложить Маврикія и назначить на его мѣсто другаго. Слѣдуетъ только внимательнѣе отнестись къ нѣкоторымъ выраженіямъ Теофана, чтобы понять, что противъ Маврикія ведетъ борьбу городское населеніе, а не партія цирка. Это видно изъ слѣдующаго. Говоря о попыткахъ къ низверженію Маврикія, Теофанъ называетъ οἱ Ῥωμαῖοι тѣхъ, кто писалъ измѣнническія письма (Theoph. 287, 20), потомъ это оказывается ὁ λαός (ib. 288, 2); когда о заговорѣ стало извѣстно Маврикію и онъ принялъ мѣры противъ избранниковъ народныхъ, то въ защиту ихъ выступаютъ τὰ πλήθη (ib. 288, 16).

Въ разгаръ народнаго мятежа начинаюся пожары: οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους τὴν σιχίαν Κωνσταντίνου καταφλέγουσιν (ib. 288, 20), съ ними за одно дѣйствуютъ τὰ πλήθη. Одинъ изъ избранниковъ народа (Германъ) старается подкупить въ свою пользу Сергія *димарха Прасинова*, но димъ не довѣряетъ обѣщаніямъ Германа, такъ какъ онъ весьма расположенъ къ *Венетамъ* (ib. 289, 6). Прасины Герману предпочитаютъ Фоку, который требуетъ, чтобы для нареченія его являлись въ Евдомъ ὅ τε πατριάρχης, οἱ δὲ ἡμοί τε καὶ ἡ σύγκλητος (ib. 289, 12). Послѣ вступленія Фоки (602 г.) καταστασιάζουσι τὰ μέρη πρὸς ἄλληλα ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ διὰ στάσεις τόπων (ib. 289, 26).

Анализъ извѣстій Теофана о низверженіи Маврикія и провозглашеніи Фоки приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Нерасположеніе къ Маврикію было общее среди городского населенія, оно вызвано было, между прочимъ, возложеніемъ экстренной военной повинности на димы. Прасины и Венеты одинаково принимали участіе въ смутахъ, разнь между ними сказывается лишь по вопросу объ избраніи Германа; въ избраніи Фоки участвовали и Венеты, что не мѣшало *партіямъ* (τὰ μέρη) въ тоже самое время спорить изъ-за мѣсть въ циркѣ.

Указанные здѣсь случаи употребленія димовъ на военную службу, конечно, не были временными мѣрами; напротивъ, они были выраженіемъ тенденцій византійскихъ царей ослабить димы и дать имъ такую организацію, чтобы въ нихъ не было на будущее время опасности для правительства. Военный элементъ въ константинопольскихъ димахъ, иначе присутствіе димовъ въ войскѣ засвидѣтельствовано весьма ясными мѣстами: Chron. pasch. 625, 12 ἦλθεν δὲ καὶ ἀπὸ Κωνσταντινα-

νῶν νεώτεροι Πράσινοι φοροῦντες ζάβας σὺ, οἵτινες νεώτεροι ἤλθον ὠπλισμένοι. — Связь этихъ тенденцій съ тѣми наблюденіями, которыя сдѣланы нами при изученіи Придворнаго устава по отношенію къ *ператическимъ* димаѣ очевидна. Военная часть димовъ нуждалась въ военной организаціи, отсюда подчиненіе ператическихъ димовъ власти димократа или доместика (схолъ и экскувитовъ). Когда и какъ произошло это нововведеніе, т. е. кѣмъ въ первый разъ учреждена должность димократа, сказать трудно, но позволительно высказать догадку, что здѣсь наблюдается параллельное явленіе съ устройствомъ еемъ.

Рядомъ съ возложеніемъ на димы воинской повинности правительство постепенно стремилось къ ограниченію димовъ, какъ гражданскаго элемента населенія столицы, посредствомъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ. Въ этомъ отношеніи димы подчиняются вѣдомству эпарха города, власть котораго столько же расширяется, сколько уменьшается авторитетъ димарха.

На основаніи представленныхъ здѣсь наблюденій по исторіи константинопольскихъ димовъ, мы приходимъ къ заключенію, что отождествленіемъ дима съ партіей цирка допускается нѣкоторая неправильность въ толкованіи текстовъ. Эта неправильность, не бросающаяся въ глаза при разборѣ одного или небольшого числа мѣстъ, становится слишкомъ замѣтной, если подвергнуть анализу извѣстія о димахъ писателей, раздѣленныхъ одинъ отъ другаго значительнымъ пространствомъ времени. Дѣло не ограничивается здѣсь неточностями филологическаго характера, но вліяетъ на постановку вопроса объ исторіи городского сословія, объ отношеніи правительственной власти къ городскимъ учрежденіямъ, о военномъ устройствѣ и т. п. Если мы сведемъ всю исторію димовъ къ исторіи цирковыхъ партій, то по меньшей мѣрѣ должны будемъ оставить безъ объясненія ператическіе и гражданскіе димы и съ недоумѣніемъ читать о димократахъ и димархахъ, обязательно участвующихъ въ придворныхъ церемоніяхъ. Цирковыя партіи не заслоняютъ ли исторію народа? Не слѣдуетъ ли извѣстія о димахъ изучать отдѣльно отъ исторіи ипподрома и цирковыхъ партій?

Θ. Успенскій.

О характерѣ и значеніи Эпанагоги.

ОЧЕРКЪ ПО ИСТОРИИ ВИЗАНТІЙСКАГО ПРАВА.

Изъ цѣлаго ряда компендіумовъ права, дошедшихъ до насъ отъ византійскаго времени, выдѣляются Эклога, Прохиронъ и Эпанагога во первыхъ своимъ офиціальнымъ характеромъ — всѣ остальные компендіумы составлены частными лицами —, а во вторыхъ тѣмъ, что они послужили основою почти для всѣхъ остальныхъ. Частные компиляторы или полагали въ основу составленныхъ ими сборниковъ одинъ изъ офиціальныхъ компендіумовъ или же составляли своды извлеченій изъ нѣсколькихъ офиціальныхъ сборниковъ. Такимъ образомъ, съ одной стороны возникли различные частные Прохироны, Эклоги и Эпанагоги, а съ другой различныя Эклоги, измѣненныя по Прохиронамъ, и Эпанагоги, пополненныя извлеченіями изъ Прохирона (*Epanagoge cum Prochiro composita* по терминологіи Цахаріэ-фонъ-Лингенталя).

Не смотря на такое значеніе указанныхъ трехъ офиціальныхъ сборниковъ, въ наукѣ долгое время не могло установиться опредѣленныхъ воззрѣній ни относительно времени ихъ изданія и издавшихъ ихъ императоровъ, ни относительно того, въ какой связи они находятся другъ съ другомъ. Такъ, по господствовавшему въ прежнее время мнѣнію, Эклогу приписывали не Льву Исаврійскому и его сыну Константину, а Льву Мудрому, сыну Василия Македонянина, и его сыну Константину Багрянородному. Далѣе, нѣкоторые изслѣдователи, согласно указаніямъ, находящимся въ введеніяхъ къ Эклогѣ, Прохирону и Эпанагогѣ, приписывали Прохиронъ и Эпанагогу Василию и его сыну Льву, а Эклогу Льву Мудрому и его сыну, другіе же, напротивъ того, полагая, что переписчики рукописей нашихъ сборниковъ пере-

мѣшали заглавія и введенія, относили Эклогу къ законодательной дѣятельности Василя, Константина и Льва, а Прохиронъ къ законодательной дѣятельности Льва Мудраго и его сына Константина. Правильное воззрѣніе, по которому Эклога разсматривается какъ продуктъ законодательной дѣятельности исаврійскихъ императоровъ, а только Прохиронъ и Эпанагога приписываются императорамъ македонской династіи, впервые высказано Бинеромъ и впоследствии развито въ деталяхъ Цахаріа-фонъ-Лингенталь. Воззрѣніе это въ настоящее время безусловно господствуетъ въ наукѣ. И въ нашей историко-юридической литературѣ оно обстоятельно изложено и подкрѣплено весьма вѣскими данными въ статьѣ проф. Васильевского о законодательствѣ иконоборцевъ (Ж. М. Н. П., часть СХСІХ, стр. 270 слѣд.).

Послѣ того, какъ такимъ образомъ въ общихъ чертахъ было установлено время изданія Эклоги, Прохирона и Эпанагоги и опредѣлено отношеніе этихъ сборниковъ другъ къ другу, вниманіе ученыхъ преимущественно сосредоточилось на первыхъ двухъ изъ этихъ сборниковъ: ихъ характеръ и значеніе были вполне выяснены и точно, въ подробностяхъ, опредѣлены. Того же далеко нельзя сказать объ Эпанагогѣ. Характеръ этого памятника и послѣ новѣйшихъ изслѣдованій, или, лучше сказать, въ особенности послѣ нихъ, остается вполне проблематичнымъ, а его значеніе далеко не выясненнымъ. А именно, до появленія въ свѣтъ внутренней исторіи греко-римскаго права Цахаріа-фонъ-Лингенталь въ наукѣ господствовалъ слѣдующій взглядъ на характеръ и значеніе Эпанагоги. Согласно даннымъ, находящимся въ предпосланномъ нашему памятнику введеніи, Эпанагогу считали вторымъ официальнымъ, т. е. опубликованнымъ какъ законъ, пополненнымъ изданіемъ Прохирона, предпринятымъ Василиемъ Македоняниномъ и его сыновьями соправителями, Львомъ и Александромъ, съ цѣлью согласованія Прохирона съ оконченной около 883 года Василиемъ т. н. *ἀνακτάρις τῶν παλαῶν νόμων*. Цахаріа, предпринявшій первое полное и научное изданіе Эпанагоги, первоначально самъ придерживался только что изложеннаго мнѣнія. Но изученіе положеній Эпанагоги, относящихся къ опредѣленію имущественныхъ отношеній между супругами, привело его къ совершенно оригинальному воззрѣнію, которое онъ и высказалъ въ своей исторіи греко-римскаго права. Согласно новому взгляду Цахаріа, Эпанагога никогда не была опубликована какъ законъ. При Василиѣ, Львѣ и Александрѣ составленъ былъ, правда, проектъ новаго изданія Прохирона, который хотѣли

опубликовать, но не опубликовали названные императоры. Этотъ проектъ и есть Эпанагога. Къ этому мнѣнію Цахаріа примкнулъ и Геймбахъ въ исторіи греко-римскаго права, помѣщенной въ Ersch und Grubers Encyclopädie der Wissenschaften (Band 86, Seite 307).

Доводы, приводимые Цахаріа въ пользу новаго его взгляда на характеръ и значеніе Эпанагоги, суть слѣдующіе. Какъ извѣстно, положенія Эклоги, нормирующія имущественныя отношенія супруговъ, рѣзко отличаются отъ положеній Прохирона по этому предмету. Между тѣмъ, какъ постановленія Эклоги не имѣютъ ничего общаго съ Юстиніановымъ правомъ, постановленія Прохирона всецѣло заимствованы изъ сего послѣдняго. Объясняется это слѣдующимъ образомъ. Римское право, изложенное въ сборникахъ Юстиніана, подверглось при примѣненіи на Востокѣ глубокимъ и нерѣдко принципиальнымъ измѣненіямъ. Измѣненія эти свершались подъ вліяніемъ обычнаго права и правовыхъ воззрѣній различныхъ народовъ, вошедшихъ въ составъ восточной римской имперіи. Процессъ подобнаго преобразования римскаго права на Востокѣ начался очень рано, собственно говоря, еще до Юстиніана. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, напр., составленный на Востокѣ въ Сиріи, въ концѣ V столѣтія (въ царствованіе Василиска) [475 — 477], юридическій сборникъ, дошедшій до насъ въ сирійскомъ, армянскомъ и арабскомъ переводахъ, и изданный Брунсомъ подъ заглавіемъ «Das Syrisch-römische Rechtsbuch»¹⁾. Изданіе Юстиніановыхъ сборниковъ не остановило этого процесса преобразования. Обычай продолжалъ свою работу претворенія институтовъ римскихъ въ институты византійскіе. Ко временамъ исаврійскихъ императоровъ новая формація права имѣетъ уже опредѣленный обликъ и въ Эклогѣ получаетъ уже полное признаніе. Въ самомъ заглавіи Эклоги, какъ оно читается по лучшимъ, дошедшимъ до насъ манускриптамъ, указывается на то, что памятникъ этотъ содержитъ не только извлеченія изъ сборниковъ Юстиніана, но и исправленіе правоположеній въ болѣе человеколюбивомъ направленіи (καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον ἐκτεθεῖσα). Македонская династія стремится къ возвращенію къ чисто римскимъ началамъ Юстиніановыхъ сборниковъ, къ очищенію законовъ отъ примѣси обычнаго права. Работы въ этомъ направленіи и были предприняты уже при Василѣ Македонянинѣ. Между 870—879 годомъ изданъ былъ такъ называемый Ручной за-

1) Сравни также Mitteis, Das römische Recht in den oströmischen Provinzen.

конѣ (*ὁ προχίρων νόμος*). Въ Прохиронѣ византійскій законодатель старается возстановить начала римскаго права въ ихъ чистомъ, неискаженномъ восточными воззрѣніями видѣ. Въ особенности положенія, опредѣляющія имущественныя отношенія супруговъ, носятъ явный отпечатокъ сверпшившагося въ законодательствѣ переворота. А именно, положенія Прохирона объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ всецѣло заимствованы изъ Юстиніанова права. Такимъ образомъ, Эклога и Прохиронъ представляютъ собою двѣ различныя формации права. Вотъ почему изслѣдователя, изучающаго составъ Эпанагоги, не можетъ не поразить то обстоятельство, что въ нашемъ памятникѣ, въ титулѣ XIX *περί προγάμου ἢ διὰ γάμου δωρεᾶς*, въ главахъ 5—9 излагается сперва ученіе Эклоги объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ, а затѣмъ въ главахъ 12—17 ученіе о томъ же предметѣ Прохирона, причемъ составитель схолій къ Эпанагогѣ, въ находящейся передъ 12 главой вставкѣ, замѣчаетъ, что всѣ слѣдующія главы вставлены здѣсь не какъ принадлежащія къ тексту, т. е. другими словами, не какъ изображающія дѣйствующее право, а только какъ противорѣчущія главамъ 5—9 ¹⁾. Изъ этого обстоятельства Цахаріа выводитъ слѣдующія заключенія. Если, аргументируетъ онъ, предположить, что, какъ Прохиронъ, такъ и Эпанагога, опубликованы были Василиемъ Македоняниномъ въ качествѣ официальныхъ компендіумовъ, то остается совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ Василій, возстановившій въ Прохиронѣ Юстиніаново право, могъ, затѣмъ, въ Эпанагогѣ возвратиться къ совершенно отклоняющемуся и отъ Юстиніанова законодательства и отъ права Прохирона праву Эклоги. Еще болѣе непонятно, по мнѣнію Цахаріа, то обстоятельство, какимъ образомъ древній схолиастъ могъ сказать, что относящіяся къ имущественнымъ отношеніямъ главы Прохирона, изложенныя въ главахъ 12—17 Эпанагоги, не были санкціонированы какъ законъ. Невыясненнымъ, замѣчаетъ Цахаріа, является и то обстоятельство, какимъ образомъ императоръ Левъ Мудрый, вскорѣ затѣмъ узаконившій въ своихъ новеллахъ нѣкоторыя отступленія отъ Юстиніанова права въ духѣ Эклоги и Эпанагоги, нигдѣ не упоминаетъ о сей послѣдней. Выйти изъ этого лабиринта

1) Ταῦτα τὰ μέχρι τοῦ τέλους τοῦ τίτλου κεφάλαια οὐχ ὡς ἐγκριθέντα ἐτέθησαν, ἀλλ' ὥσαντι μαχόμενα τῷ ε' καὶ ζ' καὶ ζ' καὶ η' καὶ θ' παρετέθησαν (*Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum*. Edidit C. E. Zachariae a Lingenthal. Lipsiae. 1852. p. 190).

противорѣчій можно, по мнѣнію Цахаріа, только, признавъ, что Эпанагога представляет собою ни болѣе ни менѣе какъ законопроектъ и никогда не была опубликована какъ законъ. Далѣе, Цахаріа полагаетъ, что Эпанагога только въ видѣ проекта и въ связи съ примѣчаніями схоластика, т. е. одного изъ ревизоровъ проекта, получила распространеніе между правовѣдами того времени и не вытѣснила изъ судебной практики Прохирона. Такимъ образомъ разрѣшается, по мнѣнію Цахаріа, и то недоумѣніе, почему императоръ Левъ съ одной стороны пользуется замѣчаніями упомянутаго выше схолиста для изданія новеллъ, а съ другой нигдѣ въ новеллахъ не упоминаетъ объ Эпанагогѣ. Геймбахъ признаетъ предположенія Цахаріа вполне вѣрными на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, только такимъ образомъ можетъ быть объяснено то обстоятельство, почему преимущественно Прохиронъ, а не Эпанагога, послужилъ источникомъ для Царскихъ книгъ, и почему впоследствии, въ XIV вѣкѣ, Арменопуль въ основу своего Шестикнижія положилъ не Эпанагогу, а Прохиронъ. Перейдемъ къ разбору и оцѣнкѣ доводовъ Цахаріа и Геймбаха.

Что касается перваго довода Цахаріа, а именно, что трудно допустить, чтобы Василій Македонянинъ, возстановившій въ Прохиронѣ относительно имущественныхъ отношеній супруговъ Юстиніаново право, возвратился въ Эпанагогѣ къ совершенно отклоняющемуся и отъ Юстиніанова права и отъ Прохирона праву Эклоги, то намъ непонятно почему этого нельзя допустить, если признать Эпанагогу официально опубликованнымъ сборникомъ, и почему это допустимо, если нашъ памятникъ считать только законопроектомъ. Вѣдь и внесеніе права Эклоги, а не Прохирона, въ законопроектъ ясно свидѣтельствуется о преобладавшихъ въ данное время въ законодательныхъ сферахъ тенденціяхъ. Если Василій Македонянинъ могъ желать замѣнить право Прохирона правомъ Эклоги, то онъ могъ и узаконить эту замѣну. Далѣе, въ главахъ 5—9 титула XIX Эпанагоги мы не встрѣчаемся съ буквальнымъ заимствованіемъ положеній Эклоги, а съ переработкой этихъ положеній. Въ этомъ легко убѣдиться, сличивъ указанныя мѣста Эпанагоги съ титуломъ II Эклоги, ихъ источникомъ. Самъ Цахаріа въ своемъ изданіи Эпанагоги, въ примѣчаніи къ главѣ 5 титула XIX, выражается совсѣмъ иначе, чѣмъ въ исторіи греко-римскаго права. Онъ не говорилъ тамъ, что Эпанагога по данному вопросу воспроизводитъ право Эклоги, а только, что положенія

Эпанагоги напоминаютъ Эклогу¹⁾. Но чѣмъ же объяснить такую непоследовательность византійскаго законодательства? Дѣло объясняется совершенно просто. Во времена изданія Прохирона право, установленное исаврійскими императорами, должно было уступить мѣсто Юстиніанову праву только потому, что оно исходило отъ императоровъ иконоборцевъ, но уже на первыхъ порахъ выяснилась необходимость сохраненія изъ законодательства Исаврійцевъ того, что не имѣло непосредственнаго отношенія къ догматамъ вѣры. Да оно и не могло быть иначе. Вѣдь Эклога есть только окончательное выраженіе того, что подготовлялось вѣками. Въ этомъ памятникѣ нашелъ свое завершеніе начавшійся за нѣсколько столѣтій передъ тѣмъ на Востокѣ процессъ преобразованія римскаго права въ византійское. Вотъ почему императоры македонской династіи, съ большою энергіею устранивъ изъ области религіи и церковныхъ дѣлъ всѣ новшества Исаврійцевъ, въ области свѣтскаго права принуждены были согласиться на различные компромиссы. Поэтому они и возвращаются въ Эпанагогѣ относительно имущественныхъ отношеній супруговъ къ началамъ Эклоги²⁾. Дѣлаютъ это они сознательно, при чемъ не восстанавливаютъ право Эклоги цѣликомъ, а при заимствованіи видоизмѣняютъ положенія названнаго памятника, комбинируя ихъ по мѣрѣ возможности съ положеніями Прохирона.

Второй доводъ Цахаріэ заключается въ томъ, что включеніе въ главы 12—17 титула XIX Эпанагоги положеній Прохирона, принципиально противорѣчащихъ положеніямъ, изложеннымъ въ главахъ 5—9 того же титула Эпанагоги, ясно свидѣтельствуетъ, что Эпанагога есть не законъ, а только проектъ закона: составители де включили въ проектъ закона и право Эклоги и право Прохирона, предоставляя законодателю избрать то или другое. Этотъ доводъ падаетъ самъ собою, если обратить должное вниманіе на то, что сказано во вставкѣ, находящейся между 11 и 12 главой титула XIX Эпанагоги (смотри выше). Здѣсь схолиастъ прямо говоритъ, что всѣ слѣдующія за одиннадцатою главою вплоть до конца титула внесены имъ въ рукопись *и не принадлежатъ къ тексту памятника*. Слѣдовательно, главы 12—17 въ легальномъ текстѣ не было. Цахаріэ самъ былъ

1) Сравни Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum, p. 122 Anmerk 3: Caeterum haec quae sequuntur sex capita Eclogam Leonis et Constantini sapiunt.

2) Возвращеніе къ началамъ Эклоги было тѣмъ болѣе легко, что памятникъ этотъ не содержитъ никакихъ иконоборныхъ идей или тенденцій.

прежде того же мнѣнія. Въ его изданіи Эпанагоги главы 12—17 напечатаны особымъ шрифтомъ, а въ примѣчаніи 17 на стр. 130 онъ прямо говоритъ, что сказанное въ находящемся между 11 и 12 главой примѣчаніи свидѣлствуетъ о томъ, что главы 12—17 *hujus tituli Epagoges proprie non esse*. Правда, Цахарію полагаетъ, что составитель схолій былъ однимъ изъ ревизоровъ законопроекта, именуемаго Эпанагогой, что ему поручено было исправить этотъ проектъ и представить свои на него замѣчанія, что онъ и сдѣлалъ, но что и послѣ этого исправленія проектъ не былъ опубликованъ какъ законъ, а сталъ обращаться вмѣстѣ съ схоліями ревизора между тогдашними юристами. Этимъ Цахарію объясняетъ и то обстоятельство, что однѣ и тѣ же схоліи встрѣчаются во всѣхъ рукописяхъ Эпанагоги. Но и съ этимъ мнѣніемъ Цахарію трудно согласиться. Схоліастъ не только не былъ ревизоромъ проекта Эпанагоги, но даже писалъ свои схоліи позднѣе времени составленія Эпанагоги и совмѣстнаго царствованія Василия, Льва и Александра: ему извѣстны новеллы Льва Мудраго, изданныя этимъ императоромъ послѣ смерти Василия. А именно, къ первымъ словамъ главы 9 титула XIX Эпанагоги «*περί τῆς ἀπορίου γυναικός, εἴτε εὐπόρος εἴτε ἀπόρος εἴη*» находится слѣдующая схолія: *ἡ νεαρά τὴν ἀπορίον οὐ τὴν εἰ τύχοι καὶ εὐπόρον φησι, ἀλλὰ τὴν ἀπορον· τῇ γὰρ εὐπόρῳ καὶ ἀπορίῳ οὐδὲν δίδωσιν*. Упоминаемая въ этой схоліи *νεαρά* есть ничто иное какъ 106 новелла собранія новеллъ Льва Мудраго¹⁾.

Какъ третій доводъ въ пользу своего мнѣнія, Цахарію приводитъ слѣдующія соображенія. Если признать Эпанагогу официально опубликованнымъ закономъ, то необъяснимымъ является то обстоятельство, почему Левъ Мудрый, воспользовавшійся схоліями къ Эпанагогѣ, какъ отправною точкою для своихъ новеллъ, въ сихъ послѣднихъ не упоминаетъ объ Эпанагогѣ. Да если бы Эпанагога была закономъ, разсуждаетъ Цахарію, то Льву Мудрому нечего было бы издавать свои новеллы, содержаніе которыхъ тождественно съ содержаніемъ положеній Эпанагоги. Но, въ дѣйствительности, дѣло обстоитъ не совсѣмъ такъ, какъ утверждаетъ Цахарію. Выше мы видѣли²⁾, что были случаи видоизмѣненія положеній Эпанагоги новеллами Льва Мудраго.

1) Сравни *Jus graeco-romanum. Pars III. Edidit Zachariae a Lingenthal, pag. 207. Διτάξις ρε'.*

2) Здѣсь мы подразумѣваемъ измѣненіе, внесенное новеллою 109-ю Льва въ положенія главы 9-й титула XIX Эпанагоги.

Наконецъ, что касается довода Геймбаха въ пользу мнѣнія Цахаріэ, а именно, что, при признаніи Эпанагоги вторымъ официальнымъ изданіемъ Прохирона, совершенно необъяснимо то обстоятельство, почему Арменонулъ положилъ въ основу своего шестикнижія не Эпанагогу, а Прохиронъ, то это утверждение также не вполне точно. У Арменонула есть цѣлыя главы, какъ напр. титулъ IV приложенія къ Шестикнижію, заимствованныя изъ Эпанагоги. Кромѣ того въ толкованіяхъ Арменонулъ часто прибѣгаетъ къ Эпанагогѣ, какъ къ источнику.

Для опредѣленія значенія Эпанагоги необходимо, по нашему мнѣнію, обратить вниманіе еще на слѣдующія обстоятельства. Какъ признаетъ самъ Геймбахъ, Эпанагога несомнѣнно послужила источникомъ для Василикъ Льва Мудраго, такъ какъ многія положенія Юстиніанова права, не находящіяся въ Прохиронѣ, но имѣющіяся въ Эпанагогѣ, встрѣчаются въ Василикахъ. Равнымъ образомъ, и составитель т. н. *Synopsis Basilicorum*, сборника конца X вѣка, присоединилъ къ извлеченіямъ изъ Василикъ въ видѣ схолій наиболѣе характерныя изъ положеній Эпанагоги, а именно *положенія о царѣ и патриархѣ*¹⁾. (Сравни *Jus graeco-romanum. Pars V. Synopsis Basilicorum. Edidit Zachariae a Lingenthal, pag. 130, nota 3 и pag. 542, nota 2*). Эти же самыя положенія внесены и въ текстъ другаго синописа Василикъ, т. н. Малаго Синописа (*μικρὸν κατὰ στοιχεῖον*), составленнаго въ первой половинѣ XIII вѣка. Въ этомъ легко убѣдиться изъ чтенія главъ 21—25 литеры В и главъ 63—66 литеры П, воспроизводящихъ главы 1—5 титула П и главы 1—4 и 8 титула III Эпанагоги. Далѣе и Матвѣй Властарь въ своей Синтагмѣ дѣлаетъ заимствованія изъ Эпанагоги. Замѣчательно, что извлеченныя изъ нашего памятника правоположенія приводятся какъ *νόμοι*, т. е. законы. А именно, въ синтагмѣ по отдѣльнымъ вопросамъ сперва приводятся каноны, а затѣмъ законы, подъ которыми Властарь обыкновенно не подразумѣваетъ извлеченій изъ частныхъ сборниковъ²⁾. Наконецъ, есть данныя, указывающія на то, что Эпанагога

1) Эти положенія весьма удобны были для схолій, такъ какъ они имѣютъ не только законодательный, но и теоретическій характеръ.

2) Вотъ что говоритъ Геймбахъ объ источникахъ Синтагмы Властаря: *Im Allgemeinen beginnen diese Titel (т. е. Синтагмы Властаря) mit kirchenrechtlichen Bestimmungen und endigen, unter der Bezeichnung νόμοι πολιτικοί, mit mehr oder weniger wichtigen Auszügen aus weltlichen Gesetzen... Aus den Basiliken sind viele Stellen von Blastares entlehnt, ob aber unmittelbar oder mittelbar ist nicht zu entscheiden. Auch*

была переведена на славянскій языкъ. На это указываютъ именно извлеченія изъ Эпанагоги, находящіяся въ славянскихъ кормчихъ. Они имѣются и въ нашей печатной кормчей¹⁾. А именно, въ главѣ 36 «отъ указаній божественныхъ писаній, еже не поставляти на мздѣ во священныя чины», въ посланіи патріарха Тарасія къ папѣ Адріану I, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ правилъ Св. Апостоловъ и священнаго писанія, приведенныхъ Тарасіемъ въ подтвержденіе высказанныхъ имъ относительно симоніи положеній, приводятся и извлеченія отъ осмыя титулы святыхъ и благочестивыхъ царей Василия, Константина и Леона. Извлеченія эти слѣдующія (отъ главы 14): «Якоже клирика котораго любо буди степене, на пѣнязехъ производить не попускаемъ: сице ниже ксенодоха (страннопріимника), или птохотрофа (нищенпитателя), или носокома (о больныхъ пекущася), или инаго кого любо буди честнаго дому строителя, или коему любо буди церковному попеченію вручаема. Аще же сіе будетъ когда: и даѣй и взимай, и ходатай таковаго священства, сирѣчь, увѣреннаго ему какова любо боуди строенія обнаженъ будетъ. Мздоимствамъ же присвоеномъ быти честному мѣсту, егоже таково лице хиротонію, или попеченіе, или строеніе взять. Аще ли мирянинъ будетъ взявый, или ходатай бывый, то данное сугубо отъ него взыщется, и паки устроенъ будетъ въ честнѣ мѣстѣ, егоже таково лице хиротонію или попеченіе пріять. Тамозде (т. е. тамъ же). Повелѣваемъ, аще епископъ ходатайствующимъ нѣкимъ, и положеніемъ златникъ поставленъ будетъ: и дающему, и вземлющему, и ходатайствующему, отъ священства, или чести клиритскія, по священнымъ правиломъ отверженомъ быти; о таковѣй же винѣ данное, церкви оной присвоено да есть, въ нейже восхотѣ священство купити. Аще же мирянинъ будетъ, иже за сію вину нѣчто возьмъ, или ходатай въ вещи сей бывъ, отъ данныхъ ему пѣнязехъ

ist überhaupt schwer nachzuweisen, welche Quellen er wirklich gebraucht hat. Ein grosser Theil seiner Rubriken erinnert an die Rubriken des Prochirum des Basilius, andere wieder an die 10 ersten Titel der Ecloga des Leunclavius I. G. R. P. II, p. 79 seq., d. i. an die 10 ersten Titel der Epanagoge. Die *νόμοι* in der Lehre von den Verlöbnissen lassen sich ganz in dem ersten Titel des Prochirum nachweisen». Слѣдовательно, по мнѣнію Геймбаха, Властарь и извлекъ свои *νόμοι πολιτικοί* изъ Василия, Прохирона и Эпанагоги, т. е. изъ официальныхъ, а не частныхъ, сборниковъ и компендіумовъ. (Ersch und Gruber, Encyclopädie, 1 Section, Bd. 86., S. 468).

1) По свидѣтельству барона Розенкампфа (Обозрѣніе кормчей книги, изд. 2, стр. 81), и рукописныя кормчія содержатъ означенныя извлеченія изъ Эпанагоги. Такъ они заключаются въ кормчей XVI вѣка, принадлежавшей графу О. А. Толстому (№ 169, отд. 1. Каталога Толстовскихъ рукописей).

сугубо да истязанъ будетъ. *Тѣхъ же тамо же*. Епископъ есть назиратель и прилѣжатель всѣхъ собирающихся въ церкви душъ, сущихъ въ епархіи его: власть имѣя посвящати презвитера, діакона, иподіакона, чтеца же, и пѣвца, и мниха. Свойственно есть Епископу смиреннымъ убо сходити, пренебрегати же и презирати гордыхъ и высокоумдіе низлагати и о стадѣ бѣды поднимати: и онѣхъ утѣсненіе свою болѣзнь творити». Ничего подобнаго только что изложеннымъ положеніямъ не находится въ Прохиронѣ Василия, Константина и Льва, изъ котораго, если судить по заголовку, они заимствованы. Напротивъ того, въ Эпанагогѣ положенія эти въ дѣйствительности содержатся, и именно *въ титулѣ восьмомъ*, въ главахъ 13, 15 и 1. То обстоятельство, что Эпанагога издана не Василиемъ, Константиномъ и Львомъ, а Василиемъ, Львомъ и Александромъ, въ виду полного тождества приведенныхъ нами извлеченій съ главами 13, 15 и 1 титула восьмага Эпанагоги, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію Эпанагоги источникомъ находящихся въ Кормчей извлеченій, тѣмъ болѣе, что переписчики весьма часто смѣшивали не только имена императоровъ, издавшихъ тотъ или другой сборникъ, но даже самыя предисловія къ сборникамъ. Что относительно Эпанагоги переписчики часто неправильно указывали имена издавшихъ ее императоровъ, и именно называли Василия, Константина и Льва творцами нашего сборника, можетъ быть доказано заголовками находящихся у Леунклавія въ его «Jus graeco-romanum», pars I, pag. 296 и 394 извлеченій изъ Эпанагоги, гдѣ говорится: ἀπό τοῦ νομίμου βιβλίου Βασιλείου, Κωνσταντίνου, καὶ Λέοντος. Далѣе, несомнѣнно также, что извлеченія изъ Эпанагоги приписаны къ Тарасіеву посланію составителемъ славянской Кормчей, а не самимъ патріархомъ Тарасіемъ, по той простой причинѣ, что этотъ патріархъ жилъ почти за 100 лѣтъ до изданія Эпанагоги и въ дѣйствительности изданный Бевериджемъ (Συνοδικόν, Т. II, р. 184 — 185) подлинникъ посланія Тарасія приведенныхъ нами извлеченій не содержитъ. Такимъ образомъ, составитель Кормчей имѣлъ подъ руками славянскій переводъ Эпанагоги, извлеченіями изъ котораго и пополнилъ выписки изъ источниковъ, находящіяся въ посланіи Тарасія, при чемъ очевидно считалъ Эпанагогу закономъ, изданнымъ святыми и благочестивыми греческими царями. Новое доказательство того, что Эпанагога была опубликована какъ законъ.

Наконецъ, самый характеръ введенія или предисловія къ Эпанагогѣ свидѣтельствуесть, что нашъ памятникъ былъ не проектомъ за-

кона, а закономъ. Если бы Эпанагога осталась законопроектомъ, то въ введеніи былъ бы помѣщенъ указъ о составленіи этого сборника. Не таково содержаніе введенія, предпосланнаго тексту Эпанагоги. Введеніе это есть ничто иное, какъ указъ объ обнародованіи Эпанагоги, о примѣненіи ея въ судахъ. А именно, въ §§ 1 введенія императоры выражаются объ обязательности Эпанагоги слѣдующимъ образомъ: повелѣваемъ, въ силу нашей самодержавной власти и полновлѣстія, чтобы настоящій законъ властвовалъ надъ всѣми вѣренными нашему правленію людьми ¹⁾. Затѣмъ въ § 3 прямо повелѣвается принять и примѣнять съ должнымъ тщаніемъ и достойнымъ божественнаго повелѣнія образомъ новый законъ. Δέξασθε, говорятъ императоры, τοῦτον τὸν νόμον ὁρθοφρόνως καὶ θεοπρεπῶς ὡς παρὰ θεοῦ γεγυότα.

Высказавъ, такимъ образомъ, наше мнѣніе о характерѣ Эпанагоги какъ закона, а не проекта закона, перейдемъ теперь къ опредѣленію ея значенія въ ряду другихъ источниковъ византійскаго права, ей предшествовавшихъ и слѣдовавшихъ за ней по времени.

Эпанагога относится къ Прохирону не такъ какъ Codex repetitae praelectionis Юстиніана къ Codex vetus того же императора. Она не просто второе просмотрѣнное изданіе Прохирона. Положенія Прохирона весьма часто, и притомъ радикально измѣняются Эпанагогой. Прохиронъ, въ отличіе отъ Эклоги, воспроизводитъ чистое Юстиніаново право; только въ титулѣ 39 περὶ ποινῶν онъ находится подъ вліяніемъ права Эклоги. Напротивъ того, хотя во введеніи къ Эпанагогѣ и говорится объ отмѣнѣ всяческой φληναφίας исаврійскихъ императоровъ, тѣмъ не менѣе въ этомъ памятникѣ мы часто встрѣчаемся съ весьма важными уступками въ пользу началъ Эклоги. На одну изъ такихъ уступокъ мы указали выше. Эпанагога, если можно такъ выразиться, служить отправною точкою для дальнѣйшаго движенія въ этомъ на правленіи, имѣвшаго мѣсто при императорѣ Львѣ Мудромъ и выразившагося въ его новеллахъ. Затѣмъ, Эпанагога содержитъ цѣлый рядъ титуловъ, не имѣющихся ни въ Эклогѣ ни въ Прохиронѣ, и трактующихъ объ основахъ государственнаго и церковнаго строя Византіи. Ни въ одномъ изъ предшествовавшихъ Эпанагогѣ памятниковъ греко-римскаго права не изложено теоретически и систематически ученіе о государствѣ и церковной организаціи: Эклога и Про-

1) Καὶ τοῦτον τὸν νόμον αὐτοκρατορικῶς τε καὶ παντοκρατορικῶς πάντων τῶν ὑπὸ τὴν ἐξουσίαν ἡμῶν πιστῶν ἀνδρῶν κρατεῖν κελεύομεν.

хиронъ совершенно не касаются вопросовъ государственнаго и церковнаго права, а *Василики* приводятъ отдѣльные положенія объ императорѣ Юстиніановыхъ сборниковъ безъ принципиальнаго обоснованія и безъ общихъ опредѣленій. Напротивъ того, *Эпанагога* даетъ общія опредѣленія царской власти и власти патріарха и изображаетъ полную картину государственнаго строя Византіи и отношеній церкви къ государству. Взгляды *Эпанагоги* на значеніе власти царя и патріарха и на существо государственно-церковныхъ отношеній получили затѣмъ широкое распространеніе: они повторяются въ цѣломъ рядѣ составленныхъ впослѣдствіи частныхъ юридическихъ сборниковъ. Ближайшее ознакомленіе съ положеніями государственнаго и государственно-церковнаго права, содержащимися въ *Эпанагогѣ*, представляетъ поэтому живой интересъ.

Согласно установленной въ предисловіи къ *Эпанагогѣ* системѣ, ученію о государственныхъ и церковныхъ властяхъ и учрежденіяхъ посвящаются первые десять титуловъ. Основой всего общежитія признается право и справедливость, посредствомъ которыхъ, какъ выражаются издавшіе *Эпанагогу* императоры, законодатель и судья Христосъ, истинный Богъ, повелѣваетъ нами какъ и всѣми христіанами (*Προοίμιον* *Эпанагоги* въ изданіи Цахаріа, стр. 64). Такимъ образомъ, закрѣпляется, такъ сказать, юридическій характеръ государственнаго строя. О правѣ и справедливости трактуетъ титулъ I нашего памятника. Онъ весь составленъ изъ извлеченій изъ пандектовъ, находящихся также въ книгѣ II, титулъ 1 *Василикѣ*, но не имѣющихся въ *Прохиронѣ*. Затѣмъ, въ титулѣ II излагается ученіе о царской власти. Здѣсь царская власть опредѣляется по существу. На это указываетъ и сдѣланная въ такъ называемой *Епаногоге ауста* прибавка къ заголовку этого титула. А именно, въ официальной *Эпанагогѣ* титулъ озаглавленъ «περί βασιλείας», а въ *Епаногоге ауста* прибавлено: «τί ἐστὶ βασιλεύς». Въ титулѣ III составители *Эпанагоги* помѣстили ученіе о патріаршей власти, какъ объ элементѣ государства, столь же необходимомъ, какъ и царская власть. Далѣе, въ титулахъ IV—VII излагается ученіе о различныхъ властяхъ управленія подчиненнаго, а въ титулахъ VIII—IX ученіе о церковныхъ властяхъ и должностяхъ священства и первосвященства (περί τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἀρχιερατικῶν τελετῶν καὶ ἀποκληρώσεων). Подобная система принята, какъ свидѣлствуютъ сами императоры, издавшіе *Эпанагогу*, для того, чтобы образно выразить существо

государственно-церковной организаціи. Съ этою цѣлью, послѣ устроенія управленія тѣломъ, т. е. государствомъ, организовано управленіе душою, т. е. церковное управленіе. Оба управленія сливаются въ одно цѣлое, подобно тому какъ государство сливается въ одно цѣлое съ церковью. Государство — матерія, церковь — форма¹⁾. Вотъ почему послѣ ученія о царѣ излагается ученіе о патріархѣ, а послѣ ученія о свѣтскихъ властяхъ ученіе о властяхъ и должностяхъ въ церкви.

Основы общественнаго строя Византіи указаны въ главѣ 7 титула III Эпанагоги, трактующаго о патріархѣ. «Такъ какъ», говорится въ этой главѣ, «государство, на подобіе человѣка, состоитъ изъ частей и членовъ, то наибавжнѣйшими и необходимѣйшими членами являются царь и патріархъ, почему миръ и благоденствіе подданныхъ и зависятъ отъ единомыслія и согласія царской и патріаршей власти». Здѣсь царь и патріархъ разсматриваются, какъ двѣ равныя власти. Рѣчь, само собою разумѣется, идетъ о константинопольскомъ вселенскомъ патріархѣ. На это прямо указывается въ слѣдующей, 8-ой главѣ того же титула, гласящей, что изукрашенный царствомъ константинопольскій патріаршій престолъ признанъ соборными постановленіями первымъ, и что, согласно святымъ законамъ, на разрѣшеніе этого престола представляются возникшія въ другихъ патріархатахъ разногласія. Такимъ образомъ, византійскій общественный строй имѣетъ двухъ главъ — царя и патріарха. Первый управляетъ тѣломъ, второй душою. Оба суть τὰ μέγιστα καὶ ἀναγκαϊότατα μέρη τῆς πολιτείας.

Разсмотримъ, какъ опредѣляетъ Эпанагога характеръ и задачу царской и патріаршей власти.

Царь разсматривается какъ законная главенствующая власть (ἐννομος ἐπιστασία), являющаяся общимъ для всѣхъ подданныхъ благомъ, не изъ ненависти наказующая, ниже по дружбѣ награждающая. Царь, какъ безпристрастный рѣшитель споровъ, воздаетъ каждому по его заслугамъ (Епанাগогѣ II, 1). Въ то же самое время одною изъ главнѣйшихъ задачъ царской власти является сохраненіе и умноженіе общественныхъ силъ. Конечное назначеніе (τέλος) царской

1) Сравни Проοίμιον къ Эпанагогѣ въ изданіи Цахаріэ р. 64. εἰκονικῶς τεθεῖκαμεν, μετὰ τὴν σωματοποίησιν οἰονεῖ τῆς πολιτείας ὡσπερ καὶ τὴν ψυχογονίαν συντάξαντες, ἡκαδᾶπερ ὕλη τῇ πολιτεῖᾳ τὸ εἶδος ἤγουν τὴν ἐκκλησίαν συντεθεικότες. Здѣсь ясно высказывается столь распространенное въ средніе вѣка воззрѣніе на отношеніе государства къ церкви, какъ на отношеніе тѣла къ душѣ, матеріи къ формѣ.

власти состоитъ въ томъ, чтобы творить добро, почему царь и называется благодѣтелемъ (εὐεργέτης). Когда дѣятельность царя относительно творенія добрыхъ дѣлъ ослабѣваетъ, то самая природа царской власти извращается (Ерпагоге II, 2 и 3). Царь есть судія и хранитель божественнаго и свѣтскаго права, всего того, что написано въ священномъ писаніи, что установлено какъ догматъ семью вселенскими соборами и что опредѣлено римскими законами. Наконецъ, наиважнѣйшею обязанностью царя признается защита правовѣрія и благочестія. Составители Эпанагоги въ особенности останавливаются на этой сторонѣ царской власти. Въ главѣ 5 титула II подробно опредѣляется какъ царь долженъ вѣровать въ Святую Троицу, какъ исповѣдовать воплощеніе Господа Нашего Иисуса Христа и соединеніе во Христѣ двухъ природъ, божеской и человѣческой, и, соотвѣтственно этому, двухъ волей и двухъ потенцій. Царь между всѣми долженъ выдаваться своею ревностью о Богѣ.

И такъ, резюмируя сказанное, царь есть законодатель, высшій правитель и судія людямъ, а по отношенію къ церкви хранитель благочестія и правовѣрія. Царь, по отношенію къ подданнымъ, пользуется неограниченною властію, но власть эта находитъ предѣлъ въ религіозномъ и нравственномъ законѣ, установленномъ Верховнымъ Законодателемъ и Судією, Христомъ.

Остальныя семь главъ II титула о царѣ заимствованы изъ пандектовъ, относятся главнымъ образомъ къ объясненію и примѣненію законовъ со стороны царя и болѣе или менѣе воспроизводятъ текстъ соотвѣтствующихъ пандектныхъ фрагментовъ. Замѣчательно только отклоненіе отъ пандектнаго текста въ главѣ седьмой. Глава эта составлена изъ двухъ пандектныхъ фрагментовъ, а именно изъ фрагмента 37 и 14 Dig. I, 3. Въ первомъ изъ этихъ фрагментовъ говорится: *si de interpretatione legis quaeratur in primis inspiciendum est, quo jure civitas retro in ejusmodi casibus usa fuisset; optima enim est legum interpretis consuetudo*, а во второмъ: *quod vero contra rationem juris receptum est, non est producendum ad consequentias*. Составители Эпанагоги слили эти два фрагмента въ одну главу, причѣмъ выраженіе «*contra rationem juris*» замѣнили выраженіемъ «*παρὰ κανόνας*», т. е. противъ каноновъ, и изложили все правило слѣдующимъ образомъ: *ἐν τῇ τῶν νόμων ἐρμηνείᾳ δεῖ καὶ τῇ συνηθείᾳ προσέχειν τῆς πόλεως· τὸ δὲ παρὰ κανόνας εἰσαγόμενον οὐκ ἔσται πρὸς ὑπόδειγμα*, т. е. при объясненіи законовъ слѣдуетъ прибѣгать и къ обычаю, но то, что введено

въ противность канонамъ, не можетъ служить образцомъ. Такимъ образомъ, древній римскій юристъ Павелъ, изъ сочиненія котораго сдѣлано извлеченіе въ frag. 14. Dig. I, 3, говоритъ о томъ случаѣ, когда что либо установлено *contra rationem juris*, а составители Эпанагоги примѣнили это къ тому случаю, когда что либо введено въ противность канонамъ. Сдѣлано это ими не по простому непониманію значенія употребленнаго въ пандектахъ термина, а вполне сознательно. Они хотѣли этимъ выразить, что правообразующая дѣятельность государства и общества не распространяется на область отношеній, регулируемыхъ церковью. Въ этой области каноны имѣютъ абсолютное значеніе: все, что введено закономъ или обычаемъ гражданскаго общества въ противность священнымъ правиламъ, не можетъ служить образцомъ. Мало того, составители Эпанагоги выразили этимъ еще ту мысль, что каноны церкви, въ качествѣ божественнаго закона, выше нормъ права свѣтскаго. Замѣчательно, что Василики приводятъ фрагментъ 14 D. I, 3 съ тѣмъ же измѣненіемъ, которое принято Эпанагогой (Bas. L. II, tit. 1, th. 24).

Такимъ образомъ, главы титула о царѣ, въ которыхъ опредѣляются основныя черты царской власти и выясняется существо сей послѣдней, написаны, такъ сказать, вновь. Ничего подобнаго мы въ римскихъ и греко-римскихъ памятникахъ, предшествовавшихъ Эпанагогѣ, не встрѣчаемъ. Только детальныя положенія о толкованіи и примѣненіи права царемъ Эпанагога заимствуетъ изъ пандектовъ, при чемъ, какъ мы сейчасъ видѣли, тамъ, гдѣ нужно, принципиально измѣняетъ первоначальный смыслъ этихъ положеній.

Титулъ о патріархѣ является вполне самостоятельнымъ произведеніемъ составителей Эпанагоги. Здѣсь ни одна глава не заимствована изъ предшествовавшихъ памятниковъ.

Высоко по Эпанагогѣ положеніе вселенскаго патріарха новаго Рима. Мы видѣли выше, что глава 8 титула III признаетъ патріарха членомъ церковно-государственной организаціи равнымъ царю. Въ такомъ же направленіи опредѣляется значеніе вселенскаго патріарха и другими главами разбираемаго нами титула. Патріархъ, говорится въ главѣ 1-ой этого титула, есть живой и одушевленный (ἐμφυχός) образъ Христа, дѣлами и словами выражающій истину. Затѣмъ въ послѣдующихъ главахъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ титулѣ II относительно царской власти, опредѣляются обязанности, цѣли и свойства патріаршей власти. Обязанностью патріаршей власти при-

знается: во первыхъ, сохранять въ благочестіи и нравственной строгости жизни ввѣренныхъ ему отъ Бога людей, затѣмъ всѣхъ еретиковъ (а еретиками, какъ въ законахъ, такъ и въ канонахъ называются и тѣ, которые не имѣютъ общенія съ католическою церковью), насколько возможно, обращать къ православію и единенію съ церковью, и, наконецъ, невѣрныхъ посредствомъ увлеченія свѣтлымъ и чуднымъ своимъ дѣяніемъ сдѣлать подражателями вѣры (Ерапагоге III, 2). Цѣлью существованія патріаршей власти выставляется Эпанагогой спасеніе ввѣренныхъ патріарху душъ, жизнь во Христѣ и сораспинаніе міру (Ерапагоге eodem titulo. 3). Свойства патріаршей власти опредѣляются слѣдующимъ образомъ: патріарху свойственно быть учительнымъ, ко всѣмъ относиться одинаково, какъ къ высокимъ, такъ и смиреннымъ, быть кроткимъ при отправленіи правосудія, обличительнымъ относительно непокоряющихся, въ защиту же правды и догматовъ говорить, не смущаясь, предъ лицомъ царя.

Подобно тому, какъ царю принадлежитъ толкованіе нормъ права, патріарху, и только ему, принадлежитъ истолкованіе правилъ, установленныхъ святыми отцами и святыми соборами (Ерапагоге ibidem 5). Эпанагога, въ главахъ 6 и 7 титула III, устанавливаетъ детальныя правила относительно толкованія и примѣненія канонѣвъ патріархомъ.

Все только что изложенное относится къ вселенскому патріарху новаго Рима. Другіе патріархи не имѣютъ того значенія, которое усвоено Эпанагогой константинопольскому (τῷ κωνσταντινουπόλεως προέδρῳ). Остальные патріархи суть только *мѣстные іерархи*. Они такъ и называются въ Эпанагогѣ. «Забота и попеченіе о всѣхъ метрополіяхъ и епископіяхъ, монастыряхъ и церквахъ», говорится въ главѣ 10 титула III, «а также судъ и преданіе суду и освобожденіе отъ суда принадлежать мѣстному патріарху (τῷ οἰκείῳ πατριάρχῃ ἀνάκειται), константинопольскому же предстоятелю дозволено и въ предѣлахъ другихъ престоловъ не только давать ставропигіи, но и наблюдать и исправлять возникающія разногласія и полагать предѣлы судамъ». Такимъ образомъ, вселенскій патріархъ, въ отличіе отъ другихъ патріарховъ, имѣетъ право наблюденія и суда во всѣхъ патріархатахъ. Согласно главѣ 2 титула III онъ является единственнымъ и исключительнымъ судьей и посредникомъ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ покаянію и обращенію отъ грѣховъ и ересей. Слѣдовательно, онъ признается какъ бы патріархомъ надъ патріархами.

Идеи, нашедшія выраженія во введеніи къ Эпанагогѣ и въ только что приведенныхъ положеніяхъ, суть слѣдующія. Верховнымъ законодателемъ, судіею и правителемъ церковно-государственнаго организма является самъ Господь Иисусъ Христосъ. Органами и представителями его на землѣ являются царь и патріархъ. Царь управляетъ мірскимъ обществомъ по законамъ. Царь устанавливаетъ законы и толкуетъ ихъ. Законы не могутъ противорѣчить канонамъ. Царь не устанавливаетъ догматовъ. Напротивъ того, его законодательная власть находитъ предѣлъ въ догматахъ и канонахъ. Эпанагога прямо указываетъ, какъ царь долженъ вѣровать и что онъ долженъ исповѣдовать. Относительно церкви онъ является покровителемъ, блюстителемъ правовѣрія и хранителемъ догматовъ (въ смыслѣ ихъ неизмѣняемости). Патріархъ управляетъ церковью на основаніи каноновъ. Ему принадлежитъ исключительное право толкованія сихъ послѣднихъ. Онъ долженъ безбоязненно свидѣтельствовать объ истинѣ даже предъ царемъ. Церковно-государственное общество управляется совмѣстною и находящеюся въ единомысліи и единодушій дѣятельностью царя и патріарха.

Подобное опредѣленіе отношеній царя къ патріарху и церкви не соотвѣтствовало прежнимъ византійскимъ традиціямъ, въ особенности тѣмъ, которыя выработались въ періодъ иконоборцевъ. Императоры-иконоборцы законами опредѣляли догматы и ученія церкви. Такъ, Левъ Исавръ указомъ отмѣняетъ поклоненіе св. иконамъ ¹⁾. Онъ считаетъ себя облеченнымъ священствомъ ²⁾. Эпанагога иначе смотритъ на царя. Царь участвуетъ во внѣшнемъ управленіи церковью, онъ охраняетъ догматы, но онъ не имѣетъ священства. Опредѣленіе отношенія царства къ священству въ Эпанагогѣ скорѣе соотвѣтствуетъ тѣмъ воззрѣніямъ на этотъ вопросъ, которыя выражены въ обличительномъ посланіи папы Григорія II къ Льву Исавру, чѣмъ прежнимъ византійскимъ традиціямъ ³⁾.

1) Anastas. Vitae c. 90. Iussionibus... missis decreverat imperator (м. е. Левъ Исавръ), ut nulla imago cujuslibet sancti aut martyris aut angeli ubicunque haberetur. Сравни Zachariae v. Lingenthal, Gesch. des griechisch-römischen Rechts. 3-te Ausgabe. 1892. p. 16.

2) Въ письмѣ къ папѣ Григорію II Левъ Исавръ пишетъ: познай, о папа, что я царь и священникъ въ одномъ лицѣ. Ср. Mansi, Collectio conciliorum, T. XII, p. 976 sequentes.

3) Папа пишетъ Льву Исавру: Твой грубый умъ воина вполне достаточенъ для управленія государствомъ, но онъ недостаточенъ для дѣлъ духовныхъ. — Подобно тому, какъ первосвященникъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ дворцовыя дѣла, и

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, кого слѣдуетъ считать авторомъ только что изложеннаго ученія о царской и патріаршей власти и теоріи дуализма въ церковно-государственной организаціи Византіи. Уже Цахаріэ въ прологеменахъ къ изданію Прохирона (р. LXXXIII) высказываетъ предположеніе, что извѣстный патріархъ Фотій принималъ участіе въ составленіи Эпанагоги. Такого же мнѣнія придерживается и Гергенрёттеръ въ своемъ сочиненіи о патріархѣ Фотіѣ (Hergenröther, Photius. В. II, Seite 589). И въ дѣйствительности, въ одной изъ рукописей (Codex Bodlejanus 173 двѣнадцатаго вѣка) такъ называемой *Epitome legum* въ 50 титулахъ, частнаго сборника, составленнаго въ первый годъ царствованія Романа Лакапена, находятся двѣ схоліи къ главѣ 28 титула I, воспроизводящія слово въ слово ¹⁾ содержаніе главъ 1 и 2 титула II Эпанагоги, трактующихъ о характерѣ и задачахъ царской власти, и приписанныя Фотію. При этомъ, Фотій опредѣлилъ и обрисовалъ царскую власть согласно тому воззрѣнію на эту власть, которое установилось въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви. Самыя слова, которыми начинается въ Эпанагогѣ опредѣленіе царской власти, а именно «*βασιλεὺς ἐστὶν ἐννομος ἐπιστασία*» заимствованы изъ слова Василия Великаго на псаломъ XXXII²⁾, гдѣ читаемъ: *ὥρισαντο δὲ τινες βασιλείαν εἶναι τὴν ἐννομον ἐπιστασίαν, ἢ τὴν ἐπὶ πᾶσιν ἀρχὴν ἀνυπεύθυνον ἀμαρτίᾳ*. Какъ мы видѣли выше, царь является общимъ благомъ для всѣхъ подданныхъ, законною, т. е. дѣйствующею и управляющею на основаніи законовъ (*ἐννομος*) властью. Въ этомъ же смыслѣ употребляютъ и отцы церкви квалификацію «*ἐννομος*» относительно царской власти. Максимъ Исповѣдникъ, приводя опредѣленіе царской власти, данное Василиемъ Великимъ, такъ объясняетъ это опредѣленіе: «Царство есть законное государство, а потому издаваемые царемъ, достойнымъ этого имени, повелѣнія вполнѣ заключаютъ въ себѣ элементъ правомѣрный, а именно тѣ повелѣнія, кото-

ты не должны вторгаться въ область церкви... Каждый изъ насъ да останется при томъ признаніи, которое опредѣлялъ ему Господь. Gfrörer, *Byzantinische Geschichten*. Band II, Seite 305.

1) Только окончаніе первой схоліи представляетъ незначительный варіантъ сравнительно съ окончаніемъ главы 1 титула II Эпанагоги. Схоліа оканчивается слѣдующимъ образомъ.... *ἀλλ' ἀναλόγως τοῖς τῶν ἀρχομένων ἀρεταῖς ὥσπερ τις ἀγωνοθέτης τὰ βραβεῖα παρεχόμενος*, а соотвѣтствующее мѣсто Эпанагоги такъ.... *ἀλλ' ἀνάλογος τις ἀγωνοθέτης τὰ βραβεῖα παρεχόμενος*.

2) Сравни Migne, *Patrologiae cursus completus, series Graeca*. T. XXIX, col. 345.

рыя обращены къ общему всѣмъ благу, а не тѣ, которыя изданы въ виду личной пользы. А именно, этимъ-то и отличается тиранъ отъ царя, что первый имѣетъ въ виду всегда собственный интересъ, а второй печется о пользѣ управляемыхъ»¹⁾). Въ этомъ выясненіи существа царской власти съ одной стороны сказалось близкое знакомство съ ученіемъ Аристотеля о правомѣрныхъ и неправомѣрныхъ, нормальныхъ и аномальныхъ формахъ правленія, а съ другой стороны вполне ясно обрисованъ христіанскій идеалъ царя, несущаго великое служеніе передъ Господомъ въ постоянномъ попеченіи о благѣ ввѣренныхъ ему людей. И вотъ этотъ давно сложившійся въ церкви идеалъ царя и положенъ въ основу главы 3 титула II Эпанагоги, гдѣ задачею царской власти выставляется твореніе блага подданнымъ, почему царь и называется благодѣтелемъ. «По мнѣнію древнихъ», говоритъ Эпанагога, «самая природа царской власти извращается, когда дѣятельность царя относительно творенія добрыхъ дѣлъ ослабѣваетъ». Авторомъ этой главы Эпанагоги, какъ то засвидѣтельствовано схоліей 2 къ главѣ 28 титула I *Epitome legum* въ 50 титулахъ, является Фотій, выразившій здѣсь древне-церковныя воззрѣнія на царскую власть.

Что касается находящагося въ Эпанагогѣ опредѣленія отношенія царской власти къ власти патріарха, то оно можетъ также безошибочно быть приписано Фотію. Права и обязанности патріарха опредѣлены въ Эпанагогѣ совершенно соотвѣтственно стремленіямъ и характеру Фотія. Дѣйствуя въ полномъ единомысліи и единодушіи съ возстановившемъ его въ патріаршемъ санѣ императоромъ, Фотій тѣмъ не менѣе стремится къ обоснованію самостоятельности патріаршей власти въ дѣлахъ церковныхъ; даже болѣе, онъ старался приобрести вліяніе и на свѣтскія дѣла, такъ что ему сдѣланъ даже былъ упрекъ въ томъ, что онъ желалъ присвоить себѣ свѣтскую власть²⁾). Въ особенности ревностно стоялъ Фотій за то право учительства,

1) Migne, *Patr. cursus comp.*, ser. graeca. T. XCI, col. 776. Maximus Confessor, sermo IX: Βασιλείου. Βασιλεία ἐστὶν ἐννομος ἐπιστάσις. Αἱ οὖν παρὰ βασιλείως διδόμεναι ὑποδήχαι, τοῦ γε ἀληθοῦς τῆς προσηγορίας ταύτης ἀξίου, πολὺ τὸ νόμιμον ἔχουσι, τὸ κοινῇ πᾶσι λυσίτελές σκοποῦσαι, καὶ οὐχὶ πρὸς τὸν σκοπὸν τῆς ἰδίας ὠφελείας συντεταγμέναι. Τοῦτο γὰρ διαφέρει τύραννος βασιλείως ὅτι ὁ μὲν τὸ ἑαυτοῦ πανταχόθεν σκοπεῖ ὁ δὲ, τὸ τοῖς ἀρχομένοις ὠφελίμων ἐκπορίζει.

2) Stylia. epist. 1 ad Steph. (Mansi, *Coll. Max. Conc.* XVI, 432) καὶ πολιτικὰς φροντίδας εἰς ἑαυτὸν ἀνελάβετο καὶ οὕτω καὶ αὐτὴν τὴν βασιλείον ἐξουσίαν ὑφαρπάσαι ἐπειράτο. Ср. Hergenröther, Photius, II, p. 589, прим. 98.

обличенія и вѣщанія истины передъ царями въ защиту догматовъ, правды и благочестія, о которомъ говоритъ Эпанагога въ главѣ 4-ой титула III. Фотій принципиально признавалъ за патріархомъ это право, обосновывая его указаніемъ на то, что, если грѣхи князей и властей остаются безъ обличенія, то народъ легко впадаетъ въ соблазнъ подражанія имъ, а, при достаточномъ обличеніи главенствующихъ лицъ, онъ, т. е. народъ, воздерживается отъ зла¹⁾. Николай Мистикъ, ученикъ Фотія, черезъ десять лѣтъ послѣ него занявшій патріаршій престолъ, въ спорѣ съ императоромъ Львомъ Мудрымъ по поводу заключенія симъ послѣднимъ четвертаго брака, дѣйствительно проявляетъ эту власть учительства и обличенія. Онъ выражается почти словами Фотія и утверждаетъ, что никто не будетъ соблюдать законы, когда императоръ самъ столь противозаконно дѣйствуетъ. При этомъ патріархъ настаиваетъ на правомѣрномъ характерѣ царской власти. «Царь», говоритъ онъ, «называется неписаннымъ закономъ не потому, чтобы онъ творилъ беззаконія, а потому что онъ долженъ быть въ своихъ неписанныхъ дѣяніяхъ таковымъ, каковъ писанный законъ (ἀλλ' ὥστε τοιοῦτον εἶναι διὰ τῶν ἔργων αὐτοῦ τῶν ἀγράφων, οὐκ ὁ νόμος ὁ ἑγγράφως)²⁾. Все это въ духѣ Фотія и Эпанагоги. Равнымъ образомъ, идея равноправности священства съ царствомъ, столь ясно выраженная въ Эпанагогѣ, проглядываетъ и въ грамотѣ отрѣченія отъ патріаршества Николая Мистика³⁾, этого ученика Фотія. Здѣсь прежде всего говорится, что великій и небесный сей даръ (т. е. патріаршая власть) полученъ отрекающимся исключительно божіею милостью⁴⁾, а затѣмъ указывается на то, что патріархъ покидаетъ свой престолъ, вынужденный къ тому дѣяніями царя, ставящими его, т. е. патріарха, въ невозможность управлять церковью. Но архіерейства отрекающійся патріархъ съ себя не слагаетъ (μὴ τῆς θείας ἐξιστάμενος ἀρχιερωσύνης). Съ теченіемъ времени принципъ равноправности патріаршей власти съ царскою, не смотря на то, что въ дѣйствительности священство въ Византіи все болѣе и болѣе подчинялось царству, признанъ былъ основнымъ началомъ византійскаго государственнаго и церковнаго строя. Явные отступленія отъ этого начала

1) Amph. q. 308, гдѣ разбирается вопросъ, почему Предтеча Господень порицалъ Ирода.

2) Hergenröther, Photius. B. III, Seite 657 и 658.

3) Lambros, Abdankungsurkunde des Patriarchen Nicolaos Mysticos въ Byzantinische Zeitschrift. B. I. Heft 3—4, Seite 551.

4) Μόνη χάριτι θεία τὸ μέγα τοῦτο καὶ οὐράνιον δῶρημα λαβών.

разсматривались какъ нарушенія божескаго закона. Такъ смотрѣли, напр., на указъ императора Никифора Фоки, повелѣвшаго, чтобы ни одно церковное дѣло не рѣшалось безъ окончательнаго утвержденія царемъ ¹⁾. Когда затѣмъ, по убіеніи Никифора Фоки въ 969 году, Іоаннъ Цимисхій сталъ требовать отъ патріарха Поліевкта коронованія, сей послѣдній заявилъ, что Іоаннъ не можетъ войти въ церковь, прежде чѣмъ не накажетъ убійцъ Фоки и *не отменитъ указа сего послѣдняго о духовныхъ дѣлахъ*. Только послѣ того, какъ Цимисхій согласился на эти условія, онъ былъ коронованъ патріархомъ. По смерти Поліевкта Цимисхій, въ рѣчи, произнесенной имъ по поводу замѣщенія патріаршаго престола, разграничиваетъ область царства и священства согласно началамъ, установленнымъ въ Эпанагогѣ. Творецъ, по словамъ Цимисхія, вручилъ управленіе тѣломъ царству, а попеченіе о душахъ священству во сохраненіе частей и во спасеніе цѣлаго ²⁾. Впрочемъ, и Эпанагога и позднѣйшее правосознаніе признаютъ за православнымъ царемъ извѣстныя правомочія въ церковныхъ дѣлахъ. Въ дѣлахъ виѣшняго церковнаго строительства царь пользуется правомъ наблюденія, руководства и утвержденія.

Наконецъ, столь ясно и опредѣленно высказанное въ Эпанагогѣ воззрѣніе о томъ, что царь и патріархъ суть равно необходимые члены церковно-государственнаго тѣла, подтверждается и въ позднѣйшихъ византійскихъ церковно-юридическихъ памятникахъ. Такъ, въ грамотѣ константинопольскаго патріарха Антонія IV къ великому князю Василию Дмитріевичу (Acta patriarch. Constantinop. t. II, p. 188 и 192) ³⁾ говорится, что для христіанъ невозможно имѣть церковь и не имѣть царя.

Мы видѣли выше, что, въ главѣ о патріархѣ, Эпанагога опредѣляетъ, собственно говоря, не власть патріарха вообще, а власть константинопольскаго патріарха, возвышая его надъ всѣми другими.

1) Leo Diaconus VI, 4, p. 98—99 (у Hergenröther'a, Photius III, 717). 'Ο γὰρ Νικήφορος, εἴτε τὰ θεῖα πρὸς τινῶν τῶν ἱερέων κινούμενα βουλόμενος διορδοῦν, ὡς φέτο, εἴτε κατεξουσιάζειν καὶ τῶν ἱερῶν, ὅπερ ἐκσπονδὸν ἦν, τόμον σχεδιάσαι τοὺς ἱεράρχας κατεβιάσατο, μή τι τῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων ἐκτὸς τῆς ἐκείνου ῥοπῆς ἐνεργεῖν.

2) Leo Diaconus VI, 7, p. 101 и 102. Δύο ἀρχαὶ τὰς ἐν ταῦδε τῷ βίῳ γινώσκω καὶ τῇ χάτῳ περιφορᾷ, ἱερωσύνην καὶ βασιλείαν, ὣν τῇ μὲν τὴν τῶν ψυχῶν ἐπιμέλειαν, τῇ δὲ τὴν τῶν σωμάτων κυβέρνησιν ἐνεχειρίσειεν ὁ δημιουργός, ὡς ἂν μὴ τούτων χωλεύσοιτο μέρος, ἄρτιόν τε καὶ ὀλόκληρον διασώζοιτο.

3) А также русская историческая библиотечка. т. VI, стр. 265—276.

Это вполне соотвѣтствуетъ воззрѣніямъ Фотія, раздѣлявшаго сложившееся тогда въ Византіи мнѣніе о перенесеніи вмѣстѣ съ царствомъ не только всѣхъ преимуществъ въ области политической, но и въ области церковной со стараго Рима на новый¹⁾. Патріархъ Константинополя потому является первенствующимъ, что онъ занимаетъ святительскій престолъ города, изукрашеннаго царствомъ. Тотъ же мотивъ приводится и въ Эпанагогѣ для обоснованія примата константинопольскаго патріарха. Слѣдовательно, и здѣсь нашли себѣ въ Эпанагогѣ выраженіе убѣжденія и воззрѣнія Фотія, котораго его приверженцы называли патріархомъ патріарховъ и первосвященникомъ первосвященниковъ²⁾. Такой взглядъ есть своеобразное воззрѣніе Фотія и его приверженцевъ. Вообще у грековъ преобладало иное воззрѣніе, согласно которому всѣ пять патріарховъ считались равными другъ другу. Греки сравнивали церковь съ тѣломъ чловѣка, а пять патріарховъ съ пятью чувствами. Въ этомъ смыслѣ Θεόδωρος Студитъ и говоритъ о «τὸ πενταχόρουρον σῶμα τῆς ἐκκλησίας»³⁾. Съ теченіемъ времени, однако, на востокѣ все болѣе и болѣе признается первенство *вселенскаго* константинопольскаго патріарха.

Послѣдующее время развиваетъ начала, изложенныя Фотіемъ въ Эпанагогѣ. Византія является церковно - государственнымъ тѣломъ съ двумя главами — *вселенскимъ патріархомъ и вселенскимъ царемъ*. По воззрѣнію грековъ, это церковно - государственное тѣло постепенно должно обнять собою весь православный міръ, а вселенскій патріархъ и вселенскій царь должны стать въ дѣйствительности патріархомъ и царемъ всѣхъ православныхъ христіанъ во всей вселенной. Правители другихъ странъ и народовъ православныхъ никогда не могутъ сравниться по достоинству и правамъ относительно церкви съ святымъ царемъ самодержцемъ «пекущимся о внѣшнемъ строительствѣ церкви во всей вселенной». Они суть только мѣст-

1) Ambr. q. 134 c. τῆς παλαιᾶς Ῥώμης ἡ νέα τὸν κλῆρον ὑπέλαθε καὶ κοινὸν ἐκτίσαστο τὸ κράτος.

2) Сравни Libellus episcop. in Act. II Conc. VIII у Mansi, Coll. Max. Conc. XVI, p. 39. О такихъ воззрѣніяхъ Фотія и его приверженцевъ говоритъ и папа Николай въ посланіи 70 къ Гинкмару: Sed quid mirum si hoc isti praetendunt, cum etiam gloriantur atque perhibeant, quando de Romana urbe Imperatores Constantinopolim sunt translati, tunc et primatum Romanae sedis ad Constantinopolitanam ecclesiam transmissasse, et cum dignitatibus regiis etiam Ecclesiae Romanae privilegia translata fuisse, ita ut ejusdem invasor ecclesiae Photius etiam ipse se in scriptis suis archiepiscopum atque universalem patriarcham appellet.

3) Сравни Hergenröther, Photius, II, p. 143.

ные властители и въ области церковныхъ дѣлъ воля ихъ должна подчиняться вселенской волѣ святаго самодержца. Прекрасно развиты и мотивированы эти положенія въ упомянутой уже нами грамотѣ Антонія IV къ великому князю Василию Дмитріевичу. «Съ огорченіемъ слышу еще», пишетъ патріархъ великому князю ¹⁾, «что твоимъ благородіемъ сказаны нѣкоторыя слова и о высочайшемъ и святомъ самодержцѣ-царѣ. Говорятъ, ты не позволяешь митрополиту поминать божественное имя царя въ диптихахъ. Это нехорошо. *Святой царь занимаетъ высокое мѣсто въ церкви; онъ не то, что другіе, помѣстные князья и государи.* Цари въ началѣ упрочили и утвердили благочестіе во всей вселенной; цари собирали вселенскіе соборы; они же подтвердили своими законами соблюденіе того, что говорятъ божественные и священныя каноны о правыхъ догматахъ и о благоустройствѣ христіанской жизни, и много подвизались противъ ересей; наконецъ, цари, вмѣстѣ съ соборами, *своими постановленіями* опредѣлили порядокъ архіерейскихъ кафедръ и установили границы митрополичьихъ округовъ и епископскихъ епархій». И такъ, цари издають обязательныя для всего православнаго міра законы въ дѣлахъ церковныхъ, поддерживаютъ во всей вселенной церковное благочиніе и опредѣляютъ границы митрополичьихъ округовъ и епархій во всемъ православномъ мірѣ. Въ этомъ направленіи проявлялась дѣятельность греческихъ царей и относительно Россіи. Такъ, императоръ Іоаннъ Кантакузинъ хрисовуломъ 1347 года ²⁾ присоединяетъ епископіи галицкой митрополіи къ кievской. Равнымъ образомъ, только византійскій императоръ получаетъ поставленіе отъ церкви на царство. Въ той же грамотѣ патріарха Антонія IV къ великому князю Василию Дмитріевичу говорится ³⁾: «И если, по Божію попущенію, язычники окружили владѣнія и землю царя, все же до настоящаго дня царь получаетъ тоже самое поставленіе отъ церкви, по тому же чину и съ тѣми же молитвами помазуется великимъ муромъ и поставляется царемъ и самодержцемъ Ромеевъ, т. е. всѣхъ христіанъ. На всякомъ мѣстѣ, гдѣ только именуются христіане, имя царя поминается всѣми патріархами, митрополитами и епископами, и этого преимущества не имѣетъ никто изъ прочихъ князей и мѣстныхъ властителей». Собственно говоря, только повелитель

1) Сравни Русск. истор. библіотека, изд. Арх. Коммиссіею, томъ VI, стр. 272 приложеній.

2) Русск. истор. библіотека, т. VI, стр. 14 приложеній.

3) I. с., стр. 272 сл.

Ромеевъ можетъ считаться Богомъ даннымъ христіанству царемъ. По этому поводу Антоній IV разсуждаетъ въ грамотѣ къ Василию Дмитріевичу слѣдующимъ образомъ ¹⁾: «Послушай верховнаго апостола Петра, говорящаго въ первомъ соборномъ посланіи: «Бога бойтеся, царя чтите», не сказалъ «царей», чтобы кто не сталъ подразумѣвать именующихся царями у разныхъ народовъ, но — «царя», указывая на то, что одинъ только царь во вселенной». Именующихся царями у различныхъ народовъ Антоній считаетъ узурпаторами. «Ибо если и нѣкоторые другіе изъ христіанъ присвоивали себѣ имя царя, то всѣ эти примѣры суть нѣчто противуестественное, противузаконное, болѣе дѣло тиранніи и насилія». Общее опредѣленіе царской власти по ея отношенію къ церкви дается въ грамотѣ въ выраженіяхъ, весьма близко подходящихъ къ тѣмъ, съ которыми встрѣчаемся въ Эпанагогѣ. «Высочайшій и святой мой самодержецъ», говоритъ Антоній, «благодатію Божіею есть православнѣйшій и вѣрнѣйшій поборникъ, защитникъ и отмститель церкви». Царская византійская власть соединена органическою связью съ *вселенскою* церковью. Всѣ народы, принимающіе христіанство, должны въ то же время признать и власть царя. «И такъ», пишетъ Антоній Василию Дмитріевичу, «нѣтъ ничего хорошаго, сынъ мой, если ты говоришь: «мы имѣемъ церковь, а не царя». Невозможно христіанамъ имѣть церковь, но не имѣть царя. Ибо царство и церковь находятся въ тѣсномъ союзѣ и общеніи между собою и невозможно отдѣлить ихъ другъ отъ друга».

Значеніе патріаршей власти опредѣляется въ грамотѣ Антонія IV во всемъ согласно съ началами Эпанагоги. Прежде всего патріархъ есть живой образъ Христа. «Ужели ты не знаешь», пишетъ Антоній Василию Дмитріевичу ²⁾, «что патріархъ занимаетъ мѣсто Христа, отъ котораго и посаждается на владычнемъ престолѣ. . . . По этому, сынъ мой, пишу, внушаю и совѣтую твоему благородію, чтобы ты также чтилъ патріарха, какъ самого Христа». Далѣе, право учительства, обличенія и вѣщанія истины принадлежитъ вселенскому патріарху относительно всего христіанскаго міра. «Ибо», говорится въ грамотѣ ³⁾, «мы блюстители божественныхъ законовъ и каноновъ, и обязаны такъ дѣйствовать по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, въ особенности же по отношенію къ великимъ людямъ — князьямъ народовъ и мѣстнымъ

1) Русск. истор. библіотека, I. с., стр. 276 приложеній.

2) Русск. истор. библіотека, I. с., стр. 270 приложеній.

3) Русск. истор. библіотека, т. II, стр. 268 сл. приложеній.

властителямъ, каково твое благородіе. А какъ я поставленъ всеобщимъ учителемъ для всѣхъ христіанъ, то на мнѣ лежитъ непремѣнный долгъ, въ случаѣ, когда услышу о твоёмъ благородіи что либо такое, что вредитъ твоей душѣ, писать тебѣ объ этомъ, какъ твой отецъ и учитель, наставляя и убѣждая тебя къ исправленію». Наконецъ, въ грамотѣ Антонію, патріархъ дѣйствуетъ постоянно въ единомысліи и согласіи съ царемъ¹⁾, совершенно такъ, какъ того требуетъ Эпанагога.

Что постановленія Эпанагоги, относящіяся къ царской и патріаршей власти, считались вплоть до паденія восточной римской имперіи дѣйствующимъ правомъ, видно изъ того обстоятельства, что они включены, какъ мы видѣли выше, во всѣ юридическіе сборники и компендіумы, возникшіе между X и XV столѣтіями. Въ особенности интересно для насъ включеніе этихъ положеній въ синопсисы Василикъ. Составители этихъ синопсисовъ имѣли въ виду изложить въ сокращенномъ видѣ и въ алфавитномъ порядкѣ содержащійся въ Василикахъ правовой матеріалъ и сдѣлать его такимъ образомъ болѣе доступнымъ для примѣненія въ судахъ. Но уже въ т. н. Большой Синописисъ въ видѣ примѣчаній и схолій къ тексту внесены были противоположенія, не находящіяся въ Василикахъ, но содержащіяся въ другихъ дѣйствовавшихъ тогда источникахъ права. Такъ и положенія Эпанагоги о царѣ и патріархѣ приписаны на поляхъ лейпцигскаго университетскаго и парижскаго № 1351 списковъ Большаго Синописиса. Гораздо позже составленный т. н. Малый Синописисъ излагаетъ въ текстѣ, на ряду съ другими противоположеніями, постановленія Эпанагоги о царѣ и патріархѣ. Весьма важно для дальнѣйшаго развитія византійскаго церковно-государственнаго права было, далѣе, внесеніе разбираемыхъ нами постановленій въ синтагму Властара, пользовавшуюся большимъ авторитетомъ у грековъ и въ позднѣйшее, слѣдовавшее за взятіемъ турками Константинополя время²⁾. Замѣчательно, что во всѣ эти сборники внесены главнымъ образомъ тѣ положенія Эпанагоги о царской и патріаршей власти, коими опредѣляется существо этихъ властей, и опущены положенія, имѣющія

1) Ibidem. Съ своей стороны наша мѣрность, посовѣтовавшись съ высочайшимъ и святымъ моимъ самодержцемъ.

2) Въ правилахъ о царской и патріаршей власти, присланныхъ четырьмя вселенскими патріархами царю Алексѣю Михайловичу, синтагма называется книгой всеправильной великія церкви.

детальный характеръ. Въ особенности интересно включеніе въ упомянутые сборники главы 8 титула III Эпанагоги, опредѣляющей дуалистическій характеръ византійскаго государства и сливающей въ одно единое тѣло церковное и политическое общество. Мы видѣли выше, что эта глава послужила отправною точкою для ученія о вселенскомъ характерѣ царства Ромеевъ. Церковь вселенская, а слѣдовательно и сливающееся съ ней царство не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ вселенскимъ царствомъ. Рядомъ съ вселенскимъ патріархомъ ясно рисуется величественный обликъ вселенскаго царя, повелителя всѣхъ православныхъ отъ моря и до моря. Царство такъ же вѣчно, какъ и священство. Взятіемъ невѣрными Константинополя не могла быть упразднена самая царская власть. Благодать Божія съ необходимостью должна была опочить на новыхъ избранникахъ и помазанникахъ. Эти новые избранники должны заступить мѣсто древнихъ святыхъ греческихъ самодержцевъ и занять по отношенію къ *вселенской* церкви то положеніе, которое занимали цари Ромеевъ. Вотъ та филиація идей, которая привела самихъ грековъ къ перенесенію представленія о вселенскомъ царѣ самодержцѣ на московскихъ властителей. — Процессъ послѣдовательнаго усвоенія византійскихъ представленій о царской власти московскою Русью въ XV и XVI столѣтіяхъ обстоятельно разъясненъ въ послѣднее время г. Дьяконовымъ въ его изслѣдованіи о власти московскихъ государей. Въ виду этого въ послѣдующемъ изложеніи мы не займемся подробно исторіей этого усвоенія, а остановимся на исторіи греческихъ вліяній въ XVII вѣкѣ и на явленіяхъ и фактахъ свидѣтельствующихъ, что и ученіе о власти вселенскаго патріарха и отношеніи этой власти къ власти царской, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлилось въ Эпанаогѣ и позднѣйшихъ памятникахъ византійскаго права, проникло также въ Россію.

Въ 1561 году вѣнчавшійся еще въ 1547 году на царство великій князь московскій Іоаннъ IV былъ утвержденъ въ санѣ царя соборною грамотою вселенскаго патріарха Іоасафа и духовенства восточной церкви. Въ этой грамотѣ царь московскій разсматривается какъ состоящій въ томъ же отношеніи къ церкви, въ которомъ состояли прежде греческіе цари. Замѣчательно, что патріархъ и соборъ называютъ Іоанна своимъ царемъ. «Сеже», читаемъ въ современномъ переводѣ грамоты, «сія наша благочестная грамота непоколебима и тверда дана, еже благочестивому, боговенчанному и христолюбивому

*Царю нашему Господину Ивану»*¹⁾. При этомъ, какъ видно изъ приведеннаго мѣста, церковь величаетъ его такъ, какъ величали греческихъ царей: благочестивымъ, боговѣнчаннымъ и христолюбивымъ. Далѣе, изъ предшествовавшихъ соборному дѣянію переговоровъ и сношеній видно, что, по настоянію Іоанна, имя его стало поминаться во всемъ православномъ мірѣ: точь въ точь, какъ прежде поминалось имя византійскихъ царей. А именно царь обращается къ патріарху съ слѣдующею просьбою: «И ты бѣ молилъ Господа Бога и пречистую Его Матерь и святыхъ великихъ чудотворцовъ о нашемъ здравьѣ и спасеніи, и о нашей Царице, Великой Княгинѣ Анастасіе, и о нашемъ сыне Царевиче Иване, и о устроеніи всего православнаго крестьянства и еже избавитися намъ ото всякихъ врагъ, и помощи Божіей сподобитися противу крестіянскихъ враговъ, а иже во блаженной памяти отшедшихъ родителей нашихъ... написалъ в синодикъ и поминалъ ихъ во вседневныхъ службахъ»²⁾. Патріархъ отвѣчаетъ: «А ныне Царствие твое пишетъ к намъ о семъ: соборне молити и поминати приснопамятныхъ твоихъ родителей; и в соборной великой церкви написали имя твое и по воскресеніи соборне молятъ и поминаютъ *со прежъ бывшихъ царей православныхъ*, и впередъ поминанье ваше не престанетъ вѣчно і тезоподобиемъ совѣтуемъ в западныхъ странахъ молити имъ и поминати о православныхъ душахъ, идѣ же есть пресвященный митрополитъ, *и архіерѣмъ остѣмъ приказываемъ молити и поминати о митрополѣхъ своихъ вездѣ и имя твое написати въ соборникѣхъ*»³⁾.

Такимъ образомъ опредѣлилось отношеніе московскаго царя къ вселенской церкви и къ вселенскому патріарху. Московскій царь занялъ мѣсто царя греческаго. Но для того, чтобы въ организаціи московскаго царства вполне воспроизведена была организація святаго греческаго царства, необходимо было, чтобы на Москвѣ былъ свой патріархъ. И вотъ, царствованіе Θεодора Іоанновича ознаменовалось учрежденіемъ на Москвѣ патріаршества. Съ этихъ поръ и на Москвѣ имѣлись на лицо тѣ «τὰ μέγιστα καὶ ἀναγκαιότατα μέρη τῆς πολιτείας», о которыхъ говоритъ глава 8 титула III-го Эпанагоги. Были и

1) Оболенскій, Соборная грамота духовенства восточной церкви, утверждающая санъ царя за Іоанномъ IV. Москва 1850, стр. 24. Ibidem, стр. 13, въ греческомъ подлинникѣ читаемъ «καὶ ἐπεδόθη (τὸ ὑπόμνημα) τῷ εὐσεβεστάτῳ etc... βασιλεῖ ἡμῶν.... — Ср. объ этой грамотѣ Regel, Analecta byzantino-russica. Petropoli. 1891, стр. LI сл., 75 сл.

2) Оболенскій, Соборная грамота, стр. 32.

3) Ibidem, стр. 36.

попытки перенесенія вселенскаго патріаршаго престола въ Москву. Царь Θεодоръ Іоанновичъ, по совѣщаніи съ царицей и боярами, поручилъ Годунову предложить прибывшему въ Москву вселенскому патріарху Іереміи быть на Владимірскомъ и всея Руси патріаршествѣ, и только то обстоятельство, что Іеремія не захотѣлъ резидировать въ Владимірѣ, а пожелалъ пребывать на Москвѣ, помѣшало осуществленію этого плана¹⁾. Что здѣсь дѣло шло не о простомъ перемѣщеніи Іереміи съ цареградскаго патріаршества на московское, видно уже изъ того обстоятельства, что Іеремія мотивомъ того, что ему во Владимірѣ быть невозможно, указывалъ на то, что «патріархи всегда бывають при государѣ, а то что за патріаршество, что жить не при государѣ». Іеремія не могъ бы говорить такъ, если бы разсматривалъ московское патріаршество, какъ мѣстное. Вѣдь и въ старину трое изъ восточныхъ патріарховъ не жили при греческихъ царяхъ. При нихъ жилъ только вселенскій патріархъ, въ свою очередь считавшійся старшимъ изъ патріарховъ потому, что онъ занималъ святительскій престолъ «изукрашеннаго», по выраженію Эпанагоги, «царствомъ города». По завоеваніи турками Константинополя, вселенское царство было перенесено изъ Цареграда въ Москву, туда же должно было быть перенесено и вселенское патріаршество.

Хотя, такимъ образомъ, вселенское патріаршество не было перенесено на Москву, а московскій патріархъ былъ признанъ только пятымъ патріархомъ и ему вмѣнено было въ обязанность ставленною грамотою восточныхъ патріарховъ *первый импѣи и нещевати апостольскій престолъ константинопольскій*²⁾, тѣмъ не менѣе значеніе его совсѣмъ иное чѣмъ другихъ мѣстныхъ патріарховъ. Онъ патріархъ изукрашеннаго царствомъ города Москвы, третьяго Рима, патріархъ, пребывающій при вселенскомъ царѣ.

Интересно, для характеристики воззрѣній на царскую власть и отношеніе патріарха къ царю, помѣщенное въ печатной Кормчей сказаніе іерусалимскаго патріарха Θεофана о поставленіи патріаршемъ Филарета Никитича. Про царя Михаила Θεодоровича Θεофанъ говоритъ «на негоже яко на древнихъ православныхъ греческихъ царей зря, возвеселися духъ мой зѣло» и высказываетъ желаніе «еще и враговъ святыя нашея вѣры покорить поднозѣмъ благочестивому нашему христіянскому царю. . . . яко да той единъ будетъ царствующъ

1) Соловьевъ, Исторія Россіи. т. VII, стр. 406 и 407.

2) Такъ называемая «Поставленная грамота» Іову въ печатной Кормчей.

на вселеннѣй, истинный христіанскій царь и владыка и самодержецъ и расточенное и многонасилуемое того царьствіе собереть во едино и умножить и распространить отъ моря и до моря и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя». Далѣе Теофанъ увѣщаетъ царя «хранить къ патріарху любовь, милость, щедроты, благое подаяніе, наипаче же святительства ради въ духовныхъ вещехъ повиновеніе, яко отцу и учителю». Наконецъ, Теофану царство русское представляется имѣющимъ двухъ главъ: царя и патріарха. Обращаясь къ патріарху, онъ говоритъ, что будетъ возсылать молитвы о его сынѣ-царѣ, а также «и о вашемъ святительствѣ, и о всей *палатѣ вашей* и о всѣхъ повинующихся *святому царствію вашему*».

При поставленіи патріаршемъ Никона, сей послѣдній, изъявляя свое согласіе на поставленіе себя въ патріархи, требуетъ отъ царя обѣщанія «исполнять евангельскіе догматы, правила святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ и законы благочестныхъ царей»¹⁾. Это почти дословная передача главы 4 титула II-го Эпанагоги. Знакомство съ правоположеніями, содержащимися въ Эпанагогѣ, сказывается также во всемъ дѣлѣ патріарха Никона. Такъ Никонъ, отвѣчая посланнымъ къ нему отъ государя въ 1659 году въ Воскресенскій монастырь Елизарову и Алмазу Иванову на вопросъ о томъ, почему онъ, въ письмѣ къ государю, дѣйствіе въ недѣлю ваіи, совершенное Крутицкимъ митрополитомъ, назвалъ прелюбодѣйствомъ, выражается слѣдующимъ образомъ: «писалъ онъ къ великому государю о дѣйствѣ ваіи потому, что безъ перваго архіерея дѣйствовать о ваіи митрополитамъ не должно, а Крутицкій митрополитъ въ митрополитахъ меньшій; *первыи архіереи во образъ Христа, а митрополиты и архіепископы и епископы во образъ учениковъ и апостоловъ...*»²⁾. Равнымъ образомъ, въ томъ же отвѣтѣ Елизарову и Алмазу Иванову, Никонъ съ особою настойчивостью указываетъ на то право и ту обязанность учительства и вѣщанія истины передъ царями, которыя возлагаетъ на патріарха глава 4 титула III-го Эпанагоги³⁾. Никонъ по этому поводу говоритъ слѣдующее: «въ прежнія давнія лѣта ко благочестивымъ царямъ христіанскимъ греческаго царства объ исправленіи духовныхъ дѣлъ и пустынники возвѣщали, а онъ (т. е. Никонъ) есть членъ соборной и апостольской церкви, ни за какія вины не отторгнутый, только

1) Н. Гиббенетъ, Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. Спб. 1882. ч. I, стр. 9.

2) Ibidem, стр. 63.

3) Ibidem, стр. 64.

своею волею оставилъ паству, а попеченія объ истинѣ не оставилъ, и впредь, если услышитъ о какомъ либо духовномъ дѣлѣ, требующемъ исправленія, молчать не будетъ».

По поводу дѣла Никона возбужденъ былъ также вопросъ о первенствующемъ значеніи константинопольскаго патріарха. Въ письмѣ къ царю Алексѣю Михайловичу Паисій Лигаридъ говоритъ, что нужно «сообщить обо всемъ константинопольскому патріарху, дабы онъ, какъ вселенскій судія, законнымъ порядкомъ могъ дать правосудное рѣшеніе въ толь важномъ дѣлѣ, отъ котораго страдаетъ общая слава всего государства»¹⁾. Затѣмъ, какъ извѣстно, царь Алексѣй Михайловичъ неоднократно сносился по дѣлу Никона съ вселенскимъ патріархомъ и просилъ его назначить экзарха для предсѣдательствованія на соборѣ, долженствовавшемъ судить Никона.

Наконецъ, въ документахъ, относящихся къ дѣлу Никона, прямо приводятся постановленія Эпанагоги о власти царской. А именно, въ «правилахъ, подписанныхъ четырьмя патріархами, касательно власти царской и патріаршей и привезенныхъ на Москву 30 мая 1664 г. іеродиакonomъ Мелетіемъ», въ главѣ первой, на вопросъ, что есть царь, имѣется слѣдующій отвѣтъ: «отъ книги всеправильныя великія церкви въ 5 главѣ въ письмени «В» царь есть законное нѣкое преимушество, общая нѣкая благодѣтельность всѣмъ подданнымъ ни по страсти природной добре творяй, ниже по противострасти казняй, но равномѣрнѣ добродѣтелемъ подданныхъ своя изливаяй благодати»²⁾. Очевидно, что приведенное мѣсто есть ничто иное, какъ глава 1 титула II-го Эпанагоги. Равнымъ образомъ, упоминаемая здѣсь «все-правильная книга великой церкви» тождественна съ синтагмой Властаря, гдѣ въ главѣ 5-ой литеры «ѣ» излагаются положенія Эпанагоги (первыя три главы и начало пятой титула II) о царѣ. Далѣе, въ «правилахъ четырехъ патріарховъ» предлагается и толкованіе на приведенное изъ всеправильной книги правило. «Царю», говорится въ этомъ толкованіи, «подобаетъ да будетъ глава и верхъ ко всѣмъ членомъ, подчиненнымъ ему, ниже да приклоненіемъ любви побѣдится ко еже благотворити недостойнымъ добродѣлїямъ, ниже ко еже зло творити достойнымъ чести страстию никоею побѣжденному или ненавистию; но да яко правдолюбатель всякую преобѣдитъ страсть скверную и равно-

1) Ibidem, ч. II, стр. 8.

2) Ibidem, ч. II, стр. 671.

мѣрнѣ сотворитъ воздаяніе, ниже да добро творитъ всеу добротворенія необычнѣ, имиже благодѣяніи почтени во тщету прочихъ обращаются во смятеніе, си рѣчь и безчиніе, паче же временемъ и во противство благодѣтеля. Сего ради добрѣ разсуждати долженствуютъ царіе, еже не дати своея чести инымъ, ниже новствовать въ твореніи благодѣяній по оной притчѣ: не даждь иному чести твоя, да не подвигнеши ось на тя». Затѣмъ, въ «правилахъ» излагаются въ слитномъ видѣ, какъ одно правило, главы 2 и 3 и начало 5 титула II-го Эпанагоги. Вотъ текстъ этого правила: «Намѣреніе царское есть, яко да вещи пребывающія и бышествоющія богатства добротою въ стражи и сохраненіи соблюдутся: вещи паки погибшія взыщутся умедленія кромѣ и тщаніемъ безсоннымъ, напоследокъ вещи, татбою похищенныя, мудростию и глѣпыми обычая и разумными весьма пристяжуются. Дѣло царское есть еже добре творити и того ради добротворитель глаголется по превосходенію; егда же отъ добротворенія мало престаеъ и лишается, является нѣкако по обычаю глаголанія древнихъ—онъ царскій характеръ преобиждати. Зѣло убо преизящень и пресвѣтелъ царь долженствуетъ быти и въ божественномъ рвеніи претеплъ». Интересно предложенное въ «правилахъ» толкованіе на это комбинированное правило, толкованіе, собственно говоря, относящееся не къ этому правилу, а къ предшествующему. «Отъ сихъ убо», сказано въ толкованіи, «собирается, яко царь есть господь всѣхъ подданныхъ своихъ, ожидающихъ отъ него дарованій и добротвореній, противныхъ паки казни. Аще убо кто царю видится противень быти, хотя есть и лице церковное, въ достоинствѣ вчиненное, не безъ ума бо мечъ носитъ, но въ похвалу добротворящихъ въ гажденіе же злѣ дѣющихъ, ибо местникъ Божій есть, и того ради въ писаніяхъ предадеся: царя чтите и о царѣ мили ся дѣйте». Здѣсь ясно и опредѣленно проводится идея безусловнаго господства царской власти надъ всѣми безъ исключенія подданными. Этому господству подлежатъ и лица церковныя, не исключая и «въ достоинствѣ вчиненныхъ». Положеніе это развито въ слѣдующей главѣ «правилъ» и примѣнено къ опредѣленію отношенія патріарха къ царю. Указанная глава начинается вопросомъ: «подобаетъ ли просто всѣмъ, наипаче же мѣсто держащу епископу или патріарше подчиненну быти и повиноватися царю, царскую власть держащему и ея употребляющему, во всякихъ гражданскихъ вещехъ и прѣдѣлахъ, тако во еже бы единому быти господу и начальнику, или ни»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ «правила четырехъ патріарховъ» не заимствуютъ, подобно тому, какъ

это дѣлается ими относительно отвѣтовъ на вопросы, содержащіеся въ первой главѣ, изъ синтагмы Властаря, этой всеправильной книги великой церкви. А между тѣмъ синтагма въ главѣ 8-ой литеры «π» трактуетъ о патріархѣ и приводитъ относящіеся къ патріаршей власти положенія Эпанагоги, причемъ дословно воспроизводитъ знаменитую 8-ю главу титула III Эпанагоги, признающую въ равной степени величайшими и главенствующими членами государства (τῆς πολιτείας) царя и патріарха. «Правила» не по незнанію не ссылаются на синтагму Властаря для опредѣленія отношенія патріарха къ царю. Дѣлаютъ они это намѣренно. А именно, въ столкновеніи патріарха Никона съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ восточные патріархи явно приняли сторону царя. Вотъ почему они и ставятъ царскую власть выше патріаршей. Правда, они вездѣ говорятъ о подчиненіи патріарха царю въ «гражданскихъ вещехъ», но изъ всей ихъ аргументаціи видно, что царь, по ихъ воззрѣнію, вообще возвышался надъ патріархомъ и вообще главенствовалъ надъ нимъ. Это явствуетъ и изъ того обстоятельства, что, между тѣмъ какъ патріархи безусловно требуютъ отъ патріарха обѣщанія сохранять вѣрность и «благодѣаніе» къ царю, они не только не требуютъ того же отъ царя, но даже объявляютъ предъявленіе такого требованія со стороны патріарха къ царю недостойнымъ и несправедливымъ, т. е. противнымъ праву, законамъ и канонамъ. А именно въ главѣ 3-ей «правилъ» предлагается слѣдующій вопросъ: «Есть ли достойно и праведно нужно еже патріарху, давшу вѣру свою царю писаніемъ равнѣ истязати отъ царя писанія во знамя вѣрности»? На этотъ вопросъ патріархи отвѣчаютъ слѣдующимъ образомъ. Апостолъ повелѣваетъ «вся творити чинно», т. е. по строго установленному порядку, а какой былъ бы это порядокъ, если бы патріархъ требовалъ отъ царя клятвенной записи, хотя бы въ самомъ незначительномъ дѣлѣ. Если бы это случилось, то, принимая во вниманіе, что царь есть также главенствующее надъ всѣми людьми начало, оказалось бы, что въ единомъ царствѣ существуютъ два начала равной силы, въ равной степени одно другому подчиненныя и независимо одно отъ другаго законодательствующія. Отсюда произошло бы смятеніе и разореніе царства¹⁾. Здѣсь патріархи развиваютъ весьма по-

1) Ibidem, часть II, стр. 674. Вотъ подлинный отвѣтъ патріарховъ: *Вопіюще апостолу: вся творити чинно; кій убо чинъ сохраненъ былъ бы, аще бы патріарха истязалъ писанія отъ царя, аще бы и о малѣйшей вещи, ибо царю основанію людей сущу, аще бы что сицево приключило быше, уже бы послѣдовало два быти начала себѣ подчиненная*

слѣдовательно, ясно и опредѣленно ученіе о невозможности существованія въ государствѣ двухъ равныхъ одна другой властей, т. е. двухъ верховныхъ властей, ученіе, какъ разъ противоположное изложенному въ главѣ 8 титула III Эпанагоги.

«Правила четырехъ патріарховъ» послужили исходною точкою для собора, рѣшившаго дѣло Никона. Такимъ образомъ, официально принято было на Москвѣ ученіе Эпанагоги о царѣ и официально же установленъ былъ противоположный находящемуся въ Эпанагогѣ взглядъ на отношеніе патріаршей власти къ царской. Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что восточные патріархи въ своихъ «правилахъ» устанавливали отношеніе *мѣстнаго московскаго патріарха* къ московскому царю, считавшемуся въ то же самое время царемъ вселенскимъ, прямымъ наслѣдникомъ святыхъ греческихъ самодержцевъ. Вотъ почему они могли считать себя въ правѣ игнорировать и не примѣнять въ данномъ случаѣ положенія Эпанагоги, относящіяся, какъ указано выше, къ опредѣленію отношеній *вселенскаго* патріарха къ вселенскому царю.

Положенія Эпанагоги, на которыя ссылаются восточные патріархи въ своихъ правилахъ, не были чѣмъ либо новымъ, неизвѣстнымъ московскому обществу того времени. Какъ мы видѣли, положенія эти вошли въ синтагму Властара, а сія послѣдняя хорошо была извѣстна на Москвѣ. Уже относительно XV вѣка можно съ достовѣрностью предполагать, что синтагма, если не въ полномъ переводѣ цѣлаго ея состава, то, по крайней мѣрѣ, въ отрывкахъ и, во всякомъ случаѣ, въ греческомъ подлинникѣ сдѣлалась извѣстною въ Россіи. Въ началѣ XVI вѣка былъ уже сдѣланъ неизвѣстнымъ лицомъ полный переводъ синтагмы на славянскій языкъ; переводъ этотъ, какъ можно заключить изъ словъ знаменитаго чудовскаго монаха Евфимія, вторично переведшаго синтагму при патріархѣ Адріанѣ, былъ весьма распространенъ на Москвѣ ¹⁾. Кромѣ того положенія Эпанагоги были из-

во единомъ царствѣ равныя мощи и законоданыя. Оттуду пакы востають смятенія, аще же гдѣ смятевія, тамо и растаѣніе. Того ради и праведнѣйшая уста Христова глаголаша: всякое царство, раздѣлившаяся разорится: тако еже аще бы кто сице просилъ, лести было бы и измѣны знамя и челоуѣка миръ подкрадающе, и есть убо нужда да такое лице весьма отдалятся и отженется, яко царской власти противящееся и неповинующееся. Собирается тожде и отъ шестидесятого титла царского узаконенія, повелѣвающаго никакоже свободу имѣти церковному предстателю, еже взысквати отъ царя сидеваго обѣщанія.... да не обрищется едино на двое раздѣлено и оттуду да не послѣдствуетъ совершенное растаѣніе.

1) Сравни Ильинскій, Синтагма Властара. Симферополь 1892, стр. IV—VII.

Византийскій Временникъ.

вѣстны московской Руси не только въ извлеченіяхъ, находящихся въ синтагмѣ Властаря, но и въ полномъ ихъ составѣ. А именно, въ 1653 году *по желанію патріарха Никона* Епифаніемъ Славеницкимъ переведено было Леунклавіево *Jus Graeco-Romanum* ¹⁾. Въ составѣ этого сборника находится такъ называемая 'Εκλογὴ τῶν νόμων Льва и Константина, долгое время считавшаяся подлинной Эклогой исаврійскихъ императоровъ, но оказавшаяся, согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ, юридическимъ компендіумомъ, составленнымъ изъ первыхъ девяти и одиннадцатаго титула Эпанагоги и изъ настоящей Эклоги исаврійскихъ императоровъ. Въ своемъ переводѣ, какъ свидѣтельствуешь приведенное Розенкампомъ въ его «Обозрѣніи кормчей книги» (изданіе 2, 1839 г., стр. 437) оглавление этого перевода, Славеницкій цѣликомъ помѣстилъ и титулы 2 о царѣ и 3 о патріархѣ. Для Никона въ особенности важенъ былъ этотъ переводъ. Когда во время моровой язвы первоначальный трудъ переводчика утратился, то, по настоянію Никона, Славеницкій вторично принялся за работу. «За грѣхи же наши Божіимъ попущеніемъ», говоритъ Славеницкій въ введеніи къ своему труду, «наставшу чрезъ тлетворный воздухъ моровому губительству, и въ то время, тѣмъ переведеннѣй книгѣ изгибшей, егдаже благоволеніемъ Божіимъ преставшу тлетворному оному губительству: книзѣ же оной много исканной, не обрѣтшейся же, *наки прошеніемъ купно и понужденіемъ молительнымъ люботщателя, того же Кръз Никона Святѣйшаго Патріарха*, вторицею изъ Еллинскаго на Славенскій діалектъ священная сія книга Арменопулъ переведеся» ²⁾. Само собою разумѣется, что Никонъ, — и это мы видѣли выше, — не игнорировалъ, подобно тому, какъ это дѣлали восточные патріархи, положеній Эпанагоги о власти патріаршей, а напротивъ того стремился занять относительно царя положеніе, соотвѣтствующее тому, которое признается за патріархомъ главой 8-ой титула III Эпанагоги.

Традиціонныя византійскія воззрѣнія на царство и патріаршество, основанныя главнымъ образомъ на Эпанагогѣ, нашли себѣ вѣрное и отчетливое выраженіе въ относящейся къ концу XVII и началу XVIII вѣка перепискѣ іерусалимскаго патріарха Досифея съ московскимъ прави-

1) Сравни А. Энгельманъ, *Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права*. Спб. 1857, стр. 27.

2) Славеницкій потому называетъ переводимую имъ книгу Арменопулъ, что она начинается «Сокращеніемъ каноновъ», или, какъ выражается Славеницкій, «священными и божественными правилами по пресѣченію» названнаго Солунскаго правовѣда.

тельствомъ ¹⁾). Изъ этой переписки видно также, какъ твердо установилось на Востокѣ воззрѣніе на русскаго царя, какъ на преемника византійскихъ цезарей и властителя всего православнаго христіанскаго міра.

Подобно Эпанагогѣ, Досиѳеѣй цѣль царской власти видитъ въ томъ, чтобы царь былъ общимъ благодѣтелемъ и защитникомъ православія. Святые и Богомъ вѣнчанные цари, пишетъ онъ въ 1692 году, имѣютъ обязанность явиться общими благодѣтелями и наипаче оборонителями православныхъ, отомстителями за сущихъ въ православной вѣрѣ и, просто сказать, помощниками и обповителями христіанства и православія ²⁾). Въ особенности царь долженъ наблюдать, чтобы догматы вѣры оставались неизмѣняемы и непоколебимы такъ, какъ они установлены въ священномъ писаніи и ученіи св. отцевъ. «Православный самодержецъ», пишетъ Досиѳеѣй въ 1696 году патріарху Адріану, «защитникъ зовется и содержатель православныя вѣры не въ нѣчемъ, но во всемъ добръ отъ св. отецъ опредѣленномъ, недопуская ни единого новоразсѣцати и новоуставляти ниже въ малѣйшемъ чемъ» ³⁾). Это обличаетъ несомнѣнное знакомство съ Эпанагогой. Всѣ означенныя обязанности относительно всего православнаго міра, всѣхъ православныхъ церквей Досиѳеѣй возлагаетъ на царей московскихъ, которыхъ называетъ воеводами и блюстителями въ православіи. Какъ патріаршаго, такъ и царскаго достоинства обязанность, говоритъ онъ, состоитъ въ томъ, чтобы имѣть попеченіе о всѣхъ церквахъ, ибо не имѣетъ православныхъ родъ, кромѣ васъ, превеликихъ и равноапостольныхъ, иного воеводы и блюстителя въ православіи. Вполнѣ вѣрно также высказанное недавно Каптеревымъ замѣчаніе ⁴⁾, что Досиѳеѣй смотрѣлъ и на московскаго патріарха, какъ на имѣющаго въ извѣстныхъ случаяхъ общеправославное, вселенское значеніе, вслѣдствіе близости къ главѣ всего православнаго міра — царю, и возможности воздѣйствовать на царя въ томъ или другомъ направленіи. «Братская твоя любовь», пишетъ въ 1700 Досиѳеѣй патріарху Адріану, «нѣсть уже митрополитъ московскій, да объемлются въ единой епархіи твоей попеченія твоя и труды твои, и сый.... патріархъ, и имѣши

1) Сравни Каптеревъ, Іерусалимскій патріархъ Досиѳеѣй въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ. Москва 1891.

2) Ibidem, стр. 8.

3) Ibidem, стр. 79.

4) Ibidem.

свойственно, якоже и протчіе святѣйшіе имѣють патриархи, сирѣчь, попеченіе всѣхъ святыхъ церквей»¹⁾. Впрочемъ, значеніе вселенскаго патриарха безусловно признается Досиѣемъ за константинопольскимъ патриархомъ. Онъ называетъ его «всесвятѣйшимъ» и ставитъ во главѣ другихъ патриарховъ²⁾.

И такъ, русская политическая мысль находилась вполнѣ подъ вліяніемъ греческихъ воззрѣній на существо и задачи государства, царства и патриаршества въ томъ видѣ, въ какомъ эти воззрѣнія нашли себѣ выраженіе въ положеніяхъ Эпанагоги. На московскихъ властителей греки переносятъ все то, что было законоположено у нихъ о святыхъ *вселенскихъ царяхъ* самодержцахъ. Московское общество усвоиваетъ себѣ греческія воззрѣнія. Назрѣваетъ мысль о необходимости рядомъ съ царствомъ патриаршества. Оно учреждается на Москвѣ и не достигаетъ *вселенскаго* значенія только въ силу особыхъ историческихъ обстоятельствъ, приведшихъ также къ замѣнѣ патриаршества современными русскими церковными учрежденіями въ императорскій періодъ нашей исторіи.

Значеніе греческихъ вліяній на политическія воззрѣнія московскаго общества XVII вѣка констатируется и противникомъ этихъ вліяній Юріемъ Крижаничемъ. Въ перечисленіи «обидъ, творимыхъ греками на словенцевъ» приводится *injuria 18*, состоящая въ томъ, что «*ipsi* (т. е. *Graeci*) *suis vanis adulationibus dedecore affecerunt hoc regnum. Persuadendo ei assumere vanam appellationem, et vana insignia vanissimi regni Romani*»³⁾. А въ раздѣлѣ 60-мъ своего сочиненія, трактующемъ о политической ереси или фантастической гипербазиліи, Крижаничъ упрекаетъ грековъ, что они, развивъ, подобно нѣмцамъ, ученіе о всемірномъ, вселенскомъ государствѣ, принесли его къ намъ и увѣрили насъ, что государи наши получили свою власть отъ царей греческихъ. «Греки», говоритъ Крижаничъ, «ревнуючъ нѣмцамъ начали суть и они таковыя же гнилыя рыбы продавать. Царь Мономахъ е прислалъ къ нашему кралоу Рускому, ко Владиміру Второму, королевскія знаковины. Еремій патриархъ, пришедъ на Русь, назвалъ е Москву третьимъ Римомъ. А царь Иванъ Васильевичъ бывши отъ Бога возвышенъ многими народныхъ враговъ побѣдами, и хотячъ

1) Ibidem, стр. 86.

2) Ibidem, стр. 89.

3) Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, рукопись временъ царя Алексея Михайловича. Открылъ и издалъ П. Безсоновъ. Москва 1860, ч. II, стр. 217.

себѣ пріять именованіе достойно своего величества, возгордигъ е правымъ словенского языка именемъ Краль, и назваѣ себе латинскою рѣчию Царь»¹⁾. Это желаніе продолжать обрѣченное отъ Господа на погибель царство римское Крижаничъ считаетъ великимъ грѣхомъ, однимъ изъ такихъ «*propter quae Deus punit reges et regna*». Онъ говоритъ, что одною изъ причинъ, доселѣ всего болѣе мѣшавшею счастливому преуспѣянію русскаго царства, была слѣдующая. Богъ предвозвѣстигъ чрезъ Даниїла, что государство римское должно быть разрушено: а мы хотимъ его возстановить. «*O insaniam*», восклицаетъ Крижаничъ. «*Nos sic agendo nescimus aestimare gratiam Dei nobis datam. Deus excitavit hoc regnum ultimum inter alia regna: et dedit ei potentiam, sicut et aliis.. At nos gratiam Dei spernimus: et gloriam nobis a Deo datam, non a Deo, sed quasi ab Romanis acceptam praedicamus*»²⁾. Вотъ почему въ той бесѣдѣ, которую онъ совѣтуетъ царю имѣть для лучшаго устроенія земскаго «сѣ жителемъ всего королевства», онъ полагаетъ необходимымъ помѣстить отреченіе отъ греческихъ традицій власти и обоснованіе власти на непосредственномъ дарѣ Божіемъ и національныхъ началахъ. Въ заключеніе считаемъ необходимымъ еще разъ указать на то, что полемика Крижанича противъ грековъ важна для исторіи усвоенія греческихъ политическихъ идей московскимъ обществомъ XVII вѣка главнымъ образомъ потому, что она выясняетъ, какіе глубокіе корни пустили эти идеи въ государственномъ правосознаніи того времени.

Во второй половинѣ настоящей статьи мы старались выяснитъ значеніе церковно-политическихъ идей, заключающихся въ Эпанагогѣ, для московской Руси. Значеніе это можетъ быть точно опредѣлено. Московская Русь, ознакомившись съ этими идеями изъ находящихся въ синтагмѣ Властаря и Леунклавіевоу *Jus Graeco-Romanum* извлеченіи изъ Эпанагоги, — и, быть можетъ, и изъ перевода самой Эпанагоги, на существованіе котораго указываютъ находящіеся въ печатной Кормчей фрагменты, — получила въ нихъ основаніе для опредѣленія началъ заимствованнаго ею у Византіи государственнаго права. Обыкновенно историки-юристы утверждаютъ, что въ московскомъ правѣ не встрѣчается опредѣленія верховной власти, что существо этой власти впервые опредѣлено законами императорскаго пе-

1) Ibidem, стр. 291.

2) Ibidem, стр. 244.

ріода. Это вѣрно только въ томъ смыслѣ, что въ *отечественныхъ* законодательныхъ памятникахъ московскаго времени въ дѣйствительности не встрѣчается опредѣленія царской власти. Но московская Русь находилась въ обладаніи такого 'опредѣленія въ положеніяхъ Эпанагоги о царѣ, давно ей извѣстныхъ изъ синтагмы Властаря и кромѣ того официально ей сообщенныхъ въ «правилахъ четырехъ патріарховъ». Правда, это опредѣленіе не вполне выражало существо власти московскихъ государей. При рецепціи греко-римскаго воззрѣнія на царскую власть произошло, какъ вообще при рецепціяхъ, своеобразное сочетаніе рецепируемыхъ началъ съ національными, сложилась новая оригинальная формація юридическихъ идей и воззрѣній. Московскій государь былъ въ одно и то же время и національно-русскимъ и вселенскимъ царемъ, онъ воплощалъ въ себѣ и идею единства русскаго народа и идею единства всего православнаго христіанскаго міра.

Проф. Вл. Сокольскій.

Василія Охридскаго, архієпископа (митрополита) Солунскаго, неизданное надгробное слово

НА СМЕРТЬ ИРИНЫ, ПЕРВОЙ СУПРУГИ ИМПЕРАТОРА МАНУИЛА КОМНИНА.

Издаваемое нами произведение византійскаго церковнаго краснорѣчія заслуживаетъ вниманія и по имени автора, которому принадлежитъ, и по значенію той личности, кончину которой оплакиваетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по нѣсколькимъ новымъ даннымъ общеисторическаго характера, какія въ немъ заключаются. Въ послѣднемъ отношеніи оно можетъ быть присоединено къ числу источниковъ, объясняющихъ нѣмецко-византійскія отношенія, съ которыми связанъ былъ и ходъ втораго крестоваго похода. Прибавимъ, что въ рукописяхъ рѣчь Василія Охридскаго встрѣчается крайне рѣдко: мы нашли ее не въ полномъ видѣ въ синайскомъ сборникѣ, поступившемъ отъ преосв. Порфирія въ Императорскую Публичную библіотеку, а недостающее было выполнено по нашей просьбѣ В. Э. Регелемъ во время его пребыванія въ Эскуріалѣ, гдѣ находится другой и полный ея списокъ. Впрочемъ, объ этомъ будетъ сказано подробнѣе въ концѣ введенія, которое мы посвящаемъ собранію и провѣркѣ доселѣ извѣстныхъ данныхъ о личности автора и самой императрицы Ирины.

I.

Василій Охридскій.

Въ ученыхъ справочныхъ пособіяхъ, каковы списки іерарховъ восточной церкви и каталоги греческихъ рукописей, мы находимъ о Василіѣ Охридскомъ, архієпископѣ или митрополитѣ Солунскомъ (оба титула употребляются безразлично и при томъ соотвѣтственно съ ви-

зантійскою терминологією), слѣдующія свѣдѣнія. Прежде чѣмъ сдѣлаться митрополитомъ въ Θεσσαλονικίς (Солунѣ) онъ былъ патріаршимъ протонотаріемъ въ Константинополѣ. На своей епископской кафедрѣ онъ считается преемникомъ *Никиты*, упомянутаго въ одной случайной замѣткѣ о солнечномъ затмѣніи 1133 года (Montfaucon, Palaeogr. graeca, p. 60?), и предшественникомъ *Константина*, который былъ виновникомъ одного синодальнаго постановленія въ 1169 году. (Rhally, Syntagma V. 98). Въ 1155 году Василиій былъ извѣстенъ какъ одинъ изъ самыхъ вліятельныхъ и ученыхъ іерарховъ греческой церкви и поэтому папа Адріанъ IV (1154 — 1159), отправляя къ императору Мануилу Комнину посольство для переговоровъ о соединеніи церквей, обратился къ Василию Θεσσαλονικίῳ съ особымъ письмомъ, требуя его содѣйствія и посредничества. Въ отвѣтъ на это Василиемъ было написано извѣстное, дошедшее до насъ — вмѣстѣ съ папскою грамотою — отвѣтное посланіе. Въ 1156-мъ (или точнѣе 1157) году Василиій участвовалъ въ мѣстномъ Константинопольскомъ синодѣ противъ Сотириха Пантевгена, какъ видно изъ дѣяній этого собора. Въ канонической литературѣ онъ извѣстенъ какъ авторъ «Отвѣта на вопрошеніе о нѣкоторомъ бракѣ». Наконецъ ему принадлежитъ давно отмѣченный, но до сихъ поръ неизвѣстный разговоръ съ Генрихомъ, архіепископомъ Беневентскимъ, объ изхожденіи Святаго духа и равнымъ образомъ *пренія* съ латыняниномъ, тоже остающіяся въ рукописяхъ, можетъ быть тождественныя съ предыдущимъ разговоромъ, а можетъ быть и отличныя¹⁾. Съ изданіемъ слѣдующаго далѣе надгробнаго слова Василиій вступаетъ въ кругъ церковныхъ ораторовъ столь блестящей эпохи церковнаго краснорѣчія, какимъ былъ вѣкъ Комниновъ, и долженъ будетъ занять свое мѣсто въ исторіи византійской литературы, какъ предшественникъ знаменитаго Евстаѳіа Солунскаго — не по одной только церковной кафедрѣ.

Мы считаемъ не лишнимъ ближе познакомиться съ данными, на которыхъ основаны вышеприведенныя указанія относительно Василия, чтобы извлечь, если возможно, болѣе точное и отчетливое представленіе

1) Le Quien, Oriens christianus I, 47. Fabricius-Harless, Biblioth. script. graec. IX, p. 11 (Lib. V, c. 14), VII, 752 (Lib. V, c. 1), XI, 586. Lambecii Commentar. de bibliotheca. Vindobon. V, 39. Δημητράκιος, Graecia orthodoxa, p. 22, 23. Остроумовъ, Введеніе въ православное церковное право. Томъ первый (Харьковъ, 1893), стр. 586.

о характерѣ его дѣятельности и о внѣшней послѣдовательности фактовъ его біографіи.

Усвоенное Василию прозваніе Охридскій указываетъ на его происхожденіе изъ города Охрида или Охриды въ Македоніи; въ византійскую эпоху, какъ и теперь, это былъ городъ по своему преобладающему населенію славянскій, въ X-мъ вѣкѣ онъ былъ столицею болгарскихъ царей, которые перенесли сюда и кathedру автокефальной болгарской митрополіи, оставшуюся здѣсь послѣ разрушенія перваго болгарскаго царства въ началѣ XI вѣка. Одинъ изъ іерарховъ этой кathedры въ концѣ XI и началѣ XII-го столѣтія, извѣстный своимъ высокимъ образованіемъ и литературною дѣятельностью, Теофилактъ Болгарскій ославилъ Охридъ, какъ обиталище грубыхъ неотесанныхъ варваровъ, чуждыхъ всякой греческой утонченности и даже греческаго языка, всюду приносящихъ съ собою непріятный запахъ овчинной одежды и т. д. Нѣтъ, однако, достаточнаго основанія предполагать, чтобы Василій по своему происхожденію былъ славянинъ или болгаринъ. И изъ данныхъ, заключающихся въ перепискѣ того же Теофилакта, мы видимъ, что вокругъ архіепископа, поставляемаго въ данную эпоху только изъ грековъ, собиралась пришлая толпа не только клириковъ того-же происхожденія, но и разнаго рода кліентовъ и слугъ мірскаго чина, не принадлежавшихъ къ славянскому племени. Кромѣ обычнаго усвоеннаго за нимъ имени, Василій Охридскій имѣлъ и другое, встрѣчающееся рѣже, Калоса (Καλός), въ которомъ заключается, по видимому, несомнѣнное указаніе на греческое происхожденіе.

Первое упоминаніе о Василіѣ встрѣчается въ перепискѣ извѣстнаго тогда византійскаго ученаго литератора Іоанна Цеци (Τζέτζης). Въ сборникѣ его писемъ, изданномъ имъ самимъ, находится одно, адресованное патриаршему протонотарію господину Василию Охридскому ¹⁾. И такъ Охридскій уроженецъ нашелъ себѣ мѣсто въ средѣ константинопольскаго столичнаго клира Великой Церкви. Поводомъ къ написанію письма послужило для Цеци слѣдующее обстоятельство. Цеци выпустилъ въ свѣтъ свои извѣстныя схоліи на Ликофрона, которыя всѣ считали его собственнымъ произведеніемъ, подъ именемъ своего умершаго брата Исаака; многіе по этому поводу недоумѣвали, а другіе прямо подсмѣивались и острили, что авторъ дошелъ до такого

1) Joannis Tzetzae Epistolae. edid. Theod. Pressel. Tubingae, 1851. См. pag 23: протонотаріѡ τῷ πατριарχικῷ κυρίῳ, Βασίλῳ (sic) τῷ Ὁχρίδηνῳ и т. д.

помраченія, при которомъ возможно забвеніе своего собственнаго имени. Патріаршій протонотарій тоже выразилъ свое удивленіе, и удостоился получить разъясненіе въ томъ смыслѣ, что онъ, Цеци, поступилъ такъ изъ подражанія еллинскому ваятелю Фидію, который подъ одною изъ своихъ статуй подписалъ имя своего гораздо менѣе искуснаго товарища и пріятеля (Агоракрита) — просто изъ одной дружбы къ нему: что могъ себѣ позволить Фидій, на то имѣлъ право и Цеци. Отсюда мы знакомимся съ археологическимъ педантизмомъ византійскаго схоласта, а также получаемъ право заключить, что патріаршій протонотарій близко интересовался тогдашними литературными явленіями и былъ замѣтнымъ лицомъ въ просвѣщенныхъ и ученыхъ кругахъ столицы. Письмо Цеци писано не ранѣе 1138 года, такъ какъ о смерти Исаака, случившейся именно въ этомъ году, говорится въ одномъ изъ *выше* помѣщенныхъ писемъ, а въ первой своей части (до 70 писемъ) эпистолярный сборникъ Іоанна Цеци, какъ доказано¹⁾, составленъ въ хронологическомъ порядкѣ; съ другой стороны — ни какъ не позже 1146 года, такъ какъ ниже встрѣчаются письма къ патріарху *Михаилу* Оксійскому, низложенному въ этомъ году. Митрополитомъ Солунскимъ былъ тогда, по всей вѣроятности, *Никита*, предшествовавшій въ спискахъ Василию.

Въ другомъ письмѣ Цеци, адресованномъ къ *Аннѣ Комнинѣ*, царственной прославленной писательницѣ, можно найти указанія на то, когда совершилась смѣна на Солунской каѳедрѣ, сопровождавшаяся переходомъ Василия изъ столицы въ Солунь съ архіерейскимъ саномъ. Цеци жаловался старой вдовствующей кесариссѣ, занятой въ то время сочиненіемъ исторіи своего отца, изданной вскорѣ подъ названіемъ Алексіады, на притѣсненія и обиды, терпимыя имъ со стороны ея придворной челяди, особенно ея конюшенныхъ прислужниковъ, отличавшихся крайнею наглостью и дерзостью. При этомъ случаѣ Цеци перебираетъ всю родню своего главнаго обидчика и находитъ поразсказать о ней вещи весьма некрасивыя. *Цурихъ*, тестъ его врага, былъ прежде священникомъ въ Адрианополѣ и за свои хорошія дѣла былъ лишенъ сана, отлученъ отъ церкви и удаленъ изъ города владыкою Адрианопольскимъ, а послѣ переселенія въ Константинополь былъ уличенъ въ злой ереси, вслѣдствіе чего патріархъ

¹⁾ См. особенно Hart, *De Tzetzarum nomine vitis scriptis* (Jahrbücher für classische Philologie. Zwölfter Supplementband, 1881), pag. 41—45.

Михаилъ въ предпрошломъ году (κατὰ τὸν πέρσι καιρὸν) присудилъ его къ сожженію, да и сыну его *сказанный* патріархъ (ὁ ῥηθεὶς πατριάρχης) велѣлъ дать 36 ударовъ плетью: спасло только внимательство и заступничество *нынѣшняго* Солунскаго владыки¹⁾. Послѣднія слова указываютъ на то, что очень недавно на Солунской каѳедрѣ возсѣдалъ не тотъ владыка, который ее занималъ въ моментъ написанія письма, и что послѣдній въ предпрошломъ году былъ еще въ Константинополѣ, и не былъ тѣмъ, чѣмъ сталъ *нынѣ*, а принималъ участіе въ судѣ надъ еретиками въ качествѣ духовнаго патріаршаго сановника. Такъ какъ между Никитою, который упоминается въ 1133 году, и Василиемъ намъ неизвѣстно никакого другого Солунскаго архіепископа то, очевидно, здѣсь нужно разумѣть нашего Охридскаго уроженца. Патріархъ Михаилъ, о которомъ Цеци выразится тоже какъ о патріархѣ минувшаго времени (иначе онъ не написалъ бы «сказанный» патріархъ, а святѣйшій патріархъ), оставилъ престолъ въ апрѣлѣ 1146 года. Итакъ, за нѣсколько времени до удаленія Михаила, нужно полагать въ 1145 году, если не въ концѣ 1144 г., вслѣдствіе кончинѣ Никиты престолъ Солунской епархіи занялъ Василий Охридскій. Во всякомъ случаѣ въ 1149 году, какъ увидимъ ниже, онъ уже исполнялъ въ предѣлахъ этой епархіи торжественно богослуженіе въ день Пасхи — въ присутствіи царя и царицы. Есть позднѣйшее письмо Цеци (№ 95, Pressel, pag. 84), надписанное прямо «святѣйшему митрополиту Θεσσαλονικίῳ, господину Василию Охридскому»²⁾, въ которомъ Цеци прославляетъ Василия какъ лучшаго изъ іерарховъ его времени и благодаритъ за доброе расположеніе и участіе: это высказалось между прочимъ въ томъ огорченіи, которое обнаружилъ Василий при полученіи извѣстія, — оказавшагося ложнымъ, — о смерти Іоанна Цеци. Невѣрное извѣстіе, впрочемъ не совсѣмъ лишен-

1) Pressel, Tzetzae epistolae № 55 pag. 45, 46. Издатель не вполне уразумѣлъ смыслъ своего текста и неправильно разставилъ знаки препинанія. Нужно читать такъ: ἐκ τῆς τοῦ Μωσῆ λὲ μονῆς, ἀπεδίωξαν βιαιοτέρως ὁ ἐπίσκοπος (Pressel: βιαιοτέρως. 'Ο ἐπ.) τε 'Αλυσάνδων καὶ ὁ γερονὼς νῦν πρωτέδικος. Τούτου (Pressel: πρωτέδικος τούτου) τοῦ Τζούριχου 'Αδριανοπολίτου τοῦ κατὰ τὸν πέρσι καιρὸν—παρὰ τοῦ πατριάρχου, κυρίου Μιχαὴλ διαγνωσθέντος τελῶς αἰρετικοῦ καὶ καυδῆναι ἀπειλουμένου, οὗ καὶ τὸν Τζούριχον υἱὸν ὁ ῥηθεὶς πατριάρχης ἐκέλευσε λαβεῖν τριάκοντα ἐξ σκυτίνους πληγὰς ἄνω τῶν κατηχομένων τῶν χορυφαίων ἀποστόλων. 'Ο δὲ νῦν Θεσσαλονίκης μεσιτεύσας ἐξέσωσε. Τούτου τοῦ ἀλιτηρίου 'Αδριανοπολίτου γαμβρὸς γερονὼς и т. д. (Pressel: ἀποστόλων). 'Ο δὲ νῦν — ἐξέσωσε τούτου — γαμβρὸς γερονὼς и т. д.

2) Τῷ ἁγιωτάτῳ μητροπολίτῃ Θεσσαλονίκης κυρίῳ Βασιλείῳ τῷ Ἀκριδιώτῃ (l. Ἀκριδιώτῃ).

ное основанія, такъ какъ здоровье плодовитаго и почтеннаго ученаго становилось въ самомъ дѣлѣ очень плохо и онъ сильно страдалъ отъ недуговъ старости, было сообщено въ Солунь изъ *Дерстра* (Силистріи, Доростола) другимъ почитателемъ Іоанна Цеци тамошнимъ епископомъ Львомъ Харсіанитомъ. Къ какому времени слѣдуетъ отнести это второе посланіе Цеци къ Василию, нельзя опредѣлить, потому что во второй половинѣ сборника писемъ Цеци порядокъ ихъ перемѣшанъ — по причинѣ небрежности собирателей и переписчиковъ, о чемъ сдѣлана замѣтка въ самой оригинальной его рукописи (Pressel, pag. 61).

Для предупрежденія возможныхъ недоразумѣній замѣтимъ, что наши соображенія о возшествіи Василія на Солунскую кафедру въ 1145 году не опровергаются встрѣчающимся въ одномъ изъ промежуточныхъ писемъ Цеци упоминаніемъ о какомъ-то Константиנѣ, тоже имѣющемъ близкое касательство къ архіерейской кафедрѣ: употребленъ оборотъ рѣчи, способный ввести — особенно при отсутствіи надлежащаго вниманія — въ напрасное заблужденіе и заставить думать о Константинѣ какъ митрополитѣ города Солуны, тогда какъ на самомъ дѣлѣ указывается только на его непосредственную близость къ *лицу* архіепископа и уже чрезъ это — на посредственное отношеніе къ Солуню, какъ кафедральному городу. У Цеци написано: ὁ τοῦ Θεσσαλονίκης κύριος Κωνσταντῖνος¹⁾, а это вовсе неравнозначительно съ другимъ болѣе обычнымъ выраженіемъ: ὁ Θεσσαλονίκης (= ὁ τῆς Θεσσαλονίκης). Последнее дѣйствительно означаетъ архіепископа Солуни, а первое — человека близкаго къ архіепископу Солуни²⁾.

1) Tzetzae epistolae № 61, ed. Pressel, pag. 56. Προσαγορευθήτω διὰ τῆς σῆς ὡς πρὸς ἡμᾶς καλλίστης ἀγάπης καὶ ὁ τοῦ Θεσσαλονίκης κύριος Κωνσταντῖνος. Можетъ быть и самое выраженіе *προσαγορευθήτω* — да будетъ привѣтствованъ — было бы недостаточно почтительно по отношенію къ митрополиту.

2) Въ актахъ собора 1157 года на Сотириха (Mai, Spicileg. rom. X, pag 2) въ перечисленіи присутствующихъ читается: ὁ Θεσσαλονίκης Μιχαήλ, а ниже (pag. 22) ὁ θεοφιλέστατος πρωτέκδικος Μιχαήλ ὁ τοῦ Θεσσαλονίκης. У Тафеля (Supplem. historiae ecclesiast. graec., pag. 9) о томъ же самомъ лицѣ: ὁ τῆς Θεσσαλονίκης Μιχαήλ, гдѣ неправильность объясняется, вѣроятно, просто палеографическимъ недоразумѣніемъ. Въ каталогѣ рукописей Эскуриальской библіотеки Э. Миллера (Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escorial, Paris 1848) въ описаніи знаменитаго кодекса V. П. 20 (№ 262 у Миллера) обозначено одно произведеніе того же Михаила слѣдующимъ образомъ (pag. 212): τοῦ τοῦ Θεσσαλονίκης κύρ Μιχαήλ τοῦ ῥήτορος λόγος ἀναγνώσθεις εἰς τὸν αὐτοκράτορα κύρ Μανουήλ τὸν Κομνηνόν. Рѣчь эта теперь издана В. Э. Регелемъ въ первомъ выпускѣ его *Fontes rerum Byzantin.* (Petropoli, 1892), pag. 181, но здѣсь при передачѣ надписанія, благодаря вліянію классическихъ пре-

Наибольшую извѣстность Василію Охридскому, занявшему престолъ Солунской митрополіи, доставили его полемическія состязанія съ представителями римской церкви и сюда же относящаяся знаменитая переписка его съ папою Адріаномъ IV. Акты, излагающіе содержаніе публичныхъ диспутовъ Василія съ латинами, до сихъ поръ остаются въ рукописяхъ и намъ извѣстны только по каталогамъ западныхъ библіотекъ и по скуднымъ извлеченіямъ и замѣткамъ. По этому попытка дать себѣ болѣе точный отчетъ о взаимномъ отношеніи и хронологической послѣдовательности подразумѣваемыхъ документовъ и фактовъ, къ которымъ они относятся, встрѣчаетъ значительныя затрудненія. Прежде всего намъ приходится заявить сомнѣніе въ правильности общепринятаго мнѣнія, что Василій имѣлъ только одно состязаніе съ латиняниномъ и что это было именно состязаніе съ (Генрихомъ) Беневентскимъ епископомъ, которое слѣдуетъ относить ко времени папы Александра III. Последнее давно извѣстно изъ описанія Вѣнской императорской библіотеки Ламбеція (Ламбека), который, впрочемъ, привелъ изъ текста только вводныя слова, указывающія на вышеозначенную личность папскаго посланца. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія появилось описаніе греческихъ рукописей Мюнхенской библіотеки; ученый еллинистъ Гардтъ (Hardt), его составитель, отмѣтивъ здѣсь два экземпляра «Бесѣды святѣйшаго митрополита Θεσσαλονικійскаго (Солунскаго) Василія Охридскаго — съ нѣкимъ латиняниномъ, присланнымъ отъ Римскаго (папы) къ царю Мануилу», прибавилъ отъ себя замѣтку относительно тождества сей бесѣды или разговора съ содержаніемъ Вѣнской рукописи, въ которой вмѣсто *νῆκοιο* латинянина прямо названъ Беневентскій епископъ. Слѣдя въ трегемъ томѣ своего прославленнаго труда о патріархѣ Фотіѣ за развитіемъ послѣдствій начавшагося въ IX-мъ вѣкѣ раздѣленія церквей, Гергенрѣтеръ сообщилъ нѣкоторые извлеченія изъ мюнхенскихъ рукописей, и хотя онъ вѣнской не видѣлъ, все-таки онъ послѣдовалъ Гардту въ томъ отношеніи, что предполагалъ между всѣми тождественность содержанія и подтвердилъ ту мысль, что выводимый въ его извлеченіяхъ на сцену

дуббѣженій, въ текстѣ второе τοῦ, какъ варварское, опущено, и сохранилось только внизу въ разночтеніяхъ. По византійскому словоупотребленію оно, очевидно, необходимо. Ὁ τῆς Θεσσαλονίκης относительно все того же Михаила мы встрѣтимъ въ изданіяхъ исторіи Никиты Хониата (Nicet. de Manuele Lib. VII, с. 5. Bonn. 275, 23); но имѣемъ основаніе и здѣсь подозрѣвать несправность несвѣдущаго писца или издателя.

латынянинъ есть именно Беневентскій епископъ Генрихъ¹⁾. Вотъ въ этомъ именно мы и сомнѣваемся, и въ самомъ текстѣ, сообщенномъ Гергенрѣтеромъ, находимъ основанія для совѣтъ другаго предположенія. Во второмъ изъ двухъ собесѣдованій, слѣдовавшихъ одно за другимъ и тогда же записанныхъ, когда рѣчь шла объ исхожденіи Святаго духа (о Filioque), латынянинъ, настроенный, по всѣмъ признакамъ, весьма уступчиво, заявилъ между прочимъ, что *послѣ* своей встрѣчи или бесѣды съ покойнымъ епископомъ Никомидійскимъ, онъ написалъ по данному вопросу собственное сочиненіе и въ этомъ сочиненіи съ прямымъ и искреннимъ расположеніемъ отнесся къ греческому воззрѣнію, какъ согласному съ изреченіями святыхъ отцевъ, принимая его въ томъ смыслѣ, что Духъ исходитъ отъ отца ἀρχιῶς, подобно тому какъ сынъ—γεννητῆς²⁾. Итакъ собесѣдникъ митрополита Василя имѣлъ еще ранѣе того сношенія съ греческимъ высшимъ духовенствомъ и нѣкогда бесѣдовалъ съ архіепископомъ Никомидійскимъ. Но развѣ намъ неизвѣстно, какое имя изъ среды западныхъ богослововъ можетъ быть поставлено рядомъ съ Никомидійскимъ митрополитомъ? Это есть Ансельмъ, епископъ Гавельсбергскій, а потомъ—въ концѣ жизни—Равеннскій архіепископъ, два раза съ порученіями отъ двухъ нѣмецкихъ государей посѣтившій Константинополь. Именно онъ воздастъ величайшія похвалы уму, образованію и учености Никомидійскаго архіепископа Никиты, который во время его пребыванія въ Константинополѣ былъ однимъ и при томъ самымъ выдающимся въ числѣ *дванадцати дидаскаловъ*, завѣдующихъ свѣтскою и духовною или богословскою наукою³⁾, и въ этомъ качествѣ явился достойнымъ его соперникомъ въ публичномъ преніи, устроенномъ по волѣ императора Калоіоанна въ 1135 году въ Константинополѣ. Имя Никиты Никомидійскаго напоминаетъ Ансельма Гавельсбергскаго. Сей послѣдній дѣйствительно написалъ книгу, въ которой изложилъ содержаніе своей состязательной бесѣды съ греческимъ іерархомъ и при томъ издалъ оную не сейчасъ, а на нѣсколько лѣтъ позже послѣ возвращенія изъ первой поѣздки въ Константинополь

1) Hergenröther, Photius, Patriarch von Constantinopel, III, 807.

2) Εὐὼ δὲ καὶ τὸ περισσώτερον εἰς πληροφορίαν προστίθημι, ὡς ἐξ ὅτου τῷ μαχαρίῳ Νικομηδείας συνέτυχον, καὶ πόνημα συντάξα ἰδίον τὰ ὑμέτερα περιθάλπον ἐξ εὐλικρινείας καὶ ἀπὸ χρήσεων ἁγίων ἀνδρῶν δοξαζόντων ἀρχιῶς τὸ πνεῦμα ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεσθαι и т. д.

3) Qui juxta morem sapientium graecorum, et liberarium artium et divinarum scripturarum studia regunt.

и бывшаго тамъ пренія¹⁾. Что еще важнѣе и рѣшительнѣе, въ этой книгѣ мы находимъ воззрѣнія, прямо соотвѣтствующія вышеприведенной (изъ Гергенрѣтера) выдержкѣ изъ бесѣды мнимаго Генриха Бенеventскаго съ Василиемъ Солунскимъ. *Ex his verbis beatorum doctorum Hieronymi et Augustini satis concedendum puto, Spiritum Sanctum proprie et principaliter (= ἀρχικῶς) ex Patre tanquam ex prima causa procedere — et cet.* (Dialogi, Lib. II, cap. 25 Migne, Patr. latin. CLXXXVIII, 1206). Вотъ на эти именно слова *свои* и ссылается, по видимому, собесѣдникъ Василия Солунскаго (Охридскаго) — уже въ другомъ своемъ диспутѣ, когда прежняго его собесѣдника Никиты Никомидійскаго не было въ живыхъ и когда пришлось вести преніе вмѣсто Константинополя въ Солунѣ. Такой второй диспутъ Ансельма Гавельсбергскаго, правда, не отмѣченъ прямо въ какихъ-либо другихъ современныхъ источникахъ, но что онъ былъ возможенъ, это легко доказать съ полною очевидностью. Мы уже сказали, что Ансельмъ былъ посломъ при византійскомъ дворѣ два раза. Свою книгу о различіяхъ между восточною и западною церквами, въ которой содержится изложеніе преній съ Никитою Никомидійскимъ, онъ написалъ по внушенію папы Евгенія III въ 1149 или 1150 году. Затѣмъ въ 1154 году онъ находится въ числѣ приближенныхъ императора Фридриха Барбароссы, который тогда озабоченъ былъ поддержаніемъ союза съ царемъ Мануиломъ. Для скрѣпленія основанной при его дядѣ, Конрадѣ III, дружбы Барбаросса завязалъ переговоры о выдачѣ за него замужъ одной изъ византійскихъ принцессъ, племянницы Мануила, Маріи. Два посольства одно за другимъ были съ этою цѣлью отправляемы въ Константинополь, и во главѣ втораго стояли Ансельмъ Гавельсбергскій и норманскій баронъ Александръ Гравина, который точно также не въ первый разъ туда ѣхалъ²⁾. Обыкновенный путь въ греческую столицу велъ тогда чрезъ Адриатическое море и по старой римской дорогѣ (Via Egnatia) отъ Диррахія (Драча) чрезъ Θεσσαλονικυ. Здѣсь въ началѣ 1155 или въ концѣ 1154 года

1) Въ прологѣ къ своей книгѣ, (издана впервые у D' Achery — *Spicilegium tom. X, p. 161 et seq.*, перепечатана у Миня (Patrol. latin., t. CLXXXVIII, p. 1139—1247) и въ рукописи названа Ἀντιχαιρέσεων contrapositionum et cet.) Ансельмъ сообщаетъ, что онъ изложилъ свои собесѣдованія и пренія съ греками по желанію папы Евгенія III, изъясненному при встрѣчѣ въ Тускулумѣ, а это относится къ 1149 году. Ср. Langen, Geschichte der römischen Kirche von Gregor VII (Bonn, 1893), 396.

2) Giesebrecht, Gesch. der deutschen Kaiserzeit, V, 37.

нѣмецкіе послы должны были встрѣтиться съ мѣстнымъ митрополитомъ, и Ансельмъ, имѣвшій старыя знакомства среди греческой іерархіи и завѣдомый почитатель ученыхъ ея представителей, не могъ уклониться отъ встрѣчи съ Василиемъ, а бесѣды и состязанія о *Filioque* и опрѣснокахъ были уже его спеціальностью. Однимъ словомъ, бесѣда Василя Охридскаго съ латыняниномъ, содержаніе которой изложено въ Мюнхенскихъ сборникахъ, есть бесѣда съ Ансельмомъ, происходившая въ 1155 году, и не должна быть смѣшиваема съ другимъ, позднѣйшимъ состязаніемъ, когда совопросникомъ былъ Генрихъ Бенеventскій (если только имя послѣдняго въ Вѣнской рукописи не есть плодъ какого-нибудь недоразумѣнія). Утверждаемый нами диспутъ Василя съ Ансельмомъ проливаетъ яркій свѣтъ на происхожденіе другаго знаменитаго документа, относящагося все къ тому же 1155 году; мы разумѣмъ посланіе къ Василю Охридскому папы Адріана IV вмѣстѣ съ послѣдующимъ отвѣтомъ греческаго іерарха. Въ апрѣлѣ этого года, послы Барбароссы воротились изъ Константинополя съ благопріятнымъ отвѣтомъ и Ансельмъ въ награду за его труды и заслуги сдѣланъ былъ Равеннскимъ архіепископомъ¹⁾. Въ этомъ званіи въ самомъ началѣ іюня онъ былъ посредникомъ между Фридрихомъ Барбароссою и папою Адріаномъ, когда рѣчь шла объ условіяхъ коронованія прибывшаго въ Италію нѣмецкаго короля и о выдачѣ Арнольда Брешианскаго въ руки римскихъ кардиналовъ²⁾. Изъ устъ самого Ансельма папа долженъ былъ узнать между прочимъ о Солунскомъ состязаніи и объ архіепископѣ Васиլѣ. Въ отвѣтномъ своемъ письмѣ Василій прямо предполагаетъ, что причиною благосклоннаго о немъ мнѣнія папы были отзывы недавно бывшихъ въ Солунѣ и бесѣдовавшихъ съ нимъ западныхъ людей. Онъ разумѣетъ Ансельма и Александра Гравину. Въ данный моментъ папа Адріанъ, хотя и не былъ въ открытомъ разрывѣ съ Фридрихомъ Барбароссою, но, однако, не вполнѣ ему довѣрялъ и прикрывался въ своихъ дѣйствіяхъ коллегіею кардиналовъ; и въ посланіи къ Василю есть указаніе, столь необычное для другихъ папскихъ грамотъ, на участіе ихъ въ дѣйствіяхъ верховнаго римскаго первосвященника. По видимому, папа Адріанъ IV не особенно радовался сближенію Барбароссы съ византійскимъ императоромъ и хотѣлъ пере-

1) Otton. Freising. *Gesta Friderici*. Lib. II, cap. 20.

2) Giesebrecht. *Geschichte der deutschen Kaiserzeit*, V, 59. Langen, *Geschichte der römischen Kirche von Gregor VII bis Innocenz III*, 418.

вести вопросъ о союзѣ Востока и Запада на церковную почву, что, впрочемъ, не исключало возможности воспользоваться достигнутымъ воссоединеніемъ (унією) или даже одною перспективою соглашенія и для мірскихъ политическихъ цѣлей. Впрочемъ, папа Адріанъ увѣряетъ, что онъ не имѣлъ въ виду личныхъ честолюбивыхъ цѣлей—вѣроятно, подразумѣвая другихъ, которымъ онѣ были не чужды при подобныхъ же стремленіяхъ.—Итакъ, находясь въ ссорѣ съ королемъ южно-итальянскихъ норманновъ, которые обыкновенно служили опорою папскаго престола въ борьбѣ съ императорскими притязаніями, недовольный также новымъ недавно коронованнымъ императоромъ Фридрихомъ Барбароссою, который не хотѣлъ сейчасъ же заняться усмиреніемъ непокорнаго папѣ вассала, короля обѣихъ Сицилій Вильгельма, Адріанъ IV съ своей стороны готовъ былъ протянуть дружественную руку Византійскому императору, исконному врагу норманновъ, преслѣдовавшему въ то время широкій планъ возстановленія византійскаго господства въ южной Италіи; какъ это было естественно и обычно, политическое сближеніе поднимало вопросъ объ уничтоженіи церковнаго раздора. Въ связи съ политикою обѣихъ сторонъ находится знаменитое посланіе папы Адріана къ архіепископу Василю Солунскому, которое приходится по этому относить къ 1155 году¹⁾. «Со времени отдѣленія Константинопольскаго престола отъ Римскаго, писалъ папа, со времени отступленія дѣтей отъ послушанія своей матери, предшественники наши прилагали много старанія и трудовъ для уничтоженія *схизмы* и для возвращенія отпавшихъ къ единству вѣры. Наслѣдовавъ отъ нихъ вмѣстѣ съ апостольскимъ престоломъ заботу о всѣхъ церквахъ, сущихъ во вселенной, и опасаясь отвѣтственности предъ Богомъ, о которой говоритъ пророкъ (приводится текстъ изъ Іезекіиля 34, 4), я хочу содѣйствовать приведенію всѣхъ чадъ къ единенію вѣры, къ отысканію потерянной драхмы, — научаемый словами апостола, повелѣвающими настоять благовременно и безвременно, и примѣромъ самого Господа славы, ради спасенія людей склонившаго небеса, низшедшаго на землю и принявшаго зракъ раба, чтобы возвратить потерянную овцу своему стаду. Посему, нашъ во

1) Оно напечатано было сначала у Леунклавія (Leunclavii Jus Graeco-romanum t. I, 305), затѣмъ перепечатано у Мина (Patrologia gr., t. CXIX, 925—933). Подробное изложеніе въ *Анналахъ* Баронія. На русскомъ языкѣ содержаніе правильно передано (по Баронію) у Катанскаго, *Попытки къ соединенію церквей* (С.-Петербургъ, 1868), стр. 59—60. Ср. Hergenröther, Photius III, 806—807. Pichler, Geschichte der kirchlichen Trennung I, 190.

Христѣ братъ, мы убѣждаемъ тебя этою грамотою внимательно раздумать о томъ, что существуетъ одна только церковь и одинъ ковчегъ священія, въ которомъ каждый изъ вѣрныхъ долженъ спастись отъ потопленія, и согласно съ тѣмъ стремиться всѣми способами къ ея (церкви) воссоединенію. Да размыслить твоя разумность, что церковь Божія не можетъ стоять будучи раздѣленною, что она была вручена блаженному Петру, правителю всѣхъ вѣрныхъ, что святые отцы, просвѣщенные Святымъ Духомъ, повелѣли имѣть римской церкви во всемъ первенство ¹⁾ и постановили, чтобы къ ея мнѣнію обращалось сужденіе всѣхъ ²⁾ ради спасенія своей души и стяжанія неувядаемой славы. Бдительно внимай сначала у себя самого, а потомъ и у другихъ, чтобы твое стадо соединилось съ церковію и господни овцы обратились подъ паству блаженнаго Петра, который принялъ о нихъ попеченіе отъ Господней заповѣди. Мы при этомъ ищемъ не временной преходящей славы; мы исповѣдуемъ себя рабами рабовъ Божіихъ. Но если мы знаемъ, что Господь и учитель нашъ, чтобы воскресить одного мертвеца, совершилъ длинный путь, плакалъ надъ гробомъ и сказалъ: «Лазаре! гряди вонъ», то и мы считаемъ недостойнымъ удерживать талантъ господина и пренебречь тѣми, которыхъ можемъ духовно (ἐν ψυχῇ) воскресить. Впрочемъ, усердно предаемъ любви твоей нашихъ возлюбленныхъ дѣтей — Балдуина и Балдиціона (Βαλδίζιον), носителей этой грамоты, посланныхъ къ возлюблѣннѣйшему нашему сыну, императору Константинопольскому Еммануилу, отъ благочестиваго собранія (ἀπὸ τοῦ εὐσεβεῦς ἀδριστατος), прося, ради любви къ Богу, блаженному Петру и апостольскому престолу — съ милостивымъ воззрѣніемъ подавать имъ утѣшеніе въ ихъ нуждахъ. О твоемъ же здоровіи желаемъ узнать изъ твоего къ намъ писанія».

Вотъ чтò на это отвѣчалъ греческій іерархъ. «Прочитали мы твое посланіе, святѣйшій папа, и познали всю высоту твоей мысли, глубину твоего смиренія и широту твоей любви къ Богу, вслѣдствіе которой твое апостольское сердце, далекое отъ какой-либо узкости, напротивъ разширяется для принятія и пріобрѣтенія христіанъ во всѣхъ церквахъ. Мы услышали голосъ отца, а еще болѣе голосъ архипастыря. Какъ отецъ, ты собираешь подъ отеческое твое лоно (κόλπον) и кажущихся отчужденными отъ тебя сыновей; какъ пастырь ты по-

1) Πῶς οἱ ἅγιοι πατέρες παῶν ἐκκλησιῶν τὰ πρωτεῖα ἀπλῶς ἔχειν ἐκέλευσαν τὴν ἱερὰν καὶ ἁγίαν Ῥωμῶν ἐκκλησίαν.

2) γνῶμην ἀναφέρειν-ἐτύπωσαν.

учаешь насъ пастырской и боговнушенной твоей наукѣ—не небрежь о паствахъ нашихъ, но всѣми силами заботиться о нихъ и усердно врачевать то, что находится въ худомъ положеніи. Мы услышали, что ты призываешь насъ къ себѣ, и обратились на твой голосъ. Но всячески, если бы мы считали себя сынами чуждыми вашей святости или бы настроены были къ отчужденію отъ твоего пастырскаго попеченія, то, конечно, мы не признали бы этотъ голосъ за отеческій и не обратились бы на голосъ пастуха, наигрывающаго призывъ къ возврату (ὡς ποιμένος τὸ ἀνακλητικόν ἄδωντος); ибо, по слову Господа, никто никогда не признаетъ голоса чужихъ, но скорѣе убѣгаетъ отъ него. Итакъ, къ чему образъ потерянной драхмы? Мы не признаемъ себя когда-либо выпавшими отъ твоего лона (κόλπον), равнымъ образомъ мы не отказываемся ни отъ сыновства, ни пастырства (принадлежности къ твоей паствѣ), чтобы быть такъ укоряемыми; по милости Божіей, мы стоимъ твердо и неподвижно на исповѣданіи блаженнаго Петра. Того, котораго онъ исповѣдалъ и проповѣдалъ, и мы исповѣдуемъ и проповѣдуемъ, не вводя какого-либо новшества въ поставленномъ соборне святыми отцами, не прибавляя къ евангельскимъ и апостольскимъ словамъ ни одной черты, ни одной іоты. Мы знаемъ отъ проповѣдника языкамъ (апостола Павла), какъ велико наказаніе, угрожающее на то дерзающимъ. «Если я или ангель съ небеси возвѣститъ вамъ что либо сверхъ того, что вы приняли, анаѣма да будетъ»¹⁾. Страшась сего, мы совершаемъ животворящую и безкровную жертву, какъ онъ предать намъ, принявъ отъ Господа (разумѣется причащеніе на квасномъ хлѣбѣ) Если бы мы обезумѣли на подобіе тѣхъ пастырей, о которыхъ съ плачемъ говорить пророкъ Іеремія (приводится текстъ), если бы мы были таковы для тебя (въ глазахъ твоихъ), святѣйшій отецъ, то какъ иначе ты могъ бы назвать насъ какъ не заблудшими овцами или потерянною драхмою и многодневнымъ мертвецомъ, лежащимъ во гробѣ? Но не думай такъ о насъ; ибо мы не знаемъ другаго основанія кромѣ лежащаго, и это самое мы—я и всѣ находящіеся подъ великимъ и апостольскимъ константинопольскимъ престоломъ—тебѣ сообщаемъ и такъ учимъ. Одно въ обѣихъ церквахъ глаголемое слово вѣры, одинъ агнецъ приносится въ жертву—взимающій грѣхи міра Христосъ—какъ у сущихъ на западѣ архіереевъ, находящихся подъ твоею главен-

1) Галат. I, 8.

ственной верховностью, такъ и у насъ восточныхъ, отъ высокаго константинопольскаго престола пріемлющихъ свѣтъ священства, хотя нѣкоторые маловажныя вкравшіяся посреди преткновенія (*προσκόμματα*) и раздѣлили насъ, сдѣлавъ *многими* тѣхъ, кто одного и того же духа. Устранить это изъ среды насъ, какъ нѣкіе камни, по слову пророка, отпихнуть съ дороги, сдѣлать единство церквей непреткновеннымъ (*ἀσπρόσκοπον*)—будетъ дѣломъ твоей святости, хриstopодражательно приникающей съ неба и раздѣленное собрать какъ желающей, такъ и могущей. Мы же и малы, и малымъ стадомъ управляемъ, владѣя скромнымъ и только каплями (текущимъ) словомъ и будучи чужды всякой добродѣтели, хотя Ваша святость и составила себѣ самое высокое о насъ представленіе, бывъ введена въ заблужденіе любовію къ намъ сюда приходившихъ (*ἐνταῦθα ἐπιδεδμημένων*) и бесѣдовавшихъ съ нами. Ваше совершенство, и по (занимаемому) престолу, и по знанію, и по блеску жизни нося образъ и подобіе Христа, конечно будетъ въ силахъ устранить раздѣляющіе насъ соблазны (*σκανδάλα*) и возвратить церквамъ единство и нераздѣльность. Ваша святость имѣетъ въ этомъ единомышленника и пособника въ лицѣ нашего державнѣйшаго и великаго въ царяхъ государя, наивысшаго по благочестію, непобѣдимаго по могуществу, непревосходимаго по мудрости, котораго манію и мы подчинимся и котораго владычней волѣ какъ рабы послужимъ».

Мы намѣренно привели эту переписку почти въ полномъ и возможно точномъ переводѣ, потому что она, очевидно, служить для характеристики современныхъ догматическихъ воззрѣній на раздѣленіе церквей, обращавшихся въ XII вѣкѣ, а о второй ея части можно кромѣ того сказать, что здѣсь довольно ярко выражается собственная личность писавшаго, характеръ его ума, степень образованія и т. д. Мы не рѣшаемся утверждать, что въ отвѣтѣ Василія папѣ слышится отгѣнокъ тонкой ироніи, какъ выразился одинъ ученый, но неподлежитъ сомнѣнію, что здѣсь все отъ начала до конца — начиная съ похвалы смиренію папы, который сравнивалъ себя съ Христомъ, спешшимъ съ небесъ для спасенія людей, и широтѣ его любви—проникнуто извѣстною византійскою тонкостью ¹⁾.

1) А. Лебедевъ, Очерки исторіи византійско-восточной церкви XI—XV вѣковъ, стр. 108, полагаетъ, что Василій—съ *цѣлію уколотъ папу*—доказывалъ существованіе двухъ высшихъ первосвященниковъ въ христіанскомъ мірѣ—папы и константинопольскаго патріарха. Kattenbusch, Die orthodoxe Kirche (Freiburg 1892) S. 126, вслѣдъ за Пихлеромъ: Der Grieche antwortete mit der feinsten Ironie.

Къ 1155 году относится возникшее въ Константинополѣ волненіе по поводу догматическаго толкованія словъ «азъ есмь приносяй и приносимый и приѣмлющій», о которомъ мы теперь имѣемъ подробный разсказъ въ недавно вышедшей книгѣ Θ. И. Успенскаго. Въ январѣ *слѣдующаго* года состоялось первое соборное совѣщаніе, вызванное починомъ новоизбраннаго русскаго митрополита Константина, на которомъ были осуждены главные виновники и распространители мнѣній, признанныхъ ложными и еретическими, въ числѣ ихъ и *Михаилъ* изъ Солуня, совѣмъ неправильно принимаемый однимъ нѣмецкимъ, а вслѣдъ за нимъ и однимъ русскимъ ученымъ за Солунскаго митрополита ¹⁾. На этомъ соборѣ 1156 года, на которомъ былъ осужденъ прежній его сотоварищъ по принадлежности къ клиру Великой церкви, Василій, по видимому, не присутствовалъ, потому что имени Θεσσαλονικίησкаго архіепископа вообще не названо въ документѣ, содержащемъ перечисленіе соучастниковъ собора. Тѣмъ не менѣе существуетъ нѣкоторый слѣдъ близкой заинтересованности Василя ходомъ предстоявшихъ соборныхъ совѣщаній. Въ собраніи различныхъ выдержекъ изъ сочиненій прежнихъ учителей и отцевъ церкви, приготовленныхъ для собора и по обычаю долженствовавшихъ быть прочитанными для установленія настоящаго церковнаго преданія, первое мѣсто занимаетъ небольшой отрывокъ изъ сочиненія объ опрѣснокахъ митрополита Льва Болгарскаго: если мы правильно понимаемъ выраженія сопровождающаго отрывокъ надписанія, то выдержка сообщена была именно Василемъ Охридскимъ, на мѣстѣ своей родины имѣвшимъ полную возможность лучше другихъ ознакомиться съ сочиненіями Льва, резиденціею котораго былъ тотъ же Охридъ. Въ изданіи кардинала Мани слова отрывка надписаны такъ: τοῦ κυροῦ, Λέοντος τοῦ Βουλγαρίας τοῦ πρωτοπρόβλητου παρὰ τοῦ μακαρίτου καλοῦ ἡτοῖ Βασιλείου ἐκ τῆς περὶ τῶν ἁγίων ἐπιστολῆς αὐτοῦ [Льва Болгарскаго первопредложеннаго (или первоизбраннаго) отъ блаженнаго (покойнаго) добраго (каюса) или Василя изъ его посланія объ опрѣснокахъ]. Предложеніе кардинала Мани вмѣсто кажущихся безсмысленными

1) А. Лебедевъ, Очерки исторіи византійско-восточной церкви, стр. 234: «*Михаилъ, митрополита Θεσσαλονικίησкаго*» при повѣтствованіи о соборахъ 1156 года и 1157 (у него 1158 г.), и очевидно вслѣдъ за Дрезеке, который въ статьѣ своей о Николаѣ Меонскомъ этою разницею именъ двухъ очень де близкихъ по времени іерарховъ Солуня пользуется какъ аргументомъ для доказательства своихъ ложныхъ хронологическихъ соображеній (см. ниже. примѣч. на стр. 71).

словъ παρὰ τοῦ μαχαρίτου καλοῦ ἤτοι Βασιλείου читать παρὰ τοῦ Καλαφάτου βασιλέως (первопредложеннаго царемъ Калафатомъ) совершенно неудачно, потому что даже годъ воцаренія Михаила Калафата (1041) не сходится съ указываемымъ годомъ избранія Льва (1040), а сверхъ того и наименованіе царя просто однимъ прозвищемъ было бы крайне странно. Приходится предпочесть простѣйшее объясненіе, котораго никто не догадался ранѣе высказать и при которомъ Καλοῦ (съ прописною буквою) будетъ считаться другимъ собственнымъ именемъ Василія, на что дальше окажутся хорошія основанія. Странно только то, что Василій названъ *покойнымъ* (μαχαρίτου, блаженнымъ), но нужно припомнить, что мы имѣемъ не подлинныя протоколы синода, а позднѣйшую обработку ихъ, дошедшую до насъ чрезъ посредство Никиты Акомината изъ Хонъ¹⁾. За то вполнѣ несомнѣнно участіе Василія въ другомъ соборномъ засѣданіи 12 мая 1157-го года, на которомъ дѣло шло уже о изверженіи изъ церковнаго клира новоизбраннаго антиохійскаго патріарха Сотириха Пантевгена, ранѣе принадлежавшаго тоже къ средѣ столичнаго духовенства и тутъ заразившагося мнѣніями, осужденными въ началѣ предыдущаго года: хотя Сотирихъ и покорился вновь засвидѣтельствованному правильному общецерковному пониманію смысла извѣстныхъ словъ, однако сдѣлалъ это только послѣ долгаго упорства и потому большинствомъ признанъ былъ—не то чтобы подлежащимъ какому суровому наказанію, а только неспособнымъ и непригоднымъ къ учительству и руководительству церковному, соединяемому съ іерархическими должностями архіерея или священника. Василій же былъ въ числѣ семи членовъ собора, которые 12 мая составляли меньшинство и желали отложить до дальнѣйшаго разсмотрѣнія вопросъ о низложеніи Сотириха. Къ сожалѣнію подписей при протоколѣ этого засѣданія, сообщаемомъ Никитою Хоніатомъ, нѣтъ, а въ перечисленіи присутствующихъ есть сомнительныя чтенія или по крайней мѣрѣ

1) Въ актахъ, очевидно, подвергшихся при обработкѣ Никиты нѣкоторымъ измѣненіямъ, встрѣчается одна еще большая странность такого рода: въ числѣ духовныхъ особъ, засѣдавшихъ въ собраніи собора 12 мая, поименованъ патріархъ константинопольскій *Константинъ* (pag. 61: τοῦ Κωνσταντινουπόλεως Κωνσταντίνου), а подъ протоколомъ засѣданія 13 мая (pag. 88) вмѣсто того встрѣчаемъ подпись смиреннаго монаха *Луки*, Божіею милостію *архієпископа константинопольскаго*, который соглашается съ тѣмъ, что было написано въ предлагаемомъ *томѣ* при бывшемъ прежде насъ блаженнѣйшемъ патріархѣ Константиנѣ, и скрѣпляетъ это свое согласіе подписью. Ὁ ταπεινὸς μοναχὸς Λουκᾶς καὶ ἐλὲν Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος νέας Ῥώμης—ὁρίσας ὑπέγραψα. И такъ, мы имѣемъ редакцію протоколовъ собора несовременную, а пересмотрѣнную позднѣе.

разногласіе въ двухъ печатныхъ изданіяхъ подлежащаго текста. У кардинала Май мы находимъ (Spicilegium rom. X, 61):

τοῦ Θεσσαλονίκης Βασιλείου. . . .

τοῦ Λαοδικείας Καλοῦ;

а въ прежнемъ изданіи Тафеля (Supplementa historiae ecclesiast. graec., pag. 19):

τοῦ Θεσσαλονίκης Κυρίλλου. . . .

τοῦ Λαοδικείας Βασιλείου.

Тутъ произошла нѣкоторая путаница; но сомнѣнія разрѣшаются полною подписью архіепископа Солунскаго подъ протоколомъ собранія 13-го мая (на другой день послѣ предыдущаго), когда Сотирихъ, не явившійся на засѣданіе по причинѣ или подъ предлогомъ болѣзни, окончательно проигралъ свое дѣло, то есть, былъ присужденъ къ изверженію изъ духовнаго чина. Архіепископъ Солунскій, въ особенно торжественной и длинной формулѣ заявившій о своемъ единомысліи со всѣми другими членами, называлъ себя Калось (Mai, Spicileg. rom. X, 91: 'Ο εὐτελής ἀρχιεπίσκοπος τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης Κάλος. ἀκολούθως τοῖς ἄλλοις καὶ αὐτὸς ὀρίσας ὑπέγραψα), а тождественность лица, носящаго такое имя, съ нашимъ Василиемъ Охридскимъ ясна изъ предыдущаго и особенно изъ замѣтки καλοῦ ἦτοι Βασιλείου ¹⁾).

1) Нѣмецкій ученый Дрзэке (Dräseke, Zu Nicolaus von Methone: Zeitschrift für Kirchengeschichte IX (1897) S. 414), стараясь доказать, что между соборомъ 1156 года и другимъ—по его 1158 г., который прежде относили тоже къ 1156 году, былъ значительный промежутокъ, ссылается между прочимъ на разницу въ наименованіяхъ солунскаго архіепископа: на первомъ является *епископомъ* Михаилъ, а на второмъ ein anderer, Namens Kalos. Откуда взялся Михаилъ, Солунскій митрополитъ, мы уже знаемъ. Теперь нужно сказать, что Дрзэке вообще надѣлалъ очень много ошибокъ въ своихъ хронологическихъ вычисленіяхъ о соборѣ 1157-го года (у него 1158) и совершенно незаслуженно получилъ за нихъ похвалу отъ русскаго ученаго: Дрзэке, де, *основательно* доказалъ, что соборъ собирався въ 1158-мъ году (А. Лебедевъ, Очерки византийской церкви въ XI—XV вѣкахъ. Москва, 1892, стр. 54). Вѣрнѣе было бы сказать, что Дрзэке здѣсь обнаружилъ полное незнаніе дѣла и даже неумѣніе справиться съ разчисленіемъ индиктовъ. Что майское собраніе собора было въ 1157 году объ этомъ прежде всего свидѣтельствуетъ стоящая въ началѣ отмѣтка (Mai, Spicil. rom. X, 58): μηνὶ Μαΐῳ ιβ' ἡμέρᾳ ἰνδ ε'. Такъ какъ пятый индиктъ соотвѣтствуетъ 6865 сентябрюскому году, то уже отсюда получается 1157 по Р. X. Сверхъ того нужно имѣть въ виду и пропущенное у Май обозначеніе дня недѣли, какимъ, на основаніи простой догадки по ὁμοιοτέλειον, должно быть α' (Воскресенье), дѣйствительно и прочтенное ранѣе Тафелемъ въ его рукописи (Supplementa histor. eccles. graecor., pag. 18, Μηνὶ Μαΐῳ ιβ' ἡμέρᾳ α' ὧ ε'. Мая 12 числа, въ первый день

Къ 1158 году относится печатаемое ниже слово Василия Охридскаго на смерть императрицы Ирины, произнесенное въ присутствіи царя Мануила и, по видимому, въ Константинополѣ. Здѣсь, какъ уже было замѣчено, Василій является выдающимся церковнымъ ораторомъ — со всѣми хорошими и дурными сторонами современной ему школы, къ которой слѣдуетъ причислять и его преемника, знаменитаго Евстаѳіа. Конечно, эта рѣчь не чужда риторики, исполнена ложнаго пафоса, напыщенна, но есть, однако, въ ней и довольно живыя мѣста, каково прежде всего описаніе сцены пасхальнаго причащенія царя и царицы изъ рукъ самого Василия въ Солунѣ: о ней будетъ рѣчь ниже — въ главѣ, посвященной извѣстіямъ о Иринѣ. Драгоценно это произведеніе Василия и тѣмъ, что оно даетъ намъ возможность судить о степени его образованія, объ его начитанности въ духовной и свѣтской, то есть классической литературѣ. Легко замѣтить, что память его свободно располагаетъ большимъ запасомъ готовыхъ цитатъ, принаровленій и намековъ, почерпаемыхъ изъ книгъ священнаго писанія, преимущественно, однако, изъ псалмовъ и пророческихъ книгъ. Наряду съ библейскою лексикою легко идутъ на языкъ выраженія классическихъ поэтовъ, не только Гомера или Еврипида, но даже Эсхила, изъ котораго приведенъ одинъ стихъ. Есть ссылки на Аристотеля и какое-то странное извѣстіе о женѣ Катона Римскаго, ведущее свое начало отъ Плинія старшаго. Историческія данныя, заключающіяся въ рѣчи, будутъ оцѣнены ниже.

Леунклавіемъ въ его сборникѣ греко-римскаго права, при томъ не однажды, а два раза (*Jus Graeco-rom.*, t. I, pag. 309, потомъ

недѣли (въ Воскресенье) инд. 5. 12 мая въ 1157 году дѣйствительно приходится въ Воскресенье. Въ обозначеніи слѣдующаго засѣданія (13 мая) день недѣли выраженъ цифрою (буквою), но за то пропущенъ индиктъ (*Mai, Spicil. X, 83*), *Μηνὶ Μαΐου ιγ' ἡμέρᾳ, β' ἰνδικτιῶν*: нужно читать: *Μηνὶ Μαΐου ιγ', ἡμέρᾳ β', ἰνδικτ. ε'*. Тринадцатое мая дѣйствительно въ этотъ индиктъ будетъ приходится въ понедѣльникъ. На стр. 85 у *Μαι* уже нѣсколько иначе: *Μηνὶ Μαΐου ιγ' ἡμέρᾳ ἰνδικτιῶν β'*. Очевидно, неловкая перестановка принадлежитъ незнающему переписчику. Нужно впрочемъ, сказать, что понимающіе люди нисколько не были увлечены аргументаціею Дразеке (у *Θ. И Успенскаго*, *Очерки визант. образованности*, стр. 218, правильно 1157 годъ; а еще ранѣе та же дата была принята у Капгера: *Кар-Нерг: Abendländische Politik Kaiser Manuels* (Strassburg, 1881, S. 139). Вопросъ о томъ, противъ кого были направлены военные намѣренія Мануила, присутствовавшего на соборѣ и ради предстоящаго похода торопившаго отцевъ собора скорѣе постановить опредѣленіе, долженъ быть рѣшаемъ — уже послѣ того, какъ будетъ установленъ настоящій годъ собора, а не на оборотъ, какъ поступаетъ Дразеке, ибо почти каждый годъ весной Мануилъ предпринималъ экспедиціи то противъ одного врага, то противъ другого.

ниже pag. 408) напечатана была небольшая статья, представляющая отвѣтъ Василия Охридскаго на вопросъ о допустимости брака при извѣстныхъ отношеніяхъ родственности и свойства, предложенный великимъ друнгариємъ епископу Драча (Диррахія). Въ своей конкретной формѣ вопросъ заключался въ слѣдующемъ: когда Юліанъ, братъ Іоаннъ, женился на Софѣ, дочери Ксанѣы, то позволительно-ли (родному) дядѣ Софѣ, двоюродному брату Ксанѣы, Симеону, жениться на Іоаннѣ, родной сестрѣ Юліана. Такой бракъ Василий признавалъ совершенно позволительнымъ и въ своемъ разсужденіи ссылался — очевидно, на Василики, сборникъ гражданскихъ законовъ, хотя въ изданныхъ Леунклавіемъ текстахъ, а затѣмъ и въ позднѣйшихъ перепечаткахъ и переизданіяхъ тутъ встрѣчаются странныя разночтенія, превращающія Василики въ Василия Великаго, отца церкви¹⁾. Существуетъ нѣкоторое отличіе между двумя редакціями и въ передачѣ подписи, при чемъ одна отличается мѣсяцъ (сентябрь) и индиктъ, а другая нѣтъ²⁾. Индиктъ указанъ *девятый*, а въ предѣлахъ, которыми очерчивается по всѣмъ даннымъ іерархическая дѣятельность Василия, такой индиктъ встрѣтится только дважды: 1145—1146 и 1160—1161 годы съ сентября по сентябрь. Мы должны остановиться на второй датѣ, какъ болѣе вѣроятной, хотя нѣтъ ничего невозможнаго и въ томъ, что въ сентябрѣ 1145 года Василий уже вступилъ на Солунскую кафедру (см. выше).

Теперь мы должны вновь обратиться къ сохранившимся въ рукописяхъ слѣдамъ состязаній Василия съ латинами, именно къ тому сообщенію, которое ставитъ его лицомъ къ лицу съ другимъ католическимъ епископомъ, хотя менѣе знаменитымъ, чѣмъ Ансельмъ Гавельсбергскій, но тоже оставившимъ послѣ себя если не собственныя богословскія сочиненія, то память въ исторіи, то есть съ Генрихомъ

1) Leunclav. l. c. (= Migne, Patrolog. græc., t. CXIX, 934): κατὰ γὰρ Θεοφύλακτον μέγαν βασιλέα (Βασίλειον) ἐν τοῖς γάμοις, οὐ μόνον τὸ ἐπιτετραμμένον ζητοῦμεν, ἀλλὰ καὶ τὸ εὐπρεπές, καὶ ἐτέρῳθι ὁ αὐτός, ἐν οἷς τὰ τοῦ γένους συγγέονται, ἐκείθεν ὁ γάμος ἀδέμιτος.... 'Αγχιστεία δὲ ἐστὶ κατὰ τὸν νομοθέτην οἰκειότης προσώπων. и т. д., а во второй редакции (Migne, p. 1120), κατὰ γὰρ τὸν Θεοφύρον Βασίλειον и т. д. Ср. еще Rhally et Potly, Syntagma canon. V, 389: κατὰ τὸν Θεοφύρον μέγαν Βασίλειον. Однако издатели въ примѣчаніи указываютъ соотвѣтствующія мѣста въ Василикахъ. 6, Βασιλ. κη' 5 и Βασιλ. πζ' (Heimbach III, 198. 201).

2) Μηνὶ Σεπτεμβρίῳ ἐπιμεμήσεως 9'. Βασίλειος ὁ ταπεινὸς Θεσσαλονίκης. А во второмъ случаѣ: Βασίλειος, ὁ ταπεινὸς μητροπολίτης Θεσσαλονίκης. Ср. Rhally V, 390. Прибавимъ, что въ этомъ послѣднемъ, афинскомъ, изданіи и въ самомъ началѣ есть нѣкоторыя отличія въ текстѣ: вмѣсто Ксанѣы стоитъ имя Καλῆ.

Беневентскимъ. Въ греческомъ Вѣнскомъ сборникѣ (№ ССХІІІ) помѣщается статья (№ 11), содержащая собесѣдованія о различіяхъ въ вѣрѣ между греками и латинами и начинающаяся такимъ вступленіемъ: въ царствованіе императора Мануила Комнина прибылъ изъ Италіи въ видѣ просителя епископъ Беневента, отличавшійся добродѣтелью и даромъ слова ¹⁾. Съ этимъ представителемъ римской церкви, имя котораго здѣсь не названное устанавливается на основаніи другихъ данныхъ, и были ведены пренія въ Солунѣ его архіепископомъ, тогда же записанныя монахомъ монастыря Акапніотовъ Никитою ²⁾; они остаются неизданными. Когда же они могли происходить? — Беневентскій епископъ Генрихъ былъ посредникомъ въ сношеніяхъ и переговорахъ царя Мануила съ французскимъ королемъ Людовикомъ VII и съ папою Александромъ III, когда этотъ послѣдній вслѣдствіе ожесточенной борьбы съ императоромъ западнымъ, Фридрихомъ Барбароссою, удалился на время во Францію, да и послѣ его возвращенія въ Италію. Чрезъ посредство Генриха произошло сближеніе Мануила съ западными государями, признававшими Александра III и отвергавшими поставленнаго Фридрихомъ антипапу. При этомъ обнаруживается, что самъ Генрихъ не ѣздилъ въ Константинополь, а отправлялъ туда чрезъ гонцовъ и посланцевъ письма, приходившія изъ Франціи для Мануила или же обратно изъ Константинополя для Людовика VII и т. д. ³⁾. Беневентъ служилъ передаточнымъ пунктомъ,

1) Μανουὴλ τοῦ ἐν Χριστῷ τῷ Θεῷ πιστὸν (sic) βασιλεύοντος καὶ αὐτοκράτορος Ῥωμαίων τοῦ Κομνηνοῦ καὶ πορφυρογεννήτου διαγοντος ἐν Κωνσταντινουπόλει ἱκέτης ἀνὴρ ἐξ Ἰταλίας, ἐπίσκοπος Βενεβέντου ἀρετῇ καὶ λόγῳ κηκοσμημένος.... Lambec. Commentar. V, 89. Cp. Nessel, Breviarium, t. I, 289.

2) Nessel l. c.: conscripta autem instar dialogi a Niceta monacho ἐν τῇ Ἀκαπτιωτῶν μονῇ. Монастырь Ἀκαπνίου упоминается еще въ оглавленіи неизданнаго сказанія объ одной чудотворной иконѣ въ Солунѣ. Matthaei, Codic. graec. synod. accurata notitia, pag. 97.

3) Письма Мануила къ Людовику VII и обратно—у Bouquet, t. XVI, pag. 82 и сл., а документы, относящіеся къ сношеніямъ съ папою Александромъ, у Mansi, Concilia XXI, 724 и сл. (перепечатано у Migne, Patrol. lat., t. CC). Изъ новыхъ см. Reuter, Gesch. des Papst. Alexand. des III, I, 108—109. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, V, 426—429. Кар-Негг, Abendländische Politik des Kaisers Manuel, S. 155. Вопросъ о послѣдовательности и вообще о хронологіи писемъ, относящихся къ сношеніямъ Мануила съ Людовикомъ и папою Александромъ, оказывается спорнымъ и Капгеръ полемизируетъ съ Гизебрехтомъ, доказывая, что первое письмо Мануила къ Людовику, доставленное чрезъ посредство Генриха Беневентскаго, было написано не въ 1163 году, а ранне бракосочетанія Мануила на дочери Раймунда Антиохійскаго—25 декабря 1161 года. Въ дѣйствительности, изъ самаго документа видно, что не ранѣе, а позже бракосочетанія. Мануилъ писалъ, что бракъ его долженъ повести къ тѣснѣйшему его сближенію съ королемъ французскимъ, родственникомъ антиохій-

вслѣдствіе чего и сохранялось въ его архивѣ не мало документовъ, приводившихъ въ восторгъ послѣдующихъ греческихъ друзей уніи и свидѣтельствовавшихъ о глубокомъ уваженіи восточнаго императора къ папскому престолу и даже о признаніи главенства римской церкви¹⁾. Дружелюбныя сношенія Мануила съ Александромъ III уже продолжались довольно долго, съ 1162 по 1166 годъ, когда они завершились слѣдующимъ неожиданнымъ шагомъ со стороны православнаго византійскаго государя. Въ Римѣ явились послы Мануила съ богатыми подарками папѣ и весьма важными порученіями своего государя. Сущность ихъ заключалась въ томъ, что Мануилъ предлагалъ папѣ Александру полную унію греческой церкви съ римскою подъ условіемъ признанія греками римскаго главенства, а папа долженъ былъ ему дать корону западной имперіи, которая по праву и безъ того принадлежитъ ему, а не Фридриху, королю нѣмецкому²⁾. Была бы одна церковь и одна имперія. Не смотря на то, что Мануилъ обѣщалъ и деньги и военную силу для осуществленія такого плана въ Италиі, папа Александръ III не былъ обольщенъ заманчивою перспективою торжества надъ Фридрихомъ Барбароссой, хотя и былъ имъ доведенъ до весьма стѣснительнаго положенія: очевидно онъ находилъ планы Мануила слишкомъ далеко идущими и даже опасными. Однако, не желая потерять союзника, въ которомъ видѣлъ важную для себя опору, онъ отправилъ въ Константинополь посольство для переговоровъ. Во главѣ посольства находились два кардинала римской церкви,—они только одни и названы поименно въ современной біографіи папы Александра; но есть документальное свидѣтельство, что въ томъ же самомъ 1166 году и Генрихъ Бенеventскій былъ въ отсутствіи изъ

ской бывшей принцессы,—которую *imperium nostrum consortem ducere decrevit*. Капперръ полагаетъ, что тутъ идетъ рѣчь пока только о принятіи рѣшенія (*decrevit*), а не о сбывшемся фактѣ; но онъ не прочиталъ дальнѣйшихъ, непосредственно слѣдующихъ словъ: *quam imperiali diademate magnifice insignivimus*, которыя говорятъ даже о возложеніи императорской короны на новую царицу. Впрочемъ, намъ нѣтъ нужды входить подробно въ эти вопросы.

1) Позднѣйшій «латиномысленный» греческій писатель Георгій Метохитъ въ своей *Historia dogmatica*: Mai, Nova Patrum Biblioth. VIII, 24. 25 сообщаетъ, что видѣлъ въ Бенеventѣ грамоты Мануила: онъ подробно описываетъ ихъ виѣшность и кратко обозначаетъ содержаніе.

2) *Alexandri III vita a Bosone cardinali conscripta*: Watterich, *Vitae pontificum romanor.* II, 403—404. Giesebrecht, *Gesch. der deutsch. Kaiserz.* V, 496—497. Reuter, *Gesch. d. Papst. Alexand. des III*, II, 248.—Langen l. c. 494.—Катавскій, *Исторія попытокъ*, стр. 62. Остроумовъ, *Введеніе въ церковное право*, I, 401.

своей епархіи, исправляя должность посла папы въ Константинополѣ¹⁾. Очень естественно, что его выбрали какъ лице, уже знакомое съ восточными дѣлами, для сопровожденія и руководства кардиналовъ. Сама собою представляется также догадка и вопросъ, не былъ-ли когда-нибудь ранѣе 1163 года Генрихъ и лично въ Константинополѣ. Но трудно предположить, чтобы онъ могъ быть спутникомъ и участникомъ первой поѣздки Ансельма Гавельсбергскаго въ 1135 году, когда происходили состязанія съ Никомидійскимъ митрополитомъ Никитою. Во всякомъ случаѣ книга, въ которой изложенъ былъ въ 1150 году по памяти ходъ тогдашнихъ преній, была написана не имъ, да и протоколъ того диспута, съ которымъ въ Вѣнской рукописи связывается его имя, составленъ былъ мѣстнымъ Солунскимъ монахомъ. Вообще неизвѣстно, чтобы Генрихъ Беневентскій оставилъ послѣ себя какія-нибудь сочиненія, но за то греческій языкъ онъ могъ знать, какъ уроженецъ южной Италіи, гдѣ еще держалось его употребленіе. Все это служить препятствіемъ къ тому, чтобы приведенный Гергенрётеромъ отрывокъ изъ Мюнхенскаго кодекса приписывать Генриху. Слѣдовательно мы возвращаемся къ тому положенію, что Василій Охридскій во время своего пребыванія на Солунской кафедрѣ имѣлъ два состязанія о вѣрѣ съ латинами: первое въ 1155 году съ Ансельмомъ Гавельсбергскимъ и второе въ 1166 году съ Генрихомъ Беневентскимъ, и что его первое состязаніе съ Ансельмомъ было для этого послѣдняго вторымъ, не оставившимъ послѣ себя такой памяти, какъ первое съ Никитою Никомидійскимъ.

Диспутъ съ Генрихомъ въ 1166 г. будетъ послѣдній фактъ, извѣстный намъ изъ жизни Василя Охридскаго. Уже въ рѣчи на кончину Ирины онъ говорилъ о своей старости, о своихъ отъ времени изсохшихъ устахъ (гл. 25 въ концѣ). Въ 1169 году его кафедре занималъ *Константинъ*, предшественникъ знаменитаго Евстаѳа.

1) Ughelli, Italia sacra (ed. secunda cura et studio Nic. Coletti, Venetiis, 1721), IX, 115. De nostro Henrico unum restat addendum a Vipera omissum, illum scilicet anno 1166 functum esse legationis munere apud Constantinopolitanum, et in administratione Archiepiscopatus substituisse Rainulphum—Archidiaconum, prout mihi innotuit ex instrumento quodam monasterii sancti Victorini, signato № I, ubi tale est exordium. Ego Rainulphus archidiaconus sacri Beneventani Episcopii, in quo Divina favente gratia Dominus Henricus venerabilis Archiepiscopus praeest, qui in injuncta sibi Legatione à praedicto Domino Papa modo est in *Romania*. Clarum facio и т. д. Въ *Romania* Угелли не усумнился признать Византію, какъ это и слѣдовало.

II.

Ирина-Берта, супруга Мануила Комнина.

Предметомъ надгробной рѣчи Василія была супруга императора Мануила (1143—1180), Ирина, по происхожденію нѣмка изъ Баваріи, изъ рода графовъ Зульцбахъ, которымъ позднѣе принадлежалъ наиболѣе обширный разбойническій замокъ во всей Германіи, родная сестра жены германскаго государя — короля и невѣнчаннаго императора Конрада III. Именно это свойствѣ съ могущественнымъ представителемъ западной имперіи, выдвинувъ Бертѣ Зульцбахъ на видное мѣсто, обусловило ея дальнѣйшее возвышеніе. Женитьба Мануила на Бертѣ не была случайнымъ явленіемъ, а выраженіемъ тогдашней византійской политики, искавшей себѣ опоры и друзей на западѣ противъ враговъ, грозившихъ тоже съ запада. Одинъ изъ болѣе любопытныхъ эпизодовъ политической европейской исторіи XII вѣка представляетъ именно этотъ союзъ между двумя христіанскими имперіями, предъявлявшими одинаковыя притязанія на идеальное наслѣдіе древняго міродержавнаго Рима. Если не считать преходящихъ дружественныхъ отношеній между Алексѣемъ Комниномъ и Гейнрихомъ IV, направленныхъ противъ папы Григорія VII и Роберта Гвискарда, то основаніе болѣе прочному и долго державшемуся союзу, хотя и съ нѣкоторыми промежутками охлажденія, было положено собственно отцемъ Мануила, императоромъ Кало-Іоанномъ (1118—1143), и германо-римскимъ императоромъ Лотаремъ Саксонскимъ. Выше мы имѣли случай указать, что при Лотарѣ обѣ державы размѣнивались посольствами, что при этомъ шла рѣчь и о примиреніи церковнаго раздора, происходили состязанія о вѣрѣ (Ансельмъ Гавельсбергскій).

Какъ бывало всегда и прежде и послѣ, лучшимъ средствомъ для скрѣпленія политической дружбы признавался союзъ династическій — брачныя связи между двумя дворами.

По смерти Лотаря (1137 г.) связь между Германіей и Византіею на нѣкоторое время ослабѣла, но затѣмъ угрожающее положеніе короля Рожера, соединившаго въ своихъ рукахъ обѣ части южно-итальянскихъ норманнскихъ владѣній (Сицилію и Апулію съ Калабріей), заставило Кало-Іоанна возобновить оборванную нить переговоровъ и вступить въ сношенія съ преемникомъ Лотаря. Конрадомъ III Шваб-

скимъ (Гогенштауфеномъ). Въ 1140 или 1141-мъ году Іоаннъ отправилъ пословъ въ Германію съ предложеніемъ дружбы и союза; вмѣстѣ съ тѣмъ послы должны были сватать какую-либо изъ принцессъ королевской крови за младшаго сына Кало-Іоаннова Мануила (родился въ 1122 г.). Конрадъ ради своихъ итальянскихъ плановъ, при осуществленіи которыхъ византійскій флотъ могъ бы оказать очень полезное содѣйствіе, съ готовностью пошелъ на встрѣчу сдѣланному изъ Византіи призыву; въ качествѣ невѣсты онъ предложилъ сестру своей сунруги, Гертруды, Берту Зульцбахъ¹⁾. Въ Константинополѣ не нашли повода возражать противъ выбора, обоюдное согласіе скоро было установлено и уже въ концѣ 1141 или въ началѣ 1142 года явилось въ Германіи новое посольство отъ Кало-Іоанна, главнымъ порученіемъ котораго было — отвести сосватанную невѣсту въ Константинополь, а затѣмъ дать отвѣтъ на разныя требованія и запросы германскаго короля²⁾. Весною 1142-го года Берта покинула свое

1) Otto Fris. Gesta Frederici I, с. 23. Далѣе намъ придется всего чаще ссылаться на прекрасный трудъ В. Беригарди — изъ серіи *Jahrbücher der deutschen Geschichte*, въ двухъ томахъ излагающій подробное обзоръ царствованія Конрада годъ за годомъ: *Konrad III. Von Wilh. Bernhardi* (Leipzig, 1888). Здѣсь удѣлено надлежащее вниманіе и столь важнымъ византійскимъ отношеніямъ; однако и въ этомъ, повидимому, все исчерпывающемъ трудѣ, когда дѣло касается даже не одной только Византіи, а Византіи и Германіи совокупно, оказываются и пробѣлы въ знакомствѣ съ источниками (конечно, второстепенными) и не совсѣмъ маловажныя ошибки.

2) *Nam etsi quidam (apocrisiariorum nostrorum) ad susceptionem magis nobilissime cum Deo futurae nurus imperii mei missi sunt, tamen etiam communiter eis notum imperii mei velle: писать Кало-Іоаннъ въ грамотѣ, сохраненной для насъ знаменитымъ германскимъ историкомъ, Оттономъ, Фрейзингенскимъ епископомъ, своднымъ братомъ короля Конрада и дядею Фридриха Барбароссы (Gesta Frederici imperat. Lib. I, cap. 24). Такъ какъ на основаніи ниже приводимыхъ данныхъ время прибытія Берты въ Константинополь можетъ быть съ точностію установлено — весна 1142, то и самое письмо Іоанна необходимо будетъ относить къ означенному въ текстѣ сроку. Оттонъ Фрейзингенскій не захотѣлъ «сообщать всѣхъ писемъ», какія относились къ перепискѣ Кало-Іоанна съ королемъ Конрадомъ, и ограничился только двумя — одно Конрада и одно Іоанна (третье письмо позднѣйшее отъ Конрада Мануилу). Что это были не первыя по времени грамоты того и другаго, что имъ предшествовали иныя, это видно уже изъ находящихся въ нихъ ссылокъ на litterae priores и на бышшую предъ тѣмъ обылку посольствами. Вопросъ заключается только въ томъ, сколько было всѣхъ грамотъ и на которое изъ писемъ Конрада отвѣчаетъ Кало-Іоаннъ въ сохранившемся посланіи (у Оттона) — на первое, до насъ не дошедшее или на второе, которое поставлено у Оттона Фрейзингенскаго рядомъ, но ниже. Мы полагаемъ, что на первое, до насъ не дошедшее, и думаемъ, что второе письмо Конрада поставлено Оттономъ впереди просто ради почета, ради уваженія къ своему государю. Въ этомъ второмъ читаемомъ нами у Оттона письмѣ Конрада о бракѣ говорится какъ о дѣлѣ окончательно рѣшенномъ и устроенномъ.*

отечество»¹. Изъ рѣчи Василия мы теперь узнаемъ путь, какиѣмъ Берта крѣпкая въ Византийскую столицу. Она совершила переѣздъ чрезъ Адриатическое (= Ионійское) море², котораго достигла въ сопровожденіи кромѣ греческихъ пословъ, еще венеціанскихъ, и высадилась на Эпирскомъ илирійскомъ, албанскомъ) берегѣ, чтобы направиться старинною и обычною дорогою.

Въ надгробной рѣчи Василия мы находимъ кромѣ указанія на этотъ маршрутъ довольно историческое описаніе торжественныхъ встрѣчъ, устраиваемыхъ по дѣлѣмъ тѣлодами и вообще мѣстнымъ населеніемъ невѣстѣ младшаго изъ царскихъ сыновей: но нѣтъ никакихъ особенныхъ подробностей о самомъ въѣздѣ въ столицу. Впрочемъ изъ связи рѣчи видно, что тогда ни царя (царицы давно не было въ живыхъ), ни царевича - жениха не было въ Константинополѣ. Гдѣ именно они находились, это мы точнѣе узнаемъ изъ дошедшаго до насъ привѣтственнаго стихотворенія Бергѣ при ея вступленіи въ столичный городъ, сочиненнаго тогдашнимъ придворнымъ пѣнгоу Феодоромъ Протромомъ. Опуская это произведеніе изъ виду, нѣмецкіе ученые, специально занимавшіеся царствованіемъ Конрада III, впадали въ ошибки, которыхъ иначе могли бы легко избѣжать. Мы должны ближе познакомиться съ содержаніемъ стихотворенія, касающагося и разъясняю-

Conservamus igitur quae justa et amabilia sunt ad nos, eadem vos ad nos, et tanto studiosius, quanto per conjugium sororis dilectissimae conjugii coniungat, imperatricis videlicet nobilissimae, et filii tui confederati amicae coniugii. Эта грамота Конрада дана въ Регенсбургѣ 12-го февраля, годъ не обозначенъ, но не можетъ быть никакихъ другихъ кромѣ 1142-го, какъ это и считается доказаннымъ и общепринятымъ. Она могла быть написана уже послѣ прибытія невѣсты, пріѣхавшихъ за Ниномъ, и даже въ слѣдъ за ними. — Мы не вникаемъ въ дальнѣйшія разъясненія относительно вѣстий съ той и другой стороны, упоминаемыхъ въ перепискѣ: это вопросъ запутанный и сложный; думать о томъ, что при нашемъ взглядѣ на отношеніе двухъ писемъ все можетъ быть приведено къ согласію.

1) Первая (изъ выше характеризованныхъ) ошибка Бернгарди Bernhardi, Конрад III, заключается въ предположеніи, что вопросъ о византийскомъ бракѣ потребовалъ долгихъ переговоровъ между Кало-Іоанномъ и Конрадомъ, что они не были приведены къ фактическому завершенію при жизни Кало-Іоанна, а напротивъ, были прерваны его смертію, такъ что сосватанная невѣста оставалась еще долго на родинѣ ю 1145 года. См. особенно страницы: 266, 267, 271, 272. Заблужденіе это находится въ связи съ неправильнымъ пониманіемъ взаимнаго отношенія между документами, сообщенными у Оттона Фрейзингенскаго, и съ нѣкоторыми пробѣлами въ извѣстности съ византийскими великими источниками (стихотвореніе Протропа, о которомъ рѣчь будетъ ниже; оно окончательно опровергается рѣчью Василия Охридскаго).

2) Bernhardi I, 415. Ob der Landweg durch Ungarn eingeschlagen oder die Seefahrt durch das Adriatische Meer gewählt wurde, ist nicht überliefert.

Подъ *царицами* (*ἄνασσαι*), которыхъ должна была обнять Берта Зульцбахъ, разумѣются жены двухъ старшихъ братьевъ Мануиловыхъ, *Алексія*, предполагаемаго тогда преемника отцу на престолѣ, провозглашеннаго заранѣе царемъ и соправителемъ, и *Андроника*, который уже былъ отцемъ нѣсколькихъ дѣтей и подобно младшимъ братьямъ—Исааку и Мануилу—носилъ титулъ севастократора. Всѣ они сопровождали отца, императора Іоанна, въ его послѣднихъ походахъ противъ Иконійскихъ турокъ (сельджуковъ), а также въ Сирію противъ антиохійскихъ латинскихъ владѣтелей. Продромъ предполагаетъ, что въ данный моментъ они находятся въ *Исаврїи*, откуда Мануиль долженъ обратить глаза на свою невѣсту-обрученицу. Изъ византійскихъ историковъ (Никита Хониатъ), а еще точнѣе отъ историка Іерусалимскаго королевства и крестовыхъ походовъ, Вильгельма Тирскаго, мы знаемъ, что Іоаннъ Комнинъ въ самомъ началѣ весны 1141-го года оставилъ столицу и, достигнувъ Фригіи, избралъ своею главною квартирою городъ *Атталію*, гдѣ занялся приведеніемъ въ порядокъ мѣстныхъ дѣлъ, подчиненіемъ своей власти греческаго окрестнаго населенія, попавшаго подъ мусульманскую власть и державшагося въ укрѣпленныхъ пунктахъ около озера Пасгузы или Пунгузы, въ которомъ узнаютъ нынѣшній Шехеръ-гöль, древніе *Λίμναι*¹⁾. Это будетъ по сосѣдству съ *Исаврїей*, въ которую потомъ весною слѣдующаго 1142-го года и прибылъ Кало-Іоаннъ, направляясь въ походъ на Сирію²⁾. Ранѣе того, именно во время пребыванія царя съ сыновьями около Атталіи, произошли горестныя событія въ царскомъ семействѣ, которыхъ еще не зналъ Θεόδωρ Prodromos, привѣтствуя въѣздъ невѣсты Мануила въ столицу, конечно, не зналъ никто другой.—У византійскаго историка, болѣе близкаго по времени къ занимающимъ насъ событіямъ, разсказывается слѣдующій анекдотъ. При встрѣчѣ нѣмецкой, усыновляемой Византією, принцессы молодая императрица, супруга Алексія, была одѣта соотвѣтственно съ своимъ саномъ въ темноглубое платье изъ виссоновой ткани; въ сочетаніи съ золотомъ и пурпуромъ, который она имѣла право носить какъ царица, внѣшность производила такое впечатлѣніе, какъ будто супруга Алексія была одѣта въ *черное*, и вотъ удивленная и наивная нѣмецкая принцесса спрашиваетъ: кто эта столь пышно одѣтая монахиня? Во-

1) См. Ramsay, Historical Geography of Asia minor (London, 1890), 389.

2) Nicet. Ioann. Comnen., cap. 11, ed. Bonn. pag. 51, 52. ἔτους ἧδη τελείου ἐπὶ τοῖς ἡθλημένοις τούτοις παρὶπνευχότος, ἀλλ' ἐς Ἰσαυρίαν ἀφίγμενος и т. д.

прось произвелъ смущеніе, такъ какъ сейчасъ же былъ истолкованъ въ смыслѣ дурной примѣты присутствующими суевѣрными византійцами обоего пола ¹⁾. Дѣйствительно, Берта напророчила бѣду и при томъ не для одной только жены старшаго царевича.

Вѣроятно вслѣдствіе вредныхъ климатическихъ вліяній, происходящихъ отъ испареній сосѣдняго озера и обычныхъ тамъ злокачественныхъ лихорадокъ, заболѣли и умерли одинъ за другимъ два сына императора Іоанна, старшій Алексѣй и слѣдующій за нимъ Андроникъ. Два трупа отправлены были изъ Атталии моремъ въ Константинополь въ сопровожденіи третьяго брата Исаака ²⁾. Самъ императоръ, пораженный, но не сломленный горемъ, не отказался отъ исполненія тѣхъ плановъ, ради которыхъ онъ *идѣтъ тому назадъ* оставилъ свою столицу. Черезъ *Исаацію* ³⁾, гдѣ была краткая остановка для приведенія дѣлъ

1) Cinnam Lib. I, cap. 4. Bonn. pag. 36.

2) Cinnam Lib. I, cap. 10. Bonn. pag. 24. Οὕτω γὰρ τῆς Κιλίκων ἐφίστατο, καὶ δεῦν μὲν ἀφῆρητο παῖδων, οἱ χρόνῳ προῆγον... Nicet. Johann, cap. 10. Bonn, pag. 51. Willermi. Tyr. Lib. XV, cap. 19 (Paris, 1844: Recueil des historiens des croisades tom. I, pag. 688). Per idem tempus, quatuor vix evolutis plene annis, ex quo a Tarso Ciliciae et universa Syria decesserat, dominus Joannes Constantinopolitanus imperator — iterum exercitus in Syriam dirigens — iter versus Antiochenus dirigit partes. Enavigato igitur Bosphoro, — transcursis mediis provinciis, *Attaliam* usque pervenit, quae est urbs maxima, in litore maris sita, provinciae Pamphyliae metropolis. In hac dum moram faceret dominus imperator, *duo* de filiis ejus, *Alexius* videlicet primogenitus, et natus secundus, *Andronicus*, languore correpti gravissimo, extremum morientes clausurunt diem. Vocans que imperator natus tertium Isaacium nomine, cum fratrum funeribus defunctorum — Constantinopolim remisit; ubi sepultis fratribus, juxta patris imperium usque ad patris obitum moram fecit continuam. Кромѣ отчетливаго разсказа Никиты и особенно Вильгельма Тирскаго, объ обстоятельствахъ смерти (Алексѣя и) Андроника мы узнаемъ изъ плача на кончину послѣдняго, сочиненнаго Феодоромъ Продромомъ для его овдовѣвшей супруги, севастократориссы Ирины. Пѣса была надана и не однажды: сначала Буассонадомъ (Boissonade, Anecdota nova. Parisiis, 1844, pag. 371—388: Στῆχοι ἱαμβοὶ μονωδικοὶ ἐκ προσώπου τῆς σεβαστοκρατορίσσης ἐπὶ τῇ ταύτης ὁμῳυγί), а за тѣмъ въ Аемнахъ въ 1879 году Гедеономъ, греческимъ ученымъ въ Константинополѣ: Εἰρήνης σεβαστοκρατορίσσης ἀνέχδοτον ποιήμα (1143). Важны слѣдующіе стихи:

86. ὦ φῶς ἐμὸν, κύδιστε πορφύρας γόνε | μόγις ἐπανεζεύξας ἐκ τῆς Ἀτάλου | τῆς Ἀτάλου γῆς κηκτρημένης | μόγις μετῆλθες εἰς τὸ πατριον πέδον, | διπλοῦν ἐν αὐτίστον ἀνύσας δρόμον, | καὶ πῶς συνήθως οὐ λαλεῖς τοῖς φίλοις.

Проклятая земля Атааа есть, конечно, городъ Атталия; Андроникъ возвращается изъ нея послѣ *долгѣйшаго отсутствія* (совершивъ дважды годовой бѣгъ: значить весною 1140 года онъ тоже сопровождалъ царя въ походъ на р. Риндакъ, о которомъ говорится у Никиты: Іоанн. cap. 10. Bonn. pag. 49), но возвращается бездыханнымъ мертвецомъ, котораго вдова поэтому и спрашиваетъ: отъ чего онъ не хочетъ промолвить слова своимъ милымъ. Ср. Neumann, Griechische Geschichtsschreiber, XII. Jahrhundert. (Leipzig, 1888), S. 56. Благодаря знакомству съ Продромомъ, этотъ ученый избѣжалъ ошибокъ Бернгарди относительно времени прибытія Ирины въ Грецію.

3) Nicet. l. c. εἰς Ἰσαακίαν ἀφικμένως. Willerm Tyr. Transuersa Isauria.

въ порядокъ, онъ направился въ Сирію, сопровождаемый младшимъ изъ двухъ оставшихся въ живыхъ сыновей, Мануиломъ.... По видимому, въ это самое время приведена была невѣста послѣдняго и вступила въ Константинополь. Это приходится на весну или лѣто 1142 года. Изъ Вильгельма Тирскаго хорошо извѣстны подробности и хронологія сирійскаго предсмертнаго похода Іоаннова. Киликія, Тель-Баширь на Евфратѣ, замокъ непокорнаго графа Едесскаго, затѣмъ *Гастунз*, замокъ Антиохійскаго князя; отсюда 26 сентября отправлены были послы въ Антиохію съ требованіемъ впуска въ городъ. Основанный на ложной отговоркѣ, явно нарушающій феодальное право и принятія ранѣе обязательства отказъ латинскаго владѣтеля привелъ въ негодованіе Кало-Іоанна; но позднее время года и наступающая зима принудили его отказаться отъ принятія немедленныхъ мѣръ къ наказанію непокорнаго вассала; онъ воротился зимовать въ Киликію. Здѣсь съ увлеченіемъ предаваясь охотѣ, Іоаннъ, одинъ изъ лучшихъ византійскихъ императоровъ, несчастнымъ образомъ ранилъ самъ себя стрѣлою, предназначенною для дикаго вепря, и скончался 8-го апрѣля 1143 года. Предъ самою кончиною, онъ объявилъ своимъ преемникомъ находившагося при немъ младшаго сына Мануила, какъ болѣе даровитаго и способнаго, устранивъ Исаака, оставшагося послѣ погребенія старшихъ братьевъ въ Константинополѣ. Провозглашенный императоромъ, Мануилъ не тотчасъ воротился въ столицу, гдѣ его ожидала обрученная ему невѣста, но сначала постарался привести въ порядокъ дѣла азіатскія.

Нашъ ораторъ готовъ довольно неловко представлять ходъ дѣлъ такимъ образомъ, что несчастія постигшія царскую фамилію и открывшія Мануилу доступъ къ престолу, были слѣдствіемъ особаго благоволенія божьяго къ Бертѣ или, какъ ее переименовали въ Византіи, Иринѣ. Впрочемъ, онъ оговаривается, что тутъ есть нѣчто непостижимое, можетъ быть избранникомъ былъ самъ Мануилъ, а наконецъ припоминаетъ и Аристотеля, допускающаго взаимную причинную связь между двумя фактами. Особенное устроеніе Промысла ораторъ находитъ и въ томъ, что третій братъ, Исаакъ, даже не могъ присутствовать при смертномъ одрѣ своего отца. Далѣе Василій сообщаетъ намъ, что когда Мануилъ возвращался изъ похода, то въ народныхъ привѣтственныхъ восклицаніяхъ имя Ирины, будущей царицы, провозглашалось вмѣстѣ съ именемъ царя, то есть что она пользовалась царскимъ титуломъ ранѣе, чѣмъ получила на него формальное право

вѣнчаніемъ и провозглашеніемъ. Тѣмъ не менѣе изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что бракосочетаніе Мануила съ Ириною совершилось не тотчасъ, а отложено было на срокъ, гораздо болѣе продолжительный, чѣмъ этого могли требовать приличія траура. Что было тому причиною, объ этомъ возможны разныя догадки. Обыкновенно думаютъ¹⁾, что вслѣдствіе перемѣны въ положеніи жениха, который теперь вмѣсто севастократора сталъ самодержцемъ, а также вслѣдствіе политическаго временнаго охлажденія между двумя дворами, византійскимъ и германскимъ, вызваннаго попыткою сближенія съ новымъ императоромъ со стороны южно-итальянскаго норманнскаго короля Рожера, Мануиль совсѣмъ хотѣлъ уклониться отъ женитьбы на дочери простаго нѣмецкаго графа. Но, во первыхъ, это толкованіе находится въ связи съ другимъ, совершенно ошибочнымъ представленіемъ у спеціальнаго историка царствованія Конрада, будто сосватанная умершимъ Іоанномъ для младшаго сына невѣста все еще оставалась на родинѣ и въ первые годы правленія Мануила. Это окончательно опровергается нашимъ изложеніемъ, основаннымъ на рѣчи Василия и стихотвореніи Продрома. Василий (гл. 7 и 9) прямо говоритъ, что Берта была призвана въ Грецію еще свекромъ, какъ невѣста *севастократора*, что Мануиль провозглашенъ былъ *царемъ* только послѣ и т. д. Во вторыхъ, плохіе въ другихъ отношеніяхъ стихи послѣдняго все-таки вѣрно передаютъ намъ воззрѣнія современнаго ему общества, а изъ нихъ становится совершенно яснымъ, что происхождение Берты Зульдбахъ, особенно вслѣдствіе свойствъ съ Гогенштауфеномъ Конрадомъ, казалось достаточно благороднымъ для вступленія въ среду византійской царской фамиліи; при томъ многіе другіе аналогичные случаи, касающіеся брачныхъ союзовъ, заставляютъ думать, что и вообще особенной разборчивости въ степеняхъ знатности приводимыхъ изъ чужа невѣстъ въ Византію не соблюдалось: спрашивается, напримѣръ, на комъ были женаты старшіе братья Мануила и самъ Алексѣй, ранѣе его считавшійся соправителемъ и наслѣдникомъ престола. Скорѣе нужно имѣть въ виду слѣдующее. Въ случаѣ женитьбы на иностранкахъ между приведеніемъ невѣсты въ Грецію и совершеніемъ брачнаго обряда обыкновенно наблюдается значительное разстояніе по времени; приводили обыкновенно малолѣт-

1) Bernhardi, Conrad III, I, 271, 410. Neumann, Griechische Geschichtschreiber S. 57.

нихъ княжескихъ дочерей и дѣйствительнымъ бракомъ не спѣшили, потому что этому должно было предшествовать воспитаніе невѣсты въ византійскихъ нравахъ и даже обученіе языку, на которомъ ей предстояло объясняться съ своимъ мужемъ. Когда по этому въ русской лѣтописи встрѣчается выраженіе, что та или другая княжна была ведена Цесарюгороду для замужества съ тѣмъ или другимъ изъ членовъ фамиліи Комниновъ, то слово *ведена* должна быть въ иныхъ случаяхъ понимаемо въ самомъ простомъ и первоначальномъ его значеніи — отправленія, отвоза на чужую сторону.

Въ данномъ случаѣ, то есть относительно Ирины-Берты, кромѣ обученія языку требовалась можетъ быть и другая подготовка, наставленіе въ вѣрѣ, перевоспитаніе религіозное или точнѣе вѣроисповѣдное. Что Ирина - Берта не осталась католичкою, это не подлежитъ сомнѣнію ¹⁾. Но въ чемъ должно было выразиться ея присоединеніе къ греческой вѣрѣ? Нужно помнить, что не смотря на разрывъ при Кируларіѣ отношенія между двумя церквами и послѣ—въ XI и XII вѣкахъ вовсе не были столь непримиримы и враждебны, какъ обыкновенно это предполагаютъ; независимо отъ политики Комниновъ, имѣвшей западническія тенденціи, въ самой церковной практикѣ, равно какъ и въ воззрѣніяхъ, если не всѣхъ, то многихъ дающихъ тонъ іерарховъ и ученыхъ богослововъ Востока—оставались начала терпимости, примирительное настроеніе высказывалось чаще, чѣмъ противоположное крайнее. Во всякомъ случаѣ отъ Берты, для превращенія ея въ Ирину, въ Византіи XII вѣка никто, конечно, не думалъ требовать того, о чемъ шла рѣчь въ новѣйшее время относительно сестры германскаго императора, нынѣшней наслѣдной принцессы греческой, то есть перекрещиванія. Мы имѣемъ прямыя свидѣтельства, что въ ту эпоху греки, впоследствии дошедшіе до такой крайности, что даже русская церковь отказалась имъ слѣдовать, не требовали повторительнаго крещенія ²⁾.

1) Bernhardi, Konrad III, I 416, Anmerk. 16. Dass Bertha den griechischen Glauben annahm, ist nicht überliefert, aber sehr wahrscheinlich.

2) Ансельмъ Гавельсбергскій въ собесѣдованіи съ Никомидійскимъ митрополитомъ Никитою говорилъ о греческомъ обычаѣ при женитьбѣ грека на какой-нибудь латинкѣ совершать надъ послѣднею особый обрядъ помазанія масломъ, въ чемъ онъ готовъ былъ видѣть нѣкотораго рода перекрещиваніе. Можетъ быть намекая на недавній примѣръ присоединенія Берты-Ирины (такъ какъ сочиненіе издано только въ 1150 году), онъ замѣчаетъ, что это соблюдалось нѣсколько разъ въ отношеніи къ *personas augustales*. Но его собесѣдникъ 1185-го года въ позднѣйшей передачѣ его

Признакомъ терпимости слѣдуетъ считать существованіе въ данный періодъ латинскихъ храмовъ и даже монастырей какъ въ столицѣ, такъ и въ другихъ большихъ городахъ — конечно, ради иноземнаго пришлаго населенія, которое въ Константинополѣ, благодаря италіанскимъ колоніямъ торговыхъ людей, было уже довольно многочисленно ¹⁾ Конрадъ при своей перепискѣ съ византійскими императорами сначала отъ Кало-Іоанна, а потомъ отъ Мануила требовалъ разрѣшенія на постройку особой церкви для находящихся въ Константинополѣ нѣмцевъ ²⁾. Такъ какъ просьбы эти совпадаютъ съ переговорами о бракѣ, насъ занимающемъ, то можно было бы подумать, что при этомъ имѣлись въ виду личныя религіозныя потребности Берты - Ирины. Но предположеніе оказалось бы напраснымъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія,

возраженій отвѣчаетъ на такое толкованіе рѣшительнымъ протестомъ. *Si latini ritus Graecorum ex integro nossent, non tam facile eos calumniarentur, nec in eis tam facile scandalizarentur.... Absit autem ab orthodoxa Graecorum fide ut baptizatum denuo rebaptizandum putemus.... Sed habemus quasdam purificationes in unctione sacri olei; et quando veniunt ad nos personae extraneae, viri seu mulieres, et transire cupiunt in nostrum ritum et in nostram societatem, oleo sacro eos inungimus, quia si sacramentum unctionis prius perceperint, ignoramus.* Да и самъ Ансельмъ не видѣлъ въ предполагаемомъ обрядѣ прямо перекрещиванія, а только развѣ нѣкоторую форму перекрещиванія: *videtur enim, quaedam forma esse rebaptizandi.* По его описанію это не есть даже и миропомазаніе, такъ какъ говорится объ елеѣ, маслѣ (*oleo*), влитомъ въ сосудъ и служащемъ къ обмовенію всего тѣла—*oleo sanctificato in vase aliquo infuso eam (personam) infunditis et per totum corpus lavatis....* (Migne, *Patrol. lat.*, t. CLXXXVIII, col. 1245, 1247). Историкъ и участникъ втораго крестоваго похода, капелланъ французскаго короля, Одонъ изъ Deuil'a (*Odo de Diogilo, De profectione Ludovici regis in Orientem*: Migne, *Patrol. latin.* CXCIV, 1220) отличавшійся фанатическою ненавистью къ грекамъ какъ схизматикамъ, прямо, но, очевидно, должно обвиняетъ ихъ именно въ перекрещиваніи католиковъ. *Sed pro nefas! audivimus scelus eorum morte luentum, quia quotiescunque nostrorum connubia contrahunt, antequam conveniant, eum qui Romano mora baptizatus est, rebaptizant.* Извѣстно, что въ русской церкви перекрещиваніе обращенныхъ католиковъ было предписано при патріархѣ Филаретѣ, но затѣмъ отмѣнено на соборѣ 1667 года. Еще въ 1720 году на запросъ съ русской стороны патріархъ Іеремія III отвѣчалъ, что въ Константинополѣ не перекрещиваютъ даже лютеранъ и кальвинистовъ (*Gedeon, Кзнов. διατάξεις* I, 148). Только въ 1756 году тамъ пришли къ другому рѣшенію по отношенію къ католикамъ и протестантамъ, котораго и держатся до сихъ поръ (*Rhally, Σύσταγμα* V, 614. *Gedeon*, I, 252. *Kattenbusch, Orthodoxe Kirche.* 405).

1) См. Bouquet, *et*, XVI, pag. 150 примѣч. а; здѣсь сообщены свѣдѣнія о монастырѣ Ключицѣ въ Константинополѣ. *Constantinopoli enim, quemadmodum et in reliqua Graecia, basilicae erant et varia Latinorum monasteria, quibus Romanis moribus et ritu latino vivere, reliquaque sacra ad Pontificum normam celebrare permittebatur.*

2) *Nihilominus etiam te rogamus, ut hominibus imperii nostri, Teutonicis videlicet, qui Constantinopoli morantur, locum in quem ad honorem Dei ecclesiam aedificent concedas, писалъ Конрадъ къ Іоанну, а въ письмѣ къ Мануилу — въ концѣ идетъ рѣчь—de loco, in quo nostris Teutonicis ad honorem Dei ecclesiam aedificare volumus...*

что будущая супруга Мануила, императрица Ирина, съ самаго начала ходила въ греческую православную церковь и совѣтъ не предусматривалось, что она будетъ нуждаться въ латинской— подобно временнымъ или чуждымъ пришельцамъ. Если на этотъ счетъ могли быть прежде какія сомнѣнія (Bernhardi, см. примѣчаніе внизу текста на стр. 86), то они окончательно уничтожаются любопытнымъ повѣствованіемъ надгробнаго слова о спенѣ причащенія Ирины въ Солунѣ, о чемъ рѣчь будетъ далѣе.

Какъ бы то ни было, при возобновленіи начатыхъ при Кало-Іоаннѣ посольскихъ сношеній съ Германією и Конрадомъ, Мануиль въ 1145 году извѣщалъ послѣдняго о своемъ намѣреніи вступить въ дѣйствительный брачный союзъ съ давно предназначенной ему невѣстою. Сообщение было сдѣлано очень строптивымъ греческимъ посломъ Никифоромъ, который раздражилъ Конрада вѣроятно неумѣстными заявлениями относительно титула: постоянный источникъ пререканій между двумя имперіями, изъ коихъ каждая считала себя единственно *римскою*; но все кончилось благополучно, и Конрадъ съ своей стороны изъявилъ готовность видѣть въ имѣющемъ совершиться обрядѣ «залогъ вѣчнаго союза постоянной дружбы»¹⁾. При этомъ, согласно съ желаніемъ Мануила—видѣть въ Константинополѣ болѣе знатныхъ пословъ—Конрадъ отправилъ туда Вюрцбургскаго епископа Ембрикона и Роберта, князя Капуанскаго. Первому изъ нихъ Оттонъ Фрейзингенскій приписываетъ какую-то особенную роль въ окончательномъ устройствѣ дѣла, въ осуществленіи давно задуманнаго плана. Византійскій литераторъ и ученый, уже знакомый намъ Цеци—съ своей стороны хвалится, что ему удалось за семь мѣсяцевъ ранѣе предсказать царскую свадьбу, имѣющую совершиться въ январѣ, хотя для этого, повидимому, не требовалось слишкомъ глубокаго знанія астрономическихъ примѣтъ, которыми Цеци объяснялъ свое предвѣдѣніе²⁾. Что свадьба была въ январѣ, это видно изъ замѣчанія Оттона Фрейзингенскаго объ Ембриконѣ, будто бы распоряжавшемся приготовленіями къ брачному торжеству, которое совершилось *въ недѣлю послѣ*

1) Volumus ut insit aeternum foedus perennis amicitiae: письмо Конрада въ Otton. Fries. *Gesta*, Lib. I, cap. 24.

2) Scholia ad Tzetzi's Allegorias: Cramer, *Anecdota graeca Oxoniens. Biblioth.* vol III, 380. Ὡσπερ καὶ ὁ Τζέτζης προειπὼν περὶ τοῦ βασιλέως γάμου ὅτι μετὰ ἑπτὰ μῆνας γενήσεται ἱανουαρίου μηνός, οὐκ ἀδόκιμος ἐφάνη περὶ τὴν πρόβησιν.

*Крещенія*¹⁾. Ембриконъ еще нѣсколько времени оставался въ Византіи и умеръ на возвратномъ пути въ Аквилеѣ, какъ показываютъ другія данныя — 10 ноября 1146 года²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что январскій бракъ нужно относить къ началу *названнаго года* (1146).

Оба византійскіе историки, описывающіе царствованіе Мануила, сохранили хорошую память о первой его женѣ и сообщаютъ нѣкоторыя черты ея внѣшней и нравственной фیزیогноміи, легко согласуемыя съ патетическими отзывами печатаемой нами надгробной рѣчи, отчасти ею восполняемыя. По словамъ Киннама Ирина отличалась благочинностію внѣшняго поведенія, а относительно душевныхъ качествъ не уступала ни одной изъ своихъ сверстницъ; цѣломудріемъ, благочинностію и милосердіемъ къ нуждающимся далеко превосходила своихъ современницъ³⁾. Никита Хоніатъ пишетъ⁴⁾: «Она не столько заботилась о красотѣ тѣлесной, сколько о внутренней и душевной. Отказавшись отъ притираній порошками, отъ подкрашиванія глазъ, отъ искусственнаго, но не отъ природнаго румянца и предоставивъ все это женщинамъ безразсуднымъ и пустымъ, она занималась и украшалась добродѣтелями. При томъ она имѣла свойственный ея племени характеръ непреклонный и была нѣсколько упряма». И въ нашемъ новомъ источникѣ для характеристики Ирины есть указанія, что со стороны физической Ирина представляла типъ нѣмецкой красоты: она была высока ростомъ—и потому сравнивается съ пальмою, отличалась соразмѣрностію членовъ, цвѣтущею свѣжестью и нѣжною краскою лица. Объ ея сострадательности къ сирымъ и бѣднымъ, проявлявшейся въ разныхъ видахъ благотворительности, говорится въ надгробной рѣчи съ подобающею подробностію. Племенные черты нравственнаго нѣмецкаго характера отмѣчены Василиемъ Охридскимъ въ изліяніи его чувствованій по поводу сцены причащенія, въ которой онъ самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ.

Вкусъ къ литературнымъ занятіямъ былъ очень развитъ въ фамиліи Комниновъ и при дворѣ Мануила. Не смотря на то, что Ирина-Берта, конечно, только послѣ пріѣзда въ Константинополь научилась греческому языку, она не осталась чуждою стремленіямъ

1) Qui omnia sapienter et solerter ordinans, nuptias post *epiphaniam ebdomada* in arbe regia celebrari cum fastu et decore regio jussit. *Gesta* I, c. 23.

2) Bernhardi, *Der König Konrad*, I, 416 примѣч.

3) Cinnam *histor. Lib. II*, cap. 4. Bonn, pag. 36 и *Lib. V*, cap. 1. Bonn, p. 202.

4) Nicet. *De Manuele Lib. II*, cap. 2. Bonn, p. 73.

образованной среды. Чтеніе и толкованіе Гомера входило въ кругъ приличнаго воспитанія, составляло главную основу тогдашняго такъ называемаго грамматическаго обученія. Нѣкоторое знакомство съ поэмами Гомера Ирина, нужно предполагать, приобрѣла въ теченіи годовъ, предшествовавшихъ браку, но какъ далеко и глубоко шло это знакомство, сказать трудно. Во всякомъ случаѣ оно не произвело на нее такого жизненнаго захватывающаго впечатлѣнія, чтобы повліять на ея вкусъ и внушить отвращеніе къ жалкимъ упражненіямъ современныхъ ей стихослагателей.

Въ 1147 году¹⁾, черезъ годъ послѣ вступленія на престолъ, она прославляется какъ величайшая почитательница Гомера, *гомеричнѣйшая* царица, въ появившихся въ означенномъ году такъ называемыхъ *Аллегоріяхъ* Гомера, сочиненныхъ Іоанномъ Цеци²⁾. Твореніе Цеци, посвященное Иринѣ въ самомъ надписаніи, начинается предисловіемъ, тоже обращеннымъ къ лицу приказавшей ему взяться за сочиненіе. Ирина называется свѣтлою, вселунною луною, которая является не волнами океана омытою, но возникающею изъ пурпурнаго ложа самаго свѣтоносца (солнца), она хочетъ своими духовными лучами далеко прогнать темноту реченій и вечерній сумракъ книгъ, не Клеопатрѣ подражая, древней царицѣ, которая, при помощи Ефесскаго врача Сорана, занималась средствами внѣшняго украшенія своей наружности; она не думаетъ, подобно ей, при помощи мудраго механика Книдскаго Дексифана — превратить часть моря въ твердую землю, или же изъ горы Аоона дѣлать море и подобно Ксерксу замостить судами проливъ Абидосскій; нѣтъ, скорѣе подобно незримому Богу — не по естеству, а по отношенію—(τῇ θέσει, οὐ φύσει),—она находитъ удовольствіе въ образахъ и красотахъ слова. Среди грома и бури, а вмѣстѣ съ тѣмъ изъ облака она издаетъ божественный гласъ, наполняющій ужасомъ, и рукополагаетъ своего раба сдѣлаться подлиннымъ изображеніемъ (типомъ) древняго Моисея: только не бѣглый народъ израильскій онъ обязанъ спасать и не Чермное море разсѣкать жезломъ, а великую пучину - океанъ Гомера, сжимающаго кругомъ всю вселенную. Она повелѣваетъ сдѣлать его всѣмъ доступнымъ и удобопроходимымъ,

1) См. Hart, De Tzetzarum nomine vitis scriptis, pagg. 47, 56.

2) Полное заглавіе: Ὑπόθεσις τοῦ Ὁμήρου, ἀλληγορηθεῖσα παρὰ Ἰωάννου γραμματικοῦ τοῦ Τζέτζου τῇ χροταιωτάτῃ βασιλείᾳ καὶ ὁμηρικωτάτῃ, κυρὰ Εἰρήνῃ τῇ ἐξ Ἀλαμανῶν. Твореніе Цеци имѣло два изданія: — Matranga, Anecdota graeca. Pars prima, Romae, 1831, которымъ мы пользовались, и Boissonade, Lutetiae. Paris. 1851.

кто, кѣмъ и кѣмъ былъ убитъ, прибавляя при семъ небольшія замѣчанія и полезныя аллегорическія толкованія (въ родѣ сейчасъ приведеннаго по Александру): пусть мнѣ это будетъ разъяснено скорѣе, ибо я очень недоумѣваю». — Разъясненіе было дано, очевидно, въ смыслѣ желательности подробнаго изложенія каждой рапсодіи по образцу того, что уже было представлено. — Но, увы, въ концѣ XV пѣсни (Matranga, Anecdota I, 125) насъ вдругъ поражаетъ такая замѣтка: «До рапсодіи О сочиненіе было писано для царицы, а затѣмъ возникла опасность, что трудъ совсѣмъ будетъ прерванъ вслѣдствіе крайней скаредности (δυστροπία) тѣхъ, отъ кого зависѣло вознагражденіе». — Что произошло, мы узнаемъ изъ длиннаго и по содержанію очень любопытнаго письма Цеци (№ 48, Pressel, pag. 48 — 51) къ цѣлому Мегалондѣ.

Можно сказать, что письмо написано не только съ большимъ риторическимъ искусствомъ, но даже и съ талантомъ, который вообще у Цеци проявляется не въ стихотворной формѣ, а въ прозаической. Самъ онъ думалъ на оборотъ и по этому къ письмамъ еще присочинилъ комментаріи — *въ стихахъ*, такъ называемыя Хиліады («Тысячи» разумѣется стиховъ: всего тринадцать хиліадъ), которыя въ литературномъ отношеніи представляютъ совершенную негѣпость, но иногда въ самомъ дѣлѣ разъясняютъ то, что осталось темнаго въ прозѣ. И въ данномъ случаѣ здѣсь можно найти простѣйшее разъясненіе занимающаго насъ приключенія. Къ сожалѣнію, было бы слишкомъ длинно подробно излагать содержаніе чувствованій, выражаемыхъ обиженнымъ поэтомъ въ его длинномъ посланіи; оно отзывается весьма оппозиціоннымъ духомъ и тономъ по отношенію къ властямъ духовнымъ и свѣтскимъ и даже къ тогдашнимъ общественнымъ порядкамъ. А сущность обиды, которая заставила писателя оглянуться кругомъ и почувствовать царящую вездѣ неправду, заключалась въ томъ, что ему за его трудъ сначала платили дороже, а потому вдругъ понизили цѣну или еще того хуже. Онъ представлялъ свой трудъ сначала небольшими тетрадями, вмѣщавшими каждая не болѣе 288 стиховъ, и получалъ за тетрадь по 12 золотыхъ монетъ — впрочемъ довольно подозрительнаго *благаго* золота, затѣмъ управляющій дворомъ и казною Августы (Ирины) посовѣтовалъ ему больше беречь пергаментъ и писать убористѣе. Послѣ того Цеци представилъ тетрадь, писанную въ нѣсколько столбцевъ, которая одна заключала въ себѣ столько, сколько бы вошло въ десять прежнихъ, и получилъ то же

творную хронику. Дальнѣйшее безучастное отношеніе царицы Ирины къ свѣтской литературѣ, къ которой, конечно, приходится относить все, соприкасающееся съ классическимъ язычествомъ, объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что при ея дворѣ и надъ нею приобрѣли исключительное вліяніе духовныя лица—архіереи и монахи: Цеци, прямо сознававшій противоположность между свѣтскою литературою и церковною, намекалъ на ханжей и лицемѣровъ. О глубокомъ благочестіи и набожности Ирины, о почтеніи ея къ духовному чину, особенно къ черному духовенству находится прямое свидѣтельство въ рѣчи Василія Охридскаго. Впрочемъ, вскорѣ послѣ брака для Ирины начался періодъ заботъ и тревогъ, отчасти личныхъ, отчасти общественныхъ: ихъ было достаточно, чтобы поглотить все ея вниманіе.

Въ августѣ 1147 года приближалось къ Константинополю крестовое нѣмецкое ополченіе, предводимое королемъ Конрадомъ; по дорогѣ оно надѣлало столько буйствъ и насилій, что настроеніе греческаго населенія, особенно въ столицѣ, проникнуто было раздраженіемъ, страхомъ и враждою къ опаснымъ пришельцамъ. Даже отношенія между свояками, Мануиломъ и Конрадомъ, не смотря на личныя вѣроятныя старанія Ирины, не были вполне дружелюбны или искренни. Нѣмцамъ было отведено помѣщеніе по другую сторону Золотого Рога въ Перфѣ, самъ король имѣлъ тамъ свою квартиру и не успѣлъ побывать ни во Влахернахъ, ни у св. Софій; свиданія между союзниками и родственниками не послѣдовало. Мануиль всего болѣе озабоченъ былъ тѣмъ, чтобы поскорѣе сбыть съ рукъ нѣмцевъ, пока не подойдутъ французы. Въ сентябрѣ Конрадъ съ главною массою своихъ ополченцевъ принужденъ былъ переправиться на азіатскій берегъ. Всѣ сношенія его съ царемъ и Ириною ограничились пересылкою привѣтствій, личныхъ и политическихъ требованій чрезъ гонцовъ и посланцевъ. Разрыва, впрочемъ, не было. Потерпѣвъ затѣмъ роковую неудачу на походѣ противъ Иконійскихъ турокъ и особенно пострадавъ при отступленіи отъ Дорилея къ Никеѣ, поставленный въ непріятное положеніе къ послѣ прибывшему французскому королю, вмѣстѣ съ которымъ пришлось продолжать походъ по берегамъ Малой Азіи—чрезъ греческіе приморскіе города по направленію къ Сиріи, разбитый нравственно и больной физически, Конрадъ съ дороги изъ Ефеса въ самомъ началѣ 1148 года вернулся въ Константинополь. Если буквально понимать выраженія его позднѣйшаго письма къ аббату Вибальду, то нужно будетъ принять, что императоръ Мануиль вмѣстѣ

онъ самъ будетъ находится, а въ то время императоръ былъ занятъ приготовленіями къ военнымъ дѣйствіямъ противу норманновъ и для наблюденія за ними онъ основалъ свою главную квартиру въ западныхъ областяхъ своей имперіи; въ Солунѣ и въ его окрестностяхъ онъ провелъ не только осень 1148, но и значительную часть слѣдующаго 1149 года. Здѣсь Конрадъ второй разъ встрѣтился и бесѣдовалъ со своимъ своякомъ; здѣсь былъ условленъ планъ общихъ дѣйствій противъ норманнскаго короля Рожера въ Италіи и установлены начала общей политики на будущее время. Только весною 1149, послѣ Благовѣщенія, Конрадъ отправился черезъ Аквилею въ Германію. Въ письмѣ къ свояченицѣ, царицѣ Иринѣ, отправленномъ изъ Германіи въ слѣдующемъ 1150-мъ году, онъ съ глубокою благодарностью вспоминалъ о нѣжныхъ ея попеченіяхъ въ Константинополѣ, когда онъ лежалъ на одрѣ болѣзни, и о позднѣйшихъ доказательствахъ ея родственнаго расположенія. «Никакія затрудненія, никакія опасности, никакія превратности обстоятельствъ не изгладятъ изъ его благодарнаго сердца горячѣй признательности за испытанную имъ душевную преданность и за щедрость»¹⁾. Это должно было ручаться и за вѣрность Конрада союзу, заключенному съ царемъ Мануиломъ. Въ силу того Конрадъ подробно объясняетъ въ томъ же посланіи стеченіе обстоятельствъ, помѣшавшихъ ему приступить къ исполненію условленнаго плана совокупныхъ дѣйствій противъ Рожера тотчасъ послѣ возвращенія въ Германію. Ирина должна была служить посредницею и представить эти объясненія своему мужу. Такой же смыслъ имѣетъ и другое письмо къ Иринѣ ея племянника по сестрѣ, предполагаемаго наслѣдника на германскомъ и императорскомъ престолѣ, короля Гейнриха, сына Конрадова²⁾. По отъѣздѣ Конрада Мануилъ съ супругою оставались еще довольно долго въ окрестностяхъ Солуни. Ни теперь, ни раньше во время пребыванія Конрада никакой временной поѣздки въ Константинополь не было³⁾. Это мы

1) *Tua fides, tua pietas, tua devotio, tua liberalitas — — — tantum ardorem sanctae caritatis in nostra mente circa te adauxerunt, ut eam nulla difficultas, nullum periculum, nulla rerum varietas possit extinguere: Jaffé, Monumenta Corbejensia. pag. 363.*

2) Jaffé l. c. № 245, pag. 367.

3) На томъ, что Конрадъ, послѣ кратковременнаго пребыванія въ Фессалоникѣ, отправился вмѣстѣ съ Мануиломъ въ столицу, гдѣ и провелъ зиму, съ большимъ усердіемъ настаиваетъ Бернгарди (Konrad III, Anmerk. 45, S. 681—682), хотя уже Киннамъ (L. III, cap. 4), приведенный Капгерромъ, долженъ былъ послужить предостереженіемъ. Вопросъ окончательно рѣшается приводимымъ у насъ новымъ сообщеніемъ. Ср. К. Я. Гротъ «Угрія и Слав.» стр. 141.

подлинно знаемъ изъ исторіи перенесенія въ Константинополь въ монастырь Вседержителя (Пантократора) нѣкоторыхъ святынь изъ Солуня, чѣмъ императоръ Мануилъ былъ занятъ въ данное время: разумѣются доска съ гробницы мироточивыхъ мощей Димитрія Солунскаго, замѣненная на мѣстѣ другою, а также его икона и частицы мощей. Именно въ Мартѣ 1149 года для этой цѣли прибылъ сюда изъ столицы игуменъ вышеназваннаго знаменитаго и богатаго монастыря, основаннаго при Кало-Іоаннѣ; это былъ Іосифъ, извѣстный намъ по письмамъ къ нему Цеци. Игуменъ не нашелъ царя въ Салоникѣ, а встрѣтился съ нимъ въ селеніи Доброховиштѣ (Δοβροχουβίστα) — въ области города Верринъ—въ двухъ дняхъ конной ѣзды отъ Солуня; въ столицу онъ вернулся въ Октябрѣ того же года¹⁾. Очевидно, что къ этому періоду пребыванія царственной четы въ Солунѣ и его окрестностяхъ должна быть относима сцена пасхальнаго причащенія Ирины Василиемъ Охридскимъ, столь живо имъ описанная. Отсылаемъ читателя къ самому подлиннику, печатаемому ниже съ русскимъ переводомъ (гл. 17). Прибавимъ, что Пасха была тогда 3-го апрѣля.

Дальнѣйшая жизнь Ирины, повидимому, не была вполнѣ радостна и свѣтла. По увѣренію Никиты Хоніата полной гармоніи между супругами не было; именно неуступчивый нѣмецкій нравъ Ирины возбуждалъ неудовольствіе мужа; молодой императоръ, увлекаясь порывами своего возраста и обаяніемъ своего положенія, не всегда соблюдалъ требованія супружеской вѣрности, хотя не переставалъ относиться къ женѣ съ глубокимъ уваженіемъ, окружая ее всѣми внѣшними проявленіями почета—«не лишалъ ея великолѣпныхъ троновъ, оруженосцевъ и прочаго блеска, чего требовало царское величіе» (Никита).

1) О перенесеніи доски съ гробницы великомученика Димитрія есть краткое сказаніе въ Синаксаристѣ агіорита Никодима подъ 26 Октября. Подробная повѣсть, тогда же написанная діакономъ монастыря Пантократора Никазіемъ, хранится въ Мадридской библіотекѣ; В. Э. Регель, во время своихъ занятій тамошними греческими рукописями, списалъ ее для себя и любезно доставилъ намъ возможность воспользоваться его копіею. Заглавіе повѣсти такое: S. Demetrii Thessalonicensis Translationis Historia a Nicasio Diacono Monacho Pantocratorita composita cum latina interpretatione. Начало: Καί τι τῶν ἐπεράττων. Важны слѣдующія мѣста: Ἐτεῖ τῷ ἐξακισχίλιστῷ πεντηκιστῷ ἐβδόμῳ κατὰ μῆνα Μαρτίου ἰνδικτιῶνος δωδεκάτης (1149 годъ)... Ἐν τῇ πρὸς Σικελίαν στρατιᾷ ὄντος τοῦ κρατίστου ἡμῶν βασιλέως... Διασωθεὶς οὖν καλῶς καὶ ἀκινδύνως σὺν Θεῷ καὶ εὐρῶν τοῦτον οὐκ ἐν Σαλονίκῃ ὡς κατὰ νοῦν εἶχεν, ἀλλ' ἐν χωρίῳ τοῦ δέματος Βερροίας οὕτω πῶς λεγομένη Δοβροχουβίστα, ἀπέχοντι τῆς μὲν Θεσσαλονίκης ἑπτακὶ δρόμου ἡμερήσια δύο. — Возвращеніе Іосифа въ Царьградъ уже отнесено къ тринадцатому индикту къ Октябрю (того же 1149 года).

Съ своей стороны Ирина умѣла цѣнить достоинства и героическую военную доблесть своего мужа, которою онъ ознаменовалъ себя прежде всего при осадѣ Корфу, занятого временно норманнами. По разсказу Киннама (Lib. II, сар. 3. Bonn, pag. 99), она однажды въ полномъ собраніи высшихъ государственныхъ чиновъ держала рѣчь въ его похвалу и при этомъ выразилась, что она не знаетъ другаго примѣра, когда бы кто совершилъ столько славныхъ дѣлъ въ столь короткое время; а она, по замѣчанію византійца, была въ этихъ дѣлахъ компетентна, ибо происходила изъ великаго и воинственнаго рода. Въ надгробной рѣчи Василия сообщается, что большимъ горемъ для Ирины было продолжительное безплодіе, потомъ неимѣніе дѣтей мужескаго пола. Если не въ началѣ супружества, то впослѣдствіи Ирина родила мужу двухъ дочерей; однако, это не было полнымъ утѣшеніемъ и не замѣняло отсутствія желаннаго порфиророднаго наслѣдника. Уже тогда въ Византіи появилось объясненіе, что тутъ не было случайности, что тутъ было божье наказаніе—хотя и не за вину самой Ирины. Разсказывали, будто несправедливо обиженный царемъ и низложенный съ престола патріархъ Косьма произнесъ заклѣтіе на утробу царицы, чтобы она не рождала дѣтей мужескаго пола; у Никиты описывается патетическая сцена, при которой это произошло, и послѣдовавшее смятеніе придворныхъ, изъ коихъ одинъ едва не занесъ руку на патріарха (Nicet. Manuel lib. II, сар. 3. Bonn, pag. 107—109). Самъ историкъ благоразумно сомнѣвается въ вѣрности ходячаго объясненія, но тѣмъ не менѣе замѣчаетъ, что императоръ, человѣкъ, очевидно, здравомыслящій, будучи упрекаемъ совѣстію за свой поступокъ съ праведнымъ и благочестивымъ старцемъ, признавалъ, что это, а не что-либо другое, было причиною, почему онъ не имѣлъ дѣтей мужескаго пола. Что касается дочерей, то первая изъ нихъ родилась не ранѣе 1152 года¹⁾; она была наречена Марією и отлича-

1) Киннамъ (Lib. III, сар. 11 въ концѣ. Bonn, pag. 118) сообщаетъ объ этомъ вслѣдъ за разсказомъ о походѣ Мануила противъ Угровъ на Дунай и о дѣйствіяхъ около Браничева, о чемъ см. у К. Я. Грота (Угрія и славянство, стр. 183, 184), который относитъ событія къ 1151 году.—Есть еще одно большое стихотвореніе Теодора Продрома съ надписаніемъ, что это есть пѣснопѣніе на рожденіе порфирородной царицы (ἐπὶ τῇ γενέθλῳ τῆς πορφυρογεννήτου καὶ βασιλίδος), которое надателемъ (E. Miller, Historiens grecs des croisades II, 351) поэтому отнесено къ рожденію Маріи,—но надписаніе ложно и нужно удивляться, какъ этого не замѣтилъ ученый издатель, потому что мать представляется дочерью короля, чѣмъ не была Берта-Ирина, и, что еще важнѣе, — новорожденный младенецъ мужескаго пола (ἀρσενος, ἑγγονος), явившимся на свѣтъ на десятый годъ брака: дѣло идетъ объ Алексѣѣ, сынѣ

лась большою красотою. Впослѣдствіи ей суждено было пережить свою мать и еще при жизни отца испытать не мало превратностей вслѣдствіе того, что онъ сдѣлалъ ее орудіемъ своей политики. Считаясь ближайшею наслѣдницею престола, она была обручена съ угорскимъ королевичемъ Бѣлою, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ объявленъ преемникомъ Мануила на царствѣ, но затѣмъ, когда у Мануила отъ второй жены родился собственный сынъ, Марія должна была отказаться отъ надежды на высокое наслѣдство, и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ жениха; только на тридцатомъ году жизни, когда ея прежній обручникъ уже носилъ корону св. Стефана, она была выдана за мужъ за семнадцатилѣтняго юношу Райнера Монферратскаго: конецъ обоихъ былъ самый трагическій.—Вторая дочь Мануила и Ирины, по имени неизвѣстная, не долго пережила свою мать и умерла четырехъ лѣтъ отъ роду (*Cinnam. Lib. V, cap. 1. Bonn, pag. 202*), ея рожденіе можно относить къ 1157 году или даже къ 1156-му. О смерти ея вслѣдъ за кончиною матери говоритъ въ своей рѣчи Василій Охридскій (гл. 20), къ сожалѣнію въ столь искусственно метафорическихъ выраженіяхъ, что они способны подать поводъ къ недоразумѣнію.

Изъ западныхъ источниковъ извѣстны еще два факта, связанные съ именемъ Ирины. Въ царствованіе Фридриха Барбароссы—въ 1154 году—прибывшіе изъ Константинополя послы заявили между прочимъ преемнику Конрада († 1152) отъ имени византійской императрицы объ ея желаніи, чтобы надъ ея племянникомъ (сыномъ ея сестры Гертруды и Конрада) Фридрихомъ младшимъ, едва достигшимъ четырнадцатилѣтняго возраста, былъ безъ замедленія совершенъ старо-нѣмецкій обрядъ опоясанія мечемъ и вмѣстѣ посвященія въ рыцари. Оттонъ Фрейзингенскій (*Gesta Freder. Lib. III, cap. 6*) прибавляетъ, что тетка, Ирина (Hegena) константинопольская, очень любила юношу и часто присылала ему богатые подарки. Посламъ было наказано, чтобы они возвращались не иначе, какъ бывъ свидѣтелями совершенія желаемой церемоніи, — и такой наказъ былъ данъ съ согласія мужа, императора Мануила, а этотъ послѣдній руководился любовью къ супругѣ и воспоминаніемъ о старой дружбѣ съ Конрадомъ¹⁾.

Мануила отъ второй жены, Маріи антиохійской, году, а сынъ Алексѣй родился въ сентябрѣ 1162

1) Ср. Giesebrecht, *Gesch. der d. Kaiserz. V*

Тотъ же самый писатель или же его продолжатель Рагевинъ рассказываетъ подъ 1158 годомъ съ полнымъ убѣжденіемъ въ достовѣрности о дошедшихъ изъ Византіи въ Германію слухахъ о какомъ-то заговорѣ на жизнь Мануила: въ заговорѣ главную роль игралъ хранитель царской чернилицы — съ красными, впрочемъ, чернилами, *ὁ ἐπὶ τοῦ καυχήλειου*, что соотвѣтствуетъ, де, званію канцлера; но преступный замыселъ сдѣлался извѣстенъ *императрицѣ*, которая извѣстила своего мужа; глава злоумышленниковъ былъ схваченъ, ему выкололи глаза и вырвали языкъ. (*Gesta Freder. Lib. III, cap. 47*). Византійскіе источники, историки Киннамъ и Никита, рассказываютъ этотъ эпизодъ каждый по своему, но ни тотъ ни другой не примѣшиваютъ къ открытію мнимаго или дѣйствительнаго заговора имени самой царицы. Дѣло идетъ о Теодорѣ Стиппіотѣ, о близости котораго къ царскимъ пурпурнымъ черниламъ говорятъ оба византійца. Вина его, по Киннаму (*Lib. IV, cap. 19. Bonn, pag. 184*), состояла въ томъ, будто бы онъ распространялъ предсказанія о близкой смерти императора Мануила и высказывалъ особыя идеи о престолонаслѣдіи: византійскій синклитъ, то есть совокупность высшихъ государственныхъ сановниковъ, долженъ былъ вступить въ роль Римскаго сената и озаботиться о томъ, чтобы скипетръ перешелъ въ руки какого-нибудь престарѣлаго мужа, а не полного силъ юноши, дабы власть самодержца была только номинальною, а дѣйствительное управленіе имѣло такой видъ, какой бываетъ въ государствахъ демократическихъ. По Никитѣ Хоніату (*Manuel. Lib. III, cap. 4. Bonn, pag. 145—148*), тутъ просто была придворная интрига; на самомъ дѣлѣ никакого заговора не существовало, а происходила глухая и темная борьба за вліяніе, прибѣгавшая къ такимъ средствамъ, какъ поддѣльныя подброшенныя письма, вслѣдствіе доноса найденныя при обыскѣ и послужившія уликою. Однако, изъ намековъ Никиты можно заключить, что дѣло касалось признанія правъ наслѣдства на престолъ за малолѣтнею дочерью Ирины, Марією, которой уже теперь возможно было пріискивать жениха, долженствующаго раздѣлить съ нею тронъ: черезъ нѣсколько лѣтъ (въ 1163-мъ году), но уже по смерти Ирины, такимъ оказался угорскій королевичъ Бѣла. Ирина естественно должна была стоять на стражѣ интересовъ своей дочери, особенно если и она сама повѣрила въ зачатіе низложеннаго патріарха и отказалась отъ надежды имѣть дѣтей мужескаго пола.

Смерть Ирины относятъ (Муральтъ) къ 1158-му году, по, пови-

димому, она прожила нѣсколько долѣе. Въ весьма отчетливомъ разсказѣ историка Киннама отмѣчается кратковременное пребываніе Мануила въ столицѣ съ *царицею* послѣ возвращенія изъ похода противъ Сельджукскихъ турокъ зимою 1159 года¹⁾. По связи дальнѣйшаго повѣствованія ея кончину приходится относить къ осени или зимѣ 1160-го года, потому что вслѣдъ затѣмъ говорится о смерти угорскаго короля Гейзы, послѣдовавшей 31 мая 1161-го года²⁾.

Историки не сообщаютъ никакихъ подробностей о болѣзни, подкосившей жизнь еще молодой государыни; только Никита, говоря о крайнемъ сокрушеніи царя, употребляетъ сравненіе, которымъ начинается рѣчь Василия (*«какъ левъ жалобно возреть»*), доказывая такимъ образомъ свое знакомство съ этимъ произведеніемъ. Василій Охридскій даетъ довольно неопредѣленное описаніе недуга, оказавшагося смертельнымъ, упоминаетъ объ изнурительной лихорадкѣ, о пораженіи внутреннихъ органовъ. Желая внушить служителямъ представленіе, что не смотря на болѣзнь, крившуюся въ организмѣ, покойница сохранила и послѣ кончины видъ цвѣтущей и красивой женщины, ораторъ прибѣгаетъ къ сравненію, заимствованному изъ какихъ-то темныхъ классическихъ преданій о Марціи, женѣ Катона (гл. 16). Во время беременности она была поражена молніею, которая убила младенца, но оставила мать невредимою. Любопытно было бы узнать, чрезъ какое посредство дошло къ нему это извѣстіе о приключеніи съ Марціей, ведущее свое начало, очевидно, отъ Плинія старшаго, хотя тотъ послѣдній и не считаетъ Марцію, подвергшуюся удару молніи, женою Катона³⁾. Ирина была погребена въ монастырѣ Пантократора. Царь Мануилъ недолго оставался неутѣшнымъ; въ 1161-мъ году онъ сосваталъ себѣ другую супругу, дочь князя Антиохійскаго, по женской линіи принадлежавшую къ французскому королевскому дому Капетинговъ⁴⁾.

1) Cinnam. L. IV, cap. 23 (Bonn, pag. 191).

2) Cinnam. L. V, cap. 1. Bonn, pag. 194. Nicet. Manuel. L. III, cap. 5. Bonn, pag. 151. О смерти Гейзы см. К. Я. Гротъ, Угрія и славянство стр. 254 примѣч. 2. Съ другой стороны нужно имѣть въ виду, что сватовство Мануила, искавшаго невѣсты при посредствѣ іерусалимскаго короля, потребовало времени около года (Willerm. Tyrens. XVIII, c. 31, pag. 875), а затѣмъ бракосочетаніе съ Маріею совершилось 25 декабря 1161 года.

3) Plin. *Histor. Natur.* L. II, § 137. Marcia, princeps Romanarum icta gravida partu exanimato ipsa citra ullum aliud incommodum vixit.

4) Willerm. Tyrens. l. c., pag. 875.

Остается сказать нѣсколько дополнительныхъ словъ объ изданіи нижеслѣдующаго текста и о рукописяхъ, изъ которыхъ онъ заимствованъ. Какъ мы уже сообщили въ началѣ, рѣчь Василя Охридскаго на смерть Ирины находится въ одномъ греческомъ сборникѣ Императорской Публичной библіотеки въ С.-Петербургѣ. Разумѣется чрезвычайно важный и содержательный кодексъ *греч. № ССL*, изъ котораго мы уже обнародовали нѣсколько любопытныхъ документовъ въ статьѣ объ обновленіи болгарскаго патріаршества¹⁾; съ другими надѣемся ознакомить читателей Временника въ непродолжительномъ времени. Сборникъ, вывезенный преосвящ. Порфиріемъ Успенскимъ († 1885) изъ монастыря св. Екатерины на горѣ Синаѣ, былъ описанъ кратко имъ самимъ и подробнѣе нами въ приложеніи къ отчету Императорской Публичной библіотеки за 1883-й годъ: печатано и вышло отдѣльными оттисками въ 1885-мъ году подъ заглавіемъ «Описаніе Порфирьевскаго сборника Византійскихъ документовъ». Не повторяемъ здѣсь сдѣланнаго тамъ подробнаго оглавленія. Припомнимъ только, что высокая цѣнность кодекса все-таки много теряетъ вслѣдствіе печальнаго опустошенія, произведеннаго въ немъ неизвѣстно когда и кѣмъ. Сборникъ теперь состоитъ изъ 150 листовъ на бомбицинѣ въ большую 4-ку, но около цѣлой четверти первоначальнаго состава утрачено, и, что всего хуже, пробѣлы образовались не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ сподрядъ, а непрерывно и спорадически между отдѣльными сохранившимися листами, такъ что очень часто самыя интересныя статьи не имѣютъ либо начала, либо конца. Издаваемая нами статья, которою и открывается кодексъ, не имѣетъ ни того, ни другаго, ни начала, ни конца; текстъ прямо вводитъ насъ въ описаніе какого-то торжественнаго, какъ далѣе оказывается — брачнаго поѣзда. Тѣмъ не менѣе не составляло особенной трудности догадаться о какой невѣстѣ, послѣдующей царицѣ, идетъ дѣло въ рѣчи; хотя по имени не названа ни она сама, ни ея царственный супругъ, но за то указано ея нѣмецкое происхожденіе и родство, упомянуто о смерти двухъ старшихъ братьевъ наслѣдника-супруга и т. д. Ясно было, что предметъ рѣчи — Берта Зульцбахъ, сдѣлавшаяся вслѣдствіе брака съ Мануиломъ Комниномъ императрицею Ириною. Далѣе, изъ каталога греческихъ рукописей Эскуріальской библіотеки Е. Миллера (E. Miller, Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escurial,

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1885 г. Апрѣль, стр. 234 и сл.

pag. 212) было извѣстно, что въ знаменитомъ кодексѣ, обозначенномъ у него подъ № 262 и содержащемъ преимущественно произведенія церковнаго краснорѣчія времени Комниновъ (Евстація Солунскаго, ритора Михаила и т. д.), находится *надгробное слово юсударынѣ изъ нѣмецкаго рода*, приписываемое тамъ опредѣленному автору, именно Василю Охридскому. Cod. 261, fol. 337 г. τοῦ γεγονότος Θεσσαλονίκης κύρ Βασίλειου τοῦ Ἀχρίδηνου λόγος ἐπιτάφιος ἐπὶ τῇ ἐξ Ἀλαμανῶν δεσποίνῃ. Мы естественно предположили тождество этой пьесы съ тою, которую читали въ С.-Петербургскомъ сборникѣ. Когда затѣмъ ученая командировка привела начинавшаго тогда свою дѣятельность молодаго византиниста В. Э. Регеля съ Востока въ Испанію, и при томъ на долгое время въ Эскуріаль, мы воспользовались удобнымъ случаемъ и попросили его сличить посланную ему копію петербургскаго неполнаго текста съ эскуріальскою рѣчью Василя Охридскаго. Ожиданія наши относительно тождества оправдались, но при этомъ оказалось, чего мы не думали, именно что въ началѣ рѣчи недостаетъ гораздо больше, чѣмъ можно было догадываться. Ниже, въ означеніи вариантовъ, отмѣчено мѣсто, на которомъ прекращается исключительное пользованіе эскуріальскимъ кодексомъ. В. Э. Регель съ полною готовностью исполнилъ нашу просьбу, онъ не только дополнилъ недостающее, но и произвелъ полное сличеніе присланной копіи съ эскуріальскимъ спискомъ, откуда и происходятъ отмѣчаемые нами различія. Пользуемся случаемъ, чтобы публично заявить ему глубокую нашу благодарность. Не слѣдуетъ также пройти молчаніемъ содѣйствіе, оказанное намъ при подготовкѣ текста къ печати, при разрѣшеніи затрудненій, представляемыхъ отчасти самымъ характеромъ письма, довольно неразборчиваго, со стороны неизмѣнно любезнаго товарища нашего В. К. Ернштедта, а также А. А. Пападопуло-Керамевса, наконецъ Х. М. Лопарева, который первоначально и уже давно потрудился для насъ при перепискѣ почти всего Порфирьевскаго сборника цѣликомъ.

Еще два замѣчанія, собственно выходящія за предѣлы необходимаго, но на всякій случай не излишнія. Василій Охридскій былъ не единственнымъ ораторомъ, оплакавшимъ смерть Ирины - Берты. Въ томъ же самомъ Порфирьевскомъ сборникѣ находится рѣчь неизвѣстнаго сочинителя, сказанная предъ царемъ Мануиломъ по случаю посѣщенія его столицы Килидж - Арсланомъ, турецкимъ (Сельджук-

скимъ) султаномъ (fol. 100 v.), что приходится на 1161 годъ¹⁾. Здѣсь ораторъ кстати припоминаетъ, что ранѣе того онъ сочинилъ *монодию* на смерть царицы (fol. 100 v.), въ концѣ своей рѣчи (fol. 106 v.) онъ побуждаетъ Мануила позаботиться ради общаго блага о скорѣйшемъ заключеніи новаго брака. Можно было бы подумать, что это говорить тотъ же самый Василій Охридскій, разумѣя подъ *монодию* издаваемое нами надгробное слово, но такое предположеніе было бы несостоятельно по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) есть нѣкоторое различіе между *надгробнымъ словомъ*, произведеніемъ ораторскимъ, которое никогда не чуждо бываетъ біографическаго, отчасти объективнаго характера, и *монодию*, скорѣе похожую на лирическій плачъ, выражающій единичныя чувствованія близкаго лица; замѣчаніе въ такомъ смыслѣ сдѣлано даже въ заглавіи одной такого рода статьи въ эскуріальскомъ кодексѣ (Miller, Catalogue, pag. 201); 2) ораторъ надгробнаго слова лично былъ знакомъ Мануилу и Иринѣ (сцена причащенія въ Солунѣ), а автора *монодии* императоръ Мануилъ ранѣе произнесенія рѣчи на прибытіе султана зналъ только *по слуху*²⁾. И такъ это былъ другой писатель.

1) У Муральта пребываніе султана въ Константинополѣ отнесено къ 1159-му году. Но Киннамъ (V. 3. Bonn, pag. 204) помѣщаетъ его въ число событій 1161-го, непосредственно слѣдовавшихъ за кончиною Ирины. Продолжатель Матвія Эдесскаго Григорій священникъ подтверждаетъ такую дату: Dulaugier, Bibliothèque historique arménienne pag. 364.

2) Fol. 100 v. παρέστηχέ σοι ῥήτωρ, ὃν ἀκοή σοι μόνον ἐγνώρισε.

Василія Охридскаго, митрополита Солунскаго, надгробное слово императрицѣ Иринѣ изъ нѣмецкаго рода.

1. *Левъ возреветъ, и кто не убоится* (Амос. 3, 8). Царь печалится, и кто не воспечалится вмѣстѣ съ нимъ? Кто не восплачетъ и не возрыдаетъ жалобно? Царь столь великій мудростію и мужествомъ, для всѣхъ непобѣдимый — не только для народовъ, но и для страстей и для всѣхъ требованій природы. Онъ восплакалъ и въ слухъ всей земли возрыдалъ; онъ не возмогъ ни преодолѣть своего горя, ни оправиться отъ него. И кто изъ тѣхъ, кто занимается словомъ или какимъ-либо другимъ дѣломъ, либо ремесломъ, не приметъ участія въ плачѣ, не раздѣлитъ печали, не отнесется съ сочувствіемъ къ несчастію, хотя бы онъ выросъ изъ дуба, высѣченъ былъ изъ камня, выкованъ изъ желѣза? Ибо если *возреветъ левъ изъ дубравы своей* — не будемъ

Благодаря обязательности Дм. Вл. Айналова, доцента Казанскаго университета, мы имѣли удовольствіе ознакомиться съ фотографическимъ снимкомъ нѣсколькихъ листковъ изъ Ватиканской рукописи, содержащихъ весьма любопытныя миниатюры, которыя изображаютъ проводы, переѣздъ и встрѣчу одной западной принцессы, выдаваемой замужъ въ Византію; лицевыя изображенія сопровождаются отрывками стихотворенія, написаннаго на сей случай. Изъ этого стихотворенія видно, что здѣсь дѣло идетъ не объ Иринѣ-Бертѣ, а о какомъ-то другомъ византійскомъ бракѣ. Западный *король* (ῥηγάρχης), по просьбѣ самодержца ромейскаго, отправляетъ въ Константинополь свою *собственную дочь*, царь долженъ быть для нея новымъ *отцемъ* и свекромъ (πενθερός), женихъ, слѣдовательно, есть сынъ императора; при вступленіи въ городъ выходитъ на встрѣчу невѣстѣ золовка, то есть, сестра (будущаго) мужа новоприбывшей принцессы (ἀνδραῖελη). По видимому, здѣсь слѣдуетъ разумѣть дочь Людовика VII, Агнесу, выданную замужъ за сына Мануила отъ второй жены, Алексѣя. Вышедшая на встрѣчу сестра его, называемая тоже царицею, будетъ тогда Марія, дочь Ирины, считавшаяся нѣкогда единственною наслѣдницею престола — вмѣстѣ съ мужемъ Бѣлою Алексѣемъ Угорскимъ. Рѣчь Евстафія Солунскаго *на прибытіе* изъ Франціи невѣсты Алексѣя издана В. Э. Регелемъ (въ его *Fontes rerum Byzantin.*, I, pag. 80—92).

ΤΟΥ ΓΕΓΟΝΟΤΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΚΥΡ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΤΟΥ ΑΧΡΙΖΗΝΟΥ
ΛΟΓΟΣ ΕΠΙΤΑΦΙΟΣ ΕΠΙ ΤΗΙ ΕΞ ΑΛΑΜΑΝΩΝ ΔΕΣΠΟΙΝΗΙ.

1. «Λέων ἐρέυζεται καὶ τίς οὐ φοβηθήσεται»^{a)}; βασιλεὺς πενθεὶ καὶ τίς οὐ πενθήσει; τίς οὐ θρηνήσει καὶ γερὸν ἀνακλαύσεται; βασιλεὺς ὁ καὶ τὴν σεφίαν τηλεκούτος καὶ τὴν ἀνδρίαν, ὁ τοῖς πᾶσιν ἀήττητος οὐκ ἔδνεσι μόνον ἀλλὰ καὶ πάθεισι καὶ ταῖς ἀνάγκαις τῆς φύσεως, οὗτος ἐδρήνησέ τε καὶ τοῖς ἀπανταχοῦ γῆς ἐξάκυστον ἀπωδύρατο καὶ οὐδὲ ἐπὶ τοῦ πάθους ἐαυτὸν ἀναχωρεῖν καὶ ἀναφέρειν ἐξίσχυτε. Καὶ τίς ἡ τῶν περὶ λόγους ἢ τῶν ἄλλοι τι μετιόντων ἐργον καὶ ἐπιτήδευμα οὐ συνδραμεῖται πρὸς τὸν

Titulus et paragr. 1—8 e cod. Escorialensi Y. II, 10. — 6 ἐξίσχυτε] cod. ἐξίσχη. — 7 ἐργον cod.

a) Amos III, 8.

отклоняться отъ изреченія пророка, — то развѣ *не испуститъ гласъ свой лъвичищъ изъ ложа своего* (Амос. 3, 4)? Итакъ если на рыканіе льва — а рыканіе звѣря есть его крикъ —, подаетъ голосъ и его дѣтенышъ изъ логовища; дѣтенышами же царя на основаніи его попеченія, его всяческихъ подвиговъ и заботъ о насъ должны считаться мы, подвластный ему народъ: то подадимъ и мы голосъ изъ своего убѣжища на крикъ и плачь царя, возвысимъ голосъ, поднимемъ вопль всякій возрастъ и всякій родъ людей — іереи и народъ.

2. Да будетъ горе всенароднымъ, да возбудится печаль всемірная. Какъ всѣ другія ощущенія и движенія льва благородны и, какъ кто-то сказалъ, вмѣстѣ съ удивленіемъ способны внушать любовь, такъ и плачь, если ему пришлось плакать, естественно будетъ страшенъ и не чуждъ способности возбудить удивленіе, ибо онъ будетъ плакать не о чемъ-либо маломъ и недостойномъ его природы. И царь — такой и столь великій — горя не постыдитъ своей величавости и царственности, какъ по не достойному страждущій и малодушный. Не всякая какая бы то ни было тяжесть несчастія могла бы подвигнуть неподвижнаго или потрясти столь крѣпкую твердыню, сей столь прочно водруженный и безупречно установленный четвероугольникъ; не всякое обычное природы страданіе могло бы размягчить этого *адаманта*, носимаго *въ руцѣ* божіей (Амос. 7, 7).

3. Пророческое видѣніе — ибо изъ такихъ элементовъ, какъ изъ самосоставляющихся членовъ, собрано и заимствовано мое произведеніе — внушаетъ мнѣ и слѣдующее: что-нибудь великое должно быть предметомъ печали льва, ради которой и львенки подали голосъ и подаютъ, знаю даже, что будутъ голосить и рыдать изъ рода въ родъ. А что для мужа больше жены единоправной и единомысленной, надъ которою ему дано и опекать и властвовать — не какъ господинъ надъ имѣніемъ, но какъ душа надъ тѣломъ, (дано) самимъ промысломъ, связавшимъ душу съ тѣломъ, и образовавшимъ посредствомъ сопряженія изъ жены и мужа какъ бы одно живое существо, за одно дышущее и за одно чувствующее? Если же къ этому единосоставному и въ то же время двусоставному прибавится естественнымъ путемъ нѣчто третье — я разумѣю дѣтей —, и будетъ отецъ, мать и сынъ, единъ, два и три, то это уже не только нѣчто великое, но и величайшее, ибо и Богъ посреди двухъ сихъ и трехъ, собранныхъ въ немъ и чрезъ него, какъ на это существуетъ и читается обѣтованіе (Мо. 18, 20).

[illegible]

1. The first thing I noticed when I stepped out of the plane was the cold. It was a sharp contrast to the warm, humid air of the tropics. I had heard that the weather in the north was harsh, but I didn't realize just how cold it would be. The wind was biting, and the sun was a pale, distant orb in the sky. I shivered as I walked through the snow-covered fields, my boots sinking into the soft, white powder. The silence was deafening, a stark contrast to the bustling life of the city I had just left behind. I had come here for a new challenge, for a chance to prove myself in a different environment. But now, standing in this desolate landscape, I felt a sense of isolation and vulnerability that I had never experienced before. The cold was not just a physical sensation; it was a metaphor for the challenges I was about to face. I took a deep breath, steeling myself for whatever came next. The journey had just begun.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

4. Можно оплакивать и пышный кипарисъ, стоящій въ царскомъ дворѣ, благородно высящійся отъ земли и поднимающійся стройно вверхъ. Можно оплакивать и кедръ вѣтвистый и высокорослый, или прекрасную, тѣнистую и плодородную маслину, или же новый побѣгъ пальмы, выходящій изъ земли. Можно оплакивать и красивый платанъ, достигшій величины и высоты, соотвѣтствующихъ его ширинѣ и прохлаждающій тѣнью своихъ вѣтвей путниковъ въ полдень и зной. Если же иной, часто видѣвшій, часто дивившійся этимъ и подобнымъ деревьямъ, или же наслаждавшійся ихъ дарами, не пройдетъ мимо безъ слезъ, когда дикій тифонъ, внезапно подувшій, сломаетъ или вырветъ ихъ съ корнемъ, то кто не восплачетъ горько о тебѣ, божественнѣйшая царица?

5. Стояла нѣкогда и ты, какъ кипарисъ, посреди дворца, осѣняя его и украшая; высотой своего тѣла, соразмѣрностію членовъ и частей вмѣстѣ съ нѣжною краскою и цвѣтущею свѣжестію возбуждая къ ощущенію красоты даже самыхъ безчувственныхъ. Ты высилась какъ кедръ, веселя Бога и людей прелестію нрава и благоуханіемъ добродѣтелей. Ты насаждена была какъ маслина плодородная, радуя и утучняя нуждающихся щедрымъ изліяніемъ милости. Это твое прекрасное качество, о богатоелейная, осталось и по смерти въ очень и очень многомъ; но я ищу и твоей неувядающей зелени, и спрашиваю, гдѣ это у тебя. Или только до гроба? А послѣ этого ты увядаешь и теряешь листья, какъ скоро отцвѣтающія растенія.

6. Ты процвѣла какъ пальма, самую своею фигурою проявляя свое совершенство. Ты протянула твои вѣтви — благотѣльные руки; ты подавала прохладу и отдыхъ малодушествующимъ отъ зноя житейскихъ нуждъ. Но ты сокрушена въ самомъ основаніи, вырвана съ корнемъ не тифоновымъ вѣтромъ, подувшимъ въ воздухъ или разразившимся изъ облаковъ, но вырвавшимся изъ подземныхъ тайниковъ. Ты была, по другому пророку, *виноградъ благолюбезнъ* (Ос. 10, 1), плодоносящій совершенныя дѣянія, *лоза истинная* (Іоанн. 15, 1). *Какъ же ты обратилась въ желчь?* Пусть совосплачетъ со мною многослезный изъ пророковъ (Іерем. 2, 21). *Озоба ты венъ отъ дубравы и уединенный дивій пояде тя* (Псал. 79, 14), то есть горькая и жестокая смерть, тебя, *покрывшую горы и кедры* (Пс. 79, 11)—всѣхъ бывшихъ до тебя царицъ, тѣнью прекрасныхъ дѣлъ,—я разумѣю добрую славу, — подобно тому какъ идущимъ подъ (солнечнымъ) свѣтомъ впереди бѣгутъ тѣни отъ тѣлъ. А если дѣла не таковы, то и рѣчи

всюду и всѣми говоримыя или выслушиваемыя бываютъ противоположны; въ такомъ смыслѣ нужно понимать и изрѣченіе Авдиритскаго мудреца, что «слово есть тѣнь дѣла».

7. О удивительная дикая лоза виноградная, поднявшаяся вверхъ вмѣстѣ съ пальмою и достигшая высоты ея (ибо и ты выросла рядомъ съ царемъ и соцарствовала ему)! *О добрая въ женахъ!* (Пѣсн. пѣсн. 1, 20). Мы видѣли нѣкогда тебя притекающую съ запада, какъ луна въ новомѣсячіе — но въ полномъ свѣтѣ и блескѣ; ибо Богъ *предупреждалъ и предопредѣлялъ* о тебѣ, хотя для насъ ты пока являлась серпообразно подъ малымъ и блѣднымъ свѣтомъ славы. Ибо не какъ невѣсту самодержца (автократора), но какъ (обручницу) севастократора, что сооувѣтствуетъ второй степени достоинства, призвалъ тебя отъ концевъ земли царственный свекоръ. И видя тебя мы удивляясь говорили съ Соломономъ: *кто сія восходящая аки утро, добра яко луна, избрана яко солнце* (Пѣсн. пѣсн. 6, 9)? — Но конечно, не дано было человѣческимъ домысламъ и малосмысленнымъ разсужденіямъ понизить до своего уровня великое и сверхмысленное промысленіе и умалить *твое*. Не суждено было тебѣ, госпожа, остаться тѣмъ же чѣмъ тогда зримое заставляло тебя являться въ глазахъ зрителей. Не осталась ты такою, какою возстала изъ дома и родины своей, но воспринимая свѣтъ къ свѣту и восходя отъ славы къ славѣ, великая и великаго достойная—ты удостоилась большаго и на дѣлѣ и по имени.

8. О тѣ счастливые дни, когда царская тріира препровождала тебя отъ противоположнаго материка ко пристани на другой сторонѣ, проходя Іонійское море,нося счастливую ношу всеблагополучной столицѣ и немаловажное прибавленіе. Думаю, что тогда сочувствовали этому прекрасному грузу и море и подводныя чудовища морскія; море вступало въ союзъ съ дуновеніемъ вѣтровъ и подставляло свой хребетъ (свою поверхность) покатымъ и гладкимъ кораблю, а киты, выплывая изъ бездны, прыгали и сорадовались. Дельфины и помпиль провожали тебя къ берегамъ иллирійскимъ; а эти (берега) въ свою очередь, принимая тебя изъ водъ, поставили тебя на твердую землю, какъ пріятнѣйшій и лучшій предметъ для зрѣлища.

Стекался массою и народъ — мужи и жены и удивлялись твоему явленію, подозрѣвая не то, что приходилось видѣть, но нѣчто божественное и чудесное, зримое въ человѣческомъ образѣ. Встрѣчали тебя ближайшіе и выдающіеся сродники царя и съ величайшимъ усердіемъ препровождали изъ одного пристанища къ другому среди веселія и

σκηπῶ⁴), τῇ ἀγαθῇ γῆμα, γῆμα; ἐπεὶ καὶ καλῶν μὲν ἔργων αἰὶ λόγος προεκέρχεται, ὡς τοῖς ὑπὸ φωτὶ περιουμέναις καὶ τῶν σωμάτων σκηπῶ τῶν δ' αὖ ἐτέρως ἔχοντων ὁ ἐναντίας παντοχρῶ καὶ ὑπὸ πάντων λαλούμενος τε καὶ ἀκούμενος, ὡς οὕτω εἰσθαι καὶ τὸ τοῦ Ἀβδηρίτου σοφοῦ ἐστὶ λόγος ἔργου σκηπῶ⁵.

6

7. Ὡς βασιλεία ἀναδενδρῶς ἡ συνκαθίστα τῷ φρονεῖ καὶ κρατήσκει τῶν ὕψων αὐτοῦ⁶) (ὅτι καὶ συνήχησας τῷ περὶ βασιλείᾳ βασιλεῖ καὶ συνεβασίλευσας, ὡς ἡ καλὴ, ἐν γυναιξίν⁷), εἰδόμενος σε ποτὶ δυσμῶθεν προκύπτουσιν ὡς ἐν νεομηνίᾳ σελήνην τὴν πλησιεσθῆ μὲν καὶ πεν- σέληνον ὅση ἐπὶ τῷ προεγνωστόν σε καὶ προεραπυμένῳ θεῷ, ἤμιν δὲ 10 τέως ὑπὸ μικρῷ τῷ τῆς ὁδοῦ φωτὶ μηναιῶς ὑπευγάζουσιν. αὐ γὰρ αὐτοκράτορος νημερμένῃν ἀλλ' ὡς σεβαστοκράτορος καὶ τῆς δευτέρας αἰτίας ἐκ τῶν ἐσχατῶν τῆς γῆς ἀνεκαλεῖτο σε ὁ κτήδεστίς βασιλεὺς. Καὶ ὄντες εἴπομεν μετὰ τοῦ Σολομῶντος θαμβούμενα «τίς αὐτῇ ἡ ἀναβαί- νουσα ὥσπερ ὄρθρος; καλὴ, ὡς σελήνη, ἐκλεκτὴ ὡς ὁ ἥλιος⁸». Ἀλλ' οἷα ἦν 15 πάντως ἀνθρωπίνης ἐπινοίας καὶ εὐλογημένης λογισμῶς τὴν μεγάλην καὶ ἀπερινόητον συνεπομβάζεσθαι πρόνοιαν καὶ συμπερνεῖν τὰ σά. Οἴαται εἶδει, ὡς ἔσπεκται, τὴν αὐτὴν σε μένει οἷαν εἶναι τὰ τότε ὁρώμενα προσ- δοκῶν παρῆγε τοῖς βλέπουσι. ὡς οὐδὲ ἐμεινας οἷα καὶ ὅση ἐκ τοῦ οἴκου καὶ τῆς σῆς συγγενείας ἀνελαμβάνου, ἀλλὰ φωτὶ προσλαμβάνουσα φῶς 20 καὶ ἀπὸ ὁδοῦ εἰς ὁδὸν ἀναβαίνουσα ἡ μεγάλη καὶ τῶν μεγάλων ἀξία τοῦ μεγίστου κατηξιώθη καὶ πράγματος καὶ ὀνόματος.

8. Ὡς ἡμερῶν εὐδαιμονίων ἐκείνων, ὅτε ἐκ τῆς ἀντιπέραν ἡπείρου πρὸς τὴν ἀντιπορθμον ἡ βασιλικὴ σε τρίτης μετῆγε τὸν Ἴονον διαβαί- νουσα, φόρτον εὐδαιμονίας τῇ πανευδαιμονίᾳ βασιλίσσῃ προσθήκη οἷα 25 ἐλαχίστην κομίζουσα! Οἶμαι τότε τοῦ καλοῦ τούτου φόρτου καὶ θαλάσσης συνεκασθανομένη καὶ τὰ ὑποβρύχια κήτη, ἡ μὲν ταῖς ἀντιπνοίαις τῶν ἀνέμων ἐσπένδετο καὶ τὰ νῶτα τῇ τρίτρει παρῆγεν ὑπὲρ τε καὶ λειοκύ- μονα, τὰ δὲ βυσσοθεν ἀνανηχόμενα ἐσπίρτα καὶ συνηγάλλετο. Καὶ δελφίς καὶ πομπίλος προσέπεμπον σε πρὸς τὰς Ἰλλυριάδας ἀκτάς, αἱ δὲ πάλιν ἐκ 30 τῶν ῥοθίων ὑποδεχόμεναι τῇ γῇ ἐγκαθίστων ἡδίστων θεαμάτων καὶ κάλ- λιστον. Συνέρρει δὲ πανόημει ὁ λαὸς ἄνδρες τε καὶ γυναῖκες καὶ πρὸς τὴν ὄψιν ἐξεθαμβοῦντό σου, οὕχ ὅπερ ἦν ὄραν ὑποπτεύοντες ἀλλὰ θεῖόν τι καὶ

4 οὕτω εἰσθαι] ita codex, qui post habet αὐτοκράτου. — 19 ὅση] cod. ὅσι — 22 κατη- ξιώθη] cod. κατηξιώθη. — 25 βασιλίδι? — 30 πομπίλος cod.

a) Psalm. LXXIX, 11. b) Diog. L. IX, 7, 5: τούτου (Democriti) ἐστὶ καὶ τὸ «λόγος ἔργου σκηπῶ». c) Psalm. LXXIX, 11. Cant. VII, 8. d) Cant. 1, 20. e) Cant. III, 6. VI, 10.

рукоплесканій, думая почерпать для себя великія надежды изъ того, что удостоились быть сватами и дружками такой невѣсты, и считая себя стольже счастливыми, какъ онѣй рабъ, приведшій изъ Месопотаміи Ревекку прекрасному Исааку.

9. Все шествіе похоже было на хороводъ. Находящіеся по дорогѣ села и города подавали другъ другу руки какъ въ хороводѣ. Одинъ принималъ, предлагая почетный привѣтъ и какъ бы свои объятія; другой потомъ провожалъ, составляя охранную свиту и передавая одинъ другому, пока она, совершивъ путь отъ Иллирика даже до Византіи, не поселилась во дворцѣ, какъ прекрасная луна на своей высотѣ или какъ денница въ своемъ обиталищѣ. Но что мнѣ сказать? Прибавлю и то, что было далѣе, и какъ мнѣ не прибавить, если, опустивъ это, я пропустилъ бы самую важную и отмѣнную изъ твоихъ радостей, именно,—что тогда ты, наша луна, вмѣсто несовершеннаго вида и неполнаго свѣта воспріяла цѣльный блескъ лица.

10. Ибо когда твое солнце, отпрыскъ порфиры, царь былъ провозглашенъ именно *царемъ* вмѣсто севастократорства и прежде діадемы на крайнихъ предѣлахъ ромейской державы и возвращался въ столицу со всѣми полками, то и ты вмѣстѣ съ нимъ устами всѣхъ провозглашалась царицею даже и прежде нареченія. Я не знаю, кто изъ васъ двоихъ, о прекрасная пара, былъ виновникомъ того, что другому досталась державная власть. Не гнѣвайся на меня, царь, потому что я говорю о своей бѣдѣ Благоволеніе-ли Божіе къ царицѣ посадило ея супруга на царскій тронъ, однихъ изъ братьевъ ранѣе изведя изъ жизни, изъ коихъ первому уже давалось имя царя, и мудро устроивъ, что третій даже не могъ присутствовать при кончинѣ отца, и вручивъ четвертому и послѣднему—тебѣ, государь, царскій скипетръ? Или-же тотъ, кто возвысилъ его на такую высоту и почтилъ наивысшею честію, только ради его вмѣстѣ съ тѣмъ возвысилъ и царицу? Это для меня и до сихъ поръ неясно, но я припоминаю, что божественный Іаковъ вдохновенно сказалъ къ Сирину (Лавану): *«благослови тя Господь пришестьіемъ моимъ»* (Быт. 30, 30). Если же иное находится во взаимной причинной связи, какъ полагаетъ Аристотель, то въ этомъ случаѣ недоумѣніе мое дѣлается еще сильнѣе. Но что достойный и прекраснѣйшій поялъ достойнѣйшую и прекрасную, дабы ни въ чемъ не было нарушено равновѣсіе, но дабы тѣмъ онъ былъ въ мужахъ, тѣмъ она была въ женахъ,—это скажетъ и самый грубый и ограниченный изъ людей.

11. Таково было, царица, первое твое пришествіе съ запада, таково славное твое обрученіе и возвышеніе къ почести царской. А за тѣмъ мнѣ бы нужно имѣть какое-нибудь другое—мѣдное и адамантовое сердце и какой-нибудь другой органъ голоса, дабы говорить и оплакивать.—О ты, страна запада! совосплачь противоположному тебѣ востоку и смѣшай съ нимъ свои рыданія, согласно съ закономъ, повелѣвающимъ плакать съ плачущими (Римл. 12, 15), и гласящимъ: *Азъ же о всякомъ немощнымъ восплакахся* (Іов. 30, 25); или лучше вступи въ нѣкоторую сдѣлку и соглашеніе съ (востокомъ), поверженнымъ и убитымъ смертію государыни. Что ты (западная страна) имѣла лучшаго и наиболѣе цѣннаго, ты великодушно отдала ему (востоку) по его просьбѣ; онъ получивъ, увы, не сохранилъ даннаго, принялъ охотно, но роковымъ образомъ выронилъ изъ рукъ и не уберегъ драгоцѣннаго залога. Что же онъ долженъ сдѣлать, что совершить, какое законное оправданіе представить, когда отъ него потребуется предъявленіе такового, а онъ его не имѣетъ, чтобы не оказаться жалкимъ и неблагодарнымъ по отношенію къ (сторонѣ), довѣрившей и одолжившей? Ты, о западъ, поступилъ бы отчасти справедливо, негодуя на потерю и гибель столь цѣннаго предмета. Однако, слѣдуетъ принять во вниманіе и то: кто можетъ противорѣчить божественнымъ рѣшеніямъ? *и яже Господь соопица, кто разоритъ? и руку его высокую кто отгратитъ*, какъ говоритъ Исаія (14, 27), *и еще затворитъ отъ человековъ, кто отверзетъ?* какъ говоритъ другой изъ боговдохновенныхъ (Іов. 12, 14). Кто былъ бы въ состояніи превозмочь надъ царемъ столь великимъ, и притомъ поражаемымъ въ самое сердце, надъ царемъ, котораго руки недосягаемы и мышцы не сокрушимы, помогая и защищая паче мѣднаго лука, ополченія и цѣлаго войска?....

12. Однако природа имѣла въ себѣ нѣчто недоступное и непреодолимое; по волѣ Божіей, она восторжествовала и надъ тобою, царь. Увы, увы! Ты и противился, но не превозмогъ. Ты наполнилъ воплемъ, стенаніями и рыданіями воздухъ, улицы, низины и вершины, вызывая силы, вмѣсто трубъ употребляя стенанія; а онѣ, при всей готовности помочь тебѣ, вступить въ борьбу и защитить тебя, ничего не могли, развѣ только принять участіе въ плачѣ. И эта блаженная жена сожалѣла о тебѣ по привычкѣ и часто смотрѣла на тебя, но ничего не могла сдѣлать, отзываемаая и привлекаемая другими силами и другими ополченіями къ другому царю съ большою крѣпостію и силою. Увы! не прикрылъ твоей печали, не вмѣ-

стигъ твоихъ воплей дворецъ вмѣстительный, и поэтому выславъ тебя съ госпожею въ открытыя убѣжища на воздухѣ, въ сосѣднія селенія, въ которыхъ ты часто бывалъ съ нею въ промежутки отдохновенія отъ военныхъ походовъ, дабы они нестѣсненно вмѣстили твои воздыханія и твои рыданія. Пути и селенія, разстилающіяся свободно, и открытыя поля, близъ лежащія горы и холмы будутъ отвѣчать на вопли и, какъ говоритъ Амосъ, изъ пастуховъ пророкъ: *на всѣхъ стогахъ будетъ плачь, и на всѣхъ путяхъ речется: увы люте, увы люте* (5, 16), и не только горожанинъ, но, какъ онъ же говоритъ, и *земледелецъ призовется на плачь и на рыданіе, и на вѣдущихъ плачь* (тамъ-же); и по Іову (31, 39), *бразды ея (земли) восплакашася окупъ*.

13. Отъ чего мнѣ не сказать, что вмѣстѣ съ царемъ и заранѣе оплакивали тебя, царица, самыя небесныя явленія? Луна, одѣвшись во время полнолунія въ черное облако, предназначеновала для разумѣющихъ твой закатъ, и молніи праздно падали съ неба, такъ что поражая божественные храмы и святилища, не зажигали ни самыхъ крышъ, ни на нихъ лежащихъ частей, и не наносили никакого вреда имъ, но, проликая сквозь нижележащее, расщепляли и обжигали попадавшееся, и обнаруживали свою природу, какъ это было съ Марціею, женою Катона: такого-же рода молнія, ниспавшая на нее, оставила ее не-вредимою, но умертвила опаливши младенца, котораго она носила во чревѣ. И твоя болѣзнь, о божественнѣйшая развѣ была многимъ отлична и не безъ сходства съ этимъ? Почти совсѣмъ не повредивъ твоего тѣла, дабы ты и кончаясь могла уйдти въ обычномъ полномъ цвѣтѣ, сохраняя блистающую твою красоту, она (болѣзнь) поразила внутренность, медленно сожгла невыносимымъ жаромъ (лихорадками), разслабила поносами (діарреями), и не оставила, пока не довела тебя до смерти, а царя—покалала намъ полуобожженнымъ и совершенно опаленнымъ: — сказалъ бы опять пророкъ, *«яко мавля исторжена изъ огня* (Захар. 3, 2).

14. И теперъ онъ проливаетъ слезы и часто тебя призываетъ, разыскивая по всѣмъ путямъ, тропинкамъ, галлереймъ и ходамъ внѣ дворца, внутри дворца, въ которомъ нѣкогда съ тобою прохаживался,— и не находитъ. Искали ея и не нашли кровные царя и ближніе, за которыхъ она вступалась, когда они нуждались въ помощи. Плакали о ней войска, плакали военачальники, которые, приступивъ къ ней нѣкогда, получали, о чемъ просили, и какъ во время плѣна при общемъ плачѣ и тѣхъ и другихъ — говоря словами пророка, наложено было

τὰς κλεταίας, τὰς ὑπερβαίας, τὰς ἐκρωρείας, καὶ τὰς ὀνύχιας ἀνεκαλοῦ,
ἐντὶ σαλπύγγων τὰς οἰμωγαῖς χρώμενος· αἱ δὲ σοὶ καὶ ἐπεργάζην προθυ-
μώμενη καὶ συναρπάζει πρὸς τὴν ἐγῶνα καὶ συναναλίσσεται ὑπὸ
τοῦ θρήνου σὺ ἐχυσεν. Καὶ ψυχὴ δὲ ἐκείνη ἡ θεοπειρία ὥσπερ μὲν σε
διὰ τὴν συνήθειαν καὶ θαμνινὰ προσέβλεπετο, σὺα εἶχε δὲ ὅτι καὶ ὄραται, δ
πρὸς ἄλλον βασιλέα ὑπ' ἄλλων ὀνύχια καὶ στροπαλῶν προσκαλουμένη,
καὶ ἐνδεδωκμένη κραττοτερον τε καὶ βεβαιοτερον. Βασιλεῖ· σὺα ἱσταῖς σου
τὸ πένθος, σὺα ἐχέσθης σου τὰς οἰμωγὰς τὰ πολυχανέα ἀνάκτορα.
ἔνθεν τα καὶ ἐξέπεμψε σε σὺν τῇ, δεσποίνῃ, πρὸς τὰς ὑπερβόους καταγω-
γὰς, πρὸς τὰς ἀστυγειόνας κάμιας, αἷς πολλαῖς σὺν ἐκείνῃ ἐπεχωραῖς 10
ἐν τὰς τῶν πολέμων ἀνακαταγὰς, ὡς ἐν ἀστυχωρήτας χωρήσῃ σου
τὰς οἰμωγὰς καὶ τοὺς ὀδυρμοὺς ὁδοὶ καὶ χωρία καὶ πεδία ἀνακατασκευα-
καὶ ἀστυγα, καὶ τὰ παρακείμενα ἐργ, καὶ οἱ βουνοὶ πρὸς τοὺς βουχνημοὺς
ἀντηχῇσῃ, καὶ, ὅ φησιν ὁ Ἀμώς ὁ ἐξ αἰπόλου προφήτης, «ἐν πάσαις κλε-
ταίαις» γένηται κοπετός καὶ ἐν πάσαις τὰς ὁδοῖς ῥηθήσεται οὐαί, οὐαί»¹⁾, 15
καὶ μὴ μόνον ἀνὴρ ἀστικός, ἀλλ', ὡς φησιν ὁ αὐτός, καὶ ἀγεωργὸς κληθή-
σεται εἰς πένθος καὶ κοπετόν καὶ εἰς εἰδότας θρήνονα, καὶ κατὰ τὴν
ἰωβ καὶ τῆς γῆς αὐλακας κλαύσωσιν ὁμοθυμαδόν»²⁾).

13. Τί μὴ λέγω ὅτι συνωδύρατό σε τῷ βασιλεῖ, ὦ βασιλεῖς, καὶ πρω-
δύρατο καὶ αὐτὰ τὰ οὐράνια; καὶ σελήνη μὲν ἐν πανσελήνῳ νέρος μέλαν 20
ἀμφιασασμένη τοῖς συνοῦσι τὴν σὴν προετυπώσατο ἐκλεψάν, κεραυνοὶ δὲ
ἀργῆτες οὐρανόθεν κατέπιπτον, οἱ καὶ θείοις τεμένεσι καὶ σηκοῖς ἐπικα-
τασκήπτοντες τὰς μὲν ὀροφὰς αὐτὰς καὶ τὰ ἐπικείμενα οὗτ' ἐνεπίμπρων
οὗτ' ἐλυμαίνοντο, διόντες δὲ τὰ ὑποκείμενα διέβαινον καὶ κατέφλεγον καὶ
τὴν ἑαυτῶν φύσιν ἐδείκνυον, ὥσπερ πάλαι ἐπὶ Μαρκίᾳ Κάτωνος γυναικί, 25
ἡ τὸ τριούτον εἶδος τοῦ σχηματοῦ ἐπικατενεχθέν τὴν μὲν ὅλην ἀβλαβῇ
διετήρησε, τὸ δὲ ἐγκυμονούμενον κατακαύσαν ἐνέκρωσε. Μήποτε³⁾ δέ, ὦ
θειοτάτη, καὶ τὸ σὸν πάθος καὶ πολὺ παραλλάττον ἦν οὐδ' ἀνόμοιον·
τὸ γὰρ τοῦ σώματος ἐπὶ πολὺ ὅλως μὴ παραβλάψαν—ἵνα καὶ ἐκλείψουσα
μετὰ τοῦ συνήθους ἀνδρους ἀπέλθῃς καὶ τῆς καλὸν ἐπιλαμπούσης σοὶ 30
ὠραιότητος—τοῖς ἐνδον ἐπέσκηψε καὶ πυρετοῖς ἀσχέτοις ὑποσμήχον καὶ

1 ἀνεκαλοῦ PE.—2 οἰμωγαῖς P, ὀλολυγαῖς E.—3 καὶ om. P. || συναρπάζει E.—4 ὑπὸ|
εἰ μὴ E, οἱ καὶ P.—5 θρήνου E, θρόνου P.—6 ἐξέπεμπε E.—7 τὰς οἰμ. καὶ τοὺς
ὀδυρμοὺς E, τοὺς στεναγμοὺς P || χωραὶ E || πέδα E.—8 Ἀμώς ὁ ἐξ αἰπόλου προφήτης P,
προφήτης ὁ ἐξ αἰπόλου sine nom. E.. Amos VII, 1.—9 σε P, σοὶ E. || ὦ P, ἡ E.—
10 ὀροφὰς P, qui post habet ὑποκείμενα et ἐνεπίπτρων.—11 δειόνες P.—12 δι post
om. P.—13 θειοτάτη E.—14 τὴν γὰρ P || πολὺν P.—15 ἀπέλθῃ P.—16 ὑποσμήχων P,
ὑποσμήχων E.

a) Amos. V, 16. b) Iob XXXI, 38.

на *всякій хребетъ вретнице* (Амос. 8, 10). Ибо такова печальная и убогая одежда, въ которую они облачились, и, говоря опять словами пророка, снисошла *на всяку главу плтьшъ* (Амос. 8, 10) — не естественная, но рукотворная. Оплакивали ее и архисатрапы Персовъ (Турокъ), до которыхъ также богоподражательно достигли лучи ея благодѣяній, и когда они чрезъ пословъ узнали, что нѣтъ болѣе ихъ благодѣтельница, они украсили ея гробъ полновѣсными приношеніями золота и золотыми облаченіями. Если бы какой законъ имъ это позволялъ, то они пришли бы и не усумнились бы поклониться тебѣ и лежащей, — сказалъ бы иной, какъ нѣкогда ихъ предки лежащему въ ясляхъ младенцу, моему Иисусу, — и какъ тѣ воздали честь рожденію Господа, такъ эти воздали бы посмертную честь госпожѣ.

15. Рыдали вдовицы и сироты, которыхъ она выдавала замужъ, когда онѣ оставлены были невыданными отъ родителей, иногда благородныхъ, — и при томъ (выдала) съ приданымъ и за мужей не неблагородныхъ; а если онѣ не имѣли еще брачнаго возраста, то ихъ прилично воспитывала. Плакали всѣ глаза, смотря на нее. О! сколькихъ она спасла отъ заслуженной смерти и отвратила сѣкиру, едва не касавшуюся выи. Сколькихъ освободила отъ узъ, сколькихъ избавила отъ бѣдъ! Хоры назиреевъ (монаховъ) для нея почтенныя, священныя обители дѣвственницъ и убѣжища мудрыхъ женъ, не вѣдомыя толпѣ, и не открывавшія своихъ дверей по причинѣ крайняго подвижничества, развѣ только когда благодѣянія царицы заставляли отверзать входы — всѣ рыдайте, всѣ оплакивайте ту, которая уравнивала для васъ тяжелый путь жизни, жизни по Богу.

16. А что мы, архіереевъ собраніе? Куда мы послѣ нея обратимъ взоры? къ кому прибѣгнувъ подадимъ свитки съ прошеніями, моля или объ исполненіи прошлаго, или о докладѣ царю? Она при этомъ обращалась къ намъ такъ милостиво (кротко), такъ охотно принимала наши просьбы, такъ что прошеніе казалось удовольствіемъ и хотѣлось просить — для того только, чтобы быть просителемъ, нуждаться — только для того, чтобы она могла помочь нуждающемуся, оказать содѣйствіе просящему. А приводя на мысль ея важность, честь, благочестіе, соединенное со скромностію благопослушное вниманіе — кто не умилился всѣмъ сердцемъ, кто не сокрушится внутренно? Ахъ! я самъ, это пишуцій, какъ и сколь много видѣлъ этого! Если бы велерѣчіе не было длиннорѣчіемъ, если бы рѣчь объ одномъ и томъ же не была многорѣчіемъ, то я сложилъ бы здѣсь цѣлое новое повѣстствованіе

распространяясь объ этомъ предметѣ. Но пропустивъ другое, я расскажу только одно, что послужить и началомъ и серединою и концомъ моихъ сообщеній о себѣ самомъ.

17. Былъ день, въ который жизненаачальный Иисусъ, исторгнувъ изъ ада свое тѣло, принятое отъ насъ и преданное смерти за насъ, снова воспріялъ его къ себѣ по прежнему и тѣмъ далъ намъ (возможность) воспѣвать побѣдную пѣснь надъ смертью. И такъ, въ этотъ день, когда царь вмѣстѣ съ царицею былъ въ нашихъ предѣлахъ, я присутствовалъ въ царскомъ присанищѣ и въ палаткѣ, имѣя совершить животворящую жертву, очистительную для всего міра. Когда таинство совершалось, предстоялъ и самодержецъ съ душею сокрушенною и въ духѣ смиренія, какъ-бы принося другую жертву приносимому въ жертву,—то есть, себя самого, жертву чистую и святую, посредствомъ мысленнаго исповѣданія. Присутствовала также и царица подъ покровомъ (балдахиномъ) съ подобнымъ же настроеніемъ.

И вотъ, когда животворящій агнецъ священно содѣвался и закалялся—посвященный знаетъ (о чемъ рѣчь), и когда святое призывало святыхъ (возглашалось: «святая святымъ»), то за тѣмъ, послѣ жрецовъ и священнослужителей, царю первому дано было причаститься. Наступало время дать и царицѣ приобщиться святыни, для которой она себя освятила, представъ чистою и столь достойною ея принятія. Поднялась завѣса къ верху, и заключающій царицу *домикъ* принялъ меня вмѣстѣ со всесвятыми дарами. Царица была убрана по-царски и вмѣстѣ съ тѣмъ достойно того дня. Но что въ этомъ? Вѣдь и послѣдніе оборванцы и бѣдняки, снявши истасканныя и грязныя рубища, надѣваютъ на этотъ разъ новыя и свѣтлыя платья, а женщины даже облачаются въ золото выше своего достоинства и выше своего благосостоянія — ради изысканности и ради зрѣлица. Меня поразила не виѣшность царицы, а ея душа и внутреннее. Мое вниманіе обратило не наружное украшеніе, а врожденное ея изящество, не разноцвѣтное облаченіе, но глубокое сокрушеніе духа и презрѣніе въ сердцѣ видимыхъ обманчивыхъ явленій, какъ чего-то ничтожнаго. Ибо когда я приступилъ, нося богопріимными руками сосудъ, содержащій божественное тѣло и кровь, то она самымъ виѣшнимъ видомъ своимъ показывала, какъ она была внутри настроена; вся собравшись въ себѣ и обратившись внутрь себя, она сопровождала чувствомъ и умомъ все таинство, помышляла о Томъ, который подаетъ съ небеси хлѣбъ и жизнь міру, объ агницѣ закалаемомъ, дающемъ своимъ рабамъ насыщаться своей плоти и крови. И

16. Τί δέ ἡμεῖς, ὡ ἀρχιερέων πλῆθός; ποῦ μετ' ἐκείνην ἐπάρωμεν
ὀφθαλμούς; τίνοι τοῦ λοιποῦ προσελθόντες πτυχία δεήσεων ἐπορέξομεν
αὐτῆς δεομένων ἢ πρὸς ἐκπλήρωσιν τῶν αἰτουμένων ἢ πρὸς ἀναφορὰν
πρὸς τὸν αὐτοκράτορα, οὕτως ἰλαρῶς προσφερομένης ἡμῖν, οὕτω προθύμως
δεχομένης τὰς ἱκεσίας, ὥστε καὶ χάριν ἡγεῖσθαι τὴν αἴτησιν καὶ ἱκετεύειν 5
μᾶλλον ἐν ἱκετεύωσι καὶ δεῖσθαι ὥς ἂν δεομένοις ἐπαρκοίη καὶ βοηθοίη
αἰτουμένοις βοήθειαν; Τὸ δὲ σέβας, τὴν δὲ τιμὴν, τὴν εὐλάβειαν, τὴν
μεθ' ὑποστολῆς εὐήχων ἐντευξιν, τίς εἰς νοῦν ἀναφέρων ὅλην οὐκ ἐκχεεῖ
τὴν καρδίαν καὶ τὰ σπλάγχνα διαθρυβῇ; Αἱ αἱ! τὰ δὲ ἐμὰ καὶ περὶ ἐμὲ
τὸν ταῦτα γράφοντα οἶα καὶ ὅσα! εἰ μὴ μεγαληγορεῖν ἦν ἐνταῦθα τὸ 10
μακρηγορεῖν, εἰ μὴ περιαιτολογεῖν τὸ πολυλογεῖν, ὅλην ἂν ἐξ ἀρχῆς
ἐπλεξα τραγῳδίαν τῷ περὶ τούτων λόγῳ ἐμπλατυνάμενος. ἀλλὰ τάλλα
παρεῖς ἐν τούτῳ καὶ προοίμιον καὶ μέσον καὶ τελευταῖον τοῖς αὐτοῖς περὶ
ἐμαυτοῦ ποιήσομαι διηγήμασιν.

17. Ἡμέρα μὲν ἦν καθ' ἣν ὁ ζωαρχικώτατος Ἰησοῦς τὸ ἑαυτοῦ σῶμα 15
τοῦ ἄδου ἐκσπάσας, ὃ ἐξ ἡμῶν προσλαβὼν τῷ θανάτῳ παρέδωκεν ὑπὲρ
ἡμῶν, ἑαυτῷ ἀνέλαβε πάλιν ἐμπρόθεσμον καὶ παιανίζειν ἡμᾶς τὰ κατὰ
τοῦ θανάτου νικητήρια παρεσκευάσε. Κατὰ ταύτην οὖν τὴν ἡμέραν ἐπειδὴ
ὁ βασιλεὺς σὺν τῇ βασιλίδι τοῖς καθ' ἡμᾶς ἐπεχωρίαζε κλίμασι, τῇ βα-
σιλείῳ καταγωγῇ καὶ σκηνῇ παρήμην καὶ αὐτὸς ἱεροδουτήσων τὸ ζωοποιόν 20
θῦμα καὶ παντός τοῦ κόσμου καθάρσιον. Καὶ δὴ τῆς ἀγιστείας ἐπιτελου-
μένης ὁ μὲν αὐτοκράτωρ ἐν ψυχῇ συντετριμμένη παρίστατο καὶ πνεύματι
ταπεινώσεως, ὡς ἄλλο θῦμα τῷ θυομένῳ προσάγων ἑαυτὸν εὐαγές τε καὶ
ιερώτατον διὰ τῆς κατὰ νοῦν ἐξομολογήσεως, καὶ ἡ βασιλὶς δὲ ὑπὸ παραπε-
τάσματι καὶ αὐτὴ παρειστήκει μεθ' ὁμοίας τῆς διαθέσεως. Ὡς οὖν ὁ ζω- 25
ποιὸς ἄμνός ἱερούργητό τε καὶ τέδυτο—οἶδας ὁ μυηθεὶς—καὶ τὰ ἅγια τοὺς
ἡγιασμένους ἐκάλει καὶ τῷ βασιλεὶ πρώτῳ μετὰ τοὺς θύτας καὶ λειτουρ-
γοὺς ἡμᾶς μετεδίδοτο, ἐκάλει δὲ ὁ καιρὸς καὶ τῇ βασιλίσσῃ μεταδοῦναι τοῦ
ἀγιάσματος, ὃ αὐτὴ ἑαυτὴν καθηγίασε καθαρά παραστᾶσα καὶ ἀξία κατα-
στᾶσα τῆς αὐτοῦ μετοχῆς· τὸ μὲν παραπέτασμα ἀνεπετάννυτο, ὃ δὲ τὴν βα- 30
σιλίδα ἔχων οἰκίσκος μετὰ τῶν πανιέρων δώρων καμὲ εἰσεδέχετο. Καὶ δὴ
ἐκεκοσμητο μὲν βασιλικῶς ἡ βασίλισσα καὶ ἅμα τῆς ἡμέρας ἀξίως—τί γάρ;
ὅτι ῥακενδύται καὶ πένητες καὶ ῥωγαλέα καὶ πιναρὰ τηνικαῦτα ἀποτιθέμενοι
ῥάκια καινὰ καὶ λαμπρότερα περιβάλλονται, χρυσοφοροῦσι δὲ καὶ γυναῖκες

1. ἡμεῖς E. || ποῦ P || ἐπάρωμεν P. — 2 ἐπορέξωμεν? — 10. γράφοντα om. E. || ἐντεῦ-
θεν E. — 12. θρηνωδίαν E. || λόγων ἐκπλατυνόμενος P. — 18 τελευταῖον P. — 16 ὁ E. —
17 ἐμπρόθεσμον P. — 18 ἐπεὶ E. — 25 καὶ αὐτὴ om. E. — 27 καὶ τοὺς λειτ. E. —
28 μεταδέδοτο E. — 29. ἑαυτὴν] ἐαυτῇ P, καὶ ἐαυτὴν E. — 30 περιπέτασμα PE. — 32 ἐκε-
κοσμητος E.

такъ, помышляя объ этомъ и все обнявъ мыслію, съ наполненными слезъ глазами, она приступила къ чашѣ, и не сейчасъ сочла возможнымъ прикоснуться къ ея божественнымъ дарамъ, но преклонилась, припала на землю, и не прежде преклоненная приподнялась, чѣмъ и чело свое съ усыпанною камнями діадемой оперла на землю — предъ моими ногами. Тогда *устрашишася же ми власи и плоти* (Іов. 4, 15)—по Елифазу, и по Даніилу: *вострепета духъ мой въ состояніи моемъ* (Дан. 7, 15); ослабѣли руки, едва не подкосились колѣна и жизнедательная чаша едва не выпала изъ рукъ носящаго, подвергнувшагося такому волненію. — Но Богъ, все устрояющій, поддержалъ и подкрѣпилъ меня. И вотъ она освятила у себя вмѣстѣ съ устами и внутренность, и я вышелъ изъ *домика*, одержимый страхомъ и безгласіемъ, и едва успѣлъ привести себя въ обычное положеніе.

18. Такъ (показала себя) пришлая иностранка, чужеплеменная, къ намъ переселенная, поздно, какъ казалось, начавшая учиться нашимъ обычаямъ, происходившая изъ народа высокомернаго и хвастливаго, поднимающаго брови выше лба, у котораго *выя—жила желѣзна*, чтобы сказать по божественному реченію (Ис. 48, 4), не превыкая сгибаться; происходившая изъ рода наиболѣе уважаемаго и выдающагося въ ея народѣ. Между Италією и океаномъ обитаетъ множество народовъ, раздѣленныхъ въ длину и широту многими рѣками и высочайшими горами: но кто не знаетъ, что Алеманнскій (нѣмецкій) народъ властвуетъ надъ другими и не выноситъ власти другихъ надъ собою. И вотъ среди такого сильнаго и властолюбиваго народа былъ родъ первѣйшій и властительнѣйшій, изъ котораго приводятся невѣсты народовластителямъ. Этому служить примѣромъ тотъ, кто недавно правилъ тѣмъ народомъ, обручившій себѣ старшую изъ сестеръ, а нашему тогда царю и отцу (нынѣшняго) царя приславшій эту, для того чтобы прекрасная была обручена и сочеталась съ прекраснѣйшимъ изъ сыновей его.

19. Но не обнаружила царица надменности своего народа, а подражала смиренію Христа. Псалмонѣвецъ говоритъ объ Іосифѣ *посла царь и разрѣши его; постави его господина дому своему*, какъ далѣе говорится (въ этомъ заключается тайна его исторіи и домостроительства) *наказати князи его яко себе и старицы его умудрити* (Псал. 104, 19—22). То же самое было устроено и сдѣлано относительно царицы, чтобы ея примѣромъ наставлялись правительницы и управляемые и чтобы отъ болѣе юной умудрились старшія возрастомъ—научившись,

кромѣ другихъ проявленій челоуѣколюбія къ ближнимъ, также и кротости, а равно смиренію и благоговѣнію предъ божественнымъ и честнымъ еже о насъ таинства. Всякій разъ какъ она хотѣла приступить къ святымъ тайнамъ, она посылала къ сонму архіереевъ послами собственныхъ служителей — можно сказать, самымъ горячимъ образомъ желая, чтобы причащеніе святыни было ей въ неосужденіе.

20. Такъ здѣсь готовилась прикоснуться «чистая чистѣйшихъ», по такимъ уставамъ и правиламъ, которыя царица сама себѣ положила. Архіереевъ она почитала и назареевъ чествовала, и за то получила отъ отъ нихъ достойное воздаяніе въ молитвахъ. Отсюда и то, что она, долго сокрушавшаяся о разрѣшеніи неплодія, явилась потомъ матерію, радующеюся о чадахъ своихъ. О, еслибы вмѣстѣ съ двойцею дочерей она оставила царству и мужескую вѣтвь. А сверхъ того и слѣдующее: предметомъ моленій, возсылаемыхъ за нее монахами и іереями къ Богу, было то, чтобы ей не пришлось узрѣть мракъ вдовства, чтобы ей не досталось оплакивать сиротство дѣтей, не испытать чего либо другаго бѣдственнаго относительно супруга и милыхъ. И это, увы, тогда, когда въ скоромъ времени предстояла гибель младенца, безвременно подсѣченнаго (въ своемъ существованіи) подобно виноградной цвѣтущей лозѣ, отнятіемъ у него матери. Перенести этого, думаю, не могло бы никакое матернее сердце и душа. Но и сверхчувственные уготованныя ей Богомъ воздаянія какая рѣчь могла бы описать, какая мысль представить и вообразить!

21. Что еще остается для рѣчи? Развѣ только то, чтобы посовѣтовать царю полезный совѣтъ и не дать ему еще долѣе сокрушаться о смерти супруги, обратившись къ нему со словами, какія свойственно и прилично услышать государю мужественному и мудрому. — Будь наконецъ самъ свой и нашъ: Свой, такъ чтобы углубившись въ себя и возбудивъ врожденныя внутреннія свои умственные способности, въ собственномъ размышленіи почерпнуть врачевство для излеченія недуга; воздѣлывая свою мысль, по Эсхилу, какъ небольшую (глубокую) борозду, ты вырастишь славныя рѣшенія, и искусно прикладывая ихъ, исцѣлишь свое кипящее страданіемъ сердце. Пусть, по крайней мѣрѣ, десница твоя не будетъ забыта варварами, привыкшими именно до тѣхъ поръ оставаться въ покоѣ, пока она держитъ надъ ними угрожающій желѣзный жезлъ; а когда она сгибается или когда ты, орелъ великокрылый, не пугаешь ихъ шумомъ своихъ крыльевъ, то они галдятъ какъ галки и какъ вороны болтливо каркаютъ на всѣ лады. Ради

ихъ слово мое, государь, побуждаетъ тебя сдѣлаться самъ своимъ. *Будь низъ*: дабы, когда ты воротишься къ обычнымъ тебѣ заботамъ и попеченіямъ, мы пребывали внѣ всякаго зла; ибо если твоими высокотрудными дланями и твоими непрерывными походами и (отличнымъ) военнымъ искусствомъ замирена теперь вся земля и все море, такъ что нигдѣ нынѣ не видно чего-либо угрожающаго бѣдою или буйствомъ, то изъ этого все таки не слѣдуетъ, чтобы ты совсѣмъ могъ устраниться; ибо много въ нашей жизни ежедневно случается такого, что заставляетъ нуждаться въ тебѣ какъ направителѣ и устройтелѣ, и если бы тѣ, которые тебѣ поручены для управленія, видѣли солнце скрытымъ въ облакѣ унынія, полнымъ тьмы и печали, то не стали бы тебѣ докладывать ни о чемъ, требующемъ устроения, считая бесѣду безвременнымъ для тебя отягощеніемъ и не рѣшаясь докучать тебѣ. А чтò было бы болѣе нежелательно для насъ и болѣе тягостно.

22. Но горька для тебя, государь, разлука съ супругою, разрывъ сожителства, горько, что ты одинъ несешь бремя этой жизни, одинъ совершаешь ея путь, потерявъ добрую привычную и единодушную спутницу. *Еда пойдутъ*, говоритъ пророкъ, *два окупъ, всяко аще не познаютъ себе* (Ам. 3, 3)?—себе, то есть взаимно одинъ другаго;—но чтобы не могло показаться, что она сама выбрала себѣ пріятное, а любимымъ предоставила болѣе тягостное, мы должны взять во вниманіе, что это относится къ намъ, о божественнѣйшій самодержецъ, имѣющимъ то первое сочетаніе (сопряженіе), по которому души наши сопряжены съ тѣлами и вслѣдствіе котораго мы составляемъ нѣчто единое, а для тѣхъ, у которыхъ эта связь прервана и которые освободились отъ сопряженныхъ (съ душою) тѣлъ, для тѣхъ, говорятъ,—иная жизнь, иной ея образъ, другія печали и радости, пріятное и непріятное, и что поступившая нынѣ въ число ихъ блаженная царица, достигшая теперь лучшаго, совершенно забыла о худшемъ, о печаляхъ, примѣшивающихся къ пріятному. Тогда мы можемъ только воздать благодарность этой разлукѣ и этому разрыву, ибо она вслѣдствіе того всецѣло вступила въ область божественную.

23. Она удалилась отъ этихъ царскихъ чертоговъ, но за то восхищена въ лучшее царство и въ другой чертогъ выше всякаго разума и помышленія. Скрылся для тебя желанный ликъ луны,—но она не осталась совершенно безсвѣтною и безлунною. То, что было обращено къ тебѣ и заимствованнымъ отъ тебя свѣтомъ блистало, омрачилось теперь тѣнію смерти, но не то, чтò взираетъ къ Богу, отцу свѣтовъ,

къ солнцу правды. Ради того оно отъ тебя и отвратилось, что обратилась къ Нему; закатилось для тебя, прекраснаго свѣтила вселенной, но возшло для того, кто явилъ тебя такимъ на тверди нашего предѣла. Ты зришь, царь, эту видимую луну, съ которою мы выше часто сравнивали царицу, зришь ночью свѣтящее солнце, ибо чтò во время дня оно (солнце), то въ теченіи ночей—она (то есть луна). Да и она (луна) имѣетъ лице, не только къ намъ обращенное, но также (и другое обращающееся) къ вышнему и небесному, для насъ, правда, невидимое, но возникающее и противоположное къ находящимся надъ нею (луною) созвѣздіямъ. И когда она является намъ въ полнолуніи, тогда кажется безлунною тамошнимъ (тамъ находящимся), и когда кажется лишенною свѣта здѣшнимъ, тогда въ полномъ блескѣ видима тѣми, чтò надъ нею. Ибо творецъ, все въ твореніи освѣтившій особю для всего красотою, никогда бы не счелъ хорошимъ и справедливымъ и для себя приличнымъ—отнимать у нея (луны) ея красоту и опять возвращать, какъ будто осуждая и затѣмъ снова снимая обвиненіе. Нѣтъ, она всегда равною долею, то есть половиною круга, хотя и не всегда одною и тою же, то убываетъ (бываетъ на ущербѣ), то свѣтится. Это говорятъ и тѣ, которые изучали сей предметъ. Ради того и въ мірозданіи ей дана въ удѣлъ красота, дабы она попеременно съ нею являлась и себя дѣлала доступною и верхнимъ и нижнимъ.

24. Отсюда позволительно и намъ заключить о нашей царицѣ, что какъ она освѣщала всяческими радостями наши (земныя) пространства, точно такъ допущена освѣщать прибавочнымъ блескомъ верхнія надъ нами области. Ради этого она и закатилась отъ насъ, а возсіяла для расположенныхъ надъ нами. А насколько здѣшнее меньше тамошняго, объ этомъ мнѣ нѣтъ нужды говорить. Ибо настоящая жизнь въ сравненіи съ ожидаемою есть грязь (тина), темная и глухая пещера, а тотъ міръ — нѣчто совершенно противоположное, эфиръ чистый и безоблачный, приличный для (жительства) однихъ ангеловъ и для душъ — ничѣмъ не осквернившихся, если только таковыя есть или были, или же посредствомъ покаянія очистившихся вполне отъ скверны. Тѣло для души, свыше пришедшей и стремящейся къ высшему, есть нѣкотораго рода западня. А если она (душа) такова и причастна такому благородству и красотѣ, то кто не скажетъ, что для нея есть благо, когда западня сокрушится, и она выпорхнетъ, какъ птичка и полетитъ къ верховной красотѣ и нетлѣннымъ онымъ лучамъ, когда она, выйдя изъ тины и выбравшись изъ ямы переселится въ приготовленную

для праведныхъ жизнь. Къ ней она издавна приготавлилась, и въ продолженіи цѣлой жизни собирала себѣ надежные и твердые залоги наслажденія лучшимъ — посредствомъ цѣломудрія упорядочивъ и согласивъ движенія своей души, при помощи разума сдѣлавъ ручною и послушною пару коней¹⁾, посредствомъ справедливости правильно разсудивши между настоящимъ и будущимъ — удѣляя первому мало вниманія, а склоняя болѣе вѣсы къ оному (будущему). Она поставила себѣ благоразуміе какъ наставника и совѣтника въ томъ, что дѣлать и чего не дѣлать; она вооружилась мужествомъ противъ всякихъ движеній, возбуждаемыхъ плотію противъ духа, и всю душу направляла къ желанію лучшаго.

25. Вотъ украшеніе царицы! Вотъ приданое, которое она принесла изъ дому жениху, и живя вмѣстѣ съ нимъ, отъ избытковъ умножила! Пусть воспоетъ ей божественный Давидъ: *предста царица одесную тебе* (Псал. 44, 10) и что слѣдуетъ далѣе. Пусть въ дополненіе воспоетъ и его сынъ: *мнози дщери, многія царицы, сотвориша силу, ты же надъ всеми* туземными и пришлыми *превознеслася еси* (Притч. Сол. 31, 30).

Сіе тебѣ, о божественнѣйшая изъ женъ и царицъ, отъ старческихъ, отъ времени изсохшихъ устъ и ума, — для меня говорившаго многоцѣнное, хотя оно было сказано и выражено и недостойно твоего величія. Если оно (не) таково, претерпи и будь снисходительна. И конечно, ты претерпишь, какъ и при смерти рубище, и жесткую черную одежду и склоненіе отъ царской постели на голую землю, ради чего тебѣ открылись верхнія врата, и ты, при отверзтыхъ небесахъ, черная, но прекрасная предстала предъ трономъ благодати. Какъ прежде то, такъ и теперь ты претерпишь сію нашу рѣчь, какъ нѣкоторое самое убогое надгробное, причитаніе.

1) Въ подлинникѣ игра словами: ἀλόγων можетъ значить «неразумныхъ» и «коней». Очень можетъ быть, что авторъ, говоря о парѣ коней, дѣлаемой ручною и послушною при помощи разума, намекаетъ на извѣстное уподобленіе Платономъ человеческой души парѣ коней съ возницею, — парѣ коней, изъ которыхъ одинъ благороденъ и послушенъ, а другой противоположнаго нрава, вслѣдствіе чего дѣло возницы трудное и тяжелое (Федръ 246: В: καὶ πρῶτον μὲν ἡμῶν ὁ ἄρχων ξυνωρίδος ἡνιοχεῖ, εἰτα τῶν ἱππῶν ὁ μὲν αὐτῷ χαλός τε καὶ ἄγαθός καὶ ἐκ τοιούτων, ὁ δὲ ἐξ ἐναντίων τε καὶ ἐναντίος. χαλεπὴ δὲ καὶ δύσκολος ἐξ ἀνάγκης ἡ περὶ ἡμᾶς ἡνιόχησις).

ἀρετὴν τοῦ αὐτοῦ καὶ τὸν ἀποκαθαρσέν καλὸν εἶναι καὶ δοκεῖν
 ἡ αὐτὴ κρίσιν ὑπέλαβεν, ὥστε αὐτῆς καταΐηται ὡς καὶ τὸν ἀρετῆς
 τοῦ ἐγκαλήματος, αἱ δὲ τῷ ἴσῳ μέρει, τοῦ αὐτοῦ τοῦ κύλου, εἰ καὶ
 μὴ αἱ τῷ αὐτῷ, ἐλκεται τε καὶ φωτίζεται. τοῦτο γὰρ καὶ οἱ περὶ ταῦτα
 ἐργασάμενοι ὁρῶσι. τοῦτο καὶ τῷ ὁμοιωτικῷ καὶ τῷ ἀποκαθαρσέν, 5
 ἵνα καὶ τοῖς ἄνω καὶ τοῖς κάτω ἐπίσης ἐκστὴν παραλλήλῃ ἐμπαρέχῃ, καὶ
 ὁρῶσιν.

24. Τεκμαίρεσθαι οὖν καὶ ἐκ τούτων ἡμῶν πέρεσθαι ὅτι καὶ ἡ βασιλὶς
 ὥστε τὰ κατὰ ἡμῶν πεντοδάκτυλῃ καταλαμβάνει χεῖρσιν, οὕτω καὶ τὰ
 ὑπὲρ ἡμῶν τὰς ἐπιβαλόντας φανερῶσι προσελθόντι κατακαθαρσέν. καὶ 10
 διὰ τοῦτο εἶπεν μὲν ἡμῶν, τοῖς δὲ ὑπερκαμένους ἐπέλαμψεν. ὅση δὲ τὰ τῷ
 τῶν ἐκείθεν ἰσχυρῶς, λέγειν οὐ δύναται. ὁ μὲν γὰρ ἔστιν ὁ αὐτός — ὁ παρὼν
 βίος πρὸς τὸν ἐλπίσμενον συγκαταβαίνων — λάκκος, εἰρηκτὴ ὑποφάει τε καὶ
 ἀρετῆς ἐκείνης δὲ πᾶν τὸν αὐτοῦ, αἰδρία καθαρά καὶ ἀνέμελος καὶ μόνος
 ἀρετῶν ἀγγέλων καὶ τῶν μὴ σπυλωθείσας ὅλως — εἴπερ τινὲς ποτε 15
 τοιαῦτα εἶπεν ἡ γένεσιν — ἡ δὲ μετὰ μελέτης ἐμμελῶς ἀποσπυλωθείσας
 ψυχῆς καὶ τὸ σῶμα δὲ παρὶς τῇ ψυχῇ ἄνωθεν τε γενεμένη καὶ τῶν ἄνω
 ἐφομένη, τῇ δὲ τοιαύτῃ καὶ οὕτως ἐχούσῃ, εὐγενείας καὶ καλῶς τις
 οὐκ ἂν εἴποι ὅτι προσκαλῶν τὸ τὴν παρὼν μὲν συγκαταβαίνει, αὐτὴ δὲ ὡς
 σπυλωθὴν ὁρῶσιν καὶ ὁρῶσιν πρὸς τὰς ἄνω καλῶς καὶ τοὺς ἀρετῶν 20
 τοὺς ἐκείνους λειμῶνας περὶ τὸν αὐτὸν τοῦ βυθοῦ ἀνανηξάμενη
 καὶ τοῦ βυθοῦ ἀνελκυσθείσα καὶ τῆς οὐρακῆς ἐκβληθείσα εἰς τὴν ἡτοι-
 μασμένην τοῖς ὁμοίως ζῶν μετὰ τὴν αὐτὴν ἐκ πολλοῦ παρ-
 εσκευαστο καὶ οἱ ὅλως τοῦ βίου ἐχέγγυα ἐκστὴ ἀσφαλῇ τε καὶ βέβαια
 τῆς τῶν κριτῶν ἀπολύσεως παρεσκευαστε, σωφροσύνη μὲν τὰ τῆς 25
 ψυχῆς μέρη, τὰ κατὰ καὶ ὁμοιωσάσα καὶ χερσὶν τῷ λογῷ τὴν τῶν ἀλο-
 γων ἡνωρίδα καὶ εὐχρον καταστήσασα καὶ τῇ ὁμοιωσύνῃ ὁμοίως τοῖς
 παρὼσι καὶ τοῖς μέλλουσιν ὁμοιωσάσα καὶ ὅλως μὲν τούτοις προσέχουσα,
 τὰ πλεῖστα δὲ τὴν τῆς ψυχῆς πλάσσειν ἐκείνους παρέχουσα καὶ ὁρῶσιν
 δὲ τῶν πρακτικῶν καὶ μὴ πρακτικῶν διδάσκαλον ἐκστὴ καὶ σύμβουλον ἐπιστή- 30
 σασα, ἀνδριστάμενη δὲ καὶ κατὰ τῶν ἐκ τῆς σαρκὸς ἀντεπεχειρομένων τῷ
 λογισμῷ πεντοδάκτυλῃ κινήματων καὶ τὴν ψυχὴν ὅλην πρὸς τὴν τῶν κριτῶν
 ἐπιθυμίαν στομῶσασα;

25. Οὗτος ὁ κόσμος, οὗτος ὁ πλοῦτος τῆς βασιλίδος, αὐτὴ αἱ φερναὶ

1 ἀρετῆς P. — 2 αὐτῷ P, ἐκστῷ E. — 3 ἐγκαλήματος E || τοῦ κύλου τῷ ἡμῶν E ἡμῶν P. —
 4 τε om. E. — 5 ὁμοιωσάσα E. — 6 ἡμῶν ἐκ τούτων E. — 10 τῶν om. E. — 11 τοῖς δ' E. —
 12 οὐ δύναται P, ἐνδύναται E. — 16 μετὰ μελέτης ἐμμελῶς E. — 19 πρὸς καλῶς E αὐτὴν
 PE. — 20 ὁρῶσιν PE. — 21 ἀνελκυσθείσας E. — 22 ἀνελκυσθείσας E. καὶ τ. φ.
 ἐκβλ. om. E. — 25 σωφροσύνης P. — 32 κινήματων E, κινήματων P. — 33 στομῶσασα PE.

ἄς οἰκοθέν τε τῷ νυμφίῳ προσήγαγε καὶ συμβιοῦσα ἐκ τοῦ περιόντος ἐπηύξησε! Προσαδέτω τούτοις ὁ θεὸς Δαυὶδ τὸ ἀπαρέστη ἢ βασίλισσα ἐκ δεξιῶν σου»^{α)} καὶ τὰ τούτων ἐχόμενα· προσφωνεῖτω καὶ ταύτῃ ὁ τούτου υἱὸς τὸ «πολλαὶ θυγατέρες, πολλαὶ βασιλίδες, ἐποίησαν δύναμιν, σὺ δὲ πασῶν (τῶν τε αὐθιγενῶν καὶ ἐπηλύδων) ὑπέρκεισαι»^{β)}. Ταῦτά σοι, ὦ θειο- δ τάτῃ καὶ γυναικῶν καὶ βασιλισσῶν, ἐκ γηραλέου καὶ τῷ χρόνῳ ἀπομεμα- ρασμένου λόγου καὶ στόματος, πολλοῦ μέντ' ἀντάξια τῷ εἰρηκότι ἐμοί, εἰ καὶ τῆς σῆς ἀναξίως μεγαλειότητος εἴρητο καὶ τεθρήνητο. ἐπεὶ δὲ οὐ τοιαῦτα, ἀνάσχει καὶ φιλοσόφησον· ἀνάσχει δὲ πάντως, ὥς καὶ τὸ ἐπὶ θα- νάτῳ ῥάκος καὶ τὸ τραχὺ μέλαν ἱμάτιον, ὥς τὴν ἐπὶ ψιλοῦ τοῦ ἐδάφους 10 ἀπὸ τῆς βασιλικῆς κλίνης κατάκλινιν, δι' ἧς σοι ἐπήρθη καὶ τὸ ὑπερδυρον καὶ τῶν οὐρανῶν ἀνοιγόντων μέλαινα μὲν ἀλλὰ καὶ καλὴ τῷ ἔθρονῳ προσῆλ- θες τῆς χάριτος. ὥς οὖν ἐκεῖνα τότε, οὔτω καὶ νῦν τὰς παρούσας καρτερή- σεις φωνὰς οἷόν τινας εὐτελεστάτας ἐπιταφίους φωνάς.

2 τούτω P. — 8 πρυσαδέτω E. || ταῦτ(α) P. — 5 τε om. E. || ἐπικλύδων P. — 6. 7 ἐκμεμαρασμένου E. Reliqua desunt in P. — 8 ἐπεὶ δὲ οὖν? — 14 οἷάς τινας E.

a) Psalm. XLIV, 10.

b) Proverb. Salom. XXX, 30.

В. Васильевскій.

Τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης θραυσθείσης ὕστερον ἐσώθησαν ἄχρι τοῦδε δύο μόνα τεμάχια, ἅπερ ὁ ἀρχιμανδρίτης Ἀντωνῖνος ἐν τῷ ἰδίῳ περιέκλεισε μουσεῖφ πρὸς φύλαξιν· τούτων δ' ἐγὼ χάρτινον ἐκτύπωμα κατεσκεύασα. Ἡ ἐπιγραφή τοίνυν, ὡς ἐξ ἀρχῆς εὐρέθη, λέγει ταῦτα κατὰ τὸ τότε ληφθὲν αὐτῆς ἐκτύπωμα.

. κωμερκιάριος, ἀνεψιὸς Ἀρεοβί-
νδου τῶν ὑπάρχων, ἔνθα κατάκιτε. Ὁ ἀ-
ναγινώσκων εὔξετε ὑπὲρ αὐτοῦ, ἀ-
ΐου ὄν]τος τῆς ὁσίας μνήμης. Μη(νι) δεκεμβ.
ἰνδ(ικτιῶνος) α' ἔτους ρδ'.

Ὁ Germer-Durand ἀνέγνω τὴν ἐπιγραφὴν ἄλλως, ἡμαρτημένως, καὶ εἰκὸς ἦν ἐρμηνεύσαι ταύτην κατὰ τρόπον ἀπαράδεκτον· οὕτως, ἀντὶ τοῦ ὑπάρχων ἔγραψεν ὑπ[ατικ]ῶν· τὸ δὲ ἀναγινώσκων ἔγραψεν οὕτω· [πρωτο. . . . ος] κων, καὶ προέτεινε συμπλήρωσιν τοιαύτην· [πρωτοσπα-
θάριος] Κων[σταντινουπόλεως]· τὸ δὲ κατόπιν εὔξετε = εὔξεται λόγου προ-
τάσεως ἀρχὴν ἐξέλαβε. Ταῦτα μέντοι πάντα μάταια τὸ ἐκτύπωμα δείκνυσιν εἶναι· ἐπειδὴ δὲ καὶ τὸ ἔτος αὐτῷ παράδοξον ἐφάνη, προὔτιμησε τὴν ἐπι-
γραφὴν ἀγνώστου προελεύσεως ὑπολαβεῖν. Σημειωτέον ἤδη, ὅτι τὸ κείμενον ταύτης ἔχει τινὰ σφάλματα γραφικὰ, φωνητικῆς αἰτίας ἀποτέλεσμα· οἷον τὸ ἐν τῷ πρώτῳ στίχῳ κωμερκιάριος = κομερκιάριος, εἴτα τὸ κατά-
κιτε = κατὰκείται, καὶ μετὰ τοῦτο τὸ ἀναγινώσκων εὔξετε = ἀνα-
γινώσκων εὔξεται· τὸ μέντοι ὑπάρχων = ἐπάρχων οὐκ ἔστιν ἀμάρ-
τημα· διττῶς γὰρ οὕτως ἐν τοῖς μνημείοις γράφεται τοῦτο τῆς ἐποχῆς Ἰουστινιανοῦ.

Τὸ μὲν οὖν κείμενον τῆς ἐπιγραφῆς ἀπλῶς δείκνυσι τάφον κομερκιαρίου τινός, οὐ τὸ ὄνομα λείπει· οὗτος δὲ ἀνεψιὸς ἦν Ἀρεοβίνδου "τῶν ὑπάρχων", ἀποθανὼν ἔτει 104-ω, καθὼς ἡ ἐπιγραφή λέγει. Διὰ ταῦτα δὲ πάντα τὸ κείμενον αὐτῆς ἐστὶ μνήμης ἱστορικῆς ἄξιον. Ὁ Ἀρεοβίνδος ἦν ἐν τοῖς ζῶ-
σιν, ὅτε ὁ τούτου ἀνεψιὸς ἀπέθανεν ἐν Ἱεροσολύμοις, ὡς εἰκάζει τις ἀσφα-
λῶς ἐκ τῆς ἐξόχου μνείας τοῦ ὀνόματος αὐτοῦ· τῶν δὲ τριῶν ἤδη γνω-
στῶν Ἀρεοβίνδων ἐγὼ τὸν τελευταῖον ἐνταῦθα μνημονεύεσθαι νομίζω, ὅστις ἐπὶ βασιλείᾳ Ἰουστινιανοῦ, ἔτει 553-ω, ἦν ἐπαρχὸς τῶν πραιτωρίων τῆς Ἑω καὶ ἀπὸ ἐπάρχων τῆς εὐδαίμονος Κωνσταντινουπόλεως καὶ στρατηλάτης· κατὰ δὲ τοῦτο τὸ ἔτος νεαράς τινας αὐτῷ διατάξεις ὁ βασι-
λεὺς ἀπέστειλεν Ἰουστινιανός [Justiniani novellæ, ἐκδ. Zachariae τ. II, σ. 342—350]. Τὸ δ' αὐτὸ πάλιν ἔτος ἡρίδμει πρώτῃν ἰνδικτιῶνα, οἷαν ἀριθμεῖ δηλαδὴ καὶ ἡ παροῦσα ἐπιγραφή· ἀλλ' αὕτη ἀριθμὸν ἔτους ἀνα-

γράφει τέταρτον καὶ ἑκατοστόν, ὃ πάντως ἦν, ὡς εἰκάζω, ἔτος ἱεροσολυμιτικόν, πρώτης ἤδη τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης καὶ μόνης σύστημα χρονολογίας ἴδιον ἐμφανίζουσης, ὅπερ ἐν Ἱεροσολύμοις ἦν ἐν χρήσει· τοιαῦτα δὲ τοπικά συστήματα χρονολογίας καὶ ἕτεραι πόλεις εἶχον, οἷον ἡ Γάζα, ἡ μεγάλη Ἀντιόχεια, ἡ Σελεύχεια καὶ ἕτεραι. Οὕτως οὖν ἐγὼ τὸ τῆς ἐπιγραφῆς ἔτος ἐρμηνεύω, νομίζων τοῦ συστήματος, ὃ προσήκει, ποιῆσθαι τὴν ἀρχὴν ἀπὸ τοῦ 449-ου μετὰ Χριστὸν ἔτους, ὅτε κατῴκει ἐν Ἱεροσολύμοις ἡ βασιλὶς Εὐδοκία, σύζυγος Θεοδοσίου τοῦ μικροῦ, μεγάλας οἰκοδομαῖς ἐπισκομοῦσα τὴν πόλιν ταύτην· καὶ γὰρ τινες τῶν χρονογράφων λέγουσιν, ὅτι ἡ βασιλὶς αὕτη τὰ τείχη τῆς Ἱερουσαλὴμ ἀνενέωσατο· ὅπερ, ὡς εἰκάζω, κατ' ἐκεῖνο τὸ ἔτος τῆς ἀνανεώσεως τῶν τειχῶν ἀρχὴν ἢ πέρας λαβούσης, ἐγένετο κύριον αἴτιον, ἵνα ὁ δῆμος τῆς πόλεως τῶν Ἱεροσολύμων εἰς ἀνάμνησιν ἀριθμῇ τὰ ἀπὸ τῆς τειχίσεως αὐτῆς ἔτη, χρονολογικοῦ συστήματος οὕτω τοπικοῦ τὴν ἀρχὴν ποιησάμενος, κατὰ μίμησιν τῆς Γάζης καὶ πόλεων ἐτέρων τῆς Συρίας.

II.

Νικηφόρος πρόεδρος Ἡρακλείας.

Ἐδουάρδος ὁ Cougny κατεχώρισεν ἔτει 1890-ῳ μικρὸν ἀδέσποτον ἱαμβικὸν ἐπίγραμμα βυζαντινὸν περὶ λουτροῦ τινος ἐν τῷ τυπωθέντι τότε παρ' αὐτοῦ τρίτῳ τόμῳ τῆς Epigram. Anthol. Patatinae [σ. 317, ἀριθ. 158], ὅπερ ἐκ τοῦ τρίτου τόμου τοῦ Βανδινείου παρέλαβε Catal. eodd. bibl. Laurentianae [σ. 18]· ἐπιγράφεται δὲ τὸ ἐπίγραμμα τοῦτο «λουτροῦ ἔπαινος» καὶ στίχους ἀριθμεῖ δέκα μόνον, οὔτε τοῦ λουτροῦ τὸν τόπον ὑποδεικνύον, οὔτε τὸν ἰδρυτὴν αὐτοῦ κατονομάζον. Ἀλλ' οὐδ' αὐτός ὁ Cougny παρετήρησεν, ὅτι τὸ κείμενον τοῦ ἐπιγράμματος, ὡς παρὰ τῷ Bandini φέρεται, μέρος ἐστὶν ἐκτενεστέρου τινὸς ἐπιγράμματος ἐκ πολλοῦ γνωστοῦ, ἀριθμοῦντος μὲν εἴκοσι καὶ ἓνα στίχους, ἐπιγραφομένου δὲ ὧδε· «Τοῦ λογιστάτου Ψελλοῦ περὶ λουτροῦ» (Ideler, *Physici et medici graeci scriptores*. Berolini 1842, I, σ. 193), ὅπερ ὡσαύτως ἀποσιωπᾷ τοῦ λουτροῦ τὸν τόπον. Ἐκ φιλολογικῆς ὁμως ἀπόψεώς ἐστι συμφέρουσα τῶν κειμένων ἀμφοτέρων ἡ συμπαραβολή, ἵνα μὴ τοῦ λοιποῦ τὸ παρὰ τῷ

1) Γεωργίου Ἀμαρτ. χρονικόν, ἐκδ. Muralt, σ. 504. Νικοδμήμου συναξαριστής, τῇ ιγ' τοῦ μηνὸς Αὐγούστου. Ἡ βασιλὶς Εὐδοκία τὸ δεύτερον εἰς Ἱεροσόλυμα παραγενομένη ἔτει 444 ῳ κατέμεινε αὐτοῦ ναοὺς μοναστήρια καὶ λαύρας οἰκοδομοῦσα μέχρις οὗ ἀπέθανεν [455], ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἁγίου Στεφάνου τοῦ σκήνου αὐτῆς ἐνταφέντος, καθὰ παραδίδωσιν ὁ Κεδρηνὸς τόμ. I, σ. 591 Bonn.

Cougny κείμενον ἀναγινώσκηται μεμονωμένον, τῆς ἐτέρας αὐτοῦ συντάξεως ἀγνοουμένης. Ἐρρήθη μὲν οὖν, ὅτι τοῦτο δέκα στίχους ἀριθμεῖ νῦν δὲ σημειωτέον, ὅτι τοὺς μὲν τρεῖς πρώτους αὐτῶν ἔχει καὶ τὸ κείμενον τὸ ἐκτενές, τὴν αὐτὴν ὡσαύτως ἐν αὐτῷ τάξιν ἀριθμοῦντας· διαφέρει μὲντοι τῶν στίχων ὁ δεῦτερος ἐν τούτῳ, ὅτι τὸ χυμοὺς ἐκφέρει τὸ ἐκτενέστερον ἀπόγραφον εἰς πτῶσιν αἰτιατικὴν ἀριθμοῦ ἐνικοῦ· ὁ δὲ τέταρτος στίχος ἀριθμεῖται μὲν παρὰ τῷ Ψελλῷ δέκατος, ἀλλὰ παρὰ τῷ Cougny μετρικῶς οὗτος ἐσφαλταί, τῆς τελευταίας αὐτοῦ λέξεως τὸν τόνον ἐπὶ τῆς ἐσχάτης συλλαβῆς ἐχούσης, οὐχὶ δ' ἐπὶ τῆς προτελευταίας, ὡς ὁ βυζαντινὸς λαμβὸς ἀπαιτεῖ. Ἡ λέξις ἄρα ἐκείνη, τοῦ στίχου σφάλλοντος οὕτως, ἐπήγαγεν ἐξ ἐσφαλμένης ἀναγνώσεως ἐτέρας λέξεως, ἢ πρότερον ἐκείνης εἶχε τὸν τόπον. Καὶ ὄντως τὸ ἀμάρτημα διορθεῖ τὸ παρὰ τῷ Ideler κείμενον, ὅπερ ἐμφανίζει τὸ καταστέλλει ἀντὶ τοῦ κατασθενεῖ. Πάλιν δὲ ὁ παρὰ τῷ Cougny πέμπτος στίχος πέμπτος μὲν ἀριθμεῖται καὶ παρὰ τῷ Ψελλῷ· ἀλλ' ὁ κατόπιν ἐκείνου, ὁ ἕκτος, ἑβδομὸς ἐστὶ παρὰ τῷ Ψελλῷ. Διαφέρουσι δὲ καὶ τούτῳ τῷ στίχῳ ἀμφοτέρα τάντίγραφα· παρὰ μὲν γὰρ τῷ πρώτῳ γέγραπται οὕτως·

ῶτων καθαίρει τοὺς πόρους δυσηκόους¹,

παρὰ δὲ τῷ Ψελλῷ ὥδε·

ῶτων² καθαίρει τοὺς πεφραγμένους πόρους.

Καὶ πάλιν ὁ ἑβδομος παρὰ τῷ Cougny στίχος ὀγδοὺς ἀριθμεῖται παρὰ τῷ Ψελλῷ· ὁ δὲ τούτου ἐνδέκατος εὐρηταί παρ' ἐκείνῳ τὴν ὀγδόην ἔχων τάξιν· ἀλλὰ καὶ τούτῳ τῷ στίχῳ διαφέρουσιν ἀμφοτέρα τάντίγραφα· τὸ μὲν γὰρ παρὰ τῷ Ideler ἔχει ὥδε·

τρανεῖ δὲ τὸν νοῦν πρὸς νοήσεις εὐθέτους,

τὸ δ' ἕτερον οὕτως·

τρανοῖ τε τὸν νοῦν πρὸς νοήσεις εὐθέως.

Καὶ πάλιν ὁ ἑνατος τοῦ Cougny στίχος ἡρίθμηται παρὰ τῷ Ideler ἕκτος, ὁ δὲ τελευταῖος, ὁ δέκατος, δωδέκατος.

Κατὰ τὴν τοιαύτην μὲν οὖν συμπαράβολὴν φανερόν ἤδη γίγνεται, ὅτι τὸ ἐν τῇ Παλατινῇ συλλογῇ κατακεχωρισμένον ἀπόγραφον ἀντιγραφῆως μᾶλλον αὐθαίρετον ἀναπαρίστησιν ἐκλογὴν στίχων ἐκ τοῦ μακροτέρου κειμένου (τοῦ φέροντος τὸ ὄνομα τοῦ Ψελλοῦ), ἢ, ὡς ἂν ἐλεγέ τις ἴσως, πρόπλασμα χρησιμεῦσαν εἰς τὴν ἐκτενὴ σύνταξιν αὐτοῦ· σχεδὸν γὰρ ἕκαστος

1) Cougny: δυσηκόους ἐκ τυπογραφικῆς ἀπροσεξίας.

2) Ideler: ῶτων.

[illegible]

— 150 —

2025-2026 2027-2028 2029-2030

~~CONFIDENTIAL~~ ~~SECRET~~ ~~SECRET~~ ~~SECRET~~ ~~SECRET~~

5. THE WIND AND THE WAVE

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

[illegible]

7. 2000. 2000. 2000. 2000. 2000.

— 22 —

1. THE STATE OF TEXAS

~~SECRET~~

— — — — —

2. Explain the following:

2. Business _____

三、關於「三民主義」之解釋，應以「三民主義」之
 本義為標準，不得任意曲解，以資利用。
 四、關於「三民主義」之解釋，應以「三民主義」之
 本義為標準，不得任意曲解，以資利用。
 五、關於「三民主義」之解釋，應以「三民主義」之
 本義為標準，不得任意曲解，以資利用。
 六、關於「三民主義」之解釋，應以「三民主義」之
 本義為標準，不得任意曲解，以資利用。

[illegible]

δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου ἐκκλησία, ἥτις ἐπὶ μεγάλου θαυματουργοῦ λουτροῦ καθίδρυτο¹. Ὅτι δὲ τὸ λουτρόν, ὅπερ ὁ Νικηφόρος ἐξωραΐσεν, ἦν ἱερὸν καὶ παρά τινι ναῷ καθίδρυτο, τοῦ ἐπιγράμματος αὐτοῦ στίχοι τινὲς ἀποδεικνύουσιν ἐπαρκῶς [9—14], ἐν οἷς ὁ λόγος περὶ τῆς χρήσεως τοῦ λουτροῦ μετ' εὐσεβείας. Τοῦτο μὲν οὖν τὸ ἐπίγραμμα πάντως ὁ Ψελλὸς εἶχεν ὑπ' ὀφει· ἔστι δὲ κατ' ἐμὲ παλαιότερον τοῦ ψελλικοῦ, ὅτι πρόεδρον Ἡρακλείας (μητροπολίτην ἀρχιερέα), Νικηφόρον ὠνομασμένον, ἓνα καὶ μόνον εὐρίσκομεν ἀναγεγραμμένον ἐν τῇ πρὸ τῆς πτώσεως ἱστορικῇ περιόδῳ τοῦ βυζαντινοῦ κράτους, τὸν ἀκμαῶντα ἔτει 956-φ' οὐ μέμνηται Γεώργιος ὁ Κεδρηνός, ἐν οἷς εἶρηκε περὶ τῆς Πολυεύκτου, πατριάρχου οἰκουμενικοῦ, παρατύπου χειροτονίας, ὅτι δηλαδὴ τοῦτον προέβαλε πατριάρχην ὁ αὐτοκράτωρ Κωνσταντῖνος ἑβδομος ὁ πορφυρογέννητος τῇ χειροθεσίᾳ Βασιλείου μητροπολίτου Καισαρείας, οὐχὶ δέ, κατὰ τὸ ἔθος, τῇ τοῦ προέδρου τῆς Ἡρακλείας· «Νικηφόρος γὰρ ὁ τῆς Ἡρακλείας πρόεδρος τῷ βασιλεῖ κατὰ τι προσκεκρουκῶς οὐ συνεχωρήθη τὴν χειροθεσίαν ποιήσασθαι» [Κεδρ. ἐκδ. Βόννης, II, σ. 334].

Οὐδένα τοίνυν εὐεξήγητον εὐρίσκω λόγον, ἵνα τὸ τοῦ Ψελλοῦ ἢ τὸ παρὰ τῷ Cougny σύντομον ἐπίγραμμα πρωτότυπον ὀνομάσω. Ὅτι μὲν οὖν τὸ τελευταῖον ἐκ τοῦ κειμένου τοῦ Ψελλοῦ προῆλθεν, ἱκανῶς, οἶμαι, προαπεδείχθη· ὅτι δὲ καὶ τὸ τοῦ Ψελλοῦ προῆλθεν ἀνεπτυγμένον ἐκ τοῦ προδηλωθέντος ἐπιγράμματος Νικηφόρου τοῦ Ἡρακλείας, ἡ διαφορὰ τῶν ἐτῶν, καθ' ἃπερ οἱ ἄνδρες οὗτοι τὸν βίον ἤγον, δείκνυσι· δείκνυσι δὲ τοῦτο καὶ τοῦ ψελλικοῦ κειμένου ἡ κατάστασις· ἀλλ' ἵνα ταύτην εὐνόητον ἀποκαταστήσω, παρατίθεται νῦν ἐνταῦθα τὸν συγκριτικὸν τοῦτων πίνακα.

Νικηφόρος.			Ψελλός.	Νικηφόρος.			Ψελλός.
στίχος . . .	1	=	1	στίχος . . .	13	=	17
» . . .	2	=	3	» . . .	14	=	18
» . . .	3	=	4	» . . .	15	=	—
» . . .	4	=	7	» . . .	16	=	—
» . . .	5	=	8	» . . .	17	=	—
» . . .	6	=	11	» . . .	—	=	2
» . . .	7	=	6	» . . .	—	=	10
» . . .	8	=	5	» . . .	—	=	12
» . . .	9	=	19	» . . .	—	=	13
» . . .	10	=	9 καὶ 20	» . . .	—	=	15
» . . .	11	=	14	» . . .	—	=	21
» . . .	12	=	16				

1) Νικοδήμου συναξαριστής, 31 αὐγούστου.

Κατὰ τοῦτον οὖν τὸν πίνακα φανερόν, ὅτι τὸ παλαιότερον ἐπίγραμμα στίχους ἀριθμεῖ τρεῖς [15—17], οὓς οὐκ ἔχει τὸ τοῦ Ψελλοῦ, τουτέστι τοὺς φανεροῦντας τὸν ὠραῖσαντα λουτρόν τι· οἵτινες ἀληθῶς ἀχρηστοὶ παντελῶς εἰσὶ τῷ βουλομένῳ τι περὶ λουτροῦ διδάσκειν. Ὁ Ψελλὸς οὖν ἔλαβε τοὺς πρώτους τεσσαρεσκαίδεκα μόνον στίχους, ὧν τρεῖς μετετόπισεν, αὐξήσας ἐξ ἑαυτοῦ τὸ ὅλον ἐπίγραμμα τῇ προσθήκῃ στίχων ἐξ· μετὰ γὰρ τὸν πρῶτον προσέθηκε τὸ “χυμούς κατασπᾶ, φλέγματος λύει πάχος”, ὅπερ εὐρῆται καὶ ἐν τῷ συνοπτικῷ κειμένῳ τῷ παρὰ τῷ Cougny, μετὰ δὲ τὸν ἕκτον παρενέβαλε ταῦτα·

ὅλον τὸ σῶμα πρὸς κάθαρσιν λαμπρύνει¹,
 ψυχῆς τὸ κάλλος προξενεῖ² πλέον λάμπειν·

μετὰ δὲ τὸν ἐνδέκατον τὸ “δι’ ἀσθένειαν σαρκίου πολυνόσου”, ἵνα τὸν στίχον ἐκεῖνον ἐπεξηγήσῃ· προσέθηκε δὲ καὶ μετὰ τὸν ἑνατον στίχον ἕτερον, τὸν παρ’ αὐτῷ τελευταῖον, οὕτως ἔχοντα· “σκάφαις βροτοῖς πρὶν ἀφρόνως λελουμένοις”³. Οὕτως οὖν ἠύξησε τὸ περὶ λουτροῦ χαρίεν ἐπίγραμμα εἰς στίχους ἐννεακαίδεκα· προσέθηκεν ὅμως καὶ δύο ἐτέρους [4 καὶ 20], ἰσαριθμούς τοῦ παλαιότερου διπλώσας τῇ προσθήκῃ λεξειδίων τινῶν [3 καὶ 9]· τὸν τρίτον δηλαδὴ τοῦ Νικηφόρου στίχον, τὸν λέγοντα “καθαίρει ῥύπους, κνησμονὰς ἀναστέλλει”, δις ἐξέφρασεν ὥδε· “χυμούς καθαίρει, τὸν κνησμὸν ἀποτρέπει” [4], καὶ “τάς θελξιπίκρους κνησμονὰς καταστέλλει” [10]· οὗτος δὲ ὁ στίχος ἐν τῷ συντόμῳ τοῦ Cougny κειμένῳ τέταρτος ὑπάρχει, καθὰ προεῖρηται. Καὶ πάλιν τὸν δέκατον στίχον, ὃν οὕτως αὐτολεξεῖ μετὰ τὸν ὄγδοον αὐτοῦ στίχον ἐτοποθέτησεν, ἔδετο καὶ μετὰ τὸν 19-ον, τὸ θυμηδῖαν μόνον εἰς τὸ τὴν ἰδίαν ἀλλοιώσας. Ταῦτα δὲ τὰ δύο δεδιπλωμένα παραδείγματα σαφῶς, οἶμαι, μαρτυροῦσιν, ὅτι τοῦ Ψελλοῦ τὸ κείμενον ἀνεπτύχθη κατὰ τὸ χρονολογικῶς ἀρχαιότερον ἐπίγραμμα τοῦ Νικηφόρου. Σημειώσεως ἄξιαί εἰσι καὶ τινες διαφέρουσαι λέξεις· οἷον, τὸ ἐν τῷ πρώτῳ στίχῳ ἀγαθῶν τό τε σύντομον καὶ τὸ Ψελλοῦ κείμενον εἰς αἴτιον ἡλλοίωσαν· τὸ “τὴν λήθην ἐκδιώκει” [στίχ. 5] ταῦτα κείμενα περιέλαβον ὥδε· “τὴν δὲ λήθην ἐκφέρει” [Cougny 7, Ideler 8]· τὸ δ’ ἐν τῷ ἕκτῳ στίχῳ ἐνθέοις ἡμετέρα διόρθωσίς ἐστιν· ἐν γὰρ τῷ ἀντιγράφῳ τῷ ἱεροσολυμιτικῷ γέγραπται ἀντὶ τούτου τὸ εὐθέους, ὅπερ ἀκατανόητον· ἀλλὰ καὶ παρὰ τῷ Cougny γέγραπται εὐθέως, καὶ

1) Οὗτος ὁ στίχος ὑπάρχει παρὰ τῷ Cougny δέκατος, ἐνθα τὸ ἀπρὸς κάθαρσιν ὥδε γέγραπται· «τῇ καθάρσει».

2) Διόρθωσις ἡμετέρα ἀντὶ τοῦ προξενεῖν.

3) Ὁ τύπος ἐσφαλμένως ἔχει τὸ «λελουμένους».

παρὰ τῷ Ideler εὐθέτους. Καί τὰ τρία δὲ ταῦτα διαφέροντ' ἀλλήλοις ἀναγνώσματα σημαίνουσιν, οἶμαι, ὅτι περὶ τὴν λέξιν αὐτὴν ἐξ ἀναγνώσεως ἐσφαλμένης ἐγένετό τις διαφθορά, ἣν ἐγὼ νῦν ἐδεράπευσα μικρόν, νομίσας ὅτι πρότερον τὸ ἐνθέους ἔκειτο μᾶλλον ἢ τὸ εὐθέτους. Παρὰ τῷ Ideler ὑπάρχουσι καὶ ταῦτα· τὸ μὲν ἐν τῷ 7-ῳ στίχῳ πρὸς ἐκεῖ διὰ τοῦ εἰς ἐκφέρεται, τὸ δ' ἐν τῷ 12-ῳ στίχῳ καθά πρὸς τὸ καθὼς ἐτράπη, τὸ δ' ἐν τῷ 13-ῳ σπαταλικῆς ἐσφαλμένως ἐκεῖ γέγραπται σπαταλικῶν· ἐσφαλμένον δ' ὡσαύτως καὶ τὸ κεχρημένη ἀντὶ τοῦ κεχρημένοι [στίχ. 14], καὶ τὸ λούεσθαι ἀντὶ τῷ λούεσθε [στίχ. 12]· τὸ δ' εὐλαβεῖς, ὅπερ ἐν τῷ κειμένῳ τοῦ Νικηφόρου κεῖται [στίχ. 14], τὸ παρὰ τῷ Ideler ἀπόγραφον ἀπέδωκε διὰ τοῦ μοναχῶν. Σημειούσθω καὶ τοῦτο· ὅτι ἐν τῷ κώδικι τῆς Ἱερουσαλήμ ἀντὶ τοῦ πόρους [στίχ. 4] ὑπῆρχε πρότερον τὸ ῥύπους, ὅπερ ὁ ἀντιγραφεὺς ὡς σφάλμα διέγραψε· παρεσύρθη δὲ πρὸς τὸ σφάλμα τοῦτο διὰ τοῦ προτέρου στίχου, ἐν ᾧ τὸ ῥύπους ὑπάρχει. Μνημονεύσιμον καὶ τὸ τῆς ἀκοῆς, ὃ τὰ λοιπὰ δύο ἀντίγραφα ἄλλως ἀποδιδόασιν· τὸ μὲν γὰρ ἐπίτομον κείμενον ἀντὶ τούτου τὸ δυσηκόους ἔχει, τὸ δὲ ψελλικόν τὸ πεφραγμένους· ἐπεὶ δὲ τὸ τῆς ἀκοῆς, ὡς εὔρηται, σαφὲς οὐκ ἔστιν ἱκανῶς, γράφω τὸν στίχον ὥδε· "ὥτων καθαίρει τοὺς δυσηκόους πόρους", παραλαμβάνων οὕτω τοῦ συντόμου κειμένου τὸν ἕκτον στίχον.

III.

Σημείωσις ἐξ ἐπιγραφῆς εἰς Ἰγνάτιον διάκονον.

Οὗτος ὁ Ἰγνάτιός ἐστι συγγραφεὺς διαφόρων πονηματίων, καὶ δὴ καὶ βίου Νικηφόρου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, ἀποθανόντος ἐξορίστου ἔτει 829-ῳ· ὃν, ὡς φαίνεται, συνέγραψεν ὁ Ἰγνάτιος μετὰ τὴν εἰς Κωνσταντινούπολιν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ Νικηφόρου, μεσοῦσης ἤδη τῆς ἐνάτης ἑκατονταετηρίδος. Τὸ πόνημα τοῦτο προοίμιον ἔχει τὸ ἐξῆς· «Εἰ μὲν, ὦ ἄνδρες, μὴ δακρύων πρὸς συντριμμόν καρδίας ἐκάλει καιρὸς καὶ λύπης ὠδὶς τὰ τῆς ψυχῆς κατέτρυχεν αἰσθητήρια, τάχα διὰ λείας ὁδοῦ καὶ κατὰ ῥοῦν ὁ λόγος φερόμενος τὸ ἑαυτοῦ, καὶ εἰ κατόπιν τοῦ προκειμένου, ὅση δύναμις ἀπεπλήρωσε πρόθυμον» [Nicephori opuscula, ἐκδ. C. de Boor, σ. 139]. Τὸ προοίμιον τοῦτο τοσοῦτον ἤρесе τοῖς κατὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην ἐλλογίμοις μοναχοῖς, ὥστε καὶ ἐπὶ μαρμάρων ἐνεχαράσσετο καθὰ προοίμιον ἐπιθυμῶν ἐπιγραφῶν, ὡς δείκνυσιν μία τούτων ἀνευρεθεῖσα. Ἐτει γὰρ 1885-ῳ εὔρον ἐν Πανίδῳ πλάκα λιθίνην, χαραχθεῖσαν ἔτει 882-ῳ διὰ τινα μοναχὸν ἀνώνυμον ὁσίων βίωσαντα καὶ "κατὰ τὴν ἐσχάτην αὐτοῦ

ἡμέραν" τὸν ἀγγελικὸν βίον μετεληφότα, ὡς ἡ τῆς πλακὸς ἐπιγραφὴ λέγει· ὅτε δὲ ταύτην ἐξετύπου, ἐγὼ τὸν βίον ἠγνόουν τοῦ Νικηφόρου [Ἑλλην. Φιλολογ. Συλλόγου παράρτημα ἀρχαιολογικόν, τ. XVII, σ. 94—95 καὶ πίνאַξ δ']¹. σήμερον ὁμως φανεράν ποιῶ τὴν ὁμοιότητα τοῦ προοιμίου τῆς εἰρημένης ἐπιγραφῆς, ἀντιβληθείσης πρὸς τὸ τοῦ βίου προοίμιον, ἵνα παρὰ τῶν αὐτοῦ κατόπιν ἐκδοτῶν αὕτη σημειωθῇ. Λέγει τοίνυν ἡ ἐπιγραφὴ ταῦτα, κατὰ τὴν ἡμετέραν ἀνάγνωσιν· α† Εἰ μὲν, ὦ ἄνδρες, μὴ δακρύων πρὸς συντριμμὸν καρδίας ἐκάλει καιρὸς καὶ λύπης ὠδὶς τὰ τῆς ψυχῆς κατέ(τ)ρυχεν αἰσθητήρια — τάχα διὰ λείας ὁδοῦ καὶ κατὲ ῥοῦν ὁ λόγος περόμενος, καίπερ τῇ μοναδίᾳ προεἴλετο μᾶλλον ἢ τοῖς ἐν ἄστει θορύβοις». Τὸ κατὲ ἀντὶ τοῦ κατὰ καὶ τὸ περόμενος ἀντὶ τοῦ φερόμενος δείγματα φωνητικῆς εἰσὶν ἀλλοιώσεως. Ἡ ἐπιγραφὴ καὶ φράσιν ἐτέραν ἔχει, ληφθεῖσαν ὡσαύτως, ὡς φαίνεται, ἐξ ἐτέρου ῥητορικοῦ γυμνάσματος· ἔχει δ' οὕτως αὕτη· ατὶς δὲ οὗτος, ὃν περ εἰς μέσον ἀγαγεῖν ἡμῖν ὁ λόγος προήγαγεν, πλέξων ἐρχομαι».

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

ΣΥΜΕΩΝ Ο ΘΑΥΜΑΣΤΟΟΡΕΙΤΗΣ ΩΣ ΥΜΝΟΓΡΑΦΟΣ ΚΑΙ ΜΕΛΩΙΔΟΣ.

Συμεὼν ὁ Θαυμαστοορεΐτης, ὁ κατὰ τὴν ἑκτὴν ἀκμάσας ἑκατονταετηρίδα (521—596), τάσσεται μεταξὺ τῶν ἀρχαιοτέρων ὑμνογράφων τῆς Ἑκκλησίας· ἀλλὰ τοσούτῳ τὰ περὶ τούτου συγκεχυμένα φέρονται, ὥστε ὁ τὰ γεγραμμένα παρὰ τοῦ φιλολόγων ἀναγινώσκων περὶ τῆς ἀξίας τοῦ Συμεῶνος ὡς ὑμνογράφου πιστεύειν ἀναγκάζεται, ἥ ὅτι παράδοσις ὑπάρχει περὶ τούτου σφαλερά, ἥ ὅτι τὰ κατ' αὐτὸν συγγέονται πρὸς ἕτερον ὑμνογράφον, Συμεῶνα καλούμενον ὡσαύτως, ζήσαντα δὲ τῆς ἐνάτης ἀκμαζούσης ἑκατονταετηρίδος. Ὑπάρχει δηλαδὴ ἐν τῷ μηναίῳ τοῦ Ὀκτωβρίου, τῇ 26-ῃ τούτου ἡμέρᾳ, ἐπιγραφὴ τοιαύτη· "Στιχηρὰ ἰδιόμελα τοῦ σεισμοῦ· ποίημα Συμεὼν Θαυμαστοορεΐτου". Λέων ὁ Ἀλλάτιος τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην παρέδωκεν οὕτω· "Τροπάρια εἰς τὸν ἅγιον μεγαλομάρ-

1) Πρβλ. Albert Dumont, *Mélanges d'archéologie et d'épigraphie, réunis par Th. Homolle*. Paris 1892, σ. 415, ἀριθ. 86²³.

тура Δημήτριον ἐν τῷ στίχῳ" [De Symeonum scriptis diatriba. Parisiis 1664, σ. 21]. Παρέλαβεν ἄρά γε ταύτην ὁ Ἀλλάτιος ἐκ χειρογράφου τινός, ἢ μόνος αὐτός αὐτὴν ἠλλοίωσεν οὕτω διὰ σύγχυσιν τῆς ἐορτῆς τοῦ μεγαλομάρτυρος Δημητρίου, καθ' ἣν καὶ ἡ μνήμη τελεῖται μεγάλου σεισμοῦ; Τὸ ἐρώτημα τοῦτο δι' ἐμὲ παντελῶς ἀνεξήγητον· οὐχ ἦττον ὁμῶς τὰ τετυπωμένα μηναιῖα στερεοτύπως ἀνατυποῦσι τὴν προτέραν ἐπιγραφὴν, ἐξ ἧς δῆλον, ὅτι Συμεὼν ὁ Θαυμαστοορεΐτης ποιητής ἐστι τροπαρίων περὶ σεισμοῦ τινος· ἀλλὰ τὸν σεισμόν τοῦτον τὸ συναξάριον τῆς ἐορτῆς ὠρισμένως ὀρίζει γεγονότα ἐν τῇ Κωνσταντίνου πόλει, βασιλεύοντος Λέοντος τοῦ Ἰσαύρου, ἔτει 740-ῳ, ἓνα καὶ ἡμισυ που αἰῶνα μετὰ τὴν κοίμησιν τοῦ ποιητοῦ. Ὅθεν εὐλόγος ἦν ἡ κρατοῦσα δυσπιστία πρὸς τὴν αὐθεντίαν τῆς ἐν τῷ μηναιῷ ῥηθείσης ἐπιγραφῆς. Βαρθολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανὸς ὁ τὸ μηναιῖον τοῦτο διωρδωμένως ἐκδούς ἐγνωμάτευσεν, ὅτι "ἢ ὁ ποιητής τῶν τροπαρίων τούτων ἐστὶν ἕτερος Συμεὼν, μεταγενέστερος μὲν τοῦ ἀνωτέρου, ἀσκήσας δὲ καὶ αὐτός ἐν τῷ ὄρει (τῷ Θαυμαστῷ), καθ' ὃν χρόνον συνέβη ὁ σεισμός, ἢ τὰ τροπάρια ταῦτα ἐποιήθησαν εἰς ἄλλον σεισμόν, συμβάντα πρὸ τοῦ παρόντος, ἐὰν τῶντι ὑπάρχωσι γνήσιον ποίημα τοῦ εἰρημένου Θαυμαστοορεΐτου Συμεὼν, ἢ τέλος ψευδῶς ἐπιγράφονται εἰς τὸ ὄνομα τούτου"¹. Κατὰ τὰς ἀντιρρήσεις ταύτας τοῦ Βαρθολομαίου συνεκρατήθησαν οἱ κατόπιν αὐτοῦ φιλόλογοι, οἱ περὶ τῶν ὕμνωνδων εἰδικῶς γράψαντες², Κάρολος δὲ ὁ Krumbacher οὐχ εὐρών τι θετικῶς εἰρημένον περὶ τοῦ Συμεῶνος ἀπέσβεσε τούτου τὸ ὄνομα δικαίως³. Πίτρας δὲ ὁ καρδινάλις τὸ μὲν πρῶτον ἀνέγραψεν ἀπλῶς τὸ Συμεῶνος ὄνομα μεταξὺ τῶν ὕμνογράφων ἀκολουθήσας τῇ περὶ τούτου παραδόσει⁴, εἶτα δ' ὑπέδειξεν, ὅτι τούτου ποιήματα καταγράφονται ἐν τοῖς μηναιίοις, καὶ τῇ δευτέρᾳ τοῦ Ὀκτωβρίου, καὶ τῇ εἰκοστῇ πέμπτῃ τοῦ Δεκεμβρίου, καὶ τῇ ἑκτῇ τοῦ μηνὸς Ἰανουαρίου, καὶ τῇ ἑκτῇ πάλιν τοῦ Μαρτίου⁵. Ταῦτα μέντοι πάντα τὰ νῦν ἐν χρήσει μηναιῖα οὐ περιλαμβάνουσιν· εὖρε δ' ἴσως ἐκεῖνα Πίτρας ὁ καρδινάλις ἐν κώδιξι χειρογράφοις· ἐπειδὴ δ' ἐξ ἐτέρας μαρτυρίας εὕρισκω, ὅτι πραγματικῶς τῇ ἑκτῇ τοῦ Μαρτίου χειρόγραφά τινα μηναιῖα καταγράφουσι στιχηρὰ τροπάρια Συμεῶνι τινὶ διὰ μάρτυρας ἔτει 847-ῳ μαρτυρήσαντας

1) Μηναιῖον τοῦ Ὀκτωβρίου, ἐκδόσ. 5-ης, Βενετία 1890, σ. 135.

2) Christ et Paranicas, Anthologia graeca carminum christianorum, σ. XXXIII. Μ. Παρανίκας Περὶ τῆς χριστιανικῆς ποιήσεως τῶν Ἑλλήνων (Ἑλλ. Φιλολογ. Συλλόγ. τ. VIII, σ. 189).

3) Krumbacher, Gesch. d. Byz. Litteratur, σ. 305—344.

4) Pitra, Hymnographie de l'église grecque, σ. CLVI.

5) Pitra, Analecta sacra I, σ. 622.

[illegible]

1. James Earl Ray James Earl Ray James Earl Ray

2. 1994年12月15日，在“九七”香港回归前夕，香港各界人士纷纷发表文章，就香港回归后的前途问题提出自己的看法。其中，有人主张“一国两制”，有人主张“完全统一”，有人主张“保持现状”。请你就此问题，结合所学知识，谈谈你的看法。

2. Факторы влияния на развитие и формирование личности

4. ~~_____~~ _____

χρηστόν ἐκ τοῦ μέλλοντος οὐδὲν προσδοκῶσι--- Τῆς δ' ἐπιούσης, Παρασκευὴ δὲ ἦν, σαλεύει μὲν ὁ Θεὸς τὴν γῆν ὥς τῆς ἡμέρας οὕτω σφοδρῶς, ὥς μὴ μόνον αὐτὴν πολλαχοῦ διασχεῖν, τὰ τε ὄρη βίᾳ διαθρυβῆναι, ἀλλὰ καὶ τὴν θάλασσαν φυγεῖν, τὸ τοῦ Θεοῦ πρόσωπον οὐ φέρουσιν ὀργιζόμενον, ὥς ἐντεῦθεν οὐ πόλεις μόνον καὶ κώμας καὶ συνοικίας κατὰ τὴν ὁφθεῖσαν τῷ Συμεῶν ὄψιν ἀθλίως καταπεσεῖν, ἀλλὰ καὶ τὰ πλοῖα γυμνῇ προσαρράξαντα τῇ γῇ συντριβῆναι--- Ἐνάτη διῆλθεν ἐξ ἐκείνου ἡμέρα καὶ θεία πάλιν τὸν Συμεῶν κατὰ βορρᾶν ἀρπάσασα ὄψις τὸ τε πνεῦμα βλέψαν εἰς Κωνσταντινούπολιν ὑπεδείκνυ--- Μετὰ γοῦν ἑκτὴν ἐξῆς ἡμέραν σεισμός τῇ Κωνσταντίνου νυχτὸς ἐνσκήψας, καταστρέφει μὲν αὐτῆς μέρη τινά, καταστρέφει δὲ Νικομήδειαν καὶ τὸ καλούμενον Ῥήγιον, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ Νίκαιαν ἐν τῷ μέρει καὶ τινὰς οὐκ ὀλίγας ἐτέρας πόλεις". Τοῦ σεισμοῦ δ' ἐτι προσμέλλοντος καὶ τῆς γῆς αἰεὶ σαλευομένης, ὁ Συμεῶν παρακλήσει τῆς μητρὸς δέεται τοῦ Θεοῦ τῆς ὀργῆς αὐτοῦ παύσασθαι, καὶ "τοὺς μαθητὰς συγκαλέσας καὶ τὴν ὥδὴν ἐπὶ λέξεως ᾄδειν ἐδίδασκεν ἐμμελῶς". Ἦν δὲ ἡ καὶνὴ ὥδῃ τριαύτῃ, κατὰ τὸν Οὐρανόν· «Ὡς ἐπὶ Μωσέως δυσωπούμενος ἰλάσθης ὁ Θεὸς τοῦ μὴ συντρίψαι τὸν Ἰσραήλ, καὶ νῦν, Κύριε, παῦσον παρακαλούμενος τὴν ὀργὴν ἀπὸ τοῦ λαοῦ σου, συγχώρησιν ποιούμενος τῶν ποικίλων ἡμῶν ἁμαρτιῶν ὥς μόνος ἀναμάρτητος, Χριστέ ὁ Θεός, κατὰ τὸ μέγα σου ἔλεος· δόξα σοι. Τῶν μαθητῶν δὲ τὸν ὕμνον ᾠσάντων, "οἱ στύλοι τῆς γῆς εὐθύς ἐστερέωντο καὶ ὁ σεισμός ἀκριβῶς πέπαυτο"¹.

Τὴν ἐν τῷ διηγήματι τούτῳ ὥδῃν, αὐτὸ τοῦτο τροπᾶριον οὖσαν, οὐκ ἔχει τὸ μηναῖον τοῦ Ὀκτωβρίου κατὰ τὴν ἐορτὴν τῆς 26-ης ἡμέρας· ἀλλ' ἐπειδὴ ἐν τούτῳ στιχηρὰ τοῦ Συμεῶνος ὑπάρχουσιν ὅπως δὴ πᾶσι περὶ σεισμοῦ τινος, οὐδὲν ἡμᾶς κωλύει νομίζειν, ὅτι τοῦ μηναιίου τὸ ῥηθὲν ἐξέπεσε τροπᾶριον. Τὸ διήγημα ὅμως, ὡς ἐν συνόψει προεξετέθη, σεισμόν ὑπ' ὄψει μέγαν ἔχει, γενόμενον ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ τοῖς πλησίον τόποις ἐπιζημιώτατον, ἀλλ' ὅστις οὐδὲν ἔχει κοινὸν πρὸς τὸν ἐν τῷ Μηναιῷ μνημονευόμενον, μεμαρτυρημένου ὄντος οὐ μόνον ἐκ τοῦ συναξαρίου, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν χρονολογῶν, ὅτι τῇ 26-ῃ τοῦ μηνὸς Ὀκτωβρίου ἔτους 740-ου, βασιλεύοντος τοῦ Ἰσαύρου Λέοντος, ἐγένετο μέγας ἐν Κωνσταντινουπόλει σεισμός.

Κατὰ τὴν ἐν τῷ μηναιῷ ἐπιγραφὴν τρία τροπάρια τῷ Συμεῶνι προσήκουσιν, ὧν τὸ πρῶτον ἀμφιβάλλεται· καὶ ἔστιν ἀληθῶς νόθον· οὕτω δὲ καὶ τὸ δεύτερον, ὥσπερ ἀποδείκνυσιν ὁ γνήσιος ἀλλὰ τύποις ἀνέκδοτος ἐτι

1) Βίος τοῦ ὁσίου Συμεῶν, κεφ. 104—109 (Acta Sanctorum, τ. V τοῦ Μαίου, σ. 347—348).

εἶδε τοὺς οὐρανοὺς ἀνεφγότας καὶ ὑπεράνω τῶν οὐρανῶν ἄλλον αἶρα ἄρρητον καὶ καθαρῶτατον λίαν, καὶ αἱ δυνάμεις τῶν οὐρανῶν ἐν τῷ αἱερί ἐκείνῳ παρηστήκεισαν ἐν δυσὶ κλίταισι ταγμάτων, ὥσπερ ἐν συνθέσει, εἰς πρὸς τὸν ἕνα προσκείμενοι καὶ τὰς κεφαλὰς ἐπικλίνοντες· καὶ εἶδε, καὶ ἰδοὺ ὑπεράνω αὐτοῦ θρόνος ἐπαιρόμενος ἐν τῷ αἱερί, οὐκ ἐπὶ τινος ἐστηριγμένος, φοβερός λίαν, καὶ ὁ κύριος Ἰησοὺς Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ ἐκαθέζετο ἐπάνω αὐτοῦ, καὶ ἡ ὀργὴ τοῦ θυμοῦ αὐτοῦ ἔμελλεν ἔρχεσθαι, καὶ οὐδεὶς ἦν τοῦ λιτανεῦσαι κατενώπιον αὐτοῦ· καὶ ἐν τῇ δυνάμει τοῦ πνεύματος ἔστη ὁ τοῦ Θεοῦ θεράπων πρὸ προσώπου τοῦ ἁγίου θρόνου ἐπὶ τοῦ αἱέρος, τῶν ἐκατέρων δυνάμεων φριττουσῶν, καὶ εἶπεν πρὸς τὸν Κύριον· «Ἄκουσόν μου, Κύριε ὁ Θεός μου, τοῦ δούλου σου καὶ σπλαγχνίσθητι, καὶ μὴ ποιήσης κατὰ τὸ ῥῆμα τῆς ὀργῆς σου, ἀλλὰ τῇ σῇ φιλανθρωπίᾳ διαλλάγηθι. Ἐν τῇ πρώτῃ Παρασκευῇ, ὅτε ἐκέλευσας στραφῆναι Ἀντιόχειαν, οὐκ ἦσαν ἐν αὐτῇ τριάκοντα δίκαιοι καὶ ἀπώλεσας αὐτοὺς μετὰ τῶν ἀσεβῶν; ἀλλὰ νῦν μὴ ποιήσης κατὰ τὸ ῥῆμα τοῦτο: ὁ κρίνων πᾶσαν τὴν γῆν, μὴ ἀπολέσης δίκαιον μετὰ ἀσεβοῦς». Ταῦτα ἐπρέσβευε περὶ τῶν κατοικοῦντων Ἀντιόχειαν καὶ τὰς πέριξ αὐτῆς πόλεις καὶ χώρας· καὶ εἶδεν, καὶ ἰδοὺ ὁ Κύριος ἠγαθύνετο ἐπὶ τοῖς λόγοις αὐτοῦ, καὶ ἐν τῇ ἐπιφανείᾳ τοῦ προσώπου αὐτοῦ ἐδηλοῦτο ἡ δόξα αὐτοῦ ἀκούων καὶ φάσις οὐκ ἐξήρχετο· γενόμενος δὲ ἐν ἑαυτῷ εἶπεν· «Ἐκτενῶς προσεύξασθε, ἀδελφοί· εὖρον γὰρ χάριν παρὰ τῷ Θεῷ τοῦ διασωθῆναι τὰς πέριξ ταύτας πόλεις καὶ χώρας». Καὶ ταῦτα εἰπὼν θεωρεῖ πάλιν ἐν τῇ δυνάμει τοῦ πνεύματος, ὅτι ἔστη ἐπὶ τοῦ αἰγιαλοῦ Σελευκείας, καὶ εἶδεν ἐπάνω τῆς θαλάσσης πρὸ προσώπου αὐτοῦ ἐν τῷ αἱερί πλοῖον ἐστηκὸς ἀερινόν, καὶ ἐν τῷ πλοίῳ ἄγγελοι ἐστῶτες ἑτοιμοί, περιμένοντες τὴν ἐξουσίαν τοῦ πνεύματος, καὶ ἔστη τὸ πνεῦμα ἐπὶ τοῦ τόπου προσέχον τὸ πλοῖον κατὰ θάλασσαν· καὶ ἔσεισε τὰς δύο χεῖρας ἐν τῷ αἱερί τρίς καὶ ἔκλαυσε κλαυθμὸν μέγαν καὶ εἶπε· «Κόπτε καὶ ἀπὸ ῥίζου ἀπορρίζωνε». Ὡς δὲ ἤκουσαν τοῦτο οἱ ἐν τῷ πλοίῳ ἐστηκότες, ἔδωκαν τὸ ἦχος αὐτῶν μέγα σφόδρα, ὥστε κινῆσαι πᾶσαν τὴν ἄβυσσον καὶ ἐξορμίσαι τὸ πλοῖον ἐν τῷ αἱερί κατὰ τῆς παράλου, καὶ ἐν ῥίπῃ ὀφθαλμοῦ κατέπεσον πόλεις αὐτῆς καὶ χώραι. Γενόμενος δὲ ἐν ἑαυτῷ εἶπεν· «Ἐτι ἐκτενῶς προσεύξασθε, ἀδελφοί, διότι πολὺς θυμὸς ἐπίκειται τῷ κόσμῳ· τὴν δὲ χώραν ταύτην διαφυλάξει Κύριος διὰ τὸ ἐμὲ ἐξαιτήσασθαι χάριν περὶ αὐτῆς· ἀλλὰ λιτανεύσωμεν· ἴσως γὰρ σπλαγχνισθήσεται ὁ Θεὸς ἐπὶ πάντων».

«ρ᾿. Καὶ διὰ τοῦ ἐν αὐτῷ ἁγίου πνεύματος ἐποίησατο εὐθέως τροπάρην, καὶ ἐλάλησεν αὐτό — πάντα γὰρ ἐχαρίσθη αὐτῷ ποιεῖν εὐθύς ἐτοίμως ἐκ τοῦ ἁγαν πλούτου τῆς δωρεᾶς τοῦ Θεοῦ, — καὶ συναθροίσας ἡμᾶς ἐδίδαξε· καὶ ἐποίησεν ἡμᾶς καὶ τοὺς λαοὺς, τοὺς ἐκ διαφόρων ἐπαρ-

[illegible]

«ὦτ'. Ἐπειὴ οὖν καὶ ἡμεῖς προσηλόντες πρὸς τὰ γενόμενα καὶ ἐκεί-
νων κῆρυ. διδάσκας τὰς κῆρυς ἐκτρέφετε ὑποτασσάμενοι ἡμῶς ὡς ὁ κύριος ὁ
«Θεὸς καὶ τὸ ἔργον αὐτοῦ». Ὁ κύριος ἡμῶν γενόμενος ὑμῶν. ἐκτρέφετε
Χριστὸς ὁ Θεός· πρὸς τὸν ὑποτασσέσθε καὶ ὅτι, καὶ αὐτὸν· ἀγαπᾶτε, ὡς τὸν
διδοῦντα, καὶ ὅτι, ὅτι· ὁ θεὸς καὶ εἰς καὶ ἔργον αὐτοῦ· ἐκ νεότητος σκεπτεῖ, τὸ
ἔργον ἐκτρέφει· ἐν ὅτι, ὁ θεὸς ἀντιοχεῖς τοὺς ὑποτασσάμενους αὐτῶν·
ἐκτρέφετε Κύριε, ὁ θεὸς αὐτοῦ». Μετὰ δὲ ἐν ἑκτῇ ἡμέρᾳ τοῦ σιναίου ἐκείνου
πάλιν εὐχόμενος ὁ τοῦ Θεοῦ δοῦλος εἶπεν ἑαυτὸν ἐκτρέφοντα κατὰ ὁμοίαν

Κωνσταντινουπόλεως, καὶ τὸ πνεῦμα ἐπέβλεψεν ἐπ' αὐτὴν καὶ ἔσεισε τρεῖς τὰς χεῖρας καὶ ἔκλαυσεν ἐπ' αὐτὴν καὶ εἶπεν· "Οὐαὶ καὶ ταῖς ἄλλαις πόλεσιν, ὅτι καὶ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐπισκοπὴ γενήσεται μερικῶς". Ταῦτα προεωρακῶς ἔστενε καὶ ἔλυπεῖτο· συνιέντες δὲ ἡμεῖς, ὅτι ὅπτασίαν τινὰ εἴωρα-κεν, ἐβιασάμεθα αὐτόν τοῦ ἀπαγγεῖλαι ἡμῖν· εὐξάμενος δὲ εἶπεν· "Μέλλει ἐπισκοπὴν ποιήσασθαι ὁ Θεὸς καὶ εἰς μέρος τῆς βασιλευούσης πόλεως, καὶ αἱ παρακείμεναι δὲ αὐτῇ πόλεις καὶ χῶραι μερικῶς καταπεσοῦνται". Παρὴν δὲ τις τῶν φιλοχρίστων τῆς πόλεως Ἀντιοχείας κληρικός, ὃ ὄνομα Ἰωάννης, ὃν ἰάσατο ἀλγοῦντα τὸν μηρόν αὐτοῦ, καὶ μὴ δυνάμενος κινή-σαι. Οὗτος οὖν παρακρῶμενος ἤκουεν, ὅτε ταῦτα ἔλεγεν ἡμῖν ὁ τοῦ Θεοῦ θεράπων, καὶ μεθ' ἡμέρας ἕξ ἐγένετο σεισμὸς μέγας ἐν Κωνσταντινου-πόλει, καὶ κατὰ ῥεγεῶνας κατεστράφησαν ἐν μέρει οἰκοὶ πολλοὶ καὶ ἀπώ-λετο λαὸς πολὺς ἐν αὐτῇ· κατεστράφη δὲ καὶ ἡ Νικομήδεια καὶ τὸ Ῥή-γιον, ἡ Νίκαια δὲ ἀπὸ μέρους, καὶ αἱ λοιπαὶ πόλεις αἱ πλησίον τοῦ Ἰλλυ-ρικῶ. Ἐγνώσθη δὲ ταῦτα ἐν Ἀντιοχείᾳ τῇ πόλει καὶ ἐγένετο πένθος ἐν αὐτῇ, καὶ ἐλιτάνευον νυκτὸς καὶ ἡμέρας· ἀκούσας δὲ ὁ φιλόχριστος ἐκεῖνος τὰ συμβεβηκότα δρομαῖος ἦλθε πρὸς τὸν ἄνθρωπον τοῦ Θεοῦ, θαυμάζων ἐπὶ τῇ ἐκβάσει τῆς προρρήσεως αὐτοῦ· ὃς ἤκουσε παρακρῶμενος ἐξηγου-μένου αὐτοῦ τοῖς ἀδελφοῖς, καὶ ἐδίδου δόξαν καὶ ἐχομολόγησιν τῷ υἱῷ τοῦ Θεοῦ, τῷ μηδὲν ἀποκρύπτοντι τοῖς ἁγίοις αὐτοῦ, οἷς ἐθαυμάστωσεν ἐπὶ γῆς.

«ρζ'. Τότε οὖν ἐπιμεινάσης τῆς γῆς σεισμένης, μηκέτι στέρξασα τὸν φόβον ἢ κυρία Μάρθα, ἡ μήτηρ αὐτοῦ, προσῆλθεν αὐτῷ λέγουσα· "παρα-καλῶ σοι, τέκνον, σχολάσαι σήμερον εἰς εὐχὴν καὶ μηδένα τῶν συνελθόν-των ὄχλων δεῖξασθαι, ὅπως δυσωπηθῇ ὁ Θεὸς καὶ παύσῃ τοὺς σεισμοὺς τούτους ἀπὸ τῆς γῆς". Εἰσήκουσε δὲ τῆς φωνῆς αὐτῆς καὶ ἡσφαλήσατο τὰς θύρας, καὶ ἦλθε τὸ πνεῦμα τοῦ Θεοῦ χαῖρον ἐπ' αὐτόν· καὶ ψάλλων ὁ ἅγιος τροπάριν ἐμμελῶς ἔλεγεν οὕτως· "Ὡς ἐπὶ Μωσέως πρεσβεύομε-νος ἰλάσθης ὁ Θεὸς τοῦ μὴ συντρίψαι τὸν Ἰσραήλ, καὶ νῦν, Κύριε, παῦσον λιτανευόμενος τὴν ὀργὴν ἀπὸ τοῦ λαοῦ σου, συγχώρησιν ποιούμενος τῶν πεικίλων ἡμῶν ἁμαρτιῶν, ὡς μόνος ἀναμάρτητος. Χριστὲ ὁ Θεός, κατὰ τὸ μέγα σου ἔλεος, δόξα σοι". Μετὰ οὖν τὸ πληρῶσαι ταῦτα, τὸ παράκλη-τον πνεῦμα ἔφη πρὸς αὐτόν· "Οὕτω δίδαξον λιτανεῦσαι καὶ παύσονται οἱ σεισμοὶ ἀπὸ τῆς γῆς". Παραυτίκα δὲ καλέσας Συμεὼν τοὺς ἀδελφούς ἐποίησεν, ὡς προσετάχθη, καὶ οὐ προσέθετο ἡ γῆ ἐτι σαλευθῆναι ἀπὸ τῆς ὥρας ἐκείνης. Μηδεὶς οὖν ἀπιστεῖτω, μηδὲ ἀμφιβαλλέτω ταῦτα αὐτόν ἐκδιδάξαι τὸ κύριον καὶ πανάγιον πνεῦμα, ἀλλὰ πιστῶς δεχόμενος καὶ βεβαίως κατέχων σὺν ἡμῖν δοξαζέτω τὸν Θεὸν ἐπὶ πᾶσι τοῖς γινομένοις διὰ τοῦ ἁγίου αὐτοῦ θεράποντος Συμεὼν».

τοῦ Ὁκτωβρίου περιείχοντο κατ' ἄλλην ἐορτὴν αὐτοῦ πρότερον, ἥτις, ὡσαύτως ἀνάμνησιν σεισμοῦ τινος ἐτέλει. Ὁ Janinghius νομίζει, ὅτι τοῦ βίου τοῦ ἁγίου Συμεῶνος ἡ διήγησις ὑπαινίσσεται σεισμόν μηνὶ αὐγούστῳ γενόμενον ἔτει 554-φ¹, καθ' ὃν, ὡς ὁ Μαλάλας ἱστορεῖ, ἐν μὲν τῇ Κωνσταντινῷ πόλει πολλὰ οἰκήματα καὶ λουτρά καὶ ναοὶ καὶ μέρη τῶν τειχῶν αὐτῆς τῆς πόλεως ἔπαθον, ἐξω δὲ ταύτης πόλεις ἕτεραι πολλαί, ἐξ ὧν καὶ ἡ Νικομήδεια μέρος αὐτῆς ἀπώλεσε καταπεσόν. Οὐχ ἦττον ὁμως τὰ ἐν τῷ βίῳ τοῦ ἁγίου Συμεῶνος ἱστορούμενα περὶ τοῦ σεισμοῦ κατ' ἀκριβειαν ἐκ τῶν χρονογράφων ἀνερμηνευτα μένουσι· διὸ καὶ νομίζω μᾶλλον, ὅτι σεισμοῦ τὴν ἀνάμνησιν ποιῶσι, περὶ οὗ σιγῶσι τὰ χρονικά. Τὰ τετυπωμένα μηναιὰ τοῦ Ὁκτωβρίου μνημονεύουσιν, ὡς εἴρηται, μόνον τοῦ σεισμοῦ τοῦ ἐπὶ Λέοντος Ἰσαύρου· ἀλλ' ἐν τισι χειρογράφοις συναξαρίων περιφέρεται σεισμοῦ ἀνάμνησις ὅτε μὲν τῇ πέμπτῃ, ὅτε δὲ τῇ ἐβδόμῃ ἡμέρᾳ τοῦ μηνός Ὁκτωβρίου, περὶ οὗ οὐδὲν ἀπολύτως ἀκριβὲς γινώσκεται³. Τοῦτον δὲ πάλιν τὸν σεισμόν ἕτερον συναξάριον, ὅπερ εἶδον ἐγὼ ἐν Ἱεροσολύμοις, ὀρίζει μὲν ὡσαύτως τῇ 7-ῃ τοῦ αὐτοῦ μηνός, προστίθῃσι δ' ὁμως ταῦτα· "τελεῖται δὲ ἅμα τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἡ μνήμη τοῦ μεγάλου σεισμοῦ· ἡ δὲ ἀκολουθία γίνεται οὕτως. Μετὰ τὸν ὄρθρον τῆς ἐκκλησίας ἀπέρχεται ὁ πατριάρχης (Κ/πόλεως) εἰς τὴν Ἀγίαν Ἀναστασίαν μετὰ τῆς λιτῆς ἐν τοῖς Δομνίνου ἐμβόλοις καὶ γίνονται ἐκεῖσε ἀντίφωνα τρία"⁴· μεθ' αὐτοῦ συνεχίζεται τῆς λιτῆς ἡ περιγραφή, ἣν ἐγὼ παραλείπω νῦν ἐνταῦθα. Οὐδὲν δὲ περὶ τοῦ σεισμοῦ τούτου λέγεται καὶ ἐν τῷ συναξαρίῳ τούτῳ, δυνάμενον ὀρίσαι τὸν χρόνον αὐτοῦ.

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

1) Acta Sanctorum, τ. V τοῦ Μαΐου, σ. 349.

2) Μαλάλα σ. 486—487 ἐκδ. Βόννης.

3) Αρχим. Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока, τ. II, σ. 266, 268.

4) Κώδιξ 40-ὁς τῆς ἐκ τοῦ Στζυροῦ συλλογῆς, φύλλ. 22 b.

Хрисовулъ императора Андрея Палеолога 13 апрѣля 1483 года.

По смерти императора Константина въ 1458 г. въ Морѣ остались два брата его: Деметрій и Фома. Права на византийскій престолъ перешли къ старшему изъ нихъ Деметрію, но въ 1460 г. онъ попался въ плѣнъ и его отвели въ Константинополь, гдѣ онъ сидѣлъ до 1466 въ гаремѣ султана. Намѣстникомъ византийскаго престола сѣдѣлъ младшій братъ Деметрія Фома, но и онъ не былъ въ состояніи бороться въ Морѣ и сѣдѣлъ на островѣ Корфу въ венеціанскую Отчину по предложенію венеціанца Виссаріона. Фома отлучился въ Римъ, гдѣ и получилъ предложение отъ папы и кардиналовъ и Венеціи. Фома настоялъ на добровольномъ оставленіи своихъ правъ на имперію при помощи Запада, преимущественно же папы и Венеціи, во смерти его, по слѣдствіи бывшей въ 1460 г. венеціанской гонимости его правящаго.

Семейство Фома состояло изъ двухъ дочерей Елены и Зоэ и двухъ сыновей Мануила и Андрея. Старшая дочь Елена вышла замужъ въ 1446 г. за вѣнгерскаго короля Ладисла II и по смерти мужа своего удалилась въ монастырь. Остальные трое дѣтей по смерти отца воспитывались въ Римѣ и въ Римѣ продолжали воспитаніе Виссаріонъ. Они получили образование отъ Римскихъ учителей и купили свои собственные двѣ Виссаріонъ удѣлы: одинъ отъ папы, одинъ отъ профессора греческаго языка, одинъ отъ профессора латинскаго языка, одинъ отъ профессора

1 О послѣднихъ Палеологахъ см. К. Зоэ, *Толкованіе на Еванг. Маттея*, 1868, стр. 52 сл. 6. Успенская, *Жизнь восточныхъ и разномыслие въ Россіи восточный вопросъ*, Спб. 1887, стр. 26 сл. *Reichling, La Russie et l'Orient, Mariage d'un Tsar au Vatican, Ivan III et Sophie Paleologue*, Paris 1891, стр. 3 сл. 145 сл. 207 сл. То же самое на русскомъ языкѣ: Евразинъ, *Россія и Востокъ. Евразійское бракосочетаніе въ Ватиканѣ, Иванъ III и Софія Палеологъ*, Спб. 1892, стр. 6 сл. 146 сл. 232 сл.

одного или двухъ латинскихъ священниковъ. Вообще Виссаріонъ совѣтуетъ молодымъ царевичамъ жить какъ латины, одѣваться какъ латины, посѣщать латинскую церковь, преклонять колѣна предъ кардиналами и вести себя смиренно и покорно предъ папой. «У васъ будетъ все», говоритъ онъ, «если вы станете подражать латинамъ; въ противномъ случаѣ вы не получите ничего»¹⁾.

Зоя Палеологъ около 1467 года по предписанію папы и при посредствѣ кардинала Виссаріона была обручена съ княземъ Карачіоло. Съ 1469 г. началась переписка съ Москвою, мысль пристроить ее здѣсь несомнѣнно принадлежала Виссаріону. Въ 1472 г. состоялся бракъ Зои, или Софьи по русской лѣтописи, съ Иваномъ III. Это событіе и послужило однимъ изъ главныхъ основаній для представленія о переходѣ къ московскимъ государямъ наслѣдственныхъ правъ на православное восточное царство.

Мануилъ и Андрей не оправдали надежды Виссаріона, подъ наблюденіемъ котораго они воспитывались. Мануилъ, челоѣкъ предприимчивый, не довольствуясь своимъ положеніемъ въ Римѣ, въ 1473 г. бѣжалъ въ Константинополь, принялъ магометанскую вѣру и получилъ отъ султана ожидаемую за то награду. Съ этого времени Андрей сдѣлался единственнымъ законнымъ представителемъ всей династіи Палеологовъ и правъ ея на византійскій престолъ и сталъ носить титулъ византійскаго императора.

Современники отзываются неблагопріятно о личности Андрея Палеолога. Эльзасецъ Бурхардъ, церемоніймейстеръ Иннокентія VIII и Александра VI, называя его императоромъ константинопольскимъ, упоминаетъ о немъ, что въ торжественные дни онъ присутствовалъ на папскомъ служеніи²⁾. Мы узнаемъ изъ дневника Бурхарда, что Андрей пріобщался изъ рукъ папы³⁾ и при торжественныхъ церемоніяхъ подавалъ ему кувшинъ съ водою для омовенія рукъ⁴⁾, но вообще не занималъ выдающагося мѣста. Бурхардъ рассказываетъ, что на примѣръ въ праздникъ Срѣтенія Господня кардиналы получали бѣлыя свѣчи, а Андрею папа хотѣлъ дать обыкновенную красную и только послѣ большихъ настояній онъ получилъ присвоенную карди-

1) Phrantzes, IV, 21, ed. Bonn. p. 416—423.

2) Joannis Burghardi Diarium. Paris 1883—1884, т. I, стр. 174, 238, 272, 297; II, стр. 65, 104, 425, 545 и 558, къ 1486, 1487, 1488, 1494, 1498 и 1499 гг.

3) II, 104.

4) I, 272, II, 65.

1. The first of these is the fact that the
 2. Government has been unable to obtain
 3. the necessary information from the
 4. various sources which it has
 5. been able to tap. This is due
 6. to the fact that the sources
 7. are not reliable and the
 8. information is often
 9. incomplete and
 10. out of date.

THE FOLLOWING INFORMATION IS FOR THE INFORMATION OF THE
 OFFICE OF THE SECRETARY OF DEFENSE AND IS NOT TO BE
 RELEASED TO THE PUBLIC OR TO ANY OTHER AGENCY
 WITHOUT THE EXPRESS WRITTEN PERMISSION OF THE
 SECRETARY OF DEFENSE. THIS INFORMATION IS TO BE
 HANDLED AS UNCLASSIFIED INFORMATION AND IS TO BE
 RELEASED TO THE PUBLIC OR TO ANY OTHER AGENCY
 WITHOUT THE EXPRESS WRITTEN PERMISSION OF THE
 SECRETARY OF DEFENSE.

[illegible]

Two

11-2-2013

3145

I. HISTORY

4. DATE OF BIRTH 15/05/1952 PLACE OF BIRTH CHENNAI

3. Intermittent Intermittent Intermittent Intermittent Intermittent

6. THE FOLLOWING IS A SUMMARY OF THE INFORMATION RECEIVED FROM THE ABOVE SOURCES:

торію въ Римѣ, кардиналъ Раймондъ Перро и Андрей въ присутствіи свидѣтелей и нотаріевъ составили актъ, въ силу котораго Андрей уступилъ Карлу VIII и его законнымъ наслѣдникамъ всѣ права свои на имперію Константинопольскую и Трапезунтскую, на деспотство Сербію и на всѣ владѣнія, герцогства и графства, зависимыя отъ названной имперіи, со всѣми титулами, инсигніями, привилегіями и прерогативами съ ними соединенными. Кардиналъ Раймондъ обѣщалъ отъ имени Карла VIII ежегодную пенсію въ 4.300 дукатовъ, сотню копье-носцевъ, содержимыхъ на счетъ французскаго правительства, участокъ земли съ доходами въ 5.000 дукатовъ, союзъ для возвращенія Андрею деспотства Морей и поддержку для обезпеченія на будущее время исправной уплаты ему пенсіи въ 1.800 дукатовъ, назначенной ему папою Сикстомъ IV. Этотъ договоръ долженъ былъ подвергнуться санкціи французскаго короля въ теченіи извѣстнаго времени и долженъ былъ получить законную силу только со времени оффиціальнаго его признанія. Подлинный договоръ, совершенный Андреемъ съ кардиналомъ Раймондомъ, сохранился ¹⁾. Состоялась ли ратификація его со стороны французскаго короля — неизвѣстно. По свидѣтельству Райнальди, Карлъ VIII заявилъ папѣ Александру VI, что Андрей Палеологъ уступилъ ему всѣ права на византійскую имперію съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему возвращено было Морейское деспотство ²⁾. Духовное завѣщаніе Андрея 1502 г. противорѣчитъ этому показанію.

Извѣстный испанскій историкъ XVI в. Цурита сообщаетъ намъ о другомъ сходномъ документѣ Андрея Палеолога, въ силу котораго тѣ же самыя права на византійскій престолъ онъ завѣщалъ Фердинанду и Изабеллѣ Испанскимъ ³⁾. Онъ говоритъ, что Андрей Палеологъ, деспотъ Морейскій, считавшій себя порфирогеннитомъ и единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ восточныхъ императоровъ, бу-

1) Подлинный договоръ находился въ Капитолійскомъ архивѣ въ Римѣ, а затѣмъ былъ уступленъ Людовику XV, 9 октября 1740 г. и хранится теперь въ Парижѣ, *Bibl. Nat. Fonds latins*, 10408, стр. 87—95. Онъ былъ изданъ Fonce-magne, *Eclaircissements historiques. Sur quelques circonstances du voyage de Charles VIII en Italie, et particulièrement sur la cession que lui fit André Paléologue, du droit qu'il avoit à l'empire de Constantinople*, въ *Mémoires de litt. de l'Académie R. des inscript. et belles lettres*, XVII (1751), стр. 539—578. Cp. Coll. Fontanieu, pontif. 149—150, у Ioh. Burchard, *Diarium*, II, p. 667. Пирлингъ, стр. 234.

2) *Ann. eccles.*, a. 1494, c. 29, t. XXX, p. 224.

3) *Geronymo Zurita, Historia del Rey Don Hernando el Catolico* (составляетъ т. V его *Annales de Aragon*). Lib. IV, cap. XXXIX. De la donacion que se hizo al Rey, y Reyna de Espana, por el Despoto de la Morea, del derecho de la succession del Imperio de Constantinople.

лучи изгнанъ изъ своего отечества турками, обращался ко всѣмъ западнымъ государямъ съ просьбою о содѣйствіи. Нигдѣ ему не оказывали столько почета, сколько при дворѣ короля и королевы Испаніи, которые дали ему большое и щедрое вознагражденіе¹⁾. Андрей предложилъ имъ изъ Южной Италіи и Сициліи переправить войско въ Морею и оттуда постепенно завладѣть Македоніей, Фракіей и Константинополемъ. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи, совершенномъ 7 апрѣля 1502 г., Палеологъ назначилъ названныхъ королей своими преемниками²⁾ и, будучи преклонныхъ лѣтъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы по смерти похоронили его въ Римѣ въ соборѣ св. Петра возлѣ отца его, деспота Ѳомы. Такимъ образомъ, Цурита сообщаетъ о другомъ актѣ продажи наслѣдственныхъ правъ Андрея Палеолога, какимъ представлялся и предыдущій документъ 1494 г.

Извѣстно, что Цурита весьма тщательно и добросовѣстно пользовался источниками и документами для своего труда. Притомъ онъ занимался исключительно въ архивахъ и библіотекахъ Испаніи и вообще никогда не выѣзжалъ за предѣлы своего отечества. Повидимому, онъ имѣлъ въ рукахъ упомянутый документъ въ подлинникѣ или въ копіи, слѣдовательно, документъ въ то время долженъ былъ находиться въ одномъ изъ архивовъ Испаніи. Однако, наши поиски въ Испаніи оказались тщетными: документа не оказалось ни въ Мадридѣ, ни въ государственномъ архивѣ въ Симакасъ, ни въ архивѣ арагонской короны въ Барселонѣ. Повидимому, документъ находился въ архивѣ Арагонскихъ королей въ Сарагосѣ, который сгорѣлъ во время Наполеоновскихъ войнъ.

Третьимъ любопытнымъ документомъ Андрея Палеолога является нынѣ разсматриваемый и издаваемый нами хрисовулъ этого императора. Хрисовулъ находится въ архивѣ герцоговъ Альба въ Мадридѣ, въ числѣ бумагъ дома Осорно, подъ № 43, и написанъ на пергаментѣ.

Хрисовулъ отъ имени Андрея Палеолога императора константинопольскаго назначается Петру Манрику графу Осорно. Въ немъ заключается слѣдующее заявленіе Андрея: «Мы даемъ, жалуемъ и даруемъ вамъ, вышеназванному Донъ Петру Манрику, графу Осорно,

1) El Rey y Reyna de España, que le hizieron muchas y muy señaladas mercedes.

2) è instituyò por herederos, y a sus successores, y decendientes Esto dexò ordenando aquel Principe por este tiempo en su testamente a siete del mes de Abril del anno siguiente de MDII.

и вашимъ законнымъ наслѣдникамъ и преемникамъ, что вы можете и они могутъ и вамъ разрѣшается носить оружіе и инсигніи константинопольскихъ императоровъ Палеологовъ, ими пользоваться и ими украшаться гдѣ и когда возможно, но съ тѣмъ, что вы не можете и они не могутъ передать ихъ другимъ. Сверхъ сего мы жалуемъ вамъ и вашимъ преемникамъ, что вамъ предоставляется поставлять и назначать на должности палатинскихъ графовъ, поставлять и вооружать воиновъ (возводить въ рыцарское достоинство врученіемъ оружія), незаконнорожденныхъ признавать законными до степени епископа и графа, предоставляя другихъ высшихъ Нашему Императорскому Величеству, и когда вами совершены будутъ указанныя дѣйствія, то есть врученіе оружія, производство въ графы палатины, узаконеніе незаконнорожденныхъ, то мы заранѣе скрѣпляемъ ихъ Нашею Императорскою властію. Сверхъ сего мы желаемъ и повелѣваемъ, чтобы такіе назначенные вами графы, вами поставленные и вооруженные воины и признанные законными незаконнорожденные имѣли, достигали и пользовались такими же званіями, почестями, преимуществами и привилегіями, какими пользуются назначенные Нами графы, вооруженные воины и признанные законными незаконнорожденные, и они пользовались и имъ предоставлялись одинаковыя льготы».

Хрисовулъ данъ при епископскомъ дворѣ въ г. Коріи въ Испаніи, 13 апрѣля 1483 года, въ 10-й годъ царствованія Андрея Палеолога. На немъ находится обычная подпись византійскихъ императоровъ красными чернилами: *ἀνδρέας ἐν χριστῷ τῷ θεῷ πιστός βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ ρωμαίων ὁ παλαιολόγος*¹⁾. На нижней части пергамена сохранились слѣды шелкового шнура, на которомъ была прикрѣплена золотая печать, но самая печать не сохранилась²⁾.

Настоящій хрисовулъ служить новымъ доказательствомъ того, что Андрей Палеологъ открыто пользовался правами, принадлежавшими византійскимъ императорамъ, свое царствованіе считалъ по годамъ, раздавалъ титулы и званія, въ удостовѣреніе чего выдавалъ хрисовулы по образцу, принятому въ канцеляріи византійскихъ императоровъ. Несомнѣнно, этотъ документъ слѣдуетъ разсматривать

1) Ошибка въ правописаніи слова *αὐτοκράτωρ* вмѣсто *αὐτοκράτωρ* и полное почти отсутствіе знаковъ придыханія и ударенія доказываетъ, что Андрей, получившій воспитаніе на Западѣ, недостаточно зналъ греческій языкъ.

2) Герцогиня Альба нѣсколько лѣтъ тому назадъ издала рядъ документовъ изъ своего архива. Это изданіе намъ было недоступно, а потому мы не знаемъ, входитъ ли настоящій хрисовулъ въ составъ его.

какъ актъ продажи Андреемъ извѣстныхъ императорскихъ правъ и прерогативъ за деньги, подобно вышеупомянутымъ двумъ актамъ 1494 и 1502 гг. Тѣмъ лицомъ, которому Палеологъ въ настоящемъ хрисовулгѣ жалуетъ права, является знатный испанецъ Петръ Манрикъ, графъ Осорно, герцогъ Галистейскій, главный начальникъ Кастилии. Онъ былъ старшимъ сыномъ графа и герцога Гавриила Манрика, оказавшаго очень большія услуги королямъ Іоанну II и Генриху IV кастильскимъ. Самъ Петръ Манрикъ занималъ высокое положеніе при дворахъ Изабеллы Кастильской и Фердинанда Арагонскаго и принималъ дѣятельное участіе въ войнахъ съ арабами¹⁾.

Въ заключеніе укажемъ еще на то, что Андрей въ 1480 и 1490 гг. былъ въ Москвѣ, гдѣ пробылъ весьма непродолжительное время. Въ русскихъ лѣтописяхъ мы встрѣчаемъ только выраженіе, что одно изъ этихъ путешествій стоило сестрѣ его Софьѣ большихъ денегъ²⁾. Проф. Успенскій³⁾ по этому поводу полагаетъ, что Андрей продалъ титулъ и права на византійскую имперію также и русскому царю Ивану III и актъ продажи долженъ находиться въ архивахъ Ватикана. Дѣйствія Андрея по отношенію къ Карлу VIII, Фердинанду и Изабеллѣ дѣйствительно даютъ на такое предположеніе извѣстное право. Однако, относительно окончательной продажи всѣхъ наслѣдственныхъ правъ Палеолога на византійскій престолъ русскому царю можно сомнѣваться, такъ какъ въ такомъ случаѣ Андрей не имѣлъ бы возможности въ 1494 г. запродать тѣ же права французскому королю, а въ 1502 г. тѣ же права завѣщать королямъ испанскимъ.

Сообщаемъ текстъ разсматриваемаго нами хрисовулла 1483 г.

Andres Paleologus Dei gratia fidelis Imperator Constantinopolitanus & Imperatorum, Regum atque Principum est ipsisque iniunctum et dignitatis consonum prope etiam naturale largas laxare habenas in largiendo quibuscumque benemeritis, et eis quorum virtutes decora sunt ornamentaque pulsan et impellunt, ut ad liberalitatem principes inducantur, et si isti horum habentur digni et tales ingenue reputantur, quanto magis ii, quibus merita, virtutes, obsequia et dignitatis excellencia plurimum illustrat, presertim si claritas generis his subcenturia-

1) См. Alonso Lopez y Haro, Nobiliario genealogico de los Reyes y titulos de España. tom. I. Madrid 1622. cap. XIX. De Titulo y Condado de Osorno, y Ducado de Galisteo.

2) П. С. Р. Л. VI, 20, 35, 37, 223, 235.

3) I. с., стр 28, 31. См. также Пирлингъ, стр. 169.

tur. Hinc est quod attentis virtute, nobilitate generis, magnitudine, con-
 inucti sanguine clarissimorum Hispaniarum Principum nobisque, preci-
 pue meritis etiam et obsequiis erga nos tam humaniter gestis, quibus
 nos Magnus ac Illustris Don Petrus Manrique, Comes de Osorno,
 totius Castelle maximus comendator, affinis noster carissimus prose-
 quutus nos estis, gratitudo ipsa nos compellat atque debitum nostrae
 Imperatoriae dignitatis, quatenus ad gratiam reddamus liberales. Idcirco
 presentium tenore de certa nostra sciencia, motu proprio consulto ac
 deliberate, damus, concedimus ac donamus vobis qui supra Don Petro
 Manrique, Comiti de Osorno, heredibusque ac successoribus uestris le-
 gitime intransibis, quod possitis et possint ac liceat arma ac insignia
 Imperatorum Constantinopolitanorum Paleologorum ferre et uti ipsis-
 que insigniri quomodo et quando et ubi licuerit, dummodo ea largiri
 aliis non possitis nec possint. Concedimus insuper vobis ac successori-
 bus uestris, ut supra, Comites palatinos facere et creare, milites et fa-
 cere et armare, spurios legitimare usque ad archiepiscopalem Comi-
 tumque gradum, reservantes alios maiores nostre Imperiali Maiestati,
 quibus armorum delacione, Comitum palatinorum creatione, militum
 factione, spurium legitimatione et singulis per vos circa prefata gestis
 interponimus nostram Imperialem auctoritatem. Volumus insuper et
 placet quod tales Comiti¹⁾ per nos militesque armati ac creati spuriique
 legitimati has dignitates, honores, prerogativas atque privilegia habeant
 et assequantur ac gaudeant qualia habent ac gaudent per nos creati
 comites militesque armati ac spurii legitimati, ipsisque immunitatibus
 gaudeant ac decorentur. In quorum fidem ac testimonium presentes
 nostras litteras magno Maiestatis nostrae chrisobulo pendente munire
 iussimus, iisque grecis rubeis more nostro imperiali subscripsimus.
 Datum in civitate Corie apud episcopatum, die XIII mensis aprilis, anno
 a nativitate domini Millesimo CCCCLXXXIII, Imperii vero nostri X^o.

† ἀνδρέας ἐν χριστῷ τῷ θεῷ πιστός βασιλεὺς καὶ αὐτοκράτωρ ρω-
 μαίων ὁ παλαιολόγος †.

B. Регель.

1) an Comites?

Византійская печать съ именемъ русской княгини.

Предлагаемая небольшая замѣтка не нова по своей темѣ: ею занимались уже Шлёмберже и гр. И. И. Толстой, но только безрезультатность ихъ поисковъ дала намъ смѣлость снова затронуть этотъ вопросъ.

А вопросъ этотъ касается брака какого-то князя русскаго на гречанкѣ Теофаніи Музалониссѣ. Печать находится въ богатой византійской коллекціи извѣстнаго ученаго и знатока старыхъ монетъ и печатей Шлёмберже и издана имъ въ точномъ снимкѣ въ его «Византійской сигиллографіи»¹⁾. На одной сторонѣ ея читается: $\bar{\kappa}\epsilon\ \bar{\beta}\theta\ \tau\eta\ \sigma\eta\ \delta\sigma\upsilon\lambda\eta\ \theta\epsilon\omicron\phi\alpha\nu\iota\varsigma\ \text{(sic)}\ \alpha\rho\chi\omicron\nu\tau\eta\sigma\eta\ \rho\omega\sigma\iota\alpha\varsigma\ \tau\eta\ \mu\omicron\upsilon\zeta\alpha\lambda\omega\nu\eta\sigma\eta$ (= Господи, помози рабѣ твоей Теофаніи, княгинѣ русской, Музалониссѣ, изъ рода Музалоновъ), а на другой имѣется изображеніе двухъ святыхъ, поддерживающихъ икону Спасителя, со стершимися подписями. Самъ издатель печати заинтересовался надписью и въ предѣлахъ ему доступныхъ разсмотрѣлъ ея содержаніе и отношеніе къ Россіи; однако выводы его оказались неопредѣленными: въ двухъ святыхъ онъ видѣлъ, съ оговорками, Кирилла и Меоодія; что же касается до князя русскаго, то, не найдя въ русскихъ лѣтописяхъ ничего подходящаго, сознался въ своей некомпетентности и предоставилъ изслѣдованіе надписи русскимъ историкамъ. Особенно важнымъ для насъ является его показаніе, что время появленія печати относится къ XI или XII вѣку. Такой тонкій знатокъ, какъ Шлёмберже, становится въ этомъ случаѣ источникомъ, на свидѣтельство котораго мы должны опираться, и успѣхъ объясненія печати будетъ завѣсть между прочимъ и отъ того, поскольку близко мы подойдемъ къ его датѣ. Всѣ теоріи, пренебре-

1) G. Schlumberger, Sigillographie byzantine. Paris 1881 p. 432, 433, 683.

гающія временнымъ признакомъ, тѣмъ именно и грѣшатъ противъ исторической истины, что кромѣ нѣкоторыхъ присущихъ имъ, какъ теоріямъ, недоумѣній и трудностей, увеличиваютъ трудность пониманія еще однимъ несогласнымъ свидѣтельствомъ, что мы видимъ на примѣрѣ пресловутой греческой записки топарха.

Надпись на печати — греческая, и естественно прежде всего обратиться къ Византіи. Но Византія не даетъ отвѣта и не рѣшаетъ вопроса. Правда, фамилія Музалоновъ не безызвѣстна въ средневѣковой греческой исторіи: въ половинѣ XII вѣка на константинопольской патріаршей каоедрѣ воссѣдалъ Николай Музалонъ, бывшій епископъ кипрскій; въ XIII вѣкѣ Музалоны были и великими доместиками и посланниками, въ XIV вѣкѣ гетеріархами и друнгаріями. Намъ не зачѣмъ спускаться ниже, можно довольствоваться и тѣмъ, что фамилія Музалоновъ существовала въ Византіи въ XII и быть можетъ въ XI вѣкѣ и стало быть русскій князь женился на греческой аристократкѣ.

Отъ Византіи переходимъ на Русь. Въ лѣтописяхъ, какъ замѣтилъ еще Шлѣмберже, нѣтъ ни одной княгини Теофаніи, такъ что въ занимающемъ насъ вопросѣ онѣ оказываются пока бесполезными. Въ записи на Остромировомъ Евангеліи (1056 года) упоминается Теофанія, супруга новгородскаго посадника Остромира, но во первыхъ неизвѣстно, откуда она родомъ, а во вторыхъ, и это главное, посадникъ не былъ ἀρχὼν Ῥωσσίας. Почти неожиданное разрѣшеніе загадки находимъ въ одномъ синодикѣ или поминальникѣ. Это извѣстный Любечскій синодикъ (черниговской епархіи), издававшійся и ранѣе, но теперь давшій возможность г. Зотову написать прекрасное сочиненіе о черниговскихъ князьяхъ. Въ этомъ синодикѣ супругою князя Олега-Михаила Святославича поименована Теофанія¹⁾. Князь Олегъ жилъ въ концѣ XI и началѣ XII вѣка, то-есть въ то время, къ которому Шлѣмберже относитъ появленіе печати.

Имя Олега составляетъ одно изъ самыхъ темныхъ пятенъ въ удѣльный періодъ нашей исторіи, въ эпоху раздоровъ, крамолы, союзовъ князей съ врагами Руси — половцами. Сынъ черниговскаго князя Святослава Ярославича, Олегъ, всю свою тревожную и безпокойную жизнь провелъ въ борьбѣ изъ-за обладанія черниговскимъ

1) В. Зотовъ, О Черниговскихъ князьяхъ. Спб. 1892, стр. 24: «князя Михаила Черниговскаго и княгиню его Теофанну» (Лѣтоп. Занятій Археограф. Комиссіи. Спб. 1893, IX).

княжествомъ. Для достиженія цѣли онъ не стѣснялся никакими средствами, но особенно пользовался услугами наемныхъ половцевъ. «Мечемъ крамолу коваше и стрѣлы по земли сѣяше»; «при Олзѣ Гориславличи сѣяшется и растяшетъ усобицами, погибашеть жизнь Дажьбога внука, въ княжихъ крамолахъ вѣщи человѣкомъ скратиша...; съ зараніа до вечера, съ вечера до свѣта летять стрелы каленыя, гримлють сабли о шеломахъ, трещать копія харалужныя въ полѣ незнаемѣ среди земли половецкыи». Сначала онъ былъ княземъ владимірскимъ на Волини (1073—1076), но былъ лишенъ стола и содержался въ почетномъ заключеніи въ Черниговѣ. Изъ двора Всеволода онъ бѣжалъ въ Тмутаракань, нанялъ половцевъ и, съ ихъ помощью разбивъ Всеволода, утвердился въ Черниговѣ (1078). Изгнанный вскорѣ соединенными силами князей, Олегъ снова бѣжалъ въ Тмутаракань; вмѣстѣ съ братомъ своимъ Романомъ Тмутараканскимъ онъ нанялъ снова половцевъ и рѣшился опять занять Черниговъ. Однако, половцы съ хазарами передались на сторону Всеволода, Романа умертвили, а *Олега Святославича сослали въ Византію, въ 1079 году: «Олга емше Козарѣ поточиша <за> море Царюграду»*¹⁾. И доселѣ фактъ этотъ остается невыясненнымъ въ исторіи, подобно другому факту, записанному въ лѣтописи подъ 1130 годомъ: «поточи Мъстиславъ Полотскій князь съ женами и с дѣтми въ Грѣкы, еже приступиша хрестъное целование», и отчасти подобно третьему факту, имѣвшему мѣсто въ 1162 году: «идоста Гюргевича Царюгороду, Мъстиславъ и Василко, съ матерью, и Всеволода молодого пояша съ собою третьяго брата; и дасть царь Василкови в Дунаи 4 городы, а Мъстиславу дасть волость Отъскалана». Что это насильственные распоряженія, не подлежитъ сомнѣнію; но какое право имѣли Мстиславъ и хазары посылать именно въ Византію князей, остается невыясненнымъ; равнымъ образомъ неизвѣстно, какъ поступали въ семъ случаѣ ромейскіе самодержцы: содержали ли они изгнанниковъ въ почетномъ заключеніи, или предоставляли имъ болѣе широкую свободу? Когда князья являлись самовольно, тогда дѣло было другое: византійскій царь дѣлалъ ихъ стратигами городовъ и областей; или когда Андроникъ Комнинъ явился ко двору галицкаго князя Ярослава, онъ ничуть не былъ стѣняемъ въ своихъ дѣйствіяхъ и могъ распоряжаться собою какъ угодно. Къ сожалѣнію, византійскія хроники, отъ кото-

1) Ипатск. лѣт., изд. 1871 г., стр. 148; Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 198.

рыхъ естественно ожидать отвѣта на недоумѣнный вопросъ, не говорятъ намъ о пребываніи русскихъ князей на греческой почвѣ, и приходится довольствоваться одними отечественными скудными извѣстіями.

Итакъ Олегъ Святославичъ былъ отправленъ въ Константинополь. По словамъ Татищева, онъ былъ привезенъ хазарами; Карамзинъ замѣтилъ, что хазары были только совѣтниками половцевъ; тѣмъ не менѣе прямой смыслъ Ипатской лѣтописи говоритъ въ пользу Татищева. Болтинъ, возражая Щербатову, доказывалъ, что половцы не могли послать Олега въ Грецію, ибо де не имѣли сношеній съ греками; однако, уже Карамзинъ опровергъ его мнѣніе, указавъ, что еще съ 1078 года греки и половцы находились въ союзѣ. Неизвѣстно, сколько времени прожилъ Олегъ - Михайлъ въ Константинополѣ и что онъ тамъ дѣлалъ; извѣстно съ достовѣрностью одно, что *изъ Константинополя Олегъ переплылъ на о. Родосъ*, гдѣ прожилъ два года, о чемъ мы узнаемъ изъ замѣтки нашего паломника, игумена Даніила: когда онъ въ началѣ XII вѣка проѣзжалъ Родосъ, то мѣстные греки сообщали ему: здѣсь былъ Олегъ, князь русьскы, двѣ лѣтъ и двѣ зимѣ¹⁾. Добровольно, или вынужденный правительствомъ имп. Никифора Вотаниата, жилъ Олегъ на островѣ, въ точности неизвѣстно. Византія въ моментъ прибытія русскаго князя представляла зрѣлище, довольно сходное съ тѣмъ, что дѣлалось тогда на Руси: русскіе князья борются изъ-за обладанія тѣмъ или другимъ столомъ, греческіе аристократы добиваются царской короны; русскіе зовутъ для этого на помощь себѣ половцевъ, византійская знать приглашаетъ турокъ. Олегъ очутился въ совершенно подобной же политической атмосферѣ. На Руси онъ ковалъ крамолу и былъ изгнанъ; живя въ Константинополѣ, онъ едва ли могъ оставаться безучастнымъ зрителемъ въ успѣхахъ партій: Вриенніевъ, Василяковъ, Мелиссиновъ, Дуковъ и Комниновъ, подкапывавшихъ престолъ Никифора Вотаниата. Среди такихъ тревожныхъ событій, среди такой борьбы аристократическихъ честолюбій быть можетъ было опасно держать въ столицѣ безпокойнаго русскаго князя. Лица, находившіяся въ подозрѣніи у правительства, ссылались на житіе подальше отъ столицы и поближе къ непріятелямъ — туркамъ: кесарь Іоаннъ Дука проживалъ въ Вионіи,

1) Правосл. Палест. Сборн. III-IX, 8—9.

министръ Никифорица сосланъ на одинъ островъ¹⁾, Никифоръ Мелиссинъ — «близъ острова Коса»²⁾; Олегъ Святославичъ поселился на о. Родосѣ, по сосѣдству съ Мелиссинимъ. — Подкопанный престолъ Вотаниата между тѣмъ рухнулъ и на вновь созданномъ тронѣ возсѣлъ Алексѣй Комнинъ. Положеніе вещей перемѣняется. У Вотаниата были враги внутренніе, у Алексѣя появились враги внѣшніе: норманны, печенѣги, турки. Сообразно съ этимъ и политика приняла иное направленіе: чтобы успѣшнѣе бороться съ Робертомъ Гвискаротъ, Алексѣй долженъ былъ хлопотать о союзѣ въ тылу врага, съ германскимъ императоромъ; извѣстно также письмо его къ Роберту Фландрскому съ просьбою о помощи противъ внѣшнихъ враговъ. Еще во время борьбы съ Вріенніемъ Алексѣй пользовался между прочимъ русскимъ флотомъ; съ русскими онъ долженъ былъ заискивать связей и въ своей борьбѣ съ печенѣгами. Слѣдствіемъ такой политики, какъ кажется, и произошло то, что Олегъ Святославичъ, на котораго четырехлѣтнее пребываніе въ Византіи и византійская культура не могли не имѣть вліянія, женился на гречанкѣ, — не на какой либо царевнѣ, а просто на аристократкѣ изъ дома Музалоновъ —, въ 1083 году вернулся изъ Византіи на Русь и «вѣроятно», говоритъ Карамзинъ, «съ помощью грековъ» занялъ Тмутаракань³⁾. Догадка эта могла бы имѣть значительную долю вѣроятія, если бы извѣстно было, что бракъ Олега на Музалониссѣ состоялся съ вѣдома греческаго правительства и такъ сказать съ его благословенія. Логика подсказываетъ, что Олегъ не могъ безъ посторонней помощи занять и распоряжаться въ городѣ, откуда онъ былъ изгнанъ, что очевидно у него были войска, быть можетъ греческія; но, къ сожалѣнію, вопросъ этотъ приходится обойти молчаніемъ за неимѣніемъ никакихъ на этотъ счетъ свѣдѣній. Изъ болѣе поздняго времени мы знаемъ, что выдача гречанки за границу дѣлалась всегда съ политическою цѣлью — усилить вліяніе и осуществить въ странѣ нужные для византійскаго правительства и клонящіяся къ его пользѣ планы; въ этомъ случаѣ правительство обязывалось помогать брачующемуся и своими войсками, какъ это мы видимъ въ концѣ XIII вѣка въ отношеніи дочери имп. Михаила Палеолога и Іоанна Асѣня.

Однимъ изъ первыхъ дѣйствій Олега въ Тмутаракани было про-

1) Н. Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ. Спб. 1884, стр. 120.

2) Вруенн. lib. I, cap. 18; lib. IV, cap. 31.

3) Ипатск. лѣт., 143—144.

известить жестокою расправу съ хазарами, погубившими его брата Романа. Поступокъ этотъ отвѣчалъ какъ внутреннему чувству самого князя, такъ быть можетъ согласовался и съ планами имп. Алексѣя, для котораго государственною задачею было враговъ *dividere et impregare*. Олегъ заставлялъ своихъ собственныхъ враговъ помышлять объ оборонѣ и такимъ образомъ забывать о вооруженіяхъ ихъ противъ Византіи. Но говоря вообще, личность Олега, какъ князя съ греческими тенденціями, выдѣляется не во всѣхъ поступкахъ одинаково рельефно: инныя его дѣйствія положительно трудно истолковать въ руку грекамъ. Въ самомъ дѣлѣ, до пріѣзда въ Константинополь Олегъ стремился къ обладанію Черниговомъ при помощи наемныхъ половцевъ; это же случилось и по возвращеніи его: въ третій разъ онъ идетъ съ половцами изъ Тмутараканя и на этотъ разъ уже получаетъ отцовскій столъ. Характерною особенностью его политики была дружба съ половцами, противъ которыхъ онъ не хотѣлъ ни за что воевать, не смотря на всѣ представленія князей. Половцы находились въ союзѣ съ греками, Олегъ Святославичъ — въ союзѣ съ половцами, но на послѣдній союзъ нельзя смотрѣть какъ на результатъ греческой политики, византійскаго давленія: онъ существовалъ и ранѣе 1079 г. Но гордость и высокомеріе Олега, проявившіяся особенно рѣзко послѣ его возвращенія, объясняются, быть можетъ, вліяніемъ на него княгини Теофаніи. Извѣстенъ отвѣтъ его по поводу приглашенія его въ Кіевъ на княжескій съѣздъ для умирненія междоусобій: «я — князь, и не хочу совѣтоваться ни съ монахами, ни съ чернью»¹⁾. Въ этомъ отвѣтѣ звучитъ уже нота византійской самодержавной авторитетности, невѣдомой Мономаху и другимъ князьямъ и очевидно усвоенной Олегомъ въ Византіи. Онъ не считаетъ для себя нужнымъ совѣтоваться съ князьями и высшимъ духовенствомъ, онъ — князь, а смыслъ этого слова въ его понятіи и примѣнительно къ нему совѣмъ другой, соотвѣтствующій греческому βασιλεύς'у. Не будучи византійскимъ ставленникомъ, онъ тѣмъ не менѣе проникся греческою идеею самодержавія и въ ослѣпленіи возмнилъ, что именно ему нужно исполнять державную роль на Руси, помимо дядей и двоюродныхъ братьевъ. И князь, преисполненный такими замыслами, нанимаетъ половцевъ

1) Въ такомъ видѣ передаетъ Карамзинъ; въ лѣтописяхъ же сказано: «Олегъ же въсприимъ смыслъ буй и словеса величава, рече сице: Нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игумену, ли смердомъ» (Ипатск. лѣт., 160; Лавр. лѣт., 222).

для отнятія Чернигова. Черниговомъ Олегъ овладѣлъ, но не могъ устоять передъ требованіями общерусскихъ интересовъ и съ позоромъ долженъ былъ оставить отцовскій столъ, сдавшись на капитуляцію и обѣщавшись прибыть на съѣздъ. Однако на съѣздъ онъ не явился, а вмѣсто того занялъ Муромъ и не надолго Ростовъ и Суздаль (1095).

Муромомъ и Ростовомъ мы могли бы закончить замѣтку; однако необходимо присоединить сюда нѣкоторыя поясненія. Олегъ Святославичъ занялъ княжества Бориса и Глѣба. Въ ту пору имена этихъ святыхъ пользовались необыкновенно большою популярностью и иконы ихъ находились даже въ Цареградѣ¹⁾. Поэтому позволительно думать, что на печати изображены не Кирилъ и Меѳодій, какъ полагалъ Шлѣмберже, а именно Борисъ и Глѣбъ, и время появленія печати быть можетъ относится именно къ 1095—1096 году, такъ какъ ближе всего было на печати представить патроновъ тѣхъ городовъ, которыми въ самомъ концѣ XI вѣка управлялъ супругъ владѣлицы печати — Олегъ Святославичъ. Что и самъ Олегъ относился съ почтеніемъ къ памяти святыхъ братьевъ, по крайней мѣрѣ подъ конецъ жизни, когда въ немъ совершился поворотъ къ лучшему, видно изъ одного эпизода, имѣвшаго мѣсто въ 1115 году: при перенесеніи мощей Бориса и Глѣба между князьями возникло разногласіе, гдѣ поставить раку — по срединѣ ли церкви, какъ того хотѣлъ Владиміръ Мономахъ, или въ придѣлѣ, на правой сторонѣ, чего желали Олегъ и Давидъ; жребій рѣшилъ дѣло въ пользу Святославичей.

Казалось бы, нѣтъ никакихъ препятствій отдать Теофанію Музалониссу Олегу Святославичу: князь былъ въ Византіи и былъ женатъ на Теофаніи; гречанка Теофанія Музалонисса была русскою княгинею. Однако, безъ затрудненій все-же обойтись нельзя. Кіевская лѣтопись, цитируемая Карамзинымъ, сообщаетъ, что Олегъ былъ женатъ на княжнѣ половецкой, неизвѣстной по имени. Музалоновъ трудно связать съ половцами, хотя, какъ кажется, эта фамилія обязана своимъ происхожденіемъ востоку. Поэтому вѣроятнѣе всего допустить, что Олегъ былъ женатъ дважды: сначала на команкѣ, потомъ на гречанкѣ. Первымъ бракомъ онъ упрочилъ свои связи съ половцами, черезъ второй вывезъ на Русь новую грекиню, которая въ 15-тилѣтній

1) Путешествіе Антонія въ Царьградъ, изд. П. Саввантова. Спб. 1872, стр. 70, 159.

періодъ своей супружеской жизни настолько освоилась со своимъ новымъ отечествомъ, что имѣла у себя иконы русскихъ святыхъ; въ политическомъ же отношеніи греческое вліяніе на Олега сказалось не настолько сильно, чтобы можно было признать князя византійскимъ ставленникомъ.

Хр. Лопаревъ.

Когда посѣтилъ Константинополь русскій паломникъ, рассказы котораго включены въ „Бесѣду о святыняхъ Цареграда“.

(Нисколько пр. Н. К. Троицкаго съ предварител. замѣткой акад. Л. Н. Майкова).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мнѣ посчастливилось издать незначительный дотогѣ въ печати памятникъ старинной русской литературы, которому, за недостаткомъ заглавія въ рукописяхъ, я рѣшился дать названіе «Бесѣды о святыняхъ и другихъ достопамятностяхъ Цареграда»¹⁾. Въ этой «Бесѣдѣ» развивается мысль о душевспасительной пользѣ паломничества, а въ подтвержденіе ея приводится описаніе святынь Константинополя. Составленіе «Бесѣды» я относилъ къ первой половинѣ XV вѣка, до взятія Константинополя турками и даже до заключенія Флорентійской уніи, — вставленное же въ «Бесѣду» описаніе Цареграда я призналъ за произведеніе болѣе ранняго происхожденія, за «повѣсть», написанную русскимъ паломникомъ, который приходилъ на поклоненіе цареградской святыни около 1300 года, то-есть, лѣтъ на сто позже Новгородскаго архіепископа Антонія и лѣтъ за пятьдесятъ до Стефана Новгородца. Соображенія мои изложены были въ слѣдующихъ словахъ: «Если, съ одной стороны, рассказы эти не могли быть записаны прежде исхода XIII вѣка — ибо ихъ составитель знаетъ объ освобожденіи Константинополя отъ латинскаго господства, — то, съ другой стороны, его частыя упоминанія о видѣнныхъ имъ слѣдахъ латинскаго грабежа несомнѣнно удостовѣряютъ, что авторъ этого описанія посѣтилъ Цареградъ вскорѣ по изгнаніи оттуда франковъ и, можетъ быть, еще засталъ живыми прямыхъ свидѣтелей ихъ владычества. Напротивъ того, Стефанъ Новгородецъ, бывшій въ

1) Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ. I. С.-Пб. 1890 (Оборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. 81-8).

Константинополь въ 1347—1350 годахъ, уже не занесъ въ свои путевыя записки никакихъ извѣстій и воспоминаній о разграбленіи, совершенномъ западными завоевателями въ императорской столицѣ, хотя, безъ сомнѣнія, и въ его время еще были видны слѣды погрома. На основаніи этихъ соображеній слѣдуетъ признать, что рассказы о Цареградѣ, читаемые въ «Бесѣдѣ», записаны русскимъ паломникомъ, который посѣтилъ Константинополь не позже конца XIII или самаго начала XIV вѣка.

Профессоръ Г. С. Дестунисъ, почтившій мой трудъ благосклонною рецензіей въ сентябрьской книжкѣ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1890 годъ, не нашелъ однако возможнымъ согласиться съ моею догадкой о времени составленія «повѣсти» и видитъ въ рассказахъ изданнаго мною паломника «два факта, намекающіе на нѣсколько позднѣйшее ихъ происхожденіе». Изложеніе этихъ фактовъ привожу подлинными словами моего почтеннаго критика:

«Въ монастырѣ Царевомъ похоронена была русская царевна Анна, дочь великаго князя московскаго Василія Дмитріевича, выданная въ 1414 году за византійскаго царевича Іоанна, сына императора Мануила. Въ 1417 году она скончалась отъ чумы. Инокъ Зосима, находившійся въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ царевну изъ Россіи въ Цареградъ, видѣлъ ея могилу, въ качествѣ паломника, въ 1419 году въ женскомъ монастырѣ, который онъ называетъ Липесии. Въ томъ же монастырѣ, τοῦ Λιβός, положены были ея останки и по Франдзи¹⁾. Выше мы постарались доказать, что монастырь Липеси, Λειψή, τοῦ Λιβός, есть тотъ самый, который новоизданнымъ паломникомъ названъ Царевымъ. Но этотъ послѣдній, упоминая о томъ же монастырѣ, о тѣхъ же лежавшихъ въ немъ останкахъ Стефана и Ирины, ни слова о могилѣ русской царевны или царицы не говоритъ; изъ этого догадываемся, что нашъ паломникъ посѣтилъ Цареградъ раньше 1417 года смерти Анны, ибо русскій человѣкъ не преминулъ бы упомянуть о могилѣ русской царицы.

1) Карамзина, Исторія государства Россійскаго, V, 217 (СПб., 1816).—Подробный разборъ этихъ событій въ предисловіи къ Зосимѣ Лопарева, ст. I—III, въ 24-мъ выпускѣ «Православнаго Палестинскаго Сборника», гдѣ приведены источники. Phrantzes, ed. Bonn. p. 110, относитъ кончину княгини къ веснѣ или лѣту 6915 года, стало быть, къ 1408 году.

[illegible]

Из приведенных г. Достунским двух фактов первый как бы действительно служит только случайным заключением «новѣсть» писана не ранее 1417 года. Из такого заключения я разумеется, ошибся, proceedingъ, и оно даже высказано въ моей статьѣ въ томъ-ся мѣстѣ, гдѣ я указываю, что Зестия, писавшій около 1420 года, пользовался именно этимъ «новѣсть». Но я полагаю, что это заключение недостаточно определено, и что оно представляетъ лишь очень слабую основу для рѣшенія вопроса о времени составления «новѣсть». Что же касается второго факта, указанного мною, указавшимъ антагонизмомъ, то, безъ сомнѣнія, онъ могъ бы имѣть очень существенное значеніе въ данномъ случаѣ. Не берусь оспаривать мнѣніе г. Достунска, что Царевъ монастырь «новѣсть» тождественъ съ монастыремъ, называвшимся у грековъ .Ιηουσαι; но позволю себѣ замѣтить, что г. Достунскъ, предлагая объяснить названіе «Царевъ» тѣмъ, что въ этой обители погребенъ былъ императоръ Андроникъ Старшій въ 1332 году, — высказываетъ только остроумную догадку, но не подтверждаетъ ее фактически. А въ такомъ случаѣ нѣтъ повода признать 1332 годъ за *terminus ab quo* для опредѣленія времени, когда составлена «новѣсть», и когда авторъ ее посѣтилъ Константинополь.

Г. Дестунисъ не оставилъ безъ вниманія и сдѣланнаго мною противоположенія между безымяннымъ паломникомъ, написавшимъ «повѣсть», и Стефаномъ Новгородцемъ. Указать мои слова на этотъ счетъ, г. Дестунисъ замѣчаетъ: «Авторъ «повѣсти» говоритъ собственно не о раздробленіи, а только о порчѣ нѣкоторыхъ статуй; не удивительно по этому, что о такой порчѣ не говоритъ Стефанъ, который о статуяхъ вовсе не упоминаетъ, кромѣ поразившаго его памятника Кустиніана Великаго, сохранявшагося въ то время въ цѣлости и вызвавшего въ этомъ старцѣ съ чисто иноческою душою такое восторженное описаніе. Неупоминаніе Стефаномъ о порчѣ статуй не можетъ, по моему

мнѣнію, служить доказательствомъ того, что его свидѣтельство позднѣе свидѣтельства автора «Бесѣды» (точнѣе было бы сказать: автора «повѣсти»).

Я готовъ согласиться съ г. Дестунисомъ, что авторъ «повѣсти» говоритъ больше о порчѣ статуй, чѣмъ о разграбленіи Константинополя латинами, но не думаю, чтобъ употребленныя мною выраженія *грабежъ, разграбленіе, погромъ* были совершенно неумѣстны въ данномъ случаѣ. Авторъ «повѣсти» не только зналъ о владычествѣ франковъ въ столицѣ Византійскихъ императоровъ, продолжавшемся, по его счету, шестьдесятъ-два года, но и о томъ, что оно имѣло, по крайней мѣрѣ отчасти, грабительскій характеръ. Иначе мы не читали бы у него легендарнаго разсказа о томъ, какимъ образомъ сохранились священные сосуды въ Софійскомъ храмѣ въ пору латинскаго нашествія: «Егда бо хотяху фрязи взяти Царыградъ, тогда патріархъ нача хранити сосуды і въземъ чашу ту и понесе изъ святаго олтаря; егда мимо идя амбонъ, тогда бысть его гласъ глаголя: «Доселѣ дойдеши и не преидеши». Онъ же слышавъ ту устранися и изрути чашу и хотѣ взяти и не возможе, и огради ю каменемъ». Напротивъ того, въ «Странникѣ» Стефана Новгородца нѣтъ никакихъ упоминаній о времени латинскаго господства въ Константинополѣ, и весьма возможно, что благочестивый инокъ имѣлъ лишь смутное понятіе о событіяхъ, происходившихъ на берегахъ Воспора за сто слишкомъ лѣтъ до его прибытія туда. Изъ этого противоположенія я и заключалъ, что авторъ «повѣсти» стоялъ ближе къ періоду владычества франковъ, то-есть, жилъ и былъ въ Цареградѣ раньше Стефана.

Во всякомъ случаѣ, я вполне присоединяюсь къ мнѣнію Г. С. Дестуниса, что окончательное опредѣленіе времени составленія изданнаго мною памятника и всестороннее разъясненіе его содержанія есть дѣло будущаго. А что это будущее недалеко — блестящимъ образомъ доказывается какъ тѣми прекрасными комментаріями къ извѣстіямъ «повѣсти», какіе даны въ статьѣ самого г. Дестуниса, такъ и письмомъ, которое я имѣлъ честь получить отъ другого извѣстнаго нашего византиниста, профессора И. Е. Троицкаго. Съ любезнаго согласія моего почтеннаго корреспондента позволяю себѣ помѣстить на страницахъ «Византійскаго Временника» извлеченіе изъ этого высокоинтереснаго письма.

Л. М.

THE UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
OFFICE OF THE ATTORNEY GENERAL
WASHINGTON, D. C. 20530
BUREAU OF PRISONS
WASHINGTON, D. C. 20535
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D. C. 20535
DEPARTMENT OF CORRECTIONS
WASHINGTON, D. C. 20535

1. The first of these is the fact that the
 2.
 3.
 4.
 5.
 6.
 7.
 8.
 9.
 10.
 11.
 12.
 13.
 14.
 15.
 16.
 17.
 18.
 19.
 20.
 21.
 22.
 23.
 24.
 25.
 26.
 27.
 28.
 29.
 30.
 31.
 32.
 33.
 34.
 35.
 36.
 37.
 38.
 39.
 40.
 41.
 42.
 43.
 44.
 45.
 46.
 47.
 48.
 49.
 50.
 51.
 52.
 53.
 54.
 55.
 56.
 57.
 58.
 59.
 60.
 61.
 62.
 63.
 64.
 65.
 66.
 67.
 68.
 69.
 70.
 71.
 72.
 73.
 74.
 75.
 76.
 77.
 78.
 79.
 80.
 81.
 82.
 83.
 84.
 85.
 86.
 87.
 88.
 89.
 90.
 91.
 92.
 93.
 94.
 95.
 96.
 97.
 98.
 99.
 100.
 101.
 102.
 103.
 104.
 105.
 106.
 107.
 108.
 109.
 110.
 111.
 112.
 113.
 114.
 115.
 116.
 117.
 118.
 119.
 120.
 121.
 122.
 123.
 124.
 125.
 126.
 127.
 128.
 129.
 130.
 131.
 132.
 133.
 134.
 135.
 136.
 137.
 138.
 139.
 140.
 141.
 142.
 143.
 144.
 145.
 146.
 147.
 148.
 149.
 150.
 151.
 152.
 153.
 154.
 155.
 156.
 157.
 158.
 159.
 160.
 161.
 162.
 163.
 164.
 165.
 166.
 167.
 168.
 169.
 170.
 171.
 172.
 173.
 174.
 175.
 176.
 177.
 178.
 179.
 180.
 181.
 182.
 183.
 184.
 185.
 186.
 187.
 188.
 189.
 190.
 191.
 192.
 193.
 194.
 195.
 196.
 197.
 198.
 199.
 200.
 201.
 202.
 203.
 204.
 205.
 206.
 207.
 208.
 209.
 210.
 211.
 212.
 213.
 214.
 215.
 216.
 217.
 218.
 219.
 220.
 221.
 222.
 223.
 224.
 225.
 226.
 227.
 228.
 229.
 230.
 231.
 232.
 233.
 234.
 235.
 236.
 237.
 238.
 239.
 240.
 241.
 242.
 243.
 244.
 245.
 246.
 247.
 248.
 249.
 250.
 251.
 252.
 253.
 254.
 255.
 256.
 257.
 258.
 259.
 260.
 261.
 262.
 263.
 264.
 265.
 266.
 267.
 268.
 269.
 270.
 271.
 272.
 273.
 274.
 275.
 276.
 277.
 278.
 279.
 280.
 281.
 282.
 283.
 284.
 285.
 286.
 287.
 288.
 289.
 290.
 291.
 292.
 293.
 294.
 295.
 296.
 297.
 298.
 299.
 300.
 301.
 302.
 303.
 304.
 305.
 306.
 307.
 308.
 309.
 310.
 311.
 312.
 313.
 314.
 315.
 316.
 317.
 318.
 319.
 320.
 321.
 322.
 323.
 324.
 325.
 326.
 327.
 328.
 329.
 330.
 331.
 332.
 333.
 334.
 335.
 336.
 337.
 338.
 339.
 340.
 341.
 342.
 343.
 344.
 345.
 346.
 347.
 348.
 349.
 350.
 351.
 352.
 353.
 354.
 355.
 356.
 357.
 358.
 359.
 360.
 361.
 362.
 363.
 364.
 365.
 366.
 367.
 368.
 369.
 370.
 371.
 372.
 373.
 374.
 375.
 376.
 377.
 378.
 379.
 380.
 381.
 382.
 383.
 384.
 385.
 386.
 387.
 388.
 389.
 390.
 391.
 392.
 393.
 394.
 395.
 396.
 397.
 398.
 399.
 400.
 401.
 402.
 403.
 404.
 405.
 406.
 407.
 408.
 409.
 410.
 411.
 412.
 413.
 414.
 415.
 416.
 417.
 418.
 419.
 420.
 421.
 422.
 423.
 424.
 425.
 426.
 427.
 428.
 429.
 430.
 431.
 432.
 433.
 434.
 435.
 436.
 437.
 438.
 439.
 440.
 441.
 442.
 443.
 444.
 445.
 446.
 447.
 448.
 449.
 450.
 451.
 452.
 453.
 454.
 455.
 456.
 457.
 458.
 459.
 460.
 461.
 462.
 463.
 464.
 465.
 466.
 467.
 468.
 469.
 470.
 471.
 472.
 473.
 474.
 475.
 476.
 477.
 478.
 479.
 480.
 481.
 482.
 483.
 484.
 485.
 486.
 487.
 488.
 489.
 490.
 491.
 492.
 493.
 494.
 495.
 496.
 497.
 498.
 499.
 500.
 501.
 502.
 503.
 504.
 505.
 506.
 507.
 508.
 509.
 510.
 511.
 512.
 513.
 514.
 515.
 516.
 517.
 518.
 519.
 520.
 521.
 522.
 523.
 524.
 525.
 526.
 527.
 528.
 529.
 530.
 531.
 532.
 533.
 534.
 535.
 536.
 537.
 538.
 539.
 540.
 541.
 542.
 543.
 544.
 545.
 546.
 547.
 548.
 549.
 550.
 551.
 552.
 553.
 554.
 555.
 556.
 557.
 558.
 559.
 560.
 561.
 562.
 563.
 564.
 565.
 566.
 567.
 568.
 569.
 570.
 571.
 572.
 573.
 574.
 575.
 576.
 577.
 578.
 579.
 580.
 581.
 582.
 583.
 584.
 585.
 586.
 587.
 588.
 589.
 590.
 591.
 592.
 593.
 594.
 595.
 596.
 597.
 598.
 599.

The following information was obtained from the files of the Department of State:

On January 10, 1968, the Department received information from the Cuban Embassy in Washington, D.C., that the Cuban Government had decided to send a delegation to the United States to participate in the 1968 Winter Olympic Games in Grenoble, France.

The delegation consisted of the following members:

Name Position
Dr. Manuel Sanguinetti Head of Delegation
Dr. Roberto Torres Director of Sports
Dr. Juan Carlos Garcia Director of Physical Education
Dr. Enrique Fernandez Director of Medical Services
Dr. Rafael Hernandez Director of Technical Services

The delegation arrived in the United States on January 15, 1968, and was met by representatives of the U.S. Olympic Committee and the American Olympic Committee.

The delegation's itinerary included visits to the U.S. Olympic Training Center in Colorado Springs, Colorado, and the U.S. Olympic Village in Squaw Valley, California.

The delegation also participated in a series of meetings with officials of the U.S. Olympic Committee and the American Olympic Committee to discuss the organization of the 1968 Winter Olympic Games.

The delegation departed the United States on January 25, 1968, for Grenoble, France.

The following information was obtained from the files of the Department of State:

On January 10, 1968, the Department received information from the Cuban Embassy in Washington, D.C., that the Cuban Government had decided to send a delegation to the 1968 Winter Olympic Games in Grenoble, France.

The delegation consisted of the following members:

Name Position
Dr. Manuel Sanguinetti Head of Delegation
Dr. Roberto Torres Director of Sports
Dr. Juan Carlos Garcia Director of Physical Education
Dr. Enrique Fernandez Director of Medical Services
Dr. Rafael Hernandez Director of Technical Services

The delegation arrived in the United States on January 15, 1968, and was met by representatives of the U.S. Olympic Committee and the American Olympic Committee.

The delegation's itinerary included visits to the U.S. Olympic Training Center in Colorado Springs, Colorado, and the U.S. Olympic Village in Squaw Valley, California.

The delegation also participated in a series of meetings with officials of the U.S. Olympic Committee and the American Olympic Committee to discuss the organization of the 1968 Winter Olympic Games.

The delegation departed the United States on January 25, 1968, for Grenoble, France.

[illegible]

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATIONS
155 FIFTH AVENUE
NEW YORK 17, N. Y.

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

послѣ смерти, и тѣмъ проложить путь къ занятію этого престола кѣмъ-либо изъ своихъ. Прецедентомъ послужилъ примѣръ Златоуста, который былъ такимъ образомъ возстановленъ на своемъ престолѣ по смерти. Поэтому и самая церемонія перенесенія мощей Арсенія была до мельчайшихъ подробностей скопирована съ церемоніи перенесенія мощей св. Златоуста. Но расчетъ арсенистовъ, какъ извѣстно, не оправдался: послѣ смерти патріарха Іосифа I въ началѣ 1283 года, преемникомъ ему былъ назначенъ Григорій Кипрскій (1283—1289), не принадлежавшій къ ихъ партіи; не принадлежали къ ней и преемники Григорія — Аванасій I (1289 — 1292) и Іоаннъ Созопольскій (1292—1302). Понятно, что чѣмъ дольше откладывалось исполненіе завѣтнаго желанія арсенистовъ, тѣмъ отношенія ихъ къ церковнымъ и гражданскимъ властямъ дѣлались натянутѣе; особенно обострились они при послѣднемъ изъ этихъ патріарховъ. Много непріятностей пришлось испытать и самому императору и отъ патріарха, и отъ арсенистовъ. Положеніе всѣхъ дѣлалось фальшивымъ. . . . Просьба Андреевской игуменьи, жаркой почитательницы Арсенія, представляла прекрасный случай къ выходу изъ этого положенія. Можетъ быть, она и внушена была самимъ императоромъ. . .

«Словомъ, я думаю, что вторичное перенесеніе мощей Арсенія совершилось въ послѣдніе годы патріаршества Іоанна Созопольскаго».

И. Т.

ОТДѢЛЪ II

I. КРИТИКА.

Д. С. Бѣлова. Византизмъ. Сочиненія, посвященныя к 25-лѣтнему юбилею профессора. Книга I. Обзоръ главнѣйшихъ частей Большаго Дѣянія византийскаго народа. Приложение: Матеріалы и записки по исторіи византийскаго чина. Съ предисловіемъ Лабарта. Большаго Дѣянія. 1891. 8°. VIII + 200 стр. Цѣна 2 р.

— Книга II. Ежедневныя и воскресныя пріемы византийскихъ царей и праздничныя выходы ихъ въ храмъ Св. Софій въ IX—X в. Съ 11 таблицами и планами. 1893. 8°. XLVII + 308 стр. Цѣна 4 р.

Замѣчательные труды по древностямъ Византіи профессора Д. С. Бѣлова настолько уже обратили на себя вниманіе, при самомъ появленіи первой его книги въ свѣтъ, что не нуждаются никакъ ни въ особомъ указаніи на нихъ, ни тѣмъ болѣе въ какой либо рекомендаціи ихъ читателямъ византийскаго журнала. Извѣстно, что обѣ эти книги имѣютъ своимъ содержаніемъ «Византийскій Придворный Уставъ» или «Царскій чинъ Византіи» въ редакціи, принадлежавшей, съ большою вѣроятностію, Константину Порфирородному, а каждая изъ этихъ книгъ въ отдѣльности даетъ отдѣльный очеркъ изъ области византийскихъ древностей, излагаясь почти исключительно съ помощью матеріаловъ, содержащихся въ этомъ придворномъ уставѣ. Авторъ, посвятивъ много лѣтъ подробному и всестороннему изученію обширныхъ матеріаловъ и самаго текста «Устава», и исполнивъ это, при помощи различныхъ конспектовъ, указателей, критики цѣлаго и частей, дополненія отрывковъ, сопоставленія и сравненія, настолько овладѣлъ этими матеріалами, что разбирается во всѣхъ вопросахъ и мелкихъ деталяхъ съ большою легкостью и полнымъ увѣренностію. Какую важность имѣютъ, затѣмъ, эти громадные матеріалы, оцѣнили по достоинству всѣ компетентные изслѣдователи Византіи, и говорить объ этомъ было бы прямо излишне въ специальномъ журналѣ:

достаточно указать на оцѣнку значенія этого «Устава» первымъ комментаторомъ его, Рейске, приведенную авторомъ (кн. II. Предисловіе, стр. X), и характеристику, сдѣланную проф. В. Г. Васильевскимъ (тамъ же). Словомъ, давно извѣстно и никто не сомнѣвался, что книга «о церемоніяхъ византійскаго двора» содержитъ въ себѣ громадную массу всестороннихъ данныхъ для всѣхъ сторонъ византійской жизни. Но только немногіе и лишь путемъ непосредственнаго, болѣе или менѣе неудачнаго опыта, убѣдились въ томъ непреложномъ фактѣ, что это богатое содержаніе не такъ-то легко извлечь изъ древней книги, что оно, напротивъ, какъ нѣкій кладъ, не дается въ руки и на глазахъ кладоискателя уходитъ глубже, во тьму давно пережитой, неозвратно ушедшей изъ глазъ древности. При всемъ своемъ остроуміи, необыкновенной эрудиціи и творческомъ дарованіи, знаменитый Рейске въ своемъ томѣ примѣчаній не далъ дѣйствительнаго комментарія, что ясно сознаетъ каждый, приступающій къ чтенію книги съ его примѣчаніями въ рукахъ. Какъ отлично (стр. XLIII II-й книги) разъяснилъ Д. Θ. Бѣляевъ, книга Константина написана тѣмъ «спеціальнымъ и дѣловымъ языкомъ» придворныхъ обрядовъ, который «для насъ тѣмъ болѣе не понятенъ, чѣмъ болѣе въ немъ терминовъ, чѣмъ чаще встрѣчаются въ немъ спеціальныя римско-византійскія слова и названія мало или вовсе неизвѣстныхъ намъ предметовъ и дѣйствій. А такими словами и названіями переполнены всѣ обряды до такой степени, что рѣдко можно найти мѣсто въ двѣ-три строки, въ которомъ бы ихъ не встрѣчалось, а иногда многія строки и даже страницы состоятъ почти цѣликомъ изъ такихъ спеціальныхъ, техническихъ, если можно такъ выразиться, словъ и названій». Между тѣмъ эта терминологія заключаетъ въ себѣ своего рода глоссарій древностей государственныхъ и частныхъ, бытовыхъ и художественныхъ, византійскаго двора и столицы и, очевидно, именно на эту терминологию всѣ смотрятъ, какъ на главный матеріалъ, содержаніе, въ собственномъ смыслѣ, книги о церемоніяхъ. Index rerum, составленный къ этой книгѣ, перечисляя бы эти термины и очень мало касался бы самихъ церемоній, обрядовъ и процессій.

Весьма понятно, поэтому, что оба сочиненія проф. Бѣлева, на первый взглядъ, представляются только комментариемъ къ Придворному Уставу, котораго основное содержаніе остается еще неисчерпаннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ предметомъ своихъ очерковъ дѣлаетъ самые обряды, выходы и церемоніи и, имѣя въ виду достигнуть, прежде всего, пониманія всѣхъ подробностей извѣстнаго обряда, избираетъ сюжетомъ I-й книги: топографію Большаго Дворца, въ которомъ совершались испоконъ вѣка именно тѣ или другіе обряды, и сюжетомъ II книги: императорскіе приемы, большіе выходы (въ Господніе праздники) въ храмъ Св. Софіи и топографію храма, славословія и привѣтствія димовъ и чиновъ, выходы «средніе и малые». Стало быть, авторъ строитъ свои изслѣдованія по рубрикамъ, заключающимся въ самой книгѣ Устава, и разбираетъ,

и всѣ недостатки его неопредѣленности, и въ то время какъ всякій успѣхъ, открытіе или вообще научная добыча по историческимъ спеціальностямъ замѣчаются и привѣтствуются при первомъ появленіи, здѣсь, т. е. въ смутной средѣ, называемой древностями, вся работа нерѣдко уходитъ на анализъ безчисленнаго множества намековъ, косвенныхъ указаній, т. е. является черною, подготовительною работою. Но тѣмъ, кто прикасался къ изученію книги Константина Порфиророднаго и отступилъ отъ нея съ отчаяніемъ, работа Д. Θ. Бѣльева представляется во всемъ своемъ ростѣ явленіемъ высокой научной любознательности, дѣломъ ученаго самоотверженія, поборовшаго тяжелый искусь, на какой пойдутъ немногіе.

Тѣмъ болѣе заслуги имѣютъ труды автора для спеціалиста-археолога: всѣмъ извѣстно, что византійская археологія находится въ начальной стадіи и насчитываетъ пока такъ мало ученыхъ силъ. Понятно, что въ области вещественной археологіи или въ исторіи искусства Византіи давно уже замѣчена изслѣдователями, но то диво, что являются подобные пионеры и въ сферѣ общихъ ея древностей, еще не початой нови, на которой работа является вдвое болѣе тяжелой.

Уже изъ того, что авторъ выбралъ сюжетомъ 1-й книги обзоръ главныхъ частей Большаго Дворца, легко усмотрѣть, что изслѣдователь искалъ примкнуть къ чему либо уже затронутому, искалъ почвы, уже расчищенной: извѣстно, что этому обзору ранѣе были посвящены два важные труда Лабарта и Паспати. Равно и въ выборѣ сюжета для 2-й книги авторъ также, видимо, руководился давно обозначившимся интересомъ къ исторіи «царскихъ выходовъ» въ сферѣ русской старины, и опять труду автора предшествовали нѣкоторыя работы, которыхъ недостатки послужили ему на пользу. Высокія достоинства работы Лабарта, одного изъ наиболѣе талантливыхъ историковъ искусства, все соображающаго и обдумывающаго, излагающаго свои знанія въ видѣ стройнаго цѣлаго, по словамъ самого г. Бѣльева, руководили его, а его полемика съ Лабартомъ имѣетъ цѣлю оправдать и доказать вѣрность или вѣроятность взглядовъ новаго изслѣдователя. Но, должно сейчасъ оговориться, такіе предшественники трудовъ г. Бѣльева оказываются только по самымъ вопросамъ, темамъ его работъ, тогда какъ по самымъ приемамъ исполненія, основаннаго на детальномъ изученіи древняго текста, такихъ предшественниковъ не было вовсе.

Мы не послѣдуемъ за авторомъ, перечисляя по главамъ содержаніе обѣихъ его книгъ: оно такъ богато, что исчерпать его было бы невозможно въ рецензіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ сложно, что для настоящаго его пониманія необходимо иногда было бы повторять самую книгу, почему мы и предпочитаемъ отсылать интересующихся къ самому источнику. За то мы можемъ съ удобствомъ остановиться на самомъ методѣ археологическаго изслѣдованія автора и оцѣнить по достоинству значеніе его работъ, равно какъ намѣтить и его слабыя стороны.

Въ Уставѣ Константина не дано, въ существѣ дѣла, никакого опи-

хомъ называлась великолѣпная тронная зала съ тремя большими абсидами или конхами, построенная, вмѣстѣ со многими другими дворцовыми зданіями, послѣднимъ иконоборческимъ царемъ Теофиломъ, любившимъ великолѣпіе и много сдѣлавшимъ для увеличенія и украшенія Большаго Дворца, какъ видно изъ описанія произведенныхъ Теофиломъ построекъ, находящагося у анонимнаго продолжателя хронографіи Теофана. Авторъ, къ счастью, не только перечисляетъ эти постройки, но и говоритъ объ ихъ устройствѣ, описываетъ довольно обстоятельно самый Триконхъ, его перистиль или Сигму, фіалу и находящуюся подъ Сигмою и Триконхомъ залу нижняго этажа». Слѣдуетъ, далѣе, разборъ по порядку всего матеріала, обставленный указаніями текстовъ. Въ этомъ разборѣ, правда, нѣсколько удивляетъ, что фіала этой «тронной залы» во время пріемовъ (δοξίμων вм. δεξίμων) наполнялась фисташками, миндальными орѣхами и т. п. (стр. 91, прим. 1); и, описывая фіалу, анонимный продолжатель Теофана говоритъ, что во время пріемовъ царь угощалъ собравшихся фисташками, миндальными орѣхами и плодами, и хотя извѣстно, что нѣкоторые цари любили сидѣть въ Сигмѣ на тронѣ, и слушать оттуда пѣніе димотовъ и смотрѣть ихъ танцы, однако, казалось бы, слѣдовало остановиться на такихъ, по малой мѣрѣ, странныхъ особенностяхъ «тронной» залы. Но авторъ останавливается на этихъ, чисто *филологическихъ* сообщеніяхъ, и во II-й книгѣ своей также не дѣлаетъ никакихъ разъясненій.

А между тѣмъ, за время появленія обѣихъ книгъ изданъ замѣчательно важный комментарий къ нашимъ скуднымъ даннымъ о византійскихъ дворцахъ извѣстнымъ изслѣдователемъ древнихъ текстовъ по археологіи и исторіи промышленныхъ искусствъ, Ю. Шлоссеромъ ¹⁾, въ его разборѣ древняго описанія дворца, сохранившагося въ «лекціонаріи» монастыря Фарфа, которое мало занимало другихъ археологовъ, знавшихъ кодексъ или версію этого описанія, доходящія до XI стол. Г. Ю. Шлоссеръ дѣлаетъ даже крупный опытъ свода, по возможности, всѣхъ текстовъ, ставшихъ ранѣе извѣстными, о средневѣковыхъ дворцахъ, которыхъ общее устройство, по счастью, примыкаетъ тѣсно къ античной древности, а потому въ основныхъ чертахъ доступно пониманію. Авторъ касается также и византійскихъ извѣстій, правда, только въ предѣлахъ соч. Лабарта и немногихъ текстовъ, и конечно, эта часть является наиболѣе слабою, какъ и его замѣчанія по архитектурѣ и декоративной сторонѣ, но данныя, идущія отъ латинскаго запада, копировавшаго греческіе образцы, замѣчательно дополняютъ наши о нихъ свѣдѣнія. Шлоссеръ на примѣрѣ ясно (стр. 53) представляетъ себѣ Триконхъ, какъ «византійскій» *triclinium*, то есть *обѣденный залъ* или *пиршественный* съ его службами, имѣющій три абсиды и сигму; въ Латеранскомъ дворцѣ Триконху еще

1) Sitzungsberichte d. K. Akad. d. W. in Wien, Bd. CXXIII, II. Beiträge zur Kunstgeschichte aus den Schriftquellen des frühen Mittelalters mit 2 Tafeln. 1891, глава II: *Die Palastbeschreibung aus Farfa und der Profanbau des frühen Mittelalters*, стр. 41—64.

STANDARDIZATION OF THE DATA

1. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 2. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 3. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 4. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 5. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 6. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 7. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 8. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 9. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.
 10. На не брзоту одговорности на своме менторском поло-
 жњу, постојеће информације ит. сл. ит. сл. ит. сл. ит. сл.

[illegible][illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 08-28-2001 BY 60322 UCBAW

рять область своихъ поисковъ и по вопросу о *лоръ* (212—9) даетъ цѣлный трактатъ по памятникамъ. Авторъ производитъ императорскій и придворный *лоръ* отъ консульской *trabea*, и съ этимъ происхожденіемъ нельзя не согласиться, рассматривая образцы того и другаго на изданныхъ авторомъ снимкахъ съ консульскихъ диптиховъ и византійскихъ (позднѣйшихъ) миниатюръ. Одно, что оставалось бы еще пожелать въ дополненіе къ этому тонкому этюду,—это объясненія того, почему именно *лоръ* = поясъ замѣнилъ консульскую *трабею*, когда и подъ какимъ вліяніемъ это совершилось. Для этого, какъ намъ кажется, кромѣ филологическихъ изслѣдованій, понадобится разсмотрѣть еще много памятниковъ, тѣмъ болѣе, что въ противоположеніи миниатюръ (XII—XIII вѣковъ) диптихамъ (VI столѣтія) замѣтенъ и самъ по себѣ крупный пробѣлъ въ 6 вѣковъ, къ тому же времени сложенія византійскаго церемоніала и орната.

Увы! мы такъ и не узнаемъ изъ книги, что такое *Зорѣхъ*—авторъ, не знаетъ навѣрное (стр. 197—8, прим.) ни, тѣмъ болѣе, что такое пресловутый *цицакій*—авторъ не знаетъ вовсе, какая именно одежда обозначается этимъ словомъ, которому, однакоже, указываетъ много объясненій (стр. 199, прим.), ни, наконецъ, что такое *скараманій*, случаи и способъ надѣванія котораго авторъ кратко описываетъ, не скрывая, что это названіе попадаетъ въ Уставъ чуть не на каждой страницѣ, и своею таинственностью дразнитъ комментатора. Очевидно, что всѣ формы древности, идущія отъ антика, вскрываются для пониманія гораздо легче, чѣмъ идущія съ Востока, и знаменитый Рейске прославился именно указаніями культурныхъ связей Византіи съ Востокомъ.

Главное достоинство всѣхъ экскурсовъ книги заключается, поэтому, въ изслѣдованіи античныхъ, греческихъ или римскихъ началъ взятой формы, и если подобное изслѣдованіе ведется по памятникамъ искусства и быта, критически опредѣленнымъ, разобраннымъ и объясненнымъ, то оно, естественно, является крупнымъ вкладомъ въ археологическую науку, которая основывается на критическомъ и сравнительномъ изученіи вещественныхъ древностей. И потому, чѣмъ рѣшительнѣе покинетъ авторъ сферу тяжелаго для чтенія и, по необходимости, хаотическаго комментарія и перейдетъ къ разработкѣ отдѣльныхъ археологическихъ экскурсовъ и этюдовъ, тѣмъ, кажется намъ, онъ скорѣе достигнетъ своей цѣли: пусть только, не довольствуясь филологическимъ толкованіемъ, онъ ищетъ источниковъ явленія, исторію каждой формы и ея изображеніе въ памятникахъ, и мы получимъ *реальный* комментарий къ «Уставу» Константина.

Н. Кондаковъ.

А. Васильева, *Сборникъ памятниковъ Византійской литературы. Anecdota graeco-byzantina*. Pars prior. Collegit, digessit, recensuit A. Vassiliev. Mosquae 1893. II + LXXIII + 345 + II стр. 8°. Цѣна 2 р. 50 коп.

Apocrypha anecdota by Montague Rhodes James M. A. (Texts and Studies. Contributions to biblical and patristic literature edited by J. Armitage Robinson B. D. Vol. II, No. 3). Cambridge 1893. XI + 202 p. 8°. 6 sh.

Научное изслѣдованіе греческихъ апокрифовъ, начавшееся еще съ первыхъ годовъ XVIII вѣка ¹⁾, въ послѣднія десятилѣтія сдѣлало огромныя успѣхи. Не говоря о классическихъ трудахъ Тило, Гѣрѣрера, Тишендорфа ²⁾, Райта (Wright), Р. А. Липсіуса, О. Ф. Фритче, не говоря о томъ, что солиднѣйшіе ученые нашего времени, какъ напр. Максъ Бонне (Bonnet, профессоръ въ Монпелье), всѣ свои силы отдаютъ на изученіе апокрифовъ, интереснѣйшіе апокрифическіе тексты и ихъ изслѣдованія встрѣчаются зачастую въ такихъ монографіяхъ, въ которыхъ по заглавію очень трудно предположить что либо подобное ³⁾. Скажемъ болѣе, трудно въ настоящее время указать дѣльную книгу по средневѣковой литературѣ, которая не касалась бы какого нибудь апокрифическаго сказанія и даже не пыталась бы внести свѣтъ въ его исторію. А тѣмъ не менѣе апокрифы и теперь оказываются слишкомъ недостаточно изслѣдованными сравнительно съ той ролью, которую играютъ они въ духовномъ развитіи новаго человѣчества. Какая изъ областей духовной жизни отъ IV по XV, а у насъ даже по XVIII вѣкъ не связана съ ними тѣснѣйшимъ образомъ? Проповѣдники наиболѣе досточтимые, передавая событія св. исторіи, пользуются апокрифическими сказаніями ⁴⁾; богословы утилизируютъ ихъ образы для сравненій и поясненій; иконописцы и миниатюристы изъ нихъ берутъ подробности для своихъ вѣковѣчныхъ и глубокомысленныхъ композицій; авторы высокопоэтическихъ церковныхъ пѣснопѣній идутъ тѣмъ же путемъ; составители книгъ для народнаго чтенія черпаютъ изъ апокрифовъ широкой рукой; путешественники

1) Codex apocryphus novi testamenti знаменитаго Фабриція (1-й томъ) вышелъ въ Гамбургѣ въ 1703 г.

2) Его Evangelia apocrypha (1-ое изд. 1852) въ 1876 г. вышли вторымъ изданіемъ, что указываетъ на интересъ къ апокрифамъ сравнительно большой публики.

3) Въ видѣ примѣра можемъ указать на книгу Альбрехта Вирта (Wirth): *Daß in christlichen Legenden*. Wien 1892, гдѣ впрочемъ драгоцѣнные тексты испорчены небрежностью издателя, а изслѣдованіе отличается по малой мѣрѣ излишней сангвиничностью.

4) См. напр. Слова Германа, патріарха Константинопольскаго, на Введеніе Богородицы во храмъ, на Благовѣщеніе, на Успеніе (Migne, Patr. gr. t. XCVIII, col. 292 и слѣд.). Проф. Н. В. Покровскій (Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. Спб. 1892, стр. 25—27) рекомендуетъ отличать *непосредственное* вліяніе апокрифовъ (въ данномъ случаѣ на иконопись, но то же самое примѣнимо и къ памятникамъ литературы) отъ *преданія*, которое вошло и въ апокрифы и въ памятники другого рода. Но развѣ древнѣйшую форму этого преданія мы имѣемъ именно въ апокрифѣ, развѣ мы не въ правѣ называть его *апокрифическимъ*? Но, конечно, при этомъ *апокрифическій* и *еретическій* будутъ понятіями, далеко не тождественными, какъ не были они, конечно, тождественными и для автора того слова на Рождество, которое приписывается Григорию Нисскому (Migne, XLVI, стр. 1127 и слѣд.), въ которомъ исторія дѣтства Богоматери начинается словами: "Ἦκουσα τοίνυν ἀποκρύφου τινὸς ἱστορίας и т. д. (стр. 1137).

по св. мѣстамъ приурочиваютъ апокрифическія сказанія къ опредѣленнымъ пунктамъ и памятникамъ; духовная драма во все время своего существованія и западное искусство эпохи возрожденія не могутъ обойтись безъ нихъ. Все это явленія, связанныя довольно близко съ церковью; но если мы обратимся къ тѣмъ группамъ фактовъ, которыя, повидимому, стоятъ особнякомъ отъ нея, мы и тамъ найдемъ многочисленныя отзвуки апокрифовъ. Византійскіе хронисты не только пользуются извѣстными намъ сказаніями, но и сообщаютъ отрывки такихъ, которыя другимъ путемъ не дошли до насъ; отъ византійцевъ эти апокрифы переходятъ и въ нашу начальную лѣтопись, и въ западныя раннія попытки всеобщей исторіи и въ новогреческіе *синопсисы*, которые перепечатываются въ Венеціи въ XVII и въ XVIII вѣкахъ; многіе рыцарскіе романы ткнутъ свои пестрые узоры по канвѣ, данной апокрифами; національная поэзія всѣхъ странъ средневѣковой Европы едва-ли не въ большинствѣ своихъ продуктовъ связана съ ними; они внесли богатый вкладъ въ народныя суевѣрія и демонологію; ихъ мотивы оказываются въ основѣ сказокъ и преданій такихъ племенъ, которыя и отъ христіанства давно отторглись ¹⁾.

Да и могло ли это быть иначе? Въ лучшую пору человѣчества, когда христіанство обновило его «душу», возбудило его умъ, чувство и фантазію до степени экстаза, когда древнія цивилизаціи Востока, Греціи и Рима представили объединенному міру, повидимому, самые животворные результаты свои, когда вновь вступающія на историческую арену племена несли еще не разрушеніе, а свѣжіе соки и силы на службу человѣчеству, возникаетъ длинный рядъ поэтическихъ произведеній, объясняющихъ чудныя тайны новой религіи, пополняющихъ ея св. книги. Иныя изъ нихъ основаны на св. преданіи, правдивость и обязательность котораго всегда признавались самыми строгими блюстителями чистоты вѣры; другія ссылались на глубокую мудрость древнѣйшихъ народовъ востока; иныя, повидимому, подтверждались намеками самого св. Писанія ²⁾. Правда, значительное число ихъ (но, безъ сомнѣнія, далеко не большинство) явилось подъ вліяніемъ многочисленныхъ ересей того времени, но эти тенденціозныя продукты скоро гибли и забывались не только потому, что побѣдоносное православіе не давало имъ ходу и истребляло ихъ, но также и

1) См. напр. статью Вс. О. Миллера, Отголоски апокрифовъ въ кавказскихъ народныхъ сказаніяхъ. Ж. М. Н. Пр. 1873, іюль, стр. 94 и слѣд. Вотъ какъ еще въ 1862 г. говоритъ о значеніи апокрифовъ въ новѣйшее время первый русскій апокрифологъ, недавно умершій Н. С. Тихонравовъ: «Ложныя книги русской старины до сихъ поръ живутъ еще «въ полномъ цвѣтѣ» во многихъ сельскихъ сборникахъ; у нихъ только другіе читатели. Они спустились, съ развитіемъ образованности, въ массы не-образованнаго большинства, въ народъ, который влечется къ нимъ всею силою своихъ симпатій, потому что находитъ въ нихъ рѣшеніе занимающихъ его вопросовъ, потому что видитъ въ нихъ свою религіозную и нравственную школу». (См. Л. Н. Майкова «Некрологъ Н. С. Тихонравова». Ж. М. Н. Пр. 1894 г., январь, стр. 86).

2) Какъ напр. Видѣніе ап. Павла оправдывалось извѣстными словами посланія къ Коринѣ. II, 12, 3.

потому, что тенденціозность вредила самому существу ихъ, лишала ихъ поэзіи¹⁾; если же въ еретическомъ сказаніи, по талантливости его составителя, оказывался жизненный и популярный мотивъ, такой апокрифъ скоро подвергался переработкѣ и, очищенный ею, поступалъ въ общую сокровищницу.

Свѣжія, такъ называемыя варварскія племена усваивали инныя изъ этихъ поэтическихъ сказаній вмѣстѣ съ основами христіанства; другія являлись къ нимъ позднѣе по мѣрѣ развитія письменности; часть ихъ ассимилировалась съ нѣкоторыми изъ національныхъ преданій и обломками языческаго міровоззрѣнія, и такимъ образомъ на новой почвѣ получала новую жизнь. И на западѣ, и на востокѣ строгіе церковники пытались бороться съ ними, противодействовать ихъ распространенію; но и въ средніе вѣка народный духъ служилъ регуляторомъ для авторитета, и знаменитые *индексы* ослабили популярность или способствовали истребленію только тѣхъ отреченныхъ сказаній, которыя грубо и рѣзко противорѣчили основнымъ догматамъ и міровоззрѣнію христіанства; остальные проникли во всѣ сферы духовной жизни; многія изъ нихъ или въ возможной неприкосновенности, или въ извлеченіяхъ и передѣлкахъ вошли даже въ такія всѣми уважаемыя книги, какъ *Золотая легенда* и Великія Четы-Минеи Макарія.

Какія же пособія имѣетъ современный ученый для того, чтобы изслѣдовать источники и первоначальныя формы этихъ сказаній, прожившихъ въ христіанскомъ обществѣ длинный рядъ столѣтій и оказавшихъ могущественное вліяніе на всѣ проявленія его духа? Смѣшно сказать, что на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить *Dictionnaire des Apocryphes* аббата Миня (I т. 1856 г., II т. 1858 г.), т. е. самое некритическое изданіе переводовъ и монографій, значительная часть которыхъ устарѣла до полной непригодности. Но безъ Миня мы не знали бы, что и дѣлать: оріенталисты новѣйшаго времени, отъ которыхъ мы должны бы ожидать наиболѣе интересныхъ указаній, смотрятъ на памятники этого рода подобно тому, какъ первые эллинисты эпохи возрожденія смотрѣли на произведенія христіанской эпохи; византинисты имѣютъ свои болѣе настоятельныя нужды; германисты, романисты и слависты отдають свои издательскія силы на публикацію памятниковъ, написанныхъ на языкахъ новой Европы; фольклористы всецѣло заняты живой стариной, иконографы — памятниками искусства и т. д., а для историческаго изслѣдованія апокрифовъ нѣтъ работниковъ. Отъ этого происходятъ такія странныя явленія: памятникъ опубликованъ въ 5—6 производныхъ редакціяхъ и передѣлкахъ, а его оригиналъ извѣстенъ въ одномъ плохомъ спискѣ, да и изъ того иногда напечатано лишь нѣсколько строкъ.

Какъ ни важны восточные первоисточники или раннія версіи апокрифовъ, можно считать общимъ правиломъ, что широкое распростране-

¹⁾ По той же причинѣ рѣзко тенденціозные раскольничьи духовные стихи не имѣютъ успѣха въ нашемъ народѣ.

ніе въ христіанскомъ мірѣ могли получить они только черезъ посредство греческихъ передѣлокъ. Вотъ почему, при настоящемъ положеніи дѣла, особенно важно собирать и издавать греческіе тексты апокрифическаго содержанія. Недостатка въ матеріалѣ не можетъ быть: ими переполнены многія сотни сборниковъ въ бібліотекахъ Востока и Запада. Жатва обильная; только дѣлателей мало. Въ прошломъ 1893 г. на двухъ концахъ Европы, въ Москвѣ и Кембриджѣ, появились, независимо другъ отъ друга, два очень интересныя собранія греческихъ апокрифовъ; московское собраніе значительно обширнѣе и содержательнѣе.

Почтенный авторъ книги: *Anecdota graeco-byzantina*, Аѳ. Васильевъ, род. въ 1855 г., въ 1875 г. поступилъ въ московскій университетъ и занимался древнерусскою литературою подъ руководствомъ профессоровъ Буслаева и Тихонравова; въ 1882 г. онъ выдержалъ экзаменъ на магистра и былъ командированъ за границу. Онъ усердно работалъ въ книгохранилищахъ Австріи, Сербіи и Италіи и кромѣ массы славянскихъ текстовъ списалъ длинный рядъ текстовъ греческихъ. Къ сожалѣнію, самозабвенной работой онъ разстроилъ свое и безъ того некрѣпкое здоровье и, по возвращеніи въ Россію, въ декабрѣ 1889 г. скончался отъ чахотки, успѣвъ напечатать только греческіе тексты и часть предисловія къ нимъ. Бумаги свои онъ оставилъ своему учителю и руководителю Н. С. Тихонравову, теперь тоже умершему. Изданіе книги *Anecdota graeca* закончилъ проф. С. Соболевскій¹⁾.

Книга покойнаго Васильева включаетъ 18 памятниковъ или группъ ихъ и обширное введеніе (I — LXXI стр.), сильно напоминающее и по манерѣ изложенія и по своей содержательности *Prolegomena* Тишендорфа въ его *Aposcalypses* ароссурпае и *Evangelia* ароссурпа; но, имѣя въ виду цѣли славянорусской письменности, собиратель указываетъ по мѣрѣ возможности славянскія передѣлки издаваемыхъ памятниковъ.

Подъ № 1 помѣщено *Сказаніе объ устыкновеніи главы Іоанна Предтечи* (Μαρτύριον εἰς τὴν ἀποτομήν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου), взятое изъ монтекассинскаго кодекса (№ 277) XI в., памятникъ, если не ошибаемся, до сихъ поръ неизданный²⁾. Вотъ его содержаніе.

На 42-мъ году царствованія Августа родился Господь нашъ Іисусъ Христосъ; Иродъ, сынъ Антипатра, ищетъ погубить его и приказываетъ убивать младенцевъ. Тогда, по повелѣнію арх. Михаила, Іосифъ съ Богоматерью и младенцемъ бѣжитъ въ Египетъ, а Елисавета съ сыномъ уходитъ «въ горняя» (εἰς τὴν ὄρεινν). Не найдя Іоанна, Иродъ посылаетъ къ отцу его Захаріи съ требованіемъ сказать, гдѣ сынъ его. Когда Захарія отозвался незнаніемъ, Иродъ приказалъ убить его, чтó и было исполнено въ самомъ святилищѣ. На утро весь народъ сошелся у храма и напрасно ожидалъ выхода Захарія. Когда нѣкто осмѣлился войти внутрь,

1) Онъ же перевелъ на латинскій языкъ и большую часть введенія.

2) А. Васильевъ относитъ его къ числу *prelo pondum subjecta* (Praef. p. II).

ἔτει μγ' τοῦ Αὐγούστου βασιλείῳς, ζήτησιν ἐποιήσατο ὁ Ἡρώδης ὁ βασιλεὺς Ἱεροσολύμων τοῦ ἀπολέσαι αὐτόν· τότε ἐχρηματίσθη Ἰωσήφ ὑπὸ ἀγγέλου Ζωνθοῦθαμουήλ, ὃ ἐστὶ δούλος τοῦ Ὑψίστου, τοῦ ἄραι τὸ παιδίον καὶ φεύγειν εἰς Αἴγυπτον, ὃ καὶ ἐποίησεν· καὶ ἄρας τὸ παιδίον ἀπῆλθεν εἰς Αἴγυπτον καὶ ἐποίησεν ἐκεῖ μῆνας ιβ' παρά τινι Ἀρφαίῳ ἀνθρώπῳ τοῦ Θεοῦ и т. д. Работая въ этой библиотекѣ лѣтомъ 1893 г. и еще не зная о книгѣ Васильева, я списалъ этотъ апокрифъ. Текстъ его не на столько исправенъ, чтобы привести его здѣсь полностью, но обозначить главнѣйшія отмѣны его противъ текста монтекассинскаго считаю нелишнимъ.

Въ аѳинскомъ, вообще болѣе подробномъ, какъ видно и изъ приведенныхъ строкъ, изложеніи объяснено, почему Иродъ съ такимъ тщаніемъ ищетъ Іоанна: онъ опасается, что младенецъ будетъ въ послѣдствіи царствовать надъ Израилемъ. Убійцы поразили Захарію у дверей храма, а онъ ползкомъ достигъ до святилища ¹⁾. Гору для Елисаветы открываетъ архангелъ Уриилъ ²⁾. Къ пребыванію Елисаветы и Іоанна въ горѣ приурочено событіе, изложеніе котораго, къ сожалѣнію, сильно испорчено переписчиками. Вотъ его текстъ. Γενομένου δὲ τοῦ Ἰωάννου ἡμέρας μ' ὁ Κύριος ἐλθὼν ἀπὸ Αἰγύπτου σὺν Γαυριήλ τοῦ ἀρχαγγέλου ἐν Βηθλεὲμ τῆς Ἰουδαίας ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Θεοῦ, καὶ προσέταξεν τῷ Θυριήλ (чит. Οὐριήλ) καὶ ἤγαγεν ἐκεῖσιν (чит. ἐκεῖσε) τὸν Ἰωάννην νύκτα. καὶ ἐλθόν[των] αὐτῶν ἀμετρῆτων οἱ δ' δυνατοὶ Μιχαήλ, Γαβριήλ, Οὐριήλ καὶ Ῥαφαήλ ἐν οἷς ποὺ ἔνε (чит. εἶνα?) ὁ Κύριος, καὶ ἤγαγον τὸ σκῆνωμα Ζαχαρίου, καὶ ἐνεφύσησεν αὐτῷ πρὸς ζωὴν ὁ Κύριος, καὶ ἀνιστάντες πρὸς λειτουργίας (чит. λειτουργίαν) ἐτρέποντο. καὶ προσέταξεν ὁ Κύριος καὶ ἐξέβλυσεν πηγὴ ὕδατος, ὅπου τὰ ἅγια ἐν τῷ ναῷ τοῦ Θεοῦ· καὶ ἐβάπτισεν (Господь?) ἐκεῖ τὸν Πρόδρομον Ἰωάννην καὶ τότε βαπτίζει (Предтеча?) τὸν πατέρα αὐτοῦ Ζαχαρίαν (чит. Ζαχαρίαν). καὶ ἔκραξαν οἱ ἄγγελοι Ἀμὴν· ἅγιος, ἅγιος, ἅγιος ὁ Θεὸς ὁ καθήμενος ἐπὶ θρόνου δόξης· ὅτι τῷ (чит. τῷ) δόγμα τοῦτον (чит. τοῦτο) ἐκ τοῦ πατρὸς τῶν φωνῶν (чит. φώτων?) ἐστὶν καὶ τοῦ (чит. τῷ) λουτρὸν οὐράνιον· καὶ πάλιν (чит. πάλιν) εἶπεν (?) Ἀμὴν. τότε προσέταξεν ὁ Κύριος καὶ κηδεύουσιν οἱ ἄγγελοι τὸ σῶμα Ζαχαρίου, καὶ ἔθαψαν αὐτὸ ἐν τῷ ναῷ τοῦ Θεοῦ ὑποκάτω τοῦ θυσιαστηρίου· καὶ ἐν αὐτῇ τῇ ὥρᾳ ἀπῆλθεν ὁ Κύριος Γαυριήλ (чит. σὺν Γ.) ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ Ἰωάννης σὺν τῷ Οὐριήλ ἐν τῇ ἐρήμῳ. ὅ τι ἐν στιγμῇ χρόνου ἐν τῇ νυκτὶ ἐκείνῃ ἐγένοντο τὰ μεγάλα ταῦτα.

Очевидно, здѣсь идетъ дѣло о «небесной литургіи», столь популярной въ средніе вѣка, здѣсь осложненной крещеніемъ Крестителя и его отца Захаріи ³⁾.

Въ этомъ текстѣ отсутствуетъ чудесное перенесеніе Елисаветы съ младенцемъ въ домъ ея. Здѣсь не съ 30 л., а съ 5 Предтеча носить

1) καὶ ἐπάταξαν (ἐπάταξεν cod.) αὐτόν τῇ νυκτὶ ἐκείνῃ πρὸς τῶν πυλῶν τοῦ ἱεροῦ τοῦ Θεοῦ· αὐτὸς δὲ ἔρπων ἦλθεν πλησίον τοῦ θυσιαστηρίου.

2) Θυριήλ cod.

3) Ср. статью о крещеніи Богородицы и апостоловъ, часто встрѣчающуюся въ сборникахъ и напечатанную въ приложеніяхъ къ *Chronic. Pasch.* (ed. Dindorf II, 144).

CONFIDENTIALITY AND PRIVACY. The donor agrees that the information provided in this form will be used for the purpose of the research project and will be kept confidential. The donor understands that the information may be shared with other researchers and may be published in scientific journals. The donor also understands that the information may be used for other purposes, such as for the development of new treatments or for the identification of other individuals who may be affected by the same condition. The donor agrees to the use of the information for these purposes and understands that the information will be kept confidential.

The above information was obtained from the files of the
 FBI, New York Office, and is being furnished to you for your
 information. It is requested that you advise this Bureau of the
 results of your investigation.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete them.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

успѣченіи главы Предтечи, ссылается именно на XVIII кн. Иосифа, но цитируетъ ее не совсѣмъ вѣрно: *ιστορεῖ δὲ καὶ ὁ Ἰωσήπος ἐν ιη' τῆς Ἀρχαιολογίας αὐτοῦ βιβλῷ ὡς διὰ Ἡρωδιάδα, γυναῖκα οὖσαν Φιλίππου τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ τοῦ Ἡρώδου, ὁ ἅγιος Ἰωάννης ἀποτέμενεται*. Очевидно, авторъ безсознательно подчинилъ Иосифа Евангелію.

Георгій Синкеллъ (нач. IX в.), вкратцѣ упомянувъ о мучительной смерти Ирода старшаго (ed. Bonn. I, 600), ниже (ibid. 606) рассказываетъ объ успѣкновеніи главы Крестителя тоже по Иосифу, но при этомъ ссылается на болѣе точное (*ἀκριβέστερον*) евангельское повѣствованіе. Еще ниже (подъ 39 г. по Р. X., I, 625—6) онъ говоритъ о жалкой участи, постигшей Ирода и Иродіаду, слѣдующее: *Ἀγρίππας Ἡρώδου παῖς ἐπὶ Τιβερίου Καίσαρος φρουρηθεὶς διὰ τὰς κατὰ τοῦ ἰδίου πατρὸς κατηγορίας καὶ ἀνεδείξ τῶν δεσμῶν ὑπὸ Γαβρὺ Καίσαρος βασιλεὺς Ἰουδαίων ἐκπέμπεται· Ἡρώδης δὲ ὁ τούτου πατήρ ἐν Λουγδόνῃ τῆς Γαλατίας ἐξορισθεὶς ἐν ἐσχάτῃ πενίᾳ σὺν Ἡρωδίადι τῇ μοιχαλίδι θνίσκει· τὴν γὰρ ὀρχησαμένην κόρην ἐπὶ τῆς ἀποτομῆς τοῦ μεγάλου προφήτου προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου ζῶσαν κατέπιεν ἢ γῆ. Здѣсь все, кромѣ послѣдняго предложенія, взято изъ Иосифа съ незначительнымъ усиленіемъ (*ἐν ἐσχάτῃ πενίᾳ*), а послѣднія строчки представляютъ зерно позднѣе развившагося сказанія о казни Божьей, постигшей «пласавицу». Георгій Амартолъ (середина IX в.), пользуясь, очевидно, Иосифомъ, рассказываетъ сперва (ed. Muralt, 226—7) о смерти Ирода и Иродіады (*δι' ἣν καὶ τὸν Πρόδρομον ἀνέλεν*), какъ въ Пасхальной Хроникѣ, а немного ниже (228—9) съ большими подробностями и съ поименнымъ указаніемъ на «исторію» Иосифа говоритъ о смерти Ирода старшаго. Этому разсказу онъ предпосылаетъ слова: *Ὁ δὲ ἄθλιος Ἡρώδης (младшій, Иродъ Антипа) ἐπὶ ἡμέρας φθειρόμενος καὶ σκώληκας ἐκβράζων, ἐλεεινῶς τὸν βίον κατέλυσε, ὥσπερ καὶ ὁ δυσσεβέστατος αὐτοῦ πατήρ*.*

И такъ въ томъ же IX в., но нѣсколько позднѣе, мы находимъ также въ зачаточномъ состояніи и другой составной элементъ нашего сказанія — перенесеніе на Ирода, убійцу Крестителя, преданія о мучительной и позорной смерти отца его.

Въ срединѣ X вѣка, въ лексиконѣ Свиды (ed. Bernhardy I, 2, стр. 895—96, подъ словомъ *Ἡρώδης*) «пласавицѣ» дано имя; это *Σαλώμη*, дочь Иродіады отъ перваго ея брака съ Филиппомъ; дочерью Иродіады она называется въ Евангеліи, но имя взято изъ Иосифа Флавія (XVIII, V). О смерти обоихъ Иродовъ Свидѣ буквально повторяетъ слова Амартола.

Кедринъ (XI—XII в.) о жестокостяхъ Ирода старшаго и о его мучительной смерти рассказываетъ по Иосифу, не ссылаясь однако на него (ed. Bonn. I, 321—2 и 332—3), а объ изгнаніи Ирода-Антипы и гибели «пласавицы», его дочери, повторяетъ дословно Синкелла, но потомъ прибавляетъ (стр. 323): *οἱ δὲ φασιν ὅτι εἰς πάγον παίζουσα ἐπάνω λίμνης διαρραγέντος κατῆλθε χάτω, καὶ τῆς κεφαλῆς ἀποσφηνωθείσης τὸ μὲν σῶμα ἄπαν εἰς τὸν βυθὸν κατῆλθεν, ἡ δὲ κεφαλὴ ἐπάνω τοῦ πάγου ὑπελείφθη*.

Изъ сказаннаго съ значительной вѣроятностью можно заключить,

сдѣлалъ рядъ цѣнныхъ указаній въ апокалипсической литературѣ. Но я не могу согласиться съ нимъ относительно «явнаго» (perspicuum, Praefatio, стр. VI) вліянія двоевѣрныхъ ересей на этотъ апокрифъ: «что дьяволъ царствовалъ на землѣ до пришествія Христа» вовсе не еретическое мнѣніе; а слова: ἀλλὰ πλείων σου ὑπάρχω καὶ τῶν ἀγγέλων σου γέγονα, столь ясно тутъ же оказавшіяся ложью, только проявленіе хвастовства отъ гордости падшаго врага Божія. Васильевъ думаетъ, что еслибъ вмѣсто: οὐκ εἰμι ὁμοιος τοῦ ὑψίστου, сὺ δὲ υἱὸς αὐτοῦ, ἀλλ' ἐγὼ ὁμοιος ἐκτοῦ можно было читать ἐγὼ εἰμι ὁμοιος и т. д., было бы несомнѣнно, что авторъ статьи манихейнинъ. Но такое чтеніе ничѣмъ не мотивировано; напротивъ: третье предложеніе именно требуетъ отрицанія въ одномъ изъ предыдущихъ. Кромѣ того разночтенія другого греческаго и обоихъ славянорусскихъ текстовъ¹⁾ дѣлаютъ первоначальность этой фразы болѣе, чѣмъ сомнительной. Наконецъ, позорное безсиліе сатаны, столь рѣзко проявляющееся во всемъ рассказѣ, рѣшительно противорѣчитъ идеѣ о равенствѣ двухъ началъ.

Подъ № 3 помѣщены «Вопросы Вареоломѣя» по вѣнскои рукописи XIII в., гдѣ эта статья лишена начала; но это начало дополняютъ Памятники Отреч. Лит. Тихонравова (II, 18 и слѣд.; тоже въ Памятн. Кушелева III, 109 и слѣд.) по знаменитому Паисіевскому сборнику (XIV в.) за то «Вопрошаніе» въ Паисіевскомъ сборникѣ лишено конца, составляющаго бо́льшую половину статьи²⁾.

Этому «важнѣйшему памятнику апокрифической литературы»³⁾ очень посчастливилось въ послѣднее время: не только издатель въ предисловіи (стр. VII—XII) указалъ къ нему длинный рядъ интересныхъ параллелей, но и В. Н. Мочульскій посвятилъ ему цѣлую главу въ своемъ изслѣдованіи: «Слѣды народной Библии въ славянской и въ древнерусской письменности» (Одесса, 1893, стр. 230 и слѣд.); тамъ же въ приложеніяхъ (№ V,

1) Въ текстѣ вѣнскомъ говоритъ Христосъ: ἐὰν μὴ σοὶ πολεμήσω, οὐκ ἔσμαι βασιλεὺς τῶν αἰώνων. Въ тихонрав. II: еще не борюся съ тобою, не буду подобенъ Вышнему (τοῦ ὑψίστου); въ тихонр. I испорчено, но, очевидно, изъ того же: еще не бойся, сатана, съ тобою не буду (написано два раза) Вышнему.

2) Вотъ содержаніе этой недостающей въ славянскомъ переводѣ половины. Ободренный Христомъ, Вареоломѣй попираетъ ногою шею сатаны, и тотъ на его вопросы рассказываетъ ему исторію своего созданія, говоритъ объ ангелахъ первозданныхъ, объ ангелахъ, завѣдующихъ элементами, вѣтрами и пр., о мукахъ грѣшниковъ и о томъ, какъ дьяволы искушаютъ людей. Затѣмъ (съ стр. 19) слѣдуетъ молитва Вареоломѣя къ Иисусу Христу за грѣшниковъ; затѣмъ опять діалогъ апостола съ сатаною, который рассказываетъ о созданіи Адама, о своемъ и своихъ 600 подручныхъ отказѣ поклониться подобію Божію, о возстаніи гордыхъ противъ Господа и сверженіи ихъ съ неба, о совѣтѣ ихъ, о томъ, какъ онъ сатана опомалъ и обманулъ Еву. Затѣмъ идетъ опять молитва Вареоломѣя за грѣшныхъ и его разговоръ съ Христомъ о томъ, слѣдуетъ ли всякому человеку открывать тайны Божіи, о тяжчайшихъ грѣхахъ и между прочимъ о грѣхѣ плотскомъ.

3) Gravissimum cum rebus ipsis tum poetico quem traxit colore eoque virido litterarum аросуpharum monumentum. Васильевъ, Praef., стр. VII.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

[illegible]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 01-11-2001 BY 60322 UCBAW/STP

SECRET

2. Инженером отдел. конструкторского проектирования завода
именем из инженерного состава, а с 1944 г. из инженерного
состава Ленинградского завода имени Ильича.

THE OVERLAPPING OF THE TWO LINES, INDICATES THE PROBABILITIES OF A
RECOGNITION ERROR IN WHICH THE TWO LINES ARE NOT SEEN AS TWO LINES BUT
AS ONE LINE. THE PROBABILITIES OF A RECOGNITION ERROR ARE INDICATED BY
THE LENGTH OF THE LINES. THE LENGTH OF THE LINES IS INDICATED BY THE
LENGTH OF THE LINES.

[illegible]

Аргументы в том *дѣлѣ* въ нашей области вообще не могутъ считаться доказательными: еретики, желающій провести свою тенденцію въ народъ посредствомъ вымышленнаго разсказа, не ограничатся умалчиваніемъ о фактахъ, его ереси противорѣчащихъ, а прямо отвергнутъ ихъ или замѣнятъ противоположными. Ангелы, поклоняющіеся распятому Христу, явятся въ безчисленномъ множествѣ памятниковъ искусства, такъ же какъ и въ Мессіадѣ Клопштокъ (пѣсни VIII и слѣд.), которымъ, конечно, никто не подумаетъ обвинять въ моноизитетствѣ²⁾. Разрушеніе

1) Курсивъ у г. Моттальскаго со стр. 241.

21 Тоже стр. 242.

3. Никто также не будет обвинять в иконофизитской тенденции целый период искусства, когда распятый Христос изображался не страдающим, а как бы царствующим на кресте.

вратъ адовыхъ и выраженіе: «се бо сходитъ царь славы» встрѣчаются постоянно и въ проповѣдяхъ и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ; а въ данномъ памятникѣ рассказъ о сошествіи Христа въ адъ есть мѣстами распространеніе, мѣстами сокращеніе извѣстной части Никодимова Евангелія, многія выраженія котораго здѣсь приводятся дословно¹⁾; отсюда же, съ естественнымъ сгущеніемъ красокъ, взято и выраженіе сатаны: «самъ бо Богъ на землю не снидетъ», которое рѣзко противорѣчитъ монофизитству. Не забудемъ, что «Воспрошанье» происходитъ послѣ воскресенія Христа, когда божественность его природы сказалась съ особенною силою. Что же касается до «чертъ изъ реальной обстановки», сопровождающихъ актъ воплощенія, то въ апокрифахъ онѣ вовсе не таковы, чтобы отсутствіе ихъ могло свидѣтельствовать о монофизитской тенденціи²⁾. Вообще преувеличеніе, усиленіе элемента чудеснаго есть общая черта всей апокрифической литературы; если не принимать этого въ расчетъ, болѣшую половину ея придется приписать монофизитамъ³⁾.

Что касается до времени происхожденія нашего памятника и коптскихъ пересказовъ, то я не имѣю въ настоящее время подъ руками ни Дюлорье, ни Revillout⁴⁾; но, судя по изложенію г. Мочульскаго (стр. 238—9), никоимъ образомъ не могу признать ихъ *списками* нашего апокрифа, такъ какъ только первый изъ нихъ имѣетъ съ нимъ два пункта соприкосновенія (выдающаяся роль ап. Вареоломѣя и изведеніе Адама изъ ада) и предполагаетъ генетическую связь; но назвать его спискомъ Вареоломѣевыхъ вопросовъ все равно, что признать таковымъ Никодимово евангеліе. Изъ того, что въ коптской письменности VIII—IX в. былъ памятникъ, литературно родственный нашему апокрифу, можно только съ нѣкоторой вѣроятностію опредѣлить *terminum a quo*, но не время возникновенія памятника. Въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ апокрифъ дошелъ до насъ, онъ несомнѣнно составленъ грекомъ, какъ это видно изъ этимологии Иисуса отъ ἰησοῦς, Христа отъ χρίστω и 4-хъ райскихъ рѣкъ (у Вас. стр. 20 и 21), но грекомъ знавшимъ нѣсколько по еврейски, какъ это доказываютъ еврейскія слова молитвы Богородицы (стр. 12), если только они еврейскія, о чемъ я, къ сожалѣнію, не могу судить. Правда, выдающаяся роль ап. Вареоломѣя съ одной стороны и близкое отношеніе его къ Эѳіопіи съ другой могутъ привести къ предположенію,

1) Ср. Тихонравова 18: Возмѣте врата князи ваши; отымете врата вѣчная. Tischend. Ев. ар. 2-ое изд. стр 328: ἄρατε πύλας οἱ ἄρχοντες ὁμῶν, καὶ ἐπαράγετε πύλας αἰώνιοι и пр.

2) Припомнимъ напр. замираніе всей природы въ XVIII гл. Протоевангелія (Tisch., l. c., стр. 34).

3) Замалчиваніе человѣческой природы Христа можетъ только свидѣтельствовать, что этотъ апокрифъ *могли* съ особой любовью списывать и распространять монофизиты, но а *posse ad esse* и пр. придти къ *эмвоту* можно только на основаніи фактовъ.

4) У Тишендорфа Арос. Аросг. на указанномъ г. Мочульскимъ мѣстѣ (стр. XXXVII) дѣло идетъ объ Успеніи Богородицы.

скій, но и тогда этотъ оригиналъ былъ пересказомъ латинскаго текста. Г. Веселовскій былъ совершенно правъ при тѣхъ данныхъ, которыми онъ располагалъ, т. е. при своихъ отрывочныхъ свѣдѣнiяхъ о греческихъ текстахъ. Но теперь, благодаря книгѣ Васильева, положенiе дѣла измѣняется. Сопоставимъ напр. хоть слѣд. мѣсто.

Тихонр. II, стр. 316.

разоумѣити безоумнiй и несмыслены и несириенiй срѣмъ. дали ѳврѣѡмъ номось дахъ мойсѣю на горѣ синаистѣи. и не препощають его. но хранѣа заповѣ моѡ. ѡзыци поганiй закона не прiѣмше но по законуу твора а вамъ даъ законъ и крѣщiе мѣ. да ни ѳдиноѡ заповѣ моѡ не съхранисте. чѣвци злюдѣи. ѡко в стоу нѣлю ѡго чѣка по ѡбразоу своѣмоу створиъ и по твари своѣи. Не вѣсте ли несмысленiй, ѡко в стоую нѣлю ко аврамоу прiдоъ на землю. поѡ доубомъ амбрийскомъ. не вѣсте ли безаконiи чѣвци ѡко в стоую нѣлю явиъса в коупинѣ мойсѣевѣ ѡвиѣхъ ѣмоу вѣроу своѡ (sic) не весте ли безаконнiй чѣвци ѡко в стоую нѣлю радость нарекъ стѣи бѣи и т. д.

Васильевъ, стр. 24.

Νοήσατε, ἄφρονες καὶ ἄσεβεῖς τῇ καρδίᾳ, πῶς δέδωκα τοῖς ἑβραίοις νόμον διὰ Μωσέως καὶ οὐ παραβαίνουσιν αὐτόν. Ἐθνη τὰ μὴ νόμον ἔχοντά φησιν (γὰρ) τὰ τοῦ νόμου ποιοῦσι, ὑμεῖς δὲ καὶ τὸν νόμον ἔχοντες καὶ οὐδεμίαν ἐντολὴν ἐφυλάττετε. οὐκ ἴδατε, ἀ(γ)νόητοι, ὅτι τὸν πρωτόπλαστον Ἀδὰμ πνοὴν ζωῆς δέδωκα εἰς προτύπῳσιν τῆς ἐμῆς σαρκώσεως καὶ ἀναστάσεως, καὶ τὴν ἀγίαν μου ἀνάστασιν οὐ τιμᾶτε, οὐκ ἴδατε, ὅτι ἐν τῇ ἀγίᾳ κυριακῇ ἐπαῖρας ἐν τῇ δρῦι τῇ Μα(μ)βρί τοῦ πατριάρχου Ἀβραάμ καὶ ἐκῆρυξεν ὁφθῆναι ἐν τῇ βάθῳ τῷ Μωυσεῖ, καὶ ἐδέασατο τὰ ὀπισθεν μου;... οὐκ ἴδατε, ὅτι τῇ ἀγίᾳ κυριακῇ τὴν χαρὰν ἐμήνυσα ὑπὸ ἀρχαγγέλου Γαβριὴλ τὴν παν-ἀχραντόν μου μητέρα и т. д.

Не ясно ли отсюда, что тихонр. списокъ (XVI в.) есть неисправная копия съ неисправнаго же перевода (см. смѣшенiе ὀπισθεν съ πίστιν) греческаго оригинала, далеко неисправный списокъ съ котораго представляеть текстъ Васильева?

До опубликованiя греческихъ текстовъ А. Н. Веселовскій имѣлъ полное право приурочивать къ XIV в. напасти, о которыхъ говорятъ Господь какъ о насланныхъ имъ прежде (стр. 92); но когда мы находимъ въ текстѣ α' слова: καὶ ἀπέστειλα ἔθνη βάρβαρα καὶ ἐξέχευεν τὰ αἵματα ὑμῶν ἐπὶ γῆς (стр. 23), а въ текстѣ β': καὶ ἀπέστειλα χειμῶνας πλείστους καὶ παραλλήλους καὶ πῦρ καὶ χάλαζαν и пр. (стр. 29), мы, имѣя въ виду раннiя упоминанiя объ этомъ памятникѣ (VI в. и ранѣе), безъ сомнѣнiя, будемъ здѣсь видѣть указанiя на бѣдствiя эпохи переселенiя народовъ.

Первенствующее значенiе ап. Петра въ тихонр. списокѣ (см. Веселовскiй I. с., 115) при новыхъ данныхъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что греческiй оригиналъ явился на свѣтъ до раздѣленiя церквей: извѣстно, что во время религiозныхъ распрей, какъ при иконоборствѣ, такъ и много раньше его, византийскiе богословы очень охотно ссылались на авторитетъ Рима и мотивировали его извѣстнымъ текстомъ Евангелiя: «Ты еси

№№ 5-ый и 6-ой принадлежать къ апокрифическимъ пророчествамъ о послѣднихъ временахъ и о связанныхъ съ ними судьбахъ Византіи. № 5: «Видѣнія Даниїла» заключаетъ въ себѣ 3 текста; изъ нихъ два первые (α' и β') взяты изъ барберинской рукописи 1497 г.; третій изъ вѣнской рукописи конца XIV в.; послѣдній былъ извѣстенъ уже съ 1866 г., такъ какъ Тишендорфъ (Aposcal. Aposc. XXX—XXXIII) привелъ большую часть его по венеціанской и парижской рукописямъ ¹⁾. Текстъ α' представляетъ неисправный списокъ источника откровенія Меѳодія ²⁾ (см. Тихонр. 217, стр. 232, также 272; ср. изложеніе греческаго

1) Содержаніе недостающей у Тишендорфа части (Вас. 44—46): Власть русаго народа надъ семихолмнымъ городомъ продлится «лѣтъ 6 и 6» (ἔτη ἕξ καὶ πέντε. Если это безсмысленное чтеніе измѣнить на ἕξ καὶ πενήντα, мы получимъ дѣйствительную хронологию власти латинянъ въ Константинополѣ). «И будутъ насажены въ немъ овощи, и многие будутъ ѣсть ихъ въ отищеніе святыхъ». Тогда поднимутся на востокъ два (три) промыслителя, побьютъ измаїльтянъ и прогонятъ ихъ до колоній. Тогда смятутся кровожадные народы сѣвера и дойдутъ въ гнѣвѣ своемъ до великой рѣки и раздѣлятся на 4 власти... Придутъ въ движеніе и народы южные (у Вас. опечатка ἐπὶ νότου ὡς νῆας) и возстанетъ великій Филиппъ съ 18 языками и соберутся они на семихолмный городъ и будетъ битва, какой еще никогда не бывало, и море наполнится кровью до пролива Абидосскаго. Тогда Быкъ возопіетъ и Ксиролафъ восплачетъ. Здѣсь слѣдуетъ явная порча текста, которая перешла и въ «русскій пересказъ», напечатанный у Срезневскаго, Повѣсть о Цареградѣ, СПб. 1855, стр. 43: Тѣгда Вѣоусъ возопіетъ, и Скерелафъ восплачетъ, и Стафоринъ речеть: Станите! миръ вамъ и отищеніе на непослушныхъ! По греч. καὶ τὸ σταθῶριν εἶπαι· στάμα, εἰρήνη ὑμῖν ἢ ἐκδικήσις αὐτῇ—ἐπὶ τοῖς ἀνθρώποις. Эту порчу исправляетъ полный текстъ, приводимый А. Н. Веселовскимъ Ж. М. И. Пр. 1875, № 4, стр. 311; смыслъ: Господь признаетъ византійцевъ достаточно наказанными и заступится за нихъ). Послѣ этого найдутъ мужа на 2-хъ колоннахъ стоящаго (въ описаніи его наружности τὸλον надо исправить въ τὸλονμα); 4 живоносныхъ ангела внесутъ его въ св. Софію, вѣнчаютъ на царство, дадутъ ему въ десницу мечъ, и онъ побѣдитъ измаїльтянъ, франковъ, татаръ; измаїльтянъ раздѣлитъ онъ на 3 части: одну мечемъ убьетъ, другую крестить, а третью прогонитъ до Монодендрія.

Въ русскомъ пересказѣ откровенія Меѳодія этотъ избавитель называется Михаиломъ (ср. Пророка Даниїла, гл. XII); предположеніе А. Н. Веселовскаго о томъ, что это имя должно находиться и въ греческомъ оригиналѣ, къ сожалѣнію, пока не оправдывается.

Мимоходомъ замѣчу, что надпись на гробѣ Константина, будто бы найденная патр. Геннадіемъ Схоларіемъ въ 1421 г. (стр. XXIII), есть переложеніе части этого пророчества въ хоренскіе стихи:

στῆτε, στῆτε· μετὰ φόβου,
σπεύσατε πολλὰ σπουδαίως
εἰς τὰ δεξιὰ τὰ μέρη·
ἄνδρα εὖρητε γενναῖον,
θαυμαστὸν καὶ ῥωμαλαῖον·
τοῦτον ἔζητε δεσπότην,
φίλος γὰρ ἐμὸς ὑπάρχει и т. д.

Замѣтенъ 4-хъ стопный, но полуразрушенный хорей и въ предыдущемъ.

2) Что памятникъ и въ этомъ видѣ надписывался именемъ Меѳодія Патарскаго,

REMARKS:

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

2. The second step is the collection of evidence. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

3. The third step is the analysis of the evidence. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

4. The fourth step is the preparation of the report. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

5. The fifth step is the presentation of the report. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

6. The sixth step is the conclusion of the investigation. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

7. The seventh step is the follow-up. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

8. The eighth step is the final report. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

9. The ninth step is the final conclusion. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

10. The tenth step is the final report. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents.

[illegible]

(жалованье) войску своему и пойдетъ онъ изъ Рима по твердой землѣ и подчинитъ себѣ всѣ народы, ибо Господь Богъ будетъ съ нимъ. «И царь сѣвера, услышавъ о голодѣ (? τὸν βοῦλμον, м. б. τὸ βοῦλημα ?) царя седмихолмія, пойдетъ путемъ плѣненія во внутреннія востока, и рабъ чужеземный палицею поразитъ его, и онъ зло погибнетъ. И возстанетъ другой царь . . . и прольетъ кровь святыхъ, какъ воду и осквернитъ народъ свой распутствомъ, соединитъ брата съ сестрою и надѣнетъ оружіе военное на іереевъ, и вельможи его побѣгутъ отъ него»¹⁾. Далѣе говорится объ украшеніи Византіи и о 32-лѣтнемъ счастливомъ правленіи благочестиваго царя. «И настанетъ другой скипетръ и упасетъ народъ свой въ мирѣ». А затѣмъ не безъ мотива начинаются бѣдствія христіанъ (появленіе Гога и Магога ?); тогда царь Ромеевъ переселится въ Іерусалимъ; тогда будетъ масса вдовъ и 7 женъ будутъ имѣть одного мужа. Черезъ 12¹/₂ лѣтъ явится «сынъ погибели» и будетъ царствовать въ Капернаумѣ; тогда послѣдуетъ отреченіе царя, и архангелъ Михаилъ возьметъ вѣнецъ его и животворящій крестъ. Явятся Энохъ и Ілія на обличеніе антихриста и погибнутъ отъ него; тогда наступитъ второе пришествіе.

№ 6 α' (Anonymi de rebus Byzantinis vaticinium) представляетъ небольшой отрывокъ, извлеченный изъ той же рукописи XIV в., изъ которой взяты и 5 γ'; въ немъ подробно развита исторія войны съ измаильтянами, оканчивающаяся пораженіемъ ихъ и 35-лѣтнимъ миромъ; любопытная подробность въ немъ—договоръ на полтора года (ἐπὶ χιρὸν καὶ ἥμισυ χιρῶν, стр. 48) между царемъ измаильтянъ и царемъ Седмихолмія.

№ 6 β' заключаетъ въ себѣ текстъ изъ житія Андрея Юродиваго по вѣвской рукописи XVI в., представляющій довольно важные варианты къ Acta SS.²⁾ Тексты, заключающіеся въ этихъ 2-хъ №№, конечно, не могутъ претендовать на рѣшающее значеніе въ вопросѣ объ исторіи этой обширной и важной семьи памятниковъ византійской литературы; вопросъ этотъ связанъ и съ монументальными древностями Константинополя и со всѣми крупными моментами его политической жизни (хризмы въ той или другой формѣ возобновлялись и передѣлывались при каждой серьезной опасности), а съ другой стороны и съ чрезвычайно многочисленными памятниками апокалипсической поэзіи³⁾. Но эти тексты даютъ не мало новаго матеріалу, и солидно подкрѣпляютъ тезисъ А. Н. Веселовскаго о тѣсной генетической связи пророчествъ Сивиллы съ откровеніемъ Мееодія.

№ 7 заключаетъ въ себѣ 3 текста сказанія «Объ іерействѣ Іисуса

1) Ср. Orthodoxographa Весел., стр. 310.

2) Маи т. VI, стр. 304 и слѣд. Мимоходомъ замѣтимъ, что дѣянія «сына беззаконія», который въ этомъ текстѣ носитъ странное имя Αἰγλητος, очень напоминаютъ рассказы православныхъ о царяхъ иконоборцахъ (Вас. стр. 52 нач.).

3) Будущему изслѣдователю этого вопроса, между прочимъ, необходимо обратить вниманіе на сборникъ Сречковича (см. М. И. Соколова, Матеріалы и замѣтки. М. 1888), въ которомъ находятся восемь статей, сюда относящихся.

περὶ Χριστοῦ οὕτως. Этотъ текстъ представляетъ нѣкоторыя не безынтересныя различія. Вотъ его начало: 'Εν τοῖς χρόνοις τῆς βασιλείας τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως 'Ιουστινιανοῦ ἦν ἄνθρωπός τις ἀρχηγὸς τῶν 'Ιουδαίων τὴν κλῆσιν Θεοδοσίος, ὅστις ἐκ πλείστων χρόνων ἀγνωστός (sic) τοῖς χριστιανοῖς ὑπῆρχεν. ἦν δὲ καὶ ἄλλος τις χριστιανὸς κατὰ τοὺς χρόνους ἐκείνους λεγόμενος Φίλιππος, ἀργυροπράτης τὴν τέχνην· οὗτος γινώσκων ἔχων πρὸς τὸν εἰρημένον 'Ιουδαῖον τὸν Θεοδοσίον καὶ συνεχῶς ὁμιλῶν αὐτῷ καὶ γνησίαν ἀγάπην ἔχων πρὸς αὐτὸν и т. д.

Такъ какъ многіе изъ слѣдующихъ №№ книги Васильева и обширнѣе по объему и важнѣе по историко-литературному значенію, мой рефератъ о ней обратился бы въ цѣлую книжку, еслибъ по поводу каждаго апокрифа я сталъ дѣлать даже поверхностныя замѣчанія; а если изслѣдовать тексты болѣе обстоятельно и сличать ихъ съ славянскими и русскими редакціями и однородными памятниками, изъ этого выросъ бы цѣлый рядъ монографій: настолько интересны и важны матеріалы, заключающіеся въ этомъ сборникѣ. Поэтому въ дальнѣйшемъ я ограничусь почти исключительно перечисленіемъ ихъ.

№ 8 заключаетъ два текста «Повѣсти объ Афродитіанѣ и о событіяхъ въ Персидѣ», первый по синодальной рукописи XI в., второй по ватиканской рукописи XIV—XV ст. Сказаніе *Афродитіана* персянина о чудѣ и пр. въ славянскомъ переводѣ издано много разъ (Тихонр. II, 1—4; Памятн. Кушелева III, 73—75; Новаковичъ, Starine X, 74—80; Порфирьевъ, Апокр. сказ. о новозавѣтн. лицахъ, 149—155) и въ рукописныхъ сборникахъ встрѣчается, можно сказать, безпрестанно; но это сказаніе представляетъ только пятую часть обширной греческой статьи (стр. 83—93; вся статья 73—124); извѣстіе объ этой статьѣ мы имѣемъ еще со временъ Гретцера (1560—1625 г.), но появляется она полностью въ печати, сколько знаемъ, въ первый разъ.

№ 9 представляетъ не древній и не особенно исправный текстъ «Хожденія Богородицы по мукамъ» (e codice Casanatensi, sec. XVI). Я имѣю въ виду посвятить этому любопытному, высокопоэтическому и вліятельному апокрифу небольшое изслѣдованіе¹⁾ и напечатать два неранніе, но сохранившіе слѣды первоначальной редакціи текста по двумъ рукописямъ афинской бібліотеки. Теперь же только укажу мимоходомъ на любопытный отзывъ его въ Проскинитаріи Арсенія Суханова (1649—53)²⁾: оказывается, что представленіе о муміяхъ, находимыхъ въ пескахъ египетскихъ, связалось въ фантазіи путешественниковъ съ 50-дневнымъ покоемъ отъ мукъ, который вымолила Богородица для грѣшниковъ.

Подъ № 10 Васильевъ даетъ два текста такъ называемаго «Житія Макарія Римскаго», отношеніе котораго къ Александріи и нѣкоторымъ другимъ памятникамъ изслѣдовалъ А. Н. Веселовскій въ I т. «Изъ исто-

1) Нѣкоторые его тезисы я изложилъ въ засѣданіи Славянской Комиссіи при Моск. Арх. Обществѣ въ декабрѣ 1893 г.

2) См. изд. Палестинскаго Общества, стр. 39 и слѣд.

№№ 17 и 18 заключаютъ рядъ мелкихъ статей подъ заглавіями: «Лживыя молитвы» (числомъ семь) и «Заклинанія и заговоры» (числомъ тридцать три), собранныхъ изъ нѣсколькихъ рукописей отъ XII—XVII ст. Какъ самые памятники, такъ и богатое интересными указаніями введеніе издателя (стр. LXII—LXXII) даютъ много матеріалу для исторіи византійской культуры и вліянія ея на нашихъ предковъ. 6-ая молитва (Εὐχὴ τοῦ ἁγίου Παύλου εἰς τὸν δάκνοντα ὄφιν) есть оригиналъ молитвы, напечатанной у Тихонр. II, 353—4 (ср. b, стр. 354); 21-ое заклинаніе (εἰς γυνήν ἣ γούν οὐ δύνανται τέξαι и пр.) ср. съ Тихонр. ib. III, а (II, 355) и в (357) и пр.

Вышесказаннаго считаю достаточнымъ, чтобы показать, какой огромный и интересный матеріалъ собранъ покойнымъ Васильевымъ, и какіе плодотворные результаты долженъ имѣть его трудъ для исторіи средне-вѣковой литературы. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ будетъ замѣченъ и европейской печатью и вызоветъ многочисленныя дополненія и поправки; какъ тѣ, такъ и другія только возвысятъ его значеніе. Книга Васильева—лучшій памятникъ на свѣжей могилѣ его учителя Н. С. Тихонравова; но нельзя не поблагодарить и проф. Соболевскаго, который ускорилъ ея появленіе на свѣтъ Божій.

Издатель второго сборника апокрифовъ М. Р. Джемсъ въ предисловіи откровенно заявляетъ, что книга его есть результатъ недолгихъ и не особенно систематичныхъ работъ всего въ 5 библіотекахъ (Оксфордъ, Лондонъ, Чельтенгамъ, Парижъ и Триръ), да и то онъ выпускаетъ въ свѣтъ не все, что собралъ. Отсюда онъ выводитъ ту «мораль», что богатая жатва ожидаетъ будущихъ изслѣдователей, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые рѣшатся заглянуть въ восточную и славянскую литературы. Далѣе Джемсъ выясняетъ свою точку зрѣнія на апокрифы посредствомъ такого сравненія: мы вполне можемъ довольствоваться шоссевыми дорогами, если хотимъ посѣтить наши «каедральные» города; но если мы пожелаемъ познакомиться съ уѣздной архитектурой, мы должны будемъ часто свертывать на малоизвѣстныя и трудно проходимыя тропинки. Православная патристическая литература есть широкая, хорошо утоптанная торная дорога, а апокрифическія книги—проселочныя тропинки; онѣ выражаютъ народныя вѣрованія древнихъ христіанъ средняго уровня, подобно тому, какъ «Воскресныя Исторіи» (Sunday Stories) выражаютъ воззрѣнія христіанъ нашего времени.

Книга англійскаго апокрифолога гораздо меньше и по объему, и по значенію, но тоже представляетъ немаловажный вкладъ въ науку: въ немъ всего пять памятниковъ и рядъ отрывковъ, но изданы они очень тщательно, большею частію по хорошимъ рукописямъ, и снабжены обстоятельными введеніями. Первый изъ этихъ памятниковъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ византійской письменности; это ранній и полный

общеніе объ интересномъ варіантѣ этого апокрифа, найденномъ имъ въ библіотекѣ Пантелімоновскаго монастыря на Аѳонѣ; онъ намѣренъ скоро издать его полностью съ соответствующими объясненіями.

текстъ *Visionis Pauli* (по рукописи VIII в. Bibl. Nat. Nouv. acq. Lat. 1631), значительно дополняющій изслѣдованіе Брандеса и добросовѣстную и обширную работу молодого русскаго ученаго Л. Ю. Шепелевича (нынѣ проф. Харьковскаго университета) ¹⁾. Джемсъ (стр. 4—9) сдѣлалъ очень полезное сличеніе сирийской, греческой и латинскихъ редакцій. Нужно ли говорить, насколько выиграли бы его сличенія, еслибъ онъ воспользовался славянскими текстами и работой г. Шепелевича?

Еще больше повредило Джемсу незнакомство съ русской ученой литературой при изданіи второго памятника: Βίος καὶ πολιτεία τῶν ὁσίων ὑπομνητῶν Ἐκκλησιαστικῆς, Πολυξένου καὶ Ῥεβέκκας; это интересное романтическое житіе онъ напечаталъ съ обстоятельнымъ введеніемъ по парижской рукописи XI в. (№ 1458); въ самомъ началѣ этого введенія онъ заявляетъ, что «Акты» появляются здѣсь въ *первый* разъ по *единственному* извѣстному списку. А между тѣмъ еще 8 лѣтъ назадъ академикъ Веселовскій первую же главу своей превосходной книги: «Изъ исторіи романа и повѣсти» (СПб. 1886) посвящаетъ разбору житія Ксантиппы, Поликсены и Ревекки и приводитъ по моск. синодальной рукописи № 162 (имѣющей между прочимъ и надписаніе предполагаемаго автора) обширные отрывки изъ текста. Хотя А. Н. Веселовскій и отказывается (стр. 63) отъ подробнаго разбора житія «со стороны его источниковъ и исторической стоимости», все-таки онъ мимоходомъ дѣлаетъ нѣсколько цѣнныхъ замѣчаній, знакомство съ которыми едва-ли дозволило бы Джемсу относить памятникъ въ настоящемъ его видѣ къ серединѣ III столѣтія ²⁾.

3-й памятникъ: Διήγησις Ζωογράφου εἰς τὸν βίον τῶν μακάρων (введеніе къ нему стр. 86—95; текстъ 96—108) представляетъ любопытныя и важныя разнотченія къ № 11 Васильева. Текстъ Джемса старше (по парижской рукописи XII в. № 1219) и во многихъ мѣстахъ и исправнѣе; особенно интересно окончаніе (у Джемса гл. XXII): оно можетъ дать указаніе на выдѣленіе позднѣйшихъ прибавокъ къ апокрифу.

Еще болѣе, нежели относительно житія Поликсены и пр., Джемсъ ошибается относительно Апокалипсиса Богородицы (иначе: Хожденія по мукамъ); онъ увѣряетъ (стр. 109), что текстъ *in extenso* появляется у него въ первый разъ и что по славянски существуютъ только подобные документы, а не переводы; на самомъ дѣлѣ, уже болѣе 20 лѣтъ назадъ покойный И. И. Срезневскій и Г. С. Дестунисъ въ Извѣстіяхъ 2-го Отд. Академіи Наукъ (т. X, стр. 551 и слѣд.) издали и греческій текстъ *in extenso* и славянскую редакцію, которая въ основѣ своей, конечно, должна быть названа переводомъ, а не *similiar document*. Текстъ, сообщаемый

1) Этюды о Дантѣ. I. Апокрифическое «Видѣніе св. Павла», части I—II. Харьковъ 1891—2.

2) Стр. 54: For our book the middle of the third century seems a reasonable date. Джемсъ вовсе не принципиально отказывается отъ знакомства съ русско-славянской наукой: на стр. 87 и *passim* онъ по статьѣ г. Козака цитируетъ и Тихомирова и Веселовскаго.

Джемсомъ по бодлеевской рукописи XI в., превосходный (стр. 115—126) и введение издателя (стр. 109—113) очень интересно, хотя точка зрѣнія на памятникъ (стр. 111) и едва-ли можетъ похвалиться справедливою.

Очень интересенъ пятый и послѣдній полный текстъ, сообщаемый Джемсомъ: Τοῦ ἁγίου καὶ μακαρίου Σεδράχ λόγος περὶ ἀγάπης καὶ περὶ μετανοίας καὶ ὁρθοδόξων χριστιανῶν καὶ περὶ δευτέρας παρουσίας τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, по бодлеевской рукописи XV в. Издатель уже занимался имъ въ своей предыдущей работѣ (о завѣщаніи Авраама, см. выше); но памятникъ заслуживаетъ несравненно болѣе тщательнаго обслѣдованія въ особенности по своему отношенію къ апокрифическимъ апокалипсисамъ вообще и къ «Хожденію Богородицы по мукамъ» въ особенности.

Отрывки апокрифовъ, напечатанные Джемсомъ, суть: 1) отрывокъ греч. текста Завѣта Адама по парижской рукописи начала XVI в. (такъ называемый *νυκτερινόν*, распределение часовъ); 2) Отрывокъ латинскаго перевода книги Эноха (по рукописи VIII в.); 3) Латинскія «Знаменія антихриста» по парижской рукописи VIII в.; 4) Дополненіе къ Дѣяніямъ ап. Филиппа по бодлеевской рукописи XI в. (См. Tischendorf Апок. Апок., стр. 151—156); 5) Четыре апокрифическихъ латинскихъ отрывка по чельтегамской рукописи конца XI в. (*Oratio Moysi in die obitus sui*, *Visio Zenep patris Gothonieli*, *Threnus Seilae Septhidis in monte Stelaceo* и *Citharismus regis David contra demonium Saulis*). Всѣ эти памятники снабжены историко-литературнымъ комментариемъ, въ которомъ приведены восточныя и греческія параллели — источники.

Книжка Джемса снабжена тремя внимательно составленными указателями. Нельзя не показать, что гораздо болѣе объемистый и содержательный трудъ Васильева не имѣетъ ничего подобнаго.

Оба сборника ясно доказываютъ, что на нивѣ апокрифической литературы и жатва обильна и въ добрыхъ дѣлателяхъ уже нѣтъ недостатка. Но очень грустно, что такой подготовленный и преданный наукѣ «дѣлатель», какъ А. Васильевъ, столь преждевременно сошелъ съ поприща.

А. Кирпичниковъ.

A. Vassiliev, Anecdota Graeco-Byzantina. Pars prior. Mosquae 1893¹⁾.

Разсматриваемое изданіе — посмертное сочиненіе магистра Аѳанасія Васильева. Авторъ могъ самъ наблюдать за напечатаніемъ всего греческаго текста и части предисловія, написаннаго на латинскомъ языкѣ; въ концѣ же 1889 года преждевременная смерть лишила науку этого дѣятельнаго ученаго, на котораго по справедливости возлагали большія надежды. Къ счастью, окончаніе осиротѣлой работы принялъ на себя профессоръ С. Соболевскій, который перевелъ на латинскій языкъ осталъ-

1) См. предыдущую рецензію проф. А. Кирпичникова, который разсматриваетъ книгу Васильева съ литературной стороны, тогда какъ настоящая рецензія посвящена преимущественно критикѣ текста. *Ред.*

THE STATE OF NEW YORK, DEPARTMENT OF AGRICULTURE, OFFICE OF THE COMMISSIONER, ALBANY, N. Y.

ANNUAL REPORT OF THE COMMISSIONER OF AGRICULTURE, DEPARTMENT OF AGRICULTURE, OFFICE OF THE COMMISSIONER, ALBANY, N. Y., FOR THE YEAR 1917.

ALBANY: J. B. LIPPINCOTT COMPANY, 1917.

нымъ, такъ что мы не можемъ судить объ сго преимуществахъ или недостаткахъ въ сравненіи съ русскимъ изданіемъ.

Греческій языкъ, на которомъ написаны наши апокрифическіе тексты, нерѣдко отступаетъ отъ того искусственнаго литературнаго языка, который обыкновенно употребляли византійскіе писатели, и какъ въ склоненіи и спряженіи словъ, такъ и въ синтаксисѣ падежей и предложеній болѣе или менѣе переходитъ въ вульгарное нарѣчіе, господствовавшее въ средніе вѣка у ромеевъ среди простого народа. Кромѣ того, разумѣется, слова писателя искажены невѣжественными писцами, часто нарушавшими правила правописанія, особенно вслѣдствіе итацизма. Васильевъ старался въ такихъ случаяхъ облегчать читателю пониманіе присоединеніемъ въ скобкахъ литературной формы или исправленіемъ искаженныхъ словъ, но должно сказать, что, во-первыхъ, къ такимъ поясненіямъ и исправленіямъ слѣдовало бы прибѣгать нѣсколько чаще, а во-вторыхъ, авторъ и самъ иногда дѣлалъ ошибки въ своихъ поправкахъ.

Начнемъ съ такихъ примѣровъ, гдѣ писателемъ приводятся точныя слова св. Писанія, такъ что никакъ нельзя сомнѣваться въ вѣрности редакціи: на стр. 37, 15 слѣдуетъ читать ὄφρ' ἐφ' ὁδοῦ ἐγκαθήμενος (Бытіе 49, 17); 37, 26 ἐν τέρασιν πλανήσῃ καὶ ἀπατήσῃ (Матѣ. 24, 24); 196, 18 ὡσεὶ τραυματίαι καθεύδοντες ἐν τάφῳ, ὧν οὐκ ἐμνήσθης (или ἀνεμνήσθης) ἔτι, καὶ αὐτοὶ ἐκ τῆς χειρὸς σου ἀπώσθησαν (Псал. 87, 6); 197, 10 καὶ νοσσιᾶς ποιήσεις (Бытіе 6, 14); 221, 26 λέγει Κύριος· ἡ μὲν εὐλογῶν εὐλογήσω σε (Бытіе 22, 17); 227, 10 ἰδοῦσα δὲ ἡ θυγάτηρ τοῦ Φαραῶ τὴν θίβιν ἐν τῇ ἔλῃ (Исходъ 2, 5; для неправильнаго члена слѣдуетъ сравнить форму ἐν τῇ ἄλσῃ на стр. 194, 17); 237, 2 ἐνδόξως γὰρ δεδόξασται· ἵππον καὶ ἀναβάτην <ἐρρίψεν εἰς θάλασσαν> (Исходъ 15, 21); 240, 5 οὐ συγκαταθήσῃ μετὰ ἀδίκων (Исходъ 23, 1); 240, 7 ἀπὸ παντὸς ῥήματος ἀδίκου ἀποστήσῃ, ἀθῶον καὶ δίκαιον οὐκ ἀποκτενεῖς (Исходъ 23, 7); 248, 21 ὦμοσα ἐν τῇ ὀργῇ μου, εἰ εἰσελεύσονται (Псал. 94, 11).

Въ другихъ случаяхъ, хотя и недостаетъ такого свидѣтельства, но не трудно исправить искаженные мѣста, недостаточно возстановленные Васильевымъ или имъ оставленные безъ измѣненія: на стр. 11, 10 слѣдуетъ читать ἀδιαλύτως; 12, 29 ὁ τὰ ἀσύστατα εἰς σύστασιν ἀγαγών; 13, 17 διερράγη τὸ πέπλον τοῦ ναοῦ (вмѣсто πέπτον, можетъ быть опечатка ?); 51, 6 ἐμπρησμῷ βιαιοτάτῳ; 52, 2 δογματίσαι; 75, 15 συνουσίας ἀπωθεῖσαι; 83, 13 τούτου κῆδομαι; 91, 17 τίς καλεῖσαι; 96, 36 ῥέψαντα (отъ ῥέπειν, быть склоннымъ); 101, 3 τρίζων τοὺς ὀδόντας καὶ θυμομαχῶν; 102, 15 ἀρουραν (agula, маленькій жертвенникъ); 103, 28 εἰσερχομένου σου ἐκεῖ οὐ μὴ ἐξέλθῃς; 286, 16 συνῆψε μὲν ὁ Δαυὶδ ποτὲ ἀνομήματι τὴν ἀνομίαν (присовокупилъ къ беззаконію беззаконіе); 290, 25 ἰουδαίσαντας (cod. Ἰούδα ἦσαντες); 310, 3 διὰ τί ἀπωθεῖ τὴν ἀλήθειαν;

Непонятно, почему Васильевъ на стр. 85, 11 вполнѣ правильному чтенію одного списка: μυριαγῶν ὀλκάδα (т. е. navis, quae decem milia modium vehere queat) предпочелъ безсмысленное чтеніе другого: μυρίγω-

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 07-18-2019 BY 60322 UCBAW/SAB/STP

[illegible]

1. The first part of the document is a list of references. The references are as follows:

Author	Title	Year
1. J. H. ...	...	...
2. J. H. ...	...	...
3. J. H. ...	...	...
4. J. H. ...	...	...
5. J. H. ...	...	...
6. J. H. ...	...	...
7. J. H. ...	...	...
8. J. H. ...	...	...
9. J. H. ...	...	...
10. J. H. ...	...	...
11. J. H. ...	...	...
12. J. H. ...	...	...
13. J. H. ...	...	...
14. J. H. ...	...	...
15. J. H. ...	...	...
16. J. H. ...	...	...
17. J. H. ...	...	...
18. J. H. ...	...	...
19. J. H. ...	...	...
20. J. H. ...	...	...
21. J. H. ...	...	...
22. J. H. ...	...	...
23. J. H. ...	...	...
24. J. H. ...	...	...
25. J. H. ...	...	...
26. J. H. ...	...	...
27. J. H. ...	...	...
28. J. H. ...	...	...
29. J. H. ...	...	...
30. J. H. ...	...	...
31. J. H. ...	...	...
32. J. H. ...	...	...
33. J. H. ...	...	...
34. J. H. ...	...	...
35. J. H. ...	...	...
36. J. H. ...	...	...
37. J. H. ...	...	...
38. J. H. ...	...	...
39. J. H. ...	...	...
40. J. H. ...	...	...
41. J. H. ...	...	...
42. J. H. ...	...	...
43. J. H. ...	...	...
44. J. H. ...	...	...
45. J. H. ...	...	...
46. J. H. ...	...	...
47. J. H. ...	...	...
48. J. H. ...	...	...
49. J. H. ...	...	...
50. J. H. ...	...	...
51. J. H. ...	...	...
52. J. H. ...	...	...
53. J. H. ...	...	...
54. J. H. ...	...	...
55. J. H. ...	...	...
56. J. H. ...	...	...
57. J. H. ...	...	...
58. J. H. ...	...	...
59. J. H. ...	...	...
60. J. H. ...	...	...
61. J. H. ...	...	...
62. J. H. ...	...	...
63. J. H. ...	...	...
64. J. H. ...	...	...
65. J. H. ...	...	...
66. J. H. ...	...	...
67. J. H. ...	...	...
68. J. H. ...	...	...
69. J. H. ...	...	...
70. J. H. ...	...	...
71. J. H. ...	...	...
72. J. H. ...	...	...
73. J. H. ...	...	...
74. J. H. ...	...	...
75. J. H. ...	...	...
76. J. H. ...	...	...
77. J. H. ...	...	...
78. J. H. ...	...	...
79. J. H. ...	...	...
80. J. H. ...	...	...
81. J. H. ...	...	...
82. J. H. ...	...	...
83. J. H. ...	...	...
84. J. H. ...	...	...
85. J. H. ...	...	...
86. J. H. ...	...	...
87. J. H. ...	...	...
88. J. H. ...	...	...
89. J. H. ...	...	...
90. J. H. ...	...	...
91. J. H. ...	...	...
92. J. H. ...	...	...
93. J. H. ...	...	...
94. J. H. ...	...	...
95. J. H. ...	...	...
96. J. H. ...	...	...
97. J. H. ...	...	...
98. J. H. ...	...	...
99. J. H. ...	...	...
100. J. H. ...	...	...

Author	Title	Year
1. J. H. ...	...	...
2. J. H. ...	...	...
3. J. H. ...	...	...
4. J. H. ...	...	...
5. J. H. ...	...	...
6. J. H. ...	...	...
7. J. H. ...	...	...
8. J. H. ...	...	...
9. J. H. ...	...	...
10. J. H. ...	...	...
11. J. H. ...	...	...
12. J. H. ...	...	...
13. J. H. ...	...	...
14. J. H. ...	...	...
15. J. H. ...	...	...
16. J. H. ...	...	...
17. J. H. ...	...	...
18. J. H. ...	...	...
19. J. H. ...	...	...
20. J. H. ...	...	...

1. The first part of the document is a list of references. The references are listed in a standard format, with the author's name, the title of the work, and the publisher. The references are as follows:

1. The first part of the document is a list of references. The references are listed in a standard format, with the author's name, the title of the work, and the publisher. The references are as follows:

1. The first group of respondents (Group 1) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

2. The second group of respondents (Group 2) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

3. The third group of respondents (Group 3) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

4. The fourth group of respondents (Group 4) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

5. The fifth group of respondents (Group 5) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

6. The sixth group of respondents (Group 6) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

7. The seventh group of respondents (Group 7) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

8. The eighth group of respondents (Group 8) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

9. The ninth group of respondents (Group 9) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

10. The tenth group of respondents (Group 10) consisted of 10 individuals who were members of the same organization. They were selected based on their self-reported level of engagement in the organization's activities.

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be changed.

... ..

—

лидными трудами по исторіи богослуженія древне-русской и греческой церкви, въ началѣ нынѣшняго года издавъ драгоценный литургическій памятникъ IV вѣка, названный имъ «Евхологіономъ Сарапіона, епископа тмуитскаго» (въ Египтѣ). Появивсь это изданіе на западѣ, оно не замедлило бы вызвать тамъ цѣлую литературу: такъ богато и разнообразно содержаніе открытаго нашимъ соотечественникомъ памятника древне-христианской литургической литературы сравнительно съ тѣмъ, что до сихъ поръ извѣстно было изъ другихъ источниковъ о составѣ церковнаго ритуала въ первыя четыре столѣтія христіанства ¹⁾. Впрочемъ, надобно думать, что новый ученый трудъ г. Дмитріевскаго не останется незамѣченнымъ и въ нашей духовной періодической печати. «Византійскому Временнику», согласно съ его прямою задачей, достаточно только регистрировать на своихъ страницахъ это замѣчательное открытіе въ области древне-церковной греческой литургики и сдѣлать объ немъ нѣсколько замѣчаній съ *общей* историко-литературной и, отчасти, съ филологической точки зрѣнія.

Евхологіонъ Сарапіона, епископа тмуитскаго, есть собственно сборникъ 30-ти литургическихъ молитвъ, найденныхъ г. Дмитріевскимъ, съ именемъ названнаго ихъ автора, въ одной пергаментной рукописи X—XI вѣка, принадлежащей библіотекѣ лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ ²⁾. Въ рукописи каждая молитва имѣетъ особое надписаніе, въ которомъ указано ея содержаніе и время чтенія. На первомъ мѣстѣ стоитъ важнѣйшая изъ литургійныхъ молитвъ, надписанная: *Εὐχὴ προσφύρου*. Это — такъ называемый канонъ литургіи, т. е. молитва о пресуществленіи св. даровъ. Слѣдующія 13 молитвъ относятся къ другимъ составнымъ частямъ литургіи и такимъ священнодѣйствіямъ, которыя, по древнему чиноположенію, стояли въ тѣсной связи съ литургіею, т. е. совершались до или послѣ нея (крещеніе и рукоположенія на церковно-іерархическія степени). Съ 15-й молитвы начинается новый отдѣлъ ихъ, которому дано общее надписаніе *Προτευχὴ Σαραπίωνος ἐπισκόπου Θρούως*. Это большею частію молитвы относящіяся къ тѣмъ богослужебнымъ дѣйствіямъ, которыя принято теперь называть «требами», хотя въ числѣ этихъ молитвъ находятся и такія, которыя должны были бы стоять въ первомъ отдѣлѣ, т. е. между литургійными молитвами ³⁾.

1) До сихъ поръ главнымъ источникомъ свѣдѣній о древне-христіанскомъ богослуженіи служила VIII-я книга такъ называемыхъ Апостольскихъ Постановленій.

2) Объ этой рукописи г. Дмитріевскій дѣлаетъ любопытное замѣчаніе, что на выходномъ листѣ ея имѣется надпись: «Арсеній». Эта надпись хорошо извѣстна всѣмъ, кто занимается греческими рукописями въ московской синодальной библіотекѣ. Она принадлежитъ извѣстному Арсенію Суханову, который, по порученію нашего правительства, ѣздилъ на Аѳонъ и тамъ покупалъ рукописи, по своему личному выбору. На рукописяхъ, отобранныхъ для покупки, онъ писалъ (по русски) свое имя на нижнемъ полѣ перваго листа. Но — замѣчаетъ г. Дмитріевскій — рукопись съ молитвами Сарапіона, какъ и *многія друія*, почему-то не попала въ Москву по своему назначенію (стр. 10).

3) Для общаго ознакомленія съ составомъ Сарапіонова Евхологіона и содержаніемъ

пмъ литургическаго сборника, на Εὐχὴ προσφόρου. Доказательство глубокой древности этой молитвы онъ находить въ сходствѣ ея, по мыслямъ и выраженіямъ, съ молитвою «надъ преломленнымъ хлѣбомъ», находящеюся въ извѣстномъ памятникѣ I-го столѣтія христіанства: Διδάχῃ τῶν δώδεκα ἀποστόλων (тамъ же). Отсюда само собою слѣдуетъ, что Εὐχὴ προσφόρου, носящая на себѣ имя епископа Сарапіона, написана подъ вліяніемъ этого послѣдняго памятника и, значитъ, въ такое время, когда онъ находился еще въ общемъ употребленіи и не былъ вытѣсненъ позднѣйшими Апостольскими Постановленіями—памятникомъ конца III и начала IV-го вѣка. Особенно любопытно указаніе г. Дмитріевскаго на буквальное, по мѣстамъ, сходство упомянутой молитвы съ такою же молитвою въ литургіи, дошедшей до насъ съ именемъ евангелиста Марка, которая съ древнѣйшихъ временъ употреблялась въ александрійской церкви (стр. 12). Это сходство служитъ, конечно, прямымъ доказательствомъ *александрійскаго* происхожденія Сарапіоновой Εὐχὴ προσφόρου, и если сходство не переходитъ въ полное тождество, то въ этомъ нужно видѣть новое указаніе на ея глубокую древность, т. е. на такую эпоху ея происхожденія, когда даже въ предѣлахъ одной и той же церковной области (діоцеза) не было еще одного обще-принятаго ритуала, и каждый епископъ, подобно Сарапіону тмутскому, могъ давать для мѣстнаго употребленія въ своей церкви молитвы собственнаго сочиненія.

Не только составъ и содержаніе,—самый литературный характеръ и въ особенности языкъ молитвъ новооткрытаго Евхологіона заставляютъ видѣть въ немъ памятникъ глубокой христіанской древности. Такъ въ Εὐχὴ προσφόρου хотя вполне ясно выражена мысль о пресуществленіи хлѣба и вина въ таинствѣ евхаристіи въ тѣло и кровь Христову, однако тѣ же евхаристійные хлѣбъ и вино, приносимые церковію Богу, какъ *живая безкровная жертва* (οἱ γὰρ προσηέγαμεν ταύτην τὴν ζῶσαν τὴν προσφοράν τὴν ἀντίμαχτον), называются только «подобіемъ» (ὁμοίωμα) тѣла и крови Христовой (стр. 15), что вполне согласно съ обычною въ IV вѣкѣ богословскою терминологіей¹⁾. Затѣмъ, почти во всѣхъ молитвахъ Иисусъ Христосъ называется просто Μονογενής (Единородный), т. е. безъ Собственнаго имени Своего Божественнаго Лица: названіе, всего чаще употреблявшееся у церковныхъ писателей первыхъ столѣтій. Еще одна характерная черта: въ молитвѣ, озаглавленной: Εὐχὴ ὑπὲρ ἐπισκόπου καὶ τῆς ἐκκλησίας (стр. 29), въ составѣ церковнаго клира, послѣ иподіаковъ и чтецовъ, упоминаются какіе-то ἐρμηνεῖς (παραχλοῦμεν δὲ ὑπὲρ τῶν ὑποδικόνων καὶ ἀντιψαλτῶν καὶ ἐρμηνέων). Не есть ли это наслѣдники названія тѣхъ членовъ первобытной церкви Христовой, которымъ ап. Павелъ приписываетъ чрезвычайный даръ «сказанія языковъ» (ἐρμηνεία γλωσσῶν, I Коринф. XII, 10; XIV, 26)? Во всякомъ случаѣ, въ составѣ клира *александрійской*

1) У другихъ церковныхъ писателей IV вѣка, вмѣсто Сарапіонова ὁμοίωμα, всего чаще употребляется тождественное по своему значенію слово ἀντίτυπον. Примѣры см. у Свицера въ Thesaurus ecclesiasticus подъ этимъ послѣднимъ словомъ.

умѣстное и не дающее никакого смысла въ сочетаніи съ предыдущими и дальнѣйшими словами, именно: *ὅτι οἱ βαπτισθέντες καὶ χρίόμενοι ἐν αὐτῷ (χρίσματι), τὸ ἐκτύπωμα τοῦ σημείου τοῦ σωτηρίου δοῦς (?) σταυροῦ τοῦ μονογενοῦς*. Г. Дмитріевскій переводитъ это, очевидно, испорченное мѣсто такъ: «чтобы крещенные и помазанные имъ, *воспріявъ* начертаніе спасительнаго знамени креста Единороднаго» (стр. 23). Но *δοῦς* не значитъ: *воспріявъ* и, какъ стоящее въ единственномъ числѣ, не можетъ быть относителю къ *οἱ βαπτισθέντες καὶ χρίόμενοι*. Въ той же молитвѣ, черезъ нѣсколько строкъ, глаголѣ *γίνομαι* стоитъ въ невозможной формѣ: *γιγνόμενται*. Возбуждаютъ сильное сомнѣніе въ своей правильности и слѣдующія слова въ молитвѣ 4-й («послѣ разрѣшенія—*λύσιν*?—народа»): *συγχωρήσας καὶ τῇ μετανοίᾳ ἀπαλείψας (τοὺς ἡμαρτηκότας) καὶ τῇ πρὸς σὲ γνώσει ἀποβαλὼν*, переведенныя издателемъ: «простивъ и покаяніемъ очистивъ и чрезъ познаніе Тебя *отринувъ*» (стр. 17). Сомнительно тутъ и слово *συγχωρήσας*, стоящее безъ всякаго дополненія, и въ особенности слово *ἀποβαλὼν*, подающее мысль объ отверженіи Богомъ кающихся грѣшниковъ. Не слѣдуетъ ли поправить: *ὕποβαλὼν*? Тогда получалась бы мысль о *подчиненіи* грѣшниковъ Богу чрезъ познаніе Его. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ г. Дмитріевскій позволяетъ себѣ исправлять чтеніе своего оригинала, точно отмѣчая скобками эти исправленія. Но и тутъ не всегда можно согласиться съ почтеннымъ издателемъ. Такъ, напр., въ молитвѣ 15-й («на помазаніе крещаемыхъ») напечатано: *τοὺς προ(σ)τάσει προσιόντας* и переведено: «тѣхъ, которые съ *желаніемъ* приступаютъ» (стр. 22). Но слову «желаніе» скорѣе соотвѣтствуетъ *πρότασις* (предрасположеніе), чѣмъ *πρόστασις* (власть, сила). Въ той же молитвѣ, на стр. 23, находимъ и другую подобную поправку издателя: *ἀνανω(σ)θέντες*; конечно, лучше было бы оставить такъ, какъ написано въ рукописи и какъ напечатано то же самое слово въ слѣдующей молитвѣ, стоящей на той же страницѣ, т. е. *ἀνανωθέντες*.

Примѣръ неправильнаго раздѣленія предложений находимъ въ слѣдующихъ словахъ молитвы 17-й («надъ елеемъ болящихъ и пр.): *φοβηθήτω, δέσποτα, πᾶσα ἐνέργεια σατανικὴ, πᾶν δαιμόνιον, πᾶσα ἐπιβουλὴ τοῦ ἀντικειμένου, πᾶσα πληγὴ, πᾶσα μάστιξ, πᾶσα ἀλγυδὼν, πᾶς πόνος, ἡ'ράπισμα, ἡ ἐκτίναγμα, ἡ σκίσμα πονηρόν· τὸ ὄνομα σου τὸ ἅγιον, ὃ ἐπικαλεσάμεθα νῦν ἡμεῖς καὶ τὸ ὄνομα τοῦ μονογενοῦς καὶ ἀπερχέσθωσαν ἀπὸ τῶν δούλων σου* κтл. (стр. 24). Строчный знакъ послѣ слова *πονηρόν*(?), соотвѣтствующій нашему двоеточию, долженъ быть уничтоженъ или, точнѣе, замѣненъ запятою, такъ какъ все приведенное мѣсто очевидно составляетъ одно слитное предложеніе со многими подлежащими и двумя сказуемыми: *φοβηθήτω*, которому слѣдующія за указаннымъ (ненужнымъ) раздѣлительнымъ знакомъ слова: *τὸ ὄνομα σου τὸ ἅγιον* служатъ прямымъ дополненіемъ, и *ἀπερχέσθωσαν* съ предыдущимъ соединительнымъ союзомъ *καὶ* и дальнѣйшимъ непрямымъ дополненіемъ: *ἀπὸ τῶν δούλων σου*. Первое сказуемое употреблено въ единственномъ числѣ, потому, конечно, что всѣ дальнѣйшія подлежащія мыслятся при немъ порознь, а второе—во множе-

ственномъ потому, что оно согласовано со всѣми предыдущими подлежащими, взятыми вмѣстѣ. Сообразно съ принятымъ нами словосочиненіемъ, все приведенное мѣсто должно быть переведено такъ: «Да убьются, Владыко, всякое дѣйствіе сатанинское, все бѣсовское, всякій навѣтъ супротивнаго, всякое пораженіе, всякій бичъ, всякое страданіе, всякая болѣзнь или ударъ, или потрясеніе, или лукавое затмѣніе, (да убьются) имени Твоего святаго, которое мы нынѣ призывали, и имени Единороднаго, и да отбѣгутъ отъ рабовъ Твоихъ» (всѣ уномянутые виды зла) ¹⁾.

Замѣтимъ еще нѣсколько неточностей въ русскомъ переводѣ г. Дмитріевскаго, уже не зависящихъ отъ качествъ греческаго подлинника, какъ онъ представляется въ аѳонской рукописи. Надписаніе молитвы: Μετά τὴν ἀνάληψιν (стр. 20) едва-ли можетъ быть переведено: «послѣ воспріятія молитва». Изъ содержанія этой молитвы ясно видно, что она произносилась еще до совершенія таинства крещенія, т. е. до погруженія крещаемого въ воду; слѣдовательно, ἀνάληψις не значитъ здѣсь воспріятія въ собственномъ смыслѣ (ἀναδοχή), которое, какъ извѣстно, имѣло и имѣетъ мѣсто уже послѣ крещенія, а означаетъ какое-то иное дѣйствіе, вѣроятно—*примѣіе* или приводъ крещаемого къ купели для погруженія въ ней. Въ молитвѣ εἰς ἑλπίον βοσούτων κτλ. (стр. 24) слова: εἰς ἀφορισμὸν πνεύματος πνεύματος ποιητοῦ оставлены безъ перевода. Выраженіе молитвы, надписанной: ὑπὲρ τῶν κατηχομένων (стр. 27): λύσας αὐτοῦ (τοῦ σατανᾶ) τὰ τεχνάσματα переведено: «связавши его хитросплетенія». Слѣдовало бы перевести: «разрѣшивши». Слово δεδμεμένος въ молитвѣ ὑπὲρ λαοῦ (стр. 31, 3-я строка снизу) переведено: «нуждающійся», тогда какъ въ другомъ мѣстѣ, именно въ только что указанной молитвѣ «объ оглашенныхъ», данъ тому же слову правильный переводъ: «связанный».

Да не посѣтуетъ на насъ уважаемый авторъ за эти замѣчанія, изъ коихъ нѣкоторыя, пожалуй, могутъ показаться мелочными, придирчивыми. Всѣ они внушены глубокимъ вниманіемъ пишущаго эти строки къ драгоценному открытію А. А. Дмитріевскаго. Цѣна этого открытія нѣсколько не умаляется оттого, что оно *на первый разъ* явилось въ свѣтъ съ нѣкоторыми внѣшними, какъ бы корректурными недостатками, которые легко могли ускользнуть отъ вниманія издателя и также легко могутъ быть исправлены всякимъ, кому не совсѣмъ чужда греческая грамота.

А. Павловъ.

20 Апрѣля
1894 г.

1) Г. Дмитріевскій, слѣдуя принятому имъ раздѣленію приведенныхъ словъ на два особыя предложенія, переводитъ все это мѣсто такъ: «Да боится ихъ (кого?), Владыко, вся сила сатанинская, все демонское, всякая злокозненность противника, всякое пораженіе, всякій бичъ, всякое страданіе, всякая болѣзнь или ударъ, или потрясеніе, или лукавое затмѣніе. Именемъ Твоимъ святымъ, которое мы нынѣ призывали, и именемъ Единороднаго да отступятъ отъ рабовъ Твоихъ».

Constantin Popovici jun., *Fântânele și Codicii dreptului biscricescū ortodoxū cu unū apendice, care conține Invățătura celor 12 apostoli, tradusă din testul original grecescū. Tiparitură separată, din «Candelă» Cernăuți* (Константина Поповича млад., Источники и кодексы церковнаго православнаго права съ дополненіемъ, содержащимъ въ себѣ Ученіе 12-ти апостоловъ, переведенное съ греческаго подлинника. Отдѣльный оттискъ изъ «Candela». Черновцы). Editura autorului. — Tipografia arhieriscopală. 1886. 119+XIX стр. въ 8°. Цѣна 1 гульденъ.

Хотя годъ изданія этой книги отмѣченъ 1886-й, но она вышла въ свѣтъ сравнительно только очень недавно. Авторъ ея, профессоръ православнаго богословскаго факультета черновецкаго университета въ Буковинѣ, знакомъ довольно хорошо съ русскою литературою по каноническому праву, а также и съ трудами православнаго епископа далматинско-истрійской епархіи Никодима Милаша по тому же праву, какъ видно изъ разныхъ мѣстъ книги. Книга г. Поповича представляетъ цѣнный вкладъ въ ученую литературу предмета. Особенную цѣнность имѣютъ для насъ §§ 23 и 24, представляющіе, насколько мнѣ извѣстно, единственный до настоящаго времени подробный и обстоятельный обзоръ румынскихъ кодексовъ церковнаго права, менѣе всего извѣстныхъ въ наукѣ. Здѣсь болѣе всего выдается разсужденіе автора о «*Маломъ правилѣ*» (Правила микъ = *Pravila mică*, стр. 95—104), для котораго онъ, основываясь на славянской замѣткѣ Стефана Охридскаго, предполагаетъ неизвѣстный до этого времени славянскій подлинникъ. Насколько я знаю, г. Поповичъ первый обратилъ вниманіе на такъ называемую Заповѣдь святыхъ апостоловъ Петра и Павла (стр. 103—104), которая встрѣчается въ славянскихъ рукописныхъ номоканонахъ и сборникахъ ¹⁾. Пользуюсь случаемъ, чтобы сказать здѣсь объ этой статьѣ нѣсколько словъ.

Мнѣ думается, что эта *Заповѣдь* апокрифическаго происхожденія, какъ явствуетъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ ея текста. Но самымъ сильнымъ доказательствомъ апокрифичности заповѣди служить ея краткая редакція, найденная мною въ рукописномъ сборникѣ XVII в. Оссолінской бібліотеки въ Львовѣ, № 41 ²⁾. Греческій ея подлинникъ, приводимый у Котелерія, какъ часть Апостольскихъ Постановленій, почти до буквальнойности сходенъ съ славянскимъ изводомъ. Языкъ статьи указываетъ на ея южнославянскій первоначальный списокъ, хотя самый сборникъ списанъ,

1) Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Заповѣдь приводится съ полнымъ заглавіемъ; такъ въ сборникѣ прошлаго столѣтія въ читальнѣ въ Подгорицѣ, въ Черногоріи, она озаглавлена такъ: Починаемъ правило и сѣнхъ приподокны Шѣа нашихъ и еѣосавора и же и мирски лѣдехъ заповѣди пасокни. Нач.: Язы Петаръ и Павалъ аѣли хѣни заповѣдѣмъ рабома хѣнимъ Ш деланихъ челоѣчески, иже делати подоканѣтъ б дни: понедѣлника, вт(с)орника, среды, чѣа (чит.: четвертъка), пятка и сѣсѣ ^т. . . .

2) Вкратцѣ объ этой рукописи и ея содержаніи см. у Kętrzyńskiego, *Katalog rękopisów biblioteki zakładu nar. im. Ossolińskich*. T. I. Lwów. 1881, стр. 32, № 41.

несомнѣнно, русскимъ и можетъ быть даже южнымъ. Въ виду неизвѣстности этой редакціи, привожу здѣсь текстъ ея цѣлкомъ.

Заповѣдь стѣмъ аплаъ петра и павла.

Азъ петръ и павѣ заповѣдаѣмъ равнѣмъ дѣлати днѣмъ б. къ сжкотоу и въ нѣлю да пражноуѣють въ цркви оученіа дѣла бѣговетрнаго. сжвотоу въ нарекоуѣ тѣари сѣа поконце нмаціо. в. нѣлю же въскрніа. великоуѣ же нѣлю ксію иже по тои да пражноуѣють. ѡва во ѣ стрти. ѡва же въскрніа. ктѣ ли пострадаѣмъ и въскрсыи. г. въшестве да пражноуѣють. нлѣже сѣкръшеніа нмъ таиаш же ѡ хѣ. д. пѣнткѣстю пражноуѣють, иже стго дѣа. е. на рѣство гнѣ да пражноуѣють. иже въ тои днѣ родисѣ бѣже слово ѡ дѣца. з. на крѣщеніе да пражноуѣють. нлѣже показасѣ хѣко бѣтво. послѣшествоуѣмоу. з. въ днѣ аплаъскыа до пражноуѣють. оуѣтанъ во кѣши оу хѣ выша и стго кѣ сподѣнша. а. мѣтѣмъ же творіте оуѣтрѣнша. и а чѣ и г и з и д и вѣръ <и> въ кжроглашеніа. и заѣтра оуѣво бѣгодарѣмъ. ѡко ѡскѣтѣмъ гѣ. препрокодѣмъ нѣмъ, и накедѣтъ днѣ. къ г-же ѡко въ тои ѡкѣтъ ѡ нлѣта прѣмъ гѣ. въ з-и же. ѡко въ тои распѣтѣ. въ д-же, ѡко въ тои въсе нѣвижѣмъ вѣцѣ распѣтоу, трепѣнѣщи дрѣзѣсти ѡѣденскѣ не трѣпѣщи гнѣ хжлы. вечеръ же бѣгодарѣмъ. ѡко даѣтъ нѣ поконце днѣмъ троуѣмъ нѣмъ. къ кжроглашеніа прихѣдѣмъ. на дѣло свѣтодѣнѣмъ дѣла. и дѣце ѣ нѣмоцію въ цркви въхѣдѣти зѣкѣрнѣмъ рѣди. въ домоу да вѣдетъ сѣворъ. да не вѣхѣдѣтъ бѣговетрныи въ цркѣмъ нечѣстѣмъ. ни во мѣсто ѡсѣмѣтъ чѣка. но чѣмъ мѣсто. дѣце оуѣво нечѣстѣмъ дрѣжѣ мѣсто. вѣганте ѣго иже ѡскѣрѣнѣмъ ѡ нѣ. ѡко же рѣша вѣтѣнѣмъ стѣмъ¹⁾.

1) Греческій подлинникъ этой статьи является болѣе полнымъ только въ очень немногихъ мѣстахъ, главнымъ образомъ въ интерпретаціи того или иного положенія. Въ остальномъ же онъ до буквальной сходимости съ *Заповѣдью*, какъ можно видѣть изъ сравненія начала греческаго текста, который представляетъ главы 33-ю и 34-ю *Апостольскихъ постановленій* у Котелерія: SS. Patrum, qui temporibus apostolicis flo-guerunt, . . . opera. Nova edit. Vol. I. Amstelædami. 1724, стр. 419—420. Глава 33: "Ὅσας ἡμέρας δεῖ ἀργεῖν τοὺς οἰκίτας. Ἐγὼ Παῦλος καὶ ἐγὼ Πέτρος (у Анаст.: ἡμεῖς Πέ-τρος καὶ Παῦλος), διτακσόμεθα. ἐργαζέσθωσαν οἱ δοῦλοι πάντε ἡμέρας· σάββατον δὲ καὶ κυριακὴν σχολάζετωσαν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ διὰ τὴν διδασκαλίαν τῆς εὐσεβείας. τὸ μὲν γὰρ σάββατον εἵπομεν (у Анаст.: εἵπομεν διὰ τὸ) δημιουργίας λόγον ἔχειν· τὴν δὲ κυριακὴν, ἀνα-στάσεως (у Анаст.: ἀναστήσεως ἡμεῶς) τὴν μεγάλην ἐβδομάδα πᾶσαν καὶ τὴν μετ' αὐτὴν ἀργεῖτωσαν οἱ δοῦλοι· ὅτι ἡ μὲν πάθος ἐστίν, ἡ δὲ ἀναστάσις, καὶ χρεία διδασκαλίας, τίς ὁ παθὼν καὶ ἀναστήσας, ἢ τίς συγχωρήσας, ἢ καὶ ἀναστήσας. τὴν (у Анаст.: τρίτον, τὴν) ἀνάληψιν ἀργεῖτωσαν διὰ τὸ πέρας τῆς κατὰ Χριστὸν οἰκονομίας. . . и проч. Глава 34: Ποίας ὥρας καὶ διχὲ ἐν ταύταις δεῖ προσεύχεσθαι. Εὐχὰς ἐπιτελεῖτε ὁρθροῦ, καὶ τρίτῃ ὥρᾃ, καὶ ἑκτῇ, καὶ ὀνάτῃ, καὶ ἐσπέρᾃ, καὶ ἀλεκτοροφωνίᾃ. . . Конечъ длиннѣе славянскаго.

Изъ сравненія этой статьи съ греческимъ текстомъ видно, что она есть переводъ съ греческаго, хотя оба текста представляютъ разные версиі одной и той же редакціи, которая имѣетъ близкое отношеніе къ редакціи такой же статьи въ греческомъ Номоканонѣ у Котелерія; въ началѣ даже является буквальное сходство греческаго и славянскаго текстовъ ¹⁾, но въ дальнѣйшемъ изложеніи обѣ эти редакціи значительно разнятся одна отъ другой. Славянскій же текстъ, встрѣчающійся въ номоканонахъ и сборникахъ, а также и румынскій переводъ его, представляя сходство съ греческимъ текстомъ въ основныхъ мѣстахъ, разнятся значительно отъ него въ буквальности перевода, ихъ расширенности и иногда нѣкоторыми добавленіями, сдѣланными, несомнѣнно, въ позднѣйшее время. Итакъ, *Заповѣдь апостоловъ Петра и Павла* имѣетъ слѣдующія редакціи: 1-я, которую можно называть первоначальною, извѣстная главнымъ образомъ по-гречески, въ Номоканонѣ Котелерія, и 2-я — переработка первой съ дополненіями, въ славянскомъ и румынскомъ переводахъ. Возможно, впрочемъ, что и эта редакція имѣла первоначально своего греческаго представителя. Наконецъ, 3-я редакція, приведенная мною выше, краткая, апокрифическая съ ея греческимъ первообразомъ.

Приведенный въ приложеніи румынскій переводъ *Ученія святыхъ апостоловъ* сдѣланъ по изданію митрополита Филовея Вріенія.

II. Сырку.

Teodoru Tarnavschî, docinte și suplințe la facultatea teologică din Cernăuți. Despre cele mai însemnate liturgie(sic) ale bisericei orientale, mai ales cu privire la cele ce sînt întebuițate în timpul de față în biserica ortodoxă. Reproducere separată din «Candela» Cernăuți (О важнѣйшихъ литургіяхъ восточной церкви и въ особенности о тѣхъ, которыя употребляются въ настоящее время въ православной церкви. Сочиненіе д-ра Теодора Тарнавскаго, доцента и н. д. профессора черновецкаго богословскаго факультета. Особый оттискъ изъ «Candela» (Лампада). Черновцы). 1893, VIII—+281 стр. въ 8°.

Заглавіе книги г. Тарнавскаго вполне опредѣляетъ ея содержаніе. Основная мысль этого сочиненія — представить исторію развитія и формъ евхаристическаго обряда въ православной восточной церкви. Такъ какъ этотъ обрядъ развивался постепенно, то авторъ даетъ краткое, но обстоятельное описаніе его древнихъ формъ, въ виду того, что нынѣшній обрядъ нашей православной литургіи основывается на чинѣ древней христіанской литургіи. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ разбираетъ и объясняетъ различные обряды другихъ восточныхъ литургій, которыя съ внѣшней,

1) Чтобы убѣдиться въ сходствѣ съ греческимъ текстомъ, я приведу здѣсь начальные слова § 1-го (α') его: ἐγὼ ὁ Πέτρος καὶ Παῦλος διατάσσομεν τοῖς δοῦλοις ἐργάζεσθαι τὰς εἰς ἡμέρας σάββατον ὡρὰ ἐννάτῃ σχολάζεσθων οἱ δοῦλοι· τὸ μὲν γὰρ σάββατον δημιουργίας χάριν ἔχει τὴν δὲ κυριακὴν ἀναστάσεως καὶ χρίαν διδασκαλίας.... Cotelerius, Ecclesiae graecae monumenta. I, стр. 68.

служеніе христiанской церкви со временъ апостольскихъ; Дмитревскаго Исторiя догматическ. и таинствен. изъясненіе божественной литургiи; Муравьева; о. Никольскаго; Смолодовича Литургика; Лебедева Наука о богослуженіи православной церкви; Малиновскаго О литургiи Преждеосвящен. даровъ и Флоринскаго Исторiя богослужебн. пѣснопѣній. Это все! Но, какъ видно изъ заглавія этихъ книгъ, большая часть изъ нихъ устарѣла и никакого научнаго значенія не имѣетъ. Русская богатая литература по литургикѣ и въ частности такіе труды, какъ сочиненія профессоровъ А. А. Дмитріевскаго и Н. Θ. Красносельцева, остались г. Тарнавскому неизвѣстными. Конечно, такое незнакомство отражается и на качествахъ изслѣдованія. Тѣмъ не менѣе книга черновецкаго профессора не лишена значенія и научнаго интереса, какъ основанная на источникахъ, изъ которыхъ извлечено все существенное, касающееся литургiи, и какъ таковая она можетъ съ полнымъ правомъ занять одно изъ почетныхъ мѣстъ въ православной литературѣ по литургикѣ, а въ литературѣ румынской представляетъ цѣнный вкладъ.

II. Сырку.

Β. Α. Μυστακίδου, 'Ο ιερός κληρός κατὰ τὸν ις' αἰῶνα. Μάξιμος ὁ Μαργουνίος. 'Εν Ἀθήναις 1893, σελίδες 55 σχήματος 8ου.

Τοῦτο τὸ βιβλίον ἐμπεριέχει βιογραφίαν εὐσύνοπτον Μαξίμου τοῦ Μαργουνίου, συμπληροῦσαν μέρη τινὰ τῆς περὶ τοῦ αὐτοῦ Μαξίμου μεγάλης διatribῆς Αἰμιλίου τοῦ Λεγχανδίου [Bibliogr. Hell. II, σ. XXIII—LXXVII], πρὸς δὲ καὶ τινὰ κείμενα βοθητικὰ μὲν ἄγνωστα δὲ τοῖς πρὸ τοῦ Μυστακίδου συγγράψαι τὰ κατὰ Μαργουνίον, οἷον ἐπιστολὰς Μαρτίνου τοῦ Κρουσίου καὶ τοῦ Μαργουνίου πάλιν ἐτέρως, σημειώματά τε ληφθέντα ἐκ τῶν ἀνεκδότων ἡμερολογίων τοῦ πρώτου καὶ λόγον τοῦ δευτέρου πρὸς Ἱερεμίαν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, τὸν Τρανὸν ἐπωνομασμένον· παρέλαβε δ' ὁ Μυστακίδης τὰς ἐπιστολὰς τοῦ Μαργουνίου ἐκ τινος κώδικος τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει βιβλιοθήκης τοῦ Παναγίου Ἱεροῦ· διὰ δὲ τὴν ἱστορικὴν καὶ τὴν ἄλλην αὐτῶν ἀξίαν εὐχεται ὅπως ἅπασαι ὁμοῦ αἱ προτετυπωμέναι καὶ τύποις ἀνέκδοτοι μένουσαι τοῦ Μαργουνίου ἐπιστολαὶ βιβλίον ἴδιον ἀποτελέσωσι περισυναχθεῖσαι, ἵν' ἔχωσι τοῦτο πρόχειρον οἱ τὴν ἱστορίαν τῶν γραμμάτων καὶ τῶν Ἑλλήνων αὐτῶν ἐξετάζοντες· ὃ συνεύχομαι τῷ Μυστακίδῃ καὶ γὰρ, εἰ καὶ τῆς εὐχῆς τὸν τελικὸν σκοπὸν οἶδα δυσεκπλήρωτον εἶναι, διὰ τὸν σκοπισμὸν τῆς τούτῳ χρηζούσης ὕλης· ἀνεπαρκῆς γάρ ἐστιν εἰς τὴν ἐκτύπωσιν τῶν ἐπιστολῶν ἀπασῶν ἡ βοήθεια μεμονωμένου τινὸς ἀντιγράφου, τοῦ προχειροτέρου, τῷ τὴν ἔκδοσιν ἀποφασίσοντος ἀναλαβεῖν. Ὁ Μαργουνίος φιλόλογος ἦν ὀνομαστότατος, καὶ διὰ τὴν ἐνυπάρχουσαν ταῖς ἐπιστολαῖς αὐτοῦ γλωσσικὴν ἀττικὴν χάριτα ζητητὰς εὗρισκε διὰ ταύτας ἐκάστοτε μέχρι ἐνάρξεως τῆς τρεχούσης ἐκατονταετηρίδος ἡμῶν ἐπηύξανε δὲ τὴν συνεχῆ τῶν ἐπιστολῶν ἀντιγραφὴν οὐ μόνον ἡ χάρις ἡ γλωσσικὴ, ἀλλὰ καὶ τούτων ὁ σκοπός, μάλιστα δὲ τὸ περιεχόμενον ἐν αὐταῖς διανόημα τῶν αἰσθημάτων αὐτοῦ τοῦ συγγραφέως, ὅπερ ἐνεφάνιζεν αὐτὸν εἰς ἄκρον ἐξηυγενισμένον τῇ διδασκαλίᾳ τῆς ἡθικῆς φιλοσοφίας τῶν πρὸ Χριστοῦ

SECRET

[illegible][illegible]

1. 1.1

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

... ..

— — — — —

ἐκεῖ προσμένοντος αἰδεσιμωτάτου καθηγουμένου κυρίου Μητροφάνους·¹ καὶ εἴ τι ἄλλο τῶν ἐμῶν εὐρεθείη παρὰ τινι, ἐχέτω ἄδειαν καὶ ἐξουσίαν ὁ αὐτός μου αὐτάδελφος συναγαγεῖν τε αὐτὰ καὶ ἐν τῇ αὐτῇ καθιερωσάι μονῇ· εἰ δέ τινες περὶ αὐτὸν δυστρόπως ἔαυτους ἐν τῇ τῶν βιβλίων ἀπολήψει διάθωιντο καὶ μὴ ῥᾶστα καὶ χωρὶς τινος ἀντιλογίας τὴν αὐτῶν τε καὶ ἄλλων οἰωνοῦν ἡμετέρων ἀπόδοσιν ποιήσαιεν, ὑπὸ τῷ τοῦ Θεοῦ βάρει καὶ ταῖς τῶν τιμῇ θεοφόρων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ ἀραῖς ὑποπεπτετώσαν τε καὶ ὑποβεβλήσθωσαν, ὀφείλοντος πρὸς τούτοις τοῦ ἐν τῇ προειρημένη μονῇ εὐρισκομένου ἢ καὶ εὐρεθησομένου καθηγουμένου διὰ γε τὰ εἰρημένα τῷ αὐτῷ αὐταδέλφῳ μου Μελετίῳ², τὰ ὅσα δ' ἀνῆκεν εἰς τὴν ἑαυτοῦ διατροφήν τε καὶ σκέπασμα [δίδοσθαι] ἄχρι τῆς ἑαυτοῦ ζωῆς, σωφρόνως μέντοι καὶ τούτων προνοουμένων καὶ ἡ μοναχοῖς προσῆκε τοῖς τὸν σταυρὸν τοῦ Χριστοῦ γνησίως ἐφ' ἑαυτοὺς ἀραμένοις· ὁ δὲ καὶ ἐν τῇ διακρίσει τοῦ αὐτοῦ ἡγουμένου, εἴ τε καὶ ἄλλου τάχα, τοῦ μετ' ἐκείνου, ἐν ἀγίῳ πνεύματι παραλείπω. Ταῦτα μὲν ἐγὼ διατάττομαι, δι' ἃ καὶ ὑπογράψω εἰς τὸ εὐδηλοτέραν [εἶναι] τῆς ἐμῆς γνώμης [τὴν] σύστασιν παρακαλῶ δὲ ἐν Θεῷ αὐτόν τε τὸν κατὰ τὸ παρὸν εὐρισκόμενον καθηγουμένον κύριον Μητροφάνην, ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητὸν ἀδελφόν, ἅτε δὴ ἐγγωνικῶς αὐτόν εἰλικρινῶς τε καὶ ἀληθῶς ἡγαπηκότα με, ἐμμεῖναί τε τοῖς παρὰ τῆς ἡμετέρας ταπεινότητος διατεταγμένοις καὶ τῆς ἐμῆς ψυχῆς διαμνημονεύειν διαπαντός, αὐτόν τε τὸν ἐμὸν αὐτάδελφον κύριον Μελέτιον τὸν Μαργούνιον ἀγαπᾶν τε ὡς ἕτερον ἐμὲ καὶ τῶν περὶ τὴν αὐτοῦ σωτηρίαν φερόντων λόγῳ τε καὶ ἔργῳ ἐπιμελεῖσθαι καὶ ὁποῖαις ἂν ἐχῇ νοουθεσίαις τε καὶ παραινέσεσιν ἐπὶ τὴν τοῦ καλοῦ ἐργασίαν παροξύνειν διαπαντός».

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραιεύς.

2. БИБЛИОГРАФИЯ.

ГРЕЦИЯ И ТУРЦИЯ.

Ἐπαμ. Ἰ. Σταματιάδου, Ἰκαριακά, ἥτοι ἱστορία καὶ περιγραφή τῆς νήσου Ἰκαρίας. Ἐν Σάμῳ 1893, σελίδες 161 σχήματος 8-ου.

Τὸ πόνημα τοῦτο τοῦ λογιωτάτου Σταματιάδου, ὃ τῶν ἐλληνικῶν ἀρχαιοτήτων καὶ ἱστοριῶν οἱ γινώσται χρησιμωτάτας ὀφείλουσιν ἐκ πολλοῦ συγγραφάς, περιγράφει καταλεπτῶς τὴν Ἰκάρου νῆσον, τὴν νῦν ἐλληνιστὶ Νικαρίαν ὀνομαζομένην, ἣ πολιτικῶς μὲν ὑποτάσσεται τοῖς Τούρκοις, ἐκκλησιαστικῶς δὲ τῷ μητροπολίτῃ τῆς αὐτονόμου νήσου τῶν Σαμίων διήρηται δὲ εἰς πεντεκαίδεκα κεφάλαια, ταύτας ἔχοντα τὰς ἐπιγραφάς· α') Γεωγραφικὴ θέσις καὶ ὄρη Ἰκαρίας, β') Ἀρχαῖα ὀνόματα τῆς νήσου καὶ πόλεις αὐτῆς, γ') Ἱστορία τῆς Ἰκαρίας, δ') Θρησκεία τῶν ἀρχαίων Ἰκαρίων καὶ διάδοσις τοῦ χριστιανισμοῦ

1 Οὗτός ἐστι πιδανῶς ὁ Μητροφάνης, ὃπερ ὁ Μαργούνιος ἔτει 1584-φ γράμμα ἔγραψε τύποις ἀνέκδοτον. Legrand, Bibl. Hell., II, σ. XXXV.

2 Παρέλειψα, φαίνεται, κατὰ τὴν ἀντιγραφὴν φράσιν ὅλην, ἥς ἡ ἔννοια τοιαύτη· ἀπρονόεσθαι μὲν τούτου· καὶ ἄλλα τινὰ λεξείδια λείπουσι, ἅπερ εἰκαστικῶς ἀνεπλήρωσα, προσθεῖς αὐτὰ ἐν ἀγκύλαις.

[illegible]

ἔρις ὅμως τοῦ Πουλιανοῦ περὶ τούτου τοῦ ζητήματος ἀπεδείχθη περιττή, τοῦ Χατζιδάκη καλῶς ἐξηγήσαντος ἤδη τὰ περὶ αὐτοῦ [Indogerm. Forschungen II, σ. 383—386].

Ἡλίας Ἀ. Τσιτσέλης, Ἑθιμα ἐν Κεφαλληνίᾳ [Παρνασσός, τ. XV, σ. 280—297, Ἡ μεγάλη ἐβδομάς καὶ τὸ πάσχα. Σελ. 921—925, Ἡ μεγάλη σαρχοστή]. — Ὁ συγγραφεύς, εἰ καὶ περιγράφει τὰ νῦν ἔθιμα τῶν Κεφαλλήνων, διὰ τὴν πολυμαθεῖαν ὅμως αὐτοῦ κατέστησε τὸ θέμα τῶν τοιούτων ἐθιμῶν χρήσιμον καὶ τοῖς ἀσχολουμένοις περὶ τὴν ἱστορίαν τοῦ ἰδιωτικοῦ καὶ τοῦ θρησκευτικοῦ βίου τῶν Ἑλλήνων ἐπὶ τῆς βυζαντινῆς ἐποχῆς· ἡ δὲ περιγραφή τῶν ἐθιμῶν κατὰ τε τὴν μεγάλην ἐβδομάδα καὶ τὸ πάσχα προσφέρει περιέργους ἐθιμοταξίαις ἐκκλησιαστικαῖς, δυναμέναις ἴσως ἐρμηνεῦσαι διατάξεις παλαιῶν ἐκκλησιαστικῶν τυπικῶν ἐν ἀντιγράφοις εὐρισκόμενων.

Γ. Ἰακ. Καλαϊσάκης, Παντοτεινὸν καλαντάριον, βροντολόγιον καὶ σεισμολόγιον [Παρνασσός, τ. XV, σ. 315—319, 795—800]. — Ἐν τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις τῆς βιβλιοθήκης τοῦ ἐν Κρήτῃ Καλαϊσάκη εὐρέθη κωδὶξ ἐμπεριέχων πρακτικὸν καλαντάριον, ἀρχόμενον ἀπὸ τοῦ 1722-ου· λήγει δ' εἰς τὸ 1945-ον ἔτος. Ὁ κάτοχος ἐκδίδωσι νῦν αὐτοῦ τεμάχια κατ' ἐκλογὴν. Ἐπιγραφή τοῦ κώδικος· «Καλλαντάριον παντοτεινὸν σὺν θεῷ, περιέχον τοὺς εἰκοσιὸν δύο κύκλους τοῦ ἡλίου μετὰ τῶν ἐπτὰ πλανητῶν καὶ τοῦ βροντολογίου, σεληνοδρομίου τε καὶ σεισμολογίου, καὶ τῶν ἐπτὰ ἡμερῶν τῆς ἐβδομάδος, τὸ τί φανερῶνουν ἐκάστῃ ἐνιαυτῷ, ἀντιγραφθὲν ἐκ τοῦ τυπωμένου, μεταγλωττισθέντος ἐκ τῆς οὐγγαρικῆς, ἥτοι σλαβονικῆς καὶ ἰλλυρικῆς διαλέκτου παρὰ τινος ἀνωνύμου εἰς χρῆσιν τοῦ φιλαναγνώστου».

Β. Ἀ. Μυστακίδου, Καππαδοκικά. Περιγραφή γεωγραφικῆ στατιστικῆς ἐμπορικῆς ἐκκλησιαστικῆς τῆς μητροπόλεως Καισαρείας [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 368—379, 445—458, 600—615]. — Τῆς περιγραφῆς ταύτης ἡ ἀξία μεγάλη κατὰ τοῦτο, ὅτι περιέχονται ἐν αὐτῇ γνώσεις ἀκριβεῖς ἐξ αὐτοψίας περὶ τόπων καππαδοκικῶν, ἐν οἷς ὁ χριστιανισμὸς ἤκμασε τὸ παλαιόν, οὐχ εὐρισκόμεναι προχείρως ἐν ἐτέραις περιγραφαῖς. Πρῶτον μὲν οὖν ὁ Μυστακίδης ἀπαριθμεῖ τὰ προτετυπωμένα ἑλληνιστὶ τοπογραφικὰ βιβλία, τὰ μερικῶς ἢ καθολικῶς ἀφορῶντα πρὸς τὴν γεωγραφίαν ἢ τὴν ἱστορίαν τῆς Καππαδοκίας· εἶτα δὲ συντόμως μὲν ἀλλὰ σαφῶς τὴν χώραν αὐτὴν περιγράφει· ἐπειδὴ δὲ σκοπὸς αὐτοῦ γνωρίσαι κυρίως τὴν ἐπαρχίαν τῆς μητροπόλεως Καισαρείας, ἀρχεται τῆς ἀναγραφῆς τῶν ὁρέων αὐτῆς, καὶ φησιν ὅτι τὸ σημαντικώτερον αὐτῶν ἐστὶ τὸ μετὰ Καισαρείας τῆς πόλεως καὶ τοῦ πολιχνίου Μουταλάκης ὑψούμενον, ὃ τὸ πάλαι μὲν Δίδυμον ἐκαλεῖτο, νῦν δὲ τουρκιστὶ μὲν Ἀλῆ-δᾶχ, ἑλληνιστὶ δὲ «Βουνὸ τοῦ ἁγίου Βασιλείου»· μετὰ δὲ τοῦτο συναριθμεῖ τοὺς ποταμούς, παρὰ τὰς ἀρχαίας αὐτῶν ὀνομασίας προστιθέμενος τὰς σημερινάς· ἐνθα σημειώσεως ἄξιον, ὅτι τὸν Ὀνοπνίκτην ποταμὸν [Theophan. Contin. σ. 280: Κεδρην. II, σ. 213] ταυτίξει τῷ δυτικῷ βραχίονι τοῦ Σάρου, καλουμένου τανῦν Σαμάντα-σοῦ καὶ τοὺς νομούς διαχωρίζοντι τῆς Ἀγκύρας καὶ Σεβαστείας· ἀναγράφει δὲ καὶ τὰς λίμνας, τὰ τε προϊόντα τῆς χώρας καὶ τὰ μεταλλεῖα ταύτης· μεθ' ὃ περιγράφει τὸν τρόπον, καθ' ὃν οἱ κάτοικοι διαιτῶνται· ἐξ ἱστορικῆς δ' ἀπόψεως ἀπαριθμεῖ τὰς παλαιὰς ἐπαρχίας τῆς Καππαδοκίας, ἀρξάμενος ἀπὸ

the first of these is the fact that the
 the second is the fact that the
 the third is the fact that the
 the fourth is the fact that the
 the fifth is the fact that the
 the sixth is the fact that the
 the seventh is the fact that the
 the eighth is the fact that the
 the ninth is the fact that the
 the tenth is the fact that the

the eleventh is the fact that the
 the twelfth is the fact that the
 the thirteenth is the fact that the
 the fourteenth is the fact that the
 the fifteenth is the fact that the
 the sixteenth is the fact that the
 the seventeenth is the fact that the
 the eighteenth is the fact that the
 the nineteenth is the fact that the
 the twentieth is the fact that the

the twenty-first is the fact that the
 the twenty-second is the fact that the
 the twenty-third is the fact that the
 the twenty-fourth is the fact that the
 the twenty-fifth is the fact that the
 the twenty-sixth is the fact that the
 the twenty-seventh is the fact that the
 the twenty-eighth is the fact that the
 the twenty-ninth is the fact that the
 the thirtieth is the fact that the

the thirty-first is the fact that the
 the thirty-second is the fact that the
 the thirty-third is the fact that the
 the thirty-fourth is the fact that the
 the thirty-fifth is the fact that the
 the thirty-sixth is the fact that the
 the thirty-seventh is the fact that the
 the thirty-eighth is the fact that the
 the thirty-ninth is the fact that the
 the fortieth is the fact that the

τὴν ἑλλειψιν προανεπλήρωσεν ὁ Χατζιδάκης ἐπαρκῶς [Einleitung in die neugr. Grammatik, σ. 224].

Κ. Νεστορίδης, Παροιμίαι καὶ παροιμιώδεις φράσεις ἀνέκδοτοι [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 469—777, 878—880, 946—955. τ. XVI, 1893, σ. 159—160].—Τὸ ὅλον 153 παροιμίας μέχρι σήμερον ἀνέγνωμεν συλλεγείσας ἐν τῷ βασιλείῳ τῆς Ἑλλάδος καὶ αὐταί, μετὰ τῶν ἄλλων, τῶν ὑπὸ πολλῶν ἐτέρων ἐλλογίμων Ἑλλήνων ἐπιμελῶς προσυναθροισθεῖσων, ἐρμηνεύουσι παλαιότερας τινὰς ἑλληνικὰς ἐκφράσεις καὶ παροιμίας, ἐν συγγράμμασι τῶν βυζαντινῶν χρόνων ἀπαντώσας· ἅπασα δὲ ἡ συλλογὴ τοῦ Νεστορίδου, κατὰ τὴν ἐν ἀρχῇ σημείωτιν, ἀριθμεῖ 6300 παροιμίας.

Ἀλέξ. Καραλής, Χίος καὶ Χῖοι [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 561—577].—Περιέχει τινὰς προχείρους εἰδήσεις περὶ τινῶν συγγραφέων ἐκ Χίου μεταγενεστέρων, οἷον Βαρδαλάχου, Βάμβα καὶ Κοκκινάκη.

Γ. Ἰακ. Καλαϊσάκης, Περὶ τῆς ἐν Κρήτῃ Λάππας ἡ Ἀργυροπόλεως [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 615—621].—Τὴν κώμην Ἀργυρόπολιν σχετίζει ὁ Καλαϊσάκης πρὸς τὴν οἰκογένειαν τῶν Ἀργυροπούλων, οἷς ἐδόθη μέρος τῆς Κρήτης ἔτει 1185-φ.

Ἀμαλία Παπασταύρου, Ὀδοιπορικαὶ ἀναμνήσεις [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 29—33, τὰ Τέμπη. Σελ. 519—554, τὰ Μετέωρα].

Χ. Ε. Κανελλόπουλος, Αἱ ἐν Τήνῳ δυτικά καὶ μοναὶ [Παρνασσός, τ. XV, σ. 711—719].—Πληροφορεῖ τινὲς περὶ τῶν ἐν τῇ νήσῳ ταύτῃ μοναστηρίων τῶν Λατίνων.

Μ. Χρυσόχοος, Ἡ Πρασιάς λίμνη (Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 721—736, 801—813).—Ἐν τούτῳ τῷ μελετήματι συνεξετάζονται αἱ περὶ τῆς τοποθεσίας τῆς Πρασιάδος λίμνης ὑπάρχουσαι γνῶμαι συγγραφέων τινῶν. Ὁ συγγραφεὺς περιγράφει τὰ τεύχη τῶν Φιλίππων, πόλεως ἀρχαίας ἐν Μακεδονίᾳ, τὴν κοιλάδα τοῦ ποταμοῦ Στρυμόνος καὶ τὴν λίμνην τῆς Δοϊράνης, ἣν καὶ ταυτίζει τῇ παρὰ τῷ Ἡροδότῳ μνημονευομένῃ Πρασιάδι λίμνῃ· προστίθῃσι δὲ καὶ χάρτην τῆς νοτίου Μακεδονίας καὶ ἄλλους τινὰς πίνακας. Τὸ μελέτημα τοῦ Χρυσόχοου συμφέρει τοῖς βυζαντινολόγοις κατὰ τοῦτο, ὅτι περιέχει περὶ τόπων μακεδονικῶν ὀνομαστικὰς εἰδήσεις, αἵτινες χρησιμεύουσιν ἔσθ' ὅτε πρὸς ἐρμηνεῖαν τοπικῶν ὀνομάτων εὐρισκομένων ἐν παλαιοῖς ἐγγράφοις.

Διονύσιος Ἡλιακόπουλος, Νεκρικά τελεταὶ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις καὶ τοῖς νεωτέροις Ἑλλήσι [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 841—855].—Πληροφορεῖ τινὲς περιέχονται ἐν τούτῳ τῷ ἄρθρῳ περὶ τῶν σημερινῶν νεκρικῶν ἐθίμων, ἅτινα τὴν καταγωγὴν ἔχουσιν ἐκ τοῦ παλαιοῦ χριστιανικοῦ βίου. Ὁ συγγραφεὺς ὁμῶς αὐτοῦ συγκρίνει ταῦτα πρὸς τὰ νεκρικὰ τῶν παλαιῶν ἐθνικῶν Ἑλλήνων ἔθιμα.

Κωστής Πασσαγιάννης, Μανιὰτικα παραμῦθια. Τοῦ Φονιᾶ τοῦ Λαγκάδι [Παρνασσός, τ. XV, 1893, σ. 103—111].—Τὸ λαγκάδι, περὶ οὗ τὸ παραμῦθιον, εὐρίσκεται ἐν τῇ Μάνῃ, κείμενον μετὰ τῆς Πλάτζας, τῆς Στούπας καὶ τοῦ Καλαμιτζίου.

404].—Δημοσιεύει νομίσας τύποις ἀνέκδοτον τὸν εἰς τὰ ἅγια θεοφάνεια ὕμνον [Pitra, *Analecta Spicilegio Solesmensi parata*. Parisiis 1876, τ. I, σ. 16—23], ἀντιγράφας αὐτὸν ἐκ χειρογράφου παλαιῦ τῆς μεγάλης Λαύρας· παρατίθεται δὲ καὶ γραφὰς ἐτέρου κώδικος διαφερούσας.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Περὶ διαφοροῦ γραφῆς τοῦ ἀκαθίστου ὕμνου ἐν ἀρχαίοις χειρογράφοις τῆς μ. Λαύρας [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XII, 1893, σ. 395—396].—Καταγράφει διαφέροντα τοῦ ὕμνου τούτου ἀνιχνώσματα, ὧν ὅμως τὰ πλείοτα γινώσκουμεν ἐξ ἐτέρων ἀντιγράφων [Pitra, *Analecta* I, σ. 250—262]· ἀλλ' οὐχ ἥττον ἡ διατριβὴ τοῦ εὐλαβεστάτου μοναχοῦ Ἀλεξάνδρου χρησίμη ἐστὶ τοῖς ἀσχολουμένοις περὶ τὴν σύνταξιν καὶ τὴν ἱστορίαν τοῦ ὕμνου τούτου, διὰ τὴν ἐν τοῖς χειρογράφοις διαφορότητα τινῶν αὐτοῦ λέξεων.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Περὶ Ῥωμανοῦ τοῦ μελωδοῦ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XII, 1893, σ. 255—256, 261—264].—Περιγράφει κώδικα τῆς Λαύρας μεμβράνινον, ἐν ᾧ σφύζονται κονδύκια τοῦ Ῥωμανοῦ δημοσιεύει δὲ καὶ τὸ κείμενον τοῦ de mortuis ὕμνου [Pitra, *Analecta* I, σ. 44]. Περὶ τῆς ἐργασίας ταύτης τοῦ λογίου μοναχοῦ Ἀλεξάνδρου ὅρα τὰ παρ' ἐμοῦ γραφέντα παρατηρήματα [Byzantinische Zeitschrift II, σ. 604—605].

Ματθαῖος Παρανίκας, Περὶ Ῥωμανοῦ τοῦ μελωδοῦ [Ἐκκλησ. Ἀλήθεια XII, 1893, σ. 287—288]. — Πραγματεύεται περὶ τοῦ μέτρου τοῦ de mortuis ὕμνου, ὅπερ ἐγένετο, λέγει, «ἐπὶ τῇ βάσει τονικῶν ποδῶν (καὶ) ἀνήκει εἰς τὰ λεγόμενα μονοστροφικά, συγκεῖμενα ἐκ συστημάτων ὁμοίων στίχων ἐπαναλαμβανομένων καὶ εἰς κατακλειδὰ τινὰ ληγόντων» νομίζει δὲ, ὅτι Σέργιος ὁ μελωδὸς ἐποίησε τὸν ἀκάθιστον ὕμνον κατὰ μίμησιν πρωτοτύπου ποιήματος τοῦ Ῥωμανοῦ.

Εὐστάθιος Βουλισμᾶς, ἀρχιεπίσκοπος Κερκύρας: Περὶ ἐκκλησιαστικῶν μελωδῶν [Ἐκκλησ. Ἀλήθ. XII, σ. 358—361]. — Ἐπικρίνει δημοσιεύματα Μωυσιάου τοῦ Πιρανίκα καὶ Ἀλεξάνδρου τοῦ Λαυριώτου περὶ τοῦ μελωδοῦ Ῥωμανοῦ· μετ' ὃ ἀποδείκνυσιν, ὅτι Κοσμᾶς Κλήμης καὶ Γεώργιος οἱ μελωδοὶ οὐ μόνον ποιηταὶ κανόνων ἦσαν, ἀλλὰ καὶ οἰκῶν, καὶ ὅτι τῶν κανόνων ἡ ἐμφάνισις οὐκ ἀπέβαλε τοὺς οἰκούς. Εἶτα δὲ γνωματεύει περὶ τῆς ἀποβολῆς τῆς δευτέρας ᾠδῆς, ὅτι δηλαδὴ ταύτης ἡ παράλειψις ἐκ τῶν ἁσματικῶν κανόνων «ἤρξατο ἐπὶ Γεωργίου [τοῦ μελωδοῦ], ὅστις ἄλλοτε ἐποίησε δευτέραν ᾠδὴν, καὶ ἄλλοτε ὄχι». Πρὸς τὴν γνώμην ταύτην ἀπεκρίθη ἐν ἄλλῳ τόπῳ κατ' ἑκτασιν, ἐν τῷ σχεδιάσματί μου περὶ τῶν Μηναιῶν, ἀποδείξας ὅτι ἡ τάσις πρὸς ἀποβολὴν τῆς δευτέρας ᾠδῆς ἐμφανίζεται τὸ πρῶτον ἀρξαμένη ἀπὸ τοῦ μέσου που τῆς ἐνδεκάτης ἐκατονταετηρίδος, καὶ ὅτι ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικαῖς βιβλίαις τοῖς διαταγμένοις ἐν Κωνσταντινουπόλει παντελῶς ἀπερίφθῃ τῇ μεδεπομένη ἐκατονταετηρίδι. Προσοχῆς ἄξιον ὡσαύτως, ὅτι ὁ σεβασμώτατος ἀρχιεπίσκοπος Εὐστάθιος ἀποδείκνυσιν τὸν κανόνα τοῦ ἁγίου εὐχελαίου ποίημα εἶναι οὐχί, καθὼς ἐλέγετο, Ἀρσενίου τοῦ μητροπολίτου Κερκύρας, ἀλλ' Ἀρσενίου τοῦ Αὐτωραινοῦ, πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως· ἀπέδειξε δὲ τοῦτο διὰ παλαιῦ κώδικος, ὃν αὐτὸς ὁ Εὐστάθιος ἔχει· ἐν τούτῳ γὰρ ὑπάρχει διάταξις Νικηφόρου Κωνσταντινουπόλεως [1260],

~~FOUO - UNCLASSIFIED~~

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is to collect data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is to analyze the data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is to interpret the data. This is done by the investigator who is responsible for the study. The next step is to report the results. This is done by the investigator who is responsible for the study.

1. The first of these is the fact that the
the first of these is the fact that the

ἀξιολογωτάτης πραγματείας, ἣν ἐγὼ συνίστημι κατὰ παράδειγμα τῆς ἐδέλου-
σιν ιστορεῖν τὰς κατὰ τόπους ἐπισκοπὰς καὶ μητροπόλεις.

Ματθαῖος Παρανίκας, Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος [Ἐκκλησ. Ἀλήθ. XIII, 1893, σ. 44—46]. — Δημοσιεύει τὸ κείμενον αὐτοῦ κατὰ μέτρον εἰς 314 στίχους, ἀντιγράφας τὸν ὕμνον αὐτὸν ἐκ χειρογράφου τριψοδίου τῆς θεολο-
γικῆς ἐν Χάλκῃ σχολῆς· παρατίθεται δὲ καὶ διάφορα τοῦ ὕμνου ἀναγνώσματα καὶ τινὰς παρατηρήσεις ιστορικὰς διὰ τινὰς αὐτοῦ στίχους· οὐδεμίαν δὲ τῶν περὶ τοῦ ὕμνου τούτου παλαιότερων μελετῶν ἔλαβεν ὁ συγγραφεὺς ὑπ' ὄψει.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Λειτουργικὰ καὶ διάφορα ιστορικὰ ἐξ ἐγγράφων τῆς ἐν Ἀθῶν ἱερᾶς μονῆς μ. Λαύρας [Ἐκκλησ. Ἀλήθ. XIII, 1893, σ. 170—172]. — Δημοσιεύει περικοπὴν διακονικοῦ χειρογράφου βιβλίου, ἐν ᾗ λειτουργικαὶ ἱκεσίαι ὑπάρχουσιν ὑπὲρ Ἀνδρονικοῦ καὶ Εἰρήνης αὐτοκρατόρων καὶ ὑπὲρ τῶν πατριαρχῶν Ἰωάννου Κ/πόλεως, Γρηγορίου Ἀλεξαν-
δρείας, Διονυσίου Ἀντιοχείας καὶ Ἀθανασίου Ἱεροσολύμων. Εἶτα λέγει, ὅτι ἡ Λαύρα ἔχει περὶ τὰ πεντήκοντα λειτουργικὰ εἰλητάρια, ὧν ἐν τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος, ἐπεὶ δὴ ἐν τούτῳ μνημονεύεται Πολύευκτος ὁ οἰκουμενικὸς πατριάρχης· παρατίθεται δὲ κατόπιν ἐγγραφοῦ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Νήφωνος καὶ ἀπόκρισιν Διονυσίου Βυζαντίου πρὸς μέγα μήνυμα, δι' οὗ πα-
τριάρχης ὁ Διονύσιος οἰκουμενικὸς ἐκλήθη τῇ 7-ῃ νοεμβρίου ἔτους 1671-ου.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Λόγιοι Ἀγιορεῖται [Ἐκκλησ. Ἀλήθ. XIII, 1893, σ. 180—182: Κοσμᾶς Λαυριώτης. — Αὐτόθι σ. 197: Ἰωάννης Να-
θαναήλ. — Αὐτ. σ. 206—207: Εὐθύμιος Λαυριώτης. — Αὐτ. σ. 229: Ὁ ὁσίος Ἀθανάσιος ὁ κτίτωρ τῆς Λαύρας]. — Περὶ τοῦ Κοσμᾶ Λαυριώτου λέγει, ὅτι ἐγεννήθη ἔτει 1697-φ καὶ ὅτι ἰδρύσεν ἐν τῇ Λαύρᾳ τυπογραφεῖον, οὗ τὸ πρῶτον ἐκτυπωθὲν βιβλίον οὕτως ἐπιγράφεται: «Ἐκλογή τοῦ Ψαλτηρίου παντὸς εἰς τε δοξολογίαν καὶ εὐχὴν. Συλλεγεῖσα μὲν παρὰ τοῦ λογιωτάτου διδασκάλου κυρίου Νεοφύτου τοῦ ἐξ Ἑβραίων. Ἀφιερωθεῖσα δὲ τῷ ὁσίῳ Πατρὶ ἡμῶν Ἀθανασίῳ τῷ ἐν τῷ Ἀθῶ. Νῦν πρῶτον τύποις ἐκδοθεῖσα, συνδρομῇ καὶ δαπάνῃ τοῦ πανοσιωτάτου ἀρχιμανδρίτου τῆς Μ. Λαύρας κυρίου Κοσμᾶ Ἐπιδευρίου. Ἐν Ἀγίῳ ὄρει Ἀθῶ 1759». Θανόντος τοῦ Κοσμᾶ συναπέθανε καὶ τὸ τυπογραφεῖον, ὅπερ οὐδὲν ἕτερον βιβλίον ἐκτὸς τῆς Ἐκλογῆς ἐκείνης ἐξετύπωσε, κατὰ τὸν Ἀλέξανδρον· ἐγὼ ὅμως ἐν Ἱεροσολύμοις εἶδον φύλλα τινὰ μεμονωμένα γραμματικῆς ἐκτε-
τυπωμένης, ἧς ὁ τύπος παραβληθεὶς πρὸς ἕτερα βιβλία ἐν Ἀνατολῇ τετυπω-
μένα κατὰ τὸν ἑαυτοῦ αἰῶνα, μονομερὲς ἐφαίνετό μοι, καὶ κατ' ἐμαυτὸν ἔλεγον ὅτι τὸ βιβλίον πιθανῶς ἐν Ἀγίῳ ὄρει ἐτυπώθη, διδάσκοντος ἐκεῖ Εὐγενίου τοῦ Βουλ-
γάρως. Νῦν οὖν διὰ τὸ εὑρεμα τοῦ μοναχοῦ Ἀλεξάνδρου πιστεύω, ὅτι πλὴν τῆς ἐκλογῆς ἐξετύπωσε τὸ λαυρεωτικὸν τυπογραφεῖον καὶ τὴν γραμματικὴν ἐκείνην, ἴσως δὲ καὶ ἕτερα τινὰ. — Κατόπιν ὁ Ἀλέξανδρος δημοσιεύει μετά-
φρασιν ἑλληνικὴν οὐκαζίου Ἰωάννου καὶ Πέτρου Ἀλεξιάδου, Ῥώσων αὐτοκρατό-
ρων, δι' οὗ ἀνανεοῦται τὸ πρᾶξ τοῦ πατρὸς αὐτῶν ἔτει 1658-φ δοθέν δι' οὐκα-
ζίου δικαίωμα τοῦ στέλλεσθαι κατὰ τετραετίαν εἰς Μόσχαν ἐκ τῆς Λαύρας
μοναχόν τινα πρὸς συλλογὴν ἐλεῶν ἐν Ῥωσίᾳ.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Περὶ τοῦ λευκοῦ καὶ πορφυροῦ χρώ-

63. Συνοδικὴ ἀπόφασις Γαβριὴλ πατριάρχου, διηρημένη εἰς κεφάλαια ἰδ' καὶ καθορίζουσα τὰ καθήκοντα τῆς Κοινότητος τοῦ Ἁγίου Ὁρους ἔτει 1783-φ.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

РОССІЯ.

А. Дмитриевскаго, Патмосскіе очерки. Изъ поѣздки на островъ Патмосъ лѣтомъ 1891 года. Съ двумя фотографическими снимками. Кіевъ 1894. 8°. IV + 309 + II стр. Цѣна 2 р. 50 к. (Изъ Трудовъ Кіевской Духовной Акад. 1892, 1893 и 1894 г.г.).—Въ настоящей статьѣ неутомимый А. А. Дмитриевскій представляетъ рядъ очерковъ съ о. Патмоса, на которомъ онъ провелъ нѣсколько времени для ученыхъ занятій. Въ первой статьѣ (стр. 1—94) авторъ даетъ намъ общій очеркъ о. Патмоса, затѣмъ подробно говоритъ о монастырѣ св. Іоанна Богослова, его прошломъ, его сношеніяхъ съ Россіей и его организаціи по сравненію съ святогорскими монастырями идиоритмами. Второй очеркъ (стр. 94—108) посвященъ описанію гроты Апокалипсиса на островѣ. Въ третьемъ очеркѣ (стр. 108—168) авторъ говоритъ подробно о дѣятельности знаменитой Патмосской Академіи въ XVIII в. Четвертый очеркъ (стр. 168—223) посвященъ описанію важнѣйшихъ храмовъ на о. Патмосѣ, ихъ украшеній и богатствъ скевофиакій Іоанно-богословскаго монастыря. Въ пятомъ очеркѣ (стр. 223—243) представлено описаніе 28 греческихъ рукописей типикарины Іоанно-богословскаго монастыря. Всѣ эти рукописи не встрѣчаются въ каталогѣ Саккеліона «Πατμικὴ βιβλιοθήκη» Ἀθῆν. 1890, онѣ всѣ бумажныя и необходимы въ обители для современной церковно-богословской практики. Онѣ важны потому, что въ нихъ мы находимъ многіе чины, послѣдованія, обряды и молитвы, которые нигдѣ на православномъ востокѣ не имѣютъ мѣста въ церковно-богослужебной практикѣ, а потому составляютъ исключительную принадлежность богослуженія даннаго времени. Въ шестомъ очеркѣ (стр. 244—282) описываются нравы и обычаи патмосскихъ обитателей. Наконецъ, въ седьмомъ очеркѣ (стр. 283—309) авторъ сообщаетъ дополненія къ предшествовавшимъ очеркамъ изъ рукописи библіотеки мѹтоха св. Гроба въ Константинополѣ подъ № 567 (495), наполненной письмами патмосскихъ дидаскаловъ Макарія, Герасима и др., и изъ инвентаря патмосской скевофиакіи и библіотеки 1201 г., изданнаго французскимъ ученымъ Ш. Дилемъ.

И. Созоновича, Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи, европейской и русской. Варшава 1893. 8°. VII + 251. См. рецензіи: Wilhelm Wollner въ Byzant. Zeitschr. III (1894), 1, стр. 175—181. Пр. Д. въ Живой Старинѣ III (1893), 3, стр. 405—408. А. К-овъ въ Историч. Вѣстн. 1893, III, сентябрь, стр. 799—803. — Авторъ еще въ 1886 г., когда печаталъ свою работу «Пѣсни о двѣушкѣ-воинѣ и былины о Ставрѣ Гоудиновичѣ», напечаталъ себѣ кругъ сказаній, заинтересовавшихъ его своей широкой популярностью въ устно-поэти-

ческой обработкѣ почти у всѣхъ народовъ Европы. Въ этюдѣ «Пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ» 1890 г., говоритъ онъ самъ, онъ лишь намѣтилъ нѣкоторыя обобщенія, но полной ясности представленія онъ достигъ лишь теперь, когда входящія въ кругъ его темы памятники подвергнуты были самому тщательному и подробному разсмотрѣнію не только со стороны содержанія, но также и со стороны литературной обработки.

Первая глава изслѣдованія Созоновича посвящена Бюргеру и его Ленорѣ, вторая — литературѣ о Ленорѣ и сходныхъ съ нею сюжетахъ, третья — вѣрѣ въ возвращеніе мертвыхъ, четвертая озаглавлена «Слезы и неутѣшная скорбь тревожатъ покой мертвыхъ». Въ пятой главѣ «Пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ» авторъ въ 23 отдѣлахъ разсматриваетъ различныя версіи этого сказанія у древнихъ грековъ и римлянъ, германскихъ, славянскихъ, мадьярскаго, литовскаго и другихъ народовъ, а въ шестой главѣ «Пѣсни о братѣ - мертвецѣ» онъ даетъ обзоръ варіантовъ сербскихъ, болгарскихъ, албанскихъ и новогреческихъ. Въ приложеніи авторъ напечаталъ 13 русскихъ варіантовъ о женихѣ-мертвецѣ.

Авторъ распредѣляетъ всѣ разсмотрѣнныя имъ произведенія на двѣ группы сказаній: на пѣсни и сказки о женихѣ - мертвецѣ и на пѣсни о братѣ - мертвецѣ. Первоисточникомъ первой группы сказаній онъ считаетъ разсказъ о Протезилаѣ и Лаодаміи, который путемъ сложной литературной обработки проникъ въ средневѣковую западно-европейскую литературу, спустился изъ нея затѣмъ въ народную среду и сохранился до нашихъ дней въ устной передачѣ. Вторую группу сказаній авторъ считаетъ самостоятельнымъ и притомъ болѣе позднимъ проявленіемъ поэтического творчества и полагаетъ, что они должны были возникнуть среди сербской народности, отъ нихъ перешли къ болгарамъ, а затѣмъ къ албанцамъ и ново-грекамъ. Связующимъ звеномъ между первой и второй группой произведеній служить лишь общность воззрѣнія на мертвыхъ, допускавшаго возможность возврата послѣднихъ на землю.

Книга г. Созоновича представляетъ интересъ какъ систематическое собраніе матеріала по очень любопытному вопросу.

Императорскій Россійскій Историческій Музей. *Указатель памятниковъ.* Второе дополненное изданіе. Москва 1893. 8°. IX + 604 стр. — Въ настоящемъ второмъ изданіи каталога Историческаго Музея въ Москвѣ описано много памятниковъ, которые или непосредственно происходятъ изъ Византіи, или на которыхъ по меньшей мѣрѣ отражается византійское вліяніе. Въ заглъ В (стр. 443 сл.) описаны предметы христіанской эпохи Херсонеса, въ заглъ А (стр. 495 сл.) — памятники христіанскіе до X вѣка, наконецъ въ заглъ 7 (стр. 525 сл.) — памятники отъ 988 до 1054 года.

Ө. Успенскаго, *Очерки по исторіи византійской образованности.* Спб. 1892. 8°. 395 + III стр. Цѣна 2 р. 50 к. (оттиски изъ Журн. М. Н. Пр.).

— *Синодикъ въ недѣлю Православія.* Сводный текстъ съ приложе-

ніями. Одесса. 1893. 8°. VI + 96 стр. Цѣна 1 руб. (оттиски изъ Записокъ Имп. Новоросс. Унив., т. 59, стр. 407—502).

На обѣ книги проф. Ѳ. И. Успенскаго мы помѣстимъ подробную рецензію въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ.

В. Васильевскаго, Русско-византійскія изслѣдованія. Выпускъ II. Житія св. Георгія Амастридскаго и Стефана Сурожскаго. Введеніе и греческіе тексты съ переводомъ. Славяно-русскій текстъ. IV + CCCV + 128 стр. См. рецензію: V. Jagić въ Archiv für Slavische Philologie, XVI (1894), стр. 216—224.—W. v. Gutzeit, Die Legenden von Amastris und Ssurosh. Riga 1893.—*В. Б.* въ Историч. Вѣстн. 1893, II, май, стр. 468—472.—Въ Русской Мысли 1893, августъ, Библ. Отд., стр. 370—375.—Въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ мы помѣстимъ особую рецензію.

В. Истрина, Александрія русскіхъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. Москва. 1893. 8°. VIII + 356 стр. (оттискъ изъ Чтеній въ Имп. Общ. ист. и древн. Росс.). См. рецензію V. Jagić въ Archiv f. Slav. Philol. XVI (1894), стр. 224—229.

— *Сказаніе объ Индійскомъ царствѣ.* Изслѣдованіе съ тремя приложеніями и фотографической таблицей. Москва 1893. 4°. II + 75 стр.

На обѣ книги Истрина мы помѣстимъ рецензію въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ журнала.

П. Бракенгеймера, Ἀλεξίου Κορυνηοῦ ποίημα πρὸς τὸν πατριάρχην въ сравненіи съ русскимъ Домостроемъ. Одесса 1893. 8°. 301 стр. Цѣна 2 р. 25 к.— Будетъ рецензія.

Ив. Соколова, Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII в. (842—1204). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Казань 1894. 8°. 536 + XII стр.— Будетъ особая рецензія.

А. Михайлова, По вопросу о греко-византійскихъ и славянскихъ сборникахъ изреченій (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 285, январь, стр. 15—59). См. рецензію Э. Курца въ Byzantinische Zeitschrift, II (1893), 2, стр. 340—341.— Во введеніи авторъ указываетъ на существованіе краткихъ сборниковъ изреченій изъ древнихъ авторовъ въ довольно раннее время, за симъ на обширный сборникъ Іоанна Стовойскаго въ V в., который впервые отличается опредѣленною системою въ расположеніи матеріала.— Первымъ и главнымъ сборникомъ изреченій съ христіанскимъ направленіемъ является *антологія* или «Пчела» *Максима въ VII в.*, которая и служитъ главнымъ предметомъ изслѣдованія настоящей статьи. Авторъ даетъ описаніе 22 греческихъ списковъ «Пчелы», съ которыми онъ лично познакомился во время занятій въ библіотекахъ: Парижа, Рима, Флоренціи, Венеціи и Вѣны, сличаетъ ихъ между собою и устанавливаетъ двѣ главныхъ редакціи въ греческомъ текстѣ — болѣе древнюю, лучшимъ представителемъ которой является Коаленевскій списокъ 371, и болѣе позднюю, относимую имъ ко времени отъ IX—XIII в. Относительно источниковъ «Пчелы» авторъ полагаетъ, что Максимъ пользовался вышеупомянутымъ сборникомъ Іоанна Стовойскаго и краткими гномологіями

верничнаго образованія.—Изъ греческихъ сборниковъ изреченій на славянскомъ языкѣ самое распространенное также была анеология Максима. Ближайшимъ оригиналомъ для нея, по мнѣнію автора, послужила вторая редакція греческой анеологии Максима. Онъ думаетъ, что анеология явилась въ переводѣ не у южныхъ славянъ, а въ Россіи и не ранѣе XIII—XIV в. Въ приложеніи авторъ предлагаетъ изданіе IV и VI главъ греческаго текста анеологии Максима (первой редакціи) по древнѣйшей Коалесневской рукописи 371 (Парижской Національной бібліотеки) X в.

В. Васильевскаго, *О севастократориссѣ Иринѣ*. Забѣтка по поводу статьи А. И. Кирпичникова (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 285, январь, стр. 179—185). См. рефератъ Э. Курца въ *Byzantinische Zeitschrift*, II (1893), 2, стр. 352—353.—Проф. Кирпичниковъ въ своей статьѣ «Переписка монаха Іакова съ императрицей Ириней» (Лѣтопись Ист.-фил. общ. при Им. Новоросс. Унив., II, Вып. Отд., 1, стр. 255—280) относитъ письма Іакова, содержащіяся въ рукописи Парижской Національной бібліотеки, вслѣдъ за Комбенизомъ къ восстановительницѣ иконопочитанія, императрицѣ Иринѣ VIII в., тогда какъ письма еще Дюканжемъ отнесены были къ севастократориссѣ Иринѣ, женѣ Исаака, брата Алексѣя I Комнина. В. Г. Васильевскій указываетъ, что за періодъ отъ 1081 по 1150 г. извѣстны 3 севастократориссы Ирины: первая—жена брата Алексѣя I Комнина Исаака, вторая—жена сына Алексѣя I Комнина Андроника, третья—жена внука Алексѣя I Комнина по имени опять Андроника. Авторъ доказываетъ, что къ этой послѣдней севастократориссѣ Иринѣ и были адресованы письма Іакова.

А. Кирпичникова, *О письмахъ монаха Іакова* (письмо къ редактору). (Жур. Мин. Нар. Пр. 1893, часть 286, мартъ, стр. 261—262).—Проф. Кирпичниковъ считаетъ невозможнымъ, что письма монаха Іакова были адресованы къ севастократориссѣ Иринѣ, вдовѣ Андроника младшаго, какъ доказываетъ В. Г. Васильевскій, но вмѣстѣ съ симъ не настаиваетъ на томъ, что онъ твердо убѣжденъ въ необходимости отнести эти письма къ императрицѣ Иринѣ VIII в. Пока, до новыхъ фактовъ, этотъ вопросъ, по его мнѣнію, остается открытымъ.—В. Г. Васильевскій въ краткихъ замѣчаніяхъ на это письмо не признаетъ приведенные проф. Кирпичниковымъ доводы убѣдительными.

В. Ернштедта, *Забитыя греческія пословицы* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 286 и 287, апрѣль и май, Отд. Класс., стр. 22—32, 33—48).—Авторъ вновь издаетъ по рукописи московской синодальной бібліотеки 298 собраніе 40 греческихъ пословицъ, изданныхъ въ первый разъ въ *Rheinisches Museum* 1837 г., но оставшихся неизвѣстными новѣйшимъ пареміологамъ. Проф. Ернштедтъ снабдилъ свое изданіе подробными учеными объясненіями и параллелями. Въ заключеніе онъ сообщаетъ варианты рукописи мюнхенской бібліотеки 525, содержащей то же собраніе пословицъ, но оставшейся ему неизвѣстною при печатаніи статьи.

Гавриила Дестуниса, *Опытъ біографіи Георгія Франдзіа* (Ж. М. Н. Пр.

1893, часть 287, іюнь, стр. 427—497). Въ настоящемъ изслѣдованіи почтенный ученый предлагаетъ подробный разсказъ о жизни извѣстнаго византійскаго писателя Георгія Франдзія, какъ государственнаго дѣятеля первой половины XV вѣка. Біографія Франдзія заслуживаетъ большаго интереса, такъ какъ онъ былъ довѣреннымъ лицомъ трехъ послѣднихъ византійскихъ императоровъ и участникомъ во многихъ событіяхъ, совершившихся въ Византіи въ послѣдній полувѣкъ ея существованія, преимущественно же въ борьбѣ двухъ сосѣднихъ державъ, византійской и османской. Источникомъ для этой біографіи послужили автору лѣтопись-записки самого Франдзія, составленныя имъ въ глубокой старости. При этомъ авторъ доказываетъ, что разсказанныя Франдзіемъ событія доведены не до 1486 г., какъ полагаютъ многіе ученые, но лишь до 1478 г. (6986 г. отъ сотворенія міра).

Д. Бѣляева, *Облаченіе императора на Керченскомъ щитѣ* (Изъ Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 289, октябрь, стр. 321—373). СПБ. 1893. 55 стр. Цѣна 60 к. — Въ Керчи въ 1891 г. въ древней катакомбѣ въ числѣ другихъ археологическихъ предметовъ найдено серебряное блюдо, на выпуклой сторонѣ котораго изображенъ всадникъ въ діадемѣ съ копьемъ въ рукѣ, сзади его тѣлохранители, а впереди Ника съ вѣнкомъ. По просьбѣ Импер. Археологической Комиссіи проф. Іос. Стржиговскимъ и Н. В. Покровскимъ представлены изслѣдованія по сему предмету, напечатанныя въ № 8 издаваемыхъ Комиссіей «Матеріалы по археологіи Россіи» (1892 г.). Оба изслѣдователя видятъ въ изображеніи на щитѣ сцену триумфальнаго выѣзда императора и въ ѣдущемъ на конѣ побѣдителей склонны видѣть императора Юстиніана I. — Проф. Бѣляевъ въ своей статьѣ изображеніе императора относитъ къ IV—VI вв., а предположеніе проф. Стржиговскаго и Покровскаго о принадлежности портрета именно Юстиніану I считаетъ весьма сомнительнымъ. За симъ по вопросу о костюмѣ императора-всадника г. Бѣляевъ весьма обстоятельно останавливается главнымъ образомъ на туникѣ и разсужденія проф. Стржиговскаго объ этомъ предметѣ считаетъ несостоятельными. Онъ говоритъ, что туника никоимъ образомъ не можетъ быть принята за дивитисій, какъ утверждаетъ проф. Стржиговскій, но императоръ на керченскомъ щитѣ изображенъ въ короткомъ хитонѣ-иматіѣ.

А. Кирпичникова, *Деисусъ на востокъ и западъ и его литературныя параллели* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 290, ноябрь, стр. 1—26). — Настоящій этюдъ посвященъ деисусу, трехъ-личной иконѣ, изображающей по срединѣ Спасителя, а по сторонамъ его Богородицу и Іоанна Предтечу. Авторъ указываетъ на происхожденіе деисуса въ восточной имперіи, гдѣ отъ V до VIII вв. естественно надо искать первыхъ памятниковъ этой композиции, и затѣмъ обстоятельно останавливается на дальѣйшемъ проявленіи деисуса въ изображеніяхъ и въ литературныхъ памятникахъ.

А. Гренъ, *Династія Багратидовъ въ Арменіи* (Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 290, ноябрь, стр. 52—139). — Будетъ особая рецензія.

Архимандрита Арсенія, *Нѣкоего митрополита Эфесскаго XIII вѣка неизданное доселѣ произведение* (Чтенія въ Общ. любителей духовн. просв. 1892 г., Отд. III, мартъ-июль, сентябрь-декабрь; 1893, Отд. III, январь-февраль, стр. 1—90).—Настоящее произведение издано по рукописи московской синодальной библіотеки № 365, съ русскимъ переводомъ. Это — письменный отчетъ митрополита Эфесскаго, неизвѣстнаго по имени, о своемъ пребываніи въ Никее и въ Константинополѣ въ 1212—1213 гг. съ порученіями императора и обстоятельствахъ возвращенія на свою кафедру. Недостаетъ начальнаго листа съ рассказомъ о препирательствѣ автора съ патріархомъ Михаиломъ Авторіаномъ о постановленіяхъ константинопольскаго собора 1166 г. Интересны переговоры съ папскимъ легатомъ въ Константинополѣ и извѣстія о политическомъ и церковномъ состояніи Никейской имперіи.

Георгія Георгіевскаго, *Русскій ли праздникъ Покровъ* (Чтенія въ Общ. любит. духовн. просв. 1893 г., ноябрь, Отд. II, стр. 626—639).—Арх. Сергій (Полный мѣсяцесловъ Востока, II, стр. 313—314) и проф. Голубинскій (Исторія Русск. Церкви, I, 2, стр. 346—352) утверждали, что праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы русскаго происхожденія и при этомъ полагали: первый — что праздникъ былъ установленъ не позднѣе 1148 г., а второй — не позднѣе второй половины XIII в. Авторъ настоящей замѣтки приводитъ доказательства въ пользу того, что происхожденіе этого праздника относится къ Византіи и ближайшаго повода къ установленію его слѣдуетъ искать въ иконографіи. Когда тамъ явилась самостоятельная икона Покрова, то день празднованія ея опредѣлялся самъ собою днемъ памяти св. Романа сладкопѣвца, т. е. 1-го октября. Между тѣмъ служба на Покровъ Богородицы русскаго происхожденія. На Руси этотъ праздникъ получилъ всестороннее распространеніе и согласное празднованіе не раньше XVII в.

С. Муретова, *Историческій очеркъ чинонаслідованія проскомидіи* (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв. 1893, Отд. I, апрѣль, стр. 520—528, май, стр. 599—630, іюнь, стр. 740—752, іюль-августъ, стр. 1—20, сентябрь, стр. 209—254, ноябрь, стр. 441—464, декабрь, стр. 586—644). — Будетъ отдѣльная рецензія.

Е. А., *Иже во святыхъ отца нашего Меводія, архіепископа Константинопольскаго, Исповѣдника, слово о святыхъ иконахъ* (Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Μεθοδίου, ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, ὁμολογητοῦ, λόγος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων) (Чтенія въ Общ. люб. дух. просв. 1893, ноябрь-декабрь, Отд. III, стр. 1—23).—Предлагаемое слово св. Меводія впервые издается по рукописи синодальной библіотеки № 5, съ русскимъ переводомъ. Издатель полагаетъ, что оно писано еще до патріаршества св. Меводія и имѣло въ виду обличеніе лживаго еретическаго собора при Константинѣ Копронимѣ.

Проф. Н. В. Покровскій печатаетъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» цѣлый рядъ статей, которыя имѣютъ своею цѣлью представить въ общедоступ-

номъ изложеніи главнѣйшіе результаты изысканій въ области церковно-археологическаго знанія. Авторъ намѣренъ представить въ нихъ послѣдовательное обзорѣніе памятниковъ древне-христіанскихъ, византійскихъ и русскихъ—цѣльную историческую картину православной иконографіи. Къ тексту приложены многочисленныя, правда, нѣсколько скромныя рисунки. По выходѣ всего сочиненія мы намѣреваемся дать обстоятельную рецензію, а потому въ настоящее время ограничиваемся краткимъ указаніемъ послѣдовательности и содержанія отдѣльныхъ статей. Въ книжкахъ «Христіанскаго Чтенія» за 1893 г. мы находимъ слѣдующія статьи Н. В. Покровскаго: 1) *Памятники православной иконографіи* (январь-февраль, стр. 38—73)—обзоръ главнѣйшихъ источниковъ, катакомбъ и ихъ живописи. 2) *Памятники живописи древне-христіанскаго періода* (май-іюнь, стр. 426—477)—классификація памятниковъ, символическая живопись, аллегорическая живопись и ея образцы, изображенія библейскихъ событій, изображенія Спасителя, Богоматери и апостоловъ. 3) *Памятники искусства и иконографіи въ древне-христіанскій періодъ* (іюль-августъ, стр. 13—45)—древне-христіанская скульптура, ея общая характеристика и образцы; мозаика древне-христіанскаго періода, ея происхождение и состояніе. 4) *Памятники византійской иконографіи и искусства* (сентябрь-октябрь, стр. 185—221, ноябрь-декабрь, стр. 385—404)—общій характеръ византійской иконографіи и искусства, очеркъ исторіи художественной дѣятельности Византіи при Константинѣ Великомъ и Юстиніанѣ, характеристика и происхождение византійскаго стиля, мозаики равеннскія и солунскія, мозаики константинопольскія въ св. Софій и въ храмъ Спасителя, мозаики византійскія въ другихъ мѣстахъ Греціи и Сициліи.

А. Петрова, Чествованіе св. славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія въ древне-русской церкви (по служебнымъ минеямъ и мѣсяцесловамъ до 1692 года) (Христ. Чтеніе 1893, май-іюнь, стр. 526—547).—Культь Кирилла философа возникъ въ Римѣ и оттуда получилъ развитіе на славянской почвѣ, гдѣ прежде всего проявился въ письменности. Къ нему въ послѣдствіи присоединился культъ Меѳодія, послѣ канонизаціи его въ X—XI в. Кирилло-Меѳодіевская агіологическая литература въ богослужебныхъ книгахъ перешла и въ Россію, но въ послѣдствіи изъ нихъ исчезла. Исчезновеніе Кирилло-Меѳодіевской литературы авторъ объясняетъ распространеніемъ въ Россіи во второй половинѣ XIV в. восточно-студійскаго устава и всего круга богослужебныхъ книгъ іерусалимской редакціи. Внѣшняя связь русской церкви со славянскими первосвятителями въ XV—XVII вв. поддерживалась только въ Четвѣхъ-Минеяхъ, прологахъ и сборникахъ, въ которыхъ встрѣчаются житія обоихъ братьевъ и похвальныя слова имъ.

Іеромонахъ Меѳодія Великанова, Къ вопросу о словѣ паперть (Христ. Чтеніе 1893, ноябрь-декабрь, стр. 511—516).—Авторъ пытается выяснить происхождение и значеніе слова «паперть» съ филологической и церковно-археологической стороны. По его мнѣнію, «паперть» происходитъ отъ

слова *порта* — *porta*, которое перешло въ славянскій языкъ. Отъ этой формы уже на славяно-христіанской почвѣ получилось производное идеальное реченіе «папорта» съ дѣйствительно существующими въ языкѣ видоизмѣненіями его древнѣйшими и новѣйшими. Слово «порта» употреблялось для наименованія «городскихъ воротъ» и «главнаго церковнаго входа», но впослѣдствіи постарались придать это названіе и той пристройкѣ, которая прилежала къ главному входу, отиѣтивъ «подлѣположность» ея частицею «па» (папорта).

Е. Голубинскаго, *Митрополитъ всея Руси св. Петра* (Богословскій Вѣстникъ 1893, I, январь, стр. 18—67).—Авторъ даетъ описаніе жизни и дѣятельности митрополита св. Петра (1308—1326 г.). Онъ доказываетъ весьма убѣдительно, что къ двумъ житіямъ св. Петра слѣдуетъ относиться весьма осторожно, такъ какъ они заключаютъ въ себѣ недосказы и умолчанія, которыя объясняются положеніемъ авторовъ житій въ борьбѣ князей тверскихъ и московскихъ. Въ житіяхъ невѣрно представлено и такъ называемое перенесеніе св. Петромъ кафедры митрополіи изъ Владиміра въ Москву.

Е. Голубинскаго, *Митрополитъ всея Россіи Θεογνoста*. (Богословскій Вѣстникъ 1893, I, февраль, стр. 223—245).—Въ настоящей статьѣ описывается дѣятельность митрополита Θεογνoста (1328—1353 г.). Грекъ Θεογνoстъ былъ присланъ патріархомъ изъ Константинополя на мѣсто св. Петра. Авторъ приходитъ къ заключенію, что Θεογнoстъ пріобрѣлъ право на величайшую благодарность Москвы не только тѣмъ, что самъ былъ вѣрнымъ и усерднымъ ея другомъ и сдѣлалъ все, что могъ, съ цѣлю содѣйствія ея политическому возвышенію, но и тѣмъ, что въ лицѣ св. Алексѣя оставилъ преемника по себѣ, который довелъ союзъ высшей церковной власти съ князьями московскими до его конца и до его неразрывности.

Н. Попова, *Объ изученіи византійской исторіи*. (Богословскій Вѣстникъ 1893, III, сентябрь, стр. 338—350).—Это рѣчь, произнесенная Н. Поповымъ предъ защитой имъ диссертациі на магистерскую степень подъ заглавіемъ «Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ изученіи». Москва. 1892. Авторъ указываетъ на важное значеніе изученія Византіи и развитіе византійской науки въ западной Европѣ и въ Россіи за послѣднее время.

Сергія Архіепископа Владимірскаго, *Преподобный Θεοφανъ Сигριанскій, исповѣдникъ* (Душеполезное Чтеніе 1893, I, мартъ, стр. 349—369; II, май, стр. 3—23).—Авторъ описываетъ жизнь и дѣятельность преподобнаго Θεοφана Сигрианскаго, извѣстнаго лѣтописца VIII—IX в. Источниками для изслѣдованія послужили ему, кромѣ извѣстныхъ двухъ житій Θεοφана, приписываемыхъ Θεодору Студиту и Симеону Метафрасту, и два житія его, находящіеся въ рукописяхъ московской синодальной бібліотеки, изъ которыхъ одно несомнѣнно написано св. Меѳодіемъ, патріархомъ константинопольскимъ, а другое принадлежитъ неизвѣстному писателю. —

Замѣтимъ въ разъясненіе топографическихъ показаній почтеннаго автора, что Сигріанская обитель τοῦ Μεγάλου Ἀγροῦ, основанная Θεοφάνοι, находилась между г. Кизикомъ и устьемъ р. Риндака на берегу Мраморнаго моря. Мы сами имѣли возможность посѣтить развалины этого монастыря осенью 1885 года.

Г. Садзагеловъ - Изеріели, Девятнадцатиплковая религиозная борьба православной Грузіи съ Исламомъ (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата. 1893, № 10, стр. 17—23; № 11, стр. 21—23; № 12, стр. 2—10; № 19, стр. 13—17; № 22, стр. 8—14; № 23, стр. 21—24).—Авторъ даетъ краткое историческое описаніе борьбы православной Грузіи съ Исламомъ начиная съ VII в., затѣмъ говоритъ объ отношеніяхъ мусульманъ къ православнымъ грузинамъ и заканчиваетъ свое разсужденіе побѣдою надъ Исламомъ и присоединеніемъ Грузіи къ единовѣрной Россіи.

А. Гзелиева, Очерки изъ исторіи Грузинской церкви въ XI и XII вѣкахъ (Духовный Вѣстникъ Грузинскаго экзархата. 1893, № 18, стр. 26—21).—Въ этой книжкѣ помѣщено только начало изслѣдованія Гзелиева.

В. Качановскаго, Общій взглядъ на древнюю исторію Сербіи и ея источники (Вѣстникъ славянства 1893, стр. 72—84).—Авторъ говоритъ, что заслуга основателя Сербскаго государства Степана Немани и перваго сербскаго архіепископа св. Саввы въ дѣлѣ утвержденія христіанства у сербовъ состоятъ лишь въ томъ, что они признали православіе господствовавшимъ вѣроисповѣданіемъ въ области, ихъ работа была подготовлена неизвѣстными опредѣленно дѣятелями. Первые сербскіе писатели сознательно прервали связь съ періодомъ, предшествовавшимъ времени Степана Немани, и біографы его, св. Савва и Степанъ Первоувѣнчанный на мѣренно умалчивали о его происхожденіи. Послѣдующіе представители сербской письменности уже не могли отрѣшиться отъ унаслѣдованной ими отъ первыхъ своихъ наставниковъ традицій, а потому составленныя вполнѣ въ послѣдствіи генеалогіи вышли вполнѣ баснословныя.

В. Джуриискаго, Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ (Кіевскія Университетскія Извѣстія. 1893. № 4, стр. 1—64).—Настоящее изслѣдованіе о болгарскомъ эпосѣ посвящено разбору пѣсенъ о Дойчинѣ и Момчилѣ, двухъ выдающихся герояхъ болгарскихъ эпическихъ сказаній. Первый можетъ быть разсматриваемъ какъ характерный представитель богатырей болѣе древняго типа. Второй былъ историческимъ дѣятелемъ половины XIV в. и византийскіе историки сохранили о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія. Задача работы автора заключалась въ приведеніи въ связь отдѣльныхъ сказаній о данныхъ герояхъ, въ розысканіи исторической основы или первичнаго мотива, лежащаго въ древнѣйшихъ сказаніяхъ, въ опредѣленіи послѣдующихъ измѣненій и наслоеній, наконецъ, въ уясненіи личности и характера того и другого богатыря. Авторъ заимствовалъ свой матеріалъ для работы изъ сборниковъ Безсонова, Дм. и К. Миладиновцевъ, Дозона, Качановскаго, Шапкарева, Вука Караджича,

Ястребова, Сборника Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Софіи и Періодическаго Списанія Болгарскаго книжнаго Общества.

А. С. Хаханова, *Источники по введенію христіанства въ Грузіи* (Древности восточныя. Труды Восточной Комиссіи Импер. Московскаго Археол. Общ. I (1893), стр. 299—345).— Настоящая работа представляет сводъ и анализъ греческихъ, армянскихъ и грузинскихъ источниковъ по вопросу о просвѣщеніи Грузіи христіанствомъ. Авторъ указываетъ взаимную связь между отдѣльными источниками и опредѣляетъ наиболѣе важные основные факты пзъ исторіи распространенія христіанскаго ученія.

Е. Ляцнаго, *Значеніе литовскаго языка въ вопросъ о происхожденіи Руси* (Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX-го археологическаго съѣзда. Вильна 1893. Отд. II, стр. 337—360). См. рецензіи: П. Ж. въ Христ. Чтеніи 1893, ноябрь-декабрь, стр. 517—519. — Юл. Кулаковскаго въ Русск. Вѣстникѣ, 1893, октябрь, стр. 202—203.— Авторъ настоящей статьи пытается доказать, что варяго-русы были не скандинавскаго, но славяно-русскаго происхожденія, а въ болѣе тѣсномъ племенномъ отношеніи и по мѣсту жительства были литовцами, изъ русскаго племени, называемаго литовцами. Онъ дѣлаетъ попытку русскія названія Днѣпровскихъ пороговъ, записанныя Константиномъ Порфиророднымъ, изъяснить изъ литовскаго языка, слова «варягъ» и «русъ» считаетъ славянскими или литовскими, а подтвержденіе своимъ доказательствамъ онъ находитъ въ лѣтописи Нестора. — Къ сожалѣнію, изслѣдованіе г. Ляцкаго отличается отсутствіемъ прочныхъ филологическихъ и лингвистическихъ знаній, такъ напримѣръ онъ литовцевъ считаетъ отраслью славяно-русовъ, скандинавцевъ не называетъ германскимъ племенемъ, но смѣшиваетъ ихъ съ нѣмцами и т. п., а потому и его доказательства лишены прочнаго основанія.

Рецензіи появились на слѣдующія книги:

Dr. F. M. Flasch, Constantin der Grosse als erster christlicher Kaiser. Würzburg. 1891. Рецензія А. Л(ебедева) въ Богословскомъ Вѣстникѣ I, 1893, I, февраль, стр. 376—387.

М. Красноженъ, Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви, Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Москва 1892. Рецензія: Н. Заозерскаго, въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1893. II, іюнь, стр. 572—586. В. Безобразова, въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1893. Августъ (часть 288), стр. 517—534.

Н. Ильинскаго, Синтагма Матѳея Властаря. Москва. 1892. Рецензія Н. Заозерскаго, въ Богословскомъ Вѣстникѣ. 1893. III, іюль, стр. 155—161.

И. Помяловскаго, Житіе иже во святыхъ отца нашего архіепископа Едесскаго. СПб. 1892. Рецензія А. Васильева, въ Ж. М. Н. Пр. 1893, часть 286, мартъ, стр. 201—210.

Byzantinische Zeitschrift, herausgegeben von Karl Krumbacher.

Erster Band. Leipzig 1891. 8°. Рецензія **Θ. Успенскаго** и **А. Кирилчичинова**, въ **Ж. М. Н. Пр.** 1893, часть 288, іюль, стр. 231—272.

Н. Попова, Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. Москва 1892. Рецензія **Θ. Успенскаго**, въ **Ж. М. Н. Пр.** 1893, часть 288, августъ, стр. 534—542, и его-же въ *Byzantinische Zeitschrift*, II (1893), 3—4, стр. 632—634. **Д. А. въ Христ. Чтеніи**, 1893, іюль-августъ, стр. 175—180.

С. А. Усова, Сочиненія. Т. II. Статьи по археологіи. Подъ редакціей проф. **В. Ключевскаго**. Москва 1892. Рецензія **Е. Рѣдина**, въ *Запискахъ Имп. Харьковского Унив.* 1893. III. Библиографія, стр. 25—29.

Н. В. Покровскаго, Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. Москва 1890. Рецензія **Н. В. Кондакова** въ *Запискахъ Имп. Русск. Археол. Общ.* Новая Серія, т. VI. Прилож. къ протоколамъ, стр. L—LV.

Е. К. Рѣдина и **Д. В. Айналова**, Кіевскій Софійскій соборъ, изслѣдованіе древней живописи, мозаикъ и фресокъ собора (*Записки Имп. Русск. Археол. Общ.* Новая Серія. т. IV, стр. 231—381). Рецензія **И. В. Помяловскаго**, въ *Запискахъ Импер. Русск. Археол. Общ.* Новая Серія, т. VI. Приложение къ проток., стр. XCI—XCIV.

Д. Θ. Бѣляева, *Byzantina*. Книга I. Огзывъ **В. Г. Васильевскаго** и **Н. П. Кондакова**, въ *Запискахъ Имп. Русск. Археол. Общ.* Новая Серія, т. VI, вып. 1—4. Приложение къ протоколамъ, стр. XLVI—L.—Книга II. СПб. 1893. Рецензія **Θ. Успенскаго**, въ **Ж. М. Н. Пр.** 1893 (ч. 290), декабрь, стр. 364—379. — **Юл. Нулановскаго**, *Русск. Вѣстн.* 1893, августъ, стр. 344—347.

Φωτίου τοῦ ἁγιοτάτου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τὸ περὶ τοῦ τάφου τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ὑπομνημάτων καὶ ἄλλα τινὰ πονημάτων τοῦ αὐτοῦ ἑλληνιστὶ τε καὶ ἀρμενιστὶ γεγραμμένα. Ἐκδίδονται δὲ μετὰ προλόγου ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου Κεραμέως καὶ μετὰ ῥωσικῆς μεταφράσεως τῶν κ. Γ. Σ. Δεστούνη καὶ Ν. Μάρρου (Правосл. Палест. Сборникъ. 31 вып. 1892). Рецензія **Н. Попова** въ *Чтеніяхъ Общ. люб. дух. просв.* 1893, декабрь, Отд. II, стр. 656—662.

P. Pierling, *L'Italie et la Russie au XVI siècle*. Paris 1892. 8°. Рецензія **В. А. Бильбасова**, въ *Русской Старинѣ* 1893, кн. I, стр. 152—155.

Alb. Stöckl, *Geschichte der christlichen Philosophie zur Zeit der Kirchenväter*. Mainz 1891. IV+435 стр. Рецензія **А. Гилярова**, въ «Вопросы философіи» 1893, № 5, стр. 117—118.

А. Васильева, Сборникъ памятниковъ византійской литературы. *Anecdota graeco-byzantina*. I. Mosquae 1893. Рецензія **М. Сперанскаго**, въ *Археол. изв. и замѣтк.* изд. Импер. Москов. Арх. Общ. 1893, № 6, стр. 217—218.

Константина Грота, Изъ исторіи Угріи и Славянства въ XII вѣкѣ. Варшава 1889. Рецензія **В. Г. Васильевскаго**, въ *Запискахъ Импер. Академіи Наукъ*, т. 70. Прилож. 3. Отчетъ о 33 присужденіи наградъ графа Уварова, стр. 242—248.

В. Р.

СЛАВЯНСКИЯ ЗЕМЛИ И РУМЫНІЯ.

«Византійскій Временникъ» будетъ представлять периодически библиографическія свѣдѣнія о томъ, что дѣлается по славянскому изъ литературныхъ сочиненій новинныхъ и издаваемыхъ, а также и рукописной. Въ виду того, что за послѣдніе годы въ этихъ литературныхъ сочиненіяхъ дѣлалось труднѣе, касавшихся такъ или иначе Румыніи, частью изъ невнимательности издательствъ, частью изъ отсѣлыванія книгъ, мы считаемъ своимъ долгомъ не только наводить на работы въ этой области, но и на работы произведенныя, впрочемъ, близкѣйшихъ годовъ.

БОЛГАРСКИЕ ИЗДАНИЯ.

Димитріевъ. *Мавдолия въ минало и Македонія въ се време.* Въ Периодическо Списаніе на Българското Книжовно Дружество въ Сѣрбїи. Подъ редакц. В. Д. Стоянова. Год. 5, кн. XXXVII—XXXVIII. XL. Сѣрбїя 1891. — Представляетъ разборъ сочиненій профессора атинскаго университета Маргарита Г. Димитріева: *Азуча теорията съ Македония*, т. I: *Характери* (въ Атин. 1870) и *Македония*, т. II: *География* (Атены. 1874). Разсужденія, представляя критикъ историческій очеркъ политическій и историко-политическій географіи Македоніи, указываютъ на нѣкоторыя ошибки и промахи, происшедшія главнымъ образомъ изъ невнимательности издательствъ Димитріева, который родомъ болгаринъ изъ Охридъ или его было Девча. Статьи носятъ отчасти политическій характеръ.

Димитріевъ. *Солунъ въ минало и се време* въ его време. Тамъ же, кн. XLV. — Это — третья и послѣдняя часть статьи: *Мавдолия въ се време*. Здѣсь разсматриваются: а) Солунъ въ политическомъ отношеніи византійскаго времени, б) — религіозномъ и в) — археологическомъ. Г. Димитріевъ все-что дополняетъ на основаніи славянскихъ источниковъ.

Ничевъ. *Нѣколко български за едно време* отъ книгата «Описаніе на славянските манастири» (Нѣсколько замѣтокъ объ одной румынской книгѣ «Описаніе славянскихъ монастырей»). Тамъ же, кн. XXXVII—XXXVIII. — Рѣчь идетъ о книгѣ: Братіе написаніе двадесать нѣтърой обрѣтенихъ въ Сѣи гора Атинской, написанной въ Солунѣ въ 1839 г., а потомъ въ Сливенѣ (въ Болгаріи) въ 1846 г., и наконецъ воспроизведенной «отопишею по солунскому изданію Обществомъ Любителей Древней Письменности въ С.-Петербургѣ въ 1877 г.

Джуревъ. *Они София въ време* (Изъ Софіи въ Прангу. Путешіе на нѣтъ и воспоминанія. Тамъ же, кн. XLV). — Въ этой статьѣ есть нѣсколько замѣтокъ о городѣ Стагивакѣ, у визант. *Σταγιάκω* или *Σταγιάκω*, у запад. писателей *Естагетас*.

Братія Шкорниловъ. *Средновековни черкви и църкви въ Софія* (Бр. Шкорниловъ. Средновековныя церкви и кладбища въ Софіи. Въ Сборникѣ за народни умотворенія, наука и книжнина, издаванъ болгарск. министерствомъ народного просвѣщенія. Книга II. Софія 1890). — Эта статья представляетъ между прочимъ весьма интересный для исторической географіи

Балканскаго полуострова XIV вѣка и нѣсколько интересныхъ замѣтокъ по средневѣковой антропологіи.

Братя Шкорпилови, *Черноморското крайбрежие и съседнитъ подбалкански страни въ Южна България* (Черноморское побережье и сосѣднія прибалканскія мѣста южной Болгаріи. Тамъ же, кн. III и IV, 1891 г.).— Археологическія изслѣдованія бр. Шкорпиловъ, въ которыхъ сообщаются данныя по доисторической археологіи, и весьма интересныя по церковной археологіи, средневѣковой стратегіи, исторической географіи и исторіи культурныхъ и соціальныхъ сношеній Византіи и Болгаріи. Въ особенности бросаются въ глаза греческія надписи на иконѣ Богородицы въ новой митрополіи (церкви) въ Месемвріи, гдѣ упоминаются имена болгарскаго царя Іоанна Александра (1331—1355 гг.) и сына его, Михаила Асѣня, — надписи, послужившія поводомъ къ обнародованію г. Пападопуло-Керамевсомъ двухъ болгарскихъ грамотъ на греческомъ языкѣ XIV в. въ 'Ανάλεκτα ἐπισκοπικῆς σταχυολογίας. I. 'Εν Πετρούπολει. 1891, стр. 467—470.

А. Шоповъ, *Единъ документъ за българската история* (Одинъ документъ для болгарской исторіи. Тамъ же, кн. II).— Здѣсь приведены подробное описаніе изображенія на бумагѣ св. Владимира Елбасанскаго съ добавленіемъ надписей на греческомъ и славянскомъ языкахъ, затѣмъ выдержки изъ 'Αχολουθίας 'Ιωάννου τοῦ Βλαδικήρου, перепечатанной въ Венеціи въ 1858 г. по москопольскому изданію 1741 г.

Драгомановъ, *Славянскитъ сказанія за рождението на Константина Великій* (Славянскія сказанія о рожденіи Константина Великаго. Тамъ же, кн. II и III).— Этотъ трудъ бывшаго русскаго профессора заслуживаетъ вниманія только по собранному въ немъ славянскому матеріалу, не всегда, впрочемъ, отвѣчающему на поставленную авторомъ тему.

Добрускій, *Нѣколко историческо-археологически бѣлѣжки* (Нѣсколько историко-археологическихъ замѣтокъ. Тамъ же, кн. III).— Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе замѣтка «Крѣпость Батилъ надъ с. Бояною» близъ Софіи, о которой крѣпости существуетъ болгарское преданіе, приводимое г. Добрускимъ. Появленіе крѣпости, а также и преданія о ней онъ ставитъ «въ связь съ печенѣжскими (куманскими) поселеніями въ Софійскомъ округѣ и считаетъ остаткомъ старинныхъ мѣстныхъ названій печенѣжскаго происхожденія». Самое названіе Батилъ и Батұлъ онъ отождествляетъ съ Вхтѣн печенѣжскаго племени Τζοτόν у Константина Багрянороднаго (De administr. imp., VII, стр. 166 бонск. изд.).

Иліевъ, *Българскитъ преданія за исполини, нарѣчени елини, жидове и латини* (Болгарскія преданія объ исполинахъ, называемыхъ эллинами, жидами и латинами. Тамъ же, кн. III и IV).— А. Т. Иліевъ представляетъ полный сводъ болгарскихъ преданій объ исполинахъ въ сравненіи отчасти съ преданіями другихъ славянскихъ народовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи собраннаго имъ матеріала довольно удачно объясняетъ различныя названія исполиновъ у болгаръ.

[The page contains a large number of horizontal lines, suggesting a table or a list of data that has been heavily redacted or is otherwise illegible. The lines are mostly horizontal and span the width of the page, with some minor vertical lines indicating column boundaries. The text is too faint and obscured to be transcribed accurately.]

ger, Un empereur byzantin au dixième siècle, Nicéphore Phocas, вышедшей въ Парижѣ въ 1890 г.), — 2-хъ главъ, касающихся главнымъ образомъ болгаръ и Болгаріи X в. Здѣсь приведены 11-ть рисунковъ изъ ватиканской рукописи славянскаго перевода хроники Манассіи, изъ которыхъ одинъ на особомъ листѣ красками, пожъщенный въ началѣ книги Шлемберже; кромѣ того здѣсь же приведены еще 2 рисунка-портрета болгарскихъ царей, царицы и ихъ дѣтей, или иначе семейства болгарскаго царя Іоанна Александра изъ славянской рукописи евангелія въ Лондонѣ, принадлежащей лорду Зоучъ.

Д-ръ Ив. Д. Шишмановъ, *Стари пѣтувания прѣзъ Бѣларія въ посока на римския воененъ пѣтъ отъ Бѣлградъ за Цариградъ* (Старыя путешествія чрезъ Болгарію въ направленіи римскаго пути отъ Бѣлграда въ Константинополь. Тамъ же, кн. IV).—Предметъ труда г. Шишманова не новъ въ литературѣ славянскихъ народовъ. Еще въ 1854 г. сербъ Іованъ Ристиичъ напечаталъ статью «О исторіической важности упомена стари путника неки, који су крозъ Србију прошли» (въ Гласникѣ Друштва Србске Словесности св. VI); затѣмъ въ 1872 г. Чедомилъ Міатовичъ — «Пре триста година. Прилог к изучењу извора за историју нашегъ народа» (тоже въ Гласникѣ Српскогъ Ученогъ Друштва). Но гораздо обширнѣе разбиралъ этотъ вопросъ загребскій профессоръ П. Матковичъ въ своихъ весьма интересныхъ студіяхъ: «Putovanja po Balkanskom poluotoku za srednjega veka» (въ Rad jugoslovenske akademije znanosti i umjetnosti, knj. XLII), и «Putovanja po Balkanskom poluotoku XVI veka» (въ томъ же Rad knj. XLIX съ перерывами до настоящаго времени и въ Starine, knj. XXII). У болгаръ объ этихъ путешествіяхъ писали К. Иречекъ: «Стари пѣтешествия по Бѣлгарія отъ 15—18 столѣтіе» (въ Периодическо списание, кн. III, IV, VI и VII), и К. Кесяковъ: «Стари пѣтувания въ Бѣлгарія» (тамъ же, кн. XXI и XXII). Можно было бы еще упомянуть и объ изданіяхъ Шафарика въ Slavische Bibliothek I и Ферменджина въ Acta ecclesiastica Bulgariae и другихъ, имъ подобныхъ; но послѣднія представляютъ одни только тексты описаній путешествій прошлыхъ вѣковъ, но не сводку заключающихся въ нихъ данныхъ.—Г. Шишмановъ разсматриваетъ въ своемъ трудѣ *шесть* путниковъ по Турціи XVI—XVIII в., найденныхъ имъ въ лейпцигской университетской библіотекѣ, и сообщаетъ изъ нихъ данныя, которыхъ нѣтъ ни у Иречка, ни у Матковича, и иллюстрируетъ ихъ разнаго рода свѣдѣніями, собранными имъ частію изъ литературы предмета, частію на основаніи произведеній народнаго творчества болгаръ и другихъ славянъ. Эти данныя касаются главнымъ образомъ Балканскаго полуострова, а именно пути, идущаго отъ Бѣлграда до Константинополя, и имѣютъ прямое отношеніе къ Византіи. Авторъ обращаетъ вниманіе по преимуществу на историческую географію, что обусловливается характеромъ разсматриваемыхъ имъ путниковъ. Больше всего онъ останавливается на *римскомъ пути* среднихъ вѣковъ, называемомъ въ нѣкоторыхъ путникахъ Траяновымъ, затѣмъ сообщаетъ не мало свѣдѣній о Филиппополѣ и нѣкото-

турѣ, что отчасти объясняется скудостью о немъ матеріала, который нужно и можно собирать только по очень малымъ крупницамъ въ сербскихъ лѣтописяхъ, грамотахъ и другихъ этимъ подобныхъ актахъ. Ст. Новаковичъ сдѣлалъ опытъ, написанный довольно популярно, свести въ одно цѣлое данныя, какія онъ собралъ о старомъ сербскомъ войскѣ изъ актовъ, но главнымъ образомъ изъ богатой сербской народной поэзіи откуда онъ извлекъ довольно большое количество матеріала. Точкою отправления въ изученіи и изслѣдованіи сербской военной исторіи является у него Римское царство или, вѣрнѣе, восточная часть его, т. е. Византія. Сообразно съ этимъ въ первыхъ четырехъ главахъ изъ двѣнадцати въ книгѣ онъ разсуждаетъ о военномъ устройствѣ въ этомъ царствѣ и въ частности въ IV-й о такомъ же устройствѣ въ Византіи. Только съ главы V-й начинается трактатъ о сербскомъ военномъ дѣлѣ и другихъ учрежденіяхъ, съ нимъ связанныхъ, а именно: въ этой главѣ говорится о классахъ у сербовъ и основѣ военной и административной организаціи въ средніе вѣка; въ VI-й—о королѣ, войводахъ (великихъ и обыкновенныхъ) и знаменосцахъ; въ VII-й—о войскѣ вообще и въ частности баштинномъ (водчинномъ), проіарскомъ и наемномъ, затѣмъ о войводѣ Момчилѣ и его войскѣ и наконецъ о военной подати; въ VIII-й—объ юнакахъ и поединкахъ, занятіяхъ и играхъ военныхъ и объ ювацкихъ коняхъ; въ IX-й—о мобилизаціи и фуражѣ, о военной музыкѣ; въ X-й—объ охранѣ и поселеніи, строеніи и исправленіи крѣпостей, осадѣ и осадномъ дѣлѣ; въ XI-й—о доспѣхахъ, объ оружьи и тактикѣ, и наконецъ въ XII-й—о военныхъ обычаяхъ и ихъ началѣ, о ратникахъ по профессіи: арбанасахъ (албанцахъ), арматолахъ (мартолозахъ), дербенджіяхъ, хайдукахъ и ускокахъ.

РУМЫНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Istoria lui Fotiū, patriarchul Constantinopolului, urzitoriul schismei grecesci. Prelucrată după preotul I. Jager de Dr. Vasiliū Lucaciū, parochul Țigescilor (Исторія Фотія, патріарха константинопольскаго, зачинщика греческаго раскола. Переработанная по книгѣ священ. I. Яжера, д-ромъ Васи́лемъ Лукачемъ, приходскимъ священникомъ въ Шипештахъ). Baia Mare. Tipografia lui Michail Molnár. 1893. XXXVIII + 330 стр. въ 8°.

Книга эта написана трансильванскимъ униатскимъ священникомъ, имя котораго часто встрѣчалось въ послѣдніе два года въ газетахъ, благодаря его участию въ національныхъ румынскихъ движеніяхъ. Заглавіе книги вполне опредѣляетъ ея характеръ. Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ ея прибавилъ только введеніе въ исторію Фотія, которое представляетъ интересъ только тѣмъ, что въ ней излагается чисто католическій взглядъ автора на дѣло Фотія и на первенствующее значеніе римскаго папы въ церкви христіанской и его отношенія къ восточнымъ патріархамъ и въ частности къ константинопольскому. Книга написана популярно и издана довольно роскошно, но не лишена и нѣкоторыхъ претензій на ученость, ничѣмъ впрочемъ не оправданныхъ.

П. Сырну.

3. НОВЫЯ КНИГИ ПОСТУПИВШІЯ ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Памятники древней письменности:

ХСІV. Хрисанѡа Лопарева, Слово о святомъ «патріархѣ Θεοστιρικτῆ». Къ вопросу о 29-мъ Февраля въ древней литературѣ. 1893. II + 31 стр. Цѣна 30 коп.

ХСVІ. Χρυσάνθου Λοπαρέβου, Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου. Хрисанѡа Лопарева, Житіе святаго Евдокима Праведнаго. 1893. II + XV + 39 стр. Цѣна 50 коп.

С. Хрисанѡа Лопарева, Чудо святаго Георгіа о болгаринѣ. Памятникъ византійской, переводной, литературы. 1894. II + 24 стр. Цѣна 20 коп.

П. Безобразова, Историческія статьи. вып. 1-й. Москва 1893, 313 стр. Цѣна 1 р. 80 коп.

— Женихъ двухъ невѣстъ. Историческій романъ. Москва 1894. 8°. Цѣна 40 коп.

М. Остроумова, Очеркъ православнаго церковнаго права. ч. I. Введение въ православное церковное право. т. I. Харьковъ 1893. 8°. II + X + 672 + VI стр. Цѣна 4 р. 50 к.

Славянское обозрѣніе. Годъ второй. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію подъ редакціей И. С. Пальмова. 1894. VIII + VIII + 506 стр.

И. С. Пальмова, Новыя данныя къ исторіи Охридской архіепископін XVI, XVII и XVIII вв. Съ приложеніемъ «Замѣтокъ» В. В. Болотова. СПб. 1894. 8°. 41 стр. (Изъ Славянскаго Обозр. II).

Д. Θ. Бѣляева, Евктирій Св. Константина при порфиновой колоннѣ на форѣ Константина и совершавшіеся тамъ обряды. Одесса 1893 г. 8°. 24 стр. Цѣна 25 к.

С. Пападимитріу, Критическіе этюды къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ. Одесса 1894. 8°. 30 стр.

Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη, ἐκδοθεῖσα μὲν ἀναλώμασι τοῦ Αὐτοκρατορικοῦ Ὁρθοδόξου Παλαιστίνου Συλλόγου, συνταχθεῖσα δὲ ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κερამέως. Τόμος β', I—II. Ἐν Περτροπόλει 1894. 8°. VI + 894 стр.

Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας, ἐκτυπούμενα μὲν ἀναλώμασι τοῦ Αὐτοκρατορικοῦ Ὁρθοδόξου Παλαιστίνου Συλλόγου, συλλεγόμενα δὲ καὶ ἐκδιδόμενα ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κερამέως. Τόμος β'. Ἐν Περτροπόλει 1894. 8° 3' + 540 стр.

Γ. Λαμπάκης, Κατάλογος τῆς ἐν Ζαππεῖῳ ἐκθέσεως. Ἐν Ἀθήναις 1891. 8°. 46 стр. Цѣна 50 лентъ.

Χριστιανικὴ Ἀρχαιολογικὴ Ἑταιρεία. Δελτίον α'. Ἐν Ἀθήναις. 8°. 154 стр.

Γ. Λαμπάκης, Ἔργα θερησκευτικῶν. Ἐν Ἀθήναις 1893. 8°. 48 + 8 стр. Цѣна 1 драхма.

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Αἱ Σέρραι μετὰ τῶν προαστείων (μετὰ ἐπτὰ πινάκων). Ἐν Ἀιφίᾳ. Teubner 1894. 8°. 105 стр. (Изъ Byzant. Zeitschrift III).

Karapet ter-Mkrttshian, Die Paulikianer im Byzantinischen Kaiserreiche und verwandte ketzerische Erscheinungen in Armenien. Leipzig, J. C. Hinrich'sche Buchhandlung. 1893. 8°. XII+163 стр. Цѣна 5 марокъ.

Dr. Waldemar Nissen, Die Diataxis des Michael Attaleiates von 1077. Ein Beitrag zur Geschichte des Klosterwesens im byzantinischen Kaiserreiche. Jena 1894. 8°. VI+124 стр.

Karl Krumbacher, Mittelgriechische Sprichwörter. München 1893. G. Franz'scher Verlag. 8°. VI+272 (Separat-Abdruck aus den Sitzungsber. d. philos.-philol. und der hist. Klasse der k. bayer. Akad. d. Wiss. 1893. Bd. II, Heft 1).

Ph. Meyer, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster. Leipzig 1894. VIII+303 стр. Цѣна 10 марокъ.

C. Neumann, Die Weltstellung d. byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen. Leipzig 1894. Duncker u. Humblodt. 8°. X + 121 стр. Цѣна 2.50 мар.

A. Carrière, Nouvelles sources de Moïse de Khoren. Études critiques. Vienne 1893. Mechitharisten-Congregation. 8°. VIII + 56 стр. Цѣна 2.50 фл.

Wilhelm Tomaschek, Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung. I. Wien 1893. 8°. 130 стр. (Sitzungsber. d. Wiener Akad. d. Wiss., phil.-hist. Cl. Bd. 128).

Acta Sancti Ioannicii monachi in Bithynia. Edidit I. Vanden Gheyn, S. S. Hagiographus Bollandinus. Bruxelles 1894. fol. 127 стр. (ex Act. SS., Novembr. tom II).

Д. Матова, Гръцко-Български студии (прѣпечатано изъ IX книга Сборникъ за народни умотъ., наука и книжина). София 1893. 8°. 66 стр.

— Български върху Българската народна словесность I (оттуда же, кн. X). София 1893. 8°. 56 стр.

ОТДѢЛЪ III.

О составленіи перечня византійскихъ грамотъ и писемъ. Историко-Филологическое Отдѣленіе Имп. Академіи Наукъ, въ засѣданіи 19 января 1894 г., постановило приступить къ собиранію и хронологическому опредѣленію всѣхъ сохранившихся византійскихъ грамотъ, писемъ и другого рода актовъ, съ тѣмъ, чтобы положить начало и основаніе «регестамъ византійской имперіи». Исполненіе этой работы въ настоящее время возложено на магистранта С.-Петербургскаго Университета Б. М. Меліоранскаго. Сообщаемъ здѣсь нижеслѣдующую записку, представленную по сему дѣлу въ Академію академиками А. А. Куникомъ и В. Г. Васильевскимъ.

«Въ одномъ изъ засѣданій Историко-Филологическаго Отдѣленія 1847 г. (см. Журн. М. Нар. Пр. 1849 г., часть 63, отд. III) документально, можно сказать, было выяснено, какъ старательно работали нѣкоторые изъ прежнихъ членовъ нашей Академіи надъ разъясненіемъ вопросовъ русской исторіи, считавшихся въ то время важнѣйшими, съ помощью византійскихъ источниковъ. Послѣ замѣчательныхъ для своего времени изслѣдованій Байера († 1737 г.), самыми выдающимися въ этой области можно считать труды знаменитаго критика и изслѣдователя Шлецера, гдѣ самымъ яснымъ образомъ выступаетъ наружу широта взгляда нашего бывшаго сочлена на важное значеніе византійской исторіи для исторіи славянской вообще и русской въ частности. Къ сожалѣнію, лишь недолгое время и на старости лѣтъ, по поводу изданія Несторовой лѣтописи (1764—1769 и 1802—1809 г.г.), онъ не только настаивалъ въ нашей Академіи на пополненіи извѣстій о военномъ и политическомъ бытѣ народовъ, занимавшихъ территорію нынѣшней Россіи, свѣдѣніями изъ византійскихъ лѣтописей и т. п., но и выставялъ довольно рельефно культурное значеніе Византіи въ смыслѣ вліянія послѣдней—въ особен-

ности на славянскіе народы. Правда, онъ не посвящалъ себя изученію византійской исторіи съ указанною цѣлью, но тѣмъ не менѣе съ полнымъ правомъ могъ гордиться тѣмъ, что, будучи еще академикомъ, успѣлъ побудить своихъ товарищей и тогдашняго директора Академіи графа Влад. Иван. Орлова къ изданію извѣстнаго сборника, составленнаго Стриттеромъ: *Memoriae populorum, olim ad Danubium, Pontum Euxinum ...incolentium, e scriptoribus historiae Byzantinae erutae et digestae a I. Strittero. Petropoli 1771 — 4. 4 tomi in-4^o*. Скажемъ только, что этотъ сборникъ долгое время былъ настольною книгою для византологовъ, а равно для занимающихся исторіею Россіи и юго-востока Европы, и замѣняя съ собою подлинные малодоступные тогда тексты византійскихъ лѣтописцевъ и бытописателей. Конечно, не на Шлецера падаетъ вина, что послѣ его выхода изъ Академіи Историко-Филологическое Отдѣленіе почти на полу столѣтіе прекратило свое существованіе; тѣмъ не менѣе не задолго до возстановленія отдѣленія, а именно съ 1802 года, онъ обратился къ русскимъ историкамъ съ слѣдующимъ вызовомъ: «Византійская литература, кажется, совсѣмъ заснула въ наши дни... Кому ближе всѣхъ принадлежитъ обязанность поднять эту брошенную литературу, какъ не русскому ученому...», и наконецъ въ 1805 году Шлецеръ же вызывалъ русскихъ историковъ на изученіе византійской исторіи, говоря: «Въ прекрасной исторіи византійской еще необыкновенно много работы; восполнить этотъ недостатокъ кому ближе, какъ не русскому историку?».

«Эти воззванія не остались безъ отклика, особенно послѣднее. Благодаря имъ, академикъ Кругъ, въ началѣ своей академической дѣятельности, взялся за провѣрку хронологическихъ данныхъ русскихъ лѣтописей. Результатомъ этого было его сочиненіе о византійской хронологіи IX и X вѣковъ¹⁾. Въ то же время, а именно въ 1809 г., Академія, по представленію Круга, предложила на соисканіе тему о полной византійской хронологіи. Что уже тогда въ ученомъ мірѣ былъ возбужденъ интересъ къ занятіямъ византійскою исторіею, видно изъ того, что въ отвѣтъ на академическую тему были поданы два рукописныхъ сочиненія, и если ни одно изъ нихъ не могло быть увѣнчано наградою, то только потому, что академическіе рецензенты, Кругъ и Лербергъ, представившіе въ 1811 году свои отзывы объ этихъ сочиненіяхъ, предъявляли для тогдашняго времени слишкомъ высокія, невозможныя почти требованія. Только этимъ и можно объяснить, что повторенная академическая тема осталась безъ отвѣта. Но нельзя не упомянуть о томъ, что самимъ Кругомъ въ 1812 г. сдѣлано было весьма важное открытіе, состоявшее въ указаніи на рукописный Себакинскій хронографъ, какъ на одинъ изъ главнѣй-

1) Kritischer Versuch zur Aufklärung der byzantinischen Chronologie, mit besonderer Rücksicht auf die frühere Geschichte Russlands. Von Philipp Krug. Herausgegeben von der Kais. Academie der Wissenschaften. St. Pet. 1810. См. стр. VIII предисловія Круга.

шихъ источниковъ Никоновской лѣтописи¹⁾. Вскорѣ послѣ этого и московскіе археографы стали обращать вниманіе любителей отечественной исторіи на старинные переводы византійскихъ лѣтописей и хронографовъ. Именно эти хронографы, гдѣ встрѣчается много дополненій и вставокъ, относящихся къ исторіи Россіи, болгаръ, сербовъ и другихъ народовъ юго-восточной Европы, дали Академіи ближайшій поводъ объявить въ 1849 г. тему по византійской хронографіи съ 395 по 1056 г. на соисканіе преміи. Какъ Академія смотрѣла на выполненіе этой задачи г. Муральтомъ, изложено въ концѣ предисловія къ его труду (pag. XXX—XXXII), напечатанному на издѣніе Академіи подъ заглавіемъ: *Essai de chronographie byzantine pour servir à l'examen des annales du Bas-Empire et particulièrement des chronographes slaves de 395—1057*. St. Pét. 1855. Не смотря, однако, на всѣ недостатки этого «Опыта», экземпляры его были распроданы полностью въ непродолжительномъ времени. Вторая часть, обобщающая событія въ хронологическомъ порядкѣ съ 1057 до 1453 г., напечатана была (въ 1871 году) самимъ Муральтомъ, при пособіи отъ нашей Академіи, въ чемъ она, по справедливому замѣчанію ея президента, графа Ѳ. П. Литке, и не могла отказать г. Муральту. Считаю не неумѣстнымъ замѣтить здѣсь, что Крумбахеръ въ своей замѣчательной *Geschichte der byzantinischen Literatur* (München 1891, на стр. 28) не совсѣмъ ясно представилъ отношенія г. Муральта къ нашей Академіи, хотя признаетъ, что слабый «Опытъ» Муральта остается до сего времени «unentbehrlich».

«И такъ, прошло почти цѣлое столѣтіе съ того времени, какъ наша Академія стала сознавать необходимость поставить на твердую научную почву византійскую хронологію, между прочимъ и въ интересахъ выясненія многихъ вопросовъ русской исторіи нерѣдко первостепенной важности. Въ этихъ видахъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ Академія и принимала кое-какія мѣры къ достиженію этой цѣли.

«Но мѣрами этими ограничиться нельзя, тѣмъ болѣе, что ими достигнуто весьма немногое. Нынѣ требованія научной обработки исторіи стали гораздо выше, а вмѣстѣ съ тѣмъ количество хронологическаго матеріала возрасло до такихъ размѣровъ, о которыхъ 50 лѣтъ тому назадъ нельзя было себѣ и составить яснаго представленія. Вотъ почему мы предлагаемъ Академіи возвратиться опять къ намѣченнымъ прежде задачамъ, согласовавъ ихъ съ современными требованіями науки. Одною изъ первыхъ задачъ византологіи и связанныхъ съ ней наукъ является собираніе точныхъ свѣдѣній и опредѣленіе—по возможности—хронологическое дошедшихъ до насъ византійскихъ грамотъ, писемъ и другого рода актовъ, число которыхъ доходитъ до цѣлыхъ тысячъ. Въ

1) Ueber einen handschriftlichen Chronograph in der Bibliothek der Eremitage, als eine von den Quellen der Nikonschen Chronik in der akademischen Bibliothek. Ein Beitrag zur Kritik der russischen Jahrbücher. (Forschungen in der älteren Geschichte Russlands. Von Philipp Kru g. Erster Theil. Pet. 1848, p. 86—10; см. стр. 109).

этомъ представляется насущная необходимость, дабы дать возможность ученымъ стараго и молодого поколѣнія оріентироваться въ массѣ документовъ и облегчить пользованіе ими; иначе говоря, необходимъ трудъ, который хотя бы нѣсколько могъ соотвѣтствовать «*Regesta pontificum romanorum*», издаваемымъ при содѣйствіи прусскаго правительства и Берлинской Академіи Наукъ¹⁾. Такого рода трудомъ наша Академія оказала бы громадную услугу наукамъ.

«Чтобы положить начало этому дѣлу и дать ему ходъ, мы просимъ Отдѣленіе уполномочить насъ поручить эту работу магистранту здѣшняго университета Бор. Мих. Меліоранскому, назначивъ ему гонораръ въ теченіи трехъ лѣтъ, по 600 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы эти деньги ассигновались изъ суммы, назначаемой по Академіи на ученыя предпріятія въ 1894, 1895 и 1896 г.г. Мы надѣемся, что Отдѣленіе не откажетъ намъ въ нашей просьбѣ, такъ какъ до сихъ поръ нѣкогда изъ этой суммы не испрашивалось воспособленія на занятія по исторіи. Считаемо нужнымъ заявить, что съ нашей стороны будетъ Отдѣленію ежегодно представляемо отчетъ о ходѣ занятій г. Меліоранскаго и ихъ результатахъ.

Сообщенія на Археологическомъ съѣздѣ въ г. Вильнѣ 1893 г. На IX Археологическомъ съѣздѣ въ г. Вильнѣ, состоявшемся въ 1893 г., были сдѣланы слѣдующія сообщенія, которыя представляютъ непосредственный интересъ для византологин.

1. В. В. Сусловъ сдѣлалъ докладъ «*О Спасо-Преображенскомъ соборѣ въ Мирожскомъ монастырѣ въ г. Псковѣ*».

В. В. Сусловъ, представивъ вниманію Съѣзда копіи (въ натуральную величину) съ открытыхъ имъ фресокъ Мирожскаго храма и архитектурные чертежи храма, ознакомилъ собраніе прежде всего съ архитектурной стороною памятника. При выемкѣ позднѣйшихъ половъ, подъ ними былъ обнаруженъ г. Сусловымъ древній полъ и сѣдалище въ главной абсидѣ. Затѣмъ, при отбивкѣ вѣншей штукатурки, имъ найдены всѣ позднѣйшія надкладки, задѣлки древнихъ оконъ, очертанія первоначальныхъ архитектурныхъ формъ и масса другихъ данныхъ, по которымъ референтъ уяснилъ первоначальный видъ собора, относящагося къ XII ст. Типъ храма оказался совершенно сходнымъ съ греко-византійскими церквами IX—XI ст.

2. Профессоръ Н. В. Покровскій представилъ оцѣнку того-же памятника съ художественной стороны.

Построеніе Спасо-Преображенскаго собора въ Мирожскомъ монастырѣ

1) *Regesta pontificum romanorum ab condita ecclesia ad annum post Christum natum 1198.* Edidit Philip. Jaffé. Editionem secundam correctam et auctam auspiciis Guil. Wattenbach curaverunt S. Löwenfeld, F. Kaltenbrunner et P. Ewald. Tom. 1. 2. Lipsiae 1885—1888, in-4^o.

Regesta pontificum romanorum inde ab anno 1198 ad annum 1304 edidit Augustus Potthast. Opus ab Academia litterarum Berolinensi duplici praemio ornatum ejusque subsidiis liberalissime concessis editum. Vol. 1. 2. Berolini 1874, in-4^o.

нимъ относится къ XII в. Одновременны съ сооруженіемъ собора и находящіеся на его внутреннихъ стѣнахъ фрески. Композиціи въ фрескахъ представляютъ собою болѣе или менѣе вѣрныя копія съ греческихъ образцовъ: типы лицъ—греческіе, костюмы—также традиціонныя—византійскіе; даже уцѣлѣвшія отчасти надписи сдѣланы поவிидимому, съ греческихъ образцовъ. Стилъ фресокъ тотъ же самый, что въ фрескахъ переднихъ и стараладожскихъ; это—условный, іератическій стилъ мозаикъ Какріе-Джани въ Константинополѣ, въ которомъ религиозная идея начинаетъ преобладать надъ свободнымъ художественнымъ творчествомъ и личное религиозно-художественное воззрѣніе подчиняется установленному общеперсиковому воззрѣнію на задачи религиознаго искусства. Всѣ композиціи вообще весьма удовлетворительны, типы величественны и превосходны, костюмы усложны и нѣкоторые отличаются роскошью; постановка фигуръ во большей части нормальная. Самое разнѣщеніе изображеній въ храмѣ носитъ на себѣ отпечатокъ византійскаго обычая, установившагося подъ вліяніемъ символическаго воззрѣнія на храмъ и его составныя части. Здѣсь различаются два цикла изображеній: въ алтарѣ и въ средней части храма.

Изъ изображеній въ алтарѣ должны быть отнѣчены: свѣтскія, въ торѣ такъ называемаго литургическаго перевода тайной вечери «деисусъ», и этикаси—уготованіе престола.

Росписи средней части храма, согласно византійскому и древне-русскому обычаю, выражаютъ идею торжествующей церкви Христовой: въ зенитѣ купола—сидящій на тронѣ Спаситель, въ трибунѣ купола—апостолы и пророки, въ парусахъ сводовъ и въ нишахъ изображенія четырехъ евангелистовъ, безъ символовъ; своды стѣны и арки росписаны сценами изъ евангельской исторіи. Но наибольшій интересъ, съ точки зрѣнія исторіи православной иконографіи, представляютъ изображенія, относящіяся къ дѣтству Богоматери, въ западной части южнаго нефа.

3. Профессоръ А. И. Кирпичниковъ прочелъ «О палладіумѣ Константинопольскомъ». Сдѣлавъ историческія справки на счетъ обычая распространяемаго въ городахъ Римской имперіи, ставить статуи Судьбы покровительницы вновь строимыхъ городовъ, авторъ собралъ указанія источниковъ о таковой же статуй Судьбы въ Константинополѣ, при основаніи его востановленной императоромъ Константиномъ Великимъ и торжественно нѣтъ освященной, равно о другихъ статуяхъ, въ томъ же значеніи воздвигавшихся. Къ описанію свѣдѣній по этому предмету (на основаніи статьи Стракиовскаго) референтъ присоединилъ народныя византійскія преданія разныхъ вѣснъ о Константиновомъ палладіумѣ, и показалъ, какъ постепенно значеніе прежнихъ статуй покровительницъ Царяграда получили статуи императоровъ Константина и Юстиніана, о которыхъ говорятъ съ удивленіемъ наши русскіе и западно-европейскіе путешественники, посѣщавшіе Царьградъ. Авторъ заключилъ свой рефератъ обращеніемъ къ русскимъ ученымъ искать нѣтъ ли указаній въ

русскихъ источникахъ на какойнибудь подобный же обычай въ древней Руси. Докладчику отвѣчали Ѳ. И. Успенскій и Д. И. Иловайскій. Первый изъ нихъ обратилъ вниманіе на аналогичныя указанія другихъ литературныхъ источниковъ Византіи, высказывающихъ ту же самую вѣру въ значеніе палладіумовъ-статуй при разныхъ историческихъ случаяхъ, напр., при взятіи Царяграда крестоносцами, при нашествіяхъ варваровъ и т. п. Д. И. Иловайскій указалъ, что въ старой Руси значеніе покровителей городов имѣли каѳедральные храмы и священныя, особенно чтимыя изображенія въ нихъ, какъ напримѣръ св. Софія въ Кіевѣ съ ея иконой Богоматери—Нерушимой стѣны, и св. Софія въ Новгородѣ съ изображеніемъ Спасителя со сжатою десницею, содержащей судьбу Великаго Новгорода. Такимъ образомъ древняя Русь своеобразно ставила этотъ вопросъ; она имѣла свои священные палладіумы, съ коими связывалась судьба того или другого города, по народнымъ понятіямъ.

4. Ѳ. И. Успенскій сдѣлалъ сообщеніе: «*Вопросъ о Готамъ*».

Въ виду безуспѣшности попытокъ разъясненія этнографіи Южной Россіи и придунайскихъ областей съ точки зрѣнія изученія скифскаго вопроса, референтъ разсматриваетъ, какъ счастливый шагъ въ наукѣ, то обстоятельство, что въ послѣднее время сталъ выдвигаться съ особенной настойчивостью готскій вопросъ. Важность изученія готовъ сознается археологами и филологами; къ готскому вопросу въ послѣдніе годы обратился знаменитый Моммзенъ, поставившій на очередь вопросъ о готскихъ военныхъ учрежденіяхъ. — Указавъ въ краткихъ чертахъ историческое значеніе готовъ въ IV и V вв., особенно въ исторіи восточной имперіи, референтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что готамъ нѣкогда принадлежала самая выдающаяся роль, что въ рукахъ ихъ были судьбы Востока и Запада. Императоръ Θεодосій I далъ имъ громадныя преимущества въ имперіи и думалъ создать въ нихъ оплотъ противъ новыхъ враговъ. Въ теченіе V-го вѣка высшія военныя и гражданскія мѣста принадлежали готамъ (Аспаръ и Ардабурій). Съ этого времени готы обнаруживаютъ вліяніе на учрежденія Византійской имперіи. Прежде всего важно выяснитъ ихъ военную роль. Здѣсь референтъ обращаетъ вниманіе на *готскую дружину* и въ извѣстіяхъ византійскихъ писателей усматриваетъ дополнительныя черты къ характеристикѣ германскаго *comitatus* (Германія Тацита, гл. XIII и XIV); германскій дружинный бытъ выясняется широкими чертами у византійскихъ писателей (термины *φοιδεράτος*, *δορυφόρος*, *ὑπασπιστής*, *παῖδες* и проч.); о громадномъ наплывѣ германскаго (готскаго) элемента въ Константинополь говорятъ I. Антиохійскій, Синезій и др. Характеризуя готскую дружину, референтъ разобралъ извѣстія о Θεодорикѣ, сынѣ Триарія. — Обращаясь къ главнымъ источникамъ для этнографіи IV и V-го вѣка, Марцеллину и Иорнанду, референтъ показалъ, что сообщаемыя у нихъ данныя по этнографіи находятъ себѣ объясненіе въ дружинномъ бытѣ, и именно въ сбродномъ, смѣшанномъ характерѣ дружины. — Готскія занятія могутъ пролить свѣтъ

и на древности славянскія, а можетъ быть и русскія. Здѣсь референтъ 1) напомнилъ о теоріи готскаго происхожденія имени Русь и объ имени Rosomanojum gens у Иорнанда; 2) указалъ на проникновеніе восточныхъ обычаевъ къ готамъ, иллюстрируя свою мысль слѣд. мѣстомъ: ὁ δὲ Ἀρεοβίνδος ἐβάσταξε καὶ σπῆλινον κατὰ τὸ ὑπερῖον ἔθετο; 3) сослался на имя Остроу или Остроу (comes въ дружинѣ Аспара) и доказывалъ, что славяне вступали въ германскія дружины; наконецъ, 4) привелъ мѣсто изъ Теофана, изъ котораго видно, что ὁδὸς Τριχινού (путь Траяновъ) есть реальный фактъ, и замѣтилъ, что древнія свѣдѣнія о Дунаѣ и Траяновомъ пути могли быть перенесены въ Россію дружинниками.

Рефератъ проф. Успенскаго вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній.

М. С. Корелинъ возразилъ противъ сравненія готовъ съ кельтами въ судьбахъ европейской исторіи. О готахъ нельзя сказать того же, что о кельтахъ. Послѣдніе дѣйствительно не создали ни одного государства; что же до готовъ, то ихъ государства имѣли свою исторію въ древности, а въ Испаніи готы были главнымъ элементомъ государственнаго единства.

Д. И. Иловайскій указалъ на то, что въ сообщеніи Э. И. Успенскаго не были упомянуты факты, которые связываютъ готскій вопросъ съ русской исторіей. По вопросу о дружинѣ, Д. И. Иловайскій высказывался за однородность ея состава и возражалъ на замѣчаніе референта, будто каждый храбрый человѣкъ могъ собрать дружину и стать королемъ; аристократическое начало было гораздо сильнѣе во внутреннемъ строѣ готскаго племени, какъ и у другихъ германцевъ.

В. Г. Васильевскій соглашался во взглядѣ на дружину съ Д. И. Иловайскимъ, замѣтивъ, что дружины были немногочисленны и опредѣленной роли въ историческомъ развитіи имѣть не могли. Что касается до gens Rosomanojum, упоминаемой у Иордана, то это было, по всей вѣроятности, кавказское племя. Одинъ изъ древнѣйшихъ армянскихъ историковъ знаетъ это имя.

Б. Х. И. Поповъ предложилъ рефератъ о томъ: «Гдѣ находилась хозарская крѣпость Саркелъ». Припомнивъ данныя о Саркелѣ или Бѣлой Вѣжѣ на Дону, находящіяся въ начальной русской лѣтописи и у византійскихъ писателей, референтъ обратился къ разслѣдованію вопроса о мѣстности города, причѣмъ свелъ и разобралъ мнѣнія ученыхъ изслѣдователей по этому вопросу. Эти мнѣнія раздѣляются: по однимъ Саркелъ находился приблизительно на переволокѣ между Дономъ и Волгой, около Качалинской станицы; по другимъ мѣстность Саркела слѣдуетъ искать въ направленіи болѣе южномъ внизъ по Дону, именно тамъ, гдѣ нынѣ станица Цымлянская, гдѣ находятся городища съ развалинами какихъ-то древнихъ построекъ. Референтъ привелъ обстоятельныя данныя по изслѣдованію этихъ городищъ и развалинъ разными лицами и учеными обществами въ прошломъ вѣкѣ и особенно въ нынѣшнемъ; нѣсколько археологическихъ предметовъ, найденныхъ въ Цымлянскихъ городищахъ, были представлены имъ налицо для обозрѣнія присутствующими членами;

но референтъ не рѣшается сказать опредѣлительно: суть ли Цымлянскія городища остатки древняго Саркела, или иного неизвѣстнаго по имени города.

Въ отвѣтъ референту, Н. И. Веселовскій сообщилъ нѣсколько личныхъ наблюдений надъ Цымлянскими городищами и археологическими находками въ нихъ: до сихъ поръ, по его мнѣнiю, тамъ ничего не найдено такого, что свидѣтельствовало бы собственно о хозарахъ, какъ владѣтеляхъ города; проф. Веселовскій напомнилъ также о мнѣнiи В. Б. Антоновича, высказанномъ на Одесскомъ Археологическомъ съѣздѣ, что Цымлянское городище — христiанское. О. И. Успенскій утверждалъ свое прежнее воззрѣнiе, что Саркелъ есть крѣпость византийская, построенная византийскими инженерами отнюдь не въ пользу хозаръ, а противъ нихъ самихъ, какъ враговъ имперiи. Но Д. И. Иловайскій высказалъ рѣшительное убѣжденiе, что Саркелъ, по прямому извѣстiю византийскихъ источниковъ, былъ построенъ византийскими инженерами, по просьбѣ хозаръ, не всегда враговъ, но часто и союзниковъ греческой имперiи; построение этого города было вызвано съ ихъ стороны стратегическими соображенiями, какъ крѣпости противъ кочевниковъ и противъ русскихъ, ходившихъ изъ Кіева въ Прикаспійскій край какъ разъ по пути къ Саркелу, который и разрушенъ былъ ими, какъ препятствiе на ихъ пути въ восточныя страны. Нѣтъ нужды дѣлать натяжку, то есть искать Саркела къ югу отъ Переволоки между Дономъ и Волгой; что же касается Цымлянскаго городища, то оно представляетъ остатки какого-то другого, пока неизвѣстнаго по имени города. Въ заключенiе Д. И. Иловайскій высказалъ, что онъ не видитъ надобности въ дальнѣйшемъ изслѣдованiи на счетъ мѣстоположенiя Саркела; по его убѣжденiю, по всѣмъ историческимъ даннымъ и соображенiямъ, хозарская крѣпость Саркелъ находилась именно въ мѣстности переволоки на Дону, тамъ гдѣ онъ всего больше сближается съ Волгой. Пренiя закончились замѣчанiемъ С. Е. Звѣрева, который обратилъ вниманiе на обстоятельное разслѣдованiе г. Веневитинова, гдѣ хорошо разъясняется путь митрополита Пимена въ предѣлахъ воронежскаго края и его извѣстiе о видѣнныхъ имъ остаткахъ города Саркела.

6. В. Г. Васильевскій сдѣлалъ сообщенiе: *«Когда жилъ Романъ Сладкопѣецъ?»*.

Романъ Сладкопѣецъ — авторъ особыхъ пѣснопѣний, называемыхъ кондаками, которыя отчасти сохранились до сихъ поръ и употребляются въ православной церкви. Ему принадлежитъ рождественскій кондакъ «Дѣва днесь пресущественнаго рождаетъ» и умилительныя строфы, которыя поются въ началѣ поста: «Душе моя, душе моя, возстани» и т. д. Въ подлинникѣ на греческомъ языкѣ эти гимны имѣли особый стихотворный размѣръ, называемый тоническимъ и основанный на количествѣ слоговъ и ударенiи, въ отличiе отъ метрическаго, который господствовалъ первоначально и въ христiанской гимнографiи, унаслѣдованъ отъ

классической поэзіи и былъ основанъ на количествѣ слоговъ. Именно Романъ Сладкопѣвецъ былъ тѣмъ церковнымъ поэтомъ, который, если не былъ изобрѣтателемъ, то доставилъ торжество новой формѣ стихосложенія. Законы этого стихосложенія впервые открыты были знаменитымъ кардиналомъ Питрою (Pitra), при помощи рукописей московской синодальной библіотеки и одного древняго сборника, которымъ онъ получилъ возможность пользоваться въ С.-Петербургѣ (кард. Питра былъ отправленъ папою на коронацію въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II). Съ тѣхъ поръ ученые нѣмецкіе, французскіе и англійскіе стали весьма усердно заниматься вопросомъ о происхожденіи и складѣ греческой церковной пѣсни. При этомъ имя Романа получило большую славу и въ западной наукѣ. Православная церковь всегда высоко почитала его поэтическое одушевленіе и причисляла его къ лику святыхъ. Въ настоящее время извѣстный нѣмецкій византиистъ, Крумбахеръ, авторъ недавно появившейся исторіи Византійской литературы, готовящій полное изданіе гимновъ Романа по рукописямъ острова Патмоса, болѣе полнымъ, чѣмъ тотъ сборникъ, которымъ прежде пользовался Питра, и который послѣ былъ палеографически изданъ архимандритомъ (впослѣдствіи епископомъ) Амфилохіемъ,—выражается о Романѣ такъ: «по поэтическому дарованію, жару, одушевленію, глубинѣ чувства и возвышенности языка онъ превосходитъ всѣхъ другихъ греческихъ пѣснопѣвцевъ. Исторія литературы въ будущемъ будетъ прославлять его, какъ величайшаго церковнаго поэта всѣхъ временъ».

До сихъ поръ не рѣшеннымъ остается вопросъ о времени, когда жилъ Романъ. Мы имѣемъ только краткое сказаніе объ его жизни—въ формѣ синаксаря. Отсюда видно, что онъ былъ родомъ изъ Сиріи, былъ діакономъ въ Бейрутѣ, прибылъ въ Константинополь при императорѣ Анастасіи, поступилъ въ клиръ церкви Богоматери; сначала онъ ничѣмъ не выдавался, напротивъ, подвергался насмѣшкамъ и былъ въ пренебреженіи у товарищей; но однажды послѣ горячей молитвы онъ увидѣлъ во снѣ Богородицу, которая вручила ему *свитокъ* и велѣла проглотить его; проснувшись онъ почувствовалъ въ себѣ вдохновеніе; когда дошла до него очередь пѣть, онъ вышелъ и пропѣлъ вмѣсто прежней обычной пѣсни новую, именно «Дѣва днесъ», такъ какъ это былъ праздникъ Рождества.—Вопросъ въ томъ—какого нужно разумѣть Анастасія?

Было два Анастасія—одинъ ранѣ Юстина и Юстиніана, отъ 491 по 518 г., другой незадолго до начала иконоборства, отъ 713—716 г. Русскіе ученые, съ преосв. Филаретомъ во главѣ, безъ дальнихъ разсужденій принимали Анастасія перваго; за Анастасія перваго стоялъ и Питра, хотя не безъ колебаній; другіе склонялись въ сторону позднѣйшей даты. Казалось неестественнымъ, чтобы тотъ родъ поэтическаго творчества, котораго лучшимъ и наиболѣе высокимъ представителемъ является Романъ, такъ рано и такъ внезапно достигъ самой совершенной формы. Съ этой точки зрѣнія удобнѣе было ставить Романа ближе къ эпохѣ иконобор-

ства, послѣ патріарха Сергія, автора знаменитаго Акаѳиста Богоматери (составленнаго около 622 года), и другихъ представителей того-же рода произведеній. Референтъ сообщилъ нѣсколько соображеній, высказанныхъ преимущественно французомъ Bouvy (Буви), авторомъ книги: *Poètes et mélodes* 1883, нѣмцемъ Якоби (Jakobi): *Zur Geschichte des griechischen Kirchenliedes* и англичаниномъ Стифенсономъ, бібліотекаремъ Ватиканской бібліотеки—въ пользу позднѣйшей даты, и показалъ слабость основаній, на которыхъ покоится аргументація этихъ ученыхъ. Впрочемъ, положеніе вопроса хорошо изложено у Крумбахера, который болѣе склоняется на сторону Анастасія I.

Референтъ полагаетъ, что ему удалось найти прямое и положительное свидѣтельство, рѣшающее вопросъ. Оно находится въ подробномъ сказаніи о чудесахъ св. Артемія, которое доселѣ не издано въ греческомъ подлинникѣ, но недавно напечатано Археографическою Коммиссіею въ Макарьевскихъ Минеяхъ за *Октябрь*. Подробное сказаніе о чудесахъ при храмѣ Артемія въ Константинополѣ, весьма интересное по многимъ чертамъ быта и по даннымъ для топографіи Царьграда, носитъ явные признаки времени своего происхожденія. Оно написано было ранѣе иконоборства, но послѣ Маврикія и Ираклія. Объ одномъ изъ чудесъ прямо сказано, что оно совершилось въ такой-то годъ правленія Константина Погоната, годъ, соотвѣтствующій 685 году. Восемнадцатое чудо (всѣхъ 34) посвящено любопытной повѣсти объ одномъ юношѣ, который особенно почиталъ Іоанна Предтечу: «нѣкто пребывая во всеночномъ пѣніи Предтеча отъ млада возраста, поя стихи иже во святыхъ мудраго Романа» и т. д. Отсюда слѣдуетъ, что въ концѣ VII вѣка Романъ уже считался святымъ (ибо авторъ сказанія писалъ въ это время) и что въ царствованіе Ираклія, къ которому прямо отнесено событіе, его произведенія хорошо были извѣстны. Такъ какъ правленіе Ираклія относится къ началу VII вѣка, то, очевидно, Романа нужно относить ко времени Анастасія I. Слѣдуетъ прибавить, что въ изданіи Амфилохія можно отыскать и самые кондаки Романа въ честь Предтечи.

По поводу реферата В. Г. Васильевского Н. И. Троицкій замѣтилъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на отношеніе языка и размѣра пѣснопѣвнй Романа Сладкопѣвца къ греческому переводу библейскихъ пѣсней, съ текстомъ которыхъ они имѣютъ очевидное сходство (пѣснь Анны, матери Самуила и др.), дабы объяснить такое выдающееся явленіе, которое представляетъ поэзія гимновъ Романа Сладкопѣвца, не имѣвшего себѣ предшественниковъ въ римическомъ построеніи гимновъ.

Годъ перваго нашествія русскихъ на Константинополь. Въ засѣданіи русскаго отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества 6 марта 1894 г. В. Г. Васильевскій сдѣлалъ сообщеніе: «Годъ, мѣсяцъ и число перваго нашествія Руси на Константинополь». В. Г. Васильевскій указалъ въ своемъ рефератѣ на вновь найденный источникъ для точнаго датированія похода Аскольда и Дира; этотъ походъ, на основаніи изслѣ-

дованія академика А. А. Куника и объясненія имъ нашей первоначальной лѣтописи, относился къ 865 году, но проф. Голубинскій впервые сомнѣвался въ правильномъ пониманіи г. Куникомъ показаній источниковъ и высказалъ предположеніе, что походъ слѣдуетъ отнести къ 860 году. Въ настоящее время профессоръ Гентскаго университета, Fr. Cumont, издалъ сохранившійся въ брюссельской библіотекѣ памятникъ византійской литературы XI—XIII вв., въ видѣ сборника, заключающаго въ себѣ хронику Манассіи, списокъ императоровъ римскихъ и списокъ императоровъ византійскихъ, съ краткими замѣчаніями о событіяхъ при каждомъ изъ нихъ. При имени императора Михаила здѣсь встрѣчается важное замѣчаніе о нашествіи Руси, случившемся 18-го іюня 860 года. На основаніи этого сообщенія и по сопоставленіи и тщательномъ сличеніи его со свѣдѣніями другихъ источниковъ, В. Г. Васильевскій наглядно доказалъ неосновательность мнѣнія А. А. Куника и окончательно относитъ походъ Аскольда и Дира на Константинополь къ 860 году. Сообщение проф. Васильевского будетъ напечатано въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ «Византійскаго Временника».

О трудахъ болгарскаго архіепископа Димитрія Хоматіана. Въ засѣданіи Историко-Филологическаго Общества при Имп. Харьковскомъ Университетѣ 8 марта 1894 г. проф. М. С. Дриновъ прочелъ рефератъ: «О недавно изданныхъ, по мюнхенскому списку, трудахъ болгарскаго архіепископа Димитрія Хоматіана». Указавъ въ общихъ чертахъ на значеніе трудовъ Хоматіана для канонистовъ, историковъ и этнографовъ, референтъ остановился на анализѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ памятниковъ и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) архіепископствованіе Димитрія Хоматіана началось не раньше 1214 г., а окончилось не раньше 1233 г.; 2) письмо Хоматіана къ великому жупану сербскому писано не въ концѣ XII вѣка, а около 20-ти лѣтъ позже, и находится въ непосредственной связи съ дѣломъ учрежденія сербской архіепископіи; 3) каноническіе отвѣты Хоматіана писаны не для Стефана Первовѣнчаннаго, какъ принято думать, а для его сына и преемника, короля Стефана Радослава Дука. Ему же адресовано и другое письмо Хоматіана къ сербскому королю. По мнѣнію проф. Дринова, письма эти имѣютъ важное историческое значеніе, проливая новый свѣтъ на внутреннія дѣла Сербіи и на ея отношенія къ Эпирскому деспотству, а также на отношенія послѣдняго къ Никейской имперіи. Рефератъ будетъ напечатанъ въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ «Виз. Врем.». (См. Харьков. Вѣдом. 1894 г., № 65).

Объ учрежденіи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Высочайше утвержденнымъ 23 мая 1894 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено учредить въ Константинополѣ Русскій Археологическій институтъ, съ отпускомъ на его содержаніе по 12.000 р. золотомъ въ годъ, считая съ 1 іюля сего 1894 года. Въ слѣдующей книжкѣ «Византійскаго Временника» мы сообщимъ уставъ и штатъ института, удостоившіеся того же числа Высочайшаго утвержденія. Новому

институту, который долженъ служить однимъ изъ главныхъ центровъ изученія византійской археологіи и исторіи на Востокѣ, мы отъ души желаемъ блестящаго преуспѣянія!

Архимандритъ Антонинъ †. 24 марта скончался въ Іерусалимѣ на 78 году отъ рожденія настоятель русской духовной миссіи, архимандритъ Антонинъ (въ мірѣ Андрей Ивановичъ Капустинъ), извѣстный своими изслѣдованіями по церковной археологіи и исторіи. Покойный, сынъ священника Пермской губ., родился въ 1817 г., образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи, которую окончилъ въ 1843 г. со степенью магистра богословія. Пробывши семь лѣтъ бакалавромъ при академіи и принявъ въ 1845 г. монашество, Антонинъ въ 1850 г. перешелъ въ Аѳины на должность настоятеля русской посольской церкви, оттуда въ 1860 г. въ Константинополь на ту же должность и, наконецъ, въ 1865 г. въ Іерусалимъ начальникомъ духовной миссіи. Въ Аѳинахъ, Константинополѣ и Іерусалимѣ покойный предался изученію памятниковъ христіанской древности и сдѣлалъ нѣсколько весьма важныхъ открытій и изслѣдованій, плодомъ чего явились его научныя статьи въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ. Изъ этихъ статей замѣчательны слѣдующія: О христіанскихъ древностяхъ Греціи (Ж. Мин. Нар. Пр. 1854 г.), О раскопкахъ внутри Аѳинской Россійско-Посольской Церкви (Изв. Имп. Русск. Арх. Общ. 1860 г.), Замѣтки XII—XIV вв., относящіяся къ крымскому городу Сугдеѣ (Зап. Одесск. Арх. Общ., т. V, 1863 г.), Акты патріархата Константинопольскаго, относящіеся къ Крыму (тамъ же, т. VI, 1865 г.), О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ, Спб. 1874 г. Изъ другихъ многочисленныхъ сочиненій замѣчательны описанія его путешествій, богатые цѣнными замѣтками по археологіи, исторіи и географіи. Таковы напр. Замѣтки поклонника Св. Горы (Тр. Кіевск. Дух. Ак. 1861—63 гг.), Поѣздка въ Виѳинію (Христ. Чт. 1862—63), Пять дней на Св. Землѣ (Душеполезное Чтеніе 1866 г.), Отъ Босфора до Яффы (Тр. Кіевск. Дух. Ак. 1868 г.), Записки Синайскаго богомольца (Труды Кіев. Дух. Акад. 1871, 1872, 1873 г.г.), Поѣздка въ Румелію. Спб. 1879 г., Изъ Румеліи. Спб. 1886 г., и др. Кромѣ того архимандритъ Антонинъ оставилъ описаніе греческихъ рукописей въ подворьѣ Св. Гроба въ Константинополѣ и описаніе рукописей библіотеки монастыря Св. Екатерины на Синаѣ, хотя эти описанія къ сожалѣнію и остаются до настоящаго времени неизданными. Состоя начальникомъ русской миссіи въ Іерусалимѣ Антонинъ очень много сдѣлалъ для облегченія пребыванія русскихъ поклонниковъ на Св. Землѣ. Во время своихъ путешествій и занятій арх. Антонину удалось открыть и собрать много древнихъ рукописей, особенно греческихъ и славянскихъ, а также не мало предметовъ старины, относительно которыхъ онъ оставилъ слѣдующее завѣщаніе: составленный имъ на востокѣ богатый археологическій музей передать въ пользу русской миссіи въ Іерусалимѣ, замѣчательный и единственный въ своемъ родѣ бюстъ Ирода Великаго переслать въ Императорскій С.-Петербург-

скій Эрмитажъ, а собраніе древнихъ рукописей предоставить Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ за сумму не менѣе 5000 р., съ тѣмъ, чтобы деньги, вырученныя отъ этой продажи, употребить на построеніе православной церкви въ г. Анкирѣ, гдѣ пострадалъ мученикъ, имя котораго онъ носилъ.

Константинъ Калліадисъ †. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Константинополѣ скончался бывший предсѣдатель Эллинскаго Филологическаго Силлогоса, Константинъ Калліадисъ-бей. Покойный родился въ 1825 г., окончилъ курсъ въ «великой національной школѣ» въ Константинополѣ и подъ руководствомъ Васіадиса отправился въ Парижъ, гдѣ въ теченіи 5 лѣтъ изучалъ право. По возвращеніи въ Константинополь Константинъ Калліадисъ поступилъ на оттоманскую службу, былъ назначенъ консуломъ въ Палермо, а впослѣдствіи занималъ должность въ Константинополѣ. Въ 1879 г. Вселенскій Патріархъ назначилъ его Великимъ Риторомъ церкви. — К. Калліадисъ въ 1861 г. былъ однимъ изъ основателей Эллинскаго Филологическаго Силлогоса въ Константинополѣ, который стоитъ во главѣ всего умственнаго, литературнаго и филологическаго греческаго движенія въ Турціи, а также въ Педагогическомъ Совѣтѣ, впослѣдствіи въ 1870 г. соединенномъ съ Силлогосомъ. Съ 1874 г. К. Калліадисъ восемь разъ состоялъ предсѣдателемъ Силлогоса, въ которомъ часто дѣлалъ сообщенія по области византійской литературы, археологіи, исторіи и филологіи. По части византологіи наиболѣе извѣстно сообщеніе его объ Аннѣ Комниной и другія статьи, напечатанныя въ изданіи Силлогоса.

Василій Карловичъ Надлеръ †. 31 марта скончался въ Одессѣ профессоръ Новороссійскаго университета Василій Карловичъ Надлеръ. Покойный родился въ 1841 году и высшее образованіе получилъ на историко-филологическомъ факультетѣ Харьковскаго университета. По окончаніи курса кандидатомъ, онъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, и затѣмъ въ теченіи болѣе 25 лѣтъ занималъ должность доцента и профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи въ Харьковскомъ университетѣ. Впослѣдствіи онъ перешелъ въ Новороссійскій университетъ, гдѣ три года читалъ лекціи всеобщей исторіи, соединяя съ званіемъ профессора должность декана историко-филологическаго факультета. Изъ историческихъ трудовъ В. К. Надлера назовемъ: Причины и первыя проявленія оппозиціи католицизму въ Чехіи и Западной Европѣ въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка. Харьковъ, 1864 г.; Адальбертъ Бременскій, правитель Германіи, въ молодые годы Генриха IV. Харьковъ, 1867 г.; Культурная жизнь Арабовъ въ первые вѣка Геджиры (622—1100 гг.) и ея выраженіе въ поэзіи и искусствѣ. Харьковъ, 1869 г.; Юстиніанъ и партія цирка въ Византіи. Харьковъ, 1876 г.; Меттернихъ и европейская реакція. Харьковъ, 1882 г.; Императоръ Александръ I и идея Священнаго Союза, Харьковъ, 1886—1888 гг., 4 тома.

Н. Э. Цахаріэ-фонъ-Лингенталь †. Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года предстоялъ 60-лѣтній докторскій юбилей знаменитаго германскаго византо-

лога Карла Эдуарда Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. Императорская Академія Наукъ уже напечатала-было адресъ въ честь своего долголѣтняго члена-корреспондента, но 82-лѣтнему ученому не было суждено праздновать этотъ юбилей. Смерть, послѣдовавшая 22 мая (3 іюня), внезапно положила предѣлъ его неутомимой дѣятельности. Въ слѣдующей книжкѣ «Византійскаго Временника» мы сообщимъ біографію этого замѣчательнаго изслѣдователя византійскаго права.

В. Р.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΝ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ.

ΜΕΡΟΣ Α΄.

ΜΕΛΕΤΑΙ ΚΑΙ ΥΛΑΙ.

Αἱ μερίδες τοῦ Ἱπποδρόμου καὶ οἱ δῆμοι Κωνσταντινουπόλεως ὑπὸ Θ. Οὐσπέν- σκη	σελ. 1
Περὶ τοῦ χαρακτῆρος καὶ τῆς σημασίας τῆς Ἐπαναγωγῆς ὑπὸ Βλ. Σοκόλσκη . . .	17
Βασιλείου Ἀκριδηνοῦ ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης ἐπιτάφιος λόγος ἐπὶ Εἰρήνῃ τῇ ὁμοζύγῳ Μανουὴλ Κομνηνοῦ, ἐκδιδόμενος ὑπὸ Β. Βασίλειεφσκη	55
Τρεῖς ἐπιγραφαὶ βυζαντιναὶ ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως	183
Συμεὼν ὁ Θαυμαστοορεΐτης ὡς ὑμνογράφος καὶ μελωδὸς ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου- Κεραμέως	141
Χρυσόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος Ἀνδρέου Παλαιολόγου (13 ἀπριλίου 1483) ἐκδιδόμενον ὑπὸ Β. Ῥέγκελ	151
Βυζαντινὴ σφραγὶς μετ' ὀνόματος ἀρχοντίσεως Ῥωσσίας (Θεοφανὴ ἡ Μουζαλόνισσα) ὑπὸ Χρ. Λοπαρέβου	159
Περὶ τοῦ πότε περιώδευσε τὴν Κωνσταντινούπολιν ὁ ἀνώνυμος Ῥώσσος προσκυνητής, οὗ τὴν διήγησιν περιέλαβε τὸ βιβλίον «Всѣхда о святыхнхъ Цареграда» ὑπὸ Ἰ. Τρόϊτσκη καὶ Α. Μάϊκωφ	167

ΜΕΡΟΣ Β΄.

ΒΙΒΛΙΩΝ ΕΠΙΚΡΙΣΕΙΣ.

Δ. Θ. Μπελιάεφ, Βυζαντινά. I—II. Κρίσις Ν. Κονδακώφ	173
Α. Vassiliev, Anecdota graeco-byzantina. — James, Apocrypha anecdota. Κρίσις Ἀ. Κιρπίτσινικωφ	180
Α. Vassiliev, Anecdota graeco-byzantina. Κρίσις ἑτέρα Ε. Kurtz	204
Ἀ. Δημητρίεφσκη, Εὐχολόγιον Σαραπίωνος ἐπισκόπου Θμουϊτῶν. Κρίσις Ἀ. Πάβλωφ . . .	207
Κ. Ποπόβιτς, Πηγαὶ καὶ κώδικες τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ ὀρθοδόξου δικαίου. Κρίσις Π. Σύρκου	214
Θ. Ταρναφσκη, Περὶ τῶν σπουδαιωτέρων λειτουργιῶν τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Κρίσις Π. Σύρκου	216
Β. Α. Μυστακίδου, Μάξιμος Μαργούνιος. Κρίσις Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως . . .	218

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.

Ἑλλὰς καὶ Τουρκία. Περιλήψεις Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως	220
Ῥωσσία. Περιλήψεις Β. Ῥ.	280
Σλαβικαὶ χώραι καὶ Ῥουμανία. Περιλήψεις Π. Σύρκου	241
Νέα βιβλία σταλέντα πρὸς τὴν διεύθυνσιν	247

ΜΕΡΟΣ Γ΄.

ΜΙΚΡΑΙ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.

Περὶ καταρτισμοῦ πίνακος τῶν βυζαντινῶν ἐγγράφων	249
Ἀνακοινώσεις γεγόμεναι ἐν τῷ Ἀρχαιολογικῷ συνεδρίῳ τῆς Βίβλας ἔτει 1893	252
Περὶ τοῦ ἔτους τῆς πρώτης εἰς Κ/πολιν Ῥωσσικῆς ἐπιδρομῆς (860)	258
Περὶ τῶν συγγραμμάτων Δημητρίου Χωματιανοῦ, Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπου . . .	259
Περὶ τῆς ιδρύσεως Ῥωσσικῆς ἀρχαιολογικῆς σχολῆς ἐν Κ/πόλει	259
→ Ἀντωνίνος ἀρχιμανδρίτης	260
→ Κωνσταντίνος Καλλιᾶδης	261
→ Β. Κ. Νάδλερ	261
→ C. E. Zachariae von Lingenthal	261

Τὰ Βυζαντινὰ Χρονικά ἐκδίδονται μερίμνη τῆς ἐν Πετροπόλει Αὐτοκρατορικῆς τῶν ἐπιστημῶν Ἀκαδημίας, ὑπὸ τὴν διεύθυνσιν τῶν κκ. Β. Βασίλιεφσκη καὶ Β. Ῥέγκελ.

Κατ' ἔτος ἐκτυποῦνται τέσσαρα τεύχη, ἐκάστου τούτων ἀποτελουμένου ἐκ 10 ἢ 12 τυπογραφικῶν φύλλων· τέσσαρα τεύχη συναποτελοῦσι τόμον ὁλόκληρον. Ἡ ἐτησία συνδρομὴ ρούβλια 5 διὰ τὴν Ῥωσσίαν καὶ φράγκα 16 ἢ μάρκα γερμανικά 12½ διὰ τὸ ἐξωτερικόν, συμπεριλαμβανομένης καὶ τῆς ταχυδρομικῆς δαπάνης.

Πᾶσα αἴτησις περὶ ἐκδόσεως, αἱ ἐπιστολαί, τὰ χειρόγραφα καὶ τὰ νεωστὶ τυπούμενα βιβλία ἢ περιοδικὰ συγγράμματα πρέπει νὰ διευδύνωνται πρὸς τὸν Mr. Re gel, Vassili-Ostrov, 10 ligne, 15, St. Pétersbourg.

Πράκτωρ διὰ τὰς ἐγγραφὰς συνδρομητῶν καὶ διὰ τὰς ἀποστολὰς τῶν Βυζαντινῶν Χρονικῶν:

C. Ricker: Nevsky 14, St.-Pétersbourg.

Königsberger Strasse 20, Leipzig.

Ἐν Ἀνατολῇ προμηθεύεται τὸ περιοδικόν διὰ τῶν ἐξῆς βιβλιοπωλῶν:

Κωνσταντινούπολις: Keil, librairie internationale, Péra.

Ἀ. Δεπάστας, βιβλιοπώλης - ἐκδότης, Γαλατᾶ.

Ἀθῆναι: Charles Beck, librairie internationale.

Σμύρνη: Δ. Βρετόπουλος, βιβλιοπώλης - ἐκδότης.

Ἀλεξάνδρεια: Γριτζάνης, βιβλιοπώλης.

Τὰ περιεχόμενα βλέπε ἐν τῇ ὀπισθεν σελίδι.

Prix d'abonnement: 5 roubles = 12½ R.-Mark = 16 francs.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.

Іюнь, 1894 г.

Непремѣнный Секретарь Н. Дубровинъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Вас. Остр., 9 лин., № 12.

В 56
729
3.

BYZANTINA CHRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΤΕΥΧΟΣ Β'

ВИЗАНТИЙСКІЙ ВРЕМЕННОИЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. Г. Васильовскаго

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Рогова

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

ВЫШ. 2.

—><—

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

| C. Ricker, Königsberger Str. 20.

PRINTED IN RUSSIA

СОДЕРЖАНІЕ ВТОРАГО ВЫПУСКА.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МАТЕРІАЛЫ.

	Стр.
О начальной исторіи Арменіи Анонима. Н. Марра.	263
Замѣтки по тексту Теофанова Временника. Г. Дестуниса.	307
О нѣкоторыхъ трудахъ Димитрія Хоматіана. М. Дринова.	319
О служебныхъ минеяхъ. А. Пападопуло-Керамевса.	341

ОТДѢЛЪ II.

КРИТИКА.

Mordtmann, Esquisse topographique de Constantinople. Рец. Д. Бѣльева.	388
René Brasset, Les apocryphes Éthiopiens. Рец. А. Соболевскаго.	408
Хр. Лопарева, Житіе св. Евдокима Праведнаго. Рец. Э. Нурцъ.	404
Н. Покровскаго, Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. Рец. И. Помяловскаго.	407
Порфирія Успенскаго, Исторія Аѳона. III. Рец. А. Дмитріевскаго.	413

БИБЛЮГРАФІЯ.

Россія. В. Р. и Б. Меліоранскаго.	430
Греція и Турція А. Пападопуло-Керамевса.	446
Славянскія земли и Румынія. П. Сырку.	451
Новыя книги поступившія въ Редакцію.	454

ОТДѢЛЪ III.

Мелкія замѣтки и извѣстія.	456
------------------------------------	-----

«Византійскій Временникъ» выходитъ четыре раза въ годъ книжками отъ 10 до 12 листовъ, всѣ 4 книжки составляютъ одинъ томъ.

Подписка принимается у книгопродавца-издателя К. Л. Ринкера, Невскій пр. № 14, въ С.-Петербургѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 рублей для Россіи и 12½ германскихъ марокъ или 16 франковъ за границую.

Редакція журнала помѣщается на Васильевскомъ Островѣ, по 10 линіи, домъ № 15, въ С.-Петербургѣ.

ОТДѢЛЪ I

О начальной исторіи Арменіи Анонима.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ ИСТОРИИ МОИСЕЯ ХОРЕНСКАГО.

По поводу критическихъ статей проф. А. Carrière'a.

'tis no sin for a man
to labour in his vocation.

Sir John Falstaff.

Французскій ученый А. Carrière послѣдніе годы печатаетъ критическія замѣтки объ Исторіи М. Хоренскаго. Гутшиmidtъ лѣтъ 20 тому назадъ (1876 г.) доказывалъ несостоятельность Исторіи Хоренскаго: французскій ученый въ качествѣ армениста принимаетъ безъ оговорки отрицательные выводы нѣмецкаго критика какъ доказанные, такъ гипотетичные. Въ полномъ убѣжденіи, что главное дѣло сдѣлано, А. Carrière занимается подробностями. Въ брошюрѣ, выпущенной имъ въ 1891 году подъ заглавіемъ *Moïse de Khoren et les Généalogies patriarcales* (Paris, армянскій переводъ въ *С.-Петербургѣ*, 1891, р. 273 и др.), онъ обстоятельно доказываетъ, что М. Хоренскій впервые намѣренно, для оправданія своего мнѣнія, въ родословную Хама и Иафета въ качествѣ первородцевъ вводитъ Местраима и Оираса: а такъ какъ, ссылаясь на Марабаса [какъ увидимъ, Псевдо-Марабаса или Псевдо-Марабу], Хоренскій въ соотвѣтствіи Оирасу называетъ Сирааа, представляющаго простую анаграмму библейскаго имени, то, очевидно, Марабасъ и Хоренскій лица весьма близкія другъ другу, это два имени одного и того же лица. Отсюда довольно плачевное, хотя и умалчиваемое Carrière'омъ, заключеніе насчетъ добросовѣстности Хоренскаго: историкъ неоднократно заявляетъ по поводу генеалогіи па-

тріарховъ, что онъ пишетъ такъ, какъ нашелъ въ своихъ источникахъ: «Фираса четвертымъ отъ Ноя не оказывается въ нашемъ переводѣ Библии..., но мы нашли въ такомъ именно мѣстѣ у одного мудраго начитаннаго сирійца, и намъ это показалось достойнымъ вѣры». Но такія оправданія Хоренскаго остаются безъ вниманія или на нихъ отвѣчаютъ краткой французской поговоркой, сказанной еще Гутшмидомъ въ отношеніи Хоренскаго, — *qui s'excuse, s'accuse*.

83 и 88 глава второй книги М. Хоренскаго занимаютъ первое мѣсто (р. 1—31) въ серіи статей, печатавшихся А. Carrière'омъ въ журналѣ Вѣнскихъ Мехитаристовъ, на франц. съ арм. переводомъ, и вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ на французскомъ языкѣ подъ заглавіемъ *Nouvelles sources de Moïse de Khoren. Études critiques par A. Carrière, professeur à l'école des langues orientales vivantes, directeur-adjoint à l'école des hautes études, Vienne 1893, p. 56*. Названныя главы труда М. Хоренскаго посвящены исторіи Константина Великаго; совершенно невѣрные свѣдѣнія о Константиинѣ и отношеніяхъ Лицінія къ нему оказываются весьма сходными съ тѣмъ, что разсказывается съ одной стороны въ Житіи папы Сильвестра, съ другой — въ Житіи св. Василия. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совпаденіе самихъ текстовъ поразительное. Въ армянскомъ оказываются промахи, обусловливаемые тѣмъ, что онъ зависитъ отъ греческаго оригинала. А. Carrière однако не думаетъ, чтобы М. Хоренскій зависѣлъ непосредственно отъ акта S. Basilei, въ оригиналѣ или переводѣ. Ему кажется болѣе вѣроятнымъ, что Хоренскій пользовался армянскимъ переводомъ Церковной Исторіи Сократа, который обогащенъ значительными вставками. Къ числу такихъ вставокъ относится между прочимъ и *Житіе* папы Сильвестра, которымъ начинается армянскій переводъ Сократа. Такимъ образомъ для 83 и 88 главъ II книги, отчасти и 89, М. Хоренскій пользовался бы готовымъ матеріаломъ, собраннымъ въ армянскомъ переводѣ Церковной Исторіи Сократа. Фактическая сторона дѣла въ главныхъ чертахъ какъ по этому вопросу, такъ и по другимъ, особливо по вопросу о выселеніи Хананеевъ въ Африку, о чемъ будетъ еще рѣчь, была извѣстна съ давнихъ поръ, со времени перваго перевода Исторіи Хоренскаго въ 1736 году на латинскій языкъ; но французскому ученому принадлежитъ несомнѣнная заслуга въ постановкѣ вопросовъ ребромъ, требующей категорическаго отвѣта или въ томъ, или въ другомъ смыслѣ, или указанныя свѣдѣнія вопреки извѣстнымъ даннымъ могли быть доступны армян-

скому писателю еще въ пятомъ вѣкѣ, или М. Хоренскій жилъ значительно позднѣе. А. Саггière послѣдняго мнѣнія: онъ ссылается на армянскій текстъ Исторіи Сократа, который, судя по рукописнымъ записямъ, переведенъ въ самомъ концѣ седьмого вѣка; ссылается на интерполяцію изъ Житія папы Сильвестра, которая, какъ думаетъ А. Саггière, за армянскимъ историкомъ прошлаго столѣтія Чамчяномъ, произошла уже на армянской почвѣ, слѣдовательно, съ теченіемъ времени, и сообразно съ этимъ Исторію М. Хоренскаго относятъ къ VIII вѣку.

Другой пунктъ—исторія святой Нины, Просвѣтительницы Грузія. А. Саггière указываетъ на непосредственный источникъ главы о Нинѣ, именно опять Церковную Исторію Сократа (V в.). Сократъ въ этомъ пунктѣ воспроизводитъ лишь Руфина (IV в.) съ нѣкоторыми неудачными добавленіями; Руфинъ первый записалъ исторію обращенія грузинъ со словъ грузинскаго царя Бакура. О возможности существованія преданія на мѣстѣ, откуда былъ выходцемъ самъ грузинскій царь, и независимаго отъ западныхъ писателей знакомства армянскаго историка съ этимъ мѣстнымъ грузинскимъ преданіемъ А. Саггière не говоритъ и, очевидно, этого не допускаетъ. Источникъ для Хоренскаго надо искать въ Сократѣ, потому что имъ безусловно-де пользовался Хоренскій въ исторіи Сильвестра и пользовался именно интерполированнымъ армянскимъ переводомъ VII вѣка. Однако при сличеніи текстовъ Сократа и Моисея, французскимъ ученымъ при первомъ чтеніи овладѣваетъ достаточно таки смущеніе (*se trouve assez embarrassé*). Исторія обращенія въ главнѣйшихъ чертахъ и у греческаго, и у армянскаго историка одна и та же, но въ подробностяхъ есть замѣтная разница: сравнительно съ Сократомъ М. Хоренскій мѣстами слишкомъ сжатъ, вслѣдствіе краткости даже неясенъ, а въ другихъ мѣстахъ слишкомъ подробенъ; и любопытно то, что подробности не исчерпываются стилистическими упражненіями, цитатами изъ Библии или патріотическими выходками, сближеніями съ исторіею Арменіи, а представляютъ весьма точныя данныя (*des renseignements topographiques fort exacts*) о положеніи города Мцхеты и обстоятельныя детали, впрочемъ, по мнѣнію Карриера, мало историческія, о божествѣ, почитавшемся жителями Мцхеты, и специальномъ его культѣ (р. 41). Но «освобожденная отъ такихъ привнесенныхъ элементовъ» (*dégagée de ces éléments adventices*) исторія, какъ она повѣствуется у Хоренскаго, кажется сокращеннымъ рассказомъ Сократа, въ чемъ, ко-

нечно, нельзя не согласиться съ А. Carrière'омъ. Обставивъ подробностями такую въ существенныхъ своихъ чертахъ гипотезу, А. Carrière подъ конецъ напоминаетъ (р. 41), что Хоренскій называетъ источникомъ для главы о Нинѣ Агаангела. Но у нашего писателя V в., по мнѣнію А. Carrière'а, странный пріемъ ссылаться на Агаангела въ такихъ вопросахъ, которыхъ дошедшіе до насъ позднѣйшіе списки историка Агаангела мало касаются или совсѣмъ обходятъ молчаніемъ. Исходя отсюда, быть можетъ, кто-либо нашелъ бы нужнымъ изслѣдовать подлинность дошедшихъ до насъ списковъ Агаангела; но А. Carrière въ этомъ обстоятельствѣ видитъ со стороны Хоренскаго «лишь явное укрывательство утилизированныхъ имъ источниковъ» (*une dissimulation flagrante des sources utilisées*).

Слѣдующая замѣтка А. Carrière'а *Moïse de Khoren et l'origine des Parthes* посвящена вопросу объ одной традиціи касательно происхожденія Аршакидовъ и займетъ насъ ниже. Еще другой вопросъ, поднятый А. Carrière'омъ въ статьѣ на страницахъ журнала Вѣнскихъ Мехитаристовъ, является совершенно новымъ открытіемъ¹⁾: открывается несомнѣнная связь краткихъ отрывковъ изъ нѣсколькихъ главъ II и III книги Хоренскаго, преимущественно съ II, 76 по III, 41, съ Хроникой Малалы. Зависимость сличаемыхъ отрывковъ армянскаго текста отъ греческаго въ статьѣ С-ге'а указана доказательно, но для заключенія о зависимости Хоренскаго именно отъ Малалы приведенныхъ доводовъ недостаточно. Аргументація А. Carrière'а предполагаетъ полную обслѣдованность источниковъ

1) Впрочемъ для исторіи вопроса не лишне будетъ отмѣтить, что S. Martin'у было хорошо извѣстно близкое родство по духу Исторіи М. Хоренскаго съ Хроникой Малалы и др. Сущность мнѣнія S. Martin'а не потеряла значенія и для нашего времени, особливо цѣнна въ виду результатовъ, къ которымъ приводитъ наше изслѣдованіе объ Анонимѣ, и въ этомъ смыслѣ рѣшаемся привести подлежащее мѣсто цѣликомъ, безъ оговорки (*Fragments etc.*, I, pp. 238—239): Pour cette partie [II, 1] de son ouvrage, Moïse de Khoren paraît avoir consulté un très-grand nombre d'auteurs. Il cite, en particulier, plusieurs écrivains grecs qui nous sont presque entièrement inconnus, tels que Polycrite, Évagore, Phlégon de Tralles, Ariston de Pella, et quelques autres. Ces derniers appartenaient sans doute à cette classe nombreuse d'auteurs obscurs que l'on sait avoir principalement vécu à Antioche, et dont la Chronique de Malalas cite un très-grand nombre, aussi peu connus que ceux qui sont mentionnés par Moïse de Khoren. Nous pensons, d'après ce qui nous reste de leurs ouvrages, que ce sont eux qui ont contribué à altérer l'histoire ancienne, telle qu'elle est racontée dans la Chronique de Malalas, dans celle d'Alexandrie, dans Cédreène, dans le Syncelle, et à répandre chez les Orientaux toutes les fables et tous les anachronismes que l'on remarque dans leurs récits, lorsqu'ils parlent des Grecs; см. также Florival, *Dictionnaire Hist., Géogr. etc.* à l'Hist. d'Arm., подъ словами *Alexandre de M., Rodanus, Stratégie* и др.

Малалы, чего, какъ извѣстно, на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Затѣмъ, большинство сопоставленій представляетъ отдѣльныя фразы, взятыя изъ различныхъ частей Хроники, и при томъ не всегда покрываютъ другъ друга сличаемыя мѣста. Но, главное, не обращено никакого вниманія на то, что Хоренскій называетъ рядъ источниковъ, которыми онъ пользовался при писаніи подлежащей части своей Исторіи, и пока тѣ источники и степень вліянія каждаго не будутъ выяснены или по крайней мѣрѣ подвергнуты возможному обсужденію, рискованно торопиться выводами на основаніи односторонняго изученія первыхъ попадающихся въ наши руки историковъ. Необходимо привести всю эту главу объ источникахъ, такъ какъ мѣстами она не понимается переводчиками ¹⁾ и въ глазахъ нѣкоторыхъ даетъ пищу празднымъ догадкамъ ²⁾:

II кн., 75 глава.

«О Фирмилианѣ, епископѣ Кессаріи Каппадокійской, и его «Исторіи».

«Фирмилианъ, епископъ Кессаріи Каппадокійской [+ 269], былъ замѣчательный ученый; въ молодости ³⁾ онъ отправился къ Оригену, у котораго и учился. Онъ составилъ много сочиненій, изъ которыхъ одно есть Исторія церковныхъ гоненій, бывшихъ раньше во дни Максиміана и Деція (*остаека*: и вслѣдъ затѣмъ въ годы Діоклетіана); въ нее же онъ внесъ и дѣянія самихъ царей. Въ *Исторіи юженіи* онъ рассказываетъ, что шестнадцатымъ еписко-

1) Совершенно неудаченъ въ данномъ мѣстѣ переводъ Н. Эмина (1858), повторенный безъ измѣненія во второмъ изданіи (1893). Ошибку Н. Эмина повторяютъ Bauer (1869) и о. Хоренъ Степанъ (1889). Langlois въ Collection etc. лишь изворачивается и даетъ двусмысленный переводъ, и то впрочемъ слѣдуя вѣстѣ съ итальянскимъ переводчикомъ Топпмазо (1850) за другимъ французскимъ переводчикомъ Florival'емъ. Вѣрно понимаетъ Petermann, op. c., p. 108, хотя не съ точностью. Лучше всѣхъ первые переводчики Whistonii, а за ними Cappelletti, между прочимъ съ той неточностью, что *համարակարգ* изъ устныхъ рассказовъ передано на итальянскомъ черезъ *favore*. Кстати, относительно значенія этого слова нельзя согласиться и съ толкованіемъ Міабав'а (псевдон.), видящаго въ немъ эквивалентъ слова «цитата» (Араратъ, 90, № 12, отд. отт., p. 17). Во всякомъ случаѣ здѣсь *համարակարգ* устный рассказъ противопоставляется выраженію *գրված գիրք* писанная архивная исторія, тождественная же мысль о томъ, что М. Х. пользовался какъ писанными, такъ устными источниками, выражена имъ же и въ I, 19, гдѣ противопоставляются другъ другу *գրված* писанный или книжный и *համարակարգ* словесный или устный. Что *համարակարգ*, собственно *мова*, *слова*, М. Хоренскимъ понимается въ смыслѣ устнаго преданія въ противоположность книжному, то это ясно изъ употребленія историкомъ (I, 6) синонима *համարակարգ* *мова* въ такомъ же смыслѣ во фразѣ *համարակարգ լինելով, որ Բաբելոնի և Բաբելոնի քաղաքում* чтобы знать тебѣ все, какъ устнаго, такъ книжнаго происхожденія.

2) Е. Мадатянъ думаетъ видѣть въ Фирмилианѣ М. Хоренскаго Фирмиана Лактанція, при чемъ послѣдняго также называетъ Фирмилианомъ, см. Араратъ, 94, № 1, pp. 26—27, ср. Н. Эминъ, Ист. Арм. М. Хор., 58, стр. 15.

3) *սովորել*, какъ и *սովորելիք*, значитъ не только *дѣтство*, но и *молодость*.

помѣ въ Александріи былъ Петръ, который [какъ извѣстно ¹⁾] былъ замученъ на девятомъ году гоненія. Онъ пишетъ также о многихъ вѣрующихъ, замученныхъ Хосроемъ въ нашей землѣ, а за нимъ и о иноземцахъ, которые были замучены иноземными (гонителями). Но такъ какъ онъ не рассказываетъ, придерживаясь научнаго приѣма, не называетъ мучениковъ по именамъ или мѣсть, гдѣ они были замучены, то мы не сочли нисколько нужнымъ повторять его. То же самое относится и къ тому, что Фирмилианъ говоритъ объ Антоніи, сынѣ Севера, какъ онъ сражался съ персидскимъ царемъ Вагаршомъ въ Месопотаміи и какъ скончался между Едессою и Хараномъ, между тѣмъ какъ нашъ Хосрой не примыкалъ ни къ кому.

«Лишь то, что Фирмилианъ рассказываетъ послѣ смерти Хосроя до поцаренія Тирдата [261 г.] во времена междоусобицъ, передаемъ мы въ краткихъ словахъ, считая то вѣрнымъ. Что же касается повѣствуемаго нами о событіяхъ въ царствованіе Тирдата и послѣ него, то оно свободно отъ ошибокъ нерадѣнія и невниманія, равнымъ образомъ въ немъ не вставлено ни слова съ намѣреннымъ искаженіемъ: (касательно этого времени) мы правдиво рассказали тебѣ, точно справившись въ воспоминаніяхъ *писанныхъ* (դիւնիւնս) исторій грековъ, равно какъ въ *устныхъ преданіяхъ* (հայրազգայն) мудрецовъ и филологовъ, вѣдающихъ о древностяхъ».

Нельзя замалчивать ²⁾ то, что напрашивается невольно при чтеніи этой именно послѣдней части. «Мудрецы и филологи, вѣдающіе о древностяхъ», могли повѣдать устно Хоренскому, путешествовавшему, по *существующей* традиціи, въ пятомъ вѣкѣ въ Сиріи и въ Греціи, многое, что въ его время могло быть и не записано въ византійскихъ хроникахъ ³⁾.

1) Вставляемъ эти слова, чтобы рѣзче отгнѣнить, что текстъ нисколько не уполномачиваетъ насъ предполагать, будто М. Х. свѣдѣніе о мученической смерти еп. Петра заимствовалъ изъ Фирмилиана: фактъ этотъ армянскому историку могъ быть извѣстенъ изъ другихъ источниковъ, и не только изъ Церковной Исторіи Евсевія [II, 6], какъ предполагаетъ Гутшмидъ, но изъ самого *Мученичества Петра Александрийскаго*, дошедшаго до насъ въ переводѣ разцвѣта (V в.) армянской литературы (Зарб., Cat. des trad. arm., p. 57), видимо отличнымъ отъ перевода въ Վերջիւնս, II, pp. 218—227.

2) Биографическія свѣдѣнія о Фирмилианѣ, по мнѣнію Гутшмида (op. c., p. 19. Euseb. H. E. VI, 27, 1), взяты изъ Евсевія; но для насъ важна послѣдняя часть приведенной главы, гдѣ совершенно ясно говорится, что сама исторія Фирмилиана доходила лишь до Тирдата, заключая, видимо, въ экземплярѣ М. Хоренскаго кой-какія позднѣйшія приписки, и слѣдовательно, излишнія подозрѣнія Гутшмида (ib.), основанныя на плохомъ пониманіи текста, лишаются почвы. Впрочемъ и тутъ Г-дъ пользовался Petermann'омъ, op. c., p. 103, гдѣ изложено и отрицательное мнѣніе по этому вопросу Routh'a (Scriptorum eccles. opera quaedam graec. Oxon. 1840, t. I, p. 228 и сл.), подхваченное Г-домъ и развитое самостоятельно.

3) Въ цитатахъ изъ армянскихъ писателей у проф. A. Carrière'a надо исправить два перевода: а) «Tout à fait étrange et hors de la vérité nous paraît l'opinion de ceux qui disent Ninus fils de Bel ou Bel lui-même; ni la généalogie, ni la chronologie ne justifient cette opinion. Mais sans doute pour se donner quelque célébrité, quelqu'un aura cru convenable de rapprocher ce qui est éloigné» (Généal. patriarchales, p. 30—31). Подчеркнутое мѣсто въ этой цитатѣ изъ Исторіи М. Хоренскаго (I, 5), также не-

Последняя статья проф. Саггьега в только что полученном апрельском (по нов. стилю) номере Журнала Вѣнскихъ Мехитаристовъ указываетъ также на позднѣйшій греческій источникъ Хоренскаго. Дѣло касается одного примѣчанія въ родословныхъ таблицахъ (I, 19) къ имени Иисуса Навина, отъ котораго будто произошли хананен, живущіе въ Африкѣ, какъ свидѣлствуютъ де объ этомъ надписи на камняхъ въ Африкѣ. Еще Саллюстій рассказываетъ о происхожденіи мавровъ отъ персовъ, мидійцевъ и армянъ (De bello Jug. XVIII), но лишь Прокопій обрабатываетъ восточное происхожденіе мавровъ въ такой редакціи, къ которой весьма близко примѣчаніе въ текстѣ Хоренскаго. Прокопій также говоритъ (De bello Vandalico, II, 10), что это хананейскіе выходцы, и что объ этомъ свидѣлствуетъ финикійская надпись, приводя тѣ же слова, какія у Хоренскаго. Оказываются однако различія, не позволяющія Прокопія считать прямымъ источникомъ обсуждаемаго примѣчанія. Оно ближе къ редакціи въ исторіи Іоанна Асійскаго (Cramer, Anecdota graeca, II, 389) и къ болѣе полному изложенію въ словарѣ Свида (подъ словомъ *Χαναάν*, изд. Bernhardy, II, 2, col. 1593 и слѣд.). Греческій текстъ при такомъ сравненіи исправляетъ даже описку ¹⁾ въ армянскомъ текстѣ *Ազրու* въ *Ազրու*. Есть однако и разница. Но признать Свида, писателя

вѣрно переводимое большинствомъ толкователей, съ *Большимъ пониманіемъ* передается первыми переводчиками (Whistonii, М. Сют., 1736, р 14, за ними и Carpellotti, М. Сегеневе, р. 13), точный же переводъ армянскаго текста таковъ: оно, быть можетъ, кто либо счелъ подобающимъ сдѣлать дальшее (по времени знаю) близинить т. е. облизать База съ Нивомъ, такъ какъ они (оба) замечательны и славны. Въ этомъ именно смыслѣ свѣтъ М. Хоревскій (I, 31, называетъ bAika, Арана и Тирана, иудейская книга посредствующими членомъ линіи, «такъ какъ во мнѣ» — говоритъ историкъ — (правые) золотыя доблестныя суть доблестныя, а промежуточные пусть называютъ, какъ кому угодно: b; Le même Vardan, dans son Histoire, va encore plus loin et range hardiment les Arméniens parmi les descendants d'Abraham. «le glorieux pere de notre nation selon la chair et selon l'esprit. Nous pouvons donc constater que le développement de l'idée de Misie de Khoren sur l'origine des Parthes — le petit roman de Vardan n'est pas autre chose —, aboutit à faire regarder les Arméniens, comme des Hébreux etc. (Annales sources. 92, р. 51. Это разсужденіе и дальнѣйшія еще упреки Воряну въ противорѣчій основаны на мнѣніи какъ и въ верев. Н. Эмме, стр. 37. мнѣніи орака Воряна: *Հայր արքայորդ զիմ Երանան իմա արքայ իմա զարկն և զսո Երան Երդ արքայորդ*. переданный во французскіи переводѣ полтературными словами, на дѣлѣ же юнанистическѣмъ слѣдующимъ: «Мелхисидимъ патриархъ великъ Авраамъ для нашего армянскаго народа потому что родомъ еврейскій и иудейскій, такъ какъ, во иудейскіи исторіи. такъ Авраамъ веда началъ не только: иудейскія еврейскія армянскіи нашіи — христианская вѣра. во и иерусалъ — іері армянскіи іахазіи Армянскіи и Багратіианскіи.

Dictionnaire lang. occ. pour servir l'annotation à l'hist. d'Arménie : 4

Х вѣка, источникомъ указаннаго примѣчанія въ Исторіи Хоренскаго А. Carrière не можетъ въ виду нѣкоторыхъ соображеній. Очевидно, А. С-ге думаетъ, что Исторія М. Хоренскаго должна раздѣлять участь курьознаго примѣчанія. Потому французскій ученый предпочитаетъ видѣть источникъ примѣчанія въ какомъ либо болѣе древнемъ, чѣмъ Свида, но болѣе позднемъ, чѣмъ Прокопій, греческомъ писателѣ. Такимъ можетъ быть, по мнѣнію А. С-ге'а, утерянный фрагментъ въ Хроникѣ Малалы, и догадку эту по возможности онъ обосновываетъ.

Главный пунктъ въ изложенномъ разсужденіи оказывается разработаннымъ еще у Movers'a, *Die Phönizier*, II, 2, p. 428 и 433, о чемъ узналъ А. С-ге по окончаніи своей замѣтки, но нѣмецкій ученый объясняетъ дѣло интерполяціею въ текстѣ М. Хоренскаго. Съ своей стороны проф. Carrière не упоминаетъ о томъ, что еще Гутшмидъ (ор. с., p. 15), указывая на существованіе одной и той же цитаты въ одинаковыхъ выраженіяхъ изъ Геродота у Хоренскаго (II, 2) и у Прокопія (Goth. IV, 6, p. 484, Dind.), предполагалъ у нихъ какой либо общій источникъ и съ тѣмъ бѣльшимъ вѣроятіемъ, что какъ Хоренскій, такъ и Прокопій пользовались Исторіею Арменіи Фауста, дошедшей до насъ, какъ увидимъ сейчасъ, въ дефектномъ видѣ.

Оспаривать однако чужое мнѣніе по пунктамъ если и можетъ представить нѣкоторый интересъ, то лишь минутный, какъ злоба дня, при томъ сопряженный съ опасностью увлечься наступательнымъ движеніемъ и не въ сторону искомой правды. Да у насъ есть и болѣе положительное основаніе для того, чтобы избѣгнуть подобнаго пути изысканій, такъ какъ во всѣхъ или почти во всѣхъ констатируемыхъ фактахъ мы можемъ согласиться съ французскимъ ученымъ. Желательно лишь напомнить, что существуютъ еще факты иного характера, которые также заслуживаютъ вниманія. Но, самое главное, точка зрѣнія, съ которой разсматривается обыкновенно Исторія М. Хоренскаго, не можетъ способствовать выясненію истины. Даже въ лучшихъ случаяхъ, когда и рѣчи не можетъ быть объ ограниченности кругозора критика, къ памятнику пятаго вѣка приступаютъ не заинтересованнымъ изслѣдователемъ, а съ записной книжкой готовящаго историческій трудъ спеціалиста, и, значительно обманувшись въ Хоренскомъ, повидимому, вымещаютъ на немъ свою неудачу. Поучительно, что Гутшмидъ, послѣ того, какъ онъ провозглашаетъ Хоренскаго напрямикъ лжецомъ, какъ будто спохватившись, свою критику заканчиваетъ такимъ признаніемъ: «Мы вѣримъ дѣйствительно, что, минуя христіанскую окраску

сказаний (Sagen) и нагромождение въ одномъ мѣстѣ разношерстныхъ источниковъ безъ критики, неоднократное увѣреніе Моисея Хоренскаго, что онъ ничего не измышлялъ, въ отношеніи повѣствуемаго матеріала (Erzählungsstoff) основано на правдѣ».

Впрочемъ, историкъ еще можетъ успокоиться на томъ, что данное сочиненіе есть измышленіе и апокрифъ, но для насъ Исторія Моисея Хоренскаго раньше всего есть литературный памятникъ. Если то или другое сообщеніе грѣшитъ противъ исторической правды, то это еще не доказываетъ, что оно исходитъ непременно отъ перваго извѣстнаго намъ лѣтописца, дѣлающаго подобное сообщеніе: «die Chronisten konnten sich schliesslich die Sagen und Legenden nicht aus den Fingern saugen, замѣчаетъ справедливо по этому поводу авторъ монографіи Aus Orientalischen Chroniken (94, p. 218). И еще съ большою справедливостью примѣнимо это замѣчаніе къ нашему писателю, который по характеру своему является историкомъ-компилаторомъ. Мы теперь уже не вѣримъ тѣмъ ученымъ, которые убѣждали насъ, что Хоренскій есть отецъ армянской исторіи, правдиво возсоздавшій дѣла минувшихъ дней: во плохо вѣримъ и тѣмъ, которые въ Хоренскомъ видятъ творца всѣхъ истинныхъ или мнимыхъ вымысловъ. Въ обогащеніи вымысла, какъ и въ умноженіи правды, въ литературныхъ произведеніяхъ наблюдается извѣстная преемственность и постепенность: наблюденія изслѣдователей надъ творчествомъ въ другихъ литературахъ остались въ силѣ и въ отношеніи армянской. Надо прослѣдить напр. какъ туго дается пѣлымъ поболѣніямъ армянскихъ правучителей ввести много въ кругъ разсказываемыхъ ихъ басенъ: все ихъ творчество въ лучшемъ случаѣ ограничивается лишь новыми подробностями. Исторія же Арменіи есть весьма сложное, при всей доказанной апокрифичности части свѣдѣній, весьма искусное, для своего времени мастерски составленное произведеніе. Такіе литературные памятники въ одинъ моментъ, во волѣ одного лица, не появляются на свѣтъ, и тайной ихъ вышатаиванія трудно овладѣть съ налета: она можетъ быть раскрыта лишь путемъ долгой и сложной работы.

Главнымъ источникомъ для первой и начала второй книги Хоренскаго служатъ Исторія составленная какому-то, которая суровыми когтя была показана, т. е. свѣдѣнія, почерпнутыя изъ этого источника, легендарны и вѣрныя, каковыя, т. е. близкия самимъ Хоренскаго во духу, и не только съ историческаго матеріала, но и съ точки зрѣнія, но и источникъ. Исторія неизвѣстнаго, суровая, трудная какому-

маннымъ, апокрифичнымъ, и самого Хоренскаго авторомъ этого апокрифа, болѣе того прямо «лжецомъ». Такой отрицательный, строгій судъ надъ историкомъ можно объяснить реакцію противъ чрезчуръ излишняго увлеченія достоинствами историческихъ данныхъ Хоренскаго ¹⁾, и въ судьяхъ сказала,сь, понятно, доля увлеченія. Правда, работы новѣйшей критики не оставались безъ отвѣта со стороны армянскихъ ученыхъ и раньше и больше всего со стороны ученаго братства, трудамъ котораго наиболѣе обязано своими успѣхами арменовѣдѣніе въ Европѣ. Въ обширныхъ и краткихъ отвѣтныхъ статьяхъ венеціанскихъ Мехитаристовъ всѣ выводы Гутшмида опровергались. Нельзя не признать, что полемическія статьи Мехитаристовъ по вопросу пересыпаны многими остроумными замѣчаніями, полны массы мелкихъ, но цѣнныхъ свѣдѣній, основанныхъ на рукописныхъ источникахъ, а также на той обширной начитанности въ армянской литературѣ, которая понятна и даже возможна лишь въ столь богатомъ коллекціями рукописей и печатныхъ армянскихъ книгъ центрѣ, какъ монастырь Мехитаристовъ. Но въ этихъ статьяхъ, интересныхъ и поучительныхъ въ отношеніи матеріала, мы напрасно искали бы разрѣшенія нашихъ

1) Изъ работъ этого направленія справедливость требуетъ назвать обстоятельную монографію S. Martin'a, *Fragments d'une histoire des arsacides*, Paris 1816, касающуюся II и III книгъ М. Хоренскаго, такъ какъ въ ней приготовлена значительная часть матеріаловъ, по странной судьбѣ послужившихъ нѣмецкому ученому для обоснованія отрицательной критики. Другую часть фактическихъ данныхъ Г-дъ нашелъ выясненной у Petermann'a въ статьѣ Ueber die schriftl. Quellen des Moses Chorenensis (Bericht über die zur Bekanntm. geeign. Verhandl. der königl. Pr. Akad. der Wiss., Berlin 1852, pp. 87—104), выдержки изъ которой составляютъ также матеріальную подкладку мнѣній о М. Х-скомъ пок. К. П. Патканова (Ванскія надписи и пр., Ж. М. Н. Пр., 1875, янв.). Вообще Гутшмиду и всѣмъ отрицающимъ критикомъ принадлежитъ заслуга новаго освѣщенія тѣхъ матеріаловъ, которые готовыми давались имъ въ руки въ обстоятельныхъ изслѣдованіяхъ предшественниковъ. Даже такія мелочи, какъ исправленіе именъ, берутся цѣликомъ съ доводами у предшественниковъ; поэтому когда Г-дъ пишетъ (ор. с., p. 29), что «Skamandros denn so ist für uns kamadros [*համադրոս*] herzustellen» и т. д., и когда, полагаясь на эти строки, Г. А. Халатянъ замѣчаетъ (Zur Erklärung der Arm. Gesch. des M. von Chorene, Wiener Zeitsch., VII, p. 24): «die Handschrift von Lambron schreibt hier: *համադրոս* (p. 68),—was der verstorbene v. Gutschmidt *scharfsinnig* benutzte, um den vollen Namen eines griechischen Schriftstellers (*Σκῆμανδρος*) herzustellen, то не мѣшаетъ вспомнить, что Гутшмидъ на дѣлѣ *остроумно* воспользовался лишь слѣдующей строкой Petermann'a (ор. с., pp. 100—101): «Kamadros (ein anderer Cod. hat Kamardos, der Leipziger vielleicht richtiger Skamadros für Skamandros)». Но и въ новомъ освѣщеніи собственно новаго, самостоятельнаго было то, что въ статьѣ Г-да были сгруппированы и обобщены мнѣнія различныхъ ученыхъ, мимоходомъ, но авторитетно высказывавшихъ свой строгій судъ надъ касавшимися ихъ специальности данными М. Хоренскаго.

вопросовъ. Въ одной краткой, нелишенной впрочемъ справедливыхъ упрековъ по адресу отрицающихъ критиковъ, статья исходнымъ пунктомъ служитъ такое разсужденіе:

«Если бы обвинитель нашего историка—речь о Гутшинде—осудилъ трудъ Хоренскаго въ качествѣ источника для всеобщей исторіи, онъ былъ бы правъ, и мы согласились бы съ нимъ во многихъ вещахъ, но онъ слишкомъ расширяетъ предѣлы своей компетенціи, пытаясь сыграть съ основанія зданіе нашей національной исторіи, отрицая существованіе Маръ-Абаса...» (22-го іюль, 1904 г., стр. 33).

У другого автора более обширной и не менее поучительной работы находим следующую руководящую мысль:

«По истини, если мы только хотим счесть М. Хоренского отцом армянской истории, а не отцом всяких нелепых противоречий, неурядиц и подделок, то надо быть убежденным в существовании до Хоренского Марбаса Катини, особенно в виду двух следующих доводов» (Р. Восток, 1903, № 83, с. 235).

Тутъ центръ тяжести въ первой попыткѣ о чести Хоренскаго; а тѣхъ двухъ доводовъ я не привожу, такъ какъ одного изъ нихъ самъ же авторъ не признаетъ позднѣе, въ другой статьѣ въ отвѣтъ на сажатую, но болѣе рѣзкую критику Гутшмида въ *Encyclopaedia Britannica*; другой же относится къ категоріи тѣхъ доказательствъ, которыя возникаютъ на почвѣ слѣдующихъ соображеній: «вспомогать, какъ въ Начальной Исторіи Арменіи — рѣчь о предметѣ нашей заимки — рассказъ ведется то отъ перваго лица, то въ третьемъ лицѣ. Кто написалъ надпись? Кто писалъ исторію? Ничего не поймешь. Очевидно, въ этомъ памятникѣ все перемѣшано, и онъ составляетъ помѣшанье». Ссылаясь на то, чего мы не понимаемъ или не знаемъ, присущее впрочемъ и отрицающему критику. Но обратимся къ дѣлу. Пока происходилъ споръ за и противъ, предметъ спора оставался не выясненнымъ, и только въ послѣдующемъ году впервые была сдѣлана нѣкоторая попытка выдѣлить изъ первой и начала второй книги ту часть, которую Хоренскій выдаетъ за заимствованіе изъ Исторіи Сиріуса. Поистинное дѣло, сколько не раздумывай, было произойти и признать, предметъ дѣла, а не слова и нѣтъ, принадлежанія непосредственно Хоренскому, обнаруживается въ заимствѣ сообщеній болѣе древняго историка-сиріица, или всада произойдетъ нѣчто собственное.

Интересъ же къ истинѣ Мирабы была такъ велика, что
вызвали въ свѣтъ и опубликовали книгу *Исторія Ислама*
Арабскія имперіи въ 2-хъ томахъ. И потому въ то время, когда
она печаталась, на сценѣ въ С.-Петербургѣ стоялъ *Библейскій Мостъ*.

таристъ Іосифъ Катрджянъ (*Սրբազան Խորհրդաճառոյցը Հայոց*, ч. II, см. Г. А. Халатянцъ, *Օգնոր Պատկ. Վիճենա* 93, р. 1—2, прим.) ограничился мимоходомъ нелестнымъ, но ни на чемъ не основаннымъ, отзывомъ, что памятникъ, выражаясь словами автора, «спитъ изъ различныхъ кусковъ въ VII вѣкѣ» (*Հայ Կարկաստեմի Դրն է 7 — 7 Դարու*). Серьезное вниманіе обратилъ на него впервые Гутшмидъ въ извѣстной критикѣ на Хоренскаго, но незнакомство критика съ подлинникомъ, а отчасти, быть можетъ, разъ принятое имъ отрицательное отношеніе къ Хоренскому помѣшали ему выяснить дѣйствительное положеніе вещей. Скажемъ, что Гутшмидъ Начальную Исторію Арменіи признавалъ тождественной съ Исторіею Марабы, на которой основана первая часть Исторіи Хоренскаго, и самого Хоренскаго авторомъ какъ Начальной Исторіи Арменіи, такъ Исторіи Марабы; причемъ, видя въ двухъ памятникахъ разницу лишь въ краткости одной редакціи и распространенности другой, Гутшмидъ полагалъ, что первая была-де набросана Хоренскимъ раньше и вторая позже при составленіи имъ самой Исторіи въ трехъ книгахъ. Мнѣніе Гутшмида все же наиболѣе трезвое во всемъ, что было сказано по вопросу. Но поучительно отмѣтить, что Гутшмидъ въ неблагоприятной части своего отзыва объ Анонимѣ больше опирался на остроумную аргументацію съ однимъ собственнымъ именемъ, чѣмъ на переводный текстъ, предложенное имъ пониманіе котораго едва ли могло удовлетворять его самого. Аргументація же съ однимъ именемъ, дѣйствительно, остроумна: извѣстно, существуетъ исторія обращенія Арменіи въ христіанство Агаѳангела; Гутшмидъ разобралъ этотъ памятникъ, призналъ его апокрифичнымъ, произведеніемъ не Агаѳангела, секретаря армянскаго царя Тирдата, а позднѣйшимъ, составленнымъ въ половинѣ пятаго вѣка. Мало того, самое имя онъ счелъ вымышленнымъ, тенденціозно вымышленнымъ, какъ означающее по гречески «благій вѣстникъ», такъ какъ авторъ благовѣщалъ о просвѣщеніи Арменіи евангельскимъ ученіемъ. Между тѣмъ, какъ разъ Анонимъ источникомъ для части своей Исторіи, ничего общаго съ христіанской благою вѣстью не имѣющей, называетъ Агаѳангела, писца при Тирдатѣ. Очевидно-де, что Анонимъ воспользовался популярнымъ именемъ Агаѳангела, извѣстнымъ изъ апокрифа объ обращеніи Арменіи. Все это очень похоже на правду, но остроумная комбинація, возводимая на сопоставленіи однихъ именъ, не ладитъ съ вѣрнымъ пониманіемъ текстовъ.

Памятникъ Начальная Исторія Арменіи дошелъ до насъ, безъ заглавія и безъ имени автора, въ рукописяхъ вмѣстѣ съ Исторією Себаоса (VII в.) о походахъ Иракла. Нѣкоторые, убѣдительными доводами Баумгартнеръ, авторъ изслѣдованія о трудѣ Хоренскаго «Книга о христі», доказываютъ (ZDMG, XL, 466, п. 1), что во время историка Іоанна католикаса, слѣдовательно въ IX-мъ вѣкѣ, въ рукописи Себаоса еще не было Начальной Исторіи Анонима. Что трудъ Анонима не имѣетъ никакой связи съ Исторією Себаоса, это давно извѣстно. Но возниканіе текста, повидимому, не давалось, и потому на основаніи одного и того же текста одни называли авторомъ исторіи Марку, другіе Агаангеласъ; нѣкоторые же высказывали нѣкое предположеніе. Губинская Zur Geschichte Armeniens und der ersten Kriege der Araber, р. 4, извѣщаетъ и Гуттенингъ р. 34 — 35, основываясь на слѣдствіи, извѣстно что не только безименный авторъ Начальной Исторіи не былъ ни съ Себаосомъ, но что онъ писатель какъ первый, такъ и второй части труда, не имѣя, собственно, отношенія къ литературѣ армянскаго Востока. К. П. Паткановъ высказывался еще въ 1862 г. (Извѣст. р. X въ обществу вѣдомъ, что Исторія Анонима составляется изъ двухъ и трети историческаго труда, и что часть еяго М. Хоренскаго труда не принята въ число исторіи, и продолженіе ея, такъ какъ не вѣрность названія въ началѣ. Нѣтъ и труда въ общности разсказа историческаго и критическаго, и что часть еяго не имѣетъ ни общаго языка, ни общаго плана).

Вот и пришла пора мне, как и всем другим, написать свое письмо. Оно будет, конечно, не таким, как у других, но оно будет моим. Оно будет о том, что я чувствую, о том, что я думаю, о том, что я хочу. Оно будет о том, что я люблю. Оно будет о том, что я живу. Оно будет о том, что я верю. Оно будет о том, что я надеюсь. Оно будет о том, что я мечтаю. Оно будет о том, что я люблю. Оно будет о том, что я живу. Оно будет о том, что я верю. Оно будет о том, что я надеюсь. Оно будет о том, что я мечтаю.

THESE RESULTS ARE IN ACCORD WITH THE CONCLUSIONS OF OTHER STUDIES THAT THE
USE OF A SINGLE-STEP PROCESS FOR THE ANALYSIS OF DATA IS NOT NECESSARILY
THE MOST EFFICIENT METHOD.

скимъ (Langlois, Collect., 78, p. 34 и сл.), и существующіе два перевода, одинъ французскій (Langlois, Collect., I, pp. 145—200), другой русскій (К. П. Паткановъ, Ист. Себаѳоса, Спб. 62, стр. 1—12, его же 3-е изд. 79), въ самыхъ интересныхъ пунктахъ оставляютъ насъ безпомощными. Текстъ не только искаженъ мѣстами, но и дефектенъ, однако и съ существующимъ текстомъ можно прійти къ нѣкоторымъ результатамъ въ смыслѣ исправленія отдѣльныхъ искаженій и пополненія на основаніи контекста дефектныхъ мѣстъ.

Для примѣра достаточно будетъ указать на одинъ самъ по себѣ интересный случай. Предупредивъ читателя, что вотъ онъ приступаетъ къ исторіи Аршакидовъ, Анонимъ начинаетъ такъ:

XXXVII. «Говорятъ ¹⁾, что Масыкъ, рабыня Авраама, спасаясь отъ Исаака пустилась въ путь и пришла поселиться у подошвы двухъ горъ, которыя смотрятъ со стороны обширной равнины Арая на вершину Арагаца и на гору Гегъ.

XXXVIII. «И она называется по своему имени тѣ горы, которыя зовутъ (еще) Азатъ горою» ²⁾.

XXXIX. «И родятся у нея три сына: (во первыхъ), Парохъ, онъ же Елеазаръ; мѣстожителство его называютъ Парохтъ, а равнина Параканъ есть мѣсто охоты и ристалище этого рода (—гъ—), смѣшавшагося съ родомъ Араменака.

Возстаніе Парянь, случившееся въ это время.

XL. «И послѣ смерти Александра, царя Македонскаго, паряне служили македонянамъ шестьдесятъ одинъ годъ».

Далѣе, авторъ излагаетъ, какимъ образомъ паряне достигли господства, какъ изъ нихъ вышла Аршакидская династія. Но какое имѣетъ отношеніе къ исторіи Аршакидовъ бѣгство рабыни Авраама? Изъ текста сразу не ясно; но нашъ же текстъ даетъ ключъ къ рѣшенію загадки. Обратимъ вниманіе, что послѣ фразы «и родятся у нея три сына: во первыхъ, Парохъ и т. д.», мы остаемся въ неизвѣстности о двухъ другихъ сыновьяхъ, рассказъ обрывается, и сразу выступаютъ паряне. Потомки одного сына—Пароха, по словамъ историка, смѣшались съ родомъ Араменака; приходится предполагать, что въ этомъ явно дефектномъ мѣстѣ въ дальнѣйшемъ говорилось о двухъ другихъ сыновьяхъ и сообщалось о нихъ нѣчто такое, что сближало ихъ или одного изъ нихъ съ парянами, съ Аршакидами. Словомъ, чтобы объяснить себѣ появленіе эпизода о рабынѣ Авраама въ началѣ

1) Бытіе 15, 2 и 26, 6. Въ текстѣ стоитъ библейское имя Масыкъ, съ плавнымъ р передъ шипящимъ: Марсякъ; явленіе это обычное въ армян. фонетикѣ.

2) Очевидно, что двѣ горы, у подошвы которыхъ поселилась Масыкъ и которыя будто она назвала своимъ именемъ, есть два Арарата, извѣстные у армянъ подъ именемъ Масикъ (Ома Арц., I, 8, p. 52; Brosset, Hist. par Mkhith., p. 35) или Масисъ: этотъ же Масисъ армяне зовутъ еще Азатъ-горою.

[illegible][illegible]

ставить вопросъ, когда могла въ Арменіи возникнуть такая унизительная для Аршакидовъ и благопріятная Багратидамъ традиція. Ясно-де, тогда, когда Аршакиды являлись преданіемъ старины глубокой, и, напротивъ, когда у Багратидовъ начались сказываться династическія стремленія; С-ге однако не рѣшается назвать само столѣтіе; но его искусная аргументація направляетъ выборъ на VII, VIII, быть можетъ и IX вѣкъ. Но повторяемъ, указанное мѣсто Анонима дѣлаетъ праздною всякую, даже остроумную, аргументацію въ пользу позднѣйшаго происхожденія курьезной традиціи, если, конечно, не будетъ дано другое, болѣе удовлетворительное, чѣмъ выставленное нами толкованіе того мѣста. Но наибольшій интересъ въ Анонимѣ связанъ съ Введеніемъ, оно же и самое трудное для пониманія. Надѣимъ отчетливое представленіе о содержаніи памятника, чтобы понять писателя во вступительной части.

Памятникъ распадается на двѣ половины: въ первой, съ VI-го по XXXVI-й стихъ¹⁾, рассказъ ведется отъ столпотворенія до появленія Аршакидовъ: непосредственно за смѣшеніемъ языковъ излагается генеалогія армянскихъ патріарховъ, «доблестныхъ мужей» отъ hАйка до Арменака (VII — IX); затѣмъ въ двѣнадцати стихахъ (XI — XXII) описывается съ сказочными приѣмами борьба «доблестнаго мужа hАйка съ страшнымъ царемъ Бэломъ»; для Введенія важно отмѣтить, что *доблестный мужъ* есть hАйкъ, а *страшный царь* — Бэлъ. Въ слѣдующихъ стихахъ (XXIII — XXVII) изложено, какъ побѣдитель hАйкъ съ домочадцами заселяетъ Арменію, и какіе потомки наслѣдовали ему вплоть до Арая Прекраснаго. Романъ Семирамиды съ Араемъ Прекраснымъ занимаетъ пять стиховъ (XXVIII — XXXII), за которыми опять родословныя данныя, между ними интересное о Багратидахъ, (XXXIII — XXXIV) и въ послѣднемъ, тридцать пятомъ стихѣ, сообщается о попеременномъ подчиненіи армянъ вавилонянамъ, мидійцамъ и Александру Великому и Македонской династіи до возвышенія Аршакидовъ. Въ общемъ первая половина есть генеалогическая таблица армянскихъ патріарховъ, начиная съ родоначальника hАйка, въ которую внесены два эпизода, изложенныя въ сказочныхъ чертахъ — 1. Борьба *доблестнаго мужа* hАйка съ *страшнымъ царемъ* Бэломъ и 2. Романъ Семирамиды и Арая. Даже послѣдовательное господство ассириянъ, вавилонянъ, мидійцевъ и Македонской

1) Въ существующихъ изданіяхъ стихи, къ сожалѣнію, не снабжены нумераціею.

повѣдаю о послѣдующихъ событіяхъ и изложу вкратцѣ постигающія (насъ) въ настоящее время бѣдствія.

II. «Годы и дни пяти царей я расскажу, глядя въ ту Исторію (*См. I-мъ*) Низибійскаго философа Марабы, которую онъ нашелъ изсѣченной на камнѣ въ Низибѣ, во дворцѣ царя Санатрука, у дверей царскихъ хоромъ, въ развалинахъ царской резиденціи.

III. «Въ поискахъ за колоннами дворца для двора персидскаго царя, разбирали развалины и нашли надпись «годы и дни пяти царей армянъ и парянъ», начертанную на камнѣ греческими буквами, которую я досталъ въ Месопотаміи отъ учениковъ его, т. е. Марабы, и рѣшилъ пересказать вамъ.

IV. «Ибо въ заглавіи надписи стояло такъ:

«Я, писецъ Агаангелъ, собственноручно написалъ на семъ камнѣ
«годы первыхъ царей армянъ»,

по приказанію доблестнаго Тирдата, на основаніи царскаго архива».

V. «Копію самой надписи найдешь нѣсколько ниже въ своемъ мѣстѣ.

«Но раньше (чѣмъ перейти къ надписи) я начну рассказывать сказаніе о страшномъ царѣ и доблестномъ мужѣ, раньше я изложу повѣсти о предкахъ (патріархахъ), о томъ, откуда началось устройство и населеніе земли, и въ эти повѣсти о предкахъ внесу я, какъ бы привью къ нимъ, сказанія объ исполинахъ и сказки» и т. д.

Изъ этого приведеннаго отрывка ясно, что нашъ памятникъ цѣликомъ не принадлежитъ ни Марабѣ, ни Агаангелу, ни тому Анониму, который говоритъ въ первомъ лицѣ. Припоминая содержаніе памятника, какъ нами было предварительно изложено, мы шагъ за шагомъ можемъ слѣдить за наиболѣе интересными пунктами Введенія, и составляемъ слѣдующую исторію возникновенія нашего памятника, какъ изображаетъ ее самъ Анонимъ: сначала по приказанію какого-то доблестнаго Тирдата Агаангелъ пишетъ на камнѣ исторію царей; эту исторію царей, на греческомъ языкѣ, находятъ при разборѣ дворца Санатрука, и она попадаетъ въ руки Низибійскаго философа Марабы: философъ Мараба находитъ исторію не потому, что онъ искалъ ее, какъ опытный изслѣдователь, а случайно, такъ какъ потребовалась колонна для персидскаго двора, и на надпись напали при разборѣ развалинъ дворца Санатрука; на этотъ моментъ, по моему, и имѣется намекъ въ первой, нѣсколько темной фразѣ памятника, которая гласитъ: «Описаніе того времени не явилось въ силу сознательной потребности свѣдущаго изслѣдователя».

Затѣмъ Анонимъ досталъ ту же цѣнную историческую надпись въ Месопотаміи отъ учениковъ Марабы; надпись содержала «годы и дни, т. е. исторію, пяти царей армянъ и парянъ», а заглавіе ея было «годы первыхъ царей армянъ». Анонимъ рѣшилъ пересказать ее, но не удовольствовался этимъ, а предпослалъ ей еще нѣчто. «Копію самой надписи найдешь нѣсколько ниже», говоритъ Анонимъ, и намъ не

трудно отыскать предполагаемую надпись, содержащую историю пяти царей парянъ и армянъ; намъ известно, что вторая половина памятника посвящена этому предмету; болѣе того, приступая ко второй половинѣ, т. е. къ копіи надписи, Анонимъ, какъ мы видѣли, напоминаетъ еще разъ, что она не принадлежитъ ему; онъ называетъ источникъ, говоря: «Объ Аршакидскомъ царствѣ повѣствуетъ тотъ лѣтописецъ такъ, какъ предлежитъ передъ тобою». «Тотъ лѣтописецъ» есть такимъ образомъ Агаангелъ, авторъ исторической надписи, доставшейся Анониму черезъ Марabu и его учениковъ. Что же мы видимъ? Аршакиды Анонимомъ безъ всякой оговорки провозглашаются первыми царями армянъ, какъ это ясно изъ заглавія надписи Агаангела. Цари изъ Ашакидской династїи, при одномъ имени которыхъ М. Хоревскій приходитъ въ неописываемый восторгъ, нашему Анониму совершенно неизвѣстны; до Аршакидовъ Анонимъ знаетъ армянъ лишь въ подчиненїи у вавилонянъ, мидійцевъ и македонянъ, но не побѣдителями подъ главенствомъ національных вѣнцевоспевъ, во время которыхъ Хоревскій, какъ онъ въ умилениіи—полагаемъ—искренно выражается, желалъ бы родиться, чтобы лицезрѣть своихъ дорогихъ родныхъ царей.

Анонимъ желаетъ, но затрудняется предположить что либо историческое возникновеніе Аршакидовъ: онъ рассказываетъ о мужахъ, но не царяхъ, изъ рода Ашака, даетъ генеалогическую таблицу, въ которой повѣствовательная часть истерпяется сказаніемъ о братьяхъ Ашака съ Базомъ и рокамиъ Сехирами съ Араемъ Прекраснымъ. Мы не касаемся другихъ различій въ подробностяхъ между Начальной Исторіею Анонима и родственной ей *синайскостеукианскою* частью М. Хоревскаго, т. е. той частью, которую, какъ говоритъ М. Хоревскій, онъ заимствовалъ отъ своего издателя изъ труда Марaby или, тождественно, Псевдо-Марaby. Указанная часть сразу высказываетъ отношеніе Исторїи Анонима къ труду Псевдо-Марaby, выраженное въ Исторіи Хоревскаго, не какъ простой краткой редакціи въ подробной, а какъ переработанной, простой къ развѣтливой, разпространенной. При этомъ имѣетъ значеніе основаніе, на какомъ основаніи историкъ утверждаетъ, что оба редакціи принадлежатъ одному и тому же лицу, если, конечно, не имѣющему на дѣлѣ съ предвѣтныи мыслями, что въ авторѣ скрывается истинный царь, то въ немъ не сказаны слова. Если мы теперь знаемъ, что въ Начальной Исторіи Анонима, представленной Базомъ древнимъ редакціоннымъ Марабой является истинный лѣтописецъ, историкъ

перешла къ Анониму известная надпись; во всякомъ случаѣ имя Марабы связано лишь со второю половиною Начальной Исторіи Анонима въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до насъ, такъ какъ про первую половину Анонимъ ясно говоритъ, что составитель ея — онъ самъ; между тѣмъ въ пространной Исторіи Псевдо-Марабы, вошедшей въ составъ Хоренскаго, обѣ половины труда Анонима обработаны отъ имени Марабы. Какая же тутъ возможность допустить, что обѣ редакціи принадлежатъ одному и тому же лицу? Чѣмъ могъ руководиться подобный авторъ, негласно уничтожая во второй пространной редакціи себя лично, приписывая свою оригинальную часть другому лицу, и притомъ лицу, которое, судя по первоначальной редакціи, наименѣе имѣло право на авторство Начальной Исторіи?

Но если вообще нельзя признать кого либо единственнымъ авторомъ обѣихъ редакцій, то Хоренскаго еще того менѣе. Хоренскій зналъ не только пространную Исторію Псевдо-Марабы, которую онъ цѣликомъ воспринялъ, но и первоначальную редакцію Анонима. И если Хоренскій не упускаетъ случая, чтобы надѣлать Псевдо-Марабу тѣмъ или другимъ лестнымъ эпитетомъ ученаго и мудреца, то объ Анонимѣ онъ совершенно иного мнѣнія. Такъ говоря о происхожденіи рода Багратидовъ отъ евреевъ, плѣненныхъ Навуходоносоромъ, Хоренскій прибавляетъ, что существуетъ еще иное мнѣніе по этому вопросу. Хорошо известно, что это иное мнѣніе находится исключительно въ Начальной Исторіи Анонима; приведемъ же теперь въ дословномъ переводѣ отзывъ Хоренскаго о сторонникахъ этого мнѣнія, т. е. о нашемъ Анонимѣ:

«Нѣкоторые, незаслуживающіе довѣрія, люди утверждаютъ» — пишетъ Хоренскій Сааку Багратиду (I, 22) — «произвольно и далеко не правдиво, что будто вашъ вѣнценалагающій родъ Багратидовъ происходитъ отъ Айка; на это вотъ что я скажу: не одобряй такихъ глупыхъ розсказней, потому что въ томъ, что они говорятъ тебѣ, нѣтъ ни слѣда, ни подобія доказательства, которое указывало бы на вѣрность; (авторъ этого мнѣнія, видимо) лепечетъ какой-то вздоръ и нескладипу о Аикѣ и ему подобныхъ».

Послѣдняя часть памятника, признанная Гутшмидомъ по недоразумѣнію за самую надпись Агаангела, ни съ Агаангеломъ, ни съ Марабою ничѣмъ не связана, а принадлежитъ Анониму, но въ дошедшемъ до насъ видѣ оказывается сильно пострадавшей отъ позднѣйшаго вліянія Хоренскаго, откуда внесены въ нее помимо хронологіи и отдѣльныя фразы¹⁾.

1) Такъ напр., (р. 10) *Կարգա Բագրատի զարգացանքս, զոր Բագրատիցոյ Հայրնապա-տիւնէն*, ср. М. X., II, 1 и 3. «Арташесъ 25 л.», въ искаженныхъ спискахъ, является

Мы уже говорили, это — два списка царей, повидимому, взаимно согласованных: 23 армянских Аршакида по нимъ царствуютъ столько же, сколько бывшихъ ихъ современниками персидскихъ государей, одиннадцать Аршакидовъ и пять шесть первыхъ Сасанидовъ; излишекъ въ три года въ списокѣ армянскихъ царей объясняется опискою въ парейанскомъ списокѣ, разъ на ту же сумму оказываются уменьшенными противъ М. Хоренскаго годы царствованій 5. Аршавира и 8. Аршака, тогда какъ у искаженнаго Анонима въ этой части, какъ увидимъ, мы должны ожидать излишекъ, а никакъ не недостатку.

Но сличая тотъ же списокъ армянскихъ царей со спискомъ Хоренскаго, открываемъ, что въ совокупности годы царствованій по Анониму на 96 превышаютъ соотвѣтственные хронологическія данныя Хоренскаго (589 — 493 = 96). Разница, слишкомъ бросающаяся въ глаза и необъяснимая описками, какъ это думалъ К. П. Паткановъ (ор. с., стр. 63).

И дѣйствительно, сличая текстъ, точнѣе, имена слѣдовавшихъ другъ за другомъ Аршакидовъ въ армянскомъ списокѣ, мы замѣчаемъ у Анонима на два три лица больше, чѣмъ въ списокѣ Хоренскаго, да отчасти и иной порядокъ. Извѣстно, хронологическія данныя Хоренскаго для парейанскихъ Аршакидовъ хорошо выдержаны, лишь число царей ограничено, такъ что перечисляемые цари занимаютъ иногда въ точности годы двухъ царствованій. Пользуясь ли новыми источниками, или въ силу иныхъ соображеній Хоренскій все же ввелъ впервые еще имена двухъ, вѣроятно, трехъ (К. П., ор. с., стр. 56) Аршакидовъ, которыхъ нѣтъ въ Анонимѣ, но годы царствованій которыхъ оказываются и у Анонима скрытыми въ царствованіи перваго Аршакида. Во всякомъ случаѣ въ списокѣ парейанскихъ царей нѣтъ ни неожиданной вставки, ни какой-либо перестановки или пропуска. Напротивъ, варьируютъ списки армянскихъ царей, такъ какъ послѣдніе впервые приходилось вырабатывать и устанавливать въ зарождавшейся національной литературѣ.

Колебаніе же и разномысліе въ подобномъ вопросѣ у армянъ было возможно еще въ первое время. Съ М. Хоренскаго, сказавшаго съ точки зрѣнія армянской исторіографіи послѣднее слово по вопросу,

также заимствованіемъ цѣликомъ изъ Хоренскаго, ссылающагося (II, 10) по этому поводу на новые источники, отличные отъ (Псевдо-) Марабы: одинъ изъ этихъ источниковъ, мы полагаемъ, есть Анонимъ, которымъ М. Хоренскій пользуется съ обычной свободой.

Списки пароянскихъ и армянскихъ Аршакидовъ

Разн. про- тивъ М. Хор.	ПАРЯЯНСКІЕ		по Анониму		АРМЯНСКІЕ	
	1.	Аршакъ 130				
40	2.	Аршакъ 70		1.	(Ваг)аршакъ *42	
1	3.	Ашнашъ 32		2.	Аршакъ 13	
				II]		
				III		
2	4.	Аршэяъ 22		3.	Аршамъ 20	[Арташэсъ 25]
		(Аршэзъ)		4.	Авгаръ 38	1. Артаванъ } 12
	5.	Аршавиръ 45+1		5.	Санатрукъ 30	(Артаваздъ)
	6.	Арташэсъ 34		6.	Арташэсъ 41	2. Аршавиръ } 37
	7.	Дарейъ 30		7.	Артаваздъ } 24	3. Аршакъ 21
	8.	Аршакъ 17+2		8.	Тигранъ } 20	4. Еро вандъ 52
26	9.	Арташиръ 46		9.	Вагаршъ 20	5. Арташэсъ 22
30	10.	Перозъ 64		10.	Хосрой 48	6. Тиранъ 42
	11.	Вагаршакъ 50		11.	Тирдатъ 56	
5	12.	Артаванъ 86				
		579—129*=450				186
						+37
						223
	Сасаниды				АРМ. АРШАК.	
	13.	Арташиръ 53	12.	Хосрой 9	М. Х. Исканж. Ан.	
	14.	Шапухъ I 21	13.	Тиранъ 48	—493 + 589 = 96	
	15.	Нерсэсъ 9	14.	Аршакъ 7	473 — 403 = 70	
	16.	Ормиздъ 3	15.	Папъ 7	Первон. Ан.	
3	17.	Шапухъ II 73		403	473 — 473 = 0	
		159		+ 70		
107				473		
—70						
37	450 + 159 = 609		403 + 186 = 589			
	609 — 20** = 589					

армянскіе историки занимаются лишь повтореніемъ авторитетнаго учителя. Въ пароянскомъ спискѣ Хоренскій ввелъ одну незначительную подробность, не коснувшись при этомъ по существу хронологіи Анонима, въ армянскомъ же спискѣ помимо разногласія въ именахъ, порядкѣ и числѣ царей, у Хоренскаго оказывается досказаннымъ то, чего нѣтъ, болѣе того—не имѣлось въ виду въ работѣ Анонима. Разсматривая списокъ Анонима изъ двадцати трехъ лицъ, за первыми двумя Аршакидами, родство которыхъ установлено было еще въ источникѣ Хоренскаго (II, 9), мы замѣчаемъ два ряда именъ. Послѣдній (III),

*) Армянскій царь (Ваг)аршакъ по Анониму воцарился въ предпоследній годъ царствованія перваго пароянскаго Аршака, именно въ исходѣ предпоследняго года, если нѣтъ въ цифрахъ описки на единицу, а по М. Хоренскому на 42-мъ году Аршака Великаго.

по М. Хоренскому

ПАРСИЯНСКИЕ		АРМЯНСКИЕ
1. Аршакъ	31	
2. Арташесъ	26) 46	
2 ^а . N=Phraates***	20)	
3. Аршакъ Великий	53	
4. Аршаканъ	30	
5. Аршанагъ	31	1. Вагаршакъ 22
6. Аршазъ	20	2. Аршакъ 13
7. Аршаширъ	46	(3. Арташесъ 26)
8. Арташесъ	34	(4. Тигранъ II 33)
9. Дареиъ	30	(5. Артаваздъ —)
10. Аршакъ	19	6. Аршамъ, сынъ Арташеса 20
11. Арташесъ	20	7. Авгаръ 38
12. Перозъ	34	8. Санатрукъ 30
13. Вагаршъ	50	9. Еровандъ 20
14. Артаванъ	31	9 ₂ Арташесъ II 41
	475—118=357	10. Артаваздъ 2
		(11. Тигранъ I 21)
		12. Тигранъ III 42
15. Арташиръ	53	13. Вагаршъ 20
16. Шапухъ I	21	14. Хосрой I 48
17. Нерсесъ	9	15. Тирдатеъ 56
18. Ормиздъ	3	16. Хосрой II 9
19. Шапухъ II	70	17. Тигранъ II 16
	156	18. Аршакъ II 30
		19. Папъ 7
357 + 156 = 513		473 + 20 = 493
513 — 20** = 493		

наиболѣе значительный, начинающійся съ Едесскаго царя Аршама, отца Авгаря, у обоихъ авторовъ идетъ съ почти вполне выдержанной послѣдовательностью, и объясненіе этого кроется опять-таки въ существованіи установленной традиціи для перечисленныхъ въ рядѣ царей, извѣстныхъ сподвижниковъ или противниковъ христіанства. Но между тѣмъ какъ у Анонима эти два ряда, каждый внутри со строго установленными степенями родства отъ старшаго къ младшему, во взаимныхъ отношеніяхъ ряда къ ряду остаются невыясненными и, слѣдовательно, оставляютъ открытымъ вопросъ, существуетъ ли между ними преемственность, или они являются одновременными, въ трудѣ Хоренскаго такіе сомнѣнія положены конецъ. Хоренскаго занимало установить одну царствующую линію всей единой, хотя бы и лишь въ идеализаціи. Арменія:

«Цари нашей земли, происшедшіе отъ Аршама», говоритъ онъ во вступленіи ко второй книгѣ (II, 1), «наслѣдуя сынъ отъ отца власть, получили названіе Аршакидовъ: побочные (неблизкіе) родственники; разнородные, образовали много родовъ, но единственная линія по очереди наслѣдуетъ царскую власть. При краткости изложенія я пишу лишь о тѣхъ, которые (въ этомъ смыслѣ) подходятъ какъ, а побочные оставляю».

** Шапухъ пережилъ Папа 20 годовъ.

*** См. К. Патк., Мат. для арм. слов., т. II, стр. 55.

Съ такой точки зрѣнія вопросъ, открытый еще въ работѣ Анонима, Хоренскій долженъ былъ рѣшить *по возможности* въ смыслѣ установленія одной преемственной отъ члена къ члену линіи, на которой было сосредоточено все вниманіе историка. Хронологическая таблица Анонима у Хоренскаго принимаетъ одновременно видъ и родословнаго дерева въ одну непрерывную нисходящую линію.

Съ другой стороны мы и Анониму, конечно, не можемъ отказать въ желаніи составить списокъ царей Арменіи за опредѣленный періодъ, хотя не всегда была ясна ему или вовсе неизвѣстна родственная связь преемника съ предшественниками. Во всякомъ случаѣ изъ такой главной линіи не могутъ быть удалены ни первыхъ два имени, опредѣляющихъ династическій смыслъ всего списка, ни третій рядъ именъ, послѣдній членъ котораго является лицомъ близкимъ или даже современнымъ составителю. Эти же двѣ группы представляютъ ту устойчивую часть, за которой сознается, какъ было сказано, выработанная раньше литературная традиція.

Выдѣливъ же среднюю группу (II) съ внесеннымъ изъ М. Хоренскаго Арташэсомъ, стоящимъ у Анонима особнякомъ, ни съ кѣмъ не связаннымъ родственными узами, мы тѣмъ самымъ открываемъ факты, оправдывающіе подобный шагъ. Во-первыхъ, число оставшихся армянскихъ царей оказывается тождественнымъ съ числомъ Аршакидовъ и Сасанидовъ, царствовавшихъ по Анониму въ соотвѣтствующій промежутокъ времени въ Персіи. Въ такомъ совпаденіи армянскіе историки видѣли воплощеніе самой истины. М. Хоренскій въ подобномъ именно совпаденіи ряда армянскихъ патріарховъ или царей съ извѣстнымъ рядомъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ или чужеземныхъ царей видѣлъ неоспоримое доказательство правды. Не разъ онъ по выполненіи такой задачи восклицаетъ: «мудрый читатель, любуйся, съ какою убѣдительною точностью совпадаютъ родословныя таблицы, и дивись (I, 5)!» Такимъ же удивительнымъ образомъ былъ, повидимому, составленъ первоначальной редакціею списокъ армянскихъ Аршакидовъ по числу извѣстныхъ Анониму современныхъ имъ персидскихъ государей.

Затѣмъ, въ исторіи Хоренскаго читаемъ про Ерованда, что онъ, происходя по матери отъ Аршакидовъ, захватилъ власть и царствовалъ въ Арменіи двадцать лѣтъ, и какъ бы въ дополненіе этому изъ выдѣленной средней группы (II) въ списокъ Анонима знакомимся съ цѣлымъ родомъ или, точнѣе, родословною Ерованда въ семь поколѣній.

Изъ этой побочной линіи по Анониму еще четырехъ членовъ Артавазда (Артавана), Арташеса, Тирана и Тиграна удерживаетъ Хоренскій, но ихъ уже приводитъ въ прямую родственную связь съ главной линіею, дѣлаетъ ее законными членами, опуская остальныхъ двухъ¹⁾, и такимъ образомъ получается главная линія армянскихъ Аршакидовъ въ девятнадцать членовъ: мѣра давно полна! Армянская линія уравнивается девятнадцатю персидскими государями, пятью Сасанидами и всѣми парянскими Аршакидами, въ числѣ послѣднихъ двумя или тремя, вновь введенными Хоренскимъ противъ Анонима. Малѣйшее прибавленіе угрожаетъ полнымъ нарушеніемъ излюбленнаго, условнаго приѣма въ составленіи родословныхъ; и безъ того, чтобы число современныхъ членовъ совпадало, хотя бы приблизительно, въ обоихъ спискахъ, перваго армянскаго царя пришлось изъ сына, какъ онъ значится у Анонима, сдѣлать братомъ парянскаго царя.

Наконецъ, припомнимъ, что господство армянскихъ Аршакидовъ въ дошедшемъ до насъ видѣ списковъ исчисляется почти на сотню лѣтъ (96) больше, чѣмъ у Хоренскаго. Но когда мы сличаемъ данныя по тому же предмету на основаніи выясняемой нами первоначальной редакціи списка, разница понижается до семидесяти (70), и въ томъ смыслѣ, что въ дошедшемъ до насъ видѣ таблицы сумма годовъ главныхъ армянскихъ Аршакидовъ первоначальной редакціи оказывается меньше противъ Хоренскаго на названную разность. Безъ замѣтнаго сокращенія годовъ царей главной линіи первоначальной редакціи, понятно, нельзя было увеличить ихъ рядъ внесеніемъ семи поколѣній побочной вѣтви съ ихъ хронологіею. Къ счастью, неизвѣстный искажитель не только оставилъ въ неприкосновенности группы и генеалогію древней редакціи, но и хронологическія данныя не рѣшился или не съумѣлъ цѣликомъ подогнать подъ цифры Хоренскаго. Но внесеніемъ въ главную побочной линіи продолжительность господства армянскихъ Аршакидовъ должна была возрасти на сотни лѣтъ; чтобы избѣжать произтекавшее отсюда реальное несоотвѣтствіе во времени между армянскими и персидскими царями, приверженецъ системы Хоренскаго долженъ былъ или столь же неимоверно продолжить господство соотвѣтственныхъ персидскихъ государей или прибѣгнуть къ компромиссу, съ одной стороны увеличивъ время персидскихъ царей, съ дру-

1) Изъ нихъ имя одного—Аршавиръ—находитъ и у М. Хоренскаго въ родѣ Камсаракановъ, также побочной вѣтви Аршакидовъ.

гой уменьшивъ господство армянскихъ Аршакидовъ на одинаковое число лѣтъ.

Изъ чиселъ выясняется, что выбранъ путь компромисса, и такимъ образомъ указанная разница въ 70 лѣтъ должна быть разсматриваема какъ часть полнаго сокращенія, выпавшая на долю пятнадцати царей первоначальной редакціи. Для провѣрки, которая подтвердила бы нашу гипотезу, желательно было бы знать изъ другихъ данныхъ размѣръ полнаго сокращенія. Мы знаемъ, искомое сокращеніе должно было уравниваться соотвѣтственнымъ увеличеніемъ продолжительности современныхъ армянскимъ Аршакидамъ персидскихъ государей, собственно говоря пароянскихъ царей и Шапуха-Сапора II, такъ какъ въ списокѣ Анонима другіе Сасаниды не перечисляются; это соотвѣтственное увеличеніе оказывается въ 107 лѣтъ, какъ узнаемъ, сличая искаженные данныя списковъ съ данными Хоренскаго, который пользовался первоначальнымъ текстомъ Анонима. Но мы видѣли, что сокращеніе на долю царей главной линіи представляетъ сумму въ 70 лѣтъ; слѣдовательно, побочной линіи сокращеніе коснулось на разность $107 - 70$, т. е. 37, и такъ какъ въ искаженномъ текстѣ Анонима продолжительность побочной линіи исчисляется въ 186 лѣтъ, то $186 + 37$, т. е. 223 будетъ продолжительность по первоначальному тексту.

Съ другой стороны прибавивъ 107 лѣтъ къ сокращенной продолжительности и побочной, и главной линій, мы получаемъ $(589 + 107 =)$ 696, т. е. ту сумму, которая слагалась изъ годовъ правленія всѣхъ армянскихъ Аршакидовъ побочныхъ и главныхъ при первоначальной редакціи. Если изъ нея вычтемъ первоначальную сумму годовъ побочной линіи Аршакидовъ (223), то мы должны получить первоначальную сумму годовъ царствованія Аршакидовъ главной линіи, и это будетъ 473, т. е. точъ въ точъ та же самая продолжительность, которая дается имъ М. Хоренскимъ.

Пока ограничиваемся сказаннымъ, не вдаваясь въ значеніе выясняемаго факта для части труда М. Хоренскаго, являвшейся всегда камнемъ преткновенія на пути изслѣдователей, именно для исторіи армянскихъ Аршакидовъ, отрицательныя качества которой рельефно выступаютъ даже въ работѣ С. Мартена, по мѣрѣ возможности защищавшаго авторитетъ армянскаго историка и въ данномъ вопросѣ (Fragm. d'hist. des Ars. I, p. 54 и сл.). Извѣстно, одна изъ посылокъ въ изслѣдованіи S. Martin'a объ армянскихъ Аршакидахъ была

та, что авторитетъ армянскаго историка безусловно долженъ брать верхъ надъ утвержденіемъ греческаго писателя, хотя бы современника событій, такъ какъ армяне весьма древній народъ и хорошо могли сохранить древнія мѣстныя преданія; замѣчаніе это имѣетъ свое основаніе, но напр. появленіе Едесскихъ владѣтелей въ спискѣ армянскихъ Аршакидовъ, объясняемое S. Martin'омъ (I. c., p. 93—96) возможностью ношенія ими титула «царей армянъ», такъ какъ въ Сиріи жили армяне, намъ будетъ еще болѣе понятно, когда примемъ во вниманіе вліяніе на составленіе нашего памятника той сирійской школы и образованной среды, въ которой вращался и учился Анонимъ.

Для характеристики памятника не лишне будетъ указать на нѣсколько мелочей: одна—то, что текстъ разбитъ не на строфы, какъ въ прочихъ историкахъ, а на мелкіе куски отъ трехъ до семи строкъ по образцу стиховъ въ Библии. Эта подробность едва-ли случайная, когда въ связи съ нею вмѣсто обычнаго армянскаго слова *ստորիկ քրոնիկ* и др. синонимовъ для выраженія понятія *исторія* находимъ слово *տալար ժամ*, явный отзвукъ *acta dierum*, еврейскаго названія ветхозавѣтныхъ хроникъ.

Затѣмъ у Хоренскаго читаемъ (I, 12): «Армянъ построилъ для себя мѣстопробываніе на холмѣ у берега рѣки (Аракса) и назвалъ согласно съ своимъ именемъ Армаириъ». У Анонима имя этого известнаго города звучитъ своеобразно, Армаириъ, видимо въ угоду искусственной этимологій, такъ какъ при такой «формѣ» названія въ послѣдней его части можно усматривать еврейское слово *תור* *городъ* и все названіе толковать въ смыслѣ города Армакса. Въ угоду же подобной этимологій у Анонима, а отсюда и у Хоренскаго, но безсознательно и лишь мѣстами (I. 10 и 11), названіе Айраратъ написано съ буквою д въ концѣ вмѣсто т; дѣло въ томъ, что вслѣдъ за исторіею Армавира у Анонима читаемъ, что по смерти Арама землею завладѣлъ (*արբ-այ*) Арай Прекрасный. вслѣдствіе чего—т.е. мы понимаемъ, въ качествѣ владѣнія Арая—сама равнина была названа по имени Арая Айраратъ: корень *ար* дѣйствительно по еврейски значить *оладѣла*. Быть можетъ, семитическая этимологія причастна и тому, что для внука вАйка послѣднимъ *предупредилъ* своего дѣда о появленіи царя Гола. выбрано имя Кадъ, въ связи съ глаголомъ *קד*, означающаго по еврейски, да и по сирійски *קד* *предупредилъ*.

Одна изъ характеристикъ мелочей и та, что въ изложженіи Анонима, армянскаго писателя, не скрашена, во всякомъ случаѣ не сглажена

затемнена та точка зрѣнія, съ которой раньше всего могла интересоваться сирійца исторія первыхъ Аршакидовъ: Исторія пяти царей, попавшая въ руки Марабы, своимъ содержаніемъ касается сирійцевъ не менѣе, чѣмъ парянъ, и заглавіе «Исторія пяти царей армянъ и парянъ» для большей точности прекрасно могло быть расширено въ *Исторію пяти царей сирійцевъ, парянъ и армянъ*.

Съ вѣрнымъ пониманіемъ Анонима липаются всякаго значенія какъ нападки, такъ защита писателя Марабаса, пытавшіяся исключительно препирательствами касательно вопроса, могло ли существовать во время первыхъ Аршакидовъ имя Марабасъ или нѣтъ. Для дѣла совершенно не требуется, чтобы Марабасъ жилъ до Рождества Христова; напротивъ, изъ Анонима знаемъ, что онъ былъ близкій, быть можетъ, современный ему философъ, отъ учениковъ котораго и досталъ Анонимъ *Исторію пяти царей*. Мы называемъ его Мараба, какъ называетъ его и Анонимъ; Хоренскій или уже источникъ Псевдо-Мараба эллинизировалъ имя въ «Марабасъ» и обыкновенно употребляетъ такую форму, если послѣдняя не есть искаженіе, вкравшееся въ рукописи подъ вліяніемъ популярнаго позднѣе, во времена Багратидовъ, имени Абаса: не имѣя основанія для отождествленія самихъ личностей, лишь для параллели къ формамъ имени укажемъ на весьма близкое по созвучію имя сирійскаго писателя начала V вѣка, звучащее по сирійски *Mār ibhā*, а по гречески *Марибасъ*.

Остается намъ отмѣтить новый свѣтъ, бросаемый Исторіею Анонима, именно вступительной частью, на нѣкоторыя имена. Въ Введеніи мы находимъ такія свѣдѣнія, будто Агаѳангелъ жилъ раньше Марабы, будто Агаѳангелъ по приказанію Тирдата написалъ исторію первыхъ Аршакидовъ. Все это — новости, и при томъ новости несообразныя для насъ, такъ много знающихъ и объ Агаѳангелѣ, и о Тирдатѣ. Но освободимся на минуту отъ нашихъ знаній, черпаемыхъ изъ сравнительно позднихъ источниковъ: перенесемся во времена Анонима, когда еще не было Исторіи Хоренскаго и когда Исторія обращенія Арменіи въ христіанство имѣла иной видъ, чѣмъ редакція, дошедшая до насъ съ именемъ Агаѳангела¹⁾.

1) По вопросу объ Исторіи Агаѳангела не безынтересно хотя бы перечислить главныя положенія, обоснованныя Вѣнскимъ Мехитаристомъ Дашьяномъ въ обстоятельной монографіи объ Агаѳангелѣ (*Մարգարեի մասին*, Вѣна 94), составленной на армянскомъ языкѣ, съ хорошимъ знаніемъ литературы предмета; вотъ выводы: Агаѳангелъ въ дошедшемъ до насъ видѣ не есть переводъ съ греческаго, или съ сирій-

Мы иначе и не должны поступать, имѣя дѣло съ наиболѣе древнимъ антикваріемъ по армянской историографіи и съ его безыскусственнымъ и пристрастнымъ авторомъ, не только воздающимъ *visu spique*, но и называющимъ каждый предметъ его собственнымъ именемъ — сказку сказкой и исторію исторіей. Но и относясь къ Анониму съ довѣріемъ, мы сталкиваемся съ однимъ требующимъ разъясненія противорѣчіемъ между Анонимомъ и Псевдо-Марабой. По Анониму, исторія первыхъ армянскихъ царей была написана по порученію доблестнаго Тирдата, а по Псевдо-Марабѣ, начальная исторія была составлена по инициативѣ перскаго Аршакундскаго царя. Можно, конечно, отклонять вопросъ, указавъ, что это одна изъ особенностей редакціи Псевдо-Марабы, но нельзя не видѣть, что эта особенность говорить въ пользу редакціи Псевдо-Марабы, и если окажется невѣроятнымъ предлагаемое сейчасъ объясненіе, то желательно думать, что въ занимающемъ насъ пунктѣ позднѣйшая редакція Псевдо-Марабы сохранила намъ первоначальную вѣсть, а болѣе древняя редакція, то есть — сама оригинальная исторія Анонима, подверглась отъ исправленія вѣдѣвшихъ ее переписчиковъ. Такихъ данныхъ не было и для армяновѣдѣ-околовоговъ: сколько показаній имѣетъ М. Х. Сеникаго предположеніе возстановляться на основаніи

[illegible]

католикоса Іоанна, историка IX вѣка, который, какъ извѣстно, широко дѣлалъ заимствованія у историка V вѣка. Въ нашемъ памятникѣ имѣемъ такой случай на другомъ примѣрѣ. Въ Псевдо-Марабѣ читается сирійское слово Катина (*sagax*), вмѣсто котораго въ первоначальной редакціи Анонима стоитъ греческое слово философъ: несомнѣнно, надо предпочесть сирійское слово въ качествѣ наименованія сирійскаго мудреца, но отсюда заключаемъ только то, что въ древней редакціи понимающіе переписчики замѣнили сирійское слово общепринятымъ греческимъ, и позднѣйшая редакція такимъ образомъ помогаетъ восстановленію первоначальнаго чтенія. Что же касается имени царя, то возможно, что Псевдо-Мараба по своему усмотрѣнію выбралъ то лицо изъ первыхъ Аршакидовъ, которое позаботилось оставить потомству память о подвигахъ первыхъ Аршакидовъ, слѣдовательно и о себѣ, но что такимъ лицомъ долженъ былъ быть раньше всего одинъ изъ первыхъ же Аршакидовъ, оспаривать это трудно. Да и на основаніи текста Анонима приходится заключать, что упоминаемый у него доблестный Тирдатъ не можетъ имѣть ничего общаго съ царемъ Тирдатомъ, принявшимъ христіанство отъ Григорія Просвѣтителя въ IV вѣкѣ. Вспомнимъ, что историческая надпись, попавшая въ руки низибійскому философу, была найдена при разборѣ дворца царя Санатрука въ Низибѣ. Но мы знаемъ лишь одного царя Санатрука, строившаго дворцы въ Низибѣ, какъ говоритъ объ этомъ и Хоренскій (II, 36, ср. сообр. Б. Саргс., 83, 236, прим.), и, конечно, найденный въ его дворцѣ историческій памятникъ, сохранявшійся, предполагается, какъ цѣнное наслѣдіе отъ предковъ, не могъ быть написанъ по приказанію Тирдата, жившаго значительно позднѣе. Такой бессмыслицы избѣгаютъ и апокрифы, а Анонимъ, собственно авторъ самой надписи, повидимому, зналъ свое дѣло, и называя Тирдата, имѣлъ въ виду не христіанскаго армянскаго царя, а, какъ и основывающійся на немъ Псевдо-Мараба, одного изъ первыхъ Аршакидовъ: какъ извѣстно, у членовъ парянской династіи рядомъ съ прозвищемъ аршакъ, игравшимъ роль титула, было настоящее имя, и въ томъ именно Аршакѣ, подвиги котораго описаны въ исторической надписи Агаѳангела, не упоминающей еще объ его смерти, скрывается между прочимъ и Тирдатъ (*Teridates*, Gutschm., *Gesch. Irans etc.*, p. 30; S. Martin, *Fragm. d'une hist. I*, p. 318; К. Патк., *ор. с.*, стр. 57).

Конечно, знакомымъ съ Агаѳангеломъ секретаремъ царя Тирдата, написавшимъ по приказанію этого царя исторію просвѣщенія Григо-

ріємъ Просвѣтителемъ Арменіи, особенно легко было обозначиться въ именахъ «Тирдаты» и «Агаѡангелъ», но такой промахъ, такое невѣрное пониманіе текста могло случиться и само по себѣ, еще до появленія той редакціи Обращенія Арменіи въ христіанство, которая повѣствуется отъ лица Агаѡангела, — и въ такомъ случаѣ занимающая насъ фраза изъ Введенія Анонима могла дать основаніе для того, чтобы Обращеніе Арменіи въ христіанство при Тирдатѣ, извѣстное еще Фаусту, писателю IV вѣка, не называющаго однако имени автора, приписали его мнимому секретарю Агаѡангелу. Быть можетъ, при этомъ воспользовались именемъ Агаѡангела, такъ какъ при значеніи этого слова казалось особенно подходящимъ сдѣлать изъ него автора Обращенія Арменіи въ христіанство, и въ такомъ случаѣ знакомое намъ соображеніе Гутшмида объ этомъ имени въ связи съ его греческимъ значеніемъ въ отношеніи Исторіи обращенія Арменіи можетъ сохранить всю свою силу.

Резюмируемъ все сказанное въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Древнѣйшій, дошедшій до насъ, памятникъ на армянскомъ языкѣ по начальной исторіи Арменіи есть трудъ Анонима, который основанъ частью на сказочныхъ, по признанію самого автора, матеріалахъ, частью на *Исторіи пяти царей* апокрифическаго происхожденія, такъ какъ, соглашаясь съ Анонимомъ въ томъ, что эту Исторію онъ досталъ въ Месопотаміи отъ учениковъ сирійскаго философа, въ самихъ подробностяхъ нахожденія ея въ развалинахъ дворца (ср. Ездра I, гл. VI, 1—2; II, VI, 23) не можемъ не усматривать черты, свойственной апокрифамъ, и само имя Агаѡангелъ, быть можетъ, является продуктомъ измышленія.

2) Этого апокрифическаго Агаѡангела можно сблизить съ Агаѡангеломъ, слывающимъ за автора *Обращенія Арменіи въ христіанство*, въ томъ случаѣ, если допустить, что *Исторія обращенія* сначала ходила безъ указанія автора и лишь впоследствии она была приписана Агаѡангелу по недоразумѣнію, которое выяснено выше.

3) Въ произведеніи Анонима нѣтъ и намекъ на возбужденное патриотическое настроеніе, не сказывается еще непосредственное знакомство съ греческой литературою, предметомъ горячаго и исключительнаго поклоненія историка М. Хоренскаго: Анонимъ вращается въ мірѣ библейскихъ преданій и сирійской мудрости и учености; словомъ, его Исторія есть продуктъ времени господства сирійско-христіанской культуры въ Арменіи, что прекрасно совпадаетъ съ временемъ,

опредѣляемымъ послѣдними именами въ приложенныхъ хронологическихъ таблицахъ царей, т. е. концомъ IV и началомъ V вѣка.

4) Трудомъ Анонима воспользовался впоследствии другой неизвѣстный авторъ ¹⁾, который, захвативъ съ исторической надписью Агаангела (Марабы) кое что изъ прибавленнаго Анонимомъ и своеобразно развѣвъ существовавшія уже въ его источникѣ подробности, пустилъ въ оборотъ такъ обработанный трудъ Анонима цѣликомъ отъ имени сирійскаго мудреца Марабы или Марабаса и впалъ въ грубое противорѣчье, такъ какъ въ Исторіи, составленной по инициативѣ перваго Аршакида, оказывается упомянута смерть его самого и описаннымъ царствованіе преемника его Аршака. Памятникъ этотъ (Псевдо-Мараба) не дошелъ до насъ отдѣльно.

5) М. Хоренскій, который былъ знакомъ съ обоими памятниками, далъ предпочтеніе позднѣйшей, болѣе распространенной и подробной переработкѣ труда Анонима, въ его время слышавшей за произведеніе Марабы, и внесъ ее цѣликомъ, съ нѣкоторыми еще дополненіями отъ себя, въ свою Исторію Великой Арменіи. Она занимаетъ первую книгу съ VIII главы и девять первыхъ главъ второй книги М. Хоренскаго.

Разставаясь съ трудомъ Анонима, не забудемъ, что одно ясно выраженное обѣщаніе автора въ самомъ началѣ Введенія остается неисполненнымъ. За неимѣніемъ фактовъ трудно съ рѣшительностью сказать, чему мы обязаны отсутствіемъ въ трудѣ Анонима описанія современныхъ ему бѣдственныхъ событій: дефектности ли дошедшаго до насъ списка или тому, что авторъ не сдержалъ своего слова. Присутствіе хронологическаго списка армянскихъ Аршакидовъ показываетъ, что рама для историческаго повѣствованія во всякомъ случаѣ была приготовлена. Списки Исторіи Анонима, какъ извѣстно, сохранились въ рукописяхъ всегда вмѣстѣ съ трудомъ Себэоса «Походъ Иракла», въ предшествіи ему; съ Исторіею Себэоса Исторія Анонима не представляетъ ничего общаго, но переписчиками, повидимому, чувствовалось, что разобранный нами памятникъ составляетъ часть, именно вступительную, какого-то историческаго труда.

Оома Арцруни (Пб., р. 44) приписываетъ извѣстныя въ его время краткія сочиненія по родословіямъ Мамбрэ Анагносту и Θεодору

1) Ср. К. П. Паткановъ, Вавскія надписи для Исторіи Передней Азіи въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, янв., стр. 175, прим. 1.

Грамматику, и хотя у Өомы же Арцруни мы находимъ съ другой стороны знакомство съ Анонимомъ, но объ отождествленіи послѣдняго съ однимъ изъ названныхъ писателей не можетъ быть рѣчи, такъ какъ и тотъ, и другой названы у Өомы вмѣстѣ съ Моисеемъ, братомъ Мамбра, слѣдовательно, *по существующей традиціи*, съ нашимъ Моисеемъ Хоренскимъ, Анонимъ же принадлежитъ другому времени и другой школѣ.

Но нельзя не указать на одно любопытное обстоятельство: армянскій историкъ Фаустъ Византійскій начинаетъ свою исторію съ третьей книги. Обыкновенно это объясняютъ ¹⁾ тѣмъ, что будто Фаустъ смотрѣлъ на свою книгу, какъ на продолженіе двухъ предшествовавшихъ трудовъ — Миссии Өаддея и Миссии Григорія Просвѣтителя, но въ такомъ случаѣ третьей считалась бы вся Исторія Фауста, а не одна лишь книга. Въ объясненіе такому странному наименованію начальной главы, полагаю, съ большею основательностью могло быть указано на другое обстоятельство: эта книга Фауста по содержанію соотвѣтствуетъ третьей книгѣ Исторіи М. Хоренскаго; сопоставляя обсуждаемую книгу Фауста съ третьей книгой М. Хоренскаго, особенно съ первыми восемнадцатью ея главами, нельзя не отмѣтить то сходство какъ въ сообщаемомъ матеріалѣ, такъ въ разработкѣ этого матеріала ²⁾, которое могло повліять на наименованіе нынѣ третьей книги Фауста. Но этимъ путемъ объяснилось бы лишь наименованіе книги *третьей* и отнюдь не то, почему могъ возникнуть вообще вопросъ о переименованіи книги, разъ она

1) Neumann, Versuch einer Gesch. der Armen. Liter., Leipzig 1834, p. 26, ср. Зарбавалянъ, Պատմութիւն, p. 232 и сл.; Н. Эминъ даетъ своеобразное объясненіе основанное на неполномъ пониманіи текста и неудачномъ толкованіи Բագրատուհան (Coll. des hist. arm., I, pp. 205—206). У S. Martin'a (Fragments etc., I, p. 235 и сл.), полагающаго, что отъ этой Исторіи не дошло еще начальныхъ двухъ книгъ, любопытна сравнительная оцѣнка историческихъ трудовъ Фауста и Моисея, не въ пользу послѣдняго. На необходимость точнаго перевода приводимой ниже главы съ особенной силой настаивалъ также Е. М. въ Բագրատուհան (Вѣна 1890, p. 25). Отмѣтимъ кстати, что въ рукописи, любезно переданной мнѣ на пользованіе Г. А. Эзовымъ, совершенно отсутствуютъ имѣющіяся въ изданіяхъ передъ первой главой слова Բագրատուհան Պատմութիւն. Երբորդ Գրգորի թղթերն. Вообще же, надо принять во вниманіе, что рукописи Ф. В-скаго, очевидно, являются списками одного и того же искаженнаго, дефектнаго оригинала, чѣмъ исключительно и объясняется замѣченная Е. М.'омъ (ор. с., p. 31) несущественность многочисленныхъ разночтеній о чемъ см. также Предисловіе къ изд. К. Патканова.

2) Несмотря на сжатость изложенія и отсебятины М. Хоренскаго, гово- далеко не въ его пользу, см. S. Martin, l. c., pp. 240—241; тоже самое и Е. М., p. 45 и сл.

значилась бы начальной, первой. Надо полагать, мнимая третья книга никогда не значилась первой, не была начальной. И дѣйствительно, обсуждаемая книга начинается слѣдующими вступительными словами:

«Отъ проповѣдничества апостола Өаддея, его преставленія и мученической смерти до свершенія Григоріемъ просвѣтительной миссіи и до его кончины, съ царя апостолюбимцы Санатрука до невольнаго подчиненія Тирдата (христіанской) вѣрѣ и его кончины, равно какъ жизнь первыхъ благочестивыхъ мужей и ихъ противниковъ цѣликомъ описаны другими. Однако не обошли ихъ и мы въ этомъ трудѣ, внесли въ нашу послѣдовательную исторію малое съ многого для должной связи событій; [словомъ,] такъ какъ наша исторія есть частью *начальная* и частью современная намъ, а то, что происходило въ промежуткѣ, описано другими, то, чтобы не оказалось пробѣла въ нашей исторіи, мы дали краткій очеркъ посредствующихъ событій подобно тому, «какъ кладутъ кирпичъ въ середину возводимой стѣны при окончательной достройкѣ».

Изъ этого совершенно ясно, что Фаустъ писалъ начальную исторію Арменіи и новѣйшую, т. е. современную ему, а для средней, промежуточной части, восполняемой исторіею двухъ Миссій апостола Өаддея и Григорія Просвѣтителя, онъ довольствовался краткимъ пересказомъ.

Никакой однако начальной исторіи нѣтъ въ дошедшемъ до насъ трудѣ Фауста, начинающемся, какъ сказали, третьей книгой. Невольно напрашивается сближеніе между Анонимомъ, обѣщающимъ современную ему исторію, которой въ его трудѣ нѣтъ, и Фаустомъ, обѣщающимъ начальную исторію, которой также нѣтъ въ дошедшемъ до насъ спискѣ Исторіи Фауста.

Правда, по смыслу выдержки Фауста, недостаетъ больше, чѣмъ имѣемъ въ Анонимѣ: исторіи апостольскихъ миссій Григорія Просвѣтителя и Өаддея, занимавшія промежуточный періодъ, захватываютъ лишь Аршама, слѣдовательно, начальная исторія Фауста должна была заключать, судя по списку Анонима, исторію двухъ первыхъ армянскихъ Аршакидовъ; въ дошедшемъ до насъ спискѣ Анонима рѣчь лишь о первомъ (Ваѳаршакѣ), но въ томъ-то и бѣда, что списокъ этотъ дефектенъ. Впрочемъ у насъ есть и другое свидѣтельство, независимое отъ Введенія, въ пользу того, что въ первоначальномъ видѣ Исторіи, несомнѣнно, повѣствовалося у Анонима объ Аршакѣ, второмъ армянскомъ Аршакидѣ; дѣло въ томъ, что лишь въ концѣ главы объ этомъ Аршакѣ (II, 9) у Хоренскаго находимъ приписку: «здѣсь кончается текстъ Марабас'а Катин'ы», т. е. Псевдо-Марабы, смѣшавшагося, какъ мы видѣли, съ трудомъ Марабы, собственно Агавангела, повѣствуемый Анонимомъ.

Кромѣ того въ особомъ предисловіи Фауста читаемъ:

«Въ предлагающей (III или II?) книгѣ нижеслѣдующее есть *хронологическія таблицы* (*հայկական ժամանակագրություն*) для исторіи и съ нею три книги, т. е. (всего) *ихъ четыре книги и всѣ четыре памятники одного предмета, повѣствующіе исторію родовъ Арменіи и т. д.*

Во первыхъ, дошедшая до насъ Исторія Фауста хотя и состоитъ изъ четырехъ книгъ, но послѣдняя часть, подлинность которой, кстати сказать, оспаривается венеціанскими учеными, несомнѣнно лишь по недоразумѣнію выдѣлена не только въ четвертую, но вообще въ особую книгу, такъ какъ она есть и по размѣру, и по содержанію, и по выставленному въ началѣ заглавію эпилогъ, въ которомъ, въ одной главѣ, рассказывается о раздѣленіи армянскаго царства при сыновьяхъ Папа; остальные главы представляютъ не исторію родовъ Арменіи, а житія армянскихъ епископовъ, редактированныя отчасти въ такомъ пасквильномъ тонѣ, что трудно видѣть въ нихъ произведеніе первой поры христіанства въ Арменіи, тѣмъ болѣе произведеніе Фауста, церковные интересы ставившаго выше національныхъ.

Во вторыхъ, какъ видно изъ той же выдержки, Фаустъ составлялъ хронологическія таблицы: въ дошедшей до насъ его Исторіи не находимъ ничего подобнаго, но опять таки въ заключительной части труда Анонима, какъ мы видѣли, имѣются такія хронологическія таблицы, списки царей, доведенные до царя Папа, и обнаруживающіе упоминаніемъ годовъ царствованія Сапора, что авторъ жилъ еще по крайней мѣрѣ при сыновьяхъ Папа, Аршакѣ и Хосроѣ, при которыхъ произошло раздѣленіе Арменіи, рассказанное въ эпилогѣ Исторіи Фауста.

Кромѣ того что труды Анонима и Фауста такъ соблазнительно идутъ другъ къ другу на встрѣчу, вопросъ этотъ имѣетъ основаніе быть возбужденнымъ и потому, что какъ Анонимъ, такъ Фаустъ одинаково отличаются отъ всѣхъ армянскихъ историковъ общими имъ особенностями: библейской манерою писанія¹⁾, оборотами народной рѣчи, безыскусственностью языка²⁾, внесеніемъ ска-

1) Касательно Фауста см. Е. М., *op. cit.*, р. 35 и сл. Мы возвратимся къ этому вопросу, разработанному отчасти въ трудахъ армянъ-арменистовъ, насколько это касается Ф. Византійскаго.

2) Намъ не мало удивляетъ, что Л. Парпскаго сближаютъ съ Фаустомъ В. въ отношеніи стиля (*Այծյանի, հայկական ժամանակագրություն*, р. 60). Несомнѣнно, Л. П. мѣстами не чуждъ народныхъ оборотовъ, словъ и формъ; но это составляетъ исключеніе на общемъ фонѣ искусственной, старательно отдѣланной, рѣчи Лазаря П., который съ риторизмомъ не расстается даже въ отрывкѣ объ Араратской землѣ (р. 22 и сл.), въ рѣдкомъ въ армянской литературѣ образчикѣ описанія родной природы. Съ тѣми же исключеніями мы встрѣчаемся, когда живой, впечатлительный темпераментъ писа-

зокъ¹⁾ въ исторію безъ всякихъ натянутыхъ аллегорическихъ толкованій и отсутствіемъ сильно возбужденнаго національнаго чувства. Кста-ти, нельзя не упомянуть, что Фаустъ ни разу не называетъ Арменіи или Армянской земли «нашею» (хотя бы съ суффиксомъ перваго лица «я»), какъ это принято у всѣхъ прочихъ армянскихъ писателей. Въ этой чертѣ и еще въ томъ, что, упоминая о греческомъ императорѣ и Аѳинахъ, онъ выражается «великій царь греческій» и «великій городъ Аѳины», нѣкоторые (Зарбаналянъ, *Պատմ.*, р. 229) видѣли греческую національность²⁾. Но это второстепенное явленіе проще объясняется тѣмъ, что Фаустъ принадлежитъ еще тому періоду, когда къ новообращеннымъ въ христіанство армянамъ сирійскими учителями вмѣстѣ съ христіанской религіею прививался тотъ же политическій кругозоръ, который царилъ въ самой Сиріи, и національное самосознаніе

теля прорывается сквозь устанавливавшійся въ литературѣ риторическій слогъ, такъ особенно въ Письмѣ къ Вагану, написанномъ подъ жгучимъ чувствомъ уязвленнаго самолюбія, или когда рассказы бывалыхъ людей записаны на страницы Исторіи языкомъ живыхъ источниковъ.

1) Въ отношеніи сказокъ не надо увлекаться и народнымъ ихъ происхожденіемъ, пока не будетъ испробована возможность литературнаго заимствованія, тѣмъ болѣе что во влиявшей на армянскую сирійской литературѣ сказочный элементъ составляетъ значительную часть историческихъ повѣствованій. Кстати будетъ указать въ параллель того, какъ царя Папа въ дѣтствѣ окружали демоны въ образѣ змѣй (Фаустъ, Спб., IV, 44, р. 182 и V, 22, р. 180), на такой же случай въ сирійской повѣсти VI или VII в. объ *Іуліанѣ Отступникѣ* (Nöldeke, Ein zweiter syrischer Iulianus-Roman, Zeitschr. d. Deutsch. Morg. Ges., 1874, 28 B., p. 669).

2) Послѣ остроумной разгадки Е. М'омъ (ор. с., р. 5 и сл.) таинственныхъ строкъ въ концѣ оглавленія шестой книги, мы уже имѣемъ полное основаніе считать ихъ за мистификацію какого либо переписчика, и въ этомъ смыслѣ совершенно расходимся съ выводомъ самого Е. М.'а, что Фаустъ былъ *Հայկերէն*: можно ли допустить, чтобы серьезный авторъ игралъ въ жмурки со своими читателями, въ загадочныхъ выраженіяхъ указывая мѣсто, гдѣ онъ будетъ говорить о себѣ? Греческое происхожденіе личности Фауста, если бы и было оно доказано, мало измѣнило бы положеніе вопроса, такъ какъ самимъ памятникомъ достаточно опредѣляется характеръ писателя, чтобы съ этой цѣлью была нужна справляться объ его роднѣ въ сомнительныхъ припискахъ; но основательна ли вообще тенденція связывать памятники начальной поры армянской литературы съ тѣмъ или другимъ именемъ? Кажется, въ отношеніи первыхъ писателей мы должны отказаться отъ *pris'a*, усвоеннаго позднѣе, когда рядомъ съ національнымъ самосознаніемъ стало рости и субъективное самосознаніе личности въ каждомъ писателѣ. Присутствіе греческихъ словъ въ Исторіи Фауста нисколько не ускользаетъ отъ нашего вниманія: греческія слова Фауста уравниваются персидскими, т. е. получается такое сочетаніе, которое раньше всего было усвоено сирійской литературой, а изъ послѣдней могло привиться и армянской. Такъ же рискованно придавать рѣшительное значеніе совпаденію словъ у Маламы и М. Хоренскаго въ томъ смыслѣ, что М. Х. безусловно зависитъ отъ греческаго текста, когда такіа «греческія» слова, какъ *սիրոյն*, не менѣе гражданственны въ сирійской литературѣ.

не давало еще себя знать. Во всякомъ случаѣ тоже самое явленіе замѣчаемъ и у Анонима (X, XLIX).

Анонимъ, да и самъ текстъ его Исторіи направляютъ наши взоры въ сторону Сиріи: тамъ предполагается научный центръ. Въ этомъ отношеніи трудъ Анонима, первый опытъ по начальной исторіи Арменіи, не стоитъ особнякомъ. Изъ сирійскихъ историческихъ писаній оказываются перешедшими къ армянамъ наиболѣе древніе памятники армянской литературы (Мараба, Лерубна); съ греческими историками первое время знакомились армяне при посредствѣ сирійскаго (Евсевій). Древняя редакція Обращенія Арменіи въ христіанство, первообраза Исторіи Агаангела, составлена если не на сирійскомъ, то въ періодъ господства сирійской образованности, и этимъ древнимъ культурнымъ сближеніемъ двухъ народовъ объясняется существованіе у сирійцевъ отрывковъ первой редакціи Обращенія, вытѣсненной въ самой Арменіи съ половины V-го вѣка позднѣйшей обработкою. Сама традиція, если не созданная эллинофильствовавшей группою писателей, то крайне окрашенная ея симпатіями и антипатіями, не скрываетъ первоначальнаго вліянія сирійцевъ на армянскую письменность. Тутъ мы сталкиваемся съ совершенно нетронутымъ вопросомъ, когда и какимъ образомъ могла такъ сильно повліять сирійская литература и, главное, историческая на армянскую, вызвавъ въ послѣдней даже первые опыты по національной исторіи, разъ сама сирійская исторіографія начинается съ пятого вѣка? У насъ даже нѣтъ возможности утверждать, что такъ рано существовали какіе либо литературные памятники, писанные армянскими буквами, если не признаемъ изобрѣтенія первоначальнаго «несовершеннаго» армянскаго алфавита не только тѣсно связаннымъ съ вліяніемъ сирійской образованности, но и болѣе плодотворнымъ и полезнымъ, чѣмъ позволяютъ думать показанія писателей иной школы¹⁾, довольно таки сбивчивыя въ фактическихъ подробностяхъ, но единодушныя въ порицаніи всего сирійскаго, особливо близкаго имъ по времени.

Послѣ этого любопытно отмѣтить, что какъ Анонимъ, такъ Фаустъ въ эллинофильскій періодъ армянской литературы были одинаково осуждены: ихъ заклеили, какъ невѣжественныхъ и недобросовѣстныхъ писателей.

1) Нельзя не припомнить по этому поводу, что замалчиваніе заслугъ пионеровъ армянской письменности со стороны армянскихъ классиковъ было подмѣчено и К. П. Паткановымъ (Ванскія надписи для Ист. П. Азіи, Ж. М. Н. Пр., 1875 янв., стр. 174): «Всѣ писатели V вѣка, писавшіе въ разныхъ концахъ Арменіи, часто не

Мы знакомы съ рѣзкимъ мнѣніемъ Хоренскаго объ Анонимѣ, хотя онъ пользуется имъ и посредственно черезъ Псевдо-Марабу, и непосредственно въ хронологіи Аршакидовъ. Къ сожалѣнію, Хоренскій умалчиваетъ объ имени автора, какъ умалчиваетъ объ имени автора и тогда, когда онъ въ III книгѣ даетъ лишь краткій пересказъ ряда главъ изъ Исторіи Фауста. Не называетъ имени историка и греческій писатель Прокопій (Bell. Persic., кн. I, гл. 5), дословно воспроизводящій ссылкой на исторію περὶ Ἀρμενίων цѣлыя страницы изъ Фауста Византійскаго. Греческое имя армянскаго историка однако было извѣстно уже въ V в. и тогда же считалось апокрифичнымъ. Лазарь Парпскій, писатель V-го вѣка, за пристрастіе къ греческимъ книгамъ подвергавшійся жестокимъ нападкамъ со стороны части духовенства— по рекомендаціи Лазаря—исключительно невѣжественной¹⁾, безпощадно осуждаетъ Исторію Фауста (73, р. 14):

знавшіе другъ о другѣ и о трудахъ другъ друга, какъ будто условились между собою хранить глубокое молчаніе о состояніи армянскаго языка и литературы до изъ времени». Въ другомъ мѣстѣ мы будемъ имѣть случай показать, что сохранить глубокое молчаніе имъ не вполне удалось. Кромѣ того, новѣйшія изслѣдованія упраздняютъ мысль, будто арм. классики не знали «другъ о другѣ и о трудахъ другъ друга»; покойный учитель мой подобное явленіе считалъ естественнымъ среди армянскихъ писателей и не разъ объяснялъ его отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія въ древней Арменіи. Путешествіе же въ Арменію вовсе не такъ трудно, какъ это можетъ показаться кабинетному ученому, и сопряжено съ небольшими лишениями даже въ наши дни, когда въ попадающіхся на каждомъ шагѣ развалинахъ монастырей не только не встрѣчаете страннопримныхъ домовъ, чѣмъ въ значительной степени и были армянскіе монастыри, но съ трудомъ находите какой либо уцѣлѣвшій уголокъ, чтобы временно укрыться отъ жгучихъ лучей солнца или застигнувшаго врасплохъ ливня. Пути же сообщенія для пѣшихъ, конныхъ и мѣстныхъ арбъ въ древности были гораздо лучшіе, чѣмъ въ настоящее время: въ сравнительно позднюю эпоху, Багратидовъ, на Ахурянѣ (Арпачаѣ), пригокѣ Аракса, начиная съ деревни Чрпили, имѣлось по крайней мѣрѣ шесть каменныхъ мостовъ, тогда какъ теперь на томъ же протяженіи нѣтъ ни одного! Главное же, въ ту пору въ Арменіи былъ живъ духъ, была жива вѣра, которая умѣетъ легко справляться съ преградами. Въ бытность въ Эчміадзинѣ намъ пришлось выслушать по этому поводу остроумное слово одного краснорѣчиваго монаха, съ грустью констатировавшаго, на храмовомъ праздникѣ, въ присутствіи покойнаго католика, что дороги нынѣ стали широкими, паръ несетъ странниковъ съ немовѣрной быстротою на сушѣ и на морѣ, средства къ передвиженію болѣе покойны, но притокъ дальнихъ богомольцевъ въ Эчміадзинъ изъ года въ годъ идетъ къ убыли. Естественныя преграды не могли являться неустрашимой помѣхой, когда живо сознавалась потребность общенія.

1) Странно то, что отъ этой невѣжественной части сохранено иностранное слово, пущенное ею по адресу противниковъ, значеніе котораго до сихъ поръ недоступно пониманію ученыхъ. «Развѣ не ваши армянскіе монахи (*արհղանդ*) воздвигли гоненіе. . . . на блаженнаго философа (*Քրիստոսեան*) Моисея?» пишетъ Лазарь Парпскій Вагану Мамяковану (*Վահան Թեադեոս*, 73, р. 607—608): «не они ли его просвѣщающіи и разговоряющіи невѣжество писанія по невѣжеству называли баталикэс?». Стоитъ однако

«Это произведение не ученаго византийца»—говорятъ Лазарь—«а какого-то «начальнаго неуча, который написалъ, что ему взбрело въ голову, и думалъ «инимемъ Фауста прикрыть свою наглость и свое невѣжество... такіа личности попадаются среди грековъ, но ихъ больше между сирійцами¹⁾».

Когда мы знаемъ изъ непосредственнаго чтенія, что Фаустъ, какъ и Анонимъ, дѣйствительно далеки отъ хваленной греческой науки, выражавшейся въ понятіяхъ армянскихъ эллинофиловъ главнымъ образомъ въ риторическомъ искусствѣ, но болѣе всѣхъ прочихъ армянскихъ историковъ интересны по простотѣ слога и естественности

допустить, что эта невѣжественная партія считала въ своихъ рядахъ образованныхъ въ сирійской школѣ людей, какъ слово *patal-nke* становится понятной транскрипціею семитскихъ словъ *ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* исковерканный и *ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* извращенный. Кстати, если даже въ авторѣ «извращенныхъ» писаній, философъ Моисей, видѣть историка Моисея Хоревского, котораго І. Парискій, судя по его словамъ, еще не знаетъ, то все же прекрасно доказанное въ монографіи Г. А. Халатяна *ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* (Москва 1883, стр. 61 и сл.) тождество многихъ мѣстъ у этихъ двухъ писателей придется объяснить не тѣмъ, что І. Парискій разводитъ лапшическаго Хоревского, а обыкновеніемъ М. Хоревского сжато и негласно пересказывать неспикатичныхъ по направленію предшественниковъ, въ данномъ случаѣ историка, который могъ служить общими источникомъ обоимъ эллинофиламъ. Г. А. замѣчаетъ совершенно справедливо, что повѣствованіе Лазаря не страдаетъ отъ многословія, мѣстами это весьма живое и захватывающее душу (*ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* р. 62, *ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* р. 64) изложеніе, и въ такихъ случаяхъ І. П. сравнительно съ М. Хоревскимъ кажется дремлюще. Нѣкоторыя новыя подробности въ Исторіи М. Хоревского могутъ происходить изъ другихъ доступныхъ въ его время источниковъ или принадлежать цѣлкомъ ему, такъ напр. писанъ, по какой части нашъ историкъ большой мастеръ.

1) Рѣзкія выраженія, въ которыхъ не стѣсняется І. П., желая опровергнуть враждебныхъ монаховъ, воистинѣ понятныя становятся лишь при наивности разыгрывающихся партійныхъ страстей, и каѣинтъ онъ не монашество — вѣдь онъ самъ былъ и остался монахомъ всю жизнь — и не всѣхъ армянскихъ монаховъ, разъ онъ, самъ армянинъ, выдѣляетъ изъ нихъ рядъ синпатичныхъ ему дѣятелей, а тѣхъ многотысячныхъ и сильныхъ еще иноковъ старой школы (сирійской), съ которыми у него, какъ представителя новаго направленія (греческаго), была непримиримая вражда. Понятно, съ крестовыхъ походовъ усиленное вліяніе католическаго міра вызвало тождественное раздвоеніе въ армянскомъ духовенствѣ и затѣмъ въ обществѣ. Въ послѣднее время западное преслѣщеніе создало въ армянской литературѣ, усѣбасей изъ исключительнаго духовнаго обратились въ свѣтскую, такіа же отношенія взаимной востерности между двумя партіями такъ называемыхъ либераловъ и консерваторовъ. И не любопытно ли, что у современныхъ намъ партій въ 1893 году возникаетъ споръ по тому же вопросу, какой послужилъ въ пятую вѣкъ столь же либеральному въ свое время Лазарю Парискому поводомъ для слѣдующихъ строкъ: «у грековъ народъ и даже дѣти, воображаясь на плечи родителей, потасуютъ рѣшанъ въ знакъ одобренія и выкрикиваютъ вселенноглагольные звуки, произносясь на казотки (обращаясь въ слухъ : а наши монахи *ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* сидятъ съ закрытыми глазами и запернутыми глазами, точно у злогоулаго труна и безмолвуютъ, точно вѣрные діаволы». Для насъ вѣсто это важно въ томъ отношеніи, что І. П. при этомъ какъ-то отчасти тѣмъ монаховъ, которыхъ онъ выдѣлитъ въ виду, называя ихъ сирійскими словами *ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* (р. 577, между тѣмъ, какъ въ приведеніи вообще къ монахамъ онъ употребляетъ *ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ ܡܢ ܕܠܐ* рр. 571, 573, 606, 610) — переводъ съ греческаго.

разсказа, то въ мнѣніяхъ Лазаря Парпскаго и Моисея Хоренскаго нельзя не видѣть приговоровъ заинтересованныхъ судей. Въ пристрастныхъ сужденіяхъ Хоренскаго и Парпскаго слышится отголосокъ упорной борьбы, съ которой новымъ поколѣніямъ армянскихъ писателей, развивавшимся на непосредственномъ изученіи греческой литературы, давалась побѣда надъ ненаціональной сирійской образованностью. И если изъ дальнѣйшихъ изслѣдованій Анонимъ и Фаустъ и окажутся различными лицами, то разлучить ихъ совершенно едва-ли придется. Они всегда останутся представителями одной и той же эпохи армянской литературы, періода господства сирійской образованности, еще до начала національнаго движенія въ армянской христіанской литературѣ.

Нечего говорить, какъ много будетъ значить даже такой минимальный выводъ для вопроса объ источникахъ М. Хоренскаго. Первая книга Исторіи Хоренскаго и начало второй основано на переработкѣ Начальной Исторіи Анонима, армянскаго писателя періода господства сирійской образованности. На сочиненіи Фауста, историка того же періода, основана значительная часть третьей книги Хоренскаго. Оставшаяся средняя часть Армянской исторіи также должна была быть разработана и *дѣйствительно была разработана* не только въ исторіяхъ Миссій апостола Ѳаддея и Григорія Просвѣтителя, но и въ трудѣ Фауста, въ которомъ, по словамъ автора, излагалась связная исторія событій въ Арменіи отъ начала до его времени. Въ такомъ случаѣ какъ въ другихъ частяхъ, такъ и въ этой М. Хоренскій имѣлъ передъ собою готовый, собранный матеріалъ на армянскомъ языкѣ, съ которымъ онъ долженъ былъ считаться. Это объясняетъ многое, что иначе кажется въ историкѣ непонятнымъ противорѣчіемъ. М. Хоренскій не разъ выражаетъ свое отвращеніе къ народнымъ сказкамъ, тогда какъ въ его Исторіи сказкамъ отводится столь широкое поле, что это обстоятельство даетъ поводъ F. Vetter'у доказывать въ спеціальной замѣткѣ Moses von Choren¹⁾ (Kirchenlexicon, herausg. v. Her-

1) У меня въ рукахъ былъ армянскій переводъ помѣщенный въ *Հ. ԵՄ.* 93, № 12, pp. 371—375. Не могъ я достать въ оригиналѣ, къ сожалѣнію, и другой статьи того же автора: *Das Buch des Mar-Ibas von Nisibis, Festschrift* (Prof. Rud. v. Roth's 50 jähriges Doctor-Jubiläum) 1893, pp. 81—88, съ которой познакомился я нѣсколько поздно, по армянскому переводу въ журналѣ *Հ. ԵՄ.* 94, № 1, pp. 1—6. Vetter также стоитъ за то, что у М. Хоренскаго для первой книги, дѣйствительно, былъ источникъ сирійскаго происхожденія; но въ общемъ достаточно сказать, что текстъ Анонима такъ же не понять Vetter'омъ, какъ прочими толкователями, и считается имъ составленнымъ позднѣе Исторіи М. Хоренскаго. Интересно для насъ указать на то, вѣрно замѣчен-

genröther und Kaulen, Freiburg, B. VIII, 1893), будто вся первая книга М. Хоренскаго и часть второй есть сказочная исторія (это въ сущности старая теорія Н. Эмина, К. Патканова и др.). Между тѣмъ противорѣчіе историка понятно при положеніи между двухъ огней: съ одной стороны отсутствіе какихъ либо достовѣрныхъ данныхъ по политической исторіи родной страны, съ другой—труды предшественниковъ, въ которыхъ ненавистныя народныя сказки, нелюбимымъ народнымъ простымъ языкомъ, въ нелюбимой народной поэтической формѣ передаются въ качествѣ исторіи. Сказки тѣ, частью мѣстныя собранныя до него, частью чужеземныя, книжныя, успѣвшія проникнуть въ литературу, извѣстны всѣмъ образованнымъ современникамъ, въ числѣ нихъ и патрону историка—С. Багратуни, который и обращаетъ на нихъ вниманіе М. Хоренскаго. Историкъ нашъ по неволѣ пользуется сказками, но правда-ли, что онъ вноситъ ихъ въ свою Исторію? Нѣтъ; онъ этого избѣгаетъ. Историкъ напоминаетъ ихъ, какъ всѣмъ уже извѣстныя, цитуетъ болѣе или менѣе длинный отрывокъ, иногда лишь начальныя слова, и сосредоточивая все свое вниманіе надъ отыскиваніемъ въ нихъ историческаго смысла, вырабатываетъ такимъ образомъ историческій разсказъ, по образцу морализацій средневѣковыхъ басенъ. Зависимостью отъ такого готоваго матеріала болѣе, чѣмъ предполагаемымъ ¹⁾ путешествіемъ

ное, обстоятельство, что между тѣхъ какъ Мараба, собственно Агавангелъ, у нашего Анонима распространяется больше о парянскихъ дѣлахъ, [Псевдо-] Мараба у Хоренскаго подробнѣе въ томъ, что касается исторіи или географіи Арменіи. Касательно же одобреннаго Vetter'омъ предложенія Бауиgartнера, op. c., p. 495, что *Wə-m-rə-gt* есть искаженное *Wə-m-r-gt*, замѣтитъ, что тоже самое было высказано еще въ 1862 году К. Паткановымъ (перев., стр. 178, прим. 36), и указать на нарушение армянской фонетики, допущенное Б-ромъ въ объясненіи этого слова: *ethnison Wə-m-r-gt* — форма невозможная въ древне-армянскомъ; названіе «Низибинъ» въ армянскомъ транскрибируется *Wə-r-r* или *Wə-m-r*, *scriptio plena Wə-m-r* съ ослабленіемъ неудареннаго *r* въ *e latens* во второмъ и третьемъ съ конца слогахъ: при всякомъ прибавленіи къ этому имени лишняго слога, будетъ ли это падежное окончаніе или существительнаго, третье, оставшееся *r*, также ослабѣваетъ въ *e latens*: отсюда отъ *Wə-m-r* род. пад. *Wə-m-r-ə* = *Wə-m-r-ə* и прилаг. *Wə-m-r-gt* = *Wə-m-r-gt*; очевидно, какинъ путемъ невнимательный переписчикъ *Wə-m-r-gt* оригинала, оказавшійся въ исправленномъ спискѣ о. Ф. Чанч'яна (Հայ. Եւթ. ib., p. 5), могъ списать *Wə-m-r-gt*. Род. *Wə-m-r-ə*; также *scriptio defecta* им. *Wə-m-r*; у переписчика же нашего падежника вскакиваетъ въ *Wə-m-r-ə* (изд. К. Патк., p. 9).

1) Если посмотреть с прозаической трезвостью на поэтический, то есть риторический, рассказ об его путешествии (III, 61) и не выйти из пяти аллегорий, то автор оказывается в противостнии с истинными положениями дхана, говоря об Елесей, что онъ *ṛāḥiṣṭi dāt tava dāḥiṣṭi dāḥiṣṭi* (быстро промчался из чужой страны со архивом или как еще переводят, *сделка промчалась на чужбину со архивом*).

М. Хоренскаго въ Едессу, объясняется также противорѣчіе, бѣдой нитью проходящее черезъ весь памятникъ, постоянныя ссылки на сирійскіе, въ частности Едесскіе архивы, между тѣмъ какъ авторъ принадлежитъ къ ярымъ поклонникамъ греческой науки, о чемъ витіевато и многократно заявляетъ самъ въ рядѣ главъ въ началѣ своей Исторіи. Вѣдь мы знаемъ, какъ ссылка М. Хоренскаго на Едесскій архивъ въ одномъ случаѣ, въ главахъ объ Авгарѣ, взята изъ церковной Исторіи Евсевія, переведенной на армянскій языкъ съ сирійскаго (см. изд. Венеція, 1872, равно о. Зарбаналянъ, *Catal. des trad. arm.*, p. 55). Тотъ же матеріалъ, заготовленный армянскими учеными сирійской школы, долженъ былъ опредѣлить въ источники М. Хоренскому часто цитуемыхъ имъ прозелитовъ изъ персовъ¹⁾, которые мало или совсѣмъ неизвѣстны грекамъ. Нѣтъ сомнѣнія, не мало могъ внести новаго М. Хоренскій въ Исторію Арменіи изъ доступныхъ ему и любимыхъ греческихъ источниковъ, и это новое онъ могъ найти въ памятникахъ пятаго, или болѣе поздняго вѣка, смотря потому писателемъ какого времени онъ будетъ признанъ по тщательномъ и всестороннемъ изученіи армянской литературы въ указанныхъ предѣлахъ. Но до окончательныхъ выводовъ слѣдуетъ направить изысканія въ область сирійской письменности²⁾ для опредѣленія степени ея вліянія на начальную армянскую; вліяніе это сказалось за много времени раньше, чѣмъ Малала воспользовался для своей греческой хроники посредственно или непосредственно матеріалами мѣстныхъ антиохійскихъ лѣтописцевъ³⁾.

И такъ оказывается, что въ болѣе или менѣе интересныхъ вопросахъ по армянской литературѣ нельзя ступить шагу безъ ряда догадокъ. Не выяснены изслѣдованіемъ коренные вопросы, касающіеся

1) Транскрипція имени родоначальника Сасанидовъ 𐭠𐭣𐭥𐭭, а не 𐭠𐭣𐭥𐭭, въ II. 70 (𐭠𐭣𐭥𐭭 𐭠𐭣𐭥𐭭 𐭠𐭣𐭥𐭭) также предполагаетъ сирійскій, а не греческій оригиналъ.

2) Нельзя не пожалѣть, что въ одной сирійской повѣсти, въ трехъ частяхъ, дошедшей до насъ въ рукописи VI вѣка, недостаетъ первой части, какъ разъ *Исторіи Константина и его сыновей*. Th. Nöldeke (Ueber den syrischen Roman von Kaiser Julian, Zeitschr. d. D. Morg. Ges., pp. 263 — 264) говоритъ, что едва-ли велика потеря, такъ какъ *Исторія Константина и его сыновей* представляла, судя по сохранившемуся отрывку и двумъ остальнымъ частямъ, совершенно сказочное повѣствованіе (durchaus fabelhafte Erzählung). Но сказочный характеръ Исторіи Константина дѣлаетъ ее особливо цѣнной въ глазахъ интересующихся источниками труда М. Хоренскаго. Курьезно то, что подобно сказочной повѣсти о Константинѣ изъ житія папы Сильвестра, сирійская Исторія Константина также была приписана въ сирійской литературѣ историку Сократу (Th. Nöldeke, op. c., p. 292).

3) A. Wirth, *Aus Orient. Chron.* 1894, p. XXXI.

главнѣйшихъ явленій армянской литературы, отношеній ли къ наиболѣе вліявшимъ на нее сосѣднимъ литературамъ или взаимныхъ отношеній наиболѣе выдающихся ея памятниковъ.

Не лучше обстоятъ дѣло въ частности съ изученіемъ текста Исторіи М. Хоренскаго. Въ немъ много мѣстъ, которыя независимо отъ всякихъ стороннихъ соображеній, въ силу лишь требованія смысла или устраненія явныхъ, недопустимыхъ отъ одного и того же лица, противорѣчій, напрашиваются на изслѣдованіе. Со стороны формы не менѣе неразрѣшенныхъ вопросовъ. Пока есть лишь слабыя попытки къ уясненію того, что текстъ Исторіи, дошедшій до насъ въ позднѣйшихъ рукописяхъ (не древнѣе конца XII вѣка), подвергался вѣками систематическому переводу замѣною классическихъ, мало понятныхъ, словъ сравнительно доступными выраженіями позднѣйшаго литературнаго обихода. Въ отношеніи языка трудъ комментировался, и часто glossы, помѣщавшіяся на поляхъ, попадали въ текстъ, вытѣсняя или не вытѣсняя оттуда первоначальные эквиваленты. Но и въ отношеніи содержанія мы не можемъ быть увѣренными, что любознательные заказчики или собственники (— *—*), поручая свидѣющимъ переписчикамъ (— *—*) сдѣлать для нихъ списокъ Исторіи — рукописные экземпляры сочиненій въ Арменіи возникали такимъ путемъ — доводились до насъ переводами словъ или фразъ, а не требовали также поясненій по толмъ или другимъ, интересовавшимъ ихъ, историческимъ вопросамъ.

Кроме того гудит М. Хоревский, как не раз указывали, служить убийствам и изгнанию некачественных убийств (или убийств) волею большинства, а не волею большинства убийств. Эта сторона дела совершенно не интересует, а между тем является для убийств. Убийства убийств, а не убийств убийств.

DEPARTMENT OF DEFENSE, OFFICE OF THE SECRETARY

[illegible]

А. Sargièr'e'a, чтобы поддержать престижъ М. Хоренскаго, но такой образъ дѣйствія и съ точки зрѣнія обороны крайне опасенъ, и не менѣе угрожаетъ правильному сужденію о М. Хоренскомъ. Нужна не такая защита, а самостоятельная армянская филологія¹⁾ съ критически провѣренными текстами и съ прочно выработанными взглядами, единственно надежными устоями для научнаго обсужденія, безъ чего изслѣдованія не только историко-литературныя, но и лингвистическія, будто бы на основаніи армянскихъ источниковъ, по существу основываются на болѣе или менѣе длинномъ рядѣ недоразумѣній.

Въ вопросѣ о М. Хоренскомъ совершенно упускается изъ виду, что не онъ одинъ историкъ пятаго вѣка, не одни историки были самостоятельными писателями у армянъ и не одни только оригинальныя произведенія писались тогда же; что литературные труженики той эпохи были народными дѣятелями, насадителями христіанскаго просвѣщенія на понятномъ родномъ языкѣ въ національномъ духѣ въ христіанской, но все еще язычески настроенной средѣ, наконецъ, писателями рѣзко обозначившагося направленія, и во всѣхъ ихъ трудахъ, переводныхъ и оригинальныхъ, сказывается, въ выборѣ темы, матеріаловъ, въ разработкѣ, во взглядахъ, въ слогѣ извѣстный обликъ писателя, который мы напрасно искали бы въ другой эпохѣ. Можно ли, минуя всѣ эти существенныя черты,—насколько мы пока знаемъ—связывающія М. Хоренскаго съ остальной плеядою пятаго вѣка, не обмолвившись даже ни словомъ по этимъ основнымъ вопросамъ, перемѣщать историка изъ одного столѣтія въ другое²⁾? Конечно, нѣтъ. Но нѣтъ въ этомъ и вреда. Напротивъ, такое ошеломляющее неожиданностью обобщеніе хотя частичныхъ, но все же, повидимому, неоспоримыхъ фактовъ, способствуетъ лишь болѣе внимательному изученію писателя, тщательной документальной провѣркѣ взглядовъ традиціонныхъ, всего того, что мы знаемъ съ чужихъ словъ, и вызываетъ новыя спеціальныя работы, а чѣмъ больше послѣднихъ, тѣмъ лучше.

1) Прекрасные опыты въ этомъ духѣ имѣются въ работахъ о М. Хоренскомъ нѣмецкаго ученаго А. Baumgartner'a.

2) Въ трудѣ Albrecht Wirth'a *Aus Orientalischen Chroniken*, Frankfurt a. M. 1894, заключающемъ между прочимъ довольно обстоятельный сводъ свѣдѣній и изслѣдованій объ армянскихъ историческихъ памятникахъ (pp. XLIV, 96—116), значительное мѣсто отведено М. Хоренскому (pp. 98—105), и Исторія его признается переработанной въ 634—644 гг. (p. 99). По поводу труда А. Wirth'a кстати замѣчу, что изъ отдѣла о грузинской историографіи, весьма не богато составленнаго — всего въ 11 строкъ (p. 116), надо выключить 6 строкъ, посвященныхъ труду Степана Орбелиана, армянскаго историка.

26 Марта.

1. The following information is being furnished to you for your information:

Здѣсь я имѣю намѣреніе представить выводы изъ моего сличенія Теофана съ Прокопіемъ, сдѣланнаго для 2-й книги Войны Вандальской, при чемъ я высказываю мѣстами свое несогласіе съ уважаемымъ издателемъ этого лѣтописца—Де Бооромъ. При исправленіи написаній, оставшихся неисправленными, я имѣлъ облегченіе въ томъ, указанномъ выше обстоятельствѣ, что лѣтописецъ этою частью своего труда *обязанъ былъ исключительно одному Прокопію*: никакими другими источниками онъ не пользовался. Несмотря однако на это облегченіе, встрѣчаются и большія трудности. Теофанъ передаетъ Прокопія не всегда его словами, но очень часто и иногда значительно его перифразируетъ и сокращаетъ: отъ этого возникаютъ у него измѣненія въ языкѣ и слогѣ разсказа.

Таково замѣщеніе Теофаномъ словъ и оборотовъ источника синонимическими словами и оборотами своего времени. Напримѣръ:

У Прок. В. V.	Theoph. Chr.
ἡμερῶν τεττάρων ὁδῷ τῆς ἡónος I, 371, 16 B.	ἀπὸ τεσσάρων μονῶν τῆς θαλάσσης 293, 18 Bon. = 190, 12 De B.
πράοτητα πολλὴν καὶ φιλαν- θρωπίαν I, 382 B. 10.	ἀγαθότητι καὶ γλυκολογίᾳ 295, 12 Bon. = 191, 13 D. B.
πόθον II, 426, 8.	πένθος 305, 12 B. = 197, 9 D. B.
καλοὶ τὰ σώματα II, 446, 14.	καλοὶ τῷ σώματι 309, 18 B. = 200, 2 D. B.
ἐς τὴν Αὐρασίου ὑπερβολὴν II, 496, 3 (о вершинѣ горы).	εἰς ὕψος 320, 6 B. = 206, 12 D. B.
ἐπὶ θοίνην (ἐκάλεσε) II, 502, 14.	ἐπ' ἄριστον 323, 6 B. = 208, 9 D. B.
τὰς συντάξεις II, 520, 3.	τὰς ρόγας 330, 3 B. = 312, 16 D. B.

Подобными сохранившимися остатками средневѣковаго языка и слога, которые соотвѣтствуютъ болѣе древнимъ эллинскимъ выраженіямъ источника, мы, разумѣется, должны дорожить и измѣнять ихъ не въ правѣ. Мы имѣли въ виду указать только на нѣкоторые промахи

стуниса. Исторія Войны Римлянъ съ Вандалами. Кн. I, см. примѣчанія 1, 2, 8, 14 къ главѣ 6-й; пр. 9 къ гл. 15; пр. 1, 3 къ гл. 16; прим. 2, 6, 10, 13 къ гл. 17-й; пр. 2, 3, 7 къ гл. 18-й; пр. 10 къ гл. 19; пр. 13 къ гл. 20-й; прим. 7 къ гл. 21.

αὐτοῦ ἄχρι ἐς τὸν ἱππόδρομον· κἀνταῦθα [ἐκ Βανδιλῶν] αὐθις ἕως ἐς τὸν χῶρον ἀφίκετο, οὗ δὴ ὁ θρόνος ὁ βασιλείος ἐστίν (Proc. V. V. II, 9, 445, 13—16). По описаніи возвращенныхъ сокровищъ и плѣненныхъ вандаловъ и ихъ короля, и поклоненія царю Юстиніану, исполненнаго этимъ королемъ и Велисаріемъ, авторъ пишетъ: ὀλίγω δὲ ὑστερον Βελισαρίῳ καὶ ὁ θρίαμβος κατὰ δὴ τὸν παλαιὸν νόμον ξυνετελέσθη (Pr. V. II, 9, 447, 8—9). Дальше описано это старинное римское торжество Велисарія. Итакъ у Прокопія безспорно выставлены два триумфа — одинъ *не по старинному*, попросте, другой — *по старинному* — горделивѣе. Въ пересказѣ Теофаномъ перваго мѣста Прокопіева въ Бон. изданіи ошибочно напечатано οὕτω παλαιῷ μέντοι τρόπῳ и переведено: *ita quidem antiquo more* (Theoph. Chr. I 309, 4 Bon.). Въ своемъ изданіи этого лѣтописца De Boog исправилъ эту ошибку на основаніи списковъ и издалъ, какъ слѣдуетъ, οὗ τῷ παλαιῷ μέντοι τρόπῳ (Th. Chr. I, 199, 17 ed. De Boog). Хотя этотъ издатель и ссылается на полѣ на Прокопія, но въ вариантахъ не сослался на подлинное мѣсто Прокопія, которое имѣетъ здѣсь болѣе рѣшающее значеніе, нежели списки. Что списки Теофановой лѣтописи были очень рано испорчены, это видно изъ того, что и латинскій переводчикъ его Анастасій, жившій съ небольшимъ только полвѣка послѣ Теофана, перевелъ: *sic veteri quidem modo*, какъ бы передъ его глазами стояло οὕτω, а не οὗ τῷ.

Theoph. Chr. I, 310, 9—10 Bon. въ текстѣ: о томъ, что Юстиніанъ «εἰς πατρικίου δὲ ἄξιαν ἀνεβίβασεν τοῦτον (Гелимера), διὰ τὸ μὴ δέχεσθαι αὐτὸν τῆς Ἀρείου δόξης μεταστῆναι. Несмотря на бессмыслицу, по которой выходитъ, что царь *возвелъ* Гелимера въ патрикіи *за то*, что тотъ не соглашался отречься отъ Аріева ученія, Боннскій издатель вноситъ ее въ текстъ, между тѣмъ какъ въ замѣткахъ подъ страницей печатаетъ лучшее чтеніе: «οὐκ ἀνεβίβασεν vulg.». Новый издатель внесъ вѣрное чтеніе οὐκ ἀνεβίβασε (De Boog, 200, 12), на основаніи согласія трехъ кодексовъ. Мы прибавимъ Прокопія и Анастасія Proc. II, 9, 447, 5—7: «εἰς πατρικίους μέντοι ἀνάγραπτος Γελίμερ ἤχιστα ἐγεγόνει ἐπεὶ οὐ μετατίθεσθαι τῆς Ἀρείου δόξης ἠθέλην». Anastasius (ed. De Boog, 139, 8—9: «verum hunc in patricii ordinem *non provexit* eo, quod ab Arrii secta discedere *minime* consentiret»).

Theoph. Chr. I, 311, 9 B.: въ текстѣ Ῥαμῆς, а въ изд. De Boog Ῥαμμῆς на основаніи выбора между вариантами (p. 201, 4), несмотря

«западная гора»? Этотъ горный хребетъ даже и относительно бывшаго Вандальскаго королевства не былъ на западѣ: онъ приходился въ южной части Визакіи, которой приблизительно соответствуетъ нынѣ Тунизія.

Θеофанъ пишетъ ошибочно: «οἱ δὲ πλείστοι τῶν ἀρχόντων αὐτῶν (т. е. большая часть варварскихъ вождей) τοῖς Ῥωμαίοις προσεργήσαν сдалась римлянамъ» (Theoph. I, 313 init. В.—Id. ed. De Boor 202, 3). Между тѣмъ Прокопій говоритъ вполне ясно, что «всѣ предводители варваровъ спаслись бѣгствомъ: одинъ Эдиласа, получивъ обѣщаніе пощады, сдался римлянамъ» διέφυγον καὶ οἱ τῶν βαρβάρων ἡγούμενοι πάντες, πλὴν γε δὴ ὅτι Ἐσδιλάσας πίστει λαβὼν Ῥωμαίοις αὐτὸν ἐνεχείρισεν (В. V. II, 12, 462, 7—9 Bonn.). Ошибку Θеофана, происшедшую отъ невнимательности къ тексту Прокопія, нельзя приписать писцамъ; поэтому и текста его измѣнять нельзя; но въ такихъ случаяхъ необходимо отмѣчать, что фактъ переданъ невѣрно. А что ошибка была искони въ самомъ Θеофанѣ, это явствуетъ изъ его древняго переводчика, который пишетъ буквально по Θ. и не согласно съ Прокопіемъ: «plurimi vero principum ipsorum Romanis adiuncti sunt» (Anastas. 100, 1 Bon.; 139, 26 De Boor).

Вотъ еще примѣръ невѣрной передачи Θеофаномъ текста Прокопіева. Послѣ описанія продолжительнаго затменія солнца, относимаго Прокопіемъ къ 10-му году Юстиніана, историкъ присовокупляетъ: «ἐξ οὗ τε συμβῆναι τοῦτο τετύχηκεν, οὔτε πόλεμος οὔτε λιμός οὔτε τι ἄλλο ἐς θάνατον φέρον τοὺς ἀνθρώπους ἀπέλειπε» (Proc. В. V. II, 14, 469, 18—19 В.). = «А съ тѣхъ поръ, какъ это случилось, не было недостатка ни въ войнѣ, ни въ голодѣ, ни въ иныхъ бѣдствіяхъ, губящихъ людей». Θеофанъ же переиначиваетъ это извѣстіе и относитъ войны и смертные случаи къ самому 10-му году Юстиніана, выражаясь такъ: ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ οὔτε πόλεμος, οὔτε θάνατος ἐπιφερόμενος τοῖς ἀνθρώποις ἐπέλειπεν (Theoph. Chr. 202, 14 De Boor; ср. Bon. изд. 313, 13, гдѣ одинаковый текстъ). Разумѣется, издателямъ Θеофана не слѣдуетъ исправлять этотъ текстъ, несмотря на его неточность, такъ какъ въ немъ усматривается только неряшливый способъ выписыванія; но слѣдовало бы, полагаясь, въ примѣчаніяхъ означать такія мѣста. Анастасій этотъ фактъ пропустилъ (Bonn. 100, D. В. 139).

Theoph. Chr. I, 314, 13—16 Bonn. = 203, 2—5 De Boor: Θεόδωρον δὲ τὸν Καππαδόχα εἰς τὸ παλάτιον ἐλθόντες στρατηγὸν τοῦτον ἐψη-

εχώρησαν (Ргос. II, 17, 490, 7—13 В.). Посмотримъ, какъ передаетъ это извѣстiе Теофанъ: Στότζας δὲ τὸ θάρσος εἰς αὐτοὺς ἔχων, ἑωρακῶς τὰ ὑπ' αὐτῶν γινόμενα μετὰ ρ' εἰς φυγὴν ἐτράπη (Theoph. Ch. De Boog, 205, 13—15; также было и въ изд. Бон. кромѣ Γζότζας и γε- νόμενα; ed. Bonn. 318, 12—13). Очевидно извѣстiе Прокопія ском- кано; но измѣнять его въ Теофанѣ издатели конечно не въ правѣ.

Theoph. Chr. 320, 2 Bonn.; ed. De Boog, 206, 8: «τὰς ἐν Μου- γάδῃ πεδιάδας». Послѣдній въ вариантахъ «Ταμουγάδῃ Ргос.». Что же мы находимъ у Прокопія: «τὰ ἀμφὶ πόλιν Ταμουγάδην πεδία». Bell. Vand. II, 19, 495, 18 В. (ср. Bel. V. II 13, 466, 4 В.). Въ нашемъ прим. 7 къ гл. 8, кн. I, Войны В. показано, что названіе города Та- мугадисъ (Тимгадъ) существуетъ и на древнихъ написяхъ и въ устахъ народа до сихъ поръ. Поэтому написаніе у Теофана ошибочно; и не напрасно ли держатся до сихъ поръ этого ошибочнаго написанія, когда Прокопіево безспорно вѣрно?

Theoph. Chr. 322, 10 Bonn.: «Ζάβην τε τὴν χώραν καὶ Μαυριτα- νίαν καὶ Ἡτηφῇ τὴν μητρόπολιν ὑπόφορον Ῥωμαίοις πεποίηκεν» (Соло- монъ). De Boog въ Theoph. 207, 25—26 помѣстилъ дословно такъ, какъ въ издан. Бон., только главный городъ написанъ нѣсколько иначе: Ἰτιφιν, предпочтя Анастасіево написаніе Itiphin (ср. Anast. ed. De Boog, 140, 15) пяти написаніямъ списковъ — чрезъ И (съ легк. или съ густ. придыханіемъ). Хотя издатель въ вариантахъ и приво- дить Прокопіево Σίτιφιν, но не вноситъ его въ текстъ Теофана, между тѣмъ какъ у Прокопія ясно сказано: Ζάβην τε τὴν χώραν, ἣ ὑπὲρ ὅρος τὸ Αὐράσιόν ἐστι Μαυριτανία τε ἣ πρώτη καλεῖται μητρόπολιν Σίτιφιν ἔχουσα Ргос. В. V. II, 501, 6 В. Сверхъ того изъ другихъ источниковъ знаемъ, что по имени этого города Мавританія называ- лась *Sitifensis*. Не можемъ одобрять такого приѣма при изданіи Тео- фана. Сохраняйте ошибочныя разночтенія подъ страницей, но исправ- ляйте текстъ, гдѣ это позволительно и даже обязательно.

Theoph. Chr. 322—323 Bonn.; De Boog 208, 4: «ἔπεμψαν πρὸς Σέργιον, ὅπως δῶρά τε αὐτῷ προσαγάγωσι καὶ τὴν εἰρήνην κρατύνω- σιν» = «они отправили къ Сергію (людей) для принесенія ему даровъ и утвержденія мира». Способъ утвержденія мира описанъ здѣсь со- всѣмъ иной, нежели какъ въ самомъ источникѣ, въ которомъ сказано, что Левааы пришли «ὅπως ὁ Σέργιος δῶρα καὶ ξύμβολα σφίσι τὰ νο- μιζόμενα δοὺς τὴν εἰρήνην κρατύνηται», т. е. для полученія отъ Сер- гія положенныхъ даровъ и знаковъ власти и для утвержденія съ нимъ

мира». (Proc. B. V. II, 21, 502, 6—7 B.). Если возстановленіе извѣстія Прокопіева въ самомъ текстѣ Теофана предосудительно, то оговаривать подобныя явныя ошибки и указывать подъ страницей въ чемъ состоитъ искаженіе, издатели обязаны. Сергіи, какъ представитель своего государя, выдавалъ Маврусіюмъ Леваомъ знаки власти, по договору, и разные дары, а не на оборотъ. (Ср. *ἐμψόλα τῆς ἀρχῆς*, выдаваемые византійскимъ государемъ Лазамъ, *Priscus Müll. fr. 26* = рус. перев. стр. 20, и Proc. B. P. 216, 14—19 Bonn. и рус. перевода прим. 16 къ гл. 11, кн. I и прим. 1 къ гл. 15, кн. II).

Theoph. 326, 5 Bonn. = De Boog. 209—210: *ὁ δὲ βασιλεὺς (отправилъ въ Инвию) Ἀρεζάνου σὺν στρατιώταις ὀλίγας, ἅρμα μὲν εἰσενῆ καὶ εὐβούλον, ἐργον δὲ πολέμιον ὀλιγαῖς ἐμπέρον*..... Это Теофаномъ выписано изъ Прокопія съ одной значительной передѣлкой: *Ἐν τούτῳ δὲ βασιλεὺς ἔδωκεν ἐς Λιβύην στρατιήν τινα Ἀρεζάνου ἥτιι στρατιώταις ὀλίγας τῶν ἐμπέρον, ἅρμα ἐκ βούλης μὲν καὶ εὐγεγόνου, ἐργον δὲ πολέμιον ὀλιγαῖς ἐμπέρον*. (Proc. B. V. II, 24, 513, 5—8 B.). Теофанъ чинъ *εὐβούλος* или *сенагора* передѣлалъ въ прилагательное — *εὐβόλον* = благосовѣтный и т. п.

Theoph. 329, 3, 4 Bonn: *ἵππῃσι γὰρ τὸ πρὶν Μανρωσίαν γένος πρὸς τὰ ἄλλα καὶ πρὸς * ἵππους*. — во De Boog: 211. 24, 25: *ἵππῃσι γ. τ. τ. Μ. γένος πρὸς τὰ ἄλλήλους καὶ πρὸς ἵππους*. Въ вариантахъ у этого послѣдняго издателя: *ἐπὶ ἄλλήλους d et n manu corr. ἄλλους cyp.* Въ Proc. сн читается: *«Μανρωσίαν γὰρ ὅτε πρὸς ἄλλους ἐφάρμευον τῶν, ὅτε πρὸς ἄλλήλους τὸ πρὶν ἔργον»*. Proc. B. V. II, 25, 517, 10, 11 B. Исправленіе Де Боогъ сдѣлаво вѣрно, но только на основаніи списковъ Теофана: выписка изъ Прокопія для читателя Теофана была бы убѣдительною ссылкой.

Слѣдующее мѣсто заставляетъ задуматься. Прокопіи разсказываетъ, что Арсакиды, никогда не выдавая, какъ убивать людей. *ἀσχετὰ γὰρ τὰ καὶ ἀποβελιάταις ὀκνεύοντες τὰ πρὸς ἀλλήλους φέροντες*. Proc. B. V. II. 520, 18—20. — Въ Теофанѣ же находимъ, что *ὀφείναι* измѣненъ: *στὴν δὲ αὐτὴν οὐκ ἐνεύοντο ἐργον* Theoph. 330, 10 B. = 212, 22 De Boog. Если у Прокопія здѣсь нѣтъ въ пропускѣ, то удивительнѣе слова *ὀφείναι* = робость, страхливость, въ значеніи *офида* указывать на нѣтъ, или *отрапаса* *φρίνη*. Спрашивается не нѣтъ ли *ὀφείναι* во время гонимыхъ такого значенія? Греческія рукописи въ виду сличенія *ὀφείναι* и *φρίνη*

въ греческомъ народѣ древняго значенія *δειλία* = робость, страшливость. Де Бооръ въ своемъ Указателѣ къ Теофану *δειλία* не приводитъ, но даетъ слова: *δειλανδρία*, *δειλανδρέω*, *δειλιάω*, въ которыхъ преобладаетъ по его же переводу понятіе «робости», а не «страшнаго предмета». — Въ разобранномъ мѣстѣ скорѣе надо допустить какую нибудь опіску.

Прокопій влагаетъ въ уста Григорію слѣдующія слова: *«νῦν σοί, Ἀρταβάνη, πάρεστι μόνῳ τῷ Βελισαρίου ἀναδήσασθαι κλέος»* (Ргос. В. V. II, 27, 524, 3 Вонп.) = «Тебѣ одному теперъ предстоитъ, Артаванъ, стяжать *славу* Велисарія». Въ Теофанѣ это предложеніе воспроизведено сполна; только вмѣсто *κλέος* читаемъ въ обоихъ изданіяхъ *κἄλλος* (Theoph. 332, 1 В. = 213, 18—19 De Boog). Послѣдній издатель въ вариантахъ отмѣчаетъ только: «*κἄλλος*] *κλέος* Ргос.». Въ виду выше замѣченнаго приема Теофана, а именно, что Теофанъ не всегда воспроизводитъ текстъ соотвѣтствующихъ мѣстъ по Прокопію, а иногда сокращаетъ его, иногда же цѣлое слово или оборотъ перифразируетъ по употребленію своего времени, мы опять ставимъ вопросъ: Теофану ли приписать эту передѣлку, или писцу? Мнѣ кажется, ее надо приписать невнимательности писца, внесшаго неподходящее слово только лишь по графическому его сходству съ словомъ своего подлинника Теофана, который очень хорошо зналъ, что «*κλέος* = слава» не слѣдуетъ передавать словомъ «*κἄλλος* = красота».

Эта ошибка писца напоминаетъ намъ переименованіе, о которомъ мы намекнули въ кн. I В. В. Тамъ Прокопій утверждаетъ, что «Велисарій кротостью и человеколюбіемъ такъ привязалъ къ себѣ Ливійцевъ, что *съ того времени* (или: *на слѣдующее за тѣмъ время*) шелъ по ихъ землѣ, какъ по своей» (= *αὐτός τε πρῶτητα πολλὴν καὶ φιανθρωπίαν ἐνδείκνυμενος, οὕτω τοὺς Λίβυας προσεποιήσατο, ὥστε τοῦ λοιποῦ καθάπερ ἐν χώρᾳ οἰκείᾳ τὴν πορείαν ποιεῖσθαι* . . . Ргос. В. V. I, 382, 10—12; рус. перевода стр. 126, пр. 5 и 6). Въ Теофанѣ же читаемъ, что онъ *ἀγαθότητι καὶ γλυκολογίᾳ τούτους ἀνεκτήσατο, ὥστε τοὺς λοιπούς καθάπερ ἐν χώρᾳ οἰκείᾳ τὴν πορείαν ποιήσασθαι* (Theoph. 295, 12—14 В. = 191, 13—15 De B.). По нашему взгляду въ этомъ мѣстѣ необходимо издавать и въ текстѣ Теофана *τοῦ λοιποῦ*, хотя бы и во всѣхъ спискахъ стояло безсмысленное *τοὺς λοιπούς*. Что можетъ значить: Велисарій «добротою и пріятными рѣчами такъ привязалъ ихъ (не видно кого — вѣроятно жителей Силлекта) къ себѣ, что *прочіе шли какъ по своей землѣ*»? Кто эти прочіе?

Закончимъ наши замѣтки одною догадкою, высказанною нами коротко въ 1 книгѣ В. В., пр. 7 къ гл. 18. Прокопій пишетъ: «Κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν χρόνον Γιβραμοῦνδός τε καὶ οἱ δισχιλιοὶ ἦκον ἐς πεδῖον ἀλῶν, ὅπερ τεσσαράκοντα μὲν σταδίαις τοῦ Δεκίμου ἀπέχει ἐν ἀριστερᾷ, ἐς Καρχηδόνα ἰόντι, ἀνθρώπων δὲ καὶ δένδρων καὶ ἄλλου ἔτουσῶν ἔρημόν ἐστι, τῆς τοῦ ὕδατος ἁλμυρῆς ἄλλο οὐδὲν ἐνταῦθα πλὴν τοὺς ἄλας ἐώσης γίγνεσθαι· ἐνθα δὴ τοῖς Οὐννοῖς περιπεπτωκότες ἀπώλοντο πάντες». (Proc. V. I, 18, 386, 3—8 B.). У Теофана же нынѣ читаемъ: «Κιβραμοῦνδος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ δισχιλιοὶ περιπεπτωκότες ἐν τῇ ἀλκῇ τοῖς Οὐννοῖς ἀπώλοντο πάντες». (Theoph. 297, 12—13=De Boog 192, 17—18). Какъ объяснить ἐν τῇ ἀλκῇ?—Лат. переводъ въ Боннскомъ изд. даетъ: «dum suppetias sociis afferunt»: развѣ это переводъ? De Boog разночтеній не даетъ, а вноситъ въ Index Graecitatis Theophaneae слово: ἀλκή въ смыслѣ *rugna*, ссылаясь на это мѣсто Теофана. Мы высказали догадку, что Теофанъ Прокопiево πεδῖον ἀλῶν замѣстилъ словомъ ἀλκή, означающимъ то же самое=соляную равнину, солончакъ. Переписчикъ пропустилъ только одну йоту и вышло ἀλκή, которое все-же не значить «битва». Въ прим. 6-мъ къ той же главѣ 18-й мы представили мнѣнія двухъ французскихъ ученыхъ о мѣстоположеніи упомянутаго Прокопiемъ солончака. La plaine salée située à 40 stades du Decimum sur la gauche du voyageur, qui se rendait à Carthage, говоритъ Тиссò, est la sebkha (солончакъ) de Sidi-el-Djoumi ou Sebkhat es-Seldjourn, qui s'étend à l'ouest et au sud-ouest de Tunis... (Tissot, Géographie comparée, II, 121). Итакъ предлагаю: 1) въ текстѣ Теофана писать ἐν τῇ ἀλκῇ, а подъ страницей ἐν τῇ ἀλκῇ, если дѣйствительно таково письменное преданіе; 2) изъ словаря Теофанова вычеркнуть «ἀλκή» въ значеніи «*rugna*».

Отъ души желаю, чтобъ эта малая работка вызвала кого нибудь на продолженіе подобныхъ разысканій по тексту Теофана и другихъ византийскихъ писателей-заимствователей. Мнѣ кажется, что я въ этой статьѣ на нѣсколькихъ примѣрахъ достаточно ясно показалъ, какъ пристально надо всматриваться въ манеру писателя-заимствователя для того, чтобъ не принять за ошибки тѣхъ переназначеній языка и слога его источника, къ которымъ его побуждаетъ либо необходимость сокращенія текста, либо потребность быть понятнымъ большинству своихъ современниковъ и т. п. Ошибки переписчиковъ сказываются въ тѣхъ мѣстахъ заимствователя, гдѣ не понятъ смыслъ источника, или гдѣ встрѣчается противорѣчье въ контекстѣ,

или гдѣ не выходитъ никакого смысла. Кромѣ мѣстъ указанныхъ въ нашей статьѣ примѣромъ бессмыслицы можетъ служить прежній текстъ Теофана, гдѣ дѣтская загадка о витѣ и гаммѣ обрывалась на полъ-пути: только лишь недавно исправлено было это упущеніе Де-Бооромъ на основаніи Vatic. 978 и Прокопія. (См. Pros. V. V. 397 В. — Theoph. Chr. 300,17 В. и 194,17 ed. De Boor., о чемъ упомянуто въ пр. 7 къ гл. 21, I, нашего изд.).

16 Мая 1894 г.

Гавріилъ Дестунисъ.

О нѣкоторыхъ трудахъ Димитрія Хоматіана, какъ историческомъ матеріалѣ.

I.

Начало архіепископствованія Димитрія Хоматіана; время написанія его писемъ къ севасту Григорію Камонѣ, севасту Іоанну Плиту, епископу Крои и къ сербскому Великому жупану. Значеніе этихъ писемъ для исторіи Сербіи, Эпира и средней Албаніи.

Обнародованный года три тому назадъ ¹⁾ Мюнхенскій сборникъ трудовъ Димитрія Хоматіана, хартофилакса, потомъ архіепископа всей Болгаріи, содержитъ въ себѣ разныя каноническія посланія и отвѣты, судебныя рѣшенія, соборныя дѣянія и т. п., всего 155 памятниковъ, изъ коихъ лишь весьма немногіе были изданы раньше ²⁾. Памятники эти, чрезвычайно важные для исторіи византійскаго права вообще и въ частности каноническаго ³⁾, представляютъ немаловажный интересъ и для историковъ церкви, внутренняго быта и виѣшнихъ международныхъ отношеній. Находящіеся въ Мюнхенскомъ сборникѣ документы отличаются практическимъ, дѣловымъ характе-

1) Въ посмертномъ VI-мъ томѣ изданія кардинала Питры: *Analecta sacra et classica apicilegio Solesmensi pagata. Romae 1891*. Кромѣ документовъ Мюнхенскаго сборника, тутъ напечатаны, въ видѣ приложеній, 10 другихъ памятниковъ, изъ коихъ нѣкоторые ошибочно приписаны Хоматіану. По крайней мѣрѣ три изъ нихъ (VII, VIII, IX), трактующіе объ опрѣсновахъ, принадлежатъ, несомнѣнно, болгарскому архіепископу Льву, а одинъ (X) — Никитѣ Стифату. А. Поповъ, «Подемич. сочиненія противъ Латинянъ», стр. 125 и пр. — У Мни т. 120, 1011.

2) За исключеніемъ № 113 (отвѣтнаго посланія патріарха Германа) и, кажется, еще одного памятника, именно — отвѣтовъ хартофилакса, находящихся въ концѣ Мюнхенскаго сборника, всѣ остальные документы послѣдняго писаны, по видимому, частію самимъ Хоматіаномъ, частію подъ его, такъ сказать, диктовку.

3) См. въ недавно изданной книгѣ профессора Остроумова, «Введеніе въ православное церковное право. Харьковъ 1893, I, стр. 589—592.

ромъ, и почти въ каждомъ изъ нихъ излагаются довольно подробно обстоятельства, вызывавшія составленіе его. Благодаря этому, мы тутъ встрѣчаемъ множество и не рѣдко весьма цѣнныхъ указаній бытоваго, этнографическаго, географическаго, церковно-историческаго и политическаго свойства. Указанія эти тѣмъ интереснѣе, что они касаются не только южныхъ славянъ, болгаръ и сербовъ, но также грековъ, албанцевъ и *латинянъ*, да при томъ относятся къ первой половинѣ XIII-го вѣка, ознаменованной весьма крупными событіями въ исторіи юго-востока Европы и примыкающей къ нему окраинѣ Азіи.

Для правильной оцѣнки имѣющагося здѣсь историческаго матеріала, очень часто, нужно сказать, заключающагося лишь въ однихъ намекахъ, чрезвычайно важно опредѣленіе времени составленія памятниковъ, въ которыхъ матеріалъ этотъ встрѣчается, и которые, за исключеніемъ пяти-шести случаевъ, не снабжены никакими датами. Такая предварительная работа надъ этими памятниками тѣмъ нужнѣе, что въ примѣчаніяхъ къ нимъ издателя совсѣмъ почти не обращено вниманія на указанный вопросъ. То же самое слѣдуетъ замѣтить и о приложенномъ въ концѣ Мюнхенскаго сборника краткомъ латинскомъ *synopticon'*ѣ, который, прибавимъ кстати, изобилуетъ неточностями, иногда весьма крупными.

Въ настоящей статьѣ мы попытаемся установить хронологію нѣкоторыхъ документовъ этого сборника и вмѣстѣ съ тѣмъ указать, хотя въ общихъ чертахъ, на историческое ихъ значеніе.

Остановимся прежде всего на документахъ, выясняющихъ вопросъ о началѣ архіепископствованія Димитрія Хоматіана. — Строго говоря, по этому вопросу, до изданія Мюнхенскаго сборника, имѣлось лишь одно достовѣрное, да и то лишь косвенное свидѣтельство¹⁾. Оно

1) Другія, циркулирующія въ ученой литературѣ свидѣтельства, которыя были пущены въ оборотъ, главнымъ образомъ, Чишманомъ, почерпнувшимъ ихъ изъ Мюнхенской рукописи, оказываются теперь, послѣ напечатанія послѣдней, неправильно понятыми. Вслѣдствіе этого является несостоятельнымъ и составленное на основаніи ихъ мнѣніе, что архіепископствованіе Д. Хоматіана началось еще до 1195 г. Zhishtan, *Das Eherecht der orientalischen Kirche*. Wien 1864; 249, 250, 709 и пр. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей — болгарской, сербской и проч. 123, 291. Мнѣніе это отчасти уже опровергнуто недавно профессоромъ Пальмовымъ въ его статьѣ, написанной по поводу изданія Мюнхенскаго сборника и посвященной, главнымъ образомъ, анализу одного изъ документовъ послѣдняго, именно посланія архіепископа Димитрія (Хоматіана) къ сыну великаго жупана Сербіи Саввѣ. Эта статья, на которую мы часто будемъ ссылаться, помѣщена въ Христіанскомъ Читеніи, за 1892 г., подъ заглавіемъ: «Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою въ 13 вѣкѣ».

вступилъ въ новый бракъ съ благороднѣйшею Комниною, дочерью великаго жупана Сербіи, господина Стефана. Это случилось послѣ того, какъ умеръ прежній мужъ Комнины, Димитрій, который былъ роднымъ братомъ названнаго архонта Гино (τοῦ εἰρημένου Γίνη), т. е. прежняго тестя Камоны. Нашлись однако люди, которые осуждали этотъ бракъ, называя его незаконнымъ (ἄθεσμον). Это побудило Камону обратиться къ хартофилаксу Димитрію съ своимъ письмомъ, въ которомъ онъ проситъ разъяснить ему на основаніи благочестивыхъ акиновъ и святыхъ правилъ, законно ли его сожителство съ Комниною, или нѣтъ. Послѣ обстоятельнаго изслѣдованія этого вопроса Димитрій приходитъ къ заключенію, что второй бракъ севаста Камоны слѣдуетъ считать законнымъ.

Этому самому дѣлу посвящены еще два отвѣтныя посланія хартофилакса Димитрія Хоматіана: къ севасту Іоанну Плиту (№ 2) и къ Кройскому епископу (№ 3). Отвѣтъ севасту Плиту (Πλутός) состоитъ преимущественно изъ толкованія евангельскихъ словъ — «будета два въ плоть едицу», на которыхъ главнымъ образомъ основывались противники брака Григорія Камоны съ сербскою Комниною¹⁾. Они понимали эти слова въ такомъ смыслѣ, по которому выходило, что Комнина, по первому своему мужу (брату архонта Гино), приходилась родной теткой Камонѣ, по первой его женѣ (дочери того же Гино). Такому толкованію Димитрій Хоматіанъ противопоставляетъ другое толкованіе, оправдывающее бракъ, о которомъ идетъ рѣчь. Тутъ слѣдуетъ отмѣтить, что Хоматіанъ начинаетъ разсматриваемое письмо такимъ обращеніемъ къ адресату: Πανσέβαστε σεβαστέ καὶ ἐν Κυρίῳ ἡγαπημένε μοι, καλλιστε ἀδελφε χῆρε Ἰωάννη Πλутέ, и заканчиваетъ его не менѣе фамиліарнымъ благожеланіемъ: σὺ δέ μοι ἔρρωσο ὑπὸ κυρίου φροουόμενος.

Отвѣтъ Кройскому епископу²⁾, который былъ главнымъ противникомъ втораго брака Григорія Камоны, написанъ нѣсколько позже и занимаетъ всего около шести столбцовъ. Онъ начинается велемечивымъ вступленіемъ, исполненнымъ похвалъ и благодарностей, изъ коихъ узнаемъ, что Димитрій, до котораго раньше доходили только слухи объ этомъ епископѣ, впервые удостоился теперь увидать его

имя Гино (Γίνης), у современныхъ албанцевъ Джино, употреблено тутъ не какъ личное имя арбанскаго архонта, а какъ фамиліальное, родовое.

1) Въ изданіи Пятры, столб. 12—22.

2) Тамъ-же, ст. 22—27: Πρὸς τὸν ἐπίσκοπον Κροῖων.

письмо. Переходя къ дѣлу, авторъ отвѣта вкратцѣ излагаетъ свое мнѣніе о законности занимающаго насъ здѣсь брака, замѣчая, что вопросъ объ этомъ бракѣ обстоятельно разсмотрѣнъ имъ раньше (Πρό χαίρου) въ запискѣ (γραμματίδιον), которую епископъ Крон, если угодно, можетъ прочесть, взявши ее у севаста Гр. Камоны, или же у севаста І. Плита, такъ какъ она имѣется у того и другаго.

Послѣднее указаніе письма къ Кройскому епископу ясно показываетъ намъ, что во время написанія этого письма севасты Григорій Камона и Іоаннъ Плитъ обитали въ Кроѣ, въ которой имѣлъ свое мѣстопробываніе и епископъ и которая, по свидѣтельству Акрополиты, находилась въ Албанѣ¹⁾. Въ Кроѣ или же по близости къ ней обиталъ, несомнѣнно, и родъ арбанскаго архонта Гино (Гиновича), братъ котораго былъ первымъ мужемъ сербской Комнины, а дочь — первою женою севаста Григорія Камоны. Есть основанія полагать, что епископъ Крон возставалъ противъ новаго брака севаста Камоны, между прочимъ, и по побужденію родственниковъ первой жены послѣдняго, дочери Арбанскаго архонта, съ которою этотъ севастъ развелся, по видимому, далеко не такимъ законнымъ образомъ, *νομίμως*, какъ утверждаетъ самъ въ своемъ письмѣ къ хартофилаксу Димитрію Хоматиану.

Въ разсмотрѣнныхъ нами письмахъ послѣдняго мы находимъ весьма цѣнныя историческія указанія и намеки, разъясненіемъ которыхъ займемся даѣе, здѣсь же коснемся ихъ на столько, на сколько это нужно для выясненія вопроса о времени написанія этихъ трехъ писемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что фигурирующая тутъ сербская Комнина была дочерью великаго жупана Стефана Неманича отъ первой жены его Евдокіи Ангело-Комниной, дочери императора Алексѣя III (1195—1204). Извѣстно, что Стефанъ женился на Евдокіи въ царствованіе ея дяди Исаака II (1185—1195), несомнѣнно послѣ похода, предпринятаго послѣднимъ противъ сербовъ въ 1190 г.²⁾ и окончившагося заключеніемъ мирнаго договора. Въ предшествовавшія первыя пять лѣтъ царствованія Исаака Сербія находилась въ непрерывной войнѣ съ Византією. По всей вѣроятности, брачный союзъ Стефана съ Евдокією былъ заключенъ вскорѣ по окончаніи названнаго похода, по

1) Акрополита, гл. 49. Къ этому свидѣтельству мы еще вернемся.

2) См. рецензію В. Г. Васильевскаго на диссертацию профессора Уртинскаго «Образованіе втораго Болг. царства», въ Ж. М. Н. Пр. за 1879 г., Іюль, с.

никакъ не раньше 1191 г. Принявши этотъ хронологическій минимумъ и допустивъ такой же минимумъ и относительно времени рожденія занимающей насъ Комнины, приходимъ къ заключенію, что послѣдняя не могла явиться на свѣтъ раньше 1192 г.

По дѣйствовавшему въ то время византійскому брачному праву (новеллы Льва Мудраго и Алексѣя Комнина) дѣвицы могли вступать въ законный бракъ не раньше 13-го года своей жизни¹⁾. Браки, заключенные съ дѣвочками, не достигшими такого возраста, считались недѣйствительными и при заключеніи новыхъ брачныхъ узъ такими женщинами или же ихъ родственниками не принимались въ расчетъ, *ὡς μὴ γεγυότα*. Въ занимающихъ насъ письмахъ нѣтъ указаній на какія либо возраженія съ этой стороны относительно сербской Комнины, которой, стало быть, при вступленіи ея въ первый бракъ было не менѣе 12-ти лѣтъ. Прибавивъ послѣднія къ 1192 г., мы получимъ 1204 годъ, какъ минимумъ времени перваго замужества Комнины.

Гораздо точнѣе можно опредѣлить время вступленія послѣдней во второй бракъ съ севастомъ Григоріемъ Камоною, давшій поводъ къ разсматриваемой перепискѣ. Мы уже знаемъ, что севастъ Григорій Камона, севастъ Іоаннъ Плитъ, равно какъ и Кройскій епископъ въ моментъ переписки ихъ съ хартофилаксомъ Димитріемъ обитали въ Кроѣ, которая была однимъ изъ главныхъ укрѣпленій Арбана, или Албана. То обстоятельство, что они обращались по важному дѣлу къ болгарскому, охридскому хартофилаксу, указываетъ, что Арбанская область подчинялась тогда тому же самому государю, подъ властію котораго находилась и Охридская область. Въ противномъ случаѣ Кройскій епископъ врядъ-ли бы придавалъ значеніе закордопному, такъ сказать, хартофилаксу болгарской архіепископій, отъ которой не зависѣлъ и къ которой, какъ мы видѣли, никогда до того времени не обращался. А такое политическое объединеніе названныхъ областей въ разсматриваемое время было сдѣлано Θεодоромъ Эпирскимъ и сдѣлано въ самомъ началѣ его правленія. Объ этомъ у Акрополиты читаемъ слѣдующее: «Θεόδωρ, получивши власть, значительно расширилъ свои владѣнія: прибрѣлъ не малый участокъ земли изъ владѣній итальянскихъ и очень значительный изъ болгарскихъ; овладѣлъ Θессалиєю, Охридою, Прилѣпомъ, Албаномъ и самымъ Диррахіемъ²⁾. За-

1) Zhishman, Das Eherecht der orientalischen Kirche, 201—205, см. и письма Димитрія Хоматіана къ сербскому королю, № 13, и къ струмицкому епископу, № 14.

2) Акрополита, гл. 14, русскій переводъ, стр. 29.

падные источники¹⁾ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Диррахій находился уже во власти Θεодора около конца 1216 г. Отсюда можно заключить, что подчиненіе Албана, которое непременно должно было предшествовать завоеванію названнаго города, происходило въ первой половинѣ означеннаго тутъ 1216-го г., такъ какъ предыдущій первый годъ своего правленія Θεодоръ, по всей вѣроятности, употребилъ на подчиненіе болгарскихъ областей, подъ которыми подразумѣваются, главнымъ образомъ, владѣнія Стрѣзя, погибшаго въ это именно время.

Обратимъ вниманіе и на слѣдующія указанія занимающей насъ здѣсь переписки. Въ ней, какъ мы видѣли, Кройскій епископъ является совершенно новымъ корреспондентомъ хартофиакса Димитрія. Такимъ же новымъ, такъ сказать, знакомымъ послѣдняго является и севасть Григорій Камона, который, по видимому, также, какъ и Кройскій епископъ, былъ давнишнимъ обитателемъ Арбанской области (Албана), быть можетъ даже и уроженцемъ ея. Что же касается севаста Іоанна Плита, то онъ въ этой перепискѣ является уже хорошо знакомымъ, даже другомъ нашего хартофиакса и, какъ такой, не могъ принадлежать къ старожиламъ Кройской епархіи, съ которыми, по видимому, до того времени у Хоматіана близкихъ сношеній не было. Прибавимъ къ этому, что съ севастомъ Іоанномъ Плитомъ мы встрѣчаемся еще въ трехъ другихъ документахъ Мюнхенскаго сборника, писанныхъ Димитріемъ Хоматіаномъ позже, когда онъ занималъ уже архіепископскій престолъ²⁾. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ эту болѣе позднюю пору Іоаннъ Плитъ, остававшійся и тогда другомъ Димитрія Хоматіана³⁾, былъ нѣкоторое время правителемъ Верройской области, послѣ занятія послѣдней Θεодоромъ Эпирскимъ⁴⁾, а затѣмъ занималъ

1) Norf, Gesch. Griech. 247.

2) Въ изданіи Питры №№ 25, 29, 45. Во второмъ изъ указанныхъ здѣсь документовъ имѣемъ рекомендательное письмо къ севасту І. Плиту: оно написано Димитріемъ по просьбѣ одного жителя Веррой, нуждавшагося въ защитѣ и покровительствѣ Верройскаго губернатора, каковымъ тогда былъ І. Плитъ. Въ обращеніи къ послѣднему Димитрій тутъ называетъ его уже своимъ возлюбленнымъ чадомъ, да и о себѣ же говоритъ въ такихъ выраженіяхъ, которыя не оставляютъ сомнѣнія, что онъ тогда уже былъ архіепископомъ.

3) На это прямо указываетъ Хоматіанъ въ своемъ письмѣ, № 29, къ І. Плиту (смотри предыдущее примѣчаніе), объясняя, что Верройскій житель обратился къ нему за рекомендательнымъ письмомъ, ἵνα ἐνλαβὴ καὶ δι' ἡμᾶς ὡς παρὰ σοῦ στεργόμενος τὴν γλῶσσαν σχοίη εὐχαρρησίαν. Въ изданіи Питры, ст. 127.

4) См. у Хоматіана № 20, въ изд. Питры, ст. 79, 80.

и болѣе высокую должность, чуть ли не министра, οἰκείου μεσάζωντος¹⁾. Все это даетъ поводъ думать, что севастъ Іоаннъ Плитъ состоялъ на службѣ Θεодора и въ то время, когда сносился изъ Крои съ хартофилаксомъ Димитріемъ по дѣлу о второмъ бракѣ севаста Григорія Камоны, и что онъ лишь временно проживалъ въ этомъ городѣ. По всей вѣроятности, поѣздка его туда находилась въ связи съ подчиненіемъ Арбана новому эфирскому правителю. — Дружественный тонъ разсмотрѣннаго письма хартофилакса Димитрія къ севасту Іоанну Плиту даетъ поводъ думать, что послѣдній не задолго до отправленія своего въ Арбанъ нѣкоторое время провелъ и въ Охридѣ, занятой эфиротами раньше подчиненія имъ Арбанской области. Только въ Охридѣ и лишь въ указанное время Іоаннъ Плитъ могъ завязать такія интимныя отношенія съ тамошнимъ хартофилаксомъ. Весьма возможно, что этотъ столь важный сановникъ Θεодора Эфирскаго принималъ дѣятельное, личное участіе также въ дѣлѣ подчиненія эфиротамъ кафедральнаго города болгарской архіепископіи и что въ этомъ дѣлѣ ему оказаны были какія нибудь немаловажныя услуги со стороны Димитрія Хоматіана, съ нескрываемымъ нерасположеніемъ относившагося къ болгарскимъ властямъ²⁾. Не этимъ ли отчасти Хоматіанъ проложилъ себѣ путь къ тому высокому положенію, которое, какъ увидимъ немного ниже, онъ занялъ вскорѣ послѣ водворенія власти эфирскаго деспота въ Охридѣ и начатки котораго сказываются уже и въ занимающей насъ его перепискѣ? Какъ бы то ни было, но на основаніи разсмотрѣнныхъ уже нами указаній этой переписки, можно, кажется, съ увѣренностію утверждать, что послѣдняя велась не раньше 1216-го года, до котораго, слѣдовательно, и Димитрій Хоматіанъ оставался все еще хартофилаксомъ.

Обратимся теперь къ письму, которое адресовано сербскому великому жупану³⁾. Оно начинается слѣдующими словами:

«Всеблагороднѣйшему великому жупану всей Сербіи и Діоклеи во Господѣ возлюбленному нашему чаду, господину Стефану Неманѣ (Νεεμάνη) Димитрій Божіею милостію архіепископъ первой Юстиніаны и всей Болгаріи» и пр. — До изданія Мюнхенскаго сборника господ-

1) Тамъ-же, № 45, ст. 199.

2) Объ этомъ имѣются любопытныя свидѣтельства въ Мюнхенскомъ сборникѣ, которыхъ мы коснемся въ одной изъ слѣдующихъ главъ настоящей статьи.

3) Въ Мюнхенскомъ сборникѣ оно помѣщено подъ № 10. Въ изданіи Питры занимаетъ около трехъ столбцовъ 50—52.

въ то время подчинялась Сербія¹⁾, призналъ этотъ замысль незаконнымъ и наложилъ свой запретъ на осуществленіе его, чѣмъ великій жупанъ, повидимому, былъ сильно раздраженъ. Онъ обратился къ архіепископу Димитрію съ письмомъ, въ которомъ требовалъ обстоятельныхъ объясненій по сему дѣлу. При этомъ онъ ставилъ и такой вопросъ: почему годомъ раньше (пѣрѣст), когда велись переговоры о брачномъ союзѣ его сына съ Теодорою, другою дочерью того же блаженнопочившаго Комнина (Михаила), охридская архіепископія соизволяла на заключеніе этого брачнаго союза, не смотря на то, что тамъ было кровное родство, нынѣ же (тою самою архіепископіею) ставятся препоны брачному союзу, въ которомъ не находится родство по крови? Въ своемъ отвѣтѣ архіепископъ Димитрій, останавливаясь сначала на дѣлѣ, касавшемся лично самого Стефана, доказываетъ послѣднему, что вслѣдствіе замужества его родной сестры съ Мануиломъ, который былъ роднымъ дядею Маріи Михайловны, между нимъ и Маріею существуетъ свойство въ пятой степени. А законы и постановленія отцовъ воспрещаютъ браки по свойству до шестой степени. Переходя къ прежнимъ переговорамъ, Димитрій замѣчаетъ, что свѣдѣнія Стефана относительно ихъ не точны, и затѣмъ продолжаетъ такъ: «Въ прошломъ году, пѣрѣст²⁾, архонты твоего благородія, проѣзжая черезъ Охриду³⁾, явились съ поклономъ къ предшественнику моему, святѣйшему архіепископу блаженнопочившему господину Іоанну (Каматиру) и спросили: позволительно ли (съ канонической стороны), чтобы сынъ твоего благородія взялъ въ жены другую дочь блаженнопочившаго Комнина, госпожу Теодору. Архіепископъ (Іоаннъ), полагая, что твое благородіе имѣешь этого своего сына отъ другой жены, а не отъ госпожи Евдокіи, тотчасъ же сказалъ, что такой бракъ позволителенъ, такъ какъ приходится по свойству въ седьмой степени. Но когда апокрисиаріи на предложенный имъ вопросъ сказали, что сынъ твоего благородія происходитъ отъ госпожи Евдокіи, то архіепископъ, узнавши объ этомъ, тотчасъ же запретилъ этотъ брачный союзъ, какъ находящійся въ седьмой степени по крови, черезъ что и

1) Объ этомъ, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ, свидѣтельствуетъ и находящееся въ Мюнхенскомъ сборникѣ письмо Д. Хоматиана къ Саввѣ (№ 86), обстоятельно разобранное профессоромъ Пальмовымъ въ означенной выше статьѣ.

2) Слово пѣрѣст, насколько намъ извѣстно, употребляется византійскими писателями лишь въ значеніи — *anno praeterito*.

3) По видимому, эти сербскіе архонты, названные немного ниже апокрисиаріями, совершали тогда путешествіе къ Теодору Эпирскому.

возбраняется, какъ недозволительный. Ибо невозможно, чтобы кто нибудь женился на троюродной (δισεξαδέλφην) сестрѣ своей матери. Такою, а не иною была рѣчь о прежнемъ дѣлѣ. Если нѣкоторые иначе рассказывали твоему благородію объ этомъ дѣлѣ, то они, какъ видно, не могли схватить смысла того, что говорилось тогда на словахъ. Мы же сообщаемъ твоему благородію синодальное рѣшеніе по сему вопросу».

Нѣтъ сомнѣнія, что подъ упоминаемымъ здѣсь блаженнопочившимъ Миханломъ Комнинимъ, одну изъ дочерей котораго великій жупанъ неудачно сваталъ за своего сына, а на другой самъ желалъ жениться нѣкоторое время спустя, подразумѣвается извѣстный основатель эпирскаго государства Михаилъ Ангель-Комнинъ-Дука. Подъ Мануиломъ же, который, по свидѣтельству разсматриваемаго письма, былъ женатъ на сестрѣ великаго жупана Стефана Неманича, несомнѣнно разумѣется братъ названнаго Михаила Эпирскаго, тоже хорошо извѣстный между прочимъ и тѣмъ, что около 1225 года женился на незаконнорожденной дочери болгарскаго царя Іоанна Асѣня. Михаилъ и Мануилъ были двоюродными братьями ¹⁾ императора Алексѣя III, отца Евдокіи, прежней жены великаго жупана Стефана, о которой также упоминаетъ это письмо.

О Михаилѣ Эпирскомъ намъ хорошо извѣстно, что подъ конецъ своего правленія находился во враждебныхъ отношеніяхъ къ сербамъ. Распространивъ предѣлы основаннаго имъ эпирскаго государства на югъ до Навпакта (Спапто на берегу Коринѣйскаго залива), а на сѣверъ ²⁾ до Драчской области (Диррахій, Дураппо), онъ, послѣ 1210 г., отсюда дѣлалъ вторженія въ сербскія владѣнія, овладѣлъ Скадромъ, чѣмъ привелъ въ немалое смятеніе великаго жупана Стефана. Вскорѣ, однако Михаилъ погибъ отъ руки одного изъ своихъ приближенныхъ «въ радость всѣмъ уповающимъ на Господа и на свѣтые угодики его», какъ выражается самъ Стефанъ ³⁾, рассказывая о томъ, какии обра-

1 Михаилъ и его братъ Феодоръ Мануилъ и Константинъ были дѣтьми хорошо извѣстнаго изъ ист. р.и германск. ист. ист. ист. Іоанна слав. императора, младшаго сына Константина Ангела и Феодора Алексѣевича Комнина. Старшіе братья, Андроникъ и братъ Іоанна слав. императора, были отцомъ императора Іоанна Ангело-Комнина, и его братъ Алексѣя III, отца Евдокіи.

2 См. у Нортъ Брайъ, *Geography*, 211—212, у Маттеи, *Historia*, т. 3—5.

3 Въ и писаніи имъ жупанъ Стефанъ Неманичъ, въ 1271, въ житіи Штефанъ, стр. 24.

зомъ онъ былъ избавленъ отъ опасности, угрожавшей ему со стороны этого «Михаила грѣчина».

Михаилу наследовалъ его братъ Θεοδωρ, который, какъ мы уже говорили, тотчасъ же направилъ свое оружіе въ другія стороны, на подчиненіе Охриды, Прилѣпа, Албана, Драча, острова Корфу и проч. Эти пріобрѣтенія, сдѣланныя имъ послѣдовательно въ первые два-три года его правленія, потребовали несомнѣнно отъ него большаго напряженія силъ для борьбы съ солунскими латинянами, съ венеціанцами, съ болгарамъ, что, естественно, должно было побудить его прекратить начавшіяся незадолго до смерти Михаила враждебныя отношенія эфирскаго государства къ Сербіи и замѣнить ихъ тѣми мирными отношеніями, на которыя указываетъ разсматриваемое письмо. Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ упоминаемыя въ послѣднемъ брачныя дѣла и переговоры, имѣвшіе мѣсто по смерти Михаила, происходили не раньше 1215 г., но и не позже 1218 г., когда сербы, разочаровавшись въ дружбѣ новаго эфирскаго правителя, Θεοδωра, необыкновенно усилившагося къ тому времени, завели сношенія съ Никеею, приведшія къ учрежденію сербскаго автокефальнаго архіепископства въ 1218—1219 году¹⁾ и къ полному разрыву между Сербіею и усердно преданною Θεοδору охридскою архіепископіею²⁾).

Есть возможность нѣсколько ближе опредѣлить хронологію занимающихъ насъ здѣсь брачныхъ дѣлъ.

Изъ генеалогіи Михаила Эфирскаго извѣстно, что у послѣдняго были только двѣ дочери, изъ которыхъ, по имѣвшимся доселѣ о нихъ историческимъ извѣстіямъ, одна еще при жизни своего отца, въ 1210 году, вышла за Евстата Фландрскаго (брата первыхъ двухъ константинопольскихъ латинскихъ императоровъ), умершаго въ первой половинѣ 1217-го года, другая же, неизвѣстно съ какого и сколько времени, была въ замужествѣ съ кѣмъ-то изъ представителей рода Мелисиновъ³⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что о нихъ-то и идетъ рѣчь въ разсматри-

1) См. въ названной статьѣ профессора Пальмова: «Новыя данныя объ учрежденіи сербской архіепископіи», стр. 458. Къ политической сторонѣ этого событія мы еще вернемся въ одной изъ слѣдующихъ главъ настоящей нашей статьи.

2) Прибавимъ еще, что вскорѣ послѣ этого разрыва сербскій правитель Стефанъ замѣнилъ свой великожупанскій титулъ королевскимъ, который онъ уже носилъ въ 1220 г. См. въ *Starine jugoslavenske akademije*, VII, 55. Сравни. Голубинскаго: «Краткій очеркъ исторіи пр. церкви», 453—455.

3) Ἀραβαντινός, *Χρονογραφία τῆς Ἠπείρου* I, 61. Porf, *Chroniques* 529, *Gesch. Griech.* 247.

Возвратимся къ вопросу о началѣ архіепископствованія Димитрія Хоматіана. Переписка по дѣлу о второмъ бракѣ сербской Комнины привела насъ къ заключенію, что Хоматіанъ въ 1216-мъ году оставался еще хартофилаксомъ. Къ такому же заключенію привело насъ и письмо къ великому жупану, которое, кромѣ того, указало намъ, что около конца слѣдующаго 1217 г. этотъ хартофилаксъ уже былъ архіепископомъ. Начало архіепископствованія его, стало быть, падаетъ на небольшой промежутокъ времени, заключающійся между означенными тутъ датами. Принимая въ соображеніе отмѣченныя выше указанія на то, что въ 1216-мъ году Хоматіанъ былъ уже необыкновенно вліятельнымъ хартофилаксомъ и пользовался особеннымъ благоволеніемъ новыхъ эфирскихъ властей Охриды, мы склоняемся къ мнѣнію, что онъ занялъ архіепископскій престолъ еще до истеченія этого года или же въ самомъ началѣ слѣдующаго 1217 г. Въ пользу этого мнѣнія говорятъ и нѣкоторые другіе документы Мюнхенскаго сборника, которыхъ мы коснемся въ слѣдующей части настоящей статьи ¹⁾.

Разсмотрѣнныя уже нами письма этого сборника, кромѣ значенія ихъ для вопроса о началѣ архіепископствованія ихъ автора, представляются интересными и по другимъ заключающимся въ нихъ историческимъ указаніямъ, которыхъ мы уже касались отчасти. Тутъ считаемъ уместнымъ нѣсколько подробнѣе разсмотрѣть нѣкоторыя изъ нихъ, главнымъ образомъ тѣ, которыя относятся къ средней Албаніи.

Остановимся прежде всего на упоминаніяхъ о *Кроѣ*, Кройскомъ епископѣ, Арбанѣ и Арбанскомъ архонтѣ. До сихъ поръ, на сколько намъ извѣстно, полагали ²⁾, что *Кроя* впервые встрѣчается у Акрополиты, именно въ извѣстномъ свидѣтельствѣ его о томъ, что въ 1253 году Михаилъ II Эфирскій уступилъ Никейскому императору Іоанну Ватаци крѣпость Прилѣпъ, Велесъ и находящееся въ *Албанѣ* укрѣпленіе *Крою*, τὰς Κρόας ³⁾. Теперь мы открываемъ у Хоматіана болѣе

1) Въ изданіи Питры, на стр. 791, въ подстрочномъ примѣчаніи (3) къ документу № 19, не снабженному датой, но составленному несомнѣнно въ правленіе Теодора Эфирскаго, замѣчено вкратцѣ слѣдующее: inde fort. incipit Demetrius sedere synodichōs uti archiepiscopus. Содержаніе означеннаго документа не только не оправдываетъ такого предположенія, но, напротивъ, скорѣе доказываетъ, что во время составленія этого документа Димитрій не былъ еще архіепископомъ.

2) Hahn, Albanesische Studien, 336.

3) Акрополита, гл. 49: τὸ ἐν τῇ Ἀλβανίᾳ φρούριον τὰς Κρόας. Названіе *Крои* и у Хоматіана является во множественномъ числѣ: ἐπίσκοπος Κροῶν.

древнее, приблизительно на 40—50 лѣтъ, упоминаніе объ этомъ городѣ, столь прославившемся впоследствии, въ XV-мъ вѣкѣ, подвигами Скандербега. Еще важнѣе упоминаніе о Кройской епархіи, по видимому, православной: оно является не только древнѣйшимъ, но и единственнымъ въ своемъ родѣ. До сихъ поръ мы знали лишь о существованіи католическаго Кройскаго епископства, о времени учрежденія котораго, нужно сказать, не имѣются положительныя данныя, вслѣдствіе чего одни возводятъ начало его къ XIV-му, другіе — къ половинѣ XV-го вѣка, когда Кроя сдѣлалась столицей Скандербега ¹⁾.

Эти столь древнія упоминанія о Кроѣ и православной Кройской епархіи тѣмъ занимательнѣе, что у Хоматіана, какъ и у Акрополиты, они переплетаются съ географическимъ терминомъ *Арбанъ*, древнѣйшее значеніе котораго остается все еще недостаточно выясненнымъ. Весьма распространенное теперь мнѣніе о томъ, что подъ Арбаномъ или Албаномъ въ XII—XIII вѣкахъ подразумѣвался главнымъ образомъ нынѣшній Эльбассанъ и его округъ, есть простая гипотеза ²⁾. Ея историческія основы, и безъ того не очень прочныя, еще болѣе подрываются указаніями Хоматіана, изъ которыхъ узнаемъ, что на рубежѣ XII-го и XIII-го вѣковъ главнымъ церковнымъ и повидному политическимъ центромъ Арбана была Кроя, лежащая довольно далеко къ сѣверу отъ Эльбассана. Не мѣсто здѣсь вдаваться въ подробный разборъ названной гипотезы, мы ограничимся лишь немногими общими замѣчаніями. Дошедшія до насъ отъ XII—XIII вѣковъ немногочисленныя свидѣтельства объ *Арбанѣ* или *Албанѣ* не безъ нѣкоторой натяжки приурочивались учеными (Фарлати, Фальмерайеромъ, Ганомъ и др.) къ округу нынѣшняго Эльбассана, самое существованіе котораго въ эти вѣка не подтверждено какими нибудь несомнѣнными данными. Между тѣмъ, при освѣщеніи, которое даютъ теперь указанія Хоматіана названнымъ историческимъ свидѣтельствамъ, эти послѣднія весьма удобно примѣняются къ Кройскому округу. Такъ, съ указаніями Хоматіана вполне гармонируютъ не только вышеприведенныя слова Акрополиты о томъ, что Кроя находилась въ Албанѣ, но и древнѣйшія латинскія извѣстія о православной *Арбанской* или *Албанской* епархіи. Мы тутъ разумѣемъ извѣстія Дѣяній Анти-

1) Голубинскій, «Краткій очеркъ православныхъ церквей» и пр., стр. 534, 535.

2) Hahn, тамъ же, стр. 81, 135, 230, 311—314, 335—336 и проч.

барскаго собора 1199 года ¹⁾, писемъ Иннокентія III отъ 1200, 1208, 1209 гг. ²⁾ и письма Иннокентія IV отъ 1250-го года ³⁾.

Намъ слѣдуетъ нѣсколько остановиться на названныхъ тутъ латинскихъ извѣстіяхъ. Въ послѣднемъ изъ нихъ говорится, что около 1250 года епископъ *какой-то области, именуемой Арбанією* (Arbania) и находящейся въ греческихъ странахъ, высказывалъ желаніе присоединиться къ членамъ римской церкви ⁴⁾. Этому извѣстію, показывающему, что до 1250 года Арбанское епископство оставалось православнымъ, нѣсколько противорѣчатъ остальные, болѣе раннія латинскія извѣстія, говорящія, что еще около конца XII-го вѣка, именно въ 1199 г., Арбанскій епископъ черезъ своего представителя участвовалъ въ антибарскомъ католическомъ соборѣ ⁵⁾. Намъ кажется, что указываемое тутъ противорѣчіе устранится само собою, если припомнимъ, что антибарскій соборъ былъ созванъ папскими легатами Іоанномъ Капелланомъ и иподіакономъ Симономъ во время присоединенія сербскаго (Дуклянскаго) князя Волкана Неманича къ римской церкви и что между членами этого собора были и православные епископы, тогда только присоединившіеся къ римской церкви, да и то лишь на весьма непродолжительное время ⁶⁾. Къ таковымъ несомнѣнно принадлежалъ и Арбанскій епископъ, представитель котораго участвовалъ на антибарскомъ соборѣ 1199 г. О временномъ присоединеніи Арбанскаго епископства къ римской церкви, несомнѣнно, говорятъ и письма Иннокентія III отъ 1200 и 1208 гг. По нашимъ соображеніямъ, тогдашняя унія Арбана съ Римомъ продолжалась, да и то съ перерывами, около

1) Theiner, Monumenta Slavorum meridionalium, I, 7, 8. Сравни. Голубинскаго «Краткій очеркъ православн. церквей», стр. 517, 531.

2) Theiner, тамъ же, I, 45, 54. Migne, Patrolog. lat., т. 215, столб. 1339, т. 216, ст. 106. Сравни. Hopf, Geschichte Griechenl., 224.

3) Theiner, тамъ же, I, 78, 79.

4) Theiner, тамъ же, I, 78, 79. Въ этомъ письмѣ Иннокентія IV, адресованномъ Антибарскому архіепископу въ 1250 г., читаемъ: In Grecia partibus quedam habetur provincia, que Arbania nuncupatur, cujus episcopus... cordi habere dicitur ut ejusdem membris ecclesie (Римской) ad eterni pastoris gloriam indissolubili vinculo conjungatur. Theiner, тамъ же.

5) Голубинскій, Краткій очеркъ ист. прав. церквей, 532. Въ этомъ почтенномъ трудѣ профессора Голубинскаго не обращено вниманія на письмо Иннокентія IV, не оставляющее сомнѣнія, что около 1250 года арбанская епархія была еще православною.

6) Здѣсь кстати припомнимъ, что около того времени и другія страны Балканскаго полуострова — Сербія, Болгарія, Эпиръ — принимали унію съ Римомъ, отъ которой, по минованіи въ ней надобности, тотчасъ же отказывались.

10—15 лѣтъ, не далѣе 1216-го года, въ которомъ Кроійскій епископъ переписывался съ Д. Хоматіаномъ.

Изъ Дѣяній Антибарскаго собора видно, что епархія Арбанская (Arbanensis) находилась по сосѣдству съ Пулатскою, Дульцинскою и Сарданскою епархіями, которыя лежали въ сѣверной части нынѣшней Албаніи, именно въ бассейнѣ соединеннаго Дрина (правильнѣе Дрима). А по сосѣдству съ этими Подримскими епархіями могло находиться Кроійское епископство, но никакъ не округъ нынѣшняго Эльбассана, въ которомъ приверженцы названной гипотезы помѣщаютъ каедрю древняго Арбанскаго епископства (отъ соединеннаго Дрима Эльбассанъ отстоитъ вдвое далѣе чѣмъ Кроя). На основаніи сказаннаго мы позволяемъ себѣ думать, что подъ Арбанскимъ епископствомъ указанныхъ латинскихъ документовъ подразумѣвается Кроійское епископство, называемое въ нихъ Арбанскимъ по имени его области, а у Хоматіана Кроійскимъ по имени каедральнаго города ¹⁾. На этомъ же основаніи можно, кажется, также полагать, что область Арбана или Албана, начинавшаяся несомнѣнно ²⁾ не далеко отъ Драча (Дураццо), около начала XIII-го вѣка, простиралась оттуда къ сѣверовостоку, занимая весь Кроійскій округъ съ Миридитскими и отчасти Дукагинскими горами, до нѣкоторыхъ частей соединеннаго Дрима, гдѣ соприкасалась съ сербскими владѣніями. Достойно примѣчанія, что, по свидѣтельствамъ Стефана Немани и его сына св. Саввы, лежавшая къ сѣверу отъ Арбанской (Кроійской) епархіи область Пилота (Пулатская) до завоеванія ея Неманею, около 1190 г., также входила въ составъ тогдашняго Арбана. Стефанъ Неманя въ своей грамотѣ Хиландарскому монастырю 1199 г. говоритъ: «и приобрѣтохъ одъ Морьске земле Зету и съ градовы, а одъ Арбанасъ Пилотъ, а одъ гръчъске земле Лабъ» ³⁾ и пр. Св. Савва въ житіи Немани ⁴⁾ выражается объ этомъ приобрѣтеніи послѣдняго въ такихъ словахъ: «и приобрѣте отъ поморьские земле Зету и съ градови, а отъ Рабна Пилота оба, а отъ гръчъские земле» и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что въ названіи Рабна мы тутъ имѣемъ названіе Арбана нѣсколько переименованное, главнымъ образомъ, вслѣдствіе обычной перестановки *ар* въ *ра*.

1) Намъ кажется, что и замѣтки Анны Комнины объ Арбанѣ (XIII, 5) болѣе подходятъ къ Крою, чѣмъ къ Эльбассану.

2) Сравн., напр., въ раздѣльномъ договорѣ 1204 г.—*provincia Dyrrachii et Arbanii*.

3) Miklovich, Monumenta Serbica, 4.

4) Іован Павловић, Домаћи извори за српску историју 13. Срав. Новаковић: «Землиште радъе Њемањине» въ «Годишњице Николе Чупића» I, 207—218.

Изъ сказаннаго тутъ о соприкосновеніи границъ Арбана и Сербіи становится весьма понятнымъ открываемый письмами Хоматіана фактъ замужества сербской Комнины съ братомъ арбанскаго архонта Димитріемъ, а по смерти послѣдняго — съ другимъ арбанскимъ дѣятелемъ, севастомъ Григоріемъ Камоною.

Обратимся къ этимъ арбанскимъ дѣятелямъ и прежде всего къ Димитрію, младшему брату арбанскаго архонта Гино, первому мужу сербской Комнины. Изъ двухъ писемъ Иннокентія III, писанныхъ въ 1208 и 1209 г., извѣстно, что въ означенные тутъ годы въ *Арбанъ* существовалъ самостоятельный правитель по имени Димитрій, который въ первомъ изъ этихъ писемъ, адресованномъ ему, названъ арбанскимъ княземъ (*nobilis vir arbanensis princeps*), во второмъ же — *nobilis vir iudex Albanorum*¹⁾. Изъ указанныхъ папскихъ писемъ мы узнаемъ, что арбанскій князь — судья Димитрій въ 1208 году заискивалъ благоволенія папы Иннокентія III, присоединялся къ римской церкви вмѣстѣ съ арбанскимъ епископомъ Павломъ (*Paulo arbanensi episcopo*) и просилъ о присылкѣ въ Арбанъ (*ad Arbanam*) папскаго легата. Это однако не помѣшало ему въ слѣдующемъ же году конфисковать находившіяся въ Арбанѣ имущества (*possessiones et alia bona*) Драчской архіепископіи, окатоличившейся послѣ завоеванія Драча (Дураццо) Венеціею (въ 1205 г.), и удерживать ихъ въ своихъ рукахъ. Мы не сомнѣваемся, что встрѣчающійся въ папскихъ письмахъ самостоятельный арбанскій правитель Димитрій есть упоминаемый въ письмахъ Хоматіана Димитрій Гино, братъ арбанскаго архонта, женившійся на дочери сербскаго великаго жупана не раньше 1204 г. и умершій не позже 1215 года. Весьма возможно, что и арбанскій епископъ Павелъ, временно подчинявшійся около 1208 г., вмѣстѣ съ арбанскимъ княземъ Димитріемъ, Риму, есть тотъ самый Кройскій епископъ, который переписывался съ Д. Хоматіаномъ въ 1216 году по дѣлу, касавшемуся вдовы и племянницы того же самаго, несомнѣнно, князя Димитрія, и который, судя по нѣкоторымъ выраженіямъ письма Хоматіана къ нему, занялъ Кройскую епархію за нѣсколько лѣтъ до 1216 г.

Объ Арбанѣ и арбанцахъ упоминаетъ и другой латинскій доку-

1) См. въ Migne, *Patrol. lat.*, т. 215, столб. 1343, т. 216, ст. 107, у Theiner I, 45. Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что титулъ *nobilis vir* Иннокентій III даетъ и Михаилу Эпирскому, а также и болгарскому царю Калояну, до вѣнчанія послѣдняго присланнымъ изъ Рима вѣнцомъ. См. у Theiner I, 45, 46.

ментъ того времени. Это — заключенный въ 1210 году между Венеціею и Михаиломъ Эпирскимъ договоръ, въ которомъ Михаилъ, между прочимъ, даетъ обѣщаніе содѣйствовать венеціанцамъ въ ихъ стремленіи удержать въ своей власти арбанцевъ, *arbanenses*¹⁾. Свидѣтельство это показываетъ, что около 1210 года на свободу арбанцевъ, во главѣ которыхъ тогда стоялъ Димитрій Гино, посягали не только венеціанцы изъ Драча, но и Михаилъ Эпирскій²⁾. То обстоятельство, что этотъ самый *Михаилъ ирѣчинъ*, какъ мы уже говорили, враждовалъ и съ сербами, способно, кажется, пролить нѣкоторый свѣтъ на политическое значеніе брака Димитрія Гино съ дочерью арбанскаго жупана.

Изъ занимающихъ насъ указаній переписки Хоматіана заслуживаютъ особаго вниманія сдѣланныя всколзь упоминанія о старшемъ братѣ Димитрія, арбанскомъ архонтѣ Гино, на дочери котораго былъ женатъ севастъ Григорій Камона. Упоминанія эти, указывающія, что *архонтъ Гино* не принадлежалъ къ зауряднымъ арбанскимъ старѣйшинамъ, невольно напоминаютъ извѣстныя уже намъ латинскія свидѣтельства о томъ, что въ 1199 и 1201 году Арбанъ входилъ въ отдѣльныя соглашенія съ Римомъ о подчиненіи ему арбанскаго епископства. Сопоставленіе названныхъ упоминаній Хоматіана съ этими латинскими свидѣтельствами даетъ поводъ думать, что Арбанъ пользовался политическою самостоятельностью еще около конца XII-го вѣка, и что около этого времени, повидимому, во главѣ его стоялъ братъ Димитрія, архонтъ Гино. А если такъ, то надобно думать, что освобожденіе Арбана отъ Византіи предшествовало завоеванію послѣдней латинянами въ 1204 г. и находится въ связи съ бурными славянскими движеніями царствованія Исаака II и Алексѣя III Англо-Комниновъ³⁾.

1) Сравни. Heyd, *Le colonie commerciali degli Italiani in oriente* I, 112—113.

2) Карлъ Гопфъ, *Gesch. Gr.* 224, на основаніи неизданнаго источника (*Patti*) утверждаетъ, что въ 1210 г. Венеція искала помощи противъ арбанцевъ у нѣкоторыхъ славянскихъ главарей, именно: короля Георгія, его брата Младена и славянина Петра. Это утвержденіе намъ представляется немного страннымъ, такъ какъ подъ означенными тутъ братьями — Георгіемъ и Младеномъ — разумѣются, повидимому, извѣстные братья Георгій и Младенъ Шубичи, договаривавшіеся вмѣстѣ съ старшимъ своимъ братомъ Баномъ Павломъ съ Венеціею только около конца XIII-го вѣка. См. *Smičiklas, Povjest hrvatska* I, 365—368.

3) Успенскій, «Образованіе втораго болгарск. царства», 199—204; Иречекъ, «Исторія болгаръ», Одесск. изд., 309—310; Норф, *Gesch. Griech.* 174. На отпаденіе арбанцевъ могла оказать вліяніе и норманнская война 1185 г., сдѣлавшая сицилійскаго адмирала Маргаритоне на нѣкоторое время властелиномъ Ионическихъ острововъ и сосѣдняго Арбану города Диррахія (Драча). Норф, тамъ-же, 181, 182. Herzberg, *Geschichte der Byzantiner*, 325—329.

Ближайшимъ образомъ на отпаденіе арбанцевъ отъ Византіи въ то время могли оказать вліяніе: сербскія завоеванія въ сѣверной части нынѣшней Албаніи около 1190 г., болгарскія движенія въ нынѣшней Македоніи, приведшія около 1197 г. къ образованію тамъ довольно обширнаго полунезависимаго княжества Стрѣзя, а также начавшіяся около того же времени греческія движенія въ Фессаліи, средней Греціи и Пелопоннискѣ. Тутъ намъ невольно приходитъ на умъ Навплійскій архонтъ Сгуръ¹⁾, сдѣлавшійся полнымъ властелиномъ Навпліи и положившій тамъ основаніе самостоятельному государству, которое при сынѣ и преемникѣ его Львѣ Сгурѣ распространило свою власть на Аргосъ (1202 г.), Коринѣ, Аѣины, Фивы (1204 г.) до Фессаліи. По всей вѣроятности, и Арбанскій архонтъ изъ рода Гино игралъ въ Арбанѣ роль, подобную той, которую сыгралъ въ Навпліи его современникъ Навплійскій архонтъ Сгуръ, и пріобрѣтенная имъ надъ Арбаномъ власть перешла по наслѣдству къ его младшему брату Димитрію Гино.

Перейдемъ теперь къ севасту Григорію Камонѣ. Изъ писемъ Хоматіана мы узнали, что этотъ севастъ по смерти арбанца Димитрія сдѣлался важною личностію въ Арбанѣ: онъ развелся съ прежнею своею женою, дочерью умершаго архонта Гино, племянницею Димитрія, и женился въ 1216 г. на вдовѣ послѣдняго, дочери великаго сербскаго жупана. Этотъ поступокъ его, вызвавшій протестъ мѣстнаго (Кройскаго) епископа, встрѣтилъ поддержку со стороны вліятельнаго Охридскаго хартофилакса Димитрія Хоматіана и его друга, севаста Іоанна Плита, усердно преданныхъ слугъ новаго эпирскаго правителя Θεодора. Припомнимъ еще, что бракъ севаста Григорія Камоны съ сербскою Комниною совпалъ по времени съ переговорами о заключеніи родственныхъ союзовъ между правительственными домами сербскимъ и эпирскимъ. Принимая при этомъ въ соображеніе то обстоятельство, что Θεодоръ Эпирскій въ 1216-мъ году подчинилъ себѣ Арбанъ (Албанъ), можно, кажется, дать такое объясненіе встрѣчающимся въ письмахъ Хоматіана указаніямъ и намекамъ на роль, которую севастъ Григорій Камона игралъ въ этой странѣ. Повидимому, онъ по смерти Димитрія, а быть можетъ и нѣсколько раньше, сталъ стремиться къ занятію правительственной власти въ Арбанѣ и достигъ этого съ помощью Θεодора Эпирскаго.

Предлагаемое тутъ объясненіе, по нашему мнѣнію, тѣмъ правдо-

1) Porf, тамъ-же, 180—183.

подобіе. что находитъ себѣ опору и въ дальнѣйшей исторіи Арбана. Есть основаніе думать, что *Арбанасская земля* пользовалась нѣкоторою политическою самостоятельностью до конца царствованія Теодора, т. е. до 1229 г., когда эта земля подчинилась болгарскому царю Іоанну Асѣню, послѣ того какъ послѣдній взялъ въ плѣнъ Теодора въ Клокотницкой битвѣ. По всей вѣроятности, тутъ произошло не полное подчиненіе Арбана І Асѣню, а лишь замѣна прежняго сюзерена арбанцевъ его побѣдителемъ¹⁾. На то, что Арбанъ и послѣ подчиненія его Іоанну Асѣню въ 1230 году сохранилъ своего отдѣльнаго правителя, указываетъ одно историческое свидѣтельство, на которое мы должны остановиться подробнѣе. Оно относится къ тому времени, когда Никейскій императоръ Іоаннъ Ватацъ, воспользовавшись наступившимъ для него благоприятнымъ моментомъ по смерти болгарскаго царя Іоанна Асѣня и его преемника Калимана († 1246), подчинилъ себѣ значительную часть Балканскаго полуострова, которая передъ тѣмъ принадлежала частію болгарамъ²⁾, частію же эпирско-солувскому государству. Акрополита, принимавшій участіе въ этихъ походахъ Іоанна Ватацы, указываетъ, что когда послѣднему въ 1253 году подчинилась *Касторія* съ своимъ округомъ (въ югозападной части нынѣшней Македоніи), тогда и *Гуламъ изъ Албана* (ὁ ἀπὸ τοῦ Ἀλβανῶν Γουλάς), «пришедшій на помощь Касторіи съ войскомъ (изъ Албана), присоединился къ нему, склонившись на его ласковыя слова и письменныя обѣщанія»³⁾. При этомъ Акрополита замѣчаетъ, что *Гуламъ* кѣмъ женою племянницу императрицы (никейской) Ирины, дочь ея двоюродной сестры (πρωτεγγονῆς καὶ θυγατρὸς Ἰουλιανῆς). Это свидѣтельство Акрополиты, служившее до сихъ поръ камнемъ преткновенія для историковъ и генеалоговъ, вполне удовлетворительно объясняется теперь письмами Димитрія Хоматіана, не оставляющими никакого сомнѣнія въ томъ, что жена Албанскаго вождя Гулама была дочерью сербской Комнины, два раза выходившей за-мужъ въ Арбанѣ или Албанѣ около сорока лѣтъ раньше 1253 г. Эта открываемая нами письмами Хоматіана сербская Комнина по своей матери Евдокіи Але-

1 См. Терновскіе записи Іоанна Асѣня отъ 1230 года и его грамоту, данную дубровничанамъ двумя-тремя годами позже, у Срезневскаго «Свѣдѣнія и замѣтки», LXXXI, 9—14. Сравн. и повѣствованіе Акрополиты гл. 25 о Клокотницкой битвѣ и ея послѣдствія. Въ указанныхъ тутъ историческихъ источникахъ нѣтъ, по нашему мнѣнію, довольно прозрачныхъ намековъ на то, что подчиненіе арбанасской земли Іоанну Асѣню носило такой именно характеръ.

2) Иречекъ, Исторія болгаръ, Одесск. изд. 351—353.

3) Акрополита гл. 49. Въ русскомъ переводѣ, Спб. 1865, стр. 105.

ксѣвнѣ дѣйствительно приходилась двоюродною сестрою никейской императрицѣ Иринѣ, дочери Θεодора Ласкариса отъ первой жены его Анны Алексѣевны. Въ разсматриваемомъ свидѣтельствѣ Акрополиты заслуживаетъ особаго вниманія указаніе на то, что *Гуламъ* изъ Албана, по нашему мнѣнію, изъ Кройской области, подчинился въ 1253 году императору Іоанну Ватацѣ, «склонившись на ласковыя его слова и письменныя обѣщанія». Сопоставляя съ этимъ указаніемъ вышеприведенное свидѣтельство письма папы Иннокентія IV о томъ, что около 1250 года арбанскій епископъ, по нашему мнѣнію—Кройскій, выражалъ желаніе присоединиться къ римской церкви, можно, кажется, думать, что Албанская или Арбанская область до 1253 года пользовалась нѣкоторою политическою самостоятельностью, которую она, повидимому, сохранила и послѣ означеннаго тутъ года. На это, кромѣ свидѣтельства Акрополиты о *письменныхъ обѣщаніяхъ*, которыми никейскій императоръ привлекъ *Гулама* на свою сторону, указываютъ и нѣкоторыя другія свидѣтельства. Припомнимъ, наприм., Орвіетскій договоръ 1267 г., въ которомъ изгнанный изъ Константинополя латинскій императоръ Балдуинъ II уступаетъ Карлу I Анжуйскому третью часть своихъ мнимыхъ правъ на владѣнія эпирскаго деспота Михаила II, а также на королевства албанское и сербское¹⁾.

Занимающія насъ здѣсь указанія Хоматіана проливаютъ свѣтъ и на нѣкоторыя болѣе позднія историческія извѣстія, тоже остающіяся загадочными. Въ той самой Албанской области, во главѣ которой, какъ видно изъ вышесказаннаго, въ первой половинѣ XIII-го вѣка стояли мужья сербской Комнины и ея дочери, около конца того же вѣка мы встрѣчаемъ севаста Алексія Аріанити, а нѣсколько позднѣе — *Матераню Аріанити Комнина*, отъ котораго произошло многочисленное потомство Аріанити-Комниновъ, игравшихъ здѣсь видную роль въ XIV-мъ и XV вѣкахъ²⁾. Указанія Хоматіана не оставляютъ, кажется, сомнѣнія, что всѣ эти Аріанити назывались Комнинами по нашей сербской Комнинѣ и вмѣстѣ съ старѣйшимъ изъ нихъ, севастомъ Алексѣемъ-Аріанити, вели свой родъ отъ нея и, повидимому, отъ втораго мужа ея, севаста Григорія Камоны.

1) Макушевъ, «Историческія разысканія о славянахъ въ Албаніи въ средніе вѣка», 20—21.

2) Макушевъ, тамъ же, 36, 39, 40, 58, 62. Porf, Chroniques, 535: Famille des Arrianiti-Comnènes.

Харьковъ, 1894 г.
4-го іюня.

ΣΧΕΔΙΑΣΜΑ ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΝΑΙΩΝ.

A

[illegible]

1. Die deutsche Sprache ist eine der wichtigsten Sprachen der Welt und hat eine lange Geschichte. Sie ist die Muttersprache von Millionen von Menschen und wird in vielen Ländern als Fremdsprache gelehrt. Die deutsche Sprache ist eine der wichtigsten Sprachen der Welt und hat eine lange Geschichte. Sie ist die Muttersprache von Millionen von Menschen und wird in vielen Ländern als Fremdsprache gelehrt.

την γένεσιν ὀφείλομεν εἰς τὴν Παλαιστίνην, καὶ ὅτι τοῦτο κατ' ἀλήθειαν, ὡς νῦν ὑπάρχει, μνημεῖον ἁσματικόν ἐστὶ μᾶλλον τῆς ἐποχῆς, καθ' ἣν ἡ ἐκκλησία τῶν ὀρθοδόξων ἐξημιώθη παντοιοτρόπως ὑπὸ τῶν εἰκονομάχων, τῶν ἀποφθειράντων ἔξω τῶν ἄλλων λειτουργικῶν βιβλίων καὶ τὰ καθ' ἡμέραν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ἐκ παλαιοῦ μέχρι τότε ψαλλόμενα παλαιὰ ποιήματα· ἴσως δὲ λείψανα τούτων εἰσὶ τὰ ποιήματα τὰ κληθέντα εἰρμοί, δι' ὧν οἱ κατόπιν ἁσματογράφοι τὰ τροπάρια καὶ τοὺς κανόνας καὶ τὰ λοιπὰ ποιητικὰ τῆς ἐκκλησίας εἶδη κατεκανόνιζον. Οἱ καταλογάδην ἁσματικοὶ κανόνες, ἐξ ὧν ἰδίᾳ τὰ μηναιὰ πληροῦνται, φαίνονται πεπονημένοι πάντες ὡς ἐκ προσώπου τῶν ὀρθοδόξων ἐν τῷ καιρῷ τῶν ἐκ τῶν εἰκονομάχων διωγμῶν καὶ τῶν ἐκβολῶν τῶν ἱερῶν εἰκόνων ἀπὸ τῶν ἐκκλησιῶν· καὶ ἐπειδὴ τῶν κανόνων οἱ ποιηταὶ σφοδρῶς ὑπὲρ τῆς ὀρθοδοξίας ἀγωνισθέντες ἐκηρύχθησαν ἐνωρὶς ἅγιοι καὶ πατέρες τῆς ἐκκλησίας, ἅγια παραυτὰ καὶ τὰ ποιήματα κατωνομάσθησαν αὐτῶν, ὡς ἐρμηνεύσαντα πιστῶς τὰς δόξας τῆς ὀρθοδόξου τῶν χριστιανῶν ἐκκλησίας ἐν ᾧ χρόνῳ παρὰ τῶν εἰκονομάχων ἡ μεσιτεία τῆς Θεοτόκου παρὰ τῷ Θεῷ καὶ τῶν ἁγίων ἡ πρεσβεία παρὰ τούτῳ διὰ τῆς καταστροφῆς ἢ τῆς ἀποβολῆς τῶν εἰκόνων ἐπεδεικνύετο καθὰ δόγμα σφαλερόν εἰς τὸν λαόν, ἐπὶ σκοπῷ φθορᾶς τῶν ἡθῶν καὶ τῆς εἰς τὸ θεῖον εὐλαβείας αὐτοῦ. Τὰ τοιαῦτα μὲν οὖν ἅσματα, τῶν ὀρθοδόξων ἐκδιωκομένων, ὑπὸ τῶν ὑπερασπιστῶν συνταττόμενα τῆς ὀρθοδοξίας καὶ διανεμόμενα πρὸς ἐμπέδωσιν τῆς εὐσεβείας ἐψάλλοντο τὸ πρῶτον ἐν μοναστηρίοις ἐν σπηλαίοις καὶ φυλακαῖς, ἣ ἐν ἐκκλησίαις ἐρημικαῖς· συνήθη δὲ γενόμενα βραδέως τοῖς ὀρθοδόξοις ἐνωρὶς εἰσεχώρησαν εἰς τὰς ἐκκλησίας, τὰ πρῶτιστα συναποτελέσαντα λειτουργικὰ μηναιὰ τῆς ἐτι διωκομένης ἐκκλησίας· ἀλλ' ὕστερον αὐτῆς ἀποκατασταθείσης ἔτει 842-ψ, μέρος ἐκεῖνα τῶν ἱεραργῶν ἀπετέλεσαν ἔγκυρον ἀναπόσπαστον εἰς τὸ ἐξῆς¹, περισυλλεγένητα παν-

τερικῶν ἀποστήθις, δι' ὧν πάσης αἰρέσεως φληνάφους ἀνατρέπειν εἶχον ἰσχυρομυθίας, συλλογισμοὺς ἀληθείας καὶ συμπεράσματος χρώμενοι· ἐξ ὧν σοφώτατοί τε καλλιγράφοι καὶ ἱεροψάλται, κονθακάριοι τε καὶ ἁσματογράφοι, ποιηταὶ τε καὶ ἀναγνώσται πρῶτιστοι, μελισταὶ τε καὶ αἰδοῦντο ἐν Χριστῷ ἐξεφάνθησαν. Mai Novae bibliothecae Patrum t. VI, pars II, σ. 322—323. "Ὁρα καὶ σελ. 351, ἐνθα διήγησις ὑπάρχει περὶ τῶν ὑπὸ Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου γεγραμμένων τριψίδων.

1) Οἱ ἁσματικοὶ κανόνες μετὰ τῶν περὶ αὐτοὺς τροπῶν ἄδονται κυρίως ἐν καιρῷ τῶν ἀγρυπνιῶν. Διηγήσεις περὶ τῆς Κυριακῆς τῆς Ὀρθοδοξίας ἱστοροῦσι ταῦτα· Μεθόδιος ὁ πατριάρχης συνταξάμενος τῇ Θεόδωρ συζύγῳ τοῦ θανόντος εἰκονομάχου βασιλέως Θεοφίλου ἐξῆλθεν ἀπὸ τοῦ παλατίου· ἡλθὼν δὲ ἐν τῇ μεγάλῃ τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίᾳ προσεκαλέσατο ἅπαντα τὸν τίμιον καὶ ὀρθόδοξον λαόν, ἀπὸ μικροῦ αὐτῶν ἕως μεγάλου σὺν γυναιξὶ καὶ τέχνοις, καὶ πρό γε τούτων μητροπολίτας τε καὶ ἐπισκόπους, πρεσβυτέρους τε καὶ διακόνους μονάζοντας καὶ ἐρημίτας, στυλίτας τε καὶ ἐγκλείστους· ἐξ ὧν ἦσαν ὅ τε ἐν ἁγίοις πατὴρ ἡμῶν καὶ θαυματουργὸς Ἰωαννίκιος ὁ τοῦ Ὀλύμπου, Θεόδωρος τε ὁ ὁμολογητὴς καὶ ἡγούμενος τῶν Στουδίου, καὶ Θεοφάνης, ὁμοίως καὶ αὐτὸς ὁμολογητὴς καὶ ἡγούμενος, ὁ τοῦ Με-

δειξιν τοῦ κεκρυμμένου ἐν τοῖς ἐξ ἀρχῆς ᾠσμασι γλωσσικοῦ τε καὶ ποιητικοῦ θησαυροῦ· ἀνίκανα δὲ συγχρόνως ἀποδείκνυνται καὶ πρὸς τὴν ἐντελῇ κατάληψιν τῆς τέχνης τῆς ῥυθμικῆς καὶ τῆς μελωδίας τῶν ᾠμάτων αὐτῶν· τὰ γὰρ τετυπωμένα μηναῖα προῆλθον εἰς τὴν δημοσιότητα διὰ νεωτάτων ἀντιγράφων ἀτελῶν ἐσφαλμένων ἐφθαρμένων, προνοίας ἄνευ ἐκκλησιαστικῆς ἐπισήμου· βαθμιαίως δ' εἰς τὰς ἀπανταχοῦ τῶν ὀρθοδόξων ἑλληνικὰς ἐκκλησίας εἰσχωρήσαντα, διὰ τὸ μικρὸν τῆς τιμῆς αὐτῶν ἀπεδίωξαν ἀρχαῖα πλήρη χειρόγραφα, συναποσβέσαντα κατὰ τόπους ἐδιματάξων ἐκκλησιαστικῶν καὶ ταῖς βιβλιοθήκαις ἀπορρίψαντα, καθὰ μνημεῖα τὸ λοιπὸν ἄχρηστα, τυπικὰ καὶ μηναῖα τοπικά, παλαιοτάτην ἔχοντα καταγωγὴν· ἐφ' ᾧ συνέβη βραδέως ἔκτοτε τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει νεωτάτην τῶν συνάξεων τάξιν ἐκγενικευθῆναι καὶ συνήδη γενέσθαι κατὰ τόπους, ἐν οἷς ἄλλοτε παραδοτικῶς ἦσαν ἐν χρήσει τυπικὰ τῶν ἐορτῶν ἴδια καὶ σεβαστὰ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις ὀρθοδόξοις, οἷον ἐν Αἰγύπτῳ, ἐν Συρίᾳ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ Παλαιστίνῃ. Ἡ πρώτη μὲν οὖν τῶν μηναίων ἐκτύπωσις ἐγένετο δι' ἀντιγράφων, ὡς φαίνεται, γεγραμμένων περὶ τὸ τέλος τῆς πεντεκαδεκάτης ἢ περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς μετὰ ταύτην ἑκατονταετηρίδος· πόθεν δὲ ταῦτα προῆλθον καὶ ποῦ νῦν ὑπάρχουσιν, ἀγνοῶ παντελῶς. Ἦσαν ἄρα γε μηναῖα τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐκκλησίας, ἢ τῶν ἐν τῷ Ἀγίῳ Ὄρει μοναστηρίων, ἢ ἄλλου τινὸς τόπου; Πρὸς τὴν ἐρώτησιν ταύτην ἀπόκρισις δοθήσεται τότε μόνον, ὁπότεν τὰ πρῶτιστα τυπωθέντα μηναῖα παραβληθῶσι πρὸς τὰ μεταγενέστερα τῶν ἀντιγράφων· τοῦθ' ὅπερ ἐστὶ σπουδαιότατον ἔργον ἐξ ἐπιστημονικῆς ἀπόψεως· ζητεῖται γὰρ πρῶτον τόδε· τὰ σημερινὰ μηναῖα παριστῶσι τύπον ἐκ Παλαιστίνης ἢ Κωνσταντινουπόλεως ἢ μοναστηρίου τινὸς ἢ τοπικῆς ἐτέρας ἐκκλησίας, οἷον Κυπριακῆς ἢ Κρητικῆς ἢ Κερκυραϊκῆς, εἰς τὴν καθόλου τῶν Ἑλλήνων ὀρθοδόξων ἐκκλησίαν, ὡς ἔχουσιν, εἰσφρήσαντα; καὶ δεύτερον τὸ διατὶ ταῦτα διαφθαρέντα περιῆλθον εἰς ἡμᾶς ἀτελῇ καὶ συγκεχυμένα, καθὼς αὐτῶν ἢ πρὸς τὰ χειρόγραφα συμπαραβολὴ καταδείκνυσι.

Βαρθολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανὸς πρῶτην ἐκδοσιν τῶν μηναίων ὑπέλαβε τὸ πρῶτον ἦν αὐτὸς εὔρεν ἐν Κερκύρᾳ, ὃ ἐστὶ τὴν ἐτεῖ 1551-φ γενομένην ἐν Βενετίᾳ¹, καὶ κατ' αὐτὴν ἀντιπαρέβαλε τὸ κείμενον, ὅπερ ἐξ ἐντολῆς ἐξέδιδε πατριαρχικῆς²· κατόπιν ὁμως εὔρε μηναιὸν τοῦ μηνὸς Ἰανου-

1) Παράδοξον ὅτι Πίτρας ὁ καρδινάλιος ἔτη πολλὰ μετὰ τὸν Βαρθολομαῖον ἐδίδαξεν, ὅτι πρῶτη τῶν μηναίων ἐκδοσίς ἐστιν ἡ γενομένη μετὰ τὴν ἐτῶν 1586 καὶ 1596, προστοιμασθεῖσα κατ' αὐτὸν ἀπὸ τοῦ 1545-ου ἔτους, ἐπὶ Διονυσίου πατριάρχου Κ'πόλεως (I. B. Pitra, Hymnographie de l'église grecque. Rome 1867, σ. 12).

2) Μηναιὸν τοῦ Σεπτεμβρίου. Βενετία 1843, τ. ιε'.

αρίστου, τετυπωμένον ὡςτέως ἐν Βενετία ἐταί 1533-φ, ὅπερ οὕτως τυπικῶς ἐμπεριέχεν ὀδηγίαν, οὕτως τὴν ἐν τῷ μεγάλῳ ἀγασμῷ τῶν Θεοφρανείων εὐχὴν, ἥς ἡ ἀρχὴ «Τῶς ὑπερλύπει» παρετήρηται ὃ ἐν αὐτῷ καὶ τὸ ὅτι καὶ ὁ ἀσματοῦς ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ ποιηθεὶς εἰς τὸν ὅσον Εὐδύμου εἰρμὸν εἶχε κατὰ τὴν ὁγδόην ψῆφιν τοῦ σημερινοῦ ἡμερολογίου, ἀρχόμενον ὡς «Ἰούλιος τῆς Σιών ἐν τῇ καμένῳ» τοῦδ' ὅπερ ἐβεβήσιν τοῦ κανόνος ἡ ἀποσταλὴ¹ καὶ ἕως αἶμα τοῦδε τῶν μηνίων αἱ μετατυπώσεις ἔχουσιν εἰρμὸν ἑαυτοῦ, ἵσμεν πρὸς τὸ πῶμα καὶ παράδοξον ὅτι τὸ σφάλμα μετὰ τῆς κασίτης ὑποσημασίως οὐκ ἀποσβέννυσται αἱ τῶν μηνίων ἐπιθεωρηταί². Ἡ δὲ μέγιστος γινωσκθεῖσα παλαιῶν ἐντύπων βιβλίω οὕτῳ ἀκριβῶς οὕτως ὥστε τὸ πῶμα πρῶτον ἐτυπώθησαν τὰ μηνία, οὗ ἐξακολουθεῖ, ὡς ἔχουσιν νῦν αἱ περὶ τὰ παλαιὰ τετυπωμένα βιβλία μελέτη, πρὸς τὸ συνεπάρχει παθολογεῖν ὅτι τὰ μηνία τὸ πρῶτον ἐτυπώθησαν περὶ τὸ τέλος τῆς πεντακονταετίας ἑκατονταετηρίδος. Οὕτως ἴσμεν ὅμως ἀπὸ τοῦ ἐν τῷ μηνίῳ ἐντύπου τοῦ μηνὸς Σεπτεμβρίου, καὶ ἐν Ἀλκι, καὶ ἐν Ἱεροσολύμοις καὶ ἀλλὰ τοῦ τετυπωμένου ἐταί 1526-φ, συναστήμενον μὲν ἐκ φύλλων 118 πρῶτον μικροῦ μέγεθος, ἔστι δὲ τὸ καίμενον ὡςτέως καὶ σημεῖωμα τοῦτον ἐν τῷ προτελευταίῳ φύλλῳ «α β γ δ ε ζ η θ ι κ λ μ ν ξ ο: — Tutti sono quaderni. L'ultimo Terno. «Stampata in Venetia per Maestro Stefano | da Sabio: il quale habita a Santa Maria formosa: ad instantia di miser Damian | di santa Maria da Spici. M. D. XXVI. nel mese di Luio». Το πρῶτον φύλλον ἀπολύτως παρέχει γράμματι κοινῶς το — : СЕПТЕВРИОС: — Το δὲ καίμενον ἀρχεται ἐκ τοῦ δευτέρου φύλλου, προτετετεμένον ἔστι κοινῶς κοινῶν, παρεμμερὲς πρὸς τὴν ἑκατονταετίαν γράμματι Π. Εἶτον ἐπιστῆς ἐν Ἀλκι, ἐν τῇ μηνί, τῆς Θεσσαλον. καὶ ἐν Ἱεροσολύμοις, μηνίον τοῦ μηνὸς Ὀκτωβρίου, τετυπωμένον ὡςτέως ἐν Βενετία ἐταί 1527-φ, ὅπερ ἐκ φύλλων σύγκειται 120: τοῦτον δὲ τὸ προτετετεμένον ἐν τῇ προθῇ τῷδε παρέχει το σημεῖωμα τοῦτον, μετὰ το τέλος τοῦ καίμενου «Venetis in edibus Ioā. Antoni et Fratres | de Sabio: impensis vero Dni Damiani de Santa Maria M. D. XXVII. | mensis Septembris». Εἶτον ὡςτέως αὐτῶ καὶ μηνίον τοῦ Νοεμβρίου μηνὸς 1527. οὗ τὸ πρῶτον φύλλον εἶναι, τὰ δὲ τέλεστα δύο φύλλα παντὸς ἔστι ἀπὸ τοῦ αἶμα καὶ τοῦτον μετὰ το καίμενον σημεῖωμα τοῦτον «α β γ δ ε ζ η θ ι κ λ μ ν ο ξ ς π ρ σ τ υ φ χ ψ — Omnes quaterniones preter t Tertiones. «Venetis per Ioan.

1 Βασίλειος Κωνσταντινουπόλεως ὑπομνήμα ἱστορικὸν περὶ τῆς κατὰ Ἀλκι μηνί, τῆς Θεσσαλον. Ἐν Κτίσει 1861, σ. 17.

2 Μηνίον τοῦ Ἰαννουαρίου. Βενετία 1527, σ. 100.

Antonium et | Fratres de Nicolini de Sabio: | sumptu et reqsitione D. Damiani de Sancta Maria | MDXXVII. | mense Ianuario». Αὐτόθι καὶ μηναιὸν ὑπάρχει τοῦ μηνὸς Ἰανουαρίου, ὅπερ εἶδε καὶ Βαρθολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανός, ὡς ἐλέχθη, τετυπωμένον ἔτει 1533 φ. Καὶ τούτου τὸ πρῶτον φύλλον ἔλλειπεν· ἔχει μέντοι μετὰ τὸ κείμενον τὸ σημείωμα τοῦτο· α β γ δ ε ζ η θ ι κ λ μ ν ξ ο π ρ ς τ υ: | ἅπαντά εἰσι τετράδια, πλὴν υ ἐστὶν ἐξάδιον [sic]. | a b c d e f g h i k l m n o p q r s t u. Omnes sunt quaterni preter u qui est sesternus. | Venetiis per Stephanum de Sabio, sumptu et requisitione | D. Damiani de sancta Maria. | MD xxxiii mense Octobris». Αὐτόθι καὶ μηναιὸν εἶδον τοῦ Φεβρουαρίου μηνὸς ἐκ φύλλων 91, οὗ τὸ πρῶτον ἔφερε γράμμασι κοκκίνοις ἀπλούστατα τὸ ΦΕΥΡΟΥΑΡΙΟΣ: —, ἐν δὲ τῇ προσθίῳ σελίδι τοῦ τελευταίου φύλλου σημείωμα τοιοῦτον· «Τέλος, τοῦ Φεβρουαρίου μηνός. | α β γ δ ε ζ η θ ι κ λ μ. | Omnes sunt quaterni preter μ qui est duernus. | «Venetiis in aedibus Stephani de Sabio: | sumptu ex requisitione domini Damiani de sancta Maria. MD | XXXVI Mense Septembr». Ταῦτα τοίνυν εἰσι τὰ παλαιότερα γνωστά μοι τετυπωμένα μηναιᾶ, γενόμενα, καθὰ φαίνεται, παρὰ τυπογράφων ἕνεκα χρηματισμοῦ· τούτων δὲ ἡ διάδοσις οὐ μόνον ὑπῆρξε μεγίστη, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὰς ἔπειτα τυπώσεις ἐπισήμους ἢ ἀνεπισήμους ἐλήφθησαν ὡς βάσις ἐκεῖνα διὰ τὰ καθολικὰ μηναιᾶ τῆς ἐλληνικῆς ἐκκλησίας, ὧν ὠρίζε τὸν τύπον ἡ Κωνσταντινουπόλεως ἐκκλησία διὰ τινος ἐλλογίμου κληρικοῦ.

Τύπον ἐπίσημον ὅπως οὖν ἀναπαρίστησι τῶν μηναιῶν ἐκτύπωσης γενομένη μετὰ τῶν ἐτῶν 1548 καὶ 1549· κατὰ δὲ τὴν προτεταγμένην ἐν τῷ μηναιῷ τοῦ Σεπτεμβρίου τῆς τοιαύτης ἐκδόσεως ἐπιστολὴν Ἀντωνίου τοῦ Ἐπαρχοῦ πρὸς Διονύσιον τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, ἐπεμελήθη ταύτης αὐτός οὗτος ὁ Ἀντώνιος καὶ Νικόλαος ὁ Μαλαξός, Ναυπλίου πολέως πρωτοπαπᾶς, ὅστις, εἰ καὶ ποιητὴς ἀσμάτων ἐκκλησιαστικῶν ἐπιτυχής, αὐτοβούλως ὅμως εἰσήγαγεν εἰς ἐκεῖνα τὰ μηναιᾶ ποιήματα τῆς αὐτοῦ μουσῆς· ἃ κατόπιν ὠβελίσθησαν, μεμετρημένα δὲ τινα χρήσιμα κριθέντα κατ' ἀπόφασιν ἄχρις ἡμῶν ἡ ἐκκλησία παρεδέξατο· τοιαῦτα δὲ καὶ Γρηγόριος ὁ Μαλαξός ἴδια ποιήματα παραιοῦσα εἰς τὴν ἐκτύπωσιν τοῦ 1551-ου ἔτους· μεθ' ὃ πολυάριθμοι τυπώσεις ἐγένοντο, διαφέρουσαι σχεδὸν πᾶσαι κατὰ τινα, μέχρις οὐ κατ' ἐπίσημον ἐντολὴν ἀνεθεώρησε τὰ μηναιᾶ πάντα Βαρθολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανός. Ἄλλ' οὗτος διὰ τὴν ἀνεπάρκειαν, ὡς φαίνεται, χρόνου μερικῶς ἐπεθεώρησε ταῦτα· συνέγραψεν ὅμως σημειώματα καὶ πρόλογον, δι' ὧν ὁ ἀνὴρ φαίνεται κατανοήσας τὸ περὶ τὰ μηναιᾶ συμβάν ὑπὸ τῶν χρόνων, τουτέστι τὴν διαφθοράν καὶ

τὴν ἀλλοτρίωσιν αὐτῶν ἴσως δὲ πεπαιδευμένοι συνήθειαι τῶν κληρονομῶν ἡγάγασθαι αὐτοὺς ὅλως ἀνὰ μόνον, καὶ ταῦτα δευτερεύοντα κατὰ σημασίαν, ἐπιδεικνύσθαι ἀλλ' ὁ προσλογος, εἰ καὶ βραχίς, ἐπαρκῶς ἐξηκέρωσεν, ὅτι τὰ μνηεῖα μετὰ τοσαύτης ἐκτενέως ἐπιστήμης ἢ ἀνεπιστήμους εἰσι θεωρητέα, ὅτι ἡ ἐκκλησία ἡ ἑλληνοκτὶ στέρεται τῶν πρωτοτύπων, καὶ ὅτι τῶν φιλολογῶν ἔργον ἐστὶ τὸ προσημαίνει κρητικῇ ἐκδόσιν κληρονομῶν, ἐν αὐτῇ ὅσοις ἐκτενέως ἐκτενέως, τὸ πρῶτον τῇ ἐκκλησίᾳ κείμηναι, ἐπικαταρτίσθαι, βραδείας οὖτως εἰς τὴν ἐκκλησίαν το καλῶν αὐτῆς τυπῶν. Προσημαίνεται δὲ τὸ ἔργον, ἡ ὅτι τῆς συγγραμμῆς ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι εὐαρεστέα τὰς εὐδοκίας καὶ τὰς ἀλλοτρίωσιν, ἡ ὅτι τῆς ἐκτενέως τῶν ἐκτενέως ἀναρτίσθαι καὶ τῆς ἀναρτίσθαι αὐτῶν πρὸς τὰ νῦν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ συνήθει, κείμηναι. Τῆς προσημαίνεται οὖν ἔργον πρῶτον τὸ ἡγήσθαι τὰς πρωτοτύπας ἐκτενέως τῶν μνηεῶν καὶ τῆς συγγραμμῆς, τῶν αὐτῶν ἀναρτίσθαι τὸ πρῶτον ἐπὶ τῇ ἐκκλησίᾳ, τότε οὖν εἰς ἀναρτίσθαι τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐκκλησίας ἡ ὅτι αὐτῆς αὐτῆς δευτεροῦς τὸ σηματοδοτεῖν τὰς αὐτῶν ἐκδόσεις, ἐν ὅλῳ τῷ πρῶτον τῷ βραδείας τῶν αὐτῶν ἀναρτίσθαι καὶ ἀναρτίσθαι καὶ ἀλλοτρίωσιν, ἀναρτίσθαι, δὲ καὶ τὸ εἰ μετὰ τῆς ἐκτενέως ἡ ἀνεπιστήμους ὁ κατὰ αὐτοὺς ἐκδοσε δευτεροῦς τῶν ἀναρτίσθαι ἡ ἀναρτίσθαι ὅτι, ἀναρτίσθαι, ἐν τῷ ἔργῳ συγγραμμῆς πρῶτον τὸ περιγράψαι καὶ ἐπὶ τῆς τῆς συγγραμμῆς μνηεῖα καὶ τὰς ἀναρτίσθαι αὐτῶν πρὸς τὰ πεπαιδευμένα ἀναρτίσθαι μετὰ τῶν, ἐκτενέως δὲ καὶ τὰ περιγράψαι ἐν αὐτῇ ἀναρτίσθαι τῶν αὐτῶν, ἡ ὅτι ἡ ἡστορία τῆς ἐκκλησίας τῆς ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι, βοηθεῖα τῶν ἐκδομένων καὶ ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι τῆς ἀναρτίσθαι καὶ ἀναρτίσθαι μετὰ τῆς περὶ τοῦ βραδείας καὶ τῆς γενέσεως τῶν ἀναρτίσθαι καὶ περὶ τῆς εἰς ἀναρτίσθαι μετὰ τῶν αὐτῶν, ἡ ὅτι ὁ προσημαίνεται αὐτῶν εὐδοκίας ὅτι ἐπὶ τῇ δὲ πρῶτον ὁ εὐδοκίας ὑπάρχει τῆς προσημαίνεται ὁ αὐτῶν, ἐπὶ τῇ δὲ ἀναρτίσθαι οὖτως τὸ περὶ τοῦ προσημαίνεται καὶ τοῦ αὐτῶν ἐκκλησίας αὐτῶν ἡστορία. Συμμετέχει τοῖνυν, ὅπως ἐκτενέως καὶ ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι τὰ ἀναρτίσθαι τῶν ἀναρτίσθαι. ἡ ὅτι, μετὰ τῶν ἐν αὐτῇ σηματοδοτεῖν καὶ τῇ βοηθεῖα τῶν ἀναρτίσθαι ἡ μετὰ τῶν ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι, τὸ μετὰ ὁ τῶν εὐδοκίας εἰς ἀναρτίσθαι ὅτι μετὰ τῶν.

ἡ ὅτι ἀναρτίσθαι τὸ πρῶτον τὰ περιγράψαι ἐν τῇ μνηεῖα ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι περὶ τοῦ ἔργου καὶ μετὰ τῇ ἀναρτίσθαι, ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι, ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι, ὅτι Βραδείας τῶν Κωνσταντινουπόλεως ἡ περὶ τὰ μνηεῖα ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι. Το μνηεῖον τοῦ μνηεῖς ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι τῇ 30-ῃ ἡμέρᾳ ἀναρτίσθαι περὶ τοῦ ἔργου ἡστορία τὸν Ζεφειδῶν, ὅτι ἡ ἀναρτίσθαι «Τὸν βραδείας ἡστορία ἀναρτίσθαι ἀναρτίσθαι

ραίρω» συνετέθη δὲ τὸ ποίημα τοῦτο παρὰ τοῦ μελωδοῦ Θεοφάνους. Ὁ Βαρδολομαῖος ὑποσημειοῦται ταῦτα· «ἐκ τῆς ἀκροστιχίδος ταύτης ἐλλείπουσι τροπάρια τεσσάρων γραμμάτων PONT, καὶ τῶν μὲν πρώτων τεσσάρων ὥδων τὰ θεοτοκία ἀποκλείονται αὐτῆς· εἰς δὲ τὰς λοιπὰς τέσσαρας, συμπεριλαμβανομένων καὶ αὐτῶν, παρεντίθενται ἔτι πρὸ τούτων καὶ ἀνὰ ἓν τροπάριον, μήτε εἰς τὴν ἀκροστιχίδα ἀνήκοντα, μήτε ἐν τοῖς χειρογράφοις ὄντα». Ἀναφέρεται δὲ τὸ σημείωμα τοῦτο πρὸς τὴν σημερινὴν ἔντυπον κατάστασιν τοῦ κανόνος, ὃν ὁ ἐκδότης διὰ τὴν ἀπορίαν ἀρχαίων ἀντιγράφων ἀφῆκεν ὡς εἶχεν ἐν ταῖς προτέραις ἐκδόσεσιν. Ἐχομεν ἄρα κανόνα τοῦ Θεοφάνους ἠκρωτηριασμένον κατὰ τέσσαρα τροπάρια, συνάμα δ' ἐφθαρμένον ἑτεροτρόπως· ἐγὼ δὲ τὴν διαφθοράν, ἣν ὁ Βαρδολομαῖος εἰκασεν, οὕτως ἐρμηνεύω. Τὰ λείποντα τῇ ἀκροστιχίδι γράμματα PONT μαρτυροῦσιν ἀπλούστατα, ὅτι τῶν μηναίων οἱ μεταρρυθμισταὶ κατέστρεψαν αὐτὸν τὸν κανόνα κατὰ μίαν ὅλην ὥδην ἀποβαλόντες τὴν δευτέραν· ὅτι δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, δείκνυσιν ἀντίγραφον τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, μηναῖον τοῦ μηνὸς Ἀπριλίου, ὃπερ ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ πατριαρχείου κεῖται τῶν Ἱεροσολύμων (ἀριθ. 167 τῆς Ἀγιοσαβιτικῆς συλλογῆς, φύλ. 152). Ἡ λείπουσα τρίνυν ὥδῃ ἔχει οὕτως ἐν τούτῳ τῷ κώδικι.

Ὡδὴ β'. Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω:

Ῥήμασι | τοῦ δεσπότου πιστεύσας, | ἱερομύστα σοφέ,
οἰκονόμος ἐδείχθης | τῆς χάριτος, ἀξιάγαστε.

Ὅλον σου | ἀνατέθεικας βίον | τῷ παντεπόπτῃ Χριστῷ
καὶ φωτὶ κατηυγάσθης | τῷ τούτου, ἀξιοδαύμαστε.

Νόμους σε | τῆς καινῆς διαθήκης | ὡς μαθητὴν ὁ Χριστὸς
αὐτοουργὸν ἐκδιδάσκει, | προφήτης ὡς προκατήγγειλεν.

Θεοτοκίον.

Τέλειος | ἐν θεότητι μείνας | τὴν ἀνθρωπότητα

ἐκ παρθένου φορέσας | τῷ κόσμῳ σωτὴρ ἐπέλαμψας.

Προστιθεμένης οὖν ἤδη τῆς ἀποβληθείσης ταύτης ὥδῃς εἰς τὸ νῦν μηναῖον, ἀποκτῶμεν οὕτως ἄσμα τέλειον τοῦ ποιητοῦ Θεοφάνους. Ἄλλ' οὐχ ἱκανεῖ τοῦτο μόνον εἰς τὴν ἀπόδειξιν, ὅτι τὸ ποίημα διεφθάρη· καταδηλοῖ γὰρ ἡ ἐλλείπουσα ὥδῃ καὶ τὸν τρόπον, καθ' ὃν ἐφθάρη τὸ ποίημα παρὰ τῶν μεταγενεστέρων μεταρρυθμιστῶν τῶν μηναίων. Ἐχει δηλαδὴ τὸ ὅλον ἡ ὥδῃ μετὰ τοῦ θεοτοκίου τροπάρια τέσσαρα· ὃπερ ἐστὶ μαρτυρία τοῦ ὅτι πᾶσα τοῦ κανόνος ὥδῃ συνετέθη παρὰ τοῦ ποιητοῦ διὰ τεσσάρων τροπαρίων ἐξ ἀρχῆς, καὶ ὅτι οὕτω κατὰ τὴν πρωτότυπον αὐτοῦ σύνταξιν ἄχρι τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἐψάλλετο· σήμερον ὁμως ἐν τῷ τυπωμένῳ μηναίῳ πᾶσα τοῦ ποιήματος ὥδῃ συναριθμεῖ τῷ θεοτοκίῳ

τροπάρια πέντε. Προσετέθη γοῦν ἐν ἐκάστη τῶν ψδῶν ὕστερον ἓν, καὶ οὕτως ὁ κανὼν ἐμπεριέλαβεν ὀκτὼ περιττὰ τροπάρια, ἅπερ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς οὐκ ἐποίησε. Πῶς δὲ τῆς προσθήκης ἡ περίστασις ἐπῆλθεν; Κατὰ τὴν πρώτην ψδὴν ὁ μεταρρυθμιστὴς τοῦ μηναίου μὴ νοήσας τὸ θεοτοκίον αὐτῆς, νομίσας δ' ὅτι λείπει τοιοῦτον, ἐκεῖνο μὲν ὡς τελευταῖον ἐξέλαβε τροπάριον τῆς ψδῆς, αὐτὸς δὲ συνέταξεν ἢ παρέλαβεν ἐξ ἐτέρου ποιήματος θεοτοκίον ἕτερον, ὃ καὶ προσεκόλλησε τῇ ψδῇ, οὔτε τὴν ἀκροστιχίδα παρατηρήσας, οὔτε τὸ πρὸς τῶν τροπαρίων τῶν ἐν ταῖς λοιπαῖς ψδαῖς, ἀλλ' οὐδὲ τὸν ῥυθμὸν αὐτὸν τῆς ψδῆς Ἐκ τοιαύτης οὖν ἀρχῆς εὐρίσκεται σήμερον ἐν τῷ τετυπωμένῳ μηναίῳ τὸ πρᾶγματι θεοτοκίον τοῦ ποιητοῦ τόπον ἐπέχον ἐγκωμιαστικοῦ τροπαρίου, εἰ καὶ περὶ τῆς Θεοτόκου τοῦτο πραγματεύεται κυρίως, μετὰ δὲ τοῦτο θεοτοκίον ξένον ὅλως εἰς τὸν ποιητὴν καὶ κατὰ ῥυθμὸν ἀσυμβίβαστον πρὸς τὸν εἰρμὸν τῆς ψδῆς. Τῆς δὲ τόλμης ταύτης ἀρχὴν οὕτω λαβούσης, εὐνόητον ὅτι τοῦ καταστροφέως ἡ ὁρμὴ καὶ πρὸς τολμηρότερα προέβη· τῆς μὲν γὰρ ἑκτῆς ψδῆς τὸ θεοτοκίον ἀφῆκεν, ὡς εἶχε, παρενέβαλεν ὁμῶς εἰς αὐτὴν τροπάριον ἓν, διακόπτον τὴν ἀκροστιχίδα· τοῦτ' αὐτὸ κατετόλμησε καὶ περὶ τὰς λοιπὰς ψδάς. Ἵνα δὲ κατανοήσῃ τις ὅποσα ξένα τροπάρια περιλαμβάνει τὸ ποίημα, παρατίθεται νῦν ὧδε τὴν ἀκροστιχίδα τούτου, σημειούμενος ἐν αὐτῇ κεφαλαιώδεις γράμματα τὰ μεταγενεστέρως εἰσφρήσαντα: «Τὸν βΔ[ροντ]ῆς ἰάΤκωβοΣν εὐφΜροΔνα παῖΤδα γεΠραῖρΤω». Οὕτως ἐπῆλθεν ἡ διαφθορά, ἣν ὁ Βαρδολομαῖος ὑπώπτειυσεν· ἀλλ' ἡ τοιαύτη διαφθορά τεχνικὴ μόνον οὐκ ἔστι, ἔστι δὲ καὶ περὶ τὴν ὕλην αὐτὴν τοῦ κανόνος, καθὰ μαρτυροῦσι τὰκόλουθα παρατηρήματα. Ὁ ποιητὴς δηλαδὴ τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ τῆς πρώτης ψδῆς πέρας ἔδωκε τοιοῦτον· «μαθητὰ καταξίωσον»· σήμερον ὁμῶς ἀντικαθίστησι τοῦτο τὸ «τὴν ἀγίαν εὐόδωσον», ἐνθα τὸ εὐόδωσον ὑπάρχει κακόζηλον· ζητεῖται γὰρ τὸ «ὑμνεῖν σου μνήμην». Σημαντικωτέραν δὲ μεταβολὴν ὑποδείκνυμι ταύτην. Τὸ δεύτερον δηλαδὴ τροπάριον τῆς τρίτης ψδῆς ἐν τῷ κώδικι τῷ παλαιῷ οὕτως ἔχει· «Σὲ ὥσπερ βέλος ἐκλεκτὸν ὁ λόγος ἡκονημένον ἐν καρδίᾳ τῶν ἐχθρῶν ἀποστέλλει, διαρρήσσον τὰς ψυχὰς τῶν ἐναντίων, πάνσοφε, καὶ προνομεῖον, μάκαρ, τούτων τὰ σκύλα, Ἰάκωβε». Σήμερον ὁμῶς οὕτως· «Σὲ ὥσπερ βέλος ἐκλεκτὸν . . . ἐν καρδίαις τῶν ἐχθρῶν ἐμπηγνύει, διαρρήσσοντα ψυχὰς τῶν ἐναντίων . . . καὶ προνομεύοντά σε τούτων» κτλ. Τολμηρότερα δὲ μεταβολὴ περὶ τὸ πρῶτον ἐγένετο τροπάριον τῆς τετάρτης ψδῆς· ἐν τούτῳ γὰρ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς ἔγραψε τὸ «καὶ τῶν οὐρανίων τὰ ῥέοντα ἀμειβόμενος», τὸ ἐπεξηγούμενον τῷ κατόπι κώλῳ· ἀλλ' ἡ διαφθορά μετέβαλε τὸ χωρίον εἰς «καὶ τῶν ἐπιγείων τὰ μένοντα ἀμειψόμενος». Τοιαῦται μεταβολαὶ πολλαχοῦ τοῦ κανόνος ὑπάρχουσι. Διὰ παραδειγμάτων

ραῖρων» συνετέθη δὲ τὸ ποίημα τοῦτο παρὰ τοῦ μελωδοῦ Θεοφάνους. Ὁ Βαρδολομαῖος ὑποσημειοῦται ταῦτα· «ἐκ τῆς ἀκροστιχίδος ταύτης ἐλλείπουσι τροπάρια τεσσάρων γραμμάτων PONT, καὶ τῶν μὲν πρώτων τεσσάρων ὥδων τὰ θεοτοκία ἀποκλείονται αὐτῆς· εἰς δὲ τὰς λοιπὰς τέσσαρας, συμπεριλαμβανομένων καὶ αὐτῶν, παρεντίθενται ἔτι πρὸ τούτων καὶ ἀνὰ ἓν τροπάριον, μήτε εἰς τὴν ἀκροστιχίδα ἀνήκοντα, μήτε ἐν τοῖς χειρογράφοις ὄντα». Ἀναφέρεται δὲ τὸ σημείωμα τοῦτο πρὸς τὴν σημερινὴν ἔντυπον κατάστασιν τοῦ κανόνος, ὃν ὁ ἐκδότης διὰ τὴν ἀπορίαν ἀρχαίων ἀντιγράφων ἀφῆκεν ὡς εἶχεν ἐν ταῖς προτέραις ἐκδόσεσιν. Ἔχομεν ἄρα κανόνα τοῦ Θεοφάνους ἡκρωτηριασμένον κατὰ τέσσαρα τροπάρια, συνάμα δ' ἐφθαρμένον ἑτεροτρόπως· ἐγὼ δὲ τὴν διαφθοράν, ἣν ὁ Βαρδολομαῖος εἰκασεν, οὕτως ἐρμηνεύω. Τὰ λείποντα τῇ ἀκροστιχίδι γράμματα PONT μαρτυροῦσιν ἀπλούστατα, ὅτι τῶν μηναίων οἱ μεταρρυθμισταὶ κατέστρεψαν αὐτὸν τὸν κανόνα κατὰ μίαν ὅλην ὥδην ἀποβαλόντες τὴν δευτέραν· ὅτι δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, δείκνυσιν ἀντίγραφον τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, μηναῖον τοῦ μηνὸς Ἀπριλίου, ὃπερ ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ πατριαρχείου κεῖται τῶν Ἱεροσολύμων (ἀριθ. 167 τῆς Ἀγιοσαβιτικῆς συλλογῆς, φύλ. 152). Ἡ λείπουσα τρίνυν ὥδῃ ἔχει οὕτως ἐν τούτῳ τῷ κώδικι.

Ῥδῇ β'. Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω:

Ῥήμασι | τοῦ δεσπότου πιστεύσας, | ἱερομύστα σοφέ,
οἰκονόμος ἐδείχθης | τῆς χάριτος, ἀξιάγαστε.

Ὅλον σου | ἀνατέδεικας βίον | τῷ παντεπόπτῃ Χριστῷ
καὶ φωτὶ κατηυγάσθης | τῷ τούτου, ἀξιοθαύμαστε.

Νόμους σε | τῆς καινῆς διαθήκης | ὡς μαθητὴν ὁ Χριστὸς
αὐτουργὸν ἐκδιδάσκει, | προφῆτης ὡς προκατήγγειλεν.

Θεοτοκίον.

Τέλειος | ἐν θεότητι μείνας | τὴν ἀνθρωπότητα
ἐκ παρθένου φορέσας | τῷ κόσμῳ σωτὴρ ἐπέλαμψας.

Προστιθεμένης οὖν ἤδη τῆς ἀποβληθείσης ταύτης ὥδῃς εἰς τὸ νῦν μηναῖον, ἀποκτῶμεν οὕτως ἄσμα τέλειον τοῦ ποιητοῦ Θεοφάνους. Ἀλλ' οὐχ ἱκανεῖ τοῦτο μόνον εἰς τὴν ἀπόδειξιν, ὅτι τὸ ποίημα διεφθάρη· καταδηλοῖ γὰρ ἡ ἐλλείπουσα ὥδῃ καὶ τὸν τρόπον, καθ' ὃν ἐφθάρη τὸ ποίημα παρὰ τῶν μεταγενεστέρων μεταρρυθμιστῶν τῶν μηναίων. Ἐχει δηλαδὴ τὸ ὅλον ἡ ὥδῃ μετὰ τοῦ θεοτοκίου τροπάρια τέσσαρα· ὃπερ ἐστὶ μαρτυρία τοῦ ὅτι πᾶσα τοῦ κανόνος ὥδῃ συνετέθη παρὰ τοῦ ποιητοῦ διὰ τεσσάρων τροπαρίων ἐξ ἀρχῆς, καὶ ὅτι οὕτω κατὰ τὴν πρωτότυπον αὐτοῦ σύνταξιν ἄχρι τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἐψάλλετο· σήμερον ὁμως ἐν τῷ τυπωμένῳ μηναίῳ πᾶσα τοῦ ποιήματος ὥδῃ συναριθμεῖ τῷ θεοτοκίῳ

τροπάρια πέντε. Προσετέθη γοῦν ἐν ἐκάστη τῶν ψδῶν ὕστερον ἓν, καὶ οὕτως ὁ κανὼν ἐμπεριέλαβεν ὀκτῶ περιττὰ τροπάρια, ἀπερ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς οὐκ ἐποίησε. Πῶς δὲ τῆς προσθήκης ἡ περίστασις ἐπῆλθεν; Κατὰ τὴν πρώτην ψδὴν ὁ μεταρρυθμιστὴς τοῦ μηναίου μὴ νοήσας τὸ θεοτοκίον αὐτῆς, νομίσας δ' ὅτι λείπει τοιοῦτον, ἐκεῖνο μὲν ὡς τελευταῖον ἐξέλαβε τροπάριον τῆς ψδῆς, αὐτὸς δὲ συνέταξεν ἡ παρέλαβεν ἐξ ἐτέρου ποιήματος θεοτοκίον ἑτερον, ὃ καὶ προσεκλόλλησε τῇ ψδῇ, οὔτε τὴν ἀκροστιχίδα παρατηρήσας, οὔτε τὸ πρῶτον τῶν τροπαρίων τῶν ἐν ταῖς λοιπαῖς ψδαῖς, ἀλλ' οὐδὲ τὸν ῥυθμὸν αὐτὸν τῆς ψδῆς ἔκ τοιαύτης οὖν ἀρχῆς εὐρίσκεται σήμερον ἐν τῷ τετυπωμένῳ μηναίῳ τὸ πρᾶγμα θεοτοκίον τοῦ ποιητοῦ τόπον ἐπέχον ἐγκωμιαστικοῦ τροπαρίου, εἰ καὶ περὶ τῆς Θεοτόκου τοῦτο πραγματεύεται κυρίως, μετὰ δὲ τοῦτο θεοτοκίον ξένον ὅλως εἰς τὸν ποιητὴν καὶ κατὰ ῥυθμὸν ἀσυμβίβαστον πρὸς τὸν εἰρμόν τῆς ψδῆς. Τῆς δὲ τόλμης ταύτης ἀρχὴν οὕτω λαβούσης, εὐνόητον ὅτι τοῦ καταστροφῆως ἡ ὁρμὴ καὶ πρὸς τολμηρότερα προέβη· τῆς μὲν γὰρ ἑκτῆς ψδῆς τὸ θεοτοκίον ἀφῆκεν, ὡς εἶχε, παρενέβαλεν ὁμοῦς εἰς αὐτὴν τροπάριον ἓν, διακόπτον τὴν ἀκροστιχίδα· τοῦτ' αὐτὸ κατετόλμησε καὶ περὶ τὰς λοιπὰς ψδὰς. Ἵνα δὲ κατανοήσῃ τις ὅποσα ξένα τροπάρια περιλαμβάνει τὸ ποίημα, παρατίθεται νῦν ὧδε τὴν ἀκροστιχίδα τούτου, σημειούμενος ἐν αὐτῇ κεφαλαιώδεις γράμμασι τὰ μεταγενεστέρως εἰσφρήσαντα: «Τὸν βΔ[ροντ]ῆς ἰάΤκωβὸςΝ εὐφΜροΔνα παῖΤδα γεΠραίρΤω». Οὕτως ἐπῆλθεν ἡ διαφθορά, ἣν ὁ Βαρδολομαῖος ὑπώπτευσεν· ἀλλ' ἡ τοιαύτη διαφθορά τεχνικὴ μόνον οὐκ ἔστι, ἔστι δὲ καὶ περὶ τὴν ὕλην αὐτὴν τοῦ κανόνος, καθὰ μαρτυροῦσι τὰκόλουθα παρατηρήματα. Ὁ ποιητὴς δηλαδὴ τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ τῆς πρώτης ψδῆς πέρας ἔδωκε τοιοῦτον· «μαθητὰ καταξίωσον» σήμερον ὁμοῦς ἀντικαθίστησι τοῦτο τὸ «τὴν ἁγίαν εὐόδωσον», ἔνθα τὸ εὐόδωσον ὑπάρχει κακόζηλον· ζητεῖται γὰρ τὸ «ὑμνεῖν σου μνήμην». Σημαντικωτέραν δὲ μεταβολὴν ὑποδείκνυμι ταύτην. Τὸ δεύτερον δηλαδὴ τροπάριον τῆς τρίτης ψδῆς ἐν τῷ κώδικι τῷ παλαιῷ οὕτως ἔχει· «Σὲ ὥσπερ βέλος ἐκλεκτὸν ὁ λόγος ἤκονη μένον ἐν καρδίᾳ τῶν ἐχθρῶν ἀπεστέλλει, διαρρήσσον τὰς ψυχὰς τῶν ἐναντίων, πάνσοφε, καὶ προνομεῦον, μάκαρ, τούτων τὰ σκύλα, Ἰάκωβε». Σήμερον ὁμοῦς οὕτως· «Σὲ ὥσπερ βέλος ἐκλεκτὸν . . . ἐν καρδίαις τῶν ἐχθρῶν ἐμπηγνύει, διαρρήσσοντα ψυχὰς τῶν ἐναντίων . . . καὶ προνομεύοντά σε τούτων» κτλ. Τολμηρότερα δὲ μεταβολὴ περὶ τὸ πρῶτον ἐγένετο τροπάριον τῆς τετάρτης ψδῆς· ἐν τούτῳ γὰρ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς ἔγραψε τὸ «καὶ τῶν οὐρανίων τὰ ῥέοντα ἀμειβόμενος», τὸ ἐπεξηγούμενον τῷ κατόπι κώλῳ· ἀλλ' ἡ διαφθορά μετέβαλε τὸ χωρίον εἰς «καὶ τῶν ἐπιγείων τὰ μένοντα ἀμειψόμενος». Τοιαῦτα μεταβολαὶ πολλαχοῦ τοῦ κανόνος ὑπάρχουσι. Διὰ παραδειγμάτων

οὖν ἐξ ἐνός καὶ μόνου ποιήματος λαμβανομένων ἀποβαίνει σαφές τὸ ὅτι τὰ σήμερον ἐντυπα μηνιαῖα γέμουσι παντοειδῶν ἀλλοιωσέων. Σημειωτέον ἤδη καὶ ἑτέραν διαφθοράν ἐν τῇ αὐτῇ ἁσματικῇ ἀκολουθίᾳ τοῦ ἁγίου Ἰακώβου. Τὸ ἱεροσολυμιτικὸν ἀπόγραφον ἔχει στιχηρὰ κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς ἀκολουθίας εἰς ἦχον τέταρτον, ψαλλόμενα πρὸς τὸ «Ὡς γενναῖον ἐν μάρτυσι» πρὸ τοῦ κανόνος, ἅπερ ἔδει ψάλλεσθαι κατὰ τὸν ἐσπερινόν· ἀλλὰ ταῦτα σήμερον ἄδονται κατὰ τοὺς αἶνους¹, διὰ δὲ τὸν ἐσπερινόν οἱ μεταρρυθμίσται προσέειδον ἕτερα στιχηρὰ κατ' ἦχον πλάγιον δ', μὴκύναντες οὕτω τὴν ἁσματολογίαν· ἅπερ εἰσὶ μεταγενέστερα συνδέματα, καθὼς ἀποδείκνυσιν τὸ πρῶτον αὐτῶν· συνετέθη γὰρ αὐτὸ κατὰ τὸ στιχηρὸν τὸ ἐν τῷ κώδικι, τὸ πρὸ τοῦ κανόνος, καὶ προτιμηθὲν τοῦ στιχηροῦ Θεοφάνους εἰσεχώρησεν εἰς τὰ νεώτερα τῶν ἀντιγράφων· αὐτὸ δὲ τὸ τοῦ Θεοφάνους, ἐξ οὗ, καθάπερ ἐρρήθη, τὸ μεταγενέστερον ἐπήγαγεν, ἀνέκδοτον ἀπομείναν οὕτως ἔχει·

Ἄλλο· ἦχος πλάγιος δ' πρὸς τὸ Ὡ τοῦ παραδόξου:

Μάχαρ θεόπτα Ἰάκωβε, | γένος ὑπάρχων Θεοῦ
τοῦ τὴν σάρκα πτωχεύσαντος | καὶ πιστοὺς πλουτίσαντος
καὶ τὰ πάντα φωτίσαντος, | ὡς παρρησίαν ἔχων δεήθητι
τῆς σωτηρίας ἀξιωθήσεσθαι | τοὺς ἀνυμνοῦντάς σε
καὶ τὴν σὴν πανίερων | χαρμονικῶς
μνήμην ἑορτάζοντας, | θεομαχαρίστε.

Προβῶμεν εἰς ἕτερα παραδείγματα διαφθορῶν ἐν τοῖς μηναίοις. Τῇ 20-ῇ Μαρτίου μηνὸς ἑορτάζονται σήμερον οἱ ἀνααιρεθέντες ἐν τῇ μονῇ τοῦ ἁγίου Σάβα πατέρες, οὓς ὑμνησεν ὁ ὅσιος μελωδὸς Στέφανος ὁ Σαβαΐτης, γράψας στιχηρὰ τινὰ, τὸ κάθισμα καὶ κανόνα φέροντα τὴν ἀκροστιχίδα ταύτην· «Ἵμνοις γεραίρω μάρτυρας² μονοτρόπους». Ἄλλ' ἡ σημερινὴ κατάστασις τοῦ κανόνος ἐμφανίζει τὴν πρώτην λέξιν τῆς ἀκροστιχίδος οὕτως· «Ἵμνοις»· ἐξ οὗ δὴλον, ὅτι διεφθάρη τὸ ποίημα τῇ ἀποβολῇ τροπαρίου τινός, ὅπερ ἀπὸ τοῦ Μ γράμματος ἀρχόμενον ἔκειτο μετὰ τὸ πρῶτον τῆς πρώτης ὥδης τροπάριον. Τὸ λείπον ὅμως ἀνεῦρον ἐγὼ ἐν τινι μηναίῳ τῆς δεκάτης ἐκατονταετηρίδος, ὅπερ ἦν παρ' Ἀντωνίνῳ τῷ σοφῷ Ῥῶς ἀρχιμανδρίτῃ, τῷ τὴν ῥωσικὴν ἀντιπροσωπεύσαντι παρὰ τῷ πατριαρχείῳ τῶν Ἱεροσολύμων ἐκκλησίαν· ἔχει δὲ κατὰ λέξιν ὧδε· «Μύσος | ἀπεστράφητε σαρκός | καὶ πνεύματος, πανόλβιοι, | καὶ κόσμου ψυχοφθόρου

1) Τὸ πρῶτον στιχηρὸν τῶν εἰς τοὺς αἶνους ψαλλομένων ἔχει νῦν ἐν τῷ τετυπωμένῳ μηναίῳ σφάλμα συντακτικὸν εὐδιάκριτον, ὅπερ ὁ κώδιξ ἐπιδιορθοῖ, δηλαδή τὸ ἀναδείξαντος διορθωτέον εἰς ἀναδείξαντα.

2) Τὸ τετυπωμένον μηναιῖον (ἔτει 1890-φ) ἡμартημένως ἔχει τὸ «μάρτυρες».

ἡδονὰς ἐκφυγόντες, | ἰσάγγελον βίον τε, | ὡς πεπολιτευμένοι, | πρὸς τὴν ἄνω | μετέστητε λήξιν». Τὸ αὐτὸ μηναιὸν ἀποδείκνυστι προσέτι, ὅτι τὸ πάλαι τὴν μνήμην ἐπανηγύριζε τῶν ἐσίων ἀββάδων ἡ ἐκκλησία τῇ 21-ῇ Μαρτίου μηνός· ἀντιβολὴ δὲ τῶν ἡχομένων αὐτοῖς ἁσμάτων ἐνεφάνισε τὰς διαφορὰς ταύτας· τὸ πρῶτον δηλαδὴ στιχηρὸν προσόμοιον ἄρχεται σήμερον οὕτως· «Ἐρετῶν τὸ ἀκρότατον ὀλικῶς ἀγαπήσαντες»· ἀλλ' ὁ κῶδιξ ἀποδίδωσι τὴν φράσιν ταύτην ὥδε· «Ἐρετῶν πρὸς ἀκρότατον ὀλικῶς ἀντικείμενοι»· καὶ κατωτέρω ἀντὶ τοῦ σπηλοδίαιτοι ὁ κῶδιξ ἔχει τὸ σπηλαιδίαιτοι. Ἐν δὲ τῷ τρίτῳ προσομοίῳ παρουσιάζονται μεταθέσεις λέξεων, ἅς ὁ κῶδιξ ἀποδίδωσι τῷ οἰκείῳ τόπῳ λέγων· «Καὶ πυρὶ θάπνωμενοι | καὶ πηγμῶ συγχλειόμενοι--- | θύματα μάρτυρες ἐνδοξοί» κτλ. Σημειωτέον ἡδὴ καὶ τὰς ἐν τῷ κανόνι τοῦ ποιητοῦ Στεφάνου γενομένας ἀλλοιώσεις. Ἐν μὲν γὰρ τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ τῆς πρώτης ὥδης ὁ ποιητὴς ἔγραψε θεόστεπτον πληθύν, ἐνθα τὸ θεόστεπτον ὀρθῶς ἔχον ἐξ ἀρχῆς ἡλλακώθη κατόπιν εἰς θεόπνευστον· τὸ δὲ τρίτον τροπάριον ὀνομαζέει σήμερον «ὄλβον τὸν φειρόμενον ἐν γῇ καταλιπόντες ἅγιον»· ἀλλὰ τὸ ἅγιον ἀπαιτεῖ, κατὰ τὸν κώδικα, διορθωσιν εἰς ἅγιοι· τὸ δ' ἐν τῷ σήμερινῷ θεοτοκίῳ τῆς αὐτῆς ὥδης ὑπάρξας ἀμαρτάνει κατὰ τὸν κώδικα, λέγοντα καλῶς «ἐξ ἧς ἀρρήτῳ λόγῳ προῆλθεν ὁ ἄσαρκος σὰρξ ἀτρέπτως γενέσθαι ὑπὲρ λόγον ἐκ σοῦ, Θεοτόκε». Καὶ πάλιν ἐν τῇ τρίτῃ ὥδῃ τὸ ἐν τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ ἅγιον ἀντικατέστησε τὸ πρότερον ἐκεῖ γεγραμμένον μάρτυρες· τὸ δ' ἐν τῷ δευτέρῳ τροπαρίῳ ὁδὸν παράφρασις ἐστὶ τοῦ τρίβον, ὅπερ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς ἔγραψε· τὸ δὲ τρίτον τροπάριον τῆς αὐτῆς ὥδης ἔχει μὲν ἡδὴ τὸ «καὶ τῶν δακρύων ῥοαῖς», ἀλλ' ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς ἔγραψε τοῦτο ὥδε· «καὶ τῶν δακρύων πηγαῖς». Καὶ τῆς τετάρτης ὥδης τὸ τρίτον τροπάριον ἐμφανίζει τρεῖς ἀλλοιώσεις· «φυγαδεῦσαι μὲν τούτους οὐκ ἴσχυσε τοὺς ἀηττήτους ὁ τῶν δικαίων ἀντίπαλος, νικηθεὶς δ' ἀοράτως» κτλ., ἐνθ' ἀντὶ τοῦ μὲν ὁ κῶδιξ ἔχει τὸ ὡς, κατὰ δ' ἀκλουθίαν οὐδὲ τὸ δ' ἐν αὐτῷ κεῖται· πλὴν ἀλλὰ καὶ τὸ δικαίων ἀντικατέστησε τὸ ἁγίων, ὅπερ ἦν πρότερον ἐν τῷ ῥηθέντι τροπαρίῳ. Τὸ τροπάριον οὖν ἐξ ἀρχῆς οὕτω συνετάχθη· «Ἀγρίως τὰ κύκλω | περιλαβών, ὡς ἐπόθησε, | φυγαδεῦσαι ὡς τούτους οὐκ ἴσχυσε | τοὺς ἀηττήτους | ὁ τῶν ἁγίων ἀντίπαλος, | νικηθεὶς ἀοράτως | ὀρθαλμοφανῶς ἐπεστράτευσεν». Εὐχερὴς ἦν ἡ διορθωσις τοῦ ἐν τῷ πέμπτῳ τροπαρίῳ τῆς αὐτῆς ὥδης ἀκατανοήτου «ἀπῆλθον ὅλης χρυσίου φθαρτοῦ θησαυρούς»· τρέψον τὸ ὅλης εἰς ὕλης, καὶ ἔχεις ἰδέαν εὐνόητον, ὡς δείκνυσιν ὁ κῶδιξ. Διὰ δὲ τὴν πέμπτην καὶ τὴν ἕκτην ὥδην οὐδὲν ὁ κῶδιξ, ὡς ἔχει, διδάσκει· λείπει γὰρ αὐτοῦ φύλλον ἐν, ὅπερ ἤρχετο ἐκ τοῦ θεοτοκίου τῆς τετάρτης ὥδης καὶ εἰς

τὸ μέσον ἔληγε τοῦ τρίτου τροπαρίου τῆς ἐβδόμης ᾠδῆς· τὸ δὲ λοιπὸν ἡμῖς τούτου μαρτυρεῖ, ὅτι τὸ ἔπτηξαν ἀντικατέστησε τὸ ἔπτησσαν. Τὸ δὲ κατόπιν αὐτοῦ τροπάριον ἄρχεται σήμερον οὕτως· «Ὁλον---μεταθέντες--τὴν ἐπιθυμίαν». Ὁ κῶδιξ ἔχει καλῶς τὸ Ὁλην. Καὶ τὸ κατόπι τροπάριον εἶχε πρότερον τὸ θεόγραφτον ἀντὶ τοῦ σημερινοῦ θεόγραφον, καὶ κατωτέρω τὸ «ἐν πλαξὶ ταῖς» ἀντὶ τοῦ τῶν καὶ πάλιν αὐτοῦ τὸ τέλος πρότερον εἶχε σύμφωνα τῷ ῥυθμῷ τὸ «ὁ τῶν πατέρων ἡμῶν». Καὶ ἐν τῷ θεοτοκίῳ τῆς αὐτῆς ᾠδῆς ὁ κῶδιξ ἔχει τὸ «τὴν Θεοτόκον τὴν ἀληθῆ ὡς ἐλπίδα τῶν ψυχῶν ἡμῶν». Οὐ μὴν ἀλλ' ὁ τολμήσας ἀλλοιωσαὶ πάντα τὰ κατηριθμημένα μέχρι τοῦδε ῥησεῖδια, μετέβαλε καὶ ἕτερα· οἷον τὸ «εὐλογεῖτε μέλποντες», τὸ ἐν τῷ τρίτῳ τροπαρίῳ τῆς ὁγδόης ᾠδῆς, ὅπερ ἡλκίσωσεν ὡδε· «ὑμνεῖτε βοῶντες». Κατὰ τὸν κώδικα τὸ κατόπι τροπάριον εἶχεν ἐξ ἀρχῆς οὕτως· «Ὁλοτρόπως σῶμα ψυχὴν τε καὶ πνεῦμα καθαρὰ μὲναι ὀλοκαυτώματα προσηέχθητε ἐν πυρὶ φλογισθέντες, πατέρες πανόλβιου». Καὶ ἐν τῷ τελευταίῳ τροπαρίῳ, ὅπερ ὁ κῶδιξ ὀνομάζει θεοτοκίον, ἀπαιτεῖται πρὸ τοῦ προσκυνεῖται τὸ Χριστέ. Διὰ δὲ τὴν ἐνάτην ᾠδὴν ὁ κῶδιξ ἐθέλει ταῦτα· ἐν μὲν τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ τὸ ἡσχυναν ἀντὶ τοῦ «ἵσχυσαν--βαρβαρικὴν ἀπόνοιαν», καὶ κατόπι τὸ πρὸς ἀντὶ τοῦ ἐκ· ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ τροπαρίῳ τὸ πεφοινισμένοι ἀντὶ τοῦ πεφοινιγμένοι, καὶ τὸ ἐμπνιγέντες ἀντὶ τοῦ ἐκπνιγέντες· ἐν δὲ τῷ τρίτῳ τὸ νενικήκατε ἀντὶ τοῦ ἐνικήσατε, καὶ τὸ μνήσθητι ἀντὶ τοῦ μέμνησθε.

Κατὰ τὸν αὐτὸν παλαιότατον κώδικα τοῦ πατρὸς Ἀντωνίνου περιγράφωμεν ἤδη τὸν ψαλλόμενον ἁσματικὸν κανόνα πρὸς τὸν θσιον Ἰάκωβον τὸν ὁμολογητὴν τῇ 21-ῃ Μαρτίου μηνός. Τούτου μὲν οὖν τὴν μνήμην ὀρίζει τὸ μηναιὸν ἐκεῖνο τῇ 22-ᾳ τοῦ αὐτοῦ μηνός ἡμέρα, τὸ δὲ τετυπωμένον ἐμπεριέχει κανόνα τὸ ὄνομα φέροντα τοῦ ποιητοῦ Ἰγνατίου· τὸ παλαιὸν ὁμῶς μηναιὸν διδάσκει, ὅτι τοῦ ποιήματος συντάκτης ἐστὶ Θεοφάνης ὁ ὁμολογητής, καὶ ὅτι κατὰ τὴν πρωτότυπον αὐτοῦ σύνταξιν ἐποιήθη μετὰ δευτέρας ᾠδῆς, ἥτις ἐψάλλετο μετὰ πασῶν τῶν ἄλλων ᾠδῶν· ἐπειδὴ δὲ καὶ αὕτη λείπει, παρατίθεμαι ταύτην ὡς συμπληρώσεως ἕνεκα τοῦ ποιήματος.

Ῥδὴ β'. Ἰδετε, ἴδετε, ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ ἐν θαλάσῃ:

Κόσμου τερπνότητα, | βίου τὸν τάραχον
 τὰς ἐμπαθεῖς ὀρέξεις
 τοῦ ταπεινοῦ τούτου, | πάτερ, ἔλιπες σῶματος,
 καὶ ἀφέμενος πόλεις | καὶ δήμους καὶ λαούς,
 τοὺς συγγενεῖς τε καὶ γνωστοὺς | καὶ ἐπὶ κηρον πλοῦτον
 ἐμόνασας εὐσιβῶς | βιώσας, Ἰάκωβε.

Βαλὼν τὴν χειρά σου, | πάτερ, ἐπ' ἄροτρον
 τοῦ ἐναρέτου βίου,
 εἰς τὰ ὀπίσω οὐδ' ὅλως | ἐστράφης, ὅσιε·
 καὶ ἐτέρους δὲ τοῦτο | παθόντας καθορῶν
 οὐκ ἔχαυνώθης τῷ νοί, | ἀλλ' ἐβάδισας χαίρων
 τὴν φέρουσιν πρὸς ζωὴν | τρίβον τὴν οὐράνιον.
 Θείοις ἐπόμενος | πατέρων ἔχνεσι
 καθηγητῇ ὁσίῳ
 καθυποκλίνεις αὐχένα | τελῶν ὑπήκοος
 καὶ εἰς τρίβους βαδίζεις | προθύμῳ λογισμῷ
 τῆς ταπεινώσεως Χριστοῦ, | δι' ἧς, πάτερ, ὑψώθης
 ἐνθέοις ταῖς ἀρεταῖς, | θεόφρον Ἰάκωβε.
 Θεοτοκίον.

Κόρη πανάμωμε, | μητέρα ἀπείρανδρε
 θεοκυῆτορ, μόνη
 ἐν γυναιξίν ὑπὲρ πάσας | σὺ κεχαρίτωσαι,
 τὸν δεσπότην τεκοῦσα, | ῥυόμενον ἡμᾶς
 τοὺς παραβάσει ἐν βυθῷ | ἀπωλείας κειμένους·
 διό σε τὴν¹ τῶν καλῶν | αἰτίαν δοξάζομεν.

Μιάς οὖν ὅλης ὥδης ἐκβληθείσης οὕτω τοῦ μηναίου, ἐπόμενον ὅτι καὶ τὸ λοιπὸν τοῦ ποιήματος καταστροφάς τινας ὑπέστη καὶ μεταβολάς. Καὶ τῷ ὄντι· τὸ μὲν γὰρ ἐξ ἀρχῆς πρῶτον αὐτοῦ τροπάριον τῆς τετάρτης ὥδης, οὗ ἡ ἀρχὴ «Ὁλονύκτοις δεήσεσι», μετετοπίσθη καὶ τὴν δευτέραν ἤδη τάξιν ἀρίθμει· τὸ δ' ἐξ ἀρχῆς δεύτερον τὴν πρώτην ἔσχε τάξιν· μάλιστα δὲ τῆς ἐνάτης ὥδης ἀπερρίφθη τροπάριον ἐν καὶ τὸ θεοτοκίον, ὅπερ ὁ ποιητὴς ἐξ ἀρχῆς ἔγραψε διὰ ταύτην· εἶχε δὲ τὸ μὲν τροπάριον ὡς κατὰ τὸν Ἀντωνίνου κώδικα· «Τῆς διακρίσεως λύχνος, | τῆς αἰσθήσεως θρόνος | ἀκέραιος καὶ πρῶτος, συμπαθὴς | καὶ εὐκατάνυκτος γέγονας, | θρηνηδῶν τε καὶ λούων | τὴν κλίνην, καθὼς ψάλλει ὁ Δαβίδ· | μεθ' οὐ πάντων τῶν πίστει | τιμώντων σε μνημόνευε». Ἀντὶ δὲ τοῦ πρωτοτύπου τούτου τροπαρίου, ὅπερ ἡρίθμει τάξιν δευτέραν ἐν τῇ ῥηθείᾳ ὥδῃ, συνετάχθη διάφορον, ἢ ἄλλοθεν ἕτερον ἐλήφθη, καὶ τοῦ τρίτου πρωτοτύπου μετατεθέντος εἰς δευτέραν τάξιν ἔσχε τὸ ξένον τὴν τρίτην τάξιν ἐν τῇ ὥδῃ². Τὸ δὲ θεοτοκίον τὸ πρωτότυπον, τὸ ἀποβληθὲν, ἔχει κατὰ τὸν αὐτὸν κώδικα οὕτως· «Ὡς κραταίαν προστασίαν, | ὡς ἐλπίδα καὶ τεῖχος | καὶ ἄγκυραν καὶ σκέπην ἀσφαλῆ | καὶ ἀπροσμάχητον ἔρεισμα | καὶ ἀχρεΐμαστον ὄρμον | καὶ μόνον

1) Προσέδρα καὶ τὴν ὡς ἀναγκάζον εἰς ἀναπλήρωσιν τοῦ ῥυθμοῦ.

2) Ἀρχεται δὲ τὸ ξένον οὕτως· «Αἱ τῶν θαλῶν λιβάδες» κτλ.

καταφύγιον, ἀγνή, | κεκτημένοι σε πάντες | σφζόμεθα, πανύμνητε»¹. "Ἐξω δὲ τῶν δύο τούτων καταστροφῶν ἐδέξατο τὸ ποίημα καὶ τινὰς ἀλλοιώσεις· οἶον τὸ μὲν πρῶτον τροπάριον τῆς πρώτης ὥδης ἀρχὴν εἶχε τοιαύτην· «Τὸν φωτισμὸν | τὸν τῆς τριάδος, Ἰάκωβε, | ἐν τῇ ψυχῇ δεξάμενος | κόσμου κατέλιπες | ἀχλυώδη ἀπάτην» κτλ., σήμερον δὲ φέρεται μεταβεβλημένον ὥδε· «Τὸν φωτισμὸν | τοῦ σοῦ δεσπότου, Ἰάκωβε, | --- | κόσμον κατέλιπες» κτλ. Ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ τροπαρίῳ τὸ πρωτότυπον ἐπηκολούθησας ἐγένετο κατηκολούθησας· τῆς δὲ τρίτης πάλιν ὥδης τὸ πρῶτον τροπάριον ἐκ τούτων ἤρχετο τῶν λέξεων· «Ὁ βίος σου τερπνός | ὁ λόγος ἄλατι | ἀγάπης, θεόφρον, ἐξηρτυμένος»· σήμερον δὲ τὰ γεγραμμέν' ἀραιῶς ἐνταῦθα μεταλλαγέντα φέρονται ὥδε· «ὁ λόγος ἐνθεος, ἀγάπης ἄλατι ἤρτυμένος». Ἀλλὰ καὶ τὸ σημερινόν ἐν τῷ δευτέρῳ τροπαρίῳ φανέντος ἀλλοιώσις ἐστὶ τοῦ πρωτοτύπου ὁφθέντος, ὡς καὶ τὸ πόνους, ὅπερ ἀντικατέστησε τὸ θλίψεις. Καὶ πάλιν ἐν τῷ τρίτῳ τροπαρίῳ πρότερον ὑπῆρχε τὸ «ἐνώσει τῆς ἀπαθείας», ὅπερ εἰς «νεκρώσει τῆς ἀμαρτίας» ὕστερον ἡλλοιώθη· ἀλλὰ καὶ τῷ θεοτοκίῳ τῆς αὐτῆς ὥδης ἀνεγινώσκετο πρότερον τὸ «τοῦ μάννα καὶ θεῖον ὄρος», ὅπερ ὁ χρόνος ἡλλοίωσεν εἰς τὸ «τοῦ θείου μάννα καὶ θρόνον». Τὸ δὲ θεοτοκίον τῆς τετάρτης ὥδης εἶχε πρότερον τὸ «ἡ τὸν θεὸν ἐν μήτρᾳ δεξαμένην»· ὅπερ ἡλλοιώθη κατόπιν ὥδε· «ἡ τὸν θεὸν ἀφράστως συλλαβοῦσα». Τὸ δὲ νῦν ἐν τῷ πρώτῳ τροπαρίῳ τῆς πέμπτης ὥδης ἀληθοῦς προῆλθεν ἐκ τοῦ πρότερον ἀληθῶς, καὶ τὸ σεαυτὸν τοῦ δευτέρου τροπαρίου ἐκ τοῦ ἑαυτὸν, καὶ τὸ ἐν ἀγρυπνίᾳ ἐκ τοῦ καὶ ἀγρυπνία. Μεταβολὰς δὲ καὶ τὸ θεοτοκίον τῆς ἑκτῆς ὥδης ὑπέστη· εἶχε γὰρ ἐξ ἀρχῆς ὥδε· «Ὁ βουλήσει τὸ πᾶν ἐργαζόμενος (ἤδη: ἐργασάμενος) | μήτραν βουληθεὶς ἀπειρόγαμον ὤκησε, | τοὺς τὴν φθορὰν (ἤδη: τῇ φθορᾷ) νοσήσαντας | ἀφθαρσίᾳ τιμήσας (ἤδη: πλουτίσας), ὡς εὖσπλαγχνος». Ἀλλὰ καὶ τὸ πρῶτον τροπάριον τῆς ἐπομένης ὥδης εἶχε τὸ «εἰκονομάχους ἐκτρεπόμενος, | ὀρθοδοξίᾳ λαμπόμενος, | πάντας τοὺς ὀρώντας φωτίζων»· ὅπερ ἡλλοιώθη κατόπιν οὕτως· «εἶκον. ἐκτρεπ. ὡς ζηλωτῆς ἐνδικώτατος, πάντας» κτλ. Καὶ τὸ τρίτον αὐτῆς τροπάριον εἶχεν ὀρθότερα τὸ παρορμώμενος, ἀντὶ τοῦ σημερινοῦ ποιμαινόμενος, καὶ τὸ ἐγνωρίσθης ἀντὶ τοῦ νῦν ἀνεδείχθης. Τὸ δὲ θεοτοκίον ἀρχεται σήμερον ὥδε· «Μαρία σεμνή, ἀειπάρθενε»· τὸ παλαιὸν ὁμῶς ὥδε· «Παρθένε σεμνή, ἀπειρόγαμε» κτλ. Μεταβολὰς ἐδέχθη λεκτικὰς καὶ ἡ κατόπιν ὥδή, ἥς τὸ πρῶτον τροπάριον εἶχε τὸ «τὴν ἀγλὺν τῶν παθῶν», ἐτι δὲ τὸ «κράζων εὐλογεῖτε Χριστὸν εἰς τοὺς αἰῶνας», ὃ μετεβλήθη πρὸς τὸ «Χριστὸν

1) Τὸ ξένον θεοτοκίον ἀρχεται ἐκ τοῦ «Φεῖσά μου, κύριε, φεῖσαι» κτλ.

ἀνυμνεῖτε κραυγῶν εἰς αἰῶνας». Τὸ δὲ κατὰ τὴν τροπικὴν εἶπεν ἐξ ἀρχῆς ὥδε· «Πεπυρωμένα τοῦ ἐλθροῦ | βέλη ἔσβητας σοφί», καὶ ταῦτα αἰνῶ-
ξιν τὸ ἀπάτας, ἀντὶ τοῦ νῦν ἀκάνθας· καὶ ἐν τῷ συμπλεγμένῳ τροπικῷ
«λύτρωσαι εὐχρᾶς» ἔγραψεν ἐξ ἀρχῆς ὑποκρίτης, ὡς γινώσκω, ὅτι τοῦτο
φύλαττε. Δύο δὲ μικροὶ μεταβολαὶ καὶ κατασκευαστικαί, εἰ τί, εἰ τί,
ῥῶτῃ· τὸ μὲν γὰρ ἐν τῷ πρώτῳ τροπικῷ τὰς εἰς τὴν εὐχρᾶν ἐκείνην
ἀλλοιωθῶς, τὸ δ' ἐν τῷ δευτέρῳ νῦν «ἐπάρχει ἀνάγκη»· ἐρῶταρον εἰς
προπρονῶδε «ἐπάρχει καὶ ἐμπέσει» --- τὴν αἰνῶν, πρὸς ἡμῶν. Καὶ τὸν
μὲν ἐπὶ μὲν ἀφ' οὗ τοῦ ἀπολαύματος ἀφ' οὗ τοῦ ἀπολαύματος καὶ ἀπολαύματος
προσμετρεῖται. ἴσως τὸ τοῦ ἀπολαύματος ἐκείνου ἐκείνου, καὶ τὸ τοῦ
ἐκείνου ἐν τῇ ἀπολαύσει ἴσως. Ταῦτα ἀπολαύματα καὶ ἀπολαύματα
ἐκείνου τὰς ἀπολαύσεις ἐκείνου ἴσως

Καθώς γὰρ τὰς αὐτῶν ἡμετέρας ἀφαιρούμεν,

[illegible]

1. The first thing I noticed when I stepped out of the car was the cold, crisp air. It felt like a fresh blanket after a long, hot summer. The sun was just rising, painting the sky in soft, golden hues. The birds were chirping, their voices echoing through the trees. I took a deep breath, savoring the scent of pine and the promise of a new day.

1. 1990年12月25日，在“俄罗斯人”号上，俄罗斯人
 2. 1990年12月25日，在“俄罗斯人”号上，俄罗斯人
 3. 1990年12月25日，在“俄罗斯人”号上，俄罗斯人

πίστει ἐλπίδι ὠραϊζόμενος
 ἐδείχθης, παναοίδιμε, | ταῖς προσευχαῖς καλλυνόμενος
 καὶ ταῖς θείαις λαμπρότησιν | ἱερῶς ἀστραπτόμενος.

Καὶ πάλιν κατὰ τὸν αὐτὸν ἀρχαιοτάτον κώδικα τοῦ πατρὸς Ἀντωνίνου δείκνυμι διαφθορᾶς ἕτερον παράδειγμα, τοῦτο. Τῇ 6-ῃ τοῦ μηνὸς Ἀπριλίου πανηγυρίζεται τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Εὐτυχίου ἡ μνήμη, οὗ τὸν ἁσματικὸν κανόνα συνέγραψεν ὁ αὐτὸς ὑμνωδὸς Θεοφάνης· ἔχει δ' ἀκροστιχίδα, κατὰ τὸ μηναιὸν, τοιαύτην· «Τὸν θαυματουργὸν Εὐτύχιον θαυμάσω». Κατὰ τὴν ἐκδοσιν ὁμοῦ αὐτοῦ τοῦ κανόνος ἡ ἀκροστιχὶς ἐμφανίζεται σήμερον ὥδε· «Τὸν [Θ]αυματουργὸν Εὐτ[ύ]χιον θαυμάσω». Λείπουσιν ἄρα δύο τροπάρια· ταῦτα δὲ τὸ μηναιὸν ἔσωσε τοῦ Ἀντωνίνου· καὶ τὸ μὲν πρῶτον ὑπὸ τὸ τρίτον τροπάριον τῆς πρώτης ᾠδῆς ὑπάρχον οὕτως ἔχει· «Θύσας θυσίαν, παμμάκαρ, | ὡς ἀληθῶς | τῷ θεῷ, αἰνέσεως | ἀποδοῦς τε τὰς εὐχὰς | τῷ ὑψίστῳ λέλυσαι παθῶν, | τὸν ρυσάμενον ὑμῶν | ~~Χριστὸν, Εὐτόχην· τὸ δ' ἕτερον τροπάριον, προσῆκον τῇ ἑκτῇ ᾠδῇ, οὕτως ἔχει· «Υπάρχων ἀνάπλεως | διδασμάτων εὐσεβῶν, | τούτων τῇ χλόῃ ποιμνιον | τὸ λογικὸν ἐξέθρεψας, θολερῶν | ναμάτων ἀμέτοχον | ἐναντίον δογμάτων δείξας, ὅσιε».~~ Φαίνεται γοῦν, ἡ ὅτι τὸ περὶ Εὐτυχίου ποίημα τοῦ Θεοφάνους περιῆλθεν εἰς ἡμᾶς ἐξ ἀντιγράφων ἐφθαρμένων, ἡ ὅτι τοῦτο διέφθειραν οἱ τῶν μηναιῶν ἐπιθεωρηταί· ἐξω γὰρ τοῦ ἐκπεσμοῦ τῶν εἰρημένων στροφῶν, ἔχει τὸ ποίημα σήμερον καὶ ξένα τροπάρια δύο, τὰ τελευταῖα, ἅπερ ἡ τῶν ἀρχαίων ἐκ τῶν ἀντιγράφων ἐκπεσόντων ἕτερος ἀνεπλήρωσεν, ἡ κατὰ σύστημ' ἀπειρόκαλον ἐξωβλήθησαν τὰ παλαιά, ἵνα δώσωσι τὸν τόπον αὐτῶν εἰς ἕτερα κανόνος ἑτέρου. Ἐγὼ μὲν οὖν ἀναπληρῶ νῦν τὸ λεῖμμα, κατὰ τὸν Ἀντωνίνου κώδικα, ἐν ᾧ τὸ ποίημα τοῦ Θεοφάνους ἄρτιον ὑπάρχει, παρατιθέμενος ὥδε τὰ γνήσια καὶ λείποντα τροπάρια τοῦ κανόνος· εἰσὶ δὲ ταῦτα:

Ὡς ὦν | ἀγγέλων νῦν ὁμοδίατος, | πατριαρχῶν
 μαρτύρων καὶ ὁσίων ὁμόσκητος,
 σὺν αὐτοῖς ἐκδυσώπει τὸν Κύριον
 λύσιν ἀμαρτημάτων | πᾶσι δωρήσασθαι
 τοῖς τὴν ἱεράν σου ἐπὶ γῆς
 μνήμην τελοῦσι, σοφέ.

Θεοτοκίον

Υἱὸν | ἀχρόνως πατὸς ἐκλάμψαντα | σὺ ἐν γαστρὶ
 ἀφράστως συλλαβοῦσα ἐκύησας,
 θεομῆτορ ἄχραντε παρθένε ἀγνή·

πρέσβευε, παναγία, | ὑπὲρ τῶν δούλων σου
τὸν μόνον φιλόανθρωπον Θεόν
σῶσαι τὸ γένος ἡμῶν.

Καὶ πάλιν ἔξω τῶν ἐκβολῶν τούτων ἡ ἁσματικὴ ἀκολουθία τοῦ πατριάρχου Εὐτυχίου διεφθάρη καὶ διὰ τина μεταβολήν· τὰ γὰρ ἐν τοῖς παλαιότητοις μηναίοις ὠνοματισμένα ποιήματα, ὃ ἐστὶν οἱ κανόνες, ἔχουσι προτεταγμένα τὸ κᾶθισμα τῆς ἐορτῆς καὶ τὰ στιχηρὰ προσόμοια, ἅπερ, εἰ καὶ παντελῶς ἀνώνυμα πανταχοῦ, φαίνονται συνθέματα τοῦ κανόνος εἶναι τοῦ ποιητοῦ, ὃν ἔχει τὸ παλαιὸν μηναιον· ὁ μὲν γὰρ ὑμνωδὸς ὁ ἀναλαβὼν ἵνα συνθέσῃ τὸν ἔπαινον ἐορτῆς τινος οὐ συνέγραφε κανόνα μόνον, ἀλλὰ καὶ πᾶν ὃ τι μετὰ τούτου συνεδέετο, ὃ ἐστὶ τὸ κᾶθισμα, μάλιστα δὲ τὰ στιχηρὰ προσόμοια, ἅπερ ἐπέχουσι προοιμίου τόπον εἰς τὸν κανόνα· ἐποίει δὲ ταῦτα κατὰ τὰς περιστάσεις· εἰ μὲν ὁ ἀνυμνούμενος ἅγιος ἐωρτάζετο πανηγυρικώτατα, συνέγραφε διττὰ ἢ τριττὰ προσόμοια στιχηρὰ, τὰ μὲν κατὰ τόνδε τὸν ἦχον τὰ δὲ καθ' ἕτερον· εἰ δὲ ἡ πανήγυρις ἦν ἐκ τῶν συνήθων, ἔγραφε στιχηρὰ καθ' ἓνα καὶ μόνον ἦχον· εἰς τούτου δὲ τοῦ τεχνικοῦ συστήματος τὴν διάκρισιν ὠδήγησάν με τὰ μέχρι τέλους τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἀντιγεγραμμένα μηναια, ἐν οἷς, ὅταν ὑπὸ τὸν πρῶτον κανόνα συναντᾶται κανὼν ἕτερος εἰς ἕτερον ἅγιον ἢ μάρτυρα, προτάσσονται τοῦ προτέρου κανόνος ἕτερα στιχηρὰ, διακρινόμενα μὲν τῶν πρώτων, ἐξυμνοῦντα δὲ τὸν ἕτερον ἅγιον, εἰς ὃν ὁ κανὼν ὁ δεύτερος ἀναφέρεται· ὅπερ ἐστὶν ἀπόδειξις ἐπαρκὴς εἰς τὸ πιστεύειν, ὅτι τὰ τριαῦτα δεύτερα στιχηρὰ προσόμοια συνεγράφησαν ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ τοῦ δευτέρου κανόνος· ὁμοίως δὲ ὁ κανὼν ὁ δεύτερος ἀναφέρεται πολλάκις εἰς τὸν αὐτὸν ἅγιον, ὃν ὑμνήσεν ὁ ποιητὴς τοῦ προτέρου κανόνος· ἀλλὰ καὶ τότε τὰ τῷ κανόνι τούτῳ προσήκοντα στιχηρὰ διακρίνονται παρὰ τοῦ γινῶσιν ἔχοντος τῆς τάξεως τῶν ἀρχαίων μηναίων· ἀνευρίσκονται γὰρ τὰ τοῦ δευτέρου πρὸ τοῦ κανόνος ἀμέσως τοῦ προτέρου· τὰ τριαῦτα μέντοι στιχηρὰ προσόμοια μετετίθεντο πολλάκις εἰς τοὺς αἶνους οἱ μεταγενέστεροι. Τὸ παρ' Ἀντωνίνῳ μηναιον ἀρχεταί τῇ· εἰς τὸν ἅγιον Εὐτύχιον ἐορταστικῆς ἀκολουθίας ἀπὸ τοῦ κᾶθίσματος· μετὰ δὲ τοῦτο προστίθησι στιχηρὰ προσόμοια τέσσαρα καὶ κατόπιν ἀμέσως αὐτὸν τὸν κανόνα, οὐ τὸν ποιητὴν ὀνομάζει Θεοφάνην ἐν τῷ κρασπέδῳ διὰ μονογράμματος. Κατὰ τὴν ἐμὴν οὖν ὑπόληψιν καὶ τὸ κᾶθισμα καὶ τὰ στιχηρὰ συνεγράφησαν ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Θεοφάνους, ἵνα τὴν ἐορτὴν ὁ ποιητὴς ὑμνήσῃ τελείως· καὶ τὸ μὲν κᾶθισμα κατ' ἦχον τρίτον μελισθὲν, σύμφωνα τῷ «Θείας πίστεως» εἰρμῷ, ὑπάρχει καὶ σήμερον ἐν τῷ τετυπωμένῳ μηναίῳ,

μετὰ τὴν τρίτην ἀδόμενον ψδὴν· ἀλλὰ κἀν τούτῳ τῆς μεταβλησίας ἡ μανία μετέβαλε κῶλον ὅλον, τὸ ἐξῆς· «κληρον τὸν ἄνω ἐνδίκως ἀπειληφας»· ὅπερ ἔχει σήμερον οὕτω· «παλινδρομεῖς εἰς αὐτὴν δοξαζόμενος». Τὰ δὲ στιχηρὰ προσόμοια, τρία τὸν ἀριθμὸν ἐν τῷ σημερινῷ μηναιῷ, κατ' ἦχον δὲ πλάγιον ἡρμοσμένα τέταρτον καὶ μεμελισμένα τῷ εἰρμῷ «Κύριε, εἰ καὶ κριτηρίῳ», τὸ παλαιὸν ἡριθμοῦντο τέσσαρα, κατὰ δὲ λέξιν ἦσαν ἑτεροῖα παντάπασι, μεμελισμένα μὲν ὡσαύτως εἰς πλάγιον ἦχον τέταρτον, ἐρρυθμισμένα δὲ σύμφωνα τῷ εἰρμῷ «Οἱ μάρτυρές σου Κύριε». Ἐπεὶ δ' ἐμάθομεν ἤδη, ὅτι περὶ τὸ τέλος αὐτοῦ τοῦ κανόνος ὑπάρχουσι δύο ξένα τροπάρια, φανερόν ἄρα, ὅτι καὶ τὰ σημερινὰ προσόμοια, ὥσπερ καὶ τὰ ρηθέντα ξένα τροπάρια, προσήκουσιν ἐτέρῳ ποιητῇ, τὸν πατριάρχην ὡσαύτως Εὐτύχιον ὑμνήσαντι κατὰ τὸ πρότυπον τοῦ Θεοφάνους, ἀλλ' οὐ τὸ κύριον ἄσμα, τουτέστιν ὁ κανὼν, ἐξέπεσε, προτιμηθέντος τοῦ Θεοφανείου. Τὰ μηναιὰ τοίνυν τὰ σημερινὰ παριστῶσιν ἁσματικὴν ἀκολουθίαν εἰς τὸν Εὐτύχιον ἐμμίκτως ἐκ δύο διαφόρων ἀποσχηματισθεῖσαν ἀκολουθιῶν, τῆς μὲν παλαιότερας ὑπὸ τοῦ Θεοφάνους συντεθείσης, τῆς δὲ μεταγενεστέρας ἀγνώστου ποιητοῦ. Ἦδη δὲ τὸν κανόνα τοῦ Θεοφάνους ἀποκαταστήσας εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς αὐτοῦ κατάστασιν, παρατίθεται νῦν, ἀπὸ τοῦ κώδικος Ἀντωνίνου παραλαβὼν, καὶ τὰ στιχηρὰ προσόμοια τοῦ αὐτοῦ ποιητοῦ, ἵνα τῶν μηναιῶν οἱ μελετηταὶ τέλειον οὕτως ἔχῳσι τὸν κύκλον τῆς Θεοφανείου ἁσματολογίας εἰς τὸν ἄγιον Εὐτύχιον.

Στιχηρά· ἦχος πλάγιος δ', πρὸς τὸ «Οἱ μάρτυρές σου, Κύριε»:

Εὐτυχήσας, Εὐτύχιε, | βίον οὐράνιον | ἐν γῇ τελέσας
καὶ δυστυχέστατα | μειώσας πάθῃ | τῇ συνεργίᾳ Χριστοῦ,
οὐ τῇ ἀγαπήσει κραταιούμενος | θλίψεις ἀνενδότους ἐκαρτέρησας·
διὸ ταῖς σαῖς πρεσβείαις | αἰτῆσαι τοῦ σωθῆναι τοὺς εὐφημοῦντάς σε.

Ὁ μέγιστος Εὐτύχιος | καλλωπιζόμενος | τῇ ἀπαθείᾳ
πάθῃ ἰάσατο | δυνάμει θείᾳ | καὶ ἀρρωστήματα ψυχῶν·
ποίμνην βακτηρίᾳ θείας γνώσεως | ἔθρεψεν ἐφ' ὕδωρ ἀναπαύσεως·
αὐτοῦ ταῖς ἱκεσίαις | δώρησαι τῷ λαῷ σου τὸ μέγα ἔλεος.

Ὁ πάνσοφος Εὐτύχιος | πρῶτος καὶ ἄκακος | γεγεννημένος
χαίρων ἐσχίνωσεν | ἐν γῇ πραέων, | καὶ ἐξορίαις προσομιλῶν
ἅπασαν ἐξώρισε δυσσέβειαν· | ὅθεν πατριάρχαις συναγάζεται
αὐτοῦ ταῖς ἱκεσίαις, | εὐσπλαγχνε, πᾶσι δίδου τὸ μέγα ἔλεος.

Ὁ ὁσιός σου, Κύριε, | τὸν θεῖον πόθον σου | ἐν τῇ καρδίᾳ
εἰσοικισάμενος | τῶν ἐπικλήρων | πᾶσαν τὴν σχέσιν ἀπηρνῆσατο·

ᾔθεν καὶ ἀγνώς σοι ἱερουργήσεν, | αἶνον ἀναμέλπων χαριστήριον·
αὐτοῦ ταῖς ἰκεσίαις | δώρησαι πᾶσιν ἡμῖν τὸ μέγα ἔλεος.

Τὰ μέχρι τοῦδε λεπτομερῶς ἐξετασθέντα τρία παραδείγματα συνή-
θων ἁσματικῶν ἀκολουθιῶν σαφῶς ἀποδεικνύασι, νομίζω, ὅτι τῶν σημε-
ρινῶν μηναιῶν ἡ κατάστασις ἀποτέλεσμα διαφθορᾶς ὑπάρχει μεγάλης,
καὶ ὅτι τούτων οἱ κατὰ καιροὺς ἀντιγραφεῖς ἐκδύται μεταρρυθμισταὶ τολ-
μηρῶς ἐξ ἀγροικίας ἢ ἄλλης τινὸς αἰτίας ἀκαταλήπτου μοι τὰ τῶν ποιητῶν
ἅσματα κατὰ τὸ δοκοῦν ἐρθεῖρον ἢ μετέλλασσον.

Β΄.

Φέρε δὲ νῦν ἐξετάσωμεν ἕτερον ἐρώτημα, σπουδαιότατον ὡσαύτως
διὰ τὴν σημερινὴν τῶν μηναιῶν κατάστασιν. Διατί τὰ μηναιᾶ τὰ μέχρι
τῆς δωδεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἀπογεγραμμένα καὶ καθολικῶς μετα-
χειριζόμενα διαφέρουσι πρὸς τὰ κατόπι γεγραμμένα μεγάλως; τίνες δ'
αὐτῶν αἱ διαφορότητες; Μηναιὸν ἀρχαιότερον τῆς δεκάτης ἐκατονταετηρίδος
ἀγνοῶ παντάπασι ἐξ αὐτοψίας, εἰ καὶ πολλὰς ἄχρι τοῦδε χιλιάδας ἐλληνικῶν
ἐγνώρισα χειρογράφων. Καὶ ὅμως, εἰ μὴ σφάλλωμαι, νομίζω ὅτι μηναιᾶ
παλαιότατα τοῦ μὴ καθολικοῦ κύκλου, γεγραμμένα μεταξὺ τῆς ὀγδόης καὶ
τῆς ἐνάτης ἐκατονταετηρίδος εὗρον ἐγώ, ἀλλ' ὦν τὴν ὕλην ἀνεξέταστον εἶσα
διὰ τὴν ἀπορίαν χρόνου καὶ διὰ τὴν σημερινὴν αὐτῶν κατάστασιν καὶ διὰ
τὴν ἀτυχῇ μου τῶν ὀφθαλμῶν δοκιμασίαν κατὰ τὴν ἐπιχειρηθεῖσαν αὐτῶν
ἀνάγνωσιν. Ὁ λόγος δηλαδὴ περὶ κώδικος ἐνός, ὃν εἶδον ἐν Μακεδονίᾳ, ἐν
τῇ μονῇ Κοσινίτζης, ἀριθμὸν ἐκεῖ φέροντος τὸν 123-ον· ἔστι δὲ σχήματος
μεγάλου καὶ φύλλα συναριθμεῖ μεμβράνινα παλίμψηστα 305, ὦν τὸ μὲν
νεώτερον κείμενον ἐμπεριέχει πλήρες εὐαγγέλιον λειτουργικόν, τὸ δὲ πα-
λαιόν, τὸ ξεσθὲν, ἵνα τὸ εὐαγγέλιον ἀποτελεσθῇ, γέγραπται γράμμασι κε-
φαλαιώδεσι μικροῖς· ὅπερ ἐγὼ μετὰ μακρὰν ἐπίπονον ἐν τισὶ φύλλοις ἀνά-
γνωσιν ἐξέλαβα μηναιῶν ἁσματικῶν ὕλην διὰ τε τὸν Δεκέμβριον καὶ τὸν
Ἰανουάριον μῆνα· προεδήλωσα δὲ τὸ πιδανὸν εὖρεμα τοῦτο διὰ τῆς ἔτει
1886-φ τυπωθείσης ἐκθέσεως παλαιογραφικῶν καὶ φιλολογικῶν ἐρευνῶν ἐν
Θράκῃ καὶ Μακεδονίᾳ¹. Χρήσιμον οὖν, ὅπως τὸν κώδικα τοῦτον ἕτερος,
εὐκαιρίαν ἔχων καὶ πείσμα μεῖζον ἐμοῦ περὶ τὰ παλαιόγραφα, λεπτομερῶς
ἐξετάσῃ, πρὸς βεβαίωσιν ἢ μὴ βεβαίωσιν τῆς πρώτης μου ἀντιλήψεως· εἰ
γὰρ ἀληθῶς ὁ κώδιξ ἐκεῖνος οὐχ ὑποκρύπτει μηναιᾶ, καθὼς ἐξ ἀρχῆς ἐπί-
στευσα, τὰ παρ' ἐμοῦ λοιπὸν ἐν αὐτῷ διακριθέντα πεισμὸν ζήτησει πανη-

1) Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, τ. ΙΖ', ἀρχαιολογ. παρῑρτ. σ. 25.

μετὰ τὴν τρίτην ἀδόμενον ὥδην· ἀλλὰ κὰν τούτῳ τῆς μεταβλησίας ἡ μανία μετέβαλε κῶλον ὅλον, τὸ ἐξῆς· «κληῖρον τὸν ἄνω ἐνδίκως ἀπείληφας»· ὅπερ ἔχει σήμερον οὕτω· «παλινδρομεῖς εἰς αὐτὴν δοξαζόμενος». Τὰ δὲ στιχηρὰ προσόμοια, τρία τὸν ἀριθμὸν ἐν τῷ σημερινῷ μηναίῳ, κατ' ἦχον δὲ πλάγιον ἡρμοσμένα τέταρτον καὶ μεμελισμένα τῷ εἰρμῷ «Κύριε, εἰ καὶ κριτηρίῳ», τὸ παλαιὸν ἡριδμοῦντο τέσσαρα, κατὰ δὲ λέξιν ἦσαν ἑτεροῖα παντάπασι, μεμελισμένα μὲν ὡσαύτως εἰς πλάγιον ἦχον τέταρτον, ἐρρυθμισμένα δὲ σύμφωνα τῷ εἰρμῷ «Οἱ μάρτυρές σου Κύριε». Ἐπεὶ δ' ἐμάθομεν ἤδη, ὅτι περὶ τὸ τέλος αὐτοῦ τοῦ κανόνος ὑπάρχουσι δύο ξένα τροπάρια, φανερόν ἄρα, ὅτι καὶ τὰ σημερινὰ προσόμοια, ὥσπερ καὶ τὰ ῥηθέντα ξένα τροπάρια, προσήκουσιν ἐτέρῳ ποιητῇ, τὸν πατριάρχην ὡσαύτως Εὐτύχιον ὑμνήσαντι κατὰ τὸ πρότυπον τοῦ Θεοφάνους, ἀλλ' οὐ τὸ κύριον ἄσμα, τουτέστιν ὁ κανὼν, ἐξέπεσε, προτιμηθέντος τοῦ Θεοφανείου. Τὰ μηναιὰ τοίνυν τὰ σημερινὰ παριστῶσιν ἁσματικὴν ἀκολουθίαν εἰς τὸν Εὐτύχιον ἐμμίκτως ἐκ δύο διαφόρων ἀποσχηματισθεῖσαν ἀκολουθιῶν, τῆς μὲν παλαιότερας ὑπὸ τοῦ Θεοφάνους συντεθείσης, τῆς δὲ μεταγενεστέρας ἀγνώστου ποιητοῦ. Ἦδη δὲ τὸν κανόνα τοῦ Θεοφάνους ἀποκαταστήσας εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς αὐτοῦ κατάστασιν, παρατίθεται νῦν, ἀπὸ τοῦ κώδικος Ἀντωνίνου παραλαβὼν, καὶ τὰ στιχηρὰ προσόμοια τοῦ αὐτοῦ ποιητοῦ, ἵνα τῶν μηναιῶν οἱ μελετηταὶ τέλειον οὕτως ἔχῃσι τὸν κύκλον τῆς Θεοφανείου ἁσματολογίας εἰς τὸν ἄγιον Εὐτύχιον.

Στιχηρά· ἦχος πλάγιος δ', πρὸς τὸ «Οἱ μάρτυρές σου, Κύριε»:

Εὐτυχήσας, Εὐτύχιε, | βίον οὐράνιον | ἐν γῇ τελέσας
καὶ δυστυχέστατα | μειώσας πάθη | τῇ συνεργίᾳ Χριστοῦ,
οὐ τῇ ἀγαπήσει κραταιούμενος | θλίψεις ἀνενδότους ἐκαρτέρησας·
διὸ ταῖς σαῖς πρεσβείαις | αἰτῆσαι τοῦ σωθῆναι τοὺς εὐφημοῦντάς σε.

Ὁ μέγιστος Εὐτύχιος | καλλωπιζόμενος | τῇ ἀπαθείᾳ
πάθη ἰάσατο | δυνάμει θείᾳ | καὶ ἀρρωστήματα ψυχῶν·
ποίμνην βακτηρίᾳ θείας γνώσεως | ἔθρεψεν ἐφ' ὕδωρ ἀναπαύσεως·
αὐτοῦ ταῖς ἰκεσίαις | δώρησαι τῷ λαῷ σου τὸ μέγα ἔλεος.

Ὁ πάνσοφος Εὐτύχιος | πρᾶος καὶ ἄκακος | γεγεννημένος
χαίρων ἐσχύνωσεν | ἐν γῇ πράεων, | καὶ ἐξορίας προσομιλῶν
ἅπασαν ἐξώρισε δυσσέβειαν· | ὅθεν πατριάρχαις συναγάζεται·
αὐτοῦ ταῖς ἰκεσίαις, | εὐσπλαγχνε, πᾶσι διδοῦ τὸ μέγα ἔλεος.

Ὁ ὁσιός σου, Κύριε, | τὸν θεῖον πόθον σου | ἐν τῇ καρδίᾳ
εἰσοικισάμενος | τῶν ἐπικήρων | πᾶσαν τὴν σῆσιν ἀπηρνήσατο·

ὄθεν καὶ ἀγνώσ σοι ἱερούργησεν, | αἶνον ἀναμέλπων χαριστήριον·
αὐτοῦ ταῖς ἰκεσίαις | δώρησαι πᾶσιν ἡμῖν τὸ μέγα ἔλεος.

Τὰ μέχρι τοῦδε λεπτομερῶς ἐξετασθέντα τρία παραδείγματα συνή-
θων ἁσματικῶν ἀκολουθιῶν σαφῶς ἀποδεικνύασι, νομίζω, ὅτι τῶν σημε-
ρινῶν μηναιῶν ἡ κατάστασις ἀποτέλεσμα διαφθορᾶς ὑπάρχει μεγάλης,
καὶ ὅτι τούτων οἱ κατὰ καιροὺς ἀντιγραφεῖς ἐκδύται μεταρρυθμισταὶ τολ-
μηρῶς ἐξ ἀγροικίας ἢ ἄλλης τινὸς αἰτίας ἀκαταλήπτου μοι τὰ τῶν ποιητῶν
ἅσματα κατὰ τὸ δοκοῦν ἐφθειρον ἢ μετήλλασσον.

B'.

Φέρε δὲ νῦν ἐξετάσωμεν ἕτερον ἐρώτημα, σπουδαιότατον ὡσαύτως
διὰ τὴν σημερινὴν τῶν μηναιῶν κατάστασιν. Διατί τὰ μηναιᾶ τὰ μέχρι
τῆς δωδεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἀπογεγραμμένα καὶ καθολικῶς μετα-
χειριζόμενα διαφέρουσι πρὸς τὰ κατόπι γεγραμμένα μεγάλως; τίνες δ'
αὐτῶν αἱ διαφορότητες; Μνηαῖον ἀρχαιότερον τῆς δεκάτης ἐκατονταετηρίδος
ἀγνοῶ παντάπασι ἐξ αὐτοφίας, εἰ καὶ πολλὰς ἄχρι τοῦδε χιλιάδας ἐλληνικῶν
ἐγνώρισα χειρογράφων. Καὶ ὅμως, εἰ μὴ σφάλλομαι, νομίζω ὅτι μηναιᾶ
παλαιότατα τοῦ μὴ καθολικοῦ κύκλου, γεγραμμένα μεταξὺ τῆς ὀγδόης καὶ
τῆς ἐνάτης ἐκατονταετηρίδος εὗρον ἐγώ, ἀλλ' ὦν τὴν ὕλην ἀνεξέταστον εἶασα
διὰ τὴν ἀπορίαν χρόνου καὶ διὰ τὴν σημερινὴν αὐτῶν κατάστασιν καὶ διὰ
τὴν ἀτυχῇ μου τῶν ὀφθαλμῶν δοκιμασίαν κατὰ τὴν ἐπιχειρηθεῖσαν αὐτῶν
ἀνάγνωσιν. Ὁ λόγος δηλαδὴ περὶ κώδικος ἐνός, δν εἶδον ἐν Μακεδονίᾳ, ἐν
τῇ μονῇ Κοσινίτζης, ἀριθμὸν ἐκεῖ φέροντος τὸν 123-ον· ἔστι δὲ σχήματος
μεγάλου καὶ φύλλα συναριθμεῖ μεμβράνινα παλίμψηστα 305, ὦν τὸ μὲν
νεώτερον κείμενον ἐμπεριέχει πλήρες εὐαγγέλιον λειτουργικόν, τὸ δὲ πα-
λαιόν, τὸ ξεσθὲν, ἵνα τὸ εὐαγγέλιον ἀποτελεσθῇ, γέγραπται γράμμασι κε-
φαλαιώδεσι μικροῖς· ὅπερ ἐγὼ μετὰ μακρὰν ἐπίπονον ἐν τισὶ φύλλοις ἀνά-
γνωσιν ἐξέλαβα μηναιῶν ἁσματικῶν ὕλην διὰ τε τὸν Δεκέμβριον καὶ τὸν
Ἰανουάριον μῆνα· προεδήλωσα δὲ τὸ πιδανὸν εὖρεμα τοῦτο διὰ τῆς ἔτει
1886-φ τυπωθείσης ἐκθέσεως παλαιαγραφικῶν καὶ φιλολογικῶν ἐρευνῶν ἐν
Θράκῃ καὶ Μακεδονίᾳ¹. Χρήσιμον οὖν, ὅπως τὸν κώδικα τοῦτον ἕτερος,
εὐκαιρίαν ἔχων καὶ πείσμα μεῖζον ἐμοῦ περὶ τὰ παλαιόγραφα, λεπτομερῶς
ἐξετάσῃ, πρὸς βεβαίωσιν ἢ μὴ βεβαίωσιν τῆς πρώτης μου ἀντιλήψεως· εἰ
γὰρ ἀληθῶς ὁ κῶδιξ ἐκεῖνος οὐχ ὑποκρύπτει μηναιᾶ, καθὼς ἐξ ἀρχῆς ἐπί-
στευσα, τὰ παρ' ἐμοῦ λοιπὸν ἐν αὐτῷ διακριθέντα πεισμονῶς ζητήσῃ πανη-

1) Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλογος, τ. ΙΖ', ἀρχαιολογ. παράρτ. σ. 25.

γύρεων ἄν ὥτι μᾶλλον ὀνόματα καὶ μέρη συναξαρίου τῶν εὐαγγελίων. εἰ δ' ὅμως ἀποδειχθῇ τοῦναντίον, ἢ τῶν μηναίων ἐπιστήμη μνημεῖον αὐτῆς οὕτως ἀπαριθμήσει δυνάμενον ὑποδείξαι τὴν πρωτίστην αὐτῶν διάταξιν. Βέβαιον δ' ὅτι λείψανα τινὰ μικρότατα μηναίων ἐγνώσθησαν ἤδη, παρὰ τῆς ἐν Παλαιστίνῃ ληφθέντα λαύρας τοῦ ἁγίου Σάβα καὶ τῆς ἐν τῷ Σινά μονῆς· οἷά εἰσι τὰ διὰ τοῦ Tischendorf ἐκεῖθεν ἀποκομισθέντα, τὰ τ' ἐν Πετροπόλει καὶ Λονδίῳ¹· ἀλλὰ πάντα ταῦτα μέχρι τοῦδε παντελῶς ἀμελέτητα μένουσιν.

Ὅπως δὲ τῶν μηναίων ἡ τάξις εἶχεν ἐξ ἀρχῆς, ἀποδεικνύασι κάλλιστα τὰ σωζόμενα τῶν ἀντιγράφων τῆς δεκάτης ἐκατονταετηρίδος. Τῆς γὰρ ἁσματικῆς ἀκολουθίας ἐκάστης ἐορτῆς τὴν ἄρχὴν ἔχουσι τὰ τοιαῦτα παλαιὰ μηναῖα πρῶτον ἀπὸ τοῦ καθίσματος, ὃ καὶ τροπάριον ἀπλῶς ἐκαλεῖτο, κατὰ τὰ συναξάρια· μετὰ δὲ τοῦτο καταγράφουσι τὰ στιχηρὰ προσόμοια, καὶ μετὰ ταῦτ' ἀμέσως ἐμφανίζουσι τὸν κανόνα πληρέστατον, ὡς ἐξ ἀρχῆς ἐγράφη, παρ' οὐδενὸς ἀπολύτως ἐτέρου διακοπτόμενον ἁσματος, ἥτοι κονδακίου ἢ σταυροθεοτοκίου ἢ συναξαρίου· βιβλία γὰρ ἕτερα, οἷον τὸ εὐαγγέλιον, ὁ ἀπόστολος, τὸ προφητολόγιον, τὸ εἰρμολόγιον, ἢ παρακλητικὴ, τὸ κονδακίον, τὸ τριῶδιον καὶ τὸ συναξάριον, ἀνεπλήρουν τὸν λειτουργικὸν τῆς ἐορτῆς κύκλον· τούτων δὲ τῶν βιβλίων τὸ μὲν συναξάριον, ἔξω τοῦ συντόμου βίου, περιεῖχε τὸν τύπον τῆς τελετῆς καὶ τὸ τροπάριον αὐτῆς, ὃ ἐστὶ τὸ καθίσμα, καὶ τὸ ἀπολυτίκιον· τὸ δ' εἰρμολόγιον, αἰ μετὰ παρασημάνσεως ἀρχαιοτάτης, ὠρίζε τὸ μέλος τῶν ἐν τῷ μηναίῳ κειμένων ᾠσμάτων καὶ τοὺς μελιστάς αὐτῶν, ἔσθ' ὅτε δὲ καὶ τοὺς ὑμνωδοὺς ὠνόμαζεν· ἀλλὰ διὰ τὴν κατόπιν ἀδιακρίσιαν μεταξὺ μέλους καὶ ποιήματος εἰσῆχθησαν ἐν τοῖς μηναίοις καὶ τὰ ὀνόματα τῶν μελουργῶν, παρὰ τῶν εἰρμολογίων καὶ τῶν στιχηραρίων ληφθέντα, καὶ οὕτω συμβαίνει σήμερον ὅπως τὰ τοιαῦτα τῶν ὀνομάτων ὑπολαμβάνωνται ποιητῶν ὀνόματα, εἰ καὶ τὰ πλείω τῶν στιχηρῶν προσομοίων ἢ δοξαστικῶν εἰσι ποιήματα τῶν ποιητῶν, οἷς οἱ ἐν τοῖς μηναίοις ἁσματικοὶ προσγράφονται κανόνες· ὑπῆρξαν μὲν καὶ μελωδοὶ ἢ μελισταὶ ἢ μελουργοὶ συντάχται στιχηρῶν εἰρμῶν καὶ κανόνων, ἀλλὰ τῶν τοιούτων τὰ ὀνόματα μετὰ τῶν ᾠσματικῶν αὐτῶν ἔργων δηλοῦσι καὶ τὰ μηναῖα τὰ παλαιότατα καὶ τὰ στιχηράρια καὶ τὰ εἰρμολόγια· τὸ δὲ κονδακίον πάλιν ἐμπεριελάμβανε τὸ κονδάκιον, ὅπερ ἤρχετο ἐξ αὐτοῦ τοῦ κυρίως κονδακίου — ἦν δὲ τοῦτο ποιημάτιον μόνον ἢ διπλοῦν ἐξ ὀλιγίστων στίχων — , τόπον ἐπέχοντος προοιμίου εἰς ἄσμα πολ-

1) Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque Impériale publique. St. Pétersbourg 1864, σ. 17. Catalogue of ancient manuscripts in the British Museum, part I, Greece. Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη, τ. II, σ. 720.

λῶν στροφῶν, οἶκος ὀνομαζόμενον, καθ' ἓνα καὶ τὸν αὐτὸν ῥυθμὸν συντεταγμένων καὶ μεγάλην ἢ μικρὰν ἀκροστιχίδα συναποπληρουσῶν, ἥτις πρὸ τοῦ κονδακίου μετὰ τῆς ἐπιγραφῆς αὐτοῦ κατεγράφετο· τοῦτο δὲ τὸ πολύστροφον ᾄσμα, ἐξ ἑνὸς ἀρχόμενον ᾠσματίου, τοῦ κυρίως κονδακίου, ὅπερ, ὡς φαίνεται, μετὰ μέλους ἐψάλλετο, καὶ ἐκ τῶν στροφῶν τοῦ οἴκου συνιστάμενον, αἱ πολλάκις ἠριθμοῦντο μέχρι τριάκοντα καὶ δύο καὶ χύμα συναγεγινώσκοντο μεγαλοφώνως ἐν τῷ μέσῳ τῆς ἐκκλησίας, ἥ ἐπ' ἄμβωνος, μετὰ τῆς τρίτης καὶ τῆς ἑκτῆς ψδῆς τοῦ κανόνος, ἄχρι που τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ὁλόκληρον ἡ ἐκκλησία μετεχειρίζετο, εἰ καὶ ἀπὸ τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος ὁ τούτου διασπαραγμὸς τὴν ἀρχὴν, ὡς φαίνεται, λαμβάνει· καὶ γὰρ ἕκτοτε τὸ μὲν προοίμιον τοῦ κονδακίου, τουτέστιν αὐτὸ τὸ κυρίως κονδάκιον ἀποσπασθὲν ἐκ τοῦ συνόλου τοῦ ποιήματος εἰσεχώρησεν εἰς τὸ μηναῖον, συμπαρασύραν ἐκ τοῦ οἴκου μίαν καὶ μόνην στροφήν· τῶν δὲ λοιπῶν αὐτοῦ στροφῶν ἔναι παντελῶς ἀγνώριστοι κατόπι περιελήφθησαν ἐν ταῖς ἀκολουθίαις ὡς ἀπλᾶ στιχηρὰ τροπάρια, καὶ οὕτως ἐπῆλθε βραδέως ἄχρι τῆς τρίτης καὶ δεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἡ τοῦ κονδακαρίου παντελής ἐρείπωσις. Λέγουσί τινες, ὅτι τὸ κονδακάριον ἐξετόπισε τῶν μηναίων ἡ ἐμφάνισις· ἀλλ' ἡ τοιαύτη γνώμη φανερώς ἐστὶν ἡμαρτημένη· τούναντίον γὰρ ὑπὸ ποιητῶν κανόνων καὶ τοῦτο κατεπλουτίζετο, μεταγενεστέρων ὡς εἶκος τοῦ μελωδοῦ Ῥωμανοῦ, οἶον Κοσμά, Στεφάνου τοῦ Σαβαΐτου, Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου, Ἰωσήφ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ καὶ ἐτέρων.

Τὰ παλαιότερα τοίνυν τῶν μηναίων οὐκ ἐμπεριέχουσι φόρτον, οἶον τὰ μεταγενέστερα παρουσιάζουσιν, ἀλλ' οὐδὲ ποικίλα τῶν ποιημάτων ὀνόματα, εἰ μὴ καθ' ἑορτάς ἐκτάκτους. Τὸ παρ' Ἀντωνίνῳ τῷ ἀρχιμανδρίτῃ μηναῖον, ὅπερ ἐστὶ τὸ παλαιότερόν τε καὶ τελεώτερον ἐξ ὧσων ἐγὼ μηναίων εἶδον ἄχρι τοῦδε — ἐγράφη γὰρ, ὡς φαίνεται, περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος —, ἐγκλείει τὰς ᾠσματικὰς ἀκολουθίας τοῦ Μαρτίου καὶ τοῦ μηνὸς Ἀπριλίου. Ἐν τούτῳ μὲν δὴ τῷ μηναίῳ τῶν μὲν συνήθων ἐορτῶν αἱ ἀκολουθίαι τὴν ἀρχὴν αὐτῶν ἀπὸ τοῦ καθίσματος ἔχουσι, μεθ' ὃ παρατίθενται τὰ στιχηρὰ προσόμοια καὶ μετὰ ταῦτ' αὐτὸς ὁ κανὼν· κατὰ δὲ τινα διπλὴν ἐορτήν, οὐ κοινήν, οἷα ἡ τῆς κδ' Ἀπριλίου μηνός, περιέχονται τὸ μὲν πρῶτον ἐν αὐτῷ καθίσματα δύο μεμελισμένα καθ' ἓνα καὶ τὸν αὐτὸν ἔχον, εἰς τὰ προεόρτι' ἀναφερόμενα τῆς Θεοτόκου· εἶτα δὲ στιχηρὰ τρία προσόμοια κατ' ἔχον πρῶτον εἰς τὸ «Κύριε ἐκέκραξα» ψαλλόμενα, μετὰ δὲ ταῦτ' αὐτὸς ὁ κανὼν ἐστὶν ὅλως ἀδιάκοπος εἰς ἔχον δ', οὐ ποιητῆς ὁ μελωδὸς Γεώργιος, ἐν ᾧ προεορτίως ὁ εὐαγγελισμὸς ἐγκωμιάζεται τῆς Θεοτόκου. Τῆς ἀπάσης οὖν ἀκολουθίας ὁ Γεώργιος ἐστὶ ποιητής, διὰ λόγον ἴδιον ἐκ τοῦ τυπικοῦ πηγάζοντα δύο καθίσματα ποιήσας· ἀλλὰ κατὰ τὴν αὐτὴν

ἡμέραν ἑορτάζεται καὶ Βήρυλλος ὁ Κατάνης, οὗ τὴν ἐν ἄσμασιν ἀνάμνησιν αἱ ἐκκλησίαι κατελίμπανον, διὰ τὸ μῆκος τῆς πανηγύρεως, καὶ πιθανὸν ὅτι τούτου τὴν ὑμνολογίαν ἔβαλλον ἐν τοῖς μοναστηρίοις, ἢ κατὰ τὴν ἐκκλησίαν αὐτῆς τῆς Κατάνης, ἢ κατ' ἄλλην τινὰ λειψάνῳ τοῦ σώματος αὐτοῦ φημιζομένην. Ἐπειδὴ τοίνυν ἡ τούτου πανήγυρις οὐκ ἦν κοινή, διὰ τοῦτο τὸ παρ' Ἀντωνίνῳ μηναῖον μετὰ τὸν εἰρημένον τοῦ Γεωργίου κανόνα διακεκριμένως ἔχει τὴν ἅπασαν ὑμνολογίαν τοῦ Βηρύλλου, ἢ συνίσταται κατὰ τὸ σύνηδες ἐξ ἑνὸς καθίσματος, ἐκ τριῶν προσομοίων στιχηρῶν καὶ ἐξ ἑνὸς ἁσματικοῦ κανόνος, ὃν ἐποίησεν ὁ ποιητῆς Θεοφάνης ὁ Σικελός. Κατὰ τὸ αὐτὸ μηναῖον ἐξαιρετικὴν ὡσαύτως ἔχει διάταξιν ἡ τοῦ εὐαγγελισμοῦ τῆς Θεοτόκου πανήγυρις, ἥς ἡ ἀκολουθία τὴν ἀρχὴν ποιεῖται διὰ τεσσάρων ἀλλεπαλλήλων καθισμάτων εἰς τὸ «Θεὸς κύριος» ψαλλομένων, ὧν κατ' ἦχον μὲν τέταρτον τὸ πρῶτον καὶ τὸ τρίτον, κατὰ δὲ τρίτον ἦχον τὸ δεύτερον, κατὰ δὲ πλάγιον τέταρτον τὸ πέμπτον· εἴτα δὲ παρατίθενται στιχηρὰ προσόμοια τρία, ψαλλόμενα εἰς τὸ «Κύριε ἐκέκραξα» κατ' ἦχον δ' καὶ δοξαστικὸν στιχηρὸν εἰς τὸν στίχον ἀδόμενον κατὰ πρῶτον ἦχον, καὶ πάλιν ἕτερον ιδιόμελον· μεθ' ὃ παρουσιάζονται στιχηρὰ προσόμοια τρία κατ' ἦχον πρῶτον ὡσαύτως, ἕτερα τέσσαρα κατ' ἦχον δ' καὶ κανόνες ἁσματικοὶ τρεῖς ἢ τέσσαρες διαφόρων ποιητῶν· εἰ δὲ πρὸ τούτων ὑπάρχουσι κονδάκια καὶ οἴκοι, ἢ ἕτερά τινα ποιημάτων εἶδη, κατ' ἐξαίρεσιν ἐνταῦθα παρεμβληθέντα, τὸ γε νῦν ἀδυνατῶ βεβαιώσειν· ἐγὼ γὰρ οὐκ οἶδ' ὅπως ἀμελέτητα παρῆλθον ἐκ τούτου τοῦ σπουδαιοτάτου βιβλίου φύλλα πέντε πρὸ τῶν κανόνων ὑπάρχοντα, τῶν ἐξαιρέτως ἀναγνωσθέντων ὑπ' ἐμοῦ.

Παρατίθεμαι δὲ νῦν καὶ μεταγενεστέρου μηναίου διάταξιν. Ἐστω παράδειγμα μηναῖον Ὀκτωβρίου μηνός, γεγραμμένον ἢ περὶ τὸ τέλος τῆς δεκάτης ἢ περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς κατόπιν ἑκατονταετηρίδος, ὅπερ ἔχει τὸ πατριαρχεῖον τῶν Ἱεροσολύμων ἐν τῇ Σαβαίτικῇ συλλογῇ (ἀριθ. 578). Ἐν τούτῳ μὲν οὖν αἱ μὲν ἀνεπίσημοι τῶν ἑορτῶν ἀκολουθίας ἔχουσιν ἀρχομένας ἀπὸ τοῦ καθίσματος καὶ τῶν στιχηρῶν προσομοίων· μεθ' αὐτῶν, κατὰ τὸ σύνηδες, μόνος ὁ κανὼν ὑπάρχει τέλειος· ἐν τινι δὲ τῶν ἑορτῶν, ἢ περ ἐξαιρετικῶς ἐν τῇ Κωνσταντίνου πόλει μεγαλοπρεπῶς ἤγετο, τουτέστιν ἐν καιρῷ τῆς ἀναμνήσεως τῶν ἐγκαινίων τοῦ ἐκεῖ ναοῦ Θωμᾶ τοῦ ἀποστόλου, τὸ μηναῖον ἐμφανίζει μετὰ τὸ κάθισμα τὸ κονδάκιον, τροπάριον ἐν δηλαδὴ, τὸν οἶκον ἐκ μιᾶς καὶ μόνης στροφῆς, καὶ μετὰ τοῦτον στιχηρὰ προσόμοια τέσσαρα, ψαλλόμενα εἰς τὸ «Κύριε ἐκέκραξα» κατ' ἦχον πλάγιον δεύτερον· μετὰ δὲ ταῦτα στιχηρὰ δοξαστικά δύο, τὸν κανόνα, καὶ μετὰ τοῦτον εἰς τοὺς αἰνους ἀδόμενα στιχηρὰ προσόμοια. Καὶ πάλιν μηναῖον ἕτερον, τοῦ μηνός Μαρτίου, γεγραμμένον ἴσως μεσοῦσης τῆς ἐνδεκάτης ἐκα-

τονταετηρίδος (ἀριθ. 241 τῆς αὐτῆς συλλογῆς) ἐμφανίζει μετὰ τὸ κάθισμα τὸ κονδάκιον καὶ τὸν οἶκον, τὰ στιχηρὰ προσόμοια καὶ τὸν κανόνα. Μηναιὸν ὁμῶς τῆς δυσκαιδεκάτης (ἀριθ. 184), οἷον τοῦ Μαΐου μηνός, ἄρχεται τῶν ἀκολουθιῶν ἀπὸ τοῦ τύπου τούτου· «Εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα ἰστώμεν στίχους τόσους κατ' ἤχον δεῖνα» κτλ. Καὶ μετ' αὐτὸν παρατίθενται τὰ στιχηρὰ τοῦ ὁσίου ἢ τοῦ ἁγίου, τὸ ἀπολυτίκιον, ὁ κανὼν «εἰς τὰ ἀπόδειπνα» ψαλλόμενος, τὸ κάθισμα μετὰ τὴν ἕκτην ᾠδὴν τούτου, καὶ μετὰ τὴν ἐνάτην εὐδὺς τὰ στιχηρά· εἰς δὲ τὸν ὄρθρον ὁ κανὼν τῆς ἡμέρας μετὰ τῶν εἰρμῶν, καὶ μετὰ τὴν πέμπτην ᾠδὴν αὐτοῦ παρεμβάλλεται τὸ κονδάκιον καὶ ὁ οἶκος, μετὰ δὲ τὴν ἐνάτην τὸ ἐξαποστειλάριον. Οὕτως οὖν κατὰ τὴν δυσκαιδεκάτην ἑκατονταετηρίδα τὸ μηναιὸν ἐμφανίζεται σφόδρα διάφορον, μᾶλλον ἀνεπτυγμένον· ἔλαβον δὲ τὸν χαρακτῆρα τοῦτον ἐκ τῆς ἐορτῆς τῆς ἐ' ἡμέρας, καθ' ἣν ἡ μνήμη τελεῖται τοῦ τε ἐσίου Παχωμίου καὶ τοῦ ὁσίου Βαρβάρου τοῦ θαυματουργοῦ· καὶ ὁ μὲν εἰς τὸ ἀπόδειπνον ψαλλόμενος κανὼν ἐγκωμιάζει τὸν ὅσιον Βάρβαρον, ὁ δ' εἰς τὸν ὄρθρον τὸν ἕτερον ὅσιον· ἀλλὰ τῇ 27-ῃ ἡμέρᾳ, ὅτε πανηγυρίζεται μόνῃ Θεράποντος τοῦ ἱερομάρτυρος ἡ μνήμη, παρεμβάλλεται τὸ κάθισμα μετὰ τὴν τρίτην ᾠδὴν, κονδάκιον δὲ καὶ οἶκος οὐχ ὑπάρχει, ἀλλ' οὐδὲ στιχηρὰ μετὰ τὴν ἐνάτην ἐμφανίζονται. Καὶ πάλιν τῇ 24-ῃ ἡμέρᾳ, ὅτε πανηγυρίζεται Συμεὼν ὁ Θαυματοορεΐτης, μετὰ τὰ στιχηρὰ προσόμοια παρουσιάζεται τὸ δοξαστικόν, εἶτα τὸ «Καὶ νῦν» τῆς ἡμέρας καὶ τὸ προκείμενον τῆς αὐτῆς· μετὰ δὲ τοῦτο προτρέπονται οἱ ψάλλται τὰναγνώσματα διεξελθεῖν· ἀλλὰ ταῦτα διὰ τὸ εὐρίσκεισθαι ἐν τῷ προφητολογίῳ παραλείπει τὸ μηναιὸν· προστίθῃσιν ὁμῶς ὕστερον τῆς προτροπῆς ἐκείνης στιχηρὰ ψαλλόμενα εἰς τὸν στίχον τῆς ἡμέρας, καὶ τὸ δοξαστικόν· μετὰ δὲ τοῦτο διατάττει τὸν ψάλλον ἄσαι τὸ «Καὶ νῦν» τῆς ἡμέρας καὶ τὸ ἀπολυτίκιον. Καὶ ταῦτα μὲν τὸ μηναιὸν διὰ τὸν ἐσπερινόν· εἰς δὲ τὸν ὄρθρον ἀναγράφει πρῶτον τὸν πολυέλεον, εἶτα τὸ κάθισμα· μετὰ δὲ τοῦτο ταῦτα διατάττει· «Δόξα τὸ τέλος. Καὶ νῦν τῆς ἡμέρας. Οἱ ἀναβαθμοὶ --- Προκείμενον --- Στίχος --- τὸ Πᾶσα πνοή, τὸ εὐαγγέλιον, μετὰ δὲ τὸν πεντηχοστὸν ψαλμὸν στιχηρόν», ὃ καὶ παρατίθεται· μετὰ τοῦτο «ὁ κανὼν τῆς ἡμέρας μετὰ τῶν εἰρμῶν εἰς ς', καὶ τοῦ ὁσίου εἰς ς'· μετὰ δὲ τὴν τρίτην ᾠδὴν ὑπάρχει «τὸ κονδάκιον τῆς ἡμέρας», εἶτα τὸ κάθισμα, εἶτα τὸ «Καὶ νῦν. Θεοτοκίον»· καὶ μετὰ τὴν ἕκτην ᾠδὴν κονδάκιον ἕτερον καὶ οἶκος, μετὰ δὲ τὴν ἐνάτην ἐξαποστειλάριον, ἕτερον τῆς ἡμέρας, εἰς τοὺς αἰνους «Πᾶσα πνοή», καὶ μετὰ τοῦτο παρατίθενται στίχοι καὶ στιχηρά· μεθ' αὐτῶν πάλιν τὸ «Καὶ νῦν», δοξολογία μεγάλη καὶ ὁ ἀπόστολος, ἔνθα καὶ παύει τὸ μηναιὸν ἅπασαν τὴν ἱεράν τῆς ἐορτῆς ἀκολουθίαν.

Ἔστω δὲ καὶ παράδειγμα μεταγενέστερον, τῆς τρίτης καὶ δεκάτης

Πίτρας, καρδινάλιος καὶ τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Βατικανοῦ σφόδρ ἐπόπτης, ἐκδούς ἔτει μὲν 1867-φ τὸ περὶ τῆς ἑλληνικῆς ὑμνογραφίας δοκίμιον αὐτοῦ δοκίμιον, ἐν ᾧ τὰς φθοράς ὑπέδειξε τῶν μηναίων διὰ γενικῶν τινῶν παρατηρήσεων ἀμαρτύρων¹, ἔτει δὲ 1876-φ τὸν πρῶτον τόμον ἱερῶν ἀναλέκτων, ἐν ᾧ περιέλαβεν ᾄσματα πολυαρίθμων ὑμνωδῶν ἐκ τῶν χειρογράφων εἰλημμένα², διδάσκαλος οὕτως ἀναδειγθεὶς μαθήματος περὶ τῆς χριστιανικῆς ὑμνογραφίας, ὃ τοῖς ἄλλοις αὐτοῦ φιλολόγοις ἄγνωστον ἦν· μετὰ δὲ τοῦτον ἕτεροι μέχρι σήμερον ἀσχολοῦνται μεμελημένα περὶ τὰ ποιήματα τῆς ἑλληνικῆς ἐκκλησίας, τὰ τε διὰ τοῦ τύπου γνωστὰ καὶ τὰ διὰ τῶν ἀντιγράφων ἀποσωθέντα³. Ἀλλ' ὁ Πίτρας ἔξω τῶν ἐρευνῶν αὐτοῦ καὶ τῶν μελετῶν τῶν ἰδίᾳ φιλολογικῶν περὶ τῶν ᾠσμάτων, ἐφιλοπόνησε, κελεύσει τῆς ῥωμαϊκῆς ἐκκλησίας, καὶ τῶν μηναίων ἐκδοσιν, ἥς ὁ πρῶτος ἐφάνη τόμος ἔτει 1880-φ, καὶ τοῦτο διὰ τοῦς αὐτῇ συνηνωμένους ἐκ τῶν ἀνατολικῶν⁴· ἡ δ' ἐκδοσις αὕτη πρακτικὸν ὅλως ἔχουσα σκοπὸν οὐδὲν ἐκαινοτόμησεν, εἰ μὴ κατὰ τοῦτο, ὅτι παραλείπει τὰ σημερινὰ τυπικὰ τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας καὶ τὰ συναξάρια· τὰ μὲν γὰρ τοιαῦτα τυπικὰ ξένα εἰσὶ τοῖς ἐν Συρίᾳ, τὰ δὲ συναξάρια πάλιν ἐκεῖ λέγονται ἀραβιστί. Τὰ τοιαῦτα τοίνυν μηναιᾶ περιέχουσιν ἀπλῶς ᾄσματα, καδ' ἦν αὐτὰ τάξιν ἔχει καὶ τῆς Βενετίας ἡ ἐκδοσις, ἀλλὰ διωρθωμένα κάλλιον ἐξ ἀντιπαρβολῆς πρὸς ἀντίγραφα· ἔχουσι δὲ καὶ τοῦτο τὸ προτέρημα, ὅτι τὰς μελικὰς τῶν ᾠσμάτων στάσεις, πολλαχοῦ λελανθασμένας ἐν τῇ Βαρθολομαίου τυπώσει καὶ τῷ κόμματι δεδηλωμένας — ὃ τὴν ἐνοίαν τῶν ᾠσμάτων ἐκ πρώτης ὀψεως ἀποσκοτίζει —, παρουσιάζουσιν ὀρθότερα, σύμφωνα δηλαδὴ τῇ μελισμῷ τῶν εἰρμῶν· διακρίνονται δὲ αὗται τῷ σημείῳ τοῦ ἀστερίσκου, ὃν ἔχουσιν ἀντὶ τῆς τελείας στιγμῆς ἓνα παλαιὰ χειρόγραφα καὶ τὰ βιβλία τῆς ῥωσικῆς ἐκκλησίας· κατὰ ταῦτα μόνον διαφέρουσι τὰ ῥωμαϊκὰ μηναιᾶ πρὸς τὰ βενετικά, κατὰ δὲ τὰ λοιπὰ περιλαμβάνουσιν οἷα καὶ ταῦτα σφάλματα.

Γ'.

Διὰ μὲν οὖν τοῦ πρώτου κεφαλαίου κατεδείχθη παραδειγματικῶς, ὅτι τὰ μηναιᾶ τὰ σημερινὰ πλήρη καταστροφῶν εἰσι καὶ μεταβολῶν, καὶ ὅτι πολλὰ τῶν ἐν αὐτοῖς ᾠσμάτων ἢ ἀμαθία καὶ τῆς τέχνης ἢ ἐπιλησμοσύνη μετέδωκεν εἰς ἡμᾶς ἠχρωτηριασμένα· τὸ δὲ μετὰ τοῦτο κεφάλαιον, ἐν ᾧ

1) Hymnographie de l'église grecque, σ. 62 κα'.

2) *Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata*. Tomus I. Parisiis.

3) Ὁρ. K. Krumbacher, *Geschichte der byz. Litteratur*, σ. 305—344.

4) Μηναιᾶ τοῦ ὅλου ἐνιζυτοῦ. Τόμος α', περιέχων τὴν ἀκολουθίαν τῶν Σεπτεμβρίου καὶ Ὀκτωβρίου μηνῶν. Ἐν Ῥώμῃ 1880.

βοηθεία τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων ὑπετυπώθη πως τὸ πῶς ἦσαν ἐξ ἀρχῆς τὰ μηναιᾶ διατεταγμένα, προσυπέδειξε καὶ ἱστορικὴν ἀποψιν ὃ τι συνετέλεσεν εἰς τὴν καταστροφὴν τῶν ἐν αὐτοῖς ἀσμάτων· καὶ προσεῖπον, ὅτι τὴν ἀφορμὴν τὴν πρώτην ἔδωκεν ἡ τῆς δευτέρας ὥδης ἀποβολή. Φέρε δὲ νῦν ἐξετάσωμεν κατὰ τοῦτο τὰ σημερινὰ τετυπωμένα μηναιᾶ λεπτομερέστερον, ἵνα τοῦ πράγματος ἡ σημασία κατ' ἐπιστήμην ἐμφανισθῇ τοῖς ἐπιθεωροῦσι τὰς ἐκδόσεις. Τὰ τετυπωμένα τοίνυν μηναιᾶ παρουσιάζουσι κανόνας, ὃ ἐστὶν ἄσματα διαφόρων ὑμνωδῶν ὀνομαστών, οἷον Ἀνδρέου Κρήτης ἐπισκόπου, Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Δαμασκηνοῦ, Κλήμεντος, Ἰωσήφ ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης, Θεοφάνους τοῦ ὁμολογητοῦ, Γεωργίου Νικομηδείας ἐπισκόπου, καὶ πολλῶν ἐτέρων ἄσματογράφων. Ἰκανοὶ δὲ τῶν κανόνων ἐπὶ κεφαλῇς ἔχουσι μικρὰς ἢ μεγάλας ἀκροστιχίδας, ὧν ὁ σκοπὸς τὰ ποιήματα ταῦτα τοῖς ἔπειτα διασώζεσθαι παντελῶς ἀκίβδηλα καὶ μεταβολῇς ἄνευ· ταύταις γὰρ οἱ τῶν κανόνων εἰδήμονες, τουτέστιν οἱ γινώσκαι τῆς ῥυθμικῆς ἐκκλησιαστικῆς τέχνης, οἷον οἱ τῶν μηναιῶν ἐπιθεωρηταί, καθωδηγούντο πρὸς τὸ πείθειν ἑαυτοὺς, ὅτι τῶν κανόνων οἷονδ' ἵνα διέσωσεν ὁ χρόνος ἄρτιον, ἀμετάβλητον· εἰ δὲ κατὰ τὴν ἀκροστιχίδα κανὼν τις ἐλλιπὴς ἦν, τότε δὴ τοῦτον ἐξεμελέτων, ἵνα μὴ τῆς ὀρθοδοξίας ἐχθροί, ἢ κληρικοὶ μαθήσεως ἐστερημένοι, ἢ καλλιγράφοι πάλιν καὶ τῶν μηναιῶν ἀναγνώσται, ἕνια τροπάρια παρέλειψαν ἢ μετέβαλον ἄρδην. Ἡ ἀκροστιχὶς οὖν ἐστὶ τοῦ κανόνος ἡ κλείς ἢ σωτήριος, ἡ τὴν εἰς αὐτὸν εἰσβολὴν ἀρπάγων οὐκ ἐπιτρέπουσα, ἢ τὴν εἰσοδὸν στροφῶν ἢ δοξῶν ὀθνεῖν. Εὐτυχῶς δὲ τῶν τοιούτων ἀσμάτων ἱκανά, τῶν ἐν ταῖς ἐκδόσεσιν εὐρισκομένων, ἀποδείκνυνται νῦν ἄρτια εἶναι διὰ τῆς ἀκροστιχίδος, κατὰ δ' ἀκολουθίαν ἐμφανίζεται πόρισμα σαφὲς τοιοῦτον, ὅτι τῶν ἄσματογράφων ἔνιοι, οἷον Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός, Θεοφάνης ὁ ὁμολογητής, Ἰωσήφ ὁ Θεσσαλονίκης, ἐποίησαν ἄσματά τινα πανηγυρικὰ δευτέρας ὥδης ἄνευ. Τὰ μηναιᾶ τὰ τετυπωμένα διασώζουσιν ἐπίσης ἄσματα πολλὰ καὶ χωρὶς ἀκροστιχίδος· ἀλλὰ τούτων ἕνια τροπάρια καταδηλοῦσιν, ὅτι τὸ πρότερον, ὅτε συνετέθησαν, εἶχον ἀκροστιχίδας, καὶ ὅτι διὰ τῶν χρόνων ἤλθον εἰς ἡμᾶς οἱ τοιοῦτοι κανόνες ἠκρωτηριασμένοι καὶ συμπληρωμένοι δι' ἄλλων τινῶν ἀσμάτων, ἢ διὰ τῆς ἐκ νέου συντάξεως τροπαρίων ὑπὸ τοῦ τυχόντος, εἰς ἀναπλήρωσιν ἐκπεσόντων ἢ ἐξωστρακισθέντων ἀσμάτων αὐτοβούλῃ τινὶ γνώμῃ. Οὐχ ἥττον ὁμως ἐμπεριέχουσι τὰ μηναιᾶ καὶ κανόνας ἀφθόνους ἄνευ ἀκροστιχίδος, ὧν ἡ μελέτη καταδεικνυσιν, ὅτι πραγματικῶς ἐξ ἀρχῆς, ὡς ἔχουσιν, οὕτως ἐποιήθησαν· ἀλλ' εὐρήματα, γενόμενα διὰ τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων, ἀναγκάζουσιν ἡμᾶς ἤδη μὴ πιστεύειν εἰς τὴν ἐπικρατοῦσαν δόξαν, ὅτι οἱ τοιοῦτοι κανόνες, εἰ καὶ πανηγυρικοὶ, συνεγράφησαν ἐξ ἀρχῆς ἄνευ δευτέρας ὥδης· καὶ παράδειγμα κείσθω

λόγου χάριν ὁ χαρμόσυτος ἁσματικός κανὼν Ἀνδρέου Κρήτης ἐπισκόπου, ὃν ψάλλομεν εἰς τὴν σύλληψιν τῆς ἀγίας Ἄννης, μητρὸς τῆς Θεοτόκου, τῇ 9-ῃ Δεκεμβρίου μηνός. Τὸ ἄσμα τοῦτο συνέγραψεν ὁ ποιητὴς ἄνευ ἀκροστιχίδος, τὰ δὲ σημερινὰ μηναιᾶ παρυσιάζουσιν αὐτὸ ὡς δῆθεν ἄρτιον, δηλαδὴ μετὰ πρώτης, τρίτης, τετάρτης, πέμπτης, ἑκτης, ἑβδόμης, ὀγδόης καὶ ἐνάτης ᾠδῆς· μηναιὸν ὁμῶς εὐρέθη τοῦ Δεκεμβρίου μηνός, γεγραμμένον, ὡς φαίνεται, μετὰ τῆς δεκάτης καὶ τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, ἐν ᾧ τὸ ἄσμα φέρεται μετὰ τῆς δευτέρας ᾠδῆς αὐτοῦ¹. ἔχει δὲ ὧδε·

Ῥδὴ β'. «Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω»:

Ἦ ἐνθεός | ξυνωρίς τῶν δικαίων | καρπογονεῖ τὴν σεμνὴν
τοῦ Κυρίου μητέρα· | λαοὶ ἀγαλλιάσθωσαν.

Ἦ ἄρουρα, | ἐξ ἧς ὁ στάχυς | ἐτέχθη ὁ ἀγεώργητος,
τῆς μητρὸς ἐν κοιλίᾳ | ἀρχὴν νῦν εἰσδέχεται.

Στειρώσεως | ἐκφυγοῦσα ἡ Ἄννα | ἄρτι τὸ ὄνειδος
τοῦ Θεοῦ τὸ χωρίον | χωρεῖ τὸ εὐρύχωρον.

Θεοτοκίον.

Ὁ ἄχρονος | ὑπὸ χρόνον, παρθένε, | ἐκ σοῦ γενόμενος
τῆς ἀρχαίας κατάρας τὸν κόσμον ἐρρύσατο.

Παράγω δὲ καὶ γὰρ νῦν ἕτερον παράδειγμα, ληφθὲν ἐξ ἀνεκδότου κανόνος ἀκροστιχίδος ἄνευ τοῦ μελωδοῦ Γεωργίου πρὸς τὸν ὅσιον Ἰσαάκιον, ἡγούμενον τῆς μονῆς τῶν Δαλμάτων· ὁπερ-εὔρον ἐν χειρογράφῳ μηναιῷ τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος, πεφυλαγμένῳ δ' ἐν τῇ Καίρειῳ βιβλιοθήκῃ τοῦ πατριαρχείου τῆς Ἀλεξανδρείας (ἀριθ. παλ. 436, φ. 109). Τὸ τετυπωμένον οὖν μηναιὸν τοῦ Μαΐου μηνός (λ') κανόνα περιέχει πρὸς τὸν ὅσιον ἐκεῖνον ἀνώνυμον προτιμηθέντα τοῦ Γεωργίου κανόνος διὰ τὸ δευτέρας αὐτὸν ᾠδῆς ἐστερῆσθαι· ὁ γὰρ Γεώργιος ἐποίησε προσθεῖς ἐν τῷ κανόνι αὐτοῦ τοιαύτην, ἥ καὶ μέχρι τῆς δεκάτης, ἴσως δὲ καὶ τῆς κατόπιν ἑκατονταετηρίδος ἐψάλλετο· ἔχει δὲ ὧδε·

Ῥδὴ β'. «Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω»:

Ἔθλασας | κεφαλὰς τῶν δρακόντων | τῶν νοουμένων, σοφέ,
βακτηρίᾳ ἐνδέφ, | Ἰσαάκιε, ἀσκήσεις.

Ἐσβέσας | ἡδονῶν τὸ φλογῶδες | ὁμυρροῖς ἰδρώτων σου
καὶ ψυχῆς τοὺς αὐλακὰς | ἤρδουσας, πάτερ Ἰσαάκιε.

1) Theodori Toscani et Iosephi Cozza, De immaculata Deiparae conceptione hymnologia Graecorum ex editis et manuscriptis Cryptoferratensibus latina et italica interpretatione patrologica comparatione et adnotationibus illustrata. Romae 1862, σ. 7.

Ἡμβλυνας | τῶν δαιμόνων τὰ τόξα | εὐχαῖς, Ἰσαάκιε,
καὶ τὰς βολὰς ἀντέπεμψας | κατ' αὐτῶν Χριστοῦ τῇ χάριτι.

Θεοτοχίον.

Ἐλυσεν | ἐνοχὰς τῆς κατάρας | ὁ θεὸς τόκος σου
καὶ εὐλογία συνῆψε | τοῦς δεσπόκον, ἀγνή, τιμῶντῆς σι

Προστίθημι δὲ καὶ τρίτον ἐγὼ παράδειγμα κανόνος ἄντι ἀκροστικῶς
εἰς τὸν ὅποιον Γεώργιον, μητροπολίτην Μυτιλήνης, ἐν ἔμῃ το σημερινῷ
μηναῖον Ἀπριλίου μηνὸς (ζ') μετὰ τὸν κανόνα τοῦ Καλλιστίου. Τούτου
μὲν οὖν τὸν κανόνα τὰ νεώτερα τῶν ἀντιγράφων, κατὰ τὸ ἀκριβοῦς καὶ
τὸ πετυπωμένον μηναῖον, ἐνομάζει ποίημα Ἰγνατίου τὸ παλαιότερον ἕμος
μηναῖον τοῦ πατρὸς Ἀντωνίου ποίημα κατονομάζει τοῦ Θεοφάνους· ἔμῃ δ'
ἐν τῷ οἰκείῳ τόπῳ καὶ τὴν δευτέραν ὁλὴν αὐτοῦ, ἢ, ἐγὼ παρατίθημαι
οὖν ἐντεῖθα πρὸς ἀντιλήρωσιν ἐντεῖθ' τοῦ ποιήματος.

Ἐπ. β. • Πόσην ὥραν καὶ καὶ ἐκείνην :

Κρισιζέας | τῷ πατρὶ, τὰς ἀνάδης, ἡ τῆ ἀπόφυτου
τῷ πατρὶ τῆ ἀνάδης, παλαιάς, ὁ δὲ παλαιάς

וְהָיָה כִּי יִשְׁמַע ה' אֶת הַקּוֹל וְהָיָה
 וְהָיָה כִּי יִשְׁמַע ה' אֶת הַקּוֹל וְהָיָה

יוֹשֵׁעַ בֶּן-נוּן וְהָאֲנָשִׁים הָאֵלֶּם וְהָאֲנָשִׁים הָאֵלֶּם
 וְהָאֲנָשִׁים הָאֵלֶּם וְהָאֲנָשִׁים הָאֵלֶּם

4550-21

אשר יאמר אליו ואלה המצות אשר צוה ה' את משה ואת בני ישראל לומר אל בני ישראל ואלה המצות אשר צוה ה' את משה ואת בני ישראל לומר אל בני ישראל

[illegible]

Ῥδὴ β'. «Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω» καὶ ἀνυμνήσω·
 Τὸν κλύδωνα | τῆς εἰδωλομανίας, | μάρτυς Εὐφύχιε,
 τῷ σταυρικῷ πηδαλίῳ | διήλθες ἀβρόχοις ποσί.

Ὡς ἄριστος | ἐγγραφεὶς στρατιώτης | εἰς τὰ οὐράνια,
 τῶν ἐπιγείων τὴν τέρψιν | ἡγήσω ὡς σκύβαλα.

Καθάρας σου | τῆς καρδίας τὸ ὄμμα | ἀπὸ παντὸς μολυσμοῦ,
 τὸν Χριστὸν καθωπλίσω | ἐν ἁθλοῖς, Εὐφύχιε.

Τοῖς πένησι | τὸν φθειρόμενον πλοῦτον | νείμας, Εὐφύχιε,
 θησαυρόν ἐν ὑψίτοις | ἐκτήσω τὸν ἄφθαρτον.

Θεοτοκίον.

Ἄχραντε, | Θεοτόκε παρθένε, | μόνη πανύμνητε,
 τὸν υἱόν σου δυσώπει | σῶσαι τὰς ψυχὰς ἡμῶν.

Διὰ τῶν μέχρι τοῦδε κατηριθιμμένων παραδειγμάτων τῶν μὴ μοναδικῶν, ὥσπερ εἰκός, γνώμην ἀσφαλῆ πορίζεται τις, ὅτι τὰ μηναῖα περιέχουσι κανόνας ἱκανοὺς ἀκροστιχίδος ἄνευ, ὧν ὥδῃ ἡ δευτέρα πραγματικῶς ἀπεβλήθη, πρὸς καταστροφὴν ἀπειρόκαλον τῶν ἀσμάτων αὐτῶν, ἔτι δ' ὅτι τῆς εἰς ἄρτιον ἀποκαταστάσεως αὐτῶν οἱ φιλόλογοι δύνανται μόνοις ἀρχαιοτάτοις ἀντιγράφοις ἐπιτυγχάνειν. Ἄλλ' ἐν τοῖς τετυπωμένοις ὑπάρχουσιν, ἔξω τῶν εἰρημένων, καὶ κανόνες μετ' ἀκροστιχίδων ὑπὸ τῶν ὑμνωδῶν συντεθέντες. Τούτων οὖν αἱ ἀκροστιχίδες ἀσφαλῶς ἡμᾶς ὁδηγοῦσιν εἰς τὸ παραδέξασθαι ὅτι πολλοὶ τῶν τοιούτων κανόνων δεινῶς ἠκρωτηριάσθησαν· τρία γὰρ τέσσαρα καὶ πέντ' ἔσθ' ὅτε στοιχεῖα τῆς ἀκροστιχίδος ἐκ τοῦ κανόνος ἐλλείπουσι, καὶ ταῦτα πάντα μετὰ τὰ πρῶτιστα γράμματα αὐτῆς, τὰ παραδεικνύοντα τροπαρίων ἀρχάς, ἃ τὴν πρώτην ἀποτελοῦσιν ὥδῃν. Βαρδολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανὸς ἐν τῷ προλόγῳ τῶν μηναιῶν ἐλεξε περὶ τούτου τάδε (§ 11)· ἀλλὰ καὶ ἐλλείψεις τροπαρίων ἀπαντῶνται πολλαχοῦ, καὶ εἰς ἄλλας μὲν ὥδᾶς, ἐξαιρέτως δὲ μεταξὺ τῆς πρώτης καὶ τρίτης, ὅπου φαίνεται μέγα τῶν ἀκροστιχίδων χάσμα· αἴτιον δὲ τῆς ἐλλείψεως ταύτης ὑποτίθεται, ὅτι ὑμνωδοὶ τινες εἶχον μὲν τροπαρολογίην καὶ τὴν δευτέραν τῆς στιχολογίας ὥδῃν, ἀφῆρέθη ὁμῶς ἔπειτα, ὡς τεταγμένη νὰ ψάλληται ἐν μόνη τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ, δι' οὓς ἀναφέρει λόγους ὁ Νικόδημος εἰς τὴν ἐρμηνείαν αὐτῆς. Ἡ ὑπόθεσις αὕτη φαίνεται πολλὰ πιθανή, καὶ μάλιστα εἰς τοὺς ἐξῆς τέσσαρας κανόνας· ἡγουν τοῦ προφήτου Μωυσέως, τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τῆς Κλίμακος, τῶν ἁγίων ἐπτὰ παιδῶν τῶν ἐν Ἐφέσῳ· καθότι οἱ κανόνες οὗτοι ἔχουσιν ἐν τοῖς θεοτοκίοις ἀκροστιχίδα τὰ ὀνόματα τῶν ποιησάντων αὐτοὺς ὑμνωδῶν, Κλήμεντος καὶ Γρηγορίου, τὰ ὅποια,

συγκείμενα ἐκ γραμμάτων ἐννέα, ἀπότηουν πάντως καὶ ἐννέα ὥδᾱς, ὃ ἐστὶ καὶ τὴν δευτέραν· ἀφαιρεθείσης δὲ αὐτῆς, ὡς προεῖρηται, συναφρέθησαν ὁμοῦ καὶ τὰ δεύτερα τῶν ὀνομάτων γράμματα, Α καὶ Ρ, καὶ ἀναγινώσκονται ἤδη Κήμεντος καὶ Γηγορίου. Τὰ αὐτά, καίτοι μὴ εὐσης τῆς αὐτῆς τοῦ ὀνόματος ἀνάγκης, πρέπει νὰ ὑποθέσῃ τις καὶ εἰς δύο ἄλλους κανόνας (ὀκτωβρ. ἢ καὶ Φεβρ. κέ), ποίημα μὲν ὄντας Γεωργίου, ἀκροστιχίζοντας δὲ ἐν τοῖς θεοτοκίαις Γεωργίου κατ' ἔλλειψιν τοῦ Ε, συναφαιρεθέντος ἀναμφόβως καὶ τούτου μετὰ τῆς β' ὥδης. Ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ ὀκτάγραμμα αὐτὸ ὄνομα δὲν ἐξήρκει καὶ διὰ τὸ θεοτοκίον τῆς δ' ὥδης, διὰ τοῦτο εἰς μὲν τὸν ἐν τῷ Φεβρουαρίῳ κανόνα ἀνεπληρώθη τὸ ἐλλείπον διὰ τοῦ Ν, τελευταίου γράμματος τῆς ἀκροστιχίδος, εἰς δὲ τὸν ἐν τῷ Ὀκτωβρίῳ ἐτέθη δις τὸ ἔσχατον τοῦ ὀνόματος Υ, ὡς καὶ ὁ Ἰωσήφ διπλασιάζει πολλαχρὸς τὸ Φ δι' ἔλλειψιν τροπαρίου. Περὶ ἐλλείψεως τροπαρίων ἐν γένει ὅρα καὶ τὴν ὑποσημείωσιν εἰς τὴν ἀκροστιχίδα τοῦ ῥηθέντος κανόνος, ὅπου ὁμοῦς, διὰ τὸ σύντομον, οὐδὲν περὶ β' ὥδης ἀναφέρεται, οὐδὲ τὸ πρᾶγμα σαφηνίζεται ἀκριβῶς».

Ἐπιτηδὲς ἐξέγραψα τὰ λόγια ταῦτα τοῦ μακαρίτου Βαρθολομαίου πρὸς ἀποδείξιν, ὅτι τὸ ζήτημα, περὶ οὗ κατ' ἐξάρεσιν ἐν τῷ προλόγῳ πραγματεύεται, δι' ἀπορίαν ἀρχαίων ἀντιγράφων ἀσαφῶς ἠρμηνεύσεν· ὅσα γὰρ περὶ δευτέρας ὥδης ἔλεξε γνώμην ἀποσχηματίζουσι συγκεχυμένην· διακρίνει τις μὲν ὅτι διήλθεν αὐτοῦ τῆς διανοίας ἡ ἐννοια τῆς ἀκροστιχίδος διὰ τοὺς πανηγυρικοὺς κανόνας, ἀλλ' ὅτι ταύτης ἐπελανθάνετο συνεχῶς· καὶ τίμην ὁ Νικόδημος ἐγραψε περὶ δευτέρας ὥδης, εἰς ὃν ὁ Βαρθολομαῖος ἀναφέρεται, παρατεθήσεται περὶ τὸ τέλος τοῦ κεφαλαίου τούτου· τὸ ῥηθὲν ὁμοῦς ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Βαρθολομαίου, τὸ εὐποτιδεταὶ ὅτι ὑμνωδοὶ τινες εἶχον τροπαρολογίην καὶ τὴν δευτέραν ὥδην τῆς στιχολογίας», σόλοιον ὅλως· τὴν γὰρ δευτέραν ὥδην τῆς στιχολογίας ἅπαντες γινώσκουσιν, ὅτι ποιηταὶ πολλοὶ τροπαρολογοῦσι, καὶ πάντως ὁ Βαρθολομαῖος ἐμμνήσκετο τοῦ εἰρμολογίου, ἐνθα περισώζονται δευτέρας ὥδης εἰρμοὶ πολυάριθμοι, σχηματισθέντες ἐκ στίχων τῆς δευτέρας ὥδης Μωυσέως καὶ πάλιν ἐκ προστύπων τοῦ ῥυθμικοῦ τούτων. Ἀλλὰ καὶ φαίνεται πιστεύων ὡσάυτως ὅτι πανηγυρικοὶ κανόνες ἀληθῶς ἐκ ἀρχῆς μετὰ δευτέρας ἐποτίθησαν ὥδης, ἐδηγηθεὶς ἐξ αὐτῆς τῆς ἀκροστιχίδος· ἐπεὶ μέντοι τῶν τούτων ἐλιγίστους ἐγνώρισεν ἐπ' ἀκριβείᾳ, φαίνεται συλλαμβάνόμενος ὁ Βαρθολομαῖος ἐπὶ μὴ κατανοήσῃ τελεῖα τοῦ σκοποῦ τῆς ἀκροστιχίδος· παράδειγμα δ' αὐτὸς οὗτος ἔστω· λέγει γὰρ ὅτι διὰ τὸ σύντομον οὐδὲν εἶπε σαφές περὶ δευτέρας ὥδης ἐν τῷ μηνίῳ τοῦ Φεβρουαρίου (κέ)· ἀλλ' ὁμοῦς ἐκεῖ κανὼν ὑπάρχει, οὗ ἡ ἀκροστιχίς· «Χαίρων γεραίρω Τάραπον τον μέγαν· ἐν δὲ τοῖς θεοτοκίαις Γεωργίου». Ὁ δὲ Βαρθολο-

μαῖος ὑπεσημειώσατο ταῦτα· «Εἰς τὴν ἀκροστιχίδα ταύτην ἐλλείπουσιν ἐκ μὲν τῆς πρώτης λέξεως ὁλόκληρος ἡ συλλαβὴ ΡΩΝ, ἐκ δὲ τῆς δευτέρας τὸ ληκτικόν Ω. Ἀλλὰ τοῦτο συμβαίνει πολλαχοῦ, ἐσάκις τὰ τῶν ἀκροστιχίδων γράμματα ὑπερβαίνουνσι παραπολὺ τὸν ὠρισμένον ἀριθμὸν τῶν τροπαρίων, καθὼς ἐξ ἐναντίας ἐλαττοῦται οὗτος ὁ ἀριθμὸς, κατ' ἀναλογίαν τῆς ποσότητος τῶν τῆς ἀκροστιχίδος γραμμάτων --- Τὰ δὲ θεοτοκία τοῦ κανόνος τούτου κυρίως μὲν ἀκροστιχίζουσι Γωργίου, οὐδεμία ὁμῶς ἀμφιβολία, ὅτι ἐστὶ ποίημα τοῦ αὐτοῦ Γεωργίου (κατὰ παράλειψιν τοῦ Ε), τοῦ καὶ ἄλλους πολλοὺς κανόνας μελουργήσαντος· α', ὅτι τὸ Γωργίας γράφεται διὰ τοῦ Ο καὶ οὐχὶ διὰ τοῦ Ω, καὶ β' ὅτι οὐδὲ ἐν τῷ δωδεκαμῆνῳ ἀπαντᾷται, οὐδὲ Λέων ὁ Ἀλλάτιος ἐν τῷ περὶ ἐκκλησιαστικῶν βιβλίων καὶ ὕμνωνδων συγγράμματι αὐτοῦ ἀναφέρει ὕμνωνδὸν Γωργίαν καλούμενον». Ταύτην οὖν τὴν μακρὰν ὑποσημειώσιν, εὐχρηστον εἰς μαθητὰς ἐκπαιδευτηρίου, ματαίαν ἐγὼ νομίζω· διὰ γὰρ τὸ σύντομον, ὡς ἐπροφασίσθη, ἔδει γράψαι τὸ, ὅτι τὰ δεῖνα στοιχεῖα λείπουσιν ἐκ τῆς ἀκροστιχίδος ἀπλούστατα διὰ τὴν ἀποβολὴν τῆς δευτέρας ὥδης, περὶ ταύτης, ὡς φαίνεται, γνώμην τινὰ τοῦ Βαρθολομαίου προσχηματίσαντος. Εὐδὴλον οὖν, ὅτι ταύτην ὁ ἐκδότης ἢ πεποιθήσεως ἄνευ ἐμόρφωσεν, ἢ ὅτι τεχνηέντως ἐπίτηδες ἐσκότισεν, ἵνα μὴ κληρικὰς ἀναιρέση προλήψεις.

Ἡ μὲν δὴ συμπαράβολή πολλῶν ἀκροστιχίδων πρὸς τὴν σημερινὴν κατὰστασιν ἐντύπων ἁσματικῶν τεχνηέντως καὶ πρὸς αὐτὰ τὰ μηναιὰ τὰ γεγραμμένα πρὸ τῆς τρίτης καὶ δεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἀποδείκνυσιν ὠρισμένως, ἀναμφισβητήτως, ὅτι πολυαριθμῶν κανόνων αἱ δευτεραί ὥδαι συναπεβλήθησαν, ἀκρωτηριασθέντων αὐτῶν ἀπὸ σκοποῦ. Περιέχουσι δὲ τὰ τετυπωμένα μηναιὰ ὑπὲρ τὰ πεντήκοντα ποιήματα, ὧν ἡ δευτέρα ὥδη παντελῶς ἐλλείπει περιφρονηθεῖσα· καὶ ἐν μὲν αὐτῶν ἐν τῷ πρώτῳ κεφαλαίῳ συμπλήρωσα· πολλῶν δὲ πλείοτερα τῶν μετ' ὥδης δευτέρας ἀνεῦρον ἐν παλαιαῖς μηναίοις, δῆλον οὕτω ποιοῦντα ὅτι διὰ τὸ περιέχειν αὐτὰ τὴν τοιαύτην ὥδην οἱ κατόπιν ἐπιθεωρηταὶ κανόνας ἡττονος ἀξίας εἰσῆγαγον εἰς τὰ μηναιὰ, περιφρονήσαντες τοὺς ὑπ' ὀνομαστῶν ἐκτεθέντας ὕμνωνδων· ἐνθα δὲ δευτέρας ὥδης ἄνευ κανόνος οὐχ εὕρισκον, αὐτοὺς τοὺς μετὰ τοιαύτης κατέστρεφον ἀποβάλλοντες αὐτήν. Πρὸς οὖν ἐμπρακτον ἀπέδειξιν ὅτι πολυαριθμοὶ τῶν εἰς χρῆσιν ἤδη κανόνων ἡκρωτηριάσθησαν, ἀναγράφω νῦν ἐγὼ τοὺς ἐν τοῖς τετυπωμένοις μηναίοις ἀνευρεθέντας τοιοῦτους, ὑποδεικνύων ἅμα δι' ἀγκυλῶν ἐκ τῆς ἀκροστιχίδος ὅσα τροπάρια τὴν καταστραφεῖσαν ὥδην ἀπετέλουν.

α') Μηναιὸν τοῦ Σεπτεμβρίου μηνός, ἡμέρα 3, μνήμη Ἀνθίμου ἱερομάρτυρος. Ἀκροστιχίς· α' Ἀνθο[ς σὲ μ]έλπω ποιμένων καὶ μαρτύρων.

Ἰωσήφ». — 4, προφήτης Μωυσῆς· «Μωσῆ[ς προ]φητῶν πρῶτος αἰνεῖσθαι λόγοις. Κλήμεντος». — 5, Ἰωάννης· «Τὸν Π[ροδρ]όμοιο τοκῆα χροτῶ σοφὸν ἀρχιερεῖα. Θεοφάνους». — 18, ὁσιος Εὐμένιος· «Εὐχα[ῖς δι]δου μοι Χριστὸν εὐμενῆ, μάκαρ. Ἰωσήφ». — 22, Κοδρᾶτος ἀπόστολος· «Σοὶ Κ[οδρᾶ]τε μέγιστε τοὺς ὕμνους πλέκω. Ἰωσήφ». — 25, ὁσία Εὐφροσύνη· «Ἵμνο[ν σοι] μέλπω προφρόνως, Εὐφροσύνη, ὁ Ἰωσήφ». — 30, Γρηγόριος Ἀρμενίας· «Τὸν γ[ρήγο]ρον μέλπω σε, μάρτυς, ποιμένα ὁ Ἰωσήφ».

β') Μηναιὸν τοῦ Ὀκτωβρίου μηνός, ἡμέρα 8, μνήμη τῆς ἀγίας Πελαγίας· Ἀχροστιχίς· «Πόθ[ω] γ[ε]ραίρω τὴν σοφὴν Πελαγίαν. Γεωργίου». — 20, μεγαλομάρτυς Ἀρτέμιος· «Τὴν σ[τὴν νέ]μοις μοι πλουσίαν χάριν, μάκαρ. Ἰωσήφ». — 26, μνήμη σεισμῶ· «ὦ Χρι[στέ, τ]ῆς γῆς τὸν κλόνον παῦσον τάχος. Ἰωσήφ». — 29, Στέφανος ὁ Σαβαίτης· «Σοὶ, [Σ]τέφα[ν]ε, στέ[φα]νόν σ[οι] [ὁ] μ[ώνυμ]ο[ν] οἶσομ[ε]ν ὕμ[νο]ν. Θεοφάνους». — 29, ὁσιομάρτυς Ἀναστασία· «Τοὺς [ἀνδρ]ικούς σου, μάρτυς, εὐφημῶ πόρους Ἰωσήφ».

γ') Μηναιὸν τοῦ Νοεμβρίου μηνός, ἡμέρα 9, μνήμη τῆς ὁσίας Μαρτώνης· Ἀχροστιχίς· «Τὸ τῆ[ς Μαρ]τώνης προφρόνως ἄδω κλέος. Ἰωσήφ». — 11, Θεόδωρος ὁ Στουδίτης· «Τὸν κλ[εινὸ]ν Θεόδωρον ἐν ἄτμασι τοῖσδε γεραίρω. Θεοφάνους». — 21, εἰσόδια τῆς Θεοτόκου· «Σὺ τῇ[ν χάρι]ν, δέσποινα, τῷ λόγῳ δίδου. Γεωργίου». — 23, Γρηγόριος Ἀκραγαντίνων· «Τὸν θ[αυμα]τουργὸν Γρηγόριον θαυμάσω. Θεοφάνους». — 24, Πέτρος Ἀλεξανδρείας· «Ἐγχ[ωμι]άζω τὸν τρισόλβιον Πέτρον. Θεοφάνους».

δ') Μηναιὸν τοῦ Δεκεμβρίου μηνός, ἡμέρα 7, μνήμη τοῦ ἀγίου Ἀμβροσίου· Ἀχροστιχίς· «Θεο[ῦ] Ἀμβ[ροσίου] μέγα κλέος ἄσμασι μέλπω. Θεοφάνους». — 9, ἀγίας Ἄννης· «Ἡ τῇ[ν χα]ρὰν τέξουσα τίκτεται κόρη. Γεωργίου». — 10, Μηνᾶς, Ἑρμογένης, Εὐγραφος· «Στερ[ροῦς] ἀνυμνῶ μάρτυρας στεφηνόρους Ἰωσήφ». — 11, ὁσιος Δανιήλ· «Ἵμνο[ις γε]ραίρω Δανιήλ τὸν στυλίτην Ἰωσήφ». — 15, ἱερομάρτυς Ἐλευθέριος· «Παθῶ[ν ἐλε]ύθερόν με δεῖξον, παμμάκαρ, Ἰωσήφ». — 21, μάρτυς Ἰουλιανή· «Μέλπ[ειν σ]ε, μάρτυς, προσθέτω Θεὸς χάριν. Ἰωσήφ». — 22, μάρτυς Ἀναστασία· «Τοὺς [εὐκλ]εῖς σου, μάρτυς, αἰνέσω πόρους ἐγὼ ὁ Ἰωσήφ». — 24, ὁσία Εὐγενία· «Εὐγεν[ίης μ]έγα κῦδος ἐν ἄτμασιν ἐξόχα μέλπω. Θεοφάνους». — 28, μάρτυρες 20000· «Πληθὺ[ς με σ]ώζεις καλλινίκων μαρτύρων Ἰωσήφ».

ε') Μηναιὸν τοῦ Ἰανουαρίου μηνός, ἡμέρα 8, μνήμη τῆς ὁσίας Δομνίκης· Ἀχροστιχίς· «Τὴν κ[αλλι]παιδα νῦν γεραίρω Δομνίκην ὁ Ἰωσήφ». — 13, τῶν ἀγίων μαρτύρων Ἑρμῆλου, Στρατονίκου· «Τῶν σ[τῶν γε]ραίρω

μαρτύρων, σῶτερ, κλέος ὁ Ἰωσήφ». — 15, ὅσιος Ἰωάννης ὁ Καλυβίτης. «Πτωχ[ὸν πα]θῶν με δεῖξον εὐχαῖς σου, μάκαρ. Ἰωσήφ». — 23, ἱερομάρτυς. «Τὴν σ[ὴν ἀν]υμνῶ, παμμάκαρ, χαίρων χάριν Ἰωσήφ».

ς') Μηναιὸν τοῦ Φεβρουαρίου μηνός, ἡμέρα 5, μνήμη τῆς μάρτυρος Ἀγάθης. Ἀκροστιχίς· «Τὴν θ[εῖαν] Ἀγάθην ἀγαθεῖς μέλψωμεν¹ ἐν ὕμνοις. Θεοφάνους». — 7, ὅσιος Παρθένιος ἐπίσκοπος Λαμφάκου. «Τῶν [θα]υμάτων σου τὴν χάριν μέλπω, μάκαρ, Ἰωσήφ». — 12, ἱερομάρτυς Βλάσιος. «Ἕγχο[ις χρ]στῶ σε, μάρτυς, εὐσεβοφρόνως ὁ Ἰωσήφ». — 13, ὁσία Μαρτινιανή. «Μέλπ[ω, μάκ]αρ, σοῦ τοὺς δρόμους θεοὶς λόγους. Θεοφάνους». — 21, ὅσιος Τιμόθεος. «Σὲ τ[ῶν μ]οναστῶν τὸ κλέος μέλπω, μάκαρ. Θεοφάνους». — 25, Ταράσιος Κ/πόλεως. «Χαί[ρων] γεραίρω Ταράσιον τὸν μέγαν. Γεωργίου».

ζ') Μηναιὸν τοῦ Μαρτίου μηνός, ἡμέρα 30, μνήμη τοῦ ὁσίου Ἰωάννου τῆς Κλίμακος. Ἀκροστιχίς· «Κλίμ[αξ π]έφηνας τῶν ἀρετῶν, παμμάκαρ. Κλήμεντος».

η') Μηναιὸν τοῦ Ἀπριλίου μηνός, ἡμέρα 22, μνήμη τοῦ ὁσίου Θεοδώρου τοῦ Συκεώτου. Ἀκροστιχίς· «Θεῖ[ον σε δ]ῶρον, παμμάκαρ, μέλπω, πάτερ. Ἰωσήφ». — 30, Ἰάκωβος ὁ Ζεβεδαίου. «Τὸν β[ρον τ]ῆς Ἰάκωβον εὐφρονα παῖδα γεραίρω. Θεοφάνους».

θ') Μηναιὸν τοῦ Μαΐου μηνός, ἡμέρα 19, μνήμη τοῦ ἁγίου Πατρικίου. Ἀκροστιχίς· «Πατρ[ίκιον] τὸν ἄριστον ἐν ἀδλοφόροις ἀείδω. Θεοφάνους» — 20, μάρτυς Θαλλέλαιος. «Τὸν κ[λεινόν] Θαλλέλαιον εὐφημεῖν θέμις. Ἰωσήφ». — 28, μάρτυς Εὐτύχης. «Τοὺς [σοὺς] ἐπαινῶ, μάρτυς, ἐνθέους τρόπους. Ἰωσήφ».

ι') Μηναιὸν τοῦ Ἰουνίου μηνός, ἡμέρα 14, μνήμη τοῦ ἁγίου Μεθοδίου Κ/πόλεως. Ἀκροστιχίς· «Ἀρχι[ερῆα] θ[ε]οῖο [Μεθόδ]ι[ον] ἄσμασι μέλπω». Κανὼν ἀνώνυμος, οὐ λείπουσιν, ἕξω τῆς δευτέρας ὥδης, ἐπτὰ τροπάρια. — 17, μάρτυς Ἰσαυρος. «Ἰσα[υρε, μ]άρτυς, εὐμενὴς φάνηθι μοι. Γρηγορίου».

ια') Μηναιὸν Ἰουλίου μηνός, ἡμέρα 7, μνήμη τῆς ἁγίας μάρτυρος Κυριακῆς. Ἀκροστιχίς· «Χαίρ[ων χρ]στῶ σε, μάρτυς, εὐσεβοφρόνως Ἰωσήφ». — 16, ἱερομάρτυς Ἀθηνογένης. «Τῶν σ[ὼν ἀθ]λητῶν, Χριστέ, μέλπω τὸ κλέος Ἰωσήφ». — 19, ὅσιος Δίος. «Δόξη[ς χρ]στῶ σε τὸν φερώνυμον, μάκαρ, Ἰωσήφ». — 26, ὁσία Παρασκευή. «Ἕγχο[ις γ]εραίρω τὴν πανεύφημον κόρην. Θεοφάνους». — 31, ὅσιος Εὐδόκιμος. «Ἕγχο[ις γ]εραίρω τὴν πανεύφημον κόρην. Θεοφάνους». — 31, ὅσιος Εὐδόκιμος. «Ἕγχο[ις γ]εραίρω τὴν πανεύφημον κόρην. Θεοφάνους».

1) Τὸ τετυπωμένον ἐσφαλμένως ἔχει τὸ «μέλπωμεν».

ιβ') Μηναιὸν Αὐγούστου μηνός, ἡμέρα 3, μνήμη τοῦ ὁσίου Ἰσαακίου ἡγουμένου τῆς μονῆς Δαλματών. Ἀκροστιχίς· «Φαίδ[ροὺς] ἀνυμῶ τῶν μοναστῶν ἀστέρας ὁ Ἰωσήφ». — 4, Οἱ ἐπτὰ παῖδες ἐν Ἐφέσῳ. «Τοῖς [ἐπτ]ὰ παισὶν αἶνον ἄδω προσφόρως. Κλήμεντος». — 8, «Τὸν μέ[γαν Α]ἰμιλιανὸν ἐν ἄσμασιν ἐξοχα μέλπω. Θεοφάνους». — 21, ἁγία Βάσσα. «Τοὺς [σοὺς] ἀγῶνας, Βάσσα, τιμῶ προφρόνως Ἰωσήφ». — 28, «Ἀγαθ-[ονίκ]ου τοὺς πόνους μέλπειν θέμις. Ἰωσήφ».

Δῆλον οὖν ἐκ τῆς μακρᾶς ταύτης τῶν ἀκροστιχίδων ἀριθμήσεως, ὅτι τῆς ἐκκλησίας οἱ ποιηταὶ δευτέραν ὥδην εἰς κανόνας πανηγυρικοὺς εἰσήγαγον δι' ἅπαντας τοὺς μῆνας ἀνεξαιρέτως, αἱ καὶ μέχρι τῆς τρίτης καὶ δεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἐν ταῖς ἐλληνικαῖς ἐκκλησίαις ἐψάλλοντο. Τὸ πρᾶγμα τοῦτο συζητήσεώς ἐστιν ἐκτός· ἐτυπώθησαν γὰρ ἤδη τοιοῦτοι κανόνες ἱκανοὶ διὰ φιλολογικὰς ἐρεῦνας ἐν Εὐρώπῃ¹· καὶ γὰρ αὐτὸς ἐκ περιεργίας ἠρέυνησα κατὰ τοῦτο χειρόγραφά τινα παλαιὰ μηναιᾶ, καὶ ὅσας ἐν αὐτοῖς δευτέρας ὥδας ἀνεῦρον, ἥδη τύποις ἐκδίδωμι. Μηναιὸν δὲ τοῦ Σεπτεμβρίου μηνός, ἔτους 1095, σλαβιστὶ γεγραμμένον ἔχει δευτέραν ὥδην ἐν τῷ κανόνι Συμεῶνος τοῦ στυλίτου², ὃν οὐχ εὖρον ἐλληνιστὶ μέχρι τοῦδε· ὁ νῦν γὰρ ἐν τῷ μηναιῷ κείμενος ὑπάρχει ποίημα διάφορον, Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Δαμασκηνοῦ, προτιμηθὲν ἐν Κωνσταντινουπόλει παντός ἐτέρου ποιήματος εἰς τὸν Συμεῶν ἀνατεθέντος. Τὸ δ' αὐτὸ πάλιν ἀρχαῖον σλαβικὸν μηναιὸν ἐμπεριέχει τῇ 6-ῃ ἡμέρᾳ, μετὰ τὸν κανόνα τοῦ ἀρχιστρατήγου Μιχαήλ, κανόνα πρὸς τὸν μάρτυρα Κύριλλον μετὰ δευτέρας ὡσαύτως ὥδης³. Καὶ οὗτος ὁ κανὼν ἄχρι τοῦδε μένει μοι παντελῶς ἄγνωστος ἐλληνιστὶ· τὸν δὲ μάρτυρα τὴν σήμερον ἐορτάζομεν ἀπλῶς τῇ 29-ῃ τοῦ μηνός Ὀκτωβρίου, μόνου τοῦ ὀνόματος αὐτοῦ μνήμην ποιούμενοι. Καὶ πάλιν τῇ 15-ῃ Σεπτεμβρίου τὸ αὐτὸ σλαβικὸν μηναιὸν ἔχει κανόνα μετ' ὥδης δευτέρας εἰς τὸν τίμιον Σταυρόν⁴, διάφορον τοῦ σημερινοῦ, κατὰ τὰ μηναιᾶ τὰ ἡμέτερα· ἔχουσι δὲ τὰ αὐτὰ σλαβικὰ μηναιᾶ καὶ κανόνας ἀφθόγους, ὧν ἡ δευτέρα ὥδῃ λείπει, οἷον ὁ εἰς Γρηγόριον τὸν Ἀρμενίας. Τοῖς τρισὶν οὖν εἰρημένοις παραδείγμασι δῆλον μὲν πρῶτον, ὅτι τελευτώσης τῆς ἐνδεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἡ δευτέρα ὥδῃ παρεφύλασσετο πῶς· δεύτερον δέ, ὅτι κανόνων ἐτέρων εὕρισκομένων ἄνευ ὥδης δευτέρας, οὗτοι

1) Τοιοῦτους ἐξέδωκε διὰ τὸν Φεβρουάριον μῆνα καὶ Ἀμφιλόχιος ὁ ἀρχιμανδρίτης. Ο *неизданныхъ канонахъ въ служебной Февральской греческой минеи конца X вѣка Московской Синодальной Библиотеки № 181*. Ἐν Μόσχᾳ 1870, σ. 3, 15, 19.

2) И. В. Ягичъ, *Памятники древнорусскаго языка*, ἐν Πετρούπολει 1886, τ. I, σ. 010.

3) Αὐτόθι σ. 055—059.

4) Αὐτόθι σ. 0127.—0133.

προετιμῶντο εἰ δὲ μὴ τοιοῦτοι ὑπῆρχον, οἱ μετὰ δευτέρας ψδῆς ἡκρωτη-
ριάζοντο. Ἑλληνικὸν δὲ μηνᾶτον τοῦ μηνὸς Ὀκτωβρίου, γεγραμμένον
ἀναμεταξύ τῆς δεκάτης καὶ τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, ἐν καὶ
μόνον ἐγὼ τυχαίως διέτρεξα, τὸ φυλαττόμενον ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ πα-
τριαρχείου τῆς Ἀλεξανδρείας (ἀριθ. παλ. 437), καὶ ἐξ αὐτοῦ κατ' ἐκλο-
γὴν ἀντέγραψα δύο κανόνων ψδᾶς δευτέρας, ὧν ὁ μὲν πρῶτος ἀνώνυμος
ἀκροστιχίδα ἔχει ταύτην· «Κάρπον τε καὶ Πάπυλον ἄσμασι στέφω»· εὔρε
δὲ τὸν αὐτὸν καὶ Βαρθολομαῖος ἐπ' ὀνόματι τοῦ Ἰωσήφ, ἀνευ μέντοι
δευτέρας ψδῆς, ὡς φαίνεται· αὕτη δὲ ἡ ψδὴ οὕτως εἶχεν·

Ψδὴ β'. «Ἴδετε, Ἴδετε, ὅτι Θεὸς ἐγὼ εἰμι ὁ δουλωθέντα»·

Οὐ παρετράπητε | θύειν εἰδώλοις, ἄγιοι, | τῇ προτροπῇ τῶν δυσσεβῶν,
ἀλλ' εὐχῇ συντονωτάτῃ πρὸς Θεὸν | ἐλεπτύνατε ταῦτα,
στηλιτεύοντες αὐτῶν | τὴν ματαιότητα.

Νόμον φυλάττοντες | θεαρχικὸν οἱ μάρτυρες, | τὰ περικείμενα κλοιᾷ
καὶ τὰς ἀλύσεις ὥσπερ κόσμον εὐπρεπῇ | περιφέροντες ὕμνου
ὁμοφρόνως τοὺς αὐτοὺς | ἐνδυναμοῦντα Χριστόν.

Τὴν πρὸς αὐτὸν ὕμῶν | στοργὴν Θεὸς ἀγάμενος | ἀγγελικαῖς ὡς ἀγαθὸς
ἐπιφανείαις ἐγκελεύεται θαρρεῖν | καὶ προσκαίρου θανάτου
εὐχερῶς καταφρονεῖν | διὰ τὴν ὄντως ζωὴν.

Θεοτοκίον.

Ἐγνώμεν, Κύριε, | ὅτι Θεὸς ὦν ἀναρχος | ἀρχὴν ἡνέσχου προσλαβεῖν
καὶ ἐκ παρθένου προελθεῖν δίχᾳ τροπῆς, | ἣν ἐφύλαξας πάλιν
ἀδιάφθορον ἀγνὴν | καὶ μετὰ γέννησιν.

Ὁ δεύτερος δὲ κανὼν ἐστὶ ποίημα Γερμανοῦ πατριάρχου τοῦ ὁμολογη-
τοῦ πρὸς τοὺς ἀγίους μάρτυρας καὶ νοταρίους Μαρκιανὸν καὶ Μαρτύριον
(κε'), καὶ ἐπειδὴ δευτέραν εἶχεν ψδὴν, οἱ κατόπιν ἐπιθεωρηταὶ προετίμησαν
ὡς εἰκὸς ἀντ' αὐτοῦ τὸν ἀνευ τοιαύτης κανόνα τοῦ Ἰωσήφ, παραλαβόντες
ἐκ τοῦ ποιήματος ἐκείνου ἐν καὶ μόνον προσόμοιον στιχηρὸν τροπάριον,
τὸ νῦν δοξαστικόν. Τὴν δευτέραν ψδὴν ὁ Γερμανὸς ἐπλεξεν οὕτως·

Ψδὴ β'. «Πρόσεχε οὐρανὲ καί»·

Δώσωμεν | μεγαλωσύνην Κυρίῳ | τῷ ἀναδείξαντι
τῶν σοφῶν ἀθλοφόρων | τὴν μνήμην τῇ ἐκκλησίᾳ αὐτοῦ.

Ὁμόψυχοι | καὶ ὁμόγνωμοι ὄντες | οἱ ἀθλοφόροι Χριστοῦ
ὑπὲρ τῆς εὐσεβείας | τὸ αἷμα πιστῶς ἐξέχεαν.

Ἐκλάμψαντες | ὀρθοδοξίας ἀκτίσιν | οἱ τοῦ Χριστοῦ ἀθλήται
κακοδοξίας ὁμίχλην | ἐδίωξαν τῇ ἀθλήσει αὐτῶν.

Θεοτοκίον.

Ἄχραντε | Θεοτόκε παρθένε, | μόνη πανύμνητε
τὸν υἱόν σου δυσώπει | σωθῆναι τοὺς ἀνυμνοῦντάς σε.

Πλὴν δὲ τούτων ἔχω καὶ κανόνας ἀγνώστους Ἀναστασίου κοιαιστό-
ρος, Γεωργίου καὶ Θεοφάνους, ἔχοντας ὡσαύτως ὥδὰς δευτέρας· ἀλλὰ περὶ
τούτων ἄλλοθὶ που λόγος ἔσται. Ἐκ δὲ τῶν ἐν τοῖς ἐκδεδομένοις μηναίοις
ἁσμάτων, τῶν μετ' ἀκροστιχίδος, ὧν ἡ δευτέρα ὥδῃ λείπει, κατὰ τὴν
προτεταγμένην αὐτῶν ἀρίθμῃσιν, εὗρον ἐν τοῖς μέχρι τοῦδε παρ' ἐμοῦ
τυχαίως ἀναγνωσθεῖσιν ἀντιγράφοις ἑλληνιστὶ τέσσαρας μόνον, ὧν δύο τὸ
πρῶτον κεφάλαιον ἐδήλωσε· οἱ δὲ λοιποὶ εἰσιν οἷδε. Τῇ 19-ῃ Μαΐου μηνὸς
ἄδεται κανὼν τοῦ Θεοφάνους εἰς τὸν ἱερομάρτυρα Κυπριανὸν καὶ τοὺς σὺν
αὐτῷ μαρτυρήσαντας· καθὰ δὲ προεδηλώθη, λείπουσιν ἐκ τῆς ἀκροστιχίδος
αὐτοῦ στοιχεῖα πέντε, δηλὸν οὕτω ποιοῦντα, ὅτι τροπάρια τοῦ κανόνος ἐξέ-
πесαν ἰσάριθμα, ἃ τὴν δευτέραν τοῦ ποιήματος ὥδῃν ἀπετέλουν· ταύτην
ὅμως ἀνεῦρον ἐν τινὶ κώδικι τῆς Ἱεροσολυμιτικῆς βιβλιοθήκης (ἀριθ. 241
τῆς Σαβαίτικῆς συλλογῆς) καὶ ἐν ἐτέρῳ τῆς πατριαρχικῆς Ἀλεξανδρινῆς
βιβλιοθήκης, τῆς ἐν Καίρῳ (ἀριθ. παλ. 436, φ. 69)· ἀμφότερα δὲ τάντί-
γραφα συγχρονίζουσιν. Ἡ δευτέρα τοίνυν ὥδῃ τοῦ κανόνος εἶχεν οὕτως·

Ῥδὴ β'. «Πρόσεχε οὐρανὲ καὶ λαλήσω»:

Ἰαμα | ψυχικῶν νοσημάτων | ταῖς σαῖς παράσχου λιταῖς
τοῖς ὑμνοῦσί σου πίστει | τὴν μνήμην, θεῖε Πατρίκιε.

Κόσμιος | ἱερεὺς ἀνεδείχθης, | πεφοινιγμένην στολὴν
αἵματι μαρτυρίου | φορέσας, ἔνδοξε Μένανδρε.

Ἰθύνον | τὴν ζωὴν μου, παμμάκαρ | ἱερομάρτυς Χριστοῦ,
ὡς ἔχων παρρησίαν, | Πολύαινε παμμακάριστε.

Ὅχημα | πρὸς Θεόν σοι τὸ ξίφος, | δι' οὗ ἐτμήθης, σοφέ,
ἀναδέδεικται, μάκαρ | Ἀκάκιε ἀξιάγαστε.

Θεοτοκίον.

Νύμφην σε | τοῦ Θεοῦ, Θεοτόκε, | ἡ παμμακάριστος
τετρακτὺς τῶν μαρτύρων | ἀνδρείως καθωμολόγησεν.

Τῇ 20-ῇ τοῦ αὐτοῦ μηνὸς ἄδεται πρὸς τὸν μάρτυρα Θαλλέλαιον
ἁσμα, οὗ ἡ ἀκροστιχίς· «Τὸν Θαλλέλαιον εὐφημεῖν θέμις Ἰωσήφ»· ἀλλὰ
διὰ τὴν ἀποβολὴν τῆς δευτέρας ὥδῆς ὑπὸ τῶν ἐπιθεωρητῶν ἡρωτηριάσθη
τῶν μηναιῶν καὶ αὕτη ἡ ἀκροστιχίς, ἣν πλήρη τὰ ῥηθέντα χειρόγραφα

περιέχουσιν οὕτω· «Τὸν κ[λεινόν] Θαλλέλαιον εὐφημεῖν θέμις· Ἰωσήφ»¹·
 ἔχουσι δὲ ταῦτα καὶ τὴν ἀποβληθεῖσαν ὕστερον ὥδην, ἥς τὸ κεῖμενον ὥδε·

Ῥδὴ β'. α' Ἴδετε, ἴδετε, ὅτι ἐγὼ εἰμι ὁ Θεὸς ὁ θανατῶν»·

Λάμπων, μακάριε, | ταῖς φωταυγέσιν ἀρεταῖς
 ἱατρικῇ πείρᾳ καὶ Θεοῦ | χάριτι θείᾳ σωματῶν
 ψυχῶν τε πᾶσαν νόσον | μακρὰν ἐποίεις ἀνθρώπων ἐν πίστει,
 θαυμαζόμενος εἰς δόξαν τοῦ Θεοῦ.

Ἐρρει μελίρρυτον | νᾶμα ἢ γλῶσσά σου, σοφέ,
 τῆς ἀληθοῦς πίστεως Χριστοῦ | καὶ ἀπιστίας πικρίαν
 ἐδίωξεν ἐμφρόνως | τῶν ἀκουόντων καὶ γνώμῃ ἀπλάστῃ
 δεχομένων ἐπιγνώσεως τὸ φῶς.

Ἵνα σε Κύριον | ὁμολογήσῃ τοῦ παντός
 ὁ ἀληθὴς μάρτυς σου, Χριστέ, | δικαστικῶν προβλημάτων
 παρίσταται καὶ φέρει | τὰς ἐκ σιδήρου πικράς διαθέσεις,
 δυναμούμενος τῷ κράτει σου σαφῶς.

Νοῦν ἀνεπτέρωσας | πρὸς τὸν ποδούμενον Χριστὸν
 καὶ τῶν δεινῶν τὰς ἐπιφορὰς | ὡς ἄλλου πάσχοντος, μάρτυς,
 ὑπέφερες γενναίως | τὰς ἀντιδόσεις προβλέπων τὰς θείας,
 ἃς παρέσχεν σοι, Θαλλέλαιε, Θεός.

Ὁλος τῷ πνεύματι | τῷ παναγίῳ φωτισθείς,
 εἰδωλικῆς ἔλυσας νυκτὸς | τὴν ἀγνωσίαν καὶ πᾶσιν
 ἀκτῖνας ἱαμάτων, | μάρτυς θεόφρον, ἀπήστραψας· ὅθεν
 τὴν φωσφόρον σου τιμῶμεν ἑορτὴν.

Θεοτοκίον.

Νόμον ἐτύπου σε | ἡ θεοφώτιστος σκηνὴ
 καὶ κιβωτός, ἄχραντε ἀγνή, | ἡ μαννοδόχος τε στάμνος,
 ἡ πάγχρυσος λυχνία· | τὸ θεῖον πῦρ γὰρ ἐβλάστησας φαῖνον
 τοῖς ἐν σκότει καθημένοις τῶν δεινῶν.

Μετὰ τὰ περὶ δευτέρας οὕτως ὥδης εἰρημένα πολυπραγμονητέον, ὡς εἰ-
 κός, καὶ περὶ τοῦ χρόνου καὶ τοῦ αἰτίου τῆς ἀποβολῆς αὐτῆς ἐκ τῶν μετα-

1) Βαρθολομαῖος ὁ Κουτλουμουσιανὸς οὐ πάσας ἠνώρθωσε τὰς ἀκροστιχίδας· ἐνταῦθα γὰρ ἠδύνατο προσθεῖναι τὸ σφωζόμενον ἐν τῷ κανόνι Κ, καὶ στιγμὰς δύο διὰ τὰ λείποντα γράμματα. Ἐν ἄλλῳ δέ τινι τόπῳ (Μαρτ. κζ') κανόνος ἀκροστιχίς ἀπαιτεῖ μίαν ἔτι συλλαβὴν, ἣν αὐτὸς ὁ κανὼν ἐν τοῖς τροπαρίοις ἔχει, τὴν συλλαβὴν τῆς: «Τὸ [τῆς] Ματρώνης ἐνθεον μέλπω κλέος». Ἡ αὕτη ἀμέλεια παρατηρεῖται καὶ ταῖς ἀκροστιχίσι τῶν ἐν τῇ Παρακλητικῇ κανόνων.

γενεστέρων μηναιών. Ἐπισκοποῦντες οὖν ἅπαντα τὰ σήμερον ἐν χρήσει παρ' Ἑλλησι μηναια παρατηροῦμεν, ὅτι τῶν ἐν αὐτοῖς κανόνων οἱ πλείους ποιήματά εἰσιν Ἰωσήφ καὶ Θεοφάνους τῶν ὑμνογράφων· δευτέραν δὲ τάξιν ἐπέχει κατὰ τὸ ποσὸν αὐτῶν ὁ ποιητὴς Ἰωάννης μοναχὸς (ὁ Δαμασκηνός), τρίτην δὲ Γεώργιος ὁ Νικομηδείας ἀρχιεπίσκοπος, τετάρτην δὲ Ἀνδρέας ὁ Κρήτης καὶ Κοσμᾶς ὁ Μαίουμᾶ, πέμπτην δὲ Ἰγνάτιος καὶ Γερμανὸς οἱ πατριάρχαι καὶ Κλήμης ὁ Στουδίτης· ἄλλων δὲ τινων ὀνόματα σιγῇ παρέρχομαι· μόλις γάρ αὐτῶν κανὼν εἰς ἐν τοῖς μηναίοις ὑπάρχει τοῖς σημερινοῖς· ὁθεν εὐεξήγητον ἀποκαδίσταται τὸ γεγραμμένον ἐν τῷ τυπικῷ (κεφ. ζ')¹: «Ἰστέον δὲ καὶ τοῦτο, φησὶν, ὅτι εἴπερ ἔχει τὸ μηναιὸν ἐν μνήμῃ ἁγίου τινὸς κανόνας διαφόρων ποιητῶν, εἰ μὲν ἐστὶ κανὼν ὁ τοῦ κυροῦ Κοσμᾶ, προκριτέος· εἰ δὲ τοῦ κυροῦ Ἰωάννου καὶ ἐτέρων, ὁ τοῦ Ἰωάννου προκρίνεται· εἰ δὲ τοῦ κυροῦ Θεοφάνους καὶ ἐτέρων, ὁ τοῦ κυροῦ Θεοφάνους προκρίνεται· προτιμητέος γάρ ἐστὶ τῶν ἄλλων· εἰ δὲ τοῦ κυροῦ Ἰωσήφ, οὗτος τῶν λοιπῶν προτετίμηται ποιητῶν». Πότε δὲ τὸ σημείωμα τοῦτο συνετάχθη, παντελῶς ἄγνωστον ἐμοί· ἀλλ' οὐχ ἥττον φαίνεται μοι γεγραμμένον ἐπὶ τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, ἐπειδὴ τὰ μέχρι τῆς ἐποχῆς ταύτης ἀντιγεγραμμένα μηναια συνεμπεριέχουσιν ἔσθ' ὅτε διαφέροντας κανόνας εἰς ἓνα καὶ τὸν αὐτὸν ἅγιον, τὸν μὲν ὕστερον τοῦ δέ, παντελῶς ἀνάμικτον ἢ δι' ἁσμάτων ἑτεροειδῶν ἀνακοπτόμενον· καὶ τοῦτο σημεῖον ἴσως, ὅτι τὰ τοιαῦτα καθολικὰ ἢ μερικὰ καὶ τοπικὰ μηναια κιβωτὸς ἦσαν οἰονεὶ πάσης τῆς ἐγνωσμένης ἀγιολογικῆς ὑμνολογίας, ἐν' οὕτω χρησιμεύωσι καὶ διὰ πανηγύρεων τελετὰς καὶ διὰ σπουδὰς ὑμνολογικάς· τὰ μέντοι μεταγενέστερα μηναια, πάντα μὲν οὐχί, μόνον δὲ τὰ διατεταγμένα κατὰ καιροὺς ἐν Κωνσταντινουπόλει, τύπον ἔχουσιν ἀπλῶς ἱεουργικόν, καὶ διὰ τοῦτο, καθὰ φαίνεται, συμπαρουσιάζονται τεταγμένα κατὰ τὸ μεταξὺ μετερρυθμισμένον τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας τυπικόν ἐπ' εὐχερεῖ τῶν ψαλτῶν χρήσει, ἵνα μὴ τῆς ἀκολουθίας τελουμένης ἀνατρέχωσιν εἰς τε τὸ τυπικὸν καὶ τὰ λοιπὰ βιβλία, οἷον τὸ κονδακάριον, τὸ εἰρμολόγιον, τὸ στιχηράριον, τὸ προφητολόγιον, τὸν ἀπόστολον καὶ τὸ εὐαγγέλιον· ἀλλ' ἡ τοιαύτη διάταξις ὀριστικῶς οὐ μόνον ἀπέρριψε τὴν δευτέραν ὥδην, ἀκρωτηριάσασα πάμπολλα ποιήματα, ἀλλὰ καὶ πρακτικῶς ἐφῆρμοσε τοῦ τυπικοῦ σημειώματος τὴν προτροπὴν εἰς τὴν αἵρεσιν ἁσμάτων τῶνδε ἢ τῶνδε τῶν ποιητῶν, γενομένη φανερώς οὕτως αἰτία τῆς καταδίκης καὶ τῆς ἀπωλείας ἁσμάτων γνωστῶν ἢ ἀγνώστων ἁσματογράφων.

1) Leonis Allatii de libris et rebus ecclesiasticis Graecorum. Parisiis 1646, σ. 80—81.

Πάντως ὅμως ἡ τῆς δευτέρας ὥδης ἀποβολὴ φαίνεται βαθμιαίως ἀρξαμένη, καθὼς ἐκ τῶν παρὰ Jagić ἐκδεδομένων σλαβικῶν εἰκάζω μνηναίων· νομίζω δὲ μάλιστα, ὅτι τῆς ἀποβολῆς ἡ ἀρχὴ δύναται καθορισθῆναι περὶ τὸ μέσον ἢ ἀκμαζούσης τῆς ἐνδεκάτης ἐκατονταετηρίδος, ὅτε περιώνυμος ἀρχιερεὺς ἐν Κωνσταντινουπόλει τὸν βίον ἤγεν, Ἰωάννης ὁ Εὐχαΐτων, ὅστις ἐν τοῖς τότε πράγμασι τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς καὶ τοῖς ἐκπαιδευτικοῖς μεγάλην ἥσκησεν ἐπίδρασιν¹. ὅσοι γὰρ τῶν ἐκεῖ τότε περὶ αὐτὸν κανόνας ἁσματικούς συνέθεντο, παρουσιάζονται τούτους δημοσιεύοντες ἄνευ ὥδης δευτέρας, οἷον Μιχαὴλ ὁ Ψελλὸς καὶ μάλιστ' αὐτὸς ὁ γονιμώτατος Ἰωάννης ὁ Εὐχαΐτων, οὗ τῶν κανόνων οὐδεὶς ἐμπεριέχει τοιαύτην, οὔτε ὁ πρὸς τοὺς τρεῖς ἱεράρχας ἀνατεθείς, οὔτε οἱ λοιποὶ πολυαριθμότατοι πρὸς τὴν Θεοτόκον καὶ πρὸς τοὺς ἁγίους ἀνέχδοτοι κανόνες αὐτοῦ· ὑπάρχουσι δὲ καὶ τρία τοῦ Εὐχαΐτων ἐπιγράμματα προσοχῆς ἄξια.

Εἰς τὰ δωρηθέντα μηναιᾶ εἰς Εὐχαΐτα.

Ἵμνων ἐπελθὼν ἡμερησίων βιβλους,
πᾶσάν τε τούτων τὴν γραφὴν ἐπιξέσας,
καὶ χεῖρα καὶ νοῦν ὡς ἐνὴν καταρτίσας,
δῶρον φίλον δίδωμι καὶ μάλα πρέπον
τῷ προστατοῦντι τῷ τόπῳ στεφηνόρῳ,
ὃς ἔνδον οἰκεῖ τῇσδε τῆς ἐκκλησίας·
δι' οὗ τύχοιμι τῆς ἀκηράτου βιβλου
τῇ χειρὶ τοῦ πλάσαντος ἐγγεγραμμένος.

Εἰς τὰ αὐτά.

Οὐ πολλὰ μὲν, κράτιστα πάντα δ' ἐνθάδε·
οὐκ ἂν γὰρ εὖροις ἀλλαχοῦ τὰ βελτίω·
ἐβουλόμην δὲ ταῦτα μὲν τύπους μένειν,
ἀντιγράφων εἶναι δὲ τὴν ὑπουργίαν.

Εἰς τὰ διορθωθέντα βιβλία.

Καλὴν δεδωκώς ταῖς βίβλοις ὑπουργίαν,
αὐτὸς πονηρὰν ἀντιλαμβάνω χάριν·
τῶν μὲν γὰρ ἤδη τὰς νόσους ἰασάμην,
ἐγὼ δὲ συντέτηκα καὶ κακῶς ἔχω,
κόπων τὸ σῶμα συντριβείς ἀμετρία·

1) Ἰωάννης ὁ Εὐχαΐτων ἐκηρύχθη μετὰ θάνατον ἀμέσως ἅγιος πατὴρ τῆς ἐκκλησίας, καὶ τὴν ἁσματικὴν ἀκολουθίαν αὐτοῦ, ψαλλομένην ἐν Κ[ο]πλί τοῦ παλαιῶν τῇ 5-ῃ ὁκτωβρίου, συνέθετο Θεόδωρος ὁ ἀνεψιὸς αὐτοῦ, κουβικουλάριος (ἡ κοιτωνίτης) καὶ βασιλικὸς νοτάριος. Pitra, Hymnographie de l'église grecque, σ. 83. Τοῦ αὐτοῦ, Codices manuscripti Palatini, σ. 68.

ἀλλ' οἱ τρυφῶντες ἐν πόνοις ἀλλοτρίοις
καὶ ταῖς ἐμαῖς πλέοντες εὐδία ζάλαις,
πρὸς Κύριον μέμνησθε τοῦ κεκμηκότος¹.

Τὰ ἐπιγράμματα ταῦτα, ἃ πρὸς τὰ μηναια τὰ παρ' αὐτοῦ δωρηθέντα τῇ ἐκκλησίᾳ τῶν Εὐχαϊτῶν ἀναφέρονται, παρουσιάζουσι τὸν Ἰωάννην ἐπιδιορθωτὴν αὐτῶν· οἶαι δὲ ἦσαν αἱ διορθώσεις, οὐ λέγουσι τὰ ἐπιγράμματα. Ἀφορμὴν ὅμως ἐκ τῶν ἀντιγράφων τῆς ἐποχῆς αὐτοῦ λαμβάνων εἰκάζω, ὅτι πιστῶς ὁ Ἰωάννης ἀκολουθήσας τὴν ἐν Κωνσταντινουπόλει διάταξιν ἐφήρμοσεν ἐν αὐτοῖς, ὅσον ἡδύνατο, τὴν περὶ τοὺς κανόνας ἀρξαμένην τότε συνήθειαν, ὃ ἐστὶ τὴν βαθμιαίαν ἀποβολὴν τῆς δευτέρας ᾠδῆς καὶ τὴν διόρθωσιν λέξεων, ἐνθα τἀντιγραφόμενα τῶν ἀντιγράφων ἦσαν ἡμαρτημένα.

Τελευταῖον δὲ τίνες οἱ λόγοι τῆς ἐκβολῆς τῶν δευτέρων ᾠδῶν; τὸ γ' ἐπ' ἐμοὶ τὸ ζήτημα τοῦτο δυσερμήνευτον ἐστὶ διὰ τὴν ἀπορίαν ἐγγράφων μαρτυριῶν. Σφίζεται μὲν ἐντυπος μία καὶ μόνη γνωστὴ μοι μαρτυρία, αὐτὴ ἡ τοῦ Νικοδήμου, πρὸς ἣν ὁ Βαρθολομαῖος ἀνεφέρθη προσθεὶς τὸ ὅτι ἀφήρηται ἡ δευτέρα ᾠδὴ, «ὡς τεταγμένη νὰ ψάλληται ἐν μόνη τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ» τοῦ Τριφδίου, γινώσκωμεν ὅμως, ὅτι ἔξω τῶν ἐν τῷ Τριφδίῳ δευτέρων ᾠδῶν, αἱ δευτέραι τῶν ἐν τῷ παλαιῷ μηναιῷ μέχρι τῆς δυοκαίδεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἐψάλλοντο, καὶ ὅτι ἔκτοτε μέχρι τοῦ νῦν οὐ ψάλλονται. Οἰκείαν μὲν ὁ Νικόδημος οὐ διατυποῖ γνώμην, παραφράζει δ' ἀπλῶστα χωρίον, ὃ καὶ ἐρμηνεύει, Θεόδωρου τοῦ Προδρόμου κατὰ τοῦτον τὸν τρόπον· «Προτείνει δέ, φησὶν, ἀπορίαν ὁ σοφὸς Θεόδωρος, ὁ καλούμενος πτωχὸς Πρόδρομος, ἐν τῇ ἐρμηνείᾳ τῆς τρίτης ᾠδῆς τοῦ κανόνος τῆς ὑψώσεως τοῦ Σταυροῦ, καὶ λέγει· διὰ τί ὁ Κοσμάς καὶ ὁ Δαμασκηνὸς Ἰωάννης καὶ οἱ λοιποὶ μελωδοί, οἱ τῶν πανηγυρικῶν κανόνων τῶν δεσποτικῶν καὶ θεομητορικῶν καὶ ἁγίων ἑορτῶν ποιηταί, δὲν μεταχειρίζονται εἰς τοὺς κανόνας τῶν τὴν δευτέραν ᾠδὴν ταύτην, ἀλλὰ ὑπερβαίνοντες αὐτὴν τρεπαρολογοῦσι τὴν τρίτην ᾠδὴν; Λύων οὖν τὴν ἀπορίαν (ὁ Θεόδωρος) λέγει, ὅτι διὰ τοῦτο οἱ ἀνωτέρω θεσπέσιοι μελωδοὶ δὲν συμπαραλαμβάνουσι τὴν δευτέραν ταύτην ᾠδὴν, ἐπειδὴ καὶ εἶναι ἀνάρμοςτος ἡ ὑπόθεσις τῆς ᾠδῆς ταύτης εἰς τὴν ὑπόθεσιν τῶν ἁσματικῶν κανόνων αὐτῶν· οἱ μὲν γὰρ κανόνες αὐτῶν ἔχουσιν ὕψος καὶ ἰδέαν χαροποιάν, ἑορταστικὴν καὶ πανηγυρικὴν, καθότι μουσουργοῦν-

1) Leonis Allatii, De libris et rebus ecclesiasticis Graecorum, σ. 79. Iohannis Euchaitorum metropolitae quae in codice Vaticano graeco 676 supersunt ἐκδ. P. de Lagarde. Gottingae 1882, σ. 50—51.

ται καὶ ψάλλονται εἰς ὑποθέσεις χαρμωσύνους καὶ κοσμοσωτηρίους· κἄν γάρ καὶ αὐτὰ τὰ ἄχραντα πάθη τοῦ Κυρίου ἀναφέρουσιν εἰς τοὺς κανόνας των καὶ τὰ ἐμπτύσματα καὶ τὰ ῥαπίσματα καὶ τὸν σταυρὸν καὶ τὸν θάνατον καὶ τὴν ταφήν, ἀλλ' ὅμως καὶ ταῦτα ἔχουσι μαζί με τὸ φοβερόν σμιγμένον καὶ τὸ χαροποιόν, διατὶ ἀναγεννῶσι καὶ ἀναπλάττουσιν ὅλην τὴν κτίσιν. Ἡ δὲ δευτέρα ὥδῃ εἶναι ἐκ τούναντίον ὅλη σκυθρωπή, ὅλη φοβεριστική, χωρὶς νὰ ἔχῃ σμιγμένον κανένα χαροποιόν· ἀναφέρει γὰρ πῶς ἡ σαίταις τῆς ὀργῆς τοῦ Θεοῦ θέλουν μεθύσουν ἀπὸ αἷμα, πῶς ἡ μαχαίρα του θέλει φάγῃ κρέατα, πῶς θέλει ἐξαποστείλῃ ὀδόντια θηρίων διὰ νὰ ἀφανίσουν τοὺς παραβάτας τῶν ἐντολῶν του, καὶ πῶς φωτὰ ἀναμμένη εὐγαίνει ἀπὸ τὸ πρόσωπόν του· καὶ ἄλλα πολλὰ τοιαῦτα ἀναφέρει φοβερά καὶ τρομερά. Διὰ τοῦτο λοιπὸν οἱ μὲν πανηγυρικοὶ καὶ χορευτικοὶ μελωδοί, ἄλλης ιδέας καὶ ὑποθέσεως ὄντες, παραιτοῦσι τὴν δευτέραν ταύτην ὥδην· οἱ δὲ ἄσματογράφοι, οἱ τὰ τριῶδια συγγράψαντες (ὅποῃσι εἶναι ὁ ἅγιος Θεόδωρος ὁ Στουδίτης καὶ ὁ κυρὸς Ἰωσήφ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ, ὁ καὶ Θεσσαλονίκης χρηματίσας ἐπίσκοπος, πρὸς ὃν ὁ αὐτάδελφός του Θεόδωρος ἀφιέρωνε τὰ ἐν τῇ Ὀκτωήχῃ παρ' αὐτοῦ ποιηθέντα ἀντίφωνα καὶ ἀναβαθμούς), οὗτοι, λέγω, μεταχειρίζονται καὶ τὴν δευτέραν ταύτην ὥδην εἰς τὰ τριῶδιά των, κατὰ τὸν ἀρμόδιον καιρὸν, ἡγουν κατὰ τὰς νησιτίμους ἡμέρας τῆς μεγάλης τεσσαρακοστῆς, ὅταν ὁ στεναγμὸς καὶ ἡ συντριβὴ τῆς καρδίας καὶ τὸ δάκρυον σπουδάζεται ἀπὸ τοὺς χριστιανούς· φοβερίζοντες γὰρ καὶ αὐτοὶ διὰ τῆς ὥδης ταύτης τὰς ψυχὰς τῶν ἁμαρτωλῶν, φέρουσιν αὐτὰς μετὰ τὰ φοβεριστικὰ ἐκείνης λόγια εἰς ἐπιστροφὴν καὶ μετάνοιαν»¹. Καὶ οὕτω μὲν ὁ Νικοδήμους ἡρμήνευσε τὴν περὶ δευτέρας ὥδης ἀπόφασιν τοῦ Προδρόμου· σαφέστερον δὲ περὶ τοῦ πράγματος ὠμίλησεν ἐν ἄλλῳ τινὶ τόπῳ, εἰπὼν· «Ἡ αἰτία δὲ διὰ τὴν ὁποίαν δὲν τροπαρολογοῦσι τὴν δευτέραν ταύτην ὥδην οἱ ἱεροὶ μελωδοί, ὁ Κοσμᾶς, λέγω, καὶ ὁ Δαμασκηνὸς Ἰωάννης, εἰς τοὺς ἄσματικούς των κανόνας, εἶναι αὕτη κατὰ τὸν σοφὸν Θεόδωρον· διότι ἡ μὲν ὑπόθεσις τῶν ἄσματικῶν αὐτῶν κανόνων εἶναι χαροποιὰ καὶ ἐορταστική, καθότι ψάλλονται εἰς ὑποθέσεις καὶ ἐορτὰς χαρμωσύνους· ἂν γὰρ καὶ αὐτὰ τὰ πάθη ἀναφέρωσι καὶ τὸν σταυρὸν καὶ τὴν ταφήν, ἀλλ' ὅμως καὶ ταῦτα ἔχουσι μαζί με τὸ φοβερόν καὶ τὸ χαροποιόν· διότι ἀναπλάττουσιν ὅλην τὴν κτίσιν· ἡ δὲ ὑπόθεσις τῆς δευτέρας ταύτης ὥδης εἶναι ἐκ τοῦ ἐναντίου ὅλη σκυθρωπή, ὅλη φοβεριστική, χωρὶς νὰ ἔχῃ σμιγμένον κανένα χαροποιόν. Διὰ τοῦτο λοιπὸν οἱ μὲν πανηγυρικοὶ καὶ χορευτικοὶ μελωδοὶ ἄλλην ιδέαν καὶ ὑπόθεσιν ἔχοντες, χαροποιάν,

1) Νικοδήμου τοῦ Ἀγιορείτου κῆπος χαρίτων, ἥτοι ἐρμηνεία γλαφυρὰ εἰς τὰς θ' ὥδας τῆς στιχολογίας, ἐκ διαφόρων συνερανισθεῖσα. Ἐνετίησιν 1819, σ. 20.

παραιτοῦσιν ὡς πενθικήν τὴν δευτέραν ταύτην ᾠδὴν· οἱ δὲ ἄλλοι ἄσματο-
γράφοι, οἱ τὰ τριῶδια συγγράφαντες, οὗτοι μεταχειρίζονται καὶ τὴν δευτέ-
ραν ᾠδὴν εἰς τὰ τριῶδιά των, κατὰ τὸν ἀρμόδιον καιρόν· ἦτοι κατὰ τὰς
νησιτίμους ἡμέρας τῆς μεγάλης τεσσαρακοστῆς, ὅταν ὁ στεναγμός καὶ ἡ
συντριβὴ τῆς καρδίας καὶ τὸ δάκρυον σπουδάζεται ἀπὸ τοὺς χριστιανούς·
φοβερίζοντες γὰρ καὶ αὐτοὶ διὰ τῆς ᾠδῆς ταύτης τὰς ψυχὰς τῶν ἁμαρτω-
λῶν, φέρουσιν αὐτὰς εἰς ἐπιστροφὴν καὶ μετάνοιαν· ὅθεν τὴν ᾠδὴν ταύτην
προμαρτυρίαν καὶ διαμαρτυρίαν καὶ ἔλεγχον κατὰ τῶν Ἰουδαίων ὀνομάζει
ὁ Ζωναρᾶς, καὶ οὐχὶ ἄσμα εἰς Θεόν, ἵνα ἐὰν οἱ Ἰσραηλῖται παραβῶσι
ταύτην, μὴ ἔχωσι νὰ ἀποκρίνωνται, ὅτι τινὰς δὲν μᾶς εἶπε πρότερον καὶ
νὰ διορθωθῶμεν· διὰ τοῦτο καὶ προεῖπεν εἰς τὸν Μωυσῆν ὁ Θεός· ἵνα γένη-
ταί μοι ἡ ᾠδὴ κατὰ πρόσωπον μαρτυροῦσα (ἦτοι ἐλέγχουσα) ἐν υἱοῖς
Ἰσραὴλ»¹. Ταύτην μὲν οὖν τὴν ἐρμηνείαν, ὡς ὁ Νικόδημος ἔγραψεν ἐξ ἀρχῆς,
ἀλλοιωθεῖσαν ἐνιαχοῦ λεκτικῶς, εὐρίσκομεν καὶ ἐν ἐπισήμῳ τινὶ βιβλίῳ
τῆς Μεγάλῃς Ἐκκλησίας, ἔνθα τὸ συγγραφέως ὄνομα παρεσιωπήθη· διό
καὶ πείθεται τις, ὅτι πάντες οὕτω πιστεύουσιν, ὡς ὁ Νικόδημος ἡρμή-
νευσε τὰ περὶ τὴν δευτέραν ᾠδὴν². Ὅπόθεν εὐδηλον, ὅτι ἀπὸ Θεοδώρου
τοῦ Προδρόμου μέχρις ἡμῶν ἐμορφώθη παράδοσις περὶ τοῦ δευτέραν ᾠδὴν
διὰ τοὺς πανηγυρικούς, ὡς λέγεται, κανόνας οὐδέποτε γεγράφθαι παρὰ τῶν
ὑμνωδῶν. Ἀλλ' ὅτι τὴν τοιαύτην παράδοσιν ἐσφαλμένην ἐν τῷ προλόγῳ
τῶν μηναιῶν ὑπέδειξεν ὁ Βαρθελομαῖος εἶναι ὁρμηθεὶς ἐκ τινων ἀχροστιχί-
δων, εἶδομεν³· εἶδομεν δ' ὡσαύτως, ὅτι καὶ φανερῶς οὐχ ὑπετύπωσε τὴν
περὶ τούτου γνώμην αὐτοῦ, ἅτε δὴ γράψας τὸ «ὑποτίθεται, ὅτι ὑμνωδοί
τινες εἶχον μὲν τροπαρολογῆσαι καὶ τὴν δευτέραν τῆς στιχολογίας ᾠδὴν,
ἀφῆρέθη ὁμως ἐπειτα»· ἀλλ' εἶδομεν ἐπίσης ὅτι πραγματικῶς ἀπειράριθμοι
τῶν χαρμωσύνων κανόνων ἐξ ἀρχῆς ὑπὸ τῶν ὑμνογράφων μετ' ᾠδῆς ἐγρά-
φησαν δευτέρας, καὶ ὅτι μέχρι τῆς δυσκαίδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἐν
τοῖς μηναιαῖς ὑπῆρχεν αὕτη. Ἐχόμενον οὖν ὅπως ἐρευνηθῇ τῆς παραλεί-
ψεως αὐτῆς ἡ αἰτία διὰ λόγους ἐπιστημονικούς, βασανισθῇ δὲ καὶ τὸ
ἐρμηνευθὲν ὑπὸ τοῦ Νικοδήμου δίδαγμα τοῦ Προδρόμου.

1) Νικοδήμου τοῦ Ἀγιορείτου ἑορτοδρόμιον, ἦτοι ἐρμηνεῖα εἰς τοὺς ἁσματικούς
κανόνας τῶν δεσποτικῶν καὶ θεομητορικῶν ἑορτῶν. Ἐν Βενετίᾳ 1836, σ. κα'.

2) Τυπικὸν ἐκκλησιαστικόν, κατὰ τὴν τάξιν τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλῃς Ἐκκλησίας,
ἐκδοθὲν τὸ πρῶτον παρὰ Κωνσταντινίου πρωτοψάλτου. Βενετία 1884, σ. 332.

3) Τὴν ἐκ παλαιοῦ τῆς δευτέρας ᾠδῆς ὑπαρξίν ἐν τοῖς κανόσι τῶν χαρμωσύνων ἑορτῶν
ὑπεστήριξεν ἐσχάτως ὁ σοφὸς Εὐστάθιος ὁ Βουλισμᾶς, ἀρχιεπίσκοπος Κερκύρας [Ἐκκλησ.
Ἀληθ. τ. XII, 1893, σ. 360], προσκομίσας τινὰ πρόχειρα παραδείγματα· καὶ λέγει ὅτι
«βεβαίως ἡ παράλειψις τῆς β' ᾠδῆς ἤρξατο ἐπὶ Γεωργίου τοῦ μελωδοῦ, ὅστις ἄλλοτε ἐποίει
δευτέραν ᾠδὴν καὶ ἄλλοτε ὄχι»· ὅπερ ἀπαράδεκτον, ὡς δείκνυσι καθόλου τὸ σχεδιάσμα
τοῦτο.

Στέρομαι τοῦ πρωτοτύπου κειμένου τῆς συγγραφῆς Θεοδώρου τοῦ Προδρόμου, πρὸς ἣν ὁ Νικόδημος ἀναφέρεται· τεμάχιον δὲ μικρὸν ἐπ' ὀνόματι τοῦ Ζωναρᾶ, πρὸς ὃν ὡσαύτως ὁ Νικόδημος ἀναφέρεται, περιέχεται προχείρως ἐν τῷ μεγάλῳ εὐχολογίῳ τοῦ Goar, ὅστις ἐρωτᾷ¹: Quid est quod Græci post primum quodlibet canonum canticum, omisso secundo, tertium confestim subjiiciunt? Respondet Zonaras: παραλιμπάνεται δὲ ἡ δευτέρα ᾠδή, ὅτι οὐχ ὕμνος ἐστὶ πρὸς Θεόν, ἀλλὰ προμαρτυρία πρὸς Ἰουδαίους καὶ ἀπειλὴ καὶ ἔλεγχος τῆς πονηρίας αὐτῶν καὶ τῶν μελλόντων αὐτοῦς καταλήψεσθαι κακῶν προαγόρευσις· ᾠδὴ δὲ λέγεται, ὡς προκήρυξις τῶν ἐπαχθησομένων κακῶν τοῖς Ἰσραηλίταις, διὰ τὴν πονηρίαν αὐτῶν καὶ κακίαν, καὶ τῶν περιπαθῶν σφοδρὰ προαγόρευσις, ἃ τραγωδίαν ποιοῦσιν· αἰοιδὴ γὰρ καὶ ᾠδὴ καὶ ὕμνος καὶ προσευχὴ ἐκλήθη, ὅτι περιπαθῶς καὶ θρηνηδῶς ὀφείλουσι γίνεσθαι καὶ ἐκ συντετριμμένης καρδίας». Ἐκ ταύτης μὲν οὖν τῆς ἐρμηνείας καὶ τῆς ῥηθείσης νικοδημείου παραφράσεως ἐγὼ πορίζομαι ταῦτα· πρῶτον μὲν, ὅτι Θεόδωρος ὁ Πρόδρομος καὶ Ἰωάννης ὁ Ζωναρᾶς ἀκριβῶς ἐγίνωσκον, ὅτι Κοσμᾶς καὶ Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνὸς δευτέραν ᾠδὴν οὐκ εἰσήγαγον εἰς τοὺς πανηγυρικοὺς αὐτῶν κανόνας. Ζητήσαντες οὖν ὁ τε Θεόδωρος καὶ Ἰωάννης ὁ Ζωναρᾶς ἐρμηνεύσαι τοὺς λόγους, δι' οὓς ἐξ ἀρχῆς ἐκεῖνοι τὴν δευτέραν οὐ συνέγραψαν ᾠδὴν, ἐπίστευσαν ὅτι τούτους ἀνεῦρον ἐν τῷ σκοπῷ δι' ὃν ἡ δευτέρα τοῦ Μωυσέως ᾠδὴ συνετέθη. Νομίζω δ' ὁμοίως ὅτι σφάλλονται· ἔξω γὰρ τοῦ Κοσμᾶ καὶ τοῦ Δαμασκηνοῦ, πολλοὶ τῶν ὑμνωδῶν ἐποίησαν κανόνας ἁσματικούς καὶ μετ' ᾠδῆς δευτέρας καὶ τοιαύτης ἄνευ, οἷος ὁ παλαιότερος αὐτῶν Ἀνδρέας ὁ Κρήτης, ὅστις ἔξω τοῦ μεγάλου περιφήμου κανόνος, ἐποίησε κανόνα πανηγυρικόν, μέγαν ὡσαύτως, διὰ τὴν τρίτην τοῦ Φεβρουαρίου μηνός, ὅτε Συμεὼν ὁ θεοδόχος ἐορτάζεται καὶ ἡ προφῆτις Ἄννα· συναριθμοῦντα τροπάρια μετὰ τῶν ᾠδῶν ὀγδοήκοντα καὶ ἑκατόν, ὧν εἴκοσι καὶ πλέον ἀποτελοῦσι τὴν δευτέραν ᾠδὴν, ἥ καὶ μετὰ τοῦ λοιποῦ ποιήματος ἐψάλλετο μέχρι τέλους τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος². Νομίζω τοίνυν, ὅτι Θεόδωρος καὶ Ζωναρᾶς ὑπετύπωσαν ἀπλούστατα γνώμην περὶ τῆς τοιαύτης ᾠδῆς, οἷαν ἡ θεολογικὴ παιδεία ἐν τοῖς χρόνοις αὐτῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει διέδιδεν, ἀρχῆς γενομένης ἀπὸ τοῦ μέσου τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος, ὅτε τὰ καθολικὰ μηναιὰ τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐμφανίζονται σπανίως ἔχοντα τὴν δευτέραν ἐν τοῖς κανόσιν ᾠδὴν. Τότε δὲ πιδανῶς προσετέθη ἐν τῷ εἰρμολογίῳ τὸ σημείωμα τοῦτο· «Ἰστέον ὅτι ἡ δευτέρα ᾠδὴ (τῆς

1) Ἐκδόσεως Βενετίας 1733, σ. 352.

2) Ἀρχιμ. Ἀμφιλοχίου, О незаданных канонахъ въ служебной Февральской греческой миней, σ. 1—15.

στιχολογίας) οὐδέποτε στιχολογεῖται, εἰ μὴ ἐν μόνῃ τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ· μετὰ δὲ τὴν τρίτην στιχολογοῦμεν αὐτὴν ἕως τέλους». Δεύτερον δὲ πόρισμα τῆς νικοδημείου παραφράσεως τοῦτ' ἔστιν· ὅτι Θεόδωρος ὁ Πρόδρομος καὶ Ζωναρᾶς ὁ Ἰωάννης ἐξεφράσθησαν ῥητῶς, ὅτι «καὶ οἱ λοιποὶ μελωδοί, οἱ τῶν πανηγυρικῶν κανόνων τῶν δεσποτικῶν καὶ δεομητορικῶν καὶ ἀγίων ἑορτῶν ποιηταί, δὲν μεταχειρίζονται εἰς τοὺς κανόνας τῶν δευτέρων ᾠδῶν, ἀλλ' ὑπερβαίνοντες αὐτὴν τροπαρολογοῦσι τὴν τρίτην ᾠδὴν»· διὸ καὶ κατωτέρω μνημονεύεται φανερώς Ἰωσήφ ὁ ὕμνογράφος, ὡς γράψας ᾠδὰς δευτέρας μόνον εἰς τριῶδια. Φανερόν οὖν ἐντεῦθεν, ὅτι περὶ τὸ τέλος τῆς δυοκαίδεκάτης ἑκατονταετηρίδος οἱ κορυφαῖοι τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἁσματολογίας ἀγνοήσαντες ταύτης τὴν ἱστορίαν ἐψευδολόγησαν ἀναισθήτως, διδάσκαλοι παραδόσεως ἐσφαλμένης ἄχρις ἡμῶν ἐπικρατούσης ἀποβάντες. Ὅτι δὲ τὰ παρ' αὐτῶν εἰρημένα ψευδῶς ἔχουσιν, ὁ ἀναγνώστης τῶν προτεταγμένων κεφαλαίων ἐγνώρισεν ἤδη· Ἀνδρέας μὲν γὰρ ὁ Κρήτης εἰς κανόνας πανηγυρικοὺς εἰσήγαγε δευτέρας ᾠδὰς, οἷον εἰς τὸν ἀνατεθέντα τῇ συλλήψει τῆς ἀγίας Ἄννης· Θεοφάνους δὲ τοῦ ποιητοῦ κανόνας ἑορταστικοὺς ἐγνώρισαμεν ἤδη μετ' ᾠδῆς δευτέρας ὑπὲρ τοὺς ἕξ καὶ δέκα, Ἰωσήφ δὲ τριάκοντα καὶ ἕξ, Γεωργίου δὲ Νικομηδείας ἐπισκόπου πέντε, Κλήμεντος δὲ τρεῖς, Γρηγορίου δὲ καὶ Ἰγνατίου καὶ Γερμανοῦ τρεῖς· καὶ εἴποτε κατὰ τοῦτο συνερευνηθῶσι τὰ χειρόγραφα μηναῖα τὰ πρὸ τῆς τρίτης καὶ δεκάτης ἑκατονταετηρίδος γεγραμμένα, τὸ ποσὸν τῶν μετὰ δευτέρας ᾠδῆς ἁσματικῶν κανόνων αὐξηθήσεται μεγάλως. Βεβαιότατον οὖν, ὅτι καὶ πανηγυρικῶν ἁσμάτων οἱ ποιηταὶ δευτέραν ᾠδὴν ἐποίησαν, ἣν ἡ ἐκκλησία Κωνσταντινουπόλεως ἔψαλλεν ἀδιακρίτως κατὰ πάντα μῆνα τοῦ ἐνιαυτοῦ μέχρι τέλους τοῦ τῆς ἐνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος· ἀλλ' ὕστερον διὰ συμβολικὴν ἢ ἀναγωγικὴν τῶν θείων γραφῶν ἐρμηνείαν, ὑπερβαλλόντως ἀναπτυχθεῖσαν, ἀπεβλήθη κατὰ μικρὸν ἐκ τῶν μηναίων, παντελῶς, ὡς φαίνεται, καταργηθέντος ἢ λησμονηθέντος ἐν τῷ μεταξὺ τοῦ λόγου τοῦ συναξαριστοῦ, τουτέστι τοῦ τυπικοῦ, δι' ὃν ἡ δευτέρα ᾠδὴ τὸ πρότερον ἐψάλλετο. Τοιαῦτά τινα κατ' ἐμὲ φαίνονται τὰ αἷτια τῆς ἐκ τῶν μηναίων ἀποβολῆς εἶναι τῶν δευτέρων ᾠδῶν, τουτέστι κατάργησις ἢ λήθη τινὸς ἀξιώματος τοῦ λειτουργικοῦ τυπικοῦ καὶ τῆς συμβολικῆς τῶν γραφῶν ὑπέρμετρος ῥοπή πρὸς τὰ λειτουργικὰ τῆς ἐκκλησίας βιβλία· ὅτι δὲ διὰ τοιαύτην λήθην ἢ καὶ ῥοπήν ἁσματα πολυαριθμότατα καταστραφέντα μέχρις ἡμῶν ἡκρωτηριασμένα περιήλθον, ἐντεῦθεν εἰκάζω· ἀνεξήγητον δηλαδὴ τὸ διατί ποιηταὶ κανόνων ἑορταστικῶν μετ' ᾠδῆς δευτέρας ἔγραψαν ὡσαύτως κανόνας ἑορταστικοὺς ἀνευ ᾠδῆς δευτέρας· παρατηρῶ γὰρ ἐν τοῖς ἀρχαίοις ἀντιγράφοις τῶν μηναίων, ὅπου τὰ κείμενα τῶν κανόνων ἄρτια μένουσιν,

ὅτι πολλάκις εἰς καὶ ὁ αὐτὸς ποιητὴς συνέθετο κανόνας καὶ μετ' ὧδης δευτέρας καὶ χωρὶς αὐτῆς· παρατηρῶ δὲ τοῦτ' αὐτὸ καὶ ἐν αὐτοῖς τοῖς ἐν χρήσει τετυπωμένοις μηναίοις, καὶ παραδείγματος χάριν ἐξ αὐτῶν ἐμφανίζω μαρτύριά τινα διὰ τὸν ὕμνογράφον Ἰωσήφ· πρὸς μὲν γὰρ τὸν ἅγιον Ἀγαθόνικον (Αὐγούστου κή) ἐποίησε κανόνα μετὰ δευτέρας ὧδης, ὡς ἡ ἀκροστιχὶς μαρτυρεῖ· πρὸς δὲ τὸν ἅγιον Λοῦπον, τὸν κατ' αὐτὴν τὴν ἡμέραν ἐορταζόμενον, κανόνα συνέταξεν ἐξ ἀρχῆς ἄρτιον, δευτέρας ὧδης ἄνευ. Τοῦτ' αὐτὸ συμβαίνει τῇ 9-ῃ τοῦ Δεκεμβρίου μηνός, ὅτε, πλὴν τοῦ μετὰ δευτέρας ὧδης ἁσματος εἰς τὴν ἁγίαν Ματρώναν, ὁ Ἰωσήφ ἐγραψεν ὡσαύτως ἕτερον ἄνευ τοιαύτης ὧδης εἰς τοὺς ἁγίους Ὁνησίφορον καὶ Πορφύριον, τοὺς ἐορταζομένους αὐτῇ ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ· καὶ πάλιν τῇ 27-ῃ τοῦ αὐτοῦ μηνός, ὅτε πανηγυρίζεται τῆς ἁγίας μεγαλομάρτυρος Ἀναστασίας ἡ μνήμη, κανόνας ἐποίησεν αὐτῇ ταύτῃ τῇ ἁγίᾳ δύο, τὸν μὲν ἄνευ ὧδης δευτέρας, τὸν δὲ μετὰ τοιαύτης. Ταῦτα μὲν οὖν τὰ παραδείγματα ἄρκοῦσιν ἡμῖν ἥδη· τί δὲ σημαίνει τὸ τοιοῦτον ἔθος τῶν ὕμνογράφων; οὐκ ἔστιν ἄρά γε τοῦτο μαρτύριον ἐπαρκές, ὅτι τῆς ὕμνογραφικῆς τέχνης ὑπῆρχε κανὼν τις ἢ διδασγὰ τι δεμελιῶδες ἐκκλησιαστικόν, ὃ τὸν ὕμνογράφον ἐκέλευε χρῆσθαι τῇ δευτέρᾳ τῆς στιχολογίας ὧδῃ, κατὰ τὴν σύνταξιν τῶν ἁσματικῶν κανόνων, ἐπὶ τοιαύτης ἢ τοιαύτης περιστάσεως; οὐκ ἔστι δὲ πάλιν ἄρά γε τὸ διὰ τῶν μηναίων ἐκποριζόμενον ἔθος ἐκεῖνο μαρτύριον ἱκανὸν περὶ τοῦ ὅτι τὴν τοιαύτην ἢ τοιαύτην χρῆσιν τῆς δευτέρας ὧδης ἐπέταττε τῷ ὕμνογράφῳ λόγος εἰδικός, τεχνικός, ἐκ τοῦ συναξαρίου, τοῦ νῦν δηλαδὴ τυπικοῦ λεγομένου, παραλαμβανόμενος, οὕτινος οἱ Κωνσταντινουπόλεως ἱερεῖς περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς δυοκαίδεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἐπελάθοντο παντελῶς, ἢ διὰ τὴν ῥοπήν τῆς συμβολικῆς ἢ ἀναγωγικῆς τῶν ἱερῶν γραφῶν ἐρμηνείας, ἢ διὰ τὴν τότε πιθανὴν τῶν συναξαρίων, τουτέστι τῶν τυπικῶν, ἐν Κωνσταντινουπόλει μεταρρύθμισιν; οὐκ ἐχρησίμευεν ἄρά γε τὸ ποίημα τὸ μετὰ δευτέρας ὧδης ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ συνταχθὲν εἰς τινα τῶν ἁγίων οἰονδήποτε ὡς αὐτὸ τοῦτο κανὼν παρακλητικός, ὠρισμένος ἵνα ψάλληται πρὸ τοῦ ὄρθρου τῆς κυρίως ἐορτῆς ἐν τοῖς ἀποδείπνοις, ἢ ἐν τῇ ἀγρυπνίᾳ, ἢ καὶ μετὰ τὴν ἱεουργίαν ἰδίᾳ, κατὰ παράκλησιν ἐξιδιασμένην, οἷα καὶ νῦν ἔτι γίγνεται ἐν τισι τῶν μοναστηρίων; Ἄλλ' ἂν οὕτως ἔχει τὸ πρᾶγμα, διατί τὰ παλαιότερα τῶν μηναίων ἐν τισι τῶν ἐορτῶν ἕνα μόνον ἐμπεριέχουσιν ἄρτιον κανόνα διακρίσεως ἄνευ, δηλαδὴ καὶ χωρὶς ὧδης δευτέρας καὶ μετὰ τοιαύτης; Ὁ τοιοῦτος ἄρά γε κανὼν ἐψάλλετο μόνον ἐν τῷ ἐσπερινῷ, ἐν τοῖς ἀποδείπνοις, ἢ καὶ ἐν αὐτῷ τῷ ὄρθρῳ; Ὑπάρχει τοίνυν εἰς λόγος, ἄγνωστος ἡμῖν ἥδη, καθ' ὃν ἡ δευτέρα τῆς στιχολογίας ὧδὴ παρὰ τῶν ποιητῶν ἐτροπαρολογεῖτο καὶ τοῖς πανη-

γυρικoῖς ἢ ἑορταστικoῖς ἀνemiγνύετο κανόσιν· ὃν ἴσως τυπικὸν ἀρχαιοτάτον, ἀγνωστὸν που παρερριμμένον, φανερὸν ποτε καταστήσει. Οὐχ ἦττον ὁμῶς τὸν μετὰ δευτέρας ψδῆς κανόνα φαίνεται ὅτι αἱ ἐκκλησίαι πρὸ τοῦ ὁρθοῦ ἐψάλλον, καθάπερ ὑποδείκνυσι πῶς τὸ τυπικὸν τῆς ἐν Φωκίδι μονῆς τοῦ Στειριώτου, ὅπερ ἀνεῦρον ἐν τῇ λαύρᾳ τοῦ ἁγίου Σάβα· ἐν τούτῳ γάρ τῳ τυπικῷ, γεγραμμένῳ περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς τρίτης καὶ δεκάτης ἐκατονταετηρίδος ἐν αὐτῇ τῇ μονῇ τοῦ Στειρίου, περιεσώθησαν ἁσματικοὶ κανόνες ἀγνωστοὶ πολλοί, ὧν τινες ἐμπεριλαμβάνουσι δευτέρας ψδᾶς. Ἀλλ' ὅτε τὸν κώδικα τοῦτον ἀνεῦρον, ἐγὼ περὶ τοῦ ζητήματος τῆς δευτέρας ψδῆς οὐδὲν ἐγίνωσκον, οὐδὲ προέβλεπον ὅτι ποτὲ τοῦτο θέμα μελέτης ἐμελλε γενέσθαι· καὶ διὰ τοῦτο σφόδρα λυποῦμαι νῦν, ὅτι τῶν ἐν τῳ τυπικῷ τούτῳ διατάξεων οὐδεμίαν ἀντέγραψα· ἴσως γάρ ἐξ ἐκείνου τὸ ζήτημα, περὶ ὃ νῦν ἀσχολοῦμαι σοβαρῶς οὕτω, λύεται διὰ παντός. Ἀντέγραψα μέντοι τινὰς ἐκ τῶν ἐν τῳ κώδικι κανόνων, καὶ τῇ βοηθείᾳ τούτων ἤδη προστίθημι τοῖς εἰρημένοις τὰ συνεπόμενα, ἵνα τις ἄλλος ἐπιστατικώτερον ἐρευνήσας τὸν κώδικα σημειώσῃ τινὰς ἐκ τῶν ἐν τῳ τυπικῷ διατάξεων, τὰς ὀρίζουσας δηλαδὴ τὸν χρόνον καθ' ὃν οἱ μετὰ δευτέρας ψδῆς ἐψάλλοντο κανόνες· εἰ γὰρ ἐκεῖ τοιαῦται διατάξεις ὑπάρχωσι, τὸ μὲν ζήτημα λύεται τελείως, ὡς ἐρρήθη, ἐγὼ δὲ ὁ τοῦτο θέμα ζητήσεως ἀναδείξας μεγάλως, ὡς εἰκός, χαρίσομαι, λογιζόμενος ὅτι μάτην οὐκ ἐκοπίασα. Κατ' ἰδίαν οὖν ἐν τῳ τυπικῷ τοῦ Στειρίου περιέχονται κανόνες ἁσματικοὶ πρὸς ἁγίους περὶ τοὺς τριάκοντα, ὧν οἱ πλείους ὀνομάζονται παρακλητικοί, ἕτεροι δὲ τινες ἱκετήριοι ἢ ἱκετικοί, σταυρώσιμοι καὶ ἐξαγορευτικοί· ἐξ ὧν ἀντέγραψα πέντε κατ' ἐκλογὴν, ἅπαντας ἐπιγεγραμμένους παρακλητικούς¹. Ὁ μὲν πρῶτος ἐποιεῖται παρὰ τοῦ μεγάλου πατριάρχου Φωτίου, καὶ ἐπιγράφεται «κανὼν παρακλητικός εἰς τὴν ἁγίαν καὶ ὁμοούσιον τριάδα καὶ εἰς τὴν ὑπεραγίαν Θεοτόκον», ὅστις δευτέραν ψδὴν οὐ περιλαμβάνει², διὰ τὸ ὅτι πρὸς τὸν Θεὸν ἀναφέρεται, πρὸς τε τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον καὶ πρὸς τὸν Ἰησοῦν Χριστόν· γινώσκομεν γάρ ἤδη, ὅτι Κοσμάς ὁ μελωδὸς καὶ Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνός καὶ πάντες ἀνεξαιρέτως οἱ ποιηταὶ οὐδένα πρὸς τὴν θεότητα μετὰ δευτέρας ψδῆς κανόνα συνέθεντο πανηγυρικόν. Δεύτερος δὲ κανὼν, ἐκ τοῦ τυπικοῦ τοῦ Στειρίου παραληφθεὶς, παρακλητικός ἐστὶν ὡσαύτως, ἀνατεθειμένος δὲ πρὸς τὸν ἀρχιστράτηγον Μιχαήλ, οὗ ποιητὴς ὁ Εὐθύμιος. Ἐν τούτῳ τοῖνυν ὑπάρχει πλήρης ψδὴ δευτέρα³· πότε δὲ τὸ ποίημα ἐψάλλετο,

1) Ὅρα τὴν περιγραφήν τοῦ κώδικος ἐν τῳ δευτέρῳ τόμῳ τῆς Ἱεροσολυμιτικῆς Βιβλιοθήκης, σ. 473—479.

2) Κατεχωρίσθη τὸ πρῶτον ἐν τῇ συλλογῇ τῶν ὑπ' ἐμοῦ συνεκδοθέντων ἐν Πατρὸς-πόλει πονημάτων τοῦ πατριάρχου Φωτίου, σ. 9 κέ.

3) Ἱεροσολυμ. Βιβλιοθήκη, τ. II, σ. 672.

παντάπασιν ἄγνωϖ. Τρίτον δὲ παρακλητικὸν κανόνα, παρὰ τοῦ ποιητοῦ γεγραμμένον Ἰωσήφ, ἀντέγραψα τὸν «εἰς τὸν ὅσιον πατέρα ἡμῶν Ἰωάννην τὸν Χρυσόστομον, ἀκροστιχίδα φέροντα τήνδε: Ἐκτὴ δέησις τῷ Χρυσόστομῳ πρέπει». Καὶ οὗτος ὁ κανὼν ὦδὴν οὐκ ἔχει δευτέραν· τὸ εἶναι ἄρα τὸν κανόνα παρακλητικὸν ἀπλῶς οὐδὲν σημαίνει διὰ τὴν ὦδὴν ταύτην. Τέταρτον δὲ κανόνα, ποιηθέντα παρὰ τοῦ Εὐθυμίου παρακλητικῶς «εἰς τὸν ὅσιον καὶ θαυματουργόν Λουκᾶν» ἀντέγραψα μὲν, ἀλλ' οὐδ' ἐν αὐτῷ δευτέραν εὗρον ὦδὴν· ἄγνωϖ δὲ καὶ τὸ πότε ἐξ ἀρχῆς ἐψάλλετο· ἔστι δὲ τύποις ἀνέκδοτος, καὶ μετὰ τὴν ἑκτὴν ὦδὴν αὐτοῦ κοντάκιον ὑπάρχει καὶ οἶκος. Πέμπτον δὲ κανόνα παρέλαβον ἀντιγράφας τὸν ἐπιγεγραμμένον ὧδε· «κανὼν παρακλητικὸς εἰς τὸν ὅσιον πατέρα ἡμῶν καὶ θαυματουργόν Λουκᾶν, φέρων ἀκροστιχίδα τήνδε: Ὕμνος πέφυκεν εὐκτικὸς μοι τῷ τάλα· ἐν δὲ τοῖς θεοτοκίοις: Εὐθυμίζου». Ὅν ψάλλουσι νῦν ἐκ παραδόσεως ἀρχαίας οἱ ἐν τῇ μονῇ τοῦ Στειρίου μονάζοντες τῇ 3-ῃ Μαΐου μηνός, ὅτε πανηγυρίζεται ἡ μνήμη τῆς ἀνακομιδῆς τοῦ λειψάνου Λουκᾶ τοῦ Στειριώτου¹. ψάλλουσι δὲ τοῦτον ἐν τοῖς ἀποδείπνοις ἡκρωτηριασμένον σφόδρα, καθὰ δείξει τῆς ἐφημερίδος ταύτης ἢ ἄλλης τινὸς τόπος ἕτερος, ἐν ᾧ λόγος ἔσται περὶ τε Εὐθυμίου τοῦ ὑμνογράφου καὶ περὶ τῶν ἐν τῷ τυπικῷ τοῦ Στειρίου περισφωζομένων ᾠμάτων εἰς τὸν ὅσιον Λουκᾶν τὸν Στειριώτην. Ἐν ἐκείνῳ μὲν οὖν τῷ κανόνι ὑπάρχει τῶντι δεύτερα ὦδή, ἢ συμπληροῖ τὴν ἐπὶ κεφαλῆς ἀκροστιχίδα· παρεμβάλλεται δὲ μετὰ τὴν ἑκτὴν ὦδὴν καὶ κοντάκιον καὶ οἶκος. Εἰ γοῦν ἡ τῶν ἐν τῇ μονῇ παραδόσις περὶ τούτου τοῦ κανόνος ἔστι παλαιά, δέδεικται πως ἄρα τινὸς ἀληθείας οὐκ ἔστερῆσθαι τὸ παρατήρημα, ὅτι τοὺς μετὰ δευτέρας ὦδης ἐορταστικούς κανόνας ἐψαλλον ἐν τοῖς ἀποδείπνοις οἱ παλαιοί. Τὸ ζήτημα μέντοι παντελῶς ἄλυτον ὑπολαμβάνω, εἰ μὴ πρότερον εἰδικώτερον ἐρευνηθῶσι τὰ παλαιότερα τῶν μηναιῶν καὶ τῶν τυπικῶν αὐτῶν· ἕτερα δὲ κεφάλαια, τῇ πραγματείᾳ ταύτῃ προσήκοντα, θέμα μελέτης ἔξουσι τὸ ποῖά τινα κέρδη τῶν ἐλληνικῶν μηναιῶν ἢ ἱστορία πορίζεται διὰ τῆς ἀντιβολῆς αὐτῶν πρὸς τὰς ἀρχαίας τῶν Σλάβων μεταφράσεις.

Ἐγγραφον ἐν Πετροπόλει τῇ 1 τοῦ Φεβρουαρίου μηνός, ἔτους 1894.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

1) Γ. Π. Κρέμου, Φωκικά· προσκυνητάριον τῆς ἐν τῇ Φωκίδι μονῆς τοῦ ὁσίου Λουκᾶ τοῦπίκλῃν Στειριώτου. Τόμος I, ἐν Ἀθήναις 1874, σ. 73 κέ.

ОТДѢЛЪ II.

I. КРИТИКА.

Docteur Mordehmann, *Esquisse topographique de Constantinople*. Lille, 1892. 4°, 91 стр. (Топографическій очеркъ Константинополя, соч. д-ра Мордтманна).

Недавно скончавшійся графъ Riant, которому наука обязана капитальными трудами по исторіи Константинопольскихъ святынь, похищенныхъ латинянами послѣ завоеванія столицы крестоносцами четвертаго крестоваго похода и развезенныхъ по разнымъ областямъ римско-католическаго міра, въ послѣдніе годы своей жизни очень занятъ былъ между прочимъ разными вопросами по топографіи Константинополя во время завоеванія его латинянами, главнымъ образомъ по той причинѣ, что считалъ необходимымъ выяснитъ и точно опредѣлитъ топографію тѣхъ храмовъ и дворцовъ, въ которыхъ перевезенныя въ Западную Европу святыни и реликвіи находились и почитались до похищенія ихъ. Для достиженія этой цѣли гр. Riant поручилъ д-ру Мордтманну, много лѣтъ проживающему въ Константинополѣ и занимающемуся его древностями и топографіей, составить планъ средневѣковаго Константинополя. Планъ и эскизъ были готовы для печати и просмотрѣны гр. Riant'омъ, когда смерть похитила этого необыкновенно преданнаго своему дѣлу труженика науки. Послѣ его смерти, бумаги покойнаго, по его желанію, перешли къ F. de Mély, которому покойный завѣщалъ продолженіе своихъ знаменитыхъ *Euxivae Sacrae Constantinopolitanae*. F. de Mély, найдя въ бумагахъ гр. Riant'a планъ и эскизъ г. Мордтманна, предназначавшіеся сначала для *Archives de l'Orient latin*, издалъ ихъ въ *Revue de l'art chrétien* за 1891 г. Отдѣльный оттискъ изъ этого журнала и представляетъ собою такимъ образомъ книга, заглавіе которой мы выписали въ началѣ и которая будетъ служить предметомъ нашего разсмотрѣнія.

Большая часть «Очерка» г. Mordtmann'a посвящена стѣнамъ и воротамъ Константинополя, причемъ попутно обозрѣваются и прилегающія къ нимъ зданія. Центральнымъ же улицамъ и зданіямъ посвящена только одна послѣдняя (VII) глава. Эта краткость относительно центральныхъ частей города возмѣщается отчасти общимъ обозрѣніемъ города по регіонамъ (гл. I), согласно съ древнею *Notitia urbis Constantinopolitanae*, причемъ упоминаемые здѣсь топографическіе пункты и постройки приурочиваются къ зданіямъ и мѣстностямъ, названія которыхъ встрѣчаются у сравнительно позднѣйшихъ византійскихъ писателей, особенно въ Придворномъ уставѣ Константина Багрянороднаго.

При этомъ обозрѣніи главнѣйшихъ пунктовъ по регіонамъ, д-ръ Mordtmann съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на IV регионѣ, стараясь опредѣлить положеніе Миліа (*Milliare* или *Milliarium aureum*), который былъ исходнымъ пунктомъ для счета миль по дорогамъ, шедшимъ изъ Константинополя въ разныя области Византійской имперіи. Дѣло въ томъ, что въ «Описаніи Константинополя по регіонамъ» исходнымъ пунктомъ IV региона названъ Милій: захватывая его и по крайней мѣрѣ часть площади Августеона, четвертый кварталъ протягивался узкою полосой между холмами, изъ которыхъ на одномъ стояла св. Софія, а на другомъ форъ Константина, и шелъ, постепенно расширяясь, къ Золотому рогу (*Regio quarta a Milliaro aureo collibus dextra levaque surgentibus, ad planitiem usque valle ducente perducitur. Continet in se idem Milliarium aureum, Augusteum, Basilicam etc.*)¹⁾.

Принимая во вниманіе, что св. Софія по *Descriptio* находилась во II регионѣ, а дворецъ (*Magnum Palatium*) въ I, D-r Mordtmann справедливо отвергаетъ мнѣніе Лабарта, который помѣщаетъ въ своемъ планѣ дворца

1) *Urbis Constantin. descriptio* у Дюканжа въ *Const. Christ. ed. Venet.*, lib. I, p. 56. D-r Mordtmann (*Esquisse*, p. 3) полагаетъ, что слово *Augusteum* попало въ IV regio по ошибкѣ, такъ какъ «уже во 2 регионѣ перечисляются всѣ зданія, воздвигнутыя на Августеонѣ, какъ эта площадь опредѣляется у авторовъ». Но почтенный авторъ, кажется, упустилъ изъ вида, что *Descriptio* написана гораздо раньше Юстиніана Великаго и разумѣетъ не тотъ видъ Августеона, который эта площадь получила послѣ значительнаго увеличенія св. Софіи Юстиніаномъ и который извѣстенъ позднѣйшимъ писателямъ, а тотъ видъ и объемъ, который имѣлъ Августеонъ до Юстиніана, когда св. Софія была меньше и не доходила западнымъ фасадомъ своего двора (*atrium*) до самаго склона холма, какъ Юстиніановская св. Софія. IV регионъ, доходя до древней св. Софіи, захватывалъ и площадь Августеонъ, но не захватывалъ св. Софіи, которая находилась по *Descriptio* во II регионѣ. Да и впоследствии, послѣ постройки Юстиніаномъ новаго, гораздо большаго храма св. Софіи, площадь Августеонъ доходила до Миліа, отъ котораго къ западу начиналась Большая улица, и нѣкоторою частью своею входила, по всей вѣроятности, въ предѣлы IV региона, даже если границу II и IV региона мы проведемъ у западнаго фасада атрія Юстиніановой св. Софіи, такъ какъ Милій былъ нѣсколько западнѣе этого фасада и площадь Августеонъ выходила къ западу за предѣлы западнаго фасада атрія, а слѣд. и II региона. Въ виду всего вышесказаннаго считать помѣщеніе Августеона въ IV регионъ ошибкой едва-ли возможно и нужно. Ср. *Gyllii De Topograph. Constantinop.*, lib. II, c. III, у Бандури въ *Imperium Orientale*, p. 193, ed. Venet.

и его окрестностей Милій на югъ отъ св. Софін, между этимъ храмомъ и дворцомъ. Если бы это было такъ, то Милій оказался бы въ I-мъ или II-мъ регионѣ, а не въ IV, который около св. Софін своимъ узкимъ концомъ прилегалъ къ II региону съ запада. На этомъ основаніи D-r Mordtmann совершенно вѣрно говоритъ, что «Милій находился на западъ отъ св. Софін и на сѣверъ отъ бань Зевксиппа».

Въ доказательство своего мнѣнія авторъ ссылается на то обстоятельство, что, по Придворному уставу Константина Багрянороднаго, цари, идя на западъ, къ фору Константина изъ св. Софін, проходятъ чрезъ Милій и потомъ идутъ по Большой или Средней улицѣ. Равнымъ образомъ, когда цари шли съ запада, отъ фора Константина ко дворцу, они, не заходя въ св. Софію, проходили опять таки чрезъ Милій, чтобы потомъ подойти къ дворцу или банямъ Зевксиппа, прилежавшимъ къ пропелеямъ дворца, такъ называемой Халкѣ, съ запада.

На основаніи Придворнаго же устава я стараюсь опредѣлить положеніе Миліа относительно св. Софін во II кн. *Byzantina* (стр. 93) и пришелъ совершенно къ тѣмъ же выводамъ, какъ и д-ръ Мордтманнъ, съ тою только разницею, что я опредѣляю мѣсто Миліа нѣсколько точнѣе: Милій лежалъ не прямо на западъ отъ св. Софін, не противъ западной стороны двора (атрія) св. Софін, а противъ юго-западнаго угла его, такъ какъ Средняя улица, на которой стоялъ Милій, упиралась не въ западный фасадъ двора св. Софін, а выходила къ Августеону, который примыкалъ къ южному фасаду храма и двора св. Софін ¹⁾).

Такъ какъ Милій, по свидѣтельству Анонима, стоялъ на мѣстѣ городскихъ воротъ древней Византіи и стѣна эта проходила отъ Миліа къ сѣверу чрезъ Халкопратіи, то D-r Mordtmann заключаетъ, что Халкопратіи и храмъ Богородицы Халкопратійской никакъ не слѣдуетъ искать, вмѣстѣ съ Лабартомъ и Паспатіи, на востокъ отъ св. Софін, а *на сѣверъ*, и находятъ ее въ теперешней мечети Зейнебъ - Султана (*Zeineb - Sultan*). Подтвержденіе этого предположенія г. Mordtmann видитъ въ обрядахъ богомольныхъ выходовъ въ Халкопратійскій храмъ, въ которыхъ между прочимъ говорится, что въ такихъ выходахъ цари, идя отъ фора Константина въ Халкопратійскій храмъ по портику, окаймлявшему Большую улицу съ сѣверной стороны, доходили до дворца Лавза и у него поворачивали налѣво въ Халкопратійскій храмъ. А такъ какъ цари въ этомъ случаѣ шли съ запада на востокъ, отъ фора Константина къ св. Софін, Августеону и Большому дворцу, то, сворачивая налѣво, они шли на сѣверъ, слѣдовательно, и храмъ Халкопратійской Богородицы находился на

1) D-r Mordtmann не указываетъ обрядовъ Придворнаго устава, которые привелъ его къ вышеприведенному заключенію. Но, очевидно, это—тѣ самые брады, которые приведены у меня на указанной страницѣ II кн., гдѣ вопросы о положеніи Миліа и указанія на это Придворнаго устава разсматриваются гораздо подробнѣе, нежели въ эскизѣ D-r Mordtmann'a, который въ краткомъ очеркѣ и не могъ пускаться въ подробное изложеніе доказательствъ.

сѣверъ отъ Большой улицы. Въ своей статьѣ, посвященной вопросу о мѣстѣ Халкопратійскаго храма ¹⁾, я старался показать, что Халкопратійскій храмъ находился на сѣверѣ отъ Большой улицы между дворцомъ Лавза и Миліемъ, такъ какъ царь у дворца Лавза поворачиваетъ налѣво къ Халкопратійскому храму, а по выходѣ изъ этого храма въ первый разъ привѣтствуется димами Ипподрома у Милія, но далеко ли былъ занимающій насъ храмъ отъ Большой улицы въ сѣверномъ направленіи, я считалъ невозможнымъ опредѣлять, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса. Въ виду того, что, по выходѣ изъ храма, царь очень скоро оказывается у Милія и раньше этого пункта никакихъ встрѣчъ со стороны димовъ не происходитъ, можно думать, что отъ Милія храмъ Халкопратійской Богородицы былъ недалеко. Недалеко помѣщаетъ его и D-r Mordtmann на планѣ средневѣковаго К-ля, приложенномъ къ «Эскизу», но не на сѣверѣ отъ св. Софіи, а на сѣверо-западѣ, почти противъ сѣверо-западнаго угла двора св. Софіи, но западнѣе Милія, такъ что мѣсто мечети Зейнебъ-Султана на планѣ нѣсколько не согласуется съ текстомъ «Эскиза» и близко подходитъ къ моимъ предположеніямъ относительно мѣста Халкопратійскаго храма, во всякомъ случаѣ гораздо ближе, чѣмъ можно заключить изъ текста. Приуроченіе названной мечети къ Халкопратійскому храму, сдѣланное Mordtmann'омъ, было бы еще вѣроятнѣе и убѣдительнѣе, если бы авторъ, кромѣ сходства въ мѣстоположеніи, указалъ на сходство нѣкоторыхъ архитектурныхъ чертъ, насколько онѣ извѣстны относительно Халкопратійскаго храма. Этого авторъ къ сожалѣнію не дѣлаетъ и потому предположеніе его требуетъ еще проверки и подтвержденія, тѣмъ болѣе, что на западѣ и сѣверѣ отъ св. Софіи въ ближайшихъ кварталахъ было не мало и другихъ церквей. Такъ какъ цари, идя отъ фора Константина къ Халкопратійскому храму по сѣверному портику, проходили и чрезъ дворецъ Лавза или входящія въ составъ его какія нибудь пристройки, то дворецъ этотъ, очевидно, нужно помѣщать налѣво же отъ Большой улицы, если идти съ фора къ св. Софіи, т. е. на сѣверной сторонѣ Большой улицы, а не на южной, какъ дѣлаетъ г. Mordtmann на своемъ планѣ, на которомъ мѣсто этого дворца показано въ углу, образуемомъ Большою улицею и западною линіею Ипподрома ²⁾.

1) См. Лѣтопись историко-филол. общества при Новороссійскомъ университетѣ, вып. II, Византійское отдѣленіе I, Одесса, 1892, стр. 85 слѣд.: Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ.

2) Въ вышеназванной статьѣ о Халкопратійскомъ храмѣ у меня показано, что въ дурную погоду царь шелъ въ Халкопратійскій храмъ съ фора Константина не по Большой улицѣ, а по портику и чрезъ дворецъ Лавза, а такъ какъ портикъ разумѣется сѣверный, то и дворецъ Лавза долженъ быть на сѣверной сторонѣ Большой улицы, а не на южной. Въ пользу этого говорятъ и разныя извѣстія о пожарахъ, въ которыхъ дворецъ Лавза упоминается обыкновенно на ряду съ зданіями, находящимися на сѣверѣ отъ Большой улицы, а не на югъ (Лѣтопись, вып. II, стр. 103). Помѣщать дворецъ Лавза на югъ въ сторонѣ отъ Большой или Средней улицы уже потому

Разсматривая далѣе предѣлы другихъ регионовъ по упоминаемымъ въ *Descriptio* топографическимъ пунктамъ, D-r Mordtmann приходитъ къ тому интересному заключенію, что Большая улица служила границею нѣсколькихъ регионовъ, изъ которыхъ одни тянулись отъ этой границы на сѣверъ, другіе простирались на югъ до Мраморнаго моря. Большая улица такимъ образомъ, можетъ быть, называлась и Среднею не только потому, что она была самою важною артеріею города, но и потому, что она проходила между многими кварталами, къ ней подходившими съ юга и сѣвера, и связывала ихъ между собою.

Послѣ обзорѣнія города по регионамъ, авторъ во II гл. говоритъ о сухопутныхъ стѣнахъ и воротахъ, стараясь опредѣлить средневѣковое названіе существующихъ или уже замурованныхъ воротъ, причемъ приводитъ много написей, сохранившихся на стѣнахъ ¹⁾. Особую главу (III-ю) D-r Mordtmann посвящаетъ спорному вопросу о Харсійскихъ воротахъ (Πύλη Χαρσίου, Χαρσίου πόρτα и т. п.), которыя большая часть ученыхъ, въ томъ числѣ и покойный Паспати, подробно изслѣдовавшій стѣны и ворота, видятъ въ теперешнихъ воротахъ Egri-Карои, между тѣмъ какъ отецъ D-r'a Mordtmann'a и г. Детье полагаютъ, что Харсійскія ворота находились между теперешними воротами Top-Кароусси и Edirne-Кароусси (стр. 16), а К. Müller въ изданіи Кривовула высказывается за признаніе средневѣковыхъ Харсійскихъ воротъ тождественными съ теперешними Edirne-Кароусси, т. е. Адрианопольскими воротами. D-r Mordtmann—сынъ, подробно разсмотрѣвъ всѣ случаи упоминанія Харсійскихъ воротъ у византийскихъ и западныхъ писателей, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ (р. 29).

нельзя, что царь, какъ сказано, пройдя до него по портику въ дождливую погоду, проходитъ чрезъ него, а не поворачиваетъ только около него налѣво, какъ въ хорошую погоду (καὶ πάλιν διὰ τοῦ αὐτοῦ ἐμβόλου κατέρχεται καὶ τοῦ Λαύσου καὶ ἱερῶν ἐκκλησίας ἀπέρχεται εἰς τὰ Χαλκοπράταια. *Serim*. I, 30, р. 169).

1) Написи, сохранившіяся на сухопутныхъ стѣнахъ К—ля, изданы покойнымъ Паспати въ его *Βυζαντιναὶ Μελέται, ἐν Κωνσταντινουπόλει* 1877, σελ. 33 сл., въ связи съ изслѣдованіемъ его о сухопутныхъ стѣнахъ, составляющимъ содержаніе I и III гл. первой книги того же сочиненія. Съ этимъ дѣльнымъ изслѣдованіемъ покойнаго Паспати русскую ученую публику познакомилъ Г. С. Дестунисъ въ своей статьѣ: Историко-топографическій очеркъ сухопутныхъ стѣнъ Константинополя, Одесса, 1887, помѣщенной въ трудахъ Одесскаго археологическаго съѣзда и вышедшей отдѣльнымъ оттискомъ. Ср. его же статьи о топографіи средневѣковаго Константинополя, помѣщенные въ *Журналѣ Мин. Нар. Просв.*, части 119 и 125, гдѣ маститый византологъ обзорѣваетъ всѣ важнѣйшія сочиненія по топографіи К—ля, а въ послѣдней статьѣ говоритъ о вышеназванномъ замѣчательномъ трудѣ Паспати. Ученая литература по исторіи собственно стѣнъ и воротъ въ нихъ указана проф. Г. С. Дестунисомъ въ началѣ сейчасть названнаго трактата о сухопутныхъ стѣнахъ К—ля. Изъ греческихъ работъ, кромѣ труда Паспати, важное значеніе въ вопросѣ о стѣнахъ имѣетъ археологическая карта (сухопутныхъ стѣнъ), изданная комиссіею Эллинскаго филологическаго Общества (σύλλογος) въ Константинополѣ и помѣщенная вѣстѣ съ объясненіями въ приложеніи къ 14 тому трудовъ Общества (*Ἀρχαιολογικὸς χάρτης τῶν χερσαίων τευχῶν Κωνσταντινουπόλεως, ἐν Κωνστ.* 1884).

1) Харсійскія ворота существовали до постройки стѣнъ Ираклія, Льва и Мануила Комнина (такъ какъ эти ворота упоминаются уже при описаніи торжественнаго вѣзда Юстиніана I въ Константинополь въ придворномъ уставѣ Константина Багрянороднаго. *Append. ad libr. I Cerim.*, p. 497).

2) Харсійскія ворота были такъ близки къ воротамъ св. Романа, что у писателей одни называются вмѣсто другихъ.

3) Харсійскія ворота отличаются отъ Калигарійскихъ, какъ и отъ воротъ св. Киріаки или Пятыхъ.

4) Харсійскія ворота не задолго до завоеванія К—ля называются иногда Адрианопольскими воротами (πύλη Ἀδριανουπόλεως = Edirné-Karoussi), каковое названіе сдѣлалось господствующимъ послѣ завоеванія города турками.

Такъ какъ Харсійскія ворота упоминаются при всѣхъ болѣе важныхъ попыткахъ, удавшихся и неудавшихся, овладѣть Константинополемъ и точное опредѣленіе ихъ мѣста важно не только въ археологическомъ, но и въ историческомъ отношеніи, то я позволю себѣ остановить вниманіе читателя на тѣхъ доводахъ D-r Mordtmann'a, которые мнѣ кажутся наиболѣе убѣдительными и ясными. Уже одно упоминаніе Харсійскихъ воротъ рядомъ съ именемъ Юстиніана I лишаетъ насъ права отождествлять ихъ съ Егри-капу или Калигарійскими, находящимися въ стѣнахъ, построенныхъ гораздо позднѣе Юстиніана I. Затѣмъ, присутствіе рва у Харсійскихъ воротъ говоритъ въ пользу того, что ворота эти были въ Θεοδοσίου стѣнѣ, такъ какъ предъ этой стѣной во всю ея длину тянулся ровъ, котораго никогда не было предъ Калигарійскими воротами (Егри-капу). Еще болѣе убѣдительными мнѣ кажутся перечни главныхъ воротъ, въ которыхъ Porta Charsaea стоитъ между воротами св. Романа и Царскими, т. е. дворцовыми, и въ которыхъ ворота Калигарійскія стоятъ за Царскими, между ними и Деревянными (Porta Xilina), а слѣд., несомнѣнно и ясно отличаются отъ Харсійскихъ, стоящихъ въ ряду важнѣйшихъ воротъ на мѣстѣ Адрианопольскихъ (Esquisse, p. 23).

Наконецъ, признавая вмѣстѣ съ Mordtmann'омъ сыномъ Харсійскія ворота за теперешнія Адрианопольскія, мы устранимъ и тѣ возраженія, которыя дѣлалъ Паспати противъ мнѣнія Mordtmann'a—отца, видѣвшаго Харсійскія ворота въ «Пятыхъ» воротахъ, находившихся между Романовскими и Адрианопольскими, но теперь замурованныхъ.

Дѣло въ томъ, что Паспати главнымъ образомъ, въ защиту своего мнѣнія и противъ предположенія Mordtmann'a—отца, напиралъ на свидѣтельство Дуки о послѣднемъ моментѣ борьбы защитниковъ Константинополя съ турками. Когда все вниманіе обороняющихся было обращено на защиту воротъ св. Романа и Харсійскихъ, а равно и пробитыхъ турками брешей въ стѣнѣ между этими воротами, отрядъ (человѣкъ 50) янычаръ ворвался въ городъ чрезъ калитку въ концѣ стѣнъ Θεοδοσίου, которая называлась Керкопортою и была открыта греками для пропуска воиновъ въ периволь, и взошелъ на стѣну. Сбивши стоявшихъ тамъ

воинновъ. янычары начали поражать стрѣлами греческихъ воинновъ, сражавшихъ въ периволѣ, т. е. пространствѣ между внутреннею и внѣшнею Θεοδοσιεύων стѣнами. Пораженные такимъ неожиданнымъ нападеніемъ, защитники Константинополя, дравшіеся въ периволѣ, видя, что турки уже овладѣли стѣнами и вервались въ городъ, бросились къ Харсійскимъ воротамъ, но тамъ была непроходимая масса греческихъ солдатъ, столпившихся здѣсь и стремившихся бѣжать черезъ эти ворота, такъ что бѣжавшимъ изъ перивола не было возможности пробраться и только тѣ изъ нихъ успѣли пробиться сквозь толпу, которые были гораздо сильнѣе другихъ и сумѣли пробить себѣ дорогу, расталкивая и давя другихъ, по трупамъ убитыхъ и тѣламъ раненыхъ и задавленныхъ; всѣ остальные погибли отъ меча турокъ¹⁾.

Такъ какъ Mordtmann—отецъ принималъ за Харсійскія ворота тѣ, которыя слѣдовали за Адрианопольскими къ югу, то Паспати справедливо указывалъ на то, что завидѣвшіе турокъ греческіе воины, если они хотѣли достигнуть слѣдующихъ за Адрианопольскими Пятыхъ воротъ, должны были пройти мимо Адрианопольскихъ, противъ которыхъ стояли массы турокъ, ломившихся въ эти ворота и въ ближайшія къ нимъ брешни, а это невозможно. А во вторыхъ, всего естественнѣе имъ было пробиваться черезъ Адрианопольскія ворота, а не бѣжать мимо нихъ. Такимъ образомъ и Паспати былъ близокъ къ мысли признать Харсійскія ворота за теперешнія Адрианопольскія, но онъ искалъ ихъ не на юго-западъ отъ каитки Керкопорты, а на сѣверо-востокъ въ воротахъ Калигарійскихъ (Egri-kari), тѣмъ болѣе что названіе Χρσίχ πόλις, напоминаетъ греческое χρσίχ или ἐυχρσίχ πόλις, кривыя ворота, что вполне соответствуетъ теперешнему турецкому названію Egri-kari²⁾. Между тѣмъ упоминаніе Калигарійскихъ воротъ въ описаніяхъ послѣдней осады черезъ порога отъ Харсійскихъ нѣконимъ образомъ не позволяетъ принять Харсійскія ворота за Калигарійскія и вполне позволяетъ видѣть Харсійскія ворота въ Адрианопольскихъ, неупоминаніе которыхъ, несмотря на всю ихъ важность, и объясняется тѣмъ, что они называются въ перечняхъ Харсійскими, какъ они тогда обыкновенно назывались, хотя уже иногда назывались и Адрианопольскими (Edirne-Karusi), потому что они ведутъ на Адрианопольскую дорогу.

1) Эти моменты описаны Дукою. Мѣсто, сюда относящееся, приведено въ изслѣдованіи Г. С. Дестуниса въ русскомъ переводѣ стр. 31 (оттиски). Ср. A. Mordtmann's, *Belagerung und Eroberung Constantinopels*, 1852, т. 89. Ср. Паспати, *Взѣят. Мѣстоп.* 63 и 74.

2) Паспати, *ibid.* p. 74. Ср. Дестунисъ, *ibid.* 32 слѣд. и 36. Позволяю себѣ обратить вниманіе на одно обстоятельство, которое, повидимому, опустили эти два оба эти изслѣдователи. У Михамла Дуки въ описаніи вышеизложеннаго обстоятельства сказано, что греческіе воины, выпущенные черезъ Керкопорту, черезъ которую вернулись потоки турокъ, сражались съ турками въ периволѣ (ἐν τῇ περιβολῇ), а периволокъ называлось пространство между внѣшней и внутренней Θεοδοσιεύων стѣнами, а не равнина предъ стѣнами; между тѣмъ Паспати

Какъ вся III гл. посвящена вопросу о Харсійскихъ воротахъ, такъ слѣдующая (IV) глава Эскиза посвящена не менѣе интересному и спорному вопросу объ Евдомѣ (Hebdomon) съ трибуналомъ и Марсовымъ полемъ (Campus) и о Влахернскомъ дворцѣ и храмѣ. Вслѣдъ за Жиллемъ и Дюканжемъ, который, какъ извѣстно, разсматриваетъ вопросъ о мѣстоположеніи Евдома въ особомъ экскурсѣ, и большая часть новѣйшихъ ученыхъ изслѣдователей топографіи Константинополя (патріархъ Константиій, Скарлатъ Византіій, Hammer, Паспати, Детье, Г. С. Дестунисъ и нѣк. друг.) полагаютъ, что Евдомъ находился въ Влахернскомъ кварталѣ, а въ большомъ домѣ, давно заброшенномъ и разрушающемся, извѣстномъ теперь подъ именемъ Текирь-или Текфуръ-Сарая, видятъ дворецъ и трибуналъ Евдома¹⁾. Этому воззрѣнію на Евдомъ слѣдуетъ и D-г Mordtmann въ своемъ планѣ, приложенномъ къ Эскизу, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самаго Эскиза (р. 11), такъ что можно подуматъ, что и авторъ «Эскиза» раздѣляетъ мнѣніе большинства ученыхъ.

Глава IV показываетъ однако же, что D-г Мордтманнъ держится другого мнѣнія относительно мѣстоположенія Евдома. «Изслѣдованія, предпріятыя проф. Алекс. Millingen'омъ относительно Евдома», говоритъ авторъ Эскиза (р. 29), «не оставляютъ никакого сомнѣнія, что трибуналъ, поле (Campus) и дворецъ Евдома, называемый также Iucundiana, Secundiana, находились внѣ городскихъ стѣнъ, на седьмой миля большой дороги (via Egnatia), которая, идя сначала по берегу Мраморнаго моря, шла потомъ чрезъ Фракію и Македонію».

говоритъ, что въ извѣстіи Дуки разумѣются войны, сражавшіеся на равнинѣ внѣ стѣнъ предъ Харсійскими (по его Калигарійскими) воротами (ἀντεμάχοντο πρὸς τοὺς Τοῦρκοὺς εἰς τὸ ἔκτος τῶν τευχῶν πεδίων, ἐμπροσθεν τῆς Χαροίας πύλης). Предъ Калигарійскими же воротами, находившимися въ Иракліевой стѣнѣ, перивола никакого не было. Если же въ извѣстіи Дуки разумѣется периволъ конца Θεοδοσίεωσ τείχεωσ, то находившіеся тутъ войны никакъ не могли попасть на равнину предъ Калигарійскими воротами. Для этого имъ пришлось бы перелѣзатъ чрезъ малую стѣну и ровъ и потомъ бѣжать по равнинѣ, занятой турками. Напротивъ, имъ по периволу-же, защищенному малою стѣною отъ турокъ, находившихся за стѣнами, естественнѣе всего было бѣжать на западъ, къ Адрианопольскимъ воротамъ, первымъ воротамъ, открытымъ для вылазокъ, въ восточномъ концѣ Θεοδοσίεωσ τείχεωσ, и потому единственнымъ, чрезъ который они могли попасть въ городъ. Эти ворота и называются у Дуки Харсійскими.

1) Кромѣ общаго обзора свидѣтельствъ объ Евдомѣ въ Const. Christ., его трибуналъ и дворцъ (lib. II, p. 111—112 и 134—135 ed. Venet.) Дюканжъ, въ защиту своего мнѣнія противъ Адріана Валезія, написалъ специальный трактатъ объ Евдомѣ: De Hebdomo Constantinopolitano disquisitio topographica (прил. къ Const. Christ. ed. Venet. p. 12—22). Въ этихъ трактатахъ собраны почти всѣ извѣстія и свидѣтельства средневѣковыхъ писателей объ Евдомѣ, за исключеніемъ свидѣтельствъ, находящихся въ Cerimoniae Константина Багрянороднаго. Разномысліе по вопросу объ Евдомѣ происходитъ однакожъ не столько вслѣдствіе обнародованія новыхъ свидѣтельствъ, сколько вслѣдствіе разнаго пониманія и толкованія тѣхъ, которыя извѣстны были уже знаменитому византологу.

Результаты своих изслѣдованій Millingen изложилъ съ начала въ мѣстной газетѣ *Levant Herald* (10/22 April 1891), а за тѣмъ напечаталъ въ приложеніи къ 20—22 тт. Еллинскаго филологическаго общества небольшую статью объ «истинномъ положеніи Евдома», въ которой опровергаются мнѣнія и доводы Жилля, Дюканжа и Детье относительно Евдома и доказываются несомнѣнными и ясными свидѣтельствами средне-вѣковыхъ греческихъ и латинскихъ писателей, что 1) Евдомъ былъ всегда внѣ городскихъ стѣнъ и, слѣдодовательно, никакъ не могъ быть тождественъ съ Текфуръ-Сараемъ во Влахернскомъ кварталѣ, находившемся со время Іраклія, т. е. послѣ постройки Иракліевой стѣны, въ предѣлахъ города ¹⁾; 2) что какъ дворецъ, такъ и поле назывались Евдомомъ именно потому, что они находились у седьмаго милеваго столба (*in septimo milliario, septimo ab urbe regia milliario, ἐπὶ τῇ σήμερᾳ ἀπέχει τῆς πόλεως, πρὸς τῷ Ἐρδόμεν Μιλίῳ*); 3) что Евдомъ находился на берегу Пропонтиды или Мраморнаго моря, а не Золотаго рога, какъ это видно изъ многочисленныхъ историческихъ событій, случившихся у Евдома или недалеко отъ него. Авторъ «Эскиза», писавшій до появленія статьи проф. Millingen'a, не могъ еще пользоваться ею, и потому не приводитъ всѣхъ тѣхъ свидѣтельствъ и доказательствъ, которыя указаны въ статьѣ Millingen'a, но за то указываетъ такія мѣста и свидѣтельства, которыхъ нѣтъ у г. Миллингена; къ числу ихъ принадлежатъ нѣкоторыя мѣста изъ Придворнаго устава Константина Багрянороднаго, хотя и не всѣ. А свидѣтельства этого устава такъ ясны, что одни способны убѣдить въ неправильности мнѣній Дюканжа и его новѣйшихъ послѣдователей. Весьма возможно и вѣроятно, что Дюканжъ не сталъ бы поддерживать и защищать мнѣнія Жилля, если бы былъ знакомъ съ Придворнымъ уставомъ.

Имѣя въ виду въ не продолжительномъ времени вопросъ о положеніи Евдома разсмотрѣть болѣе подробно и обстоятельно по другимъ поводамъ, я не стану излагать здѣсь тѣхъ доказательствъ и свидѣтельствъ, которыя никомъ образомъ не позволяютъ искать Евдома въ Влахернскомъ кварталѣ и заставляютъ искать его на берегу Мраморнаго моря. Но теперь же считаю необходимымъ замѣтить, что авторъ разсматриваемаго нами «Эскиза», D-r Mordtmann, напрасно выставляетъ проф. van-Millingen'a инициаторомъ и единственнымъ представителемъ мнѣнія о мѣстѣ Евдома на Пропонтидѣ. Самый экскурсъ Дюканжа объ Евдомѣ, нами выше упомянутый и бывшій причиною распространенія ложнаго мнѣнія о положеніи Евдома, былъ вызванъ опроверженіемъ мнѣнія

1) Указанія византійскихъ писателей на то, что Евдомъ находился внѣ города, смущали и Г. С. Дестуниса, который, относительно Евдома слѣдуя мнѣнію Жилля и Дюканжа, не могъ однакожъ не замѣтить, что мѣстоположеніе Трибунальскаго поля въ Евдомѣ, какъ его опредѣляютъ новые ученые, не совѣтъ согласно съ извѣстіями о немъ у византійскихъ писателей (Топогр. очеркъ сухопутныхъ стѣнъ Константинополя, стр. 30), которые, притомъ, представляются во взаимномъ противорѣчій.

Жилля, защищаемаго Дюканжемъ, со стороны Адриана Вalezia (Hadrianus Valesius = Hadr. Valois) въ его Discept. de Basilicis, с. VIII. Вalezий доказывалъ, что Евдомъ былъ на Пропонтидѣ, а не во Влахернахъ, и слѣдовательно долженъ считаться первымъ представителемъ мнѣнія, защищаемаго Millingen'омъ и D-r'омъ Mordtmann'омъ — сыномъ. Да и самъ Millingen въ вышеназванной статьѣ указываетъ на Вalezia, какъ на перваго противника Жилля по вопросу объ Евдомѣ, и говоритъ, что, познакомившись въ Женевѣ съ сочиненіемъ Вalezia, которое опровергаетъ Дюканжъ, онъ былъ пораженъ и обрадованъ, найдя, что Вalezий на основаніи многихъ изъ тѣхъ доказательствъ, которыя и его, Millingen'a, убѣдили въ невѣрности мнѣнія Жилля, установилъ точно гораздо раньше его мѣстоположеніе Евдома. Такъ какъ г. van-Millingen, по его собственнымъ словамъ, узналъ о мнѣніи Вalezia изъ Дюканжа, то и г. Mordtmann могъ бы оттуда узнать, что вопросъ этотъ давнымъ давно составляетъ предметъ спора и возбужденъ не Millingen'омъ, а еще въ XVII в. Вalezіемъ¹⁾. Но и въ новѣйшее время, въ нашемъ вѣкѣ, это мнѣніе высказано было впервые не van-Millingen'омъ, а сколько мнѣ извѣстно, Unger'омъ, извѣстнымъ авторомъ трактата о Греческомъ искусствѣ въ средніе вѣка, помѣщеннаго въ Энциклопедіи Эрша и Грубера (Серія I, томъ 84). Какъ въ этомъ трактатѣ (стр. 297—8), такъ и въ своихъ Quellen d. Byzantin. Kunstgeschichte (стр. 113 слѣд. и 188 слѣд.) покойный Unger положительно и рѣшительно высказывается противъ общепринятаго мнѣнія о мѣстоположеніи Евдома и помѣщаетъ его совершенно вѣрно на Пропонтидѣ, не ссылаясь однакожь при этомъ на своего предшественника Вalezia. Не менѣе рѣшительно высказался противъ общепринятаго мнѣнія относительно мѣстоположенія Евдома нашъ авторитетный византологъ Н. П. Кондаковъ, который въ своихъ Византійскихъ церквахъ и памятникахъ Константинополя (стр. 198 и слѣд.) посвятилъ вопросу о мѣстѣ Евдома нѣсколько прекрасныхъ страницъ и довольно подробно разсматриваетъ и опровергаетъ доводы Дюканжа, приводя и правильно объясняя свидѣтельства средневѣковыхъ писателей и присоединяя къ нимъ извѣстія, находящіяся въ древнерусскихъ памятникахъ.

Кромѣ проф. Н. П. Кондакова, мнѣніе Унгера раздѣляетъ и французскій ученый, академикъ Шлумбергеръ, который въ своемъ «Никифорѣ

1) Судя потому, что van-Millingen считаетъ Вalezia, издателя церковныхъ историковъ и комментатора Амміана Марцеллина, за автора того трактата, въ которомъ оспаривается мнѣніе Дюканжа о положеніи Евдома, можно думать, что г. van Millingen смѣшиваетъ двухъ братьевъ Вalezіевъ, Генриха, издателя церковныхъ историковъ, и Адриана, написавшаго между прочимъ сочиненіе «de basilicis, quas primi Francorum reges condiderunt». Paris, 1658—1660. Въ этомъ сочиненіи и говорится объ Евдомѣ то, что старается опровергнуть Дюканжъ въ своемъ экскурсѣ. Къ сожалѣнію, не только въ Казани, но и въ Петербургѣ мнѣ не удалось отыскать этого сочиненія Адриана Вalezia.

Фокъ» называетъ Евдомъ предмѣстіемъ Константинополя, находящимся на берегу Пропонтиды у седьмого мѣлеваго столба. Хотя г. Шлумбергеръ не указываетъ оснований для такого воззрѣнія на Евдомъ, тѣмъ не менѣе можно думать, что онъ въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ Унгеру.

При занятіяхъ обрядами Придворнаго устава мнѣ также приходилось встрѣчаться съ вопросомъ объ Евдомѣ, и на основаніи однихъ обрядовъ, независимо отъ другихъ свидѣтельствъ, вопросъ этотъ можно было разрѣшить не иначе, какъ въ смыслѣ мнѣній Вазезія, Унгера и проф. Н. П. Кондакова. Какъ обрядъ провозглашенія Льва I императоромъ (I, сар. 91), такъ и обряды торжественныхъ вѣздовъ царей Теофила и Василия I допускаютъ только помѣщеніе Евдома на берегу Пропонтиды, а не во Влахернскомъ кварталѣ (Appendix ad I. I, p. 498 слѣд.). Потому для меня вопросъ о положеніи Евдома на берегу Мраморнаго моря представляется окончательно и несомнѣнно рѣшеннымъ и при случаѣ я высказалъ это въ категорической формѣ, тѣмъ болѣе, что входить въ разсмотрѣніе этого вопроса въ той статьѣ, въ которой это воззрѣніе было высказано, представлялось не умѣстнымъ¹⁾. Теперь остается только рѣшить, гдѣ именно находился Евдомъ со всѣми входящими въ составъ его постройками, дворцомъ и церквами, и поискать не осталось ли какихъ нибудь слѣдовъ отъ этого важнаго и безъ сомнѣнія укрѣпленнаго военнаго поля и лагеря.

Проф. van-Millingen осматривая берегъ Мраморнаго моря и, принимая во вниманіе разстояніе Евдома, полагаетъ, что онъ находился около теперешней деревни Макри-кіой, между которой и мѣстечкомъ Зейтунъ-Бурну находится небольшой заливчикъ, гдѣ могъ быть портъ или пристань Евдома.

Конецъ IV главы посвященъ обзорѣнію воротъ, находившихся въ стѣнахъ Ираклія, отъ соединенія съ ними стѣны Θεοδοσία до стѣны Золотатаго рога. Относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ воротъ г. Мортманнъ также не согласенъ ни съ Паспати, ни съ планомъ городскихъ сухопутныхъ стѣнъ и воротъ, составленнымъ комиссіею филологическаго общества. Такъ, дверь Безплотныхъ силъ (τὴν ἄσπερτων), по мнѣнію г. Мортманна, должна быть совершенно вычеркнута, какъ основанная на невѣрномъ пониманіи текста Каятакузина (p. 35 Эскиза). Ее скорѣе можно приурочить къ Porta regia или porta del palazzo Zorzi Dolfin'a и Nicolo Barbagio. Ворота Каллиника авторъ Эскиза отождествляетъ съ Ксиполортою или деревянною дверью, находившеюся на самомъ берегу Золотатаго рога, за угломъ, образуемымъ Иракліевою и призаливной стѣнами. Вообще въ обзорѣніи Влахернскаго квартала г. Мортманнъ во многомъ отступаетъ отъ воззрѣній греческихъ ученыхъ и археологической карты сухопутныхъ стѣнъ.

Точно также не мало интересныхъ и новыхъ вопросовъ возбуждаетъ авторъ Эскиза при обзорѣніи въ слѣдующихъ двухъ главахъ примор-

1) См. мою статью: «Облаченіе императора на Керченскомъ мѣстѣ», Журн. Мин. Нар. Пр. 1894, октября, и отдѣльн. оттискъ, стр. 34.

скихъ стѣнъ Константинополя; ворота этихъ стѣнъ, по словамъ г. Мордтманна, только потому не возбуждали такихъ сомнѣній и споровъ, какъ ворота сухопутныхъ стѣнъ, что «никто до сихъ поръ не пытался серьезно теперешнія ворота приурочивать къ старымъ наименованіямъ. Тѣ же названія воротъ, которыя даютъ имъ Дюканжъ, Леунклавій и другіе ученые, суть только греческіе переводы турецкихъ названій».

Г. Мордтманнъ, для опредѣленія старыхъ греческихъ названій воротъ и лежавшихъ близко къ нимъ зданій и храмовъ, пользуется не только прежде извѣстными свидѣтельствами, но и обнаруженными въ послѣднія десятилѣтія памятниками и документами и во многихъ случаяхъ приходитъ не къ тѣмъ выводамъ, къ которымъ приходилъ покойный Паспати, на основаніи этихъ же документовъ и собственныхъ разслѣдованій занимавшійся опредѣленіемъ старыхъ названій нѣкоторыхъ приморскихъ воротъ въ своихъ Βυζαντ. Μελέται.

Между прочимъ г. Мордтманнъ оспариваетъ открытіе нижняго этажа дворца Вуколеонта, сдѣланное покойнымъ Паспати при постройкѣ желѣзной дороги и описанное имъ въ 5 гл. 1 книги Βυζαντιναὶ Μελέται. Авторъ Эскиза находитъ основанія Паспати для приурочиванія открывшихся подземныхъ сводовъ и помѣщеній къ Вуколеонту не достаточными и мѣсто ихъ не соответствующимъ положенію этого дворца, на сколько оно извѣстно изъ средневѣковыхъ свидѣтельствъ. Руины, описанныя у Паспати, по мнѣнію D-r Mordtmann'a, скорѣе нужно приурочивать къ Манганамъ, чѣмъ къ дворцу Вуколеонту, который находился западнѣе противъ воротъ Ахиръ-Капуси.

Какъ ни интересны затронутые въ этой части Эскиза вопросы, мы не будемъ на нихъ теперь останавливаться, такъ какъ это завело бы насъ далеко за предѣлы рецензіи и вовлекло бы въ массу мелкихъ и запутанныхъ подробностей относительно разныхъ спорныхъ пунктовъ топографіи средневѣковаго Константинополя.

Обозрѣвъ стѣны сухопутныя и приморскія съ прилегающими къ нимъ топографическими пунктами, авторъ Эскиза въ VII и послѣдней главѣ переходитъ «къ описанію главныхъ улицъ и зданій центрального города». Къ сожалѣнію, описаніе и обозрѣніе его ограничивается почти только Большой или Средней улицею съ идущею отъ нея улицею къ храму св. Апостоловъ и дажѣ къ Адрианопольскимъ воротамъ.

Самымъ важнымъ источникомъ для установленія направленія и важнѣйшихъ пунктовъ этой улицы D-r Мордтманнъ справедливо считаетъ указанія, точныя и ясныя, Придворнаго устава Константина Багрянороднаго. Затѣмъ слѣдуютъ Patria Анонима, который въ описаніи памятниковъ, съ нѣкоторыми отступленіями и уклоненіями, слѣдуетъ по направленію Большой улицы отъ востока къ западу. Наконецъ третьимъ важнѣйшимъ источникомъ авторъ Эскиза считаетъ путешествіе нашего Антонія Новгородскаго.

На основаніи обрядовъ богомольныхъ выходовъ въ храмы, лежавшіе

къ западу отъ св. Софіи, и триумфальныхъ въѣздовъ, изложенныхъ въ Придворномъ уставѣ, D-г Mordtmann устанавливаетъ пункты зданія и площади, церкви и другія постройки, находившіяся на Большой улицѣ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они упоминаются въ обрядахъ и въ которомъ они слѣдовали на самомъ дѣлѣ. Между тѣмъ какъ еще у Унгера въ его Quellen топографическіе пункты Большой или Средней улицы показаны не всѣ и не всегда въ должномъ порядкѣ, потому что Унгеръ не штудировалъ для этой цѣли относящихся сюда обрядовъ Придворнаго устава, D-г Mordtmann, очевидно, хорошо познакомившійся съ такими обрядами, перечисляетъ и устанавливаетъ эти пункты съ большею точностью и правильностью, хотя и онъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ допускаетъ нѣкоторыя неточности. Такъ, напр., бани Зевксиппа нельзя считать за одинъ пунктъ съ *κὺλὴ τῆς Μελέτης* или *Λυλλεύς*. Правда, бани Зевксиппа находились близко отъ входныхъ воротъ въ Большой дворецъ (собственно въ Халку), тѣмъ не менѣе бани эти, какъ лежавшія нѣсколько западнѣе воротъ Мелеты, составляютъ отдѣльный пунктъ, у котораго бывали иногда приемы димовъ, когда царь возвращался изъ западной части Константинополя послѣ богомольнаго выхода. Иногда вѣсто банъ Зевксиппа такой же приемъ бывалъ у воротъ Мелеты, противъ Ахиллея, т. е. статуи Юстиніана, гдѣ всегда бывалъ приемъ, когда царь совершалъ выходы въ св. Софію въ большіе Господніе праздники, между тѣмъ, какъ у банъ Зевксиппа въ эти праздники приемовъ никогда не бывало ¹⁾.

Установивши топографическіе пункты Большой улицы и ея развѣтвленія къ храму св. Апостоловъ, D-г Mordtmann дѣлаетъ краткое обзорѣніе памятниковъ, находившихся на этой улицѣ и прилегающихъ къ ней частяхъ города, причемъ иногда уклоняется довольно далеко въ сторону, стараясь приурочить упоминаемые въ литературныхъ произведеніяхъ средневѣковыхъ писателей къ теперешнимъ мѣстностямъ, зданіямъ и остаткамъ средневѣковаго Константинополя. Къ сожалѣнію, его обзоръ слишкомъ кратокъ и относительно пунктовъ спорныхъ является иногда недостаточно доказательнымъ и убѣдительнымъ, а такихъ пунктовъ очень много. Въ такихъ случаяхъ мнѣніе D-га Mordtmann'a можно считать только постановкою вопроса, а не разрѣшеніемъ его, для котораго необходимы болѣе обстоятельныя и доказательныя разслѣдованія.

Но и за это мы можемъ быть только благодарны г. Мортманну, тѣмъ болѣе, что весь его трудъ доказываетъ его близкое знакомство съ Константинополемъ, знаніе литературныхъ источниковъ и умѣнье ими пользоваться. Особенно важно то, что въ трудѣ г. Мортманна отыскано надежащее мѣсто указаніямъ Придворнаго устава, хотя эти указанія далеко не изчерпаны въ топографическій матеріалъ, находящійся въ этомъ памятникѣ, далеко не весь матеріалъ надежащее протѣкаетъ.

¹ Относительно банъ Зевксиппа и воротъ Мелеты см. выше сказанное о Милліи Ср. нѣе Вулгата. кт. II, стр. 25 слѣд. и I кт. стр. 123 и 124.

Нельзя не благодарить D-г Mordtmann'a и за то, что свой «Эскизъ» онъ украсилъ довольно большимъ количествомъ полнотипажей, изъ которыхъ особенно важны и умѣстны старинные планы и виды Константинополя, кромѣ видовъ современнаго Стамбула, сдѣланныхъ съ фотографій.

Но главнымъ украшеніемъ и основаніемъ «Эскиза», конечно, нужно считать превосходно исполненный разными красками большой планъ, исполненный Мордтманномъ по инициативѣ и на счетъ графа Riant'a, не жалѣвшаго ни трудовъ, ни денежныхъ средствъ для разясненія древностей, особенно святынь средневѣковаго Константинополя. Планъ исполненъ въ большихъ размѣрахъ и отличается ясностью, тѣмъ болѣе, что онъ не воспроизводитъ современнаго расположенія улицъ и современныхъ замѣчательныхъ построекъ, ограничиваясь только тѣми изъ нихъ, которыя или соотвѣтствуютъ по своему мѣсту стариннымъ средневѣковымъ, или только получили другія, турецкія названіе и назначеніе, но представляютъ собою въ цѣломъ или въ частяхъ средневѣковыя зданія и христіанскіе храмы. Кромѣ общаго плана, три мѣстности (св. Софія и ея окрестности, Влахернскій кварталъ и окрестности Текфуръ-Сарая) воспроизведены отдѣльно въ болѣе подробномъ и крупномъ масштабѣ.

Какъ въ текстѣ Эскиза г. Мордтманнъ разсматриваетъ главнымъ образомъ стѣны съ прилегающими къ нимъ топографическими пунктами, да Большую улицу съ ея развѣтвленіемъ къ храму св. Апостоловъ, такъ и на планѣ отмѣчены и нанесены стѣны съ ближайшими къ нимъ пунктами да Большая улица. Срединна города остается почти пустою, особенно части, лежащая на сѣверъ отъ Большой улицы и св. Софіи. Но въ этой пустотѣ виноваты не столько г. Мордтманнъ, сколько состояніе Константинопольской топографіи, какъ отдѣла византійскихъ древностей.

Для массы храмовъ, дворцовъ и другихъ пунктовъ средневѣковаго Константинополя, извѣстныхъ по литературнымъ свидѣтельствваніямъ и описаніямъ, еще нельзя указать не только точно, но и приблизительно мѣста ихъ нахожденія. Топографія Константинополя, какъ и византійскія древности вообще находятся еще далеко не въ блестящемъ состояніи, а только начинаютъ разрабатываться. Благодаря разнымъ трудностямъ, которыми обставлены топографическія изслѣдованія при туркахъ, едва-ли и можно ожидать скораго развитія этой области византійскихъ древностей, тѣмъ болѣе, что точнаго опредѣленія мѣста и плана разныхъ средневѣковыхъ зданій, теперь уже не существующихъ, возможно только при помощи раскопокъ. А спеціальныя раскопки хотя бы въ самыхъ важныхъ и многообѣщающихъ пунктахъ, какъ Большой и Влахернскій дворцы, едва-ли возможны въ ближайшемъ будущемъ, хотя отъ такихъ раскопокъ, по всѣмъ видимостямъ, можно ожидать очень многого не только для топографіи Константинополя, но и для исторіи искусства византійскаго и классическаго.

Д. Бѣляевъ.

Казань,
8-го апр. 1894 г.

René Brasset, *Les apocryphes Éthiopiens, traduits en français*. I. Le livre de Baruch et la légende de Jérémie. II. Mas'h'afa t'omar (livre de l'épître). Paris. Librairie de l'art indépendant. 1893.

I.

Эіопская книга Варуха намъ извѣстна уже въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ переводахъ (изъ которыхъ мы знаемъ помѣщенный въ *Theologische Studien und Kritiken* 1877 года); теперь передъ нами первый французскій переводъ, сдѣланный хорошимъ знатокомъ эіопскаго языка и не находящійся въ зависимости отъ переводовъ нѣмецкихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что эіопская книга Варуха — переводъ съ греческаго; но на сколько сохранился въ ней текстъ древняго полу-еврейскаго, полу-христіанскаго апокрифа?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ славянская повѣсть о пророкѣ Іереміи.

Древне-русская литература владѣетъ двумя текстами повѣсти о Іереміи. Одинъ, изданный Н. С. Тихонравовымъ въ «Памятникахъ русской отреченной литературы», т. I, подъ № 1, не имѣетъ (кромя содержанія) ничего общаго съ эіопскою книгою; его греческій оригиналъ уже изданъ Васильевымъ въ «Anecdota graeco-byzantina», I, № 15¹⁾. Другой, изданный тѣмъ же Тихонравовымъ подъ № 2 (средне-болгарскій отрывокъ его помѣщенъ Срезневскимъ въ «Памятникахъ Юсоваго письма», введение, стр. 185), — тотъ самый, который мы имѣемъ въ эіопской книгѣ. Близость этихъ двухъ текстовъ такова, что мы безъ затрудненія можемъ возстановить неизвѣстный намъ греческій оригиналъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ, очевидно въ самомъ оригиналѣ неясныхъ мѣстъ, которыя не даютъ удовлетворительнаго смысла въ обоихъ переводахъ.

Должно замѣтить, что славянскій переводъ сохранился хуже эіопскаго, по крайней мѣрѣ въ томъ текстѣ, который изданъ Тихонравовымъ: онъ имѣетъ кое-гдѣ, въ прямой ущербъ смыслу, небольшія интерполяціи изъ текста № 1.

II.

Эіопская «Епистолія о недѣлѣ» также уже извѣстна по нѣсколькимъ нѣмецкимъ переводамъ; но французскій переводъ ея является впервые. Переводчикъ полагаетъ, что Епистолія написана первоначально на арабскомъ языкѣ, вѣроятно, между 933 и 939 годами, въ Египтѣ, всего скорѣе въ Александріи, и переведена на эіопскій языкъ (какъ и на сирійскій) съ арабскаго. Но кажется, его мнѣніе основано единственно на томъ, что у него имѣются свѣдѣнія лишь объ арабскомъ и сирійскомъ текстахъ. Во всякомъ случаѣ, тексты греческіе (изъ которыхъ только

1) По двумъ рукописямъ итальянскихъ бібліотекъ. Вѣроятно, тотъ же текстъ по тѣмъ же рукописямъ въ неизвѣстномъ намъ изданіи у Ceriani, Monumenta sacra et profana, t. V.

два изданы вполнѣ Васильевымъ), латинскіе и славянскіе (древне-рускіе)¹⁾ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Епистолія впервые появилась на греческомъ языкѣ и что ея эоіопскій текстъ прямо или непрямо восходитъ къ греческому оригиналу.

Эоіопская Епистолія относится къ той редакціи апокрифа, по которой дѣйствіе происходитъ въ Римѣ, въ церкви апостоловъ Петра и Павла. Временемъ появленія Епистоліи въ ней указанъ 1057 годъ александрійской эры, то есть 746 годъ; «патріархъ» въ ней носитъ имя Аванасія. Подробности текста въ общемъ тѣ же, что въ изданныхъ текстахъ — греческихъ, латинскихъ и славянскихъ. Между прочимъ, эоіопская Епистолія упоминаетъ объ существовавшемъ до нея другомъ посланіи съ неба, датированномъ 731 годомъ (сравни въ отрывкѣ у Фабриція: «ἔσταλκ' *πρῶτα τὴν ἐπιστολὴν, καὶ οὐ μετενοήσατε οὐδὲ ἐπιστεύσατε*»), и рекомендуетъ почитать, кромѣ воскресенья, также среду и пятницу (сравни въ славянскомъ текстѣ у Тихонравова: «чтѣте святую недѣлю, среду и пятницу»).

А. Соболевскій.

Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου, ἐκδ. ὑπὸ Χρυσάνθου Λοπαρέβου. Житіе святого Евдокима Праведнаго, сообщеніе Хрусанова Лопарева. 1893. XV + 39 стр. 8 д. Цѣна 50 коп. (Памятники древней письменности, XCVI).

Преданіе о св. Евдокимѣ (IX вѣка) представляетъ въ разныхъ отношеніяхъ любопытную проблему агіографіи, такъ что мы съ искренней благодарностью привѣтствуемъ изящное изданіе Хрусанова Лопарева. Авторъ намъ даетъ въ критически обработанномъ видѣ всѣ относящіяся къ этому святому греческіе и славянскіе тексты и разбираетъ, по тщательномъ изслѣдованіи, всѣ обстоятельства, которыя оказываются въ жизнеописаніи святого темными или сомнительными.

Подробное житіе св. Евдокима, приписываемое Симеону Метафрасту и доселѣ извѣстное лишь въ латинскомъ переводѣ и въ новогреческомъ пересказѣ, нынѣ по рукописи Московской Синодальной Библіотеки (№ 9, 1063 года) впервые издано Лопаревымъ въ греческомъ подлинникѣ, съ прибавленіемъ славянскаго перевода, также здѣсь впервые напечатаннаго. Къ изданію приложено изображеніе святого (миніатюра изъ того-же московскаго кодекса 1063 года).

Житіе избилуетъ общими мѣстами и риторическими украшеніями, но осязаемыхъ историческихъ свѣдѣній и фактическаго содержанія въ немъ очень мало. Тамъ говорится, что родители Евдокима, Василій и

1) Указанія на нихъ смотри въ статьѣ А. Н. Веселовскаго, Опыты по исторіи развитія христіанской легенды, въ Журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія 1876 года, № 3. Древне-рускій текстъ (изданный Тихонравовымъ) имѣетъ въ языкѣ довольно много архаизмовъ, не позволяющихъ сомнѣваться въ древности славянскаго перевода.

Евдокія, родомъ изъ Каппадокіи, считались въ столицѣ людьми богатыми и знатыми. У Евдокима съ самаго ранняго дѣтства развилось особенное рвеніе къ ученію, благочестію, цѣломудрію и милосердію, по чему впослѣдствіи царь и назначилъ его стратопедархомъ въ Харсіанѣ въ Каппадокіи (στρατοπεδάρχην μέρου τοῦ Καππαδοκῶν χειροτονηθείς, т. е. по изложенію Лопарева, начальникомъ роты каппадокійскаго баталіона, квартировавшей въ Харсіанѣ). Здѣсь св. Евдокимъ послѣ тихой жизни, посвященной заботамъ о бѣдныхъ и сиротахъ и примиренію тяжущихся, скончался 33-хъ лѣтъ отъ роду, а гробъ почившаго прославился своей чудотворной помощью въ разныхъ болѣзняхъ. Далѣе повѣствуется, что мать святого черезъ 18 мѣсяцевъ послѣ кончины его прибыла изъ Константинополя въ Харсіанъ и, по открытіи гроба праведника, тѣло его оказалось нетлѣннымъ. Мощи св. Евдокима противъ воли Харсіанскихъ жителей, путемъ хитрой кражи, въ которой, съ тайнаго соглашенія матери, участвовалъ нѣкій монахъ Іосифъ, были унесены въ Константинополь, гдѣ мать святого помѣстила ихъ въ воздвигнутомъ ею храмѣ Богородицы.

Сокращенное житіе св. Евдокима, находящееся въ Минологіѣ имп. Василія, и Минейное житіе (оба помимо нѣкоторыхъ маловажныхъ пунктовъ дословно сходятся между собою) прибавляютъ къ выше рассказанному немного, а именно нѣкоторыя свѣдѣнія о времени жизни святого, о чемъ въ подробномъ житіи нѣтъ никакихъ данныхъ, и о государственной службѣ его. По ихъ повѣствованію праведникъ жилъ въ царствованіе имп. Θεοφιλα (829 — 842) и прежде своего стратопедархата былъ принятъ въ кандидаты (т. е. принятъ въ императорскую гвардію и свиту въ должности кандидата). Кромѣ того Минейное житіе одно точно опредѣляетъ число кончины его (31-го іюля) и число перенесенія его мощей (6-го іюня).

Очевидная скудость вышеупомянутыхъ біографическихъ свѣдѣній объ Евдокимѣ весьма удивительна и тѣмъ страннѣе, что и авторъ подробнаго житія и составитель Васильева Минологія отдѣлены отъ предмета своихъ повѣствованій едва промежуткомъ столѣтія.

Къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что и въ наименованіи св. Евдокима наши агиографическіе памятники не согласуются другъ съ другомъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ (напр. Васильевъ Минологій) называютъ его «мученикомъ» и «новымъ». Оба эти эпитета, прилагаемые св. Евдокиму, который не имѣлъ никакого соименнаго святого, предшествовавшего ему, и не пострадалъ отъ рукъ мучителей, опять-таки очень странны.

Наконецъ, съ той-же неопредѣленностью характеристики и съ тѣмъ-же недостаткомъ личныхъ біографическихъ данныхъ мы встрѣчаемся и въ канонѣ св. Евдокиму. Составитель канона Іосифъ Пѣснописецъ († 883), младшій современникъ св. Евдокима, также вездѣ ограничивается общими выраженіями и такими похвалами, которые примѣнимы къ каждому свя-

тому, и даже не пользуется тѣми немногими намеками на военную его службу, которые сообщаетъ житіе. Гимнографъ очевидно не былъ знакомъ съ житіемъ св. Евдокима и самъ зналъ о немъ еще менѣе нежели агіографическая традиція. Гдѣ слѣдуетъ искать причины этой безсодержательности и маловажности біографическаго матеріала, относящагося къ св. Евдокиму, рѣшить трудно.

Что касается славянскаго перевода подробнаго житія святого, Лопаревъ вѣрно замѣтилъ, что переводчикъ, недостаточно зная греческій языкъ, часто переводилъ неточно и даже неправильно. Къ числу примѣровъ, собранныхъ Лопаревымъ, можно еще прибавить нѣсколько, напр. на стр. 11, 15 преславно (вмѣсто неожиданно, *mirifice*, *παραδόξως*); 11, 22 имѣнія (вм. хлопотъ, *πράγμάτων*); 13, 5 несъблаженнѣ (вм. непрерывно, *ἀπαύστως*; однако вѣроятно, что переводчикъ въ своемъ спискѣ нашелъ чтеніе *ἀπαχίστως*, т. е. не спотыкаясь, безъ затрудненія); 21, 8 мнѣніе (вм. подозрѣніе, *ὕπονοια*); 22, 3, сповѣдаючи (*ἀφηγουμένη*; этотъ глаголъ здѣсь значитъ: предводительствовать, стоять во главѣ дѣвицы, о которой идетъ рѣчь, была игуменья монастыря = *ἀφηγουμένη σερμείου*).

Въ одномъ-же случаѣ (на стр. 9, 4) Лопаревъ напрасно обвиняетъ переводчика, будто-бы онъ ошибочно перевелъ слово *συνθείς* выраженіемъ: сложены²; на этотъ разъ переводчикъ правъ; чтеніе *συνθείς* — явная бессмыслица, переводчикъ-же въ своемъ текстѣ читалъ еще *συνθέτος*, чтеніе вполне безукоризненное, такъ какъ смыслъ слѣдующій: всему сложенному приходится опять распасться на свои части; каждой вещи, у которой есть начало, предназначенъ закономъ природы и конецъ; кто родится, тотъ и умретъ.

И въ другихъ мѣстахъ свидѣтельствомъ славянскаго перевода можно подтвердить исправленіе искаженнаго греческаго текста, требуемое послѣдовательностью мыслей: на стр. 18, 8 слѣдуетъ читать *ὁ νεκρὸς ἡμερῶν τοσοῦτων σύμβολον <νεκρῶν> εἶχεν οὐδέν* = мертвецъ толика дѣиіа ωбраза мѣрты² никакo же имаше; 21, 18 *ἡ τῶν παθῶν ἰσχίς* = сѣртѣ пѣіба; чтеніе *ἡ τῶν θουμάτων ἰσχίς* произошло только отъ невниманія писца, только-что (въ строкѣ 16) писавшаго *ἡ ὁσμὴ τῶν θουμάτων*; 6, 4 *εἰχοντι* (отъ *εἶχω*, *cedo*) = повинѹщѣ.

Не подлежатъ никакому сомнѣнію и слѣдующія исправленія рукописнаго текста: 5, 9 *συνείσαν* (вм. *συνιοῦσαν*, отъ *συνίημι*); 5, 16 *πλανωμένην* (вм. *πλανομένην*); 6, 10 *ἐλλαμπρύνεσθαι* (вм. *ἐλαμπρύνεσθαι*).

Корректурa напечатанныхъ текстовъ исполнена издателемъ вообще отчетливо, а слѣдующія опечатки просмотрѣны: 1, 3 должно читать *ἐξηγεῖσθαι*; 2, 17 *θεία*; 5, 5 *ἐνεργόν*; 11, 4 *ῥίψαν*; 25, 13 *τοῦτο*; 26, 3 *σωθῆναι*; 27, 1 *παννύχοις*; 34, 18 *ἀπολαύων*; 38, 13 *βίου*; 39, 6 *ἐλεημοσύνας*.

Важнѣе, что иногда знаки препинанія поставлены не на своемъ мѣстѣ, что мѣшаетъ точному пониманію словъ: 3, 20 и 12, 22 надо выбросить точку; 6, 25 слово *ἐντεῦθεν* принадлежитъ къ предыдущему.

Лопаревъ (въ примѣчаніи на стр. 9) думаетъ, что фраза *ὁρθὴ κατὰ λαβὴν τὴν* здѣсь употреблена «въ весьма любопытномъ, неизвѣстномъ доселѣ значеніи»; но въ *Thesaurus graecae linguae* Стефана приводится въ этомъ значеніи изъ разныхъ классиковъ (отъ Геродота до Лукіана) не менѣе семи примѣровъ.

Рига.

Э. Курцъ.

Н. Покровскаго, *Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно Византійскихъ и Русскихъ*. Съ 226 рисунками въ текстѣ и 12 таблицами. СПб. 1892. 4°. стр. LXI+496.

Задача громаднаго труда проф. Покровскаго состоитъ въ церковно-археологическомъ изясненіи изображеній, относящихся къ евангельской исторіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ, и исполнена авторомъ съ рѣдкою добросовѣстностью и знаніемъ дѣла. Длиннымъ рядомъ глѣтъ и многочисленными учеными поѣздками по Россіи, Востоку и по Западной Европѣ авторъ готовился къ исполненію своей темы, собирая матеріалы для нея повсюду и не обходя безъ вниманія и обследованія ни одинъ памятникъ, казавшійся ему такъ или иначе замѣчательнымъ и важнымъ. А памятниковъ этихъ представлялись тысячи, начиная съ фресковыхъ изображеній катакомбъ и оканчивая произведеніями позднѣйшей иконописи. Проф. Покровскій обнялъ предметъ въ большой широтѣ: онъ привлекъ къ разсмотрѣнію громадную массу памятниковъ на широкое пространство христіанскаго міра въ предѣлахъ времени отъ первыхъ вѣковъ христіанской эры до XVII в. Такой объемъ задачи дѣлаетъ честь автору, не убоившемуся ея колоссальности, и въ немъ лежитъ и сильная и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слабая сторона его труда. Первая заключается въ томъ, что широкая область евангельской иконографіи сдѣлалась объектомъ изученія и изслѣдованія проф. Покровскаго, во всѣхъ главнѣйшихъ представителяхъ того или другого направленія, времени и мѣста, вторая — въ томъ, что авторъ не имѣлъ физической возможности придать своимъ изслѣдованіямъ детальную отдѣлку, которой отличаются работы характера монографическаго, представляющія по возможности исчерпывающее изложеніе извѣстной частной темы. Это, впрочемъ, сознавалъ и почтенный авторъ, говоря, въ примѣненіи къ исторіи евангельской иконографіи въ Византіи и Россіи, что недостатокъ подготовительныхъ сборниковъ и работъ по этой исторіи ставить изслѣдователя прежде всего въ положеніе собирателя матеріала и, прибавимъ отъ себя, матеріала громаднаго, разсѣяннаго, трудно обозрѣваемаго. Но если бы изслѣдователь евангельской иконографіи Византійской и Русской ограничился скромною ролью собирателя матеріала, то и этимъ онъ оказалъ бы наукѣ великую услугу; однако проф. Покровскій пошелъ далѣе и попытался представить читателямъ отвѣты на вопросы: гдѣ лежитъ первоначальное зерно евангельской иконографіи, гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ

она развивалась, въ чемъ выражалось это развитіе и къ какому концу оно пришло.

Тексту изслѣдованія предшествуетъ обширное введеніе, представляющее обзоръ источниковъ евангельской иконографіи. Для характеристики труда проф. Покровскаго считаемъ неизлишнимъ представить здѣсь краткій очеркъ содержанія этого отдѣла, который покажетъ, съ какою добросовѣстностью отвесилъ авторъ къ принятой имъ на себя задачѣ. Первое мѣсто въ ряду иконографическихъ источниковъ авторъ отводитъ, какъ и естественно ожидать, древнимъ кодексамъ лицевыхъ евангелій. Начало ихъ проф. Покровскій возводитъ къ періоду не ранѣе V, и даже VI в., полагая, что только тогда сознаніе художественной силы и умѣнье обращаться съ христіанскими темами, обширный запасъ готоваго матеріала, могли вызвать византійскихъ художниковъ на крупную работу иллюстраціи цѣлаго Евангелія. Для правильной оцѣнки этого тезиса слѣдуетъ имѣть въ виду, что проф. Покровскій разумѣетъ здѣсь иллюстрацію всего евангельскаго текста, въ его цѣлости и, притомъ, въ подробностяхъ. Отдѣльныя же евангельскія личности и событія, само собою разумѣется, служили предметами для изображеній и въ болѣе раннюю пору. Изъ наиболѣе древнихъ греческихъ лицевыхъ евангелій авторъ останавливается прежде всего на россанскомъ, которое относится къ VI в., и притомъ къ первой его половинѣ. Проф. Покровскій, какъ кажется, удачно полемизируетъ съ проф. Усовымъ, который полагалъ, что миниатюры россанской рукописи сохранились всѣ полностью и представляютъ цѣльный законченный циклъ страстей Господнихъ, причемъ миниатюристъ руководился текстомъ апокрифическаго евангелія Никодима, не смотря на то, что имъ иллюстрируется текстъ подлинныхъ, каноническихъ евангелій; проф. Покровскій признаетъ, что миниатюры россанскаго кодекса сохранились не вполне, и что задачей иллюстратора было дать рядъ изображеній, относящихся къ канонической евангельской исторіи вообще, но что онъ не имѣлъ въ виду иллюстрировать отдѣльно текстъ cadaго евангелиста; особенностью изображеній этой рукописи является то, что рядомъ съ темами исторіи новозавѣтной являются изображенія пророковъ, какъ бы связывающія между собою завѣты ветхій и новыи. Пророчества относятся непосредственно къ тѣмъ изображеніямъ евангельской исторіи, возлѣ которыхъ они помѣщены. Изъ VI в., за отсутствіемъ посредствующихъ памятниковъ, изслѣдователь долженъ перейти прямо къ X—XII вв., гдѣ, впрочемъ, онъ можетъ указать нѣсколько такихъ памятниковъ, прототипы которыхъ должны относиться ко времени болѣе раннему: всѣ миниатюры, въ отличіе отъ россанскаго кодекса, иллюстрирующаго евангельскія событія отдѣльно отъ текста, позднѣе примкнули къ нему и разнятся между собою только въ количествѣ иллюстрацій; однѣ изображаютъ лишь четыре событія, по одному на cadaго евангелиста, другія по нѣскольку событій наиболѣе замѣчательныхъ для cadaго евангелиста, третьи — всѣ важнѣйшія и даже

второстепенныя событія Евангелія. Проф. Покровскій сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія о наиболѣ выдающихся представителяхъ всѣхъ трехъ группъ, присоединяя къ нимъ и четвертую, наиболѣ многочисленную, въ которой текстъ четырехъ евангелистовъ иллюстрируется четырьмя ихъ изображеніями. Отдѣльная рубрика посвящена разсмотрѣнію стоявшихъ по приемамъ иллюстраціи въ близкой связи съ византійскими евангеліи сирійскихъ, коптскихъ и армянскихъ, во главѣ которыхъ по древности стоитъ извѣстный сирійскій кодексъ монаха Раввулы, писанный въ 586 г., и содержащій евангельскія иллюстраціи также внѣ текста. Въ особой главѣ проф. Покровскій разсматриваетъ такъ называемыя лицевыя страсти Христовы, столь распространенныя у насъ на Руси въ XVII и XVIII вв. Проф. Покровскій склоненъ думать, что памятникъ этотъ имѣетъ польское происхожденіе. Въ виду важности для христіанской иконографіи лицевыхъ рукописей греческихъ и славянскихъ псалтырей, словъ св. Григорія Богослова, греческихъ минологіевъ и акаѳистовъ, авторъ привлекаетъ къ разсмотрѣнію и ихъ виднѣйшихъ представителей, заканчивая на этомъ первый и самый обширный отдѣлъ предисловія, который заключаетъ въ себѣ обзорѣніе лицевыхъ рукописей. Вторая его половина посвящена прежде всего древнимъ стѣнописямъ, и нельзя не выразить сожалѣнія, что авторъ ограничился при ихъ обзорѣніи простымъ, чисто суммарнымъ перечнемъ, притомъ далеко не полнымъ. Правда, вопросу о стѣнныхъ росписяхъ проф. Покровскимъ посвящена отдѣльная монографія, помѣщенная въ 1890 г. въ Трудахъ VII археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ, но намъ думается, что сведеніе ея результатовъ и, быть можетъ, пересмотръ нѣкоторыхъ положеній и выводовъ были бы далеко не излишни въ сочиненіи, посвященномъ евангельской иконографіи, для которой стѣнописи оказываются не менѣ важными и обильными, какъ и рукописи. Послѣ стѣнописей авторъ переходитъ къ иконамъ, касаясь, какъ и естественно ожидать, иконописныхъ подлинниковъ греческихъ и русскихъ. Обзорѣніемъ памятниковъ иконографіи Христіанскаго Запада заканчиваетъ проф. Покровскій свое введеніе.

Мы дозволили себѣ привести болѣе подробное обзорѣніе его содержанія для того, чтобы показать ту серьезность, съ которой авторъ отнесся къ своей задачѣ и ея постановкѣ. Предварительныя работы по собиранію имъ матеріала поражаютъ читателя массою пересмотрѣннаго и привлеченнаго къ дѣлу. Но авторъ въ предисловіи не упоминаетъ еще о цѣломъ рядѣ памятниковъ, которые ему пришлось такъ или иначе изучить для объясненія евангельской иконографіи, памятниковъ литературныхъ, къ которымъ принадлежатъ, сверхъ каноническихъ Евангелій и книгъ Ветхаго Завѣта, евангелія апокрифическія, творенія отцовъ и учителей Церкви, соборныя постановленія, церковныя пѣснопѣнія, обширная литература паломниковъ. Выше мы уже замѣтили, что невозможно ожидать, чтобы изслѣдователь столь необозримой массы мате-

ріала съ одинаковымъ вниманіемъ отнесся ко всѣмъ его отдѣламъ, вслѣдствіе чего у него неизбежно должны оказались нѣкоторые недочеты; мы постараемся показать это на литературѣ паломниковъ, но предварительно ознакомимъ читателя съ архитектурной труда проф. Покровскаго. Авторъ дѣлитъ иконографію евангелія на три части, соотвѣтствующія тремъ періодамъ земной жизни Іисуса Христа: въ первой озаглавленной: Иконографія дѣтства І. Христа, разсматриваются: Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, посѣщеніе Прав. Елисаветы, явленіе Ангела Іосифу, путешествіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, Рождество Христово, Обрѣзаніе, Срѣтеніе Господне, поклоненіе волхвовъ, бѣгство въ Египетъ, возвращеніе Св. Семейства изъ Египта, избіеніе младенцевъ Вифлеемскихъ, двѣнадцатилѣтній І. Христосъ въ храмѣ Іерусалимскомъ. Вторая часть, озаглавленная: Общественное служеніе І. Христа на памятникахъ иконографіи, посвящена разсмотрѣнію Крещенія І. Христа, искушенія І. Христа въ пустынѣ, Преображенія Господня, ученія І. Христа, чудесъ Евангельскихъ. Третья и послѣдняя часть, обнимающая конечныя событія евангельской исторіи въ памятникахъ иконографіи, обозрѣваетъ: Воскресеніе Лазаря, Входъ І. Христа въ Іерусалимъ, изгнаніе торговцевъ изъ храма, Тайную вечерю, умовеніе ногъ, молитву І. Христа въ саду Геосиманскомъ, предательство Іуды, судъ надъ І. Христомъ, бичеваніе І. Христа, отреченіе ап. Петра, раскаяніе и смерть Іуды, Распятіе І. Христа, испрошеніе у Пилата тѣла Іисусова, Снятіе съ креста, Положеніе во гробъ, Воскресеніе Христово, Сшествіе во адъ, явленіе І. Христа по Воскресеніи, явленіе Маріи Магдалинѣ, увѣреніе Фомы, Вознесеніе Христово, Сшествіе Св. Духа на апостоловъ. — Такимъ образомъ мы видимъ, что ни одно, даже второстепенное евангельское событіе, переданное путемъ иконографическимъ, не оставлено авторомъ безъ разсмотрѣнія и обслѣдованія. Они ведутся обыкновенно въ слѣдующемъ порядкѣ: авторъ сопоставляетъ, придерживаясь частію хронологическаго, частію топографическаго, частію предметнаго порядка, главнѣйшія изображенія того или другого евангельскаго событія, неукоснительно отмѣчая характерныя особенности, представляющія нерѣдко послѣдовательный ходъ въ развитіи извѣстнаго иконографическаго типа, и затѣмъ, изъ разсмотрѣнія свидѣтельствъ, сообщаемыхъ разсказами каноническихъ и апокрифическихъ евангелій, отцовъ церкви, церковныхъ пѣснопѣвній, постановленій соборовъ и другихъ литературныхъ данныхъ ищетъ возможности объяснить генезисъ и послѣдовательное расширеніе и осложненіе того или другаго изображенія, какъ въ его общей композиціи, такъ и въ аксессуарахъ. Привлекая къ изслѣдованію главнымъ образомъ матеріалъ искусства древнѣйшаго и византійскаго, проф. Покровский въ особыхъ прибавленіяхъ, отмѣченныхъ отдѣльнымъ шрифтомъ, разсматриваетъ памятники искусства западнаго, не имѣя при этомъ цѣлью представить въ своемъ изложеніи исчерпывающее рѣшеніе темы. Въ принципиальномъ, поднятомъ въ недавнее время, вопросѣ о симво-

лизмъ въ древней христіанской археологіи и въ искусствѣ, проф. Покровский, какъ и слѣдовало ожидать отъ православнаго богослова, стоитъ на сторонѣ тѣхъ ученыхъ, которые считаютъ его доказаннымъ, и нерѣдко полемизируетъ съ представителями натуралистическаго направленія, которое отрицаетъ въ древнѣйшихъ христіанскихъ памятникахъ слѣды догматизма и символизма. Только въ рѣдкихъ случаяхъ (напр. при объясненіи изображенія креста въ сценѣ Крещенія, которое толкуется авторомъ иносказательно и на правильное пониманіе котораго указалъ проф. Кондаковъ) нельзя съ нимъ согласиться.

Теперь сообщимъ нѣсколько замѣчаній относительно нѣкоторыхъ подробностей труда проф. Покровскаго, вовсе не имѣя въ виду умалить его достоинства, но имѣя цѣлью показать, что при взятой имъ на себя задачѣ ему не было возможности одинаково отдѣлать всѣ частности своей темы и приходилось по неволѣ оставлять кое-что для послѣдующихъ замѣчаній и дополненій.

На стр. 28, гдѣ идетъ рѣчь объ обстановкѣ благовѣщенія Пресв. Богородицы, слѣдовало бы прибавить, что преданіе, приводимое проф. Покровскимъ изъ Даниіла игум. (XII в.), существовало и ранѣе, въ VI в. какъ это явствуетъ изъ Антоніина Мартира, упоминающаго одновременно и о ведеркѣ (Божіей Матери), и о корзинѣ, и о стулѣ, на которомъ она сидѣла въ то время, когда явился ей Ангелъ (гл. IV). Любопытно то обстоятельство, что сцену Благовѣщенія Антоній помышляетъ въ Дюкесаріи или Сен-юрисѣ.

Стр. 47. Преданіе о томъ, что при путешествіи Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, передъ Рождествомъ Христовымъ, Богородица, приближаясь къ городу, должна была сойти съ осла, на которомъ ѣхала, упоминается и въ литературѣ наложниковъ, напр. у Даниіла игумена.

Стр. 185. Болѣе древнее, нежели игумена Даниіла, свидѣтельство наложнической литературы о пришествіи къ крещенію Господню словъ ислама: морѣ видѣ и небѣже. Иорданъ возвратится всячь находится у Антоніина Мартира, гл. XI.

Стр. 262. Проф. Покровский отиѣчаетъ интересное уклоненіе иконографіи отъ буквы Евангелія въ изображеніи входа Господня въ Іерусалимъ: тогда какъ каноническія евангелія не отиѣчаютъ особенной роли, которую играли дѣти при этомъ входѣ (то, что говорится о восклицаніяхъ дѣтей у Мат. XXI. 15, происходило въ храмѣ, а не за городомъ), участіе дѣтей очень рано и весьма послѣдовательно констатируется на евангельскихъ иллюстраціяхъ, начиная съ родинскаго евангелія. Проф. Покровский видитъ здѣсь вліяніе преданій, известнаго уже въ апокрифическомъ евангеліи Николая. Любопытною деталью сообщаетъ намъ въ IV в. Сильвія, описывавшая подробности этого праздника: «И всѣ дѣти, говоритъ она стр. 133, скакали тутъ есть въ этихъ мѣстахъ, которые не могутъ ходить, потому что очень слабы, и матерьякъ дерзаетъ родители за рукавъ, всѣ дерзаетъ дѣти — или такъ».

другія маслинъ: и такъ сопровождаютъ епископа въ томъ образѣ, въ которомъ нѣкогда сопровождали Господа». Достоинно вниманія указаніе на то, что вѣтви были не только пальмовыя, но и масличныя; вѣтви обоихъ сортовъ видимъ мы на миниатюрахъ евангелій Россанскаго и Парижскаго № 74 XI в.

Достоинно вниманія то обстоятельство, что на изображеніяхъ суда Пилатова (стр. 302, 303) отсутствуетъ одна подробность, указаніе на которую даетъ Антонинъ Мартиръ и которая, по всей вѣроятности, существовала и на самомъ дѣлѣ: въ главѣ 23, гдѣ рѣчь идетъ о преторіѣ, Антонинъ упоминаетъ о сѣдалищѣ, на которомъ сидѣлъ Пилать, когда допрашивалъ Господа, и продолжаетъ: «И четырехугольный камень, который находился по срединѣ преторія, куда поднимали подсудимаго для допроса, чтобы его видѣлъ и слышалъ весь народъ; туда подняли и Господа, когда его допрашивалъ Пилать, и тамъ остались Его слѣды». Это есть очевидно *catasta* или *ambo*, объ которомъ такъ часто упоминается въ мученическихъ актахъ и который представлялъ возвышеніе, куда ставили подсудимаго и гдѣ не рѣдко производились и пытки, вслѣдствіе чего Сальвіанъ (*de gub. Dei* III, 6) весьма картинно зоветъ ступени этого амвона лѣстницею, по которой мученики сходили на небо.

Стр. 302. Объясняя миниатюру Россанскаго евангелія, изображающую судъ Пилата, группу изъ пяти человѣкъ въ туникахъ и табліонахъ, стоящую по правую сторону Пилата, проф. Покровскій называетъ придворнымъ штатомъ Пилата. Скорѣе это то, что въ римскомъ уголовномъ судопроизводствѣ звалось *officium*.

Стр. 307. Преданіе о столбѣ бичеванія Спасителя восходитъ въ глубокую древность: объ столбѣ этомъ, какъ предметѣ поклоненія, говоритъ уже въ IV в. Сильвія (стр. 158), помѣщая его на Сіонѣ. См. также Иеронимъ *Peregr. Paull.* p. 33.

Стр. 310. Еще ранѣе Беды и Аркульфа, его источника, дерево, на которомъ удавился Иуда, зоветъ смоковницею Антонинъ Мартиръ, гл. 17.

Стр. 348. Еще ранѣе Антонина написаніе на крестѣ видѣла и его лобызала Сильвія, стр. 158.

Стр. 350. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ указаніе Антонина Мартира на то, что крестъ Христовъ былъ изъ орѣховаго дерева (гл. 20).

Стр. 352. Преданіе о пупѣ земли встрѣчается еще ранѣе Даніила иг. — у Аркульфа, стр. 157.

Заканчивая свою замѣтку о трудѣ проф. Покровскаго, мы должны замѣтить, что въ немъ наша христіанская археологія пріобрѣла вкладъ солидный, который на долго послужитъ прекраснымъ пособіемъ для археолога и съ которымъ необходимо считаться всякому, желающему работать дагѣе въ области евангельской иконографіи.

И. Помяловскій.

Востокъ Христiанскiй. Исторiя Аѳона. Ч. III. *Аѳонъ монашескiй*. I) Судьба его съ 911 по 1861 годъ. Отдѣленiе второе. II) Оправданiя исторiи Аѳона (то-есть приложенiя къ этому отдѣленiю). Изданiе Императорской Академiи Наукъ подъ редакцiею П. А. Сырку. С.-Пб. 1892. 8°. LI + V + 1083 стр.

Тщательнымъ во всѣхъ отношенiяхъ изданiемъ настоящей книги покойнаго преосвященнаго Порфирiя Успенскаго наша Академiя Наукъ выполнила предсмертную волю ея автора, придавшаго этому своему труду весьма важное значенiе (стр. 604), и удовлетворила тѣхъ изъ русскихъ людей, которые съ нетерпѣнiемъ и съ большими надеждами ожидали выхода въ свѣтъ окончанiя «Исторiи Аѳона», въ свое время, при появленiи первыхъ томовъ, надѣлавшей не мало шума и оживленныхъ толковъ... Впрочемъ, нужно правду сказать, что ожиданiя и надежды послѣднихъ не сбылись даже и на половину, и явившееся разочарованiе посмертнымъ трудомъ епископа Порфирiя въ средѣ русскихъ ученыхъ было такъ велико, что книга эта, сколько намъ помнится, не вызвала ни одной болѣе или менѣе серьезной критико-библиографической замѣтки въ нашей перiодической печати. Это станетъ вполне понятно, если мы припомнимъ предшествующiя появленiю въ свѣтъ настоящей книги обстоятельства и тѣ ожиданiя и запросы, которые предъявляются представителями науки къ трудамъ, подобнымъ настоящему.

Кто внимательно читалъ дневники покойнаго епископа Порфирiя, или его «Первое и второе путешествiя по св. Аѳонской горѣ» и слѣдилъ за его литературною дѣятельностiю въ послѣднiе годы его жизни въ Москвѣ, въ качествѣ члена московской синодальной канторы и настоятеля Новоспасскаго монастыря, отражавшагося главнымъ образомъ на страницахъ мѣстнаго духовнаго журнала: «Чтенiя въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенiя», тому изъ русскихъ читателей III часть «Исторiи Аѳона» показалась хорошо извѣстною, за небольшимъ исключенiемъ, съ давнихъ поръ, повторенiемъ читаннаго и стараго. Самъ авторъ не выдаетъ этотъ трудъ за новый, но откровенно признается, что «конченная имъ исторiя Аѳона составляетъ одно неразрывное цѣлое съ описанiемъ его путешествiя по этой горѣ» (стр. 604). Далѣе, этотъ трудъ нашего историка не стоитъ и на уровнѣ нашихъ современныхъ свѣдѣнiй объ Аѳонѣ, которыми все болѣе и болѣе обогащается историческая наука, благодаря усиливающемуся съ годъ отъ года интересу къ св. Горѣ въ средѣ ученыхъ нашихъ и западныхъ и частымъ ихъ путешествiямъ на нее. Наконецъ, намъ думается, что преосвящ. Порфирiй, давая своему настоящему труду названiе: «Исторiя Аѳона», въ значительной степени содѣйствовалъ упомянутому разочарованiю его трудомъ, такъ какъ онъ во многихъ отношенiяхъ не удовлетворяетъ тѣмъ требованiямъ, какiя предъявляетъ наше время къ подобнаго рода сочиненiямъ. Здѣсь мы не видимъ ни строго обдуманнаго плана, ни многосторонняго изученiя литера-

туры по вопросамъ, затрогиваемымъ въ немъ авторомъ, ни обстоятельного знакомства съ первоисточниками—документами письменными и вещественными, ни строго-критической провѣрки этихъ источниковъ, ни даже хронологической точности. Знакомясь ближе съ разбираемою нами книгою преосвящ. Порфирія, получаешь невольно увѣренность въ томъ, что авторъ ея, во время своего ученаго путешествія, не имѣлъ серьезнаго намѣренія—писать исторію Аѳона; явилось оно, по окончаніи путешествія, подъ вліяніемъ, очевидно, желанія доказать аѳонскимъ инокамъ, что ихъ сказанія о пришествіи на Аѳонъ Богоматери—сказки и легенды, и что «Богоматерь не была на Аѳонѣ и быть тамъ не думала» (Исторія Аѳона, к. 1877 г., ч. II, стр. 21). Для этого автору показалось вполне достаточно тѣхъ фактовъ, которые имъ были собраны, во время путешествія, изъ рукописей и какіе онъ могъ отыскать въ печатныхъ пособіяхъ, а особенно, когда онъ задумалъ прослѣдить историческую судьбу Аѳонской горы въ дохристіанскій періодъ и въ первые начальные годы христіанской эры. Вотъ почему преосвящ. Порфирій, давъ въ предшествующихъ частяхъ настоящаго труда несомнѣнныя доказательства обширной начитанности въ классической и иностранной литературахъ по нѣкоторымъ вопросамъ и подаривъ историческую науку нѣсколькими любопытными страницами серьезнаго разбора тѣхъ сказаній и легендъ о пребываніи на Аѳонѣ Богоматери, какія ходятъ среди обитателей св. Горы и которыя записаны въ разныхъ рукописяхъ, оказался несостоятельнымъ историкомъ, когда приступилъ къ изложенію настоящей исторіи Аѳона—«монашескаго», который насъ богѣ всего долженъ интересоваться. Здѣсь въ разсматриваемой нами книгѣ преосвящ. Порфирій изъ историка превратился въ лѣтописца и, вмѣсто связнаго генетически-последовательнаго разсказа внутренней и внѣшней судьбы «монашескаго Аѳона», далъ намъ нѣсколько хотя и интересныхъ, но голыхъ и сухихъ фактовъ изъ той и другой, изложивъ ихъ въ *хронологическомъ порядкѣ*. Такимъ образомъ, въ «Исторіи Аѳона» преосвящ. Порфирія мы видимъ громадный *хронологическій* перечень (стр. 334) тѣхъ пожертвованій, какія посылались на Аѳонъ византійскими императорами, молдавскими господарями, русскими царями и т. д., *„лѣтописное свѣдѣніе“* о стѣнной живописи, появившейся на Аѳонѣ въ турецкое время (стр. 405), «перечеть» «въ *хронологическомъ порядкѣ*» сочиненій и изданій аѳонскихъ иноковъ (стр. 448) и многое другое въ томъ же родѣ.

Впрочемъ, отъ преосвящ. Порфирія, собственно говоря, и трудно было ожидать обстоятельной и полной исторіи Аѳона. Говоря о «матеріалахъ», «при исторированіи Аѳона монашескаго», онъ, правда, жалуется, что его «обременяло богатство этихъ матеріаловъ» (стр. 604), а въ другомъ случаѣ выражается еще сильнѣе, что «дѣписаній аѳонскихъ» или «дѣловыхъ памятей въ аѳонскихъ монастыряхъ» (стр. 314) у него было даже цѣлое «разливанное море» (стр. 274), но въ дѣйствительности положеніе преосвящ. Порфирія, какъ историка Аѳона, обстояло далеко не такъ блестяще. Изъ откровенныхъ его дневниковъ мы узнаемъ, что святогорцы не доз-

волили ему работать въ архивѣ Карейскаго протата, главнаго и единственнаго хранилища важнѣйшихъ документовъ историческаго прошлаго св. Горы (первое путешествіе по Аѳону, ч. II, отд. II, стр. 296—298), не пустили его въ архивъ Ватопедскаго монастыря (тамъ же, стр. 99), не много показали ему «архивныхъ дѣписаній» Кутлумушцы (тамъ же, стр. 233) и т. д. Слѣдовательно, выражаясь образнымъ языкомъ нашего автора, преосвящ. Порфирій въ «разливанномъ святогорскомъ морѣ» весьма часто «закидывалъ свои научныя мрежи» не на глубины его, а по сему и «тони» его нерѣдко бывали скудныя, съ однообразною и мелкою рыбкою... Не удивительно поэтому, что отъ «надписей и дѣловыхъ памятей» преосвящ. Порфирій за свѣдѣніями по исторіи Аѳона долженъ былъ обращаться «къ устнымъ разсказамъ и преданіямъ» (стр. 422, 424) старожиловъ на Аѳонѣ и вмѣсто библіотекъ святогорскихъ, полныхъ рукописей и старопечатныхъ изданій, черпать свои свѣдѣнія объ издательской и учено-литературной дѣятельности святогорцевъ изъ мало-надежнаго и нынѣ совершенно устарѣвшаго источника — изъ книги А. Врето: «Νεοελληνική φιλολογία» (Аѳин. 1845 г.). Однимъ словомъ, и въ методѣ изложенія и въ подборѣ источниковъ преосвящ. Порфирій не далеко ушелъ отъ старыхъ книжниковъ лѣтописцевъ.

Хронологическія разчисленія преосвящ. Порфирія (стр. 148) хотя и отличаются иногда оригинальностью и своеобразностью выкладокъ, но едва-ли могутъ быть признаны близкими къ истинѣ.

Отъ этихъ замѣчаній общаго характера мы перейдемъ къ самому содержанию настоящей книги и рассмотримъ всѣ параграфы и отдѣлы ея, въ порядкѣ чередованія ихъ, отмѣчая въ нихъ достоинства и недостатки, на сколько это возможно сдѣлать въ краткой критико-библіографической замѣткѣ.

Самымъ полнымъ и обстоятельнымъ въ книгѣ преосвящ. Порфирія нужно признать отдѣлъ, въ которомъ авторъ трактуетъ объ имущественной сторонѣ святогорскихъ отшельниковъ. Ему онъ посвящаетъ большую часть своей книги по той простой причинѣ, что въ Аѳонскихъ монастыряхъ болѣе всего сохранилось въ настоящее время документовъ, касающихся этой стороны жизни. Дарственные записи, императорскіе хрисовулы, царскія и княжескія грамоты, касающіеся земельныхъ надѣловъ монастырямъ, разнаго рода денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій въ нихъ, монастырскія тяжёбныя дѣла изъ-за земельныхъ участковъ и границъ переполняютъ эти архивы въ подлинникахъ и копіяхъ, между которыми, какъ это не безызвѣстно и нашему автору, встрѣчается не мало и *подложныхъ* (Аѳон. языческій, К. 1877, ч. 1, стр. 1). Въ обширномъ хронологическомъ перечнѣ пожертвованій на Аѳонѣ византійскими императорами и вельможами, русскими царями, боярами и народомъ, молдавскими князьями, сербскими и грузинскими царями мы видимъ, что эти пожертвованія нерѣдко были по истинѣ царскія, то-есть, щедрыя и богатыя, и состояли изъ земельныхъ участковъ, богатыхъ вкладовъ день-

гами, утварью и ризницею, дорогими мѣхами и разными предметами общеземлеугоднаго характера. Всѣ эти жертвователи строили храмы и росписывали ихъ живописью на свои средства, возобновляли монастыри, дѣлали въ нихъ необходимыя постройки въ видѣ колоколенъ, башенъ и т. д. Но, къ глубокому сожалѣнію, изъ этого сухаго перечня мы не видимъ разумнаго распоряженія и цѣлесообразнаго расходованія всѣми этими богатствами и пожертвованіями святогорскихъ иноковъ. Какъ будто бы преосвящ. Порфирій, характеризующій византійскихъ императоровъ мрачными красками Никиты Хониата и другихъ византійскихъ историковъ, и на самомъ дѣлѣ поставилъ своею задачею доказать, что эти изверги-императоры могли быть и бывали нерѣдко весьма щедрыми вкладчиками и жертвователями въ аѳонскіе монастыри, и что монастыри собирали эти пожертвованія, то для собственнаго безбѣднаго существованія, то для выкупа своихъ собратій изъ плѣна пиратовъ (стр. 116), то для платы турецкому правительству подати или *харача* (стр. 304 — 305), то для гибельнаго для Аѳона во многихъ отношеніяхъ возстанія святогорцевъ за свободу грековъ въ 1821 г. (стр. 578) и т. д. Удѣливъ на счетъ пятнадцать строкъ параграфу о томъ, «какая была польза отъ аѳонскихъ монаховъ православнымъ народамъ во время турецкаго владычества» (стр. 598), нашъ авторъ въ своей книгѣ представилъ святогорскую благотворительность вынужденною и случайною, которая явилась лишь потому, что турецкое правительство объявило монастырскія имѣнія *вакуфами* (стр. 313) и тѣмъ обязало благотворить окружающимъ эти монастыри насельникамъ. Иноки св. Горы, по изображенію преосвящ. Порфирія, только и дѣлаютъ, что ведутъ между собою тяжбы и споры, поглощающіе всѣ ихъ силы и матеріальныя средства. По цѣлымъ столѣтіямъ и болѣе эти иноки будто-бы бездѣйствуютъ и совершенно забываютъ о томъ, что они свѣточіи міру... Вообще, въ этомъ отдѣлѣ «Исторія Аѳона» не мало неутѣшительныхъ картинъ изъ историческаго прошлаго святогорской аѳонской жизни, хотя и въ одностороннемъ, а нерѣдко и прямо невѣрномъ освѣщеніи.

Отыскавъ, напримѣръ, посланіе папы Иннокентія III отъ 12-го января 1214 г., въ которомъ святогорцы принимаются, по ихъ личной просьбѣ, подъ «покровительство сего папы и блаженнаго Петра» (стр. 77), преосвящ. Порфирій, во-первыхъ, считаетъ нужнымъ обитателямъ св. Горы прочитатъ слѣдующую мораль: «пусть же перестанутъ нынѣшніе аѳонцы кастить(?) римскаго первосвященника, у котораго искали защиты и покровительства духовные предки ихъ... Папа Иннокентій спасъ триста обителей аѳонскихъ отъ разореній безумными латинами(?) и своимъ авторитетомъ утвердилъ всѣ ихъ льготы и имѣнія, какими они тогда владѣли» (стр. 77 — 78), а во-вторыхъ, онъ непрочь думать, что подобное покровительство римскаго первосвященника приобрѣталось въ нѣкоторыхъ случаяхъ святогорцами даже цѣною уніи и измѣны православію. Такое несправедливое обвиненіе высказываетъ преосвященный Порфирій поло-

жительно противъ аеоно-ватопедскаго апокрисиарія Дороея, по поводу весьма сомнительной грамоты папы Евгенія 1439 г. (стр. 182—183). Дѣло въ томъ, что за покровительствомъ къ папамъ обращались перѣдко не одни только святогорцы, но и иноки другихъ православныхъ восточныхъ монастырей, какъ, напримѣръ, Синая, Патмоса и др., и римскіе первосвященники охотно давали имъ грамоты съ индугенціями для тѣхъ, кто посѣщаетъ эти монастыри и благотворительствуютъ имъ, однакоже заключать отсюда, что православные монастыри достигали желаемого путемъ измѣны православію и принятія уніи, какъ это дѣлаетъ преосвящ. Порфирій по отношенію къ аеоно-ватопедскому монастырю (стр. 181), а патеръ Ванутелли по отношенію къ Патмосскому Іоанно-Богословскому монастырю (P. Vanutelli, *Un quinto sguardo all' oriente. Patmos. Roma 1884 an. pag. 89*), нѣтъ рѣшительно никакихъ фактическихъ основаній. Въ годы своихъ несчастій православные монастыри просили помощи и защиты всюду и у всѣхъ сильныхъ міра: и у папъ, и у западныхъ императоровъ и королей, и у гротмейстеровъ католическихъ военно-религіозныхъ орденовъ, не давая въ замѣнъ никакихъ обѣщаній своимъ случайнымъ благодѣтелямъ.

Подавленный массою «дѣловыхъ памятей и надписей», касающихся матеріальной или хозяйственной стороны жизни святогорскихъ иноковъ, и удѣливъ имъ болѣе всего вниманія, преосв. Порфирій довольно блѣдно очертилъ внутреннюю духовную сторону ихъ жизни. По причинѣ, вполне понятной, онъ не могъ пройти молчаніемъ такіа выдающіяся явленія религіозной жизни аеонитовъ, какъ, напримѣръ, споры ихъ о Фаворскомъ свѣтѣ, о поминовеніи усопшихъ въ субботу и въ воскресенье и о другихъ, какъ выражается авторъ, «свободныхъ умственныхъ вѣяніяхъ» (стр. 379), потому что эти споры сильно занимали умы святогорскихъ насельниковъ и долго волновали ихъ. Къ сожалѣнію, въ «Исторіи Аеоновъ» остались мало выясненными причины появленія этихъ толковъ и броженій и даже не исчерпанъ съ достаточною полнотою и обстоятельностью тотъ фактическій матеріалъ, который былъ извѣстенъ нашему автору по рукописямъ святогорскихъ библіотекъ. По принятымъ нашимъ авторомъ правиламъ говорить только «объ извѣстностяхъ» (стр. 403), «не выдумывать предположеній» (стр. 285) и недосказанное оставлять на долю послѣдующихъ изслѣдователей и путешественниковъ, онъ, при изложеніи толка «объ энергіи существа Божія и о свѣтѣ, возсіявшемъ изъ преобразившагося на Фаворѣ Іисуса Христа», ограничился почти тѣми только данными, какія онъ почерпнулъ изъ весьма объемистой аеоно-лаврской рукописи Маврокордата, писанной въ 1708 г. Но и эта рукопись осталась далеко не исчерпанною до конца преосв. Порфиріемъ, и его исторія полемики варлаамитовъ и паламитовъ въ смыслѣ ясности, полноты и обстоятельности оставляетъ желать многого, какъ это видно теперь изъ прекраснаго труда проф. Новороссійскаго университета Ѳ. И. Успенскаго: «Синодикъ въ недѣлю Православія. Сводный текстъ съ приищаніями».

Одесса 1893 г., стр. 71—74. Въ «оправданіи» подъ № 45, помѣстивъ весьма важную выдержку изъ подробнаго синодика съ анафематизмами противъ ученія Варлаама и Акиндина по «*драгоцѣнной и цѣликомъ переписанной*», какъ выражается нашъ историкъ (Первое путешествіе въ Аѳонскій монастырь 1880 г., ч. II, отд. II, стр. 206), кутлумушской рукописи XIV вѣка (стр. 260 и приложение стр. 780), преосв. Порфирій не сообщилъ о самой рукописи никакихъ свѣдѣній и тѣмъ поставилъ проф. Успенскаго въ недоумѣніе — какъ нужно смотрѣть на это приложение, какъ на самый соборный актъ, или же какъ на синодикъ, читавшійся въ церкви въ недѣлю Православія (Синодикъ въ недѣлю Православія, стр. 73—74). Остановившись на послѣднемъ и совершенно правильномъ предположеніи, ученый профессоръ и доселѣ, конечно, не подозреваетъ, что этотъ синодикъ принадлежалъ адрианопольской митрополи и содержитъ въ себѣ весьма немало позднѣйшихъ наслоеній, приписанныхъ въ XV, XVI и даже XVII вѣкахъ. Въ заключительной части настоящаго синодика, кромѣ многочисленныхъ именъ адрианопольскихъ митрополитовъ, мы читаемъ имена византійскихъ императоровъ и императрицъ съ ихъ именами мірскими и монашескими. Но нашъ историкъ своими недоумѣнками и неточностями не только задаетъ задачи и ставитъ въ недоумѣніе послѣдующихъ за нимъ изслѣдователей по тѣмъ же вопросамъ, какъ это мы сейчасъ показали на проф. Успенскомъ, но возлагаетъ на нихъ уже совершенно неблагоприятный и не всегда посильный трудъ исправлять его ошибки и притомъ не только въ разсужденіяхъ и заключеніяхъ, высказываемыхъ имъ лично, но даже въ самыхъ «оправданіяхъ» или документальныхъ приложеніяхъ къ своему труду. «Драгоцѣнная и цѣликомъ переписанная» преосв. Порфиріемъ кутлумушская рукопись въ упомянутомъ Приложеніи № 45 воспроизведена *неточно*. Всѣ варианты этого приложенія, отмѣченные проф. Успенскимъ въ его «сводномъ» синодикѣ, за исключеніемъ двухъ, а именно на стр. 35 и 37, должны быть отнесены къ ошибкамъ или опискамъ преосв. Порфирія и подлинною рукописью не оправдываются. Въ попыткѣ нашего историка возстановить текстъ въ пятомъ анафематизмѣ (Приложеніе, стр. 782, примѣчаніе *) нѣтъ, и по нашему мнѣнію (это замѣчено проф. Успенскимъ), никакой надобности. Смыслъ текста рукописи достаточно ясенъ. Наконецъ, статья противъ Аргира, почему-то опущенная преосв. Порфиріемъ, стоитъ въ рукописи на своемъ мѣстѣ и текстъ ея совершенно сходенъ съ напечатаннымъ у проф. Успенскаго (Синодикъ въ недѣлю Православія, стр. 34).

Ересь коливадовъ или споры о томъ, въ какіе дни слѣдуетъ почитать умершихъ, обслѣдована неполно и односторонне. Вообразивъ почему-то, что книжка святогорца Никодима: «Ὁμολογία τῆς πίστewς» (изд. Венец. 1819 г.), посвященная составителемъ спорамъ о дняхъ поминовенія, — «ненайденъшъ» (стр. 386), хотя и въ наше время, особенно на востокѣ, она далеко не представляетъ собою библиографической рѣдкости, преосв. Порфирій всю исторію этихъ споровъ на Аѳонѣ изложилъ только

на основаніи этой книжечки, причемъ на восемнадцати страницахъ (стр. 964—992) своихъ «Оправданій» помѣстилъ обширныя буквальные извлеченія изъ нея. А между тѣмъ нашему историку были извѣстны по этому вопросу и рукописные матеріалы (Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри. К. 1877, ч. II, стр. 128), которые онъ, въ виду «объемистости» ихъ и недостатка «досужаго времени», совершенно игнорировалъ. Рукопись святопавловская однакоже не единственный источникъ для фактической стороны настоящихъ споровъ; они отразились въ сильной степени, какъ на это указываетъ въ упомянутомъ сочиненіи и святогорецъ Никодимъ, въ различныхъ святогорскихъ уставахъ, изъ которыхъ нашъ историкъ могъ бы почерпнуть много полезныхъ свѣдѣній. Но отцы святогорцы, современники этихъ оживленныхъ и сильно волновавшихъ св. гору споровъ, оставили намъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія изъ этого времени, касающіяся не самыхъ споровъ, а тѣхъ мѣръ, какія принимались на Аѳонѣ къ уничтоженію еретиковъ. Въ высшей степени любопытный изъ того времени дневникъ, хранящійся нынѣ въ Ксиропотамской библіотекѣ, говоритъ на л. 3 не только объ этихъ мѣрахъ, но и сообщаетъ нелишенный для насъ русскихъ фактъ, что въ числѣ ересіарховъ были наши малороссы, иноки Аѳонскаго Ильинскаго скита. Вотъ эта любопытная страница: «αψογ'. Μαιου κε'. ζημέρωμα τῶν ἁγίων πάντων. οἱ χριστιανοὶ κλέπται, ὅπου πρὸ τριῶν τεσσαρῶν μηνῶν ἐγύριζαν τὸ Ἅγιον Ὅρος μὲ δύο καίκια καὶ ἓνα περγαντί, καὶ ἔποιον αὐτὰ χριστιανικά πάλιν καίκια, ὅπου ἤρχονταν ἀπὸ Λημνον, Χίον, Μιτυλήνην καὶ ἀπὸ τὰ μέρη τοῦ Βώλου, καὶ ἐπάτησαν τὴν Ἱερισσόν, καὶ ἔτι δύο τρία χωρία τῆς ἐπαρχίας τῆς Κασσανδρίας. Αὐτοί, λέγω, οἱ κλέπται ἐπῆγαν νύκτα εἰς τὴν σκῆτην τοῦ προφήτου Ἠλιοῦ καὶ ἐπῆραν ἀπὸ τὸ κελλί τὸν παπᾶ Παΐσιον, τὸν καλλιγράφον καὶ αἰρεσιάρχην τῶν κολύβων καὶ ἄλλων φλυαριῶν καὶ γλωσσαλγιῶν, ὅπου ἔλεγε κατὰ τῆς ἱερωσύνης καὶ τῶν ἀχράντων μυστηρίων, ὁμοῦ καὶ τὸν γέροντά του, καὶ φέροντές τους εἰς τὴν σκῆτην τοῦ ἁγίου Παύλου, ὅπου ἦτον τὸ καίκι των, τοὺς πῆραν μέσα εἰς τὸ πέλαγος καὶ τοὺς ἔριψαν εἰς τὴν θάλασσαν, καὶ τοὺς ἐπνίξαν, λέγοντες παρρησίᾳ, πῶς ὡς φαρμασόνιδες, καὶ τοιοῦτους τοὺς ἐπνίξαν, ἐπῆγαν τὸ ταχὺ καὶ ἐπάτησαν δύο κελλία νὰ πιάσουν τὸν παπᾶ Ἰωσήφ τὸν ψαριανὸν καὶ ἄλλους τοιοῦτους κολυβάδες ἀφορισμένους καὶ μὲ τὸ συνοδικόν, ὅπου τοὺς ἦλθε καὶ δὲν τοὺς ἤϊραν, ὅτε ἐκεῖνοι μαθόντες ἀνεχώρησαν». Расправа съ еретиками, какъ это описываетъ современникъ, несомнѣнно была скорая и радикальная, произведенная, какъ кажется, въ духѣ буквальнаго пониманія евангельской заповѣди о еретикахъ (Матѣ. XVIII, 6). Свѣдѣнія о такихъ бытовыхъ и характерныхъ чертахъ жизни святогорскихъ насельниковъ въ значительной степени оживили бы страницы исторіи объ этихъ ересяхъ преосв. Порфирія, а быть можетъ навели бы кого нибудь изъ его читателей и на серьезныя размышленія по этому поводу. Вообще отдѣлъ о ересяхъ на Аѳонѣ въ книгѣ преосв. Порфирія, по нашему мнѣнію, оставляетъ желать многаго.

«Трактатъ о святогорскихъ уставахъ и особыхъ службахъ» на Аѳонѣ (стр. 395 и т. д.) мы считаемъ самымъ неудачнымъ въ исторіи Аѳона. Онъ не только бѣденъ фактами, собрать которые не представляло для нашего историка никакого труда, но и переполненъ массою историческихъ ошибокъ, исправить которыя въ краткой рецензіи нѣтъ никакой возможности. Интересующихся этимъ отдѣломъ мы отсылаемъ къ нашей статьѣ: «Святогорскій (аѳонскій) типикъ» («Современное богослуженіе на православномъ востокѣ». Кіевъ. 1891 г., выпускъ I, стр. 11 и т. д.), а здѣсь, чтобы наше сужденіе не показалось голословнымъ, мы сдѣлаемъ нѣсколько самыхъ краткихъ замѣчаній. Подъ эту рубрику у преосв. Порфирія, очевидно, даже безъ поверхностнаго знакомства съ памятниками святогорскаго богослуженія, попали вещи совершенно несоизвѣстныя. Здѣсь на одну линію ставятся и *Διατύπωσις* св. Аѳанасія аѳонскаго 963 г., съ обычаями практики Студійскаго монастыря, и уставъ Хиландарскій XIII вѣка св. Саввы Сербскаго, созданный на основѣ іерусалимскихъ богослужебныхъ порядковъ, и не видѣнный лично нашимъ историкомъ и едва-ли въ дѣйствительности когда-нибудь существовавшій ватопедскій уставъ «*τῶν Στουδιτῶν*», и позднѣйшіе святогорскіе уставы Дохиарскій, Діонисіатскій и другіе, тогда какъ въ дѣйствительности, и по характеру своихъ литургическихъ богослужебныхъ порядковъ, и въ хронологической послѣдовательности, эти уставы никомъ образомъ не могутъ быть объединены. Читателя, понимающаго дѣло, этотъ хаосъ ставить въ положительный тупикъ. Впрочемъ, какъ бы въ извиненіе свое, нашъ историкъ замѣчаетъ, что онъ «не имѣлъ времени заняться разсмотрѣніемъ и сличеніемъ всѣхъ этихъ уставовъ» и «предоставилъ восполнить сей недостатокъ другимъ описывателямъ Аѳона» (стр. 397).

Послѣ всего нами сказаннаго, нельзя принять безъ существенныхъ ограниченій и то заявленіе нашего историка, что «въ аѳонскихъ монастыряхъ богослуженіе издревле совершается такъ же, какъ и во всѣхъ иноческихъ обителяхъ въ Египтѣ, Палестинѣ, Сиріи, Греціи, Болгаріи, Сербіи, Молдовлахіи и Россіи» (стр. 394). Сколько мы знаемъ, на основаніи личнаго изученія памятниковъ святогорскаго богослуженія, отличія этого послѣдняго отъ нашего богослуженія, или даже отъ богослуженія другихъ восточныхъ обителей вовсе не такъ безразличны и «неважны» (стр. 395), какъ думаетъ преосв. Порфирій, отмѣтившій нѣсколько этихъ особенностей и притомъ не вполне удачно, такъ какъ отмѣченныя имъ особенности вовсе не составляютъ отличій практики святогорскихъ монастырей, а ихъ можно наблюдать и всюду на православномъ востокѣ. Отличія эти на самомъ дѣлѣ касаются и чиновъ постриженія въ монашество (объ этомъ см. нашу статью: «Недоумѣніе по поводу недоумѣнія» въ Трудахъ Кіевской духовной академіи 1891 г., кн. IX, стр. 144—147), и чиновъ водоосвященій, погребеній и т. д., и т. д.

Въ числѣ службъ, составленныхъ и практиковавшихся на Аѳонѣ, преосв. Порфирій отмѣчаетъ «дикивинную» (стр. 398) службу въ Минѣѣ

ХІІІ вѣка Симоно-Петрскаго монастыря подѣ 11-мъ декабрія «въ память царя Никифора Фоки, основателя лавры Аѳонской», но съ весьма странною, чтобы не сказать болѣе, оговоркою, характеризующею съ достаточною рельефностію нашего историка и его манеру писать исторію. «Я, замѣчаетъ по этому поводу преосв. Порфирій, по недостатку времени (?), не успѣлъ переписать этой диковины, а послѣдующихъ за мною путешественниковъ по Аѳону прошу сдѣлать это. Ибо въ высшей степени любопытно знать: какъ написана эта служба сему царю, какъ святому ли молитвеннику о насъ предъ Богомъ, или какъ знаменитому усмирителю критскихъ агарянъ, громившихъ Аѳонъ, какъ любителю монаховъ и строителю лавры на Аѳонѣ, безъ порученія насъ молитвамъ его» (стр. 398). Признаемся, странно и непонятно для насъ это томленіе у ученаго и любознательнаго путешественника. Съ одной стороны, онъ распаляется любопытствомъ «до высшей степени» знать содержаніе «диковинной» службы, а съ другой, не хочетъ удѣлить одну-двѣ минуты времени хотя бы и на поверхностное знакомство съ ея содержаніемъ и великодушно предоставляетъ сдѣлать это «послѣдующимъ за нимъ путешественникамъ по Аѳону», не предчувствуя, что рукопись, содержавшая въ себѣ эту «диковину», станетъ скоро совершенно для нихъ недоступною, будучи уничтожена въ пламени страшнаго пожара 1891 года, испепелившаго Симоно-Петрскій монастырь до основанія. Къ счастью, однако, служба, о которой у насъ идетъ рѣчь, не погибла для науки. Въ недалекомъ будущемъ мы имѣемъ въ виду издать ее цѣликомъ на страницахъ «Византійскаго Временника», а теперь сообщимъ о ней нѣсколько краткихъ замѣчаній.

Заглавіе службы слѣдующее: «Μὴνι Δεκεμβρίῳ καὶ Ἀπολυτίκις εἰς τὸν ἐν βλατείῳσι τοῦτον καὶ ὄντως φερώνυμον Νικηφόρον τὸν Φωκῆν». Писана она на пергаментѣ мелкимъ почеркомъ ХІ столѣтія и была пришта къ листовѣ бомбициновой рукописи ХІІІ вѣка «Παλᾶστι» (преосв. Порфирій ошибочно называетъ ее Минеею) въ самомъ ея началѣ. Императоръ Никифоръ Фока прославляется въ этой службѣ такъ: «Θεῶν Πνεύματι καθυπαισμένος, ἔδωκε βάρβαρα καθυποτάξας, τῆς βασιλείας τὰ ὅρα πύξας, φιλοπρωχίαν ποταίν ἐκότηας, σκληραγωγίαν ἐκτίσας ταπεινῶσιν, ὅθεν εὐλας μετὰ Ἀβελ καὶ Ζηλδρίου τὸν στέφανον... Οὗτος γὰρ ὡς περ Ἀβελ ἀνιρέτω ἀδικίᾳ, βρούε πηγὰς δὲ τῶν θαυμάτων πλουσίως... πρὸς γνωρίζομενος, συμπιπτός, ἐλετήμων, καρτερικός ἐν πόνοις, ἐν πάλαις ἀνένδοτος, φοβερός τοῖς δαίμοσι, πιστός δὲ εὐπρόσιτος, ὅθεν καὶ τὴν χάριν ἐκτρέφεις ἀγιάζας, τῷ λυθρῷ τοῦ αἵματος τῶν πιστῶν τὰ κληρώματα Νικηφόρε τοῦτον, πρόσφερε Χριστῷ.

Наши читатели по этимъ краткимъ выпискамъ уже могутъ видѣть, какой любопытный матеріалъ для характеристики императора Никифора Фоки представляетъ настоящая служба, составленная почти современникомъ этого императора. И мы увѣрены, что Г. Шлѣмберже, написавшій капитальную монографію объ этомъ императорѣ (Un empereur Byzantin au dixième siècle. Nicéphore Phocas. Par. 1890) и хорошо ознакомленный съ трудами нашего историка, съ удовольствіемъ бы вос-

пользовался этимъ важнымъ документомъ для характеристики своего героя и сказалъ бы преосв. Порфирію великую благодарность.

Что же касается вообще службъ, составленныхъ на Аѳонѣ, то, упомянувъ о канонахъ 1770 г. ученыхъ монаховъ Кавсо-каливскаго скита Θεоклита и 1780 г. Рафаила, о службѣ 1809 г. извѣстнаго Никодима Святогорца въ честь преподобныхъ и богоносныхъ отцовъ, на святой горѣ Аѳонской возсіявшихъ, и о канонѣ «Богоматери Скороуслышной» того же автора, преосв. Порфирій замѣчаетъ: «Не знаю никакихъ другихъ службъ святымъ, сочиненныхъ на Аѳонѣ, если только сочинены онѣ были тамъ» (стр. 403). Но если бы нашъ историкъ заглянулъ въ упомянутую рукопись XIII вѣка Симоно-Петрскаго монастыря и въ частности въ пергаменный отрывокъ XI вѣка, содержащій въ себѣ службу императору Никифору Фокѣ, то онъ воздержался бы отъ приведеннаго сейчасъ замѣчанія и увидѣлъ, что службъ, составленныхъ на Аѳонѣ,—немало, что и вполне понятно и естественно,—и что нѣкоторыя изъ нихъ для историка Аѳона представляютъ несомнѣнный научный интересъ. Въ томъ самомъ, напримѣръ, отрывкѣ XI вѣка, въ которомъ находится служба въ честь императора Никифора Фоки, имѣлись нѣкоторыя и другія службы аѳонскаго происхожденія, а именно: а) Ἀκολουθία εἰς τὸν ὅσιον πατέρα ἡμῶν Ἀθανάσιον τὸν ἐν τῷ Ἀθῶ, б) Μηνὶ Ὀκτωβρίῳ ἐ· τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Εὐθυμίου, τοῦ ἐν τῷ ὄρει τοῦ Ἀθῶ τὴν ἀσκητικὴν διανοίσαντος παλαίστραν, в) Μηνὶ Ἰουνίῳ ἐ· Μνήμη τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Πέτρου τοῦ Ἀθωνίτου и др. Тѣ же самыя службы имѣются въ аѳонскихъ библіотекахъ иного изложенія, другихъ авторовъ и несомнѣнно святогорцевъ. Мы, напримѣръ, знаемъ пергаменную рукописную службу XII вѣка, въ честь св. Аѳанасія аѳонскаго въ библіотекѣ лавры аѳонской, съ обширнымъ житіемъ этого святого, доселѣ еще неизвѣстнымъ въ печати и т. д.

Нѣсколько лѣтъ раньше, по поводу мнѣнія преосв. Порфирія, высказаннаго имъ въ его «зографической лѣтописи», первоначально напечатанной въ журналѣ: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», что будто бы «ни одинъ святогорскій монастырь не росписывалъ своихъ святыницъ до 1526 года» (стр. 406), мы сдѣлали замѣчаніе, что съ этимъ мнѣніемъ нашего историка нельзя согласиться (Современн. богослужен. на православно. востокѣ. Кіев. в. 1, стр. 114, прим. 1). Теперь въ капитальномъ трудѣ о святогорскомъ искусствѣ приватъ-доцента Лейпцигскаго университета Г. Брокгауза подъ заглавіемъ: «Die Kunst in den Athos-Klöstern», Leipz. 1891, мы находимъ полное подтвержденіе нашей мысли. Изъ этой книги видно, что храмы святогорскіе, по обычаю православнаго востока, всегда росписывались религіозною живописью. Росписывались эти храмы и въ 1312 г. (одинъ изъ параклисовъ Ватопедскаго монастыря), и въ 1360 г. (параклисъ св. Николая въ лаврѣ св. Аѳанасія), и въ 1425 г. (параклисъ св. великомученика Георгія въ обители св. Павла), и въ 1512 г. (въ Карейскомъ соборѣ)—(Brockhaus. S. 273—277). Сличая, дажѣ, «зографическую лѣтопись» преосв. Порфирія съ подобною лѣтописью, составлен-

ною Генрихомъ Брокгаузомъ, который нѣкоторыя надписи аеонскихъ храмовъ воспроизводитъ въ своей книгѣ съ дипломатическою точностію и даже факсимиле, мы видимъ, что «лѣтопись» нашего историка страдаетъ большими хронологическими погрѣшностями. Такъ, напримѣръ, роспись параклиса св. Николая въ лаврѣ св. Аванасія г. Брокгаузъ относитъ къ 1360—6868 году (S. 274), а преосв. Порфирій къ 1580—7868 *юду* (стр. 408; ср. Перв. путеш. въ аеон. мон., ч. I, отд. II, стр. 207), роспись параклиса св. Георгія въ Святопавловскомъ монастырѣ къ 1425—6933 *юду* (S. 275), а преосв. Порфирій къ 1393 году (стр. 406), роспись Кутлумунскаго монастыря къ 1540—7040 *юду*, преосв. Порфирій же на цѣлое столѣтіе позже — къ 1640 *юду* (стр. 409), чѣмъ самого себя поставилъ въ большое затрудненіе, когда ему пришлось говорить о времени построенія этого монастыря (Перв. путешеств., ч. II, стр. 190—191), роспись Діонисіатскаго монастыря Брокгаузъ датируетъ 1547—7055 *юдомъ* (S. 284), а преосв. Порфирій относитъ ее къ 1647 г. (стр. 410), хотя годъ отъ сотворенія міра читаемъ въ надписи тотъ же самый 7055 (Перв. путешеств., ч. I, отд. II, стр. 92) и т. д. Такихъ погрѣшностей немало и въ другихъ датахъ, и произошли онѣ или отъ неправильнаго и поспѣшнаго чтенія надписей, или, какъ, напримѣръ, въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ, отъ неправильнаго перевода лѣтосчисленія отъ сотворенія міра на лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова. Послѣднее обстоятельство еще разъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что, при составленіи настоящаго тома «Исторіи Аѳона», преосв. Порфирій въ большинствѣ случаевъ ограничивался *механическою перепискою* того матеріала, который имъ былъ собранъ и изложенъ въ его дневникахъ или «Первомъ и второмъ путешествіяхъ по Аѳону», не исправляя даже допущенныхъ здѣсь ошибокъ.

«Книжное дѣло святогорцевъ» (стр. 447 и далѣе) представлено въ «Исторіи Аѳона» преосвящ. Порфиріемъ поверхностно, что зависѣло прежде всего отъ того, что главнымъ источникомъ для этого отдѣла его «Исторіи» послужилъ трудъ Врего: „*Negellitixxi, palaeologia*“, а потомъ и отъ того, что покойный историкъ Аѳона не сдѣлалъ, ему легко доступныхъ, личныхъ библиографическихъ розысканій въ богатыхъ книгохранилищахъ св. Горы и не обнаружилъ необходимой въ данномъ случаѣ настойчивости. Нисколько поэтому неудивительно, что изъ подъ пера нашего историка вылился о святогорскихъ насельникахъ суровый, хотя, какъ увидимъ сейчасъ, совершенно не справедливый приговоръ. «Во второй половинѣ XVI столѣтія и все послѣдующее столѣтіе», пишетъ греч. Порфирій о книжной дѣятельности святогорцевъ, *не было на Аѳонѣ ни одного книжника изъ грековъ* (стр. 453). Чтобы убѣдиться въ несправедливости такого приговора, достаточно взять въ руки книгу Мануила Гедеопа «*Ο' Αδελφ. Έ*» (Κωνσταντ. 1855), далеко не отличающуюся полнотою и обстоятельностью. Здѣсь въ главѣ *Αγαστάς ιστορία* Мануиль Гедеопа называетъ слѣдующихъ лицъ изъ святогорцевъ, заявившихъ себя на литературномъ поприщѣ за указанный періодъ: прота Серафима, жившаго на Аѳонѣ между 1540

и 1550 годами и написавшаго исторію иконы „Достойно есть“, нѣкоего іеродіакона Симеона Кавасилу, ритора Діонисія († 1606 г.), по всей вѣроятности монаха скита св. Анны, нравственныя сочиненія котораго печатаются въ сборникѣ „Маргаритъ“, изъ начала XVII столѣтія иверскаго монаха Θεοδοσία, автора книги: „Διήγησις περὶ τῆς μονῆς τῶν Ἱβήρων“, извѣстнаго ученаго лаврскаго монаха Агапія Ланда (Ἀγνδος), составителя и доселѣ еще пользующихся на православномъ востокѣ большимъ распространениемъ и извѣстностію въ средѣ благочестивыхъ читателей книгъ подъ заглавіемъ: „Καλοκαιρινή“, „Παράδεισος“, „Νέος παράδεισος“ и „Ἐκλόγον“. иверскаго архимандрита Діонисія, написавшаго въ 1668 г. на основаніи славянскихъ сочиненій исторію Россіи до царствованія Бориса Годунова, и извѣстнаго, впрочемъ, и преосв. Порфирію (стр. 458—459), монаха Θεоклита, переводчика въ 1671 г. Прохирона Василия, Льва и Константина, иверскаго іеродіакона Козьму, переводчика въ 1694 году (Гедеонъ ошибочно годъ этого перевода обозначаетъ 1604 г.) нашего кіево-печерскаго Патерика на новогреческій языкъ, и нѣкоторыхъ другихъ (Ο Ἁθως σελ. 210—215). Кажется, тому же іеродіакону Козьмѣ иверцу принадлежитъ переводъ на новогреческій языкъ и Синописиса Иннокентія Гизеля въ 1693 году, хранящійся нынѣ въ библіотекѣ святогробскаго подворья въ Константинополѣ въ рукописи подъ № 329 (по каталогу архимандрита Антонина).

Желая, однако, затушевать бѣдность фактическаго матеріала въ настоящемъ параграфѣ, преосв. Порфирій переполняетъ его вставками и разсужденіями, не имѣющими никакого отношенія ни къ настоящему параграфу, ни даже къ «Исторіи Аѳона» вообще. Къ числу такихъ излишнихъ вставокъ принадлежатъ выдержки «изъ миссолонгскаго священнопроповѣдника о позднихъ и излишнихъ прибавкахъ къ литургіямъ св. Іоанна Златоуста и св. Василия Великаго» (стр. 470 и далѣе), извлеченія изъ евхологія VII вѣка (правильнѣе X вѣка), вывезеннаго авторомъ, съ благословенія св. великомученицы Екатерины, изъ Синайскаго монастыря и находящагося нынѣ въ Императорской С.-Петербургской Публичной Библіотекѣ (стр. 484), и тому подобныя вставки. Но сами по себѣ эти, не относящіяся къ «Исторіи Аѳона», вставки и уже извѣстныя въ наукѣ, мало портили бы этотъ отдѣлъ книги преосв. Порфирія и для специалистовъ могли бы имѣть нѣкоторое значеніе, если бы онѣ не были обставлены разсужденіями нашего автора, не выдерживающими даже и не требовательной критики. Особенно это нужно сказать о замѣчаніяхъ преосв. Порфирія по поводу разсужденій «миссолонгскаго священнопроповѣдника» о прибавкѣ тропаря: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа» предъ моментомъ пресуществленія св. Даровъ въ чинахъ литургій. Последній, дѣлая догадку, что эта вставка появилась въ данномъ мѣстѣ въ чинахъ литургій или на Критѣ, или въ Венеціи, стоитъ гораздо ближе къ истинѣ, чѣмъ преосв. Порфирій, вознамѣрившійся во что бы то не стало приписать эту вставку константинопольскому патріарху XIV вѣка

Филооею. «Это доказывается, пишет наш историкъ, списками съ его чина божественной и священной литургіи: *Δίταξις τῆς θείας καὶ ἱερᾶς λειτουργίας*, кон напечатаны Гоаромъ въ: *Εὐχολόγιον, sive Rituale graecorum* 1644 ап., и изъ конхъ одинъ, написанный на бумагѣ въ 7110=1602 году я разсматривалъ въ библіотекѣ Аеоноесфигменова монастыря и сдѣлалъ не мало выписокъ изъ него» (стр. 491). Нельзя здѣсь не отмѣтить того любопытнаго факта, что нашъ историкъ, горделиво заявляющій, что онъ «не привыкъ бродить въ нѣмецкихъ шварцвальдахъ, а предпочиталъ всегда бывать въ пальмовыхъ рощахъ востока» (стр. 511) и закидывать научную «мрежу въ разливанномъ святогорскомъ морѣ», въ подтвержденіе своей мысли не «выудилъ» болѣе крупныхъ фактовъ и болѣе древнихъ, чѣмъ устарѣвшій уже *Εὐχολόγιον* Гоара и рукописный евхологій начала XVII вѣка. Въ библіотекахъ православнаго востока списковъ *δίταξις* а литургіи патріарха Филооея, по истинѣ, «цѣлое море», и среди нихъ есть списки, современные названному патріарху, въ которыхъ, прибавимъ мы, какъ это нынѣ извѣстно (Н. Θ. Красносельцевъ, *Матеріалы для исторіи чина литургіи св. Іоанна Златоуста*. Казань. 1889 г. в. 1), занимающій нашъ тропарь совершенно отсутствуетъ. Явился онъ въ спискахъ этого *δίταξις* а не ранѣе XVI вѣка и распространился по всему востоку черезъ венеціанскія изданія. Но преосв. Порфирій, несколько не смущаясь свѣжестію и юностію своихъ аргументовъ, отстаивающихъ по времени жизни того патріарха, именемъ котораго они прикрываются, почти на два столѣтія, продолжаетъ свои ошибочныя разсужденія дальше. «Вы спросите меня, пишетъ онъ, откуда же Филооей заимствовалъ оную вставку? Отвѣчаю. Филооей былъ монахъ синайскій (ссылка на Маю: *Κατάλογος τῶν πατέρων τῆς Κωνσταντινουπόλεως*) какъ разъ въ то время когда божественный Синай духовно зависѣлъ отъ патріарха александрійскаго. А въ Александрію тогда (это въ XIV вѣкѣ!) соблюдался древній обычай, тотчасъ послѣ литургійнаго призыванія св. Духа на дары, исполняемый о сошествіи сего Духа на апостоловъ въ преній часъ для и про себя произносимыя молитва: „Господи иже Пресвятому Твоему Духу“.... «А что въ Александрію произносимы были оныя молитвы въ минуты призыванія св. Духа на дары, это свѣдѣніе заимствовано мною, прибавляетъ еп. Порфирій, изъ слѣдующаго *Синаксариона александрійскаго патріарха Герасима* (1655—1719 гг.), прочитаннаго мною въ синадужанійской библіотекѣ 25-го января 1861 года» (стр. 491—493). Отвѣтъ еще не такъ удовлетворительный. Мнѣніе Маю о монашествѣ патріарха Филооея на Синаѣ представляется мало вѣроятнымъ и не имѣетъ подлѣ собою твердыхъ фактическихъ основаній. Нашъ хрѣсто извѣстно, что названный патріархъ былъ монахомъ дары св. Афанасія на Афонѣ, жилъ здѣсь очень долго и даже былъ въ которое время ея игуменомъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, для доказательства своей мысли, что въ Александрію «с соблюдался древній» не лучше бы точнѣе отмѣтить и степень этой древности) обычай, тотчасъ послѣ литургійнаго призыванія св. Духа на дары...

про себя произносить моленія: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа», — весьма умѣстно было бы сдѣлать справку въ александрійскихъ богослужебныхъ рукописяхъ, сохранившихся въ достаточномъ количествѣ въ Каирской патріаршей библіотекѣ и до настоящаго времени и по возможности ближайшихъ по времени написанія къ этому патріарху, или даже болѣе раннихъ, чтобы выяснить, какъ рано появился этотъ обычай въ Александрійской церкви. Ссылка же его на Синтагматіонъ и при томъ конца XVII или начала XVIII столѣтія не высокаго достоинства и авторитета и нисколько для насъ не убѣдительна, потому что мы знаемъ, что съ XVI вѣка, какъ мы сказали, упомянутая и занимающая насъ вставка въ чинахъ литургій распространилась черезъ венеціанскія изданія по всему востоку и легко могла попасть въ XVII столѣтіи на страницы Синтагматіона патріарха александрійскаго. Во время своего путешествія по востоку въ 1888 году, мы хорошо познакомились съ рукописями патріархата александрійскаго и можемъ сказать теперь, что въ евхологіяхъ XIV и даже XV вѣка Каирской библіотеки занимающей насъ вставки нѣтъ, и она въ это время не существовала и въ богослужебной практикѣ Александрійской церкви.

Само собою разумѣется, что еще большими странностями поражаютъ читателя заключительныя разсужденія по тому же поводу нашего историка. «Литургійный уставъ его (то-есть п. Филовея), пишетъ онъ, введенъ былъ въ Россіи нашимъ митрополитомъ Кипріаномъ, современникомъ сего патріарха, состоявшимъ подъ священноначаліемъ его. Мы, какъ покорныя чада обоихъ ихъ, *приняли этотъ уставъ безпрекословно*,...» (стр. 494 — 495). Но достаточно выписокъ и разсужденій. Справимся съ фактами, что, по принятому имъ обыкновенію, преосв. Порфирій представилъ, очевидно, сдѣлать послѣдующимъ за нимъ изслѣдователямъ и на что у него, нужно думать, также не было времени. «Предъ освященіемъ даровъ, читаемъ мы въ капитальномъ трудѣ нашихъ ученыхъ описывателей рукописей Московской Синодальной библіотеки, протоіерея А. В. Горскаго и К. Невоструева, не упоминается о молитвѣ: «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа» въ № 342, 343, ни въ другихъ древнихъ спискахъ, *ни въ самомъ Кипріановомъ*, а значатся только въ *позднихъ* № 350, 352, 368, 376» (Опис. слав. ркп. М. Синод. библ. М. 1869 г. отд. III, ч. I, введеніе, стр. VII и стр. 15). Вотъ и комическое положеніе для историка, пишущаго исторію не на основаніи фактовъ, но на измышленіяхъ своего разума!... Разбираемый отдѣлъ переполненъ подобнаго рода погрѣшностями фактическаго свойства и вмѣстѣ съ «трактатомъ о святогорскихъ уставахъ и объ особыхъ службахъ на Аѳонѣ» долженъ быть отнесенъ къ неудачнымъ въ книгѣ преосв. Порфирія. Вообще, какъ это ни странно, но нашему автору, архимандриту, а потомъ и епископу русской церкви, менѣе всего удаются его экскурсы въ область православной христіанской литургики.

Святая Аѳонская гора, бывшая съиздавна центромъ стремленій русскаго народа, всегда благовѣйно чтившаго эту Гору, какъ мѣсто особыхъ

подвиговъ аскетическаго характера ея насельниковъ, должна представлять наибольшій интересъ и для историка и православныхъ русскихъ людей тою стороною своей жизни, въ которой отражается «религіозно-нравственное состояніе аеонскихъ обитателей». Къ глубокому сожалѣнію, у преосв. Порфирія этому вопросу удѣлено весьма мало мѣста въ его исторіи, и онъ остается здѣсь неисчерпаннымъ. Сначала преосв. Порфирій говоритъ о религіозно-нравственномъ состояніи святогорскихъ анахоретовъ, словами иностранныхъ и русскихъ путешественниковъ по Аѳону, начиная съ XVI столѣтія и кончая письмами извѣстнаго старца святогорца Серафима, а потомъ уже переходитъ къ «явной» правдѣ (стр. 547), которая сводится, главнымъ образомъ, къ тому, какія стороны жизни святогорскихъ обитателей «понравились» (стр. 556) нашему историку. Читатели «Исторіи Аѳона» не найдутъ здѣсь удовлетворительнаго разрѣшенія весьма важныхъ и интересныхъ вопросовъ относительно того, какъ сложились на Аѳонѣ всѣ три нынѣ существующія формы жизни его насельниковъ: киновія, идиориты и келіитство; какія отличительныя особенности каждой изъ этихъ формъ, какія фазы и видоизмѣненія пережидали онѣ въ теченіе своей длинной исторіи, что въ нихъ дѣйствительно хорошаго и благодѣтельнаго для насельниковъ-собѣлей св. Горы и посьтителей ея, какія аномальныя явленія замѣчались въ каждой изъ нихъ и т. д. и т. д. Многочисленные документы, относящіеся сюда, начиная съ записанія св. Афанасія Аѳонскаго, грамоты и устава патриарха и императоровъ, распоряженія внутреннія, исходящія отъ епископовъ св. Горы и отъ карейскаго протата, записки въ лаврикахъ и рукописки — все это могло бы дать прекраснѣйшій въ высшей степени подробный матеріалъ для истиннаго и глубокаго разобранія этихъ формъ жизни св. Горы. Порфирій же въ своемъ трудѣ не только не пользуется этимъ матеріаломъ, но и не упоминаетъ о немъ. Онъ ограничивается только тѣмъ, что приводитъ отрывки изъ документовъ, относящихся къ началу ихъ изданія, и т. д. Такимъ образомъ, исторію жизни св. Горы и посьтителей ея, какъ она сложилась въ теченіе столѣтій, мы не знаемъ. Мы знаемъ только то, что въ началѣ жизни св. Горы и посьтителей ея, какъ она сложилась въ теченіе столѣтій, мы не знаемъ. Мы знаемъ только то, что въ началѣ жизни св. Горы и посьтителей ея, какъ она сложилась въ теченіе столѣтій, мы не знаемъ.

Стран.	Годъ.	Издание.	Содержаніе.
1842	1-е изданіе	Порфирій, епископъ Аѳонскій	Исторія Аѳона, или о жизни и подвигахъ св. отцовъ Аѳонскихъ
1842	2-е изданіе	Порфирій, епископъ Аѳонскій	Исторія Аѳона, или о жизни и подвигахъ св. отцовъ Аѳонскихъ
1842	3-е изданіе	Порфирій, епископъ Аѳонскій	Исторія Аѳона, или о жизни и подвигахъ св. отцовъ Аѳонскихъ
1842	4-е изданіе	Порфирій, епископъ Аѳонскій	Исторія Аѳона, или о жизни и подвигахъ св. отцовъ Аѳонскихъ
1842	5-е изданіе	Порфирій, епископъ Аѳонскій	Исторія Аѳона, или о жизни и подвигахъ св. отцовъ Аѳонскихъ

Стран.	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
»	17	γειτνιάζοντες, σπουδάσωσι	γειτνιάζοντες, μᾶλλον δὲ συνοικοῦντες τοῖς κατ' ἐμὲ πατράσι καὶ ἀδελφοῖς, σπουδάσωσι
»	18	τὴν παροῦσαν	τὴν προσοῦσαν

Заключительнымъ отдѣломъ «Исторіи Аэона» служитъ хронологическій перечень «крупныхъ событій съ 1456 года до нашихъ дней» (стр. 598, 561). Здѣсь преосв. Порфирій на ряду съ событіями, несомнѣнно «крупными», какъ, на примѣръ, изданіе устава патріархомъ Іереміею въ 1575 году, пребываніе въ Россіи аеono-павловскаго архимандрита Анатолія Мелеса (стр. 567) и т. п., помѣщаетъ событія, не имѣющія не только никакого отношенія къ «Исторіи Аэона», но даже безразличныя и для личности самого автора. «Въ 1858 году 6-го сентября было такъ тепло, описываетъ онъ одно изъ такихъ событій, что я купался въ морѣ, недалеко отъ пристани Русика, у высокаго и громаднаго камня, торчавшаго въ водѣ, бросая тутъ камушки вдоль моря, дабы не подплыло какое нибудь морское чудо-юдо и не схватило меня за ноги» (стр. 595). «Въ 1859 году 9-го августа въ 20 минутъ одиннадцатаго часа по полуночи, говорится о другомъ изъ подобныхъ событій, было весьма сильное *качательное* землетрясеніе, продолжавшееся болѣе полминуты. Тогда я, находясь въ Хиландарѣ, очень оробѣлъ и, стоя въ окнѣ подъ сводомъ его и держась за деревянную перекладину среди сего окна, чувствовалъ, что по всему тѣлу моему бѣгаютъ мурашки, а волосы подымаются, и что жизнь бѣжитъ изъ меня такъ, что я едва удерживаю ее молитвою: «Господи, помилуй». А у спутника моего Николая Благовѣщенскаго вся душа очутилась въ пяткахъ...» (стр. 597).

На этомъ мы и заканчиваемъ свои замѣчанія по поводу «Исторіи Аэона» преосв. Порфирія, отмѣтивъ въ ней наиболѣе важныя, по нашему мнѣнію, недочеты и погрѣшности. Въ своихъ замѣчаніяхъ мы старались стоять на почвѣ положительныхъ и неотразимыхъ фактовъ и были исполнены доброжелательности къ тѣмъ изъ нашихъ читателей и почитателей трудовъ покойнаго историка Аэона, которые, подъ вліяніемъ установившейся въ наукѣ за преосв. Порфиріемъ репутаціи знатока востока, могутъ съ излишнею довѣрчивостью относиться къ его сужденіямъ по вопросамъ въ этой области, такъ и равно къ сообщаемымъ имъ многочисленнымъ фактамъ и даже документальнымъ даннымъ, требующимъ несомнѣнно провѣрки. Упрека въ односторонности своихъ замѣчаній мы не ожидаемъ. Если мы не воздаемъ особенныхъ похвалъ историку Аэона за богатство и разнообразіе собраннаго имъ историческаго матеріала, то на это мы имѣемъ свои причины. Во-первыхъ, собранный имъ фактический и документальный матеріалъ, за немногими исключеніями, не представляетъ новизны и могъ бы разростись въ книгѣ преосв. Порфирія, какъ это мы знаемъ изъ личнаго знакомства съ святогорскими библіотеками, до размѣровъ гораздо большихъ, а вовторыхъ, съ этими

фактами и даже надписями и дѣловыми дѣписаніями мы предпочитаемъ лучше имѣть дѣло въ дневникахъ нашего историка, чѣмъ въ его настоящемъ трудѣ. Во время своихъ путешествій, собирая всѣ эти данныя въ извѣстныхъ бібліотекахъ, онъ приурочиваетъ ихъ къ опредѣленному мѣсту и роняетъ случайно тѣ или нныя замѣчанія, при помощи коихъ намъ становится возможнымъ провѣрить автора и даже исправить его, не бывъ на Аѳонѣ... Вообще, говоримъ откровенно, преосв. Порфирія, какъ автора путешествій по Аѳону, мы ставимъ неизмѣримо выше преосв. Порфирія, какъ автора «Исторіи Аѳона». Отъ перваго труда мы не требуемъ опредѣленнаго и строго обдуманнаго плана, генетически послѣдовательнаго изложенія историческихъ событій, полноты и обстоятельности въ разсказахъ, хорошаго и всесторонняго знакомства съ источниками и пособіями и т. п. Мы дорожимъ каждымъ фактомъ, заносимымъ на страницы дневниковъ, имѣетъ ли фактъ прямое отношеніе къ исторіи Аѳона или нѣтъ: восторгаемся каждою вскользь брошеною оригинальною мыслью или остроумнымъ научнымъ соображеніемъ; легко миримся съ неточностями и хронологическими погрѣшностями, въ виду невозможности путешественнику имѣть подъ руками всѣ нужныя книги и справки; читаемъ не безъ удовольствія разсказы его, переполненные красноречіемъ (стр. 274, 396, 417, 457) и каламбуровъ (стр. 200, 285, 402, 453, 545), до которыхъ нашъ историкъ былъ большой охотникъ, и о томъ, какъ, напр., онъ кунается въ морѣ, или какъ у него во время землетрясенія «бѣгаютъ во тѣлу мурашки и встаютъ дыбомъ волосы». а у его спутника «душа угождаетъ въ нитки» и т. п., но къ серьезному историческому труду «книжки лѣтъ», писанному въ тени кабинета, обставленнаго богатой бібліотекою мы совершенно вправѣ предъявить и болѣе широкія требованія. Разсказывая настоящій трудъ преосв. Порфирія подъ этимъ угломъ зрѣнія, мы не можемъ не выразить открыто своего убѣжденія, что этотъ трудъ не сдѣлалъ болѣе чести нашему историкъ и, по нашему мнѣнію, безъ особеннаго ущерба для науки могъ бы спокойно лежать въ архивѣ Академіи Наукъ еще нѣкіе годы¹⁾. Если бы достаточно было бы издать въ свѣтъ только тѣ изъ документовъ преосв. Порфирія, которые доселѣ оставались совершенно неизвѣстными въ наукѣ. въ этомъ случаѣ остается сказать, что нашъ историкъ оставилъ свое душевное завѣщаніе, а былъ еще одинъ греческій и еще много нѣмецкихъ (стр. 417) замѣчаній: «*Das Buch enthält sehr viel Neues und Wichtiges*—Не врать какому дьяволу, еще нѣкіе греческіе».

А. Дмитриевскій.

1) Но можно сообразить и возможности дополнить такіе выходы, прежде чѣмъ приступить къ печати. Академія Наукъ была уведомлена о существованіи нѣкоторыхъ Проломискиахъ, въ которыхъ хранятся нѣкоторыя старинныя греческія и нѣмецкія выписки. Исторія Аѳона могла бы извлечь изъ нихъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Моисея Хоренскаго, *Исторія Арменіи*. Новый переводъ Н. Θ. Эмина (съ примѣчаніями и приложеніемъ). Посмертное изданіе. Москва 1893. 8°. XXXVI+323 стр. Цѣна 2 р. («Этнографическій фондъ Н. Θ. Эмина». Выпускъ I. Изданіе Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ). — По сравненію съ первымъ изданіемъ русскаго перевода Исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго, вышедшимъ въ 1858 г., настоящій переводъ Н. Θ. Эмина представляетъ совершенно новую работу. Въ предисловіи переводчикъ сообщаетъ свѣдѣнія о жизни Моисея. При переводѣ находятся примѣчанія и три приложенія: таблица армянскихъ царей по Моисею Хоренскому, географія древней Арменіи по Моисею Хоренскому и объ армянскомъ нахарарствѣ.

П. В. Безобразова, *Историческія статьи*, вып. I, Москва 1893. — Въ этомъ сборникѣ популярнаго характера мы встрѣчаемъ слѣдующія двѣ статьи, имѣющія прямое отношеніе къ Византіи:

Черты византійскихъ нравовъ и культуры (стр. 45—143). Авторъ описываетъ въ этомъ очеркѣ довольно подробно положеніе женщины въ Византіи. Лживость, лихоимство, низкопоклонство, интригантство, несправедливое судіе, пьянство онъ называетъ обычными явленіями въ византійской имперіи, а также суевѣрія, волшебство, гаданія, симпатическія средства. Развитіе благотворительности авторъ считаетъ самою симпатичною стороною византійской жизни, при чемъ указываетъ на больницы для немощныхъ больныхъ, богадѣльни для стариковъ и пріюты для сиротъ въ Константинополѣ. Онъ останавливается подробнѣе на описаніи бѣговъ въ ипподромѣ, представленій странствующихъ актеровъ, акробатовъ и т. п. Въ заключеніе авторъ знакомитъ читателя съ византійскою беллетристикой, представителемъ которой у него является романъ о Дафнисѣ и Хлоѣ, принадлежащій собственно другой болѣе ранней эпохѣ.

Знаменитыя женщины. Императрица Зоя (стр. 222—251). Изъ среды знаменитыхъ женщинъ въ Византіи авторъ даетъ очеркъ жизни дочери Константина VIII, извѣстной Зои, которая видѣла правленіе шести императоровъ. Онъ рисуетъ намъ при этомъ непривлекательную картину византійской придворной жизни во второй четверти XI в., особенно же въ царствованіе Константина Мономаха, послѣдняго мужа императрицы Зои.

Гр. И. И. Толстого, *О древнѣйшихъ русскихъ монетахъ X—XI в.* Спб. 1893, 8°. 59 стр. (Отд. оттискъ изъ Записокъ Имп. Русск. Арх. Общ. Новая серія, т. VI). Ср. рецензіи Б. Ульяницкаго въ Арх. изв. и зам. изд. Имп. Моск. Арх. Общ. 1893, № 5, стр. 180—183; Н. Лихачева въ Историч. Вѣстн. 1893, III, Сентябрь, стр. 803—804. — Настоящая статья представляетъ собою три отдѣльныхъ изслѣдованія о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ.

Первая часть посвящена вопросу объ иноземныхъ образцахъ, служившихъ оригиналами для изготовленія штемпелей нашихъ монетъ, причемъ авторъ приходитъ къ заключенію, что всѣ рѣзчики нашихъ монетъ были хорошо знакомы съ византійскими монетами. Вторая часть посвящена разбору замѣчаній Н. П. Чернева, высказанныхъ имъ въ его критическихъ статьяхъ на трудъ автора «Древнѣйшія Русскія монеты» 1882. Третья часть посвящена описанію нѣкоторыхъ неизданныхъ донынѣ монетъ великаго княжества Кіевскаго, въ дополненіе къ сейчасъ упомянутому труду автора.

Е. Рѣдина, *Матеріалы для византійской и древне-русской иконографіи*. (Археологическія изв. и зам. издав. Импер. Москов. Арх. Общ. 1893, № 7—8, стр. 257—259; № 12, стр. 437—443).

1. Софія — премудрость Божія. Авторъ доказываетъ, что въ изображеніи, находящемся въ знаменитомъ кодексѣ латинской библіи Амійскаго монастыря, нынѣ Лаврентійской библіотеки, № 1, на л. 6, VI в., слѣдуетъ видѣть не монаха или Григорія Великаго, какъ утверждаетъ Бандини, но образъ Еммануила или Софіи — Христа.

2. Легенда о смерти Каина. E. Male, La légende de la mort de Caïn à propos d'un chapiteau de Tarbes, въ Revue archéologique 1893, Mars — Avril, p. 186 — 194, указывалъ на происхожденіе и распространеніе легенды о смерти Каина и на отраженіе ея въ памятникахъ искусства. Г. Маю изъ византійскихъ памятниковъ извѣстенъ лишь одинъ примѣръ: мозанка соб. Монреале. Авторъ настоящей замѣтки указываетъ еще на двѣ другія совершенно тождественныя миниатюры Ватиканскаго Октоевха № 746 и № 747, лл. 47 и 26 об., XI—XII вв.

3. Притча о сладости сего міра. Изъ повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ притча о сладости сего міра наиболѣе отвѣчаетъ поучительной цѣли, а потому въ памятникахъ искусства мы встрѣчаемся преимущественно съ этою притчею. Въ настоящей статьѣ авторъ предлагаетъ обзоръ изображеній этой притчи въ произведеніяхъ византійскаго и русскаго искусства.

М. Сперанскаго, *Къ легендѣ о смерти Каина*. (Арх. изв. и зам. издав. Имп. Моск. Археол. Общ. 1893 г., № 12, стр. 443—445). — По поводу статьи Е. К. Рѣдина о легендѣ о смерти Каина, авторъ описываетъ два западныхъ по происхожденію изображенія этой легенды въ искусствѣ, а именно — барельефъ на главномъ фасадѣ римскаго храма въ Моденѣ XII в. и мозанку флорентійскаго баптистерія XIII в. Сопоставляя эти памятники съ византійскою миниатюрою, приведенною Е. К. Рѣдинымъ, авторъ указываетъ, что для всѣхъ основой служить одна и та же легенда съ одинаковымъ тамъ и здѣсь развитіемъ подробностей.

Д. Минаева, *Икона изъ собора Гр. Серг. Строганова*. (Арх. изв. и зам. Имп. Москов. Арх. Общ. 1893 г., № 9—10, стр. 287—297), съ рисункомъ табл. IV. — Статья посвящена описанію замѣчательной иконы, приобретенной Гр. Серг. Строгановымъ въ 1892 г. въ южной Італіи. Икона эта — составная, въ центрѣ находится Распятіе, подъ нимъ Успеніе Богоро-

дицы, внизу — изображеніе погребеннаго Христа, лежащаго на платѣ, по сторонамъ — святители, по тябламъ рамы были расположены частицы мощей, сохранились ихъ греческія надписанія. Изображенія — одни эмалевыя, другія чеканныя — не одинаковаго достоинства и, очевидно, принадлежать разнымъ эпохамъ византійскаго искусства отъ IX вѣка до XIII; сборъ иконы и приведеніе ея въ настоящій видъ слѣдуетъ относить къ XIV или XIII вѣку; отдѣльныя ея части могли перейти въ Италію съ востока именно около этого времени или нѣсколько ранѣе.

Священника В. Преображенскаго, *Св. Тарасій, патріархъ Цариградскій, и седьмой вселенскій соборъ*. СПб. 1893. 8°. 127 стр. (Извлечено изъ журнала Странникъ 1892—1893 года).—Статья основана на общедоступныхъ источникахъ, большею частію существующихъ и въ русскомъ переводѣ; впрочемъ, авторъ уже имѣлъ въ рукахъ недавно изданный греческій текстъ житія Тарасія (діакона Игнатія). Кромѣ знакомства съ источниками обнаруживается начитанность въ новой ученой литературѣ. Слѣдую взгляду Ѳ. И. Успенскаго, но придавая его мысли неловкое выраженіе, о. Преображенскій называетъ иконоборство *произведеніемъ азіатской культуры*. По нѣмецкому сочиненію Шварцлозе онъ знакомитъ насъ съ возраженіями противъ подлинности посланій папы Григорія къ царю Льву. Ни здѣсь, ни въ другихъ случаяхъ онъ не беретъ на себя обязанности самостоятельнаго и болѣе глубокаго изслѣдованія встрѣчающихся на пути вопросовъ. Предположеніе, что церковныя земли въ Византіи были совершенно свободны отъ налоговъ, кажется ошибочнымъ. Какъ это само собою разумѣется, авторъ преимущественно останавливается на дѣятельности патріарха Тарасія по возстановленію иконопочитанія на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Особенная глава посвящена соборному опредѣленію о почитаніи иконъ и его основамъ, то есть систематическому своду тѣхъ свидѣтельствъ и доводовъ, которые послужили къ опроверженію противниковъ и сохранились въ протоколахъ соборныхъ засѣданій; тутъ же приводятся и каноническіе постановленія собора.

Архіепископа Патрасскаго Нинифора Калогераса, *Канунъ паденія Константинополя: вопросъ о соединеніи церквей на Базельскомъ соборѣ (1433—1437 г.)* (Странникъ 1893, II, стр. 3—20).—Настоящая статья представляетъ переводъ съ греческаго. Нѣмецкій переводъ съ греческаго помѣщенъ въ *Revue internationale de théologie* за 1893 г. Авторъ даетъ въ ней на основаніи ~~греческихъ~~ источниковъ краткое описаніе дипломатическихъ переговоровъ на Базельскомъ соборѣ, преимущественно же интригъ папы и папскаго посла Христофора.

Св. Великая Книжница Олыя въ Царьградѣ. Историческій разсказъ (Странникъ 1893, II, стр. 276—290, 468—478; III, стр. 321—338).—Предлагаемая статья помѣщена была на галицко-русскомъ нарѣчій въ газетѣ «Галичанинъ» за 1893 годъ. Она представляетъ собою краткое популярное описаніе Царьграда, византійскаго государственнаго устройства и

быта въ X в., разсказъ о посѣщеніи св. Ольгою упомянутого города и ея крещеніи, и о походахъ Святослава въ Болгарію.

Ө. Деленторскаго, *Флорентійская унія* (по древне-рускимъ сказаніямъ) *и вопросъ о соединеніи церквей въ древней Руси* (Странникъ 1893, III, стр. 56—85, 236—259, 442—458).—Авторъ даетъ краткій очеркъ попытокъ соединенія западной и восточной церквей и отношеній древней Руси къ этому вопросу до Флорентійской уніи, а затѣмъ говоритъ о путешествіи митрополита Исидора на соборъ и излагаетъ взгляды на Флорентійскую унію, высказывавшіеся въ древне-русскихъ сказаніяхъ.

А. Яхонтова, *Вліяніе житій святыхъ на жизнь русскаго народа* (Странникъ 1893, III, стр. 653—679).—Вліяніе житій святыхъ началось одновременно съ принятіемъ христіанства, когда вмѣстѣ съ евангельскимъ ученіемъ изъ Византіи принесены были начала умственной и нравственной культуры и просвѣщенія. Оно отразилось прежде всего на русской церковной литературѣ, въ распространенныхъ въ ней аскетическихъ воззрѣніяхъ и въ идеѣ объ отрѣшности отъ міра и его благъ и удовольствій. Вся литература, и самостоятельная и переводная, проникнута была однимъ и тѣмъ же духомъ. Эта церковная литература принесла великую пользу и въ томъ отношеніи, что она способствовала возвышенію нравственности въ народѣ. Увлеченіе житіями святыхъ вмѣстѣ съ аскетической проповѣдью скоро перешло въ самую жизнь. Дѣйствіе его обнаружилось въ склонности къ иноческой жизни и монашеству, въ домашней жизни и домашнихъ обычаяхъ, въ паломничествѣ.

В. А. Яковлева, *Къ литературной исторіи древне-русскихъ „Сборниковъ“* (Записки Импер. Новороссійскаго Университета, т. 60, стр. 1—300). Ср. рецензіи А. Соболевскаго въ Журн. М. Н. Пр. 1893, ч. 291, январь, 233—238. V. Jagić въ Archiv f. Slav. Phil. XII (1894), стр. 240—242.—Авторъ предлагаетъ опытъ изслѣдованія одного изъ интереснѣйшихъ древне-русскихъ сборниковъ поученій, извѣстнаго подъ названіемъ «Измарагдъ». Въ своемъ трудѣ онъ излагаетъ содержаніе двухъ главныхъ редакцій Измарагда. Затѣмъ онъ сообщаетъ библиографическія примѣчанія къ отдѣльнымъ словамъ этого сборника. Наконецъ, онъ представляетъ обзоръ списковъ и раздѣляетъ ихъ на 5 изводовъ или редакцій.

А. Бертъе-Делагарда, *Надпись времени императора Зенона, въ связи съ отрывками изъ исторіи Херсонеса* (Записки Имп. Одесскаго Общ. ист. и древн., т. XVI, отд. I, стр. 45—88).—Настоящее изслѣдованіе посвящено извѣстной надписи, найденной въ Херсонесѣ и гласящей объ исправленіи стѣнъ невазаннаго города въ царствованіе императора Зенона.

Надпись хранится въ музеѣ Херсонесскаго монастыря и любопытна особенно потому, что въ ней находится указаніе особаго лѣтосчисленія. Она была издана 18 разъ, одними издателями она отнесена къ Херсонесу, а другими къ Солуни. Авторъ настоящаго изслѣдованія утверждаетъ несомнѣнную принадлежность надписи Херсонесу Таврическому и доказываетъ совершенное соотвѣтствіе внутренняго содержанія надписи со всею

извѣстною намъ по другимъ источникамъ исторію этого города. Онъ указываетъ, что Херсонесомъ въ 24 — 25 г. до Р. Хр. введена была особая эра лѣтосчисленія; городъ находился въ тѣсной связи съ центральной властью въ Византіи, назначаемые ею правители существовали въ немъ за долго до императора Теофила (837 г.) подъ разными титулами высшихъ трибуновъ, комитовъ, дуксовъ, стратилатовъ, архонтовъ и мы находимъ ясныя слѣды ихъ до Льва IV.

Е. В. Пѣтухова, Матеріалы и замѣтки по исторіи древней русской письменности. I. Къ исторіи древне-русскаго Пролога (Извѣстія историко-филологическаго института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XII, 1893 г., Приложение, стр. 1—31).— Въ предисловіи авторъ указываетъ, что начало греческаго Пролога, родоначальника Пролога славянскаго и въ частности русскаго, восходитъ къ концу X или началу XI вѣка, ко времени царствованія императора Василия II. Содержаніе первоначальнаго греческаго Пролога составляютъ краткія житія святыхъ, приуроченныхъ къ днямъ празднованія послѣднихъ или просто «календарныя» памяти о святыхъ безъ житій. Прологъ получилъ большое развитіе на славянской почвѣ и въ южно-славянскихъ переводахъ вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ другихъ книгъ перенесенъ былъ въ русскую письменность съ самаго начала существованія русской церкви. Въ позднѣйшія видоизмѣненія Пролога, именно въ стихные прологи, отчасти проникъ и элементъ поученій. Эта часть содержанія Пролога получила развитіе не на греческой почвѣ, но существованіе ея всецѣло связано съ славянскими редакціями этой книги, особенно въ русскихъ изводахъ. Можно даже сказать, что поученія, хотя и не принадлежали исключительно русскимъ прологамъ, однако составляютъ весьма характеристическую ихъ особенность. Иногда поученія помѣщались не между житійными статьями, а отдѣльно, составляя особую группу. Авторъ полагаетъ, что хотя эти поученія и не находятся въ греческомъ Прологѣ, но это обстоятельство не уполномочиваетъ считать ихъ оригинальными русскими произведеніями, такъ какъ они могли быть переведены изъ другаго греческаго источника. Въ заключеніе авторъ предлагаетъ намъ текстъ 12 поученій изъ древне-русскаго Пролога по списку Новгород-Софійской бібліотеки XII—XIII в.

E. Zachariä von Lingenthal, Einige ungedruckte Chrysobullen (Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de St. Pétersbourg, VII-e série, tome XLI, № 4, 1893). II + 21 стр. — Знаменитый покойный византологъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь въ настоящемъ трудѣ издаетъ 7 хрисовуловъ. Въ предисловіи къ изданію онъ говоритъ, что оно сдѣлано по рукописи XVIII в., ему сообщенной проф. Разли въ Аѳинахъ и нѣкогда составлявшей собственность митрополита Герасима. Издатель знакомитъ насъ съ важнѣйшими грамотами, заключающимися въ означенной рукописи, и затѣмъ сообщаетъ драгоцѣнныя замѣчанія о византійскихъ официальныхъ грамотахъ вообще, ихъ составѣ и хронологіи. Хрисовулы, изданныя въ настоящемъ трудѣ, слѣдующіе: 1) Хрисовулъ императора

Андроника II 1313 г. о протѣ Аѳонскихъ монастырей. 2) Хрисовулъ императора Никифора Фоки 964 (?) г. въ пользу лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ. 3) Хрисовулъ императора Константина Дуки 1060 г. въ пользу того же монастыря. 4) Подложный хрисовулъ императора Андроника II 1287 г. въ пользу Зографскаго монастыря на Аѳонѣ. 5) Хрисовулъ того же императора 1289 г. о владѣніяхъ Зографскаго монастыря. 6) Хрисовулъ того же императора 1312 г. о владѣніяхъ Русскаго монастыря (хрисовулъ уже былъ напечатанъ въ Кіевскомъ изданіи 1873 г.). 7) Хрисовулъ императора Іоанна Палеолога 1436 г. о владѣніяхъ монастыря св. Павла на островѣ Лемносѣ.

Хрисанеа Лопарева, *«Слово о святомъ патріархѣ Θεοστιρικτῆ»*. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ. 1893. (Памятники древней письменности XCIV). — 29 февраля чествуется память преп. Кассіана Римлянина, Θεοστιρικта Пелекитскаго, исповѣдника VIII в., и Іоанна Варсонофія. Въ связи съ именемъ Θεοστιρικта появилось сказаніе о патріархѣ Θεοστιρικтѣ. Какъ по своей формѣ, такъ и по отдѣльнымъ словамъ это сказаніе свидѣтельствуетъ о возникновеніи его на почвѣ Византіи; при переходѣ на русскую почву оно подверглось легкой русской окраскѣ. Г. Лопаревъ указываетъ составныя части этого сказанія и на существованіе особаго цикла книжно-народныхъ повѣстей, посвященныхъ 29-му февраля. Слово о патріархѣ Θεοστιρικтѣ имъ издано по 6 спискамъ.

Хрисанеа Лопарева, *Чудо святаго Георгія о Бомаринѣ*. Памятникъ византійской, переводной литературы. 1894. (Пам. древн. письменности С). — Издаваемый памятникъ агіографической письменности относится къ крещенію болгарскаго народа, ко временамъ Бориса и Симеона, въ IX и X вв. Изданіе сдѣлано по двумъ спискамъ: рукописи Имп. Общ. Любителей древней письменности О. СХХХV, XVII в., съ краткимъ текстомъ, и по рукописи Троице-Сергіевской Лавры, № 33. 2017, XIV в., съ болѣе подробнымъ текстомъ. Самое чудо св. Георгія несомнѣнно указываетъ на греческій источникъ, но, какъ близко относящееся къ болгарской исторіи, было уже въ древнее время переведено на славянскій языкъ. Появленіе перевода, по мнѣнію автора, слѣдуетъ отнести съ XII — XIII в. Памятникъ представляетъ интересъ историческій, но еще болѣе онъ любопытенъ въ литературномъ отношеніи, соприкасаясь съ обширнымъ кругомъ легендарныхъ преданій.

А. Пападопуло-Керамевса, *Въ которомъ юду Смирнскій митрополитъ Даніилъ посетилъ Святую землю* (Сообщ. Имп. Палест. Общ. 1893, Октябрь, стр. 631—637). — Г. С. Дестунисъ въ изданномъ имъ Разказѣ о путешествіи по Святымъ мѣстамъ Даніила митрополита Эфесскаго (Прав. Палест. Сборникъ, вып. 8) относитъ время странствованія Даніила къ патріаршеству Максима III между 1493 и 1499 гг. Въ замѣткѣ, напечатанной въ 1885 г. (Записки Импер. Русск. Арх. Общ., т. II, стр. 293—298) по поводу вышеупомянутаго изданія, г. Пападопуло-Керамевсъ полагалъ возможнымъ отнести посѣщеніе Даніиломъ святыхъ мѣстъ ко времени 1477 г. На

основаніи вновь найденнаго отрывка того же разсказа, Пападопуло-Керамевсъ доказываетъ, что Давидъ посѣтилъ св. Землю при патриархѣ Максимѣ II (1476—1482 гг.) и что поѣздку его слѣдуетъ отнести ко второй половинѣ 1480 г. или къ первой половинѣ 1481 г.

Житіе иже во святыхъ отца нашего Іоанна Епископа и молчальника (Палестинскій Патерикъ, вып. 3). — Св. Іоаннъ Молчальникъ, епископъ Колонійскій, родился въ 454 г. и скончался послѣ 557 г. Житіе его принадлежитъ перу его ученика св. Кирилла Скиеопольскаго. Оно издано проф. И. В. Помяловскимъ въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ греческаго подлинника, помѣщеннаго въ Acta Sanctorum, 13 мая, стр. 14 сл.

Житіе преподобнаго отца нашего Иларіона Великаго (Палест. Патерикъ, вып. 4). — Преподобной Иларіонъ Великій родился въ 291 г. и скончался въ 371 г. Житіе его принадлежитъ Блаженному Іерониму Стридонскому. Оно издано проф. И. В. Помяловскимъ въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ латинскаго подлинника, помѣщеннаго въ Patrologia latina Миня.

В. Р.

Лѣтопись Историко-филологическаго Общества при Новороссійскомъ Университетѣ. II. Византійское Отдѣленіе I. Одесса 1892. 8°. VI + 287 + 136 стр. Цѣна 2 р.

Въ отдѣлѣ I «Изслѣдованія» помѣщены слѣдующія статьи:

Г. С. Дестунисъ, Живые остатки византійской терминологіи (стр. 1—24). Эту статью авторъ называетъ «опытомъ дополненія къ византійскому словарю». Въ ней выясняется смыслъ и отчасти происхожденіе 13 греческихъ словъ византійской эпохи, сохранившихся въ современномъ хіоскомъ говорѣ. Слова эти, выбранныя авторомъ изъ словаря Паспати: «Τὸ Χιῶν γλωσσάριον» суть:

ἀχρόστιχον — платежъ по частной гражданской сдѣлкѣ; подать казенная а) поголовная, б) поземельная.

ἀξινόυρι (ἀξίνη + ὀρύσσω) — широкая мотыка, топоръ для рубки и копанья.

ἀποθετάρι (виз. ἀπόθετον) — кладовая.

ἀτσίγγανος — (цыганъ, явл. въ роли кузнеца или гадателя, иногда съ антихрист. оттѣнкомъ) = ἀθίγγανοι Валсамона и Властаря.

διάβατον — тропинка, право прохода; провозная пошлина; галерея.

δοχειαρής — монастырскій ключникъ (δοχειαριον или ἡ μέση — монастырская кладовая).

κεραμαρεῖα — кирпичный заводъ; въ топографіи Византіи урочище на сѣверномъ берегу Золотого Рога.

μαγαρία — изв. формы сосудъ (м. б. вмѣсто μεγαρία κερῆμα; но уже у Константина Порфирогенита первый слогъ μα, а не με), вопреки Паспати и Софоклу не непременно глиняный.

ξάγι = ἐξάγιον = sextula = $\frac{1}{6}$ унціи.

σημαντηρᾶς — сходка, особенно аукціонъ, по Паспати отъ σημανδρο — церковное клепаю.

τροῦλα—(впервые у Олимпіодора—трула какъ мѣра сыпучихъ тѣлъ,—ментѣ $\frac{1}{3}$ ксеста), чашка; отсюда τροῦλος—куполъ и залъ Большого дворца.

ψῆξι (хиосское) изъ виз. ὁψῆξιον, возникшаго изъ obsequium—свита. Хиосское народное ψῆξι поминальныхъ раздача яствъ, ухаживаніе, ублаготвореніе, невѣрно производство ψῆξι и ψύτση отъ ψυχή (душа, pl. толпа народа).

ὠρεάρις = horrearius.

О. И. Успенскій, Типикъ монастыря св. Маманта въ Константинополѣ (стр. 25—84). Въ такъ называемыхъ типикахъ или ктиторскихъ монастырскихъ уставахъ для византиниста важнѣе не столько самый текстъ, содержанія по большей части общаго и почти одинаковаго во всѣхъ типикахъ, сколько введенія и приложения: въ введеніяхъ часто сообщаются историческія свѣдѣнія о данномъ монастырѣ и его ктиторѣ, обыкновенно историческомъ, высокопоставленномъ лицѣ; а въ приложенияхъ мы часто имѣемъ инвентари имѣній монастыря и прочіе акты, дающіе матеріалъ для изслѣдованія экономической и соціальной сторонъ византийской жизни. Въ типикѣ св. Маманта, сохранившемся въ подлинникѣ въ парижской національной библіотекѣ и въ спискѣ въ богословской школѣ на островѣ Халкѣ, ни инвентаря (βρέβιον), ни имущественныхъ актовъ не уцѣлѣло; но и онъ даетъ живую картину константинопольскаго монастыря въ XII в., и сообщаетъ нѣсколько новыхъ данныхъ для опредѣленія мѣстоположенія этого любопытнаго для русскихъ монастыря.

За этимъ введеніемъ слѣдуетъ τίναξ устава, возстановленный г. Успенскимъ по надписаніямъ главъ, и затѣмъ греческій текстъ и русскій переводъ пролога (говорящаго о возстановленіи монастыря Георгіемъ Каппадоки), 3-ей, 4-й и 37-й главъ, характеризующихъ внутренніе порядки монастыря (остальные, по г. Успенскому, почти тождественны съ типикомъ царицы Ирины, константинопольскаго монастыря пресвятой Богородицы Обрадованной), и приложений, именно протокола, утверждающаго уставъ, съ προσθήκη протоигумна Аванасія Филантропина. Приведенные г. Успенскимъ прологъ и главы устава рисуютъ исторію монастыря съ 1146—71 г., состоящую изъ попытокъ освободить его отъ харистикаріевъ и патріаршаго приказа большой казны. По этому поводу проф. Успенскій сообщаетъ факты исторіи монастыря при Ангелахъ и во время латинскаго завоеванія, и говоритъ довольно подробно о харистикаріяхъ—свѣтскихъ владѣльцахъ, получавшихъ монастыри отъ императоровъ въ управленіе. Это учрежденіе является во вторую эпоху попытокъ секуляризаціи монастырскихъ имѣній въ Византіи, именно въ XI вѣкѣ. Наконецъ, на основаніи данныхъ типика, проф. Успенскій пересматриваетъ вопросъ о мѣстоположеніи монастыря св. Маманта. По его заключенію, монастырь лежалъ не на Золотомъ Рогѣ, выше Влахернъ, какъ обыкновенно полагають, а на Босфорѣ, въ Перѣ. Мнѣніе свое г. Успен-

скій подтверждаетъ ссылками на разсказъ Амартола, Теофана, Зонары и патр. Никифора о зимѣ 764 г., житіе Θεодосія терновскаго и наконецъ на договоры Руси съ греками.

Д. Бѣляевъ, Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ (стр. 85—106). Въ этой небольшой статьѣ проф. Бѣляевъ пересматриваетъ топографическій вопросъ о храмѣ Халкопратійской Богородицы. Давъ сводъ извѣстій объ исторіи этого храма, его значеніи и о смежныхъ съ нимъ церквахъ и святыняхъ, авторъ доказываетъ, что принятое Паспати мнѣніе Лабарта, помѣщающее этотъ храмъ между св. Софіею и Сенатомъ, не только не слѣдуетъ изъ данныхъ Придворнаго Устава К. Багрянороднаго (на который гл. обр. опирается Лабартъ), но даже несовмѣстимо съ ними. Собственное заключеніе автора таково: Халкопратійскій храмъ находился въ долинѣ между возвышенностями фора Константина и Августеона, невдалекѣ отъ атрія Св. Софіи, именно близъ портика, шедшаго отъ Миліа къ фору Константина; иначе говоря— между Лавзомъ и Миліемъ. Милій г. Бѣляевъ помѣщаетъ на Августеонѣ, противъ главнаго входа въ Большой дворецъ; домъ Лавза — на правой сторонѣ средней улицы, считая отъ Августеона къ фору Константина; Сенатъ (тотъ, гдѣ служились литіи въ Благовѣщеніе въ случаѣ дождя)— на форѣ Константина; его не слѣдуетъ отождествлять съ сенатомъ на Августеонѣ, или Базиликой, какъ вслѣдъ за Дюканжемъ дѣлають Лабартъ и другіе.

Θ. Ε. Коршъ, Замѣтки къ тексту поэмы объ Аполлоніи Тирскомъ (стр. 107—155). Эта статья, какъ видно изъ заглавія, состоитъ изъ отдѣльныхъ замѣтокъ автора, касающихся текста втораго вагнеровскаго изданія поэмы, сдѣланнаго по списку Лёграна съ парижскаго кодекса № 390, при сотрудничествѣ Кестлина, Бурсіана и Викелы. Замѣтки проф. Корша отчасти исправляютъ промахи рукописи и издателя противъ языка византійской эпохи, отчасти же представляютъ отличающіяся остроуміемъ коньектуры, попытки возстановить пропуски, исправить искаженные переписчикомъ стихи и проч. Замѣтки этого втораго рода довольно многочисленны; о нихъ авторъ оговаривается, 1) что большинство изъ нихъ онъ не внесъ бы въ текстъ, 2) что смѣлость не бѣда при началѣ разработки извѣстной области знанія; такія попытки всегда увѣнчиваются успѣхомъ, если не прямымъ, ... то косвеннымъ, въ видѣ постановки новыхъ вопросовъ.

Красносельцевъ, Типикъ церкви св. Софіи въ Константинополѣ (стр. 156—254). Для объясненія византійской обрядовой жизни важенъ богослужебный чинъ, современный изслѣдуемой эпохѣ. Въ этомъ отношеніи очень много даетъ патмоская рукопись, № 266 по каталогу Сакелліона, копіи съ которой авторъ получилъ чрезъ митр. пелусійскаго Амфилохія и г. Дмитріевскаго. — Это литургическій памятникъ Фотіева вѣка, содержащій описаніе обычныхъ и праздничныхъ церковныхъ службъ Великой Церкви, составленное въ теченіе почти всего IX вѣка.

На немъ ясно его происхожденіе изъ указателей евангельскихъ и апостольскихъ чтеній (каковы Ипполитовъ пасхальный кругъ, *Comes* Иеронима и проч.), распространенныхъ въ календарной части по Василіеву *Минологію* и въ литургической — по указателямъ молитвословій и литій. Софійскій типикъ (впрочемъ, въ рукописи этого названія нѣтъ) даетъ матеріалъ 1) топографическій — описанія мѣстъ, гдѣ совершаются церемоніи; 2) историческій — упоминанія о событіяхъ, по поводу которыхъ установлены церемоніи, и 3) церемониальный въ собственномъ смыслѣ. Данныя всѣхъ 3-хъ родовъ извлечены и сопоставлены г. Красносельцевымъ: онъ перечисляетъ всѣ упоминаемые типикомъ церкви (88), и всѣ данныя о ихъ мѣстоположеніи (м. пр. оказывается, что типикъ подтверждаетъ мнѣніе г. Бѣляева о храмѣ Халкопратійской Богородицы), и сравниваетъ ихъ съ ранѣе извѣстными данными и мнѣніями; перечисляетъ также праздники въ память историческихъ торжествъ и описываетъ уставъ службы въ нихъ. Вотъ эти праздники: 1) Γενέθλιον τῆς πόλεως, ἐγχαίνα ἐκκλησιῶν 2) избавленія отъ землетрясеній, 3) отъ варваровъ (м. пр. отъ Руси — подъ 25 іюня¹⁾), 4) памяти лицъ, прославившихся устроеніемъ гражданской и религіозной жизни въ Константинополѣ: царей, патріарховъ и нѣкоторыхъ святыхъ: Романа Сладкопѣвца, Θεοδора Студита и проч., 5) празднества въ честь вселенскихъ соборовъ. Обычный чинъ богослуженія, по словамъ г. Красносельцева, излагается въ типикѣ отрывочно, такъ какъ предполагается извѣстнымъ; но эти указанія подтверждаютъ и объединяютъ имѣющіяся уже у насъ свѣдѣнія. Изъ нихъ ясно, что въ эпоху типика обычное богослуженіе былъ строй такъ называемой ἀσματικῆ ἀκολουθία, господствовавшій до XIII вѣка въ Византіи, и примыкавшій къ описанному Сильвіей богослуженію IV вѣка и ранѣе. Праздничныя особенности типика большого интереса не представляютъ; поэтому авторъ только перечисляетъ самые праздники и кратко излагаетъ ихъ богослужебный чинъ. Къ статьѣ приложены (на стр. 241—254) извлеченія изъ устава, сдѣланныя по рукописи Аеонопантелеймоновскаго монастыря.

Кирпичниковъ, Переписка монаха Іакова съ императрицей (стр. 255—280). Статья содержитъ предварительныя свѣдѣнія о парижской (№ 3039) рукописи писемъ Іакова (довольно плохой, съ важными пропусками) и отмѣткахъ на ней Комбефиза, Дюканжа и Монфокона, затѣмъ выдержки изъ этихъ писемъ, дающія автору матеріалъ для характеристики Іакова и рѣшенія вопроса, съ какой Ириной Іаковъ переписывался. Отвѣтъ его таковъ: корреспондентка Іакова есть извѣстная возстановительница иконопочитанія; Іаковъ, хотя на словахъ презрительно отзывался объ эллинской наукѣ, самъ литературно образованъ; онъ стоялъ къ императрицѣ въ очень близкихъ отношеніяхъ, былъ даже, можетъ быть,

1) Эта дата, въ виду эпохи нашего типика, относится конечно къ первому шествію Руси при патр. Фотіѣ. По Брюссельскому анониму ἡλθον οἱ Ρῶς 18 іюня; теперь мы имѣемъ и дату освобожденія города отъ Руси. — 25-е число.

Византийскій Временникъ.

ея духовнымъ отцомъ, и сохраняя снoшенія съ нею и послѣ ея паденія, (если не окончательнаго, то перваго, при Константинѣ VI). Цѣль всей статьи, по словамъ автора, не изслѣдованіе «писемъ», а мотивированное указаніе на значеніе ихъ.

Пападимитріу, Двѣ народныя пѣсни у Анны Комниной (стр. 281—287). Въ этой небольшой замѣткѣ г. Пападимитріу къ первой пѣсенкѣ (Αππα Σομπ., Alexias, p. 98 Боннскаго изданія) дѣлаетъ и защищаетъ конъектуру ὕπα (т. е. ὕπαγε) вм. εἶπα, такъ что получается:

τὸ σάββατον τῆς τυρινῆς,
 Χαρῆς Ἀλέξιε, ἐννόησές το·
 Καὶ τὴν δευτέραν τὸ πρωτὶ
 ὕπα καλῶς, γερᾶν μου·

Относительно второй, соглашаясь въ переводѣ съ Вильг. Фишеромъ, авторъ доказываетъ, что размѣра ея Фишеръ не угадалъ; она представляеть изъ себя ямбическое двустипіе по 8 слоговъ въ стихѣ:

ἀπὸ τὴν Δρίστραν εἰς Γολόνν
 καλὸν ἀπλίχτον, Κομνηνέ.

Въ отдѣлѣ II «Хроника» помѣщена, кромѣ реферата Э. Р. Штерна «Новооткрытая афинская политія Аристотеля», не имѣющаго отношенія къ византовѣдѣнію, статья:

М. Г. Попруженко, Замѣтки по кирилло-меѳодіевскому вопросу (стр. 43 — 64). Авторъ излагаетъ взгляды римско-католическихъ и православныхъ церковныхъ историковъ на дѣятельность св. первоучителей, затѣмъ полемику между этими лагерями, вызванную трудомъ Воронова «Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳодія» и энцикликѣй папы Льва XIII, оповѣщавшей о канонизаціи св. братьевъ въ католической церкви; потомъ переходитъ къ булламъ папы Іоанна VIII и Стефана VI, напечатаннымъ къ юбилею св. Меѳодія, и трудамъ греко-православныхъ ученыхъ, вызваннымъ этимъ юбилеемъ, которые перечисляетъ подробно. Юбилей этотъ, по мнѣнію автора, составляетъ эпоху въ исторіи вопроса, какъ какъ благодаря булламъ Стефана VI и на нихъ основаннымъ изслѣдованіямъ «можно уже, кажется, считать положительнымъ выводомъ то, что св. братья были приверженцами Византіи, а не Рима», поэтому — и къ этому заключенію сводятся всѣ «Замѣтки» — «для дальнѣйшихъ успѣховъ славяновѣдѣнія въ данной области нужно обратиться къ тщательному и подробному изученію внутренняго состоянія Византіи IX вѣка», именно къ изученію византійскихъ житій IX в. въ параллель съ паннонскими, къ изслѣдованію хазарской миссіи Кирилла, и къ вопросу, не съ запада-ли, черезъ Чехію, Моравію и Польшу, проникло первоначально христіанство на Русь.

Затѣмъ слѣдуетъ «Обзоръ новѣйшихъ трудовъ по византиновѣдѣнію» содержащій рецензіи на слѣдующія книги:

И. Г. Васильевскій, Обзорѣніе трудовъ по византійской исторіи. СПб. 1890.

П. В. Безобразовъ, Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Москва. 1890.

П. А. Сырку, Описаніе бумагъ еп. Порфирія Успенскаго, пожертвованныхъ въ Императорскую Академію Наукъ. СПб. 1891.

Ө. Успенскій, Очерки по исторіи византійской образованности, СПб. 1891.

А. Лебедевъ, Очерки исторіи византійско-восточной церкви отъ конца XI до половины XV вѣка. Москва. 1892.

Schwarzlose, Der Bilderstreit, ein Kampf der griechischen Kirche um ihre Eigenart und um ihre Freiheit. Gotha. 1890.

Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches. München. 1891.

Mitteis, L., Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Leipzig, 1891.

Живопись Палатинской капеллы въ Палермо. Изслѣдованіе А. А. Павловскаго. СПб. 1890.

Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ Д. Ө. Бѣляева. Кн. I. СПб. 1891.

Блаженный Θεодоритъ, еп. кирскій. Его жизнь и литературная дѣятельность. Церковно-историческое изслѣдованіе Н. Глубоковского, т. I, II. Москва 1890.

Byzantinische Denkmäler, herausgegeben von Strzygowski, Das Etschmiadzin-Evangeliar. Beiträge zur Geschichte der armenischen, ravenennatischen und syro-ägyptischen Kunst. Wien, 1891.

Н. Покровскій, Стѣнные росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ. СПб. 1892.

Н. Покровскій, Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ. СПб. 1892.

А. Лебедева, *Грековосточная церковь подъ владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи* (Богосл. Вѣстникъ, 1894 г.). Пока явились въ свѣтъ Введеніе (январь, Отд. II, 35—60), Обзоръ источниковъ съ критическими замѣчаніями (мартъ, Отд. IV, 512—571) и Взаимныя отношенія Оттоманской порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви (май, Отд. II, 206—244).

Во введеніи авторъ говоритъ о трудностяхъ избранной имъ задачи и о ея научномъ значеніи. Греки сами мало занимались и занимаются своей исторіей, и какъ къ писанію ея, такъ и къ сохранности написанныхъ сочиненій относились всегда небрежно. Нѣтъ также и сносной исторіи Оттоманской Турціи, написанной греками, и потому на важнѣйшіе историческіе вопросы о значеніи турокъ для національной и церковной жизни грековъ до сихъ поръ возможны діаметрально противоположныя отвѣты. Такимъ образомъ въ исторіи греческой націи и особенно церкви мы почти лишены важнѣйшаго подспорья—туземныхъ изслѣдователей.

Другое неблагопріятное для своего труда условіе авторъ видитъ въ

сухости, безжизненности греческой исторической и церковной жизни. Исторія ихъ съ XI—XV в. — есть уже исторія упадка, и вопросъ о причинахъ его есть ея центральный руководящій вопросъ; а съ XV вѣка этотъ старческій маразмъ греческой церкви дошелъ до крайности: въ XV—XVI вв. просвѣтительное культурное воздѣйствіе на Западъ оказала греческая литература болѣе древнихъ временъ, а не принесшіе ее греки; даже православіе грековъ нетерпимо, подозрительно, перепутано съ націонализмомъ и держится чуть ли не турками и за турокъ. Словомъ, исторія греческой церкви за XV—XIX вѣка, повидимому, не стоитъ серьезнаго изученія. Центральная тема этой исторіи не борьба грековъ съ деспотическимъ мусульманствомъ, а исторія константинопольской патріархіи, такъ какъ именно въ этомъ періодѣ патріархъ становится не только церковнымъ, но и національно-политическимъ главой греческаго народа.

Во второй статьѣ, представляющей обзоръ источниковъ, авторъ всю литературу своего предмета раздѣляетъ на 6 отдѣловъ.

Къ первому отдѣлу авторомъ отнесены послѣдніе византійскіе историки: Дука, Халкокондилъ и Франдзій, современники паденія Константинополя.

2-й отдѣлъ составляютъ источники византійской исторіи XV—XVI в. Тутъ проф. Лебедевъ говоритъ о дѣятельности Мартина Крузія и Герлаха, о изданной первымъ изъ нихъ «Turco-Graecia», и на основаніи указаній К. Саеы признаетъ авторомъ «Historiae patriarchicae» Дамаскина Студита, а не Мануила Малаксу, который лишь списалъ и незначительно передѣлалъ Дамаскина. «Historia politica» также признается авторомъ, по указанію того же Саеы, за трудъ Дамаскина Студита; въ церковной части она — сокращеніе «патріаршей исторіи»; по вопросу объ избраніи патріарха Геннадія и отношеніи къ грекамъ Магомета II наука справедливо предпочитаетъ ея показанія Франдзиевымъ. Также согласно Саеѣ, А. П. Лебедевъ признаетъ «Исторію» такъ назыв. Дорооея Монеувасійскаго за коллективное произведеніе, въ основѣ котораго лежитъ плагиатъ Іероея Монеувасійскаго, взятый у того же Дамаскина Студита. Дорооей Монеувасійскій никогда не существовалъ и всѣ показанія о дѣятельности этого мнимаго лица надо относить къ Іероею. Въ «Дневникѣ» Герлаха авторъ признаетъ точное, рельефное описаніе внутренняго склада греко-христіанской жизни его эпохи. Наконецъ, въ эту же группу авторъ относитъ и акты изъ *Secrets d'état de Venise*, изд. В. И. Ламанскимъ, и воздастъ должное ихъ правдивости и интересу выясняемыхъ ими вопросовъ объ отношеніи грековъ къ католикамъ-венеціанцамъ.

3-ью группу у проф. Лебедева составляютъ источники для исторіи XVIII в. Сюда отнесены: 1) письма и исповѣданіе Киприлла Лукаря въ основномъ изданіи Аумон'а и акты Іерусалимскаго собора 1672 г.; 2) труды Досноея іерусалимскаго и Мелетія аонскаго, какъ очевидцевъ событій XVII вѣка; 3) изданіе А. Н. Муравьева, «Сношенія Россіи съ православ-

нымъ Востокомъ» и «Хронографія» Дапонтѣ, изданная Саею; затѣмъ Христофоръ Ангелъ, Рико и Эльснеръ.

4-ый отдѣлъ составляютъ—источники для XVIII в. Изъ нихъ указывается, прежде всего, «Κατάλογος ἀνδρῶν ἐπισήμων» Дапонтѣ, изданный Саею; «Υπομνήματα ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας» Макрея, изданные тѣмъ же Саею — какъ бы безъ начала и конца; церковно-политическая исторія Аванасія Ипсилантиса, въ которой авторъ говоритъ какъ очевидецъ въ 9 и 10-й книгахъ; «Status praesens ecclesiae Graecae» Элладія—панегирикъ, заходящій иногда очень далеко во лжи и страсти все оправдать.

5-й отдѣлъ,—источники для исторіи XIX в.,—представляетъ для пользованія огромныя трудности. 30 ἐτηρὶς ἐκκλησιαστικῇ Икономоса (Константина) богато документальнымъ матеріаломъ и трезво смотритъ на дѣла патріархіи; «Das griechische Volk in öffentlicher und kirchlicher Beziehung» Маурера—драгоценное сочиненіе; «Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета» и «Современные церковные вопросы» Т. И. Филиппова касаются главнымъ образомъ греко-болгарской схизмы; изъ записокъ, дневниковъ и пр. А. П. Лебедевъ выше всего ставитъ труды еп. Порфирія Успенскаго, Григоровича, К. Н. Леонтьева и арх. Антонина Капустина.

Наконецъ 6-й отдѣлъ у проф. Лебедева составляютъ изданія Палестинскаго общества.

Третья статья посвящена изложенію взаимныхъ отношеній Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви. Организаторъ и политикъ, Магометъ II хотѣлъ сдѣлать изъ грековъ культурный элементъ своей имперіи, и съ этой цѣлью заселилъ ими Константинополь и далъ многимъ изъ нихъ участіе въ правленіи. Магометъ далъ грекамъ полную свободу вѣры, богослуженія, внутренняго церковнаго управленія; патріархъ, синодъ, архіереи — все осталось по старому; духовенство было неприкосновенно и свободно отъ «хараджа» (поголовной подати). Даже анаѳема агарянамъ въ недѣлю православія была допускаема. Но сверхъ того, султанскіе бераты давали патріарху и архіереямъ свѣтскую, судебную и полицейскую власть въ христіанской средѣ. Въ политическомъ отношеніи патріархъ былъ главою націи далеко за предѣлами своего патріархата. Власть его образовала въ турецкой имперіи особое церковное государство; патріархъ явился не то западнымъ папой, не то преемникомъ византійскихъ императоровъ; и благодаря этой власти онъ и архіереи его охраняли православіе на балканскомъ полуостровѣ и вообще на Востокѣ, такъ какъ отъ константинопольскаго патріарха зависѣли не только славянскія митрополіи, но до извѣстной степени и другіе патріархи Востока; при помощи турокъ подчинялись ему и церкви сербская и болгарская (въ XVIII в.). Филэллинство греческаго духовенства, большой объемъ его власти повели къ вѣдшему огреченію славянскихъ и румынскихъ школъ, сперва священническихъ, а потомъ и свѣтскихъ, гоненію на славянскія книги и упадку славянскаго языка и

богослуженія. Результаты отдѣленія болгарской церкви, совершившагося въ наше время, еще не выяснились достаточно.

Е. Голубинскаго, Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи Максимъ (Богословскій Вѣстникъ, 1894, май). — Для византолога въ этой статьѣ имѣетъ значеніе предположеніе г. Голубинскаго, что путешествіе свое въ орду къ хану Тода - Мангу въ 1283 г. митрополитъ Максимъ предпринялъ по порученію императора Андроника Старшаго, и его указаніе, что уставъ митрополита Максима о постѣ въ среду и пятокъ имѣлъ цѣлью узаконить въ русской церкви греческую практику. Въ принадлежности митрополиту Максиму статьи о томъ, что лишь церковный бракъ законенъ, помѣщаемой обыкновенно вслѣдъ за уставомъ, проф. Е. Голубинскій сомнѣвается.

Спасскаго, Новѣйшій византизмъ и его значеніе. Пробная лекція (Богословскій Вѣстникъ, 1894, апрѣль). — Лекторъ, отмѣтивъ оживленіе интереса къ Византіи какъ въ западной, такъ и русской наукѣ, замѣчающее съ XIX вѣка, и особенно съ 50-хъ годовъ, и его причины (фактъ 1000-лѣтней жизни имперіи; измѣненіе взглядовъ науки на средніе вѣка; освобожденіе Греціи и восточный вопросъ), описываетъ перипетіи, испытанныя византиновѣдѣніемъ съ XVI вѣка; затѣмъ, назвавъ важнѣйшіе труды, отмѣчаетъ ихъ преобладающій характеръ (какъ изслѣдованія источниковъ и установку фактовъ, при преждевременности общихъ курсовъ и даже монографій) и результатъ: признаніе за византійской исторіей самостоятельнаго значенія, и за Византіей—активного воздѣйствія на западную Европу. Разрозненность ученыхъ работъ по ней, составлявшая долго большое мѣсто науки, близка къ концу съ основанія журнала: «Byzantinische Zeitschrift» и (ожидавшагося еще) «Византійскаго Временника». Послѣ этой характеристики состоянія византологіи лекторъ представляетъ положеніе, что Византія—самостоятельный членъ въ общемъ ходѣ историческаго развитія, и изслѣдованіе ея необходимо для пониманія исторіи не только восточной, но и западной Европы.

Славянскія племена изъ Византіи получили христіанство, просвѣщеніе и гражданственность, и духовно питались отъ нея до самаго ея паденія. Въ Россіи византійская исторія имѣетъ не только научное, но и національно-воспитательное значеніе, и должна поэтому входить въ кругъ общаго образованія. Значеніе Византіи для Запада доказывается участіемъ ея въ его политической и культурной жизни въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ. Лекторъ указываетъ на сношенія Карла Великаго, Людовика Благочестиваго и Оттоновъ съ Византіей, на роль Византіи, какъ посредницы между Востокомъ и Западомъ въ эпоху крестовыхъ походовъ, вліяніе знакомства съ греческимъ православіемъ на образъ мыслей Фридриха II и на появленіе первыхъ противополопскихъ сектъ и пр., затѣмъ на значеніе грековъ, какъ хранителей античной культуры, ярко сказавшееся въ эпоху гуманизма, но дѣйствовавшее гораздо ранѣе, чрезъ Анастасія бібліотекаря, Пселла, Итала, и въ созданіи западной схоластики, центральное явленіе

которой—споръ реализма и номинализма, или, что то же, Платона и неоплатониковъ съ Аристотелемъ — было вызвано византійскимъ богословіемъ.

Архіепископа Патрасскаго Никифора Калогераса, *Маркъ Евгеникъ и кардиналъ Виссаріонъ передъ судомъ исторіи* (Странникъ, 1894 г., февраль-апрѣль; окончаніе, обѣщано). — Давъ краткую біографію и характеристику борьбы своихъ героевъ, авторъ задается вопросомъ: кто изъ нихъ оказался правъ на судѣ 400 лѣтъ, протекшихъ съ паденія византійской имперіи? и рѣшаетъ его, оговорясь, что рѣшительнаго приговора исторія еще не дала, въ пользу Марка Евгеника. Виссаріонъ Никейскій ошибся 1) считая турецкое иго равносильнымъ исламизаціи грековъ; онъ не угадалъ живучести грековъ, какъ національно-культурнаго типа; 2) надѣясь, что западная помощь спасетъ политическую самостоятельность грековъ; 3) видя во внѣшнемъ упадкѣ своей церкви признакъ ея внутренней несостоятельности. Послѣ паденія Византіи онъ провозглашалъ, что церковь греческая пала, и самый языкъ греческій скоро исчезнетъ и тѣмъ, «вопреки всякому политическому резону», способствовалъ истощенію національнаго ядра, изъ котораго возникъ новѣйшій эллинизмъ,—истощенію, которое и безъ того шло угрожающе скоро и въ сторону исламизма и въ сторону папизма (янычары и греки-ученики папскихъ итальянскихъ школъ).

Рецензія появилась на книгу:

М. Остроумова, Очеркъ православнаго церковнаго права, I, 1. Харьковъ 1893. Ред. Громогласова въ Чтеніяхъ въ Общ. любит. дух. просв. 1894, апрѣль.

Б. Меліоранскій.

ГРЕЦІЯ И ТУРЦІЯ.

Ἐπαμεινώνδου Ἰ. Σταματιάδου, Ἐπετηρίς τῆς ἡγεμονίας Σάμου διὰ τὸ δίσεκτον ἔτος 1892. Ἐν Σάμῳ 1892, σελίδες 137 σχήματος 8-ου. — Σελ. 21—39 «Τὸ ἐμπόριον τῆς Σάμου ἀπὸ τῶν ἀρχαίων χρόνων». Τῆς βυζαντινῆς ἐποχῆς εἰδήσεις ἐμπορικαὶ λείπουσι τῇ ἐπετηρίδι ταύτῃ ἀφθονοὶ δ' ὁμῶς ὑπάρχουσιν ἐν αὐτῇ διὰ τινὰ τῆς νήσου προϊόντα, ἅπερ οἱ κάτοικοι αὐτῆς ἀπὸ τῆς ἐπτακαίδεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἐμπορεύονται· τὰς εἰδήσεις ὁ συγγραφεὺς ἠθροισεν, ὡς φαίνεται, ἐκ βιβλίων περιοδευτῶν Εὐρωπαίων καὶ ἐκ παλαιῶν ἐγγράφων, εὐρεθέντων ἐν αὐτῇ τῇ νήσῳ· συνήρμοσε δὲ ταύτας οὕτως ἐπιτηδεῖως, ὥστ' ἀπετέλεσε διδασκτικὸν ἀνάγνωσμα, χρήσιμον καὶ τοῖς νησιώταις καὶ τοῖς ἀσχολουμένοις ἰδίᾳ περὶ τὴν ἱστορίαν τοῦ ἐλληνικοῦ ἐμπορίου.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἐταιρίας τοῦ ἔτους 1892. Ἀθήνησιν 1894, σελίδες 136 σχήματος 8-ου. — Ἐν τῇ 105-ῇ σελίδι περιέχεται καταγραφὴ βυζαντινῶν ἀρχαιοτήτων, ὧν ἡ ῥηθεῖσα ἐταιρία κάτοχος ἐγένετο· καὶ πρῶτον μὲν ἀναγράφεται σταθμὸς ἐξ οὐγκῶν, ἔχων ἐνεπίγραφον τὸ ΔΙΚΕΑ=δικαία· εἶτα δὲ περιληπτικώτατα γνωρίζονται πεντήκοντα μολυβδόβουλλα, ὧν οὐκ ὀλίγα σημαντικὰ, δεόμενα μελέτης ἰδίᾳ· οἷον τὸ Γεωρ-

γόριος ἄρα ὁ Κουτάλης ἐν καὶ ἡμισυ μόνον ἔτος ἀρχιεράτευσεν ἐν Θεσσαλονίκῃ. Καὶ ταῦτα μὲν ἱκανὰ πρὸς ἐξήγησιν τῆς ἐπιγραφῆς· ἐν δὲ τῇ δευτέρᾳ διατριβῇ περιέλαβεν ὁ Παπαγεωργίου τρεῖς ἐπιγράφας ἐκ μοσίου κατασκευασμένας, τὴν ἐν Θεσσαλονίκῃ περισκοπούσας ἐκκλησίαν τῆς ἀγίας Σοφίας· ὧν ἡ σημαντικωτέρα οὕτως ἔχει· «† Μηνὶ νοεμβρίῳ ἰνδικ|τιόνι τετάρτῃ ἔτους | ἀπὸ κτίσεως κόσμου ς--» [†] ἐπὶ Παύλου τοῦ ἀγιωτάτ[ου] ἡ[μω]ν ἀρχιεπισκόπου ἐγέ[νετο] | σ]ὺν Θεῷ τὸ ἔργον τοῦτο», τουτέστιν ἡ τοῦ θόλου τοῦ ναοῦ μωσίσαις. Ὅτε δὲ τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην ὁ ἐκδότης ἐδημοσίευσεν, προὔτεινεν εἰκαστικῶς ἀναπλήρῳσιν ἐν τῷ χάσματι, δι' ἧς ἐφαίνετο παραδεχόμενος τὸ ἀπὸ Χριστοῦ 571-ον ἔτος, ὅπερ ἀριθμεῖ τετάρτην ἰνδικτιόνα, ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου τὸ ἔτος ςοδ'. Ἀλλὰ Σπυρίδων ὁ Λάμπρου τὸν χρονικὸν τοῦτον ὀρισμὸν ἀντέκρουσεν, ὥσπερ ἐκ τῆς τρίτης ἐγὼ διατριβῆς τοῦ λογιωτάτου Παπαγεωργίου μανθάνω, οὔσης αὐτὸ τοῦτο πρὸς τὸν Λάμπρον ἀπόκρισις· καὶ ἐπειδὴ, καθὰ τῆς ἐπιγραφῆς ὁ εὐτυχὴς εὐρέτης λέγει, μόνον ἐν μετὰ τὸ ς γράμμα λείπει, Σπυρίδων ὁ Λάμπρου προτείνει τὸ ἔτος ςδ'· ἀλλ' ἰνδικτιόνα τοῦτο ἀριθμεῖ τετάρτην, οὐχὶ δὲ πέμπτην, ὥς ἡ ἐπιγραφὴ λέγει. Παῦλος ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης ἐγινώσκετο μέχρι τοῦδε μόνος εἰς, ὁ ἔτει 649-ω μνημονευόμενος [Muralt, Essai de chronogr. byzantine σ. 298]· ὑπάρχει δὲ καὶ μολυβδόβουλλον ἀγνώστου χρονολογίας [C. I. G. ἀριθ. 9037], τὸ ὄνομα Παύλου Θεσσαλονίκης ὡσχύτως ἔκτυπον ἔχον.

Σπυρίδων Π. Λάμπρος, Ἑλληνικὰ χειρόγραφα. α') Ὁ ἀγιορειτικὸς κώδιξ τοῦ Ἑρμᾶ [Εἰκονογραφημένη Ἑστία, 1893, σ. 405—408]. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ Noch einmal das Dionysiuskloster auf dem Athos [Byz. Zeitschrift, II, σ. 609—616].

Χρυσόστομος Ἀ. Παπαδόπουλος, Βυζαντιναὶ μελέται ἐν Ῥωσίᾳ [Νεολόγου Ἑβδομ. Ἑπιθεώρ. III, 1894, σ. 445—448].—Περιέχει σύνοψιν τῶν ἄχρι τοῦδε γενομένων βυζαντινῶν μελετημάτων ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐν Πετροπόλει τῶν ἐπιστημῶν ἀκαδημείας, ἀπὸ τοῦ Stritter ἄχρι τοῦ Kunik, ὅστις ἀσχολεῖται νῦν περὶ τὴν σύνταξιν συγκριτικοχρονολογικῶν πινάκων ἀπάσης τῆς βυζαντινῆς ιστορικῆς περιόδου. Ὁ συντάκτης τοῦ καλοῦ τούτου ἄρθρου διαγράφει καὶ τὰ αἵτια τὰ ἐπιστημονικά, δι' ἃ περὶ Ῥῶσοι προάγουσι τὰς βυζαντινὰς ἐρεῖνας.

Ε. Δούβλης, Ὁ Κάρολος Buresch καὶ τὸ ἐν Λυδίᾳ ταξειδίον του [Ἀμάθεια Σμύρνης, 1894, τ. LVI, ἀριθ. 5508, 5509, 5510].—Τῆς Λυδίας πολλὰ μέρη πρὸ τῶν ἡμερῶν ἡμῶν ἐλάχιστα διεξερευνήθησαν, μάλιστα δὲ περὶ τοῦ Καῦστρίου πεδίου καὶ τῶν ἐν αὐτῷ καὶ περὶ τοῦτο πόλεων καὶ κωμῶν ἀρχαίων ὀλίγιστα τοπογραφικῶς ἢ ἐπιγραφικῶς ἐδιδασκόμεθα παρὰ τῶν ἄχρις ἔτους 1880-ου περιοδευτῶν. Ἐξ οὗ δὲ λογιώτατος ἐκ Σμύρνης ἀρχαιολόγος, Ἀριστοτέλης ὁ Φοντριέ, τύποις ἐξέδωκε τὸ χρησιμώτατον αὐτοῦ βιβλίον [Μελέτη περὶ προσδιορισμοῦ ἀρχαίων θέσεων ἐν Λυδίᾳ. Τὸ Ὑγκάνιον πεδίον καὶ αἱ ἐν αὐτῷ ἀνακαλυφθεῖσαι θέσεις τῶν ἀρχαίων πόλεων Ὑγκανίδος Ἀτταλείας Ἱεροκαίσαρείας καὶ Ἀπολλωνίδος, μετὰ γεωγραφικοῦ χάρτου. Ἐν Σμύρνῃ 1886], ἡ τοπογραφία τῶν ἐν Λυδίᾳ κατεστραμμένων ἀρχαίων πόλεων βαθμικῶς μὲν, ἀλλὰ καὶ πλουσιωτάτως ἔκτοτε ἀναπτυσσομένη σφαιρεστάτη τοῖς ιστορικοῖς ἅμα

μυδοτεῖ, ὅτι τοῦτο κατεσκεύασεν ὁ Χρυσόστομος ἐξ ἐκφράσεων ἐτέρων εὐχῶν ἀρχαιοτέρων, εὐρισκομένων ἐν ταῖς λειτουργίαις Κλήμεντος καὶ Ἰακώβου, ἐν αἷς ἀπαντᾷ συνεχῶς τὸ «λειτουργία». Τὰ ἐπιχειρήματα τοῦ Λαμπάκη φαίνονται μοι στερόμενα δυνάμει· τῶν γὰρ μεταφράσεων ἡ αὐθεντία οὐδὲν σημαίνει, ὁπόταν ἐμπεριέχωσι, καθὰ καὶ τὰ ἑλληνικὰ κείμενα, λεξείδια τὴν ἔννοιαν τοῦ λόγου συσκοτίζοντα· μετέδωκαν γὰρ οὕτω καὶ αὐταὶ ὅπερ ἐν τῷ ἑλληνικῷ κειμένῳ κατὰ συνήθειαν ὑπῆρχεν. Νομίζω τοίνυν, ὅτι τοῦ ἐπισκόπου Θεοκλήτου αἱ διορθώσεις ἐκ λογικῆς ἐπόψεως ἔχουσι καλῶς. Καλῶς δ' ἔχει καὶ τὸ παρ' αὐτοῦ τοῦ Λαμπάκη μεμελημένως ἀνευρεθὲν ἤδη σφάλμα, τὸ ἐν τῷ νῦν ψαλλομένῳ Χερουβικῷ Ὑμνῳ, ἐνθα διὰ τυπογραφικῆς ἀμαρτίας ἐξακολουθήσιν ἀπετελέσθη παράδοσις, ἵνα ψάλλοντες λέγωμεν οὐχὶ «πᾶσαν νῦν βιωτικὴν», ἀλλὰ «πᾶσαν τὴν βιωτικὴν» κτλ. Ὁ Λαμπάκης ἀποδείκνυσι τὸ σφάλμα σαφῶς, λαβὼν ὑπ' ὅψει παλαιὰ τινα ἑλληνικὰ χειρόγραφα, μεταφράσεις τινὰς ἀλλογλώσσους καὶ παλαιὰν ἐκτύπωσιν τῆς λειτουργίας μεθ' ἐρμηνείας Ἰωάννου τοῦ Ναθαναήλου.

Κύριλλος Ἀθανασιάδης, ἀρχιμανδρίτης: Τὰ κατὰ τοὺς πατριάρχας Ἱεροσολύμων Παΐσιον Παρθένιον καὶ Ἐφραίμ [Δελτίον τῆς ἱστ. καὶ ἐθνολ. εταιρίας τῆς Ἑλλάδος, τεύχος 14-ον, σ. 211—262]. — Τρία κεχωρισμένα κεφάλαια μεγάλης συγγραφῆς περὶ τῶν πατριαρχῶν τῆς Ἱερουσαλὴμ, ἧς ὁ συγγραφεὺς ἀντλεῖ τὴν ὕλην ἀποκλειστικῶς ἐξ ἱεροσολυμιτικῶν κωδίκων καὶ βιβλίων ἑλληνικῶν ἐντύπων.

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης πρόσφατον ἀρχαιολογικὸν εὔρημα. Ἐπιταφία πλᾶξ ἀρχιερέως ἐν τῷ μινάρῃ τῆς Ἀγίας Σοφίας [Εἰκονογραφημένη Ἑστία, 1892, τ. I, σ. 394—395]. Ὁ αὐτός: Τῆς Ἀγίας Σοφίας τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ τρεῖς ἀνέκδοτοι ψηφιδωταὶ ἐπιγραφαὶ [Αὐτόθι 1893, τ. II, σ. 218—219]. — Ὁ αὐτός: Συμπληρωματικὰ εἰς τὰς ἐπιγραφὰς τῆς Ἀγίας Σοφίας τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ [Αὐτόθι 1893, τ. II, σ. 317—318]. — Τρεῖς ἀξιόλογοιπραγματεῖαι συμπληροῦσαι τὰ παρὰ τοῦ Texier καὶ τοῦ Bayet φανερωθέντα χριστιανικὰ μνημεῖα τῆς μεγαλοπόλεως Θεσσαλονίκης καὶ διὰ μὲν τῆς πρώτης ὁ Παπαγεωργίου διηγεῖται τὰ κατὰ τὴν ἀνεύρεσιν ἐπιτυμβίου πλακός, ἐξ ἧς ἐφανερώθη μητροπολίτης Γρηγόριος ὁ Κουτάλης ὀνομαζόμενος· ἦν οὕτως ὁ ἐκδότης ἀνέγνω· «Ἐνταῦθα κεῖται Γρηγόριος ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλον[ί]κης ὁ Κούταλης | ἐν μηνὶ δεκ[εμβρίῳ] ἐννάτῃ | τῇ δ' ἰνδικτιῶνι[τ]οῦ ᾿ςωμ[δ'] | ἡμέρᾳ ᾿ς». Οὗτος δὲ ὁ Γρηγόριος οὐκ ἔστι παντελῶς ἄγνωστος· μέμνηται γὰρ αὐτοῦ τὸ χαρτοφύλακος ἔχοντος ὀφρῖκιον Ἰωάννης ὁ Καντακουζηνός ἔτει 1327-φ καὶ 1328-φ [Io. Cantacuz. I, σ. 251 καὶ 313]· εἶχε δὲ τὸ ῥηθὲν ὀφρῖκιον ἀπὸ τοῦ 1323-ου μέχρι τοῦ 1333-ου ἔτους, ὅτε μηνὶ αὐγούστῳ τὸν βίον ἀπέλιπεν ὁ πατριάρχης Ἠσαΐας [Acta Patriarch. I, σ. 96 κέ], ἥδη χηρεύοντος τοῦ θρόνου τῆς πόλεως Θεσσαλονίκης· καὶ ἐπειδὴ τῆς Κ[α]πόλεως οἱ κληρικοὶ τὸν εἰς τὴν πατριαρχίαν προβληθέντα παρὰ τοῦ Καντακουζηνοῦ πρεσβύτερον Ἰωάννην τὸν Καλέκαν, χειροτονήσαντες Θεσσαλονίκης ἀμέσως πατριάρχην αὐτῶν ἄκοντες ἠναγκάσθησαν ἀνακηρυῖσαι [Io. Cantacuz. I, σ. 434], πιθανὸν ἔμοι φαίνεται, ὅτι Θεσσαλονίκης ἀντὶ τοῦ Ἰωάννου τὸν Γρηγόριον ἐχειροτόνησαν. Εἰ μὲν οὖν τὸ χρονολογικὸν μέρος τῆς ἀνευρεθείσης ἐπιγραφῆς ὀρθῶς ἀνέγνωσεν ὁ Παπαγεωργίου, Γρη-

γόμος ἄρα ὁ Κουτάλης ἐν καὶ ἡμῖς μόνον ἔτος ἀρχιεράτευσεν ἐν Θεσσαλονίκῃ. Καὶ ταῦτα μὲν ἱκανὰ πρὸς ἐξήγησιν τῆς ἐπιγραφῆς· ἐν δὲ τῇ δευτέρᾳ διατριβῇ περιέλαβεν ὁ Παπαγεωργίου τρεῖς ἐπιγράφας ἐκ μοσίου κατεσκευασμένας, τὴν ἐν Θεσσαλονίκῃ περισκομούσας ἐκκλησίαν τῆς ἀγίας Σοφίας· ὧν ἡ σημαντικωτέρα οὕτως ἔχει· «† Μηνὶ νοεμβρίῳ ἰνδικτιόνι τετάρτῃ ἔτους | ἀπὸ κτίσεως κόσμου ,ς-» [†] ἐπὶ Παύλου τοῦ ἀγιωτάτου ἡ[μῶν] ἀρχιεπισκόπου ἐγένετο | σ] ὁ Θεὸς τὸ ἔργον τοῦτο», τοῦτέστιν ἡ τοῦ θόλου τοῦ ναοῦ μοσίωσις. Ὅτε δὲ τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην ὁ ἐκδότης ἐδημοσίευσεν, προὔτεινεν εἰκαστικῶς ἀναπλήρωσιν ἐν τῷ χάσματι, δι' ἧς ἐφαίνετο παραδεχόμενος τὸ ἀπὸ Χριστοῦ 571-ον ἔτος, ὅπερ ἀριθμεῖ τετάρτην ἰνδικτιόνα, ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου τὸ ἔτος ,ςοθ'. Ἀλλὰ Σπυρίδων ὁ Λάμπρου τὸν χρονικὸν τοῦτον ὀρισμὸν ἀντέκρουσεν, ὥσπερ ἐκ τῆς τρίτης ἐγὼ διατριβῆς τοῦ λογιωτάτου Παπαγεωργίου μανθάνω, οὕσης αὐτὸ τοῦτο πρὸς τὸν Λάμπρον ἀπόκρισις· καὶ ἐπειδὴ, καθὰ τῆς ἐπιγραφῆς ὁ εὐτυχὴς εὐρέτης λέγει, μόνον ἐν μετὰ τὸ ,ς γράμμα λείπει, Σπυρίδων ὁ Λάμπρου προτείνει τὸ ἔτος ,ςθ'· ἀλλ' ἰνδικτιόνα τοῦτο ἀριθμεῖ τετάρτην, οὐχὶ δὲ πέμπτην, ὥς ἡ ἐπιγραφὴ λέγει. Παῦλος ἀρχιεπίσκοπος Θεσσαλονίκης ἐγινώσκετο μέχρι τοῦδε μόνος εἰς, ὁ ἔτει 649-ω μνημονευόμενος [Muralt, Essai de chronogr. byzantine σ. 298]· ὑπάρχει δὲ καὶ μολυβδόβουλλον ἀγνώστου χρονολογίας [C. I. G. αριθ. 9037], τὸ ὄνομα Παύλου Θεσσαλονίκης ὡσχύτως ἐκτυπον ἔχον.

Σπυρίδων Π. Λάμπρος, Ἑλληνικά χειρόγραφα. α') Ὁ ἀγιορειτικὸς κώδιξ τοῦ Ἑρμᾶ [Εἰκονογραφημένη Ἑστία, 1893, σ. 405—408]. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ Noch einmal das Dionysiuskloster auf dem Athos [Byz. Zeitschrift, II, σ. 609—616].

Χρυσόστομος Ἀ. Παπαδόπουλος, Βυζαντιναὶ μελέται ἐν Ῥωσίᾳ [Νεολόγου Ἑβδομ. Ἑπιδεῶρ. III, 1894, σ. 445—448].—Περιέχει σύνοψιν τῶν ἄχρι τοῦδε γενομένων βυζαντινῶν μελετημάτων ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς αὐτοκρατορικῆς ἐν Πέτρουπόλει τῶν ἐπιστημῶν ἀκαδημείας, ἀπὸ τοῦ Stritter ἄχρι τοῦ Kunik, ὅστις ἀσχολεῖται νῦν περὶ τὴν σύνταξιν συγκριτικοχρονολογικῶν πινάκων ἀπάσης τῆς βυζαντινῆς ἱστορικῆς περιόδου. Ὁ συντάκτης τοῦ καλοῦ τούτου ἄρθρου διαγράφει καὶ τὰ αἷτια τὰ ἐπιστημονικά, δι' ἃπερ οἱ Ῥῶσοι προάγουσι τὰς βυζαντινὰς ἐρεῦνας.

Ε. Δούβλης, Ὁ Κάρολος Buresch καὶ τὸ ἐν Λυδίᾳ ταξείδιόν του [Ἀμάλθεια Σμύρνης, 1894, τ. LVI, αριθ. 5508, 5509, 5510].—Τῆς Λυδίας πολλὰ μέρη πρὸ τῶν ἡμερῶν ἡμῶν ἐλάχιστα διεξερευνήθησαν, μάλιστα δὲ περὶ τοῦ Καῦστρίου πεδίου καὶ τῶν ἐν αὐτῷ καὶ περὶ τοῦτο πόλεων καὶ κωμῶν ἀρχαίων ὀλίγιστα τοπογραφικῶς ἢ ἐπιγραφικῶς ἐδιδασκόμεθα παρὰ τῶν ἄχρις ἔτους 1880-ου περιοδευτῶν. Ἐξ οὗ δὲ λογιώτατος ἐκ Σμύρνης ἀρχαιολόγος, Ἀριστοτέλης ὁ Φοντριέ, τύποις ἐξέδωκε τὸ χρησιμώτατον αὐτοῦ βιβλίον [Μελέτη περὶ προσδιορισμοῦ ἀρχαίων θέσεων ἐν Λυδίᾳ. Τὸ Ὑρκάνιον πεδίον καὶ αἱ ἐν αὐτῷ ἀνακαλυφθεῖσαι θέσεις τῶν ἀρχαίων πόλεων Ὑρκανίδος Ἀτταλείας Ἱεροκαίσαρείας καὶ Ἀπολλωνίδος, μετὰ γεωγραφικοῦ χάρτου. Ἐν Σμύρῃ 1886], ἡ τοπογραφία τῶν ἐν Λυδίᾳ κατεστραμμένων ἀρχαίων πόλεων βαθμικῶς μὲν, ἀλλὰ καὶ πλουσιωτάτως ἐκτοτε ἀναπτυσσομένη σφαεστάτη τοῖς ἱστορικοῖς ἅμα

καὶ τοῖς ἀρχαιολόγοις ἀποβαίνει, προσκτώσα μελετητὰς καὶ τῶν ὑλῶν αὐτῆς ἐρευνητὰς ὅλως ἀόκνους· οἷον τὸν Κάρολον Buresch, περὶ οὗ τὸ προκείμενον τοῦ Δούβλη μελέτημα πραγματεύεται, παριστῶν αὐτὸν εὐρέτην ἐπιγραφῶν ἀρχαίων καὶ τόπων ἀρχαίων κατοικιδῶν καὶ πόλεων, ὧν ἡ θέσις ἄχρις ἡμῶν ἄγνωστος ἦν· προσελκύουσι δὲ τὰ εὐρήματα τοῦ Buresch καὶ τὴν περιεργίαν τῶν βυζαντινιστῶν, ἐπειδὴ καταλέγονται ἐν αὐτοῖς καὶ πόλεις, αἵτινες ἤκμαζον ἐπὶ τῆς βυζαντινῆς ἐποχῆς· δι' ὃ συμπληρῶν ἐγὼ τὰ παρὰ τοῦ Δούβλη φιλοτίμως ὑπὲρ τῶν πολλῶν εἰρημένα μνημονεύω τῶν ἐξῆς ἐπισκοπῶν τῆς Λυδίας. Ἡ πόλις Ἑρμοκαπηλία, ἥτις ἦν ὑπὸ τὸν κονσουλάριον τῆς ἐπαρχίας Λυδίας [Hierocl. Synecd. 670, 6], καθέδρα δ' ἐπισκοπῆς ἐκκλησιαστικῆς, ὑποκειμένης τῷ μητροπολίτῃ Σάρδεων [Pathey, Notit. episcop. 1, 188. 8, 198. 3, 121. 9, 107. 10, 247. 13, 106], εὐρέθη, καθὰ φαίνεται, διὰ τοῦ Buresch ἐγγιστα τουρκικοῦ χωρίου καλουμένου Κιοκ-τσέκιοι· ἄλλης δὲ τινος ἐπισκοπῆς, ἥς ὁ ἐπίσκοπος ἐπωνομάζετο Βλαδέων [Not. 3, 313], ἀνεκάλυψεν ὁ Buresch τὰ ἐρείπια κατακαλυπτόμενα παρὰ τοῦ νῦν τουρκικοῦ χωρίου Σουλεϊμανλῆ, ἐνθα, καθὰ φαίνεται, εὗρεν ἐπιγραφὴν, ἐν ἣ τοπικὸν ὄνομα μνημονεύεται, τὸ Μακεδόνων Βλαυνδέων. Καὶ πάλιν ἐτέρας πόλεως ἐρείπια, ἥς ὁ ἐπίσκοπος ἐπωνομάζετο Μουστίνης, εὐρέθησαν ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ περὶ τὸ χωρίον Ἀσσάρκιοι· ὠνομάζετο δὲ τὸ παλαιὸν ὁ τόπος Λυδῶν Μοστηνῶν. εὗρε δὲ καὶ τὰ τῆς Δαλιδῶν ἐπισκοπῆς ἐρείπια παρὰ τὸ Κεμέρ, κωμόπολιν ἐμπορικὴν, ἐν οἷς ἀνεκάλυψεν ἐπιγραφὴν τῆς Δαλιδιανῶν κατοικίας· ἀνεγνώρισε δὲ καὶ τὴν Κερυζέων κώμην ἐν τῷ χωρίῳ τῷ καλουμένῳ νῦν Κιορές, ἣν οἱ Βυζαντινοὶ Κερασέων ὠνόμαζον, ἐπισκοπὴν ὡσαύτως οὖσαν τοῦ μητροπολίτου Σάρδεων· ἀλλὰ καὶ τῆς Βάγης ἐπισκοπῆς, ἥς ἡ πόλις ἐν ἐπιγραφαῖς ὠνομάζεται Μακεδόνων Βαγηνῶν, ἀνεῦρεν, ὡς φαίνεται, τὰ ἐρείπια περὶ τὸ Μερμέρ-Διρέκ, τὸ μεταξὺ τῶν Σιργκέ καὶ Σελένδη κωμῶν ὑπάρχον.

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Θεσσαλονίκης ἀρχιεπίσκοποι κατὰ παλαιὰς ἐπιγραφάς [«Κωνσταντινούπολις», τ. XXVI, ἀριθ. 141, ἔτους 1892, ἰουνίου 26]. — Συμπληροῖ τὸν ὑπὸ τοῦ σεβασμιωτάτου μητροπολίτου Ἀμασειᾶς Ἀνθίμου τοῦ Ἀλεξούδη τετυπωμένον κατάλογον ἐπισκόπων τῆς πόλεως Θεσσαλονίκης [Νεολόγος 6369], τοῦ Παπαγεωργίου προσθέντος ἐν αὐτῷ α') Κωνσταντῖνον, ἐξ ἐπιγραφῆς γνωσθέντα πρὸ πολλοῦ, ἣν λέγουσι γεγράφθαι τῇ ἑκτῇ ἑκατονταετηρίδι· β') Ἰωάννην τὸν Ἐντόπιον, ὃν ἐγνώρισεν ὡσαύτως ἐπιγραφὴ λέγουσα ταῦτα, κατὰ τὴν ἀκριβῆ τοῦ Παπαγεωργίου ταύτης ἀνάγνωσιν· «ἀνεκενίσθη ἐπὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν αὐταδέλφων καὶ αὐτοκρατόρων, καὶ ἐπὶ Νικολάου τοῦ οἰκουμενικοῦ ἡμῶν πατριάρχου: — ἀνεκενίσθη ἐπὶ Λέοντος βασιλικοῦ πρωτοσπαθαρίου καὶ στρατηγοῦ Θεσσαλονίκης, τοῦ Χατζιλάκη, καὶ ἐπὶ Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τοῦ Ἐντοπίου». Ἦν δὲ τὸ μάρμαρον ταύτης τῆς ἐπιγραφῆς ἐντετελισμένον ἀνωθεν, ὡς φαίνεται, πύλης τοῦ νοτίου καὶ παραθαλασίου τείχους τῆς Θεσσαλονίκης· ὅθεν ὀρθῶς εἰκασεν ὁ Παπαγεωργίου, ὅτι τὸ μνημονευόμενον ἐν τῇ ἐπιγραφῇ τείχους ἢ πύλης ἀνακαίνισμα σχεῖν ἔχει πρὸς τὴν ἔτει 904-ῃ γενομένην ἄλωσιν τῆς πόλεως ὑπὸ τῶν ἐξ Ἀφρικῆς Ἀράβων, ὅτε καὶ Λέων ἦν ὁ στρατηγὸς Θεσσαλονίκης, ὃν ὁ μὲν ἀνώνυμος συγγραφεὺς τῆς χρονογραφίας Κωνσταντίνου τοῦ Πορφυρογεννήτου Κατζιλάκιον ἐπονομάζει [Theoph. Contin. σ. 358 Bekker], Γεώργιος δὲ μοναχὸς ὁ Ἀμαρτωλὸς

Χατζιλάκιον [αὐτόθι σ. 863 καὶ ἐκδ. Muralt σ. 784]. Τοῦτον μὲν οὖν τὸν Λέοντα δημοτικῶς, ὡς ἡ ἐπιγραφή δείκνυσι, Χατζιλάκην ἐπωνόμαζον· Ἰωάννης δ' ὁ Καμενιάτης ἀναγράφει καὶ τοὺς ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Λέοντος γενομένους ἀνακαινισμοὺς εἰς τὸ πρὸς τὴν θάλασσαν τεῖχος τῆς πόλεως ἐσπευσμένως, ἐν' αὐτῇ τοὺς βαρβάρους ἐπερχομένους ἀποκρούσῃ [ἐκδ. Bek. σ. 509].

Ἄ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ и РУМЫНІЯ

СЕРБСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Каква је била средневјековна «црква босанска», — «вјера босанска»? (Какова была средневѣковая «церковь боснійская», — «вѣра боснійская»? Въ «Босанска Вила» за 1892 и 1894 гг.).

Thalácszy, *Prilozi k objasnjenju izvora bosanske historije* (Данные для объясненія источниковъ боснійской исторіи въ «Гласникѣ земацког музеја у Босни и Херцеговини» 1893 (V), bb. 1—2).

Въ нелишнемъ интереса первомъ изъ отмѣченныхъ здѣсь трудовъ выставляется тенденція, что *церковь боснійская и вѣра боснійская* были не еретическими, а, повидимому, православными, но приведенные въ пользу этого доводы или мало доказательны, или совсѣмъ недоказательны. Впрочемъ, къ этому труду я еще вернусь, когда будетъ онъ весь оконченъ. — Трудъ г. Таллоци представляетъ рядъ студій по источниковѣдѣнію исторіи Босніи, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ вопросу о богомилствѣ боснійской церкви и вѣры; но для насъ важно V-е приложение къ этому труду, озаглавленное: *Prilozi k pauci o Bogomilstvu* (Къ объясненію ученія о богомилствѣ); въ немъ заключаются нѣсколько драгоцѣнныхъ данныхъ объ этой ереси, до сего времени не извѣстныхъ въ печати, заимствованныхъ изъ греческой рукописи вѣнской придворной библіотеки (cod. theol. graec. CCCVI, fol. 32^b i 20 sqq.). Въ этой рукописи, въ статьѣ: *περί τῆς βλασφημίου καὶ πολυειδοῦς αἰρέσεως τῶν ἀδελφῶν Μασσαλιανῶν, τῶν καὶ φου(ν)δαῖτῶν καὶ Πογομίλων καλουμένων καὶ Εὐχιτῶν καὶ ἐνθουσιαστῶν καὶ Ἐγκρατητῶν καὶ Μαρхиωνιστῶν* приводится: Обрядъ при отреченіи богомиловъ отъ ереси и при принятіи истинной вѣры: *τοὺς ἀπὸ τῆς μυσαρᾶς αἰρέσεως τῶν Πογομίλων τῇ ἁγιωτάτῃ τοῦ Θεοῦ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ προσερχομένους ἀπὸ μανιχαίων καὶ αὐτοὺς καταγομένους καὶ χεῖρονας τούτων ὄντας, χρὴ προσδέχεσθαι οὕτως*. За этимъ приводится начальный уставъ отреченія и 31 анаеematствованіе, произносимыя самимъ отрекающимся. Кромѣ этого, изъ другой греческой рукописи той же библіотеки (cod. theol. graec. XL, fol. 250^b 251^b) сообщаются *ἐλεγχος καὶ θρίαμβος τῆς βλασφημίου καὶ πολυειδοῦς αἰρέσεως τῶν ἀδελφῶν Μασσαλιανῶν τῶν καὶ φουνδαῖτῶν καὶ Βογομίλων καλουμένων, καὶ Εὐχιτῶν καὶ ἐνθουσιαστῶν καὶ ἐγκρατητῶν καὶ Μαρхиωνιστῶν*. Здѣсь приводятся только 19 анаеematствованій сначала, которыя оканчиваются многолѣтіями царямъ и вселенскому патріарху и пожеланіями имъ могущества, славы и мира. Эти два документа представляютъ

рядъ новыхъ свѣдѣній о вѣроученіи богомиловъ и передаютъ имена главнѣйшихъ ересіарховъ, а именно: Петра, основателя мессалианитста, Тихика, его ученика, Ладон, Саввы, Аделфея, Гермы и Симеона. Если сравнить эти документы съ приведеннымъ у проф. Ѳ. И. Успенскаго въ *Синодикъ въ недѣлю православія* (Одесса 1893, стр. 19—20), то анафематствованіе синодика является только слабымъ отраженіемъ отреченія, приводимаго г. Таллоци. Библиографическая замѣтка не даетъ возможности обратить должное вниманіе на всѣ важныя черты, представляемыя отреченіемъ для исторіи богомильства; онѣ должны быть предметомъ особаго трактата.

Ст. Новаковић, *Срби и Турци XIV и XV века*. Исторіјске студије о првимъ борбама с наїездомъ турске пре и после боја на Косову (Сербы и Турки XIV и XV вѣковъ. Историческіе очерки о начальной борьбѣ противъ турецкихъ нападеній предъ и послѣ битвы на Косовѣ). Изданіе фонда въ память (задужбины) Чупича. № XXXIII. У Београду. 1893, стр. VII+397.

Настоящая книга сербскаго академика, несомнѣнно, предназначена для широкой публики и въ виду этого написана популярно и не безъ нѣкоторой тенденціи, впрочемъ, весьма благовидной. Авторъ представляетъ исторію борьбы христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова и въ частности сербовъ съ турками, начиная съ самыхъ первыхъ наїздовъ послѣднихъ на Европу; но въ то же время онъ желаетъ указать, что состояніе Балканскаго полуострова XIX в., особенно съ берлинскаго трактата, представляетъ большое сходство съ состояніемъ его въ XIV и XV вв., съ тѣмъ только различіемъ, что теперешнее Турецкое царство неизмѣримо крѣпче тогдашней тѣни восточной Римской имперіи, и это сходство способно приводить насъ въ страхъ за будущее. Онъ какъ бы хочетъ предостеречь и своихъ соотечественниковъ, и вообще народы Балканскаго полуострова отъ тѣхъ ошибокъ и заблужденій балканскихъ народовъ, которыя въ XIV и XV вв. привели ихъ къ турецкому игу. Предостеречь эти народы отъ прежнихъ ошибокъ и заблужденій можетъ главнымъ образомъ знаніе исторіи прошлаго, изученіе которой поэтому весьма полезно и даже необходимо. Такъ или иначе, но и помимо всего этого, книга акад. Новаковича представляетъ весьма отрадное явленіе въ научной литературѣ юговосточной Европы. Многіе довольно темные и запутанные вопросы въ исторіи борьбы христіанъ съ турками на Балканскомъ полуостровѣ разъяснены съ такою ясностію и подробностію, какъ до него не разсматривались. Такъ битва сербовъ съ турками на Марицѣ 1371 г. впервые представлена во всей своей цѣлости и притомъ столь подробно и обстоятельно, что нескоро придется сказать что-либо новое о ней. Нечего и говорить, что византологу эта книга будетъ весьма полезна по сводкѣ данныхъ о разныхъ сторонахъ вопроса, заимствованныхъ изъ исторіи византійцевъ, славянъ и турокъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что невозможно вполне уразумѣть наїзды турокъ на Бал-

канскій полуостровъ, если не свести въ одно извѣстныя стороны сербской, турецкой и византійской исторіи.

Весь трудъ сербскаго академика раздѣляется на *дѣи* половины. Изобразивъ военныя и государственныя силы сербовъ и турокъ въ половинѣ XIV в., авторъ въ *первой* половинѣ обрисовываетъ, съ одной стороны, обстоятельства, которыя привели турокъ изъ Малой Азіи на Балканскій полуостровъ и въ то же время послужили поводомъ къ тому, что сербы при королѣ Милутинѣ еще въ Малой Азіи побратились оружіемъ съ турками, а затѣмъ указываетъ на то, что страхъ предъ нашествіемъ мусульманъ и въ частности турокъ представлялся еще вдали и никто не могъ себя представить, какія будутъ послѣдствія этихъ нашествій. Съ другой же стороны, какъ одну изъ причинъ успѣховъ турокъ, онъ выставляетъ непрерывные раздоры между балканскими христіанами, — раздоры, которые не давали возможность ни сохранить, ни умножить силы христіанской. *Вторую* половину книги составляютъ битва на Марицѣ, бывшая прелюдіей Косовской битвы, и затѣмъ всѣ почти проявленія стремленій сербовъ къ свободѣ, начиная 16 июня 1389 г. и далѣе, почти до конца XV-го столѣтія.

Ст. Новаковић, *С Мораве на Вардар*. Под зидинама Цариграда.—Бруса. Путне бележке (Съ Моравы на Вардаръ. Подъ стѣнами Константинополя. Бруса. Путевыя замѣтки). Изд. 2-е. У Београду. 1894, стр. 192.

Сербскій академикъ С. Новаковичъ издалъ отдѣльной книжкой три свои статьи, напечатанныя сперва въ 2 изданіяхъ: «*Годишњицъ Николе Чушиѣа*» XI и XIII и «*Лѣтописъ*» Матице Српске» 1873, кн. I. Въ этихъ статьяхъ разсѣяно довольно много, иногда весьма интересныхъ указаній и свѣдѣній по средневѣковой географіи, этнографіи и исторіи посѣщенныхъ и описанныхъ имъ мѣстностей. Въ очеркѣ «Бруса» особенно обращаютъ на себя вниманіе замѣтки о горѣ Олимпѣ и ея значеніи въ исторіи св. славянскихъ братьевъ, Кирилла и Меодія.

РУМЫНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

A. Resmiriță, *Câte-va cuvinte despre stilul bizantin*. Privire generală asupra arhitecturii, sculpturii și picturii bizantine (А. Резмирица. Нѣсколько словъ о византійскомъ стилѣ. Общій взглядъ на византійскую архитектуру, скульптуру и живопись), — въ Biserica Ortodoxă Română (Православная румынская Церковь), органъ св. румынскаго синода. Anul al XVIII^{lea}, № 1.

Авторъ этого довольно дѣльнаго очерка — бывшій ученикъ нашей Академіи Художествъ. На основаніи нѣсколькихъ западно-европейскихъ пособій и одного-двухъ румынскихъ, а также и на основаніи личныхъ наблюденій онъ представляетъ главнѣйшія черты формъ византійской архитектуры, скульптуры и живописи, и вмѣстѣ съ тѣмъ старается дѣлать нѣкоторыя сравненія ихъ съ формами западно-европейскими. Желая, по-видимому, придать своему очерку болѣе популярный характеръ, онъ не указываетъ на свои пособія и тѣмъ отнимаетъ отъ читателя возможность

судить о степени его самостоятельности, въ чемъ автору до извѣстной степени нельзя отрицать, по крайней мѣрѣ судя потому, что въ своемъ изслѣдованіи онъ привлекаетъ и румынскій матеріалъ. Такъ или иначе, но г. Резмирица относится съ любовію къ предмету своего очерка, — предмету, съ которымъ довольно хорошо знакомъ и, повидимому, вполне его понимаетъ. Но при всемъ этомъ съ нѣкоторыми его сужденіями едва-ли возможно согласиться. Между прочимъ онъ неправильно считаетъ нѣкоторыя формы румынской церковной архитектуры византійскими; приводимыя имъ формы подъ *e* и *f* представляютъ стиль рококо и то довольно поздняго времени, а никакъ не византійскій стиль. Въ сужденіяхъ своихъ о византійской скульптурѣ г. Резмирица также не точенъ. Дѣйствительно, памятниковъ византійской скульптуры почти совсѣмъ не извѣстно; но это еще не значитъ, что таковыя никогда не существовали; онъ почти совсѣмъ упустилъ изъ виду время иконоборцевъ и отношенія ихъ къ святымъ образамъ, а между тѣмъ это обстоятельство въ обсужденіи вопроса о памятникахъ византійской скульптуры имѣетъ существенное значеніе. Судя по нѣкоторымъ византійскимъ изображеніямъ, никакъ нельзя думать, что они, т. е. изображенія, явились помимо вліянія скульптуры. Отсюда прямо вытекаетъ, что это художество было не безъизвѣстно въ Византіи; но иконоборцы довольно рано положили предѣлъ его развитію и вслѣдствіе этого оно должно было сойти съ церковнаго иконостаса, а затѣмъ и изъ церкви.

За то сужденія г. Резмирицы о византійской иконописи и мозаикѣ весьма основательны и потому заслуживаютъ вниманія. Видно серьезное пониманіе дѣла, котораго онъ могъ достигнуть только изученіемъ вопроса на памятникахъ иконописи и мозаики, а не по одинымъ книжкамъ.

П. Сырку.

3. Новыя книги поступившія въ Редакцію.

Порфирія Успенскаго, Книга бытія моего. т. I (1841 — 1844 гг.). Спб. 1894. 8°.

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. IV. Византійское Отдѣленіе II. Одесса. 1894. 8°. Цѣна 2 р.

Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, вып. 1 — 2. Съ 17 таблицами. Спб. 1894. 8°. Цѣна 2 р.

Н. Помяловскаго, Житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія Синаита. Изданное по рукописи Московской Синодальной бібліотеки. Спб. 1894. 8°.

Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 37. Спб. 1894. 8°.

Анастасія Синаита, Слово о святомъ собраніи. Съ греч. перевелъ іеродіаконъ Теофигъ Пасхалидисъ. Спб. 1894. 8°.

А. Н. Петрова, Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ. Спб. 1894 (Пам. древн. писм. CIV). 8°.

— Пятидесятилѣтіе научной разработки славянскихъ источниковъ для біографіи Кирилла и Меѳодія (1843 — 1893). Москва. 1894. 8° (Отд. отт. изъ Читеній въ Общ. Люб. Дух. Просв.).

— Къ исторіи букваря (Отд. отт. изъ Русской Школы 1894 г.).

А. Шоповъ, Изъ живота и положеніето на Българитѣ въ вилаетитѣ Пловдивъ. 1894. 8°.

Dr. I. D. Schischmanov, Der Lenorenstoff in der bulgarischen Volkspoesie. Strassburg Trübner. 1894. 8°.

Oscar Schultz, Die Briefe des Troubadours Raimbaut de Vaqueiras an Bonifaz I, Markgrafen von Monferrat. Halle Max Niemeyer. 1893. 8°.

Robert Crampe, Philopatris. Ein heidnisches Konventikel des sieben-ten Jahrhunderts zu Constantinopel. Halle Max Niemeyer. 1894. 8°.

Gennadii Archiepiscopi Cpolitani, Dialogus christiani cum judaeo, edid. Alb. Jahnus. Accedunt Analecta miscella theologica. Lipsiae A. Deichert Nachf. 1893. 8°.

Photii patriarchae, Opusculum paraeneticum. Appendix gnomica. Edid. Leo Sternbach. Cracoviae. 1893. 8°.

Leo Sternbach, Analecta Photiana. Cracoviae. 1893. 8°.

A. Carrière, Nouvelles sources de Moïse de Khoren. Supplément. Wien Mechitharisten-Congregation. 1894. 8°. Цѣна 2 фл.

Franz Cumont, Anecdota Bruxellensia. I Chroniques Byzantines. Gand, libraire Clemm. 1894. 8°.

Dom Fernand Cabrol, Histoire de cardinal Pitra. Paris. 1893. 8°.

G. Schlumberger, Bulles d'or byzantines conservées aux archives Vaticanes. Paris. 1894. 8° (Extr. de la Revue numismatique).

Constant. Sathas, Bibliotheca graeca medii aevi. vol. VIII. Anonymi compendium chronicum. Parisiis Jean Maisonneuve. 1894. 8°. Цѣна 20 фр.

— Cipro nel medio evo. Venezia. 1893 (Estratto del Nuovo Archivio Veneto VI).

ОТДѢЛЪ III.

О назначеніи директора и ученаго секретаря въ Русскій Археологическій Институтъ въ Константинополѣ. Высочайшимъ повелѣніемъ 11 іюля 1894 г. назначены: на должность директора Института — ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго Университета, д. ст. сов. Успенскій; на должность секретаря — чиновникъ особыхъ порученій при Государственномъ Контролѣ, магистрантъ С.-Петербургскаго университета Погодинъ.

Объ учрежденіи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

Сообщаемъ уставъ и штатъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, удостоившіеся Высочайшаго утвержденія 23 Мая 1894 года.

Уставъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

1. Русскій археологическій институтъ при Императорскомъ посольствѣ въ Константинополѣ имѣетъ цѣлью направлять на мѣстѣ научныя занятія русскихъ ученыхъ древностями и исторіею Греціи, передней Азіи и вообще земель, входившихъ въ составъ Византійской имперіи, преимущественно время христіанства, и тѣмъ способствовать развитію русской археологической науки на основѣ непосредственнаго изученія вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ поименованныхъ странъ.

Примѣчаніе. Для приготовленія лицъ, присылаемыхъ въ институтъ для ученыхъ занятій, директоръ института и ученый секретарь читаютъ имъ спеціальныя курсы по предметамъ, относящимся къ задачамъ института.

2. Научныя задачи археологическаго института заключаются въ изслѣдованіи, согласно ст. 1, монументальныхъ памятниковъ древности и искусства, изученіи древней географіи и топографіи, описаніи древнихъ рукописей, занятіяхъ по эпиграфикѣ и нумизматикѣ, изслѣдованіяхъ быта

и обычнаго права, языка и устной словесности народностей, входившихъ въ составъ Византійской имперіи (нынѣшнихъ Греческаго королевства и Оттоманской имперіи).

3. Институтъ производитъ археологическія раскопки и устраиваетъ научныя экскурсіи въ разныя мѣстности на основаніи особыхъ соглашеній руссійскаго посольства въ Константинополѣ и руссійскаго посланника въ Аѳинахъ съ правительствами Турціи и Греціи.

4. Институтъ издаетъ ежегодно отчетъ о своей дѣятельности и печатаетъ труды своихъ членовъ и подробные протоколы засѣданій (ст. 21). Отчетъ института представляется Министру Народнаго Просвѣщенія и сообщается Императорской Академіи Наукъ для напечатанія, по усмотрѣнію Академіи, въ ея изданіяхъ.

5. Институтъ состоитъ въ ученое и административное отношенія подѣ непосредственнымъ начальствомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, во всемъ же, что касается его дѣятельности внѣ Россіи, онъ находится въ зависимости отъ руссійскаго посла въ Константинополѣ и подѣ его ближайшимъ покровительствомъ, при чемъ посолъ считается почетнымъ предсѣдателемъ института.

6. Личный составъ института образуютъ: директоръ, ученый секретарь и члены института.

7. Директору ввѣряется ближайшее управленіе институтомъ въ административномъ, ученое и хозяйственномъ отношеніяхъ. Онъ избирается изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора русскихъ университетовъ и пріобрѣвшихъ почетную извѣстность своими научными трудами по спеціальностямъ института.

8. Директоръ института опредѣляется и увольняется Высочайшими указами по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, который входитъ относительно избранія кандидата на эту должность въ предварительное сношеніе съ Президентомъ Императорской Академіи Наукъ и съ Почетнымъ Предсѣдателемъ института.

9. На обязанности директора института лежить:

а) руководство членовъ института при исполненіи ими ученыхъ работъ;

б) содѣйствіе русскимъ ученымъ въ предѣлахъ дѣятельности института;

в) устройство археологическихъ раскопокъ и экскурсій, предпринимаемыхъ институтомъ и его членами (ст. 3);

г) руководство членовъ въ ихъ непосредственномъ ознакомленіи съ мѣстными памятниками древностей;

д) составленіе ежегоднаго отчета о дѣятельности института (ст. 4);

е) собраніе свѣдѣній объ открытіяхъ и вообще научной дѣятельности на мѣстѣ (въ сферѣ спеціальности института) ученыхъ мѣстныхъ и пріѣзжихъ;

ж) сношенія съ представителями консульской власти и вообще съ

учрежденіями и лицами, содѣйствіе которыхъ окажется полезнымъ институту.

10. Ученый секретарь института есть непосредственный помощникъ директора въ кругѣ его обязанностей и дѣйствуетъ согласно его указаніямъ; на немъ, сверхъ того, лежитъ храненіе коллекцій института, заведываніе его библіотекою и дѣлопроизводство института.

11. Ученый секретарь института избирается изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора или магистра, и назначается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по представленію директора.

12. Въ отсутствіе директора, ученый секретарь исправляетъ его должность.

13. Членами института состоятъ назначаемые Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Почетнымъ Предсѣдателемъ института:

а) члены ученыхъ обществъ и ученые, о которыхъ найдутъ возможнымъ ходатайствовать сіи общества, и

б) служащіе въ російскомъ посольствѣ въ Константинополѣ, а также въ миссіи въ Аѳинахъ, при заявленіи ими о томъ желаніи.

Кромѣ того членами института во время командировки ихъ въ Константинополь состоятъ:

в) лица, окончившія курсъ по факультетамъ историко-филологическому, юридическому и восточныхъ языковъ и командированныя, по ходатайству университетовъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія;

г) кандидаты и магистры духовныхъ академій, командированные Святѣйшимъ Синодомъ для ученыхъ занятій на Востокъ, и

д) лица, окончившія курсъ въ Императорской Академіи художествъ и командированныя Академіей.

14. Всѣ лица, означенныя въ п. п. в, г и д ст. 13, обязаны, по прибытіи въ Константинополь, явиться къ директору института и предъявить ему инструкціи, которыми они снабжены отъ командировавшаго ихъ учрежденія. Они получаютъ отъ директора разясненія касательно направленія своей дѣятельности и сообщаютъ ему отчеты о ходѣ своихъ занятій.

15. Время пребыванія въ Константинополѣ, Аѳинахъ и въ ученыхъ экскурсіяхъ на Востокъ для лицъ, командированныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ и Императорскою Академіею художествъ, опредѣляется данными имъ при отправленіи инструкціями.

16. Кандидаты и магистры духовныхъ академій во все время своего пребыванія въ институтѣ находятся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Въ занятіяхъ своихъ въ институтѣ означенныя лица руководствуются спеціальными программами, данными имъ отъ тѣхъ духовныхъ учреждений, которыми они присланы въ институтъ, сообразно роду задачъ, на нихъ возложенныхъ; общей программой института лица эти руководствуются настолько, насколько она служитъ подспорьемъ для успѣшнаго выполненія ихъ спеціальной задачи.

17. По истеченіи срока своего пребыванія въ институтѣ лица, означенныя въ п. п. в, г и д ст. 13, представляютъ чрезъ директора отчетъ о своихъ занятіяхъ командировавшему ихъ учрежденію.

18. Члены института могутъ пользоваться учеными пособіями и коллекціями института, а также, съ согласія директора, участвовать въ научныхъ предпріятіяхъ института и обнародовать свои труды въ его изданіяхъ. При своихъ разъѣздахъ по Востоку они могутъ получать, по представленію директора, открытые листы и рекомендаціи отъ російскаго посла въ Константинополь и російскаго посланника въ Аѳинахъ.

19. Расходы по пребыванію членовъ института въ ихъ командировкѣ на Востокъ не относятся на счетъ института, но, въ случаѣ участія членовъ въ археологической экскурсіи, предпринимаемой институтомъ, директоръ его можетъ назначать имъ соотвѣтствующее денежное пособіе изъ суммы, ассигнуемой на экскурсіи.

20. Институтъ имѣетъ почетныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ утверждаемыхъ въ этомъ званіи Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по представленіямъ директора, одобренными Почетнымъ Предсѣдателемъ института. Почетными членами и сотрудниками могутъ быть назначаемы и иностранцы, въ особенности изъ находящихся на мѣстѣ специалистовъ, занимающихся предметами, входящими въ кругъ дѣятельности института.

21. По мѣрѣ накопленія научнаго матеріала, директоръ собираетъ засѣданія института, въ коихъ принимаютъ участіе какъ наличные его члены, такъ и постороннія лица, съ разрѣшенія директора.

22. При институтѣ могутъ быть устраиваемы открытыя собранія и чтенія.

Примѣчаніе. Къ участію въ чтеніяхъ могутъ быть допускаемы и иностранцы, съ разрѣшеніемъ чтенія на иностранныхъ языкахъ.

23. При институтѣ учреждаются научная библіотека и кабинетъ древностей.

24. Институтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью своего наименованія.

25. Средства института составляютъ: а) суммы, отпускаемыя на его содержаніе изъ государственнаго казначейства, и б) причисляемыя къ его спеціальнымъ средствамъ суммы отъ продажи изданій и другія случайныя поступления.

26. Институту предоставляется пересылать въ Имперію слѣдующіе по дѣламъ его пакеты, посылки и тюки, вѣсомъ до одного пуда въ одномъ отправленіи, безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

Штатъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

	Число членовъ.	Содержаніе въ годъ.				Классы и разряды.		
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартальныхъ.	Всего.	По должности.	По шитью на мундиръ.	По пенсіи.
		Р у б л и.						
Директоръ.....	1	3.000	1.000	Въ нату- рѣ.	4.000	IV	IV	По учебной службѣ.
Ученый секретарь.....	1	1.500	500		2.000	VI	VI	
Наемъ помѣщенія института.....	—	—	—	—	2.500			
Пополненіе библіотеки и музея.....	—	—	—	—	1.000			
Ученыя экскурсіи и раскопки.....	—	—	—	—	1.000			
Ученыя изданія института.....	—	—	—	—	1.000			
Наемъ служителя и разныя расходы.....	—	—	—	—	500			
Итого.....	2	—	—	—	12.000 золотомъ.			

Примѣчаніе. Директоръ и ученый секретарь института пользуются всѣми правами учебной службы какъ по производству въ чины, такъ и относительно пенсій и единовременныхъ пособій, на одинаковыхъ основаніяхъ съ профессорами Императорскихъ русскій университетовъ, причемъ директоръ относительно размѣра пенсіи сравнивается съ ординарными профессорами университета, а секретарь съ экстраординарными профессорами; но если директоръ или секретарь института, по выслугѣ тридцати лѣтъ, будетъ оставленъ въ своей должности, то онъ не переходитъ въ число пенсіонеровъ, а продолжаетъ пользоваться присвоеннымъ должности по штату содержаниемъ.

Κουλήγοι и Ταλμάτσιοι. По поводу статьи Неймана въ *Byzantinische Zeitschrift* III (1894), 374 сл. — Названіе народа Κουλήγοι дважды встрѣчается въ византійскихъ документахъ конца XI вѣка, оба раза слѣдуя за названіями Ῥῶς и Βάραγγοι, при перечисленіи тѣхъ варваровъ, которые служили въ греческомъ войскѣ. Г. Нейманъ полагаетъ, что эти Κουλήγοι — Печенѣги рода Κουλήνη, упоминаемаго Константиномъ Багрянороднымъ.

Никакихъ доказательствъ г. Нейманъ не приводитъ; объ древне-русскихъ *Колбѣхъ* и древне-сѣверныхъ *Kylfingar*, тождественныхъ съ *Κουλπίγγοι*, во всякомъ случаѣ очень важныхъ для объясненія *Κουλπίγγοι*, онъ по видимому совсѣмъ не знаетъ; статья Миклошича объ древне-русскихъ Колбѣгахъ (*Archiv für slavische Philologie*, X), въ которой говорится и о *Κουλπίγγοι*, ему осталась неизвѣстна.

Хотя мы не знаемъ, что именно за народъ — *Kylfingar* древне-сѣверныхъ источниковъ (суффиксъ *ing* не позволяетъ однако сомнѣваться въ ихъ германскомъ происхожденіи), тѣмъ не менѣе, въ виду того, что въ древне-русскихъ текстахъ Колбѣги упоминаются постоянно вмѣстѣ съ Варягами и вслѣдъ за Варягами («Варягъ или Колбѣгъ») и что имѣется указаніе на нихъ какъ на народъ, отчасти уже принявшій христіанство («Варягъ или Колбѣгъ крещенія не имѣя»), мы никакъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ г. Неймана, будто *Κουλπίγγοι* — Печенѣги.

Другое народное названіе *Ταλμάτζιοι* или *Τουλμάτζιοι* дважды приводится Константиномъ Багрянороднымъ. Это наемники, служившіе вмѣстѣ съ Русскими въ византійскомъ флотѣ. Г. Нейманъ и въ нихъ видитъ Печенѣговъ изъ рода *Τάλματ*, упоминаемаго тѣмъ же Константиномъ, и опять безъ доказательствъ.

Приведенное названіе (особенно во второй своей формѣ) имѣетъ славянскій, въ частности русскій обликъ: *Τουλμάτζος* вполне созвучно съ древне-русскимъ *толмачъ* = переводчикъ. Мы не знаемъ ни одного русскаго племени съ названіемъ *Толмачи*; но Начальная Лѣтопись подъ 907 годомъ говоритъ о Тиверцахъ, сидѣвшихъ по Днѣстру, до самого моря: «яже суть *Толковины*». Такъ какъ *толковины* (у Скорины) означаетъ: переводчикъ, то, слѣдовательно, названія *толмачи* и *толковины* по своему нарицательному значенію — синонимы; вслѣдствіе этого позволительно предполагать, что оба они употреблялись рядомъ, то одно, то другое ¹⁾.

И такъ, мы можемъ видѣть въ *Ταλμάτζιοι*, *Τουλμάτζιοι* — русскихъ жителей черноморскаго побережья, «Толковинъ» Начальной Лѣтописи.

А. Соболевскій.

Археологическія общества въ Далмаціи. Въ 1886—1887 гг. въ гор. Книнѣ (у визавт. *Τενήν*, *Τνήνα*; у римл. *Tenin*, *Tinninium*, *Tnina*), въ Далмаціи, было основано «*Kninsko Starinarsko Društvo*» (Книнское археологическое общество), цѣль котораго состоитъ въ томъ, чтобы собирать и сохранить остатки хорватскихъ и дохорватскихъ древностей, находимыхъ въ окрестностяхъ Книна, а 13 (25) августа прошлаго года былъ открытъ въ томъ же городѣ «*Muzej hrvatskih starina*» въ помѣщеніи, отведенномъ специально для этого тамошнимъ францисканскимъ монастыремъ. Въ этомъ музеѣ

1) Надо думать, что Русскіе черноморскаго побережья, сосѣди степныхъ Тюрковъ, вполне свободно владѣли тюркскимъ языкомъ и потому обыкновенно служили переводчиками. По той же причинѣ Слово о полку Игоревѣ называетъ «погаными толковинами» Ковуевъ.

собрано почти все, что найдено и раскопано въ окрестностяхъ Книна и главнымъ образомъ въ двухъ мѣстахъ: въ Бискупіи и Каптолѣ. Между собранными предметами въкоторыя довольно интересны. Большая часть этихъ предметовъ каменные съ надписями христіанскаго времени; на одномъ камнѣ ясно видно имя *Prebina*. Въ настоящее время ведутся раскопки безпрерывно, благодаря энергіи и старанію предсѣдателя Общества, францисканца Лунджи Маруна. Часть результатовъ раскопокъ изложена въ весьма интересной I-й книгѣ неутонимаго труженика въ области далматской археологіи, директора сплитскаго музея Фр. Булича: «Hrvatski Spomenici u Kninskoj okolici uz ostale suvremene dalmatinske iz dobe narodne hrvatske dinastije», изданной югославянскою академіею наукъ и искусствъ въ Загребѣ въ 1888 г., въ видѣ VIII книги *Opera Academiae scientiarum et artium Slavorum meridionalium*—*Djela jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti*. Нужно замѣтить, что въ XI вѣкѣ Книнъ былъ столицею хорватскихъ князей и резиденціей архіепископа.

Въ самомъ началѣ текущаго года было основано въ Далмаціи же, въ Сплитѣ, другое археологическое общество подъ названіемъ «Bihač»,—хорватское общество для изслѣдованія мѣстной исторіи («Bihač». Hrvatsko društvo za istraživanje domaće povjesti u Splitu). Биачъ—небольшой городъ въ Далмаціи, недалеко, къ сѣверу, отъ Трогира.—Возникновеніе двухъ археологическихъ обществъ въ небольшой сравнительно провинціи Далмаціи служитъ самымъ сильнымъ доказательствомъ, что она обильна древними и старинными памятниками, относящимися къ исторіи и искусству временъ доисторическихъ, греко-илирійскихъ, римскихъ, византийскихъ и хорватскихъ или вообще славянскихъ.

П. С.

† Иванъ Матвѣевичъ Мартыновъ. Мартыновъ родился въ Казани 7 октября 1821 г. Онъ обучался въ Гатчинскомъ Сиротскомъ Институтѣ близъ Петербурга, затѣмъ былъ студентомъ С.-Петербургскаго университета по историко-филологическому факультету, удостоился золотой медали за сочиненіе и окончилъ курсъ со степенью кандидата. По окончаніи курса онъ провелъ нѣкоторое время въ домѣ гр. Григорія Шувалова въ качествѣ наставника и вмѣстѣ съ Шуваловымъ путешествовалъ по Италіи и Франціи.

18 сентября 1845 г. Мартыновъ вступилъ въ іезуитскій орденъ и сдѣлался однимъ изъ видныхъ членовъ его. Въ 1870 г. онъ былъ папскимъ богословомъ на Ватиканскомъ соборѣ. Онъ состоялъ также членомъ Конгрегаціи Пропаганды. Мартыновъ проживалъ обыкновенно въ Парижѣ, занимаясь учеными трудами; онъ пользовался уваженіемъ въ тамошнихъ ученыхъ кругахъ, къ нему обращались за совѣтами и содѣйствіемъ въ вопросахъ, касавшихся дѣлъ славянскихъ и русскихъ не только такія лица, какъ графъ Ріанъ, спеціально занимавшійся латинскимъ востокомъ, но и другіе не столь католически настроенные. Въ 1892 г. онъ подвергся инфлуенціи и съ тѣхъ поръ не могъ совершенно оправиться. Онъ умеръ въ Каннѣ 15/27 апрѣля 1894 г.

Порвавъ съ православіемъ и утративъ возможность возвращенія на родину, Мартыновъ сохранилъ любовь къ русскому языку и литературѣ и съ преданнымъ участіемъ слѣдилъ за успѣхами русской исторической науки. Въ большомъ французскомъ историческомъ журналѣ (*Revue des questions historiques*) онъ велъ постоянное обозрѣніе русскихъ трудовъ — «*Comptes russes*», и отзывы его почти всегда отличались крайнимъ доброжелательствомъ. Въ одномъ изъ парижскихъ домовъ ордена онъ основалъ довольно богатую русскую бібліотеку, которая его очень радовала. Онъ охотно знакомился съ пріѣзжающими въ Парижъ русскими учеными, оказывалъ имъ всяческія услуги, — съ нѣкоторыми и послѣ поддерживалъ ученые сношенія и велъ переписку. Иныя связи возникали заочно и не только съ отдѣльными лицами, но и съ цѣлыми учеными учрежденіями, каково — особенно пользовавшееся его сочувствіемъ Общество Древней Русской Письменности.

Изъ ученыхъ трудовъ Мартынова ближайшее отношеніе къ византологіи имѣетъ «*Annus ecclesiasticus graeco-slavicus*», editus anno millenarico SS. Cyrilli et Methodii. Bruxellis 1863, за которымъ слѣдуетъ признать капитальное значеніе. Онъ входитъ въ составъ знаменитаго изданія Болландистовъ «*Acta Sanctorum*», въ которомъ Мартыновъ и ранѣе сотрудничалъ отдѣльными статьями о святыхъ восточной церкви (въ X томѣ за октябрь, а *Annus graeco-slavicus* появился въ XI томѣ). Нѣчто подобное въ собственно русской духовной литературѣ представляетъ «Православный мѣсяцесловъ Востока» арх. Сергія, который, конечно, пользовался трудомъ своего предшественника. У Мартынова весьма тщательно сведены всѣ тогда доступныя — печатныя и отчасти рукописныя — календарныя данныя относительно празднованія святыхъ греческихъ и славянскихъ за каждый день мѣсяца, начиная съ января; въ краткихъ критическихъ примѣчаніяхъ эти разнообразныя показанія комментируются, исправляются, или взаимно соглашаются, а за тѣмъ специальное вниманіе обращается на *славянскія памятны* (*memoriae slavicae*): въ сжатой формѣ, но съ достаточною отчетливостію, а иногда, когда это нужно, и совсѣмъ подробно излагается самое житіе славянскаго святаго, принадлежащаго къ тому или другому дню. Тутъ мы найдемъ Савву Сербскаго, Иларіона Меглинскаго (болгарскаго — XII в.), а равнымъ образомъ Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго. — Отмѣтимъ и предшествовавшій трудъ Мартынова — описаніе славянскихъ рукописей Парижской бібліотеки: *Manuscripts slaves de la bibliothèque Impériale de Paris*. Paris 1858 (въ приложеніи — житіе св. Симеона, Великаго жупана сербскаго). — Очень усердно занимался Мартыновъ Кирилло-Меоодіевскимъ вопросомъ. Сюда относятся: *Trifolium Serbicum* SS. Cyrilli et Methodii inserendum. Collegit J. Martinov. Bruxellis 1863. Кирилло-Меоодіевскій сборникъ. Вып. I. Парижъ 1863 г. *La légende italique de ss. Cyrille et Méthode*. Paris 1884 (изъ *Revue des quest. hist.* 1884, juillet). О Кириллѣ и Меоодіи — обширный трудъ неизданный. — Сверхъ того имъ были вновь издаваемы сдѣлавшіяся рѣд-

кими сочиненія русскихъ уніатовъ — Кульчинскаго и Суши, писанныя на латинскомъ языкѣ.

† Русскія поминки по Цахаріэ-фонъ-Лингенталь.

Недавно изъ среды ученаго германскаго міра смерть похитила слишкомъ крупную и дорогую жертву, утрата которой, надобно думать, надолго будетъ чувствительна для историковъ и юристовъ всего міра: 22-го мая (3-го іюня) текущаго года скончался на 82-мъ году своей жизни знаменитый юристъ-византологъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталь, котораго по своей справедливости можно назвать творцомъ научной исторіи византійскаго права и который въ послѣднее время оставался почти единственнымъ представителемъ этой специальности на Западѣ.

Какъ извѣстно, ученая дѣятельность Цахаріэ въ избранной имъ области историко-юридическихъ знаній состояла: во-первыхъ — въ критическомъ изданіи громадной массы источниковъ византійскаго права, или вовсе до него неизвѣстныхъ, или извѣстныхъ только въ неудовлетворительныхъ изданіяхъ (Бонефидія, Леунклавія и др.); во-вторыхъ — въ тщательной разработкѣ исторіи этихъ источниковъ; въ-третьихъ — въ созданіи изъ нихъ строго-научной системы византійскаго (преимущественно частнаго) права въ его историческомъ развитіи.

Не наше дѣло, да теперь еще и не время, оцѣнивать значеніе научныхъ трудовъ Цахаріэ съ точки зрѣнія общихъ интересовъ историко-юридической науки: это въ свое время сдѣлаютъ другіе и прежде всѣхъ, конечно, ученые соотечественники покойнаго. Но и на насъ, русскихъ, лежитъ прямой и непремѣнный долгъ почтить память великаго труженика науки благодарнымъ указаніемъ на тѣ его труды, которые несомнѣнно содѣйствовали и долго будутъ содѣйствовать развитію и укрѣпленію нашего историческаго самосознанія. И въ самомъ дѣлѣ, кто изъ русскихъ историковъ-юристовъ можетъ усомниться въ томъ, что многія изъ открытій, сдѣланныхъ Цахаріэ въ области исторіи византійскаго права, пролили обильный свѣтъ и на исторію нашего отечественнаго права, въ развитіи котораго право византійское участвовало, какъ одинъ изъ самыхъ могущественныхъ факторовъ? Конечно, самъ Цахаріэ прямо не задавался цѣлію служить русской историко-юридической наукѣ; тѣмъ не менѣе и онъ, по самому существу дѣла, хорошо сознавалъ и въ письмахъ къ своимъ друзьямъ и почитателямъ въ Россіи и Греціи не разъ высказывалъ, что онъ работаетъ въ научныхъ интересахъ не столько романо-германскаго, сколько греко-славянскаго міра. И вотъ оправданіе нашей, на посторонній взглядъ, можетъ быть, слишкомъ узкой точки зрѣнія на общепризнанныя великія заслуги покойнаго юриста-византолога для исторіи права *вообще*.

Изъ массы источниковъ византійскаго права, впервые открытыхъ и изданныхъ Цахаріэ, или только вновь вышедшихъ изъ его рукъ въ болѣе совершенномъ, т. е. критически очищенномъ видѣ, для русской исто-

рико-юридической науки особенный интересъ представляютъ слѣдующіе два: 1) Эклога иконоборцевъ Льва Исаврянина и его сына Константина (ок. 740 г.). Она занимаетъ первое мѣсто въ изданіи Цахаріэ, вышедшемъ въ 1852 году подъ заглавіемъ: *Collectio librorum juris graeco-romanorum ineditorum*. — 2) Прохиронъ императоровъ Василія Македонянина и его сыновей Константина и Льва (870 — 879 г.), напечатанный Цахаріэ въ 1837 году съ обширными учеными пролегоменами, въ которыхъ на основаніи богатаго рукописнаго матеріала, собраннаго издателемъ въ разныхъ библіотекахъ Европы, впервые дается критическая исторія какъ самого Прохирона, такъ и ближайшихъ къ нему по происхожденію и содержанію оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ руководствъ къ познанію законовъ византійской имперіи. Благодаря этимъ двумъ изданіямъ, мы впервые узнали, что такое изображаютъ изъ себя двѣ статьи древняго славяно-русскаго номоканона, несомнѣнно служившія на Руси и у южныхъ славянъ, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, источникомъ дѣйствующаго права, именно: 1) «Леона, царя премудраго (sic), и Константина, вѣрною царю, главизны о свѣщеніи обрученія и о иныхъ различныхъ винахъ» (въ печатной Кормчей гл. 49) и 2) «Закона градскаго главы различны въ чотыредесятихъ гранѣхъ» (тамъ же гл. 48). Мы узнали, что первая статья есть Эклога — памятникъ законодательной дѣятельности не Льва Мудраго и сына его Константина, а другихъ, болѣе раннихъ соименныхъ императоровъ, которыхъ съ церковной точки зрѣнія никакъ нельзя назвать «вѣрными царями», а во второй, не надписанной ничьимъ именемъ, увидѣли переводъ позднѣйшаго византійскаго юридическаго памятника, т. е. Прохирона Василія Македонянина. Далѣе, благодаря тѣмъ же изданіямъ Цахаріэ, мы получили возможность правильно понимать смыслъ обѣихъ этихъ статей славяно-русскаго номоканона, такъ какъ представляемый ими древне-славянскій переводъ греческихъ оригиналовъ, говоря вообще, весьма теменъ и во многихъ мѣстахъ до безсмысленности искаженъ позднѣйшими переписчиками (особенно въ «Главизнахъ» царей Леона и Константина). Наконецъ въ тѣхъ же двухъ изданіяхъ мы находимъ источники для разныхъ древне-славянскихъ и русскихъ юридическихъ компиляцій, приспособленныхъ къ быту и воззрѣніямъ славянскихъ народовъ, принявшихъ изъ Византіи начатки своей христіанской культуры и цивилизаціи. Такъ Эклога послужила источникомъ для извѣстнаго «Закона суднаго людемъ», Эклога и Прохиронъ вмѣстѣ (съ прибавленіемъ еще Земледѣльческаго закона иконоборцевъ) дали содержаніе другой славяно-русской компиляціи, носящей въ рукописяхъ заглавіе: «Книги законныя, ими же годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ княземъ».

Наряду съ изданіями источниковъ византійскаго права, Цахаріэ, какъ выше замѣчено, критически разработывалъ и ихъ исторію. Эта работа сначала велась имъ по частямъ, для каждаго вновь изданнаго или только

предположеннаго къ изданію источника отдѣльно ¹⁾). Но уже въ 1839 году Цахаріэ, послѣ двухлѣтняго путешествія на Востокъ, гдѣ ему удалось не многимъ пополнить свой рукописный матеріалъ, собранный въ предыдущіе годы въ разныхъ бібліотекахъ западной Европы, напечаталъ связный очеркъ *всей* вѣдшей исторіи греко-римскаго права подъ заглавіемъ: *Historiae juris graeco-romani delineatio cum appendice ineditorum*. Трудъ этотъ, не смотря на свою сжатость, не только составилъ эпоху въ современной его появленію литературѣ византійскаго права, но и до сихъ поръ остается на высотѣ своего первоначальнаго научнаго достоинства. Позднѣйшіе труды того же содержанія, принадлежащіе французскому ученому Мортрѣлю и нѣмецкому Геймбаху, въ существѣ дѣла представляютъ только расширенное изложеніе идей и подтвержденіе самостоятельныхъ изслѣдованій Цахаріэ. Нужно замѣтить, что въ его *Delineatio* содержится мастерской очеркъ исторіи источниковъ не только свѣтскаго, но и церковнаго византійскаго права. Впослѣдствіи онъ обратилъ на этотъ предметъ особенное вниманіе и далъ ученому міру, прежде всего русскому, три капитальныя работы по исторіи греческихъ номоканоновъ, напечатанныя въ Мемуарахъ нашей Академіи Наукъ подъ заглавіями: 1) *Die griechischen Nomokanones* (1877); 2) *Die Handbücher des geistlichen Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzantinischen Reichs und der türkischen Herrschaft* (1881) и: *Über den Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln* (1885). Всѣ эти монографіи основаны въ главнѣйшихъ частяхъ своихъ на источникахъ первой руки (преимущественно рукописныхъ) и потому носятъ на себѣ неизгладимую печать оригинальности, поражая читателя сколько блестящимъ остроуміемъ столько же и неистощимою эрудиціей своего автора. Черезъ два года по выходѣ въ свѣтъ послѣдней изъ указанныхъ монографій Цахаріэ напечаталъ еще въ «Извѣстіяхъ засѣданій философско-историческаго отдѣленія Берлинской королевской Академіи Наукъ» новую работу въ томъ же родѣ, посвященную разъясненію темной исторіи греческаго каноническаго Синописа, т. е. сборника церковныхъ правилъ въ сокращенномъ текстѣ. И здѣсь русскій канонистъ найдетъ не мало чему поучиться.

Всѣ труды Цахаріэ по изданію источниковъ византійскаго права и разработкѣ ихъ исторіи были только приготовленіемъ къ капитальнѣйшему его труду — внутренней исторіи этого права. Она, какъ извѣстно, имѣла три изданія. Въ первомъ изданіи (1864 г.) это была собственно историко-догматическая система одного только частнаго или гражданскаго византійскаго права. Въ слѣдующихъ двухъ изданіяхъ (1877 и 1892 гг.) Цахаріэ присоединилъ сюда еще процессуальное и уголовное право. Точкою отправления въ историко-догматическомъ изложеніи отдѣльныхъ институ-

1) Подробный обзоръ работъ Цахаріэ по исторіи источниковъ византійскаго права до 1865 года можно найти въ русскомъ сочиненіи Августа Энгельмана: «Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права съ обзорѣніемъ новѣйшей его литературы».

особенности — писали мы тамъ — «нужно начинать съ того же, съ чего началъ и Цахаріэ въ своемъ дѣлѣ — съ критическаго изданія славянскихъ текстовъ, въ которыхъ были приняты и въ продолженіе многихъ вѣковъ употреблялись у славянъ источники византійскаго права; съ тѣмъ вмѣстѣ должна идти разработка и такъ называемой внѣшней ихъ исторіи, т. е. разрѣшеніе вопросовъ о времени и мѣстѣ появленія того или другого источника въ славянскомъ переводѣ, о способахъ его распространенія и употребленія въ данной странѣ и о тѣхъ перемѣнахъ, какими онъ подвергался при этомъ въ своемъ составѣ и редакціи; затѣмъ уже должна слѣдовать такъ называемая внутренняя исторія византійскаго права у славянскихъ народовъ, задача которой — объяснить, насколько юридическія нормы, содержащіяся въ томъ или другомъ источникѣ иноземнаго права, привились къ жизни принявшаго ихъ народа и какое вообще вліяніе оказали онѣ на развитіе и установленіе мѣстной юридической догмы». Не будемъ теперь повторять, что до полного осуществленія этихъ задачъ намъ еще далеко. Въ настоящемъ случаѣ мы указываемъ на это обстоятельство, какъ на вѣрный залогъ благодарной памяти о Цахаріэ настоящихъ и будущихъ русскихъ историковъ-юристовъ, которымъ придется имѣть дѣло съ вышеуказанными задачами своей науки.

Да, Цахаріэ не ошибался въ томъ, гдѣ его ученые труды всего болѣе должны находить читателей и почитателей. Русская Императорская Академія Наукъ имѣла его въ числѣ своихъ членовъ-корреспондентовъ и во всѣхъ знаменательныхъ событіяхъ его жизни (каковы докторскіе юбилеи) оказывала ему знаки высокаго уваженія. Аѳинскій юридическій факультетъ преподнесъ ему дипломъ на званіе своего почетнаго члена. Ни здѣсь, ни тамъ покойный не оставался въ долгу: его учеными трудами не разъ украшались страницы и русскихъ академическихъ, и греческихъ университетскихъ изданій. И съ какимъ живымъ интересомъ слѣдилъ онъ за успѣхами византійскихъ занятій въ Россіи и Греціи! Какъ часто, узнавъ о появленіи у насъ какой нибудь серьезной работы, имѣющей своимъ предметомъ что-либо изъ области византологіи, онъ и въ письмахъ къ друзьямъ, и печатно высказывалъ сожалѣніе о томъ, что не знаетъ русскаго языка! А въ тѣхъ случаяхъ, когда русская работа указаннаго содержанія возбуждала въ немъ особенный интересъ, онъ даже обращался съ просьбою къ своимъ корреспондентамъ въ Россіи дать ему краткій отчетъ объ этой работѣ на какомъ либо изъ тѣхъ языковъ, которыми онъ владѣлъ въ совершенствѣ.

Въ заключеніе укажемъ на одну въ высшей степени симпатическую черту въ личномъ характерѣ Цахаріэ, какъ ученаго. Онъ былъ чуждъ мелкаго авторскаго самолюбія, свойственнаго мелкой ученой братіи. Онъ не стыдился измѣнять свои мнѣнія по частнымъ вопросамъ избранной имъ спеціальности и въ своихъ сочиненіяхъ не рѣдко поправлялъ самого себя, иногда даже по указаніямъ со стороны: черта великаго духа и высокаго нравственнаго характера!

А. Павловъ.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΝ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ.

ΜΕΡΟΣ Α'.

ΜΕΛΕΤΑΙ ΚΑΙ ΥΛΑΙ.

Περὶ τῆς ἀρχαιοτέρας ἀνωνύμου ἀρμενικῆς ἱστορίας. Ἐρευναι περὶ τῶν πηγῶν τοῦ χρονικοῦ Μωυσέως τοῦ Χωρηνοῦ ὑπὸ Ν. Μάρρου.	σελ. 268
Κριτικαὶ παρατηρήσεις διὰ τὸ κείμενον τοῦ χρονικοῦ Θεοφάνους ὑπὸ Γ. Δεστούνη.	307
Περὶ τινων συγγραμμάτων Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ ἐξ ἱστορικῆς ἐπόψεως ὑπὸ Μ. Δρίνωφ.	319
Σχεδιάσμα περὶ τῶν λειτουργικῶν μηναιῶν ἐξ ἱστορικῆς καὶ κριτικῆς ἐπόψεως ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως	341

ΜΕΡΟΣ Β'.

ΒΙΒΑΙΩΝ ΕΠΙΚΡΙΣΕΙΣ.

Mordtmann, Esquisse topographique de Constantinople. Κρίσις Δ. Μπελιάεφ.	388
René Brasset, Les apocryphes Éthiopiens. Κρίσις Ἀ. Σοβολέβσκη.	408
Χρ. Λοπαρέβου, Βίος ἁγίου Εὐδοκίμου. Κρίσις Ε. Kurtz.	404
Ν. Ποκρόφσκη, Τὰ Εὐαγγέλια κατὰ τὰ εἰκονογραφικὰ μνημεῖα, μάλιστα δὲ τὰ βυ- ζαντινὰ καὶ τὰ ῥωσικά. Κρίσις Ἰ. Πομιαλόφσκη.	407
Πορφυρίου Οὐσπένσκη, Χριστιανικὴ Ἀνατολή. Ἱστορίας τοῦ Ἀθωνος μέρος γ'. Κρίσις Ἀ. Δημητρίεφσκη.	418

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.

Ῥωσία. Περιλήψεις Β. Ῥ. καὶ Μπ. Μελιοράνσκη.	480
Ἑλλάς καὶ Τουρκία. Περιλήψεις Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως	445
Σλαβικαὶ χῶραι καὶ Ῥουμανία. Περιλήψεις Π. Σύρκου	451
Νέα βιβλία σταλέντα πρὸς τὴν διεύθυνσιν	454

ΜΕΡΟΣ Γ'.

ΜΙΚΡΑΙ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.

Περὶ τοῦ διορισμοῦ διευθυντοῦ καὶ γραμματέως τῆς Ῥωσικῆς ἀρχαιολογικῆς σχολῆς ἐν Κ/πόλει.	456
Περὶ τῆς ἰδρύσεως Ῥωσικῆς ἀρχαιολογικῆς σχολῆς ἐν Κ/πόλει	456
Κουλίγγοι καὶ Ταλμάτζιοι ὑπὸ Ἀ. Σοβολέβσκη	460
Περὶ τῶν ἀρχαιολογικῶν ἐταιριῶν τῆς Δαλματίας	461
† Ἰ. Μ. Μαρτίνωφ	462
† Zachariae von Lingenthal. Νεκρολογία ὑπὸ Ἀ. Πάβλωφ	464

Τὰ Βυζαντινὰ Χρονικὰ ἐκδίδονται μερίμνη τῆς ἐν Πητροπόλει
Αὐτοκρατορικῆς τῶν ἐπιστημῶν Ἀκαδημείας, ὑπὸ τὴν διεύθυνσιν τῶν
κκ. Β. Βασιλιέφσκη καὶ Β. Ῥέγκελ.

Κατ' ἔτος ἐκτυποῦνται τέσσαρα τεύχη, ἐκάστου τούτων ἀποτελουμένου
ἐκ 10 ἢ 12 τυπογραφικῶν φύλλων· τέσσαρα τεύχη συναποτελοῦσι τόμον
ὀλόκληρον. Ἡ ἐτησία συνδρομὴ ρούβλια 5 διὰ τὴν Ῥωσίαν καὶ φράγκα
16 ἢ μάρκα γερμανικὰ $12\frac{1}{2}$ διὰ τὸ ἐξωτερικόν, συμπεριλαμβανομένης
καὶ τῆς ταχυδρομικῆς δαπάνης.

Πᾶσα αἴτησις περὶ ἐκδόσεως, αἱ ἐπιστολαί, τὰ χειρόγραφα καὶ τὰ
νεωστὶ τυπούμενα βιβλία ἢ περιοδικὰ συγγράμματα πρέπει νὰ διευθύνων-
ται πρὸς τὸν Mr. Re gel, Vassili-Ostrov, 10 ligne, 15, St. Pétersbourg.

Πράκτωρ διὰ τὰς ἐγγραφὰς συνδρομητῶν καὶ διὰ τὰς ἀποστολάς τῶν
Βυζαντινῶν Χρονικῶν:

C. Ricker: Nevsky 14, St.-Pétersbourg.

Königsberger Strasse 20, Leipzg.

Ἐν Ἀνατολῇ προμηθεύεται τὸ περιοδικόν διὰ τῶν ἐξῆς βιβλιοπωλῶν:

Κωνσταντινούπολις: Keil, librairie internationale, Péra.

Ἀ. Δεπάστας, βιβλιοπώλης - ἐκδότης, Γαλατᾶ.

Ἀθῆναι: Charles Beck, librairie internationale.

Σμύρνη: Δ. Βρετόπουλος, βιβλιοπώλης - ἐκδότης.

Ἀλεξάνδρεια: Γριτζάνης, βιβλιοπώλης.

Τὰ περιεχόμενα βλέπε ἐν τῇ ὀπισθεν σελίδι.

Prix d'abonnement: 5 roubles = $12\frac{1}{2}$ R.-Mark = 16 francs.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Октябрь, 1894 г. Непремѣнный секретарь, Академикъ Н. Дубровинъ.
Типографія Императорской Академіи Наукъ. Вас. Остр., 9 лин., № 12.

B. $\frac{5}{7}$ $\frac{6}{24}$ $\frac{10845}{3}$

BYZANTINA CHRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ΤΕΥΧΟΣ Γ' καὶ Δ'.

ВИЗАНТИЙСКІЙ ВРЕМЕННОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. Г. Васильевского

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Регеля

Пр.-Док. Свѣ. Университета.

ТОМЪ I.

ВЫП. 3 и 4.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

ВЪЗДѢЛАНІЕ

СОДЕРЖАНИЕ ТРЕТЬЕГО И ЧЕТВЕРТАГО ВЫПУСКОВЪ.

ОТДѢЛЪ I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МАТЕРІАЛЫ.

	Стр.
Вопросъ о славянскомъ происхожденіи Юстиніана. В. Васильева.	469
О каноническихъ отвѣтахъ Іоанна епископа Китрскаго. А. Павлова.	493
О славянскомъ переводѣ хроники Іоанна Малалы. С. П. Шестакова.	503
Чинъ пещнаго дѣйства. А. Дмитріевскаго.	553
О сочиненіи Аркадія Кипрскаго. А. Пападопуло-Керамевса.	601
Сельджукъ-нама. Платона Меліоранскаго.	613
Критическіе этюды къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ. IV—VII. С. Д. Пападимитріу.	641
Этюды по византійской эпиграфикѣ. В. Латышева.	657

ОТДѢЛЪ II.

КРИТИКА.

П. Н. Папагеоргіу, Серры. Рец. А. Пападопуло-Керамевса.	673
А. Пападопуло-Керамевса, Іерусалимская Библіотека. I—II. Рец. Э. Мурцъ.	683
Его-же, Іерусалимскія Аналекты. I—II. Рец. Э. Мурцъ.	690
Г. А. Маврояни, Школа Доксарадовъ на Іоническихъ островахъ. Рец. Я. С.	697
Gabriel Millet, Мозаики храма въ Дафни. Рец. Я. С.	699
Г. А. Маврояни, Византійское искусство. Рец. Я. С.	701
C. Neumann, Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen. Рец. П. Безобразова.	721
А. Ас. Дмитріевскаго, Патмосскіе очерки. Изъ поѣздки на о. Патмосъ лѣтомъ 1891 года. Рец. Н. Красносельцева.	723

БИБЛИОГРАФІЯ.

Россія. В. Меліоранскаго.	733
Греція и Турція. А. Пападопуло-Керамевса и Я. С.	740
Германія. В. Меліоранскаго.	750
Славянскія земли. П. Сырку.	761
Новыя книги поступившія въ Редакцію.	766

ОТДѢЛЪ III.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Храмъ св. Ирины и землетрясеніе въ Константинополѣ 28-го іюня 1894 г. Д. Вѣляева.	769
---	-----

«Византійскій Временникъ» выходитъ четыре раза въ годъ книжками отъ 10 до 12 листовъ, всѣ 4 книжки составляютъ одинъ томъ.

Подписка принимается у книгопродавца-издателя К. Л. Риккера, Невскій пр.

№ 14, въ С.-Петербургѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 рублей для Россіи и 12½, германскихъ марокъ или 16 франковъ за границую.

Редакція журнала помѣщается на Васильевскомъ Островѣ, по 10 линіи, домъ № 15, въ С.-Петербургѣ.

Вопросъ о славянскомъ происхожденіи Юстиніана.

(Bryce „Life of Justinian by Theophilus“).

Въ настоящее время можно, наконецъ, считать рѣшеннымъ одинъ изъ темныхъ и весьма интересныхъ историческихъ вопросовъ, а именно — вопросъ о славянскомъ происхожденіи Юстиніана. До сихъ поръ одни ученые считали это за тезисъ, вполне доказанный, другіе принимали это положеніе съ оговорками, третьи, наконецъ, и надо сказать позднѣйшіе, съ ними не соглашались. И вотъ, теперь оказывается, что тотъ источникъ, на основаніи котораго ученые утверждали славянское происхожденіе Юстиніана, есть не что иное, какъ измышленіе начала XVII вѣка.

Приступая къ этой статьѣ, мы не имѣли намѣренія сказать чего-либо новаго; намъ вообще казалось полезнымъ подѣлиться результатомъ одного изъ новѣйшихъ историческихъ открытій, тѣмъ болѣе, что интересующее насъ изслѣдованіе, принадлежащее перу англійскаго ученаго Брайса (Bryce), появилось въ журналахъ, которые не всегда могутъ находиться подъ руками, а именно — въ итальянскомъ *Archivio della Reale Società Romana di Storia Patria* (vol. X, fasc. I — II. Roma 1887, p. 137 — 171) и въ англійскомъ *The english historical review* (vol. II. 1887. № 8. Oct. p. 657 — 684).

Прежде чѣмъ приступить къ вышеупомянутой статьѣ Брайса, мы посмотримъ, на основаніи какихъ данныхъ ученые стали приписывать Юстиніану и его роднѣ славянское происхожденіе.

Въ 1623 году ученый книгохранитель (custos) Ватиканской бібліотеки Николай Алеманнъ издалъ незадолго передъ тѣмъ открытое имъ и надѣлавшее впослѣдствіи столько шуму сочиненіе извѣстнаго византійскаго писателя VI-го вѣка Прокопія Кесарійскаго «*Ἀνέκ-*

δοτα», или, какъ перевелъ это заглавіе Алеманнъ по-латыни, *Historia Arcana*¹⁾. Изданіе этого сочиненія, представляющаго изъ себя настоящую скандальную хронику императорскаго дома, гдѣ выводятся подчасъ просто чудовищныя обвиненія на Юстиніана и его знаменитую супругу Теодору, было снабжено прекрасными критическими и историческими примѣчаніями самого издателя Алеманна. Въ этихъ-то примѣчаніяхъ онъ одиннадцать разъ упоминаетъ о какомъ-то Теофилѣ, наставникѣ Юстиніана, аббатѣ (*Theophilus Justiniani praceptor, abbas*), и о составленномъ имъ жизнеописаніи этого императора (*Justiniani vita*)²⁾. Изъ послѣдняго, на основаніи свидѣтельства Алеманна, мы узнаемъ, что Юстиніанъ родился въ царствованіе императора Зенона (474 — 491 гг.) и во время патріаршества Акакія (р. 368); что въ концѣ царствованія Анастасія (491 — 518 гг.) онъ 30-ти лѣтъ отъ роду явился въ столицу (р. 369); узнаемъ, что многіе родственники Юстиніана и онъ самъ назывались у себя на родинѣ особыми именами: сестра Юстина и мать Юстиніана называлась *Vigleniza* (р. 384, 415, 418); отецъ послѣдняго, извѣстный у греческихъ писателей подъ именемъ Савватія (*Σαββάτιος*)³⁾, назывался Истокъ — *Istokus* (р. 418); имя самого Юстиніана было Управда — *Upravda* (р. 418). Изъ этого же жизнеописанія Алеманнъ приводитъ интересное мѣсто объ отношеніи матери Биленицы къ браку Юстиніана съ Теодорой: она, несмотря на блестящія умственныя способности послѣдней, была противъ этого брака, зная легкомысленный и заносчивый характеръ Теодоры и боясь за благочестіе своего сына, тѣмъ болѣе что одна гадалка предсказала Биленицѣ, что Теодора будетъ для Римской имперіи Демонодорой и совратитъ Юстиніана съ пути истины (р. 416); не будучи въ состояніи воспрепятствовать этому браку, Биленица съ горя умерла (р. 384). Здѣсь же мы читаемъ, что Юстиніанъ еще юношей былъ отправленъ своимъ дядей Юстиномъ въ качествѣ заложника ко двору остготскаго короля Теодериха въ Равенну (р. 383), гдѣ онъ даже побратался съ итальянскимъ владыкой (р. 371). Вотъ что сообщаетъ, по свидѣтельству Але-

1) *Procopii Caesariensis V. J. Ἀνέκδοτα. Arcana Historia.*

Qui est liber nonus Historiarum и т. д.

См. Васильевскій, Обзоръ трудовъ по византійской исторіи. Вып. I. 1890 г. стр. 41.

2) *Hist. Arcana*, ed. Bonn. p. 363, 368, 369, 371, 383, 384, 415, 418; 438 (Abbate).

3) *Procop. Hist. Arc.* p. 80. *Theophanes De-Boor*, I, p. 183.

манна, жизнеописаніе Юстиніана, написанное аббатомъ Теофиломъ, который еще до вступленія своего питомца на престолъ успѣлъ сдѣлать его опытнымъ въ богословскихъ познаніяхъ¹⁾.

Что это былъ за аббатъ Теофилъ и написанное имъ жизнеописаніе Юстиніана, оставалось до послѣдняго времени тайной.

Послѣдующіе писатели внесли въ этотъ вопросъ кое-что новое, о чемъ Алеманнъ и не упоминаетъ. Такъ Людевигъ (Ludewig), извѣстный германскій юристъ прошлаго вѣка, въ своемъ жизнеописаніи Юстиніана и Теодоры, говоря о Теофилѣ, прибавляетъ: *cujus testimonium laudamus fide Alemanni, qui eum (Theophilum) legit in membranis Vaticanis*²⁾. Между тѣмъ Алеманнъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, что онъ жизнеописаніе Юстиніана читалъ въ ватиканскихъ рукописяхъ. Извѣстный историкъ Гиббонъ, дѣлая довольно частыя ссылки на вышеупомянутое сочиненіе Людевига, также говоритъ о томъ, что Алеманнъ будто-бы ссылается на рукописную исторію Юстиніана³⁾. Здѣсь же будетъ не лишнимъ замѣтить, что Гиббонъ объясняетъ параллельныя имена Юстиніана и Савватія готскимъ и даже почти англійскимъ языкомъ, сопоставляя съ Управдой англійское слово *upright*, а съ Истокомъ — *Stock*⁴⁾. Далѣе, Рейцъ (Reitz), издатель греческой парафразы Юстиніановыхъ институцій, принадлежащей перу юриста VI-го вѣка Теофила⁵⁾, отвергая возможность отождествленія послѣдняго съ Теофиломъ Алеманна, такъ какъ первый умеръ еще въ 537 г., дѣлаетъ слѣдующее предположеніе: Алеманнъ могъ ошибиться, сдѣлавъ въ своихъ примѣчаніяхъ Теофила наставникомъ того же самаго Юстиніана, жизнеописаніе котораго онъ написалъ; ученикомъ аббата Теофила могъ быть Юстиніанъ, сынъ Германа и внукъ по отцу великаго Юстиніана, отличавшійся въ персидскихъ походахъ временъ Юстина II (565 — 578 гг.) и Тиберія

1) *Notae Alemanni*, ed. Bonn. p. 438. Алеманнъ упоминаетъ еще, со словъ Теофила, о постройкѣ Юстиномъ и Юстиніаномъ роскошнаго храма у г. Шкодры (p. 363).

2) Ludewig, *Vita Justiniani atque Theodoraе Augustorum; necnon Triboniani jurisprudentiae Justinianae proscenium*. Halae Salicae. 1731, p. 128.

3) Gibbon, *The decline and fall of the roman empire*. Ch. XL, ed. 1887. v. III² p. 37, rem. 4.

4) Gibbon, *op. cit.* Ch. XL, 1887. v. III, p. 35, rem. 6: «The names of these Dardanian peasants are Gothic and almost English».

5) Изданіе Reitz'a Hagae Com. 1752. 2 t.; перепечатано ἐπιμελεία τοῦ Πάλλη. Αἰθή- νης 1836 и недавно Ferrini Berol. 1884 sqq. См. Zachariä v. Lingenthal, *Geschichte des griechisch-römischen Rechts*. 3-te Auflage. 1892. S. 5.

(578 — 582 гг.)¹⁾. Во всякомъ случаѣ Рейцъ принялъ свидѣтельство Алеманна безъ колебаній, отнесши только Теофила къ нѣскольکو позднѣйшему времени. Въ томъ же столѣтїи ученый Филиппо Инверници (Phil. Invernizi) въ примѣчаніи къ предисловію своей книги о царствованіи Юстиніана²⁾ относится уже къ свѣдѣніямъ Алеманна довольно скептически; находитъ, что Рейцъ основательно опровергъ его доводы (*solide Alemannum refutavit*); говоритъ, что, несмотря на тщательные поиски въ Ватиканской библіотекѣ его самого и другихъ опытныхъ лицъ, никакого манускрипта съ исторіей Теофила не нашлось; на основаніи всего этого Инверници приходитъ къ заключенію, что споръ о Теофилѣ пора прекратить.

Послѣдующіе писатели или вообще принимали свидѣтельство Алеманна³⁾, или занимались этимологіей приведенныхъ имъ собственныхъ именъ.

Шафарикъ на основаніи жизнеописанія Теофила, умершаго, по его словамъ, въ 534 г.⁴⁾, полагаетъ, что Юстиніанъ происходилъ изъ славянскаго рода, который поселился въ Дарданіи еще въ концѣ V-го вѣка; *Iztok—sol oriens* есть, по объясненію Шафарика, славянскій переводъ ерако-фригійскаго имени *Sabbatios, Sabbazios*; самъ Юстиніанъ на родинѣ назывался Управдой или Вправдой, что вполне соответствуетъ его латинскому имени *Justinianus*⁵⁾. Гильфердингъ свято принимаетъ славянское происхожденіе Юстиніана и заявляетъ, что «въ VI-мъ вѣкѣ на императорскомъ престолѣ въ Византіи сидѣлъ славянинъ, окруженный славянскою семьею»⁶⁾. То же дѣлаетъ уче-

1) См. Lebeau, *Histoire du Bas-Empire*, par S. Martin. vol. 10, p. 133.

2) Invernizi, *De rebus gestis Justiniani Magni. Romae. 1783.*

3) См. напр. Lebeau, *Histoire du Bas-Empire*. T. VIII. 1827, p. 9. Изъ болѣе новыхъ историковъ: Finlay, *History of Greece*. 1857. v. I, p. 238. Παπαρρηγοπούλου, *Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους*, t. III, p. 92. Французъ Debidour въ своей латинской диссертаци и позднѣе во французской передѣлкѣ этой книги «*L'Impératrice Théodora*», Paris. 1885, хотя и говоритъ, что Justin n'était qu'un rustre d'Illyrie, но тѣмъ не менѣе принимаетъ всѣ имена семьи Юстиніана: *Lupicina, Ugrauda, Istok, Biglenitza* (*L'Imp. Théod.* p. 46 — 47 и прим. 2 на стр. 47).

4) Шафарикъ здѣсь, вѣроятно, имѣлъ въ виду юриста Теофила, который умеръ, кажется, въ 537 г. См. Zachariä v. Lingenthal, *Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts*. 3-te Auflage. S. 5.

5) Шафарикъ, *Славянскія древности*, пер. Бодянскаго, т. II, ч. I, ст. 257 сл.; въ прим. на стр. 258-й Шафарикъ замѣчаетъ, что рукопись, которою пользовался *scrittore della Vaticana* Алеманнъ, находится въ Ватиканской библіотекѣ. Кстати сказать, о славянскомъ происхожденіи Юстиніана говоритъ еще книга Uifalvy, *Imp. Justinianus Genti Slavicae vindicatus*; но мы ея не видѣли.

6) Гильфердингъ, *Собраніе сочиненій*. Спб. 1868, т. I, стр. 7 — 8.

ный Рачки (Rački)¹⁾. Далѣе, когда профессоръ Дриновъ выступилъ со своей теоріей болѣе ранняго заселенія славянами Балканскаго полуострова²⁾, то онъ, конечно, долженъ былъ видѣть въ славянскихъ именахъ Юстиніана и его родни одно изъ самыхъ вѣскихъ оснований для подтвержденія своей теоріи; а вслѣдствіе того, что составитель Анекдотовъ, по мнѣнію Дринова, смотрѣлъ на предковъ Юстина и Биленицы, какъ на старожиловъ Дарданіи, онъ утверждаетъ, что славянскіе роды, произведшіе на свѣтъ въ 484 г. Юстиніана и еще въ 450 г. Юстина, обитали тамъ по крайней мѣрѣ съ половины IV-го вѣка³⁾. Въ томъ же 1873 г. ученый Реслеръ (Rösler) недовѣрчиво относится на основаніи филологическихъ соображеній къ славянскому происхожденію имени Управда; онъ говоритъ, что это не славянская форма⁴⁾. Въ 1874 г. Томашекъ дѣлаетъ шагъ впередъ въ интересующемъ насъ вопросѣ и сообщаетъ нѣчто новое⁵⁾; онъ утверждаетъ, что единственнымъ для него извѣстнымъ источникомъ славянскаго происхожденія Юстиніана являются Рагузскіе анналы Луккари (Luccari), изданные въ 1605 г.⁶⁾, гдѣ дѣйствительно говорится, что Istokъ былъ славянинъ (bagone slavo), имѣлъ жену Биленицу; что Юстиніанъ и Юстинъ на славянскомъ языкѣ назывались Управдой; обо всемъ этомъ самъ Луккари читалъ въ одной хроникѣ въ Болгаріи⁷⁾. Но, по выраженію Томашка, эти свѣдѣнія имѣютъ такъ же мало значенія, какъ болтовня хронистовъ о происхожденіи Нѣманей⁸⁾. Замѣчанія Томашка не пропали даромъ. Болгарскій ученый Иречекъ, признавая въ своей исторіи болгаръ вѣрность теоріи Дринова относительно заселенія славянами Балканскаго полуострова, хотя и не считая ее вопросомъ рѣшеннымъ, приводитъ извѣстныя славянскія имена, но гово-

1) Rački, Nacrt Jugoslavjenskich povjestij do IX stoljetja (Arkiv za povjestnicu jugoslavenskou. IV (1857), p. 241 — 242).

2) Дриновъ, Заселеніе Балканскаго полуострова славянами. Москва. 1873.

3) Дриновъ, op. cit. стр. 48.

4) Roesler, Ueber den Zeitpunkt der slavischen Ansiedlung an der unteren Donau. Wien. 1873. s. 41 — 42. Реслеръ говоритъ, что славянская форма, которая соответствовала бы Юстину и Юстиніану, была бы pravidiu, pravidiu (s. 42).

5) Tomaschek, Miscellen aus der alten Geographie (Zeitschrift f. österr. Gymn. 1874. S. 658).

6) Luccari, Copioso Ristretto degli Annali di Rausa. 1605. 2-е изд. этой книги было 1790 г. въ Рагузѣ съ notizie storiche intorno alla vita e alla famiglia dell' autore. О Луккари см. Макушевъ, Исслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытоописателяхъ Дубровника. Спб. 1867. стр. 101 sq.

7) Luccari, op. cit. p. 3.

8) Zeitschrift f. österr. Gymn. 1874. S. 658.

рить при этомъ, что только нѣкоторые ученые полагаютъ, что имп. Юстинъ I и его племянникъ Юстиніанъ были славяне по происхожденію, а въ примѣчаніи мы находимъ ссылку на Рагузскіе анналы Луккари, откуда, вѣроятно, и заимствовалъ свои свѣдѣнія Алеманнъ¹⁾. Разбирая книгу Иречка, Томашекъ еще разъ заявляетъ, что исторически вѣрнымъ является лишь то, что отецъ Юстиніана назывался Sabbatios, и что какъ Юстинъ, такъ и Юстиніанъ были иллирійско-дарданскаго происхожденія²⁾. Точно такъ же думаютъ ученые Крек³⁾ и Müllenhof⁴⁾. Но славянство Юстиніана пустило глубокіе корни въ исторической литературѣ, такъ что даже самъ великій Ранке въ своей *Weltgeschichte* придерживался этого мнѣнія⁵⁾. Историки же, писавшіе послѣ появленія статьи Брайса, прямо утверждаютъ, что Юстинъ былъ иллирійскій крестьянинъ, и о его славянскомъ происхожденіи не говорятъ ни слова⁶⁾.

Вотъ въ какомъ положеніи находился вопросъ о славянствѣ Юстиніана передъ появленіемъ изслѣдованія Брайса.

Этотъ англійскій ученый, отправляясь въ январѣ 1883 года въ Римъ ради своихъ специальныхъ занятій по вопросу объ Остготской войнѣ въ царствованіе Юстиніана, принялся за поиски рукописи Теофила въ Ватиканской библіотекѣ, но они были безуспѣшны. Тогда, зная, что Алеманнъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ фамиліей Барберини, Брайсъ направился въ библіотеку Барберинскаго дворца, гдѣ послѣ недолгихъ поисковъ и нашелъ манускриптъ подъ заглавіемъ «*Vita Justiniani*», связанный съ другими рукописями въ небольшую книжку, на обложкѣ которой было написано: *Suares opuscula*; рукопись эта относится къ XVII в., что и занесено въ каталогъ библіотеки ея библіотекаремъ Pieralisi: *opuscula quae erant inter schedas Josephi Mariae Suaresii alienis manibus exaratas. Cod. Chart. in fº. Saec. XVII*⁷⁾. Самое жизнеописаніе Юстиніана очень не велико по своему объему⁸⁾.

1) Иречекъ, *Исторія болгаръ*. Пер. Бруна и Палаузова. Одесса. 1878. стр. 100 — 101.

2) Tomaschek, въ *Zeitschrift f. österr. Gymn.* 1877. S. 680.

3) Krek, *Einleitung in die Slavische Literaturgeschichte*. Graz. 1887. S. 283 — 284.

4) Müllenhof, *Deutsche Alterthumskunde*. B. II. 1887. S. 375 — 376.

5) Ranke, *Weltgeschichte*. B. IV, 2, S. 8.

6) См. напр. Burg, *The later Roman Empire*. 1889. v. I, p. 334.

7) Иос. М. Suares (1599 — 1666) былъ довольно извѣстный ученый библіотекарь Барберинской библіотеки, впоследствии епископъ въ Voison.

8) Всего двѣ печатныхъ страницы. См. *The english historical review*. 1887 (2) Oct. p. 661—663.

Къ нему приложено пятнадцать объясненій, сдѣланныхъ далматинскимъ каноникомъ Іоанномъ Томкомъ Марнавичемъ¹⁾, о которомъ мы скажемъ нѣсколько словъ ниже. Теперь же перейдемъ къ самому жизнеописанію.

Justiniani vita ²⁾.

Ex opusculo, содержащаго жизнеописаніе императора Юстиніана до 30-го года его царствованія, написаннаго на иллирійскомъ языкѣ (*litteris et characteribus Illyricis*) Богомиломъ, пастыремъ и аббатомъ монастыря муч. св. Александра въ Дарданіи около Призрена, мѣста Юстиніановой родины; quod opusculum хранится въ библіотекѣ Иллирійскихъ монаховъ правила Св. Василія (*regulam S. Basilii profitentium*) на Св. Аѳонской горѣ въ Македоніи у Эгейскаго моря. Этотъ Богомилъ, бывшій долгое время наставникомъ Юстиніана, сдѣлался епископомъ Сардики и былъ названъ Латинянами и Греками DD³⁾, мужъ великой святости и твердый въ православной вѣрѣ (*in catholica religione tuenda constantissimus*).

Родился Управда (*nomen Justiniani gentili sermone*) въ Призренѣ (*in Prizriena*) въ царствованіе императора Зенона и патріарха Нового Рима Акакія, когда въ древнемъ Римѣ императоровъ уже не было: какъ будто самъ Богъ желалъ дать царя, который собирался снова завоевать Западную имперію и вмѣстѣ съ Восточною возвратитъ ихъ къ прежнему блеску.

Отецъ его былъ Истокъ изъ рода и фамиліи Св. Константина (*ex progenie et familia S. Constantini*), великаго царя Римлянъ и величайшаго изъ христіанскихъ монарховъ, мать — Биленица, сестра Юстина, который царствовалъ въ новомъ Римѣ. Сестра Истока, Лада (*Lada*), была замужемъ за славянскимъ княземъ Селимиромъ (*Selimiro Principi Slavorum*), имѣвшимъ очень много сыновей; изъ нихъ Рекирада (*Rechiradum*), какъ будетъ сказано ниже, убилъ въ единоборствѣ Юстиніанъ.

Когда Истокъ былъ княземъ⁴⁾, т. е. *Dynasta inter Dardanos*, то

1) *Explicationes quorundam nominum, quae leguntur in praecedenti fragmento observatae per Joannem Tomco Marnavich Canonicum Sibensem* (чит. *Sibecensem* fragmenti interpretem).

2) Это заглавіе написано другою рукой и другими чернилами, нежели манускриптъ. Bryce, p. 661.

3) Вѣроятно, нужно читать *Domnio*. Ср. ниже ст. 14: *sarcophagum Bogomilo seu Domnioni santissimo viro excitavit*. Bryce, p. 661.

4) Въ текстѣ *Ilnez*, но надо, вѣроятно, читать *knez*. См. Bryce, p. 661, 9: *Read knez which in Slavonic means a prince*.

онъ далъ сыну своему Управдѣ въ наставники святѣйшаго мужа Богомила, пастыря и аббата монастыря Св. мученика Александра, составителя жизнеописанія Юстиніана, который со всею добросовѣстностью наставилъ мальчика сначала въ правилахъ благочестія, а потомъ въ латинскомъ и греческомъ языкахъ. Но такъ какъ Юстинъ былъ сильно привязанъ къ своему племяннику, то и вызвалъ его вмѣстѣ съ Богомиломъ къ себѣ въ лагерь.

По приказанію Юстина, который уже давно занималъ видное положеніе въ войскѣ (*primos ordines ductabat*), Управда былъ принятъ на службу (*tyrocinium deposuit*); въ то время Юстинъ боролся за императора Анастасія противъ сторонниковъ Зенона (*contra Caesari-des Zenonidas*), но вскорѣ возвратился съ племянникомъ въ Иллирикъ, такъ какъ Римлянамъ угрожали Болгары, которыми недавно былъ убитъ вмѣстѣ съ другими римскими вождями Растъ (*Rastus*), начальникъ Иллирійскаго войска. Юстинъ, выступивъ противъ варваровъ, подавилъ ихъ крайнее высокомѣріе.

Болгарамъ здѣсь помогалъ Рекирадъ (*Rechirad*), сынъ Селимира. Юстинъ ни просьбами, ни обѣщаніями не могъ отклонить его отъ союза съ Болгарами; вслѣдствіе этого между Юстиніаномъ и Рекирадомъ, *germanum suum*, вспыхнула жесточайшая вражда; и вотъ за одной изъ бесѣдъ они перешли къ брани и упрекамъ, и дѣло между ними дошло до единоборства, въ которомъ Юстиніанъ, не имѣя еще 20-ти лѣтъ отъ роду, на берегу р. Моравы, по лат. *Moschiусъ* (*ad ripas fluminis Muravae, is latinis est Moschius*), убилъ своего противника; за это какъ самъ Юстиніанъ, такъ и начальникъ войска Юстинъ со своими Иллирійскими солдатами получили щедрые подарки. Но такъ какъ Юстиніанъ въ этой борьбѣ былъ тяжело раненъ, то для излѣченія онъ отправился въ Константинополь, гдѣ былъ прекрасно принятъ императоромъ Анастасіемъ, который старался отклонить его отъ почитанія истинной вѣры. Замѣтивъ это, Богомилъ, заботясь о спасеніи юноши, возвратилъ его въ лагерь къ Юстину, а потомъ вскорѣ и на родину къ недавно овдовѣвшей матери. Но Юстиніанъ не долго оставался дома и скоро возвратился къ дядѣ, котораго нашелъ у Паннонскаго города Марга (*ad Margum Pannoniae oppidum*) собирающимъ остатки войска разбитаго Готами полководца Сабиніана. Дядя отправилъ его въ Италію къ Готскому королю Теодориху, сыну Аналимира (*Analamiri filium* ¹⁾), съ просьбою о помощи для своихъ вождей, которые

1) См. Bryce, p. 662, 10: ought to be Amalamiri.

незадолго передъ тѣмъ отняли у Болгаръ Сирмійскую область (*Sirmiensem Regionem*). Принятый благосклонно Юстиніанъ получилъ желаемую помощь, но въ качествѣ заложника былъ задержанъ въ Равеннѣ на то время, пока Юстинъ пользовался Готскою помощью. Теодорихъ считалъ Юстиніана братомъ, и мало того: они по иллирійскому обычаю даже побратались (*Illyrico more fraternitatis vinculo sese colligarunt*).

По возвращеніи своемъ къ дядѣ, когда Юстинъ уже потерялъ надежду на появленіе какого-либо потомства отъ своей супруги Вукчицы (*ex Vukcizza*), Юстиніанъ, по его приказанію, женился на прекрасной дѣвицѣ Божидарѣ (*Bosidara*), хотя противъ этого брака была Биленица, которая опасалась, что замѣчательно умная, но гордая натура этой дѣвушки повредитъ счастью и благочестію ея сына; къ тому-же одна старая гадалка предсказала Биленицѣ, что Божидара явится для Римскаго государства Врагидарой (*Vraghidara*) и смутитъ справедливый характеръ Управды. Но ея утонченные для того времени нравы, опытность въ различныхъ наукахъ въ соединеніи съ замѣчательною красотою одержали верхъ надъ Юстиномъ и Юстиніаномъ; вслѣдствіе чего Биленица отъ печали вскорѣ сошла въ могилу, прежде чѣмъ братъ ея достигъ царскаго трона.

Когда же императоръ Анастасій сталъ притѣснять за исповѣданіе православной вѣры вмѣстѣ съ другими вызванными въ столицу епископами и Богомила, который благодаря расположенію Юстина былъ возведенъ въ санъ епископа Сардики, то Юстиніанъ, достигшій уже 30-ти лѣтняго возраста, былъ отправленъ вмѣстѣ съ Юстиномъ вождями Иллирійскаго войска къ Анастасію съ заявленіемъ, чтобы онъ, если только не хочетъ испытать военного возстанія, прекратилъ преслѣдованія православныхъ епископовъ. Анастасій устранился ихъ смѣлости и, подговоривъ доносчиковъ, которые бы обвинили Юстина и Юстиніана въ составленіи противъ него заговора, заключилъ ихъ въ темницу, а вскорѣ послѣ этого приговорилъ даже къ смертной казни. Тогда ему во снѣ явились мученики Сергій и Вакхъ (*apparentibus ei in somnio Sergio et Vacho*), которые особенно чтились въ Дарданіи, и сильно грозили Анастасію, если только онъ осмѣлится погубить людей невинныхъ и болѣе достойныхъ власти, нежели онъ самъ; тогда Анастасій отпустилъ православныхъ епископовъ; послѣ чего вскорѣ ему наслѣдовалъ Юстинъ.

Во время его правленія Юстиніанъ построилъ въ Иллиріи у г.

Шкодры (sub Scodrensi urbe) на р. Барбенѣ (supra Barbenam fluvium) прекрасную церковь въ память муч. Сергія и Вакха. Онъ же съ разрѣшенія Юстина просилъ папу Іоанна (per Joannem Romae veteris pontificem) освятить Catholicis ritu церковь, нѣкогда уступленную Готамъ Маркіаномъ, сесоното Constantinopolitanae ecclesiae, удержавъ однако на готскомъ языкѣ пѣніе псалмовъ и литургію въ угоду жителямъ своей страны Иллиріи, которая говорила на томъ же языкѣ, что и Готы. Наслѣдуя Юстину, Юстиніанъ на подобіе того храма, который онъ въ столицѣ посвятилъ Божественной мудрости, построилъ церковь въ Сардикѣ въ честь епископа Богомила, или Домніона, прежняго своего наставника.

Этимъ кончается жизнеописаніе Юстиніана, за которымъ слѣдуютъ вышеупомянутыя объясненія Іоанна Томка Марнавича.

1) Upravda — иллирійское слово, происходящее отъ Pravda, т. е. Justitia. Upravda-же съ предлогомъ и обозначаетъ directa Justitia; этимъ именемъ Иллирійскіе писатели называли Юстиніана и обоихъ Юстиновъ (uterque Justinus).

2) Prizriena. Такъ древніе и новые писатели называютъ родину Юстиніана, находящуюся на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Прокопій помѣщаетъ Tauresium, а именно въ Дарданской области выше Эпидамна, Агаѣй въ своей Готской войнѣ называетъ ее Bederinam; и теперь еще подъ владычествомъ Турокъ въ предѣлахъ древней Дарданіи и позднѣйшей Герцеговины или дуката Св. Савы можно замѣтить внутри и за предѣлами страны многіе остатки прежнихъ прекрасныхъ зданій (vestigia et rudera eximiorum vestigiorum aedificiorum), и теперь еще она (Prizriena) есть (эпархіальный) титулъ епископа Петра Калитія (titulus Petri Calitii), который недавно былъ назначенъ папою Павломъ V съ миссіей братьевъ Общества Іисуса для поддержанія оставшихся христіанъ, жестоко страдающихъ подъ турецкимъ игомъ въ Македоніи, Дарданіи и Панноніи.

3) Istok — иллирійское слово, значащее Востокъ; это имя чаще встрѣчалось у древнихъ Иллирійцевъ, чѣмъ у позднѣйшихъ, которые привыкли уже называть своихъ сыновей скорѣе именами Святыхъ, чѣмъ своихъ родичей (gentilibus).

4) На родство съ Константиномъ претендовали очень многіе изъ Иллирійскихъ князей, до тѣхъ поръ пока они, изгнанные Турками, не погибли; такъ напр. Цари и Деспоты Сербіи, царьки горы Скарды (Reguli Scardi montis), Duces S. Sabae etc.

5) Biglenizza — имя иллирійское, ductum ab albedine, т. е. бѣлизны; по латыни оно звучитъ albula.

6) Сыновья Селимира неоднократно просили императора Юстиніана о дарованіи имъ царскаго титула въ Далмаціи, но напрасно; поэтому-то Рекирадъ, сынъ Селимира, убитый Юстиніаномъ, и сталъ на сторону Болгаръ противъ Римлянъ.

7) Богомилъ — иллирійское слово, значащее Deo carus.

8) Caesarides — очень употребительное Patronimicum у Иллирійцевъ, у которыхъ слово Zar обозначаетъ царя или императора: Zarevichi, какъ утверждаетъ авторъ, соответствуютъ Цезаридамъ.

9) Rastus — иллирійское имя, значащее Crescens; я думаю, что это начальникъ Иллирійскаго войска, котораго комесъ Марцеллинъ называетъ Аристомъ.

10) Rechirad — иллирійское имя, составленное изъ rechi, т. е. речь, говорить, и gad, hoc est cupidus, такъ что requirad будетъ значить loqui cupidus. Подобнымъ именемъ назывались нѣкоторые Готскіе короли въ Испаніи; но эти имена невѣрно пишутся людьми незнакомыми съ готскимъ или иллирійскимъ языкомъ: Прекареды (per Precaredos).

11) Обычай побратимства (solemnitas vinculi fraternitatis) до сихъ поръ имѣетъ такое значеніе у Иллирійцевъ, что не только практикуется между христіанами, но даже между христіанами и Турками.

12) Vukcizza — иллирійское имя, lupae proptium. Поэтому латинскіе и греческіе авторы сообщаютъ, что жена Юстина, когда послѣдній вступилъ на престолъ, перемѣнила имя Люпицины — Lupicinae на Евфимию — Euphemiam.

13) Bosidara — иллирійское имя, составленное изъ Bogh, т. е. Deus, и Dar, т. е. donum, такъ что Bosidara означаетъ Даръ Божій (a Deo donata vel Dei donum), что вполне тождественно съ греческимъ именемъ Θεодора.

14) Vraghidara — также иллирійское имя отъ Vrag, т. е. Diabolus vel hostis, и dar, т. е. donum, такъ что Vraghidara, въ противоположность Θεодорѣ, значить даръ діавола или врага.

15) Со временемъ отъ Юстиніанова храма Сардыка получила свое настоящее названіе Софія. Передъ входомъ въ этотъ храмъ Юстиніанъ воздвигнулъ прекрасный саркофагъ святѣйшему мужу Богомилу, или Домніону (Domnioni) и прославилъ его стихами на мраморѣ гробницы (carminibusque super crustas marmoreas illustravit).

Вотъ что нашелъ въ Барберинской библіотекѣ и издалъ въ свѣтъ англійскій ученый Брайсъ.,

Изученіе этого новаго источника должно было, конечно, навести на различные вопросы, которые Брайсъ и старается разрѣшить.

Первый поставленный имъ вопросъ былъ слѣд.: является-ли новооткрытое жизнеописаніе Юстиніана тою самою *vita Justiniani* Теофила, на которую неоднократно ссылается Алеманнъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ *Anecdota*, и для существованія которой онъ до сихъ поръ былъ единственнымъ авторитетомъ?

При сравненіи текста изданнаго Брайсомъ жизнеописанія съ примѣчаніями Алеманна оказывается, что почти всѣ факты, приводимые послѣднимъ, находятся въ Барберинской рукописи; эти факты слѣд.: 1) Юстинъ и Юстиніанъ построили въ Шкодрѣ (Скутари) на берегу р. Барбены (Бояны въ Сѣв. Албаніи) церковь во имя Св. Сергія и Вакха (Алем. р. 363); 2) Юстиніанъ родился въ царствованіе Зенона и во время патріаршества Акакія (Алем. р. 368); 3) около 30-ти лѣтъ отъ роду въ концѣ царствованія Анастасія явился въ Византію (Алем. р. 369), 4) побратался съ Теодерихомъ (Алем. р. 371), 5) юношей былъ заложникомъ въ Равеннѣ (Алем. р. 383); 6) Биленица, мать Юстиніана, была противъ его брака съ Θεодорой (Алем. р. 384), 7) не довѣряла характеру послѣдней, такъ какъ прежде была предупреждена предсказаніемъ старой гадалки, будто бы Θεодора будетъ не Божьимъ, а дьявольскимъ даромъ (Алем. р. 415); 8) настоящія имена матери Юстиніана, его отца Саббатія и самого Юстиніана были Биленица, Истокъ и Виравада (Алем. р. 418); 9) Θεофилъ наставлялъ Юстиніана въ теологіи ранѣе его вступленія на престолъ (Алем. р. 438).

Итакъ, у Алеманна мы находимъ почти все то, что и въ нашемъ манускриптѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ довольно невѣроятныхъ пассажей, какъ напр. единоборства Юстиніана съ Рекирадомъ, или въ родѣ того, что Истокъ былъ у себя на родинѣ княземъ и др.

Принимая въ расчетъ сходство въ содержаніи обоихъ жизнеописаній, и даже до того близкое, что нѣкоторыя мѣста нашей рукописи дословно приведены у Алеманна ¹⁾; помня то, что послѣднему покровительствовала фамилія Барберини, въ библіотекѣ которыхъ былъ найденъ манускриптъ, принадлежавшій другу Алеманна *Suares*, и зная,

1) Сравни напр. отрывокъ у Брайса (р. 662) и Алеманна (р. 415), начиная со словъ *licet reclamante* и т. д.

что, несмотря на дѣятельные поиски, до сихъ поръ не удалось найти ни малѣйшаго слѣда существованія другой подобной рукописи, мы должны прійти къ тому убѣжденію, что въ этомъ манускриптѣ заключается весь тотъ матеріалъ, изъ котораго черпалъ свои извѣстія Алеманнъ, и что сообразно съ достоинствомъ свѣдѣній, сообщаемыхъ нашей рукописью, мы должны относиться и къ словамъ Алеманна. Однимъ словомъ, если былъ какой нибудь Теофилъ, написавшій жизнеописаніе Юстиніана, то онъ передъ нами.

Ближайшимъ вопросомъ является слѣд.: кто написалъ настоящій манускриптъ?

Надо сказать, что текстъ самаго жизнеописанія и его поясненій написанъ одними чернилами и одною рукой. Далѣе, то явленіе, что Теофилъ, предполагаемый авторъ жизнеописанія, все время говоритъ о себѣ въ 3-мъ лицѣ, заставляетъ думать, что нашъ отрывокъ не буквально переведенъ со своего оригинала, а какъ бы нѣсколько переделанъ и, можетъ быть, сокращенъ переводчикомъ и объяснителемъ, перу котораго принадлежитъ и найденная Брайсомъ рукопись. Этимъ лицомъ является, что видно изъ первыхъ строкъ *explicationes*, Іоаннъ Томко Марнавичъ, каноникъ въ Шибеникѣ въ Далмаціи, впоследствии архидіаконъ въ Загребѣ и епископъ Босніи. Посмотримъ, что это была за личность, которой мы обязаны появленіемъ латинской версіи жизнеописанія Юстиніана.

Іоаннъ Томко Марнавичъ, Марнавчичъ, или Мрнавичъ родился въ Далматинскомъ городѣ Шибеникѣ въ 1579 г. во время еще Венеціанскаго господства. Воспитываемый съ раннихъ лѣтъ въ Римѣ іезуитами, онъ благодаря своимъ замѣчательнымъ способностямъ вскорѣ привлекъ къ себѣ вниманіе многихъ выдающихся лицъ того времени, среди которыхъ были кардиналъ Бароній, Саккетти, Барберини, кардиналъ Пасмани (*Pázmanu*). Свою литературную карьеру Марнавичъ началъ съ сочиненія «*De regno Illyrico Caesaribusque Illyricis Dialogorum Libri Septem*», которое, по свидѣтельству однихъ, было издано въ Римѣ въ 1603 г., а по свидѣтельству другихъ еще до сихъ поръ находится въ рукописи ¹⁾. Послѣ нѣкотораго пребыванія на службѣ у одного венгерскаго епископа Марнавичъ въ 1614 г. былъ снова отправленъ въ Римъ, гдѣ довольно много занимался переводами съ хорвато-сербскаго языка на латинскій и обратно. Въ 1622 году онъ былъ назначенъ архидіакономъ въ Загребѣ, а въ 1626 г., надѣясь на протекцію Бар-

1) Вугсе, р. 667.

берини, изъявилъ притязаніе на епископство въ Шябеникѣ, но былъ отставленъ Венеціанцами, какъ сторонникъ Іезуитовъ. Наконецъ, въ 1631 г. императоръ Германскій и король Венгерскій Фердинандъ III съ согласія папы Урбана VIII назначилъ его епископомъ Босніи. Умеръ Марнавичъ, вѣроятно, въ Римѣ въ 1639 г. ¹⁾.

Вопросъ о времени, когда могло появиться наше жизнеописаніе, рѣшается весьма просто изъ сопоставленія хронологическихъ датъ жизни Марнавича. Писалъ онъ его еще будучи каноникомъ, а не архидиакономъ въ Загребѣ, о чемъ онъ заявляетъ въ началѣ своихъ *explanations*, значить послѣ 1609 г. или, можетъ быть, послѣ 1614-го, когда онъ былъ вторично въ Римѣ, но во всякомъ случаѣ ранѣе 1622 г., когда онъ сталъ архидиакономъ; кромѣ того, въ концѣ второго объясненія есть упоминаніе о папѣ Павлѣ V, какъ современникѣ, который занималъ престолъ Св. Петра съ 1605 до 1621 г. Поэтому оказывается вполнѣ возможнымъ, что Алеманнъ читалъ это жизнеописаніе ранѣе 1623 г., когда онъ издалъ свои *Anecdota*. Самъ по себѣ Марнавичъ не заслуживаетъ большого довѣрія; опираясь на ложные документы, онъ ведетъ, напр., свое происхожденіе отъ сербскаго краля Вукошина Мрнавчевича (1366—1371 г.) и даже отъ римскаго рода Марціевъ и т. п. Что было бы интересно посмотрѣть, такъ это сочиненіе Марнавича «*De Caesaribus Illyricis*», которое, можетъ быть, еще нѣсколько уяснило бы содержаніе настоящей рукописи; но, къ сожалѣнію, оно до того рѣдко встрѣчается, что достать его нѣтъ никакой возможности ²⁾.

Отъ переводчика и объяснителя нашей рукописи перейдемъ къ настоящему ея автору, называемому по-славянски Богомиломъ, а по-гречески Теофиломъ, наставнику Юстиніана, возведенному императоромъ Анастасіемъ на епископскую кафедру Сардики. Извѣстій или даже намековъ о такомъ лицѣ нельзя найти ни у одного изъ писателей VI-го и слѣдующихъ вѣковъ; не слышно ни о какомъ наставникѣ Юстиніана, ни о его біографѣ.

При чтеніи нашего фрагмента и его объясненій прежде всего должно броситься въ глаза полное отсутствіе имени Теофила; вездѣ, гдѣ говорится о наставникѣ Юстиніана, онъ называется именемъ Бо-

1) Engel, Fortsetzung der Allgemeinen Welthistorie. Т. 49. В. 2. Halle 1798. S. 149—150. См. также Letter from C. Jireček въ English hist. review 2 (1887) p. 685—686. Bryce, *ibidem* p. 667—668.

2) Bryce, p. 669. Jireček p. 686. Перечень другихъ сочиненій Марнавича см. Engel, *op. cit.* S. 149—150. Bryce, p. 667.

гомила, что въ седьмомъ объясненіи переводится черезъ лат. *Deo Sagus*. Такимъ образомъ только у Алеманна является имя *Theophilus*, т. е. греческій переводъ лат. *Deo Sagus* и слав. Богомила. Можетъ быть, самому издателю «Тайной Исторіи» мы обязаны измышленіемъ греческаго имени Θεοφιλα; ему могло показаться страннымъ, что въ началѣ VI-го вѣка на епископскомъ престолѣ Сардики сидитъ лицо съ иллирійскимъ (славянскимъ) именемъ Богомила.

Въ 15-мъ объясненіи Богомилъ отождествляется съ Домніономъ, лицомъ вполне историческимъ, которое упоминается въ латинской хроникѣ VI вѣка комеса Марцеллина ¹⁾. Но нѣтъ положительно никакихъ основаній для утвержденія того, что Домніонъ назывался гдѣ нибудь Богомиломъ.

Теперь является вопросъ, какое отношеніе имѣетъ нашъ манускриптъ къ настоящему жизнеописанію, изъ котораго онъ, повидимому, представляетъ только извлечение?

Марнавичъ, называющій себя въ объясненіяхъ «*fragmenti interpretes*», упоминаетъ въ началѣ жизнеописанія, что самый подлинникъ его хранится на горѣ Аѳонѣ въ библіотекѣ Иллирійскихъ монаховъ правила Св. Василия. Конечно, Марнавича здѣсь можно заподозрить въ измышлении, въ желаніи придать болѣе авторитета показаніямъ своего жизнеописанія ссылкой на Аѳонскую рукопись, которая, можетъ быть, никогда и не существовала. Брайсъ, пользуясь пребываніемъ на Аѳонѣ въ 1885 году своего ученаго собрата Эванса, просилъ его поискать подобный манускриптъ въ славянскихъ монастыряхъ; но поиски Эванса были тщетны. При этомъ Брайсъ дѣлаетъ предположеніе, что манускриптъ съ жизнеописаніемъ Юстиніана могъ быть въ началѣ XVII вѣка перенесенъ съ Аѳона въ Россію, гдѣ и слѣдовало бы произвести тщательныя изслѣдованія, особенно въ Петербургѣ и Москвѣ ²⁾. Во всякомъ случаѣ, предполагаемая Аѳонская рукопись не могла появиться на свѣтъ во время жизни Богомила, такъ какъ она, вѣроятно, написана на славянскомъ языкѣ; послѣднее-же является возможнымъ лишь спустя три столѣтія послѣ Юстиніана.

Однако, несмотря на всю неопредѣленность, которая окружаетъ

1) *Marcellinus ad an. 516*: «... Domnionem Serdicensem, Alcissum Nicopolitani . . . catholicos Illyrici sacerdotes, suis Anastasius praesentari jussit obtulibus» (*Migne, Patr. Lat. t. 51 p. 939*).

2) Брайсъ, упрекая аѳонскіе монастыри въ безпорядочномъ отношеніи къ своимъ книгохранилищамъ, воздаетъ должное порядку монастырей русскихъ (*Bruse p. 674*).

Во-вторыхъ, нельзя не замѣтить въ нашемъ отрывкѣ романтическаго и какъ-бы полумифическаго характера. Истокъ, отецъ Юстиніана, является начальникомъ среди Дарданцевъ и даже отпрыскомъ фамиліи Константина В. Надо замѣтить, что у Прокопія не встрѣчается ничего подобнаго. Къ такимъ-же баснямъ можно отнести рассказъ о единоборствѣ Юстиніана съ Рекирадомъ, сыномъ славянскаго князя Селимира; при чемъ Марнавичъ здѣсь отождествляетъ Готовъ со Славянами.

Кромѣ того, въ нашемъ отрывкѣ можно замѣтить религіозную окраску, религіозную точку зрѣнія; въ немъ видное мѣсто занимаетъ духовное лице Богомилъ; въ немъ видно враждебное отношеніе къ еретическому императору монофизиту Анастасію; рассказывается о постройкѣ двухъ церквей: Сергія и Вакха близъ Шкодры (Скутари) въ Сѣв. Албаніи и Св. Софіи въ Сардикѣ.

Но самымъ любопытнымъ и новымъ въ нашемъ отрывкѣ является номенклатура членовъ Юстиніановой родни—Istok, Bigleniza, Vukcizza, Lada, Vpravda, Rechirad.

Истокъ, отецъ Юстиніана, извѣстенъ у греческихъ историковъ подъ именемъ Саббатія ¹⁾. Последнее имя, какъ утверждаетъ Реслеръ ²⁾, оракійскаго происхожденія и обозначаетъ бога свѣта, бога солнца, что могло даже получить значеніе прямо Востока. Отсюда въ послѣдствіи, когда оракійское населеніе Балканскаго полуострова ославянилось, извѣстное имя Саббатія могло перейти въ славянскую форму Истокъ, что въ позднѣйшихъ славянскихъ діалектахъ имѣетъ значеніе Востока или восходящаго солнца ³⁾. Но, по замѣчанію Иречка, въ славянскихъ нарѣчіяхъ Балканскаго полуострова въ средніе вѣка слово Истокъ обозначаетъ fons, effluvium, ostium fluminis; въ XIV вѣкѣ встрѣчается въ Сербіи рѣка Истокъ; въ смыслѣ Oriens Истокъ появляется только въ XV вѣкѣ; но какъ имя собственное лица, Истокъ въ нашемъ отрывкѣ есть ἀπαξ εἰρημένον ⁴⁾. Bigleniza, которую Алеманнъ считаетъ сестрою Юстина и матерью Юстиніана ⁵⁾, можетъ быть, представляетъ изъ себя ославянившееся имя Vigilantia; но Иречекъ опровергаетъ это, говоря, что Bigleniza (Albula по объясненію Мар-

1) Proc. Hist. Arc. B. p. 80. Theoph. De Boor, p. 183.

2) Roesler, Ueber den Zeitpunkt der slavischen Ansiedlung an der unteren Donau. Wien. 1873. S. 42.

3) Это догадка ученаго Эванса. См. Вгусе, p. 678.

4) См. письмо Иречка въ English Hist. Rev. 1887 (2) p. 685.

5) Alem. p. 415, 418.

навича) не можетъ быть понято, какъ славянское имя¹⁾. Vukcizza, по объясненію Марнавича (12-е объясненіе), имя славянское, *lupaе pro-*
grium; оно у историческихъ писателей является подъ формою или *Lupicina* или *Lupicia* ²⁾. Для Θεодоры въ нашемъ отрывкѣ изобрѣтено подобное по значенію славянское имя *Bosidaga*. Тоже самое можно сказать объ имени Управда, которое Алеманномъ приписывается Юстиніану ³⁾, а Марнавичемъ Юстиніану и Юстину, какъ ихъ настоящія имена ⁴⁾. Управда есть просто-на-просто славянская версія Юстина и Юстиніана, взятыхъ какъ производныя имена отъ *justus*, *justitia*. Миклошичъ говоритъ, что онъ не знаетъ ни одного собственнаго имени, образованнаго отъ «pravda» ⁵⁾. Иречекъ сообщаетъ имя одного герцеговинца *Radiz Oprouda* (sic), упомянутое въ протоколахъ Дубровническаго (Рагузскаго) сената во второй половинѣ XV вѣка; *Oprouda*, по мнѣнію Иречка, есть *Opravda*, т. е. имя производное отъ глагола «*opravdati*» ⁶⁾.

Однимъ словомъ, всѣ имена Алеманна и нашей рукописи въ высшей степени подозрительны: или они всѣ принадлежатъ къ позднѣйшему времени, или представляютъ изъ себя болѣе или менѣе удачный переводъ латинскихъ и греческихъ именъ.

Но нѣкоторыя изъ вышеназванныхъ славянскихъ именъ были въ литературѣ извѣстны ранѣе появленія нашего манускрипта, написаннаго, какъ мы видѣли, между 1609 или 1614 и 1621 годами. Въ 1605 году появилось уже упомянутое нами сочиненіе Луккари «*Copioso ristretto degli annali di Rausa*», гдѣ говорится, что «Селимиръ, какъ извѣстно изъ Діоклейской хроники (*come si vede nell' Efemeridi di Dioclea*), взялъ себѣ въ жены сестру Истока, славянскаго князя (*Barone Slavo*), который былъ женатъ на Биленицѣ, сестрѣ Юстиніана и матери Юстина (II), римскихъ императоровъ, которые, какъ я видѣлъ въ одной болгарской рукописи (*com' ho veduto in un Diadario in Bulgaria*), на славянскомъ языкѣ назывались *Uprauda*, что обозначаетъ Юстиніана или Юстина» ⁷⁾.

1) Письмо Иречка р. 685.

2) *Lupicina* у Vict. Tun. Migne Patr. Gr. t. 68, p. 952. Λουπικίνη у Proc. Hist. Arc. B. p. 45. Λουπική у Theod. Lect. II 37 (Theoph. De Boor, p. 165). Cedr. I 637.

3) Alem. p. 418.

4) Explicatio I-a. Bryce, p. 663.

5) Miklosich, Bildung der slavischen Personennamen. Wien. 1860.

6) Письмо Иречка Eng. H. R. p. 685.

7) Luccari, op. cit. p. 3.

Итакъ, у Луккари тоже встрѣчаются имена нашего манускрипта; но у него Истокъ приходится зятемъ, а не отцомъ Юстиніану, Биленица-же сестрою, а не матерью. Изъ этого отрывка Луккари видно, что онъ для нашего мѣста пользовался двумя источниками: Діоклейской хроникой и какимъ-то видѣннымъ имъ въ Болгаріи славянскимъ источникомъ.

Приписываемая XII-му вѣку Діоклейская хроника¹⁾ черпала въ свою очередь извѣстія изъ какой-то славянской рукописи и различныхъ преданій²⁾.

Интересно отмѣтить, что еще ранѣе появленія въ свѣтъ анналовъ Луккари въ литературѣ были упоминанія о славянскомъ происхожденіи Юстиніана. *Mauro Orbini* изъ Дубровника въ своей изданной въ 1601 г. книгѣ «*Il Regno degli Slavi*» говоритъ: «Юстиніанъ, первый императоръ съ такимъ именемъ, былъ также славянинъ»³⁾. Но у Орбини мы не находимъ ни одного изъ собственныхъ именъ, которыя встрѣчаются у Луккари.

Если мы теперь бросимъ взглядъ на внѣшнія столкновенія имперіи съ врагами, поскольку они упомянуты въ нашемъ отрывкѣ, то увидимъ, что они частью заимствованы изъ латинской хроники комита Марцеллина, частью изъ славянскихъ легендъ, отрывки которыхъ дошли до насъ уже въ извѣстной намъ Діоклейской хроникѣ.

Въ отрывкѣ Марнавича есть упоминаніе о томъ, что Юстинъ, боровшійся за имп. Анастасія противъ приверженцевъ Зенона, былъ отозванъ въ Иллирію для борьбы съ Болгарами, которые незадолго передъ тѣмъ разбили римское войско и убили нѣсколькихъ вождей, въ томъ числѣ Раста; выступившій противъ Болгаръ Юстинъ возстановилъ честь римскаго оружія. Въ хроникѣ Марцеллина подъ 499 г. дѣйствительно разсказывается, что Аристъ (= *Rastus* Марнавича), отправленный противъ Болгаръ, потерпѣлъ страшное пораженіе на берегу рѣки Цурты, гдѣ погибъ цвѣтъ иллирійскаго воинства⁴⁾. Въ разсказѣ Марцеллина хотя и не упомянуто о гибели

1) Діоклея-Дукля въ Черногоріи недалеко отъ Скадрскаго озера.

2) См. Engel, Fortsetzung der Allgemeinen Welthistorie. T. 49. B. 2. S. 446. Изданіе Діоклейской хроники, которымъ пользовался Брайсъ, на лат. языкѣ и находится въ приложеніи къ книгѣ *Ioannis Lucii «De Regno Dalmatiae»*. Frankf. 1666. См. Bryce p. 677. •

3) Orbini, *Il Regno degli Slavi*. Pesaro. 1601. p. 175: «Fu eziandio Slavo Giustiano primo di questo nome imperadore». См. Bryce p. 677.

4) Marcellinus «... Ibique Illyriciana virtus militum periit» (Migne Patr. Lat. t. 51 p. 935).

самого Ариста, но зато есть имена другихъ павшихъ вождей. Участіе Юстина въ такъ называемой исаврійской войнѣ въ царствованіе Анастасія противъ приверженцевъ Зенона — фактъ историческій¹⁾. О побѣдѣ Юстина надъ Болгарами источники молчатъ.

Далѣе въ нашемъ отрывкѣ появляется личность Рекирада, сына Селимира, который помогаетъ Болгарамъ, вступаетъ въ единоборство съ Юстиніаномъ и падаетъ на берегу р. Моравы отъ руки послѣдняго, за что Юстиніанъ, Юстинъ и все иллирійское воинство получили богатые подарки. Съ послѣдними словами манускрипта можно сопоставить одиноко стоящую подъ 500 годомъ у Марцеллина замѣтку: «Anastasius imp. donativum Illyricianis militibus per Paulum tribunum notariorum erogandum misit»²⁾. Во всякомъ случаѣ у самого Марцеллина въ его извѣстіяхъ за 499 и 500-й годы чувствуется какой-то пропускъ: въ 499 г. римское войско потерпѣло отъ Болгаръ въ Иллиріи страшное пораженіе, а въ 500-мъ получило donativum. Можетъ быть, это и было за одержанную Римлянами побѣду, о которой молчитъ Марцеллинъ и упоминаетъ нашъ отрывокъ. Всѣ другіе источники объ этой побѣдѣ молчатъ.

Имя Селимира вводитъ насъ уже въ циклъ славянскихъ легендъ; этого имени у Марцеллина нѣтъ, и съ Селимиромъ мы встрѣчаемся въ Діоклейской хроникѣ, рассказывающей слѣдующее: у Готовъ, которые, по ея свидѣтельству, были Славяне, царствовали два брата Тотила и Остроилъ (Ostroylus); первый изъ нихъ пошелъ на Италію, добрался до Сициліи, гдѣ и умеръ; Остроилъ-же, несмотря на противодействіе Юстиніана, покорилъ Иллирію и Далмацію. Сынъ его Sevioladus или Senudilaus, процарствовавъ 12 лѣтъ, оставилъ престолъ сыну своему Селимиру (Selemirus или Syllimirus), который, хотя былъ язычникомъ, тѣмъ не менѣе покровительствовалъ христіанамъ, заключилъ съ ними договоръ и сдѣлалъ ихъ своими данниками³⁾. Итакъ, въ Діоклейской хроникѣ Селимиръ является внукомъ врага Юстиніана Остроила; у Марнавича-же онъ приходится дядей Юстиніану, такъ какъ сынъ его Рекирадъ называется германусъ Юстиніана⁴⁾. У Луккари Селимиръ приходится зятемъ Истока, а Истокъ зятемъ Юстиніана⁵⁾.

1) Ioann. Antioch. Müller. Fragm. Hist. Graec. v. V fr. 214 b. См. Rose, Kaiser Anastasius I. Halle. 1882. S. 22.

2) Marcell. Migne Patr. Lat. t. 51 p. 935.

3) См. Bryce, p. 679—680.

4) О Рекирадѣ въ Діоклейской хроникѣ упоминанія нѣтъ.

5) Luccari, op. cit. p. 3.

Послѣ выздоровленія отъ полученной въ единоборствѣ раны Юстиніанъ въ нашемъ отрывкѣ является уже въ Панноніи у р. Марга, гдѣ онъ нашелъ римскаго вождя Сабиніана, который собиралъ остатки разбитаго Готами войска. У Марцеллина подъ 505-мъ годомъ мы дѣйствительно находимъ извѣстіе, что полководецъ Сабиніанъ съ большимъ войскомъ былъ на-голову разбитъ у р. Марга Гетомъ (Готомъ) Мундономъ¹⁾.

Кромѣ того, нашъ отрывокъ упоминаетъ о преслѣдованіи Анастасіемъ православныхъ епископовъ, въ томъ числѣ Богомила, о заступничествѣ за нихъ Юстина и Юстиніана. Съ этимъ сообщеніемъ можно сопоставить уже упомянутый нами отрывокъ Марцеллина, гдѣ дѣйствительно говорится о преслѣдованіи императоромъ многихъ епископовъ²⁾.

Очень интересныя свѣдѣнія сообщаетъ нашъ отрывокъ о посѣщеніи Юстиніаномъ Теодериха, объ ихъ побратимствѣ и пребываніи перваго въ качествѣ заложника въ Равеннѣ. Но, къ сожалѣнію, это извѣстіе не подтверждается ни однимъ изъ извѣстныхъ намъ источниковъ, почему и сами рассказанные въ отрывкѣ факты становятся въ высшей степени сомнительными.

Изъ авторовъ, съ которыми былъ знакомъ Марнавичъ, названы имъ три: Прокопій, какъ авторъ сочиненія «*de Aedificiis*», Агаѳій и комесъ Марцеллинъ; первые два упоминаются при опредѣленіи мѣста рожденія Юстиніана³⁾, а послѣдній при объясненіи имени вождя Раста, о чемъ было выше.

Но былъ ли знакомъ авторъ манускрипта или Марнавичъ (если предполагать ихъ различными лицами) съ «Тайной Исторіей» Прокопія, — не ясно. Брайсъ полагаетъ, что нѣкоторые мѣста можно считать внушенными знакомствомъ съ нею. Это, во-первыхъ, та тѣнь, которая брошена на репутацію Θεοδωры; во-вторыхъ, несогласіе на бракъ Юстиніана съ Θεοδωрой со стороны его близкихъ родственницъ: по Прокопію со стороны императрицы Евфиміи, тетки Юстиніана⁴⁾, — по нашему отрывку со стороны его матери Биленицы, о которой Прокопій молчитъ; наконецъ, въ-третьихъ, легенда о заключеніи въ темницу и объ избавленіи отъ смерти Юстина. Дѣйствительно, раз-

1) Marcell. Migne. Patr. Lat. t. 51 p. 936.

2) Marcell. Migne. P. L. t. 51 p. 939. См. выше стр. 18.

3) Proc. De Aedificiis B. p. 266. Agath. Bonn. p. 324.

4) Procop. Anecd. B. p. 66: «ὥς μὲν οὖν ἡ βασιλὶς περιῆν ἔτι, γυναῖκα ἐγγυητὴν Ἰουστινιανὸς τὴν Θεοδώραν ποιήσασθαι οὐδεμὶν μηχανῇ εἶχεν.

сказъ объ этомъ находится въ «Anecdota» Прокопія, но онъ сильно отличается отъ разсказа отрывка. У Прокопія разсказывается¹⁾, что во время исаврійской войны при имп. Анастасіѣ главный начальникъ Іоаннъ Горбатый за какую-то оплошность со стороны Юстина заключилъ послѣдняго въ темницу и приговорилъ уже къ смертной казни; но въ ночь передъ исполненіемъ приговора Іоанну является во снѣ какой-то необыкновенный призракъ²⁾ и грозно велитъ освободить приговореннаго къ смерти, что Іоаннъ и сдѣлалъ. Въ нашемъ-же отрывкѣ нѣтъ ни слова объ Іоаннѣ Горбатомъ; въ немъ, какъ мы видѣли, императору Анастасію являются во снѣ свв. Сергій и Вакхъ.

Но приведенныя мѣста отрывка настолько отличаются отъ соотвѣтствующихъ мѣстъ «Тайной Исторіи», что дѣлать какія-либо предположенія о знакомствѣ автора отрывка съ новооткрытымъ произведеніемъ Прокопія является очень рискованнымъ, тѣмъ болѣе что нашъ фрагментъ написанъ до 1621 года, а «Тайная Исторія» издана въ 1623 г.

За то при прочтеніи нашего отрывка невольно бросается въ глаза одно обстоятельство, а именно: полное отсутствіе упоминанія о извѣстномъ полководцѣ эпохи Юстиніана Велизаріѣ, имя котораго такъ легко можно было бы сопоставить со славянскимъ «Бѣлый царь» (Beli Tsar).

Всѣ эти замѣчанія относительно Барберинской рукописи могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ.

Разсказъ отрывка имѣетъ полумифическій, романтическій характеръ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильно отступаетъ отъ исторической истины.

Приведенныя въ отрывкѣ собственныя имена, очевидно, сравнительно поздняго происхожденія и представляютъ изъ себя скорѣе попытку перевода греческихъ и латинскихъ именъ на славянскій языкъ, чѣмъ наоборотъ.

Сами разсказанные факты частью взяты изъ славянскихъ легендъ, которыя окружили славное имя Юстиніана, частью изъ историческихъ источниковъ, въ родѣ комита Марцеллина, а, можетъ быть, Теофана и Зонары; хотя указаній на двухъ послѣднихъ авторовъ мы въ нашемъ отрывкѣ замѣтить не могли.

1) Proc. Anecd. B. p. 43—44.

2) Proc. Anecd. B. p. 43—44: «τινα πνευμαγεθήτε τὸ σῶμα καὶ τὰλλα κρείσσω ἢ ἀνθρώπων εἰκάζεσθαι». См. также Cedr. I 635. Ephrām. B. p. 53 vers. 1101 sq. и др.

Теперь посмотримъ, какія положенія можно извлечь изъ изслѣдованія Брайса.

I) Манускриптъ Барберини есть та самая «*vita Justiniani*», на которую ссылался Алеманнъ, а черезъ него и послѣдующіе писатели.

II) Этотъ отрывокъ не есть самое жизнеописаніе Юстиніана, — это даже не извлеченіе изъ него, но, по всей вѣроятности, собраніе замѣтокъ относительно Юстиніана и основанныхъ имъ церквей.

III) Манускриптъ Барберини и его *explicationes* написаны Марнавичемъ, вѣроятно, въ Римѣ и навѣрное ранѣе 1621 года.

IV) Фактъ существованія оригинала «*vita Justiniani*», который будто бы хранится въ одномъ изъ Аѳонскихъ монастырей, не можетъ быть признанъ доказаннымъ, ибо единственнымъ свидѣтелемъ этого является самъ Марнавичъ, а показаніямъ послѣдняго особенно довѣрять нельзя.

V) Отождествленіе Богомила или Теофила съ исторической личностью епископа Сардики Домніона, повидимому, безосновательно.

VI) Если допустить возможность существованія оригинала на Аѳонской горѣ, то онъ, по встрѣчающимся въ немъ славянскимъ именамъ, не можетъ быть древнѣе XIV-го вѣка.

VII) Заключающіяся въ нашемъ манускриптѣ легенды сами по себѣ могутъ быть древнѣе XIV вѣка; но опредѣлить время ихъ появленія совершенно невозможно за неимѣніемъ достовѣрныхъ данныхъ. Во всякомъ случаѣ эти легенды имѣютъ церковную окраску и появились, можетъ быть, какъ результатъ смѣшенія легендъ болгарскихъ и сербскихъ.

VIII) Ни одно показаніе рукописи не имѣетъ цѣны настоящей исторической истины, такъ что мнѣніе относительно славянства Юстиніана, которое благодаря Алеманну такъ долго существовало въ исторической литературѣ, теперь должно быть признано неосновательнымъ. Разбираемый здѣсь отрывокъ вводитъ насъ въ циклъ славянскихъ легендъ, связанныхъ съ именемъ Юстиніана, подобныхъ другимъ славянскимъ легендамъ объ Александрѣ В., аквитанскимъ о Карлѣ В., германскимъ о Теодерихѣ и Аттилѣ, британскимъ объ Артурѣ, итальянскимъ о Тотилѣ.

Итакъ, результатъ изслѣдованія Брайса относительно славянства Юстиніана отрицательный: низвергнуто историческое положеніе, которое съ легкой руки Алеманна царило въ исторической литературѣ на протяженіи болѣе двухъ съ половиной столѣтій.

Къ статьѣ Брайса приложено письмо извѣстнаго ученаго Иречка, гдѣ онъ доказываетъ позднѣйшее происхожденіе встрѣчающихся въ отрывкѣ собственныхъ именъ, о чемъ мы при случаѣ упоминали выше¹⁾.

Остается еще сказать два слова по поводу появившейся въ 1888 году замѣтки Ягича, которая касается новооткрытаго Брайсомъ жизнеописанія Юстиніана²⁾. На основаніи того, что приведенныя въ немъ имена представляютъ изъ себя не что иное, какъ совершенно новую фабрикацію XVI—XVII вѣковъ, вышедшую *aus der panslavistischen Schule der ragusano-dalmatischen Gelehrten jener Zeit*, Ягичъ отрицаетъ, какъ существованіе рукописнаго подлинника этого жизнеописанія на Аѳонѣ, къ чему склоняется и Брайсъ, такъ и существованіе болгарской рукописи, которую видѣлъ Луккари. Предположеніе о томъ, что весь нашъ отрывокъ есть плодъ измышленія его комментатора Марнавича, должно быть устранено, потому что главные моменты саги уже разсказаны въ сочиненіи Луккари, изданномъ въ 1605 году, а написанномъ къ 1603 году³⁾. Въ послѣдующемъ году Марнавичъ написалъ уже упомянутый нами діалогъ «*de Caesaribus Illyrigis*», которымъ Брайсъ не былъ въ состояніи пользоваться. Ягичъ имѣлъ въ рукахъ рукописный экземпляръ этого сочиненія, гдѣ, по его словамъ, ничего особенно новаго о Юстиніанѣ не говорится; но тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о юныхъ дняхъ послѣдняго, находится замѣтка Марнавича: «*Emendanda omnia ejus pueritiae et adolescentiae juxta fragmentum apud nos existens*». Ясно, что это есть намекъ на открытый Брайсомъ документъ; но какъ и откуда Марнавичъ досталъ его, неизвѣстно⁴⁾. Такъ какъ въ 1601 году Орбини въ своемъ сочиненіи «*Il Regno degli Slavi*», упоминая о славянскомъ происхожденіи Юстиніана, не говоритъ ни объ одномъ изъ славянскихъ именъ, которыя появились уже въ 1605 году у Луккари, Ягичъ полагаетъ, что между 1601 и 1605 годами и должны были появиться на свѣтъ эти искусственно составленныя имена; послѣднему предположенію соотвѣтствуетъ и характеръ самыхъ именъ. Аѳонская рукопись, вѣроятно, избобрѣтена Марнавичемъ⁵⁾.

А. Васильевъ.

1) Письмо Иречка на французскомъ языкѣ въ «*The english hist. Review*», 2 (1887) p. 684 — 686.

2) *Archiv für Slavische Philologie*. 11 (1888). S. 300 — 304.

3) Предисловіе этой книги датировано 1-мъ января 1604 года.

4) *Archiv f. Sl. Phil.* 11 (1888). S. 302 — 303.

5) *Arch. f. Sl. Phil.* 11 (1888). S. 303.

Кому принадлежатъ каноническіе отвѣты, авторомъ которыхъ считался Іоаннъ, епископъ китрскій (XIII вѣка)?

Имя Іоанна, епископа китрскаго, какъ автора каноническихъ отвѣтовъ на вопросы дидрахійскаго архіепископа Константина Кавасилы, стало извѣстно ученому міру, занимающемуся исторіей византійскаго права, со времени перваго изданія ихъ въ 1573 г. въ сборникѣ Бонифидія (Бонфуа): *Juris orientalis libri tres* (р. 159 — 184). Вскорѣ, именно въ 1596 г., явилось новое изданіе тѣхъ же отвѣтовъ въ извѣстномъ *Jus graeco-romanum* Леунклавія (t. I, р. 323 — 335). Отсюда они перепечатаны были въ аѳинской Синтагмѣ каноновъ Ралли и Потли (т. V, стр. 403 — 420) и въ греческой Патрологіи Миня (т. 119, стр. 960—985). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ, по этимъ изданіямъ, 16. Въ 15-мъ отвѣтѣ находится довольно ясное указаніе на время, когда жилъ и писалъ авторъ. Здѣсь онъ представляетъ себя младшимъ современникомъ знаменитаго Вальсамона, именно—передаетъ не совсѣмъ одобрительные отзывы, какіе случалось ему слышать о сочиненіяхъ этого канониста, еще при его жизни, отъ многихъ лицъ, занимающихся въ Константинополѣ изученіемъ законовъ: Ἐγὼ δὲ καὶ ζῶντος ἐκείνου πολλῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει νεομετρίστουμένων ἀκήκοα, ἐπιλαμβανομένων τινῶν τοῦ ἀνδρὸς ἐκείνου γνωμοδοτημάτων, ὡς μὴ κατὰ μοῖραν ἐξενεχθέντων, ἐν τε κανόνων ἐρμηνείαις καὶ νόμων, καὶ ἄλλοις τοιοῖσδε συντάγμασι ¹⁾.

Но существуетъ еще другая, неизданная редакція каноническихъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго, принадлежащая извѣстному греческому канонисту XIV вѣка Матеею Властарю и составляющая одно изъ при-

1) Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, ἐκδ. ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Ποτλῆ, т. V, стр. 418. Дальше мы будемъ цитовать это изданіе сокращенно: Σύντ.

ложеній къ его алфавитной Синтагмѣ канонѡвъ и законѡвъ. Въ рукописяхъ это приложеніе озаглавляется такъ: Ἐκ τῶν ἀποκρίσεων Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου ἐπισκόπου Κίτρου πρὸς τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον Δυρραχίου τὸν Καβάσιλαν.—Ματθαῖος ἐγὼ ταυτὶ συντεταχέναι ¹⁾. Властарева редакція отличается отъ изданной, во-первыхъ — тѣмъ, что въ ней вопросы и отвѣты слиты вмѣстѣ, т. е. тѣ и другіе излагаются въ видѣ простыхъ правилъ или миѣній Іоанна китрскаго; во-вторыхъ — тѣмъ, что здѣсь находится только три отвѣта изъ числа изданныхъ, именно: 3-й (у Властаря 6-й), 8-й (у Властаря 29-й) и 11-й (у Властаря 1-й); всѣ же остальные (30) представляются новымъ и доселѣ неизвѣстнымъ литературнымъ достояніемъ Іоанна китрскаго. Въ позднѣйшихъ греческихъ каноническихъ сборникахъ и, конечно, въ самой церковной практикѣ отвѣты Іоанна китрскаго всего чаще употреблялись именно въ редакціи Властаря. Въ этой редакціи зналъ ихъ неизвѣстный авторъ греческаго покаяннаго номоканона или епитимейника, славянскій переводъ котораго издается въ концѣ нашего Большаго Требника ²⁾. Въ той же редакціи приводилъ отвѣты Іоанна китрскаго Мануилъ Малаксъ въ своей извѣстной церковно-юридической компиляціи (Νομικόν), столь распространенной у грековъ въ XVII—XVIII столѣтіяхъ. Наконецъ, благодаря славянскому переводу Властаревой Синтагмы, со всѣми приложеніями къ ней, «отвѣты Іоанна священнѣйшаго епископа китрошскаго къ священнѣйшему епископу драчьскому Кавасилѣ» (конечно, въ той редакціи, какую далъ имъ авторъ Синтагмы) сдѣлались извѣстными и во всемъ славянскомъ книжномъ мірѣ. Восемь изъ нихъ приняты изъ Властаревой Синтагмы и въ нашу печатную Кормчую (гл. 58).

Ученый міръ до 1891 года зналъ каноническіе отвѣты Іоанна китрскаго только по выше указаннымъ печатнымъ изданіямъ. Но уже довольно давно было замѣчено, что если не всѣ, то большая часть этихъ отвѣтовъ должны принадлежать не тому лицу, чье имя стоитъ

1) Такое именно заглавіе имѣютъ каноническіе отвѣты Іоанна китрскаго въ одномъ изъ самыхъ старшихъ списковъ алфавитной Синтагмы Властаря — въ московскомъ синодальномъ № 149 (1342 г.), л. 207. Послѣднія слова надписи (Ματθαῖος κτλ.) прямо указываютъ на принадлежность самому Властарю принятой имъ въ свою Синтагму редакціи отвѣтовъ Іоанна китрскаго.

2) См. въ моемъ изданіи этого номоканона статьи 158, 161, 173, 191, 227 и примѣчанія къ нимъ, въ которыхъ, между прочимъ, дѣлаются ссылки и на сборникъ Мануила Малакса, доказывающія, что и этотъ компиляторъ пользовался отвѣтами Іоанна китрскаго въ той же редакціи, въ какой приводилъ ихъ авторъ нашего номоканона, т. е. въ редакціи Властаря.

надъ ними въ печатныхъ изданіяхъ, а другому, болѣе извѣстному и авторитетному—архіепископу болгарскому Димитрію Хоматину, который несомнѣнно былъ младшимъ современникомъ Вальсамона († ок. 1303 г.) и, значитъ, могъ говорить о себѣ въ этомъ смыслѣ ¹⁾. Изъ массы юридическихъ и каноническихъ трактатовъ, а также судебныхъ рѣшеній Димитрія Хоматина по дѣламъ, подвѣдомственнымъ тогда духовной іерархіи, лишь очень не многіе (и тѣ не всегда въ полномъ видѣ) напечатаны въ выше упомянутыхъ изданіяхъ источниковъ византійскаго гражданскаго и церковнаго права. Всѣ же остальные труды его до 1891 года извѣстны были только по оглавленіямъ, напечатаннымъ Гардтомъ въ каталогѣ греческихъ рукописей мюнхенской королевской библіотеки, гдѣ подъ № 62 хранится особый сборникъ сочиненій Хоматина (числомъ около 160). Въ указанномъ году весь этотъ сборникъ, съ разными дополненіями, не всегда принадлежащими Хоматину ²⁾, изданъ покойнымъ кардиналомъ Питрою въ VII-мъ томѣ его *Analecta sacra et classica, Spicilegio Solesmensi parata*. Благодаря этому изданію, вопросъ объ авторскомъ правѣ на каноническіе отвѣты Константину Кавасилѣ безповоротно рѣшается

1) По словамъ Жижмана (см. его *Eherecht der orient. Kirche*, стр. 533, прим. 3), первый замѣтилъ буквальное сходство изданныхъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго съ неизданными отвѣтами Димитрія Хоматина ученый грекъ Потли, одинъ изъ издателей аонинской Синтагмы каноновъ.

2) Между прочимъ, Питра издалъ, въ числѣ этихъ дополненій, какъ бы неизданнымъ и принадлежащимъ Димитрію Хоматину: 1) три полемическія посланія противъ Латинянъ извѣстнаго Льва, архіепископа болгарскаго (col. 746 — 762); изъ нихъ только третье есть дѣйствительное *ἀνέχδοτον*; первое же издано Виллемъ въ *Acta et scripta de controversiis ecclesiae graecae et latinae*, 1861, р. 56—60, а второе—мною въ «Критическихъ опытахъ по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ Латинянъ», 1878, стр. 146—151: — оба съ именемъ *настоящаго автора*; 2) дѣйствительно неизданный, но принадлежащій не Хоматину, а современнику Льва болгарскаго, монаху Студійскаго монастыря Никитѣ Стиеату обширный (и едва-ли не интерполированный) полемическій трактатъ противъ Латинянъ, славянскій переводъ котораго (сокращенный?) составлялъ 47 главу патріаршей (Іосифовской и Никоновской) Кормчей (col. 762—782). Въ рукописяхъ, изъ которыхъ Питра взялъ эти дополненія, имена ихъ авторовъ не указаны. Надъ посланіями Льва болгарскаго стоитъ глухая надпись: 'Επιστολαὶ τρεῖς χυρὸν ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας περὶ τῶν ἀὐτῶν καὶ σαββάτων πρὸς τοὺς Βενετίας καὶ Ῥώμης; а въ написаніи трактата Никиты: 'Ετέρα ἐπιστολὴ περὶ τῶν αὐτῶν καὶ περὶ σαββάτων νηστείας, γάμου ἱερῶν καὶ τελείας ἀναφορᾶς, ἐπὶ τῶν πανσέπτων καὶ ἱερῶν νηστεῶν, очевидно, не содержитъ ни малѣйшаго намека на личность автора. Какъ могъ ученый Питра просмотрѣть то, что давно было извѣстно въ западной богословской литературѣ (говорю о *первомъ* посланіи Льва болгарскаго), — это можно объяснить только поговоркою нашихъ старинныхъ книжниковъ: «забвеніе надъ *эсли* хвалится», а особенно надъ такими тѣлесно немощными, какими былъ кардиналъ Питра во время изданія сочиненій Димитрія Хоматина. Вѣчная ему память за этотъ драгоценный даръ ученому міру!

въ пользу Димитрія Хоматина. Въ этомъ изданіи (столб. 618 — 686 и 727) мы находимъ всѣ (за исключеніемъ одного — 2-го) отвѣты, которые въ прежнихъ изданіяхъ усвоились Іоанну китрскому¹⁾, а равно и тѣ четыре, которые и прежде являлись въ печати съ именемъ Димитрія Хоматина²⁾. На тожество отвѣтовъ перваго съ отвѣтами послѣдняго указалъ и Питра въ своихъ примѣчаніяхъ къ подлежащимъ мѣстамъ изданнаго имъ полнаго Хоматиноваго текста. Изъ сопоставленія тожественныхъ отвѣтовъ у мнимаго и дѣйствительнаго ихъ автора получается такая таблица:

Іоаннъ китрскій (по прежнимъ изданіямъ):	Димитрій Хоматинъ (по изданію Питры):
1	8.
2	нѣтъ.
3	11.
4	12.
5—6	13.
7	16.
8	18.
9	19.
10	20.
11	21.
12	22.
13	23.
14	24.
15	27.
16	28.

Изъ этой таблицы видно, между прочимъ, что неизвѣстный копистъ отвѣтовъ Димитрія Хоматина, усвоившій ихъ Іоанну китрскому, придерживался и самаго порядка, въ какомъ они изложены были въ оригиналѣ.

1) Въ числѣ изданныхъ Питрою отвѣтовъ Димитрія Хоматина нѣтъ еще отвѣта на 6-й вопросъ, будто бы предложенный Константиномъ Кавасилою Іоанну китрскому. Но это отсутствіе объясняется очень просто тѣмъ, что писецъ мюнхенскаго сборника (XVI в.) выкинулъ этотъ отвѣтъ (конечно, вмѣстѣ съ вопросомъ), какъ уже содержащійся въ предыдущемъ отвѣтѣ, о чемъ прямо замѣчено было самимъ авторомъ: ὁ αὐτὸς λόγος ἀρχέσει καὶ ἐπὶ λύσει τῆς παρούσης ἀπορίας (Σύντ. V, 407).

2) См. ихъ въ Σύνт. V, 427—436. По изданію Питры это—отвѣты 4, 6, 3 и Augustinus II (col. 727).

Гораздо сложнѣе вопросъ объ отношеніи неизданной (Властаревой) редакціи каноническихъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго къ отвѣтамъ Димитрія Хоматина, какъ они представляются теперь въ изданіи кардинала Питры. Выше замѣчено, что всѣхъ отвѣтовъ въ этой неизданной редакціи—33 и что только три изъ нихъ находятся въ числѣ извѣстныхъ по прежнимъ изданіямъ. Но и большая часть всѣхъ остальныхъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго у Властара есть не болѣе, какъ формальная, а иногда и матеріальная передѣлка подлиннаго текста отвѣтовъ Димитрія Хоматина, снабженная притомъ нѣсколькими дополненіями изъ другихъ источниковъ. Вотъ таблица, показывающая, какіе именно отвѣты Іоанна китрскаго въ редакціи Властара взяты изъ отвѣтовъ Хоматина:

Іоаннъ китрскій (въ редакціи Властара):	Димитрій Хоматинъ (по изданію Питры):
1	21.
3	14.
5	7.
6	11.
7	26.
8	17.
12	3 { (сокращенъ и передѣланъ у Властара) ¹⁾ .
14	15.
15	21 { (у Властара только самый конецъ — о св. мѣрѣ).
16—24	25.
29	18.
30	8.
31	10.

Чтобы читатель могъ наглядно судить о взаимномъ отношеніи отвѣтовъ въ той и другой редакціи, приведемъ въ примѣръ одинъ отвѣтъ, выбранный изъ числа тѣхъ, славянскій переводъ которыхъ, какъ выше замѣчено, находится въ нашей печатной Кормчей (такой

1) Властареву редакцію этого отвѣта можно сравнить съ текстомъ Хоматина по изданію ея у Аллаци въ сочиненіи De consensu, p. 1128, читая приведенную здѣсь выписку изъ Іоанна китрскаго сначала (Τὰ μὲν ἐκφύλα τῶν λατίνων δόγματα) до словъ: σύμβολον τῆς τοῦ Πνεύματος σφραγίδος λαμβάνουσι. Дальнѣйшее, приводимое Аллациемъ, не находится у Властара и стоитъ въ явномъ противорѣчіи съ предыдущимъ.

выборъ послужить оправданіемъ и того нашего показанія, что переводъ Кормчей сдѣланъ именно по редакціи Властаря):

5-й отвѣтъ Іоанна китрскаго по Властарю и 3-й по печатной Кормчей:

Ἐάν συμβαίῃ μητροπολίτην ἱερουργῆσαι ἐν ὁρίοις τοῦ ὑπ' αὐτόν ἐπισκόπου, κατ' ἐπιτροπὴν μὲν ἐκείνου τοῦτο γενέσθαι προσήκει, ἀναφορὰν δὲ τοῦ ἐπισκόπου ἐν τοῖς διπτύχοις οὐ ποιητέον, ἀλλὰ τοῦ πατριάρχου κατὰ τὸ ἔθος· τοῦτο γὰρ τῆς ἐν καλῷ κειμένης ἀκολουθίας καὶ τάξεως, πόρρω δὲ γε ταύτης ἐκεῖνο (ркп. Синод. библиот. № 149, л. 207 об.).

Аще приключится митрополиту священнодѣйствовать въ предѣлѣхъ сущаго подъ нимъ епископа, по повелѣнію оноу сему быти подобаетъ; въ возношеніи же епископа имене воспоминае не творити, но патріархова по обычаю: се бо есть еже въ добрѣ лежащаго обычая и чина, оно же далече отъ сего (гл. 58, л. 267 по изданію 1787 года).

7-й вопросъ и отвѣтъ у Димитрія Хоматина по изданію Питры (col. 635):

Εἰ συμβῇ ἱερουργῆσαι μητροπολίτην ἐν ἐνορίᾳ τοῦ ὑπ' αὐτόν ἐπισκόπου, τίνος ἀναφορὰν ποιήσεται, αὐτοῦ ἢ τοῦ πατριάρχου, καὶ πῶς ταύτην ποιήσεται;

Τὸ ἱερουργῆσαι μητροπολίτην ἐν ἐνορίᾳ τοῦ ὑπ' αὐτόν ἐπισκόπου ἁμειπτον ἔσται, εἰ κατ' ἐπιτροπὴν τοῦ ἐπισκόπου γενήσεται· ἐντεῦθεν γὰρ καὶ ἡ πρέπουσα ταπεινοφροσύνη τοῖς ἱερεῦσι συντηρηθήσεται, καὶ αἱ τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων διατάξεις ἀπαράτρωτοι διαφυλαχθήσονται· τύπον γὰρ αὗται ὀνομάζουσι καὶ ὑπὸ ἐπιτίμιον ἄγουσιν αὐστηρόν τὸ ἐνεργεῖν τινα ἀρχιερατικὰ δίκαια ἐν προσηκούσῃ ἐτέρῳ ἀρχιερεὶ δικαιοδοσίᾳ, τῆς τούτου ἄνευ ἐπιτροπῆς· διὰ τι τοῦτο; τῇ μὲν τιμῇ τοῦ ἐπισκόπου καὶ τῷ ἀπεριφρονήτῳ τῆς δικαιοδοσίας ἀρκέσει τε κατ' ἐπιτροπὴν αὐτοῦ καὶ συναίνεσιν ἐν τῇ ὑπ' αὐτόν ἐνορίᾳ ἱερουργῆσαι τὸν μητροπολίτην αὐτοῦ. Τῷ μητροπολίτῃ δὲ ἐπάναγκες ἔσται, κατὰ τὸ ἔθος, τὴν ἀναφορὰν τοῦ πατριάρχου ποιήσασθαι· ἀνένδεκτον γὰρ καὶ τάξεως θείας ἔμπαλιν, τὸ τὸν ὑπερέχοντα τοῦ ὑποκειμένου τούτῳ ποιεῖσθαι ἀναφορὰν.

Въ приведенномъ сокращеніи оригинальнаго (Хоматинова) текста Властарь, какъ видитъ читатель, ни на іоту не отступилъ отъ подлин-

наго смысла своего источника. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ относится къ этому источнику съ явною критикой, даетъ его словамъ совершенно другой смыслъ. Такъ Хоматинъ, отвѣчая на послѣдній пунктъ, содержащійся въ довольно сложномъ 14-мъ вопросѣ Константина Кавасилы, именно — на слѣдующій: «должны ли священники и архіереи, послѣ исповѣди и отпущенія грѣховъ, содѣянныхъ ими до рукоположенія, снова исповѣдывать тѣ же самыя грѣхи» (если не впадали въ нихъ *послѣ* рукоположенія)? — приводитъ (вслѣдъ за Вальсамономъ — см. толкованіе послѣдняго на 12-е правило анкирскаго собора) синодальное постановленіе патріарха Поліевкта, разрѣшающее императора Іоанна Цимисхія отъ епитиміи за убіеніе своего предшественника Никифора Фоки — на основаніи такого соображенія: «какъ помазаніе святаго крещенія изглаждаетъ содѣянные прежде того грѣхи, каковы бы и сколько бы они ни были, такъ, конечно, и помазаніе на царство изгладило совершенное прежде того Цимисхіемъ убійство». Хоматинъ не только вполне соглашается съ этимъ разсужденіемъ, но и основываетъ на немъ (опять-таки вслѣдъ за Вальсамономъ) свой отвѣтъ (отрицательный) на выше приведенный вопросъ о священникахъ и архіереяхъ. Но Властарь утверждаетъ ту же мысль на другомъ, болѣе твердомъ основаніи, именно — на 9-мъ правилѣ Неокесарійскаго собора, а о синодальномъ постановленіи патріарха Поліевкта, приравнивающимъ очистительную силу помазанія на царство съ дѣйствіемъ таинствъ крещенія и священства, дѣлаетъ такой строгій отзывъ: τοῦτο ὁλακείας μάλλον, ἢ ἀληθείας ἔχεται μὴ γὰρ οἷός τε ὢν (т. е. патріархъ), ὡς εἶπε, μεταποιῆσαι τὸ γεγόνός, θεραπείας ἐπενόησε πρόσχημα ἀθέμιτον πλεον ἢ ψευδές.

Въ редакціи Властаря, какъ выше замѣчено, отвѣты Іоанна китрскаго, взятые у Димитрія Хоматина, снабжены еще разными дополненіями изъ другихъ источниковъ. Большая часть этихъ дополненій написана изъ отвѣтовъ Вальсамона на вопросы александрійскаго патріарха Марка. Такъ, кромѣ 4 дополненій, указанныхъ мною въ примѣчаніяхъ къ 158, 161, 173 и 191-й статьямъ Номоканона при Большомъ Требникѣ, у Властаря находятся еще слѣдующія заимствованія изъ того-же самаго источника: 2-й отвѣтъ Іоанна китрскаго есть сокращеніе 51 и 52 отвѣтовъ Вальсамона, 10-й — 13-го, 13-й — 14-го, 28-й — 10-го, 32 — 49-го, 33 — 5-го. Въ оправданіе сказаннаго приведемъ одинъ примѣръ:

32-й отвѣтъ Іоанна китрскаго по Властарю:

Ὁ συμφθαρὲς ὀρθόδοξος ἰουδαῖα ἢ ἀγαρηνῇ γυναικὶ οὐκ ἀναβαπτίζεται διὰ τὸν μολυσμὸν, ἀλλὰ σφοδρότερον πόρνου ἐπιτιμᾶται, καὶ ὡς κοινωνίας σατανικῆς ἀνασχόμενος.

49-й отвѣтъ Вальсамона Марку александрійскому:

Ἐὰν ὀρθόδοξος συμφθαρῇ μετὰ ἰουδαίας ἢ ἀγαρηνῆς γυναικός, δι' ἐπιτιμίου διορθωθείη, ἢ ἀναβαπτισθήσεται;

Ὁ μὲν μὲν κανὼν τῶν ἁγίων καὶ πανευφήμεων Ἀποστόλων ταῦτα φησὶν (σλέдуетъ текстъ правила). Ἴσως οὖν εἴποι τις καὶ τὸν порнеύσαντα ὀρθόδοξον μετὰ τῆς ἀσεβοῦς μολυνθῆναι καὶ ἀναβαπτισθῆναι ὀφείλειν· οὐκ ἔστι δὲ τοῦτο ἀληθές· ἐκεῖνος γὰρ μολύνεται παρὰ τῶν ἀσεβῶν, ὃς ἔχοντι μὲν ἀπονίπτεται τὸ θεῖον καὶ ἅγιον βάπτισμα, ἐνδύεται δὲ βάπτισμα ἀσεβῶν. Δι' ἐπιτιμίου γοῦν σφοδρότερου κατ' ἐπισκοπικὴν διάκρισιν διορθωθείη καὶ ὡς πόρνος, καὶ ὡς κοινωνήσας μετὰ ἀσεβοῦς κοινωνίας σατανικῆς, ἀλλ' οὐ βαπτισθῆσεται (Σύντ. IV, 484).

И такъ въ продолженіи длиннаго ряда вѣковъ Іоаннъ китрскій жилъ въ памяти потомства, можно сказать, на чужой счетъ. Какъ объяснить это загадочное явленіе? За неимѣніемъ положительныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса, остается прибѣгнуть къ предположеніямъ. Возможны два предположенія: или Іоаннъ китрскій позволялъ себѣ плагіатъ, примѣры котораго у византійскихъ писателей XI—XIV столѣтій встрѣчаются довольно часто ¹⁾; или позднѣйшіе переписчики и составители каноническихъ сборниковъ, по недоразумѣнію или по хаотическому состоянію своего матеріала, сохранявшася въ

1) Такъ въ другомъ мѣстѣ мы имѣли случай доказать, что въ XIII вѣкѣ нѣкто Доксопатръ присвоилъ себѣ цѣлый комментарий Алексѣя Аристіана на Синописи (сокращенный текстъ) общепринятыхъ церковныхъ правилъ. Подобной же участи подвергалась, по указанію Цахаріэ, и выше упомянутая церковно-юридическая компиляція Мануила Малакса: въ позднѣйшихъ спискахъ она являлась съ именами другихъ авторовъ и съ новыми датами своего происхожденія (См. Zachariae, Die Handbücher des geistlichen Rechts, S. 6).

исправномъ письменномъ преданіи, приписывали Іоанну китрскому то, что ему не принадлежало, какъ это мы уже видѣли въ примѣрѣ Властаря, усвоившаго тому же Іоанну китрскому нѣсколько отвѣтовъ Іаальсамона.

Изъ всего, что до сихъ поръ считалось литературнымъ достояніемъ названнаго китрскаго епископа, на его долю остается очень немного, именно одинъ только 2-й отвѣтъ изъ числа тѣхъ 16-ти, которые стоятъ подъ его именемъ въ прежнихъ изданіяхъ, и два правила у Властаря (26 и 27-е — о постѣ въ среду и пятокъ). Но едва-ли и эти скудные остатки прежней (мнимой) литературной собственности Іоанна китрскаго не должны отойти къ другимъ авторамъ — по дѣйствительной принадлежности. Что касается, въ частности, до упомянутаго 2-го отвѣта, въ которомъ идетъ рѣчь о Латинахъ, то при рѣшеніи вопроса о его принадлежности Іоанну китрскому или Димитрію Хоматину нельзя упускать изъ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: во-первыхъ, указанный отвѣтъ отличается тѣмъ же, весьма рѣдкимъ у тогдашнихъ византійскихъ писателей, духомъ терпимости въ отношеніи къ латинскому западу, какимъ проникнуты всѣ отвѣты Хоматина подобнаго же содержанія (см. въ изданіи Питры 3-й и 8-й отвѣты Константину Кавасилѣ и сюда же принадлежащее *Auctarium II* на столб. 727, что равно 4-му отвѣту Хоматина въ прежнихъ изданіяхъ); во-вторыхъ, въ мюнхенской рукописи, по которой изданы Питрою занимающіе насъ отвѣты Хоматина, указанъ пропускъ одного отвѣта, которому слѣдовало бы стоять между 9-мъ и 10-мъ ¹⁾. Почему не предположить, что этотъ недостающій теперь отвѣтъ былъ тождественъ со 2-мъ отвѣтомъ Іоанна китрскаго по прежнимъ изданіямъ? Выше замѣчено, что 1-й отвѣтъ того же мнимаго автора есть двойникъ 8-го отвѣта Димитрія Хоматина (по изданію Питры) и что дальнѣйшій порядокъ отвѣтовъ псевдо-Іоанна китрскаго слѣдуетъ порядку, принятому въ ихъ оригиналѣ. А для предполагаемаго нами источника или, точнѣе, подлинника 2-го Іоаннова отвѣта мюнхенская рукопись указываетъ мѣсто *именно послѣ 8-го отвѣта Хоматина*. — О выше упомянутыхъ двухъ правилахъ, приписанныхъ Іоанну китрскому Властаремъ, достаточно замѣтить, что авторское право на нихъ можетъ быть отдано любому византійскому книжнику XI—XIV в., знакомому съ современнымъ церковнымъ уставомъ и монастырскими типиками. Одно изъ этихъ пра-

1) См. это указаніе у Питры на столб. 637—638.

Византійскій Временникъ.

I
жилъ
объяс
даннь
ложе
лилъ
XIV с
писчик
или по

1) Т
Доксона
(сокраще
подверга
пияция
гихъ авто
bücher de

О значеніи славянскаго перевода хроники Іоанна Малалы для возстановленія и ис- правленія ея греческаго текста.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Осенью 1889 года, будучи командированъ съ научною цѣлью въ Москву, я занимался здѣсь въ синодальной рукописной библіотекѣ и въ библіотекѣ Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изученіемъ рукописей, содержащихъ славянскій переводъ греческой хроники Іоанна Малалы.

Отвлеченный другими работами, я не имѣлъ съ тѣхъ поръ возможности подвести итоги собранному матеріалу и только въ статьѣ: «Іоаннъ риторъ» (Учен. Зап. Каз. Унив., 1890 г., кн. 5, стр. 97 — 132) воспользовался имъ для доказательства зависимости отъ Малалы церковнаго историка Евагрія.

Настоящая статья должна служить дополненіемъ къ названной выше и содержать все то, что я могъ сдѣлать по вопросу о значеніи славянскаго перевода для возстановленія и исправленія греческаго текста Малалы. Я далеку, конечно, отъ мысли, чтобы мною былъ исчерпанъ весь матеріалъ, доставляемый славянскими рукописями по данному вопросу, но сочту свою задачу выполненною, если моя работа возобновитъ интересъ къ памятнику древне-славянской переводной литературы, служащему столь важнымъ пособіемъ къ критикѣ текста греческаго подлинника, значительно искаженнаго въ единственной извѣстной намъ рукописи.

Было бы весьма желательно, чтобы богатый матеріалъ для критики греческаго текста, заключающійся въ славянскомъ переводѣ, до сихъ поръ доступный только въ мѣстахъ храненія рукописей, сталъ общимъ достояніемъ изслѣдователей путемъ его изданія.

Въ первой части своей работы я поставилъ себѣ задачу опредѣлить отношеніе между текстами перевода различныхъ рукописей и

ихъ сравнительную цѣну. Правда, мнѣ пришлось при этомъ ограничиться только тремя рукописями, но и изъ ихъ сличенія достаточно выяснилось, что, взявъ за основной текстъ перевода текстъ одной рукописи, необходимо возстановлять ея пробѣлы и исправлять ея искаженія по другимъ рукописямъ. Изъ трехъ рукописей, которыми я пользовался, каждая имѣетъ въ извѣстной мѣрѣ самостоятельное значеніе.

Во второй части работы я даю сводъ тѣхъ дополненій и исправленій греческаго текста, какія содержитъ славянскій переводъ. Замѣчательно, что весьма многія изъ нихъ находятъ подтвержденіе въ текстахъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, пользовавшихся Малалой. Въ славянскомъ переводѣ, какъ въ фокусѣ, соединяются лучшія чтенія и болѣе или менѣе значительныя дополненія къ боннскому тексту Малалы, какія можно собрать въ различныхъ греческихъ текстахъ, такъ или иначе проистекающихъ изъ Малалы. Чѣмъ болѣе привлекаемъ мы этихъ текстовъ къ сличенію со славянскимъ переводомъ съ одной стороны и съ греческимъ боннскимъ текстомъ съ другой, тѣмъ болѣе становится для насъ яснымъ, что въ рукахъ славянскаго переводчика находился подлинникъ, редакція коего неизмѣримо превосходила своими достоинствами редакцію, представляемую оксфордской греческой рукописью.

Кромѣ извѣстныхъ позднѣйшихъ хроникъ: Пасхальной, Теофана, Кедрина, я пользовался при сличеніи текстовъ анонимной лѣтописью X в., изданною Крамеромъ во 2-мъ т. *Anecd. Graec. Paris.* (Ἐκλογὴ ἱστορίων, р. 166 sqq.), сборниками фрагментовъ Малалы и Іоанна Антиохійскаго Крамера (въ томъ же томѣ *Anecd. gr.*) и С. Müller'a (въ IV т. *Fragm. hist. graec.*), извлеченіями изъ эскуріальской рукописи Малалы Th. Mommsen'a (*Hermes* V. VI) и тускуланскими фрагментами, изданными Mai во второмъ томѣ *Spicilegii romani* (Romae. 1839).

Но славянскій переводъ даетъ нѣкоторыя такія дополненія, какихъ мы не находимъ ни въ одномъ изъ сохранившихся греческихъ текстовъ. Въ этомъ случаѣ приходится прибѣгать къ обратному переводу, какъ сдѣлалъ Наурт для предисловія хроники и нѣкоторыхъ уже напечатанныхъ извлеченій изъ славянскихъ рукописей. Не считая себя достаточно опытнымъ, я предпочелъ оставлять славянскій текстъ безъ перевода въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не могъ быть увѣренъ въ правильности своей передачи его на греческій.

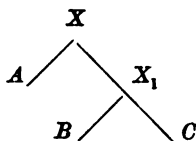
Болѣ всего я старался избѣгнуть весьма возможной ошибки приписать Малакѣ что нибудь принадлежащее какому-либо изъ другихъ источниковъ, вошедшихъ въ составъ лѣтописныхъ компиляцій, сохраняющихъ намъ переводъ Малалы. Этихъ постороннихъ элементовъ я не касаюсь въ своей работѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ отрывковъ архивской рукописи, которые обнаруживаютъ большое сходство съ текстомъ комментарія Нонна къ Григорію Богослову и которые не были указаны прежними описателями упомянутой рукописи.

I.

О ВЗАИМНОМЪ ОТНОШЕНІИ МЕЖДУ ТЕКСТАМИ СЛАВЯНСКАГО ПЕРЕВОДА ВЪ РУКОПИСЯХЪ.

Всѣ извѣстныя лѣтописныя компиляціи, въ составъ коихъ входятъ переводъ Малалы, представляютъ очень позднія копіи его, страдающія многочисленными пробѣлами и другими искаженіями оригинала. Потому мы можемъ разсчитывать приблизиться къ послѣднему лишь до нѣкоторой степени и именно на столько, на сколько ошибки и пропуски одной рукописи избѣгнуты редакторомъ или переписчикомъ другой.

Сравнительное изученіе славянскихъ текстовъ, въ ихъ отношеніи къ греческому подлиннику, дало намъ возможность установить между тремя славянскими рукописями, которыя были въ нашемъ распоряженіи, зависимость, выражающуюся въ слѣдующей схемѣ:



Тексты перевода Малалы всѣхъ трехъ рукописей проистекаютъ изъ нѣкоторой общей редакціи X, но архивская рукопись — A ближе къ ней, а нѣкоторыя сходныя черты, удаляющія отъ нея синодальные списки: № 280 — B и № 86 — C, заставляютъ предполагать для этихъ двухъ списковъ особую общую редакцію текста перевода — X₁¹⁾.

1) Описаніе арх. рукописи, срв. у кв. Оболенскаго во Временникѣ Импер. Общ. Ист. и Др. Росс., кн. IX, у ак. И. И. Срезневскаго въ Запискахъ Импер. Акад. Наукъ. Т. 84, архимандрита Леонида, Русск. Вѣстникъ. 1889, апрѣль; синодальныхъ списковъ — у А. Н. Попова, Обзоръ хроногр. русск. ред. Выпускъ I.

Представляемъ теперь основанія принятой нами генеалогіи рукописей:

I. Происхожденіе текстовъ всѣхъ трехъ рукописей изъ общей редакціи перевода явствуетъ прежде всего изъ ихъ дословнаго сходства, нарушаемаго лишь неизбежными въ исторіи всякаго текста разнотченіями.

II. Общая редакція обнаруживается въ частности въ одинаковыхъ сокращеніяхъ и пробѣлахъ сравнительно съ греческимъ подлинникомъ.

Въ болѣе значительной части перевода, общей всѣмъ тремъ рукописямъ —, Mal. p. 196, 11 — p. 257, 21, срв. арх. сп., лл. 342 — 400, синод. № 280, л. 152 обор. — 177 обор., синод. № 86, лл. 166 — 209, находимъ слѣдующіе пропуски:

Mal. p. 196, 14—15 Αἰγυπτίων — κράτει, 17—18 τοῦ υἱοῦ Λάγου, p. 197, 3 Πτολεμαῖος, 13 Ἱμπεράτορος, p. 198, 21 πάσης καί, p. 199, 16—200, 18 τοῦ ἡλίου ἀνατέλλοντος, p. 200, 20 κτίσας εὐθέως — 201, 3 θυσίαν, p. 201, 5 καί ποιήσας — 10 τῆς Κιλικίας.

Сокращенный текстъ p. 200—201 во всѣхъ трехъ спискахъ читается такъ:

сѣзда же на антиωхию въ има сѣна своего антиωха и прирокомъ сотира. разоривъ антигонію до ѡснованіа принесть все потребіе ѡ него по водѣ. градъ же росъ сѣтворенъ бѣ ѡ килика сѣна агинорова¹⁾.

Mal. p. 202, 2—3 καί τελευτᾷ — πόλεως ρ', 5—7 οὕστινας — τῷ ἀετῷ, 15—21 ἐποίησε δὲ ὁ αὐτός — ἅμα αὐτῷ, p. 203, 2 κατὰ τὸ ἔθος, 2—10 καί αἰτησάμενος — εἰς τύχην τῆς αὐτῆς πόλεως, 13 καί τευχίσας — Σέλευκος, 14—16 θυσίαν — τὸ ὄνομα τοῦτο, 17—20 ἐποίησε δὲ — τὰ τεῖχη, p. 204, 1 ὡς ἔδοξεν αὐτῷ ὁ Σέλευκος, 10—11 πλησίον — κυπαρίσσους, 12—13 τοῦ τελεστοῦ — αὐτήν, 13 πόλιν, 21 Στρατονίκην.

Сокращенный текстъ p. 204, 9 sqq. по арх. списку читается такъ:

тои же селеоукось и во ираклидѣ нынѣ же нарицаемемъ дафнь. насади кѣпарись ѡ ираклиа ираклидоу. тои же градъ вне оу доубравы възданъ оу храма афины.

1) Этотъ текстъ архивскаго списка исправляется синодальнымъ № 280: антиωхию, и опуш. Вообще же текстъ архивскаго списка болѣе исправенъ, такъ какъ восходитъ къ болѣе старой редакціи, нежели синодальные списки.

Mal. p. 205, 14 Ἀντίοχος — Ἐπιφανής, 15 τῇ μεγάλῃ, 21 — 22 Ἐπιφανίαν πόλιν — ἐπὶ τὸ ὄρος, 23 ὁ Ἐπιφανής, p. 206, 19 καὶ πολιορκήσας — 21 καὶ τοὺς Μακκαβεῖς, p. 207, 1 καὶ Ἀθηνᾶς, p. 208, 1 τῷ καὶ φεβρουαρίῳ, 2 — 4 μετὰ δὲ τὸ πληρωθῆναι — καὶ βελτίων ἐγένετο, 22 Μάγνος — ὁ Μακεδών.

По арх. сп. p. 208, 22 sqq. читается такъ: по сихъ же бысть оупатъ иже оуби на сѣчи цѣра макидонска именемъ прѣса (л. 349 нач.). p. 209, 15 — 18 по арх. сп.: великаго скипиуона иже еще соущо аннивалѣ аврикню погоуби, пожегъ и градъ картагенъ.

p. 216, 7 Ἰουλίου, 15 ἐν Ἀντιοχείᾳ — καὶ ἀσύλῳ, 17 Ἰούλιος Γάιος, p. 217, 2 — 3 καὶ μονομάχιον καί, p. 218, 10 Πρωτέως, 13 καὶ ἀλόγων, p. 219, 20 ἐκ τῆς συγκλήτου — Μάρκον, p. 220, 1 ναυμαχίας, 13 κρύφα δηχθεῖσα, 21 Ὀκταβιανός, 22 τῷ στρατηγῷ καί, p. 221, 7 Ὀκταβιανός, 21 καὶ τῆς Ἀσιανῆς, p. 222, 18 — 20 τὸ νυνὶ λεγόμενον — Ἀγριππιδῶν, p. 224, 1 — 3 Παλαιστίνης — Καισάρειαν¹⁾, p. 226, 7 α', 10 παρθένον καί, Μαρίαν, p. 227, 11 ἔτη ββλγ' — Φαλέκ, p. 228, 6 καὶ θεός — ἐμφέρεται, 13 ὡς προεῖπεν ἡ γραφή, 16 ὁ δεσπότης ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστός, 19 σοφοί, θεοφιλέστατος χρονογράφος, 20 ὁ γενόμενος ἐπίσκοπος Καισαρείας Παλαιστίνης, p. 229, 1 ὅλων, καὶ κύριον Ἰησοῦν, 4 Ἰησοῦς, p. 230, 10 καὶ ἡλθομεν προσκυνῆσαι αὐτῷ, 14 ἐν ὑπατεῖα Οὐίνδικίου καὶ Οὐαλερίου, 16 αὐτόν, p. 231, 1 τῆς τοῦ λιμίτου, 7 καθὼς ἡ θεία λέγει γραφή²⁾ — 8³⁾, p. 232, 6 ὁ σοφός, 11 καὶ Σεκτικιανοῦ, p. 232, 16 — 234, 9, p. 234, 15 κεῖται — 18 βασιλεύς, 22 ἔκτισε δὲ — 235, 8 ἐξέδετο, 10 εὐρηχώς — 236, 2, 10 τῆς Παλαιστίνης⁴⁾, p. 237, 4 οἰκοῦσα — Βερονίκη, 16 εἰς ἱατρούς, p. 238, 4

1) Въ синод. № 86 переводъ Малалы на л. 168 доведенъ до Mal. p. 226, 6. Затѣмъ, послѣ постороннихъ вставокъ, на л. 175 встрѣчаемъ отрывокъ Малалы p. 229, 18 — 19 εἰς τ. Ἰουδαίαν χώραν. Далѣе, послѣ нѣкоторой посторонней вставки, на лл. 176 — 177 находимъ отрывокъ — p. 229, 19 ἐκέλευσεν — p. 231, 2, а на л. 181 обор. — Mal. p. 231, 9 — 11. Наконецъ съ л. 182 начинается опять послѣдовательный переводъ Малалы съ p. 231, 12.

Такимъ образомъ, въ предѣлахъ — Mal. p. 226 — 231 всѣ послѣдующія замѣтки пропусковъ перевода относятся только къ спискамъ архивскому и синодальному № 280.

2) Въ синод. № 280 это — послѣдняя фраза, въ архивск. и синод. № 86 она опущена.

3) Что, кромѣ указанныхъ въ предпослѣднемъ примѣчаніи отрывковъ, все остальное содержаніе № 86-го на лл. 168 — 182. происходитъ не изъ Малалы, достаточно доказываетъ фактъ полнаго сходства съ боннскимъ текстомъ, pp. 226 — 231, малал. текста синод. № 280 и арх.

4) p. 236, 12 καὶ ἀπέτιμεν — 14 χώρας въ арх. сп. замѣнено болѣе подробнымъ изложеніемъ Іосифа Флавія. Въ синод. № 86 p. 236, 12 καὶ ἀπέτιμεν — p. 237, 1 ὁ αὐτὸς βασιλεὺς вытѣснено болѣе подробнымъ евангельскимъ разсказомъ (л. 184 обор. — л. 185).

λόγῳ, p. 239, 8 ἡ αὐτὴ — αἰμόρρους, 10 ἐκ χαλκοῦ θερμηλάτου, p. 240, 4 въ арх., синод. № 280 περί που¹⁾, 21 ἔκτῃ τῆς ἡμέρας, p. 241, 1 ὁ δὲ κύριος, ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος, 2 ὥρα ἦν ὡς θ', 18 ἐπὶ τῆς γῆς, 19 ὁ κύριος — Χριστός, p. 242, 21 οἱ хроноγράφοι, p. 243, 13 τοῦτο τέ μετὰ τ. Μακεδόνας, p. 243, 18 — 244, 14.

p. 243, 17 — 18 по синод. сп. читается такъ: и посла ѿрь създа е.

p. 244, 17 ἄχρι τῆς βασιλείας αὐτοῦ, p. 246, 8 ἔκτισε δὲ καὶ Βρεττανίαν πόλιν, 13 ἐσεῖσθῃ — 16 Κλαύδιος, p. 246, 28 — 247, 1 μεγάλης πόλεως τ. Συρίας, p. 247, 20 ὁ Ἑβραίων φιλόσοφος, 21 εἰρηκῶς καὶ τεῦτο, p. 248, 4 Ἰουδαίοις — 6 ὥστε, 20 ἐπιτελεῖσθαι, p. 249, 1 καὶ τὰς μὲν ἀρχάς — 22.

p. 248, 5 — 6, 20 sqq. въ арх. списокѣ читается такъ (л. 347): Въ прѣтво его клавдия антиωхинстѣи соури патъ на година. просиша праздновати коуклами дѣтѣсками. на столпъ лажениемъ. браниемъ оутеканиемъ конскимъ. сѣчевнымъ и преспѣваниемъ²⁾.

p. 250, 5 πᾶσα, 16 εὐμορφος — ἀπλόδριξ, 21 ἀναγάγει, p. 251, 1 τῶν αὐτοματιστῶν, 7 διὰ Μάξιμον, 21 καὶ γενέσθαι — 22 χριστιανόν, p. 252, 3 ὁ ἀπὸ φιλοσόφων, 6 μάγος, 26 πρῶην, p. 254, 2 τοῦ Πέτρου — ἀλλήλων, 12 καὶ ἐπηρώτησε — 13 ὁ Χριστός, p. 255, 7 καὶ ἀπεδόθη — 9 ζῆσαι, p. 256, 10 ἦτοι πατριάρχην, 12 ἅγιος, 15 κα Καπίτωνος, 22 πέμψθεις, p. 257, 5 ἐτι περιὼν τῇ ἡλικίᾳ.

Разсматривая всѣ эти пропуски и сокращения, мы увидимъ, что одни изъ нихъ, какъ не нарушающіе смысла текста, можно приписать еще первоначальному переводчику, который могъ намѣренно сокращать текстъ и то опускалъ цѣлыя отрывки, то отдѣльныя слова подлинника, другіе вѣроятнѣе считать за искаженіе текста переписчиками еще въ той редакціи, къ которой возводятся тексты всѣхъ трехъ рукописей.

Сюда мы относимъ пропуски ἐξ ὁμοιοτελεύτου и другіе подобныя пробѣлы, нарушающіе смыслъ. Напр., p. 202, 2 sq., p. 204, 10 sqq., p. 209, 16 sqq., p. 216, p. 221, 21, p. 224, 1 — 3 и проч.

III. Сходство нѣкоторыхъ составныхъ элементовъ, съ коими свя-

1) Въ синод. № 86 Mal. p. 240, 3 — 242, 6 вытѣснено евангельскимъ текстомъ; совпаденія съ текстомъ Малаы p. 241, 21 — 23 (л. 189 обор.) и p. 242, 3 — 6 (л. 190 обор.), вѣроятно, объясняются общностью источника. На л. 191 читаемъ: сѣи же прѣдъ въ мзъ въпаде болѣвши емоу ѿць и оубиенъ бысть въ полатѣ своиѣи и по осми мѣцехъ сѣвѣдоущи женѣ его сѣе (cf. p. 239, 18 — 240, 1). Сѣльствоваху же въ іудеи странѣ анна и канафа по м. тихъ лѣтехъ вшествіа (p. 242, 7 sqq.). Фразу p. 240, 2 καὶ ὧς — συνεγράφατο въ № 86 находимъ послѣ p. 239, 17 (л. 186).

2) Изъ разнотченій синод. сп. № 280 отмѣтимъ: платонгрнагодина.

занъ переводъ Малалы въ разсматриваемыхъ нами лѣтописныхъ компиляціяхъ, поддерживаетъ вышеуказанные признаки общей редакціи и заставляетъ предполагать, что еще въ этой общей редакціи переводъ Малалы былъ соединенъ съ извлеченіями изъ другихъ источниковъ.

Переходимъ теперь къ доказательству независимости текстовъ синодальныхъ списковъ отъ архивскаго и наоборотъ.

Прежде всего укажемъ тѣ мѣста, гдѣ текстъ архивскаго списка восполняетъ пробѣлы синодальныхъ и, наоборотъ, синодальные составляютъ пропуски архивскаго.

I. Текстъ архивскаго списка восполняетъ пробѣлы синодальныхъ:

Mal. p. 208, 14 sqq., арх. сп., л. 347, л. 348 обор., синод. 280, л. 158 (86, л. 157).

.... τοῦ Διονίσκου τοῦ λεπροῦ τοῦ πατρὸς Κλεοπάτρας καὶ Ἀντιοχίδος. Ἐν δὲ τοῖς χρόνοις τῆς βασιλείας τῶν πρὸ Ἀντιόχου τοῦ Διονίσκου τοῦ προεξημένου ἐτυράννησε Ῥωμαῖους.	Арх. сп. диониса прокаженного Ѡца клеопатры и антиоха. л. 348 обор. (послѣ вставки изъ посторонняго источника). В лѣта же прѣреченнаго антиоха диониса вѣста на рѣмы....
--	---

Синод. дионисомъ предреченнымъ вѣстаа рѣмыи цѣрь. Слѣдовательно здѣсь пропускъ ἐξ ὁμοιοτελείου.

Mal. p. 210, 22, арх. сп., л. 349: злата четыре таланта и сребра такожде до живота своего, въ синод. опущено: καὶ ἀργύρου.

р. 211, 21 ωбръѣте весь и сѣтвори град (арх.), синод. опускаютъ: καὶ ἐποίησε πόλιν.

р. 212, 9, 20 ὁ Διονίσκος, опущенное въ синодальныхъ спискахъ, находимъ въ архивскомъ.

р. 217, 17 μικρός переведено въ архивскомъ, но опущено въ синодальныхъ.

р. 227, 3, арх. прежде ωсми каландъ, въ синод. число опущено.

р. 239, 16, арх. сп., л. 388: всѣхъ цѣровавши въ иудѣистей странѣ, синод. 280, л. 168, 86, л. 186 обор.: всѣхъ въ иудѣистѣи странѣ.

р. 240, 10, арх.: и абие жена его прокла, въ синод. τοῦ αὐτοῦ — Πρόχλα опущено.

15 арх. сп. лоунѣ имоущи дѣи день, въ синод. τῆς σελήνης — иδ' опущено.

р. 246, 6 въ синод. опущено: εὐοχος, γλαυκὸφθαλμος, 7 μάκροφς, но срв. текстъ арх. сп. у Оболенскаго, стр. LIII.

р. 252, 19 арх. сп. сохраняетъ опущенное синодальнымъ: Симонъ влѣховъ иде к нему инде живаше.

II. Синодальные списки восполняютъ пробѣлы архивскаго:

Mal. p. 208, 17 sq., арх. сп., л. 347 поурось и ѿ ипира примъ проречение также оумираеть. Синод. 280, л. 158 поурось ѿ ипира примъ проречение также ѿ жены оумираеть.

Mal. p. 229, 18 κατὰσκοποι μάγοι ἀπὸ Περσίδος εἰσηλθὼν εἰς τὴν Ἰουδαίαν χώραν· καὶ ἐκέλευσεν αὐτοὺς συσχεθῆναι. ἦλθον γὰρ ἀπὸ τῆς Περσίδος μάγοι, γνόντες, ὡς μυστικοί, διὰ τοῦ φανέντος ἀστέρος τοῦ μηνύσαντος εἰς τὴν ἀνατολὴν τὴν τοῦ σωτῆρος Χριστοῦ ἐνανθρώπησιν.

Синод. 280, л. 165 обор. предлагатыи влѣсви ѿ прѣсь влѣзлѣ соуть въ прѣскыа зема вѣ іоудѣискоюу странѣ и повелѣ ѣти а. приидоша же бо ѿ прѣсь влѣсви разѣмѣвше такоже извѣщеніе приимше и проч.

Арх. сп., л. 365 обор. предлагатыи влѣсви ѿ прѣсь и влѣзли соуть въ іудѣискоюу страну приидоша ѿ прѣсь влѣсви. разоумѣвше такоже извѣщение приимше.

Mal. p. 236, 16 διὰ Ἡρώδῃ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ, ὅτι ἐλεγεν αὐτῷ ὁ Ἰωάννης. Οὐκ ἔξεστι σοι ἔχειν τὴν γυναῖκα τοῦ ἀδελφοῦ σου, καθὼς ἐν ταῖς θείαις ἐμφέρεται γραφαῖς ταῦτα. καὶ λυπούμενος διὰ τὸν Ἰωάννην хтл.

Синод. 280, л. 167. иродѣады ради жены филиппа брата его. глѣше бо емѣ іоаннѣ. не достоитъ ти еа имѣти такоже въ бжтвѣныхъ пишется книга² и жала си и проч.

Въ архивскомъ спискѣ послѣ словъ: въ вопатию флакона и рѣфона (л. 387 обор.) дальнѣйшій малаговскій текстъ, послѣ обычнаго здѣсь заглавія (Како вереникъа испроси оуроа и проч.), читается такъ: сии же ирѣ прѣ вторыи по филиппе жела си по иоаннѣ и проч.

Mal. p. 237, 11—12 δικαιοσύνη καὶ φιланθρωπία καὶ αἱ λοιπαὶ τῶν ἀρετῶν πασῶν περιστέφουσι τὴν ὑμετέραν θεῖαν κορυφὴν.

Синод. 280, л. 167; 86, л. 185: правда и члѣколюбие на добродѣлїи хранатъ вашѣ бжтвенѣюу главѣ.

Арх. сп. правда члѣколюбїа хранатъ вашю бжтвенноюу главу.

Mal. p. 257, 7 ἐπὶ πύγων, ὑπογελῶντα ἔχων τὸν χαρακτῆρα, φρόνιμος, ἡθικός, εὐόμιλος, γλυκύς, ὑπὸ πνεύματος ἁγίου ἐνθουσιάζομενος καὶ ἰώμενος.

Синод. 280, л. 174 добробрадѣ осклабленомъ лицемъ моудрѣ добрѣрѣчивѣ сладко ѿ стго дха бесѣдоуѣ и исцѣлаѣ.

Менѣ полный переводъ арх. списка срв. у Оболенскаго, стр. LIV.

Независимость текста перевода Малалы архивскаго списка отъ общей редакціи синодальныхъ проявляется далѣе въ отсутствіи въ немъ повтореній, ошибкою переписчиковъ вошедшихъ въ текстъ этихъ послѣднихъ.

Mal. p. 209, 7—8, срв. № 280, л. 158 обор., № 86, л. 157 обор.

№ 280 и № 86 одинаково повторяютъ, послѣ: лѣкыѡсь паоулоѡсь, фразу: сего^м палефата поминаетъ того же прѣсеа. Въ арх. сп., л. 349 этого повторенія нѣтъ: сеже и палефата поминаетъ того же прѣсеа кораблеборца. сѣкинса оуби лоукиѡгъ (sic) паоулоѡсь дроутыи оунать роумескъ.

Mal. p. 222, 5 sqq., срв. № 280, л. 163, № 86, л. 165.

Послѣ: μετὰ βουθείας πολλῆς, съ многою силою, въ синодальныхъ спискахъ читаемъ: № 280. и фѣиѣ (№ 86 и фию) пакатианѣ (№ 86 пакатиану) тоаже епархиа бывшѣ покорнѣ роумомъ (№ 86 римомъ) сѣтвори. пославъ пакатиана (№ 86 капатиана) стратига своего ссилою и фрѣию (№ 86 и фроугію) капатианию (№ 86 и капатанію) тоа же епархиа бывшѣ (№ 86 продолжаетъ: и лоуканію же сѣтвори подроумы предержимоу) покорнѣ рѣмомъ створи посла пакатиана стратига своего ссилою. и лѣканию же сѣтвори и проч. Въ архивскомъ спискѣ (л. 363) нѣтъ и этого повторенія: и фроуию пакатианию тоаже епархѣа бывшю покорноу роумомъ сѣтвори. пославъ пакатиана стратига своего съ силою своею. и лоуканию же сѣтвори пѣ рѣмы.

Въ арх. спискѣ замѣчаются свои повторенія, но, если не ошибаемся, только отдѣльныхъ словъ, напр., Mal. p. 228, 9, л. 364 обор. гласу моисеа полавина Глетса гласѣ лѣта, Mal. p. 242, 3, л. 391, црѣвоюющему семоу въ іоудѣи семоу понтескомуу пилатоу.

Наконецъ, отличіе текста архивскаго списка отъ текста общей редакціи синодальныхъ обнаруживается въ разнотченіяхъ. Приведемъ примѣры: 1) бѣльшей правильности текста архивскаго списка и 2) бѣльшей правильности текста общей редакціи синодальныхъ.

1) Mal. p. 199 въ синодальныхъ спискахъ находимъ слѣдующія варіаціи названія Παλαιὰ πόλις: 3, палеапалисъ, 8 вмаеаполъ, 10 палеѡполъ, въ арх. сп. вездѣ правильно; p. 198, 13 въ обоихъ синодальныхъ — лаодию, но ниже правильно — лаодикию, въ арх. вездѣ правильно; p. 214, 6, № 280, л. 160 съ номпѣмъ (sic) магномъ и красенъ № 86 съ помпѣмъ магномъ и красенъ, арх. сп., л. 353 обор. с помпѣмъ магномъ и крассомъ; p. 218, 4 въ синод. № 280, л. 16

обор. и № 86 левда, арх. сп. левнида, при греч. Λέπιδον; р. 220, 12 ἐρπετά въ синодальныхъ: грады (вм. гады), въ арх. правильно; р. 237, 16 ἐκ παιδῶθεν, въ синодальныхъ: ѿ дѣйства, въ арх. правильно: ѿ дѣйства; р. 245, 1—2 синодальные: оуслышавъ влестии иереоусть, арх., л. 393 обор. оуслышавъ въ влестині иереоусть.

2) Mal. р. 207, 20 пръвое емоу повелѣние при мокидонѣхъ до пръвыхъ основанія града (арх. сп., л. 346 обор.), синод., л. 158 (№ 280) пръвое мжчение . . . при макидонѣхъ* (въ греч. было: τὸ πρῶτον αὐτῆς πάθος, въ бониск. т. опущенное); Mal. р. 209, 8, 10, арх. лоукиωгъ, амевагъ, въ синод. правильно; р. 231, 10, арх. сп. въ вовапию, синод. правильно; р. 201, 13 Ἀθηναίους, арх. анигеа, синод. правильно.

Архивскій списокъ и синод. № 280.

Въ синодальномъ списокѣ № 86 первой части эллинскаго хронографа и вмѣстѣ съ тѣмъ первой части хроники Малалы до Александрии не сохранилось. Потому для всей этой части перевода Малалы мы будемъ пользоваться лишь архивскимъ спискомъ и синодальнымъ № 280¹⁾.

Не касаясь здѣсь первой книги хроники и начала второй книги, не сохранившихся въ оксфордской рукописи, рассмотримъ болѣе значительную, общую для обоихъ списковъ, въ предѣлахъ до Александрии, часть перевода — Mal. р. 152, 9 — р. 189, 13, арх., лл. 299—310, синод., лл. 71—84.

Списки взаимно восполняютъ одинъ другой въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Mal. р. 153, 11 φόρους въ синод. опущено, въ арх. сохранено.

Mal. р. 154, 19 Ὁ δὲ Κροῖσος, βασιλεὺς Λυδῶν, ἐπιλεξάμενός τινας ἐκ τῶν ἰδίων αὐτοῦ ἀνθρώπων πιστοῦς, καὶ δοὺς αὐτοῖς δῶρα εὐτελῆ καὶ ἕτερα δῶρα βασιλικά, ἀποστέλλει εἰς Δελφοὺς εἰς τὸ μαντεῖον, εἰρηκῶς αὐτοῖς ὅτι Ἀλλάξατε τὸ σχῆμα ὑμῶν καὶ φορέσατε Αἰγύπτιον σχῆμα, καὶ	Синод. 280, л. 72: крѣсь же прѣ людескѣ избра ѿ своихъ извѣсти моужа. давыи имъ хоуды дары ины дары прѣрскы посла делфы в коумирницоу бесѣдова к нимъ си. премѣните ризы ваша и ѡбличитеса в ризы егѣпетскы идете в коумирницѣ и въздадите малыа
--	--

1) По словамъ А. Н. Попова (Обзоръ хрон. Вып. I, стр. 72 сл.), начало той редакціи, продолженіемъ коей служить синод. № 86, представляетъ № 1 Кирилло-Бѣлозерск. монастыря, нынѣ Пете рб. Духовн. Академіи. Къ сожалѣнію, эту рукопись мы не имѣли случая воспользоваться.

ἀνελθόντες εἰς τὸ μαντεῖον ἐπίδοτε τὰ εὐτελῇ δῶρα τῷ ἱερεῖ, λέγοντες αὐτῷ ὅτι Αἰγύπτιοί ἐσμεν, καὶ ἤλθομεν ἐπερωτῆσαι τὴν Πυθίαν, καὶ ἐκ τοῦ μήκους τῆς ὁδοῦ ἐληθαργήσαμεν διὰ τί ἤλθομεν ἐπερωτῆσαι ἢ αἰτῆσαι· ἀλλ' εὕξει καὶ ἐπερώτησον τὴν θεάν διὰ τί ἤλθομεν. καὶ εἰ μὲν εἶπη ὑμῖν διὰ τί ἤλθετε, δότε καὶ τὰ βασιλικὰ δῶρα καὶ εἶπατε τῷ ἱερεῖ μαθεῖν εἰ νικῶ τὸν βασιλέα Περσῶν τὸν Κῦρον. οἱ δὲ λαβόντες τὰ δῶρα ἀπῆλθον εἰς Δελφοὺς εἰς τὸ ἱερόν, καὶ ἔδωκαν τὰ δῶρα τὰ εὐτελῇ, καὶ εἶπον ἑαυτοὺς Αἰγυπτίους, καὶ ὅτι Ἐληθαργήσαμεν διὸ ἤλθομεν κτλ.

О дополненіи къ греческому тексту боннского Малалы, доставляемъ славянскимъ переводомъ, скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Въ архивскомъ спискѣ находимъ пробѣлы. Арх. сп., л. 301: посла дедедьфлы въ коумирницу и владите малыа сѣа дары жрьцю глѣющю емоу египтане есмо и приидоша нечто въпрошати. но молиса и въпроси нынѣ богына и аще да повѣсте вы влѣхвованіе да боудете пришли владите мк тогда црьскыа дары и проч. согласно синод.

Но ниже архивскій списокъ въ свою очередь полнѣе. Послѣ: διὸ ἤλθομεν въ синод. непосредственно слѣдуетъ: слышавше и вчюдиса, въ арх. списокѣ: слышавше жрець весь въсчюдиса.

Въ дальнѣйшемъ отмѣтимъ различіе:

13 — 14, арх. сп. роугамаса мыслить съкроушати крѣсось и сего лоудѣ, синод. роугамаса мыслить искоушати коурсѣ црь ноуденскѣ.

р. 158, 2 архивскій списокъ восполняетъ опущенныя въ синодальномъ слова греческаго текста: ἄνδρες καὶ γυναῖκες καὶ παῖδια.

р. 158, 12 περὶ οὗ πολέμου Κύρου καὶ τῶν Σαμίων ὁ σοφώτατος Πυθαγόρας ὁ Σάμιος συνεγράψατο· ὅστις καὶ εἶπεν αὐτὸν Κῦρον τεθνάναι εἰς τὸν πόλεμον. ταῦτα δὲ πάντα καὶ ὁ σοφὸς Ἀφρικανὸς ἐχρονογράφησεν.

сѣа дары жрьцѣ глѣцѣ емоу египтаны есмь приидохомъ въпрашати пѣфѣа и ѿ пѣти долга забыхомъ что приносити приидохомъ. и что въпрошати но молиса и въпроси богына по что приидохомъ и аще да повѣсте вы волхвованіе по что боудете пришли. владите тогда и ѿ мене црьскыа дары ихъ шлите ржьцоу и оупроси. аще побѣждоу цра прьскаго коура. ти приимше дары идоша в делфы в кѣмирникѣ и вдаша дары малыа, глѣце. египтаны есмы и забыхомъ. что ны бѣ просити но въпрашаше поуфѣи по что приидохомъ.

№ 280, л. 73 обор. ω неи же рати коурови и самниѣ прѣмрыи пифагора пишеть самнискѣ іже рече. оумѣша и тѣ в сѣчи сѣже вса прѣмрыи африканѣ грона списа.

Арх. сп. (л. 302). ω неи же рати коуровѣ. и самиисцѣ премоудрыи африканъ хронографъ списа.

р. 159, 14 sqq. въ арх. списокъ текстъ испорченъ, и синодальный даетъ болѣе исправный и полный.

καὶ ἐμνηχάνησατο κατὰ τοῦ ἐξάρ-
χου Περσῶν Ὀλοφέρνου, προσποιητῇ
οὔσα ὡς τὸ ἔθνος, φησί, τῶν Ἰου-
δαίων θέλουσα προδοῦναι. καὶ παρε-
γένετο πρὸς αὐτὸν κρυπτομένη· καὶ
ἐωρακῶς αὐτῆς τὴν εὐμορφίαν ὁ
Ὀλοφέρνης, εἰς ἔρωτα αὐτῆς ἐνέ-
πεσε.

№ 280, л. 73 обор. оумысли
на ѡлферина прьскаго творащи
предати емоу ѡзыкѣ еврѣискѣ
прииде къ ѡлѣфѣрному ѡтаи и
възрѣвъ ѡлѣфернѣ добротоу еа
похотью оупадеса на ню.

Арх. сп., л. 302 обор. оумысли на ѡлоферскаго творащиса пре-
дати емѣ азъ (sic) еврѣискѣ и преиде къ ѡфѣренѣ добротоу еа похо-
тию оупадеса на ню.

р. 162, 1 арх. сп. по арѣтаксерьксини же цѣрствова асоухъ инни и
проч. Слова: цѣрствова асоухъ (чит. цѣрствова в асоурихъ) опущены
въ синод. сп.

р. 164, 5, арх. сп., и въсхотѣ еа (синод. оунота нѣкто) именемъ
ахиѡωсъ.

р. 169, 12 καὶ Φειδίας, въ арх. опущено (срв. л. 306 обор.), въ
синод., л. 77: и ливасъ.

р. 172, 15 λέγων Ἐχελεύσαμεν
καὶ ἐδεσπίσαμεν, ὅπερ ἔθος κατέσχευ
ἐξ ἐκείνου παρὰ τοῖς βασιλεῦσιν ἕως
τοῦ παρόντος, τὸ λέγειν Ἐχελεύσα-
μεν καὶ ἐδεσπίσαμεν.

Арх., л. 307 Глѣши оуставлаа
повелѣхомъ или оуставихомъ по
немоуже ѡбычаю цѣрь и доселѣ
Глѣшетъ повелѣхомъ и оустави-
хомъ. Ѡтолѣ и въ грады и проч.

Синод., л. 78: Глѣше оуставлаа повелѣхомъ ли въставихомъ.
Ѡтолѣ грады и проч. Здѣсь, очевидно, пропускъ ἐξ ὁμοιοτελεύτου.

р. 172, 23 въ синод. сп. опущено πρῆμον, сохраненное въ архив-
скомъ.

р. 173, 21 καὶ πάλιν εἰ ἤνεγκεν
ὁ κλῆρος τῷ Οἰνομάφ φορῆσαι τὸ
τῆς Δημήτρας σχῆμα, ἐφόρει τὸ
χλοῶδες σχῆμα, καὶ ὁ ἀνταγωνи-
στῆς αὐτοῦ ἐφόρει τὸ σχῆμα τοῦ Πο-
σειδῶνος, ὁ ἐστὶ τῶν ὑδάτων τὸ κυα-
νόν, καὶ ὁ ἡττώμενος ἐφανεύετο.

Арх., л. 307 обор. и пакы па-
де жребии иоуномаю ѡблещиса
въ диѡмитринѣ ѡбразѣ, ѡблече-
са въ зеленоу котыгоу и играаи
нанъ ѡблечеса въ посидонѣ ѡбразѣ
въ синѣ еже есть вода и оуставъ
оубиенѣ бываше.

Синод., л. 78 обор. и паки паде жребии оуномаю и ωбличеса въ дмитринъ ωбразъ и ωблечеса въ посидонъ ωбразъ еже е^а вода и въставъ оубываше¹⁾.

Изъ разночтеній къ выписаннымъ отрывкамъ добавимъ: Mal. р. 153, 13, синод. вмѣсто солонъ чит. соломонъ, въ арх. правильно; наоб. Mal. р. 161, 9 въ арх. иродъ, въ синод. правильно; Mal. р. 157, 19 арх. полиωсъ, синод. правильно — поджвиω^ο и далѣе въ арх. ардатосъ повѣстосписатель, въ синод. правильно, р. 162, 20 синод. поугвни, арх. правильно поугмалии, р. 169, 12 синод. и ливасъ испорчено изъ Φειδίας, въ арх. опущено.

Синодальные списки № 280 и № 86.

Признаки близости между текстами перевода Малалы синодальныхъ рукописей уже указаны нами выше для части перевода общей съ архивскимъ спискомъ. Это родство обѣихъ рукописей замѣтно, какъ во всемъ прочемъ текстѣ Малалы, такъ и въ составѣ лѣтописныхъ компиляцій, въ которомъ архивскій списокъ рѣзко отличается отъ нихъ.

Тѣмъ не менѣе и № 86 въ нѣкоторыхъ подробностяхъ обнаруживаетъ независимость отъ синодального № 280 въ своемъ текстѣ Малалы.

Mal. р. 215, 18 sqq. текстъ № 86 расходится съ № 280-мъ и сближается съ архивскимъ.

.... ἀπὸ τῆς συγκλήτου Ῥώμης
тетрарχίας βασιλείας. Ἐν τοῖς αὐ-
τοῖς οὖν χρόνοις Λίβιος ὁ σοφὸς
Ῥωμαίων ὑπῆρχεν ἱστορικός, ὃς ἐξέ-
θετο πολλὰ περὶ Ῥωμαίων.

Арх., л. 353 обор. ѿ боаръ
роумескъ четверовластца ꙗ҃ра. Въ
та же лѣта лоувешъ премоудрый
бѣ роумскы историкъ иже списа
много ѿ роумѣ.

1) Замѣтимъ еще, что сохраняющаяся въ синод. сп. фраза р. 156, 7—8, καὶ μα-
θὼν — ὑπὸ τῶν θηρίων, замѣнена въ арх. сп., л. 301, вставкою изъ прор. Давиѣла; и
вслѣдствіе подобной же вставки изъ Еадры Mal. р. 160, 10 — 161, 4 имѣемъ только въ
синод. списокѣ. — Другіе пропуски въ указанныхъ предѣлахъ хроники Малалы при-
надлежатъ еще общей редакціи, такъ какъ они повторяются въ обоихъ спискахъ. Та-
ковы: р. 156, 2 ἀπνεγκεῖν, р. 157, 7 καὶ ὀπλισάμενος παρετάξατο τῷ Κροίσῳ, р. 159, 12 καὶ
ἐπολιόρκει τὴν Ἱερουσαλήμ, р. 158, 17 πολλοί, 21 τὰ πάντα εἰς αὐτόν, р. 159, 2 ὁ Σάμιος, 15
φησί, р. 160, 3—4 ἐπάνω τοῦ τεύχους, πρὸ αὐγους, въ сохранившемся лишь въ синод. сп.
отрывкѣ: р. 160, 19—21 καὶ βελτίω — 21 ὑπὸ τινων τ. σ., р. 161, 6 въ обоихъ спискахъ
опущены слова: καὶ λοιπὸν — χγ', р. 162, 5 Τήλεφος, 14 Ῥωμ. π. συνεγρ., 16 μικρὰς, 17 πα-
ράλου, 19 τινά, р. 163, 18 ζήσας, р. 165, 1 καὶ εὐθείως ὁ Ἡρακλῆς, 16 τὰ νικητήρια, р. 166, 2
ὀργισθεὶς, 4 δρᾶμα, р. 167, 2—3 παρὰχωρήσας — βασιλείαν, 10—11 ὅπως — τῷ Αἰνείᾳ, 8
αὐτῷ — χειμῶνα, р. 171, 8 ναὸν — χτίσαντες и проч.

Синод. № 86, л. 161: такоже іудеѡмъ попоустиша поимати болгаръ рѹмекъ четверовластьца ꙗра в та лѣта лоувеѡ премѣры. рѹмекъ историкъ иже списа многа ѡ рѹмехъ.

Синод. № 280, л. 160 обор. Ѡ болгаръ рѹмекъ истѡриѣ иже списа много ѡ рѹмехъ.

Mal. p. 225, 12 sqq., арх., л. 364, синод. № 280, л. 164, № 86, л. 167.

Ἐγένετο βασιλεὺς Ῥωμαίων πρῶτος — τραπειοῦχος σεβαστός κραταιός ἱμπεράτωρ, ὅπερ ἐστὶν αὐτοκράτωρ. καὶ ἐβασίλευσεν ὁ αὐτός Αὐγουστος τὰ πάντα ἔτη νς'. τῇ δὲ θέα ὑπῆρχε κονδσειδής, λεπτός, ἀπλόθριξ, εὐόφθαλμος, εὐρινος.

Арх. бысть же ꙗръ прѣвыи единъ роумомъ—побѣдникъ. чѣныи дрѣжавныи филикъс. оуперъ. а.-торъ еже есть самодрѣжець. и црѣтова сии авгоустъ всѣхъ лѣтъ ѿ и два. възрастомъ же бѣ низокъ и тонокъ. просты власы чръны. тонкымъ лицемъ. добромъ. добронось.

№ 86 бысть ꙗръ первыи единъ рѹмомъ—сеи побѣдникъ честныи и державныи филикъс оупаторъ еже есть самодержець (въ лѣтѣ дѣи и проч.—вставка) бѣже авгоустъ тѣнокъ просты власы. низокъ. чернъ. тонкимъ лицемъ добромъ. добронравъ¹⁾. № 280 быѣ прѣвыи ꙗръ. единъ рѹмомъ побѣдникъ чѣныи. и дрѣжавныи филикъс. оуператоръ еже еѣ самодрѣжець. и црѣтова съ авгѣ. всѣхъ лѣтъ ѿ и бѣ. възрастомъ же бѣ низокъ. тонокъ.

Mal. p. 254, 10 sqq. текстъ синод. № 86 полнѣе и синод. № 280-го и архивскаго.

καὶ ἐπηρώτησε τὸν Σίμωνα ὁ Νέρων λέγων· Σὺ εἶ ὃν λέγουσιν οἱ ἄνθρωποι εἶναι Χριστόν; ὁ δὲ εἶπε· Ναί. καὶ ἐπηρώτησε καὶ τὸν Πέτρον ὁ Νέρων λέγων· Ἀκριβῶς οὗτός ἐστιν ὁ Χριστός; ὁ δὲ Πέτρος ἔφη· Οὐκ ἐστὶν αὐτός.

№ 86, л. 203 обор. и въпроси симона ꙗръ неронъ. ты ли еси хс. онъ же реѣ азъ есмь и реѣ петръ нѣсть се хс.

Хотя и текстъ № 86-го представляетъ пропускъ сравнительно съ греческимъ, но онъ все же полнѣе синод. № 280-го (л. 173 и въпроси симона неронъ ты ли еси хс и реѣ петръ нѣ се), съ которымъ въ этомъ мѣстѣ сходится и архивскій сп., л. 398.

№ 86-й восстанавливаетъ также пробѣлъ № 280-го въ его текстѣ Mal. p. 333, 14—17, срв. № 86, л. 343 обор., № 280, л. 240.

τὸ δὲ πλῆθος τοῦ στρατοῦ τὸ ἐπὶ № 86 множествоу народа. иже
 Κτησιφῶντα καὶ τὸ ἀπὸ πολλοῦ δια- на ктисифонти и иже далече стоа-
 στήματος ἀπληχεῦον οὐκ ἔγνω τὰ хъ станѡ. не разжмѣвши бывша-
 συμβάντα ἕως ἀνατολῆς ἡλίου го до возхода сѣннаго

№ 280 множество же народа иже на ктѣсифонтѣ и иже да схода
 сѣннаго.

Кромѣ этихъ дополненій къ тексту № 280-го, № 86-й имѣетъ
 независимое отъ него значеніе еще по нѣкоторымъ исправленіямъ
 текста, въ немъ содержащимся. Мы приведемъ лишь немногіе при-
 мѣры: Mal. p. 210, 14 καὶ ἐαυτῷ παραχρησάμενος πιπίσας ἀπέθανε,
 № 280, л. 159 и сам са смѣртнымъ питаніемъ оумре, № 86, л. 158 обор.
 оумври; Mal. p. 217, 20, № 280 въ оупатью ххсаврикоу пантоа,
 № 86 въ оупатію хоусаврикію и антωνία; Mal. p. 223, 6 μετὰ τεσ-
 σάρων ἵππων, № 280 съ черными кони, № 86 съ ч тырми кони. и проч.

Въ № 280 на л. 276 ошибкою писца повторенъ текстъ Малалы
 p. 385, 2—8, № 86 избѣгаетъ этого повторенія, также не повторена
 въ его текстѣ и фраза: καὶ τὸ πολέμιον ἦσυχον ἄξει, но срв. № 280 у
 Попова, Обз. хрон. I, стр. 55 (срв. Hermes. B. VI, S. 371).

Нѣкоторое сходство, но вмѣстѣ съ тѣмъ и различіе наблюдается
 между обоими синодальными списками въ расположеніи повѣствованія
 Малалы въ царствованіяхъ Зинова и слѣдующихъ за нимъ импера-
 торовъ.

На л. 277-мъ № 280-го и на л. 396 обор. № 86-го въ царство-
 ваніи Зинова рассказъ объ Иллѣ (Ἰλλοῦς) одинаково прерывается про-
 долженіемъ рассказа о религіозномъ волненіи при Анастасіѣ, начи-
 ная со словъ: ἰακοже и епархоу градномъ платоноу и проч. Но въ
 № 280-мъ царствованіе Анастасія доводится до конца и затѣмъ идетъ
 царствованіе Юстина I (съ л. 277 обор.) и Юстиніана В. (съ л. 283).
 На обор. л. 283 царствованіе Юстиніана доводится въ № 280-мъ до
 Mal. p. 428, 2. Далѣе, вмѣсто продолженія исторіи Юстиніана, послѣ
 словъ: «и многъ даръ давъ емѣ црь ѿпѣсти и», читаемъ: црь же вѣру
 имъ и сана мастринскаго прости и,—и проч., т. е. продолженіе рассказа
 объ Иллѣ съ того пункта, гдѣ онъ былъ прерванъ на л. 277. Послѣ
 того, царствованіе Зинова доводится до конца (на л. 285 обор.) и за
 нимъ идетъ первая часть царствованія Анастасія, которое на л. 287
 доводится до того мѣста (и приидоша къ полатѣ Mal. p. 407, 7), от-
 куда продолжается рассказъ на л. 277 и обор. Наконецъ, вслѣдъ за
 вышеуказанными словами: и приидоша къ полатѣ, на л. 287 читаемъ:

Въ црѣво же его ѡстависа всака ересь и проч. = Mal. p. 428, 5 sqq. и на л. 288 обор. царствованіе Юстиніана доводится до р. 431, 31 съ замѣткою здѣсь: скончаса эл. гр.

Иначе расположенъ разсказъ въ № 86. На л. 396 обор. разсказъ объ Иллѣ, какъ было упомянуто, прерывается одинаково съ № 280-мъ продолженіемъ разсказа о мятежѣ при Анастасіѣ со словъ: ꙗкоже и епархоу градному платону и проч. Но въ № 86 царствованіе Анастасія доводится послѣ этого на л. 397 до словъ: ꙗкоже на мѣсто оумрета ѡба — Mal. p. 409, 10 cf. Theoph. p. 253, 9 Вопп. и затѣмъ слѣдуетъ окончаніе царствованія Зинона и царствованіе Анастасія, прерываемое на л. 402 обор. на фразѣ разсказа о мятежѣ при Анастасіѣ: и придоша къ полатѣ, какъ и въ № 280, л. 287, послѣ чего въ № 86, какъ и въ № 280, слѣдуетъ р. 428, 5—7, но въ то время какъ въ № 280 царствованіе Юстиніана продолжается и далѣе, въ № 86 идетъ сначала конецъ царствованія Анастасія съ того мѣста, гдѣ оно было прервано р. 409, 11 sqq., и потомъ царствованіе Юстина I. По окончаніи царствованія Юстина въ № 86-мъ находимъ отрывокъ Малалы изъ царствованія Юстиніана В. — Mal. p. 428, 8—429, 9, послѣ чего слѣдуетъ это царствованіе съ начала. На л. 411 находимъ пробѣлъ между р. 428, 4 (съ прибавленными сюда словами, относящимися къ Иллу: и постави на востоцѣ стратилата и проч.) и р. 429, 10, пробѣлъ, восполняемый вышеупомянутыми отрывками перевода на л. 402 обор. (р. 428, 5—7) и на л. 409 обор. — 410 обор. (р. 428, 8 — 429, 9).

Прежде чѣмъ перейти теперь къ главной задачѣ нашей работы, считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какія части хроники Малалы содержатся въ каждомъ изъ тѣхъ трехъ списковъ, коими мы пользуемся.

Синодальные списки, кромѣ указанной выше значительной части перевода, общей съ архивскимъ спискомъ, гдѣ однако, какъ мы указали въ примѣчаніяхъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ текстъ Малалы вытѣсненъ вставками изъ постороннихъ источниковъ, заключаютъ отрывокъ изъ царствованія Тита (срв. Обз. хроногр. I, стр. 45), царствованія Юліана и Іовіана — Mal. p. 326 — 337 и византійскую исторію отъ Θεодосія Младшаго — р. 358 до Юстиніана В. — р. 431 со многими значительными пропусками, обозначенными А. Н. Поповымъ.

Изъ книгъ, предшествующихъ Александріи, въ № 86 не сохра-

нившихся, № 280 и архивскій содержатъ отрывки первой и второй книгъ, а также ту часть перевода, которую мы разсматривали выше.

Въ «бумагахъ, относящихся къ Малакѣ», въ библіотекѣ Моск. Главн. Арх. Министерства Иностр. Д. въ числѣ мѣстъ, коими синодальный № 280 восполняетъ архивскій списокъ, приведенъ отрывокъ о Езекии № 280, л. 58 обор — л. 61, но онъ находится и въ архивскомъ, л. 278 обор. — л. 280 (Mal. p. 144—149).

Отъ третьей книги хроники сохраняется лишь окончаніе¹⁾ вмѣстѣ съ отрывкомъ IV книги, р. 69, 19 — 70, 10, въ синодальномъ списокѣ № 280, л. 17 (срв. Обз. стр. 22 сл.); IV и V книга Малалы сохраняются только въ архивскомъ списокѣ.

Въ существующихъ описаніяхъ архивскаго списка конецъ перевода Малалы отмѣчается неправильно на л. 431²⁾. На самомъ дѣлѣ мы находимъ отрывокъ Малалы еще на л. 434 и на л. 435, а на л. 479, писанномъ инымъ почеркомъ, рядъ отрывковъ, относящихся къ царствованію Льва Младшаго и его преемниковъ.

Mal. p. 259, 21 καὶ ἔσται ἐν αὐτὸν ὁ στρατός, ἐπὶ τῆς ὑπατείας 'Ρούφου καὶ Καπιτιανοῦ. ἦν δὲ χονδοειδής, φαλακρός, προγάστωρ, πολίος, πυρράκης, ἔχων οἶνοπαεῖς ὀφθαλμούς, πλάτοψις, ὀργίλος. καὶ ἑάσας Τίτον τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν πολεμεῖν τὴν Ἰουδαίαν χώραν ἦλθεν ἐπὶ τὴν Ῥώμην, καὶ ἐβασίλευσεν ἔτη θ' καὶ μῆνας ι'. Ἐπὶ δὲ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐγένετο διωγμός μέγας τῶν χριστιανῶν ἐπὶ τῆς ὑπατείας Δελίου

Арх. сп., л. 434 вѣнчаши и вонъ въ оупатию рѣфа канатизана. бѣже низокъ. плѣшивъ чреватъ. сѣдъ. чръмень. напѣхлама очима. плосколицъ. гнѣвливъ и паречеса кесаремъ. л. 435 и остави тита сѣна своего воевати іудѣискѣю странѣ ѿиде в римъ и црѣвова лѣтъ ѿ и мѣць г. въ црѣво же его быѣ гоненіе на крѣтіаны велико ѿ декиа въ тридесатное³⁾ и ѿ-е лѣто по въшествіи хвѣ титѣ іудѣю

1) Только въ синод. № 280 находимъ р. 151,6 — 152,8 (л. 70 обор. — 71).

2) Кн. Оболенскій, стр. LV — LVI. Акад. И. И. Срезневскій. Записки Акад. Н. т. 34. Прилож., стр. 118. Архимандритъ Леонидъ. Русск. Вѣстникъ. 1889. Апрель, стр. 13 сл. Послѣднія два описанія основаны на карандашныхъ замѣткахъ Викторова на поляхъ архивской рукописи. Отрывки на л. 434 и л. 435 не замѣчены Викторомъ среди извлеченій изъ Іосифа Флавія, который служитъ рядомъ съ Малалой главнымъ источникомъ архивскаго списка. Изъ Іосифа Флавія происходятъ еще отрывокъ о Мертвомъ морѣ (Асфальтовомъ озерѣ), вставленный въ архивскомъ списокѣ въ рассказъ о потопѣ (л. 21 обор.): Повѣмъ же и ѿ асфалтитѣстемъ озерѣ, и то бо есть горко и нещолно и проч., срв. Joseph. Fl. de b. Ind. l. IV, 8, 4, ed. Bekk. Vol. V, p. 339. Этотъ отрывокъ еще не былъ указанъ.

καὶ Ῥουστικίου. τῷ δὲ λή ἐτει μετὰ τὸ ἀναληφθῆναι τὸν σωτῆρα Χριστὸν ὁ Τίτος τὴν Ἰουδαίαν παρέλαβε καὶ τὴν Ἱερουσαλὴμ ἐπὶ τῆς ὑπατείας Κομμόδου καὶ Ῥούου, βασιλεύοντος τοῦ πατρὸς αὐτοῦ Οὐεσπασιανοῦ.

Mal. p. 376, 6 Μετὰ δὲ τὴν βασιλείαν Λέοντος τοῦ μεγάλου ἐβασίλευσε Λέων ὁ μικρὸς ἔτος α' καὶ ἡμέρας εἰκοσιτρεῖς. 19 καθὼς συνεγράψατο Νεστοριανὸς ὁ σοφώτατος χρονογράφος ἕως Λέοντος τοῦ μικροῦ.

Mal. p. 391, 2 ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Ζήνων ἐτελεύτησεν, ὧν ἐνιαυτῶν ξ' καὶ μηνῶν θ', μηνὶ ξανθικῷ θ' κτλ. Ἔστιν οὖν ἀπὸ Ἀδάμ ἕως τῆς τελευτῆς Ζήνωνος βασιλείως ἔτη ,εΠπγ'. p. 392, 1 Μετὰ δὲ τὴν βασιλείαν Ζήνωνος ἐβασίλευσεν ὁ θειότατος Ἀναστάσιος ὁ δίκωρος ὁ Δυρραχηνός, ὁ ἀπὸ τῆς νέας Ἡπείρου ὅστις ἐβασίλευσεν ἔτη κζ' καὶ μῆνας γ' καὶ ἡγάγετο Ἀριάδνην τὴν τοῦ Ζήνωνος τοῦ πρὸ αὐτοῦ βασιλεύσαντος γενομένην γυναῖκα.

Послѣ разсказа о мятѣжѣ при Анастасіѣ по поводу прибавленія къ трисάγιος и разсказа объ Аламундарѣ (срв. Theoph. p. 246 ed. Bonn.) въ концѣ л. 479 и на обор. его находимъ снова текстъ Малалы.

Mal. p. 409, 17 Καὶ μετ' ὀλίγον χρόνον ἀρρωστήσας ἀνέχειτο καὶ ἀστραπῆς καὶ βροντῆς γενομένης μεγάλης πάνυ, θροηθεὶς ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Ἀναστάσιος ἀπέδωκε τὸ πνεῦμα ὧν ἐνιαυτῶν ἐνενήχοντα καὶ μηνῶν πέντε. p. 410, 1 Μετὰ δὲ τὴν

прил. іерлмъ въ оупатию камида и роа прѣвующую ѿцѣ его еоуспациапоу.

Арх. сп., л. 479 по прѣвіи* его прѣтова малыи лѣто и дѣни кѣ. Сіе* несторіанъ прѣмоурыи хрогра* до лѣа малаго списа.

оумре же зино* лѣ* ѿе и мѣць ѿ ѿ адама до смѣрти зинона ,евн и мѣць з. По прѣвіи* зинона прѣтова анастасіи дриконось драчанинъ лѣ* кѣ и мѣць ѿ. и дѣни ѿ. и пог прѣцѣ ареаднѣ зиноновоу жено*.

И анастасіи же боле* лежаше и мѣгѣни и громѣ велико* бывшию зѣло растрѣсновно прѣда дхъ сы лѣ* з и мѣць е. по прѣви и* дикороса прѣтова оустинъ. вендери-тинъ фраз лѣ* ѿ и дѣни. кѣ и по и лѣ*. и мѣць ѿ и дѣни ѿ прѣва

βασιλείαν Ἀναστασίου ἐβασίλευσεν
ὁ θειότατος Ἰουστίνος ἀπὸ Βεδεριά-
νας ὧν Θράξ. 6 ἐβασίλευσε δὲ ἔτη
θ' καὶ ἡμέρας εἰκοσι δύο. p. 422, 9
Μετά δὲ τὸ ὁγδοὸν ἔτος τῆς αὐτοῦ
Ἰουστίνου βασιλείας καὶ μηνῶν θ'
συνεβασίλευσεν αὐτῷ ὁ θειότατος
Ἰουστινιανὸς μετὰ τῆς Αὐγούστας
Θεοδώρας, στεφθεὶς ὑπὸ τοῦ θειοτά-
του αὐτοῦ θείου p. 428, 15 ἀπὸ
Ἀδάμ ἕως τῆς ὑπατείας Ἰουστινια-
νοῦ βασιλέως ἔτη ςυλβ'. 22
ἀπὸ δὲ τῆς κτίσεως Κωνσταντινου-
πόλεως ἔτη ρλθ'.

оустінова. въцрѣса снѣ бжѣвны
иоустиніанъ южика его чюныи
прѣмоурыи съ прѣцею ѡеѡрою
поставленъ ѡ бжѣственнаго оус-
тина стрѣя его ѡ адама же до
прѣствіа ипатіа бжѣвеннаго иоус-
тиніана. в лѣ^м з^у и з^і ѡ созда-
ніа же прѣбогатаго костанѣтина
гра^а лѣ^м рл^θ е ни мнѣ^а же ни
вѣще.

II.

ДОПОЛНЕНИЯ И ИСПРАВЛЕНИЯ КЪ ГРЕЧЕСКОМУ ТЕКСТУ МАЛАЛЫ ВЪ ЕГО СЛАВЯНСКОМЪ ПЕРЕВОДѢ.

1. Первая книга и начало второй.

Послѣ отрывковъ изъ исторіи современной лѣтописцу наибольшаго вниманія заслуживаетъ та часть перевода Малалы, въ которой содержатся извлеченія изъ первой и начала второй книги хроники, въ оксфордской рукописи не сохранившихся.

Отрывки, изданные Крамеромъ¹⁾, не вознаграждаютъ всей этой потери, а если примемъ во вниманіе, что оксфордская рукопись представляетъ лишь сокращенную намѣренно редакцію хроники, то она окажется еще болѣе значительною²⁾.

Новымъ приобрѣтеніемъ для возстановленія содержанія потеряннаго начала хроники Малалы являются фрагменты codicis Parisini 1630, изъятые³⁾ изъ сборника отрывковъ Іоанна Антиохійскаго и отнесенные къ Малалѣ новѣйшею критикою.

1) Срв. Anecd. graeca Paris. Vol. II, p. 281 sqq. Neumann. Hermes. B. XV, S. 359.

2) Срв. особ. Sotiriadis, Jahrbh. f. class. Philol. Suppl. B. XVI, особый отд. статьи Zur Krit. d. Ioann. v. Ant. S. 105 ff."

3) Frick, Hist. u. philol. Aufs. E. Curtius gewidmet. S. 54 ff., Boissevain. Hermes. B. XXII и Sotiriadis. Литература этого вопроса уже была указана въ статьѣ «Іоаннъ рпт.» и въ кн. О происх. и сост. хрон. Георгія монаха (Амартола), стр. 37.

Наконецъ, лѣтописцы, пользовавшіеся хроникою Малалы, особенно авторъ *Chronic. Pasch.* и Кедринъ, даютъ значительную часть содержанія потеряннаго начала хроники.

Не смотря на свою неполноту и отрывочность, славянскій переводъ даетъ нѣкоторыя дополненія къ указаннымъ греческимъ текстамъ.

На первомъ мѣстѣ здѣсь слѣдуетъ, конечно, упомянуть о предисловіи хроники, сохранившемся въ архивскомъ спискѣ и переведенномъ на греческій языкъ Наврт'омъ¹⁾. Имена авторовъ, здѣсь цитруемыхъ, являются и въ заглавіи сборника извлеченій изъ Малалы *codicis Parisini 1630*²⁾.

Точно также дальнѣйшіе фрагменты *codicis Paris. 1630*³⁾ и *codicis Paris. 1336*⁴⁾, а также Пасхальная хроника въ текстѣ, заимствованномъ изъ Малалы, представляютъ полное сходство съ извлеченіями изъ Малалы въ славянскомъ переводѣ синодальнаго списка № 280⁵⁾ и архивскаго.

Fr. 2, 2. Müller., срв. арх. сп., л. 16 обор. подъ заглавіемъ: ω мѣре прѣваго чѣка адама ω тѣлеси его, Обз. хрон. стр. 6.

fr. 2, 3, срв. арх. сп., л. 20: Сифъ же имаше моудрѣ ѿ бѣа и проч., срв. Обз. *ibid.*

Славянскій переводъ даетъ здѣсь нѣкоторыя добавленія къ греческому тексту (fr. 2, 3, срв. также *Cramer*, p. 232, 14—16).

Стам. τῶν δὲ δύο φωστήρων τὰ ὀνόματα, αὐτὸς ὁ θεὸς ἐκάλεσε, ἥλιον καὶ σελήνην. ταῦτα ὁ σοφώτατος Φουρτίωνος ὁ Ῥωμαῖος хроνογράφος συνεγράψατο.

Арх. сп. а величѣи свѣтилѣ. самъ бѣ нарече. (старѣшиною днѣ) слѣце и (старѣшиною ноши) мѣць. се же мѣдрын фортонъ римскыи хронографъ списа. (еже твореніе въ константинѣ градѣ изомбрѣто⁶⁾).⁶⁾

Эта замѣтка о мѣстонахожденіи источника напоминаетъ подобную же — *Mal.* p. 187, 11 и, соотвѣтственно послѣдней, можно сдѣлать та-

1) *Hermes. B. XV, S. 234 f.*

2) *C. Müller*, *Fr. H. Gr. Vol. IV*, fr. 2, 1, гдѣ *Frick*, l. c., исправляетъ Παπρίου въ Παυσανίου на основаніи славянскаго предисловія.

3) У *C. Müller'a* въ сборникѣ фрагм. Іоанна Ант.

4) Срв. *Cramer*, *Anecd. gr. Paris. II*, p. 231 sqq.

5) Обз. хроногр. I, стр. 6 слл.

6) Скобками отмѣчаемъ добавленія славянскаго текста къ греческому. Разнотченіи синодальнаго не приводимъ, такъ какъ его текстъ напечатанъ у Попова. Слова: еже твореніе—изомбрѣто⁶⁾ сохранены только архивскимъ спискомъ.

кой обратный переводъ: φ. ὁ Ῥωμ. χρον. συνεγρ. (ἦντινα ἔχθεσιν ἡύρον ἐν Κωνσταντινουπόλει).

fr. 2, 8, Стам. р. 232, 28, срв. арх. сп., л. 21 бѣже ѿ адама донеле² аггѣли помыслиша на дщери члѣчески. лѣтъ двѣ тысащи и р̄ и к̄ и двѣ лѣтѣ, Обз. хрон., стр. 8.

fr. 2, 9 (о гигантахъ), срв. Стам. р. 232, 29 sqq., въ славянскомъ нѣсколько полнѣе въ цѣтатахъ изъ Писандра и Сервія.

Cod. 1630: Τούτους Πείσανδρος ποιητής Ἑλλήνων ὠνόμασε δρακοντόποδας ἐκ τῆς γῆς γεννηθέντας καὶ τολμήσαντάς τινα κατὰ τῶν ὑψίστων θεῶν δυνάμεων, ἕως τὸ θεῖον διαφύγειν πλεγαῖς ἠνάλωσεν.

Ὁ δὲ Σέρβιος εἶπεν ἐν βαθείᾳ πεδιάδι διάγοντας ἐσχηκέναι πόλεμον μετὰ τινῶν οἰκούντων ἐν ὑψηλοῖς ὄρεσι καὶ ταῖς κοιλίαις συρομένους φονευθῆναι ὑπὸ τῶν ἐν τοῖς ὑψηλοῖς ὄρεσι οἰκούντων.

Арх. моудрын же писандръ творецъ еллинескъ (по лѣтехъ бывшии моисени²) тыи же гиганты (въ творенни) сказа. члѣкы ѿ земли рожденны (имоща ногы зминыи) и дръзнувши нѣкакыи божскыи силы еже нарече змиеногы рекыи сиа потреблены различныи казнymi.

Сервіи же моудрын повѣдаеть сиа. на шируцѣ по[лѣ] живша. имѣвши рать съ нѣкыми жившими на высокы² гора² и (възлѣзши на горнаа акы змиеве на рукахъ) и чреве сы ползающе. и избъени ѿ живущи² на горахъ.

Для славянскаго текста цитаты изъ Сервія, срв. Sym. Logoth. въ примѣч. къ тексту cod. 1630 у C. Müller'a cod. 1762, fol. 22 v. lin. 7 ἢ ὡς Σέρβιος ἱστορεῖ, ὅτι πόλεμον ἔχοντες μετὰ τινῶν οἰκούντων ἐν ὑψηλοῖς, (εἴτα χειρὶ) καὶ κοιλίαις (ὡς δράκοντες κατ' αὐτῶν) ἀνέρποντες.

Кромѣ того, славянскій переводъ сохраняетъ не дошедшую въ греческихъ отрывкахъ цитату изъ Тимофея, автора, не разъ цитуемаго Малаюю (срв. р. 158, 5, р. 159, 4, р. 228, 18). Приводимъ ее здѣсь по тексту архивскаго списка, вполне сходному съ текстомъ синодальнаго у Попова (стр. 8).

Арх. сп., л. 21: моудрын же тимоеѣи тоуже повѣсть тлѣкѣеть сие. ꙗко сего дѣла наречеса (чит. нарече а, какъ въ синод.) творещ. члѣкы на зминыи² нога². елма звѣринъ оумъ имѣлахъ ничесо же блгаго нбѣаго на оумѣ имоща но имоща нозѣ. ходяще на земнаа злаа дѣла и неправеднаа. того дѣла бл҃гство звѣзнымъ простираниѣмъ. и сн҃чь-

нымъ. и мѣсачнымъ ѿвѣмъ ѿ тресновеніа ѿгнемъ повелѣ погыбноути. а дрѹгимъ каменнымъ стати. ипѣмже скорѣишими стрѣлами смѣртными оустрѣленомъ быти. дрѹгимже злыми стрѣпы напрасно оуызвено^а быти (обор.) акы лоущею. а друугымже ѿ мноства потопленымъ быти. и тако гиганти вси нарицаеми змиенози. зѣлю (синод. злѣ) потребленіи скончаша свои животъ.

Слова: дрѹгимже злыми стрѣпы напрасно оуызвеном быти опущены въ синод.

Въ отрывкѣ о надписяхъ, оставленныхъ потомками Сива, — fr. 2, 16 M., Cram. p. 233, 16 sq., славянскій переводъ (срв. Обз. хрон. стр. 10) сохраняетъ болѣе точную, чѣмъ въ греческомъ, ссылку на Іосифа Флавія: ꙗко же и сифъ списа (во второмъ листѣ сначала книгъ своихъ), срв. Ios. Fl. Archaeol., I, 2, 3. Начиная съ fr. 4, 1 cod. 1630 у С. Müller'a (p. 233, 30 Cram.) до того мѣста, гдѣ начинается оксф. рукопись Малалы, мы имѣемъ его греческій текстъ еще въ Пасхальной хроникѣ, p. 64 sq.

Что касается славянскаго перевода, № 280 сохраняетъ болѣшую его часть, чѣмъ архивскій, въ которомъ замѣчаются сокращенія и пробѣлы.

При этомъ значительная часть содержанія архивскаго списка, а частью и синодальный, обнаруживаетъ дословное сходство съ комментариемъ къ произведеніямъ Григорія Богослова Нонна. Такъ какъ до сихъ поръ на это обстоятельство не было обращено вниманія, то мы приведемъ всѣ отрывки обоихъ списковъ, сходные съ текстомъ Нонна или весьма близкаго къ нему — Косьмы. fr. 4, 1 M., Cram. p. 233, 33—234, 4, Cram. Pasch., p. 64, 13—18 (cf. Cedr. p. 28 sq.). Арх. сп., л. 25 обор. сииже по потопѣ бахоу съ моуринъ роди неврода гиганта и^а сътвори вавилонъ. его же глѣють перси бѣга бывша и сѣща въ звѣзда^а нбѣны^а. его^а наричють кроужиліа тотъ прежде настави, ловити и дагаше всѣмъ звѣриноу гаси. старѣи прѣсомъ.

fr. 4, 2 M., p. 234, 9—15 Cram., Chron. Pasch., p. 65, 2—9, срв. синод. № 280, Обз. хрон. I, стр. 12: Родиша же са—ꙗко лють ратникъ, арх. сп., л. 25 — въ сокращеніи: тыи^а кронъ нареченъ бѣ ѿ дамба ѿца своего во има прѣходнаа звѣзды бѣже страшенъ всѣмъ ꙗко лють ратникъ сѣкыи са.

Между двумя приведенными отрывками архивскаго списка на томъ же 25 л. обор. читаемъ:

Nonn. Greg. Naz. Migne Patr. Gr.
Vol. II, p. 1069 B, cf. Cosm. Greg.
Vol. IV, p. 511, 575.

Ὁ γὰρ Κρόνος, φησὶν, υἱὸς τοῦ Οὐρανοῦ, λαβὼν τὸ δρέπανον ἀπέκοψε τοῦ ἰδίου πατρὸς τὰ αἰδοῖα, καὶ ἔρριψεν εἰς τὴν θάλασσαν· καὶ πεσόντα ταῦτα καὶ ἄφρον συνάξαντα, ἀπέκυψε τὴν Ἀφροδίτην. Διὸ καὶ Ἀφροδίτη καλεῖται, ὡς ἐκ τοῦ ἀφροῦ καὶ τῆς καταδύσεως γενομένη. Διὸ εἶπεν· Αἰσχρῶς γινομένης καὶ τιμωμένης. Ὅμοίως γὰρ καὶ αἱ τιμαὶ αἱ περὶ ἑαυτὴν καὶ αἱ ἑορταὶ δι' αἰσχρουργίας καὶ ἡδυπαθείας καὶ πορνείας ἐτελοῦντο.

За исключеніемъ малаловскаго наименованія Урана сходство текста полное.

Nonn. p. 1065. Ὁ Κρόνος τῇ ῥέᾳ γενόμενος σύνοικος, ἅπερ ἔτικτεν αὐτῇ παιδίᾳ, αὐτὸς λαμβάνων κατέπινεν. Ὅτε οὖν ἐγέννησε τὸν Δία ἢ ῥέᾳ, φοβουμένη μήπως καὶ τὸ βρέφος τοῦτο καταποθὲν ἀπόληται, λίδον μὲν σπαργάνωσας δέδωκε τῷ Κρόνῳ ὡς βρέφος καταπιεῖν· τὸν δὲ Δία ὑπερέδετο ἐν τῇ Κρήτῃ, καὶ παρέσταζε τῷ βρέφει τούτῳ τοὺς Κορύβαντας καὶ τοὺς Κουρήτας ὀρχεῖσθαι καὶ κροτεῖν καὶ χτυπεῖν τὰ ὄπλα αὐτῶν, καὶ γενέσθαι τινὰ ἦχον τὸν δυνάμενον ὑποκλέπτειν καὶ παρακρούειν τὸν ἐκ τοῦ κλαυθμοῦ τοῦ παιδίου ἦχον.... δαίμονες δὲ οὗτοι οἱ Κορύβαντες. Cf. Cosm. p. 403: ὁ δὲ καταπιὼν τὸν λίδον ἐξήμεσεν ἅπαντας σὺν αὐτῷ τοὺς προκαταποθέντας.

Очевидно, здѣсь сходство объясняется лишь общимъ источникомъ текста славянскаго перевода передаетъ его полнѣе.

Арх. сп., л. 25 обор. вѣщаща древнии тако кронъ вѣста на ѿца своего Глемаго дамѣа и ѿтрѣзавъ оуды его танныя вѣверже въ море. приплюувше же танныѣ оудовъ ѿрѣзаніе афродытъ и бѣ тако оубо та стоуднѣи породнѣ четеса богъши пакы блoudныѣ ради смѣшеніи скверныхъ танныѣ.

Синод. № 280. Обз. хрон. стр. 12: (Глѹтъ же тако и волхвовавшию Крону. кто прѣиметь его цѣтво. и дано бѣ ему прореченіе. ако бѣтъ его прѣиметь. да тѣмъ разгнѣвавса) Кронъ пожирааше вса дѣти. таже раждааше емоу жена его Ариа. Егда же время ея бѣ родити нарицаемаго (лика зѣвеса еже ѣ) Διι. събра кюриты нѣкыа бѣсы гласаща и поюща. и во ѿружие звонаща да ѿблaзнѣтса Кронъ. не слышавъ плача ѿтрочате и оумѣли. ѿтроча же дано бѣ въ Критъ воспкормити. а в него мѣсто камень повивше положиша (да оусмотривъ ѿ ѿблaкъ Кронъ съшѣ пожре камень мна ѿтроча.) да тоу абѣ изблѣва. и прежнѣи пожертѣ

Текстъ архивскаго списка — гораздо короче и уклоняется отъ синодальнаго.

л. 26: бають бо баснословци еллинстїи ꙗко ѿвѣтъ прїимъ кронъ ѿцѣ дывѣвъ ꙗко остаѣа емоу званїа црѣска ѿ одинаго дѣтїи его. елико раждаше емоу мужескѣ полъ жена его ира пожираше. родивши же дѣла и милоующи красоты его ради оукрадши и въ критъ и ѿсла сїи же бляди глїи ихъ. богы а нарицахѣ.

fr. 4, 4 M., p. 234, 20 sq. Cram., Pasch. p. 65, 14—15, синод. № 280: имѣ же иного — именемъ Иру.

Синод. № 280, Обз. хрон., стр. 12: Кронъ же ѡстави сѣна — стр. 13: Црѣтцова же Пикъ Зѣоуѣ инѣ лѣтъ 3 и 6, срв. Pasch. p. 65—67, также въ отрывкахъ у Cramer'a и Müller'a. Но словъ синодальнаго сп., стр. 13: инїи же глїють — ѿимъ црѣтво его не находится и въ наиболѣе полномъ греческомъ текстѣ — Пасхальной хроники. Для сравненїя можетъ быть привлеченъ комментарий Космы.

Cosm. p. 403: Ὁ οὖν Ζεὺς γνοῦς инїи же глїю ꙗко Пикъ ѿца τοιοῦτον εἶναι τὸν ἰδίον πατέρα Крѣ- своего имъ истеса его ѿрѣзавъ и von ἐπανεστῆ αὐτῷ, καὶ ἐξέτεμεν ноуждею ѿимъ црѣтво его. αὐτοῦ τὰ αἰδοῖα καὶ τὴν βασιλείαν ἀφείλατο.

Срв. Nonn. p. 1033 A. fr. 6, 3 M., Cram. p. 236, 9—13 (въ Пасх. хрон., p. 69, 4—5, сокращено), синод. № 280: живе же Пикъ — и прѣсаа жены. Въ арх. сп. вслѣдъ за приведеннымъ отрывкомъ о спасенїи Зевса отъ Крона читаемъ: ѡставивъ же пикъ сѣна своего въ асоурїи именемъ велонона ѿиде къ своему ѿцѣ кроноу на западъ велон же црѣтцова двѣ лѣтъ. оумреть его же прѣси бѣа деръжать. пикъ же поа сестрѣ свою ирѣ. еллинстїи же философи злѣ негодоующе. ироу мѣрѣ всѣхъ бѣа нарицаахѣ дръжа црѣтцова западнимъ всѣмъ имѣ сѣны и дщери многы ѿ добрыѣ женѣ любодѣа с нимъ бѣ бо таибникъ влѣшбы нѣкыа твора прѣжасааа жены. си бѣа имѣахоу ꙗко кажюща имъ виды нѣкыа и проказы. Будучи сокращеннѣе синодальнаго въ началѣ, выписанный нами отрывокъ архивскаго списка пополняетъ его въ концѣ.

Въ синодальномъ списокѣ слѣдуетъ затѣмъ отрывокъ о Семелѣ и Дїонисѣ, который снова представляетъ сходство съ Нонномъ, срв. p. 1048 (Cosmas, p. 504).

Nonn. Σεμέλη Κάδμου ἦν θυγά- И семель дщерь Кадма цра- τηρ. Ταύτης ἡράσθη ὁ Ζεὺς καὶ συγ- оусноубїи и любаше паче инѣхъ. γίνεταὶ αὐτῇ ἡ καὶ συλλαβοῦσα к ней же и сноцѣ еа глїахоу. проси

είχεν ἐξ αὐτοῦ τὸν Διόνυσον. Ἡ δὲ Ἥρα, ζηλοτύπως φερομένη, σχηματίζεται πρόσωπον τρικοῦ ἐγνωσμένης τῇ Σεμέλῃ καὶ συμβουλεύει αὐτῇ τῇ Σεμέλῃ ἐγκύψουσιν, ὅτι Αἴτησαι τὸν Δία συγγενέσθαι σοι, ὥσπερ συγγίνεται τῇ Ἥρᾳ. Συνεγίνετο δὲ ὁ Ζεὺς τῇ Ἥρᾳ μετὰ βροντῶν καὶ κεραυνῶν.... ἤτησεν ἡ Σεμέλη οὕτως αὐτῇ συγγενέσθαι ὡς τῇ Ἥρᾳ: καὶ ὡς συνεγένετο αὐτῇ κεραυνοῦται... ἡ Σεμέλη.

Cosm., p. 504: ἔμβρυον ὃ ἦν ἐν τῇ Σεμέλῃ λαβὼν, ἔβαλεν εἰς τὸν μηρόν καὶ ἔρριψεν, ἕως οὗ γένηται τῶν ἐννέα μηνῶν¹⁾. Ἦν δὲ οὗτος ὁ Διόνυσος ἀτελὲς μὲν κύημα.... οὗτος μὲν οὖν ὁ Διόνυσος λέγεται τοῦ οἴνου καὶ τῆς μέθης ἔφορος εἶναι, срв. Nonn. p. 1048, p. 1068.

Здѣсь отступленіе Нонна отъ источника славянскаго перевода уже весьма замѣтно.

Въ арх. сп. вслѣдъ за приведеннымъ выше отрывкомъ слѣдуетъ: φαουна бо снѣ его златымъ богомъ нарицахоу. ωбрѣтна имъ роудоу златоую дающа имъ злато много. ιρακλα же снѣ его въωбоживша. ινѣхъ же ваще седмьдесѣ богы ιхъ нарицахоу. тако^ω снѣ бахѣ ω немже глѣють. нι днιωноусιι стегноражашію неспѣшеннιι породѣ ιногда^ω глѣхоу глава дыева ω того родитисѣ. афнѣ. сего^ω глѣють моужѣ женѣ бгѣ. ωвогда стража женѣскаѣ. ωвогда творѣ моужескаѣ же ιιανѣ-ствоу лικы твораше и сего ради ωвобожιша и ιι νιномъ оупοιаше ιхъ. И ιнѣхъ богъ бесчисленны^ι ιхже елνιньскаѣ прелестѣ въбожιша члѣкомъ.

О Фавиѣ срв. Pasch. p. 80—81, Стам. p. 236, С. Müll. fr. 6, 4. Объ Аѳинѣ и Діонисѣ срв. Nonn. p. 1068—69. (Cosm. p. 505, 402).

1) Здѣсь текстъ Космы расходится съ Нонномъ, у котораго въ скому тексту: καὶ ὕστερον ἐν τῷ ἐβδόμῳ μηνὶ ἐλθὼν ὁ Ἑρμῆς, ἀναπτύσσων Διὸς καὶ γεννᾶται, ὡς φασιν, ὁ Διόνυσος.

Ἀτελὲς δὲ κύημα λέγει, ὅτι ὁ μηρὸς αὐτὸν ἐκύησε τοῦ Διὸς (Cosm. τοῦτο τὸ ἐμβρυον τὸ βληθὲν εἰς τὸν μηρόν). θεὸν ἀνδρόγυνον καλεῖ τὸν Διόνυσον, ὡς ποτὲ μὲν γυναικιζόμενον, τουτέστι τὰ τῶν γυναικῶν πάσχοντα, ποτὲ δὲ ἀνδριζόμενον, τουτέστι τὰ τῶν ἀνδρῶν ἐνεργοῦντα. Χορόν δὲ μεθύοντων λέγει τοὺς Σατύρους κτλ. ἐπειδὴ γὰρ τοῦ οἴνου ἔφορος ὁ Διόνυσος, εἰκότως τοὺς σὺν αὐτῷ δαίμονας μεθυστὰς εἰσάγει ὄντας (Cosm. p. 402 Μυθεύονται δὲ τοῦτον ἔφορον εἶναι τοῦ οἴνου καὶ ὅτι δέδωκε καὶ ταῖς γυναιξὶ καὶ τοῖς ἀνδράσι, καὶ ἐπιον καὶ ἐμεθύσθησαν καὶ μεθύσαντες μετὰ τῶν γυναικῶν χορεύουσι περὶ αὐτόν). p. 1069 A. Ἡ κεφαλὴ τοῦ Διὸς γέγονε κεφαλὴ ποτε ὠδίνων, ὅτι ἐν αὐτῇ εἶχε τὴν Ἀθηνᾶν· λέγεται γὰρ ἡ Ἀθηνᾶ, ὅτι ἐκ τῆς κεφαλῆς τοῦ Διὸς ἐγεννήθη (срв. Cosm. p. 487—88).

Всѣмъ затѣмъ въ архивскомъ спискѣ находимъ статью, представляющую уже полное сходство съ Нонномъ, подъ заглавіемъ:

᾽Ω πελεπονιδе и кропиде не оулькемеωγъсе елпиде (чит. еакиде) же ираклиде прииди изрекоу изоωбращеиeнiе словоу семоу. Срв. Nonn., p. 1057 A. Λέγονται λαιπὸν ἀπὸ μὲν τοῦ Πέλοπος Πελοπίδαι, οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ Κέκροπος Κεκροπίδαι, οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ Ἀλκμαίωνος Ἀλκμαιωνίδαι, οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ Ἡρακλέους Ἡρακλεῖδαι καὶ ἀπὸ τοῦ Αἰάκοῦ Αἰακίδαι.

Westerm. Mythogr. graeci.
1843. Appendix. p. 380 (LVII. 3).

Πέλοψ υἱὸς γέγονε Ταντάλου, Φρυγίας βασιλέως. ὁ Τάνταλος δὲ οὗτος πόλεμον ἐσχηκώς μετὰ Ἴλου τοῦ κτίσαντος τὸ Ἴλιον τὸ ἐπὶ Τροίας καὶ φοβούμενος τὴν ἡτταν ἐπέτρεψε τῷ Πέλοπι τῷ ἰδίῳ παιδί λαβόντι χρήματα ἀπᾶραι ἐπὶ τὴν Ἥπειρον, εἰπὼν ταῦτα, ὅτι «ἐὰν μὲν νικήσω, ὑποστρέφεις πάλιν εἰς τὴν Φρυγίαν ἐὰν δὲ ἡττηθῶ, μένε εἰς τὴν Εὐρώπην». λαβὼν οὖν ὁ Πέλοψ χρήματα ἦλθεν¹⁾ εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐν χώρᾳ Ἀπία καλουμένῃ, ἣτις Ἀπία χώρα βασιλέα εἶχε τὸν Οἰνόμαον ἔχοντα θυγατέρα Ἴπποδάμειαν. εἶτα ἀγωνισάμενος ἐν-

Арх. сп. пелопесь ѿнь бѣ антатъ. таловъ фрѣгынскаго цѣра. а антаталъ бранъ примъ со иломъ създавшимъ сѣнь градъ (Ἴλιον-ἥλιος) боаса побѣженiа възврати ѿна своего въ пелеподоу поимти пѣшца съ имѣнiемъ рекъ. аще оубо побѣждоу възвратѣ въ фрѣгию. аще ли побѣдат ма пребоуди въ европыи поемже пелопесь во иладоу въ безконноую (ἄ-ἱππος) страну тако зовемоу. въ неи же цѣрь именевсь имѣ дщеръ ипоподамью. его^м сконникъ побѣдивъ пелопесь и въземъ страну въ апиа

1) Ἐὰν δὲ ἡττηθῶ μένε εἰς τὴν Εὐρώπην. λαβὼν οὖν Πέλοψ χρήματα ἦλθεν.

ταῦθα ὁ Πέλοψ ἱππικὸν ἀγῶνα μετὰ
τοῦ Οἰνομάου καὶ νικήσας ἔλαβε
γυναῖκα τὴν τοῦ Οἰνομάου θυ-
γατέρα Ἰπποδάμειαν καὶ κατέσχε
τὴν χώραν καὶ ἀντὶ Ἀπίας ἐκάλεσε
Πελοπόννησον (cf. *Cosm.* p. 435).
Nonn. ap. *Migne.* p. 1057: καὶ πε-
ρὶ μὲν τοῦ Πέλοπος ταῦτα, περὶ δὲ
τοῦ Κέκροπος ἔῳη λεγέσεται.

Ibid. p. 374 (XXXVII). Κάροφ
 βασιλεὺς γέγονεν Ἀθηνῶν, ὡς μεγά-
 λως τὴν Ἀσπίδα κατεκράτησεν...
 οὗτος δὲ ἐστὶν ὁ ἀρχὴς καλούμενος
 ἐκείνου δὲ ἀρχὴς ὅτι οὗτος τῶν ἐν
 ἡρώωνος, μὲν μὲν τὴν τῆς Ἑλλά-
 δος, ἐπὶ τὴν δὲ τῆς Αἰγύπτου.
 λέγεται γὰρ ὅτι αἱ Ἀθηναῖοι ἀποκρί-
 νονται Αἰγύπτῳ ὡς Σάως τῶν
 ἡρώων οὗ τῆς ἀποκρίσεως γέγονεν ὁ
 Κάροφ καὶ ἦλθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα
 τῶν ἡρώων καὶ τὴν Αἰγύπτου ὅτι
 αἱ γὰρ Κασσῆαι καὶ ὁ ἑλθὼν εἰς τὴν
 Ἑλλάδα καὶ τὴν Ἑλλάδα τῶν ἡρώων
 ἔχων καὶ τὴν Αἰγύπτου p. 477 L

... ἐκ τῶν μαθητῶν ἐκπορεύωνται.
 πολλοὶ δὲ ἐνκοιμήθησαν. Οὐρανόθεν
 ἡ ματὴρ παρεστήνη μετὰ τὸν καὶ ἐνε-
 στήνην· τῶς οὐκ ἐκτρέφει αὐτὴν ἡ Ἀν-
 κή. Οὐρανόθεν ἡ εὐ. ἐκπορεύεται τῶν
 ἀνθρώπων δι' Ἀθηνᾶν.

Перепишники опустели упоминаемый еще в названии статьи
воля обл. АЛЕКСОНОВА.

Ibid. 1. 56b. Ὁ ἄλλος οὖν
 τις ἐρεῖται εἰς τὸν ἄλλον
 τὰ μέγιστα. ὅς καὶ εἴπῃ, καὶ γὰρ
 μέγας ἐν τῇ Ἰνδῇ· τῶν δὲ
 εἰς τὴν οὐρανὸν ὅτι τὸν οὐρανὸν καὶ

мѣсто именована пеленонисъ, се оубо
ω пеленонидехъ.

векронуъ же црь бѣ. мѣняшюу.
иже и велии оукраси атическую
страноу. зваше же ея двѣ ласны.
аки двѣ странѣ. премоль, еладу
и еиель. Глеть бо тако мѣня
быша ѿ египта. егудеть же ѿ
самса града. властитель же мѣ-
няшъ. тотъ векрнуъ бѣ. иже
египетская глѣ мѣняшъ же е-
ладу.

DATE OF THE ABOVE ORDER: 10/10/1964

ρακαλсϋντες εϋξασθαι τῷ ιδίῳ πατρί, ἵνα γένηται υετός. ὁ δὲ στάς καὶ εϋξάμενος ἔλυσε διὰ τῆς εϋχῆς τοὺς αὐχμούς καὶ κατερρύη ὕδωρ ποτίζον τὴν Ἑλλάδα. μάλιστα οὖν ἐκ τούτου ἡ εὐσέβεια ἐδείχθη τοῦ Αἰάκοῦ. οὗτος οὖν γεννᾷ δύο υἱούς, τὸν Πηλέα καὶ τὸν Τελαμῶνα, ὧν ὁ μὲν Πηλεὺς τίχτει τὸν Ἀχιλλέα, ὁ δὲ Τελαμῶν τὸν Αἴαντα, ὅτινες ἐκαλοῦντο Αἰακίδαι, τὴν ἀπὸ τοῦ πάππου τιμὴν ἐκ τούτου προσφερόμενοι.

Ibid. p. 370: 'Ο Ἡρακλῆς λέγεται υἱὸς γεγονέναι τοῦ Διός. ὁ γὰρ Ζεὺς συνεγένετο τῇ Ἀλκμήνῃ ὁμοιωθεὶς τῷ ἀνδρὶ αὐτῆς Ἀμφιτρώνι καὶ γεγέννηκε τὸν Ἡρακλέα, ὃς καὶ τοὺς μεγάλους ἄθλους ἐκείνους διήνυσε. πολλοὶ οὖν γεγόνασιν ἀπὸ Ἡρακλέους, ὧν πρῶτος καὶ ἐνδοξος ὁ Ὑλλος, ἐξ οὗ καὶ οἱ τῶν Λακεδαιμονίων βασιλεῖς πάντες Ἡρακλεῖδαι ἐλέγοντο.

Такимъ образомъ вся приведенная статья архивскаго списка можетъ считаться заимствованною изъ Нонна. Но сопоставленія текста Нонна съ текстами архивскаго и синодальнаго списковъ, сдѣланныя нами раньше, и дополненіе къ тексту Нонна въ славянскомъ отрывкѣ объ Эакѣ (Ѡ бѣсовскаго дѣйства) допускаютъ и предположеніе общаго источника.

Въ синодальномъ спискѣ за отрывкомъ о Діонисѣ слѣдуетъ отрывокъ объ Ираклѣ (стр. 13—14 Обзора хрон.), срв. fr. 6, в М. Сходство со славянскимъ переводомъ рѣшаетъ споръ между Boissevain'омъ и Sotiriadis'омъ относительно автора отрывка. Онъ также долженъ быть отнесенъ къ Малалѣ. Славянскій переводъ даетъ здѣсь во 1-хъ, исправленіе чтенія греч. т. Ἡρόδοτος, которое С. Müller исправляетъ въ Ἡρόδωρος. Славянскій же переводъ требуетъ чтенія Διόδωρος. Во 2-хъ, переводъ восполняетъ текстъ отрывка: (Θηβαῖοι γὰρ λέγουσιν, ὅτι) Ζεὺς μετὰ Ἀλκμήνης τῆς Θηβαίας (τῆς Ἀμφιτρώωνος γυναικός) ἐγέννησε и ниже: κατέδειξε (πρῶτος) τὸ φιλοσοφεῖν.

Ѡца дабы дождь былъ. еак же ставъ и тако помолиса Ѡцѣ своему (Ѡ бѣсовскаго дѣйства) бывъ дождь. Ѡнѣмъ же мнѣвшимъ ꙗко Ѡца емоу бывшоу богомъ и нарицахоу. Ѡтоуда оубо чѣ еакоу ꙗвиса. тотъ же ражаеть два сѣна. пилен и телемона. пилен ражаеть ахилеа. а телемонъ еанта. иже зовоутса. аякде честь Ѡ дѣда своего приемяюще.

ираклии же и тотъ сѣнь быти дионисоу (чит. диосоу) ꙗветса въ правдоу славенъ. зевъсь бо бѣ со алѣкминою сътворивса чѣкомъ и роди ираклиа иꙗ многы побѣды сътвори ираклии. мнози же быша Ѡ ираклиа. пръвое славныи илосъ ꙗръ Ѡ негоꙗ лакѣдемонстїи ꙗръве.

Въ текстѣ синод. списка есть, впрочемъ, посторонняя вставка: се соутъ бози — звѣровиднаго Иракла.

Слѣдующій въ cod. 1630 отрывокъ о Фестѣ — fr. 6, 7 M., Стам. р. 237, 2 sqq., Pasch. р. 81, 15 sqq. соответствуетъ въ синод. списокѣ тексту Обз. хрон., стр. 18, пробѣлъ котораго восполняется архивскимъ л. 31: того дѣла бѣга и начаша имѣти яко моудрость показавша и пищѣ члѣкомъ ѡрѣжіемъ ѡбрѣтоша и на ратныа силоу и помощь сѣтворша прежде бо палицами и каменіемъ побиваахоуся, срв. Pasch., р. 82, 8—12.

Отрывки о Нинѣ и Зороастрѣ (Обз. хрон., стр. 15, срв. Pasch., р. 67) въ архивскомъ сп. не сохранились. Въ славянскомъ переводѣ они переставлены со своего мѣста. Также изъ отрывка о Фавнѣ или Гермесѣ (Обз. хрон., стр. 16, срв. fr. 6, 5, Pasch., р. 80 sq.) въ архивскомъ списокѣ сохранилось лишь нѣсколько словъ, приведенныхъ нами выше.

Разсматривая отношеніе славянскаго перевода, насколько онъ сохранился въ рукописяхъ архивской и синодальной № 280, къ греческимъ текстамъ Малалы въ той части хроники, которая не дошла до насъ въ оксфордской рукописи, мы видимъ, что во 1-хъ, славянскій текстъ соединяетъ въ себѣ взаимныя дополненія одного къ другому текста codicis 1630 и codic. 1336 (Paris.), а также дополненія къ этимъ текстамъ Пасхальной хроники. Въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій, кто возьметъ на себя трудъ сличить славянскій текстъ съ греческими. Приближаясь къ наиболѣе полному тексту Пасхальной хроники, славянскій переводъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, дополняетъ его тамъ, гдѣ авторъ хроники допустилъ сокращенія своего источника — Малалы. Такъ, текстъ, соответствующій Pasch., р. 69. 4—5, полнѣе въ славянскомъ переводѣ. Во 2-хъ, переводъ даетъ возможность исправить нѣкоторыя неправильныя чтенія греческихъ текстовъ, напр. *Παλαίσις* во вводномъ фрагментѣ codicis 1630 и *Μελορος* во фрагментѣ объ Ираклѣ. Въ 3-хъ, переводъ содержитъ болѣе или менѣе значительныя дополненія къ греческимъ текстамъ. Изъ болѣе значительныхъ укажемъ на предисловіе и на пятату изъ Тимоея о гигантахъ.

2. Четвертая книга хроники.

Четвертая книга хроники Малалы, кромѣ оксфордской рукописи, содержится въ извлеченіи у Гедрина (р. 143 sqq., р. 209. sqq.). текстъ

котораго не разъ помогаетъ исправить испорченные мѣста единственной греческой рукописи Малалы, какъ это можно видѣть уже въ примѣчаніяхъ Чильмида и Ноду.

Изъ разночтеній славянскаго текста мы будемъ, конечно, отмѣчать только такія, которыя не представляютъ явныхъ извращеній первоначальнаго текста перевода переписчиками.

При выборѣ разночтеній можетъ оказать пользу сличеніе съ Кедриномъ. Такъ, у Mal. p. 68, 10, cf. Cedr. p. 143, 8 согласно читается φ μ Ϛ' ἐτη, въ слав. ф̑ и м̑ и д̑. Мы отдали бы предпочтеніе тому чтенію, на сторонѣ котораго стоятъ оба греческіе текста. Наоборотъ, за чтеніе славянскаго текста p. 69, 2 лѣтъ і̑ и а̑, при Mal. Vonn. ἐτη λβ', стоятъ тексты Кедрина, Синкелла и Евсевія. Но славянскій текстъ p. 69, 3 лѣтъ т̑ и п̑ и а̑ расходится опять съ греческимъ текстомъ и оксф. рук. и cod. Paris. 1630 у C. Müller'a, fr. 13, 3.

Представляемъ здѣсь списокъ разночтеній славянскаго перевода и его дополненій къ греческому тексту, отмѣчая послѣднія скобками.

Mal. p. 69, 7 καὶ (παντός) τοῦ γένους αὐτοῦ. 10 πόλιν Σαλήμ. Чтеніе это несомнѣнно заслуживаетъ предпочтенія передъ чтеніемъ 'Ιεροῦσαλήμ оксф. рукописи, такъ какъ Малала ссылается здѣсь на предшествующее свое изложеніе, срв. p. 58, 9 πόλιν... ἥντινα ἐκάλεσε Σαλήμ.

Mal. p. 69, 19 Ἐν δὲ τοῖς τούτων χρόνοις (κτίτωρ строитель)¹⁾ ἦν παρ' Ἑλλήσιν ὁ Προμηθεύς. Mal. p. 70, 15 Σίβυλλα (ἢ ἐν Δελφοῖς). Mal. p. 71, 11 ἡμέρας (εἴτε μίαν εἴτε πολλάς).

12 τοῦτο ἀπὸ τῆς Ἀττικῆς εἰρχθῆ, τὸ μὴ ἀναγκάζεσθαι αὐτὰς συνεῖναι ἀνδρὶ, πρὸς ὃν βούλονται· οὐδεὶς οὖν ἤδει, τίς ἦν υἱὸς ἡ θυγάτηρ, καὶ ἐδίδου τὸ τεχθὲν ᾧ ἡβούλετο ἀνδρὶ συμμιγέντι αὐτῇ, εἴτε ἄρρεν εἴτε θῆλυ.

Арх., л. 37 обор. сеи же законъ ѿ антически страны прииде еже не ноудити ихъ оу единого моужа быти, но к нему же въсходать не ѡставляти ихъ никто^м оубо вѣдаше чии естъ снъ или дщи но іако^м боудаше мѣтри годѣ. тако^м речаше сего естъ снъ или дщи. и дадаше роженое отроча.

Извлеченіе Кедрина, по сокращенности своей (p. 145), не можетъ способствовать исправленію боннскаго текста Малалы, явно испорченнаго: фраза — ἀναγκάζεσθαι αὐτὰς συνεῖναι ἀνδρὶ πρὸς ὃν βούλονται:

1) Возможно, впрочемъ, что «строитель» — не правильный переводъ слова χρίτων по смѣшенію съ χτιστῶν, какъ въ другомъ мѣстѣ Κρητῶν (Критянь) въ славянскомъ переведено судьи (Mal. p. 204, 19).

лишена смысла. Въ латинскомъ переведено: *caeterum Atticis deinceps prohibitus fuit mos iste, mulieres cum quoriam volente consuescere cogendi*, но такой переводъ совершенно несогласенъ съ греческимъ текстомъ.

По переводу греческий текст может быть восстановленъ такъ:
τοῦτο ἀπό τ. Ἀττικῆς εἰρχθη, τὸ μὴ ἀναγκάζεσθαι αὐτάς (ἐν) συνῆναι
ἀνδρὶ (, ἀλλὰ) πρὸς ὃν βούλονται (εἰσελθεῖν, μὴ λείπειν αὐτάς). οὐδεὶς
οὖν ᾔδει, τίς ἐστὶ υἱὸς ἡ θυγάτηρ (, ἀλλ', ὡς ἠβούλετο ἡ μήτηρ, οὕτως
ἔλεγεν ὅτι «Τούτου ἐστὶ υἱὸς ἡ θυγάτηρ») καὶ ἐδίδου.

ρ. 71, 16 δεχόμενοι (τὸ τέχνην).

р. 72,5 дръжа оубо прѣтво афинѣиско лѣтъ ѣ и ѣ и ѣ. (потомже дръжаа кнѣзъ. ѣ.) в та^а лѣта тѣхъ кнѣзъ законъ положи въ афинѣхъ, прѣлѣ краконъ именовѣ, срв. Cedr. p. 145, 17 (Gelzer, S. Iul. Afric. B. II. S. 370).

11 ὁ σοφώτατος (ποταμός), 16 μετὰ δὲ βραχὺ, слѣдуетъ читать, согласно славянскому переводу: по варацѣ же. — Μετὰ δὲ Βραχὺ.

р. 73.17 рече же ѿ преждедеченныѣ стихъ ѿкоже (възхваліе слы-
шаша естъ ѿ родствѣ бгѣ и сътвореніе мѣра) списаша естъ. срв. (Седг.
р. 102.6 sq.

р. 77.16 (привозаще же сыро) и пожертвие въсприимъ.

p. 75. 20 ὁμοῦς ὁμοῦς ὁμοῦς ἀλλήλων (ἴσως Βυζαντινὸν ἔθος πρὸς τὴν ἰσο-

р. 80. 1 $\beta\omicron\tau\alpha\varsigma$ $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\gamma\alpha\varsigma$ ($\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\gamma\alpha\varsigma$ $\pi\alpha\rho\alpha\tau\epsilon\iota$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ $\tau\omicron$ $\theta\epsilon\omicron\tau\alpha\varsigma$ $\chi\alpha\rho\iota$)
 тоу $\Delta\epsilon\omicron\varsigma$ слѣдуетъ читать: $\theta\epsilon\omicron\tau\alpha\varsigma$ $\chi\alpha\rho\iota$, ар. еп. л. 39: $\tau\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma$ $\nu\omicron\mu\omicron$
 $\nu\alpha\tau\iota$ $\epsilon\rho\omega\phi\epsilon\kappa\omicron\upsilon$ $\delta\iota\kappa\omicron\upsilon\varsigma$ $\epsilon\omicron\omicron\varsigma$ $\pi\rho\iota\eta\lambda\epsilon\iota$, срв. Седл. р. 211. 12 δ $\kappa\alpha\iota$
 $\theta\epsilon\omicron\tau\alpha\varsigma$ $\chi\alpha\rho\iota$ $\tau\omicron$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ $\Delta\epsilon$.

p. 81.4 πῶς δὲ πῶς ἡ ἀποστολὴ Φίλοστοχου ἐπὶ τὴν ἑσπερίαν
ἑστῆς δὲ καὶ Ἰταλίας

р. 82.3 из списка св. Аггас:
 1. *ἡ ἐκ τῆς ἐκείνης ἐκείνης ἐκείνης ἐκείνης*
 2. *ἐκ τῆς ἐκείνης ἐκείνης ἐκείνης ἐκείνης*

[illegible][illegible]

ὄνομα ἰδιον Ἀκαίαν ὡσαύτως δὲ καὶ ὁ Λάκων τὴν ὑπ' αὐτοῦ βασιλευμένην χώραν ἐκάλεσεν εἰς ὄνομα ἰδιον Λακωνικήν.

р. 82, 7 ὃς ἐκτισε πόλιν (καὶ ἐκάλεσεν) εἰς ἰ. ὁ. 16 ἡ δὲ (Λήδα). Безъ этого дополненія, даваемого славянскимъ переводомъ, послѣдующее относилось бы по тексту не къ Ледѣ, а къ Клитемнестрѣ.

р. 83, 2 φοβερόν κάλλος (ἐν γυναιξίν). 16 οὐκ ἔστι νόμος Ἑλλήσι (ταῦτα πράττειν).

р. 88, в арх. сп., л. 40. ἐξέθεντο γὰρ περὶ αὐτῶν (οἱ σοφοί), Κρήτες αἰεὶ ψευῆσται (ἔχουσιν ἔθος ψευδέος).

в περιεφρόνησε τῆς βασιλείας τῆς Κρήτης καὶ τῆς Ἀριάδνης, βασιλεύσαντος τοῦ ἰδίου πατρὸς τῆς Θεσσαλίας.

Въ латинскомъ переведено: cum patre defuncto, in Thessaliae regno iam successurus esset. Очевидно, въ греческомъ текстѣ этого нѣтъ. Но въ славянскомъ читаемъ: небреже цѣтва критска. въ Ѡца своего мѣсто въ фесалии, слѣдовательно въ греческомъ вмѣсто: βασιλεύσαντος надо читать: βασιλεύσας ἀντὶ τ. ἰ. п., срв. Cedr. p. 215, 15.

р. 88, 14 по четырьѣхъ же десатихъ и двѣ лѣту, слѣд. вм. νβ' слѣдуетъ читать μβ' ἔτη. 17 взоромъ бѣаше Федра възрастомъ добротѣлесна (на рѣсь доброноса), длъголика смыслена. Иполитъ же тѣломъ бѣаше средній силенъ смаглъ. кратовласъ въщелъ (кратошіи) плосколикъ (кормистъ) зббы великыи имыи (оустнать) рѣдобрадъ. ловецъ (люгъ) смысленъ млъчаливъ.

р. 89, 8 πληγὴν δὲ (μεγάλην) λαβὼν, 9 (χουφίσαντες αὐτόν) δοῦλοι (, οἵτινες ἦσαν πλησίον αὐτοῦ), εἰσήνεγκαν ἐν τ. п.

р. 90, 13 и послѣднее цѣтцова (автомедонъ) лѣто едино, καὶ ὕστερον ἐβασίλευσεν (Αὐτομέδων) ἔτος α', Chilm. annot. Αὐτομένης ex Euseb.

3. Пятая книга хроники.

Для возстановленія пропусковъ и извращеній текста боннского Малалы въ пятой книгѣ весьма важнымъ пособіемъ является анонимная лѣтопись конца IX в. — Ἐκλογὴ ἱστοριῶν, изданная Крамеромъ во 2-мъ томѣ Anecd. gr. Paris., p. 166 sqq. Многочисленныя добавленія и поправки этого анонима къ тексту Малалы оксфордской рукописи зачастую сходятся со славянскимъ переводомъ его.

Mal. p. 91, 3 и градъ илии и дарданъ (въспитенный) τρῶα, арх. сп., л. 199.

4 ἐν οἷς ἱστορεῖται Ἀγαμέμνων καὶ Μενέλαος (καὶ Ἀχιλλεύς), cf. Ἐκλ. ἱστ. p. 197, 10.

фактомъ. Исаакъ, приведши портреты троянскихъ героевъ, пишетъ (р. 84, 23 ed. Hinkel): οὗτοι μὲν ἦσαν τῶν Ἑλλήνων οἱ πρόκριτοι σὺν τῷ Τελαμῶνι Αἰάντι, οὗ τὰ ἰδιώματα σὺν τοῖς λοιποῖς τῶν ἀνδρῶν ἰδιώμασιν οὐχ εὖρομεν ἀναγεγραμμένα καὶ συνηριθμημένα τῷ πίνακι τοῦ παλαιοῦ, ἐν ᾧ τῶν λοιπῶν ἡ ἀπαρίθμησις παρ' ἐκείνου γέγονεν. διὸ καὶ παρ' ἡμῶν ἐν τῇ παρούσῃ ἀπαριθμήσει κατελείφθησαν ἄγραφα.

Дѣйствительно, въ рядѣ портретовъ троянскихъ героевъ, отъ Агамемнона (Isaas. р. 80, 21) до Паламеда (р. 82, 9; конецъ замѣтки о Паламедѣ уже является въ боннскомъ текстѣ Малалы, р. 103, 11 sqq.), мы не находимъ у Исаака одного изъ самыхъ выдающихся: Аякса, сына Теламона. Но въ славянскомъ переводѣ мы находимъ портретъ и этого героя, между Патрокломъ и Одиссеемъ. Такъ какъ и въ порядкѣ перечисленія героевъ отъ Агамемнона до Паламеда, и въ самыхъ характеристикахъ ихъ замѣчается полное сходство между славянскимъ переводомъ Малалы и Исаакомъ ¹⁾, то, конечно, едва ли возможно отвергать на основаніи только пропуска портрета Аякса, сына Теламона, фактъ пользованія Исаака Малалою ²⁾. Ясно, однако, что Исаакъ имѣлъ подъ руками такую редакцію хронографіи антиохійскаго лѣтописца, въ которой были пропуски и сокращенія подобныя тѣмъ, какія во множествѣ обнаруживаетъ оксфордская рукопись по сравненію съ болѣе полными текстами Малалы у позднѣйшихъ авторовъ, въ эскуриальской рукописи Малалы или въ славянскомъ переводѣ ³⁾.

1) Напр. Isaas. ὁ βασιλεὺς Ἀγαμέμνων μέγας ἦν, λευκός, εὖρινος, δασυπῶγων, μελάνθριξ, μεγαλόφθαλμος, ἀπτόητος, εὐγενής, μεγαλόφυχος.

ὁ Μενέλαος..... χονδρός, εὐστητός, πυρρός, ἰσχυρός, δασυπῶγων, εὖριν, εὐπρόσωπος.

Παλαμήδης μακρός, λεπτός, λευκός, μάχροφς, εὖρινος.... φρόνιμος, εὐπαίδευτος, πολύζουλος, μεγαλόφυχος.

2) Мнѣніе Кёртинга (Dictys u. Dares, Halle, 1874, S. 38), что Исаакъ пользовался для своихъ портретовъ самимъ Диктисомъ (въ его греческомъ оригиналѣ), основано было именно на отсутствіи у Малалы тѣхъ девяти портретовъ, которые мы находимъ у Исаака и въ славянскомъ переводѣ Малалы. Впрочемъ, это мнѣніе отвергнуто, и какъ Г. Гауптъ (Philolog., B. 40, S. 113 m. Anm.; Вагенеръ, Philolog. B. 38, S. 108, поддерживалъ отождествленіе ὁ πίναξ τοῦ παλαιοῦ Исаака съ Диктисомъ, предполагая, что Исаакъ повторилъ дословно ссылку Малалы), такъ и новѣйшій изслѣдователь вопроса о греческомъ Диктисѣ Ф. Ноакъ (Philolog. VI Suppl. b. 1893, 2 Hälfte, S. 409, 440) предположили, что Исаакъ пользовался Диктисомъ не непосредственно, а черезъ Малау. Диктиса Исаакъ нѣсколько разъ цитуетъ (черезъ Малау) по имени и уже это заставляетъ видѣть въ «τῷ πίνακι τοῦ παλαιοῦ» ссылку на кого то другого, а не на Диктиса.

3) Этотъ выводъ необходимъ, такъ какъ если отвергнуть заимствованіе Исаака

Слав. перев. агамемнонь бѣ великъ. ѣтъ доброносень гѣстоградъ чръновласъ велеокъ книженъ. веледшенъ. блггородень.

менеласъ низокъ прѣсисъ крѣпокъ. роуманъ. доброносъ доброликъ и проч.

Паламидисъ бѣлъ высокъ тонокъ длголикъ.... моудръ книженъ. веледшенъ. мысливъ.

Портретъ Аякса, сына Теламона, на греческомъ мы найдемъ у Іоанна Цеца (Posthomer., 493—495) и на латинскомъ у Дареса Фригійскаго (De exsidio Troiae historia). Но что касается Цеца, если мы не встрѣтимъ у него той близости къ Малагѣ (въ слав. перев.), какъ у Исаака, необходимо принять во вниманіе гомеризацію (если можно такъ выразиться) языка ученаго экзегета, хорошо охарактеризованную Кёртингомъ (Dictys u. Dares, S. 39 ff.).

По поводу недавно появившагося изслѣдованія Ф. Ноака о греческомъ оригиналѣ Диктиса (извѣстнаго намъ въ латинской обработкѣ подъ заглавіемъ: Dictys Cretensis Ephemeridos belli Troiani libri VI), въ которомъ, по нашему мнѣнію, вполне убѣдительно доказано существованіе его греческаго текста, какъ источника Малалы (правда, не непосредственнаго) и другихъ лѣтописцевъ, мы позволимъ себѣ еще разъ указать на значеніе славянскаго перевода во всѣхъ вопросахъ, въ которыхъ приходится имѣть дѣло съ хронографіей Малалы.

На стр. 413-ой (Philolog. VI Suppl. b.) авторъ возстановляетъ указанный и нами пробѣлъ ἐξ ὁμοιοτελεύτου, Mal., p. 117, 17 sqq., по Ἐκλογῇ ἱστορ., изданной Крамеромъ, опровергая выводъ изъ этого мѣста боннскаго текста Малалы Дунгера (О. с., S. 22 срв. Кёртингъ, стр. 26). Слав. переводъ возстановляетъ тотъ же пробѣлъ.

На стр. 431-ой Ноакъ отвергаетъ до сихъ поръ господствовавшее мнѣніе (срв. Krumbacher, Gesch. d. byz. Litt., S. 153), что авторъ конца VII в. Іоаннъ Никіу пользовался Малазою, и въ генеалогической таблицѣ на стр. 439-ой ставитъ этого Іоанна въ зависимость прямо отъ той византійской хроники, которая была и источникомъ Малалы въ его извлеченіяхъ изъ Диктиса. Замѣтимъ, однако, что изъ подробностей текста, приводимыхъ изъ Іоанна Ноакомъ въ доказательство своего мнѣнія, добавленіе ἡ Χαράγαινα (, ἥτις ἐστὶ Νεάπολις), кромѣ Кедрина, даетъ и славянскій переводъ. Славянскій переводъ доказываетъ также, что извращеніе именъ городовъ Энея и Асканія (въ боннск. т. Малалы,

изъ Малалы, что само по себѣ невѣроятно въ виду полного сходства текстовъ обоихъ авторовъ, то пришлось бы предположить, будто Исаакъ не нашелъ портрета Аякса Теламонова у Диктиса и этотъ портретъ созданъ фантазіей позднѣйшихъ авторовъ (Малалы, Дареса, Цеца), вѣрнѣе того изъ нихъ, который былъ источникомъ для другихъ. Такое творчество для Малалы очень смѣло предположилъ Dünge в своей программѣ, пользующейся большимъ авторитетомъ въ литературѣ о Диктисѣ (Dictys-Sepimius, Progr. d. Vitzthumsch. Gymnas. Dresden, 1878, S. 25). Онъ прямо отнесъ всѣ портреты къ фантазіи антиохійскаго лѣтописца. — мнѣніе, доказывающее только полное незнакомство Дунгера съ характеромъ авторской дѣятельности Малалы (срв. Гауцъ, I. с., S. 120).

р. 168, и у Кедрина, р. 238, имена поставлены одно на мѣсто другаго) принадлежитъ не самому Малагѣ, а редактору или переписчику оксфордскаго текста его лѣтописи: На л. 306 обор. архивск. ркп. читаемъ Mal., р. 168, 16, вм. Ἀλβανίαν, лавинью, 17 еже нарече лавини, 19 въ томъ градѣ лавини, а ниже, р. 169, 1, вм. Λαβινίαν, и црѣтова алваніи. На это разночтеніе, опущенное нами въ нашей статьѣ, мы обратили вниманіе послѣ прочтенія изслѣдованія Ноака.

Въ виду указанныхъ фактовъ становится уже весьма вѣроятнымъ, что и два другія дополненія къ боннскому Малагѣ, на основаніи коихъ Ноакъ отвергъ прежнее мнѣніе, не могутъ служить достаточно определеннымъ доводомъ въ пользу его собственнаго заключенія. Столь же несправедливо относить къ самому Малагѣ (Ноакъ, стр. 436) извращенія боннскаго текста именъ Еригоны и Климены, Mal. р. 95, р. 133.

р. 103, 10 καὶ οὐχ ἐγλοντο (пріамовичи ѿпѣстити еллини разгнѣва- шеса данаи и абие ѿтрокъ оусѣкнѣша всѣмъ съ града зращимъ ¹⁾ на- рочити же въ еллинѣхъ иже на илии градъ пришедши имѣяхъ снѣ- разы. ѿ агамемнонь бѣ великъ. чѣъ доброносень гѣстоградъ чрѣно- власть велеокъ книженъ. веледѣшенъ. блгородень. бѣ. менелаосъ ни- зокъ. прѣсисъ крѣпокъ. роуманъ. доброносъ доброликъ гоустоградъ надрѣсъ плѣнома ѿчима дрѣзь. храборъ. три. ахилеосъ. прѣситъ чистъ тѣломъ великаго лѣта. кѣдравъ. рѣдобрадъ. роусъ. гоувласть. длѣгоносъ плѣнома ѿчима. брѣзь многорища и скача. добросанъ. ве- ледѣшенъ. любодѣинъ. весель. грѣдь храборъ. ѿ патроклось тлѣсть силенъ. середній доброликъ доброокъ надроусъ чистъ рѣманъ добро- брадъ. блгородень храборъ крѣпокъ. пато еас тѣламоніискихъ. великъ тѣломъ плѣнь съгроенъ. крѣпокъ зѣло. веледѣшенъ. велеокъ кѣдравъ. добробрадъ, смагъ доброносъ. бровистъ. чрѣнама зеницами простъ храборъ силенъ зѣло. шестыи ѿдѣсиосъ. средній тѣломъ чистъ. про- стывласы часты. просѣдъ. добробрадъ. изеркъ. длѣгоносъ. тихимъ лицомъ соусъ. черевитъ мѣдръ доброрекъ бесѣдникъ. седмыи. диѿмидъ. тѣломъ на четверти. крѣпокъ доброликъ. соусъ посоупленъ соусобрадъ. плѣнома ѿчима. коротошіи цѣломоудръ грѣдь храборъ. ѿсмыи нестеръ великъ тѣломъ и ѿчима и носомъ. изеркъ. длѣголикъ. гоустою воло- дию. гѣстоградъ надрѣманъ роусъ моудръ. блговѣстивъ. деватыи. простейсилаосъ бѣлъ доброѿбразень. доброокъ. красень простовласть.

1) До этихъ поръ срв. Cedren., р. 222, 34 sqq., Ἐκλ. іστ., р. 204, 7 sqq.

надрѣсъ. пасмедающеса брадою. высокъ. лѣподрѣвъ. храборъ. деса-
тын паламидисъ бѣлъ высокъ тонокъ длъголикъ. просты власы. ма-
лома ѡчима плъныма. грълисъ моудръ книженъ. веледѣшенъ. мысливъ
иже прѣвое оукори сы оумысли) ἐκ τῆς κινήσεως κτλ.

р. 103, 18 кѣдравъ (гѣстою володью) плосколицъ.

р. 104, 2 гѣстобрадъ (доброгласенъ) доброглавъ.

8 любодѣивъ (рѣманъ).

р. 105, 4 низокъ (тонокъ) чистъ.

8 сѣдъ (и власать гоустобрадъ лѣпъ).

11 кѣдравъ (коротовласъ).

16 длъгонось (тонкимъ лицемъ), 18 (добръ) великъ.

21 чрънома зеницама (кѣдравъ).

р. 106, 1 (грълисть) велеоустъ.

6 тонокъ высокъ крѣпокъ (бѣлорукъ) малыма ѡчима (избѣкръ) лоу-
конось (тонкимъ лицемъ), 16 кѣдрава (знаменіе имѣщи на главѣ), 17
все прорицающи (бголюбица).

20 чръновласа коудрава велию владью доброноса (тонкимъ лицемъ)
добрама ланитама. 21 радостива (ѡстроковица младою плотію).

р. 107, 2 τὰ προγεγραμμένα καὶ τὰ προεξηρμένα (вм. λοιπά) πάντα.

Mal. р. 107, 19 sqq. Для исправленія корабельнаго каталога въ
текстѣ оксфордской рукописи мы имѣемъ болѣе полный текстъ 'Εχλο-
γῆς т. ἱστορίων, р. 200 sq., которымъ и воспользовался Е. Patzig въ
своей статьѣ о Диктисѣ Критскомъ ¹⁾. Изъ сравненія съ 'Εχλογῇ въ
текстѣ оксфордской рукописи обнаруживаются пропуски ἐξ ὁμοιοτε-
λείτου. Славянскій переводъ (арх. сп, л. 203), подобно 'Εχλογῇ, воз-
становляетъ всѣ эти пробѣлы. Но въ дошедшей до насъ копіи пере-
вода подобные же пропуски допущены переписчиками въ другихъ
мѣстахъ каталога (опущены: Калхантъ и Аякъ Теламоновъ, Аякъ
Локрскій. Ахиллъ съ Патрокломъ и Антифъ).

Изъ разночтеній славянскаго текста, заслуживаютъ вниманія: еоу-
милѡ при Εὐμενος р. 107, 22 (срв. Benth. Epist. ad Mill. р. 736 Mal.
Bonn.) и тлъполемость ѿ ливасъ (=ἐκ Λίνδου) при Τριτολεμος ἐκ Αἰγρου,
'Εχλογῇ, р. 200, 31 (имя героя правильно въ боннск. т., но безъ ука-
занія родины его) срв. р. 108, 5 Bonn.

Mal. р. 108, 21 ѡстаха съ еантомъ, срв. 'Εχλ. ἱστ. р. 204, 28.

р. 109, 7. Къ разночтеніямъ: 'Επίτροπον оксф. р., чтеніе, заподо-

1) L. c., р. 145 f. Haupt въ Philolog. Anzeig., В. X, S. 541 далъ небольшой отзы-
вокъ каталога въ латинскомъ переводѣ.

зрѣнное еще Чильмидомъ, 'Επίρροπον Cedren., "Нпирон, слав. текстъ даетъ, согласно съ 'Ехл. іст., р. 208, 2, древле нарицаемую нпирипонтъ. 13 оуставили клатвою фругеωсъ елинесъ (и несѣчахъса), срв. 'Ехл., р. 205, 5.

21 sqq. славянскій переводъ уклоняется отъ текста, какъ оксф. рукописи Малалы, такъ и согласнаго съ нимъ текста 'Ехл. іст. р. 205, 13 — 14: корабли всѣхъ васъ еллинъ и многы въ еллинѣхъ нарочиты моужа избавихъ Ѡ смерти. мно же доволить ми и се на славъ.

р. 116, 22 Λείωνα, слав. перев., согласно съ 'Ехл. р. 209, 26 именемъ лаиωсъ.

р. 117, 14, арх. сп., л. 205 Φιδαλιωсъ, срв. 'Ехл. іст. р. 210, 11 Φιλᾶδιος съ ошибочной перестановкой. Въ оксф. т. здѣсь Φιδίᾱς, но срв. р. 120, 5.

18 sqq. ѿстровъ тѣхъ (и Ѡтоудѣ же вѣставъ пріиде въ кирки и къ сестрѣ ее, именемъ калѣпъ. къ дщерма атланта ѿря ѿстровою тою). иже (ѡтлоуєсъ) оумираа раздѣли ѡба острова. Этотъ пробѣлъ оксф. рук. ἐξ ὁμοιοτελεύτου восстанавливается согласно со славянскимъ текстомъ въ 'Ехл. іст., р. 210, 16—18 (срв. Patzig., l. c., s. 134), срв. также (въ сокращ.) Cedr. р. 232, 21—22.

р. 121, 22 δεδωκώς σὺν στρατῶ καὶ στρατηγῶ αὐτοῦ — испорченное чтеніе. Въ слав. акы воеводѣ снимъ бывішю (л. 206), срв. 'Ехл. іст., р. 213, 10 ὡς συστρατῆγῳ αὐτοῦ.

р. 125, 4 пріамже страхомъ ѡдръжимъ и надеждею (измы са) и оунывъ приведен быѣ, срв. 'Ехл., р. 217, 28 λούεται καὶ ταπεινῶς παραινεῖται.

р. 126, 3 sqq. уже Чильмидъ предлагаетъ вмѣсто спутаннаго въ текстѣ оксф. рук. описанія размѣщенія войска Пенѡесилеи текстъ Кедрина р. 225, 9 sqq., срв. также 'Ехл. іст. р. 218, 13 sqq. и, согласно съ ними, слав. переводъ: постави стрѣльца ѡдесно и ѡлѣво копееиникы же въ ѡрѣжїи сноузны спѣши многы. пенѡесила же посредѣ сѣноузныѣ. бѣѣше съ хороуговѣю.

р. 129, 4—5 оксф. текстъ опять извращенъ: τῶν δὲ ὄντων ἐγγὺς τοῦ Μένονος ἐπελθόντων τῷ Αἰάντι ἐν τῷ ἔχειν τὸν Μένονα, 'Ехл. іст., р. 219, 31 τοῦ δὲ Μένονος καὶ τῶν πλησίον Μένονος Ἰνδῶν κατὰ τοῦ Αἰάντος ἐχόντων, срв. арх. сп. хотящю же мемнонъ [и] иже бѣѣхъ снимъ оубити еанта.

15, арх. сп., л. 207: (и на оутрїи днь) просиша троисъ — (τῇ δὲ ἐξῆς) ἤτησαν κтл.

предъ оуакомъ - дѣдъ, переводчикъ передалъ подлинникъ неправильно, по собственной догадкѣ. Подобный же примѣръ представляетъ переводъ словъ Малалы р. 167, 21 καὶ ἤνεγκαν οἱ Ῥουστοῦλοι τὰς ἐπάνω, арх. сп., л. 306: и принесоша роустоулѣ дары емоу, или р. 371, 8 καὶ πᾶς ἄνθρωπος ἠνέσχετο, № 280, л. 271: и весь человекъ гнѣбашеса.

Mal. р. 138, 7, арх. сп. л. 209: и междѣ хроусофенчію и лаудикию (ифіанасоу) дщерь. Χρυσόθεμιν καὶ Λαοδίκην (καὶ Ἰφιάνασσαν) θυγατέρας. Этого третьяго имени нѣтъ и въ текстѣ 'Ехл. іст., р. 224, 28 (срв. Cedr. р. 236, 5).

р. 139, 21 въ слав. читается: Ѡ скоуфиа прибѣгшихъ съ богынею прозванъ бысть градъ ноукса, срв. Chilm. ad I. Переводчикъ, очевидно, неправильно передалъ смыслъ мѣста, но подъ непонятнымъ πόα боннск. т. (въ 'Ехл. іст. слова: πόα Νύσσα опущены, р. 225, 28) скрывается слово πόλις. Слѣдуетъ читать: τοὺς ἐκ Σκυθίας φεύγοντας δέχου σὺν θεῇ, ὡ πόλι Νύσσα. На такое чтеніе указываетъ, повидимому, и слово δέχουсо боннскаго текста.

р. 141, 23 не столпе (камене велице) въ память (вѣчноу) на славу странѣ (всеи),—ὑπεράνω κίονος (λιθίνου μεγάλου) εἰς μνήμην (αἰώνιαν) καὶ δοξάν τῆς χώρας (πάσης), срв. 'Ехл. іст., р. 226, 23—24.

р. 142, 18, л. 210: Ѡ антиωхіискихъ (сирѣ), τοῖς Ἀντιοχεῦσι (Σύροις).

р. 143, 13 многы повѣсти хитростию сложи (еже феописилъ премѣдрый списа), срв. 'Ехл. іст., р. 227, 5.

Выводъ изъ сопоставленія текстовъ 'Ехлогγῆς ἱστοριῶν и славянскаго получается тотъ, что 'Ехлогγῆ даетъ, несомнѣнно, текстъ гораздо болѣе исправный и полный, чѣмъ оксф. рукопись Малалы. Но не смотря на то, въ нѣсколькихъ мѣстахъ славянскій переводъ дополняетъ и этотъ лучший текстъ Малалы.

I. VIII, с. 10, 3), и р. 346, 18 ἀπὸ τ. πόρτας τοῦ λεγομένου φίλον αὐτοῦ, въ лат. а Philopauta quam vocant porta. Въ слав. замѣчается подобное же явленіе: Mal. р. 136, 3 ταῦτα ἔφη(ν) ἃ γίνεται (срв. 'Ехл. іст., р. 223, 28, Cedr. р. 235, 6) въ слав. переведено: и тоу есть ѿгигениа; о-въ Кеуса = καὶ οὔσα Mal. р. 218, 10 (Оболенск., стр. XLIV); гора аклишнетъ = Mal. р. 207, 13 αἰεὶ κλαίοντι; р. 142, 3 Ἄμανον (названіе горы) въ слав. по закону (κατὰ νόμον). По простому недоразумѣнію переводчика, — Mal. р. 198, 11 Πιδαμένην ὄντα στρατηγὸν Πάρδων μέγαν = ѿбрѣченъ бывшоу стратигѣ парѣскоу великоу (№ 280, л. 152, арх. сп., л. 342).

4. Шестая книга.

Mal. p. 153, б, арх. сп., л. 299: (инѣхъ) ѿ до кроуса (златаго) ꙗѡ великаго, в кроусовъ (златыи), срв. также № 280, л. 71. Этого эпитета Креза не находимъ и у Кедрина, p. 239, 13 sqq.

p. 154, б, арх. сп., л. 301: въ индиискоюу страну (блѣгочѣтнаго прѣва кроусова боѣса), срв. Cedr., p. 239, 22¹⁾.

p. 158, 1 sqq. въ оксфордской рукописи пропускъ ἐξ ὁμοιοτελεύτου, восстанавливаемый славянскимъ переводомъ, согласно съ Кедриномъ, p. 242, 17 sqq. Арх. сп., л. 302, синод., л. 73. Приводимъ переводъ по архивскому списку: съ зовавелемъ (старѣишиною и^х не въсхотѣша иудѣи съ зоровавелми) изойти токмо двѣ хороугви (ти полъ) моужь и женъ и дѣтии числомъ десать темъ точию. и ѡсташа же въ пѣрсѣхъ своею волею хорѣговию ѿ-ти полъкъ и оубоѣшася инѣхъ ѣзыкъ. иже бѣяхѣ ѡкрѣтъ людскы земля. ꙗко тимофееиѡсъ списа.

p. 158, 9 sqq. коурсъ ꙗѡ перскъ (побѣдивъ крѣиса) съ вои прииде на на (въ корабли^х мнозѣхъ). Κύρος ὁ βασιλεὺς Περσῶν (νικήσας Κροῖσον πολλαῖς ναυσὶν) ἐπεστράτευσεν κατ' αὐτῶν.

p. 159, 20 sqq. три же дни пребывши оу него спашю емѣ и оукрѣпившися главою емоу ѡсѣче и нощию (по ѡбычаю имже прихожаше къ нему по ѡбычаю) подлѣгорѣ въ іерѣмъ принесе. Срв. Cedr. p. 244, 3 ἐσχύσατο при ἐγερθεῖσα боннскаго текста и (κατὰ τὸ εἰωθὸς δι' οὐ ἀπήρχετο) παραπυλίου.

p. 161, 8, арх. сп. ираклитосъ (синод. л. 74 иратиклосъ), 'Ηράκλειτος, срв. Cedr., Pollux. 10 'Ηρακλῆς (также Кедринъ), слав. ираклитъ. 15 (ἐν Ἰταλίᾳ δὲ) ἔλαβε γυναῖκα τὴν Αὐγὴν.

p. 162, 16 по смѣрти ениевѣ по мнозѣхъ лѣтѣхъ дидъ (также есть иелиса. прииде въ луввию и не видѣ бохма иениа) бѣже си дидъ ѡ града нарицаема хартогима фоуникииска. (Арх. сп., л. 305, синод. л. 75). Μετὰ τὸ τελευτῆσαι τὸν Αἰνείαν ἔτη πολλὰ (Διδῶ ἢ καὶ Ἑλισσὰ ἦλθεν ἐπὶ τὴν Λιβύην καὶ οὐκ εἶδεν τὸν Αἰνείαν). ἦν δὲ ἢ Διδῶ κτλ.

1) Mal. p. 154, б ἡβούλετο φυγεῖν. Cedr., p. 239, 21 ἐβουλεύσατο φυγεῖν. Въ оксф. рукописи Малалы βούλομαι часто является равнозначущимъ βουλεύομαι, въ славянскомъ, какъ въ этомъ мѣстѣ, такъ и Mal. p. 403, 2 (βουλόμενος καὶ αὐτὴν К. П. λαβεῖν) мысля константинь градъ взати (№ 280, л. 286 обор.). Въ перифразѣ Евагрія (срв. Уч. Зап. Каз. Унив. 1890. Кн. V, стр. 113) ἐν φαντασίαις ἔχων.

Мы уже привели при сравненіи рукописей славянскій текстъ p. 155, 9 sqq., гдѣ славянскій переводъ восстанавливаетъ пробѣлъ оксф. рукописи—διὸ ἦλθμεν (ἀλλ' εὕξει καὶ ἐπερώτησον διὰ τί ἦλθμεν).

р. 163, 11 sqq. и рече къ неи (братъ твои оуби ма) и казавъ ей пазвѣ и мѣсто и (рече къ неи) бѣжи да и тебе не оубиеть, срв. Cedr. р. 246, 10 sqq.

14 все богатство (и среброкованіе также имѣ всего многоцѣннаго).

17 каарфагень (сказаемъ африискымъ языкомъ неаполь) cf. Cedr.

р. 246, 15 *Χαρτάγαιναν ἥτις ἐστὶ Νεάπολις*.

р. 164, 5 по синод. сп. именемъ диганирѣ (двою же ей соущи) и въ-схотѣ си оунота нѣкто именемъ ахилоу съ — *καὶ θυγατέρα ὀνόματι Διγάνειραν (ἦντινα παρθένον οὖσαν) ἡρμόζετο νεώτερός τις ὄν. Α.*

20 силу (и застѣпление), *δύναμιν (καὶ βοήθειαν)*.

20 sqq. По арх. сп. читается такъ: (ахилоу съ) побѣже сноузнъ и оудари и в ось славному ираклеѡву обративса (ахелоу съ) и оудари и в ось. стрѣливъ пострѣливъ ахилоа близъ рѣкы ей же има форо-вамъ.—Повтореніе словъ: и оудари и в ось—вина писца, также, вѣ-роятно, пропускъ словъ: *καὶ εὐθέως ὁ Ἡρακλῆς*.

Вставка имени Ахелоя въ мѣстахъ, указываемыхъ славянскимъ переводомъ, необходима для ясности текста, срв. Cedr. р. 247, 9 sqq. Слова: близъ рѣки (*πλησίον τοῦ ποταμοῦ*, Mal. *ὡς περὶ τὸν ποταμόν*) соотвѣтствуютъ тексту Кедрина, но названіе рѣки у послѣдняго другое, чѣмъ въ славянскомъ текстѣ и въ боннскомъ Малаля.

р. 165, 10 вепрь страшенъ (и гордъ).

р. 166, 2 *ὀργισθεὶς* — опущено въ переводѣ и по тексту излишнее слово.

4 и абие (по притчи) мелеагръ и проч. *καὶ παραχρῆμα (κατὰ τὸν χρησμόν) ὁ Μ. ἐτελεύτησεν*.

5. Седьмая книга.

Начало седьмой книги хроники въ славянскомъ переводѣ читается такъ:

Потомъ же прѣвоваста брата два ромъ ти римъ. ромъ же старѣи братъ римовъ. градъ сътвори и нарече има емоу римъ. того ради прозвани быша роми (арх. сп., л. 306, срв. синод., л. 77).

Такимъ образомъ греческій текстъ оксфордской рукописи: *καὶ λοιπὸν ἐβασίλευσε Ῥώμος ὁ κτίστης τῆς Ῥώμης καὶ Ῥῆμος ὁ ἀδελφός αὐτοῦ ὅθεν μετεκλήθησαν Ῥωμαῖοι* представляетъ простое сокращеніе первоначальнаго, при чемъ слова: *ὅθεν*—*Ῥωμαῖοι* потеряли свою связь съ названіемъ города.

У Кедрина имя Ромула (р. 257) показываетъ на особый источникъ.

Греческій текстъ Малалы можетъ быть возстановленъ по переводу такъ:

Καὶ λοιπὸν ἐβασίλευσαν ἀδελφοὶ δύο Ῥώμος καὶ Ῥῆμος. (Ὁ δὲ Ῥώμος ὁ πρεσβύτερος ἀδελφὸς τοῦ Ῥήμου ἐκτίσε πόλιν καὶ ἐκάλεσεν αὐτὴν Ῥώμην). ὤθεν κτλ.

р. 172, 19 поставити въ кнѣзѣ (и на златицахъ тако оустави ѡбразъ творити нача собѣ ѡ единому странѣ а ѡного ѡ дрѣгоу).

р. 173, 4 сътвори (киркисии еже есть) подроумие, cf. Cedr., р. 258, 11.

9 sqq. помышляа си се ꙗко части соуть сего ради ꙗже прѣстѣи на рати ꙗже чтоуть ꙗ сѣа съставы (роумѣхъ бо не чѣтъ четыреꙗ тѣхъ съставъ развѣ единого праздника) въ писидисцѣи земли, срв. Chron. Pasch., р. 206, 4—5.

р. 175, 3 sqq. И по тѣхъ ерехѣоніи нача играти (инии мнози на свои земли кождо играти начаша па оунамаи прѣвое нача играти) подрѣмие колесницами четырьми кони и проч., срв. Chron. Pasch., р. 207, 18 sqq.

Дальтѣйшій текстъ любопытенъ по передачѣ терминовъ. Приводимъ его по синодальному списку № 280, л. 79: ꙗже (харакъ). списа и си ꙗко иподрѣмское творение по ѡбразѣ мира ѣ сътворено. рекше ꙗбси и земли и морю (и въздѣху). вѣ. врата. вѣ лѣствици сказаютъ звѣзднаго оукроуга. строгаще землю и море и члѣское жѣтъе мимоходящее и мѣсто подрѣмское (= τὸ πέλμα τοῦ ἵππου) всю землю наричють. а окрѣтъ его же кони тикоуть (= τὸν εὐρίπον) притча морю есть землю ѡлѣчал. а ѡнюдоу же изрищѣтъ кони. възтокъ тое (= τὸν δὲ ἐπὶ τὰς θύρας καμπτόν τὴν ἀνατολήν). аможе потекоуть (= τὸν ἐπὶ σφενδόνην). западный тое оуголъ. а седмое течение и асмое сѣми звѣздъ великиꙗ. ꙗже на полоуночи и притча ѣ (τῆς μεγάλης ἀρκτου).

Нѣсколько уклоняется отъ греческаго и оксфордской рукописи и Пасхальной хроники текстъ перевода въ слѣдующихъ мѣстахъ: р. 176, 4 sq. пребываа рекше лица не погублаа ꙗко трава, 19 sqq. ромъ же ꙗже вида страну ѡставишу то с тою боудаше на възстающаа нанъ народы и богары брата дѣла или коеа иноа вины тѣмъ бываше постѣши и части и к себе а принимаше акы печальныа да емоу боудеть с кымъ быти. на възстающаа нанъ. р. 177, 14 sqq. (по синод. сп.) ꙗже дѣши ли житие се еже оу него оутрѣ онъ днѣ оубиѣ ти на рати. р. 179, 16 sqq. и емоу же будеть радъ пиръ творити то да свирца

поимъ в домъ ведеть под вечеръ. да свирають оу него чресъ ночь. да потомъ будетъ разѹмѣти како пиръ у него утрѣ.

р. 180, 2 Φαύστου, Pasch., р. 212, 16 Φαυστόλου, также въ славянскомъ Ѡ фоустала ратаа.

р. 182, 8 синод., л. 81: врѣта того великаго како латина моужа лоукратина (и красна имъ соуща и любя, арх. сп., л. 309: искоусна имъ моужа соуща).

р. 183, 12, синод., л. 82: много же лѣтъ миноувьшѣ (и оунатомъ).

6. Восьмая книга.

Mal. р. 197, 7, арх. сп., л. 342, синод. № 280, л. 152: и сѣнь именъ птоломейсѣ (третии же на десате црѣвова птоломейсѣ искоуси). клеопатра црѣвова, срв. Cedr., р. 292, 4.

14. Арх. сп., л. 342, синод., л. 153: иже побѣди антониа и тоу клеопатру въ странѣ ипирѣ въ кораблехъ въ левкати мѣсте. Слѣдовательно ἐν τῇ ἐπὶ χώρᾳ въ греческомъ слѣдуетъ читать ἐν τῇ Ἠπείρῳ вмѣсто χώρᾳ (срв. Mal., р. 219, 24).

р. 198, 8 оужикома своима дидѹмеинома сестры его (братоучадома же антиѡха прирокомъ сотира сѣнома) того селеоука. Слѣдуетъ читать: дидумеи сѣнома и—сѣна того селеоука.

р. 199, 3, послѣ μικράν въ славянскомъ читается: (иже са слышаше палеаполисѣ) иже бѣ създалъ соурось. сѣнь агиноровъ ксанорика (априла) мѣца въ кѣ.—ἡ τις ἐλέγετο Παλαιά πόλις, ξανθικοῦ τοῦ καὶ ἀπριλίου μηνός.

р. 205, 6 никаторъ (лѣтъ Δ̄ и антиѡхъ грипъ лѣтъ) ις, 7 епифанесъ (татось). Νικάτωρ ἔτη δ' καὶ Ἀντίοχος ὁ Γρupoς ἔτη λε'.

р. 207, 17 и оумре си (антиѡхъ) димитрианъ. 20, синод. сп., л. 158 (прѣвое мѣчение) въ ѡсмое лѣто, τὸ πρῶτον αὐτῆς πάθος τῷ ὀγδ. ἔτει.

р. 208, 1 какоже домнинъ хронографъ списа (также и паоусаніа), арх. сп., л. 346—47. — καὶ ὡς Δομν[ί]νος ὁ хроνογράφος συνεγράψατο, ὡσαύτως δὲ καὶ Παυσανίας.

14 диѡниса прокаженаго Ѡца клеопатры и антиѡха.

р. 209, 8, арх. сп., л. 349 лоукиѡсѣ паоулоѡсѣ (другыи) оупать роумескъ.

7. Девятая книга.

Mal. р. 215, 21 sqq., въ соединеніи съ извлеченіемъ изъ Георгіа монаха, читается такъ: Пришедъ въ Римъ сии кесарь иоулии единъ

9 τοῦ (μεγάλου) Ἡρώδου.

р. 228, 4 лѣтъ ,е. а. 33.

7 ἀπὸ Ἀδάμ (τοῦ πρωτοκτίστου).

8 лѣтъ ζ' плъна.

р. 229, 6 въ патосотное лѣто и второе.

7 въ ,е-ное трисотное и патое лѣто.

р. 232, 1 из домовъ вашихъ, срв. Cedr. р. 320, 21 sq. (арх., л. 386).

р. 232, 7 νόσφ (κακῇ), синод., л. 166.

10 актоуа (црѣвовавшего лѣтъ н̄ и з и шесть м̄сеи и два дни)
кесарьствова тиверіи (оуліинъ сн̄ъ) лѣтъ к̄в (ти полъ), срв. Mal.
р. 225, 6.

13 (любодарливъ) дѣлолюбивъ.

14 κατὰ Περσῶν (καὶ Μήδων).

р. 236, 8, арх. сп., л. 387, въ оупатию силоуана, ἐν ὑπατείᾳ Σιλουανοῦ, въ боннскомъ текстѣ Ἀλκυανοῦ, но срв. Chilm. annot., р. 564.

р. 237, 7 στήλην (χαλκῇν)

р. 240, 15 μηνί (δύστροφ τῷ καὶ) μαρτίῳ

17 σκότος (ἀπὸ τ. ἑκτῆς ὥρας ἕως τ. ἐνάτης).

18 Ἀθηναῖος (ὦν Ἑλλήν).

р. 244, 17 ἔτη γ' (καὶ ἥμισυ).

р. 246, 2 (βασιλεύσας ἔτη τρία καὶ μῆνας η').

р. 247, 1 Εὐόδιος.

р. 248, 8 сложи си иосифъ (да толѣ пиша).

9. Тринадцатая и четырнадцатая книги.

Mal., р. 326, 15, № 280, л. 238, Обз. хрон., стр. 46, иже црѣвова
лѣъ б̄ б̄ же (низменъ широкими прѣсми лѣпъ добронось ѡчима), срв.
Cedr. р. 531, 22, гдѣ, впрочемъ, только одинъ эпитетъ совпадаетъ со
славянскимъ текстомъ.

р. 327, 7 Касиωνъ (таже есть Ὡ Антиωхиа поприщъ ζ'), Κασίφ,
ὅτι ἐστὶ ἀπὸ τ. Ἀντιοχείας μίλια ἑξ (срв. р. 218, 11, Оболенск., стр. XLIV,
и р. 420, 20 Поповъ, стр. 64 внизу).

р. 331, 17 въ таже мѣсто пришедшимъ (воемъ) не бѣѣше брашна
ни конемъ не бѣѣше (ни воды) ни травы, ἐν αὐτοῖς δὲ τοῖς τέποις γενό-
μενοι εἰ στρατιῶται ἐλίποντο τροφῶν καὶ οὐδὲ τοῖς ἀλόγοις ὑπῆρχε βοτάνη
ἢ ὕδωρ., л. 239.

21 (δαισίῳ τῷ καὶ) ἰουνίῳ.

р. 333, 17 ι' и ζ', срв. Pasch., р. 551, 21, л. 240.

р. 334, 15 бѣше (низокъ бѣлъ просѣдъ) крѣпчанъ.

18 (μέγα) κράξας, срв. Pasch., p. 552, 20, своимъ гласомъ — δια φωνῆς αὐτοῦ ἰδίας ibid.

Имя персидскаго царя (Mal., p. 325, 12, p. 328, 20, p. 330, 20, p. 335, 4) въ славянскомъ читается въ формѣ — лаоурсакъи, какъ въ Pasch., p. 553, 4, въ то время какъ въ боннскомъ текстѣ — Σαββουαρσάκιος (тук. фр. Σαβουαρσάκης).

Mal., p. 358, 5, синод. № 280, л. 266 обор., Обз. хрон., стр. 50: Съ же ѿеωδοσίи (тѣломъ среднии и чистымъ лицемъ лѣгъ), срв. Mai, Spicilegium romanum. Vol. II. Fragm. tuscul.¹⁾ (въ концѣ тома), p. 16: ὁ δὲ αὐτὸς Θεοδόσιος βασιλεὺς [ἐτελεύτησεν. ἦν δὲ] φύσιν ὠραῖος, λευκόχρους, εὐθετός κтл.

p. 358, 8 ѿ племени съ гепедьскыи (оуньска), срв. Pasch., p. 587, 9.

p. 358, 16 иде къ Алариху въ галилѣю ратникоу роумомъ соуцоу (шнориа дѣла), Pasch. p. 587, 17.

p. 358, 18 ἐπολέμησε, славянское погѣби, такъ и Pasch., l. c.

p. 359, 1—7. О версії смерти Аттилы въ славянскомъ переводѣ, срв. Обз. хроногр., стр. 51.

p. 359, 9, синод., л. 267 црѣвъ великоу (имоущъ поприще), ἐκκλησίαν μεγάλην (ἐχουσαν μίλιον).

p. 361, 17, синод., л. 268: влзать (епархы на карасѣ и пакы съ ѿбѣщними в полатоу. и ѿхода на кароусѣ) эпарха граднаго, срв. Pasch., p. 588, 7—9. Въ боннскомъ текстѣ, очевидно, пробѣлы: ἐξ ἐπιστολελεύτου.

21 коуръ* ѿбнови. при том бѣ авгоустѣ. Въ Pasch., p. 588, 13 и у Теофана, p. 149, 3 слова: αὐτὸν ἐπὶ τόπον, Αὐγουστέе отсутствуютъ.

p. 362, 4 sqq. и прибѣжавъ ѿстрижеса попескы и пустиша и въ асию епѣа и поставиша и въ градѣ измѣриѣ бѣахъ бо ти граждани оубили епѣи д. змѣрнь же градъ есть людескыи епархыи подѣ асѣпатомъ асинскимъ и прииде въ змѣрнь епѣи. сы кѣрхъ предъ ѿтѣмъ рождении да оумѣрѣ на ѣтое рѣдѣтво напрасно въ црѣи измѣриша и

1) Фрагменты эти, найденные Mai въ палимпсестѣ (подъ текстомъ Гомера) въ ренненномъ библиотекѣ Кристоферратскаго монастыря въ числѣ немногихъ рукописей изъ большаго собранія. Обогатившаго ватиканскую библиотечку, ны не затрунженъ отнесъ къ Малакѣ. Если Mai колеблется, кому приписать малакские фрагменты, то только потому, что не зналъ, насколько сокращенна боннская редакция Малакы. Только эскуралезские фрагменты, малакские Th. Моппенгеотъ. далъ возможность должнымъ образомъ опѣнить эту редакцію. Такими образомъ и тѣ сокращенныя фрагменты, слѣдуетъ считать не сокращенными въ боннскомъ текстѣ, а въ редакціи строика іерусалимскаго храма редакція о малакѣ Іоанна Златоуста не должна считаться частью.

проч., срв. Pasch. p. 588. Мѣсто ссылки, вопреки оксф. рукописи Малалы (Κοτυαίον πόλις τῆς Φρυγίας), называется согласно со славянскимъ переводомъ не только въ Пасхальной хроникѣ, но также у Θεοφана, p. 149, у Кедрина, p. 599, б, у Зонары, l. XIII, с. 22 (с. fп.).

Наиболѣе полный текстъ Пасхальной хроники не достаточно полонъ сравнительно со славянскимъ переводомъ. Послѣ Pasch., p. 588, 16 φονεύσαντες слѣдуетъ добавить: ἡ δὲ Σμύρνα πόλις ἐστὶ τῆς Λυδίας ἐπαρχίας ὑπ' ἀνθυπάτου τῆς Ἀσίας ἰδυνομένης.

p. 363, 16 селевкию соурийскѣю (также есть епиперия), срв. p. 199, 10 τῆς Συρίας τῆς λεγομένης Περίας.

18 пришедши арѣвомъ (т. ὄρεων) (нарицаемомъ амаиемъ), срв. Spicil. rom. Vol. II, p. 18: διὰ τῶν ὄρεων (τῶν λεγομένων Ἀμανῶν).

p. 365, 3 идеже е^ѣ чюдо бѣжие (гора) раждающи огнь (и водоу) учи вѣсть, срв. Spicil., p. 20. ὄρος τίκτον πῦρ αὐτόματον.

p. 369, 19 бѣже насильникъ. въ антиωхо (и здатель), л. 270 об., срв. Pasch., p. 595, в.

p. 370, 4 αβοноу странѣ коньстантина града, срв. Pasch., p. 595, 12.

p. 371, 25 ωτροковицю краснѣ (и богатѣ), Pasch., p. 597, 6 и выше p. 371, 11 въ полатѣ (въ оутрѣ), Pasch., p. 596, 19.

p. 372, 3, № 280, л. 271: гонение сътвори велико на держащагъ вѣру ариньскую, срв. Pasch., p. 597, 10, p. 376, 7 бѣже малъ тѣломъ (добрѣ), 13 зинонѣ (исаврѣ), Pasch., p. 599, 12;

p. 376, 17 sq., л. 273 (dia) ноабра, Pasch., p. 599, 14,

p. 376, 19 лѣт. 71 и плѣ, срв. Pasch., p. 599, 15.

Вообще во всѣхъ подробностяхъ текста славянскій переводъ сходится съ Пасхальной хроникой, изъ чего слѣдуетъ, что эта хроника даетъ гораздо болѣе удовлетворительный текстъ Малалы, чѣмъ оксфордская рукопись.

10. Пятнадцатая, семнадцатая и восемнадцатая книги.

Mal. p. 373, 2 и самъ—оубѣже (и гонзе), εφουε (καὶ ἐσώθη).

Mal. p. 377, 1 по прѣвиизе два малаго прѣтова (Ѡць его) зинонѣ. лѣта два. и мѣцъ. Г. (бѣже тѣломъ срѣнии), срв. Cedr., p. 615, 16.

p. 378, 6 лѣтѣ двѣ (бѣже среднии тѣломъ).

p. 379, 11 и воеводство (до) живота своего, срв. Pasch., p. 601, в.

16, л. 274: црѣ же зинонѣ с вои своими (и Ѡ савриа) оустремивса. прииде море испѣласъ вниде (въ коньстантинъ градъ и) в полатѣ, срв. Pasch., p. 601, 12 sqq.

р. 381, 11 народоу антиохийскомѹ просившѹ его (и възнившу), αἰτησάντων (καὶ κραξάντων), срв. р. 369, 12 и т. под.

12 и оумре на своемѣ столѣ (носа галигита и ѡрдарита).

р. 382, 6 и оубиша в полатнѣмѣ кольхин, срв. Rasch., р. 603, 12, Theoph., р. 193, 21.

8 sq., л. 275: епѣа в кѹзици митрополи елиспонтѣ. (елма же бѣ ѡблачалася въ баграницю црѣскоую акы кesarь. раздѣлив же все имѣние ерматѣво), срв. Rasch. р. 603, 16—18.

р. 384, 7, 17 Γ λβ', тремя лѣты, 8 формомѣ, срв. Rasch., р. 604, 17, 18, р. 605, 7.

р. 385, 1, л. 276 аталарихѣ, срв. Rasch., р. 605, 12.

4 второе то (т. е. мѣсеченіе) (мѣа сентабра), срв. Rasch., р. 605, 17.

Для дальнѣйшей исторіи царствованія Зинона у Малалы весьма важныя дополненія содержатся въ эскуріальской рукописи Константинова сборника περί ἐπιζουλῶν, отрывки коей изданы Th. Mommsen'омъ въ VI-мѣ томѣ Hermes'a.

По этимъ отрывкамъ и по Евагрію мы прослѣдили изложеніе Малалы параллельно со славянскимъ его переводомъ въ особой статьѣ (Юаннъ риторъ. Учен. Зап. Каз. Унив. 1890. Кн. V).

Такимъ образомъ намъ остается здѣсь указать только на нѣкоторые дополненія къ болнискому тексту Малалы его славянскаго перевода въ царствованіяхъ Юстина I и Юстиніана I, насколько мы не коснулись ихъ въ вышеуказанной статьѣ.

Почти всѣ эти дополненія отмѣчены въ текстѣ «Обзора хронографовъ» скобками.

Мы укажемъ только, какія изъ нихъ совпадаютъ съ греческими текстами Малалы позднѣйшихъ лѣтописей:

р. 410. 3 μτρί (πανήμω τῷ καὶ ἰουλίω, срв. Rasch., р. 611, 13, ἐδεχάμην ἐνδεκάτῃ, (лѣтоу — 6 — ному).

р. 413. 7 βασίλεια Λαζών (да боудеть крѣпость). срв. Rasch., р. 613, 7—8. Theoph., р. 259. 13—14: р. 413. 9—10 (поставляетъ и) вѣнчанъ, Rasch., р. 613. 13. Theoph., р. 259. 16—19.

21 Οὐαλεμαχίτ, (и акы понѣжи посагши занъ въ ина црѣна), срв. Rasch., р. 614. 9—10.

р. 413. 13 сапожи же его бѣша ѡ своа ежоу страны червени, срв. Rasch. р. 614. 5—6. Theoph., р. 260. 4.

р. 414. 9—10 избыти отъ скверныхъ ел. вѣры — и прѣлести бѣсовскихъ (неправедныхъ). срв. Rasch., р. 614. 13 sq., Theoph., р. 260, 14.

Mal. p. 415, 20 и паки вскорѣ бысть любви дани дѣла и миръ, срв. Pasch., p. 616, 7.

p. 416, 3 Ἐν δὲ τοῖς αὐτοῖς χρό-
νοις τὸ Βένετον μέρος ἐν πάσαις ταῖς
πόλεσιν ἡτάκτει (Theoph. ἐδημοκρά-
τησεν). Theoph. p. 256, 16 (подъ
вторымъ годомъ Юстина)... ἀπὸ
δὲ Ἀντιοχείας ἤρχθη τὸ κακὸν τῆς
ἀταξίας καὶ οὕτως διεδόθη ἐν πάσαις
ταῖς πόλεσι καὶ ἐπεκράτησεν ἐπὶ χρό-
νοις πέντε, καὶ ἔσφαζον τοῖς ξίφεσι
τοὺς ἀπαντῶντας Πρασίνοους καὶ τοὺς
κατ' εἶκον κρυπτομένους. ἀνιόντες δὲ
ἐφόνευον κτλ.

Въ второе же лѣто прѣтва еоу-
стиана приѣ старѣишинство ве-
нетъска страна во всѣхъ градѣхъ. па-
че же въ антиохии велицѣ. и за-
калаху прасины стрѣтающе не
точию же нъ и скрывающася в до-
моу. исходаща оубиваахѹ. (Обз.
хрон., стр. 61, № 280, л. 279).

Относительно землетрясенія въ Антиохіи мы говорили въ упомя-
нутой статьѣ. Здѣсь слѣдуетъ добавить, что гибель патріарха Евфасія
упоминается уже при самомъ описаніи землетрясенія у Θεοφана,
p. 265, 17 (къ стр. 110).

Mal. p. 421, 15 πολλὰ δὲ κεντηνάρια χρυσοῦ παρέσχεν (ὁ θειότατος
βασιλεὺς) Ἰουστίνος (πρὸς ἀναχαίνισμὸν)... (ὅσα οὐδεὶς ἄλλος τῶν βασιλέων).

17 еже бо и слыша токмо (абие сѣа вѣнецъ свои и баграницю),
срв. Theoph., p. 266, 3, Cedr., p. 641, 11.

p. 422, 2 (прѣвое) Καρίνα κομίτα с πατῷ κεντινάρη (на ѿгреба-
ние—и имѣниа ихъ), Обз. хрон., стр. 66, срв. Theoph., p. 266, 9—11.

Славянскій текстъ продолжается и далѣе: да съгладѣа то извѣсто
красно падениа и пришедъ скажетъ црю что бы сътворити. —

з Ἀστέριον (ὄντα ρεφερενδάριον καὶ ἐπαρχὸν τῆς πόλεως), срв. Theoph.,
p. 266, 14, но здѣсь нѣтъ ρεφερενδάριον.

p. 422, 10 ιουστίνῳ (оужика его. чюдныи прѣмоудрыи [поправка
арх. сп. къ синодальному] — по антиохии велицѣи), срв. Pasch.,
p. 616, 17—21.

p. 425, 8 (дасть же—оупатеоуса), срв. Pasch., p. 617, 20—21.

Отмѣтимъ, наконецъ, разнотченіе p. 427, 5 Γιλδέριχ καὶ Κήρυκον
καὶ Εἰρηναῖον, слав. (Обз. хрон., стр. 67, л. 283 обор.): и стратилаты
Г велизаріа и кирика и иринеа (пендакиискаго), срв. Pasch., p. 618, 5,
Theoph., p. 267, 19 (καὶ Πέτρον), Cedr., p. 643, 5.

С. Шестаковъ.

Чинъ пещнаго дѣйства.

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ ЭТЮДЪ.

Посвящается проф. Н. О. Красносельцеву.

Изъ чиновъ, бывшихъ въ богослужебной практикѣ древне-русской церкви и нынѣ совершенно вышедшихъ изъ употребленія, наиболѣе всего останавливалъ на себѣ вниманіе русскихъ изслѣдователей и ученыхъ, такъ называемый, «чинъ пещнаго дѣйства». Вниманіе къ этому чину простерлось до того, что онъ одинъ изъ богослужебныхъ чиновъ попалъ даже на страницы курса «исторіи *русской* литературы» (мы имѣемъ въ виду трудъ П. Полеваго). Этимъ, однако, вниманіемъ къ себѣ настоящій чинъ обязанъ не своимъ внутреннимъ, въ высшей степени интереснымъ литургическимъ особенностямъ, несомнѣнно древняго происхожденія, а чисто случайнымъ и явившимся въ сравнительно позднюю пору существованія настоящаго чина *dialogum* между халдеями. Въ этихъ діалогахъ наши ученые (Пекарскій, Веселовскій, Тихонравовъ, Морозовъ и др.) стараются усмотрѣть зародыши у насъ той литургической драмы, которая такъ пышно развилась на западѣ подъ покровомъ католической церкви, въ стѣнахъ величественныхъ, но индифферентныхъ ко всему, костеловъ и получила тамъ названіе «мистеріи». Въ погонѣ за отысканіемъ этого драматическаго элемента въ «чинѣ пещнаго дѣйства», наши изслѣдователи всегда упустили изъ вниманія, съ одной стороны, тотъ хорошо извѣстный литургистамъ¹⁾ фактъ, что православное богослуженіе никогда не чуждалось драматическаго элемента, а напротивъ дало ему видное мѣсто во многихъ чинахъ и послѣдованіяхъ, бывшихъ и доселѣ существующихъ въ употреб-

1) Христ. Чтен., 1888 г., ч. II, стр. 866.

леніи, но главнымъ образомъ въ чинахъ освященія церквей и омовенія ногъ въ великій четвертокъ¹⁾, — а съ другой стороны, не обращали никакого вниманія на положительный и сильный протестъ противъ произвольнаго отождествленія «чина пещнаго дѣйства» съ латинскими мистеріями, высказанный еще въ XIV вѣкѣ извѣстнымъ писателемъ Симеономъ Солунскимъ. Нападая горячо на латинскую церковь за допущеніе въ храмъ мистерій, въ которыхъ съ пластическою рельефностію и съ мельчайшими детальными подробностями, доходившими до полной иллюзіи, старалась она воспроизводить историческія событія изъ жизни Іисуса Христа, Богоматери и святыхъ апостоловъ и угодниковъ, этотъ писатель, чтобы устранить возраженіе латинянъ относительно «чина пещнаго дѣйства», совершавшагося въ греческой церкви съ глубокой древности и какъ бы напоминавшаго западныхъ мистерій, пишетъ слѣдующее: «Если же они (т. е. латиняне) будутъ укорять насъ за пещь отроковъ, то нисколько не поразятъ насъ, потому что мы не зажигаемъ пещи, но употребляемъ восковыя свѣчи съ огнемъ и возносимъ по обычаю *виміамъ* Богу, и изображаемъ ангела, но не посылаемъ (въ пещь) человѣка. Мы только лишь допускаемъ, чтобы поющіе чистые отроки, какъ тѣ три отрока, воспѣвали ихъ пѣснь, какъ предано. Этихъ отроковъ могутъ изображать всѣ запечатлѣнные (т. е. таинствами) и освященные»²⁾. Въ виду этого всѣ подобнаго рода прежнія

1) И въ обычномъ чинѣ омовенія ногъ, практикуемомъ у насъ нынѣ въ кафедральныхъ соборахъ, драматическій элементъ занимаетъ не послѣднее мѣсто, но ему отводится болѣе широкое мѣсто въ подобныхъ чинахъ, которые нынѣ совершаются въ Іерусалимѣ и въ Патмосскомъ Іоанно-Богословскомъ монастырѣ. Труды Кіев. Дух. Акад. 1893 г., кн. VI, стр. 218 — 221. Изъ древнѣйшаго времени намъ извѣстны съ еще болѣе развитымъ драматическимъ элементомъ чинъ омовенія ногъ, практиковавшійся въ великой константинопольской церкви. Этотъ послѣдній чинъ мы знаемъ только пока по славяно-русскимъ рукописямъ. Здѣсь объ умовеніи ногъ епископа, изображающаго Симона Петра, мы читаемъ слѣдующее: «По приходѣ къ старшему (епископу), священникъ возглашаетъ: «Прииде же къ Симону Петру». Старшій епископъ говоритъ: «Ты ли мои умыеши нозѣ?» Святитель: «Еже азъ творю, ты не вѣси нынѣ, разумѣши же по сихъ». Первый верховный: «Не умыеши ногу моею во вѣки». Святитель: «Аще не умыю тебѣ, не имаша части со мною». Тогда, вставъ верховный, *мало яко пристрашенъ, и руки въздвиъ подѣ фелонемъ, показуеъ роукою правую къ ногамъ, маюля масомъ тихимъ съ услышаніе естъ*: «Господи, не нозѣ токмо». *Тажъ, показуя роуки, маюлетъ*: «Но и руцѣ». *И обратисъ роуки, показуеъ на лаву, тоую мало преклонъ, маюлетъ*: «И главу». Святитель: «Изможенный не требуетъ, токмо нозѣ умыти, естъ бо весь чистъ, и вы чисти есте, но не вси». Ркп. XVI в. Соловецк. библ. № 1085, л. 463 об.; № 1090 л. 49 об. 50; ркп. XIV — XV в. М. Синод. библ. № 371 (675) л. 18 об. (Опис. ркп. М. Синод. библ. М. 1869 г. Отд. III, ч. I, стр. 129).

2) Migne Patrol. Curs. Complet. t. CLV. col. 118. Εἰ δὲ καὶ περὶ τῆς χαμίνου τῶν παίδων ἡμᾶς αἰτιάσονται, ἀλλ' οὐ χαίρουσιν ὅλως. Οὐ γὰρ ἀνάπτωμεν χαμίνον,

ученія розысканія о «чинѣ», для интересующихся культурнымъ прошлымъ Византіи и, въ частности, состояніемъ ея богослуженія, теряютъ почти всякое значеніе, и предъ ними снова является настоятельная необходимость изслѣдовать «чинъ печнаго дѣйства», рассмотреть всѣ особенности его, каждую въ отдѣльности и въ цѣльномъ послѣдовательномъ изложеніи, въ конструкціи чина, методомъ историко-археологическимъ, чтобы заполнить въ нашей литературѣ пробѣлы по отношенію къ данному чину. Нужно сознаться, что съ этой стороны «чинъ печнаго дѣйства» никогда еще не изслѣдовался, хотя и былъ онъ въ самое недавнее время предметомъ изученія виднаго современнаго намъ литургиста протоіерея К. Т. Никольскаго, весьма обстоятельно изложившаго *внѣшнюю* историческую судьбу его въ нашей церкви, въ капитальномъ своемъ трудѣ: «О службахъ русской Церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ», Спб. 1885 г., стр. 169 — 213. Но, чтобы данный чинъ разсматривать съ точки зрѣнія вышеуказанной и быть вполне понятымъ нашими читателями, мы считаемъ необходимымъ предварительно сдѣлать хотя бы то и краткій экскурсъ въ исторію нашего церковнаго устава, и доселѣ еще не обслѣдованную всесторонне и не освѣщенную надлежащимъ образомъ. Только, при свѣтѣ этой исторіи, для насъ будутъ понятны всѣ особенности «чина печнаго дѣйства» и разрѣшатся сами собою многія недоумѣнія, высказанныя прежними его изслѣдователями.

Исторія нашего «монастырскаго», а вмѣстѣ съ тѣмъ и обще-церковнаго устава начинается только съ 1051 года, когда, по сказанію Нестора лѣтописца, преп. Θεодосій Печерскій «нача искати правила чернецьскаго», «*устава чернець студійскихъ*», въ которомъ говорилось о томъ, «*како пѣти пѣнья монастырская и поклонъ како держати, и чтенъя почитати, и стоянье въ церкви, и весь рядъ церковный, на трапезѣ сѣданье и что ясти въ кыя дни все съ установленіемъ*» (П. С. Р. Л., т. 1, стр. 69). «Пр. Θεодосій избобрѣтъ (т. е. уставъ)¹⁾ передать мо-

ἀλλὰ κηρούς μετὰ φωτῶν, καὶ θυμίαμα Θεῷ κατὰ τὸ ἔθος προσφέρομεν, καὶ ἄγγελον εἰκονίζομεν, οὐκ ἄνθρωπον ἀποστέλλομεν. Παῖδας δὲ μόνον ὑμνοῦντας καθαρούς, ὡς ἐκείνους τοὺς παῖδας τρεῖς παριστῶμεν, ἅδειν αὐτοὺς τὴν ψῆδὴν ἐκείνων, ὡς παραδέδοται. Οὓς παῖδας καὶ πάντας οἱ ἐσφραγισμένοι καὶ ἱεροὶ τυποῦσι παῖδες.

1) Относительно распространенности и общепринятости на востокъ этого Типикона Симеонъ Солунскій говоритъ въ отвѣтахъ Гавріилу Пентапольскому слѣдующее: ἕτερον δ' ἐστὶ τὸ (τυπικόν) τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, ὅπερ δὴ καὶ πᾶσαι εἰχον ἐκκλησίαι. Migne Patrol. Curs. complet. t. CLV. col. 908. Подобныя же мысли высказываются имъ и въ другихъ его сочиненіяхъ и при томъ довольно часто. Ibid. col. 558, 556, 624 et caet. Слич. Толкованія Вальсамона. Σύναγμα κανόνων. Πότλη καὶ Ῥάλλη т. δ' σελ. 448, 449.

настырю своему: отъ того же монастыря переяша *все монастыреве уставъ*» (тамъ же), а затѣмъ и всѣ русскія церкви. Чѣмъ же руководилась въ богослужебной практикѣ русская церковь до этого времени, почти около ста лѣтъ со времени принятія русскими христіанства? Вотъ естественный вопросъ, который долженъ родиться у излѣдователя прежде всего, а между тѣмъ онъ не нашелъ себѣ даже и слабого отраженія въ специальномъ трудѣ покойнаго профессора Московской духовной Академіи И. Д. Мансветова «Церковный уставъ, его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви». Москва. 1885 г. Намъ думается, что мы не ошибемся, если скажемъ, что церковь греческая византійская, просвѣтившая насъ свѣтомъ Христовой вѣры, учредившая у насъ іерархію, дала намъ въ то же время и тотъ церковный уставъ, какимъ сама пользовалась, а таковымъ у нея въ данное время былъ «уставъ великой константинопольской церкви». Переходя отъ этихъ чисто теоретическаго характера соображеній на почву положительныхъ фактовъ, мы находимъ, по нашему мнѣнію, самыя ясныя слѣды существованія у насъ въ богослужебной практикѣ древне-русской церкви устава великой константинопольской церкви.

Въ правилахъ митрополита русскаго Іоанна II (1080 — 1089) имѣется, напримѣръ, слѣдующее постановленіе касательно службъ вечерни и утрени въ воскресенье, подтверждающее соблюденіе у насъ обычая церкви константинопольской¹⁾. «Иже въ пѣнии: «Въскреси Господи» и «Всяко дыханіе», «Аллилугия» и прокимень вечернихъ церковныхъ (ἐκ παλαιοῦ ἔθος ἐκκλησιαστικόν), говоритъ митрополитъ Іоаннъ, *іерѣемъ и архиерѣемъ съдати, бѣлцемъ или простыцемъ никакже, аще князь или царь будетъ*»²⁾. Другимъ церковнымъ уставамъ данный обычай не извѣстенъ.

1) «Подобаеть же вѣдати, говорится по поводу даннаго обычая въ Уставѣ патріарха Алексѣя (1034 — 1043), яко *великая церкы по все хѣто на всяку недѣлю гласомъ б поетъ: «Воскреси Господи», въ ту же едину утреннюю (т. е. въ великую субботу) семымъ гласомъ поетъ таковаго прокимена»* (Рукоп. М. Синод. библи. № 333, л. 129). Объ этомъ прокимнѣ у насъ рѣчь впереди, а теперь отмѣтимъ, что въ «чинѣ вечерняго и утреннаго богослуженія, по уставу великой церкви», относительно обычая — сидѣть, во время пѣнія этого прокимна, замѣчено: καὶ κάθηται (т. е. діаконъ, намѣревающийся читать евангеліе на амвонѣ) μετὰ τῶν διακόνων μέχρις ἂν πληρώσωσιν οἱ ἀναγνώσται μετὰ τοῦ δομestικού το προκείμενον καὶ τὸ Πολυχρόνιον ποιῆσαι τὴν ἁγίαν βασιλείαν αὐτῶν καὶ τὸ τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα. Ἡνίκα δὲ λέγουσι τὸ Πολυχρόνιον ποιῆσαι καὶ τὰ ἐξῆς, ἀνίσταται ὁ ἱερεὺς καὶ οἱ διάκονοι (Ркп. XV в. библиотекы русскаго Андреевскаго скита на Афонѣ, л. 323 об.).

2) Русск. Истор. библи. изд. археографич. комиссіею. Спб., 1880 г., т. VI, стр. 5. Сборн. Отдѣл. русск. языка и словесности Импер. Академіи наукъ. Сиб. 1877, т. XV; № 3, стр. 10 — 11.

Въ правилахъ владимірскаго собора 1274 года митрополитъ Кириллъ отмѣчаетъ, что «въ предѣлѣхъ новгородскихъ *дѣяконы, емяюща Божественный Азныцъ, и прежде поповъ проскоурмисание творяще, и потомъ пришедшемъ попомъ, послѣ проскоурмисати*»¹⁾ и дѣлаетъ распоряженіе о его прекращеніи. Митрополитъ Кипріанъ въ отвѣтахъ къ Игумену Аѳанасію 1390 — 1405 гг. подтверждаетъ прежнее постановленіе: «*дѣякону нельзя проскомисати*, слуга бо есть попу, а не ровень»²⁾, чѣмъ ясно указываетъ на то, что прежній обычай продолжалъ сохранять свою силу въ практикѣ. Обычай этотъ явился къ намъ несомнѣнно изъ Византіи вмѣстѣ съ уставомъ церкви константинопольской³⁾ и особенно прочно утвердился въ практикѣ новгородской церкви, которая оказала широкое гостепрѣимство этому Типикону. За византійское происхожденіе разсматриваемаго нами обычая говоритъ, между прочимъ, и тотъ любопытный фактъ, что на вопросъ сарайскаго епископа Теогноста: «Аще будутъ попове мнози и дѣякони, подобаетъ ли игумену проскомисати, или ни?» соборъ константинопольскій 12 августа 1276 года даетъ отвѣтъ въ духѣ византійской практики: «Аще будетъ старѣйшій игумень, *да посылаетъ дѣякона*, аще ли епископъ будетъ съ ними на службѣ, да проскомисають вси»⁴⁾. Прекратилъ свое существованіе этотъ обычай на востокѣ въ XIV вѣкѣ⁵⁾.

Изъ поученія къ новгородскому духовенству (1395 г.) митрополита Кипріана и изъ посланія митрополита Фотія отъ 12 августа 1419 г. къ псковскому духовенству мы видимъ, что оба эти митрополита запрещаютъ совершеніе литургій въ среду и пятницу сырной недѣли

1) Русск. Истор. библ. т. VI, стр. 96.

2) Тамъ же, стр. 257.

3) Въ уставѣ Алексѣя, патріарха константинопольскаго, читаемъ о службѣ поста св. апостоловъ: «на шестѣмъ часу попъ съ дѣякономъ, поклоньшася тришды предъ святою трапезою и взявше благословеніе у игумена облачитася и *проскоумисаетъ дѣяконъ*». Ркп. М. Синод. библ. № 330, л. 66. О совершеніи проскомидіи дѣякономъ говорится въ толкованіи на литургію Теодора, епископа Андидскаго. «И Господне тѣло, какъ бы изъ нѣкоего чрева и отъ кровей и отъ плоти дѣвственнаго тѣла, — изъ цѣлаго хлѣба, т. е. благословенія или просфоры, *дѣякономъ, какъ это принято въ великой церкви* (παρὰ δίακόνου, ὡς ἡ Μεγάλη ἐκκλησία παρέλαβε), изсѣкается посредствомъ нѣкоего орудія, которое называется копіемъ»... «Хотя Тѣло Господне изсѣкается и священникомъ, но въ великой церкви ведется изъ древности обычай, чтобы совершалъ это дѣяконъ». Migne Patrol. Curs. Complet. t. CXL col. 429.

4) Русск. Истор. библ., т. VI, стр. 134.

5) Симеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ обычаѣ, какъ уже вышедшемъ изъ практики не только константинопольской, но даже и солунской церкви, и сохраненіе его на Аѳонѣ считаетъ «неблагоприличнымъ». Τὸ (т. е. χρίσμα) πρὶν γινόμενον ἐν Θεσσαλονίκῃ, καὶ νῦν ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει τῷ Ἀθῶν, τὸ διακόνους προσφέρειν, пишеть онъ, οὐκ εὐτακτον, οὐδ' ἁρμοδίον. Migne Patr. Curs. complet. t. 155, col. 289.

и въ пятницу великую. «А *въ среду масленя недѣли и въ пятницу, говорить митрополитъ Кипріянь, никакоя службы, но только часы съ вечернею; такоже и въ великую пятницу по томужь*¹⁾. «А еже въ среду и въ пятокъ сырныя недѣли», пишетъ по тому же поводу въ Псковъ митрополитъ Фотій, «не пріяхомъ ниже въ Палестинѣ, ни въ Святой Горѣ, ниже въ *царствующимъ Цариградѣ* не пріяхомъ въ сіа дни, рекше *среду и пятокъ сырныя недѣли, ниже свершеную литургію, ниже презжесвященную стваряти; подобнь же и наипаче въ пятокъ великий распятія Христова не пріяхомъ ни свершену литургію, ни презжесвященную*»²⁾). Ссылку митрополита Фотія въ данномъ случаѣ на практику «царствующаго Цариграда» нужно понимать въ томъ смыслѣ, что обычай совершать литургію преждеосвященныхъ даровъ въ среду и пятокъ сырной недѣли и въ великую пятницу, ко времени митрополита Фотія, подъ вліяніемъ устава іерусалимскаго, вышелъ даже изъ практики и великой константинопольской церкви, чему подтвержденіе можно находить въ постановленіяхъ собора константинопольскаго 1276 г.³⁾ и въ трудахъ Симеона Солунскаго⁴⁾. Но въ глубокой древности обычай этотъ несомнѣнно имѣлъ мѣсто въ практикѣ константинопольской церкви⁵⁾, черезъ уставъ которой проникъ къ намъ въ нашу богослужебную практику и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ это видно изъ почитованныхъ поученія митрополита Кипріяна и грамоты митрополита Фотія, держался прочно даже до XV столѣтія.

Отвѣтъ 22 Кирику Нифонта, епископа новгородскаго: «А игумень чтетъ еуангелъе на литоургии на великъ день въ олтари, зря на западъ, а *дьяконъ по немъ молвить, предъ олтаремъ стоя, по*

1) Русск. Истор. библ., т. VI, стр. 236.

2) Русск. Истор. библ., т. VI, стр. 414.

3) Русск. Истор. библ., т. VI, стр. 133 «Въ сырную недѣлю, въ среду и пятокъ постная служба, или Иванова служить? спрашивалъ епископъ сарайскій Θεογνοστή. Соборъ отвѣтилъ: «*Не поется тогда служба ни постная, ни Иванова, но въ 9 часъ часы съ вечернею поють*».

4) Οἶμαι, говоритъ Симеонъ Солунскій, διὰ τὸ μὴ τελείαν εἶναι νηστείαν, καὶ μὴ δὲ λειτουργίαν, ὡς ἔδος τελείαν γίνεσθαι καὶ τῆς τῶν προηγιασμένων καταμελῆσαι. Ἐτι δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ Ἱεροσολυμητικοῦ τυπικοῦ, ὅπερ μοναχικόν ἐστιν. Migne Patrol. Curs. Complet. t. 155 col. 908.

5) Ὅθεν καὶ ὡς τὸ ἀρχαῖον φησι τυπικόν τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, ὁ πατριάρχης κατὰ τὴν τετράδα τῆς τυροφάγου πρῶτος ἐλειτουργεῖ τὰ προηγιασμένα, ἐν ἧ δὲ καὶ τῇ παρασκευῇ μετὰ τῆς νηστείας καὶ τυρόν ἐσθίειν ἔδος ἦν, πρὸς ἀναίρεσιν αἵρετικῆς τινος δόξης. Ἐν ταῖς δυσὶν οὖν ἐκείναις τῆς τυροφάγου νηστεαῖς τὰ τῶν προηγιασμένων οὕτως ἐτελεῖτο ἐξαρχῆς... Καὶ κατὰ τὴν ἀγίαν δὲ καὶ μεγάλην παρασκευὴν οὕτως ἐξαρχῆς προηγιασμένα ἐτελεῖτο. Migne Patrol. Curs. Complet. t. 155 col. 905. Слич. Типикъ великой церкви рка. Патмосск. библ. № 266, л. 188 об., 217.

строить въ другое евангеліе зря» ¹⁾ представляетъ точное воспроизведеніе у насъ подобнаго обычая практики великой церкви константинопольской ²⁾. О чтеніи евангелій архіереемъ намъ извѣстно еще распоряженіе константинопольскаго собора 1276 года, сдѣланное тоже въ духѣ практики церкви константинопольской. На вопросъ Осогноста, епископа Сарайскаго: «въ кіа дни подобаетъ и въ годы чести святи-телю евангеліе»? соборъ отвѣчалъ: «Четыржды въ лѣто, рекше, страстныя недѣли (въ) великій четвертокъ первое евангеліе ³⁾, и на Пасху на литоргіи ⁴⁾, и на вечерни ⁵⁾, и въ первый день сентября мѣсяца, егда ходять съ кресты ⁶⁾. Еже съ игуменомъ въ великіа праздники ⁷⁾ да чтуть, при нѣхъ попѣхъ не чтуть, развѣ нужда» ⁸⁾.

1) Русск. Истор. библ., т. VI, стр. 29 — 30.

2) Καὶ τοῦ πατριάρχου ἀρχομένου λέγειν (т. е. евангеліе), говорится въ Типиконѣ великой церкви, ὁ ἐπίσκοπος ὁ γραικός (грекός), ἐστὼς ἐν τῷ ἁμβωνί, ἐκφωνεῖ, κηρύζων τὰ λεγόμενα ὑπὸ τοῦ πατριάρχου οὕτως: Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος. Ркп. Патм. библ. № 266. л. 221 об.

3) Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ о чинѣ страстей великаго пѣтника, по уставу константинопольской церкви, и должны ограничиться лишь предположеніемъ, что постановленіе собора 1276 г. о томъ, чтобы тѣ *μεγάλη κέρση ἐκείνη; ἐκ τῆς ἁγροφίας, τὸ τῆς βασιλῆως ἐκτελέσειον* читалъ архіерей, основано на обычай практикѣ великой церкви. Русск. Истор. библ., т. VI, прил. стр. 2. Что же касается священника, то, по распоряженію митрополита Кириана, въ службѣ св. страстей «на свѣтомъ престолѣ всѣ евангеліа чтутся, отъ перваго и до послѣдняго, пошу же въ вся ризы облачену». Тамъ же, стр. 263.

4) См. примѣч. выше.

5) Въ уставѣ великой церкви говорится о вечерней пасхальной службѣ: Χρη-
τισμωσαν, οτι πατη τοις ποταμους τοις Ιουδαϊς ιερειταις ο πατριάρχης εν τῷ εσπε-
ριῳ τοῦ πατριάρχου καὶ τινες ἐκ τοῦ λαοῦ καὶ μετὰ Κυρίου ἱερευσι καὶ ἀναγ-
νωσαν οὐ πατριάρχης το εὐαγγέλιον το ἀποστόλων τῆς καλῆς ἐκς Ἀν τιμον
κρίτης κακίστου. Риз. Палеонск. Гибл. № 266, л. 222. По поводу этого обличая въ
Апостолѣ XII в. русск. Памтелемъ пишетъ. № 252 записано: οτι ὁ πατριάρχης πρὸς
ἐν τῷ εσπεριῳ τῆς μετὰ ἐκκλησίας, ἀναγινώσκων το εὐαγγέλιον ἐκ τοῦ
πρωτοεὐαγγελίου ἐ τοῦ δευτεροεὐαγγελίου καὶ τοῦ ἰδίου.

[illegible][illegible]

3. From Zermelo's lemma, T is a well-ordering on $\mathcal{A}$.

Митрополитъ Кипріанъ въ 1395 г. посылаетъ псковскому духовенству для недѣли православія «синодикъ правый, истинный, *который чтутъ въ Цариградѣ, въ Софѣи святой, въ патриархіи*», при чемъ прибавляетъ: «А синодикъ есмь послалъ къ вамъ *правый Царегородскій, по чему и мы здѣсь поминаемъ, или еретиковъ проклинаямъ: и вы по тому дѣйте*»¹⁾. Тотъ же митрополитъ къ игумену Аванасію пишетъ: «Трапеза же святая помывати въ великій четвертокъ, въ соборныхъ же церквахъ святителю, а меньшей чяди немощно сего дѣяти»²⁾, т. е. опять узаконяетъ въ нашей богослужебной практикѣ обычай церкви константинопольской³⁾.

Чины поставленія въ іерархическія степени и въ частности «уставъ како достоинъ избирать епископа», «уставъ благовѣстію», «о малѣмъ знаменіи», «уставъ, бываемый на поставленіи епископомъ», чинъ «настолованія» епископовъ и митрополитовъ⁴⁾, чины коронаванія князей и царей русскихъ⁵⁾, чинъ новолѣтія, совершаемый 1 сентября⁶⁾, и нѣкоторые другіе чины цѣликомъ перенесены къ намъ изъ практики великой константинопольской церкви.

Намъ нѣтъ надобности перечислять здѣсь всѣ чины и особенности древне-русской богослужебной практики, сходные съ практикою константинопольской церкви, такъ какъ и на основаніи отмѣченныхъ фак-

1) Тамъ-же стр. 239, 241. Нашъ синодикъ былъ буквальный переводомъ греческаго оригинала. Это убѣдительноѣшимъ образомъ доказалъ нашъ извѣстный ученый византологъ проф. О. И. Успенскій въ своемъ превосходномъ изданіи: «Синодикъ въ ведѣлю православія. Сводный текстъ съ приложеніями». Одесса. 1893 г.

2) Русск. Истор. библ. т. VI стр. 258—259.

3) Χρὴ γίνωσκειν, говорится въ типиконѣ великой церкви, ὅτι κατὰ τὴν ἀπόλυσιν τῆς τρίτοῦκτης γίνεταί κατὰ πλῆυσιν τῆς ἁγίας τραπέζης. Ркп. Патмосск. библ. № 266 л. 214.

4) Особенности древне-русскихъ чиновъ поставленія во всѣ іерархическія низшія и высшія степени изложены въ нашей книгѣ: «Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. ч. I Казань 1884 г. стр. 353—380. Греческое происхожденіе ихъ, именно изъ практики церкви константинопольской мы можемъ теперь доказать извѣстными намъ чинами этой церкви по рукоп. библ. монастыря Св. Саввы Освящ. № 362 л. 34—50 и Діатаксисомъ протонотарія Дмитрія Гемисты подъ заглавіемъ: Διάταξις τῆς τοῦ πατριάρχου λειτουργίας, πῶς γίνεταί ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, ἐν ᾗ καὶ ἡ τάξις τῶν χειροτονιῶν, καὶ πῶς γίνεταί ἐκάστη, συνταχθεῖσα παρὰ τοῦ πρωτονοταρίου τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας κυροῦ Δημητρίου τοῦ Γемιστοῦ. Ркп. патриар. каирск. библ. № 371 (48) л. 1—66; ркп. Патм. библ. № 49 и № 376.

5) См. книгу Барсова, Е. В., Древне-русскіе памятники священнаго вѣнчанія царей на царство. 1883 г. М.

6) Греческое происхожденіе чина новолѣтія доказано протоіереемъ К. Т. Никольскимъ въ его книгѣ: «О службахъ русск. церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ», стр. 110—113; см.ч. рецензію на эту книгу проф. Н. О. Красносельцева въ Христ. Чтен. за 1888 г. ч. II стр. 868—877.

товъ съ достаточною ясностію констатируется то положеніе, что въ нашей церкви когда-то дѣйствовали уставъ великой церкви. Положеніе это станетъ несомнѣннымъ, если мы укажемъ, что уставъ великой церкви константинопольской былъ переведенъ на славяно-русскій языкъ, и памятники этого перевода сохраняются и до настоящаго времени. Сдѣлать послѣднее не представляется для насъ дѣломъ невозможнымъ. Такъ, напримѣръ, въ «переписной книгѣ домової казны патріарха Никона», составленной 31 іюля 7166 = 1658 года бояриномъ княземъ А. Н. Трубецкимъ и др., значится между другими книгами и предметами «книга писана в дѣсть, *правило Софѣйское старое*, писана по телятинѣ»¹⁾. Извѣстный ученый А. Поповъ въ рукописяхъ библіотеки А. И. Хлудова нашелъ отрывокъ пергаментной рукописи XIII вѣка²⁾ съ слѣдующимъ весьма важнымъ для насъ заглавіемъ: «*Уставъ Великія Церкви святыя Софія списанъ боголюбивымъ архієпископомъ новгородскимъ Климентомъ*»³⁾. Въ этомъ отрывкѣ подробно изложены службы на первые тринадцать дней сентября мѣсяца, со всѣми особенностями устава великой константинопольской церкви. Наконецъ, въ числѣ рукописей Московской синодальной библіотеки сохранился доселѣ полный пергаменный Требникъ XIV—XV в., № 371 (675). «съ русскимъ правописаніемъ», принадлежавшій некогда патріарху Никону, который въ 7169 году пожертвовалъ его въ Воскресевскій монастырь въ Новомъ Іерусалимѣ⁴⁾. Въ Требникѣ этомъ, весьма сходномъ съ патріаршимъ греческимъ еххолістикомъ XI в. кардинала Виссаріона въ Криво-верратской библіотекѣ, содержатся исключительно чины и молитвословія, практиковавшіеся въ великой церкви константинопольской. Криво-верратскій Требникъ

1) Временникъ Император. Москва. Общества истор. и древност. русскія. М. 1853 г. кн. XV. т. II. стр. 16.

2) Перевъ прибавленъ къ описанію рук. и лат. книгъ церковн. лавры библ. А. И. Хлудова. М. 1873 г. стр. 13.

3) Упомянутый въ названіи этого устава «боголюбивый и вѣстископъ аѳггорскій Климентъ» + 1240 г. былъ доставленъ въ столицу изъ Холма, гдѣ онъ скончался въ 1274 году новгородскаго владыку Іоанну. Тотъ принадлежалъ также и въ безуспѣшнѣмъ въ родинѣ владѣній новгородцевъ прогнать сына Іоанна въ 1279 году и противъ послѣдняго новгородскаго Саввана. Исконъ писанъ въ 1279 году въ неополитическомъ восточномъ въ Новгородѣ, первый для славянскаго языка написанъ и полъ коня въ пергамѣ. За 1279 годъ и послѣднее славянское въ восточномъ преставленіи, а въ 1279 году восточномъ Холма, гдѣ славянскій языкъ въ М. синодальной библіотекѣ.

4) Греческій и славянскій. Описание славян. рук. М. 1880 г. кн. I. М. 1880 г. стр. 372.

былъ описанъ ученымъ Я. Гоаромъ ¹⁾ и въ послѣднее время А. Рокки ²⁾.

Итакъ, вотъ очевидные памятники переводовъ у насъ богослужебныхъ книгъ съ особенностями практики устава великой церкви. Если были переводы, то, слѣдовательно, въ нихъ на Руси чувствовалась потребность, при чемъ эта потребность, какъ свидѣлствуютъ тѣ же факты, охватывала довольно значительный районъ нашей древнерусской территоріи. Уставомъ великой церкви пользовались не только въ митрополитанскомъ кафедральномъ соборѣ св. Софіи въ Кіевѣ, но его «списывали» для «церкви св. Софіи» въ Новгородѣ, несомнѣнно и въ Псковѣ, какъ это видно изъ приведенныхъ выше мѣстъ посланій въ Псковъ митрополитовъ Кипріяна и Фотія, направленныхъ къ уничтоженію обычаевъ великой церкви константинопольской. Чины новолѣтія, чинъ *пещнаго дѣйства* и нѣкоторые другіе чины свидѣлствуютъ о томъ, что уставъ великой церкви регулировалъ богослужебную практику въ Вологдѣ, по всей вѣроятности, во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ Черниговѣ и въ другихъ городахъ. Господство этого устава было вытѣснено мало по малу сначала уставомъ въ редакціи патріарха Алексѣя, а потомъ окончательно іерусалимскимъ уставомъ. Отсюда понятна и прибавка «въ переписной книгѣ домової казны патріарха Никона», что писанное «по телятинѣ» «правило ³⁾ Софейское» было «старое», т. е. считалось въ XVII в. уже вышедшимъ изъ употребленія.

«Чинъ бываемый въ недѣлю св. Праотецъ или св. Отецъ *пещнаго дѣйства*» ⁴⁾, къ разсмотрѣнію котораго мы теперь приступаемъ, хотя во всемъ своемъ объемѣ и составѣ, какъ онъ излагался въ нашихъ рукописяхъ XVI—XVII вѣковъ и какъ онъ былъ напечатанъ въ Москвѣ, и неизвѣстенъ намъ по греческимъ памятникамъ, тѣмъ не менѣе мы не сомнѣваемся въ византійскомъ происхожденіи его

1) Εὐχολόγιον sive Rituale Graecorum. edit. 2. Venet. 1730 an.

2) Codices Cryptenses seu abbatae Cryptae Ferratae in Tusculano. Rom. 1884 an., pag. 235—244.

3) Достоинно замѣчаніе то обстоятельство, что этотъ списокъ «по телятинѣ» «старого» устава великой церкви называется «*правиломъ* Софейскимъ». Очевидно, этотъ уставъ былъ буквальный переводомъ греческаго оригинала, носившаго такое надписаніе: «Κανὼν τῆς ἀγίας τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἀναγνώσεων, Πράξεων ἀποστόλων, προφητικῶν καὶ ἐκείτης ἀκολουθίας. Ркп. Патм. библи. № 266 л. 186 об.

4) Кромѣ двухъ списковъ чина пещнаго дѣйствія — печатнаго и рукописнаго, приложенныхъ прот. К. Т. Никольскимъ къ его изслѣдованію объ этомъ чинѣ въ извѣстной его книгѣ: «О службахъ русской церкви, бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ» стр. 191—213, мы имѣли подъ руками еще списокъ этого чина XVI в., открытый въ одной рукописи Софійской библи. (нынѣ СПб. духовн. Акад.) профессоромъ Новороссійскаго университета Н. О. Красносельцевымъ, который о своей

главнѣйшихъ составныхъ частей и особенностей и считаемъ этотъ чинъ новымъ подтвержденіемъ того положенія, что въ древнѣйшую пору нашей церковно-религіозной жизни прочно держался въ богослужебной практикѣ уставъ великой константинопольской церкви, одну изъ особенностей котораго составлялъ и настоящій чинъ. Чтобы не быть голословнымъ, мы рассмотримъ каждую изъ особенностей «чина печнаго дѣйства», извѣстнаго намъ по русскимъ памятникамъ, выдѣливъ пока изъ него, на что, какъ увидимъ ниже, у насъ имѣются и свои особыя резонныя основанія, самый обрядъ возженія печи и вверженія въ нея трехъ отроковъ, входящій въ составъ утренняго богослуженія и соединяемый съ пѣніемъ седьмой и восьмой пѣсней канона. Такъ какъ весь «чинъ печнаго дѣйства» заключаетъ въ себѣ послѣдованіе вечерни, утрени и литургіи, то съ обзорѣнія особенностей этихъ послѣдованій мы и начнемъ наше изслѣдованіе.

Если Рождество Христово приходилось въ понедѣльникъ или во вторникъ, то «пещное дѣйство» совершалось въ недѣлю святыхъ праотцевъ, а если тотъ же праздникъ падалъ на слѣдующіе дни недѣли, то «дѣйство» проходило въ недѣлю святыхъ отецъ.

Приготовленія къ этому «дѣйству»¹⁾, «съ благословенія у святителя», начинались съ предшествующей воскресенью среды, когда «пономари и звонцы» разбирали «большое паникадыло, что *наоъ амбонахъ средѣ меркамъ*». Въ субботу «на обѣднѣ у святителя благословляются ключари *амбонахъ* здвигнути сѣста, а на томъ мѣстѣ поставити печь». что и исполнялось ими послѣ литургіи. «Амбонъ» убирался «за лѣвый клиросъ», а на его мѣстѣ, «противъ парекныхъ дверей», ставилась «печь»²⁾, около которой располагались «железные

находкѣ уже дважды заявляя переть публично Русск. Филол. вѣстн. 1891 г. т. XXVI, стр. 120). Мы познакомились съ этимъ чиномъ въ списокѣ, который готовится ученымъ профессоромъ къ изданію въ свѣтъ и который любезно намъ предоставленъ былъ какъ для временнаго пользованія, при составленіи настоящаго «студіала». Считаю пріятнымъ долгомъ выразить при этомъ свою глубокую благодарность уважаемому профессору. Спешность его дѣла не исключала весьма любезныхъ вариантовъ, которые мы старались отыскать или въ общемъ изложеніи особенностей рассматриваемаго чина, или даже въ особомъ подробномъ приложеніи. Тѣмъ XVI в., отнесенный проф. Крашевскимъ, носитъ слѣдующее любезное надписаніе: *чинъ оу пещи суржениа вѣселии славныхъ въ пред. Рождествѣ Христовѣ*.

1. Изложеніе особенностей чина мы знаемъ по всѣмъ любезнымъ намъ спискамъ его.

2) Печь палехская была «древянная рѣшетчатая» Изв. Имп. Акад. наукъ. 1881 г. III, стр. 384 и гласилась русскими монахами плотниками по образцу *каменъ* см. литературу по этому вопросу въ книгѣ пр. Владимирскаго «Объ службѣ въ русской церкви» стр. 120—125 прим. 2, которые въ древнее время по обычаямъ церкви Св. Тр.

шандалы» съ «витыми свѣчами». На желѣзномъ крюкѣ, на которомъ до этого времени находилось паникадило, вѣшалось пергаменное изображеніе «Ангела Господня», при помощи «ужища» или веревки изъ алтаря поднимаемое и опускаемое въ печь¹⁾).

Звонъ къ вечерни былъ въ началѣ 6 часа и продолжался «народа ради» цѣлый часъ. Сослужащее святителю духовенство, «учитель отроческой»²⁾ со отроки³⁾ и сподіяки⁴⁾ и схалдѣи⁵⁾ собираются въ «крес-

ѣи Константинопольской и въ силу господства у насъ ея устава, составляли неотъемлемую богослужебную принадлежность соборныхъ храмовъ. Въ виду этого видимаго сходства печи съ амвономъ, нѣкоторые ученые отождествляютъ обѣ эти богослужебныя принадлежности древне-русской церкви (тамъ-же) и думаютъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ амвонъ могъ замѣнять и халдейскую печь (Русск. Филол. вѣстн., 1891 г., т. XXVI, стр. 120). Хотя въ извѣстныхъ нынѣ въ печати чинахъ пещнаго дѣйствія ясно различаются печь и амвонъ, но основанія для указаннаго отождествленія имѣются въ памятникахъ болѣе ранняго времени. Въ чинѣ пещнаго дѣйствія, напр., по списку XVI в. относительно чтенія евангелія на литургіи въ недѣлю св. Отецъ говорится такимъ образомъ: «И какъ протодяконъ пойдетъ съ евангеліемъ *в амбонъ*, и два идутъ отроки напередъ протодякона, а третій позади, а *в амбонѣ* стануть два по сторонамъ, а третій противъ протодякона. И какъ прочтетъ протодяконъ евангеліе, и *исходятъ ис печи* такжеже, а халдѣи стоятъ по странамъ шапки снемъ». Въ этомъ спискѣ ничего не говорится о приготовленіи печи предъ службою даннаго дня, ни о замѣнѣ печи амвономъ предъ началомъ чина литургіи. Изъ поцитованнаго мѣста даннаго списка, слѣдовательно, ясно, что амвонъ и печь здѣсь отождествляются, и амвонъ, смотря по обстоятельствамъ, исполняетъ и то и другое назначеніе. Такое отождествленіе амвона съ пещію можно видѣть и въ «Уставѣ обрядовъ, совершавшихся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ около 1634 г.» (Русск. Истор. библи. Спб. 1876, т. III, стр. 40).

1) «Архангеловъ образъ, что надъ пещнымъ дѣйствомъ», по словамъ приходящихъ расходныхъ книгъ Вологодскаго архіер. дома, «выкраивался, сшивался и склеивался изъ «двухъ кожъ аловинныхъ» (т. е. молодыхъ телушекъ), а потомъ «ленкасилася» и «росписывался иконникомъ» (Н. Суворовъ, Описаніе Вологодскаго кафедральнаго Софійскаго собора. Москва. 1863, стр. 137). «А какъ поставятъ *пещь*», говорится въ Уставѣ Московскаго Успенскаго собора, «ключарь *для опыту и безъ людей* взойдетъ на *амбонъ* и ангела спускаетъ, чтобы прямо шолъ *въ пещь на лаву ключарю*» (Русск. Истор. библи., т. III, стр. 40). Послѣ заутрени «Ангела Господня» сымутъ сверху и поставятъ его на уготованномъ мѣстѣ сохранно» (Соф. чинъ XVII в.), т. е. въ ризницѣ, или въ одномъ изъ предѣловъ храма. Въ описи Московскаго Успенскаго собора начала XVII в. читаемъ: «да въ томъ же предѣлѣ (т. е. Подпалы Богородицы) Ангилъ Господень написанъ на *харатѣ*, что *спускаютъ его о Рождествѣ Христовѣ*» (Русск. Истор. библи., т. III, стр. 364). По описи того же собора 1627 г. значатся «два Ангилъ писаны на *харатѣ*, что *спускаютъ въ пещное дѣйство*» (стр. 460), о которыхъ упоминаетъ и опись 1638 г. (стр. 545).

2) Роль «учителя отроческаго», по записямъ Вологодскаго архіерейскаго дома, исполнялъ неоднократно «уставщикъ, пѣвчей дьякъ» Володимѣръ Ивановъ (Н. Суворовъ. Опис. стр. 138).

3) Изъ Московскаго печатнаго чина пещнаго дѣйствія ясно видно, что роль отроковъ, при совершеніи даннаго обряда, исполняли пѣвчіе, а именно: *доместеникъ* (Анавія), *вершникъ* (Мисаило) и *нижникъ* (Азарія). (К. Т. Никольскій, О службахъ въ русской церкви, стр. 194, 196).

4) Подіяки — пѣвчіе, или низшіе чины клира.

5) Нѣсколько труднѣе опредѣлить, кто исполнялъ обязанности халдеевъ. Судя по

товую полату» епископа и облачаются «отроки» въ «стихари¹⁾ и въ вѣнцы²⁾ или «въ отроческія шапки», халдеи — «въ халдейское платье»³⁾ и въ турики или шеломы⁴⁾, а подіаки — «въ свои стихари», послѣ чего идутъ всѣ «въ сѣни предъ крестовую кѣлью» и здѣсь ожидаютъ выхода святителя «издохожнихъ кѣлей». По выходѣ святителя одинъ изъ халдеевъ идетъ въ «крестовую кѣлью», за нимъ отроки и затѣмъ другой халдей, «держаше трупки сплавучею травою»⁵⁾ и свѣчи возжены и пальмы⁶⁾ въ рукахъ своихъ. Первый халдей говоритъ: «Владыко благослови», второй добавляетъ: «И помолися». Архіерей

тому, что халдеи не всегда приглашались «на погребъ» и, при «славленіи» «послѣ пещново дѣйства», получали отъ владыкъ ничтожные дары, а во время стола патріарха или митрополита не удостоивались никакого «потѣшенія», перепавшаго лишь на долю отроковъ, нужно думать, что это были ни больше ни меньше, какъ церковные сторожа, служители при церкви, хорошо обученные, какъ нужно было «искусно» палить плаунъ травою во время обряда.

1) Отроческіе стихари дѣлались изъ «тонкова полотна», по всей вѣроятности, бѣлаго цвѣта, съ «оплечьями» и съ «перерукавьями» изъ «бархатъ и цвѣтные травчатые», съ «источниками» изъ «тасемъ», на «подпушкѣ» или подкладкѣ изъ «крашенныя». (Н. Суворовъ, Опис. Вологод. каедр. Соф. собора, стр. 136).

2) Вѣнцы или шапки отроковъ готовились изъ кожи, левкасились и золотились иконникомъ, «опушивались заечивами и горностаями» и наверху украшались мѣдными литыми крестами (Суворовъ, стр. 136—137).

3) На обыкновенномъ языкѣ халдейское платье называлось «юпою» и дѣлалось изъ «сукна летчины красное» или «червчатые» съ оплечьями изъ «выбойки» (тамъ же, стр. 136).

4) Такъ называются халдейскія шапки въ чинѣ пещнаго дѣйствія. Судя по записямъ Вологодскаго архіерейскаго дома, эти шапки готовились изъ того же матеріала, какъ и отроческія, но, по всей вѣроятности, матеріалъ на нихъ шелъ нѣсколько низшаго сорта или достоинства (тамъ же). Существеннымъ отличіемъ этихъ шапокъ отъ отроческихъ служило отсутствіе на нихъ мѣднаго литого креста.

5) Плаунъ трава (*Lycopodium clavatum*), употреблявшійся при совершеніи обряда пещнаго дѣйствія, отличается необходимыми въ данномъ случаѣ качествами легко воспламеняться и производить эффектъ сильнаго пламени, которое могло бы напоминать зрителямъ о пламени въ пещи Вавилонской.

6) Мнѣніе о томъ, что пальмы вырѣзывались изъ дерева (Суворовъ, Описан., стр. 137; К. Т. Никольскій, О службахъ въ русской церкви, стр. 186), мы не разделяемъ и полагаемъ, что въ данномъ случаѣ употреблялись настоящіе финиковыя пальмы, выравненные лишь въ «булавы». Подобныя пальмы и въ значительномъ количествѣ хранились въ ризницѣ Московскаго Успенскаго собора и значатся въ его описяхъ (Русск. Истор. Сбл., т. III, стр. 504, 545, 582, 914). Объ одной изъ такихъ пальмъ дается прямо знаніе, что она была въ богослужебномъ употребленіи и именно, при обрядѣ пещнаго дѣйствія, такъ какъ записана въ «описи» послѣ «2 ангеловъ», спускаемыхъ въ «пещное дѣйство». Въ описи читается: «Пала финикова, рукою одожею бархатомъ красною» (тамъ же, стр. 545). Такія пальмы, доставляемыя къ намъ въ Россію съ востока, могли для большой красоты краситься и золотиться (Суворовъ, Описаніе Вологод. Соф. собора, стр. 137). Образчики старинныхъ пальмъ, употреблявшихся въ нашихъ богослуженіяхъ, можно видѣть въ Киевскомъ церковно-археологическомъ музѣ, въ коллекціи книгъ и картинъ А. Н. Мурашева.

на это отвѣчаетъ чтеніемъ: «Достойно есть» и отпустомъ, послѣ котораго раздаетъ зажженные свѣчи отрокамъ. «Учитель отроческой» произноситъ: «Хвалите, отроцы, Господа, хвалите имя Господне»¹⁾, епископъ прибавляетъ: «Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка». Отроки поютъ: «Благословенъ еси Господи Боже отецъ нашихъ» и всѣ направляются «к Софѣи къ вечерни» въ такомъ порядкѣ: сначала идутъ по три въ рядъ безъ свѣчей «подѣйки», за ними «подіакъ» съ лампадою и два другіе съ «большими свѣчами», далѣе отроки «съ тройными свѣчами», по бокамъ коихъ находятся халдеи, потомъ духовенство и, наконецъ, епископъ. При входѣ въ церковь, первый халдей говоритъ: «Владыко благослови», второй — прибавляетъ: «И помолися». Епископъ становится «на святительское мѣсто» посрединѣ храма, противъ котораго отроки поютъ: «Преосвященному сыспойлайти». Подѣйки стоятъ «отъ печи съ правые страны лицомъ къ святителю». Епископъ дѣлаетъ обычные поклоны съ чтеніемъ: «Достойно есть» и благословляетъ народъ. Послѣ этого, поклонившись епископу, отроки и подѣйки уходятъ въ алтарь сѣверными дверями, а халдеи становятся предъ алтаремъ. Выходитъ изъ алтаря «поскору царскими вратами» протодіаконъ и, «ставъ у печи на степени», произноситъ: «Благослови владыко», протопопъ отвѣчаетъ изъ алтаря: «Благословенъ Богъ нашъ» и начинается вечерня. Подобнымъ образомъ совершается выходъ архіерея къ утрени и на литургію съ тою лишь разницею, что, во время пути къ заутрени, отроки поютъ стихъ: «Яко же заповѣда намъ, да благо намъ будетъ», а къ литургіи — стихъ: «И яко песокъ вскрай моря».

Не имѣя прямого оригинала настоящаго чина въ практикѣ греческой церкви, мы не можемъ указать происхожденіе всѣхъ подробностей и частныхъ его, имѣющихъ характеръ исключительный, но особенности даннаго выхода къ богослуженію архіерея, такъ сказать, общаго характера, несомнѣнно тѣ же самыя, которыя мы находимъ въ обычномъ уставѣ великой церкви. Въ извѣстномъ намъ по рукописи XV в. русскаго Андреевскаго скита на Аѳонѣ чинѣ вечерняго, утренняго и литургійнаго богослуженія или «Τάξις, γινομένη ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ ἐπὶ τοῦ τῷ ἐσπερινῷ, τῷ ὄρθρῳ, τῇ θείᾳ καὶ ἱερᾷ λειτουργίᾳ καὶ ἐπὶ τῇ χειροτονίᾳ τοῦ ἐπισκόπου» мы читаемъ слѣдующее описаніе выхода митрополита къ вечернему богослуженію: «Τῷ σαβ-

1) Въ чинахъ XVI в. и печатномъ объ этомъ возгласеніи «отроческаго учителя» и объ отвѣтѣ на него епископа не говорится.

βάτῳ ἐσπέρα, μετὰ τὸ συναχθῆναι τὸν κλῆρον, ἀπέρχονται εἰς τὸ κελλίον τοῦ μητροπολίτου, καὶ λαμβάνει τὸ μονοβάμβουλον ὁ ὁστιάριος, εἰ ἐνι, εἰ δὲ μή, ἕτερός τις τῶν ἐκκλησιαστικῶν¹⁾, καὶ ἄπτει τὴν λαμπάδα, καὶ προπορευομένου τοῦ κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ ἐμπροσθεν τοῦ ἀρχιερέως, εἰσέρχεται ὁ ἀρχιερεὺς εἰς τὴν ἐκκλησίαν καὶ προσκυνεῖ μέσον τῆς ἐκκλησίας ἱστάμενος, ἔπειτα ἀσπάζεται τὴν εἰς τὸ μέσον τοῦ ναοῦ ἱσταμένην ἀγίαν εἰκόνα καὶ ἀνέρχεται εἰς τὸ στασίδειον αὐτοῦ, καὶ ψάλλουσιν ἐκ τρίτου οἱ κληρικοὶ μετὰ τὸ ἀνελθεῖν αὐτὸν ἐκεῖσε τὸ Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερεῖα ἡμῶν, Κύριε, φύλαττε, μετὰ μέλους. Μετὰ δὲ τὸ συμπληρωθῆναι τοῦτο παρ' αὐτῶν, ἐπευλογεῖ αὐτοὺς ἐκ τρίτου ὁ ἀρχιερεὺς, ἐπιφωνούντων αὐτῷ τὸ Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα. Εἶτα γίνεται ἐναρξὶς τῆς ἀκολουθίας, τοῦ μὲν διακόνου ἐκφωνοῦντος τὸ Εὐλόγησον δέσποτα, τοῦ δὲ ἱερέως ἡ Εὐλογητὸς ὁ Θεός, ἡ Εὐλογημένη ἡ βασιλεῖα²⁾).

Если замѣнить въ данномъ чинѣ остіарія и церковниковъ съ лампадами дьяками, а клириковъ или пѣвцовъ — отроками и «отроческимъ учителемъ», двухъ человекъ изъ народа одѣтъ «въ халдейское платъ» и «турики» или «шоломъ», въ уста пѣвцовъ вложить тѣ пѣснопѣнія, какія положено пѣть отрокамъ на пути въ церковь, то тожество между обоими чинами получится полное. Всѣ остальные обряды не представляютъ никакой разницы въ обонхъ чинахъ.

Вечерня до выхода происходила обычнымъ порядкомъ. Во время догматика совершается выходъ. Впереди идетъ халдей съ «халдейскою свѣчею», за нимъ отроки, потомъ другой халдей, далѣе «подіакъ» со свѣчею, «діакони градскіе», «отъ соборовъ десятскіе», «протопопъ и священники соборные и градскіе» — «отъ соборовъ старосты». Отроки становятся противъ архіерейскаго мѣста, мѣтя по сторонамъ халдеевъ, а «подіакъ» со свѣчею у царскихъ вратъ. Остальные липа, послѣ совершенія входа, направляются въ алтарь, куда, поклонившись владыкѣ, удаляются и отроки, а халдеи становятся на прежнее мѣсто. «Подіакъ же меньшая станица» за пещью, посрединѣ перкви, поютъ: «Святая слава»³⁾; послѣ чего слѣдуетъ прокленъ: «Господь возарися», который просянотъ «подіакъ». «Пѣтіе діакъ поютъ прокленъ тройной по дважды на клиросѣхъ. также подіакъ поютъ большая

1) На выходѣ къ утрени лампаду несутъ архіерейскіе диаки (въ іерусалѣмѣ тоу халдею).

2) Риз. библ. русскаго Аляревскаго скита на Афонѣ безъ номера. л. 322 об.

3) Объясненіе притины, почему глглы: «Святая глглы» пѣлились у насъ въ трезности со словъ: «Святая слава», см. въ нашей книгѣ «Богослужение въ русской перкви въ XVI в.», ч. I, стр. 13.

станица за пещію, посредѣ церкви, прокимень демественной» ¹⁾. Остальная часть вечерняго богослуженія совершается обычнымъ порядкомъ.

Если мы теперь обратимся къ тому же чину вечерни, по уставу великой церкви, то всѣ особенности описаннаго момента мы найдемъ въ немъ. «Εἰς δὲ τὸ Δόξα, говорится въ этомъ чинѣ, ἐνδύονται οἱ ἱερεῖς ἐντὸς τοῦ βήματος τὰ φαινόλια αὐτῶν καὶ οἱ διάκονοι, καὶ ἐξέρχονται ἀπὸ τοῦ μέρους τῆς προθέσεως, καὶ ἀπέρχονται πλησίον τῶν ὠραίων πυλῶν τοῦ ναοῦ· καὶ στιχηδὸν στάντων τῶν ἱερέων καὶ τῶν διακόνων ἐκεῖσε, κατὰ τάξιν, πορεύεται ὑποδιάκονος, κρατῶν θυμιατήριον καὶ манουάλια δύο, ἐνδεδυμένος καμμόσιον, καὶ τὰ μὲν манουάλια τίθησιν ἔμπροσθεν αὐτῶν περὶ τὰ μέσα, τὸ δὲ θυμιατήριον δίδωσι τῷ δευτερεύοντι τῶν διακόνων, αὐτὸς δὲ ἀπέρχεται καὶ ἵσταται ὀπισθεν μεταξὺ τοῦ τε πρώτου τῶν ἱερέων καὶ τοῦ δευτερεύοντος τῶν διακόνων. Καὶ ἡνίκα πληρωθῇ τὸ στιχηρόν, ἐκφωνεῖ ὁ δευτερεύων τῶν διακόνων, μικρὸν προβάς τὸ Σοφία ἔρδοι, σφραγίζων σταυροειδῶς μετὰ τοῦ θυμιατηρίου, καὶ ἀπέρχονται οἱ ἑσχατοὶ διάκονοι καὶ λαμβάνουσι τὰ манουάλια, καὶ προπορεύονται τῆς εἰσόδου, καὶ γίνεται ἡ εἴσοδος μέχρι καὶ ἐντὸς τοῦ ἁγίου βήματος. Ὁ δὲ ὑποδιάκονος ὑποστρέφει ἀπὸ τοῦ μέρους, ὅθεν ἐξῆλθεν ἡ εἴσοδος, καὶ εἰσέρχεται καὶ αὐτὸς ἐκεῖθεν εἰς τὸ ἅγιον βῆμα. Ἐν ὅσῳ δὲ ἔρχεται ἡ εἴσοδος, προπορεύεται μετὰ τοῦ θυμιατηρίου ὁ δευτερεύων τῶν διακόνων καὶ ἵσταται ἔμπροσθεν τοῦ στασιδείου τοῦ ἀρχιερέως καὶ θυμια αὐτόν, εἴτα ἀπέρχεται καὶ ἐνοῦται τοῖς ἱερεῦσι, καὶ πρῶτος οὗτος εἰσέρχεται αὐτὸς τὴν солаіαν, καὶ οὕτω τελεῖται τὰ τῆς εἰσόδου. Ὑαλλομένου δὲ μετὰ ταῦτα τοῦ проκειμένου παρὰ τοῦ δομεστίку ἢ τοῦ λαοσυνάκτου ἐν τῷ ἄμβωνι, συνόντων αὐτῷ καὶ συμπαλλόντων καὶ τῶν ψαλτῶν, κάθεται ὁ ἀρχιερεὺς καὶ οἱ εὐρεθέντες ἐκεῖσε ἐπίσκοποι, κάθονται δὲ ὁμοίως καὶ ἐξωκατάχοιλοι» (т. е. первые шесть діаконовъ: великій эконoмъ, великій сакелларій, великій скевофилаксъ, хартофилаксъ, сакеллій и протекдикъ).

По окончаніи вечерни, отроки съ халдеями подходятъ къ «святительскому мѣсту», сюда же приходятъ и «подіаки» съ лампадою и со свѣчами, и всѣ вмѣстѣ кланяются епископу и провожаютъ его въ крестовую палату въ томъ порядкѣ, въ какомъ они шли къ вечерни.

1) О пѣніи: «Святѣя славы» и прокимна, по обычаю церкви константинопольской, говорится только въ одномъ чинѣ XVII в. въ рукописи Новгородскаго Софійскаго собора.

2) Ркп. библ. Андреевскаго скита на Аѳонѣ, л. 322 об. — 323.

Во время пути, послѣ вечерни, отроки поютъ стихъ: «И на градъ святой» съ припѣвомъ, послѣ утрени — стихъ: «Студъ и поношеніе быхомъ рабомъ твоимъ чтущимъ Тя» и послѣ литургіи — стихъ: «И даждь славу имени Твоему», или «Яко во тмахъ агнецъ тученъ» съ припѣвомъ. При входѣ въ «крестовую келью», первый халдей произноситъ: «Владыко благослови», второй добавляетъ: «И помолися». Отроки поютъ «входъ по обычаю», т. е. «Святѣйшему патріарху московскому и всея Руси, да Исполайти деспота». Если же митрополитъ, то многолѣтствуютъ его¹⁾. «Подіацы» съ лампадою и со свѣчами становятся въ крестовой по лѣвую сторону отроковъ и вмѣстѣ съ послѣдними, послѣ окончанія входнаго, дѣлаютъ поклонъ архіерею и уходятъ. Архіерей читаетъ «Достойно есть», совершаетъ обычный отпустъ и, благословивъ всѣхъ, удаляется въ свои покои, а духовенство или «власти» возвращаются домой. Отроки, учитель отроческой и халдеи имѣютъ столъ «въ ключѣ и всходъ на погребъ», а «діаки пѣвчіе и подіаки» — «только всходъ на погребъ».

Въ чинѣ вечерни, по уставу великой церкви, окончаніе ея и вообще всѣхъ службъ изложено слѣдующимъ образомъ: «Μετὰ δὲ τὴν συμπλήρωσιν τῆς ἀκολουθίας, ψάλλουσιν ἅπαντες ἑμοῦ τὸ Στερέωσον, ὁ Θεός, τοὺς βασιλεῖς ἡμῶν, ναί, Κύριε, εἰς πολλὰ ἔτη, διαρύλαττε τὴν ἁγίαν βασιλείαν αὐτῶν· ἔτι δὲ καὶ τὸ Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα ἡμῶν, Κύριε, φύλαττε. Καὶ συμπληρωθέντος τούτου, δοξάζει ὁ ἀρχιερεὺς, καὶ γίνεται ἀπόλυσις ἀπὸ τοῦ ιερέως· εἶτα ψάλλουσι συνήθως πάλιν οἱ κληρικοὶ μεγαλοφώνως τὸ Πολυχρόνιον ποιῆσαι, ὁ Θεός, τὴν ἁγίαν βασιλείαν αὐτῶν εἰς πολλὰ ἔτη, καὶ τὸ Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα ἡμῶν, Κύριε, φύλαττε. Καὶ μετὰ τοῦτο εὐλογεῖ αὐτοὺς ἐκ τρίτου ὁ ἀρχιερεὺς, ἐπιφωνούντων κάτωθεν πάντων τὸ Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα, καὶ κατέρχεται ἀπὸ τοῦ στασιδείου αὐτοῦ, καὶ προπορευομένων τῶν κληρικῶν μετὰ τοῦ μονοβαμβούλου, ὡς καὶ τὴν ἀρχήν, ἀπέρχεται μέχρι καὶ τοῦ κελλίου αὐτοῦ· καθεῖσε συνήθως τοῦ κλήρου καὶ τοῦ λαοῦ εἰπόντος τὸ Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα, ὁ ἀρχιερεὺς εὐλογεῖ αὐτοὺς ἅπασι καὶ ἀπολύει. Τοῦτο ποιεῖ ὁμοίως καὶ ὅτε ἐξέρχεται τοῦ κελλίου αὐτοῦ πρὸς τὸ εἰς ἐκκλησίαν εἰσελθεῖν, ἦτοι τῷ σαββάτῳ ἑσπέρᾳ, τῇ κυριακῇ, πρωτὶ καὶ κατὰ τὰς ἐπιστάμους τῶν ἐσπερῶν²⁾.

1) По чину XVI в., послѣ вечерни многолѣтствуется и князь въ такой формулѣ: «Дай, Господи, здравъ былъ царь и великій князь Василей Ивановичъ всеа Русіа самодержецъ на многіе лѣта». Подобное многолѣтіе говорится и послѣ другихъ службъ.

2) Риз. Андреевскаго русскаго ескита г. 323.

Такимъ образомъ, всѣ особенности въ концѣ службъ недѣли св. отецъ находятъ для себя основаніе въ практикѣ великой константинопольской церкви.

Благовѣстъ къ заутрени начинался «за 6 часовъ дни» и продолжался «народа ради» цѣлый часъ. Послѣдованіе его, кромѣ самаго обряда «пещнаго дѣйства», до пѣнія великаго славословія совершалось обычнымъ порядкомъ, если еще не принимать во вниманіе той особенности, что евангеліе воскресное этого дня читалось не предъ канонѣмъ, а послѣ славословія. «Егда же приспѣетъ время славословію», читаемъ въ чинѣ пещнаго дѣйства, «подіакомъ же поющимъ «Преблагословенную» и славословіе въ *пещи*, и егда учнутъ пѣти послѣднюю статью: «Господи прибѣжище бысть намъ», тогда идутъ *на выходъ* два халдѣи свыносными свѣщами вкупѣ, и потомъ отроки со свѣщами, таже *протодіаконъ со евангеліемъ* и протопопъ и священники по чину. И пришедъ отроки и халдѣи предъ святительское мѣсто и поклонятся святителю и стоятъ предъ святительскимъ мѣстомъ, дондеже скончаютъ славословіе¹⁾. Егда же пропоютъ подіаки славословіе, и идетъ первый халдѣй отъ святительскаго мѣста къ пещи и по немъ отроки и другій халдѣй. Таже идутъ въ *пещь* отроки Ананія, Азарія и потомъ протодіаконъ со евангеліемъ и протопопъ и по нихъ идетъ въ *пещь* Мисайло. Протодіаконъ же полагаетъ святое евангеліе на налогѣ и сходитъ испещи, и стануть отроки въ пещи вси вкупѣ у налога противъ протопопъ, а халдѣи стануть по странамъ пещи, снемъ ссобя турики. *А прокименъ сказываетъ подіакъ, стоя у царскихъ дверей*. Егда же *прочтетъ протопопъ евангеліе*²⁾, и идутъ испещи отроки Ананія, Азарія, таже протопопъ со евангеліемъ и потомъ Мисайло. И стануть отроки предъ святителемъ по прежеуказанному и поклонятся святителю вкупѣ. По прочтеніи же евангелія, халдѣи воздѣваютъ на себе турики³⁾. *И пришедъ предъ святителя протопопъ со евангеліемъ и, поклоня святителю, приноситъ святое евангеліе, святитель же цѣлуетъ святое евангеліе* и благословитъ рукою про-

1) Въ чинѣ XVI в. прибавлено: «и стоятъ дондеже скончаютъ славословіе и *три-святое и прокимен*, и тогда входятъ въ пещь предъ протопопомъ».

2) «По славословію», говорится въ уставѣ обрядовъ Московскаго Успенскаго собора, «*читутъ евангеліе въ пещи* воскресное отъ 20 дни декабря, или отъ пещнаго дѣйства до генваря по 14 день, или по первую недѣлю по Крещеніи» (Русск. Истор. библ., т. III, стр. 40).

3) Халдеи возглашаютъ при этомъ, какъ замѣчаетъ печатный чинъ: «Великъ Богъ христіанскій».

τοποπα, протопопъ же цѣлуєтъ въ руку святителя и отходитъ паки отъ мѣста со евангеліємъ и, поклонся святителю, отходитъ волтарь и полагаетъ евангеліе на престолѣ. А отроки и халδβι такоже поклонятся святителю, и идутъ волтарь сѣверными дверми отроки».

Данный моментъ утрени, по нашему чину пешнаго дѣйствія, представляетъ во всѣхъ своихъ важнѣйшихъ и основныхъ особенностяхъ воспроизведеніе особенностей практики великой церкви. Вотъ какъ описывается онъ въ чинѣ великой церкви: «Εἰς δὲ τὴν μεγάλην δοξολογίαν γίνεται ἡ εἰσοδος πάλιν, ὡς περ εἴρηται ἐν τῷ ἐσπερινῷ. Ψαλλόντων τῶν ἱερέων τὸ Ὑπερευλογημένη ὑπάρχεις, μέχρι τέλους, πλὴν εἰς τὴν τοιαύτην εἰσοδον, ἔμπροσθεν τῶν μανουαλίων προπορεύεται ἀναγνώστης μετὰ φαινολίου μεταξωτοῦ, κρατῶν ἐν ταῖς χερσίν αὐτοῦ σταυρὸν μέγαν, καὶ ὁ μὲν ἀναγνώστης μετὰ τοῦ σταυροῦ ἵσταται μέσον τῶν μανουαλίων. Ὅταν δὲ ὑποστρέψωσιν εἰς τὸ βῆμα, αὐτὸς προπορεύεται καὶ ἔρχεται μέχρι, καὶ ἐκτὸς τῆς σολαίας καὶ ἵσταται ἐκεῖσε. Εἰσελθόντων δὲ τῶν ἱερέων ἐντὸς τοῦ βήματος, ἀνέρχεται ἀναγνώστης μέχρι δύο βαθμίδων τοῦ ἁμβωνος καὶ λέγει μετὰ μέλους τὸ Δόξα ἐν ὑψίστοις Θεῷ. Πληρωθείσης δὲ τῆς μεγάλης δοξολογίας ἐντὸς τοῦ βήματος παρὰ τε τῶν ἱερέων καὶ τῶν διακόνων, ἀνέρχεται πάλιν ὁ αὐτὸς ἀναγνώστης καὶ ψάλλει μετὰ μέλους τὸ Ψαλμός τοῦ Δαβὶδ, εἶτα τὸ Ἀνάστηθι, Κύριε, καὶ τοὺς λαποὺς στίχους. Καὶ κατέρχεται ὁ τοιοῦτος ἀναγνώστης, καὶ ἀνέρχεται ὁ δομέστικος ἢ ὁ λαοσυνάκτης μέχρι καὶ τριῶν βαθμίδων τοῦ ἁμβωνος καὶ ψάλλει μετὰ τῶν λοιπῶν ἀναγνώστων τὸ προκείμενον, ἀλλὰ δὴ καὶ ψάλλει ὁ δομέστικος ἐπὶ τὰ τέλη ἡχίσμα. Ἐν ὅσῳ δὲ ψάλλει τὸ τοιοῦτον προκείμενον ὁ δομέστικος, ἐξέρχεται δύο ἀναγνώσται μετὰ μανουαλίων καὶ δύο διάκονοι, ὀπισθεν δὲ τούτων ἔρχεται ὁ ἱερεὺς, κατέχων ἐν ταῖς χερσίν αὐτοῦ τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον, ἐνδεδυμένος τὴν ἱερατικὴν ἅπασαν στολὴν, καὶ ἀνέρχεται ἐπὶ ἁμβωνος ἀπὸ τοῦ ὀπισθεν μέρους καὶ κάθηται μετὰ τῶν διακόνων μέχρις ἂν πληρώσωσιν οἱ ἀναγνώσται μετὰ τοῦ δομεστίκου τὸ προκείμενον καὶ τὸ Πολυχρόνιον ποιῆσαι τὴν ἁγίαν βασιλείαν αὐτῶν, καὶ τὸ Τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα. Ἦνίκα δὲ λέγουσι τὸ Πολυχρόνιον ποιῆσαι καὶ τὰ ἐξῆς, ἀνίσταται ὁ ἱερεὺς καὶ οἱ διάκονοι· καὶ οἱ μὲν διάκονοι κατέρχονται μέχρι βαθμίδων τριῶν, οἱ δὲ ἀναγνώσται μετὰ μανουαλίων ἵστανται εἰς τὴν δευτέραν βαθμίδα, καὶ ἐπάνω τούτων τίθησι τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον ὁ ἱερεὺς. Καὶ λέγει ἀπὸ τοῦ ἁγίου βήματος ὁ δευτερεύων τῶν διακόνων τὸ Σοφία ὁρθοὶ ἀκούσωμεν τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου. Καὶ ὁ ἱερεὺς τὸ τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου ὄνομα καὶ ἐξῆς τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον. Καὶ μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τούτου, ἐπαίρει ὁ εἰς τῶν διακόνων τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον καὶ ἀπέρχεται εἰς

τὸν ἀρχιερέα, καὶ ἀσπάζεται τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον, καὶ εὐλογεῖ αὐτόν, ὁ δὲ ἱερεὺς ἵσταται εἰς τὴν ἐσχάτην βαθμίδα τοῦ ἁμβωνος καὶ προσμένει μέχρις ἂν ἔλθῃ ὁ διάκονος. Καὶ ἀφ' οὗ ἔλθῃ οὗτος, εἰσέρχεται πρῶτον ὁ ἀναγνώστης μετὰ τοῦ σταυροῦ ἐντὸς τοῦ ἁγίου βήματος, εἰδ' οὕτως οἱ ἀναγνώσται, ὁ κατέχων τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον διάκονος καὶ ὁ ἱερεὺς»¹⁾).

Въ нашемъ чинѣ утрени, такимъ образомъ, не говорится лишь о выносѣ большого креста и о пѣніи великаго славословія священниками внутри алтаря, вмѣсто которыхъ дѣлають то же «подіаки». Что же касается прокимна и обрядовъ, при этомъ практикуемыхъ, то о нихъ нашъ чинъ говоритъ кратко, а поэтому нелишне припомнить здѣсь правило митрополита Іоанна II, о которомъ у насъ была рѣчь выше. Изъ этого правила видно, что данный моментъ утрени въ древне-богослужебной практикѣ нашей церкви ничѣмъ не разнился отъ практики церкви константинопольской.

Послѣ утрени и проводовъ архіерея въ свои покои, «на учителя и на отроковъ, и на пѣвчихъ діаконъ обоихъ ликовъ, и на подіаконъ, и халдѣевъ бываетъ *ранней столъ* въ ключѣ и всходъ на погребъ»²⁾).

Въ промежутокъ времени между заутренею и литургіею, къ которой начинали звонить въ половинѣ втораго часа дня, т. е. около 8 часовъ, разбирали печь и ставили на ея мѣсто снова амвонъ, «мѣстныя иконы» размѣщали на своихъ мѣстахъ и мели церковь.

Выходъ и встрѣча архіерея предъ литургіею совершались обычнымъ порядкомъ, какъ уже нами описано. Облачался архіерей, согласно съ практикою великой церкви, на «своемъ мѣстѣ», въ стасидѣ, посредникъ церкви. Въ это время «подіаки» на амвонѣ пѣли «воскресный стихъ», а отроки, халдеи и подіакъ съ лампадою стояли предъ архіерейскимъ мѣстомъ. По облаченіи, протодіаконъ съ діаконами дѣлали три поклона передъ царскими дверями и одинъ поклонъ архіерею, который благословлялъ ихъ. Протодіаконъ громогласно произносилъ: «Исполайти деснота» три раза, на что отроки отвѣчаютъ: «преосвященному съ многолѣтіемъ» и «поють рѣку вавилонскую»³⁾ первую статью, и пропѣвъ отроки, поклонся святителю, отходятъ волтарь, а халдеи оставляются предъ олтаремъ. Таже поють подіаки меньшая

1) Ркп. библ. Андреевск. скита на Аѳонѣ, л. 323 об. — 324.

2) Въ чинахъ—XVI в. и печатномъ о столѣ для отроковъ и халдеевъ совершенно умалчивается.

3) О пѣніи псалма 136 въ чинѣ XVI в. не говорится; нѣтъ упоминанія даже и объ антифонахъ, положенныхъ по печатному чину.

станица противъ святителя вторую статію рѣки вавилонскіе: «Аще ты забуду Іерусалимъ». И потомъ поютъ подіаки большая станица третью статью: «Глаголющая: истоцайте».

Не имѣя греческаго оригинала нашего полного «чина пешнаго дѣйства», мы не рѣшаемся сказать, откуда у насъ появилось пѣніе «рѣки вавилонской» или 136 псалма, но несомнѣнно, что отмѣченные въ данномъ мѣстѣ три «статьи» его замѣняютъ три антифона, которые поются на обычной литургіи. Въ печатномъ «чинѣ пешнаго дѣйства» нѣтъ указанія «на рѣку вавилонскую», но общѣ говорится: «антифоны же и апостолъ чтетъ опричной подіакъ». Что же касается остальныхъ особенностей, то всѣ онѣ византійскаго происхожденія и даже не чужды современному намъ чину архіерейской литургіи.

Малый выходъ съ евангеліемъ во многомъ сходенъ съ выносомъ евангелія на утрени, послѣ великаго славословія. Во время этого выхода, оба халдея шли впереди съ «выносными свѣщами», за ними отроки со свѣщами, потомъ діаконы и далѣе два «подіаки благословляющими свѣщами». Послѣ поклона архіерею, всѣ они становились предъ его мѣстомъ. Евангеліе приноситъ «ризничей» и передаетъ протодіакону, который, принявъ его изъ рукъ перваго, вмѣстѣ съ нимъ дѣлаетъ поклонъ святителю; затѣмъ ризничій спинаетъ съ архіерея «шапку», а протодіаконъ подаетъ послѣднему для цѣлованія евангеліе, причемъ епископъ благословляетъ его рукою, и, провозгласивъ: «Премудрость прости», уноситъ евангеліе въ алтарь. Впереди евангелія съ «благословляющими свѣщами» идутъ «подіаки» до царскихъ дверей и здѣсь останавливаются. Два архимандрита съ поклономъ берутъ архіерея подъ руки и сводятъ его съ стасидіи. Архіерей, въ предшествіи подіака съ лампадою, отроковъ и халдеевъ, направляется въ алтарь; «подіакъ» съ лампадою, Ананія и Азарія становятся передъ царскими дверями на правой сторонѣ, а Мисаилъ — на лѣвой сторонѣ. Здѣсь, по обѣимъ сторонамъ, стоятъ и халдеи. По входѣ въ алтарь епископа, отроки и подіаки, сдѣлавши поклонъ передъ царскими дверями, удаляются черезъ сѣверныя двери въ алтарь и, ставъ за престоломъ предъ святителемъ, поютъ: «Исполайти тройную», а епископъ въ это время кадитъ алтарь «по чину».

Въ чинѣ литургіи, по уставу великой церкви, этотъ входъ описывается съ тѣми же подробностями, конечно, лишь безъ упоминанія объ отрокахъ и халдеяхъ. Какъ *ἐ μέν διὰ τῶν*, говорится здѣсь, *τρεῖς ἐκ-
προσθεν τοῦ ἁγίου ἐκκλησίας, ἐ δὲ ἱερεὺς ἐπὶ τῶν τριῶν ὁμολογῶν*,

προπορεύονται δὲ τούτων ἐμπροσθεν ἀναγνώσται μετὰ μανουαλίων· καὶ οἱ μὲν ἀναγνώσται ἰστάσι τὰ μανουάλια εἰς τὸν τεταγμένον τόπον καὶ ἀπέρχονται, ὁ δὲ διάκονος δίδωσι τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον τῷ δευτερεύοντι τῶν διακόνων· καὶ ἀσπάζεται αὐτὸ ὁ ἀρχιερεὺς εἰς τὰς χεῖρας αὐτοῦ, καὶ μετὰ τὸ ἀσπάζεσθαι αὐτό, εὐλογεῖ τὸν ἱερέα τὸν ποιήσαντα τὴν ἑναρξιν... Τότε μικρὸν προβάς τῆς στάσεως τῆς εἰσόδου ὁ δευτερεύων τῶν διακόνων, ἢ μὴ ὄντος τοῦ τιοιούτου, ἕτερος τῶν διακόνων λέγει μεγαλοφώνως, ἐγχαράττων καὶ σταυρὸν μετὰ τοῦ ἁγίου εὐαγγελίου τὸ Σοφία ὀρθοί. Τότε ἀπέρχονται οἱ ἑσχατοὶ διάκονοι, ἐπαίροντες τὰ μανουάλια, καὶ γίνεται ἡ εἰσόδος, πορευόμενοι δύο δύο. Ὅτε δὲ κινήσῃ ὁ ἀρχιερεὺς, ὄντων τῶν ἀναγνωστῶν παρ' ἑκάτερα τὰ μέρη τούτου, λέγουσι τὸ Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα, πλὴν φθέγγονται τοῦτο ἐκ τρίτου μέχρις ἂν ἔλθῃ εἰς τὴν σολαίαν... Καὶ ψαλλόντων τὸ ἀπολυτίκιον τοῦ κατὰ τὴν ἡμέραν ἁγίου, θυμιᾷ ὁ ἀρχιερεὺς γύρωθεν τὴν ἁγίαν τράπεζαν¹⁾.

Трисвятое, согласно съ практикою константинопольской церкви²⁾, поютъ отроки и подіаки «запрестольное-домественное», стоя предъ архіереемъ, находящимся на горнемъ мѣстѣ. Послѣ апостола³⁾ «аллилуія полскока» поютъ на амвонѣ діаки—«меньшая станица», а вообще литургію поютъ «демественную» на оба клироса пѣвцы.

Выносъ евангелія протодіакономъ на амвонъ для чтенія совершался такимъ образомъ. Сначала идетъ халдей съ «вывносною» зажженною свѣчею, за нимъ отроки со свѣчами, вышедшіе за нѣсколько времени предъ тѣмъ изъ алтаря черезъ сѣверныя двери, далѣе второй халдей съ такою же свѣчею и, наконецъ, протодіакономъ съ евангеліемъ. Отроки Ананія и Азарія съ протодіакономъ восходятъ на амвонъ, а за ними туда поднимается и Мисаилъ, и становятся рядомъ всѣ вмѣстѣ. Халдеи стоятъ по обѣимъ сторонамъ амвона внизу, снявъ съ себя «турики» и положивъ ихъ на «пальмы». Въ томъ же порядкѣ всѣ эти лица возвращаются къ царскимъ дверямъ, по прочтеніи евангелія протодіакономъ, который уноситъ евангеліе въ алтарь. Отроки, поклонившись предъ царскими дверями, удаляются въ алтарь, становятся за престоломъ и стоятъ тамъ со свѣчами до великаго выхода.

1) Ркп. библ. Андреев. русск. скита на Аѳонѣ л. 324 об.—325.

2) Тамъ же, л. 325 об.

3) Въ чинѣ пещнаго дѣйства XVI в. мы имѣемъ относительно даннаго момента литургіи слѣдующій весьма интересный варіантъ: «И пропѣвъ (т. е. Трисвятое) стоитъ предъ митрополитомъ доколѣ апостолъ чтутъ. и какъ подякъ возгласитъ. Аллилуія. Келесате (κτελεύσατε). и отроки покланяются митрополиту и исходятъ изъ олтаря предъ царскія двери».

Тѣ же обряды, при выносѣ евангелія для чтенія, хотя и съ иными дѣйствующими лицами, мы видимъ въ чинѣ литургіи великой церкви. «Καὶ ἐξερχομένου τοῦ τοιοῦτου (т. е. χαρτοφύλακος), говорится здѣсь, προπορεύονται ἀναγνώσται δύο μετὰ μανουαλίων, μετὰ τούτους οἱ διάκονοι, εἶτα ὁ εὐαγγελιστής, ὁποῖος ἐστί, καὶ ἐξέρχονται ἀπὸ τοῦ δεξιοῦ μέρους τῆς σολαίας, καὶ ἀνέρχονται ἀπὸ τοῦ ὀπισθεν μέρους εἰς τὸν ἄμβωνα καὶ ἵστανται εἰς τὸν τεταγμένον τόπον αὐτῶν. Ψαλλόντων δὲ τῶν ἀναγνώστων τὸ τελευταῖον Ἀλληλοῦια τοῦ ἀποστόλου μετὰ μέλους καὶ ἀργίας, ἀνίσταται ὁ ἀρχιερεὺς ἀπὸ τοῦ συνθρόνου»¹⁾).

Во время великаго выхода, впереди всѣхъ шли оба халдея вмѣстѣ со свѣчами, за ними отроки со «свѣчами витыми», потомъ діаконы съ рипидами и «съ сіонами», а далѣе остальные священнослужители «по чину» съ дискосомъ и потиромъ, а нѣкоторые «сплащаницами». Сдѣлавши поклонъ передъ царскими дверями святителю, отроки и халдеи, послѣ того какъ архіерей приметъ святыя дары, удаляются черезъ сѣверныя двери въ алтарь. Туда же идутъ діаконы съ рипидами и «подіаки». Отроки стоятъ за престоломъ съ возженными свѣчами.

Въ «Διάταξις τῆς τοῦ πατριάρχου λειτουργίας πῶς γίνεται ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ»²⁾ великій выходъ описывается такъ: «Καὶ οὕτω γίνεται ἡ εἰσόδος, προπορευομένου τοῦ ἐπὶ τῆς εὐταξίας ἐμπροσθεν, εἶτα τοῦ κανστρισίου μετὰ τοῦ ὡμοφορίου τοῦ πατριάρχου καὶ τοῦ θυματοῦ, ἢ τοῦ δευτερεύοντος τῶν διακόνων, εἶτα τῶν κρατούντων τὰ ῥιπίδια διακόνων, μετ' οὗς ὁ τὸν ἅγιον ἄρτον κρατῶν, καὶ ὀπισθεν αὐτοῦ οἱ κρατοῦντες τοὺς λοιποὺς δίσκους, εἶτα ὁ πρωτοπαπᾶς μετὰ τοῦ ἁγίου ποτηρίου, καὶ οἱ λοιποὶ ἱερεῖς κατὰ τάξιν, ὀπισθεν δὲ πάντων οἱ κρατοῦντες ἐπὶ κεφαλῇς τὸν ἄερα διάκονοι, καὶ μετ' αὐτοὺς πάλιν οἱ ὑποδιάκονοι, κατέχοντες καὶ τὸ χειρὶν βόξεστον».

Упоминаемый здѣсь «воздухъ» есть несомнѣнно наша «сплащаница», о которой говорится въ «чинѣ пещнаго дѣйства», получившая свое названіе потому, что на большомъ воздухѣ вышивалось изображеніе положенія во гробъ Спасителя. Что же касается «сіоновъ», которые, по нашему чину, выносились на этомъ выходѣ и о которыхъ не упоминаетъ чинъ литургіи, по уставу великой церкви, то и они въ древнее время составляли необходимую принадлежность софійскаго бога-

1) Ркп. библ. русск. Андреев. скита, л. 325 об.

2) Ркп. библ. лавр. Св. Саввы Освященнаго № 362 л. 50 об.; ркп. Каирск. патріарх. библ. № 371 л. 6 и др.

служенія и несомнѣнно были выносимы на великомъ выходѣ. Архіепископъ новгородскій Антоній, бывшій въ Константинополѣ въ XII вѣкѣ, описывая чинъ литургіи, совершавшійся во св. Софїи, о великомъ выходѣ говоритъ слѣдующее: «А переносу поють скопцы, а подьяцы прежде, и потомъ поетъ чернецъ единъ и *тогда дары Господня понесутъ* много поповъ и діаконовъ... И какъ понесутъ *сѣтотзарный іеросалимъ и рипиди*, и тогда воздыханіе и плачь бываетъ людемъ о грѣсѣхъ»¹⁾. Въ древности «сіоны» и «іеросалимъ» были названіями синонимическими²⁾. Такимъ образомъ, великій выходъ у насъ въ недѣлю праотецъ на литургіи совершался согласно съ обычаями великой церкви въ Константинополѣ.

«На амбоне поють подїаки демественное «Отца и Сына» и кѣпанты» (т. е. *Καὶ πάντων καὶ πατρῶν* — И всѣхъ и вся).

Согласно съ обычаемъ великой церкви³⁾, по печатному чину, «Вѣрую во единого Бога *говоритъ* Мисайло», который, кромѣ того, «выкликаеть: «Елико вѣрнымъ». *Іосей*⁴⁾ *пѣснь онже*⁵⁾».

По свидѣтельству Вальсамона (см. толкованіе его на 22 правило Лаодикійскаго собора), возгласъ: «Елици вѣрнии» обязаны были произносить иподїаконы⁶⁾. Время произнесенія этого возгласа въ чинѣ литургіи, по уставу великой церкви, опредѣляется такъ: *«Καὶ γενομένης τῆς συνήθους ἀκολουθίας, εἰς τὰς μυστικὰς εὐχὰς ἐξέρχεται ὁ ὑποδιάκονος, εὐδὲν φέρων ἐν ταῖς χερσίν, ἀπὸ τοῦ ἀριστεροῦ μέρους τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου, καὶ ἰσταται ὀπίσθεν τοῦ ἁμβωνος. Καὶ ὅτε ἐκφωνεῖ ὁ ἀρχιερεὺς*

1) П. Саввантова, Путешеств. новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII в. Спб. 1872 г. стр. 77.

2) Многочисленные примѣры этого указаны проф. Е. Е. Голубинскимъ въ его Исторіи русск. церкви. М. 1881 г. т. 1, полов. 2 стр. 148—149.

3) Въ *Διτάξις* протонотарія Дмитрія Гемисты говорится: «καὶ λέγεται τὸ Πιστεύω εἰς ἓνα Θεόν». Ркп. Каир. патр. библ. № 371. Тоже самое свидѣтельствуетъ и Теодоръ еп. Андидскій въ своемъ толкованіи на литургію. *Migne Patrol. curs. Complet.* t. 140, col. 445.

4) Выраженіе печатнаго чина пещнаго дѣйства: «Іосей пѣснь» намъ было бы не понятно, если не предположить здѣсь не совсѣмъ удачную передачу греческихъ словъ: «Ὅσοι πιστοί въ русской транскрипціи: «Оси пистии», непонятой и искаженной справщиками, при печатаніи «чина пещнаго дѣйства».

5) Въ спискѣ чина пещнаго дѣйства XVI в. отроки отъ великаго выхода до самаго конца литургіи не принимаютъ никакого участія въ совершеніи богослуженія. Во время «кенаниковъ», они приносятъ «дору» митрополиту, а когда, по окончаніи литургіи, послѣдній разоблачается, они поють: «Ис полла ити деспота» и провожаютъ митрополита въ его покои.

6) Прибавл. къ Чтен. въ обществ. любителей. духовн. просвѣщенія 1878 г., кн. 3, стр. 1134.

Τὸν ἐπινίκιον ὕμνον, ψάλλει ὁ τοιοῦτος ὑποδιάκονος μετὰ μέλους τὸ "Ὅσοι πιστοί, ἐκ τρίτου. Καὶ πάλιν, ὅτε ἐκφωνεῖ ὁ ἀρχιερεὺς τὸ Λάβετε, φάγετε, ὁ ὑποδιάκονος ψάλλει μετὰ μέλους πάλιν τὸ "Ὅσοι πιστοί, ἐκ τρίτου. Καὶ πάλιν, ὅτε ἐκφωνεῖ ὁ ἀρχιερεὺς τὸ Ἐξαίρετως τῆς παναγίας ἀχράντου, λέγει ὁ αὐτὸς ὑποδιάκονος ἐκ τρίτου τὸ "Ὅσοι πιστοί, εἶτα εἰσέρχεται πάλιν διὰ τοῦ ἀριστεροῦ μέρους εἰς τὸ ἅγιον βῆμα¹⁾).

Честнѣйшую пѣли «разную», а «Аллилуія» при «кѣнадикѣ» (Κοινωνικόν) — «райлову».

Во время пѣнія причастна, отроки, поклонившись архіерею, удаляются къ жертвеннику и, по причащеніи всѣхъ священнослужителей, когда архіерей сядетъ на «уготованное ему мѣсто», приносятъ ему съ жертвенника «по единому доры» (ἀντίδωρον). (По печатному чину, «Ананія да Азарія съ дорою ходить, а Мисаило укропъ держить»). Архіерей потребляетъ «доры», благословляетъ отроковъ и даетъ имъ для цѣлованія свою руку, послѣ чего отроки снова удаляются къ жертвеннику. Послѣ заамвонной молитвы отроки идутъ въ церковь «з доры»; имъ одинъ халдей предшествуетъ, а другой послѣдуетъ. Отроки становятся на лѣвомъ «поповскомъ» клиросѣ, по сторонамъ святительскаго мѣста. Святитель выходитъ изъ алтаря, становится за амвономъ, обратившись лицомъ къ народу, благословляетъ «доры» трижды, послѣ чего отроки удаляются въ алтарь. По окончаніи отпуста, отроки снова становятся предъ святительскимъ мѣстомъ и поютъ: «Εἰς πολλὰ ἔτη», а затѣмъ провожаютъ владыку по обычаю въ покои.

Халден и отроки предшествуютъ, «во всемъ чину со свѣщамъ», архіерею, при выходѣ его въ столовую палату, и поютъ стихъ: «Яко обрѣте о пещи халдѣйстѣй», или «Дажь славу имени твоему Господи». Отроки стоятъ «противъ святителя до третіей ѣствы», а халдее по сторонамъ ихъ, и «бываютъ отрокомъ отъ святителя подачи» или «попѣшеніе». По приказанію архіерея, отрокъ поютъ «пещные стихи», по печатному же чину, стихъ: «Благословите отроцы съ *ненайками*²⁾», а послѣ нихъ діакъ «избранные стихи». По окончаніи трапезы, «бываютъ за многолѣтное здравіе государскіе чапья», и затѣмъ съ пѣніемъ отроками стиха: «Яко во тьмахъ агнецъ тученъ», или «Яже обрѣте въ пещи халдѣйстѣй» съ припѣвомъ провожаютъ архіерея въ

1) Ркп. библ. Андреев. русск. скита, л. 328.

2) Вставочныя словесныя украшенія «не-не-на», называвшіяся у грековъ «кратикатами», а у насъ «попѣсками», появились въ русскихъ нотныхъ богослужебныхъ книгахъ изъ Византии въ самыхъ раннихъ памятникахъ этого рода. Д. Радумовскаго. Церковное пѣніе въ Россіи. М. 1867, к. 1, стр. 168. 169.

его покои, гдѣ послѣдній совершаетъ обычный «отпустъ», причемъ отроки поютъ ему многолѣтіе и «Исполанти». Въ проходахъ принимали участіе «бояринъ и приказные», которыхъ архіерей, «покойвъ довольно», отпускалъ съ благословеніемъ домой.

Въ тотъ же день архіерей приходитъ и къ вечернему богослуженію. Халдеи и отроки встрѣчаютъ его и провожаютъ точно также, какъ въ субботу вечеромъ и въ воскресенье утромъ. Во время пути къ вечерни, отроки поютъ стихъ: «Благословенъ еси, Господи Боже отецъ нашихъ», а при возвращеніи домой — стихъ: «На градъ святыи отецъ нашихъ» съ припѣвомъ.

По списку чина XVI в., отроки и халдеи участвуютъ въ совершеніи всѣхъ службъ на праздникъ Рождества Христова и дѣйствуютъ вся, опрочи пещново дѣйства).

Самый обрядъ «пещнаго дѣйства», какъ мы замѣтили выше, по нашимъ славяно-русскимъ богослужебнымъ памятникамъ, находится въ тѣсной связи съ чиномъ утренняго богослуженія и совершается по шестой пѣсни канона въ слѣдующемъ порядкѣ.

Послѣ Пролога, который читался по шестой пѣсни канона, протопопъ и священники «на оба лика» пѣли 8 «росныхъ стиховъ», а девятый стихъ «на всходѣ», т. е. оба лика вмѣстѣ. Затѣмъ начинается седьмая пѣснь: «На полѣ молебнѣ иногда мучитель пещь постави», «Поминающе Исаиино писаніе, богоносныя дѣти предани быша беззаконному цесарю» и «Вавилонская пещь семь седмицею разжена бывши, халдѣйскія слуги попали». Послѣ этого третьяго стиха, выходятъ изъ алтаря діаконы въ облаченіи и, не входя въ пещь, зажигаютъ свѣчи около пещи. Въ это время поются дальнѣйшіе стихи этой пѣсни: «Разжсгите пещь семь седмицею, дондеже до конца разгорится, мучитель рече халдѣомъ», «Семь седмицею пещь асирстіи отроцы разжегше, сіонскія отроки не покоришася повелѣнію ихъ», «Одѣваяй небо облаки, готовай земли дождь», «Тричисленныя отроки состави святая Троица», «Ангель сниде освятити Цесаря небеснаго отроки», «Іерусалима священнѣи и благочестивіи суще отроцы явишася».

Когда начинаютъ клирики пѣть седьмой стихъ этой пѣсни, «учитель отроческой»¹⁾ идетъ къ иконѣ, дѣлаетъ передъ нею три поклона,

1) Въ чинѣ XVI в. объ «учителѣ отроческомъ», который въ печатномъ чинѣ именуется «діакомъ пѣющимъ, кому будутъ приказаны отроки и халдѣи», совершенно

кланяется архіерею «до земля» и говоритъ: «Благослови, владыко, отроковъ на уреченное мѣсто предпоставити». Архіерей дѣлаетъ на его головѣ крестъ рукою и отвѣчаетъ: «Благословенъ Богъ нашъ, изволивый тако». Поклонившись ему, «учитель отроческой» идетъ «поскору» въ алтарь сѣверными дверями и связываетъ отроковъ «убрусомъ по выяхъ ихъ». Когда наступитъ время и отворятся, съ благословенія святителя, сѣверныя двери, учитель передаетъ отроковъ халдеямъ, которые, держа въ рукахъ концы «убруса» или полотенца, ведутъ ихъ къ святителю. Одинъ халдей идетъ впереди, а другой позади отроковъ, имѣющихъ «рупѣ дланьми совокуплени друга ко друзей». На срединѣ храма, близъ печи, отроки останавливаются, а халдеи, указывая имъ «пальмами» на печь, ведутъ слѣдующій разговоръ.

Первый халдей ¹⁾ говоритъ отрокамъ: «Дѣти *царевы*»?

Второй «подваиваетъ тоеже рѣчь»: «*Царевы*».

Первый халдей: «Видите ли сію печь, огнемъ горящу и вельми распалаему?»

Второй халдей: «А сія печь уготовася вамъ на мученіе».

Ананія: «Видимъ мы печь сію, но не ужасаемся, есть бо Богъ нашъ на небеси, емуже мы служимъ, Той силенъ изяти насъ отъ печи сія».

Азарія: «И отъ рукъ вашихъ избавитъ насъ».

Мисайло: «А сія печь будетъ не намъ на мученіе, но вамъ на обличеніе».

Послѣ этихъ словъ, халдеи ведутъ отроковъ къ «святительскому мѣсту»; всѣ вмѣстѣ кланяются ему «равно и тихо», и отроки поютъ стихъ: «И потщися на помощь нашу, яко можеша хотѣи». Протодіаконъ зажигаетъ въ это время въ алтарѣ три «тройныя» свѣчи отроковъ и, когда они оканчиваютъ «последнюю статью стиха того», царскими дверями выходитъ со свѣчами на средину храма къ святитель-

умалчивается. Поэтому нѣтъ въ немъ рѣчи о его выходѣ къ митрополиту для полученія благословенія предъ началомъ печнаго дѣйства «отроковъ на уреченное мѣсто предпоставити». Вмѣсто «учителя», по этому чину, выходитъ протодіаконъ, который, послѣ благословенія у епископа, снова удаляется въ алтарь, беретъ три отроческія свѣчи и выходитъ изъ алтари. За нимъ ведутъ на средину храма связанныхъ отроковъ халдеи. Предъ митрополитомъ отроки поютъ стихъ: «И потщися на помощь нашу, яко можеша хотѣи». Халдеи развязываютъ полотенце, которымъ были связаны отроки. Принявъ изъ рукъ митрополита свѣчи и получивъ отъ него благословеніе, отроки отводятся халдеями въ печь.

1) Первый діалогъ халдеевъ въ спискѣ XVI в. совершенно опущенъ.

скому мѣсту и, поклонившись святителю, который благословляетъ его рукою, становится близъ святительскаго мѣста. Послѣ окончанія отроками даннаго стиха, учитель отроковъ развязываетъ ихъ «по единому кождо». Отрокъ, изображающій Ананію, подходитъ къ архіерею для благословенія, который, сошедши со своего мѣста и нѣсколько приблизившись къ печи, благословляетъ его и даетъ ему зажженную свѣчу, принесенную предъ тѣмъ протодіакономъ. Ананія цѣлуетъ при этомъ руку архіерея. Тоже потомъ дѣлаютъ отроки, изображающіе Азарію и Мисаила. По благословеніи у святителя и по принятіи отъ него зажженныхъ свѣчъ, отроки всѣ вмѣстѣ дѣлаютъ ему поклонъ и становятся «на прежереченное мѣсто».

Первый (едій) халдей ¹⁾ кличетъ: «Товарыщъ»!

Второй халдей: «Чевъ»?

Первый халдей: «Это дѣти *царевы*»?

Второй подваиваетъ: «*Царевы*».

Первый халдей: «Нашего царя повелѣнія *не слушаютъ*»?

Второй халдей: «*не слушаютъ*».

Первый халдей: «А златому тѣлу *не покланяются*»?

Второй халдей: «*не покланяются*»?

Первый халдей: «А мы вкинемъ ихъ въ печь».

Второй халдей: «И начнемъ ихъ жечь».

«Учитель отроковъ» передаетъ ихъ халдеямъ, чтобы вести въ печь. Первый халдей беретъ Ананію подъ правую руку, а второй подъ лѣвую и ведутъ его «честно и тихо» въ печь. Ананія становится въ печи съ правой стороны отъ святительскаго мѣста. Второй халдей, обращаясь къ Азарію, говоритъ: «А ты, Азарія, чего сталъ, — и тебѣ у насъ то же будетъ!» И, взявъ его подъ правую руку, а первый халдей подъ лѣвую, ведутъ и его въ печь. Затѣмъ вводятъ туда же и Мисаила и затворяютъ «печные двери». Тогда чередной «звонецъ» приносятъ «горнь» ²⁾ съ горячими угольями и ставитъ его подъ печь. Протодіа-

1) Второй діалогъ, хотя и стоитъ въ чинѣ XVI в. на ряду, но значительно короче и ближе къ библейскому разсказу, чѣмъ въ спискѣ XVII в. Вотъ его составъ:

Первый халдей: «То дѣти царевы нашему царю не служатъ, златому тѣлу не покланяются».

Второй халдей: «И мы вкинемъ ихъ въ печь, да станемъ жечь».

«И вводятъ отроковъ, замѣчаетъ данный списокъ чина, въ печь по одному», не упомянувъ при этомъ о вульгарномъ обращеніи халдеевъ съ Азаріею.

2) Въ описи московскаго Успенскаго собора 1701 года значатся «2 горнца желѣзные, на стоянцахъ по девяти яблокъ желѣзныхъ гладкіе, на нихъ чашки желѣзные, а другіе вставные чашки жъ желѣзные». Въ указанное время «горницы» эти

конъ въ это время, поклонившись трижды въ «поясъ» предъ иконою, кланяется святителю «до земля», испрашиваетъ у него благословеніе «кликати пѣснь отроческую седмую и осмую», удаляется «на мѣсто, уготованное ему» и, обратившись лицомъ къ святителю, «кличетъ велигласно пѣснь седмую»: «Благословенъ еси, Господи, Боже отецъ нашихъ, хвально и прославлено имя Твое во вѣки». Отроки въ печи поютъ тотъ же стихъ. Въ это время «діакъ пѣвчей» беретъ у халдеевъ большія свѣчи и даетъ имъ «халдейскія» свѣчи и «трубки съ пловучею травою». Халдеи ходятъ кругомъ печи и мечутъ травою на печь и подъ печь, «угрожаютъ кто подъ печью раздымаетъ горнъ, а промежъ себе примѣриваются пальмами». Отроки и діаки пѣвчіе «на оба лика» поютъ попеременно стихи, причемъ всякій разъ протодіаконъ, какъ бы замѣняя канонарха, произноситъ предварительно тотъ стихъ, который былъ положенъ для пѣнія.

Большая станица діаки¹⁾: «И прави путіе твою».

Другіе діаки: «И судьбы твоя истинны сотворилъ еси».

Отроки: «На градъ святыхъ отецъ нашихъ Іерусалимъ».

Діаки: «Навель еси вся на ны грѣхъ ради нашихъ».

Другіе діаки: «И заповѣдей Твоихъ не послушахомъ».

Отроки: «Яко же заповѣда намъ, да благо намъ будетъ».

Діаки: «Истиннымъ судомъ сотворилъ еси».

Другіе діаки: «И цареви неправедну и лукавнѣйшему паче всея земли».

Отроки: «Студъ и поношеніе рабомъ твоимъ чтущимъ Тя».

Діаки: «И не остави милость Твою отъ насъ».

Другіе діаки: «Израиля ради святаго твоего».

Отроки: «Яко песокъ воскрай моря».

Діаки: «И есмы смиренни по всей земли».

Другіе діаки: «Обрѣсти милость предъ Тобою».

Отроки: «Яко во тмахъ агнецъ тучень»

Діаки: «Яко нѣсть студа уповающимъ на Тя».

только «на Свѣтлое Христово Воскресеніе поставляютца у царскихъ дверей» (Русск. Истор. библи. т. III стр. 842), но когда въ богослужебной практикѣ этого собора имѣлъ мѣсто чинъ печнаго дѣйства, то, безъ всякаго сомнѣнія, при совершеніи и этого чина, пользовались, если не тѣми же самими, то подобными «горницами».

1) По списку чина XVI в., стихи эти сначала произноситъ протодіаконъ, а потомъ поютъ ихъ отроки въ печи. О пѣніи ихъ «діаками большой станицы» и «другими діаками» въ этомъ чинѣ не говорится. Стиховъ въ спискѣ XVI в. значительно больше, чѣмъ въ печатномъ чинѣ, по которому мы изложили ихъ порядокъ.

Другіе діяки: «И ищемъ лица Твоего и не посрами насъ».

Отроки: «И даждь славу имени Твоему, Господи».

Діяки: «И крѣпость ихъ сокрушится».

Другіе діяки: «И разумѣють, яко Ты еси Богъ единъ, и славенъ по всей вселеннѣй».

Во время пѣнія этихъ стиховъ, діакъ беретъ у халдеевъ большія свѣчи и дастъ имъ «простые съ пловучею травою». Халдеи ходятъ кругомъ печи и бросаютъ «траву на печь, и подъ печь и на пещниковъ и на люди». Когда отроки поютъ стихъ: «Яже обрѣте о печи халдѣйстѣй», ключарь въ «ризахъ» выходитъ за благословеніемъ къ архіерею «ангела спущати въ печь» и, получивъ его, снова удаляется въ алтарь черезъ царскія двери. Діаконы, «ниже искусни суть¹⁾ палити халдѣевъ», берутъ у послѣднихъ трубки «съ плавучею травою и согнемъ»²⁾. Халдеи становятся по обѣимъ сторонамъ печи, «вознесши пальмы выспрь, выше главы, вопреки, а булавами на церковь, а концами колтарю». Протодіаконъ произноситъ стихъ: «Ангель же Господень сниде купно съ Азаріиною чадію въ печь и отъятъ пламень огненный отъ печи, и *сотвори среди печи, яко духъ хладенъ шумящъ*». При послѣднихъ словахъ этого стиха, ключарь спускаетъ ангела³⁾ въ печь, который сходитъ туда «въ трусь велице зѣло згромомъ». Халдеи падаютъ ницъ, а діаконы, «вмѣсто ангельскаго паленія», опаляютъ ихъ огнемъ. Отроки зажигаютъ въ вѣнцѣ ангела три свѣчи, послѣ чего ключарь подымаетъ его «выспрь горѣ». Отроки, поклонившись ангелу «до земли», поютъ стихъ, произнесенный предъ тѣмъ протодіакономъ: «Ангель же Господень». Подымаются съ полу халдеи, снимаютъ съ себя «шоломы сирѣчь турики» и кладутъ ихъ на пальмы.

Первый халдей: «Товарищъ!»

Другой халдей: «Чего?»

1) Неумѣнье обходиться съ «плаунъ травою и огнемъ» иногда влекло за собою обжоги и увѣчья. «1626 г. дек. 18, по словамъ прихода-расходной книги, приходили послѣ пещново дѣйства славить уставщикъ пѣвчей дьякъ Володимѣръ Івановъ, и, по приказу государя архіепископа Нектарія, дано ему Володимеру рубль денегъ *за увѣчья* подъяковъ меньшіе станицы» (Н. Сувор. Опис. Вологод. каеедр. собора, стр. 138)

2) Діаконы брали у халдеевъ трубки съ пловучею травою, по чину XVI в., при пѣніи отроками стиха: «И распалашеся пламень надъ пещію на четьрдесят и девятъ лакотъ».

3) О схожденіи ангела въ печь чинъ XVI в. говоритъ такимъ образомъ: «И лежатъ (т. е. халдеи), доколе *ангелъ летитъ*, а какъ станутъ халдѣи и глаголетъ одинъ ко другому:—*«Было три, а стало четьре»*. И другій же отвѣщаетъ: *«четвертый троезъ, оутодобись Сыну Божію»*».

Первый халдей: «Видиши ли?»

Другой халдей: «Вижу» (подваиваетъ).

Первый халдей: «Было три, а стало четыре, а четвертый грозенъ, грозенъ и страшенъ зѣло, образомъ уподобися Сыну Божію».

Другой халдей: «Какъ онъ прилетѣлъ да и насъ побѣдилъ».

«Подіяцы» дають по «выносной свѣщи» халдеямъ, которые «пещи не палятъ», но стоятъ, «главы поникши и унывъ». Протодіаконъ возглашаетъ: «Тогда тѣи тріе, яко единѣми усты пояху и благословляху, и славяху Бога въ пещи глаголюще: «Господа пойте и превозносите его во вѣки». Отроки повторяютъ тотъ же стихъ и, «горѣ возрѣвъ ко ангелу Господню», дѣлаютъ на себѣ крестное знаменіе съ тремя поклонами и ходятъ кругомъ, «на правую страну ко святительскому мѣсту», въ пещи трижды, «держа ангела предъ собою: Ананія за правое крыло, Азарія же за правую ногу, Мисайло за лѣвое крыло». Протодіаконъ снова возглашаетъ: «Благословенъ еси, Господи Боже Отецъ нашихъ препѣтый и превозносимый во вѣки». Отроки повторяютъ тоже самое¹⁾. Ангелъ Господъ при этомъ поднимается «мало горѣ надъ отроки, осѣняя и прохладяая». Затѣмъ поютъ попеременно статьи сначала діакны праваго и лѣваго клиросовъ, а потомъ діакны и отроки.

8 пѣснь канона начинается протодіаконъ: «Благословите вся дѣла Господни, Господа пойте и превозносите его во вѣки». Отроки повторяютъ то же самое. Послѣ окончанія первой статьи отроками, пѣли ту же статью правый и лѣвый клиросы діакновъ. Когда протодіаконъ произнесетъ: «Благословите тріе отроцы», ангелъ снова спускается въ пещь «згромомъ и трусомъ велимъ», при чемъ халдеи падаютъ на колѣни, а отроки поютъ: «Благословите тріе отроцы Ананія, Азарія и Мисайлъ Господни», дѣлаютъ на себѣ крестное знаменіе, всѣ вмѣстѣ кланяются ангелу и обходятъ съ нимъ пещь еще одинъ разъ²⁾. Протодіаконъ произноситъ «статію» правому клиросу и затѣмъ говоритъ: «Хвалимъ, благословимъ, поклоняемся Господеви». Отроки повторяютъ

1) По списку чина XVI в., и эти стихи (Даніил. III. 51—56) сначала произносилъ протодіаконъ, а потомъ уже ихъ пѣли отроки. Послѣ 56 стиха отроки пѣли: «Слава», «Препѣтый», «И нынѣ», «Препѣтый». Подобнымъ образомъ пѣли и дальнѣйшіе стихи, съ 57—88.

2) Въ спискѣ чина XVI в. протодіаконъ, послѣ вторичнаго круговаго хожденія отроковъ въ пещи, произноситъ: «Благословите апостоли, пророцы и мученицы Господни. Господа пойте и превозносите Его во вѣки». Отроки поютъ: «Хвалимъ благословимъ» и «Господа пойте», причемъ трижды дѣлаютъ на себѣ крестное знаменіе съ поклонами и «обращаются равно, ангела въ рукахъ держачи предъ собою 3 ж». Въ это время отроки поютъ: «Тричисленные отроки состави Святая Троица».

этотъ стихъ «и, горѣ воззрѣвъ ко ангелу Господню», поклоняются ему и «обращаются со ангеломъ 3-жды по прежеписанному». При пѣніи стиха «Хвалимъ, благословимъ», по печатному чину, «отроки сойдутся — *демественники* (т. е. Ананія) *съ вершникомъ* (т. е. Мисайль) *къ нижнику* (т. е. Азарія)». — Послѣ обхожденія печи въ послѣдній разъ, отроки, поклонившись ангелу, поютъ тропарь: «Тричисленные отроки, состави святая Троица», при послѣднихъ словахъ котораго ключарь поднимаетъ ангела «горѣ тихо». Протодіаконъ, поклонившись архіерею и трижды передъ образомъ «въ поясъ» и получивъ прощенье, удаляется черезъ царскія двери въ алтарь. Выходитъ тогда къ иконѣ первый халдей, дѣлаетъ три поклона и, обратившись къ епископу, произноситъ: «Владыко, благослови Ананію кликати»¹⁾. Епископъ благословляетъ его рукою. Халдей, отворивъ двери печи и снявъ «турикъ», громогласно возглашаетъ:

«Ананія, гряди вонъ испещи»²⁾.

Другой халдей: «Чево сталъ, поворачивайся; не иметъ васъ ни огонь, ни поломя, ни смола, ни сѣра».

Первый халдей: «Мы чаяли васъ сожгли, а мы сами згорѣли».

Ананія выходитъ изъ печи, халдеи берутъ его подъ руки и ведутъ «честно» къ святительскому мѣсту, причемъ первый халдей произноситъ:

«Гряди, царевъ сынъ!» и ставитъ его на прежнее мѣсто.

То же самое дѣлаютъ и произносятъ второй халдей, изводя изъ печи Азарію, и снова первый халдей, изводя Мисаила.

Когда всѣ три отрока станутъ передъ епископскимъ мѣстомъ, и поклонятся епископу, который благословляетъ ихъ, то поютъ многолѣтіе ему и *Εἰς πολλὰ ἔτη*, а затѣмъ кланяются вторично и вмѣстѣ съ халдеями, изъ коихъ одинъ идетъ впереди, а другой позади, черезъ сѣверныя двери удаляются въ алтарь. Халдеи несутъ трубки «сплавучею травою и согнемъ». Епископъ приглашаетъ къ себѣ «властей»³⁾, на-

1) Этого обращенія не имѣется въ чинѣ XVI столѣтія и въ печатномъ.

2) Въ чинѣ XVI в. мы видимъ тѣ же самые разговоры халдеевъ, но въ печатномъ чинѣ печнаго дѣйства удержаны только два и въ такомъ изложеніи. Первый халдей: «*Ананіе, гряди вонъ изъ печи*» и ведетъ честно подъ руки, а говоритъ: «*Пойди царевъ сынъ*», а другій тоже глаголетъ. И потомъ другій также поклоны кладетъ и пришедъ къ печи клочетъ велегласно: «*Азаріе, гряди вонъ изъ печи*». И потомъ паки первый халдѣй кличетъ: «*Мисайло, гряди вонъ изъ печи*». А халдѣи отроковъ принимаютъ подъ руку правую честно и водятъ ихъ предъ патриарха».

3) Въ чинѣ XVI в. не говорится ни о приглашеніи митрополитомъ властей, ни даже о многолѣтіи царю и царицѣ съ чадами въ данное время чина. Вмѣсто этого,

чальниковъ града, бояръ и воеводъ, и всякихъ приказныхъ людей» и ставъ на послѣдней ступени своего мѣста, многолѣтствуетъ царя и царицу и ихъ дѣтей, а затѣмъ самъ многолѣтствуется. Діаки пѣвчіе на оба клироса поютъ многолѣтіе царю и царицѣ съ чадами и патріарху. Потомъ бояринъ, воевода, власти и дворяне многолѣтствуютъ царя и царицу съ чадами и патріарха. «Подіаки болшая станица» поютъ многолѣтіе патріарху и Εἰς πολλὰ ἔτη у царскихъ дверей. Начинается далѣе пѣніе 9 пѣсни канона со звономъ въ колоколъ. По печатному чину, послѣ этого царь, въ сопровожденіи халдеевъ, имѣющихъ въ рукахъ пальмы, идетъ къ заутрени въ Благовѣщенскій соборъ.

Обрядъ печнаго дѣйства во всѣхъ своихъ подробностяхъ, какъ мы сказали, намъ не извѣстенъ въ греческомъ оригиналѣ, но византійское происхожденіе главнѣйшихъ и основныхъ особенностей его внѣ всякаго сомнѣнія. За это говоритъ намъ греческій чинъ, найденный нами въ нотной рукописи № 1120 библіотеки Иверскаго Аѳонскаго монастыря съ заглавіемъ: «Ἀκολουθία, συντεθεῖσαι παρὰ κυροῦ Ἰωάννου μαΐστορος τοῦ Κουκουζέλη», или, по другому надписанію, «Παπαδικὴ τέχνη», писанной въ 1457 году, какъ это видно изъ слѣдующей приписки къ ней: «Ἐτελειώθη τὸ παρὸν βιβλίον, αἱ ἀκολουθίαι πᾶσαι τῆς ψαλτικῆς, διὰ χειρὸς Μανουὴλ Δούκα Λαμπαδαρίου τοῦ Χρυσάφη ἐν ἔτει ϞϞξϞ. ἰνδ. Ϟ'». Вотъ этотъ чинъ въ цѣломъ своемъ видѣ съ переводомъ на русскій языкъ:

Ἀκολουθία, ψαλλομένη τῇ κυριακῇ τῶν ἁγίων πατέρων πρὸ τῆς Χριστοῦ γεννήσεως, ἡ(ο)ι τῆς χαμίνου διάταξις.

Μετὰ τὸ τέλος τοῦ ὁρθρου, τῆς χαμίνου εὐτρεπισθείσης, καὶ τῶν παίδων ὁμοίως, οἱ ψάλλται περὶ τὴν κάμινον ψάλλουσιν ἰδιόμελον τὸ Πνευματικῶς ἡμᾶς, πιστοί. Τοῦτου δὲ ψαλλομένου, εἰσέρχονται οἱ παῖδες ἐντὸς τῆς χαμίνου καὶ προσκυνοῦσι κατὰ ἀνατολὰς τρίς. Καὶ τοῦ ἰδιομέλου πληρωθέντος, ἄρχεται ὁ δομέστικος ἀντίφωνον εἰς ἦχον πλ. δ'.

Послѣдованіе, совершаемое въ недѣлю святыхъ отецъ предъ Рождествомъ Христовымъ, т. е. чинъ печи.

По окончаніи утрени, когда печь будетъ готова, а равно и отроки, пѣвцы около печи поютъ самогласенъ: «Духовно насъ, вѣрніи», по исполненіи котораго входятъ отроки въ печь и поклоняются на востокъ трижды. Окончивши самогласенъ, domestikъ начинаетъ антифонъ на гласъ 8 съ стихомъ его: «Благословенъ

митрополитъ многолѣтствуетъ царя, по окончаніи утрени, по приходѣ своемъ изъ собора въ крестовую палату.

μετὰ τοῦ στίχου, τοῦ Εὐλογητὸς εἶ, Κύριε ὁ Θεὸς τῶν πατέρων ἡμῶν, καὶ αἰνετὸν καὶ δεδοξασμένον τὸ ὄνομά σου εἰς τοὺς αἰῶνας. Κυροῦ Ξένου Κορώνη, пл. δ'. Τῶν¹⁾ πατέρων ἡμῶν, ὑπερύμνητε, ὑπερένδοξε Κύριε, ὁ Θεὸς τῶν πατέρων καὶ ἡμῶν, εὐλογητὸς εἶ, Κύριε. Καὶ οἱ παῖδες τὸ αὐτό. Εἶτα τὸν στίχον, пл. δ'. Καὶ ἐπὶ τὴν πόλιν τὴν ἁγίαν τὴν τῶν πατέρων ἡμῶν Ἱερουσαλὴμ. Καὶ διεχεῖτο ἡ φλόξ ἐπάνω τῆς καμίνου ἐπὶ πήχεις τεσσαράκοντα ἐννέα. Ἔτερον ἀλλαγμὰ παλαιόν. Τῶν πατέρων ἡμῶν εὐλογητὸς εἶ, Κύριε, σῶσον ἡμᾶς. Εἶτα ἡχίζει ὁ δομέστικος ἤχημα пл. δ'. στίχος. Καὶ διώδευσε καὶ ἐνεπύρισεν, οὓς εὔρε περὶ τὴν κάμινον τῶν χαλδαίων. Ὁμοίως καὶ ὁ β'. χορός. Εἶτα πάλιν τοὺς στίχους. Εἰς δὲ τὰ τέλη τῶν ἡχημάτων ψάλλεται τοῦτο ἀπὸ χορῶν пл. δ'. Εὐλογητὸς εἶ, Κύριε, σῶσον ἡμᾶς. Εἶτα λέγει ἁσματικὸν ἐκ τῶν ᾠδῶν, καὶ εὐθὺς πάλιν τοὺς στίχους μετὰ τῶν ἀντιφώνων. Ὅτε δὲ φθάσει(η) οὗτος ὁ στίχος, καταβιβάζουσι τὸν ἄγγελον. Ὁ δὲ ἄγγελος Κυρίου συγκατέβη ἅμα τοῖς περὶ τὸν Ἀζαρίαν εἰς τὴν κάμινον. Τοῦ Κορώνη, пл. δ'. Σὺ εὐλογητὸς εἶ, Κύριε τῶν ἁγίων σου, ὑπερύμνητε, ὑπερένδοξε Κύριε ὁ Θεός

еси, Господи, Боже отецъ нашихъ, хвально и препрославлено имя Твое во вѣки». Господина Ксена Корони 8 гласъ: «Отецъ нашихъ, препѣтый и превозносимый Господи, Боже отецъ нашихъ, благословенъ еси, Господи». Отроки (повторяють) тоже самое. Потомъ стихъ 8 гласъ: «И на градъ святыи отецъ нашихъ Іерусалимъ. И разливашеся пламень надъ пещію на лактій čtyредесять девять». Другое *древнее* изложене: «Отецъ нашихъ благословенъ еси, Господи, спаси насъ». Потомъ даетъ тонъ доместикъ на гласъ 8, стихъ: «И обыде и позже, ихже обрѣте окрестъ пещи халдейскія». Одинаковымъ образомъ поеть и второй хоръ. Потомъ снова стихи. По окончаніи нотнаго (пѣнія) поется это же хорами гласъ 8: «Благословенъ еси, Господи, спаси насъ», потомъ произносится пѣсенное изъ пѣсень (канона) и тотчасъ снова стихи съ антифонами. Ангела спускають, когда дойдутъ до слѣдующаго стиха: «Ангель же Господень, сниде купно съ сущими со Азаріею въ пещь». Господина Корони: «Ты, благословенъ еси, Господи святыихъ твоихъ, препѣтый, превозносимый Господи Боже отецъ нашихъ, благословенъ еси, Господи,

1) Подчеркнутыя слова положены въ чинѣ на ноты, а по этому естественно въ своемъ расположеніи въ стихахъ они иногда не сходятся съ подобными стихами въ Библии.

τῶν πατέρων ἡμῶν, εὐλογητός
εἰ, Κύριε, σῶσον ἡμᾶς. Ἔτερος
Μανουὴλ Λαμπαδαρίου τοῦ Χρυ-
σάφη, φαλλόμενος ἓνα παρ' ἓνα·
Ὁ δὲ ἄγγελος Κυρίου συγκατ-
έβη ἅμα τοῖς περὶ τὸν Ἀζα-
ρίαν εἰς τὴν κάμινον. πλ. δ'.
Εὐλογητός εἰ, ὁ Θεός, ὁ δι' ἁγ-
γέλου τοὺς παῖδας ἐκ φλογός
διασώσας, καὶ τὴν βροντῶσαν
κάμινον μεταβαλὼν εἰς δρόσον.
Εὐλογητός εἰ, Κύριε ὁ Θεός τῶν
πατέρων ἡμῶν. Στίχος, πλ. δ'.
Καὶ ἐξετίναξε τὴν φλόγα τοῦ
πυρός ἐκ τῆς καμίνου, ὡς πνεῦ-
μα δρόσου διασυρίζον. Τῶν
ἀγίων. Ἔτερος στίχος, πλ. δ'. Τότε
οἱ τρεῖς, ὡς ἐξ ἐνός στόματος,
ὑμνοῦν, ἐβόουν(ων) καὶ ἐδόξα-
ζον τὸν Θεὸν ἐν τῇ καμίνῳ, λέ-
γοντες· πλ. δ'. Εὐλογητός εἰ, ὁ
Θεός. Ψάλλονται οὖν καὶ οἱ λοιποὶ
στίχοι εἰς αὐτὸ τὸ μέλος, καὶ μετὰ
τὸ τέλος αὐτῶν, εὐθὺς ἠχίζει πάλιν
ὁ δομέστικος, εἴτα λέγει αἰσματικόν¹⁾.
Καὶ εὐθὺς ἀρχεται ἡ ἡ. ῥόδη. Στίχος,
πλ. δ'. Εὐλογεῖτε πάντα τὰ ἔργα
Κυρίου τὸν Κύριον. πλ. δ'. Τὸν
Κύριον ὑμνεῖτε· καὶ ὕμνεῖτε τὸν

спаси насъ». Другой стихъ Ма-
нуила Лампадарія Хрисафы, ко-
торый поется одинъ за другимъ:
«Ангелъ же Господень сниде
купно съ сущими со Азаріею въ
пещь». 8 (гласъ) «Благословенъ
еси, Боже, иже чрезъ ангела из-
бавилъ еси отроки изъ пламени и
шумящую пещь преложивъ въ
росу. Благословенъ еси, Господи
Боже отецъ нашихъ». Стихъ
гласъ 8: «И отрясе пламень огнен-
ный отъ печи, яко духъ росы
шумящъ. Святыхъ твоихъ». Дру-
гой стихъ гласъ 8: «Тогда тѣи
тріе, яко едиными усты пояху,
благословяху и славяху Бога въ
пещи глаголюще: «Благословенъ
еси, Боже». Итакъ, поются про-
чіе стихи на ту же мелодію, и, по
окончаніи ихъ, тотчасъ снова до-
местикъ даетъ тонъ, потомъ про-
износитъ пѣсенное. Тотчасъ на-
чинается 8 пѣснь. Стихъ гласъ 8:
«Благословите вся дѣла Господня
Господа». 8 гласъ: «Господа
пойте и пойте Господа дѣла,
пойте, благословите и превоз-
носите Его во вѣки». *Лег.* «Вся

1) Въ этой же самой Иверской рукописи № 1120 въ концѣ чина находимъ слѣ-
дующую прибавку писца рукописи: Μετὰ τὸ τέλος τῆς ζ' ῥόδης, ψάλλεται τοῦτο ἀντὶ
ἁσματικοῦ κυρ Μανουὴλ τοῦ Γαζῆ, συνετέθη δὲ καὶ ἐγράφη καὶ παρ' ἐμοῦ, ὡς ὁρᾷς, ἡχος
πλ. δ'. Ὁ δὲ ἄγγελος, ὁ δὲ ἄγγελος Κυρίου, ὁ δὲ ἄγγελος Κυρίου συγκατέβη
ἅμα τοῖς περὶ τὸν Ἀζαρίαν εἰς τὴν κάμινον. Πάλιν. Ὁ δὲ ἄγγελος Κυρίου,
συγκατέβη ἅμα τοῖς περὶ τὸν Ἀζαρίαν, εἰς τὴν κάμινον, καὶ ἐξετίναξε τὴν
φλόγα τοῦ πυρός ἐκ τῆς καμίνου, καὶ ἐποίησε τὸ μέσον τῆς καμίνου, ὡς
πνεῦμα δρόσου διασυρίζον, καὶ οὐχ ἤψατο αὐτῶν τὸ καθόλου τὸ πῦρ. Πάλιν
πλ. α'. Οὐδὲ ἐλύπησεν, οὐδὲ παρηνόχλησεν. Τότε οἱ τρεῖς, ὡς ἐξ ἐνός στό-
ματος, ὑμνοῦν καὶ εὐλόγουν καὶ ἐδόξαζον τὸν Θεὸν ἐν τῇ καμίνῳ λέγοντες.
Ἀπὸ χορῶν, πλ. δ. Εὐλογεῖτε.

Κύριον τὰ ἔργα ὑμνεῖτε, εὐλογεῖτε καὶ ὑπερυψοῦτε αὐτὸν εἰς τοὺς αἰῶνας. Λέγε ¹⁾. Πάντα τὰ ἔργα, τὸν Κύριον τὰ ἔργα ὑμνεῖτε, εὐλογεῖτε, καὶ ὑπερυψοῦτε αὐτὸν εἰς τοὺς αἰῶνας. Εὐλογεῖτε. Τοῦτου δὲ φαλλομένου χορεύουσιν οἱ παῖδες ἐντὸς τῆς καμίνου, ἐκτείνουσι τὰς χεῖρας καὶ τὰ ὄμματα ἄνω. Ὅτε δὲ φθάσει(η) τὸ μέσον τῆς ᾠδῆς, εὐθὺς πάλιν ἠχίζει ὁ δομέστικος, εἶτα ὁ ἕτερος χορὸς ἤχημα, καὶ μετὰ ταῦτα λέγει ἁσματικόν, εἶτα ψάλλεται τὸ ἐπίλοιπον τῆς ᾠδῆς, καὶ μετὰ τὸ τέλος τῆς ᾠδῆς, εὐθὺς, τὸ ὕμνοῦμεν, εὐλογοῦμεν, προσκυνοῦμεν... Σοὶ τῷ παντουργῷ.... Φλόγα, δροσίζουσαν ὁσίους.... Εὐλογεῖτε παῖδες.... Νικηταὶ τυράννου. Εἶτα ἀρχεται ἡ λειτουργία.

дѣла, Господа дѣла пойте, благословите и превозносите Его во вѣки. Благословите». Во время пѣнія этого (стиха), отроки ходятъ кругомъ внутри печи, протягиваютъ руки и (поднимаютъ) глаза вверхъ. Когда пропоетъ до половины пѣсни, domestикъ тотчасъ снова тонируетъ, и по семь другой хоръ поетъ нотно и потомъ произносить пѣсенное, затѣмъ допѣваетъ остальную часть пѣсни и, по концѣ ея, тотчасъ: «Хвалимъ, благословимъ, поклоняемся».... «Тебѣ вседѣтелю».... «Пламенемъ орошающимъ преподобныхъ».... Благословите отроцы».... «Побѣдители мучителя».... Потомъ начинается литургія.

Приведенный нами чинъ самого обряда пещнаго дѣйствія, совершавшійся въ церкви Софійской Константинопольской и вообще на православномъ греческомъ востокѣ, хотя и носить сразу двоякое наименование: «Ἀκολουθία» и «Διάταξις τῆς καμίνου», съ которыми въ византійскихъ памятникахъ литургической письменности соединялись вполне опредѣленные и далеко не одинаковыя понятія ²⁾, тѣмъ не менѣе, даже и при поверхностномъ его обзорѣ, нельзя не замѣтить, что оба эти наименованія явились здѣсь случайно. Въ «Διάταξις'ѣ τῆς καμίνου» рѣзко бросается въ глаза полное отсутствіе, или, вѣрнѣе, умол-

1) Слова: Λέγε и Πάλιν въ данной рукописи написаны киноварью и положены на ноты. Эти слова называются *ετασочными*, но ихъ присутствіе въ стихирахъ и стихахъ не было дѣломъ случайнымъ, а вызывалось практическими соображеніями нотописцевъ. Д. Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи, в. I, стр. 109.

2) Ἀκολουθία называлось подробное и послѣдовательное изложеніе службы или чина, со всѣми обрядами, священническими и діаконскими возгласами и съ полнымъ текстомъ молитвъ, входящихъ въ составъ его, а διάταξις'омъ или просто τάξις'омъ— краткое уставное изложеніе тѣхъ же службъ или чинѡвъ, часто даже безъ указанія молитвъ.

чаніе о духовенствѣ и въ частности объ архіереѣ или даже патріархѣ, котораго видѣлъ, при совершеніи настоящаго обряда во св. Софії Константинопольской, нашъ паломникъ XIV в., инокъ Игнатій Смольнянниковъ ¹⁾. По Иверской рукописи, главными участниками обряда являются domestikъ, два хора и отроки; ни о духовенствѣ, ни о халдеяхъ, присутствіе которыхъ вызывается въ чинѣ настоятельною потребностію, нѣтъ и помина. Собственно говоря, даже и отроки, по этому чину, исполняютъ свою роль большею частію молча, простирая лишь руки, возводя очи горѣ и дѣлая круговыя хожденія внутри печи. Все это не согласуется съ библейскимъ разсказомъ у пророка Даниїла объ изображаемомъ событіи, но все это станетъ вполнѣ понятно, если мы примемъ во вниманіе, что рукопись, по которой мы издаемъ греческій чинъ печнаго дѣйства, не есть обыкновенная богослужебная книга, отдѣльное изложеніе чина, а рукопись нотная, назначенная главнымъ образомъ для употребленія пѣвцами праваго и лѣваго хоровъ и domestikомъ, принимавшими, при совершеніи настоящаго обряда, живое и видное участіе. Всѣ уставныя замѣчанія, заимствованныя изъ подробнаго *διάταξις* или *ἀκολουθία*, къ сожалѣнію, и доселѣ еще намъ неизвѣстнаго ²⁾, являются здѣсь случайно и суть ни болѣе ни менѣе, какъ указатели того, — когда, въ какое время, или послѣ чего долженъ пѣть тотъ или иной стихъ domestikъ, или правый и лѣвый хоры. Рассматривая данный чинъ печнаго дѣйствія съ этой точки зрѣнія, мы прежде всего констатируемъ тотъ весьма любопытный фактъ, что настоящій чинъ принадлежитъ къ тому роду пѣсенныхъ послѣдованій или чиновъ (*ᾠματικὴ ἀκολουθία*) ³⁾, которые въ древности пользовались широкимъ употребленіемъ ⁴⁾ въ церкви св. Софії Константинопольской,

1) Правосл. Палест. сборн. Спб. 1887 г. т. IV, в. III, стр. 12.

2) Не безынтересно сообщить нашимъ читателямъ слѣдующій любопытный фактъ. Отыскавъ вышеприведенный греческій чинъ печнаго дѣйствія въ Иверской рукописи № 1120, мы, послѣ того, пересмотрѣли нѣсколько нотныхъ рукописей той же библіотеки, сѣмъ нотныхъ рукописи богатой аѳонской Ватопедской библіотеки (около 500 ркп.), русскаго Пантелеимоновскаго монастыря и библіотеки Аѳинскаго національнаго Университета, куда собраны рукописи Ѳессалійскихъ метеорскихъ монастырей, и не въ одной изъ нихъ не нашли чина печнаго дѣйствія хотя бы то и въ томъ же самомъ изложеніи, въ какомъ даетъ его намъ Иверская рукопись № 1120. Между этими рукописями попалось намъ нѣсколько экземпляровъ даже съ тѣмъ самымъ надписаніемъ: «Παπαδικὴ τέχνη».

3) Подробное изслѣдованіе всѣхъ службъ этого рода принадлежитъ покойному профессору Москов. дух. Академіи И. Д. Мансветову: «О пѣсенномъ послѣдованіи, его древнѣйшая основа и общій строй», напечатанное въ Прибавл. Твор. Св. Огецъ за 1880 г. кн. III—IV.

4) Въ нотныхъ византійскихъ рукописяхъ мы имѣемъ: «Ἐσπερινὸς ᾠματικὸς,

продолжали существовать въ XIV столѣтіи въ церквахъ каедральныхъ православнаго востока, какъ свидѣтельствуешь о томъ литургистъ Симеонъ Солунскій¹⁾, и въ видѣ обломковъ сохраняются въ нашемъ современномъ богослуженіи—въ чинахъ утрени въ великую субботу, на воздвиженіе, въ недѣлю крестопоклонную и въ чинѣ вечерни въ недѣлю пятидесятницы. Это съ одной стороны. Съ другой, имѣя въ виду указанное обстоятельство, мы должны быть весьма осторожны въ сужденіи по вопросу о происхожденіи особенностей нашего чина пещнаго дѣйствія, при сопоставленіи особенностей этого чина съ чинѣмъ, извѣстнымъ намъ по Иверской рукописи, чтобы въ выводахъ своихъ и заключеніяхъ быть по возможности близкими къ истинѣ.

Сравнивая теперь оба чина пещнаго дѣйства—славяно-русскій и греческій, мы находимъ много общаго между ними. По обоимъ чинамъ, для обряда устрояется особымъ образомъ пещь, куда заключаются на нѣкоторое время три юноши или отрока, которые, послѣ спуска къ нимъ сверху ангела, сдѣланнаго изъ кожи и живописно росписаннаго, ходили трижды кругомъ внутри пещи, при пѣніи особыхъ стиховъ пѣвцами и domestikомъ. Ангелъ этотъ въ извѣстное время поднимался кверху, при чемъ отроки простирали къ нему руки и поднимали глаза. Весь обрядъ состоялъ изъ пѣнія седьмой и восьмой пѣсенъ канона, со стихами, выбранными большею частію изъ книги пророка Даніила, примѣнительно къ воспоминаемому событію. Въ нѣкоторыхъ стихахъ полное тожество между обоими чинами. Стихи исполнялись антифонно или, какъ говорится въ нашемъ чинѣ, «по статіямъ» пѣвцами праваго и лѣваго хоровъ, съ предварительнымъ возглашеніемъ положеннаго для пѣнія domestikомъ, котораго у насъ замѣнялъ протодіаконъ.

Но, при указанномъ сходствѣ обоихъ чинѣвъ, несомнѣнно существуютъ и разности между ними. Первая крупная особенность греческаго чина отъ нашего заключается въ томъ, что обрядъ пещнаго дѣйства не входитъ органически въ послѣдованіе утрени, но совершается отдѣльно, самостоятельно отъ нея (*μετὰ τὸ τέλος τοῦ ὕμνου*). Это-то выдѣленіе обряда пещнаго дѣйства изъ чинопослѣдованія утрени, по греческому чину, его, такъ сказать, самостоятельность и

ὅς ψάλλεται κατὰ τὴν ἐσπεράν τῆς Ὑψώσεως καὶ τοῦ μεγάλου Χριστοστόμου καὶ τοῦ μεγάλου Δημητρίου» (Ркп. Ватоп. библи. № 297 (931) и α' Ἀσματικὸς ἐσπερινός, ψαλλόμενος εἰς μάρτυρας, εἰς ἀποστόλους, εἰς ἱεράρχας καὶ εἰς ὁσίους» (ркп. Иверск. библи. № 1120). Были изложенія вечерни и на воскресные и другіе дни.

1) Migne Patrol. Curs. Complet., t. 150, col. 628.

были главною побудительною причиною, почему особенности этого обряда, по нашимъ чинамъ, мы рѣшились разсматривать не въ общемъ обзорѣніи особенностей суточныхъ службъ, совершавшихся въ недѣлю св. праотецъ, и въ частности, при обзорѣніи особенностей утренняго богослуженія этого дня, а въ концѣ всѣхъ службъ и обрядовъ, которые имѣли мѣсто въ данномъ случаѣ. Греческій чинъ пещнаго дѣйства, далѣе, своими стихами ближе стоитъ къ библейскому разсказу о воспоминаемомъ событіи, описанномъ въ III главѣ книги пророка Даніила. Наконецъ, существенную особенность греческаго чина отъ нашего составляютъ тѣ діалоги халдеевъ, которыми переполненъ нашъ рукописный XVII в. чинъ и существованіе которыхъ, по видимому, не допускаетъ никоимъ образомъ греческій чинъ, совершенно умалчивающій о халдеяхъ. Дѣйствительно, «безыскусственность» этихъ разговоровъ, исполненныхъ «простоты и наивности», съ примѣсю словъ изъ «народнаго языка и именно новгородскаго говора», какъ говорятъ одни изслѣдователи¹⁾, и ихъ даже «до нѣкоторой степени вульгарность по выраженіямъ», какъ утверждаютъ другіе²⁾, заставляютъ насъ думать, что діалоги эти русскаго происхожденія позднѣйшаго времени³⁾. Въ этомъ случаѣ мы раздѣляемъ мнѣніе о. протоіерея К. Т. Никольскаго. «Весьма вѣроятно, говоритъ онъ, разговоры вошли изъ тѣхъ (правильнѣе выразиться: *подъ вліяніемъ* тѣхъ) религиозныхъ представленій, которыя совершались въ XVI и XVII вѣкахъ въ духовныхъ школахъ»⁴⁾. Другими словами говоря, это значитъ, что не здѣсь, въ этихъ разговорахъ халдеевъ нужно искать «зародышей сначала мистерій и религиозныхъ діалоговъ, а потомъ и драмы въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ это слово нынѣ»⁵⁾, а что сами эти діалоги явились въ чинѣ пещнаго дѣйства въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія подъ вліяніемъ тѣхъ мистерій, которыя въ это время проникли къ намъ черезъ Польшу и польскую литературу и въ XVII столѣтіи особенно пользовались широкимъ гостепріимствомъ у нашихъ ученыхъ, хорошо знакомыхъ съ польскимъ языкомъ и письменностію, и въ нашихъ шко-

1) Русск. Филолог. вѣстн. Варшав. 1890 т. XXIII, стр. 52—53.

2) Тамъ же 1891 г. т. XXVI, стр. 119.

3) Въ спискѣ чина XVI в., какъ мы замѣтили выше, многихъ діалоговъ мы не видимъ.

4) О службахъ русской Церкви, бывшихъ въ прежнихъ богосл. печатныхъ книгахъ, стр. 177.

5) Русск. Филол. вѣстн. т. XXIII, стр. 54; П. Пекарскій, Введ. въ исторію просвѣщ. въ Россіи XVIII ст. Спб. 1862 г. стр. 390.

лахъ. За происхожденіе этихъ разговоровъ именно въ XVII вѣкѣ у насъ говоритъ, между прочимъ, и тотъ фактъ, что въ нихъ замѣтно проглядываетъ страсть къ виршеплетству, господствующая въ это время среди нашихъ ученыхъ. Здѣсь мы находимъ, напр., нѣсколько рифмованныхъ стиховъ:

Сія печь будетъ не намъ на мученіе,
 Но вамъ на обличеніе.
 А мы вкинемъ ихъ въ печь .
 И начнемъ ихъ жечь.

Еще болѣе простую и безыскусственную форму виршей представляютъ разговоры съ «подваиваніемъ той же рѣчи»:

Это дѣти царевы?
 Царевы.
 Нашего царя повелѣнія не слушаютъ?
 Не слушаютъ.
 А златому тѣлу не поклоняются?
 Не поклоняются.

При сопоставленіи обоихъ чиновъ печнаго дѣйства—греческаго и нашего славяно-русскаго, мы не должны опускать изъ вниманія и того обстоятельства, что оба рассматриваемые нами чина, по своему происхожденію, принадлежать различнымъ эпохамъ. Несомнѣнно наибольшую древностію своего происхожденія отличается нашъ славяно-русскій чинъ, по всѣмъ извѣстнымъ намъ спискамъ, не исключая и печатнаго, который представляетъ лишь небольшое видоизмѣненіе и упрощеніе рукописнаго. За древность его говорятъ строгое систематическое изложеніе его особенностей, неразрывная генетическая связь съ кругомъ суточныхъ службъ древняго устава великой константинопольской церкви, многочисленные грецизмы, оставленные безъ перевода (какъ то: келевсате, кѣпанты, кѣнадикъ, доры, Юсей пѣснь и др.) и, наконецъ, прямое указаніе на иной чинъ печнаго дѣйства болѣе древній, въ греческомъ чинѣ «Ἑτέρων ἀλλαγῆς παλαιόν», замѣчено въ этомъ чинѣ. Слѣдовательно, настоящее извѣстное намъ нынѣ изложеніе чина *нового* (νέον) и отличное отъ древняго. Понятно, такимъ образомъ, почему въ рассматриваемыхъ нами чинахъ мы находимъ довольно крупныя особенности. Различныя времена и разныя причины давали естественныя основанія для нихъ.

Теперь на очередь становятся сами собою любопытные вопросы: когда вошелъ въ нашу богослужебную практику чинъ пещнаго дѣйства и когда онъ вышелъ изъ употребленія, а равно какія были причины того и другаго явленія?

Доселѣ въ нашей литературѣ¹⁾, на основаніи расходныхъ книгъ новгородскаго архіерейскаго дома, въ которыхъ самое раннее указаніе на халдеевъ встрѣчается лишь подъ 1548 годомъ, этотъ послѣдній годъ считался, какъ выражается проф. Красносельцевъ, «границею документальной извѣстности «пещнаго дѣйствія»²⁾, но въ настоящее время, благодаря находкѣ древнѣйшаго списка чина пещнаго дѣйства, въ которомъ неоднократно многолѣтствуется «царь и великій князь Василей Ивановичъ (1505—1533), всея Руси самодержецъ», профессоръ Красносельцевъ отодвигаетъ эту границу «къ еще болѣе раннему времени», т. е. «къ самому началу XVI вѣка»³⁾. Намъ, однако, думается, что время появленія у насъ въ богослужебной практикѣ чина пещнаго дѣйства можно отодвинуть и къ еще болѣе древней эпохѣ существованія русскаго государства и русской церкви. Мы, напр., не сомнѣваемся, что въ XIV в. у насъ на Руси хорошо былъ извѣстенъ русскимъ людямъ чинъ пещнаго дѣйства. Только въ такомъ предположеніи можно объяснить себѣ, почему нашъ паломникъ, инокъ Игнатій Смолянниновъ, бывшій въ Константинополѣ (съ 1389—1405 г.) вмѣстѣ съ нашимъ митрополитомъ Пименомъ († 1390) и смоленскимъ епископомъ Михаиломъ и присутствовавшій во св. Софій, при совершеніи обряда пещнаго дѣйства, ограничился въ своемъ хожденіи самымъ краткимъ упоминаніемъ о немъ. «Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, говоритъ Игнатій Смолянниновъ, *видѣхъ въ святой Софій, како рядятъ пещь святыхъ 3-ю отрокъ. И служившу патріарху святую литургію честно во всемъ саму святительскомъ*»⁴⁾. Если бы этотъ обрядъ для самого автора хожденія, весьма любознательнаго и внимательно изучавшаго особенности богослуженія византійской церкви (припомнимъ его обстоятельное описаніе «царьскаго вѣнчанія» византійскаго императора Мануила), былъ неожиданною новостію, то быть не можетъ, чтобы онъ не удѣлилъ ему больше мѣста въ своемъ

1) К. Никольскій, О службахъ русской церкви, стр. 174; Извѣст. Импер. Археол. Общ. 1861 г. т. III, стр. 36.

2) Русск. Филологич. Вѣстн. т. XXVI, стр. 119.

3) Тамъ же стр. 120.

4) Православн. Палест. Сборн. т. IV, в. III, стр. 11—12.

хожденіи, чѣмъ въ настоящее время. Это во первыхъ. Во вторыхъ, при такой краткости, инокъ Игнатій рисковалъ быть не понятнымъ своими русскими читателями, для которыхъ онъ писалъ свое хожденіе, если бы эти читатели не были хорошо освѣдомлены на счетъ того, «какъ рядятъ пещь святыхъ 3-ю отроковъ» въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. Такимъ образомъ, эта краткость въ описаніи даннаго обряда является у Игнатія Смольнянинова вполне естественною и умѣстною, такъ какъ онъ говоритъ объ обычаяхъ *хорошо извѣстномъ*, какъ ему самому, такъ и его читателямъ, русскимъ людямъ. Въ этой краткости мы находимъ молчаливое свидѣтельство и того для насъ любопытнаго факта, что въ данное время чинъ пещнаго дѣйства, совершавшійся въ Византіи, ничѣмъ, слѣдовательно, существеннымъ не разнился отъ чина, практиковавшагося у насъ на Руси, — иначе, особенности его были бы отмѣчены любопытнымъ наблюдателемъ. Подтвержденіе этому мы находимъ и въ словахъ самого Смольнянинова, который замѣтилъ, что въ этотъ день служилъ патріархъ литургію «во всемъ сану святительскомъ». И такъ, когда же появился въ нашей богослужебной практикѣ чинъ пещнаго дѣйствія?

Проф. Московской духовной Академіи Е. Е. Голубинскій въ своей «Исторіи русской церкви» (періодъ первый кievскій или домонгольскій), коснувшись времени перехода къ намъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ, вышедшихъ нынѣ изъ употребленія, и между прочимъ обряда пещнаго дѣйствія, въ виду отсутствія «положительныхъ свѣдѣній», двукратно¹⁾ отказался дать какой бы то ни было отвѣтъ по занимающему насъ вопросу, но потомъ въ своихъ «дополненіяхъ и поправкахъ» сдѣлалъ весьма любопытное замѣчаніе: «Въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1146 г. 2 изд. стр. 228 называется воевода одного князя Иванъ Халдѣвичъ. *Этимъ дается до нѣкоторой степени знать, что тогда (т. е. въ XII в.) былъ уже у насъ въ обычаѣ обрядъ пещнаго дѣйствія*»²⁾. Правда, основанія для послѣдней мысли весьма шаткія, такъ какъ слово *Халдей*, отъ котораго происходитъ фамилія воеводы, упоминаемаго въ Ипатьевской лѣтописи, могло быть извѣстно русскимъ людямъ не изъ обряда пещнаго дѣйствія, а скорѣе всего и естественно изъ книги пророка Даніила (глав. III, ст. 8, 48) и изъ нѣкоторыхъ церковно-богослужебныхъ пѣсней³⁾, которыя

1) Т. I, похов. II, М. 1881 г., стр. 327, 328.

2) Тамъ же стр. 781.

3) Вотъ, напр., какъ поется 8 пѣснь канона 2 гласа: «Пещь иногда огненная въ

часто слышались русскими людьми въ храмѣ, но для насъ важно приведенное замѣчаніе ученаго профессора въ томъ отношеніи, что имъ «дается до нѣкоторой степени знать» намъ, что ему не чужда была мысль о существованіи въ нашей богослужебной практикѣ XII вѣка «обряда пещнаго дѣйствія». Мысль эта заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, полного сочувствія и вниманія къ себѣ, но нуждается въ болѣе серьезной мотивировкѣ. При отсутствіи у насъ подъ руками какихъ бы то ни было «положительныхъ данныхъ» по занимающему насъ вопросу, намъ пока приходится ограничиться болѣе или менѣе вѣроятными соображеніями.

Обрядъ пещнаго дѣйствія явился къ намъ на Русь изъ Византіи съ принятіемъ христіанства и вмѣстѣ съ Типикономъ или уставомъ великой церкви, который регулировалъ наше богослуженіе самостоятельно, какъ мы замѣтили выше, около восьмидесяти лѣтъ и потомъ, когда былъ введенъ въ практику нашу монастырскій уставъ, долго боролся съ послѣднимъ, нерѣдко подчиняя его своему вліянію. Слѣды этой борьбы мы видѣли въ XIV и XV вѣкахъ, но слабые ея признаки можно находить въ каноническихъ памятникахъ XVI вѣка и даже еще позже. Такъ было велико и сильно у насъ вліяніе Типикона великой константинопольской церкви. Подробный анализъ всѣхъ особенностей въ кругѣ суточныхъ службъ недѣли праотецъ, связанныхъ съ обрядомъ пещнаго дѣйства, сдѣланный нами выше, вновь открытый нами «*διὰ τῆς τῆς χαλδίου*» Иверской рукописи, свидѣтельства объ этомъ обрядѣ Симеона Солунскаго и нашего инока Игнатія Смольнянинова, не оставляютъ въ насъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ византійскомъ происхожденіи чина пещнаго дѣйства и въ томъ, что онъ явился къ намъ подъ вліяніемъ устава св. Софій Константинопольской.

Не лишне при этомъ отмѣтить весьма любопытное заключительное замѣчаніе въ чинѣ пещнаго дѣйства, открытомъ профессоромъ Н. Θ. Красносельцевымъ. «А на празникъ Рождества Христова, говорится здѣсь, провожаютъ митрополита *по тому жъ чину* отроцы и халдѣи и подяки къ вечерни и от вечерни, къ заутрени и от заутрени, *и дѣйствуютъ вся опрочи пещного дѣйства*, (а на обѣдни такожде, якож и на пещное дѣйство)¹⁾. А за столомъ стоятъ предъ митрополитомъ отроки и халдѣи, якож и на пещное дѣйство, и тако совершаетца празникъ». Изъ

Вавилонѣ дѣйства раздѣляше, Божіимъ велѣніемъ *халдеи опаляющая*, вѣрныя же орошающая, поющая: благословите вся дѣла Господня Господа».

1) Заключенныя въ скобки слова въ рукописи зачеркнуты.

этого замѣчанія мы видимъ, что особенные обряды, входящіе въ чины суточныхъ службъ недѣли праотецъ, не составляли исключительнаго достоянія практики этого дня и вызывались существованіемъ обряда печнаго дѣйства, а проникали и въ суточные службы другихъ дней и, въ частности, ближайшаго къ недѣли праотецъ праздника Рождества Христова. Такое явленіе объяснимо лишь въ томъ предположеніи, что уставъ великой церкви имѣлъ у насъ большое значеніе, его обряды хорошо были извѣстны въ нашей богослужебной практикѣ и не производили никакого смущенія въ средѣ русскихъ богомольцевъ даже и въ то время, когда завѣдомо господствовали въ богослужебной практикѣ русской церкви иной уставъ.

Но говоря о византійскомъ происхожденіи нашего чина печнаго дѣйства и о появленіи его у насъ съ принятіемъ русскими христіанства, мы не должны забывать, что для нѣкоторыхъ русскихъ ученыхъ (напр. проф. Голубинскаго) «древность» обряда печнаго дѣйствія у Грековъ въ Византіи представляетъ еще вопросъ открытый. «Есть ли она (эта церковная драма) у Грековъ древняя и собственная, задается вопросомъ этотъ ученый профессоръ, или позднѣйшая, придуманная по образцу латинянъ (въ то время, какъ послѣдніе господствовали въ Константинополѣ), *это пока составляетъ для насъ вопросъ*»¹⁾. Мы съ своей стороны нисколько не сомнѣваемся въ чисто греческомъ происхожденіи даннаго обряда и, если не въ глубокой древности, то во всякомъ случаѣ гораздо ранѣе, чѣмъ начались столкновенія съ латинянами и ихъ непосредственное вліяніе на богослужебную практику византійской церкви. Въ единственномъ пока и при томъ краткомъ спискѣ устава великой церкви константинопольской X вѣка, извѣстномъ намъ по рукописи Патмосской бібліотеки № 266, о занимающемъ насъ обрядѣ хотя и не говорится прямо, но существованіе его въ практикѣ великой церкви въ эту пору, на основаніи данной рукописи, можно доказывать, по нашему мнѣнію, съ полною вѣроятностію. Вотъ что мы читаемъ въ этой рукописи о недѣлѣ предъ Рождествомъ Христовымъ: «Κυριακὴ πρὸ τῆς Χριστοῦ γεννήσεως μνήμη τῶν ἁγίων πατέρων ἡμῶν Ἀβραάμ, Ἰσαὰκ καὶ Ἰακώβ, καὶ τῶν ὑπαίδων Ἀνανία, Ἀζαρία καὶ Μισαήλ, καὶ Δανιὴλ τοῦ προφήτου»²⁾. Чѣмъ объяснить появленіе этой памяти трехъ отроковъ Ананія, Азарія и

1) Истор. русск. Церкви т. I, полов. II, стр. 328.

2) Тулх. рукоп. Патмосск. библи. № 266 л. 58.

Мисаила и пророка Даниила въ службѣ недѣли св. отецъ¹⁾ предъ Рождествомъ Христовымъ, въ другихъ мѣсяцесловахъ²⁾ въ данномъ мѣстѣ не указываемой, особенно если мы примемъ во вниманіе, что въ той же рукописи самостоятельно стоитъ ихъ память подъ 17 числомъ того же мѣсяца: Ἀθλησις τῶν ἁγίων τριῶν παιδῶν Ἀνανία, Ἀζαρία, Μισαήλ καὶ Δανιήλ τοῦ προφήτου καὶ τῶν ἁγίων Πατερμουθίου κ. т. λ.?³⁾ Такое двукратное повтореніе одной и той же памяти на пространствѣ всего нѣсколькихъ дней нельзя считать случайнымъ; оно вызывалось потребностями самой практики великой церкви. Въ 17 день декабря мѣсяца память трехъ отроковъ праздновалась обычнымъ повседневымъ богослуженіемъ, но въ недѣлю св. отецъ она почтена была въ Софійской богослужебной практикѣ не только торжественнымъ великопраздничнымъ богослуженіемъ, но и особымъ обрядомъ возженія печи,—совершался ли онъ во время утрени на канонѣ, или послѣ утрени, какъ наглядное воспроизведеніе самого акта мученія (ἄθλησις) этихъ отроковъ. Итакъ, по нашему мнѣнію, Типиконъ великой церкви X вѣка положительно знаетъ объ обрядѣ печнаго дѣйствія, но не отмѣчаетъ и не заноситъ его на свои страницы по тѣмъ же самымъ причинамъ (въ силу своей краткости), по какимъ въ немъ нѣтъ указаній на чины, несомнѣнно практиковавшіеся въ это время въ великой церкви, какъ, напр., на чинъ новолѣтія въ 1 сентября, чинъ вечерни въ Пятидесятницу и др. Съ переводомъ на славяно-русскій языкъ устава великой церкви, о чемъ мы говорили выше, въ русской церкви появился одновременно въ переводѣ и чинъ печнаго дѣйствія, какъ его неотъемлемая принадлежность.

Большую распространенностію и извѣстностію чина печнаго дѣйствія среди русскаго народа на самыхъ первыхъ порахъ его христіанской жизни мы объясняемъ и то вниманіе съ его стороны къ иконѣ трехъ отроковъ, какое находимъ въ вопросахъ Кирика къ епископу новгородскому Нифонту. «А еже пишють на 3-хъ отроцѣхъ на главахъ и на игѣхъ пророчѣхъ»? вопрошалъ Кирикъ и получилъ отъ епископа слѣдующій отвѣтъ: «А то, рече, за *клубукъ мѣста*: тако бо ходили

1) Связь памяти трехъ отроковъ въ печи Вавилонской съ *недѣлею праотцевъ* можно находить и въ Синайскихъ Канонахъ IX—X в. Здѣсь подъ 17 декабря читаемъ слѣдующее: Τῶν ἁγίων γ' παιδῶν Ἀνανία, Ἀζαρία καὶ Μισαήλ, καὶ τοῦ προφήτου Δανιήλ καὶ τῶν ἁγίων προπατόρων. Труд. Кіев. духовн. Акад. 1874 кн. V, стр. 214.

2) Арх. Сергія. Полный мѣсяц. востока. М. 1876 г., т. II, стр. 330.

3) Топик. рукоп. Патмосск. библи. № 266 л. 55.

Ефешане (?)»¹⁾. Былъ бы не понятенъ интересъ Кирика къ данной иконѣ и именно къ неважной, по видимому, особенности головного убора на изображаемыхъ на ней трехъ отрокахъ, если бы съ рѣшеніемъ поставленнаго вопроса не связывался въ богослужебной практикѣ вопросъ о формѣ тѣхъ «вѣнцовъ» или «шапокъ», которые надѣвали отроки, при совершеніи чина пещнаго дѣйства въ недѣлю св. отецъ. Интересъ въ данномъ случаѣ понятный и естественный.

Чинъ пещнаго дѣйствія несомнѣнно совершался въ Новгородѣ, Вологдѣ и Москвѣ. На основаніи хожденія въ Царьградъ инока Игнатія Смольнянинова можно думать, что онъ было хорошо извѣстенъ въ Смоленскѣ. Если вѣрить извѣстному собирателю народныхъ сказаній и памятниковъ народной письменности И. П. Сахарову, то деревянная печь²⁾, которая могла имѣть практическое значеніе лишь при совершеніи тамъ чина пещнаго дѣйствія, хранилась во Владимірѣ на Клязьмѣ въ старомъ архіерейскомъ домѣ, близъ Успенскаго собора³⁾. Но можно полагать, что предѣлы, въ которыхъ имѣлъ практическое значеніе чинъ пещнаго дѣйствія, были въ древнее время гораздо шире; они совпадали съ райономъ, въ которомъ богослуженіемъ регулировалъ уставъ великой церкви. За послѣднее говорить отчасти и печатный чинъ даннаго обряда, на основаніи котораго Н. Новиковъ къ изданному имъ «чину пещнаго дѣйствія» сдѣлалъ такое примѣчаніе: «дѣйствіе сіе отправляемо было *въ архіерейскихъ престольныхъ юрдахъ*, а паче въ Москвѣ и Новгородѣ»⁴⁾.

На востокъ «чинъ пещнаго дѣйства» сохранялъ свою силу и практическое значеніе и во второй половинѣ XV вѣка. За это говорить намъ Иверская рукопись 1457 года № 1120, изъ которой мы заимствовали вышеприведенный «*διάταξις τῆς χαμίνοῦ*». Въ этой рукописи вслѣдъ за упомянутымъ *διάταξις* омы положены на ноты «*ᾠσμητικά*» для пѣсней третьей, шестой, восьмой и девятой слѣдующихъ лицъ: Андромеа, киръ Мануила и Іоанна Кукузеля. Эти «*ᾠσμητικά*», судя по ихъ связи съ чиномъ пещнаго дѣйствія, когда-то пѣлись во время

1) Русск. Истор. библ. т. VI, 33.

2) Въ связи съ этимъ фактомъ тотъ же И. Сахаровъ сообщаетъ «народное преданіе» о томъ, что владимірцы пріѣхали когда-то въ Москву похвалиться. Москвичи долго слушали похвалы володимірскія, да съ досады и говорили: «Охъ, вы, плотники! У васъ и всего-де: *деревянная печь*, золотыя ворота, желѣзныя церкви». Сказ. русск. народ., собранныя И. Сахаровымъ. СПб. 1841 кн. 1, стр. 108.

3) Сказ. русскаго народа кн. I, стр. 108.

4) Дрен. російск. вивлію. СПб. 1774 г., ч. V, стр. 1, прим.

его совершенія. Въ числѣ ихъ мы видимъ «ѣтерон (т. е. ἁσματικόν), ποιηθέν μετὰ τὴν ἄλωσιν Κωνσταντινουπόλεως Μανουὴλ Λαμπάδαρίου Χρυσάρη», т. е. извѣстный 88 псаломъ: «Боже придоша языцы въ достояніе твое»¹⁾. Если писались новыя нотныя изложенія псалмовъ и пѣсней для чина печнаго дѣйствія, то естественно думать, что въ томъ была нужда, что самый чинъ находился еще въ практическомъ употребленіи. Но едвали не въ концѣ этого XV столѣтія чинъ печнаго дѣйствія и покончилъ здѣсь свое существованіе, такъ какъ и самый уставъ великой церкви, начавшій постепенно уступать свое мѣсто съ XIII в. уставу іерусалимскому, къ данному времени утратилъ практическое значеніе и былъ вытѣсненъ окончательно. Въ XVI столѣтіи на православномъ востокѣ повсюду дѣйствуетъ въ практикѣ іерусалимскій уставъ, въ 1545 г. попавшій даже и на печатный станокъ. Весьма стѣненные обстоятельства, въ которыхъ находилась великая константинопольская церковь и весь православный востокъ, по завоеваніи Константинополя Турками, въ значительной степени содѣйствовали быстрому вытѣсненію изъ богослужебной практики того и другого.

Въ нашей богослужебной практикѣ чинъ печнаго дѣйствія продержался черезъ весь XVI вѣкъ и вплоть почти до конца первой половины XVII столѣтія. Въ Новгородѣ онъ прекратилъ свое существованіе ранѣе 1639 года, а въ Вологдѣ совершался до 1643 года²⁾, послѣ котораго о немъ совершенно молчатъ обстоятельныя записи приходо-расходныхъ книгъ Вологодскаго архіерейскаго дома. Прямыхъ запретительныхъ указовъ или распоряженій со стороны духовной власти относительно настоящаго чина намъ неизвѣстно. Чинъ этотъ, какъ намъ кажется, вышелъ изъ употребленія естественнымъ путемъ. Не практиковался онъ въ данное время на востокѣ, гдѣ, какъ мы сказали, уставъ великой церкви, причина его появленія въ нашей богослужебной практикѣ, уступилъ свое мѣсто іерусалимскому уставу, прочно утвердившемуся и въ нашемъ богослуженіи. Обычай и особенности суточного богослуженія, связаннаго съ обрядомъ печнаго дѣйствія, стояли въ разладѣ съ общезвѣстною практикою господствующаго іерусалимскаго устава и могли у многихъ «совопросниковъ» XVII в. уже возбуждать недоумѣнія. Нароставшій въ обрядѣ драматическій элементъ, какъ

1) Рукоп. Иверск. библ. № 1120, л. 456 об., 457.

2) К. Никольскій, О службахъ русск. церкви стр. 174.

произведеніе русскаго творчества, полный «наивности и до нѣкоторой степени вульгарности въ выраженіяхъ», не свойственныхъ рѣчи церковной, библейской, могъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы духовная власть обратила серьезное вниманіе на данный чинъ. И дѣйствительно, сначала въ этихъ видахъ она издала въ свѣтъ печатный чинъ, значительно сокративъ его противъ рукописныхъ подлинниковъ, въ обрядахъ приблизивъ его къ «обычному» утвердившемуся іерусалимскому уставу и изгнавъ изъ него вульгарные и наивные разговоры халдеевъ, а потомъ окончательно отмѣнила его совершеніе въ нашей практикѣ. Духовная власть, очевидно, опасалась, чтобы данный обрядъ, полный глубокаго смысла и религіозно-воспитательнаго значенія, не превратился для русскихъ людей даннаго времени, подъ воздѣйствіемъ указанныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, въ простое, выражаясь старымъ терминомъ, «позорище», мѣсто которому не въ церковномъ амвонѣ предъ алтаремъ, а на театральныхъ подмосткахъ.

А. Дмитріевскій.

Кіевъ. 1894 г. 14 января.

ΠΕΡΙ ΤΙΝΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ

ΑΡΧΑΔΙΟΥ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

μνημονευθείσης ἐν τοῖς πρακτικοῖς τῆς ἐβδόμης οἰκουμενικῆς
συνόδου.

Πολλοὶ τῶν πατέρων τῆς ἐν Νικαίᾳ συνελεύσεως οἰκουμενικῆς συνόδου (ἔτει 787-φ), ἵνα τὸ περὶ τῶν εἰκόνων δόγμα τῶν ὀρθοδόξων ἀρχαιοτάτον ἀποδείξωσιν, ἅμα δὲ καὶ σωτηριῶδες ἐξ ἡθικῆς καὶ θρησκευτικῆς ἐπόψεως, παρέστησαν ἐκεῖ μετὰ πολυαρίθμων παλαιῶν βιβλίων, ἃ τὰ πρακτικὰ τῆς συνόδου καταριθμοῦσι, ἀναγράφοντα καὶ τεμάχη τῶν βιβλίων ἐκείνων αὐτολεξεί· ἐξ ὧν αὐτόδηλον, ὅτι τῆς συνόδου προηγήθησαν εἰδικαί περὶ τοῦ δόγματος ἔρευναι ἱστορικαί τε καὶ ἀρχαιολογικαί τῶν κληρικῶν ἐν ταῖς τότε βιβλιοθήκαις. Τῶν βιβλίων τούτων πολλὰ μὲν ἐξ ἀντιγράφων ἄχρις ἡμῶν ἐσώθησαν, ἕτερα δὲ τινα ματαίως ἔτι ζητοῦνται, οἷον ὁ τοῦ ἁγίου Συμεὼν τοῦ Θαυμαστοορεῖτου βίος, ὃν εἰς τῶν ἐν τῇ συνόδῳ πατέρων, τῆς τετάρτης συνεδρίας ἀκμαζούσης, «Ἰωσήφ ὁ εὐλαβέστατος μοναχὸς καὶ ἡγούμενος μονῆς τῆς Ἡρακλείας», ἐπέδειξεν, εἰπὼν· «Κάγώ ὁ ἁμαρτωλὸς βιβλὸν ἐπιφέρομαι περιέχουσαν τὸν βίον τοῦ ἁγίου Συμεὼν τοῦ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει, καὶ ὡς κελεύετε. Ἡ ἁγία σύνοδος εἶπεν ἀγνωσθήτω· καὶ λαβὼν Κοσμᾶς ὁ θεοφιλέστατος διάκονος κουβουκλήσιος ἀνέγνω ἐκ τοῦ βίου τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Συμεὼν τοῦ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει κεφάλαιον ριή, (ὃ πραγματεύεται) περὶ τῆς γυναικὸς τῆς ἐν Ῥωσπόλει ἀτέκνου οὔσης καὶ βιαίῳ κατεχομένης δαίμονι· ἣτις ἰαθεῖσα καὶ παιδοποιήσασα εἰκόνα τοῦ δικαίου (Συμεὼν) ἀνέθετο ἐν τῷ οἴκῳ αὐτῆς, ἣτις μεγάλως ἐθαυματουργεῖ». Ἐπεταὶ δὲ τούτοις αὐτὸ τὸ κείμενον τοῦ κεφαλαίου· μεθ' ὃ κεφάλαιον ἕτερον ἀνεγνώσθη τῆς αὐτῆς βίβλου¹, ὃ πρὸ

1) Mansi, Concil. nova et ampl. collectio, τ. XIII, σ. 74—78.

τῆς συνόδου κατεχώρισεν Ἰωάννης ὁ Δαμασκηνὸς ἐν τῷ τρίτῳ αὐτοῦ λόγου περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων, ὀνομάσας καὶ τὸν συγγραφεὰ τοῦ βίου τοῦ ἁγίου Συμεῶν¹. ἦν δὲ οὗτος ὁ μαθητὴς αὐτοῦ τοῦ Συμεῶν, Ἀρχάδιος ὁ γενόμενος ἀρχιεπίσκοπος τῆς νήσου Κύπρου, ἐπὶ τῶν αὐτοκρατόρων Ἑρακλείου καὶ Φωκά· ὅστις, ἔξω τοῦ βίου ἐκείνου, συνέγραψε λόγον ἐγκωμιστικὸν εἰς τὸν μεγαλομάρτυρα Γεώργιον, καὶ πάλιν ὑπόμνημα περὶ τοῦ βίου καὶ τῶν ἁγίων Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου, οἵτινές εἰσιν ἀνέκδοτοι τύποις².

Μέχρι τοῦ νῦν ἐγινώσκετο βίος μακρὸς τοῦ ἁγίου Συμεῶνος τοῦ Θαυμαστοορεῖτου, διηρημένος εἰς κεφάλαια διακόσια καὶ πεντήκοντα· τοῦτο μέντοι τοῦ βίου συγγραφεὺς ἐστὶ Νικηφόρος μάγιστρος Ἀντιοχείας ὁ Οὐρανός, μεταξὺ τῆς δεκάτης καὶ τῆς ἑνδεκάτης ἀκμάσας ἑκατονταετηρίδος, δὴ Θεσσαλονίκης ὄντα διοικητὴν ὁ αὐτοκράτωρ Βασίλειος ὁ Βουλγαροκτόνος ἄρχοντα τῆς Ἀντιοχείας ὀνομάσας ἐξέπεμψεν εἰς τὴν Συρίαν ἔτει 1001-φ, ἐν ᾧ ἀποκρούσῃ τὰς ἐκεῖ φυλῶν τινῶν ἀραβικῶν ἐπιδρομὰς, αἵτινες καὶ τὴν Ἀντιόχειαν αὐτὴν ἐβλάπτον³. Τὸν ὑπὸ τούτου γοῦν συγγραφέντα βίον τοῦ ἁγίου Συμεῶν ἐξέδωκε τύποις Janninghius ὁ Ἰησοῦιτης, προσδόμενος αὐτῷ σημειώματα, λατινικὴν τε μετάφρασιν καὶ προλεγόμενα πολυμαθείας καὶ κρίσεως ἑμπλεῖα⁴. ἐν οἷς λέγει τὰ πρέποντα καὶ περὶ τῶν δύο γνωστῶν ἤδη λειψάνων τῆς Ἀρχαδίου συγγραφῆς, εἰκάσας ἐξ αὐτῶν ὀρθῶς ὅτι ἡ τοῦ Οὐρανοῦ συγγραφὴ προῆλθεν ἀμέσως ἐκ τῆς ἀφανισθείσης, ὡς ἐνόμιζε, βιβλίου τοῦ Ἀρχαδίου⁵. ἦν ἡφανισμένην ὡσαύτως ὠνόμασε καὶ Θεόφιλος ὁ Harles⁶, οὐδενὸς ἐρευνητοῦ τῶν ἐλληνικῶν χειρογράφων ἐν τῷ μεταξὺ τὴν συγγραφὴν ἐκείνην εὐρίσκεισθαι που φανερῶσαντος. Τύχῃ μέντοι ἀγαθῇ ταύτην ἐγὼ πρὸ ἐνιαυτῶν ἕξ ἀνεῦρον ἐν τινὶ κώδικι μετενεχθέντι ἐκ τῆς λαύρας τοῦ ἁγίου Σάβα εἰς τὴν ἐν Ἱερουσαλὴμ κεντρικὴν βιβλιοθήκην τοῦ πατριαρχείου τῶν ὀρθοδόξων. Οὗτος μὲν οὖν ὁ κώδιξ ἐγράφη περὶ τὸ μέσον τῆς ἑνδεκάτης ἑκατονταετηρίδος· ἦν δὲ μέχρι τῆς τετάρτης καὶ τῆς δεκάτης ἑκατονταετηρίδος ἐν αὐτῷ τῷ μοναστηρίῳ τοῦ ἁγίου Συμεῶν, τῷ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει. Περιέχει τοίνυν ὁ κώδιξ ὅλος ἀποκλειστικῶς ἐκτενῆ συγγραφὴν, ἥς ἡ ἐπιγραφὴ· «Βίος καὶ πολιτεία

1) Migne, Patrol. Graec. τ. 94, σ. 1393—1396.

2) Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana, σ. 211 καὶ 422. Α. Π.-Κεραμίδης, Μαυρογορδάτειος Βιβλιοθήκη, τ. I, σ. 90 καὶ 100. Fabric.-Harles, Bibl. Graeca, τ. XI, σ. 578.

3) Κεδρηνοῦ σύνοψις ἱστοριῶν, ἐκδ. Βόννης τ. II, σ. 454.

4) Acta Sanctorum, τ. V τοῦ Μαΐου μηνός, σ. 300—397.

5) Αὐτόθι σ. 307—309.

6) Fabric., Bibl. Graeca, τ. XI, σ. 578.

τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Συμεῶν τοῦ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει»¹, οὕτινος ὁ συγγραφεὺς ἀνώνυμος ὢν ἐν τῷ κώδικι προέταξε τὸ προοίμιον τοῦτο. «Εὐλόγητός ὁ Θεός, ὁ πάντας ἀνθρώπους θέλων σωθῆναι καὶ εἰς ἐπίγνωσιν ἀληθείας ἔλθειν, ὁ καὶ τὴν καθ' ἡμᾶς γενεάν πολυτρόπως ἀσθενοῦσαν φιλανθρωπῶς ἐπισκεψάμενος καὶ ἱατρὸν ἀριστον ψυχικῶν τε καὶ σωματικῶν παθῶν αὐτῇ δωρησάμενος, Συμεῶν τὸν πανάγιον, τὸν ἐν τῷ λεγομένῳ Θαυμαστῷ ὄρει τὴν ἀσκητικὴν ἐπὶ κίονος² παλαίστραν ἀγωνισάμενον· οὐ τὸν βίον καὶ τὰ θαύματα, ὑπὲρ ἀριθμὸν ὄντα ψάμμου θαλάσσης, τίς ἂν δυνήσεται διηγήσασθαι, ἢ ὅλως ἐπὶ μνήμης φέρειν; χρόνος γὰρ τὰ πολλὰ καλύψας λήθην τούτων ἐποίησεν, οὐδενὸς ἐπὶ τοσοῦτον φιλοπονήσαντος ἢ τοσαύτην δεῖξαμένου³ σπουδὴν γραφῇ παραδοῦναι πᾶσαν αὐτοῦ τὴν ἀγγελικὴν ἐπὶ γῆς πολιτείαν. Ὅσα τοίνυν παρὰ τῶν προηγησαμένων ἡμᾶς παραλαβόντες ἰσχύσαμεν διατηρῆσαι καὶ ἡμεῖς ἐδεασάμεθα, αὐτόπται τούτων γενέσθαι καταξιωθέντες, ἀναγκαῖον ἡγησάμεθα γράψαι νῦν καὶ τοῖς φιλοθεοῖς ὑμῖν ἐξαγγεῖλαι πρὸς δόξαν Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ κυρίου ἡμῶν, τοῦ υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, τοῦ ἐκ μήτρας αὐτῆς ἀγιασάντος καὶ ἐκλεξαμένου τὸν ὅσιον αὐτοῦ δούλον, εἰς ὠφέλειαν ὑμῶν τῶν πιστῶς ἐντυγχανόντων, οἷς πάντως ἢ πίστις εἰς δικαιοσύνην λογισθήσεται, κατὰ τὸ γεγραμμένον⁴. Ἄνωθεν οὖν καὶ ἐξ ἀρχῆς ὑπὸ Θεοῦ δυναμούμενοι τὴν διήγησιν ποιησώμεθα, μνημονεύοντες πρότερον τῶν αὐτοῦ θεοφιλῶν γονέων καὶ διεξιόντες ὅπως οὗτοι τὸν πανάγιον τοῦτον εὐδοκίᾳ Θεοῦ προαγαγεῖν εἰς φῶς κατηξιώθησαν, εἴτα ἐξῆς τῶν⁵ καθ' ἕκαστον εἰς ἡμᾶς ἐλθόντων περὶ αὐτοῦ σαφῶς παριστῶντες [τὴν ἀκρίβειαν]⁶. Ταύτην δὲ τὴν θεοφιλῆ πρόθεσιν τε καὶ σπουδὴν διὰ τὴν τῶν ἐντυγχανόντων ὠφέλειαν ἀναδεξάμενοι καὶ Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ Θεοῦ πρὸς βοήθειαν ἐπικαλεσάμενοι, τὸν εἰπόντα "ἐγὼ εἰμι ἡ ἀλήθεια"⁷, λέξεως μὲν πρὸς κάλλος ἡρμοσμένης⁸ εἰκότως καταφρονοῦμεν, περὶ ἧς οὐκ ἔστιν ἡμῖν σκοπὸς παντελῶς, ἀληθείας δὲ φροντίδα τιθέμεθα τῆς πάντα νικώσης⁹. τὰ γὰρ τῆς ἀληθείας ῥήματα ἡδύτατα τυγχάνουσιν, ἐπειδὴ περ χάριτός εἰσι πεπληρωμένα· οὐδὲ γὰρ δέονται ῥητόρων ἐντέχνου ἐπικοσμήσεως, ἢ γλώττης δυναμένης τὰ μεγάλα μικρὰ ποιεῖν καὶ τοῖς μι-

1) Ὅρα τὴν περιγραφὴν τοῦ κώδικος ἐν τῇ Ἱεροσολ. Βιβλιοθήκῃ, τ. II, σ. 193—195.

2) Κῶδιξ: κίωνος.

3) Κῶδιξ: δεῖξαμενον.

4) Γενέσεως κεφ. ιε', στίχ. 6.

5) Κῶδ: τοῦ.

6) Εἰκαστικῶς ἐγὼ τοῦτο προσέθηκα.

7) Ἰωάννου κεφ. ιδ', στίχ. 6.

8) Κῶδ: εἰρμοσμένης.

9) Κῶδ: νικώσις.

κροῖς περιτιθέναι μέγεθος· “ἀπλοῦς γὰρ ὁ τῆς ἀληθείας λόγος” φησὶν¹. Αὐτὸν οὖν Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν ἀληθινὸν ἡμῶν Θεὸν καὶ τὴν παρ’ αὐτοῦ δεδωρημένην τοῖς εἰς αὐτὸν ἐλπίζουσι χάριν, καθὼς ἔφημεν, ἐπικαλεσάμενοι ἀπλοῦστερόν πως καὶ μετὰ τῆς αὐτοαληθείας—αὐτὸς γάρ ἐστιν ἡ ἀλήθεια—τὴν περὶ τῆς προκειμένης ὑποθέσεως ἀφήγησιν ποιησόμεθα, ὥστε τοὺς φιλοχρίστους ὑμᾶς πιστῶς ἀκρωμένους ἐπὶ πλεῖον τὴν ἑαυτῶν ἐλπίδα θέσθαι εἰς τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν ἀληθινὸν Θεόν, τὸν ὄντως μεγάλως εὐδοκοῦντα ἐπὶ τοὺς ἐλπίζοντας ἐπ’ αὐτόν, πάντα δὲ πλουσίως ἡμῖν παρέχοντα ὑπερεκπερισσοῦ ὧν αἰτούμεθα ἢ νοοῦμεν».

Τῷ προλόγῳ τούτῳ κεφάλαια συναρμόζονται κατηριθμημένα, ὧν τὸ ἔσχατον ἀριθμεῖται διακοσιοστόν καὶ πεντηκοστόν καὶ ἕνατον· τοῦτο δὲ καὶ τὸ πρὸ τούτου κεφάλαιον ἀποτελεῖ τὸν ἐπίλογον τῆς συγγραφῆς, οὕτως ἔχοντα· «Ἡ τοίνυν ἀρχὴ τῆς στάσεως αὐτοῦ (τοῦ Συμεῶνος) τῆς ἀγίας γέγονεν ἐπὶ βάσεως πλησίον τοῦ ἀββᾶ Ἰωάννου, καὶ ἔστη ἐν αὐτῇ ἔτη ἑξ· ἔπειτα ἔστησαν στῦλον ποδῶν τεσσαράκοντα καὶ ἔστη ἐν αὐτῷ ἔτη ὀκτώ, καὶ μετὰ τοῦτο ἔστη ἐν τῷ ἀγίῳ Θαυμαστῷ ὄρει, ἐν βασιδίῳ ἀπὸ ξηρολίδων, ἔτη δέκα· ὕστερον δὲ ὠκοδομήθη ὁ μέγας στῦλος, ἐν ᾧ ἀνῆλθεν ἐκ θείας ἀποκαλύψεως καὶ ἔστη ἐν αὐτῷ ἔτη τεσσαράκοντα πέντε· ἦν δὲ χρόνων ἑξ, ἡνίκα ἔστη τὴν ἀρχὴν ἐν τῇ βάσει, πλησίον τοῦ ἀββᾶ Ἰωάννου, ὡς εἶναι πάντα τὸν χρόνον τῆς ζωῆς τοῦ ἀγίου ἐν σαρκὶ ἔτη ἐβδομήκοντα πέντε· ὅς μεταστὰς πρὸς τὸν Κύριον καὶ μετὰ θάνατον ζῶν ὥσπερ ἀένας πηγὴ βρῦει τὰ ἰάματα διὰ τοῦ τιμίου αὐτοῦ λειψάνου, παρέχων τοῖς πιστῶς αἰτοῦσιν ἀφθόνως τὰ αἰτήματα. Τῆς οὖν ἐνδόξου καὶ ἀξιωματικότητος τοῦ ἀγίου μνήμης πιστῶς προτρέχοντες, καὶ τῆς θείας ταύτης καὶ ἐπωφελοῦς ἀναγνώσεως ἀκροῦνται γινόμενοι, δόξαν ἀναπέμπωμεν τῷ Κυρίῳ τῆς δόξης, τῷ τοσαῦτα καὶ τηλικαῦτα δωρουμένῳ τοῖς ἐλπίζουσιν εἰς αὐτόν, δυσωποῦντες τὴν αὐτοῦ ἀγαθότητα ῥυσθῆναι ἡμᾶς τῶν ποικίλων μηχανημάτων καὶ πάσης θλίψεως ὀργῆς τε καὶ ἀνάγκης, καὶ ἀξίους γενέσθαι τῆς ἐκ δεξιῶν στάσεως Χριστοῦ τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ ἡμῶν, ἰδεῖν τε ἐν τῇ φρικτῇ παραστάσει τὸν ἅγιον τοῦτον πατέρα ἡμῶν δυσωποῦντα ὑπὲρ τῆς συγχωρήσεως τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν, ἵνα ταῖς ἀγίαις εὐχαῖς αὐτοῦ καὶ πρεσβείαις συγκαταριθμῶμεν τοῖς εὐαρεστήσασιν τῷ Κυρίῳ τῆς δόξης, Ἰησοῦ Χριστῷ τῷ ἀληθινῷ Θεῷ ἡμῶν, ᾧ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος σὺν τῷ εὐλογουμένῳ αὐτοῦ πατρὶ καὶ τῷ παναγίῳ καὶ ἀγαθῷ καὶ ζωοποιῷ πνεύματι, νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς ἀτελευτήτους καὶ ἀπεράντους αἰῶνας τῶν αἰώνων».

1) Εὐριπίδου Φοῖνισ. στίχ. 469. Αἰσχύλου ἀπόσπ. 176 Nauck ἐκδ. 2-ας.

Οὗτος οὖν ὁ βίος (ὃν ἔγραψεν ἀνὴρ αὐτόπτης πολλῶν θαυμάτων τοῦ ἁγίου Συμεῶνος, παραλαβὼν ἅμα καὶ θαύματα παλαιότερα τῆς αὐτοῦ μαθητείας, ἅπερ οἱ τῆς μονῆς τοῦ Συμεῶνος ἔγραφον ὑπομνηματογράφοι), περιέχει τὰ παρὰ τῆς ἐβδόμης οἰκουμενικῆς συνόδου δεχθέντα κεφάλαια κατὰ λέξιν· προσεκτικὴ δὲ τούτου συμπαράβολή πρὸς τὴν ὁμογενῆ συγγραφὴν Νικηφόρου τοῦ Οὐρανοῦ, ῥήτορος ὡς εἴρηται σφόδρα μεταγενέστερον ἀκμάσαντος τοῦ Ἀρκαδίου, καταδείκνυσιν ὅτι πραγματικῶς ὁ Οὐρανὸς οὐδὲν ἕτερον ἐποίησεν, ἢ μεταφράσαι ῥητορικῶς τὴν ἐπ' αὐτοῦ λεκτικῶς πεπαλαιωμένην συγγραφὴν τοῦ Ἀρκαδίου, ἵνα τοῦ Συμεῶνος ὁ βίος ἡδέως ἀναγινώσκηται παρὰ τῶν εὐπαιδευτῶν τῆς δεκάτης ἐκατονταετηρίδος· σημειωτέον δέ, ὅτι κατὰ τὴν ἐποχὴν ταύτην ὁμοίας ἀναριθμήτους μεταφράσεις ἀγιολογικῶν ὑπομνημάτων ἐποίησεν ὁ μάλιστα Συμεὼν ὁ μεταφράστης. Τὸ κείμενον ὁμῶς τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς, τῆς οὕτω παραγκωνισθείσης ὑπὸ τοῦ χρόνου καὶ καθάπερ εἰκὸς εἰς λήθην περιελθούσης, ἐσώθη μέχρις ἡμῶν ἀκέραιον διὰ πολλῶν ἀντιγράφων, ὡς φαίνεται, ὧν δύο τῆς Εὐρώπης ἔχουσι βιβλιοθήκαι· ἄγνωστος δὲ τοῖς ἱστορικοῖς ἔμενεν ἄχρι τοῦδε διὰ τὴν ἀνωθυμίαν τοῦ συγγραφέως αὐτῆς ἐν τοῖς ἀντιγράφοις. Καὶ ἐν μὲν τῇ Βαβυλωνίᾳ τοῦ Μονάχου βιβλιοθήκῃ περιέχεται τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς ἀντίγραφον, γενόμενον κατὰ τὴν ἐνδεκάτην ἐκατονταετηρίδα, ὅπερ ἐπιγράφεται οὕτω· «Βίος, ἡγουν ἄσκησις καὶ πολιτεία τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Συμεῶν τοῦ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει»¹. Ἅλλοτερον δὲ ἀντίγραφον τῆς κατόπιν ἐκατονταετηρίδος ἐν Βαροκκικῇ περιέχεται κώδιξι, τὴν ἐπιγραφὴν ἔχον ταύτην· «Βίος καὶ πολιτεία καὶ ἄσκησις τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Συμεῶν τοῦ θαυματουργοῦ, τοῦ ἐν τῷ Θαυμαστῷ ὄρει, ὁ διὰ πλάτους»². Τὴν αὐτὴν δ' ἀκριβῶς ἐπιγραφὴν εὗρον καὶ ἐν ἑτέρῳ ἀντιγράφῳ, ὃ πρὸ πολλῶν εἰδὼν ἐνιαυτῶν ἐν Λέσβῳ, μὴ πολυπραγμονήσας περὶ τὴν ὕλην αὐτοῦ τοῦ βίου³. Τέσσαρα τοίνυν ἀντίγραφα γινώσκω μέχρι τοῦδε τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς, ἀνώνυμα πάντα· πάντως ὁμῶς ὑπάρχουσι, τούτων ἕξω, καὶ ἕτερα ἐν ἑτέροις εὐρωπαϊκαῖς ἢ ἀνατολικαῖς βιβλιοθήκαις, ὧν ἀγνοῶ τοὺς καταλόγους.

Ἴνα δὲ τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς ἡ ἀνεύρεσις γένηται δῆλη τρανῶς, παρατίθεμαι νῦν ἐνταῦθα τὸ πρῶτον τῶν ὑπὸ τῆς συνόδου μνημονευθέντων κεφαλαίων, αὐτὸ τὸ παρ' αὐτῆς ὀνομασμένον ἑκατοστὸν καὶ δέκατον ὄγδον, ὡς τοῦτο παραδίδωσι τὸ ἐν Ἱεροσολύμοις ἀπόγραφον, τὸ γραφέν, ὡς εἴρηται, ἐν αὐτῇ τῇ μονῇ Συμεῶνος τοῦ Θαυμαστοορεῖτου καὶ κεφαλαίου φέρον ἀριθμὸν ὡσαύτως ἐν αὐτῷ, ὃν καὶ ἡ σύνοδος ἐδήλωσε· πα-

1) Ign. Hardt, Catal. codd. Mss. graec. bibl. reg. Bavaricae, τ. IV, σ. 83.

2) H. O. Coxe, Catalogi codd. Mss. bibl. Bodleianae, τ. I, σ. 412.

3) Μαυρογορδάτσης Βιβλιοθήκη, τ. I, σ. 53.

ρατίθεμαι δὲ τοῦτο μετὰ τινων ὑποσημειώσεων, δηλουσῶν τὴν διαφορότητα λέξεων τινων πρὸς τὸ συνοδικὸν ἀπόγραφον ἀντιβληθεῖσων. Ἐχει τοῖνυν τὸ κεφάλαιον ἐν τῷ κώδικι ὧδε:

«ρή. Γυνή τις ἦν ἐν Ῥωσσοπόλει τῆς Κιλικίας, Θεοτέκνα λεγομένη οἰκήσασα¹ μετὰ ἀνδρὸς ἔτη εἴκοσι τέκνον οὐκ ἔσχε· συνέβη δὲ αὐτῇ καὶ² ὑπὸ δαίμονος ἐκ παιδόθεν³ καταρρήγνυσθαι, μασσωμένη⁴ τὴν γλῶτταν. Ὁ δὲ ἀνὴρ αὐτῆς μηκέτι δυνάμενος ὑπενεγκεῖν τῆς θλίψεως αὐτῆς τὴν περίστασιν ἀπέλυσεν αὐτὴν τοῦ οἴκου αὐτοῦ, μὴ ὁμιλήσας ἐτέρα γυναικί ἐπὶ χρόνους τέσσαρας. Εὐραμένη οὖν ἐκείνη συνοδίαν κατέφυγε πρὸς τὸν δίκαιον⁵. Ὡς δὲ εἶδεν αὐτὸν ὁ δαίμων, εὐθέως ἔβρυχε καὶ ἐβασανίζετο ἐμπροσθεν αὐτοῦ, θεωρῶν σὺν τῇ γυναικί τὴν πνευματικὴν αὐτοῦ εἰκόνα λέγουσαν ἀνθρωπίνῃ⁶ φωνῇ· «Ἰδοὺ χωρίζω⁷ σε ἀπ' αὐτῆς, πονηρὸν καὶ ἀκάθαρτον πνεῦμα, καὶ ἐπιστρέψεις⁸ πρὸς τὸν ἄνδρα αὐτῆς καὶ γεννηθήσεται αὐτοῖς ἐν τῷ ἐπιόντι ἐνιαυτῷ⁹ παιδίον». Καὶ ἠλάλαξε τὸ δαιμόνιον ἀγρίως ταρασσόμενον· «Ὡ βία¹⁰ κατὰ σοῦ· οὐκ ἔστι σὸν ἀνδρολυσίας ποιεῖν· διὰ τί δὲ καὶ τέκνον αὐτοῖς δίδως, ἀπ' ἐμοῦ τέκνον μὴ ποιησάσης αὐτῆς; τί κακὸν ἐποίησά σοι; τί δὲ καὶ ἡμαρτον ἐνώπιόν σου, ὅτι χωρίζεις με ἐκ τῆς γυναικός μου; εἰ δούλόν με ἡγόρασας, εἶχες τάχα καὶ εἰς δουλείαν με ἐκδοῦναι ἀνθρώποις;» Ἐφη δὲ Συμεών, ὅτι «Κακὸς ὑπάρχεις δούλος. Ἐπίγνωθι οὖν¹¹ σεαυτὸν, παγκάκιστε, καὶ ἀπότρεχε ἐν φλογὶ πυρὸς καιόμενος, καὶ κόμισον ὕδωρ καὶ σύλλεξον ξύλα». Καὶ παραχρῆμα ὥσπερ ἄνεμος δρομαῖος κλαίων¹² σφόδρα ὁ δαίμων, ἀράμενος ἐν τῇ γυναικί τὸ κεράμιον τοῦ ὕδατος, ἠλαύνετο¹³, καὶ πλήσας αὐτό, συλλέξας δὲ καὶ ἐκ τῆς ὕλης ξύλα, ἤνεγκεν ἀλάλῳ καὶ λέγων· «Οὐαί μοι¹⁴ τῷ κακῷ δούλῳ καὶ ἐφευρετῇ τῶν κακῶν· τί πέπονθα; τῆς γὰρ γυναικός μου χωρίζει με ὁ ἅγιος Συμεών, καὶ τί ποιήσω ὁ δύστηνος¹⁵ οὐκ οἶδα». Ταῦτα δὲ αὐτοῦ λέγοντος ἐνώπιον τοῦ

1) Συν: ἥτις οἰκήσασα.

2) Συν: αὐτὴν ὑπὸ.

3) Συν: παιδός.

4) Κῶδ: καταρρίγνυσθαι μασσομένην.

5) Κῶδ: δίκαιον.

6) Κῶδ. ἀνθρωπίνῃ.

7) Συν: φωνῇ· χωρίσω.

8) Κῶδ. ἐπιστρέψει.

9) Συν: γενήσεται αὐτῇ ἐν τῷ ἐνιαυτῷ τῷ ἐπιόντι.

10) Κῶδ: ὦ βία.

11) Τὸ οὖν ἐλλείπει τῷ συνοδικῷ ἀντιγράφῳ.

12) Συν: καίων.

13) Συν: ἐλαύνετο.

14) Συν: οὐαί μοι, οὐαί μοι.

15) Συν: δύστ. ἐγὼ || κῶδ: δύστινος.

συνελθόντος ὄχλου¹, μετὰ τὸ πληρῶσαι αὐτόν τὴν προσταχθεῖσαν ὑπηρεσίαν ἀνέκραγε μέγα λέγων «ἐξέρχομαι»². Βλέπων οὖν³ κατ' αὐτοῦ φερομένην ἀστραπὴν πυρὸς ἔτρεχεν ἐν τῇ γυναικὶ κύκλῳ τῆς στάσεως αὐτοῦ, μεγάλως καὶ ἐποδύνως βασανιζόμενος, καὶ οὕτως⁴ ἐξῆλθε παραχρῆμα καὶ ἡ γυνὴ γέγονεν ἐν καταστάσει, καὶ ἀπέλυσε αὐτὴν Συμεὼν ὑγιῇ, εἰρηκῶς πρὸς αὐτήν. Ἄπελθε, γύναι, ἐν τῷ οἴκῳ σου καὶ συνοίκει τῷ ἀνδρὶ σου· ἰδοὺ γὰρ κατεύθυνεν ὁ Θεὸς τὴν καρδίαν αὐτοῦ τοῦ δέξασθαι σε μεγάλως»⁵. Γέγονε δὲ οὕτως, καὶ ὑποστρεψάσης αὐτῆς εὐθέως ἡγαθύνθη⁶ ἡ καρδία τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς τοῦ ἀγαπῆσαι αὐτήν, καὶ προσῆλθεν αὐτῇ καὶ παραχρῆμα συνεληφεν ἐν γαστρὶ καὶ πληρωθέντος τοῦ ἐνιαυτοῦ ἡγαγον πρὸς τὸν δούλον τοῦ Θεοῦ τὸ παιδίον, αἰνοῦντες καὶ δοξάζοντες τὸν Θεόν. Μετὰ δὲ τὸ πληρῶσαι αὐτοὺς τὴν εὐχὴν αὐτῶν καὶ ἐπαναλῦσαι εἰς τὰ ἴδια, ἀνέστησεν ἡ γυνὴ πίστει φερομένη τὴν εἰκόνα τοῦ ἁγίου ἐν τῷ ἐνδοτέρῳ αὐτῆς οἴκῳ καὶ ἐθαυματούργει, ἐπισκιάζοντος αὐτῇ τοῦ ἐνοικοῦντος αὐτῷ πνεύματος ἁγίου· καὶ γὰρ καὶ δαιμονιῶντες⁷ ἐκαθαρίζοντο⁸ ἐκεῖσε, καὶ ἐκ ποικίλων παθῶν ἀσθενοῦντες ἐθεραπεύοντο, ἐν οἷς καὶ μία γυνὴ αἰμορροοῦσα ἀπαύστως ἐπὶ δεκαπέντε ἔτη⁹, προσελθοῦσα ἐν πίστει παρεγένετο ἰδεῖν¹⁰ τὴν εἰκόνα καὶ παραχρῆμα ἔστη ἡ ῥύσις· εἶπεν γὰρ ἐν ἑαυτῇ, ὅτι Ἐὰν μόνον θεάσωμαι τὴν ὁμοίωσιν αὐτοῦ, σωθήσομαι». Ἰδοῦσα δὲ ὅτι ἐξηράνθη ἡ πηγὴ τοῦ αἵματος αὐτῆς ἐδραμεν εὐθέως πρὸς τὸν ἀνθρωπινόν τοῦ Θεοῦ, προσκυνοῦσα ἐνώπιον αὐτοῦ, ὑμνοῦσά τε καὶ δοξάζουσα τὸν Θεόν καὶ ἀπαγγέλλουσα τὸ γεγονός εἰς αὐτὴν παράδοξον θαῦμα»¹¹.

Τοῦτο μὲν οὖν τὸ κεφάλαιον αὐτολεξεὶ περιέχουσι τὰ πρακτικὰ τῆς ἐβδόμης οἰκουμένης συνόδου· δθεν ἀποδείκνυται, ὅτι πραγματικῶς ἡ συγγραφή τοῦ Ἀρκαδίου σφίζεται πλήρης ἐν ἀντιγράφοις ἀνωνύμοις. Ἐπειδὴ δὲ ὁ βίος τοῦ ἁγίου Συμεὼν ὕλην ἀφθονὴν ἐμπεριέχει, τὴν ἐσωτερικὴν ἱστορίαν τοῦ βυζαντινοῦ κράτους διαφωτίζουσιν οὐκ ὀλίγον, ἀκμάζοντος τοῦ ἔκτου μετὰ Χριστὸν αἰῶνος, εὐνόητον ὅτι τύποις ἐκδιδόμενον τὸ σύγ-

1) Συν: λαοῦ.

2) Λεῖπει τὸ ἐξέρχομαι τῷ συν. κειμένῳ.

3) Συν: καὶ βλέπων.

4) Κῶδ: οὕτως.

5) Συν: μετὰ χαρᾶς μεγάλης.

6) Συν: ἡδύνθη.

7) Κῶδ: δαιμονιόντες.

8) Κῶδ: ἐκαθαρίζοντο.

9) Συν: χρόνους.

10) Συν: ἀπῆλθε τοῦ ἰδεῖν.

11) Τὸ «θαῦμα» λείπει τῷ συνοδικῷ κειμένῳ.

γραμμα τοῦ Ἀρκαδίου χρησιμώτερον ἔσται τῆς Οὐρανείου βίβλου, καὶ διὰ τὴν παλαιότητα τοῦ συγγραφέως καὶ διὰ τὴν ἀκρίβειαν τῶν ἱστορουμένων ὑπ' αὐτοῦ πραγμάτων, ἅτινα διὰ ῥητορικᾶς ἀδείας ὁ Οὐρανὸς ἀσαφῆ πολλαχοῦ κατέστησεν· οὐ μόνον δὲ τοῦτο συνέβη τῷ Οὐρανῷ, ἀλλὰ καὶ πολλὰ κεφάλαια τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς ἀπαράφραστα κατέλιπεν, ἀποβαλὼν αὐτὰ τοῦ συντάγματος αὐτοῦ, οἷα τὰ περὶ τῶν τροπαρίων τοῦ ἁγίου Συμεών¹. Ἵνα δὲ καταδειχθῇ τὸ ὅτι ἀσφαλεστέρα ἐστὶν ἡ χρῆσις τῆς συγγραφῆς τοῦ Ἀρκαδίου, παρατίθεται νῦν ἐνταῦθα κεφάλαιά τινα, πραγματευόμενα περὶ τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Ἰωάννου τοῦ Σχολαστικοῦ.

Ἀρκάδιος.

Οὐρανός.

σβ'. Ἰωάννης τις σχολαστικός, εὐσεβὴς καὶ φοβούμενος τὸν Κύριον, διάγων μὲν κατὰ τὴν Θεουπολιτῶν ἐνορίαν, ὁρμώμενος δὲ ἐκ τοῦ Σερέμιος οὕτω λεγομένου χωρίου, τοῦ προσπαρακειμένου τῇ Θεουπολιτῶν ἐνορίᾳ, ἀνελθὼν πρὸς τὸν ἅγιον δοῦλον τοῦ Θεοῦ ἀνέθετο αὐτῷ εἰπὼν βούλεσθαι Δομνῖνον τὸν ἁγιώτατον πατριάρχην Θεουπόλεως προχειρίσασθαι αὐτὸν πρεσβύτερον καὶ ἐκπέμψαι ἀποκρισιάριον κατὰ τὴν βασιλίδαν τῶν πόλεων, δυσωπήσας τὸ δοκοῦν τῷ Θεῷ γνωσθῆναι αὐτῷ διὰ τοῦ θεράποντος αὐτοῦ. Σὺν πνεύματι δὲ ἁγίῳ φθεγξάμενος πρὸς αὐτὸν ὁ τοῦ Θεοῦ δοῦλος ἔφη· «Ποίησον ὑπακοὴν τῷ πατρί· καὶ γὰρ τῷ ἀποστολικῷ θρόνῳ τῆς βασιλευούσης πόλεως ἀπεκλήρωσέ σε ὁ Θεός· ἀλλὰ τοῦτο ἔχε παρὰ σεαυτῷ, ἕως ἂν πληρωθῇ. Σπεῦσον οὖν διὰ τῶν ἀγαθῶν ἔργων παραθέσθαι σεαυτὸν τῷ Κυρίῳ, ὅπως συγκαταριθμηθῇς μετὰ

187. Σχολαστικός τις ὄνομα Ἰωάννης, ἀνὴρ εὐσεβὴς καὶ τῇ τῆς ζωῆς πηγῇ τῷ τοῦ Θεοῦ δηλαδὴ φόβῳ τρυφῶν, ἐκ τινος μὲν ὁρμώμενος κώμης τῶν ὑπὸ τὴν Ἀντιόχου κειμένων, κατ' αὐτὴν δὲ τηνικαῦτα τὴν πόλιν διάγων, παρὰ τὸν Συμεὼν ἀνελθὼν τὰ καθ' ἑαυτὸν ἐκοινοῦτο· ὡς ἄρα μέλλοι Δομνῖνος ὁ ἱερώτατος πατριάρχης αὐτὸν τῆς τῶν πρεσβυτέρων ἀξιώσαι χειροτονίας καὶ παρὰ τὴν βασιλίδαν πόλιν κατὰ δὴ τινα χρεῖαν τῶν ἀναγκαίων ἐκπέμψαι. Ταῦτ' ἔλεγε καὶ ὅτι τὸ Θεῷ δοκοῦν ἤτει μαθεῖν· ὁ δὲ τῷ πνεύματι πεποιθότως ὑπολαβὼν, ὁ καὶ δῆλα τοῖς αὐτοῦ ὀφθαλμοῖς καθίστη τὰ ἐμπροσθεν, «ἅπιθι» ἔφη· «ἀφιέρωσαι γὰρ ἤδη τῷ ὑψηλῷ παρὰ Θεοῦ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησίας· ὁ παρὰ σεαυτῷ κείσθω μόνῳ, ἄχρις ἂν καὶ τοῖς ἄλλοις ἐκ τοῦ τέλους γνώριμον γένηται». Εἶτα καὶ ὅποιον αὐτὸν εἶναι

1) Βυζαντ. Χρονικά, τ. I, σ. 141—150.

τῶν εὐαρεστούντων αὐτῶν». Ταῦτα παρ' αὐτοῦ καὶ ἕτερα πρὸς οἰκοδομὴν ἀκούσας ὁ σχολαστικός, θαρρῆσας λοιπὸν τῇ συγκαταβάσει τοῦ ἁγίου, ἐδυσώπει αὐτὸν ἐπὶ πολλὰς τὰς ὥρας, μαθεῖν βουλόμενος τίς μετὰ Ἰουστινιανὸν λήψεται τὸ τῆς βασιλείας κράτος.

σγ'. Ἐφη δὲ πρὸς αὐτὸν ὁ τοῦ Θεοῦ ἄνθρωπος· «Ἐγὼ σοὶ μοι τηρεῖν παρ' ἑαυτοῦ [sic] τὰ λεγόμενα καὶ ἀκουσον». Ὁ δὲ πολλὰ διεβιβαιώσατο φυλάττειν. Εἶπεν δὲ αὐτῶ ὁ τοῦ Θεοῦ θεράπων· «Ἰουστίνος γενήσεται μετὰ Ἰουστινιανὸν βασιλεύς». Τοῦτο γινούσ παρὰ τοῦ ἁγίου καὶ ἐφοδιασθεὶς τὰς ἀγίας αὐτοῦ εὐχὰς ἐπορεύθη· ἡμεῖς δὲ τὰ τῆς προφητείας ῥήματα ἀναγκαῖον φηθήμεν πρὸς μνήμην ἀποσημειώσασθαι. Ὁ οὖν εἰρημένος Ἰωάννης τὴν βασιλίδαν πόλιν καταλαβὼν καὶ τῶν ἐντολῶν τοῦ ἁγίου ἐπιλαθόμενος μυστικῶς τῷ Ἰουστίνῳ ἀφηγήσατο τὰ ῥηθέντα αὐτῶ ὑπ' αὐτοῦ. Ἐκ ταύτης τῆς προφάσεως πολλὴ διάθεσις γέγονε μεταξὺ Ἰωάννου καὶ Ἰουστίνου, καὶ σχεδὸν ἀλλήλοις πάντοτε συνδιητῶντο.

σε'. Χρόνου δὲ τινος παρφηχότος, προφάσεώς τινος κινηθείσης, ἐξεβλήθη τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου τῆς βασιλευούσης πόλεως Εὐτύχιος ὁ ἀγιώτατος πατριάρχης· πνεῦμα δὲ Θεοῦ ἐκίνησεν Ἰουστινιανὸν τὸν βασιλέα καὶ ἐκέλευσε χειροτονηθῆναι πατριάρχην τῆς ἀγίας τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως Ἰωάν-

δέον παρήνει καὶ ὅσα τοσοῦτ' ἀξιώματι πρέποντα εἶη.

188. Ὁ δὲ ταύτῃ τὸν ἅγιον συγκαταβάντα ἰδὼν, καὶ ὅστις Ἰουστινιανῷ διάδοχος ἔσται τῆς βασιλείας (οὗτος γὰρ τὰ Ῥωμαίων τηνικαῦτα σκῆπτρα διεῖπεν) ἡξίου μαθεῖν. Καὶ ὅς φυλακὴν αὐτῷ τοῦ μυστηρίου πρότερον ἱκανῶς παραγγείλας, Ἰουστίνος ἔφη. Ὁ μὲν οὖν παρὰ τοῦ Θεοῦ Συμεὼν ταῦτα μαθὼν καὶ ταῖς αὐτοῦ εὐχαῖς ἐφοδιασθεὶς ἢ καθοπλισθεὶς, ἀσμένως τε τὴν τοῦ πρεσβυτέρου χειροτονίαν δεξάμενος, προθύμῳ ποδὶ παρὰ τὴν βασιλίδαν ἐχώρει. Ἐν αὐτῇ δὲ γενομένῳ, πρὸς μὲν τοὺς ἄλλους ἀπόρρητα ἦν ἅπερ ὁ τοῦ Θεοῦ θεράπων Συμεὼν προεῖρήκει, πρὸς δὲ τὸν Ἰουστίνον (οἷα τὰ τῆς ἀνθρωπίνης μικροψυχίας ἢ φιλαυτίας), ἐν' εὐνοίαν ἑαυτῷ παρ' ἐκείνου πάντως μνηστεύσεται, σπουδὴν ἔδετο γνωρισθῆναι, καὶ μόνος μόνῳ συγγεγονώς τὰ τῆς προρρήσεως ἀπεχεκαλύπτει. Ἐξ ἐκείνου τοίνυν ὁ μὲν Ἰουστίνῳ φιλιωθείς, οἷα καὶ τὰ πρὸς ἡδονὴν εὐαγγελισάμενος, παρ' αὐτῷ τὰ πολλὰ διητᾶτο· οὐ πολλῷ δὲ ὕστερον ἐξωθεῖται μὲν τοῦ τῆς Κωνσταντινουπόλεως θρόνου Εὐτύχιος, ἀντεισάγεται δὲ αὐτὸς ὁ σχολαστικός Ἰωάννης, Ἰουστινιανὸν τοῦ Θεοῦ πάντως ἐπὶ τὴν ψῆφον κινήσαντος. Ἰουστινιανοῦ δὲ μετὰ ταῦτα τὸν βίον ἀπολιπόντος, εἰς Ἰουστίνον τὰ (τῆς) ἀρχῆς μεταπίπτει, ὥς ἕκαστα πόρρωθεν τῷ Συμεὼν σαφῶς προηγόρευτο.

νην τὸν προειρημένον, κατὰ τὴν πρόρρησιν τοῦ δούλου [τοῦ] Θεοῦ· καὶ τούτων οὕτως ἀποτελεσθέντων δόξαν ἀνεπέμψαμεν Χριστῷ τῷ Θεῷ ἡμῶν, τῷ ἀξιῶσαντι ἡμᾶς ἀκροατάς γενέσθαι τοιούτων μυστηρίων.

Εὐάγριος ὁ Σχολαστικός διηγείται, πλὴν ἄλλων τινῶν θαυμάτων, καὶ τοῦτο περὶ τοῦ ἁγίου Συμεῶν· «κάμου δὲ λογισμοὺς θεωρήσας (ὁ Συμεὼν) ἐπὶ τέκνων ἀποβολῇ καὶ διαπορουμένου τί δήποτε Ἑλλῆσι πολυτέκνους οὐ γέγονε ταῦτα, καὶ πρὸς μηδὲνα τὸ παράπαν ἐξαγαγόντος, γεγράφηκεν ἐκστῆναι τούτων, ὡς οὐκ ἀρέσκον τῷ Θεῷ»¹. Τὸ γεγονός τοῦτο μετέχον ἀληθείας ἐξέθηκεν ὁ Ἀρχάδιος ὧδε·

Ἀρχάδιος.

Οὐρανός.

σλγ'. Σχολαστικός τις, τοῦνομα Εὐάγριος, ὁρμώμενος μὲν τῆς Ἐπιφανέων πόλεως τῆς δευτέρας τῶν Σύρων ἐπαρχίας, οἰκῶν δὲ κατὰ τὴν Θεούπολιν, θυγάτριον ἔχων ἀπεβάλετο τοῦτο, λοιμικῆς φθορᾶς γενομένης· ὑπὸ διαβολικοῦ δὲ πειρασμοῦ λογισμὸν βλασφημίας ἔσχεν ὁ Εὐάγριος· τινὸς γάρ, τοῦνομα Ἐπιφάνιος², ἐπὶ ἑλληνικῇ πλάνῃ διαβαλλομένου οὐκ ἐτελεύτησαν τὰ τέκνα. Τούτῳ οὖν τῷ λογισμῷ ἐκινδύνευσε περὶ ψυχὴν ὁ Εὐάγριος· ὁ δὲ ἅγιος τοῦ Θεοῦ δούλος γνούς τῷ ἁγίῳ πνεύματι τοὺς λογισμοὺς αὐτοῦ ταχέως ἀπέστειλε πρὸς αὐτόν, γράψας αὐτῷ πᾶσαν τὴν κεκρυμμένην αὐτῷ ἐνθύμησιν· ἦν γὰρ ὁ ἀνὴρ ἀγαπώμενος ὑπὸ τοῦ ἁγίου· ὁ δὲ γνούς ὅτι οὐδὲν ἔλαθε τὸν ἅγιον τοῦ κεκρυμμένου αὐτοῦ λογισμοῦ, ἀνελθὼν μετὰ δακρύων ἐδυσώπει τὴν ἀμαρ-

237. Νόσου ποτὲ λοιμικῆς γενομένης καὶ τῶν ἀνθρώπων πολλοὺς ἐπινεμομένης, συνέβη ταύτης ἔργον καὶ θυγατέρα τινὸς Εὐαγρίου γενέσθαι· σχολαστικός δ' ἦν ἄρα ὁ Εὐάγριος οὗτος. Ἐπεὶ δὲ τις Ἐπιφάνιος ἑλληνι τήνικαῦτα λεγόμενος προσανέχων ἀπάτη οὐδεμίαν ὑπέστη περὶ τὰ τέκνα ζημίαν, εἰσίασί τινες τὸν Εὐάγριον λογισμοὶ βλασφημίας, (οἷα τὰ τοῦ πονηροῦ δολοφρονήματα), ἐκ τοῦ σφοδροῦ μάλιστα περὶ τὴν παῖδα πάθους τῷ ἀνθρώπῳ ἐπιφυνέτος, ὡς ἄρα τὰ τῆς θρησκείας ἐκείνῳ πρὸς τὴν τῶν τέκνων ζώην ἐπαμύνει· καὶ μέγαν ἐκ τῶν τοιούτων λογισμῶν ἡ ψυχὴ κλύδωνα καὶ σάλον εἶχε, καὶ πολὺν αὐτῷ τὸν κίνδυνον ὠδινον· ὅπερ τὸν ἅγιον τῷ πνεύματι γνόντα δηλῶσαι τῷ Εὐαγρίῳ, καὶ γὰρ ἦν αὐτῷ ῥοπῇ διαθέσεως ἐπικλίνων. Ὁ δὲ τῷ τοῦ πράγματος παραδόξῳ

1) Εὐαγρίου ἐκκλησι. ἱστορ. τόμος ἕκτος, κεφ. κγ', σ. 471 Vales.

2) Κωδ.: ἐπιφάνιος.

τίαν αὐτοῦ συγχωρηθῆναι ταῖς τοῦ δούλου τοῦ Θεοῦ ἰκεσίαις· ὁ δὲ ἅγιος εὐξάμενος αὐτῷ παρεκάλεσε τὸν Θεὸν συγχωρηθῆναι τῷ ἀνδρί, καὶ εὐχαριστήσας τῷ Θεῷ ἀπῆλθε τὴν ὁδὸν αὐτοῦ χαίρων.

καταπλαγείς, ὅτι ἅπερ ἦν ἐν μυχῷ καρδίας αὐτῷ δηλα τῷ Συμεῶν καθειστήκει, φόβῳ τε πολλῷ καὶ μετανοίᾳ ληφθεὶς ἀνεισι πρὸς αὐτόν, δάκρυσι μᾶλλον καὶ πάθει ψυχῆς ἢ γλώττῃ ταῦτα καὶ χεῖλεσιν ἐξομολογούμενος. Συγγνώμης παρ' αὐτοῦ τοίνυν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ φαρμάκων οἰκείων τοῦ ἁμαρτήματος τυγῶν ἐπάνεισι.

Τὰ δὲ κατὰ τὸν Ἀντιοχείας πατριάρχην Ἀναστάσιον ὁ αὐτὸς Ἀρκάδιος ἐκτίθησι τοῦ παραφράστου Οὐρανοῦ σαφέστερον·

Ἀρκάδιος.

σδ'. Ὀλίγου δὲ χρόνου διαδραμόντος¹, εἶπεν ἡμῖν ὁ τοῦ Θεοῦ δοῦλος· «Εὐξώμεθα, ἀδελφοί, περὶ τῆς ἐκκλησίας τοῦ Θεοῦ Ἀντιοχείας· εἶδον γάρ ἐν ὁράσει, ὅτι ὁ ἀρχιερεὺς Δομνίνος ἀναβὰς ἔδθηκεν ἑαυτὸν ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον καὶ ἔρεγγε, καὶ καταβὰς ἵστατο ἐπὶ τὰ δεξιὰ μέρη τοῦ θυσιαστηρίου, ὁ δὲ κληρὸς καὶ ὁ λαὸς ἀνέμενον, νομιζόντες αὐτὸν εὐχὴν ἐπιτελεῖν. Πολλὴν ὅτι ὥραν ἐπιμένοντας μετὰ τούτου ἔφη· Ἐν τῷ κελίῳ μου πορεύομαι. Τούτου δὲ αὐτοῦ εἰπόντος, εἶδον μοναχὸς Παλαιστινίος λειτουργοῦντας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· ἐπέτελλον δὲ καὶ γὰρ τὴν εὐχὴν». Τὰτα ἀγγηράμενος εἶπεν, ὅτι ὁ πατριάρχης ἐν ταύτης ταῖς ἡμέραις τελευτήσῃ καὶ ἑορτασθῇ Παλαιστίνης προσημειώθηται ἀπ' αὐτοῦ. Καὶ γένηται οὕτως. Τελευτήσαντος ὅτι Δομνίνου² τοῦ ἀγνωστά-

Οὐρανός.

192. Εὐξώμεθα περὶ τῆς κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν ἐκκλησίας, ἀδελφοί, φησί ποτε πρὸς τοὺς μαθητάς ὁ ἱερός Συμεὼν· ἐδόκουν γάρ τὸν πρόεδρον αὐτῆς Δομνίνον ὁρᾶν ἐπὶ τὸ θυσιαστήριον ἀναβάντα καὶ τῇδε τεθεικῶτα ἑαυτὸν καὶ οἰόνει βέγγοντα, εἶτα ἐκείθεν καταβεβηκῶτα καὶ δεξιᾷ τοῦ θυσιαστηρίου ἱστάμενον. Τὸ μὲν ὅτι πλήθος καὶ ὅσκι τοῦ βήματος ἀναμένοντες ἦσαν, εὐχὴν ἐπιτελεῖν τὸν ἱερεὴα οἰόμενα, καὶ τὸν μὲν τῇ ταῦδε στάσει μέγιστα ἐπιμένοντα «ἐρήξομαι» εἶναι «πρὸς τὸν ἑμαυτοῦ κομισθέντα», Παλαιστίνης δὲ πᾶς μοναχὸς τὴν θείαν ἐπιτέλλεται μυσταγωγίαν. Ἐξῆς δὲ καὶ τὴν ἰδίαν ἐπέφη, ὡς ἴσα τελευτήσῃ μὲν Δομνίνος τὸν βίον, μοναχὸς δὲ πᾶς τὸ γένος ἐκ Παλαιστίνης ἔλκει εἰς τὸν ἐκείνου θρόνον ἀπεκρῆθηται ὥστε οὐκ εἰς

1) Κωδ. 3α 30πρότος.

2) Κωδ. 3ομνήν.

του, προεχειρίσθη ἀρχιερεὺς Θεου-
πόλεως Ἀναστάσιος ὁ ἀγιώτατος,
ἐκ τῆς Παλαιστινῶν χώρας ὁρμώ-
μενος, ἀποκρισιάριος δὲ τῆς ἐν τῇ
μεγάλῃ τῶν Ἀλεξανδρέων πόλει
ἀγιωτάτης ἐκκλησίας, καὶ ἐδοξάσα-
μεν τὸν Θεόν, τὸν ἀλλοιοῦντα και-
ροὺς καὶ χρόνους καὶ ἀποκαλύπτον-
τα τῷ ἐνδόξῳ αὐτοῦ θεράποντι.

μακρὰν ἠκολούθει, καὶ Δομνίνου
τὸν βίον ἀπολιπόντος, Ἀναστάσιος
τις Παλαιστινὸς ἐπιβαίνει τοῦ θρόνου.

Τὴν εἰδήσιν ὅτι πρότερον ὁ Ἀναστάσιος ἦν ἀποκρισιάριος ἐν Ἀντιοχείᾳ
τῆς Ἀλεξανδρέων ἐκκλησίας περιττήν, ὡς βλέπομεν, ὁ Οὐρανὸς ἐξέλαβε διὰ
τὸ ῥητορικὸν αὐτοῦ γύμνασμα, καὶ διὰ τοῦτο μέχρι τοῦδε ταύτην ἡγνοοῦμεν
ἐξ ἐτέρου παλαιοῦ βιβλίου. Σημειώσεως δὲ ἄξιον καὶ τοῦτο, ὅτι ὁ Οὐρανὸς
καὶ τὸν χρόνον, ὃν ὁ Ἀρκάδιος ὠριζε, τῆς εἰς τὸν θρόνον Ἀντιοχείας ἀνα-
βάσεως τοῦ Ἀναστασίου παρέλιπε· Ἀναστάσιος δὲ οὗτος ἦν ὁ Σιναΐτης ὀνο-
μαζόμενος. Κατὰ τὸν Ἀρκάδιον οὖν, ὅστις τὸ περὶ τοῦ Ἀναστασίου διή-
γημα χρονικῇ τάξει μετὰ τὸ προεκτεθεὲν διακοσιοστὸν καὶ πέμπτον κεφά-
λαιον ἐτοποθέτησε, τὸν θρόνον τῆς Ἀντιοχείας ἔσχεν ὁ Ἀναστάσιος μικρὸν
πρὸ τῆς εἰς τὸν Κωνσταντινουπόλεως θρόνον ἀναβάσεως Ἰωάννου τοῦ σχο-
λαστικοῦ. Ἡ προαγωγή τοῦ Ἰωάννου ἐγένετο μηνὶ ἀπριλίῳ ἔτους 565-ου.
Πιθανὸν οὖν ἐκ τούτου, ὅτι καὶ ἡ πρώτη τοῦ Ἀναστασίου πατριαρχία τὴν
ἀρχὴν ἔχει ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ 565-ου, ἢ ἀπὸ τοῦ τέλους τοῦ 564-ου ἔτους.

Πρὸς τοιαῦτά τινα χρονολογικὰ παρατηρήματα συμβάλλει τὰ μέγιστα
τὸ κείμενον τοῦ Ἀρκαδίου διὰ τινα σημαντικὰ γεγονότα τῆς ἑκτης
ἐκατονταετηρίδος, οἷον σεισμῶν, ἐπιδρομῶν, αὐτοκρατορικῶν πράξεων καὶ
τοιούτων ἐτέρων, ἅπερ ὁ Οὐρανὸς ἀόριστα πραγματεύεται, τὴν τάξιν τῶν
κεφαλαίων τῆς Ἀρκαδίου συγγραφῆς πολλαχοῦ μεταστρέψας· περιέχει δὲ
τὸ κείμενον αὐτῆς καὶ τόπων Συριακῶν ὀνόματα, ἅπερ ὁ Οὐρανὸς παρέ-
λιπε, καὶ τινα κεφάλαια χρήσιμα, παρὰ τοῦ αὐτοῦ Οὐρανοῦ παντελῶς
ἀμεληθέντα κατὰ τὴν εἰς ῥητορικὸν ὕφος ἀλλοίωσιν τοῦ ἀρκαδείου πονή-
ματος.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

Сельджукъ-намэ, какъ источникъ для исторіи Византіи въ XII и XIII вѣкахъ.

Въ 1839 году известный французскій ориенталистъ Шлееръ впервые познакомилъ ученый міръ съ отрывками изъ одного весьма важнаго источника по исторіи малозазійскихъ сельджуковъ въ статьѣ подъ заглавіемъ: *Quelques chapitres de l'abrégé du Seljouq Naméh composé par l'émir Nassir Eddin Sakia*. M. Charles Schefer¹⁾. Г. Шлееръ пользовался однако не первоначальною редакціей Сельджуки-нама, а азовицкою обработкой его, кромѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ, сдѣланныхъ съ точностью. Авторъ этой обработки или, какъ она се называетъ, «сокращеніе» представляетъ своему труду нѣкоторыя свѣдѣнія объ авторѣ первоначальной редакціи этого памятника. Последний извѣстенъ изъ исторіи не столько тогда сколько нынѣшней кавказской войны. Намъ онъ извѣстенъ по сочиненію «Насиръ эд-Динъ Ягья ибн-Мухаммедъ», сжеданному своимъ противникомъ «Аббасъ-ахъ-Елбасъ». Прочитавъ эту нѣколько по своей исторіи, исторіи въ самомъ началѣ продолжалъ «Аббасъ-Мухаммедъ», т. е. «свѣдѣнія историческія», такъ какъ эта первоначальная рукопись равносильна историческимъ преданіямъ. Сами же свѣдѣнія представляли истинныя изъ исторіи. Насиръ эд-Динъ такъ писалъ на прощанье своимъ многочисленнымъ вѣрнымъ друзьямъ Аббасъ-ахъ-Елбасъ: «Самъ «свѣдѣнія историческія» начинающій также писать идиный листъ, при Аббасъ-Елбасъ и эта первоначальная рукопись исторіи сельджуковъ съ времени отъ 1118 до 1190. Эта рукопись нынѣ въ Парижѣ и была отданная мною въ вѣдомство вѣдомства историческаго

2. Trans. - Missionary Conference at Philadelphia in 1822 - see Foreign Missions
as Translated in Foreign Missions - page 1-12

свѣдѣнія». Какъ первоначальная редакція, такъ и позднѣйшее «сокращеніе» написаны на персидскомъ языкѣ. Первая часть сочиненія Ибн-ал-Биби не можетъ быть названа историческимъ памятникомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова: хронологическихъ указаній въ ней почти нѣтъ, нѣтъ въ ней и полнаго послѣдовательнаго перечня событий, — вся эта часть наполнена разсказами изъ жизни сельджукскихъ государей, носящими нѣсколько анекдотическій характеръ. Иногда приводятся довольно длинныя и мало-вѣроятныя рѣчи дѣйствующихъ лицъ разсказа, такова напр. предсмертная рѣчь Кылыджъ Арслана — къ своему сыну и наслѣднику Гіясъ-эд-Дину, состоящая изъ стереотипныхъ разсужденій о бренности всего земного и т. п. Тѣмъ не менѣе и эта часть сочиненія не лишена интереса, такъ какъ нѣкоторые эпизоды, о которыхъ разсказываетъ авторъ, весьма характерны и рисуютъ довольно живо нравы тогдашнихъ турокъ и грековъ; таковъ напр. разсказъ о пребываніи сельджукида, Гіясъ-эд-Дина, при дворѣ византійскаго императора и мн. др. Собственно «исторія» начинается по мнѣнію г. Шефера, къ которому присоединяемся и мы, съ воцаренія Ала-эд-Дина Кейкобада. Въ статьѣ г. Шефера содержится разсказъ (въ текстѣ и переводѣ) о царствованіи сельджукидовъ Гіясъ-эд-Дина Кейхосрева и Рукнъ-эд-Дина Сулейманшаха; разсказъ оканчивается смертью Гіясъ-эд-Дина. Весь отрывокъ составляетъ лишь весьма небольшую часть сочиненія Ибн-аль-Биби.

Подлинное сочиненіе Ибн-аль-Биби до насъ не дошло или по крайней мѣрѣ до сихъ поръ не найдено, но за то въ библіотекахъ Лейденской и Парижской, равно какъ и во владѣніи г. Шефера имѣются рукописи¹⁾, содержація переводъ этого сочиненія на турецкій языкъ. Изданіемъ этого перевода занимается извѣстный голландскій ориенталистъ М. Т. Гоутсма, который и опубликовалъ въ 1891 г. первый томъ Сельджукъ-намэ подъ заглавіемъ: *Recueil de textes relatifs à l'histoire de Seldjoucides par M. Th. Houtsma. Vol III, première partie. Histoire des Seldjoucides de l'Asie Mineure.* Въ немъ содержится исторія сельджукидовъ начиная съ 1192 и кончая приблизительно 1225 годомъ. Имя переводчика осталось неизвѣстнымъ, но время появленія этого перевода можетъ быть опредѣлено благодаря тому обстоятельству, что въ концѣ главы, въ которой разсказывается о взятіи Гіясъ-эд-Диномъ города Анталіи, переводчикъ призываетъ благосло-

1) Къ сожалѣнію не совсѣмъ полныя!

веніе Божіе на своего падишаха, «величайшаго властителя, вождя воителей и борцовъ за вѣру, покорителя безбожниковъ и язычниковъ, тѣни Бога на землѣ, Мурада сына Мухаммеда, сына Баязидъ-хана ¹⁾», т. е. султана Мурада II, умершаго, какъ извѣстно, въ 1451 году. Въ основу изданія г. Гоутсма легла Лейденская рукопись, которую издатель сличалъ съ Парижской и съ Шеферовской; отмѣченные имъ варіанты по большей части не существенны для историка. Изданіе сдѣлано очень тщательно, такъ что остается только пожелать, чтобы ничто не помѣшало автору исполнить свое обѣщаніе, окончивъ изданіе этого источника не только весьма важнаго для внутренней исторіи сельджуковъ, но и изобилующаго данными относительно сношеній ихъ съ сосѣдними странами, съ Византіей, Арменіей и т. п. Немалый интересъ представить вѣроятно и обѣщанное г. Гоутсма разсужденіе о различныхъ вопросахъ относительно личности автора, рукописей, которыми пользовался издатель, и т. п.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію содержанія изданной г. Гоутсма части Сельджукъ-намэ, считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о системѣ, которой мы намѣрены при этомъ держаться. Всѣ отрывки, имѣющіе прямое отношеніе къ Византіи, мы помѣстимъ здѣсь въ переводѣ, но не буквальномъ, такъ какъ буквальный переводъ не представляется цѣлесообразнымъ въ виду того, что слогъ разбираемаго памятника чрезчуръ цвѣтистъ и напыщенъ для европейца, хотя съ турецкой точки зрѣнія онъ скорѣе написанъ «среднимъ» нежели «высокимъ» штилемъ ²⁾. Опуская такимъ образомъ по возможности всѣ «цвѣты краснорѣчія» и довольствуясь мѣстами даже просто *пересказомъ*, мы конечно будемъ стараться сохранить всѣ сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія со всѣми подробностями, имѣющими значеніе. О сношеніяхъ сельджукидовъ съ другими христіанскими государствами мы будемъ давать лишь краткій отчетъ. Наконецъ тамъ, гдѣ это окажется желательнымъ, будемъ также указывать на предшествовавшія событія внутренней исторіи сельджуковъ, которыми были вызваны тѣ или другіе походы, посольства и пр. Такія указанія будутъ нами дѣлаться въ возможно сжатой формѣ.

Сельджукъ - намэ начинается съ маленькой главки «Разсказъ о

1) См. Histoire des Seldjoudes de l'Asie-Mineure page 87.

2) Прозаическое изложеніе даже кое-гдѣ прерывается отрывками въ стихотвор-

царствованіи султана Сулейманъ-шаха въ Румъ», которая составляетъ какъ бы введеніе¹⁾ къ дальнѣйшему повѣствованію. Вотъ она.

«Когда султанъ Сулейманшахъ былъ назначенъ для покоренія Рума и для воцаренія тамъ, султанъ далъ ему войско, состоявшее изъ 12000 туркменскихъ семействъ, пришедшихъ изъ Туркестана, и онъ былъ отправленъ въ Румъ. Когда онъ, будучи посланъ въ Румъ на царство, вступилъ въ эту страну, то находившіеся въ Румѣ огузскіе беки и ихъ дружины, пришедшіе для завоеваній и грабежа, встрѣтили его въ Эрзерумѣ и, проводивъ его съ большимъ почетомъ въ Конію, возвели тамъ на тронъ. Императоръ²⁾, устрасясь, покорился и заключилъ миръ, отправивъ изъ Стамбула съ поздравленіемъ различные румскія диковинки, франкскіе камки, бархаты, сукна, золотую и серебряную утварь и кубки и сто тысячъ золотыхъ. Также и бекъ Алашегра и румскіе беки выказали свою покорность и миролюбивыя намѣренія, а потомъ и всѣ тюркскіе и румскіе беки выразили готовность покориться, поднесли подарки и вступили въ подданство къ нему (султану Сулейманшаху) и его потомству. Поцарствовавъ нѣкоторое время, онъ скончался, и царемъ сдѣлался вмѣсто него сынъ его, султанъ Махмудъ. Послѣ его смерти на престолъ вступилъ сынъ его, султанъ Мас'удъ, а послѣ смерти послѣдняго воцарился сынъ его, Кылыджъ-Арсланъ. Онъ также скончался». Кылыджъ-Арсланъ назначилъ своимъ преемникомъ своего младшаго сына, Гіясъ-эд-Дина³⁾. Вслѣдствіе этого произошла междоусобная война, и Рукнъ-эд-Динъ свергнулъ брата своего Гіясъ-эд-Дина съ престола. Послѣдній оставилъ свою страну и принялся искать помощи у сосѣднихъ государей. Ш. Шеферъ говоритъ въ примѣчаніи, что это случилось въ 1200 году. Дату эту онъ беретъ у автора другой исторіи сельджуковъ, написанной для Ала-эд-Дина ибн-Сулейманшаха. Такимъ образомъ прибылъ онъ въ Арменію (стр. 26) къ «тегверу»⁴⁾ Лифуну⁵⁾. Лифунъ принялъ его съ большимъ почетомъ, устроилъ для него цѣлый рядъ празднествъ и пировъ, и въ заключеніе лично проводилъ его до границы своихъ владѣній. На прощанье султанъ наградилъ «тегвера» халатомъ и ко-

1) Судя по рукописи Азіатскаго музея за № 590 ба, эта глава составляетъ заключеніе обширнаго введенія, написаннаго переводчикомъ къ сочиненію Ибн-аль-Биби и заключающаго исторію турковъ и сельджуковъ съ древнѣйшихъ временъ.

2) Византійскій императоръ вездѣ называется «фас-ліусъ», т. е. βασιλεύς.

3) По «сокращенію» Ш. Шефера это произошло въ 1192 г.

4) «Тегверъ» буквально значитъ «вѣнценосецъ».

5) По Шеферу это — Левъ II (1185—1219 г.).

немъ. «Лифунъ, одѣвъ халатъ, поцѣловалъ у султана руку и, распрощавшись, отправился въ свою страну». Послѣ долгихъ скитаній Гіясъ-ад-Динъ былъ занесенъ бурей въ Магрибъ, откуда эмиръ правовѣрныхъ отправилъ его въ Стамбулъ (стр. 38).

Слѣдующія двѣ главы приводимъ цѣликомъ.

«Разсказъ о прибытіи султана изъ Магриба въ Стамбулъ».

Императоръ, царствовавшій въ это время ¹⁾, счелъ прибытіе султана весьма важнымъ и крайне выгоднымъ для себя событіемъ, сдѣлалъ все возможное, чтобы почтить и обласкать его и сказалъ: «Да предоставитъ падишахъ ислама ²⁾ это царство своимъ намѣстникамъ, и, увѣрясь вполне въ дружественномъ расположеніи съ моей стороны, пусть смотритъ на всю мою казну и все мое имущество какъ на свою собственность!» Султанъ одобрилъ эту рѣчь и сказалъ: «О сколькими царствами, подобными этому, приличествуетъ обладать столь благородному монарху, какъ ты!» Императоръ-же каждый день устраивалъ роскошные пиры, причемъ сажалъ султана къ себѣ на тронъ и дружески бесѣдовалъ съ нимъ, такъ что безъ султана не обходилось ни одно празднество. По прошествіи нѣкотораго времени съ султаномъ случилось удивительное и странное происшествіе, вслѣдствіе котораго ихъ компанія разстроилась. Дѣло въ томъ, что у императора на службѣ былъ нѣкій франкъ, извѣстный своимъ мужествомъ и храбростью по городамъ Френгистана и Рума, благодаря чему онъ получалъ ежегодно 10000 золотыхъ жалованья, и, если члены совѣта нѣсколько задерживали ему уплату денегъ, то онъ безъ всякаго стѣсненія и соблюденія приличій грубо укорялъ императора и, нисколько не смущаясь, высказывалъ свои требованія.

«Разсказъ о поединкѣ султана съ франкомъ на румской площади и о побѣдѣ султана надъ нимъ».

Такимъ образомъ однажды франкъ, повздоривъ изъ за жалованья съ секретарями въ диванѣ, пришелъ къ императору и принялся надоедать ему жалобами на нихъ. Сколько ни говорилъ ему императоръ по-франкски, что молъ сегодня султанъ здѣсь находится, потерпи, завтра будетъ сдѣлано распоряженіе, которое удовлетворитъ тебя, франкъ своихъ грубыхъ рѣчей не прекращалъ. Когда его наглость вышла изъ границъ, султанъ разсердился и спросилъ у императора: «Что говоритъ этотъ офицеръ?» Императоръ отвѣтилъ, что члены совѣта

1) А именно Алексѣй III.

2) Т. е. глава мусульманъ.

сдѣлали упущеніе въ уплатѣ ему жалованья, и онъ на это сердится. Султанъ сказалъ, что императоръ распускаетъ своихъ рабовъ, такъ что они забываютъ свое положеніе. Франкъ тогда грубо отвѣтилъ самому султану; султанъ, еще больше разсердясь, обернулъ руку полотенцемъ и такъ ударилъ франка кулакомъ пониже уха, что онъ лишился сознанія и упалъ со стула, на которомъ сидѣлъ. Франки и греки съ шумомъ бросились на султана, чтобы убить его, но по приказанію императора были удержаны отъ этого его тѣлохранителями, которые выгнали всѣхъ франковъ и грековъ изъ дворца. Императоръ, оставшись наединѣ съ султаномъ, сталъ стараться успокоить его всевозможными любезностями, но султанъ былъ такъ разгоряченъ, что гнѣвъ его не утихалъ, — по щекамъ его покатались слезы и онъ сказалъ императору: «Падишаху извѣстно, что я сынъ Кылыджъ-Арслана и происхожу изъ рода Меликшаха. Всему свѣту извѣстно, что государства (всего) міра были завоеваны мечемъ моихъ предковъ и что всегда твои предки посылали въ ихъ казну золотые и серебряные сосуды, и всевозможные подарки, дани и выходы. Ты самъ тоже посылаешь (все это) въ мою казну. Какъ-же ты теперь считаешь позволительнымъ, чтобы я, занесенный волею неба въ твою страну, сносилъ такого рода уничиженіе и посрамленіе изъ за какого-то франка? Вѣдь каждый изъ моихъ братьевъ царствуетъ надъ цѣлымъ климатомъ¹⁾; услышавъ объ этомъ, они разсердятся, соберутъ войско, придутъ, возьмутъ и разорятъ твои города и крѣпости». Императоръ былъ человѣкъ благоразумный; онъ понялъ, что султанъ раздраженъ въ высшей степени и не торопился съ отвѣтомъ, а пустилъ въ дѣло кротость и ласку, которыя въ такихъ случаяхъ лучше всякихъ другихъ уловокъ. Когда они наконецъ нѣсколько успокоились, императоръ кротко и сладкорѣчиво началъ говорить, просилъ у султана извиненія и сыпалъ словами пріятными его сердцу. Между прочимъ онъ сказалъ, что всякое приказаніе, какое только дастъ султанъ ему, его войску или народу, будетъ исполнено, и подтвердилъ это клятвою.

Султанъ сказалъ: «Я только тогда вполнѣ увѣрюсь въ этомъ, когда императоръ не откажется исполнить все, чего бы я ни потребовалъ». Императоръ въ подтвержденіе еще разъ поклялся и сказалъ: «Я²⁾ ни

1) Восточные географы раздѣляютъ всю землю на семь климатовъ (поясовъ).

2) Въ текстѣ здѣсь стоитъ еще нѣсколько испорченныхъ греческихъ словъ, а именно, по весьма вѣроятному предположенію издателя: «Εἰς τὴν πίστιν μετὰ χρίστος μετὰ παναγίας».

въ какомъ случаѣ не нарушу клятвы». Тогда султанъ сказалъ: «Моя просьба вотъ какая: прикажи, чтобы принесли полное вооруженіе и панцырь, и привели бы хорошаго боеваго коня изъ числа твоихъ собственныхъ лошадей. Затѣмъ вели привести сюда того франка также вооруженнаго и на конѣ, и прикажи намъ сразиться съ нимъ и помѣряться другъ съ другомъ. Если побѣда будетъ на моей сторонѣ, то пусть императоръ накажетъ его за его дерзость; если же франкъ меня опрокинетъ, то пусть убьетъ меня: по крайней мѣрѣ освобожусь отъ горя, причиняемаго мнѣ невзгодами на чужбинѣ и тоскою по царствѣ. Императоръ отвѣтилъ: «Упаси Боже, чтобы я далъ согласіе на такое дѣло. Если, Боже сохрани, падишаху придется потерпѣть пораженіе отъ франка, то я прослышу у (всѣхъ) государей за глупца: онъ де, такъ скажутъ, поставилъ наравнѣ со столь почитаемымъ и великимъ государемъ какого то франка изъ числа простыхъ воиновъ. Да и какъ я въ такомъ случаѣ избавлюсь отъ страха предъ твоими братьями? Пожалуйста оставь это намѣреніе!» Послѣ этого султанъ такъ взволновался и разгнѣвался, что въ свою очередь поклялся своей вѣрою прибѣгнуть къ самоубійству въ случаѣ, если императоръ въ этомъ дѣлѣ будетъ продолжать отговариваться и колебаться.

Когда императоръ увидѣлъ, что султанъ продолжаетъ упорствовать, то призвалъ смотрителя арсенала и главнаго конюшаго и приказалъ первому принести изъ арсенала нѣсколько доспѣховъ, чтобы султанъ могъ сдѣлать выборъ, а второму велѣлъ привести хорошаго, высокорослаго коня. Когда это приказаніе было исполнено, то султанъ вооружился и сѣлъ на коня. Также и франку дали знать объ этомъ, и сказали, чтобы онъ, сѣвъ на свою лошадь и надѣвъ все свое вооруженіе, показалъ бы всю свою удачу. Франкъ тоже вооружился, туго подтянулъ подпругу своей лошади и, по обычаю франковъ, привязалъ себя крѣпко къ сѣдлу своего коня. Выѣхавъ на площадь, назначенную для поединка, онъ принялся гарцовать и громко похвалиться. Всѣ жители той мѣстности отъ мала до велика и турки, и греки, и пріѣзжіе купцы собрались вокругъ площади и раздѣлились на двѣ партіи: одни были на сторонѣ султана, другіе—на сторонѣ франка. Поднялся страшный шумъ, раздался громъ барабановъ и звуки трубъ, правовѣрные, стоя возлѣ султана громко восклицали: «Аллахъ экбәръ»¹⁾, султанъ же стоялъ съ императоромъ посрединѣ подобно «желѣзной горѣ».

1) Т. е. «Богъ великъ»! Далѣе авторъ въ своемъ увлеченіи говорить, что даже съ небесъ султанъ слышалъ ободряющіе голоса.

Когда же, наконецъ, онъ сталъ гарцовать вокругъ площади во всемъ своемъ великолѣпіи, то произнесъ въ честь самого себя нѣсколько стиховъ по обычаю витязей, (выѣзжающихъ на бой)¹⁾.

Франкъ первый ударилъ султана копьемъ, но султанъ щитомъ отразилъ ударъ; франкъ повторилъ нападеніе, но султанъ опять отразилъ его. Всякій разъ какъ франкъ нападалъ на султана, поднималось волненіе и смятеніе среди державшихъ сторону франка невѣрныхъ. Въ третій разъ уже султанъ напалъ на франка и съ перваго же раза сшибъ его съ коня палицей. Тотъ проклятый такъ завопилъ, что вопль его достигъ до слуха обитателей преисподней. Испуганная ударомъ палицы султана лошадь франка пустилась бѣжать, а самъ онъ, лишившись чувствъ, повисъ на лошади, такъ какъ крѣпко привязалъ себя къ ней. Мусульмане, императоръ, князья, вельможи и иностранные купцы, присутствовавшіе при этомъ, привѣтствовали султана одобрительными возгласами, а потерпѣвшіе неудачу франки попытались было даже произвести сумятицу, но по приказанію императора были усмирены войсками. Нѣкоторыхъ изъ нихъ, особенно рьяныхъ сторонниковъ франка, императоръ велѣлъ наказать, такъ что волны смятенія наконецъ улеглись. Султана же, удовлетвореннаго своей побѣдой, онъ пригласилъ къ себѣ и щедро, по царски одарилъ его и его приближенныхъ конями, тканями, кошельками съ золотыми монетами, кипчацкими невольниками и невольницами и золотыми и серебряными кубками. Всю ночь они пропировали при звукахъ музыки. Когда султанъ со своими приближенными отправился домой на отдохновеніе, императоръ приказалъ своему хранителю кладовыхъ перенести къ султану въ залу, назначенную для пиршествъ, всѣ принадлежности для пира: золотыя и серебряныя чаши, вино смѣшанное съ водою и другіе вкусные и ароматные напитки и сладости.

Слѣдующій день они пировали у султана, и императоръ выказывалъ всевозможное вниманіе и благоволеніе по отношенію къ нему. Наконецъ, будучи сильно разгоряченъ виномъ, онъ сказалъ: «Любовь къ главѣ ислама такъ глубоко запала мнѣ въ душу, что я не могу и помыслить о разлукѣ съ нимъ и прекращеніи общенія съ нимъ, хотя бы на самое короткое время. Но такъ какъ я ставлю благополучіе благословенной особы падишаха выше своего собственнаго, то нахожу, что, пока окончательно не успокоятся волненіе и злоба среди франковъ,

1) Опускаемъ эти стихи.

Вамъ бы было полезно отправиться на время къ Мафрузуму¹⁾, одному изъ греческихъ вельможъ, извѣстному своимъ прекраснымъ характеромъ и любезнымъ обхожденіемъ. Я со своей стороны буду посылать Вамъ туда все, что будетъ возможно, и онъ также будетъ оказывать Вамъ всяческое нимаіе, такъ что вы проведете тамъ нѣкоторое время съ пріятностью, а потомъ можетъ быть Господь-Богъ *откроетъ врата блага*²⁾. Эти слова полюбилися султану, и, изготовившись, онъ отправился черезъ нѣсколько дней со своими слугами, дѣтьми и женами на тотъ островъ³⁾, подобный по красотѣ мѣстоположенія и пріятности климата райскому саду. По дорогѣ султанъ услаждался розоцвѣтнымъ виномъ, а, когда онъ сталъ на якорь у острова, Мафрузумъ встрѣтилъ его со всевозможными почестями и отвелъ ему помѣщеніе, послѣ чего они принялись за устройство пировъ и увеселеній. Султанъ окончательно поселился на этомъ островѣ, а сыновья его Изъ-эд-Динъ и Ала-эд-Динъ, въ свободное отъ занятій и ученья время, «развлекались охотою»⁴⁾.

Изъ слѣдующаго затѣмъ «*Разказа о царствованіи Рукнъ эд-Дина Сулейманшаха и нѣкоторыхъ доблестяхъ его*» (стр. 45—56) мы оставимся на столкновеніи этого сельджукида съ Тамарой⁵⁾, царицей Грузіи и Абхазіи, которое случилось еще при жизни отца его, Кылыджъ Арслана. Царица Тамара по своей женской природѣ отдала, по выраженію нашего автора, поводъ своего сердца въ руку похоти, такъ что, когда ей приходилось слышать о какомъ нибудь красавцѣ-царевичѣ, то она тотчасъ же заочно въ него влюблялась и начинала употреблять всѣ усилія, чтобы удовлетворить своимъ желаніямъ. Когда она услышала о двѣнадцати сыновьяхъ Кылыджъ-Арслана, обладавшихъ всевозможными достоинствами и доблестями, она впала въ тоску, такъ какъ никакъ не могла рѣшиться сдѣлать выборъ. Наконецъ она повѣдала о своей тайной мукѣ своей старой кормилицѣ, которая посоветовала ей отправить въ Румъ искуснаго художника, который бы снялъ со всѣхъ румскихъ царевичей портреты. Сама же кормилица

1) Въ текстѣ: «М-ф-р-аум». III. Шеферъ предполагаетъ, что это Мануилъ Мафрозомесъ, оспаривавшій царство у Θεодора Ласкариса.

2) Т. е. съ помощью Божіей дѣло уладится.

3) Названія его нигдѣ не приводится.

4) По Ибн-ал-Асиру (ар. историкъ † въ 1233 г.), Гіясъ-эд-Динъ просто бѣжалъ во время взятія Константинополя въ 1203 году въ замокъ одного изъ вельможъ греческихъ, недалеко отъ города.

5) Въ текстѣ «Тамаръ».

вызвалась сопровождать этого художника и собрать свѣдѣнія о внутреннихъ качествахъ царевичей. Когда планъ кормилицы былъ приведенъ въ исполненіе, выборъ царицы палъ на Рукнъ-эд-Дина Сулейманшаха, и она отправила къ Кылыджъ-Арслану посольство съ грамотой, въ которой предлагала свою руку Рукнъ-эд-Дину. Рукнъ-эд-Динъ однако счелъ это предложеніе на столько оскорбительнымъ для себя, что вмѣсто того, чтобы *покинуть султанскій дворецъ для удовлетворенія низкой похоти нечестивой развратницы*, онъ просилъ своего отца дозволить ему предпринять набѣгъ на Грузію. Осуществить свое намѣреніе онъ могъ однако лишь послѣ смерти своего отца. Но походъ былъ неудаченъ. По дорогѣ въ Грузію одинъ изъ вассаловъ Рукнъ-эд-Дина, эрзерумскій князь Ала-эд-Динъ отказалъ ему въ повиновеніи и былъ смѣщенъ ¹⁾. Въ происшедшемъ вскорѣ послѣ этого сраженія съ грузинами турки были разбиты и обращены въ бѣгство ²⁾. Черезъ нѣсколько времени послѣ этого султанъ заболѣлъ и умеръ. Въ персидскомъ изводѣ, изданномъ Ш. Шеферомъ, прибавлено, что умеръ онъ въ 1204 году.

Послѣ смерти Рукнъ-эд-Дина на престолъ былъ возведенъ его несовершеннолѣтній сынъ, Иззъ-эд-Динъ. Въ его царствованіе была присоединена къ имперіи область Испарта и вообще завоеванія шли довольно успѣшно, но нашлось нѣсколько челоѣкъ, втайнѣ уже давно державшихъ сторону *Гіясъ-эд-Дина, которые задумали призвать его обратно на царство*.

«Музаффаръ эд-Динъ Махмудъ, Загиръ эд-Динъ Или и Синапъ эд-Динъ Юсуфъ, сыновья Уджскаго бека Ягбасана ³⁾, идя путемъ лицемерія, свято хранили въ своихъ сердцахъ вѣрность и привязанность къ Гіясъ-эд-Дину, такъ какъ искони были его доброхотами. Эти три брата, будучи уджскими беками и начальниками уджскихъ дружинъ, привлекли на свою сторону бековъ нѣкоторыхъ другихъ областей. Съ каждымъ изъ нихъ они заключили письменные отдѣльные клятвенные договоры. Чтобы итти и просить Гіясъ-эд-Дина (вернуться) на царство, они выбрали хаджиба Захарію, челоѣка въ высшей степени умнаго и знающаго толкъ въ дѣлахъ, исполнявшаго и прежде при

1) По замѣчанію Ш. Шефера это было въ 1201 году.

2) Ни названія мѣстности, гдѣ произошло сраженіе, ни хронологической даты не приводится. Есть однако основаніе думать, что сраженіе произошло недалеко отъ Эрзерума, ибо именно туда спасся бѣгствомъ султанъ со своей свитой.

3) «Уджъ» было очень сильное и многочисленное туркменское племя.

дворѣ султана должность камергера и церемоніймейстера. Кромѣ того этотъ Захарія говорилъ не только по персидски и по турецки, но еще на пяти языкахъ, на которыхъ говоритъ населеніе въ Анатолиі и въ Румѣ, и притомъ говорилъ въ совершенствѣ. Чтобы не возбуждать ничьего подозрѣнія, всѣ договорныя грамоты и писъма были спрятаны въ выдолбленномъ пастушьемъ посохѣ, а самъ Захарія нарядился въ одежду христіанскаго священника. Беки заключили и съ нимъ условіе, что, если ему удастся вернуть на престолъ Гіясъ-эд-Дина, то они дадутъ ему награду, какой онъ только пожелаетъ. Взявъ съ нихъ относительно этого письменное обѣщаніе, Захарія отправился въ дорогу.

Султанъ же Гіясъ-эд-Динъ около этого времени оставлялъ ненадолго свою семью на островѣ, чтобы побывать у «аламановъ» (?). Бекъ ихъ предложилъ ему щедрые подарки, послѣ чего султанъ возвратился на островъ. Захарія, прибывъ на островъ, спросилъ, гдѣ находится дворецъ султана. Ему указали; тогда онъ сталъ похаживать около дворца въ надеждѣ, что кто-нибудь попадется ему на встрѣчу, кто-бы могъ довести до свѣдѣнія султана о его прибытіи. Весь день до вечера онъ проходилъ, но не нашелъ человѣка, которому можно бы было довѣриться, и вернулся въ страхѣ, разочарованный. Переночевавъ въ какихъ-то развалинахъ, онъ на утро воротился на прежнее мѣсто и остановился въ ожиданіи. Около полудня онъ увидѣлъ, какъ царевичи Изъ-эд-Динъ и Ала-эд-Динъ со своими слугами отправились верхомъ на прогулку; однако онъ ничего не сказалъ. Они поѣхали и, прогулявшись, сошли съ лошадей въ одномъ прекрасномъ мѣстечкѣ, покрытомъ цвѣтами, поросшемъ кустарникомъ и кипарисами и орошенномъ журчащими ручьями и начали забавляться играми. Между прочимъ они стали устраивать въ ручейкѣ игрушечныя мельницы, какъ это любятъ мальчики. Хаджибъ Захарія подошелъ къ красавцу Меликъ Изъ-эд-Дину Кейкавусу и безъ дальнихъ околичностей поцѣловалъ его въ щеку. Царевичъ сильно разсердился на эту дерзость и сѣлъ поспѣшно на лошадь; его слуги также, второпяхъ не узнавъ, что это за Захарія, поспѣшили вслѣдъ за нимъ. Царевичъ тотчасъ-же отправился къ отцу и объявилъ, что какой то попъ позволилъ себѣ такого рода дерзость. Султанъ послалъ двухъ хаджибовъ, которые, отыскавъ, привели Захарію. Когда онъ вошелъ, то султанъ безъ вопроса приказалъ Мафрузу казнить его. Хаджибъ испугался и приподнялъ свой капюшонъ, такъ-что открылись его лобъ и брови. Султанъ тотчасъ-же узналъ его, попросилъ Мафрузума освободить его, и удержалъ его при себѣ, что-

бы подробно распросить его объ его дѣлѣ. Затѣмъ султанъ обратился по персидски къ своимъ слугамъ и сказалъ, чтобы кто нибудь взялъ его на время къ себѣ и привелъ-бы его во дворецъ, когда оттуда удалятся всѣ посторонніе люди. Послѣ этого онъ призвалъ къ себѣ Захарію, чтобы побесѣдовать съ нимъ наединѣ. Захарія явился, поцѣловалъ землю, и султанъ спросилъ его: «Какъ здоровье моего брата»? Захарія отвѣчалъ, улыбаясь, что онъ достигъ вершины могущества и завоевалъ Грузію. Тогда султанъ ¹⁾ сталъ опять спрашивать, желая узнать тайный смыслъ его рѣчей. Наконецъ, Захарія съ разрѣшенія султана изложилъ подробно, что на самомъ дѣлѣ случилось. Потомъ онъ сказалъ: «Сыновья Ягбасана, Музаффаръ эд-Динъ Махмудъ и его братья Загиръ эд-Динъ и Бедръ эд-Динъ, а также и другіе Уджскіе беки свидѣтельствуютъ тебѣ свою преданность и искренно желаютъ, чтобы ты снова воцарился надъ ними. Также и остальные беки и военачальники твоего государства сочувствуютъ этому и заключили съ ними клятвенный союзъ. Вотъ здѣсь ихъ грамоты и клятвенные договоры. Съ этими словами онъ открылъ посохъ и выложилъ грамоты передъ султаномъ.

Когда султанъ просмотрѣлъ договорныя грамоты, то, хоть и было ранено сердце его насиліемъ со стороны его брата, онъ размягчился и заплакалъ, опечаленный его кончиной. Затѣмъ онъ призвалъ Мафрузума ²⁾ и сообщилъ ему объ этомъ происшествіи. Втеченіе трехъ дней затѣмъ онъ исполнялъ обряды оплакиванія. На четвертый день онъ сказалъ Мафрузуму: «Я возвращусь въ мое наслѣдственное царство». Мѣликъ отвѣтилъ: «Если въ самомъ дѣлѣ таково намѣреніе падишаха, то я отдаю всю мою казну и имущество въ его полное распоряженіе, и самъ, изготовившись, намѣренъ его сопровождать». А еще ранѣе этого онъ далъ султану въ жены свою дочь, а сына помѣстилъ въ свиту султана. Султанъ обѣщаніями привлекъ на свою сторону всѣхъ родственниковъ Мафрузума и одарилъ cadaго изъ нихъ по мѣрѣ возможности. Затѣмъ они пустились въ путь на корабляхъ и галерахъ. Когда они прибыли въ Изникъ, то императоръ не захотѣлъ пускать султана дальше, говоря, что я де съ сыномъ Рукнъ-эд-Дина заключилъ крѣпкій договоръ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть нарушенъ. Нѣсколько дней ушло на переговоры, и наконецъ порѣшили на томъ, что всѣ тѣ города, которые были взяты

1) Которому улыбка Захаріи показалась подозрительной.

2) Здѣсь Мафрузуму дается титулъ «мѣликъ», т. е. «царь» (?).

сельджуками въ Румѣ вплоть до Конійской области, а именно города Хунасъ, Ладикъ и другіе, будутъ переданы намѣстникамъ императора. Султанъ оставитъ обоихъ сыновей и Хаджиба-Захарію въ Изникѣ у императора, самъ же можетъ отправляться дальше. Когда онъ, прибывъ въ Конію, возсядетъ на престолъ и передастъ уполномоченнымъ императора вышеназванные города, тогда императоръ отправитъ къ султану его сыновей съ Хаджибомъ-Захаріей. На такихъ условіяхъ султанъ съ Мафрузумомъ отправились дальше и достигли страны Уджей. По прошествіи нѣсколькихъ дней Хаджибъ-Захарія пошелъ къ императору и сказалъ: «Падшаху извѣстно, что царевичи—люди нѣжнаго сложенія и нѣжнаго воспитанія. Если держать ихъ постоянно на одномъ мѣстѣ, они затоскуютъ, а черезъ это можетъ произойти вредъ для ихъ здоровья». Императоръ далъ разрѣшеніе, сказавъ: «Съ этого дня пусть они каждые два дня разъ или два утромъ и подъ вечеръ прогуливаются верхомъ по окрестностямъ Изника», и приставилъ къ нимъ нѣсколькихъ челоуѣкъ изъ своей свиты. Хаджибъ-Захарія расположилъ сначала этихъ людей въ свою пользу подарками, а потомъ и совершенно привлекъ ихъ на свою сторону разными льстивыми любезностями, уловочками, присказками и обіщаніями тимаровъ¹⁾ и помѣстій, такъ что они почувствовали отвращеніе и къ своему прежнему роду-племени, и къ службѣ у императора. Одинъ изъ тѣлохранителей императора, бывший начальникомъ почетнаго караула при царевичахъ, сошелся какъ-то разъ наединѣ съ Хаджибомъ-Захарією и, воспользовавшись этимъ удобнымъ случаемъ, сказалъ: «Почему ты не освободишь царевичей изъ этой неволи, ради чего погибать имъ въ оковахъ разлуки со своими?» Захарія отвѣтилъ: «О, объ этомъ не слѣдуетъ и думать; вѣдь султанъ заключилъ съ императоромъ договоръ и оставилъ своихъ сыновей заложниками за города Хунасъ, Ладикъ и другіе». Грекъ возразилъ на это: «Все, что ты говоришь,—это вѣтеръ, который дуетъ по горамъ и доламъ: все это не больше, какъ отговорки, а на базарѣ умныхъ людей какаѣ имъ цѣна? Всѣ эти люди, которыхъ приставилъ императоръ, чтобы сопровождать и охранять царевичей,—мои родственники и единомышленники; я переманю ихъ на свою сторону ловкими рѣчами и такъ сумѣю имъ представить это дѣло, что со службы царевичамъ мы спокойно перейдемъ на службу къ султану и не допустимъ, чтобы

1) «Тимаръ»—родъ леннаго владѣнія.

города, обѣщанные султаномъ императору, были дѣйствительно отданы его намѣстникамъ, а за эту двойную услугу намъ въ той странѣ будетъ воздана честь». Захарія подумалъ, что грекъ хитритъ съ нимъ, желая заставить его высказать его затаенныя мысли и донести о нихъ императору. Итакъ онъ не захотѣлъ и слушать эти рѣчи и не давалъ своего согласія. Тогда грекъ принесъ крестъ и евангеліе и поклялся на нихъ, что говоритъ сущую правду и не имѣетъ намѣренія обмануть Захарію. Тотъ отвѣтилъ: «Если всѣ твои друзья и родственники соберутся и поклянутся крестомъ и евангеліемъ, то я успокоюсь совершенно и повѣрю». Тогда грекъ сталъ призывать каждаго изъ нихъ отдѣльно къ себѣ, выпытывалъ его образъ мыслей, и, если замѣчалъ сочувствіе своимъ планамъ, то каждаго, смотря по его характеру, различными способами окончательно привлекалъ на свою сторону. Такимъ образомъ наконецъ всѣ они согласились дѣйствовать дружно сообща. Однажды подъ вечеръ царевичи отправились на охоту верхомъ и пріѣхали въ мѣстечко, покрытое богатой растительностью и изобиловавшее дичью. Они рыскали повсюду, поднимая дичь, какъ вдругъ изъ лѣса показался кабанъ; они погнались за нимъ, а онъ побѣжалъ по направленію къ странѣ мусульманской. Они сказали: «Это—добрый знакъ, предвѣщающій намъ освобожденіе». Затѣмъ они поскакали къ лѣсу якобы для того, чтобы затравить кабана. Проѣхавъ всю ночь, они къ разсвѣту достигли границы земли мусульманской и услышали призывъ муэззина на молитву. Султанъ въ это время былъ еще въ тѣхъ мѣстахъ, располагалъ въ свою пользу уджійцевъ, занимаясь разсмотрѣніемъ дѣлъ и стремленій каждаго. Хаджибъ-Захарія тотчасъ-же послалъ султану гонца съ грамотой, въ которой говорилось, чтобы султанъ не отдавалъ городовъ, такъ какъ царевичи съ нимъ освободились и благополучно прибыли, а «стекло желанія врага разбилось». Когда султанъ получилъ это извѣстіе, то въ высшей степени обрадовался и воздалъ хвалу Богу за счастье, дарованное ему, и исполненіе его желаній. Послѣ этого султанъ, устроивъ свои дѣла въ странѣ уджійцевъ и одаривъ и обласкавъ всѣхъ бековъ и военачальниковъ, исполнилъ желанія каждаго изъ нихъ, а самъ двинулся къ Коніямъ.

Стр. 70—80 посвящены *описанію воцаренія Гіясъ-ад-Дина и внутреннимъ дѣламъ его царствованія.*

Въ слѣдующей главѣ разсказывается о завоеваніи Гіясъ-ад-Динамъ города Анталіи. Походъ на Анталію былъ вызванъ жалобами

мусульманскихъ купцовъ на несправедливости, которыя имъ приходилось терпѣть со стороны правителей Анталіи, «властвовавшихъ тамъ отъ лица франкскихъ государей». Два мѣсяца султанъ громилъ стѣны осажденной Анталіи десятью стѣнобитными орудіями, и наконецъ городъ былъ взятъ штурмомъ. Весь день ¹⁾ штурма продолжалась, по приказанію султана, рѣзня. Затѣмъ въ продолженіе пяти дней войску было дозволено грабить городъ, не убивая жителей, и лишь на шестой день былъ дарованъ «аманъ». Султанъ пробылъ въ Анталіи еще нѣкоторое время, которое было посвящено исправленію укрѣпленій, пополненію продовольственныхъ магазиновъ и арсеналовъ, передѣлкѣ христіанскихъ церквей въ мечети и т. п. Намѣстникомъ въ Анталіи былъ оставленъ Мубаризъ эд-Динъ Эр Токушъ бекъ ²⁾, а султанъ возвратился въ Конію и съ лихвою вознаградилъ обиженныхъ купцовъ за ихъ потери. Въ персидской редакціи Ш. Шефера прибавлено, что событіе это произошло въ мартѣ 1207 г. По Иби-ал-Асиру, Гіасъ эд-Динъ не могъ въ первый походъ взять Анталію. Жители ея передались ему уже послѣ того, какъ онъ, потерявъ надежду взять городъ, отступилъ въ Конію. См. *Quelques chapitres de l'abrégé etc.* page 56. Находясь послѣ завоеванія Анталіи на вершинѣ своего могущества, Гіасъ эд-Динъ задумалъ предпринять походъ на Румъ, а именно на «тегвера» Ала-шегра. Причиною этого похода было то обстоятельство, что «тегверъ Лашкари еще ранѣе этого ³⁾ препятствовалъ султану вступить въ страну ислама, а когда онъ, несмотря на это, вступилъ и завладѣлъ престоломъ, то тотъ со дня на день оттягивалъ отправку харача ⁴⁾ и изъявленіе вѣрноподданныхъ чувствъ». Гіасъ эд-Динъ собралъ совѣтъ, на которомъ, изложивъ положеніе дѣлъ, высказалъ мнѣніе, что слѣдуетъ смирить Лашкари, пока это возможно, ибо въ противномъ случаѣ его дурной примѣръ заразитъ и «другихъ невѣрныхъ бековъ, обязанныхъ платить харачъ». Приглашенные на совѣтъ беки предложили султану еще разъ отправить къ Лашкари посольство и уладить дѣло мирнымъ образомъ, но султанъ объявилъ, что мирныя средства здѣсь не помогутъ, и походъ былъ рѣшенъ. «Когда султанъ приблизился къ Ала-Шегру ⁵⁾, одному изъ

1) По персидской редакціи, изданной г. Шеферомъ, три дня.

2) А по Ш. Шеферу Мубаризъ эд-Динъ Узункашъ.

3) Т. е. во время возвращенія Гіасъ-эд-Дина изъ Византіи.

4) Дань, которую должны платить христіанскіе подданные султана.

5) Ала-шегръ—древняя Филадельфія.

большихъ городовъ Рума, шпионы извѣстили тегвера Лашкари о приближеніи непріятеля. Лашкари, растерявшись, разослалъ грамоты, въ которыхъ просилъ о помощи, различнымъ «невѣрнымъ» племенамъ и государямъ. Такимъ образомъ изъ грековъ, франковъ, болгаръ, венгровъ и нѣмцевъ составилось многочисленное, благоустроенное войско, которое и двинулось на бой съ мусульманами¹⁾... Самъ султанъ, вооруженный палицей, лукомъ и мечемъ, на великолѣпномъ арабскомъ конѣ помѣстился въ центрѣ. Въ самый разгаръ сраженія, султанъ лично бросился на непріятеля, прорвалъ его ряды, убилъ множество невѣрныхъ и пробился къ центру непріятельскаго войска, гдѣ встрѣтился съ самимъ тегверомъ Лашкари. Султанъ напалъ на него и съ перваго-же раза ударомъ копья вышибъ его изъ сѣдла. Слуги и тѣлохранители султана хотѣли уже спѣшиться и умертвить его, но султанъ не дозволилъ этого, а велѣлъ опять посадить его на лошадь и отпустить. Когда въ войскѣ Лашкари распространилась вѣсть о его пораженіи (въ схваткѣ съ султаномъ), то оно обратилось въ бѣгство, объятые страхомъ, войско же султана принялось за грабежъ. Случайно вышло такъ, что тѣлохранители и оруженосцы султана оставили его одного, увлекшись грабежемъ. Вдругъ какой-то франкъ случайно наткнулся на султана. Султанъ счелъ его за одного изъ принадлежавшихъ къ его свитѣ, не обратилъ на него вниманія и не приготовился къ отпору. Франкъ же, проѣзжая мимо султана, вдругъ повернулъ лошадь и ударомъ дротика *переселилъ въ рай прекрасную душу султана*. Затѣмъ онъ забралъ оружіе и одежду султана и, присоединившись къ одному изъ спасавшихся бѣгствомъ греческихъ отрядовъ, явился къ Лашкари. Лашкари, увидя доспѣхи (султана), понялъ, въ чемъ дѣло, и спросилъ: «откуда ты взялъ это»? Тотъ отвѣтилъ: «Я убилъ владѣльца (этихъ доспѣховъ и этой одежды), все это платье я снялъ съ убитаго и явился къ тебѣ съ отрядомъ грековъ». Лашкари сказалъ: «можешь ли ты теперь найти этого убитаго и принести его ко мнѣ»? Когда тотъ далъ утвердительный отвѣтъ, то его послали съ нѣсколькими отборными воинами; они пошли и, найдя тѣло султана, принесли его къ Лашкари. Увидя тѣло, онъ сейчасъ-же узналъ султана, горько заплакалъ и въ порывѣ гнѣва тутъ-же приказалъ, чтобы съ франка заживо содрали кожу. Извѣстіе о смерти султана произвело на всѣхъ бековъ и военачальниковъ такое удручающее

1) Опускаемъ высокопарное описаніе обоихъ войскъ.

впечатлѣніе, что всѣ они *сочли удаление добычей*, прии́шливъ къ своему положенію изреченіе: «кто спасъ свою голову, уже (этимиъ) остался въ барышахъ». Такимъ образомъ они обратились въ бѣгство, а войско Лашкари, ободравшись, погналось за ними, и множество народа было убито въ тамошнихъ тѣснинахъ и долинахъ, другіе потонули, третьи завязли въ болотахъ; нѣсколько бековъ, въ томъ числѣ чапнигирь¹⁾ Айба и другіе, попались въ плѣнъ и были связаны и отведены къ Лашкари. Когда Айба увидѣлъ тѣло султана, то испустилъ крикъ, заплакалъ и потерялъ лицомъ о ногу султана. Лашкари приказалъ развязать его и старался его утѣшить. Затѣмъ онъ велѣлъ привести нѣсколькихъ жившихъ въ Алашегрѣ мусульманъ и поручилъ имъ омыть тѣло султана розовой водою, надушить его мускусомъ и похоронить временно на мусульманскомъ кладбищѣ. Впослѣдствіи, когда это дѣло было совершенно улажено, его перевезли въ Конію и погребли въ гробницѣ его предковъ²⁾.

По смерти Гиясь эд-Дина на престолъ вступилъ по выбору бекъ старшій сынъ его Иязъ эд-Динъ. Однако, одинъ изъ его братьевъ, Ала эд-Динъ, не захотѣлъ подчиниться ему и, заключивъ союзъ съ нѣсколькими сосѣдними государями, въ томъ числѣ съ Акхунъ Армянскими, осадилъ Кесарію, въ которой находился тогда Иязъ эд-Динъ, еще не успѣвшій занять Конию. Однако, при посредствѣ нѣкаго Джаля эд-Дина Иязъ эд-Дину удалось заключить отдѣльный миръ съ Акхунъ тайкомъ отъ Ала эд-Дина, такъ что послѣдній вдругъ увидѣлъ себя покинутымъ своимъ самымъ сильнымъ союзникомъ. Вскорѣ послѣ отступленія Акхуна отъ Кесаріи и другіе союзники Ала эд-Дина разбѣжались и онъ былъ принужденъ снѣтъ осаду и удалиться въ Анкурію (стр. 97—100). Такимъ образомъ возникъ Иязъ эд-Динъ, царствовавшее котораго было необыкновенно счастливымъ и благополучнымъ.

«Была слава о справедливом правлении Муха-и-Исла и шла до ушей императора Лапхара, то был очень испуганся и пригласил унуса к себе в дворец, чтобы поговорить с ним. Но застав его и сказал: «Было-бы нам завязать сношения с мустангом Муха-и-Исла, а не лучше ли простить ему все прошлое, да так простителю, которого мы

2. THE PROHIBITION TO EXERCISE VOTING RIGHTS SHALL BE LIMITED TO
THOSE CASES.

В 1938 году, когда в стране началось массовое репрессивное движение, в отношении многих людей, в том числе и тех, кто был связан с партией, были приняты жесткие меры. В результате этого многие люди были лишены своих должностей и свободы. Это привело к тому, что многие люди были вынуждены покинуть страну. В результате этого многие люди были лишены своих должностей и свободы. Это привело к тому, что многие люди были вынуждены покинуть страну.

(и тогда) не одобряли»¹⁾. Нѣкоторые (изъ призванныхъ на совѣтъ) сказали: «хотя нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что императоръ, приказавъ казнить убійцу, тѣмъ самымъ избавилъ себя отъ всякаго подозрѣнія, тѣмъ не менѣе будетъ благоразумнымъ отпустить находящагося у него чашнигира Айбу, щедро одаривъ и обласкавъ его. Затѣмъ, снабдивъ его подарками, слѣдуетъ отправить его съ однимъ изъ приближенныхъ императора ко двору султана, чтобы онъ тамъ, въ качествѣ (бывшаго) приближеннаго султана, постарался *устранить пыль вражды и непріязни*, не смущаясь тѣмъ, что въ принесеніи извиненія заключается и напоминаніе о самомъ проступкѣ. Затѣмъ слѣдуетъ также усердно собирать людей на случай войны. Если (султанъ) выкажетъ склонность къ примиренію, то и прекрасно, если же они захотятъ воевать, то мы по крайней мѣрѣ успѣемъ приготовиться». Это мнѣніе было признано справедливымъ императоромъ и его совѣтниками. Тогда были приготовлены многочисленные дорогіе подарки—какъ-то: драгоценные камни, кошельки съ золотомъ, золотые и серебряные сосуды, красная обувь, златотканые франкскіе ковры, различные сорта камки и атласа, и съ ними въ сопровожденіи Сейфъ эд-Дина, котораго греки сумѣли расположить въ пользу этого предпріятія, былъ отправленъ посолъ, славившійся своимъ краснорѣчіемъ. Когда они прибыли въ страну ислама, Сейфъ эд-Динъ поспѣшилъ первый ко дворцу султана, былъ допущенъ къ рукѣ и, изложивъ сущность порученія, съ которымъ прибыло посольство, расположилъ султана въ его пользу, такъ что султанъ приписалъ несчастье, постигшее его отца, непреложной судьбѣ, предназначенной ему отъ Бога. На слѣдующій день онъ назначилъ посольству публичную аудіенцію, на которой присутствовали всѣ эмиры и сипаги. По его приказанію хаджибы привели пословъ предъ султанскій тронъ съ соблюденіемъ всѣхъ церемоній и заставили ихъ въ знакъ почтенія поцѣловать землю. Потомъ изложили ихъ порученіе и поднесли привезенные ими на поклонъ подарки, которые были затѣмъ отправлены на храненіе въ сокровищницу. Послѣ этого былъ устроенъ пиръ, на который были приглашены и послы. Султанъ милостиво и благосклонно разговаривалъ съ ними и пожаловалъ имъ подарки. На слѣдующій день была назначена частная аудіенція въ пріемной комнатѣ селямлика²⁾, на которой присутствовали только послы и знатные вельможи.

1) Разумѣется конечно убіеніе Гіясъ эд-Дина.

2) «Селямликъ»—мужское отдѣленіе дома въ отлччіе отъ «хaremъ», куда постоянные мужчины не допускаются.

Разговоръ шелъ о дѣлахъ государственныхъ, и послы дали султану отъ лица византійскаго императора клятвенное обѣщаніе (сохранять миръ). Затѣмъ были выбраны для императора подарки изъ сокровищницы и изъ конюшенъ султана и главою отвѣтнаго посольства былъ назначенъ опять чашнигиръ Айба. Онъ долженъ былъ передать императору отъ лица султана и его совѣтниковъ клятвенное обѣщаніе сохранять миръ, а тѣло убитаго султана перевезти въ столицу государства, Конію, гдѣ-бы его похоронили рядомъ съ его предками. Эмиръ Сейфъ эд-Динъ Айба, взявъ подарки, отправился въ путь вмѣстѣ съ греческими послами. Когда они приблизились къ своей странѣ, то послали къ императору впередъ гонца съ извѣщеніемъ, что дѣло уладилось согласно ихъ желанію, и что эмиръ Сейфъ эд-Динъ вернулся въ качествѣ отвѣтнаго посла. Когда они были уже недалеко, императоръ встрѣтилъ ихъ съ большимъ почетомъ и одарилъ ихъ самымъ щедрымъ образомъ. На слѣдующій день былъ устроенъ великолѣпный пиръ, на которомъ при звукахъ музыки подавались кушанья турецкія и греческія, а вино лилось рѣкою. Императоръ, обрадованный счастливымъ исходомъ дѣла, въ свою очередь поклонился Евангеліемъ и Христомъ не нарушать мира, который клятвенно обязался сохранять и султанъ. Затѣмъ онъ вдвое противъ прежняго наградилъ Сейфъ эд-Дина, и отдалъ ему тѣло султана; кромѣ того онъ далъ ему для раздачи нищимъ въ то время, когда тѣло опять будетъ погребено, 20000 золотыхъ и приказалъ военному отряду сопровождать тѣло султана до границы. Такимъ образомъ Айба съ посольствомъ вернулся обратно. На другой день послѣ погребенія тѣла султанова въ Коніи въ родовой усыпальницѣ, султанъ отправился поклониться праху его¹⁾. Послѣ этого греческіе послы были награждены и отпущены на родину.

Затѣмъ заслуживаетъ упоминанія извѣстіе о возмущеніи Анталіи. Несмотря однако на помощь въ видѣ нѣсколькихъ кораблей со стороны «франкскихъ государей», возмущившійся городъ былъ взятъ послѣ упорнаго сопротивленія приступомъ, и жители его строго наказаны. Намѣстникомъ Анталіи былъ оставленъ Мубаризъ эд-Динъ Токушъ-бекъ.

Слѣдующую главу, — «*Разсказъ объ отправленіи султана къ Синопу*» (стр. 129—139), приведемъ цѣликомъ.

1) Пропускаемъ описаніе раздачи милостыни и пр. по этому случаю.

«Когда наступила весна, то пришло время войску собраться и прийти ко дворцу султана. Со всѣхъ сторонъ собрались слуги султана съ подарками въ знакъ вѣрноподданническихъ чувствъ, готовые привести въ исполненіе все, что найдетъ полезнымъ султанъ. Самъ султанъ со своими приближенными и съ беками праваго и лѣваго крыла, разъ въ недѣлю выѣзжалъ на плацъ и усердно занимался игрою въ мячъ и джигитовкой, а также упражненіями копьемъ, палицей и другимъ оружіемъ. Въ это время султанъ вознамѣрился отправиться въ область Сиваса. Онъ прибылъ туда и по заведенному обычаю велѣлъ раздать жителямъ знатнымъ и незнатнымъ богатые подарки. Однажды во время пира прибыли гонцы отъ воеводъ, которымъ было поручено охранять Синопскую область, и передали султану запечатанную грамоту, въ которой значилось, что Кир-алк-си¹⁾, тегверъ Джанита, перешелъ незаконнымъ образомъ границу своей области, овладѣлъ частью земель, принадлежащихъ султану и обманомъ захватилъ²⁾ Синопъ. Когда султанъ прочиталъ грамоту, то, хотя эти извѣстія его и разстроили, онъ, не желая портить веселаго настроенія своихъ гостей, не показавъ вида. На слѣдующій день, выѣхавъ на прогулку, онъ былъ очень задумчивъ. Беки и вельможи замѣтили слѣды разстройства на его лицѣ, но не нашли возможнымъ спросить, въ чемъ дѣло. Вернувшись съ прогулки, послѣ обѣда султанъ отправился во внутренніе покои и, призвавъ бековъ, объявилъ имъ о положеніи дѣла. Всѣ они, сильно разгнѣвавшись, сказали: «О, этотъ злонравный невѣрный, бывший всегда данникомъ Вашего Величества, дошелъ до того, что позволяетъ себѣ подобнаго рода дерзость и въ своихъ властолюбивыхъ стремленіяхъ забываетъ свое мѣсто. Если повелитель міра дозволить намъ пойти на этого невѣрнаго, то съ помощью Божіей мы прольемъ на землю кровь этого презрѣннаго, употребимъ посѣвы тѣхъ странъ на кормъ конямъ нашего войска и накажемъ его такимъ образомъ за его дурные поступки». Султанъ обратился съ разпросами къ людямъ, видѣвшимъ Синопъ и знакомымъ съ его положеніемъ; они отвѣтили, что Синопъ можетъ быть взятъ только послѣ болѣе или менѣе продолжительной осады, когда его жители дойдутъ до крайности вслѣдствіе недостатка въ съѣстныхъ припасахъ, причемъ всякая помощь съ моря или съ суши должна быть отрѣзана; что они посовѣтовали бы въ нынѣшнемъ году послать войско, чтобы оно

1) Т. е. Киръ Алекси (Алексѣй I Комнинъ).

2) Въ текстѣ «украсть».

побило, сколько можно, жителей, увело бы ихъ женъ въ неволю и въ конецъ разорило бы страну Синопскую. Когда же самая область будетъ разорена, а также и съ моря не придетъ помощи, то тогда завладѣть Синопомъ будетъ уже весьма не трудно. Всѣ согласились съ этимъ мнѣніемъ, и на слѣдующій день войско, изготовившись, двинулось на Синонъ. Впередъ были посланы шпіоны, которые должны были, какъ слѣдуетъ, собрать свѣдѣнія о Кирѣ Алекси и Синопской области, и поспѣшно возвратиться съ добытыми данными. Шпіоны, возвратясь, сообщили, что тегверъ Киръ Алекси съ пятьюстами всадниковъ занимается охотою въ этихъ мѣстахъ, не соблюдая никакихъ мѣръ предосторожности, что каждый день онъ устраиваетъ съ однимъ изъ своихъ друзей попойку на одной лужайкѣ, нисколько не опасаясь какого-нибудь нападенія съ нашей стороны. Это извѣстіе весьма взволновало и обрадовало военачальниковъ, которые однако рѣшили со всяческою осторожностью подвигаться впередъ. Какъ вдругъ въ одномъ удобномъ для охоты мѣстѣ они наткнулись на самого тегвера, когда онъ пировалъ у какого-то источника, такъ что они захватили его на самомъ мѣстѣ пиршества. Несмотря на храброе сопротивленіе онъ былъ взятъ въ плѣнъ и доставленъ въ лагерь «Богомъ подкрѣпляемаго войска»¹⁾. Часть войска его была избита, а оставшихся перевязали, заключили въ султанской оружейной палатѣ и приставили къ нимъ караулъ. Затѣмъ тотчасъ-же послали гонца къ владыкѣ странъ свѣта (т. е. къ султану) и извѣстили его объ этомъ радостномъ событіи. Султанъ по полученіи этого извѣстія щедро одарилъ гонца и шумно отпраздновалъ посрамленіе своего врага, устроивъ публичный пиръ, на которомъ была прочитана грамота, присланная беками. Затѣмъ онъ послалъ сказать, чтобы плѣнника стерегли какъ можно лучше, что онъ самъ отправляется вслѣдъ за гонцами, такъ что слѣдуетъ приготовиться его принять. На третій день послѣ этого султанъ отправился по направленію къ Синопу. Когда онъ благополучно прибылъ къ границамъ этой страны, то былъ встрѣченъ съ подобающими почестями всѣмъ войскомъ; беки и военачальники были допущены къ цѣлованію его руки. Султанъ каждого изъ нихъ въ отдѣльности обласкалъ и удостоилъ бесѣды. Помѣстившись въ своей царской палаткѣ, султанъ приказалъ привести къ себѣ Киръ Алекси, скованнаго по ногамъ. Послѣдній, подойдя къ трону, «поцѣловалъ землю сми-

1) Т. е. въ турецкій лагерь.

ренія и униженія», султанъ же обошелся съ нимъ ласково и сказалъ ему: «Не печалься и не горюй изъ за приключившагося съ тобой несчастья. Вѣдь до сихъ поръ ты живъ и здоровъ, такъ можетъ быть достигнешь исполненія своихъ желаній». Спустя нѣкоторое время султанъ опять отослалъ его подъ стражу. На слѣдующій день султанъ приказалъ, чтобы войско, изготовившись, двинулось въ походъ и обложило бы крѣпость съ суши; Киръ Алекси же онъ велѣлъ сказать, что, если уже самъ султанъ удостоилъ эту страну своимъ прибытіемъ, то нельзя и думать, что онъ возвратится обратно, не достигнувъ цѣли. Поэтому слѣдуетъ Киръ Алекси послать кого-нибудь изъ своихъ довѣренныхъ людей, чтобы онъ уговорилъ жителей города сдаться. Тегверъ выбралъ одного изъ бывшихъ съ нимъ въ плѣну бековъ; по приказанію султана съ него сняли ножныя оковы и привели къ тегверу. Тегверъ отправилъ его въ городъ съ порученіемъ сказать тамошнимъ бекамъ и военачальникамъ, чтобы они сдали городъ султану. Но когда посолъ прибылъ въ городъ, «тѣ тупоумные, дурные люди» начали говорить ему въ отвѣтъ такія вздорныя рѣчи: «положимъ, что Киръ Алекси попалъ въ плѣнъ, но вѣдь у него есть взрослые, способные къ управленію сыновья, находящіеся въ Джанитѣ и Трабезондѣ. Мы выберемъ одного изъ нихъ себѣ въ государи, и не отдадимъ страны туркамъ». Когда посолъ воротился и передалъ то, что услышалъ, то султанъ приказалъ ему еще разъ пойти въ городъ и попытаться переубѣдить ихъ. Однако и второе увѣщаніе не принесло пользы и посолъ возвратился безъ успѣха. Тогда султанъ сильно разгнѣвался и приказалъ привести Киръ Алекси въ тяжелыхъ оковахъ къ городу, подвергнуть его тамъ жестокой пыткѣ и при этомъ сказать жителямъ: «Или сдавайте городъ, или мы умертвимъ Киръ Алекси». Палачи согласно этому приказанію стали пытать его; онъ же стоналъ и кричалъ, а жители города смотрѣли на него со стѣны. Киръ Алекси говорилъ имъ: «О, потерявшіе вѣру, для кого вы охраняете городъ? Когда они убьютъ меня, то и васъ истребятъ мечемъ насилія или заберутъ въ плѣнъ. Что толку для васъ и для меня въ вашемъ упорствѣ? Такимъ образомъ прошелъ этотъ день и наступилъ вечеръ. На другой день султанъ опять приказалъ привести Киръ Алекси на то-же мѣсто и пытать его, повѣсивъ его внизъ головою. Его привели и до того мучили, что онъ потерялъ сознаніе. Когда жители города увидѣли отчаянное положеніе своего государя и убѣдились, что ихъ упорство бесполезно, то стали кричать со стѣнъ: «пусть человѣкъ отъ Киръ

Алекси опять придетъ къ намъ въ городъ. Мы желаемъ вступить въ переговоры! Когда посолъ прибылъ въ городъ, то всѣ собрались вокругъ его и сказали: «Если султанъ дастъ клятвенное обѣщаніе не убивать тегвера, а отпустить его во-свояси, а также пощадить насъ и, не трогая ни насъ самихъ, ни нашего имущества, дозволить намъ удалиться, куда мы сами пожелаемъ¹⁾, то мы согласны сдать городъ». Когда посолъ возвратился и сообщилъ о положеніи дѣла, то тегверъ призвалъ одного изъ приближенныхъ султана и передалъ ему рѣшеніе жителей города. Когда вѣсть эта дошла до свѣдѣнія султана, онъ призвалъ бековъ и сообщилъ имъ въ чемъ дѣло. Всѣ обрадовались, а султанъ пригласилъ тегвера и въ его присутствіи далъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе: «если намъ сдадутъ городъ, то отъ насъ не будетъ никакого вреда и ущерба ни душѣ, ни тѣлу²⁾ тегвера Киръ Алекси, равнымъ образомъ мы не тронемъ ни жителей, ни ихъ имущества, и дадимъ имъ соизволеніе поселиться, гдѣ они захотятъ. Далѣе, до тѣхъ поръ, пока тегверъ будетъ находиться у меня въ подчиненіи и посылать въ мою казну ежегодную дань, а также каждый годъ войска, сколько потребуется, я со своей стороны буду признавать принадлежащими ему область Джанитскую, за исключеніемъ Синопа, равно какъ и области Трабзондскую и Лазскую и пребывать къ нему благосклоннымъ. Если же они не исполнятъ договора и выкажутъ нерасположеніе къ сдачѣ города, то я надѣюсь съ помощью Божіей взять городъ силою и тогда уже не пощажу тегвера, а жителей этого города и страны, всѣхъ отъ мала до велика, уведу въ плѣнъ». Когда послы привезли въ городъ грамоту съ клятвеннымъ договоромъ, горожане, почувствовавъ себя въ безопасности, попросили, чтобы въ городъ было доставлено султанское знамя. Тогда нѣсколько бековъ — частью изъ свиты султана, частью изъ людей тегвера — внесли съ большой торжественностью въ городъ султанское знамя въ субботу 26-го Джумадія Второго 611-го года и водрузили его на городской стѣнѣ³⁾. Всю эту ночь до утра они провели въ ликованіи. Султанъ, не вступившій еще въ городъ, также устроилъ пиръ, на который пригласилъ тегвера и который продолжался всю ночь».

1, Въ текстѣ стоитъ «куда мы пожелаемъ», но, судя по дальнейшему ходу разсказа, надо читать «куда мы пожелаемъ».

2 Т. е. ни жизни, ни здоровью.

3) Дата эта соответствуетъ 1-му ноябрю 1214 года.

«На слѣдующій день войско, по приказанію султана, сѣло на коней и построилось противъ города, а знатныя и уважаемыя лица изъ числа городскихъ жителей вышли изъ города вмѣстѣ съ вступившими въ городъ наканунѣ беками и поцѣловали землю передъ султаномъ, причемъ увидѣли, что тегверъ стоялъ передъ султаномъ пѣшій. Затѣмъ въ присутствіи тегвера они передали ключи отъ города султану. Султанъ обласкалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ и пожаловалъ имъ халаты; они воротились въ городъ и приготовили деньги для разсыпанія ихъ передъ султаномъ при встрѣчѣ. Астрологъ султана между тѣмъ выбиралъ время (для вступленія султана въ городъ), сообразуясь съ гороскопомъ султана. Когда наступила благопріятная минута, султанъ съ торжествомъ вступилъ въ городъ и возсѣлъ на тронъ. Затѣмъ былъ устроенъ пиръ, и городскіе жители разсыпали передъ султаномъ золотыя и серебряныя монеты, причемъ султанъ, чтобы почтить тегвера, простоялъ нѣкоторое время на ногахъ. На послѣдовавшемъ затѣмъ пирѣ тегверу было указано султаномъ мѣсто выше всѣхъ бековъ; пиръ продолжался до утра. На другой день султанъ отправился верхомъ обозрѣвать городъ. Возвратясь съ прогулки, онъ призвалъ тегвера и потребовалъ, чтобы онъ со своей стороны, какъ слѣдуетъ, вступилъ съ нимъ въ договоръ. Тегверъ подтвердилъ клятвенно договоръ, который былъ написанъ первоначально на-черно въ совѣтѣ султана, и заключался въ слѣдующемъ: «если побѣдоносный султанъ, Иззъ эд-Динъ Кейкавусъ ибн-Кейхосревъ пощадить жизнь мнѣ, Киръ Алекси, и признаетъ за мной и моими потомками право на владѣніе царствомъ Джанитскимъ, за исключеніемъ Синопа, со всѣми принадлежащими къ нему землями, то я обязуюсь посылать ежегодно въ казну, кухню, конюшню и погреба султанскіе 12000 золотыхъ, пятьсотъ лошадей, 2000 коровъ, 10000 барановъ и пятьдесятъ выюковъ различныхъ подарковъ и драгоценностей, а также не буду отказывать въ случаѣ надобности въ посылкѣ вспомогательныхъ войскъ по мѣрѣ возможности». Всѣ эти условія были засвидѣтельствованы всѣми знатными лицами обѣихъ договаривавшихся сторонъ. Когда договорная грамота была совершенно окончена и препровождена въ казнохранилище, султанъ пожаловалъ тегверу дорогое платье, а именно шитый золотомъ халатъ, годный для ношенія государямъ, и праздничную шапку, а также хорошую, богато убранную лошадь съ золоченымъ сѣдломъ и уздечкой. Въ такомъ-же родѣ подарки и халаты были пожалованы нѣкоторымъ изъ его приближен-

ныхъ, и изъ султанскихъ конюшенъ были розданы выючныя и арабскія лошади, выючные муллы и т. п. Затѣмъ по приказанію султана Киръ Алекси также долженъ былъ принять участіе въ верховой прогулкѣ. Тегверъ былъ умный малый и тотчасъ-же помогъ султану поставить ногу въ стремя; заиграли въ рога и трубы, и раздались клики герольдовъ и возгласы дурбашей: «Раздайся». Тегверъ взялъ чепракъ изъ рукъ стремяннаго султана и шелъ нѣкоторое время пѣшкомъ передъ лошадыю его. Затѣмъ султанъ приказалъ ему возвратить чепракъ стремянному и сѣсть верхомъ на лошадь. Послѣ этого онъ ѣхалъ уже рядомъ съ султаномъ, бесѣдуя съ нимъ. Султанъ употребилъ часть времени на прогулку по берегу. Послѣ этого онъ возвратился въ городъ и устроилъ пиръ, на которомъ присутствовалъ и тегверъ. Султанъ выказывалъ ему различными способами свою благосклонность и расположеніе и далъ ему на другой день разрѣшеніе безпрепятственно отправиться въ его страну, взявъ съ собой, кого захочетъ, изъ вельможъ города. Для нихъ снарядили корабли, на которыхъ они и отправились въ Джанить и Трабезондъ.

«Затѣмъ султанъ издалъ указъ, чтобы изъ каждаго города переселили въ Синопъ по одному зажиточному, образованному, уважаемому человѣку¹⁾; буде же они станутъ отговариваться тѣмъ, что у нихъ на родинѣ есть недвижимое имущество, то имѣніе ихъ отписать на султана, а стоимость его уплатить имъ сполна. Это приказаніе было исполнено. Кромѣ того намѣстники призвали обратно въ Синопъ всѣхъ бѣжавшихъ отсюда во время занятія Синопа франками и скитавшихся въ бѣдности, отвели имъ земельные участки и одѣлили ихъ волами и сѣменами, такъ что они опять принялись за хлѣбопашество. Церковь Синопская была обращена въ соборную мечеть. Затѣмъ султанъ назначилъ кадія, хатѣба и др. чиновниковъ и должностныхъ лицъ въ городѣ, велѣлъ исправить бреши, пробитыя въ стѣнахъ, и, оставивъ въ Синопѣ гарнизонъ подъ начальствомъ одного изъ своихъ бековъ, двинулся въ Сивасъ».

Война съ Арменіей (стр. 141—149).

Зиму послѣ взятія Синопа султанъ отдыхалъ, проводя время въ различныхъ увеселеніяхъ. Весною пришли сборщики «хараджа» изъ Сиса съ жалобой на неисправность тегвера Лифуна. По совѣту бековъ походъ для наказанія непокорнаго былъ отложенъ до осени. Когда

1) Въ текстѣ несовсѣмъ ясный оборотъ: «Сахиб-мектебъ» — «окончившій начальное училище (?)».

Лифунъ слышалъ о выступленіи султанскаго войска, то очень смутился, но тѣмъ не менѣе рѣшился сопротивляться, такъ какъ не было возможности уладить дѣло «уловками ласковости». Султанъ между тѣмъ подступилъ къ Джанджину ¹⁾, самой сильной крѣпости Лифуна. Послѣ трехдневнаго боя въ стѣны стѣнобитными орудіями, жители вступили въ переговоры и предложили сдать городъ, если черезъ три дня не будетъ подмоги отъ тегвера. Султанъ согласился подождать три дня, и, такъ какъ тегверъ рѣшительно отказался итти на выручку Джанджина, жители сдались султану съ условіемъ, чтобы турки не трогали ни ихъ самихъ, ни ихъ женъ и дѣтей, ни ихъ имущества. Послѣ взятія этого города султанъ подступилъ къ Канджину, который былъ взятъ приступомъ.

Затѣмъ произошла встрѣча съ арміею Лифуна. Наканунѣ сраженія «предсѣдатель совѣта» (эмир-и-меджлисъ) съ нѣсколькими воинами предпринялъ рекогносцировку, но былъ ночью окруженъ непріателемъ и лишь съ большимъ трудомъ продержался противъ превосходныхъ непріятельскихъ силъ до утра. Когда же былъ вырученъ своими, то испросилъ у султана позволеніе атаковать армянь только съ находившимся подъ его командой отборнымъ войскомъ. Сраженіе длилось цѣлый день, но къ вечеру турки одолѣли ²⁾. Лифунъ бѣжалъ и скрылся въ какомъ-то сильно укрѣпленномъ городѣ. Турецкое войско въ продолженіе недѣли рыскало по Арменіи, разыскивая тегвера и грабя страну, а затѣмъ рѣшено было отступить въ виду наступающаго дождливаго времени года. Добыча была такъ велика, что красивый невольникъ или невольница изъ армянь стоили въ Кайсаріи 50 акча (серебряная монета), корова — два акча, пять овецъ — одну акча. Султанъ распустилъ войско до весны, а самъ остался зимовать въ Кайсаріи.

Когда султанъ повелѣлъ отступить изъ Арменіи, Лифунъ вышелъ изъ крѣпости, въ которой скрывался, и порѣшилъ отправить къ султану посольство съ извиненіемъ за свою неисправность и предложеніемъ уплачивать впредь двойной хараджъ и выставять ежегодно сверхъ положеннаго числа еще пятьсотъ воиновъ въ полномъ вооруженіи. Заручившись посредничествомъ нѣсколькихъ важныхъ бековъ, Лифунъ примирился съ султаномъ, который согласился признавать его тегверомъ Сиса съ тѣмъ, чтобы онъ 1) уплатилъ сполна недоимку 2)

1) Въ текстѣ «Дж-нджин».

2) Съ армянской стороны упоминаются витязи: Баронъ Василь, Баронъ Опинъ, Баронъ Ношинъ и Баронъ Гундстапль.

впредь неукоснительно выплачивалъ бы 20000 золотыхъ хараджа ежегодно, не считая подарковъ. Съ такимъ рѣшеніемъ султанъ отправилъ къ Лифуну Зія-эд-Дина Кара Арслана. Лифунъ принялъ его съ почетомъ, согласился на предложенныя условія, и въ свою очередь отправилъ посольство къ султану, который одарилъ пословъ и вынулъ также изъ тюрьмы плѣнныхъ армянскихъ бѣговъ, пожаловавъ имъ подарки (стр. 149—152).

По смерти Иззъ эд-Дина на престолъ вступилъ Ала-эд-Динъ Кий кобадъ, который, благополучно процарствовавъ некоторое время, рѣшилъ что ему должно устремиться отъ улаждения сердца ираки къ подвигамъ войны». По совѣту бековъ первый походъ былъ предпринять противъ весьма сильной армянской крѣпости «Калубурсъ»¹⁾. Султанъ раздѣливъ свое войско на три отряда: одинъ долженъ былъ занять горы, среди которыхъ находилась крѣпость, другой долженъ былъ идти къ ней, держась морскаго берега, а третій былъ назначенъ на корабли и галеры и долженъ былъ грести городъ съ моря. Кикалысъ (или «Кикалай») этой крѣпости, по имени Гира-Варзъ, рѣшилъ воспробовать «отсѣчься». Осада продолжалась два мѣсяца, продолжавшеся изнурять туземныя силы, и тогда отосланы стѣнобитныя орудія. Наконецъ Г. В. приступилъ былъ съ орудіемъ²⁾, причемъ сначала обратился къ державцамъ не къ самому султану, а къ Мубаризъ эд-Дину Эръ Топуша Бегу, одному изъ замѣчательныхъ вельможъ. При его посредничествѣ переговоры рѣшались рѣшительн. Ала-эд-Динъ соглашался на капитуляцію Калубурсъ крѣпости, которую называлъ Алаука (стр. 227—228³⁾. Оттуда онъ выдвигался къ Арцаху, а по дорогѣ онъ думалъ захватить городъ Ахлатъ, къ которому принадлежалъ братъ Гира-Варзъ, собиравшій свои войска, и рѣшилъ убитъ и захватить для себя повсюду вѣдѣя широкое сообщеніе. Но другіе войска были преданы повелѣнію, онъ былъ вынужденъ, что захватить вѣдѣяние къ живому и убитъ. Вѣдѣяние и званіе, доставленное ему султаномъ, рѣшилось и рѣшилось не дѣлать помощи сообщавшемуся.

1. The Committee on the Status of the Church in the United States, 1880-1885, was organized in 1880 by the General Assembly of the Presbyterian Church in the United States of America, and was the first of a series of similar committees organized by the General Assembly of the Presbyterian Church in the United States of America, and the first of a series of similar committees organized by the General Assembly of the Presbyterian Church in the United States of America.

2. The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, regarding the land owned by the United States in the State of Nevada:

[Handwritten signature]

١٠٨

Когда въ точности произошло взятіе этихъ двухъ городовъ, въ Сельджукъ намъ не говорится, но вѣроятно это случилось до 628 года гиджры (1230/31 г. по Р. Х.). Дѣло въ томъ, что событія разсказываются обыкновенно въ хронологическомъ порядкѣ, а на стр. 251 (уже послѣ разсказа о взятіи Алары) говорится о возведеніи въ 628 г. укрѣпленій въ Коніи и Сивасѣ.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще краткое извѣстіе (на стр. 217) о *походѣ турокъ на кипчацкую степь, Сутдакъ и Русовъ*. Буквально тамъ значится слѣдующее: «Ему (т. е. султану Ала эд-Дину Кейкобаду) платили дань и повиновались Румъ, Арменія, Русь, Венгрія, Курджистанъ и острова (?). Беклербекъ Хусамъ эд-Динъ Чупанъ-бекъ съ войскомъ, переправившись, въ степь съ суши проникъ и разбилъ кипчаковъ, завоевалъ Сутдакъ и взялъ дань (хараджъ) съ Русовъ. Послѣ этого невѣрныя были спокойны до «татарской смуты» (татар-фэтрети). Подъ «татарской смутой» авторъ разумѣетъ вѣроятно походы Чингизъ-хана и въ частности время вскорѣ послѣ 1231 года, когда послѣ смерти послѣдняго упорнаго противника Чингизъ-хана, Джелалъ эд-Дина Хорезмшаха, явилось опасеніе, что монголы двинутся немедленно далѣе на западъ на халифатъ и сельджуцкое царство въ Малой Азіи¹⁾. Приведенное выше краткое извѣстіе о походѣ на Русовъ находится въ главѣ о «доблестныхъ свойствахъ султана Ала эд-Дина Кейкобада ибн-Кейхосрева», въ которой авторъ мѣстами забѣгаетъ впередъ, давая общую характеристику этого государя и упоминая кстати о нѣкоторыхъ особенно важныхъ событіяхъ.

Къ этому походу на Сутдакъ авторъ возвращается еще разъ на стр. 315—328, но мы узнаемъ только, что походъ этотъ былъ вызванъ жалобами купцовъ на грабежи, которые имъ приходилось терпѣть между прочимъ на Русскомъ (т. е. Черномъ) морѣ. Одновременно съ экспедиціей въ Кипчацкую степь подъ начальствомъ вышеназваннаго Хусамъ эд-Дина, было отправлено войско и въ Арменію²⁾. Подробный отчетъ объ этихъ экспедиціяхъ составитъ вѣроятно начало второго тома издаваемого г. Гоутсма «Таварих-и-Ал-и-Сельджукъ».

Платонъ Меліоравскій.

1) Ср. Actes du VI congrès intern. des Orient. II partie p. 380 sv., гдѣ г. Гоутсма высказываетъ предположеніе, что эта экспедиція была совершена около 1227 года.

2) Не лишено интереса брошенное вскользь на 322 стр. замѣчаніе, что на службѣ у Ала эд-Дина Кейкобада находился кромѣ Мафрузума (см. выше) еще какой-то «К-м-н-ушъ» (Комнинъ?).

Критическіе Этюды къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ.

IV. Ἐμ. Γεωργιλλᾶ. Θανατικὸν τῆς Ῥόδου.

Такъ какъ текстъ поэмы Георгилла «Θανατικὸν τῆς Ῥόδου» въ изданіи Леграна (Bibl. gr. vulg. I, стр. 203—225) сравнительно лучше текстовъ, изданныхъ Вагнеромъ (Medieval gr. texts. London 1870, стр. 171—190 и Carmina graeca med. aevi. Lips. 1874, стр. 32—52), то въ нашемъ разборѣ мы будемъ имѣть въ виду преимущественно первое изданіе, указывая на тѣ мѣста, которыя Легранъ оставилъ безъ вниманія. Относительно же чтенія рукописи мы приняли во вниманіе и коляцію, сдѣланную Психари (Essai de Gramm. hist. néo-grecque. Paris. 1889. II, стр. 247—258).

ст. 23: καὶ ἔφα τούς ἀνθρώπους τῆς μὲ λοιμασμένην πεῖνα.

Рукопись даетъ правильное чтеніе предпоследняго слова стиха: λοιμασμένη; но Вагнеръ по недоразумѣнію замѣнилъ это чтеніе другимъ — λοιμασμένη, чтò одобряетъ и Легранъ. Однако для такой замѣны не было основаній. Глаголь λιμάζω и страдательное причастіе λοιμασμένος употребляются и теперь въ ново-греческомъ языкѣ въ значеніи «голодаю» и — «голодающій», причемъ соединеніе «λοιμασμένη πεῖνα» означаетъ «страшный голодъ»; напротивъ, слова λοιμασμένη πεῖνα не вызываютъ въ умѣ никакого представленія.

ст. 29: καὶ ᾠήκεν τα ὕ ἀναδραφούν με πικρίαίς καὶ φαρμάκια.

Καὶ ᾠήκεν — это написаніе Вагнера и Леграна, между тѣмъ какъ рукопись даетъ καὶ ᾠήκεν. Но во многихъ другихъ мѣстахъ, хотя рукопись даетъ подобное же написаніе, какъ напримѣръ ст. 24: καίχοφε,

Примѣч. Настоящая статья представляетъ собою продолженіе ряда критическихъ этюдовъ къ средневѣковымъ греческимъ текстамъ, начало которыхъ (I—III) недавно помѣщено нами въ Лѣтописи Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, т. IV. Византійское Отдѣленіе, ч. II

ст. 26: καίθλιψεν, ст. 524: καίγλυφε, ст. 525: καίτρεχε, тѣмъ не менѣе Легранъ пишетъ правильно: κ'έχοφε — κ'έθλιψεν — κ'έγλυφε — κ'έτρεχε, такъ какъ извѣстно, что при совпаденіи союза καί съ какою бы то ни было гласною опускается гласная этого союза, а не начальная гласная слѣдующаго слова (ср. Hatzid. Einleit. стр. 213). Слѣдовательно и здѣсь надо писать κ'έφῃκεν. Что же касается сл. πικριαῖς, то размѣръ требуетъ чтенія πίκραις.

ст 33: καὶ δέρνεις καὶ παιδεύεις τὴν με θανάτου αἰτία;

Рукопись по чтенію Психари даетъ με θανάτου. Замѣчаніе же его «un premier accent effacé sur θαν» убѣждаетъ насъ, что первоначально было написано με θάνατου, а потомъ вставлено удареніе по правиламъ древне-греческаго языка; однако размѣръ требуетъ чтенія με θάνατου.

ст 35: τὴν Ῥόδον τὴν ἐξακουστὴν εἰς τότε παιδεμμένη.

Относительно слова παιδεμμένη, хотя и рукопись даетъ несомнѣнное чтеніе, — у насъ является все же маленькое сомнѣніе: какое именно значеніе можетъ имѣть τὴν Ῥόδον τὴν ἐξακουστὴν εἰς τότε (рук. εἰς τότε) παιδεμμένη? Было бы болѣе подходящимъ вмѣсто παιδεμμένη изыскать какое нибудь слово, обозначающее нѣчто аналогичное слову ξακουστήν, такъ какъ намъ кажется, что авторъ противопоставляетъ здѣсь прежнее цвѣтущее состояніе Родоса тому, которое послѣдовало послѣ посѣщенія его ужасною болѣзнію. Поэтому мы думаемъ, что παιδεμμένη поставлено переписчикомъ вмѣсто παινεμένη; παινεμένος и παινετός имѣютъ то же значеніе, что и ἐξακουστός и ξακουσμένος, какъ это видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Ἐμμ. Σχλ. Συμφ. Κρήτ. стр. 197—8.

Κρήτης, ὡς ἦσουν παινετὴ κι' ἀπ' ὅλαις διαλεμένη
γιατί τώρα εὐρέθηκες ἀπ' ὅλαις ὠργισμένη;

Passow pop. Carin. CCCXIV ст. 3—4. (? Ред.).

Ἄχ Φροσύνη μ' παινεμένη
τί κακό παθες καυμένη!

— CCXXXVI ст. 1—2

Ἀρβανίταις παινεμένοι
ποὺν Ἀλῆ πασᾶς, καυμένοι;

— CCXLIV ст. 11.

Μά τοῦ Γλημήδ' ἡ κεφαλὴ ἡ πολὺ παινεμένη

Въ народныхъ поэмахъ очень часто даже соединяются вмѣстѣ ξακουστός и παινεμένος, какъ Passow CCXL ст. 3

‘Οποῦμ’ Ἀνάπλι ἑακουστό κι’ Ἀνάπλι παινεμένο.

ст. 43: εἰς κάμπους ἔξω σκοτεινὰ ἐκεῖσε νὰ τὰ χώνουν’

Мѣсто ἐκεῖσε рукопись даетъ ἐκεῖθε, которое, намъ кажется, мы должны возстановить въ текстѣ, такъ какъ древнее значеніе окончанія — *θεν* изчезло уже въ народномъ языкѣ, и нарѣчія, имѣющія это окончаніе, обозначаютъ направленіе къ мѣсту.

ст. 59: καὶ αὐτὰ σας τὰ γαλαντικά, τὰ πάνω σας ὁποῦδα

Γαλάντικα даетъ рукопись по чтенію Психари, и разиѣръ нисколько не противорѣчить такому ударенію.

ст. 67: κ’ ἢ λυγερὰς ἐχάθησαν κ’ οἱ νέσι ἐποντιαστῆσαν.

Вагнеръ и Легранъ пишутъ ἐποντιαστῆσαν, между тѣмъ какъ рукопись даетъ просто ἐποντιαστῆσαν. Глаголь *ποντίζωμαι* значить: погружаться, тонуть, или вообще — исчезать, пропадать, что именно и требуется въ нашемъ мѣстѣ, гдѣ этотъ глаголь соединенъ съ *ἐχάθησαν*. Что же касается глагола *ποντιάω* или *ποντιαάω*, то это совсѣмъ другое слово, происходящее отъ *ποῦντα* (= итал. *ripa*), т. е. воспаленіе легкихъ, и означаетъ: «страдать этою болѣзнію», или вообще — «простужаться»

ст. 91: Ὁρη, βουνὰ καὶ θάλασσα, γῆ τῆς Ῥόδου, τὰ ἔρη.

Поставленіе члена предъ вторымъ *ἔρη*, является неумѣстнымъ; слѣдуетъ читать γῆ τῆς Ῥόδου καὶ ἔρη.

ст. 142—146: Πρέπει νὰ γράψωμεν καὶ αὐτὴν μὲ τ’ ἄλλα τὰ γραμμένα,
τὴν αὐστὴν τὴν ἀργυράν, τῆς μέσης τῆς καίαν’
ἑλτὶ τὴν μέσην ζώνηται. καὶ ράχνει ἕως κάτω,
καὶ ἑτελεῖται ἄραστα ὡς τοῦ καλαοῦ τὸν κάτον’
ἔχει καὶ κόμπους δύο τρεῖς τέχνη νὰ κοστήρη.

Мы приводимъ всѣ эти стихи, чтобы слѣдять яснѣе, какъ вообще мало издатели поняли мѣсто. приводя стихъ 141 въ такомъ видѣ. Интересно было бы знать: какой смыслъ вкладаютъ они въ тотъ стихъ? Вѣрнѣе всего, что они его совершенно не поняли. Мы увѣрены, что чтеніе рукописи: *ἑτελεῖται ἄραστα* правильно во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ правописанія, и что, если только правильно записать: *νὰ ἑτελεῖτ’ ἡ ἄραστα τῆς*, то и получится совершенно ясный и удовлетворительный смыслъ; «пѣнь эта описываетъ всю талию и опускается кънизу (ст. 144), и наконецъ ея достигаютъ подошвы ботинокъ».

ст. 151: αὐτὰ μέσα τὸν ἑλκυστὸν καὶ ἐλκυστὸν καὶ κάτον’.

При такомъ записаніи стихъ не выражаетъ никакой мысли: въ

роятно, ошибка скрывается въ словахъ: αὐτὰ μισὰ τῶν ἡμισων, и если писать ἄρ' τὰ μισὰ τὸ ἡμισον, то связь будетъ: νὰ ἔλθουσι νὰ σιάσουν τὸ ἡμισον ἄρ' τὰ μισὰ (la metà della metà: по итал.).

ст. 173—4: ἐπάνω εἰς ψιλὰ λινὰ λογιαῖς ὀχραῖς μὲ τάξιν
νὰ χρυσοκλαβαρίζουσιν μ' ἀσήμιν καὶ χρυσάφιν.

Хотя въ рукописи имѣется μετάξιν, тѣмъ не менѣе Вагнеръ, а за нимъ и Легранъ пишутъ μὲ τάξιν, что совершенно безсмысленно. Между тѣмъ по первому написанію мысль очень ясна: νὰ χρυσοκλαβαρίζουσιν λογιαῖς ὀχραῖς μετάξιν μ' ἀσήμιν καὶ χρυσάφιν ἐπάνω εἰς ψιλὰ λινά, т. е. «накладывать на тонкое полотно различныхъ цвѣтовъ шелка съ серебромъ и золотомъ». — Слово κλαβαρίζω, встрѣчающееся въ этомъ мѣстѣ (χρυσοκλαβαρίζουσιν), не находится въ словарѣ Дюканжа; оно происходитъ отъ латинскаго *clavare* т. е. сколачивать.

ст. 194: Αἰ πικραμός, αἰ συμφορά, πόσο 'ναι τὸ κακό μου!

Вмѣсто πόσο 'ναι не надо ли писать πῶσωνε (= ποῦ ἔσωνε)? Это намъ кажется болѣе правильнымъ, и тогда мысль стиха выразится такъ: «*O iore, o bǔdstwie, do kotoporo doшло мое несчастье!*»

ст. 224: καὶ σὺ μὲ ἓνα πῆδημα, δὲν τὸ κάμνει леонτάρι,

Употребленіе относительнаго мѣстоимѣнія τὸ послѣ δὲν (δὲν τὸ κάμνει) едва ли можно назвать правильнымъ, такъ что скорѣе слѣдуетъ читать τὸ δὲν κάμνει леонτάρι.

ст. 229: Καὶ ἂν 'φήσης καὶ κανένα дуό, θλίψες μὲ τοὺς χαρίζεις.

Форма 'φήσης отъ глагола ἀφῆνω и послѣ согласной — не можетъ быть названа невозможною, такъ какъ глаголь ἀφῆνω употребляется и безъ начальнаго *a* (φήνω ср. Hatzid. Einleit. стр. 74); тѣмъ не менѣе въ данномъ мѣстѣ, намъ кажется, мы имѣемъ дѣло съ другимъ глаголомъ, — именно φείδω-φείσης (рукоп. φίσσης). Извѣстно, что этотъ глаголь въ древнегреческомъ языкѣ имѣлъ только страдательный залогъ, т. е. φείδομαι; но въ средневѣковомъ языкѣ мы встрѣчаемъ его и въ дѣйствительномъ залогѣ, какъ напр.: φείσον, ἀββα, οὐδὲν ἔλαβον (Ἰωάν. Μοσχ. 2980 в.).

ст. 216: ταῖς εὐμορφιαῖς τὰ κάλλη σου, τὰ ἔχει βασιλειά σου

Переписчики греческихъ средневѣковыхъ текстовъ очень часто пропускаютъ членъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ предыдущее слово оканчивается звукомъ *i*. Правда, что при встрѣчѣ двухъ *i*, одно изъ нихъ исчезаетъ; но въ такомъ случаѣ исчезаетъ — не гласная члена, а скорѣе гласная предыдущаго слова. Сообразно съ этимъ и въ нашемъ мѣстѣ надо писать: τὰ ἔχ' ἢ βασιλειά σου, потому что членъ въ дан-

νομῶ случаѣ, по требованіямъ языка, нельзя считать излишнимъ; съ погрѣшностью въ такомъ родѣ оказываются и слѣдующіе стихи того же памятника у Леграна, которые мы приводимъ въ исправленномъ нами видѣ:

καὶ παίρνεις ὅποιους βούλεσαι καὶ θέλ' ἢ ὀρεῖς σου. 226.

δὲν λείπ' ἢ καταδίκασις, κ' ἐξάφες τὸ διὰ ἔντα 397.

καὶ αὐτά, τὰ βίς' ἢ ἐκκλησιά, νὰ τὰ τηρῇ νὰ βλέπῃ 494.

Подобнымъ образомъ надо возстановить членъ и въ слѣдующихъ стихахъ другихъ памятниковъ:

Σαχλίχ. I. (изд. Вагн. стр. 62—78)

ὅταν σοῦ λέγ' ἢ κούρβα ἀναίη, λέγει σε πάλιν ἀόχιω (ст. 312).

ἐνὸς [ἐ]παίρν' ἢ πολιτικὴ κι' ἄλλου τὰ μεταδίδει (362).

Σαχλίχ. II. (Вагн. стр. 79—105)

καὶ τότε ἢ Κουταγιώταινα λέγει ταις, ἐγερθῆτε (568).

καβαλλικεύ' ἢ Κουφαροῦ καὶ τρέχ' ἢ 'Ροκοτζέλα (675).

καὶ 'πιλαλεῖ ἢ Πλαγήταινα καὶ κροῦ την 'ς τὴν βοδέλαν (676).

Γέροντ. (Вагн. стр. 106—111)

τρέχ' ἢ κοπέλλα, φέρνει το, κι' ἄς λησμονᾷ (чит. ки' ἀλησμονᾷ) τ' ἀδ-
ράκτι (105).

Γαδ. Διήγ. (Вагн. стр. 124—140)

καὶ λέγει τότε μέσα του, τώρα νὰ παῖς ἢ γνῶσι 46.

προτοῦ μᾶς πάρ' ἢ θάλασσα νὰ μᾶς καταποντίσῃ 179.

βλέπω, περιεργάζομαι, καὶ ἢ γάτα ἦτον γραῖα 259.

νὰ μὴν περάσ' ἢ σήμερον, κ' ἐγὼ νὰ σοῦ τὸ δεῖξω 419.

Πουлоλ. (Вагн. стр. 179—198) ст. 260.

καὶ ἢ ἡδονή μου ἐξαίρετος ἀπ' ὅλων τῶν ὀνέων.

Ἀπολλών. (Вагн. 248—276)

ὁποῦναι ἢ παραμάνα της, ἢ 'Πλεωкарδία 498.

πολλαῖς ἀγίαις καλογραῖς κ' ἢ κυρὰ Ἀρχιστρατοῦσα 804.

Βελισσάρ. II. (Вагн. 322—347) ст. 206.

οὐδὲ ἢ ψυχὴ μου ἤγειρε κατὰ σου ἀνταρσίαν.

Βελισσάρ. III. (Вагн. стр. 347—378) ст. 47.

ἐκτισεν, ἐτελείωσεν ὅτ' οἱ πολλοὶ θαυμάσαν

Προδρόμ. κατὰ 'Ηγούμ. (изд. Лепр.) ст. 53

ἀπέσω τὰ μανίγια σου καὶ ἀπέσω ἢ τραχηλιά σου.

ст. 256—9: Διατί τινες εὐρίσκονται νὰ λέγουν ἄλλα καὶ ἄλλα
πῶς ἀμαρτάνουν εἰς Θεὸν καὶ σφάλλουσι μεγάλα,

πῶς ἀποθαίνουν τούτοινα καὶ κεῖνοι νὰ γλυτόνουν,
 ἡμεῖς, καλοὶ Χριστιανοί, κακοὶ δὲ τοὺς σκοτώνουν.

Мысль двухъ послѣднихъ стиховъ при такомъ чтеніи не ясна. Легранъ очень справедливо писалъ тούτοινα слитно вмѣсто τοῦτοι νὰ, какъ у Вагнера; при этомъ однако онъ оставляетъ κεῖνοι νὰ по чтенію Вагнера. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и это послѣднее мы должны писать также — кеῖνοινα, потому что — νὰ въ данномъ случаѣ не союзъ, а просто частица (*demonstrativum*), присоединяемая къ указательнымъ мѣстоимѣніямъ, такъ что въ настоящемъ мѣстѣ тούτοινα и ἐκεῖνοινα соотвѣтствуютъ древнимъ формамъ — οὗτοι - ἐκεῖνοι. Что же касается смысла стиха 259-го, то, думается — онъ легко получится, если только писать οἱ μὲν καλοὶ вм. ἡμεῖς καλοί:

πῶς ἀποθαίνουν τούτοινα καὶ κεῖνοινα γλυτώνουν,
 οἱ μὲν καλοὶ Χριστιανοί, κακοὶ δὲ τοὺς σκοτώνουν.

ст. 260—1: Ὅταν φοροῦν τὰ πρόβατα, ὁ Θεὸς τίνα παιδεύγει;
 καὶ λύκος πρόβατον ἂν φᾶ, ποῦ τίνα τὸ γυρεύγει;

Какъ справедливо Психари замѣчаетъ, — чтеніе рукописи πούτινα не что иное, какъ ἀπό τίνα; слѣдовательно, мы должны писать ᾽πό τίνα τὸ γυρεύγει;

ст. 317: χωρὶς ξενιάσματα καὶ ἀφ' τὴν τῆς ἀδικιᾶς τὴν χρῆσιν,
 Πис. καὶ αὐτὴν τῆς ἀδικιᾶς τὴν χρῆσιν.

ст. 345: ῥίπτει τὸ στέμμα ἐκ τῆς κεφαλῆς καὶ πιάνει Θεοῦ στράτα.

Размѣръ стиха легко восстанавливается опущеніемъ члена τῆς.

ст. 375: καὶ ὁ χειμῶνας ἐφυγεν κ' ἦλθεν ἡ πριμαβέρα,
 чит. ἡ πρίμα βέρα отдѣльно: подобнымъ образомъ надо читать
 пѣр βάντα въ ст. 424, и пᾶρ δὶς въ ст. 465.

ст. 383: Ἀλήθεια, ἐκ τῆς θλίψης μου ἐντάλωσε τὸ φῶς μου.

Богѣ вѣрное чтеніе даетъ рукопись по чтенію Психари ἐκ τῆς θλίψης μου, такъ какъ смыслъ требуетъ множественнаго числа: ἐκ τῆς θλίψεως μου.

ст. 400—2: Τὰ νεωτικὰ σκιρτήματα καὶ ταῖς ἀτακτοσύναις,
 τοῦ κόσμου τ' ἀγγελήματα, ταῖς μουζοστακτοσύναις,
 ἄσχημον ἐνι, πίστευσον, ὁ γέρος νὰ γυρεύγῃ.

Чтеніе τὰγγελήματα результатъ поправки Вагнера, мнѣніе котораго раздѣляетъ въ этомъ случаѣ и Легранъ; однако рукопись даетъ ταγτελήματα, которое скорѣе надо читать τὰκτελήματα = τὰ ἐκτελήματα въ смыслѣ τὰς πράξεις и лишь одно изъ подобныхъ выраженій допускается смысломъ мѣста.

ст. 27—29: εἶδα μαννάδες καὶ παιδιὰ ναῦρουσιν πλακωμένα,
ἀνδρόγυνα πολῦτιμα κακοθανατισμένα,
ἄρχοντες πολυτίμητοι τοὺς παῖδας κανακεμένα.

Несомнѣнно, надо писать τὰ παιδιὰ в.м. καὶ παιδιὰ вѣ ст. 27, такъ какъ синтактическая связь такова: εἶδα μαννάδες, ναῦρουσι τὰ παιδιὰ πλακωμένα. — Что касается второй половины ст. 29, заключающей вѣ себѣ погрѣшности вѣ отношеніи синтаксиса и размѣра, то Спир. Ламбросъ правъ, предлагая чтеніе — παιδιὰ κανακεμένα (Rom. Gr. стр. LVI).
ст. 32: καὶ ἄλλη νὰ λέγῃ «μαννίτσα μου, κερά μου καὶ μητέρα».

Вагнеръ правъ, замѣчая: λέγῃ una syllaba proferendum; но вѣ такомъ случаѣ надо писать λέη.

ст. 41: ἔτσι ὁ λαὸς ἐφώναξε, πῶς μᾶς καταποντίζει.

Не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь имѣетъ мѣсто ἐφώναξε, а не ἐφώναξε.

ст. 69: ἡ ἀρχόντισσαις με λύπησιν ἕνας τ' ἄλλου γὰ λέγῃ.

Чтеніе ἡ ἀρχόντισσαις очевидная ошибка, такъ какъ рѣчь идетъ не объ ἀρχόντισσαις, а только объ ἄρχοντες (ἕνας τ' ἄλλου νὰ λέγῃ), почему и слѣдуетъ писать — *οἱ ἄρχοντες*.

ст. 90: νὰ γνῶθῃ τὰ μυστήρια τῆς Αὐθεντείας ἐδόθη.

Правильнѣе чтеніе рукописи: ἐδόθη.

ст. 113: ὦ Κύριε, μὴ τῷ θυμῷ μᾶς ἐλέγξης τῷ δικῷ σου

Недостатокъ вѣ размѣрѣ устраняется, если писать μ' ἐλέγξης в.м. μᾶς ἐλέγξης; [впрочемъ единственное число ме даетъ и Псалтирь: Κύριε, μὴ τῷ θυμῷ σου ἐλέγξης με (Ψαλμ. λη'. 1)].

ст. 122: καὶ ὁλος ὁ κόσμος ἔλεγεν «ἡ παρουσία δευτέρα».

Размѣръ нисколько не страдаетъ отъ прибавленія передъ δευτέρα члена ἡ, необходимаго по требованіямъ языка.

ст. 179—83: ὦ Κρήτης! .. ἀποκρίνεται με ταπεινὸν τὸ σχῆμα,

λέγει «μὴ μ' ὀνειδίζετε, καὶ ἔχετε μέγα κρίμα»!

δὲν μ' ἐρριξεν ἐμὲν σπαθὶ οὐδὲ μπουμπάρδα Τούρκου,

οὐδὲ τοῦ Οὐγγρου τ' ἄρματα οὐδὲ τοῦ Μαμαλοῦκου!

τὰ τέχνα μου τ' ἐχάλασαν ἀπὸ τὴν βλαστημιά τους.

Общая мысль мѣста указываетъ, что надо писать:

Ἦ Κρήτης ἀποκρίνεται με ταπεινὸν τὸ σχῆμα,

λέγει «μὴ μ' ὀνειδίζετε и т. д.

τὰ τέχνα μου μ' ἐχάλασαν ἀπὸ τὴν βλαστημιά τους.

ст. 189—90: Κρήτη, σ' ἡ Ῥόδο ἐθλίβηκε, τῆς Χίος ἐκαχοφάνη

τ' ἀνόλιστόν σου τὸ κακόν, καὶ ἀπὸ τὸν νοῦν τους ῥγάνει.

Въ ст. 189 рукопись даетъ Κρήτης, ἢ Ῥόδου ἐθλίβηκε; но такое чтение не нравится Вагнеру, и онъ принимаетъ вышеуказанную редакцію. Но какое значеніе имѣло бы въ такомъ случаѣ выраженіе — ὁ ἢ Ῥόδου ἐθλίβηκε? Несомнѣнно, рукопись даетъ чтеніе удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ. — Стихъ 190 также безсмысленъ. — Къ чему относится въ немъ слово τοὺς? Намъ кажется, что возможно было бы получить смыслъ, принявъ такое написаніе:

τὸ ἀνολεπόντων σου τὸ κακόν· καὶ ἀπὸ τὸν νοῦν τίς βράνει;

см. 193: ὃ ἀκούσων πῶς ἐράλασες ὡς ὀφθαλμοῦ ῥιπίδα!

Конечно — εἰς ὀφθαλμοῦ ῥιπίδα.

см. 205: διατὶ τὸν κόσμον ἐπόταξες ὡς ἂν πηγῇ, καὶ βρύσι.

Разиѣръ требуетъ, чтобы писать τὸν κόσμον πόταξες или τὸν κόσμον ἐπόταξες.

см. 248: καὶ νῦν βρεθόμεν καθαρὸί, ὅτεν εἴθι ἢ συντελεία.

И въ этомъ стихѣ ритмъ возстановляется, если вмѣсто ὅτεν написать ὄντ' (= ὄντε). Срв. ст. 251.

см. 267—8: ὃ θεὸς τὰ ἁμαρτήματα νῦν τοὺς τὰ συγχωρήσῃ,

ἔς τὴν ἑκκλῆσιαν Ἱερουσαλὴμ τόπον νῦν τοὺς χαρίσῃ.

Рвона требуетъ, чтобы мы писали συγχωρήσῃ.

VI. Στεφάνου Σαυλίκη. Γραφαὶ καὶ στίχοι καὶ ἐρμηνεῖαι.

см. 2—3: νῦν σε διατάξω, Φρατῆσκη, νῦν λείπης ἀφ' τὰ ξένα

καὶ ὅσα σε διατάσσω, πολλὰ ἐλίγα κατατάσσες,

καὶ ἐκ τὰ λόγια μου πρὸς τίποτα δὲν ἐπιτάσσες.

Второе полуступище стиха 3-го кодекса M пишетъ: ἐλίγα κατατάσσες, а кодексъ Р — λόγια κατατάσσες; въ томъ и другомъ случаѣ слово πολλὰ принадлежитъ къ первому полуступищу, а потому слѣдуетъ писать. въ соответствии съ мыслью, каὶ ὅσα σε διατάσσω πολλὰ, ἐλίγα κατατάσσες.

см. 11: καὶ ἐκ τὸν αἶθρην τοὺς νεκροὺς κολάζομαι νῦν γύρω.

Конечно — νῦν γείρω.

см. 16: καὶ μοῦλας λέγω «πέτρες» νῦν γύρω εἰς τὰ ὄψρ.

Начиная съ 8-го стиха до 21-го, авторъ приводитъ серію примеровъ въ доказательство трудности или, точнѣе, невозможности того, что онъ успѣетъ воспитать Франциска. Серія эта обнимаетъ собою 7 двустишія, которыя слѣдуютъ одно за другимъ безъ союза, между тѣмъ какъ второй стихъ каждаго двустишія соединяется съ первымъ посредствомъ καὶ. Наблюдая это обстоятельство, нельзя не

убѣдиться, что кодексъ Р содержитъ болѣе правильное чтеніе, чѣмъ кодексъ М, почему и настоящій стихъ слѣдуетъ передать такимъ образомъ:

καμήλας λέγω ἀπέτασε καὶ γύριζ' εἰς τὰ ὕψη.

ст. 22—23: καὶ ὥσαν ἐτοῦτα δὲν θωρῶ ποτε νὰ συνοδεύσω,
οὕτως οὐδὲν θωρῶ καὶ σέν ποτε νὰ σοῦ παιδεύσω.

Чтеніе — θαρῶ (= θαρρῶ), которое даетъ кодексъ Р въ 22 ст. вмѣсто θωρῶ, намъ кажется, болѣе подходить къ обоимъ стихамъ.

ст. 33: ξεβάλλεις τὴν ψυχουλά σου ἀφ' τοῦ Ἰνfernου τὸν τάφον.

Правильно читаетъ Ламбросъ — ἀφ' τοῦ Ἰνfernου (Rom. Gr. стр. LVIII).

ст. 67: καὶ ἀλλότε μπαίνει κλεφτικὰ καὶ θέλει νὰ φιλήσῃ.

чит. κλέφτικα.

ст. 81: καὶ ἀρρωστιαῖς καὶ κόλασες, καὶ ὕστερα κλαῖ καὶ πρήσκει.

Хотя обѣ рукописи и передаютъ: πρίσκει, тѣмъ не менѣе, думается, здѣсь неумѣстенъ глаголъ πρήσκω, а нуженъ глаголъ πλήσκω (и πλήχτω); соединеніе же κλαίω καὶ πλήσκω или μοιρολογῶ καὶ πλήσκω — фактъ, очень часто встрѣчающійся. Ср. Διγ. Ἀкр. ст. 334 (взд. Ламброса)

γὰρ τοῦτο πάλ' ἀρχίζουσιν, μοιρολογοῦν καὶ πλήσκουν.

ст. 91: ἢ νὰ τὸν εὕρουν ἀρρωστιαῖς νὰ τὸν κατακοιτήσουν.

Пис. κατακοιτίσουν. Глаголовъ κατακοιτίζω и μετακοιτίζω, о которомъ была уже рѣчь (Критич. этюд. къ Тамерл. ст. 17), нѣтъ у Дюканжа.

ст. 110: καὶ δι' αὐτο τὸ εἶπεν ὁ Χριστὸς 'ς τὸ ἅγιον εὐαγγέλιον.

тὸ передъ εἶπε совсѣмъ ненужно ни по требованіямъ размѣра, ни по требованіямъ мысли; мы считаемъ его продуктомъ диттографіи

ст. 136: ἀμμή όταν κάτση ἄτυχος καὶ παίξῃ τὸ 'δικόν του.

Правильнѣе въ кодексѣ М. — ὁ ἄτυχος, чему не мѣшаетъ и размѣръ; подобнымъ образомъ надо поставить членъ и въ слѣдующихъ мѣстахъ того-же памятника:

καὶ καίεται (ὁ) καχότυχος καὶ κείνος δὲν τὸ γνῶθει (ст. 164).

καὶ ὥσπου χάνει (ὁ) ἄτυχος, πλεότερα πεισματώνει (226).

καὶ ἀπηλογᾶται (ἡ) μάννα της μετὶ τὴν πολλὴν μανίαν (326).

ст. 165: καὶ ἀφοῦ τὸν ἐρημάζουσιν ἐτότες μεταγνώθει.

Чит. ἐρημάζουσιν.

ст. 188—197: ἐπτὰ 'θελα καὶ δώδεκα καὶ ἡλθέν μου τέρνον καὶ ἄσω

τὰ ζάρια μου ἔλεγον κακόν, κί ἀνάκειται νά χάσω
 ἀπὸ δεκάξη τὸ κρατεῖ, ἔς τὴν ὥκαν πανδαλάσω,
 ἔχασα τὰ δηνέρια μου, καὶ πάλιν ἄς γελάσω.
 καὶ κεῖνον ἐποῦ ἐκέρδεσε, ἐκεῖνον πάλιν ψέγουν·
 οὐδὲν κατέχει ταῖς βουλαῖς τῶν ἄζαριῶν, νά λέγουν,
 ἀσχημάζει τὴν χέραν του, ρίκτει τὰ σὰν ὑψημένους
 κί οὐδὲν κατέχει τίβοτας, δὲν ἐνεν μαθημέθος.
 καὶ τότε λέγουσιν κί αὐτὸν ἀφες νάρθῃς κ' εἰς ἄλλην»,
 καὶ κεῖνος ἐγλυκάνθηκε καὶ ἀποκάτω νά βάλῃ.

Смыслъ во многихъ мѣстахъ при чтеніи, принятомъ Вагнеромъ, не ясенъ. Прежде всего, что касается слова ὥκαν (ὥκα Р.), то, если оно не ошибочно передано (ἔς τὴν ἄκραν?), во всякомъ случаѣ оно не имѣетъ никакого отношенія къ гомеровскому ὥκα, какъ думаетъ Дюканжъ (Glossar. стр. 1789); скорѣе слѣдуетъ видѣть въ немъ заимствование изъ итальянскаго языка, въ которомъ имѣется «оса» (ср. Дюк. Append. стр. 148) или «осса». Въ нашемъ мѣстѣ это слово значило бы «метаніе». Далѣе мы полагаемъ, что для восстановленія смысла слова — πανδαλάσω надо писать отдѣльно — πάντα λ' ἄσσο, — такъ какъ рѣчь идетъ о несчастной игрѣ въ κύβοι; и λ' ἄσσο въ такомъ случаѣ = l'asso, единица. Затѣмъ вмѣсто βουλαῖς (ст. 193) мы писали бы βολαῖς (отъ βολή), такъ какъ рѣчь идетъ здѣсь не о βουλή, — хотя нельзя забывать, что по позднѣйшему произношенію и βολή совпадаетъ со словомъ βουλή. Далѣе слово ἀσχημάζει, которое не подходитъ и къ размѣру, неумѣстно. Надо слѣдовать кодексу М, который даетъ чтеніе: ἄσκημα σὺ, восстанавливающее при небольшомъ измѣненіи смыслъ мѣста, а именно: ἄσκημα σεῖ (= σεῖει) τὴν χέραν του, «плохо встряхиваетъ [кости] въ рукѣ». Наконецъ, безъ цѣли удалились отъ текста рукописей Легранъ и Вагнеръ и въ ст. 197; рукописи правильно даютъ ἀπὸ κατὸν (= ἀπὸ ἐκατὸν). Изъ всего вышесказаннаго видно, что для восстановленія мысли нужно принять въ текстѣ наши измѣненія въ стихахъ 190, 193, 194 197 и читать мѣста такъ:

ἀπὸ δεκάξη τὸ κρατεῖ ἔς τὴν ὄκκα πάντα λ' ἄσσο.
 οὐδὲν κατέχει ταῖς βολαῖς τῶν ἄζαριῶν, νά λέγουν
 ἄσκημα σεῖ τὴν χέραν του, ρίκτει τὰ сὰν ψημένος.
 κ' ἐκεῖνος ἐγλυκάνθηκε καὶ ἀπὸ ἑκατὸν νά βάλῃ.

ст. 272: κί οὐδὲ γενεᾶς ἐντρέπεται νά πᾶν ἀποφουμίση,

Несомнѣнно, надо читать:

κί οὐδὲ γενεᾶς ἐντρέπεται νά πᾶ ν' ἀποφουμίση.

VII. Στεφ. Σαχλίχη. Ἑρμηνεῖται καὶ Ἀφηγήσεις (Вагн. 79—105).

ст. 4: πῶς τοὺς ᾄγαποῦν καὶ διατί οἱ φίλοι των εἶν φίλοι.

Въ рукописи τοὺς ᾄγαποῦν. Такъ какъ въ памятникѣ нѣтъ второго примѣра формы ᾄγαπῶ, то мы предпочли бы писать τς ᾄγαποῦν; такого рода сокращеніе мѣстоимѣній τους, της, тας, кажется, уже было въ употребленіи въ то время, къ которому относится памятникъ, — по крайней мѣрѣ въ діалектѣ автора; ср. ст. 547, который безусловно долженъ быть возстановленъ въ такомъ видѣ

καὶ λέγει τς (= της) ἡ Μαρούδαινα «στέκου ἀπ' ἐξω καὶ θώρει».

ст. 22: παροῦ μαζὺ καὶ νὰ θωρῇ τὴν ἐντροπὴν τοῦ φίλου.

Правильно читаетъ Ламбросъ: παροῦ νὰ ζῇ х. т. л. (R. Gr. стр. L.)

ст. 34: θέλοντα σίτων ἀχαρος νὰ ἐνι 'ς τὸ καθόλου.

Правильно Ламбросъ: θέλοντας ἦτον.

ст. 50: κανεὶς οὐδὲν εὐρίσκεται καλῶς ἐμπιστευμένος.

Чит. καλός, ἐμπιστευμένος.

ст. 75: δουλεύεις τὸν πλούσιον συγγενὴν μὲ πᾶσαν προθυμίαν.

Размѣръ требуетъ, чтобы δουλεύεις читать двухсложно: δουλεύς т. е. δουλέβς.

ст. 108: ἂν ἐνε πλούσιος ἄνθρωπος х' ἔλθῃ του ν' ἀποθάνῃ.

Очевидно, здѣсь ошибка переписчика, потому что до 116-го стиха рѣчь идетъ о бѣдномъ человѣкѣ, и только съ 116-го начинается рѣчь о богатомъ, — слѣдовательно, мы должны читать

ἂν ἐν' πτωχός ὁ ἄνθρωπος х' ἔλθῃ του ν' ἀποθάνῃ.

ст. 127: καὶ κεῖνοι ὁποῦ τὴν διάταξιν παρακαλοῦσι πάλιν.

Чтеніе рукописи намъ кажется болѣе вѣрнымъ: κί' ἐκεῖνοι τοῦ τοὺς διάταξεν, т. е. тѣ, которыхъ онъ включилъ въ свое завѣщаніе.

ст. 133: κί' ἀφοῦ φοφῆσῃ ἄτυχος κί' ἀφ' ὧν ἐξεψυχῆσῃ.

Чит. ὁ ἄτυχος. Подобные пропуски члена и въ слѣдующихъ стихахъ:

συμῶναι (ὁ) φυλακάτορας τάχατε πρὸς ἐμένα (ст. 370).

γαμιέται (ἡ) Κουταγιώταινα κί' ὁ σκύλος της γαυγίζει (579).

καὶ λέγ' (ἡ) Παραβάραινα «ἐτούταις πρὸς ν' ἐμπρὸς σου (617).

καὶ λέγ' (ἡ) Κουταγιώταινα «λοιβῇ, κυρά, ντροπὴ σου» (656).

πεζεύ' (ἡ) Κουταγιώταινα καὶ ἐξερμάτωσέν την (708).

ὀρῶς' (ἡ) Κουταγιώταινα νὰ στρέψουν εἰς τὴν χώραν (710).

ст. 139: καὶ τοὺς τ' ἀφῆκε πᾶσα ἐνός καὶ πόте νὰ τὸ πάρῃ.

Очевидно, по небрежности переписчика стихъ приводится въ неправильномъ видѣ; понятнѣе было бы

καὶ τί τις (= τοὺς) ἀφῆκε πᾶσα ἐνός καὶ τότε θά τὸ πάρη.

см. 145—146: ὅσαι (γάρ) ἐνί φίλοι των, πλεότερον τὸν δουλεύουσιν
παρὰ τοῦ τὸν δουλεύασιν οἱ φίλοι των οἱ φίλοι.

Дабы возстановить ритмъ стиха 145-го, Вагнеръ прибавилъ γάρ; но это прибавленіе привело къ такому результату, что Вагнеръ же самъ сознается въ отсутствіи смысла въ стихѣ 146. Конечно, въ ст. 145 недостаетъ одного слога; но этотъ недочетъ лучше всего пополнить отрещеніемъ δέν.

ὅσαι (δέν) ἐνί φίλοι του, πλεότερον τὸν δουλεύουσιν
παρὰ τοῦ τὸν δουλεύασιν οἱ φίλοι του οἱ φίλοι.

см. 183: ἀμμή θωρῶ καὶ λέγω το, εἰς τοῦτο δέν ἐσφάλλω.

Слово θωρῶ не можетъ имѣть мѣста въ данномъ стихѣ; если сравнимъ ст. 186, въ которомъ повторяется та же самая мысль, то убѣдимся, что и въ настоящемъ стихѣ болѣе уместно слово θαρρῶ, которое служитъ синонимомъ слова τολμῶ въ ст. 186.

см. 194: κακίς εἰς φίλον μὴ θαρρῇ μήτ' εἰς ἄνθρωπον ἐλπίζη.

По требованію размѣра надо читать μὴ εἰς ἄνθρωπον ἐλπίζη.

см. 223: ἤθελα φρόνησιν πολλὴν καὶ ποίκασιν μεγάλῃν.

Конечно, надо писать καὶ 'πέικασιν или лучше καὶ ἀπέικασιν.

см. 231: καὶ ὅταν ἐγερθῶ νύκθ' ἡ, χαλᾷ νά με πλανάσθῃ.

Правильно кодексъ М. вѣсто νύκθ' даетъ νά σταθῶ: авторъ говорить здѣсь о высотѣ тюрьмы, а именно — что она такъ низка, что, когда онъ хочетъ встать, то касается потолка.

см. 245: ὥσπερ καλᾷσονται ψυχὰς ἐκεῖ 'ς τὸν κάτω κόσμον.

Чит. καλᾷσονται ἢ ψυχὰς. Кодексъ М. καλᾷσονται αἱ ψυχὰς.

см. 262: ἀλλ' ὅμως ἐν τῷ καλόν τῆς φυλακῆς εὐρίσκω.

Чит. ἐν τε ὡς καλόν.

см. 293—294: λέγει «ἀγώμετε καλῶς, φεύγετ' ἐδᾷ καὶ πάλιν
κ' ἐγὼ διὰ τὴν ἀγάπην σας ᾗ ἑκάμε κ' ἡνοῖά σας.

Относительно слова ἀγώμετε Вагнеръ пишетъ: quid sit nescio. syllaba deest verbum. potest fuisse λέγει «ἀμέτε ἐδᾷ καλῶς». Что касается формы ἀγώμετε, то извѣстно, что это первое лицо повелительнаго наклоненія, т. е. древнее ἀγωμεν съ прибавленіемъ въ концѣ окончанія втораго лица повел. наклоненія — τε; ἀναλογονъ же такой формы представляетъ πάμετε (= ὑπάγωμεν + τε т. е. пойдѣмте), которое въ употребленіи въ нынѣшнее время. Относительно же ритма, — nulla syllaba deest, если только удареніе слова ἀγώμετε переставить на третій слогъ: ἀγώμετε. Въ ст. 294 по вышеобъяс-

неннымъ нами основаніямъ, мы не сомнѣваемся, надо писать τὸ ἔκαμα или τὸ 'καμα, а не τ' ἔκαμα.

ст. 300—301. *κί' ἄν ἦν' κί' ἀρέσῃ του τὸ φᾶ, ῥίπτει πέτραις ἀπέσω·*

«хонτό καὶ μέν' ἢ μοῖρά μου ᾄς ἔνε φυλαμμένῃ».

Чтеніе кодекса М. *ρίπτει πέτραις ἀπόξω* болѣе соотвѣтствуетъ нынѣшнему употребленію, — только вмѣсто *πέτραις* теперь говорится *πετρίαῖς*, какъ мы не задумались бы возстановить и въ настоящемъ мѣстѣ. *Ῥίχνω πετρίαῖς ἀπ' ἔξω* или *ἀπ' ὀξω* — значить: высказываю свое желаніе намеками. Слово же *хонτό*, неправильно ссылаясь на *Ἀτακτ. Κораῖ Π. 195*, Вагнеръ хочетъ объяснить словомъ *σχεδόν*; въ настоящемъ мѣстѣ *хонτό* = *вкратцѣ*, и принадлежитъ автору; по всему этому мы должны писать

κί' ἄν εἶν κί' ἀρέσῃ του τὸ φᾶ, ῥίπτει πετρίαῖς ἀπ' ἔξω·

хонτό «καὶ μέν' ἢ μοῖρά μου ᾄς ἔνε φυλαμμένῃ».

т. е. безъ дальнихъ словъ, *вкратцѣ*, однимъ словомъ — «пусть и моя часть будетъ цѣла».

ст. 305: *δίδει του καλῆτερον, κί' ᾄς τὸ στερεύεται καῖνος.*

Вагнеръ хотя и сознаетъ, что слово *στερεύεται* не подходитъ къ размѣру, однако не слѣдуетъ въ текстѣ чтенію, которое даетъ кодексъ М. *στερεῦται* и въ которомъ скрывается требуемое *στερεῖται*.

ст. 312: *ᾄς τοῦ τὰ δώσω κί' ᾄς τὰ φᾶ ταῖς ἡμεραις ἐτούταις.*

Относительно ударенія слова *ἡμεραις* Вагнеръ не сообщаетъ, такъ ли оно въ рукописи, или же онъ самъ принялъ это удареніе ради размѣра; во всякомъ случаѣ оно кажется невозможнымъ, и мы предпочли бы думать, что въ данномъ стихѣ просто произошла перестановка словъ *вм. ἐτούταις ταῖς ἡμεραις*.

ст. 336: *διατί, ὡς ἀκούω ἐγὼ διὰ τοὺς κυνοκεφάλους.*

Ритмъ этого стиха возстановляется чтеніемъ: *διατί, ὅπως ἀκούω ἐγὼ, или же διότι ὡς ἀκούω ἐγὼ.*

ст. 344: *ἐδᾶ λοιπὸν νὰ σᾶς εἰπῶ διὰ τὸν φυλακάτοράν μου.*

Размѣръ требуетъ, чтобы читать *φλακάτοραν*.

ст. 389: *πονῶ καὶ κλαίγω κί' ἀγανακτῶ καὶ λέγω το μεγάλα.*

Для соблюденія ритма надо писать односложнымъ *κλαίω* (= *клеу*) *вм. κλαίγω*.

ст. 401: *πούχετε νὰ ξοδιάζετε, κανεῖς μηδὲν λυπάτε.*

Чит. *λυπᾶται*.

ст. 461: *κ' ἢ ἄλλαις ἐπιστεύασιν, λινάριν ἐνὶ ἡ σκουλα.*

Слово *σκούλα* намъ непонятно. Дюканжъ, отмѣчая его въ своемъ

словарѣ (стр. 1396), цитируетъ только настоящее мѣсто, не указывая другихъ примѣровъ. Изъ послѣдующаго текста (до 466-го стиха) видно, что здѣсь рѣчь идетъ только о λινάρι; поэтому намъ кажется, что передъ нами неправильное начертаніе предыдущаго слова σακχοῦλα и слѣдуетъ читать λινάρι ἐν ἡ σακχοῦλα или же λινάρι ἐχ' ἡ σακχοῦλα. Предполагаемое такую поправкою повтореніе одного и того же σακχοῦλα, допущенное здѣсь для образованія рими, явленіе не рѣдкое у нашего поэта. Ср. ст. 492—3, 517—8, 545—6.

cm. 470: καὶ δάνειζες τὴν σάρκα σου κούρβα γίλιων καὶ μυρίων.

Слово *хоуѣра*, кажется, прибавлено какимъ либо переписчикомъ, такъ какъ оно мѣшаетъ размѣру и ритмѣ: правильнѣе

κι' ἐδάνειζες τὴν σάρκα σου χιλίων καὶ μυρίων.

cm. 482: κ' ἐπανωθέον τοὺς ἑκατὸν ἦσαν, καὶ πέντε φράροι.

Смыслъ требуетъ чтенія

κ' ἐπανωθεὸν τοὺς ἑκατὸν ἦσαν καὶ πέντε φάροι.

cm. 489: κ' ἡ Βαρελλοπούλα τρέγοντα τὰ τῆς ἐκτυπῶσα.

Имя Βαρελλοπούλα не соответствует размѣру; по всей вѣроятности надо читать χ' ἢ Βαρελλοῦλα. Для такого чтенія имѣется основаніе не только въ размѣрѣ, но и вообще въ смыслѣ стиха. Такъ, изъ слѣдующаго τὰ τίμα της ἐκτοπούσα видно, что здѣсь рѣчь идетъ вообще объ особѣ тучной, почему Βαρελλοῦλα въ настоящемъ случаѣ врядъ ли обозначаетъ фамилію, а скорѣе есть имя нарицательное. подобно тому, какъ и теперь людямъ тучнымъ дается названіе βαρέλλι (бочка). Добавимъ, что въ настоящемъ памятникѣ и въ другихъ случаяхъ, для обозначенія женщинъ легкаго поведенія, авторомъ нарочито употребляются саркастическія названія, какъ напримѣръ: Κουλουμπῶ ст. 422, Κοκοῦτσα 447 · 506 · Πορσίονη, 495 · Περτρύνας 498 · Κορδαίνης 499 · Τζόκα 542 · Πυρρίμαρα 677 и т. п. ст. 492: ἀτίμη τίμα τῆς γοργίλης, καὶ τῆς ἡγίας ἡλιένης.

Изъ противопоставленнаго *gerade* можно убедиться, что надо писать *Wald*, а не *Walds*.

om. 541: εἶπεν ἐν ὄψμα μετ' αἰσῶν, πρὸς τὴν αἰσῶν καὶ ἄλλα.

ΠΥΡ. ΚΑΙΝ ΔΕΙΞΑ.

cm. 544—547: מן שני צדדיה ושלחנה, מה, שלשון, דוד, זלזול,

κι η Μακεδονια μετ' εσας, ουκ εστιν ελπιζουσα

Εκ τῆς προτάσεως τοῦ πρώτου, τοῦ δεύτερου, τοῦ τρίτου καὶ ἑξῆς:

καὶ λέγει ὁ Ὑψιστος Θεὸς ὡς ἐπὶ τοῦτο, ἡμεῖς.

Масса зерна ~~незначительна~~, ~~качествен~~, ~~интенсив~~ ~~охлаждается~~ в ~~с~~ ~~в~~

рестановкѣ, и въ искаженіи словъ, — и можно бы было получить смыслъ, если читать слѣдующимъ образомъ:

ст. 544: κ' ἡ Μαρχεΐνα μετ' αὐταῖς, ταῖς βέργαις της ἐφόρει,

ст. 545: τὸ φυλακτῆρην ἔφθασε, καὶ νάμπη δὲν ἤμπόρει·

ἐκ τὴν πνιμάραν τὴν πολλήν, τὴν πόρταν δὲν ἐχώρει·

καὶ λέγει τς ἡ Μαρούδαινα «στέκου ἀπέξω καὶ θώρει».

ст. 550—1: κί ἂν εἶχε λύπην ἡ ἀειδοῦ νάμπῃ νά μεσιτέψῃ,

τοῦ Τζημαδούρου ἡ ἀδελφὴ τὴν ἤθελεν παιδέψῃ.

Слово λύпην не имѣетъ здѣсь мѣста; несомнѣнно, надо читать:

κί ἂν εἶχε λείπειν ἡ Ἀειδοῦ, νάμπῃ κ. т. л., т. е. если бы не была на лицо Андῦ, чтобы быть посредницей и т. д.

ст. 562—563: καὶ εἶπ' ἡ Κουταγιώταινα ἀποῦ γαμήθην' τώρα,

ἃς ἔνε καπιτάνος μας ἀπὸ τούτην τὴν ὥραν.

Если принять во вниманіе написаніе кодекса М, то легко убѣдиться, что слѣдуетъ писать: κ' εἶπαν «ἡ Κουταγιώταινα, ἀποῦ γ. т. и т. д.

ст. 581: ἡ χήρα ἡ Καψαμπέλαινα ἔнен ἀποῦ τὴν ἐμαυλίζει

чит. ἐν ἀποῦ τὴν μαυλίζει.

ст. 682: συχνοκεντάει τὸ φαρίν καὶ μητ' ἀπὸ διαπρόθι.

Темнота содержанія во второмъ полустипіи устраняется легко, если читать: καὶ μετὰ πόδια πρῶθι т. е. и она ногами понукаетъ.

ст. 689: ἡ διλογος ἐπέσωσε τὴν λέγου Σινφουρνάραν

чит. τὴν λέγουσιν Φουρνάραν.

ст. 698: ἐφώναζεν καὶ ἔλεγεν «χαράς τὴν θέλω ναῦρω,

чит. χαρὰ 'ς τὴν θέλω ναῦρω.

ст. 700: καὶ ἡ Μανοῦλα ἔφτασε τοῦ Νίκοιο Ἀμπράμω

чит. καὶ ἡ manoῦла ἔφτασε τοῦ Νиколό, Ἀμπράμω.

(продолженіе слѣдуетъ).

Одесса.
Май 1894 г.

Син. Д. Панадимитріу.
приватъ-доцентъ.

Этюды по византийской эпиграфикѣ.

1. Надпись времени императора Юстиниана, найденная на Таманскомъ полуостровѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1893 г. директоръ Керченскаго музея древностей (находящагося въ вѣдѣніи Императорской Археологической Коммиссіи) К. Е. Думбергъ, по указанію ротмистра пограничной стражи В. П. Цѣхановскаго, прибрѣлъ въ Таманской станицѣ интересный эпиграфическій памятникъ, найденный, по словамъ продавца, въ Суворовской крѣпости близъ Тамани.

Памятникъ представляетъ собою обломокъ плиты изъ твердаго известняка выш. $14\frac{1}{4}$ вершковъ, шир. 9 в., толщ. около 4 в.; первоначальные края сохранились только справа и снизу. На плитѣ былъ изображенъ рельефомъ большой четырехконечный крестъ, отъ котораго сохранилась только правая половина поперечной перекладины съ вырѣзанной на концѣ буквой Н, а по сторонамъ креста все поле плиты было занято надписью, старательно и глубоко вырѣзанною крупными буквами (выш. 0,035—0,045 сантим.) и хорошо читающеюся на сохранившемся обломкѣ. Вотъ ея текстъ¹⁾:

1	С Н Φ C V I N	... σηφων...
	Н Т О М Е Р Ι Κ Ο Ν	] η τὸ μερικόν
	С Ι Ο V C I N I A	[ἐφ' ὑπατία]ς Ἰουστινια-
	Ω Ν Ι Ο V A V Γ	[νοῦ τοῦ αἰ]ωνίου Αὐγ-
5	_____ Н Т О V	[οῦς] του
	Т О Р Ο C C Π Ο V Δ Η	[καὶ Αὐτοκρά]τορος σπουδῇ
	Ο V Λ Α Μ Π Ρ Ο Τ Α	[..... τ]οῦ λαμπροτά-
	Σ Τ Α V Τ Η C Τ Η C Π Ο	[του κόμητορ]ς ταύτης τῆς πό-
	Ω Ν Τ Ο C Α Ν Γ Ο V Λ Α	[λεως, πρᾶττ]οντος Ἀνγουλᾶ-
10	Α Τ Ο V Τ Ρ Ι Β Ο V	[του τοῦ . . .] ἄτου τριβού-
	Λ Α Β Ο V Μ Η Ν Ι	[νου καὶ ἐργο?] λάβου, μηνί
	Τ Ι Ο Ν Ι Ε Ν Δ Ε Κ Α Τ Η	[....., ἰνδικ]τι(ῶ)νι ἐνδεκάτῃ.

1) Текстъ надписи будетъ изданъ facsimile (съ фотографіи) въ одномъ изъ выпусковъ «Матеріаловъ по археологіи Россіи, изд. Имп. Археол. Коммиссіей», въ числѣ надписей, найденныхъ въ 1892—94 гг.

Обращаясь прежде всего къ внѣшнему виду плиты, слѣдуетъ замѣтить, что изображенный на ней четырехконечный крестъ, насколько можно судить по сохранившемуся остатку, имѣетъ форму обычную для времени императора Юстиніана — съ продольною поло- сою болѣе длинною, чѣмъ поперечная, и съ расширениями на концахъ всѣхъ четырехъ полосъ¹⁾. Что касается до буквы Н на концѣ сохра- нившейся правой половины поперечной полосы креста, то въ допол- неніе къ ней слѣдуетъ предполагать букву I на концѣ лѣвой поло- вины. Эти двѣ буквы, составляющія начало имени ΙΗΣΟΥΣ, при- надлежатъ къ числу древне христіанскихъ символовъ подобно буквамъ ΑΩ и пр.²⁾.

Переходя къ вопросу о возстановленіи надписи, мы должны замѣтить, что имя императора Юстиніана и его титулъ въ стр. 3—6 намъ кажутся не подлежащими ни малѣйшему сомнѣнію. Правда, пол- ный титулъ этого императора встрѣчается въ надписяхъ въ болѣе длин- номъ и пышномъ видѣ³⁾, но отъ времени императора Юстина, непосред- ственнаго предшественника Юстиніана, мы имѣемъ надпись изъ г. Панія (Панидо), въ которой титулъ императора вполне подходитъ къ сохранившимся остаткамъ строкъ въ нашей надписи⁴⁾. Не такъ прочно могутъ быть установлены дополненія къ остальнымъ строкамъ доку- мента. Общій смыслъ его дѣлаетъ несомнѣннымъ, что въ немъ шла рѣчь о какой-то постройкѣ, но въ чемъ она заключалась, къ сожалѣ- нію нельзя опредѣлить по сохранившимся остаткамъ 1-й и 2-ой строкъ: видно только, что рѣчь идетъ о части постройки⁵⁾. Въ лѣвой поло- винѣ строки 7-ой несомнѣнно стояло собственное имя должностнаго

1) Ср. Ю. А. Кулаковского Керченская христ. катакомба 491 г. (Матеріалы по археол. Россіи, изд. Имп. Арх. Комм. № 6, Спб. 1891), стр. 17—18, гдѣ указаны сохранившіеся образчики, изображенные у Gaggiucci, Storia dell'arte christiana.

2) См. объ этомъ у Gaggiucci op. c. I p. 157 sq.

3) С. I. Gr. IV, № 8636 (изъ Трапезунта): Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Φλ. Ἰουστινιανός Ἀλα- μανικός, Γοτθικός, Φραγγικός, Γερμανικός, Ἀντικός, Ἀλανικός, Οὐανδαλικός, Ἀφρικός, εὐσεβής, εὐτυχής, ἔνδοξος, νικητής, τροπεύχος, ἀεισεβαστος, Αὐγουστος κтл. — *Ibid.* № 8637 (оттуда же): Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Φλ. Ἰουστινιανός εὐσεβής, νικητής, τροπαιούχος, μέγιστος, ἀεισεβαστος, Αὐγουστος κтл. Совершенно подобный титулъ имѣетъ импера- торъ Зиновъ въ С. I. Gr. № 8621.

4) Иахадъ Ἀ. Παπαδόπουλος Κεραμεύς въ Παράρτημα τοῦ ἰς τόμου τοῦ ἐν Κ/πόλει Ἑλλην. φιλόλ. Συλλόγου (1886), σ. 92 ἀρ. 12: Μη(νί) Νοεμβρίῳ, ἰν]δι[κτ..., ἰφ'] ὑπατίας τοῦ θεσ[πότου ἡμῶν Φλ(αοῦίου) Ἰουστίνου τοῦ αἰ[ωνίου Αὐγ(ούστου) κ(αί) Αὐτοκ(άτορος) τὸ α' καὶ Φλ(αοῦίου) Εὐδαρίχ τοῦ λαμπροτάτου. — Ἐφ' ὑπατίας Ἰουστινια- νοῦ читается въ С. I. Gr. 9276.

5) Въ стр. 2 можно предполагать одинъ изъ слѣдующихъ глаголовъ: ἐκτίσθ, ἀνε- καίνισθ, ἀνεστάθ, ἀνεκώθ и пр. Къ слову τὸ μερικόν ср. С. I. Gr. IV, 8772.

лица, попеченію котораго приписана постройка; что касается до его титула, названнаго въ стр. 8, то наши скудныя свѣдѣнія о государственномъ строѣ Веспора въ эти времена не позволяютъ возстановить его съ полною увѣренностью; предлагая возстановленіе [χόμητο]ς, мы имѣли въ виду извѣстную надпись времени царя Диптуна¹⁾, въ которой этотъ титулъ усвоенъ, повидимому, также городскому магистрату. Возможно, впрочемъ, разумѣть въ нашей надписи и императорскаго комита (о посылкѣ комита Іоанна на Веспоръ при Юстиніанѣ мы имѣемъ историческое свидѣтельство, которое будетъ приведено ниже), который, будучи представителемъ верховной власти на Веспорѣ, могъ быть отмѣченъ въ надписи специально какъ «комитъ этого города»²⁾. [πράττ]οντος въ стр. 9 предположено на основаніи уже упомянутой надписи императора Зивона, С. I. Gr. IV, 8621. Собственное имя Ἀνγούλα[του] взято изъ Onomasticon'a Де-Вита, въ которомъ Angulatus указывается какъ cognomen, встрѣчающійся въ латинскихъ надписяхъ; далѣе въ стр. 10 слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, эпитетъ трибуна, но болѣе краткій, чѣмъ обычные ἐνδοξοτάτου, λαμπροτάτου и т. п.

Вопросъ о состояніи Веспорскаго царства въ V и VI вв. по Р. Хр. и объ отношеніяхъ его къ Византіи въ послѣдніе годы былъ вновь рассмотрѣнъ нами и затѣмъ Ю. А. Кулаковскимъ по поводу найденной въ 1888 г. надписи Диптуна³⁾. Изъ тождественнаго почти разсказа Малалы и Теофана⁴⁾ извѣстно, что въ первый годъ царствованія Юстиніана гунскій царевичъ Гродъ или Горда явился въ Константинополь и принялъ христіанство, при чемъ самъ императоръ былъ его восприемникомъ. Онъ щедро одарилъ своего крестника и отослалъ его обратно въ Веспоръ блюсти интересы имперіи (εἰς τὴν φυλάττειν τὰ ῥωμαῖκά καὶ τὴν Βόσπορον), отправивъ вмѣстѣ съ нимъ отрядъ испанцевъ подъ начальствомъ трибуна Делматія⁵⁾. Гродъ и принявшіе

1) *Извст.* Р. II № 49¹, v. 6: [καὶ ἐ]π: τοῦ χόμητος, Ὁπαδίου τοῦ (ἐκ: τῆς π[α]λαιῆς καὶ λ).

2) Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что комиты обыкновенно носили титулъ πατρικλοκράτορος: см. С. I. Gr. IV, 8621, 8622, 8652 (= Bull. de corr. Hell. VII, p. 261) и др. Эпитетъ ἐνδοξοτάτος усвоенъ комитомъ въ С. I. Gr. 8650 и [8651]. Комиты отдаленныхъ городов упоминаются и у писателей. напр. χόμητ: Ἀπολλοῦς у Палладія, *Vita s. Ioan. Chry.* p. 45, χόμητ: Ἀρβύλλου у Теофана (*Chron.* I p. 288 *ed. de Boiss.*).

3) Latyshev, *Извст.* Р. II, p. 233; Кулаковский, *Курч. христ. царств.* стр. 20.

4) Malalas *Chronogr.* p. 421 *ed. Bonn.*; Теофанъ, *Chron.* p. 175 *ed. Boiss.* Описаніе повторено у Лампузіа, *Monim. Germ. hist.*, *ant. ant.* v. II p. 209.

5) Национальность отряда указана у Малалы, или трибуна - у Теофана.

христіанство Гунны стали переплавлять золотыхъ и серебряныхъ идоловъ и продавать ихъ въ Воспорѣ. Возмущенные этимъ жрецы подняли возстаніе, убили Грода и поставили вмѣсто него царемъ брата его Мугеля или Муагерія ¹⁾). Мятежники вторглись въ Воспоръ и перебили охранявшій его отрядъ вмѣстѣ съ трибуномъ. Узнавъ объ этомъ, Юстиніанъ отправилъ въ Воспоръ сушею изъ Одиссы и моремъ изъ Византіи значительныя военныя силы, въ составъ которыхъ входили готскіе полки подъ главнымъ начальствомъ Іоанна, комита устьевъ Евксинскаго Понта, и подъ командою воеводъ Годилы и Вадуарія. Услышавъ объ ихъ приближеніи, возставшіе Гунны бѣжали изъ Воспора и Іоаннъ утвердилъ въ немъ власть императора. Какъ бы въ дополненіе къ этому разсказу Прокопій ²⁾ сообщаетъ намъ, что Юстиніанъ возстановилъ въ красивомъ и прочномъ видѣ пришедшія въ ветхость стѣны Воспора и Херсона и особенно сильно укрѣпилъ Воспоръ, который подчинилъ своей власти послѣ того, какъ онъ издавна «оварварился» и находился подъ властью Гунновъ.

Наша надпись, свидѣтельствуя о постройкѣ, относящейся ко времени Юстиніана, является прекрасною иллюстраціей къ вышеизложеннымъ свидѣтельствамъ византійскихъ писателей и дополняетъ ихъ указаніемъ на то, что власть Юстиніана не ограничивалась западною стороною Воспора Киммерійскаго, но простиралась и на Таманскій полуостровъ (на которомъ найдена надпись), и что дѣйствительно Воспоръ находился подъ непосредственной властью императора и управленіемъ его чиновниковъ. Данное въ послѣдней строкѣ надписи указаніе индикта предоставляетъ намъ возможность съ достаточной точностью опредѣлить годъ постановки документа: въ теченіи долговременнаго царствованія Юстиніана было три года 11-го индикта, именно 533, 548 и 563 или, точнѣе, время съ 1 сентября предшествовавшихъ годовъ по 1 сентября каждаго изъ указанныхъ. Если мы припомнимъ, что по свидѣтельству Малалы и Теофана царевичъ Гродъ явился въ Константинополь въ первый же годъ царствованія Юстиніана и затѣмъ разсказанныя выше событія, повидимому, быстро слѣдовали одно за другимъ, то будемъ имѣть полное основаніе отнести разсматриваемую надпись къ первому изъ указанныхъ годовъ 11-го индикта, т. е. 533-му по Р. Хр.

1) Первое имя у Малалы, второе — у Теофана.

2) *Proc. de aedif.* III, 7 (v. III p. 261 ed. Вонн.). О построеніи укрѣпленій въ Крыму ср. Кенпгенъ, Крымскій сборникъ (Спб. 1837), стр. 52 сл.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что разсматриваемый документъ имѣетъ хотя косвенное, но весьма немаловажное значеніе для контроля опредѣленія времени надписи царя Диптуна. Издавая эту надпись ¹⁾, я считалъ возможнымъ отнести ее ко времени Юстиніана именно на основаніи вышеприведеннаго свидѣтельства Прокопія о произведенныхъ этимъ императоромъ на Воспорѣ постройкахъ. Профессоръ Ѳ. Г. Мищенко, почтившій второй изъ указанныхъ сборниковъ сочувственной рецензіей ²⁾, не нашелъ основаній приурочивать эту надпись къ столь позднему времени, а проф. Ю. А. Кулаковский ³⁾, ссылаясь на другое свидѣтельство Прокопія (De b. Pers. I, 12: οἱ δὲ Βοσπορίται αὐτόνομον μὲν τὸ παλαιὸν ᾤκουν, Ἰουστίνῳ δὲ βασιλεῖ ἐναγῆχος προσχωρεῖν ἐγνώσαν), предположительно отнесъ ее ко времени Юстина и именно къ 522 году. Вернувшись при случаѣ къ этой надписи ⁴⁾ и резюмируя вопросъ объ ея времени послѣ возраженій гг. Мищенко и Кулаковского, я замѣтилъ: «Изъ этого разногласія ясно видно, что для приуроченія этой надписи къ опредѣленному времени у насъ нѣтъ пока прочныхъ данныхъ». Въ настоящее время явилась возможность сравнить надпись Диптуна съ документомъ именно юстиніановскаго времени—и приходится сказать, что это сравненіе не благопріятствуетъ моей первоначальной датировкѣ: какъ въ характерѣ письма, такъ и въ стилѣ обоихъ документовъ оказывается ощутительная разница, а кромѣ того мы видимъ, что при Юстиніанѣ Воспоръ былъ непосредственно подчиненъ Византіи, тогда какъ въ документѣ Диптуна нѣтъ никакихъ прямыхъ признаковъ подчиненія чуждому господству. Характеръ письма этого документа и, главнымъ образомъ, близкое сходство записаннаго въ немъ царскаго титула съ титулами царей Воспорскихъ II и III вв. по Р. Хр. побуждаютъ насъ въ настоящее время отодвинуть его къ болѣе раннимъ временамъ. Съ другой стороны надо принять во вниманіе 1) что Воспорскіе цари извѣстны намъ почти до половины IV в. по Р. Хр., 2) что титулъ *χρῆς* вошелъ въ употребленіе только со времени Дио-

1) *Inscr. P. II*, n° 39¹ и *Inscriptiones Graecae in ora Bospori Cim. et Chersonesi Tauricae per annos 1851—55 repertae*, Petrop. 1890 (Прим. къ Отч. И. Арх. Ком. за 1882—88 г.) р. 23 sq., № 31.

2) *Киеская Старина* 1890, июль, стр. 136—141.

3) *Керч. христ. камак*, стр. 26 (ср. *Журн. М. И. Пр.* 1891, май, стр. 171—182).

4) *Зап. И. Русск. Арх. Общ. т. V* (1892), стр. 274. Ср. *Журн. М. И. Пр.* 1891, декабрь, стр. 402.—Отмѣтить еще, что А. Л. Нерты-Далагаря въ своей статьѣ о надписи времени ввп. Завона въ *Зап. Об. Общ. ист. и арх.* т. XVI (1893), касаясь надписи Диптуна, замѣтилъ (стр. 82): «ниѣ кажется, что она не позже IV вѣка», но не указавъ никакихъ основаній этого мнѣнія.

клетіана и раньше раздѣленія Римской имперіи на западную и восточную врядь-ли могъ дойти до такого отдаленнаго захолустья, какимъ былъ Воспоръ, и 3) что документъ, какъ видно изъ начертанныхъ на немъ крестовъ, относится къ такому времени, когда христіанская религія была если не господствующею, то по крайней мѣрѣ открыто признанною религіею на Воспорѣ и самъ царь, по всей вѣроятности, былъ уже христіаниномъ. Въ виду этихъ фактовъ надпись Диптуна никонимъ образомъ не можетъ быть древнѣе середины IV в. по Р. Хр. и съ наибольшею вѣроятностью можетъ быть отнесена къ V вѣку.

2. Вопросъ о времени надписи Евпатерія.

Въ числѣ епиграфическихъ памятниковъ византійской эпохи, найденныхъ въ южной Россіи, одно изъ видныхъ мѣстъ занимаетъ, благодаря своему историческому значенію, давно извѣстная надпись, свидѣтельствующая о возобновленіи дворца (*καισάριον*) на Воспорѣ стратилатомъ и дукомъ Херсонскимъ Евпатеріемъ по порученію одного изъ Византійскихъ императоровъ. Отъ имени императора ясно сохранились только три буквы КІС, подавшія поводъ нѣкоторымъ изъ изслѣдователей, занимавшихся этой надписью, относить ее ко времени императора Маврикія, а другимъ — ко времени Исаака II Ангела. Само собою разумѣется, что, пока не опредѣлено съ точностью время документа, и онъ можетъ приурочиваться то къ концу VI, то къ концу XII вѣка, имъ нельзя пользоваться при изученіи средневѣковой исторіи Воспора или Херсониса и ихъ отношеній къ Византіи. Поэтому, считая вопросъ о времени этого документа заслуживающимъ серьезнаго вниманія, мы рѣшаемся подвергнуть его разсмотрѣнію въ настоящей замѣткѣ; но предварительно, имѣя въ виду малую доступность большинства изданій, въ которыхъ онъ опубликованъ, считаемъ нелишнимъ дать подробное его описаніе съ точнымъ текстомъ и съ указаніемъ литературы.

Памятникъ представляетъ собою плиту изъ бѣлаго мрамора выш. 1 арш. 1 в. и шир. 2 арш. 5½ в., украшенную съ обѣихъ сторонъ барельефными изображеніями крылатыхъ Побѣдъ, изъ коихъ каждая стоитъ одной ногой на шарѣ и держитъ въ правой рукѣ вѣнокъ, а въ лѣвой — пальмовую вѣтвь. Между барельефами начертана довольно крупными буквами надпись, до сихъ поръ хорошо сохранившаяся, а подъ нею — два большихъ рельефныхъ знака, значеніе которыхъ опре-

дѣлать трудно. Камень найденъ въ Тамани въ 1803 г. путешествовавшимъ тогда по Крыму П. И. Сумароковымъ и надпись издана имъ въ соч. «Досуги Крымскаго судьи», ч. II (Соб. 1805), стр. 127 и рис. 19. При описаніи Таманской земляной крѣпости авторъ говоритъ: «Проходя заросшіе тутъ бутры мы примѣтили нѣчто бѣгущее въ густотѣ крапивы и бурьяна: то былъ мраморный камень съ Еллинскою надписью. Мы вырываемъ растѣнія, рисуемъ его, списываемъ слова, которые вѣдающій тотъ языкъ перевелъ намъ слѣдующимъ образомъ [слѣдуетъ довольно точный переводъ]. Отклоненный уголь скрываетъ годъ: но сей камень увѣряя содержаніемъ своимъ о бывшемъ великомъ зданіи подкрѣпляетъ мысль о существованіи важнаго здѣсь града» и пр. На рисункѣ буквы надписи похожи на курсивныя, слова отдѣлены одно отъ другаго и не вездѣ переданы точно.

Въ 1822 г. надпись вновь издалъ по копіи Степановскаго (обикновенными печатными буквами, съ раздѣленіемъ словъ) Каош-Рочетте. *Antiquités Grecques du Bosph. Cimn.*, pl. IX n° 5, а затѣмъ описалъ ее Dubois de Montpéroux, *Voyage autour du Caucase etc.* t. V (1843 p. 74, съ рисункомъ въ атласѣ. IV série, pl. XXVI a. fig. 6. Во время путешествія Дюбуа камень по прежнему лежалъ около Таманской перемы. Въ 1836 году онъ былъ уже въ Керченскомъ музеѣ. Имѣя видѣно изъ свѣдѣтельства Мурзакевича, помѣстившаго копію надписи въ своей статьѣ: «Налѣдка въ Крыму въ 1836 г.» въ *Журн. М. Н. Пр.* 1837 г., мартъ, стр. 679 № 6. Затѣмъ Ашигъ въ своей книгѣ «Восточное царство», ч. I, стр. 115 волею № 43 сообщилъ текстъ и переводъ надписи съ краткими объясненіями и на табл. XII—рисункомъ рельефнаго изображенія на камнѣ (безъ текста надписи). По рукописной копіи Дюбуа надпись издана (сверхъестественно шрифтотъ) Керкесовымъ въ С. I. Gr. IV, № 873.

Въ началѣ 50-хъ годовъ камень перевезенъ въ С.-Петербургъ въ Императорскіе Эрмитажи. Здѣ находится и понынѣ, и въ числѣ другихъ хранящихся тамъ памятниковъ изданъ Л. Э. Стефанъ въ *Antiquités du Bosphore Cimnétique* 1854. т. II № XXI. Тамъ-же списалъ его Л. В. Кере и издалъ въ соч. «Музей покойнаго князя В. В. Кочубева», т. I (Соб. 1856), стр. 257. Изъ трудовъ, въ которыхъ встрѣчаются упоминанія объ этомъ документѣ или объясненія какому, слѣдуетъ отнестись статью А. Л. Борты-Деллагуа де о надписи императора Зинона въ *Запискахъ Общества Ист. иск. и археол.* т. XVI 1892, стр. 45—46, въ которой на стр. 45 сл. разсмот-

часть, что «имя лица, воздвигнувшего этотъ памятникъ, искажено рукою, враждебною его памяти» и что «ясно видны только послѣдніи четыре буквы: ІКІС». Наконецъ А. Л. Бертъ-Делагардь въ ун. ст. (стр. 83) говоритъ: «эта надпись издана раньше знаменитыхъ ученыхъ простыми, не компетентными путешественниками, Сумароковымъ и Дюбуа; оба они, даже и не пробуя объяснить надпись, показали, однако, въ концѣ имени императора ...ІКІС, что съ достаточною ясностью видно на мраморѣ и по сей часъ; кромѣ того, Сумароковъ показалъ, хотя и полустертымъ, но все же видимымъ М - - ІКІС; тщательно присматриваясь къ надписи, я въ ней вижу МА - ІКІС». Слѣдуетъ замѣтить, что г. Бертъ-Делагардь не видитъ точно истиннаго смысла чтенія Сумарокова; относительно же его собственнаго чтенія приходится предположить, что авторъ, увлеченный желаніемъ рѣшить вопросъ о времени надписи въ известномъ смыслѣ, видѣлъ на камнѣ больше, чѣмъ слѣдуетъ и чѣмъ видели другія лица, списывавшіе надпись за нѣсколько десятковъ лѣтъ раньше. Букамъ, сохранившимся отъ имени императора, безъ сомнѣнія оставались на свѣтѣ вслѣдствіе вниканія въ нихъ исследователей, но можно въ нихъ (даже Кюне, который одобряетъ г. Бертъ-Делагардь) быть убѣждены въ неправильности надписи временъ Мауриса, не говоря уже о прочей буквенной МА. Что касается до насъ лично, то какъ уже упоминалось и во «Вспомогательныхъ примечаніяхъ», мы не считаемъ возможнымъ считать строку эту какою-нибудь вернымъ чтеніемъ. Мы считаемъ, что эта строка должна читаться такъ, какъ она написана, т. е. какъ: МА - ІКІС — также тутъ имѣется слово и название, существительное. Такимъ образомъ эта надпись должна быть: МА - ІКІС - МА - ІКІС - МА - ІКІС. Эта надпись должна быть объяснена такъ, какъ объяснилъ ее самъ Сумароковъ, а именно: «это имя императора, которое было на камнѣ, когда онъ былъ еще живъ, и которое было написано на камнѣ, когда онъ умеръ». Это имя императора было: МА - ІКІС.

The first step in the process of the investigation is to determine the nature of the problem. This is done by gathering information from the client and the community. The next step is to identify the causes of the problem. This is done by conducting a thorough analysis of the data. The third step is to develop a plan of action. This is done by identifying the goals and objectives of the investigation. The fourth step is to implement the plan. This is done by carrying out the investigation. The fifth step is to evaluate the results. This is done by comparing the results with the goals and objectives. The sixth step is to report the findings. This is done by writing a report. The seventh step is to disseminate the findings. This is done by presenting the findings to the community. The eighth step is to follow up. This is done by monitoring the progress of the investigation.

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

легко могло быть употреблено, согласно тогдашнему произношенію, вмѣсто -κης. Примѣняя одно изъ этихъ соображеній, мы получаемъ подходящія имена: 1) Μαυρίκιος, т. е. императора Маврикія, царствовавшего съ 582 по 602 г., 2) Ἰσαάκῃς или Ἰσαάκιος¹⁾, т. е. Исаака II Ангела, царствовавшего въ 1185—1195 и 1203—1204²⁾. Къ одному изъ этихъ двухъ императоровъ и приурочивали надпись ученые, занимавшіеся вопросомъ объ ея времени. Такъ, Кирхгофъ (въ С. I. Gr.), возстановивъ въ текстѣ [Ἰσαά]κῃς, замѣчаетъ: «Quodsi vs. 6. recte a Franzio [Ἰσαά]κῃς restitutum est in schedis et vera est v. 9. lectio Duboisiana ΙΝΔΗ, annus tituli est p. Chr. 1190, sextus Isaacii Angeli imperatoris»³⁾. Напротивъ, Кёне и А. Л. Бертье-Делагардъ рѣшительно относятъ памятникъ ко времени Маврикія, при чемъ первый, собственно говоря, не приводитъ никакихъ существенныхъ данныхъ въ подкрѣпленіе своего мнѣнія⁴⁾, а второй кромѣ собственной провѣрки чтенія даннаго мѣста на камнѣ представляетъ нѣсколько основательныхъ соображеній, съ которыми нельзя не согласиться⁵⁾. Справедливо поставивъ вопросъ: «Неужели-же эта надпись ни въ своемъ начертаніи, ни въ существѣ, не даетъ возможности болѣе близкаго приуроченія ея по времени, а можетъ быть относима учеными и къ концу VI, и къ концу XII вѣковъ, т. е. на 6 вѣковъ разницы?» — г. Бертье-Делагардъ отклоняетъ отъ себя рѣшеніе этого вопроса «по признакамъ палеографо-лингвистическимъ», но указываетъ нѣкоторые другіе. Во первыхъ, по изображеніямъ и стилю двухъ крылатыхъ геніевъ съ вѣнками, находящихся по сторонамъ надписи, онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждаетъ невозможность отнести

1) Имя Ἰσαάκ употреблялось также въ формахъ Ἰσαάκῃς и Ἰσαάκιος. См. цитаты въ Rare-Benzeler's Wörterb. d. Griech. Eigennamen а. v.

2) Ставракій (811) и Исаакъ I Комнинъ (1057—1059) должны быть исключены уже потому, что при нихъ не было годовъ 8-го индикта.

3) Этому мнѣнію слѣдуютъ, между прочимъ, В. Г. Васильевскій, Русско-Визант. изслѣд. вып. II, Спб. 1893, стр. CLXXVII («Житіе св. Стефана Сурожскаго») и Толстой-Кондаковъ, Русскія древности въ пам. искусства, вып. IV (1891), стр. 14.

4) Разсужденіе его о словѣ δεσπότης совершенно ошибочно.

5) Стефани въ вопросѣ о времени надписи ограничился замѣчаніемъ: «)Каль, что имя Византійскаго Императора, которое здѣсь должно предполагать, уничтожено съ намѣреніемъ. Изъ того, что Евпатерій въ надписи называется στρατηλάτης καὶ δοῦξ Χέρσωνος, а не πρῶτος, очевидно, что памятникъ не могъ быть сооруженъ ранѣе царствованія императора Теофила [ссылка: Murgalt, Essai de Chronographie Byzantine, стр. 415]. Но ближе невозможно опредѣлить эпоху, къ которой принадлежитъ эта занимательная надпись». Изъ этого замѣчанія очевидно, что авторъ съ одной стороны не обратилъ должнаго вниманія на сохранившіяся отъ имени императора буквы ΚΙΣ, а съ другой—безусловно вѣрилъ свидѣтельству Константина Багрянороднаго, что Херсонисъ до Теофила управлялся своими собственными магистратами (πρωτεύοντες).

надпись къ концу XII вѣка, находя въ нихъ «ничто иное, какъ переживаніе распространенныхъ изображеній языческаго времени», и утверждая, что этотъ типъ изображеній совершенно, навсегда, прекращается съ царствованіемъ Ираклія I, т. е. съ началомъ VII вѣка. Опуская слѣдующую далѣе попытку объясненія находящихся внизу надписи знаковъ, какъ весьма сомнительную, укажемъ на замѣчаніе г. Бертье-Делагарда, «что и по сущности надпись вяжется несравненно лучше съ царствованіемъ Маврикія (пораженіе турецкихъ ордъ, при Тиверіѣ II еще осаждавшихъ Херсонесъ), чѣмъ съ царствованіемъ Исаака II Ангела, едва ли имѣвшего возможность совершить великіе и чудесные подвиги на Босфорѣ, да еще и строить тамъ блистательные памятники, какъ о томъ говоритъ наша надпись; онъ все время воевалъ (надпись VIII индикта, который былъ при Исаакѣ въ 1190 году) съ сипчійцами, турками, сербами, болгарами и крестоносцами, гдѣ уже ему было думать о Крымѣ, на что впрочемъ никакого указанія и не сохранилось».

Къ этимъ доводамъ можно прибавить нѣсколько соображеній изъ той области, отъ которой уклонился г. Бертье-Делагардъ. 1) Хотя форма буквъ эпиграфическихъ памятниковъ въ римскія и византійскія времена не можетъ служить столь надежнымъ хронологическимъ указателемъ, какъ во времена, предшествующія нашей эрѣ, но тѣмъ не менѣе между характеромъ письма на камняхъ въ VI и въ XII вѣкахъ есть большая разница, и письмо нашего памятника гораздо скорѣе можетъ быть отнесено къ первому, нежели къ послѣднему, представляя, въ сущности, весьма небольшія отличія отъ формъ буквъ, употреблявшихся на Воспорѣ даже въ первые вѣка по Р. Хр., и имѣя близкое сходство съ письмомъ воспорскихъ памятниковъ IV—VI вѣковъ¹⁾. 2) Прекрасно выдержанная орѣографія также свидѣтельствуетъ въ пользу такого времени, когда еще не былъ утраченъ навыкъ къ пра-

1) Укажемъ для примѣра на слѣдующіе воспорскіе памятники: 1) надпись Страны средины IV в. по Р. Хр., *Извст. Р. II*, № 182²; 2) надпись времени царя Диоклетиана, V в. по Р. Хр., *ibid.* № 49⁴; 3) надпись Сорана въ катакомбѣ, открытой въ Керчи въ 1890 г., изд. X. П. Ящурянскія въ *Изв. Таврич. уч. арх. коммисіи*, № 10 (1890 г.), стр. III сл.; 4) надпись въ Керченской христіанской катакомбѣ 401 г., изд. Ю. А. Кузакоевскія въ *Мат. по арх. Россіи, зап. Имп. Археол. Комм.* № 6 (1891 г.); 5) найденная въ 1893 г. на Таманскомъ полуостровѣ надпись времени импер. Юстиніана (см. выше). Надписи 1, 3 и 4 являются въ точности слѣдующія. Съ другой стороны въ качествѣ образчиковъ письма XII в. можно указать наслѣдующія также facsimile: 1) Херсонисскую надпись 1183 г. (*Мат. по арх. Россіи, зап. 2*, стр. 38, № 32), 2) надпись изъ Драмы 1146 г. (*Is en K'p'oi'ci 'E'la. 'pa. 'p'la'p'la'ci 'Pa'p'p'p'ci 'p'p'p'p'ci 'p'p'p'p'ci*, с. 109 ар. 4) и др.

вильному письму, и въ XII вѣкѣ была бы просто удивительною: во всемъ текстѣ, не считая описокъ (ЄVEBS и ΘΕΟΦΥΛΑΚΤ вм. ΘΕΟΦΥΛΑΚΤS), имѣются только двѣ незначительныя и вполне извинительныя ошибки (КАТОΡΘΟΜΑΣΙ и ΚΕCΑΡΙΟΝ), объясняющіяся тогдашнимъ произношеніемъ; даже извѣстная надпись имп. Зинона¹⁾, которая цѣлымъ столѣтіемъ древнѣе нашей, написана гораздо менѣе грамотно. 3) Съ этой-же надписью Зинона и вообще съ памятниками V—VI вѣковъ сближаютъ нашу надпись такіе внѣшніе признаки, какъ крестикъ предъ началомъ надписи и знакъ S для обозначенія сокращенія словъ, тогда какъ позднѣе сокращенія обыкновенно обозначались титлами. 4) Гораздо болѣе важный признакъ представляетъ императорскій титулъ *εὐσεβέστατος καὶ θεοφύλακτος δεσπότης*: эпиграфическій матеріалъ, собранный въ IV томѣ *Corporis inscript. Graec.*, свидѣтельствуешь, что епитетъ *εὐσεβής* или *εὐσεβέστατος* былъ въ употребленіи почти при всѣхъ Византійскихъ императорахъ, начиная отъ Льва I и кончая Іоанномъ VI²⁾; но епитетъ *θεοφύλακτος* появляется только при Тиберіи II (578—582; C. I. Gr. 8646) и не встрѣчается, повидимому, послѣ Льва III и Константина V³⁾; соединеніе же обоихъ прилагательныхъ въ титулѣ въ тождественной съ нашей надписью формѣ является только въ смирской надписи № 8659, относимой издателемъ «Корпуса» предположительно къ 641 году⁴⁾, стало быть гораздо болѣе близкой по времени къ императору Маврикію, нежели къ Исааку Ангелу. Императорамъ XI и XII вѣковъ усваиваются въ надписяхъ совершенно иные титулы: *φιλόχριστος δεσπότης*⁵⁾, *εὐσεβής αὐτοκράτωρ*⁶⁾, *φιλόχριστος βασιλεὺς Ῥωμαίων*⁷⁾, *μέγας βασιλεὺς πορφυρογέννητος*⁸⁾, *εὐσεβέστατος καὶ φιλόχριστος βασιλεὺς*⁹⁾ и пр. Съ исторической точки зрѣнія возобновленіе дворца

1) C. I. Gr. 8621.

2) При Львѣ I — C. I. Gr. 8619; при Іоаннѣ VI — *ibid.* 8780 и 8781.

3) C. I. Gr. 9548. О надписи № 8789 (Νικῆ ἡ τύχη Κωνσταντίνου τοῦ Θεοφύλακτου ἡμῶν δεσπότης) трудно сказать съ достовѣрностью, къ которому Константину она относится.

4) Въ надписи сохранились только имена и титулы: . . . Κωνσταντίνων τῶν νέων, Ῥακλήου καὶ Ῥακλήου, τῶν εὐσεβεστάτων καὶ Θεοφύλακτων ἡμῶν δεσπ(οτῶν). Издатель замѣчаетъ: «Pertinere videtur fragmentum ad Heraclium II, cognomento novi Constantinii vulgo insignitum, qui cum fratre Heraclio, quem Heracleonam vulgo dicunt, paucos menses imperavit a. 641..., aut ad filium eius Fl. Heraclium, Constantinum et ipsum appellatum sive Constantem, quem mortuo patre Heraclio in regni consortium adoptare coactus est Heracleonas patruus».

5) Никифоръ III Вотаниатъ, C. I. Gr. 8715.

6—8) Мануилъ I, *ibid.* 8790, 8784, 8786.

9) Михаилъ VIII, *ibid.* 8755.

на Воспорѣ по повелѣнію Византійскаго императора, а равно и существованіе византійскихъ правителей въ Херсонисѣ во времена Маврикія не представляютъ ровно ничего страннаго: относительно Воспора извѣстно, что онъ подчинился верховной власти Византіи при императорѣ Юстинѣ ¹⁾, а затѣмъ при Юстиніанѣ, послѣ возмущенія Гунновъ, посланные императоромъ войска возстановили и утвердили его господство, и Воспорѣ, по словамъ Малалы, «сталъ жить въ мирѣ подъ Римскою властью» ²⁾; что же касается до Херсониса, то г. Бертье-Делагардъ въ указанной статьѣ (стр. 85 сл.) собралъ цѣлый рядъ данныхъ въ подтвержденіе того, что этотъ городъ въ интересующее насъ время находился подъ верховною властью Византіи и, стало быть, могъ быть ввѣренъ управленію византійскаго «стратилата и дука».

Остается вопросъ: не могутъ ли самые титулы, только что нами упомянутые, служить препятствіемъ къ приуроченію надписи ко времени Маврикія? Существующія свѣдѣнія объ этихъ названіяхъ даютъ право сразу отвѣтить, что ихъ упоминаніе въ надписи скорѣе благопріятствуетъ этому приуроченію, нежели препятствуетъ ему. Терминъ *στρατηλάτης* соответствуетъ, какъ извѣстно, латинскому *magister militum*. Это названіе впервые является при Константинѣ Великомъ, который учредилъ двухъ стратилатовъ, одного для командованія конницею и другого для пѣхоты, съ предоставленіемъ имъ власти «строить воиновъ и наказывать провинившихся» ³⁾. Ко времени Θεοδωσία число ихъ увеличилось до пяти, при чемъ двое были при дворѣ (*in praesenti*), а трое командовали войсками въ провинціяхъ: одинъ *per Orientem*, другой *per Thracias* и третій *per Illyricum* ⁴⁾. Затѣмъ императоры назначали ихъ и по другимъ провинціямъ. Такъ, Θεοφανъ говоритъ, что императоръ Юстиніанъ въ первый годъ своего царство-

1) Proc. *De b. Pers.* I, 12.

2) Malalae *Chron.* p. 431 (ed. Bonn.). Cf. Proc. *De aedif.* III, 7, p. 271 ed. Bonn. Ср. зам. В. Г. Васильевскаго въ *Журн. М. Н. Пр.* 1878, янв., стр. 114 сл. — F. Braun, Die letzten Schicksale d. Krimgoten въ *Jahresber. d. Reform. Kirchenschule für 1889—90* (S.-Petersb. 1890), p. 7. sq.

3) Zosim. II, 33: ... [Κωνσταντῖνος] ταύτη διελόμενος τὴν τῶν ὑπάρχων ἀρχὴν καὶ ἄλλοις τρόποις ἐλαττώσαι ταύτην ἐσπούδασεν· ἐφεστῶτων γὰρ τοῖς ἀπανταχοῦ στρατιώταις οὐ μόνον ἑκατοντάρχων καὶ χιλιάρχων, ἀλλὰ καὶ τῶν λεγόμενων δορυφύλων, οἱ στρατηγῶν ἐν ἑκάστῳ τόπῳ τάξιν ἐπέχον, στρατηλάτας καταστήσας, τὸν μὲν τῆς Ἰππου, τὸν δὲ τῶν πεζῶν, εἰς τούτους τε τὴν ἐξουσίαν τοῦ τάττειν στρατιώτας καὶ τιμωρεῖσθαι τὰς μεταδούς, παρείλετο καὶ ταύτης τοὺς ὑπάρχους τῆς αὐθεντίας.

4) *Notitia dign. Orientis* (ed. Böcking), p. 3. Ср. H. Schiller, *Gesch. Kaiserzeit*, II (Gotha 1887), p. 90.

ванія впервые назначилъ стратилата въ Арменію¹⁾. Съ теченіемъ времени въ каждой провинціи явились стратилаты въ качествѣ главныхъ военныхъ начальниковъ²⁾, но затѣмъ мало по малу ихъ титулъ сталъ замѣняться титуломъ стратига, и со временъ Константина Порфиророднаго положеніе стратилата въ служебной іерархіи стало ниже положенія стратига³⁾.

Терминъ δοῦξ, представляющій собою транскрипцію латинскаго *dux*, весьма часто встрѣчается въ византійской администраціи. Уже въ III в. по Р. Хр. этотъ терминъ сталъ обозначать опредѣленныхъ должностныхъ лицъ⁴⁾. При Константинѣ Великомъ *duces* были введены въ новую систему военной организаціи въ качествѣ непосредственныхъ начальниковъ военныхъ корпусовъ, подчиненныхъ главному началству *magistrorum militum*⁵⁾. Кромѣ того подъ начальствомъ *дуковъ* находились военныя силы, расквартированные по границамъ имперіи для ихъ охраны (*riparienses* или *limitanei*⁶⁾). Во время составленія *Notitiae dignitatum* (411—413 по Р. Хр.) въ Восточной имперіи было 13 *duces*, именно 2 *per Aegyptum*, 6 *per Orientem*, 1 *per Ponticam*, 2 *per Thracias* (*Moesiae Secundae* и *Scythiae*) и 2 *per Illyricum*⁷⁾. Позднѣе число ихъ постепенно возрастало и они весьма нерѣдко встрѣчаются у византійскихъ писателей въ качествѣ самостоятельныхъ военныхъ начальниковъ провинцій и отдѣльныхъ городовъ⁸⁾, преимущественно пограничныхъ или удаленныхъ отъ столицы, тогда какъ старыя провинціи находились обыкновенно подъ управленіемъ страти-

1) Theoph. Chron. I p. 175 (ed. de Boor): προεβάλτο δὲ ὁ βασιλεὺς στρατηλάτην Ἀρμενίας Τζίταν, ἄνδρα πολεμικὸν καὶ ἱκανώτατον· οὐ γὰρ εἶχεν ἡ Ἀρμενία στρατηλάτην, ἀλλὰ δοῦκας καὶ κόμητας.

2) Schol. Basilic. ad l. 60, tit. 35.

3) G. Schlumberger, Sigillographie de l'Empire Byzantin (Par. 1884), стр. 366: «C'était un titre plutôt ancien qui fut peu à peu remplacé par celui de stratège. On ne le retrouve plus dans les énumérations de Codinus. Dès l'époque de Constantin Porphyrogénète la dignité de *stratilate* était inférieure à celle de stratège, puisque nos voyons qu'un *stratège* commandait à de nombreux *stratilates*, chefs eux mêmes de la garnison d'une ville ou d'une forteresse».

4) Schiller, ук. соч. стр. 44: «Das 3. Jahrhundert hatte nun den praesides in den Provinzen, welche an der Grenze von Feinden bedroht waren, eigene Commandeure (*duces*) zur Seite gegeben, welche für alle militärischen Bedürfnisse kompetent sind, während der praeses auf die Zivilverwaltung beschränkt bleibt».

5) Schiller, ук. соч. стр. 92.

6) Ibid. стр. 93.

7) Not. dign. Orientis p. 4—5 Böcking.

8) Множество цитатъ указано у Дюканжа, Glossar. graecit. s. vv. δοῦξ и δουκάτων.

латовъ или стратиговъ¹⁾. Такимъ образомъ находженіе византійскаго дука на такой окраинѣ имперіи, какую представлялъ собою Херсонъ, при императорѣ Мавρικіи было совершенно въ порядкѣ вещей. При императорѣ Теофилѣ (829—842), по предложенію Петроны Каматира, была образована особая Херсонская область (θέμα) и для управленія ею сталъ посылаться особый стратигъ. Такой порядокъ продолжался еще при Константинѣ Порфирородномъ²⁾ и даже въ XI в., какъ можно судить по сохранившимся печатямъ византійскихъ правителей Херсона³⁾. Кромѣ стратиговъ на печатяхъ упоминаются еще *χομερκιᾶριοι* Херсῶνος, но ни разу не встрѣчаются *δοῦκες*, такъ что появленіе византійскаго дука въ Херсонѣ при Исаакѣ II было бы совершенно неожиданно.

Сопоставленіе двухъ степеней служебной іерархіи (στρατηλάτης καὶ δοῦξ Херсῶνος) при имени Евпатерія слѣдуетъ, мнѣ кажется, понимать въ томъ смыслѣ, что Евпатерій, состоя въ рангѣ стратилата, занималъ должность дука въ Херсонѣ, т. е., иначе говоря, что слово Херсῶνος служитъ опредѣленіемъ только къ *δοῦκός*, а не къ обоимъ существительнымъ вмѣстѣ. Подобнымъ образомъ читается на упомянутыхъ печатяхъ: βασιλικὸς πρωτοσπαδᾶριος καὶ στρατηγὸς Херсῶνος или βασιλικὸς σπαδαρχανδιδάτος καὶ χομερκιᾶριος Херсῶνος и т. п.

Послѣ всѣхъ приведенныхъ соображеній важнымъ доводомъ въ пользу чтенія [Μαυρί]χis въ нашей надписи можетъ служить и буква Ι предъ окончаніемъ ΚΙC, замѣченная почти всѣми изслѣдователями надписи, и мнѣ кажется, что мы имѣемъ *несомнѣнное* право возстановить въ ней имя Мавρικіи и отнести ее къ 590 г. по Р. Хр., на который падаетъ единственный годъ 8-го индикта въ царствованіе этого императора.

Въ заключеніе представляемъ транскрипцію и точный переводъ надписи:

† Πρὸς τοὺς λοιποὺς
μεγάλους καὶ θαυμαστοὺς

1) Schlumberger, ук. соч. стр. 341.

2) *De admin. imp.* с. VI (ed. Bonn. p. 71). Краткую исторію Херсонской темы см. у Schlumberger'a въ ук. соч. стр. 235—6. Ср. гр. И. И. Толстой, о Визант. печатяхъ Херсонской темы въ *Зап. И. Русск. Арх. Общ.* т. II, стр. 28—43; Θ. И. Успенскій, Визант. владѣнія на сѣв. берегу Чернаго моря въ IX и X вв., *Киѣвская Стар.* 1889, май—іюнь, стр. 253—294; В. Г. Васильевскій, О построеніи крѣп. Саркела (поламъ замѣтка по поводу пред. статьи) въ *Журн. М. Н. Пр.* 1889, окт., стр. 273—289.

3) Schlumberger, ук. с. стр. 287 сл.

κατορθ(ώ)μασι καί) τότε τὸ
 λαμπρόν ἐν Βοοσπόρῳ
 καί)σάριον ἀνενέωσεν
 [Μαυρί]κις ὁ εὐ[σ]εβ(έστατος) καί) θεοφύλαχ(τος) ἡμῶν
 δεσπότης διὰ τοῦ γνησίου αὐτοῦ
 δούλου, Εὐπατερίου, τοῦ ἐνδοξοτάτου
 στρατηλάτου καί) δευκόс Херσῶνος. Ἰνδ(ικτιῶνος) η'.

«Сверхъ прочихъ великихъ и дивныхъ дѣяній и сіе славное на
 Воспорѣ кесарское зданіе возобновилъ Маврикій, благочестивѣйшій
 и богохранимый нашъ владыка чрезъ собственнаго своего раба Евпа-
 терія, славнѣйшаго стратилата и дука Херсонскаго. Индикта 8-го».

В. Латышевъ.

ОТДѢЛЪ II.

I. КРИТИКА.

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Αἱ Σέρραι μετὰ τῶν προαστείων· τὰ περὶ τὰς Σέρρας καὶ ἡ μονὴ τοῦ τιμίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου. Συμβολὴ ἱστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ μετὰ ἑπτὰ πινάκων. Ἐν Λιψίας, τύποις B. G. Teubner, 1894, σελίδες 105 σχήματος 8-ου.

Τὸ προκείμενον βιβλίον, καταχωρισθὲν πρότερον ἐν τῇ Byzantinische Zeitschrift, περιέλαβε μελέτημα χρήσιμον ἰδίᾳ τοῖς ἀσχολουμένοις περὶ τε τὴν τοπογραφίαν καὶ τὴν πολιτικὴν ἀμα καὶ θρησκευτικὴν ἱστορίαν τῆς Μακεδονίας· ἔστι δὲ πόνος ἀνδρὸς φιλολόγου, γνωριμωτάτου τοῖς εὐρωπαϊοῖς ἑλληνισταῖς. Τὸ βιβλίον εἰς τέσσαρα διήρηται κεφάλαια, προτεταγμένον ἔχοντα πρόλογον, ἐν ᾧ κατὰ λεπτόν ὁ συγγραφεὺς ἀνακρίνει ὅσα τῶν προτετυπωμένων αὐτῷ βιβλίων ἐγνώσθησάν τι περὶ τῆς πόλεως τῶν Σερρῶν πραγματευόμενα· καὶ τὸ μὲν πρῶτον κεφάλαιον ἀπαριθμεῖ τὰς ὑπὸ τοῦ συγγραφέως εὐρεθείσας ἀρχαίας ἐπιγραφάς, περιγράφει δὲ καὶ τὴν ἀκρόπολιν καὶ ἄλλα τινὰ παλαιὰ μνημεῖα, τὰ τε τῆς πόλεως τεῖχη καὶ τὰς ἐν αὐτῇ χριστιανικὰς ἐκκλησίας, τὰς τε παλαιότερας τούτων ἱεράς εἰκόνας καὶ τὰ μνήμης ἀξία τῶν ἱερῶν σκευῶν· ἐκτενῶς δὲ τὸν κώδικα περιγράφει τῆς μητροπολιτικῆς τῶν Σερρῶν ἐδρας, ἐξ οὗ σαφηνίζεται ταύτης ἡ κατάστασις, ἡ ἀπὸ τῆς ἑπτακαιδεκάτης ἑκατονταετηρίδος· μετὰ δὲ τὴν παράταξιν ἐνίων ὀνομάτων, ἰδιαζόντων τοῖς Σερραίοις, ἀνέγραψεν ὁ συγγραφεὺς χειρόγραφά τινα βιβλία, ὧν τέσσαρα μὲν ἔχει τοῦ κλασικοῦ γυμνασίου τῶν ἐν Σέρραις ὀρθοδόξων ἡ βιβλιοθήκη, πέντε δὲ τῶν ἐν Ἡλιοκάλῳ τῷ προαστείῳ κατοίκων εἰς, δύο δὲ πάλιν αὐτὸς ὁ Παπαγεωργίου. Τοιαῦτα μὲν οὖν ὥς ἐν συνόψει περιέχει τὸ πρῶτον, ὡς εἴρηται, κεφάλαιον, διηρημένον, ὡς εἰκός, εἰς πολλὰ παράγραφα· τὸ δὲ μετ' ἐκείνου περιγράφει τοὺς ἐξω τῆς πόλεως χριστιανικούς τε καὶ μουσουλμανικούς ναοὺς, καὶ πάλιν τὸ μετὰ τοῦτο τὰ περὶ τὰς Σέρρας ὥκισμένα κωμῖδια, τὰς τε πολίχνας καὶ τὰς κώμας· ἀπαριθμεῖ δὲ καὶ τὰ ἐκ παλαιῶν ἐγγράφων ἠθροισμένας παρὰ τοῦ συγγραφέως ὀνόματα τοπικά, καὶ τινὰς ἐτέρας κώμας ὑπαγομένας τῷ Σερρῶν ἐπάρχῳ· τέταρτον δὲ κεφάλαιον, ὃ καὶ τελευταῖον, τὸ πραγματευόμενόν ἐστι περὶ τῆς μονῆς Ἰωάννου τοῦ Προ-

κατορθ(ώ)μασι καί) τόδε τὸ
 λαμπρόν ἐν Βοοσπόρῳ
 καί)σάριον ἀνενέωσεν
 [Μαυρί]κис ὁ εὐ[σ]εβ(έστατος) καί) θεοφύλακ(τος) ἡμῶν
 δεσπότης διὰ τοῦ γνησίου αὐτοῦ
 δούλου, Εὐπατερίου, τοῦ ἐνδοξοτάτου
 στρατηλάτου καί δουκὸς Χερσῶνος. Ἰνδ(ικτιῶνος) η'.

«Сверхъ прочихъ великихъ и дивныхъ дѣяній и сіе славное на
 Воспорѣ кесарское зданіе возобновилъ Маврикій, благочестивѣйшій
 и богохранимый нашъ владыка чрезъ собственнаго своего раба Евпа-
 терія, славнѣйшаго стратилата и дука Херсонскаго. Индикта 8-го».

В. Латышевъ.

ОТДѢЛЪ II.

1. КРИТИКА.

Πέτρος Ν. Παπαγεωργίου, Αἱ Σέρραι μετὰ τῶν προαστείων τὰ περὶ τὰς Σέρρας καὶ ἡ μονὴ τοῦ τιμίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου. Συμβολὴ ἱστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ μετὰ ἐπτὰ πινάκων. Ἐν Λιψία, τύποις B. G. Teubner, 1894, σελίδες 105 σχήματος 8-ου.

Τὸ προκείμενον βιβλίον, καταχωρισθὲν πρότερον ἐν τῇ Byzantinische Zeitschrift, περιέλαβε μελέτημα χρήσιμον ἰδίᾳ τοῖς ἀσχολουμένοις περὶ τε τὴν τοπογραφίαν καὶ τὴν πολιτικὴν ἅμα καὶ θρησκευτικὴν ἱστορίαν τῆς Μακεδονίας· ἔστι δὲ πόνος ἀνδρὸς φιλόλογου, γνωριμωτάτου τοῖς εὐρωπαίοις ἑλληνισταῖς. Τὸ βιβλίον εἰς τέσσαρα διήρηται κεφάλαια, προτεταγμένον ἔχοντα πρόλογον, ἐν ᾧ κατὰ λεπτόν ὁ συγγραφεὺς ἀνακρίνει ὅσα τῶν προτετυπωμένων αὐτῷ βιβλίων ἐγνώσθησάν τι περὶ τῆς πόλεως τῶν Σερρῶν πραγματευόμενα· καὶ τὸ μὲν πρῶτον κεφάλαιον ἀπαριθμεῖ τὰς ὑπὸ τοῦ συγγραφέως εὐρεθείσας ἀρχαίας ἐπιγραφάς, περιγράφει δὲ καὶ τὴν ἀκρόπολιν καὶ ἄλλα τινὰ παλαιὰ μνημεῖα, τὰ τε τῆς πόλεως τείχη καὶ τὰς ἐν αὐτῇ χριστιανικὰς ἐκκλησίας, τὰς τε παλαιότερας τούτων ἱεράς εἰκόνας καὶ τὰ μνήμης ἄξια τῶν ἱερῶν σκευῶν· ἐκτενῶς δὲ τὸν κώδικα περιγράφει τῆς μητροπολιτικῆς τῶν Σερρῶν ἑδρας, ἐξ οὗ σαφηνίζεται ταύτης ἡ κατάστασις, ἡ ἀπὸ τῆς ἐπτακαιδεκάτης ἑκατονταετηρίδος· μετὰ δὲ τὴν παράταξιν ἐνίων ὀνομάτων, ἰδιαζόντων τοῖς Σερραίοις, ἀνέγραψεν ὁ συγγραφεὺς χειρόγραφά τινα βιβλία, ὧν τέσσαρα μὲν ἔχει τοῦ κλασικοῦ γυμνασίου τῶν ἐν Σέρραις ὀρθοδόξων ἡ βιβλιοθήκη, πέντε δὲ τῶν ἐν Ἡλιοκάλῳ τῷ προαστείῳ κατοίκων εἰς, δύο δὲ πάλιν αὐτὸς ὁ Παπαγεωργίου. Τοιαῦτα μὲν οὖν ὡς ἐν συνόψει περιέχει τὸ πρῶτον, ὡς εἴρηται, κεφάλαιον, διηρημένον, ὡς εἰκός, εἰς πολλὰ παράγραφα· τὸ δὲ μετ' ἐκείνου περιγράφει τοὺς ἔξω τῆς πόλεως χριστιανικούς τε καὶ μουσουλμανικούς ναοὺς, καὶ πάλιν τὸ μετὰ τοῦτο τὰ περὶ τὰς Σέρρας ὥκισμένα κωμῖδια, τὰς τε πολίχνας καὶ τὰς κώμας· ἀπαριθμεῖ δὲ καὶ τὰ ἐκ παλαιῶν ἐγγράφων ἠθροισμένας παρὰ τοῦ συγγραφέως ὀνόματα τοπικά, καὶ τινὰς ἐτέρας κώμας ὑπαγομένας τῷ Σερρῶν ἐπάρχῳ· τέταρτον δὲ κεφάλαιον, ὃ καὶ τελευταῖον, τὸ πραγματευόμενόν ἐστι περὶ τῆς μονῆς Ἰωάννου τοῦ Προ-

δρόμου, τῆς ἐν τῷ ὄρει τοῦ Μενοικίως, καὶ περὶ τῶν ἐν αὐτῇ σήμερον ὑπαρχόντων χειρογράφων βιβλίων, ἅπερ εἰσὶ πάντα 238, μεμβράνινα μὲν 96, χάρτινα δὲ 142· ἐξ ὧν ὁ συγγραφεὺς ἀντέγραψε ποιημάτιον Μαρίας Κομνηνῆς τῆς Παλαιολογίνης, παραθέμενος αὐτὸ πρὸς τῷ τέλει τοῦ βιβλίου, καὶ τινὰ σημειώματα γνωρίζοντα καλλιγράφους καὶ ἄλλα τινὰ ὀνόματα.

Τοιαῦτα τοίνυν ἐμπεριλαμβάνει τὸ προκείμενον τοῦ Παπαγεωργίου βιβλίου, χρήσιμον ὃν ὡς εἰκὸς ἐκ πολλῶν ἐπόψεων· διὸ καὶ τῷ συγγραφῇ παρὰ παντός ἐπικριτοῦ δικαιοτάτοι προσέμενται ἔπαινοι, ἵνα τούτοις ἐνθαρρυνόμενος ἐμφανίζῃ καὶ μετέπειτα τοῖς βυζαντινισταῖς ἕτερα τοιαῦτ' ἀξιολογώτατα βιβλία. Ὅτι δὲ τὸ περὶ Σερρῶν αὐτοῦ μελέτημα χρησιμώτατόν ἐστι, δηλοῖ τρανῶς οὐ μόνον ἡ περιγραφή τῆς νῦν αὐτῶν καταστάσεως, ἀλλὰ καὶ τὸ ἐν αὐτῷ τῷ βιβλίῳ φιλοπονώτατα συναποταμιευθὲν ἐκ χειρογράφων καὶ μαρμάρων ὑλικόν, οὐ χρῆζουσιν οἱ τε μακεδονίζοντες ἀρχαιολόγοι καὶ πάντες οἱ περὶ τὰ παλαιόγραφα τῶν Ἑλλήνων ὑπομνήματα πεφροντισμένως ἀσχολούμενοι, ἔτι δὲ καὶ τῶν ἱστορικῶν συγγραφέων ὅσοι τὰς τύχας ἐρευνῶσι τῆς μεσαιωνικῆς Ἑλλάδος. Ἐγὼ δὲ νῦν ἐπεξελθὼν τὸ βιβλίον ὀνήσιμον εἶναι νομίζω τάχολουθα κοινώσασθαι τῷ συγγραφῇ, τὰς φιλοτίμους αὐτοῦ συμπληρῶν ἐρεῦνας.

1) Τὴν βυζαντινὴν ὕλην τῆς ἑαυτοῦ συγγραφῆς ἤντησεν ὁ Παπαγεωργίου μόνον ἐκ τοῦ πρώτου τόμου τῆς μεσαιωνικῆς τοῦ Σάδα βιβλιοθήκης¹, ἐν ᾧ τὸ προοίμιον τυπικῆς ἐμπεριέχεται διατάξεως περὶ τῆς μονῆς Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου καὶ τῆς διατάξεως πάλιν ἐκείνης κεφάλαιον ἐν μεθ' ὃ κεῖνται τέσσαρα καὶ δέκα γράμματα τῆς ιδ' ἑκατ., οἷον λόγοι χρυσόβουλλοι καὶ προστάγματα καὶ τοιαῦτά τινα περὶ τῆς αὐτῆς μονῆς· ταῦτα δὲ πάντα παρέλαβεν ὁ Σάδας ἐκ τινος ἀντιγράφου τοῦ πατριάρχου τῶν Ἱεροσολύμων Χρυσάνθου, γενομένου περὶ τὴν ἀρχὴν τῆς ιη' ἑκατ.² Προστίθῃσιν ὁ Παπαγεωργίου, ὅτι «τό τε πρωτότυπον κτιτορικὸν καὶ πολλὰ τῶν χρυσοβούλλων ἀπώλοντο, τῶν νῦν εὐλαβῶν πατέρων τῆς μονῆς ἀγνοούντων πότε πῶς». Ἀλλὰ γινώσκομεν ἐκ πολλοῦ, ὅτι πάντων τῶν ἐπιβραβευθέντων τῇ μονῇ χρυσοβούλλων καὶ γραμμάτων ὁ πρωτότυπος κώδιξ ἐκάη μετὰ τὸ 1856-ον ἔτος, ὡς ἐβεβαίον Γεώργιος Ἰωαννίδης ὁ πρὸ ταύτης αὐτοῦ τῆς καταστροφῆς ἀντιγράφας αὐτὸν ὁλόκληρον· σημειοῦνται δὲ τὸ πρᾶγμα τοῦτο οἱ ἐκδότης τῶν *Acta et diplomata medii aevi*, τ. V, σ. 134, οἱ καὶ περιέλαβον ἐν τούτῳ τῷ τόμῳ πάντα τὰ παρὰ τοῦ Σάδα προτετυπωμένα κείμενα, διορθώσαντες αὐτὰ πρότερον, ὡς ἠδύναντο [σ. 88—107, 109, 111—114, 432—439], ἐκ δὲ τοῦ ἀντιγράφου τοῦ Ἰωαννίδου πολλὰ ἕτερα περὶ τῆς αὐτῆς μονῆς ἔγγραφα, τὸν ἀριθμὸν αὐτῶν ἀναβιβάσαντες εἰς πέντε καὶ τριάχοντα· ὧν τὸ παλαιότερον ἐγγραφή ἔτει 1292-φ, τὸ δὲ τελευταῖον ἔτει 1353-φ [σ. 88—134]· μετὰ δὲ τὰ *Acta* τύποις ἐξεδόθησαν ὑπὸ Τιμοθέου τοῦ Φλορίνσκη προστάγματα πάλιν ἐπτὰ³, ὥστε πάντα τὰ μέχρι τουδε

1) Αἱ Σέρραι μετὰ τῶν προστείων, σ. 8—7.

2) Κ. Σάδα, Μεσαιων. Βιβλιοθ. I, σ. 201—242.

3) Тимофеев Флоринскаго, Памятники законодательной дѣятельности Душана царя Сербовъ и Грековъ. Ἐν Κιέβῳ 1888, σ. 216—222. Ὅρα καὶ σελ. 121—145, ἐν αἷς ἐμπεριέχεται τῶν ἐγγράφων τῆς μονῆς τοῦ Προδρόμου λεπτομερὴς ἀνάλυσις. Ἀλλὰ καὶ πρότερον ὁ Φλορίνσκης ἐξέδωκεν ἱστορικὴν ἀνάλυσιν ἁπάντων τῶν περὶ τῆς μονῆς ἐγγρά-

τύποις ἐκδεδομένα τῆς μονῆς ἔγγραφα τὸν ἀριθμὸν εἶναι τεσσαράκοντα καὶ δύο. Εἰ γοῦν καὶ τὰ μετὰ Σάδαν ἐκδεδομένα ἦσαν εὐπρόσιτα τῷ Παπαγεωργίῳ· πάντως ἡ περὶ Σερρῶν αὐτοῦ μελέτη πληρεστέως ἂν ἐγράφετο· ταῦτα δὲ τὰ μετὰ Σάδαν ἐκδεδομένα προστάγματα χρυσόβουλλά τε καὶ γράμματα πηγάζουσιν ἐξ αὐτοῦ τοῦ πρωτοτύπου καὶ κλέντο, ὡς ἐρρήθη, κώδικος, ὃν ὁ Γεωργίος Ἰωαννίδου μετέγραψεν ἐν αὐτῇ τῇ μονῇ ἔτει 1856-φ· ἔδωκε δὲ οὗτος τὴν αὐτοῦ μεταγραφὴν Καρόλφ τῷ Hopf, ὃς δὲ τῷ Miklosich¹, παρ' ᾧ τὸ μεταγεγραμμένον ἐκεῖνο κτιτορικὸν εὗρισκε συνεχεῖς ἀντιγραφεῖς ἄχρις ἡμῶν ἐκ Σερβίας καὶ Ῥωσίας· ἐγένετο δὲ καὶ μεθερμήνευσις αὐτοῦ σερβικῇ²· ὁ δὲ σέρβος ἱστορικός Νοβάκοβιτς ἐποίησατο τῶν περὶ τῆς μονῆς ἐγγράφων χρῆσιν, ἵνα τοῦ κράλη Στεφάνου τὴν ἱστορικὴν δρᾶσιν ἐν τῇ Μακεδονίᾳ λεπτομερῶς ἀναπαραστήσῃ³. Ἀλλὰ καὶ ἕτερα τρία παλαιὰ τῆς αὐτῆς μονῆς ἔγγραφα περὶ τινων αὐτῆς κτημάτων, εὐρισκομένων ἐν τῇ Φερεμῶν ἐπισκοπῇ, τῇ ὑποκειμένη τῇ μητροπόλει Μελενίκου, μεταγραφέντα παρὰ Θεοδοσίου τοῦ Προδρομίτου «ἐκ τοῦ ἀρχαίου β' κτιτορικοῦ τῆς μονῆς κώδικος», ἐξέδωξεν ἡρμηνευμένα Μηνᾶς ὁ Χαμουδόπουλος⁴· καὶ τὰ μὲν δύο πρῶτα συνετάχθησαν ἔτει 1333-φ, τὸ δὲ τελευταῖον ἔτει, καθὰ φαίνεται, 1334-φ.

2) Ἐν τῇ 15-ῃ σελίδι παντελῶς ἀσύστατον ὀνομάζει τῆς περὶ Σερρῶν μελέτης ὁ συγγραφεὺς τὴν ἐπικρατοῦσαν ἐν αὐτῇ τῇ πόλει τῶν Σερρῶν ἐκ παλαιοῦ παράδοσιν, ὅτι τὸν ἐκεῖ πύργον, ὃν ὁ Παπαγεωργίου φωτοτυπικῶς ἐδημοσίευσεν, Ἑλένη τις ἔκτισεν, ἣς, λέγει, τὸ ὄνομα δι' ἐσφαλμένης ἐπλάσθη τῆς ἐν τῷ πύργῳ κεραμίνης ἐπιγραφῆς ἀναγνώσεως· καὶ προστίθησι τὴν αὐτοῦ ταύτης ἀνάγνωσιν, οὕτως ἔχουσιν· «Πύργος αὐγούστου βασιλέως, ὃν ἔκτισεν Ὁρέστης». Ἀλλ' ἐγώ, μεθ' ὅσα λέγει περὶ τινων αὐτῆς δυσαναγνώστων ἡδὴ γραμμάτων, οὕτως αὐτὴν ἐκ τῆς φωτοτυπίας ἀνέγνω· «Πύργος αὐγούσ[της] Ἑλένης, ὃν ἔκτισεν [=ἔκτισεν] Ὁρέστης, σχηματίσας οὕτω στίχον ἐκ δέκα καὶ πέντε συλλαβῶν. Καὶ τῷ μὲν Ὁρέστης ὁ τοῦ στίχου ποιητῆς ἐξελλήνισεν, ὡς εἰκάζω, τὸ Οὐρέσιος ἢ Οὐρέσης ὄνομα· οὗτος δὲ ὁ Οὐρέσης υἱὸς ἦν Στεφάνου κράλη τῆς Σερβίας καὶ Ῥωμανίας, οὗ σύζυγος Ἑλένη, τὴν οἰκισιν ἐν Σέρραις ἔχουσα πολλάκις· ἡ καὶ τοῦ συζύγου θανόντος πόλεις τινὰς ὑποποιήσαμένη, καὶ δὴ καὶ τὰς Σέρρας αὐτάς, ἔμενε λοιπὸν ἐν αὐταῖς οἷά τις βασιλὶς ἀνεξάρτητος· φιλιωθεῖσα δὲ κατόπι μετὰ

φωτ. τοῦ κράλη Στεφάνου. "Ора Т. Флоринскаго, Южные Славяне и Византия во второй четверти XIV вѣка, т. II, ἐν Πετρούπολει 1882, σ. 111—120.

1) Acta et diplomata, т. V, σ 451—452, ἐνθα προστίθενται διορθώσεις εἰς τὰ καίμενα τῶν ἐγγράφων δευτεराί.

2) Гласник српског ученог друштва, т. XXVI καὶ XXXII.

3) Ст. Новаковић, Струмска област у XIV вјеку i цар Стефан Душан. Ἐν Βελιγραδίῳ 1898. — Τὸ ἀντίγραφον τοῦ Ἰωαννίδου φέρει τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην: «Χρυσόβουλλα Στεφάνου τοῦ κράλη καὶ βασιλέως Σερβίας καὶ Ῥωμανίας, εὐρικόμενα ἐν παλαιῷ τινι κώδικι καταγεγραμμένα τοῦ κατὰ Σέρρας περὶ τὸ Μανοίκιον ὁρος κειμένου ἱεροῦ μοναστηρίου, τοῦ ἐπ' ὀνόματι τιμωμένου τοῦ τιμίου ἐνδόξου προφήτου προδρόμου καὶ βαπτιστοῦ Ἰωάννου· ἐνταῦθα δὲ ἀντεγράφησαν ἀπαρallάκτως τῷ πρωτοτύπῳ παρὰ Γεωργίου Ἰωαννίδου. 1856».

4) Ἐκκλησιαστ. Ἀληθ. т. III, 1883, σ. 330—333.

τοῦ νέου κράλη, τοῦ υἱοῦ αὐτῆς, παρέδωκεν αὐτῷ τὴν βασιλείαν, γενομένη ὡς φαίνεται μοναχὴ, Ἐλισάβετ μετονομασθεῖσα, καθὰ δὲ βασιλομήτωρ οὐκ ἔπαυεν ἐπεμβαίνουσα τοῖς πολιτικοῖς πράγμασιν¹. ὅτε καὶ Κάλλιστον τὸν οἰκουμενικὸν πατριάρχην, ἀποσταλέντα πρὸς αὐτὴν ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος Ἰωάννου τοῦ Καντακουζηνοῦ πρεσβευτὴν, ἀποθανόντα μεγαλοπρεπῶς ἔθαψεν ἐν τῇ μητροπόλει τῶν Σερρών². Ταύτην οὖν τὴν Ἑλένην βασιλεύουσάν ὃ τε σύζυγος καὶ ὁ λαὸς αὐγούσταν ἐκάλουν, ὡς ἐκ τῶν σερβικῶν ἐγγράφων διδασκόμεθα τοῦ κράλη Στεφάνου³. Ταῖς δὲ περὶ τοῦ κάστρου τῶν Σερρών ιστορικαῖς εἰδήσεσιν, ἃς ὁ Παπαγεωργίου συνήθροισε [σ. 17], προσθετέα ταῦτα ὅτι κατὰ Χατζηκάλφον τὸν γεωγράφον ἔτει 784-φ τῆς ἐγείρας ἐλὼν ἐφθειρε τοῦτο τὸ κάστρον ὁ στρατηγὸς Λάλα-Schahin' ὠνομάζοντο δὲ κατ' αὐτὸν αἱ Σέρραι πρότερον τῶν σοφῶν ἢ πόλις⁴.

3) Σελ. 22 παραδέχεται, ὅτι τὴν πολίχνην Ἀληστράτην, ἐνθα νῦν ὁ Φιλίππων καὶ Δράμας ἐδρεῖται μητροπολίτης, ὠνομάζον ἄλλοτε Ἅγιον Εὐστράτιον, καὶ ὅτι κατὰ μεταβολὴν φωνητικὴν τούτου τὸ ὄνομα κατόπιν εἰς Ἀλιστράτην ἢ Ἀιστράτι μετέπεσεν· ἀλλ' οἱ κάτοικοι, καθὰ τινες αὐτῶν ἔλεγον ἐμοὶ ἐκεῖ διατρίβοντι, τὸ παλαιὸν ἢ πολίχνη Ἀλεκτροπόλις ὠνομάζετο· εὗρον δὲ καὶ τινὰ τῶν παλαιῶν αὐτῆς κατοίκων, ὄνομα Κοσμάς Ἀλεκτροπολίτης, ὃς ἀντέγραψεν ἔτει 1667 διδασχὰς Μαξίμου τοῦ Πελοποννησίου⁵). ἐν δὲ τοῖς ἀρχαίοις ἐπισκοπῶν καταλόγοις ὑπῆρχεν ἐπισκοπὴ Ἀλεκτροποπόλεως, τὸν ἀριθμὸν ἐβδόμη, τῷ μητροπολίτῃ Φιλίππων ὑποκειμένη⁶). — Σελ. 27 μνημονεύεται ναιῖδιον τοῦ μεγαλομάρτυρος ἀγίου Γεωργίου· τοῦτο δὲ τὸ ναιῖδιον, ὡς εἰκάζω, μετόχιον ἦν τῆς ἐν Ἀθῶ μονῆς τοῦ ἀγίου Παντελεήμονος, οὐ μέμνηται χρυσόβουλλον Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου [1354] ὥδε· «ἔτι τε τὸ ἐντὸς τῆς θεοσώστου πόλεως Σερρών ἕτερον, Ἅγιον Γεώργιον λεγόμενον τὸν Λούκαριν»⁷. Ἀλλὰ καὶ ἡ ἔξω τοῦ νοτίου τείχους ἐκκλησία τοῦ ἀγίου Νικολάου [Παπαγεωργ. σ. 31] κεῖται πιθανῶς ἐπὶ τῶν ἐρειπίων μονυδρίου, ὅπερ ἔτει 1327-φ, καθὰ παραδίδωσι χρυσόβουλλον Ἀνδρονίκου τοῦ γέροντος, μετόχιον ἦν τῆς ἐν Ἀθῶ βουλγαρικῆς μονῆς τοῦ Χιλανδαρίου⁸. Περὶ δὲ τοῦ μετοχίου τῆς Λιόκαλης [Παπαγ. σ. 67], ἣν οἱ λογιώτεροι τῶν Σερραίων ὠνομάζουσι νῦν Ἠλιούκαλιν, ὁ δὲ Πανταζίδης ἐξ ἐπιγραφῶν μεταγενεστέρων εὗρεν ὠνομα-

1) Ἀνάγωδι τὸ χρονικὸν Ἰωάννου τοῦ Καντακουζηνοῦ, τ. III, σ. 314, 360—362.

2) Io. Cantacuz. III, σ. 361—362 Bonn: «ἔθαψέ τε μεγαλοπρεπῶς ἐν τῇ μητροπόλει Φερῶν [= Σερρών] καὶ ἐτίμησε διαφερόντως». Μανουὴλ ὁ Γεδεών ἐπεμψε τὸν Κάλλιστον εἰς Φερὰς τῆς Θεσσαλίας καὶ ἐκεῖ τοῦτον ἐνεταφίασεν. Ὅρα τῶν γεδωνείων Πατριαρχ. Πινάκων σ. 429.

3) Acta praesertim graeca rossici in monte Athos monasterii. Ἐν Κιέβῳ 1873, σ. 352, 363, 367. Тим. Флоринскаго, Аѳонскіе акты. Ἐν Περτρούπολει 1880, σ. 63.

4) Mustafa Ben Abdalla Hadschi Chalfa, Rumeli und Bosna geographisch beschrieben; aus dem türkischen übersetzt von Joseph von Hammer. Wien 1812. σ. 73—74.

5) Ἀ. Π.-Κεραμείως, Ἐκθεσις παλαιογρ. ἐρευνῶν ἐν Θράκῃ καὶ Μακεδονίᾳ [Ἑλλήν. Φιλολογ. Συλλ. παράρτ. τ. XVII, σ. 35].

6) G. Parthey, Notit. episc. 3, 579. Not. 10, 664.

7) Acta praes. graeca κτλ., σ. 174.

8) Тим. Флоринскаго, Аѳонскіе акты, σ. 43: «τὸ περὶ τὰς Σέρρας μονύδριον, τὸ εἰς ὄνομα τιμώμενον τοῦ παμμάκαρος ἀγίου Νικολάου».

σμένην Ἰλεούκαλιν, Ἐλεούκαλιν ἢ Ἠλιόκαλιν¹, δηλῶ ὅτι κατὰ παλαιὰ σιγίλλια καλεῖται Ἠλιόκαλλος².

4) Δις ὁ Παπαγεωργίου μνημονεύει μητροπολίτου Σερρών (ὄνομα Φίλιππος), ἔτει 1430-ω ναὸν οἰκοδομήσαντος ἐν Σέρραις [σ. 24 καὶ 32—33]· παράγει δὲ τὸ ἔτος ἐξ ἐπιγραφῆς, ὡς λέγει, «σφόδρ' ἀποτετριμμένης», ἥς ἐξέδωκε τὸ παανομοίό-τυπον [πίν. III, ἀριθ. 12]· ἀνέγνω δὲ ταύτην ὧδε· «Ἱερὸς ὁ Φίλιππος μητροπολίτης τὸν σι(η)κὸν ἐδόμη(ει) ὧδ(η)· Θεοδώρων μεγαλομαρτύρων τοῦ Καλλινίκου»· καὶ λέγει πολλὰ περὶ ταύτης τῆς ἐπιγραφῆς, ἔτι δὲ καὶ τοῦτο· «διὰ τοῦ ἐπιθέτου Καλλινίκου νοεῖται αὐτὸς ὁ κύριος Ἰησοῦς Χριστός, οὗ τῆς πίστεως μάρτυρες ἐγένοντο οἱ ἅγιοι Θεόδωροι, πλὴν ἑάν τις προτιμήσῃ τὸν Θεοδώρου μεγαλομάρτυρος τοῦ καλλινίκου»· ὅπερ ἀληθές, τῆς ἐπιγραφῆς οὔσης ἐμμέτρου· ὡς δὲ τοιαύτης, ἐπόμενον ὅτι ἀριθμὸς ἔτους εἰς αὐτὴν, οἷον ὁ Παπαγεωργίου φανεροῖ, παντάπασιν οὐκ εἰσχωρεῖ· ἀντὶ δὲ τοῦ δωρεάν οὕτως ἐκπηγάσαντος ἔτους, ζητητέον οἶμαι λέξιν μᾶλλον ἐκ πέντε συλλαβῶν, ἥς ὁ τόνος ἐπὶ τῆς παραληγούσης.

† Ἱερὸς ὁ Φίλιππος μητροπολίτης
τὸν σικόν[=σηκόν] ἐδόμη[σε ---]·
Θεοδ(ώρου) μ(ά)ρ(τυρος) τοῦ καλλινίκου.

Εἰκάζω δ' ἐκ τοῦ σχήματος τῶν ἐπὶ τοῦ μαρμάρου γραμμάτων, ὅτι Φίλιππος οὗτος ὁ μητροπολίτης ἤκμαζεν ἢ τῇ ἐνδεκάτῃ ἢ τῇ κατόπιν αὐτῆς ἐκατονταετηρίδι.

5) Σελ. 38—39 καὶ 40—50 προστίθῃσιν ὁ Παπαγεωργίου πολύτιμον πίνακα μητροπολιτῶν τῆς πόλεως Σερρών καὶ τούτων ἔγγραφον πολλά· παλαιότερος δὲ τῶν μητροπολιτῶν ἐστὶ Θεοφάνης [1603—1613]. Ὁ συγγραφεὺς τοὺς πρὸ τοῦ Θεοφάνους ἀρχιερέας οὐκ ἀπαριθμεῖ· σκοπὸς γὰρ αὐτοῦ δεῖξαι τίνων ἀρχιερέων ὀνόματα οἱ νῦν ἐν Σέρραις ὑπάρχοντες μητροπολιτικοὶ σφῶνσι κώδικες· οὐχ ἦττον ὅμως ἐγὼ σημειοῦμαι νῦν ἐνταῦθα τῶν παλαιότερων ἀρχιερέων ὅσους αὐτὸς προχείρως εὑρον, ἵνα τῶν Σερραίων τις ὕστερον συμπαραθέσῃ τὰς περὶ τούτων μαρτυρίας ἐν καταλόγῳ τινὶ τελείῳ τῶν ἐν Σέρραις ἀρχιερέων.—α') Ἰωάννης ἔτει 1191-ω [Α. Π.-Κεραμέως, Ἀνάλεκτα Ἱεροσολ. Σταχυολογίας, τ. I, σ. 462].—β') Βασίλειος ἐπὶ Γερμανοῦ πατριάρχου β' [Acta et dipl. III, σ. 65].—γ') Νικόλαος 1315 [Acta et dipl. I, σ. 5, 14].—δ') Μακάριος 1329 [Αὐτόθι I, σ. 149, 151, 155, 157].—ε') Ἰάκωβος 1359—1359 [Φлоринскаго, Аѳонскіе акты, σ. 50. Acta praes. gr. rossici monasterii, σ. 361—369]. Οὗτος ὁ Ἰάκωβος συνέταξεν ἁσματικὸν κανόνα κατανοκτικόν [Α. Π.-Κεραμέως, Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. II, σ. 155].—ζ') Νήφων [Acta et dipl. I, σ. 145].—η') Ματθαῖος 1387—1390 [Acta et dipl. II, σ. 77, 99, 129, 147].—θ') Νικόλαος 1394 [Ph. Meyer, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster. Leipzig 1894, σ. 196].—ι') Δωρόθεος 1474 [Ἐπ. Σταματιάδου, Ἐκκλησιαστικὰ σύλλεκτα. Ἐν Σάμῳ 1891, σ. 16].—ια') Μανασσῆς 1488 [Αὐτόθι σ. 33]. Οὗτος ἐγένετο πατριάρχης οἰκουμενικός, μετονομασθεὶς Μάξι-

1) Φιλίστωρ σ. 211—212.

2) Α. Π.-Κεραμέως, Ἐκδσεις παλαιογραφικῶν ἐρευνῶν ἐν Θράκῃ καὶ Μακεδονίᾳ. [Ἑλλην. Φιλολογ. Συλλ. παράρτ. τ. XVII', σ. 19, 20, 21, 29].

μος. — ιβ') Κάλλιστος 1494 [Αὐτόθι σ. 43]. — ιγ') Γεννάδιος 1517—1537 [Ἀλέξανδρος Λαυριώτης ἐν τῇ «Κωνσταντινουπόλει» 1891, ἀριθ. 90. Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 346. Τοῦ αὐτοῦ: Ἐκδσεις παλαιογρ. ἐρευνῶν ἐν Θράκῃ καὶ Μακεδονίᾳ, σ. 29. Παπαγεωργίου, Σέρραι, σ. 26 καὶ 52]. Ἐτεῖ 1546 Ἐζῆ ὡς πρώην Φιλίππων ἀρχιερεὺς [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Μαυρογορδ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 12]. — ιδ') Δανιὴλ 1537? [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 390. — ιε') Προκόπιος 1572 [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἐγγραφα περὶ δύο ἐπισκοπῶν τῆς μητροπόλεως Ἀθηνῶν. Μνημεῖα τῆς ἱστορίας τῶν Ἀθηναίων, τ. ΙΙ, σ. 229]. — ις') Ἀρσένιος 1550 [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἐκδσεις παλαιογρ. ἐρευνῶν, σ. 36]. — ιζ') Ἀνανίας 1590 [W. Regel, *Analecta byzantino-russica*, σ. 89. Κ. Σάθα, Δοκίμιον περὶ Ἱερεμίου σ. 4δ]. — ιη') Θεόφιλος 1593 [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἀνέκδοτα Ἑλληνικά, σ. 75]. Τοῦτον ἴσως ὁ Σάθας ὀνομάζει Θεόδουλον [Δοκίμιον περὶ Ἱερεμ. σ. 136 ἐν ὑποσημειώσει]. — ιθ') Ναθαναὴλ XVI—XVII? [Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 440]. — κ') Ἰωάσαφ 1605 [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Μαυρογορδ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 173]. Καθηρέθη ἔτει 1606 [Κ. Σάθα, Μεσαιων. Βιβλιοθ. ΙΙΙ, σ. 554. Παπαγεωργίου, Σέρραι, σ. 50]. — Καὶ τούτους μὲν ἐγὼ τοὺς ἀρχιερεῖς εὗρον, ἔξω δύο, βιβλία τινὰ προτετυπωμένα ἡμετέρά τε καὶ ξένα προχείρως ἰδὼν διὰ δὲ τοὺς μετ' αὐτοὺς ἄριστός ἐστι διδάσκαλος ὁ Παπαγεωργίου, κατάλογον αὐτῶν, ὡς εἴρηται, συντάξας ἀκριβέστατον [σ. 38—39]· προστίθημι δ' ὅμως αὐτῷ ταῦτα· ὅτι Θεοφάνης ὁ μητροπολίτης διέτριβεν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἔτει 1611-φ [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Κατάλογος τῶν ἐν τῷ Ἑλλήν. Φιλολογ. Συλλόγῳ χειρογράφων. Παράρτ. τ. Κ'-ΚΒ', σ. 98]· ὁ δὲ Τιμόθεος ἦν αὐτόθι καὶ 1616-φ καὶ 1618-φ ἔτει [Κῶδ. 4 μετοχ. Παναχ. Τάφου, φύλλ. 52^b. Μαυρογορδ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 174]· ἦν δὲ πρὸ τῆς ἀρχιερωσύνης ὁ Τιμόθεος ἡγούμενος τῆς ἐν τῷ Μενοικίῳ ὄρει μονῆς Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου [Ἐκκλησ. Ἀληθ. ΙΙ, σ. 695]· ἀποθανόντος δ' αὐτοῦ μητροπολίτης ἐξελέγη Σερρῶν ὁ Παλαιῶν Πατρῶν πρωτοσύγκελλος τῇ 26-ῃ μηνὸς ἀπριλίου ἔτους 1626-ου [Κῶδ. 4 μετοχ. Π. Τάφου, φύλλ. 28^b]. Ὡσαύτως ὁ Δανιὴλ ἐν Κωνσταντινουπόλει διέτριβε μετὰ τῶν ἐτῶν 1646 καὶ 1647 [Κῶδ. 4 μετοχ. Π. Τάφου, φύλλ. 30^a. Κατάλογος τῶν ἐν τῷ Ἑλλήν. Φιλολ. Συλλ. χειρογρ. σ. 102 καὶ 103. Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 338]· ὡσαύτως ὁ Κύριλλος ἔτει 1661-φ, καθὰ δείκνυσιν ἀνέκδοτον σιγίλλιον· μηνὶ δὲ μαρτίῳ ἔτους 1677-ου μητροπολίτης Σερρῶν ἦν ὁ Νεκτάριος, διασπάσας χρόνον ἴσως ὀλίγον τὴν ἀρχιερατείαν τοῦ Κυρίλλου [Acta rossici monast. σ. 220]· τοῦτον δὲ τὸν Νεκτάριον ἀγνοοῦσιν οἱ ἐν Σέρραις κώδικες. Περὶ δὲ τοῦ μητροπολίτου Στεφάνου προσθετέον ἐν τῷ βιβλίῳ τοῦ Παπαγεωργίου τοῦτο· ὅτι παρεγένετο εἰς Ἱεροσόλυμα, φέρων μεθ' ἑαυτοῦ χειρόγραφον λειτουργικὸν βιβλίον, ὅπερ ὑπάρχει νῦν ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ πατριαρχείου τῶν Ἱεροσολύμων, κοσμούμενον ἐπιγράμματι, τινι, οὗ ἡ ἐπιγραφή· «Εἰς τὴν θείαν καὶ προσκυνητὴν μυσταγωγίαν τοῦ πανιερωτάτου — οὐσαν κτῆμα ἀναφαίρετον — καὶ λογιωτάτου μητροπολίτου προσκυνητοῦ δεσπότου ἀγίου Σερρῶν κυρίου κυρίου Στεφάνου ἐπιγράμμα ἱαμβικόν»· ἔχει δὲ τοῦτο ὧδε· «Καυχῶνται πόλεις μυρίοις τοῖς ἐγγόνοις | αὐχάνται Σέρραι εἰς Στέφανον καὶ μόνον· | εἰς γάρ, κχθ' Ἡράκλειτον, εἰσι μυρίοι» [Ἀ. Π.-Κεραμέως, Ἱεροσολ. Βιβλιοθ. Ι, σ. 265]. Ὡσαύτως ἐν Κωνσταντινουπόλει διέτριβεν ὁ μητροπολίτης Φιλόθεος ἔτει 1753 [Ἀλέξανδρος Λαυριώτης ἔνθ. ἀνωτ. ἀριθ. 90], μετὰ

νωνται¹. «† Ἄνθιμος ἐλέω Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως, Νέας Ῥώμης, καὶ οἰκουμενικὸς πατριάρχης. — † Ἡ τοῦ καλοῦ προσθήκη τὸ καλὸν κάλλιον ἀπεργάζεται καὶ τὸ βέβαιον ἔχον βεβαιότατον κατορθοῖ. Πρὸς τί δὲ ἡμῖν τοῦτο εἴρηται τὸ προοίμιον, ὁ λόγος σὺν Θεῷ προΐων γε δηλώσει. Ἐπειδὴ τοίνυν καὶ διὰ τὸ συγκρυνθῆναι πάνυ τὴν ἐπαρχίαν Φιλίππων ὑπὸ τῶν καιρικῶν ἀνωμαλιῶν καὶ καταλειφθῆναι μόνον τὴν αὐτῆς ὀνομασίαν, καὶ ἐνδεῶς καὶ ἀπόρως ἔχειν τὸν ταύτης προϊστάμενον καὶ μὴ δύνασθαι ἔχειν τὰ πρὸς ζωάρκειαν αὐτοῦ καὶ παρέχειν καὶ τὰ τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας δικαιοῦματα διαγνώσει καὶ διασκέψει συνοδικῇ ἐν τῷ καιρῷ τοῦ μακαρίτου πατριάρχου κῦρ Τιμοθέου [γράμμα συνοδικὸν ἐγένετο], ἀποφαινόμενον, εἰ συμβῇ μετατεθῆναι τὸν ἱερώτατον μητροπολίτην Δράμας κῦρ Νεόφυτον εἰς ἄλλην ἐπαρχίαν ἐνωθῆναι τὴν ἐπαρχίαν ταύτην Δράμας τῇ μητροπόλει Φιλίππων καὶ προσκολληθῆναι αὐτῇ γνησίως, ἅτε πρωτοπαπαδικὸν οὖσαν αὐτὴν τὸ πρότερον, ἐβεβαιώθη δὲ καὶ ἐκυρώθη τὸ συνοδικὸν γράμμα ἐπὶ τῆς πατριαρχίας τοῦ κῦρ Τιμοθέου ἐκείνου διὰ γράμματος αὐτοῦ συνοδικοῦ, ὡς φαίνεται, τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου τότε Δράμας κῦρ Νεοφύτου λόγῳ μεταθέσεως εἰς τὴν ἀγιωτάτην μητρόπολιν Νικομηδείας προβιβασθέντος, καὶ προσεκολλήθη ἡ ἐπαρχία Δράμας τῇ μητροπόλει Φιλίππων διὰ τῶν προρηθέντων πατριαρχικῶν καὶ συνοδικῶν γραμμάτων, ὡς προδεδηλωται, καὶ ἦν ὑποτεταγμένη αὐτῇ μέχρι τῆς σήμερον (ἅτινα ἐβεβαιώθησαν καὶ πλείονα τὴν ἰσχὺν καὶ διαμονὴν ἔλαβον καὶ ἐπὶ τῆς πατριαρχίας τοῦ πρὸ ἡμῶν σοφωτάτου πατριάρχου κῦρ Κυρίλλου διὰ γράμματος αὐτοῦ), καὶ ἡξιώθημεν καὶ ἡμεῖς οὐ μικρῶς παρὰ τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου Φιλίππων καὶ Δράμας κῦρ Κλήμεντος, ὑπερτίμου καὶ ἐξάρχου πάσης Μακεδονίας, τοῦ ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητοῦ ἡμῶν ἀδελφοῦ καὶ συλλειτουργοῦ, ἄρτι τοὺς οἶακας τῆς καδ' ἡμᾶς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας ἀναδεξάμενοι, ἐπιβεβαιῶσαι καὶ ἐπικυρῶσαι ταῦτα, τούτου χάριν τὴν αἴτησιν αὐτοῦ μὴ παριδόντες, ἅτε εὐλογον οὖσαν, γράφοντες γνώμῃ κοινῇ τῆς ὑπερτελοῦς ἱερᾶς τοῦ ἀρχιερέων συνόδου, τῶν ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητῶν ἡμῶν ἀδελφῶν καὶ συλλειτουργῶν, καὶ τῶν τιμιωτάτων καὶ λογιωτάτων κληρικῶν τῆς καδ' ἡμᾶς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας, τῶν καὶ γνώμας ἀρχιερατικὰς ἐχόντων καὶ κατὰ πνεῦμα υἱῶν ἀγαπητῶν ἡμῶν, ἀποφαινόμεθα ἐν ἀγίῳ πνεύματι: ἵνα, τῶν προδηλωθέντων πατριαρχικῶν καὶ συνοδικῶν γραμμάτων τοῦ μακαρίτου πατριάρχου κῦρ Τιμοθέου καὶ τοῦ πρὸ ἡμῶν ἀγιωτάτου κῦρ Κυρίλλου μεμενηκότων κεκυρωμένων καὶ βεβαίων, ἡ μὲν ἐπαρχία αὕτη Δράμας ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ εἰς τὸ ἐξῆς εἴη προσεκολλημένη καὶ ἡνωμένη τῇ μητροπόλει Φιλίππων ἀναφαιρέτως καὶ ἀναποσπάστως, ὁ δὲ νῦν ἱερώτατος κῦρ Κλήμης καὶ οἱ μετ' αὐτὸν ὄντες καὶ ἐπονομαζόμενοι μητροπολίται Δράμας καὶ Φιλίππων ἔχωσι τὴν ἐπαρχίαν ταύτην γνησίως καὶ ἐνοριακῶς, καὶ νέμονται καὶ καρπῶνται τὰ ἐξ αὐτῆς εἰσοδήματα καὶ δικαιοῦματα, καὶ ἐκτελῶσι πάντα τὰ ἀρχιερατικὰ ἀκωλύτως καὶ ἀνεμποδίστως, μετὰ καὶ τῆς τοῦ ἱεροῦ συνδρόνου ἐγκαθιδρύσεως, ὀφειλόντων καὶ τῶν ἐν αὐτῇ τῇ ἐπαρχίᾳ Δράμας εὐρισκομένων εὐλαβεστάτων κληρικῶν, θεοσεβεστάτων ἱερέων, χρησιμωτάτων ἀρχόντων καὶ παντὸς τοῦ χριστιανύμου πληρώματος

1) Παρελήφθη δ' ἐκ τῆς ἀνεκδότου Νομικῆς Συναγωγῆς, τῆς ἐν τῇ Κωνσταντινουπόλει ἱεροσολυμιτικῇ βιβλιοθήκῃ. Πρβλ. Κ. Σάδα, Μεσαιων. Βιβλιοθ. III, σ. 563.

γινώσκειν αὐτὸν καὶ μόνον τὸν ἱερώτατον Φιλίππων καὶ Δράμας κύρ Κλήμεντα μητροπολίτην αὐτῶν γνήσιον καὶ καθολικὸν καὶ ποιμένα καὶ προστάτην πνευματικὸν καὶ τιμᾶν καὶ ἀγαπᾶν, καὶ πείθεσθαι αὐτῷ καὶ ὑποτάσσεσθαι καὶ παρέχειν εὐγνωμόνως καὶ πειθηνίως πάντα τὰ ἐκκλησιαστικά αὐτῶν εἰσοδήματα καὶ δικαιώματα, τὰ ἀπὸ τε κανονικῶν τῶν ἱερέων, συνοικεσίων πανηγύρεων ζητείας καὶ τῶν λοιπῶν συνήθων τῷ τόπῳ, καὶ κατ' οὐδένα τρόπον ἐναντιοῦσθαι αὐτῷ ἢ ἀντιλέγειν, ἐν ἀργίᾳ ἄσυγγνώστῳ καὶ ἀφορισμῷ ἀλύτῳ τῷ ἀπὸ Θεοῦ παντοκράτορος. Ὅστις δὲ ὀψέποτε βουλευθῇ ἀνατρέψαι τὴν συνοδικὴν ταύτην ἀπόφασιν καὶ ἀποσπᾶσαι καὶ ἀποξενῶσαι τὴν ἐπαρχίαν Δράμας ἀπὸ τῆς ὑποταγῆς καὶ ἐξουσίας τῆς μητροπόλεως Φιλίππων, ὁ τοιοῦτος, ὁποῖοι ἂν εἴη βαθμοῦ, ἀρχιερατικοῦ ἢ ἱερατικοῦ, ἀργὸς ἔστω πάσης ἀρχιερατικῆς καὶ ἱερατικῆς ἐνεργείας καὶ τάξεως καὶ ἀφορισμένος καὶ ἀσυγχώρητος, ὡς τῇ καθαιρέσει ὑπόδικος, καὶ ἐχέτω τὰς ἀρὰς τῶν ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων. Οὕτως ἀποφαινόμεθα συνοδικῶς ἐπὶ γὰρ τούτῳ ἐγένετο καὶ τὸ παρὸν ἡμῶν πατριαρχικὸν καὶ συνοδικὸν ἐπιβεβαιωτήριον γράμμα, καὶ ἐπεδόθη τῷ διαληφθέντι ἱερωτάτῳ μητροπολίτῃ Φιλίππων καὶ Δράμας κυρίῳ Κλήμεντι, ὑπερίμῳ καὶ ἐξάρχῳ πάσης Μακεδονίας, τῷ ἐν ἁγίῳ πνεύματι ἀγαπητῷ ἡμῶν ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ, καὶ δι' αὐτοῦ τῇ ἁγιωτάτῃ μητροπόλει αὐτοῦ Φιλίππων, εἰς μόνιμον καὶ διηνεκῇ τὴν ἀσφάλειαν, ἐν ἔτει ϞϞ ρϞ λϞ αϞ, μηνὶ ἰουλίῳ ἰνδικτιῶνος Ϟ'» [1623].

7) Σελ. 54. Σημειωτέον, ὅτι ἔτει 1395 «ἐδόθη ἐξαρχικῶς πρὸς τὸν θεοφιλέστατον ἐπίσκοπον Ἐλευθερουπόλεως ἢ μητρόπολιν Χριστοπόλεως μετὰ καὶ τῆς ἐνορίας αὐτῆς πάσης» [Acta et dipl. II, σ. 235]· ἔτει δὲ 1441-φ μνημονεύεται πρωτονοτάριος τῆς Ἐλευθερουπόλεως [Α. Π.-Κεραμέως, Ἐκθεσις παλαιογρ. ἐρευνῶν, σ. 35]· τὸ δὲ πότε ταύτης ἢ ἐρήμωσις ἐγένετο, παντελῶς ἠγνόηται· ἀλλ' οὐδὲ τὸ ἔγγραφον τοῦ πατριάρχου Νεοφύτου [1608] διδάσκει τι περὶ τούτου· τὰ γὰρ ἐν αὐτῷ μνημονευόμενα χωρία, τὸ Πράβιον καὶ τὴν Αἰκισιανήν, οὐκ ἔγνωσται τίς κατ' ἐκεῖνο τὸ ἔτος εἶχε, καθὰ δὴλον ἐξ αὐτοῦ τοῦ ἔγγραφου, οὕτως ἔχοντος αὐτολεξεί¹⁾: «† Νεόφυτος ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως κτλ. Ὅτι μὲν τὰς ἐκασταχοῦ ἐπαρχίας τῶν μητροπόλεων ἀναγκαιῶς ἐστὶν ἔχειν ἀναφαιρέτως τὰ ἑαυτῶν ἐκκλησιαστικά δίκαια καὶ προνόμια, τὰ ἐξ ἀρχῆς δηλονότι ἐπικρατήσαντα, καὶ ὅτι τοὺς προέδρους αὐτῶν ἐξεστὶν ἀνακαλεῖσθαι καὶ ἀνακτᾶσθαι τὰ παραλόγως καὶ ἀμετόχως ἀρπαγέντα χωρία καὶ τὰ ἐκκλησιαστικά αὐτῶν δίκαια, καλῶς τοῦτο καὶ προσηκόντως ἀποστολικοὶ θεοὶ κανόνες καὶ πατρικοὶ διαταττόμενοι φαίνονται, ὑπευθύνους καὶ κατακρίτους εἶναι ἀποφαινόμενοι τοὺς τε ἀρπάζοντας τὰ ἀλλότρια ἐκκλησιαστικά δίκαια ὡς ἱεροσύλους καὶ τοὺς ἀμελῶς διακεκμένους περὶ τὰ ἑαυτῶν δίκαια· ὅτι δὲ γε καὶ τούτων οὕτως ἐχόντων πολλοὶ τῶν κατὰ καιροὺς οἰκονομούντων τὰς ἐκκλησίας τῇ φιλαυτίᾳ νικώμενοι καὶ εἰς οὐδὲν τὰς ἀποφάσεις τῶν κανόνων λογιζόμενοι ἐνὸς καὶ μόνου φροντίζουσι, τοῦ παραλόγως νικᾶν καὶ τὰ ἀλλότρια παρακερδαίνειν, καὶ ἄλλοις μὲν σφαλερῶς ἐτολμήθη, μάλιστα δὲ νῦν περὶ τὴν ἐπαρχίαν τῆς ἁγιωτάτης μητροπόλεως Φιλίππων ἐτολ-

1) Ἐκ τῆς Ν.μικῆς Συναγωγῆς, φύλλ. 281.

μήτη και γὰρ δύο χωρία γνήσια και ἐνοριακά αὐτῆς ἀποσπασθῆναι και ἀφαιρεθῆναι ἀδίκως, ἅπερ εἰσι ταῦτα, τὸ Πράβιον και ἡ Αἰκισίανη. Μὴ φέρων δὲ μηδὲ ἀνεχόμενος ὁ ἱερωτάτος μητροπολίτης Φιλίππων, ὑπέρτιμος και ἐξαρχος πάσης Μακεδονίας κύρ Κλήμης, ὁ ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητὸς ἀδελφός και συλλειτουργὸς τῆς ἡμῶν μετριότητος, τὴν ἀδικον και παράλογον στέρησιν τῶν χωρίων τούτων, ἡτήσατο ἐξετασθῆναι και ἀκριβῶς θεωρηθῆναι, εἰ ἄρα ἐνοριακά αὐτοῦ εἰσιν, εἰ οὐ. Ὅθεν ἐρεύνης και ἀκριβοῦς ἐξετάσεως γενομένης ἐφάνη και ἐμαρτυρήθη παρὰ τῶν πλησιοχώρων ἀρχιερέων, τοῦ τε Νευροκόπου και τοῦ Περιθεωρίου και Ξάνθης, ὡς ἐνοριακά αὐτοῦ εἰσι τὰ χωρία ταῦτα και ἀδίκως ἀφηρεθήσαν και ἀμετόχως ἀπεσπασθῆσαν ἀπὸ τῆς ἐπαρχίας αὐτοῦ. Ὅθεν ἀποφαινόμεθα διὰ τοῦ παρόντος γνώμη συνοδικῇ, ἵνα τὰ δηλωθέντα ταῦτα δύο χωρία, τὸ Πράβιον και ἡ Αἰκισίανη, ὡς τῇ ἀληθείᾳ γνήσια και ἐνοριακά τυγχάνοντα τῆς ἀγιωτάτης ταύτης μητροπόλεως Φιλίππων και ἐπ' οὐδεμιᾶς εὐλόγου προφάσεως ἀποσπασθέντα και ἀποξενωθέντα ἀπ' αὐτῆς, ὥσιν ὑπὸ τὴν ἐνορίαν αὐτῆς, ὡς ἐτάχθησαν και ὡς ἦσαν ἑκαταί, και κυβερνῶνται και ἐξουσιάζονται παρὰ τε τούτου τοῦ νῦν ἱερωτάτου μητροπολίτου Φιλίππων κύρ Κλήμεντος, τοῦ γνησίου ἀρχιερέως αὐτῶν, και τῶν μετ' αὐτὸν ἐσομένων, μηδενὸς τολμῶντος εἰσελθεῖν ἐν αὐτοῖς και ἀρχιερατικόν τι διαπράξασθαι, ἢ τι τῶν εἰσοδημάτων και δικαιωμάτων αὐτῶν ἀφαρπάσαι· ὁ γὰρ τοῦτο τολμήσων τῷ παρ' ἐνορίας πεσεῖται ἐγκλήματι και ἔσται ὑπὸ παιδείαν ἀσύγγνωστον. Ὅφειλousι δὲ και πάντες οἱ ἐν τοῖς δυοῖς τούτοις χωρίοις εὐρισκόμενοι εὐλαβέστατοι ἱερεῖς, χρησιμώτατοι γέροντες και οἱ λοιποὶ χριστιανοί, αὐτὸν γινώσκοντες ἀρχιερέα και ποιμένα αὐτῶν πρὸς αὐτὸν διδόναι πάντα τὰ συνήθη ἐκκλησιαστικά εἰσοδήματα και δικαιώματα και μηδὲνα ἐναντίον αὐτῷ φανῆναι· ὅς γὰρ ἐναντίος φανῇ ἀντιλέγων, τῶν ἱερωμένων ὧν ἀργὸς εἴη πάσης ἱεροπραξίας, τῶν λαϊκῶν δὲ ἀφωρισμένος και ἀσυγχώρητος και ἐξω τῆς Χριστοῦ ἐκκλησίας. Οὕτω συνοδικῶς ἀπεφνηάμεθα. Ὅθεν και εἰς τὴν περὶ τούτου δήλωσιν και διηγεσὴ τὴν βεβαίωσιν ἐγένετο και τὸ παρὸν τῆς ἡμῶν μετριότητος συνοδικὸν γράμμα και ἐπέδωθη τῷ ἱερωτάτῳ μητροπολίτῃ Φιλίππων, ὑπέρτιμῳ και ἐξάρχῳ πάσης Μακεδονίας κύρ Κλήμεντι, τῷ ἐν ἀγίῳ πνεύματι ἀγαπητῷ ἀδελφῷ αὐτῆς και συλλειτουργῷ, ἐν ἔτει ᾿Χρῖς, ἐν μηνὶ μαΐῳ ἰνδικτιῶνος ς' [1608].—Σελίδι 57, ἔνθα κατέγραψεν ὁ Παπαγεωργίου τὰ κληρικά τῆς μητροπόλεως ὀφφίκια, πρόσθετος ὅτι τὸ «νοτάριος» ὀφφίκιον ἔτει 1544-ω ἔφερεν ἐν Σέρραις Μανουὴλ ὁ Πελοποννησιακός [Α. Π.-Κεραμέως, Ἐκθ. παλαιογρ. ἐρευνῶν, σ. 29], τὸ δὲ «λογοθέτης Σερρῶν» ἔτει 1387-ω Ξενοφῶν τις [Тим. Флоринскаго, Аѳонскіе акты, σ. 52].

8) Σελ. 70. Σημειωτέον ὅτι τὸ μονύδριον ἀγίου Γεωργίου τοῦ Κρουονερίτου μετόχιον ἦν τῆς μονῆς Φιλοθέου ἔτει 1346, τῆς ἐν τῷ Ἀγίῳ Ὁρει [Тим. Флоринскаго, Аѳонскіе акты, σ. 82]· τὸ δ' ἐν σελ. 72 σακελλάριος ἀναφέρεται και ἐν ἐγγράφῳ τινὶ τοῦ κράλη Στεφάνου· ἔνθα γέγραπται, ὅτι τὸ μετόχιον τοῦ Κρουονερίτου «συνεστήσατο μὲν ἐκ βάδρων ὁ σακελλάριος τῆς ἀγιωτάτης μητροπόλεως Σερρῶν, ὁ Μουρμουρᾶς ἐκεῖνος, ἐξεδόθη δὲ μετὰ τὸν ἐκεῖνου θάνατον παρὰ τῆς συζύγου αὐτοῦ και τῶν κατὰ νόμους κληρονόμων και διαδόχων αὐτοῦ πρὸς τὸ μέρος τῆς τοιαύτης σεβασμίας μονῆς [Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου], εἰδήσει και προτροπῇ και τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου Σερρῶν» κτλ. [Acta et dipl. V, σ. 125]. Περί δὲ

Землѣ, принадлежить іерусалимскому патріарху Никодиму I. Въ 1887 году его блаженство распорядился, чтобы всѣ рукописи, разсѣяныя по разнымъ монастырямъ его патріархіи, были присланы въ Іерусалимъ и присоединены тамъ къ старой патріаршей или святогробской библіотекѣ. Лишь та часть ихъ, которая со временъ патріарха Досіея (1680) находилась въ Константинополѣ въ монастырѣ іерусалимскаго патріаршаго подворья (всего 850 рукоп.), осталась на прежнемъ своемъ мѣстѣ. Изъ числа рукописей, переданныхъ въ Іерусалимъ въ основную коллекцію, тѣ, которыя до послѣдняго времени принадлежали лаврѣ св. Саввы (всего 706 рукоп.) и обители св. Креста (всего 109 р.), были и на новомъ мѣстѣ помѣщены въ особыхъ, самостоятельныхъ отдѣлахъ. Всѣ-же остальные (всего 233 рукоп.), собранныя изъ разныхъ палестинскихъ монастырей, не имѣющихъ такого изобилія греческихъ списковъ, были включены въ общій отдѣлъ собственно патріаршей библіотеки, который вслѣдствіе этого увеличился съ 412 на 645 рукописей.

Для составленія описи всего этого рукописнаго матеріала, патріархъ Никодимъ пригласилъ г. А. И. Пападопуло-Керамевса, труженика, который передъ тѣмъ уже успѣлъ составить себѣ извѣстность многими болѣе или менѣе крупными статьями въ разныхъ журналахъ, и именно занимался палеографическими подобнаго рода трудами, описавъ библіотеку евангелической школы въ Смирнѣ и рукописныя коллекціи, находящіяся на островѣ Лесбосѣ.

Потрудившись усердно въ теченіе двухъ лѣтъ, П.-Керамевсъ исполнилъ возложенное на него порученіе. Но тутъ оказалось, что въ іерусалимской патріархіи не достаетъ необходимыхъ для напечатанія каталога средствъ и составителю его пришлось опасаться, что продолжительная его работа останется тщетной и никогда не явится въ свѣтъ. Къ счастью для науки, интересъ къ этому важному дѣлу удалось возбудить въ Его Императорскомъ Высочествѣ, Великому Князѣ Сергію Александровичѣ, Августѣйшемъ предсѣдателѣ Православнаго Палестинскаго Общества. Это общество, которое, помимо практической своей цѣли поддерживать православіе въ Святой Землѣ, съ равнымъ успѣхомъ преслѣдуетъ и научныя, относящіяся къ области палестиновѣдѣнія, великодушно приняло на себя издержки по изданію каталога, и составитель его въ 1890 г. переселился въ С.-Петербургъ, чтобы самому наблюдать за печатаніемъ своей книги. Кромѣ того онъ здѣсь принялъ участіе и въ другихъ ученыхъ изданіяхъ Палестинскаго Общества, а въ послѣднее время началъ читать лекціи по новогреческому языку и литературѣ въ университетѣ.

Іерусалимскій каталогъ предположенъ къ изданію въ 4-хъ томахъ, изъ коихъ до сихъ поръ вышли два тома, поражающіе какъ своимъ объемомъ, такъ и изяществомъ изданія. Первый томъ даетъ описаніе 645 рукописей собственно патріаршей или святогробской библіотеки, а второй описываетъ тѣ рукописи, которыя (706 числомъ) до 1887 года находились въ монастырѣ св. Саввы.

Описаніе рукописей исполнено составителем каталога въ обоихъ томахъ съ достохвальной подробностью. При каждой рукописи П.-Керамевсъ обозначаетъ матеріалъ и форматъ ея и вѣкъ, къ которому приходится отнести ее на основаніи характера письма. Онъ указываетъ число строкъ на страницѣ и количество листовъ рукописи и отмѣчаетъ листы, утраченные изъ нея или позже внесенные взамѣнъ утраченныхъ. Съ особеннымъ вниманіемъ приведены и большею частью въ полномъ объемѣ отпечатаны всѣ отмѣтки и приписки изъ разныхъ временъ, дающія намъ свѣдѣнія о писцѣ или современномъ владѣльцѣ рукописи. Далѣе указывается содержаніе каждой рукописи и приводится заглавіе отдѣльныхъ ея статей, съ прибавленіемъ начальныхъ и конечныхъ словъ каждой статьи, и наконецъ помѣчается, гдѣ подлежащая статья издана, или, если рѣчь идетъ о доселѣ неизданномъ памятникѣ, гдѣ та-же самая статья попадаетъ и въ другихъ библіотекахъ. Съ нѣкоторыхъ наиболѣе замѣчательныхъ рукописей авторъ приложилъ и фототипическіе снимки; первый томъ заключаетъ въ себѣ такихъ таблицъ 15, а второй — 14. Жаль только, что, вслѣдствіе значительнаго уменьшенія подлинниковъ при фотографической съемкѣ, весьма затрудняется чтеніе текста и особенно разсматриваніе миниатюръ.

Указатели, приложенные къ каждому изъ обоихъ томовъ, значительно облегчаютъ пользованіе каталогомъ. Съ помощью ихъ каждый читатель можетъ скоро отыскать то, чѣмъ интересуется. Въ одномъ указателѣ разставлены недатированныя рукописи по времени ихъ происхожденія, въ другомъ — рукописи, имѣющія опредѣленную дату, въ третьемъ — рукописи съ миниатюрами или украшеніями. Въ прочихъ указателяхъ перечислены имена писцовъ, которые сами называютъ себя въ припискѣ, и имена владѣльцевъ, которыми, по сдѣланной ими отмѣткѣ, когда-либо принадлежала та или другая рукопись. Наконецъ, въ общемъ алфавитномъ спискѣ, при каждомъ томѣ подробно указаны всѣ упоминаемыя въ разныхъ статьяхъ рукописей имена городовъ, монастырей, святыхъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, писателей и т. д.

Рукописный составъ обѣихъ библіотекъ, описанныхъ П.-Керамевсомъ, въ прежнія времена былъ значительно богаче, но въ теченіе вѣковъ онѣ лишились многихъ драгоценныхъ списковъ. Не мало погибло при набѣгахъ арабовъ, турокъ и проч., не мало пострадало вслѣдствіе небрежнаго храненія отъ огня и сырости или отъ мышей. Кромѣ того многія важныя рукописи продавались или раздаривались монахами, не имѣвшими понятія объ ихъ значеніи и цѣнности. Относительно разныхъ кодексовъ, находящихся нынѣ въ Англіи, Франціи и т. д., можно навѣрно доказать, что они нѣкогда принадлежали къ одной изъ палестинскихъ библіотекъ (см. во второмъ томѣ стр. 711—730). И у насъ въ Россіи имѣется не мало такихъ рукописей. Такъ напр. іерусалимскій патріархъ Досіеѣй (1672—1707) послалъ нѣсколько палестинскихъ рукописей въ Москву и патріархъ Хрисанъ въ то время, когда былъ еще архимандритъ-

томъ (1701), вывезъ туда-же нѣсколько греческихъ кодексовъ. Въ настоящемъ столѣтіи палестинскія рукописи были приобрѣтены Авраомомъ Норовымъ, въ 1835 г. путешествовавшимъ по Святой землѣ, и извѣстнымъ епископомъ Порфіріемъ Успенскимъ. Последнимъ кромѣ того привезено отсюда и значительное количество отдѣльныхъ листовъ изъ разныхъ наиболѣе замѣчательныхъ списковъ, особенно саввиной библіотеки, которые по смерти епископа Порфірія перешли въ Императорскую Публичную Библіотеку. Къ росписи ихъ, составленной П.-Керамевсомъ (въ II томѣ на стр. 701-й), слѣдуетъ прибавить еще № 80, 293, 645 и 668.

Большинство рукописей, описанныхъ въ двухъ томахъ занимающаго насъ каталога, принадлежитъ къ позднѣйшимъ временамъ, начиная съ XVII в. до текущаго столѣтія включительно; между ними есть даже нѣсколько списковъ съ печатныхъ книгъ. Въ святогробской библіотекѣ изъ всего ея состава, т. е. изъ 645 греческихъ кодексовъ, едва шестая доля (112 рукоп.) древнѣе XVI-го вѣка. Къ VII—VIII-му вѣку можно отнести одинъ листъ рукописи № 510, содержащій отрывокъ изъ толкованія на первое посланіе къ коринѣянамъ; къ IX вѣку принадлежатъ 4 рукописи, къ X в. — 11, къ XI в. — 30, къ XII в. — 15, къ XIII в. — 9, къ XIV в. — 23 и къ XV в. — 20 рукописей. При этомъ мы для облегченія позволили себѣ тѣ рукописи, которыя составитель каталога неопредѣленно приписываетъ двумъ вѣкамъ (напр. XII—XIII в.), относить къ болѣе раннему вѣку. Къ указателю П.-Керамевса (на стр. 518-ой), впрочемъ, должно прибавить забытые тамъ № 9 (XI вѣка), № 106 (XIII в.) вмѣсто 104, № 78 (XV в.) и № 271 (XVI в.). Нѣсколько болѣе благоприятный результатъ представляетъ библіотека монастыря св. Саввы при перечисленіи списковъ ея по времени ихъ написанія. Здѣсь изъ всего числа, т. е. изъ 706 рукоп., почти половина (339 рукоп.) принадлежитъ къ временамъ до конца XV-го вѣка. По столѣтіямъ ихъ можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ: къ VIII вѣку относятся три листа, входящіе въ составъ рукописи № 20 (IX вѣка), въ которой помѣщены сочиненія Іоанна Златоуста, а къ IX вѣку принадлежатъ 10, къ X в. — 27, къ XI в. — 68, къ XII в. — 34, къ XIII в. — 46, къ XIV в. — 87 и къ XV в. — 67 рукописей. Конечно, при нашемъ перечисленіи менѣе значительные по объему остатки какой-либо рукописи, позже присоединенные къ другому кодексу, оставлены безъ вниманія. И здѣсь въ указателѣ П.-Керамевса (на стр. 761—764) нѣсколько номеровъ пропущено, а именно № 360 (IX вѣка), № 208 (XII в.) вмѣсто 320, № 356 (XIII в.), № 309 и 420 (XIV в.) вм. 305 и 540, № 226 и 491 (XV в.) вм. 162, № 226, 495 и 563 (XVI в.).

Въ обѣихъ библіотекахъ мы встрѣчаемся и съ палимпсестами. Такъ напр. въ рукописи святогробской библіотеки № 2 помѣщены два листа V-го вѣка, первоначальный текстъ коихъ въ IX в. выскобленъ; но по слѣдамъ его, отчасти различаемымъ подъ начертанными позднѣе строками, можно въ этомъ палимпсестѣ узнать отрывки изъ Сираха. Другой

палимпсестъ той же самой библиотеки (№ 36) важенъ для древне-классической филологіи. На 34-хъ листахъ этой рукописи второй текстъ, въ XII—XIII в. надписанный надъ первоначальнымъ, даетъ писанія ветхозавѣтныхъ пророковъ, а древній текстъ X вѣка, нынѣ хотя и стертый, но частью еще доступный для прочтенія, содержитъ отрывки изъ 6-и трагедій Еврипида. Извѣстный палеографъ Тишендорфъ уже обратилъ на нихъ вниманіе ученыхъ, а П.-Керамевъ въ различныхъ пунктахъ могъ дополнить данныя Тишендорфомъ свѣдѣнія. Хотя приведенные въ каталогѣ варианты большею частью не имѣютъ особаго значенія и иногда даже оказываются несомнѣнными ошибками, все-таки стоило-бы подробно и по возможности полно разобрать всѣ листы палимпсеста и, по спеціальному изслѣдованіи, свѣрить разобранныя чтенія съ текстомъ Еврипида, возстановленнымъ издателями на основаніи доселѣ извѣстныхъ списковъ. Кромѣ упомянутыхъ отрывковъ изъ трагедій Еврипида въ той-же рукописи подъ текстомъ пророковъ встрѣчается 1) болѣе 30-и листовъ, первоначальный текстъ коихъ (X вѣка) содержитъ извѣстныя стихотворенія Григорія Богослова и 2) 20 другихъ листовъ, которые даже дважды написаны по стертому тексту; изъ перваго можно разобрать лишь нѣсколько словъ, а во второмъ текстѣ (XII вѣка) идетъ рѣчь о философскихъ вопросахъ. Въ саввиной библиотекѣ рукопись № 142 на 8 листахъ сохранила подъ вторымъ текстомъ XII вѣка отрывки какой-то минеи XI вѣка, а въ рукописи № 604 (XIV вѣка) какъ первоначальный текстъ X вѣка представляется на 8-и листахъ одно изъ словъ Ефрема Сирина.

Значительное число рукописей двухъ разсматриваемыхъ здѣсь библиотекъ снабжено и разнаго рода украшеніями, заставками и миниатюрами. Въ этомъ отношеніи самую замѣчательною оказывается рукопись № 14 святогробской библиотеки (XI вѣка), которую составитель каталога поэтому и описалъ особенно обстоятельно (см. стр. 45—65). Она содержитъ въ себѣ преимущественно творенія Григорія Назіанзина и украшена множествомъ миниатюръ разныхъ размѣровъ (до 100). Первые два листа — пурпуроваго цвѣта; на нихъ написаны серебряными чернилами оглавленіе и шесть ямбическихъ стиховъ въ честь св. Григорія; на оборотѣ второго листа вся страница занята изображеніемъ св. Григорія, сидящаго за открытою книгой и пишущаго. Большіе рисунки обыкновенно прямо относятся къ соотвѣтствующему тексту, а мелкіе представляютъ изящные виды или сцены изъ обыденной сельской жизни. Особенно многочисленны миниатюры на стр. 92—112, приложенныя къ слову Іоанна Дамаскина (?) на Рождество Христово. Здѣсь художникъ изобразилъ Рождество Христа, бѣгство Св. Семейства, разные моменты изъ путешествія трехъ волхвовъ и поклоненія ихъ новорожденному Спасителю и проч. Къ другой статьѣ, авторъ которой, Ноннъ, составилъ и объяснилъ всѣ встрѣчаемые въ сочиненіяхъ св. Григорія историческіе факты, приложено 17 рисунковъ миеологическаго характера, напоминаю-

щихъ классическіе образцы, напр. изображеніе Артемиды и Актеона, Хирона и Ахилла, Зевса и Семелы, рожденіе Аѳины. Изъ другихъ рукописей святогробской библіотеки упомянемъ еще о кодексѣ № 5 (XIII в.) съ 117-ю миниатюрами, которыя всѣ относятся къ иллюстрированному ими тексту — толкованію Іова. И въ библіотекѣ монастыря св. Саввы не мало такихъ лицевыхъ рукописей. Между ними любопытны для археологовъ напр. № 63 (миней XII вѣка съ изображеніемъ Симеона Столпника, апостола Ананіи, пророка Наума и т. д.) и № 208 (миней XII вѣка съ изображеніемъ св. Евдокіи, 40 св. мучениковъ, 12-и апостоловъ на 3-хъ таблицахъ и проч.).

Что-же касается писателей, произведенія коихъ помѣщены въ разсматриваемыхъ библіотекахъ, то для ученыхъ, интересующихся древне-классическими авторами, въ обѣихъ имѣется мало важнаго. Въ разныхъ кодексахъ мы встрѣчаемся съ классиками, какъ напр. съ Еврипидомъ и даже Эсхиломъ, съ Ксенофонтомъ, Исократомъ и т. д., но эти рукописи большею частью позднѣйшаго происхожденія и поэтому не имѣютъ значенія для возстановленія текста названныхъ писателей. Изъ святогробской библіотеки, кромѣ вышеупомянутыхъ палимпсестовъ — отрывковъ изъ трагедій Еврипида—можно привести еще кодексъ № 61 (XIV вѣка), который содержитъ антологию Максима Плануда и, по мнѣнію П.-Керамевса, представляетъ нѣсколько важныхъ вариантовъ, какъ относительно текста, такъ и въ именахъ авторовъ разныхъ эпиграммъ. Далѣе встрѣчается тамъ списокъ рѣчей софиста Ливанія (№ 107, XIII вѣка), списокъ нѣкоторыхъ логическихъ трактатовъ Аристотеля и толкователей его (№ 106, XIII вѣка) и другіе списки разныхъ сочиненій того же философа съ толкованіями и схоліями (№ 108 XIII вѣка и № 150 XIV в.). Въ саввинской библіотекѣ вниманія филологовъ заслуживаютъ отрывки изъ библіотеки Аполлодора (№ 366, XIII вѣка), изданные составителемъ каталога въ нѣмецкомъ журналѣ *Rheinisches Museum* 1891 г., и одинъ лексиконъ безъ начала и конца (№ 137, XIV вѣка), дающій намъ новые фрагменты древнихъ трагиковъ и комиковъ и изданный П.-Керамевсомъ въ *Журналѣ* Министерства Народнаго Просвѣщенія 1892 г.

Латинскихъ рукописей въ обѣихъ библіотекахъ не имѣется, кромѣ одного очень правильно написаннаго и украшеннаго разными заставками списка Римской Исторіи Евтропія, съ прибавленіями Павла Діакона (№ 27 святогробской библіотеки, XV вѣка). Объ этой рукописи П.-Керамевсъ намѣревался въ скоромъ времени сообщить подробнѣе въ особой статьѣ.

И по византійской свѣтской литературѣ обѣ библіотеки даютъ мало. Списковъ византійскихъ историковъ и лѣтописцевъ почти не имѣется. Отмѣтимъ изъ перваго тома каталога кодексъ № 108 XIII вѣка, представляющій между прочими сочиненіями Михайла Пселла и его энциклопедію (*Διδασκαλία παντοδαπή*), до сихъ поръ въ полномъ ея объемѣ еще неизданную. Важнѣе всего тутъ кодексъ № 40, знакомящій насъ съ

однимъ доселѣ мало извѣстнымъ авторомъ XIII—XIV вѣка. Это — Константинъ Акрополитъ, сынъ историка Георгія Акрополита. Онъ написалъ нѣсколько мелкихъ риторическихъ произведеній, но особенно усердно занимался описаніемъ житій святыхъ, и по языку и слогу является выдающимся писателемъ своего времени. Нѣсколько его произведеній уже издано П.-Керамевсомъ по іерусалимской рукописи № 40 (въ сборникѣ 'Ανάλεκτα 'Ιεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας I), а другія (нѣсколько писемъ, два завѣщанія и антифонъ св. Богородицѣ) обнародованы нѣмецкимъ ученымъ М. Треп по одной миланской рукописи, которая очевидно прежде составляла вторую половину іерусалимскаго кодекса.

Само собою разумѣется, что по духовному чтенію въ обѣихъ монастырскихъ библіотекахъ хранится несравненно больше матеріала. Есть въ нихъ рукописи, содержащія или текстъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта или толкованія ихъ; есть довольно много твореній отцовъ церкви, но большая часть этихъ рукописей опять-таки не отличается особенной древностью и цѣнностью въ критическомъ отношеніи. На первомъ планѣ стоитъ здѣсь знаменитый святогробскій кодексъ № 54 XI вѣка, изъ котораго митрополитъ Вріенній впервые издалъ извѣстное Ученіе 12-и Апостоловъ (Διδαχὴ τῶν ἀποστόλων) и дополненный текстъ двухъ посланій св. Климента Римскаго къ коринѳянамъ. Кромѣ того эта выдающаяся рукопись заключаетъ въ себѣ посланіе св. апостола Варнавы и посланія св. Игнатія Антиохійскаго.

Наибольшей пользы и значительнаго обогащенія можно ожидать отъ іерусалимскихъ рукописей для агиографической и аскетической литературы. Въ обѣихъ библіотекахъ скрывается масса неизданныхъ и даже не встрѣчающихся въ другихъ книгохранилищахъ житій святыхъ, обнародованіе коихъ было-бы очень желательно. Нѣкоторые изъ нихъ, впрочемъ, составитель каталога общаетъ самъ издать въ скоромъ времени. Такъ напр. въ рукописи № 1 святогробской библіотеки (X вѣка), по которой Haggis и Gifford уже издали доселѣ неизвѣстный греческій текстъ мученичества св. Перпетуи и Филицаты, кромѣ того сохранились житія св. Аврамія (ἐπισκόπου μαρτυρήσαντος ἐν Ἀρζηνί τῇ πόλει) и св. Нестора (ἐπισκ. Πέρτης τῆς Παμφυλίας). Рукопись № 6 (IX—X вѣка) содержитъ житія св. Конона (3 іюля), св. Іакимова (4 іюля) и похвальное слово св. евангелисту Іоанну, которое въ рукописи приписывается Іоанну Златоусту, но, вѣроятно, принадлежит Севиріану, епископу тамальскому, современнику его (см. 'Ανάλεκτα 'Ιεροσολ. Σταχυολογίας. I стр. 8'). Въ рукописи № 18 (XI вѣка) находится житіе св. Климента Анкирскаго, а въ рукописи № 22 (XI вѣка) — житія св. Мамелхон и св. Иларіона; житіе послѣдняго нѣбеса и въ саввинной библіотекѣ (№ 27, XI вѣка). Изъ библіотеки обители св. Саввы напр. рукопись № 14 (XI вѣка) заключаетъ въ себѣ житія 10 св. мучениковъ въ Критѣ, св. мученицы Елены и родителей ея и св. мученицы Іуліаніи, рукопись № 30 (X—XI в.) — подвиги св. мучениковъ Тараха, Прона и Андроника, св. Памарія и св.

Лонгина сотника, рукопись № 242 (X вѣка) — житія св. Маркіана (πρεσβυτέρου καὶ οἰκονόμου τῆς μεγάλης ἐκκλησίας) и св. Евстратія (ἡγουμένου μονῆς τῶν Αὐγάρου). Въ рукописи № 103 (XII вѣка) есть похвальное слово первомученику св. Стефану, творение нѣкоего Флорентія (ἐπισκ. Φωτικῆς), писателя доселѣ совсѣмъ неизвѣстнаго и т. д.

Въ саввиной библиотекѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ одна миней (№ 578, X—XI вѣка), въ которой попадаются многіе неизвѣстные каноны разнымъ святымъ; равно и другая (№ 70, X—XI вѣка), которая значительно отличается отъ нынѣ употребляемыхъ миней. Замѣчательна и рукопись № 184 (XII вѣка), изъ которой П.-Керамевсъ выписалъ и приготовилъ къ печати рядъ неизвѣстныхъ богослужебныхъ памятниковъ, какъ напр. безыменный канонъ св. Варвару, канонъ Іосифа Пѣснописца священномученику Өерапонту и его-же канонъ св. Никитѣ, епископу халкидонскому (см. и № 241 и 635).

Мы могли-бы привести еще нѣсколько интересныхъ памятниковъ различнаго содержанія, но и вышесказаннаго, кажется, будетъ достаточно для того, чтобы обратить на этотъ важный вкладъ въ науку, которымъ мы обязаны П.-Керамевсу, вниманіе ученыхъ, занимающихся той или другой отраслью богословія. Упомянемъ лишь о томъ еще, что и въ числѣ болѣе позднихъ рукописей есть много любопытныхъ документовъ, относящихся къ исторіи православной восточной церкви во время турецкаго владычества, и много произведеній греческихъ писателей XVII-го вѣка, какъ Георгія Корессія и Теофила Коридаллевса. Есть между ними и документы, касающіеся сношеній нашего отечества съ православнымъ Востокомъ, особенно во время патріаршества.

Въ заключеніе нашей рецензіи намъ остается только пожелать неутомимому составителю каталога, чтобы такъ хорошо начатый капитальный трудъ его достигъ счастливаго завершенія скорѣйшимъ изданіемъ двухъ остальныхъ томовъ. Но и въ настоящее время авторъ можетъ быть увѣренъ въ томъ, что, гдѣ бы въ ученомъ мірѣ ни зашла рѣчь о іерусалимской патріаршей библиотекѣ, его имя всегда будетъ упомянуто съ благодарностью.

Рига.

Э. Курцъ.

Ἄ. Παπαδόπουλος - Κεραμεύς, Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας ἢ Συλλογὴ ἀνεκδότων καὶ σπανίων Ἑλληνικῶν συγγραμμάτων περὶ τῶν κατὰ τὴν Ἐφῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ μάλιστα τῆς τῶν Παλαιστινῶν. Τόμος Α'. Σελ. κβ'. — 535. Τόμος Β'. Σελ. θ' — 540. Ἐν Περουπόλει. 1891. 1894. 8°. Цѣна 20 рублей.

Составитель каталога іерусалимской патріаршей библиотеки, г. А. И. Пападопуло-Керамевсъ, не довольствуясь описаніемъ рукописнаго состава названной библиотеки, одновременно началъ издавать тѣ памятники, которые при пересмотрѣ имъ палестинскихъ книгохранилищъ оказались неизданными, хотя и заслуживаютъ вниманія ученыхъ. Жатвы при этомъ

было много; но принимая во вниманіе, что напечатаніемъ этого сборника, равно какъ и каталога, онъ обязанъ щедрости Православнаго Палестинскаго Общества, П.-Керамевсъ при выборѣ памятниковъ для печати далъ особое преимущество тѣмъ, которые находятся въ болѣе тѣсной связи съ научными цѣлями этого общества, т. е. касаются палестиновѣдѣнія.

Изъ шести томовъ этого сборника, предположенныхъ къ изданію, до сихъ поръ вышли два тома, изданные съ изяществомъ и даже роскошью, извѣстными намъ уже по изданію каталога. Содержаніе этихъ двухъ томовъ очень разнообразно. Помѣщенные въ нихъ статьи относятся почти ко всѣмъ отраслямъ греческой богословской литературы средняго вѣка, начиная съ II-го столѣтія до XVIII-го включительно, и знакомятъ насъ съ писателями, о которыхъ мы доселѣ не имѣли никакихъ свѣдѣній или-же лишь недостаточныя и поверхностныя. Въ нашей рецензіи мы принуждены ограничиться краткимъ перечисленіемъ ихъ, но уже и изъ этого читателю можно будетъ вообразить себѣ обиліе и цѣнность новаго, составленнаго П.-Керамевсомъ сборника. Для болѣе легкаго обозрѣнія даннаго матеріала, мы оставимъ произвольный порядокъ самого сборника и разставимъ отдѣльныя статьи нашихъ «Аналектовъ» по времени ихъ происхожденія.

Въ первомъ томѣ помѣщено 36 разныхъ крупныхъ и мелкихъ документовъ, изъ которыхъ особенно замѣчательны слѣдующіе: 1) стр. 387—389: *Ириней, епископа ліонскаго* (въ концѣ II-го вѣка), четыре отрывка изъ большого полемическаго сочиненія, которое озаглавлено *Ελεγχος καὶ ἀντιτροπὴ τῆς ψευδογράφου γράψεως* и въ полномъ объемѣ уцѣлѣло лишь въ старинномъ латинскомъ переводѣ. Остатки греческаго подлинника, сохранившіеся особенно у Епифанія и Евсевія, нынѣ пополняются четырьмя отрывками, найденными П.-Керамевсомъ. 2) стр. 393—399: *Филона, епископа карпачійскаго* (въ началѣ V-го вѣка), аскетическое письмо къ палестинскому пустыннику Евкарпію. 3) стр. 15—26: *Северіана, епископа Гавальскаго*, слово о мирѣ, сказанное въ 401 г. послѣ примиренія съ Іоанномъ Златоустомъ. Въ рукописи, съ которой П.-Керамевсъ копировалъ это слово (cod. Sabbait. № 32, XII вѣка), оно озаглавлено «27-ая бесѣда его-же» (т. е. Іоанна Златоуста), но изъ заглавія стариннаго латинскаго перевода (*Sermo Severiani de pace, cum susceptus esset a beato Iohanne episcopo Constantinopolitano*) видно, кто былъ дѣйствительный авторъ этой бесѣды. Рядомъ съ греческимъ подлинникомъ П.-Керамевсъ отпечаталъ и упомянутый переводъ, насколько онъ уцѣлѣлъ. 4) стр. 89—113: *Отшельника Марка*, ученика Іоанна Златоуста полемическое сочиненіе противъ несторіанъ, изданное по единственному его списку (cod. Sabbait. № 366, XIII вѣка). Другія (10) сочиненія того-же Марка, попадающіяся въ этой довольно неправильно написанной рукописи, уже давно издавы. 5) стр. 27—88: *Павлина Полаискаго* житіе св. Амвросія Медиоланскаго, переведенное съ латинскаго на греческій

языкъ, съ прибавленіемъ подлинника. Кѣмъ и въ какое время сдѣланъ греческій переводъ, опредѣлить нельзя. П.-Керамевсъ предполагаетъ, въ VIII или IX вѣкѣ, но доводовъ за свое предположеніе не приводитъ. Если-же объ авторѣ латинскаго подлинника онъ говоритъ какъ о «нѣкоемъ Павлинѣ», жившемъ яко-бы въ концѣ VII-го вѣка, то онъ упустилъ при этомъ изъ виду, что епископъ Павлинъ, извѣстный разными стихотвореніями, былъ ученикъ св. Амвросія († 397) и самъ умеръ въ 431 г.; да и въ самомъ заглавіи онъ называется секретаремъ св. Амвросія (а Paulino ejus notario ad beatum Augustinum [† 430] conscripta). 6) стр. 390—392: *Романа пѣснописца* (VI вѣка) молитва въ стихахъ, которая по своему глубокому, но просто выраженному, умиленному благочестію вполне соотвѣтствуетъ славѣ этого выдающагося церковнаго пѣснописца. 7) стр. 400—404: *Анастасія Синаита* († 599) различныя и весьма полезныя главы и о хугѣ; въ этомъ трактатѣ авторъ говоритъ о позорныхъ и богохульныхъ мысляхъ, возникающихъ подъ вліяніемъ діавола иногда въ сердцахъ благочестивыхъ людей и противъ воли ихъ. 8) стр. 1—14: *Андрея, архіепископа критскаго* (VII—VIII вѣка), житіе и мученичество св. апостола Іакова брата Господня. Эта повѣсть, извѣстная доселѣ лишь въ передѣлкѣ, написанной Симеономъ Метафрастомъ, основывается преимущественно на Евсевіи. 9) стр. 114—115: отрывокъ, относящійся, по мнѣнію издателя, къ похвальному слову *о чести Константина Порфиророднаго* (912—959). 10) стр. 116—123: *Императора Алексія I Комнина* рѣчь противъ лжеученія армянъ о Христѣ, обращенная къ армянину Нилу (отъ 1094 г.). Подробныя свѣдѣнія объ этомъ Нилѣ и о соборѣ, на которомъ онъ былъ преданъ анаемѣ, сообщаетъ дочь императора въ своей Алексіадѣ. 11) стр. 124—143: *Диптихи іерусалимской церкви*, дающіе намъ въ стихахъ подробный перечень всѣхъ іерусалимскихъ патріарховъ до конца XIII-го вѣка. Слѣдуетъ думать, что эти стихотворенія (одинъ тропарь и два канона, изъ которыхъ первый приписывается нѣкому Нилу) въ прежнія времена пѣлись въ іерусалимской церкви въ память усопшихъ ея іерарховъ. Свѣдѣнія этихъ диптиховъ, конечно, заслуживаютъ полнаго довѣрія лишь относительно богѣе поздняго времени. 12) стр. 160—215: *Константина Акрополита* (XIII—XIV вѣка) слово о великомученикѣ Димитріѣ муроточивомъ, предшествуемое двумя его-же письмами, изъ которыхъ первое обращено къ солунянамъ, а второе къ одному непоименованному почтенному мужу (σεβασμιῷ ἀνδρί), котораго авторъ проситъ положить написанное имъ похвальное слово въ храмъ св. Димитрія и распорядиться, чтобы это слово ежегодно было читаемо въ день празднованія памяти святого. Названный писатель, сынъ извѣстнаго великаго логовѣта и историка Григорія Акрополита и бывший самъ въ царствованіе Андроника II великимъ логовѣтомъ, сталъ извѣстенъ лишь въ послѣднее время, послѣ того какъ П.-Керамевсъ и М. Треп издали нѣсколько изъ многочисленныхъ, особенно агіографическихъ произведеній его. Они уцѣлѣли въ

двухъ спискахъ (одинъ находится въ Іерусалимѣ, а другой въ Миланѣ), которые дополняютъ другъ друга и безъ сомнѣнія представляютъ собою оторванныя части одной и той-же рукописи, нѣкогда заключавшей полное собраніе всѣхъ твореній Константина Акрополита. Уже изъ изданныхъ доселѣ сочиненій его можно видѣть, что онъ по чистотѣ языка и по простотѣ и безыскусственности слога принадлежитъ къ самымъ лучшимъ представителямъ литературнаго возрожденія, возникшаго въ Византіи въ концѣ XIII-го вѣка по низверженіи латинскаго господства. Любопытно и истинно благочестивое направленіе, которое обнаруживаетъ авторъ въ предпочтеніи подвиговъ святыхъ, какъ предмета своей ученой дѣятельности, и во многихъ случайныхъ выраженіяхъ и признаніяхъ. 13) стр. 405—420: Того-же *Константина Акрополита* слово въ честь св. Варвара, который въ царствованіе Михаила Косноязычнаго (820—829), случайно выслушавъ св. литургію, обратился изъ безбожнаго разбойника въ вѣрующаго христіанина. Память его празднуется въ греческой церкви и нынѣ (15-го мая). 14) стр. 421—430: *Константина Лукита* (XIV вѣка) надгробное слово въ честь трапезундскаго императора Алексія Комнина (+ 1330), съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ генеалогическихъ примѣчаній патріарха Досифея. Конца рѣчи недостаетъ въ рукописи (cod. Patriarch. № 276, XVII—XVIII вѣка). Протонотарій и протовестіарій Константинъ Лукитъ извѣстенъ изъ семи обращенныхъ къ нему писемъ Θεοδωρα Иртакіна и изъ трехъ писемъ Григорія Χιονιάда; послѣдніе, сохранившіеся въ одномъ вѣнскомъ спискѣ, еще не изданы, какъ и другое слово Лукита о трапезундскомъ мученикѣ Евгеніѣ. 15) стр. 144—159. *Алексія Макревоолита* рѣчь (въ двухъ отдѣлахъ) о безсиліи генуэзцевъ, когда они впервые появились въ Византіи, о благодѣяніяхъ, оказанныхъ имъ императорами, о слѣдующемъ за этимъ благоденствіи и усиленіи ихъ и о козняхъ ихъ противъ своихъ благодѣтелей (отъ 1348 г.). Этимъ правдоподобнымъ разсказомъ очевидца дополняются находящіеся у Кантакузина и Никифора Григоры свѣдѣнія о войнѣ, которую генуэзцы въ 1348 г. вели съ византійцами. Въ той-же самой рукописи, по которой издана эта рѣчь (cod. Sabbait. № 417, XIV в.), встрѣчается еще 13 другихъ сочиненій этого—до сихъ поръ почти неизвѣстнаго писателя, изъ которыхъ нѣкоторыя П.-Керамевъ намѣревался издать въ скоромъ времени, а именно 'Αλληγορία εἰς τὸν Λούκιον ἢ ὄνομα и Εἰς τὴν ἀγίαν Σοφίαν, πεποῦσεν ὑπὸ πολλῶν σεισμῶν. 16) стр. 431—437: *Стефана Суропула*, трапезундскаго протонотарія (XIV вѣка), три хвалебныхъ стиха. Изъ этихъ стихотвореній первое посвящено императору Алексію Комнину, въ которомъ издатель признаетъ Алексія III (1355), другія-же, не имѣющія заглавія, вѣроятно, относятся къ Михаилу Комнину (1349). Съ этимъ писателемъ мы знакомимся только кромѣ вышеназванныхъ трехъ стихотвореній имѣется въ той-же (cod. Patriarch. № 370, XIV вѣка) еще пять подобныхъ. 17) стр. 219: *Германа, патріарха іерусалимскаго*, окружное посланіе къ

тинопольской архіепископіи (отъ 1547 г.). 18) стр. 220—230: *Кирилла Лукари, патріарха александрійскаго*, разговоръ, указывающій на козни іезуитовъ и на опасность, угрожающую Константинопольской церкви отъ прибытія ихъ въ Галату (отъ 1616 г.) Правдолюбъ (Φιλολύβης), одинъ изъ разговаривающихъ лицъ, яркими красками излагаетъ своему собесѣднику, Ревнителю (Ζηλωτής), поступки и политику іезуитовъ, цѣль которыхъ — подчинить православную церковь папѣ римскому, и обсуждаетъ мѣры, необходимыя для предотвращенія этой опасности. Благое намѣреніе патріарха, предостеречь посредствомъ этого сильно дѣйствующаго разговора свою паству отъ опаснаго вліянія іезуитовъ, хорошо проведено. Для наибольшаго распространенія своего сочиненія, авторъ написалъ его на народномъ языкѣ того времени. 19) стр. 438—453: *Матѳея митрополита мирскаго* (XVI—XVII вѣка), житіе преподобной Параскевы Новой. Св. Параскева, родомъ изъ Эпивать, подвизалась въ половинѣ десятаго вѣка и была сестра св. Евѳимія, епископа мадитскаго, житіе котораго описалъ знаменитый Григорій Кипрскій (1282—1289 патріархъ константинопольскій). Житіе Параскевы, по сообщенію самого Матѳея, переводъ съ болгарскаго текста, написаннаго тырновскимъ патріархомъ Евѳиміемъ и изданнаго въ 1883 г. Полихроніемъ Сырку. 20) стр. 231—307: *Пропущенныя главы исторіи Досифея Нотары*, патріарха іерусалимскаго. Досифей, извѣстный церковный историкъ, составилъ обстоятельную исторію іерусалимскихъ патріарховъ до 1705 года. Племянникъ его Хрисанъ Нотара издалъ эту исторію въ Букарестѣ въ 1715 г., при чемъ не только измѣнилъ простой греческій языкъ автора въ литературный, но и передѣлалъ и пропустилъ многое, боясь турецкаго правительства. 21) стр. 308—386: *Парвенія, митрополита Кесаріи Палестинской* (XVIII вѣка), рассказъ о распряхъ, происходившихъ между ромеями (т. е. православными греками) и армянами по поводу св. мѣстъ Палестины. Наконецъ, въ послѣдней части перваго тома (стр. 454—483) изданъ длинный рядъ разныхъ мелкихъ историческихъ документовъ отъ IX-го до XVIII-го столѣтія, важныя для исторіи восточной церкви соборныя опредѣленія и акты константинопольскихъ патріарховъ (Михаила Анхіальскаго отъ 1176 г., Георгія Ксифилина отъ 1192 г., Германа II и т. д.).

Содержаніе второго тома разбираемыхъ нами «Аналектовъ» менѣе разнообразно и пестро, такъ какъ половина всего тома занята однимъ крупнымъ памятникомъ. Это — *Типиконъ іерусалимской церкви*, заключающій въ себѣ расположеніе богослуженій страстной седмицы по древнему обычаю іерусалимской церкви Воскресенія. Этотъ важный литургическій памятникъ уже изданъ и изслѣдованъ А. А. Дмитриевскимъ (въ Православномъ Собесѣдникѣ, 1889—1892 г.); но Дмитриевскій пользовался для своего изданія тѣмъ текстомъ, который въ началѣ нашего столѣтія помѣщенъ Максимомъ Симео (ὁ Συμεὼς) въ его неизданной еще «Священной Исторіи Іерусалима», при чемъ Максимъ не только передѣлалъ народ-

ный языкъ подлинника, но и пропустилъ, болѣею частью познанаго творца церковныхъ пѣснопѣній, ограничивался передачею начальныхъ словъ. П.-Керамевсу же удалось найти старинную рукопись, написанную въ 1122 году, съ которой и Максимъ взялъ свою копію. Іерусалимскій типъ коня, начало котораго въ рукописи утрачено, даетъ намъ познать свѣдѣнія о составѣ іерусалимскаго клира того времени, объ обрядѣхъ и крестныхъ ходахъ, совершаемыхъ въ Іерусалимѣ и въ окрестностяхъ, о топографіи святыхъ мѣстъ и сообществъ, имѣвшихъ тропари и каноники, не встрѣчающіеся въ другихъ сборникахъ. Любопытно отметить и въ нашего типикона то обстоятельство, что, хотя въ 1122 г. нѣтъ Іерусалимомъ господствовали латинцы, православные духовенство и вѣры тогда, перевѣсь и неоспоримо обладало святыми мѣстами.

Въ другой половинѣ второго тома «Аналекты» изданы списки описей актов и писемъ различныхъ иерусалимскихъ патриарховъ XVI—XVIII в., напр. Нектарія (1661—1667), Димитрія (1668—1706), Христіана (1707—1729), Меметія (1731—1734), Пармения (1735—1750), и иерусалимскихъ митрополитовъ XVIII в.

[illegible][illegible]

какъ препинанія, см. Матθ. 25,32); 59,21 и 64,18 τῇ σκέπῃ (вм. σκέπει; см. 5,34); 62,12 βρυγμός (вм. βρυγμούς); 62,16 ἀγῆρω ζωῆς (вм. ἀγείρω); 64,5 ῥοιζήματι πυρός (вм. ῥιγήματι, вѣ рукоп. ῥηζήματι); 64,10 ἀπας οὐρανός (вм. ἀπαξ); 64,13 ἐλέγχονται πράξεις (вм. ἐλέγχοντες, что нельзя отнести къ предыдущему слову βίβλοι; вѣ рк. ἐλέγχον τε); 68,21 ἀγχόνην ἀμοιβὴν ὧν (вм. ὧν) παρέδρα εὐρίσκει ὁ ἄθλιος, т. е. Иуда нашелъ веревку какъ возмездіе того, что онъ свершилъ (можетъ быть, что слѣдуетъ читать: ὧνπερ ἔδρα); 72,4 λογοπρατεῖ (вм. λογοπραγεῖ; Иуда называется у Григорія Богослова «λογοπράτης», потому что онъ продалъ λόγον т. е. Христа; глаголъ λογοπρατῶ доселѣ не былъ извѣстенъ); 72,14 λήθης ὅθεν ἔτυχες, ὅτι ψυχῇ (вм. ὅ τι ψυχῇ) οὐδῶς (?) ἰσοστάσιος ὁ κόσμος, ὧν (вм. ὧν) ἐδιδάχθης (разстановка словъ немного смѣлая; «вслѣдствие чего ты позабылъ то, чему тебя учили, что даже весь міръ не равноцѣненъ душѣ», см. Матθ. 16,26); 73,23 νίμμα τὰ ὄμματα δράσασα (вм. ἐδράσασα) καὶ λέντιον (вм. λεντίω) τὰς τρίχας (прелюбодѣйка дѣлаетъ слезы [буквально: очи] водою для умовенія ногъ Христа, а волосы полотенцемъ, чтобы утереть ихъ; см. Лук. 7,38); 86,15 τμηθεὶς ἐπιτιμᾶται πόντος ἐρυθρός (вм. τμηθεῖση τμηταί, см. Псал. 105,9); 88,11 πόμα καινόν... πίομαι (вм. κενόν, см. 114,7; 191,24); 97,11 ὁ τὰ πάθη ἐξιώμενος (вм. ἀξιώμενος); 97,19 εἰ γὰρ πλοῦτον ἠγάπας, τί παρὰ πτωχείαν διδάσκοντι ἐφοίτας; (вм. παραπτωχίαν διδάσκων τί), т. е. «если ты, Иуда, любилъ богатство, почему ты пришелъ къ проповѣдующему бѣдность Христу?»; 98,16 ἰσχύι (вм. ἰσχύει); 103,27 διαφυλάξεις (вм.—φυλάξεις); 119,14 πανύμνητε Θεοτόκε (вм. πανύμνυτε, см. 120,31); 119,17 τὴν σκέψιν τῆς προδοσίας γινώσκων (вм. σκῆψιν); 125,25 εἰς τὴν διψαν (вм. δόξαν) μου ἐπότισάν με ὁ Θεός, см. Псал. 68,22); 135,4 προσήλωσαι, ἵνα ἐγὼ τῷ βάθει (вм. πάθει) τῶν παθημάτων σου τὸ ὕψος τοῦ κράτους σου πιστούμενος κράζω σοι (гѣснописецъ играетъ противоположными понятіями βάθος и ὕψος); 135,26 τῆς ταθείσης (вм. σταθείσης).... πρὸς τὸ ξύλον πάλαι τῆς γνώσεως τοῦ προπάτορος (вм. πρωτοπάτορος, вѣ рукописи протопάτορος) χειρός (рука праотца Адама была протянута къ древу познания); 137,10 ὁ ἐν Ἑδέμ παράδεισός ποτε τὸ ξύλον τῆς γνώσεως (вм. βρώσεως) ἀνεβλάστησεν, см. 135,26; 138,5 τοῖς ἀφείμοις ἡμῶν (вм. ἡμῖν).... ὑπογράψαι (слово ἀφείσιμον здѣсь значитъ: разрѣшительная грамота); 142,26 παρείας.... καταξαίνουσα (вм. καταξένουσα); 176,24 τῆς τοῦ Ἀίδου καταπόσεως (вм. καταπτώσεως); 178,21 ὁ Ἀίδης βοᾷ.... ἀλλ' ἀπολῶ μετὰ τούτου (т. е. Ἰησοῦ), ὧν ἐβασίλευον (вѣ рукописи: ἀλλὰ πολλῶ, см. 178,29 ὧνπερ ἐβασίλευον ἐστέρηται); 180,17 βοήσατε τὰ ὄρη εὐφροσύνην (вм. νοήσατε τὰ ὄρη εὐφροσύνη, см. Исai. 44,23); 196,31 ἐκουσίως ὑπέμεινας σταυρόν (вм. ἀκουσίως); 206,22 ἱερείου (вм. ἱερέιον); 208,26 κρουνοὺς ἐπαφῆκός μοι ἀθανασίας.... ὑπεράγαθε (вм. ἐπαφήκασί μοι); 209,12 τοῦ καινίσαντος τάφου (вм. τάφον) τὴν ἀφθαρσίαν ἡμῖν νεκρώσας φύλακας, ζωώσας δὲ κτλ., т. е. умертвивши стражей гроба, возстановившаго намъ безсмертіе; 213,3 τοῦ Θανάτου τὸ ζοφερὸν κατελύθη βασιλεῖον (вм. φοβερὸν, вѣ рукописи зоφοβερὸν, см. 246,22); 215,5 Χριστὸς ἐκ τάφου (т. е. ἀνέστη) δεσμῶν ἡλευθερώθητε ἀμαρτίας σήμερον (вм. ἡλευθερώθη τε); 217,23

βοῶντας (какъ въ рукописи, вм. βοῶντα; это причастіе принадлежитъ къ слову νεκρούς, а не къ слову ἔθνη, см. 228,7); 219,8 ἐν τῇ αἰᾷ προσκλήσεις (вм. προσκλήσεις, см. 249,6); 219,18 ἐκαλλώπισεν (вм. ἐγκαλλώπισεν; 226,20 ἐπ' ἀνακλήσει (вм. ἐπανακλήσει); 226,19 ὑπὲρ ἑμοῦ γενόμενος, Ἀβρα, κατ' ἔργον (вм. κατὰ, см. Галат. 3,13); 234,19 ἀνῆλθες (вм. κατ' ἔλθες); 241,14 καὶ ἔπελυσεν (т. е. ὁ Ἄιδης, вм. ἀπέλυσας) τοὺς πρὶν δεινιώτας.... κατὰ δὲ σε (т. е. Χριστέ) ἐν τοῖς καταχθονίοις γενόμενον (вм. γενόμενος; 247,23 πᾶσι τοῖς ἁγίοις... ἀνομινοῦμεν (вм. οἱ ἁγιοί; люди не могутъ сами назвать себя святыми).

Д. Курцы.

Рига.

Гер. А. Мауроуσιάννη, Ἡ ἐν Ἑπτανήσῳ ἀρχαῖα καὶ ἀρχαῖα Δοξαστὴν (Εκδογραφημένη Ἐστὶς. 1894, томъ I, стр. 177—179, 193—202).

Въ этой статьѣ, появившейся въ прошломъ году, авторъ трактуетъ о той именно области исторіи византийскаго искусства, которая ему наиболее знакома.

Подъ именемъ «школы Доксаріотъ» онъ разсматриваетъ рядъ іерархическо-живописцевъ, украшавшихъ иконами и картинами въ итальянскомъ стилѣ церкви Іоническихъ острововъ. Изъ значительнаго числа этихъ художниковъ, перечисленныхъ авторомъ въ его «византийскомъ искусствѣ» (стр. 154—163), «школу Доксаріотъ» составляетъ въ сущности слѣдующій рядъ художниковъ, жившихъ въ продолженіи трехъ столѣтій:

Основателемъ школы былъ Панагій Доксаріотъ (1522—1532), ученикъ въ Пелопоннѣсѣ, участвовавшій въ каларакотѣ въ 1522 году, въ 1534 году въ битвѣ Рендипалекъ на Халкѣ, а послѣдъ участвовалъ въ 1536 году въ битвѣ при Лепантѣ. Онъ не только художникъ, но и поэтъ, имевшій перевести на греческій языкъ итальянскія трагедіи, и живописецъ, переведенъ былъ имъ Титомъ Пелопоннѣсѣ. Панагій Доксаріотъ того времени, работавшій въ ионическомъ стилѣ, былъ, вѣроятно, дактилемъ, а не, какъ предполагалъ авторъ, «ионическимъ» художникомъ. Мауроуσιанн не разсматриваетъ, вѣроятно, и не упоминаетъ, что въ 1532 году Панагій Доксаріотъ, ученикъ въ Пелопоннѣсѣ, участвовалъ въ каларакотѣ въ 1522 году, въ 1534 году въ битвѣ Рендипалекъ на Халкѣ, а послѣдъ участвовалъ въ 1536 году въ битвѣ при Лепантѣ. Онъ не только художникъ, но и поэтъ, имевшій перевести на греческій языкъ итальянскія трагедіи, и живописецъ, переведенъ былъ имъ Титомъ Пелопоннѣсѣ. Панагій Доксаріотъ того времени, работавшій въ ионическомъ стилѣ, былъ, вѣроятно, дактилемъ, а не, какъ предполагалъ авторъ, «ионическимъ» художникомъ.

Панагій Доксаріотъ, ученикъ въ Пелопоннѣсѣ, участвовалъ въ каларакотѣ въ 1522 году, въ 1534 году въ битвѣ Рендипалекъ на Халкѣ, а послѣдъ участвовалъ въ 1536 году въ битвѣ при Лепантѣ. Онъ не только художникъ, но и поэтъ, имевшій перевести на греческій языкъ итальянскія трагедіи, и живописецъ, переведенъ былъ имъ Титомъ Пелопоннѣсѣ. Панагій Доксаріотъ того времени, работавшій въ ионическомъ стилѣ, былъ, вѣроятно, дактилемъ, а не, какъ предполагалъ авторъ, «ионическимъ» художникомъ.

Въ 1532 году Панагій Доксаріотъ, ученикъ въ Пелопоннѣсѣ, участвовалъ въ каларакотѣ въ 1522 году, въ 1534 году въ битвѣ Рендипалекъ на Халкѣ, а послѣдъ участвовалъ въ 1536 году въ битвѣ при Лепантѣ. Онъ не только художникъ, но и поэтъ, имевшій перевести на греческій языкъ итальянскія трагедіи, и живописецъ, переведенъ былъ имъ Титомъ Пелопоннѣсѣ. Панагій Доксаріотъ того времени, работавшій въ ионическомъ стилѣ, былъ, вѣроятно, дактилемъ, а не, какъ предполагалъ авторъ, «ионическимъ» художникомъ.

Кто былъ тотъ учитель Панаіота, о которомъ онъ говоритъ съ уваженіемъ въ своемъ руководствѣ,—не извѣстно. Въ знаменитѣйшемъ произведеніи Панаіота—росписи по холсту потолка въ церкви Св. Спиридона въ Корфу ¹⁾, замѣненнымъ въ 1727 г. росписью *alla presta*, авторъ указываетъ черты подражанія Павлу Веронезу. Указываетъ авторъ и на миниатюрный портретъ князя Шуленбурга работы Панаіота, хранящійся въ афинской національной библіотекѣ.

Покровительству Шуленбурга сынъ Панаіота, Николай Доксара, обязанъ былъ обученіемъ у венеціанскихъ живописцевъ. Въ опредѣленіи принадлежащихъ ему работъ авторъ не согласенъ съ нѣкоторыми предшественниками и приписываетъ ему, а не Панаіоту, роспись потолка въ церкви Φηγεωμένης на Закиноѣ, а Литанію въ церкви Всѣхъ Святыхъ, интересную портретами и костюмами современниковъ, считаетъ оригиналомъ Николая Доксары, съ котораго скопирована Литанія въ церкви св. Діонисія Николаемъ Кутузи, третьимъ звеномъ школы Доксародовъ.

Этотъ уроженецъ Закиноа (1749—1819) обучался сперва у Николая Доксары: десяти лѣтъ онъ писалъ уже вмѣстѣ съ нимъ икону Іоанна Дамаскина и св. Варвары. Онъ также учился затѣмъ въ Венеціи. Вернувшись оттуда на родину и занявшись живописью и, кажется, больше дебошами, онъ пошелъ въ священники, якобы для того чтобы бородой скрыть изуродованную въ дракѣ щеку (авторъ считаетъ эту мотивировку клеветой враговъ Кутузи); но и ставъ священникомъ, Кутузи не оставилъ франтовства, нося подъ короткою шелковой рясой красныя шелковыя штаны и изящную обувь съ золотыми и серебряными пряжками, и водя съ собою кошку, увѣковѣченную имъ на картинѣ Рождества Богородицы. Писалъ Кутузи и стихотворенія: любовныя, образчикъ которыхъ приводитъ авторъ, и сатирическія, образцы коихъ привести было невозможно по крайнему ихъ сквернословію, направленному на закиноскихъ демагоговъ съ нѣкимъ Мартолаемъ во главѣ, которые возвѣщали на Закиноѣ идеи французской революціи. Совершая богослуженіе Кутузи проникался благочестіемъ и, когда возглашалъ «твоя отъ твоихъ», то слезы обильно текли изъ глазъ его. Изъ перечисленныхъ произведеній Кутузи въ различныхъ церквахъ Закиноа одно «Рождество Богородицы» издается, по словамъ автора, въ «Естіи», но рисунка этого въ тѣхъ №№, гдѣ напечатана статья, не оказывается.

Преемникомъ Кутузи явился архимандритъ Николай Кандуни ²⁾

1) По словамъ Στ. Παπαγεωργίου (Естіа 1894, I р. 255) три картины съ потолка церкви св. Спиридона работы Доксары сохранились еще въ Корфу: въ монастырѣ св. Евфимія и въ Влахернскомъ монастырѣ (двѣ), а прочіе остатки проданы нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Тотъ же Παπαγεωργίοςъ возражаетъ Маврояни, что низенькій круглый головной уборъ православнаго духовенства на Ионическихъ островахъ не есть подражаніе западу, а древній византійскій σκιάδιονъ, въ доказательство чего неудачно указываетъ на форму камилавки въ Россіи, которая гораздо выше.

2) О немъ Маврояни писалъ подробнѣе въ 'Αττικόν 'Περὶρολόγιον τοῦ κ. Δεσποίου

(1768—1834), которого началъ было учить Кутузи, но прогнавъ, какъ только замѣтилъ его способности: ему учиться въ Венеціи не пришлось, произведенія его являются поэтому отчасти копіями съ картинъ, то Кутузи, то Доксарадовъ. Особенно выдается изъ работъ его Тайная Вечера въ монастырѣ Панагіи, на островѣ у западнаго берега Кефалоніи, куда сосланъ былъ Кандуни англичанами на нѣсколько мѣсяцевъ за совершеніе молебна объ успѣхѣ возстанія 1821 года.

Изъ многочисленныхъ учениковъ его авторъ называетъ Антоніа Рифа, «соединившаго — по словамъ автора — искусство Кутузи и Кандуни», и Діонисія Цока, писавшаго въ Аѳинахъ портреты кипричскаго тона: «эти два художника», — заключаетъ статью своимъ авторъ — «хотя мы и не знаемъ были ли они изъ числа учениковъ Кандуни, были продолжателями школы пелопоннессцевъ Доксарадовъ и послѣдними представителями ея на Закинѣ».

Такое заключеніе возбуждаетъ въ читателѣ сомнѣніе: могъ ли авторъ называть этотъ рядъ живописцевъ «школою Доксарадовъ». Николай Доксара и Николай Кутузи учились у живописцевъ венеціанскихъ, Кандуни не учился вовсе ни въ Венеціи, ни у Кутузи; чья ученики Рифъ и Цокъ — не извѣстно. Какія же вѣщныя основанія имѣетъ авторъ, чтобы говорить о двухвѣковой почти «школѣ». Внутреннихъ признаковъ «школы», какихъ либо характерныхъ свойственныхъ всѣмъ этимъ художникамъ особенностей стиля, или композицій, или наконецъ техническихъ приѣмовъ авторъ не указываетъ. Не могутъ служить доказательствомъ существованія одной «школы» и указанная авторомъ приѣмы копировки одними изъ этихъ живописцевъ съ другихъ: весьма часто плохой мастеръ копируетъ произведенія разныхъ школъ, не удостоиваясь однако быть сопричисленнымъ исторіей ни къ одной изъ нихъ.

Такимъ образомъ остается неяснымъ самое существованіе особой «школы Доксарадовъ»; но многочисленные указанія автора на произведенія послѣдовательнаго ряда художниковъ на Ионическихъ островахъ даютъ возможность интересующимся этою вѣтвью итальянской живописи попытаться рѣшить вопросъ о существованіи «школы Доксарадовъ» сравненіемъ указанныхъ авторомъ картинъ и иконъ.

А. С.

Gabriel Millet, Ὁ γράφτης τοῦ ἐν Δαρνείῳ ναοῦ. Ἡ στήριξις (Εἰρημικὴ ἀρχαιολογία, 1894, pp. 111—122 πιν. 5. Статья эта перепечатана въ «альбетонѣ» газеты Ἄσπρ 7 іюня 1894).

Издавъ въ прекрасной фототипіи одну изъ лучшихъ мозаикъ Дафни, авторъ старается изъ разсмотрѣнія этой мозаики со стороны иконографіи и техники опредѣлить время мозаической росписи храма.

(по года не указываетъ), а въ Ἑστία 1893 В. pp. 200—202: Διὸς ἑρμῆ τοῦ ζωγράφου Ν. Καντρίου, παλαιὰ τοῦ πορτραῖτο καὶ τῆς τῆς Παναγίας τῆς Πλατύνειας βλῆθαι Κορυφῇ.

Самый монастырь существовалъ уже въ XI вѣкѣ, какъ доказываетъ то авторъ ссылкой на житіе Θεодора Продрома (Палестинскій Сборникъ, вып. 17, стр. 55—56). Церковь авторъ относитъ, какъ и церковь св. Луки въ Фокидѣ и церковь Никодима въ Аѳинахъ, «ко времени Василия Болгаробойцы, которое было эпохой благоденствія и возрожденія въ Элладѣ». Время же мозаикъ авторъ думаетъ опредѣлить изъ рассмотрѣнія Распятія.

Этотъ типъ Распятія надъ адамовой головой съ предстоящими Маріей и Іоанномъ и двумя ангелами надъ крестомъ авторъ считаетъ «явно символическимъ», а не простою передачей евангельскаго разсказа, такъ какъ тутъ нѣтъ ни разбойниковъ, ни раздѣленія ризъ, ни прободенія копіемъ и напоенія губою: «всѣ эти человѣческія и временныя обстоятельства опущены» — говоритъ авторъ (стр. 114).

Этотъ «по истинѣ іератическій и символическій характеръ» является съ IX—X вѣка, по мнѣнію автора, ичислившаго нѣкоторые болѣе древнія изображенія Распятія. Ближайшими къ Распятію въ Дафни признаются мозаика св. Луки въ Фокидѣ, мозаичный образъ въ *Opera del Duomo* во Флоренціи, переплетъ Евангелія въ Мюнхенѣ и эмаль на липсановѣекъ гр. Гр. Строганова въ Римѣ.

Но установивъ сходство композиціи Распятія съ памятниками X и XI вв., авторъ не долженъ былъ бы на томъ и остановиться, такъ какъ онъ установилъ только *terminus post quem*. Вѣдь самъ-же онъ говоритъ, что такая композиція стала канонической и является въ XIV и XV вв. на Аѳонѣ и въ Трапезундѣ, но сравненія дафнійскаго Распятія съ этими поздними авторъ не дѣлаетъ, почему и остается возможность принадлежности этой композиціи ко временамъ позднѣйшимъ X вѣка.

Тоже самое отсутствіе сравненія съ памятниками позднѣйшими и указанія на отличія отъ нихъ допускаетъ авторъ и въ подробномъ разсмотрѣніи техники мозаикъ Дафни: указаны лишь нѣкоторые различія ихъ съ равнинскими VI вѣка, но чѣмъ именно отличаются мозаики Дафни отъ мозаикъ позднѣйшихъ (Кахріэ Джаміи, Аѳона, Сипциліи и Италіи), этого авторъ не говоритъ, а потому и въ этомъ критеріи по техникѣ недостаётъ другаго предѣла, *terminus ante quem*, и потому мнѣніе автора о принадлежности мозаикъ XI вѣку, мнѣніе, быть можетъ, и совершенно справедливое ¹⁾, остается въ сущности не доказаннымъ, такъ какъ мозаики могли, конечно, быть и не современны построенію самого храма.

За то нельзя не быть благодарными автору за прекрасное изданіе образчика мозаикъ Дафни, такъ какъ до сихъ поръ кромѣ рисунка съ Іоанна Богослова изъ этой же самой мозаики, изданнаго Ламбаки (стр. 121), никакихъ иныхъ рисунковъ съ нихъ издаваемо не было. Надо надѣяться, что послѣдуетъ наконецъ и полное изданіе мозаикъ Дафни и св. Луки Фокид-

1) Пр. Кондаковъ относитъ мозаики Дафни «приблизительно къ XII вѣку». См. Труды VI Археологическаго Съѣзда III, 178.

памятниками искусства: упрекъ этотъ самъ по себѣ, конечно, вполне справедливъ, но послѣ такого введенія нечего было и ожидать найти въ книгѣ греческаго «писателя» хотя бы малую долю того, чѣмъ въ столь высокой степени владѣетъ самъ нѣмецкій ученый. Поэтому книга Маврояни можетъ быть разсматриваема и оцѣниваема только какъ опытъ популярной компиляціи, гдѣ къ тому же исторія искусства излагается съ исторической (филологической такъ сказать) точки зрѣнія, а не художественной и не археологической.

Какъ компиляція книга зависитъ отъ пособій: на первомъ мѣстѣ стоятъ *L'Art Byzantin* Байе, откуда авторъ черпаетъ постоянно, но всегда оговаривая это. Архитектуру авторъ излагаетъ по *Pulgher'y*, *Texier* и отчасти *Choisy*; страннымъ образомъ ни разу не упоминается книга *A. Coichaud, Choix d'églises byzantines en Grèce. Paris. 1842.* «Классическое сочинение *Perrot* и *Chipiez*», упоминаемое авторомъ въ числѣ пособій, касается темы его лишь нѣсколькими страницами II тома о древнихъ купольныхъ зданіяхъ Персіи, которыя тамъ ошибочно относятся къ эпохѣ Ахеменидовъ. Живопись разсматриваетъ авторъ преимущественно по свидѣтельствамъ историковъ —; о миниатюрахъ почти все по Байе —; французскій переводъ книги пр. Кондакова ему видимо остался не извѣстенъ; страннымъ образомъ не видно и знакомства съ иными трудами Байе: *Recherches... sur la peinture et sculpture chrétienne en Orient* и отчетомъ о поѣздкѣ на Аѳонъ (*Archives des Missions* 1876), хотя указанія на то и другое авторъ видалъ въ книгѣ Байе. Итальянское искусство знакомо автору, повидимому, болѣе античнаго и болѣе самого византийскаго; пособіемъ служитъ *Lanzi, Storia della pittura in Italia*; указываетъ еще авторъ на книгу *Réné Mégnard, Histoire de l'art au Moyen Age*. Къ этимъ специальнымъ сочиненіямъ присоединяется знакомство автора съ трудами общен историческаго характера: *Duruy, Schlumberger, Παπαρυπόπουλος* и др.

Изъ греческой литературы ссылается авторъ на Паспати, Византія, Ламбаки (о Дафни), Крема (Φωκιά), Зисія и нѣкоторыя мелкія статьи, но какъ увидимъ ниже и къ греческой литературѣ отнесся авторъ не съ достаточнымъ вниманіемъ. Такимъ образомъ крайне недостаточное знакомство автора съ литературой не могло способствовать достоинствамъ книги, основанной на старыхъ ¹⁾ преимущественно сочиненіяхъ и самостоятельномъ изученіи однихъ лишь историческихъ свидѣтельствъ, а не памятниковъ.

Обширное *введение* (стр. α' — λ'), раздѣленное на XV отдѣловъ, не представляетъ въ сущности ничего цѣльнаго и на нашъ взглядъ совершенно излишне. Написано оно довольно риторически, какъ впрочемъ и многія части остальной книги, и должно, повидимому, заинтересовать читателей темою книги.

Одинъ изъ наиболѣе употребительныхъ авторомъ, да и вообще новою

1) Правда цитируются статьи популярныхъ журналовъ и послѣднихъ лѣтъ.

греческою литературой, риторическихъ приѣмовъ — это постоянныя отступленія въ классическую древность: авторъ, помимо излишнихъ сравненій искусства византійскаго съ античнымъ (стр. 3', 4', 110), сравниваетъ Христа съ Сократомъ (стр. 3—4), Андроника Комнина съ Алкивиадомъ (110); не можетъ не упомянуть о «правдолюбивой Клію, которая омочивъ перо въ кровь» описываетъ послѣднія времена Византіи (143). Удерживаетъ авторъ, что простительно лишь византійскимъ риторамъ, и классическія имена народовъ; такъ противниками Романа Лекапина являются Ассирійцы (89), а въ царствованіе Андроника Палеолога — какой-то «скинскій князь», которому подарены были мозаики изъ дома Θεοδωρα Μετοχита (109). Риторика, какъ всегда бываетъ, заводитъ автора до ошибочной неточности выраженій: такъ (на стр. 1') онъ говоритъ о живописи византійской и античной слѣдующее: «вскормленная подъ ея сѣнью, возросшая среди многочисленныхъ остатковъ ея, она не могла не подвергнуться ея вліянію, хотя бы и считалось грѣхомъ пользоваться ею», — но какіе же это *многочисленные остатки живописи* могли видѣть византійцы? Подобнымъ же риторическимъ преувеличеніемъ звучитъ и сравненіе и предполагаемая прямая связь между памятникомъ Декселея и иконами св. Димитрія и позами и складками (πτύχους) аттическихъ надгробныхъ стелъ и фигуръ святыхъ (стр. 13'): вѣдь эти стелы въ византійское время лежали подъ землею и потому прямого вліянія на византійскихъ мастеровъ оказывать не могли. Говоря объ изображеніяхъ Добраго Пастыря въ позѣ кріофора, авторъ не избѣгъ упомянуть знаменитаго «Гермеса Мосхофора» въ акропольскомъ музеѣ, хотя ему и пришлось сейчасъ же оговориться, что это — не кріофоръ, къ чему слѣдовало бы еще прибавить, что это — и не Гермесъ. Что такія обращенія къ памятникамъ античнымъ есть только риторическій приѣмъ, а не являются невольны отъ большаго знакомства автора съ антикомъ, видно изъ того, напр., что на Ликосурской одеждѣ авторъ усмотрѣлъ какихъ то «крылатыхъ ангеловъ» (стр. 239), и еще болѣе изъ того, что извѣстное олицетвореніе удобнаго момента (χαῖρος), приписываемое многими извѣстіями древнихъ и византійскихъ писателей Лисиппу ¹⁾, авторъ принялъ за византійское изображеніе времени (χρόνος) потому только, что нашелъ описаніе его у Евагрія (238) ²⁾.

Въ началѣ введенія (отдѣлы II—V) авторъ старается объяснить разницу между произведеніями искусства античнаго и византійскаго, возникшими въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, въ одной и той же обстановкѣ, вліяніемъ христіанскаго ученія и государственнымъ устройствомъ, мѣшавшими свободному развитію художествъ. Оба объясненія эти слиш-

1) Собраніе извѣстій этихъ см. у Overbeck, Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen, №№ 1463—1467, гдѣ впрочемъ извѣстіе Евагрія (III р. 27) не приведено.

2) То же самое объ изображеніи этомъ, съ тою лишь поправкою, что оно вѣрно названо χαῖρος, а не χρόνος, повторяетъ авторъ въ 'Εφημερίς ἀρχαιολογική 1893 р. 27.

комъ общи и избыты, а второе къ тому же сомнительной вѣрности, такъ какъ богатые монархи обыкновенно способствуютъ развитію художествъ, а не стѣсняють ихъ: авторъ могъ бы найти въ любезной ему древней Греціи много примѣровъ тому. Доказывая первое, авторъ погрѣшаетъ въ утвержденіи, что «нагота окончательно изгнана была изъ христіанскаго искусства» (γ'), такъ какъ она удержалась до позднихъ временъ даже въ нѣкоторыхъ изображеніяхъ изъ св. Писанія: исторіи Адама и Евы, Іоны, Іова и т. п. Забываетъ также авторъ о частыхъ изображеніяхъ изъ языческой мифологіи въ росписи частныхъ домовъ, украшеніяхъ утвари и т. п., удержавшихся до позднихъ временъ, какъ увидимъ ниже изъ книги того же Маврояни.

Говоря о деспотизмѣ, авторъ погрѣшаетъ утвержденіемъ, что азіатскій церемоніалъ введенъ былъ впервые при Константинѣ (γ'), сомнительно также утвержденіе (η'), что царскіе дворцы строились по образцу церквей: формы дворцовыхъ залъ были гораздо болѣе разнообразны, стояли ближе къ сооруженіямъ античнымъ и, если разсматривать происхожденіе типовъ церквей исторически, то окажется какъ разъ обратное: автору и самому извѣстно происхожденіе купольныхъ церквей отъ персидскихъ дворцовыхъ залъ.

Въ VI отдѣлѣ авторъ утверждалъ было, что византійцы впервые примѣнили мозаику для украшенія стѣнъ и ввели въ нее кубики изъ стекла, но въ концѣ первой части (164) исправляетъ послѣднюю ошибку, сохраняя однако первую. Тирская мозаика описывается такъ (δ'), какъ бы она была античной, а она имѣетъ дату, считаемую Ренаомъ за 575 г., а Байе за 389 г. (Recherches p. 80), и во всякомъ случаѣ на ряду съ иными половыми мозаиками, напримѣръ на Элеонской горѣ, драгоцѣнна именно, какъ образчикъ христіанскаго восточнаго искусства. Напротивъ, античные термины, примѣняемые авторомъ, по винѣ, очевидно, Ламбаки (Χριστιανική 'Αρχαιολογία τῆς Μονῆς τοῦ Δαφνίου — стр. 110—112), къ византійскимъ мозаикамъ, никакого отношенія къ нимъ имѣть не могутъ (ιε' прим. 1 стр. 178).

Напрасно въ отдѣлѣ VIII (а также на стр. 109—110) авторъ думаетъ, что извѣстныя намъ по описаніямъ росписи и мозаики не религіознаго содержанія были лучше изображеній религіозныхъ: онѣ были только интереснѣе, по художественному же достоинству стояли, разумѣется, на одномъ уровнѣ съ современной имъ живописью религіозной, какъ можно то заключить по сохранившимся на лѣстницѣ Кіево-Софійскаго собора изображеніямъ црковныхъ игръ: сколь высоко историческое и археологическое значеніе этихъ фресокъ, столь низко ихъ художественное достоинство ¹⁾).

IX отдѣлъ: *χρόματα γραφαί* — не упоминаетъ ни о фаіумскихъ порт-

1) Въ 1893 же году авторъ въ статьѣ, помѣщенной въ 'Εφημερίς ἀρχαιολογική (pp. 21—30): 'Η κοσμητικὴ τῶν Βυζαντινῶν γραφικῇ, повторилъ тѣ же извѣстія о свѣтской живописи, что и въ книгѣ, съ нѣкоторыми лишь подробностями.

ретахъ, ни тѣмъ болѣе о рѣдкихъ ¹⁾ образцахъ иконъ, писанныхъ восковыми красками; авторъ сомнѣвается даже, что этотъ родъ живописи былъ тотъ же, что и античная энкавстика, на томъ лишь основаніи, что не находитъ послѣдняго слова у византійскихъ писателей (13').

Отдѣлъ X передаетъ упоминанія Константина Багрянороднаго о «зографѣхъ», коими считаются авторомъ *εἰκασταί* ($\kappa' - \kappa\chi'$), но насколько вѣренъ латинскій переводъ Рейске слова *εἰκασταί* — *pictores*, мы судить не беремся, предоставляя дѣлать то специалистамъ. Но появленіе «живописцевъ» на ряду съ *ἐργάται* на цирковой аренѣ, напр. въ указываемомъ авторомъ приѣмѣ сарацинскихъ пословъ (p. 590 ed. Bonn), представляется намъ довольно страннымъ.

Остальныя части введенія XI—XIV посвящены общему обзору византійской архитектуры. Центромъ является, конечно, св. Софія, «ставшая типомъ повсюду въ имперіи воздвигаемымъ церквамъ» ($\kappa\beta'$) (то же на стр. 167): по словамъ автора «не только старались строить церкви въ стилѣ св. Софіи, но и освящали ихъ тѣмъ же именемъ» ($\kappa\beta'$).

Это избитое утвержденіе правильно лишь относительно именъ, но отнюдь не стиля: ни одна изъ св. Софій не дерзаетъ подражать устройствомъ куполовъ Костантинопольской, на что рѣшились лишь турецкіе султаны. Впрочемъ это извѣстно и самому автору (см. стр. $\kappa\epsilon'$), онъ же отрицаетъ, что св. Маркъ въ Венеціи подражаетъ св. Софіи; поэтому проскальзывающія частенько въ книгѣ замѣчанія о подражаніи св. Софіи церковей Солуни (св. Софія 170), Дафни (175), св. Никодима въ Аѳинахъ ($\kappa\zeta'$ и 179), св. Луки въ Фокидѣ (183) и даже Софіи въ Беневентѣ (254) — всѣ лишены всякаго реального основанія. Всѣ многочисленныя свв. Софіи явились не изъ непосильнаго желанія подражать Юстиніанову храму, а просто изъ подражанія провинціи столицѣ, какъ то было и у насъ: Софія Новгородская построена потому, что была Софія въ Кіевѣ, а Софійскій соборъ въ Тобольскѣ явился потому, что была Св. Софія въ Новгородѣ. Довольно парадоксально сравненіе (отд. XII) Св. Софіи съ Карнакскимъ храмомъ.

Послѣ краткаго очерка измѣненія архитектурныхъ формъ (XIII—XIV) авторъ даетъ (XV) по Pulgher'у дѣленіе византійской архитектуры на три періода, дѣленіе, котораго принять никакъ нельзя, подобно многимъ инымъ попыткамъ дѣленія на искусственные періоды непрерывнаго и естественнаго хода исторіи. Первый періодъ съ начала IV в. до Юстиніана, признакъ его базилики: но базиличная форма, какъ простѣйшая и легчайшая для построенія, примѣнялась всегда, какъ то доказалъ недавно еще разъ для Херсонеса Бертье-Де-Лагардъ, и потому сама по себѣ признакомъ времени служить никакъ не можетъ.

Второй періодъ съ половины VI до VIII вв.; характерныя сооруженія — купольныя церкви: Св. Софія, Сергій и Вакхъ, Виталій, но купольныя

1) Одинъ такой образъ Музея Кіевской Духовной Академіи изданъ Стржиговскимъ.

церкви Южной Сиріи: Эдры 510 года и Бостры 512 г. должны отодвинуть начало періода этого назадъ и, конечно, даѣе начала VI вѣка, такъ какъ типъ этотъ явился, вѣроятно, тутъ не впервые, а сложился гдѣ либо въ болѣе культурныхъ областяхъ, чѣмъ окраины арабійской пустыни. Третій періодъ огромнаго протяженія VIII—XV вв. явно втиснуть въ искусственныя границы и авторъ, называя его «и послѣднимъ», явно противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ сейчасъ же ему приходится вспомнить греческихъ же мастеровъ, воздвигшихъ удивительныя купола Стамбульскихъ мечетей (хэ').

Отдѣлъ XV (х') говоритъ объ общемъ планѣ книги, планѣ на нашъ взглядъ не совсѣмъ удачномъ: первая часть (1—164) излагаетъ исторію искусства въ хронологическомъ порядкѣ, причемъ разсматриваются и важнѣйшіе памятники; вторая же часть начинается обзорѣніемъ нѣкоторыхъ церквей, сохранившихся въ Константинополѣ и относящихся къ разнымъ временамъ — ихъ гораздо удобнѣе было бы внести въ общую исторію, а вторая часть могла бы ограничиться и одними обзорѣніями миниатюръ, портретовъ, тканей и т. п.

Первая часть книги — наиболѣе самостоятельный трудъ автора, усердно читавшаго хроники для написанія исторіи искусства, страдаетъ постоянною неточностью цитатъ: авторъ ограничивается обыкновенно лишь указаніемъ на автора. Трудно понять причину такихъ неточныхъ указаній; можетъ быть, авторъ считалъ точныя цитаты не соответствующими для популярной книги, но вѣдь тогда можно было бы не указывать и именъ автора. Такая неточность указаній весьма затрудняетъ проверку ихъ: мы не дерзнули подъять на себя такой трудъ, но, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ отношеніе автора къ источникамъ оказалось не вполне внимательнымъ. Передастъ находимыя свѣдѣнія авторъ не равномерно, то подробно, то кратко, такъ что хотя эта историческая часть его книги въ общемъ и подробнѣе Байе, но иногда Байе даетъ переводъ точнѣе, чѣмъ нашъ авторъ, который систематически изучилъ повидимому только хронографовъ, такъ какъ цитаты его изъ отцевъ церкви, анеологіи, житій святыхъ и проч., носятъ совершенно случайный характеръ. Конечно, полное собраніе литературныхъ извѣстій о памятникахъ византійскаго искусства едва-ли авторъ и могъ имѣть въ виду, да оно было бы ему и не подъ силу. Но намъ кажется, что было бы для цѣли книги лучше, если бы подробнѣе переданы были собранныя извѣстія и сокращена чисто историческая часть; правда это сдѣлало бы, быть можетъ, книгу менѣе удобочитаемой для публики, но возвысило бы научное ея значеніе. Въ настоящемъ же видѣ нерѣдко являются такія историческія подробности, цѣль внесенія которыхъ остается совершенно непонятной: такъ авторъ даетъ длинную выписку изъ Прокопія о димахъ (стр. х' пр.), хотя, кажется, лучше было бы привести какое либо изъ описаній юстиніановыхъ построекъ; приводитъ изъ церемоній византійскаго двора описаніе чина *βωτριοφορίας* и даже пѣсни, исполнявшіяся димами (92—93), хотя

воздвигнутыхъ Константиномъ въ Римѣ, не упомянуто ни словомъ, хотя, судя по дальнѣйшему упоминанью о росписи одной изъ нихъ (27 пр. 3), авторъ сознаетъ связь ихъ съ искусствомъ Византіи.

Особенно не посчастливилось автору въ ипподромѣ: тутъ (25) сряду говорится, будто бы ипподромъ построенъ былъ въ подражаніе Колизею, говорится о «храмѣ Діоскура, статуи которыхъ» etc., и «дельфійскомъ треножникѣ съ идоломъ Аполлона». Иерусалимскія постройки Константина описываются вкратцѣ «по неясному описанію Евсевія», изъ котораго авторъ не понялъ, повидимому, что базилика была пятинефная съ двухъ-этажными боковыми нефами. Затѣмъ авторъ прямо указываетъ на описаніе Даниїла митр. Смирнскаго, извѣстное ему изъ Еллиномнимона Мустоксиди, хотя и оговаривается, что мозаики не были Константиновскія, какъ будто самъ храмъ тогда былъ еще Константиновскій! Интересно приведенное въ примѣчаніи (27 пр. 1) неясное, какъ всегда, указаніе на «нѣ-которую рукопись, издавную Саккеліономъ, гдѣ говорится, что Елена изобразила мозаикой на западной части храма [очевидно Визелемскаго] снаружи Рождество Христово и Богородицу съ Младенцемъ на рукахъ». Это извѣстіе, рассмотрѣнное уже Байе *Recherches* p. 77, гдѣ указано и точное заглавіе рукописи, не попадалось намъ въ трудахъ историковъ Палестинскихъ святынь.

Глава II «Искусство при Юстиніанѣ въ VI—VII в.» (28—59) начинается арифметическою ошибкой: «между смертью Константина (337) и вступленіемъ на престолъ Юстиніана (527) прошло—пишетъ авторъ—сто сорокъ лѣтъ».

Главное мѣсто въ этой главѣ занимаетъ, разумѣется, св. Софія. Въ описаніи зданія (то по Лабарту, то по Пульгеру) авторъ (35) не могъ удержаться, чтобы не внести показанія Византія, которому Фоссати якобы говорилъ, что оконъ въ куполѣ было не 40, а 44, хотя число это, вѣроятно, также порождено восточною фантазіей, какъ показаніе о 999 окнахъ Сулейманіа, которое самъ же авторъ считаетъ анекдотичнымъ (см. стр. 151).

Внутренность храма описывается по Прокопію и преимущественно Павлу Силенціарію, гексаметры котораго авторъ называетъ *μεγαλοπρεπείς* (36), но понимаетъ котораго повидимому не вполне ясно. Въ описаніи алтарной преграды (37) авторъ говоритъ, что «на архитравѣ надъ двѣнадцатью серебряными колоннами были рядомъ (*κατὰ στήλην*) двѣнадцать мѣдныхъ дисковъ: на одномъ въ срединѣ былъ бюстъ Христа, на прочихъ—пророковъ, апостоловъ, ангеловъ». Но намъ кажется, что тутъ авторъ не сообразилъ того, что разъ идетъ рѣчь объ изображеніи Христа на среднемъ дискѣ, то очевидно число дисковъ было нечетное. Какое именно—ни въ приводимыхъ авторомъ въ примѣчаніи стихахъ Павла, ни во всемъ описаніи его этой преграды (см. *Holtzinger, Die altchristliche Architectur*, p. 149. *Descriptio S. Sophiae* 686—719, ed Bonn. p. 34) не сказано, какъ не сказано, что диски были *мѣдные*. Если надъ каждымъ

междустолпьемъ было по одному диску, то ихъ было 11 или 13 (если крайнія колонны соединялись архитравомъ со стѣнами храма), причемъ надъ среднимъ пролетомъ находилось, разумеется, изображеніе Христа.

Не совсѣмъ вѣрно понялъ авторъ Силенціарія, говоря (стр. 38): «въ другомъ мѣстѣ было изображеніе Богородицы; въ срединѣ иконостаса былъ другой дискъ, на которомъ вырѣзаны были монограммы царицы Θεодоры и царя Юстиніана (вмѣстѣ) съ крестомъ». Намъ кажется, что въ стихахъ этихъ (712) рѣчь идетъ о рядѣ плитъ, внизу между колоннами преграды, такъ что монограмма повторялась на каждой изъ нихъ. Плитъ этихъ было очевидно восемь, такъ какъ ниже упоминаются 3 двери (или, если края преграды примыкали къ стѣнамъ апсиды, то десять). Подобнаго рода плиты находимы повсюду (см. напр. Holtzinger, p. 151—152). Изображеніе Богородицы находилось, очевидно, также на архитравѣ преграды.

Мозаики св. Софiи разсматриваются авторомъ *правильно*: *Былъ* часть ихъ относится къ позднѣйшимъ временамъ. Изъ *вѣрныхъ* описанiй Юстинiана описываются вкратцѣ *стоя* Халки, *перекрѣ* Св. Софiи и Вакха и *церковь* Свв. Апостоловъ, но *последняя* *послѣдняя* *послѣдняя* *въ* *настоящемъ* *времени*, какъ-бы она существовала *нынѣшнѣ*, *хотя* *авторъ* и *не* *вѣдѣство* (149), что она уничтожена была при *поступленiи* Мехмеда.

[illegible]

Из стратегической обстановки, сложившейся в настоящее время, очевидно, следует заключить, что Западная Европа, Китай и Япония, Австралия и Индия являются главными источниками сырья и энергии для промышленности СССР. Поэтому в настоящее время необходимо укрепить связи с этими странами и народами, а также с народами Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки.

[illegible]

Глава IV «Искусство при Теофилѣ» (69—80), описываетъ построенные имъ дворцы: Триконхъ, Симгу, Тетрасеръ и др. Здѣсь же авторъ собираетъ извѣстія о живописцахъ этой эпохи: о Лазарѣ (75—77) болѣе, чѣмъ сообщалъ Байе; въ число ихъ вносятся и Меодій Солунскій, хотя легенду о способѣ обращенія имъ Бориса въ христіанство онъ и считаетъ менѣе вѣроятной, чѣмъ рассказъ Симеона Магистра (79).

Глава V «Искусство при Македонской династіи въ IX и X в.» (81—104) особенно интересна многочисленными описаніями, но описаніе дворца Кенургія по Константину Багрянородному ¹⁾ приведено еще съ большими сокращеніями, чѣмъ у Байе, а остальные описанія построекъ Василія опущены.

Упомянувъ объ Андреѣ живописцѣ, о которомъ хронографы говорятъ, что онъ соперничалъ съ Апелломъ и Агаѳархомъ, авторъ рѣшается утверждать, что при Константинѣ Багрянородномъ «живопись поднялась до степени совершенства», какъ будто подобнаго рода риторическая похвала можетъ что либо значить (94). Особый отдѣлъ этой главы (VI стр. 97—104) посвященъ Константинопольскимъ дворцамъ, которые авторъ описываетъ вкратцѣ по Паспати и Лабарту.

Глава VI «Искусство при Комнинахъ въ XII вѣкѣ» (104—115). Намъ кажется, что авторъ не совсѣмъ вѣрно понялъ I. Киннама, когда тотъ упоминаетъ τινὰς Ἑλληνίους παλαιότερας πράξεις (р. 266 ed. Bonn.) на стѣнахъ жилищъ вельможъ: авторъ называетъ ихъ (стр. 108) ὑποθέσεις λαμβανόμεναι ἐκ τῆς ἑλληνικῆς ἱστορίας. Намъ кажутся мало вѣроятными какія либо картины изъ древне-греческой исторіи, которыя едва-ли бы оказались достаточно понятными для зрителей, и представляется болѣе вѣроятнымъ разумѣть тутъ сцены изъ эллинской (= языческой) мифологіи. Если наше пониманіе вѣрно, то авторъ могъ воспользоваться и этимъ упоминаніемъ, чтобы ослабить слишкомъ рѣшительныя утвержденія свои объ исключительно христіанскомъ содержаніи византійскаго искусства ²⁾. Авторъ могъ бы найти многочисленныя описанія картинъ мифологическаго содержанія у риторовъ и долженъ бы привести находящееся у Байе описаніе росписи дома Дигениса (р. изд. стр. 141). Поэтому напрасно авторъ говоритъ (109) οὐδὲν μαρτύριον βέβαιον διασώθη τῶν τοιούτων γραφῶν.

Нельзя согласиться съ выводомъ автора (113) изъ описанія Хониата (рр. 431—434 ed. Bonn.) картинъ изъ жизни Андроника Комнина: «изъ картинъ этихъ кажется, что при Андроникѣ явилась школа, бравшая сюжеты картинъ изъ сценъ обыденной жизни; отсюда нѣкоторые объявили, что искусство упало съ высоты, куда возшло оно при Юстиніанѣ и македонской династіи, когда являлись большія религіозныя картины и изображались битвы и трофеи великихъ императоровъ». «Мы думаемъ—

1) См. Theophanus Continuatus p. 331 ed. Bonn.

2) Ср. выше указанную статью автора, гдѣ также онъ не говоритъ объ изображеніяхъ мифологическаго содержанія.

протестуетъ авторъ — что искусство не ограничивается однимъ видомъ, однимъ рядомъ темъ, выходя изъ котораго оно падло бы. Въ доказательство авторъ приводитъ выдержку изъ Cherboulleux (R. d. d. M. 1891), гдѣ говорится, что и безобразное можетъ быть изображено художественно. Но намъ кажется, что авторъ совсѣмъ напрасно пустился въ эстетическія разсужденія, такъ какъ очевидно нельзя говорить ни о какомъ реалистическомъ якобы направленіи школы: вѣдь сюжеты для росписи покоевъ для временнаго пребыванія императора при храмѣ Сорока Мучениковъ назначилъ очевидно императоръ, а не художники выбирали ихъ по своему вкусу. Для насъ эти изображенія скачекъ и охотъ (между прочимъ на зубра въ Россіи) въ императорскомъ покоѣ при церкви интересны только какъ аналогія къ росписямъ лѣстницы Кіево-Совѣйскаго собора. Новаго же сюжеты эти ничего не представляли, вѣдь самъ же авторъ упомянулъ ранѣе (стр. 58) о картинахъ изъ жизни Маврікія до вступленія на престолъ.

Авторъ называетъ (стр. 112) Маріей царницу, портреты которой Андроникъ приказалъ писать въ коническомъ видѣ, не объяснивъ, почему Хоніатъ (*ibidem* p. 432, 22) именуетъ ее Ксеной (монашеское имя).

Преемникомъ Андроника авторъ называетъ Исаака Комнина, вѣдѣго Ангела (114). Изъ разсказа Никиты Хоніата о перенесеніи Исаакомъ для украшенія храма Архангела Михаила въ Алаплѣ отовсюду древнихъ изображеній его мозаичныхъ и иныхъ, авторъ дѣлаетъ заключеніе, «что и тогда древнія произведенія пѣлились богѣ неже ли новыя» (114); это кажется намъ не совсѣмъ вѣрнымъ, такъ какъ перенесеніе этихъ образовъ объясняется, вѣроятно, не столько любовью къ древностямъ, какъ желаніемъ собрать какъ можно богѣ тѣмныхъ и знаменитыхъ иконъ архангела, а можетъ быть и экономическими разсчетами: не дѣлать новыхъ. Если читать самый разсказъ у Хоніата (р. 581 и Вонп.), то авторомъ по обыкновенію не указаннымъ поводомъ къ этому именно мотиву уваженія къ древности стоялъ для императора на этомъ планѣ.

Глава VII Искусство поэзіи латинскаго языка въ XIII—XIV вв. (115—147) начинается историческими разсужденіями о латинской поэзіи (pp. 115—116), затѣмъ подробно описывается разрабѣтканіе Константинополью (117—118) по Хоніату.

Въ этой главѣ авторъ дѣлаетъ болѣе вниманіе самымъ, такъ сказать, чѣмъ въ прочихъ главкахъ и пытается даже изъ историческихъ фактовъ дѣлать историческія выводы. Въ ней отъбѣсано много, напр., мечети Кахріе-Джами, которую авторъ называетъ «Хан-Джаме» (стр. 118), мозаики и росписи въ особенно провинціальныхъ церквяхъ (стр. 119).

1) Изъ историческихъ фактовъ авторъ дѣлаетъ выводъ, что въ Константинополѣ Метокитовъ — живя различно въ разныхъ частяхъ города, имѣлъ различныя жилища (стр. 173).

къ описанію 5 рисунковъ, собственнаго повидимому исполненія (рис. 8—12, см. еще рис. 20 рельефное изображеніе ангела оттуда же), но исполненныхъ не съ натуры, а съ рисунковъ Пульгера. Авторъ прямо обнаруживаетъ незнакомство свое съ памятникомъ словами: «разсматривая прекрасную живопись храма, какъ нарисовалъ ихъ Пульгеръ, можно прийти къ мысли, что съ этихъ росписей начинается возрожденіе живописи» (126): автору, повидимому, и въ голову не приходитъ усомниться въ вѣрности передачи стилиа на рисункахъ Пульгера, которые именно въ этомъ отношеніи совершенно бесполезны, и какъ видно по заключенію, сдѣланному на основаніи ихъ Маврояни, вредны.

VI-ой отдѣлъ посвященъ Аѳону: «Къ возрожденію искусства при Андроникѣ Палеологѣ слѣдуетъ отнести — говоритъ авторъ на стр. 129 — и тѣ росписи на Св. Горѣ, которыя приписываютъ Панселину», а именно Ватопеда, Протата и Лавры. О самомъ Панселинѣ авторъ судитъ правильно (132): самое существованіе Эммануила Панселина, упоминаемаго и прославляемаго однимъ лишь якобы ученикомъ его Діонисіемъ Фурнаграфіотомъ, заподозрѣно нѣкоторыми; авторъ не желаетъ вмѣшиваться въ споръ и ограничивается скептическимъ замѣчаніемъ, что имя Панселинъ не имѣетъ подобія себѣ въ Греціи, — и отмѣчаетъ, что ни на одной изъ приписываемыхъ ему росписей нѣтъ имени Панселина. «Итакъ, — продолжаетъ онъ (132) — оставивъ въ сторонѣ разысканія эти (о личности Панселина), мы полагаемъ болѣе важнымъ изслѣдованіе приписываемыхъ Панселину произведеній, насколько имѣютъ они связь съ прочими византійскими, что по нашему гораздо важнѣе (τὸ σπουδαιότερον) для исторіи византійскаго искусства». Такимъ образомъ здѣсь авторъ, едва ли не впервые во всей книгѣ, обращается къ языку самихъ памятниковъ.

Изъ сравненія мозаикъ и фресокъ Кахріе Джамі съ аѳонскими (якобы панселиновскими, т. е. древнѣйшими) слѣдуетъ, что «произведенія аѳонскихъ монастырей подобны и по достоинству и по стилю открытымъ въ послѣднее время (послѣ книги Пульгера? но вѣдь авторъ ихъ не знаетъ) въ монастырѣ τῆς Χώρας. Итакъ мы, думаемъ, не ошибемся, если допустимъ, что на Аѳонѣ росписи, приписываемыя Панселину, принадлежатъ той же школѣ, какъ и живописи храма τῆς Χώρας и слѣдовательно, что онѣ современны имъ или лишь не много позднѣе» (133). Въ подтвержденіе этого вывода авторъ, вѣрный филологическому методу, приводитъ рассказъ (изъ воспоминаній Кантакузина) о заключеніи одного аѳонскаго монаха въ Μονὴ τῆς Χώρας, «чѣмъ подтверждается наша догадка, и, вѣроятно, аѳонскіе живописцы учились, можетъ быть, у художниковъ Μονῆς τῆς Χώρας и по крайней мѣрѣ брали ихъ за образецъ и подражали ихъ стилю» (134). «Правда, вліяніе это не подтверждается никакимъ историческимъ свидѣтельствомъ, но и иные подобные вопросы, относящіеся къ искусству и литературѣ, хотя бы и не было историческихъ свидѣтельствъ, разрѣшаются однако почти съ несомнѣнностью сравненіемъ

и сопоставленіемъ различныхъ сохранившихся произведеній» (134). Все это въ теоретической части вѣрно, но выводъ о тѣснѣйшей связи между живописцами Кахріе-Джами и Аэона въ XIV в. принять быть не можетъ, по крайней мѣрѣ на основаніяхъ, приводимыхъ авторомъ. Два рисунка: Теодоръ Тиронъ (рис. 13) и Богоматерь изъ Благовѣщенія (рис. 14), исполненныхъ Σ. Χατζιγιαννοπούλου, особаго сходства съ фигурами Кахріе-Джами вовсе не имѣютъ и обѣ относятся къ болѣе позднему времени, XVI—XVII вѣку, что особенно ясно по изображенію Теодора.

Авторъ слишкомъ мало знакомъ, повидимому, съ памятниками Аэона, иначе онъ указалъ бы, гдѣ именно въ Лаврѣ находятся изданныя имъ фигуры. Источниками свѣдѣній автора объ Аэонѣ служили Rapety (1847) и аббатъ Neyrat (1880); изъ перваго авторъ приводитъ мнѣніе, что «произведенія, приписываемыя Панселину, относятся къ первымъ временамъ христіанства (!), а нѣкоторыя изъ росписей Лавры ко временамъ Палеологовъ и Комниновъ» (135). Но гораздо полезнѣе былъ бы автору отчетъ Байе и Дюшена (Archives des Missions 1876 pp. 496—513), который относитъ росписи собора Лавры къ XVI вѣку. Объ аэонскихъ мозаикахъ, которыя дѣйствительно близки, вѣроятно, по времени къ Кахріе-Джами, авторъ не упоминаетъ вовсе, хотя о нихъ вкратцѣ упоминаетъ Байе въ своей книгѣ и указываетъ тамъ (стр. 243 р. изд.) на свой отчетъ.

Авторъ находитъ также сходство между росписями Μονῆς τῆς Χώρας и «панселиновскимъ» якобы изображеніемъ Младенца Христа, такъ называемымъ «недреманное око», изданнымъ С. Ламбросомъ въ Παρθενὸς въ 1881 году (стр. 445—452, табл. 4). Но такъ какъ этого сюжета въ Кахріе-Джами нѣтъ, и такъ какъ онъ вообще является лишь на памятникахъ довольно позднихъ ¹⁾, то и это указаніе гипотезы автора о тѣснѣйшей связи между Μονῆ τῆς Χώρας и Аэономъ подтверждать не можетъ.

О памятникахъ Трапезунда авторъ говоритъ по Тексѣе. Не слѣдовало бы говорить будто бы изображеніе Алексія III Комнина надъ дверью Св. Софій *εἶνε ὁμοία καὶ ἄπαντα αὐτῆς τὰ μέρη* мозаикѣ св. Виталія, гдѣ изображенъ Юстиніанъ (139)! Заключается глава общими разсужденіями о роли Византіи въ исторіи (144—147), при чемъ авторъ увѣряетъ, что «только стихи Павла Силенціарія, эпиграммы Агаѳіа и сатира о ложныхъ реликвіяхъ есть истинная поэзія, въ которой цвѣтетъ еще древняя прелесть и изящество»—*ἐπαυθεῖ ἀρχαίῃ χάρις καὶ ἐμμέλει* (147): казалось бы, что истинную поэзію византійскую надо искать скорѣе въ религіозныхъ гимнахъ, чѣмъ въ сатирѣ на мошенничества монаховъ или въ искусственно затемненныхъ описаніяхъ Силенціарія.

Глава VIII «Искусство послѣ Турецкаго завоеванія» (147—164) въ началѣ сообщаетъ анекдотическія, по большей части, свѣдѣнія о греческихъ мастерахъ, строившихъ константинопольскія мечети, по Histoire de l'Empire Ottoman Кантемира, котораго авторъ упрекаетъ (стр. 151, пр. 1)

1) См. гр. А. Уварова, Недреманное Око. «Древности» I, стр. 125 сл. съ рисункомъ этого самого изображенія надъ дверями церкви Протата.

въ путаницѣ именъ и фактовъ. Отдѣлъ IV-ый о положеніи греческихъ церквей подъ турецкимъ игомъ, и о законахъ о починкѣ ихъ, носитъ такой же анекдотическій характеръ. За то V-ый отдѣлъ (154—164), удостоившійся одобренія и строгаго нѣмецкаго критика, трактуетъ о наиболѣе знакомой, повидимому, автору области: о вліяніи итальянскаго искусства на греческое, преимущественно на іоническія острова и Критъ. Говоря о грекахъ-живописцахъ, какъ Доксарады, Анникъ, Тицаманъ, Кутузи и Кандуни, авторъ справедливо возражаетъ тѣмъ, которые именуютъ этихъ живописцевъ итапо-византійскими, такъ какъ въ произведеніяхъ ихъ ничего византійскаго нѣтъ, хотя это утвержденіе должно быть нѣсколько ограничено, ибо авторъ самъ на стр. 163 приводитъ извѣстіе о нѣкомъ Эммануилѣ (около 1600 года), который сообразовался со вкусами къ древнему характеру иконъ, т. е. къ византійской композиціи и отчасти стилю. Та же зависимость отъ искусства византійскаго ясна и въ Успеніи Ефрема Сирина — работы Цанфурнари. Слѣдовало бы различить живописцевъ, всецѣло пошедшихъ по путямъ, указаннымъ итальянской живописью, и сохранившихъ византійскія композиціи и отчасти стиль, но этого авторъ съ достаточной ясностью не сдѣлалъ.

О Доксарадахъ авторъ только упоминаетъ, такъ что книга Байе говорить о нихъ болѣе; не упоминаетъ авторъ и о сочиненіи о живописи Панаіота Доксары, изданномъ въ 1871 году Спир. Ламбросомъ (Байе 266 русск. изд.). Авторъ писалъ гдѣ-то о живописцахъ итальянскаго направленія ранѣе и теперь въ примѣчаніи на стр. 155 исправляетъ прежнее свое мнѣніе, что улучшенный византійскій стиль и есть такъ называемый «критскій», упоминаемый Діонисіемъ Фурнаграфіотомъ (по аѳинскому изданію 1853 года I стр. 63), но гдѣ писалъ объ этомъ авторъ — онъ точно не указываетъ: ἐν ἐτέρῃ περὶ τέχνης πρῆμλει (I). Теперь авторъ отличіе критскаго стиля видитъ въ особенномъ слабомъ освѣщеніи лицъ, при которомъ освѣщены лишь выдающіяся части, а источникомъ для сужденія объ этомъ критскомъ стилѣ считаетъ картины Андрея Рика.

Еще досаднѣе эта обычная неточность автора въ библиографическихъ указаніяхъ тамъ, гдѣ онъ исправляетъ Байе, который относилъ (русс. изд. 233) извѣстную картину, вѣрнѣе икону «Преставленіе св. Ефрема Сирина», находящуюся въ Ватиканской библіотекѣ и считавшуюся ранѣе (Боттари) за произведеніе древнѣйшее X-го вѣка, къ XIV—XVI вѣкамъ. Маврояни (161) указываетъ на какую то итальянскую книжку живущаго въ Венеціи грека Велудія, который доказалъ, что написавшій эту икону Цанфурнари жилъ въ XVII вѣкѣ, и указалъ еще на двѣ иконы съ подписью его, находящіяся въ Венеціи.

Перечисленіе ряда греческихъ живописцевъ іоническихъ острововъ, стоявшихъ подъ вліяніемъ итальянской живописи, и произведеній ихъ, очевидно лично видѣнныхъ авторомъ на островахъ этихъ, сопровождается его собственными рисунками съ трехъ картинъ: Богородицы съ Младенцемъ Стефана Цанкарола (рис. 15), Бѣгства въ Египетъ его же (рис. 16)

и Тайной Вечери Панаіота Парамііота 1724 года (рис. 17); эти рисунки повидимому не очень хорошо передаютъ стиль, но даютъ вполне достаточно представление о зависимости этихъ живописцевъ отъ живописи итальянской.

Такимъ образомъ историческій очеркъ доведенъ авторомъ до XVIII в.; если и можно упрекать автора за слишкомъ большое предпочтеніе историческимъ свидѣтельствамъ передъ самими памятниками, то съ другой стороны не выдавъ и не изучавъ памятниковъ самостоятельно, авторъ могъ бы прійти къ большимъ ошибкамъ и смѣлымъ гипотезамъ, если бы онъ сталъ говорить о стилѣ памятниковъ и взаимныхъ отношеніяхъ ихъ по тѣмъ невѣрнымъ и неточнымъ рисункамъ, которые предлагали ему Тексье и Пульгеръ. Примѣръ опасности такихъ выводовъ и построеній видѣли мы выше при попыткѣ связать «Павселиновскія» росписи съ Μονὴ τῆς Χώρας.

Вторая часть начинается заставкой (стр. 165) изъ Евангелія XI в. аѳинской національной библіотеки ¹⁾. Начало ея:

Глава IX «Византійскія церкви, сохранившіяся внѣ Константинополя» (стр. 167—184). Книга выиграла бы, если бы эта глава разбита была на отдѣльныя части и онѣ введены были въ общій историческій очеркъ, такъ какъ въ настоящемъ своемъ видѣ эта глава, лишенная всякой внутренней связи, является совершенно лишней, ибо она далеко не описываетъ всѣхъ важнѣйшихъ церквей внѣ Константинополя, а описаніе безъ всякихъ выводовъ для цѣли книги излишне. Глава эта написана по чужимъ трудамъ, и авторъ нигдѣ не проявляетъ самостоятельности. О церквахъ Солунскихъ авторъ пишетъ по Тексье, которому возражаетъ на утвержденіе, что мозаики Св. Софій Солунской — лучшія изъ всѣхъ мозаикъ Востока; авторъ находитъ, что лучше мозаики Кахріе-Джами, неизвѣстныя Тексье (171 пр. 1), но не говоритъ, каковы основанія для его сужденія: если мозаики св. Софій Солунской знаетъ онъ по безобразному рисунку Тексье, а Кахріе-Джами по прикрашеннымъ рисункамъ Пульгера, то, разумѣется, оцѣнка его лишена всякихъ основаній. Изъ всѣхъ прочихъ церквей Турціи авторъ удостоилъ упоминанія лишь церковь Успенія въ Никейѣ съ ея мозаиками (по Тексье), да церковь Благовѣщенія въ Артѣ (XIII в.), по Swart Hughes'у (1812) и Пуквилю, которому авторъ справедливо возражаетъ, что на полу не могло быть изображеній изъ Св. Исторіи, ὅπερ ἐὰν ᾖ ἀσέβεια, и указываетъ на описанія половъ, приведенныя въ исторической части (174). Затѣмъ авторъ переходитъ къ церквамъ Греціи, сочиненіе о которыхъ Couchaud (см. выше) осталось ему видимо неизвѣстнымъ, хотя онъ несомнѣнно видѣлъ ссылки на него и у Байе и у Ламбаки. Описываются церкви Дафни (по Ламбаки), Καίσαρχνὴ на Гиметтѣ и Φαυερωμένη на Саламинѣ въ Аѳинахъ церкви св. Апостоловъ, Никодима и Елевсерія

1) По каталогу Саккеліона № 57.

(старая митрополія), слѣдуетъ выписка изъ Зисіа (Κ. Ζησίου Σύμμιχα. Аѳины 1892) о церквахъ въ Мистрѣ (близъ Спарты), описаніе церкви св. Луки въ Фокидѣ (по Κρέμου Φωκικά), и наконецъ церковь Успенія въ Никее.

Всѣ эти описанія весьма кратки и ничего для читателя не даютъ; можно еще одобрить описаніе аттическихъ церквей, какъ близкихъ и доступныхъ для большинства читателей. Но почему тогда авторъ не упомянулъ о скульптурныхъ украшеніяхъ монастыря τοῦ Κυνηγοῦ τῶν Φιλοσόφων, перевезенныхъ въ центральный музей и описанныхъ Стржиговскимъ *на греческомъ языкѣ* въ Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἀρχαιολογικῆς ἐταιρίας III стр. 117—128 и табл. I—III? Не мѣшало бы упомянуть и статью Ламбаки о росписяхъ Кесаріаны (Παρνασσός 1881 стр. 645 сл.) и назвать имя Георгія Марка изъ Аргоса, расписавшаго въ XVIII в. храмъ Φαυερωμένης на Саламинѣ (см. Σπ. Λάμπρου, Π. Δοξάρᾳ περὶ ζωγραφίας стр. ζ' и λ'). Единственное замѣчаніе автора, основанное на собственномъ наблюденіи, это — что послѣ работъ 1893 г. по очищенію и возстановленію мозаикъ Дафни лице Пантократора въ куполѣ получило болѣе мягкое выраженіе (178).

Глава X «Произведенія скульптуры» (184—199) въ первой части представляетъ довольно интересное, хотя и далеко не полное, самостоятельное собраніе литературныхъ извѣстій о статуяхъ и иныхъ произведеніяхъ скульптуры (ἀνερωδοῦλιον), которыя дополняются указаніемъ найденнаго πρὸ τινῶν ἐτῶν базиса статуи Евдоксії, латинская и греческая надпись котораго и приводится (186); но вторая половина о сохранившихся памятникахъ вся основана на Байе, авторъ добавилъ лишь рисунки ангела изъ Кахріе-Джамп (рис. 20) и капители съ изображеніями многоочитыхъ Херувимовъ (рис. 21), взятые изъ Пульгера. Заканчивается глава обозрѣніемъ (всецѣло по Байе) издѣлій, рѣзанныхъ изъ кости, почему то «съ VIII до XIII вв.» (стр. 195); авторъ добавилъ лишь указаніе на статью въ Magazin pittoresque 1891 года о триптихѣ, купленномъ Лувромъ. О рѣзьбѣ изъ дерева, процвѣтавшей въ аеонскихъ монастыряхъ, авторъ не упоминаетъ вовсе, хотя о ней Байе говорить. Неизвѣстна осталась автору также и другая греческая статья Стржиговскаго (Δελτίον etc. II стр. 710—728 табл. 8), гдѣ изданъ бюстъ Богородицы, относимый авторомъ ко временамъ до иконоборства. Упомянувъ по Байе рельефныя изображенія въ Италіи и на Аѳонѣ, авторъ ни словомъ не упомянулъ о хранящихся въ аѳинскомъ центральномъ музеѣ.

Глава XI «Миниатюры и другіе рисунки» (200—227) основана на Байе. Самъ авторъ даетъ описаніе (209—214) и рисунки (рис. на стр. 165 и рис. 25, 26, 27) орнаментовъ (одной рамки) и Евангелистовъ изъ двухъ Евангелій аѳинской національной бібліотеки X¹⁾ и XI²⁾ вѣка. Въ описаніи авторъ слишкомъ увлекается, говоря, что изобра-

1) По каталогу Саккеліона № 56.

2) Тамъ же № 57.

[illegible][illegible][illegible]

(по статьѣ въ *Magasin Pittoresque* 1891 года: *La caricature politique et religieuse pendant le moyen âge*). Къ каррикатурѣ же относитъ онъ и наставленія Ерминія Діонисія Фурнаграфіота писать демоновъ при изображеніяхъ еретиковъ на вселенскихъ соборахъ, что намъ кажется не правильно, такъ какъ едва ли изображенія демоновъ можно считать во всѣхъ данныхъ случаяхъ каррикатурой, тѣмъ менѣе γελοιογραφία: вѣдь такъ къ «каррикатамъ» отнесетъ авторъ пожалуй и Страшный Судъ! Каррикатами можно называть только упоминаемыя авторомъ искаженія портретовъ Ксены (иначе Маріи) Андроникомъ Комниномъ, да настоящую каррикатуру, выставленную на Андроника Палеолога: патріархъ, ведущій царя подъ уздцы, и описанную Григорой.

Глава XIII «Расписныя ткани и другія металлическія издѣлія» ¹⁾ (239—246).

Чрезмѣрная любовь къ античной древности и эту главу начала Пенелопоу и Еленю, хотя опять слѣдовало бы обратиться къ кладбищамъ Нижняго Египта, доставляющимъ на ряду съ портретами современныя имъ ткани отъ первыхъ вѣковъ по Р. Х. до конца византійскаго владычества въ Египтѣ. Собравъ нѣсколько литературныхъ свидѣтельствъ, авторъ не повторилъ тутъ извѣстія о фабрикахъ шелковыхъ тканей въ Оивахъ въ XI вѣкѣ (см. у него-же стр. 110 и 255), къ которому слѣдуетъ добавить еще упоминаніе о нихъ же у Веніамина Тудельскаго. Изъ сохранившихся византійскихъ тканей упоминается лишь ватиканская далматика по Байе, но о Бамбергской ткани, рисунокъ (№ 73) который также даетъ Байе, авторъ, не смотря на большій интересъ его къ сюжетамъ свѣтскимъ, нежели религіознымъ, почему-то не упомянулъ. О металлическихъ издѣліяхъ авторъ говоритъ слишкомъ кратко (по Байе) (243—246). Объ эмаляхъ онъ дѣлаетъ особое примѣчаніе (1 на стр. 246), въ которомъ сообщаетъ, что въ музеѣ Археологическаго Общества въ Аѳинахъ хранится перегородчатая эмаль (χαλμαυτόν περίχλειστον) съ изображеніемъ Бѣгства въ Египетъ; «такъ какъ — продолжаетъ онъ — изготовленіе такихъ вещей прекратилось въ началѣ XIII в. вслѣдствіе трудности ихъ выдѣлки, то мы предполагаемъ, что и эта эмаль, которая однако исполнена на стальной (χαλυβδίνης) пластинкѣ, можетъ быть произведеніемъ XII-го вѣка». Не видавъ и не слыхавъ о византійскихъ эмаляхъ на стали, — равно какъ и на серебрѣ, о каковыхъ говоритъ однако авторъ, — мы постарались посмотреть пластинку эту (по каталогу собранія Археологическаго Общества *Хэл.* 522) и нашли, что это ничто иное, какъ новѣйшее подражаніе *лиможской* эмали на красной *муді*.

Глава XIV «Вліяніе византійскаго искусства» (247—272) также ничего оригинальнаго не представляетъ. О византійскомъ вліяніи въ Италіи авторъ говоритъ преимущественно по *Lanzi, Storia della pittura in Italia*.

¹⁾ Развѣ матеріи украшались исключительно вышивками золотомъ и серебромъ? Гораздо дешевле, а потому и распространеннѣе рисунки, тканые изъ разноцвѣтныхъ нитей.

Тутъ авторъ проявляетъ удивительную безпристрастность: разбирая вопросъ, былъ ли Бускетъ грекъ или нѣтъ, онъ рѣшается сказать такую фразу: «подобнаго рода споры между народами о происхожденіи возникаютъ весьма часто, какъ будто всякій геній не есть общая слава и общее достояніе всего человѣчества» (249). Однако, все же оказывается въ концѣ концовъ, что мнѣніе о *греческомъ* происхожденіи Бускета — «вѣроятнѣе». Мозаики, исполненныя въ Италіи византійскими мастерами, извѣстны автору весьма мало.

Говоря о вліяніи Византіи на Францію и Германію, авторъ всецѣло слѣдуетъ Байе, кромѣ чисто исторической части.

Вліянію Византіи на Россію хотя и удѣлено много мѣста (261 — 267), но сказано мало: сущность — изъ Байе. Авторъ для чего то подробно излагаетъ исторію крещенія Руси по Рамбо. Изъ набѣговъ на Царьградъ упоминаетъ лишь походъ Игоря, умалчивая объ Олегѣ. Объ изображеніи Тайной Вечери на мозаикѣ Св. Софіи въ Кіевѣ, извѣстномъ автору по изображенію у Шлюмбергера (265), онъ отзывается какъ о *περίεργος καὶ μοναχική* (по поводу двойнаго изображенія Христа), хотя Байе такого мнѣнія о «единичности» этой композиціи не высказываетъ и примѣры композиціи такой встрѣчаются и въ предѣлахъ византійской имперіи. Гробница Ярослава оказалась въ Новгородской Св. Софіи (265). На первыхъ русскихъ монетахъ встрѣчается съ одной стороны имя князя по славянски, а съ другой будто бы по гречески: впрочемъ, судя по ссылкамъ, и въ томъ и въ другомъ виновенъ, кажется, Рамбо. О дальнѣйшемъ ходѣ русскаго искусства говорится по Байе.

Объ Арменіи находимъ лишь нѣсколько строкъ (267), — о важнѣйшемъ же монументальномъ памятникѣ византійскаго искусства въ Закавказьѣ — мозаикѣ Гелатскаго монастыря — не упоминаетъ и самъ Байе. Византійскія вліянія на арабовъ излагаются по Байе.

Въ заключительномъ отдѣлѣ (IX) этой главы и всей книги (269 — 272) авторъ объясняетъ, что «трудъ его не вышелъ подробнѣе и совершеннѣе по недостатку средствъ и инымъ причинамъ, независящимъ отъ автора» (270), а далѣе жалуется на пренебреженіе къ византійскому искусству и незначительность греческой литературы, но какъ видѣли мы выше и въ этой бѣдной литературѣ автору остались неизвѣстными нѣкоторыя важныя для темы его статьи. Какъ водится, исторія кончается разсужденіями о будущемъ. «Византійская живопись окончила свой путь. Желаящіе, чтобы религиозное искусство оставалось у насъ всегда прикованнымъ къ византійскому стилю, желаютъ противнаго законамъ природы». Улучшенія должны проникнуть и въ церковную живопись. «Послѣ возрожденія Эллады первый Тиришъ (*Θεῖρος*) ввелъ эту реформу въ исполненныя имъ росписи русской церкви въ Аѳинахъ; за нимъ послѣдовали и многіе ученики аѳинской Политехнической Школы и со временемъ, надѣмся, и церковное наше искусство займетъ подобающее ему мѣсто. Но слѣдуетъ сказать, что предрасудки и необразованность боль-

шинства мѣшаютъ возрожденію церковнаго нашего искусства» (271). Поэтому де наиболѣе успѣвающіе обращаются исключительно къ живописи свѣтской.

Вопросъ этотъ о будущемъ церковной живописи, поднимаемый авторомъ въ концѣ его книги, — весьма сложенъ; намъ кажется только, что если онъ возлагаетъ упованія на послѣдователей Тирша, то едва ли дождется особыхъ успѣховъ, такъ какъ росписи русской церкви на нашъ взглядъ слишкомъ сильно подражаютъ живописи итальянской и потому нерѣдко чрезмѣрное желаніе оживить фигуру нарушаетъ основныя требованія симметріи и композиціи и лишаетъ фигуру величія и спокойствія, необходимыхъ въ живописи монументальной, каковою должны быть церковныя росписи. Самый конецъ книги представляетъ, конечно, панегирикъ эллинамъ: «многіе молодые эллины, обучившись въ афинской школѣ и перебравшись затѣмъ для усовершенствованія въ Западную Европу, проявили себя отличными въ искусствѣ и работы ихъ показываютъ, что греческій талантъ не замерзъ (δὲν ἀπεχρύσταλλώθη) подъ морознымъ вѣтромъ долгаго рабства. Весна начинается ясная, надѣмся, что вскорѣ будетъ и обильный урожай» (272). «Τὸ ἔαρ ἀναφρίσκειται φαιδρόν, ἐλπίζομεν ὅτι καὶ ὁ ἀμνητὸς ἔσται μετ' ὀλίγον ἄφθονος». Поживемъ — увидимъ.

Изъ тридцати рисунковъ, украшающихъ книгу, — 11 заимствованы изъ книги Байе, 7 нарисованы по Пульгеру, два взяты изъ *Magasin pittoresque*, одинъ у Ламбаки, а девять оригинальны и изображаютъ неизданныя еще произведенія живописи византійской и греческихъ живописцевъ съ Ионическихъ острововъ, писавшихъ по итальянскимъ образцамъ. Въ этихъ семи рисункахъ, двухъ-трехъ вышеупомянутыхъ описанія ихъ неизвѣстныхъ доселѣ памятниковъ византійской живописи и заключается въ сущности все то, что новаго удалось прибавить автору къ написанному его предшественниками. Конечно, трудно требовать много новаго отъ краткаго популярнаго обзорѣнія, но все же авторъ видимо подъялъ на себя непосильную задачу и потому нерѣдко при чтеніи его постоянныхъ выдержекъ изъ Байе приходитъ въ голову вопросъ, отчего авторъ не ограничился просто переводомъ книги Байе, изъ которой благодаря ея многочисленнымъ рисункамъ читатели вынесли бы большее и лучшее понятіе о византійскомъ искусствѣ, чѣмъ изъ чтенія предлагаемыхъ имъ краткихъ описаній произведеній искусства по хронографамъ. Мы не знаемъ, почему авторъ и лица способствовавшія изданію его книги, предпочли издать оригинальное сочиненіе, написанное болѣе любителемъ искусства, чѣмъ знатокомъ его, изданію перевода книги французскаго ученаго, но во всякомъ случаѣ полагаемъ, что нѣмецкій критикъ не правъ, относя и эту книгу къ произведеніямъ книгопродавческой спекуляціи; такъ намъ кажется наоборотъ, что книга эта едва ли можетъ принести какой либо доходъ въ виду малаго интереса современнаго греческаго общества къ Византіи. Намъ кажется даже, что именно эта очевидная убыточность предпріятія и не позволила украсить книгу большимъ числомъ рисун-

ковъ, а, можетъ быть, и перевести книгу Байе, что безъ воспроизведенія всѣхъ ея многочисленныхъ рисунковъ было бы невозможно. Вообще, не говоря уже объ издателяхъ книги этой, отблагодаренныхъ авторомъ во введеніи, достойна всякой похвалы и старательность самого автора въ изученіи литературныхъ матеріаловъ и та цѣль, которую имѣетъ его книга. Пусть она не во всѣхъ частяхъ своихъ самостоятельна, пусть во многихъ частностяхъ авторъ обнаруживаетъ, то недостаточность свѣдѣній въ избранной области, то неумѣніе выбирать въ имѣвшемся у него матеріалѣ, во всякомъ случаѣ книга эта достойна всякой похвалы, какъ свидѣтельство пробуждающагося интереса современныхъ грековъ къ изученію Византіи, связь съ которой гораздо ближе и реальнѣе, нежели со столь любезной имъ античной Элладой.

Нѣкоторыя ошибки и промахи указалъ уже въ критической замѣткѣ проф. Стржиговскій; нѣкоторыя мѣста показались сомнительными и автору настоящаго разбора, но въ общемъ книга эта, — если смотрѣть на нее, какъ на популярное изложеніе предмета, въ которомъ авторъ далеко не специалистъ, — можетъ быть по всей справедливости признана вполне удовлетворительной и намъ остается только желать скорѣйшаго появленія подобнаго популярнаго изложенія исторіи византійскаго искусства и въ нашей литературѣ, причемъ позволительно надѣяться, что въ виду бѣльшей и лучшей научной литературы по этому предмету у насъ, нежели въ Греціи, такое изложеніе будетъ имѣть менѣе ошибокъ и промаховъ, нежели книга г. Маврояни.

Я. С.

C. Neumann, *Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen*. Leipzig. Duncker und Humblot. 1894. 8°. X+121 стр.

Нейманнъ, извѣстный своими изслѣдованіями византійскихъ источниковъ, задаясь цѣлью представить въ самыхъ общихъ существенныхъ чертахъ положеніе византійской имперіи въ X и XI вѣкахъ, ея внѣшнюю и внутреннюю политику. Но не смотря на то, что въ разбираемой книгѣ много вѣрнаго и дѣльнаго, авторъ, мнѣ кажется, не уловилъ существенныхъ чертъ византійскаго строя.

Нейманнъ называетъ Византію восточнымъ государствомъ, — конечно не только въ географическомъ смыслѣ, — но не объясняетъ, въ чемъ онъ видитъ ея восточный характеръ. Можетъ быть онъ нашелъ бы дѣйствительно нѣкоторыя восточныя черты, если бы обстоятельнѣе обрисовалъ византійское самодержавіе. Но онъ говоритъ подробнѣе только объ одной сторонѣ царской власти, о законномъ престолонаслѣдіи (*Legitimität*), о попыткахъ утвердить его и сдѣлать невозможными революціи. Между тѣмъ слѣдовало бы напротивъ сказать объ отсутствіи законовъ о престолонаслѣдіи, какъ слабой и существенной сторонѣ византійской имперіи. Изъ книги Нейманна неподготовленный читатель можетъ сдѣлать выводъ, что сынъ по праву вступалъ на престолъ послѣ отца, чего никогда не было. Хотя македонская династія довольно долго не выпу-

скала изъ рукъ бразды правленія, сынъ вступалъ на отцовскій престолъ не потому, что онъ считался законнымъ наследникомъ, а потому, что еще при жизни отца былъ провозглашенъ его соправителемъ; соправительство опять таки существенная черта, о которой умалчиваетъ авторъ.

Нейманнъ называетъ византійское государство космополитичнымъ и указываетъ на то, что самые выдающіеся люди вышли изъ провинцій, что притокъ варварскихъ народовъ освѣжалъ Византію. Можно согласиться съ этимъ, но нельзя не видѣть, что разноплеменный составъ имперіи составлялъ въ тоже время ея больное мѣсто. Авторъ ни единымъ словомъ не упомянулъ о розни, существовавшей между азіатскими и европейскими провинціями,—розни, которой объясняется, почему въ 1204 г. навсегда отпала Трапезундская имперія и никогда уже не возсоединялась съ Константинополемъ.

Очень страннымъ и далеко не вѣрнымъ представляется намъ то, что авторъ говоритъ о церкви: «Въ то время, какъ государство принимало восточный характеръ и отчуждалось отъ другихъ странъ, и церковь не въ состояніи была воспрепятствовать этому отчужденію. Если еще иногда старались завязать связь Константинопольскаго патріархата съ остальными, то это было противъ желанія греческой церкви. Эти сношенія сохранялись свѣтскою властью съ цѣлями политическими». «Чувство каѳоличности христіанской церкви исчезаетъ (р. 16—17)».

Трудно вынести изъ книги Нейманна ясное представленіе о томъ, чѣмъ была византійская литература. Съ одной стороны онъ говоритъ, что въ литературѣ принимали участіе почти исключительно посредственности, а съ другой стороны подробнѣе останавливается только на одномъ Пселлѣ, котораго называетъ свѣжимъ и оригинальнымъ талантомъ, заслуживающимъ всемірной извѣстности. Съ такимъ отзывомъ я согласиться не могу, такъ какъ оригинальность Пселла, и то не полная, проявляется исключительно въ его рѣчахъ, т. е. въ риторикѣ; всѣ же его ученыя сочиненія, не исключая философскихъ, ничто иное какъ учебники, буквально списанные съ разныхъ авторовъ. Но читатель, который повѣритъ Нейманну, вынесетъ очень высокое мнѣніе о византійской литературѣ, такъ какъ писателей подобныхъ Пселлу, какъ онъ представленъ авторомъ, не было въ западной Европѣ среднихъ вѣковъ.

Литература, по мнѣнію Нейманна, послужила къ обновленію и возстановленію государства въ X вѣкѣ; составлены были обширныя сочиненія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы, собравъ правила и факты права, войны, тактики, сдѣлать ихъ полезными въ дѣйствительной жизни, пользоваться процентами съ древнихъ сокровищъ опыта (р. 11—12). Такой взглядъ едва ли можно считать вполне правильнымъ; компіляціи, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь (геопоники, стратегіи, гиппіатрики и т. п.) представляли выдержки изъ древнихъ авторовъ (за исключеніемъ Василия и, пожалуй, придворнаго церемоніала), потерявшихъ всякое жизненное значеніе и вполне непригодныхъ для практики X вѣка.

зодовъ исторіи византійскаго монашества и вообще византійской монастырологіи: — судьбы монастыря св. І. Богослова на о. Патмосѣ. Необыкновенная важность изученія исторіи и быта византійскихъ монастырей въ новѣйшее время оцѣнена по достоинству. Одинъ изъ новѣйшихъ византологовъ (Ламбросъ — *Byzant. Zeitschr.* 1892 p. 197) говоритъ, что ему представляется труднымъ даже выразить всю важность изученія исторіи византійскихъ монастырей. Въ самомъ дѣлѣ, съ жизнью этихъ монастырей въ Византіи была самымъ тѣснымъ образомъ связана исторія не только церкви, но и искусства, литературы, науки и даже политики, и слѣдовательно, изучая исторію монастырей, мы можемъ расширить и углубить византійскія знанія во всѣхъ почти направленіяхъ. Сознаніе важности предмета естественно вызываетъ къ нему вниманіе, и здѣсь, конечно, нужно искать объясненія того обстоятельства, что въ послѣднее время ученые нерѣдко берутъ на себя трудъ способствовать этому изученію обнаруженіемъ новыхъ документовъ, или специальными изслѣдованіями исторіи и древностей того или иного монастыря. Къ сожалѣнію и до настоящаго времени для изслѣдованій послѣдняго рода имѣется множество часто непреодолимыхъ препятствій: акты многихъ, даже знаменитыхъ монастырей не изданы или утрачены, архивы и ризницы ихъ почти недоступны и т. п. Авторъ «Патмосскихъ очерковъ» находился съ этой стороны въ наиболѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. Онъ имѣлъ подъ руками акты монастыря, собранныя Саккеліономъ и изданныя Миклошичемъ и Мюллеромъ въ извѣстномъ собраніи: *Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis t. III*, акты, относящіеся къ сношеніямъ Россіи съ Патмосомъ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ, трудъ Григоровича-Барскаго, служившій для автора по его собственному сознанію «во многихъ отношеніяхъ положительнымъ источникомъ», и многое другое, перечисленное въ примѣчаніи на стр. 3—4, а главное онъ самъ былъ на Патмосѣ, хотя и не слишкомъ долгое время, имѣлъ тамъ совершенно свободный доступъ въ библіотеку, скевофилакію и архивъ, могъ свободно пользоваться архивными и иными документами и въ то же время наблюдать бытъ какъ монаховъ, такъ и мірянъ. Вслѣдствіе этого мы можемъ ожидать отъ него многихъ новыхъ, важныхъ и любопытныхъ наблюденій и сообщеній. Таковыя и дѣйствительно имѣются въ книгѣ въ довольно значительномъ количествѣ. Ихъ-то мы и намѣрены отмѣтить далѣе.

Порядокъ изложенія матеріи въ книгѣ г. Дмитріевскаго указанъ въ первой книгѣ Византійскаго Временника. Но мы не будемъ ему строго слѣдовать. — Одно изъ наиболѣе важныхъ мѣстъ въ книгѣ занимаетъ исторія Патмосскаго монастыря, но она не представляетъ собою полноты и связности. Авторъ останавливается съ нѣкоторою подробностію только на нѣкоторыхъ болѣе важныхъ и любопытныхъ моментахъ этой исторіи, причемъ нѣкоторые изъ историческихъ данныхъ, относящихся къ этимъ моментамъ, сообщаетъ въ разныхъ мѣстахъ книги, какъ-бы только

по случаю. Словомъ, полной и связной исторіи монастыря здѣсь нѣтъ; дать такую исторію, повидимому, и не входило въ задачу автора; но для читателя все-таки было бы лучше, если бы историческія данныя были тѣснѣе сгруппированы и сконцентрированы.

Исторіи предпосылается описаніе о. Патмоса. О. Патмосъ, всегда пустынный и малообитаемый, въ первые вѣка христіанства былъ мѣстомъ ссылки. Была ли эта ссылка чѣмъ либо въ родѣ нашей ссылки на поселеніе, или это была ссылка въ каторжную работу — сказать трудно. На основаніи свидѣтельства одного древняго писателя Викторина Пиктавійскаго (303) представляется болѣе вѣроятнымъ послѣднее, такъ какъ Викторинъ говоритъ, что ссылка сюда св. І. Богослова была ссылкой *in metallo*, т. е. на работы въ рудникахъ. Свидѣтельство это заподозривалось большинствомъ изслѣдователей на томъ основаніи, что на Патмосѣ нѣтъ рудниковъ; но г. Дмитріевскій сообщаетъ намъ (с. 32—33) со словъ Герена и Малаандраки, что это не вѣрно, что въ недавнее время найдена на Патмосѣ металлическая руда, оказавшаяся годною для извѣстнаго завода Круппа. Итакъ, весьма возможно, что на о. Патмосѣ дѣйствительно когда-то добываема была руда и въ то время было тамъ занимавшееся этимъ населеніе. Но затѣмъ разработка рудниковъ почему-то прекратилась и островъ мало по малу лишился своего населенія и совершенно запустѣлъ. Сдѣлавшись пустыннымъ и будучи удаленъ отъ обычныхъ морскихъ путей, онъ былъ какъ бы забытъ и не былъ посѣщаемъ даже христіанскими паломниками, хотя преданіе о томъ, что почва острова освящена пребываніемъ на немъ св. Іоанна Богослова и написаніемъ тамъ Апокалипсиса, было общезвѣстно въ церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ. Такъ продолжалось до второй половины XI в., когда на о. Патмосѣ обратилъ свое вниманіе Латрскій пустынный св. Христодушъ, проживавшій тогда на о. Косѣ, и рѣшившій основать тамъ монастырь, столь прославившійся въ послѣдующее время и столь сильно повліявшій на судьбу острова.

Описаніе дѣятельности св. Христодула, въ качествѣ основателя и устроителя Патмосскаго монастыря, принадлежитъ къ числу лучшихъ страницъ разбираемаго труда; только въ изложеніи біографическихъ свѣдѣній о св. Христодушѣ замѣчаются сбивчивость и противорѣчія. Свѣдѣнія эти изложены авторомъ въ двухъ мѣстахъ: въ первой главѣ (стр. 33, 34, 39) — кратко и сбивчиво, и въ четвертой (Важнѣйшіе храмы на о. Патмосѣ, ихъ украшенія и богатства скевофиакій Іоанно-богословскаго монастыря, стр. 205—208) — болѣе подробно и согласно съ документами. Св. Христодушъ родился въ окрестностяхъ Никеи въ Віоніи около 1020 г. Получивъ первоначальное образованіе въ благочестивомъ и церковномъ духѣ, онъ увлекся аскетическимъ идеаломъ и, отказавшись отъ женитьбы, бѣжалъ на гору Олимпъ (въ Віоніи), славившійся въ ту пору своими монастырями и строгостію жизни иноковъ. Здѣсь онъ принялъ постриженіе съ именемъ Христодула и вскорѣ предпринялъ путе-

пешествіе къ св. мѣстамъ въ Палестину. Въ Палестинѣ онъ увлекся отшельническою жизнію пріорданскихъ келліотовъ и послѣдовалъ ихъ примѣру. Но нашествіе на Палестину Сарацинъ вынудило его удалиться оттуда и онъ направился на Латрскую гору въ Малой Азіи близъ Милета, гдѣ было много монастырей, славившихся въ то время необыкновенною строгостію жизни иноковъ. Поселившись въ одномъ изъ Латрскихъ монастырей, онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе братіи своими подвигами и былъ избранъ игуменомъ, а затѣмъ сдѣлался архимандритомъ и всей горы. Судя по актамъ, изданнымъ Миклошичемъ и Мюллеромъ, съ этого времени онъ дѣлается извѣстнымъ въ Константинополѣ при императорскомъ дворѣ, какъ выдающійся подвижникъ. Въ актахъ онъ постоянно называется бывшимъ отшельникомъ Латрскимъ. Около 1079 г. Латрская гора подверглась опустошенію отъ пиратовъ и св. Христодулъ вынужденъ былъ удалиться и отсюда. Сначала онъ поселился на о. Каріи, отсюда перешелъ на о. Косъ около 1085 г. Съ этого времени императоръ Алексѣй Комнинъ начинаетъ выказывать по отношенію къ нему особенную благосклонность, надѣлая его различными угодьями. Въ 1085 г. онъ подтверждаетъ распоряженіе Никифора Ватаніата о дарованіи монастырю св. Маріи на о. Косѣ, гдѣ поселился св. Христодулъ, различныхъ угодій; въ 1087 году онъ подарилъ св. Христодулу цѣлый островъ Липсо и нѣсколько угодій на о. Леро. Мать императора Анна съ своей стороны сдѣлала подобныя же распоряженія, а въ 1088 г. императоръ подарилъ ему наконецъ весь островъ Патмосъ съ тѣмъ, чтобы былъ построенъ на немъ монастырь во имя св. Іоанна Богослова. Было ли это сдѣлано только по просьбѣ св. Христодула, или также и по личной инициативѣ императора, остается у автора не вполне выясненнымъ, равно какъ и то, былъ ли св. Христодулъ знакомъ съ островомъ до этого времени. Г. Дмитріевскій въ первой главѣ своего сочиненія (стр. 33—34) представляетъ дѣло такимъ образомъ: «Когда знаменитый латрскій пустынникъ св. Христодулъ захотѣлъ посѣтить всѣ святыя мѣста, такъ или иначе связанные съ важнѣйшими событіями изъ жизни первыхъ вѣковъ церкви Христовой, то прибылъ, между прочимъ, и на о. Патмосъ, гдѣ по преданію былъ въ ссылкѣ св. І. Богословъ и гдѣ онъ написалъ книгу Апокалипсисъ. Поразившись пустынною острова и полнымъ отсутствіемъ на немъ жителей, какъ любитель безмолвія и уединенія, св. Христодулъ призналъ этотъ островъ весьма удобнымъ для устроенія здѣсь монастыря. *Недолго думая*, св. Христодулъ отправился въ Константинополь и у императора Алексѣя I Комнина въ 1088 г. выпросилъ позволеніе приступить къ задуманному устроенію монастыря и самый островъ сдѣлать собственностью его, освободивъ его совершенно отъ всѣхъ повинностей на всѣ времена». Все это оказывается не совсѣмъ согласно съ тѣмъ, что авторъ говоритъ о св. Христодулѣ въ другомъ мѣстѣ (стр. 206). Св. Христодулъ отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ въ Палестину съ горы Олимпа

Виноинскаго и, слѣдовательно, не имѣлъ никакой надобности ѣхать туда чрезъ о. Патмосъ; всего вѣроятнѣе, что онъ познакомился съ этимъ островомъ спустя уже долгое время послѣ своего путешествія, когда онъ жилъ уже на островѣ Косѣ. О послѣднихъ годахъ жизни св. Христодула авторъ тоже даетъ намъ противорѣчивыя свѣдѣнія. На стр. 39 онъ говоритъ, что св. Христодулъ, будучи вынужденъ вслѣдствіе нападенія турокъ оставить Патмосъ, «уѣхалъ на жительство въ Богородичный монастырь на островѣ Косѣ, гдѣ, какъ извѣстно, онъ вскорѣ и скончался». На стр. же 207 мы находимъ иное: «съ Патмоса преподобный удалился въ Евбею (Εύβοια) и тамъ въ 1093 году 16 марта скончался». Это — вѣрнѣе. Очевидно, авторъ подробно ознакомился съ біографіею св. Христодула уже послѣ того, какъ написана и напечатана была первая глава его сочиненія, но жаль, что онъ не исправилъ недосмотра. Впрочемъ, въ біографіи св. Христодула для исторіи Патмосскаго монастыря имѣетъ значеніе главнымъ образомъ только его дѣятельность въ качествѣ устроителя монашеской жизни на о. Патмосѣ. Предоставивъ св. Христодулу о. Патмосъ и право устроить на немъ монастырь, императоръ Алексѣй требовалъ, чтобы ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливались жить на островѣ міряне, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые будутъ наняты за плату для услугъ и работъ въ монастырѣ, но и эти должны быть безбрачными или не живущими съ женами и не имѣющими при себѣ дѣтей. Очевидно предполагалось завести здѣсь тѣ же порядки, какіе существовали уже и въ то время на Афонѣ, но Афонъ составляетъ часть материка, а Патмосъ есть удаленный отъ человѣческаго жилья островъ. Не удивительно, что здѣсь вскорѣ, вопреки требованію императора, а также конечно и желанію св. Христодула, создался порядокъ вещей какъ-разъ противоположный. Настоящая необходимость строить монастырь и укрѣплять его стѣнами, а отыскивать людей, которые бы согласились жить на островѣ въ безбрачій, оказалось дѣломъ весьма труднымъ, и св. Христодулъ вынужденъ былъ разрѣшать мѣшкать селиться здѣсь съ женами и дѣтьми на особо отведенномъ мѣстѣ вдали отъ монастыря. Это было первое ядро тѣхъ любопытныхъ отшельничествъ, которыя столь ярко характеризуютъ бытъ обитателей о. Патмоса — мірянъ и монаховъ — съ основанія монастыря и до настоящаго времени. Мало по малу мірское поселеніе о. Патмоса разширилось, устроилось тѣмъ монастырскимъ управленіемъ, изъ отдаленнаго мѣста прилежало къ самому монастырю и образовало какъ бы одно цѣлое съ нимъ. Это случилось довольно быстро. При преемникахъ св. Христодула, Архелѣ и Θεодосіѣ, около 1117 г., окончена была постройка монастыря и его построекъ, которыя могли служить надежнымъ оплотомъ отъ нашествій со стороны пиратовъ, какъ для монаховъ, такъ и мірянъ. Въ концѣ XIII в. городъ Патмосъ находится уже, повидимому, въ томъ состояніи, въ которомъ находится и нынѣ. Длительную исторію монастыря авторъ не излагаетъ подробно и повѣствовательно, но по близкимъ источникамъ

ныя указанія на выдающіеся факты. Вотъ важнѣйшія изъ этихъ указаній: Въ 1132 г., при Константинопольскомъ патріархѣ Іоаннѣ IX, Патмосскій монастырь объявленъ ставропигією, вслѣдствіе чего и до настоящаго времени признаетъ надъ собою власть только вселенскаго патріарха, хотя въ XII и XIII вв. были неоднократныя попытки подчинить его со стороны епископовъ Никарійскаго, Косскаго, Леросскаго и др. (стр. 51).— Въ 1488 г. стараніемъ игумена Θεодула введенъ въ практику Патмосскаго монастыря афонскій типиконъ вмѣсто іерусалимскаго (стр. 57).— Въ XV—XVI вв. явилось на островѣ управленіе, то самое, которое сохраняетъ свою силу и до настоящаго времени (стр. 45).— Въ 1579 г. въ игуменство Макарія, иноки Патмосскаго монастыря, съ общаго согласія рѣшили было возстановить киновіальный порядокъ жизни, установленный Христодуломъ и неизвѣстно когда замѣненный идиоритмическими порядками, но этотъ порядокъ просуществовалъ только два года и былъ снова отмѣненъ въ октябрѣ 1581 г. по причинѣ будто бы дороговизны общей трапезы, обременяемой гостями-мірянами (стр. 211). Съ особенною подробностію авторъ останавливается только на двухъ эпизодахъ, относящихся къ исторіи монастыря и подвластнаго ему острова, а именно: 1) на сношеніяхъ Патмосскаго монастыря съ Россією и 2) на просвѣтительной дѣятельности основанной при немъ въ XVIII в. Академіи.

Изложеніе сношеній съ Россією помѣщено въ концѣ первой главы (стр. 63—87) и составлено главнымъ образомъ на основаніи не изданныхъ еще архивныхъ документовъ, — и въ этомъ заключается особенное значеніе этого отдѣла книги. — Сами по себѣ эти сношенія сравнительно съ подобными же сношеніями другихъ восточныхъ монастырей и церквей, искавшихъ въ Россіи милостыни и помощи, не представляютъ ничего характеристичнаго: Патмосскіе монахи, какъ и монахи другихъ монастырей, посылаютъ въ Россію своихъ уполномоченныхъ съ просительными грамотами; въ грамотахъ этихъ описывается, обыкновенно съ большими преувеличеніями, бѣдственное положеніе монастыря и восхваляется всему міру извѣстная благотворительность русскихъ государей; вмѣстѣ съ грамотами посылались обыкновенно въ подарокъ и разныя, иногда сомнительныя, святыни и т. п. Впрочемъ, сношенія Патмоса съ Россіей сравнительно были не часты и начались не ранѣе, какъ съ половины XVI в. Первые гости съ этого острова появились въ Россію съ грамотою отъ 20 сентября 1646 г. Далѣе слѣдуютъ посольства 1697, 1702, 1705, 1707 гг. Не смотря на всѣ старанія ходатаевъ, московскія милостыни были, по видимому, не такъ обильны, какъ желали ходатаи: въ документахъ встрѣчаются жалобы ихъ на скудость милостыни. Весьма характерную черту монашеской дипломатіи мы находимъ въ прошеніи архимандрита Никифора Петру I въ 1704 г. Освѣдомившись о характерѣ дѣятельности Петра и имѣя въ виду вѣрнѣе подѣйствовать на его щедрость, о. архимандритъ вызывается привести «съ острововъ и изъ Царя-

града людей добрыхъ, капитановъ, мастеровъ, которые дѣлають котарги и корабли» (стр. 79). Но на это предложеніе, сколько извѣстно, не было обращено вниманія.

Еще болѣе важности и значенія въ книгѣ г. Дмитріевскаго имѣетъ его изложеніе исторіи Патмосской Академіи, основанной при монастырѣ на подчиненномъ ему островѣ Патмосѣ Патмосскимъ же урожденцемъ іеродиакономъ Макаріемъ въ 1713 году и бывшей рассадникомъ позднѣе греческаго просвѣщенія въ теченіе почти полуторыхъ столѣтій. Этому изложенію авторъ посвящаетъ даже особую главу — третью (стр. 108—168). Здѣсь онъ по подлиннымъ, иногда очень рѣдкимъ, документамъ, имъ самимъ старательно собраннымъ, излагаетъ обстоятельно педагогическую и литературную дѣятельность не только всѣхъ знаменитѣйшихъ дидаскаловъ, заправлявшихъ Академіею, но и тѣхъ лучшихъ учениковъ ихъ, которые дѣйствовали въ томъ же духѣ въ другихъ мѣстахъ, внѣ острова Патмоса. Такъ онъ разсматриваетъ дѣятельность основателя школы Макарія († 1737 г.), ближайшихъ преемниковъ его: Герасима византійца († 1740) и Василя Куталиноса († 1773), Даниїла Керамевса († 1801 г.), Мисаила Маргаритиса, Пансіа Карапатаса, Кирилла Сгуромалиноса и др., а изъ воспитанниковъ Академіи, дѣйствовавшихъ внѣ Патмоса, съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на любимомъ ученикѣ Макарія, Іаковѣ Анастасьевичѣ, дѣйствовавшемъ въ Триполи и Іерусалимѣ, на Дамаскинѣ, основавшемъ школу на о. Леросѣ, и Григоровичѣ-Барскомъ — русскомъ воспитанникѣ, желавшемъ приложить къ дѣлу свои знанія въ Кіевѣ, но преждевременно умершемъ. Такъ какъ почти каждый изъ дидаскаловъ обнаруживалъ весьма живую литературную дѣятельность, то г. Дмитріевскій озабочился собрать по возможности подробныя библіографическія свѣдѣнія о трудахъ (какъ напечатанныхъ, такъ и остающихся въ рукописяхъ), по крайней мѣрѣ, наиболѣе знаменитыхъ изъ нихъ и трудолюбивыхъ. Благодаря этому, мы имѣемъ теперь обстоятельные списки учено-литературныхъ произведеній дидаскаловъ: Макарія (стр. 121—124), Герасима византійца (стр. 128 и 293, 294) и Даниїла Керамевса (стр. 137—140), а также цѣнныя указанія на сочиненія и другихъ дидаскаловъ. Указанія эти г. Дмитріевскій заимствуетъ не только изъ разныхъ печатныхъ изданій, но и изъ рукописей. За этотъ трудъ библіографы и историки византійской литературы конечно будутъ ему очень благодарны.

Въ тѣсной связи съ исторіей монастыря должно стоять изслѣдованіе того вліянія, которое онъ имѣлъ на бытъ и міросозерпаніе примыкавшаго къ нему мірскаго поселенія. Вліяніе это проникло сюда не чрезъ школу только, но и путемъ частныхъ и многообразныхъ житейскихъ сношеній. Каково было и въ чемъ выразилось это вліяніе? Въ исторіи Патмоса вопросъ этотъ представляетъ особенный интересъ. Здѣсь мы встрѣчаемся едва ли не съ единственнымъ въ своемъ родѣ фактомъ въ исторіи византійскаго монашества, — какъ бы съ нѣкотораго рода экспе-

риментомъ, создавшимся естественно, силою вещей. Мірской-семейный элементъ и элементъ монашескій стоятъ здѣсь лицомъ къ лицу, будучи въ весьма значительной степени изолированы отъ другихъ постороннихъ вліяній. О вліяніи окружающаго монастырь мірскаго поселенія на бытъ монаховъ г. Дмитріевскій дѣлаетъ очень цѣнныя, хотя и мимоходныя замѣчанія въ первой главѣ своего сочиненія (напр. стр. 18—20, 26, 28, 56 и др.) при сопоставленіи быта патмосскихъ монаховъ съ аеонскими. Что же касается вліянія монастырскаго быта на бытъ патмосскихъ обитателей-мірянъ, то этому предмету онъ посвящаетъ особую главу — послѣднюю — подъ заглавіемъ: «Нравы и обычаи патмосскихъ обитателей» (стр. 244—282 гл. VI). Здѣсь, частію на основаніи собственныхъ наблюденій, частію на основаніи брошюры патміота Маландраки (Ἡδη καὶ ἔτι αἰ ἐν Πατμῳ, 'Αθ. 1890), онъ сообщаетъ множество фактовъ, характеризующихъ вліяніе монастыря на обыденную жизнь и бытъ патміотовъ. Особенно интересны обряды и пѣсни, которыми сопровождаются на Патмосѣ нѣкоторыя церковныя празднества и празднества домашнія, по случаю родинъ, крестинъ, брака и погребенія. Весьма бы было полезно сдѣлать подобнаго рода наблюденія надъ мірскимъ населеніемъ, окружающимъ другіе монастыри.

Кромѣ весьма цѣнныхъ сообщеній историческаго характера, мы найдемъ въ книгѣ г. Дмитріевскаго множество еще болѣе цѣнныхъ сообщеній историко-археологическихъ, о различныхъ вещественныхъ достопримѣчательностяхъ. Въ числѣ достопримѣчательностей первое мѣсто по священнымъ воспоминаніямъ долженъ занимать гротъ апокалипсиса — пещера, къ которой преданіе приурочиваетъ мѣсто видѣнія св. апостола Іоанна. Г. Дмитріевскій посвящаетъ этому гроту особую главу (вторую), гдѣ подробно описываетъ какъ самую пещеру, такъ и примыкающій къ ней древній храмъ въ честь св. Анны. Далѣе слѣдуютъ храмы монастыря и города. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ главный храмъ монастыря (Καθολικόν) во имя св. І. Богослова, — небольшихъ размѣровъ, съ двумя нарѣнками, затѣмъ примыкающіе къ нему съ южной и западной стороны параклисы: Благовѣщенія и св. Христодула съ мощами его, и 5 еще другихъ, имѣющихся внутри монастыря параклисовъ. Далѣе слѣдуютъ храмы женскаго Патмосскаго монастыря (два) и храмы въ различныхъ частяхъ города и острова. Въ отношеніи храмоздательства на о. Патмосѣ замѣчается весьма любопытный фактъ. Храмовъ на островѣ чрезвычайное множество; количество ихъ достигаетъ маловѣроятной цифры свыше 300. Они разбросаны по окрестностямъ, въ виноградникахъ, на поляхъ и горахъ, имѣютъ очень малые размѣры и построены на средства частныхъ лицъ. Эти храмы большею частію «обѣтныя», т. е. построенные по обѣщанію мѣстными купцами, или «усыпальныя», т. е. назначенные для погребенія строителей. Это напоминаетъ отчасти древне-классическія преданія, отчасти древне-русскій обычай строить такъ называемыя «обыденныя» церкви. О нѣкоторыхъ изъ этихъ хра-

новъ хранится въ населеніи преданіе, что они были построены въ XI и XII вв. Проверку этихъ преданій и вообще болѣе обстоятельное изслѣдованіе этого предмета авторъ оставляетъ «на долю будущаго историка-археолога острова Патмоса» (стр. 222). Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія даетъ авторъ о содержаніи скевофиакій Патмосскаго монастыря, оговариваясь, впрочемъ, и здѣсь (стр. 196), что многое любопытное онъ опускаетъ, оставляя честь обстоятельнаго описанія «на долю иныхъ путешественниковъ, поставленныхъ въ болѣе счастливое положеніе». При всемъ томъ и тѣхъ описаній, которыя даетъ г. Дмитріевскій, достаточно, чтобы сообщить его книгѣ большую археологическую важность. Онъ описываетъ замѣчательнѣйшія иконы, сосуды, одежды и другія богослужебныя вещи, причемъ сообщаетъ подлинныя факты, устанавливающіе время и мѣсто ихъ происхожденія. Особенное вниманіе обращаетъ онъ на иконы и отмѣчаетъ нѣсколько замѣчательныхъ иконъ древне-русскаго письма и такъ-называемой критской школы. По его сообщенію иконы этой послѣдней школы, которая составляетъ специальное его открытіе (см. его Путешествіе по востоку и его научные результаты. Кіевъ. 1890, стр. 92 и слѣд.), на Патмосѣ, какъ и на Синаѣ, преимуществуютъ надъ остальными по количеству. — Правда, описанія автора много теряютъ отъ того, что не сопровождаются изображеніями, но это очевидно никакимъ образомъ не можетъ быть поставлено ему въ вину. По его указанію это должно быть восполнено другими. Съ своей стороны онъ даетъ намъ одно изображеніе, а именно изображеніе древней эпитрахили, и это одно изображеніе показываетъ уже, какъ важно бы было имѣть изображенія и другихъ предметовъ, хранящихся въ Патмосскихъ скевофиакіяхъ. Однакожъ, иногда имѣютъ большую важность даже простыя указанія...

Одною изъ главнѣйшихъ достопримѣчательностей Патмосскаго монастыря безспорно должна быть почитаема его бібліотека. Бібліотека эта хорошо описана покойнымъ Саккеліономъ (Πατμική Βιβλιοθήκη. Αθήν. 1890), за исключеніемъ тѣхъ книгъ, которыя хранятся въ монастырской типикарницѣ. Здѣсь г. Дмитріевскій нашелъ 28 рукописей, не вошедшихъ въ описаніе Саккеліона и всѣ ихъ описалъ самымъ обстоятельнымъ образомъ въ особой главѣ (V). Все это — рукописи литургическія, необходимыя для отправленія богослуженія. Описаніе этихъ рукописей важно и любопытно главнымъ образомъ потому, что въ нихъ содержатся многіе такіе чины, послѣдованія, обряды и молитвы, которые нигдѣ на православномъ востоцѣ не имѣютъ мѣста въ церковно-богослужебной практикѣ, а составляютъ особенность и исключительную принадлежность богослуженія Патмосскаго. Авторъ подробно излагаетъ всѣ таковыя чины: чинъ освященія воды чрезъ погруженія св. креста и главы ап. Ѳомы, совершаемый предъ отправленіемъ кораблей и во время налетовъ саранчи, чинъ избранія игумена, чинъ встрѣчи патріарховъ, архіереевъ и знатныхъ лицъ, чинъ омовенія ногъ въ великій четвертокъ, чинъ погребенія. Особенно замѣчательныя богатствомъ драм-

тического элемента чинъ омовенія ногъ.— За это описаніе мы должны быть очень благодарны автору, но мы не можемъ понять, почему авторъ не счелъ нужнымъ дать своимъ читателямъ понятіе также и о Патмосской библіотекѣ, собственно такъ называемой и описанной Саккеліономъ,—понятіе о ея исторіи, составѣ и о наиболѣе выдающихся достопримѣчательностяхъ. Это тѣмъ болѣе не понятно, что авторъ непосредственно знакомъ какъ съ самою библіотекою, такъ и съ описаніемъ Саккеліона. О послѣднемъ, т. е. объ описаніи Саккеліона, онъ писалъ даже особую статью, но вмѣсто того, чтобы ввести свою статью въ составъ разбираемой книги, помѣстилъ ее въ какомъ-то мало извѣстномъ изданіи — въ Библіограф. Запискахъ 1892 г. № 4-й. Въ книгѣ же «Патмосскіе Очерки» мы находимъ только указаніе на это (стр. 212).

Н. Красносельцевъ.

2. БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ.

Е. Голубинскаго, *Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, т. 1: О канонизаціи святыхъ въ древней греческой церкви* (Богословскій Вѣстн., 1894, Іюнь, Отд. II, стр. 418—436 *).

Всѣхъ признаваемыхъ греческой церковью святыхъ, кромѣ Божіей Матери и Іоанна Предтечи, можно распредѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) ветхозавѣтные пророки и патріархи и апостолы—лица, за святость которыхъ ручалось ихъ призваніе; 2) мученики,—святые въ силу своего подвига. Начало почитанія мучениковъ и апостоловъ восходитъ къ началу II-го вѣка; патріарховъ и пророковъ несомнѣнно чтити всюду въ IV-мъ; 3) подвижники и святители; первыхъ признавали святыми за чудеса; вторые, какъ кажется, чтитись мѣстно всѣ, въ силу ихъ званія, до XI в.; когда же ликъ святителей превращенъ былъ въ общецерковный, къ святымъ стали причислять лишь іерарховъ-чудотворцевъ; 4) нѣкоторые цари и лица царскаго рода—за заслуги церкви, добродѣтельную жизнь, или чудеса. Мѣстныя канонизаціи совершались епархіальною властью, обыкновенно при воздѣйствіи паствы, и состояли во внесеніи новаго святого въ минологіи и диптихъ, и назначеніи дня его памяти (обыкновенно избирался день кончины). Извѣстія о почитаніи мощей восходятъ къ IV в.; въ Египтѣ оно было уже раньше.

Андрея Петрова, *Пятидесятилѣтіе научной разработки пространнаго житія св. Константина Философа (1843—1893 г.)* (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1894, Май—Іюнь, отд. I, стр. 559—614).

*) Мы даемъ отчетъ лишь о I главѣ труда проф. Голубинскаго, такъ какъ слѣдующія не имѣютъ отношенія къ византиновѣдѣнію.

Обзоръ научной литературы такъ называемаго паннонскаго житія св. Кирилла приводитъ автора къ печальному выводу, что за 50-лѣтіе 1843—93 г. вопросъ о его древности и достовѣрности почти не подвинулся къ разрѣшенію; и скептики, и защитники въ своихъ работахъ очень субъективны, ограничиваются по большей части анализомъ отдѣльных, выгодныхъ для ихъ взгляда, данныхъ, и обращаютъ мало вниманія на аргументацію противной стороны; до сихъ поръ нѣтъ основательнаго историческаго комментарія къ житію въ его цѣломъ, и не рѣшенъ вопросъ первой важности о времени канонизаціи св. Кирилла въ латинской и славянской церквахъ. Авторъ хочетъ рѣшить послѣдній вопросъ и коснуться перваго. Вопреки Лавровскому и Перволюфу, латинская церковь не въ XIV только вѣкѣ, а гораздо раньше, въ X-мъ, чтитъ св. Кирилла, и пользовалась его гробницей въ Римѣ, какъ средствомъ отвлечь славянъ отъ Византіи и привлечь къ себѣ; осудивъ при Стефанѣ VI славянское богослуженіе, она постаралась представить виновникомъ его лишь св. Меодія, и выгородить Константина. Удобнѣйшимъ временемъ, въ которое могла совершиться его канонизація, авторъ считаетъ эпоху латинской организаціи моравской церкви въ 899 или 900 году. Въ славянскихъ церквахъ Кириллъ называется святымъ уже у Храбра и Іоанна экзарха; Меодій же былъ канонизованъ позже, въ концѣ X или въ XI в. Вотъ почему агиографическіе памятники, говорящіе о Константинѣ Философѣ, молчатъ о его братѣ, и наоборотъ.

Переходя къ своей второй темѣ, авторъ излагаетъ содержаніе письма Анастасія къ Гаудериху, изслѣдованія проф. Фридриха и возраженій на него акад. Ягича, и соглашаясь съ большинствомъ ихъ, присоединяетъ и нѣкоторыя свои. Съ выводомъ акад. Ягича г. Петровъ соглашается, и дальнѣйшую задачу кирилло-меодіевской критики видитъ въ разработкѣ исторіи текста паннонскихъ житій,—по необходимости, косвенной, путемъ детальнаго изученія исторіи первоучителей и прикосновенныхъ къ житіямъ памятниковъ *).—Ср. краткій отзывъ (проф. А. И. Соболевскаго) въ *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1894, отд. II, Октябрь (стр. 428—429), гдѣ указана необходимость хорошаго критическаго изданія кирилло-меодіевскихъ первоисточниковъ, отсутствіе котораго и составляетъ одну изъ главныхъ причинъ отмѣченнаго въ началѣ печальнаго положенія дѣла.

И. Соколова, *О византійско-восточномъ монашествѣ IX—XII вѣковъ*. (Рѣчь передъ защитою магистерской диссертациі: «Состояніе монашества въ виз. церкви IX—XII в.». Правосл. Собес. 1894, Іюль, стр. 276—289).

Эпоха 842—1204 г. есть періодъ высшаго развитія и процвѣтанія византійскаго монашества. Первый ея періодъ 842—1057 г. характеризуется главнымъ образомъ повсемѣстнымъ возстановленіемъ монастырей послѣ иконоборческихъ преслѣдованій; второй, до смерти Мануила, начинающійся неудавшеюся реакціей при Исаакѣ I

*) Латинскій текстъ письма Анастасія библ. можно читать еще въ *Просв.*, 1893 г., кн. I.

умноженіемъ ихъ въ Византіи, а также ихъ имѣній и иноческаго чина; третій—до 1204 г., перенесеніемъ центра иночества на Аѳонъ. Внутренняя жизнь отлилась въ цѣлую систему бытовыхъ формъ: 1) отшельничества, 2) келіотства, 3) скитской жизни и 4) монастырской жизни, въ формахъ а) идиоритма и б) киновіи,—самой распространенной изъ всѣхъ. На ней авторъ останавливается подробно, изображаетъ роль игумна и его отношенія къ братіи, монаховъ другъ къ другу, обязанности должностныхъ лицъ монастыря, отношенія монастырей къ епархіальной власти и патріарху.

Византійскіе монастыри, по словамъ автора, примѣромъ строгой жизни иноковъ, своею дѣятельностью въ качествѣ наставниковъ, обличителей, ходатаевъ, охранителей вѣроученія и каноновъ, и миссіонеровъ имѣли большое и хорошее вліяніе на нравственность народа; а монастырскія школы, бібліотеки, и писательская дѣятельность монаховъ—на его умственное развитіе. Монастыри были центрами благотворительности; изъ нихъ же выходили духовники и много высшихъ іерарховъ. Все лучшее въ Византіи хранили и вырабатывали монастыри; совершенно невѣрно, будто они были причиною паденія Византіи. Поэтому изученіе исторіи ихъ—дѣло первой важности, особенно для русскаго ученаго, въ виду огромнаго вліянія византійскаго монашества на русское.—О самой диссертациі г-на Соколова «Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка» (Казань, 1894), составляющей томъ въ 536 страницъ, мы надѣемся напечатать особую критическую статью.

М. Красножена, Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. (Ученыя Записки Московскаго Университета, отдѣл. юридическое, вып. 8, статья 1-я, стр. 1—224).

Это изслѣдованіе состоитъ изъ предисловія, введенія, 4-хъ главъ, заключенія и двухъ приложений: текста Синописа съ именемъ Стефана Ефесскаго и нѣсколькихъ схолій, ненапечатанныхъ Питрою, которыя авторъ взялъ изъ Мюнхенской рукописи, № 380 по каталогу Hardt'a (tom. IV).

Во введеніи изложена исторія кодификаціи права греческой церкви отъ Юстиніана до раздѣленія церквей, и разбирается вопросъ о синописѣ, его составителяхъ и времени его появленія; по взгляду автора, составленіе и расширеніе синописа шло параллельно съ ростомъ синтагмы, первый синописъ соотвѣтствовалъ Номоканону Схоластика и появился около одного съ нимъ времени, въ VI вѣкѣ; Стефанъ еп. Ефесскій и Симеонъ Магистръ были не авторами, а редакторами носящихъ ихъ имя синописовъ; Аристинъ же только комментировалъ синописъ, а не составлялъ его. Въ первой главѣ авторъ разбираетъ причины появленія толкованій каноническаго кодекса; указываетъ и характеризуетъ нѣкоторыя древнія схоліи (напр. приписываемыя Фотію) и сравниваетъ ихъ съ схоліями Аристина, Зонары и Вальсамона; затѣмъ обращается къ

вопросу о хронологической последовательности работ Аристина и Зонары, и присоединяется къ мнѣнію проф. Павлова и Цахаріэ-фонъ-Лингенталя, отдающему приоритетъ Аристину. Во второй, третьей и четвертой главахъ г. Красножонъ трактуетъ о трехъ комментаторахъ Синодуса, Синтагмы, и Синтагмы съ номоканономъ особо, въ порядкѣ установленной имъ хронологіи; тутъ сначала сообщаются біографическія данныя, затѣмъ дается характеристика толкованій, указываются ихъ цѣль, источники и методъ, а также взаимное отношеніе ихъ трудовъ. Особенное вниманіе обращаетъ авторъ, конечно, на Вальсамона; юридическому значенію его толкованій посвящена имъ особая подглава. Заключение говоритъ о значеніи разобранныхъ трудовъ для византійскаго и русскаго церковнаго права—отъ Prochiron Austum и Кормчей св. Саввы Сербскаго до Аѳинскихъ изданій 1852—54 гг. и Пидалиона, и сообщаетъ свѣдѣнія о ихъ печатныхъ изданіяхъ и переводахъ.—Подробныя рецензіи на сочиненіе Красножона отиѣчены въ первой книжкѣ, стр. 239.

Проф. А. С. Павлова, *О началѣ галицкой и литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ документамъ и источникамъ XIV вѣка.* (Русское Обозрѣніе, 1894 г., Май, стр. 214—252).

Въ этой статьѣ проф. А. С. Павловъ даетъ намъ критически проверенную исторію сепаратистическихъ стремленій въ русской церкви съ первыхъ годовъ XIV вѣка до конца его, проявлявшихся въ Галичѣ и Литвѣ. Они извѣстны почти исключительно изъ византійскихъ источниковъ, именно изъ актовъ, напечатанныхъ въ первомъ томѣ Acta et Diplomata Миклошича и потомъ въ прил. VI т. Русской Ист. Библ., а также изъ данныхъ, сообщенныхъ Гельперомъ въ статьѣ: Beiträge zur russischen Kirchengeschichte (Ztschr. f. Kirchengesch., Bd. XIII S. 246 ff.). До сихъ поръ тутъ многое было неясно и внушало сомнѣнія, которыя теперь, повидимому, окончательно разсѣяны. Галицко-волинская митрополія все это время была, по проф. Павлову, въ періодѣ образованія: основанная патріархомъ Аѳанасіемъ въ 1303 г., она потомъ нѣсколько разъ опять слиялась съ киевскою, и низводилась на степень архіепископіи, а нѣкоторую устойчивость получила лишь съ 1371 г., когда патріархъ Филофей, по требованію короля Казимира Великаго, поставилъ на ея престолѣ митр. Автодіа, владѣвшаго 4-мя епархіями—холмскою, туровскою, перемышльскою и владимирскою, и сверхъ того Молдаво-Влахій: его преемникъ, узурпаторъ Іоаннъ (Луцкій), не былъ признаваемъ константинопольскимъ патріархомъ, но кафедра по прежнему называлась митрополіей.

Учрежденіе литовско-русской митрополіи состоялось, по Гельперу, въ 1300 г., по проф. Павлову при патріархѣ Іоаннѣ Гликѣ (1315—20 гг.) въ основномъ источникѣ тутъ внутреннее противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что имя патріарха не сходится съ пифровымъ обозначеніемъ года (отъ сотворенія міра: проф. А. С. Павловъ, повидимому, съ полнымъ основаніемъ придаетъ большее значеніе имени патріарха, которое под-

наково читается во всѣхъ спискахъ. Первоначальная область митрополіи при Теофилѣ (упом. 1317, 1327, 1329) неизвѣстна въ точности, но ее необходимо отличать отъ галицкой; собственною епархіей его преемниковъ была Черная Русь. При митрополитѣ кievскомъ Теогностѣ († 1353) и литовская митрополія, какъ и галицкая, *de facto* опять стала кievскою епископіей. Съ 1352—54 г. ее занималъ какой-то Теодоритъ, поставленный тръновскимъ патріархомъ, и отлученный константинопольскимъ. Въ 1354 г. былъ поставленъ на литовскую митрополію нѣкто Романъ изъ тверскаго княжескаго рода, сильный поддержкой Ольгерда, который соединилъ подъ своей властью литовскія и почти всѣ галицкія области (въ 1347 г. галицкая митрополія была закрыта), и спорилъ съ св. митр. Алексіемъ за роль всероссійскаго митрополита. По смерти его взаимное недовольство Ольгерда и св. Алексія вызвали миссію Кипріана, который, ставъ литовскимъ митрополитомъ, перенесъ кафедру изъ Новогродка въ Кіевъ, но потомъ, ставъ митрополитомъ всея Руси, переѣхалъ въ Москву (1389 г.).

М. А. Соколова, *Симеонъ, архіепископъ Солунскій* (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1894 г., Май—Іюнь, отд. I, стр. 518—558).

Сочиненія Симеона, Солунскаго архіепископа первой половины XV в. (1406—29 г.), извѣстнаго богословскою ученостью, твердостью въ православіи и патріотизмомъ, составляютъ важнѣйшій источникъ при изученіи и богословскомъ толкованіи византійскаго церковнаго обряда. Статья г. Соколова даетъ перечень и содержаніе его литургическихъ трудовъ, а затѣмъ историко-литературный анализъ ихъ и оцѣнку. Какъ экзегетъ богослуженія, Симеонъ не оригиналенъ; онъ только очень толково сводитъ въ стройную систему святоотеческія воззрѣнія; главный источникъ его — Діонисій Ареопагитъ, направленіе — умѣренно-мистическое.

Никифора Налогераса, архіеп. Патрасскаго, *Маркъ Евгеникъ и кард. Виссаріонъ*, оконч. («Странникъ», 1894 г., Май, стр. 3—32; гл. III: папизмъ и греки; гл. IV: греки и магометанство; заключеніе). См. Виз. Врем., т. I, вып. 2, стр. 445.

Папство, какъ показываетъ исторія православныхъ земель, подвергшихся латинскому завоеванію, никогда не признавало православной церкви, какъ религіознаго учрежденія; если въ иной мѣстной церкви, подъ условіемъ — признавать папу каноническимъ архіереемъ, оно повиному и терпѣло ее, тамъ это дѣлалось съ цѣлью подготовить полное облатыненіе сперва ея, а потомъ чрезъ нее и всего Востока, что ясно видно на примѣрѣ Калабріи, Сициліи и Кипра. Маркъ и люди его партіи, напр. Вріенній, ясно понимали это, и потому стояли за заботливое отдѣленіе не только отъ Рима, но и отъ этихъ облатыненныхъ, но считавшихся православными церквей. Виссаріонъ, руководясь «естественнымъ разумомъ», считалъ неизбѣжною исламизацію грековъ въ случаѣ турецкаго завоеванія; Маркъ и его сторонники, напр. Геннадій Схоларій,

сильные религиозныя чувства, вѣрили, что власть безбожныхъ и безнравственныхъ турокъ падеть скоро, какъ пали гиганты или Содомъ, и видѣли въ турецкомъ игѣ не гибель, а возвращеніе церкви къ положенію временъ до Константина Великаго. Оправдывая свое предпочтеніе турецкаго ига папизму, они указывали, что турки признають восточную церковь какъ учрежденіе, и даже вытѣсняють папизмъ изъ своихъ владѣній, т. е. въ борьбѣ исповѣданій стоятъ за грековъ. Виссаріонъ и его партія считали погибшими и имперію, и націю, и церковь; партія Марка смотрѣла на бѣдствія своего народа какъ на временныя, объясняя ихъ географическими и другими причинами, и вѣрила въ вѣчность и своей націи, и православія. Ихъ идеи усвоила греческая церковь турецкаго періода. Она ограждала грековъ отъ латинянъ и ислама полемическими сочиненіями и вызывала ихъ на подвигъ новаго мученичества. Виссаріонъ считалъ свой народъ неспособнымъ къ этому подвигу; исторія показала, что онъ ошибался.

А. Лебедева, Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи. Гл. II. Отношенія Оттоманской Порты къ христіанскому народу греко-восточной вѣры. Гл. III. Отношенія іерархіи греко-восточной церкви и народа къ турецкому правительству. (Богосл. Вѣстникъ, 1894 г. июнь, отд. II, стр. 437—472; августъ, отд. II, стр. 243—266).

Кварталь Фанаръ, гдѣ поселился константинопольскій патріархъ послѣ взятія турками столицы имперіи, сталъ центромъ ея греческаго населенія; уже въ концѣ XVI в. число грековъ тутъ опредѣляется въ 100,000 чел. Въ провинціяхъ, въ городахъ и внутри страны всѣ учрежденія и весь вообще распорядокъ жизни остался почти тѣмъ же, что въ византійское время. Въ Морѣѣ и другихъ чисто-греческихъ по населенію областяхъ очень скоро являются греки-чиновники, какъ посредники между населеніемъ и новой верховной властью—такъ называемые архонты, приматы, димогеронты и пр. Наибольшею долей внутренней свободы въ жизни и управленіи пользовались жители горныхъ странъ и островитяне, а изъ нихъ особенно кіосцы, имѣвшіе, м. пр., постоянно представителей-ходатаевъ какъ у мѣстнаго пашы, такъ и у султана. Среди другихъ христіанскихъ народностей, напр. болгаръ, изъ лицъ, сдавшихся на извѣстныхъ условіяхъ, образовались привилегированныя общины, обязанныя турецкому правительству извѣстнымъ родомъ службы, взаменъ чего они сохранили своихъ князей и были почти свободны отъ податей; сообразно характеру своихъ обязанностей они назывались войницами, арматолами, сокольниками и пр.

Древняя византійская аристократія отчасти была истреблена, отчасти потеряла значеніе; въ Фанарѣ образовалась новая аристократія ума и ловкости—такъ называемые фанариоты, которые сумѣли стать необходимыми туркамъ, прежде всего по дѣламъ дипломатическимъ, заставили ихъ уважать греческую науку и смышленость и, пользуясь этимъ,

завели въ столицѣ греческія школы и вообще поддерживали эллинизмъ въ турецкой имперіи. Какъ на типичнаго фанаріота можно указать на Михаила Кантакузина (XVI в.), страшнаго проныру и взяточника, кончившаго висѣлицей, но оставившаго огромное собраніе драгоценныхъ греческихъ рукописей. Въ званіи драгомановъ при пашахъ фанаріоты въ сущности управляли папалыками съ не-турецкимъ населеніемъ; фанаріотъ—великій драгоманъ флота при капуданъ-пашѣ былъ настоящимъ царькомъ островныхъ грековъ; а великіе драгомены Порты были членами министерства иностранныхъ дѣлъ и напр., въ XVII вѣкѣ, управляли внѣшнею политикою имперіи (Никузіосъ Панайотакі, Александръ Маврокордато). Съ 1712—1821 г. фанаріоты регулярно бывали молдавскими и валашскими господами; они вызвали массовыя переселенія грековъ въ эти земли, приписали церковныя имѣнія Молдавіи и Валахіи къ Св. Гробу и Аѳону и дѣлили барыши поровну съ константинопольскимъ и іерусалимскимъ патріархами. Освобожденные отъ военной службы, греки совершенно заплотили флотъ; свободно, за взносъ пятины, обрабатывали свои земли, занимались ремеслами, прибрали къ рукамъ торговлю и откупа. Свидѣтельства XV—XVIII вѣка показываютъ, что подъ турками сплоченнымъ, ловкимъ грекамъ жилось лучше, чѣмъ подъ венеціанцами, лучше, чѣмъ мусульманамъ имперіи въ Азіи и Африкѣ, чѣмъ русскимъ и полякамъ—сосѣдямъ крымцевъ и турокъ. Словомъ «райя не была счастлива, но она и не была угнетена».

Хараджъ былъ не великъ, а между тѣмъ его уплата давала греку всѣ права султанскаго подданнаго и избавляла отъ воинской повинности. Десятина съ христіанскихъ мальчиковъ сама по себѣ — верхъ варварства; но блестящая карьера завербованныхъ примирила съ ней грековъ и возбуждала зависть турокъ (Герлахъ). Давленіе турокъ на совѣсть христіанъ съ цѣлью побудить къ ренегатству—мнѣ. Турки не навязывали ислама и отдѣльнымъ лицамъ, а массовыя ренегатства даже оставляли; никакихъ привилегій ренегатство не доставляло.

Данныхъ церкви привилегій султаны, вообще говоря, не нарушали и во внутреннія дѣла церкви не вмѣшивались. Въ отвѣтъ греческое духовенство писало панегирики султанамъ, и всячески изъявляло имъ свою преданность и признательность. Очень странное, но общее явленіе въ его жизни—братанье съ янычарами, фиктивное вступленіе даже въ ихъ общество, и переименованіе церковнаго чина на янычарскій ладъ. Высшая іерархія греческая ручалась султану за вѣрность ему своей паствы и дѣйствовала въ этомъ духѣ (Ѳеодосій II, Григорій V, Аѳемъ іерусалимскій). Россіи и русскихъ греки не уважаютъ, не любятъ и боятся ихъ побѣдъ надъ турками съ XVII в. и до сихъ поръ. Народъ греческаго исповѣданія, когда приходилось выбирать между латинянами и турками, какъ было напр. съ Сербіей и Босніей въ XV в., съ Кипромъ въ XVI в. и пр., всегда выбиралъ вѣротерпимыхъ турокъ. Многочисленные ренегаты XVI—XVIII вѣка въ славянскихъ земляхъ вышли изъ

католиковъ, а не православныхъ, какъ показываетъ статистика; греки же хранили свое православіе очень ревностно. Турецкій языкъ любимъ греками и употребляется даже какъ церковный; народъ живетъ съ турками въ миру и безъ рабства.

Резюмируя свои изысканія, проф. Лебедевъ рѣшительно объявляетъ напрасными или преувеличенными lamentaціи грековъ на притѣсненія ихъ вѣры и народности турками.

А. Лебедева, *Константинопольская патріархія*. Предварительныя замѣчанія. Геннадій Схоларій, первый константинопольскій патріархъ послѣ паденія византійской имперіи (Богосл. Вѣстн., 1894, Сент., отд. II, стр. 376—412).

Въ «предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ новой серіи своихъ очерковъ, проф. Лебедевъ предупреждаетъ читателей, что онъ намѣренъ дать не хронологическую исторію всѣхъ патріарховъ, а сводъ извѣстій и данныхъ, характеризующихъ вообще ихъ интеллектуальную жизнь, нравственный обликъ, систему правленія и матеріальное положеніе; а въ длинномъ подстрочномъ примѣчаніи къ нимъ перечисляетъ и характеризуетъ свои источники: Гедеона (Πατριάρχης πίνακας и Χρονικὰ τοῦ πατρ. οἴκου καὶ νου), Захарія Мату (псевдонимъ Конст. Икономоса—Κατάλογος τῶν πρώτων ἐπισκόπων κατ.). и Матоея Кигалу (Νέκ συνοφίς διὰ φόρων ἱστορίων).

Въ вопросѣ объ исторіи избранія Геннадія, проф. Лебедевъ принимаетъ за достовѣрнѣйшія извѣстія Historia politica, примиряя ихъ, насколько возможно, съ Франдзіемъ; касательно отношеній его къ Магомету II слѣдуетъ Франдзію; отвергаетъ рассказъ о клеветѣ на Геннадія распутной попадьи, бывшей, будто-бы, причиной отреченія Геннадія, вопросъ о дѣйствительной причинѣ оставляетъ открытымъ, и смерть Геннадія, сообразно новымъ даннымъ о длительности его правленія, относитъ къ 1457 году.

А. И. Пападопуло-Нерамевса, *Θεοφάνη Καρικῆ, πατριάρχης Κωνσταντινουπολεως*. (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1894 г., Май, стр. 1—20).

Послѣ очерка жизни Θεοφάνη Καρικῆ до великаго собора 1593 г., авторъ подробнѣе излагаетъ его дѣятельность на этомъ соборѣ и позднѣе, въ роли мѣстоблюстителя патріаршаго престола по смерти Гавріила I, и доказываетъ противъ М. Гедеона (Πατριάρχης πίνακας, стр. 538—539), что Θεοφάνης не узурпировалъ патріаршаго престола, а видя нарастающую путаницу и происки недостойныхъ претендентовъ, поставилъ и канонически провелъ—вѣроятно въ Февралѣ 1597 г.—правда, обычными въ Византіи въ то время средствами, свою кандидатуру.

М. Соловьева, *Νικηφόρος Θεοτοκί* (Труды Кіевской Дух. Ак., Сентябрь, стр. 78—115; продолженіе обѣщано).

Главнымъ источникомъ для этой біографіи извѣстнаго дѣятеля въ интересахъ православнаго просвѣщенія и подъема греческой націи въ XVIII вѣкѣ послужили Βιογραφικὰ σκεδάρια Брокини. Напечатанный отдѣлъ обнимаетъ дѣтство Θεοτοκί, его пребываніе въ школѣ Кавадіи въ

Корфу, въ Патавійской греческой гимназiи и Болонской Академiи, затѣмъ его дѣятельность на родинѣ въ качествѣ народнаго учителя и кончается характеристикой школы въ Корфу, основанной Θεοτοки уже въ санѣ пресвитера, въ 1758 г.

Рецензiи появились на слѣдующiя книги:

Θ. Успенскiй, Очерки византийской образованности. Рецензiя А. Лебедева, въ Читенiяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенiя, 1894 г., Январь, отд. II, стр. 85—114.

Остроумовъ, Введенiе въ православное церковное право, томъ I. Харьковъ, 1893. Рецензiя Н. Заозерскаго въ Богословскомъ Вѣстникѣ, 1894, Июнь, отд. IV, стр. 489—496.

Д. Θ. Бѣляевъ, Ежедневные и воскресные приѣмы византийскихъ царей и праздничные выходы ихъ въ храмъ св. Софiи въ IX—X в. Рецензiя г. Лихачева въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1894, Январь, стр. 232—235.

Бракенгеймеръ, Ἀλεξίου Κομνηνοῦ ποίημα παραινετικόν въ сравненiи съ русскимъ Домостроемъ. Одесса, 1893. Рецензiя г. В. Б. въ Историческомъ Вѣстникѣ, 1894, Июнь, стр. 837—838.

Б. Меліоравскiй.

Сентябрь 1894 г.

ГРЕЦІЯ и ТУРЦІЯ.

Ἰωάννης Παντελεημονίδης, ἀρχιμανδρίτης: Τὰ Κελλίβαρα [Νεολόγου Ἑβδ. Ἑπιθ. I, 1892, σ. 406—408, 422—423].—Μακρὰ περιγραφὴ, μεθοδικῶς γεγραμμένη, τῆς κωμοπόλεως Κέλβερι, τῆς κειμένης ἐν τῇ Μικρᾷ Ἀσίᾳ νοτιοδυτικῶς τῆς Ναζιανζοῦ. Ἐν τῇ κωμοπόλει ταύτῃ πρότερον ὑπῆρχε τῶν Κελλιβάρων ἡ μονή. Ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου σφύζονται τέσσαρες εἰκόνες παλαιαί, ἀφιερωθεῖσαι κατὰ τὴν ἐπιτόπιον παράδοσιν ὑπὸ Κωνσταντίνου ζ' τοῦ Πορφυρογεννήτου. Ἰδιαιτέρον κεφάλαιον τῆς περιγραφῆς τοῦ τόπου τούτου πραγματεύεται περὶ τῶν ἐξω τῶν Κελλιβάρων καὶ τῶν ἐν τοῖς περιχώροις σφζομένων ἀρχαίων ἐρείπιων. Σημειώσεως δὲ ἄξιόν ἐστι τὸ νῦν λεγόμενον χωρίον Κανίταλα, ὅπερ ὁ ἀρχιμανδρίτης Ἰωάννης ταυτίζει τῷ Κονόταλα, τῷ μνημονευομένῳ ἐν τῇ διαθήκῃ Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ· ἕτερον χωρίον τουρκικὸν ὀνομάζεται νῦν Περίστρεμμα. Ἐν τούτῳ εὐρίσκεται ἐπιγραφὴ λέγουσα· «Ἐνθάδε κεῖται ὁ τοῦ Θεοῦ ἐκλεκτὸς δοῦλος Θεόφιλος· ἐκοιμήθη ἐν ἔτει Θεογονίας (ς)ψκζ', ἐν μηνὶ ὀκτωβρίῳ ιβ'» [= 1218]. Ὑπάρχει καὶ μέρος, παρὰ τὸ Περίστρεμμα, λεγόμενον Φάλακκα, ἐν ᾧ σφύζονται κατεστραμμένοι ἐκκλησίαι μετὰ τοιχογραφιῶν· καὶ ἐν τῷ χωρίῳ Καρὰ-Γκεδix ὑπάρχει ναὸς λελατομημένος ἐν πέτρα, οὗ ἡ πρόθεσις ἔχει τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην· «... οὗτος ὁ ἱερός ναὸς ἐλατομήθη ἐν ἔτει Θεογονίας. ...». Καὶ πάλιν ἐντὸς ἐτέρας ἐκκλησίας λελατομημένης γέγραπται ἡ ἐπιγραφὴ αὕτη· «Οὗτος ὁ πανένδοξος ναὸς τοῦ ἁγίου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου ἐπεσκευάσθη καθὼς ὁράται διὰ συνδρομῆς Βασιλείου ... καὶ ... τῶν Ῥωμίων βασιλευόντων καὶ Κυρίλλου ἀρχιερατεύοντος ἐπὶ ἡγουμενίας Ἰωάννου ... ἐν ἔτει Θεογονίας ...». Ὁ ἀρχιμανδρίτης Ἰωάννης προστίθησιν ἀμφο-

τέραις ταῖς ἐπιγραφαῖς ἀριθμοὺς ἐτῶν· ἄλλ' ὡς ἔχουσιν οὗτοι, φαίνονται μοι πλημμελεῖς ἢ κακῶς ἀντιγεγραμμένοι. Καθόλου ὁμως ἡ ἀνάγνωσις τῆς περιγραφῆς τῶν περὶ τὰ Κελλίβαρα τόπων διερεθίζει τὴν ὀρεξιν παντὸς ἐπιστήμονος ἀρχαιολόγου τοῦ ἐπιθυμῶν συστηματικῆς τε καὶ εἰδικῆς τῶν ἐκεῖ μνημείων ἐξετάσεως.

N. I. Γιαννόπουλος, Ἑλληνικαὶ καὶ ῥωμαϊκαὶ ἐπιγραφαὶ ἐν Δράμα [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 475—476, 652—653]. — Ἴσως τρεῖς ἢ τέσσαρις τῶν ἐπιγραφῶν τούτων εἰσὶν ἄγνωστοι. Ὁ ἐκδότης αὐτῶν ἀγνοεῖ τὸ βιβλίον τοῦ Heuzeu [Mission en Macédoine] καὶ τὴν ἐμὴν ἀρχαιολογικὴν συλλογὴν [Ἀρχαιότητες καὶ ἐπιγραφαὶ Θράκης καὶ Μακεδονίας. Ἑλλ. Φιλ. Σύλλ. τ. ιζ', 1886, παράρτ. ἀρχαιολ. σ. 106—113], ἐν ἣ διορθοῦνται καὶ τινες τῶν παρὰ τῷ Heuzeu ἐπιγραφῶν. Ἡ παρὰ τῷ Γιαννοπούλῳ ζ' ἐπιγραφή καίται παρ' ἐμοὶ πληρεστάτῃ [σ. 108]· ἡ παρ' αὐτῷ ιβ' προεκδοθεῖσα ὑπὸ τοῦ Heuzeu διωρθώθη παρ' ἐμοῦ [σ. 112]· ἡ τοῦ Γιαννοπούλου ἑκδοσις ἐπαναλαμβάνει τὰ ἀναγνώσματα τοῦ Heuzeu, προστίθῃσι δὲ καὶ ἕτερ' ἀπαράδεκτα· ἡ παρ' αὐτῷ πάλιν ιγ' μετ' ἐσφαλμένων ἀναγνώσεων ἐπιγραφή εὐρίσκεται παρ' ἐμοὶ καλῶς ἔχουσα [σ. 113]· καὶ ἡ ιδ' εὐρίσκεται παρὰ τῷ Heuzeu, παρ' ἐμοὶ δὲ ὑπάρχουσι δύο διορθώσεις εἰς τὴν ἑκδοσιν τούτου [σ. 112]· ἡ δὲ ιε' ἀκριβέστατ' ἀνεγνωσμένη παρ' ἐμοῦ καίται ἐν τῇ 108-ῃ σελίδι τοῦ πονηματίου μου. Τῶν ὑπὸ τοῦ Γιαννοπούλου συλλεγεσῶν ἐπιγραφῶν μία μόνη ἐστὶ τῆς βυζαντινῆς περιόδου [ἀριθ. ις'· πρβλ. καὶ ιζ', σ. 652—653], ἡ τετειχισμένη ὑπερδεν τῆς θύρας τῆς ἐν Δράμα μητροπόλεως, ἡ μνημονεύουσα τοῦ κουροπαλάτου Ἀλεξίου τοῦ Μανιάκη [1144—1145] ἀλλὰ καὶ αὕτη οὐ μόνον ἀκριβέστατ' ἀνεγνώσθη παρ' ἐμοῦ, ἀλλὰ καὶ πανομοιούτως ἀπαραλλάκτως ἐξεδόθη [σ. 109]. Ἐν τῷ δευτέρῳ στίχῳ τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης ὁ ἐκδότης ἀνέγνω «φήμη»· γραπτέον «φημη» = φημί.

Δ. Α. Π[αναγιωτίδης], Ἡθῆ καὶ ἐθίμα τοῦ τμήματος Παραμυθίας ἐν Θεσπρωτίᾳ [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 663—664].

Β. Α. Μ[υστακίδης], Ὀλίγαὶ σκέψεις περὶ γεωγραφίας. Εὐξείνου Πόντος [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 666—668, 681—683, 696—699, 714—715]. — Περιγραφὴ τοῦ Εὐξείνου Πόντου περιληπτικὴ καὶ μεθοδική, κατὰ τε τοὺς ἀρχαίους καὶ τοὺς νεωτέρους γεωγράφους.

Π. Γ. Παπακωνσταντῖνος, Ἡ (Μακεδονικὴ) Βέρροια [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 726—727]. Ὁ αὐτὸς αὐτόθι περὶ τῆς μακεδονικῆς Ἡμαθίας [σ. 759].

Π. Γ. Παπακωνσταντῖνος, Περὶ τοῦ (ἐν Μακεδονίᾳ) Λυδίου ποταμοῦ [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 790—792]. — Ὁ ποταμὸς οὗτος ὀνομάζεται νῦν ἑλληνιστὶ Μαυρονέρι, τουρκιστὶ δὲ Καρὰ-Ἀσμάκ.

Χρῆστος Παπαδόπουλος, Περὶ τινων χειρογράφων τῆς ἀρτὶ ἀποτεφρωθείσης μονῆς τῆς Μαχαιράδος ἐν Κύπρῳ [Νεολ. Ἑβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 830—831]. — Τὰ χειρόγραφα ταῦτα, ἐξ τὸν ἀριθμόν, εἶδεν ὁ Χρῆστος πρὸ τῆς ἀποτεφρώσεως τῆς μονῆς. α') Τετραευαγγέλιον μετ' εἰκόνων τῶν εὐαγγελιστῶν, γεγραμμένον κεφαλαιώδεσι γράμμασι τῆς ἐνάτης ἐκατονταετηρίδος [Uncialcodex]. — β') Ἰὼβ μετ' ἐρμηνείας· τεῦχος ἡρωωτηριασμένον τῆς ὀγδόης

ἐκατονταετηρίδος, ὡς λέγει, γεγραμμένον γράμμασι στρογγύλοις κεφαλαιώδεσι.— γ') Τεῦχος τῆς ιδ' ἐκατ. περιέχον Νικηφόρου τοῦ Χούμνου πέντε φιλοσοφικά πονημάτια: περὶ κόσμου καὶ τῆς κατ' αὐτὸν φύσεως, περὶ τῶν πρώτων καὶ ἀπλῶν σωμάτων, περὶ τοῦ ὅτι τῆς γῆς ἐν μέσῳ τοῦ παντὸς ἐστῶσης ταύτης κατώτερόν ἐστιν οὐδέν, περὶ τοῦ ὅτι μήτε ἡ ὕλη πρὸ τῶν σωμάτων κτλ., ἀντι-θετικὸς πρὸς Πλωτῖνον περὶ ψυχῆς. — δ') Συλλογὴ πατερικῶν πονημάτων, οἶον Ἑσυχίου Ἱεροσολυμίτου, Βασιλείου Καισαρείας, Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας, Ἰουστίνου φιλοσόφου ἐκ τοῦ περὶ ὁρθῆς πίστεως κτλ. Τὸ τεῦχος ἦν τῆς δεκάτης ἐκατ.— ε') Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου ἐρμηνεῖα τῶν ἀποστολικῶν πράξεων, ἀντιγραφεῖσα τῇ ιβ' ἐκατ. — ς') Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου λόγοι κε', γεγραμμένοι τῇ δεκάτῃ ἐκατονταετηρίδι.

Δ. Α. Παναγιωτίδης, Χρονολογικὸς κατάλογος τῶν ἐπισκόπων Παραμυθίας μετὰ τῶν ἀρχαιοτέρων τῆς Εὐροίας, Φωτικῆς καὶ Βουθρωτοῦ [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 308—311].

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Περὶ τῆς χιακῆς οἰκογενείας Καλοθέτου [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 401—403]. — Δημοσιεύει χρυσόβουλλον Ἀνδρονίκου τοῦ γέροντος, γραφὲν ἔτει 1314-φ πρὸς Ἀνδρέαν μοναχὸν τὸν Καλοθέτην καὶ Ἰγνάτιον ἱερομόναχον τὸν Καλοθέτην, οἷς ἐδόθη πατριαρχικῶ γράμματι τὸ ἐν Βερροῖα μοναστήριον τοῦ Σωτῆρος Χριστοῦ.

Νικόλαος Γ. Μυστακίδης, Ἐπισκοπικοὶ κατάλογοι· παρατηρήσεις ἐπὶ τῶν χρονολογικῶν καταλόγων τοῦ σεβασμ. μητροπολίτου Ἀμασείας κ. Ἀνθίμου Ἀλεξούδη. Μητρόπολις Ἰωαννίνων [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 864—866]. — Προλογίζει ὁ Ν. Μυστακίδης λέγων ὠφέλιμά τινα περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐπαρχίας τῶν Ἰωαννίνων· εἶτα δὲ καταγράφει τοὺς μητροπολίτας αὐτῶν, τοὺς ἀπὸ τοῦ 879-ου μέχρι τοῦ 1889-ου ἔτους, συμπληρῶν οὕτω τὸν ὑπὸ τοῦ μητροπολίτου Ἀνθίμου προεκδοθέντα κατάλογον· ἄλλ' ἀμφότεροι οἱ καταλογοποιοὶ ἠγνόησαν ἄχρι τοῦδε μητροπολίτας δύο· τῶν Ἰωαννίνων, ὧν τὰ ὀνόματα προεφανέρωσα [Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολ. ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος· τεῦχος XI, 1891, σ. 458 καὶ 490], τοῦτέστι Γρηγόριον, τὸν ὑπὸ Θεολήπτου τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου σταλέντα πρέσβυν εἰς Ῥωσίαν ἔτει 1514 φ, καὶ Δαυιδὴν τὸν ἔτει 1571-φ μνημονευόμενον ἐν σιγιλλίῳ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου Μητροφάνους.

Κύριλλος Ἡλ. Παυλίδης, Ὀλίγα τινὰ περὶ τῆς πόλεως Κερασσοῦντος [Νεολόγου Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 221—224]. — Ὁ συγγραφεὺς ὑποστηρίζει τὴν ταυτότητα τῆς νῦν Κερασσοῦντος πρὸς τὴν παρὰ τῷ Ξενοφῶντι μνημονευομένην ὁμώνυμον πόλιν, ἀνθιστάμενος κατὰ τῶν ἐναντιοφρονούντων. Προστίθισιν εἶτα κατάλογον τῶν ἀρχιερέων αὐτῆς [431—1613]· μεθ' ὃ δηλοῖ, ὅτι κατέχει νόμισμα Κερασσουντίων μετὰ τῆς προτομῆς Ἀντωνίνου τοῦ Εὐσεβοῦς, εὐρεθέν, ὡς φαίνεται, περὶ τὴν νῦν Κερασσοῦντα.

Β. Α. Μυστακίδης, Ἐλεγχος τῶν περὶ Κερασσοῦντος ὑπὸ τοῦ κ. Παυλίδου εἰρημένων [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 266—269]. — Ὁ αὐτὸς: Μία Κερασσοῦς ἢ δύο; [Αὐτόθι, σ. 290—292].

Κύριλλος Ἡλ. Παυλίδης, Μία Κερασσοῦς, καὶ αὕτη ἡ 129

χιλιόμετρα δυτικώτερον τῆς Τραπεζοῦντος κειμένη ἐστὶν ἡ ὑπὸ τοῦ Ξενοφῶντος μνημονευομένη [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 366—368, 85—387]. — Ἀπόκρισις πρὸς τὸν Μυστακίδην.

Β. Α. Μυστακίδης, Τοπογραφικά· τελευταία λέξεις τῷ κ. Παυλίδῃ περὶ Κερασούντων [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 466].

Κύριλλος Ἡλ. Παυλίδης, Τοπογραφικά· ἀνακεφαλαιώσεις τῶν ὑπὸ τοῦ κ. Β. Α. Μυστακίδου περὶ τῆς Ξενοφωντείου Κερασούντος εἰρημένων [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 665].

Σταῦρος Ἰ. Βουτυράς, Περὶ τοῦ ἀκαθίστου ὕμνου καὶ τῶν μετ' αὐτοῦ συνδεομένων μεγάλων ἱστορικῶν γεγονότων [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 411—413, 431—434, 511—513]. — Περιλήψεις τῆς περὶ τοῦ ὕμνου τούτου τύποις ἀνεκδότου καὶ σπουδαίας, ὡς φαίνεται, συγγραφῆς τοῦ λογιωτάτου Βουτυρά, ἀναγνωσθείσης ἐν τῷ Κωνσταντινουπόλεως Ἑλληνικῷ Φιλολογικῷ Συλλόγῳ.

Σταῦρος Ἰ. Βουτυράς, Βυζαντινῆς τοπογραφίας πάρεργα. Τὰ Προμώτου, Πρόχθοι ἢ Βρόχθοι, Τὰ Βορραδίου, Τὰ Ἀνδεμίου, Βασίλεια ἐν Βρόχθοις, Μετάνοια Θεοδώρας, αἱ Σοφianaί, ἡ Χρυσοκέραμος [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 561—565, 581—585]. — Ὁ συγγραφεὺς ἐρμηνεύει χωρίον τοῦ Πασχαλίου Χρονικοῦ καὶ ἄλλα τινὰ χωρία βυζαντινῶν ἱστορικῶν, ἐν οἷς οἱ μνησθέντες ἀναφέρονται τόποι· καθορίζει δὲ καὶ τὴν τοποθεσίαν αὐτῶν.

Ν. Ι. Γιαννόπουλος, Χρονικὰ σημεῖωματα Θεσσαλίας [Νεολόγου Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 241—243]. — Δημοσιεύει στίχους δεκαπεντασυλλαβους καὶ σημείωμα πεζὸν περὶ μεγάλης τινὸς σιτοδείας, γενομένης ἐν Θεσσαλίᾳ μεταξύ τῶν ἐτῶν 1774 καὶ 1775· μετ' αὐτὴν παρατίθησιν ἕτερα σημεῖωματα γεγραμμένα μεταξύ τοῦ 1667-ου καὶ τοῦ 1810-ου ἔτους.

Ἀλέξανδρος Λαυριώτης, Περὶ τῆς τομῆς τοῦ ἰσθμοῦ Παλλήνης, τῆς νῦν Κασσάνδρας [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 341—343]. — Δημοσιεύει χρυσόβουλλον Ἰωάννου τοῦ Παλαιολόγου (γεγραμμένον ἔτει 1407-ῳ), ἐν ᾧ γράφει οὗτος, ὅτι «κύριος τῆς Θεσσαλονίκης γενόμενος καὶ τῶν περὶ αὐτὴν ἀπάντων πεποιημένος τὴν πρόνοιαν» ἡβουλήθη «τὸ περὶ τὴν Παλλήνην ἀναεώσασθαι τεῖχος, ὃ Κασσάνδρειαν μὲν ὁ τοῦ Ἀλεξάνδρου πατὴρ ἐκεῖνος ὠνόμασεν, ἐκ βάρων πεποιημένος αὐτό, οἱ δὲ μετ' αὐτὸν ἐν ὑστέρῳ Ποτίδαιαν» διὸ καὶ προστίθησιν ὁ αὐτοκράτωρ, ὅτι «ὦρυξα τάφρον περὶ αὐτὸ καὶ ἦνωσα τὴν ἐν τῷ κόλπῳ τῷ Θερμαϊκῷ θάλασσαν μετὰ τῆς ἐν τῷ κόλπῳ τῷ Τορωναϊκῷ θαλάσσης καὶ νῆσον εἰργασάμην τὴν ἡπειρον».

Μ. Ι. Κεφάλας, Περὶ γενέσεως τῆς καθωμιλημένης γλώσσης κατὰ Γ. Ν. Χατζιδάκιν [Νεολόγου Ἐβδομηχιδία Ἐπιθεώρησις, τ. II, 1892, σ. 5—7, 46—48, 64—66, 87—88, 126—127, 164—165] — Περίληψις τῆς *Einleitung in die Neugriechische Grammatik von Hadjidakis*. Leipzig. 1892.

Ἦροκλέους Βασιάδου, Περὶ προφορᾶς τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης ἐπιστολιμαῖαι διατριβαὶ πρὸς τὸν μαρκήσιον De Queux de Saint-Hilaire [Νεολόγου Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1892, σ. 121—126, 141—143, 521—523, 621—623, 641—642].

Β. Α. Μυστακίδης, Πνευματική κίνησις ἐν Καππαδοκίᾳ κατὰ τὸν ιη' καὶ ιθ' αἰῶνα. Ἀνέκδοτον διπλῶμα διδασκαλικόν [Νεολόγου Ἐβδομ. Ἐπιθ. II, 1892, σ. 85—87, 106—107].

Ν. Καπιγιολδάσης, Ὁ γάμος παρὰ Σιδερουντίοις [Νεολ. Ἐβδ. Επιθ. II, 1893, σ. 809].—Περιγραφή γαμικῶν τινων ἐθίμων τῶν ἐν τῇ νήσῳ Χίῳ κωμητῶν Σιδερουντίων.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Χρυσόβουλλον Ἰωάννου Παλαιολόγου αὐτοκράτορος Ῥωμαίων ἀνέκδοτον [Νεολόγου Ἐβδομ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 201—204].—Τοῦ χρυσοβούλλου τούτου, οὗ ἡ ἀρχὴ «Πολλοὶ γεγόνασαι τῶν τοῦ σωτῆρος ἐντολῶν πληρωταί», πρῶτος ἐμνήσθη Victor ὁ Langlois [Le Mont-Athos et ses monastères. Paris 1867, σ. 34]· γέγραπται ἔτει 1341-φ καὶ σκοπὸν ἔχει τὸ ἐν τῇ Λαύρᾳ τοῦ Ἄθω νοσοκομεῖον, ὅπερ ἠρίθμει τότε κλίνας ἐβδομηκόντα. Ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ περιέχονται καὶ πληροφορίες χρήσιμοι περὶ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει πύλης τοῦ τιμίου Προδρόμου, περὶ τε τοῦ ξενωνος τοῦ ἁγίου Παντελεήμονος καὶ περὶ τινων βυζαντινῶν οἰκογενειῶν.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Ἱστορικὰ περὶ τοῦ Ἄθω [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 881—883, 904—906, 926].—Δημοσιεύει τεμάχην περὶ τοῦ ὄρους Ἄθω, ἃ συνήθροισεν ἐκ τῶν ἤδη γνωστῶν συγγραφέων τῆς ἀρχαίας καὶ μέσης ἑλληνικῆς φιλολογίας· εἶτα δὲ προστίθῃσιν ἱστορικὸν ὑπόμνημα ἐκ χειρογράφου τῆς μεγάλης Λαύρας, οὗ μέγα μέρος ἐγινώσκωμεν ἐκ τῆς Ἀθωϊτικῆς ἱστορίας τοῦ ἐπισκόπου Πορφυρίου τοῦ Οὐσπένσκη [Исторія Аѳона; часть III σ. 618—619].

Μ. Ι. Γεδεών, Ἐπίσκεψις εἰς Ἀφουσίαν [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 861—864].—Περιγραφή μικρᾶς νήσου κειμένης ἐν τῷ κόλπῳ τῆς Ἀρτάκης, καλουμένης δὲ νῦν Ἀραπλάρ, ἐνθα καὶ χωρίον ὁμώνυμον ὑπάρχει· δείκνυνται δ' ἐκεῖ λείψανα μονυδρίων. Ὁ Γεδεὼν εὗρε τεμάχην δύο βυζαντινῶν ἐπιτυμβίων ἐπιγραφῶν ἀσημάτων καὶ πέντε χάρτινα χειρόγραφα· δύο μουσικὰ στιχηράρια, Ἀπόστολον ἕνα, συλλογὴν συγγραμμάτων Συμεῶν τοῦ Θεσσαλονίκης καὶ ἀντίγραφον νομοκάνονος, γινόμενον ἔτει 1779-φ ἐν Μετεώροις ὑπὸ Γερασίμου τοῦ Βυζαντίου, μητροπολίτου Ῥάσκας· ἔχει δὲ τὰ βιβλία ταῦτα τὸ ἐν τῇ νήσῳ μετόχιον τῶν Βατοπεδινῶν. Ἡ συλλογὴ τοῦ Συμεῶν, ἔχουσα περὶ τὸ τέλος καὶ τινὰ τῶν ποιημάτων Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ, ἐγράφη ἔτει 1680-φ, κατὰ τὸ σημεῖωμα τούτου. «Ἐπληρε τέλος ἡ παρούσα βίβλος Συμεῶν Θεσσαλονίκης ἔτει αχπ', ἐν μηνί ιουνίῳ δ', ἰνδικτιῶνος γ'· ἀντεγράφη δὲ παρ' ἐμοῦ Ἰωάννου ἱερέως, τάχα μεγάλου πρωτοπαπᾶ τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας, τῆς Βυζαντίδος πόλεως ὄντος γέννημα· καὶ ἐγράφη ὄντος ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἀρχιεπισκόπου Μύρων τῆς Λυκίας τοῦ θρυματουργοῦ, ἐν τῇ Ἀγίᾳ», τουτέστιν ἐν τῷ Τζιβελίῳ Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν ἐτέρῳ σημειώματι ὁ αὐτὸς Ἰωάννης λέγει ἑαυτὸν «ιερομνήμονα τῆς Μεγάλης Ἐκκλησίας». Προστίθῃμι τούτοις, ὅτι τὸν αὐτὸν Ἰωάννην εὗρον ἐγὼ καὶ μέγαν ὀνομασμένον σακελλάριον τῆς αὐτῆς ἐκκλησίας, καὶ ὅρα τὸ περὶ τούτου σημείωμα ἐν τῇ ἐκδόσει μου παλαιογραφικῶν καὶ φιλολογικῶν ἐρευνῶν [Ἑλλην. Φιλ. Συλλ. τ. ιζ', παράρτ. ἀρχαιολ. σ. 35]· ἔγραψε δὲ ὁ αὐτὸς Ἰωάννης ἰδίᾳ χειρὶ καὶ πολλὰ φύλλα τῆς

Νομικῆς Συναγωγῆς Δοσιθέου πατριάρχου τῶν Ἱεροσολύμων, ἀναγνωρισθέντα παρ' ἐμοῦ συμπαραβολῇ τῆς γραφῆς αὐτῶν πρὸς τὴν γραφὴν τοῦ κώδικος, ἐν ᾗ κατονομάζει ἐαυτὸν ὁ Ἰωάννης μέγαν σακελλάριον.

Μ. Ι. Γεδεών, Ἀκολουθία γινομένη τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ Παρασκευῇ [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 444—446].—Κείμενον τῆς ἀκολουθίας ἔνευ τινὸς ἐρμηνείας τοῦ ἐκδότου, ληφθὲν ἐκ χειρογράφου τῆς ἐν τῷ μετοχίῳ τοῦ Παναγίου Τάφου βιβλιοθήκης, ἐν ᾗ γέγραπται τοῦτο μετὰ τὴν ἐπιγραφὴν· «μεταγραφεῖσα ἐκ τινος παλαιοῦ βιβλίου ἐν μεμβράναις, εὐρεθέντος ἐν τῷ ναῷ τοῦ ἀρχιστρατήγου Μιχαήλ, ἐν χωρίῳ καλουμένῳ Συκῇ τῆς Βιθυνίας»· λέγεται δὲ τὸ χωρίον τοῦτο τανῦν Συγῇ.

Ἀλέξανδρος Ε. Λαυριώτης, Ἱστορικά· ποικίλη ἱστορία [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 1007—1009, 1021—1023. III, 1893, σ. 23—25].—Δημοσιεύει μέρη τινὰ τῆς ἀνεκδότου Βίβλου τῶν Βασιλειῶν Καيسαρίου τοῦ Δαπόντε· α) τάξιν γινομένην ἐπὶ ὑποδοχῇ τινος ἐλευθέρου Κονιάτου, τουτέστι Μασόνου, ἐξ ἧς μανθάνομεν ὅτι τὸ πρῶτον ἐφανερώθησαν οἱ Μασόνοι παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἐν τῇ πόλει Σμύρνῃ, πατριαρχοῦντος ἐν Κωνσταντινουπόλει τοῦ πατριάρχου Παΐσιου, πρὸς δὲ καὶ ὅτι κατηγγέλθησαν ἐκεῖνοι τότε πρὸς αὐτὸν ὑπὸ Νεοφύτου μητροπολίτου Σμύρνης ἔτει 1747-φ. β) γράμμα Παρθενίου πατριάρχου τῶν Ἱεροσολύμων [1744], δι' οὗ Κωνσταντῖνος ὁ Δαπόντες, γραμματεὺς ὧν ἔτι τοῦ Μολδοβλαχίας ἡγεμόνος Ἰωάννου Νικολάου τοῦ Μαυροκορδάτου, τιμητικῶς ὠνομάσθη μέγας ἐκκλησιαάρχης τοῦ πατριαρχικοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων· γ) γράμμα Βεράρδου Φάβκενερ, πρεσβευτοῦ τῆς Ἀγγλίας παρὰ τῇ Ὀθωμανικῇ Πόρτᾳ, δι' οὗ Κωνσταντῖνος ὁ Δαπόντες ἔτει 1739-φ καθίσταται πρόξενος τῆς Ἀγγλίας ἐν τῇ νήσῳ Σχοπέλῳ· δ) περιγραφὴν μαρμαρίνου σκεύους πολυτίμου, φυλαττομένου ἐν τῷ μοναστηρίῳ τοῦ Κουτλουμουσίου καὶ φέροντος ἐπιγράμματα δύο, ἐν οἷς ὀνομάζεται ὁ αὐτοκράτωρ Ἀλέξιος Ἀγγελος ὁ Κομνηνός· ε) γράμμα Σάββα ἱερομονάχου καὶ καθηγουμένου τῆς Μεγάλης Λαύρας, δι' οὗ συνιστᾶται πρὸς τοὺς ἐν Ῥωσίᾳ Πατάπιος ὁ μοναχός [1651]· ς) γράμμα πατριαρχικὸν ἀνώνυμον περὶ τοῦ μονυδρίου τοῦ ἁγίου Νικολάου, τοῦ περὶ τὰ Ζύχνα τῆς Μακεδονίας· ζ) ἀναφορὰν τῶν κατοίκων τῆς νήσου Σκύρου [1360] πρὸς τὸ ριζιμέντον τῆς Εὐρίπου, γεγραμμένην ἑλληνιστί τε καὶ λατινιστί· ἡς τὸ περιεχόμενον ἐκ προστάξεως ἐβεβαίωσε Φραντζέσκος Πασκαλίγος ὁ ῥέκτωρ τῆς νήσου Σκύρου· η) ἔγγραφον περὶ διαφορᾶς τινος ἀναφύσεως ἐν Κρήτῃ περὶ τῆς Ἀγίας Μονῆς ἔτει 1687-φ· θ) ἔγγραφον ἐπιστάσις πρὸς οἰκοδομὴν τοῦ ἐν τῇ νήσῳ Σάμῳ ναοῦ τοῦ ἁγίου Μιχαήλ Συνάδων, γεγραμμένον ἔτει 1747-φ.

Μανουὴλ Ι. Γεδεών, Δύο βυζαντιναὶ τοποθεσίαι. Φανάριον καὶ Πετρίον [Νεολόγου Ἐβδομ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 21—23, 41—43].

Γεώργιος Βεγλερῆς, Περὶ τοῦ ναοῦ τῶν Χαλκοπρατείων [Νεολ. Ἐβδομ. Ἐπιθεώρησις II, 1893, σ. 130].—Περίληψις μελέτης περὶ τούτου τοῦ ναοῦ.

Μανουὴλ Ι. Γεδεών, Λείψανα βυζαντινῶν ναῶν ἐν τοῖς ἁγιάσμασιν [Νεολ. Ἐβδομ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 144—145, 161—163].

Ἐλευθέριος Ταπεινός, Τὰ ἁγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν [Νεολ. Ἐβδομ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 186—188].

Ἰ. Μηλιόπουλος, Τὰ ἀγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 224—225].

Γρ. Π. Κακάβας, Τὸ λοῦμα τῆς Θεοτόκου τῶν Ἀραβίνδου καὶ τὰ ἀγιάσματα παρ' ἡμῖν [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 361—365, 381—384].

Ἡλ. Ἀλεξανδρίδης καὶ Γ. Λαμπουσιάδης, Περὶ τῶν παρ' ἡμῖν ἀγιασμάτων καὶ κατὰ πόσον ταῦτα δύνανται νὰ ὀδηγήσωσιν εἰς τὴν εὐρεσιν ἐρειπίων βυζαντινῶν ναῶν [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 421—424].

Δημήτριος Καλέμης, Τὰ ἀγιάσματα ὡς λείψανα ἀρχαίων ναῶν [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 546—547, 565—566, 601—602].

Περὶ τῶν τίτλων «προέδρου» καὶ «τόπου ἐπέχοντος» γινώμαι διαφόρων [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. 1893, σ. 541—546].

Ἀνθιμος Ἀλεξούδης, μητροπολίτης Ἀμασειας, Περὶ τῶν τίτλων «προέδρου» καὶ «τόπου ἐπέχοντος» [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 941—944]. — Ἀποκρίσις πρὸς τὸν περὶ τῶν αὐτῶν τίτλων γράψαντα Ταράσιον, μητροπολίτην Ἡλιουπόλεως καὶ Θυατείρων.

Βασίλειος, μητροπολίτης Σμύρνης, Παρατηρήσεις τινές περὶ ἐπισκοπικῆς προεδρείας καὶ τῆς φράσεως «καὶ τὸν τόπον ἐπέχοντος» [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. III, 1893, σ. 14].

Ν. Ι. Γιαννόπουλος, Τοπογραφικὰ (Θεσσαλίας)· Ναρθάκιον ὄρος καὶ ὁμώνυμος πόλις [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. III, 1893, σ. 25—27].

Αἱ Συμπληγάδες νῆσοι [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. III, 1893, σ. 67—68]. Ἀνώνυμον ἄρθρον.

Ν. Ι. Γιαννόπουλος, Τὰ ἐν Θεσσαλίᾳ Μετέωρα. Αἰγίνιον, Σταγοί, Καλαμπάκα, Μετέωρα [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. I, 1892, σ. 539—543]. — Τὸ ἄρθρον τοῦτο περιέχει καὶ τινὰς ἐλληνικὰς ἐπιγραφὰς τῆς βυζαντινῆς περιόδου, ὧν μία, ἡ ἐν τῇ μητροπόλει Καλαμπάκας, λέγει κατὰ τὴν ἐμὴν ἀνάγνωσιν ταῦτα· «Μνημεῖον τὸ ἐγεγόνη ἀ[πὸ] τὴν ἡμέραν τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέος ἡμῶν Σημεόντος Παλεολόγου καὶ τῆς εὐσεβεστάτης δεσποίνης ἡμῶν ---, ἀρχιερατεύοντος Νίλου τοῦ πανιερωτάτου μητροπολίτου· νὰ ἔχη τὴν ἀράν τῶν τιῇ θεοφώρων πατέρων ὅστις ---». Συμὲν οὗτος ὁ Παλαιολόγος ἐστὶν ἴσως ὁ σέρβος ἡγεμονίδης, υἱὸς Οὐρός, δεσπότης Αἰτωλίας Ἀκρνανίας καὶ Θεσσαλίας [1345—1371]· σύζυγος δὲ τούτου Θωμαῖς ἦν ἡ Ἀγγελοκομνηνή, θυγάτηρ Ἰωάννου δεσπότη τοῦ Ἀγγελοκομνηνοῦ. Μετὰ τὴν λέξιν «ἡμῶν» ὁ ἐκδότης ἀνέγνω τὸ ὄνομα Ἀννης· ἀλλ' ἐπειδὴ τὸ μεγαλοκεφαλαιῶδες κείμενον τῆς ἐπιγραφῆς, ὡς ἐν τῷ τύπῳ καίται, τυγχάνει ὄν ἀνεπαρκές πρὸς ἀκριβῆ τῆς ἐπιγραφῆς ἀνάγνωσιν, ἀφήμι τὸν τόπον ἐγὼ τοῦ ὀνόματος ἐκείνου κενόν.

Μ. Ι. Κεφάλας, Οἱ δημῳδαὶς τύποι τῶν προσωπικῶν ἀντωνυμιῶν τοῦ α' καὶ β' προσώπου, κατὰ τὸν Hesseling [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 324—325].

Δ. Η. Οἰκονομίδης, Περὶ τῆς νέας ἐλληνικῆς [Νεολ. Ἑβδ. Ἑπιθ. II, 1893, σ. 301—305, 321—324, 343—345].

Εὐγένιος Ζαλακώστας, Προλήψεις καὶ παραδόσεις τοῦ ἐλληνικοῦ λαοῦ [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. I, 1892, σ. 308—310, 326—328].

Μ. Ι. Γεδεών, Σελίδες ἐκ τῆς ἱστορίας ἐλληνικῶν ὀρθοδόξων ἀποικιδῶν. Λονδίνον, Τύνις [Νεολ. Ἐβδ. Ἐπιθ. II, 1893, σ. 1001—1004].—Ὑπὸ τὴν ἐπιγραφὴν ταύτην ὁ Γεδεών γράφει τινὰ περὶ Ματθαίου πατριάρχου τῆς Ἀλεξανδρείας, εἶτα δὲ τρία καταχωρίζει γράμματα τοῦ αὐτοῦ, παραληφθέντα ἐκ χειρογράφου εὐρισκομένου νῦν ἐν τῷ μοναστηρίῳ τοῦ Κουτλουμουσίου, ἐν ᾧ ὁ ῥηθεὶς ἀπέθανε πατριάρχης ἔτει 1775-ψ· ἀλλ' ἄγνοεῖ παντάπασιν ὁ ἐκδότης ὅσα πρότερον ἔγραψε περὶ τοῦ αὐτοῦ Ματθαίου χρήσιμα Σπυρίδων ὁ Λάμπρος. Ὁ Γεδεών οὔτε τοῦ κώδικος τὸν ἀριθμὸν ἐσήμανεν, οὔτε τὴν αὐτοῦ κατὰστασιν περιέγραψεν, οὔτε τὸ τί περιέχει τέλος αὐτὸς ὁ κώδιξ ἐφάνερωσε. Σπυρίδων ὅμως ὁ Λάμπρος οὐ μόνον ταῦτα πάντα προεγνώρισεν ἡμῖν ἐπαρκῶς [Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρίας τῆς Ἑλλάδος· τεύχος XI, 1891, σ. 560—578], ἀλλὰ καὶ πέντε γράμματα συνεξετύπωσεν ἐρμηνεύσας, ἀντιγράφας ταῦτα ἐξ αὐτοῦ τούτου τοῦ κώδικος· ὅστις, ὡς φαίνεται, τυγχάνει ὦν κώδιξ ἐπίσημος τοῦ πατριαρχείου τῆς Ἀλεξανδρείας, παραληφθεὶς ἐκεῖθεν ὑπ' αὐτοῦ τοῦ πατριάρχου Ματθαίου, παραιτησαμένου τὸν αὐτοῦ θρόνον. Τέσσαρς τοίνυν ἔγραφα τοῦ Ματθαίου προξεδέδωκεν ὁ Λάμπρος, ὧν δύο σχέσιν ἔχουσι πρὸς τὴν ἱστορίαν τῆς ἐν Ἀλγερίῳ τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας· νῦν δὲ προστίθῃσι τούτοις ὁ Γεδεών ἕτερον, ὅπερ ἐστάλη πρὸς τοὺς ἐν Τύνιδι χριστιανούς ὀρθοδόξους [1763] μετὰ δὲ τοῦτο γράμμα δημοσιεύει τοῦ Ματθαίου, σταλὲν πρὸς τὸν ἐν Λονδίνῳ λόρδον Φίλιππον τὸν Λόδβερ, καὶ πάλιν ἕτερον τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς αὐτόθι χριστιανούς ὀρθοδόξους [1764]· ἀμφοτέρω δὲ ταῦτα σχετίζονται πρὸς τὴν ἱστορίαν τῆς ἐκεῖ τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας.

Μιχαήλ Ἰ. Ζάκας, Ἡ ἐορτὴ τῆς Ἀναλήψεως τοῦ Σωτῆρος καὶ τὰ Κούρεντα [Νεολ. Ἐβδομαδ. Ἐπιθ. III, 1894, σ. 625—628].—Περιγραφὴ συντομος ἐδήμου τινὸς γυναικῶν τε καὶ παρθένων τῶν περὶ τὰ Κούρεντα χωρίων, αἵτινες ἐπὶ συλλογῇ πηλοῦ χρησίμου ταύταις ἐκ τοῦ πρανοῦς ὄχθης τοῦ Καλαμᾶ ποταμοῦ (ἄρχ. Θυάμιδος) συναθροίζονται καθ' ἑκατοντάδας ἀπᾶξ τοῦ ἔτους, τῆς Ἀναλήψεως ἐορταζομένης, ἵνα συνευφρανθῶσι διὰ χορῶν ποικίλων καὶ τραγυδίων, ὧν ἡ μελωδία κατανύγει σφόδρα τοὺς συμπαρασταμένους· εἰσὶ δὲ τὰ τραγούδια ταῦτα, καθὰ λέγει ὁ Ζάκας, ιδιόρρυθμα, μελωδούμεν' ἀποκλειστικῶς «κατὰ τὴν χρυσὴν τῆς αὐγῆς ὥραν»· ἀτυχῶς ὅμως οὐδὲν αὐτῶν ἐκ τοῦ στόματος τῶν γυναικῶν ἐκείνων ὑπετύπωσεν ἐπὶ χάρτου διὰ τοὺς ἀναγνώστας τῆς περιέργου διατριβῆς αὐτοῦ. Τὰ δὲ Κούρεντα κωμόπολις ἐστὶ «σπουδαία, ΒΔ τῶν Ἰωαννίνων» εὐρισκομένη. Ἰωάννης δὲ Λαμπρίδης ὁ ἱατρὸς ἔγραψε τὰ Κουρεντιακά, βιβλίον, ὡς φαίνεται, χρήσιμον, ὅπερ ἐγὼ μέχρι τοῦδε παντάπασιν ἄγνοῶ, τὴν ὑπαρξὶν αὐτοῦ μόνον ἐξ ὑποσημειώσεως τοῦ Ζάκα γνωρίσας.

Ν. Γιαννόπουλος, Ἡ Φθιωτικὴ πόλις Ἐρέτρια [Νεολόγου Ἐβδομ. Ἐπιθ. III, 1894, σ. 455—457, 478—479].—Περιγραφὴ τῶν ἐρειπίων αὐτῆς, εὐρισκομένων ἐπὶ λόφου κωνοειδοῦς, ὅστις ὑψοῦται μετὰξὺ τῶν κωμῶν Ἰνελὶ καὶ Τσαγγλὶ.

Ν. Γιαννόπουλος, Ἱστορικά· χρυσόβουλλον τῆς ἐπισκοπῆς

Σταγῶν [Νεολ. Ἑβδομ. Ἐπιθ. III, σ. 557—559].—Δημοσιεύει τοῦτο μετὰ σημειώσεων, ἀντιγράψας «ἐκ τοῦ τοίχου τῆς ἐκκλησίας τῆς Κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου ἐν Καλαμπάκῃ»· ἀγνοεῖ δὲ τὰς προτέρας αὐτοῦ τυπώσεις, ὧν ἐγὼ γινώσκω ταύτας· α') Σταυράκη τοῦ Ἀριστάρχου, γενομένην βοηθεῖα δύο ἀντιγράφων [ἔτει 1867-φ [Ἑλλην. Φιλολογ. Σύλλ. III, σ. 32—34]. β') Ἀντίγραφον ἀνώνυμον τῆς ὀκτωκαίδεκάτης ἐκατονταετηρίδος, εὑρεθὲν ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τῆς Εὐαγγελικῆς ἐν Σμύρνῃ Σχολῆς καὶ καταχωρισθὲν σχεδὸν ἀπαρallάκτως ἐν τῷ καταλόγῳ τῶν χειρογράφων αὐτῆς, τῷ συντεταγμένῳ παρ' ἐμοῦ πρὸ χρόνων ὀκτωκαίδεκα [Σμύρνη 1877, σ. 66—68]. γ') Ἀντίγραφον τοῦ Leon Heuzey, *Mission archéologique en Macédoine*. Paris 1876, σ. 453. δ') Τὸ αὐτὸ ἀντίγραφον μετὰ διορθώσεων εἰκαστικῶν ἐξεδόθη παρὰ τῶν βυζαντινιστῶν Miklosich καὶ Ios. Müller [Acta et diplomata, τ. V, 1887, σ. 270—273], ἀγνοησάντων ὡσαύτως τὰς δύο προτέρας ἐκδόσεις. Τανῦν δὲ τὸ πέμπτον ὡς ἄγνωστον ἐκδίδοται παρὰ τοῦ Γιαννοπούλου, οὐδὲν ἀπολύτως ἀτυχῶς ἐμφανίσαντος νέον, δυνάμενον πῶς τοῦ χρυσοβούλλου τὴν σύνταξιν ἐξακριβῶσαι· τὸυναντίον δὲ καὶ παραλείψει ἐμπεριέχει φράσεων αὐτοῦ τὸ ἀντίγραφον, καὶ λέξεις οὐχ ὑπαρχούσας ἐν τῷ πρωτοτύπῳ καὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων ἀναγνώσματα, τὴν προτέραν αὐτῶν ἀσάφειαν ἐπαυξάνοντα. Οὕτω πρὸ τοῦ «πρισταγματικόν» ὁ Γιαννόπουλος ἀναγινώσκει τὸ «τῆς αὐτῆς ἐπισκοπῆς», ὅπερ ἐλλείπει τοῖς προεγνωσμένοις ἀπασιν ἀντιγράφοις· ὑπάρχει δὲ τοῦτο πραγματικῶς ἐν τῷ πρωτοτύπῳ ἢ οὐ; Τῶν δὲ παραλείψεων τοῦ Γιαννοπούλου σημειοῦμαι ταύτας· μετὰ τὸ «κληρικούς ἐνυποστάτους» δύο τῶν προεγνωσμένων ἀντιγράφων προστιθέασι τὸ «τριάκοντα τέσσαρα»· καὶ πάλιν πρὸ τοῦ «εἰς τὸ Λαμπόχοβον» τὸ «ἡ Δουπιανῇ καὶ ἡ μονὴ τῆς Θεοτόκου»· καὶ πάλιν μετὰ τὸ «εἰς τὸν Ζυγόν» προστιθέασι τὸ «καὶ καταβαίνει πρὸς νότον εἰς χωρίον τὸ λεγόμενον Χαλίκι [ἢ Χαλῆκι], καὶ ἀναβαίνει εἰς τὰ Λευκὰ Ὄρη καὶ εἰς τὸ βουνὸν τῆς». Καὶ ἕτερα τοιαῦτα χάσματα παρατηρεῖ τις ἐν τῷ τελευταίῳ ἀντιγράφῳ· ὑπάρχουσι δ' ἐν αὐτῷ καὶ τόπων ὀνόματα, πρότερον ἄλλως ἀναγνωσθέντα· οἷον, τὸ Λαμπόχοβον οὕτω μὲν ἀνέγνωσε καὶ ὁ Heuzey, ὁ δὲ τῆς ιη' ἐκατ. ἀντιγραφεὺς Λιπόχοβον, οἱ δὲ τοῦ 1867 Λιμπόχοβον ἢ Λυμπόχοβον· τὸ δὲ Τζερνιτζόβου τοῦ Γιαννοπούλου τρεῖς μὲν ἕτεροι Τζηρνιτζόβου γράφουσιν, εἰς δὲ Τζηρνικοτζόβου· τὸ δὲ Ἑλταίνης, ὅπερ ὁ Γιαννόπουλος ἀνεγνώρισεν ἐν τῷ νῦν λεγομένῳ Σκλάταινα, γράφουσιν ἕτεροι Σθλάτινας, Σθλάταινας, Σθλατένας· τὸ δὲ Βλύμπι, ὅπερ ὀνομάζεται νῦν Βλέμπι, δύο μὲν ἀντίγραφα τῷ Βλέμπι τύπῳ παραδιδόασιν, ἐν δὲ τῷ Βλέμῳ. Καὶ ταῦτα μὲν ἱκανά, πρὸς ἀπόδειξιν ὅτι τὸ νεώτατον ἀντίγραφον ἐλαχίστην ἀξίαν ἔχει· καὶ ἐπειδὴ πάντα τὰ μέχρι τοῦ νῦν ἐγνωσμένα τῆς ἐπιγραφῆς ἀντίγραφα, οὐ μόνον ὀνοματικῶς ἢ λεκτικῶς πρὸς ἀλλήλα διαφέρουσιν, ἀλλὰ καὶ κατὰ γραμματικὴν ἢ φωνητικὴν — φαίνεται γὰρ ὅτι τὸ χρυσοβούλλον ἀντέγραψεν ἐπὶ τοῦ τοίχου ζωγράφος ἀγράμματος —, συμφέρουσα πάντως ἐστὶ τοῖς φιλόλοις ἢ μετὰ προσοχῆς ἀπαράλλακτος ἀνάγνωσις τοῦ πρωτοτύπου παρ' ἄλλου τινός, ἵνα τὸ χρυσοβούλλον τοῦ Ἀνδρονίκου τύχῃ κατόπι κριτικῆς ἐκδόσεως· ἐγὼ δὲ μάλιστα συνίστημι τὴν διὰ φωτογραφίας, εἰ δυνατόν, ἀποτύπωσιν, ἵν' ἀκριβῶς ἀναγνωσθῶσι τὰ συνηνωμένα στοιχεῖα ἢ τὰ τυχόν ὑπάρχοντα ἐπὶ τοῦ τοίχου συντεταγμένα ῥησιδίαι.

Δ. Ἀ. Παναγιωτίδης, Θεσπρωτικά [Νεολόγου Ἑβδομ. Ἐπιθ. III, 1894, σ. 335—336, 343—345]. — Δημοσιεύει συνοδικὸν σιγίλλιον τοῦ οἴκου-μενικοῦ πατριάρχου Παΐσιου, ὅπερ γραφὲν ἰουνίῳ μηνὶ ἔτους 1728-ου ἐδόθη τῷ μοναστηρίῳ Ἰωάννου τοῦ Θεολόγου, τῷ ἐν τῇ ἐπισκοπῇ Βοθροντοῦ καὶ Γλυκέος (παρὰ τὴν κώμην Μάλτζανι), οὗ τὸ πρωτότυπον ἐξηρανίσθη· μνημονεύονται δ' ἐν τῷ σιγίλλῳ τούτῳ τὰ ὀνόματα τινῶν ἀρχιερέων, οἷον Νήφοντος Ἰωαννίνων, Δοσιθέου Βελλᾶς ἐπισκόπου, Νικοδήμου Δρυϊνουπόλεως, Μακκαρίου Βοθροντοῦ καὶ Γλυκέος, Σωφρονίου Χειμάρρας ἐπισκόπου καὶ Δελβίνου, οἵτινες περὶ τὸ 1543-ον ἔτος ἤκμαζον· ἀναφέρονται δὲ καὶ τούτων μεταγενέστεροι ἀρχιερεῖς, οἷον Παρθένος ἐπίσκοπος Βοθροντοῦ καὶ Γλυκέος, καὶ Νικηφόρος ἐπίσκοπος Χειμάρρας καὶ Δελβίνου, οἵτινες ἔζων ἔτει 1728-φ. Τὸ αὐτὸ σιγίλλιον ἐμπεριλαμβάνει καὶ τόπων ὀνόματα τῆς αὐτῆς ἐπαρχίας. Ὁ ἐκδότης ἐδημοσίευσε καὶ δεύτερον σιγίλλιον τῆς αὐτῆς μονῆς, γενόμενον συνοδικῶς ἔτει 1831-φ, πατριαρχοῦντος ἐν Κωνσταντινουπόλει Κωνσταντίου τοῦ ἀπὸ Σινά ὁρους.

Δημ. Οἰκονομίδης, Μυθολογικὰ στοιχεῖα ἐν τῇ διαλέκτῳ τοῦ Πόντου [Νεολόγου Ἑβδομ. Ἐπιθ. III, 1894, σ. 523—525, 543—545, 564—566, 583—585, 603—605]. — Σημειώσεως ἀξία μυθολογικὴ πραγματεία, ἣν ὁ συγγραφεὺς ἀνέγνω παρρησίᾳ διαφόρων ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν ἐν τῷ Κωνσταντινουπόλεως Ἑλληνικῷ Φιλολογικῷ Συλλόγῳ διὸ καὶ ταύτην ἔγραψε διὰ τοὺς πολλοὺς, οὐχὶ δὲ διὰ τοὺς ἐξ ἐπαγγέλματος φιλόλογους. Ἀλλὰ καὶ οὕτω δημῶδες γεγραμμένη περιλαμβάνει σπουδαίαν ὕλην χρησίμην, ἥς οἱ φιλόλογοι στέρονται· οἷον δημῶδες ἐκ τοῦ Πόντου παραμῦθιον, ὅπερ ὁ Οἰκονομίδης ἀντιπαρέθετο διπλῶς, τουτέστι κατὰ τε τὸ κοινὸν ἐν ταῖς μεγαλοπόλεσιν ὁμιλούμενον ἑλληνικὸν ἰδιῶμα, καὶ κατὰ τὸ ποντικόν, προσθέμενος ἅμα καὶ τῶν λέξεων τῶν ποντικῶν ἐρμηνεῖαν προχειροτάτην, καὶ τῶν μυθολογικῶν ὕλῶν αὐτοῦ τοῦ παραμυθίου καλλίστην ἐξήγησιν· τίνος δὲ τύπου τοῦ Πόντου παρίστησι τὸ παραμῦθιον ἰδιῶμα γλωσσικόν, οὐκ ἐδήλωσεν ὁ τούτου φιλοπονώτατος ἐρμηνευτής· ἔγραψε μέντοι τὸ παραμῦθιον πιστότατα, τυπώσας ἐν αὐτῷ τὴν γηυσίαν ποντικὴν ἐκφώνησιν, ἐφ' ὅσον δηλαδὴ τὸ νῦν ἀτελὲς ἑλληνικὸν ἀλφάβητον ἐπέτρεψεν αὐτῷ ταύτην ἐπὶ τοῦ χάρτου παραστήσαι.

Μ. Παρανίκας, Συμβολαὶ εἰς τοὺς ἐπισκοπικοὺς καταλόγους τοῦ σεβ. μητροπολίτου Ἀμασειᾶς κ. Ἀνθίμου Ἀλεξούδη [Νεολ. Ἑβδομ. Ἐπιθ. III, 1894, σ. 618—619, 633]. — Διὰ τῆς ἐπιγραφῆς ταύτης οἱ τῆς Ἐπιθεωρήσεως ἀναγνώσται μέλλουσι μαυθάνειν ὀνόματα μητροπολιτῶν ἀρχαίων, ἃ συνῆρσις φιλοπόνως ὁ σεβάσμιμος ἐν Κωνσταντινουπόλει καθηγητής, Ματθαῖος ὁ Παρανίκας, ἵνα συμπληρώσῃ τοὺς ἐν ἐφημερίσιν κατακεχωρισμένους ἐπισκοπικοὺς πίνακας τοῦ γέροντος μητροπολίτου τῶν Ἀμασειῶν, Ἀνθίμου τοῦ Ἀλεξούδη· καὶ δὴ τὸ πρῶτον ὁ Παρανίκας ἐκδίδωσι τύποις ἔγγραφα συνοδικὰ δύο τῶν οἰκουμενικῶν πατριαρχῶν Ἰακώβου καὶ Παρθενίου, τὸ μὲν Ἰακώβου ἔτει 1680-φ συνταχθέν, τὸ δὲ Παρθενίου ἔτει 1675-φ· ἃ συνυπεγράψαντο συνεδριάζοντες ἀρχιερεῖς εἴκοσι καὶ ἑπτὰ· τούτων δὲ τινες, ἧ τέως ἀγνώστους, ἢ μετὰ χρονολογίας πρότερον ἀνακριβοὺς ἐγνωσμένους, ἐπιπροστίθησιν ὁ Παρα-

νίκας τοῖς πίναξι τῶν μητροπολιτῶν Καισαρείας τῆς ἐν Καππαδοκίᾳ, Βύρνης, Ἀρτης, Ἀγχιάλου, Μαρωνείας, Λητίτζης τε καὶ Σταγῶν.

Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς.

Μιχ. Ἰακ. Μαρκόπουλος, Ἀντωνίνου Ἰουστινιάνι λατίνου ἐπισκόπου Σύρου ἐκθεσις περὶ τῆς νήσου Σερίφου (Εἰκονογραφημένη Ἔστι 1894. I. 204—205).

Переводъ съ итальянской рукописи, которую собирается издать авторъ.

Джустиниани въ 1700 году принесло бурю къ Серифу, который онъ и описываетъ вкратцѣ въ своемъ дневникѣ. На островѣ въ то время была одна крѣпость, около 800 православныхъ жителей, 15 церквей и столько же священниковъ, «едва понимающихъ, чтò читаютъ».

Въ ставропигиальномъ монастырѣ въ 8 миляхъ отъ города жило 60 монаховъ (10 принявшихъ постриженіе и 50 послушниковъ), обработывавшихъ монастырскія земли и собиравшихъ милостыню. Красивая церковь арх. Михаила съ куполомъ (τροῦλλος) вымощена паросскимъ мраморомъ. Католическаго епископа встрѣчали монахи съ колокольнымъ звономъ и пѣніемъ, въ чемъ онъ и усмотрѣлъ «религіозную простоту» ихъ, изъ разговора съ ними нашелъ, что они не понимаютъ даже основаній религіи, и возъмѣлъ благія надежды на ожидавшееся прибытіе въ епархію его іезуитовъ: такъ какъ на островѣ не было ни одного католика, то онъ находилъ полезнымъ, чтобы тамъ поселился какой-либо воспитанникъ Греческой Коллегии для наставленія душъ.

Γ. Μ., Μία μετὰφρασις τῆς πεντατεύχου (Εἰκονογραφημένη Ἔστι 1894. I. 254).

Рѣчь идетъ вкратцѣ о переводѣ пятикнижія съ еврейскаго на новогреческій языкъ, напечатанномъ еврейскими буквами въ Константинополѣ въ 1547 году, по статьѣ Лазаря Беллели (Revue des études grecques 1890 pp. 288—308). Авторъ выражаетъ желаніе, чтобы переводъ этотъ изданъ былъ вполнѣ.

Я. С.

ГЕРМАНІЯ.

«Byzantinische Zeitschrift» herausgegeben von Karl Krumbacher. III Band. (1894).

Отдѣлъ I. Изсѣдованія и матеріалы (стр. 1—165, 225—408, 437—606).

J. Strzygowski, *Inedita der Architektur und Plastik aus der Zeit Basilios' I* (867—886) (стр. 1—16).

Авторъ даетъ подробное описаніе церкви Успенскаго монастыря въ Скрипу (на Кефисѣ, близъ Ливадіи), построенной въ 873—4 г., и представляющей собою драгоцѣнный для науки памятникъ византийской архитектуры за періодъ отъ Юстиніана I до Комниновъ, весьма темный въ

истории искусства. Интересна проведенная автором параллель между этим храмом и показаніями Константина Багрянороднаго объ архитектурѣ временъ императора Василія I-го. Текстъ статьи иллюстрированъ 4-мя таблицами снимковъ (видъ церкви снаружи и внутри, надписи, орнаменты) и плановъ.

J. Nicole, *Une ordonnance inédite de l'empereur Alexis Comnène I* (стр. 17—20).

Указъ (прѣстаѣма), сообщаемый г. Николемъ, найденъ имъ въ Genevensis 23, л. 367; датированъ: μηνὶ Αὐγούστῳ ἐπιμεμήσεως β' ἔτους ,σϞβ' (авг. 1094 г.). Его содержаніе — возстановленіе нѣкоторыхъ почетныхъ правъ патріаршаго хартофилакса; по заключенію автора замѣтки, онъ тѣсно связанъ съ указомъ, который цитируетъ Вальсамонъ въ своей μελέτη о хартофилаксѣ и протекдикѣ.

H. Gelzer, *Byzantinische Inschriften* (стр. 21—25). — Обѣ, сильно поврежденные, надписи сообщилъ г. Гельцеру д-ръ Отто Кернъ. Одна, изъ Аккіой, близъ Милета, относится ко времени Юстиніана Великаго; въ ней интересенъ титулъ императора: Gallicus (вм. Anticus), и смѣшеніе латинскаго и греческаго языковъ; вторая, еазосская, судя по шрифту — начала VIII вѣка; въ ней упоминается неизвѣстный изъ другихъ источниковъ епископъ Александръ.

A. Karnejev, *Der Physiologus der Moskauer Synodaltbibliothek* (стр. 26—63). — Большую часть статьи занимаетъ текстъ «Физиолога» по рукописи № 432 Московской синодальной библіотеки, и критическій аппаратъ къ нему. И порядокъ главъ, и самый текстъ заставляютъ признать въ этой рукописи греческую версію, лежащую, или очень близкую къ лежащей въ основѣ армянской и латинскихъ редакцій, совпадающія отступленія которыхъ отъ ранѣе извѣстныхъ греческихъ версій до сихъ поръ приходилось объяснять гадательно.

Ed. Lentz, *Der allmähliche Übergang Venedigs von factischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz* (стр. 64—115). — Эта статья представляетъ собою дополненіе или продолженіе докторской диссертациі автора, гдѣ онъ доказывалъ, что до 30-хъ и даже 40-хъ годовъ IX в. Венеція была не только de jure, но и de facto византийской провинціей. Венеція освободилась отъ Византіи, продолжаетъ теперь г. Ленцъ, въ 40-лѣтіе отъ 840—880 г., пользуясь одновременнымъ упадкомъ каролингской и византийской имперій; героями этого процесса являются дожи: Петръ Традоники и Урсусъ Партициакъ. Дѣятельность ихъ и составляетъ главный предметъ статьи г. Ленца. Къ изслѣдованію приложены 2 экскурса; первый посвященъ обзору и оцѣнкѣ литературы по исторіи Венеціи вообще и за разсматриваемое время въ частности, второй — полемикѣ съ положеніемъ Фанты, что Pactum'у Лотаря I предшествовалъ договоръ, заключенный Венеціей съ франкскимъ императоромъ около 812—813 года.

J. R. Asmus, *Theodorets Therapeutik und ihr Verhältniss zu Julian* (стр. 116—145).

Авторъ задается вопросомъ, не имѣетъ ли «Θεραπευτικά» блж. Θεодорита связи съ антихристiанскими сочиненiями Юλιана, — связи если не прямой, какъ думали отъ Гарнье до работъ Неймана, то косвенной. Чтобы рѣшить его, онъ сличаетъ Θεραπευτικα съ эдиктомъ о риторакъ, первою книгою противъ Галилеевъ, и отдѣльными мнѣнiями Юλιана, сообщаемыми св. Григорiемъ Назiанзиномъ (Мисопогонъ и письма Юлиана въ подробностяхъ не разбираются), и указываетъ на большое ихъ соотвѣтствiе по содержанiю и множество мелкихъ совпадений, свидѣтельствующихъ о томъ, что бл. Θεодоритъ, при написанiи своей книги, имѣлъ въ виду юлиановскiе взгляды, хотя и не назвавъ Юлиана, какъ своего противника.

O. Günther, *Zu den «Gesta de nomine Acacii»* (стр. 146—149).

Авторъ указываетъ здѣсь, что островъ Ἀῖλος названъ былъ ἄδηλος въ архетипѣ *Gesta* (отсюда *Adoleo*, *Aledo*, *Adelo* рукописей) и въ *Συνέδριος* Iерокла, откуда видно, что Тертуллианово пониманiе сивилинна пророчества (Or. Sib. ed. Rzach, III 365) было довольно распространено въ христiанскомъ обществѣ; затѣмъ, на основанiи сообщаемого въ *Gesta* содержанiя письма Акакiя къ Симплицию, эмендируетъ въ письмѣ Симплиция къ Акакию (Thiel, *Epist. Rom. Pontificum*, n. 7, p. 189, § 3) *Antiocheno* (scil. Petro, т. е. рѣчь идетъ о Фулгiо) вмѣсто *Antonio*.

J. van den Gheyn, *Note sur un Agraphon* (стр. 150—151). — Указываются новыя параллельныя мѣста внѣканонической литературы къ посланiю ап. Павла, Фил. II. 16.

Далѣе, на стр. 152—164, помѣщены замѣтки по лексикографiи и этимологiи:

Ed. Kurtz, *Das Adverbium κακὶ γράκως* (стр. 152—155 и 395).

Fränkel, *Orientalisches im Byzantinischen* (стр. 155) (о словахъ: σαβακάθιον, ἀμανάτη, κουβάρι, κόχλος, φητίλιν, ῥάμπλιον).

Gustav Meyer, *Etymologisches* (стр. 156—164) (о словахъ: ἀθιβάλλω, βαράδιον, βρέ, γούρνα, δρομώνι, κῦκκ, χόβολι).

Spurg. P. Lambros, *Ein byzantinisches Volkslied* (стр. 164—165). — Византийская народная пѣсенка, въ 7 стиховъ, найденная въ *Codex Venetus Prokopii* (Zanetti 398).

Его же, *Zu Glykas* (стр. 166). — Критическая замѣтка къ Гликѣ.

Πέτρου Ν. Παπαγεωργίου, *Αἱ Σέρραι καὶ τὰ προάστεια, τὰ περὶ τὰς Σέρρας καὶ ἡ μονὴ τοῦ Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου (Mit 7 Tafeln)*. (стр. 225—329). О составѣ этого обстоятельнаго, топографическаго и историко-археологическаго описанiя означенныхъ въ заглавiи мѣстностей читателю можетъ дать понятiе слѣдующее оглавленiе:

Α'. Αἱ Σέρραι, ἀκρόπολις καὶ πόλις.

- | | |
|------------------|------------------------------|
| α') ἡ ἀκρόπολις. | I. Πύργος βασιλέως. |
| | II. Νεὸς τοῦ ἁγίου Νικολάου. |
| | III. Ἄλλα μνημεῖα. |

- | | |
|-------------|---|
| β) ἡ πόλις. | I. Τὸ τεῖχος, αἱ πύλαι καὶ ἡ παλαιὰ ὁδός. |
| | II. Νεοὶ καὶ νεκρὰ. |

- III. Ἐπιγραφαὶ καὶ νεκροταφεῖα.
 IV. Χριστιανικὰ ἀνάγλυφα.
 V. Σκεύη μετ' ἐπιγραφῶν.
 VI. Κώδιξ μητροπόλεως καὶ Ἀκολουθία εἰς τοὺς ἁγίους Θεοδώρους.
 VII. Χειρόγραφα.
 Β'. Τὰ προάστεια τῶν Σερρών.
 α'. Ναοί.
 β'. Τζιαμία.
 Γ'. Τὰ περὶ τὰς Σέρρας.
 α'. Ὁ ναὸς τοῦ ἁγίου Γεωργίου τοῦ Κρουονερίτου.
 β'. Τὰ ἐν τοῖς χρυσοβούλλοις καὶ ἐν τῷ κώδικι χωρία.
 Δ'. Ἡ μονὴ Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου.
 I. Ὁ καθολικὸς ναὸς καὶ τὰ ἐν αὐτῷ.
 II. Ἡ βιβλιοθήκη καὶ τὰ ἐν αὐτῇ χειρόγραφα.
 III. Ποίημα Μαρίας Κομνηνῆς τῆς Παλαιολογίνης (одна изъ рукописей).

Приложенныя таблицы даютъ планъ городской стѣны, фототипическій снимокъ со стѣны акрополя и 5 листовъ снимковъ съ надписей и рукописей.

E. Gerland, *Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios* (стр. 330—373).

Въ этой статьѣ, какъ намъ кажется, важнѣе всего начало, гдѣ авторъ, анализируя противорѣчащія показанія Пасхальной Хроники и Θεοφана въ связи съ другими источниками: Себеосомъ, Θομοю пресвитеромъ, житиемъ св. Анастасія Перса и «de expeditione Persica» Γεωργία Πισιδы, устанавливаетъ слѣдующую хронологію походовъ Ираклія:

- (5 апр.) 622 г. Первый походъ.
 623 г. 1-й набѣгъ аваръ на Византію.
 624 г. 25 марта или 15 апрѣля—выступление въ 2-й походъ;
 около 21 іюня прибытіе въ Газаку.
 625 г. 2-й походъ.
 626 г. 2-й набѣгъ аваръ; осада Византіи; 3-й походъ.
 627 г. 12 декабря. Сраженіе при Ниневіи.
 628 г. Февраль. Смерть Хозроя.

Вторая часть статьи даетъ подробный сводъ извѣстій о самихъ военныхъ событіяхъ и критическій анализъ ихъ; особенное вниманіе г. Герландъ посвящаетъ топографическимъ вопросамъ, но рѣшить нѣкоторые изъ нихъ прямо отказывается.

C. Neumann, *Über zwei unerklärte Völkernamen in der byzantinischen Armee* (стр. 374—385).

Взглядъ г. Неймана на эти «Völkernamen»—Κουλιγγοὶ и Ταλμάτζιοι—

извѣстенъ читателямъ Византійскаго Временника изъ замѣтки проф. А. С. Соболевскаго (Виз. Врем., вып. второй, стр. 460—461). Изложивъ его, г. Нейманъ отвергаетъ свидѣтельство Анны Комнины о печенѣгахъ, какъ бессмысленную выписку изъ Пселла (гдѣ рѣчь идетъ о сторонникахъ Варды Склира въ Азіи), и дѣлаетъ очеркъ исторіи византійско-печенѣжскихъ отношеній до Алексѣя Комнина; между прочимъ онъ указываетъ на упоминаніе о печенѣгахъ, служившихъ въ византійскомъ гарнизонѣ въ Мопсуестіи въ хроникѣ Маттея Едесскаго (впрочемъ, указаніе сдѣлано на основаніи ненадежнаго перевода Дюлорье).

Karl Dieter, *Zur Glaubwürdigkeit der Anna Komnena* (стр. 386—390). Попытка разобраться въ хронологіи печенѣжскихъ войнъ имп. Алексѣя I Комнина, по описанію Анны Комнины.

H. Gelzer, *Die vorflutigen Chaldäerfürsten des Annianos* (стр. 390—393). Авторъ выясняетъ при помощи Бероза и Синкелла анніаново гѣтосчисленіе отъ Сіеа до потопа, сохраненное Михаиломъ Сириномъ.

Его же, *Zu Africanus und Iohannes Malalas* (стр. 394—395). Замѣтка по поводу отрывка введенія Іоанна Малалы, списаннаго д-ромъ Керномъ изъ ватопедской рукописи № 260.

Gustav Meyer, *Zu den mittelgriechischen Sprichwörtern* (стр. 396—408). Это собственно рецензія на книгу проф. Крумбахера «Mittelgriechische Sprichwörter». Называются нѣсколько сборниковъ балканскихъ пословицъ, которыми Крумбахеръ, по разнымъ причинамъ, не пользовался при своихъ сличеніяхъ; какъ новый матеріалъ, указываются цыганскія пословицы; наконецъ къ 61-ой пословицѣ Крумбахера указаны новыя варианты и параллели.

Zachariae v. Lingenthal, *Wissenschaft und Recht für das Heer vom 6. bis zum Anfang des 10. Jahrhunderts* (стр. 437—457).

Эта статья есть развитіе замѣтки, помѣщенной въ Byz. Ztschr. Bd. II, стр. 606 и слѣд. Важная сама по себѣ, она особенно интересна, какъ послѣдній, предсмертный трудъ знаменитаго автора; поэтому мы изложимъ ее съ нѣкоторою подробностью.

Въ первой главѣ: «Die Tactica Leonis», Цахаріэ доказываетъ, что авторъ Тактики не Левъ Мудрый, а Левъ Исаврянинъ. Въ ней вовсе нѣтъ ссылокъ и намековъ на Василики и Прохиронъ; Leges militares и Appendix Eclogae пользуются обработками Дигестъ и Кодекса, упраздненными изданіемъ Василікъ,—и цитируютъ уже Тактику; Bodl. № 715, 903 года, обозначаетъ Тактику просто тахтікă (безъ βασιλικά); предисловіе къ Тактикѣ говоритъ, что авторъ ея издалъ ἐγχειρίδιος (νόμος)—названіе, подъ которымъ въ Прохиронѣ разумѣется Эклога. Рѣшеніе нѣкоторыхъ частныхъ и трудностей вопроса—напримѣръ установленіе хронологіи Эклоги, Тактики и смерти Льва III-го¹⁾ Цахаріэ предоставляет другимъ.

1) Эта трудность устраняется, если мы отнесемъ Эклогу—какъ уже въ 1878 г. предложилъ проф. Васильевскій (см. его статью «Законодательство иконоборцевъ»

11 гл., объясняются тѣмъ, что вторая половина *Martyrii* взята изъ древняго перевода *Acta Andreae*. Подробный анализъ этой второй части авторъ предоставляетъ будущему, а самъ указываетъ лишь на трудности его.

E. Patzig, *Leo Grammaticus und seine Sippe* (470—497).

Авторъ задался цѣлью открыть слѣды византійской хронографіи за періодъ отъ Малалы до Никифора и Теофана и насколько возможно опредѣлить характеръ ея посредствомъ анализа хронографій цикла Льва Грамматика. По его мнѣнію, этотъ цикл (*Leosippe* его терминологіи) распадается на 2 класса—краткихъ и пространныхъ хронографій, въ основѣ которыхъ должны лежать одинъ источникъ—неизвѣстная намъ сжатая хронографія въ 2-хъ редакціяхъ, краткой и пространной, которую онъ называетъ *Epitome*; хронографы 2-го класса дополняютъ ее еще особыми извѣстіями, которыя можно раздѣлить на извѣстія 1) о наружности и личномъ характерѣ императоровъ; 2) о погребеніи ихъ; 3) о ихъ семейныхъ отношеніяхъ; 4) о патріархахъ; 5) о соборахъ (болѣе подробныя, чѣмъ въ 1 классѣ); 6) нѣкоторые извѣстія о постройкахъ. Эти извѣстія, можетъ быть, взяты изъ составленнаго уже ранѣе свода списковъ императоровъ, императрицъ, патріарховъ, и указаній мѣстъ погребенія, подобныхъ тѣмъ, какія мы имѣемъ у Никифора и Константина Багрянороднаго. Ходъ лѣтописной традиціи можно схематизировать въ слѣдующую таблицу:

'Επιτομή.

Ред. А.

Ред. В.

Нѣкоторые рассказы и данныя опущены, нѣкоторые сокращены, порядокъ извѣстій сохраненъ:

Левъ Грамматикъ въ исторіи императоровъ до Диоклетіана.

Θεοδосίη Μελιτινή.

Симеонъ Логоветъ. Венец. библиотеки (Marc. DCVIII).

Московская редакція *Георгія Мниха.*

1) Порядокъ и составъ извѣстій сохраненъ, текстъ снабженъ прибавленіями изъ неизвѣстнаго источника справочнаго характера:

Левъ Грамматикъ во 2-й части императорской исторіи и схоліяхъ къ первой.

2) Всѣ извѣстія сохранены, но расположены въ хронологическомъ порядкѣ: *Кедринъ, Вѣнская редакція* *Георгія Мниха.*

Левъ Грамматикъ имѣлъ передъ собою обѣ редакціи 'Επιτομή. Для времени окончанія редакціи В terminus ante quem—988 г.—устанавливается гороскопомъ упадка арабскаго могущества, находившимся въ ней и изъ нея воспріятомъ, въ различной формѣ, въ хронографіи Льва Грамматика и Кедрина (по Льву выходитъ 931—958 г., по Кедрину 931—987/8 г.). Авторъ ея неизвѣстенъ (Схолія къ Свидѣ см. *Neumes* XVII S. 489 упоминаетъ о нѣкомъ Траянѣ патрикии, писателѣ времени Юстиніана Ринотмита; можетъ быть это авторъ первоначальной *Epitome*); автора же редакціи А г. Patzig склоненъ видѣть въ Симеонѣ Логоветѣ

венеціанской рукописи, котораго онъ отождествляетъ съ Логоветомъ, — продолжателемъ Георгія Мниха Московской редакціи.

J. Dräseke, *Theodoros Laskaris* (498—515).

Статья посвящена обзору научно-литературной дѣятельности императора и характеристикѣ его личности; тутъ сообщается перечень его трудовъ, изданныхъ и не изданныхъ, излагается исторія его воспитанія и ученія у Никифора Влеммиды, обстоятельства, вліявшія на его литературную дѣятельность — папскія посольства, переписка Іоанна Вататцы съ Фридрихомъ II Гогенштауфеномъ, и содержаніе изданныхъ сочиненій: περί φυσικῆς κοινωνίας и «о св. Духѣ къ еп. Котронскому» (Κοτρώνη — Кротонъ въ Калабріи). Въ послѣднемъ сочиненіи Dräseke главное вниманіе обращаетъ на идеи автора о роли государя въ церкви. Изображая личность Θεοδώρα, Dräseke является горячимъ апологетомъ его.

C. Fr. Müller, *Handschriftliches zu Ignatius Diaconus* (стр. 516—527).

Здѣсь, во первыхъ, въ дополненіе къ своей статьѣ въ I томѣ Byz. Ztschf. (стр. 415 и слѣд.), авторъ сообщаетъ результатъ произведеннаго имъ осмотра рукописи Berolin. Gr. 46. 4°, XV вѣка. Эта рукопись сборнаго содержанія, содержитъ, между прочимъ, 59 четверостишіи Ігнатія Діакона подъ названіемъ ῥόδοι ἔσσοι. Она очень плоха; писецъ — невѣжда, редакція — хотя и новая для насъ, но поздняя, школьная, такъ что ни для критики текста, ни для вопроса о первоначальной формѣ сочиненія Ігнатія она ничего не даетъ. Зато она содержитъ древнѣйшую редакцію ἀλφάβητος πατριετικὸς πρὸς φιλόπονον παιδίον Псевдонігнатія; текстъ этихъ стиховъ съ указаніемъ разночтеній данъ въ статьѣ. Затѣмъ авторъ локализируетъ съ г. Пападопуло-Керамевсомъ по поводу рукописи Ігнатія въ библіотекѣ монастыря острова Халки; по Мюллеру это не архетипъ, а просто новая рукопись изъ класса сравнительно хорошихъ.

M. Gaster, *Die rumänische Version der trojanischen Sage* (стр. 528—552)

Авторъ сообщаетъ въ переводѣ румынскую версію сказанія о троянской войнѣ, найденную имъ въ 3 рукописяхъ 3 разныхъ редакцій всемірно-исторической хроники, переведенной съ греческаго въ 1778 г. нѣкимъ Nekulai sin Mihalake. Версія относится къ восточнымъ, но ни въ славянскихъ, ни въ византийскихъ нельзя подыскать къ ней непосредственный оригиналъ.

P. N. Papageorgiu, *Zu den mittelgriechischen Sprichwörtern* (553—580).

Грядъ отдѣльныхъ замѣтокъ къ труду Крумбахера: «Die Mittelgriechischen Sprichwörter».

G. N. Hatzidakis, *Ist Georgillas der Verfasser des Gedichtes von der Eroberung Konstantinopels?* (стр. 581—598).

Сравненіе Ἀλωσις Κωνσταντινουπόλεως съ стихотвореніями о чумѣ въ Родосѣ и Ἱστορικὴ ἐξήγησις τοῦ Βελισσαρίου, завѣдомо принадлежащими родосцу Георгіилѣ Лимениту, показываетъ, что авторомъ всѣхъ трехъ произведеній не могло быть одно лицо: Ἱστ. ἐξήγ. написано послѣ 1453 г., Ἀλωσις въ этомъ году, между тѣмъ въ первомъ, а не второмъ трудѣ ви-

дѣнь новичекъ - стихотворецъ; «Чума» написана не раньше 1500 года; авторъ "Αλωσις"α намѣренно скрываетъ свое имя, Георгила самъ называетъ себя; на то же указываетъ и составленный авторомъ статьи списокъ заимствованныхъ и сложныхъ словъ въ нашихъ стихотворенiяхъ и другiя ихъ лексическiя особенности; «Чума» и «Ιστ. ἐξήγ.» кишатъ романскими словами и неологизмами, а "Αλωσις есть еще чисто византийское произведение; между тѣмъ, Георгила былъ родосецъ, а Родосомъ съ 1310—1522 г. владѣли храмовники. Итакъ, авторъ "Αλωσις"α—не Георгила, а неизвѣстный намъ ближе византийскiй грекъ умѣренно православной партiи.— Статья заключается рядомъ замѣтокъ по критикѣ текста "Αλωσις"α.

Spyr. Lambros, *Die Werke des Demetrios Chrysoloras* (стр. 599—601).

Сообщается списокъ работъ Димитрiя Хрисолора изъ автографа Кесарiя Дапонте (рукопись ксиропотамскаго аеонскаго монастыря № 251).

A. Sonny, *Das Todesjahr des Psellos und die Abfassungszeit der Dioptra* (стр. 602—603).

Такъ какъ предисловіе къ Діоптрѣ, по указанiю, данному самимъ ея авторомъ, написано въ 1097 г., то, если его авторъ дѣйствительно Михаилъ Пселлъ, его нельзя отождествлять, какъ сдѣлалъ Seger (см. *Byz. Ztschr.* II 150), съ Михаиломъ Никоидiйскимъ, умершимъ въ 1078 г.

L. Traube, *Hermeneumata Vaticana* (604—606).

Замѣтка о глоссѣ (Herm. Vatic. Corp. Gloss. ed. Goetz. III 426, 32) αχλυσυφορὸς χαιεν (т. е. χαύσων) caligo augugo. Авторъ глоссы безоговорочно приписываетъ слову augugo смыслъ «ржа (на растенiяхъ)», (χαύσων) кромѣ смысла: «желтуха (χίτερος)».

Отдѣлъ II. Критика.

Этотъ отдѣлъ содержитъ рецензiи на слѣдующiя книги:

C. E. Zachariae a Lingenthal, *Paralipomena ad Basilica*. Lipsiae 1893. Сообщение, составленное авторомъ (стр. 166).

Дмитрiевскiй, Монастырскiя правила св. Саввы (Тр. К. Дух. Ак., 1890, январь). Рец. Ed. Kurtz (стр. 167—170).

Felix Lampe, *Qui fuerint Gregorii Magni papae temporibus in imperii Byzantini parte occidentali exarchi et qualia eorum jura atque officia*. Berl. Diss. 1892. Рец. Hartmann (стр. 170—172).

Eustathii Macrembolitae, quae feruntur aenigmata ed. Maximilianus Treu. 1893. Рец. Isidor Hilberg (стр. 172—175).

И. Созоновичъ, Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзiи, европейской и русскоѣ. Варшава 1893. Рец. Wilhelm Wollner (стр. 175—181).

D. Ružič, *Die Bedeutung des Demetrios Chomatianos für die Gründungsgeschichte der serbischen Autokephalkirche*. Diss. Jena 1893. Рец. Milan Rešetar (стр. 181—182).

Novaković, *Prvi osnovi slovenske kniževnosti megju balkanskim Slovenima: legenda o Vladimiru i Kosari*. Belgrad. 1893. Рец. Milan Rešetar (стр. 182).

G. Vitelli, *Indice de' codici greci Riccardiani, Magliabechiani e Marucelliani* (Stud. Ital. II).

По языку, метрику и музыку:

Wilh. Schmid, *Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionysios von Halikarnassus bis auf den zweiten Philostratus*.

Hubert Grimme, *Der Strophenaufbau in den Gedichten Ephraems des Syrers*. Freiburg. 1893.

Immanuel David, *Hermeneumata Vaticana* (Commentationes philol. Jenenses 5).

Gustav Meyer, *Neugriechische Studien I, II*. (Sitzungsber. der kais. Akademie zu Wien 1894).

По богословію:

Otto Zöckler, *Evagrius Ponticus*. München. 1893.

J. Langen, *Die Schule des Hierotheus*. (Revue internat. de Théol. I).

Acta SS. Nerei et Achillei. Text u. Untersuchung von Hans Achelis. Leipzig. 1893.

Hipp. Delehaye, S. I., *La vie de Saint Paul le jeune et la chronologie de Métaphraste* (Рец. Nilles въ Ztschr. f. kathol. Theol., 18).

Petri Tacchi-Venturi, S. I., *Commentariolum de Ioanne Geometra* (Studi e documenti di storia e diritto, 14).

Apocrypha Anecdota. A collection of thirteen apocryphal books and fragments now first edited from manuscripts by Montague Rhodes James.

U. Jagić, *Der erste Cetinjer Kirchendruck vom Jahre 1494*. (Denkschr. der Wiener Akad., phil.-hist. Classe, Bd. 43).

По исторіи:

F. Holzach, *Die auswärtige Politik des Königreichs Sicilien 1154—1177*. Basel 1892.

Lothar von Heinemann, *Geschichte der Normannen in Unteritalien und Sicilien I*. Leipzig. 1894.

По исторіи искусствъ:

Strzygowski, *Die Tyche v. Konstantinopel*.

Carl Frey, *Ursprung und Wesen westeuropäischer Kunst im Mittelalter*.

Библиографическія статьи въ Berliner Jahresberichte der Geschichtswissenschaft 15 (1892 г.):

1) Ferd. Hirsch, *Byzantinisches Reich* (за 1891—2 г.).

2) Sp. Lambros, *Neugriechenland seit 1453* (за 1891—2 г.).

3) Jireček, *Südslawen* (за 1888—92 г.).

Указана, какъ богатая статья и замѣтками по византиновѣдѣнію, Νεολόγου Ἑβδομαχία Ἐπιθεώρησις.

Обращаемъ вниманіе читателей на некрологъ Цахаріэ-фонъ-Лингенталъ (стр. 645—648), принадлежащій перу Вильяма Фишера.

Б. Меллеровскій.

СЛАВЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.

БОЛГАРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

А. Шоповъ, Изъ живота и положеніето на българитѣ въ вилаетитѣ.
Пловдивъ (Изъ жизни и о положеніи болгаръ въ вилаетахъ, Филиппо-
поль). 1894, стр. 381 въ 8-ку. Цѣна 15 гроша (= 75 к.).

Болгары по берлинскому договору раздѣлены на вассальныхъ и на райю или вилаетскихъ. Вассальные составляютъ население Болгарскаго княжества; райею же или вилаетскими называются тѣ, которые живутъ въ провинціяхъ Турціи, непосредственно подчиненныхъ падишаху, т. е. турецкому султану.

Весьма интересная книга г. Шопова касается не всей этой болгарской территории въ вилаетахъ, а главнымъ образомъ только западной ея стороны или, вѣрнѣе, македонской; въ адрианопольскомъ вилаетѣ она захватываетъ одно побережье Эгейскаго или Бѣлаго моря до границъ Македоніи. Г. Шоповъ посѣтилъ весною 1891 г. слѣдующія 12-ть каазъ или округовъ Европейской Турціи: деде-агачскую и гюмюрджинскую, кавальскую и драмскую, неврокопскую, мельницкую, солунскую, вѣденскую, кайларскую, костурскую, битольскую, охридскую, прилѣпскую и велескую. Описание путешествія г. Шопова по этимъ мѣстамъ и составляетъ содержаніе его книги, которая по числу округовъ раздѣляется на двѣнадцать неравномѣрныхъ главъ. Цѣлю его путешествія было ознакомленіе съ положеніемъ церковнаго и пикольнаго дѣла болгаръ въ вилаетахъ, а также и съ настроеніемъ тамошняго общества, и притомъ главнымъ образомъ болгарскаго, и его отношеніемъ къ другимъ народностямъ Европейской Турціи и вообще Балканскаго полуострова, по преимуществу же къ грекамъ. Кромѣ того онъ имѣлъ въ виду обращать вниманіе и на культурное состояніе населенія и платитъ главнымъ образомъ болгарскаго въ особенности въ Македоніи. Такимъ образомъ г. Шоповъ интересуется нѣкоторыми сторонами общественной жизни. И дѣйствительно, по указаннымъ явнымъ вопросамъ въ этой книгѣ мы находимъ немало весьма интересныхъ данныхъ, какъ историческихъ, такъ и о современномъ ихъ состояніи. Но въ ней мы не видимъ рядовъ цифръ, хотя таковыя также встрѣчаются въ г. Шоповъ представляетъ намъ рядъ историческихъ данныхъ въ школьномъ дѣлѣ въ разныхъ мѣстахъ Македоніи, но до этого времени только незначительныя преданія, конечно, заключается интересъ книги г. Шопова для насъ, вѣроятно, только въ томъ, что она представляетъ истинно болгарскую картину той территории, которая книга г. Шопова представляетъ, ссылаясь на...

Прежде чѣмъ говорить о значеніи для византійскихъ «*вогата*» и проч., замѣчу, что со стороны богослова, съ обзорѣніе столько мистическаго міста, сколько и книгѣ. Уже одиначъ, гдѣмъ вины і Шопена должна маніе. Но помимо этого, въ его книгѣ мы находимъ

удачныхъ и даже живописныхъ описаній городовъ и селъ, замѣтки объ урочищахъ, развалинахъ и т. п. археологическихъ остаткахъ. Въ особенности, между описаніями выдаются его рассказы о городахъ Мельникѣ, Воденѣ и Костурѣ или Касторіи, служившихъ въ византійское время, какъ говоритъ преданіе, мѣстами ссылки византійскихъ бояръ, и описанія г. Шопова вполне оправдываютъ назначеніе этихъ городовъ, особенно описаніе Мельника, которое отличается рельефностію и живостію. Не меньшею живостію отличаются и его рассказы о Рупельскомъ проходѣ, городахъ Сѣрѣ, Влашской Клисурѣ недалеко отъ Водена, и затѣмъ Охридѣ, Стругѣ и монастырѣ св. Наума, а также и нѣкоторыхъ окрестностяхъ Охридскаго озера. Нѣкоторыя страницы описаній г. Шопова могутъ послужить съ большою пользою матеріаломъ комментатору при объясненіи топографическихъ и географическихъ данныхъ у византійскихъ гѣтописцевъ и историковъ. Само собою разумѣется, что описанія нашего путешественника не представляютъ полной исторіи посѣщенныхъ имъ городовъ; они отрывочны и изображаютъ только отдѣльныя картины и эпизоды изъ жизни большею частію современной природы и людей; но зато и картины и эпизоды разнообразны, наблюдаены мѣтко и схвачены живо. Можно сказать съ полною увѣренностію, что или ничего, или весьма мало ускользало отъ вниманія г. Шопова во время его путешествія. Только въ нѣкоторыхъ, и то не многихъ мѣстахъ своей книги онъ кое-что не договариваетъ; на это зависитъ отъ того, что онъ долженъ былъ сообразоваться съ современными политическими обстоятельствами Турціи.

Но есть въ книгѣ г. Шопова недостатки, которые производятъ довольно непріятное впечатлѣніе. Прежде всего въ такой книгѣ, какъ его, гдѣ встрѣчается масса именъ и названій, былъ бы необходимъ указатель, но на самомъ дѣлѣ нѣтъ даже и простаго оглавленія; кромѣ того книга изобилуетъ типографскими ошибками. Вообще, можно сказать, съ внѣшней стороны книга издана весьма небрежно.

Потомъ слѣдуетъ замѣтить, что при легкомъ и даже игривомъ языкѣ и правильной конструкціи рѣчи г. Шоповъ допускаетъ нерѣдко повторенія, которыя, впрочемъ, сильно въ глаза не бросаются. Еще менѣе русскій читатель будетъ имѣть основаній жаловаться на обиліе руссизмовъ, которые преобладаютъ здѣсь въ болѣе степени, чѣмъ это наблюдаемъ у другихъ болгарскихъ писателей. Не смотря на мелкіе недостатки, книга г. Шопова представляетъ пріятное явленіе не только въ болгарской литературѣ, но даже и вообще и въ славянской.

СЕРБСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Браниславъ Ђ. Нушић, *Крај обала Охридског језера*. Белешке из 1892 године. Са 33 слика у тексту, шест нацрта и једном картом. Београд.

Издаве трговине Јевте М. Павловича и Компаније. (По берегама Охридскаго озера. Забѣтки 1892 года. Составилъ Брониславъ Г. Нушичъ. Съ 33 рисунками въ текстѣ, шестью виньетками и одною картою. Бѣлградъ. Изданіе торговаго дома Евѳиміа М. Павловича и Компаниі). 1894, VI + 182 + III въ 8-ку. Цена 3 динари (= 3 франка).

Книга г. Нушича касается интересной стороны Балканскаго полуострова, игравшей немаловажную роль въ отношеніяхъ византійцевъ съ славянами и главнымъ образомъ съ болгарами. Между тѣмъ до сего времени этотъ край остается малозвѣстнымъ, не смотря на то, что уже съ конца прошлаго столѣтія его стали посѣщать многіе путешественники. По видимому, г. Нушичъ — сербскій консулъ или сербское должностное лицо въ Приштинѣ, судя по тому, что названіе этого города поставлено въ датѣ предисловія, а затѣмъ по тому, что составитель книжки имѣлъ возможность шесть разъ побывать на Охридскомъ озерѣ, какъ онъ заявляетъ въ предисловіи къ своей книгѣ, и притомъ въ разное время и съ разными лицами, принадлежащими къ интеллигентнымъ и правительственнымъ сферамъ. Матеріалъ для своей книги г. Нушичъ собиралъ во время своихъ поѣздокъ по краю самъ; кромѣ этого онъ пользовался забѣтками своихъ спутниковъ, а также и описаніями путешествій тѣхъ, которые были раньше его въ этихъ мѣстахъ, хотя онъ, приводя имена авторовъ книгъ, не указываетъ самыхъ книгъ, т. е. ихъ заглавій, и потому заставляетъ читателя иногда тратить много времени на проверку приводимыхъ имъ чужихъ мнѣній. Слѣдуетъ замѣтить еще, что нѣкоторые забѣтки г. Нушичъ дѣлалъ или проверялъ по предложенію и совѣту бѣлградскихъ ученыхъ С. Новаковича и Л. Ковачевича. Все это вмѣстѣ взятое предрасполагаетъ читателя въ пользу книги г. Нушича, — что она будетъ и интересной и занимательной, и возбуждаетъ въ немъ надежду, что онъ найдетъ въ этой книгѣ много новаго и притомъ безпристрастнаго. И нужно отдать справедливость г. Нушичу, — онъ, насколько ему было возможно за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ оправдываетъ надежду читателя; въ его книгѣ встрѣчается кое-что новое, хотя и небольшое, но главное не видно пристрастнаго отношенія къ предмету, и такимъ образомъ она составляетъ, можно сказать, совершенную противоположность почти всѣмъ описаніямъ сербовъ о Македоніи послѣдняго времени.

Книга г. Нушича не представляетъ систематическаго и цѣльнаго описанія предмета; она составляетъ рядъ очерковъ, болѣе или менѣе связанныхъ между собою. Во всякомъ случаѣ, изъ нея видно, что составитель ея старательно изучилъ предметъ своего описанія и по возможности отбѣтилъ почти всѣ выдающіяся его стороны. Содержаніе книги раздѣляется на 16 главъ.

Первая глава составляетъ поэтическій взглядъ, если такъ можно выразиться, автора на довольно живописные берега Охридскаго озера, и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ какъ бы введеніемъ въ остальныя главы. Подробное предметное изложеніе начинается со второй главы, въ которой

описываются болѣе или менѣе подробно берега озера и прилегающія къ нему мѣстности и его притоки. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить одну черту описанія г. Нушича, проходящую чрезъ всю его книгу, — что онъ старается передавать собственныя названія мѣстностей, городовъ, селъ, рѣкъ и т. п. такъ, какъ произноситъ ихъ мѣстное населеніе, т. е. иначе говоря, насколько возможно, точно. 3-я глава представляетъ административное дѣленіе края и его статистику, насколько таковая возможна въ турецкой провинціи; тутъ составитель отмѣчаетъ почти всѣ населенныя мѣста вокругъ озера. Въ 4-й главѣ описываются занятія прибрежныхъ жителей на озерѣ, приводятся ихъ подраздѣленія, а также и описаніе почти всѣхъ сортовъ рыбъ, которыя ловятся въ Охридскомъ озерѣ, съ приведеніемъ ихъ названій. Эта глава одна изъ самыхъ интересныхъ въ книгѣ. Пятую главу составляетъ довольно обстоятельное описаніе города Охрида въ нынѣшнемъ его состояніи. Въ 6-й главѣ разсматриваются древности охридскія, между которыми г. Нушичъ приводитъ несомнѣнно исправный снимокъ слѣдующей, неизданной до сего времени надписи, которую я читаю такъ: — 'Ανηγέρθη καὶ ἀνιστορήθη ὁ θεῖος οὗτος ναὸς εἰς ὄνομα τοῦ αὐθέντου ἡμῶν καὶ θαυματουργοῦ μεγάλου ἁγίου Κλήμεντος διὰ συνδρομῆς ἐξόδου τε καὶ κόπου οἰκονόμου ἁγίου τοῦ θεοσεβεστάτου ἱερέως Στεφάνου τοῦ Προφήτου ἐπὶ κράτους καὶ τῆς λαμπρᾶς πόλεως ταύτης 'Αχρίδας θεοσώτου, τοῦ πανευγενεστάτου αὐθέντου ἡμῶν μεγάλου ζουπάνου κυρίου 'Ανδρέα(sic) τοῦ Γρωπα' ἀρχιερατέβοντος(sic) τοῦ παναγιωτάτου(sic) ἀρχιεπισκόπου τῆς Πρώτης 'Ιουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας κυρίου Γρηγορίου. μηνὶ ἰουλίῳ, ἰνδικοῦ ἔτους ἔτε' ς, ωπς'. Кромѣ этого онъ приводитъ еще три неизвѣстныя надписи языческаго времени. Остальныя, приводимыя имъ, надписи извѣстны и были изданы по нѣскольکو разъ. Вообще, г. Нушичъ приводитъ немного надписей и далеко не всѣ, находящіяся въ Охридѣ, а, повидимому, только такія, которыя чѣмъ-либо выдаются и малоизвѣстны или неизвѣстны. 7-ю главу составляетъ коротенькая исторія города Охрида, разумѣется, неполная; но за то здѣсь приводятся нѣкоторыя народныя преданія объ Охридѣ и въ тоже время указывается на бессмысленныя производства названія города: Λύχης = Ἀχρίς, Оридъ и Охридъ отъ *во ридъ*, или Охридъ отъ Ochsenfeld. Слѣдуетъ отмѣтить еще указаніе г. Нушича на постановленія охридской общины противъ женской роскоши и большихъ свадебныхъ затратъ, которыя помѣщены въ Κώδιξ τῆς 'Αχρίδας, недавно изданномъ г. Шоповымъ въ «Сборникѣ за народни умотворенія, наука и книжнина», изд. болгарск. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія кн. VI и VII, и которыя встрѣчаются и въ другихъ частяхъ и городахъ Болгаріи, напр. въ Котлѣ. 8-я глава есть продолженіе предыдущей, и въ ней говорится о пробужденіи охридянъ или, вѣрнѣе, излагается новѣйшая исторія Охрида, т. е. участіе охридянъ въ церковной греко-болгарской распрѣ. Въ 9-й главѣ описывается дорога изъ Охрида въ монастырь св. Наума, при чемъ составитель обращаетъ вниманіе на встрѣчающіяся по дорогѣ древности и особенно на разва-

напр. въ описаніи Охрида, въ разсказѣ о розысканіи Преспы. Книга г. Нушича для опредѣленія мѣстной номенклатуры представляетъ большой интересъ какъ для слависта, такъ и византолога.

Съ вѣйшей стороны разбираемая мною книга удовлетворительна и даже роскошна, хотя авторъ почему-то не любитъ знаковъ препинанія, особенно запятыхъ, которыя во многихъ мѣстахъ его книги отсутствуютъ. Рядъ рисунковъ, представляющихъ виды мѣстностей и типы населенія, и нѣсколько снимковъ съ надписей исполнены довольно хорошо. Также и карта Охридскаго озера у г. Нушича не лишена интереса. Съ технической стороны она исполнена удовлетворительно; но со стороны точности едва-ли; по видимому, она сдѣлана не по масштабу, а по глазомѣру. Не знаю, виноватъ ли въ этомъ г. Нушичъ? Дѣло въ томъ, что приложенная къ его книгѣ карта и считающаяся имъ его собственностію, — ибо отмѣчено на ней: «Карта Бранислава Нушића. 1892», — представляетъ точную копію съ карты охридянина Климента Зарова, изданной имъ въ Софiи въ 1887 г.; она озаглавлена такъ: «Карта на градъ Охридъ и околността му», а съ правой стороны отмѣчено: «Настоящата карта се посвѣщава отъ издателя К. Заровъ за въ полза на Охридското Ученическо Дружество «Св. Климентъ», цѣльта на което е да помага на бѣднитѣ ученици. Ученическото Дружество «Св. Климентъ» въ гр. Охридъ подарява Ви тая карта въ знакъ благодарностъ за доброволното Ви спомоганіе на бѣднитѣ ученици. 1887 год. гр. Охридъ. Нарисуваго жителъ отъ гр. Охридъ Климентъ Заровъ. За препечатване запазва си право Дружеството. Державна печатница въ София. 1887 год. Мосщабъ 1: 125,0000». Съ той же стороны нарисованы 17 видовъ охридской рыбы, съ отмѣткою: «Нарисуванитѣ 17 вида риби се намиратъ въ сѣщото езеро», съ приведеніемъ названій рыбъ. Сходство доходитъ до мельчайшихъ подробностей: на обѣихъ картахъ очертанія озера одни и тѣже и одинаковое количество названій, хотя въ текстѣ книги ихъ гораздо больше; если найдутся на картѣ г. Нушича лишнія названія, то не болѣе одного или двухъ; даже число и названія рыбъ, кромѣ одного, въ книгѣ (стр. 30—32) одни и тѣ же, что и на картѣ Зарова. Авторъ книги, впрочемъ, говорить, что есть въ озерѣ еще и другіе сорта рыбъ, но названій не приводитъ. Только названія какъ собственныя, такъ и рыбъ, у г. Нушича встрѣчаются въ нѣсколько иной транскрипціи, чѣмъ на картѣ; въ текстѣ же по большей части сходны съ названіями на картѣ Зарова, у котораго они болѣе точны. Кто у кого заимствовалъ карту, конечно, лучше всего можетъ объяснить г. Нушичъ.

П. Сырку.

3. Новыя книги, поступившія въ Редакцію.

Архимандрита Владиміра, Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (Патріаршей) библіотеки. Часть I. Рукописи греческія. Москва. 1894. 8°. IV + 880 стр.

А. Дмитриевского, Богослужение страстной и пасхальной седмицы во св. Иерусалимѣ IX—X в. (текстъ изд. по рукописи іерусалимской патриаршей библиотеки). Казань. 1894. 8°. XVI + 426 + XVI стр.

Е. К. Рѣдина, Памяти Джіованни Баттиста де-Росси, основателя христианской археологии. Харьковъ. 1894. 55 стр.

— Замѣтки по христианской археологии. Москва-Харьковъ 1894.

Димитрій еп. Каменецъ-Подольскій, Мѣсяцесловъ Святыхъ всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ. Вып. I—II (Сентябрь, Октябрь). Каменецъ-Подольскъ. 1893.

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ. 2-ое изд. Москва. 1893. 8°.

Anthologia Graeca epigrammatum Palatina cum Planudea edidit Hugo Stadtmueller. I. Lips. 1894 (Bibl. Teubneriana).

Gustav Weigand, *Die Aromunen. Ethnographisch-philologisch-historische Untersuchungen über das Volk der sogenannten Romanen oder Zinzaren*. Bd. I—II. Leipzig. Barth. 1894. 8°.

Acta martyris Anastasii Persae. Graece primum edidit Hermannus Usener. Bonnae. Cohen. 1894. 4°.

Heinrich Reffel, *Ueber den Sprachgebrauch des Agathias. Gymnasialprogramm*. Kempten. Josef Kösel. 1894. 8°.

Aug. Heisenberg, *Studien zur Textgeschichte des Georgios Akropolites*. Landau i. d. Rheinpfalz. 1894. 8°.

P. Wilhelm Rügamer, *Leontius von Byzanz. Ein Polemiker aus dem Zeitalter Iustinians*. Würzburg. A. Göbel. 1894. 8°.

Analecta Bollandiana. t. III, fasc. 1—4. Bruxelles. 1894.

Bibliotheca hagiographica graeca. Bruxelles 1894. 8°. XII, 144 стр.

Gustave Schlumberger, *Un ivoire chrétien inédit. Musée du Louvre*. (Extr. des Mon. et Mém. publ. par l'Acad. des Inscr. et Belles Lettres). Paris. Ernest Leroux. 1894. 4°.

— *Un tableau reliquaire byzantin inédit du X-e siècle (ibid.)*. Paris. Ernest Leroux. 1894. 4°.

— *Neuf sceaux de l'orient latin. (Extr. de la Revue de l'Orient latin)*. Paris. Ernest Leroux. 1894.

— *Bulles d'ores byzantines conservées aux archives Vaticanes. (Extr. de la Revue numismatique)*. Paris. C. Rolin et Fenardent. 1894.

Folklore de Constantinople par Henry Carnoy et Jean Nicolaïdès. (Collection internationale de la Tradition. vol. XII—XIII). Paris. Emile Lechevalier. 1894. 8°.

G. Clausse, *Basiliques et mosaïques chrétiennes. Italie-Sicile*. Paris. Ernest Leroux. 1893. 2 vol. 8°.

Lettres de l'empereur Manuel Paléologue publiées par E. Legrand. Fasc. I. Paris. H. Welter. 1883. 9°.

E. Legrand, *Bibliographie Hellénique ou description raisonnée des*

ouvrages publiés par des Grecs au XVII siècle. Paris. A. Picard et fils 1894. 8°. 2 vol.

Ch. Diehl, L'art byzantin dans l'Italie méridionale. Paris. Librairie de l'art. 1894. 8°.

Brevis historia primi congressus Archaeologorum Christianorum Spalati-Salonis habendi. Spalati 1884. 8°.

Ephemeris Salonitana. Jaderae 1894 fol.

Ephemeris Spalatensis. Jaderae 1894. fol.

Ephemeris Bihačensis. Jaderae 1894. fol.

Dr. Luca Jelić, Raccolta di documenti relativi ai monumenti artistici di Spalato e Salona. fasc. I. Spalato 1894. 8°.

L. Jelić, Fr. Bulić e S. Rutar, Guida di Spalato e Salona. Con 25 tavole. Versione dal Croato. Zara. 1894. 8°.

— Vodja po Spljetu i Solinu. Zadar. 1894. 8°.

Др. Иван Франко, Иван Вишенський і его твори. Львів 1895. 16°. (Литературно-наукова бібліотека кн. 21—30).

Νικολάου Γ. Πολίτου, Δημώδεις κοσμογονικοὶ μῦθοι. Ἀθήνησιν 1894. 51 στρ.

Γεώργιος Μιστριώτης, Ἑλληνικὴ γραμματολογία ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρι τῆς ὑπὸ τῶν Τούρκων ἀλώσεως τῆς Κωνσταντινουπόλεως. τ. α'. Ἐν Ἀθήναις. Π. Δ. Σακελλάριος. 1894. 8°.

Γεωργ. Κωνσταντινίδης, Ἱστορία τῶν Ἀθηνῶν ἀπὸ Χριστοῦ γεννήσεως μέχρι τοῦ ἔτους 1821. 2-ε изд. Ἐν Ἀθήναις. Κ. Μπέκ. 1894. 8°.

Παῦλος Καλλιγᾶς, Μελέται Βυζαντινῆς ἱστορίας ἀπὸ τῆς πρώτης μέχρι τῆς τελευταίας ἀλώσεως (1204—1453). Ἐν Ἀθήναις. Ἀν. Κωνσταντινίδης 1894. 8°.

Musée Impérial Ottoman, Catalogue des sculptures grecques, romaines, byzantines et franques. Constantinople. 1893. 8°.

ОТДѢЛЪ III

Храмъ св. Ирины и землетрясеніе въ Константинополѣ 28 июня 1894 года.

(Посвящается А. И. Нелѣдову).

Среди многочисленныхъ и разнообразныхъ памятниковъ средневѣковаго Константинополя, сохранившихся до нашихъ дней въ Стамбулѣ, не смотря на всѣ усилія времени и обитателей уничтожить или испортить, храмъ св. Ирины занимаетъ безспорно одно изъ первыхъ мѣстъ, какъ по своей цѣльности и сохранности, такъ и по своему археологическому значенію и важности. Онъ стоитъ почти рядомъ съ св. Софіею, на сѣверъ отъ нея, и прежде, въ византійскую эпоху, былъ даже обнесенъ одною оградой; рядомъ съ нею онъ прежде другихъ древнихъ храмовъ, теперь находящихся въ рукахъ турокъ, представляется взорамъ путешественниковъ, приближающихся къ Константинополю съ Босфора, такъ какъ оба храма украшаютъ собою вершину того холма, который поднимается отъ основанія Золотого рога на западъ и который раньше другихъ частей Стамбула обращаетъ на себя вниманіе путешественника зданіями и кіосками Старого дворца и колоссальными храмами св. Софіи и св. Ирины.

Судьба соединила эти храмы не только мѣстомъ, но и исторіею; они почти въ одно время были построены и перестроены, оба были патріаршими церквами, оба подвергались нерѣдко одинаковымъ несчастіямъ, пока турки не дали имъ разнаго назначенія и не раздѣлили ихъ высокою стѣною.

По времени постройки въ первоначальномъ видѣ оба храма принадлежатъ эпохѣ Константина Великаго, когда небольшой провинціальный греческій городокъ, но чрезвычайно важный по своему географическому положенію и несравненный по своимъ топографическимъ удобствамъ и красотамъ, превращался волею императора въ христіанскую столицу великой римской имперіи. Утомленный продолжительными и кровопролитными междоусобными войнами, основатель христіанской столицы

построилъ въ ней первый христіанскій храмъ въ честь и во имя Божественнаго Мира (*templum Pacis divinae*), т. е. Сына Божія, которому былъ посвященъ и другой храмъ, построенный послѣ, подъ именемъ Премудрости Божіей (*Templum Sapientiae divinae*¹⁾). А такъ какъ миръ по гречески ἡ εἰρήνη, то храмъ Мира сталъ называться храмомъ св. Ирины (ὁ ναὸς τῆς ἁγίας Εἰρήνης), какъ будто онъ былъ посвященъ святой Иринѣ, точно такъ же, какъ храмъ Божественной Премудрости сталъ называться храмомъ св. Софіи, хотя онъ не имѣетъ никакого отношенія къ святой этого имени. Какъ храмъ Премудрости, такъ и храмъ Мира были построены первоначально не въ томъ видѣ, въ какихъ мы знаемъ ихъ теперь, а въ видѣ базиликъ, т. е. четырехугольнаго длиннаго зданія съ апсидою на восточномъ концѣ для алтаря.

Въ томъ видѣ, въ которомъ св. Ирина была построена Константиномъ Великимъ, она стояла болѣе двухъ столѣтій, до временъ другаго великаго строителя, императора Юстиніана. Знаменитый бунтъ, поднятый димамы (партіями) Ипподрома и чуть было не стоившій престола самому Юстиніану, сопровождался, какъ извѣстно, безпощадными избиеніями, безконечными грабежами и опустошительными пожарами, истребившими значительную часть города. Чуть ли не болѣе всѣхъ другихъ городскихъ кварталовъ, пострадавшихъ отъ поджоговъ, опустошенъ былъ главный кварталъ, въ которомъ находились лучшія зданія общественныя и царскіе дворцы. Много тогда погибло замѣчательныхъ зданій изъ временъ Константина Великаго и его ближайшихъ преемниковъ, много погибло неоцѣненныхъ памятниковъ искусства, а больше всего погибло людей, массами избиваемыхъ подъ вліяніемъ сильнаго ожесточенія бунтовщиковъ и солдатъ. Во время этого кроваваго и ожесточеннаго бунта, извѣстнаго въ исторіи, по лозунгу бунтовщиковъ, подъ именемъ «Ника» (Νίκα — побѣждай), въ половинѣ января 532 г. сгорѣлъ и храмъ Мира вмѣстѣ съ храмомъ Софіи и сосѣдними постройками.

1) Свидѣтельства средневѣковыхъ писателей о храмѣ св. Ирины собраны въ Constantin. Christiana Дюканжа lib. IV, § 20, который отнесъ его къ храмамъ святыхъ, а не къ храмамъ Спасителя. Въ отличіе отъ другаго, сравнительно позднѣйшаго храма того же имени св. Ирины, построенный Константиномъ назывался въ средніе вѣка «древнимъ» или «старымъ» (παλαιά, ἀρχαία). Очень возможно и вѣроятно, что первоначально храмъ св. Ирины былъ просто храмомъ Мира (*templum pacis*), какъ храмъ св. Софіи — храмъ Мудрости, т. е. отвлеченныхъ идей — символовъ, а потомъ уже подъ этими идеями стали разумѣть божественный Миръ и Премудрость, олицетворенныя и воплощенныя въ Сына Божіемъ. Относительно храма св. Ирины есть даже извѣстіе, что Константинъ его только расширилъ и украсилъ, т. е. напелъ, можетъ быть, уже готовый небольшой храмъ Мира и распространилъ его. Да и вообще храмостроительство св. Константина въ Константинополѣ было очень ограничено: кромѣ выше-названныхъ двухъ храмовъ собственно имъ построенъ еще только храмъ св. Апостоловъ, имѣвшій своимъ назначеніемъ быть усыпальницею царей и уже сыномъ Константина, Констанціемъ, освященный во имя св. Апостоловъ. О храмахъ, построенныхъ Константиномъ въ новой столицѣ, ср. Н. П. Кондаковъ, Константинопольскія церкви, стр. 7, 10, 109.

Успѣхъ послѣ долгой и ожесточенной борьбы, кровавой бунтъ. Юстиніанъ принялся за возстановленіе истребленныхъ пожаромъ кварталовъ и зданій съ необыкновенною быстротою и неслыханною энергіею. Въ концѣ февраля того же года (25 февр. 532 г.) было уже положено начало новому, несравненно болѣе великолѣпному и обширному храму Св. Софіи, того самаго, который, несмотря на всѣ превратности судьбы, и сикъ поръ служилъ предѣломъ удивленія для всего образованнаго міра. Отъ прежняго храма Св. Софіи, Константиновскаго, въ новомъ не осталось: и слѣда. Новый храмъ строился по новому плану, на новыхъ архитектурныхъ началахъ, составившихъ эпоху въ исторіи строительнаго искусства и въ времена Константина новизнѣнныхъ. Въмѣсто обыкновенной базилики явился чудо-храмъ съ громадными, новоданными доселѣ куполами, утвержденными на четырехъ столбахъ, и двумя упирающимися въ него полукуполоми. И это чудо свѣта строилось не сотни, не десятки лѣтъ, а было окончено со всею своею великолѣпною, драгоцѣнною и удивительною художественною отдѣлкою всего въ 5 лѣтъ, 11 мѣсяцевъ и 10 дней,¹ со дня пожара.

Подобно св. Софіи, и Константиновскій храмъ божественнаго Мира (τῆς ἀγίας Εὐφροσύνης) былъ не возобновленъ, не возстановленъ, а скорѣе совсѣмъ заново построенъ Юстиніаномъ на новыхъ архитектурныхъ началахъ. Константиновская базилика была перестроена въ купольный храмъ²). Но такъ какъ св. Ирина въ своихъ основаніяхъ и теперь сохранила форму базилики, то нѣкоторые ученые думаютъ, что Юстиніанъ при перестройкѣ храма удержалъ прежній планъ базилики и ея старыя основанія, но построилъ въ ней куполъ, утвердивъ его на четырехъ столбахъ внутри прежнихъ стѣнъ. Въ пользу этого говорятъ, помимо прочаго, нѣкоторыя довольно замѣтныя особенности въ устройствѣ этого храма, на которыя мы обратимъ вниманіе читателя при разсмотрѣніи плана св. Ирины. По своей обширности храмъ св. Ирины, построенный Юстиніаномъ, уступаетъ только св. Софіи.

Въ 36-мъ году царствованія Юстиніана западная часть (дворъ, atrium и нартекъ) храма пострадала отъ пожара, но опять была исправлена Юстиніаномъ и простояла цѣла и невредима до перваго иконоборческаго царя, Льва Исавра. При немъ храмъ св. Ирины весьма сильно поврежденъ былъ землетрясеніемъ, 26 окт. 740 г., но былъ возобновленъ при этомъ же царѣ. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, насколько былъ поврежденъ храмъ этимъ землетрясеніемъ, а слѣдовательно не знаемъ и того, какъ

1 Доклавъ. *Constantin. Christiana. lib. III. §. 4.*

2 Procop. de aedific. I. 2, p. 152 ed. Bonn. Ἐκκλησίαν δὲ τῇ μετὰ τὸν πόλεμον οὕτως καὶ οὐκ ἀνακατασκευάσαν αὐτὴν πάλιν τῇ τῆς Εὐφροσύνης ἐκωνομῶν Ἰουστινιανὸς βασιλεὺς ὑπερμεγέθυς ἐποίησεν, ἵστων τὸν ἐν Βουλαιῶν οὐρεῶν τὴν ἀπάντων μετὰ τῆς Σοφίας τὸν νεὸν οὐρεῶν βαΐτερον, τ. е. Софійн сѣ Великою Церковью и въ прежнее время спорѣвшій вмѣстѣ сѣ нею храмъ св. Ирины Юстиніанъ построилъ весьма обширный, такъ что, послѣ св. Софіи, онъ не уступалъ (по величинѣ) ни одному изъ всѣхъ храмовъ въ Византіи.

велики были поправки, сдѣланныя послѣ землетрясенія, то есть, касались ли онѣ самой конструкціи храма или только были восстановленіемъ прежняго устройства, другими словами, мы не знаемъ, чѣмъ обязанъ сохранившійся до насъ храмъ архитекторамъ-реставраторамъ VIII в. ¹⁾).

Съ самаго своего построенія и до послѣднихъ византійскихъ царей храмъ св. Ирины, какъ и св. Софія, былъ патріаршею церковью и по 3-й новеллѣ Юстиніана, которою опредѣлялось число священно-и церковнослужителей при храмѣ св. Софіи, храмъ св. Ирины не имѣлъ своего клира, потому что многочисленный клиръ св. Софіи долженъ былъ совершать церковныя службы и въ храмѣ св. Ирины, какъ въ ближайшихъ къ св. Софіи двухъ другихъ храмахъ: пресв. Богородицы (по мнѣнію Дюканжа, такъ называемой Халкопратійской) и св. Теодора. Этимъ обстоятельствомъ, можетъ быть, и объясняется очень большое количество священнослужителей храма св. Софіи, узаконенное новеллою Юстиніана ²⁾).

Не смотря на такое назначеніе храма Св. Ирины и близость его къ Св. Софіи, торжественныя, соборныя празднованія памяти святыхъ и священныхъ событій (συνάξεις) совершались сравнительно рѣдко въ храмѣ Мира. Крестные ходы въ него и отъ него также не упоминаются ни въ церковныхъ, ни въ придворныхъ уставахъ, за исключеніемъ одного, установленнаго въ память воссоединенія церкви и прекращенія раскола, возникшаго въ Константинопольской церкви по поводу четвертаго брака Льва VI Мудраго между сторонниками патріарховъ Николая Мистика и Евномія. Въ память примиренія церковныхъ партій, которое устроено было Романомъ Лакапиномъ (920 г.) въ бытность его василеопаторомъ, было установлено совершать крестный ходъ изъ храма св. Софіи въ храмъ Мира ³⁾). Для этого царь дѣлалъ торжественный выходъ въ храмъ св. Софіи по типу среднихъ выходовъ; здѣсь его обычнымъ порядкомъ встрѣчалъ патріархъ въ св. Кладезѣ, а потомъ они оба съ своими свитами шли въ храмъ Мира, гдѣ совершалось благодарственное молебствіе, а послѣ него патріархъ и царь возвращались съ пѣснопѣніями въ храмъ св. Софіи чрезъ сѣверный нарѣзъ, и, дойдя по нему до западнаго, совершали малый входъ въ св. Софію, послѣ чего совершалась патріархомъ, въ присутствіи царя, литургія обычнымъ порядкомъ.

1) Въ краткомъ извѣстіи патріарха Никифора сказано только, что землетрясеніе обрушило (κατέσσειεν) храмъ св. Ирины.

2) О клирѣ св. Софіи см. Дюканжа Const. Christ. lib. III, p. 47 ed. Venet. Ср. мои Byzantina, кн. II, стр. 126, примѣч.

3) О четвертомъ бракѣ Льва Мудраго, возникшемъ въ церкви расколѣ и примиреніи сторонниковъ Евномія и Николая Мистика подробно и обстоятельно рассказано въ книгѣ Н. Попова, Императоръ Левъ VI Мудрый и его царствованіе въ церковно-политич. отношеніи. Москва, 1892, стр. 97 слѣд. до 192. Кратко эти событія указаны во II кн. моихъ Byzantina, стр. 283 слѣд., гдѣ изложенъ и самый обрядъ выхода и крестнаго хода въ память воссоединенія церкви по Придворному уставу (Cerim.) Константина Багрянороднаго, I, 36, p. 186.

Такъ какъ событіе, въ память котораго совершался этотъ крестный ходъ и молебствіе, имѣло временное, специальное значеніе и не имѣло продолжительнаго вліянія на дальнѣйшія судьбы церкви и государства, то празднованіе памяти его продолжалось недолго, пока живъ былъ заинтересованный въ этомъ событіи царь Константинъ VII Багрянородный, плодъ четвертаго брака Льва VI, и его современники, участники происшедшаго вслѣдствіе этого брака церковнаго раскола. Когда послѣдствія этого событія съ теченіемъ времени изгладились, и празднованіе воссоединенія церковей потеряло значеніе какъ въ церковномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, оно само собою исчезло изъ церковной и придворной практики. Этимъ безъ сомнѣнія нужно объяснять то обстоятельство, что въ церковныхъ уставахъ объ этомъ празднованіи и крестномъ ходѣ не упоминается, да и въ придворный уставъ Константина Багрянороднаго оно занесено въ видѣ дополнительной замѣтки въ концѣ сборника обрядовъ Царскихъ выходовъ въ большіе праздники.

Кромѣ этого крестнаго хода въ томъ же Придворномъ уставѣ храмъ св. Ирины упоминается при описаніи дѣйствій царя въ Великую пятницу. Въ этотъ день, послѣ путешествія царя въ Влахернскій храмъ для перемѣны облаченія св. престола, въ третьемъ или четвертомъ часу дня, т. е. девятомъ или десятомъ по нашему счету, высшіе чины синклита (патриархи) по распоряженію царя отправлялись въ храмъ св. Ирины для присутствованія при божественныхъ оглашеніяхъ, которыя совершала тамъ патриархъ (τὰς θείας κατηχήσεις τοῦ πατριάρχου τελοῦντος) ¹⁾.

По взятіи Константинополя турками всѣ христіанскіе храмы были постепенно обращены въ мечети и теперь во владѣніи христіанъ не осталось ни одного древняго храма. Только св. Ирина не превращена въ мечеть, а по какой-то странной прихоти завоевателей храмъ Мира обращенъ въ складъ, а потомъ Музей стараго вооруженія и оружія, которыми теперь заполнена вся церковь и которое занимаетъ не только низъ и полъ церкви, но и развѣшено по стѣнамъ, колоннамъ и галереямъ до самаго купола. Кромѣ оружія, на дворѣ и особенно въ закрытыхъ и расширенныхъ турками галереяхъ окружающихъ дворъ св. Ирины, хранились разные древніе памятники классическаго и христіанскаго ис-

1) Cerim. I, 34, 179. Въ Патмосскомъ типикѣ Св. Софій обрѣтшихъ крестъ упоминается (см. статью проф. Красносельцева объ этомъ типикѣ и ссылки на нее) извлеченія изъ него въ Литописи историко-филол. обществу при Моск. русск. ун-в. II. Византійское отдѣленіе I, стр. 241. *τὰς θείας κατηχήσεις τελοῦντος*. Подъ κατηχήσεις, по всей вѣроятности, нужно разумѣть поученія въ крещеніи, въѣздѣ, которыя дѣлалъ патриархъ, пригласившимся въ крещеніи и оглашеніи, такъ какъ въ Великую субботу въ прѣдвѣдѣ Великой церкви совершалось именно крещеніе новообращенныхъ, въ особомъ торжественномъ таинствѣ, совершалъ самъ патриархъ. Описаніе крещенія въ Таинствѣ таинствъ стр. 100. Крещеніи новообращенныхъ въ Великую субботу см. *Византійскіе акты* стр. 146. Ср. обрядъ Велик. субботы въ обрядѣ таинствъ и крещенія въ *Патмосскомъ славянск. уставѣ* Св. Софій, стр. 240.

куства, найденные въ Константинополѣ и другихъ мѣстахъ турецкой имперіи. Теперь, когда для памятниковъ искусства отведены два отдѣльныхъ зданія въ стѣнахъ стараго Сарая, всѣ эти памятники и много вновь найденныхъ помѣщены достойнымъ образомъ въ этихъ зданіяхъ, составляющихъ Императорскій Оттоманскій Музей, и стали вполне доступны публикѣ, хотя и за сравнительно высокую входную плату. Галереи, окружающія дворикъ, теперь почти пусты, а на дворикѣ остался лишь постаментъ статуи, взятый очевидно съ Ипподрома, съ 4-мя изображеніями увѣнчаннаго побѣдителя на скачкахъ, знаменитаго наѣздника (ἡνίοχος) Порфирія, воспѣтаго современными поэтами. За многочисленныя славныя побѣды на скачкахъ, которыя тогда цѣнились чуть ли не болѣе военныхъ побѣдъ, счастливому и ловкому наѣзднику была поставлена въ Ипподромѣ бронзовая статуя, отъ которой сохранилась подставка ¹⁾).

Такая историческая судьба храма Мира, благодаря которой онъ не подвергался передѣлкамъ, необходимымъ для превращенія церкви христіанской въ мусульманскую мечеть, ея древность, обширность и архитектурныя особенности привлекаютъ вниманіе всякаго путешественника, интересующагося древностями христіанскаго Константинополя, а мы нарочно пріѣхали въ Константинополь для ознакомленія съ этими древностями и особенно съ храмами. Понятно, что для насъ весьма важно было видѣть этотъ знаменитый храмъ и сравнить его съ другими, видѣнными уже нами храмами, превращенными въ мечети. А между тѣмъ видѣть его нельзя: путешественниковъ туда не пускаютъ. Даже тѣ, которые получаютъ разрѣшеніе осматривать султанскіе дворцы и сокровищницу, въ храмъ св. Ирины не допускаются, какъ не допускаются въ одну изъ комнатъ сокровищницы, въ которой хранится одежда Магомета, рука Іоанна Крестителя въ серебряной оправѣ и небольшая султанская библіотека, заключающая въ себѣ, какъ говорятъ, и греческія рукописи изъ библіотеки византійскихъ царей. Весьма не многимъ даже археологамъ-спеціалистамъ удастся видѣть эти древности и проф. Н. П. Кондаковъ, спеціально ѣздившій въ Константинополь для изученія Кон-

1) Обстоятельное и тщательное описаніе этого интереснаго и весьма важнаго для исторіи ипподрома памятника сдѣлано Константинопольскимъ сторожиломъ и однимъ изъ лучшихъ знатоковъ топографіи и древностей Царьграда Др. Mordtmann'омъ въ Mittheilungen des deutschen archäolog. Institutes in Athen, 5 Jahrgang, Athen, 1880, а. 295—308. Здѣсь D-r Mordtmann сопоставляетъ изображенія на памятникѣ съ обрядами скачекъ, находящимися въ Придворномъ уставѣ Константина Багрянороднаго (Cerimoniae) и издаетъ сохранившіяся на памятникѣ надписи. Одна изъ эпитаграммъ попала въ Греческую Антологію, гдѣ находится не мало эпитаграммъ въ честь Порфирія вмѣстѣ съ другими эпитаграммами въ честь и славу знаменитыхъ наѣздниковъ Константинопольскаго ипподрома (Anthol. Gr. cur. Jacobs, t. II, p. 727 seq.). Она издана также у Kaibel'я въ Epigr. gr. ex lapid. collecta вмѣстѣ съ херувимовъ (р. 388, № 396) и комментариемъ на нихъ. Какъ Kaibel (ср. его De monum. aliquot graec. carminibus, Bonn 1871), такъ и Mordtmann относятъ памятникъ къ концу V или началу VI в. по Р. Хр.

стантинопольскихъ церквей, не видалъ ни св. Ирины, ни сейчасъ названной комнаты съ рукописями, святынями и древностями, самыми интересными для христіанскаго археолога изъ всѣхъ драгоценностей султанской сокровищницы. Мы также не видали ни того, ни другаго, когда осматривали Старый Сарай и сокровищницу, хотя и просили, чтобы намъ разрѣшено было посмотреть по крайней мѣрѣ св. Ирину.

Такъ, по всей вѣроятности, намъ и не пришлось бы видѣть храмъ Мира, если бы за это, повидимому, простое дѣло не взялся самъ нашъ посолъ, Александръ Ивановичъ Нелидовъ. Мы знали, что нашъ посолъ въ Константинополѣ не только въ высшей степени доступенъ, любезенъ и внимателенъ къ нуждамъ и просьбамъ русскихъ путешественниковъ, но и самъ, всю жизнь прослуживъ въ Турціи и Греціи, всегда интересовался и занимался археологіею, классическою и византійскою. Въ этой любви къ археологіи и памятникамъ искусства мы могли убѣдиться изъ того, что Александръ Ив. Нелидовъ собралъ довольно изрядную бібліотеку и даже весьма цѣнную коллекцію памятниковъ, въ числѣ которыхъ есть не мало интересныхъ и важныхъ предметовъ. Высокопоставленный обладатель этой коллекціи не только любезно показалъ ее намъ, но и предоставилъ ее въ наше распоряженіе, пригласивъ приходить въ посольство, когда угодно, для изученія коллекціи. Затѣмъ, когда проф. А. Н. Деревницкій и приватъ-доц. Д. В. Айналовъ изъявили желаніе описать и издать нѣкоторые предметы его коллекціи, Ал. Ив. не только съ удовольствіемъ согласился на это, но заказалъ своему поставщику-фотографу сдѣлать фотографическіе снимки съ этихъ предметовъ, чтобы сейчасъ названные ученые могли взять съ собою точныя фотографическія копіи предметовъ, изученіемъ которыхъ и описаніемъ они изъявили желаніе заниматься.

Такая по истинѣ необыкновенная любезность и предупредительность дала намъ смѣлость просить посла объ исходатайствованіи намъ разрѣшенія видѣть св. Ирину, какъ бы ни было это трудно. Александръ Ивановичъ, вполне понимая наше желаніе, сейчасъ же изъявилъ свое согласіе и распорядился объ исходатайствованіи у турецкихъ властей просимаго разрѣшенія. При этомъ посолъ приказалъ прибавить, что и самъ онъ желаетъ видѣть храмъ и будетъ осматривать виѣстѣ съ нами. Эту прибавку Александръ Ивановичъ сдѣлалъ, очевидно, для того, чтобы предупредить возможность отказа, такъ какъ онъ очень хорошо зналъ, что осмотръ св. Ирины, по какой то непонятной причинѣ, разрѣшается рѣдко, да и то только высокопоставленнымъ особамъ. Въ разговорѣ съ нами по поводу нашей просьбы, А. И. рассказалъ намъ, что онъ самъ видѣлъ только разъ св. Ирину и сокровищницу, когда сопровождалъ при осмотрѣ древностей Константинополя Ихъ Высочества, Великихъ Князей, Сергія и Павла Александровичей. Да и то храмъ св. Ирины сначала было не хотѣли открыть и только благодаря категорическому приказанію султанскаго адъютанта, взявшаго на себя отвѣтственность за это

не испрошенное заранѣе разрѣшеніе, двери храма св. Ирины растворились для высокихъ путешественниковъ. Такъ трудно бываетъ въ Константинополѣ посмотрѣть самый, повидимому, безобидный, хотя и важный для археологовъ христіанскій памятникъ!

Эта бесѣда съ посломъ происходила въ Буюкъ-дере, въ дачномъ помѣщеніи нашего посольства, лежащемъ на Босфорѣ, въ воскресенье, 26 іюня, а 28 іюня, во вторникъ, въ 4 ч. пополудни мы предполагали уѣхать изъ Константинополя на пароходѣ Русскаго общества пароходства и торговли «Чихачевъ» дальше на югъ сначала въ Грецію, а потомъ въ Палестину. Объ этомъ отъѣздѣ мы заявили послу, въ виду того, что намъ можно было ждать разрѣшенія только до вторника и потому разрѣшеніе необходимо было достать на слѣдующій же день, въ понедѣльникъ 27 іюня. Весь этотъ день, приготовляясь къ отъѣзду, мы ожидали извѣщенія о разрѣшеніи и только вечеромъ, когда мы уже отчаялись въ томъ, что намъ удастся посмотрѣть св. Ирину, мы получили отъ посла телеграмму изъ Буюкъ-дере съ извѣщеніемъ о полученіи разрѣшенія. Въѣстѣ съ тѣмъ посолъ сообщалъ намъ, что осмотръ храма назначенъ на 28 іюня, въ 11 час. дня. На слѣдующій день, 28 іюня, часовъ въ 10 слишкомъ къ намъ пришелъ изъ посольства кавасъ, присланный для сопровожденія насъ къ св. Иринѣ и мы на извозикѣ отправились въ четверомъ (проф. Н. Θ. Красносельцевъ, Г. П. Беглери ¹⁾, Д. В. Айналовъ и я) чрезъ Большую Галатскую улицу и Галатскій мостъ къ храму св. Ирины. Узкія улицы Галаты, по обычаю, были полны народа, особенно главныя, и оглашались всевозможными криками продавцевъ разныхъ національностей, рожками кондукторовъ, звономъ разныхъ колокольчиковъ и монетъ, которыя многочисленныя мѣнялы постоянно подбрасываютъ въ рукахъ, чтобы обратить вниманіе прохожихъ иностранцевъ. Все шло обычнымъ порядкомъ и ничто не предвѣщало грозной опасности, висѣвшей надъ миллионнымъ городомъ. Многочисленныя и разношерстныя собаки, послѣ ночной санитарной работы, лежали, какъ всегда, на своихъ улицахъ и спали спокойно на узенькихъ тротуарахъ, нимаю не обращая вниманія на идущую мимо ихъ и чрезъ нихъ шумную и разноцвѣтную толпу. Лавки, кафе, рестораны, пекарни, мастерскія давно открыты и торговля въ нихъ идетъ полнымъ ходомъ. Въ полномъ разгарѣ и работы въ настѣжъ открытыхъ торговыхъ заведеній и мастерскихъ: сапожники шьютъ, чинятъ и продаютъ обувь, цирюльники бреютъ и стригутъ у всѣхъ на виду, почти на

1) Георгій Павл. Беглери, агентъ нашего Палестинскаго общества и предсѣдатель одного изъ отдѣловъ мѣстнаго ученаго общества, нѣсколько разъ сопровождалъ насъ въ нашихъ экскурсіяхъ по Константинополю. Будучи хорошо знакомъ съ городомъ и его древностями, онъ оказалъ намъ много важныхъ услугъ и съ необыкновенною любезностію и готовностію помогалъ намъ въ нашемъ ознакомленіи съ достопримѣчательностями и памятниками Стамбула, за что считаю своею пріятною обязанностію выразить ему здѣсь искреннюю благодарность.

улицѣ; въ пекарняхъ пекутъ и вынимаютъ хлѣбы большою лопатою такъ, что длинная рукоятъ ея, чрезъ открытое окно или дверь, выдвигается на улицу и задѣваетъ прохожихъ; въ ресторанахъ и кухмистерскихъ идутъ усиленные приготовленія къ полуденному завтраку и шашлыкъ въ видѣ выѣски жарится и вертится на улицѣ предъ заведеніемъ. Словомъ, крикливая и суетливая жизнь разноплеменной и торговой Галаты бьетъ полнымъ ключомъ и никто не думаетъ о близкой, уже нависшей грозѣ.

На Галатскомъ мосту чрезъ Золотой рогъ обычная безпорядочная толпа платитъ парички (2 к.) за проходъ чрезъ мостъ мостовщикамъ, облаченнымъ въ бѣлыя длинныя рубахи, чтобы нельзя имъ было прятывать деньги въ карманы, и спѣшить дальше, толкаясь и увертываясь отъ экипажей и носильщиковъ тяжестей, исполняющихъ въ Константинополѣ обязанности почти отсутствующихъ ломовыхъ извозчиковъ. Нашъ кавасъ платитъ бѣлой рубахѣ чирекъ (40 к.) за нашъ парный экипажъ и мы, громыхая по бревенчатой настилкѣ моста, пробраемся сквозь толпу и въѣзжаемъ уже въ Стамбулъ на площадь предъ громадною мечетью Валиде. Вся площадь по обыкновенію покрыта движущимися народомъ, извозничьиными экипажами, omnibusами, продавцами фруктовъ, воды и т. п. За площадью на холмѣ высится массивная мечеть, окруженная высокими, стройными минаретами съ остроконечными шапками. Широкая лѣстница и портики фасада мечети, обращеннаго къ Галатскому мосту, сплошь устѣяна турками: они тутъ, какъ дома, въ прохладной тѣни сидятъ, лежатъ, бесѣдуютъ, моются у крановъ, раздѣваются, умываются, одѣваются. Мы пересѣкаемъ площадь и ѣдемъ по узенькой, торговой улицѣ, ведущей отъ Галатскаго моста къ св. Софіи. На половинѣ пути мы сворачиваемъ въ ворота, ведущія въ садъ Старога Сарая, т. е. оставленныхъ теперь султанскихъ дворцовъ, и въѣзжаемъ чрезъ другія ворота на площадь янычаръ, которая направо ограничивается сѣвернымъ фасадомъ св. Ирины, а на лѣво стѣнами дворцовъ и воротами Орта-капу. На этой площади растетъ знакомый бывшій въ Константинополѣ старый платанъ янычаръ, у котораго разнузданные и своевольные преторіанцы собирали свои буйныя сходки и постановляли свои кровавыя приговоры разгнѣвавшимъ ихъ визирямъ и пашамъ.

На дворѣ янычаръ, на которомъ обыкновенно собираются путешественники, получившіе разрѣшеніе осматривать Старый Сарай и сокровищницу, еще никого не было. Мы пріѣхали раньше всѣхъ и, въ ожиданіи нашего посла со свитою и султанскаго адъютанта, стали разсматривать древніе памятники, выставленные за желѣзною рѣшеткою, которою огороженъ весь сѣверный фасадъ св. Ирины. Здѣсь помѣщены частію обломки большихъ монументовъ, частію массивныя цѣлыя памятники, не нашедшіе себѣ мѣста въ Оттоманскомъ музеѣ. Къ первымъ принадлежатъ: колоссальная голова медузы изъ бѣлаго мрамора, найден-

ная на форѣ (forum) Константина, обломокъ порфиrowаго обелиска, база порфиrowой колонны и серебряной статуи царицы Евдокіи ¹⁾ и весьма интересный обломокъ порфиrowаго саркофага, украшеннаго горельефными вѣнками и цвѣтами. Полагають, что этотъ обломокъ представляетъ собою остатокъ саркофага свв. Константина и Елены, положенныхъ въ одномъ саркофагѣ въ храмѣ св. Апостоловъ, который служилъ усыпальницей византійскихъ царей, подобно Архангельскому собору въ Москвѣ и Петропавловскому въ Петербургѣ. Въ храмѣ же св. Апостоловъ, по всей вѣроятности, стояли нѣкогда и тѣ цѣльные массивные саркофаги, которые стоятъ рядомъ съ вышеназванными обломками за рѣшеткою у храма св. Ирины. Ихъ также пытались приурочить къ извѣстнымъ византійскимъ царямъ и царицамъ, но, сколько мнѣ извѣстно, безъ достаточныхъ основаній. Патріархъ Констанцій одинъ изъ нихъ считалъ гробницею Аркадіи, дочери Аркадія и Евдокіи, скончавшейся въ 444 г. Дѣтѣ приписываетъ одни изъ нихъ царямъ изъ потомства Константина Великаго, а другіе Θεοδοσίῳ Великому и его дѣтямъ. Всѣ саркофаги имѣють видъ высокихъ четырехъугольных ящиковъ съ двухскатными крышами, какъ обыкновенно дѣлались византійскіе саркофаги. Но одинъ саркофагъ, самый большой и длинный, имѣетъ форму не четырехъугольнаго, а овальнаго ящика, и приписывается Юліану Отступнику ²⁾. Эти предположенія ученыхъ вошли въ гиды и мѣстными проводниками выдаются за несомнѣнныя истины, какъ и многія другія предположенія и догадки, потому что проводникъ тѣмъ считается лучше, чѣмъ больше онъ умѣетъ назвать древнихъ именъ и объяснить происхожденіе и назначеніе древнихъ памятниковъ.

Въ 11 ч. пріѣхалъ султанскій адъютантъ, который присланъ для того, чтобы сопровождать насъ при осмотрѣ, а затѣмъ прибылъ и нашъ посолъ съ своимъ сыномъ, нѣсколькими драгоманами и секретарями, которые пожелали принять участіе въ осмотрѣ памятника, такъ мало доступнаго даже и для нихъ. Сейчасъ же всѣ мы отправились въ храмъ чрезъ дверь въ западномъ концѣ сѣвернаго фасада, которая чрезъ корридоръ

1) На этой базѣ стояла порфиrowая колонна, на которой помѣщалась серебряная статуя царицы Евдокіи, жены Θεοδοσία II Младшаго. Колонна и статуя были поставлены на площади Августеонѣ и паркомъ города Симпликіемъ въ 406 г. На базѣ греч. и лат. надписи. Греческая гласитъ слѣдующее: Κίονα πορφύρεην καὶ ἀργυρέην βασιλείαν | δέρεο, ἐνθα πόλει θεμιστεύουσιν ἀνακτες | οὐνομα δ' εἰ ποθέεις, Εὐδοξία τις δ' ἀνέθηκεν, | Σιμπλικίος, μεγάλων ὑπάρχων γόνος, ἐσθλός ὑπαρχος. Латинская написана прозою: Dominae postuae Eudoxiae semper Augustae v. e. Simplicius praef. urb. dedicavit. Надписи по копіи Frick'a изданы были въ C. I. Gr. № 8614 и затѣмъ Kaibel'емъ въ Epigr. gr. ex lap. collecta подъ 921, p. 380.

2) О храмѣ св. Апостоловъ, который находился на мѣстѣ огромной мечети, построенной завоевателемъ Константинополя, см. Du Cange, Const. Christiana, lib. IV, B. V, p. 74 ed. Venet. и Н. П. Кондакова, Константинопольскія церкви, Одесса, 1886, стр. 9. Перечень гробницъ царей и царицъ, находившихся въ храмѣ св. Апостоловъ, съ показаніемъ матеріала, изъ котораго онѣ были сдѣланы, см. у Дюканжа I. c. и въ Придворномъ Уставѣ Константина Багрянороднаго, II, p. 642 слѣд., с. 42.

въ пристройкѣ по наклонному полу ведётъ въ западную часть св. Ирины. Войдя въ храмъ, мы поражены были его обширностью, высотой и вообще изящнымъ величіемъ его архитектуры, и начали его осмотръ съ западной, входной стороны, для чего вышли чрезъ внутренній и внѣшній нарѣикъ во дворикъ (atrium) и осмотрѣли западную и сѣверную часть галлерей, окружавшей дворикъ. Въ этой галлерей, какъ уже было сказано, помѣщался прежде музей, перенесенный теперь въ особыя зданія. Быть можетъ съ цѣлью увеличить помѣщеніе для бывшаго тутъ Музея, старая открытая галлерей или портикъ, который окружалъ дворикъ св. Ирины, увеличенъ по его окружности съ трехъ сторонъ тѣмъ, что къ старой галлерей пристроена почти такой же ширины новая турецкая галлерей, которая, соединяясь съ прежнею арками, отдѣляется отъ дворика сплошною стѣною съ широкими окнами наверху. Такъ какъ пристройка сдѣлана съ внутренней стороны двора, то дворикъ отъ этого сдѣлался гораздо меньше, чѣмъ былъ прежде, и двойная галлерей покрыта одною высокою крышею.

На сколько можно судить по остаткамъ прежней аркады, окружавшей дворикъ, она состояла изъ столбовъ, на которыхъ покоились арки портика, открытаго на дворикъ. Такой же открытый портикъ примыкалъ и къ западному фасаду, т. е. собственно къ внутреннему нарѣику св. Ирины. Такимъ образомъ дворъ этого храма былъ такого же устройства, какъ и дворъ св. Софіи: онъ со всѣхъ сторонъ былъ окруженъ открытыми портиками, изъ которыхъ одинъ, примыкавшій къ внутреннему нарѣику (ἑσωνάρθηξ), образовывалъ собою внѣшній нарѣикъ (ἐξωνάρθηξ). Посрединѣ дворика, гдѣ теперь стоитъ стиливать колонны съ изображеніемъ побѣдителя на скачкахъ, была, по всей вѣроятности, фіала, т. е. бассейнъ или чаша съ водою. Здѣсь мы стояли, какъ будетъ сказано ниже, во время землетрясенія. Очень возможно, что подъ чашею было помѣщеніе для стока воды изъ чаши и такимъ образомъ мы стояли подъ пустымъ пространствомъ, въ которое могли провалиться, чего опасался, быть можетъ, не безъ основанія адъютантъ султана, заявившій объ этомъ опасеніи послѣ землетрясенія.

Теперь внѣшній нарѣикъ также обращенъ въ закрытую галлерей, въ южномъ концѣ которой помѣщена гробница, отгороженная отъ остальной галлерей прекрасною рѣшеткою. Покрыта эта галлерей сводами, въ которыхъ помѣщены два маленькихъ купола, повидимому турецкаго происхожденія ¹⁾. Никакихъ украшеній ни на стѣнахъ, ни на потолкѣ не имѣется и, быть можетъ, не было, какъ и во внутреннемъ нарѣикѣ.

1) Можно думать, что эти куполки явились на мѣстѣ потолочныхъ фонарей, которые были устроены здѣсь, когда открытый на дворикъ портикъ (т. е. внѣшній нарѣикъ) былъ обращенъ въ закрытый глухою стѣною корридоръ. Для его освѣщенія сверху устроены были фонари, которые потомъ задрѣланы, когда въ стѣны сдѣланы были окна, подобныя тѣмъ, которыя имѣются въ боковыхъ галлерейхъ, устроенныхъ турками.

Какъ во всѣхъ большихъ храмахъ, изъ внѣшняго нарѣика во внутренній вели нѣсколько дверей, съ большою дверью по срединѣ. Теперь имѣется одно дверное отверстіе, а изъ внутренняго нарѣика въ храмъ, вмѣсто трехъ среднихъ дверей, проломано одно большое отверстіе, съ плоскою аркою на верху. Благодаря этому пролому внутренній нарѣикъ какъ бы соединенъ съ самымъ храмомъ и получаетъ больше свѣта изъ самаго храма.

Самый храмъ состоитъ изъ трехъ частей, какъ и храмъ св. Софіи, который по длинѣ покрытъ куполомъ и двумя полукуполоми, примыкающими къ куполу съ восточной и западной стороны. Въ св. Иринѣ два купола и одинъ полукуполь. Первый отъ нарѣика куполь покрываетъ пространство между нарѣикомъ и большимъ куполомъ, а такъ какъ покрываемое имъ пространство больше по ширинѣ храма, чѣмъ по его длинѣ, то онъ не могъ быть круглымъ, а вышелъ по необходимости овальнымъ и за отсутствіемъ въ немъ барабана низкимъ и плоскимъ, такъ что снаружи его почти не видно, а внутри онъ имѣетъ видъ потолка съ плоскими сводами. Покрытое этимъ овальнымъ куполомъ пространство, составляя продолженіе пространства подъ большимъ куполомъ, раздѣлено, какъ и это послѣднее, на 3 части двумя рядами колоннъ, по 3 въ каждомъ ряду. Такъ какъ въ слѣдующемъ за нимъ пространствѣ подъ большимъ куполомъ 4 колонны, то можно думать, что низкій овальный куполь покрываетъ пространство приблизительно на $\frac{1}{4}$ меньшее по длинѣ храма, сравнительно съ пространствомъ подъ большимъ куполомъ. Большой куполь — полусфера, покоится не прямо на аркахъ, какъ куполь св. Софіи, а на довольно высокомъ барабанѣ, отдѣляющемъ куполь отъ арокъ на всю высоту прорѣзывающихъ его 20 оконъ. Стѣны барабана между оконъ укрѣплены весьма рельефно выступающими контрфорсами, что напоминаетъ куполь св. Софіи, гдѣ съ наружной стороны имѣются подобные контрфорсы, образующіе родъ барабана, котораго съ внутренней стороны нѣтъ. Такъ какъ большой куполь св. Ирины съ барабаномъ покоится на 4 аркахъ одинаковыхъ размѣровъ, то онъ представляетъ собою нѣсколько приплюснутую полусферу (полушаріе). Между столбами, на которыхъ покоятся арки купола, поставлено по четыре колонны съ сѣверной и южной стороны, которыя, вѣстѣ со столбами подъ овальнымъ куполомъ, отдѣляютъ средній корабль отъ боковыхъ и служатъ основаніемъ для верхнихъ галлерей съ правой и лѣвой сторонъ, надъ боковыми кораблями. Къ восточной аркѣ (Triumphbogen) примыкаетъ восточная конта, завершающаяся не полукруглою, а надломленною аркою, украшенною мозаичнымъ орнаментомъ въ четыре ряда, и двумя тоже мозаичными надписями, идущими между рядами орнамента чрезъ всю арку.

Верхняя надпись гласитъ слѣдующее, на сколько было можно прочитать ее:

Υ ΟΙΚΟΔΟΜΩΝ ΕΙΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝ ΣΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΣΙΝ ΑΥΤΟΥ
ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΑΓΓΕΛΙΑΝ ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ Ε(ΙC Η)ΜΑΣ
ΗΛΠΕΙCΑΜΕΝ ΕΙC ΤΟ ΟΝΟΜΑ ΑΥΤΟΥ

υ οἰκοδομῶν εἰς τὸν οἶκόν σου καὶ ἀνάβασιν αὐτοῦ
καὶ τὴν ἐπαγγελίαν τοῦ ἁγίου πνεύματος εἰς ἡμᾶς
ἠλπίσαμεν εἰς τὸ ὄνομα αὐτοῦ ¹⁾).

Вторая надпись взята изъ псалма 64, ст. 5. Πλησθησόμεθα ἐν τοῖς ἀγαθοῖς τοῦ οἴκου σου· ἅγιος ὁ ναός σου, θαυμαστός ἐν δικαιοσύνῃ. Ἐπάκουσον ἡμῶν ὁ Θεός ὁ σωτὴρ ἡμῶν, ἡ ἐλπίς πάντων τῶν περάτων τῆς γῆς καὶ τῶν ἐν θαλάσῃ μακράν.

Потолокъ апсиды также выложенъ мозаикою, но на немъ никакихъ изображеній нѣтъ, кромѣ большаго чернаго креста, стоящаго на возвышеніи въ нѣсколько ступеней (голгоѳа) въ монетномъ тонѣ. Все остальное пространство занято золотымъ мозаичнымъ фономъ. Всѣ эти мозаичныя украшенія апсиды въ настоящее время закрашены желтою клеевой краскою, потому и не имѣютъ того блеска, который должны имѣть мозаики, такъ что при разсматриваніи возникли сомнѣнія относительно этихъ мозаичныхъ украшеній. Нѣкоторые изъ нашей компаніи сомнѣвались, что это мозаика, и высказывали мнѣніе, что украшеніе на аркѣ и крестъ на апсидѣ сдѣланы красками. Такъ какъ снизу рѣшить этотъ вопросъ было трудно, то мы обратили на это вниманіе, когда были на верху, на правой или южной галлерей, откуда эта арка была лучше видна. Но и здѣсь не всѣ согласились съ тѣмъ, что орнаменты на аркѣ и крестъ въ апсидѣ сдѣланы мозаикою, а не красками. Тогда одинъ изъ драгомановъ, г. Щербинъ, изъявилъ готовность подняться по лѣстницѣ на карнизъ подъ куполомъ, огороженный тоненькою рѣшеткою для прохода по карнизу. Принесена была сторожами - турками какая-то старая кривобокая лѣстница, которую и поставили къ карнизу. Г. Щербинъ смѣло влезъ по ней на карнизъ и, чтобы не цѣплять за рѣшетку своимъ верхнимъ платьемъ, долженъ былъ снять его и бросить внизъ; да и безъ верхняго платья онъ шелъ по карнизу, едва пробираясь между стѣною и рѣшеткою: такъ близко рѣшетка поставлена отъ стѣны, т. е. отъ основанія апсиды. Пробравшись наконецъ до середины апсиды, гдѣ крестъ упирается въ мозаичныя же ступени (голгоѳа), г. Щербинъ вынулъ нѣсколько мозаичныхъ стеклушекъ, которыя принесъ съ собою

1) Начала верхней надписи нельзя было видѣть, такъ какъ оно закрыто рѣшеткою, которая идетъ по всему карнизу у основанія апсиды. Предъ οἰκοδομῶν видна только буква υ. Въ срединѣ выпало нѣсколько буквъ, поставленныхъ въ скобахъ, вмѣстѣ съ довольно большимъ кускомъ мозаики и штукатурки. Откуда взять текстъ, мнѣ не удалось отыскать. Возможно, что мы имѣемъ здѣсь текстъ, составленный изъ разныхъ мѣстъ св. Писанія. Быть можетъ, впрочемъ, болѣе меня начитанные въ св. Писаніи и богослужебныхъ книгахъ укажутъ въ нихъ мѣсто, изъ котораго взять весь текстъ цѣликомъ.

и роздалъ намъ, какъ наглядное и осязательное доказательство того, что крестъ и фонтъ апсиды сдѣланы изъ мозаики.

Все полукруглое пространство подъ куполомъ апсиды занято *синтрономъ*, т. е. сопрестоліемъ, которое изъ всѣхъ средневѣковыхъ Константинопольскихъ церквей сохранилось только въ св. Иринѣ, благодаря чему храмъ этотъ имѣетъ особенный археологическій интересъ. Синтронъ состоитъ изъ пяти ступеней, устроенныхъ подобно ступенямъ древнихъ театровъ, концентрическими полукругами, центръ которыхъ находится подъ переломомъ апсидной арки. Въ древности ступеней было пять, а теперь для размѣщенія большаго количества предметовъ турки посредствомъ деревянной обшивки увеличили число ступеней и прибавили двѣ ступени внизу отъ пола до перваго сидѣнья и одну на верху у самой стѣны апсиды. Благодаря прибавкѣ двухъ ступеней внизу, теперь остается въ срединѣ очень маленькій полукругъ; до прибавки этихъ нижнихъ ступеней полукругъ пола былъ гораздо больше и въ полукругѣ было пространство. Теперь это пространство (святая святыхъ) заполнено не только прибавочными деревянными ступенями или полками, но и поставцами для стараго оружія, помѣщенными въ срединѣ полукруга, такъ что все прежде свободное пространство, остававшееся между ступенями синтрона, теперь заставлено и заполнено, а при входѣ въ него устроены чугунный небольшой насосъ, очевидно надъ существовавшей тамъ издавна цистерною. Потому на первый взглядъ представляется, что все это пространство загорожено и заполнено ступенями уже турками для выставки оружія и стараго вооруженія амфитеатромъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ полокъ и находящихся подъ ними ступеней однакожъ оказывается, что турки воспользовались старыми ступенями синтрона, удаливъ ихъ мраморную обшивку и замѣнивъ ее деревянною настилкою для полокъ. Старыя ступени (βασις) храма сдѣланы въ кирпичной субструкціи, поднимающейся отъ пола къ полукруглой стѣнѣ апсиды. Въ толщѣ этой субструкціи подъ верхними ступенями синтрона сдѣланъ узкій ходъ вокругъ стѣны апсиды отъ одного конца до другаго, такъ что по этому темному корридорчику можно обойти кругомъ и выйти въ другую противоположную дверь въ этотъ корридорчикъ. Кромѣ того изъ этого корридорчика ведутъ двѣ двери, одна въ лѣвое помѣщеніе отъ алтаря, другое въ правое, т. е. скевофилакій и діаконикъ. Теперь двери въ эти помѣщенія заложены. Такимъ образомъ этотъ корридорчикъ служилъ путемъ, которымъ ходили церковнослужители въ оба боковыя помѣщенія, не переходя по срединѣ церкви, что во время службы было не всегда удобно и уместно. Такое устройство сообщеній между сосѣдними съ алтаремъ помѣщеніями важно въ томъ отношеніи, что оно объясняетъ назначеніе маленькихъ дверей изъ синтрона въ боковыя помѣщенія въ другихъ храмахъ, и показываетъ, что они вели также прежде изъ подъ синтрона, т. е. изъ корридорчика, проходившаго подъ нимъ.

Такъ какъ синагогъ занималъ всю апсиду, то алтарная преграда очевидно была западнѣе и, по всей вѣроятности, приходилась подъ восточною аркою большаго купола, а алтарь помѣщался при входѣ въ сопребстолиѣ подъ аркою апсиды. Теперь все это конечно уничтожено, а въ апсидѣ вмѣсто священнослужителей поставлены густые ряды кирасъ съ прикрѣпленными надъ ними шлемами и шишаками. Въ числѣ ихъ имѣются, говорятъ, и очень древніе, принадлежавшіе византійскимъ воинамъ, но мы оружія не разсматривали, опасаясь вызвать тѣмъ неудовольствіе турокъ, насъ сопровождавшихъ, такъ какъ и св. Ирину они не показываютъ, повидимому, именно потому, что въ ней собрано старое оружіе и разные памятники ихъ былой военной славы и завоеваній, которые они почему то считаютъ неудобнымъ и опаснымъ показывать европейцамъ.

Кромѣ апсиды, потолокъ которой, какъ было сказано, выложенъ весь золоченою мозаикою съ чернымъ или, точнѣе, темно синимъ крестомъ, никакихъ украшеній или росписи въ храмѣ не видно: потолоки и стѣны, какъ и куполъ, закрашены желтою клеевою краскою, подъ которой, кажется, ничего не скрывается, такъ что единственнымъ изображеніемъ въ храмѣ отъ древнихъ временъ остается крестъ въ апсидѣ, да гирлянды съ надписями на аркѣ апсиды. Была ли тамъ какая нибудь роспись въ христіанское время, сказать трудно. Но принимая во вниманіе, что послѣдняя передѣлка храма произошла при иконоборческомъ царѣ, можно думать, что никакихъ изображеній или иконъ, кромѣ крестовъ, тамъ не было сдѣлано при послѣдней реставраціи, и потому навѣрное нельзя сказать, турки ли уничтожили роспись, если таковая была сдѣлана послѣ иконоборческаго періода, или ея не было, по крайней мѣрѣ, послѣ иконоборческой реставраціи. Не могла быть роспись значительна и до послѣдней передѣлки при Львѣ III Исаврѣ, такъ какъ въ древнѣйшихъ храмахъ роспись тоже была очень незначительна или вовсе отсутствовала. Даже относительно св. Софіи трудно сказать, кому принадлежитъ въ ней мозаичная роспись: Юстиніану или позднѣйшимъ его преемникамъ и какимъ именно. Еще менѣе можно сказать что нибудь о св. Иринѣ, такъ какъ ни остатковъ ея росписи, ни свидѣтельствъ о нихъ средневѣковыхъ писателей у насъ, сколько мнѣ извѣстно, не имѣется и мы пока лишены возможности говорить о ней. Остается только изображеніе креста, которое одно допускалось иконоборцами для украшенія храмовъ.

Что касается до мраморной обшивки, которою обыкновенно покрываются византійскіе храмы до начала сводовъ, то въ св. Иринѣ, кромѣ главныхъ столбовъ купола, такой обшивки теперь не имѣется; но изъ этого конечно еще не слѣдуетъ, что ея вовсе не было. Храмъ св. Ирины былъ, какъ мы видѣли, патриаршею церковью и нельзя думать, что этотъ огромный и величественный храмъ былъ лишенъ обычнаго тогда украшенія всѣхъ большихъ и богатыхъ храмовъ, строившихся въ столицѣ,

а храмъ св. Ирины строился царями на казенный счетъ, слѣдовательно, предполагать недостатокъ средствъ у строителей нельзя. Весьма вѣроятно, что мраморная обшивка стѣнъ св. Ирины была снята и употреблена на обшивку какого нибудь другаго зданія, напр. одного изъ кіосковъ Стараго Сарая или какой нибудь мечети.

Если мы обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что теперь стѣны, столбы и колонны установлены полками и поставцами для оружія, то возможность удаленія прежней обшивки, какъ излишней и ненужной, станетъ еще болѣе понятною. Даже мраморныя колонны обвиты винтообразно желѣзными полосами съ гвоздями или крючками для прикрѣпленія къ нимъ предметовъ вооруженія.

Бросая общій взглядъ на планъ и устройство храма Мира, нельзя не замѣтить, что отъ другихъ купольныхъ храмовъ онъ отличается своею длиною: пространство подъ овальнымъ куполомъ дѣлаетъ его гораздо длиннѣе обыкновенныхъ купольныхъ храмовъ и придаетъ ему видъ базилики гораздо въ большей степени, чѣмъ два полукуполомъ храму св. Софіи. Это сравнительно очень большое посредствующее между нарѣнкомъ и большимъ куполомъ пространство позволяетъ считать заслуживающимъ вниманія то предположеніе, что Юстиніанъ при реставраціи храма св. Ирины и передѣлкѣ его въ купольный храмъ удержалъ планъ прежней базилики и быть можетъ воспользовался даже нижнею частью стѣнъ прежней Константиновской базилики, устроивъ въ среднемъ кораблѣ ея такой обширный куполъ, какой допускала ширина прежней базилики, а остальную часть покрывъ овальнымъ куполомъ. Что же касается до барабана большаго купола, то его едва ли можно считать признакомъ позднѣйшей эпохи и приписывать его устройство времени послѣдней реставраціи храма при Львѣ Исаврѣ. Барабанъ храма св. Ирины слишкомъ напоминаетъ своими контрфорсами куполъ св. Софіи и представляетъ, очевидно, дальнѣйшее развитіе тѣхъ зачатковъ барабана, который является въ св. Софіи снаружи. Кромѣ того, храмъ св. Апостоловъ съ своими 5 куполами, поставленными на вполне развитыхъ барабанахъ, доказываетъ, что купола съ барабанами, какъ архитектурная форма, явились уже при Юстиніанѣ. Нѣсколько труднѣе рѣшить вопросъ о времени постройки апсиды съ ломаною аркою. Не указываетъ ли эта ломаная линія вмѣстѣ съ отсутствіемъ всякой росписи на полную реставрацію свода апсиды при первомъ иконоборческомъ царѣ?

Осмотрѣвши храмъ внизу, мы отправились на верхъ, чтобы лучше видѣть мозаичныя украшенія арки и познакомиться съ галлереями. Ходъ на галлерей, катихуменіи или гиникей прежде былъ безъ сомнѣнія изъ нарѣнка, какъ и въ другихъ храмахъ, сохранившихъ свои первоначальныя лѣстницы. Теперь старые ходы задѣланы и сдѣланы новые деревянные входы изъ самой церкви, для чего предъ нарѣнкомъ въ западной части храма устроена площадка на столбахъ значительно ниже пола верхнихъ галлерей. Эта площадка служитъ посредствующимъ звѣ-

номъ между западною верхнею галлереею и поломъ для двухъ лѣстницъ, ведущихъ изъ западной части церкви въ западную верхнюю галлерей, находящуюся надъ внутреннимъ наренкомъ. Такого рода передѣлки входовъ въ катихуменіи существуютъ и въ нѣкоторыхъ другихъ бывшихъ христіанскихъ церквахъ, обращенныхъ въ мечети. Вся эта площадка и лѣстницы теперь уставлены разнымъ оружіемъ, почти скрывающимъ лѣстницу, особенно нижнюю ея часть. Катихуменіи, какъ западныя, такъ сѣверныя и южныя очень широки и могли вмѣщать въ себѣ много молящихся. Въ древности они безъ сомнѣнія были огорожены каменною, вѣроятно, мраморною балюстрадою, подобно тому, какъ это сдѣлано въ храмѣ св. Софіи. Теперь вмѣсто этого стоитъ деревянная рѣшетка, служащая какъ для огражденія галлерей, такъ и для подвѣски оружія. Колонны, которыя бы поддерживали потолокъ катихуменій, въ храмѣ св. Ирины нѣтъ. Потолкомъ сѣверной и южной галлерей служатъ арки большого купола, продолженныя до стѣнъ. Сѣверная и южная галлерей въ восточномъ концѣ ведутъ къ помѣщеніямъ надъ діаконикомъ и скевофиакіемъ, теперь пустымъ. Помѣщеніе съ южной стороны раздѣлено на двѣ части: одно отдѣленіе безъ оконъ и служило, можетъ быть, складомъ наиболѣе цѣнныхъ предметовъ еще въ византійское время. Очень возможно, что здѣсь нѣкогда были витыя лѣстницы изъ нижняго этажа, но теперь отъ нихъ ничего не осталось.

Осмотрѣвши всѣ эти помѣщенія и дождавшись возвращенія г. Щербина изъ его рискованнаго похода за мозаикою, мы не торопясь стали сходить съ галлерей и, спустившись внизъ, обратили еще разъ вниманіе на наренки, особенно на внѣшній, который носилъ явные слѣды турецкихъ передѣлокъ. Въ его потолокъ между прочимъ наше вниманіе остановили два вышеупомянутыхъ маленькихъ купола. А. И. Нелидовъ и я, желая посмотрѣть, какъ эти купола выходятъ на крышу и какой они тамъ имѣютъ видъ, пожелали еще разъ войти во дворикъ чрезъ западную дверь наренка, которая уже была заперта. Для насъ ее снова отперли и притомъ съ большимъ трудомъ, такъ какъ замокъ въ этой двери сильно заржавѣлъ и ключъ плохо дѣйствовалъ. Наконецъ, дверь открыли и мы съ посломъ вышли на дворикъ, между тѣмъ какъ наши спутники остались въ храмѣ, большею частью въ наренкахъ. Не успѣли мы съ посломъ дойти до обломка колонны, стоящей посреди атрия, и обернуться, чтобы посмотрѣть на крышу наренка, какъ послышался съ правой, южной стороны какой-то сильный, но глухой шумъ: какъ будто валилась и сыпалась тамъ громадная масса мусора или мелкаго камня. Мы оба невольно обернулись къ южной сторонѣ храма и я спросилъ А. И.: «что это такое»? А. И., долго живавшій на югѣ Европы и испытывшій землетрясенія не одинъ разъ, сразу догадался, что это землетрясеніе, и, остановившись на мѣстѣ, громкимъ голосомъ закричалъ нашимъ спутникамъ: «идите немедленно всѣ сюда и стойте здѣсь на одномъ мѣстѣ». Всѣ выбѣжали и стали на дворикъ между обломкомъ колонны, стоящей на мѣстѣ фіалы, и

западною стѣною церкви, ближе къ колоннѣ. Посолъ и я стояли ближе другихъ къ колоннѣ, другъ противъ друга; возлѣ насъ стоялъ сынъ посла, затѣмъ султанскій адъютантъ, члены посольства, проф. Красносельцевъ, прив.-доц. Айналовъ и другіе. Только г. Щербина съ нами не было; онъ, вѣроятно, не слыжалъ приказанія посла и выбѣжалъ изъ храма прямо на большой дворъ или площадь янычаръ предъ св. Ириною, когда землетрясеніе уже было въ полномъ разгарѣ и со стѣнъ валились карнизы и штукатурка, такъ что на него свалился кусокъ штукатурки и довольно больно ушибъ его. Всѣ остальные стояли кучкой на дворикѣ и думали, что насталъ ихъ послѣдній часъ и что имъ суждено погибнуть вмѣстѣ съ св. Ириною и быть погребенными подъ ея развалинами. Такъ сильно и страшно было землетрясеніе! Сначала мы чувствовали, что земля, окружающія насъ зданія слегка трясутся; потомъ это трасеніе все больше и больше усиливалось и переходило въ волнообразное колебаніе почвы, вмѣстѣ съ которой, понятно, колебались и зданія. При этомъ глухой гулъ становился все сильнѣе и сильнѣе. Послѣ многихъ секундъ такого колебанія, сопровождавшагося незначительными подземными ударами, послышался сильный ударъ, какъ будто гдѣ-то глубоко подъ нами упала цѣлая гора въ какую нибудь громадную пропасть и своимъ паденіемъ произвела такое колебаніе почвы, что она, какъ густая жидкость или неполнѣ засохшая корка такой жидкости, стала волнообразно и совершенно явственно изгибаться. Окружавшія насъ зданія и стѣны также начали наклоняться, изгибаться и чѣмъ выше они были, тѣмъ больше было ихъ наклоненіе и размахъ. Со стѣны посыпалась штукатурка, карнизы, стѣны стали давать трещины и осыпаться. Всѣ мы видѣли, жизнь наша виситъ на волоскѣ, что мы находимся въ страшно опасномъ положеніи, всѣ были блѣдны, какъ полотно, но никто ничего не говорилъ, никто не сдѣлалъ ни одного возгласа, не издалъ ни одного звука. Всѣ стояли какъ вкопанные и, очевидно, каждый ждалъ наступленія еще болѣе страшныхъ моментовъ. Турки-сторожа ухватились за нѣкоторыхъ изъ нашихъ спутниковъ и все время стояли ухватившись и опершись на нихъ. Но, слава Богу, колебанія почвы стали все меньше и меньше и перешли опять въ легкое трясеніе и вдругъ прекратились. Моментъ прекращенія былъ совершенно и ясно замѣтенъ. Замолкъ и тотъ страшный глухой гулъ, который сопровождалъ землетрясеніе. Мы вздохнули свободнѣе, краска появилась на лицѣ и мы уже думали, что все кончено. Но нашъ опытный начальникъ объявилъ, что выходить еще нельзя; нужно ждать повторенія, которое можетъ быть хуже перваго приступа. Мы попрежнему продолжали стоять безмолвно на своихъ мѣстахъ и, озираясь кругомъ, ждать новыхъ колебаній и разрушеній. И, дѣйствительно, чрезъ минуту или полторы, опять началось сотрясеніе почвы сначала легкое, а потомъ мы почувствовали два удара, одинъ другаго сильнѣе; но на этотъ разъ этимъ дѣло и кончилось. Колебанія и сотрясенія быстро прекратились, какъ бы оборвались. Мы опять вздохнули свободнѣе, подо-

ждали минуты двѣ и, по командѣ А. И. Нелидова, бѣгомъ побѣжали черезъ западную часть храма (черезъ оба нарѣика) въ дверь, въ которую мы вошли въ храмъ и которая ведетъ на площадь или большой дворъ между св. Ириною и стѣною Старога Сарая. Такъ какъ на пути къ выходной двери намъ пришлось пробѣжать черезъ западную часть церкви, то мы успѣли бросить бѣглый взглядъ на внутренность церкви; но разсмотрѣть тамъ что нибудь было трудно, такъ какъ весь храмъ былъ наполненъ какою то пылью и облетѣвшею отъ сотрясенія краскою, а по полу валялись сброшенные съ своихъ мѣстъ каски, шлемы, сабли и т. п.

Выбѣжавши на площадь, нашъ посолъ и мы прежде всего посмотрѣли въ ту сторону, гдѣ стоитъ св. Софія. Оказалось, что она храбро выдержала еще новое и страшное испытаніе и стоитъ на своемъ мѣстѣ. Посмотрѣли мы на св. Ирину, она также стоитъ: ничто въ ней не провалилось, но какъ куполъ такъ и стѣны значительно потрескались. Почти надъ каждымъ окномъ въ куполѣ была трещина, которая шла до самаго основанія барабана; въ сѣверной стѣнѣ также была большая трещина отъ самаго верха. Въ другихъ частяхъ зданія было довольно много болѣе мелкихъ и менѣе замѣтныхъ трещинъ; во многихъ мѣстахъ обвалились болѣе или менѣе значительные куски штукатурки, карнизовъ и тому подобныхъ архитектурныхъ украшеній, слабѣе другихъ державшихся на зданіи.

Однако, близъ зданія, т. е. храма св. Ирины, въ виду возможности возобновленія землетрясенія, стоять было не безопасно и мы поторопились къ своимъ извощикамъ, которые стояли въ аллеѣ, окаймляющей дворъ. Только здѣсь мы подѣлились своими впечатлѣніями и высказали свои опасенія; тутъ обнаружилось, что мы всѣ боялись за свою жизнь и всѣ могли погибнуть, если бы землетрясеніе еще нѣсколько моментовъ продолжалось съ такою силою, которую оно развило въ концѣ перваго приступа. Адъютантъ султана высказалъ при этомъ, что онъ больше всего боялся не паденія зданій, насъ окружавшихъ, а провала того мѣста, на которомъ мы стояли, такъ какъ въ Константинополѣ постоянно попадаются подземелья, которыя представляютъ собою или забытыя византійскія цистерны, погреба, или остатки обрушившихся и засыпанныхъ старыхъ построекъ. На дворикѣ св. Ирины, какъ и другихъ христіанскихъ храмовъ, дѣйствительно можно ожидать подземныхъ водоемовъ, водопроводовъ и т. п., такъ какъ при церквахъ всегда устраивались цистерны и колодцы, а около того мѣста, гдѣ мы стояли, былъ несомнѣнно большой водоемъ, такъ называемая фіала или лутиръ.

Много однакожъ намъ толковать и разсуждать было нельзя, такъ какъ намъ предстояло часа въ 2 садиться на пароходъ. Распростившись съ посломъ и его спутниками и поблагодаривши его и султанскаго адъютанта за доставленную намъ возможность видѣть св. Ирину, да еще при такихъ необычайныхъ обстоятельствахъ, мы поспѣшили сѣсть на извощика и ѣхать въ свое подворье, въ Галату. Мы поѣхали старымъ путемъ,

по которому прѣѣхали къ св. Ирину, но на улицахъ было уже совсѣмъ не то, что мы видѣли 2 часа тому назадъ. Всѣ онѣ были запружены испуганнымъ и выбѣжавшимъ изъ домовъ народомъ. Лица ссръезны, испуганы и озабочены. Ѣхать не только рысью, но и шагомъ почти нельзя. Приходится останавливаться, дожидаться и стоять на одномъ мѣстѣ возлѣ высокихъ старыхъ стѣнъ, окружающихъ султанскіе дворцы и сады. Стѣны эти сильно пострадали отъ землетрясенія и зубчатые верхушки ихъ едва держатся. Намъ указываютъ на нихъ и предостерегаютъ; но дѣваться некуда, стоимъ поневолѣ. Наконецъ, мы двигаемся, ѣдемъ по улицѣ, по которой ходить конка, народу все больше и больше; попадаютъ дома съ обвалившимися карнизами, трубами и даже крышами. Лавки закрываются, дома пустѣютъ; все стремится на площади и къ Галатскому мосту, такъ какъ на улицахъ Константинопольскихъ спасенія нѣтъ, какъ и въ домахъ. Изрѣдка попадаютъ раненые съ окровавленными головами или руками. Подъѣзжаемъ къ огромной и массивной мечети Валиде предъ Галатскимъ мостомъ. Мечеть со всѣхъ сторонъ окружена площадями; народу на нихъ множество; нѣкоторые смотрятъ наверхъ. Смотримъ и мы и видимъ, что на нѣкоторыхъ минаретахъ мечети верхушки въ родѣ остроконечныхъ шапокъ покачнулись и грозятъ паденіемъ.

Площадь передъ Галатскимъ мостомъ полна народа, преимущественно мужчинъ. Цѣлыя массы двигаются къ мосту и входятъ на мостъ, какъ на открытое и далекое отъ высокихъ зданій убѣжище. Мостовщики въ бѣлыхъ балахонахъ не успѣваютъ собирать парички и многіе проходятъ даромъ. Съ трудомъ проѣзжаемъ по мосту, который весь покрытъ пестрою волнующеюся толпою. Въ Галатѣ то же самое: оттуда также бѣгутъ на мостъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ улица, идущая отъ моста, входитъ въ Большую Галатскую улицу, и гдѣ всегда бываетъ масса разнаго рода продавцевъ, сверхъ обыкновенія пусто. Смотримъ—по срединѣ улицы лежитъ большой кусокъ камня съ нѣсколькими осколками: камень свалился съ угла высокаго дома и разбился на нѣсколько кусковъ. Убилъ ли онъ когонибудь или ранилъ, не извѣстно, но публика избѣгала этого мѣста, въ виду возможнаго паденія другихъ камней. По Большой улицѣ обычная толпа, но магазины въ нѣкоторыхъ мѣстахъ закрываютъ; публики въ нихъ нѣтъ, даже рестораны пусты, хотя въ нихъ предъ землетрясеніемъ было все полно, такъ какъ землетрясеніе произошло во время завтрака, который въ Константинополѣ, какъ и во всѣхъ южныхъ городахъ Европы, бываетъ между 12 и 2 ч. Всѣ завтракавшіе бросились вонъ, убѣгая изъ ресторановъ на улицы и торопясь къ своимъ семействамъ. Къ сожалѣнію, далеко не всѣмъ скоро удалось добраться до своихъ квартиръ, благодаря массамъ народа, высыпавшимъ на улицы и запрудившимъ ихъ. Обычное скорое сообщеніе между Перой и Галатой чрезъ тунель прекратилось. Тѣмъ, кто желалъ попасть изъ Перы въ Галату или обратно, необходимо было обходить кругомъ или лѣзть по крутой и плохо вымощенной улицѣ.

На пароходѣ потомъ съ нами ѣхалъ чехъ, который во время землетрясенія поднимался изъ Галаты въ Перу по тунелю. По его словамъ, какъ только началось землетрясеніе, поѣздъ остановился въ тунелѣ и они стояли минуты двѣ на мѣстѣ, пока ихъ опять стали поднимать на верхъ и выпустили на свѣтъ божій. Нечего и говорить, положеніе ихъ было ужасное. Тунель проходитъ подъ зданіями и улицами и поддерживается сводами. Если бы своды обвалились, то всѣхъ ихъ тамъ придавило бы или задушило. Спасенія подъ такими массами домовъ ожидать было трудно. Въ послѣдствіи оказалось, что тунель остался невредимъ, но машинистъ, управлявшій подъемной машиной, испугался и выбѣжалъ на площадь въ Перѣ, предъ входомъ въ тунель, и уже кто то другой изъ служащихъ, по окончаніи землетрясенія, вытянулъ несчастныхъ пассажировъ, заключенныхъ въ вагонахъ, которыхъ даже и открыть нельзя, когда они находятся въ тунелѣ. Подвигаясь по Большой Галатской улицѣ, мы замѣчали, что магазины все болѣе закрываются и что паника усиливается. Добравшись до своего подворья, находящагося близъ набережной, мы кое-какъ позавтракали въ подворьѣ и стали поспѣшно собираться. Подворье также порядочно пострадало. Стѣны во многихъ мѣстахъ дали трещины, особенно внутреннія болѣе тонкія. Въ нашемъ номерѣ лампа, стоявшая на столѣ, упала, портреты и картинки висѣвшіе на стѣнѣ другъ надъ другомъ, и во время колебаній имѣвшіе возможность за что нибудь зацѣпиться, такъ и остались въ наклонномъ положеніи и, судя по углу наклона, они качались довольно сильно. Въ пользу того же говорятъ и пустоты въ палецъ и болѣе, образовавшіяся подъ желѣзными прутьями, скрѣпляющими стѣны. Краска и штукатурка во многихъ мѣстахъ отлетѣла и покрывала полъ, особенно около стѣнъ. Двери во многихъ мѣстахъ перекосились и перестали закрываться. Но въ общемъ подворье пострадало сравнительно мало.

Наскоро позавтракавъ въ подворьѣ, мы собрали свой багажъ и отправились на пристань, чтобы переѣхать въ лодкѣ на пароходъ. Магазины все болѣе и болѣе запирались, а на набережной было довольно много публики, желавшей переѣхать на азіатскую сторону Босфора, въ Скутари, частію для того, чтобы навѣстить тамъ свои семейства, частію для того, чтобы укрыться въ болѣе безопасномъ мѣстѣ. Здѣсь же, на набережной, мы видѣли домъ, очевидно, плохо построенный между двумя высокими домами, и потому совершенно обвалившійся во время землетрясенія. Онъ задавилъ при своемъ паденіи пять человѣкъ, изъ которыхъ трупъ одной женщины на нашихъ глазахъ пронесли куда то на носилкахъ. Съ набережной видно было, что многіе дома, выходившіе на нее, сильно пострадали. Домъ, въ которомъ помѣщается агенство Русскаго общества пароходства и торговли, пострадалъ отъ землетрясенія болѣе другихъ: трубы его валялись на крышѣ. Сама крыша въ нѣкоторыхъ мѣстахъ попортилась, черепицы свалились въ кучу или провалились. Внутри землетрясеніе также произвело въ немъ значительныя поврежденія:

внутреннія стѣны, перегородки, потолки потрескались, штукатурка осыпалась и покрывала полъ и мебель.

На пароходъ, на море, какъ мы, такъ и многіе другіе стремились, какъ въ безопасное и болѣе устойчивое мѣсто. Если земля колеблется и проваливается, то море представляется уже болѣе прочнымъ и надежнымъ. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ высокихъ зданій кругомъ, которыя васъ могутъ задавить и раздавить. Потому и многіе жители Константинополя, не думавшіе никуда ѣхать, сажались на лодки и выѣзжали на средину Босфора, какъ мѣсто безопасное отъ окружающихъ зданій. Но войдя на пароходъ, мы узнали, что и тамъ отъ землетрясенія не укрыться. По рассказамъ служащихъ на пароходѣ, во время землетрясенія тамъ были слышны два сильные удара, сопровождавшіеся сотрясеніемъ парохода, такъ что нѣкоторые матросы и служащіе думали, что лопнулъ на пароходѣ котелъ. Кто то изъ матросовъ до того перепугался, что хотѣлъ броситься въ воду, чтобы не погибнуть отъ лопнувшаго котла. Причину сотрясенія парохода поняли однакоже скоро: надъ громаднымъ городомъ поднялась вездѣ пыль, въ однихъ мѣстахъ меньше, въ другихъ больше. Моряки, бывавшіе при землетрясеніяхъ, сразу поняли, что за удары они слышали и какая сила встряхнула ихъ пароходъ. Помѣстившись на пароходѣ, мы стали разсматривать городъ и увидѣли, что нѣкоторые минареты свалились, нѣкоторые покачнулись, и что народомъ все сильнѣе и сильнѣе овладѣваетъ паника и гонить его изъ города. Часа въ три на пароходъ явились газетчики съ только что вышедшею французскою газетою (Stamboul), въ которой уже было краткое сообщеніе о землетрясеніи и вмѣстѣ съ тѣмъ сказано было, что телеграфъ въ городѣ порванъ и не дѣйствуетъ. Тоже подтвердилъ и сѣвшій на пароходъ корреспондентъ «Новаго Времени», который хотѣлъ сейчасъ же послѣ землетрясенія сообщить объ этомъ событіи въ свою газету, но ему отказано было въ приѣмѣ телеграммы и отказъ мотивированъ порчею телеграфа. Скоро пришелъ и г. Беглери, который покинулъ насъ предъ Галатскимъ мостомъ. Онъ сообщилъ намъ о поврежденіяхъ въ агентствѣ и о томъ, что пробраться домой въ Перу онъ не могъ за тѣсною и давкою и долженъ оставаться до отхода парохода въ неизвѣстности относительно положенія своего семейства.

Въ четыре часа мы тронулись съ мѣста и тихо поплыли въ Мраморное море мимо приморскихъ стѣнъ Константинополя, стараясь разсмотрѣть нашихъ знакомыхъ въ Стамбулѣ, т. е. видѣнные нами памятники средневѣковаго Константинополя. Къ своему удивленію и удовольствію, мы видѣли, что знакомые намъ памятники, т. е. храмы, колонны, стѣны и т. п. стоятъ на своихъ мѣстахъ, хотя, быть можетъ, и съ новыми боевыми знаками, хотя къ старымъ ихъ шрамамъ, полученнымъ въ бояхъ со временемъ, землетрясеніями, бурями, непогодами и невзгодами, прибавились новые и приблизили ихъ къ моменту разрушенія. Такъ проѣхали мы весь Константинополь, разсматривая его сторону, обращенную къ

Мраморному морю. Проѣхавъ семибашенный замокъ и золотыя ворота, за которыми, на нѣкоторомъ разстояніи, стоитъ пороховой заводъ, мы увидали, что высокая труба завода свалилась; осталась только нижняя ея часть, да и та треснула по своей длинѣ и трещина была такъ велика, что видна была съ моря простымъ глазомъ. При своемъ паденіи, вѣроятно, труба эта надѣлала не мало бѣдъ. Константинополь сталъ уходить отъ насъ и затягиваться сѣрватою мглою, но мы долго еще не могли оторваться отъ этого громаднаго, оригинальнаго и красиваго муравейника, теперь неожиданно негаданно встряхнутаго и волнующагося. Сколько несчастій вдругъ разразилось тамъ, сколько бездомныхъ сиротъ, сколько горя и слезъ осталось и скрылось въ этой сѣрой мглѣ! И мы чуть-чуть не остались навсегда подъ развалинами этого ветерана Европы, выдавашаго много землетрясеній и всякихъ невзгодъ. Но вотъ Принцесы острова, на одномъ изъ которыхъ мы были и видѣли прекрасно устроенную греческую богословскую школу и богатую библіотеку, съ немалымъ количествомъ цѣнныхъ греческихъ рукописей. Что было тамъ, на этихъ островахъ? Цѣла ли школа и ея библіотека? Не пострадалъ ли бывшій іерусалимскій патріархъ Никодимъ, у котораго мы завтракали съ недѣлю тому назадъ и благодушно бесѣдовали о разныхъ интересныхъ предметахъ?

Такіе и подобные вопросы занимали насъ, когда мы ѣхали мимо острововъ, но отвѣтовъ на нихъ мы получить не могли. Ничего съ корабля не видно. Острова стоятъ, какъ они стояли много вѣковъ, омываемые волнами моря и частенько колеблемые землетрясеніями. Не подозрѣвали мы тогда, что острова подверглись сильному землетрясенію, что на островахъ этихъ былъ едва ли не самый центръ землетрясенія. Объ этомъ мы узнали послѣ, уже въ Іерусалимѣ, куда мы теперь ѣхали, любуясь силуэтами азіатскихъ береговъ и горъ, окружающихъ Мраморное море, и наслаждаясь чуднымъ, тихимъ и мягкимъ вечеромъ на темносинемъ, слегка колышущемся морѣ. Вотъ солнце уже приближается къ морю, желая очевидно опуститься въ него, вотъ оно уже опустилось однимъ краемъ и у насъ на глазахъ быстро, какъ бы съ удовольствіемъ, погружается въ море все больше и больше. Въ нѣсколько минутъ его совсѣмъ не стало, отъ него остались только красныя лучи. Но мы не остались во тьмѣ; на мѣсто солнца явилась луна и стала серебрить нашъ зыбкій, но роскошный и широкій путь. Кругомъ ничего не видно, кромѣ моря, все тихо. Какъ будто никакого землетрясенія никогда и не было.

Новыя впечатлѣнія и у насъ вытѣсняють только что пережитыя нами ужасныя потрясенія и долго не пришлось намъ вернуться къ нимъ, узнать, что случилось въ Константинополѣ при насъ и послѣ насъ. Мы были отрѣзаны отъ міра какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ, въ Іерусалимѣ, потому что почта туда не приходила нѣсколько недѣль, благодаря поломкѣ двухъ русскихъ пароходовъ, и мы ничего не знали о томъ, что дѣлается въ мірѣ Божіемъ. Только по возвращеніи въ Константинополь мы узнали,

что землетрясеніе, испытанное нами въ храмѣ св. Ирины, имѣло гораздо болѣе серьезныя послѣдствія, чѣмъ мы думали, и что паника, начало которой мы видѣли, дошла потомъ до огромныхъ размѣровъ; такъ какъ землетрясеніе 28 іюня по своей силѣ и разрушительному дѣйствию принадлежитъ къ числу весьма рѣдкихъ даже въ Константинополѣ, хотя городъ этотъ видѣлъ на своемъ вѣку много землетрясеній и въ томъ числѣ нѣсколько такихъ, память о которыхъ и до сихъ поръ сохраняется греческою церковью, какъ о страшныхъ проявленіяхъ праведнаго гнѣва небеснаго, посылаемыхъ для вразумленія и наказанія людей ¹⁾.

По свѣдѣніямъ мѣстныхъ газетъ, въ Стамбулѣ, т. е. въ предѣлахъ стѣнъ средневѣковаго Константинополя, землетрясеніе 28 іюня произвело особенно сильныя поврежденія на полосѣ, которая идетъ отъ мечети султана Ахмета, стоящей на мѣстѣ одного изъ царскихъ дворцовъ (Дафни), къ Адрианопольскимъ воторамъ, мимо мечети Мехмета, занявшей мѣсто храма св. Апостоловъ. Бѣдныя кварталы, прилежающіе къ послѣднимъ двумъ пунктамъ, подверглись такимъ сильнымъ разрушеніямъ, что тамъ еще чрезъ мѣсяцъ, во время нашего пребыванія на возвратномъ пути, улицы были завалены обломками и развалинами, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нельзя было не только проѣхать въ экипажѣ, но и пробраться пѣшкомъ. Изъ древнѣйшихъ памятниковъ, здѣсь находящихся, сильно пострадала Кахріе-джами, — мечеть, устроенная въ храмѣ монастыря Хоры (ἡ μονὴ τῆς Χώρας) и знаменитая своими мозаиками и фресками, которыя, вопреки турецкому обычаю, не были ни отбиты, ни замазаны, и были краснорѣчивыми образцами той художественной мозаической росписи, которою блистали византійскіе храмы. Теперь эти мозаики, дѣлавшіе Кахріе-джами однимъ изъ самыхъ драго-

1) Уже въ древнѣйшемъ изъ дошедшихъ до насъ Патмосскомъ спискѣ устава Константинопольской церкви находится нѣсколько воспоминаній избавленія отъ землетрясеній. Въ память такихъ событій въ Константинополѣ обыкновенно совершался крестный ходъ изъ храма св. Софіи къ мѣсту, наиболѣе пострадавшему отъ землетрясенія (см. Красносельцева, Типикъ св. Софіи въ Константинополѣ IX в. въ Лѣтописи Историко-Филол. Общества при Новоросс. унив., вып. II, Одесса, 1892, стр. 211 слѣд.). Въ Патмосскомъ типикѣ между прочимъ отмѣчено съ особенною подробностію землетрясеніе, случившееся 26 октября 740 года при Львѣ Исаврѣ, то самое, отъ котораго обрушился между прочимъ храмъ св. Ирины. Въ память этого страшнаго (φοβερὰ ἀπειλὴ τοῦ σισταίου) землетрясенія былъ установленъ крестный ходъ изъ св. Софіи чрезъ форъ Константина во Влахернскій храмъ Богородицы (у проф. Красносельцева по недосмотру показанъ 741 г.). Эти памяти перешли и въ наши уставы и богослужебныя книги (см. Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока, т. II, указ. I, стр. 110). Во время ходовъ крестныхъ, совершавшихся въ дни болѣе сильныхъ землетрясеній, пѣли особый тропарь. Особенно замѣчательно по своей силѣ и продолжительности было землетрясеніе 25 сент. 447 года, при Θεодосίῳ Младшемъ. Въ память его установленъ былъ крестный ходъ за городъ въ Евдомъ и на Марсово поле (Σαμπρις), лежавшіе на берегу Пропонтиды на западъ отъ Константинополя (указанія на другія землетрясенія, бывшія въ Константинополѣ, можно найти между прочимъ у Muralt'a, Chronogr. byzantine 848 подъ tremblements de terre).

цѣнныхъ и интересныхъ памятниковъ средневѣковаго Константинополя, частію обвалились, частію получили трещины вмѣстѣ съ стѣнами, на которыхъ они находились. Еще болѣе мозаики пострадаютъ при починкѣ стѣнъ и куполовъ, когда будутъ разшивать и задѣлывать трещины. Нашъ посолъ, А. И. Нелидовъ, впрочемъ обратилъ уже должное вниманіе на этотъ драгоценный памятникъ и безъ сомнѣнія приметъ всѣ, зависящія отъ него, мѣры, чтобы спасти по возможности изъ мозаической росписи то, что было пощажено землетрясеніемъ ¹⁾. Еще болѣе пострадалъ отъ землетрясенія хорошо извѣстный туристамъ, посѣтившимъ Стамбулъ, знаменитый турецкій Большой базаръ, состоящій изъ множества крытыхъ сводами длинныхъ галлерей. Во многихъ мѣстахъ своды и стѣны этихъ узкихъ и полутемныхъ галлерей обрушились и задавили на смерть или изувѣчили болѣе сотни находившихся тамъ торговцевъ и покупателей. Жертвъ безъ сомнѣнія было бы еще гораздо больше, если бы землетрясеніе случилось въ другіе часы, а не во время завтрака, когда и публики было меньше и торговцы частію вышли изъ галлерей для завтрака дома или въ ресторанахъ и сѣстныхъ лавкахъ. Въ этомъ же районѣ сильно пострадали военное министерство, гдѣ были убиты три солдата и разрушенъ парадный входъ, министерство финансовъ, медицинская школа, гдѣ было ранено нѣсколько воспитанниковъ, и многія другія общественныя зданія и частныя дома.

Болѣе всего какъ въ этой полосѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Константинополя пострадали минареты, которые, благодаря своимъ архитектурнымъ особенностямъ, дѣлали своими верхними частями сильныя размахи при колебаніи почвы. Выходя за предѣлы центра тяжести, ихъ верхушки падали и разрушали все на своемъ пути. На двухъ минаретахъ, упавшихъ во время землетрясенія, были муедзины, призывавшіе право-вѣрныхъ къ молитвѣ. Одинъ изъ нихъ, при паденіи минарета, сохранилъ на столько спокойствіе духа, что успѣлъ и съумѣлъ спрыгнуть на крышу сосѣдняго дома и остался цѣлъ и невредимъ, между тѣмъ какъ муедзинъ другого упавшаго минарета былъ раздавленъ совершенно его обломками. Обломками другихъ упавшихъ минаретовъ было убито нѣсколько человекъ, находившихся возлѣ нихъ и неуспѣвшихъ укрыться въ безопасное мѣсто.

Въ Галатѣ и Перѣ, кварталахъ лежащихъ на другой сторонѣ Золотого рога, противъ Стамбула, дѣйствіе землетрясенія было менѣе разрушительно, но и здѣсь нѣсколько частныхъ домовъ и общественныхъ зданій разрушилось, а большая часть домовъ болѣе или менѣе значительно пострадала и потребовала ремонта, хотя и оставались годными для жилья. Кварталы, расположенные дальше по Босфору, пострадали

1) Замѣчательный храмъ монастыря Хоры и его мозаики и фрески описаны и частію изданы нашимъ извѣстнымъ византологомъ-археологомъ Н. П. Кондаковымъ въ его «Византійскихъ церквахъ и памятникахъ Константинополя». Одесса 1886, стр. 165 и слѣд.

еще менѣе, тамъ дѣло разрушенія ограничилось преимущественно трещинами стѣнъ, за исключеніемъ немногихъ болѣе сильныхъ поврежденій. То же самое было и на азіатской сторонѣ Босфора: разрушительное дѣйствіе землетрясенія тамъ было гораздо меньше и слабѣе, чѣмъ на европейской, особенно въ Стамбулѣ. Сила землетрясенія, а виѣстѣ съ тѣмъ и его разрушительность, повидимому, уменьшались по мѣрѣ удаленія отъ Стамбула на востокъ. Напротивъ, по другой сторонѣ Стамбула, западной, землетрясеніе, повидимому, было гораздо сильнѣе, чѣмъ въ Стамбулѣ. Уже самый западный кварталъ Стамбула (Еди-куле, т. е. Семибашенный замокъ) пострадалъ очень сильно: многіе дома, большею частію довольно плохіе, тамъ обвалились; не мало было и человѣческихъ жертвъ. Дальше на западъ по Мраморному морю, за стѣнами Стамбула, пороховой заводъ подвергся сильнымъ поврежденіямъ и высокая труба его, какъ уже было упомянуто, почти вся упала. Верстахъ въ 10 отъ Константинополя въ томъ-же направленіи лежитъ небольшой городокъ Макри-кіой, занимающій мѣсто прежняго предмѣстія Константинополя, такъ называемаго Евдома, а еще дальше, верстахъ въ 20 находится хорошо извѣстный русской и европейской публикѣ другой городокъ Санъ-Стефано, знаменитый заключеннымъ тамъ русско-турецкимъ договоромъ, искалѣченнымъ потомъ на Берлинскомъ конгрессѣ. Оба эти городка, особенно Санъ-Стефано, весьма сильно пострадали. Говорятъ, что около Санъ-Стефано былъ центръ землетрясенія, въ Мраморномъ морѣ. Если это такъ, то неудивительно, что этотъ прелестный уголокъ, куда по праздникамъ отправляется масса народа изъ Константинополя на музыку и гдѣ много живетъ дачниковъ, пострадалъ больше всѣхъ другихъ мѣстностей: по сообщеніямъ газетъ въ немъ большая часть домовъ разрушены до такой степени, что сдѣлались необитаемыми. Море во время землетрясенія сначала отступило отъ береговъ метровъ на 100, а потомъ, какъ смерчъ, обрушилось на городъ, разбило о набережную стоявшія у берега лодки, исковеркало набережную и смыло все, что попадалось на улицахъ.

Не менѣе пострадали Принцесы острова: Проти, Принкипо, Антигона, Халки, лежащія въ Мраморномъ морѣ въ виду Константинополя. *Les îles des Princes sont abimées*, говоритъ *Le moniteur oriental* отъ 11 іюля = 29 іюня. Гора Христа на Принкипо дала во многихъ мѣстахъ трещины, монастырь разрушенъ, греческая церковь, минареты мечети, многіе дома и дачи обвалились, а большая часть остальныхъ дали трещины. На Проти греческая и армянская церкви, гвардейскія казармы, армянская школа дали большія трещины, а большая часть домовъ на островѣ сильно повреждены, какъ и на Антигонѣ. На Халки значительно повреждено морское училище, стоящее на самомъ берегу у пристани, а греческая церковь въ городѣ, равно какъ и большая часть каменныхъ домовъ или совершенно разрушены, или сдѣлались необитаемы. Монастырь св. Троицы и находящаяся при немъ богословская семинарія, ко-

которые занимаютъ вершину горы, превращены въ развалины, а библіотека, въ которой мы за недѣлю до землетрясенія разсматривали рукописи, завалена обломками зданія, въ которомъ она помѣщалась, и мусоромъ. Такая же участь постигла и монастырь св. Георгія съ домомъ, въ которомъ жилъ бывший патріархъ Іерусалимскій Никодимъ, и въ которомъ мы еще недавно завтракали у патріарха. Домъ этотъ развалился и часть его обрушилась и свалилась съ горы, на которой онъ стоялъ, въ море. Въ Іерусалимѣ я слышалъ отъ перваго секретаря патріарха, что для возстановленія монастыря и дома, въ которомъ жилъ патріархъ, потребуется не менѣе пяти тысячъ турецкихъ золотыхъ. А убытки, причиненные землетрясеніемъ богословской школы, которая помѣщалась въ только что отстроеномъ, большомъ и просторномъ каменномъ домѣ, еще гораздо значительнѣе. Монастырь св. Георгія, принадлежащій Іерусалимскому патріарху, вѣроятно, скоро будетъ поправленъ на его средства. Гораздо труднѣе будетъ поправиться богословской школѣ, принадлежащей бѣдному и безъ того сильно нуждающемуся въ средствахъ Константинопольскому патріарху. Въ одну минуту превращено въ кучу развалинъ и мусора то, что создавалось по немногу цѣлые десятки лѣтъ. Сколько времени потребуется теперь, чтобы возстановить эту семинарію, разсадникъ образованнаго греческаго духовенства, давшій уже не одного выдающагося греческаго іерарха!

Въ виду такихъ разрушительныхъ дѣйствій землетрясенія, бывшаго 28 іюня въ 12 ч. 25 м. дня, жители какъ выше названныхъ острововъ и дачныхъ мѣстъ, такъ и самаго Константинополя бѣжали за городъ, кто куда могъ, и мы предъ отъѣздомъ изъ потрясеннаго города видѣли начало той страшной паники, которая къ концу дня достигла огромныхъ размѣровъ; общимъ лозунгомъ сдѣлалось: спасайся, кто можетъ. Усиленію всеобщей паники способствовало 1) повтореніе землетрясеній, хотя и въ гораздо болѣе слабой степени, 2) ожиданія и предсказанія еще сильнѣйшаго колебанія почвы, чѣмъ въ первый разъ, и полнаго разрушенія города. Какъ обыкновенно бываетъ при сильныхъ землетрясеніяхъ, колебанія почвы не ограничиваются однимъ приступомъ, а сопровождаются повтореніями землетрясенія, то болѣе сильными, то болѣе слабыми. Въ Константинополѣ 28 іюня, за разрушительнымъ землетрясеніемъ въ 12 ч. 25 м. дня, послѣдовало нѣсколько гораздо слабѣйшихъ и частію едва замѣтныхъ колебаній почвы, которыя происходили какъ 28 же іюня, такъ и въ теченіе нѣсколькихъ непосредственно за нимъ слѣдовавшихъ дней. Хотя эти колебанія не имѣли вовсе разрушительныхъ и гибельныхъ послѣдствій, тѣмъ не менѣе они способствовали усиленію паники. Къ тому же сейчасъ же явились предсказанія относительно дальнѣйшихъ и сильнѣйшихъ приступовъ землетрясенія, которые должны превратить городъ въ груду развалинъ. Одни предсказывали такой генеральный крахъ Константинополя чрезъ сутки послѣ перваго землетрясенія, другіе сулили это несчастіе чрезъ полсутки, слѣдовательно въ ночь съ 28 на 29, а

когда это не сбылось, пророки, ничтоже сумняся, откладывали будущее грозное землетрясеніе до слѣдующаго дня. Подтверждаемыя, кромѣ небольшихъ колебаній почвы, разными суевѣрными соображеніями и толкованіями, эти пророчества довели всеобщее возбужденіе и начавшуюся панику до того, что вскорѣ послѣ землетрясенія началось поголовное выселеніе изъ домовъ Константинополя и пригородныхъ кварталовъ и бѣгство въ городскіе сады и въ пригородныя рощи, поля и луга, вообще мѣста открытыя, не окруженныя каменными постройками. Дома, служащіе обыкновенно убѣжищемъ отъ бурь и непогодъ, теперь сдѣлались предметомъ страха: считалось опаснымъ находиться не только въ нихъ, но и возлѣ нихъ. Отъ нихъ нужно было бѣжать какъ можно дальше: въ нихъ и среди ихъ нѣтъ спасенія, а ждетъ страшная и всеобщая гибель. Даже въ Перѣ, гдѣ землетрясеніе произвело поврежденій сравнительно очень мало, было всеобщее бѣгство (*un sauve-qui-peut général*), говоритъ *Le Moniteur oriental*. Два городскихъ сада и старыя кладбища были биткомъ набиты испуганною толпою, въ которой перепутались всѣ классы, смѣшались всѣ ранги. Въ какихъ-то странныхъ экипажахъ можно было видѣть дамъ высшаго общества, которыя въ страшномъ испугѣ бѣжали съ растрепанными волосами въ однихъ пеньюарахъ или какихъ-то камзолахъ и юбкахъ. Отвсюду и вездѣ слышны крики, вопли, истерическія рыданія, обмороки, воззванія и молитвы къ Богу и пресв. Дѣвѣ. Легкія колебанія почвы, бывшія вскорѣ послѣ перваго и большаго землетрясенія, въ 12 ч. 42 мин. и 1 ч. 24 м., увеличили страхъ и теперь паника начала охватывать даже тѣхъ, которые устояли противъ нея послѣ перваго приступа. Пера эмигрировала въ сосѣднія мѣста и расположилась лагеремъ на окрестныхъ поляхъ и лугахъ.

Новыя колебанія почвы, случившіяся въ 4 ч. 20 м. и 4 ч. 45 м., конечно, еще болѣе усилили эмиграцію, тѣмъ болѣе что среди населенія стали циркулировать предположенія, основанныя якобы на научныхъ соображеніяхъ, что около полуночи послѣдуетъ такое страшное и сильное землетрясеніе, что пожалуй весь городъ провалится сквозь землю. Понятное дѣло, перспектива среди ночи очутиться подъ землею не манила жителей въ покинутые дома, а напротивъ выгнала и тѣхъ, которые еще оставались, такъ что огромная масса народа провела эту страшную ночь подъ открытымъ небомъ, съ минуты на минуту ожидая предстоящаго провала города. Чтô происходило въ Перѣ, было и въ другихъ частяхъ Константинополя. Закрывались присутственныя мѣста, банки, торговля и промышленныя заведенія, и служащіе бѣжали безъ оглядки, не успѣвая прибирать дѣла и товары. Въ «Ліонскомъ кредитѣ» отъ землетрясенія обрушилась часть стѣны и служащіе бросились бѣжать вонъ изъ зданія банка, ни мало не позаботившись о вынутыхъ изъ кассовыхъ шкаповъ и ящиковъ и разложенныхъ на прилавкѣ билетахъ и монетахъ. То же самое случилось и въ нѣкоторыхъ казенныхъ учрежденіяхъ, какъ таможня въ Галатѣ и казенная табачная фабрика, гдѣ поврежденія отъ

землетрясенія были такъ значительны и такъ опасны, что оставаться въ зданіи ни одной секунды было нельзя, не рискуя жизнью. А такъ какъ, кромѣ бывшаго землетрясенія, ожидались новыя приступы, то не только сильно поврежденныя зданія, но и всѣ вообще каменныя постройки стали считаться опасными; потому скоро послѣ землетрясенія всѣ казенныя и частныя учрежденія были закрыты и оставались закрытыми нѣсколько дней, пока правительство не приняло мѣръ къ тому, чтобы возстановить обычныя занятія въ присутственныхъ мѣстахъ, объявивъ служащимъ, что они будутъ немедленно уволены отъ службы, если не явятся къ исполненію своихъ обязанностей. Во многихъ мѣстахъ, гдѣ произошли сильныя поврежденія въ зданіяхъ, занятыхъ тѣмъ или другимъ учрежденіемъ, до ремонта зданій чиновники и писцы помѣщены были въ наскоро устроенныхъ баракахъ, палаткахъ или просто на дворахъ подъ деревьями и т. п. прикрытіями, защищающими отъ жгучихъ солнечныхъ лучей. Въ зданіяхъ, менѣе пострадавшихъ и, по мнѣнію архитектурно-полицейской комиссіи, осматривавшей зданія, не угрожавшихъ паденіемъ, засѣданія и присутствія производились по прежнему въ обычныхъ помѣщеніяхъ, хотя и немного пострадавшихъ. Такими и подобными мѣрами правительство мало по мало возстановило обычный ходъ дѣлъ не только въ своихъ, но и общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ и заведеніяхъ. Съ возвращеніемъ къ обычнымъ занятіямъ дѣловыхъ и торговыхъ людей возвратились въ городъ, въ свои квартиры, и семейства ихъ и начали жить по прежнему, тѣмъ болѣе что повторявшіися нѣсколько разъ въ слѣдующіе дни слабыя колебанія почвы не производили разрушеній и не производили на людей устрашающаго дѣйствія. Успокоенію жителей и водворенію ихъ на прежнія мѣста жительства много способствовала и пресса, которая на всѣ лады старалась ободрять и успокоивать жителей, опровергая страшныя пророчества и доказывая, что слабыя колебанія почвы, бывшія послѣ большаго землетрясенія, явленія обычныя въ такихъ случаяхъ и предвѣщаютъ скорѣе полное прекращеніе колебаній, а не новое и болѣе страшное и ужасающее землетрясеніе.

Сообщая въ довольно умѣренныхъ краскахъ о несчастныхъ случаяхъ и разрушеніяхъ, вѣсть о которыхъ дошла до газетъ позднѣе, газеты въ то же время постоянно старались показать, что поврежденія зданій не такъ значительны, какъ это кажется, и что комиссія, наряженная правительствомъ для осмотра поврежденныхъ землетрясеніемъ зданій, нашла тѣ или другія зданія, считавшіяся опасными, совершенно годными для обитанія или требующими незначительныхъ поправокъ. При этомъ газеты часто старались умалить поврежденія, нанесенныя землетрясеніемъ, и писали, что разрушенія, произведенныя землетрясеніемъ въ томъ или другомъ кварталѣ, ограничились тѣми или другими зданіями, нисколько не коснувшись другихъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ не много осталось каменныхъ зданій въ Константинополѣ и его ближайшихъ кварталахъ, которые бы вовсе не требовали ремонта, а бѣлая часть домовъ, напротивъ, хотя и

осталась обитаемою, но потребовала значительнаго, а очень многія зданія даже капитальнаго ремонта. Вслѣдствіе этого квартиры въ Константинополѣ значительно вздорожали, особенно въ деревянныхъ домахъ, какъ болѣе безопасныхъ во время землетрясеній. Благодаря вздорожанію квартиръ, по словамъ нашего посла, помѣщенія, осмотрѣнныя имъ до землетрясенія и намѣченныя для открывающагося Русскаго Археологическаго Института, послѣ землетрясенія уже нельзя было имѣть за ту цѣну, которую просили прежде и которая не превышала суммы, назначенной по штату на наемъ помѣщенія для института.

Когда мы были въ Константинополѣ на возвратномъ пути, громаднѣйшій городъ жилъ уже своею обычною кипучею жизнью и главныя улицы торговыхъ кварталовъ были такъ же полны движенія и дѣятельности, какъ и прежде. Страхъ предъ новыми землетрясеніями уже улегся, хотя еще не совсѣмъ прошелъ, и жители возвратились къ своимъ обычнымъ занятіямъ и зажили своею прежнею жизнью. Нельзя безконечно ждать новыхъ ужасовъ и бездѣйствовать. Когда нибудь нужно же приниматься за дѣла и добывать средства къ жизни!

Но возстановленіе обычной жизни и текущей дѣятельности не значитъ еще, что потрясенный городъ успѣлъ залѣчить раны, нанесенныя землетрясеніемъ. До этого было еще очень далеко. Въ то время успѣли только осмотрѣться и привести въ извѣстность потери и поврежденія; но далеко не вездѣ принялись за исправленія, даже за мелкія и сравнительно недорогія. Потребуется нѣсколько лѣтъ для исправленія поврежденій, причиненныхъ трусами 28 іюня, а денегъ на эти поправки уйдетъ столько, что и вычислить ихъ трудно. Не мало произведено землетрясеніемъ и такого вреда, котораго нельзя исправить ни за какія деньги, ни въ какое время. Я разумѣю тѣ неисправимыя поврежденія, которыя нанесены драгоцѣннымъ памятникамъ старины, какъ мозаики монастыря Хоры и т. п. остатки еще такъ мало изученнаго, еще скрытаго подъ слудомъ христіанскаго Константинополя. Страшное землетрясеніе 28 іюня не уменьшило, а увеличило ту громадную, но мало доступную кучу археологическаго мусора, въ которой скрыты остатки и обломки безчисленныхъ памятниковъ нѣкогда самаго великолѣпнаго и богатаго города, долго бывшаго столицею Европы.

Д. Бѣляевъ.



