

№ 1.

Январь — Февраль.

1911.

ТРУДЫ

XVIII / 195

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНІЕ

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:

14 Января 1911 г.

22 Февраля 1911 г.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

11 Февраля 1910 г.

28 Сентября 1910 г.

6 Октября 1910 г.

Соединеннаго I, II и III Отдѣленій

И. В. Э. Общества.

4 Мая 1910 г.

Библиотечной Коммиссіи И. В. Э. О.

26 Марта 1910 г.

28 Апрѣля 1910 г.

25 Сентября 1910 г.

Метеорологическ. Коммиссіи И. В. Э. О.

16 Декабря 1909 г.

Доклады:

М. Гольдштейна: Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ. (Стенографическій отчетъ засѣданія III Отд. 6 Февраля 1910 г.).

К. А. Пажитнова: Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на западѣ и въ Россіи.

И. В. Чернышева: Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 Ноября 1906 г.

Хроника.

Приложеніе.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества.

№ 1.

1911.

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19565

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1911.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. Какъ водить пчель. 7-ое изданіе. 1911 г., съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

В. И. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—печатается.

А. М. Бутлеровъ. Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулатинымъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть 1-ая. 1908 г. Стр. XVI+400 Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544 Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. И. Туганъ-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 2 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотеккою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительство членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Томъ / 195

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1911.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 1.



19565

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1911.

13437.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ОГЛАВЛЕНІЕ



Журналы засѣданій:

СТРАН.

Общаго Собранія 14 Января 1911 г.	1
" " 22 Февраля 1911 г.	5
III Отдѣленія И. В. Э. Общества 11 Февраля 1910 г.	14
" " " " " 28 Сентября 1910 г.	19
" " " " " 6 Октября 1910 г.	25
Соединеннаго I, II и III Отдѣленій И. В. Э. О. 4 Мая 1910 г.	27
Библиотечной Коммисіи И. В. Э. О. 26 Марта 1910 г.	31
" " " " " 28 Апрѣля 1910 г.	31
" " " " " 25 Сентября 1910 г.	32
Метеорологической Коммисіи И. В. Э. О. 16 Декабря 1909 г.	33

Доклады:

<i>И. М. Гольдиштейна.</i> Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ въ Россіи. (Стенографическій отчетъ засѣданія III Отд. 6 Февраля 1910 г.)	39
<i>К. А. Пажитнова.</i> Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на западѣ и въ Россіи	73
<i>И. В. Чернышева.</i> Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 Ноября 1906 г.	93
Хроника	115

Приложеніе.

Списокъ книгъ поступившихъ въ Библиотечку И. В. Э. Общества	145
---	-----

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общаго Собранія И. В. Э. Общества

14 января 1911 года.

Подъ предсѣдательствомъ Вице-Президента *Н. Н. Кутлера* присутствовали члены Совѣта *Д. И. Рихтеръ*, *Г. А. Фальборкъ*, секретарь *Е. В. Святловскій* и 18 дѣйствительныхъ членовъ Общества.

I.

По открытіи засѣданія Вице-Президентъ, въ теплыхъ словахъ помянувъ скончавшагося 2-го янв. члена Общества *В. С. Голубева*, предложилъ почтить память покойнаго вставаніемъ, что и исполнено присутствующими.

II.

Читанъ журналъ Общаго Собранія 20 декабря 1910, который, по внесеніи въ него поправокъ, сдѣланныхъ *А. Е. Лосицкимъ*, Собраніемъ утверждается.

III.

Читанъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время съ 23 октября (см. приложение I) послѣ чего согласно ходатайству Совѣта Собраніе утверждаетъ произведенные Совѣтомъ расходы: 45 р. 50 к. на устройство вечера, посвященнаго памяти Л. Н. Толстого, и 16 р. 75 к. на папку для адреса Института Инженеровъ Путей Сообщенія по случаю его 100 лѣтняго юбилея.

IV.

Заслушано ходатайство Библіотекаря, поддерживаемое Библіотечною Комиссіей и Совѣтомъ, объ ассигнованіи 310 р. на пополненіе основнаго отдѣла Библіотеки по финансовой наукѣ, 140 р.—на пополненіе отдѣла агрономическаго и 200 р. на приобрѣтеніе по случаю библіотеки одного умершаго писателя и члена Общества. Постановлено ассигновать изъ запаснаго капитала, нынѣ составляющаго 6600 р. номинальныхъ въ 4½% облигаціяхъ Ейской ж. д. и 464 р. 38 к. въ наличныхъ деньгахъ, а всего 7064 р. 38 к.,—650 р. на приобрѣтеніе указанныхъ выше книгъ.

V.

Секретарь доложилъ предположенія относительно чествованія 50-лѣтняго юбилея дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Послѣ обсужденія этого вопроса въ нѣсколькихъ своихъ засѣданіяхъ Совѣтъ оста-

новился на устройствѣ въ день 50-лѣтняго юбилея, 19 февраля, въ одномъ изъ залъ города, торжественнаго засѣданія совмѣстно съ 4 обществами: Юридическимъ и Историческимъ при Спб. Университетѣ, Литературнымъ и Техническимъ. Въ настоящее время отъ этихъ обществъ получено согласіе на такое совмѣстное чествованіе дня 19 февраля и въ засѣданіи Совѣта И. В. Э. Общества съ представителями названныхъ Обществъ намѣченъ въ общихъ чертахъ планъ самаго засѣданія, число предполагаемыхъ рѣчей и ихъ содержаніе, въ общемъ составляющихъ три группы: историческую, юридическую и экономическую. Эти предположенія и дѣйствія Совѣта Собраніемъ одобрены, причемъ выражено пожеланіе, чтобы всѣ члены Общества получили доступъ на предполагаемое засѣданіе.

VI.

По вопросу о порядкѣ избранія членовъ Ревизіонной Комиссіи доложено заявленіе, поданное членомъ Общества *Р. С. Малжинымъ* (см. приложение II). *Р. С. Малжинъ* находитъ неправильнымъ воздержаніе членовъ Совѣта отъ участія въ выборахъ Ревизіонной Комиссіи, а также устраненіе изъ числа членовъ Ревизіонной Комиссіи секретарей Отдѣленій, членовъ различныхъ исполнительныхъ комиссій и т. п.

По этому поводу Вице-Президентъ разъяснилъ, что вопросы такого рода желательно вносить въ Общее Собраніе съ тѣмъ, чтобы его постановленія могли бы служить нѣкоторымъ дополненіемъ Устава и руководствомъ при его примѣненіи. Въ данномъ случаѣ Совѣтъ полагаетъ, что члены Совѣта не должны участвовать въ выборахъ Ревизіонной Комиссіи, что же касается секретарей отдѣленій и членовъ исполнительныхъ комиссій, то они могутъ быть избираемы въ составъ Ревизіонной Комиссіи съ тѣмъ, чтобы при ревизіи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію частей отчетностей они устранялись только отъ ревизіи таковыхъ.

Собраніе утверждаетъ это заключеніе Совѣта.

VII.

Секретарь *Е. В. Святловскій* доложилъ, что душеприказчикъ умершей въ Берлинѣ 5-го Апрѣля ст. ст. 1910 года княжны Маріи Андреевны Мещерской присяжный повѣренный Петръ Львовичъ Блокъ увѣдомилъ его о томъ, что княжной завѣщанъ И. В. Э. Обществу капиталъ въ 50000 р. для выдачи изъ процентовъ отъ этого капитала пособій пострадавшимъ отъ неурожая, землетрясеній, наводненій, пожаровъ и другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій. Затѣмъ по совершеніи установленныхъ формальностей, согласно волѣ завѣщательницы, капиталъ этотъ переданъ Обществу по курсу свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка 5-го Апрѣля сего года, а именно по $88\frac{1}{4}$ за 100. Согласно этому расчету Общество получило: 4%-ныхъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму пятьдесятъ шесть тысячъ шестьсотъ рублей, что по курсу дня смерти завѣщательницы составитъ 49.949 руб. 50 коп. и наличными деньгами недѣлимый остатокъ пятьдесятъ рублей пятьдесятъ копѣекъ; процентныя бумаги выданы со срочными купонами на 2 Января 1911 года, а въ возмѣщеніе отрѣзанныхъ Банкомъ купоновъ на срокъ 1-го Іюля 1910 года Общество получило наличными деньгами стоимость купоновъ, всего одну тысячу семьдесятъ пять рублей сорокъ копѣекъ. По справкѣ въ дѣлопроизводствѣ 7-го Отдѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда оказалось, что княжна Мещерская умерла 5-го Апрѣля (ст. ст.) сего года, а по справкѣ въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» оказалось, что на Петербургской Биржѣ 5-го Апрѣля с. г. 4% свидѣтельства Крестьянскаго Банка сдѣланы

по курсу $88\frac{1}{4}$ за 100. Согласно этимъ справкамъ разсчитать, предложенный г. Блокомъ, надо признать правильнымъ. По этому поводу, Совѣтъ постановилъ: отказанную Императорскому Вольному Экономическому Обществу по завѣщанію умершей княжны Маріи Андреевны Мещерской сумму на образованіе неприкосновеннаго фонда принять для употребленія согласно волѣ завѣщательницы и образовать комиссію въ составѣ изъ всѣхъ бывшихъ въ разное время председателей продовольственной комиссіи, секретаря и казначея, для выработки правилъ пользованія капиталомъ княжны Мещерской, о чемъ и доложить ближайшему Общему Собранію.

По выслушаніи этого доклада Вице-Президентъ предложилъ почтить память умершей княжны М. А. Мещерской вставаніемъ, что и исполнено присутствующими.

Выработку положенія о капиталѣ имени княжны Мещерской, Общее Собраніе поручило, по предложенію П. М. Толстого, той продовольственной комиссіи, которую надлежитъ избрать настоящему Собранію.

VIII.

Секретарь доложилъ, что 6 изданіе брошюры Бутлерова «Какъ водить пчелъ», вышедшее въ 1904 г. въ количествѣ 25000 экз. и обошедшееся въ 775 р. 94 к., нынѣ почти все разошлось и въ виду постоянныхъ на него требованій необходимо выпустить 7 изданіе, причемъ редакторомъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» обѣщаны просмотръ и нѣкоторыя дополненія брошюры, благодаря которымъ 7 изданіе обойдется нѣсколько дороже.

Собраніемъ постановлено разрѣшить сказанное изданіе за счетъ капитала гр. Мордвинова.

IX.

Въ члены продовольственной комиссіи выбраны поданными записками Д. И. Рихтеръ, Л. Ю. Явейнъ, А. М. Колубакинъ, В. Б. Веселовскій, П. М. Толстой и Е. В. Святловскій.

X.

Объявлены результаты выборовъ въ дѣйствительные члены Общества предложенныхъ кандидатовъ. Подано всего 20 записокъ. Всѣ предложенные кандидаты избраны, причемъ двое единогласно, а остальные получили отъ 15 до 18 избирательныхъ голосовъ. Избраны слѣдующія лица: 1. БАКИНЪ, Матвей Петровичъ, врачъ, членъ 3-й Государственной Думы, авторъ работъ по земской мед. статистикѣ и санитаріи, по 1, 2 и 3 Отд. 2. ВЫРВО, Тимофей Трофимовичъ, ученый агрономъ, преподаватель реального училища, сотрудникъ журн. «Крестьянское Земледѣліе», по 1, 2 и 3 Отд. 3. ДУВЯНСКІЙ, Владиміръ Андреевичъ, ботаникъ, авторъ научныхъ работъ по ботанической географіи и почвовѣдѣнію, по 1, 2 и 3 Отд. 4. ЛУЧИЦКІЙ, Иванъ Васильевичъ, профессоръ, членъ Государственной Думы, авторъ многихъ историческихъ сочиненій, по 1, 2 и 3 Отд. 5. ПАВЛИЦКІЙ, Іосифъ Теофиловичъ, инженеръ, редакторъ общаго отдѣла журн. «Электричество», авторъ многихъ научныхъ статей, по 1, 2 и 3 Отд. 6. ПОГРЕБОВЪ, Николай Федоровичъ, Секретарь Геологическаго Комитета, авторъ многихъ научныхъ работъ, по 1, 2 и 3 Отд. 7. РАДАКОВЪ, Викторъ Николаевичъ, землевладѣлецъ Екатеринославской губ., земскій дѣятель, по 1 и 3 Отд. 8. СЛЕЗКИНЪ, Петръ Родіоновичъ, профессоръ Кіевского Политехническаго Института, по 1, 2 и 3 Отд. 9. СОКОЛЬСКІЙ, Николай Михайловичъ, бывший Секретарь Имп. Русскаго Техническаго Общества, по 1, 2 и 3 Отд. 10. УСОВА, Александра Сем-

новна, землевладѣльца Костромской губерніи, по 1, 2 и 3 Отд. 11. ЩЕПОТЬ-ЕВЪ, Сергѣй Александровичъ, литераторъ, авторъ многихъ статей по экономическимъ вопросамъ, по 1, 2 и 3 Отд.

XI.

Кандидатами въ члены Общества оглашены слѣдующія лица: 1. А. К. Гольмъ, 2. А. И. Осиповъ и 3. Т. И. Поповъ.

XII.

Доложено письмо бывшаго бібліотекаря *П. М. Богданова* выражающаго свою глубокую благодарность Обществу за то доброе отношеніе, какое онъ видѣлъ въ себѣ со стороны всѣхъ органовъ Общества въ продолженіе своей 15-ти лѣтней службы и за честь, оказанную ему присужденіемъ малой золотой медали.

XIII.

Представителями Общества на Съѣздѣ по ремесленной промышленности Общее Собраніе избрало: Е. И. Кедрина, И. П. Покровскаго и В. В. Святловскаго.

Затѣмъ Вице-Президентъ объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 11 ч. вечера.

Приложеніе I.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время съ 23 Октября 1910 г. по 10 Января 1911 г.

За истекшія промежутокъ времени Совѣтъ имѣлъ 9 засѣданій: 27 октября, 5, 8, 15, 22 и 30 ноября, 20 декабря, 3 и 10 января.

Кромѣ дѣлъ, о которыхъ докладывается или будетъ доложено особо, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія слѣдующее: расходы по устройству вечера совместно съ др. учрежденіями, перечисленными въ журналѣ Общ. Собр. 8 ноября и посвященнаго памяти Л. Н. Толстого, выразились въ суммѣ 450 р. изъ которыхъ 45 р. 50 к. падаютъ на долю В. Э. Об-ва. Расходъ этотъ Совѣтъ проситъ утвердить.

Въ засѣданіи Совѣта 22 ноября при участіи представителей Спб. Университета, Политехническаго Института и Академіи Наукъ, а также другихъ лицъ, указанныхъ въ условіяхъ конкурса на сочиненія по освобожденію крестьянъ, была избрана коммиссія по присужденію премій, приступившая къ разсмотрѣнію представленныхъ сочиненій.

За указанное время Совѣтомъ были уполномочены для представительства отъ Общества—на празднованіе 100-лѣтняго юбилея Института Инж. Пут. Сообщ. Импер. Александра I. Л. Ю. Явейнъ и Эдм. Густ. Перримондъ, причемъ адресъ Институту поднесли въ банкѣ, которая обошлась въ 16 р. 75 к. Совѣтъ проситъ утвердить этотъ расходъ.

Далѣе представителями Общества Совѣтомъ уполномочены: на съѣздъ зоо-чихъ въ Спб.—предсѣдатели II и III отдѣленій, на съѣздъ фабричныхъ врачей въ Москвѣ—В. В. Хижняковъ, на съѣздъ льнопромышленниковъ въ Москвѣ—В. В. Хижняковъ и А. П. Мертваго, на съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Спб.—В. І. Гомилевскій, П. М. Дубровскій и Г. Ф. Морозовъ, на съѣздъ по ремесл. промышленности—А. М. Рыкачевъ и на съѣздъ по селекціи сельскохозяй- ственныхъ и растений и пр. Р. Э. Регель.

Приложеніе II.

Заявленіе члена Общества Р. С. Малкина.

§ 64 Устава Общества гласитъ: «Рѣшеніе Общаго Собранія по всякому предмету, кромѣ означенныхъ въ §§ 17 и 22-й примѣчан. къ § 95, признается дѣйствительнымъ, когда постановлено болѣе чѣмъ половиною наличныхъ членовъ и имѣетъ за себя не менѣе двадцати голосовъ.

Руководясь буквой этого §, слѣдуетъ признать избранную послѣднимъ Общимъ Собраніемъ Ревизіонную Коммиссію неправомотной и назначить Общее Собраніе для выборовъ новой Ревизіонной Коммиссіи.

Это Собраніе попутно и дало бы толкованіе § 67 Устава относительно участія въ Ревизіонной Коммиссіи членовъ исполнительныхъ комиссій, секретарей отдѣловъ и т. п. Равнымъ образомъ толкованіе этого § необходимо относительно участія членовъ Совѣта въ избраніи Ревизіонной Коммиссіи. Функціи Ревизіонной Коммиссіи установлены § 67 Устава—«разсмотрѣніе отчета, ревизія капиталовъ наличныхъ суммъ и всего имущества Общества» и поэтому считать ее какимъ то контрольнымъ надъ Совѣтомъ органомъ не приходится. Участвовать въ выборахъ членовъ Коммиссій есть право всякаго члена Общества, котораго, очевидно, не лишены и члены Совѣта; посему уклоненіе членовъ Совѣта отъ избранія Ревизіонной Коммиссіи считаю неправильнымъ, уставомъ непредусмотрѣннымъ и неоправдаваемымъ практикой ни одного просвѣтительнаго и ученаго Общества.

Такъ какъ давно сознано, что нашъ устарѣлый уставъ нуждается въ разъясненіяхъ, то полагалъ бы на будущее время всѣ толкованія устава Общими Собраніями считать дополненіями къ Уставу впродъ до нихъ отмѣны какимъ нибудь послѣдующимъ Общимъ Собраніемъ.

Р. С. Малкинъ.

22-го февраля 1911 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-президента Н. Н. Кутлера присутствовали члены Совѣта Д. И. Рихтеръ, Г. А. Фальборкъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. И. Лутугинъ, секретарь Е. В. Святловскій, почетный членъ В. И. Ковалевскій и 67 дѣйствительныхъ членовъ Общества, всего 74.

I.

По открытіи засѣданія Вице-президентъ пригласилъ почтить вставаніемъ память скончавшагося М. П. Глѣбова, состоявшаго членомъ О-ва съ 1899 г., что и исполнено присутствующими.

II.

Читанъ и утвержденъ журналъ общаго собранія отъ 14 января с. г.

Секретарь Е. В. Святловскій доложилъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время отъ послѣдняго Общаго Собранія 14 янв. с. г. По выслушаніи его произошли слѣдующія пренія.

В. А. Мясотинъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію, которое высказало большинство членовъ Совѣта по вопросу о высшей школѣ, и считаю нужнымъ здѣсь поддерживать его. Въ настоящій моментъ предъ нашими глазами происходитъ

полный разгром русской высшей школы. После того как в декабре 1910 и затем в январе 1911 г. правительство нарушило автономия права высшей школы, со стороны учащейся молодежи последовал протест: забастовка была объявлена и проводится в большинстве высших учебных заведений. Известно, к каким мерам грубого и незаконного насилия правительство прибегло, подавляя это противодействие. В университеты введена полиция, студентов, замеченных или даже только подозреваемых в противодействии учебным занятиям, увольняют, арестовывают, высылают, ссылают без всякой тени суда и следствия. Учащаяся молодежь между тем ни с какой стороны не видит себе поддержки и совершенно предоставлена своим силам. Советы высших учебных заведений лишены принадлежащих им по закону прав и выужденные правительством поддерживать хотя некоторую видимость занятий в высшей школе—действительных же занятий, при этих условиях, почти нигде не существует,—этим самым подрывают авторитет преподавательских коллегий. Профессора, соглашаясь на обман, будто бы занятия происходят, деморализуют молодежь и теряют в их глазах всякое к себе доверие, всякий авторитет, без которых дело преподавания не может идти. Наконец и самая профессура подвергается разгрому: Московский университет, можно сказать, перестал существовать, потеряв лучшие свои научные силы, и не трудно предвидеть, что та же судьба не замедлит постигнуть и другие учебные заведения. В такие тяжкие минуты, переживаемые русской высшей школой, может ли Вольное Экономич. О-во, которое является старейшим научным обществом в России, оставаться молчаливым зрителем разгрома рассадников науки, то есть другими словами, быть не только посетителем, но как бы соучастником разгрома. Я не стал бы защищать мнѣния меньшинства членов Совета и хочу думать, что не одинокой будет наша молодежь, которая, беззаветно жертвуя собой, защищает правое дело. Интеллигентная Россия в этой борьбе, которую затѣяло правительство, должна стать на сторону молодежи, и этим оказать ей свою поддержку. Быть может по своим непосредственным результатам поддержка эта не окажет существенного влияния на ход событий,—это болѣе чѣмъ вѣроятно,—и тѣмъ не менѣе, громко высказав свое мнѣние, мы сдѣлаемъ далеко не мелкое дело, ибо выполнимъ свой долгъ и окажемъ нравственную поддержку правому делу.

Л. П. Лутугинъ. Внося на обсужденіе Совета данный вопросъ,—не должно-ли В. Э. О-во реагировать на событія в высшей школѣ в Россіи,—я главнымъ образомъ имѣлъ въ виду создать некоторую атмосферу возбужденнаго общественнаго мнѣнія вокругъ этихъ событія, которыя развиваются какъ будто въ пустомъ, безвоздушномъ пространствѣ, и это ставитъ какъ профессуру, такъ и учащуюся молодежь, в высшей степени тягостное, безвыходное положеніе. Мы видимъ, что профессора какъ бы замкнулись въ себя, избѣгаютъ всякихъ обсуждений создавшагося положенія, между тѣмъ какъ оно у всѣхъ на умѣ и говорить о немъ нельзя, выкинуть его изъ ума мыслящаго человѣка нѣтъ возможности. Между тѣмъ по этому вопросу какъ бы уже происходитъ въ некоторомъ родѣ плебисцитъ: сказало свое слово объединенное дворянство, откликнулись московскіе и самарскіе купцы. Несомнѣнно, что общественную атмосферу необходимо провѣтрить. Я напомню, что какихъ нибудь пять лѣтъ прошло съ того времени, какъ была составлена известная записка 342 профессоровъ, къ которой присоединились, подъ которой подписались затѣмъ тысячи лицъ профессорскаго званія и отъ которой профессура нынѣ такъ далеко отошла, и какъ будто совершенно ее уничтожила. И нынѣ мы видимъ, что создаются опять тѣ же условія, какія были до 1905 г. Молодежь безусловно права, если выступаетъ, какъ можетъ и

какъ умѣть, за свои права. Вѣдь, въ сущности, когда права высшей школы нарушались, ни откуда не раздавалось ни звука протеста, ни со стороны профессорской коллегіи, ни со стороны нашей Госуд. Думы. Мы какъ будто совершенно забыли все, что считалось въ высокой степени обязательнымъ въ 1904 и 1905 г.г. Если говорить о рискѣ, который будто бы заключается въ нашемъ выступленіи, то я совершенно не понимаю кого, какое сокровище мы хотимъ оберегать и для кого его бережемъ.

А. М. Колубакинъ. Совершенно не соглашаясь съ послылками В. А. Мякотина, я всецѣло присоединяюсь къ его выводу, что по поводу событій въ высшей школѣ В. Э. О-во не можетъ и не должно молчать. Но я считаю, что вовсе не его дѣло высказывать какое либо осужденіе по адресу профессоровъ за ихъ дѣйствія, или одобреніе по адресу учащихся въ ихъ борьбѣ. Если бы, вступая въ эту борьбу, спросили моего мнѣнія, то я сказалъ бы, что не слѣдуетъ ее начинать, что моментъ для этого неподходящій, но разъ бой начался и идетъ, когда передъ нашими глазами происходитъ разрушеніе нашихъ древнѣйшихъ научныхъ учреждений и нѣтъ шансовъ, чтобы уцѣлѣло какое либо изъ нихъ, кромѣ развѣ тѣхъ, въ которыхъ расправляются представители истинно-русскихъ фальсификаторовъ науки—всякое ученое общество должно горячо протестовать. Я присоединился бы ко всякой резолюціи, выражающей такой протестъ, если бы онъ былъ направленъ противъ грубой расправы съ движеніемъ, спровоцированнымъ самимъ правительствомъ. Я думаю, правительство желало этой забастовки, чтобы расправиться съ тѣми элементами среди учащихся и учащихся, которые ему подозрительны. И цѣль эта достигнута, темныя силы и на этотъ разъ побѣдили. Но хотя бой и проигранъ, мы не можемъ остаться молчаливыми зрителями. Научное общество, имѣющее такую славную исторію, молчать не можетъ, оно должно протестовать противъ беззаконныхъ антигосударственныхъ мѣръ правительства, убивающихъ культуру и грозящихъ наложить печать Каина на то поколѣніе, которое воспитается въ странѣ при отсутствіи культурныхъ и научныхъ учреждений. Въ походѣ противъ русской культуры правительство до такой степени ничѣмъ не стѣсняется, доходить до такой степени безстыдства, какой еще никогда не бывало. И я присоединился бы ко всякому протесту, но безъ малѣйшаго вмѣшательства въ отношенія, сложившіяся между профессорами и учащимися. Если мы слышали здѣсь, что студенты не имѣли ни откуда ни какой поддержки, то тоже самое можно сказать и о профессорской коллегіи, которая также не чувствовала за собой никакой опоры и я думаю въ концѣ концовъ, что поведеніе профессоровъ объясняется поведеніемъ общества и его отношеніемъ къ данному вопросу.

В. И. Селевскій. Какъ привать доцентъ, которому еще 25 лѣтъ тому назадъ было запрещено преподаваніе, я долженъ сказать, что всегда изъ нашихъ университетовъ изгонялась масса профессоровъ, но никогда еще это явленіе не достигало такихъ обширныхъ размѣровъ, какъ въ настоящее время. Какъ историкъ, я скажу, что Вольное Эк. О-во никогда не суживало своихъ задачъ до такой степени, чтобы видѣть передъ собой только чисто экономическіе вопросы. При Екатеринѣ II В. Э. О-во поставило впервые въ Россіи чисто социальный вопросъ, при Александрѣ I оно поднимало вопросъ о крѣпостномъ правѣ, а мнѣ лично приходилось вырабатывать записку о тѣлесныхъ наказаніяхъ. Быть можетъ протестъ, который выйдетъ изъ нашего Собранія, будетъ имѣть не болѣе послѣдствій, нежели эта записка объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, которая будто бы отмѣнена, а между тѣмъ, по свидѣтельству авторитетныхъ лицъ донинѣ существуетъ даже пытка, не говоря уже о томъ, какія мѣры примѣняются у насъ до настоящаго времени въ деревнѣ, какъ объ этомъ краснорѣчиво пишетъ В. Г.

Короленко. Во всякомъ случаѣ возникновеніе въ Обществѣ вопроса о судьбахъ нашей разгромленной высшей школы я считаю вполне естественнымъ.

Л. И. Лутугинъ. Я отнюдь не имѣлъ въ виду высказывать какое либо осужденіе профессорской коллегіи. Я говорю только, что общественное равнодушіе къ такимъ вопросамъ, какъ разгромъ высшей школы, преступно. Мы своимъ равнодушіемъ безусловно дали вырастить тѣ цвѣты, которые теперь и наблюдаемъ. Но конечно наше негодованіе должно быть направлено главнымъ образомъ на существующія условія и на главныхъ дѣятелей разгрома университетовъ. Но я не согласенъ съ мнѣніемъ, что мы не можемъ здѣсь обсуждать поступковъ профессоровъ, какъ будто высшая школа какая то ихъ монополія и не близка и не дорога каждому изъ насъ также, какъ и имъ. Не обсуждать этого нельзя, требовать этого, все равно, что запрещать думать и говорить о бѣлыхъ слонахъ. Но съ профессорами у насъ свои счеты и о нихъ особый разговоръ. Не всѣхъ пострадавшихъ профессоровъ можно считать жертвами столыпинскаго темперамента. Пострадали отъ него въ сущности немногіе, тогда какъ изъ студентовъ пострадали многія сотни.

Вице-президентъ предлагаетъ прежде нежели обсуждать вопросъ далѣе и сосредоточивать пренія на вопросѣ о резолюціи рѣшить основной вопросъ: признаетъ ли Общее Собраніе необходимымъ для В. Э. О-ва высказаться по вопросу о высшей школѣ?

Вопросъ этотъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно и послѣ этого, по предложенію вице-президента, *В. А. Мякотинъ* читаетъ слѣдующій проектъ резолюціи:

«Признавая, что мѣры, принятія правительствомъ въ отношеніи высшей школы привели къ разгрому этой школы и грозятъ полнымъ прекращеніемъ высшего образованія въ Россіи, И. В. Э. О-во считаетъ такое положеніе дѣла гибельнымъ для интересовъ русской культуры и не можетъ не выразить горячаго пожеланія о прекращеніи репрессій противъ учащейся молодежи и скорѣйшемъ возстановленіи автономныхъ правъ высшей школы».

Б. Э. Кетрицъ замѣчаетъ, что въ этой резолюціи говорится о репрессіяхъ противъ учащейся молодежи и не сказано ни слова о репрессіяхъ по отношенію къ профессорамъ.

Б. Б. Веселовскій. Я всецѣло присоединяюсь къ тому негодованію по поводу дѣйствій правительства въ отношеніи высшей школы, которое было выражено предшествующими ораторами; присоединяюсь также и къ той опѣлкѣ поведенія части профессоровъ въ это трудное для высшей школы время, какое сдѣлалъ здѣсь В. А. Но, господа, къ такого рода *мѣропріятіямъ правительства*, какія имѣютъ мѣсто теперь, мы давно уже привыкли; это лишь частность, деталь общей системы мѣропріятій, направленныхъ противъ интересовъ страны и ея культуры. Это не значитъ, конечно, что мы должны пройти мимо нихъ спокойно, не выразивъ глубочайшаго своего негодованія. Но есть другая сторона вопроса, которая заслуживаетъ меньшаго вниманія: это—*поведеніе части профессуры*. Она содѣйствовала созданію той нездоровой атмосферы, которою дышетъ теперь высшая школа; она, пренебрегая истинными интересами просвѣщенія, унизила до того, что читала лекціи въ присутствіи чиновъ полиціи; она способствовала деморализаціи студенческой среды, внося въ послѣднюю расколъ и раздоры. Можемъ ли мы, протестуя противъ политики разгрома школы, обойти молчаніемъ такое ненормальное и недостойное положеніе? Въ средѣ нашей, въ средѣ нашего О-ва имѣются лица, всемѣрно поддерживающія политику разгрома, и О-во должно высказать свое авторитетное мнѣніе, должно сказать, что подобныя дѣйствія она осуждаетъ прежде всего и больше всего.

В. А. Мякотинъ. Я не могу согласиться съ *А. М. Колубакинымъ*, что поведеніе профессоровъ объясняется поведеніемъ общества. Зависимость между тѣмъ и другимъ существуетъ, но это отнюдь не снимаетъ съ профессоровъ ихъ ответственности за совершаемое ими. И я думаю, что мы видѣли бы нѣчто иное, если бы профессорской коллегіей не выставлялось крайне пагубное положеніе, будто путемъ подчиненія правительственнымъ требованіямъ можно охранять высшую школу. Это положеніе кладется въ основу поведенія и побуждаетъ профессуру занимать такую позицію, которая глубоко деморализируетъ учащихся. Въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ къ обществу профессора сами кругомъ виноваты, ибо они уклоняются отъ обсужденія поднятыхъ здѣсь вопросовъ, какъ бы не желаютъ, чтобы общество вмѣшивалось въ ихъ дѣла. Обращаясь къ тексту прочитанной резолюціи, я долженъ сказать, что она меня не удовлетворяетъ и съ этой стороны и во многихъ отношеніяхъ. Но нужно имѣть въ виду, что рѣзкость выражений помѣшаетъ появленію резолюціи въ печати, а между тѣмъ въ высшей степени важно, чтобы отголосокъ нашего протеста распространился какъ можно шире и наша резолюція стала бы извѣстна широкимъ кругамъ общества. Но какимъ образомъ вводить въ резолюцію наше отношеніе къ тѣмъ профессорамъ, которые находятъ возможнымъ читать лекціи въ присутствіи полиціи и не своимъ слушателямъ, словомъ поддерживать обманъ будто занятія продолжаютъ идти своимъ порядкомъ? Есть часть профессоровъ, которая можетъ быть въ меньшинствѣ, но которая на это не идетъ и не подчиняется распоряженіямъ министерства, какъ напр. директоръ женскаго медиц. института, и резолюція должна провести между тѣми и другими профессорами черту, а это очень усложнитъ самую резолюцію; между тѣмъ по необходимости желательно, чтобы она была краткой.

Д. М. Герценштейнъ (проситъ слова къ порядку дня). Намъ крайне важно принять въ этомъ же засѣданіи ту или другую резолюцію и съ этимъ надо торопиться, ибо у меня нѣтъ ни малѣйшей увѣренности въ томъ, что намъ не помѣшаютъ, если собраніе затянется. Поэтому лучше принять краткую резолюцію протеста, а затѣмъ продолжать пренія по существу вопроса.

Одинъ изъ членовъ собранія предлагаетъ сдѣлать немедленно перерывъ для выработки резолюціи. Предложеніе это отклоняется.

А. М. Колубакинъ. Я не считаю событія, которыя насъ интересуютъ, такимъ простымъ явленіемъ, чтобы можно было сказать, что въ нихъ виновато одно общество тѣмъ, что молчало. Явленіе это гораздо сложнее, его такъ нельзя объяснять, но какъ бы то ни было общество своевременно своего протеста не заявляло. Съ другой стороны мы видимъ, что правительство нынѣ ни передъ чѣмъ не останавливается и съ этимъ профессура не могла не считаться, поглощенная искреннимъ желаніемъ уберечь высшую школу отъ разрушительныхъ стремленій правительства. Можетъ быть нужно было большое гражданское мужество, чтобы отстаивать ту позицію, которую заняла изолированная профессура, стоя на стражѣ школы. Другой вопросъ, что такое мнѣніе быть можетъ ошибочно, но нельзя за него кидать въ людей грязь; нельзя намъ являться совѣтчиками и рекомендовать способъ дѣйствія, указывать напр. петербургскимъ профессорамъ на примѣръ московскихъ. Всякое осужденіе профессоровъ внесетъ раздоръ въ среду протестующихъ, а теперь не время сводить такіе счеты между собой.

Л. Е. Бухъ находитъ, что проектъ резолюціи слишкомъ мягокъ, она должна въ спокойныхъ, но рѣзкихъ чертахъ показать наше отношеніе къ правительственнымъ мѣрамъ.

По предложенію вице-президента постановлено прекратить запись ораторовъ и ограничить продолжительность времени для каждаго.

А. В. Пышехоновъ. Ясно, что всѣ присутствующіе одинаково относятся къ событіямъ въ высшей школѣ и теперь поднимаются вопросы лишь о частныхъ поправкахъ въ резолюціи. Поэтому я бы предложилъ пока принять прочитанную, а затѣмъ продолжать обсужденіе вопроса и по мѣрѣ того какъ будетъ выясняться необходимость тѣхъ или другихъ поправокъ и дополненій вносить ихъ въ текстъ принятой резолюціи.

П. М. Толстой. Мы не должны проводить параллель между дѣйствіями профессоровъ и правительства. Конечно очень жаль, что профессора молчали и не протестовали съ самаго начала противъ дѣйствій правительства, но не слишкомъ ли большія требованія мы къ нимъ предъявляемъ, если ставимъ имъ въ вину это молчаніе. Я того мнѣнія, что въ резолюціи нужно прибавить протестъ противъ расправы правительства съ профессорами. Но также нужно выразить наше отношеніе къ тому деморализующему вліянію, которое производитъ подмѣна университетскихъ занятій жалкимъ подобіемъ ихъ въ видѣ лекцій въ присутствіи полиціи и кому понало вмѣсто студентовъ, слушающихъ извѣстный курсъ. Мы должны выразить въ резолюціи отношеніе В. Э. О-ва къ тому, во что такимъ образомъ превращается наша высшая школа.

В. Б. Веселовскій. Меня удивило, что В. А. и А. М. въ своихъ резюме сошлись относительно содержанія желательнаго отвѣта, по поводу того, чтобы обойти молчаніемъ въ резолюціи поведеніе извѣстной части профессоровъ. А. М. въ этомъ отношеніи послѣдователенъ, но В. А. впадаетъ въ глубокое противорѣчіе со всѣмъ тѣмъ, что самъ же онъ такъ горячо и краснорѣчиво развивалъ. По поводу упрековъ А. М., что кто-то бросаетъ грязью въ профессоровъ, не имѣя къ этому основаній, ибо само общество ничего до сихъ поръ не сдѣлало для поддержки профессоровъ—скажу лишь, что общество не столь уже виновато: въ то время, какъ одна часть его дѣйствительно не только не поддерживала высшую школу въ ея борьбѣ за автономію, но даже своими *воззваніями* тормозило эту борьбу и деморализовало студенческую среду, другая часть оказывала посильное содѣйствіе этой борьбѣ.

В. Д. Соколовъ присоединяется къ только что сказанному и добавляетъ, что въ поведеніи отдѣльных профессорскихъ коллегій замѣчается огромная разница, которая сказывается на участи учащейся молодежи. Поведеніе тѣхъ господъ, которые въ угоду министерскимъ распоряженіямъ читаютъ лекціи, обостряетъ репрессіи по отношенію къ студентамъ. Я укажу на одно изъ здѣшнихъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которомъ коллегія профессоровъ постановила лекцій не читать и благодаря этому слушателямъ не приходится прибѣгать къ обструкціи и между ними нѣтъ никого пострадавшихъ, насчитывающихся массами въ университетѣ, гдѣ сами профессора своимъ поведеніемъ вызвали примѣненіе химической обструкціи.

Е. Д. Кушкова. Я должна прежде всего выразить огромную радость по поводу того, что вообще этотъ вопросъ вызвалъ столь оживленныя пренія и что наконецъ раздался въ тяжелой нашей атмосферѣ голосъ Общества. Въ частности я стояла бы противъ упоминанія о профессорахъ въ нашей резолюціи, хотя и не по тѣмъ соображеніямъ, которыя приводитъ А. М. Колюбакинъ. Вопреки мнѣнію А. М. Колюбакина, что профессора ни откуда не имѣютъ поддержки, они ее встрѣчаютъ въ извѣстномъ общественномъ теченіи, которое въ данномъ случаѣ сказывается въ той тактикѣ, которую оно внушаетъ профессурѣ. По своему отношенію къ текущимъ событіямъ можно замѣтить, что профессора раскололись на двѣ группы, изъ которыхъ одна подъ видомъ защиты автономныхъ правъ обнаруживаетъ страшное лицемеріе и несомнѣнно, что есть теченіе, которое

ихъ въ этомъ поддерживають и въ которомъ они черпають силы, чтобы проявлять свое гражданское мужество въ томъ смыслѣ, чтобы идти на позоръ и на разрывъ съ молодежью. Но я все же противъ того, чтобы выражать этой части профессуры порицаніе, ибо въ такомъ случаѣ надлежало бы намъ произвести при помощи особой анкетной комиссіи нѣчто въ родѣ слѣдствія и установить, напримѣръ, въ какой день и въ какой аудиторіи были арестованы, а затѣмъ исключены до двухсотъ студентовъ по указаніямъ профессора Пергамента, выслушать его самого и т. д.; но если мы не можемъ и не хотимъ этого предпринять, то лучше обойти это молчаніемъ. Здѣсь нѣсколько разъ говорилось о томъ, что движеніе среди молодежи провоцировано, все равно, чѣмъ и какъ бы то ни было. Такое мнѣніе является печальнымъ признакомъ того, что мы уже совсѣмъ утратили вѣру въ возможность какого либо движенія, и гдѣ бы оно ни произошло, не хотимъ его признать за движеніе совершенно естественное, вытекающее изъ настроеній и событий, и стараемся открыть его провокаторовъ.

За сими пренія по существу вопроса были закрыты и объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

III.

По возобновленіи засѣданія послѣ перерыва объявленъ результатъ выборовъ въ члены Общества. Всего подано 48 записокъ и всѣ баллотировавшіеся лица оказались избранными, двое—47 голосами и одинъ—42. Избраны: Гольмъ, Андрей Константиновичъ, присяжный повѣренный, гласный Царскосельскаго Уѣзднаго и СПб. Губернскаго Земства, по 1, 2 и 3 Отд.; Осиповъ, Александръ Николаевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, почетный мировой судья, по 1, 2 и 3 Отд.; Поповъ, Тихонъ Ивановичъ, бывшій земскій статистикъ, по 1, 2 и 3 Отд.

Оглашены слѣдующія лица, предложенныя для баллотировки въ члены Общества: И. К. Сухоплюевъ, А. А. Кауфманъ, А. Т. Богаевскій и А. А. Скорняковъ.

IV.

Засимъ приступлено къ обсужденію и баллотировкѣ предложенныхъ дополненій и поправокъ къ прочитанной резолюціи и проекта новой.

Поправка предложенная *В. П. Воронцовымъ* сводится къ замѣнѣ словъ, «Общество не можетъ не выразить *горячаго пожеланія* о прекращеніи репрессій» словами «не можетъ не выразить *протеста* противъ репрессій и т. д.», что и принято Собраніемъ.

По предложенію вице-президента *Б. Б. Весселовскій* читаетъ проектъ слѣдующей резолюціи, которая и ставится на баллотировку.

«Принимая во вниманіе, что мѣры правительства въ отношеніи высшей школы, являясь лишь однимъ изъ многочисленныхъ проявленій общей реакціонной политики правительства, ведутъ къ полному разгрому высшей школы, Вольное Экономическое О-во выражаетъ свой протестъ противъ этихъ мѣропріятій и требуетъ немедленнаго возвращенія всѣхъ пострадавшихъ профессоровъ и студентовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Вольное Экономическое Общество не можетъ не выразить сожалѣнія по поводу того, что часть профессоровъ служитъ орудіемъ правительства въ его разгромѣ высшей школы, читаетъ лекціи въ присутствіи полиціи, вноситъ такимъ образомъ деморализацію въ нѣкоторую часть студенчества и дѣйствуетъ вопреки истиннымъ интересамъ просвѣщенія».

При баллотировкѣ за этотъ проектъ высказалось 23 голоса, противъ 41 и такимъ образомъ онъ отвергнутъ.

А. М. Колубакинъ предлагаетъ включить въ резолюцію протестъ противъ репрессій также и по отношенію къ профессорамъ, вставивъ послѣ словъ «учащихся», «а также и учащихся». Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, въ которомъ *В. А. Мякотинъ* указывалъ, что собственно говоря, противъ профессуры нѣтъ никакихъ репрессій, вопросъ ставится на баллотировку и за поправку *А. М. Колубакина* высказывается 33 голоса, а противъ нея 30.

П. М. Толстой предлагаетъ дополненіе къ резолюціи (текстъ его не былъ передавъ секретарю), сущность котораго сводится къ выраженію сожалѣнія, что нѣкоторые профессора помогаютъ поддерживать ложное мнѣніе, будто занятія въ университетахъ существуютъ. Дополненіе это Собраніемъ отвергается.

В. В. Водовозовъ предлагаетъ слѣдующее дополненіе къ резолюціи: «признавая далѣе, что чтеніе лекцій подъ охраной полиціи совершенно не соответствуетъ достоинству науки и никоимъ образомъ не можетъ содѣйствовать охранѣ независимости высшей школы, В. Э. О-во выражаетъ сожалѣніе, что часть профессоровъ поддержала правительство въ его разрушительной по отношенію къ высшей школѣ дѣятельности».

Вице-президентъ ставитъ на баллотировку вопросъ, желаетъ ли Общее Собраніе включить въ резолюцію мысли, выражаемыя этимъ дополненіемъ, и это отклоняется большинствомъ 35 голосовъ противъ 28.

Ставится на баллотировку и единогласно принимается Общимъ Собраніемъ резолюція слѣдующаго содержанія, въ которую включены всѣ предложенныя и принятыя собраніемъ отдѣльныя поправки чисто редакціоннаго характера.

Признавая, что правительственныя мѣропріятія, нарушившія автономію высшей школы и повлекшія за собою ея разгромъ, грозятъ окончательно подорвать правильную постановку дѣла высшаго образованія въ Россіи, Волное Экономическое Общество выражаетъ свой протестъ противъ репрессій принятыхъ по отношенію къ учащимся, а также и къ учащимъ, и противъ нарушенія автономныхъ правъ высшей школы.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ въ 11³/₄ ч. ночи.

Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 22 февраля 1911 г.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время съ послѣдняго Общаго Собранія 14 Января 1911 года.

За истекшее время Совѣтъ имѣлъ 4 засѣданія: 17 и 24 января, 11 и 13 февраля, изъ нихъ три совѣстно съ представителями обществъ, принимавшихъ участіе въ организаціи торжественнаго засѣданія въ день 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Эти засѣданія были посвящены почти исключительно разработкѣ программы соединеннаго чествованія юбилея 19 февраля въ залѣ Калашниковской Биржи и установленію всѣхъ остальныхъ подробностей осуществленія этого чествованія. По обсужденіи требованія канцеляріи Градоначальника представить подробныя программы всѣхъ предполагаемыхъ въ засѣданіи 19 февр. рѣчей было единогласно постановлено указать въ отвѣтъ на это, что подобное требованіе непредусмотрѣно закономъ, и на случай воспрещенія

Градоначальникомъ самаго собранія рѣшено назначить на 5 марта Общее Собраніе В. Э. О-ва, въ которомъ предполагено объявить постановленія коммисіи по присужденію премій и осуществить хотя бы нѣкоторую часть программы несостояшаго засѣданія.

Вслѣдствіе извѣщенія Спб. О-ва Вз. Кредита о пониженіи имъ размѣра процента по простому текущему счету, Совѣтъ постановилъ помѣстить насколько возможно большую часть свободныхъ наличныхъ денегъ полугодовымъ срочнымъ вкладомъ. Въ виду этого обращены въ полугодичный вкладъ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи продовольственной коммисіи, согласно ея заключенію, 35000 р., и изъ остальныхъ суммъ О-ва—17000 р., а всего 52000, по которымъ Общ. Вз. Кред. будетъ платить прежніе $4\frac{1}{2}\%$ въ годъ.

За указанное время Совѣтомъ уполномочены для представительства отъ Общества: А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Хижняковъ и А. П. Мертваго на областной съѣздъ агрономической помощи населенію, созданный Моск. Обществомъ Сельскаго Хозяйства въ Москвѣ на 13—20 февр., и А. Ф. Фортунатовъ и В. В. Хижняковъ для привѣтствованія бывшаго земскаго и городского московскаго статистика (нынѣ члена Моск. Гор. Управы) Григорьева въ день 30-лѣтняго юбилея общественной его дѣятельности.

Въ засѣданіи 11 февраля однимъ изъ членовъ Совѣта было заявлено, что по его мнѣнію, на В. Э. О-вѣ, какъ на старѣйшемъ ученомъ Обществѣ въ Россіи, лежитъ нравственная обязанность отозваться на разгромъ высшихъ школъ съ старѣйшимъ изъ русскихъ университетовъ во главѣ, который происходитъ вслѣдствіе послѣднихъ распоряженій Правительства. Для обсужденія этого заявленія было назначено специальное засѣданіе Совѣта 13 февраля, на которомъ при обсужденіи даннаго вопроса мнѣнія раздѣлились. Изъ 9 присутствовавшихъ членовъ Совѣта трое высказались противъ того, чтобы Совѣтъ вносилъ въ Общее Собраніе предложеніе выступить съ какого либо рода заявленіемъ по вопросу о событіяхъ въ высшей школѣ, мотивируя свое мнѣніе, главнымъ образомъ, невозможностью предвидѣть какіе либо положительные результаты отъ подобнаго выступленія В. Э. О-ва, какъ для высшей школы, такъ и для самаго В. Э. О-ва, и напротивъ, ожидая отъ такого шага или полнѣйшаго отсутствія всякихъ результатовъ, или быть можетъ болѣе или менѣе вредныхъ послѣдствій для учащейся молодежи, причемъ это могло бы нанести ущербъ престижу В. Э. О-ва. Съ другой стороны, 6 членовъ Совѣта настаивали на томъ, что именно молчаливое, равносильное равнодушному, отношеніе къ событіямъ въ высшей школѣ и къ разрушительнымъ для русской культуры по своимъ послѣдствіямъ дѣйствіямъ Правительства, приносить несомнѣнный вредъ и высшей школѣ и всей странѣ, и что В. Э. О-во, какъ всякая общественная организація, независимо отъ возможныхъ послѣдствій, къ тому же и подлежащихъ предварительному учету, обязано возвышать свой голосъ въ критическіе моменты общественной жизни и тѣмъ содѣйствовать тому, чтобы слагалось и проявлялось общественное мнѣніе, отсутствіе котораго въ странѣ такъ пагубно отзывалось въ данномъ случаѣ на части общества, непосредственно страдающей отъ разгрома высшей школы. Такое молчаливое отношеніе со стороны В. Э. О-ва скорѣе можетъ повредить значенію В. Э. О-ва въ русской общественной жизни, чѣмъ сохранить за нимъ то мѣсто, которое оно въ ней занимаетъ по своему историческому прошлому.

III отдѣленія И. В. Э. Общества

11-го февраля 1910 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Докладъ Л. Б. Кафенгауза: „Синдикаты въ Россіи“. — Пренія по докладу: И. Левинъ, Э. А. Вулихъ, В. Ф. Гефдингъ, Ю. Ю. Гусарскій, Л. Б. Кафенгаузъ. — Избраніе въ члены-сотрудники Отдѣленія П. П. Маслова и И. Н. Шендрикова.

Въ засѣданіи присутствовало 13 членовъ. Предсѣдательствовалъ Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія І. М. Кулишеръ.

Предсѣдательствующій приглашаетъ приступить къ слушанію поставленнаго на повѣстку доклада. Докладчикомъ выступаетъ *Л. Б. Кафенгаузъ*, которымъ прочитывается сообщеніе на тему: *«Синдикаты въ Россіи»*.

Въ сообщеніи своемъ докладчикъ изложилъ слѣдующее.

Обыкновенно въ спорахъ о синдикатахъ дѣло сводится къ борьбѣ аргументовъ въ защиту синдикатовъ и противъ нихъ. Такую постановку вопроса нужно признать неправильной. Разъ мы признаемъ современную капиталистическую систему хозяйства, мы должны признать и высшія формы ея — синдикаты и тресты. Задача научнаго изслѣдованія можетъ заключаться въ томъ, чтобы оцѣнить силу синдикатнаго движенія въ данной странѣ и силу возможнаго противодействія. Въ Россіи имѣется на лицо цѣлый рядъ факторовъ, благопріятствующихъ росту силы синдикатовъ. Не смотря на слабое сравнительно развитіе обрабатывающей промышленности, процессъ концентраціи капиталовъ сдѣлалъ у насъ значительные успѣхи, и относительная роль крупной промышленности у насъ значительнѣе, чѣмъ въ нѣкоторыхъ странахъ со старой промышленной культурой. Главными благопріятными для синдикатовъ факторами слѣдуетъ признать также: характеръ товаровъ, производимыхъ нашей промышленностью, выпускающей преимущественно сырые, полуобработанные продукты, а изъ обработанныхъ — наиболѣе простые, т. е. массовые товары, легче всего поддающіеся синдицированію — концентрацію спроса, и въ особенности вліятельную роль казны, какъ главной заказчицы во многихъ отрасляхъ, — вліяніе покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ, а также высокихъ издержекъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ, вслѣдствіе континентальнаго характера страны, — вліяніе заграничныхъ синдикатовъ и трестовъ, открывающихъ въ Россіи свои отдѣленія, — и наконецъ, политику нашего правительства, во многихъ случаяхъ помогающаго синдикатскому объединенію промышленниковъ. Что касается послѣдняго пункта, то въ качествѣ примѣровъ можно указать на роль правительства въ образованіи сахарнаго синдиката и на чрезвычайно важную роль, какую сыгралъ и играетъ комитетъ по распредѣленію желѣзнодорожныхъ заказовъ. Когда въ серединѣ 80-хъ годовъ наступилъ сахарный кризисъ и сахарозаводчики обратились къ правительству съ ходатайствомъ взять на себя регулированіе сахарнаго производства, то министерство финансовъ отказало имъ въ этомъ, но въ то же время обѣщало содѣйствіе организаціи синдикатовъ. Въ концѣ концовъ однако правительство взяло на себя регулированіе сахарной промышленности въ интересахъ сахарозаводчиковъ, и мы получили своеобразный

правительственный сахарный синдикатъ, которому мы обязаны технической отсталостью нашего сахарнаго производства и замедленнымъ ростомъ народнаго потребления. Въ желѣзной промышленности воздѣйствіе правительства, особенно ярко сказалось въ дѣятельности правительственнаго комитета по распредѣленію заказовъ на желѣзнодорожныя принадлежности, которымъ почти совершенно уничтожена свободная конкуренція въ производствѣ цѣлаго ряда товаровъ и путемъ назначенія чрезмѣрно высокихъ покровительственныхъ цѣнъ закрѣплено преобладаніе немногихъ крупныхъ объединившихся заводчиковъ. Г-нъ Гужонъ попытался вычислить, сколько переплатила казна заводчикамъ за рельсы, вагоны и паровозы вслѣдствіе того, что цѣны на эти продукты не были понижены соответственно пониженію цѣнъ на сырой матеріалъ. По вычисленіямъ г. Гужона премія, выплаченная поставщикамъ казны, составляла въ 1907 г.: 300 рублей на каждый товарный вагонъ, 800 р.—на пассажирскій, 3.000 р.—на каждый паровозъ, и 23 коп. на пудъ рельсъ, а всего въ этомъ году заводчики получили на упомянутыхъ продуктахъ около 9½ милл. р. премій. Рѣшающую роль играло правительство и въ судьбахъ нашего торговаго флота: такъ, поощряемое правительствомъ Русское Общество Пароходства и Торговли, пользуясь казенной субсидіей, все силы употребило на то, чтобы уничтожить или подчинить себѣ своихъ конкурентовъ и въ настоящее время является почти полнымъ монополистомъ на Черномъ Морѣ.

Однимъ изъ первыхъ соглашеній въ Россіи, носящихъ характеръ современныхъ синдикатовъ, былъ, насколько извѣстно, русско-германскій желѣзнодорожный союзъ, образовавшійся въ 1863 г. главнымъ образомъ для устраненія конкуренціи по перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ. Въ 70-хъ годахъ образовалась конвенція страховыхъ обществъ—однимъ изъ сильнѣйшихъ нашихъ союзовъ, въ 80-ыхъ и 90-ыхъ годахъ образовались синдикаты сахарный, гвоздильный, ниточный и цѣлый рядъ другихъ, но широкое развитіе синдикатское движеніе получило у насъ только послѣ кризиса 1900—1902 гг. Къ 1 января 1909 года, по моимъ свѣдѣніямъ, у насъ имѣлось около 140 синдикатовъ, распредѣляющихся по 45 отраслямъ промышленности. Формы всѣхъ этихъ союзовъ чрезвычайно разнообразны, начиная отъ простѣйшихъ конвенцій (напр. въ текстильномъ дѣлѣ) и кончая высшими формами синдикатовъ (напр. желѣзные синдикаты, группирующіеся около «Продаметы») и даже трестами (резиновый, ниточный, карандашный).

Что касается вліянія синдикатовъ на хозяйственную жизнь страны, то оно опредѣляется прежде всего тѣми цѣлями, которыя ставятъ себѣ сами синдикаты. Основная цѣль синдикатовъ—повышеніе прибыли объединившихся предпріятій путемъ повышенія продажныхъ цѣнъ или поддержанія ихъ на высокомъ уровнѣ и путемъ пониженія издержекъ производства. Многочисленные факты убѣждаютъ насъ, что синдикатамъ дѣйствительно удается повышать цѣны къ явному ущербу для потребителя. Соляной синдикатъ повысилъ цѣну на выварную соль, по даннымъ рижскаго биржеваго комитета съ 44 к. за пудъ, въ 1902 г. до 59 к.—въ 1908 г.; желѣзные синдикаты повысили цѣны на разные товары отъ 10% до 30%. Послѣ соглашенія Русскаго Общества Пар. и Торг. съ Обществомъ Пароходства по Днѣпру, фрахты отъ Одессы до Херсона поднялись въ 3 раза и т. д. Особенно рѣзко даетъ себя чувствовать власть синдикатовъ, когда въ рукахъ даннаго синдиката находится весь сбытъ даннаго продукта, что у насъ имѣетъ мѣсто по отношенію къ черной жести, желѣзнымъ трубамъ и нѣкоторымъ продуктамъ химической промышленности, напр. къ кальцинированной содѣ. Въ такихъ случаяхъ продажная цѣна продукта устанавливается синдикатомъ по слѣ-

дующему простому расчету: берется цѣна данного продукта за-границей и къ ней прибавляется цѣликомъ вся пошлина и стоимость провоза отъ того или иного заграничнаго торговаго центра до мѣста назначенія, не смотря на то что производится данный продуктъ не за-границей, а въ Россіи. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ развитіемъ и укрѣпленіемъ синдикатовъ созданная высокимъ покровительственнымъ тарифомъ дороговизна товаровъ имѣетъ тенденцію стать хронической.

Нѣкоторыми сторонниками синдикатовъ въ послѣднее время перенесена къ намъ изъ-за границы теорія объ устойчивости цѣнъ, обезпечиваемой синдикатами; однако практика нашихъ синдикатовъ не подтверждаетъ этой теоріи. Съ одной стороны цѣны на нѣкоторые несиндигированные продукты (напр. чугуны) колеблются въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ въ очень незначительныхъ размѣрахъ, а съ другой—синдикаты, своей борьбой съ конкуррентами, часто вызываютъ огромныя колебанія въ цѣнахъ. Мы имѣемъ случаи, когда фрахты пароходныхъ компаній, подъ вліяніемъ временной конкурренціи полу-монопольныхъ предпріятій со своими конкуррентами, претерпѣвали внезапныя измѣненія, падая напр., съ 20 к. до 5 к. за пудъ, и съ 40 к. до 12 к. Всякаго рода рефракціи и благопріятствованія, которыми изобилуетъ дѣловая практика пароходныхъ синдикатовъ, отнюдь не способствуютъ устойчивости цѣнъ. На ряду съ повышеніемъ цѣнъ, въ результатъ синдикатнаго объединенія предпринимателей получается иногда и ухудшеніе качества товара, что имѣло мѣсто напр. съ кровельнымъ желѣзомъ на Уралѣ.

Конечно, повышательныя тенденціи синдикатовъ имѣютъ свои предѣлы. На крушеніи синдиката «Гвоздь», можно видѣть, какимъ образомъ близорукая политика чрезмѣрнаго взвинчиванія цѣнъ приводитъ къ результатамъ, фатальнымъ для самаго синдиката. Противъ объединившихся предпринимателей вооружаются въ свою очередь объединяющіеся потребители. Союзъ земствъ по покункѣ желѣза является величиной, съ которой синдикатамъ приходится серьезно считаться. Солянкой синдикатъ получилъ отпоръ отъ объединившихся астраханскихъ рыбопромышленниковъ, сдѣлавшихъ удачную попытку борьбы съ монополіей этого синдиката.

Повиженіе издержекъ достигается синдикатами, съ одной стороны, путемъ сокращенія коммерческихъ расходовъ, съ другой стороны—путемъ спеціализаціи и концентраціи производства. Напр. недавно къ такой спеціализаціи производства приступила «Продамета»: въ силу соглашенія съ Сулинскимъ заводомъ Пастухова, послѣдній прекращаетъ съ 1 марта 1909 г. прокатку листового желѣза, а освобождающийся станъ будетъ использованъ для усиленія прокатки двутавроваго фасоннаго и крупносортового желѣза. Далѣе, по соглашенію правленія Страховичихъ заводовъ въ Царствѣ Польскомъ съ «Продаметой» эти заводы, на которыхъ работало около 500 рабочихъ, закрываются, а доля сбыта, приходившаяся раньше этимъ заводамъ, передается другимъ членамъ «Продаметы».

Относительно вліянія синдикатовъ на рабочій классъ существуетъ довольно распространенное мнѣніе, что нужно проводить строгое различіе между специальными союзами работодателей (*Arbeitgeberverbände*) и всеми прочими видами синдикатовъ, и что эти послѣдніе никакой опасности для рабочихъ не представляютъ. Это мнѣніе слѣдуетъ признать безусловно невѣрнымъ. Въ очень многихъ синдикатахъ обычнаго типа существуютъ спеціальныя параграфы, приравнивающіе стачки къ *force majeure*, устанавливающіе вознагражденіе за убытки отъ стачекъ въ извѣстныхъ случаяхъ. Помимо этого нѣкоторые синдикаты и конвенціи прямо соединяютъ функціи синдикатовъ по сбыту продуктовъ и функціи союзовъ работодателей,—такой характеръ имѣютъ напр. у насъ союзы владѣльцевъ типо-

литографій, съѣздъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и др. Наконецъ тресты, сосредоточивая въ своихъ рукахъ всю хозяйственную дѣятельность въ объединившихся предпріятіяхъ, вѣстѣ съ тѣмъ устанавливають и условія труда. До настоящаго времени наши синдикаты и тресты, поскольку имъ приходилось вліять на положеніе рабочихъ, ухудшали условія труда: такъ напр. въ печати сообщалось о черныхъ спискахъ въ цѣломъ рядѣ синдицированныхъ предпріятій, о требованіи политической благонадежности при наймѣ рабочихъ резиновымъ трестомъ въ Ригѣ и др.

Синдикаты и тресты, разъ возникнувъ въ Россіи, носятъ въ самихъ себѣ залогъ своего дальнѣйшаго развитія, такъ какъ, увеличивая мощь концентрированнаго капитала, они въ силу обостряющейся конкуренціи должны распространяться въ той или иной степени на все отрасли нашей крупной индустріи.

Тѣ или другія мѣры могутъ смягчить отдѣльныя вредныя вліянія синдикатскаго движенія, но не могутъ уничтожить самаго факта рѣшительнаго преобразования ихъ въ нашей хозяйственной жизни.

Въ преніяхъ по поводу выслушаннаго доклада приняли участіе: И. Левинъ, Э. А. Вулихъ, В. Ф. Геддингъ, Ю. Ю. Гусарскій и докладчикъ Л. Б. Кафенгаузъ.

И. Левинъ возражалъ противъ нѣкоторыхъ замѣчаній докладчика относительно сахарной нормировки и синдикатовъ въ нашей сахарной промышленности. По мнѣнію оратора, у насъ вообще наблюдается слишкомъ непримиримое отношеніе къ сахарной нормировкѣ. Въ дѣйствительности нормировка, хотя и задержала нѣсколько потребленіе, въ то же время сыграла воспитательную роль, создала нашу сахарную промышленность. Теперь же ее можно было бы и уничтожить безъ вреда для сахарной промышленности.

Э. А. Вулихъ. Въ спорахъ о синдикатахъ, которымъ было посвящено уже нѣсколько засѣданій и въ стѣнахъ этого Общества, и въ другихъ собраніяхъ, наиболѣе важнымъ мѣ представляется практическій вопросъ о тѣхъ законодательныхъ мѣрахъ, которыя могутъ и должны быть приняты по отношенію къ предпринимательскимъ организаціямъ. Въ принципиальной оцѣнкѣ синдикатскаго движенія я, съ одной стороны, примыкаю къ нѣкоторымъ обобщеніямъ фактическаго характера, сдѣланнымъ І. М. Гольдштейномъ, и съ другой къ теоретической точкѣ зрѣнія Н. Б. Струве. Когда Н. Б. Струве пытается опровергнуть общераспространенное мнѣніе о тенденціи синдикатовъ повышать цѣны, то я долженъ указать, что онъ возстаетъ противъ болѣе или менѣе единодушныхъ заключеній такихъ авторитетныхъ ученыхъ, какъ Шмоллеръ, Бюхеръ, Врентано, Поле, Лифманъ, Готейнъ. Несомнѣнно, что синдикаты стремятся къ повышенію цѣвъ. Да и странно, глупо было бы съ ихъ стороны не стремиться къ этому. Точно также *communis opinio auctorum* признаетъ, что возрастающая сила синдикатовъ представляетъ возрастающую опасность для рабочихъ. Теперь, каковы же должны быть мѣры защиты потребителей и рабочихъ отъ синдикатовъ? Здѣсь, въ стѣнахъ этого Общества, не приходится обсуждать принципиальнаго вопроса о правѣ государства вѣшнваться въ хозяйственную жизнь. Съ другой стороны можно считать общепризнанной истиной то положеніе, что чисто-запретительными мѣрами ничего достигнуть нельзя, и что попытки остановить синдикатское движеніе заранѣе обречены на неуспѣхъ. И въ самомъ дѣлѣ, вѣдь все, что дѣлають синдикаты, дѣлають и отдѣльные предприниматели. Синдикаты не вносятъ существенно новыхъ дѣйствій, въ нихъ получаютъ только наивысшее развитіе общіе принципы современной хозяйственной жизни. Говорятъ, что синдикаты создаютъ монополію. Но Гобсонъ справедливо замѣчаетъ, это все развитіе капитализма проникнуто тенденціей къ монополіи. Итакъ, никакихъ исключительныхъ мѣръ противъ синди-

катовъ вводить не слѣдуетъ, да это и невозможно. 27-ой съѣздъ германскихъ юристовъ занялъ вполне правильную позицію, постановивъ, что государство должно допустить существованіе синдикатовъ, признать за ними права юридической личности и въ то же время поставить ихъ дѣятельность въ извѣстныя рамки. Но я не могу согласиться съ правильностью отдѣльныхъ предложеній, выработанныхъ съѣздомъ нѣмецкихъ юристовъ. Я не могу признать такого важнаго значенія за регистраціей синдикатовъ и публичностью ихъ дѣятельности. Конечно, регистрація и публичность могутъ принести нѣкоторую пользу. Но развѣ это дѣйствительныя средства борьбы? Публичность не поможетъ противъ повышенія цѣнъ. Членъ нашей Гос. Думы Каменскій предлагаетъ, чтобы государство ввело контроль надъ продажными цѣнами. Но какъ же это возможно осуществить? Проще ужъ было бы для государства взять все производство въ свои руки. И какія цѣны должны быть признаны нормальными напр. въ желѣзномъ производствѣ — цѣны Павловскихъ кустарей, или наилучше поставленныхъ крупнѣйшихъ заводовъ? Ослабить силу трестовъ можетъ только конкуренція, но государство не можетъ по своему произволу создать конкурентовъ трестамъ. Самое сильное средство въ рукахъ государства — открытіе таможенной границы, но и это средство имѣть свои неудобства и не всегда приведетъ къ желаннымъ результатамъ. Ограниченіе прибылей синдикатовъ заключается въ себѣ съ одной стороны элементъ случайности и произвола, съ другой — нѣкоторую опасность, такъ какъ государство, получая часть прибылей, сдѣлалось бы заинтересованнымъ въ матеріальномъ успѣхѣнн синдикатовъ.

Мнѣ кажется во всякомъ случаѣ несомнѣннымъ, что государство должно дать синдикатамъ права юридическихъ лицъ и въ то же время обезпечить возможно болѣе широкую свободу союзамъ другихъ общественныхъ классовъ, т. е. профессиональнымъ союзамъ и потребительнымъ обществамъ.

В. Ф. Геддингъ. Я не согласенъ съ общимъ положеніемъ, что развитіе синдикатнаго движенія вообще имѣетъ послѣдствіемъ повышеніе цѣнъ. Нужно проводить различіе между синдикатами, опирающимися на естественную или юридическую монополію, и синдикатами, невооруженными такой монополіей. Относительно послѣднихъ слѣдуетъ признать, что они не въ состояніи уничтожить сдерживающую силу конкуренціи. Затѣмъ, нужно еще принять во вниманіе разницу между условіями русской экономической жизни и условіями передовыхъ промышленныхъ странъ. Сдерживающая сила скрытой или реальной конкуренціи даетъ себя чувствовать только тамъ, гдѣ происходитъ достаточно быстрое накопленіе капиталовъ, чего въ Россіи нѣтъ. Мои выводы, высказанные въ «Русской Мысли» относительно того, что синдикаты стремятся прежде всего къ устойчивости цѣнъ, сдѣланы мною на основаніи фактовъ изъ экономической жизни Зап. Европы и С. Штатовъ Америки. Относительно вліянія синдикатовъ на положеніе рабочихъ никто не станетъ отрицать, что синдикатское объединеніе вообще усиливаетъ позицію предпринимателей. Дѣло только въ томъ, что въ дѣятельности синдикатовъ нѣтъ ничего такого, что давало бы поводъ къ защитѣ рабочихъ специально отъ синдикатовъ. И вообще слѣдуетъ замѣтить, что очень многія изъ практическихъ мѣропріятій, предлагаемыхъ для борьбы съ синдикатами, имѣютъ общій характеръ, т. е. не относятся специально только къ синдикатамъ, и сводятся къ такимъ напр. реформамъ, какъ реформа акціонернаго законодательства. Открытіе таможенной границы есть мѣра рискованная, такъ какъ отъ нея въ первую голову всегда будутъ страдать не участники синдикатовъ, а ихъ конкуренты.

Ю. Ю. Гусарскій также обращаетъ вниманіе на малую дѣятельность такого средства, какъ открытіе таможенной границы.

Л. Б. Кафенгаузъ даетъ заключительныя объясненія по поводу сдѣланныхъ ему возраженій.

Въ промежутокъ между преніями были произведены выборы, посредствомъ подачи записокъ, двухъ лицъ, предложенныхъ въ засѣданіи 2 февраля въ члены-сотрудники отдѣленія. По подсчету записокъ оказалось, что оба лица, а именно П. П. Масловъ и И. Н. Шендриковъ, единогласно избраны въ члены-сотрудники.

Предсѣдательствующій выражаетъ благодарность докладчику и закрываетъ собраніе.

III отдѣленія И. В. Э. Общества

28-го сентября 1910 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Почтеніе памяти статистика В. И. Орлова по поводу 25 лѣтія со дня кончины.—Предложеніе кандидатовъ въ члены-сотрудники.—Докладъ члена-сотрудника П. П. Маслова: „Теорія развитія народнаго хозяйства и ближайшія научныя задачи“.—Пренія по докладу: О. А. Липкинъ, Б. Д. Бруцкусъ, К. А. Пажитновъ, І. М. Кулишеръ, В. П. Воронцовъ, С. Н. Прокоповичъ.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ С. Н. Прокоповича въ присутствіи 22 членовъ.

Предсѣдатель напомнилъ собранію, что 25 сентября прошло 25 лѣтъ со дня смерти В. И. Орлова, отца русской земской статистики. Помянувъ въ краткой рѣчи о выдающихся заслугахъ покойнаго статистика, предсѣдатель предложилъ собранію почтить вставаніемъ память В. И. Орлова (*Собраніе встаетъ*).

И. М. Красноперовъ, по просьбѣ предсѣдателя, подѣлился съ собраніемъ нѣкоторыми воспоминаніями о В. И. Орловѣ, съ которымъ ораторъ впервые познакомился во время совместной работы въ Самарской губерніи. И. М. Красноперовъ отмѣчаетъ замѣчательное умѣніе В. И. Орлова разговаривать съ крестьянами и удивительную способность вкладывать всю душу въ любимое дѣло.

Секретаремъ докладывается о желаніи двухъ лицъ вступить въ число членовъ-сотрудниковъ III отдѣленія, а именно: Константина Алексѣевича Пажитнова (автора книги: «Положеніе рабочаго класса въ Россіи» и др. работъ) и Оедора Андреевича Липкина (автора многихъ работъ по вопросамъ экономикѣ и статистикѣ).

Затѣмъ секретаремъ прочитывается докладъ отсутствующаго члена-сотрудника III отдѣленія П. П. Маслова на тему: «Теорія развитія народнаго хозяйства и ближайшія научныя задачи» *).

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: О. А. Липкинъ, Б. Д. Бруцкусъ, К. А. Пажитновъ, І. М. Кулишеръ, В. П. Воронцовъ и С. Н. Прокоповичъ.

О. А. Липкинъ. Книгу П. П. Маслова «Теорія развитія народнаго хозяйства», краткимъ изложеніемъ которой явился прочитанный докладъ, я считаю

* Докладъ помѣщенъ въ книжкѣ «Труды И. В. Э. Общества» № 6 за 1910 годъ, стр. 42.

очень цѣннымъ трудомъ. Авторъ въ ней постарался обобщить историческіе факты съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи. Книга содержитъ много цѣнныхъ мыслей, напримѣръ, о переходѣ районнаго хозяйства въ національное, или по вопросу о взаимоотношеніи между теоріей трудовой цѣнности и теоріей предѣльной полезности.

Но есть одна сторона въ книгѣ, гдѣ авторъ идетъ по проторенной дорожкѣ. Я говорю о законѣ паденія производительности затратъ въ земледѣліи, нашедшемъ столь горячаго защитника въ лицѣ Н. П. Маслова. Какъ до Маслова не было приведено въ пользу этого закона ни одного серьезнаго довода, такъ и послѣ появленія упомянутой книги вѣтъ никакихъ доводовъ, серьезно подкрѣпляющихъ этотъ пресловутый законъ.

Я, впрочемъ, и здѣсь нахожу у автора отдѣльныя цѣнныя мысли: я пахожу цѣннымъ то различіе, которое Масловъ проводитъ между техническимъ прогрессомъ и интенсификаціей земли. Но этому различію онъ придаетъ слишкомъ абсолютный характеръ. Технический прогрессъ можетъ иногда быть въ то же время и прогрессомъ интенсификаціи земли: замѣна сохи плугомъ обозначаетъ въ одно и то же время и техническій прогрессъ и интенсификацію обработки; тоже и во введеніи парового плуга, рядовой сѣялки и т. д. А между тѣмъ, проводя слишкомъ абсолютно различіе между техническимъ прогрессомъ и интенсификаціей земли, Масловъ облегчилъ себѣ защиту убывающей производительности затратъ въ земледѣліи, такъ какъ въ приведенныхъ случаяхъ технического прогресса мы имѣемъ какъ разъ такую интенсификацію хозяйства, которая одновременно поднимаетъ и производительность земли и производительность труда.

Масловъ старается обосновать свое положеніе объ убывающей производительности затратъ цифрами. Сравнивая Германію и Соед. Штаты въ своей книгѣ, онъ утверждаетъ, что въ то время, какъ производительность труда въ Соед. Штатахъ въ три раза выше, производительность земли въ нихъ въ два раза ниже, чѣмъ въ Германіи. Но для доказательства послѣдняго Масловъ взялъ урожай пшеницы, не принявши во вниманіе, что въ Германіи урожай пшеницы выше, чѣмъ урожай другихъ хлѣбныхъ, а въ Соед. Штатахъ наоборотъ; кромѣ того и въ Германіи, и въ Соед. Штатахъ пшеница составляетъ сравнительно незначительную долю въ общемъ сборѣ хлѣбныхъ (въ Германіи около 15, въ Соед. Штатахъ около 19%). Если же взять все зерно, то различіе между Соед. Штатами съ одной стороны и Германіей и Франціей съ другой въ дѣлѣ производительности земли окажется незначительнымъ. И тогда мы получимъ, что долгий процессъ интенсификаціи земли далъ Германіи и Франціи возможность поднять производительность земли до того уровня, на которомъ почти безъ всякой интенсификаціи она можетъ стоять въ Америкѣ. На сторонѣ Америки такимъ образомъ преимущество естественныхъ условий, которое вытекаетъ изъ ея земельного пространства, изъ возможности, занимая лучшія земли, забрасывать худшія и не доходить до обработки такихъ худшихъ земель, до которыхъ приходится доходить Германіи, Франціи и другимъ западно-европейскимъ странамъ.

Тотъ же земельный просторъ мѣшаетъ въ Америкѣ тому крайнему раздробленію земли между хозяйствами, до котораго дѣло доходило въ западныхъ странахъ, и благодаря этому въ Соед. Штатахъ употребленіе селско-хозяйственныхъ машинъ гораздо шире, чѣмъ въ Германіи. Такимъ образомъ большую производительность труда въ Соед. Штатахъ можно понять безъ привлеченія на сцену убывающей производительности затратъ.

Масловъ пользовался раньше и пользуется въ докладѣ цифрами Лохтина, но онъ почему то избѣгаетъ его вычисленій сбора хлѣбныхъ на душу селскаго

населения въ разныхъ странахъ, и если приводить, то только цифры сбора на душу всего населения. Если же мы возьмемъ сборъ на душу сельскаго населенія, то окажется, что по даннымъ Лохтина послѣ Соед. Шт., занимающихъ первое мѣсто, идутъ непосредственно Данія и Бельгія, и только послѣ нихъ Канада; Аргентина идетъ послѣ Соед. Штатовъ и т. п. Мы видимъ такимъ образомъ, что подобравши соотвѣтственную пару странъ, можно легко доказать совершенно противоположное тому, что пытался доказать Масловъ сравненіемъ Германіи и Соед. Штатовъ. Масловъ поминаетъ еще часто о восточныхъ и южныхъ странахъ Россіи въ качествѣ иллюстраціи большей производительности экстенсивнаго земледѣлія. Въ дѣйствительности если мы сравнимъ на основаніи данныхъ послѣднихъ лѣтъ Германію съ Сѣвернымъ Кавказомъ, Таврической и Оренбургской губ., то окажется, что производительность труда въ Германіи стоитъ гораздо выше.

Но если бы цифровыя данныя даже свидѣтельствовали о большей производительности труда въ экстенсивныхъ странахъ, то и тогда это еще не говорило бы въ пользу закона, такъ какъ убѣдительнымъ могло бы быть только сравненіе раціональнаго экстенсивнаго съ раціональнымъ интенсивнымъ хозяйствомъ. Между тѣмъ въ одномъ случаѣ мы имѣемъ не раціональное, а по большей части хищническое экстенсивное хозяйство, а въ другомъ тоже въ значительной степени нераціональное интенсивное хозяйство въ массѣ мелкихъ предпріятій старыхъ странъ.

Б. Д. Бруцкусъ. Мнѣ кажется, что неправильно было бы судить о книгѣ П. П. Маслова по прочитанному докладу. То краткое изложеніе своихъ мыслей, которое сдѣлалъ для насъ П. П. Масловъ, нужно призвать неудачнымъ: пропущены многія важныя звенья, связывающія отдѣльныя мысли. Къ числу важнѣйшихъ заслугъ П. П. Маслова я отношу его новую формулировку закона паденія производительности затратъ въ земледѣліи. Подавляющее большинство экономистовъ признаетъ этотъ законъ, но до сихъ поръ не было представлено точной его формулировки. И вотъ формулировку П. П. Маслова я считаю наиболѣе удачной. Я самъ пришелъ къ такому же взгляду еще до ознакомленія съ книгой Маслова. Въ формулировкѣ П. П. Маслова есть одна очень удачная черта: обыкновенно говорятъ, что производительность затратъ до извѣстнаго предѣла повышается, и только по достиженіи этого предѣла начинается паденіе, причѣмъ все время рѣчь идетъ объ измѣненіяхъ въ предѣлахъ данной хозяйственной системы; Масловъ же говорить о непрерывномъ паденіи производительности и переноситъ этотъ законъ на смѣну хозяйственныхъ системъ.

Доказывать упомянутый законъ можно различными способами. Я не думаю, что статистическій способъ доказательства является наилучшимъ. Законъ вытекаетъ изъ самаго существа человѣческой хозяйственной дѣятельности, изъ самаго существа отношеній между человекомъ и природой. Далѣе, его можно доказать при помощи извѣстнаго закона, который носитъ въ наукѣ названіе «законъ минимума». Наконецъ, я не знаю, какимъ образомъ можно построить теорію ренты безъ закона паденія производительности затратъ въ земледѣліи. И какъ вы объясните безъ этого закона всю эволюцію сельскаго хозяйства, современный аграрный кризисъ. Какъ вы объясните, что англійскій земледѣлецъ, переселяясь въ Австралію, какой-то непреодолимой силой принуждается къ выбору экстенсивной системы, что весь гений американскаго земледѣлія обращенъ на улучшеніе техники экстенсивнаго хозяйства и абсолютно ничего не даетъ съ точки зрѣнія интересовъ интенсификаціи хозяйства. Здѣсь указывалось на парадоксальность такой схемы, при которой наивысшая производительность труда въ земледѣліи оказывается на самой низшей степени культуры, у бродячихъ дикарей, — какъ

будто рай земной предполагается на зарѣ человѣческой исторіи, въ эпоху дикости. Но тутъ я укажу на другую очень дѣльную мысль, заключающуюся въ работѣ Маслова, мысль о томъ, что только паденіе производительности затратъ и связанная съ этимъ паденіемъ необходимость интенсификаціи могли развитъ въ человѣкѣ трудоспособность, могли воспитать въ человѣкѣ умѣнье напряженно трудиться.

Совершенно неправильнымъ я считаю указаніе предшествующаго оратора на то, что болѣе высокая производительность труда въ Соед. Штатахъ объясняется высшей техникой и болѣе раціональной постановкой по сравненію съ Германіей. Нѣмецкія сельскія хозяйства по степени раціональности хозяйства не уступаютъ никому другому, размѣръ же хозяйственныхъ владѣній тутъ не при чемъ, потому что на конкуренцію американскихъ хлѣбцовъ больше всего жалуются въ Германіи не мелкіе, а крупные хозяева.

К. А. Пажитновъ. Уже восемь лѣтъ тому назадъ въ отдѣльной работѣ и въ статьѣ, напечатанной въ «Нар. Хозяйствѣ» я возражалъ противъ закона паденія производительности затратъ земледѣлія, съ защитой котораго тогда выступалъ С. Н. Булгаковъ въ своемъ сочиненіи: «Кооператизмъ и земледѣліе». Послѣдующая аргументація Давида и Маслова меня не разубѣдила и я по прежнему остаюсь противникомъ названнаго закона. Замѣчательно, что П. П. Масловъ отказывается отъ логическихъ соображеній, и стремится опереться на факты, а относительно будущаго допускаетъ даже возможность устраненія дѣйствія этого закона. Не такъ аргументировали болѣе старые защитники закона, напр. Дж. Ст. Милль. Можно сказать, что большинство защитниковъ закона принадлежало и принадлежитъ къ теоретикамъ. Въ этомъ лежитъ и причина, объясняющая бесплодность непрекращающихся споровъ по этому вопросу. Дѣло въ томъ, что въ вопросѣ этомъ рѣшающее слово должно принадлежать именно историкамъ, а не теоретикамъ. Историки же относятся къ закону иначе, чѣмъ теоретики. Роджерсъ напр. отвергаетъ законъ на основаніи чисто фактическихъ данныхъ, собранныхъ въ его фундаментальномъ трудѣ. Обычныя ссылки теоретиковъ на переходъ переселенцевъ къ экстенсивнымъ системамъ въ новыхъ странахъ основаны, въ значительной степени, на недоразумѣніи: вѣдь забываютъ, что между Новымъ и Старымъ Свѣтомъ существуетъ еще цѣлый рядъ различій, которыя должны быть приняты во вниманіе; забываютъ, напримѣръ, что въ Сибири и Америкѣ хозяйство отличается не только признакомъ экстенсивности, но и признакомъ хищничества.

И. М. Кулишеръ. Самое названіе книги П. П. Маслова вызываетъ недоумѣніе, которое у меня по крайней мѣрѣ не разсѣялось и при ознакомленіи съ содержаніемъ его книги и прочитаннаго здѣсь доклада. Что такое «теорія развитія народнаго хозяйства», какъ особая наука? Если это не экономическая теорія и не исторія экономическаго быта, то такую самостоятельную «теорію развитія» можно понимать развѣ лишь какъ завершеніе всѣхъ экономическихъ наукъ, какъ сумму окончательныхъ обобщеній. Однако, ни теорія, ни исторія экономическая не достигли пока еще такого уровня, при которомъ можно было бы думать о подобныхъ высшихъ обобщеніяхъ. При современномъ состояніи науки замыселъ П. П. Маслова нужно признать слишкомъ широкимъ, непосильнымъ. Этимъ и объясняется то, что мы находимъ у автора много интересныхъ замѣчаній, находимъ всего по немногу, но не находимъ ничего опредѣленнаго, ничего цѣльнаго. Что касается освѣщенія историческихъ фактовъ у Маслова, то ему слѣдуетъ поставить въ заслугу привлеченіе фактовъ русской экономической исторіи. Но онъ ошибается, когда утверждаетъ, что бродячее ремесло возникло изъ оскѣдлага, и когда признаетъ скотоводческую стадію хозяйства за необходимую ступень, всегда пред-

шествующую стадию земледѣлія; новѣйшія изслѣдованія въ этой области показали, что земледѣліе могло возникнуть и во многих случаях возникало непосредственно изъ стадіи охоты, безъ промежуточной стадіи скотоводства.

В. П. Воронцовъ. Я хочу только отметить, что при тѣхъ расчетахъ относительно сравнительной производительности земледѣлія въ Соед. Штатахъ и въ Европѣ, которые здѣсь дѣлались, было упущено изъ виду одно обстоятельство: когда расчетъ дѣлають на одну душу населенія, то забываютъ, что американскій фермеръ тратитъ меньшее количество труда въ день или годъ, чѣмъ европейскій хозяинъ.

С. Н. Прокоповичъ. Я не буду говорить о законѣ паденія производительности затратъ въ земледѣліи. Этому закону уже было посвящено сегодня достаточно времени. Скажу только, что я считаю ошибкой со стороны П. П. Маслова прибѣгать въ данномъ случаѣ къ статистическому методу. Я лично принадлежу къ сторонникамъ названнаго закона и не могу себѣ представить, какимъ образомъ можно напр. формулировать теорію дифференціальной ренты, не прибѣгая къ закону падающей производительности затратъ въ земледѣліи.

Я хочу коснуться двухъ вопросовъ. Во-первыхъ, мнѣ хочется указать, какую роль въ книгѣ П. П. Маслова сыграло это выдѣленіе «теоріи развитія народнаго хозяйства», какъ какого то самостоятельнаго ученія изъ теоретической экономики. П. П. Масловъ искусственно оторвалъ динамику народнаго хозяйства отъ его статики, и, пренебрегши связью съ теоретической политической экономіей, лишилъ себя твердой почвы. Благодаря этому всѣ понятія, которыми онъ оперируетъ, оказались висющими въ воздухѣ. Возьмемъ напримѣръ столь важное для Маслова понятіе «производительныхъ силъ». Не давая нигдѣ точнаго анализа этого понятія, П. П. Масловъ иногда сообщаетъ ему совершенно неправильный смыслъ. Конечно, объ учетѣ производительныхъ силъ, объ ихъ исчисленіи въ какихъ либо единицахъ не можетъ быть и рѣчи. Тѣмъ не менѣе мы можемъ говорить объ ихъ ростѣ, ихъ развитіи. Критеріемъ является ростъ количества продуктовъ національнаго труда и повышеніе ихъ качества. Какіе же моменты вліяютъ на эти количество и качество? Ихъ нѣсколько:

- 1) количество трудящихся на 1.000 чел. населенія.
- 2) колич. трудовыхъ единицъ, развиваемыхъ каждымъ рабочимъ въ зависимости отъ:
 - а) длины рабочаго дня.
 - б) напряженности и обученности труда.
- 3) Технич. оборудованіе труда:
 - а) природными богатствами (плодородіе, ископаем.)
 - б) орудіями и машинами.

Въ конечномъ счетѣ лишь техника и напряженность труда могутъ неограниченно развиваться. Онѣ и опредѣляютъ при историческомъ разсмотрѣніи развитія производительныхъ силъ общества ихъ прогрессъ. Масловъ совершенно правильно формулируетъ задачу: «въ основу теоріи развитія хозяйства мы ставимъ анализъ развитія производительныхъ силъ общества»,—но не рѣшаетъ ее. Анализа понятія производительныхъ силъ общества и моментовъ, въ кот. выражается ихъ развитіе, мы у него не находимъ. Въ единственномъ конкретномъ примѣрѣ, имъ приводимомъ—развитіе кустарнаго производства изъ ремесла—мы находимъ довольно таки странный взглядъ на существо этого основнаго явленія экономической жизни. Тамъ ростъ производительныхъ силъ сводится къ увеличенію числа ремесленниковъ и къ увеличенію производства каждымъ ремесленникомъ. Какъ будто переходъ части трудовыхъ силъ отъ земледѣлія къ ремеслу

можетъ увеличить производительныя силы общества или простое удлинёніе рабочаго дня ремесленника можетъ имѣть такія важныя слѣдствія, какъ измѣненіе формъ хозяйственной жизни и лишь въ одномъ придаточномъ предложеніи, на стр. 176 его книги, мы нашли у Маслова указаніе на дѣйствительный ростъ производительныхъ силъ, «созданный специализаціей, техническимъ прогрессомъ и проч.» Таковы фатальныя слѣдствія недостаточнаго вниманія къ теоретическому вопросу: что же такое слѣдуетъ понимать подъ производительными силами общества и ихъ развитіемъ?

Укажу еще на проблему населенія. П. П. Масловъ рассматриваетъ ростъ плотности населенія, какъ факторъ экономическаго развитія, какъ причину перехода къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства. Но тутъ онъ оговаривается, что этотъ переходъ возможенъ лишь при значительномъ увеличеніи затратъ труда на производство, при примѣненіи новыхъ орудій производства и развитіи производительныхъ силъ общества: въ противномъ случаѣ населеніе вымирало бы и его плотность не повышалась бы. Казалось бы, уже этихъ соображеній достаточно, чтобы признать плотность населенія слѣдствіемъ, а не причиной хозяйственнаго развитія. Далѣе, внимательное знакомство со статистикой населенія и современнымъ состояніемъ ученія о населеніи несомнѣнно предохранило бы П. П. отъ этой ошибки.

Второе же замѣчаніе относится къ вопросу о развитіи формъ хозяйственной жизни. Въ этомъ вопросѣ, благодаря тому же отсутствію теоретическаго анализа, у П. П. Маслова оказывается нѣкоторое внутреннее противорѣчіе. Съ одной стороны онъ оперируетъ взятымъ у Маркса понятіемъ производственныхъ отношеній. Съ другой стороны онъ примыкаетъ къ характеристикѣ стадій развитія, данной Бюхеромъ, и даже еще болѣе односторонне подчеркиваетъ главный признакъ, выставленный Бюхеромъ. Но примыкая къ Бюхеру, Масловъ тѣмъ самымъ отвергаетъ Маркса, отвергаетъ марксово пониманіе производственныхъ отношеній, — въ чемъ не трудно убѣдиться, если мы только дадимъ себѣ трудъ ясно опредѣлить это понятіе. Самъ Марксъ ни въ извѣстномъ предисловіи къ «Критикѣ нѣкоторыхъ положеній политической экономіи», ни въ «Капиталѣ» не даетъ опредѣленія понятія «производственныхъ» или «экономическихъ отношеній». Такое опредѣленіе имѣется, однако, въ двухъ статьяхъ Маркса: въ «Введеніи въ критику политической экономіи» и въ «Критикѣ Готской программы». Здѣсь Марксъ указываетъ какъ на одинъ изъ основныхъ признаковъ «производственныхъ отношеній» на *распределеніе средствъ производства*. Этотъ признакъ между прочимъ, утилизируется, въ качествѣ одного изъ дополнительныхъ признаковъ, и Бюхеромъ въ его схемѣ развитія формъ хозяйственной жизни. Но главное значеніе Бюхеръ приписываетъ не распределенію средствъ производства внутри хозяйства, а отношенію хозяйства къ другимъ хозяйствамъ, величинѣ междухозяйственныхъ связей, длинѣ пути, проходимаго продуктомъ. Масловъ принимаетъ признакъ Бюхера и утверждаетъ, что степень развитія организаціи хозяйства обусловливается размѣрами общественной организаціи производительныхъ силъ. Этимъ самымъ онъ отрицаетъ данное Марксомъ опредѣленіе существа производственныхъ отношеній и предложенную Марксомъ схему развитія формъ хозяйства: азіатскій, античный, феодальный и капиталистическій методы производства. Отсюда же его критика Гардера, который лишь повторяетъ Маркса. И если П. П. Масловъ увѣряетъ, что въ данномъ вопросѣ онъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Маркса и Энгельса, — то это явное недоразумѣніе.

Каковы бы ни были, на мой взглядъ, отдѣльные недостатки работы Маслова, во всякомъ случаѣ, я не могу не признать за его работой большой заслуги,

заключающейся въ томъ, что онъ снова поднялъ чрезвычайно важные вопросы общаго характера, и его попытка, быть можетъ, оживить въ нашей средѣ оствѣщенный интересъ къ болѣе широкимъ теоретическимъ проблемамъ экономической науки.

О. А. Липкинъ, отвѣчая *Б. Д. Бруцкису*, указываетъ, между прочимъ, что «законъ минимума» отнюдь не можетъ служить подтвержденіемъ закона падающей производительности затратъ въ земледѣліи, а, наоборотъ, этотъ послѣдній законъ какъ разъ опровергается «закономъ минимума».

Б. Д. Бруцкисъ обращаетъ вниманіе на неправильность того взгляда, согласно которому всякое экстенсивное хозяйство такъ охотно провозглашается хищническимъ. Этотъ взглядъ базируется на устарѣломъ предразсудкѣ, будто принципъ раціональности требуетъ обязательнаго возвращенія землѣ всего, что у ней, какъ этого требовалъ Либихъ, взято. Этотъ предразсудокъ теперь оставленъ наукой. И въ раціональномъ интенсивномъ хозяйствѣ не всегда и не все возвращается землѣ, и съ этой точки зрѣнія всякое хозяйство можно назвать хищническимъ. Неудовлетворительное положеніе вопроса о законѣ падающей производительности въ современной наукѣ объясняется тѣмъ, что для правильнаго пониманія и формулировки этого закона нужны естественно-научныя знанія, каковыми большинство экономистовъ-теоретиковъ до сихъ поръ не располагало.

Предсѣдатель, заключая пренія, высказываетъ увѣренность, что собраніе по достоинству оцѣнило заслугу автора доклада, сумѣвшаго поднять интересъ къ ряду важныхъ проблемъ, и закрываетъ засѣданіе.

Ш отдѣленія И. В. Э. Общества

6-го октября 1910 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Докладъ *К. А. Пажитнова*: „Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на Западѣ и въ Россіи“. — Избраніе въ члены-сотрудники *Ф. А. Липкина* и *К. А. Пажитнова*. — Сложеніе *А. М. Рыкачевымъ* обязанностей секретаря. — Пренія по докладу *К. А. Пажитнова*: *В. Е. Варзаръ*, *І. М. Кулишеръ*, *А. М. Рыкачевъ*, *А. Н. Быковъ*, *С. Н. Прокоповичъ*, *К. А. Пажитновъ*.

Засѣданіе состоялось въ присутствіи 18 членовъ, подъ предсѣдательствомъ *С. Н. Прокоповича*.

Чтаны и утверждены журналы засѣданій Ш отдѣленія 11 февраля и 28 сентября 1910 г.

Докладчикомъ *К. А. Пажитновымъ* было прочитано сообщеніе на тему: «Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на Западѣ и въ Россіи» (помѣщается въ настоящей книгѣ «Трудовъ»).

Послѣ выслушанія доклада предсѣдатель предложилъ членамъ отдѣленія подать избирательныя записки съ именами двухъ кандидатовъ въ члены-сотрудники. Оба кандидата, а именно *Федоръ Андреевичъ Липкинъ* и *Константинъ Алексѣевичъ Пажитновъ* оказались единогласно избранными въ члены-сотрудники Ш Отдѣленія.

Собраніемъ заслушивается заявленіе секретаря Отдѣленія *А. М. Рыкачева* о необходимости для него сложить съ себя обязанности секретаря по недостатку времени. На заявленіе нѣкоторыхъ членовъ о желательности сохраненія

А. М. Рыкачева въ качествѣ секретаря председатель отвѣтилъ, что онъ разделяетъ это желаніе и уже говорилъ по этому поводу съ А. М. Рыкачевымъ, но не считаетъ себя въ правѣ настаивать на своемъ желаніи, котораго исполненіе было бы тягостно для А. М. Рыкачева, а потому теперь остается лишь поблагодарить А. М. Рыкачева за хорошее исполненіе нелегкихъ обязанностей секретаря въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Послѣ перерыва *С. Н. Прокоповичемъ* было прочитано дополнительное сообщеніе по вопросамъ, затронутымъ въ докладѣ К. А. Пажитнова (сообщеніе *С. Н. Прокоповича* помѣщено въ № 6 «Трудовъ И. В. Э. Общества» за 1910 г., стр. 33).

Въ преніяхъ по сообщеніямъ К. А. Пажитнова и *С. Н. Прокоповича* приняли участіе: В. Е. Варзаръ, І. М. Кулишеръ, А. М. Рыкачевъ, А. Н. Быковъ, *С. Н. Прокоповичъ* и докладчикъ К. А. Пажитновъ.

В. Е. Варзаръ. Статистика заработной платы, получаемая изъ отчетовъ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, на которую здѣсь ссылались, не можетъ считаться вполне точной: она всегда грѣшитъ въ сторону повышенія получаемыхъ результатовъ противъ дѣйствительной платы. Вообще же чрезвычайно трудно дѣлать какія либо цифровыя сопоставленія относительно платы и уровня жизни русскихъ и западно-европейскихъ рабочихъ. Конечно, общій выводъ докладчика правиленъ: русскій рабочій живетъ хуже, получаетъ меньше. Но во сколько разъ меньше онъ получаетъ, чѣмъ англійскій напр. рабочій, въ 2 или 2½ раза—этого никто не скажетъ и не докажетъ. Англійская анкета тѣмъ и хороша, что тамъ сравниваются сколько-нибудь сравнимыя данныя. Но какъ вы исчислите всѣ особенности въ условіяхъ жизни русскихъ рабочихъ разныхъ областей? Возьмемъ напр. траты на квартиру. Здѣсь говорили о необычайной дороговизнѣ квартиръ въ Россіи. Однако во многихъ мѣстахъ, въ фабричныхъ поселеніяхъ, фабриканты сдаютъ рабочимъ помѣщенія чуть ли не даромъ, и руководствуются при этомъ совершенно понятными, отнюдь не благотворительными соображеніями. Нужно считаться и съ вкусами, культурными привычками населенія. Практика Кренгольбской мануфактуры показала, что нашъ рабочій часто предпочитаетъ казармы самостоятельнымъ квартирамъ, даже когда послѣднія и лучше, и не дороже. Въ Россіи еще не выработался классъ прочно осѣвшихъ, порвавшихъ связи съ деревней, рабочихъ. Протекціонизмъ, конечно, является однимъ изъ факторовъ, повышающимъ цѣны отдѣльныхъ товаровъ. Но вѣдь если отнять совсѣмъ таможенную перегородку, охраняющую русскую промышленность отъ заграницы, то въ результатъ исчезнетъ, вмѣстѣ съ русской промышленностью, и самъ русскій рабочій.

І. М. Кулишеръ указываетъ, что и въ С. Штатахъ С. А. наблюдается явленіе, аналогичное тому, что было приведено докладчикомъ относительно Россіи: печеный хлѣбъ въ Америкѣ, въ странѣ хлѣбнаго экспорта, оказывается дороже, чѣмъ въ импортирующей хлѣбъ Англіи.

С. Н. Прокоповичъ и *А. М. Рыкачевъ* высказываютъ нѣсколько соображеній въ пользу надежности свѣдѣній о заработной платѣ, даваемыхъ германскими учрежденіями по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

А. Н. Быковъ полагаетъ, что если учесть всѣ обстоятельства и оговорки, приводимыя В. Е. Варзаромъ относительно особенностей положенія русскаго рабочаго, то это можетъ повліять на наши выводы только въ одну сторону,—а именно уровень жизни нашего рабочаго окажется еще ниже, по сравненію съ западомъ. Затѣмъ, по мнѣнію А. Н. Быкова, давно пора отказаться отъ легенды о сохранившейся будто бы неизмѣнной связи русскаго рабочаго съ деревней.

Докладчик К. А. Пажитновъ, въ заключительномъ словѣ, указываетъ на то, что дополнительныя свѣдѣнія, сообщенныя С. Н. Прокоповичемъ, только еще больше подтверждаютъ выводы доклада. Однако не слѣдуетъ думать, что эти выводы не представляютъ ничего новаго, что это нѣчто само собой разумеющееся. Наоборотъ, до сихъ поръ и въ литературѣ, и въ правительственныхъ заявленіяхъ, и въ сужденіяхъ общества, и въ доводахъ промышленниковъ преобладало мнѣніе, согласно которому русскій рабочій, хотя и получаетъ меньше западно-европейскаго, но отчасти или цѣликомъ выигрываетъ на сравнительно болѣе дешевой стоимости жизни. Однимъ изъ выводовъ прочитаннаго доклада и является опроверженіе этого стараго взгляда. Докладчикъ легко понимаетъ всѣ трудности сравненія условий жизни русскаго и западно-европейскаго рабочаго. Но онъ старался по возможности и для Россіи брать сравнимыя данныя, такъ напр. онъ бралъ семейныхъ городскихъ рабочихъ, а не безсемейныхъ.

Предсѣдатель выражаетъ благодарность докладчику и закрываетъ собраніе.

Соединеннаго I, II и III отдѣленій И. В. Э. Общества

4 мая 1910 года.

Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ *Л. Ю. Явейна* въ присутствіи членовъ I, II и III Отдѣленій. Секретарскія функціи взялъ на себя *А. М. Рыкачевъ*.

Предсѣдателемъ I Отдѣленія *В. Г. Котельниковымъ* было сдѣлано сообщеніе на тему: «О сельскохозяйственномъ значеніи винокуренія». Заключенія этого доклада были сформулированы докладчикомъ слѣдующимъ образомъ.

1. Ходячее мнѣніе о значеніи спиртокуренія въ сельскохозяйственномъ производствѣ сильно преувеличено.

2. Существованіе или установленіе какихъ-либо искусственныхъ мѣръ, поощряющихъ винокуреніе въ интересахъ сельскаго хозяйства, вовсе не оправдывается насущными интересами сельскаго хозяйства и вредно съ народнохозяйственной точки зрѣнія.

3. Сокращенія употребленія спирта въ качествѣ напитка и расширеннаго приложенія его въ хозяйственно-техническихъ цѣляхъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ можно ожидать лишь въ отдаленномъ будущемъ.

4. Сильнымъ тормазомъ для приближенія этого будущаго является дѣйствующая система государственныхъ финансовъ, при которой не менѣе одной третьей части доходной сметы составляетъ доходъ отъ употребленія спирта въ качествѣ напитка.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: *В. І. Гомилевскій*, *В. Л. Ивановскій* и *Б. Д. Вруцкусъ*.

В. І. Гомилевскій выразилъ удовольствіе по поводу того, что въ стѣнахъ Волын. Эк. Общ. заявленъ столь рѣшительный и серьезно обоснованный протестъ противъ преувеличеннаго значенія, приписываемаго винокуренію, какъ полезному подспорью для сельскихъ хозяевъ. Преувеличивая полезныя стороны винокуреннаго производства, у насъ забываютъ обыкновенно о неудобствахъ, съ которыми связано открытіе винокуреннаго завода. Къ числу такихъ неудобствъ

принадлежить напр. затрата огромныхъ количествъ дровъ и хлѣба, требуемыхъ винокурениемъ производствомъ.

В. Л. Ивановскій указалъ, что въ Россіи не существуетъ единого вопроса о винокурении. Нужно ставить вопросъ отдѣльно для западныхъ и для восточныхъ губерній. На Востоку, гдѣ спиртъ курится изъ хлѣба, винокурение обозначаетъ обирание народа. Назначая высокія цѣны спирта въ восточныхъ губерніяхъ, увозять хлѣбъ, перекуранный въ спиртъ, отъ голодающаго населенія и потомъ привозить туда же для прокормленія хлѣбъ съ Запада. И это производится за счетъ населенія западныхъ губерній, для которыхъ цѣны назначаются ниже—кстати этимъ путемъ наказываются инородцы. Западъ этой политикѣ можетъ сопротивляться только потому, что онъ куритъ вино не изъ хлѣба, а изъ картофеля. Неразрывная связь винокурения съ картофельной культурой на Западѣ заставляетъ думать, что винокурение здѣсь водворилось прочно и врядъ ли можно рассчитывать на его сокращеніе въ сколько-нибудь близкомъ будущемъ. Въ картофель здѣсь единственная культура, позволяющая повышать интенсивность хозяйства. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ на другіе корнеплоды нельзя рассчитывать, также какъ и на другое использование картофеля. Въ Польшѣ картофель могъ бы идти на крахмалъ. Но крахмальное производство, послѣ кратковременныхъ и случайныхъ успѣховъ, обусловленныхъ экспортомъ въ Маньчжурію, теперь совершенно замерло. Въ Германіи нашли еще одинъ исходъ—сушку картофеля. Намъ же пока приходится по прежнему считаться съ винокурениемъ, какъ съ единственнымъ вѣрнымъ способомъ быта картофеля.

Относительно значенія отбросовъ тоже нужно имѣть въ виду различіе между Западомъ и Востокомъ. На Западѣ барда содержитъ менѣе питательныхъ веществъ и это вполне понятно: здѣсь, во-первыхъ, техника производства выше и сырье утилизируется лучше, а во-вторыхъ, здѣсь утилизируется не хлѣбъ, а картофель.

Что касается технического употребленія спирта, то ораторъ считаетъ неправильной пессимистическую оцѣнку докладчика. Правда, по расчету на калоріи, спиртъ обходится сейчасъ нѣсколько дороже, чѣмъ нефть. Но во-первыхъ, на сторонѣ спирта имѣется преимущество большей простоты въ примѣненіи къ многоразличнымъ практическимъ потребностямъ: спиртокалильные лампы напр. проще чѣмъ керосино-калильные, первая устранивается на 30-40 свѣчей, вторая—только на 250. Во-вторыхъ, спиртъ гораздо легче сгораетъ безъ остатка; съ гигиенической точки зрѣнія города были бы заинтересованы въ томъ, чтобы автомобили стали снабжаться спиртовыми двигателями вмѣсто нефтяныхъ. Въ третьихъ, нефтяное топливо приходится всей Россіи выписывать изъ Баку, спиртъ же можно производить повсемѣстно.

Б. Д. Бруцкусъ указываетъ, что при всѣхъ различіяхъ между Западомъ и Востокомъ винокурение все-таки и тамъ, и здѣсь, характеризуется одной общей чертой: доходы и выгоды имъ приносимые всегда покупаются слишкомъ дорогой цѣной—цѣною отравленія народныхъ массъ. Этотъ фактъ является рѣшающимъ въ оцѣнкѣ значенія винокурения. Но и съ чисто-технической стороны нельзя согласиться съ слишкомъ категорическими утвержденіями г. Ивановскаго. Для мелкихъ хозяйствъ и на Западѣ существуютъ иные пути интенсификаціи, помимо картофельной культуры—льноводство, молочное дѣло. Съ другой стороны, и мнѣніе докладчика требуетъ нѣкоторой поправки: нельзя отрицать, что извѣстная группа крупныхъ сельскихъ хозяевъ получаетъ отъ винокурения большія выгоды и заинтересована въ его развитіи.

Не слѣдуетъ также возражать принципиально противъ расширенія технического примѣненія спирта.

В. Г. Котельниковъ, отвѣчая оппонентамъ, отмѣтилъ, что новидимому, никто не возражалъ противъ основной мысли доклада, которая заключалась въ томъ, чтобы низвести винокуреніе съ пьедестала, на который его поставили.

Послѣ заключенія преній по первому докладу засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ *В. Г. Котельникова*.

Д. И. Рихтеръ сдѣлалъ сообщеніе о печатаніи трудовъ подсекціи статистики на 12-мъ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ.

Давши историческій обзоръ участія русскихъ статистиковъ въ съѣздахъ натуралистовъ, *Д. И. Рихтеръ* обратился ко всемъ тремъ отдѣленіямъ *И. В. Э. О.* съ просьбой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оказать содѣйствіе изданію трудовъ подсекціи; содѣйствіе это могло бы быть выражено въ денежной субсидіи изъ средствъ отдѣленій въ размѣрѣ 900 руб., т. е. по 300 р. отъ каждаго отдѣленія.

По поводу предложенія *Д. И. Рихтера* высказались: *В. В. Святловскій*, *Б. В. Веселовскій*, *Н. Г. Кулябо-Корецкій*, *В. В. Хижняковъ* и *А. М. Рыкачевъ*.

В. В. Святловскій указалъ, что опытъ изданія *В. Э. Обществомъ* трудовъ статистической подсекціи, сдѣланный нѣсколько лѣтъ назадъ, нужно признать неудачнымъ, такъ какъ значительная часть напечатанныхъ докладовъ оказалась мало цѣннымъ матеріаломъ въ научномъ отношеніи. У Общества много своихъ собственныхъ нуждъ, и нѣтъ никакихъ основаній тратить свои деньги на чужія работы, тѣмъ болѣе, что стоимость печатанія окажется, вѣроятно, гораздо выше, чѣмъ теперь предполагается.

Д. И. Рихтеръ отвѣтилъ, что согласно его мысли, Общество приняло бы на себя печатаніе только части докладовъ, главная же масса матерьяла будетъ напечатана Черниговскимъ Земствомъ.

Б. В. Веселовскій находить, что собраніе недостаточно подготовлено для рѣшенія данного вопроса; если же, все таки, необходимо рѣшить вопросъ сейчасъ же, то слѣдовало бы ограничиться ассигнованіемъ по 100 руб. отъ отдѣленія, а не по 300.

В. В. Хижняковъ вноситъ фактическую поправку къ сообщенію *Д. И. Рихтера*: рѣчь идетъ не о субсидіи со стороны Общества, а о принятіи Обществомъ цѣнкомъ на себя всехъ расходовъ по изданію.

Собраніе рѣшаетъ передать вопросъ, поднятый Д. И. Рихтеромъ, въ статистическую комиссію.

Слово предоставляется *Л. Н. Литошенко*, которымъ прочитывается докладъ на тему: «*Снабженіе молокомъ крупныхъ городовъ и молочная кооперация*».

(Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ *И. В. Э. О.*» за 1910 г., № 2—3, стр. 35—58). Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: *П. В. Шимановскій*, *С. П. Фридолинъ*, *А. А. Беретти*, *В. Л. Ивановскій*, *В. В. Святловскій*, *В. В. Хижняковъ* и *В. Д. Бруцкусъ*.

П. В. Шимановскій напомнилъ, что въ I отдѣленіи уже былъ прочитанъ докладъ по молочному дѣлу, была образована комиссія, ассигнованы деньги, но комиссіей до сихъ поръ ничего не сдѣлано. Слѣдовало бы вызвать къ жизни эту комиссію.

С. П. Фридолинъ. Въ докладѣ оставлена безъ подробнаго освѣщенія одна сторона. Въ вопросъ объ организаціи сбыта распадается на двѣ части: во 1-хъ, объ организаціи сбыта на мѣстахъ, и во 2-хъ, объ организаціи сбыта въ городѣ. Объ условіяхъ сбыта молока на мѣстахъ я говорилъ въ своемъ докладѣ, касавшемся преимущественно Петербургской губерніи. У насъ недостатки существующей системы сбыта на мѣстахъ даютъ себя чувствовать еще острѣе.

чѣмъ въ Московской губерніи, такъ какъ московскіе хозяева лучше обезпечены кормами. Но никакія улучшенія въ мѣстной организаціи, никакіе мѣстные союзы производителей не помогутъ, пока останется неорганизованнымъ сбытъ въ городѣ. Въ Москвѣ сбытъ попалъ въ крѣпкія руки частныхъ предпринимателей Чичкина и Бландовыхъ. У насъ ту же роль могло бы взять на себя городское управленіе. Я бы считалъ, что В. Э. Обществу наиболѣе соотвѣтствовала бы роль содѣйствія мѣстнымъ организаціямъ. Сбытъ же молока въ столицѣ могъ бы быть организованъ Городскимъ Управленіемъ, и вотъ желательно было бы, чтобы В. Э. Общество высказалось въ пользу такого вмѣшательства города въ дѣло снабженія молокомъ Петербургскаго населенія.

А. А. Беретти указалъ на желательность объединенія мѣстныхъ кооперативовъ, которые въ послѣднее время возникаютъ въ довольно большомъ числѣ въ окрестностяхъ Петербурга, въ центральный союзъ.

В. Л. Ивановскій привелъ примѣры возникновенія кооперативныхъ союзовъ, начавшихъ свою дѣятельность почти безъ капитала и достигшихъ затѣмъ значительнаго успѣха. Такъ, нѣсколько служащихъ Государственнаго Контроля устроили по Приновской жел. дорогѣ собственную молочную. Другой примѣръ относится къ кооперативному движенію среди производителей: кружокъ Гродненскихъ крестьянъ образовалъ союзъ для сбыта яицъ.

П. Б. Шимановскій считаетъ, что главная бѣда заключается именно въ слабомъ развитіи кооперативныхъ союзовъ, что въ свою очередь объясняется во 1-хъ, малой культурностью сельскихъ хозяевъ, а во 2-хъ, отсутствіемъ у нихъ денежныхъ средствъ.

А. А. Беретти. Кооперативовъ нѣбываетъ достаточно, но они не исполняютъ всѣхъ тѣхъ функций, которыя могли бы исполнять. Наши кредитныя товарищества по уставу могутъ брать на себя и продажу продуктовъ, но они этой функции на себя не берутъ, хотя средства на это у нихъ и нашлись бы.

В. В. Святловскій. Общія пожеланія о развитіи кооперативовъ мало помогутъ дѣлу. В. Э. Общество могло бы принести пользу, выступивъ съ болѣе скромными, но болѣе опредѣленными пожеланіями. Оно могло бы ходатайствовать передъ городскимъ управленіемъ о выработкѣ цѣлесообразныхъ обязательныхъ постановленій по торговлѣ молокомъ, о питаніи дѣтей молокомъ въ городскихъ школахъ, а передъ желѣзными дорогами—о приспособленіи специальныхъ вагоновъ для перевозки молока.

В. В. Хиженяковъ указалъ на нѣкоторыя препятствія, мѣшающія кредитнымъ товариществамъ переходить къ товарнымъ операціямъ.

Б. Д. Бруцкусъ подчеркиваетъ важное значеніе центральной организаціи кооперативныхъ союзовъ, созданіе которой въ Россіи тормозится, между прочимъ, и правительственными ограниченіями.

В. Л. Ивановскій еще разъ указываетъ на важность инициативы потребителей, которые могли бы дать первый толчекъ къ организаціи сбыта молока на новыхъ началахъ.

Послѣ дополнительныхъ замѣчаній *А. А. Беретти* и *Л. Н. Литовченко* председательствующій выражаетъ благодарность докладчику, присоединяется къ желанію относительно возобновленія дѣятельности коммисіи по вопросу о снабженіи городскихъ центровъ скоропортящимися продуктами, образованной уже при I отдѣленіи, и закрываетъ засѣданіе.

Библіотечної Комиссії

26 марта 1910 г.

Присутствовали: Председатель Комиссии, Секретарь Об-ва, В. В. Хижняковъ, и члены Комиссии П. М. Богдановъ, В. В. Винеръ, П. М. Дубровский, П. В. Отоцкий, А. М. Рыкачевъ и В. И. Шарый.

1. Постановлено просить П. М. Дубровскаго принять на себя трудъ систематическаго указанія библиотекъ на желательныя къ приобрѣтенію новосты иностранной литературы по с. х., а равно пересмотрѣть соответствующіе отдѣлы каталога и указать сочиненія изъ числа вышедшихъ въ послѣдніе годы, которыя было бы необходимо приобрѣсти для библиотеки.

2) Заслушать и принять къ свѣдѣнію составленный библиотечаремъ отчетъ по библиотекѣ и о дѣятельности Библ. Ком. за 1909 г.

28 апрѣля 1910 г.

Присутствовали: Председатель Комиссии, Секретарь Об-ва, В. В. Хижняковъ, и члены Комиссии: П. М. Богдановъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, А. М. Рыкачевъ и Л. Ю. Явейнъ.

I. Доложены и утверждены журналы засѣданій 26 ноябрю и 29 декабря 1909 года.

II. Секретарь Об-ва доложилъ, что назначенные на 7 января с. г. торги на книги А. А. Радцига несостоялись, т. к. опекунъ надъ имуществомъ покойнаго уплатилъ всю сумму исковыхъ требованій. Поступившіе благодаря этому въ распоряженіе истца, П. А. Козьмина, 524 р. переданы имъ, за вычетомъ произведенныхъ по дѣлу расходовъ, П. В. Э. Об-ву; часть этой суммы—135 р.—обращены на погашеніе расхода, произведеннаго Об-вомъ для уплаты за храненіе книгъ въ складахъ Козухина артели; остальные 331 р. предоставлены г. Козьминъ Обществу на предметъ приобрѣтенія книгъ А. А. Радцига у опекуна надъ его имуществомъ. Послѣдній извѣщенъ о желаніи Об-ва принять участіе въ торгахъ на книги и обѣщаль уведомить о времени торговъ.

III. Разсмотрѣвъ составленный библиотечаремъ проектъ «Положенія библиотечной комиссії», Комиссія внесла въ него нѣкоторые измѣненія и постановила представить его Совѣту, для внесенія на утвержденіе Общаго Собранія, въ слѣдующей редакціи:

1) Библиотечная Комиссія заботится о пополненіи Библиотеки Общества и имѣетъ общее наблюденіе за постановкой всѣхъ остальныхъ сторонъ библиотечнаго дѣла.

2) Членами Комиссии являются Секретарь и Казначей Общества, Председатели. Товарищи Председателей и Секретари Отдѣленій и всѣхъ существующихъ при Обществѣ постоянныхъ научныхъ Комиссій и библиотечарь Общества. Въ дальнѣйшемъ Комиссія пополняетъ свой составъ путемъ избранія изъ среды почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества. Независимо отъ сего Комиссія предоставляется приглашать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными въ ея работахъ.

3) Президентъ, Вице-Президентъ и члены Совѣта отъ Общаго Собранія извѣщаются о всѣхъ засѣданіяхъ Комиссии и, если пожелаютъ принять въ нихъ участіе, пользуются правами членовъ Комиссии.

4) Председатель и Товарищ Председателя Комиссии избираются Комиссией сроком на 1 годъ изъ числа почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ Общества. Секретаремъ Комиссии состоитъ библіотекаръ Общества.

5) Избранные Комиссией члены ея, равно какъ приглашенные къ участию въ ея работахъ лица, не посѣдившіе въ теченіе года ни одного засѣданія Комиссии, считаются выбывшими изъ числа ея членовъ.

6) Распределеніе обязанностей по завѣдыванію библіотекой Общества между Библіотечною Комиссией, Секретаремъ и библіотекаремъ Общества, равно какъ ихъ взаимоотношенія устанавливаются «Правилами о порядкѣ управленія библіотекой Общества», утверждаемыми Совѣтомъ Общества.

III. Постановлено просить В. И. Чарнолускаго принять участіе въ работахъ Комиссии.

V. Секретарь Об-ва доложилъ Комиссии, что въ виду предстоящаго оставленія П. М. Богдановымъ должности библіотекаря Общества, Совѣтъ предполагаетъ измѣнить условія оплаты труда б-ря, оставивъ занимаемую имъ квартиру въ распоряженіи Об-ва, съ отводомъ таковой подъ библіотеку, и соответственно увеличивъ размѣръ денежнаго вознагражденія библіотекаря. Ознакомившись съ этимъ проектомъ, Комиссия нашла, что: 1) въ немедленномъ увеличеніи помѣщенія библіотеки на 4 комнаты, составляющія квартиру библіотекаря, не представляется необходимости; потребности б-ки въ ближайшіе 2—3 года могли бы быть удовлетворены присоединеніемъ къ ней одной, смежной съ помѣщеніемъ б-ки, комнаты изъ состава квартиры б-ря; 2) расширеніе помѣщенія б-ки за счетъ квартиры б-ря представляется вообще мало желательнымъ, въ виду чрезвычайной ея отдаленности отъ мѣста выдачи книгъ; между тѣмъ присоединеніе этой квартиры къ б-кѣ легко можетъ повести къ тому, что имѣвшееся въ виду осуществленіе проектовъ радикальнаго улучшенія помѣщенія б-ки будетъ отложено на неопредѣленно долгое время; 3) что постоянное пребываніе б-ря въ домѣ Об-ва, въ квартирѣ смежной съ б-кой, представляется крайне желательнымъ какъ потому, что оно обезпечиваетъ большій надзоръ за сохранностью библіотечнаго имущества, такъ и потому, что при этихъ условіяхъ б-рь будетъ имѣть возможность посвящать большее количество времени занятіямъ въ б-кѣ, что, конечно, вполне отвѣчаетъ ея интересамъ и признается особенно важнымъ въ настоящее время, когда имѣющій замѣнить П. М. Богданова новый работникъ долженъ будетъ посвятить много времени на детальное изученіе всей постановки дѣла въ б-кѣ. Поэтому и принимая во вниманіе, что настоящая комбинація, съ матеріальной точки зрѣнія представляется болѣе выгодною для Об-ва, Комиссия просила Секретаря Об-ва представить вниманію Совѣта изложенныя выше ея соображенія.

6. Въ виду предстоящаго въ связи съ оставленіемъ должности библіотекаря выбытія П. М. Богданова изъ состава Комиссии, постановлено просить его остаться членомъ Комиссии.

25 сентября 1910 г.

Присутствовали: Председатель Комиссии и. д. Секретаря Общества, Е. В. Святловскій и члены Комиссии: П. М. Богдановъ, І. М. Кулишеръ, Е. Ф. Прокурякова, В. И. Шарый и Л. Ю. Явейнъ.

1. Отклонено предложеніе «Internationales Institut für Bibliographie der Rechtswissenschaft» вступить въ число членовъ Instituta, въ виду того, что вопросы права не имѣютъ прямого, непосредственнаго отношенія къ задачамъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества и сочиненія по сему предмету не коллекционируются его библіотекой.

2. Постановлено возобновить подписку на 1910—1911 годъ на слѣдующія иностранныя періодическія изданія: *Chemische Novitäten*, *Der Kampf*, *Die Neue Zeit*, *Soziale Praxis*, *Der Arbeitsmarkt*, *The quarterly Journal of Economie*.

3. Постановлено приобрести: книги по сельскому хозяйству на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ, вышедшія въ 1909 г., по списку, составленному для этой цѣли, по порученію Коммиссіи, П. М. Дубровскимъ; новыя изданія по экономическимъ вопросамъ, указанныя Р. М. Вланкомъ; часть библіотеки А. Н. Котельникова, по выбору Коммиссіи. Трудъ по пересмотру библіотеки А. Н. Котельникова принялъ на себя В. И. Шарый. Вопросъ объ оцѣнкѣ книгъ остался открытымъ.

4. Принято предложеніе П. М. Богданова присоединить къ вышеупомянутымъ спискамъ также и списокъ по финансовой наукѣ, составленный въ прошломъ году по порученію Коммиссіи В. А. Мукосѣевымъ, А. М. Рыкачевымъ и М. И. Фридляномъ, и войти въ ближайшее Общее Собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи специальной суммы на покупку означенныхъ изданій.

5. Принято къ свѣдѣнію сообщеніе библіотекаря о приобретеніи имъ по случаю, по дешевой цѣнѣ, отчетовъ англійскихъ, германскихъ, баварскихъ, баденскихъ, австрійскихъ, французскихъ, бельгійскихъ и швейцарскихъ фабричныхъ инспекторовъ за цѣлый рядъ лѣтъ и недостающихъ въ библіотекѣ томовъ изданія *Archiv für Socialwissenschaft und Socialpolitik*.

6. Изъ книгъ, присланныхъ на просмотръ, постановлено приобрести изданіе: *M. Schlaak'a, Das Shorthorn Rind*.

Метеорологической Коммиссіи И. В. Э. О.

16 декабря 1909 года.

Присутствовали: предсѣдатель П. И. Броуновъ, члены: В. О. Аскинази, В. А. Бальцъ, В. В. Винеръ, В. К. Гауеръ, К. М. Звирдовскій, А. А. Каминскій, А. В. Кюссовскій, М. М. Партанскій, Н. И. Прохоровъ.

В. В. Винеръ читаетъ докладъ «о раздѣленіи Европейской Россіи на физикогеографическіе районы». Предлагаемое докладчикомъ раздѣленіе преслѣдуетъ практическую цѣль—организацию порайоннаго изученія сельскаго хозяйства при помощи областныхъ опытныхъ станцій. Такъ какъ главную отрасль и основу сельскаго хозяйства составляетъ растеніеводство, то критеріемъ при раздѣленіи Россіи на районы служила однородность въ ботанико-географическомъ отношеніи. Въ виду этого, базисомъ раздѣленія послужили ботанико-географическія зоны или растительныя области: тундровая, лѣсная, лѣсостенная, степная и пустынная. Въ свою очередь каждая изъ этихъ зонъ подраздѣлена въ почвенномъ отношеніи на двѣ части: изъ тундровой зоны выдѣлена безлѣсная тундра (собственно арктическая область) и лѣсистая тундра до границы вѣчной мерзлоты; изъ лѣсной зоны—выдѣлена область болотистаго хвойнаго лѣса (или тайги) и область смѣшаннаго широколиственнаго (или средневропейскаго) лѣса; изъ лѣсостепной зоны—область нечерноземныхъ переходныхъ къ чернозему лесовидныхъ почвъ и область лѣсостепнаго чернозема; изъ степной зоны—степь черноземная и степь каштановая (или зона полупустынныхъ почвъ); изъ пустынной зоны—пустыни глинистосолонцеватая и песчаная. Такъ какъ однако

каждая изъ указанныхъ 10 зонъ имѣетъ весьма большое протяженіе съ запада на востокъ и, вслѣдствіе постепеннаго возростанія континентальности климата по мѣрѣ движенія вглубь материка, не представляетъ однородности въ отношеніи естественныхъ условий произростанія растений, то въ предѣлахъ каждой зоны выдѣлены области, отличающіяся однородностью въ отношеніи распредѣленія угодій и полевыхъ культуръ. Такъ напр. зона тайги раздѣлена на 3 района (архангельскій, вологодскій и вятскій), зона смѣшаннаго лѣса на 5 районовъ (привислинскій, прибалтійскій, сѣверозападный озерный, центральный промышленный и полѣскій); лѣсостепная зона раздѣлена на 8 районовъ, степная на 4 района и пустынная—на 2 района. Всѣ перечисленные районы занимаютъ исключительно равнинную часть Европейской Россіи. Для горныхъ областей Урала, Крыма и Кавказа—зональное раздѣленіе должно быть проведено въ вертикальномъ направленіи и не можетъ носить непрерывнаго характера. Коснувшись далѣе вопроса о соответствіи подобнаго раздѣленія съ климатическими особенностями Европейской Россіи, докладчикъ отмѣтилъ, что направленіе зональнаго раздѣленія Россіи вполне совпадаетъ съ направленіемъ июльскихъ изотермъ, идущихъ съ ЗЮЗ къ ВОВ, тогда какъ подраздѣленія каждой зоны на области или районы соответствуютъ или январскимъ изотермамъ (идущимъ съ С.-З. на Ю.-В.), или полосамъ одинаковой продолжительности снѣжнаго покрова, или наконецъ (на югѣ и юго-востокѣ) лѣтнимъ изотермамъ. Полнаго совпаденія въ данномъ случаѣ нельзя ожидать уже потому, что мы не располагаемъ точными климатическими признаками и не можемъ выдѣлить тѣхъ признаковъ, которые имѣютъ болѣе важное значеніе для жизни растений. Наиболѣе полное совпаденіе ботаникогеографическихъ границъ съ климатическими наблюдается на рубежѣ лѣсостепной и степной зоны, совпадающемъ съ осью затропического барометрическаго максимума, на что указывалось въ статьѣ П. И. Броунова, помѣщенной въ юбилейномъ сборникѣ П. А. Стебута. Раздѣленіе степной области на черноземную и каштановую также можетъ быть обосновано на температурныхъ и дождевыхъ данныхъ. Раздѣленіе лѣсной области на двѣ зоны соответствуетъ даннымъ зимнихъ температуръ и продолжительности снѣжнаго покрова. Болѣе мелкія подраздѣленія, хотя и не могутъ быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обоснованы на климатическихъ данныхъ, тѣмъ не менѣе также отражаютъ климатическія разности, по крайней мѣрѣ такія, которыми опредѣляется возможность и значеніе той или иной культуры. Такъ напр. въ лѣсостепной зонѣ можно различать—при движеніи съ запада на востокъ—область кукурузы, сахарной свеклы, озимой пшеницы и проса; въ степной области, характеризующейся вообще рѣзкимъ преобладаніемъ яровыхъ посѣвовъ надъ озимыми, и въ частности преобладаніемъ пшеничныхъ посѣвовъ надъ овсяными, замѣчается постепенное вытѣсненіе озимой ржи по мѣрѣ движенія на востокъ; (въ лѣсостепной зонѣ озимая рожь достигаетъ Урала, въ степной—только Волги). Въ будущемъ, съ развитіемъ сел.-хоз. метеорологіи, безъ сомнѣнія всѣ особенности географическаго распредѣленія посѣвовъ найдутъ себѣ удовлетворительное объясненіе, въ настоящее же время приходится климатическое раздѣленіе обосновывать чисто эмпирическими данными, заимствованными изъ ботанической географіи и сел.-хоз. статистики.

В. К. Гауеръ отмѣтилъ малую надежность культурныхъ признаковъ для характеристики климатическихъ районовъ. Во многихъ случаяхъ различія въ распредѣленіи посѣвовъ могутъ обуславливаться не столько климатическими, сколько почвенными и сел.-хозяйственными (культурными) условиями. Такъ напр. соотношеніе посѣвовъ озимой ржи и озимой пшеницы не обнаруживаетъ правильной зависимости отъ климатическихъ признаковъ, соотношеніе посѣвовъ овса и ячменя

также. Напротив иногда болѣе мелкіе *сортовые* подраздѣленія обнаруживают болѣе ясное соотвѣтствіе съ климатомъ, напр. соотношеніе посѣвовъ твердой и мягкой яровой пшеницы измѣняется въ замѣтной зависимости отъ количества осадковъ: съ уменьшеніемъ послѣднихъ возрастаетъ значеніе твердыхъ пшеницъ.

В. В. Винеръ, соглашаясь съ тѣмъ, что культурные признаки отражаютъ на себѣ не только климатическіе факторы, настаиваетъ однако на томъ, что болѣе рѣзкія и правильныя измѣненія въ географіи посѣвовъ являются главнымъ образомъ отраженіемъ климатическихъ особенностей: на озимой ржи это замѣчается, какъ на крайнемъ сѣверѣ, такъ и на югѣ и на востокѣ (въ Сибири яровая рожь вытѣсняетъ озимую). Озимая пшеница распределяется тоже довольно правильно, не поднимаясь за Зап. Двину и Оку, а на востокъ—за Донъ и Цну, при чемъ сильное развитіе этой культуры пріобрѣтаетъ только въ самыхъ западныхъ районахъ лѣсной илѣостепной зоны. Географическое распредѣленіе овса и ячменя представляетъ большую правильность: овесъ вытѣсняется ячменемъ какъ на крайнемъ сѣверѣ, такъ и на крайнемъ югѣ; преобладаніе пшеничныхъ посѣвовъ надъ овсяными обнаруживаетъ чрезвычайно характерную картину и полное совпаденіе съ сѣверной границей степной области, на что обратилъ вниманіе А. Ф. Фортунатовъ. Болѣе мелкія географическія особенности, разумѣется, не заслуживаютъ вниманія, въ виду вліянія множества постороннихъ факторовъ. Что касается вліянія сорта, то оно тоже представляетъ большой интересъ, какъ признакъ ботанико-географическій, но за отсутствіемъ точныхъ данныхъ по географіи сортовъ сел.-хоз. растений приходится воздержаться отъ примѣненія этого признака для цѣлей раздѣленія Россіи на районы.

П. И. Броуновъ находитъ необходимымъ картографировать сначала наиболѣе важныя климатическіе признаки, а затѣмъ уже подойти къ вопросу о раздѣленіи Россіи на районы. Необходимо принять во вниманіе не только изотермы и изогісты, но и спеціальныя признаки, имѣющіе болѣе близкое отношеніе къ географіи растений, напр. данныя о продолжительности вегетаціоннаго періода (считая послѣдній условно—періодомъ съ температурой выше 5°С), о числѣ дней съ температурами свыше 22°, данныя о продолжительности зимняго покоя или продолжительности снѣжнаго покрова, данныя о продолжительности засухъ, о ливняхъ и т. п.

А. А. Каминскій объясняетъ кажущееся несоотвѣтствіе между географіей растений и количествомъ осадковъ, при сравнительно болѣе полномъ соотвѣтствіи съ температурными данными, на что указывалось докладчикомъ. Сравненіе затрудняется большой неточностью изогістъ на старой картѣ. Такъ напр. въ Могилевской и Черниговской губ. на этихъ картахъ отмѣчена область съ малымъ количествомъ осадковъ (около 400 мм.), которая при ближайшемъ изслѣдованіи оказалась вызванной тѣмъ, что для этого района послужили данныя всего одной станціи въ Горкахъ, при томъ данныя съ большой отрицательной погрѣшностью (до 150 мм.). Еще менѣе надежны карты повторяемости осадковъ. На основаніи матеріала послѣднихъ 2 десятилѣтій удастся составить болѣе точную карту распредѣленія осадковъ и тогда можно ожидать гораздо большаго соотвѣтствія осадковъ съ ботаникогеографическими признаками.

П. И. Броуновъ отмѣчаетъ большое значеніе оси затронического барометрическаго максимума, раздѣляющей Россію на двѣ рѣзко различныя части, какъ въ отношеніи осадковъ, такъ и цѣлага ряда другихъ признаковъ (направленіе вѣтра, влажность воздуха и т. д.). Было бы поэтому интересно начать характеристику районовъ со степной полосы, которая отдѣляется гребнемъ высокаго давленія отъ остальной Россіи.

В. В. Винеръ сообщаетъ характеристику степной области, цитируя ее изъ своего доклада Екатеринославскому Губернскому Земству («Организація въ г. Екатеринославѣ опытной станціи для степной области»).

А. А. Каминскій находитъ желательнымъ, чтобы столь-же подробныя характеристики были составлены и для другихъ естественныхъ районовъ.

А. В. Клоссовскій сомнѣвается въ возможности подобной работы, въ виду недостаточности матеріаловъ.

В. О. Аскинази признаетъ цѣлесообразность раздѣленія на районы по *совокупности* признаковъ, въ особенности для выясненія взаимной связи ботаникогеографическихъ, почвенныхъ и климатическихъ признаковъ. Быть можетъ такое сопоставленіе и не дастъ практическихъ результатовъ, но оно будетъ полезно для дѣла изслѣдованія. Нужно однако принимать во вниманіе не только среднія данныя, но и отклоненія отъ многолѣтнихъ среднихъ, сопоставляя ботаникогеографическіе признаки съ линіями равныхъ отклоненій или изаномалами. Важные выводы удалось бы по всей вѣроятности получить также, принимая во вниманіе линіи равныхъ колебаній температуры и изамплитуды.

П. И. Броуновъ обращаетъ вниманіе на необходимость составленія климатическихъ картъ, представляющихъ распредѣленіе *дѣйствительныхъ* температуръ, не приведенныхъ къ уровню моря, такъ какъ и произростаніе растений и сельское хозяйство вообще, зависятъ именно отъ дѣйствительныхъ температуръ.

А. А. Каминскій возражаетъ противъ такого приѣма, въ виду того, что весьма часто, за отсутствіемъ метеорол. станціи, приходится данныя какой либо высоко расположенной станціи распространять на обширный равнинный районъ, что невозможно сдѣлать безъ поправки на высоту станціи. Достаточно было-бы сопровождать климатическія карты гипсометрическими данными.

П. И. Броуновъ говоритъ, что на первомъ планѣ стоятъ у насъ районы равнинной мѣстности (Евр. Россія), на которой довольно много метеор. станціи и для которой дѣйствительныя изотермы можно провести безъ значительныхъ погрѣшностей.

А. А. Каминскій сообщаетъ, что климатологическій матеріалъ за 1881—1905 г.г. Главной Физической Обсерваторіей уже разработанъ, но не нанесенъ на карты. Работа будетъ закончена черезъ 1 или 2 года.

П. И. Броуновъ выражаетъ пожеланіе, чтобы климатологическій атласъ Гл. Ф. Обс. появился въ новомъ изданіи съ дополненіемъ такихъ климатическихъ данныхъ, которыя имѣютъ особо важное значеніе въ вопросѣ о подраздѣленіи Россіи на районы, напр. распредѣленія ливней.

А. А. Каминскій сообщаетъ, что новѣйшія данныя о распредѣленіи ливней Главной Физич. Обсерваторіей разработаны настолько, что результаты работы могутъ быть сообщены Г. Бергомъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

А. В. Клоссовскій обѣщается сообщить комиссіи результаты своихъ наблюденій по климатологіи югозападнаго края, думаетъ однако, что на основаніи разнообразныхъ естественныхъ признаковъ невозможно будетъ составить одной карты районовъ. Для жизни растений имѣетъ значеніе слишкомъ большое число условий; соединить эти разнообразныя условія воедино, въ виду ихъ неодинаковаго вѣса и несоизмѣримости, да и неодинаковой изученности, задача неосуществимая. Гораздо цѣлесообразнѣе и научнѣе—составить рядъ отдѣльныхъ картъ, представляющихъ географическое распредѣленіе того или другого признака, почвеннаго, климатическаго и ботаническаго.

В. К. Гауеръ, ссылаясь на попытку Метеорол. Бюро составить карты климатическихъ районовъ, приходитъ къ заключенію, что и климатическіе районы

не представляют чего-либо конкретного, въ виду обилія и разнообразія климатическихъ признаковъ и невозможности ихъ объективной оцѣнки и объединенія. Пришлось-бы дробить климатъ на множество отдѣльныхъ элементовъ и тогда мы еще болѣе удалились бы отъ удовлетворенія практическаго запроса, который заключается въ необходимости раздѣленія Россіи на болѣе или менѣе естественные районы. Было-бы поэтому цѣлесообразнѣе, для достиженія такой цѣли, поставить себѣ болѣе скромную задачу, предложенную докладчикомъ, а именно ограничиться на первыхъ порахъ сопоставленіемъ ботанико-географическихъ районовъ съ имѣющимися у насъ климатическими данными. Изъ такого сопоставленія прежде всего выяснится какіе климатическіе признаки имѣютъ болѣе важное значеніе и уже на основаніи этихъ заключеній можно будетъ приступить къ выработкѣ климатическаго атласа.

П. И. Броуновъ присоединяется къ мнѣнію А. В. Клоссовскаго, что необходимо начать съ составленія климатической карты, ибо климатическіе районы должны быть основаны на всей совокупности климатическихъ данныхъ, а не на случайномъ подборѣ тѣхъ признаковъ, которые обнаружили большее соотвѣтствіе съ признаками почвенными и ботаническими.

А. В. Клоссовскій замѣчаетъ, что высказывался не только за обособленіе климатической карты, но за составленіе цѣлаго ряда картъ по отдѣльнымъ климатическимъ признакамъ, такъ какъ соединеніе всѣхъ климатическихъ признаковъ въ одной картѣ также представляется произвольнымъ, ненаучнымъ.

Н. И. Прозоровъ, съ точки зрѣнія почвовѣда и геоботаника, находитъ требованія А. В. Клоссовскаго преувеличенными. Растенія фиксируютъ не отдѣльные климатическіе элементы, а всю ихъ совокупность. Подъ вліяніемъ всей совокупности климатическихъ условій сложились опредѣленные ботанико-географическіе типы, характеризующиеся для краткости той или другой породой, напр. область граба. Растительность и почвенный покровъ является какъ бы зеркаломъ, отражающимъ сложный комплексъ климатическихъ явленій. Найти, какія изъ этихъ явленій имѣли преобладающее значеніе и какія одинаково отразились на многихъ смежныхъ районахъ, — задача весьма интересная для ботаника и почвовѣда, а потому, — нисколько не отрицая значенія детальнаго климатическаго атласа, слѣдуетъ признать возможной и полезной разработку той задачи, которая выдвинута докладчикомъ.

А. В. Клоссовскій полагаетъ, что такимъ путемъ невозможно выяснитъ, какія климатическія условія преобладаютъ и какія имѣютъ второстепенное значеніе, прежде всего потому, что далеко не всѣ условія и явленія наблюдаются и учитываются современной метеорологіей; выяснитъ это можно лишь путемъ прямого сопоставленія жизни растений съ метеорологическими факторами, какъ это дѣлаетъ Метеорол. Бюро. Стремленіе-же составить карту по совокупности признаковъ неизбежно приводитъ къ выведенію среднихъ изъ величинъ несравнимыхъ и несоизмѣримыхъ.

П. И. Броуновъ, признавая вполне естественными запросы почвовѣдовъ и ботаниковъ, находитъ однако, что при современномъ развитіи сел.-хоз. метеорологій запросы эти не могутъ быть удовлетворены. Необходимо исходить изъ болѣе точнаго знакомства съ климатическими требованіями отдѣльныхъ видовъ растений и точнѣе согласовать самую программу и методы наблюденія съ этими требованіями. А пока этого нѣтъ, зачастую можетъ получиться отрицаніе зависимости тамъ, гдѣ зависимость существуетъ и наоборотъ.

В. В. Винеръ указываетъ на то, что зависимость между развитіемъ растений и метеорологическими факторами можетъ быть изучена при помощи раз-

личныхъ методовъ; кромѣ чисто экспериментальнаго метода, не безъ успѣха многими изслѣдователями примѣнялся методъ статистическій (по отношенію къ урожайнымъ даннымъ), а сопоставленіе метеорологическихъ факторовъ съ ботанико-географическими данными можно разсматривать, какъ новый приѣмъ, который, по всей вѣроятности, раскроетъ не мало интересныхъ явленій и натолкнетъ метеорологовъ на различные новые способы разработки метеорологическихъ данныхъ. Нельзя утверждать того, что данный методъ выяснитъ всѣ вопросы въ области взаимодѣйствія климата и растительности, но этого не дастъ и никакой другой методъ, нужно использовать всѣ пути, ведущіе къ цѣли, а не противопоставлять одинъ методъ другому.

А. А. Каминскій не видитъ необходимости при составленіи карты климатическихъ районовъ прибѣгать къ нахожденію среднихъ изъ несоизмѣримыхъ величинъ, ибо районы составляются по сочетанію нѣсколькихъ важнѣйшихъ элементовъ, представляющихъ какіе либо рѣзко типичныя особенности. Чтобы найти эти болѣе типичскіе элементы, выдѣлить ихъ изъ громаднаго числа другихъ второстепенныхъ признаковъ, было-бы полезно сопоставить климатическіе признаки съ ботанико-географическими и почвенными картами. Такое сопоставленіе уже не разъ помогало метеорологамъ находить пробѣлы или ошибки въ метеорол. данныхъ и облегчало распространеніе отдѣльныхъ наблюденій на болѣе обширныя территоріи. Во всякомъ случаѣ такое сопоставленіе полезно не только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно дастъ положительныя результаты (въ смыслѣ выясненія связи ботаникогеогр. явленій съ климатомъ), но и въ тѣхъ случаяхъ, когда совпаденія не получается; если въ послѣднемъ случаѣ нельзя еще съ увѣренностью отрицать взаимную связь явленій, то можно получить полезный матеріалъ въ смыслѣ провѣрки метеорологическихъ картъ. Какъ на удачную попытку такого рода можно указать на карту Кеппена, которая для метеорологовъ была весьма полезна.

В. К. Гауеръ напоминаетъ о работахъ метеорологическаго бюро, стремившихся тоже къ выясненію превалирующихъ метеорологическихъ факторовъ; матеріалы, собранные въ Бюро для цѣлаго ряда полевыхъ растений, помогутъ разобраться въ данномъ вопросѣ, если ихъ сопоставить съ картами ботаникогеографическихъ районовъ. Задача эта болѣе доступная для Комиссіи и ей слѣдуетъ заняться.

В. О. Аскинази соглашается съ *А. В. Клоссовскимъ* въ томъ, что работу слѣдуетъ начать съ составленія климатическихъ картъ, чтобы дать почвовѣдамъ и геоботаникамъ конкретный матеріалъ для различныхъ сопоставленій. Нужно однако сознаться, что для полученія болѣе полной картины недостаточно обычно приводимыхъ среднихъ величинъ, нужно составить длинный списокъ новыхъ признаковъ; необходимо также привнѣть во вниманіе недостаточность тѣхъ данныхъ для характеристики климата, которыя получаются изъ наблюденій метеорологическихъ станцій. Учетъ наиболѣе важнаго тепловаго фактора въ возможно полномъ объемѣ представляетъ непреодолимую трудность, вслѣдствіе отсутствія достаточно точныхъ и достаточно простыхъ приборовъ по измѣренію радіаціи.

П. И. Броуновъ напоминаетъ объ отсутствіи сколько нибудь удовлетворительныхъ данныхъ по испаренію, по максимальнымъ температурамъ.

А. В. Клоссовскій предлагаетъ Комиссіи удовлетворить общее желаніе почвовѣдовъ, ботаниковъ и агрономовъ, — сопоставить интересующія ихъ явленія съ климатическими факторами, но настаиваетъ на томъ, что точный матеріалъ для подобныхъ сопоставленій можетъ дать лишь климатическій атласъ, составленный для *расчлененныхъ* факторовъ или признаковъ. Существующихъ матеріаловъ будетъ достаточно для составленія подобнаго атласа, хотя бы по важ-

нѣйшимъ признакамъ, составленіе же общей карты физико-географическихъ условій едва ли возможно и едва ли кого нибудь удовлетворитъ и во всякомъ случаѣ не дастъ возможности изучать вліяніе каждаго отдѣльнаго фактора.

П. П. Броуновъ, отмѣчая возбужденный докладомъ В. В. Винера живой интересъ собравшихся членовъ Комиссіи къ вопросу о климатическихъ картахъ Россіи вообще и о картѣ климатическихъ районовъ въ частности предлагаетъ продолжить обсужденіе этого важнаго вопроса и именно въ помѣщеніи Мет. Бюро, такъ какъ въ послѣднемъ имѣются различныя данныя по раздѣленію Россіи на физико-географическіе районы. Для этой цѣли назначается засѣданіе на 23 декабря въ 1 ч. дня. За позднимъ временемъ (12¹/₂ ч.) засѣданіе закрывается.

Секретарь Комиссіи *В. Винеръ*.

Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ въ Россіи.

Докладъ *І. М. Гольдштейна* и пренія по докладу въ засѣданіи III Отдѣленія *И. В. Э. Общества*.

6 февраля 1910 г.

Рѣчи: *П. Б. Струве*, *г. Оленева*, *Э. А. Вулиха*, *И. Б. Гливица*, *В. Е. Варзара*, *Л. Б. Кафенгауза* и *І. М. Гольдштейна*.

(По стенографической записи).

І. М. Гольдштейнъ, *М. Г.* и *М. Г.*, докладъ, который я буду имѣть честь сегодня изложить передъ вами, имѣетъ своимъ содержаніемъ вопросъ о ближайшихъ задачахъ русскаго правительства въ отношеніи синдикатовъ и трестовъ. Важнѣйшія положенія этого доклада были изложены мною у *П. П. Рябушинскаго* и оживленныя пренія, которыя возбудилъ этотъ докладъ, побудили председателя 3 отдѣленія *В. Э. О.* поставить этотъ вопросъ на обсужденіе въ этомъ О-вѣ. Получивъ приглашеніе выступить въ качествѣ докладчика, я тѣмъ охотнѣе принялъ приглашеніе, что въ прошломъ году, выступивъ здѣсь же, я обѣщалъ высказаться въ другой разъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя государство могло бы предпринять противъ синдикатовъ и трестовъ; иными словами, сохранить свѣтлыя ихъ стороны,—сдѣлавъ невозможными для этихъ организацій практикуемыя ими крупныя злоупотребленія. Обсужденіе этого вопроса въ вашей средѣ должно имѣть крупное значеніе, такъ

какъ общественное мнѣніе съ большимъ вниманіемъ относится къ Вольн. Эк. О-ву, быть можетъ единственному учрежденію въ Россіи, которое старается безпартійно освѣтить теоретическія и практическія стороны стоящихъ на очереди государственныхъ проблемъ въ области народнаго хозяйства. Я говорю «государственная проблема», такъ какъ въ ближайшее время предстоитъ обсужденіе этого вопроса въ междувѣдомственной комиссіи, а затѣмъ и въ Гос. Думѣ. Прежде чѣмъ перейти къ темѣ моего доклада, я долженъ, однако, сказать нѣсколько словъ о странныхъ приемахъ нѣкоторыхъ лицъ, которыя по долгу службы защищаютъ не интересы промышленности и народнаго хозяйства, а интересы тѣхъ крупныхъ промышленниковъ, у которыхъ они находятся на службѣ. Стараясь дискредитировать мои взгляды, эти лица не стѣсняются утверждать, будто я вызываю къ полицейскому участку, несмотря на то, что я требую упраздненія архаическихъ ограниченій, сохранившихся въ нашемъ законодательствѣ, и иду даже дальше, требуя признанія законной силы за синдикатскими соглашениями. Такая полемическая тактика нѣкоторыхъ лицъ изъ учрежденія «Невскій, 100» вызвала протесты даже со стороны самихъ промышленниковъ: г. Фармаковскій открыто высказалъ свое возмущеніе по этому поводу.

Переходя теперь къ непосредственной темѣ своего доклада, я прежде всего укажу на фактъ, что въ концѣ 18 вѣка и въ началѣ 19-го большинство экономистовъ классиковъ высказывали крайне скептическое отношеніе даже къ самой благожелательной законодательной регламентаціи экономическихъ явленій. Восхваляя творческія силы стихійныхъ процессовъ, они требовали устраненія всѣхъ препятствій и всякаго контроля, стѣсняющаго свободныя сношенія между отдѣльными индивидуумами и отдѣльными народами. Въ настоящее время, такое увлеченіе индивидуализмомъ потеряло подъ собою почву, такъ какъ конкуренція создала совершенно инныя условія. Мы говоримъ, однако, и теперь еще, какъ на это указываютъ многіе выдающіеся экономисты, часто такъ, какъ будто мы все еще живемъ въ эпоху свободы промысловъ и свободной конкуренціи. Но въ дѣйствительности, со времени появленія синдикатовъ и трестовъ, мы уже далеки отъ этой эпохи. Вслѣдствіе этого и многія изъ экономическихъ мѣропріятій, которыя предлагались раньше, какъ дѣйствительныя средства противъ тѣхъ или другихъ золъ, отжили въ значительной степени свой вѣкъ. Мѣропріятія, приносившія раньше болѣе или менѣе крупную пользу всему народному хозяйству, стали служить теперь средствомъ для обогащенія небольшихъ группъ. Въ видѣ примѣра, чтобы указать, насколько измѣнились, благодаря всему вышесказанному, задачи экономической политики, здѣсь достаточно указать на слѣдующіе факты. Если мы возьмемъ финансовыя пошлины, то въ прежнее время при существованіи свободной конкуренціи, понижавшей цѣны, государство могло почти всегда разсчитывать на увеличеніе своихъ доходовъ отъ введенія тѣхъ или другихъ пошлинъ. Совершенно иное наблюдается теперь, когда въ отрасли промышленности, облагаемой фискальными пошлинами, появляются сильныя синдикаты и тресты; синдикатъ или трестъ устанавливаетъ районы или пояса съ раз-

ными цѣнами, повышая эти цѣны тѣмъ больше, чѣмъ дальше отъ границы отстоитъ данная мѣстность; этимъ достигается иногда почти полное прекращеніе ввоза, а потому и ф. пошлины не приносятъ дохода, на который государство разсчитывало. Тоже самое наблюдается и по отношенію къ акцизамъ: появляется могущественный трестъ, повышаетъ цѣны на продукты и этимъ понижаетъ и доходы казны. Совершенно то же мы видимъ въ области торговой политики, поскольку дѣло касается покровительственныхъ пошлинъ. Государство желаетъ создать не запрети-тельные пошлины, а именно покровительственныя. Но когда возникаетъ могуще-ственный синдикатъ, то при помощи районированія сбыта и другихъ методовъ онъ можетъ создать такое положеніе вещей, при которомъ ввозъ становится со-вершенно невозможнымъ. Подобныя же явленія наблюдаются и въ области аграр-ной политики и въ области рабочаго вопроса. Вотъ примѣръ изъ области аграрной политики. Когда создавались сахарныя заводы, то имѣлось въ виду, что они будутъ приносить выгоды и крестьянамъ. Но вышло, наоборотъ, такъ какъ сахаро-заводчики создавали соглашенія, благодаря которымъ крестьяне какъ бы при-крѣплялись къ землѣ, къ извѣстному заводскому району: крестьяне могутъ въ такихъ случаяхъ продавать свеклу только на одинъ заводъ, а если они повезутъ на другой, то тамъ у нихъ не покупаютъ, и на практикѣ вышло то, что кре-стьяне и тѣ помѣщики, которые не примкнули къ соглашенію, терпятъ убытки. То же происходитъ и въ области социальной политики, но я не стану останавли-ваться на этомъ, такъ какъ приведенныхъ примѣровъ совершенно достаточно.

Итакъ послѣ появленія трестовъ и синдикатовъ многія предпринимаемыя правительствомъ мѣры стали давать иные результаты, чѣмъ тѣ, на которые раз-считывало правительство. На ряду съ этимъ государство не могло не считаться съ возрастающимъ недовольствомъ тѣхъ группъ населенія, которымъ приходилось страдать отъ злоупотребленій капиталистовъ, объединенныхъ въ синдикаты: въ концѣ-концовъ правительства разныхъ государствъ оказались вынужденными вступить на путь законодательства, цѣлью котораго было устранить злоупотребе-нія синдикатовъ, какъ частныхъ монополій. Объ этихъ предпринятыхъ или пред-лагаемыхъ мѣрахъ я буду говорить во второй части моего доклада, а раньше всего очерчу нѣсколькими штрихами тѣ злоупотребленія синдикатовъ, которыя вызвали противъ этихъ организацій протесты общественнаго мнѣнія, а затѣмъ и внимательство государства. Первый приемъ заключается во временномъ искус-ственномъ пониженіи цѣнъ для уничтоженія конкурентовъ. Большею частью, сами синдикаты воздерживаются при этомъ отъ большихъ продаж по низкимъ цѣнамъ, а подсылаютъ только агентовъ; агентъ заявляетъ данному покупателю: такой-то заводчикъ поставяетъ вамъ по 2 р. 50 к. за пудъ, мы же вамъ бу-демъ поставяетъ по 2 р. за пудъ. Конечно данный покупатель не сразу рѣшается отказать отъ своего поставщика; онъ говоритъ поэтому старому поставщику, что получилъ предложеніе получать товаръ по 2 р. за пудъ. Фабрикантъ сна-чала не вѣритъ и отказывается понизить цѣну, синдикатъ же, дѣйствительно, поставяетъ данному покупателю 10—15 тысячъ пудовъ по такимъ понижен-

нымъ цѣнамъ. Послѣ этого агентъ поступаетъ такъ же и съ другими покупателями, такъ что фабрикантъ уже начинаетъ бояться, какъ бы не потерять другихъ своихъ покупателей, и начинаетъ продавать по такой же низкой цѣнѣ, потому что, растерявъ своихъ покупателей, онъ рискуетъ совершенно погубить свое предпріятіе. Благодаря такимъ приемамъ, примѣняемымъ синдикатами, состоящіе въ синдиката фабриканты раззоряются. А. А. Вольскій на бесѣдѣ у П. П. Рябушинскаго сказалъ, что такихъ случаевъ не бываетъ. Я нарочно навелъ справки и получилъ отвѣты, что такіе приемы примѣняются и даже въ очень широкихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, благодаря описанному приему, синдикаты, теряя очень мало, могутъ раззорить своихъ конкурентовъ. Второй приемъ, который примѣняется для устраненія конкурента, это установленіе соглашеній съ поставщиками сырыхъ продуктовъ и полуфабрикатовъ, соглашеніе, согласно которому поставщикъ не долженъ поставлять этихъ продуктовъ никому, кромѣ этого синдиката.

Такія соглашенія вовсе не являются исключеніемъ, а въ Австріи этотъ приемъ послужилъ даже основаніемъ особой (австрійской) формы алліансовъ—союзовъ, основанныхъ на принципѣ взаимной поддержки между союзами производителей сырыхъ матеріаловъ и союзами фабрикантовъ готовыхъ продуктовъ. Случаи примѣненія того же приема можно наблюдать и въ Германіи: извѣстенъ, напр., разыгравшійся въ Штуттартѣ процессъ противъ синдиката кокосоваго масла, отказавшагося поставять масло одному мыловаренному заводу, отказавшемуся вступить въ синдикатъ. Въ-третьихъ, синдикаты и тресты прибегаютъ къ переманиванію отъ конкурентовъ директоровъ, служащихъ и рабочихъ. Укажу на извѣстный фактъ изъ американской промышленной исторіи, когда керос. трестъ «Standard Oil Co» во главѣ съ Рокфеллеромъ, заключилъ соглашеніе съ союзомъ мастеровъ и рабочихъ на слѣдующихъ основаніяхъ: рабочіе, которые занимались буреніемъ и очисткой нефтяныхъ скважинъ, обязуются не работать у конкурентовъ, и за это въ награду получаютъ часть прибылей компаніи. Такъ какъ число этихъ рабочихъ было крайне ограничено, — здѣсь требуются рабочіе съ большимъ навыкомъ, знающіе и опытные, а таковыхъ трудно было найти, — то конкуренты Рокфеллера терпѣли большіе убытки. Благодаря раззоренію конкурентовъ понизились и цѣны нефтяныхъ участковъ, такъ что Рокфеллеръ могъ купить массу нефтяныхъ залежей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ему было нужно.

Я не стану подробно останавливаться на разныхъ другихъ приемахъ, которые примѣняются синдикатами и трестами: на злоупотребленіяхъ съ фрахтами и тарифами, на разныхъ мѣрахъ устрашенія, принимаемыхъ по отношенію къ болѣе слабымъ фабрикантамъ и т. д. и т. д.

Вмѣсто того, чтобы приводить цѣлый рядъ примѣровъ, которые могли бы охарактеризовать тѣ или иные злоупотребленія того или иного синдиката, я, чтобы не задерживать вашего вниманія на этомъ вопросѣ, остановлюсь только на одномъ примѣрѣ, который покажетъ съ достаточной ясностью, до чего доходитъ терроризмъ, который проявляютъ синдикаты по отношенію къ своимъ конкурентамъ. Я приведу случай изъ области той промышленности, изученію которой

я посвятилъ много лѣтъ, и относительно которой имѣю достаточно данныхъ. Промышленность, о которой идетъ рѣчь, это—крупное химическое производство въ Германіи и спеціально приготовленіе соды и дѣлаго ряда побочныхъ продуктовъ. Сода является важнѣйшимъ сырымъ продуктомъ для дѣлаго ряда отраслей промышленности. Насколько важнымъ продуктомъ является сода, можно судить по тому факту, что многіе выдающіеся изслѣдователи считаютъ размѣръ потребляемой соды однимъ изъ характерныхъ признаковъ культурности населенія, такъ какъ сода служитъ для добыванія мыла, химическихъ красокъ, играетъ роль въ текстильной промышленности и т. д. Въ Познани нѣкто Дельфендаль рѣшилъ открыть фабрику для выдѣлки кристаллизованной соды; продуктъ этотъ получается изъ кальц. соды и состоитъ на $\frac{2}{3}$ изъ воды и на $\frac{1}{3}$ изъ кальц. соды, такъ что перевозить его на далекія разстоянія по жел. дорогамъ является невыгоднымъ. Поэтому почти въ каждомъ среднемъ городкѣ Германіи имѣется своя собственная маленькая фабрика, которая занимается приготовленіемъ кристаллизованной соды. Когда г. Дельфендаль обратился къ содовому синдикату съ заказомъ 50 вагоновъ кальцинированной соды (а не обратиться къ синдикату онъ не могъ, такъ какъ изъ за границы привозить этотъ продуктъ было невыгодно вслѣдствіе высокихъ пошлинъ, кот. равняются почти 25% цѣнности продукта), то на 2 его письма онъ получилъ рѣшительный отказъ, съ указаніемъ, что, по мнѣнію синдиката, и безъ того наблюдается перепроизводство кристаллизованной соды. Тогда Дельфендаль обратился къ прусскому Министру Торговли съ жалобой, въ которой указывалъ, что по германскому законодательству можно запретить открывать аптеки, можно запретить заниматься чисткой трубъ, но въ области химическаго производства, какъ и другихъ отраслей промышленности, пока существуетъ принципъ свободы промысловъ, никто не можетъ воспрепятствовать всякому желающему открыть новую фабрику. Во-вторыхъ, Дельфендаль указалъ на то, что въ Познани не можетъ существовать перепроизводства, потому что тамъ имѣется свыше 100 тысячъ душъ и не имѣется ни одной фабрики, которая бы производила этотъ продуктъ; мало того, вся южная часть восточной Пруссіи обслуживается однимъ только заводомъ, принадлежащимъ одному изъ участниковъ синдиката. Наконецъ, г. Дельфендаль сослался еще на то, что тотъ же самый синдикатъ, который не хочетъ поставить 50 вагоновъ, нужныхъ для производства кристаллизованной соды, согласился поставить ему же, Дельфендалю 10 вагоновъ соды, если онъ откроетъ фабрику мыла. Господа, вы спросите, зачѣмъ я останавливаюсь такъ подробно на этомъ примѣрѣ? Я привелъ этотъ примѣръ, чтобы показать, насколько неправильно мнѣніе, будто можно злоупотреблять только естественной монополіей, и что гдѣ нѣтъ естественной монополіи, тамъ злоупотребленія синдикатовъ невозможны. Содовое производство можетъ развиваться въ любомъ мѣстѣ, гдѣ имѣется соль; естественной монополіи здѣсь нѣтъ, и тѣмъ не менѣе, это производство фактически находится въ рукахъ синдиката изъ немногихъ лицъ; въ данномъ случаѣ существуетъ монополія не естественная, но юридическая, основанная на владѣніи патентами и поддерживаемая запретительными пошлинами. Говоря о злоупотребленіяхъ содоваго

синдиката, я позволю себѣ еще остановить ваше вниманіе на одномъ интересномъ фактѣ. Въ 1895 г. я написалъ диссертацию, кот. касалась вопроса о злоупотребленіяхъ содоваго синдиката въ Германіи. Я указывалъ въ своей работѣ, что этотъ синдикатъ самымъ безсовѣстнымъ образомъ надуваеъ правительство и общественное мнѣніе, увѣряя, что содовая промышленность находится на краю гибели и навѣрное погибнетъ безъ повышенія пошлинъ. На сторонѣ заводчиковъ оказались первые авторитеты въ области содоваго производства, какъ и авторитеты въ области экономической науки; въ концѣ концовъ пошлины были повышены, и получилась полная монополія синдиката. Черезъ нѣсколько недѣль послѣ появленія моей диссертациі мнѣ доложили о приходѣ какого то господина. Господинъ оказался тайнымъ коммерціи совѣтникомъ и шефомъ синдиката Газенклеверомъ. Г. сказалъ мнѣ, что нашелъ мою работу очень хорошей въ большей ея части, но что многое понято мною совершенно не такъ. И онъ употребилъ часть времени, чтобы опровергнуть мое положеніе, что синдикатъ не нуждается въ высокихъ пошлинахъ. Я заявилъ ему, что не могу переменить своего мнѣнія на основаніи его аргументовъ: напечатайте ваше сообщеніе, сказалъ я ему, и докажите, что я неправъ, я противъ этого ничего не имѣю, а наоборотъ считаю, что «отъ столкновения мнѣній рождается истина». Г-нъ Газенклеверъ сказалъ, что не будетъ вступать со мной въ полемику, но что мнѣ не слѣдуетъ забывать, что синдикатъ могущественная организація, кот. имѣетъ за собой 100 милл., и что во всякомъ случаѣ непріятно ссориться съ такимъ могущественнымъ противникомъ и т. д. Я сообщилъ о своей бесѣдѣ съ Газенклеверомъ нѣсколькимъ лицамъ, въ томъ числѣ проф. Brentano, проф. Lotze и другимъ. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ и къ моему изумленію въ одномъ изъ извѣстныхъ германскихъ экономическихъ журналовъ появляется рецензія на мою книгу, подписанная не Газенклеверомъ (онъ говорилъ, что не станетъ вступать со мной въ полемику), а однимъ профессоромъ политической экономіи; такъ какъ у меня было записано все, что мы говорили съ Газ., то я могъ сдѣлать сравненія; рецензія оказалась точнымъ повтореніемъ того, что мнѣ пришлось выслушать отъ Газенклевера. Я напечаталъ отвѣтъ, отмѣтивъ, что все написанное въ этой рецензіи было мнѣ извѣстно уже 6 мѣсяцевъ тому назадъ, и что въ данномъ случаѣ фанъ-деръ-Воргтъ, подписавшійся подъ рецензіей, повторялъ слова Газенклевера. Фанъ-деръ-Воргтъ заявилъ, что не видитъ въ этомъ ничего плохого: такъ какъ обвиняли синдикатъ, то онъ и запросилъ Газенклевера и, наведя справки, нашелъ, что Г. сказалъ ему правду, а потому его мнѣніе и могло быть использовано для рецензіи. Вы спросите: зачѣмъ я, собственно говоря, объ этомъ рассказываю? Къ чему эти личные воспоминанія? Дѣло въ томъ, что здѣсь мы имѣемъ любопытныя черточки для характеристики отношенія германскаго правительства къ синдикатамъ. Когда создавалась картельная анкета, то германское правительство не нашло никого лучшаго для приглашенія въ председатели анкетной комиссіи кромѣ этого самаго Ф.-деръ Воргта, который, будучи долгое время секретаремъ торговой палаты, привыкъ не идти въ разрѣзъ съ интересами промышленниковъ. Такъ онъ велъ себя и въ качествѣ председателя кар-

тельной анкетной комиссiи: когда заходила рѣчь о злоупотребленiяхъ синдикатовъ, онъ сейчасъ же вмѣшивался, противъ чего протестовалъ даже Шмоллеръ. Каждый разъ при открытiи пренiй по какому-нибудь вопросу, ф. д. В. говорилъ: «я васъ предупреждаю, что правительство и мы отнюдь не принуждаемъ васъ говорить о чемъ либо, о чемъ вы не желаете говорить». И это называлось анкетой для раскрытiя злоупотребленiй синдикатовъ! При изслѣдованiи практики трестовъ въ Америкѣ примѣнялись совершенно другiе приемы, тамъ нельзя было говорить то, что угодно. Это не мое только мнѣнiе, всѣ представители науки—Шмоллеръ, Вагнеръ, Бревтаво,—говорили, что если хотятъ дѣйствительно продлить свѣтъ на положенiе дѣлъ, то должна быть обязательность показанiй для всѣхъ лицъ, призываемыхъ въ комиссiю. Вы видите, однако, что самое избранiе фанъ-деръ-Боргта имѣло симптоматическое значенiе. Я не хочу говорить, что онъ дѣлалъ эти вещи по корыстнымъ мотивамъ. Но не является ли вполне естественнымъ, что по своей долготѣнной профессiи секретаря Торговой палаты, онъ стоялъ слишкомъ близко къ предпринимателямъ и потому не можетъ быть лицомъ, способнымъ въ безпартiйной анкетѣ обнаружить злоупотребленiя синдикатовъ. Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, я долженъ еще разсказать и о другixъ приемахъ терроризма, которые содовый синдикатъ примѣняетъ по отношенiю къ «неудобнымъ» ему лицамъ. Одинъ изъ служащихъ крупнаго предпрiятiя, покупавшаго соду у синдиката, Шрейбъ, написалъ отзывъ о моей книгѣ и высказался объ ней одобрительно, согласившись съ моей точкой зрѣнiя. Чѣмъ же это кончилось для бѣднаго Шрейба? Его выставили и онъ долго не могъ найти себѣ мѣста, пока наконецъ не получилъ должность городского химика въ одномъ изъ сѣверныхъ городовъ Германiи.

Я перехожу къ слѣдующему пункту, къ вопросу объ отношенiи къ синдикатамъ общественнаго мнѣнiя. Наибольшую остроту этотъ вопросъ получилъ въ С. Штатахъ С. А., гдѣ выборы въ законодательныя учрежденiя оказались подъ сильнымъ влiянiемъ трестовъ. Негодованiе общественнаго мнѣнiя привело къ изданiю характернаго закона, по которому трестамъ было запрещено дѣлать какiя бы то ни было пожертвованiя на избирательныя цѣли. Однако этотъ законъ допускаетъ всевозможные обходы: напр., будетъ жертвовать не Рокфеллеръ, а какойнибудь Петровъ или Ивановъ, который находится на службѣ у Рокфеллера. Въ Европѣ противъ синдикатовъ особенно рѣзко высказываются представители такъ наз. третьяго сословiя и аграрiи. Что касается аграрiевъ, то они негодуютъ противъ синдикатовъ, какъ противъ новаго усиленiя власти движимаго капитала. Органъ германскихъ аграрiевъ, «Kreuzzeitung», называетъ картели—союзами ростовщиковъ. Однако эта ненависть аграрiевъ къ картелямъ, конечно, проистекаетъ далеко не изъ объективныхъ мотивовъ. Тѣ же аграрiи создали извѣстный Milchring, картель продавцовъ молока. Очень ясно классовая точка зрѣнiя аграрiевъ въ ихъ борьбѣ съ картелями обнаружилась въ Венгрии: здѣсь аграрiи внесли предложенiе о предоставленiи правительству полномочiй понижать пошлины на отдѣльные товары, какъ только въ данной отрасли образуется картель съ

тенденціей повышенія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ; но при этомъ авторы предложенія сдѣлали оговорку, по которой данный законъ не распространяется на сельское хозяйство; такимъ образомъ аграріи, негодую на монополіи въ обрабатывающей и горной промышленности, хотятъ для себя сохранить всѣ выгоды монопольнаго использованія рынка. У насъ въ Россіи пресса до послѣдняго времени относилась въ высшей степени враждебно къ союзамъ предпринимателей, что особенно рѣзко сказалось въ прошломъ году по поводу слуховъ о возникновеніи металлургическаго треста. Эти рѣзкія нападки на союзы предпринимателей станутъ понятны, если мы обратимъ вниманіе на крайне неравнобѣрное отношеніе нашего правительства къ синдикатамъ и къ другимъ союзамъ и обществамъ. Когда на злоупотребленія синдикатовъ смотреть сквозь пальцы и въ то же время предпринимать репрессіи по отношенію къ профессиональнымъ союзамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ, то понятно, что въ обществѣ накапливается раздраженіе противъ предпринимательскихъ организацій, которымъ обезпечена возможность развиваться и преуспѣвать, тогда какъ для ихъ противниковъ это затрудняется.

Не распространяясь дальше о всѣхъ формахъ, въ которыя выливается недовольство различныхъ общественныхъ элементовъ синдикатами и трестами, я ограничусь цитированіемъ, въ видѣ образчика, крайняго мнѣнія одного изъ швейцарскихъ юристовъ, проф. Гильти, который предлагаетъ ввести въ уголовный кодексъ специальный параграфъ, карающій высшимъ наказаніемъ, по нашему каторгой, образованіе монополистическихъ предпринимательскихъ организацій, причемъ наказанію должны подлежать не только непосредственные участники организацій, но и всѣ ихъ пособники. Въ противоположность такому крайне враждебному отношенію къ трестамъ и синдикатамъ, громадное большинство европейскихъ ученыхъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что союзы предпринимателей являются необходимымъ звеномъ въ экономическомъ прогрессѣ человѣчества. Обыкновенно указываютъ, что безъ синдикатовъ и трестовъ отдѣльная страна не сможетъ конкурировать на міровомъ рынкѣ. Во вторыхъ, образованіе синдикатовъ и трестовъ считаютъ шагомъ впередъ на томъ основаніи, что концентрація капитала, кот. наблюдается въ данномъ случаѣ, повышаетъ производительность труда. Вѣрнѣе было бы сказать, что объединеніе предпринимателей *дастъ возможность* повысить производительность труда; это не значитъ, однако, что такой результатъ фактически всегда наблюдается. Впрочемъ, даже и тѣ экономисты, которые признавали свѣтлыя стороны синдикатовъ, стали разочаровываться, когда подходили къ нимъ ближе. Напр., Брентано, который цвѣтствовалъ картели лѣтъ 20 тому назадъ, въ новѣйшее время призналъ откровенно, что его прежніе взгляды были химерой, такъ какъ въ дѣйствительности синдикаты далеко не проявляютъ тѣхъ хорошихъ тенденцій, на которыя онъ надѣялся. Совершенно такое же измѣненіе взглядовъ можно прослѣдить и въ трудахъ громаднаго большинства другихъ германскихъ ученыхъ. Причина, заставившая Брентано и другихъ измѣнить свои взгляды, заключается въ томъ терроризмѣ, который проявили синдикаты какъ по отношенію къ потребителямъ, такъ и къ конкурентамъ, и къ своимъ служащимъ. Этотъ терроризмъ

выразился, во-первыхъ, въ сильномъ повышеніи цѣнъ на продукты, необходимы какъ сырые матеріалы и полуфабрикаты во многихъ отрасляхъ промышленности, и во 2) въ рядѣ террористическихъ приѣмовъ по отношенію къ конкурентамъ, къ *outsider'*амъ, къ служащимъ и рабочимъ. Я приводилъ случай съ Шрейбомъ, но такихъ случаевъ имѣется очень много. Картели въ большинствѣ случаевъ относятся въ высшей степени враждебно къ союзамъ рабочихъ, къ союзамъ инженеровъ и техниковъ; они очень неохотно принимаютъ на службу инженеровъ и техниковъ, кот. принадлежать къ тому или другому проф. союзу. Захватъ въ руки монополистовъ цѣльныхъ отраслей національной промышленности вызываетъ понятные протесты въ массахъ населенія. Такіе факты, какъ скопленіе десятковъ миллиардовъ національнаго капитала въ рукахъ полудесятка американскихъ миллиардеровъ не могутъ не вызывать тревоги. О томъ, какъ пользуются объединившіеся предприниматели своей громадной властью, можетъ дать представленіе тактика угольныхъ синдикатовъ въ Германіи, принадлежащихъ къ самымъ могущественнымъ предпринимательскимъ организаціямъ въ этой странѣ. Тактика эта выразилась въ томъ, что въ эпоху кризиса цѣны на уголь, этотъ важнѣйшій предметъ питанія всѣхъ отраслей промышленности, были взвинчены до уровня, значительно превышавшаго уровень, на которомъ цѣны стояли въ эпоху подъема. Въ 1901 г., т. е. во время кризиса, населеніе Германіи заплатило углепромышленникамъ, благодаря тактикѣ синдикатовъ, на 200 милл. марокъ больше, чѣмъ въ 1899 г., во время подъема, когда цѣны естественно стоятъ на высокомъ уровнѣ.

Въ числѣ свѣтлыхъ сторонъ синдикатскаго режима указываютъ на извѣстное постоянство, стабилизацию производства и цѣнъ, достигаемую благодаря синдикатамъ и трестамъ, и на устраненіе, или, по крайней мѣрѣ, смягченіе кризисовъ. Однако необходимо имѣть въ виду, что въ эпоху мірового хозяйства, въ которую мы вступили, совершенная устойчивость экономическихъ отношеній является недостижимой. Колебанія цѣнъ на міровомъ рынкѣ не могутъ не отразиться на промышленности данной страны, какъ бы ни были развиты въ ней синдикаты и тресты. Съ другой стороны, сами синдикаты и тресты, внося извѣстную устойчивость цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, въ то же время, выбрасываніемъ излишковъ производства по дешевымъ цѣнамъ за границу, сами способствуютъ неустойчивости цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Что кризисы не устраняются предпринимательскими союзами, видно хотя бы изъ слѣдующихъ цифръ, характеризующихъ вліяніе кризиса въ Англіи и въ Соед. Штатахъ. Какъ извѣстно, въ Англіи, синдицированіе промышленности прогрессировало несравненно медленнѣе чѣмъ въ С. Штатахъ. И несмотря на это въ Англіи въ годъ кризиса, въ 1908 г., было добыто угля всего на 2% меньше, чѣмъ въ предыдущемъ 1907 г. (266 милл. тоннъ вмѣсто 272 милл.), а въ С. Штатахъ на 15% меньше (377 милл. противъ 436 милл.), а производство чугуна сократилось въ Англіи всего на 10% (съ 10,3 милл. тоннъ до 9,2 милл.), между тѣмъ какъ въ С.-Штатахъ на цѣлыхъ 40% (съ 26 милл. до 16 м.). Цѣ же устойчивость въ производствѣ, будто бы приносимая трестами?

Дальнѣйшая заслуга синдикатовъ и трестовъ, по словамъ ихъ защитниковъ, заключается въ устраненіи или сокращеніи спекуляціи. Но и этотъ аргументъ вызываетъ сильныя сомнѣнія. Фактически мы видимъ, что руководители американскихъ трестовъ занимаются спекуляціей въ огромныхъ размѣрахъ. Рокфеллеръ велъ безумную игру съ акціями предпріятій, паходившихся подъ его контролемъ. Нужно замѣтить, что въ подобныхъ случаяхъ очень часто игра ведется навѣрняка: распускаются слухи сначала о повышеніи дивидендовъ, потомъ объ ихъ паденіи, и безъ риска кладутся въ карманы десятки миллионновъ, собранные съ довѣрчивой публики. Я не хочу этимъ сказать, что спекуляція есть необходимая функція или необходимое послѣдствіе дѣятельности синдикатовъ и трестовъ, что синдикаты и тресты не могли бы существовать безъ спекуляціи. При желаніи, тресты несомнѣнно могли бы содѣйствовать ослабленію спекуляціи; все дѣло въ томъ, что они въ большинствѣ случаевъ направляютъ свои желанія въ другую сторону. Большую пользу принесло бы въ данной области введеніе обязательнаго печатанія отчетовъ. Знаменательно, что одинъ изъ видныхъ представителей синдикатскаго движенія, С. Н. Фармаковский, въ докладѣ своемъ, который я слышалъ вчера, высказалъ, что онъ не видитъ ничего невозможнаго, ничего вреднаго для синдикатовъ въ такой обязательной публичности.

Гораздо болѣе благопріятной оцѣнки заслуживаетъ дѣятельность синдикатовъ по сокращенію расходовъ на торговое посредничество, на коммиссіонеровъ, на рекламу. Устраненіе большого числа посредниковъ, получающееся въ результатѣ образованія синдикатовъ и трестовъ, служить причиной понятнаго раздраженія противъ предпринимательскихъ организацій въ тѣхъ слояхъ торговаго класса, которымъ эта экономическая эволюція грозитъ прекращеніемъ или сокращеніемъ заработковъ.

Наконецъ, къ числу выгодъ, приносимыхъ трестами и высшими видами синдикатовъ, нужно еще отнести возможность значительнаго улучшенія техники. Этотъ пунктъ могъ бы имѣть значеніе и для Россіи, такъ какъ у насъ синдикатское движеніе очень быстро привело сразу къ высшимъ формамъ синдикатовъ. Однако нужно имѣть въ виду, что не всегда даже тресты, а тѣмъ болѣе синдикаты, стремятся къ повышенію техники и пониженію издержекъ производства. Бываетъ, что результатомъ синдицированія въ данной отрасли промышленности оказывается задержка въ прогрессѣ техники, напр. когда могущественный синдикатъ скупаетъ всѣ патенты на новыя изобрѣтенія и оставляетъ эти изобрѣтенія безъ примѣненія.

По отношенію къ рабочему вопросу можно сказать о трестахъ и синдикатахъ приблизительно то же, что было сказано о возможности сокращенія спекуляціи. Синдикаты и тресты могли бы сдѣлать многое для повышенія благосостоянія рабочаго класса. Но фактически дѣятельность ихъ въ большинствѣ случаевъ имѣетъ противоположный характеръ. Могущественный рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ вызвалъ своей непримиримой тактикой громадную стачку горнорабочихъ въ 1905 г.

Въ общемъ можно сказать, что свѣтлыя стороны дѣятельности синдикатовъ и трестовъ въ настоящее время остаются пока въ скрытой, потенціальной формѣ, фактически же даютъ себя чувствовать очень слабо. По отношенію къ темнымъ сторонамъ этихъ организаций необходимо то или другое воздѣйствіе со стороны государства. Прежній догматъ невмѣшательства, прежняя вѣра въ чудодѣйственную силу свободной конкуренціи давно потерпѣли фіаско. Нужны многочисленныя мѣры защиты, мѣры борьбы противъ злоупотребленій синдикатовъ и трестовъ, т. е. какой-либо единой спасительной мѣры для всѣхъ случаевъ не существуетъ. Имѣется цѣлый рядъ мѣропріятій, цѣлесообразность и полезность которыхъ зависятъ отъ конкретныхъ условий мѣста и времени. Къ характеристикѣ этихъ различныхъ мѣропріятій я и перейду, сдѣлавъ небольшой перерывъ, въ послѣдней части своего сообщенія.

(Перерывъ).

Итакъ, я теперь сдѣлаю краткій обзоръ мѣропріятій, которыя рекомендуются и отчасти примѣняются для парализованія вредныхъ сторонъ предпринимательскихъ союзовъ. Несомнѣнно, что государство можетъ и должно вмѣшаться въ каждомъ конкретномъ случаѣ, когда обнаруживаются болѣе или менѣе крупныя злоупотребленія синдикатовъ, мѣшающія развитію производительныхъ силъ страны или вообще приносящія вредъ интересамъ государства. Я отмѣню: «въ каждомъ конкретномъ случаѣ»,—потому что государство должно принимать мѣры противъ синдикатовъ только при томъ условіи, если на лицо имѣются явныя, доказанныя ихъ злоупотребленія. Я являюсь рѣзкимъ противникомъ тѣхъ запретительныхъ мѣръ, которыя направлены противъ синдикатовъ и трестовъ вообще. Запретительные законы въ Соед. Штатахъ, какъ извѣстно, не только не принесли пользы потребителямъ и рабочимъ, но, наоборотъ, только способствовали созданію высшихъ формъ предпринимательскихъ организаций. И у насъ старый законъ, запрещающій стачки предпринимателей, повелъ лишь къ тому, что наши синдикаты сразу стали принимать высшую форму. Не только, впрочемъ, уголовное преслѣдованіе, но даже и простое признаніе юридической нецѣлѣсообразности синдикатскихъ соглашеній, на которомъ настаиваютъ многіе экономисты, слѣдуетъ считать мѣрой нецѣлѣобразной. Въ этомъ можно убѣдиться на примѣрѣ Австріи, гдѣ синдикатское движеніе развито отнюдь не менѣе, а скорѣе болѣе, чѣмъ въ другихъ европейскихъ странахъ—за исключеніемъ Германіи,—хотя картельныя соглашенія по австрійскому закону не имѣютъ юридической силы.

Дальнѣйшая категорія мѣропріятій, которой я придаю особенно важное значеніе, заключается въ регистраціи, обязательномъ печатаніи отчетовъ, контролѣ. По отношенію къ этимъ мѣрамъ я разсуждаю такъ: если мы требуемъ печатанія отчетовъ отъ всѣхъ вообще акціонерныхъ компаній,—въ надеждѣ предотвратить этимъ путемъ цѣлый рядъ спекуляцій,—то какимъ образомъ можно осна- ривать цѣлесообразность подобной же мѣры специально по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ, дѣятельность которыхъ имѣетъ такое громадное значеніе для

всего народного хозяйства? Даже въ Англіи—этой странѣ манчестерства—законъ объ отчетности акціонерныхъ компаній содержитъ рядъ такихъ постановленій, которые несомнѣнно имѣли въ виду не акціонерныя компаніи вообще, а именно монополистическія организаціи, захватившія руководящую роль въ отдѣльныхъ отрасляхъ національнаго производства. Одинъ изъ нашихъ виднѣйшихъ синдикатчиковъ, г-нъ Фармаковскій, самъ призналъ, что требованіе публичности нельзя признать вреднымъ для синдикатовъ. Если такъ высказываются сами предприниматели, то хотѣлось бы, чтобы и представители науки съ большей рѣшительностью настаивали на данномъ средствѣ борьбы съ злоупотребленіями предпринимательскихъ организацій.

Другая мѣра, заслуживающая упоминанія,—это выкупъ въ казну крупныхъ предпріятій, имѣющихъ большое значеніе для народного хозяйства. Я не могу не оговориться, что для Россіи эта мѣра представляется мнѣ преждевременной. Наше неумѣлое казенное хозяйничанье въ области желѣзнодорожной политики, низкій уровень нашего чиновничества, въ лицѣ большинства его представителей—эти обстоятельства указываютъ на опасность значительнаго расширенія сферы нашего казеннаго хозяйства. При контролѣ общественнаго мнѣнія подобная мѣра могла бы, однако, примѣняться съ большей гарантіей успѣха, чѣмъ у насъ. Если бы такая попытка была предпринята въ такой странѣ, какъ Англія, то результаты, можетъ быть, и получились бы вполне удовлетворительные. Иное дѣло Германія, и въ частности Пруссія. Прусскій фискъ, какъ владѣлецъ угольныхъ копей, нисколько не считаетъ съ интересами широкихъ массъ и всего народного хозяйства и Кирдорфъ имѣлъ полное основаніе сдѣлать такое заявленіе: Вы упрекаете насъ, частныя предпріятія, за то, что мы стремимся къ соблюденію собственной выгоды, а между тѣмъ фискъ ставитъ еще болѣе высокія цѣны, чѣмъ мы; если правительство позволяетъ себѣ такую политику, то, само собой разумѣется, что то же могутъ себѣ позволить и частныя предпріятія... Если таковы результаты въ Германіи, гдѣ все-таки существуетъ общественный контроль за дѣятельностью администраціи, то тѣмъ менѣе основаній надѣяться на пользу отъ проведенія такой мѣры въ Россіи.

Большую роль могла бы сыграть другая мѣра—ограниченіе прибылей предпріятій, имѣющихъ монопольный характеръ. Такое ограниченіе прибылей могло бы быть осуществлено или путемъ нормировки цѣнъ и производства—въ родѣ того, какъ это проведено въ нашей сахарной нормировкѣ, или путемъ прямого ограниченія размѣра прибыли. Предпринимателямъ оставялась бы вся прибыль до извѣстнаго уровня, а весь излишекъ сверхъ опредѣленной нормы дѣлился бы въ извѣстной пропорціи между предпринимателями, государствомъ, рабочими, и т. д. За подобную нормировку высказывается, между прочимъ и проф. Шмоллеръ, котораго никакъ нельзя заподозрить въ революціонныхъ тенденціяхъ. Что подобная мѣра могла бы быть выгодной и въ фискальномъ отношеніи, доказывается цифрами огромныхъ дивидендовъ, получаемыхъ многими предпріятіями монополистическаго характера въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности. Дивиденды, напр. желѣзо-

дѣлательныхъ заводовъ въ Германіи, съ капиталами въ десятки милліоновъ марокъ, за послѣднее пятилѣтіе XIX вѣка, сплошь и рядомъ равнялись 20 и 30%, а иногда доходили до 60% и 70%. То же наблюдалось и въ производствѣ красокъ и многихъ другихъ химическихъ продуктовъ. Тѣмъ не менѣе я считалъ бы рискованнымъ примѣненіе такой радикальной мѣры какъ въ другихъ странахъ, такъ подавно въ Россіи, сразу въ широкомъ масштабѣ. Быть можетъ, полезно было бы произвести пока лишь небольшой опытъ подобнаго рода въ какой-нибудь одной отрасли. Если попытка окажется удачной, то я ничего не имѣлъ бы противъ распространенія даннаго опыта на цѣлый рядъ другихъ производствъ, напр., на нефтяное, сахарное и т. д.

Дальнѣйшая мѣра борьбы—реформа таможеннаго законодательства. Когда трестъ или синдикатъ позволяютъ себѣ значительныя злоупотребленія, можно уничтожить запретительныя таможенныя ставки или понизить слишкомъ высокія ставки; результатъ не можетъ не быть весьма чувствительнымъ для предпринимателей. Г-нъ Вольскій говоритъ, что такая таможенная политика встрѣтила бы пренятствіе въ таможенныхъ договорахъ, вызвала бы протесты со стороны странъ, съ которыми заключены договоры. Однако, практически, договоры являются пренятствіемъ лишь для повышенія, но не для пониженія пошлины. Противъ пониженія не протестуютъ, наоборотъ, за это благодарятъ. По крайней мѣрѣ договоры не будутъ пренятствіемъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ. Конфликты съ другими странами гораздо болѣе возможны въ другомъ, обратномъ случаѣ, — если синдикаты своей неумѣренной политикой будутъ сводить на нѣтъ формальные договоры, форсируя свой экспортъ и затрудняя ввозъ заграничныхъ конкурентовъ. Говоря о значеніи таможенной политики въ данномъ вопросѣ, нельзя не указать на Англію, страну, гдѣ имѣется довольно значительное число трестовъ, но гдѣ они далеко не играютъ такой роли и гдѣ дѣятельность ихъ не сопровождается такими злоупотребленіями, какъ въ другихъ странахъ: причина лежитъ въ англійской свободной торговлѣ. Если въ Англіи синдикаты или тресты чрезмѣрно повышаютъ цѣны на внутреннемъ рынкѣ, выбрасывая излишки за-границу по дешевымъ цѣнамъ, то эта политика имѣетъ свой предѣлъ: товаръ, дешево продаваемый за-границей, всегда можетъ вернуться обратно въ Англію, не встрѣчая никакихъ пренятствій на границѣ, и слѣдовательно разница между цѣнами на внутреннемъ и вѣншемъ рынкахъ не можетъ быть выше двойного фрахта. Впрочемъ, и здѣсь слѣдуетъ помнить, что и это средство не является всеобщей панацеей, т. е. уничтоженіе пошлинъ можетъ иногда, правда, не очень часто, облегчать созданіе интернаціональных соглашеній.

Слѣдующая мѣра—реформа законодательства въ области казенныхъ поставокъ. Въ послѣднее время у насъ много говорилось по этому вопросу. Извѣстно, что казенныя поставки играютъ большую роль въ успѣхахъ нашихъ синдикатовъ. Напомню хотя бы о синдикатѣ «Продуголь».

Дальнѣйшая мѣра, на успѣшное примѣненіе которой можно разсчитывать, заключается въ такомъ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, которое способ-

ствовало бы развитію свободной конкуренціи какъ внутри страны, такъ и въ импортной торговлѣ изъ за границы. Что подобная тарифная политика возможна, доказывается, между прочимъ, исторіей того же рейнско-вестфальскаго синдиката. П. Б. Струве считаетъ этотъ синдикатъ идеальнымъ, а прусское правительство, отнюдь не зараженное враждой къ синдигированнымъ предпринимателямъ, понизило въ 1900 и 1908 г. ввозный тарифъ на уголь съ спеціальной цѣлью облегчить доступъ англійскому углю на германскій рынокъ.

Развитіе потребительской коопераціи могло бы принести существенную пользу въ дѣлѣ борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ. Въ Англійи мучной трестъ, задуманный капиталистами-мукомолами, не могъ состояться изъ-за того, что кооперативныя мельницы отказались принять въ немъ участіе. У насъ крупную роль могли бы сыграть—и кое-что уже сдѣлали—земскія организаціи по снабженію населенія сельско-хозяйственными машинами, кровельнымъ желѣзомъ, и т. д.

Далѣе, необходимо предпринять реформу горнаго законодательства, съ цѣлью предотвратить сосредоточеніе подземныхъ богатствъ въ рукахъ немногихъ монополистовъ. Съ этой реформой слѣдовало бы поспѣшить, чтобы не оказалось потомъ слишкомъ поздно и не создалось такое же положеніе, какъ въ зап. Германіи, гдѣ рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ, держа въ своихъ рукахъ почти все снабженіе углемъ, искусственно сокращаетъ производство, затрудняя разработку новыхъ залежей или прекращая работы въ извѣстныхъ кояхъ. Такое положеніе вещей заставило прусское правительство выработать спеціальнй законъ, направленный противъ монополизациіи угольныхъ залежей. Этотъ фактъ опять-таки показываетъ, что въ Германіи даже правительственныя сферы отнюдь не въ восхищеніи отъ дѣятельности рейнско-вестфальскаго синдиката.

Дальнѣйшая мѣра—реформа законодательства о патентахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ настоящее время главную выгоду отъ изобрѣтеній въ громадномъ большинствѣ случаевъ получаетъ не изобрѣтатель, а капиталистъ, купившій патентъ. Наблюдаются нерѣдко и такія уродливыя явленія, какъ скупка патентовъ съ сознательной цѣлью задержать примѣненіе новыхъ изобрѣтеній. Противъ такихъ злоупотребленій могло бы помочь установленіе права выкупа патентовъ и предоставленіе права пользованія ими за извѣстное вознагражденіе всѣмъ желающимъ.

Что касается отношеній между синдикатами и рабочими, то слѣдуетъ требовать прежде всего обезпеченія полной свободы дѣятельности профессиональных союзовъ рабочихъ. Синдикаты оказываютъ громадное давленіе на рабочихъ и разрѣшаютъ объединеніе предпринимателей, не разрѣшая такого же объединенія рабочихъ, является со стороны государства вопіющей несправедливостью по отношенію къ рабочимъ. Даже оберъ-синдикатчикъ, Фармаковский, призналъ эту истину, которая впрочемъ настолько очевидна, что можно на ней не останавливаться.

Когда государство станетъ энергично примѣнять тѣ или другія изъ перечисленныхъ мѣропріятій каждый разъ, какъ только въ дѣятельности синдикатовъ обнаружатся серьезныя злоупотребленія,—тогда синдикаты и тресты перестанутъ

быть жупеломъ. Разъ общественное мнѣніе будетъ знать, что противъ злоупотребленій имѣются всегда въ запасъ обуздывающія средства, синдикаты смогутъ проявить свои свѣтлыя стороны и принести громадную пользу какъ самимъ себѣ, такъ и потребителямъ, рабочимъ и всему народному хозяйству.

П. Б. Струве. Я долженъ сказать, что послѣ той полемики, которая разыгралась между І. М. Гольдштейномъ и мною на страницахъ «Русскихъ Вѣдомостей»,—я былъ настроенъ довольно свирѣпо. Но сегодняшний докладъ на-противъ меня настроилъ благодушно и я чувствую себя какъ разъ въ такомъ настроеніи, чтобы ухватить въ нѣкоторомъ родѣ быка за рога. Передъ нами вопросъ въ высшей степени сложный, какъ всѣ присутствующіе понимаютъ. Нужно съ одной стороны выдѣлить и развить основную теоретическую проблему, а съ другой стороны нужно обратить особенное вниманіе на точность фактического освѣдомленія. Въ обоихъ отношеніяхъ я думаю, мы немного подвинулись впередъ, услышавъ сегодняшний докладъ. Ни теоретическая проблема не была выдвинута сколько-нибудь ясно, ни освѣщеніе фактовъ нельзя признать удовлетворительнымъ. Здѣсь намъ рассказали интересные случаи изъ жизни І. М. Гольдштейна, рассказали исторію столкновенія между І. М. Г. и профессоромъ фанъ-деръ-Бортомъ, который былъ предсѣдателемъ картельной анкеты и стоитъ во главѣ статистическаго учрежденія Германской Имперіи. Я не берусь быть судьей между Гольдштейномъ и ф.-д.-Бортомъ. Эту исторію скорѣй всего можно было быразобрать на основаніи полемики между обоими столкнувшимися. Меня толькоудивляетъ, что г. Гольдштейнъ, говоря о должности секретаря торговой палаты, высказываетъ какъ будто какое-то презрѣніе къ этому званію. Противъ этого я долженъ возразить: званіе секретаря торговой палаты въ Германіи есть очень почетное званіе, и очень часто служитъ стажемъ для дальнѣйшей академической дѣятельности. Первый примѣръ, который я могу привести—это проф. Зомбартъ, который въ профессора попалъ прямо изъ секретарей Бременской Торговой Палаты. Я могу назвать еще среди секретарей торговыхъ палатъ такія имена, какъ Зетгера, Вирминнгауза, Эренберга, Вейердерфера и др. Этотъ тонъ меня изумилъ въ устахъ докладчика; онъ совершенно фактическому положенію вещей не соответствуетъ: стажъ секретаря Торговой Палаты гарантировалъ ф.-д. Борту, въ качествѣ предсѣдателя анкетной коммисіи, столь важное въ этомъ случаѣ знакомство съ практической стороной дѣла. На этомъ я покончу со вступительными замѣчаніями, и перейду къ тому, что считаю основной теоретической проблемой въ вопросѣ о синдикатахъ и въ чемъ усматриваю самую слабую сторону доклада. Докладъ былъ лишенъ въ сущности всякаго теоретическаго содержанія, если не считать общихъ указаній, что синдикаты составляютъ необходимое звено въ экономической эволюціи. Мнѣ кажется, въ вопросѣ о синдикатахъ и общественное мнѣніе и научная мысль спотыкаются о цѣлый рядъ предразсудковъ.

И первое недоразумѣніе — это мысль, безсознательно присутствующая во всѣхъ разсужденіяхъ о синдикатахъ, а также и въ выслушанномъ докладѣ,—что моментъ соглашенія самъ по себѣ можетъ создавать монополію въ экономическомъ

смыслъ. Точно соглашеніе какая-то мистическая сила, могущая строить экономическія соотношенія. Это—предразсудокъ.

Я признаю наличность монополій въ экономическомъ смыслѣ тамъ, гдѣ продавецъ можетъ диктовать свою волю покупателю, не рискуя вызвать опасную для себя конкуренцію. Всякая монополія имѣетъ границу въ средствахъ самого потребителя или покупателя. Потребитель самъ можетъ не имѣть возможности удовлетворить требованія продавца. Но эту границу мы должны оставить въ сторонѣ. Мы имѣемъ дѣло съ монополіей въ томъ случаѣ, когда продавецъ можетъ диктовать свою волю покупателю и при этомъ не встрѣчаетъ другой преграды, кромѣ воли самого покупателя. И вотъ я утверждаю, что моментъ соглашенія ни въ коемъ случаѣ такой монополіи, сколько-нибудь прочной, создать не можетъ. Тутъ возникаетъ вопросъ: какимъ-же образомъ создается монополія? Она создается или естественными условіями, или властью, т. е., либо есть на лицо естественная монополія, либо монополія устанавливается факторомъ, воля котораго обязательна. Вотъ два случая, когда можетъ быть создана монополія при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находится современное хозяйство. Но вы можете поставить такой вопросъ: не представляетъ ли въ современномъ экономическомъ строѣ концентрація капитала и производства сама по себѣ момента, создающаго третій видъ настоящей монополіи,— монополию капиталистическую? Къ этому вопросу, насколько я знакомъ съ литературой, нѣсколько подошелъ Леви въ своей послѣдней книгѣ о синдикатахъ въ Англіи. Эта же проблема ставилась въ американской литературѣ.

Утвердительный отвѣтъ на поставленный вопросъ означалъ бы возстановленіе въ правахъ точки зрѣнія Маркса на процессъ капиталистической эволюціи и ея завершеніе. Марксъ никакого понятія не имѣлъ о картеляхъ, это явленіе было ему просто неизвѣстно, но проблему монополіи, вытекающей изъ концентраціи капитала, онъ вслѣдъ за Прудономъ ставилъ; по теоріи Маркса, основной вопросъ заключается не въ моментѣ соглашенія, а въ моментѣ концентраціи капитала, которая создаетъ монополию. Я лично, поскольку могу дѣлать выводы изъ моихъ теоретическихъ предпосылокъ и поскольку располагаю фактическимъ матеріаломъ, прихожу къ заключенію, что при современныхъ условіяхъ, въ частности при услввіи непрерывнаго накопленія частныхъ капиталовъ, никакая концентрація капиталовъ создавать подлинной монополіи не можетъ, т. е. не можетъ приводить къ образованію монопольных цѣнъ.

Изъ этого основного положенія, выставленнаго мною въ полемикѣ съ І. М. Гольдштейномъ, вытекаетъ и мой взглядъ на характеръ рациональной политики хорошо организованнаго, прочнаго синдиката. Въ спорѣ съ г. Гольдштейномъ меня все время смущаетъ, что я никакъ не могу уловить теоретическую сущность его положеній.

Онъ повидимому утверждаетъ, что построенные хорошо картели,— имѣютъ тенденцію въ эпоху повышающейся конъюнктуры взвинчивать цѣны. Повидимому таково теоретическое содержаніе разсужденій г. Гольдштейна въ «Русск. Вѣд.»;

и таковъ же смыслъ спеціальнаго указанія на практику Рейнско-Вестфальскаго синдиката.

Я утверждаю, что это и теоретически не вѣрно, и фактически не подтверждается.

Возьмемъ тотъ же примѣръ, къ которому самъ докладчикъ апеллируетъ такъ часто и который дѣйствительно заслуживаетъ вниманія, потому что это примѣръ чрезвычайно могущественнаго синдиката, и притомъ въ данномъ случаѣ можно изучать результаты дѣйствій синдиката въ чистомъ видѣ, такъ какъ синдикатъ, о которомъ идетъ рѣчь, не пользуется никакой таможенной защитой— пошлины на уголь въ Германіи не существуетъ. Поэтому я полагаю особенно доказательнымъ тотъ фактъ, что Р.-В. синдикатъ не взвинчивалъ цѣнъ въ эпоху подъема. Поскольку І. М. Г. утверждаетъ противоположное, онъ находится въ абсолютномъ противорѣчій съ фактическими данными, обнаруженными картельной анкетой, и съ общимъ мнѣніемъ, которое составилось на основаніи этихъ фактическихъ данныхъ. Я укажу на то, что въ засѣданіяхъ картельной анкеты, — даже крайній противникъ синдиката, депутат Готтейнъ неоднократно подчеркивалъ, что политика Р.-В. синдиката въ эпоху повышающейся конъюнктуры была въ высшей степени умѣренной и благотѣльной для всего народнаго хозяйства. Готтейнъ говоритъ, что въ эпоху подъема синдикатъ «*hat eine durchaus anerkennenswerte Politik geführt*» *), и дальше онъ опять къ этому возвращается. Подавляющимъ количествомъ фактовъ это доказывается.

Никому не приходило въ голову обвинять синдикатъ въ томъ, что онъ повышалъ цѣны въ эпоху повышающейся конъюнктуры. Его упрекали въ томъ, что онъ не сдерживалъ паденія цѣнъ въ эпоху падающей конъюнктуры. Я могъ бы здѣсь же указать безчисленныя фактическія данныя, представить въ распоряженіе всѣхъ неопровержимые факты, доказывающіе это положеніе. Расчеты же относительно того, сколько взялъ синдикатъ съ германскаго народа благодаря повышенію цѣнъ въ эпоху кризиса, являются несостоятельными и съ теоретической и съ практической точекъ зрѣнія.

Теоретически эти расчеты неправильны, потому что результаты отъ повышения цѣнъ на уголь сказываются годомъ позже. А практически, если вы вычисляете убытки отъ поддержанія цѣнъ на болѣе высокомъ уровнѣ въ годы кризиса, то вы должны учесть и выгоды отъ удержанія низкихъ цѣнъ въ періодъ повышающейся конъюнктуры. Держась умѣренной политики, Р.-В. синдикатъ въ эпоху подъема не взвинчивалъ цѣнъ и продавалъ въ Германіи уголь, марокъ на 15 дешевле, по сравненію съ Англіей. Всеобщее мнѣніе, что въ Германіи угольный голодъ былъ смягченъ — благодаря существованію синдиката. Это записано въ статистикѣ, — это просто фактъ, который нельзя опровергнуть. Такимъ образомъ, фактическія данныя совершенно подтверждаютъ то общее положеніе, которое я выставилъ. Можетъ-быть этихъ фактическихъ данныхъ недостаточно, но они

*) Kontradiktorische Verhandlungen, I, S. 100.

все-таки болѣе доказательны, чѣмъ общія разсужденія докладчика и тѣ анекдоты, которые мы выслушали, — потому что это вѣдь не анекдоты, это факты, статистически неизбѣжно установленные. Никому въ Германіи не приходило въ голову на томъ основаніи, что ф. д. Боргтъ предсѣдательствовалъ въ анкетной комиссіи, опорочивать факты, установленные анкетой. Вообще никѣмъ не оспаривается, что картельная анкета пролила много свѣта на положеніе дѣла. Засимъ, я долженъ сказать, что я желалъ бы знать, когда въ Пруссіи былъ принятъ тотъ законъ, о которомъ говорилъ докладчикъ.

— *И. М. Гольдштейнъ.* Я говорилъ объ угольныхъ залежахъ, указывая на законъ, имѣвшій цѣлью ограничить возможность скопленія залежей угля въ немногихъ рубкахъ. Это былъ законъ, который мной цитировался, я его вамъ укажу.

П. Струве. Если вы говорите о борьбѣ съ искусственнымъ сокращеніемъ разработки угольныхъ копей, *Stillegung der Zechen*, то дѣйствительно въ 1904 г. въ Прусскую палату депутатовъ былъ представленъ такой законопроектъ, причемъ вопросъ этотъ привлекъ вниманіе разныхъ партій, въ томъ числѣ и партіи центра и вызвалъ специальную правительственную анкету. Но это не значитъ, что законопроектъ о *Stillegung der Zechen* былъ принятъ, нѣтъ, онъ былъ взятъ обратно прусскимъ правительствомъ. Онъ потерпѣлъ поражение по той простой причинѣ, что тѣ предположенія, на которыхъ онъ былъ построенъ, — о вредной роли Р.-Вестфальскаго синдиката, — оказались ложными. Здѣсь мы имѣемъ прекрасную иллюстрацію того, какъ въ вопросѣ о синдикатахъ общественное мнѣніе систематически вводится въ заблужденіе относительно фактическаго положенія вещей. Въ результатъ изслѣдованія оказалось, что прекращеніе работъ въ нѣкоторыхъ копяхъ Рейнско-Вестфальскаго синдиката объяснялось вовсе не политикой сокращенія производства, а просто истощеніемъ данныхъ залежей угля и естественнымъ постепеннымъ перемѣщеніемъ эксплоатаціи съ сѣвера на югъ, въ область болѣе могучаго залеганія угля. Вотъ тотъ мнимый конфликтъ между прусскимъ правительствомъ и Рейнско-Вестфальскимъ синдикатомъ, о которомъ говорилъ докладчикъ. Вчера *И. М. Гольдштейнъ* въ засѣданіи Техническаго Об-ва привелъ еще другой примѣръ. Онъ сказалъ, между прочимъ, что содовый синдикатъ во вредъ потребителямъ стабилизировалъ цѣны. Но вотъ въ моихъ рукахъ нѣмецкая монографія, которая доказываетъ несостоятельность этого положенія, въ которой приведены фактическія данныя о колебаніи цѣнъ, объ ихъ повышеніи и пониженіи, и эта монографія принадлежитъ перу *И. М. Гольдштейна*. Вообще докладъ настроилъ меня благодушно... Въ пользу утвержденія, что синдикаты и тресты стабилизируютъ цѣны на чрезмѣрно высокомъ уровнѣ, приводятъ еще одинъ примѣръ, ставшій классическимъ. Указываютъ на стальной трестъ въ С.-Шт., на прекращеніе колебаній въ цѣнахъ на рельсы. Носятся съ этой неизмѣнно стоящей цѣной въ 28 долларовъ. Но не забывайте, что стабилизирована была только цѣна на рельсы, а другіе продукты тѣмъ же трестомъ продавались по колеблющимся цѣнамъ. Не забывайте также, что стабилизациа цѣны требуетъ отъ треста воз-

держанія отъ реализаціи чрезмѣрно высокихъ барышей, такъ какъ эпохѣ переплатъ при падающей конъюнктурѣ соответствуетъ эпоха недоплатъ при промышленномъ подъемѣ.

Л. Б. Кафенгаузъ. Все время, пока цѣна на рельсы стояла 28 долл., цѣны на чугунъ падали.

П. Б. Струве. Нѣтъ, это не вѣрно! За кого вы насъ принимаете, утверждая такое баснословіе?! Я могу сослаться тутъ же на тѣ данныя, которыя сгруппированы въ специальныхъ изслѣдованіяхъ этого вопроса. Такъ, говоря о томъ, что въ XX вѣкѣ Америка пережила два подъема желѣзодобывательной промышленности: въ 1901—1903 г.г. и въ 1905—1907 г.г., извѣстный нѣмецкій изслѣдователь Глиръ говоритъ:—«Оба раза стальной трестъ твердо держался консервативной политики цѣнъ: оба раза онъ относился отрицательно ко всѣмъ попыткамъ и искушеніямъ поднять цѣны на фабрикатъ—а онъ держитъ въ своихъ рукахъ именно производства фабрикатовъ изъ чугуна—хотя онъ съ легкостью могъ бы потребовать повышенныхъ цѣнъ отъ потребителей, ибо страна испытывала настоящій желѣзный голодъ» *).

Я могу совершенно точно формулировать свое положеніе, вытекающее изъ совершенно опредѣленной, совершенно ясной концепціи, и подтверждаемое точно изученными конкретными фактами: хорошо организованный и дѣйствующій по здравому экономическому разсчету синдикатъ не взвинчиваетъ цѣнъ, политика взвинчиванія цѣнъ характерна для слабыхъ синдикатовъ.

Въ эпоху подъема цѣнъ, крѣпкіе синдикаты дѣйствуютъ въ сторону пониженія цѣнъ; въ эпоху угнетенія они стараются поддержать цѣны, но это сдерживаніе цѣнъ достается имъ гораздо труднѣе и поэтому удается имъ менѣе, чѣмъ сдерживаніе цѣнъ высокихъ. Синдикатское преодоленіе падающей конъюнктуры является болѣе труднымъ дѣломъ, чѣмъ синдикатское смягченіе поднимающейся конъюнктуры. Это видно и на практикѣ Американскаго стальнаго треста, который въ эпоху депрессіи могъ стабилизировать путемъ жесточайшей борьбы цѣны не на всѣ продукты, а только на рельсы. И нужно сказать: если стальной трестъ вообще удачно справился съ депрессіей 1907—1908 г. путемъ сокращенія производства, то только потому, что депрессія длилась очень недолго и въ сущности была очень поверхностной, и депрессія въ Германіи тоже, повидимому, носитъ такой-же характеръ и синдикаты сравнительно легко преодолеваютъ ее только потому, что она все-таки сама по себѣ не такъ жестока. Но все-таки и теперь, въ самомъ Р.-Вестфальскомъ синдикатѣ обнаруживается дѣйствіе депрессіи: происходитъ цѣлый рядъ пониженій цѣнъ. Итакъ, совершенно неправильно мистическое представленіе, будто соглашеніе предпринимателей составляетъ все, будто оно сильнѣе конъюнктуры. На самомъ дѣлѣ соглашеніе не играетъ такой могучей роли. И при наличности соглашенія дѣйствуютъ внутри синдиката противоположныя силы.

*) См. L. Glier, Zur gegenwärtigen Lage der amerikanischen Eisenindustrie, въ Conrad's Jahrb., 1908, V, 600—601. Cp. также Berglund. United States Steel Corporation, New-York, 1908.

которыя оказываютъ другъ другу противодѣйствіе. Въ Рейнско-Вестф. синдикатѣ рядомъ съ чистыми копами, существуютъ комбинированныя предпріятія, интересы которыхъ расходятся съ интересами чистыхъ копей, причемъ чистыя копи, не имѣющія металлургическихъ предпріятій, добиваются пониженія цѣнъ въ интересахъ потребителей. I. М. Г. изображаетъ участниковъ Р.-В. синдиката какими-то кровопійцами, которые сосутъ кровь изъ обрабатывающей промышленности. Но,—я подчеркиваю—необходимо различать въ составѣ синдиката, съ одной стороны чистыя копи, съ другой металлургическія предпріятія имѣющія свои угольные копи. Ихъ интересы противоположны.

Я совершенно несогласенъ съ мнѣніемъ Брейтано, который полагалъ когда-то, что синдикаты могутъ справиться съ кризисами и ихъ вовсе устранить. Но все-же нужно признать, что синдикаты сыграли извѣстную роль въ томъ фактѣ, что послѣдніе кризисы оказались болѣе кратковременными, чѣмъ этого ожидали. Дѣйствительно, вѣдь въ послѣдніе годы теорія говорила, что, повидимому, депрессія становится нормальнымъ явленіемъ а подъемъ дѣлается исключеніемъ. Въ этомъ смыслѣ были заявленія на собраніи ферейна Соціальной Политики. Шпитгофъ въ 1903 г. говорилъ что онъ не видитъ какимъ образомъ можетъ произойти подъемъ промышленности. Теперь же мы знаемъ что подъемъ наступилъ гораздо быстрее, чѣмъ можно было ожидать. Онъ уже обозначался въ то время, когда Шпитгофъ утверждалъ, что его нельзя вовсе предвидѣть.

I. М. Гольдштейнъ. На главное Петръ Беригардовичъ до сихъ поръ не отвѣтилъ. Мой главный вопросъ заключается въ слѣдующемъ: должно государство вмѣшиваться въ жизнь синдикатовъ или не должно вмѣшиваться?

П. Б. Струве. Я полагаю, что изъ предложеннаго мною теоретическаго построенія, и изъ фактическихъ справокъ, дающихъ нѣкоторую опору этому теоретическому построенію, вытекаютъ извѣстные выводы относительно рачіональной политики государства въ отношеніи къ синдикатамъ.—Прочно организованный синдикатъ не станетъ вредить собственнымъ потребителямъ. Прослушанный нами докладъ представлялъ по существу скорѣе разсужденія на тему «о казнокрадствѣ», или «о неумѣренномъ стремленіи къ обогащенію», чѣмъ изслѣдованіе о синдикатахъ. Съ такимъ же правомъ намъ могли бы повѣдать здѣсь исторію Шувалова и другихъ знатныхъ дѣльцовъ, которые обкрадывали казну при Елизаветѣ Петровнѣ. Къ сути вопроса о синдикатахъ все это имѣетъ очень слабое касательство. И это не случайно. Нѣтъ, это органическій грѣхъ всей концепціи докладчика. Тѣ ужасы, признаніе которыхъ лежитъ въ основѣ всѣхъ разсужденій докладчика, прежде всего не существуютъ, а затѣмъ, если бы они существовали, то вы не имѣте возможности указать средства для борьбы съ ними. Напомню, что взглядъ, что специфическая борьба съ синдикатами обречена на безплодность, раздѣляется теоретиками разныхъ направленій. Я укажу на статьи Вирмера, укажу на ту полемику, чрезвычайно интересную въ устахъ соц.-демократа, которую велъ Кальверъ (рядомъ съ Шиппелемъ самый освѣдомленный экономистъ въ рядахъ германской социаль-демократіи) съ Шмоллеромъ. Кальверъ указывалъ чрезвычайно

вѣрно, что очень опасна такая борьба съ синдикатами, которая перелагала бы отвѣтственность съ синдикатовъ на государство. Я думаю, что это дѣйствительно такъ. Когда въ Германіи появился проектъ борьбы съ калийнымъ синдикатомъ, вводившій правительственную регламентацію и правительственныя гарантіи, то многіе пришли въ ужасъ передъ перспективой такихъ чудовищныхъ полуправительственныхъ организацій. Если государство будетъ брать на себя отвѣтственность за цѣлыя отрасли промышленности при теперешнемъ положеніи вещей, когда для этого ни общество, ни правительственная организація еще далеко не созрѣли, то въ лучшемъ случаѣ государство будетъ дѣйствовать, какъ дѣйствуютъ хорошіе синдикаты, а въ худшемъ—какъ плохіе синдикаты.

Что касается воздѣйствія таможенныхъ пошлинъ, то этотъ способъ является болѣе эффективнымъ. Бывали случаи удачнаго его примѣненія, напр. у насъ въ Россіи противъ сахарнаго синдиката, въ Канадѣ—противъ бумажнаго треста! Но и этотъ способъ борьбы совершенно не соответствуетъ по размѣрамъ своихъ результатовъ тѣмъ ужасамъ, которые рисуютъ себѣ въ дѣятельности синдикатовъ, потому не соответствуетъ, что, если національный синдикатъ стоитъ прочно, то имѣются всѣ шансы для образованія и международнаго объединенія. И всѣ мѣры внутренней борьбы неизбежно будутъ форсировать образованіе международнаго синдиката. Слѣдовательно таможенными мѣропріятіями, направленными противъ синдикатовъ, поставлены совершенно опредѣленные границы.

Что касается требованія публичности, то, вѣдь синдикаты по большей части сами организуются въ формѣ акціонерныхъ компаній, а акц. компаніи—публичны по существу. А если идти дальше, если будутъ требовать выдачи коммерческихъ тайнъ,—то, конечно, я лично, какъ теоретикъ былъ бы очень радъ такому расширенію фактическаго матерьяла для экономистовъ, но практически это неосуществимо, этого нигдѣ не бываетъ и не будетъ. И если въ Германіи большинство въ рейхстагѣ провалило законопроектъ, направленный въ эту сторону, то просто потому, что тамъ люди слишкомъ хорошо образованны и знали, что если они напишутъ такой законъ,—то его конечно не будетъ никто исполнять. Что касается вопроса объ отношеніи синдикатовъ къ рабочимъ, то, конечно, въ общій формѣ, нельзя отрицать обостренія въ отношеніи предпринимателей къ рабочимъ за послѣднее время. Намъ говорятъ: нужно обезпечить свободу образованія и развитія профессиональных союзовъ. Но если бы синдикаты не существовали, то развѣ для рабочихъ организацій не слѣдовало бы требовать свободы? Профессиональные рабочіе союзы старше синдикатовъ и покровительство имъ не можетъ быть втиснуто въ форму борьбы съ синдикатами. Вы не можете создать закона, охраняющаго рабочихъ, который былъ бы, такъ сказать, стилизованъ примѣнительно къ синдикату. Такого закона, въ осмысленной формѣ, не можетъ быть. Вы можете говорить объ охранѣ труда вообще. Но законъ, предписывающій отчисленія изъ прибыли синдиката въ пользу рабочихъ, есть нѣчто невозможное, потому что тогда вамъ скажутъ: почему же вы не будете примѣнять то же самое требованіе къ единоличнымъ предпріятіямъ, которыя даютъ чрезвычайныя прибыли?

Здѣсь І. М. говорилъ категорически, что синдикаты вліяютъ невыгодно на содержаніе рабочихъ договоровъ. Однако въ карт. анкетѣ выяснено было, что синдикаты, какъ таковыя, на содержаніе рабочихъ договоровъ не вліяютъ. И это понятно. Дѣло въ томъ, что рядомъ съ этими синдикатами развиваются, и гораздо раньше, спеціальныя организаціи, которыя имѣютъ назначеніемъ вести борьбу съ рабочими. І. М. указываетъ въ своей полемикѣ, что синдикаты выдаютъ вознагражденіе въ случаѣ стачекъ. Но въ дѣйствительности организація работодателей въ рейнско-вестфальской области напр. создавалась раньше, чѣмъ рейнско-вестфальскій синдикатъ. Вообще, если вы возьмете послѣднія свѣдѣнія о страхованіи на случай стачекъ, и объ работодательскихъ организаціяхъ, то вы увидите, что сфера этого страхованія совершенно не покрываетъ сферы синдикатскаго объединенія, не зависитъ отъ послѣдняго. Нужно говорить по существу: организація работодателей создана не синдикатами, а несомнѣнно вызвана организаціями рабочихъ. Организуются рабочіе, организуются и работодатели, которые научились этому у рабочихъ. Это—громадная заслуга рабочихъ организацій. Эта организація работодателей, не смотря на рядъ обвиненій, выдвигаемыхъ противъ нея, все-таки заключаетъ въ себѣ зерно, элементъ высшей формы отношеній между предпринимателями и рабочими.

Потомъ, я долженъ указать еще слѣдующее. Докладчикъ утверждаетъ, что синдикаты тяжелой индустріи въ періодъ подъема эксплуатируютъ обрабатывающую промышленность. Однако теоріей, можно сказать, незыблемо установлено, что такъ назыв. издержки производства зависятъ отъ цѣны продуктовъ, а не наоборотъ, что процессъ повышенія цѣны исходитъ отъ потребителя, и слѣдовательно идетъ отъ обрабатывающей промышленности къ добывающей, а не наоборотъ. А такъ какъ при подъемѣ цѣны правильно организованный синдикатъ сдерживаетъ повышательную тенденцію, то никакой эксплуатаціи не можетъ быть, а наоборотъ, обрабатывающая промышленность заинтересована въ томъ, чтобы добывающая промышленность была организована. Здѣсь І. М. цитировалъ резолюцію «Союза промышленниковъ» (*Bund der Industriellen*), направленную противъ картелей сырыхъ матерьяловъ. Я долженъ сказать, что въ данномъ случаѣ авторъ не замѣтилъ слона. Резолюція направлена противъ добывающей промышленности. Это совершенно естественно со стороны организацій предпринимателей въ области обрабатывающей промышленности. Но та же самая организація, тотъ же «*Bund der Industriellen*» стоитъ за развитіе синдикатовъ внутри обрабатывающей промышленности и энергично пропандируетъ идею страхованія на случай стачекъ т. е. идею организованной борьбы съ рабочими.

Въ общемъ я бы сказалъ, что въ этомъ вопросѣ накопилась цѣлая масса недоразумѣній, и это объясняется тѣмъ, что здѣсь сталкиваются очень много различныхъ интересовъ и очень много различныхъ настроеній. Вѣское объединеніе промышленниковъ заранее должно разсчитывать, что противъ него будетъ общественное мнѣніе. Но призваніе безпристрастнаго изслѣдователя заключается въ томъ, чтобы разрушать предрасудки, а не поддерживать ихъ анекдотическими

обличеніями. И кое-что безпристрастною наукою уже сдѣлано. Въ общественномъ мнѣніи намѣчается нѣкоторый поворотъ. Я хочу привести мнѣніе одного изъ умѣреннѣйшихъ экономистовъ, Бирмера, высказанное въ словарѣ Эльстера. Бирмеръ указываетъ, что „по отношенію къ картелямъ въ извѣстной мѣрѣ произошла перемѣна настроенія и тѣ, которые раньше считали, что слѣдуетъ принципиально бороться противъ картелей,—теперь судятъ гораздо спокойнѣе, гораздо благопріятнѣе для картелей, и часто опасаются гораздо болѣе того, что крупные синдикаты прекратятъ свое существованіе, чѣмъ того, что будутъ заключаться новыя соглашенія и что идетъ новая консолидація существующихъ предпріятій. Вся нѣмецкая торговая печать съ величайшимъ напряженіемъ слѣдила за извѣстіями о шансахъ возобновленія Рейнско-Вестфальскаго угольнаго синдиката. Тотъ фактъ, что угольный синдикатъ былъ возобновленъ на срокъ до 1915 года, былъ принятъ съ удовольствіемъ всей Handelspresse, т. е. печатью, представляющей всѣ сколько нибудь важные интересы торговли и промышленности“. Что касается научной мысли, то признаніе того, что угольный синдикатъ не взвинчивалъ цѣнъ, а наоборотъ чрезвычайно благотѣльно вліялъ на цѣны въ эпоху подъема, можно считать *communis opinio doctorum* въ германской академической наукѣ. Можно убѣдиться въ этомъ по превосходной статьѣ Лифмана, лучшаго специалиста въ Германіи по вопросу о синдикатахъ, въ которой этотъ авторъ резюмировалъ результаты картельной анкеты объ угольномъ синдикатѣ—статья эта была напечатана въ австрійскомъ журналѣ „Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung“.

Г. Оленевъ. Въ вопросѣ о стабилизаци цѣнъ, мнѣ кажется, П. В. Струве не правъ, ссылаясь на примѣръ Рейнско-Вестф. синдиката. Нѣкоторыя фактическія данныя, кот. онъ не принимаетъ во вниманіе, доказываютъ, что этотъ синдикатъ въ теченіе долгаго періода держалъ цѣны на довольно высокомъ уровнѣ. Другимъ примѣромъ можетъ служить стальной трестъ въ Америкѣ, съ его фиксированной цѣной на рельсы въ 28 долларовъ. Стальной трестъ въ теченіе нѣкотораго времени испытывалъ конкуренцію со стороны испанскаго экспорта, но въ 1907 г. и испанскіе промышленники были привлечены къ международному рельсовому соглашенію. Этотъ фактъ осуществимости международныхъ соглашеній является аргументомъ противъ практическаго предложенія докладчика относительно таможенной политики. Международные синдикаты, если они будутъ развиваться, совершенно уничтожатъ значеніе предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ борьбы. Если путемъ международнаго соглашенія могла быть уничтожена конкуренція Испаніи, то тѣмъ же путемъ будетъ уничтожена, въ случаѣ надобности, и конкуренція другихъ странъ, напр. Россіи. Какъ бы то ни было, слово «синдикатъ» или «трестъ» меня не пугаетъ, это явленіе неизбежное и прогрессивное несомнѣнно. И мнѣ кажется, что мѣры, предлагаемыя докладчикомъ для борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ, имѣютъ подъ собою мало почвы. Докладчикъ указывалъ между прочимъ на тяжкую зависимость служащихъ, приводилъ примѣръ, когда директоръ не согласенъ съ взглядами синдиката,—былъ уволенъ. Но мнѣ кажется

что такіе примѣры можно найти не только въ практикѣ синдикатовъ, но и въ практикѣ единичныхъ предпріятій. Что касается положенія мелкихъ служащихъ и рабочихъ, то мы знаемъ всё изъ недавняго прошлаго, какъ въ Петербургѣ организаціи работодателей вводили черные списки, благодаря которымъ провинившіеся передъ работодателями рабочіе не могли уже нигдѣ найти работы. И еще недавно газеты приводили такіе факты, что рабочему выдается при расчетѣ хорошій аттестатъ, на которомъ однако дѣлается незамѣтно какой-нибудь особый значокъ, отмѣтка, изъ-за которой его не принимаютъ нигдѣ на работу. Мнѣ кажется вообще, такого рода терроризмъ существовалъ и ранѣе, существовалъ всюду. Краски при характеристикѣ этихъ злоупотребленій были нѣсколько сгущены докладчикомъ, но во всякомъ случаѣ подобныя злоупотребленія присущи всякому капиталистическому производству.

Э. А. Вулицъ. Мнѣніе г. Струве, что докладчикъ не построилъ своихъ заключеній на теоретическихъ обоснованіяхъ, мнѣ представляется отчасти вѣрнымъ. Но мнѣ кажется, что докладчикъ всетаки исходилъ изъ извѣстныхъ теоретическихъ предпосылокъ, которыя ясны сами по себѣ. П. В. доказываетъ, что экономическая монополія синдикатовъ не имѣетъ никакого значенія, что значеніе имѣетъ только юридическая монополія. Докладчикъ же указывалъ, что синдикаты пользуются экономической монополіей и благодаря этому повышаютъ цѣны и диктуютъ условія потребителямъ. Вы, П. В., противъ этого не привели никакихъ аргументовъ, а только сослались на германскую науку. Я позволю себѣ привести противъ вашего заключенія, тѣ положенія, которыя выдвигаетъ Шмоллеръ,—я нарочно беру не Вагнера,—а Шмоллера, чрезвычайно терпимаго по отношенію къ предпринимательскимъ союзамъ. Шмоллеръ охотно подчеркиваетъ свѣтлыя стороны организаціи производителей. И тѣмъ не менѣе онъ пишетъ: (*Цитата*).

Это сводится къ мысли, что синдикаты,—имѣютъ возможность повышать цѣны и этимъ путемъ получаютъ огромныя прибыли. Вотъ еще подлинныя слова Шмоллера, относящіяся къ Р.-Вестф. синдикату. Такъ говоритъ Шмоллеръ. Въ своемъ резюме онъ указываетъ, что это повышение цѣнъ наблюдается не только со стороны Вестф. синдиката, но что оно представляетъ общее явленіе. (*Цитата*). Шмоллеръ утверждаетъ, что такое повышение цѣнъ, какъ результатъ синдицированія, вредитъ не только потребителямъ, но и всей промышленности. П. В. Струве говоритъ, что существуетъ разумная потребность въ организаціи. Все это вѣрно; но не надо забывать, что далеко не всё отрасли промышленности могутъ организоваться, особенно въ Россіи. Что касается Германіи, то нельзя отрицать противорѣчія интересовъ между угольнымъ синдикатомъ и различными отраслями обрабатывающей промышленности. Я не знаю, почему П. В. Струве съ такой увѣренностью ссылается на нѣмецкую науку, утверждаетъ, что за него вся германская наука, вся германская практика. По отношенію къ Р.-Вестф. синдикату представители обрабатывающей промышленности сами говорятъ нѣчто совсѣмъ иное; они говорятъ: если это не прекратится, то мы должны вступить въ борьбу

съ тарифными пошлинами. Вотъ подлинныя, жалобы предпринимателей. (*Цитата*). Промышленники заявляли, что если не будетъ уничтожена пошлина на сталь, то все наше существованіе будетъ поставлено на карту. Въ томъ же духѣ высказывался авторъ лучшей монографіи о желѣзной промышленности, д-ръ Гейманъ на съѣздѣ германскихъ юристовъ; имъ было указано,—что въ районѣ нѣкоторыхъ компаній имѣются площади, съ громадными залежами угля, площади, оставляемыя безъ разработки, и слѣдовательно необходимо, чтобы государство поставило извѣстныя требованія владѣльцамъ, чтобы оно въ случаѣ ихъ нежеланія приступить къ разработкѣ предоставило право разрабатывать эти залежи другимъ предпринимателямъ. Противъ наличности такого факта никто не возражалъ. (*Цитата*). Подобные факты указываютъ, что вся добывающая промышленность находится въ монопольномъ распоряженіи нѣсколькихъ лицъ. На съѣздѣ юристовъ, о которомъ я говорю, участвовали почти все лучшіе представители германской науки, въ томъ числѣ Шмоллеръ. Все они указывали, что синдикаты пользуются своимъ монопольнымъ положеніемъ съ цѣлью повышенія своихъ дивидендовъ. Многие ученые считаютъ признакъ монополіи настолько общимъ и существеннымъ, что пользуются имъ при самомъ опредѣленіи понятія синдикатовъ и трестовъ. Такъ, Бюхеръ въ своемъ опредѣленіи говоритъ, что цѣлью этихъ организацій является „*monopolistische Beherrschung des Marktes*“. Подобный же взглядъ можно найти у Филипповича. Относительно вліянія синдикатовъ на положеніе рабочихъ, мнѣніе П. В. Струве также стоитъ въ противорѣчіи со взглядами проф. Шмоллера и цѣлаго ряда авторитетныхъ ученыхъ. Для рабочихъ главнымъ средствомъ борьбы за улучшеніе ихъ положенія являются профессиональные союзы, но профессиональнымъ союзамъ несравненно труднѣе имѣть дѣло съ синдикатами, чѣмъ съ отдѣльными предпринимателями: если устраивается стачка, отдѣльный предприниматель гораздо скорѣе будетъ вынужденъ пойти на уступки. Что касается мѣръ борьбы съ синдикатами, то я долженъ сказать, что лично я не вѣрю въ тѣ мѣры борьбы, которыя предлагаются нашимъ уважаемымъ докладчикомъ. По его мнѣнію, къ числу такихъ мѣръ относятся прежде всего регистрація и публичность. Я лично не имѣю ничего противъ этихъ мѣръ, но онѣ слишкомъ слабы, чтобы устранить вредное дѣйствіе синдикатовъ, сущность кот. сводится къ монопольному положенію на рынкѣ. Ограниченіе прибылей, по моему, реакціонная мѣра. Пониженіе пошлинъ могло бы сыграть серьезную роль; но и на этомъ пути мы наталкиваемся на международныя соглашенія предпринимателей. Поэтому я прихожу къ заключенію, что въ дѣйствительности обезвредить синдикатъ невозможно.

И. Б. Гливицъ. Въ виду поздняго времени, я ограничусь немногими замѣчаніями. Въ этомъ докладѣ меня поразило, что даже тѣ свѣтлыя стороны синдикатовъ, на которыя указывалъ почтенный докладчикъ, вышли у него совершенно темными и въ результатѣ не видно было никакихъ свѣтлыхъ сторонъ, хотя самъ докладчикъ не отрицалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ невольномъ, быть можетъ, стремленіи внести въ темную картину хоть что-нибудь свѣтлое, онъ сначала дѣ-

ласть известную уступку, но потомъ, въ другомъ случаѣ то же самое явленіе является у него уже въ отрицательномъ освѣщеніи. Такъ, когда онъ говорилъ о нефтяной промышленности, то порицалъ предпринимателей за соглашеніе съ рабочими организаціями относительно запрещенія рабочимъ работать на другихъ предпринимателей; когда же онъ говорилъ о стальномъ трестѣ, то одну изъ самыхъ отрицательныхъ сторонъ этого треста онъ усмотрѣлъ въ отрицательномъ отношеніи его къ рабочимъ союзамъ. Это общее замѣчаніе. Перейду къ нѣкоторымъ частностямъ.

1. М. говорилъ, что цѣны рельсъ, назначаемыя стальнымъ трестомъ, не соответствовали условіямъ производства, такъ какъ цѣны на чугуны падали, а цѣны на рельсы оставались все время на уровнѣ 28 долл. Въ дѣйствительности, эта устойчивость цѣнъ на рельсы объясняется тѣмъ, что рельсы являются преимущественно передъ другими желѣзными издѣліями предметомъ не только массоваго сбыта, но и массоваго спроса и сконцентрированнаго массоваго потребленія. Это, между прочимъ, сильно облегчаетъ синдицированіе этого продукта. Не даромъ именно въ области рельсоваго производства образовался первый международный синдикатъ.

Цѣна въ 28 долларовъ вовсе не является чрезмѣрной, какъ думаютъ нѣкоторые изъ говорившихъ ораторовъ, въ особенности если принять во вниманіе тѣ высокія цѣны, которыя стояли еще сравнительно недавно. Въ 1870 г. цѣна равнялась 92 долларамъ, въ 1880 г.—67^{1/2} дол., въ 1891 г.—31^{3/4} дол., затѣмъ самый низшій уровень 16—17 дол. былъ достигнутъ въ 1896 г., послѣ чего началось повышеніе и передъ самымъ образованіемъ стального треста цѣна равнялась 26 долл. Вчера проф. Гольдштейнъ, ссылаясь на бывш. президента стального треста Шваба, говорилъ про себѣ-стоимость въ 12 долл. Дѣйствительно въ 1908 г. Швабъ писалъ, что могъ бы въ Питсбургѣ достигнуть себѣ-стоимости въ 12 долл. Но потомъ онъ призналъ, что это было преувеличеніе, и что дѣйствительная себѣ-стоимость равна 14—15 долл. А по позднѣйшей справкѣ оказалось, что дѣйствительная себѣ способность въ періодъ отъ 1902 г. по 1906 г. колебалась между 21,3 долл и 23,8 долл. Говорить относительно настоящаго момента, что промышленность эта хорошо зарабатываетъ, совершенно нельзя. Теперь еще я долженъ замѣтить, что стальной трестъ не является такимъ сильнымъ и могущественнымъ, какъ многіе его рисуютъ. Въ его рукахъ только 40% всего снабженія чугуномъ въ Америкѣ. Замѣчательно, что Америка до сихъ поръ еще пользуется отчасти и привознымъ чугуномъ. Очень поразило меня, что стальному тресту было поставлено въ вину сокращеніе производства въ 1908 г. Но въ моихъ глазахъ именно это и является однимъ изъ самыхъ яркихъ примѣровъ того, насколько благотельно могутъ вліять организаціи предпринимателей въ смыслѣ смягченія кризисовъ. Только благодаря сдерживающей политикѣ треста, конъюнктура въ 1909 г. могла опять улучшиться. Такое же по существу вліяніе имѣлъ и угольный синдикатъ въ Германіи.

В. Е. Варзаръ. Я не могу согласиться съ П. Б. Струве, который упре-

каль докладчика въ какомъ-то мистическомъ предубѣжденіи противъ синдикатовъ. Если у докладчика есть мистицизмъ, то такой же мистицизмъ можно найти и у П. Б. Струве, такъ настойчиво утверждающаго, что синдикаты неповинны въ повышеніи цѣнъ. Для меня непонятно, что бы могло удержать синдикаты отъ повышения цѣнъ. Но не могу я согласиться во многомъ и съ докладчикомъ. Жаль, что здѣсь все время и докладчикъ, и оппоненты опираются на факты изъ германской и американской промышленной жизни и оставляютъ въ сторонѣ русскую дѣйствительность. А между тѣмъ наши русскія условія очень многое бы могли дать въ этомъ отношеніи. Стоитъ поѣхать въ Баку—въ это осиное гнѣздо синдикатчиковъ и вы тамъ найдете достаточно матеріала и для наблюденій, и для спора, и для обмѣна мнѣній. Если бы не особенное положеніе у насъ государства по отношенію въ промышленности, то синдикаты процвѣтали бы у насъ еще гораздо больше. Но у насъ государство держитъ въ своихъ рукахъ промышленниковъ благодаря чрезвычайно высокимъ таможеннымъ пошлинамъ, а также благодаря казеннымъ жел. дор., Государственному банку, казеннымъ заказамъ. Въ Америкѣ, гдѣ въ рукахъ трестовъ и желѣзныя дороги и банки, они могутъ разыгрывать мелодіи несравненно болѣе смѣлыя. Что касается утвержденія, что тресты суть высшая и необходимая форма, которая приводитъ къ концентраціи капитала и техническимъ усовершенствованіямъ, это совершенно вѣрно. Мѣропріятія же противъ вреда, причиняемаго синдикатами, здѣсь перечисленные, врядъ ли могутъ принести серьезные результаты, за исключеніемъ только одной мѣры, которая, дѣйствительно, можетъ оказаться весьма сильнымъ средствомъ,—я имѣю въ виду, въ необходимыхъ случаяхъ, временное пониженіе таможенныхъ пошлинъ. Всѣ остальные мѣры возбуждаютъ во мнѣ сильное сомнѣніе. Участіе государства въ прибыляхъ опасно, потому что вѣдь и государство можетъ соблазниться высокими прибылями и снисходительно смотрѣть на злоупотребленія синдикатовъ. Ломка желѣзнодорожныхъ тарифовъ опасна для экономической жизни страны во многихъ отношеніяхъ. Выкупъ въ казну врядъ ли желателенъ у насъ въ Россіи, гдѣ уже и безъ того казенное хозяйство приняло несоразмѣрно большіе размѣры.

Л. Б. Кафенгауэ. Темныя стороны въ дѣятельности синдикатовъ вообще и въ частности Рейнско-Вестфальскаго угольнаго синдиката выяснены докладчикомъ съ достаточной полнотой. Но мѣры борьбы, ими выдвигаемыя, какъ и вообще всѣ предлагаемыя въ этой области мѣры, нельзя назвать иначе какъ палліативами. Даже самая радикальная мѣра, пониженіе таможенныхъ пошлинъ, если бы и удалось добиться ея осуществленія, будетъ сведена на нѣтъ международнымъ объединеніемъ предпринимателей. П. Б. Струве высказалъ мнѣніе, что законы противъ трестовъ и синдикатовъ не потому ничего не дали, что не могли вообще принести пользы, а потому, что не такъ были составлены, какъ слѣдовало. Однако, при современномъ общественномъ строѣ можно ли ожидать, чтобы на выработку закона не повліяли могущественные интересы промышленниковъ? Слишкомъ сильна власть капитала въ современномъ обществѣ, чтобы можно было въ этомъ отношеніи предаваться какимъ нибудь иллюзіямъ. Есть только одинъ

путь къ избавленію отъ существующей системы,—это націонализація синдицированных отраслей промышленности. И процессъ синдицированія приближаетъ насъ къ моменту, когда промышленность созрѣетъ для перехода къ новому строю. Даже такой умѣренный писатель, какъ Гейманъ, выразился про германскую желѣзную промышленность, что она «reif zur Expropriation». Единственно разрѣшеніе проблемы, диктуемое экономической эволюціей, заключается въ уничтоженіи капиталистическихъ отношеній.

П. Б. Струве. Я до сихъ поръ еще не получилъ отъ докладчика отвѣта на мой вопросъ. Про какой прусскій законъ, направленный противъ угольного синдиката, онъ говорилъ въ своемъ докладѣ.

И. М. Гольдштейнъ. Я имѣлъ въ виду законъ объ угольныхъ залежахъ, изданный въ 1907 г.

П. Б. Струве. То, что говорилъ здѣсь Э. А. Вулихъ, было сказано не по адресу. Фактическими данными съ несомнѣнностью установлено, что Рейнско-Вестфальскій синдикатъ не взвинчивалъ цѣнъ. Ссылки же на мнѣнія Шмоллера и другихъ авторитетовъ не могутъ быть аргументомъ противъ моихъ доводовъ, основанныхъ на фактахъ. Г. Вулихъ утверждая, что я не сказалъ ничего новаго, только формулировалъ ту точку зрѣнія, противъ которой я возражалъ. Онъ не усвоилъ себѣ, что я какъ разъ и отрицаю ту теорію, согласно которой концентрація капиталовъ сама по себѣ, помимо естественной монополіи, ведетъ къ фактической монополіи при современныхъ условіяхъ накопленія капитала. Я вовсе не желаю прикрываться авторитетомъ Шмоллера, его точку зрѣнія я считаю просто теоретически неясной и неправильной. Относительно Россіи я признаю наличность особыхъ условій, существеннымъ образомъ измѣняющихъ положеніе дѣла. Въ Россіи нѣтъ такого интенсивнаго накопленія капиталовъ, какъ въ Западной Европѣ и Америкѣ, и потому у насъ, въ Россіи, концентрація капиталовъ *можетъ* приводить къ фактической монополіи. Почему наши объединенные рафинеры чувствовали себя и выступали въ роли монополистовъ? Именно потому, что недостатокъ капиталовъ препятствовалъ расширенію производства. По мѣрѣ того какъ ускоряется процессъ накопленія капиталовъ, накопленный капиталъ начинаетъ противодействовать той монополистической тенденціи, которая опиралась на концентрацію капиталовъ при условіи медленнаго ихъ накопленія.

И. М. Гольдштейнъ. Прежде всего я долженъ отфѣнить тотъ интересный фактъ, что послѣднія указанія, только что сдѣланные П. В. Струве, цѣликомъ можно найти въ моей работѣ: «Благопріятна ли русская дѣйствительность для развитія синдикатовъ». Тамъ можно найти все то, что говорилъ П. В. Струве объ особыхъ условіяхъ русской дѣйствительности, но только тамъ это развито болѣе ясно, чѣмъ это сдѣлалъ П. В. Струве. Что касается остальныхъ его возраженій, то я долженъ указать слѣдующее. По поводу дѣятельности фанъ-деръ-Воргта въ качествѣ предсѣдателя анкетной комиссіи, я вовсе не говорилъ, что постыдно быть секретаремъ торговой палаты; но будучи долго секретаремъ торговой палаты, человекъ, дѣйствительно, пріучается часто на все смотрѣть глазами предпринима-

телей. Если бы за фанъ-дербъ-Боргтомъ не было ничего другого, кромѣ того, что въ прошломъ онъ былъ секретаремъ торговой палаты, то это бы ничего не значило. Но онъ дѣйствительно смотрѣлъ на вещи глазами предпринимателей, и потому очень характерно, что именно его выбрали въ председатели анкетной комиссіи. Не даромъ же Шмоллеръ протестовалъ противъ слишкомъ узкихъ рамокъ, въ какія была втиснута работа комиссіи по винѣ ея председателя. Шмоллеръ спрашивалъ: «если вы не позволяете говорить о злоупотребленіяхъ картелей, то зачѣмъ же мы собрались?»

Далѣе П. В. Струве говорилъ о томъ, что такое монополія, и почему монополіи не могутъ создаваться соглашеніемъ. П. В. Струве вообще любитъ создавать свои гносеологическія опредѣленія. Онъ создалъ свое собственное опредѣленіе монополіи. Но позвольте васъ спросить: когда вы употребляете слово «монополія», напр., говоря о винной монополіи, табачной монополіи, употребляете ли вы этотъ терминъ въ такомъ абсолютномъ значеніи? А тайная продажа вива? Мы всѣ говоримъ о винной *монополіи*, хотя знаемъ, что по крайней мѣрѣ 10% вина продается помимо монополіи. Вообще, мы собрались не для того, чтобы опредѣлять, что такое монополія. Мы говоримъ о тѣхъ условіяхъ, которыя позволяютъ синдикатамъ захватить 70-80% всего производства страны въ данной отрасли, а иногда и гораздо больше, до 98%.

Что касается Рейнско-Вестфальскаго синдиката, то въ своемъ докладѣ я указывалъ, что германское правительство провело пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ пикъ синдикату.

П. В. Струве (съ мѣста). Самъ синдикатъ нуждался въ привозномъ углѣ и ввозилъ по пониженному тарифу англійскій уголь для себя.

Л. М. Гольдштейнъ. Вы знаете, что какъ только появились первые признаки кризиса, рейнско-вестфальскій синдикатъ, по признанію его директора Грасмана, въ цѣляхъ охраненія своихъ цѣнъ и своихъ прибылей, сталъ сокращать добычу угля, еще въ то время, когда спросъ на уголь былъ чрезвычайно силенъ, и синдикатъ не могъ удовлетворить всѣхъ обращенныхъ къ нему требованій.

П. В. Струве утверждаетъ, что рейнско-вестфальскій синдикатъ имѣлъ благотворное вліяніе на народное хозяйство. Но я приводилъ уже цифры, доказывающія обратное. Этотъ синдикатъ сокращалъ производство, искусственно стѣсняя снабженіе страны углемъ, даже и въ годы подъема. А вотъ цифры, относящіяся къ періоду 1901—1904 г., т. е. къ эпохѣ кризиса и постепеннаго улучшенія конъюнктуры. Въ 1901 г. добыча угля была сокращена противъ контингента на 11,8%, въ 1902 г.—на 19,6%, въ 1903 г.—на 17,2%, въ 1904 г.—на 23,1%. Въ то самое время, когда въ 1903 и 1904 г. промышленность должна была идти полнымъ ходомъ, расширяться, она вынуждена была сжиматься благодаря искусственнымъ мѣрамъ синдиката.

П. В. Струве. Откуда взяты эти цифры? Всѣ эти утвержденія, силовное и довольно курьезное недоразумѣніе, которое свидѣтельствуетъ о незнакомствѣ съ дѣломъ.

Г. М. Гольдштейнъ. Эти цифры взяты изъ официальныхъ сообщений синдиката и цитируются, между прочимъ, и „Frankf. Zeitung“ отъ 12 мая 1905 года. Что касается утверждения П. В. Струве, что синдикатъ не взвинчивалъ цѣнъ въ періодъ подъема, то П. В. Струве забываетъ одну важную вещь,—что Рейнско-Вестфальскій синдикатъ родной братъ коксовому синдикату. Они неразрывно связаны между собой. Коксовый синдикатъ диктовалъ условія угольному. Въ наличности кое-какихъ злоупотребленій со стороны обоихъ синдикатовъ долженъ былъ признаться въ своемъ официальномъ показаніи и самъ президентъ Рейнско-Вестфальскаго синдиката—Кирдорфъ, а братъ его директоръ Кирдорфъ (руководитель крупнаго синдиката желѣзозаводчиковъ), въ той-же анкетной комиссіи жестоко нападалъ на коксовый синдикатъ за его злоупотребленія (*Цитата*).

П. В. Струве. Это фактически невѣрно.

Г. М. Гольдштейнъ. Я привожу подлинныя слова и могу указать вамъ страницу. (Ср. Kontrad. Verhandlungen, Heft 1, стр. 175 и слѣд. и Kartell-Rundschau 11. Heft 1903, стр. 634).

П. В. Струве. Я утверждаю, что это невѣрно.

Председатель. Здѣсь высказывается сомнѣніе въ точности приведенной цитаты. П. В. Струве не откажется въ литературной полемикѣ подтвердить доказательствами свое обвиненіе. Но мы здѣсь ни въ какомъ случаѣ не можемъ заниматься проверкою правильности цитатъ. Я прошу докладчика продолжать его заключительное слово.

П. В. Струве. Я беру на себя обязательство и выговариваю себѣ право доказать свое утвержденіе. Я сдѣлаю это при опубликованіи отчета о засѣданіи *).

Г. М. Гольдштейнъ. Что цѣны на уголь отстаютъ отъ движенія промышленности, это—сказка. Въ Англіи, гдѣ сильныхъ угольныхъ синдикатовъ не было, цѣны на уголь, какъ только начался кризисъ, упали съ 23 шиллинговъ до 16 шилл. Тотъ фактъ, что самъ Рейнско-Вестфальскій синдикатъ вывозилъ уголь изъ Англіи, вовсе не противорѣчитъ неоспоримому утвержденію, что именно этотъ синдикатъ былъ причиной угольнаго голода въ Германіи. Завладѣвъ всѣми важнѣйшими залежами угля въ Германіи и такимъ образомъ вызвавъ угольный голодъ, синдикатъ потомъ естественно пришелъ къ мысли, что лучше ему самому скупать уголь въ Англіи и перепродавать затѣмъ германскимъ потребителямъ, чѣмъ допустить послѣднихъ до прямыхъ сношеній съ англійскими угленпромышленниками,—это очень понятно, въ торговлѣ всегда такъ поступаютъ.

Не буду останавливаться на цѣломъ рядѣ другихъ обстоятельствъ, упомяну лишь о наиболѣе важномъ. Когда руководители синдиката защищали свою политику высокихъ цѣнъ, они неоднократно утверждали, что болѣе низкія цѣны на уголь не повысили бы размѣровъ потребленія. Между тѣмъ по отношенію къ

*) См. ниже *Приложеніе*, стр. 71.

торговцамъ, зависящимъ отъ синдиката, президентъ Рейнско-Вестф. синдиката Кирдорфъ заявилъ, что синдикатъ запрещаетъ этимъ торговцамъ повышать цѣны выше извѣстныхъ границъ, такъ какъ-де повышение цѣнъ можетъ повести къ сокращенію потребленія. (Ср. Kontrad. Verhandlungen, 1. Heft, стр. 150). Получается удивительная картина: торговцы повышаютъ цѣны, потребленіе понижается, а когда синдикатъ повышаетъ цѣны, никакой убыли въ потребленіи не наступаетъ.

Указываютъ, что сокращеніе производства, производимое синдикатами и трестами, имѣетъ благотѣльное вліяніе, внося начала постепенности и систематичности и умѣряя чрезмѣрныя колебанія. Я бы могъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ только въ томъ случаѣ, если бы синдикаты, закрывающіе часть своихъ мастерскихъ и заводовъ, содержали на свой счетъ отпускаемыхъ рабочихъ во время безработицы.

Обращу еще разъ вниманіе на то, что въ германской анкетной коммисіи о картеляхъ были и представители иного типа, чѣмъ Кирдорфъ и фанъ-деръ Боргтъ, и что, благодаря имъ, въ этой коммисіи было пролито достаточно свѣта на злоупотребленія картелей. Я могъ бы привести мнѣнія такихъ авторитетныхъ участниковъ коммисіи, какъ Brentano и Шюллеръ, въ пользу того, что далеко не все обстоило въ данной области такъ благополучно, какъ это рисуется П. В. Струве. Проф. Brentano, между прочимъ, справедливо указываетъ на то, что въ данномъ вопросѣ интересы добывающей промышленности не сходятся съ интересами промышленности обрабатывающей,—въ полномъ противорѣчій съ тѣмъ, что говоритъ А. А. Вольскій, защищающій идею солидарности интересовъ всѣхъ отраслей производства. Въ дѣйствительности, конечно, такой солидарности интересовъ нѣтъ. Напр., интересы горной промышленности Урала далеко не совпадаютъ съ интересами синдикатовъ юга Россіи.

Что касается роли германскаго правительства по отношенію къ синдикатамъ, то можно указать на слѣдующій краснорѣчивый фактъ. Когда изъ-за тактики Рейнско-Вестфальскаго синдиката возникла грандіозная стачка горнорабочихъ, и прусскій министръ позволилъ себѣ вмѣшаться и указать президенту синдиката Кирдорфу на опасныя послѣдствія конфликта, то Кирдорфъ рѣзко оборвалъ господина министра.

Противъ образованія международныхъ синдикатовъ возможна иногда успѣшная борьба путемъ пониженія таможенныхъ пошлинъ. Впрочемъ, моя мысль заключается въ томъ, что нужна не одна какая-нибудь отдѣльная мѣра, а цѣлый рядъ мѣръ. Нельзя ограничиться однимъ пониженіемъ пошлинъ, такъ какъ бывали случаи, когда эта мѣра оказывалась неудачной. Слѣдуетъ ли государству экспроприровать нѣкоторые отрасли хозяйства, взять ихъ въ свои руки? Тутъ я долженъ замѣтить моему коллегѣ и бывшему ученику, Льву Борисовичу Кафенгаузу, что слово „Expropriation“ не всегда обозначаетъ экспроприацію въ марковскомъ смыслѣ, а можетъ обозначать лишь переходъ въ руки фиска, напр.,

выкупъ желѣзныхъ дорогъ казною,—и слѣдовательно такая «экспроприация» сама по себѣ вовсе не приближаетъ насъ къ социалистическому строю, представляя собой лишь—при существованіи демократіи—хорошее средство борьбы съ злоупотребленіями синдикатовъ

Законодательство о синдикатахъ, конечно, не можетъ совпадать съ законодательствомъ объ акціонерныхъ компаніяхъ. Если бы П. Б. Струве прочелъ изданную подъ моею редакціей брошюру «Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ», то онъ могъ бы увидѣть, что картели въ Германіи принимаютъ форму какъ акціонерныхъ компаній, такъ и всякаго рода товариществъ (*Genossenschaften mit beschränkter Haft*). Часто синдикаты предпочитаютъ именно вторую форму изъ-за нежеланія подчиняться обязанности публикатиі отчетовъ.

П. Б. Струве указалъ, что въ Германіи всѣ (?) боятся распаденія Рейнско-Вестфальскаго синдиката. Почему это происходитъ? Во-первыхъ потому, что многіе связаны съ ними какими-нибудь контрактами, во-вторыхъ потому, что многіе промышленники должны были бы понести убытки вслѣдствіе неизбежнаго паденія цѣнъ на ихъ продукты, въ третьихъ, такъ какъ многіе лица и банки владѣютъ акціями синдицированныхъ предпріятій и т. д. и т. д.

Во всякомъ случаѣ я хочу устранить недоразумѣніе, будто я вообще противъ Рейнско-Вестфальскаго синдиката, противъ самаго его существованія. Нѣтъ, я готовъ признать его необходимость. Я противъ злоупотребленій синдиката, а не противъ синдиката. Моя мысль та, что государство своимъ вмѣшательствомъ должно ослабить темныя стороны синдикатовъ, а этихъ темныхъ сторонъ болѣе чѣмъ достаточно.

Что касается предпринимательскихъ организацій, страхующихъ на случай стачки, то возраженіе П. Б. Струве исходитъ изъ неправильной мысли. Онъ думаетъ, что соглашеніе между работодателями только съ того момента начинаетъ вліять на условія рабочаго договора, когда оно закрѣплено въ видѣ формальнаго работодателямскаго союза. Въ дѣйствительности вліяніе синдикатскаго соглашенія, конечно, имѣется на лицо и тамъ, гдѣ отсутствуетъ прямое страхование отъ стачекъ. А затѣмъ во всякомъ случаѣ мы имѣемъ вѣдь и факты, показывающіе что синдикаты вводятъ въ свои условія т. н. *Streikklausel*, т. е. оговорку о стачкахъ.

П. Б. Струве сказалъ еще, что я не замѣтилъ слона въ резолюціи «Союза (германскихъ) промышленниковъ», а именно, не замѣтилъ постановленія этихъ промышленниковъ въ пользу необходимости синдикатовъ для обрабатывающей промышленности. Но я ничего вѣдь не имѣю противъ существованія синдикатовъ ни въ обрабатывающей, ни въ добывающей промышленности. Я только утверждалъ, что добывающая промышленность въ данномъ случаѣ находится въ привилегированномъ положеніи, такъ какъ ей легче создать сильные синдикаты.

Относительно государственнаго вмѣшательства укажу еще разъ, что цѣлесообразность его зависитъ отъ конкретныхъ условій въ той или другой странѣ. Хорошее правительство, взявъ на себя руководство производствомъ въ той

или иной отрасли промышленности, сможет освободить страну от золъ, связанных съ синдикатскимъ режимомъ. Но правительство, которое идетъ рука объ руку съ синдикатами, никакой пользы своимъ вмѣшательствомъ не принесетъ. Вотъ почему я высказался бы за переходъ многихъ предпріятій въ руки казны въ Англіи, но не въ Германіи или въ Россіи. Этимъ я и закончу свои замѣчанія.

Предсѣдатель благодаритъ докладчика за сдѣланное сообщеніе и закрываетъ засѣданіе.

Приложеніе къ журналу засѣданія III Отдѣленія 6 февраля с. г.

Въ засѣданіи 6-го февраля я оставилъ за собой право и взялъ на себя обязательство—доказать, что ссылка І. М. Гольдштейна на братьевъ Кирдорфъ въ пользу того, что угольный и коксовый синдикаты будто бы взвинчивали цѣны, *фактически невѣрна*. Братья Кирдорфы на засѣданіяхъ анкетной коммисіи не только не утверждали этого, но выясняли и выяснили какъ разъ обратное. Какъ извѣстно, коксовый синдикатъ обвиняли въ томъ, что онъ въ 1900 г. взвинтилъ цѣну. Дѣло въ томъ, что цѣны на 1900 г. были этимъ синдикатомъ (въ послѣднее время соединившимся съ угольнымъ синдикатомъ) первоначально опредѣлены въ 14 марокъ, но впослѣдствіи когда на синдикатъ направилась цѣлая «аттака» потребителей, желавшихъ заручиться коксомъ не на мѣсяцъ, а на годы впередъ и притомъ по любой цѣнѣ, коксовый синдикатъ въ 1900 г. при наличности блестящей конъюнктуры и напряженного спроса «слилъ» цѣну 1900 г. съ цѣною на 1901 годъ и назначилъ т. н. «единую» цѣну, «Fusionspreis», въ 17 марокъ. Но это вовсе не было «взвинчиваніемъ» цѣнъ, потому что предпріятія, не принадлежавшія къ синдикату, брали такія цѣны за коксъ, по сравненію съ которыми синдикатскія цѣны приходится признавать очень умѣренными (въ апрѣлѣ 1899 года, когда синдикатская цѣна стояла еще на 14 маркахъ, виѣсиндикатскія копи продавали по 22 марки, а англійскія цѣны стояли на 30 шиллингахъ въ Антверпенѣ и 36 въ Люксембургѣ). Если бы въ 1900 г. синдикатомъ не была установлена «слитная цѣна» въ 17 м., то коксъ въ 1901 г. былъ бы распроданъ по 25 или 26 марокъ, и тогда цѣна въ 1902 году никогда не спустилась бы до 15 марокъ. Это соотношеніе фактовъ и было выяснено директоромъ Кирдорфъ—Gelsenkirchen въ засѣданіи картельной анкеты (Kontradiktorische Verhandlungen, I, 663—666). Совершенно тоже установилъ другой Кирдорфъ—Rote Erde (тамъ же, I, S. 646—648). Далѣе, возражая другому представителю желѣзодѣлательной промышленности, этотъ Кирдорфъ буквально сказалъ слѣдующее: Если г. Кайзеръ полагалъ, что я воспѣлъ хвалу коксовому синдикату, то я долженъ сказать, что я въ этомъ неповиненъ, но жалобы, которыя я заявилъ, не имѣютъ ничего общаго съ вопросомъ о синдикатѣ, это чисто дѣловые вопросы, которые могутъ возникать одинаково и по

отношенія къ частному предпріятію и по отношенію къ картелю. Эти жалобы будутъ повторяться, все равно, будемъ ли мы имѣть дѣло съ картелемъ или съ отдѣльными лицами (тамъ же, S. 677). Это послѣднее замѣчаніе относится къ вопросу о качествѣ поставляемаго угля, гарантію за которое коксовый синдикатъ не бралъ на себя, а перелagалъ на отдѣльныя копи. Въ этомъ цѣлый рядъ членовъ картельной анкеты и въ томъ числѣ оба Кирдорфа видѣли дефектъ коксоваго синдиката (Kontradiktorische Verhandlungen, I, S. 710 и слѣд.). Но къ политикѣ цѣнъ синдиката это обстоятельство и этотъ упрекъ не имѣютъ никакого отношенія, и потому ссылка на мнѣніе братьевъ Кирдорфовъ въ пользу того, что коксовый синдикатъ взвинчивалъ цѣны, *фактически невярна*. Ссылка докладчика на стр. 175 и слѣд. т. I «Kontradiktorische Verhandlungen» представляетъ явное недоразумѣніе, такъ какъ обсужденіе коксоваго синдиката начинается лишь со стр. 605 цитируемаго тома.

Петръ Струве.

Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на западѣ и въ Россіи. *)

Осенью 1905 г. департаментъ труда англійскаго министерства торговли предпринялъ интересную попытку—провести параллель между положеніемъ рабочаго класса въ четырехъ промышленныхъ странахъ, а именно Англии, Бельгии, Франціи и Германіи, изъ коихъ въ первыхъ двухъ господствуетъ система свободной торговли, а въ остальныхъ—протекціонизмъ. Съ этой цѣлью имъ была снаряжена специальная коммиссія, которая собрала на мѣстѣ при посредствѣ муниципальных учреждений, профессиональных союзовъ, рабочихъ секретаріатовъ, торговыхъ палатъ, консуловъ и другихъ учреждений и лицъ, а также путемъ особыхъ анкетъ—огромный матеріалъ по данному вопросу, нашедшій себѣ выраженіе въ четырехъ большихъ томахъ in quarto **). Съ главнѣйшими выводами этого изслѣдованія, послѣдній томъ котораго недавно вышелъ въ печати, мы и хотимъ теперь познакомить читателя. Предварительно замѣтимъ, что члены коммиссіи посѣтили—въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже по нѣскольку разъ—болѣе ста пятидесяти городовъ, изъ которыхъ 73 приходится на долю Англии (включая Уэльсъ), 33 — Германіи, 30 — Франціи и 15 — Бельгии. Въ каждой странѣ для изученія условій труда и жизни рабочаго класса выбирались кромѣ столицъ и крупнѣйшихъ промышленныхъ центровъ также болѣе типичные средніе и мелкіе города.

Общая цифра населенія въ подвергшихся изслѣдованію городахъ составляетъ для Англии 13^{1/2} милліоновъ человѣкъ, для Германіи болѣе 9 милл., для Франціи свыше 6 милл. и для Бельгии 1,680 тыс. человѣкъ. Эти цифры уже сами по себѣ представляютъ очень солидную величину, но данныя, собранныя коммиссіей, относятся въ дѣйствительности къ еще болѣе широкому контингенту, такъ какъ уровень жизни, господствующій въ крупнѣйшихъ центрахъ, распространяется также на пригороды, а въ мелкихъ городахъ—на ближайшія окрестности.

*) Докладъ, читанный въ засѣданіи III Отдѣленія 6 Октября 1910 г.

**) *Cost of Living of the Working Classes.*—Report of an Enquiry by the Board of Trade into Working Class Rents, Housing and Retail Prices, together with the Standart Rates of Wages prevailing in certain occupations in the Principal Industrial Towns of the United Kingdom, with an Introductory Memorandum, 1908.

Cost of Living in German Towns, 1908.

Cost of Living in French Towns, 1909.

Cost of Living in Belgian Towns, 1910.

Строит. промыслы:	Англій.	Герма.	Франц.	Бельгій.
Плотники	100	77	72	60
Столяры	100	—	66	58
Штукатуры . . .	100	—	67	58
Маляры	100	78	69	58
Паяльщики . . .	100	70	70	58
Чернорабочіе . .	100	86	71	65
Машиностр. про- мышленность:				
Слесаря	100	85	78	63
Токари	100	88	80	66
Кузнецы	100	90	84	66
Формовщики. . .	100	77	77	61
Чернорабочіе . .	100	100	87	73
Типографіи:				
Наборщики . . .	100	83	85	69
Въ среднемъ . .	100	83	75	63

Такимъ образомъ, на первомъ мѣстѣ по высотѣ заработка стоитъ Англія, затѣмъ идетъ Германія, потомъ Франція и, наконецъ, позади всѣхъ стоитъ Бельгія. Интересно отмѣтить, что въ томъ же порядкѣ располагаются эти страны и по продолжительности рабочаго дня.

Вотъ таблица, показывающая среднее число рабочихъ часовъ въ недѣлю:

	Англія.	Герман.	Франція.	Бельгія.
Каменьщики . . .	52 ¹ / ₂	59	64 ¹ / ₂	67 ¹ / ₂
Плотники	53	59	64	67 ¹ / ₂
Столяры	53	—	63 ³ / ₄	67 ¹ / ₄
Паяльщики	53 ¹ / ₂	58	63	67 ¹ / ₄
Штукатуры. . . .	53	—	63	67 ¹ / ₂
Маляры	53 ¹ / ₂	59	63	68 ¹ / ₄
Чернорабочіе . . .	52 ¹ / ₂	59	64 ³ / ₄	67 ¹ / ₂
Слесаря	53	59 ¹ / ₂	60 ¹ / ₄	60 ¹ / ₂
Токари	53	59 ¹ / ₂	60 ¹ / ₄	60 ¹ / ₂
Кузнецы.	53	59 ¹ / ₂	60 ¹ / ₂	60 ¹ / ₂
Формовщики. . . .	53	59 ¹ / ₂	60 ¹ / ₄	60 ¹ / ₂
Чернорабочіе въ машиностр. пр.	53	59 ¹ / ₂	60 ¹ / ₄	60 ¹ / ₂
Наборщики	52 ¹ / ₂	54	59 ¹ / ₂	59 ³ / ₄

Какъ видно отсюда, въ Англіи рабочее время почти совершенно одинаково во всѣхъ трехъ отрасляхъ труда, составляя 53 часа въ недѣлю или менѣе 9 часовъ въ день. Въ Германіи же девятичасовой рабочей день введенъ лишь въ типографскомъ дѣлѣ, въ строительныхъ же промыслахъ работаютъ 59 часовъ и въ механической промышленности 59¹/₂ часовъ въ недѣлю или почти десять часовъ

1. Заработная плата и рабочий день. Бюджеты.

Относительно заработной платы и рабочего дня комиссия собрала богатый материал, но для непосредственного сравнения положенія дѣлъ въ упомянутыхъ четырехъ странахъ ей пришлось ограничиться небольшимъ числомъ тѣхъ профессій, которыя встрѣчались почти во всѣхъ изъ посѣщенныхъ городовъ, ибо только такимъ путемъ она надѣялась получить достаточно точныя среднія величины.

Таковыми оказались рабочіе, занятые въ строительномъ дѣлѣ, машиностроительной промышленности и типографіяхъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ размѣръ средней недѣльной платы для указанныхъ категорій труда (въ шиллинг. и пенсахъ):

Строительные промыслы:	Англія.		Германія.		Франція.		Бельгія.	
	s. d.	s. d.	s. d.	s. d.	s. d.	s. d.	s. d.	s. d.
кирпичники . . .	37,6—40,6	}	26,11—31,3	21,7	—28,10	20,9	—24,0	
каменьщики . . .	37,2—39,4							
плотники	36,2—39,4		26,11—31,3	24,0	—30,3	20,2	—25,3	
столяры	36,0—39,4		—	23,9	—26,5	20,5	—23,5	
паяльщики . . .	35,4—39,9		24,0 —28,6	24,0	—28,10	20,2	—23,5	
штукатуры . . .	36,6—41,8		—	23,9	—29,0	20,7	—24,6	
маляры	31,6—37,6		24,0 —29,8	21,5	—26,5	18,9	—21,7	
Черно- рабо- чіе	кирпичники . .	24,4—27,0	}	19,6	—24,0	15,10—19,10	15,0	—18,0
	каменьщики . .	23,6—26,6						
Машиностроитель- ная промышлен- ность.								
слесаря	32,0—36,0		26,0 —32,0	24,0	—28,10	19,9	—22,10	
токари	32,0—36,0		27,0 —33,0	24,0	—30,6	20,6	—24,4	
кузнецы	32,0—36,0		28,6 —33,0	25,2	—31,9	20,1	—24,6	
формовщики. . .	34,0—38,0		25,6 —30,0	25,6	—29,9	19,7	—24,0	
чернорабочіе . .	18,0—22,0		18,0 —22,0	15,7	—19,2	12,11—16,3		
Типографіи:								
наборщики . . .	28,0—33,0		24,9 —25,11	22,10	—28,10	19,1	—22,10	

Приведенныя цифры относятся къ заработной платѣ за полную недѣлю безъ сверхурочныхъ работъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 г. (для строительныхъ рабочихъ—лѣтомъ), а для Бельгіи—въ іюнѣ 1908 г. При этомъ въ Англіи и Германіи въ основу клались тарифныя соглашенія, заключенныя между союзами рабочихъ и предпринимателей, и во Франціи и Бельгіи—фактическій заработокъ, по свидѣніямъ отъ работодателей.

Если принять размѣръ заработной платы въ Англіи за сто, то уровень платы въ остальныхъ странахъ выразится слѣдующими цифрами:

Строит. промыслы:	Англія.	Герман.	Франц.	Бельгія.
Кирпичники. . . }	100	75	65	58
Каменьщики. . . }				

въ день. Во Франціи даже для наборщиковъ рабочій день равняется 10 часамъ, а въ строительномъ дѣлѣ онъ доходитъ до $10\frac{1}{2}$ и $10\frac{3}{4}$ ч. Наконецъ, въ Бельгіи для строительныхъ рабочихъ рабочій день равняется $11\frac{1}{4}$ час., а для остальныхъ 10 ч.

Если взять теперь всѣ эти отрасли труда вмѣстѣ и принять среднюю величину, выражающую продолжительность рабочаго дня въ Англіи, за 100, то соответственная цифра для Германіи будетъ 111, для Франціи 117 и для Бельгіи 121.

Если вычислить теперь, почему оплачивается въ среднемъ часъ работы въ указанныхъ странахъ, то получится слѣдующая таблица:

Англія. Германія. Франція. Бельгія.

100 75 64 52

Т. е. другими словами—нѣмецкій рабочій получаетъ за часъ три четверти, французскій—менѣе двухъ третей и бельгійскій всего лишь немногимъ болѣе половины того заработка, который получаетъ англійскій рабочій.

Данныя о заработной платѣ умѣстно будетъ теперь дополнить данными о рабочихъ бюджетахъ. Въ Англіи соответственная анкета была произведена, собственно говоря, нѣсколько раньше—въ 1904 г.; тогда были собраны свѣдѣнія относительно недѣльныхъ бюджетовъ 1944 рабочихъ семействъ. Вотъ таблица, показывающая размѣръ семьи и величину дохода:

Предѣлы дохода	Ниже 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	Отъ 40 ш. и выше
Число бюджетовъ	261	289	416	382	596
Средній размѣръ недѣльнаго дохода	21 ш. $4\frac{1}{2}$ п.	26 ш. $11\frac{1}{4}$ п.	31 ш. $11\frac{1}{4}$ п.	36 ш. $6\frac{1}{4}$ п.	52 ш. $\frac{1}{2}$ п.
Число дѣтей, живущихъ дома . .	3,1	3,3	3,2	3,4	4,4

Въ Германіи во всѣхъ городахъ, подвергшихся обследованію, комиссіей было распространено въ 1906—07 г. черезъ посредство профессиональных союзовъ и др. рабочихъ обществъ большое количество вопросныхъ бланковъ и изъ полученныхъ отвѣтовъ 5,046 были призваны годными для разработки.

Предѣлы недѣльнаго дохода.	Ниже 20 ш.	Отъ 20 до 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.
Число бюджетовъ . .	193	872	1,329
Среднее число дѣтей живущихъ дома . . .	2,37	2,28	2,51
Средній недѣльный заработокъ:			
Мужа	16 ш. $10\frac{1}{4}$ п.	21 ш. 7 п.	25 ш. $3\frac{1}{2}$ п.
Жены	— ш. $8\frac{3}{4}$ п.	— ш. $11\frac{1}{4}$ п.	1 ш. $\frac{4}{3}$ п.
Дѣтей	— ш. $\frac{3}{4}$ п.	— ш. 2 п.	— ш. $\frac{4}{3}$ п.
Всего	17 ш. $7\frac{3}{4}$ п.	22 ш. $8\frac{1}{4}$ п.	27 ш. 1 п.

Предѣлы недѣльнаго дохода.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	Отъ 40 ш. и выше.
Число бюджетовъ . . .	1,223	692	737
Среднее число дѣтей живущихъ дома . .	2,51	2,79	3,76
Средній недѣльный заработокъ:			
Мужа	29 ш. 1/2 п.	32 ш. 1/2 п.	33 ш. 2 1/2 п.
Жены	1 ш. 11 1/2 п.	2 ш. 8 п.	2 ш. 9 1/4 п.
Дѣтей	— ш. 10 1/4 п.	1 ш. 11 1/2 п.	12 ш. 8 1/2 п.
Всего . . .	31 ш. 10 1/4 п.	36 ш. 8 п.	48 ш. 8 1/4 п.

Во Франціи было собрано въ теченіе 1907—8 г. 5,605 бюджетовъ, которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Предѣлы дохода	Ниже 20 ш.	Отъ 20 до 25 ш.	Отъ 25 до 35 ш.
Число бюджетовъ . . .	223	614	931
Среднее число дѣтей живущихъ дома . .	1,57	1,77	1,80
Средній недѣльный заработокъ:			
Мужа	15 ш. 1 1/2 п.	20 ш. 3 1/4 п.	23 ш. 2 1/2 п.
Жены	2 ш. 3/4 п.	1 ш. 11 3/4 п.	3 ш. 4 1/2 п.
Дѣтей	— ш. 7 п.	— ш. 8 п.	1 ш. 3/4 п.
Всего . . .	17 ш. 9 1/4 п.	22 ш. 11 п.	27 ш. 7 3/4 п.

Предѣлы дохода.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и выше.
Число бюджетовъ . . .	1065	821	1951
Среднее число дѣтей, живущихъ дома . .	1,92	2,13	2,91
Средній недѣльный заработокъ:			
Мужа	25 ш. 8 3/4 п.	28 ш. 1 п.	32 ш. 11 1/2 п.
Жены	4 ш. 5 1/2 п.	5 ш. 5 1/4 п.	5 ш. 4 1/4 п.
Дѣтей	2 ш. 2 3/4 п.	3 ш. 9 1/2 п.	14 ш. 7 1/4 п.
Всего . . .	32 ш. 4 1/4 п.	37 ш. 3 3/4 п.	52 ш. 11 п.

Наконецъ, въ Бельгіи были получены данныя о недѣльных бюджетахъ 1,859 семей за 1908—9 г.

Предѣлы дохода.	Ниже 20 ш.	Отъ 20 до 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.
Число бюджетовъ . . .	315	500	362
Среднее число дѣтей, живущихъ дома . .	2,16	2,32	2,52

Средній недѣльный за-
работокъ:

Мужа	15 ш. 6 ¹ / ₄ п.	19 ш. 5 ¹ / ₄ п.	21 ш. 2 ¹ / ₂ п.
Жены	1 ш. 4 п.	1 ш. 11 п.	2 ш. 11 ¹ / ₄ п.
Дѣтей	— ш. 6 п.	1 ш. 1 ¹ / ₄ п.	3 ш. 3 ³ / ₄ п.
Всего . . .	17 ш. 4 ¹ / ₄ п.	22 ш. 5 ¹ / ₂ п.	27 ш. 5 ¹ / ₂ п.

Предѣлы дохода.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и выше.
Число бюджетовъ . . .	247	152	283
Среднее число дѣтей, живущихъ дома . . .	2,96	3,27	3,94
Средній недѣльный за- работокъ:			

Мужа	22 ш. 4 ¹ / ₂ п.	23 ш. 6 ¹ / ₄ п.	25 ш. 7 ³ / ₄ п.
Жены	3 ш. 4 ¹ / ₂ п.	2 ш. 8 ³ / ₄ п.	2 ш. 6 ³ / ₄ п.
Дѣтей	6 ш. 3 ³ / ₄ п.	10 ш. 9 ¹ / ₄ п.	23 ш. 10 ³ / ₄ п.
Всего . . .	32 ш. 3 ³ / ₄ п.	37 ш. 1 ¹ / ₄ п.	52 ш. 1 ¹ / ₄ п.

Если мы вычислимъ теперь средній размѣръ недѣльнаго заработка, то окажется, что для Англіи онъ составляетъ 36 ш. 10 п., для Германіи 31 ш. 7 п., для Франціи 37 ш. 10 п. и для Бельгіи 32 ш. 8 п. Доходъ англійской рабочей семьи вышелъ менѣе значительнымъ, чѣмъ можно было ожидать, и объясняется это отчасти, несомнѣнно, тѣмъ, что бюджеты собирались здѣсь въ 1903—4 гг., когда цѣны на трудъ шли на пониженіе, а также тѣмъ, что часть ихъ относится къ Шотландіи и Ирландіи, гдѣ заработная плата ниже, чѣмъ собственно въ Англіи.

Но главная причина, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что въ бюджетѣ англійскаго рабочаго заработокъ жены и дѣтей играетъ меньшую роль, чѣмъ на континентѣ. Участіе послѣднихъ въ покрытіи расходовъ совместнаго существованія, можно сказать, обратно пропорціонально высотѣ заработка главы семейства.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ таблицъ, хуже всего оплачивается трудъ взрослого мужчины въ Бельгіи — тамъ заработокъ другихъ членовъ семьи играетъ и наибольшую роль. Во Франціи заработная плата выше, и общая сумма заработка жены и дѣтей понижается. Еще выше плата въ Германіи, поэтому дополнительный заработокъ членовъ семьи имѣть тутъ еще болѣе скромное значеніе. Въ англійскихъ бюджетахъ, къ сожалѣнію, заработокъ жены и дѣтей не былъ выдѣленъ въ особую рубрику, но можно съ большою степенью вѣроятности предположить, что жены здѣсь уже освобождаются отъ работы внѣ дома, а дѣти не вынуждаются съ раннихъ лѣтъ добывать себѣ пропитанія своимъ трудомъ...

Остановимся теперь на сравненіи заработной платы въ Россіи. Въ докладѣ, читанномъ 30 марта т. г. въ XII отдѣлѣ Техн. О-ва, нами было установлено, что заработокъ французскаго рабочаго значительно, въ среднемъ для трехъ категорій труда—углекопы, строительные и сахаро-заводскіе рабочіе—почти вдвое, превышаетъ соответственный заработокъ русскаго рабочаго. Какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, въ Англіи заработная плата въ среднемъ на 25%

выше, чѣмъ во Франціи, такъ что разница между англійскимъ и русскимъ рабочимъ должна быть еще больше.

Такъ оно и есть въ дѣйствительности.

Вотъ цифры, относящіяся къ четыремъ отраслямъ промышленности.

Обработка металловъ.				
Петербургъ *).			Лондонъ.	
Плата			Плата	
	въ день	въ годъ	въ день	въ годъ
токарь	2 р. 15 к.	620 р.	2 р. 70 к.	810 р.
слесарь	1 „ 95 „	562 „	2 „ 70 „	810 „
чернорабочій около	1 „ — „	288 „	1 „ 92 „	575 „

Строительные промыслы.			
П о д е н н а я п л а т а .			
	Москва.	Петербургъ.	Лондонъ.
Каменьщикъ	1 р. 19 к.	1 р. 36 к.	3 р. 50 к.
Плотникъ	1 „ 28 „	1 „ 47 „	3 „ 50 „
Столяръ	1 „ 52 „	1 „ 87 „	3 „ 50 „
Маляръ	1 „ 27 „	1 „ 47 „	2 „ 85 „
Штукатуръ	1 „ 26 „	1 „ 55 „	3 „ 65 „
Чернорабочій	— „ 90 „	— „ 96 „	2 „ 30 „
Въ среднемъ	1 р. 24 к.	1 р. 45 к.	3 р. 22 к.

Текстильная промышленность.		
(на 1 рабочаго въ годъ).		
	Россія.	Соединенное королевство.
Обработка хлопка	180 р.	460 р.
„ шерсти	172 „	384 „
„ шелка	178 „	331 „
„ льна	140 „	283 „

Цифры, касающіяся текстильной промышленности, составлены по даннымъ официальныхъ изслѣдованій, которыя относятся для Россіи къ 1900 г. **), а для Англии—къ 1906 ***)). Такимъ образомъ, заработокъ русскаго рабочаго вышелъ нѣсколько приуменьшеннымъ, ибо къ 1906 г. плата повысилась, приблизительно % на 15; однако нужно замѣтить, что и заработокъ англійскаго рабочаго получился ниже, чѣмъ слѣдовало бы, благодаря тому что % женщинъ, занятыхъ въ текстильной промышленности, въ Англии значительно выше, чѣмъ у насъ — 62% и 44%. Такъ что, если бы можно было произвести раздѣленіе по полу, то разница въ высотѣ заработной платы этихъ двухъ странъ вышла бы болѣе значительной, чѣмъ это показываетъ предшествующая таблица.

*) См. матеріалы объ экономическомъ положеніи и профессиональной организаціи Петербургскихъ рабочихъ по металлу, 1909 г.—Годовой заработокъ вычисленъ по разсчету 288 рабочихъ дней для Петербурга и 300—для Лондона.

**) Для Москвы и Петербурга данныя взяты за 1906 г., изъ ежемѣсячныхъ бюллетеней Городскихъ Управъ.

***). См. «Статистическія свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, необложеннымъ акцизомъ за 1900 г.» и «The Board of Trade Labour Gazette» № 4 1909.

Наконецъ, относительно каменноугольной промышленности у насъ имѣются слѣдующія данныя. Во Франціи заработная плата углекопа составляетъ 1,306 фр. или 485 р. въ 1906 г. и 1,409 фр. или 522 р.—въ 1907 г.; въ Бельгii—1,475 фр. или 545 р. въ 1907 г. и 1,401 фр. или 518 р. въ 1908 г. Въ Германіи соотвѣтственная цифра для 1908 г. будетъ 1,320 марокъ или 607 р. и для 1909 г.—1,219 м. или 560 р. Заработокъ же нашего углекопа на Югѣ Россіи составляетъ за пятилѣтіе съ 1904 по 1908 г. 308 р. и въ 1908 г.—330 р. въ годъ. Для Англіи точныхъ данныхъ за послѣднее время не имѣется; въ 1890—91 г. недѣльный заработокъ углекопа, по даннымъ королевской комиссіи, колеблется отъ 28 ш. 5 п., въ Клевеландѣ до 42 ш. 6 п., въ Ю. Лоркширѣ, составляя въ среднемъ по 13 округамъ 35 ш. 3 п., что даетъ 840 р. въ годъ. Съ тѣхъ поръ заработная плата, хотя и не особенно значительно, но все же увеличилась.

Въ общемъ, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ можно прійти къ заключенію, что заработокъ англійскаго рабочаго по меньшей мѣрѣ отъ двухъ до двухъ съ половиною разъ превышаетъ соотвѣтственную плату русскаго рабочаго...

2. Жилищныя условія. Квартирная плата.

Относительно жилищныхъ условій комиссія собирала свѣдѣнія главнымъ образомъ черезъ посредство органовъ мѣстнаго самоуправления и домоуправленій, но не малое число квартиръ было посѣщено членами ея лично, для лучшаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ. Всего такимъ образомъ было получено свѣдѣній въ Германіи относительно 107,000 рабочихъ квартиръ, во Франціи—около 60,000 и въ Бельгii—32,000...

По собраннымъ даннымъ, преобладающимъ типомъ рабочихъ жилищъ въ Англіи и Уэльсѣ—за исключеніемъ Лондона, Плимута, городовъ на р. Тизе и кое-гдѣ на сѣверѣ, гдѣ распространены наемныя квартиры въ большихъ домахъ—является самостоятельный коттеджъ, т. е. маленький особнякъ обыкновенно въ 2 этажа съ 4—5 комнатами и чуланомъ, занимаемый однимъ семействомъ. О характерѣ жилищныхъ условій въ Англіи краснорѣчиво свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры. По переписи 1901 г. въ сельскихъ поселеніяхъ на одинъ домъ приходилось среднимъ числомъ 4,6 человѣка, а въ городахъ—5,4; такимъ образомъ рѣзкой разницы въ типѣ построекъ между городомъ и деревней здѣсь совершенно нѣтъ и даже такой колоссальный городъ, какъ Лондонъ, не представляетъ бьющаго въ глаза перехода: въ немъ на одинъ домъ приходится 7,9 челов., между тѣмъ какъ напр. въ Москвѣ соотвѣтственная цифра равняется 28, въ Парижѣ—34,5, въ Вѣнѣ—48, въ Берлинѣ—50 и въ Петербургѣ—52...

Въ Шотландіи господствуетъ другой типъ построекъ: большіе дома въ два, три и четыре этажа, при чемъ каждый этажъ, состоящій изъ двухъ или трехъ, а иногда одной комнаты, занимается отдѣльнымъ семействомъ. Размѣръ комнатъ, значительно больше, чѣмъ въ Англіи. Ирландскія постройки походятъ болѣе на англійскія, чѣмъ на шотландскія. Исключеніе составляетъ однако Дублинъ, гдѣ рабочія квартиры помѣщаются обыкновенно въ большихъ многоквартирныхъ домахъ.

Что касается числа комнатъ, то самымъ распространеннымъ является помѣщеніе въ 4 комнаты, считая въ томъ числѣ кухню: оно встрѣчается во всѣхъ 73 городахъ. Затѣмъ идутъ квартиры съ 5 и 3 комнатами, которыя распространены въ 68 и 44 городахъ. Въ 30 городахъ, т. е. уже менѣе, чѣмъ въ половинѣ ихъ, рабочія семейства нерѣдко занимаютъ квартиры въ шесть комнатъ, въ 19—въ двѣ и только въ одномъ Лондонѣ можно встрѣтить квартиры въ одну комнату.

Въ противоположность Англіи, въ Германіи господствуетъ казарменный типъ построекъ, содержащихъ въ себѣ minimum шесть или семь квартиръ, и это относится не только къ рабочему классу, но и другимъ слоямъ населенія. Другой чертой, которая обратила на себя вниманіе членовъ англійской коммисіи, является то, что хотя въ нѣмецкихъ городахъ и попадаются часто рабочіе кварталы, но въ общемъ рабочее населеніе размѣщается обыкновенно по всему городу, или занимая верхніе этажи домовъ, въ нижней части которыхъ живутъ квартиранты изъ среднихъ классовъ, или ютятся въ такъ называемыхъ *Hinterhäuser*, т. е. зданіяхъ, выходящихъ на задворки. Конечно, въ разныхъ мѣстахъ встрѣчаются исключенія, но въ общемъ типъ большихъ домовъ съ болѣе или менѣе значительнымъ числомъ квартиръ становится все болѣе и болѣе преобладающимъ. Изъ большихъ городовъ Германіи въ одномъ только Бременѣ очень значительная часть населенія живетъ въ домахъ-особнякахъ; въ Ремшейдѣ и Солингенѣ дома стараго типа для одного или двухъ семействъ, затѣмъ въ Крефельдѣ дома для двухъ семействъ, выстроенные первоначально для ткачей, также довольно распространены. Жилища подобнаго размѣра встрѣчаются и въ другихъ городахъ (какъ напр. въ Эльберфельдѣ, Кенигсхюттѣ и Мюнхенѣ), но почти всюду, не исключая даже совершенно маленькихъ городовъ, они занимаютъ второстепенное мѣсто по сравненію съ большими, многоквартирными домами. Въ нѣкоторыхъ изъ крупныхъ городовъ такія постройки походятъ на большіе бараки, выстроенные вокругъ маленькаго мощеного двора, при чемъ одинъ рядъ построекъ выходитъ на улицу, а другой расположенъ позади и параллельно ему; нерѣдко бываютъ еще боковыя пристройки (*Seitenhäuser* или *Flügelhäuser*), расположенныя изолированно или же отходящія отъ наружнаго зданія и соединяющія его съ одной изъ заднихъ построекъ. Плата за квартиры въ этихъ боковыхъ или выходящихъ на задворки домахъ обыкновенно ниже, чѣмъ въ наружныхъ.

Традиціонное и до сихъ поръ еще обычное рабочее жилище состоитъ изъ трехъ комнатъ—кухни *), спальни и столовой съ необходимыми приспособленіями для храненія дровъ, стирки бѣлья, сушки его и т. п. Болѣе новыя квартиры снабжены обыкновенно еще Салкономъ. Квартиры въ двѣ комнаты съ необходимыми приспособленіями также довольно распространены, и эти два типа—при чемъ квартиры въ три комнаты должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ—могутъ считаться какъ характерныя для жилищныхъ условій рабочаго класса въ Германіи. Квартиры въ четыре комнаты встрѣчаются въ большомъ количествѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ—напр. въ Лейпцигѣ, гдѣ общій уровень жилищныхъ условій значительно выше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ изъ изслѣдованныхъ крупныхъ городовъ, за исключеніемъ Бремена. Помѣщенія въ пять и болѣе комнатъ встрѣчаются очень рѣдко, въ одну же комнату—значительно чаще, хотя все же не настолько, чтобы ихъ можно было разматривать, какъ типичное явленіе...

Какъ видно отсюда, по числу комнатъ квартиры нѣмецкихъ рабочихъ значительно уступаютъ англійскимъ, но зато самыя комнаты замѣтно больше здѣсь и выше, такъ что дѣйствительная разница не такъ велика, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Въ Англіи размѣръ типичной комнаты въ рабочихъ жилищахъ составляетъ 100-150 кв. футовъ, а въ Германіи 100-170 кв. фут.

Во Франціи приблизительно въ половинѣ посѣщенныхъ городовъ господствуетъ типъ многэтажныхъ домовъ съ большимъ количествомъ сдаваемыхъ въ наемъ квартиръ. Такъ, напр. въ Парижѣ рабочее населеніе помѣщается обыкновенно въ

*) Кухня считается за комнату только въ тѣхъ случаяхъ, когда она настолько помѣстительна, что ею можно пользоваться для жилья.

огромных домахъ, вышиною въ 5, 6 и 7 этажей; въ Марселѣ дома современнаго типа имѣютъ 5 этажей съ 2—6 квартирами въ каждомъ, въ Брестѣ — 4 или 5 этажей со среднимъ числомъ 5, 4 квартиръ. Тоже самое наблюдается въ Лионѣ, Гаврѣ, Нантѣ, Греноблѣ, Лиможѣ, Руанѣ и Рентѣ и др. Въ $\frac{1}{3}$ общаго числа обслѣдованныхъ городовъ преобладаетъ, напротивъ, система коттеджей, т. е. особняковъ въ одинъ или два этажа съ 1—4 комнатами. Въ остальныхъ же городахъ обѣ формы существуютъ совмѣстно. Такимъ образомъ, Франція занимаетъ середину между Англіей и Германіей, такъ какъ въ ней ни одинъ изъ указанныхъ типовъ рабочихъ квартиръ не получилъ видимаго преобладанія. По числу комнатъ квартиры французскихъ рабочихъ уступаютъ какъ англійскимъ, такъ и нѣмецкимъ. А именно—наиболѣе распространены здѣсь квартиры въ 2 и 3 комнаты, съ небольшимъ преобладаніемъ на сторонѣ первыхъ; въ 12 городахъ довольно часты также квартиры въ четыре комнаты, преимущественно тамъ, гдѣ господствуетъ типъ домовъ-особняковъ, за исключеніемъ Парижа и Марселя, гдѣ онѣ также встрѣчаются часто и гдѣ—какъ мы уже говорили—преобладаютъ многэтажные, густо населенные дома. Но гораздо болѣе распространенными, чѣмъ квартиры въ 4 комнаты, являются помѣщенія въ одну лишь комнату, а именно—въ 17 или болѣе чѣмъ половинѣ осматриваемыхъ городовъ онѣ составляютъ обычный типъ рабочихъ квартиръ, между тѣмъ въ нѣмецкихъ и англійскихъ городахъ (кроме Лондона) ихъ можно встрѣтить только въ видѣ исключенія. Правда, французская семья состоитъ изъ меньшаго числа членовъ, а размѣръ комнаты значительно больше, чѣмъ въ Англіи и даже Германіи (поверхность пола колеблется обыкновенно отъ 120 до 200 кв. фут.), но все же это не можетъ устранить всѣ тѣ неудобства какъ моральныя, такъ и гигиеническія, которыя связаны съ существованіемъ въ одной комнатѣ, и довольно значительное распространеніе подобнаго рода квартиръ во Франціи нельзя не считать показателемъ менѣе благоприятнаго положенія здѣсь рабочаго класса. Въ смыслѣ удобствъ и соответствія санитарнымъ требованіямъ французскія квартиры также обставлены гораздо хуже, чѣмъ въ Англіи; водопроводъ въ рабочихъ помѣщеніяхъ составляетъ рѣдкое явленіе и воду обыкновенно приходилось доставать со двора или съ улицы...

Наконецъ, въ Бельгіи общій типъ рабочихъ жилищъ близко подходитъ къ тому, какой господствуетъ въ Англіи—и тамъ, и тутъ преобладаетъ типъ особняковъ, семейныхъ самостоятельныхъ коттеджей. Вербье есть единственный бельгійскій городъ, въ которомъ дома казарменнаго типа, населяемые 4—10 семьями, занимаютъ преобладающее мѣсто; въ Антверпенѣ такіе дома тоже довольно распространены и возрастаютъ въ числѣ за послѣднее время, между тѣмъ какъ въ Брюсселѣ, Льежѣ, Турне и Шарльруа болѣе или менѣе часты наоборотъ маленькіе, сдаваемые въ наѣмы домики. Въ общемъ характернымъ для Бельгіи типомъ рабочихъ жилищъ можно считать особнякъ въ одинъ или два этажа съ 2—4 комнатами и необходимыми принадлежностями, какъ-то: чердакомъ и погребомъ. Въ маленькихъ городахъ полагается также еще садикъ или дворикъ. Что касается числа комнатъ, то наиболѣе распространенными являются квартиры съ 2, 4 и 3 комнатами, т. е. круглымъ счетомъ можно принять, что жилища помѣщенія содержатъ здѣсь на одну комнату меньше, чѣмъ въ Англіи. Въ трехъ городахъ, а именно—въ Брюсселѣ, Льежѣ и Вербье сильно распространены также помѣщенія въ одну комнату; такъ, напр. въ брюссельскомъ City половина, а въ Greater Brüssel— $\frac{4}{5}$ всѣхъ квартиръ, занимаемыхъ рабочими, состоятъ изъ одной комнаты. Правда, размѣръ комнатъ здѣсь нѣсколько больше, чѣмъ въ Англіи и Германіи—поверхность пола колеблется обычно отъ 100 до 200 кв. ф.—но все же это не можетъ служить достаточнымъ вознагражденіемъ. Современная гигиена

кромѣ достаточнаго содержанія воздуха требуетъ еще, чтобы на комнату приходилось въ общемъ не болѣе двухъ человѣкъ; бельгійская же семья состоитъ обычно изъ $4\frac{1}{2}$ членовъ и помѣщеніе ея въ одной комнатѣ представляетъ собою, конечно, печальное явленіе. Къ этому нужно добавить, что въ отношеніи санитарныхъ условий и удобствъ бельгійскія рабочія жилища обставлены хуже, чѣмъ въ Англіи. Какъ и во Франціи, водопроводы обыкновенно отсутствуютъ...

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, во сколькихъ изъ посѣщенныхъ городовъ названныхъ четырехъ странъ распространены квартиры съ тѣмъ или другимъ числомъ комнатъ:

Число комн.	Англія.	Германія.	Франція.	Бельгія.
1	1	—	17	3
2	19	23	26	12
3	44	33	23	11
4	73	15	12	12
5	68	—	—	2
6	30	—	—	1
Всего пос. гор.	73	33	30	15

Перейдемъ теперь къ сравненію высоты квартирной платы въ указанныхъ странахъ. Нижеслѣдующая таблица показываетъ средній размѣръ недѣльной платы въ провинціальныхъ городахъ, т. е. не принимая въ расчетъ столицъ:

Число ком. въ кварт.	Англія.	Германія.
2	3 ш. — п.—3 ш. 6 п.	2 ш. 8 п.—3 ш. 6 п.
3	3 ш. 9 п.—4 ш. 6 п.	3 ш. 6 п.—4 ш. 9 п.
4	4 ш. 6 п.—5 ш. 6 п.	4 ш. 3 п.—6 ш. — п.

Число ком. въ кварт.	Франція.	Бельгія.
2	2 ш. 4 п.—2 ш. 10 п.	1 ш. 9 п.—2 ш. 3 п.
3	2 ш. 11 п.—4 ш. 2 п.	2 ш. 2 п.—2 ш. 10 п.
4	3 ш. 6 п.—4 ш. 4 п.	2 ш. 8 п.—3 ш. 6 п.

Если принять для наглядности уровень квартирной платы въ Англіи за 100, то соответственная норма въ остальныхъ странахъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Число комнатъ въ квартирѣ:	Англія.	Германія.	Фран.	Бельгія.
2	100	95	79	62
3	100	100	86	61
4	100	102,5	78	62
Въ среднемъ	100	99	81	62

Эта таблица нуждается однако въ нѣкоторомъ исправленіи. Дѣло въ томъ, что въ Англіи квартирная плата включаетъ въ себѣ также и налоги, уплачиваемые въ пользу города; вносятся они обыкновенно непосредственно собственникомъ, а затѣмъ перекладываются на квартирантовъ. Въ Германіи же мѣстные налоги упла-

чиваются особо, въ видѣ надбавки къ государственному подоходному налогу. Такимъ образомъ, чтобы сдѣлать положеніе дѣлъ въ этихъ двухъ странахъ сравнимымъ, нужно вычесть изъ приведенной для Англіи обычной квартирной платы ту долю, которая приходится на мѣстное обложеніе. Для опредѣленія размѣра этой доли было произведено особое изслѣдованіе, при посредствѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія, и на основаніи отвѣтовъ, полученныхъ изъ 50 городовъ, выяснилось, что она колеблется отъ 20 до 26⁰/₀, или въ среднемъ составляетъ 23⁰/₀ общей квартирной платы. Однако въ значительномъ числѣ городовъ сюда включена была также плата за пользованіе водопроводомъ, который обыкновенно, хотя и не всегда находится въ рукахъ города; и въ Германіи этотъ водопроводный сборъ обычно входитъ въ составъ квартирной платы. Въ отвѣтахъ тѣхъ городовъ, гдѣ плата за пользованіе водопроводомъ была выдѣлена особо, значителен, что размѣръ ея составляетъ приблизительно около 5⁰/₀ общей квартирной платы. Такимъ образомъ на основаніи этихъ вычисленій можно принять, что мѣстные налоги, за исключеніемъ водопроводнаго сбора, составляютъ 18⁰/₀ всей суммы, уплачиваемой рабочимъ населеніемъ за квартиру въ промышленныхъ городахъ Англіи. Во Франціи и въ Бельгіи точно также мѣстные налоги, уплачиваемые въ пользу городовъ, не входятъ въ составъ квартирной платы.

Если принять теперь во вниманіе сдѣланную поправку и среднюю квартирную плату въ Англіи взять за 100, то соответственная цифра для Германіи будетъ уже 121, для Франціи—99 и для Бельгіи—74. Т. е. другими словами, рабочая семья уплачиваетъ собственно за квартиру во Франціи почти столько же, сколько въ Англіи, въ Германіи на $\frac{1}{5}$ слишкомъ (21⁰/₀) больше, а въ Бельгіи на $\frac{1}{4}$ слишкомъ (26⁰/₀) меньше. Относительно послѣдней страны нужно замѣтить, что дѣйствительная разница въ ея пользу еще больше и приближается къ указанному выше отношенію 62:100, такъ какъ по собраннымъ комиссіей свѣдѣніямъ рабочія жилища обычно освобождаются здѣсь отъ уплаты повинностей въ пользу города.

Приведемъ теперь таблицу, показывающую высоту квартирной платы въ однихъ лишь столичныхъ городахъ указанныхъ странъ.

Число комнатъ въ квартирѣ:	Лондонъ.	Берлинъ.	Парижъ.	Брюссель.
1	2 ш. 6 п.—7 ш.	—	—	1 ш. 7 п.—2 ш. 5 п.
2	4 ш. 6 п.—7 ш. 8 п.	5—6 ш.	3 ш. 1 п.—6 ш. 2 п.	2 ш. 5 п.—3 ш. 8 п.
3	6 — 9 „	7—9 „ ³ п. 4 „	7 „—7 „ 5 „	—
4	7 „ 6 „—10 „ 6 „	—	6 „ 2 „—7 „ 8 „	—
5	9 — 13 „	—	—	—

Какъ видно отсюда, изъ всѣхъ столицъ только въ Лондонѣ и Брюсселѣ распространены квартиры въ одну комнату, при чемъ стоимость ихъ въ послѣднемъ почти вдвое (на 47%) ниже, чѣмъ въ первомъ; еще болѣе велика (50%) разница между ними по отношенію къ квартирамъ въ 2 комнаты. Что касается Берлина и Парижа, то здѣсь отношеніе между квартирными цѣнами довольно близко подходитъ къ тому, какое указано выше для провинціальныя городовъ:

	Лондонъ.	Берлинъ.	Парижъ.
2 комнаты	100	89	75
3 „	100	107	80
4 „	100	—	77

Если принять во вниманіе, что въ Лондонѣ квартирная плата включаетъ въ себя городскіе налоги, составляющіе около 18%, то окажется, что въ Парижѣ рабочія квартиры приблизительно на 5% дешевле лондонскихъ, въ Берлинѣ же онѣ наоборотъ дороже ихъ—на 19%.

Если бы мы захотѣли теперь провести параллель между жилищными условіями на Западѣ и у насъ въ Россіи, то мы были бы поставлены въ большое затрудненіе: такъ велика разница въ социальномъ положеніи рабочаго класса тамъ и тутъ! Въ самомъ дѣлѣ, если въ западной Европѣ различіе между разсмотрѣнными странами заключается въ томъ, что въ Англіи и Бельгіи рабочія квартиры помѣщаются въ особнякахъ—коттеджахъ, въ Германіи же преимущественно въ большихъ, казарменнаго типа домахъ, а во Франціи распространены въ перемежку оба эти вида, то у насъ, въ сущности говоря, рабочія семейства—какъ правило еще не достигли такого уровня экономическаго благосостоянія, чтобы снимать самостоятельное помѣщеніе, т. е. вообще не располагаютъ *квартирой какого бы то ни было типа*. Тамъ идетъ рѣчь о томъ, изъ сколькихъ комнатъ состоитъ квартира—2, 3, 4 или 5, въ Россіи же обладаніе даже одной комнатою въ чужой квартирѣ пужно считать до извѣстной степени роскошью, доступной немногимъ, и гораздо чаще приходится спрашивать, *какую часть комнаты* занимаетъ рабочее семейство... Низкій уровень заработной платы не позволяетъ нашимъ семейнымъ рабочимъ обзавестись собственнымъ очагомъ и большей частью они должны довольствоваться тѣмъ, что снимаютъ уголь или комнату; только незначительная часть ихъ въ состояніи снимать квартиру, пустая жильцовъ. Такимъ образомъ, если бы англійская коммиссія распространила свое изслѣдованіе на русскіе промышленные центры, то она нашла бы, что напр. въ Петербургѣ или Москвѣ *типомъ* рабочей квартиры является не квартира въ собственномъ смыслѣ, а койка, уголь или комната...

Въ виду этого непосредственное сравненіе нашихъ условій съ западно-европейскими представляется очень затруднительнымъ или даже невозможнымъ. Конечно, русскій рабочій платитъ за свое помѣщеніе меньше, чѣмъ французскій, нѣмецкій или англійскій, но только потому, что *этому помѣщенію* очень далеко до того, какимъ пользуется западно-европейскій рабочій. Самыя же квартиры въ собственномъ смыслѣ слова—какъ это ни покажется страннымъ—стоятъ у насъ дороже, чѣмъ тамъ. Мы видѣли уже, что наибольшей дороговизной въ Западной Европѣ отличаются нѣмецкія квартиры; если же взять теперь для сравненія Берлинъ и Петербургъ, то окажется, что цѣны на квартиры въ послѣднемъ стоятъ еще выше, чѣмъ въ первомъ. Вотъ таблица, показывающая размѣръ годовой платы для квартиръ, предназначенныхъ исключительно для жилья (т. е. не связанныхъ съ какимъ нибудь торговымъ или промышленнымъ заведеніемъ), при чемъ, чтобы сдѣлать сравненіе возможно болѣе точнымъ—мы беремъ по Петербургу квартиры безъ отопленія.

Число комнатъ въ квартирѣ:	Берлинъ.	Петербургъ.
1	108	155
2	175	249
3—5	375	441
6—10	1,102	1,109
11 и болѣе	3,250	3,108

Какъ видно отсюда, квартиры отъ 6 до 10 комнатъ въ обоихъ городахъ стоятъ почти въ одинаковой цѣнѣ, а въ 11 и болѣе комнатъ—въ Берлинѣ даже

нѣсколько дороже; квартиры же средней величины и въ особенности маленькія, т. е. самый распространенный типъ ихъ, значительно дороже въ Петербургѣ. Такимъ образомъ, дороговизна поражаетъ именно наименѣе обезпеченные слои населенія и совершенно не касается зажиточныхъ элементовъ... Въ среднемъ, на 1 квартиру въ Берлинѣ приходится квартирной платы 576 мар. или 265 р., а на 1 комнату—278 м. или 128 р.; соответственные же цифры для Петербурга будутъ 514 и 153 руб...*)

Казалось бы, страна, изобилующая дешевыми строительными матеріалами, съ мало развитой городской жизнью и преобладающимъ деревенскимъ характеромъ могла бы обезпечить свое населеніе если не особенно удобными, то во всякомъ случаѣ хоть дешевыми жилищами. Въ дѣйствительности однако квартиры нашихъ промышленныхъ центровъ, въ особенности для малообезпеченнаго населенія, отличаются и антигигиеничностью, и дороговизной. При этомъ за послѣднее время, именно съ 1905 г. наблюдается снова общее повышеніе цѣнъ на квартиры и въ связи съ распространеніемъ всякаго рода эпидемій это придаетъ жилищному вопросу въ Россіи особенно острый характеръ.

3. Цѣна на предметы первой необходимости. Размѣръ потребленія.

Для сравненія стоимости жизни въ указанныхъ странахъ комиссіей было избрано тринадцать главнѣйшихъ предметовъ потребленія, включая сюда кромѣ пищевыхъ продуктовъ также освѣщеніе (парафиновое масло) и топливо (камена. уголь). Нижеслѣдующая таблица показываетъ среднія розничныя цѣны этихъ предметовъ:

Продукты.	Англія.	Германія.	Франція.	Бельгія.
Сахаръ за ф.	2 п.	2 ¹ / ₄ —2 ¹ / ₂ п.	2 ³ / ₄ —3 п.	2 ³ / ₄ —3 ¹ / ₄ п.
Масло „	1 ш. 1 ¹ / ₄ п.	1 ш. 1 п. 1 ш. 2 ³ / ₄ п.	11 — 1 ш. 1 п.	1 ш. 1 ¹ / ₂ п. 1 ш. 1 ¹ / ₂ п.
Сыръ „	7 п.	5 — 6 ¹ / ₂ п.	—	7 ³ / ₄ —9 ¹ / ₄ п.
Ветчина „	7 — 9 п.	8 ³ / ₄ —11 п.	—	7 — 8 ³ / ₈ п.
Говядина „	{ 7 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂ п. 5 — 6 п.**)	7 ³ / ₄ —8 ³ / ₄ п.	6 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂ п.	6 — 7 п.
Баран. „	{ 7 ¹ / ₂ —9 п. 4 — 5 п.**)	7 ³ / ₄ —9 ³ / ₄ п.	7 — 9 ¹ / ₂ п.	6 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂ п.
Свинина „	7 ¹ / ₂ —8 ¹ / ₂ п.	8 ³ / ₄ —11 п.	7 ¹ / ₄ —11 ³ / ₄ п.	7 ¹ / ₂ —9 ¹ / ₂ п.
Картоф. „	2 ¹ / ₂ —3 ¹ / ₂ п.	2 ¹ / ₂ —3 п.	3 п.	2 ¹ / ₂ —3 п.
Пшенич. мука за фунтъ	8 — 10 п.	11 ¹ / ₂ —1 ш. 1 ³ / ₄ п.	1 ш.—1 ¹ / ₄ п. 1 ш.—3 ¹ / ₂ п.	9 ² / ₄ —10 п.
Бѣлый хлѣбъ за ¹ / ₄ фунта.	4 ¹ / ₂ —5 ¹ / ₂ п.	4 ⁶ / ₄ —6 ¹ / ₂ п.	5 ¹ / ₂ —6 п.	4 ¹ / ₄ —5 ¹ / ₄ п.
Молоко за кв.	3 — 4 п.	2 ¹ / ₂ —2 ³ / ₄ п.	2 ¹ / ₄ —2 ³ / ₄ п.	2 ¹ / ₄
Уголь за цен.	9 ¹ / ₂ —1 ш.	10 ³ / ₄ п. 1 ш. 4 п.	1 ш. 4 ¹ / ₂ п. 1 ш. 8 п.	1 ш. 1 ¹ / ₄ п. 1 ш. 2 ³ / ₈ п.
Керосинъ за гал.	7 — 8 п.	9 ³ / ₄ —11 п.	1 ш. 1 п. 1 ш. 3 ¹ / ₄ п.	6 ³ / ₄ —7 ¹ / ₂ п.

*) См. С.-Петербургъ по переписи 15 дек. 1900 г., вып. 3 и Die Ergebnisse der Grundstücks- und Wohnungsaufnahmen im Jahre 1900 in Berlin und den Nachbargemeinden.

**) Привозныя изъ колоній.

Эти цѣны для первыхъ трехъ странъ относятся къ октябрю 1905 г., для Бельгій же—къ июню 1908 г. Если бы онѣ были собраны для послѣдней также въ октябрѣ 1905 г., то разница въ пользу Бельгій была бы еще болѣе значительной, такъ какъ парафиновое масло стоило тогда дешевле на 20%, хлѣбъ, мука и свинина—на 10-15%, мясо, окорока, сыръ и сахаръ—на 4-6%, остальные же продукты не измѣнились въ цѣнѣ, за исключеніемъ кофе и картофеля, которые были дороже—первый на 20, а второй на 25%. Въ общемъ, за исключеніемъ четырехъ продуктовъ—сахаръ, сыръ, молоко и уголь—бельгійскія цѣны очень близко подходятъ къ англійскимъ, что и понятно, ибо въ обѣихъ этихъ странахъ господствуетъ система свободной торговли.

Если для наглядности принять уровень цѣнъ въ Англіи за сто, то цѣны въ остальныхъ странахъ выразятся слѣдующими цифрами:

Продукты.	Англія.	Герман.	Франц.	Бельгія.
Сахаръ	100	119	144	150
Масло.	100	105	94	98
Ветчина.	100	123	—	98
Сыръ	100	82	—	121
Картофель	100	88	100	92
Мука	100	140	153	107
Хлѣбъ бѣлый . . .	100	—	115	95
Молоко	100	75	71	64
Говядина	100	122	109	96
Баранина	100	137	131	110
Свинина	109	123	116	106
Уголь	100	124	170	126
Керосинъ	100	135	188	95
Въ среднемъ . . .	100	114 ½	126 ½	104

Какъ видно отсюда, въ Англіи и Бельгій цѣны стоятъ на наиболѣе низкомъ уровнѣ, затѣмъ идетъ Германія и, наконецъ, Франція. Такимъ образомъ, въ тѣхъ странахъ, которыя—какъ Англія и Бельгія преимущественно развиваютъ у себя обрабатывающую промышленность и ввозятъ продукты сельскаго хозяйства, население получаетъ, благодаря системѣ свободной торговли, жизненные припасы дешевле, чѣмъ въ странахъ, которыя стараются обезпечить себя во что бы то ни стало пищевыми продуктами собственнаго производства, прибѣгая для этого къ высокимъ покровительственнымъ пошлинамъ—каковы Франція и Германія. Бѣлый хлѣбъ въ Англіи на 15% стоитъ дешевле, чѣмъ во Франціи, а въ Бельгій онъ еще дешевле, чѣмъ въ Англіи; что же касается Германіи, то непосредственное сравненіе здѣсь невозможно, такъ какъ рабочее населеніе потребляетъ болѣе грубый, полу-бѣлый хлѣбъ (смѣсь ржи и пшеницы). Интересно однако, что этотъ «сѣрый» или «черный»—какъ его зовутъ англичане—хлѣбъ стоитъ въ Германіи дороже, чѣмъ бѣлый изъ лучшей пшеничной муки въ Англіи...

Еще болѣе велика разница по отношенію къ мяснымъ продуктамъ; въ Германіи она составляетъ отъ 22% для говядины до 37%—для баранины. Въ связи съ меньшей заработной платой эта дороговизна ведетъ къ употребленію въ пищу болѣе грубыхъ видовъ мяса. Такъ, напр. въ Берлинѣ сильно увеличивается потребление конины: въ 1896 г. было убито съ этой цѣлью 7,382 лошадей, въ

1900 г.—10,185, въ 1905 г.—13,752, а за 8 мѣсяцевъ 1910 г. уже 28,000, причѣмъ конина продается по 18—20 к. за фунтъ. По сообщенію Хемницкаго муниципалитета, городскими бойнями его выпускается ежегодно до 646 т. фунтовъ лошадиного мяса, а въ послѣднее время ими было выпущено также 15 тыс. ф. собачьяго мяса за годъ. Какъ ядовито замѣтилъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ Палатѣ общинъ Ллойдъ-Джорджъ, «въ протекціонной Германіи дешевле только одинъ родъ мяса—собачье. Конина дороже тамъ, чѣмъ хорошая австралійская баранина въ Англіи». Еще болѣе распространено потребленіе конины, а также мяса ословъ и муловъ—во Франціи. Такъ напр. въ Парижѣ въ 1897 г. на бойню поступило 14,840 лошадей, 257 ословъ и 40 муловъ, всего 15,137 штукъ или 3,743,700 килограммовъ мяса; въ 1907 г. уже было убито 49,298 лошадей, 921 оселъ и 231 мулъ, всего 50,450 штукъ, что составило 12,462,800 килограммовъ, да еще ввезено было 2,430,225 килогр. конины. Такимъ образомъ, за промежутокъ въ десять лѣтъ потребленіе подобнаго рода мяса увеличилось въ четыре раза и нынѣ достигаетъ солидной цифры 900,000 пуд. въ годъ...*)

Сахаръ въ Германіи почти на 20% дороже, чѣмъ въ Англіи, а во Франціи даже на 44%, что несомнѣнно препятствуетъ расширенію его потребленія. Въ этомъ отношеніи и Бельгія не составляетъ исключенія, такъ какъ цѣны на сахаръ тамъ въ полтора раза выше англійскихъ—результатъ акциза, таможенныхъ пошлинъ и другихъ мѣропріятій. Пшеничная мука въ Германіи на 40% дороже, а во Франціи на 50% слишкомъ—чѣмъ въ Англіи, но потребленіе ея на континентѣ очень ограничено, такъ какъ хлѣбъ покупается готовымъ. Наоборотъ, молоко въ этихъ двухъ странахъ значительно (на 25—29%) дешевле, чѣмъ въ Англіи, но это вовсе не можетъ считаться неизбѣжнымъ послѣдствіемъ отсутствія покровительственной системы для сельскаго хозяйства, ибо въ Бельгіи оно еще дешевле. Что касается картофеля, то во Франціи цѣны его стоятъ на одномъ уровнѣ, а въ Германіи и Бельгіи—нѣсколько ниже, чѣмъ въ Англіи. Зато послѣдняя имѣетъ большое преимущество предъ Германіей и Франціей въ значительно болѣе дешевомъ топливѣ и освѣщеніи. Бельгія же въ этомъ отношеніи приближается къ Англіи, ибо въ октябрѣ 1905 г. уголь стоилъ въ ней настолько же дороже, насколько былъ дешевле керосинъ.

Указанныя цифры, конечно, представляютъ интересъ и сами по себѣ, но для опредѣленія ихъ настоящаго значенія очень важно принять во вниманіе также размѣры потребленія тѣхъ или иныхъ продуктовъ. Если вычислить размѣры потребленія *средней* рабочей семьи и стать на точку зрѣнія англійскаго рабочаго, т. е. предположить напр., что онъ переселился со своей семьей въ одну изъ сравниваемыхъ странъ, сохраняя тамъ свои привычки, то окажется, что въ Бельгіи расходы его на продовольствіе и топливо почти совсѣмъ не измѣнились бы, во Франціи—увеличились бы на 17% и въ Германіи—на 18%.

Познакомимся теперь съ характеромъ потребленія въ рабочихъ семьяхъ. Нижеслѣдующая таблица показываетъ намъ размѣры потребленія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ продуктовъ въ зависимости отъ величины доходовъ и размѣра семьи во всѣхъ четырехъ странахъ.

*) См. Annuaire statistique de la ville de Paris за 1897 и 1907 г.г.

Англія (Соединенное Королевство).

Размѣръ бюджета.	Ниже 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и болѣе.
Среднее число дѣтей . .	3,1	3,3	3,2	3,4	4,4
Хлѣба и муки въ фунт. .	28,44	29,97	29,44	29,99	37,76
Мяса всякаго рода, вклю- чая рыбу, въ фунт. . .	6,42	7,57	8,66	9,25	11,87
Картофеля въ фунтахъ . .	14,05	15,84	16,11	15,87	19,93
Масла и жировъ въ фунт.	2,05	2,47	2,67	2,87	3,96
Сыру въ фунтахъ	0,67	0,70	0,79	0,77	1,02
Сахару въ фунтахъ	3,87	4,62	4,79	5,21	6,70
Молока въ пинтахъ	5,54	7,72	9,85	10,34	12,63
Яицъ, штукъ	6,2	8,7	11,3	12,0	16,3

Германія.

Размѣръ бюджета.	Ниже 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и выше.
Среднее число дѣтей . .	2,3	2,5	2,5	2,8	3,8
Хлѣба и муки въ фунт. .	23,04	25,05	26,06	29,83	38,21
Мяса всякаго рода, вклю- чая рыбу, въ фунтахъ . .	5,83	6,69	7,82	8,77	11,35
Картофеля въ фунтахъ . .	26,04	23,96	23,81	24,63	33,55
Масла и жировъ въ фунт.	2,56	2,79	3,07	3,45	4,23
Сыру въ фунтахъ	0,40	0,46	0,62	0,60	0,77
Сахару въ фунтахъ	1,83	1,96	1,98	2,14	2,67
Молока въ пинтахъ	10,57	12,30	12,83	14,45	16,10
Яицъ, штукъ	6,9	9,2	10,2	11,6	14,4

Франція.

Размѣръ бюджета.	Ниже 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и выше.
Среднее число дѣтей . .	1,70	1,80	1,92	2,13	2,91
Хлѣба и муки въ фунт. .	23,77	24,58	26,19	27,62	35,89
Мяса всякаго рода, вклю- чая рыбу, въ фунт. . .	5,66	7,07	8,50	9,27	12,48
Картофеля	12,94	13,93	14,64	15,85	20,50
Масла и жировъ въ фунт.	2,19	2,41	2,59	2,80	3,62
Сыру въ фунтахъ	0,42	0,55	0,68	0,75	1,06
Сахару въ фунтахъ	1,41	1,50	1,72	1,83	2,22
Молока въ пинтахъ	5,47	6,88	7,60	8,10	9,73
Яицъ, штукъ	6,2	8,1	9,3	10,2	13,4

Бельгія.

Размѣръ бюджета.	Ниже 25 ш.	Отъ 25 до 30 ш.	Отъ 30 до 35 ш.	Отъ 35 до 40 ш.	40 ш. и выше.
Среднее число дѣтей . .	2,26	2,52	2,96	3,27	3,94
Хлѣба и муки въ фунт. .	29,14	33,18	38,58	42,04	49,14
Мяса всякаго рода, вклю- чая рыбу, въ фунтахъ .	6,00	7,84	9,16	10,37	13,80
Картофеля	29,42	30,93	34,14	37,75	42,36
Масла и жировъ въ фунт.	2,31	2,91	3,34	3,59	5,00
Сыру въ фунтахъ	0,32	0,48	0,55	0,62	0,88
Сахару въ фунтахъ . .	0,85	1,17	1,18	1,33	1,68
Молока въ пинтахъ . . .	6,86	7,83	8,69	8,36	11,11
Яицъ, штукъ	4,1	6,9	7,6	8,3	14,4

Разсматривая потребление рабочихъ семей разныхъ странъ въ цѣломъ, можно прийти къ заключенію, что оно не представляетъ большихъ уклоновъ и по существу своему является довольно однороднымъ. Конечно, вкусы въ разныхъ странахъ не одинаковы: англійскій рабочій употребляетъ чай, а его сотоварищи на континентѣ—кофе, въ Англіи въ большомъ ходу баранина, въ Германіи же она не пользуется популярностью и ей предпочитаютъ свинину, но съ точки зрѣнія питательности эта разница не имѣетъ большого значенія.

Затѣмъ, съ точки зрѣнія количества потребляемыхъ продуктовъ оказывается, что питаніе рабочаго на континентѣ несколько не хуже или даже лучше, чѣмъ въ Англіи. Только въ отношеніи сахара на сторонѣ англійскаго рабочаго находится большое преимущество. Мяса же нѣмецкій рабочій потребляетъ приблизительно столько же, а французскій и бельгійскій—если принять во вниманіе меньшій размѣръ ихъ семьи—даже значительно болѣе, чѣмъ послѣдній. Затѣмъ нѣмецкій рабочій потребляетъ гораздо болѣе картофеля и молока, французскій—овощей и фруктовъ и бельгійскій—картофеля и хлѣба, чѣмъ въ Англіи... Какъ мы уже сказали, это относится къ продовольствію рабочихъ семей; холостые же рабочіе въ виду значительнаго превосходства ихъ заработка питаются, вѣроятно, лучше, чѣмъ на континентѣ.

Что касается Россіи, то сравненіе характера и размѣра потребления представляется здѣсь невозможнымъ, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ. Относительно же цѣнъ на пищевые продукты въ упомянутомъ докладѣ о движеніи заработной платы и цѣнъ на предметы потребления во Франціи за послѣдніе 50 лѣтъ мы уже указывали, что при почти вдвое меньшемъ заработкѣ русскій рабочій вовсе не можетъ похвастаться соответственной дешевой жизни и, въ частности, рядъ очень важныхъ пищевыхъ продуктовъ стоитъ у насъ даже дороже, чѣмъ во Франціи. Но какъ Франція, такъ и Германія принадлежатъ къ числу странъ съ высокими покровительственными пошлинами; если же взять теперь для сравненія страны съ высоко развитой промышленностью и вмѣстѣ съ тѣмъ придерживающіяся системы свободной торговли, то результатъ получится еще болѣе неблагоприятный для насъ. Конечно, нашъ черный хлѣбъ дешевъ, но... въ Западной Европѣ—за исключеніемъ Германіи, гдѣ еще въ ходу полубѣлый хлѣбъ изъ смѣси ржи съ мукой—онъ уже давно вышелъ изъ употребленія въ городахъ; бѣлый же пшеничный хлѣбъ у насъ стоитъ значительно дороже: напр. въ Петербургѣ 6½ коп. за фунтъ, въ Москвѣ 7½ к., а въ Парижѣ—около 6 и въ Лондонѣ 4½—5 коп.

Чай, который въ большомъ количествѣ пьютъ англійскіе рабочіе, стоитъ тамъ 60—65 коп. фунтъ (1 ш. 4 п. за англ. ф.), а сахаръ 7—8 коп., т. е. вдвое дешевле, чѣмъ въ Россіи. Масло въ Лондонѣ продается 1 ш. 1б. т. е. около 45 к. за ф., а въ Петербургѣ соленое—43 к. и свѣжее—57 коп. Яйца продаются тамъ по 15,2 штукъ за шиллингъ, т. е. 3,2 коп. за штуку, въ Петербургѣ же за истекшій годъ средняя цѣна за десятокъ составляла 36 коп. *). Нашъ керосинъ стоитъ въ Англіи въ полтора раза дешевле, чѣмъ въ Россіи: 106 к. за пудъ въ Лондонѣ и 154 к. въ Петербургѣ (1908 г.)..

Перейдемъ теперь къ цѣнамъ на мясо. Въ предыдущемъ докладѣ, посвященномъ Франціи, изъ сопоставленія цѣнъ на рынкахъ Парижа—съ одной стороны, Москвы и Петербурга—съ другой, мы вывели заключеніе, что говядина (boeuf) высшаго сорта, а также баранина и свинина значительно (° на 40-50) дороже, чѣмъ у насъ; въ цѣнахъ же на телятину разница небольшая, а говядина низшаго сорта въ Парижѣ стоитъ даже значительно дешевле, чѣмъ въ нашихъ столицахъ. Обращаясь теперь къ Англіи, изъ приведенныхъ выше данныхъ не трудно видѣть, что мясо разныхъ видовъ *собственнаго производства* здѣсь не дешевле, чѣмъ во Франціи и Германіи; но съ развитіемъ холодильнаго дѣла въ Англію стало ввозиться за послѣднее время огромное количество мяса изъ колоній—до 40% всего внутреннего потребленія, а въ рабочемъ населеніи этотъ процентъ несомнѣнно значительно выше. Цѣны же привознаго мяса на много ниже (на 30-45%), чѣмъ домашняго. На основаніи этихъ соображеній уже а priori можно предположить, что это колоніальное мясо продается на англійскихъ рынкахъ не дороже, чѣмъ обходится намъ наше собственное. Дѣйствительно, въ среднемъ для посѣщенныхъ комиссіей городовъ Англіи розничная цѣна баранины равнялась 16 коп. за фунтъ, а говядины (beef)—20 к. Наши крупные города вполне могутъ побить эти цифры. Средняя годовая цѣна баранины на Петербургскомъ рынкѣ равнялась въ 1908 г. 6 р. 21 коп. за пудъ, а на Лондонскомъ—для австралійской баранины 4 р. 68 к., аргентинской 5 р. 4 к. и для ново-Зеландской 6 р. 12 к. Пудъ мяса стоилъ въ Петербургѣ отъ 5 р. 2 к. для русскаго скота до 6 р. 45 к. для черкаскаго. Въ Лондонѣ т. наз. переднія четверти, т. е. низшій сортъ говядины, стоили 4 р. 32 к., а заднія, т. е. вышій сортъ—отъ 5 р. 22 к. до 6 р. 84 к. **).

И какъ бы нарочно, для того чтобы подтвердить всѣ эти теоретическія соображенія и заключенія, недавно на петербургскомъ рынкѣ появилось для пробы нѣсколько сотъ пудовъ ново-зеландской баранины. «По послѣднимъ даннымъ лондонскаго рынка,—читаемъ мы № 81 Торгово-промышленной газеты» Знаменательный фактъ въ русской мясо-торговлѣ»,—пудъ австралійской баранины, при цѣнѣ въ шесть рублей семьдесятъ копѣекъ, даетъ экспортеру прибыли на каждый пудъ двадцать пять—тридцать копѣекъ; при отправкѣ же овецъ изъ оренбургской степи на московскій или С.-Петербургскій рынокъ пудъ баранины при цѣнѣ въ 5 р. 50 к. часто не оправдываетъ даже себѣ-стоимости. Какъ намъ сообщаетъ администрація холодильника «Унионъ», является возможнымъ продавать пудъ ново-зеландской баранины не выше шести рублей, т. е. приблизительно по той расцѣнкѣ, по которой сбывается парная баранина мѣстнаго происхожденія.

Эти факты въ высшей степени хакактерны для нашего культурнаго уровня и нашихъ экономическихъ порядковъ.

*) См. Предварительный сводъ статистическихъ данныхъ по г. Петербургу за 1909 г. Изд. Статистическ. отдѣленія Гор. Управл.

**) См. Крюковъ Англія какъ рынокъ с.-хоз. продуктовъ, 1910 г. стр. 35.

Страна, земледѣльская по преимуществу, не можетъ—оказывается—обеспечить себя дешевыми и доброкачественными пищевыми продуктами! Вывоза, въ качествѣ житницы Европы, большую часть своей пшеницы за-границу, мы сами вынуждены довольствоваться чернымъ хлѣбомъ, а на бѣлый—смотреть какъ на роскошь, за которую платимъ къ тому же дороже, чѣмъ Англія, Бельгія или Франція. Обладая на нашихъ окраинныхъ степяхъ огромнымъ количествомъ излишняго крупнаго и мелкаго скота, мы въ крупныхъ центрахъ платимъ однако за мясо втри-дорого, и раздѣленная разстояніемъ въ 20—25 тысячъ верстъ Австралія можетъ доставлять намъ баранину дешевле, чѣмъ скотопромышленные районы Европейской Россіи...

Какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, наиболѣе благопріятное сравнительно положеніе занимаетъ рабочій классъ въ Англіи, затѣмъ идетъ Германія, потомъ Франція и Бельгія и, наконецъ, въ самомъ хвостѣ стоитъ Россія. Конечно, главнымъ факторомъ, которымъ опредѣляется мѣсто, занимаемое рабочимъ классомъ въ той или иной странѣ, является прежде всего самодѣятельность послѣдняго, степень развитія его самосознанія и крѣпость организаціи его силъ, но результатъ этой самодѣятельности можетъ быть различенъ, въ зависимости отъ различій въ окружающихъ условіяхъ.

Главное отличіе въ экономическихъ условіяхъ первыхъ четырехъ странъ состоитъ въ томъ, что въ Англіи и Бельгіи господствуетъ система свободной торговли, а во Франціи и Германіи—протекціонизмъ. Какъ извѣстно, въ Англіи усиленно пропагандируется за послѣднее время идея объединенія съ колоніями при помощи тарифной реформы, и изслѣдованіе м-ва торговли имѣло между прочимъ своей цѣлью выяснить, какъ дѣйствуетъ та или другая система торгово-промышленной политики на положеніе рабочихъ массъ. Изъ предыдущаго видно, что система свободной торговли вполнѣ можетъ выдержать этотъ экзаменъ, и не въ рабочемъ классѣ могутъ найти себѣ защитниковъ англійскіе протекціонисты...

Что касается Россіи, то она занимаетъ самое послѣднее мѣсто.

При довольно высокомъ уровнѣ самосознанія рабочаго класса, какъ результатъ опыта, вынесеннаго изъ участія въ недавней революціи, здѣсь еще нѣтъ въ наличности широкихъ и прочныхъ организацій, но зато прочно укоренился протекціонизмъ и господствуетъ истинно-русская конституція. Если опытъ Германіи и Франціи показываетъ, что покровительственная система еще не составляетъ непреодолимаго препятствія для улучшенія положенія рабочаго класса, то во всякомъ случаѣ отсутствіе политической свободы ставить насъ въ какой-бы то ни было возможности сравненія съ ними, ибо не было и нѣтъ такой страны, гдѣ рабочій классъ могъ бы достигнуть сколько-нибудь значительныхъ результатовъ, оставаясь политически безправнымъ.

К. Пажитновъ.

ПРОЕКТЪ

Исслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 Ноября 1906 г. *).

I.

Въ настоящее время уже не подлежитъ спору, что подъ вліяніемъ аграрныхъ законовъ и мѣропріятій послѣднихъ четырехъ лѣтъ въ жизни нашей деревни происходитъ полная революція земельныхъ отношеній.

Институтъ частной собственности на надѣльную землю сдѣлался «осью» аграрной политики правительства и наискорѣйшее насажденіе въ деревнѣ этого института считается насущной государственной задачей. Для осуществленія этой задачи государственная власть создала самостоятельный бюрократическій аппаратъ, и цѣлая армія землеустроительныхъ чиновниковъ, разбитая на отряды, наводнила деревенскую Россію. И хотя проведеніе этой новой «крестьянской реформы» по своему значенію не уступающей Реформѣ 19 февраля 1861 года, совершается старымъ бюрократическимъ путемъ, нужно признать, что работа землеустроительной бюрократіи не носитъ на этотъ разъ характера канцелярской волокиты, а очень часто даетъ поразительные образцы быстрата, «глазomѣрнаго» истолкованія «глазomѣрныхъ» инструкцій начальства.

На обязанности землеустроительныхъ чиновъ возложено, во первыхъ, проведеніе въ жизнь Указа 9 ноября 1906 г.—о выходѣ изъ общины путемъ укрѣпленія надѣльной земли въ частную собственность; во вторыхъ—осуществленіе Указа 15 ноября 1906 г.—о залогѣ укрѣпленной въ частную собственность надѣльной земли въ Крестьянскомъ Банкѣ; въ третьихъ—распродажа по преимуществу въ руки крѣпкихъ домохозяевъ и хуторянъ земель купленныхъ Кр. Банкомъ, а также земель удѣльныхъ и государственныхъ, предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ. Наиболѣе важнымъ изъ всѣхъ аграрныхъ законовъ послѣдняго четырехлѣтія является Указъ 9 ноября, который далъ общиннику-крестьянину неизвѣстное ему доселѣ право—*выхода изъ общины безъ согласія общества*. Право выхода изъ общины безъ согласія общества, которое теперь получили крестьяне общинники, можетъ быть названо „новымъ“ потому, что существовавшее съ 1861 по 1893 г. право выхода, безъ согласія общества, было обставлено неисполнимымъ для огромнаго большинства домохозяевъ условіемъ *досрочнаго внесенія всей суммы* лежащаго на надѣлѣ выкупного долга. Какъ извѣстно, воспользоваться этимъ правомъ удалось очень незначительному числу домохозяевъ: за 32 года досрочно выкуплено было всего около 650 тыс. дес. надѣльной земли.

*) Докладъ, читанный въ I Отдѣленіи И. В. Э. Общества 5-го Марта 1910 г. (Пренія по этому докладу см. „Труды И. В. Э. О-ва № 4—5. 1910 года).

Наоборотъ, использование права свободного выхода изъ общины по Указу 9 ноября не только не требуетъ никакихъ жертвъ со стороны крестьянина, но больше того—оно, въ извѣстныхъ случаяхъ, сопровождается земельной преміей и выходящій изъ общины домохозяинъ получаетъ больше земли, чѣмъ то количество, на которое по обычаю, онъ могъ претендовать при коренномъ передѣлѣ надѣльной земли *).

Все эти взятые вмѣстѣ моменты: цѣнность права свободного выхода изъ общины, какъ такового; матеріальныя выгоды, связанныя съ нимъ; земельныя «преміи» при выходѣ изъ общины; усиленная помощь правительства и многихъ земствъ при выходѣ на хутора; энергичное содѣйствіе и воздѣйствіе чиновниковъ создали среди крестьянъ многихъ областей Россіи замѣтное антиобщинное теченіе. Благодаря этому наша общинная деревня сдѣлалась въ настоящее время ареной борьбы страстей и интересовъ, въ невиданномъ до сихъ поръ въ деревенской Россіи масштабѣ. Сторонники и противники выхода изъ общины, старики и молодежь, дворы сильные и дворы маломощные, домохозяева крѣпко сидящіе на землѣ и крестьяне порвавшіе съ нею почти всякую связь, крестьяне чисто земледѣльческихъ и крестьяне промышленныхъ районовъ—въ борьбѣ за надѣльную землю даютъ самыя прихотливыя и неожиданныя на первый взглядъ комбинаціи интересовъ.

Въ однихъ мѣстахъ Россіи противники частно-правовыхъ взглядовъ на надѣльную землю находятся еще въ большинствѣ и выходы изъ общины не носятъ тамъ массоваго характера; въ другихъ—защитники общины остались въ меньшинствѣ и оказались безсильными остановить волну выходовъ, хлынувшую въ брешь, сдѣланную въ крестьянскомъ правѣ *Указомъ 9 ноября*. Въ этихъ районахъ *бѣгство мужика* изъ общины стало рѣзко бьющимъ въ глаза явленіемъ.

Использованіе новаго *земельнаго права* и борьба *противъ этого новаго права*—вотъ одна сторона жизни современной деревни.

Но рядомъ съ этой правовой стороной жизни стоитъ ея другая важная сторона—*хозяйственная*.

За вопросомъ о правѣ владѣнія и способахъ пользованія надѣльной землей и у защитниковъ общины, и у ея противниковъ въ деревнѣ стоитъ вопросъ о *наущномъ хлѣбѣ* и о способахъ добыванія этого хлѣба. Вся острота вопроса о *новомъ правѣ* на надѣльную землю заключается именно въ томъ, что рѣчь идетъ о правѣ на кормилицу-землю, что для земледѣльца означаетъ *право на жизнь*. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что если бы аграрнымъ реформамъ послѣднихъ четырехъ лѣтъ предшествовало надѣленіе малоземельныхъ крестьянъ землей, то столкновенія интересовъ при выходѣ изъ общины не носили бы такого остраго характера, какой они мѣстами имѣютъ въ настоящее время. Въдь борясь за новое право или отставая старый способъ владѣнія надѣльною землею, крестьянинъ меньше всего интересуется вопросомъ о томъ, какая именно *игра ведется* его именемъ, *кто именно и на кого именно* въ этихъ «реформахъ» *«ставить ставку»*, съ какою политическою цѣлью былъ изданъ Указъ 9 ноября и почему центральное правительство особенно поощряетъ выходы на хутора. Какъ общее правило, крестьянинъ остается въ общинѣ или выходитъ изъ нея не по

*) По Указу 9 ноября домохозяинъ при выходѣ изъ общины получаетъ всю землю, находящуюся въ его постоянномъ пользованіи. Если такой земли оказывается больше, чѣмъ число разверсточныхъ единицъ въ семьѣ выходящаго, то излишекъ земли онъ выкупаетъ у общества на льготныхъ условіяхъ: по первоначальной средней выкупной цѣнѣ за десятину.

партийно-политическимъ соображеніямъ, не потому, что это выгодно для той или иной политической комбинаціи, а потому, что это выгодно въ хозяйственномъ отношеніи ему самому. Для крестьянина-земледѣльца то или иное право на землю важно *прежде всего* какъ возможность тѣмъ или инымъ способомъ подойти къ землѣ и хозяйствовать на ней.

И уже теперь ясно, что болѣе или менѣе широкая практика примѣненія Указа 9 ноября съ необходимостью повлечетъ за собой рѣзкое измѣненіе способовъ хозяйствованія на надѣльной землѣ. Поскольку можно судить въ настоящее время выходящіе изъ общины не всегда ставятъ себѣ прямой и ближайшей цѣлью вести свое хозяйство на новыхъ началахъ. Къ этой *перемѣнѣ способовъ веденія хозяйства сознательно* стремятся домохозяева, выходящіе изъ общины на хутора и отруба. Домохозяева этой категоріи считаютъ, что укрѣпленная и огороженная земли позволить имъ организовать хозяйство на иныхъ началахъ, чѣмъ это было возможно на неогороженныхъ общинныхъ поляхъ. Въ общинѣ крестьянинъ хозяйничалъ *«какъ мѣръ велить»*; на отрубѣ онъ предоставляется самому себѣ: погибать и процвѣтать онъ будетъ уже не на «мѣру», а *самъ другъ*. Характеръ хозяйства на отрубѣ *всегдѣ* опредѣлится запасами рабочихъ, интеллигентныхъ и матеріальныхъ силъ, которыми располагаетъ данный дворъ. Но и укрѣпляющіе свои надѣлы черезполосно, не имѣя возможности или даже не желая отказываться теперь-же отъ общаго съ «мѣромъ» хозяйства, при выходѣ изъ общины, учитываютъ прежде всего матеріальныя выгоды, которыя они получаютъ при закрѣпленіи своего надѣла въ частную собственность. Свободу распоряженія «своимъ» земельнымъ участкомъ укрѣпившіеся и удержавшіеся на землѣ домохозяинъ будетъ стремиться использовать въ цѣляхъ усиленія своего хозяйства. И это стремленіе приведетъ несомнѣнно къ поискамъ новыхъ способовъ веденія своего хозяйства.

Но при извѣстной силѣ выдѣловъ и оставшіеся въ общинѣ какъ бы они ни противились этому не будутъ въ состояніи держаться прежнихъ формъ хозяйства, въ виду сокращенія земельной площади, уменьшенія мѣста для выпаса скота и т. д. И потому на общинныхъ земляхъ, тамъ, гдѣ происходятъ усиленные выдѣлы, хозяйство крестьянъ должно постепенно пріобрѣтать новый обликъ.

Однако, возникновеніемъ и развитіемъ новыхъ формъ крестьянскаго хозяйства на надѣльных земляхъ, не истощиваются экономическія слѣдствія примѣненія Указа 9 ноября 1906 года.

Въ современной деревнѣ важное значеніе пріобрѣтаетъ *мобилизація и залогъ надѣльной земли*. До примѣненія Указа 9-го ноября общинная земля была *иммобильна*, а залогъ совершался въ формахъ не имѣвшихъ полной юридической силы. Превращеніемъ общинной земли въ частную собственность, иммобильная доселѣ надѣльная земля, превращается въ товаръ. А разъ земля дѣлается товаромъ, создаются условія болѣе быстрого обезземеливанія части крестьянства и собиранія земли въ рукахъ сильныхъ домохозяевъ: какъ всякій товаръ, земля будетъ уходить изъ рукъ тѣхъ, кому нужна въ данный моментъ не ея потребительная цѣнность, а ея денежный эквивалентъ.

Съ другой стороны, и «новое» право залога Кр. Банку надѣльной земли будетъ усиливать ея мобилизацію: Кр. Банкъ при пропускѣ срока платежей, по закону 15 ноября 1905 г. будетъ *продавать* надѣльную землю съ торговъ, даже въ не крестьянскія руки.

Хотя отмѣченные здѣсь процессы: разложеніе общины; организація новыхъ формъ хозяйства на надѣльной и землѣ, мобилизація надѣльных земель—въ настоящій моментъ еще далеко не достигли своего высшаго развитія, но во всякомъ

случаѣ, мѣстами они проявились настолько, что могутъ быть подвергнуты систематическому изученію. Теперь уже появилась возможность спеціальнаго изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 года. Такое изслѣдованіе позволитъ съ большей или меньшей полнотой выяснитъ въ какомъ направленіи совершается процессъ экономическаго развитія въ деревнѣ; кому полезны и кому вредны оказались аграрныя „реформы“ послѣднихъ лѣтъ.

Въ свое время и критики, и апологеты аграрныхъ „реформъ“, каждая сторона по своему, предсказывали, что могутъ дать эти реформы русскому крестьянству. Теперь когда „реформы“ пустили уже корни въ деревнѣ нужно отъ оцѣнки аграрныхъ реформъ съ точки зрѣнія *возможностей* перейти къ оцѣнкѣ ихъ съ точки зрѣнія *фактовъ*.

Спеціальное изслѣдованіе здѣсь тѣмъ болѣе необходимо, что публикуемые до сихъ поръ матеріалы по этому вопросу крайне недостаточны. Относящіеся сюда оффіціальные изданія страдаютъ неполнотой и противорѣчивостью.

Земскія статистическія изслѣдованія деревни послѣ Указа 9 ноября 1906 г. только начинаются.

Въ виду этого В. Э. Общество должно выступить съ инициативой *единовременнаго и однороднаго*, въ смыслѣ единства программы, — изслѣдованія деревни послѣ Указа 9 ноября 1906 г.

Такое изслѣдованіе могло-бы взять на себя первое отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества.

Конечно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о сплошномъ изслѣдованіи всѣхъ сельскихъ обществъ Россіи, какъ по сложности необходимой для этого дѣла организаціи, такъ и по колоссальности нужныхъ для этого средствъ.

Болѣе простымъ и болѣе исполнимымъ, въ данномъ случаѣ, можетъ явиться анкетное изслѣдованіе. При правильной постановкѣ анкеты отвѣты *добровольныхъ корреспондентовъ* могутъ дать достаточный матеріалъ для научной оцѣнки тенденцій совершающихся въ деревнѣ преобразованій.

Проектъ программы такого анкетнаго изслѣдованія мой настоящій докладъ и имѣетъ цѣлью предложить вашему вниманію.

II.

Цѣлью предполагаемой анкеты является изученіе тѣхъ измѣненій, которыя произошли и происходятъ въ русской деревнѣ подъ вліяніемъ аграрныхъ реформъ послѣдняго времени и главнымъ образомъ подъ вліяніемъ Указа 9 ноября 1906 г.

Изслѣдованіе должно охватить, какъ измѣненія, происходящія въ области земельно-правовыхъ отношеній, такъ и въ области отношеній хозяйственныхъ.

Въ виду того, что правильное представленіе *о силѣ* происшедшихъ въ данномъ районѣ измѣненій можно получить лишь въ томъ случаѣ, когда извѣстно будетъ, въ какихъ именно правовыхъ и хозяйственныхъ условіяхъ примѣнялся въ данной мѣстности Указъ 9 ноября, анкета должна начать съ выясненія правовыхъ и хозяйственныхъ *предпосылокъ* примѣненія Указа 9 ноября въ данной мѣстности.

Единицей изслѣдованія нужно принять *сельское общество*, какъ административно-правовую ячейку, охватывающую всѣхъ домохозяевъ, владѣющихъ надѣльной землею на одинаковыхъ условіяхъ и имѣющихъ право распоряженія надѣльной землею (при общинномъ владѣніи).

Соответственно тѣмъ задачамъ, которыя ставитъ себѣ анкета, опросный бланкъ долженъ включать 5 слѣдующихъ основныхъ отдѣловъ:

I. Общія свѣдѣнія о данномъ сельскомъ обществѣ.

II. Порядокъ владѣнія и пользованія надѣльной землею въ немъ до 9 ноября 1906 года.

III. Способъ веденія хозяйства на надѣльной землѣ до 9 ноября 1906 г.

IV. а) Примѣненіе Указа 9 ноября 1906 г. б) Обстановка и условія примѣненія Указа 9 ноября 1906 г.

V. Хозяйственные послѣдствія примѣненія Указа 9 ноября и другихъ аграрныхъ мѣропріятій правительства за послѣдніе 4 года.

Мы позволили себѣ коротко охарактеризовать содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ.

Первый отдѣлъ: Общія свѣдѣнія о данномъ сельскомъ обществѣ охватываютъ слѣдующій циклъ вопросовъ:

а) *Мѣсто нахожденія* сельского общества. Губернія; уѣздъ; волость; разстояніе его отъ города, желѣзной дороги, сплавной рѣки, пристани, фабричнаго поселка и т. д. Эти вопросы, между прочимъ, опредѣляютъ, гдѣ находится данное сельское общество—въ захолустьи или въ бойкомъ промышленномъ или торговомъ центрѣ. Отвѣты на нихъ покажутъ, какъ влияетъ экономико-географическое положеніе сельского общества на жизненность общинно-правовыхъ возрѣзій на землю и на связанныя съ ними формы хозяйства.

б) Сколько дворовъ въ этомъ сельскомъ обществѣ. Здѣсь можно будетъ опредѣлить, какъ сельскія общества, различной величины, реагируютъ на Указъ 9 ноября. Земскія изслѣдованія (напр., по Псковской губ. и др.) уже установили, что къ хуторскому разселенію, при прочих равныхъ условіяхъ, чаще склоняются небольшія сельскія общества.

в) Каково *земельное обезпеченіе* сельского общества. Земельное обезпеченіе данного сельского общества въ цѣломъ, кромѣ надѣльной земли, можетъ заключать еще и земли, купленныя цѣлымъ обществомъ. Съ другой стороны, въ обществѣ могутъ быть домохозяева, купившіе землю отдѣльными дворами или товариществами. Опросный бланкъ, слѣдовательно, кромѣ вопроса о количествѣ всей надѣльной и купленной обществомъ земли долженъ включать еще вопросъ о количествѣ домохозяевъ, имѣющихъ купчую землю (отдѣльно или въ товариществѣ).

Опредѣленіе степени земельного обезпеченія данного общества дастъ возможность уяснить, какъ примѣняется Указъ 9 ноября многоземельными и малоземельными обществами и какъ влияетъ наличность купчей земли на выходы изъ общины и на разселеніе на хутора и отруба. Официальная и земская статистика отмѣчаютъ, что пока выходъ на хутора наблюдается чаще всего у дворовъ съ надѣломъ выше средней нормы.

Недостатокъ обезпеченія земель крестьяне пополняютъ арендой. Важно поэтому поставить вопросъ: не арендуютъ ли все общество земли; не арендуютъ ли товарищества или отдѣльные дворы земли. Сколько въ обществѣ такихъ арендующихъ дворовъ.

г) Вопросъ о земельномъ обезпеченіи непосредственно выдвигаетъ вопросъ о томъ, какой разрядъ крестьянъ (бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ или государственныхъ) живетъ въ данномъ обществѣ. Постановка такого вопроса необходима въ виду того, что эти *разряды*, въ среднемъ, неодинаково надѣлены землею. Съ другой стороны, подъ влияніемъ историческихъ условій, у крестьянъ разныхъ *разрядовъ* сложились различныя уклады жизни, благодаря чему у нихъ

возможно разное отношеніе къ различнымъ сторонамъ крестьянской жизни. По тѣмъ же основаніямъ необходимо поставить вопросъ о томъ, крестьяне какой *народности* живутъ въ данномъ сельскомъ обществѣ: латыши, татары, нѣмцы-колонисты, русскіе и т. д. Здѣсь также отмѣчается литературой неодинаковое отношеніе къ выходу изъ общины.

д) Признавая уже доказаннымъ на опытѣ тотъ фактъ, что формы быта и различіе экономическихъ условий жизни вызываютъ различное отношеніе у крестьянъ разныхъ мѣстностей къ Указу 9 ноября и другимъ аграрнымъ мѣропріятіямъ правительства, въ отдѣлѣ „общихъ свѣдѣній“, необходимо отобрать еще рядъ показаній экономического характера. Важно выяснитъ какая роль въ хозяйствѣ крестьянъ данного общества принадлежитъ земледѣлію, не соединено ли оно съ работами на фабрикахъ своего уѣзда или съ кустарными промыслами, какъ развитъ отходъ на дальніе заработки и, вообще, что даетъ въ данномъ обществѣ главный доходъ большинству крестьянъ: земледѣліе работа на фабрикахъ или какой либо промыселъ.

Этими заканчивается циклъ вопросовъ перваго Отдѣла. Совокупность ответовъ на нихъ можетъ, въ извѣстной степени, пролить свѣтъ на то, *почему* въ разныхъ сельскихъ обществахъ существуютъ разное отношеніе къ Указу 9 ноября.

Второй Отдѣлъ программы касается юридическихъ предпосылокъ примѣненія Указа 9 ноября.

Относящаяся сюда группа вопросовъ имѣетъ назначеніемъ собрать данныя для опредѣленія того—упалъ ли въ данномъ сельскомъ обществѣ Указъ 9 ноября на нетронутую почву общинныхъ традицій или наоборотъ, уже до 9 ноября 1906 года индивидуалистическія теченія пробивали себѣ путь внутри общинно-правовыхъ выкладовъ на землю.

При постановкѣ вопросовъ здѣсь нужно имѣть въ виду, что опросный бланкъ можетъ попасть въ сельское общество какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ землевладѣніемъ. Хотя Указъ 9 ноября касается главнымъ образомъ общины, но въ немъ есть рядъ статей, относящихся и къ подворному землепользованію. Наиболее важной здѣсь является статья, разрѣшающая переходъ подворниковъ къ отрубному владѣнію по постановленію „большинства въ двѣ трети всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ“. До Указа 9 ноября такой переходъ совершался только единогласнымъ постановленіемъ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ.

Въ отдѣлѣ, касающемся предпосылокъ примѣненія Указа 9 ноября для *подворной Россіи* нужно установить прежде всего: какъ возникло подворное землевладѣніе въ данномъ сельскомъ обществѣ—подворнымъ надѣленіемъ земель при выходѣ на выкупъ или путемъ добровольнаго перехода общины къ подворному владѣнію до 9 ноября 1906 года.

И затѣмъ, на случай положительнаго отвѣта на послѣдній вопросъ, необходимо выяснитъ: „когда именно произошелъ такой переходъ къ подворью“.—Этимъ путемъ можно опредѣлить за сколько лѣтъ до Указа 9 ноября въ данномъ районѣ имѣли мѣсто случаи *добровольнаго уничтоженія общины* путемъ постановленія большинства двухъ третей всѣхъ домохозяевъ. (Переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному требовалъ постановленія двухъ третей голосовъ сельского схода).

По отношенію къ сельскимъ обществамъ съ общиннымъ землевладѣніемъ съ точки зрѣнія изученія *предпосылокъ* примѣненія Указа 9 ноября 1906 г. представляется нужнымъ узнать прежде всего, имѣемъ ли мы дѣло съ *живой*

(передѣльной) или *мертвой* (безпередѣльной) общиной или, наконецъ, съ общиной умирающей.

Земельные передѣлы являются пульсомъ общины: этотъ пульсъ равномерно бьется въ живой общинѣ, бьется очень неправильно и неровно въ умирающей общинѣ, и совсѣмъ останавливается въ общинахъ мертвыхъ. Обычно исторія нашей „свободной“ общины ведется съ 1861 года („съ воли“) и поэтому первые вопросы здѣсь будутъ: „бывали ли общіе передѣлы земли послѣ воли“; когда былъ послѣдній передѣлъ и насколько лѣтъ овъ былъ произведенъ. Ответы на эти вопросы дадутъ возможность узнать, имѣемъ ли мы дѣло съ живымъ организмомъ или съ окоченѣлымъ трупомъ.

Важнымъ показателемъ живучести въ данной мѣстности общинно-правовыхъ взглядовъ на землю служить практикуемая тамъ при земельныхъ передѣлахъ *единица разверстки*: чѣмъ болѣе прочна община, тѣмъ болѣе справедливая разверстка въ ней господствуетъ.

Отсюда возникаетъ необходимость постановки вопроса о томъ, по какимъ разверсточнымъ единицамъ былъ произведенъ послѣдній передѣлъ—по дѣлкамъ, по работникамъ, на мужскія души, на ревизскія души и т. д.?

Но здѣсь надо считатьъ съ слѣдующимъ обстоятельствомъ: не всегда не практикующая *общинъ передѣловъ* община должна признаваться мертвой общиной. Взглядъ крестьянъ на землю, какъ на общинную собственность, можетъ проявить себя въ различнаго рода переверсткахъ земли, куда относятся, напримѣръ, раздѣлъ выморочныхъ и другихъ „мірскихъ“ души на всѣ старыя души (жеребьевка); «свалки»—т. е. отобраніе надѣловъ отъ однихъ домохозяевъ и передача ихъ другимъ домохозяевамъ („навалка“); надѣленіе безземельныхъ дворовъ за счетъ мірской земли; качественный передѣлъ всей земли (съ ломкой всѣхъ межъ) на старыя души. Для постановки точнаго діагноза здѣсь необходимо внести въ программу вопросъ о томъ, бывають ли въ данномъ сельскомъ обществѣ подобнаго рода частичныя переверстки земли.

Рядъ этихъ вопросовъ о порядкѣ владѣнія и пользованія землей позволить собрать свѣдѣнія, воспроизводящія картину земельныхъ отношеній въ данномъ обществѣ до примѣненія Указа 9 ноября. т. е. дать возможность выяснить „искусственно“ или „естественно“ укоренились въ данномъ обществѣ частно-правовые взгляды на землю послѣ 9 ноября 1906 г.

Аналогично только что рассмотрѣнному отдѣлу, направленному на изученіе правовыхъ предпосылокъ примѣненія Указа 9 ноября, строится отдѣлъ программы анкеты, касающійся *хозяйственныхъ предпосылокъ* этого явленія.

Выше было сказано, что примѣненіе Указа 9 ноября должно неизбѣжно вызвать ломку въ хозяйственныхъ отношеніяхъ деревни и такая ломка будетъ усиливаться тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе этотъ Указъ будетъ входить въ жизнь. Но если мѣстами до Указа 9 ноября наблюдались случаи смерти общины, то очевидно, что уже до примѣненія Указа 9 ноября можно было наблюдать и случаи вымиранія соотвѣтствовавшихъ общинѣ формъ хозяйствованія на надѣльной землѣ. Въ виду этого, представляется крайне важнымъ поставить рядъ вопросовъ, охватывающихъ наиболѣе характерныя явленія изъ области хозяйственной жизни даннаго общества до 9 ноября 1906 г. Сюда относятся вопросы о томъ: какой сѣвооборотъ практиковался въ данномъ обществѣ до начала выходовъ изъ общины на основаніи Указа 9 ноября 1906 г. (простое трехполье, трехполье съ травянымъ клиномъ, залежь, многополье и т. д.); примѣнялось ли удобреніе и какое; какая господствовала вспашка земли: плужная или сошная; практиковалась ли осенняя вспашка подъ яровое (зябка); какъ широко были распространены раз-

личного рода сельско-хозяйственные машины: сѣялки, косилки, жнеи, молотилки и т. д.

Установивъ такимъ образомъ состояніе даннаго сельскаго общества передъ примѣненіемъ Указа 9 ноября, опросный бланкъ переходитъ къ системѣ вопросовъ, касающихся свѣдѣній о *самомъ примѣненіи Указа 9 ноября въ деревнѣ*. Цѣлью постановки этихъ вопросовъ является опредѣленіе того, въ какихъ *размѣрахъ*, въ какихъ *формахъ* и при какой *обстановкѣ* данное сельское общество использовало Указъ 9 ноября. Указомъ 9 ноября домохозяева могли воспользоваться тремя способами: черезполоснымъ укрѣпленіемъ надѣловъ, переходомъ къ отрубному хозяйству и выходомъ на хутора. Какъ количественно выражена каждая изъ этихъ формъ въ данномъ обществѣ — вотъ первые вопросы этой части опроснаго бланка. Далѣе идутъ вопросы о томъ какое количество домохозяевъ подало заявленіе о желаніи выйти изъ общины и какое количество домохозяевъ взяло свои заявленія обратно.

Систематическіе выходы изъ общины влекутъ за собой уменьшеніе «мірскаго» земельного фонда, выдѣлы же на отруба могутъ сильно ухудшить расположеніе надѣловъ домохозяевъ, оставшихся въ общинѣ, по отношенію къ водѣ, къ дорогамъ, выпасу и т. д. Подъ вліяніемъ выходовъ изъ общины отдѣльных домохозяевъ, или подъ вліяніемъ какихъ либо иныхъ причинъ сельское общество могло постановить приговоръ объ общемъ переходѣ къ владѣнію землей на правахъ частной собственности, съ сохраненіемъ черезполосицы или же съ разверстаніемъ земли, или даже переходомъ на отруба. Отсюда возникаетъ необходимость постановки соответствующихъ вопросовъ о переходѣ общины къ подворью (отрубному или черезполосному). Если же опросный бланкъ попадаетъ въ сельское общество, съ подворнымъ владѣніемъ, то на этотъ случай нужно поставить вопросъ о томъ не перешло ли данное общество послѣ 9 ноября 1906 г. отъ черезполосно-подворнаго владѣнія на отрубные участки или на хутора.

Такъ какъ одной изъ задачъ, которую должна поставить себѣ анкета, является выясненіе измѣненій въ хозяйственной жизни деревни, а эти измѣненія будутъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ дольше домохозяинъ живетъ въ новыхъ условіяхъ, важно имѣть отвѣтъ на вопросъ: когда начались выходы изъ общины и когда именно совершился переходъ общины къ подворью; или общинниковъ и подворниковъ къ отрубамъ и хуторамъ—если все это имѣло мѣсто послѣ 9 ноября 1906 г.

Насколько данное сельское общество всѣмъ ходомъ своей исторіи уже было подготовлено къ переходу къ новымъ формамъ землевладѣнія и землепользованія, отчасти можно видѣть по тому, какъ встрѣтило оно заявленія отдѣльных домохозяевъ о выходѣ изъ общины: *были ли раздоры при выдѣлахъ*; давало ли само общество согласіе на выдѣлы или въ дѣло вмѣшивался Уѣздный Съѣздъ? Относящіеся сюда вопросы помогутъ въ извѣстной степени вскрыть и общую обстановку, въ которой происходили выходы изъ общины.

Далѣе представляется важнымъ выяснить, *кто выдѣлялся изъ общины*, какія категоріи крестьянъ воспользовались правомъ выхода изъ общины: дворы богатые или бѣдные; дворы, имѣющіе кунчую землю; многоземельные или малоземельные; многосемейные или малосемейные; ведущіе свое хозяйство или безхозяйные; совсѣмъ ушедшіе изъ деревни; старики, вдовы? Здѣсь должны быть перечислены всѣ главныя категоріи домохозяевъ отъ богатей, имѣющихъ кунчую землю и намѣреющихся округлить свои владѣнія присоединеніемъ своего надѣла къ кунчей землѣ, до одинокихъ стариковъ и вдовъ, часто укрѣпляющихъ свои «души» съ единственной цѣлью продать ихъ «для пропитанія до смерти». Отвѣты на эти

вопросы должны, по возможности численно, выразить сколько выдѣлившихся принадлежить къ тѣмъ или инымъ изъ перечисленныхъ категорій.

Опредѣливъ составъ домохозяевъ, выходящихъ изъ общины, необходимо установить, какое количество (приблизительно) земли выдѣляется выходцамъ изъ общины: выше или ниже *средняго* по данному обществу. При этомъ анкета должна для каждой формы выхода изъ общины выяснить, какое количество надѣльной земли берутъ (въ среднемъ) выходящіе изъ общины на отруба, на хутора и остающіеся въ череполосномъ съ общиной владѣніи.

Установленіемъ этихъ среднихъ размѣровъ надѣла у выходцевъ можно опредѣлить съ одной стороны—когда главную роль при выходахъ играютъ тѣ *премии*, которыя Указъ 9 ноября даетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ многоземельнымъ дворамъ и когда при выходѣ изъ общины цѣнятся само *право выхода*, какъ таковое.

Съ другой стороны, здѣсь является возможнымъ, опредѣлить, при какомъ среднемъ размѣрѣ земли на дворъ крестьяне данной мѣстности считаютъ выгоднымъ вести хозяйство на хуторахъ или на отрубяхъ.

Отвѣтами на поставленные выше вопросы *юридическая* сторона дѣла въ достаточной степени освѣщается, такъ какъ будетъ извѣстно въ какихъ преимущественно формахъ и при какой обстановкѣ крестьяне различныхъ центровъ Россіи пользуются Указомъ 9 ноября.

Теперь остается уяснить *экономическія послѣдствія выдѣловъ* изъ общины: какъ же пользуются крестьяне выдѣленной изъ общины землей? Укрѣпленный домохозяинъ можетъ воспользоваться своимъ земельнымъ участкомъ различными способами. Онъ можетъ его продать, сдать въ аренду и оставить для собственной обработки.

Анкета должна дать матеріалъ для изученія всѣхъ этихъ формъ пользованія и распоряженія укрѣпленными надѣлами. По отношенію къ продажѣ в аренду укрѣпленной земли важно опредѣлить, какъ расцѣниваются въ этихъ сдѣлкахъ укрѣпленные надѣлы, сравнительно съ неукрѣпленными и владѣльческими землями: какъ оцѣниваются различныя категоріи этихъ надѣльных земель: укрѣпленныхъ череполосно и отбитыхъ къ одному мѣсту?

Большой интересъ представляетъ выяснить какія именно группы крестьянъ являются преимущественными продавцами и какія—покупателями укрѣпленныхъ надѣловъ; какія группы крестьянъ сдаютъ укрѣпленные надѣлы и какія ихъ арендуютъ? Здѣсь же вполне уместно поставить вопросъ о размѣрахъ скупки надѣловъ для опредѣленія степени концентраціи укрѣпленныхъ надѣловъ и размѣра мобилизаціи надѣльных земель.

Не смотря на то, что залогъ укрѣпленныхъ земель Кр. Банку по закону 15 ноября 1906 г. не достигъ еще обширныхъ размѣровъ (въ 1908 г. Кр. Банку было заложено всего 36 тыс. дес.; а въ 1909 г.—54 тыс. дес.), необходимо все же поставить вопросъ по поводу этой «дегальной» формы залога надѣльных земель. Представляется важнымъ опредѣлить какіе хозяева прибегаютъ къ этой формѣ залога надѣловъ, съ какою цѣлью и сколько въ данномъ обществѣ было случаевъ залога укрѣпленныхъ земель?..

Послѣдняя серія вопросовъ программы должна относиться къ тѣмъ домохозяевамъ, которые сами ведутъ хозяйство на укрѣпленной землѣ. Въ зависимости отъ различныхъ формъ, въ которыхъ это укрѣпленіе произведено (череполосно или къ одному мѣсту; съ переносомъ или безъ переноса построекъ);—хозяйство можетъ быть различно организовано. Поэтому вопросы о системѣ сѣвооборота, объ удобреніи, объ инвентарѣ, о сѣменахъ, о скотѣ, о заѣхѣ подъ яровые—

должны быть повторены для каждой группы укрепленных земель—черезполосных, отрубных и хуторских. Имѣя въ виду, что вопросы, поставленные въ началѣ анкеты даютъ уже матеріалъ для характеристики хозяйства въ общинѣ *до начала укрѣпленія* надѣловъ въ частную собственность, отвѣты на послѣдніе вопросы позволяютъ рѣшить вопросъ о томъ, въ какую сторону измѣняется крестьянское хозяйство на надѣльной землѣ подъ вліяніемъ Указа 9 ноября.

Но выходъ изъ общины части домохозяевъ могъ отразиться и на хозяйствѣ остающихся въ общинѣ,—поэтому анкета должна освѣтить эту сторону дѣла постановкой ряда вопросовъ объ измѣненіяхъ въ хозяйствѣ домохозяевъ, *оставшихся* въ общинѣ.

III.

Описанный опросный бланкъ составленъ въ томъ предположеніи, что единицей изслѣдованія является сельское общество и что отвѣты на большинство вопросовъ будутъ имѣть характеръ болѣе или менѣе доступный *сметной* обработкѣ.

Но ограничиться однимъ такимъ бланкомъ нельзя, не рискуя съзрѣть какъ само поле изслѣдованія, такъ и его полноту. Во первыхъ, корреспонденты могутъ имѣть данныя не только о сельскомъ обществѣ, но быть хорошо освѣдомленными о положеніи дѣлъ въ цѣлой мѣстности, охватывающей не одно общество, а цѣлый рядъ обществъ и даже волостей. Для полноты изученія необходимо использовать эти свѣдѣнія, давъ корреспонденту полную свободу изложить свой свѣдѣнія и соображенія по разсматриваемому вопросу. Съ другой стороны, въ области земельныхъ и земельно-хозяйственныхъ отношеній, помимо указанныхъ, остается еще цѣлый рядъ вопросовъ, отвѣты на которые по самой своей природѣ должны носить описательный характеръ. Кромѣ того, процессъ разложенія общины послѣ Указа 9 ноября во многихъ мѣстахъ еще не принялъ такого характера, чтобы его можно было выразить въ рельефныхъ цифрахъ, поэтому для такихъ районовъ мѣбнія и характеристики корреспондентовъ могутъ представить особенно цѣнный матеріалъ. Въ виду этого мы предлагаемъ рядомъ съ описаннымъ опроснымъ бланкомъ («А») второй опросный бланкъ («Б»), въ которомъ должны быть сосредоточены вопросы, относящіеся къ цѣлымъ мѣстностямъ, и касающіеся тѣхъ хозяйственно-правовыхъ сторонъ деревенской жизни, которыя или вовсе не освѣщены въ первомъ опросномъ бланкѣ или освѣщены не въ достаточной степени.

Въ опросномъ бланкѣ «Б» нужно прежде всего болѣе детально выяснитъ условія и обстановку выходовъ изъ общины. Здѣсь нужно спросить, какъ крестьяне узнали о правѣ выхода изъ общины и какъ они отнеслись къ Указу 9 ноября; въ какія формы вылилась борьба общинниковъ и антиобщинниковъ; какъ выдавали выходящимъ изъ общины мірскіе капиталы; какъ выдѣляли надѣлы съ ископаемыми (рудами, каменнымъ углемъ, мѣломъ и т. д.); какъ относятся къ выходу изъ общины крестьяне совсѣмъ ушедшіе въ города, на фабрики; какъ считается общество съ претензіями на землю этой категоріи крестьянъ и какъ оно соблюдаетъ интересы послѣднихъ при раздѣлахъ на подворья въ ихъ отсутствіи.

Практика уже отмѣтила случаи, когда ушедшіе изъ деревни «укрѣпляются» изъ боязни, что въ ихъ отсутствіе «общество» подѣлитъ землю на вѣчно; и наоборотъ, бывали случаи, что общество изъ боязни, что вернутся «фабричные» и потребуютъ земли переходило къ подворью до ихъ прихода. Эта взаимная подозрительность указанныхъ двухъ «сторонъ» иногда создавала почву для «уснѣха» Указа 9 ноября на мѣстахъ.

Далѣ въ опросномъ бланкѣ «В» корреспонденту предлагается описать случаи заклада надѣльной земли въ Кр. Банкѣ; продажи и сдачи въ аренду надѣльных земель, укрѣпленныхъ въ частную собственность и, наконецъ, размѣры скупки укрѣпленныхъ надѣловъ.

Въ томъ же опросномъ бланкѣ «В» должно быть отведено мѣсто вопросамъ, касающимся хуторскаго владѣнія и хуторскаго хозяйства. Нужно выяснитъ причины возникновенія отдѣльных хуторскихъ хозяйствъ; причины и условія разселенія на хутора цѣлыхъ селеній; опредѣлитъ размѣры селеній, разбивающихся на хутора и о томъ какого типа (мелкіе, средніе, крупныя) домохозяева выходить на хутора.

Затѣмъ слѣдуетъ поставить вопросы о томъ, какъ распределяются повинности между хуторянами и оставшимися въ общинѣ; какъ хуторяне ведутъ хозяйство и какъ хутора вліяютъ на школьное и больничное дѣло.

Къ крупнымъ отдѣламъ опроснаго бланка «В» относятся два цикла вопросовъ: первый, касающійся операций Крестьянскаго Банка; второй—о *землеустроительныхъ работахъ* правительства. Относительно Кр. Банка спрашивается: покупаются ли въ данной мѣстности крестьянами земли у помѣщиковъ съ помощью Кр. Банка? у Кр. Банка? Какъ именно: отдѣльными дворами, товариществами или обществами? Какія льготы представляетъ Кр. Банкъ каждой изъ этихъ категорій покупателей? не было ли случаевъ продажи купленной земли, хуторовъ или заложенной надѣльной земли съ торговъ за долги Кр. Банку?

Относительно землеустройства поставлены вопросы о томъ, какого рода въ данной мѣстности производятся землеустроительныя работы, какого рода помощь оказывается хуторянамъ? Относительно агрономической дѣятельности земства спрашивается, есть ли въ данной мѣстности земскіе склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ; прокатные пункты машинъ; организуютъ ли земства помощь хуторянамъ или общинникамъ и въ какомъ именно видѣ и размѣрѣ; помогаютъ ли земства организациямъ сельско-хозяйственныхъ обществъ?

Послѣдній рядъ вопросовъ касается важной области переселенческаго дѣла, въ связи съ указомъ 9 ноября. Извѣстно, что до указа 9 ноября переселенцы бросали свои надѣлы на произволъ судьбы; сдавали ихъ въ «общество» или сдавали въ аренду за незначительную плату. Надѣлъ при переселеніи не могъ быть «реализованъ» и наличность «земельнаго имущества» ни давала переселенцу никакихъ преимуществъ передъ переселенцемъ, не обладавшимъ такимъ имуществомъ. Зато при неудачномъ переселеніи возвратившійся домохозяинъ могъ вновь вступить въ обладаніе своимъ надѣломъ. Послѣ вступленія въ дѣйствіе Указа 9 ноября переселенецъ можетъ продать свой надѣлъ и получить такимъ способомъ нѣкоторые средства на первоначальное обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ. Но теперь при неудачномъ переселеніи переселенецъ уже не найдетъ при возвращеніи домой своего надѣла и уже не сможетъ вновь сдѣлаться «хозяиномъ» на своемъ надѣлѣ. Отдѣлъ опроснаго бланка «В», трактующій о переселеніи, и имѣетъ цѣлью болѣе полно освѣтить эту связь переселеній съ Указомъ 9 ноября.

Совокупность вопросовъ бланковъ «А» и «В» съ достаточной полнотой охватываетъ наиболѣе важныя хозяйственно-правовыя стороны быта современной деревни. Не задаваясь цѣлью собрать исчерпывающій цифровой матеріалъ, пред-

лагаемая анкета дастъ возможность получить достаточное количество данныхъ для сужденія о томъ, въ какой степени и въ какихъ формахъ различныхъ области *Россіи* затронуты аграрными реформами послѣднихъ лѣтъ и какія тенденціи намѣчаются теперь въ развитіи крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства.

Можно быть увѣреннымъ, что полученный такой всероссійской анкетой матеріалъ, будетъ единственнымъ по своей объективности, такъ какъ въ этой работѣ В.-Э. Общество заинтересовано только въ одномъ: узнать истину—какова бы она ни была!

И. Чернышевъ.

Приложеніе.

Программа вопросовъ по изслѣдованію крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 года^{*)}

А. Свѣдѣнія, относящіяся къ отдѣльному сельскому обществу.

На предлагаемомъ бланкѣ А. дайте свѣдѣнія по какому либо одному извѣстному Вамъ сельскому обществу по слѣдующимъ пяти отдѣламъ вопросовъ: 1) общія свѣдѣнія объ обществѣ; 2) свѣдѣнія о примѣненіи указа 9 ноября; 3) о способахъ пользованія и распоряженія укрѣпленной землей; 4) о способахъ веденія хозяйства на ней и 5) о способахъ веденія хозяйства на земляхъ крестьянъ, оставшихъ въ общинѣ.—Другія извѣстныя Вамъ общества опишите на отдѣльныхъ листахъ, проставивши передъ каждымъ Вашимъ отвѣтомъ номеръ вопроса программы и обозначивъ въ началѣ листа мѣстность (губернію, уѣздъ и волость), къ которой относится описаніе, а также Ваше общественное положеніе.

Губернія, уѣздъ, волость. Общественное положеніе корреспондента, его званіе и занятіе (землевладѣлецъ, священникъ, врачъ, учитель, крестьянинъ и проч.).

1. Общія свѣдѣнія объ обществѣ.

1. а) Названіе деревни, села, и т. д. и общества; б) разстояніе отъ города, торговаго пункта, фабричнаго поселка—какого, сколько верстъ; отъ желѣзнодорожной станціи, пароходной пристани, рѣки—

^{*)} Окончательная редакція, установленная Коммиссіей, избранной 1 Отдѣленіемъ И. В. Э. О. и работавшей подъ предсѣдательствомъ В. И. Покровскаго и В. Г. Яроцкаго при секретарѣ А. Е. Лосицкомъ и при участіи Б. Б. Веселовскаго, В. В. Святловскаго, И. В. Чернышева, П. Б. Шимановскаго, И. Д. Маслова, А. Ю. Финна, Н. Н. Авинова и Н. Н. Кажанова, при чемъ были использованы и письменныя замѣчанія на программу, представленныя Д. И. Рихтеромъ, кн. Д. И. Шаховскимъ, О. А. Шапскимъ и С. С. Жилкинымъ.

какой, сколько верстъ; в) сколько въ обществѣ дворовъ—надѣльныхъ; безнадѣльныхъ (въ томъ числѣ дворовъ бобылей и бобылокъ); г) сколько въ обществѣ всего десятинъ надѣльной земли (укажите, если можете, сколько десятинъ пашни, покоса, лѣса, выгона);

Примѣчаніе. Просить свѣденія здѣсь и далѣе давать въ казенныхъ десятинахъ (2400 квадрат. сажен.).

д) какая преобладающая почва пашни (черноземъ, суглинокъ, супесь, подзолъ и т. д.); е) въ сколькихъ полосахъ находится надѣльная пашня (во всѣхъ поляхъ) у cadaго двора; ж) примѣрное разстояніе самой дальней полосы отъ селенія (верстъ); з) въ сколькихъ участкахъ находится надѣльная пашня; и) какой надѣлъ получили на ревизскую душу (десятинъ), а для Западнаго края Россіи, каковъ надѣлъ на пѣшій дворъ, дес., на тяглый дворъ, дес. или каковъ размѣръ средняго подворнаго участка, дес. и) сколько общественной купчей земли (десятинъ); к) не арендуется ли земля всѣмъ обществомъ: сколько десятинъ выгона, пашни, прочей земли.

2. Сообщите слѣдующія свѣдѣнія о названномъ сельскомъ обществѣ.

а) Какіе въ немъ живутъ крестьяне (бывшіе помѣщичьи, государственные, удѣльные, казаки, колонисты и т. д.); б) какой народности (великоруссы, малоруссы, бѣлоруссы, мордва, татары, нѣмцы, латыши и т. д.); в) занимаются ли въ названномъ обществѣ только хлѣбопашествомъ, или также: торговымъ садоводствомъ и огородничествомъ, молочнымъ хозяйствомъ, лѣсными заработками, отходомъ на сельскохозяйственные или промысловые заработки, работою на фабрикахъ и заводахъ, кустарничествомъ или инымъ промысломъ. Какимъ именно. Что даетъ главный доходъ крестьянамъ—хлѣбопашество или указанный промыселъ.

3. Дайте свѣдѣнія о порядкѣ владѣнія и пользованія землей въ названномъ обществѣ.

а) Кому принадлежитъ надѣльная земля: обществу (общинное владѣніе) или отдѣльнымъ дворамъ (подворное владѣніе).

Если владѣніе подворное, то какъ оно установилось:

б) получили ли надѣлъ подворно при выходѣ на волю (1861 г.); в) или сами раздѣлились „навѣчно“ на подворные участки еще до 9 ноября 1906 года; г) въ какомъ году произошелъ этотъ раздѣлъ.

Если до 9 ноября 1906 г. владѣніе было общинное, то: д) бывали ли общіе передѣлы земли послѣ воли (послѣ 1861 г.); е) когда (въ какомъ году) былъ послѣдній общій передѣлъ; ж) на сколько лѣтъ передѣляли землю въ послѣдній разъ; з) какъ дѣлилась земля при послѣднемъ передѣлѣ: по ѣдокамъ, по наличнымъ мужскимъ душамъ, по ревизскимъ душамъ, по работникамъ, или какъ иначе; какъ именно; и) если не было общихъ передѣловъ, то бывали ли переверстки земли съ ломкой или безъ ломки межи; бывали ли свалки-навалки душъ; к) бывало ли надѣленіе безземельныхъ общественной землей безъ передѣловъ или съ частичнымъ передѣломъ.

4. Какъ велось хозяйство крестьянами въ указанномъ обществѣ до начала выдѣловъ и укрупненій:

а) однополье, простое трехполье, трехполье съ клеверными выгородками (травянымъ клиномъ), залежь, многополье. Если многополье, то какая въ немъ была смѣна полей—входили ли въ сѣвооборотъ травы, корнеплоды (свекла, картофель) и т. д. б) примѣнялось ли навозное удобрѣніе; примѣнялось ли искусственное удобрѣніе; какое именно; какая часть парового поля удобрялась (ежегодно); в) чѣмъ преимущественно пахали—сохами или плугами; какія бороны употреблялись у большинства дворовъ: желѣзныя или деревянныя; у сколькихъ дворовъ были плуги, сѣялки, косилки, жнеи, молотилки, вѣялки, сортировки; г) производилась ли въ обществѣ осенняя вспашка подъ яровое; когда (въ какомъ мѣсяцѣ) подымался паръ подъ озимь; е) если въ крестьянскомъ хозяйствѣ до начала выдѣловъ замѣчались нововведенія, то какъ давно они начались.

II. Свѣдѣнія о примѣненіи указа 9 ноября.

5. Сообщите о числѣ дворовъ въ данномъ обществѣ, воспользовавшихся указомъ 9 ноября (объ укрѣпленіи надѣловъ въ личную собственность) по слѣдующимъ вопросамъ:

а) сколько дворовъ, укрѣпивъ за собою землю, остались при прежнемъ чрезполосномъ владѣніи съ общиной; б) сколько дворовъ, укрѣпивъ землю, уменьшило число полосъ (свело ихъ въ нѣсколько отрубовъ); в) сколько дворовъ, укрѣпивъ землю, свело свои полосы въ одинъ участокъ (одинъ отрубъ); г) сколько дворовъ, объединившихъ свои полосы, перенесло усадьбу каждый на свою землю (хутора); д) сколько дворовъ подало заявленія о выходѣ, но еще не укрѣпило за собою надѣловъ; е) сколько дворовъ отказалось отъ поданныхъ заявленій.

6. а) Съ какого времени (годъ и мѣсяць) начались выходы изъ общины; б) увеличиваются или уменьшаются выходы изъ общины.

7. а) Не перешли ли всѣмъ обществомъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію послѣ 9 ноября, передѣливъ общинную землю „на вѣчно“ въ частную собственность; б) При этомъ переходѣ на подворное владѣніе сохранили черезполосицу, или свели землю въ отруба, или перешли на хутора (перевели усадьбы каждый на свою землю); в) если въ данномъ обществѣ было подворное землевладѣніе, то не свели ли всѣмъ обществомъ полосы въ отрубные участи, не перешли ли на хутора; г) когда именно произошелъ этотъ переходъ на подворье, отруба или хутора всѣмъ обществомъ.

8. Если выдѣлялись отдѣльные дворы, то:

а) по чьему постановленію совершались укрѣпленія (схода, земскаго начальника, уѣзднаго сѣзда; б) не было ли при выдѣлѣ раздоровъ и несогласій; ихъ причины.

9. а) У сколькихъ, вышедшихъ изъ общины дворовъ земли укрѣплено больше, чѣмъ слѣдовало бы по семейному составу; б) у сколькихъ меньше, чѣмъ слѣдовало бы семейному составу; в) у сколькихъ дворовъ количество земли соответствуетъ семейному составу.

10. Какіе дворы выдѣлялись изъ общины.

а) богатые, средніе или бѣдные; б) многоземельные или малоземельные; в) многосемейные или малосемейные; г) ведущіе свое хо-

зайство или безхозяйные, сколько тѣхъ и другихъ; д) совсѣмъ ушедшіе изъ деревни, сколько; е) старики, сколько; ж) вдовы, сколько.

11) Какое количество земли (наибольшее и наименьшее, хотя бы примѣрно) приходится на отдѣльные вышедшіе изъ общины дворы (въ дес.):

а) сколько на дворы, укрѣпившіе за собой надѣлы черезполосно: отъ — до — б) сколько на дворы, объединившіе свои полосы въ отруба: отъ — до — в) сколько на дворы, вышедшіе на хутора: отъ — до —

12. а) При укрѣпленіи земли чрезполосно, какія угодыя, кромѣ пашни, укрѣплены за дворами и какія остались въ общемъ пользованіи; б) остались ли какія либо угодыя въ общемъ пользованіи при выходѣ на отруба и хутора, какія именно.

III. Свѣдѣнія о способахъ пользованія и распоряженія укрѣпленной земель.

13. Что дѣлаютъ съ укрѣпленной землей укрѣпившіе надѣлы въ частную собственность черезполосно: а) сколько дворовъ, обрабатываютъ ее сами; б) сколько дворовъ отдаютъ ее въ аренду; в) сколько дворовъ продали землю.

14. Что дѣлаютъ съ укрѣпленной землей укрѣпившіе надѣлы въ частную собственность и объединившіе свои полосы въ отруба: а) сколько дворовъ обрабатываютъ ее сами; б) сколько дворовъ отдаютъ ее въ аренду; в) сколько дворовъ продали землю.

15. Что дѣлаютъ съ укрѣпленной землей укрѣпившіе надѣлы въ частную собственность и вышедшіе на хутора: а) сколько дворовъ обрабатываютъ ее сами; б) сколько дворовъ отдаютъ ее въ аренду; в) сколько дворовъ продали землю.

16. а) Сколько было случаевъ залога укрѣпленной земли Крестьянскому Банку; б) сколько въ данномъ обществѣ заложено десятинъ; в) какіе хозяева (богатые, бѣдные) закладываютъ землю Крестьянскому Банку; г) съ какой цѣлью закладываютъ (чтобы добыть денегъ на переносъ построекъ на хуторъ или съ др. цѣлью; какою).

17. Укажите среднія цѣны, по которымъ происходитъ продажа надѣловъ (рублей за десятину):

а) укрѣпленныхъ, но не отведенныхъ къ одному мѣсту—разныхъ угодій, пашни; б) отрубовъ и хуторовъ—разныхъ угодій, пашни. Укажите цѣны для аренды надѣловъ (рублей за десятину); в) укрѣпленныхъ чрезполосно—разныхъ угодій, пашни; г) отрубовъ и хуторовъ—разныхъ угодій, пашни. Укажите среднія цѣны на землю вообще въ Вашей мѣстности (рублей за десятину): д) продажныя на ненадѣльную землю—разныхъ угодій, пашни; е) арендныя при арендѣ у помещиковъ цѣлыми участками—разныхъ угодій, пашни; ж) арендныя при арендѣ неукрѣпленныхъ надѣловъ.

18. а) Кто преимущественно покупаетъ и арендуетъ укрѣпленную надѣльную землю—богатые, бѣдные или средніе крестьяне; б) извѣстны ли случаи скупки многихъ надѣловъ однимъ дворомъ; в) по многу ли надѣловъ скуплено такими дворами.

19. Какіе дворы (богатые, бѣдные, средніе) преимущественно продаютъ укрѣпленную землю и сдаютъ ее въ аренду.

IV. Свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на укрѣпленныхъ земляхъ по сравненію съ положеніемъ до начала выдѣловъ.

(Отмѣтите: у многихъ или немногихъ домохозяевъ каждаго даннаго разряда произошли указанныя ниже измѣненія).

20. Какъ ведутъ свое хозяйство домохозяева, укрѣпившіе свои наѣлы въ личную собственность череполосно:

а) измѣнили ли они старые способы на новые, напр., перешли отъ трехполья къ четырехполью или многополью (укажите смѣну полей); б) есть ли зябка подъ яровые съ осени; в) когда (въ какомъ мѣсяцѣ) поднимаютъ паръ подъ озимь; г) производятъ ли травосѣяніе; д) примѣняютъ ли навозное удобреніе; е) примѣняютъ ли какое либо другое удобреніе и какое; ж) заводятъ ли новыя орудія; какія именно; з) заводятъ ли лучшія сѣмена; и) увеличивается или уменьшается урожайность ихъ полей; і) улучшаютъ ли луга; к) разводятъ ли сады; л) уничтожена ли пастьба скота по пару; м) увеличилось или уменьшилось у нихъ количество скота; н) улучшилось или ухудшилось содержаніе скота; о) улучшаютъ ли породу скота (лошадей и коровъ).

21. Какъ ведутъ свое хозяйство домохозяева, укрѣпившіе наѣлы въ личную собственность и объединившіе свои полосы въ отруба:

а) измѣнили ли они старые способы на новые, напр., перешли отъ трехполья къ четырехполью или многополью (укажите смѣну полей); б) есть ли зябка подъ яровые съ осени; в) когда (въ какомъ мѣсяцѣ) поднимаютъ они паръ подъ озимь; г) производится ли травосѣяніе; д) примѣняютъ ли навозное удобреніе; е) примѣняютъ ли какое либо другое удобреніе и какое; ж) заводятъ ли новыя орудія; какія именно; з) заводятъ ли лучшія сѣмена; и) увеличивается ли или уменьшается урожайность ихъ полей; і) улучшаютъ ли луга; к) разводятъ ли сады; л) уничтожена ли пастьба скота по пару; м) увеличилось или уменьшилось у нихъ количество скота; н) улучшилось или ухудшилось содержаніе скота; о) улучшаютъ ли породу скота (лошадей и коровъ);

22. Какъ ведутъ свое хозяйство домохозяева, укрѣпившіе наѣлы въ личную собственность и вышедшіе на хутора:

а) измѣнили ли они старые способы на новые, напр., перешли отъ трехполья къ четырехполью или многополью (укажите смѣну полей); б) есть ли зябка подъ яровые съ осени; в) когда (въ какомъ мѣсяцѣ) поднимаютъ паръ подъ озимь; г) производится ли травосѣяніе; д) примѣняютъ ли навозное удобреніе; е) примѣняютъ ли какое либо другое удобреніе и какое; ж) заводятъ ли новыя орудія, какія именно; з) заводятъ ли лучшія сѣмена; и) увеличивается или уменьшается урожайность ихъ полей; і) улучшаютъ ли луга; к) разводятъ ли сады; л) уничтожена ли пастьба скота по пару; м) увеличилось или уменьшилось у нихъ количество скота; н) улучшилось или ухудшилось содержаніе скота; о) улучшаютъ ли породу скота (лошадей и коровъ).

V. Свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на земляхъ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ, по сравненію съ положеніемъ до начала выдѣловъ.

23. Какъ ведутъ свое хозяйство домохозяева, оставшіеся въ общинѣ:

а) измѣнили ли они старые способы на новые, напримѣръ, перешли отъ трехполья къ четырехполью или многополью (укажите смѣну полей); б) есть ли зябка подъ яровые съ осени; в) когда (въ какомъ мѣсяцѣ) поднимаютъ паръ подъ озимь; г) производится ли травосѣяніе; д) примѣняютъ ли навозное удобреніе; е) примѣняютъ ли какое либо другое удобреніе и какое; ж) заводятъ ли новыя орудія, какія именно; з) заводятъ ли лучшія сѣмена; и) увеличивается или уменьшается урожайность ихъ полей; і) улучшаютъ ли дуга; к) разводятъ ли сады; л) уничтожена ли часть скота по пару; м) увеличилось или уменьшилось у нихъ количество скота; н) улучшилось или ухудшилось содержаніе скота; о) улучшаютъ ли породу скота (лошадей и коровъ).

Примѣчаніе: Желательно, чтобы корреспондентъ передалъ программу другимъ лицамъ, которыя имѣютъ свѣдѣнія, касающіяся не описанныхъ еще обществъ, и пожелаютъ дать отвѣты.

Подпись и адресъ корреспондента необязательны.

Б. Свѣдѣнія, относящіяся ко всей мѣстности извѣстной корреспонденту.

Кромѣ свѣдѣній по отдѣльнымъ обществамъ (бланкъ А), сообщите свѣдѣнія о всей извѣстной Вамъ мѣстности и Ваши мнѣнія по указаннымъ ниже вопросамъ. Если по какому-либо вопросу Вы располагаете подробными свѣдѣніями, не умищающимися на бланкѣ, изложите ихъ на отдѣльномъ листѣ съ обозначеніемъ № вопроса и съ помѣткою въ началѣ листа мѣстности (губерніи, уѣзда, волости), къ которой относятся свѣдѣнія, а также Вашего общественнаго положенія (то же слѣдуетъ дѣлать и по отношенію къ вопросамъ бланка А).

Губернія, уѣздъ, волость. Общественное положеніе корреспондента, его званіе и занятіе (землевладѣлецъ, священникъ, врачъ, учитель, крестьянинъ и проч.).

I. Къ какимъ волостямъ и селеніямъ относится Ваше описаніе (перечислите ихъ).

Когда (годъ и мѣсяцъ) начались выходы изъ общины въ Вашей мѣстности. Какъ крестьяне узнали о томъ, что можно укрѣплять надѣлы въ частную собственность (объявлялось ли объ этомъ на сходахъ, кѣмъ; узнали ли крестьяне изъ газетъ или какъ иначе). Не оказывали ли вліянія на выходъ изъ общины помѣщики, земскіе начальники и т. д.

Не обсуждался ли вопросъ о выходѣ изъ общины и объ указѣ 9 ноября 1906 года на сходахъ; какъ отнеслись сходы къ этому указу.

II. Какъ совершаются выходы изъ общины.

Какъ преимущественно совершаются выходы въ Вашей мѣстности: въ видѣ укрѣпленія прежнихъ полосъ чрезполосно съ общинными землями, сведенія полосъ въ одинъ или нѣсколько отрубовъ, или выхода на отруба съ переносомъ на выдѣленную землю построекъ (хутора).

При выходѣ изъ общины какія угодья укрѣпляются за выходящими и какія остаются въ общемъ пользованіи. Какъ пользуются выходящіе изъ общины общественными выгонами, лугами, лѣсомъ, оброчными статьями. Сообщите эти свѣдѣнія отдѣльно объ укрѣпившихъ землю чрезполосно, вышедшихъ на отруба и хутора.

Примѣчаніе. Для Западнаго Края Россіи укажите, въ какомъ отношеніи находится пользованіе сервитутами къ выходамъ изъ общины или раздѣламъ всей надѣльной земли на отруба.

Выдаютъ ли выходящимъ изъ общины часть мірекихъ капиталовъ. Выдаютъ ли выходящимъ изъ общины землю, въ которой находятся ископаемые (каменный уголь, руда, мѣль и т. д.).—

Совершается ли измѣреніе укрѣпляемыхъ полосъ и выдѣляемыхъ участковъ при помощи землебра или какъ иначе; какъ именно. Какъ означаются границы (ямами, межами и т. д.). За чей счетъ происходитъ обмежеваніе выдѣляемыхъ участковъ. Имѣютъ ли укрѣпившіе надѣлы на рукахъ документы и планы на укрѣпленную землю. Сообщите эти свѣдѣнія отдѣльно объ укрѣпившихъ землю чрезполосно, отрубникахъ и хуторникахъ.

III. Количество укрѣпляемой земли. Взаимныя отношенія остающихся въ общинѣ и выходящихъ изъ нея.

Всегда ли соотвѣтствуетъ количество укрѣпляемой земли семейному составу выходящихъ дворовъ и, если нѣтъ, то какъ часто и насколько не соотвѣтствуетъ. Опишите эти случаи.—Были ли случаи уплаты обществу деньгами со стороны выходящихъ за излишнюю противъ семейнаго состава землю; по какой цѣнѣ производились эти оплаты. Были ли случаи скачиванія съ выходящихъ дворовъ излишней земли и по какому расчету. Какъ много тѣхъ и другихъ случаевъ.—Бывали ли случаи отказа отъ земли въ пользу общества со стороны уходящихъ изъ общества съ полученіемъ взаменъ земли денегъ. Не бывало ли попытокъ къ такому рѣшенію дѣла со стороны обществъ. Опишите эти случаи.

Совершаются ли укрѣпленія съ согласія обществъ или принудительнымъ порядкомъ по постановленіямъ земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ съѣздовъ. Если общества отказывали въ укрѣпленіяхъ, то почему. Совершается ли выдѣленіе участковъ къ одному мѣсту самими сельскими сходами или же общества отказываютъ въ такомъ выдѣленіи; почему отказываютъ. Требуютъ ли получившіе отказъ дворы удовлетворенія деньгами по оцѣнкѣ волостныхъ судовъ (какія оцѣнки назначались), прибѣгаютъ ли къ обязательному выдѣлу черезъ уѣздный съѣздъ или избираютъ другой исходъ. Каково качество и удобства выдѣленныхъ къ одному мѣсту участковъ. Если положеніе

или качество выдѣляемыхъ участковъ лучше или хуже остальныхъ земель общества, то не производилось ли уравненіе деньгами либо отрѣзкой или прирѣзкой земли. Не создавалъ ли иногда обязательный выдѣлъ черезъ уѣздный сѣздъ серьезныхъ неудобствъ въ землепользованіи общины и распредѣленіи ея угодій.

При укрѣпленіяхъ надѣловъ въ личную собственность и выходахъ на отруба и хутора не бывало ли захватовъ чужой земли, раздоровъ, вражды съ выходящими изъ общины. Причины указанной вражды. Опишите извѣстные Вамъ случаи. Съ какою цѣлью и по какимъ побужденіямъ, по Вашему мнѣнію, совершается большинство укрѣпленій и выдѣловъ.

IV. Взаимныя отношенія остававшихся въ деревнѣ и ушедшихъ изъ нея.

Какъ относятся къ укрѣпленію общинной земли въ частную собственность ушедшіе въ городъ, на фабрики, на заводы и не ведущіе своего хозяйства въ деревнѣ.

Какъ относятся извѣстные Вамъ сельскія общества къ тѣмъ, кто ушелъ изъ деревни, но считается имѣющимъ право на надѣлъ. Опасаются ли они возвращенія такихъ лицъ. Охотно ли даютъ имъ землю. При раздѣлахъ на подворье оставляютъ ли на нихъ землю.

V. Выгоды и невыгоды укрѣпленій и будущность выдѣловъ.

Что по Вашему мнѣнію выгодно для крестьянъ Вашей мѣстности: общинное или подворное владѣніе землей, и почему. Какъ думаютъ объ этомъ сами крестьяне. Кто у Васъ стоитъ за выходъ изъ общины (т. е. за укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность со сведеніемъ и безъ сведенія полосъ въ отрубные участки и за выходъ на хутора); богатые или бѣдные крестьяне.

Какъ Вы полагаете: будутъ ли въ дальнѣйшемъ умножаться выходы изъ общины или же они прекратятся. Не раскаиваются ли укрѣпившіе свою землю въ частную собственность въ своемъ выходѣ изъ общины.

Есть ли въ Вашей мѣстности желающіе раздѣлить общинную землю подворно. Не ведутся ли объ этомъ разговоры между отдѣльными домохозяевами или на сходахъ. Не было ли случаевъ раздѣла общинной земли всѣмъ обществомъ подворно; какая къ тому была причина: не боязнъ ли дальнѣйшихъ отдѣльныхъ выходовъ изъ общины.

VI. Измѣненія въ хозяйствѣ и землепользованіи у укрѣпившихъ землю черезполосно и у оставшихся въ общинѣ.

Въ какомъ положеніи находится хозяйство укрѣпившихъ землю черезполосно: ухудшается, улучшается или остается въ прежнемъ положеніи. Опишите его особенности въ разныхъ обществахъ. Принимаются ли укрѣпившимися мѣры къ уничтоженію принудительнаго сѣвооборота: не окапываются ли или не огораживаются ли полосы и т. п.

Послѣ укрѣпленія въ частную собственность части надѣловъ ухудшилось или улучшилось положеніе оставшихся въ общинѣ (въ какихъ отношеніяхъ). Какъ они ведутъ полевое хозяйство—по новому (въ чемъ именно) или по старому.

Были ли случаи, что выходъ изъ общины части домохозяевъ помѣшалъ готовившемуся общему земельному передѣлу. Что дѣлаютъ и что думаютъ дѣлать оставшіеся въ общинѣ домохозяева съ общинной землей: раздѣлить ли ее на участки, продолжать ли производить передѣлы, прикупить земли и т. д. Были ли раньше въ Вашей мѣстности случаи аренды земли цѣлыми обществами. Какъ теперь послѣ выдѣла части домохозяевъ арендуется земля такими обществами.

VII. Выходы на хутора и отруба.

Примѣчаніе: Подъ отрубамъ разумѣется земля, сведенная изъ многихъ полосъ въ одинъ болѣе крупный участокъ (а равно и въ небольшое число участковъ). Подъ хуторомъ—такая же сведенная въ одинъ участокъ земля, если на нее перенесена и усадьба хозяина.

Выселялись ли въ данной мѣстности крестьяне на хутора до указа 9 ноября 1906 г.

Послѣ указа 9 ноября 1906 г. число желающихъ выйти на хутора увеличивается или нѣтъ. Какіе хозяева выселяются на хутора: мелкіе, крупные, средніе; имѣющіе купчую землю или ее не имѣющіе. Съ какимъ надѣломъ на дворъ (десятинъ). Не образовали ли нѣкоторые домохозяева сплошныхъ участковъ изъ надѣловъ и купчей земли при выходѣ на хутора или на отруба. Не содѣйствовала ли иногда купчая земля выходу изъ общины и выдѣламъ на хутора. При выходѣ отдѣльныхъ дворовъ на отруба и хутора выдѣляется ли земля по расчету всѣхъ угодій (покосъ, лѣсъ, выгонъ, пашня) или нѣкоторыя угодья остаются въ общемъ пользованіи, какія. Какъ распределяются всякаго рода повинности между хуторянами (отрубниками) и оставшимися въ общинѣ. Укажите размѣры хуторовъ извѣстныхъ Вамъ. Есть ли еще въ Вашей мѣстности, желающіе выселяться на хутора.

Если происходили расселенія на хутора цѣлыхъ обществъ, то какія тому были причины. Не прикупили ли земли расселившіеся на хутора общества; не оказывала ли вліянія на расселеніе наличность купчей земли и ее близость къ надѣлу. Какія общества расселяются на хутора: малоземельныя или многоземельныя, мелкія или крупныя и т. д. Почему.—Какое землевладѣніе—общинное или подворное—было ранѣе въ извѣстныхъ Вамъ обществахъ, которыя въ полномъ составѣ перешли на хутора или отруба. При переходѣ общинъ на хутора, на какія единицы происходилъ раздѣлъ земли: по ѣдокамъ, по ревизскимъ душамъ или какъ либо еще. Сохранялись ли при такихъ послѣднихъ раздѣлахъ старыя разверсточныя единицы или принимались новыя. При переходѣ на хутора цѣлыми обществами дѣлятся ли всѣ угодья, или часть ихъ остается въ общемъ пользованіи, какія угодья остаются въ общемъ пользованіи. Какъ распределяются повинности всякаго рода между хуторянами. Укажите размѣры хуторовъ, образованныхъ при расселеніи цѣлыхъ обществъ.

Выдаются ли въ Вашей мѣстности пособія отъ казны или земства при выходѣ на хутора или не выдаются.

VIII. Послѣдствія хуторскаго и отрубнаго разселенія и условія его выгоды.

Опишите, какъ въ Вашей мѣстности ведутъ хозяйство на хуторахъ и отрубяхъ. Принимаются ли мѣры къ уничтоженію принудительнаго сѣвооборота. Гдѣ пасутъ хуторяне и отрубники свой скотъ. Не страдаютъ ли хуторяне отъ безводья. Есть ли у хуторянъ Вашей мѣстности текущая вода, пруды или приходится рыть колодцы. На какой глубинѣ вода; что стоитъ вырытіе колодца. Не страдаютъ ли отъ бездорожья. Вводятъ ли хуторяне и отрубники какія либо новшества въ хозяйство. Какія улучшенія въ хозяйствѣ производятъ хуторяне (напр. осушенія, улучшенія луговъ и т. д.). Какъ содержатъ скотъ: лучше или хуже прежняго; въ чемъ. Не повышается ли урожайность на поляхъ хуторянъ и отрубниковъ. Довольны ли хуторяне своимъ положеніемъ или жалуются о выселеніи на хутора.

Какъ вліяетъ выходъ на хутора на школьное дѣло. Не мѣшаетъ ли удаленіе отъ школы дѣлу образованія.

Считается ли выгоднымъ въ Вашей мѣстности вести хозяйство на отрубяхъ и хуторахъ. При какихъ условіяхъ выгодно вести хозяйство на отрубяхъ и хуторахъ. При какомъ количествѣ земли (десятинъ) выгодно въ Вашей мѣстности переходить на хутора. Сколько стоитъ обзаведеніе постройками и инвентаремъ хутора средняго размѣра безъ излишнихъ затратъ (во сколько десятинъ считали Вы при этомъ средній хуторъ). Дайте примѣрный расчетъ стоимости построекъ и инвентаря и коммерческій расчетъ выгоды перехода на хутора.

IX. Заклады, продажа и сдача въ аренду укрѣпленныхъ земель.

Закладываютъ ли крестьяне Вашей мѣстности надѣльную землю въ Крестьянскій Банкъ. Опишите случаи залоговъ въ Крестьянскій Банкъ. Какая причина заставляетъ крестьянъ закладывать землю въ Крестьянскій Банкъ. Не бываетъ ли случаевъ заклада надѣльной земли у частныхъ лицъ. Опишите ихъ.

Были ли случаи продажи купленной съ помощью Крест. Банка земли и надѣльной земли или хуторовъ за долги Крестьянскому Банку. Опишите эти случаи.

Были ли случаи добровольной продажи укрѣпленной земли. Часты ли были эти случаи. Земельныя цѣны и другія условія продажи. По сколько надѣловъ скупили отдѣльные домохозяева. Кто является покупателями надѣловъ и кто ихъ продавцами. Покупаютъ ли укрѣпленную землю крестьяне изъ другихъ обществъ.

Не было ли случаевъ сдачи хуторовъ полностью или частями въ аренду. Опишите подробнѣе случаи сдачи въ аренду земли, укрѣпленной въ собственность (цѣны, условія, сроки).

X. Покупка ненадѣльной земли.

Покупаютъ ли въ Вашей мѣстности крестьяне землю у помѣщиковъ. Какъ покупаютъ: съ помощью или безъ помощи Крестьянскаго Банка. Если покупаютъ, то какъ: товариществомъ, обществомъ или отдѣльными дворами. Не являются ли членами товариществъ или

отдѣльными покупателями преимущественно домохозяева, укрьпившіеся или вышедшіе на хутора.

Есть ли рядомъ съ Вами продажная земля у Крестьянскаго Банка. Покупаютъ ее крестьяне или нѣтъ и, если не покупаютъ, то почему.

Опишите условія покупки земли у Крестьянскаго Банка обществами, товариществами или отдѣльными домохозяевами. Кому Банкъ продастъ землю на болѣе льготныхъ условіяхъ: обществамъ, товариществамъ или отдѣльнымъ крестьянамъ.

XI. Землеустроительная и агрономическая помощь населенію.

Не производятся ли въ Вашей мѣстности какія либо землеустроительныя работы на земляхъ крестьянъ, на земляхъ Крестьянскаго Банка и т. д. Какія именно и по чьему желанію.

Устраиваются ли на этихъ земляхъ дороги и водоснабженіе. Не выдаютъ ли для этихъ цѣлей пособія отъ правительства или земства хуторянамъ. Въ какомъ размѣрѣ.

Оказываютъ ли земство и правительство вообще какую либо помощь хуторянамъ или общинникамъ (с.-хоз. склады сѣмянъ и машинъ, прокатные пункты и т. д.). Если да, то кому преимущественно, для какихъ цѣлей и въ какомъ размѣрѣ.

XII. Переселенцы.

Что дѣлаютъ со своей надѣльной землей переселенцы въ Сибирь и другія губерніи: продаютъ или сдаютъ въ аренду и кому—обществу или отдѣльнымъ домохозяевамъ.

Какъ прежде, до указа 9 ноября, переселенцы распоряжались своей надѣльной землей.

Что дѣлаютъ неудачные переселенцы, возвратившіеся обратно на родину, и какова судьба ихъ.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы къ своему отвѣту корреспондентъ приложилъ различные документы, относящіеся къ вопросу (или копіи ихъ): приговоры сельскихъ обществъ о передѣлахъ объ укрьпленіи и выдѣлахъ участковъ отдѣльных домохозяевъ, постановленія узвѣдныхъ сѣздовъ, соотвѣтствующія вырѣзки изъ газетъ и проч.

Желательно, чтобы корреспондентъ передалъ программу другимъ лицамъ, которыя имѣютъ свѣдѣнія по вопросу и пожелаютъ дать отвѣты.

Подпись корреспондента и его адресъ необязательны.

Х Р О Н И К А.

Отъ Общества Литературнаго Музея имени Л. Н. Толстого. Смерть великаго писателя и учителя потрясла русскій народъ. Но сквозь это народное горе пробивается та пѣнная любовь, которая памятлива, которая хочетъ «сохранить воспоминанія» объ ушедшемъ отъ насъ дорогомъ человѣкѣ. Общее собраніе нашего Общества 12 декабря с. г. рѣшило съ усиленной энергіей продолжать работу надъ своей основной задачей—устройствомъ Дома-Музея имени Л. Н. Толстого. Задача эта въ ея полномъ объемѣ представляется Обществу въ слѣдующемъ видѣ: специальное художественное зданіе, какъ памятникъ Толстому, и въ немъ—музей, бібліотека изъ сочиненій Толстого и о Толстомъ, залы и народныя аудитории для собраній и чтеній по литературнымъ вопросамъ и рядъ другихъ учреждений литературно-общественнаго характера. Достиженіе этой цѣли, конечно, будетъ зависѣть отъ степени сочувствія и содѣйствія ей со стороны широкихъ общественныхъ круговъ. Съ января мѣс. 1911 г. Общество приступило къ устройству музея во временномъ помѣщеніи (Спб., Невскій пр., 102) и вынѣ этотъ музей уже открытъ для публики. Около того же времени выйдетъ первый изъ предполагаемаго ряда сборниковъ Общества, подъ названіемъ «Переписка Л. Н. Толстого» а также первый № «Извѣстій» Общества. Служа основной своей цѣли—устройству Дома-Музея Толстого, Общество вмѣстѣ съ тѣмъ горячо поддерживаетъ и будетъ пропагандировать по мѣрѣ своихъ силъ мысль о выкупѣ Ясной Поляны въ національную собственность, ради сохраненія въ ней на вѣчныя времена могилы Льва Толстого и обстановки, среди которой прошла его жизнь. Общество Толстовскаго Музея надѣется, что тотъ глубокий интересъ и любовное вниманіе, съ какимъ русскій народъ относится къ памяти своего великаго писателя, помогутъ ему осуществить намѣченную цѣль во всей ея полнотѣ. Лица и учрежденія, сочувствующія этой цѣли и желающія придти ей на помощь, благоволятъ направлять пожертвованія: 1) деньги—по адресу казначея Общества *Семена Афанасьевича Венгерова* (Спб. *Загородный пр., д. 21, кв. 36*) и 2) предметами для музея (портреты, картины, бюсты, книги, рукописи, письма и пр.) по адресу вице-предѣдателя Совѣта Общества *Михаила Александровича Стаховича* (Спб. *Мойка, д. 91*). Деньги, присланные безъ особаго назначенія, будутъ считаться пожертвованными на созданіе Толстовскаго Дома-Музея. Въ виду неоднократныхъ запросовъ со стороны различныхъ группъ и лицъ, Общество рѣшило принимать на храненіе пожертвованія и на другія спеціальныя цѣли, связанныя съ именемъ Л. Н. Толстого, впредь до возникновенія организацій, посвященныхъ тѣмъ цѣлямъ, которыя будутъ указаны жертвователями.

* * *

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ изъ печати списокъ періодическихъ сельскохозяйственныхъ изданій (по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія къ 1 Юля 1910 года). Всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ интересующимся такого рода изда-

ніями, настоящий список Департаментом высылается бесплатно по первому требованію.

* * *

Департаментом Земледѣлія изданы слѣдующія брошюры по прикладной энтомологіи: 1) К. Н. Россикова—«Борьба съ мраморнымъ хрущомъ на сыпучихъ пескахъ и способы использованія его паразитовъ»; 2) І. А. Порчинскаго—«Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра наѣдомыхъ» (2-ое изданіе); 3) Его-же—«Осенняя жигалка, ея біологія въ связи съ другими мухами и борьба съ нею»; 4) П. В. Васильева—«Обыкновенный паутинный клещикъ» и 5) «Капустная муха и луговая цвѣточница, ихъ жизнь, свойства и способы борьбы съ ними по изслѣдованіямъ въ Сѣверной Америкѣ». Учрежденіямъ и лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ рекомендуемыми въ означенныхъ брошюрахъ приемами борьбы съ вредителями, по 1 экз. этихъ брошюръ высылается Департаментомъ Земледѣлія бесплатно.

* * *

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и огородниковъ съ мѣрами борьбы съ капустной килою Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ въ свѣтъ плакатъ Бондарцева объ этой болѣзни. Сельско-хозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельско-хозяйственные бібліотеки, могутъ получить по 1 экземпляру этого плаката бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельскохозяйственной части) или правительственному агроному, коимъ это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ мѣрами борьбы съ капустной килою, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, которымъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

* * *

Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ новымъ (3-мъ) изданіемъ брошюра Завѣдывающаго энтомологическимъ Бюро Ученаго Комитета г. Порчинскаго «Сѣрный углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными» (цѣна 25 коп.). Сельскохозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственные бібліотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства уполномоченному по сельскохозяйственной части или правительственному агроному, коимъ это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ же учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями сельскаго хозяйства, съ просьбами о бесплатной высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

* * *

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и садоводовъ съ вредителями плодовыхъ деревьевъ Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ новымъ

(3-мъ) изданіемъ брошюры спеціалиста-энтомолога г. Васильева «Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ деревьямъ» (цѣна 75 коп.). Сельскохозяйственные общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственные библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры бесплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельскохозяйственной части) или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями плодовыхъ деревьевъ, съ просьбами о безплатной высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по по мѣрѣ возможности

Первая Западно-Сибирская выставка. Еще въ 1902 г., въ докладѣ, прочитанномъ Управляющимъ Омскимъ Отдѣленіемъ Сибирскаго Банка П. Д. Подшиваловымъ въ мѣстномъ Комитетѣ «о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности» было указано, что одною изъ блжайшихъ мѣръ, способныхъ содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства въ Сибири, является скорѣйшее устройство въ Омскѣ сельскохозяйственной выставки. Позднѣе, въ 1894 г., на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ Западной Сибири въ г. Омскѣ эта мысль о своевременности устройства Западно-Сибирской выставки была снова выдвинута на первую очередь уже представителями сельскаго хозяйства, и Съездъ постановилъ—просить мѣстный Отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства принять на себя заботу объ организациіи ея въ гор. Омскѣ въ ближайшемъ-же времени. Однако, событіями послѣдующихъ лѣтъ вопросъ о выставкѣ снова отодвинулся на второй планъ. Въ 1908 году Омскій Виржевой Комитетъ, вслѣдствіе многочисленныхъ заявленій сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ о необходимости скорѣйшаго устройства выставки, со своей стороны обратился въ Омскій Отдѣлъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, возобновившій къ тому времени свою дѣятельность, съ предложеніемъ взять на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ. Омскій Отдѣлъ, идя навстрѣчу настоятельнымъ пожеланіямъ широкихъ общественныхъ круговъ, призналъ вопросъ о выставкѣ чрезвычайно важнымъ и подлежащимъ немедленному осуществленію тѣмъ болѣе, что въ Сибири до сихъ поръ не устраивалось ни одной крупной выставки. Последняя болѣе или менѣе значительная, по своему характеру чисто мѣстная, выставка была въ г. Курганѣ въ 1895 году, т. е. 15 лѣтъ тому назадъ. За такой долгій промежутокъ времени культурно-экономическая жизнь Сибири совершенно измѣнилась. Проведеніе желѣзной дороги и массовое переселеніе въ Сибирь русскихъ крестьянъ сыграли въ этомъ большую роль и вызвали крупныя перемены, глубоко захватившія всѣ стороны жизни, какъ городского, такъ и сельскаго населенія. Вмѣстѣ съ быстрымъ уплотненіемъ населенія увеличилась площадь распаханки, наблюдается повсемѣстный переходъ къ болѣе культурнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства. Сельско-хозяйственные орудія и машины ввозятся въ Сибирь и находятъ здѣсь сбытъ въ большомъ количествѣ (на сумму свыше 10 милліоновъ руб. въ годъ). Скотоводство, издавна составляя постоянное занятіе жителей обширныхъ сибирскихъ областей, также за это время значительно возросло. Необыкновенно широко развилось маслослѣдіе. Вообще, за послѣднее время Сибирь заняла на международныхъ рынкахъ весьма видное положеніе. Уже въ настоящее время вывозится изъ нея свыше, чѣмъ на 150 мил. рублей ежегодно хлѣба, масла, скота, дичи, яицъ, различнаго сырья и проч. Съ другой стороны, въ обмѣнъ за свое сырье Сибирь получаетъ изъ Россіи и заграницы предметы фаб-

рично-заводской промышленности. Этотъ товаро-обмѣнъ, достигшій уже теперь значительныхъ размѣровъ, имѣетъ несомнѣнную тенденцію расти и вовлекать въ свою сферу все большія и большія отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности. Съ возрастаніемъ сельскаго населенія растутъ и Сибирскіе города. Сотни русскихъ и заграничныхъ фирмъ открываютъ свои филиалныя отдѣленія, конторы, склады не только по городамъ, но и по крупнымъ селамъ Сибири. Ихъ привлекаетъ значительная емкость такого обширнаго рынка, какъ Сибирь, промышленность которой находится пока въ зачаточномъ состояніи и ожидаетъ еще притока организованнаго капитала. Учитывая всѣ эти обстоятельства, а также принимая во вниманіе отиѣченный уже интересъ различныхъ круговъ общества къ идеѣ устройства выставки, Омскій Отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства, при содѣйствіи Омскаго Биржевого Комитета, взялъ на себя инициативу устройства въ гор. Омскѣ Первой Западно-Сибирской сельско-хозяйственной, лѣсной и торгово-промышленной выставки, назначивъ время для нея съ 15 іюня по 1 августа 1911 года. Избраніе г. Омска мѣстомъ для устройства Первой Западно-Сибирской выставки не было случайностью. По своему географическому положенію этотъ городъ является естественнымъ центромъ для всего обширнаго Степного Края. Находясь при впаденіи р. Оми въ р. Иртышъ, судоходство въ которомъ обслуживаетъ край на значительномъ протяженіи, и стоя на Великомъ Сибирскомъ пути, Омскъ приобретаетъ еще большее значеніе, какъ узловой центръ, съ окончаніемъ постройки Тюмень-Омской ж. д. и съ проведеніемъ проектируемой Омскъ-Семилатинской ж. д. Но уже въ настоящее время Омскъ съ населеніемъ до 140 тыс. съ большимъ количествомъ складовъ, конторъ и отдѣленій для Сибири крупныхъ русскихъ и заграничныхъ фирмъ является средоточіемъ торгово-промышленной жизни Западной Сибири. Программа выставки заключаетъ въ себѣ 16 отдѣловъ: 1) Обще-научный. 2) Переселенческій. 3) Полеводство и травосѣянія. 4) Огородничество, бахчеводство и садоводство. 5) Животноводство и ветеринарія. 6) Молочное хозяйство. 7) Сельско-хозяйственная и строительная техника. 8) Сельско-хозяйственные орудія и машины. 9) Кустарно-ремесленный. 10) Лѣсной. 11) Торгово-промышленный. 12) Промыслы западной Сибири. 13) Горный. 14) Учебное дѣло. 15) Сельская медицина и 16) Смѣшанный. Организуя эту выставку, Омскій Отдѣлъ поставилъ своей цѣлью представить на ней, насколько это окажется возможнымъ, наглядную картину Западной Сибири въ естественно-историческомъ и культурно-экономическомъ отношеніяхъ; ознакомить посѣтителей выставки съ природными богатствами края, съ его флорой и фауной, съ современнымъ состояніемъ въ Сибири различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, скотоводства, маслосѣдья, промышленности и торговли, а также всевозможныхъ промысловъ: кустарнаго, рыболовнаго, звѣроловнаго и т. д.; представить предметы вывозной и ввозной торговли, показать усовершенствованныя сельско-хозяйственныя и иныя орудія и машины и способы культурной обработки земли; представить состояніе учебнаго дѣла и медицины, постановку переселенческаго дѣла и т. д. Подготовительныя работы по организаціи Первой Западно-Сибирской выставки ведетъ съ весны 1909 года Распорядительный Комитетъ, къ участію въ которомъ Омскимъ Отдѣломъ выдѣлены изъ своего состава: Правленіе Отдѣла и 12 членовъ по выбору Общаго собранія Отдѣла и привлечены: представители отъ Омской Городской Думы—4 гласныхъ во главѣ съ Городскимъ Голосвой, и отъ различныхъ общественныхъ организацій гор. Омска: Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Медицинскаго Общества, Общества ветеринарныхъ врачей, Биржевого Общества, Общества поощренія коннозаводства, Общества правильной охоты; кромѣ того, приглашены пред-

ставители и казенных учреждений: управления Государственными Имуществами, Сибирской жел. дороги, переселенческих организаций, Управления акцизными сборами и Хозяйственного Управления Сибирского казачьего войска, а также представители от фирм и учреждений, сдѣлавших пожертвованія до 15 тыс. рублей на устройство выставки. Одной изъ главнѣйшихъ задачъ Первой Западно-Сибирской выставки Комитетъ считаетъ возможно полную организацию отдѣла «сибиревѣдѣнія». Расходы его на это достигаютъ свыше 40.000 рублей, не считая крупныхъ затратъ на ту-же надобность участвующихъ на выставкѣ обществъ и учреждений (Переселенческое Управление, Географическое Общество, музеи и т. д.). Въ цѣляхъ получения средствъ на выполнение поставленной задачи, а также для того, чтобы привлечь къ участию на выставкѣ настоящихъ и будущихъ поставщиковъ на Сибирскіе рынки экспонированіемъ образцовъ своихъ производствъ и сблизить этихъ поставщиковъ съ потребителями, Комитетъ ввелъ въ свою программу отдѣлъ ввозной торговли и постановилъ допускать на выставку экспонаты изъ Россіи и заграницы на общихъ основаніяхъ, безъ ограниченія района; на провозъ экспонатовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ предоставляется льготный тарифъ, заключающійся въ правѣ безплатнаго обратнаго провоза экспонатовъ съ выставки: за лучшіе экспонаты будутъ присуждены медали, похвальные листы и денежные награды. Сверхъ того, для заграничныхъ экспонатовъ Правительствомъ разрѣшенъ временный безпошлинный пропускъ черезъ всѣ русскія таможни на Западно-Сибирскую выставку на слѣдующихъ условіяхъ: при ввозѣ экспонатовъ въ Россію пошлина удерживается таможнями полностью, а при обратномъ слѣдованіи непроданныхъ на выставкѣ экспонатовъ черезъ тѣ-же таможни, не позже шести мѣсяцевъ со дня ввоза экспонатовъ въ Россію, пошлина возвращается. Западно-Сибирская выставка, въ качествѣ первой въ такомъ огромномъ и лишенномъ промышленности рынкѣ, какимъ является Сибирь, будетъ имѣть исключительное экономическое значеніе, какъ для края, такъ и для всѣхъ фирмъ, имѣющихъ или предполагающихъ завязать торговые сношенія съ Сибирью. Бюджетъ выставки достигаетъ по скромнымъ исчисленіямъ четверти милліона, но учитывая проявленный къ ней интересъ, можно ожидать, что по примѣру прочихъ крупныхъ выставокъ (Южно-Русской, Одесской и другихъ) цифра эта удвоится. Территорія выставки занимаетъ болѣе 25-ти десятинъ. Затрата Комитета на выставочныя сооруженія выражается въ суммѣ до 150,000 рублей. Главныя изъ этихъ сооруженій—главный и машинный павильоны, затѣмъ: молочный съ ледникомъ, лѣсной, кустарный, обще-научный и навѣсы для отдѣловъ: животноводства и сѣльско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Общая площадь построекъ Комитета превыситъ 3,000 кв. саж. Всего ожидается экспонентовъ отъ полуторыхъ до двухъ тысячъ. Все болѣе и болѣе возрастающій интересъ къ Первой Западно-Сибирской выставкѣ въ торгово-промышленныхъ кругахъ Сибири, Россіи и заграницы даетъ устроителямъ выставки твердую увѣренность, что она оправдастъ возлагаемыя на нее надежды и сыграетъ крупную роль въ культурно-экономической жизни Сибири.

*
* * *

Программа II-го всероссійскаго Съѣзда фабричныхъ врачей и представителей фабрично-заводской промышленности. Отъ 14 по 22 Апрѣля 1911 года состоится въ Москвѣ II-ой всероссійскій съѣздъ фабричныхъ врачей и представителей фабрично-заводской промышленности. Правленіе Моск. Общ. фабричныхъ врачей рѣшило для большей продуктивности работъ съѣзда начать изданіе «Справочнаго Листка» съ Феврала мѣс. 1911 г.

по мѣрѣ накопленія матеріала и издать къ началу сѣзда I-ый томъ Трудовъ.—Чтобъ осуществить это, Правленіе должно къ Февралю мѣсяцу располагать опредѣленнымъ числомъ членовъ, уплатившихъ членскій взносъ.—Членскій взносъ (*восемь* руб.) и точный адресъ просить направлять исключительно казначею сѣзда по адресу: Москва. Тверская. Дегтярный пер., д. 10 кв. 55. Д-ру *И. П. Никольскому*. Уплатившіе членскій взносъ будутъ получать по мѣрѣ выхода всѣ матеріалы, касающіеся сѣзда.—Г.г. докладчиковъ просить присылать по адресу: Москва. Арбатъ, д. Эпштейнъ. Д-ру *И. П. Чулкову* (лично отъ 5 до 6 ч., Телеф. 23-52.) заглавія докладовъ и положенія или ауторефераты не позже 1 Марта 1911 года. Доклады безъ положеній, а равно заявленные позже этого числа, могутъ не попасть на сѣздъ.—Доклады, присланные до 15 февраля будутъ напечатаны въ первомъ томѣ Трудовъ. Всякій докладъ долженъ предварительно пройти черезъ организаціонный комитетъ. Членами сѣзда могутъ быть: врачи, владѣльцы фабрикъ и заводовъ или лица ихъ замѣняющіе: представители фабричной инспекціи, техническаго труда (инженеры, техники, архитекторы), страховыхъ обществъ, имѣющихъ отношенія къ страхованію рабочихъ, юрисконсульты промышленныхъ предпріятій, представители науки и ученыхъ обществъ, делегаты по 2 отъ легализованныхъ обществъ и союзовъ, разрабатывающихъ вопросы фабрично-заводской промышленности. Программа сѣзда обнимаетъ слѣдующіе предмѣты:

Современное положеніе вопроса о профилактикѣ, діагнозѣ и лѣченіи туберкулеза. Распространеніе среди рабочихъ туберкулеза и мѣры борьбы съ нимъ. Значеніе социальнаго страхованія въ дѣлѣ борьбы съ туберкулезомъ. 2. Распространеніе среди рабочихъ алкоголизма, сифилиса и заразныхъ болѣзней. Мѣры борьбы съ ними. 3. Взаимоотношеніе фабрики, деревни и города въ медико-санитарномъ отношеніи. 4. Физическое развитіе и состояніе здоровья рабочихъ различныхъ профессій. Заболѣваемость, смертность и вырожденіе фабричнаго населенія. 5. Регистрація и врачебно-санитарная статистика на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ. 6. Осмотръ рабочихъ. Врачебная экспертиза. Практика примѣненія закона 2 Іюня 1903 г. Травматическія поврежденія и профессиональныя заболѣванія. Пораженіе электрическими токами и ихъ лѣченіе. 7. Медицинская помощь и санитарный надзоръ на фабрикахъ, заводахъ, промыслахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ. Желательная ея организація. Медицинская фабричная инспекція. Аптечное дѣло при больницахъ и амбулаторіяхъ промышленныхъ предпріятій. 8. Медицинскій персоналъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ. Его правовое и экономическое положеніе. Страхуваніе, союзы и общества фабричныхъ врачей. Сѣзды всероссійскіе и областные. 9. Рабочій день. Дѣтскій и женскій трудъ. Сверхурочныя работы. Распространеніе фабричной инспекціи на всѣ категоріи фабричнаго труда. 10. Санитарная обстановка жилищъ и работы при производствѣ разныхъ отраслей. Борьба съ антисанитарными условіями труда фабрично-заводскихъ рабочихъ. 11. Мѣры къ разрѣшенію жилищнаго вопроса рабочихъ и ихъ семей. Жилищная инспекція. Кооперативное строительство. Жилищный вопросъ у фабричныхъ и мастеровыхъ въ большихъ городахъ. 12. Пищевое довольствіе рабочихъ различныхъ профессій (питаніе артельное, отъ предпринимателей, на дому и проч.). Бюджетъ рабочихъ. 13. Воспитательно-образовательныя учрежденія для рабочихъ и ихъ семей. Воспитательныя учрежденія (патрональныя и основанныя на взаимопомощи). Пріюты для неизлѣчимо-больныхъ и престарѣлыхъ, ясли, санаторіи. 14. Страхуваніе рабочихъ отъ болѣзней, поврежденій, профессиональныхъ болѣзней, старости, инвалидности. Законодательныя нормы страхованія. 15. Преподаваніе гигиены труда и предохранительная техника. Выставки и музеи социальной экономіи и труда.

При Съѣздѣ предполагается выставка по слѣдующей программѣ:

1. Диаграммы, опредѣляющія заболеваемость и смертность по возрастамъ, профессіямъ въ различныхъ отрасляхъ труда. Карточки для регистраціи заболеваемости, смертности, быта, бюджета, осмотровъ, питанія и жилищъ фабричнаго населенія. 2. Все, что касается очистки сточныхъ водъ уничтоженія отходовъ. 3. Модели жилищъ, больницъ, рабочихъ поселковъ, отдѣльныхъ домовъ, пищеварительныхъ печей, очаговъ, школъ, яслей, театровъ и проч. 4. Вентиляторы, фильтры, экспонаты по отопленію, освѣщенію, канализаціи, по охранѣ труда и фабричной гигиенѣ. 5. Предохранительныя приспособленія отъ несчастныхъ случаевъ при производствахъ. 6. Литература по рабочему вопросу.

Организаціонному комитету вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ съѣзда г. Министромъ внутреннихъ дѣлъ постановлены слѣдующіе шесть условій для его осуществленія: 1. Пригласить представителя отъ Управленія главнаго врачебнаго инспектора. 2. Заблаговременно представить г. Градоначальнику списокъ участвующихъ въ Съѣздѣ лицъ. 3. Заблаговременно представить г. Градоначальнику проекты докладовъ, которые заранее должны быть одобрены организаціоннымъ комитетомъ Съѣзда, а также всѣ печатные матеріалы для надобностей Съѣзда. 4. Общія публичныя собранія созываются на основаніи закона 4 марта 1906 г. о собраніяхъ. 5. Всѣ члены должны быть снабжены именными билетами, безъ коихъ никто не можетъ быть допущенъ въ засѣданія Съѣзда и его отдѣленія. 6. Лица іудейскаго вѣроисповѣданія, не имѣющія права жительства въ Москвѣ, не могутъ быть членами Съѣзда.

Всей подготовительной работой къ Съѣзду заведываетъ организаціонный комитетъ, состоящій изъ Правленія Московскаго общества фабричныхъ врачей и лицъ, выбранныхъ общимъ собраніемъ изъ наличнаго состава его членовъ. Для обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ комитетъ можетъ приглашать свидѣющихъ лицъ. Засѣданія комитета закрытыя, созываются его председателемъ или товарищемъ его не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ.—Кромѣ центрального комитета для продуктивности организаціи съѣзда въ наиболѣе крупныхъ промышленныхъ центрахъ образуются мѣстные комитеты, въ задачи которыхъ входятъ: устройство періодическихъ собраній по поводу предстоящихъ работъ Съѣзда, подысканіе докладчиковъ по программнымъ вопросамъ, оновѣщеніе въ мѣстной прессѣ о ходѣ подготовительныхъ работъ къ Съѣзду, вербовка членовъ послѣдняго, веденіе переписки съ комитетомъ, періодическое сообщеніе ему своихъ соображеній, клонящихся къ успѣху Съѣзда и проч.—Члены мѣстныхъ комитетовъ должны быть поименно извѣстны центральному комитету и со дня открытія съѣзда войти въ его составъ*). Правленіе, сознавая всю важность для съѣзда докладовъ, полагаетъ однако, что центромъ работъ его долженъ быть живой обмѣнъ мнѣній г.г. членовъ. Для послѣдняго требуется основательное знакомство съ докладами, что почти невозможно, если знакомиться съ ними приходится только во время чтенія ихъ авторами. Въ виду этого Правленіе задается цѣлью дать по возможности г.г. членамъ намѣченные доклады въ напечатанномъ видѣ до Съѣзда. Доклады, основанные на цифровыхъ данныхъ, равно какъ доклады казуистическаго характера, какъ требующіе детальнаго ознакомленія съ ними, должны быть обязательно напечатаны до Съѣзда.

*) До сихъ поръ Правленіе обратилось съ просьбой организовать мѣстные комитеты: въ С.-Петербургѣ (къ комиссіи по охранѣ труда при обществѣ охраненія народнаго здравія), Екатеринославѣ (къ обществу врачей промышленныхъ предпріятій Ек. губ.), Лодзѣ (къ обществу фабричныхъ врачей), Иваново-Вознесенскѣ (къ обществу врачей), Баку (доктору Б. М. Гончарову), Сибирь-Иркутскѣ (редакціи Спб. врачебныхъ вѣдомостей).

Правленіе, организуя съѣздъ, полагаетъ, что будущіе его участники используютъ его съ возможно большею для себя пользою, если заблаговременно получаютъ всѣ матеріалы (положенія докладовъ, таблицы, карточки и проч.), касающіеся съѣзда и будутъ своевременно освѣдомлены о всѣхъ подготовительныхъ работахъ, въ которыя могутъ внести и свое. Исходя изъ этого, Правленіе съ благодарностью приметъ всѣ указанія, клонящіеся къ успѣху съѣзда. Посредникомъ между членами и организаціоннымъ комитетомъ будетъ «Справочный Листокъ», который предполагается издавать съ февраля мѣсяца и разсылать всѣмъ, уплатившимъ заблаговременно членскій взносъ.—Осмотры фабрикъ, заводовъ и другихъ учреждений предполагается организовать не только во время съѣзда, но до и послѣ него. Приѣзжающіе въ Москву раньше съѣзда, или остающіеся здѣсь послѣ него, приглашаются заявить комитету о своемъ желаніи воспользоваться этими осмотрами. При съѣздѣ будетъ организована выставка, которая дѣлится на два отдѣла: а) промышленная в) научная. Мѣста для экспонатовъ первой въ помѣщеніяхъ съѣзда отводятся за плату, для экспонатовъ второй безплатно. Заявленіе объ участіи въ той и другой принимаются комитетомъ.—Правленіе Общества, созывая II съѣздъ, стремится выдвинуть для совмѣстнаго обсужденія заинтересованными лицами насущные вопросы фабрично-заводской медицины, санитаріи и быта рабочаго населенія. Вполнѣ сознавая, что на этомъ съѣздѣ слѣдуетъ отвести подобающее мѣсто теоретической разработкѣ намѣченныхъ вопросовъ, Правленіе придаетъ большое значеніе разработкѣ практическихъ вопросовъ текущей дѣятельности. Съ своей стороны организаціонный комитетъ приметъ всѣ мѣры, что-бы время, отведенное съѣзду, было использовано какъ можно продуктивнѣе. Успѣхъ съѣзда въ значительной мѣрѣ будетъ зависеть отъ количества заблаговременно записавшихся членовъ такъ какъ организація съѣзда и выставка сопряжены съ большими расходами. Въ виду этого организаціонный комитетъ проситъ желающихъ принять участіе въ съѣздѣ поспѣшить извѣстить объ этомъ и присылать членскій взносъ, доклады, положенія, авторефераты и свои пожеланія по вопросу объ организаціи и веденіи Съѣзда по вышеуказаннымъ адресамъ.

Замѣченныя опечатки:

1. Въ послѣдней книжкѣ за прошлый годъ въ Отчетѣ о дѣйствіяхъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества за 1909 г. въ таблицѣ на стр. 115 и 116 допущена слѣдующая опечатка: первая графа озаглавлена „израсходовано“, и вторая „ассигновано“, а нужно наоборотъ, надъ первой графой „ассигновано“ и надъ второй „израсходовано“.

2. Въ той же книжкѣ въ журналѣ Общаго Собранія 20 дек. 1910, стр. 79, строка 12 сверху напечатано: „пунктъ 40 постановлено передать на предварительное обсужденіе заключеній Отдѣленій“, а нужно „на предварительное обсужденіе и заключеніе Отдѣленій“.

танки, Мойки и Екатерининскаго канала. Спб., 10, 8⁰, 1 бр. —VI⁴/₃₄.

Дитмаръ (Ф.), Н. Докладъ председателя Сов. съѣзда горнопром. юга Россіи совѣщ. по борьбѣ съ эпидеміей холеры на югѣ Россіи, бывш. въ Харьковѣ 2-го авг. 1910 г. Харьковъ, 10, 1 бр. —81.в.43.

Завалишинъ, И. На крайнемъ сѣверѣ. Архангельскъ, 09, 1 бр. —81.а.15.

Матеріалы по болѣзненности населенія въ 7 уѣздахъ Харьковской губ. за 1905 годъ. Харьковъ, 09, 8⁰, 1 т.

То-же — въ 8 уѣздахъ за 1906 г. Харьковъ, 09, 8⁰, 1 т. —II⁴⁴/₉₇.

Михайловъ, Н. Матеріалы къ опредѣленію физическаго развитія и болѣзненности въ сельскихъ школахъ Рузскаго у., Московской губ. М., 1887, 8⁰, 1 бр. —II²¹/₁₁₇.

Отчетъ о дѣятельности о-ва врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губ. и учрежденнаго при о-вѣ консулѣціоннаго бюро за 1908 г. Екатеринославъ, 09, 1 т.

То-же—за 1909 г. Екатеринославъ, 10, 1 т. —81.б.30.

Прейсъ-курантъ склада аптекарскихъ товаровъ губерн. земства въ Твери. Юль 1908 г. Тверь, 08, 8⁰, 1 бр. —II⁴¹/₅₄.

Приклонскій, И. Гигіена труда. Вредъ, причиняемый фабрично-заводскими заведеніями рабочимъ, и нѣкоторыя мѣры для устраненія его (по проф. Рубнеру). М., 10, 1 бр. —81.б.28.

Протоколы Омскаго Медицинскаго Общества. 1903—1904 гг. Вып. I. Омскъ, 04, 1 т. —81.б.27.

Скаткинъ, Н. Къ характеристикѣ физическаго развитія населенія Рузскаго у., Московской губ. По даннымъ Рузскаго уѣздн. воинскаго присутствія (за 1874—1906 гг.). М., 10, 8⁰, 1 т. —II²¹/₁₁₆.

Съѣздъ, Областной, Юга Россіи по борьбѣ съ эпидеміями. Харьковъ, 26-го мая—4-го іюня 1910 г. Отдѣлъ IV. Протоколы засѣданій. Харьковъ, 10, 1 т. —81.в.41.

Уставъ о-ва врачей промышленныхъ предпріятій Екатеринославской губ. Екатеринославъ, 09, 1 бр. —81.а.14.

Уставъ Черниговской земской фельдшерской школы. Черниговъ, 08, 8⁰, 1 бр. —II⁴⁶/₁₄₉.

Schroeder, K. Lehrbuch der Geburtshilfe. 8 Auflage. Bonn, 1884, 1 т. —81.б.31.

Могилянскій, Н. Географическій очеркъ Бессарабіи. Кишиневъ, 10, 1 бр. —82.в.16.

Описаніе дѣлъ Московской управы благочинія. В. I. М., 09, 8⁰, 1 т. —VI⁶/₇₁.

Очеркъ исторіи гор. Чернигова. 907—1907. Черниговъ, 08, 8⁰, 1 т. —VI⁴⁶/₃.

Ржановъ, И. Декабрьскія баррикады Москвы въ 1905 г. (7—31 дек. 1905 г., изъ записныхъ листковъ очевидца и наблюдателя). 2-е изд. М., 09, 1 бр. —83.б.86.

Саладиловъ, П. Къ вопросу о реформѣ календаря. Спб., 10, 1 т. —89.б.10.

1—15 октября.

2. Технологія.

Бѣлявинъ, А. Постройка набережныхъ въ Либавскомъ портѣ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XIX). Спб., 05, 1 т. —55.в.20.

Рождественскій, А. Докъ подъёмной силы въ 1400 тоннъ, расчетъ и опи-

саніе. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. IX). Спб., 04, 1 бр.—55.в.20.

Свѣдѣнія объ исполненныхъ въ 1904 г. дноуглубительныхъ работахъ въ портахъ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XXI). Спб. 06, 1 т.

Тоже—въ 1905 и 1906 гг. (вып. XXV). Спб., 09, 1 т. —55.в.20.

Списокъ портовыхъ дноуглубительныхъ снарядовъ, паровыхъ судовъ и механическихъ приспособлений на 1 января 1906 г. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XXII). Спб., 06. 1 бр. —55.в.20.

Чарномскій, В. Дѣйствіе морской воды на гидравлическіе растворы въ портовыхъ сооруженіяхъ. (Труды отд. торговыхъ портовъ, вып. I). Спб., 04. 1 т. —55.в.20.

Чарномскій, В. Изслѣдованіе состоянія опытныхъ и рабочихъ массивовъ въ сооруженіяхъ Либавскаго порта. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XXVI). Спб., 09. 1 бр. —55.в.20.

Чарномскій, В. и А. Байковъ. О дѣйствіи морской воды на сооруженія изъ гидравлическихъ растворовъ въ портахъ Зап. Европы и въ южно-русскихъ портахъ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XXIII). Спб., 07. 1 бр. —55.в.20.

3. Сельское хозяйство.

Протоколы засѣданій и годичный отчетъ кружка любителей естествознанія, с. хоз-ва и лѣсоводства при Ново-Александрійскомъ Институтѣ за 1909 г. Спб., 10. 1 т. —30.в.52.

Труды Харьковскаго О-ва С. Хоз-ва. 1910. Вып. I. Харьковъ, 10. 1 т. —30.в.53.

Докладъ комиссіи Московскаго о-ва сел. х-ва по вопросу о значеніи предполагаемаго повышенія пошлинъ на иностранныя с.-х. машины. М. 10. 1 бр. —31.6.127.

Литошенко, Л. Таможенное обложеніе въ Россіи с.-х.-венныхъ машинъ и орудій и его значеніе для русскаго с. хоз-ва, (Труды Харьковскаго О-ва с. хоз-ва, 1910, вып. I). Харьковъ, 10. 1 т. —30.в.53.

Кафенгаузъ, Л. Развитие русскаго с.-х.-веннаго машиностроенія. (Труды Харьковскаго О-ва с.-хоз-ва, 1910, вып. I). Харьковъ, 10. 1 т. —30.в.53.

Holdfleiss, P. Landwirtschaftliche Ta-

xationslehre und Reinertragsveranschlagung. Hannover, 08. 1 т. —39.а.2.

5. Экономическія науки.

Богдановъ, А. и И. Степановъ. Курсъ политической экономіи. т. I. Спб., 10. 1 т. —51.6.171.

Кауфманъ, И. Серебряный рубль въ Россіи отъ его возникновенія до конца XIX вѣка. Спб., 10. 1 т. —51.в.29.

Банкъ, Государственный. Краткій очеркъ дѣятельности за 1860—1910 гг. Составл. подъ ред. Е. Н. Сланскаго. Спб., 10. 1 т. —53.г.35.

Балинскій, К. Результаты изысканій въ Красноводскомъ портѣ, произведенныхъ въ 1901 г. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. VIII). Спб., 04. 1 т. —55.в.20.

Ивановскій, А. Азовское море. Технико-экономическій обзоръ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XII). Спб., 04. 1 т. —55.в.20.

Ивановъ, Я. Описаніе Бердянскаго порта. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XVII). Спб., 05. 1 т. —55.в.20.

Матеріалы по острову Сахалину. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. VII). Спб. 04. 1 т. —55.в.20.

Отчеты по заграничнымъ командировкамъ за 1904 г. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XIII). Спб. 04. 1 т. —55.в.20.

Порты, Приморскіе торговые, Европ. Россіи. Бѣлое, Балтійское, Черное и Азовское моря. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ. Вып. XXIV). Спб., 08. 1 т. —55.в.20.

Постройка Адмиралтейскаго бассейна въ Ревельскомъ портѣ. Результаты изысканій въ Локсѣ, Харрѣ, Шпитгамнѣ, Вердерѣ, Гайнамѣ, Залисмюнде, Росиѣ, Павловской гавани и Полангенѣ. (Труды отд. торговыхъ портовъ, в. II). Спб. 04. 1 т. —55.в.20.

Тоже — Атласъ чертежей —55. г. 17.

Результаты изысканій въ Аудидѣ, Кертелѣ, Тифенгафенѣ, Орьякѣ, Ассеринѣ, Копорскомъ заливѣ и въ Ир-

бенъ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XX). Спб. 07. 1 т. —55.в.20.

Тоже—Атласъ чертежей Спб. 07. 1 т. —55.г.17.

Соболевъ, В. Описание Таганрогскаго порта. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XVI). Спб., 05. 1 т. —55.в.20.

Соболевъ, М. Таможенная политика Россіи во второй половинѣ XIX вѣка. Томскъ, 11. 1 т. —55.в.24.

Труды Отдѣла торговыхъ портовъ. Вып. I. Спб., 04. 1 т. —55.в.20.

То-же—Вып. II, IV, VII—XXVI. Спб. 04—09. 15 т.+7 бр.

То-же—Атласы чертежей къ вып. II и XX. Спб. 04 и 07. 2 т. —55.г.17. (Заглавія отдѣльныхъ выпусковъ см. въ отдѣлахъ каталога: 21.7, 55.2, 56.3).

Чеховичъ, П. Килійскій рукавъ рѣки Дуная по изысканіямъ 1902 г. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. IV). Спб., 04. 1 т. —55.в.20.

Законы, Портовые, и правила въ Гамбургѣ. Перев. съ нѣм. подъ ред. Р. Ловягина. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XVIII). Спб., 05. 1 бр. —55.в.20.

Нормы грузовыхъ единицъ для товаровъ, перевозимыхъ на судахъ изъ Индіи и Дальняго Востока. (Составл. по англ. Manual of tonnage scales from

India and the East", изд. 1900 г.). (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XV). Спб., 05. 1 т. —55.в.20.

Осмотръ российскихъ торговыхъ судовъ и ихъ механизмовъ. Положеніе объ осмотрахъ, съ приложеніемъ техническихъ подробностей. Состав. Р. Ловягинъ и Г. Молодежниковъ. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XIV). Спб., 05. 1 т. —55.в.20.

Порядкъ, О, задержанія судовъ въ английскихъ портахъ. Перев. съ англ. подъ ред. Р. Ловягина. (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. X). Спб., 04. 1 бр. —55.в.20.

Правила Германскаго О-ва „Seeberufsgenossenschaft“ для опредѣленія высоты подводнаго борта для паровыхъ и парусныхъ судовъ дальняго плаванія и большаго каботажа. Перев. съ нѣм. подъ ред. Р. Ловягина (Труды отдѣла торговыхъ портовъ, вып. XI). Спб., 04. 1 бр. —55.в.20.

Bulletin du bureau des institutions économiques et sociales. Année I. Vol. I. № 1 — 30 septembre 1910. Rome, 10. 1 т. —58.6.175.

Report on collective agreements between employers and workpeople in the United Kingdom. London, 10. 1 т. —58.6.174.

16 октября — 30 ноября.

0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

Словарь, Энциклопедическій, т-ва „Бр. А. и И. Гранатъ и К^о." 7-е изд. подъ ред. В. Желѣзнова, М. Ковалевскаго, С. Муромцева и К. Тимирязева. Т. I. М. 10. 1 т. —01.6.1.

Тоже—т. II и III. —01.6.1.

Буткевичъ, А. Обзорѣніе пчеловодныхъ журналовъ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“, № 8, 1910) Спб., 10. 8^о. 1 бр. 2 экз. —42^{9.43}/1.

Помощь, Въ, сельскому хозяину. Общедост. Библ. с.-х. знаній. М. 11. 1 бр. —04.а.17.

Шимановскій, П. Руководство къ с.-х. самообразованію. Спб., 10. 1 бр. —04.6.50.

Щепкинъ, Д. Митрофанъ Павловичъ Щепкинъ. М. 10. 1 т. —04.в.23.

Заль, Читальный, библіотеки Румянцовскаго Музея. М. 10. 1 бр. —05.6.27.

1. Естествознаніе и математика.

Межеричеръ, П. Механика Спб., 10. 1 т. —11.6.16.

Тицъ, Б. Землемѣріе. Какъ мѣрить землю, и что для этого нужно знать? Изд. 2-е. М. 10. 1 бр. —11.а.8.

Бинштокъ, В. Отчетъ о командировкѣ на XII съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. (28/XII 1909 г.—61/I 1910 г.). Спб., 10. 8^о 1 бр.

—VIa/37.

Простосердовъ, Н. Алкогольное броженіе въ связи съ другими энзимными процессами въ дрожжевой клеткѣ. Спб., 10. 1 т. 13.6.106.

Максимовичъ, Н. Днѣпръ и его бассейны. Кіевъ. 01. 1. т.

Тоже—Приложение. —14.г.11.

Вернадскій, В. Опытъ описательной минералогіи т. I. Самородные элементы. Вып. 3. Спб., 10. 1 т. —15.6.72.

Ивановъ, А. Опредѣлитель ископаемыхъ верхне- и средне-каменноугольныхъ отложений Московской губ. М. 10. 1 т. —15.а.5.

Неуструевъ, С., Л. Прасоловъ и А. Безсоновъ. Естественные районы Самарской губ. Опытъ раздѣленія территории на основаніи данныхъ почвенно-геологическаго изслѣдованія. Спб., 10. 8^о 1 т. —П³⁴/₄₄.

Шредеръ, И. Донецкіе каменные угли, ихъ составъ и свойства. Спб., 09. 1 т. —15.в.24.

Богдановъ, П. Бесѣды о жизни растений. Изд. 2-е. Спб., 10. 1 т. —17.6.47.

Бородинъ, И. Курсъ анатоміи растений. 4-е изд. Спб., 10. 1 т. —17.в.16.

Гарвудъ, В. Созданіе новыхъ растительныхъ формъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Лютера Бербенка. Перев. извлечение со 2-го англ. изд. Д. Рыкачевой. Спб., 09. 1 т. —17.6.46.

Мининъ, А. Къ вопросу о возникновеніи въ природѣ растений, уклоняющихся отъ нормальнаго вида. М. 10. 1 бр. 17.в.15.

Сналозубовъ, Н. Что нужно знать земледѣльцу о жизни растений. Краткій курсъ фізіологіи растений. Спб., 10. 1 т. —17.6.45.

Фляксбергеръ, К. Разновидности пшеницъ въ Семирѣченской области. Юрьевъ. 10. 1 т. —17.6.44.

Франсз, Р. Чувствуютъ-ли растенія.

Перев. съ нѣм. С. Порѣцкаго подъ ред. И. Бородина. Спб., 10. 1 т. —17.6.43.

Порчинскій I. Осенняя жигалка (*Stomoxys calcitrans* L.), ея біологія въ связи съ другими мухами и борьба съ нею. Спб., 10. 1 т. —19.6.46.

Семеновъ-Тянь-Шанскій, А. О значеніи и задачахъ Русскаго Энтомологическаго О-ва. Спб., 10. 1 бр. —19.6.45.

Симоновичъ, Н. Анатомическая особенность крыльевъ пчелы. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловоднаго Листка“ № 8, 1910). Спб., 10^о. 8. бр. 2 экз. —42^{9.43}/₂.

Собраніе, Торжественное юбилейное, Русскаго Энтомологическаго Общества 26 февраля 1910 г. Спб., 10. 1 бр. —19.6.44.

Эшерихъ, К. Термиты или бѣлые муравьи. Перев. съ нѣм. Ю. А. Филиппенко. Спб. 10. 1 т. —19.в.11.

2. Технологія.

Половниковъ, В. Рекогносцировочныя изысканія желѣзно-дорожнаго пути Иркутскъ-Бодайбо въ 1907—1908 г.г. Спб., 10. 1 т. —21.г.10.

Турчиновичъ, Т. Прогрессъ и современное состояніе техники водоподъемныхъ машинъ. М. 09. 1 т. —21.в.16.

Азанчеевъ, Ю. Объ опытахъ механической добычи озерныхъ рудъ въ Олонецкомъ краѣ. Спб., 03. 1 бр. —22.в.14.

Герригель, Ф. и Э. фонъ Бюлловъ. Руководство мелкой рѣзбы по дереву. Свободный переводъ съ нѣм. М. А. Нетыкса. М. 10. 1 т. —24.6.18.

Веберъ, К. Крахмальное, декстринное и патоочное производства. Съ атласомъ. Изд. 3-е. Спб. 10. 2 т. —25.6.25.

Махаевъ, Ф. Работы изъ сучьевъ. Спб., 11. 1 бр. —28.6.9.

Нетыкса, М. Черченіе для ремесленниковъ и кустарей. Общій курсъ А. М. 10. 1 т. —28.6.8.

Нетыкса, М. Черченіе-рисованіе для

ремесленниковъ и кустарей. Общій курсъ Б. М. 11. 1 бр. —28.6.6.

Нетыкса, М. Черченіе и размѣтка для мастеровыхъ. В. Для котельныхъ размѣтчиковъ. М. 11. 1 т. —28.6.7.

3. Сельское хозяйство.

Книга, Настольная, садовода. Составл. подъ редакц. Т. Н. Штейнберга. Спб., 10. 1 т. —30.а.34.

Отчетъ по поѣздкѣ комисіи Тамбовскаго губ. земства для осмотра с.-х. учебныхъ заведеній и установлений. Тамбовъ. 10. 8°. 1 бр. —II⁴⁰/₄₄.

Отчетъ Хорольскаго о-ва с. х-ва за 1909 г. Ромны. 1910. 1 т. —30.6.144.

Совѣщаніе, IV агрономическое, отъ 21—23 февраля 1909 г. Харьковъ. 10. 8°. 1 т. —II⁴⁴/₆₃.

Тоже—V совѣщ. 25—30 апрѣля 1910 г.г. Журналы, доклады, отчеты уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ. (Харьковскаго губ. земства). Харьковъ. 10. 8°. 1 т. —II⁴⁴/₁₀₀.

Уставъ О-ва пчеловодства и садоводства въ г. Варшавѣ. Варшава. 10. 1 бр. —30.а.33.

Энциклопедія, Народная, научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. IV. Сельское хозяйство. 1-й полутомъ. Животноводство. 2-й полутомъ. Земледѣліе. М. 10 2 т. —30.6.145.

Möhrlin, F. Der rechnende Landwirt. 3 Auflage. Stuttgart, 10. 1 т. —30.а.29.

Калугинъ, И. Роль подбора въ совершенствованіи породъ. Изд. 2-е М. 11. 1 бр. —31.в.35.

Лѣтописи по с.-х. метеорологіи. Подъ ред. П. И. Броунова. Т. I. 1908—09 с.-х. годъ. В. 1. Спб., 10 1 бр. —31.г.10.

Ротмистровъ, В. Районы распространенія корней у однолѣтнихъ культурныхъ растений (въ почвѣ Одесскаго опытнаго поля). Одесса. 09. 1 т. —31.6.131.

Труды опытной станціи Курляндскаго о-ва сельскаго хозяйства. Вып. I. За 1904—09 г.г. Митава. 10. 1 т. —31.6.130.

Чаяновъ, А. Общественныя мѣропріятія по скотоводству въ Бельгіи. Спб.? 1 бр. —31.6.129.

Schwind, H. Kurze Anleitung für den Ankauf u. die Behandlung landwirtschaftl. Maschinen und Geräte. Stuttgart. 08. 1 бр. 31.6.128.

Strauch, R. Anleitung zur Aufstellung von Futterrationen und zur Berechnung der Futtermischungen und der Nährstoffverhältnisse für Rinder, Pferde, Schweine und Schafe. 19 и 20 Aufl. Leipzig. 09. 1 т. —31.а.24.

Бензинъ, В. Кукуруза, ея культура и селекція въ Сѣв. Америкѣ. Спб., 10. 1 т. —32.6.206.

Григорьевъ, В. Какъ отъ хлѣбнаго навоза получить больше пользы. Спб. 11. 1 бр. —32.а.91.

Григорьевъ, В. Чѣмъ удобрить землю, когда навоза мало. Спб. 11. 1 бр. —32.а.90.

Доппельмайръ, А. Травяная поля, луга и пастбища озерной области. Спб., 10. 1 т. —32.6.205.

Ермолаевъ, М. Современное орошеніе и хлопководство Египта. Спб., 10. 1 т. —32.в.44.

Ж-скій, А. I. Къ вопросу о сѣмено-водствѣ. II. Къ вопросу о меліорациі тундръ. Архангельскъ. 09. 1 бр. —32.а.89.

Какъ дѣлать самодѣльные крестьянскія вѣялки и молотилки. Изд. 3-е. М. 10. 1 бр. —32.а.88.

Куперъ, В. и племянники. Американское воздѣлываніе кукурузы. Одесса. 2. 1 т. —32.6.201.

Модестовъ, А. Кормовой вопросъ юга Россіи (по даннымъ южно-русскихъ опытныхъ учреждений). М. 11. 1 бр. —32.6.204.

Соколовъ, С. Краткія свѣдѣнія по травосѣянію. Харьковъ. 10. 1 бр. —32.а.87.

Талановъ, В. Кукуруза и однолѣтнія кормовыя растенія засушливой полосы Соедин. Штатовъ, (по даннымъ американскихъ опытныхъ станцій въ связи съ результатами коллективныхъ опы-

товъ 1908 г. въ Екатеринославской губ.). Екатериносл. 09. 8^о. 1 т.—П¹²/₃₈.

Труды I-го съезда гидротехниковъ отдѣла земельныхъ улучшеній съ приложеніемъ отчета отдѣла по работамъ въ цѣляхъ землеустройства за 1908 г. Спб., 09. 1 т. —32.в.43.

Шоникъ В. Краткое наставленіе къ разведенію мяты. Самара. 10. 1 бр. —32.б.203.

Шоникъ, В. Травосѣяніе. I. Люперна. Самара. 10. 1 бр. —32.б.202.

Акимычъ. Деревенскій плодовой садъ. Яблоня, груша и слива. Спб., 10. 1 бр. —33.а.71.

Андреевъ, П. Комнатная культура красивѣйшихъ многолѣтниковъ. Спб. 10. 1 бр. —33.б.140.

Андреевъ, П. Новѣйшіе планы декоративныхъ садовъ и цвѣтниковъ. Спб. 10. 1 бр. —33.а.70.

Кичуновъ, И. Земляника и клубника и ихъ культура. Спб. 10. 1 т. —33.б.149.

Отчетъ винодѣлческой опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія за 1909 г. Кишиневъ. 10. 1 т. —33.б.148.

Отчетъ, Стенографическій, I го съезда сибирскихъ винокуренныхъ заводчиковъ въ г. Томскѣ 23—25 апрѣля 1909 г. Томскъ. 09. 1 т. —33.б.147.

Пермякъ, Л. Деревенскій ягодный садъ. Спб., 10. 1 бр. —33.а.69.

Труды губернскаго съезда садоводовъ Астраханскаго края, состоявшагося въ г. Астрахани 15—17 сентября 1908 г. Астрахань. 09. 1 т. —33.в.16.

Шпехтъ, Н. Культура редиса различныхъ сортовъ. Спб., 10. 1 бр. —33.а.68.

Шпехтъ, Н. Культура свеклы и сахарной свекловицы. Спб., 10. 1 бр. —33.а.67.

Штейнбергъ, П. Огородъ и садъ любителя. Изд. 2-е Спб., 10, 1 т. —35.б.146.

Гомилевскій, В. Красивѣйшіе выносливые хвойные деревья и кустарники. Спб., 10. 1 т. —34.б.43.

Коппъ, П. Руководство къ лѣсовозращенію. Перев. съ нѣм. А. Вошинина. Спб., 9. 1 т. —34.б.42.

Шваппахъ, А. Лѣсная политика, политика охоты и рыболовства. Перев. съ нѣм. А. В. Костяева. Спб., 10. 1 т. —34.б.41.

Шпиндлеръ (фонъ), К. Лѣсъ бережъ—сытымъ быть. 2-е изд. Вологда, 07. 1 бр. —34.а.13.

Васильевъ И. Обыкновенный паутинный клещикъ. (*Tetranychus telarius* L.). Спб., 10. 1 бр. —35.б.71.

Дубровинъ, А. Защита плодовыхъ деревьевъ отъ зайцевъ, крысъ и мышей. Уничтоженіе крысъ и мышей въ помѣщеніяхъ. Спб., 10. 1 бр. —35.а.18.

Максимовъ, И. Болѣзни плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Лечение ихъ испытанными средствами. Спб., 10. 1 т. —35.б.72.

Муха, Капустная, [*Chortaphila* (*Phorbia*) *brossicae* Bouché] и луковая цвѣточница [*Hylemyia* (*Anthomyia*) *antiqua* Mg.], ихъ жизнь, свойства и способы борьбы съ ними по изслѣд. въ Сѣв. Америкѣ. Спб., 10. 1 бр. —35.б.65.

Порчинскій, I. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра наѣдокъ. 2-е изд. (дополненное). Спб., 10. 1 бр. —35.б.64.

Ткаченко, М. Прусское лѣсное хозяйство и шелкопрядъ „Монашенка“. Спб., 10. 1 т. —35.б.70.

Шрейнеръ, Я. Гроздевая листовертка въ виноградникахъ Астраханскаго края и способъ ея уничтоженія. 2-е изд. Спб., 09. 1 бр. —35.б.69.

Шрейнеръ, Я. Зимняя пяденица (*Cheimatobia brumata* L.) и способы ея уничтоженія. Изд. 2-е. Спб., 09. 1 бр. —35.б.68.

Шрейнеръ, Я. Слоники и яблонный долгоносикъ, вредящіе плодовымъ садамъ. Изд. 2-е. Спб., 08. 1 бр. —35.б.67.

Шрейнеръ, Я. Яблонная моль и мѣ-

ры борьбы съ нею. Изд. 4-е. Спб., 08. 1 бр. —35.6.66.

Богдановъ, Е. Кормленіе молочныхъ коровъ, ихъ содержаніе, доеніе въ связи съ организаціей стада и всего молочнаго дѣла. М., 10. 1 т. —36.6.80.

Богдановъ, Е. Составленіе кормовыхъ дачъ для молочнаго скота. Изд. 2-е. М., 11. 1 т. —36.6.79.

Будиновъ, Л. Проба молока на броженіе и проба сычужной закваски. М., 11. 1 бр. —36.6.78.

Всероссійская 1-я выставка молочнаго скота. 8—15 сентября 1910 года. Спб., 10. 1 т. —36.6.77.

Ключаревъ, Н. Уходъ за молокомъ и переработка его въ масло. М., 10. 1 бр. —36.а.19.

Пермякъ, Л. Сыръ изъ снятого молока (зеленый сыръ). Спб., 10. 1 бр. —36.а.18.

Піотрновско - Калишское товарищество скотоводчиковъ пестраго низменнаго скота при центр. общ. с.-х. въ Царствѣ Польскомъ. Варшава, 10. 1 бр. —36.6.76.

Андреевъ, Д. Краткія свѣдѣнія по моей пасѣлкѣ въ Подольскомъ у., Московской губ. за 10 лѣтъ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 8, 1910). Спб., 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/7.

Бадовъ, Н. Пчеловодство въ Вятской губ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 3—7, 1910). Спб., 10. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/6.

Бановъ, П. Къ вопросу о правѣ на лиманное рыболовство. Одесса, 10. 1 бр. —37.6.127.

Бахметьевъ, П. Идеальный улей. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловоднаго Листка“ № 8, 1910). Спб., 10. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/5.

Бертранъ, Э. Улей Дадана и какъ его самому изготovitъ. Перев. подъ ред. Г. П. Кондратьева. Изд. 4-е. Спб., 10. 1 бр. —37.6.126.

Браунеръ, А. Замѣчанія по поводу проекта правилъ рыболовства въ сѣ-

веро-западной части Черноморскаго бассейна. Кишиневъ, 10. 1 бр. —37.6.125.

Буткевичъ, А. Вопросы, обсуждавшіеся на V Всероссійскомъ съѣздѣ пчеловодовъ въ Кіевѣ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 11 и 12, 1909). Спб., 10. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/4.

Буткевичъ, А. Программа изученія гнильца съ точки зрѣнія пчеловодной практики. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчел. Листка“, № 8, 1910). Спб., 10. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/11.

Буткевичъ, А. Центрофуги новаго типа. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчелов. Листка“ № 6—7, 1910). Спб., 1910. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/10.

Власовъ, А. Деревенское птицеводство. Какъ самому дешево сдѣлать инкубаторъ (аппаратъ для вывода цыплятъ). Спб., 10. 1 бр. —37.а.39.

Красноперовъ, С. Про пчелъ, ихъ жилища и уходъ за ними по правиламъ пчеловодной науки. 8-е изд. М., 10. 1 т. —37.6.124.

Кулагинъ, Н. Всеславянскій съѣздъ пчеловодовъ въ Софіи съ 23 по 27 іюня. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчелов. Листка“, № 8, 1910). Спб., 10. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/9.

Левицкій, К. Пчеловодство. Перев. съ 5-го изд. Ф. Домбровскаго. Спб., ? 1 т. —37.6.123.

Мельниковъ, А. Итоги пчеловодства за 1908 и 1909 гг. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 8, 1910). Спб., 10. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43}/8.

Некрасовъ, Н. По поводу статьи А. С. Буткевича: „въ защиту ульевъ Дадана“. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 8, 1910). Спб., 10. 8°. 16 р. 2 экз. —42^{9,43}/3.

Поповъ, И. Объ уходѣ за копытами лошади. 2-е изд. М., 10. 1 бр. —37.а.38.

Указатель птицеводныхъ хозяйствъ. Изд. 2-е. Спб., 09. 1 т. —37.6.122.

Дневникъ 1-го Всероссійскаго съѣзда

ветеринарныхъ врачей въ Спб. 3—12 января 1903 года. Подъ ред. Н. П. Савваитова. Спб., 03. 1 т. —38.6.17.

Труды 1-го Всероссийскаго ветеринарнаго съѣзда въ Спб. 3—12 января 1903 г. Подъ ред. Н. П. Савваитова. Т. I—III. Спб., 03. 3 т. —38.6.16.

Труды по организаціи перваго все-россійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургѣ. В. I—III. Подъ ред. Н. П. Савваитова. Спб., 02—03. 3 бр. —38.а.11.

Богдановъ, С. Обновленіе сельскаго хозяйства въ Россіи. Переходъ къ плодовитѣну. Спб., 10. 1 т. —39.6.36.

Воскресенское имѣніе М. А. Телесницкой, Екатеринославскаго г., Павлоградскаго у. при селѣ Воскресенскомъ. Общія свѣдѣнія. Харьковъ, 10. 1 бр. —39.6.34.

Сладковскій, И. Основныя условія повышенія доходности по преимуществу мелкихъ хозяйствъ. Спб., 10. 1 т. —39.6.35.

4. Статистика.

Инструкція учрежденіямъ и лицамъ завѣдывающимъ военно-конскою и военно-повозочною переписями, утвержденная 30 іюня 1909. Спб., 11. 1 т. —40.6.28.

Некрасовъ, П. Математическая статистика, хозяйственное право и финансовыя обороты. Спб., 10. 1 т.—40.6.29.

Чупровъ, А. И. Курсъ статистики. (А. И. Чупровъ. Ученые труды въ изд. Имп. Моск. Univ., ч. II, вып. 1). Спб., 10. 1 т. —50.в.10.

Century, A., of population growth from the I census of the U. S. to the XII. 1790—1900. Washington, 09. 1 т. —42.в.17.

Адресъ-календарь (Памятная книжка) Ломжинской губ. на 1909. г. Ломжа, 09. 8^о. 1 т. —IV⁵⁴/₂.

Андреевъ, Ѳ. Статистическое описаніе Ярославской губерніи. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О. № 534). —42.¹⁰/₃₂.

Болобанъ, А. Земледѣліе и хлѣбо-промышленность Сѣверной Маньчжуріи. Харбинъ, 09. 1 т. —43.6.31.

Голубовскій, И. Экономическое описаніе Костромской губерніи городовъ Кологрива и Ветлуги съ ихъ уѣздами и состоящаго въ Кологривскомъ уѣздѣ прежде бывшаго города, а нынѣ посада Парфентьева. 1805 г. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 492). —42.¹⁰/₂₉.

Ежегодникъ Костромскаго Губернскаго Земства 1910 годъ. Кострома, 10. 8^о. 1 т. —II¹⁷/₅₄.

Жилинъ и Горчаковъ. Описаніе Московской губерніи по начертанію В. Э. О-ва. 1803 г. (Рукопись. По описи архива И. В. Э. О-ва № 439). 1 т. —42.¹⁰/₂₅.

Замѣчанія о Московской губерніи. 1804 г. 1 л. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 442). —42.¹⁰/₃₅.

Левшицъ, В. Топографическое описаніе Тульской губерніи сообразно начертанію И. В. Э. О-ва. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 494). —42.¹⁰/₃₀.

Лопаткинъ, М. Подворныя описи села Николаевскаго. Казань, 08. 1 т. —43.6.30.

Лосевъ. Хозяйственное описаніе Иркутской губерніи сообразно начертанію Спб. В. Э. О-ва. Иркутскъ, 1810. 2 т. и атласъ. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 496). —42.¹⁰/₂₃.

Лунинъ, А. Историческое и хозяйственное описаніе Полоцкаго намѣстничества. 1792. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 405). —42.¹⁰/₂₈.

Матеріалы для статистическаго описанія Ферганской области. Результаты поземельно-податныхъ работъ (1897—1899 гг.). В. III. Наманганскій уѣздъ. Скобелевъ, 10. 8^о. 1 т. —IV⁸⁸/₁₃.

Мильновичъ. Исторіографическое описаніе о Казанской губерніи. 1804. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 524). —42.¹⁰/₂₄.

Нечаевъ, А. и П. Кобылинъ. Описание Костромской губернии Нерехотского уезда по начертанию Спб. В. Э. О-ва. 1805. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 444). —42¹⁰/₃₄.

Новицкій, И. Описание малороссійской Полтавской губернии Лубенскаго повѣта. 1805. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 445). —42¹⁰/₂₉.

Описание города Бирюча и его уѣзда. 1811 г. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 497). —42¹⁰/₃₅.

Описание, Математическое, естественное, политическое и экономическое Курской губернии. 1804. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва. № 441). —42¹⁰/₃₅.

Описание, Топографическое и статистическое Олонецкой губернии. 1779. 1 т. (Рукопис.). —42¹⁰/₂₆.

Описание, Топографическое Ярославской губернии. 1792. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 407). —42¹⁰/₃₃.

Описание учиненное противъ запросовъ Спб. В. Э. О-ва о положеніи и состояніи города Константинограда и повѣта онаго. 1804. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 469). —42¹⁰/₃₅.

Описание, Хозяйственное, Пермской губернии. Часть II. (со стр. 149). Копректурный экземпляръ. 1 т. —42¹⁰/₂₇.

Полетика, В. Описание города Ромна и Роменскаго повѣта въ 1807 году. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 495). —42¹⁰/₃₆.

Списокъ нанесенныхъ мѣстъ Самарской губ. Составленъ въ 1910 г. Самара, 10. 8^о. 1 т. —IV³⁴/₇.

Станиславскій, Н. Описание Гадяцкаго уѣзда или повѣта. 1804. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 468). —42¹⁰/₃₅.

Сумароковъ, Н. Н. Описание города Костромы до открытія губернии. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 493). —42¹⁰/₃₄.

Труды о-ва изслѣдователей Волини.

Т. II и III. 1910. Житомиръ, 10. 2 т. —43.6.29.

Улановъ, Н. Хозяйственное описание города Галича съ его уѣздомъ, учиненное сообразно съ начертаніемъ В. Э. О-ва. 1806. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 451). —42¹⁰/₃₅.

Черманъ, Л. Осѣдлые киргизы-земледѣльцы. Омскъ, 1900. 1 бр. —43.6.28.

Шулепниковъ, М. Хозяйственное описание о Солигаличскомъ уѣздѣ. 1806 г. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 452). —42¹⁰/₂₉.

Экстеръ. Топографическое описание Подольской губернии, сочиненное въ 1806 году. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 470). —42¹⁰/₃₅.

Ярославскій. Статистическое описание Херсонской губернии. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 533). —42¹⁰/₃₁.

Beschreibung, Physikalisch - ökonomische der Rigischen und der Revelschen Statthalterschaften. 1789. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 386). —42¹⁰/₃₇.

Gemeindelexikon, Landwirtschaftliches, für das Großherzogtum Hessen. Darmstadt, 09. 1 бр. —43.в.26.

Getreide, Das, im Weltverkehr. Statistische Tabellen über Production, Handel, Konsum und Preise. 3 Folge. Wien, 09. 1 т. —43.в.25.

Topographie der Gouvernementsstadt Twer und der Flora von Twer. Twer. 1799. 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 387). —42¹⁰/₃₈.

Topographie der Kreis-Stadt Wischnel Wolotschok vom Jahr 1798. Twer, 1799, 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 389). —42¹⁰/₃₉.

Topographie der zum Twerischen Gouvernement gehörigen Kreis-Stadt Ostaschkow und ihres Kreises vom Jahr 1798. Twer, 1799, 1 т. (Рукопись. По архивной описи И. В. Э. О-ва № 388). —42¹⁰/₄₀.

Виды на урожай въ Забайкальской области. Къ 1 июля 1910 г. (по сообщеніямъ корреспондентовъ). Чита, 10. 1 бр. —44.в.15.

5. Экономическія науки.

Изложеніе, Сокращенное, журналовъ III очередного съѣзда русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій 5—6 октября 1909 г. въ Харьковѣ. Харьковъ, 09. 1 бр.

—50.а.6.

Мигулинъ, П. Возрожденіе Россіи. Экономическіе этюды и новые проекты. Харьковъ, 10. 1 т. —50.в.15.

Обзоры главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли. Спб., 10. 1 т. —50.г.2.

Отчетъ справочно-комиссіоннаго бюро при Кіевской губ. управѣ по дѣламъ земскаго хоз-ва по операціямъ бюро и земскихъ с.-х.-венныхъ складовъ за 1909 годъ. Кіевъ, 10. 8⁰, 1 т.

—II¹⁵/₂₀.

Пересмотръ, О, Положенія о съѣздахъ горнопромышленниковъ юга Россіи. (Докладъ совѣта съѣзда экстренному съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи). Мартъ, 1910 г. ?, 1 бр.

—50.в.17.

Положенія, касающіяся составленнаго комиссіей по распространенію с.-х. знаній при Имп. Вольномъ Эконом. О-вѣ библиографическаго обзора популярной с.-х. литературы. Спб., 10. 8⁰. 1 л. 2 экз. —42⁹/₈₇/₆.

Роговъ, Д. Къ подоходному налогу! Счетоводство для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній. М., 10. 1 бр. —50.б.32.

Труды о-ва экономистовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ, 10. 1 т. —50.б.35.

Труды I-го С.-Петербургскаго съѣзда представителей подстоличныхъ поселковъ 28—31 августа 1909 г. Спб., 10. 1 т. —50.б.34.

Труды совѣщанія крестьянскихъ

дѣятелей юго-западнаго края 1—8 апрѣля 1909 г. Кіевъ, 09. 1 т.

—50.в.16.

Труды I съѣзда судовладельцевъ Черноморско-Азовскаго района (10—20 августа 1909 г.). Одесса, 09. 1 т. —50.б.33.

Уставъ о-ва изученія Сибири и улучшенія ея быта. Спб., 09. 1 бр.

—50.а.5.

Лебедевъ, В. Бумажные деньги. Рѣчь, читанная на актѣ И. Спб. Университета 8 февраля 1889 г. Спб., 1889. 1 т. —51.б.173.

Чупровъ, А. И. (проф.). Исторія политической экономіи (А. И. Чупровъ. Ученые труды въ изд. Имп. Моск. Унив. ч. III, в. 1). М., 11. 1 т. —50.в.10.

Simons, A. Klassenkämpfe in der Geschichte Amerikas. Aus dem Englischen übersetzt von. B. L. Stuttgart, 09. 1 бр. —51.б.172.

Лебедевъ, В. Питейное дѣло. Спб., 1898. 1 т. —52.б.76.

Налогахъ, О, и сборахъ уплачиваемыхъ горнопромышленными предприятиями. (Докладъ комиссіи XXXIII съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи). ?, 1 бр. —52.б.70.

Ingebleek, J. Imports directs et indirects sur le revenu. La contribution personnelle en Belgique.—L'Einkommensteuer en Prusse.—L'income-tax en Angleterre. Paris, 08. 1 т. —52.б.75.

Neumann, Fr. Vermögenssteuern und Wertzuwachssteuern als Ergänzung der Einkommensteuer insbesondere in Württemberg. Tübingen, 10. 1 т. —52.б.74.

Голубевъ, А. Отчетъ г. министру финансовъ о ревизіи кишиневскаго городского кредитнаго общества, произв. съ 15 іюня по 3 іюля 1910 г. Спб., 10. 1 т. —53.в.35.

Двадцатипятилѣтіе дѣятельности Тифлискаго городского кредитнаго о-ва (18⁸¹/₈₂—1906). Тифлисъ, 08. 1 т. —53.г.36.

З(убовъ), В. Опытъ краткаго практическаго руководства къ учрежденію и

веденію кружковъ взаимопомощи. Ставрополь-губ. 09. 1 бр. —53.а.17.

Красинъ, А. Крестьянскій банкъ и его дѣятельность съ 1883 по 1905 г. Юрьевъ, 10. 1 т. —53.б.70.

Отчетъ о дѣятельности ставропольскаго общества взаимопомощи за годъ 7 августа 1909 г. по 31 июля 1910 г. Ставрополь-губ., 10. 1 бр. —53.а.16.

Сѣздъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Москвѣ (отъ 26 по 29 марта 1898 г.) Спб., 2, 1 бр. —53.б.69.

Уставъ о-ва взаимнаго кредита „Самопомощь“ въ г. Кіевѣ. Кіевъ, 10. 1 бр. —53.а.19.

Чаяновъ, А. С.-х. кредитъ въ Бельгii. Спб., 2, 1 бр. —53.б.16.

Conrad, W. Technik des Bankwesens. Leipzig, 10. 1 т. —53.а.18.

Бѣловъ, В. Кризисъ Уральскихъ горныхъ заводовъ. 1909 г. Спб., 10. 1 т. —54.а.21.

Дѣло, Текстильное, въ Россіи. (Промышленная библіотека. Т. 2). Одесса, 10—11. 1 т. —54.в.45.

Дѣятельность совѣта и краткія свѣдѣнія о сѣздахъ представителей промышленности и торговли за 1908 г. Спб., 09. 1 бр. —54.а.20.

Журналъ Совѣщанія о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара. Стенографическіе отчеты засѣданій 3, 4 и 7 октября и 8—17 декабря 1908 г. Спб., 09. 2 т. —54.г.14.

Козьминыхъ-Ланинъ, И. Фабрично-заводская промышленность Московской губ. по даннымъ на 1-ое января 1909 г. М., 2, 1 бр. —54.в.46.

Матеріалы къ состоявшемуся въ декабрѣ 1908 г. совѣщанію о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара. Спб., 10. 1 бр.—54.г.13.

Могиленскій, Е. Американскій Standard Oil C^o и его конкурентная борьба на европейскихъ рынкахъ. (Изъ № 36 „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1910 г.). Спб., 10. 1 бр. —54.б.114.

Отношеніяхъ, Объ, горнопромышленныхъ предпріятій юга Россіи къ мѣстнымъ земскимъ самоуправленіямъ. (Докладъ комиссіи XXXIII сѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи). 2, 2, 1 бр. —54.б.113.

Очеркъ, Краткій, состоянія Бакинской нефтяной промышленности въ 1909 г. Баку, 09. 1 т. —54.в.31.

Палаты, Торгово-промышленныя. Варшава, 09. 1 бр. —54.б.112.

Палаты, Торговопромышленныя, заграничней. М., 10. 1 бр. —54.б.111.

Положеніи, О современномъ, желѣзнодорожной промышленности. (Докладъ комиссіи XXXIII сѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи). 2, 2, 1 бр. —54.б.110.

Прессъ, А. Защита жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ. Вып. 1—3. Спб., 1891—94. 3 т. —54.б.109.

Сводъ данныхъ объ объединительныхъ торгово-промышленныхъ организацияхъ. Харьковъ, 08. 1 бр.—54.б.108.

Волновъ, А. Курсъ международной хлѣбной торговли. Спб., 10. 1 т. —55.в.29.

Извлеченія изъ трудовъ перваго международнаго конгресса по холодильному дѣлу 1908 г., въ Парижѣ. Подъ ред. Н. А. Бородинъ. Спб., 10. 1 т. —55.в.28.

Исторія торговли и промышленности въ Россіи подъ ред. П. Х. Спасскаго. Томъ I, В. I. Спб., 10. 1 бр. —55.в.27.

Медзыховскій, Н. О свободныхъ гаваняхъ. Спб., 10. 1 т. —55.в.26.

Положеніе, Современное, холодильнаго дѣла въ Россіи. Спб., 10. 1 бр. —55.б.67.

Антошинъ, Н. Свѣдѣнія и данныя о мастерскихъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ и о нѣкоторыхъ заграничныхъ. Спб., 10. 1 т. —56.в.75.

Вліяніе системы исключительныхъ и навигаціонныхъ тарифовъ на хлѣбную торговлю. Н. Новгородъ, 10. 1 бр. —56.в.74.

Гофманъ, Н. Записка о главныхъ мастерскихъ для починки подвижного состава; о главныхъ матеріальныхъ складахъ, объ испытательныхъ лабораторіяхъ и о техническихъ контролахъ при службѣ подвижного состава и тяги, — на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Спб., 09. 1 бр. —56.в.73.

Демарсъяль, Г. Должностныя лица въ Пруссіи. Пер. В. Ивановскаго. Спб., 09. 1 бр. —56.в.72.

Донладъ по вопросу объ общемъ пересмотрѣ дѣйствующаго свода тарифовъ на перевозку тѣсныхъ матеріаловъ и дровъ. (Общ. тарифн. сѣздъ представит. русск. жел. дорогъ). Спб., 10. 1 т. —56.в.49.

Дѣятельности, О. сѣздовъ желѣзныхъ дорогъ за сорокъ лѣтъ существованія 1869 — 1909 гг. Спб., 10. 1 бр. —56.в.71.

Журналъ № 1 засѣданій Варшавскаго порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ ^{25-27/х} 1907 г. Варшава 07. 1 т. —56.в.46.

Тоже — № 2—экстр. сессіи ^{24/ш} 1908 г., № 3—2 сессіи ^{19-21/ви} 1908 г., № 4—3 сессіи ^{7-9/х} 1908 г., № 5—4 сессіи ^{4-5/ви} 1909 г., № 6 — 5 сессіи, ^{29-30/х} 1909 г. и № 7—6 сессіи ^{22-25/ш} 1910 г. Варшава, 08—10. 6 т.

Журналы засѣд. Кіевского порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по ж. д. I сессіи—январь 1907 г. (Сводъ резолюцій). Кіевъ, 07. 1 бр. —56.г.48.

Тоже—II сессіи 29—31 марта 1907 г., III сессіи—октябрь 1907 г., IV сессіи—27 марта 1908 г. (Протоколь), V сессіи—1—3 августа 1908 г., VI сессіи—18—21 октября 1908 г., XI сессіи—15—17 июня 1910 г. (Св. постановл.). Кіевъ, 07—10. 2 т. и 4 бр.

Журналы засѣданій Управленія дѣлами Кіевского порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. 1908 г. (№№ 3—5, 7—9, 11—14), 1909 г. (№№ 15—16, 18—22, 26—32, 39—

70, 72—76, 78—100), 1910 г. (№№ 103—110, 113—131, 134). Кіевъ, 08—10. 58 бр. —56.г.47.

Журналы засѣданій Харьковскаго порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ I очер. сессіи 7—9. III 1907 г. Харьковъ, 07. 1 т. —56.б.57.

Тоже—II (^{6-7/ви} 1907 г.), III (^{5-7/хи} 1907 г.), IV (экстрен. ^{3-5/ив} 1908 г. —56 г.41), V (^{11-14/х} 1908 г.), VI (^{14-15/ш} 1909 г.), VII (^{15-16/ви} 1909 г.), VIII (^{10-11/хи} 1909 г.), IX (^{15-17/п} 1910 г.) и X (^{12-13/виш} 1910 г.). Харьковъ, 07—10. 9 т.

Записка совѣта сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о проектируемой Сѣверо-Донецкой жел. дор. Харьковъ, 08. 1 бр. —56.в.48.

Изложеніе, Краткое, заключеній сѣзда начальниковъ дорогъ по нѣкоторымъ вопросамъ, включеннымъ въ программу занятій сего сѣзда, состоявшагося 27 января—3 февраля 1909 г. Спб., 09. 1 бр. —56.в.69.

Кноррингъ, Ө. Попытка опредѣлить хозяйственность эксплуатаціи желѣзной дороги. Забайкальская ж. д. 1906—1909. Иркутскъ, 10. 1 т. —56.б.63.

Кульжинскій, С. Къ вопросу о частныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи. Спб., 09. 1 бр. —56.в.65.

Кульжинскій, С. О наивыгоднѣйшемъ расположеніи мастерскихъ для ремонта подвижного состава. Спб., 10. 1 бр. —56.в.68.

Кульжинскій, С. Отчетность и хозяйство на русскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Спб., 09. 1 т. —56.в.64.

Кульжинскій, С. Перевозка почты по желѣзнымъ дорогамъ. Спб., 10. 1 бр. —56.в.63.

Кульжинскій, С. Передача государственныхъ земель желѣзнымъ дорогамъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб., 10. 1 бр. —56.в.66.

Кульжинскій, С. О развитіи русской

желѣзнодорожной сѣти. Спб., 10. 1 бр.
—56.в.67.

Львовъ, Ю. Краткія соображенія по вопросу объ организациі русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 09. 1 бр.
—56.в.62.

Матеріалы къ вопросу о реорганизациі отчетности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Ч. I. Спб., 10. 1 т.
—56.в.61.

То-же, ч. II и III. Спб., 10. 2 т.

Матеріалы по вопросу о реорганизациі управленія русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 10. 1 т.
—56.в.60.

Матеріалы Кіевского порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. по вопросу о развитіи и улучшеніи водныхъ путей и перевозки по нимъ грузовъ. ? , ? . 1 бр.
—56.г.45.

Матеріалы по обследованію желѣзныхъ дорогъ. Южныя жел. дор. Спб., 10. 1 т.
—56.в.59.

Тоже.—Юго-западные жел. дор. и Екатерининская ж. д. Спб., 10. 2 т.

Могиленскій, Е. Желѣзнодорожно-тарифная война въ Америкѣ. Спб., 10. 1 листъ.
—56.б.62.

Описание существующаго порядка счетоводства и отчетности на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. (Note descriptive). Спб., 09. 1 т.
—56.в.58.

Отчетъ Варшавскаго порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ за время съ 1 авг. по 31 дек. 1907 г. Варшава, 08. 1 т.—56.в.45.

Тоже—за 1908 г. Варшава, 09. 1 т.

Отчетъ о дѣятельности Кіевского порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. и обзоръ работы дорогъ района за 1907 г. ? , ? . 1 т.—56.г.44.

Тоже—за 1908 и 1909 гг. Кіевъ, 09—10. 2 т.

Отчетъ, Стенографическій, засѣданій 3 сессіи ^{23-25/х} 1907 г. Кіевского порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. Кіевъ, 08. 1 т.
—56.г.46.

Тоже, 4-й (^{27/ш} 1908 г.), и 5-й (^{1-3/ш} 1908 г. Кіевъ, 09. 1 бр. и 1 т.

Отчетъ Харьковскаго порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1907 г. Харьковъ, 08. 1 т.
—56.б.58.

Тоже — за 1908 и 1909 гг. Харьковъ, 09. 2 т.

Петровъ, Н. О хозяйственности управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 09. 1 т.
—56.в.55.

Петровъ, Н. Правительственные источники образованія капиталовъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 10. 1 бр.
—56.в.56.

Петровъ, Н. Причины дефицитовъ русской желѣзнодорожной сѣти въ первые годы XX вѣка. Спб., 10. 1 бр.
—56.в.57.

Петровъ, Н. Экономическое значеніе русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 10. 1 бр.
—56.в.54.

Протоколы засѣданій Управленія дѣлами Варшавскаго порайоннаго Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣз. дорогамъ и особыхъ при немъ совѣщаній за 1907—1908 гг. №№ 1—35. Варшава, 09. 1 т.
—56.г.42.

Тоже—за 1909 г. №№ 36—56, 58—60. Варшава, 09. 24 бр.
—56.г.42.

Протоколы особаго совѣщанія при Кіевскомъ порайонномъ Комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор. по выясненію пропускной способности желѣзныхъ дорогъ Кіевского района на пятилѣтіе 1908 — 1912 гг. ^{4/ц}, ^{20/ш} и ^{28-29/ш} 1908 г. Кіевъ, ? . 3 бр.
—56.г.43.

Пушечниковъ, А. О современном положеніи нѣкоторыхъ вопросовъ жел.-дорожн. дѣла въ Россіи. Орелъ, 08. 1 бр.
—56.б.61.

Рербергъ, И. Министерство путей сообщенія и желѣзнодорожное дѣло. Спб., 09. 1 т.
—56.в.53.

Рубинъ, А. Руководство по перевозкѣ ж. д. грузовъ. Спб., 10. 1 т.
—56.в.47.

Руммель, Ю. Торговый флотъ въ Россіи и его задачи. Спб., 10. 1 бр. —56.6.60.

Сборъ, О государственномъ, съ желѣзнодорожныхъ перевозокъ въ Россіи. Спб., 10. 1 т. —56.в.52.

Учетъ, Объ, товарнаго вагоннаго парка. Спб., 09. 1 т. —56.в.51.

Фертнеръ, Ө. Къ вопросу объ отношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ къ вѣтвямъ частнаго пользованія. Харьковъ, 08. 1 бр. —56.6.59.

Фроловъ, А. Объ административной организаціи желѣзнодорожныхъ установленій въ Россіи. Спб., 09. 1 т. —56.в.50.

Чупровъ, А. И. (проф.). Желѣзнодорожное хозяйство. Т. I и II. (А. И. Чупровъ. Ученые труды въ изд. Имп. Моск. Унив. ч. I). М., 10. 1 т. —50.в.10.

Швейцарскіе союзные желѣзнодорожные законы. Пер. съ нѣм. Спб., 10. 1 т. —56.в.70.

Веселовскій, Б. Утопизмъ и „реальная политика“ въ землеустройствѣ. ?, ?. 1 бр. —57.6.154.

Законъ 14 іюня 1910 года (одобренный Государственн. Сов. и Думою) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Съ законод. мотивами и разъяснен. Правит. Сената. Сост. И. М. Тютрюмовъ. Спб., 11. 1 т. —57.6.137.

Левицкій, А. Къ вопросу объ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Амурской области. М., 10. 1 бр. —57.6.153.

Правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ. (Утверж. комитетомъ по землеустроит. дѣламъ 19/VI 1910 г.). Спб. 10. 1 т. —57.6.152.

Шпиндлеръ (фонъ), К. Что такое землеустроительная комиссія. Вологда, 08. 1 бр. —57.а.50.

Эймонтъ, А. Черезполосица въ Ломжинской губерніи. Ломжа, 09. 1 бр. —57.в.31.

Веббъ, С. и Б. Теорія и практика англійскаго трэдъ-юніанизма. (Industrial democracy). Перев. съ англ. Владимира Ильина. Т. II. Спб., 1901. 8°. 1 т. —133^{4/40}.

Вурмъ, Э. и В. Адлеръ. Алкоголизмъ и рабочіе. Двѣ рѣчи. Перев. съ нѣм. К. Михайловой. Спб., 10. 1 т. —58.а.70.

Груздевъ, С. Изъ экономическихъ отчетовъ артелей сѣвернаго края за 1909 г. ?, ?. 1 бр. —58.6.177.

Отчетъ по операціямъ Екатеринбургскаго общ. потребителей рабочихъ и служащихъ торгово-промышл. и фабрично-завод. предпріятій и кустарныхъ мастерскихъ за 1908 операціонный годъ. Годъ II. Екатеринбургъ, 09. 1 бр. —58.6.176.

Отчетъ объ операціяхъ общества потребителей для служащихъ на бывш. Курско-Харьково-Севастопольской ж. д. за 1908 г. Годъ 12-й. Харьковъ, 09. 1 бр. —58.6.184.

Тоже—за 1909 г. Харьковъ, 10. 1 бр.

Раевскій, А. Трудовая помощь какъ задача государственнаго управленія. Харьковъ, 10. 1 т. —58.в.46.

Смитъ, Г. Лучшія системы организаціи земледѣльческой кооперации и кредита. Перев. съ англ. В. Воскресенскаго. Спб., 10. 1 т. —58.6.183.

Торгашевъ, Б. Кооперативное движеніе въ Россіи. ?, ?. 1 бр. —58.6.182.

Уставъ южной трудовой артели въ г. Харьковѣ. Харьковъ, 09. 1 бр. —58.6.181.

Хижняковъ, В. Къ современному положенію кооперативнаго дѣла въ Россіи. ?, ?. 1 бр. —58.6.180.

Эрцдорфъ-Купферъ, И. Бурмакинская и пермскія производительныя артели. Спб. ?. 1 бр. —58.6.179.

Lazard, M. Le chômage et la profession. Contribution à l'étude statistique du chômage et de son coefficient professionnel. Paris, 09. 1 т. —58.6.178.

Bernays, M. Auslese und Anpassung

der Arbeiterschaft der geschlossenen Grossindustrie. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. B. 133, 1). Leipzig, 10. 1 т. —50.6.13.

Bernstein, E. Die Arbeiter-Bewegung. Frankfurt-am-Main. 10. 1 т. —58.а.69.

Göhre, P. Die deutschen Arbeiter-Konsumvereine. Berlin, 10. 1 т. —58.в.45.

Отчетъ по продовольственной кампаніи 1907—1908 гг. Спб., 09. 1 т. —59.г.13.

Тоже—1908—1909 гг. Спб., 10. 1 т.

Страхование отъ огня горныхъ и горнозаводскихъ предприятий юга Россіи въ 1898 — 1907 гг. Харьковъ, 10. 1 бр. —59.в.56.

Уставъ о-ва борьбы съ безработицею въ С.-Петербургской губ. Спб., 10. 1 бр. —59.а.17.

Уставъ С.-Петербургскаго сибирскаго собранія. Спб., 10. 1 бр. —59.а.16.

Черномская, И. Къ вопросу о трудовой помощи увѣчнымъ. (По поводу X-ти лѣтія „мастерской для обученія калѣкъ ремесламъ при ортопедическомъ отдѣленіи Максиміліановской лечебницы“). Спб., 07. 1 т. —59.6.89.

Шетаковъ-Устиновъ, Н. Почему бѣднѣетъ трудящійся людъ. Изд. 2. Спб., 10. 1 бр. —59.а.15.

6. Соціологія и право.

Уставъ о-ва любителей соціальныхъ знаній. Кіевъ. 09. 1 бр. —61.а.49.

Hildebrand, B. Recht und Sitte auf den primitiveren wirtschaftlichen Kulturstufen. 2 Auflage. Jena, 07. 1 т. —61.6.107.

Сборникъ, Систематическій, постановлений Кременчугскаго у. з. собранія. Дополненіе I (1899 — 1909 гг.) Кременчугъ, 10. 8°. 1 т. —П^{31,7/3}.

Шульгинъ, В. Выборное земство въ юго-западномъ краѣ. Кіевъ, 09. 1 т. —63.а.9.

Каминка, А. Очерки торговаго права. Вып. I. Спб., 11 1 т. —68.6.53.

Флексоръ, Д. Дѣйствующее законо-

дательство по водному праву. Систем. сборникъ узаконеній съ разъясненіями Граждан. Кассацион. Д-та Правит. Сената. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 10. 1 т. —69.в.6.

7. Образование.

Чарнолуcкій, В. Частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія. Спб., 10. 1 т. —70.6.6.

Бирюковъ, П. Школа и жизнь. Условія ихъ возможнаго сближенія и роль профессиональнаго образованія въ реформѣ начальной школы. Кострома. 09. 1 бр. —71.6.25.

Образование, Начальное народное, въ Подольской губ. 1908/9 учебный годъ. Каменецъ-Подольскъ, 10. 8°. 1 т. —П^{30/2}.

Сборникъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній по народному образованію во Владимірской губ. Вып. VII, ч. 1. Владиміръ-на-Клязьмѣ. 10. 8°. 1 т. —П^{6/12}.

Шнейдеръ, В. Распространеніе с.-х. знаній въ европейскихъ войскахъ. Спб., 09. 1 бр. —73.6.53.

8. Разныя.

Жбанновъ, Д. О дѣятельности санитарныхъ бюро и общественно-санитарныхъ учреждений въ земской Россіи. Краткій историческій очеркъ. М., 10. 1 т. —81.в.44.

Матеріалы относящіяся къ занятіямъ комиссіи врачей горнопромышленныхъ предприятий Донецкаго бассейна при XXXIII оч. сѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи (5 — 7 декабря 1908 г.) въ Харьковѣ. Харьковъ, 09. 1 т. —81.6.32.

Кзыл-кенчъ. (Киргизская легенда). Пересказалъ Л. К. Чермакъ. Спб., 09. 1 бр. —82.6.22.

Хохловъ, Н. Географическій очеркъ Тургайской области. Оренбургъ, 09. 1 т. —82.6.23.

Указатель къ описи Тамбовскаго Историческаго Архива. ч. I и II. Тамбовъ, 1888—1890. 2 т. —83.6.87.

Щербина, Ф. Исторія Кубанскаго казачьяго войска. Т. I. Исторія края. Екатеринодаръ. 10. 1 т.

—83.в.30.

Добровольскій, М. Аинско-русскій словарь. Казань, 1876. 1 т. —86.6.9.

Остроумовъ, Н. Исламовѣдѣніе. 1. Аравія, колыбель ислама. Ташкентъ, 10. 8^о. 1 т. —IV⁸⁸/₈.

Календарь Народнаго труда на 1911 г. Спб., 10. 1 т. —89.6.11.

1 — 15 декабря.

0. Энциклопедіи и книгосѣдніе.

Гейнцъ, Е. Библиографія метеорологій. Спб., 1906. 1 бр. —05.в.26.

Гейнцъ, Е. Второй международный сѣздъ по изданію международного каталога точныхъ наукъ въ Лондонѣ 12—13 іюля (н. ст.) 1910 г. Спб., 1910. 1 бр. —04.в.25.

Гейнцъ, Е. Указатель статей по метеорологіи и земному магнитизму, напечатанныхъ въ изданіяхъ Имп. Академіи Наукъ и Николаевской главн. физич. обсерват. съ 1894 по 1900 гг. вклуч. Спб. 1901. 1 бр. —04.г.2.

Указатель, Систематическій, трудовъ Техническаго Комитета Главнаго Управленія Неокладн. сборовъ и каз. продажи питей съ I—XX т. 1884—1907 гг. Спб., 1910. 1 т. —04.в.24.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Извѣстіяхъ Спб. Политехническаго Института“. Отдѣлъ техники, естествознанія и математики. Т. I — X, 1904—1908. Спб., 1909. 1 бр. —04.6.51.

Каталогъ библіотеки Мелитопольскаго уѣздн. земства. Мелитополь, 1909. 8^о. 1 т. —II^{39.5}/₄.

Каталогъ, Дополнительный, Новоузенской земской Николаевской публичной библіотеки 1909 г. Новоузенскъ, 1909. 8^о. 1 т. —II^{34.6}/₂₄.

Отчетъ харьковской общественной библіотеки за 24-й годъ ея существованія (съ 1/х 1909 г. по 1/х 1910 г.). Харьковъ, 1910. 1 т. —05.6.28.

1. Естествознаніе и математика.

Линко, А. Изслѣдованія надъ составомъ и жизнью планктона Баренцова

моря. (Экспедиція для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана). Спб., 1907. 1 т. —12.г.3.

Музей промышленности и сел. хоз. въ г. Варшавѣ. Отчетъ о дѣятельности и оборотѣ суммъ за 1907 г. составленный правленіемъ музея. Варшава, 1908. 1 бр. —12.6.34.

То-же—за 1908 г. Варшава, 1909. 1 бр.

Общество, Императорское, любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи. (Отчетъ за 1908 — 1909 гг.). (Отт. изъ Отчета Импер. Моск. Ун-та за 1909 г.). М., 1910. 1 бр. —12.6.33.

Протоколы засѣданій Кіевского о-ва естествоиспытателей за 1907 и 1908 гг. Кіевъ, 1909. 1 т. —12.6.32.

То-же—за 1909 г. Кіевъ, 1909. 2 т.

Экспедиція для научнопромысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана. Т. I. Состав. Н. М. Книповичъ при содѣйствіи К. Ягодовскаго и Н. Жихарева. Спб., 1902. 1 т. —12.г.2.

То-же—Т. II, ч. 1. Состав. Н. М. Книповичъ при содѣйствіи К. Ягодовскаго. Спб., 1904. 1 т.

Эренбергъ, П. Изслѣдованія коллоидовъ въ отношеніи къ агрономической химіи. Спб., 2, 8^о. 1 бр. 2 экз. —42^{9.42}/₃₀.

Бюллетени Гидрологическаго Комитета Гл. Управл. Землеустр. и Земледѣлія. 1910 г. № 1 — 8. Спб., 1910. 4 бр. —14.г.17.

Гейнцъ, Е. Водоносность бассейна верховьевъ Оки въ связи съ осадками. Спб., 1903. 1 т. —14.г.16.

Гейнцъ, Е. Замерзаніе Невы у С.-Пе-

тербурга и продолжительность ея ледяного покрова. Спб., 1906. 1 бр.

—14.в.19,1.

Гейнцъ, Е. Количество снѣга въ Европ. Россіи. Спб., ? 1 бр.

—14.в.19,2.

Гейнцъ, Е. Къ вопросу о причинахъ, обусловливающихъ весеннія половодья. ?, ? 1 листъ. —14.г.3,4.

Гейнцъ, Е. Лѣсъ и климатъ. ?, ? 1 бр. —14.в.19,3.

Гейнцъ, Е. Международные метеорологическіе конгрессы и конференціи. Спб., 1899. 1 листъ.

—14.г.3,5.

Гейнцъ, Е. Наблюденія корреспондента Главной Физической Обсерваторіи И. А. Пульмана надъ снѣжнымъ покровомъ въ селѣ Богородицкомъ, Курской губ. за десять зимъ 1889—1899 гг. Спб., 1899. 1 листъ.

—14.г.3,3.

Гейнцъ, Е. Непериодическія явленія погоды въ Пятигорскѣ. Спб., 05. 1 бр. —14.в.19,4.

Гейнцъ, Е. Объ осадкахъ, количествѣ снѣга и объ испареніи на рѣчныхъ бассейнахъ Европ. Россіи. Спб., 1898, 1 т. —14.г.14.

Гейнцъ, Е. Объ отклоненіяхъ атмосферныхъ осадковъ отъ нормальныхъ величинъ на бассейнахъ Волги, Днѣпра и Дона въ періодъ 1861—1898 гг. Спб., ? 1 бр.

—14.в. 19,5.

Гейнцъ, Е. Объ отклоненіяхъ атмосферныхъ осадковъ отъ нормальныхъ величинъ на рѣчныхъ бассейнахъ Европ. Россіи въ періодъ 1861—1898 гг. Спб., 1900. 1 бр.

—14.г.15.

Гейнцъ, Е. Подготовительныя работы организаціоннаго комитета II метеорологическаго съѣзда при Имп. Академіи Наукъ. Спб., 1909. 1 листъ.

—14.г.3,2.

Гейнцъ, Е. и А. Каминскій. Первый метеорологическій съѣздъ при Имп.

Труды И. В. Э. О. № 1—2. 1911 г.

Академіи Наукъ. Спб., 1900. 1 листъ. —14.г.3,1.

Труды метеорологической сѣти восточнаго Россіи, издаваемые Метеорологической Обсерваторіей Имп. Казанскаго Ун-та. Таблицы наблюденій. Годъ 1898. Казань, 1899. 1 т.

—14.г.2.

То-же—Годы 1899—1909. Казань, 1900—10. 8 т. 3 бр.

Труды метеорологической сѣти восточнаго Россіи, издаваемые Метеорологической Обсерваторіей Имп. Казанскаго Ун-та. Выводы изъ наблюденій за время существованія сѣти 1896—1909. Казань, 1910. 1 т.

—14.г.12.

Hintz, E. Die Gewitter Russlands im Jahre 1888. S.P.B. 1894. 1 бр.

—14.г.13.

Hintz, E. Ueber Niederschlagschwankungen in den Flussgebieten der Wolga, des Dnjepr und des Don während der Periode 1861—1898. (Отт. изъ „Meteorol. Zeitschrift, 1901. № 5). 1 бр. —14.в. 19, 6.

Отчетъ по геологическому изслѣдованію фосфоритныхъ залежей. Подъ ред. проф. Я. Самойлова. Вып. I—II. М., 1909—10. 2 т. —15.6.73.

Тутковский, П. Зональность ландшафтовъ и почвъ въ Волынской губ. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз.

—42^{9.42}/29.

Вернадскій, В. Титонъ въ почвахъ. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз.

—43^{9.42}/28.

Высоцкій, Г. О теченіяхъ въ русской педологіи. Спб., 1909. 8°. 16р. 2 экз. —42^{9.42}/27.

Глинка, К. Первая агрогеологическая конференція въ Будапештѣ. Спб. ? 8°. 1 бр. 2 экз.

—42^{9.42}/26.

Тулайковъ, Н. Почвенное бюро при департаментѣ Земледѣлія Соединен. Штатовъ. Спб. ? 8° 1 бр. 2 экз.

—42^{9.42}/25.

Тулайковъ, Н. Почвенныя изслѣ-

дованія въ Соедин. Штатахъ. Спб., ? 8. 1 бр. 2 экз. —42^{9-42/24}.

— Тулайковъ, Н. Проф. Е. В. Гильгардъ. (По поводу 50-лѣтія дѣятельности проф. Гильгарда, какъ почвовѣда). Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9-42/23}.

Яриловъ, А. Карлъ Линней и почвовѣдніе. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9-42/22}.

Мережковский, К. Къ познанію ландшафтиковъ окрестностей Ревеля. Казань, 1909. 1 бр. —17.б.48.

2. Технологія.

Ладыженскій, И. Сварочныя и отбортовочныя работы въ котельномъ дѣлѣ и экономическое значеніе ихъ. Кіевъ, 1908. 1 бр. —23.г.1.

Мнѣніе специальной комиссіи о новомъ способѣ изслѣдованія ржаной муки. М., ? 1 бр. —24.б.19.

Зуевъ. Стоимость выработки одного пуда сахарнаго песка на русскихъ свекло-сахарныхъ заводахъ. Спб., 1909. 1 бр. —25.б.27.

Лялинъ, Л. Химико-біологическій контроль пивовареннаго производства. М., 1911. 1 бр. —25.г.1.

Borodine, N. Glacières industrielles et établissements frigorifiques en Russie. (Resultats d'une enquête speciale). S.-Petersburg. 1910. 1 бр. —25.б.26.

Нетыкса, М. Черченіе для мастеровъ. Г. Курсъ для размѣтчиковъ механическаго цеха. М., 1911. 1 т. —28.б.10.

3. Сельское хозяйство.

Красницій, Н. Поѣзка въ Данію. (Изъ записокъ крестьянина). Могилевъ, 1910. 8°. 1 т. —П^{20/5}.

Мѣропріятія, С.-х.-венныя, земствъ Казанской губ. Вып. 1. Данныя за 1908/9 с.-х. годъ. Казань, 1910. 8°. 1 т. —П^{13/81}.

Очеркъ, Краткій, состоянія сел. х-ва и экономическихъ мѣропріятіи Славносербскаго у. з-ва за 1909 г. Луганскъ, 1910. 8°. 1 т. —П^{12,8/2}.

Совѣщаніе, Губернское, агрономическое, при Рязанскомъ губ. экономич. совѣтѣ съ 8-го по 9-е іюня 1910 г. Журналы и доклады. Рязань, 1910. 8°. 1 т. —П^{33/59}.

Справочникъ-календарь „Крестьянское Земледѣліе“ 1911 г. Спб., 1911. 1 т. —30.б.14б.

Труды Всероссійскаго юбилейнаго акклиматизаціоннаго съѣзда 1908 г. въ Москвѣ. Подъ ред. Н. Ю. Зюграфа и В. И. Граціанова. Вып. I—IV. М., 1909—10. 4 т. —30.в.54.

Труды 1-го Тобольскаго Отдѣла Имп. Московскаго О-ва сел. х-ва. Кн. 1-я, 1897 г. Тобольскъ, 1898. 1 т. —30.б.143.

То-же—Кн. 2—4, 1898—1900 гг. Тобольскъ, 1899—1901. 2 т.

Уставъ Салтовскаго с.-х. о-ва, Новоузенскаго у., учрежден. на три волости: Салтовскую, Дьяковскую и Старополтавскую. Саратовъ, 1908. 1 бр. —30.а.35.

Вопросу, Къ о таможенныхъ пошлинахъ на земледѣльческія машины. М., 1910. 1 бр. —31.в.38.

Высоцкій, Г. О фито-топологическихъ картахъ, способахъ ихъ составленія и ихъ практическомъ значеніи. Спб., 09. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9-41/21}.

Жуковъ, Г. Изслѣдованіе посѣвн. матеріала Екатеринославской губ. Екатеринославъ, 1910. 8°. 1 бр. —П^{12/41}.

Наставленіе къ постановкѣ коллективныхъ опытовъ въ Кіевской губ. примѣнительно къ посѣву озимыхъ 1910 г. Кіевъ, 1910. 8°. 1 бр. —П^{15/22}.

Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ полей и плантацій промышленныхъ растений въ Во-

сточ. и Запад. Закавказья въ 1907 г. Спб., 1910. 1 т. —31.в.37.

Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ хлопковыхъ учреждений въ Туркестанѣ и Закаспійской обл. въ 1907 г. Спб., 1910. 1 т. —31.в.36.

То-же —въ 1908 г. Спб., 1910. 1 т.

Программа опытовъ Сорокаго земскаго опытнаго поля. Состав. Я. М. Савченко. Сороки, 1908. 1 бр. —III^{3/4}.

Отчетъ за 1908—9 гг. существованія контрольной сѣменной станціи. (Екатеринослав. г. з. упр.) Состав. Г. Жуковъ. Екатеринославъ, 1910. 8°. 1 бр. —III^{12/40}.

Регель. Р. О селекціи гладкоостнаго ячменя Неклюдова. Юрьевъ. 1910. 1 бр. —31.б.140.

Цывинскій, В. Какъ слѣдуетъ вести крестьянамъ сельское хозяйство на хуторскихъ участкахъ. Могилевъ, 1909. 1 т. —31.б.139.

Чубковъ, Е. Опыта по культурѣ табаку на Озургетской плантаціи въ 1907 г. Спб., ? 1 бр. —31.б.138.

Шешминцевъ, Л. Современное положеніе с.-х.-веннаго машиностроенія въ Россіи и мѣры къ его развитію въ связи съ интересами сел. х-ва. Спб., 1910. 1 бр. —31.в.39.

Patten, H. E. Heat transference in soils. Washington, 1909 1 т. —31.б.137.

Whitney, M. Fertilizers on soils used for oats, hay, and miscellaneous crops. Washington, 1910. 1 т. —31.б.136.

Whitney, M. Fertilizers for wheat soils. Washington, 1910. 1 бр. —31.б.135.

Whitney, M. Fertilizers for corn soils. Washington, 1910. 1 бр. —31.б.134.

Whitney, M. Fertilizers for potato soils. Washington, 1910. 1 бр. —31.б.133.

Волковъ, Н. Укрѣпленіе песковъ въ Черниговской губ. Черниговъ 1901. 1 т. 32.б.209.

Хохряковъ, А. Современныя пахотныя орудія по даннымъ конкурснаго испытанія, организованнаго Верхнеднѣпровскимъ о-вомъ с. х-ва осенью 1908 г. въ имѣніи В. Э. и З. Н. Бродскихъ. Кіевъ, 1910. 1 т.—32.в.45.

Шкапскій, О. Къ вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанѣ. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,1/60}.

Grisdale, J. H. Blé d'Inde pour fourrage ou ensilage (Mais-fourrage). Ottawa, 1910. 1 бр. —32.б.208.

Whitney, M. The composition of commercial fertilizers. Washington, 1910. 1 бр. —32.б.207.

Гернетъ, В. Анализъ вина. Одесса. 1910. 1 т. —33.б.158.

Кичуновъ, Н. Устройство простѣйшихъ оранжерей, теплицъ и парниковъ. Спб., 1910. 1 бр. —33. а. 73.

Клейнъ, Х. Время, способы съемки и упаковка плодовъ и ягодъ. Харьковъ, 1910. 8°. 1 бр. —III^{14/102}.

Клейнъ, Х. Краткія указанія для посѣва и посадки огородныхъ растений. Харьковъ, 1910. 8°. 1 бр.—III^{14/101}.

Коржинскій, С. Ампелографія Крыма. Описаніе сортовъ винограда, разводимыхъ въ Крыму. I. Общая часть. Спб., 1910. 1 т. —33.б.157.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія садоводства и огородничества Харьковскаго о-ва сел. х-ва. за 1908—9 г. Харьковъ, 1910. 1 бр. —33.б.156.

Рогозинъ, С. Какъ я сажаю помидоры (томаты). 2-е изд. Симбирскъ, 1907. 1 бр. —33.б.155.

Рогозинъ, С. Подготовка почвы для посадки плодовыхъ деревьевъ. Симбирскъ, 1908. 1 бр. —33.б.154.

Рогозинъ, С. Садоводство въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Симбирскъ, 1910. 1 бр. —33.б.153.

Рогозинъ, С. Средневолжская помология. Описаніе и оцѣнка мѣстныхъ сортовъ яблокъ и грушъ г. Симбирска и с. Кременокъ. Изд. 2-е. Симбирскъ, 1910. 1 бр. —33.в.17.

Рогозинъ, С. Уходъ за садами

Средневолжскаго и Камскаго района. Симбирскъ, 1910. 1 бр. —33.6.152.

Рогозинъ, С. Что дѣлать съ Симбирскими подгорными садами. Симбирскъ, 1908. 1 бр. —33.6.151.

Ромеръ, Ө. Бесѣды о практическомъ плодоводствѣ. Изд. 2-е, просмотр. и дополн. Н. И. Кичуновымъ, Спб., ? 1 т. —33.6.150.

Штейнбергъ, П. и Я. Пенгеротъ. Выведение лучшихъ сѣмянъ цвѣтущихъ и огородныхъ растений въ своемъ хозяйствѣ. Спб., 1910. 1 бр. —33.а.72.

Труды Московскаго Лѣсного о-ва 1907 г. вып. I—III. М., 08. 3 бр. —34.г.3.

То-же—1908 г. вып. I—IV. М., 09. 4 бр.

Жуковъ, Г. Овсягъ и мѣры борьбы съ нимъ. Екатеринославъ, 1910. 8. 1 бр. —II^{12/39}.

Комарникъ, Хлѣбный, или гессенская муха (*Cecidomyia destructor* Say.) и мѣры борьбы съ нимъ въ средней и сѣверной полосѣ Россіи. 2-е изд. Спб., 1909. 1 бр. —35.6.77.

Рогозинъ, С. Въ защиту мышьяка и ручного спрыска съ шарикомъ, употребляемыхъ при опрыскиваніи плодовыхъ деревьевъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ. Симбирскъ, 1909. 1 бр. —35.6.76.

Рогозинъ, С. Опрыскиваніе мышьякомъ плодовыхъ деревьевъ изъ ручного спрыска выгоднѣе и удобнѣе опрыскиванія Парижской зеленью изъ „Ворморея“. Симбирскъ, 1907. 1 бр. —35.6.75.

Рогозинъ, С. Ошибки ученыхъ садоводовъ по вопросу объ опрыскиваніи плодовыхъ деревьевъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ мышьякомъ и парижской зеленью, растворенной въ нашатырномъ спиртѣ. Симбирскъ, 1910. 1 бр. —35.6.74.

Рогозинъ, С. Снарядъ для истребленія капустныхъ блохъ. Симбирскъ, 1908. 1 бр. —35.6.73.

Яблонскій, В. Озимый червь и мѣры борьбы съ нимъ. Могилевъ, 1908. 8^о. 1 бр. —II^{20/4}.

Постановленія всероссійск. съѣзда по массовому улучшенію рогатаго скота, принятія въ общихъ собраніяхъ 11—16 сент. 1910 г. въ Спб. Спб., ? 1 бр. —36.6.81.

Schlaak, M. Das Shorthorn Rind. Hannover, 1910. 1 т. —36.в.11.

Zawodny, J. Die Aufzucht und Haltung des Rindes in Schlesien. Freudenthal, 1910. 1 бр. —36.а.21.

Zawodny, J. Fütterung des Rindes. Freudenthal, 1910. 1 бр. —36.а.20.

Отчетъ Ростово-Нахичеванскаго н.-Д. о-ва поощренія рысистой коннозаводства съ 1/xi 1908 г. по 1/xi 1909 г. Ростовъ-на-Д. 1 т. —37.а.40.

Словничок. Пасішиницький. Справочна книжка українського пасішника. Київ, 1910. 1 бр. —37.6.128.

Протоколы и труды Закавказскаго ветеринарнаго о-ва съ 29 апрѣля 1907 г. по 29 апрѣля 1908 г. Тифлисъ, 1909. 1 т. —38.6.18.

Волковъ, Н. Вліяніе удаленности мѣста работъ отъ усадьбы на доходность земли и какія угодія и воздѣлываемыя растенія слѣдуетъ располагать ближе всего къ усадьбѣ. Спб., 1910. 1 бр. —39.6.39.

Волковъ, Н. С.-х.-венная таксація, или оцѣнка имѣній. М., 1897. 1 т. —39.6.38.

Чаяновъ, А. Южная граница преобладанія трехпольной системы полевого хозяйства на крестьянскихъ земляхъ Россіи къ началу XX вѣка. Спб., ? 1 бр. —39.6.37.

4. Статистика.

Отчетъ о дѣятельности Олонецкаго губ. статистическаго комитета за 1908 г. Съ журналами собраній за 1909 г. Петрозаводскъ, 1909 8^о. 1 бр. —IV^{28/68}.

Движеніе, Естественное, населенія Рязанской губ. въ 1901—1906 гг.

Состав. Т. Ростовцевъ. Рязань, 1910. 8°. 1 т. — II^{33/58}.

Вопросникъ по подворной переписи инородцевъ Забайкальской обл. Чита, 1910. 1 бр. — 43.а.3.

Дорожникъ, Земскій, Каневского у., Кіевской губ. 1909 г. Изд. 1-е. Кіевъ, 1909. 16°. 1 бр. — II^{15.5/1}.

Дядиченко, А. Вывозъ и ввозъ продуктовъ сел. х-ва и обрабатывающей промышленности въ предѣлахъ Черниговской губ. за 1903—1907 гг. Черниговъ, 1910. 1 бр. — 43.б.34.

Ж. Большеземельская тундра (Большая Земля).—****. На Печору, на Печорѣ и за Печорой. Архангельскъ, 1910. 1 бр. — 53.в.27.

Матеріалы по текущей статистикѣ въ Тульской губ. за 1908 г. Тула 1910. 8°. 1 т. — II^{42/45}.

Обзоръ Полтавской губ. за 1908 г. Полтава, 1910. 4°. 1 т. — IV^{31/3}.

Отчетъ по Тургайско-Уральскому переселенческому району за 1907 г. Состав. Л. Цабель. Спб., 1908. 1 т. — 43.б.33.

Тульчинскій, К. Восточно-Сибирская горная область въ 1907 г. Томскъ, 1909. 1 т. — 43.б.32.

Бюллетень, С.-х-венный, по Ярославской губ. на 1 сентября 1910 г. Ярославль, 1910. 8°. 1 бр. — II^{47/105}.

Ивановъ, А. Нѣсколько словъ о землевладѣніи и земледѣліи въ Трасненской вол., Зарайского у., Рязанской губ. Рязань, 1908. 1 бр. — 44.б.14.

Изслѣдованіе пчеловодства Воронежской губ. Ч. I. Количественное состояніе пчеловодства. Состав. А. И. Бѣлозоровъ. Воронежъ, 1909. 8°. 1 т. — II^{9/49}.

Лиліенфельдъ (фонъ), О. Сколько стоитъ произвести 1 пудъ картофеля въ Эстляндской губ.? Спб., 1910. 1 бр. — 44.в.16.

Пасхаловъ, К. Неурожаи. М., 1907. 1 бр. — 44.б.13.

Скотоводство, Крестьянское, въ Балахнинскомъ у., Нижегородской губ., по подворной переписи 1910 г. Сост. А. А. Ильинскій. Балахна, 1910. 8°. 1 т. — II^{22.4/5}.

Состояніе полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ культуръ и травъ въ Саратовской губ. во второй половинѣ мая 1910 г. Саратовъ, 1910. 8°. 1 бр. — II^{36/136}.

Союзъ, Контрольный, и практическіе результаты полученные при Сѣверномъ с.-х. о-вѣ за 1906—1908 гг. Спб. 1910. 1 т. — 44.б.12.

Урожай хлѣбовъ въ 1910 г. (въ Тульской губ.) по даннымъ, полученнымъ отъ сельскихъ старостъ. Тула, 1910. 8°. 1 бр. — II^{42/44}.

5. Экономическія науки.

Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. XXV, 1885—1910. Спб. 1910. 1 бр. — 50.г.5.

Журналы засѣданій V съѣзда податныхъ инспекторовъ Харьковской губ. 9—15 марта 1909 г. Харьковъ, 1909. 1 т. — 50.в.19.

Ладыженскій, И. Значеніе коммерческихъ и социаль-экономическихъ наукъ для инженеровъ въ Россіи и взглядъ на тотъ же вопросъ въ Германіи. Кіевъ, 1909. 1 бр. — 50.г.4.

Мукосѣевъ, В. Экономическій обзоръ 1908 г. ? ? 1 бр. — 50.г.3.

То-же 1909 г.

Отчетъ Русскаго счетоводнаго о-ва взаимной помощи за III-й годъ съ 1/ви 1909 г. до 1/ви 1910 г. Спб., 1910. 1 бр. — 50.в.18.

Шарый, В. О задачахъ статистики акціонерныхъ предпріятій. (Отт. изъ „Вѣстн. Финанс., промысл. и торг.“ № 5, 1910 г.) Спб., 1910. 1 бр. — 50.б.36.

Трофимовъ, А. Противъ капитала К. Маркса. Ученіе о технической рентѣ. М., 1910. 1 т. — 51.б.175.

Швиттау, Г. Промышленные конфликты. Спб., 1911. 1 т. —51.б.174.

Налогъ, Подоходный. Ожидаемое число плательщиковъ, ихъ доходъ и сумма налога, по изслѣдованію, произведенному податными инспекторами и казенными палатами въ 1909—10 г. Спб., 1910. 1 т.

—52.г.20.

Шингаревъ, А. Бюджетныя права законодательныхъ установлений и ихъ работа въ области бюджета. Спб., 1910. (?) 8°. 1 т. 2 экз.

—42^{9,30/9}.

Вольфъ Г. Кооперативныя товарищества въ Италіи. Пер. съ нѣм. Е. В. Новицкаго. Спб., ? 1 бр.

—53.б.76.

Докладъ Особой Коммисіи для изслѣдованія положенія дѣлъ Кишиневскаго городского кредитнаго о-ва. Состав. А. Голубевъ. Спб., 1908. 1 бр.

—53.в.40.

Законъ 7-го іюня 1904 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, образцовые уставы этихъ учреждений и правила для ихъ открытій. Спб. 1909. 1 т.

—53.а.2.

Обзоръ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка по покупкѣ и продажѣ земли за 1906—1910 гг. Спб., 1910. 1 т.

—53.в.39.

Отчетъ Варшавскаго учетнаго банка за 1909 г. (38-й г.). Варшава, 1910. 1 бр.

—53.в.38.

Отчетъ Виленскаго частнаго коммерческаго банка за 1900 г. Вильна, 1900. 1 бр.

—53.г.42.

То-же—за 1901 по 1909 гг. Вильна, 1902—10. 9 бр.

Отчетъ Московскаго купеческаго о-ва взаимнаго кредита за 1898 г. (29-й) и доклады къ нему. М., 1899. 1 бр.

—53.г.41.

То-же—за 1899 по 1909 гг. и доклады къ нимъ. М., 1900—10. 11 бр.

Отчетъ правленія Варшавскаго городского кредитнаго о-ва за 39-й годъ существованія о-ва, съ ¹⁸/ix

1908 г. по ¹⁸/ix 1909 г. Варшава, 1909. 1 т.

—53.в.37.

Отчетъ Самарскаго купеческаго банка за 1908 г. (1-й годъ). Самара, 1909. 1 бр.

—53.г.40.

То-же—за 1909 г. Самара, 1910. 1 бр.

Отчетъ о трудахъ 1 съѣзда представителей акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита. Спб., 1875. 1 т.

—53.б.75.

Постановленія II-го съѣзда представителей о-ва взаимнаго кредита, съ 10 по 17 августа 1898 г. въ С.-Петербургѣ. Изд. 2-е. Спб., 04. 1 т.

—53.г.39.

Правила о порядкѣ хозяйственнаго завѣдыванія имѣніями, принадлежащими Крестьянскому Поземельному Банку, счетоводства и отчетности по онымъ. Спб., 1909. 1 т.

—53.б.74.

I. Проекты: а) общихъ положеній объ обществахъ взаимнаго кредита и б) нормальнаго устава о-въ взаимнаго кредита. II. Объяснительная записка къ проектамъ. Спб., 1908. 1 бр.

—53.г.38.

Съѣздъ, Раіонный, представителей о-въ взаимнаго кредита въ Харьковѣ. Стенографич. отчетъ. За-сѣданіе 8-го марта 1909 г. Харьковъ, 1909. 1 т.

—53.б.73.

Товарищества, Ссудо-сберегательныя, въ чертѣ еврейской осѣдлости. (Обзоръ операцій 253 т-въ за 1909 г.). Спб., 10. 1 бр.

—53.а.21.

Указатель свѣдѣніямъ, помещеннымъ во всѣхъ выпускахъ «Статистики долгосрочнаго кредита», изданныхъ съ 1895 г. по 1909 г. Спб., 1909. 1 бр.

—53.б.72.

Уставъ Всероссійскаго хлѣбнаго и мукомольнаго банка. Проектъ. Спб., ? 1 бр.

—53.г.37.

Уставъ Общаго Ипотечнаго Банка (Allmänna Hypoteksbank) и общія основанія для учрежденія ипотеч-

ныхъ о-въ въ Швеціи. Спб., 1885 г. 1 бр. —53.в.36.

Уставъ О-ва взаимнаго кредита С.-Петербургскаго у. з-ва. Спб. 1908. 16°. 1 бр. —П^{35.1}/₁₂.

Уставъ ссудо - сберегательной кассы служащихъ въ Нижегородскомъ отдѣленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Н.-Новгородъ. 1909. (?). 1 бр. —53.а.20.

Учрежденія, Кредитныя, Россіи. Справочная книга для каждаго банка и коммерсанта. Подъ ред. І. А. Марголиса, (Бисерова). Спб., 1910. 1 т. —53.б.71.

Абамелекъ-Лазаревъ. Кн. Вопросъ о нѣдрахъ и развитіе горной промышленности съ 1808 по 1908 г. Изд. 2-е. Спб., 1910. 1 т. —54.г.17.

Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. Записка Всероссийск. о-ва льнопромышленниковъ. М., ? 1 бр. —54.г.16.

Олимскій свекло-сахарный заводъ. Описаніе и дѣятельность его за 10-лѣтній періодъ 1899—1909. Кіевъ. 1910. 1 т. —54.г.15.

Отчетъ Горнаго Департамента за 1902 г. Спб., 1904. 1 т. —54.в.48.
То-же—за 1903 по 1908 гг. Спб., 1904—10. 5 т.

Отчетъ о дѣятельности совѣта Всероссийскаго о-ва льнопромышленниковъ за 1909 г. М., 1910. 1 т. —54.а.23.

Статистика выплавки чугуна, выдѣлки главнѣйшихъ сортовъ желѣза и стали, выплавки мѣди, добычи каменнаго угля и соли на Уралѣ. За февраль, май—декабрь мѣсяцы 1909 г. Спб., 1909—10. 9 бр. —54.в.47.

Уставъ и правила Московскаго о-ва типо-литографовъ. М., 1909. 1 т. —54.а.22.

Фармаковскій, С. Горнозаводскія дѣла Урала. Спб., 1909. 1 бр. —54.б.116.

Швиттау, Г. Изъ политики рабо-

тодателей на Западѣ. (Отт. изъ „Рус. Мысли“ кн. IV—1910 г.). М., 1910. 1 бр. —54.б.115.

Свѣдѣнія. Статистическія, о торговлѣ Россіи съ Китаемъ. (Труды статистич. Отдѣл. Деп-та таможен. сборовъ). Спб., 1909. 1 т. —55.г.18.

Свѣдѣнія. Статистическія, о торговлѣ Россіи съ Китаемъ и по отдѣльнымъ восточно-азиатскимъ границамъ за 1901—1907 гг. (Составл. канцеляріей Московскаго Биржевого Комитета). М., ? 1 бр. —55.в.30.

Фармаковскій, С. Земство въ роли торговца. Спб., 1909. 1 бр. —55.б.70.

Regulations relating to animals' quarantine 1909. Ottawa. 1909. 1 бр. —55.б.69.

Rutherford, J. G. The cattle trade of Western Canada. Ottawa, 1909. 1 бр. —55.б.68.

Англійскій законъ о Лондонскомъ портѣ 21 декабря 1908 г. Спб., 1910. 1 т. —56.б.66.

Витте, С. Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ грузовъ. Изд. 3-е. Спб., 1910. 1 т. —56.в.82.

Вопросу, Къ, о пересмотрѣ тарифовъ на желѣзо и сталь не въ дѣлѣ. Спб., 1910. 1 бр. —56.в.81.

Загоскинъ, Н. Русскіе водные пути и судовое дѣло въ до-Петровской Россіи. Казань, 1909. 1 т. —56.в.80.

Записка, Экономическая, къ проекту изысканія линіи между станціями Кинешма-Мантурово Сѣверныхъ ж. дд. ? ? 1 бр. —56.г.52.

Кульжинскій, С. и Л. Элькинъ. Паровозный паркъ казенныхъ жел. дор. Спб., 1910. 1 т. —56.в.79.

Мясоѣдовъ-Ивановъ, В. Курсъ эксплоатациі желѣзныхъ дорогъ. (Общія свѣдѣнія). Служба движенія. Спб., 1910. 1 т. —56.б.65.

Петрашень, И. Маріинская система 1810—1910. Спб., 1910, 1 т. —56.в.77.

Рицони, П. I. Отчетъ по осмотру . . . мастерскихъ Моск.-Кур. ж. д. и . . . Моск.-Брестек. ж. д., произвед. въ авг. мѣс. 1909 г. по порученію г. предсѣдат. Выс. учр. особой высшей комиссіи для всесторон. изслѣд. ж.-д. дѣла въ Россіи. II Реорганизация главн. мастерскихъ по принципамъ соврем. интенсивнаго механич. производства. Спб., 1910. 1 т. —56.в.78.

Свѣдѣнія о первоначальныхъ занятіяхъ междувѣдомственной комиссіи для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи въ періодъ времени съ апрѣля по августъ 1909 г. съ обзорѣмъ обстоятельствъ ея возникновенія и условий дальнѣйшей дѣятельности. Спб., 1909. 1 т. —56.г.51.

Свѣдѣнія, Статистическія, о перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, грузовъ малой скорости всѣхъ категорій, большой скорости, а также слѣдующихъ съ пассажирскими поѣздами Варшавско-Вѣнской ж. д. По отправленію за 1907 г. Варшава, 1908. 1 т. —56.г.50.

То-же—По отправленію, прибытію и транзиту. Варшава, 1909. 1 т.

Справка о тарифахъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ. (Общій тарифный сѣвъдъ). ? ? 1 бр. . —56.в.76

Труды XI сѣзда русскихъ дѣятелей по водянымъ путямъ въ 1909 г. Спб., 1909. 24 бр. 2 карты. —56.г.49.

Günther, E. Die Europäischen Fernsprechgebührentarife, ihre Grundlagen, Entwicklung und zweckmässige Gestaltung. Jena. 1910. 1 т. —56.б.64.

Доктуровскій, В. По поводу статьи о «вѣчной мерзлотѣ». (Отт. изъ «Изв. Архангел. о-ва изученія рус. сѣвера» № 6—1910 г.). Архангельскъ. 1 л. —57.б.158.

Дѣло, Землеотводное и землеустроительное, за Ураломъ въ 1909 г. Спб., 1910. 1 т. —57.г.7.

Законъ 14 іюня 1910 г. о выходѣ изъ общины съ приложен. правилъ о выдѣлахъ, на основаніи сего закона, надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ. Спб., 1910. 1 т. —57.г.6.

Изслѣдованія, Статистико-экономическія, Переселенческаго Управленія 1893—1909 гг. Спб., 1910. 1 бр. —57.в.32.

Исаевъ, А. Переселенія въ русскомъ народномъ хозяйствѣ. Спб., 1891. 1 т. —57.б.157.

Михайловъ, П. Происхожденіе земельного старожительства. Спб., 1910. 1 бр. —57.б.156.

Пасхаловъ, К. Заботы о земельномъ удовлетвореніи крестьянъ и усовершенствованіи ихъ землепользованія. М., 1907. 1 бр. —57.б.155.

Переселеніе въ Сибирь изъ Черниговской губ. въ 1906—1908 гг. По матеріаламъ Челябинскаго переселенческаго пункта Черниговъ. 1910. 8°. 1 т. —П^{46/151}.

Самаринъ, Ѳ. Замѣчанія на отдѣльныя статьи одобреннаго Государ. Думою проекта закона объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія. М., 1909 1 бр. —57.г.1.

Самаринъ, Ѳ. Какимъ образомъ можно было бы ослабить вредныя послѣдствія указа 9 ноября 1906 г. М. 1909. 1 листъ. —57.г.5.

Скалозубовъ, Н. Культурная помощь переселенцамъ на мѣстахъ водворенія вообще и агрономическая помощь въ частности. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{3/1/58}.

Войтинскій, I. Стачка и рабочій договоръ по русскому праву. Спб., 1911. 1 т. —58.б.189

Данныя о продолжительности рабочаго времени въ промышленныхъ

предпріятіяхъ по обработкѣ хлопка за 1907 г. Спб., 1909 г. —58.г.13.

Докладъ и отчетъ совѣта о-ва по соборіа горнорабочимъ юга Россіи за 1908—09 г. XXXIV съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи. Харьковъ. 1909. 1 т. —58.в.47.

То-же—за 1909—10 г. — XXXV съѣзду. Харьковъ, 1910. 1 т.

Кажановъ, Н. Контрольные союзы и рынокъ. Спб., ? 1 бр. —58.б.188.

Конференція, Первая областная, профессиональныхъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Московскаго промышленнаго района. М. 1907. 1 т. —59.б.187.

Конференція, Вторая, профессиональныхъ союзовъ. Доклады и протоколы. Спб., 1906. 1 т. —58.а.74.

Литошенко, Л. Снабженіе молокомъ крупныхъ городовъ и молочная кооперация. Спб., 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,38}/₁₀.

Постановленія 1-го совѣщанія (конференціи) архитектурно-строительныхъ рабочихъ. Съ примѣч. А. Андреевича. М., 1907. 1 бр.

58.а.73.

Проектъ устава о-ва потребителей с. Чечелѣвки, Александрійскаго у., Херсонской губ. Александрія, 1909. 1 бр. —58.а.72.

Сазоновъ, В. О районномъ объединеніи потребительныхъ о-въ Кіевской губ. ? ? 1 бр. —58.б.185.

Сазоновъ, В. Постановленія съѣзда потребителей потребительныхъ о-въ Кіевской губ. ? ? 1 л. —58.б.186.

Васильевъ, А. На путяхъ къ нормальному пріемному тарифу союза взаимостраховыхъ о-въ. Вышній Волочекъ. 1910. 1 т. —59.б.92.

Веселовскій, Б. Къ вопросу о земскихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассахъ. (Отг. изъ „Вѣстн. Пензенск. З-ва“, 1910 г. № 1), Пенза. 1910. 8°. 1 бр. —II²⁸/₂₈.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ веденія съ 1 сентября 1909 г. взаим-

наго земск. страхованія отъ огня строеній въ Вятской губ. Добровольное страхованіе въ городахъ. Вятка. 1909. 16°. 1 бр. —II¹⁰/₁₅₈.

То-же—Добровол. страхов. въ селеніяхъ. Вятка, 1910. 4°. 1 бр.

Левенстинъ, А. Профессиональное нищенство, его причины и формы. Кіевъ, ? 1 т. —59.б.91.

Отчетъ о работахъ экспедиціи, посланной въ Киренаику Еврейской территоріалистской организаціей (Ето)... для изслѣдованія страны съ точки зрѣнія пригодности ея для еврейской колонизаціи. Перев. съ англ. А. Г. Паперина. Кіевъ, 09, 1 т. —59.г.15.

Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня по изданію 1886 г., съ измѣненіями и дополненіями 6/VI 1894 г., 25/XII 1901 г., 16/XII 1902 г. и 21/III 1906 г. и разъясненіями Правител. Сената и Министерствъ. Состав. Н. Г. Колпащиковъ. Вятка, 1909. 8°. 1 т. —II¹⁰/₁₅₇.

Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая. Проектъ. Спб., ? 1 бр. 59.г.14.

Труды состоящей при о-вѣ промышленниковъ Царства Польскаго комиссіи по рабочему законодательству. Варшава, 1908—09. 3 бр. —59.б.90.

Уставъ земскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ и нуждающихся въ Московскомъ уѣздѣ. ? ? 8°, 1 листъ. —II^{21.1}/₄,

Ходъ, О. Ярославскаго взаимнаго земскаго страхованія и состоянія страховаго капитала за 10 лѣтъ (1896—1906 гг.). Ярославль, 1908. 8°, 1 бр. —II¹⁷/₁₀₄

Шафрановъ, П. Отзывъ о книгѣ Г. І. Писарева: „Изъ исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи въ XVIII вѣкѣ. (По неизданнымъ архивнымъ документамъ)“. М. 1909. 1 бр. 59.в.57.

6. Соціологія и право.

Ludwig, F. Kommunalpolitik und Sozialdemokratie. Berlin, 1910. 1 т. —62.а.95.

Веселовскій, Б. Очеркъ дѣятельности Олонцакаго земства (Отг. изъ „Сарат. земск. недѣли“ №1—1905 г.). Саратов, 1905. 8^о, 1 бр. —П^{36/135}.

Пасхаловъ, К. Необходимая реформа земскихъ учреждений. М. 1910. 1 бр. —63.б.22.

Демкинъ, Д. Первый Всероссійскій съѣздъ дѣятелей и специалистовъ по городскому благоустройству въ 1910 г. Спб., 1910. 8^о, 1 бр. —VI.а.38.

Флоровскій, А. Изъ исторіи Екатерининской законодательной комисіи 1767 г. Вопросъ о крѣпостномъ правѣ. Одесса, 1910. 1 т. 65.б.37.

Сводъ Виндавскихъ торговыхъ обычаевъ (утвержден. общими собраніями Виндавскаго Биржеваго О-ва отъ 31/ѵл. 1902 г. и отъ 24/хл. 1908 г.). Виндава 1908. 1 бр. —68.б.54.

7. Образование.

Publications, University of California—in Education. Vol. 1; 2, 1; 3, 1, 2; 4; 5, 1.

Dresslar, F. B. Superstition and education (Un-ty of Californ. Publ. in Education Vol. 5, № 1). Berkeley, 1907. 1 т. —70.в.6.

Brown, E. Notes on children's drawings (Un-ty of Californ. Public. in Education. Vol. 2, № 1). Berkeley, 1897. 1 т. —71.в.7.

Вихляевъ, П. Экономическія условія народнаго образованія въ Московской губ. М. 1910. 8^о. 1 бр. —П^{21/118}.

Матеріалы по статистикѣ начальнаго образованія на русскихъ ка-

зенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. По даннымъ на 15 декабря 1906 г. Спб., 1909. 1 т. 71.в.4.

Отчетъ, Статистическій, по народному образованію за 1908 г. комисіи Бахмутскаго у. земства, по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ. Бахмутъ. ? 4^о. 1 т. —П^{12,3/8}.

Сѣтъ, Школьная, Слободскаго у. Вятской губ. Составлена въ 1908 г. Свѣдѣнія приурочены къ 1908 г. Состав. В. В. Смолинъ. Слободскій. 1909. 4^о. 1 т. —П^{10,9/5}.

Училища, Начальныя, Тверской губ. 1908—09 учебн. годъ. Тверь, 1910. 8^о. 1 т. —П^{4/45}.

Album de statistique graphique des écoles primaires dans la principauté de Bulgarie pendant l'année scolaire 1894—95. Sophia. 1899. 1 т. —71.г.2.

Факультетъ, Юридическій, Харьковскаго Университета за первые сто лѣтъ его существованія. (1805—1905). I. Исторія факультета. П. Біограф. словарь профессоровъ и преподавателей. Подъ ред. проф. М. П. Чубинскаго и Д. И. Багалъя. Харьковъ. 1908. 1 т. —72.в.5.

Brown, E. The origin of American state Universities. (Un-ty of Califor. Publ. in Education Vol. 3, № 1). Berkeley. 1903. 1 бр. —72.в.7.

Jones, D. R. State aid to secondary schools (Un-ty of Califor. Publ. in Education Vol. 3, № 2). Berkeley 1903. 1 т. —72.в.6.

Матеріалы по вопросу объ улучшеніи постановки ветеринарнаго образованія въ Россіи. Съ предисл. Н. П. Савваитова. Спб., 1909. 1 бр. —73.б.56.

Прияшниковъ, Д. По высшимъ агрономическимъ школамъ Европы. М., 1910. 1 т. —73.б.55.

С.-Петербургское О-во „Народный Политехникумъ“. Свѣдѣнія о задачахъ и характерѣ дѣятельности о-ва, съ прилож. денежныхъ отчете-

товъ, устава, инструкцій и друг. справочн. данныхъ. Годъ I и II. (1908—09 и 1909—10 уч. гг.). Спб., 10. 1 т. —73.6.54.

8. Разныя.

Книжка, Справочная, для членовъ IX съѣзда врачей. Спб. 1904. 1 т. —81.а.16.

Отчетъ, о состояніи врачебныхъ участковъ и дѣятельности медицинскаго персонала, находящихся въ вѣдѣніи Киевскаго г. з. управленія за 1908 г. Киевъ. 1909. 8°. 1 т. —II^{15/21}.

Проектъ, съѣти лечебницъ Варнавинскаго уѣзда. Состав. Н. П. Малыгинъ. Варнавинъ. 1910. 8°. 1 т. —II^{17/3/3}.

Съездъ, III-й совѣщательный, врачей Рязанско-Уральской жел. д. (съ 19 по 24 ноября 1900 г.). Саратовъ, 1901. 1 бр. —81.в.45.

То-же—V-й (3—8 ноября 1903 г.) и VI (12—18 февр. 1908 г.). Саратовъ 1904 и 08. 2 т.

Съверянинъ, Пироговскій съездъ 1910 г. (Отт. изъ „Р. Мысли“ кн. VII, 1910 г. М. 1 бр. —81.б.34.

Труды V съѣзда врачей и представителей земствъ Нижегородской

губ. 8—17 іюня 1910 г. Т. II и III. Н.-Новгородъ, 10. 8°. 2 т. II^{22/8}.

Эпидемія, Холерная, на водныхъ путяхъ С.-Петербургскаго округа путей сообщенія въ 1908—1909 гг. и борьба съ нею. Спб., 1910. 1 т. —81.б.33.

Извѣстія Тамбовской ученой архивной комиссіи. Вып. 31. Тамбовъ. 1891. 1 т. —83.5.88.

То-же—Вып. 51—53. Тамбовъ, 06 и 09. 3 т.

Венгеровъ, В. Проектъ научнаго и международнаго языка. Екатеринбургъ, 1910. 1 бр. —85.а.1.

Тормазовъ, С. Генезисъ смѣха и рѣчи. Спб., 1907. 1 бр. —87.а.22.

Тормазовъ, С. Счастье и прогрессъ. Съ точки зрѣнія естественнаго подбора. Спб. 1909. 1 т. —87.а.21.

Shinn, M. W. Notes on the development of a child. (Un-ty of Californ Publ. in Education. Vol. I) Berkeley, 1909. 1 т. —87.в.13.

То-же—II. The development of the senses in the first three years of childhood. (Publ. Vol. IV). Berkeley, 1907. 1 т.

Календарь, Старообрядческій на 16 мѣсяцевъ 7419—7420 г. (1910—11 г.). М., 1910, 1 т. —89.в.6.

16—31 декабря 1910 г.

О. Энциклопедіи и книговѣдѣніе.

Словарь, Новый энциклопедическій. Изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Т. I. Спб., ? 1 т. —01.в.3

Библиотеки Харьковскаго у. земства I—III ступеней. Харьковъ. 1909. 8°. 1 бр. —II^{44,1/11}.

Указатель, Систематическій, къ „Журналу Министерства Юстиціи“.

за пять лѣтъ (1905—1909 гг.). Спб. 1910. 1 т. —04.б.27.

Хавкина, Л. Руководство для небольшихъ библиотекъ. Съ рис., образцами бланковъ и алфавитн. указателемъ. М., 1911. 1 т. —05.б.29.

Catalogue de la Bibliothèque de la société nationale d'horticulture de France. Supplément. Classé par M. Gibault. Paris. 1905. 1 бр.

—103^{6/12}.

1. Естествознание и математика.

Картиковский, И. Метеорологическая характеристика востока Россіи за 1900 г. Казань. 1903. 1 бр.

—14.6.38.

Котеловъ, К. Метеорологическая характеристика востока Россіи за 1899 г. Казань. 1902. 1 бр.

—14.6.39.

Ситновъ, М. Грозовая дѣятельность за 1900—1904 г. Казань. 1907. 1 бр.

—14.6.40.

Ястремскій, Ф. Почва Минской губ. въ связи съ геологическимъ устройствомъ и рельефомъ. Минскъ. 1904. 1 бр.

—15.6.4.

Глинка, К. Замѣтка о почвахъ горныхъ склоновъ. Спб. 1910. 8^о. 1 бр. 2 экз.

—42^{9,42/32}.

Жолчинскій, И. Нѣсколько новыхъ данныхъ для характеристики растительности сухихъ степей или полупустыни. Спб., 1910. 8^о. 1 бр. 2 экз.

—42^{9,42/32}.

Яриловъ, А. По поводу II-го международнаго агрогеологическаго съѣзда въ Стокгольмѣ. Спб., 1910. 8^о. 1 бр.

42^{9,42/34}.

Яриловъ, А. Экскурсія въ область текущей почвенно-агрономической литературы. Спб., 1909. 8^о. 1 бр. 2 экз.

42^{9,42/31}.

Comptes rendus de la I-re conférence internationale agrogéologique. Budapest. 1909. 1 т.

16.6.22.

Schreiner, O. a. J. J. Skinner. Same effects of a harmful organic soil constituent. Washington. 1910. 1 т.

—166.23.

Schreiner, O. a. M. X. Sullivan. Studies in soil oxidation. Washington. 1910. 1 т.

16.6.24.

Шмейль, О. Полный курсъ ботаники. Ч. I—III. Перев. съ нѣм. Подъ ред. и съ дополн. А. Г. Генкеля. Спб., 1910. 3 т.

17.в.17.

Cook, O. F. Relationship of the ivory palms. (Contributions from the

U. S. Nat. Herb., vol. XIII, p. 5). Washington. 1910. 1 бр. —123.2A.6.

Fink, B. The lichens of Minnesota. (Contributions from the U. S. Nat. Herb., vol. XIV, 1). Washington. 1910. 1 т.

—17.6.49.

Lamson-Scribner, T. a. E. D. Merrill. The grasses of Alaska. (Contributions from the U. S. Nat. Herb., vol. XIII, p. 3). Washington. 1910. 1 т.

—123.2A.6.

Pittier, H. New or noteworthy plants from Colombia and Central America—2. (Contributions from the U. S. Nat. Herb., vol. XIII, p. 4). Washington. 1910. 1 т.

—123.2A.6.

Standley, P. C. The type localities of plants first described from New Mexico.—A. bibliography of New Mexico. (Contributions from the U. S. Nat. Herb., vol. XIII, p. 6). Washington. 1910. 1 т.

—123.2A.6.

Клейнъ, X. Птицы истребители вредных насѣкомыхъ. Харьковъ, 1910, 8^о. 1 бр.

—II^{44/310}.

2. Технологія.

Ellenberger, W. u. H. Baum. Руководство къ сравнительной анатоміи домашнихъ животныхъ. Перев. съ 12-го изд. подъ ред. Г. И. Свѣтлова. Вып. I. Спб. 1910. 1 т.

—19.в.12.

Байковъ, А. О полиморфизмѣ никеля. Спб., 1910. 1 бр.

—22.в.15.

Бѣляевъ, Н. Международный конгрессъ 1910 г. въ Дюссельдорфѣ по горному дѣлу, металлургіи, прикладной механикѣ и практической геологіи. Спб., 1910. 1 бр.

—22.в.16.

Левлевъ, П. Вліяніе расположенія газовыхъ и воздушныхъ оконъ въ Мартеновской печи на нагрѣвъъ соотвѣтственныхъ регенераторовъ. Спб., 1910. 1 бр.

—22.в.17.

Костылевъ, Н. Усадочная раковина въ стальныхъ болванкахъ и ея устраненіе. Спб., 1910. 1 бр.

—22.в.18.

Куклинъ, Е. Къ вопросу объ обра-
зованіи пузырей при травленіи ли-
стового желѣза. Спб., 1910. 1 бр.

—22.в.19.

Онуфровичъ, А. О скорости ржав-
ленія кровельнаго желѣза. Спб.,
1910. 1 бр.

—22.в.20.

Старкъ Б. и Д. Татарченко. Къ
вопросу о диморфизмѣ никкеля.
Спб. 1910. 1 бр.

—22.в.21.

Фрибесъ, В. Обь устройствѣ учеб-
ной мастерской для приготовленія
бичевы для сноповязалокъ въ г. Ор-
лѣ. Спб. 1909. 1 бр.

—24.б.20.

3. Сельское хозяйство.

Анкета о дѣятельности земскихъ
с.-х.-венныхъ складовъ. (Москов. О-ва
с. х.-въ). М. 1910. 1 бр.

—30.г.9.

Вопросу, Къ, о распространеніи
с. х.-венныхъ знаній въшкольнымъ
путемъ. Отзывы земскихъ управъ
и агрономовъ. Результаты анкеты,
предпринятой комиссіей по рас-
пространенію с.-х. знаній въ 1909 г.
Разработалъ С. Л. Масловъ. Спб.
1910. 8^о. 1 т. 2 экз.

—42⁷/185.

Докладъ по агрономической ча-
сти за 1908-1910 г.г. Ямбургскому
очер. земск. собранію сессіи 1910 г.
Нарва, 1910. 8^о. 1 т.

—П^{35.7} 2

Доклады, Дополнительные, Во-
лынскій г. упр. по дѣламъ з. х.-ва
VII-му годичн. собранію губ. коми-
тета. По агрономическому отдѣлу.
Житомиръ, 1910. 4^о. 1 т.

—П⁸ 2.

Календарь, С. х.-венный, Самар-
ской губ. 1910 г. Самара ? 8^о. 1 т.

—П^{34/45}.

Корвинъ-Милевскій, О. О законо-
проектъ объ упраздненіи пастбищ-
ныхъ сервитутовъ. Докладъ Вилен-
скому о-ву с. х.-ва въ общемъ со-
браніи 13/х 1910 г. Вильна. 1910.
1 бр.

—30.б.147.

Мнѣнія нѣкоторыхъ чиновъ Мин-ва
(Земледѣлія?) и состоящихъ при
немъ специалистовъ о желательныхъ

измѣненіяхъ въ организаціи с.-х.
выставокъ. Спб., ? 1 т. 30.г.10.

Обзоръ земской агрономической
дѣятельности въ Костромскомъ у.,
съ 1901 по 1910 г. Состав. А. Ко-
вальковскій. Кострома, 1910.
8^о. 1 т.

—П^{17.1} 3.

Отчетъ выставочнаго ком-та по
1-й районной с. х.-венно-кустарно-
промышленной выставкѣ въ г. Стер-
литамакѣ 19—26 сентября 1910 г.
Списокъ наградъ присужденныхъ
выставочн. ком-томъ. Стерлитамакъ.
1910. 8^о. 1 бр.

П^{17.6} 4.

Отчетъ Купянской у. з. упр. о
дѣятельности земскаго инструктора
по садоводству и пчеловодству за
1909 г. Купянскъ, 1910. 8^о. 1 бр.

—П^{14.8} 9.

Фортуновъ, А. Изъ заграничной
исторіи общественнаго содѣйствія
сельскому хозяйству. ? ? 1 бр.

—30.б.148.

Grabski, W. Historya Towarzystwa
Rolniczego. 1858—1861 г. I—II. War-
szawa. 1904. 2 т.

—30.б.149.

Funck, S. u. L. Schmitz. Betriebs-
verhältnisse der deutschen Landwirt-
schaft. St. VIII. (Arbeit. d. Deutsch.
Landw. H. 169). Berlin. 1910. 1 т.

—30.б.20.

Гарлицкій, Э. „Для чего сѣютъ
люпинъ и какая отъ него польза“.
Черниговъ. 1910. 16^о. 1 бр.

—П^{46/119}.

Гриневецкій, В. Техническія усло-
вія производства с. х.-венныхъ локо-
мобилей въ Россіи. Спб. 1911. 1 бр.

—31.в.40.

Отчетъ о дѣятельности опытной
с. х.-венной организаціи Владимі-
рскаго губ. з-ва и выставкахъ сѣ-
мянъ въ 1910 г. Состав. А. Чер-
ный. Владиміръ на Кляз. 1910. 8^о.
1 бр.

—П^{6/63}.

Скалозубовъ, Н. Какъ водятся но-
вые сорта культурныхъ растений.
Юрьевъ, 1910. 1 бр.

—31.б.141.

Улучшеніи, Общ. животноводства, въ Купянскомъ уѣздѣ. ? ? 8⁰. 1 бр. —П⁴⁴/₁₀.

Бажановъ, С. Кормовыя травы для Самарской губ. Самара. 1910. 8⁰. 1 бр. —П³⁴/₄₇.

Гаршинъ, А. Для чего пашутъ землю и какая должна быть ея обработка для озимаго и ярового хлѣба на земляхъ черноземныхъ и суглинистыхъ. Изд. 3-е. Черниговъ. 1910. 16⁰. 1 бр. —П⁴⁶/₁₂₀.

Горячкинъ, В. Очерки с.-х.-венныхъ машинъ и орудій. Вып. II. Плуги. Спб. 1906. т. 32.6.215.

Тоже—Вып. III. Зерносушилки. М. 1907. 1 т.

Тоже—Вѣялки и сортировки. Работа живыхъ двигателей. Спб. 1905—08. 2 бр. —32.6.215.

Заикинъ, Ф. Хрестен хиренте курак-акасси синтен. Симбирскъ. 1908. 16⁰. 1 бр. —П^{37.1}/₁₂.

Севъ, Ф. О посѣвѣ хлѣбовъ. Самара. 1910. 8⁰. 1 т. —П³⁴/₄₆.

Сладковский, И. Новый способъ воздѣлыванія земли: „Сухое“ земледѣлія Кэмпбеля. Спб. 1910. 1 бр. —32.6.210.

Гинценбергъ, А. Удобреніе плодового сада и огорода. Естественныя удобрения. Спб. 1910. 1 т. —33.6.159.

Обзоръ мѣропріятій Харьковскаго г. з-ва по улучшенію садоводства. Харьковскому г. з. собранію очер. сессіи 1910 г. Харьковъ. 1910. 8⁰. 1 бр. —П⁴⁴/₁₀₄.

Отчетъ о 1-й губ. выставкѣ садоводства, плододства и огородничества, устроенной Курскимъ Отд. Импер. Россійск. о-ва плододства въ г. Курскѣ съ 5—10 сентября 1910 г. Курскъ. 1910. 1 т. —33.в.18.

Штейнбергъ, П. Декоративный дачный и усадебный садъ. Изд. 2-е. Спб., 1911. 1 т. —33.6.160.

Macoun, W. Culture du fraisier avec Description et Liste des Variétés. Ottawa. 1909. 1 бр. —33.6.161.

Отчетъ по Охтенской лѣсной дачѣ, состоящей въ завѣдываніи Импер. Лѣсного Института за 1908 г. (VII-й г.). Спб. ? 1 бр. 34.6.44.

Wagner, C. Aus Württemberg. Unsere Forstwirtschaft im 20. Jahrhundert. I. Allgemeine forstökonomische Betrachtungen. Tuebingen. 1909. 1 бр. —34.6.45.

Поспѣловъ, В. Чѣмъ и какъ опрыскивать плодовые деревья для уничтоженія разныхъ вредителей. Изд. III. Черниговъ. 1910. 16⁰. 1 бр. —П⁴⁶/₁₄₀.

Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком. Г. У. З. и З. № 2. Спб., 1908. 1 т. 35.6.31.

То-же—№№ 3—7. Спб. 1908—10. 3 т. 3 бр.

(Отдѣльные выпуски записываются подъ самостоятельными заглавіями).

Шрейнеръ, Я. Борьба съ главными вредителями садоводства изъ міра насѣкомыхъ. Спб. 1910. 1 т. —35.6.78.

Ячевскій, А. Картофельная болѣзнь. Спб., 1910. 1 бр. —35.6.79.

Ячевскій, А. Мильдью и ондіумъ. (Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком-та Г. У. З. и З. № 5). Спб. 1909. 1 бр. —35.6.31.

Ячевскій, А. Мучнистая роса дуба. (Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком-та Г. У. З. и З. № 7). Спб. 1910. 1 бр. —35.6.31.

Ячевскій, А. Практическія данныя о составахъ, употребляемыхъ для опрыскиванія растений противъ грибныхъ болѣзней. (Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком-та Г. У. З. и З. № 6). Спб., 1909. 1 т. —35.6.31.

Ячевскій, А. О примѣненіи карболинеума для леченія плодовыхъ деревьевъ отъ грибныхъ болѣзней. (Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком-та Г. У. З. и З. № 3). Спб. 1908. 1 бр. —35.6.31.

Ячевскій, А. Ржавчина хлѣбныхъ злаковъ въ Россіи. Изд. 3-е. (Труды Бюро по микологіи и фитопатологіи Уч. Ком-та Г. У. З. и З. № 4). Спб., 1909. 1 т. —35.6.31.

Güssow, H. T. Apparition d'une grave maladie de la pomme de terre à Terre-neuve. Ottawa. 1909. 1 бр. —35.6.81.

Colby, G. E. Analyses of Paris green and lead arsenate. Sacramento. 1906. 1 бр. —35.6.80.

Woodworth C. W. Proposed insecticide law. Sacramento. 1906. 1 бр. —35.6.80.

Результаты контроля масла Сѣвернаго края. (Испытательная лабораторія по молочному хоз-ву въ Ярославлѣ), Февраль—ноябрь 1909 г. Ярославль. 1909. 8° 3 л. —36.в.12.

Франкфуртъ, М. Кормленіе молочнаго скота и переработка молока. Самара. 1910. 8°. 1 бр. —П³⁴/48.

Anderson, L. The dairy cow's record and the stable. Berkeley. 1909. 1 бр. —36.6.82.

Mc. Naughton, J. Coulommier cheese. Some notes on its manufacture. Ottawa. 1910. 1 бр. —36.6.83.

Базилевъ, А. Къ вопросу объ улучшеніи лошадей. Докладъ Уфимскому о-ву поощренія коннозаводства. Уфа. ? 1 бр. —37.а.42.

Базилевъ, А. Къ вопросу объ улучшеніи лошадей. Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію всероссійск. съѣзда коннозаводчиковъ въ Москвѣ въ 1910 г. Уфа. 1910. 1 бр. —37.а.41.

Бородинъ, Н. Совѣщаніе о правилахъ рыболовства для сѣв.-зап. части Черноморскаго бассейна ? ? 1 бр. —37.6.129.

Лобановъ, В. Гнилецъ у пчелъ и способы лѣченія. Изд. 2-е. Казань. 1911. 1 бр. —37.6.130.

Малышевъ, И. Краткій очеркъ дѣятельности Саратовскаго о-ва поощренія коннозаводства, прочитан-

ный 13/ix 1909 г. на юбилей о-ва, по случаю его 50-лѣтней годовщины. Саратовъ. 1909. 1 бр. —37.6.131.

Ostseefischerei-Kongress. I internationaler, zu Riga 25 (12) Juli bis 28 (15) Juli 1910. Dorpat. 1910. 1 т. —37.6.132.

Докладъ комиссіи по вопросу о преимуществахъ оставленія организаціи подачи ветеринарной помощи населенію въ вѣдѣніи губ. з-ва или же о желательности передачи этого дѣла въ вѣдѣніе у. з-въ, принятый въ засѣданіи 12/ix 1908 г. XVI съѣздомъ Костромскихъ губ. з. ветеринарныхъ врачей. ? ? 8°. 1 бр. —П¹⁷/55.

Стржалковский, Н. и А. Петровъ. Болѣзни домашнихъ животныхъ. Самара. 1910. 8°. 1 т. —П³⁴/49.

Happich, C. Zur Einführung des von der Baltisch-Littauischen Kartell-Kommission geplanten Tuberkulose-tilgungsverfahrens. Dorpat. 1907. 1 бр. —38.6.19.

Докладъ Казанской г. з. упр. по вопросу о выработкѣ новой таблицы законной оцѣнки земель въ Казанской губ. Казань. ? 8°. 1 бр. —П¹⁸/82.

Докладъ Пензенской г. з. управы г. з. собранію 44 очер. созыва о работахъ по оцѣнкѣ земель. Пенза. ? 8°. 1 бр. —П²⁸/26.

Докладъ Симбирской губ. оцѣночной комиссіи г. з. упр. о представленіи на разрѣшеніе г. М-ра Финансовъ дѣла объ установленіи общихъ основаній оцѣнки пахотныхъ земель Симбирской губ. Симбирскъ. 1909. 8°. 1 бр. —П³⁷/55.

Инструкція для устройства и оцѣнки казенныхъ земельныхъ оброчныхъ статей. Спб. 1909. 1 бр. —39.6.40.

Нормы оцѣнки земель и лѣсовъ. Докладъ Минской казенной палаты. (Матеріалы къ оцѣнкѣ недвижимо-

стей въ Минской губ.). Минскъ. 1910. 1 т. —39.6.41.

Планъ, Организационный, хозяй-
ства хутора Безмятежнаго. ? ? 8⁰.
1 бр. —II⁴⁸/II.

4. Статистика.

Чупровъ, А. Очерки по теоріи
статистики. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т.
—40.6.30.

Statistik, des Deutschen Reichs.
Veröffentlichungen des K. statistischen
Amtes.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой
серіи, заносятся В-кой въ каталогъ по за-
главнымъ отдѣльнымъ томовъ. Перечень
имѣющихся томовъ см. въ алфавитномъ ка-
талогѣ).

Bodies: 1906, Religions. Part I—II.
Special report of the Bureau of the
Census. Washington. 1910. 2 т.

—42.г.13.

Журавскій, А. Экономико-истори-
ческія и географическія полярныя
границы въ-земледѣльческой об-
ласти Россіи. Арханг. 1909. 1 бр.

—43.а.4.

Niederlein, G. Chances and possibili-
ties in the Argentina Republic for
cattle-breeding agriculture industry
and trade. Buenos-Aires. 1910. 1 бр.

—43.6.35.

Купли-продажи, залоги и аренды
земель въ Минской губ. (Матеріалы
къ оцѣнкѣ недвижимостей въ Мин-
ской губ.). Минскъ, 1907. 1 т.

—44.6.15.

Хозяйство, Подворное и хutorское,
въ Самарской губ. Опытъ агроно-
мическаго изслѣдованія. Т. I—III.
Самара, 1909. 8⁰, 3 т.

—II³⁴/50.

Хозяйство, Полевое, въ Минской
губ. (Матеріалы къ оцѣнкѣ недви-
жимостей въ Минской губ.). Минскъ,
1908. 1 т.

—44.6.16.

Эксплоатація и доходность казен-
ныхъ лѣсовъ. (Матеріалы къ оцѣн-
кѣ недвижимостей въ Минской губ.).
Минскъ, 1906. 1 т.

—44.в.17.

Statistique des superficies cultivées,
de la production végétale et du be-
tail dans les pays adhérents. Essai
d'inventaire d'après les documents
publiés par les états. Rome, 1910.
1 т.

—44.г.9.

Szgunn, H. Die landwirtschaftlichen
Arbeiter-Verhältnisse in der Provinz
Brandenburg im Jahre 1905. Berlin,
1910. 1 т.

—44.в.18.

5. Экономическія науки.

Доклады Саратовской у. з. управы
43-му очер. Саратов. у. з. собранію
по экономическому отдѣленію сессіи
1910 г. Саратовъ, 1910. 8⁰ 1 бр.

—II³⁶/17.

Журналъ 32-го засѣданія Совѣта
сѣздовъ представителей промы-
шленности и торговли, состоявша-
гося 12/II 1910 г. въ помещеніи Со-
вѣта сѣздовъ. Спб. 1910. 1 бр.

—50.в.20.

То-же—33-го засѣд. 4/III, 35-го
10 и 18/VI, 36—11/IX и 37—4/X 1910 г.
Спб., 1910. 4 бр.

Журналъ общаго собранія членовъ
Архангельскаго о-ва изученія Рус-
скаго Сѣвера 20 янв. 1910 г. Ар-
ханг. 1910. 1 бр.

—50.в.21.

Записка, Докладная, Совѣта сѣз-
довъ представит. промышлен. и тор-
говли по вопросу о сосредоточеніи
обязательныхъ публикацій торг-
пром. предпріятій и кредитныхъ
установленій въ періодическихъ из-
даніяхъ Мин-ва Финансовъ. Спб.,
? 1 бр.

—50.в.22.

Кохановскій, А. Краткое обозрѣніе
системы мѣръ и денегъ въ Китаѣ.
Владивост. 1909. 1 бр.

—59.6.94.

Программа обще-научнаго отдѣла
1 Зап.-сибирской выставки въ г. Ом-
скѣ въ 1910 г. Омскъ. ? 1 бр.

—50.6.38.

Böhm, W. Über Aktionärschutz nach
deutschem, englischem und französ-

chem Recht. München u. Berlin, 1910. 1 т. —50.б.37.

Schriften der Gesellschaft für soziale Reform. Hrsgeg. von d. Vorstande.

(Публикация, входящая въ составъ этой серии, заносится Б-кой въ каталогъ по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ. Перечень имѣющихся томовъ см. въ алфавитномъ каталогѣ).

Coats, R. H. Wholesale prices in Canada 1890—1909 (inclusive). Special report. Ottawa, 1910. 1 т. —50.в.23.

Mitchell, W. C. Gold, prices, and wages under the greenback standard. (Un-ty of California Publ. in Economics. Vol. I). Berkeley. 1908. 1 т. —50.в.24.

Publications, University of California, in Economics.

(Публикация, входящая въ составъ этой серии, заносится Б-кой въ каталогъ по заглавіямъ отдѣльныхъ томовъ. Перечень имѣющихся томовъ см. въ алфавитномъ каталогѣ).

Астровъ, П. Право на трудъ и право на здоровье. М. 1910. 1 бр. —51.а.47.

Джорджъ, Г. и Г. Гайндманъ. Единый налогъ или социализмъ для блага народа? Перев. съ англ. Бакта. Спб. 1910. 1 бр. —51.б.176.

Лебедевъ, В. Сообщение по вопросу о предстоящей реформѣ денежнаго обращенія (Засѣданіе Петербургскаго О-ва с. х-въ 9 апр. 1896 г.). Спб. 1896. 1 бр. —51.б.177.

Hilferding, R. Das Finanzkapital. Eine Studie über die jüngste Entwicklung des Kapitalismus. Wien, 1910. 1 т. —51.б.178.

Докладъ очер. Новоладожскому у. з. собр. 1909 г. О ходѣ оцѣночныхъ работъ и пріемлемости оцѣночныхъ подоходныхъ нормъ, предложенныхъ губ. оцѣночной комиссіей для предстоящей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ всѣхъ ка-

тегорій уѣзда по закону 8 іюня 1893 г. Спб., 1909. 8°. 1 т. П³⁵, 4/1.

Докладъ Пензенской г. з. упр. о планѣ оцѣночныхъ работъ и журналы Пензенской г. оцѣночной комиссіи засѣданій 28 и 30 ноября 1909 г. Пенза, 1909. 8°, 1 бр. —П²⁸/30.

Доклады Нижегородской губ. з. упр. XLIV очер. губ. з. собранію по статистическому отдѣленію. 2, 2, 8°, 1 бр. —П. 22/52.

Записка Совѣта съѣздовъ представителей пром. и торг. по поводу внесеннаго М-ромъ Финансовъ въ Госуд. Думу представленія о продленіи дѣйствія закона 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государств. промысловомъ налогѣ. Спб., 1907. 1 бр. —52.в.47.

Записка Совѣта съѣздовъ представит. пром. и торг. по поводу внесеннаго М-ромъ торг. и пром. въ Законодат. Учрежденія проекта зачисленія всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе ресурсы гос. казначейства (представленіе М-ва торг. и пром. въ Госуд. Думу отъ 10/II 1910 г. за № 873). Спб., 1910. 1 бр. —52.в.46.

Записка Совѣта съѣздовъ представит. пром. и торг. о правѣ участія городовъ и земствъ въ доходахъ казны отъ установленнаго законами 2 января 1906 г. налога на личныя промысловыя занятія и о дополнител. сборахъ въ пользу казны съ суммъ этого налога. Спб., 1907. 1 бр. —52.в.48.

Матеріалы по промысловому обложенію. Главныя основанія проекта измѣненій Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Спб., ? 1 бр. —52.в.49.

Мѣрахъ, О. къ скорѣйшему завершенію работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Спб., 1904. 1 т. —52.г.23.

Нормы для опредѣленія чистой доходности недвижимыхъ имуществъ и приложеніе нормъ къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ владѣній. 2-е изд. Пермь, 1908. 8°, 1 т. — II^{29/80}.

Основанія. Общія, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Нижегородской губ., окончательно утвержд. Нижегород. губ. оцѣночной комиссіей, въ засѣдан. 21/IV и 30/X 1904 г. и 4/VI 1905 г. Н.-Новгородъ 1905. 8°, 1 т. — II^{22/53}.

Основанія раскладокъ земскихъ сборовъ. (Извлеч. изъ сборника деп-та окладн. сборовъ „Земскія смѣты раскладки на 1885 г.). Новгородъ. 1890. 1 т. — 52.в.50.

Отвѣтъ Совѣта сѣздовъ представителей пром. и торг. на замѣчанія М-ва Финансовъ по поводу продолженія закона 2 января 1906 г. о промысловомъ налогѣ. Спб. 1906. 1 бр. — 52.в.51.

Поводу. По, внесеннаго въ законодательныя Учрежденія проекта подоходнаго налога. Докладъ Совѣта Сѣздовъ II-му очеред. сѣзду представителей пром. и торг. Спб., ? 1 бр. — 52.в.52.

Проектъ общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ Симбирской губ. Симбирскъ, 1908. 8°, 1 т. — II^{37/56}.

Расходы. Государственные, по главнымъ предметамъ назначенія въ 1903—1910 г.г. Спб. 1910. 1 т. — 52.г.22.

Ястремскій, Ф. Переоцѣнка недвижимостей въ Минской губ. Планъ и порядокъ оцѣночныхъ работъ. Минскъ. 1904. 1 т. — 52.в.53.

Schnabel, M. Die Berechnung der Entschädigungen für Grundeigentum. Berlin, 1909. 1 т. — 52.а.13.

Statistik der hauszinssteuerpflichtigen Wohnungen nach dem Stande von 1908. Wien, 1909. 1 т. — 52.в.54.

Wagner, A. Finanzwissenschaft. 3-ter Teil 1. Buch: Steuergeschichte vom

Altertum bis zur Gegenwart. 2-te Aufl. Leipzig, 1910. 1 т. — 52.б.77.

Заключеніе состоящей при Московскомъ биржевомъ ком-тѣ банковской ком-сії по вопросамъ, поставленнымъ въ программу предстоящей Международной Конференціи въ Гаагѣ объ установленіи единообразныхъ нормъ вексельнаго права. М. ? 1 бр. — 53.г.45.

Отчеты и доклады Купянской у. з. упр. по касѣ мелкаго кредита Купянекому очер. у. з. собранію сессіи 1910 г. Харьковъ, 1910. 8°. 1 бр. — II^{44/12}.

Протоколы общ. собр. представителей О-ва взаимнаго кредита—членовъ Центрального Банка, состоявшагося въ Спбурѣ 30 мая—1 іюня 1910 г. Спб. 1910. 1 бр. — 53.г.44.

Уставъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ. Спб. 1911. 1 бр. — 53.а.23.

Compte-Rendu de la Banque d'Es-compte de St. Petersbourg pour l'année 1909. St-P. 1910. 1 бр. — 53.г.43.

Crédit Lyonnais. Rapport des commissaires. Exercice 1909. Lyon. 1910. 1 бр. — 53.в.41.

Schmidt, G. Der Einfluss der Bank- und Geldverfassung auf die Diskontopolitik im Deutschen Reich, in England, Frankreich, Osterreich-Ungarn, Belgien und den Niederlanden. Leipzig. 1910. 1 т. — 53.б.77.

Ежегодникъ Казанскаго Городскаго научно-промышленнаго музея. Отчетъ совѣта музея за 1908 г. (15-й г.). Казань 1909. 1 т.

То-же—за 1909 г. (16-й г.). Казань. 1910. 1 т. — 54.б.129.

Заксъ, М. Самопомощь сахарозаводчиковъ. Кіевъ, ? 1 листъ. — 54.в.56.

Записка совѣта сѣздовъ представителей пром. и торг. о цѣнахъ русскаго свекловичнаго сахара (къ

совѣщанію 8/хл 1908 г. при Гл. Упр. неокл. сбор. и казен. продажи питей). Спб. 1908. 1 т. —54.в.53.

Лупповъ, П. Волненія вотяковъ Вятской губ., по поводу прикрѣпленія ихъ къ горнымъ заводамъ (въ 1807 и 1808 г.) Вятка. 1909. 1 бр. —54.6.128.

Матеріалы Совѣта съѣзда Терскихъ нефтепромышленниковъ къ VII очер. съѣзду въ 1903 г. Вып. I—III. Грозный. 1903. 3 т. —54.в.52.

Мусерскій, И. О состояніи въ Могилевской губ. кустарной промышленности и о необходимости принятія мѣръ къ ея поднятію. Могилевъ. 1910. 8°. 1 т. —II²⁰/в.

Положеніе, Финансовое, предприятий горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, обязан. публичн. отчетностью (затраты, капиталы, доходность) за 1895—1909 г.г. Составл. подъ ред. Н. Ф. фонъ-Дитмара. Харьковъ. 1910. 1 бр. —54.г.21.

Предположенія Горнаго Деп-та объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ закона о нефтяномъ промыслѣ. Спб. 1907. 1 бр. —54.в.59.

Проектъ закона о сдачѣ въ разработку казен. нефтеносныхъ земель, выработ. особ. совѣщан. при Совѣтѣ Съѣздовъ представит. пром. и торг.; объяснител. записка къ этому проекту и журн. засѣд. особ. совѣщ., образов. при Совѣтѣ Съѣздовъ представ. пром. и торг. для разсмотрѣнія составлен. Горн. Департаментомъ, М-ва торг. и пром. законопроекта о сдачѣ казен. нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ. Спб. 1909. 1 т. —54.в.58.

Статистика потребленія топлива и металловъ. Вып. I. Харьковъ. 1910. 1 т. —54.в.57.

Съѣздъ, Групповой, фабрикан-

товъ папиросной бумаги и гильзъ. (1—3 іюня 1910 г.). Спб. 1910. 1 бр. —54.в.55.

Съѣздъ, I-й очередной, представителей пром. и торг. Журналы засѣданій 12—14/х 1906 г., Спб., 1906. 1 бр.

То-же — II-й съѣздъ — 22—24/х 1907 г., III-й — 27—31/х 1908 г. и IV-й — 10—13/х 1909 г. журналы засѣданій и доклады. Спб. 1907—09. 20 бр. —54.в.5.

Толпыгинъ, М. О сравнительныхъ результатахъ потребленія товара мѣстнаго и иностраннаго; о возбужденіи ходатайства къ принятію мѣръ для возобновленія дѣятельности заводовъ, сократившихъ свое производство и о большемъ развитіи и усовершенствованіи промышленности въ Россіи. Кіевъ. 1909. 1 т. —54.6.130.

Труды I съѣзда Терскихъ нефтепромышленниковъ въ г. Грозномъ. Съ 25/VI по 9/VII 1898 г. Изд. 2-е. Грозный. 1906. 8°. 1 т. —1867/38.

То-же — Труды VII—XIII съѣздовъ. Грозный. 1903—1909. 7 т. —54.в.51.

Указатель, Алфавитный, къ Трудамъ Съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. (I—XXIV). Баку. 1908. 1 т. —54.в.54.

Уставъ Всероссийскаго О-ва льнопромышленниковъ. М. 1910. 1 бр. —54.а.24.

Rapports annuels de l'inspection du travail. 4-me—année (1898). Bruxelles. 1899. 1 т.

То-же — 5-me—8-me années (1899—1902). Bruxelles. 1900—1903. 4 т. —54.6.127.

Rapports sur l'application pendant l'année 1893 des lois reglementant le travail. (Lois du 2 novembre 1892 et du 12 juin 1893). Paris. 1894. 1 т.

То-же — pendant l'années 1896—1902. Paris. 1897—1903. 7 т.

—54.6.123.

Berichte der eidgenössischen Fabrik- und Bergwerksinspektoren über ihre Amtstätigkeit in den Jahren 1882 und 1883. Aarau. 1884. 1 т.

To-же—in den Jahren 1884—89, 1892—1905. Aarau. 1886—1906. 10 т.

—54.6.126.

Bericht der k. k. Gewerbe-Inspektoren über ihre Amtstätigkeit im Jahre 1893. Wien. 1894. 1 т.

To-же—in d. Jahren 1894—1906. Wien. 1895—1907. 13 т.

—54.B.49.

Berichte der Kantonsregierungen über die Ausführung des Bundesgesetzes betreffend die Arbeit in den Fabriken. 1891 und 1892. Aarau. 1893. 1 т.

To-же—1899 u. 1900, 1901-u. 1902, 1905 u. 1906. Aarau. 1901—07. 3 т.

—54.6.121.

Berufstatistik. Herausg. vom. Kais. statistischen Amte. Berufs- und Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Abteil. I, Heft 1 u. 2. (Statistik des Deutschen Reichs. B. 202). Berlin. 1909. 2 т.

—54.r.22.

Jahresbericht der Grosserzoglich Badischen Fabrikinspektion für das Jahr 1896. Karlsruhe. 1897. 1 т.

To-же—für die Jahre 1901, 1902, 1903 und 1906. Karlsruhe. 1902—07. 4 т.

—54.B.50.

Jahresbericht. Die, der Kön. Bayerischen Fabriken- und Gewerbe-Inspektoren, dann der Kön. Bayerischen Bergbehörden für das Jahr 1894. München. 1895. 1 т.

To-же—für die Jahre 1896—1906. München. 1897—1907. 11 т.

—54.6.119.

Jahres-Berichte der Kön. Preussischen Regierungs- und Gewerbe-Inspektoren für 1901. Berlin. 1902. 1 т.

To-же—für 1902 und 1903. Berlin. 1903—04. 2 т.

—54.6.122.

Mittheilungen, Amtliche, aus den Jahres-Berichten der Gewerbe-Auf-

sichtsbeamten. XVI Jahrg. 1891. Berlin. 1892. 1 т.

To-же—XVII Jahrg. 1892, XVIII—1893, XIX—1894, XX—1895, XXI—1896, XXII—1897 und XXIII—1898. Berlin. 1893—1899. 7 т.

—54.6.120.

Convention. VIII annual, of the international association of factory inspectors of North America, held at september 25—28, 1894. Gleweland. ? 1 т.

To-же—IX—sept. 3—5, 1895. X—sept. 1—3, 1896, XI—aug. 31, and sept 1—2, 1897; XII—sept. 5—9, 1898; XIII—aug. 29—31, 1899; XIV—octob. 2—5, 1900. Gleweland, Chicago. ? 6 т.

—54.6.118.

Mines and quarries: general report and statistics for 1899. Part I—II. London. 1900. 2 т.

—54.r.18.

Report, XIX annual, on Alkali and c. Works, by the Chif Inspector, Proceedings during the year 1882. London. 1883. 1 т.

To-же—XX—XXII (1883—1885), XXIX—XXXIII (1892—1896), XXXIV—XXXVIII (1897—1901). London. 1884—1902. 13 т.

—54.6.117.

Report, XX. annual, of Her Majesty's inspectors of explosives; bein their annual report for the year 1895. London. 1896. 1 т.

To-же—XXIII—for the year 1898; XXIV—1899, XXV—1900. London. 1899—1901. 3 т.

—54.r.19.

Report of the chief Inspector of Factories and Workshops to Her Majesty's Principal secretary of state for the Home Department for the year ending 31 october 1888. London. 1889. 1 т.

To-же—for the years 1889—1895. London. 1890—1896. 8 т.

—54.6.124.

To-же—for the years 1896—1901. London. 1897—1902. 8 т. 1 бр.

—54.r.20.

Smith, R. A. Report to the Local Government Board (Divers pollution prevention act, 1876). London. 1882.

—54.6.125.

Журналы №№ 1—11 заседаній Совѣта Ком-та по холодильному дѣлу 22 апрѣля—13 ноября 1909 г. Спб. ? 1 т.

То-же—№№ 20 и 21—3 17 мая 1910 г. Спб. ? 1 бр. —55.г.15.

Заключенія образован. при Совѣтѣ съѣздовъ представит. пром. и торг. подъ предсѣдатель. товарища предсѣд. Совѣта Э. Л. Нобеля совѣщанія для разсмотрѣнія проекта измѣненія закона и правилъ 11 июня 1891 г. объ испытаніи, перевозкѣ, храненіи и продажѣ нефти и ея продуктовъ, выработаннаго въ Мин-вѣ торговли и промысл. Спб. 1909. 1 бр. —55.в.33.

Записка Совѣта съѣздовъ представителей пром. и торг. о таможенной пошлинѣ на сырое какао. Спб. 1910. 1 бр. —55.в.32.

Положеніе о выборныхъ учрежденіяхъ торгово-промышленнаго класса и о биржевомъ устройствѣ. Предварительный проект. Спб. ? 1 бр. —55.в.34.

Рынки главнѣйшихъ товаровъ въ 1909 г. Спб., 1909. 1 бр. —55.в.35.

Grunzel, J. System der Handelspolitik. 2-te Aufl. Leipzig. 1906. 1 т. —55.6.71.

Happich, C. Organisation der Butterkontrolle im Baltischen und Nord-westgebiet Russlands. Dorpat. 1909. 1 бр. —55.6.72.

Zolltarif. Der neue spanische, vom 23 Juni 1906. Wien. 1906. 1 т. —55.в.36.

Zolltarif. Der neue, der Vereinigten Staaten von Amerika (Payne-Tarif) vom 5. August 1909. Wien. 1909. 1 т. —55.в.37.

Болотовъ Н. О мѣрахъ къ улучшенію движенія и утилизаціи подвижного состава на жел. дорогахъ

въ устраненіе просрочки и задержекъ грузовъ. Томскъ. 1910. 1 т.

—56.6.67.

Журналъ совѣщанія о программѣ и организаціи работъ при Совѣтѣ съѣздовъ представит. пром. и торг. по жел.-дор. вопросу. Засѣданіе 29 х 1907 г. Спб. 1907. 1 листъ.

—56.в.83.

Записка, Краткая, объ экономическомъ положеніи района Черноморско-Кубанской жел. дор. Екатеринодаръ. 1909. 1 бр. —56.г.54.

Записка Совѣта съѣздовъ представителей пром. и торг. по вопросу о Балаковской ж. д. Спб., 1908. 1 бр. —56.в.84.

Записка Совѣта съѣздовъ представителей пром. и торг. по вопросу о тарифахъ на Московской Окружной жел. дор. Спб. 1908. 1 бр. —56.в.85.

Записка Совѣта съѣздовъ представит. пром. и торг. о выдачѣ изъ Государств. Банка ссудъ подъ рѣчныя и морскія суда. Спб. 1909 1 бр. —56.в.86.

Комиссія. Выс. учрежденная Особая Высшая, для всесторонняго изслѣдованія жел.-дорожнаго дѣла въ Россіи. Вып. I—III, V—XII, XIV—XVIII, XX—XXII, XXIV—XXXIV, XXV—XLIII.

(Публикаціи, входящія въ составъ этой серіи, записываются по заглавіямъ отдельныхъ выпусковъ).

Матеріалы къ пересмотру въ 1910 г. тарифовъ на чугунъ, желѣзо и сталь не въ дѣлѣ (предметы 32 и 33 группъ общаго тарифа). 1909 г. Харьковъ. 1909. 1 т. —56.г.53.

Отчетъ по эксплоатаціи Юго-Восточныхъ жел. дор. за 1909 г. Спб. 1910. 1 т. —56.г.56.

Разстояніе. Поверстное, Волги, Камы, Оки, Вятки, Бѣлой, Суры, Шексны, Ветлуги, Унжи, Мологи и Москвы. Н. Новг. 1909. 1 бр.

—56.а.4.

Свѣдѣнія, Статистическія, о перевозкѣ грузовъ малой скорости по ихъ наименованіямъ, а также по пунктамъ отправленія и назначенія за 1908 г. (О-во Московско-Казанской жел. дор.). Спб. 1909. 1 т.

—56.г.55.

Записки ходоковъ крестьянъ Казанской губ. по поѣздкѣ ихъ въ Волынской и Бѣлорусскій районы для ознакомленія съ типами хуторскихъ хозяйствъ тѣхъ районовъ. 1909 г. На чувашскомъ языкѣ. Казань. 1910. 1 бр.

—57.а.52.

Записки ходоковъ крестьянъ Казанской губ., по поѣздкѣ ихъ въ Волынской и Бѣлорусскій районы для ознакомленія съ типами хуторскихъ хозяйствъ тѣхъ районовъ. 1909 г. Казань. 1909. 1 бр.

—57.а.51.

Купчиновъ, В. Краткій отчетъ по командировкѣ въ мѣста колонизаціи Сибири въ 1909 г. Харьковъ. 1909. 8^о, 1 т.

—II⁴⁴/108.

Морозовъ, І. Отчетъ о поѣздкѣ въ Сибирь для изученія переселенческаго дѣла, по порученію Харьковскаго губ. земства. Харьковъ. 1909. 8^о, 1 т.

—II⁴⁴/107.

Отчеты переселенческихъ агентовъ Харьковскаго губ. земства А. Е. Каджая и А. В. Бабецкого по командировкѣ ихъ въ мѣста Сибири для сопровожденія ходаческихъ партій весной 1909 г. Харьковъ. 1909. 8^о 1 т.

То-же—М. Я. Шенфогеля и А. В. Бабецкого, весной 1910 г. Харьковъ. 1910. 8^о, 1 т.

—II⁴⁴/106.

Очеркъ, Краткій, условій и жизни въ Сибири переселенцевъ изъ Харьковской губ. (По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ). Вып. I. 1909 г. Харьковъ. 1909. 8^о, 1 т.

—II⁴⁴/105.

Дитмаръ, фонъ, Н. Записка XXXI съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по 12-му вопросу программы. Обсужденіе вопросовъ, относящих-

ся къ рабочему законодательству. Харьковъ, 1906. 1 т.

—58.б.190.

Grabski, W. Stosunki stuzbawo-rabotnicze rolne w Krolestwie Polskiem. Warszawa, 1906. 1 т.

—58.г.14.

Salaire minimum pour les ouvriers à domicile. (Conseil supérieur du travail. session de 1910). Paris. 1910. 1 т.

—58.в.49.

Arbeitszeitverlängerungen (Ueberstunden) im Jahre 1909 in fabrikmässigen Betrieben. Wien. 1910. 1 бр.

—58.б.191.

Czettler (v.), J. Landwirtschaftliches Gesinde in Ungarn. Die neueste Regelung der Rechtsverhältnisse. Berlin. 1910. 1 т.

—58.б.192.

Ergebnisse der Arbeitsvermittlung in Österreich in den Jahren 1907 und 1908. Wien. 1909. 1 т.

—58.б.193.

Schildbach, B. Verfassung und Verwaltung der Freien Gewerkschaften in Deutschland. Leipzig. 1910. 1 т.

—58.б.194.

Tarifverträge, Die, im Jahre 1909. Berlin. 1910. 1 т.

—58.в.48.

Vorschriften über die Sonntagsruhe im gewerblichen Betriebe Österreichs. Wien, 1909. 1 т.

—58.б.195.

Report, II, on Rules of Voluntary Conciliation and Arbitration Boards and Joint Committees. London. 1910. 1 т.

—58.б.196.

Глезмеръ, С. О новомъ правительственномъ австрійскомъ законопроектѣ по обезпеченію трудящихся классовъ населенія, въ связи съ традиціями О-ва заводчиковъ и фабрикантовъ. Конспектъ доклада общ. собр. о-ва заводч. и фабрик. 2/хп 1908 г. Спб. 1 бр.

—59.г.16.

Замѣчанія ко миссіи по рабочему законодательству при Московской Биржѣ къ законопроекту Мин-ва Торг. и Пром. „объ обязательномъ страхованіи отъ инвалидности и старости“ и „главномъ страховомъ управленіи“. М. 1908. 1 т.

—59.в.59.

Кохановскій, А. Переселенческое дѣло въ Китаѣ и наша дальневосточная окраина. Владивост. 1909. 1 бр. —59.6.94.

Проектъ положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ съѣздовъ представителей пром. и торг. Спб. 1909. 1 т. —59.в.60.

Проектъ положенія о присутствіяхъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ съѣздовъ представителей пром. и торг. Спб. 1909. 1 бр. —59.в.62.

Проектъ положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ редакціи, предлагаемой Совѣтомъ съѣздовъ представителей пром. и торг. Спб., 1909. 1 т. —59.в.61.

Страхованіе, Земское въ 1907 г. по даннымъ финансоваго отчета. (Опытъ популяризаціи денежныхъ отчетовъ). Изд. 2-е. Ярославль. 1909. 8^о 1 бр. —II^{47/90}.

Тихомировъ, Д. Отчетъ о командировкѣ въ Смоленскую, Тверскую, Ярославскую и Московскую г. з. управы. Кіевъ. 1910. 8^о 1 т. —II^{15/24}.

Уставъ О-ва попеченія о питомцахъ земск. управленія Кіевской губ. при Кіевской г. упр. по дѣламъ земск. х-ва. Кіевъ. 1909. 16^о. 1 бр. —II^{15/28}.

Цытовичъ, А. Государственные Россійской Имперіи благотворительные бланки. Кіевъ. ? 1 бр. —59.а.18.

Чаяновъ, А. Страхованіе скота въ Бельгіи. М. 1910. 1 бр. —59.6.93.

Bellom, M. Les lois d'assurance ouvrière à l'étranger. Supplément général. Paris. 1909. 1 т. —59.6.95.

Tsitovitch, A. Ses blancs de bienfaisance impériales de l'empire de Russie. Кіевъ. ? 1 бр. —59.а.19.

Kunze, R. Die Entwicklungsge-

schichte des staatlichen Pensionswesens in Sachsen. Ein Gedenkblatt zum 7. März 1910 nebst einem Ausblick auf die Zukunft. Dresden u. Leipzig. 1910. 1 бр. —59.6.96.

Privatbeamten, Die, und die Versicherungs-gesetzgebung. (Schriften der Gesellschaft für soziale Reform., B. III, Heft 1). Jena. 1908. 1 т. —59.6.97.

Statistik über die Ergebnisse des Arbeiterwohnungs-gesetzes ex 1902 in den Jahren 1902 inklusive 1908. Wien, 1910. 1 т. —59.в.58.

Insurance, Social. Report by the commonwealth statistician C. G. Knibbs T. s.s., etc., to the Honorable F. G. Tudor, M. P., Minister of state for Trade and Customs. Melbourne 1910. 1 т. —59.6.98.

6. Соціологія и право.

Берштейнъ, Э. Экономическая эволюція. (Лекціи по исторіи культуры). Перев. съ нѣм. А. В. Травкина. Спб. 1910. 1 бр. —61.6.110.

Krueger, H. E. Die wirtschaftliche und soziale Lage der Privatangestellten. 1-er Teil. (Schriften der Gesellschaft für soziale Reform. B. III, Heft 6 u. 7). Jena. 1910. 1 т. —61.6.109.

Recht, Das, der Privatbeamten und die Pensionsversicherung der Privatbeamten. Verhandlungen der 4. Generalversammlung der Gesellschaft für soziale Reform. (Schriften der Gessellschaft für soziale Reform. B. III. Heft 4 u. 5). Jena. 1909. 1 т. —61.6.108.

Доклады бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію проекта государств. росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г. съ прилож. Приложенія къ стенографич. отчетамъ Государственной Думы. III созывъ. Сессія I. 1907—08 г.г. Спб. 1908. 1 т.

То-же—на 1909 г.—Сессія II. 1908—09 г. Т. I—III; на 1910 г.—

Сессія III 1909—10 г.г. Т. I—II. Спб., 1909—10. 5 т. —62.в.34.

Дума, Государственная. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ. III-й созывъ. Сессія I. 1907—08 г.г. Спб. 1908. 1 т.

То-же—Сессія II. 1908—09 г.г. и Сессія III. 1909—10 г.г. Спб. 1909—10. 2 т. —62.в.33.

Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ Государственной Думы I-го созыва (27 апрѣля—8 іюля 1906 г.). Спб. 1906. 1 т.

То-же—II созыва; III созыва. Сессія I. 1907—08 г.г. Т. I.—II; сессія II. 1908—09. Т. I—III; сессія III. 1909—10 г.г. Т. I и III. Спб. 1907—10. 8 т. —62.в.22.

Проекты законовъ, принятые Государственною Думою. III-й созывъ. Сессія I. 1907—08 г.г. Спб. 1908. 1 т. —62.в.32.

Указатель. Предметный, къ сборнику „Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ Государственной Думы“. III-й созывъ. Сессія II. 1908—09 г.г. Спб. 1909. 1 т.

То-же—сессія III. 1909—10 г.г. Спб. 1910 т. —62.в.31.

Huber, M. Die Staatensuccession. Leipzig. 1898. 1 т. —62.б.164.

Verfassung des Deutschen Reichs (Gegeben Berlin, 16 April 1871). 7-te Aufl. Berlin, 1895. 1 т. —62.а.96.

Заключенія по докладу о реформѣ мѣстнаго управленія (IV съѣздъ уполномоч. объедин. дворянскихъ о—въ). ? ? 1 бр. —63.г.3.

Зиновьевъ, Н. Курское земство. Отчетъ по ревизіи произведенной въ 1904 г. Т. I. и II. Спб. 1906. 2 т. —63.в.15.

Отчетъ по ревизіи земскихъ учреждений Вятской губ. (произведенной Н. А. Зиновьевымъ). Т. I—III. Спб. 1905. 3 т. —63.в.16.

Тотоміанцъ, В. Самоуправленіе и городское хозяйство. Спб. 1910. 1 т. —64.б.11.

Астровъ, П. Налогъ на наследство и общественное призрѣніе. М. 1910. 1 бр. —68.б.55.

Berthélemy, H. Traité élémentaire de droit administratif. 6-me édition. Paris. 1910. 1 т. —68.б.56.

Brentano, L. Ueber Anerbenrecht. und Grundeigenthum. Berlin. 1895. 1 т. —68.б.57.

Regeln über die Durchführung von Gräben u. wasserleitenden Anlagen auf fremdem Grunde für Entwässerungs u. drgl. Zwecke (durch das Gesetz v. 6. VI. 1910 auf die Ostseeprovinzen ausgedehnt). Riga. 1910. 1 бр. —68.б.58.

7. Образование.

Examen pédagogique des recrues en automne 1909. (Statistique de la Suisse; 171-e livraison). Bern. 1910. 1 бр. —70.в.8.

Коркушко, Г. Отчетъ по командировкѣ на лѣтніе общеобразовательные курсы для народныхъ учителей въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Харьковъ. 1909. 8°. 1 т. —П⁴⁴/109.

Отчетъ инспекторовъ народныхъ училищъ о состояніи начальныхъ училищъ въ Саратовскомъ уѣздѣ за 1909—10 уч. годъ. Саратовъ. 1910. 1 бр. —П³⁶¹/18.

Фортунатовъ, А. Зачѣмъ люди идутъ въ высшую школу. (Отт. изъ „Вѣстн. Воспитанія“ 1910 № 7). М. 1910. 1 бр. —72.б.17.

Reglement und Programm der Kurse für milchwirtschaftliche Bakteriologie und Milchhygiene am milchwirtschaftlich-bakteriologischen Laboratorium zu Jurjew. Dorpat. 1905. 1 бр. —73.б.57.

Roman, F. W. Die deutschen gewerblichen u. kaufmännischen Fortbildungs- u. Fachschulen u. die industriellen u. kommerziellen Schulen in den Verein. Staaten v. Nordamerika. Ein Vergleich. (Staats- Sozial-

wissensch. Forschungen. Н. 151). Leipzig. 1910. 1 т. —73.6.58.

Zawodny, J. Bauernschule in Freudenthal. Freudenthal. 1910 1 бр. —73.6.59.

8. Разныя.

Проектъ инструкціи для консул-
таціоннаго бюро при о-вѣ врачей
промышл. предприятий Екатериносл.
губ. Екатериносл. 1909. 1 бр.
—81.а.17.

Сиземскій, В. Уставъ О-ва распро-
страненія медицинскихъ знаній
среди населенія... уѣзда. Спб. ?
1 бр. —81.а.18.

Niedner, O. Die Kriegsepidemien
des 19. Jahrhunderts und ihre Bekäm-
pfung. Berlin. 1903. 1 т. —81.6.35.

Rjasanoff, N. Karl Marx über den
Ursprung der Vorherrschaft Russlands
in Europa. Stuttgart. 1909. 1 т.
—83.6.89.

Абрамовъ, Я. В. Н. Каразинъ, его
жизнь и общественная дѣятельность
Спб. 1891. 1 т. —84.а.23.

Абрамовъ, Я. Стефенсонъ и Фуль-
тонъ. (Изобрѣтатели паровоза и
парохода), ихъ жизнь и научно-
практическая дѣятельность. Спб.
1893. 1 т. —84.а.22.

Барро, М. Торквемада („Великій
Инквизиторъ“), его жизнь и дѣя-
тельность въ связи съ исторіей
Инквизиціи. Спб. 1893. 1 т.
—84.а.21.

Бекетова, М. Г. Х. Андерсенъ, его
жизнь и литературная дѣятельность.
Спб. 1892. 1 т. —84.а.20.

Быковъ, А. И. Лойола, его жизнь
и общественная дѣятельность. Спб.
1891. 1 т. —84.а.19.

Ватсонъ, М. Данте, его жизнь и
литературная дѣятельность. Спб.,
1891. 1 т. —84.а.18.

Голубевъ, А. Князь Александръ Ил-
ларіоновичъ Васильчиковъ. 1818—
1881. Спб. 1882. 1 т. —84.6.1.

Дашковъ, Дмитрій Дмитриевичъ
какъ общественный дѣятель. Спб.
1905. 1 т. —84.6.2.

Караваевъ, Александръ Львовичъ.
Другъ народа. Родился 3/VI 1855 г.,
умеръ 5/III 1908 г. Спб. 1910. 1 т.
—84.6.3.

Карягинъ, К. Конфуцій, его жизнь
и философская дѣятельность. Спб.
1891. 1 т. —84.а.17.

Класенъ, В. Ф. Лассаль, его жизнь,
научные труды и общественная
дѣятельность. Спб. 1896. 1 т.
—84.а.16.

Крамеръ, Ю. Николай Аркадьевичъ
Варпаховскій. Арханг. 1909. 1 бр.
—84.а.24.

Лебедевъ, В. Графъ Егоръ Фран-
цовичъ Канкринъ. Очеркъ жизни
и дѣятельности. Спб. 1896. 1 бр.
—84.6.4.

Литвинова, Е. Лапласъ и Эйлеръ,
ихъ жизнь и научная дѣятельность.
Спб. 1892. 1 т. —84.а.15.

Литвинова, Е. В. Я. Струве, его
жизнь и ученая дѣятельность. Спб.
1893. 1 т. —84.а.14.

Мякотинъ, В. Протопопъ Авва-
кумъ, его жизнь и дѣятельность.
Спб. 1893. 1 т. —84.а.13.

Огарковъ, В. Воронцовы, ихъ жизнь
и общественная дѣятельность. Спб.,
1892. 1 т. —84.а.12.

Огарковъ, В. Е. Р. Дашкова, ея
жизнь и общественная дѣятель-
ность. Спб. 1893. 1 т. —84.а.11.

Порозовская, Б. Иоганъ Кальвинъ,
его жизнь и реформаторская дѣя-
тельность. Спб. 1891. 1 т. —84.а.10.

Порозовская, Б. Ульрихъ Цвингли,
его жизнь и реформаторская дѣя-
тельность. Спб. 1891. 1 т. —84.а.9.

Сементковскій, Р. Князь Бисмаркъ,
его жизнь и государственная дѣя-
тельность. Спб. 1895. 1 т. —84.а.8.

Соловьевъ, Е. Н. М. Карамзинъ,
его жизнь и научно-литературная
дѣятельность. Спб. 1894. 1 т.
—84.а.7.

Соловьевъ, В. Магометъ, его жизнь и религіозная дѣятельность. Спб. 1896. 1 т. —84.а.6.

Соловьевъ, Е. Мильтонъ, его жизнь и литературная дѣятельность. Спб. 1894. 1 т. —84.а.5.

Филипповъ, М. Лейбницъ, его жизнь и дѣятельность; общественная, научная и философская. Спб. 1893. 1 т. —84.а.4.

Филипповъ, М. Янъ Гусъ, его жизнь и общественная дѣятельность. Спб., 1891. 1 т. —84.а.3.

Цомакіонъ, А. Сервантесъ, его жизнь и литературная дѣятельность. Спб. 1894 1 т. —84.а.2.

Шеллеръ, А. Савонарола, его жизнь и общественная дѣятельность. Спб. 1893. 1 т. —84.а.1

Конть, О. Духъ позитивной философіи. Перев. съ франц. І. А. Шапиро съ предисл. М. Ковалевскаго. Спб. 1910. 1 т. —87.б.46.

Оствальдъ, В. Натуръ-философія. Перев. съ нѣм. А. В. Травкинъ. Спб. 1910. 1 т. 87.в.14.

1911 г.

Январь.

О. Энциклопедіи и книговѣдніе.

Таблицы. Сокращенныя, десятичной библиографической классификаціи. Перев. съ франц. изд. Междунар. Библиограф. Ин-та подъ ред. и съ предисл. Б. С. Боднарскаго. М. 1910. 1 т. —04.б.54.

Указатель. Систематическій, статей, помѣщенныхъ въ „Пчелѣ“ въ 1-е десятилѣтіе изданія, 1900—1909 г.г. Екатериносл. ? 1 бр. —04.б.53.

Чернышевскій, М. О Чернышевскомъ. Библиографія 1854—1910. Изд. 2-е. Спб., 1911. 1 т. —04.б.52.

Каталогъ книгъ Зеньковской общественной земской библіотеки. 1910 г. Зеньковъ. 1910. 8°. 1 т. —П^{31,3}/з.

1. Естествознаніе и математика.

Сентъ-Илеръ, К. Научная выставка методовъ и результатовъ изслѣдованія природы, устроенная кружкомъ студентовъ физико-математич. факультета Имп. Юрьевского Ун-та. Юрьевъ. 1910. 1 бр. —10.б.4.

Белле, Д. Веселыя прогулки въ область знанія. Перев. съ франц. М. 1911. 1 т. —13.б.109.

Гарлицкій, Э. Краткій учебникъ химіи. 2-е изд. Спб. 1906. 1 т. —13.б.108.

Лассаръ-Конъ. Химія въ обыденной жизни, 12 популярн. лекцій. Перев. съ 6-го нѣм. изд. подъ ред. В. Ѳ. Тимофеева. 2 изд. Спб. 1909. 1 т. —13.б.107.

Воейковъ, А. Метеорологія. Для среднихъ учебныхъ заведеній и для практической жизни. Изд. 3-е. Спб. 1910. 1 т. —14.б.42.

Высоцкій, Г. О гидро-климатическомъ значеніи лѣсовъ для Россіи. Спб. 1911. 1 бр. —14.б.41.

Журналы I-го земскаго совѣщанія по с.-х-зяйств. метеорологіи (при Харьковской г. з. упр.) 18-20 октяб. 1910 г. Харьковъ 1910. 8°. 1 т. —П⁴⁴/115.

Обзоръ. С.-х-венный, (Казанской губ.) за 1898—99 г. Подъ ред. В. Ф. Залѣскаго. Казань, 1900. 1 бр. —14.г.18.

Положенія, принятыя совѣщаніемъ по с.-х-венной метеорологіи при Харьковской г. з. упр. 18-20 октяб. 1910 г. ? ? 8°. 1 бр. —П⁴⁴/114.

Лейстъ, Э. Вопросъ о желѣзѣ на международномъ геологическомъ

конгрессъ въ Швеціи. М. 1910. 1 бр. —15.в.25.

Одинцовъ, Б. Что такое почва и изъ чего она состоитъ. Спб. 1911. 1 бр. —16.а.2.

Бородинъ, И. Краткій учебникъ ботаники. 9-е изд. Спб. 1907. 1 т. —17.б.52.

Кривцовъ, С. Элементарный учебникъ ботаники. Изд. 2-е. Спб. 1907. 1 т. —17.б.51.

Мендель, Г. Опыты надъ растительными гибридами. Перев. съ нѣм. К. Фляксберггеръ. Спб. 1910. 1 т. —17.б.50.

Немыцкій, В. Чѣмъ и какъ питается растеніе. Спб. 1911. 1 бр. —17.а.10.

2. Технологія.

Наставленіе къ изготовленію соломенно-ковровыхъ нестораемыхъ крышъ, стѣнъ, потолоковъ и брандауеровъ по способу фермы Красноуфимскаго реального училища и къ сооруженію соломенно-глиняныхъ „литушекъ“ 11-е изд. Спб. 1910. 1 бр. —21.б.40.

Правила при убоеъ скота, приѣмкѣ, соленіи и складываніи шкуръ въ Германіи. Спб. 1910. 1 бр. —25.б.28.

3. Сельское хозяйство.

Бараковъ, П. Курсъ общаго земледѣлія. Ч. I. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 т. —30.б.152.

Грудневъ, С. Сѣменное бюро Имп. Доно-Кубано-Терскаго о-ва с.-х. въ Ростовѣ на Дону. Календарь-каталогъ. 1911. Ростовъ на Д. 1911. 1 т. —30.б.151.

Мѣропріятія, Агрономическія, Вологодскаго у. земства въ 1910 г. Вологда. 1910. 16°. 1 бр. —П⁷¹/2.

Отчетъ Болховскаго с.-х. о-ва по устройству Болховской с.-х. и ку-

старно - промышленной выставки 21-го авг.—1-го сент. 1910 г. Орелъ. 1910. 1 т. —30.б.150.

Португаловъ, А. Что дѣлаетъ Владимірское губ. з-во для улучшенія мѣстнаго сельск. х-ва. Изд. 2-е. Владиміръ на Кляз. 1910. 16°. 1 т. —П⁶/51.

Рытель, Ц. Изъ опытной и селекціонной станціи въ Ставлянскомъ, имѣніе Преснухиныхъ. Кіевъ. 1909. 1 бр. —31.в.43.

Рытель, Ц. Изъ селекціонной и опытной станціи въ Даныковкѣ, фирмы „Культура“ братьевъ Якубовскихъ. Кіевъ. 1910. 16р. —31.в.42.

Силосы и силосованный кормъ. Перев. съ изд. „Departement of Agriculture, New South Wales. Farmers Bulletin“ № 6 за 1908 г. Спб. 1910. 1 т. —31.б.143.

Третьяковъ, С. Программа опытовъ и работъ Полтавской с.-х.-венной опытной станціи. (Отд. отт. изъ журн. „Хуторянинъ“ №№ 49—50, 1910 г.). Полтава. 1 бр. —31.в.41.

Федоровъ Г. и Ф. Яновчикъ. Пахарю на помощь. Объ опытахъ въ с. х. и что такое опытное поле? Херсонъ. 1910. 1 т. —31.а.25.

Виташевскій, Н. Опытъ меліораціонной статистики Одесскаго у., Херсонской губ. Одесса. 1910. 1 бр. —32.в.48.

Демчинскій, Н. Орудія для грядковой культуры хлѣбовъ. М. ? 1 бр. —32.б.214.

Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Г. У. З. и З. 1909. Годъ I-й. Спб. 1910. 1 т. —32.в.47.

Кайзеръ, А. Воздѣлываніе вики обыкновенной и могара. Полтава. 1910. 8°. 1 бр. —П³¹/5/8.

Костычевъ, П. Общедоступное руководство къ земледѣлію. Изд. 6-е. М. 1911. 1 т. —32.б.213.

Лещинскій, Г. Разумная обработка почвы. Гайсинъ. 1910. 16°. 1 т. —П³⁰/5/4.

Минковъ, Н. О рядовомъ посѣвѣ. Н.-Новгородъ. 1910. 8°. 1 бр.

—П^{22,1/11}.

Монвижъ-Монтвидъ, А. Колодцы, углубленіе старыхъ и новыхъ колодцевъ въ плавучемъ (песчано-глинистомъ) грунтѣ. Одесса. 1910. 1 бр.

—32.6.212.

Отдѣлъ, Меліораціонный, на выставкѣ 1910 г. въ Одессѣ. Краткое описаніе. Одесса. 1910. 1 бр.

—32.а.92.

Отчетъ объ опытахъ по химической переработкѣ фосфоритовъ и о вегетаціонныхъ опытахъ съ ними. Подъ ред. Д. Н. Прянишникова. Вып. I. М. 1910. 1 т.

—32.6.211.

Панфиловъ, Е. Рядовая сѣялка и рядовой посѣвъ. Новоузенскъ. 1910. 8°. 1 бр.

—П^{34,6/22}.

Работы по укрѣпленію песковъ въ Астраханской губ. и желательная организація ихъ въ ближайшемъ будущемъ. Спб. 1911. 1 т.

—32.в.46.

Травосѣяніи, О полевоиъ. Вологда. 1910. 8°. 1 бр.

—П^{7,1/1}.

Веберъ, К. Плодовое и ягодное винодѣліе. 3-е изд. Спб. 1903. 1 т.

—33.6.176.

Воиновъ, Н. Краткое практическое виноградарство. Изд. 4-е. Спб. 1902. 1 т.

—33.6.175.

Вороновъ, С. Домашняя сушка плодовъ и овощей и домашнее приготовленіе нѣкоторыхъ консервовъ. 2-е изд. Спб. 1907. 1 бр.

—33.6.174.

Вортманъ, Ю. Примѣненіе и дѣйствіе чистыхъ дрожжей въ винодѣліи. Перев. съ нѣм. В. Винера. Спб. 1896. 1 т.

—33.6.173.

Елинъ, И. Огородничество и садоводство. Какъ ухаживать за огородомъ и парниками. Изд. 4-е. М. 1911. 1 т.

—33.6.172.

Елинъ, И. О разведеніи плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ. Изд. 3-е. М. 1911. 1 т.

—33.6.171.

Кичуновъ, Н. Красивоцвѣтушія грунтовыя растенія луковичныя и нѣкоторыя многолѣтнія. Ихъ культура въ открытомъ грунтѣ и подъ стекломъ. Спб. 1909. 1 т.

—33.6.170.

Кичуновъ, Н. Культура и выгонка сирени. Спб. 1907. 1 бр.

—33.6.169.

Кичуновъ, Н. Культура георгинъ. Спб. 1908. 1 б.

—33.6.168.

Кичуновъ, Н. Промышленное плододоводство въ странахъ южнаго полушарія въ связи съ сушкой плодовъ, преимущественно солнечной. Спб. 1907. 1 т.

33.6.167.

Клейнъ, Х. Сорта яблокъ, грушъ, вишенъ, черешень, сливъ, смородины, крыжовника, малины, земляники, винограда и огородныхъ растеній, болѣе или менѣе пригодныхъ для Харьковской губ. Харьковъ. 1910. 8°. 1 бр.

П^{44/113}.

Кузьминъ, И. Какъ устроить правильный огородъ. Спб. 1911. 1 бр.

—33.а.75.

Лединъ, Ф. Культура красивоцвѣтушихъ орхидей для рѣзки и декорацій. Перев. подъ ред. П. Каменоградскаго. Спб. 1904. 1 т.

—33.6.166.

Строевъ, П. Виноградная лоза во Франціи. Спб. 1896. 1 т.

—33.6.165.

Треспе, I. и В. Спасскій. Краткое руководство къ уходу за комнатными растеніями. Изд. 2-е. М. 1911. 1 т.

—33.6.164.

Труды совѣщанія по вопросу о выработкѣ промышленнаго сорта мента плодовыхъ деревьевъ для Кіевской губ., созданнаго Кіевской г. упр. по дѣламъ земск. х-ва съ 14 по 16 сентября 1909. Вып. 1. Кіевъ. 1910. 8°. 1 бр.

—П^{15/25}.

Чебаненко, И. Краткое практическое руководство по виноградарству. Изд. 2-е. Спб., 1908. 1 бр.

—33.6.163.

Шмидтъ, И. Букеты, вѣнки, гирлянды и аранжировка различныхъ украшеній и издѣлій изъ живыхъ цвѣтовъ. Перев. со 2-го нѣм. изд.

подъ ред. Н. И. Кичунова. Спб. 1900. 1 т. —33.а.74.

Шульгинъ, Г. Розы, годныя для содержанія въ комнатахъ и ихъ культура. Спб. 1906. 1 т. —33.б.162.

Озеровъ, И. Къ вопросу о нашихъ сѣверныхъ лѣсахъ. М. 1911. 1 т. —34.б.48.

Рудзскій, А. Лѣсная таксація. Изд. 4-е. Спб. 1909. 1 т. —34.б.47.

Рудзскій, А. Руководство къ устройству русскихъ лѣсовъ. Изд. 3-е. Спб. 1906. 1 т. —34.б.46.

Васильевъ, И. Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. ч. I. Изд. 3-е. Спб. 1910. 1 т. —35.б.84.

Лапа, И. Мѣры борьбы съ вредителями садовъ. Полтава. 1910. 8^о 1 бр. —П³¹/14.

Порчинскій, І. Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными. Сх.-венная монографія. ч. I. Изд. 3-е. Спб. 1910. 1 т. —35.б.83.

Силантьевъ, А. Филоксеры. Одесса. 1910. 1 т. —35.б.82.

Измайловъ, А. Какъ выбирать хорошій молочный скотъ и какъ лучше ухаживать за нимъ. М. 1911. 1 бр. —36.а.22.

Кажановъ, Н. Контрольные союзы молочныхъ хозяйствъ, ихъ организація и веденіе. Спб., 1911. 1 т. —36.б.86.

Кушныренко-Кушныревъ, М. Матеріалы по опредѣленію пробныхъ удоевъ (и содержанія жира въ молокѣ) у коровъ-матокъ. Домшинскаго земекаго разсадника крестьянскаго племенного молочнаго скота. Вып. I. Съ 1908 по 1910 г. включ. Вологда. 1910. 8^о. 1 бр. —П⁷/40.

Хлюдинскій, В. Основы заводскаго искусства въ примѣненіи къ разведенію крупнаго рогатаго скота. Спб. 1879. 1 т. —36.б.85.

Юрковъ, Е. Кормленіе молочнаго скота. Спб. 1911. 1 т. —36.б.84.

Абозинъ, И. Доходное птицеводство въ мелкихъ хозяйствахъ. 2-е изд. Спб. 1907. 1 т. —37.б.142.

Бертранъ, Э. Уходъ за пасѣкою. Календарь пчеловода. Перев. съ франц. подъ ред. Г. П. Кондратьева. Изд. 3-е. Спб. 1904. 1 т. —37.б.141.

Вельсъ, Г. Новая система пчеловодства съ двумя матками въ одномъ ульѣ. Перев. съ англ. А. А. Фогельбергъ. Подъ ред. В. М. Изергина. 2-е изд. Спб. 1910. 1 бр. —37.а.44.

Дерновъ, М. Главныя пасѣчные работы. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т. —37.а.43.

Елагинъ, П. Куры, индѣйки, гуси, утки и уходъ за ними. 5-е изд. Спб. 1909. 1 т. —37.б.140.

Елагинъ, П. Практическое птицеводство. Содержаніе и разведеніе птицъ въ русскихъ хозяйствахъ. Изд. 3-е. Спб. 1908. 1 т. —37.б.139.

Кривенко, Н. Бесѣды о лошади. 4-е изд. Спб., 1904. 1 т. —37.б.138.

Лангстротъ, Л. Пчела и улей. Перев. подъ ред. Г. П. Кондратьева. 4-е изд. Спб. 1909. 1 т. —37.б.137.

Пикель, В. Бесѣды по пчеловодству. Краткое руководство по уходу за пчелами. Спб. 1910. 8^о. 1 т. —П³⁵/63.

Поповъ, И. Козоводство. Породы козъ, ихъ свойства, разведеніе и пользованіе. Изд. 3-е. Полтава. 1911. 1 бр. —37.б.136.

Потѣхинъ, Л. Пчелы и уходъ за ними въ неразборныхъ ульяхъ. 3-е изд. Спб. 1905. 1 бр. —37.б.135.

Потѣхинъ, Л. Учебникъ пчеловодства. 5-е изд. Спб. 1910. 1 т. —37.б.134.

Соколовъ, А. Лошадь. Строеніе ея тѣла и наружные признаки, опредѣляющіе здоровье, силу и годность

ея къ работѣ. 3-е изд. Спб. 1909. 1 т. —37.в.26.

Спиридоновъ, Д. О рыболовствѣ и рыбоводствѣ. Какъ искусственно оплодотворять и выводить рыбу. Вятка, 1910. 16^о. 1 бр. —П¹⁰/159.

Труды I-го съѣзда пчеловодовъ Ярославской губ. 6 и 7 октября 1910 г. Ярославль. 1910. 8^о. 1 т. —П⁴⁷/106.

Урусовъ, С. Коза, ея разведение, содержаніе и хозяйственное значеніе. 2-е изд. Спб. 1910. 1 т. 37.6.133.

Диковскій, Н. Ветеринарная бактериологическая лабораторія Курскаго г. з-ва. Историч. очеркъ. 1896—1909 г.г. Курскъ. 1910. 8^о. 1 бр. —П¹⁸/97.

Сизовъ, П. Ветеринарно-бактериологическая лабораторія Мин-ва Внутрен. дѣлъ. Спб. 1909. 1 т. —38.6.20.

Масловъ, С. Крестьянское хозяйство. Популярныя очерки с.-х. экономіи. Спб. 1911. 1 т. —39.6.42.

4. Статистика.

Борткевичъ, В. Смертность и долговѣчность мужскаго православнаго населенія. Европ. Россіи. Спб. 1890. 1 т. —40.6.31.

Городъ Симбирскъ по двумъ переписямъ недвижимыхъ имуществъ (1900—1901 г.г.—земской и 1909 г.—городской). Симбирскъ. 1911. 8^о. 1 т. —VI⁸⁷/2.

Антиповичъ, М. Садоводство и огородничество во Владимірской губ., ихъ доходность и причины роста или упадка въ отдѣльных мѣстностяхъ губерніи. Владиміръ. 1910. 8^о. 1 т. —П⁶/65.

Матеріалы по крестьянскому чиншевому землевладѣнію въ Подольской г., собранныя Подольской г. упр. по дѣламъ зем. х-ва за 1906 г.?? 4^о. 1 т. —П³⁰/в.

Состояніе, Современное (въ 1909 г.)

птицеводства во Владимірской губ. и мѣры къ его улучшенію. Владим. на Кл. 1910. 8^о. 1 т. —П⁶/64.

Труды Владимірскаго О-ва садоводства и огородничества. Вып. I Владим. на Кл. 1910. 16р. —44.в.19.

5. Экономическія науки.

Всероссійская выставка 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Путеводитель. Спб. ? 1 т. 50.а.8.

Доклады Саратовской г. з. управы 45-му очер. Саратовск. г. з. собранію по экономическому отдѣленію. Саратовъ. 1911. 8^о. 1 т. —П³⁶/137.

Журналы засѣданій Коммисіи по пересмотру дѣйствующихъ о мѣрахъ и вѣсахъ узаконеній. Спб. 1897. 1 т. —50.6.40.

Могиленскій, Е. (Мокий). Петербургскія письма. Харьковъ. 1910. 1 т. —50.а.7.

Уставъ О-ва Экономистовъ при Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ. ? 1 бр. —50.6.39.

Масловъ, П. Теорія развитія народнаго хозяйства и ближайшія научныя задачи. (Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О., № 6, 1910 г.) Спб. 8^о. 1 бр. 2 экз. —42.9.28/44.

Богольповъ, М. Основныя причины нарастанія государственныхъ долговъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.в.56.

Обложеніе, Земское, земель и торгово-промышленныхъ заведеній. М. 1911. 1 т. 2 экз. —52.г.24.

Озеровъ, И. Обратная сторона нашего бюджета. М. 1911. 1 т. —52.6.80.

Содовскій, Г. Государственные налоги на недвижимыя имущества въ Россіи. Спб. 1911. 1 т. —52.6.79.

Содовскій, Г. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ на земскія потребности въ Россіи. Спб. 1911. 1 т. —52.6.78.

Журналы I-го губ. совѣщанія представителей кредитныхъ коопераций.

Харьковской губ. (24—25 февраля 1909 г.). Харьков. 1909. 8°. 1 т.

—II.^{44/112}.

Журналы засѣданій Высочайше учрежденной Комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ законоположеній о биржахъ и акціонерныхъ компаніяхъ. Спб., 1896. 1 т. —53.б.78.

Отчетъ Правленія ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Пермскомъ губ. и Пермскомъ у. земствѣ съ 1/1 1908 г. по 1/1 1909 г. Пермь 1909. 8°. 1 бр.

—II.^{29/118}.

То-же—съ 1/1 1909 г. по 1/1 1910 г. Пермь. 1910. 8°. 1 бр.

Гвоздевъ, С. Записки фабричнаго инспектора (изъ наблюденій и практики въ періодъ 1894—1908 г.г.). М. 1911. 1 т. —54.б.131.

Стопани, А. Фонтанныя явленія въ бакинской нефтяной промышленности. (Отт. изъ №№ 21, 22, 23 „Нефт. дѣла“ за 1910 г.). Ваку. 1 бр. —54.б.132.

Бутенко, В. Краткій очеркъ исторіи русской торговли въ связи съ исторіей промышленности. М. 1911. 1 т. —55.б.75.

Довнаръ-Запольскій, М. Торговля и промышленность Москвы XVI—XVII в.в. (Отд. оттискъ изъ „Москва въ ея прошломъ и настоящемъ“). М. 1910. 1 т. —55.г.20.

Записка о классификаціи приморскихъ торговыхъ портовъ и о программѣ главнѣйшихъ портостроительныхъ работъ. 1910 г. Спб. 1910. 1 т. —55.г.19.

Миллеръ, П. Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европ. Россіи. Спб. 1892. 1 т. —55.а.7.

Петръ Великій на сѣверѣ. Сборникъ статей и указовъ, относящихся къ дѣятельности Петра I на сѣверѣ. Подъ редакціей А. Ф. Шидловскаго. Архангельскъ. 1909. 1 т. —55.в.39.

То-же—Дополненіе. Архангельскъ. 1910. 1 т.

Положеніе о Россійской экспортной палатѣ. Спб., 1911. 1 бр. —55.б.74.

Справочникъ по хлѣбной торговлѣ. Спб. 1911. 1 т. —55.в.38.

Таблицы для перевода иностранныхъ отмѣтокъ цѣнъ на хлѣба и спиртъ и для вычисленія фрахта и стоимости страхованія зерна. Спб. 1900. 1 т. —55.б.73.

Аргентинскій законъ о желѣзнодорожныхъ обществахъ. Спб. 1910. 1 т. —56.в.91.

Вопросы, Основные, статистики предстоящихъ перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ. М. 1911. 1 т. —56.в.92.

Ермиловъ, Н. Состоящая при Мин-вѣ Финансовъ Комиссія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и ея дѣятельности. Ч. I. 1896—1902 г. Спб., 1910. 1 т. —56.в.90.

Исслѣдованія разницъ въ доходахъ, показанныхъ въ эксплуатаціонныхъ отчетахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и въ отчетахъ Государств. Контроля по исполненію росписи. Спб. 1910. 1 т. —56.в.89.

Мексиканскій законъ о желѣзныхъ дорогахъ. Спб. 1910. 1 т. —56.в.91.

Отчетъ (Варшавскаго Порайоннаго Ком-та по регулиров. массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор.) по вывозу минеральнаго топлива изъ Домбровскаго бассейна за II пол. 1909 г. Варшава. 1910. 1 т. —56.в.87.

Петровъ, Н. Выгоды полученныя желѣзными дорогами въ 1909 г. отъ урожая и отъ улучшенія своего хозяйства съ 1907 г. Спб. 1910. 1 бр. —56.в.88.

Порядкъ, О, составленія плана землеустроительныхъ работъ на полевой періодъ 1911 г. Спб. 1911. 1 бр. —57.г.8.

Святловскій, В. Мобилизація земельной собственности въ Россіи (1861—1908 г.). 2-е изд. Спб., 1911. 1 т. —57.б.161.

Справка о дѣятельности лѣсныхъ складовъ Переселенческаго Управленія. Спб. ? 1 бр. —57.б.160.

Шкапскій, О. Эволюція хозяйства у переселенцевъ. Спб., ? 1 бр. —57.б.159.

Кулыжный, А. Деревенская кооперация. М. ? 1 т. —58.а.75.

Прокоповичъ, С. Новыя изслѣдованія о бюджетахъ нѣмецкихъ рабочихъ. (Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О., № 6, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,28}/43.

Сводъ отчетовъ профессиональныхъ обществъ за 1906—1907 г. Спб. 1911. 1 т. —58.в.50.

Хейсинъ, М. Письма къ потребителямъ о томъ, что такое потребительное общество. 2-е изд. Спб., ? 1 бр. —58.б.198.

Wood, G. H. The history of Wages in the cotton Trade during the past hundred years. London. 1910. 1 т. —58.б.197.

Корниловъ, А. Семь мѣсяцевъ среди голодающихъ крестьянъ. Отчетъ о помощи голодавшимъ нѣкоторыхъ мѣстностей Моршанскаго и Кирсановскаго уѣздовъ, Тамбовской губ., въ 1891—92 г. М. 1893. 1 т. —59.б.99.

Условія, Полисныя, О-ва взаимнаго отъ огня страхованія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи. Проектъ. Харьковъ. ? 1 бр. —59.в.64.

Уставъ О-ва взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи. Харьковъ. 1909. 1 бр. —59.в.63.

6. Соціологія и право.

Моллеріусъ, И. Очеркъ противогосударственныхъ ученій. Спб. 1911. 1 т. —61.б.112.

Труды I-го Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. С.-Пе-

тербургъ, 28 декабря 1909 г.—6 января 1910 г. Т. I—III. Спб. 1910. 3 т. —61.б.111.

Корвинъ-Милевскій, И.—К. (графъ). Голосъ польскаго дворянина о выборѣ члена Госуд. Совѣта въ Вильнѣ. Изд. 2-е. Спб. ? 1 бр. —62.в.36.

Корвинъ-Милевскій, И. К. (графъ). Къ чему должно стремиться литовское дворянство. Спб. 1911. 1 бр. —62.в.35.

Сборникъ постановленій Бердянскаго у. з. собранія съ 1866 г. по 1908 г. Т. I—II. М. 1910. 2 т.—П^{39,2}/15.

Календарь-справочникъ городского и земскаго дѣятеля на 1911 г. съ дополненіемъ. Спб. 1911. 1 т.—1 бр. —64.а.4.

Довнаръ-Запольскій, М. На зарѣ крестьянской свободы. Кіевъ. 1911. 1 т. —65.б.40.

Жуковский, Ю. Крестьянское дѣло и общественная инициатива. Спб. 1911. 1 т. —65.в.8.

Лященко, П. Последній секретный комитетъ по крестьянскому дѣлу. 3 января 1857 г.—16 февраля 1858 г. (По матеріаламъ Архива Государ. Совѣта). Спб. 1911. 1 т. —65.б.39.

Нечаевъ, Н. Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ. Историческій очеркъ закрѣпощенія и освобожденія крестьянъ. Спб. 1911. 1 бр. —65.б.38.

Освобожденіе крестьянъ. Дѣятели реформы. Изд. „Научнаго Слова“. М. 1911. 1 т. —65.в.7.

Реформа, Великая. Сборникъ статей: А. И. Яковлева, В. И. Семевского, В. Я. Уланова, В. Е. Чешихина-Вѣтринскаго. М., 1911. 1 т. —65.в.6.

7. Образованіе.

Памяти Николая Ивановича Пирогова. (1810—1910). Сборникъ статей Г. А. Фальборка, А. Θ. Кони,

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 мая 1911 г.).

С о в ѣ т ъ:

Президентъ—Александръ Сергѣевичъ Посниковъ.
Вице-Президентъ—Николай Николаевичъ Кутлеръ.
Секретарь—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.
Казначей—вакансія.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Василій Григорьевичъ Котельниковъ.
II-го—Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го—Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го—Павель Владиміровичъ Отоцкій.
II-го—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го—Іосифъ Михайловичъ Кулишеръ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Николай Федоровичъ Анненскій.
- 2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ (и. об. Казначея Общества).
- 3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го—Павель Борисовичъ Шимановскій.
II-го—вакансія.
III-го—вакансія.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.
„Русскаго Ичеловоднаго Листка“—Николай Михайловичъ Кулагинъ.
Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ Павель Владиміровичъ Отоцкій.

Библіотекаръ—Екатерина Федоровна Проскурякова; она-же и Кассиръ.

Бухгалтеръ—Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и Смотритель дома.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1911 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ—Секретарь Общества Е. В. Святловскій.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.)—ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля въ годъ.

Редакторъ—проф. Н. М. Кулагинъ.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

Адресъ редакціи: г. Москва, Страстная площ., книжный магазинъ И. И. Кудряшова.

Подписка на Труды И. В. Э. Общества принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *Е. В. Святловскій.*