

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Доклады:

Литошенка. Стенографическій отчетъ засѣданія 18-го марта 1910 года.

Пренія по докладамъ *Литошенко* и *Кафенгауза*.

С. Прокоповича. Нѣвыя изслѣдованія о бюджетахъ итальянскихъ рабочихъ.

П. П. Мислова. Теорія развитія народнаго хозяйства.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:

23 октября 1910 г.

8 ноября 1910 г.

20 декабря 1910 г.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:

19 мая 1910 года.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

20 октября 1910 года.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

26 октября 1910 года.

Отчетъ о дѣйствіи И. В. Э. Общества за 1910 г.

Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1911 г.

TRAVAUX

DÉ LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN ÖKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19564

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1910.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образование въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе, подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуסקаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изданіе. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

В. П. Ш. **Указатель** къ «Трудамъ И. В. Э. О.» за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Вибліографическій обзоръ** земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р. Вып. II — печатается.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинимъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. П. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908. Стр. XVI + 400. Ц. 2 р. — Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 р.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. П. Тугаль-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

Педагогическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библіотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библіотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библіотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библіотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1910.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 6.



19564

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1910.

1945 г. 1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

Д о к л а д ы:

	СТРАН.
<i>Литошенко</i> . Докладъ и стенографическій отчетъ засѣданія 18-го марта 1910 г.	1
Пренія по докладамъ <i>Литошенки и Кафемауза</i>	20
<i>С. Прокоповичъ</i> . Новыя изслѣдованія о бюджетахъ нѣмецкихъ рабочихъ	33
<i>П. П. Масловъ</i> . Теорія развитія народнаго хозяйства	42

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія 23 октября 1910 г.	53
„ „ 8 ноября 1910 г.	65
„ „ 20 декабря 1910.	75
I Отдѣленія 19 мая И. В. Э. Общества	66
II „ 20 октября И. В. Э. Общества	68
III „ 26 октября И. В. Э. Общества	72

П р и л о ж е н і я:

Отчетъ о дѣйствіи И. В. Э. Общества за 1909 г.	32
Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1911 годъ . . .	1—18

Стенографическій отчетъ засѣданія 18 марта 1910 года.

Докладъ Л. Н. Литошенко.

Настоящій докладъ представляетъ собой сжатое изложеніе моей работы, которая будетъ въ непродолжительномъ времени напечатана въ „Трудахъ Харьковскаго О-ва Сел. Хоз-ва“. Въ вопросѣ о покровительствѣ отечественному машиностроенію путемъ таможенной охраны неизбѣжно сталкивались интересы 2-хъ отраслей народнаго хозяйства—земледѣлія и машиностроенія. Подъ влияніемъ этихъ противоположныхъ интересовъ наша таможенная политика не отличалась опредѣленностью и послѣдовательностью въ намѣченныхъ цѣляхъ. Мы намѣтимъ главнѣйшіе моменты перемѣны курса нашей таможенной политики по данному вопросу. До начала 80-хъ годовъ, правительство отрицательно относилось къ покровительственнымъ мѣрамъ путемъ таможенной охраны. Какъ характеристику, приведемъ мнѣніе М. Ф. Княжевича, высказанное имъ еще въ 50-хъ годахъ.

По его мнѣнію, причина слабого развитія отечественнаго машиностроенія *„кроется въ мѣстныхъ препятствіяхъ, объ отвращеніи коихъ нужно позаботиться прежде, чѣмъ приступить къ установленію охранительныхъ пошлинъ.“* Въ числѣ сихъ препятствій первое мѣсто занимаетъ дороговизна желѣза и чугуна. Нужно было-бы установить на эти металлы пошлины такъ соразмѣрно, чтобы онѣ не мѣшали привозу по умѣреннымъ цѣнамъ чугуна и тѣхъ сортовъ желѣза, въ которыхъ нуждается наиболѣе машиностроительное дѣло. Мѣра эта содѣйствовала-бы развитію машиностроительнаго дѣла въ Россіи гораздо существеннѣе всякихъ пошлинъ на иностранныя машины“. По послѣ отмѣны въ 1881 году льготы 1861 г. по беспошлинному провозу матеріаловъ, нужныхъ для машиностроенія, та отрасль его, которая занималась постройкой земледѣльческихъ машинъ, получила возможность жаловаться на недостатокъ вниманія къ ея интересамъ со стороны правительства. Результатомъ этихъ жалобъ явилось обложеніе сел.-хоз. машинъ въ 1885 г. Періодъ съ 1885 г. до начала 90-хъ годовъ характеризуется развитіемъ протекціонизма. Въ 1887 г. пошлина съ 50 коп. была повышена до 70 коп. съ пуда. Къ пересмотру тарифа въ 1891 г. по запискѣ проф. Афанасьева предполагалось повысить пошлину на земл. маш. до 1 р. 40 к. съ пуда. Но проектъ этотъ встрѣтилъ серьезный отпоръ со стороны защитниковъ интересовъ сел. хоз-ва и въ 1891 г. ставка 1887 г. была оставлена безъ перемѣны. Въ 1893—1894 гг. по договорамъ съ Франціей и Германіей ставка была понижена до 50 коп. Съ этихъ поръ замѣчается поворотъ таможенной политики въ сторону интересовъ сел. хоз-ва. Причиной послужилъ Всероссийскій Съѣздъ сел. хозяевъ 1895 г. въ Москвѣ и Торг. Пром. съѣздъ 1896 г. въ Ниж.-Новгородѣ. Эти съѣзды вызвали цѣлый рядъ ходатайствъ со стороны земствъ и сел.-хоз. обществъ о полной отмѣнѣ пошлинъ

на землед. машины. Въ результатѣ въ 1898 г. рядъ сложныхъ машинъ,—какъ самосбрасывающія жней, сноповязалки, конн. грабли, и т. д.—былъ допущенъ къ беспошлинному провозу въ Россію. Этотъ законъ былъ изданъ на 5 лѣтъ, а затѣмъ постепенно продленъ до конца 1910 г. Еще въ 1904 г. въ представленіи Гос. Совѣту В. Н. Коковцевъ, заявлялъ слѣдующее: „Хотя за періодъ существованія указанной льготы по-пропуску изъ-за границы сел.-хоз. машинъ онѣ и получили сильное у насъ распространеніе не только среди земледѣльцевъ, но и крестьянъ, тѣмъ не менѣе насущная потребность нашего земледѣлія въ машинахъ далеко еще не удовлетворена. Поэтому обложеніе таможенной пошлиной указанныхъ машинъ въ настоящее время могло-бы крайне неблагоприятно отразиться на нашемъ земледѣліи, продуктивность котораго при постоянно расширяющемся примѣненіи усовершенствованныхъ механическихъ приемовъ обработки земли и зерна будетъ несомнѣнно возрастать, что очень важно потому, что хлѣба являются одной изъ главныхъ статей нашего отпуса“.

Разсужденія В. Н. Коковцева были буквально повторены и въ представленіи Гос. Совѣту въ концѣ 1905 года Министровъ Торг. и Пром. Тимирязева и Финансовъ Шипова. Но въ 1906 году состоялся первый съѣздъ русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, и съ этого времени замѣчается новый поворотъ въ направленіи таможенной политики. Въ правительственной Комиссіи 1909 г., а отчасти и въ Ком. 1907 г. обсуждался вопросъ объ обложеніи пошлиной машинъ, провозившихся до сихъ поръ беспошлинно. Въ Комиссіи участвовали, кромѣ представителей различныхъ вѣдомствъ, 16 представителей интересовъ машиностроенія и одинъ представитель интересовъ сел. хоз-ва. Большинство Комиссіи стало на точку зрѣнія фабрикантовъ и сущность ея работъ свелась къ указанному выше обсужденію размѣровъ ставокъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ Съѣзда. Какъ изъ постановки вопроса въ послѣднихъ Комиссіяхъ, такъ и изъ записки, представленной Съѣздомъ и отдѣльными фабрикантами этой Комиссіи, явствуетъ, что поднятый ими вопросъ объ обложеніи убор. маш. и др. есть лишь прелюдія къ пересмотру ставки на остальные машины въ 1917 г., такъ какъ до того времени существующія ставки закрѣплены договорами съ иностранными государствами.

Такимъ образомъ въ настоящее время снова возникъ старинный споръ между защитниками интересовъ сел. хозяйства и машиностроенія. Для правильнаго рѣшенія этого спора нужно, по моему мнѣнію, знать объективный и основанный на фактическомъ матеріалѣ отвѣтъ на 2 вопроса: нужна-ли пошлина для сел.-хоз. машиностроенія и если да, то въ какихъ размѣрахъ, и во-вторыхъ вредна-ли пошлина для сел. х-ва—и если вредна, то тоже въ какихъ размѣрахъ. Мы остановимся на 2-ой части этого вопроса, — насколько вредна для земледѣлія пошлина на сел.-хоз. машины. Вопросъ сводится къ тому, вліяетъ ли пошлина на цѣны машинъ. Казалось бы это положеніе очевидно, иначе зачѣмъ же требовать машиностроителямъ таможенной охраны; но защитники протекціонизма неоднократно утверждали и утверждаютъ, что вся пошлина будетъ взята на себя иностранными капиталистами и отчасти складчиками иностранныхъ машинъ. Это, однако, невѣрно. Что это невѣрно, показываетъ прежде всего анализъ данныхъ о ввозѣ машинъ въ Россію.

Сопоставленіе этихъ данныхъ, съ одной стороны, съ размѣрами ставокъ нашего таможеннаго тарифа на земледѣльческія машины, а съ другой стороны съ размѣрами нашего экспорта зерновыхъ хлѣбовъ показываетъ, что ввозъ машинъ въ значительно большей степени зависитъ отъ высоты таможенной ставки на нихъ, чѣмъ отъ урожая хлѣбовъ въ Россіи. Такъ, въ 1884 году ввозъ земле-

дѣльческихъ машинъ достигалъ до 1.027 тыс. пудовъ, а послѣ введенія пошлины упалъ въ 1885 г., несмотря на повысившійся экспортъ хлѣба, на 60% и поднялся до прежней высоты только черезъ 13 лѣтъ, когда былъ разрѣшенъ безошлинный ввозъ цѣлаго ряда машинъ. Съ другой стороны, когда въ 1898 г. былъ разрѣшенъ безошлинный ввозъ нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ, то ввозъ послѣднихъ сразу колоссально выросъ, а именно съ 80 тыс. пудовъ въ 1898 г. до 540 тыс. въ 1899 г., 868 тыс. въ 1900 году и т. д.

Такая тѣсная зависимость между ввозомъ машинъ въ Россію и высотой обложенія ихъ не могла не отражаться на цѣнахъ машинъ на внутреннемъ рынкѣ. Въ 1886 г., напримѣръ, было ввезено въ Россію на 3,4 мил. руб. меньше, чѣмъ въ 1884 году; внутреннее производство машинъ оцѣнивалось въ началѣ 80-хъ годовъ приблизительно въ 4 мил. рублей.

Трудно предположить, чтобы русскіе заводы могли цѣликомъ пополнить отмѣченное сокращеніе привоза, слѣдовательно, спросъ на внутреннемъ рынкѣ превращалъ предложеніе, почему машины неизбежно должны были подняться въ цѣнѣ. Мы не говоримъ уже о томъ, что многія машины не выдѣлывались въ Россіи совершенно, и, слѣдовательно, пошлина на такія машины цѣликомъ была переложена на потребителей. Подтвержденіе сказаннаго находимъ и въ литературѣ, къ сожалѣнію, крайне скудной. На повышеніе цѣнъ послѣ введенія пошлины въ 1885 г. указывалъ, напр., В. В. Черняевъ въ своемъ докладѣ въ М. О. с. х.; то-же явленіе отмѣчалъ И. В. Э. О. въ своихъ ходатайствахъ 1890 г.; о томъ же говорило и Полтавское 0-во сел. хоз. въ своемъ отзывѣ на записку проф. Афанасьева. Последнее 0-во сопоставило для 30 сличкомъ машинъ цѣны на нихъ до и послѣ введенія пошлины по даннымъ преискурантовъ крупнѣйшаго южнаго склада машинъ Гельфериха-Саде. Оказывается, что цѣны по всей линіи значительно повысились несмотря на улучшившійся курсъ рубля: для плуговъ Сакка, напр., такое повышеніе достигало 9—19%.

Отмѣченное повышеніе цѣнъ должно быть признано еще болѣе значительнымъ, т. к. весьма возможно, что цѣны на мѣстѣ производства падали, вслѣдствіе усовершенствованія способовъ выработки машинъ и орудій. Напр., въ книгѣ Beusing'a мы находимъ указаніе, что цѣны на нѣкоторыя машины и орудія фабрики Р. Сакка упали въ 1886 г., по сравненію съ 1883 г., на 10%, по сравненію же съ 1868 г., цѣна тѣхъ же машинъ уменьшилась болѣе, чѣмъ вдвое. И это не было случайное паденіе. слѣдовательно, еслибы даже цѣна этихъ машинъ не повысилась, но и не понизилась бы послѣ введенія пошлины, то это вызвало бы все-же переплаты со стороны потребителя. Затѣмъ въ данномъ отношеніи крайне поучителенъ примѣръ Австро-Венгріи, единственной изъ странъ Зап. Европы, имѣющей такое же высокое обложеніе земледѣльческихъ машинъ, какъ и Россія. Усиленное таможенное покровительство отечественному машиностроенію повело къ тому, что Австро-Венгрія продаетъ свои машины въ другихъ странахъ дешево, чѣмъ дома, и что тогда какъ въ Германіи цѣна на плуги, сѣялки и вѣялки понижается ежегодно на 1,9%, въ Австріи она падаетъ всего на 0,6% въ годъ. Цѣна на жатвенныя машины падаетъ въ Соед. Штатахъ на 3,3% въ годъ, а въ Австріи всего на 0,8%.

Итакъ, введеніе пошлины въ 1885 г. повлекло повышеніе цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. *Отмена пошлины въ 1898 г.* на нѣкоторыя машины вызвала ихъ удешевленіе, несмотря на то, что онѣ въ Россіи не производились. Такъ, по даннымъ преискурантовъ фирмы „Работникъ“ оказывается, что цѣны на сноповязалки, жатки-самосборки, конныя грабли, сѣнворощилки и нѣкоторыя другія машины, стоявшія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на одномъ и томъ же

уровнѣ, послѣ снятія пошлины съ этихъ машинъ въ 1898 году сразу упали въ слѣдующемъ же году почти на весь размѣръ пошлины.

Такимъ образомъ, цѣны на машины на внутреннемъ рынкѣ несомнѣнно зависѣли отъ пошлины и измѣненія высоты послѣдней. Нельзя, однако, отрицать, что въ прежнее время, при той громадной разницѣ, которая поддерживалась складчиками между оптовой и розничной цѣнами, они могли, въ интересахъ болѣе широкаго сбыта машинъ, взять хотя бы отчасти пошлину на себя.

Въ послѣднее время условія торговли, какъ иностранными, такъ и русскими машинами значительно измѣнились, благодаря посреднической дѣятельности земскихъ складовъ.

Это обстоятельство должно имѣть, на нашъ взглядъ, рѣшающее значеніе при обсужденіи въ настоящее время вопроса объ измѣненіи таможеннаго тарифа на земледѣльческія машины.

О томъ, какую роль играютъ земства въ торговлѣ земледѣльческими машинами и орудіями, можно судить по тому факту, что въ 1901 г. всѣми земскими складами было продано машинъ на сумму около $3\frac{1}{2}$ милл. рублей, а въ 1908 г. по даннымъ новѣйшей правительственной анкеты уже на 8 слишкомъ милл. рублей. По даннымъ той же анкеты въ рукахъ земскихъ, общественныхъ и казенныхъ складовъ въ 1908 г. было сосредоточено около 40% всей торговли земледѣльческими машинами въ Европейской Россіи.

Но насъ интересуетъ здѣсь главнымъ образомъ политика земствъ въ области цѣнъ на земледѣльческія машины. Она сводится къ тому, что земства стараются входить въ непосредственныя сношенія какъ съ иностранными, такъ и съ русскими фабрикантами. Послѣдніе, видя въ земствахъ крупнаго покупателя, создающаго къ тому же новые рынки для сбыта машинъ, дѣлаютъ для складовъ земствъ значительныя скидки со своихъ цѣнъ. Земства, въ свою очередь, дѣлаютъ на заготовочныя цѣны машинъ самыя минимальныя начисленія, оправдывающія лишь расходъ по веденію дѣла и дающія самую незначительную прибыль. Въ концѣ концовъ, благодаря посреднической дѣятельности земствъ, машины и орудія достигаютъ потребителя по цѣнамъ, значительно пониженнымъ по сравненію съ частными складами.

Дѣятельность земскихъ складовъ отразилась и на частныхъ складахъ, которые вынуждены были значительно понизить свои цѣны. Въ отчетахъ земскихъ складовъ часто встрѣчаются указанія, что съ развитіемъ дѣятельности того или иного земскаго склада мѣстные частныя склады вынуждены бываютъ немедленно понизить и свои цѣны, чтобы быть въ состояніи конкурировать съ земствами. Такъ въ Самарѣ, гдѣ земскій складъ началъ свою дѣятельность въ 1895 г., за слѣдующіе же два года цѣны на всѣ машины въ мѣстномъ частномъ складѣ Кеницеръ и К^о значительно понизились, при чемъ пониженіе это для наиболѣе распространенныхъ орудій, плуговъ, достигло свыше 20% прежней, высшей цѣны. Въ Казани съ открытіемъ земскаго склада въ частныхъ складахъ въ ближайшій же годъ цѣны понизились: для боронъ Рандаля, напр., и сѣялокъ Эккерта на 15%, для жней Мк. Кормика и конныхъ граблей Сердфордъ на 20%, для приводовъ Липгарта на 12% высшей цѣны и т. д.

То-же явленіе наблюдается и въ Сибири. Открытіе казенныхъ складовъ въ срединѣ 90-хъ годовъ повліяло на частныхъ торговцевъ, которые по словамъ одного офиц. источника, пользуясь отсутствіемъ конкуренціи, сбывали съ несообразно крупнымъ барышемъ орудія, залежавшіяся въ центрахъ болѣе оживленной торговли. Въ отчетѣ о дѣят. складовъ за 1908 г. мы читаемъ: „всѣ завѣдующіе складами удостовѣряютъ, что и теперь, при наличности казенныхъ скла-

довъ, частные торговцы, во время отсутствія въ складахъ запасовъ тѣхъ или другихъ машинъ, немедленно и неизмѣнно повышаютъ цѣны на нихъ на 10—15, даже 20% и уменьшаютъ льготы населенію при продажѣ ихъ въ кредитъ. Всегда наблюдается, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ не было казенныхъ складовъ, цѣны на машины съ открытіемъ ихъ понижаются на 10—20%^а.

Несмотря на указанное пониженіе цѣны, дѣятельность земскихъ складовъ представляется крайне полезной и въ настоящее время съ точки зрѣнія удешевленія цѣны на земледѣльческія машины и орудія.

Въ этомъ отношеніи достаточно указать на дѣятельность Орловскаго бюро по закупкѣ с.-х. машинъ. Въ 1908—9 гг. сбытъ послѣдняго превышалъ 700.000 р. и оно обслуживало около 100 земствъ. Изъ сравненія цѣвъ бюро и частныхъ складовъ оказывается, что всѣ земства, выписывавшія машины черезъ посредство Орловскаго бюро, имѣли возможность получать ихъ по значительно пониженнымъ цѣнамъ. Такъ напр., оказывается, что цѣны крупнѣйшихъ частныхъ складовъ превышаютъ оптовія цѣны Орловскаго бюро для плуговъ Сакка, Эккерта и Вехера на 20—37%, для сѣялокъ Эккерта на 23—38%, для различныхъ уборочныхъ машинъ на 26—40% и т. д.

Не менѣе значительная разниа въ цѣнахъ существуетъ и для издѣлій отечественныхъ заводовъ.

У *Лингарта* одно- и двухлемешные плуги его продаются на 25% дороже, чѣмъ въ Орловскомъ бюро. Издѣлія завода *Эльворти* продавались въ 1908 г. на 22% дороже, чѣмъ въ складѣ земства. Нѣкоторые крестьянскіе одноконные плуги Рязанскаго завода стоятъ по каталогу на 53% дороже, чѣмъ на складѣ Орловскаго земства. Англо-болгарскіе плуги Брянскаго завода, плуги по типу Аксаа, плуги по типу Эккерта того-же завода расцѣниваются въ каталогахъ завода на 33—43% дороже, чѣмъ въ преискурантѣ бюро. Разниа въ цѣнахъ на соломорѣзки и корверѣзки завода Влохи превышаетъ 70% низшей цѣны и т. д.

Разниа въ цѣнахъ частныхъ складовъ и Орловскаго бюро поражаетъ своими размѣрами; правда, въ преискурантахъ бюро показаны тѣ цѣны, по которымъ могутъ выписывать машины черезъ посредство бюро другія земства, слѣдовательно, до потребителя машины доходятъ уже по нѣсколько повышенной цѣвѣ. Однако, это обстоятельство существеннаго значенія не имѣетъ. Большинство земствъ продаетъ со складовъ машины и орудія также по возможности съ самой незначительной надбавкой противъ покупной цѣны.

По даннымъ Совѣта Съѣзда Горнопромышленниковъ въ 1907 г., напр., земства начисляли на издѣлія русскихъ и иностранныхъ заводовъ въ среднемъ слѣдующій % покупной цѣны ¹⁾:

Названіе завода.	% начисленія.	Число земствъ, для которыхъ имѣются данныя.
Издѣлія завода Сакка.	7,4	11
Плуги Эккерта	9,3	13
Издѣлія завода Адр. Платтъ.	9,9	2
” ” Эльворти.	9,9	15
” ” Лингарта.	9,0	27
” Брянскаго завода	9,7	4
” Рязанскаго ”	7,1	4

¹⁾ Составлено по „Земской торговлѣ и т. д.“, стр. 60 и сл. Двѣнадцать уѣздныхъ земствъ Харьковской губ. начисляютъ въ среднемъ 8—10%. Ср. „Обзоръ экономич. мѣропріятій Харьков. земствъ за 1907—1908 гг.“, стр. 64.

Мы видимъ, что земства начисляютъ на покупную цѣну въ общемъ незначительный $\%$, особенно если принять во вниманіе, что процентъ этотъ въ большинствѣ случаевъ включаетъ расходы по доставкѣ машинъ на складъ, а кромѣ того даетъ возможность продавать машины и орудія въ кредитъ на болѣе или менѣе продолжительное время. Цѣны же частныхъ складовъ большей частью показаны на мѣстѣ и за наличный расчетъ. Если предположить, что $\%$ начисленія земск. складами равенъ 10, то надо думать, что частные склады въ общемъ продаютъ издѣлія, какъ русскихъ, такъ и иностран. заводовъ, въ среднемъ по крайней мѣрѣ на 15—20 $\%$ дороже, чѣмъ земскіе склады.

Очерченная выше дѣятельность земскихъ и казенныхъ складовъ не могла не вызывать ожесточеннаго противодѣйствія со стороны заводчиковъ и складчиковъ, при томъ главнымъ образомъ отечественныхъ. Особенно много нареканий вызвала политика земскихъ и казенныхъ складовъ въ послѣднихъ правительственныхъ совѣщаніяхъ 1907 и 1909 года. Помимо такихъ официальныхъ выступленій машиностроители и складчики ведутъ борьбу съ земствами и всякими иными способами. Отголоски этой глухой борьбы встрѣчаются нерѣдко и въ отчетахъ земскихъ складовъ. Такъ, въ одномъ изъ отчетовъ Самарскаго губернскаго склада мы читаемъ: „къ сожалѣнію приходится констатировать тотъ фактъ, что земство съ первыхъ же шаговъ должно было считаться съ правильно организованнымъ противодѣйствіемъ со стороны разныхъ „представителей“, „комисіонеровъ“ и прочихъ посредниковъ въ торговлѣ земледѣльческими орудіями и машинами, старавшихся затормозить земскія начинанія и помѣшать земствамъ войти помимо ихъ въ непосредственныя сношенія съ иностранными и русскими производителями орудій и машинъ“.

„Не въ лучшихъ условіяхъ губернскаго управа находилась по приобрѣтенію земледѣльческихъ орудій и машинъ отечественнаго производства: наиболѣе крупная фабрика Э. Липгартъ не пожелала войти въ торговые сношенія съ управой даже при покупкѣ за наличный расчетъ“. Бывали и такіе случаи, что отпуская свои издѣлія со скидкой, заводы требовали, чтобы земства продавали ихъ не ниже установленной цѣны. Изложенныя условія „къ сожалѣнію составляютъ общій фонъ для дѣятельности земствъ въ Саратовской, Симбирской, Казанской, Нижегородской и др. губерніяхъ“. Орловскому бюро также неоднократно приходилось выдерживать сопротивление со стороны русскихъ и иностранныхъ фирмъ. Одной изъ формъ такого сопротивления является районированіе сбыта бюро. Такъ напр., въ каталогѣ на 1908 г. Орловскаго склада мы находимъ указанія, что, напр., издѣлія завода Эльворти могутъ выписываться при посредствѣ бюро только въ 9 губ. Центральной Россіи; издѣлія завода „Аксай“ не могутъ доставляться на Кавказъ, въ Донскую Область и въ Сибирь; районъ сбыта завода Р. Сакка ограниченъ 15 губ., завода Г. Ф. Эккерта—16 губерніями. По свидѣтельству Орловскаго бюро такое районированіе сбыта, поскольку оно, по крайней мѣрѣ, касается русскихъ заводовъ, объясняется тѣмъ, что, напримѣръ, на югѣ Россіи, гдѣ машины получили широкое распространеніе, русскіе заводы отказываются входить въ сношенія съ земствами, или даютъ имъ лишь незначительную скидку. При такихъ условіяхъ южнымъ земствамъ бываетъ выгодно выписывать машины и орудія южныхъ же заводовъ черезъ сѣверныя земства или Орловское бюро; „несмотря на тысячеверстные транспорты передняго и обратнаго пути, издѣлія все же обходились многимъ дешевле, чѣмъ когда таковыя покупались непосредственно отъ заводовъ, или продавались частными представителями, или заводскими отдѣленіями“. Чтобы устранивъ взаимную помощь земствъ, заводчики и прибѣгаютъ къ районированію ихъ дѣятельности.

Однимъ изъ главныхъ условий этой победы, по нашему мнѣнiю, является относительно умѣренное таможенное покровительство отечественному сельско-хозяйственному машиностроению. На основанiи отчасти предшествующаго изложенiя, а отчасти нѣкоторыхъ новыхъ соображенiй не трудно будетъ доказать правильность этого положенiя.

Сущность дѣла сводится къ тому, что пошлина въ 75 коп. на одну часть машинъ и беспошлинный ввозъ другой части ихъ не закрываютъ возможности иностраннымъ заводамъ конкурировать съ русскими; съ другой стороны, наличность иностранной конкуренцiи не позволяетъ русскимъ заводчикамъ чрезмѣрно повышать свои цѣны на внутреннемъ рынкѣ. Земскiе склады, пользуясь взаимною конкуренцiей между русскими и иностранными заводчиками и мѣняя въ случаѣ сопротивленiя своихъ поставщиковъ, заставляютъ ихъ значительно понижать свои цѣны.

Въ этомъ отношенiи крайне поучительны результаты анкеты, произведенной М. О. с. х. въ настоящемъ году, съ цѣлью выяснить отношенiе земствъ къ проектированiю нашего таможеннаго тарифа. Большинство земствъ самымъ рѣшительнымъ образомъ высказалось противъ повышенiя пошлины на машины; при этомъ они именно указывали, какую благотворную роль играетъ въ настоящее время конкуренцiя между русскими и иностранными фирмами. На крайнюю важность этого момента указываютъ и слѣдующiя цифровыя данныя анкеты:

29 земскихъ складовъ продали въ 1909 г. на 1.094.700 рублей машинъ и орудiй, въ томъ числѣ иностранныхъ всего 42%. При этомъ размѣры сбыта иностранныхъ машинъ крайне непостоянны въ отдѣльныхъ складахъ; напр., сбытъ иностранныхъ машинъ въ процентахъ всего сбыта колебался такъ:

	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Въ Николаевскомъ складѣ . . .	48	19	14	9	17	18	31
„ Екатеринбург. складѣ . . .	29	49	70	72	71	53	66
„ Самарскомъ складѣ . . .	56	40	43	60	44	33	—

Приведенныя данныя показываютъ, что сбытъ иностранныхъ машинъ черезъ посредство земскихъ складовъ, если не уменьшается, то и не увеличивается; поэтому совершенно неосновательны жалобы отечественныхъ машиностроителей на то, что земства и правительство пристрастно относятся къ иностраннымъ машинамъ. Гораздо вѣроятнѣе, что иностранная конкуренцiя дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ лишь сдерживающимъ образомъ на аппетиты русскихъ заводчиковъ. Благодаря отмѣченной конкуренцiи между иностранными и русскими издѣльями потребитель имѣетъ возможность покупать тѣ и другiя при помощи земскихъ складовъ значительно дешевле, чѣмъ прежде. Но положенiе дѣлъ кореннымъ образомъ измѣнится при болѣе или менѣе значительномъ повышенiи пошлины на земледѣльческiя орудiя.

Иностранныя фирмы, продающiя свои издѣлiя земскимъ складамъ часто со значительной скидкой даже съ цѣнъ оптоваго прейскуранта, не въ силахъ будутъ взять пошлину на себя. Земскiе, общественные и казенные склады дѣлаютъ на покупную цѣну, какъ мы видѣли, лишь минимальныя начисленiя, слѣдовательно и они должны будутъ повысить цѣны на машины и орудiя, которыя дойдутъ до потребителя по повышенной, по крайней мѣрѣ на полный размѣръ пошлины, цѣнѣ. Въ этомъ отношенiи нынѣшнее положенiе дѣлъ существеннымъ образомъ отличается отъ прежнихъ моментовъ измѣненiя таможенныхъ ставокъ. Если раньше

защитники протекціонизма были до известной степени правы, увѣряя, что цѣны на машины не повысятся, а пошлину возьмутъ на себя иностранные фабриканты и складчики, то теперь, конечно, не можетъ быть и рѣчи о „внутренней конкуренціи“, которая понизитъ минимальныя цѣны земскихъ складовъ. Въ результатѣ русскіе заводчики одержатъ, наконецъ, побѣду надъ земскими складами, они получатъ полную возможность поднять оптова цѣны своихъ издѣлій для земскихъ складовъ почти на весь размѣръ пошлинъ. Всеобщее повышение цѣнъ на машины уменьшить и безъ того уже напряженную покупательную способность русскаго земледѣльца, онъ будетъ еще въ большей степени руководиться при выборѣ машиннаго инвентаря его дешевизной; будучи хозяевами положенія, наши фабриканты могутъ давать складамъ самыя ничтожныя скидки со своихъ розничныхъ цѣнъ и все же склады будутъ продавать ихъ издѣлія, а не иностранныя.

Обыкновенно представители машиностроенія возражаютъ на это, что внутренняя конкуренція заставитъ быстро русскихъ фабрикантовъ понизитъ цѣны на свои товары. Но при этомъ они умалчиваютъ о томъ грозномъ оружіи противъ паденія цѣнъ, которое находится въ ихъ рукахъ, мы говоримъ о синдицированіи этой отрасли промышленности. До сихъ поръ безошпинный ввозъ уборочныхъ и нѣкоторыхъ другихъ машинъ препятствовалъ объединенію заводчиковъ. Уничтоженіе иностранной конкуренціи развяжетъ имъ въ этомъ отношеніи руки. Настоящее время является эпохой усиленнаго синдикатскаго движенія, которое получило широкое распространеніе и въ Россіи; въ области сел.-хоз. машиностроенія подобное объединеніе пока отсутствуетъ; но нѣтъ надобности доказывать, что введеніе высокой, почти запретительной пошлины дастъ въ этомъ отношеніи могучій толчекъ. Правда, такія пошлины проектируются пока лишь по отношенію нѣкоторыхъ машинъ, но не слѣдуетъ забывать, что ставка на остальные машины закрѣплена договоромъ до 1917 года; это единственная причина, почему отечественные машиностроители ограничились пока требованіемъ усиленной таможенной охраны лишь по отношенію къ нѣкоторымъ машинамъ. Въ совѣщаніи 1909 г. защитники протекціонизма требовали отъ правительства лишь нѣкоторой поддержки для увѣренности въ выгодности дѣла, такъ какъ „самое производство обладаетъ тѣми выгодными свойствами, что продукты его большей частью требуются въ громадномъ числѣ для массы небогатыхъ классовъ“. Это, дѣйствительно, очень выгодное свойство, которое позволитъ нашимъ заводчикамъ пойти по стопамъ нѣкоторыхъ заграничныхъ своихъ коллегъ, о которыхъ одинъ изъ представителей отечественнаго машиностроенія съ завистью говорилъ, что они „возмѣщаютъ дешевую продажу за границу высокими розничными цѣнами на своихъ внутреннихъ рынкахъ“. Дѣйствительно, при введеніи проектируемыхъ пошлинъ, сопротивленіе земствъ будетъ сломлено и объединенные фабриканты получатъ наконецъ „серьезное подспорье“ въ видѣ высокихъ розничныхъ цѣнъ.

Необходимо замѣтить, что, покупая русскія издѣлія по повышеннымъ цѣнамъ, русскій земледѣлецъ будетъ нести ущербъ и со стороны *качества* машинъ и орудій. Анализъ данныхъ о международной торговлѣ земледѣльческими машинами показываетъ, что главнѣйшія страны міра усиливаютъ одновременно и ввозъ и вывозъ этихъ машинъ. Это указываетъ на спеціализацію отдѣльныхъ государствъ на производствѣ машинъ известнаго рода. Такъ, Германія спеціализировалась на производствѣ пахатныхъ орудій, зато 85% ея ввоза составляютъ американскія уборочныя машины. Австро-Венгрія за послѣднія 15 лѣтъ увеличила втрое вывозъ молотилокъ, но за тотъ же періодъ ввозъ паровыхъ плуговъ выросъ въ 4½ раза, а ввозъ жатв. машинъ изъ Америки составилъ 55% всего ввоза въ 1907 г. Въ Англии вывозъ локомобилей составлялъ въ 1908 г. около

половины всего вывоза. Въ С. Шт. въ 1907 г. 60% вывоза падало на долю убор. машинъ. Россія до сихъ поръ благодаря невысокимъ пошлинамъ имѣла возможность получать отъ каждой страны ея лучшія издѣлія. Такъ въ 1907 г. 88% нашего импорта косъ падали на долю Австро-Венгріи, 87% импорта плуговъ на долю Германіи, 68% уборочныхъ машинъ ввозилось изъ С. Шт., 81% локомотивовъ изъ Англіи и т. д.

При такихъ условіяхъ вредъ высокихъ пошлинъ на машины для русскаго земледѣлія значительно усугубляется: сельскій хозяинъ не только будетъ переплачивать на русскіихъ машинахъ, оны къ тому же въ значительной степени будутъ лишены возможности пользоваться выгодами международной *спеціализаціи* въ области *техники с.-хоз. машиностроенія*. Ему придется замѣнить превосходныя по своей конструкціи и выполнению иностранныя машины часто весьма несовершенными русскими издѣліями.

Итакъ, вредъ, наносимый пошлинами на машины русскому земледѣлію, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Попытаемся, опредѣлить *размѣры* этого вреда.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что налогъ на земледѣліе, протекающій отъ обложенія машинъ, имѣетъ тенденцію съ теченіемъ времени автоматически возрастать. Дѣло въ томъ, что размѣръ ставокъ на земледѣльческія машины остается неизмѣннымъ у насъ съ 1885 г., между тѣмъ цѣны на машины съ тѣхъ поръ значительно понизились; такимъ образомъ одна и та же пошлина съ теченіемъ времени будетъ составлять все большую и большую часть цѣны машины. Это обстоятельство особенно существенное значеніе имѣетъ въ борьбѣ нашего хлѣба на мировомъ рынкѣ. Тогда какъ другія страны могутъ учитывать всякое улучшеніе техники машиностроенія, наше земледѣліе должно переплачивать за тѣ же орудія производства относительно все большія и большія суммы въ видѣ пошлинъ, ухудшая этимъ для себя условія конкуренціи на мировомъ рынкѣ.

Даже существующая 75-кошѣчная пошлина играетъ нынѣ крупную роль въ цѣнѣ машинъ. Въ Орловскомъ бюро она составляетъ для многихъ наиболѣе ходкихъ машинъ и орудій свыше 20% цѣны безъ пошлины. Это значитъ, что въ настоящее время охрана отечественнаго машиностроенія превысила уже ту норму, которая принята въ Соедин. Шт. и которая составляла предметъ давнишнихъ пожеланій нашихъ заводчиковъ. Проектируемыя нынѣ пошлины на уборочныя и нѣкоторыя другія машины поражаютъ своими размѣрами. Для локомотивовъ оны составятъ, напр., около 50% цѣны.

Если мы обратимся къ другимъ странамъ, то окажется, что, за исключеніемъ Австро-Венгріи, ни въ одной странѣ нѣтъ такихъ высокихъ пошлинъ на земледѣльческія машины, какъ въ Россіи, не говоря уже о предполагаемомъ измѣненіи таможеннаго тарифа. Какъ извѣстно, убор. машины предполагается обложить по 1 р. 50 к. съ пуда. Только въ Австро-Венгріи убор. машины обложены по 1 руб. 55 коп. съ пуда, и не смотря на это ввозъ ихъ, какъ мы видѣли, составляетъ больше $\frac{1}{2}$ всего ввоза машинъ. Остальныя страны имѣютъ несравненно болѣе низкое обложеніе, причемъ иногда жатвенныя маш. облагаются даже ниже остальныхъ. Только въ Германіи локомотивы облагаются по 63 коп. съ пуда, а жатв. машины по 31 коп. Въ Италіи локомотивы—74 коп., жатки 24 коп., въ Румыніи все с.-х. машины—12,2 коп., во Франціи—55 коп., въ Даніи 5%, въ Испаніи—61 коп., въ Швейцаріи— $\frac{2}{3}$ коп., въ С.-Шт. 20% съ цѣны, причемъ допускается беспошлинный ввозъ для тѣхъ странъ, которыя сами ввозятъ беспошлинно. Такимъ образомъ даже существующія въ Россіи пошлины слѣдуетъ признать исключительными по своимъ размѣрамъ.

Защитники высокой таможенной охраны для русскаго машиностроенія не-

рѣдко сами признають, что пошлины на машины являются налогомъ на сельское хозяйство. Налогъ этотъ, по ихъ мнѣнію, однако крайне незначителенъ, и для доказательства они вычисляютъ, обыкновенно, какими долями копѣйки ложится пошлина на пудъ производимаго во всей странѣ зерна. Неправильность такого метода очевидна, ибо далеко не все хозяйства производятъ хлѣбъ при помощи усовершенствованныхъ машинъ. Поэтому для вычисленія размѣровъ налога слѣдуетъ брать отдѣльные хозяйства, снабженные необходимымъ инвентаремъ, при чемъ пошлину слѣдуетъ относить не къ пуду зерна, а къ доходности хозяйства. Въ началѣ 90-хъ годовъ гр. С. Ю. Витте произвелъ подсчетъ для 551 хозяйства; при этомъ оказалось, что пошлина въ 75 коп. ложится приблизительно $\frac{1}{3}$ коп. на пудъ производимаго зерна. Если мы предположимъ, что средней урожай этихъ мѣстъ не превышаетъ 60 пуд., то пошлина ляжетъ приблизительно 20 коп. на дес.; при низкой же доходности русскаго хозяйства она поглотитъ, надо полагать, не мене 3% чистаго дохода.

Такъ какъ свои подсчеты гр. Витте производилъ для конкретныхъ хозяйствъ, то быть можетъ послѣднія были недостаточно снабжены инвентаремъ, между тѣмъ намъ именно интересно было бы знать какой тормазъ представляютъ собою пошлины для хозяйства, желающаго работать съ полнымъ машиннымъ инвентаремъ.

Съ этой цѣлью, при любезной помощи Ю. И. Фреймана, я произвелъ подсчетъ для интенсивнаго хозяйства, примѣнительно къ условіямъ сѣвера Россіи. Для такого хозяйства съ площадью въ 130 дес. необходимо около 414 пуд. инвентаря. Существующая пошлина, въ такомъ случаѣ, представляетъ ежегодный налогъ въ 37 коп. съ десятины, что составляетъ около 4% чистаго дохода подобнаго хозяйства. Проектируемая пошлина на однѣ уборочныя машины повысить это обложеніе на 22 коп. съ десятины и поглотитъ вмѣстѣ съ существующей пошлиной уже выше 6% чистаго дохода. Для крестьянскаго хозяйства пошлина представляетъ еще болѣе тяжелый налогъ. По многочисленнымъ земскимъ изслѣдованіямъ оказывается, что среди крестьянъ нашли наиболѣе широкое распространеніе такія машины и орудія, какъ плуги, бороны, вѣялки и молотилки. Если мы возьмемъ крестьянское хозяйство, снабженное такимъ инвентаремъ, то существующая пошлина составитъ на хозяйство налогъ выше 6 руб. въ годъ.

Вообще слѣдуетъ имѣть въ виду, что при прочихъ равныхъ условіяхъ, чѣмъ меньше посѣвная площадь, тѣмъ пошлина будетъ являться все болѣе тяжелымъ налогомъ, такъ какъ въ такихъ хозяйствахъ не можетъ быть полностью использована производительность машины. Въ этомъ отношеніи необходимо еще указать, что машинная работа становится экономически выгодной по сравненію съ ручнымъ трудомъ лишь на *известной минимальной площади обрабатываемой земли*. Всякое повышеніе цѣны машины, вызываемое введеніемъ пошлины, увеличиваетъ этотъ минимумъ, и цѣлый рядъ хозяйствъ оказывается вынужденнымъ вовсе отказаться отъ примѣненія той или иной машины, т. к. ему становится выгоднѣе ручной трудъ. Можно, напримѣръ, вычислить, что примѣненіе жатвенной машины возможно въ Россіи при наличности нѣкоторыхъ условій, уже на 14 дес. посѣва; проектируемая нынѣ пошлина повысить этотъ минимумъ до 19 дес., и слѣдовательно, хозяйства съ посѣвной площадью въ предѣлахъ между 18 и 19 дес. лишены будутъ возможности пользоваться этой машиной.

Изложенныя соображенія и данныя показываютъ, что особенно тяжелымъ бременемъ ложится пошлина на земледѣльческія машины въ мелкомъ хозяйствѣ. При той громадной роли, какую играетъ въ Россіи крестьянское хозяйство, вопросъ о покровительствѣ отечественному машиностроенію путемъ таможенной охраны приобретаетъ особую остроту. За послѣднее время въ крестьянскомъ хозяйствѣ наблю-

дается повсеместный переходъ къ улучшеннымъ приемамъ обработки земли. При этомъ среди крестьянъ начинаютъ распространяться даже самыя сложныя усовершенствованныя машины. Какъ извѣстно, главный контингентъ покупателей земскихъ складовъ составляютъ крестьяне, а между тѣмъ одѣ уборочныя машины составляютъ около 30% сбыта земскихъ складовъ. Въ Сибири распространение сложныхъ машинъ идетъ еще быстрее; въ 1908 году тамъ, напр., переселенческими складами было продано на 5 слишкомъ миллионъ рублей машинъ и орудій, въ томъ числѣ почти на половину этой суммы уборочныхъ машинъ. Большинство земствъ стремится придти на помощь крестьянамъ въ дѣлѣ интенсификаціи ихъ хозяйства, какъ распространеніемъ дѣятельности земскихъ складовъ, такъ и расширеніемъ своей агрономической организаціи. Правительство же, вступая на путь неумѣреннаго покровительства отечественному машиностроенію, грозитъ своей новѣйшей таможенной политикой на долгое время затормозить прогрессъ крестьянскаго хозяйства. Нельзя не указать, что при этомъ правительство впадаетъ въ коренное противорѣчіе съ другой своей политикой, политикой землеустройства и насажденія крѣпкаго крестьянства. Профессоръ Гольдштейнъ совершенно правильно охарактеризовалъ эту политику, какъ попытку подрубить тотъ самый сукъ, на которомъ сидятъ, или, вѣрнѣе, на который пыгается съѣсть наше правительство.

Резюмируя содержаніе своего доклада, мы должны придти къ слѣдующему выводу.

Сущность того вреда, который наноситъ пошлина на землед. машины всему русскому сельскому хозяйству, заключается въ неизбѣжномъ вздорожаніи машинъ, вслѣдствіе чего задерживается распространение послѣднихъ. Не требуетъ, конечно, доказательствъ то положеніе, что русское земледѣліе крайне слабо снабжено машиннымъ инвентаремъ. Достаточно указать, напр., что въ С. Шт. уже въ 1905 г. ежегодное внутреннее потребленіе машинъ составляло около 2 руб. на десятину пахатной земли, а у насъ потребленіе машинъ въ 1908 году составляло только около 70 коп. на дес. Съ полнымъ правомъ можно и нынѣ повторить слова, сказанныя въ Вольномъ Экономич. Обществѣ 20 лѣтъ тому назадъ: машины составляютъ кровную нужду русскаго сельскаго хозяйства и дать ихъ—значитъ въ какихъ-нибудь десятокъ лѣтъ удвоить его производительность. За послѣднее время въ Россіи наблюдается усиленный ростъ потребленія машинъ; въ 1878 г. оно составляло 10 коп. на дес., въ 1892 г. уже 22 коп., а въ 1908 г. свыше 70 коп., т. е. за 30 лѣтъ увеличилось въ 7 разъ. Тотъ путь неумѣреннаго таможеннаго покровительства отечественному машиностроенію, на который намѣрено вступить наше правительство, грозитъ на многіе годы задержать благотворный для всего народнаго хозяйства ростъ земледѣльческой техники.

Не слѣдуетъ забывать, что предполагаемое нынѣ введеніе пошлыны на уборочныя и нѣкоторыя другія машины является лишь первымъ шагомъ на пути усиленія таможеннаго покровительства отечественному машиностроенію. Изъ преній въ послѣднихъ правительственныхъ коммиссіяхъ ясно видно, что съ истеченіемъ срока дѣйствующихъ договоровъ предложено будетъ повышеніе ставокъ и на всѣ отдѣльныя машины в при томъ въ размѣрахъ, невиданныхъ ни въ одной культурной странѣ міра.

Слѣдуетъ помнить также, что неоднократныя колебанія нашей таможенной политики по данному вопросу зависѣли въ конечномъ счетѣ отъ того, какая изъ затронутыхъ сторонъ въ данный моментъ громче заявляла о своихъ интересахъ. Въ настоящее время подъ давленіемъ объединившихся фабрикантовъ намѣчается одинъ изъ такихъ поворотовъ; поэтому всѣ земскія и общественныя учрежденія, всѣ лица, кому дороги интересы Россіи, какъ земледѣльческой страны, должны вы-

ступить съ единодушнымъ протестомъ противъ той системы покровительства отечественному машиностроению, которая заключается въ высокихъ таможенныхъ пошлинахъ и которая грозитъ нанести существенный ущербъ всему русскому земледѣлю. Заканчивая докладъ, я позволю себѣ напомнить предостерегающія слова покойнаго проф. Чупрова:

„Изъ всѣхъ многоразличныхъ таможенныхъ пошлинъ, которыми обременено въ угоду фабрикантамъ наше сельское хозяйство, быть можетъ самыми тягостными являются пошлины на земледѣльческія машины и орудія“.

Докладъ Л. В. Кафенгауза.

Мой коллега Левъ Николаевичъ уже достаточно обрисовалъ тотъ вредъ, который можетъ принести нашему сельскому хозяйству проектируемое увеличеніе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины. Мнѣ остается теперь разобрать этотъ вопросъ съ другой стороны, т. е. остановиться на томъ, какое значеніе имѣеть проектируемая пошлина для нашего сельскохозяйственного машиностроенія ¹⁾.

По отношенію къ нашей таможенной политикѣ всю исторію русскаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ можно раздѣлить на три періода: періодъ свободной торговли, тянувшійся съ самаго возникновенія у насъ этой отрасли промышленности до 1885 года, второй — восьмидесятые и девятидесятые годы — періодъ таможеннаго обложенія всѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и высокихъ цѣнъ на желѣзо, наконецъ послѣднее десятилѣтіе, когда усилившійся спросъ на машины со стороны нашего сельскаго хозяйства совпалъ съ паденіемъ цѣнъ на желѣзо и съ частичной отмѣной таможенныхъ пошлинъ.

Производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій возникло у насъ въ началѣ XIX столѣтія и до освобожденія крестьянъ развивалось крайне слабо. На немногочисленныхъ фабрикахъ производились почти исключительно простыя молотилки, вѣялки и самаго элементарнаго типа плуги. Что же касается машинъ болѣе сложныхъ, то онѣ привозились къ намъ изъ за границы. Только со второй половины шестидесятыхъ годовъ, когда пореформенное хозяйство вызвало новый спросъ на сельскохозяйственныя машины, а допущеніе безпошлиннаго ввоза чугуна для машиностроительныхъ заводовъ улучшило условія снабженія шпайхъ заводовъ желѣзомъ начинается болѣе интенсивное развитіе этой отрасли промышленности.

Такъ, на Всероссийской выставкѣ 1864 года было выставлено 75 плуговъ и въ томъ числѣ только 33 русскихъ, а черезъ шесть лѣтъ, ко времени Всероссийской выставки 1870 года, русскіе плуги уже съ успѣхомъ выдерживали конкуренцію иностранныхъ, какъ на это указываетъ Черняевъ; заканчивая обзоръ плуговъ на этой выставкѣ онъ замѣчаетъ: „Постройка плуговъ въ Россіи доведена до такой степени совершенства, что рѣшительно нѣтъ надобности часто прибѣгать къ приобрѣтенію иностранныхъ и тѣмъ болѣе, если послѣдніе обходятся сравнительно дороже, чѣмъ иностранныя въ Россіи (такъ напр., плугъ ВГО съ завода Рансома и Симса въ Петербургѣ стоитъ 16 руб., а такой же сдѣланный здѣсь всего 11 руб.)“.

Еще болѣе подвинулось впередъ русское сельскохозяйственное машиностроеніе ко времени всероссійской выставки 1882 года въ Москвѣ и не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Среди многочисленныхъ машинъ, выставленныхъ на этой выставкѣ, были 3 большія паровыя молотилки,

¹⁾ Настоящій докладъ представляетъ собой извлеченіе изъ работы автора „Развитіе русскаго сельскохозяйственного машиностроенія“, написанной по порученію Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства. *Авторъ.*

2 сѣнокосилки и 3 самосбрасывающія жатки. Г. Черняевъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ свои впечатлѣнія отъ этой выставки: „И конкурсъ и выставка 1882 года дали возможность судить съ большей противъ прежняго полнотой о настоящемъ положеніи нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія. Во-первыхъ, они ясно показали, что наши конструкторы въ дѣлѣ построенія машинъ сдѣлали значительные успѣхи, во-вторыхъ, что наше сельскохозяйственное машиностроеніе развивается съ каждымъ годомъ и не находится въ томъ плачевномъ состояніи, въ какомъ его привыкли представлять себѣ. Неподдерживаемое никакими искусственными мѣрами, оно развивается само собою въ силу постоянно возрастающаго спроса. Такое развитіе дѣла наиболѣе прочно, оно стоитъ твердо и не зависитъ отъ состоянія рынковъ въ такой мѣрѣ, какъ многія другія отрасли промышленности, поддерживаемыя высокимъ покровительственнымъ тарифомъ и другими искусственными мѣрами“ 1).

И дѣйствительно, къ этому времени русскіе заводы свободно конкурировали съ иностранными въ производствѣ простыхъ плуговъ, запашниковъ, простыхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ.

Приноравливаясь къ наличному спросу, машиностроеніе развилось въ районахъ наибольшаго спроса: въ Царствѣ Польскомъ, въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ и въ Новороссіи.

Въ теченіе этого періода свободная торговля не только не убила русскаго производства, но, наоборотъ, даже способствовала его развитію.

Прежде всего, цѣлый рядъ ремонтныхъ мастерскихъ и складовъ иностранныхъ машинъ, расширяя иностранныя машины и изучая условія русскаго сельскаго хозяйства, постепенно перешелъ къ собственному производству, сразу поставленному въ здоровыя условія и расчетанному на конкуренцію иностранныхъ заводовъ, а во-вторыхъ, иностранныя заводы доставили на русскій рынокъ массу образцовъ, которые сейчасъ же копировались и приспособлялись къ русскимъ условіямъ нашими заводами. И если мы въ настоящее время обладаемъ такимъ обиліемъ самыхъ разнообразныхъ плуговъ, то этимъ мы въ значительной степени обязаны конкуренціи такихъ заводовъ, какъ Рансома, Бр. Говардъ, Эккерта, Р. Сакка и другихъ.

Яркую характеристику вліянія свободной торговли на наше сельскохозяйственное машиностроеніе даетъ сопоставленіе данныхъ ввоза въ Россію иностранныхъ машинъ съ производствомъ ихъ внутри страны. Такъ, во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ ежегодное русское производство сельскохозяйственныхъ машинъ исчислялось приблизительно въ 3,5 милл. руб., а привозъ изъ за границы въ 2,7 милл. руб.

Кромѣ того въ это время, т. е. до введенія таможенныхъ пошлинъ въ Россію, возникло и развилось производство почти всѣхъ тѣхъ машинъ, которыя производятся у насъ и въ настоящее время при наличности таможенной охраны. Такъ напримѣръ, одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ въ Россіи типовъ плуга, такъ называемый „колониетскій“, былъ конструированъ въ 70-ыхъ годахъ одесскимъ фабрикантомъ Иваномъ Геномъ по образцу малороссійскаго деревяннаго плуга и быстро сталъ распространяться по югу Россіи. Однако, плугъ этотъ обладалъ еще нѣкоторыми недостатками въ формѣ устройства отвала и лемеха. Тогда лучшіе въ то время англійскіе заводы Рансома, Симса и Геда и бр. Говардъ, отвѣчая все возрастающему спросу на геновскіе плуги, стали строить плуги по

1) В. В. Черняевъ. Сельскохозяйственные машины на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ и конкурсѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій въ Москвѣ 1882 г. Спб. 1883, стр. 204.

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что цѣны на чугуны въ Россіи были вдвое, а по сравненію съ англійскими даже втрое выше, чѣмъ на Западѣ, вслѣдствіе чего русскіе заводы очутились въ крайне неблагопріятномъ положеніи по отношенію къ своимъ иностраннымъ конкурентамъ. Пошлина на готовыя машины въ 50, а затѣмъ 75 коп. съ пуда въ это время только въ слабой степени компенсировала собою дороговизну сырыхъ матеріаловъ особенно въ тѣхъ машинахъ, гдѣ главнымъ сырымъ матеріаломъ является желѣзо. Въ то время какъ чугуны въ Россіи были дороже, чѣмъ на Западѣ, больше чѣмъ на 100%, процентное отношеніе пошлины къ стоимости готовыхъ машинъ колебалось отъ 3% для тріеръ, до 18% для сакковскихъ плуговъ.

Кромѣ того, снабженіе русскихъ машиностроительныхъ заводовъ доброкачественнымъ матеріаломъ встрѣчало затрудненія въ 80-ыхъ и 90-ыхъ годахъ и съ другой стороны: помимо дороговизны очень часто совершенно нельзя было получить нужнаго сорта желѣза, такъ какъ южные металлургическіе заводы, обезпеченные выгодными казенными заказами на рельсы, мосты, скрѣпленія и другія желѣзнодорожныя принадлежности, или совершенно не принимали заказовъ отъ заводовъ земледѣльческихъ машинъ, или исполняли ихъ крайне неаккуратно.

Первымъ слѣдствіемъ этихъ условій явился упадокъ машиностроенія въ Ц. Польскомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ, такъ какъ заводы этихъ районовъ, работавшіе на иностранномъ чугунѣ и расположенные близко къ границѣ, при новомъ тарифѣ не въ состояніи были выдержать иностранной конкуренціи. Такъ съ 1876 г. по 1879 г. ежегодное производство сельскохозяйственныхъ машинъ въ Царствѣ Польскомъ возросло съ 646 тыс. рублей до 1088 тыс. рублей, между тѣмъ какъ въ 80 и 90-ыхъ годахъ послѣ введенія повышенія пошлинъ на желѣзо цѣнность ежегоднаго производства упала до 400 тыс. рублей. Точно также упало это производство и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Единственный районъ, на которомъ меньше всего сказались отрицательныя стороны этой политики и въ пользу котораго собственно и вводились пошлины, былъ Югъ. Крайне благопріятныя естественныя и культурныя условія этого края—значительный спросъ со стороны богатаго населенія, недостатокъ рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, близость къ крупнымъ металлургическимъ заводамъ, широко развитая сѣтъ желѣзныхъ дорогъ и цѣлый рядъ другихъ причинъ—сдѣлали Новороссію въ теченіе двухъ десятилѣтій самымъ крупнымъ центромъ сельскохозяйственнаго машиностроенія.

Выработанные южными заводами типы машинъ, особенно плуговъ, лобогребокъ и сѣялокъ, оказались настолько подходящими къ условіямъ русскаго сельскаго хозяйства, что въ теченіе многихъ лѣтъ спросъ превышалъ предложеніе и заводы не успѣвали исполнять всѣхъ заказовъ. „Заказы получались впередъ съ большими задатками—такъ рисуется положеніе южныхъ заводовъ одинъ изъ заводчиковъ Джонъ Гривезъ—и это обстоятельство, позволяя мелкимъ фабрикантамъ работать почти безъ капитала, объясняетъ часто повторяющееся выраженіе: „Вчера—бѣдный кузнецъ—сегодня богатый фабрикантъ“,—стало быть очень выгодное предпріятіе. И дѣйствительно, мы видѣли, что маленькія мастерскія, работавшія примитивными инструментами въ три—четыре года стали крупными заводами, снабженными новѣйшими приспособленіями. Но сколько фабриканты ни старались скрыть свои хорошіе заработки, боясь возбудить конкуренцію и повышеніе налоговъ, тѣмъ не менѣе фабрики размножались и росли какъ грибы“¹⁾.

¹⁾ Докладъ Джона Гривеза на Всероссийскомъ Торгово-Промышлен. Съѣздѣ въ 1896 году въ Нижнемъ-Новгородѣ.

По даннымъ, собраннымъ Гривзомъ, на 42 южныхъ заводахъ въ 1891 году было произведено всего сельскохозяйственныхъ машинъ на 3.000.000 рублей, въ томъ числѣ 30.000 плуговъ и 13.500 жатокъ, а черезъ три года, въ 1894 году, оборотъ тѣхъ же заводовъ равнялся уже 8.000.000 руб.

Официальная статистика даетъ слѣдующую картину развитія сельскохозяйственнаго машиностроения за 1888—1900 годы.

Произведено сельскохозяйственныхъ машинъ (въ тыс. рубляхъ):

Годы.	Въ Россіи.	На Югѣ.	Въ центр. районѣ.	
			въ ‰	въ ‰
1888	5170	1656	32	39
1889	4210	2027	48	23
1890	5080	2654	52	22
1891	4675	2869	61	21
1892	5762	3510	61	22
1893	8067	5444	67	15
1894	9607	6746	70	15
1897	9157	н ѣ т ѣ	д а н н ы х ѣ	
1900	10445	6453	61	12

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ теченіе двѣнадцати лѣтъ производство удвоилось, причемъ надо замѣтить, что этими данными приходится пользоваться за неимѣніемъ лучшихъ, такъ какъ фабриканты, по ихъ собственнымъ словамъ, показывали суммы оборотовъ ниже дѣйствительныхъ.

Однако этотъ прогрессъ нельзя всецѣло поставить въ активъ таможенной охраны. Пошлинами были обложены все сельскохозяйственные машины, а развилось производство только нѣкоторыхъ типовъ машинъ.

Вслѣдствіе дороговизны чугуна и желѣза производство новыхъ и усовершенствованныхъ машинъ не обнаруживало у насъ никакого прогресса и въ періодъ обложенія пошлинами всехъ машинъ (съ 1885 г. по 1898 г.), и все развитіе этой отрасли промышленности шло преимущественно въ направленіи усовершенствованія тѣхъ типовъ машинъ, производство которыхъ уже установилось въ Россіи еще до введенія пошлинъ. Относительно низкая пошлина на машины не оказывала фактически значительнаго покровительства русскимъ заводамъ, ибо тотъ излишекъ, который получали машиностроители, они должны были почти цѣликомъ отдать желѣзозаводчикамъ. Не пошлина, а естественныя преимущества, близость къ рынкамъ сбыта, знакомство съ условиями русскаго сельскаго хозяйства помогали русскимъ заводамъ. Послѣдніе развивались и успѣшно конкурировали съ иностранными постольку, поскольку имъ удавалось конструировать машины, соотвѣтствующія условіямъ нашего сельскаго хозяйства. На этой почвѣ упрочилось у насъ производство колонистскихъ и крестьянскихъ плуговъ, сѣялокъ, лобогреекъ, конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ.

Переходя теперь къ характеристикѣ нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія въ ближайшее къ намъ десятилѣтіе, надо замѣтить, что среди различныхъ отраслей нашей металлообрабатывающей промышленности эта отрасль занимаетъ въ послѣднія нѣсколько лѣтъ самое блестящее положеніе. Въ то время какъ наши металлургическіе и механическіе заводы жалуются на низкія цѣны, отсутствіе сбыта, строители сельскохозяйственныхъ машинъ жалуются на недостатокъ средствъ и времени для исполненія всехъ поступающихъ заказовъ.

Такое положеніе было создано нѣкоторымъ измѣненіемъ двухъ главныхъ факторовъ, — металлургіи и сельскаго хозяйства, — которые опредѣляютъ собой положеніе машиностроенія.

Прежде всего быстро растущий спрос на машины объясняется, главным образом, усиленной колонизацией Сибири, которая в короткое время стала одним из самых крупных рынков для сбыта машинъ. О размерахъ этого рынка и о ростѣ его даютъ нѣкоторое представление обороты переселенческихъ складовъ, которыми продано машинъ въ Сибири:

въ 1904 г.	на 1209 тыс. руб.
„ 1905 „	„ 2577 „ „
„ 1907 „	„ 4586 „ „
„ 1908 „	„ 5175 „ „

На ряду съ этимъ увеличились и продажи частныхъ складовъ въ Сибири обороты которыхъ въ 1908 году достигли 8 миллионъ рублей.

Но и въ Европейской Россіи увеличилось потребление машинъ, благодаря наблюдаемому въ настоящее время стремленію крестьянскаго хозяйства перейти къ болѣе совершенной культурѣ. Кромѣ того этимъ увеличились къ лучшему и условия снабженія машино-строительныхъ заводовъ желѣзомъ — это давнишнее большое мѣсто занимающей насъ индустріи.

Наступившій въ 1900 году кризисъ металлургической промышленности оказался въ извѣстномъ отношеніи благоприятнымъ факторомъ для сельскохозяйственнаго машиностроенія. Прежде всего понизились цѣны на чугунъ, желѣзо и сталь, кромѣ того металлургическіе заводы въ поискахъ новыхъ рынковъ сбыта стали переходить отъ производства желѣзно-дорожныхъ матеріаловъ, которыми они были почти исключительно заняты въ девяностыхъ годахъ, къ рыночнымъ сортамъ желѣза и стали, къ сортовому, листовому желѣзу и т. д., такъ что въ настоящее время у насъ можно получить гораздо легче, чѣмъ прежде, почти всѣ матеріалы необходимые для машиностроительной промышленности, хотя и дороже, чѣмъ за границей. Наконецъ, измѣнились таможенно-тарифныя условия конкуренціи русскихъ заводовъ съ иностранными, такъ какъ цѣлый рядъ машинъ, преимущественно уборочныхъ, съ 1898 года ввозится къ намъ беспошлинно.

Вслѣдствіе этого съ одной стороны значительно возросло внутреннее производство сельскохозяйственныхъ машинъ, а съ другой измѣнилось соотношеніе между внутреннимъ производствомъ и ввозомъ.

Въ 1900 году внутреннее фабричное производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій исчислялось приблизительно въ 10—15 милл. рублей, а въ 1908 году—въ 35 милл., т. е. увеличилось въ 2½ раза. Однако этотъ прогрессъ коснулся только простыхъ и полусложныхъ машинъ съ преимущественнымъ применениемъ дерева и сѣраго чугуна (плуговъ, сѣялокъ, простыхъ молотилокъ и т. п. машинъ). Между тѣмъ за послѣднее десятилѣтіе особенно интенсивно усилился спросъ на усовершенствованныя уборочныя машины. Такъ, въ то время какъ общій ввозъ въ Россію сельскохозяйственныхъ машинъ съ 1899 г. по 1909 г. возросъ по своей цѣнности съ 14 милл. рублей до 43 милл., т. е. приблизительно въ три раза, ввозъ сѣнокосилокъ, сноповязалокъ, жней съ самосбрасывающимъ аппаратомъ, сѣноворошилокъ и конныхъ граблей возросъ съ 67 тыс. р. до 20 милл., т. е. въ двѣнадцать разъ.

Такъ какъ вся агитація фабрикантовъ за введеніе пошлинъ относится главнымъ образомъ къ уборочнымъ машинамъ, то передъ нами возникаетъ вопросъ, возможно ли у насъ это производство при беспошлинномъ ввозѣ иностранныхъ машинъ.

Факты, находящіеся въ нашемъ распоряженіи, позволяютъ дать на это утвердительный отвѣтъ. До настоящаго времени многочисленныя попытки производства у насъ самосбрасывающихъ жатокъ, оканчивались неудачей, такъ какъ

это производство, как показывает опыт Америки, может быть выгодным только тогда, когда оно ведется в массовых размѣрахъ. В. Черняевъ, еще въ 1883 году указывая на несовершенство нашихъ самосбрасывающихъ жатокъ, говорилъ, что „успѣха можно ожидать только тогда, когда постройка жней будетъ составлять самостоятельное и специальное дѣло, что мы и видимъ за границей“.

Но такъ какъ спросъ былъ малъ, то специализироваться на этомъ производствѣ не было возможности. Теперь обстоятельства измѣнились. Съ одной стороны мы видимъ, какъ въ теченіе 10 лѣтъ выросъ спросъ, а съ другой — въ настоящее время въ Россіи можно получить почти все необходимыя для производства самосбрасывающихъ жней материалы, хотя и нѣсколько дороже, чѣмъ за границей.

Но за то русскіе заводы не несутъ на себѣ расходовъ по доставкѣ изъ Америки и на морскую упаковку этихъ машинъ, которые составляютъ довольно значительную величину. Такъ напр., цѣна жатки съ самосбрасывающимъ аппаратомъ франко Нью-Йоркъ для Россіи равна въ настоящее время приблизительно 128 рублямъ, а провозъ одной жатки изъ Нью-Йорка въ Москву со всеми побочными расходами обходится не меньше 13 рублей, что представляетъ собой около 12% всей стоимости жатки; въ такомъ же приблизительномъ размѣрѣ ложится фрахтъ на стоимость сноповязалки: средняя цѣна послѣдней въ Нью-Йоркѣ для Россіи равна 245 рублямъ, а провозъ до Москвы стоитъ около 24 рублей.

Къ тому же надо прибавить, что въ настоящее время благодаря временному распадению Европейско-Американскаго пароходнаго треста, стоимость провоза довольно низка, а съ возобновленіемъ (болѣе чѣмъ вѣроятнымъ) дѣятельности треста, фрахты станутъ выше и еще больше будутъ охранять русскіе заводы отъ американской конкуренціи.

Вслѣдствіе этого у насъ въ настоящее время начинаетъ развиваться производство уборочныхъ машинъ несмотря на беспошлинный ввозъ и на конкуренцію могущественнаго американскаго треста жатвенныхъ машинъ.

Для характеристики технической мощи этого треста здѣсь достаточно указать, что въ однихъ только мастерскихъ Макъ-Кормика и Диринга занято 16000 рабочихъ, которые производятъ ежедневно въ среднемъ 900 сѣнокосилокъ, 700 конныхъ граблей, 400 жней съ самосбрасывающимъ приборомъ и 450 сноповязалокъ.

Въ Россіи трестъ имѣетъ помимо цѣлаго ряда агентовъ 5 конторы въ Европейской Россіи и 1 — въ Сибири.

Тѣмъ не менѣе не смотря на наличность такой конкуренціи производство уборочныхъ машинъ начинаетъ развиваться и у насъ въ Россіи. Очевидно близость къ рынкамъ сбыта, знакомство съ мѣстными условіями представляются настолько важными факторами, что даютъ возможность русскимъ заводчикамъ выпустить на рынокъ свои жатвенныя машины. Такъ какъ официальная статистика къ сожалѣнію не выдѣляетъ жней съ самосбрасывающимъ приборомъ, то я приведу здѣсь данныя о производствѣ только одного, но самаго крупнаго и серьезнаго производителя этихъ машинъ — Анонимнаго Общества Джонъ Гривзъ и К^о, въ Бердинскѣ.

Этимъ заводомъ было произведено самосбрасывающихъ жней:

въ 1901 году	25 штукъ.
„ 1903 „	250 „
„ 1905 „	400 „
„ 1907 „	725 „
„ 1909 „	1075 „
Предполагается на 1910 годъ	1000 „

Въ настоящее время заводъ этотъ производитъ точныя копіи американскихъ жатокъ Диринга, такъ какъ главный покупатель этихъ жатокъ, Переселенческое Управленіе требовало именно такихъ машинъ.

Относительно качества этихъ машинъ въ сравненіи съ американскими оригиналами существуютъ разнообразныя мнѣнія. Такъ напр., г. В. Ю. Ганъ, въ своемъ „отчетѣ о конкурсныхъ испытаніяхъ уборочныхъ машинъ русскаго производства“ даетъ слѣдующій отзывъ о копіи Диринговскихъ машинъ Гривза: „Слѣдуетъ признать, что она представляетъ собой машину, заслуживающую вниманія и могущую хорошо выполнить свою задачу въ сельскомъ хозяйствѣ. Примененіе стального литья, цѣлесообразное ея распредѣленіе въ отдѣльныхъ частяхъ жатки и хорошо обдуманное усиленіе нѣкоторыхъ частей этой машины даетъ даже преимущество ей передъ американскими жнейками этого типа“.

Съ другой стороны завѣдующій ученымъ Бюро Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія С. Н. Ленинъ указывалъ на одномъ изъ правительственныхъ совѣщаній, что въ сельскохозяйственномъ отношеніи машины Гривза не оправдали надеждъ Переселенческаго Управленія, купившаго значительную партію этихъ жатокъ у Гривза.

Въ первый годъ, по его словамъ, жатки Гривза работали хорошо, но на второй годъ изъ 96 машинъ половина ихъ оказалась съ испорченными частями, при чемъ данныя, полученныя при обследованіи этихъ машинъ, обнаружили дефекты совершенно недопустимые, въ родѣ поломки ходовыхъ колесъ, и въ машинахъ Диринга никогда не замѣчавшіеся. Въ 1909 году склады Переселенческаго Управленія приобрѣли 300 русскихъ жатокъ для продажи ихъ населенію Тургайской области, но изъ этого количества была продана лишь половина и то часть была возвращена покупателями, и складамъ пришлось выслушать по поводу проданныхъ жатокъ много жалобъ и нареканій¹⁾.

Но какъ бы то ни было, жатки Гривза, очевидно находятъ сбытъ, такъ какъ продаются и помимо Переселенческихъ складовъ.

Далѣе производство этихъ жатокъ, пока, правда, незначительное, существуетъ на заводахъ „Эльвортъ“ въ Елисаветградѣ и „Фениксъ“ въ Ригѣ. Кромѣ того въ настоящее время уже закончено собственное оборудованіе для самосбрасывающихъ жатокъ на заводѣ Кошна.

Все эти факты приводятъ насъ къ весьма важному положенію, что *производство уборочныхъ машинъ возможно у насъ и при безпошлинномъ ввозѣ иностранныхъ машинъ*, такъ какъ врядъ ли какой-нибудь заводъ сталъ бы вводить новое и дорого стоящее производство только въ надеждѣ на проблематическое введеніе пошлинъ.

Это видно еще изъ того, что въ 1908 году Гривзъ предлагалъ свои машины на 15 руб. дешевле американскихъ и изъявилъ готовность поставить Переселенческому Управленію 4000 штукъ жатокъ самосбросокъ на тѣхъ же условіяхъ, какія значатся въ контрактѣ, заключенномъ Управленіемъ съ американскимъ заводомъ Диринга.

Но самымъ яркимъ подтвержденіемъ возможности этого производства у насъ и при безпошлинномъ ввозѣ иностранныхъ машинъ является рѣшеніе американскаго треста построить въ Россіи заводъ уборочныхъ машинъ. Какъ сообщаетъ русская и американская пресса, къ этому уже приняты соответствующія мѣры и даже купленъ одинъ заводъ подъ Москвой.

¹⁾ Журналь № 4. III Технической Подкомиссіи. Засѣданіе 2 — 6 ноября 1909 года, стр. 21.

Мы видим такимъ образомъ, что для тѣхъ машинъ, на которыя въ Россіи существуетъ большой спросъ, свободная торговля не служитъ непреодолимымъ препятствіемъ для внутренняго производства.

Вообще довольно любопытно отмѣтить, что въ этой отрасли промышленности допущеніе беспошлиннаго ввоза цѣлаго ряда машинъ совпало съ необычайно быстрымъ развитіемъ внутренняго производства.

Въ устахъ нашихъ промышленниковъ не только отмѣна, но даже незначительное пониженіе пошлинъ всегда сопровождается неизбежнымъ будто бы „наводненіемъ“ Россіи иностранными товарами, однако, въ данномъ случаѣ ничего подобнаго не произошло и соотношеніе между внутреннимъ производствомъ и ввозомъ осталось приблизительно такое же, какъ въ пятидесятыхъ годахъ при обложеніи пошлиной всѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій: какъ тогда, такъ и теперь, внутреннее производство превышаетъ ввозъ приблизительно въ полтора раза; такъ, въ 1908 году было ввезено машинъ на 27 милліоновъ рублей, а произведено внутри страны на 40—45 милліоновъ рублей.

Всѣ эти данныя показываютъ намъ, что иностранная конкуренція не угрожаетъ ни существованію, ни развитію нашего сельскохозяйственнаго машиностроенія, и слѣдовательно ходатайства фабрикантовъ объ увеличеніи и безъ того тяжелой для страны таможенной охраны не находятъ себѣ никакого оправданія.

Пренія по докладамъ Литошенко и Кафенгауза.

В. Е. Варзаръ. Когда говорятъ о томъ, что вся пошлина цѣликомъ будетъ оплачена сельскимъ хозяйствомъ и потребителями даннаго товара, то это утвержденіе далеко на оправдывается съ точки зрѣнія протекціонизма. Этотъ вопросъ въ настоящее время не имѣетъ двухъ отвѣтовъ. Я укажу только на одинъ фактъ, который является объясняющимъ положеніе дѣла: въ 1891 г. была установлена пошлина на чугунъ и на сталь, которая, повидимому, должна была бы ложиться на потребителя въ суммѣ около 50 к. золотомъ, т. е. около 70 к. на пудъ металла, которое долженъ бы платить русскій потребитель, какъ какую то дань, наложенную протекціонистами. Однако, что же оказывается въ дѣйствительности? Уже въ 1901 г. черезъ 10 лѣтъ потребитель не только не платилъ эти лишніе 50 к., а получалъ желѣзо и сталь по цѣнѣ немного высшей 50 коп. и 1 руб. за пудъ (стали). Такимъ образомъ ввозная пошлина вовсе не представляется безусловной данью, которая ложится на плечи потребителя и наоборотъ, при правильномъ развитіи производства въ странѣ эта пошлина дѣлается мертвою и въ настоящее время, напр., мы не только не платимъ ее, а имѣемъ чугунъ, который дешевле, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ мірѣ въ Америкѣ, Англии. По поводу того, что докладчикъ дѣлалъ исторію развитія с.-х. хозяйственнаго машиностроенія на три періода, съ 60 годовъ до 1909 г. то, всѣмъ должно быть извѣстно, что положеніе промышленности и потребителя въ эти годы было весьма различно, поэтому говорить, что 1860—1909 г. для иностранныхъ производителей и для русскихъ условія были одинаковы,—это значитъ допустить намѣренно большую ошибку. Въ 60 годахъ не было желѣзныхъ дорогъ и доставка машинъ Англии или изъ Америки до границы стоила дешево, а въ Россіи перевозка представляла иногда физическую невозможность, почему, понятно, что заводы, которые строили бы сельско-хозяйственныя машины при дороговизнѣ металла у насъ не могли возникать. Само собой разумѣется, что съ развитіемъ жел. дор. начинается привозъ болѣе значительнаго количества иностран. машинъ въ Россію. Затѣмъ, когда потребность въ такихъ машинахъ распространялась,

сообразно ихъ привозу возникаетъ внутреннее производство ихъ, но въ 60-хъ годахъ не могло быть рѣчи о такомъ примѣненіи машинъ, какое наблюдается въ настоящее время. Тогда производство исчерпывалось нѣсколькими мил. (8), а въ 1908, судя по собраннымъ официальнымъ свѣдѣніямъ мы имѣемъ можно сказать до 80 мил. внутреннего потребления, которое удовлетворяется 40 мил. внутреннего производства, и привозомъ составляющимъ 35, или и больше 40 мил. руб. Изъ этого вы видите, что потребление это въ 60 годахъ было 5—7 мил., а теперь къ 1910 г. возрасло вѣроятно до 100 мил. руб. Эти обстоятельства, конечно, измѣняютъ все положеніе вопроса по охранѣ этой промышленности въ Россіи. Пока рынокъ былъ незначителенъ, а спросъ на с.-х. орудія ограниченъ, можно было не заботиться о насажденіи этой промышленности, но когда рынокъ расширился, а спросъ увеличился до 100 милл. въ годъ, надо бояться этой огромной доли зависимости отъ иностранной промышленности и наступаетъ моментъ для подъема внутреннего производства.

Затѣмъ, подсчетъ, который былъ сдѣланъ по отношенію къ тому какъ ляжетъ эта пошлина на потребителя, весьма проблематиченъ; уже не говоря о томъ, что докладчикъ исходитъ изъ того, сколько орудій требуется для идеального поставленного хозяйства помѣщика, такъ и для идеального крестьянскаго хозяйства, каковыя въ дѣйствительности вовсе не существуютъ, поэтому подсчетъ такого рода, при грандіозности цифръ, не имѣетъ никакого реального значенія. Докладчикъ говоритъ, что онѣ являются конкретнымъ выводомъ изъ наблюдений. Согласимся съ этимъ выводомъ и допустимъ, что повышенная пошлина въ крестьянскомъ хозяйствѣ ложится лишними 3 р. на десятину, тогда при 140 милліонахъ земли, принадлежащей крестьянству въ Европейской Россіи, это составило бы приплату какихъ то четырехъ сотенъ милліоновъ рублей въ годъ. Этотъ абсурдный выводъ указываетъ на проблематичность вычисленія, ибо такого подсчета дѣлать нельзя, а въ дѣйствительности эта пошлина составляетъ нынѣ при 40 милл. руб. общаго ввоза с.-х. орудій—сумму въ десять разъ меньше вычисленной. Этими цифрами пугать слушателей въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, слишкомъ смѣло; то же самое можно сказать и о 80 коп., которыя ложатся на десятину владѣльческой земли. Опять-таки, на 40 милл. десятинъ культурныхъ владѣльческихъ земель затрачивалось-бы 30—40 милл. на пошлинѣ, когда въ настоящее время всего употребляютъ владѣльцами въ Россіи с.-х. орудій на сумму не болѣе 40—50 милл. руб. Какъ можно базировать на подобныхъ цифрахъ для того, что доказывать невозможность введенія въ будущемъ пошлины для Россіи на с.-х. орудія? Кромѣ того въ докладѣ приведенъ цѣлый рядъ фактовъ, объясненія которыхъ, такъ сказать, недостаточно сообразованы съ дѣйствительностью. Напримѣръ, указываютъ, что въ 90—80 г. при увеличеніи спроса на уборочныя машины начинается производство самосбрасывающихъ жнеекъ Гривзомъ, а затѣмъ сказано, что оно прекратилось. Неужели вы думаете, что чрезвычайно выгодное дѣло случайно можетъ прекратиться? Именно заводчики и прекратили его потому, что оно было невыгодно. Выгодность производства такихъ машинъ опредѣляется состояніемъ рынка. Если рынокъ даетъ большой спросъ, тогда, само собою разумѣется является возможность массоваго механическаго производства этихъ машинъ и ихъ удешевленіе. Но въ этомъ случаѣ, если вы имѣете дѣло съ иностранной конкуренціей, то безъ охраны, внутреннего производства, обойтись трудно, ибо вы очень рискуете, такъ какъ въ данномъ случаѣ условія въ Россіи и за границей не совсѣмъ одинаковы. За границей уже установилось производство, уже затрачены колоссальные капиталы на устройство заводовъ, производимыя машины являются получениемъ 0/0 на эти основные затраченные капиталы.

При этомъ условіи, при дешевизнѣ оборотнаго капитала, сырья и топлива трудно бороться на равныхъ шансахъ возникающимъ русскимъ предпріятіямъ съ процвѣтающей промышленностью за границей. Конечно эти тяжелыя условія и заставили прекратить Гривза производство уборочныхъ машинъ. Теперь, мы видимъ, что внутреннее производство с.-х. машинъ растетъ и дорасло по имѣющимся свѣдѣніямъ о фабричнозаводской статистикѣ до 40 мил. рублей, но въ эту цифру кустарная промышленность не включена, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ она имѣетъ громадное значеніе. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ подтверждается, что она уже по одной Пермской губ. составляетъ свыше 5 милл. руб., въ Рязанской губ. до 1 милл. и т. д. Такъ что я думаю, что производство внутреннего рынка за 1910 г. м. б. подсчитано, вѣроятно, не въ 40 милліоновъ, а м. б. даже въ 50—60 милл. руб. Само собою разумѣется, что разъ созданъ такой большой рынокъ, такой внутренней спросъ на эти орудія, что общая цифра потребления, т. е. производства и привоза составитъ въ суммѣ 80—90 милліоновъ рублей въ годъ, то понятно затѣмъ, что производство с.-хозяйственныхъ машинъ, которыя требуютъ для удешевленія массовой выдѣлки и огромнаго оборудованія, безъ охраны едва ли можетъ возникнуть въ Россіи и бороться съ нѣмецкими фабрикантами, у которыхъ первоклассное оборудованіе было бы совершенно непосильно, ни для русскихъ капиталистовъ, ни для русской промышленности. Когда мы говоримъ о русскихъ с.-хозяйственныхъ машинахъ, то мы какъ будто имѣемъ въ виду исключительно крупныхъ фабрикантовъ, которые этимъ дѣломъ занимаются. Но не нужно забывать, что наше производство с.-х. орудій, въ большей степени собственно говоря, захватываетъ мелкую и кустарную промышленность, нежели крупную. Если намъ подсчитывали, что кустари Пермской губерніи производятъ на 5 милл. руб., Рязанской свыше 1 милл., Таврической свыше 3 милл., если мы вспомнимъ, что каждая сельская кузница есть малый заводъ с.-х. орудій, изготовляющій плуги, серпы, то это выходитъ десятка полтора, а можетъ быть и 2 десятка милліоновъ производительности; но тогда центръ тяжести переносится на мелкую промышленность, на кустарей, которые производятъ эти десятки мил. Тутъ приходится такимъ образомъ говорить объ охранѣ не крупнаго, а кустарнаго производства. Дѣйствительно, оно можетъ быть требуетъ охраны, потому что трудно захватить рынокъ нынѣ заполненный иностранными товарами и производить машины дешевле нѣмцевъ. Исходъ борьбы будетъ зависетьъ отъ того, какъ отразятся эти пошлины на производствѣ и смотря потому какъ идетъ привозъ орудій изъ-за границы. Если даже будетъ рѣшено поднять охранительныя пошлины до 1 р. 50 к. съ пуда, то онѣ коснутся не всѣхъ, а главнымъ образомъ только нѣкоторыхъ механизмовъ по уборкѣ, механизмовъ болѣе или менѣе сложныхъ и производство которыхъ у насъ не установилось, такъ, напр., нынѣшніе плуги, которые всетаки ввозятся около 2¹/₂ мил., мы главнымъ образомъ производимъ сами на 7—8 мил. Можно думать, что если будетъ повышена пошлина, она несколько не отразится на цѣнѣ плуговъ, а только заставитъ производить ихъ большее количество и понизитъ цѣны, ибо уже крупные заводы, какъ Днѣпровскій и Брянскій, при отсутствіи охраны, приступили уже къ выработкѣ плуговъ и производятъ ихъ на сотни тысячъ. Подъ страхомъ иностранной конкуренціи нельзя считать положеніе обезпеченнымъ, потому что иностранная промышленность уже давно синдикатизировалась и при вывозѣ своихъ машинъ за границу иностранцы могутъ понизитъ цѣны своихъ издѣлій и понижаютъ въ дѣйствительности подъ влияніемъ тѣхъ приплатъ, которыя получаютъ отъ своихъ синдикатовъ. Мы знаемъ, они получаютъ за ввозимыя издѣлія по маркѣ съ пуда и болѣе. Мы знаемъ, что приплату даютъ не только синдикаты металлозаводчиковъ, но также

синдикаты рейнских углепромышленников, которые приблизительно наполовину участвуют в приплате, потому что, они заинтересованы в том, чтобы процветала металло-промышленность Германии, и плуги у себя дома они продают даже дороже, чем в России, чем отчасти пополняют свои убытки при вывозе изделий за границу. Эта музыка премирования вывоза хорошо изучена и широко практикуется заграничной промышленностью и бороться с этим можно только протекционными ставками. Я говорю о фактах, которые мне более или менее известны и утверждаю, что в данный момент, когда действительно спрос на с.-х. орудия возрастает, и мы имеем дешевый металл, надо поддерживать внутреннее производство; но само собой разумеется, что огулом здесь говорить нельзя, а надо обдумать, какая именно пошлина нужна для производства молотилки, вилки, плуга, сенокосилки, уборочных машин и вообще таких изделий, которые хорошо и дешево производятся у нас дома. В этом случае пошлина только укрепит и распространит местное производство, преимущественно кустарного типа, который, удовлетворяя внутренний рынок, не будет продавать свои изделия дороже от того, что будет введена пошлина. Мало того, крупные заводы начнут изготовлять те же изделия и если это дело год или 2 года просуществует, то поверьте с с.-х. орудиями произойдет то, что произошло с изделиями железнодорожного оборудования; когда возьмутся за это такие крупные заводы, как Брянский и Днепропетровский, то производства плуга и молотилки, будут удешевлены настолько, что даже не потребуются никакого ввоза со стороны иностранных заводов.

Вот вы говорили об упадке производства с.-х. орудий в Польше и Остзейском крае, приписывая это неумелости фабрикантов. Но мы хорошо знаем, что этот упадок произошел вследствие близости заграничной конкуренции, потому что провезти машину в Польшу или Прибалтийский край (морем) стоит очень дешево, а провоз орудия далеко внутрь России очень удорожает товар, поэтому все заводы, возникшие в глубине России и при слабом покровительстве процветали, а ввоз из-за границы падал. Наоборот в близких к границе местностях бороться с заграничной конкуренцией, поощряемой приплатами, нет никакой возможности.

Заграничная конкуренция, о которой вы говорите, несомненно усиливалась, когда вводилась пошлина на чугун и сырой металл вздорожал, и разбитый производством в Польше и Прибалтийском крае с трудом могли вновь возникнуть. Цель иностранцев — дешевыми изделиями убить туземное производство, а раз оно убито цены поднимаются и иностранец возвратит себе все убытки и явится монополистом на чужом рынке. Несомненно, немецкие орудия были лучше русских, но чтобы улучшить русские надо защитить их производство, на чем и основывается домогательство о повышении пошлины. Я, конечно, чужд точки зрения, подъема барышей фабрикантов, мне до этих барышей мало дела, но я должен сказать, что покровительство внутреннему производству оправдывается действительно угнетенным положением нашей металлической и металлургической промышленности. Если вы посмотрите на металлическое производство, то как вы сами говорите, мы остановились в развитии и поднявши кривую производства чугуна до 177 мил. пудов 1900 г., мы дальше сократили производство и понизили цену на металл ниже заграничной, вследствие чего производство пало значительно и едва лишь в последний 1910 год производство чугуна достигает прежних размеров. Это больше других местностей коснулось металлической промышленности Урала, — Урал захирел и совсем погиб, в угнетенном состоянии все металлообрабатывающие заводы, железнодорожные заказы

сократились, сократилось производство рельсъ, вагоновъ, паровозовъ и вы имѣете сотни безработныхъ въ этой отрасли промышленности; наблюдается упадокъ, даже на югѣ Россіи въ тѣхъ отрасляхъ, въ которыхъ, главнымъ образомъ, работали на желѣзныя дороги. Вотъ чѣмъ я со своей стороны объясняю, можетъ быть это желаніе подъема пошлины, которое заставило бы очень быстро расширить сельско-хозяйственное машиностроеніе, которое дало бы крупную сумму — около 100 мил. ежегодно, которой можно было бы помочь нашей хвѣющей металлургической промышленности и дать работу сотнямъ, тысячамъ рабочихъ на металлообрабатывающихъ заводахъ. Вы сказали относительно локомотивовъ что ихъ стали работать не только Брянскіе, но даже стали пробовать ихъ работать Коломенскіе и Діѣпровскіе заводы, а теперь при упадкѣ спроса, это производство пало. По существу конструкція локомотивовъ такова, что за производство ихъ могутъ взяться все паровозостроительные заводы; дѣло не хитрое и наши машины лучше иностранныхъ приспособлены къ роду топлива, уходу и требованіямъ русскаго потребителя. Харьковскій паровозостроительный заводъ, не имѣетъ теперь заказовъ и хватается за все, а если бы была у фабрикантовъ достаточная охрана ихъ производства, то они конечно, все количество локомотивовъ привозимыхъ изъ за границы производили-бы дома.

Этотъ привозъ локомотивовъ составлялъ приблизительно $5\frac{1}{2}$ мил. въ 1909 г., а такой суммой ежегоднаго производства можно было-бы помочь нашимъ металлообрабатывающимъ заводамъ установить и удешевить производство локомотивовъ и пережить кризисъ. При надлежащей охранѣ эта отрасль промышленности быстро возникла-бы и, конечно, была бы поставлена нисколько не хуже, чѣмъ заграничная и развилась бы въ теченіе самаго короткаго времени. Я вовсе не такой протекціонистъ quand même и не утверждаю, что это единственная панацея для спасенія дѣла. Я говорю только, что ввозная пошлина поддерживаетъ и развиваетъ внутреннее производство и въ концѣ концовъ не удорожаетъ, а удешевляетъ издѣлія.

Когда говорите объ интересахъ крупныхъ производителей, то говорите объ интересахъ и мелкихъ производителей. Если вы говорите о подъемѣ металлической промышленности, то надо сказать, что этотъ подъемъ повлечетъ нѣкоторый подъемъ и той промышленности, которая какъ ни говорите, находится въ крайне угнетенномъ положеніи. Ни въ одной промышленности вы не найдете теперь такую массу безработныхъ, какъ въ металлической.

Теперь мы имѣемъ все: есть обученныя дешевыя руки, мы имѣемъ дешевый чугунъ, желѣзо и даже нанцирную сталь, которую выдѣлываютъ Брянскіе и Путиловскіе заводы, имѣемъ ковкій чугунъ, все что нужно для установки производства с.-х. орудій и машинъ. Вопросъ теперь заключается въ томъ, какъ установится при теперешнихъ условіяхъ спросъ и цѣны на плуги, самосбрасывающія жнейки и т. д. Идетъ борьба за рынокъ и конкуренція, причемъ иностранцы, понижая свои цѣны, сознательно, съ расчетомъ несутъ убытокъ, чтобы убить русское производство. Мы представляемъ себѣ, что фабриканты блаженствуютъ, извините, теперь такая страшная борьба и агитація иностранныхъ заводовъ, что они пойдутъ на всякій убытокъ. Когда появились русскіе локомотивы, и агентъ Мальцевскихъ заводовъ явился въ Вильну и сказалъ: вы платили иностранцамъ 1400 руб. за штуку, а мы продаемъ за 1300, то иностранцы тогда спустили цѣну локомотива сначала до 1200, и потомъ даже до 1050 руб. за штуку, въ явный убытокъ себѣ. Понятно, что они это дѣлаютъ не изъ благожелательства, а по нуждѣ, до зарѣзу, что называется. Они прекрасно понимаютъ, что, если они потерпятъ въ этомъ году убытокъ, 1—2 мил., то это имъ выгодно въ томъ отношеніи, что они убьютъ русское производство. Это съ

ихъ стороны правильный расчетъ, съ которымъ надо считаться. Такимъ образомъ охрана пошлинами вовсе не представляется излишней и вредной.

П. Б. Шимановскій. Я не могу согласиться потому, что, мнѣ кажется, что никакія полицейскія мѣры не приведутъ къ положительнымъ результатамъ. У насъ въ настоящій моментъ замѣчается несомнѣнный подъемъ интереса къ сельскому хозяйству. Если вы посмотрите периодическую печать, отчетность о дѣятельности земствъ, обществъ и другихъ с.-х. различныхъ учреждений, то увидите, что вездѣ пробуждается интересъ къ сельскому хозяйству. Интересъ пробуждается и въ центральныхъ правительственныхъ учрежденияхъ, которыя содѣйствуютъ подъему производительности сельскаго хозяйства. Но въ томъ, что теперь дѣлается въ этомъ направленіи, я вижу логическую непослѣдовательность. Съ одной стороны подъемъ сельскаго хозяйства, а съ другой стороны тормазъ сельскаго хозяйства. Желаніе повысить пошлины на машины и затормазить сельско-хозяйственное производство. Такое повышеніе пошлинъ не только повыситъ стоимость заграничныхъ машинъ, повыситъ стоимость провозки машинъ, увеличитъ ремонтъ отечественныхъ машинъ, неравненно хуже оборудованныхъ заводовъ. Разъ этотъ излишекъ нечислить, то получается колоссальная сумма.

Ленинъ. Я остановлюсь только на второмъ докладѣ, хотя и по первому я могъ бы указать на нѣсколько очень серьезныхъ частныхъ, которыя, по моему, освѣщаютъ этотъ вопросъ въ докладѣ нѣсколько неправильно. Но во второмъ докладѣ неправильными являются уже не частности, а общія положенія. Докладчикъ основываетъ свои выводы на нашей статистикѣ, а между тѣмъ эта статистика не выдерживаетъ рѣшительно никакой критики. Можно съ большою увѣренностью сказать, что данныя этой статистики не отвѣчаютъ дѣйствительности по меньшей мѣрѣ на 50%. Докладчикъ, напр., пользуется статистическими данными, собранными въ 1900 году. По этимъ даннымъ производительность нѣсколькихъ Вятскихъ заводовъ равна 400 тысячъ руб.; между тѣмъ, какъ производительность одного Воткинскаго завода въ этомъ году составляла 280 тыс. руб. Такихъ цифръ можно было бы указать нѣсколько, напр.: относительно Екатеринбургской губ. Такія же невѣрныя свѣдѣнія даются и въ послѣднее время; для примѣра укажу данныя таможеннаго департамента относительно привоза неоплачиваемыхъ пошлиной предметовъ. Если проанализировать эти данныя, то весьма легко доказать ихъ несостоятельность. Сравнивая, напр., за два соседнихъ года общую стоимость и всѣхъ привезенныхъ предметовъ (въ данномъ случаѣ сельско-хоз. машинъ) мы находимъ, что въ одномъ году пудъ машины стоилъ $5\frac{1}{2}$ руб., а въ другомъ— $8\frac{1}{2}$ руб. Вѣдь ясно, что такой разницы не можетъ быть, цѣна могла бы колебаться въ копейкахъ, но не могла подняться на 2 руб. 50 коп. Очевидно, что на такой статистикѣ базировать какіе бы то ни было выводы рѣшительно нельзя. Остановлюсь еще на нѣкоторыхъ частныхъ. Здѣсь указывалось между прочимъ, что производство с.-х. машинъ въ Царствѣ Польскомъ (заводъ Лильпопъ, Рау, Левенштейнъ и К^о. въ Варшавѣ) процвѣтало въ безпошлинный періодъ и прекратилось при пошлинѣ. Заявленіе докладчика какъ о процвѣтаніи машиностроенія въ Царствѣ Польскомъ, такъ и о причинахъ этого явленія не вполне вѣрно, потому что не принято во вниманіе очень много самыхъ различныхъ факторовъ: измѣняющіяся условія экономической жизни Россіи, развитіе металлургической промышленности, развитіе путей сообщенія и т. д. Упомянутый здѣсь заводъ Лильпопъ, Рау, Левенштейнъ и К^о, который я близко зналъ, прекратилъ производство с.-х. машинъ потому, что нашелъ болѣе выгоднымъ строить вагоны вагонетки и другія желѣзнодорожныя принадлежности. Можно указать еще нѣсколько заводовъ, которые тоже прекратили производство с.-х. машинъ, а стали

строить надгробные памятники, рѣшетки и вагонетки, потому что это было болѣе выгодно, но это рѣшительно ничего не доказываетъ, такъ какъ можно указать не мало и обратныхъ примѣровъ. Съ освѣщеніемъ, которое доладчикъ даетъ дѣятельности земскихъ складовъ, тоже трудно согласиться. Дѣло въ томъ, что оцѣнить эту дѣятельность съ экономической точки зрѣнія чрезвычайно трудно, хотя бы уже потому, что въ громадномъ большинствѣ земскихъ складовъ дѣло торговли с.-х. машинами было поставлено коммерчески совершенно неправильно и въ него вносился благотворительный элементъ.—Такъ напр., на заготовительную стоимость машины насчитывалось всего 3—5⁰/₀, тогда какъ въ дѣйствительности торговые расходы не могли быть меньше 8—10⁰/₀. Земскіе агрономы и другіе служащіе торговали машинами, не получая за то вознагражденія, стоимость помѣщений въ расчетъ не принималась, остатки непроданнаго товара не амортизировались и т. п., въ концѣ концовъ убытки складовъ покрывались изъ общихъ земскихъ ресурсовъ, что не трудно было дѣлать, такъ какъ счетоводство въ большинствѣ складовъ велось крайне неудовлетворительно. Затѣмъ я не могу не остановиться на общемъ вопросѣ о покровительственныхъ пошлинахъ. Я лично 20 лѣтъ занимался вопросами с.-х. машиностроения и всегда стоялъ за безошлинный пропускъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ Россію, потому что я считаю, что русское сельское хозяйство само нуждается въ поддержкѣ и не можетъ нести всѣхъ расходовъ на покровительство обрабатывающей промышленности, а между тѣмъ въ дѣйствительности сельское хозяйство окупало у насъ всю протекціонистскую систему, тѣ сотни миллионновъ, которые были убиты на подъемъ нашей металлургической промышленности, были взяты изъ сельскаго хозяйства. Данные, которыя приводились протекціонистами въ оправданіе этой системы, не совсѣмъ правильно освѣщали вопросъ о результатахъ, которыхъ мы достигли, благодаря покровительству. Во-первыхъ, и сейчасъ еще металл у насъ не дешевле, чѣмъ за границей. Правда, мы вывозили уже рельсы въ Италію и Аргентину... Но это вывозъ лишь избытковъ производства, продаваемыхъ по цѣнамъ ниже стоимости себѣ. Для правильнаго разрѣшенія вопроса о покровительствѣ прежде всего нужно установить, можетъ ли по общимъ условіямъ промышленность въ Россіи вообще и сельско-хозяйственное машиностроеніе въ частности конкурировать съ заграничной. Беру прежде всего участіе капитала, можно ли у насъ имѣть капиталъ за тотъ ⁰/₀, за который можно имѣть въ Великобританіи и Америкѣ? Конечно—нѣтъ. Беру рабочаго, имѣемъ ли мы такого рабочаго, котораго имѣетъ Франція, Америка и Германія? Конечно—нѣтъ. Директоръ одного американскаго завода, посѣтившій Россію, говорилъ мнѣ: вашъ рабочій получаетъ полтинникъ, а я плачу 2 доллара, но мой рабочій сработаетъ мнѣ на 4 дол., вашъ же, получающій 50 коп.—только на 25 коп. Ясно, что наша машиностроительная промышленность находится въ крайне невыгодныхъ условіяхъ сравнительно съ заграничной.

Единственное преимущество нашей промышленности составляетъ стоимость доставки заграничныхъ машинъ до Россіи, но это преимущество при дешевизнѣ морской доставки незначительно и не можетъ покрыть разницы въ стоимости производства и слѣдовательно безъ покровительства пошлины русскіе фабриканты конкурировать съ заграничными не могутъ. Такимъ образомъ пошлина для поддержки отечественнаго машиностроения необходима, но она должна быть строго рассчитана и ни въ какомъ случаѣ не преувеличена. Вотъ тогда эта пошлина будетъ разумна, здорова и я думаю, что русскіе земледѣльцы роптать на нее не будутъ. Предположенный же теперь размѣръ ставокъ гораздо выше дѣйствительно необходимыхъ и имѣетъ почти запретительный характеръ. Напр., на ло-

комобили при молотилкахъ платише теперь 75 коп. съ пуда предположено наложить 3 руб. 20 коп.

Можно предвидѣть, что при введеніи такой пошлины съ этимъ производствомъ произойдетъ то же, что произошло на нашихъ глазахъ съ металлургической промышленностью вообще. Всѣ паровозостроительные и механическіе заводы, сидящіе безъ дѣла вмѣющіе подходящее для постройки локомобилей оборудованіе, набросаются на это очень выгодное производство и надѣлаютъ столько машинъ, что дѣвать ихъ будетъ некуда. Тогда конечно возникнетъ знакомый намъ вопросъ о несчастномъ положеніи промышленности, о необходимости казенныхъ заказовъ, о созданіи треста и т. п. Въ конечномъ результатѣ потерпитъ и промышленность и сельское хозяйство.

В. Е. Варзаръ. Я вполне согласенъ съ тѣмъ, что по этому поводу было высказано предыдущимъ ораторомъ, но я только не понимаю, какъ можно огульно говорить, что какія бы то ни было пошлины на сельскохозяйственные орудія недопустимы и вредны; такое категорическое утвержденіе не выдерживаетъ критики. По отношенію цифръ я хотѣлъ сказать, что вотъ цифры за 1900 г. взяты изъ статистики Министерства Финансовъ и онѣ совершенно вѣрны и учли все, что производилось заводами и фабриками въ Россіи, но въ подсчетъ не вошли всѣ мелкія кустарныя заведенія, отчего и получилась та разнища, о которой говорилось. Что касается производства локомобилей и двигателей, то въ этомъ отношеніи мы пошли впередъ и не только въ Европѣ наши двигатели внутренняго сгоранія (керосиновые и нефтяные) считаются недурными и въ будущемъ въ отношеніи двигателей мы можемъ стать внѣ конкуренціи. Вся пошлина на сельскохозяй. орудія, согласно проекту, должна пойти на воспособленіе сельскохозяйственныхъ земскихъ складовъ, а не фабрикантовъ, однимъ словомъ, цѣликомъ должна быть отдана землѣдѣлію. Конечно, для насъ чрезвычайно было бы важно знать какими ставками, какими мѣрами можно охранить производство с.-х. орудій въ Россіи, но это вопросъ сложный. Въ настоящую минуту поднимается спросъ на сложныя сельскохозяйственныя уборочныя машины, и для насъ крайне важно было бы установить свое собственное производство ихъ. Позволю себѣ привести одинъ маленькій примѣръ: представьте себѣ, что покровительства не было бы, представьте себѣ, что въ настоящее время мы покупали бы рельсы и паровозы иностраннаго производства, то во что бы это обошлось странѣ? Страна не выдержала бы этой привлаты, которую она должна была бы сдѣлать иностранцамъ. Несомнѣнно потребовались бы большія жертвы, а между тѣмъ, благодаря охранѣ, производство желѣзнодорожныхъ принадлежностей въ настоящее время удовлетворяетъ огромному спросу, который въ этомъ отношеніи предъявляется русскими жел. дор. по отношенію къ подвижному составу и рельсамъ. Конечно, можно говорить, что мы эти рельсы могли бы производить дешевле, но все же мы были бы въ вѣчной кабалѣ. Въ дѣйствительности мы теперь не только удовлетворяемъ свой внутренний спросъ, но даже продаемъ рельсы въ Бразилію и Африку, а вагоны и паровозы—въ Италію и Румынію.

П. Б. Шимановскій. Орловское бюро недавно начало свою дѣятельность, отчетность оно ведетъ прекрасно и за эти нѣсколько лѣтъ завоевало себѣ симпатіи сельскихъ хозяевъ. Ведется отчетность совершенно правильная, роль земскихъ складовъ не только коммерческая, но и культурная. Земскіе склады не продаютъ фальсифицированныхъ орудій, а продаютъ хорошій матеріалъ и по возможности дешево. Мы знаемъ, что земскіе склады продаютъ не только сельскохозяйственныя орудія, но также замки, самовары, чѣмъ они подрываютъ торговлю различныхъ частныхъ предпринимателей. Два слова относительно цифръ.

Можетъ быть эти цифры и невѣрны, но этими цифрами пользуется не только докладчикъ, но ими пользуются и сторонники протекціонизма.

Наконецъ, если даже правительство желаетъ 6 мил. употребить на подъемъ сельскаго хозяйства, то эта опека не вытекаетъ изъ дѣйствительныхъ потребностей. Это все равно, что взять эти деньги изъ кармана хозяина и помогать ему вести лучше свое хозяйство. Это предриятіе безжизненное. Предоставьте имъ самимъ употреблять эти деньги на то, на что они найдутъ болѣе выгоднымъ. Я бы предложилъ слѣдующую формулу: желательно, чтобы всякая проектированная пошлина прежде обсуждалась общественными учрежденіями. Что же касается вопроса о проектированныхъ пошлинахъ на уборочныя и другія машины, то Вольно-Экономическое Общество не высказываетъ своего мнѣнія пока не будутъ выяснены размѣры проектированныхъ ставокъ.

А. Н. Биковъ. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу частныхъ вопросовъ, которые тутъ были подняты. Одинъ изъ таковыхъ вопросовъ выходитъ изъ рамокъ настоящаго доклада, и былъ поднять Василіемъ Егоровичемъ. Онъ говорилъ, что пошлины на сельскохозяйственныя машины способствуютъ развитію потребления желѣза и должны быть разсматриваемы какъ извѣстная помощь нашимъ металлургическимъ заводамъ, находящимся въ очень тяжеломъ положеніи. Я не знаю, можемъ ли мы стать на такую точку зрѣнія. Можетъ быть положеніе нашихъ металлургическихъ заводовъ и очень плохо, можетъ быть такъ или иначе и нужно содѣйствовать тому, чтобы они вышли изъ этого положенія, но можно ли въ данномъ случаѣ связывать эти два вопроса? Прежде всего я думаю, что, если мы опредѣлимъ въ пудахъ количество металла, употребляемаго у насъ теперь на сельскохозяйственное машиностроеніе, то врядъ ли это потребленіе можетъ быть признано особенно существеннымъ для металлургическихъ заводовъ, которые могутъ производить отъ 180—300 т. пуд. металла въ годъ. Общее количество металла, которое способны производить наши заводы, и небольшое количество желѣза, идущаго на с.-х. машиностроеніе, это двѣ величины совершенно несоизмѣримыя и сопоставлять ихъ врядъ ли возможно. Затѣмъ переходя къ слѣдующему вопросу, я не стану опаривать той точки зрѣнія, которая развивалась С. Н. Но, можетъ быть, дѣйствительно нѣкоторыя отрасли сельскохозяйственнаго машиностроенія и нуждаются въ нѣкоторомъ покровительствѣ и это, можетъ быть и можно было бы доказать, но говорить огульно о сельско-хозяйственномъ машиностроеніи, здѣсь врядъ ли возможно. Несомнѣнно, что есть цѣлый рядъ такихъ производствъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, которыя у насъ идутъ, развиваются и развиваются успѣшно. Вотъ сравнительно въ короткій промежутокъ времени мы видимъ, что отечественное машиностроеніе въ общей сложности поднялось до 40.000.000 руб. Это подъемъ очень крупный, надо сказать, что этотъ подъемъ очень многого не учитываетъ, напр., не учитываетъ мелкаго производства именно, кустарнаго; можетъ быть, правильно учтенное, оно къ этой общей суммѣ должно прибавить довольно порядочное количество. Пониженіе цѣны металла явилось неизбѣжнымъ и желательнымъ послѣдствіемъ развитія производства, созданнаго мѣрами поощренія. Поднять эти цѣны покровительствомъ с.-хоз. машиностроенію мы не можемъ, потому что слишкомъ малое количество металла на это требуется. Машиностроеніе у насъ растетъ, почему же нужно въ этотъ моментъ его искусственно поощрять, принимать поощреніе именно огульно. Есть извѣстная отрасль промышленности, которая дѣйствительно нуждается въ поощреніи, но въ данномъ случаѣ для меня является какимъ то страннымъ и непонятнымъ. Гдѣ здѣсь причина и связь явленій? Есть цѣлая отрасль машиностроенія мелкія, которыя

дают намъ во всякомъ случаѣ дѣлюю массу орудій, которыя никогда не заикаются о поощреніи, а развиваются и существуютъ, напр., мы знаемъ Пермскую губ., гдѣ дѣйствительно дѣло развивается, а мы говоримъ, что надо, сверхъ того поощрять. Я не могу понять, гдѣ начало этого разсужденія, для меня это совершенно неясно.

В. Е. Варзаръ. Конечно, вопросъ идетъ о доменномъ производствѣ, о тѣхъ заводахъ, которые занимаются выдѣлкой сельскохозяйственныхъ орудій. Доменное производство требуетъ малаго числа рабочихъ, машиностроительное большого. Что касается вопроса о мелкомъ производителѣ, то нужно сказать, что теперь его голоса не слышно, а говорить только крупный фабрикантъ, говорить только о своихъ интересахъ. Если бы были ограждены кустари, то ихъ положеніе улучшилось бы и они могли бы шире развить свое производство, но, къ сожалѣнію, они безгласны.

А. Н. Быковъ. Мнѣ кажется, что это мнѣніе о нашемъ кустарѣ лѣтъ 5, 10 тому назадъ, можетъ быть и было правильно. А теперь мы знаемъ, что въ извѣстныхъ мѣстностяхъ это производство организуется въ целесообразномъ направленіи и оно ведется довольно толково дѣльнымъ рядомъ земствъ. Я не думаю, чтобы они были безгласны и не могли сказать о введеніи пошлины, если бы онѣ были нужны, тѣмъ не менѣе они этого не говорятъ. То же самое Пермское земство развиваетъ производство молотилокъ до 18.000, а жнеекъ до 5.000 и т. д. Для меня эти цифры весьма характерны и я не думаю, что нужно говорить о покровительствѣ... Можетъ быть дѣйствительно нужно говорить о покровительствѣ постройкамъ нашихъ локомотивовъ? Но это вопросъ настолько сложный, что я отказываюсь высказывать о немъ сейчасъ какое-нибудь сужденіе; можетъ быть и нужно, а можетъ быть и не нужно. Можетъ быть и имѣетъ у насъ смыслъ покровительство производству, хотя бы болѣе усовершенствованныхъ жнеекъ; а говорить огульно, говорить о покровительствѣ с.-хоз. машиностроенія въ смыслѣ всѣхъ, а въ томъ числѣ и простѣйшихъ машинъ, покупаемыхъ крестьянствомъ, я не вижу никакого основанія. Это утвержденіе объ огульномъ валоженіи пошлины я принять не могу, мнѣ кажется этотъ вопросъ требуетъ извѣстной детализаціи.

Л. Б. Кафенгаусъ. Въ 1900 г. былъ разрѣшенъ безошлинный ввозъ дѣлага ряда частей, между прочимъ, и панцирныхъ отваловъ.

Предсѣдатель. Я прежде всего долженъ остановить ваше вниманіе на вопросѣ о невыгодности пошлины для успѣховъ сельскаго хозяйства. Мнѣ кажется, намъ нужно не замолчать на замѣчаемое въ этомъ разнорѣчіе, а устранить недоразумѣніе. Несомнѣнно здѣсь нужно разсчитывать на извѣстныя предпріятія, на отдѣльныя единицы, а никакъ не на всю Россію, т. е. нужно подчитать только такіе налоги, какіе понесутъ организаціи сельско-хозяйственныхъ предпріятій при употребленіи извѣстнаго рода орудій и машинъ, а не относить къ масовому производству всей Россіи. Вотъ, мнѣ кажется, это нужно установить, что разсчитать дѣлается по отношенію къ тому, какъ отражается пошлина на технически болѣе совершенныхъ предпріятіяхъ, а иначе нельзя дѣлать подсчетъ. Затѣмъ, какъ изъ прослушаннаго доклада, такъ и изъ возникшихъ потомъ преній несомнѣнно, подтверждается то, что было высказано и Первымъ Отдѣленіемъ нашего о-ва, когда нѣсколько времени тому назадъ мы обсуждали этотъ вопросъ и пришли къ заключенію, что, несомнѣнно нужно войти въ детальное обсужденіе каждаго предмета, подлежащаго обложенію пошлиной. Въ этомъ отношеніи мы до сегодняшняго дня не могли многого сдѣлать отчасти потому, что мы не имѣемъ данныхъ, которыя въ данное время существуютъ, относительно рѣшенія вопроса о пош-

динахъ. Но вотъ сегодня, мнѣ кажется, изъ преній можно вывести довольно опредѣленные результаты, что повидимому, въ сущности нѣтъ особенной надобности торопиться съ рѣшеніемъ этого вопроса. Насколько, вообще, извѣстно членамъ о-ва, вопросъ возникъ о томъ, что конвенціонный тарифъ даетъ возможность теперь сдѣлать нѣкоторые измѣненія и, если ввести нѣкоторыя измѣненія, то въ такомъ положеніи дѣло останется на 10 лѣтъ. Мнѣ кажется, особенно удачно очертилъ положеніе дѣла С. Н., который говорилъ, что мы можемъ встрѣтиться съ такимъ положеніемъ, что потребительнаго рынка не будетъ, какъ и для желѣза его нѣтъ. Мы ослабляемъ развитіе сельскаго хозяйства за счетъ сельскихъ потребителей. Если возможно поощрять, то именно въ мѣрѣ полного уравниванія нѣкоторыхъ дефектовъ нашего производства, а между тѣмъ, судя по проникнувшимъ въ печать слухамъ, есть предположеніе ввести пошлину въ размѣрѣ 3 р. 20 к. съ пуда доломитова, это чуть не 50% стоимости производства... Тутъ повидимому чрезвычайное преувеличеніе... Такимъ образомъ нужно высказать пожеланіе, согласно предложенію П. В. Шимановскаго, чтобы вопросы подобнаго рода вносились на болѣе широкое обсужденіе. Конечно, мы имѣемъ представительныя учрежденія, они являются представителями интересовъ всѣхъ слоевъ населенія. Но важна предварительная работа, — возможно всестороннее обсужденіе вопроса, поэтому желательно, чтобы вопросы подобнаго рода вносились на разсмотрѣніе земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ... Несомнѣнно, мы, можетъ быть, и идемъ во вѣрному пути въ отысканіи способовъ поощренія сельско-хозяйственнаго машиностроенія, но въ данный моментъ не находимъ основанія для того, чтобы сѣшнить съ вопросомъ объ установленіи какихъ бы то ни было особенныхъ пошлинъ; повидимому у насъ пока не выяснилось, что есть крайняя нужда въ какомъ либо опредѣленномъ тарифѣ на отдѣльныя машины.

Голосъ. Тогда сельское хозяйство процвѣтало бы лучше...

Предсѣдатель. Мы бы только радовались, если бы сельское хозяйство такъ процвѣтало и лучше не желали бы. Нужно замѣтить, что при разсмотрѣніи соответствующихъ данныхъ наблюдается рядомъ съ увеличеніемъ ввоза сельск.-хоз. машинъ и увеличеніе производства почти въ такой же пропорціи; такъ въ 1906 г., напримѣръ, — правда эта статистика не вполне точна, — при оцѣнкѣ стоимости ввоза возможна большая ошибка, тѣмъ не менѣе мы знаемъ, что въ 1906 г. ввозилось на 13 мил. руб., въ 1909—34 мил., а производилось въ 1906 г. около 10 мил., въ 1908 около 30 мил., т. е. увеличеніе производства шло почти въ той же пропорціи. Это и понятно, рынокъ долженъ создаваться, тогда будетъ возможность производить у себя. Такъ что въ этомъ отношеніи дѣло стоитъ такъ, что мы не видимъ большой необходимости въ послѣдственности. Вотъ проектированныя правительствомъ пошлины на сельско-хозяйственныя машины и орудія повидимому не оправдываются интересами сельскаго хозяйства и спросомъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, поэтому онѣ не своевременны и излишни...

Мы не видимъ какого либо основанія, которое заставляло бы въ настоящій моментъ измѣнять обложеніе пошлинами ни въ сторону пониженія, ни въ сторону повышенія, это первое. Затѣмъ къ предварительной работѣ должны привлекаться общественныя организаціи.

Ленингъ. При такомъ короткомъ обсужденіи едва ли можно вынести обоснованную резолюцію... Я приведу одинъ фактъ. Въ Америкѣ въ настоящее время образована акціонерная компанія для производства и торговли въ Россіи всякими машинами, главнымъ образомъ, уборочными. Эта компанія купила въ Люберцахъ заводъ и около него еще 18 десятинъ земли. Они думаютъ производить до 100.000 машинъ въ годъ. Компанія дѣйствовала пока шель вопросъ о нало-

женіи пошлины и о представленіи ея были глубоко убѣждены, что пошлина будетъ введена. Если же Дума рѣшитъ отрицательно этотъ вопросъ, то они обернутъ свои чемоданы и уѣдутъ... Вотъ вопросъ, который нужно поставить и обсудить, желательна ли чтобы былъ такой заводъ или предпочтительно сохранить беспошлинный привозъ уборочныхъ машинъ.

Варзаръ. Я бы предложилъ не ставить такъ легко резолюцію отъ Вольно-Экономическаго 0-ва, когда вопросъ еще не всесторонне выясненъ, (споры).

Л. Б. Касфенгаузъ. Прежде всего я долженъ возразить г. Варзару. Вы указывали, что первый періодъ—періодъ свободной торговли—нельзя принимать во вниманіе. Въ это время по вашему мнѣнію, русскія фабрики сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій находились въ особенно благоприятныхъ условіяхъ по отношенію къ иностранной конкуренціи, такъ какъ вслѣдствіе слабаго развитія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи иностранные товары съ трудомъ проникали въ Россію. Съ этимъ нельзя согласиться. Въ отношеніи транспорта русскіе заводы въ это время не только не имѣли никакихъ преимуществъ, но иногда даже находились въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ ихъ иностранные конкуренты. Въ семидесятыхъ годахъ большинство желѣзныхъ дорогъ находилось въ рукахъ частныхъ компаній, приспособлены онѣ были преимущественно къ экспорту хлѣба за-границу, а такъ какъ изъ-за границы грузовъ было мало, то фрахты отъ пограничныхъ станцій внутрь страны были очень низки. Такъ напр., фабриканты сельскохозяйственныхъ машинъ того времени часто указывали, что стоимость провоза плуговъ изъ Берлина въ Харьковъ дешевле, чѣмъ изъ Москвы въ Харьковъ.

Что же касается вліянія плохихъ путей сообщенія, то они однаково тормазили сбытъ какъ иностранныхъ такъ и русскихъ машинъ, такъ что ни о какихъ особенныхъ преимуществахъ русскихъ заводовъ въ этомъ отношеніи говорить нельзя.

Кромѣ того мнѣ возражали, что выводы мои обоснованы не вполне достоверными статистическими данными. Я съ этимъ согласенъ, поскольку это замѣчаніе относится къ статистикѣ внутренняго производства. Но дѣло въ томъ что данныя эти *ниже*, а не выше дѣйствительныхъ, слѣдовательно дѣйствительность еще больше говорить въ пользу моихъ выводовъ, такъ какъ я старался доказать, что даже при неблагоприятныхъ условіяхъ внутреннее производство развивалось сравнительно успѣшно.

Наконецъ здѣсь указывали, что вызванное пошлиной повышеніе цѣнъ будетъ крайне непродолжительнымъ, такъ какъ производство быстро разовьется, наступитъ перепроизводство, и цѣны снова упадутъ, какъ это было съ чугуномъ и желѣзомъ.

Не говоря уже о томъ, насколько вообще желательна такая полнѣвка, ведущая къ перепроизводству, надо замѣтить, что едва-ли можно предвидѣть такое перепроизводство въ области сельскохозяйственнаго машиностроенія, какое наступило въ металлургической промышленности въ 1900—1902 г. Металлургическій кризисъ былъ вызванъ рѣзкимъ сокращеніемъ желѣзнодорожнаго строительства, тогда какъ рынокъ для сбыта сельскохозяйственныхъ расширяется постепенно и не подвергается сильнымъ колебаніямъ. Но если бы даже рыночная конъюнктура и пошла на пониженіе, то фабриканты имѣютъ въ своихъ рукахъ весьма сильное орудіе противъ паденія цѣнъ—образованіе синдиката. Въдѣ существуетъ же въ Соединенныхъ Штатахъ трестъ заводовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ почему же ему не быть въ Россіи? Уже въ настоящее время при Совѣтѣ Съѣздовъ Фабрикантовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій существуютъ „комисіи по урегулированію цѣнъ“ на плуги, сѣялки и цѣпный рядъ

других машинъ. Если же будетъ введена пошлина, то образованіе синдиката будетъ еще заманчивѣе, такъ какъ дастъ возможность фабрикантамъ использовать всю пошлину.

Резюмируя пренія *председатель* указываетъ, что вопросъ нуждается въ детальной его разработкѣ. Нельзя отвергать вообще, на всякій случай и для всякихъ категорій машинъ, возможность обложения ихъ пошлинами, необходимо поэтому разсмотрѣть подробно, по отношенію къ какимъ категоріямъ машинъ и въ какомъ размѣрѣ нужна таможенная охрана. При I Отдѣленіи Общества образована коммиссія для разработки въ этомъ направленіи вопроса, и слѣдуетъ пожелать, чтобы она дала необходимый для обоснованнаго заключенія матеріалъ.

Въ настоящее же время можно высказать только два общихъ положенія, которыя *председатель* и предлагаетъ принять Собранію.

Признать желательнымъ, чтобы всякій разъ, когда поднимается вопросъ о пересмотрѣ таможенныхъ ставокъ, вопросъ этотъ былъ предварительно передаваемъ на обсужденіе въ надлежащія общественныя учрежденія и сельскохозяйственныя общества.

Признать, что въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы сгншить съ пересмотромъ таможеннаго тарифа по отношенію къ тѣмъ разрядамъ машинъ, срокъ тарифа на которыя истекаетъ въ 1911 году.

Собраніе принимаетъ оба предложенія, послѣ чего засѣданіе объявляется закрытымъ, при чемъ обомъ докладчикамъ выражается благодарность за ихъ интересные доклады.

Новыя изслѣдованія о бюджетахъ нѣмецкихъ рабочихъ¹⁾.

Въ послѣдніе годы появилось нѣсколько новыхъ работъ объ условіяхъ жизни и бюджетахъ нѣмецкихъ рабочихъ, — работъ, заслуживающихъ самаго серьезнаго вниманія. Такова, прежде всего, англійская анкета о стоимости жизни въ нѣмецкихъ городахъ, произведенная въ 1905 г.²⁾ Въ этомъ году англійское министерство труда предприняло обследованіе условій труда и жизни рабочихъ въ Англии, Франціи и Германіи. Свѣдѣнія собирались только за одну „типичную“ недѣлю въ октябрѣ 1905 г. Обслѣдованію подлежали лишь расходы на пищу, жилище и топливо, составляющіе въ суммѣ 65 — 80% расходнаго бюджета рабочихъ. При сводкѣ собраннаго матеріала только расходы на пищу подсчитаны по бюджетнымъ группамъ. Почти одновременно съ англійскою анкетой появились двѣ нѣмецкія работы: предпринятое въ 1907 г. отдѣломъ статистики труда Имперскаго Статистическаго Бюро обследованіе бюджетовъ мало-состоятельныхъ семей, и организованная въ 1908 г. союзомъ рабочихъ по металлу анкета среди рабочихъ этой отрасли промышленности. Въ обоихъ случаяхъ свѣдѣнія собирались путемъ заполнения главами семей приходо-расходныхъ книгъ въ теченіе цѣлаго года. До сихъ поръ, какъ извѣстно, попытки примѣненія этого точнаго метода статистическаго наблюденія были безуспѣшны; послѣдняя анкета этого рода, предпринятая въ 1899 г. въ Нюрнбергѣ мѣстнымъ рабочимъ секретариатомъ, собрала лишь 44 бюджета, — число явно недостаточное для статистической обработки. Напротивъ, анкета Имперскаго Статистическаго Бюро, собрала 852 бюджета, Союза рабочихъ по металлу — 320 бюджетовъ. Такимъ образомъ, эти двѣ анкеты даютъ намъ впервые безукоризненный въ статистическомъ отношеніи матеріалъ по приходо-расходнымъ бюджетамъ рабочихъ. По своему качеству, матеріалъ этотъ стоитъ безконечно выше собраннаго въ англійскихъ анкетахъ 1905 года. И если, при сравненіи результатовъ этихъ анкетъ, мы найдемъ между ними разногласія, противорѣчія, — мы должны будемъ признать отвѣчающими дѣйствительности данныя нѣмецкихъ, а не англійскихъ анкетъ.

Сравненіе этихъ результатовъ является, однако, дѣломъ очень труднымъ. Научная цѣнность добытыхъ статистическимъ изслѣдованіемъ результатовъ, зависящая главнымъ образомъ отъ примѣненныхъ методовъ научнаго наблюденія, не въ малой мѣрѣ зависитъ также отъ примѣненныхъ статистиками методовъ статистической сводки собраннаго матеріала. Дальнѣйшей научной обработкѣ подвергается обыкновенно не собранный статистиками сырой матеріалъ, а данныя ими таблицы, — да иначе и быть не можетъ, такъ какъ составленіе новыхъ таблицъ,

¹⁾ Сообщение, читанное въ засѣданіи III отд. 6 октября 1910 г.

²⁾ Cost of living in German towns, 1908.

новая группировка материала, потребовали бы колоссальных затрат труда и времени, совершенно непосильных отдельным лицам. Къ сожалѣнію, приемы статистической сводки, примененные въ нѣмецкихъ анкетахъ, въ значительной мѣрѣ обезцѣвываютъ въ научномъ отношеніи собранный въ нихъ въ высшей степени цѣнный статистическій матеріалъ.

Начнемъ съ анкеты Имперскаго Статистическаго Бюро. Собранные имъ 852 бюджета принадлежатъ:

рабочимъ	522 бюджета.
чиновникамъ и учителямъ	218 „
прочимъ социальнымъ группамъ	112 „

Спрашивается, возможно ли подвергать общей статистической сводкѣ всѣ эти 852 бюджета, не обособивъ предварительно бюджеты рабочихъ отъ бюджетовъ чиновниковъ и учителей? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, посмотримъ, насколько велика разница въ экономическомъ отношеніи между этими двумя группами. Семья рабочего расходуетъ въ годъ въ среднемъ 1835,06 марокъ, семья чиновника и учителя — 3187,83 марки. Но, быть можетъ, въ одной и той же расходной группѣ бюджетъ ихъ одинаковъ, они одинаковую часть своего бюджета расходуютъ на пищу, одежду, жилище? На эти расходы сильное вліяніе оказываетъ составъ семьи. Посмотримъ, какъ велики семьи этихъ двухъ социальныхъ группъ въ зависимости отъ высоты бюджета:

	Рабочіе.	Чиновники.	Прочіе.
Расходъ до 1200 марокъ	3,7	—	3,5
1200—1600 „	4,3	4,5	4,4
1600—2000 „	4,4	3,9	5,1
2000—2500 „	4,7	4,4	4,9
2500—3000 „	5,7	4,2	5,9
3000—4000 „	8,0	4,7	5,3
4000—5000 „	—	5,5	3,7
свыше 5000 „	—	6,0	—

Мы видимъ, что въ обѣихъ социальныхъ группахъ размѣры семьи растутъ съ ростомъ бюджета. Мы вернемся еще къ вопросу о томъ, ростъ ли семьи опредѣляетъ ростъ бюджета, или, напротивъ, ростъ бюджета вызываетъ ростъ семьи. Теперь для насъ важно лишь установить существованіе прямой зависимости между этими явленіями. Но среди рабочихъ размѣры семьи растутъ быстрее, чѣмъ среди чиновниковъ. Семья одного и того же размѣра въ этихъ двухъ социальныхъ классахъ, встрѣчается въ различныхъ бюджетныхъ группахъ:

	Рабочіе.	Чиновники.
Семья въ 4,7 чел.	2000—2500 мар.	3000—4000 мар.
„ „ 5,5—5,7 чел.	2500—3000 „	4000—5000 „

Да иначе и быть не можетъ: обычный уровень жизни среди учителей и чиновниковъ выше, чѣмъ среди рабочихъ, слѣдовательно, на одну и ту же сумму денегъ можетъ жить чиновничья семья меньшаго размѣра, чѣмъ рабочая. Таблицы на стр. 59 и 61 объяснительнаго текста анкеты Имперскаго Статистическаго Бюро показываютъ, какое рѣзкое вліяніе оказываетъ это обстоятельство на расходные бюджеты обѣихъ социальныхъ группъ:

	Расходъ на пищу.		Расходъ на жилище.	
	Рабоч.	Чиновн.	Рабоч.	Чиновн.
Расходъ до 1200 мар.	54,6	—	19,8	—
1200—1600 „	54,9	55,1	16,8	20,5
1600—2000 „	51,7	41,2	17,7	18,5
2000—2500 „	50,2	41,2	17,0	18,9
2500—3000 „	50,8	38,5	15,5	19,4
3000—4000 „	53,4	36,4	13,9	19,3
4000—5000 „	—	33,2	—	19,5
свыше 5000 „	—	30,3	—	14,9

Казалось бы, очевидно, что эти две социальные группы настолько различны, что безусловно необходимо отдельное изучение принадлежащих к ним хозяйств. Составитель сводки признает, что собранные бюджеты принадлежать к „весьма различным социальным слоям“, к „двум группам с типично-разными условиями жизни“ и „с различными социальными требованиями“¹⁾ — и, однако, подвергает все 852 собранных бюджета общей сводке, как по величине расходного бюджета, так и по числу членов семьи. Подобная общая сводка была тем более недопустима, что в низших бюджетных группах преобладают рабочие, в высших — учителя и чиновники, как показывает следующая таблица:

	% рабочих семей.
Бюджетъ до 1200 марокъ	84,6
1200—1600 „	90,1
1600—2000 „	83,8
2000—2500 „	66,8
2500—3000 „	23,3
3000—4000 „	9,8
свыше 4000 „	0,0

Менше велика разница в % отношении социальных групп при группировке по числу членов в семье, однако, и там наблюдаются весьма существенные различия:

	% рабочих семей.
Семья изъ 2 членовъ	66,2
„ „ 3 „	65,3
„ „ 6 „	50,0
„ „ 7 „	54,5

Таким образом, утверждение составителя сводки, что „в различных группах, составленных по числу членов в семье, различные профессиональные классы представлены приблизительно в том же процентном отношении, как и в общей массе семей“²⁾, — не отвечает действительности, если только не считать половину „приблизительно равной“ двум третям. Эта методологическая ошибка лишает научного значения первая, наиболее разработанные сводные таблицы анкеты Имперского Статистического Бюро.

¹⁾ Erhebung von Wirtschaftsrechnungen minderbemittelter Familien im Deutschen Reiche, 1909, объяснит. текстъ, стр. 24, 42, 58, 60.

²⁾ Ibid., стр. 24.

При этомъ изъ „нормальных“ семей исключаются имѣющія взрослыхъ дѣтей. Въ анкетѣ союза рабочихъ по металлу приняты коэффициенты Имперскаго Статистическаго Бюро, но приложены ко всемъ семьямъ, также и имѣющимъ взрослыхъ дѣтей. Последняя бельгійская анкета приняла коэффициентъ Этуотера.

Мы имѣемъ, такимъ образомъ, 8 системъ свѣденія неравнаго состава семей къ единой условной счетной единицѣ. Уже одно разнообразіе предложенныхъ системъ говоритъ противъ примѣненія этого искусственнаго метода. Посмотримъ, какіе доводы приводятся его сторонниками. Изобрѣтатель этого статистическаго приема, Энгель, приводитъ въ его пользу слѣдующія соображенія. Обсѣдованіе бюджетовъ всѣхъ семей страны совершенно невозможно: поэтому нужно ограничиться изученіемъ типическихъ семей. Но какъ найти типичныя семьи? Число членовъ въ нихъ и ихъ возрастъ крайне разнообразны и измѣнчивы. Поэтому, семья—неподходящая счетная единица. Столь же неудобной единицей является и человѣкъ; половыя и возрастныя различія между людьми дѣлаютъ необходимымъ принятіе особой условной счетной единицы, которая бы учла всѣ эти различія ¹⁾. Аналогичную аргументацію, — правда, безъ упоминанія о необходимости наблюденія типическихъ семей, — даютъ и Имперское Статистическое Бюро, и лицо, обрабатывавшее анкету союза рабочихъ по металлу ²⁾. Эти соображенія очень характерны. Они показываютъ, что въ основѣ этого статистическаго приема лежитъ идея Кетле о среднемъ, типичномъ человѣкѣ, и средней, типичной семьѣ. Первый международный статистическій конгрессъ, созванный въ Брюсселѣ по инициативѣ Кетле въ 1853 г., постановилъ, что бюджетныя анкеты должны охватывать семьи разнаго соціального положенія, но одинаковаго, типичнаго состава. Согласно этому постановленію конгресса, бельгійская анкета 1853 г. изучала бюджеты „типичныхъ“ семей, состоящихъ изъ 6 человѣкъ, отца, матери и 4-хъ дѣтей. Энгель, отчаявшись въ практической примѣнимости метода наблюденія „типичныхъ“ семей, пытался свести разнообразіе семейнаго состава къ болѣе элементарной „типичной“ величинѣ, физиологической единицѣ, кетѣ.

Въ теоріи статистическаго метода эта идея Кетле относительно изученія средняго, типичнаго человѣка давно отвергнута. Современная статистика изучаетъ не типичныя явленія, а среднія величины, получаемыя, согласно закону большихъ чиселъ, изъ большого числа наблюденій. Въ примѣненіи къ бюджетной статистикѣ этотъ методъ означаетъ изученіе средней семьи въ каждой соціально-экономической группѣ; эти среднія семьи различаются по своему демографическому составу, въ зависимости отъ соціально-экономическихъ условий; изученіе вліянія этихъ условий на составъ средней семьи и является одною изъ главныхъ задачъ бюджетной статистики. Въмѣсто поисковъ какой то мнимой физиологической единицы мы должны изучать реальныя соціально-экономическія группы и свойственный имъ средній составъ семьи и потребленія. Какъ показываютъ бюджетныя изслѣдованія, составъ семьи и, слѣдовательно, ея физиологическія потребности опредѣляются чисто соціальными моментами, — величиной бюджета семьи и уровнемъ жизни соціально-экономической группы или класса, къ которому эта семья принадлежитъ. Два человѣка одного возраста, въ различныхъ соціальныхъ группахъ представляютъ собой не только неравныя, но и не пропорціональныя бюджетныя единицы; каждый классъ общества имѣетъ особые физиологическіе коэффициенты для каждаго возраста. Поэтому, въ бюджетной статистикѣ мы должны отказаться какъ отъ поисковъ „типичныхъ“ семей, такъ и отъ

¹⁾ Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien, 1895, стр. 4.

²⁾ Erhebung von Wirtschaftsrechnungen minderbemittelter Familien im Deutschen Reiche, 1909, стр. 66; 320 Haushaltungs-Rechnungen von Metallarbeitern, 1909, стр. 64.

попыток свести семейный состав различных социально-экономических групп къ какой-то общей физиологической единицѣ.

Для современного состоянія бюджетной статистики очень характерно это сохраненіе въ ней давно уже отвергнутой въ теоріи статистическаго метода идеи Кетле объ изученіи средняго, типичнаго человѣка. Еще въ 1906 г. конференція городскихъ статистиковъ Германіи проектировала ограничиться собираніемъ бюджетовъ лишь семействъ съ 3—5 дѣтьми. Анонимный авторъ сводки бюджетовъ рабочихъ по металлу такъ увлекся идеей физиологическихъ единицъ, что не считалъ даже нужнымъ вычислить дѣйствительный составъ семьи въ каждой бюджетной группѣ.

Познакомимся теперь, послѣ этихъ методологическихъ замѣчаній, съ результатами нѣмецкихъ анкетъ. Остановимся прежде всего на вопросѣ о размѣрахъ семьи рабочаго въ разныхъ бюджетныхъ группахъ:

Расходи. бюджетъ:	Берлинск. Имперск. Металл.		
	1903 г.	1907 г.	1908 г.
До 1200 марокъ . . .	3,6	3,7	3,3
1200—1600 „ . . .	3,9	4,3	4,7
1600—2000 „ . . .	4,1	4,4	4,8
2000—2500 „ . . .	4,6	4,7	5,3
2500—3000 „ . . .	6,2	5,7	6,1
свыше 3000 „ . . .	7,2	8,0	7,5

Принимая во вниманіе разницу въ стоимости жизни въ Берлинѣ и другихъ городахъ Германіи, а также сравнительно незначительное число бюджетовъ, — 890, 522 и 320,—мы должны признать, что среднія во всѣхъ трехъ анкетахъ очень близки между собой ¹⁾. Итакъ, размѣръ семьи растетъ съ ростомъ бюджета. Но что является причиной, и что слѣдствіемъ? Въ анкетѣ Имперскаго Статистическаго Бюро говорится по этому поводу: „Очевидно, что главные факторы, опредѣляющіе высоту дохода, не имѣютъ ничего общаго съ размѣромъ семьи. Но въ предѣлахъ одного и того-же профессиональнаго и социальнаго слоя это вліяніе выступаетъ впередъ. Вліяніе, которое оказываетъ число душъ въ семьѣ на ея доходъ, носитъ многообразный характеръ. Во-первыхъ, съ размѣромъ семьи растетъ потребление и принуждаетъ къ умноженнымъ усиліямъ и поискамъ за новыми источниками доходовъ... Далѣе естественно, наступаетъ также нѣкоторое увеличеніе доходовъ. Размѣры семьи растутъ отъ увеличенія числа дѣтей, находятся, слѣдовательно, въ связи съ возрастомъ отца. У рабочихъ, однако, заработокъ не увеличивается съ годами. Женѣ также большое число маленькихъ дѣтей мѣшаетъ зарабатывать. Зато дѣти рано начинаютъ работать и помогаютъ отцу въ содержаніи семьи“ ²⁾. Указаніе на ростъ потребностей, какъ на причину заработка, звучитъ довольно таки комично. Серьезное значеніе имѣетъ лишь указаніе на заработокъ дѣтей. Благодаря указанной уже выше неудачной группировкѣ матеріала, въ имперской анкетѣ 1907 г. мы не находимъ по этому вопросу никакихъ данныхъ. Зато въ анкетѣ металлистовъ мы находимъ вполне достаточный матеріалъ для разрѣшенія этого вопроса ³⁾:

¹⁾ Ср. Cost of living in German towns, таблицу на стр. XX.

²⁾ Erhebung, стр. 24.

³⁾ 320 Haushaltungs-Rechnungen, стр. 42.

	Заработокъ отца.	Разность.	Зараб. член. семьи.	Разность.
До 1200 марокъ . . .	955,13 мар.	— мар.	28,82 мар.	— мар.
1200—1600 " . . .	1187,90 "	232,77 "	83,15 "	54,33 "
1600—2000 " . . .	1483,80 "	295,90 "	155,74 "	72,59 "
2000—2500 " . . .	1728,09 "	244,29 "	221,74 "	66,00 "
свыше 2500 " . . .	1373,35 "	145,26 "	572,64 "	350,90 "

Аналогичныя данныя мы находимъ и въ англійской анкетѣ 1905 г. ¹⁾.

	Заработокъ отца.	Разность.	Зараб. член. семьи.	Разность.
	Мар.	Мар.	Мар.	Мар.
Доходъ до 1062 марокъ . . .	895	—	42	—
1062—1328 " . . .	1146	251	59	17
1328—1594 " . . .	1328	182	95	36
1594—1860 " . . .	1543	215	149	54
1860—2125 " . . .	1702	159	246	97
свыше 2125 " . . .	1764	62	822	576

Изъ этихъ таблицъ съ очевидностью слѣдуетъ, что происходящій вмѣстѣ съ ростомъ бюджета приростъ семьи содержится, вплоть до послѣдней бюджетной группы, главнымъ образомъ на счетъ болѣе высокаго заработка отца, а не другихъ членовъ семьи. Лишь въ послѣдней бюджетной группѣ большое значеніе имѣеть заработокъ дѣтей. Такимъ образомъ, какъ правило, размѣръ семьи опредѣляется высотой заработка рабочаго, а не членовъ его семьи. Анонимный авторъ анкеты металлистовъ приходитъ, однако, къ обратному выводу. Онъ полагаетъ, — почти буквально повторяя взглядъ, высказанный въ анкетѣ Имперскаго Статистическаго Бюро, — что собранный имъ матеріалъ „ясно доказываетъ, что главною причиною высокихъ доходовъ является большой размѣръ семьи... Ростъ дохода съ ростомъ семьи объясняется вполне естественно. Съ ростомъ семьи растутъ потребности и принуждаютъ къ поискамъ за новыми источниками доходовъ. Заработокъ рабочаго съ возрастомъ также нѣсколько повышается. При малыхъ дѣтяхъ увеличивается заработокъ жены (?), а когда дѣти подрастутъ, они помогаютъ содержать семью“ ²⁾. Какъ мы уже видѣли выше, этотъ выводъ прямо противорѣчитъ собраннымъ анкетною даннѣмъ.

Обѣ анкеты, — и Имперская, и союза рабочихъ по металлу, — имѣють дѣло преимущественно съ высшими экономическими группами рабочихъ. По приводимымъ въ анкетѣ металлистовъ даннѣмъ, средняя заработная плата нѣмецкаго рабочаго, занятаго въ промышленности, по отчетамъ страховыхъ отъ несчастныхъ случаевъ учреждений, равнялась:

1903 годъ	926,38 марокъ
1904 "	946,73 "
1905 "	971,95 "
1906 "	1027,59 "
1907 "	1069,04 "

Слѣдовательно, средній нѣмецкій рабочій живетъ въ условіяхъ двухъ низшихъ бюджетныхъ группъ, — съ расходнымъ бюджетомъ до 1200 марокъ и отъ 1200—1600 марокъ.

¹⁾ Cost of living in German towns, 1908, стр. XIX.

²⁾ 320 Haushaltungs-Rechnungen von Metallarbeitern, стр. 43—44.

Расходы на питание поглощали слѣдующій % бюджета:

	Берлинск. 1903 г.	Имперск. 1907 г.	Металлист. 1908 г.
До 1200 марокъ	50,69	54,6	49,29
1200—1600 „	49,12	54,9	49,47
1600—2000 „	47,19	51,7	47,34
2000—2500 „	46,45	50,2	45,47
2500—3000 „	49,53	50,8	46,11
свыше 3000 „	50,92	53,4	48,91

Въ анкетѣ металлистовъ группировка сдѣлана не по суммѣ расходовъ какъ въ другихъ анкетахъ, а по суммѣ доходовъ семьи. Эта ошибка, впрочемъ не можетъ имѣть существеннаго значенія. Принимая во вниманіе дороговизну жизни въ Берлинѣ, по сравненію съ другими городами Германіи, и, съ другой стороны, ростъ цѣнъ за послѣдніе годы, мы найдемъ, что анкета 1903 г., пользовавшаяся весьма несовершенными методами наблюденія, — указаніемъ главою семьи, въ концѣ года, общаго расхода семьи за годъ, безъ веденія приходо-расходныхъ книгъ, — дала все-же очень цѣнные результаты, мало расходящіяся съ результатами анкетъ 1907—1908 гг., пользовавшихся самымъ совершеннымъ методомъ наблюденій. Особенно показательно совпаденіе minimum'a и maximum'a во всѣхъ трехъ анкетахъ: maximum'a — въ двухъ крайнихъ группахъ, minimum'a — въ бюджетной группѣ съ расходомъ въ 2000—2500 марокъ.

Въ англійской анкетѣ 1905 г., напротивъ, мы находимъ совершенно инныя данныя ¹⁾:

	% расхода на пищу.
Доходъ до 1062 марокъ	68,7
1062—1328 „	64,5
1328—1594 „	62,3
1594—1860 „	59,2
1860—2125 „	57,7
свыше 2125 „	56,3

Эти цифры выше цифръ всѣхъ трехъ нѣмецкихъ анкетъ на 5 — 15%. Несомнѣнно, несовершенный методъ наблюденія, примѣненный англичанами, далъ явно невѣрные результаты. Согласіе данныхъ всѣхъ трехъ нѣмецкихъ анкетъ и ихъ рѣшительное противорѣчіе даннымъ англійской анкеты не оставляетъ въ этомъ никакихъ сомнѣній.

Что касается расходовъ на одежду, то, по даннымъ анкетъ 1907—1908 гг., эти расходы въ 1½—2 раза выше, чѣмъ по берлинской анкетѣ 1903 г.; этому противорѣчію мы не можемъ дать никакого объясненія:

	Берлинск. 1903 г.	Имперск. 1907 г.	Металлист. 1908 г.
До 1200 марокъ	5,84	9,2	12,50
1200—1600 „	7,06	9,4	11,69
1600—2000 „	8,11	11,0	12,48
2000—2500 „	9,01	12,0	13,59
2500—3000 „	8,97	13,3	13,71
свыше 3000 „	9,77	14,1	19,38

Высокіе расходы на одежду среди металлистовъ объясняются, отчасти, тѣмъ, что въ опросномъ листкѣ расходы на пріобрѣтеніе домашней утвари были отне-

¹⁾ Cost of living in German towns, стр. XXI.

сены къ числу расходовъ на одежду. Но тенденція въ развитіи расходовъ на одежду одинаково вѣрно схвачена всеми тремя анкетами: съ ростомъ бюджета растетъ ⁰/_о расходовъ на одежду.

Третьею основною статьею расходовъ являются расходы на жилище:

	Берлинск. 1903 г.	Имперск. 1907 г.	Металлист. 1908 г.
До 1200 марокъ . . .	26,0	25,9	17,43
1200—1600 „ . . .	23,5	21,7	18,21
1600—2000 „ . . .	21,7	22,0	19,24
2000—2500 „ . . .	20,9	20,9	18,91
2500—3000 „ . . .	19,3	18,8	14,05
свыше 3000 „ . . .	19,0	18,0	12,53

Какъ мы уже указывали выше, въ анкетѣ металлистовъ часть расходовъ на жилище отнесена въ расходы на одежду. Однородность результатовъ всѣхъ трехъ анкетъ показываетъ, что несовершенный методъ учета расходовъ, примененный въ 1903 г. въ Берлинѣ, при всѣхъ своихъ недостаткахъ даетъ весьма цѣнные результаты, вполне пригодные для научной обработки.

Въ анкетѣ металлистовъ мы находимъ еще интересныя свѣдѣнія о жилищныхъ условіяхъ нѣмецкихъ рабочихъ. Число комнатъ, — считая въ томъ числѣ кухни и чердачныя помѣщенія, — равнялось:

	Чис. душъ въ семьѣ.	Число комнатъ.
До 1200 марокъ . . .	3,3	3,1
1200—1600 „ . . .	4,7	3,1
1600—2000 „ . . .	4,8	3,5
2000—2500 „ . . .	5,3	3,6
2500—3000 „ . . .	6,1	3,8
свыше 3000 „ . . .	7,5	4,5

Въ объяснительномъ текстѣ мы находимъ указаніе, что часть семей, занимающихъ квартиру въ 3 и болѣе комнатъ (не считая кухни и чердака), сдаютъ одну комнату жильцамъ ¹⁾. Къ сожалѣнію, число такихъ сданныхъ жильцамъ комнатъ не указано. Несмотря на этотъ дефектъ, таблица ясно показываетъ, насколько жилищныя условія нѣмецкихъ рабочихъ выше русскихъ. Какъ показала анкета о бюджетахъ петербургскихъ рабочихъ, наши рабочіе, даже живущіе семьями, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ вынуждены довольствоваться койкой, угломъ, или комнатою, и лишь немногія семьи могутъ позволить себѣ роскошь имѣть квартиру съ жильцами или безъ таковыхъ.

С. Прокоповичъ.

¹⁾ 320 Haushaltungs-Rechnungen, стр. 29.

Теорія розвитку народнаго хозяйства и ближайшія научныя задачи ¹⁾).

При изученіи современной экономической жизни для пониманія происходящихъ въ ней процессовъ постоянно приходится обращаться къ теоріи политической экономіи, потому что только наука о народномъ хозяйствѣ можетъ освѣтить намъ закономерность явленій хозяйственной жизни.

Между тѣмъ теорія политической экономіи меньше всего разработана именно въ той области, которая должна освѣтить процессы развитія народнаго хозяйства, процессы распредѣленія производительныхъ силъ между различными отраслями промышленности и т. д. Поэтому, сталкиваясь съ экономическими явленіями, связанными съ процессомъ распредѣленія производительныхъ силъ въ странѣ, или съ превращеніемъ однихъ хозяйственныхъ формъ въ другія, многіе экономисты и статистики часто совершенно неправильно трактуютъ эти явленія, такъ какъ подходятъ къ нимъ, не освѣщая ихъ общей теоріей хозяйственнаго развитія.

Яркій примѣръ такого теоретическаго безсилія представляетъ изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и практическія мѣропріятія земствъ въ этой области подъ руководствомъ экономистовъ и статистиковъ. Этотъ примѣръ относится къ области изученія индустріи. Другой не менѣе яркій примѣръ можно привести изъ области земледѣлія. Отношеніе большинства экономистовъ къ интенсификаціи крестьянскаго хозяйства и въ частности къ закону 9-го ноября ничуть не связано ни съ общимъ теоретическимъ представленіемъ о тенденціяхъ развитія сельскаго хозяйства, ни съ фактомъ паденія производительности послѣдовательныхъ затратъ, а скорѣе опредѣляется симпатіями или антипатіями къ общинному хозяйству.

Русскіе экономисты обыкновенно противопоставляютъ кустарное производство не ремесленному, а капиталистическому, основываясь на томъ, что кустари одновременно съ промысломъ занимаются и земледѣліемъ.

Беззаботность по отношенію къ исторіи и теоріи развитія народнаго хозяйства привела къ тому, что, напримѣръ, мѣропріятія московскаго земства, во главѣ которыхъ были теоретики-экономисты

¹⁾ Докладъ П. П. Маслова прочитанъ въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. Общества. 18 октября 1910 г.

Карышевъ и Каблуковъ, направлены были на *развитіе* кустарныхъ промысловъ для *противодѣйствія* ихъ капитализаціи. Между тѣмъ исторія развитія ремесла въ Западной Европѣ, такъ же какъ и статистическое изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, произведенное мною въ Саратовской губ., неопровержимо доказываютъ, что кустарное производство является переходной формой отъ самостоятельнаго ремесла къ капиталистическому производству и что этотъ переходъ совершается исключительно благодаря *развитію* промысла, увеличенію числа кустарей. Въ своихъ изслѣдованіяхъ развитія ремесла европейскіе экономисты дали достаточно матеріала для вывода, что и западно-европейское ремесло пришло къ капитализму черезъ кустарное производство.

Можно по этому судить, какое *quid pro quo* получается отъ мѣропріятій, которыя основываются на предположеніи, что развитіе кустарнаго промысла противодѣйствуетъ развитію капитализма! Въ свою очередь статистики при изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ смѣшиваютъ кустарей съ ремесленниками и не руководствуются при изученіи промысловъ никакой классификаціей. Принятая мною въ статистическомъ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ и въ книгѣ „Теорія разв.“ классификація можетъ быть, разумѣется, оспариваема, но она опирается на *исторію развитія* народнаго хозяйства и можетъ послужить базой для теоріи его развитія въ связи съ развитіемъ организаціи хозяйства. Во всякомъ случаѣ очень важно, чтобы была выработана болѣе или менѣе общепринятая классификація формъ промышленности и организаціи хозяйства. Только при этомъ условіи статистическія изслѣдованія промышленности, которымъ предстоитъ занять большое мѣсто въ ближайшемъ будущемъ, будутъ имѣть научную цѣнность. *Въ этомъ отношеніи И. В. Э. Общество можетъ многое сдѣлать, попытавшись выработать или принять какую нибудь классификацію, которою могли бы руководиться изслѣдователи кустарныхъ промысловъ и ремесль.*

Другой, еще болѣе яркій примѣръ теоретическаго безсилія и путаницы относится къ области земледѣлія.

Эмпирически болѣе или менѣе общезвѣстно, что при рѣдкомъ населеніи и при обиліи земли выгоднѣе экстенсивное хозяйство, что вести интенсивное хозяйство при обиліи земли невыгодно. Но, переводя этотъ эмпирический выводъ на научный языкъ, мы констатируемъ паденіе производительности послѣдовательныхъ затратъ на ту же землю, такъ какъ интенсификація хозяйства и заключается въ увеличеніи затратъ труда на ту же площадь земли. Почему же этотъ неизбѣжный выводъ не дѣлается, почему до сихъ поръ въ ученомъ мірѣ продолжается споръ о „законѣ падающаго плодородія почвы“, почему этотъ законъ не принимается въ расчетъ при обсужденіи, напримѣръ, послѣдствій закона 9 ноября?

Главнымъ образомъ потому, что большинство экономистовъ смѣшиваютъ урожайность земли съ производительностью труда и въ повышеніи урожайности видятъ повышение производительности труда. Это смѣшеніе настолько обычно, что для выясненія разницы между тѣмъ и другимъ приходится прибѣгать къ статистикѣ.

Сравнивая урожайность земли, производительность труда и плотность населенія разныхъ странъ мы получимъ слѣдующую таблицу:

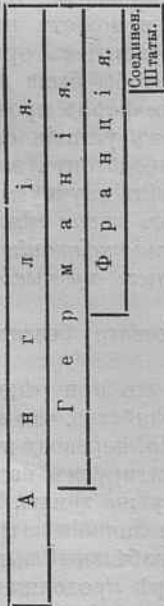
СТРАН Ы:	Плотность населения.	Чистый остаток съ дес. пшеницы пуды.	Сборъ хлѣбовъ на 1 душу населенія въ тоннахъ.
Великобританія	131	124	0, 15
Германія	112	77	0, 4 ¹⁾
Франція	73	70	0,478 ¹⁾
Соединен. Штаты	10,8	50,3	1, 15 ¹⁾

или, принимая плотность населенія, урожайность и сборъ хлѣба на 1 душу населенія въ Англии за 100:

Великобританія	100	100	100
Германія	86	62	266
Франція	55,5	56,7	318
Соединен. Штаты	8,2	40	766

Для наглядности приведемъ эти данныя въ видѣ діаграммы:

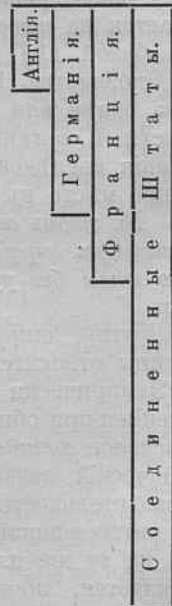
Плотность населенія.



Урожайность.



Произв. хлѣба на 1 душу.



Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что урожайность земли, благодаря дополнительнымъ затратамъ на интенсификацію, растетъ вмѣстѣ съ ростомъ населенія. Увеличеніе населенія, вызывая повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, побуждаетъ дѣлать дополнительныя, менѣ производительныя затраты. Но производительность труда благодаря этому падаетъ, какъ по отношенію ко всему населенію, такъ и къ занятому исклю-

¹⁾ Процентъ земледѣльческаго населенія въ Германіи почти одинаковъ съ Франціей и Соединенными Штатами. Въ Англии земледѣльческое населеніе составляетъ гораздо меньшій процентъ населенія.

чительно земледіемъ, количество получаемаго хлѣба и корма для скота сокращается.

Въ современной нѣмецкой эконоимической литературѣ продолжаютъ споры о „законѣ падающаго плодородія почвы“, но объ спорящія стороны смѣшиваютъ съ одной стороны производительность труда съ производительностью или урожайностью земли, съ другой стороны интенсификацію хозяйства съ техническимъ прогрессомъ. Увеличеніе производительности труда благодаря улучшенной техникѣ и рационализациі хозяйства (улучшеніе сѣмянъ, породы и т. д.) приписывается интенсификаціі хозяйства. Я останавливаюсь на этомъ фактѣ потому, что онъ имѣетъ не только огромное теоретическое значеніе для пониманія процесса развитія хозяйства, но и для пониманія тѣхъ хозяйственныхъ процессовъ, которые происходятъ теперь, подъ влияніемъ закона 9 ноября. Интенсификація хозяйства, которой нѣкоторые повсемѣстно ожидаютъ отъ раздѣла общины, находится въ большей зависимости отъ плотности населенія и отъ хлѣбныхъ цѣнъ, чѣмъ отъ формы землевладѣнія. Когда будутъ учтены всѣ условія, влияющія на культуру земли, только тогда будутъ правильно опредѣлены и экономическіе результаты современнаго аграрнаго законодательства.

Приведенными двумя примѣрами я старался показать, что разработка теоріи развитія народнаго хозяйства имѣетъ большое практическое значеніе, что теорія не такъ далека отъ жизни, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда.

Съ теоріей развитія народнаго хозяйства тѣсно связана теорія распредѣленія производительныхъ силъ.

Я не буду останавливаться на сдѣланномъ мною въ моей книгѣ анализѣ распредѣленія производительныхъ силъ и ихъ перераспредѣленія, которое происходитъ въ процессѣ хозяйственнаго развитія общества. Какъ и въ приведенныхъ выше примѣрахъ я укажу лишь на практическое значеніе теоретическаго анализа распредѣленія производительныхъ силъ.

Распредѣленіе производительныхъ силъ общества находится въ связи, съ одной стороны, съ характеромъ потребления производимыхъ продуктовъ, съ другой стороны, со степенью накопленія въ обществѣ средствъ производства.

Чѣмъ выше уровень удовлетворенія потребностей народныхъ массъ, тѣмъ относительно больше должно производиться предметовъ массоваго потребления, тѣмъ больше производительныя силы общества должны направляться въ сторону производства предметовъ массоваго потребления. На основаніи анализа строенія капитала при производствѣ продуктовъ массоваго потребления, анализа, сдѣланнаго мною по американской промышленной переписи, можно утверждать, что производство предметовъ массоваго потребления требуетъ болѣе высокаго строенія капитала, чѣмъ производство предметовъ роскоши. Этотъ выводъ можно сдѣлать и на основаніи апіорныхъ соображеній, такъ какъ ясно, что предметы роскоши не требуютъ массоваго машиннаго производства, что массовое машинное производство дѣлаетъ предметъ доступнымъ массѣ потребителей и превращаетъ его изъ предмета роскоши въ предметъ комфорта.

Изъ этого слѣдуетъ выводъ, что увеличеніе потребления народ-

ными массами и относительное сокращение потребления предметов роскоши ведет к повышению строения капитала в производстве, к расширению внутреннего рынка вследствие потребности в увеличении орудий и средств производства. Напротив, относительное увеличение роскоши ведет к сокращению внутреннего рынка и к застою промышленности.

Для изучения распределения производительных сил общества для удовлетворения различных потребностей необходимо изучение бюджетов. При этом различные рабочие бюджеты, а также бюджеты богатых людей освещают развитие потребностей в зависимости от степени благосостояния. Крестьянские бюджеты помогают осветить другую область распределения производительных сил хозяйства, распределения между производством предметов непосредственного потребления и средств производства.

При изучении как рабочих, так и крестьянских бюджетов, статистики обыкновенно не руководствовались и не руководствуются теоретическими соображениями; разработка статистических бюджетных данных также производится без достаточного внимания к теоретическим запросам к изучаемым явлениям.

В этом отношении *И. В. Э. Общество могло бы оказать большую услугу статистикъ, выработавши хотя бы самыя общія нормы классификаціи потребностей.* Например, в крестьянском хозяйстве потребляются: предметы непосредственного личного потребления, посредственного личного потребления, непосредственного хозяйственного потребления, посредственного хозяйственного потребления и т. д. Огромное научное значение имеет например вопрос, покупаются ли предметы, например, сукно, в вид предмета для непосредственного личного потребления, напр., в вид пальто, или в вид куска сукна, которое сошьется дома.

Ознакомивши В. Э. Общество с некоторыми вопросами, которые я затронул в своей последней работѣ, я имел в виду указать на связь дальнейших теоретических выводов с запросами жизни, на ту огромную работу, которую предстоит еще сделать в этой области и на те задачи, которые может поставить в связи с затронутыми вопросами, такое учреждение, как В. Э. Общество.

Теперь перейду к самой теории.

Задача теории развития народного хозяйства заключается в том, чтобы найти закономерность в экономическом развитии общества, указать постоянные условия, при которых происходит хозяйственная деятельность и которые влияют на характер ее развития, найти основной фактор, влияющий на превращение одних хозяйственных отношений в другие и, наконец, найти основной мотив хозяйственной деятельности.

Наблюдая эволюцию в способах добывания обществом средств существования и сырья для обработки в сельскохозяйственной деятельности, экономисты и социологи замечают, что изменение системы хозяйства находится в зависимости от роста населения, что определенной плотности населения соответствует определенная система хозяйства, определенный способ добывания пищи и сырья. При наиболее редком населении существует охотничья или скотоводческая

система хозяйства. При уплотненіи населенія оно переходитъ къ скотоводческо-земледѣльческой системѣ, причемъ скотоводство все еще играетъ главную роль. При дальнѣйшемъ уплотненіи населенія развивается переложная земледѣльческо-скотоводческая система, гдѣ уже земледѣліе играетъ главную роль. Далѣе слѣдуетъ трехпольная безъ удобрения, трехпольная съ удобрениемъ, плодосѣвная и наконецъ огородная, наиболѣе интенсивная культура земли.

Такъ какъ развитіе народнаго хозяйства обыкновенно происходитъ вмѣстѣ съ ростомъ населенія, то съ одной стороны экономисты стали разсматривать болѣе интенсивную культуру земли, какъ „высшую“ сравнительно съ экстенсивной, потому что она существуетъ въ періодъ болѣе развитога народнаго хозяйства. Это привело къ предрасудку, что интенсивное хозяйство производительнѣе экстенсивнаго. Съ другой стороны измѣненіе системы хозяйства въ связи съ ростомъ населенія привело нѣкоторыхъ экономистовъ и социологовъ къ выводу, что главнымъ факторомъ эволюціи народнаго хозяйства является ростъ населенія, такъ какъ ростомъ населенія вызывается измѣненіе системы хозяйства.

Прежде всего важно выяснитъ, чѣмъ объясняется связь измѣненія системы хозяйства съ ростомъ населенія?

Несомнѣнно фактомъ паденія производительности послѣдовательныхъ затратъ труда на ту же площадь земли. Наиболѣе экстенсивныя системы—охотничья, скотоводческая—существуютъ при наиболѣе рѣдкомъ населеніи. Очевидно только необходимость, только ростъ населенія и недостатокъ земли при экстенсивной системѣ побуждаютъ переходить къ болѣе интенсивному хозяйству.

Такъ какъ трудъ въ болѣе интенсивномъ хозяйствѣ менѣе производителенъ, то населеніе переходитъ къ нему только по необходимости, только потому, что экстенсивное хозяйство уже не даетъ достаточно продуктовъ для увеличившагося населенія. Нѣкоторые экономисты-историки объясняютъ переходъ къ болѣе интенсивному хозяйству не увеличеніемъ плотности населенія, а общимъ хозяйственнымъ прогрессомъ, существованіе же экстенсивныхъ системъ (охотничьей, скотоводческой, экстенсивной—земледѣльческой) объясняютъ не рѣдкостью населенія и не болшей производительностью экстенсивнаго хозяйства, а невѣжествомъ населенія, которое яко-бы не знаетъ „болѣе производительнаго“ интенсивнаго хозяйства. Если, дескать, сибирскому мужику „показать“ бельгійское или англійское хозяйство и обучить его веденію такого хозяйства, то и въ Сибири можетъ появиться такое же хозяйство, какъ въ Англии и Бельгіи. Всѣ такого рода выводы слишкомъ наглядно опровергаются англійскими, германскими, бельгійскими и т. под. колонистами, которые въ новыхъ странахъ ведутъ экстенсивное скотоводческое или зерновое хозяйство, умѣя вести интенсивное. Тѣмъ не менѣе для большинства эти факты непонятны. Производительность труда германскаго колониста въ девять разъ производительнѣе въ западныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, чѣмъ въ Германіи, потому что тамъ онъ ведетъ экстенсивное хозяйство. Это слишкомъ наглядный урокъ, чтобы теоретическія невѣрные утвержденія экономистовъ могли убѣдить крестьянина въ болшей производительности интенсивнаго хозяйства. Очевидно, что, *если бы въ интенсивномъ хозяй-*

ство трудъ былъ болѣе производительнымъ, чѣмъ въ экстенсивномъ, то у культурныхъ народностей не существовало бы экстенсивнаго хозяйства.

Такъ какъ интенсификація хозяйства находится въ зависимости не отъ культурности населенія, а отъ его плотности, то изъ этого слѣдуетъ, что дополнительные затраты труда на ту же площадь земли менѣе производительны и только уплотненіе населенія и повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлають выгодными дополнительныя затраты на повышеніе урожайности земли.

Этотъ выводъ имѣетъ огромное значеніе для пониманія развитія народнаго хозяйства. Фактъ паденія производительности послѣдовательныхъ затратъ являлся и является постояннымъ неизмѣннымъ условіемъ, при которомъ происходило развитіе хозяйства. Благодаря этому условію, происходила по мѣрѣ уплотненія населенія смѣна системъ хозяйства, этимъ фактомъ обуславливалась возможность превращенія земли въ средство эксплуатаціи крестьянъ и господства землевладѣльцевъ, образованія „помѣстной группы“, развитія въ ней ремесла и превращенія ея въ районное хозяйство. Наконецъ, только принявъ во вниманіе этотъ фактъ, мы можемъ болѣе или менѣе точно сказать, при какихъ условіяхъ возможны дополнительныя затраты на повышеніе урожайности земли.

Въ наукѣ о развитіи народнаго хозяйства важно выяснитъ: 1) *условія*, при которыхъ происходитъ хозяйственная жизнь, которыя сами по себѣ не вліяютъ на ея измѣненіе, на ея развитіе, и 2) *элементы* хозяйственной жизни, которые вліяютъ на ея развитіе (факторы хозяйственнаго развитія).

Фактъ паденія производительности послѣдовательныхъ затратъ является постояннымъ *условіемъ*, при которомъ развивается хозяйственная жизнь, но которое само по себѣ не вызываетъ ея развитія.

Дальнѣйшая задача теоріи развитія хозяйства заключается въ томъ, чтобы выяснитъ причины развитія хозяйственной жизни и прослѣдить формы, въ какихъ оно происходитъ.

Ростъ населенія вліяетъ главнымъ образомъ на системы хозяйства и отражается на *организаци* хозяйства лишь постольку, поскольку на ней отражается измѣненіе системы хозяйства.

Развитіе общественнаго хозяйства проявляется въ развитіи *организаци* хозяйства подъ вліяніемъ роста производительныхъ силъ. Подъ организацией хозяйства разумѣется количество и способъ организациі общественныхъ производительныхъ силъ. Первичной организацией хозяйства является изолированное хозяйство, въ которомъ связаны въ процессѣ производства и потребленія члены только одной хозяйственной единицы-семьи или группы. Здѣсь производительныя силы хозяйственной единицы организованы соответственно потребностямъ членовъ даннаго хозяйства безъ всякой связи съ потребностями другихъ хозяйствъ.

Огромнымъ шагомъ развитія хозяйства является появленіе ремесленника, который начинаетъ производить нѣкоторыя издѣлія не только для своего хозяйства, но и для сосѣдей. Появленіе ремесленниковъ и другихъ лицъ, обслуживающихъ нѣсколько хозяйствъ, расширяетъ организацию изолированнаго хозяйства въ общинное хозяйство, въ которомъ индивидуальныя хозяйства связаны тѣмъ прочнѣе,

чѣмъ больше лицъ, обслуживающихъ всю общину. До начала среднихъ вѣковъ въ Европѣ село представляло собою самостоятельную хозяйственную организацію, совершенно несвязанную съ другими такими же организаціями.

Съ увеличеніемъ числа ремесленниковъ ихъ положеніе измѣняется. Если, напр., въ общинѣ появляется вмѣсто одного два кузнеца, то лишній кузнецъ уже не можетъ находить сбыта своихъ издѣлій только въ своей общинѣ. Онъ долженъ искать заказчиковъ внѣ общины, послѣ того какъ потребность мѣстныхъ жителей въ его издѣліяхъ удовлетворена. Появляются *бродячіе* ремесленники, которые работаютъ на заказчика, живущаго внѣ предѣловъ данной общины. Эта экономическая связь между общинами все болѣе и болѣе укрѣпляется съ увеличеніемъ числа ремесленниковъ, работающихъ для другихъ общинъ и постепенно сосредоточивающихся въ Западной Европѣ въ городахъ. Въ Россіи, вслѣдствіе большей рѣдкости населенія и *большаго разстояній* между общинами, бродячіе ремесленники не могли всѣ осѣсть въ городахъ и поэтому въ Россіи не могъ создаться тотъ чистый типъ районнаго хозяйства, который создался въ Западной Европѣ изъ города съ окрестными деревнями.

Итакъ увеличеніе числа ремесленниковъ ведетъ къ превращенію общиннаго хозяйства въ районное, въ которомъ производство на заказъ смѣняется, или, правильнѣе, дополняется производствомъ на базаръ, но также непосредственно на потребителя.

Увеличеніе числа ремесленниковъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ производства приводитъ къ тому, что эти ремесленники не находятъ достаточнаго количества потребителей въ своемъ районѣ и принуждены искать сбыта за его предѣлами. Но каждый ремесленникъ не могъ совершать отдаленныхъ поѣздокъ въ другіе районы. Приходилось сбывать свои издѣлія купцу скупщику, который специально занимался развѣздами съ торговыми цѣблями. Но доля торговца, получаемая посредничествомъ, можетъ быть получена только на счетъ доли ремесленника, такъ какъ для потребителя безразлично, продастъ ли издѣлія самъ ремесленникъ, или купецъ посредникъ. Естественно, что при увеличеніи числа ремесленниковъ, которое привело къ производству на отдаленный рынокъ и заставило ихъ сбывать издѣлія скупщику, т. е. *превратиться въ кустарей*, доля кустаря въ цѣнности изготовляемыхъ имъ продуктовъ уменьшается тѣмъ значительнѣе, чѣмъ шире развилось производство.

Статистическое изслѣдованіе привело меня къ парадоксальному, на первый взглядъ, выводу, что расширеніе сбыта черезъ скупщика не только даетъ возможность кустарю производить и сбывать больше издѣлій, чѣмъ ремесленнику, но сначала, несмотря на эксплуатацію, зарабатывать даже больше, чѣмъ зарабатываетъ самостоятельный ремесленникъ. Напримѣръ, въ веревочномъ производствѣ работа непосредственно на потребителя даетъ 20% заработка изъ общей цѣнности издѣлій, а работа на скупщика только 16%; но средній заработокъ каждаго кустаря при работѣ на скупщика выше, чѣмъ заработокъ ремесленника, сбывающаго непосредственно потребителямъ: въ первомъ случаѣ, получая 16% цѣнности продукта, кустарь зарабатываетъ 72 руб. въ годъ, а при сбытѣ на базарахъ, дающемъ 23%, заработокъ достигаетъ только 63,7 руб.

Изъ 1050 хозяйствъ кустарей и ремесленниковъ г. Кузнецка въ среднемъ каждое хозяйство производить при сбытѣ:

заказчикамъ	на 304 руб.
на базарахъ и ярмаркахъ.	„ 422 „
скупщикамъ	„ 610 „

Такимъ образомъ увеличеніе числа ремесленниковъ ведетъ къ весьма важнымъ послѣдствіямъ:

- 1) къ развитію эксплуатаціи ремесла торговымъ капиталамъ;
- 2) къ развитію изъ узкихъ предѣловъ районнаго хозяйства производства на широкій рынокъ и къ превращенію районнаго хозяйства въ *національное*;
- 3) къ возможности массоваго производства на широкій рынокъ и превращенія домашняго производства на скупщика въ мануфактуру и фабрику;
- 4) къ образованію мѣновой цѣнности и полученію прибыли непосредственно эксплуатаціей „свободнаго“ производителя.

Въ Россіи сохранились всѣ типы ремесленнаго производства, начиная отъ производства на заказъ въ предѣлахъ общины и кончая производствомъ на хозяина сдѣльно, которое является домашней формой крупной промышленности. Наличие въ Россіи всѣхъ типовъ ремесленнаго производства и статистическое его изслѣдованіе при точномъ учетѣ всѣхъ факторовъ производства дали мнѣ возможность установить не только правильную послѣдовательность въ смѣнѣ однѣхъ формъ производства другими, но и доказать большую производительность каждой новой формы производства передъ старой и найти причины, вызвавшія смѣну предыдущей формы послѣдующей. Европейскіе историки экономисты, напр. Бюхеръ, неправильно представляютъ смѣну однѣхъ формъ другими именно потому, что въ ихъ рукахъ не было точнаго матеріала. Напримѣръ Бюхеръ считаетъ первичной формой ремесла бродячее ремесло, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности бродячее ремесло явилось результатомъ увеличенія числа ремесленниковъ, которое вынудило искать заработка за предѣлами общины.

Колыбелью капитализма и національнаго хозяйства является кустарное производство. Развитіе кустарнаго производства привело къ образованію изъ районныхъ хозяйствъ національнаго хозяйства и къ эксплуатаціи наемнаго труда. Разумѣется можно оспаривать мое объясненіе причинъ превращенія ремесла въ кустарное производство (хотя это объясненіе и основывается на статистическихъ данныхъ). Во всякомъ случаѣ едва-ли кто будетъ оспаривать огромное научное и практическое значеніе изслѣдованія кустарныхъ промысловъ и ремесла и разработки этого изслѣдованія по тому методу, который я примѣнилъ въ Саратовской губерніи.

Къ сожалѣнію, въ своей работѣ о теоріи развитія народнаго хозяйства при изслѣдованіи распредѣленія производительныхъ силъ въ народномъ хозяйствѣ мнѣ удалось воспользоваться только разборомъ американскихъ переписей, а также крестьянскихъ и рабочихъ бюджетовъ. Между тѣмъ для изученія процесса развитія хозяйства чрезвычайно важно было бы изучить не только потребительные бюджеты рабочихъ, но и „производительные“ бюджеты ремесла на раз-

личныхъ стадіяхъ его развитія, т. е. выяснить внутреннее строеніе хозяйства ремесленниковъ на различныхъ стадіяхъ развитія ремесла: цѣнность предметовъ непосредственнаго промышленнаго потребленія, получаемыхъ *натурой* и деньгами, посредственнаго потребленія въ видѣ сырья, требующаго предварительной обработки и т. д. Эта сторона вопроса еще ждетъ изслѣдователя. Но предварительно необходимъ статистическій матеріалъ, статистическое изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ. Между тѣмъ большая часть изслѣдованій кустарныхъ промысловъ съ этой стороны является совершенно негодной.

Укажу еще на одну важную сторону теоріи развитія народнаго хозяйства,—на то вліяніе, которое она можетъ оказать на теорію политической экономіи. Такія явленія, какъ цѣна, рента, прибыль, капиталъ и т. д., развивались постепенно по мѣрѣ развитія народнаго хозяйства.

Политическая экономія разсматриваетъ ихъ уже въ развитомъ видѣ во всей сложности современныхъ хозяйственныхъ отношеній. Между тѣмъ истинную природу такого явленія, какъ цѣнность, прибыль, рента и т. д., можно правильно выяснить только прослѣдивши процессъ ихъ развитія, т. е. въ теоріи развитія народнаго хозяйства.

Теперь, напримѣръ, большимъ успѣхомъ пользуется теорія предѣльной полезности, которая имѣетъ претензію не только выяснить нѣкоторыя условія, вліяющія на образованіе цѣнъ, но дать теорію, по выраженію Бемъ-Баверка, „объективной мѣновой цѣнности“.

Теорія развитія хозяйства даетъ возможность опредѣлять истинное значеніе и теоріи „предѣльной полезности“.

Развитіе обмѣна сторонники теоріи предѣльной полезности объясняютъ не различіемъ производительности труда въ различныхъ хозяйствахъ, а различіемъ *количества* продуктовъ въ хозяйствахъ, различіемъ предѣльной полезности этихъ продуктовъ. „Крупный недостатокъ первобытнаго хозяйства, имѣющаго незначительный обмѣнъ, говоритъ Маршалль, заключается въ томъ, что одинъ предметъ, напримѣръ, шерсть, имѣется настолько въ большомъ количествѣ, что имъ могутъ быть удовлетворены всѣ возможные потребности и его предѣльная полезность очень низка, въ то время какъ другой предметъ, напримѣръ, дрова, имѣется въ небольшомъ количествѣ и его предѣльная полезность очень высока. Между тѣмъ сосѣди могутъ нуждаться въ шерсти и имѣть избытокъ въ дровахъ. Каждое хозяйство можетъ получить выгоду, если оно отдаетъ тотъ предметъ, въ которомъ предѣльная полезность ниже, и получаетъ другой, предѣльная полезность котораго выше для хозяйства“. Теорія развитія хозяйства легко можетъ показать, насколько поверхностно такое объясненіе происхожденія обмѣна. Ибо при правильномъ распредѣленіи производительныхъ силъ хозяйства между производствомъ различныхъ продуктовъ каждое будетъ производить дровъ и шерсти въ такомъ количествѣ, чтобы предѣльная полезность и въ дровахъ и въ шерсти была наинизшей. При такихъ условіяхъ обмѣнъ будетъ совершенно бесполезнымъ, если благодаря естественнымъ или общественнымъ условіямъ производительность труда при производствѣ того и другого продукта въ различныхъ хозяйствахъ одинакова.

Самъ по себѣ обмѣнъ *безъ различія* производительности труда

при производствѣ обмѣниваемыхъ продуктовъ въ хозяйствахъ совершенно бесполезенъ. Польза получается только отъ того, что одно хозяйство можетъ воспользоваться болѣе производительнымъ трудомъ другого.

Такимъ образомъ правильное объясненіе происхожденія обмѣна опредѣляетъ и относительное значеніе теоріи предѣльной полезности.

Объясненіе *происхожденія* обмѣна, мѣновой цѣнности, ренты и проч., которое можетъ дать теорія развитія народнаго хозяйства, поможетъ правильнѣе поставить эти вопросы и въ теоріи политической экономіи.

Въ настоящее время политическая экономія не связана ни съ исторіей, дающей матеріалъ для пониманія общественнаго развитія, ни съ социологіей, пытающейся намѣтить закономерность общественной жизни. Я позволяю себѣ думать, что теорія развитія народнаго хозяйства *можетъ представить собою связующее звено между политической экономіей, исторіей и социологіей, являясь общимъ введеніемъ въ эти науки* и что ей должно быть отведено мѣсто рядомъ съ этими науками.

Въ заключеніе я долженъ извиниться передъ слушателями за слишкомъ бѣглое и краткое изложеніе намѣченныхъ мною вопросовъ, требующихъ серьезнаго вниманія и обсужденія. Но этихъ вопросовъ такъ много, они такъ тѣсно между собою связаны, что остановиться подробнѣе на какомъ нибудь одномъ изъ нихъ я не имѣлъ возможности, не упустивши другихъ вопросовъ. Въ свое оправданіе я могу лишь сослаться на свою книгу, гдѣ эти вопросы трактуются болѣе подробно.

П. П. Маслово.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Журналъ Общаго Собранія.

23 октября 1910 г.

Въ засѣданіи принимали участіе Президентъ Общества А. С. Посниковъ, вице-президентъ Н. Н. Кутлеръ, члены Совѣта: Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. Ю. Явейнъ, П. В. Отоцкій, С. Н. Прокоповичъ, Н. Ф. Анненскій, Д. И. Рихтеръ, Г. А. Фальборгъ, и. д. секретаря Е. В. Святловскій и 42 дѣйств. члена Общества. Предсѣдательствовалъ А. С. Посниковъ.

I.

По открытіи засѣданія *Президентъ* пригласилъ присутствующихъ почтить вставаніемъ память С. А. Муромцева, скончавшагося скоропостижно въ Москвѣ 4 октября с. г. Затѣмъ по приглашеніи Президента почтена вставаніемъ память скончавшихся членовъ О-ва: Александра Дмитріевича Богдановича, состоявшаго членомъ Общества съ 1906 г., адмирала Константина Степановича Старицкаго, состоявшаго членомъ Общества съ 1894 г. и Артемія Назаровича Котельникова, исполнявшаго обязанности Секретаря Общества въ 1894—1895 гг.

II.

И. д. Секретаря читаетъ журналъ Общаго Собранія 17 мая 1910 г.

Б. Б. Веселовскій обращаетъ вниманіе, что въ прочитанномъ имъ по предложенію Президента п. 42 недостаетъ читаннаго въ собраніи, но пропущеннаго при перепискѣ доклада Ревизіонной Комиссіи пункта в., который гласитъ: „въ позаймствованія изъ запаснаго капитала, составляющія въ суммѣ 4.199 р. 45 к., показать для ясности отчета также въ одномъ мѣстѣ“. Сверхъ того въ отвѣтъ на слова *П. Б. Струве* имъ тогда было сказано слѣдующее:

„Доводы Струве заставляютъ думать, что мы имѣемъ дѣло съ предвзятымъ заданіемъ—опорочить Ревизіонную Комиссію, не входя въ разсмотрѣніе ея заключеній. Своими замѣчаніями Струве показали, что онъ недостаточно знакомъ съ дѣломъ и вообще съ дѣлами Общества и съ его порученіями Ревизіонной Комиссіи обратить особое вниманіе на „Труды“ Общества. Онъ идетъ даже далѣе самого Совѣта. Мы пришли сюда съ своимъ докладомъ, преслѣдуя интересы Общества, и готовили свой докладъ не для случайныхъ посѣтителей, о которыхъ говоритъ Струве, а для близко интересующихся дѣлами Общества. Самъ Совѣтъ долженъ былъ бы настаивать на обсужденіи доклада и отклонить такую постановку вопроса“.

Президентъ предлагаетъ внести эти слова въ протоколъ настоящаго засѣданія и затѣмъ журналъ Общаго Собранія 17 мая 1910 г. утверждается.

III.

И. д. Секретаря прочитанъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время протекшее съ послѣдняго Общаго Собранія 17 мая 1910 г. (см. приложение къ журналу).

Отчетъ Собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію, а произведенныя Совѣтомъ, согласно этому отчету, непредвидѣнные расходы, а именно—306 р. 75 к. на перестилку тротуаровъ и 170 р. на вѣнокъ на гробъ С. А. Муромцева,—утверждены.

IV.

Н. Ф. Анненскій по порученію Совѣта предлагаетъ Общему Собранію выразить благодарность В. В. Хижнякову, который, занимая въ теченіе свыше 7 лѣтъ должность Секретаря Общества, посвящая дѣламъ Общества массу энергіи и любви къ дѣлу, и плодотворная работа котораго заслуживаетъ особенной признательности Общества.

Предложеніе принято единогласно.

V.

Президентъ ставитъ на обсужденіе Собранія заключенія Совѣта по предложеніямъ Ревизіонной Коммисіи въ томъ порядкѣ, въ какомъ эти заключенія составлены Совѣтомъ.

1. Предложенія Ревизіонной Коммисіи 1—11 (см. стр. „Отчета“ 90—91) Совѣтъ проситъ передать на предварительное рассмотрение особой, образованной Совѣтомъ коммисіи, для соображенія съ тѣмъ, насколько выполнимы предложенія и какъ они должны быть выполнены.

А. Е. Лосицкій. Всѣ предложенія Ревизіонной Коммисіи относительно отчетности имѣютъ одну цѣль—ясность отчетовъ. Такая ясность—вопреки заявленію Совѣта—равно необходима для крупнаго и для мелкаго хозяйства. Замѣчанія Ревизіонной Коммисіи вызываются существомъ дѣла, а не клонятся къ увеличенію бумажныхъ формальностей и, какъ вполнѣ увѣрена Ревизіонная Коммисіа, исполненіе ихъ вовсе не повлечетъ увеличенія расходовъ. Нельзя смѣшивать вмѣстѣ всѣ предложенія относительно счетоводства. Одни изъ нихъ потребуютъ нѣсколько больше работы, другія меньше. Въ этомъ отношеніи надо отдѣлить 1-е предложеніе отъ остальныхъ. Въ первомъ пунктѣ Ревизіонная Коммисіа предлагаетъ нѣсколько мѣръ для реорганизации счетоводства. Одна изъ нихъ вызвала горячія возраженія въ совѣстномъ засѣданіи Коммисіи и Совѣта со стороны члена Совѣта Н. Н. Кутлера. Онъ именно говорилъ, что составленіе инвентаря можетъ оказаться непосильнымъ для бюджета Общества. Надо замѣтить, что эта мѣра по рекомендаціи Ревизіонныхъ Коммисій не разъ уже одобрялась Общими Собраніями. Тѣмъ не менѣе осуществленіе ея изъ году въ годъ откладывалось. Въ теченіе этого лѣта указанная работа, несмотря на высказанныя сомнѣнія, почти закончена и т. обр. оказалась вполнѣ осуществимой. Другая мѣра—введеніе счетовъ дебиторовъ и кредиторовъ для В. Э. 0-ва еще проще. Два примѣра. Кредиторами Общества являются главнымъ образомъ его поставщики. Допустимъ, что, при смѣтѣ въ 1200 р. на дрова, Общество должно за нихъ къ началу года 200 р. Двѣсти рублей уплачиваются въ теченіе отчетнаго года, а за годъ покупается дровъ на 1.500 р., изъ которыхъ уплачено всего 1.000 р., а 500 остается въ долгу. Эти долги въ 200 р. къ началу года и 500 р. къ концу его по теперешнему порядку въ отчетѣ не показаны, въ немъ выведенъ расходъ въ 1200 р., какъ разъ по смѣтѣ, а перерасходъ въ 300 р. скрытъ. Какъ разъ такой случай мы имѣемъ въ 1909 г. и это указаніе Рев. Коммисіи Совѣтъ

обошелъ въ своихъ объясненіяхъ. Другой примѣръ. Въ ноябрѣ 1908 г. вышло два тома „Аграрныя Движенія“ и записаны были въ качествѣ приращенія имущества кладовой, увеличивъ активъ Общества. Между тѣмъ за эту уже выполненную работу оставался долгъ типографіи „Общественной Пользы“, въ пассивѣ Общества не показанный. Дефицитъ въ 1000 р. опять оказался скрытымъ. Введеніе счетовъ кредиторамъ отъ Общества расходовъ не потребуетъ, а между тѣмъ уничтоженіе фиктивныхъ балансовъ необходимо. Тѣмъ не менѣ Ревизіонная Коммиссія, имѣя въ виду желательность, чтобы улучшенія въ счетоводствѣ приняты были въ видѣ систематическихъ мѣръ, предлагаетъ лишь: „поручить Совѣту представить въ возможно скоромъ времени свои соображенія о практической осуществимости этихъ мѣръ“. Вы видите, что назвать это предложеніе „категорическимъ“, какъ это дѣлаетъ Совѣтъ,—совершенно неправильно. Предложеніе это, наоборотъ, слѣдуетъ назвать очень осторожнымъ. Для осуществленія же остальныхъ предложеній Ревизіонной Коммисіи достаточно одного добраго желанія со стороны Совѣта. Естественно было бы Совѣту сдѣлать и съ своей стороны предложеніе принять эти предложенія, необходимыя для упорядоченія дѣла. Къ сожалѣнію, онъ этого не дѣлаетъ и вынуждаетъ сказать вкратцѣ о каждомъ изъ этихъ предложеній. Предложенія 2, 3 и 4 говорятъ, что расходы одного смѣтнаго періода не слѣдуетъ смѣшивать съ расходами другого смѣтнаго періода, и что въ отчетѣ за данный годъ должны быть показаны всѣ расходы произведенныя за счетъ соотвѣтствующей смѣты. Соотвѣтствіе отчетнаго и смѣтнаго періодовъ — требованіе элементарное и совершенно необходимое для правильной отчетности, и Совѣтъ въ своихъ объясненіяхъ, конечно, не могъ найти ни одного слова для возраженія противъ него. Къ числу безспорныхъ предложеній принадлежитъ и 6 предложеніе: нельзя въ одинъ и тотъ же итогъ включать одну и ту же сумму дважды—одинъ разъ, какъ расходъ, а другой разъ, какъ движеніе капиталовъ, что сдѣлано въ суммѣ по ремонту Почвеннаго Музея. Совѣтъ противъ пункта 5-го не возражаетъ. Пунктъ 7-й о спискѣ частныхъ ассигновокъ, состоявшихся послѣ утвержденія общей смѣты, необходимъ для ясности хозяйства и аналогиченъ п. 17, который Совѣтъ предлагаетъ признать, о пунктѣ же 5 и 8 я скажу ниже. Пожеланіе о томъ, чтобы смѣта и отчетъ редактировались нѣсколько болѣе внимательно (п. 9), въ виду теперешней виѣшности нѣкоторыхъ статей,—нужно призвать достаточно скромнымъ. Такъ, въ *расходной* смѣтѣ имѣемъ такую статью: *доходъ* по изданіи „Трудовъ“—Большая подробность отчетовъ по изданіямъ, бібліотекѣ, канцеляріи, хозяйству, (п. 10) также не можетъ быть признана неосуществимой, такъ какъ въ болѣе раннихъ отчетахъ это дѣлалось. Это просто неисполненная въ 1909 г. обязанность бухгалтера.—Пунктъ 11-й объ упорядоченіи авансовъ—является лишь повтореніемъ того, что въ предыдущіе годы принято Собраніями, и Совѣтъ самъ говорить, что „намѣренъ поставить на очередь вопросъ о составленіи инструкціи для служащихъ въ Обществѣ, причемъ предполагается точнѣе опредѣлить предѣлы полномочій секретаря и кассира“. Это, впрочемъ, по § 73 Устава—прямое дѣло Совѣта и спорить противъ этого предложенія не приходится. Остаются еще опущенные выше пункты 5-й и 8-й. Зачисленіе смѣтныхъ остатковъ по заключенной смѣтѣ въ запасный капиталъ (п. 5) дѣло совершенно ясное. Самъ Совѣтъ на стр. 98 своихъ объясненій, говорить, что онъ предлагаетъ „поставить общимъ правиломъ, чтобы смѣтные остатки зачислялись въ запасный капиталъ во всѣхъ случаяхъ, когда Общимъ Собраніемъ имъ не будетъ дано другое назначеніе“. Къ сожалѣнію, въ перечнѣ своихъ предложеній (стр. 111—112) онъ забылъ упомянуть объ этомъ, и этотъ порядокъ, необходимость котораго ясна была и раньше,

можетъ остаться неосуществленнымъ. Что касается до отчетнаго года, то Совѣтъ испрашиваетъ индულгенцію для порядка, противорѣчащаго тому, что по мнѣнію Совѣта быть должно. Онъ ссылается на прецеденты. Послѣдній изъ этихъ якобы прецедентовъ таковъ. По заключенію Ревиз. Коммисіи въ 1907 г. Совѣту было поручено представить докладъ по вопросу о томъ, куда зачислять смѣтные остатки. Докладъ не представлявъ до сихъ поръ, и Совѣтъ, продолжая зачислять остатки въ доходъ будущей смѣты, считаетъ этотъ случай прецедентомъ. Такъ пріятна ему практика безконтрольныхъ увеличеній смѣтныхъ ассигнованій собственной властью. Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, что рядъ расходовъ прекращенъ еще въ 1907 г. То, что было ясно Рев. Коммисіи 1907 г., то что совершенно ясно Совѣту, Ревизіонная Коммисія и предлагаетъ осуществить, а именно считать остатки отъ предыдущей смѣты—частью запаснаго капитала. Наконецъ, еще одинъ пунктъ (8-й). Въ смѣтѣ 1909 г. говорилось, что она, —въ отнѣну прежняго порядка,—составлена по *предметамъ* расходовъ. Совѣтъ пояснялъ пользу этого такъ: „такое дѣленіе даетъ возможность по самой смѣтѣ и по отчету объ ея исполненіи судить, на какія отрасли своей дѣятельности Общество расходуетъ ту или иную долю своихъ денежныхъ средствъ, а при ретроспективномъ взглядѣ на рядъ лѣтъ—судить о томъ, какія изъ этихъ отраслей эволюціонируютъ въ ту или другую сторону“. Этотъ порядокъ составленія смѣты былъ принятъ Общимъ Собраніемъ. Что же значить это дѣленіе смѣты и отчета не по *характеру* расходовъ, а по *предмету* ихъ? А это значить, что если расходъ на керамиковыя трубы есть ремонтный расходъ, то и зачисляйте его въ ремонтъ (по предмету расходовъ), а не говорите, что это расходъ непредвидѣнный. Это значить, что если вы произвели ремонтъ Почвеннаго Музея, то и зачисляйте этотъ расходъ въ ремонтные расходы (по *предмету* расходовъ), а не говорите, что это расходъ не смѣтный (характеръ расходовъ). Въ виду того, что это порядокъ уже принятый Собраніемъ, онъ долженъ выполняться, пока Совѣтъ не сдѣлалъ представленія объ отнѣннѣ постановленій 10 января и 10 февраля 1909 года, и они не отнѣнены Общимъ Собраніемъ. Изъ сказаннаго Общее Собраніе видить, что Ревизіонная Коммисія отстаиваетъ въ полномъ объемѣ свои предложенія по счетной части, какъ полезныя для Общества и притомъ въ значительной мѣрѣ представляющія исполненіе уже принятыхъ рѣшеній. Совѣтъ же предлагаетъ передать это предложеніе на предварительное разсмотрѣніе совѣтской коммисіи. Совѣтскія Коммисіи назначаются Совѣтомъ для предварительной разработки вопросовъ, входящихъ въ кругъ обязанностей и компетенцій Совѣта. Отвѣтственнымъ по этимъ вопросамъ предъ Общимъ Собраніемъ остается Совѣтъ, и Общее Собраніе имѣетъ дѣло только съ послѣднимъ. Передача обязанностей Совѣта не является ли делегированіемъ полномочій Совѣта, противъ котораго Совѣтъ горячо возражаетъ, правда по другому поводу? Онъ говорить (стр. 104-я объясненій): „Давая опредѣленные полномочія, Совѣтъ своихъ правъ не делегируетъ и не можетъ этого дѣлать; отвѣтственность за выполняемые по его порученію распоряженія остается на Совѣтѣ. Не предполагая этого и впредь дѣлать, Совѣтъ считаетъ предложеніе Ревиз. Коммисіи несогласнымъ съ Уставомъ, такъ какъ полномочія, представляемые Уставомъ Совѣту, вельзя передавать другому органу“. Считаю это замѣчаніе Совѣта правильнымъ, Ревиз. Коммисія предлагаетъ, и я вношу отъ ея имени это предложеніе вмѣсто п. 1-го предложеній Совѣта, прося его голосовать: *Передать пп. 1—11-й заключеній Ревизіонной Коммисіи Совѣту для руководства при составленіи слѣдующихъ отчетовъ по Обществу*. Будетъ ли Совѣтъ разрабатывать эти вопросы самъ или при помощи Коммисіи для Общаго Собранія это безразлично.

Затѣмъ заключеніе Совѣта баллотировуется вставаніемъ и за него высказывается изъ числа присутствующихъ 18, а противъ 6.

И. В. Чернышевъ проситъ произвести подсчетъ воздержавшихся отъ голосованія, но *Президентъ* отказывается ему въ этомъ, о чемъ, по просьбѣ *И. В. Чернышева* и заносится въ протоколъ.

2. Предложенія Ревизіонной Коммисіи (см. „Отчетъ“ стр. 91—92) Совѣтъ предлагаетъ отклонить. 12—15.

Б. Б. Веселовскій. Пункты 12—15 Совѣтъ полагаетъ нужнымъ отклонить безъ достаточно убѣдительной мотивировки, а между тѣмъ эти пункты касаются весьма существенныхъ вопросовъ, именно ненормальности установившихся отношеній между Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ. Въ засѣданіи Собранія 2 мая 1909 г. была принята опредѣленная редакція § 1 устава, формулированная *Л. К. Вухомъ*, съ поправкою *А. В. Пѣшехова*. Собравшись 7 мая, Совѣтъ вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса по существу и „призналъ, что Собраніе приняло лишь опредѣленную идею § 1, а что форму Совѣтъ вправѣ измѣнять въ предѣлахъ этой общей идеи“. Въ своихъ объясненіяхъ Совѣтъ, констатируя, что выработка проекта устава замедлилась, общааетъ внести его на одно изъ осеннихъ собраній; но онъ ничего не указываетъ, въ какомъ духѣ выработать проектъ, — исполнено ли заданіе Собранія 2 мая. Еще болѣе существеннымъ является вопросъ о сношеніяхъ Совѣта съ внѣ стоящими учрежденіями и т. д. (§ 13 заключеній Ревиз. Коммисіи). Въ своихъ объясненіяхъ Совѣтъ указываетъ, что онъ обращался къ санкціи Общаго Собранія при командировкѣ представителя въ холодильный комитетъ и на сѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ. Но такое правильное отношеніе является въ практикѣ Совѣта исключеніемъ; въ другихъ случаяхъ онъ не считалъ нужнымъ запрашивать мнѣнія Собранія, хотя къ этому представлялась полная возможность. Укажу слѣдующіе факты: *10 января 1909 г.* Совѣтомъ заслушано и принято къ свѣдѣнію заявленіе *г. Левитскаго* о поднятѣмъ въ Госуд. Думѣ вопросѣ объ устройствѣ международной промышленно-художественной и сел.-хоз. выставки. Обращеніе это было сдѣлано къ Обществу, а не къ Совѣту. Совѣтъ отклонилъ его самъ, хотя въ тотъ же день было Общее Собраніе, которому ничего не было доложено. *21 марта*, опять въ день Общаго Собранія, Совѣтъ командировалъ на сѣздѣ фабричныхъ врачей *С. Н. Прокоповича* и не доложилъ объ этомъ. *2 мая*, опять въ день Общаго Собранія, Совѣтъ командировалъ *В. Г. Котельникова* на совѣщаніе представителей сел.-хоз. общества и не доложилъ Собранію. *10 февраля*, въ день Общаго Собранія, Совѣтъ рѣшилъ не посылать делегата на водопроводный сѣздѣ въ Тифлисъ, „въ виду отсутствія у Совѣта свѣдѣній, чтобы кто-либо изъ состава Общества могъ бы въ указанное время ѣхать въ Тифлисъ“. Это опять-таки не было доложено Общему Собранію. *29 ноября* Совѣтъ самостоятельно отклонилъ обращенное къ Обществу предложеніе союза международного конгресса по судоходству о вступленіи *0-ва* въ члены союза. Мотивомъ отклоненія явилось яко бы „отсутствіе непосредственной связи задачъ союза съ тѣми предметами, которые въ настоящее время разрабатываются въ *В. Э. 0-вѣ*“. Совѣтъ безъ мотивировки Совѣтъ самостоятельно отклонилъ обращенныя къ Обществу, а не къ Совѣту, предложенія: 1) русско-англійской торговой палаты о вступленіи въ число ея членовъ и 2) императорскаго русскаго техническаго *0-ва* о совмѣстномъ ходатайствѣ о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о представительствѣ въ Госуд. Совѣтѣ отъ Техническаго и Вольнаго Экономическаго ученыхъ обществъ. *27 октября* Совѣтъ командировалъ „принести привѣтствія отъ имени *0-ва* литературному фонду“ по поводу 50-лѣтняго его юбилея. Объ этомъ было доложено Общему Собранію въ тотъ же вечеръ, хотя и не указано, кого Совѣтъ

командировать. Естественноъ было бы не связывать Общаго Собранія предварительнымъ рѣшеніемъ по такому существенному вопросу. О ненормальности усвоеннаго Совѣтомъ порядка свидѣлствуетъ и тотъ случай, когда Совѣтъ заранѣе командировалъ, не получивъ еще приглашенія, своего делегата. Такъ 7 мая, 5 дней спустя послѣ Общаго Собранія, Совѣтъ постановилъ делегировать, С. Н. Прокоповича на статистическій конгрессъ, „если О-во получить приглашеніе“. Наконецъ, въ текущемъ году Совѣтъ, совершенно игнорируя Общее Собраніе, организовалъ чествованіе памяти бывшаго президента Общества проф. К. Д. Кавелина. Все это свидѣлствуетъ о ненормальности усвоеннаго Совѣтомъ отношенія къ Общему Собранію; необходимо, чтобы послѣднее преподало Совѣту соотвѣтствующія указанія. Что касается вопроса о снятіи доклада А. А. Гурьева по распоряженію Главноуправляющаго Землеустройствомъ, то и тутъ Совѣтъ поступилъ не въ соотвѣтствіи съ интересами и достоинствомъ Общества. Снятіе доклада послѣдовало послѣ письма г. президента къ главноуправляющему о томъ, что „самого доклада г. Гурьева или его тезисовъ“ г. президентъ не имѣетъ и не можетъ поэтому сообщить ихъ главноуправляющему. Въ своихъ объясненіяхъ по докладу Ревизіонной Комиссіи Совѣтъ приводитъ иную мотивировку; онъ полагаетъ, что требованіе главноуправляющаго не согласовано съ Высочайшимъ повелѣніемъ 8 апрѣля 1900 г. Почему же Совѣтъ такъ и не отвѣтилъ главноуправляющему на его незаконное требованіе; почему Совѣтъ предпочелъ отозваться неимѣніемъ тезисовъ, а не всталъ на путь защиты правъ О-ва, какъ онъ понималъ вполне справедливо? По § 14 слѣдуетъ сказать, что нерѣдко одно засѣданіе Совѣта идетъ за другимъ черезъ 2 — 3 мѣсяца и откладываніе утвержденія журнала до слѣдующаго Собранія можетъ быть въ ущербъ точности редакціи принятыхъ постановленій. Кромѣ того, является вопросъ, съ какого момента приводить постановленія въ исполненіе: съ момента состоявшагося рѣшенія или послѣ утвержденія точной редакціи постановленія?

И. В. Чернышевъ. Перечисленный В. В. Веселовскимъ рядъ случаевъ, въ которыхъ Совѣтъ систематически устранялъ Общія Собранія отъ участія въ дѣлахъ, касающихся Общества, между тѣмъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ соотвѣтствующее учрежденіе обращалось именно къ Обществу, а не къ Совѣту, и которые рѣшались Совѣтомъ келейно, — представляетъ собой вопіющую картину. Такого рода дѣйствія Совѣта приводятъ къ тому, что въ иныхъ случаяхъ, какъ напр., въ дѣлѣ съ докладомъ Гурьева, проходитъ безъ надлежащаго отпора попытка нарушить автономію Общества, въ другихъ случаяхъ, какъ напр., въ чествованіи памяти своего бывшаго президента К. Д. Кавелина, Общество устраняется отъ дѣла, въ которомъ оно съ большимъ интересомъ приняло бы участіе и быть можетъ Общее Собраніе счумьло бы придать этому чествованію характеръ еще болѣе соотвѣтствующій случаю. Вопросъ, поднятый И. Технич. Обществомъ объ участіи его, И. В. Э. Общ. и нѣкоторыхъ другихъ учрежденій въ выборахъ въ Госуд. Совѣтъ наравнѣ съ Университетомъ, Акад. Наукъ и др. хотя и рѣшенъ Совѣтомъ совершенно правильно, но благодаря устраненію Общаго Собранія отъ его обсужденія не получилъ того освѣщенія, въ которомъ онъ нуждался, передъ лицомъ всего русскаго общества. Въ важныхъ случаяхъ Совѣтъ ограничивается обыкновенной отпиской, тогда какъ было бы желательно, чтобы на нихъ реагировало все Общество. Такой порядокъ не можетъ быть терпимъ и потому пунктъ 13 предложенія Ревиз. Комиссіи заслуживаетъ того, чтобы Общее Собраніе его приняло.

Президентъ. На стр. 76 „Отчета“ въ докладѣ Рев. Комиссіи ясно говорится, что по ея мнѣнію „требованіе г. Полѣнова о представленіи тезисовъ до-

клада А. А. Гурьева на предварительный просмотр не превышало полномочий, предоставленных Главноуправляющему Землеустройством и Земледелием Высочайшим повелением 1900 г.“, а теперь послѣ объясненій Совѣта оказывается, что оно превышало эти полномочія и не получило достойнаго отпора. Что касается остальныхъ упрековъ г. Веселовскаго и Чернышева, на ответственности котораго я оставляю его выраженія о „вопиющей“ картинѣ и „келейности“, то я долженъ сослаться на § 74 Устава, въ которомъ упомянуты случаи, гдѣ испрашивается разрѣшеніе Общаго Собранія. Цитированные здѣсь случаи ни подъ одинъ изъ четырехъ пунктовъ этого § (а, б, в, и г) не подходят, по всѣмъ же прочимъ дѣламъ (пунктъ д), Совѣтъ обращается къ Общему Собранію, когда призываетъ нужнымъ внести ихъ въ Общее Собраніе или въ случаѣ, если произойдетъ по нимъ разногласіе въ Совѣтѣ. Слѣдовательно, Совѣтъ нисколько не превзылъ своихъ полномочій по управленію дѣлами Общества, если же Общее Собраніе выразитъ пожеланіе, котораго до сихъ поръ не выражалось, чаще привлекать его къ участію въ этихъ дѣлахъ, то разумѣется Совѣтъ противъ этого ничего не будетъ имѣть.

Л. Л. Бенуа по поводу замѣчаній въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи по дѣлу о докладѣ Гурьева высказываетъ, что редакція ихъ дѣйствительно неясна, но что по существу нѣтъ противорѣчій между ними и сказаннымъ здѣсь Б. Б. Веселовскимъ.

Н. О. Анненскій (проситъ слова къ порядку засѣданія). Пренія принимаютъ совершенно невозможный характеръ: обсуждаются уже не предложенія Ревизіонной Коммисіи и заключенія по нимъ Совѣта, но изъ объясненій Совѣта по докладу Ревизіонной Коммисіи извлекаются и создаются совершенно новые вопросы, по которымъ Совѣтъ своихъ заключеній не давалъ. Такая система совершенно недопустима и если мы ее примемъ, то никогда не дойдемъ до конца нашей задачи. Если бы Общее Собраніе выразило пожеланіе въ смыслѣ пункта 13 предложенія Ревизіонной Коммисіи, то противъ этого Совѣтъ ничего не возражалъ бы, и насколько возможно измѣнилъ бы установившійся порядокъ, но предложеніе стремится обязать Совѣтъ обращаться къ Общему Собранію вообще при всякаго рода сношеніяхъ съ посторонними Обществу учреждениями, т. е. ввести совершенно невозможный порядокъ.

В. В. Святловскій. Вопросъ, поднятый здѣсь, возбужденъ не потому, чтобы Совѣтъ рѣшалъ возникавшія дѣла неправильно, но всѣмъ намъ, какъ членамъ Общества, желательно, чтобы о всѣхъ дѣлахъ той категоріи, о которой говорится въ п. 13 предложеній Ревиз. Коммисіи, мы были бы освѣдомлены и принимали бы участіе въ ихъ разрѣшеніи.

Н. Н. Кутлеръ указываетъ на то, что о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Общаго Собранія въ формѣ отчетовъ о своей дѣятельности за время протекшее между двумя Общими Собраніями. Такой отчетъ мы слышали и сегодня, слѣдовательно, о неосвѣдомленности рѣчи не можетъ быть, но сообщается о дѣйствіяхъ Совѣта *post factum*.

В. И. Чарнолуцскій находитъ, что при существующихъ условіяхъ вносить нѣкоторые вопросы на обсужденіе Общаго Собранія было бы не только нецѣлесообразно, но даже противно интересамъ Общества. Другого рода вопросы, какъ напр., выборы представителей, по установившемуся издавна порядку, всегда рѣшались однимъ Совѣтомъ, и до сихъ поръ на это не было нареканій, равно какъ не выражалось и требованій со стороны Общихъ Собраній измѣненія этого порядка. Наконецъ, „всякаго рода сношенія“, какъ говорится въ 13 пунктѣ, предложенія не могутъ откладываться до созыва Общаго Собранія.

Я. А. Пилецкій говоритъ, что Общество представляется расколовшимся на два обособленных коллектива, Совѣтъ и Общія Собранія, и при существующемъ порядкѣ большинство членовъ, составляющихъ второй коллективъ, дѣлъ не знаетъ. Порядокъ этотъ слѣдовало бы измѣнить и потому онъ предлагаетъ принять предложенія Ревиз. Коммисіи.

М. А. Метъ предлагаетъ баллотировать пункты 12 — 15 каждый отдѣльно.

П. Б. Шимановскій. Совѣтъ какъ будто забронировался пунктомъ 74 Устава и не хочетъ признать желательнымъ большее участіе Общихъ Собраній въ дѣлахъ Общества, какъ этого требуетъ п. 13 предложеній.

Президентъ. Напротивъ, я началъ съ того, что если бы Общее Собраніе выразило въ этомъ смыслѣ свои пожеланія, то Совѣтъ несомнѣнно принялъ бы ихъ во вниманіе, но возлагать на него подобную обязанность означало бы нарушать Уставъ.

В. Е. Варзаръ. Несомнѣнно, что въ дѣйствіяхъ Совѣта никакихъ неправильностей нѣтъ, дѣлать порядокъ, указываемый п. 13 предложеній, обязательнымъ для Совѣта совершенно невозможно, да и не нужно, такъ какъ у Общаго Собранія остается право запроса во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ рѣшеніе, принятое Совѣтомъ, представлялось бы членамъ Общества неправильнымъ.

А. В. Пышехоновъ. Предложеніе Ревиз. Коммисіи, по его существу было бы даже опасно принять. Мы видимъ въ сегодняшней повѣсткѣ достаточно важные вопросы, поставленные во второй и третій разъ на повѣткахъ Общихъ Собраній, слѣдовательно, они не были рассмотрѣны въ свое время за отсутствіемъ кворума. Порядокъ предлагаемый Коммисіей загрозилъ бы Общему Собранію вопросами, которые безъ всякой пользы для дѣла затруднили бы работу Общаго Собранія, а при существующихъ условіяхъ оно и безъ того не обнаруживаетъ особенно энергической дѣятельности.

М. А. Метъ предлагаетъ ввести порядокъ, указываемый Ревиз. Коммисіей, въ видѣ опыта на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы результаты этого опыта наглядно показали его практичность или непригодность.

А. М. Рыкачевъ. Хотя Общія Собранія выиграли бы и оживились, если бы вопросы, перечисленные въ п. 13, чаще вносились на ихъ обсужденіе, но въ изложеніи Ревиз. Коммисіи этотъ пунктъ принять было бы нецѣлесообразно. Иное дѣло, если вставить въ него оговорку „по возможности“.

Н. Ф. Анненскій. Пунктъ 13 предложенія принять совершенно невозможно, и точное исполненіе его противорѣчило бы Уставу. Категорическое предписаніе вносить въ Общія Собранія всѣ дѣла, которыя до сихъ поръ рѣшались Совѣтомъ, какъ полномочнымъ представителемъ Общества, произведетъ массу недоразумѣній. Выразить пожеланіе, чтобы нѣкоторыя изъ нихъ чаще докладывались Общему Собранію—дѣло другое, а дальнѣйшее надо предоставить такту и разумѣнію Совѣта; до сихъ поръ онъ не скрывалъ отъ Собранія ни одного своего шага, но обращаться за разрѣшеніемъ каждаго шага къ Общему Собранію не нужно и вредно для дѣла.

И. В. Чернышевъ. Я въ значительной мѣрѣ присоединяюсь къ мнѣнію Н. Ф. Анненскаго, но Совѣтъ отклоняетъ совершенно п. 13, между тѣмъ желательность нѣкотораго примѣненія его является для всѣхъ безспорной.

Н. И. Прохоровъ высказывается противъ предложеній Ревиз. Коммисіи. Въ нихъ притомъ же не упоминается о рѣшеніяхъ, принимаемыхъ различными коммисіями, которыя нынѣ предварительно исполненія проходятъ черезъ Совѣтъ. По смыслу предложенія Ревиз. Коммисіи рѣшенія коммисіи тѣмъ болѣе должны

санкціонироваться Общими Собраниями, и въ дѣлахъ нетерпящихъ отлагательствъ такой порядокъ былъ бы невозможенъ.

Президентъ баллотировуетъ заключеніе Совѣта: отклонить предложеніе Ревизіонной Коммисіи за №№ 12—15. За него встаетъ 18 членовъ, противъ 10.

Просьба *Я. А. Пилецкаго* произвести подсчетъ воздержавшихся отъ голосованія *Президентомъ* отклоняется, о чемъ, по желанію *г. Пилецкаго* и заносится въ протоколъ.

И. В. Чернышевъ проситъ Президента поставить на баллотировку слѣдующую формулу:

Общее Собраніе высказываетъ пожеланіе, чтобы Совѣтъ по возможности вносилъ на предварительное разрѣшеніе Общаго Собранія такіе вопросы, какъ ходатайства въ правительственныхъ учрежденіяхъ, выборы представителей въ постоянныя и временныя учрежденія, стоящія внѣ Общества, объ участіи Общества въ различныхъ чествованіяхъ и вообще во всѣхъ важныхъ случаяхъ въ жизни Общества.

Предложеніе принимается единогласно.

3. Баллотировуется заключеніе Совѣта по предложенію Ревизіонной Коммисіи № 16. За него высказывается 17 голосовъ, противъ 7.

Пунктъ 17 предложеній Ревизіонной Коммисіи, какъ одобренный Совѣтомъ, не обсуждается и не баллотировуется.

Н. Ф. Анненскій предлагаетъ сдѣлать перерывъ для выборовъ Секретаря, члена Совѣта взамѣнъ выбывающаго по очереди Д. М. Рихтера и дополнительныхъ членовъ Ревиз. Коммисіи.

Б. Б. Веселовскій проситъ предварительно рассмотреть п. 18 предложеній и такимъ образомъ покончить съ пунктами, касающимися дѣлопроизводства Совѣта.

4. *Н. Ф. Анненскій* по поводу этого предложенія объясняетъ, что хотя Совѣтъ и даетъ нерѣдко тѣ или другія порученія отдѣльнымъ или нѣсколькимъ лицамъ, но никогда никакимъ коммисіямъ своихъ полномочій не передаетъ.

Березниковъ замѣчаетъ, что такія дѣйствія Совѣта никого не могутъ касаться, такъ какъ всегда отвѣтственность остается на немъ.

Баллотировуется заключеніе Совѣта по 18 п. предложеній Ревизіонной Коммисіи. За него высказывается 23 голоса, противъ 3.

VI.

На должность Секретаря Общества Совѣтъ, согласно § 36 Уст. Общ., предложилъ слѣдующихъ лицъ: Е. В. Святловскаго, М. В. Булгакова и П. М. Богданова. При баллотировкѣ получили: Е. В. Святловскій—33 бѣлыхъ шара противъ 9 черныхъ, М. В. Булгаковъ—6 бѣлыхъ противъ 36 черныхъ и П. М. Богдановъ—3 бѣлыхъ противъ 39 черныхъ. Секретаремъ на предстоящее трехлѣтіе былъ объявленъ Е. В. Святловскій, который и благодарилъ Собраніе за высокую честь, оказанную ему избраніемъ.

VII.

На мѣсто выбывающаго по очереди Д. И. Рихтера въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія были намѣчены поданными записками слѣдующіе кандидаты: Д. И. Рихтеръ, получившій 22 записки, Н. Д. Соколовъ, получившій 9 записокъ, Д. И. Шаховской и И. В. Чернышевъ, получившіе по 1 запискѣ. За отказомъ отъ баллотировки И. В. Чернышева и Д. И. Шаховскаго, отъ имени котораго заявленіе объ отказѣ сдѣлано Н. Н. Кутлеромъ, баллотировкѣ подвергались Д. И. Рихтеръ,

получившій 27 бѣлыхъ шаровъ противъ 11 черныхъ и Н. Д. Соколовъ, получившій 16 бѣлыхъ противъ 28 черныхъ. Членомъ Совѣта отъ Общаго Собранія на предстоящее трехлѣтїе объявленъ Д. И. Рихтеръ.

VIII.

Въ Ревизионную Комиссію по предложенію Совѣта, Собраніе постановило избрать записками двухъ лицъ. При подсчетѣ поданныхъ записокъ получили: А. И. Быковъ—8 записокъ, П. Б. Шимановскій—8, И. В. Чернышевъ—8, В. Е. Варзаръ—7, И. Е. Шевченко-Красногорскій—5, В. В. Святловскій—4, С. Г. Бердниковъ и П. М. Вогдановъ по 2; В. Д. Вруцкусъ, Р. М. Бланкъ, П. М. Толстой, Д. И. Шаховской, М. В. Булгаковъ, П. Х. Озеровъ и Н. И. Каракашъ по 1. Членами Ревизионной Комиссіи въ виду того, что 3 лица получили одинаковое число голосовъ объявлены А. И. Быковъ, П. Б. Шимановскій и И. В. Чернышевъ.

IX.

Объявлены результаты выборовъ въ дѣйств. члены Общества предложенныхъ кандидатовъ. Подано всего 34 записки, изъ нихъ одна безъ замѣтокъ. Всѣ предложенные кандидаты избраны, при чемъ одни единогласно, а остальные получили отъ 1 до 3 избирательныхъ голосовъ. Избраны слѣдующія лица: 1) М. В. Будниковъ, землевладѣлецъ Новгородской и Тверской губ., столичный мировой судья г. С.-Петербурга; 2) И. И. Иванововъ, профессоръ Политехническаго Института, авторъ извѣстныхъ экономическихъ трудовъ; 3) А. В. Меркуловъ, секретарь Спб. Отдѣленія Комитета о сельскихъ судоохранительныхъ и промышленныхъ товариществахъ, авторъ многихъ статей по вопросу о коопераціи; 4) Н. Г. Смядовичъ, ученый специалистъ по вопросамъ лѣсного и сельскаго хозяйства и 5) В. А. Яновичъ, землевладѣлецъ и гласный Псковскаго губернскаго и Опочецкаго уѣзднаго земствъ.

X.

Кандидатами въ члены Общества оглашены слѣдующія лица: 1) В. А. Всевожскій, 2) Л. И. Грунская, 3) А. С. Залущинъ и 4) П. И. Поповъ.

XI.

По вопросу о передачѣ сельскохозяйственныхъ коллекцій, принадлежащихъ Обществу въ пользованіе сельскохозяйственныхъ курсовъ возникли оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе *П. Б. Шимановскій, В. В. Святловскій, И. Н. Кутлеръ, Н. И. Прохоровъ, Г. А. Фальборкъ* и *Н. И. Каракашъ*, причѣмъ отмѣчалось, что наиболѣе цѣнные предметы этихъ коллекцій имѣютъ высокое историческое значеніе, но представляютъ небольшую цѣнность какъ учебное пособіе. При баллотировкѣ вопроса о передачѣ коллекцій противъ нея высказалось 15 голосовъ, въ пользу 4 и такимъ образомъ вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

Затѣмъ по предложенію *Г. А. Фальборка* большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного постановлено:

Просить I Отдѣленіе въ возможно краткій срокъ привести въ должный порядокъ сельскохозяйственныя коллекціи Общества, отобрать изъ нихъ предметы, имѣющіе исключительно значеніе какъ учебное пособіе, отъ моделей цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи, и затѣмъ доложить результаты этой работы Общему Собранію.

XII.

По вопросу о передачѣ ботаническихъ коллекцій Общества въ собственность ботаническаго музея Академіи Наукъ въ преніяхъ принимали участіе П. В. Отоцкій, В. В. Святловскій, Б. Б. Веселовскій и Н. И. Каракашъ, послѣ чего при баллотировкѣ высказались противъ передачи этихъ коллекцій 15 голосовъ и въ пользу нея 8, а затѣмъ постановлено просить геоботаническую комиссію принять мѣры къ содержанію ботаническихъ коллекцій въ сохранности и порядкѣ и доложить Общему Собранію о разрѣшеніи на это необходимаго кредита.

XIII.

При обсужденіи вопроса объ увеличеніи вознагражденія бібліотекаря съ 25 р. на 80 р. въ виду того, что въ настоящее время Е. Ө. Проскуракова, замѣстившая П. М. Богданова, не пользуется квартирой въ домѣ Общества, которая отведена подъ Библиотеку, В. В. Святловскій замѣтилъ, что вообще этотъ размѣръ вознагражденія, 80 р. въ мѣсяцъ, далеко не соответствуетъ труду бібліотекаря и долженъ быть увеличенъ. По предложенію Президента это справедливое замѣчаніе постановлено принять во вниманіе при составленіи смѣты на 1911 г.

XIV.

По представленію I Отдѣленія Собраніемъ утверждены слѣдующія награды на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ: 1) въ г. Одессѣ II. Обществу сел.-хоз. Южной Россіи: 2 большія и 3 малыя золотыя, 3 большія и 6 малыхъ серебряныхъ, и 12 бронзовыхъ медалей и 20 похвал. листовъ, 2) въ г. С.-Петербургѣ Сѣверному сел.-хоз. Обществу: 1 бол. и 1 малая золотыя, 2 бол. и 4 малыя серебряныя, 8 бронзовыхъ медалей и 16 похвал. листовъ, 3) въ г. Омскѣ Распорядительному Комитету 1-й Западно-Сибирской выставки: 1 малая золотая, 2 бол. и 4 малыя серебряныя, 8 бронзовыхъ медалей и 16 похвал. листовъ, 4) въ г. Москвѣ Комитету Московской скотопромышленной и мясной биржи: 1 малая золотая, 2 бол. и 4 малыя серебряныя, 8 бронзовыхъ медалей и 16 похвал. листовъ, 5) въ г. Курскѣ Курскому Отдѣлу II. Россійскаго Общества плодородства: 1 бол. и 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвал. листовъ, 6) С.-Петербургской Уѣздной Земской Управѣ: 3 малыя серебряныя, 6 бронзовыхъ медалей и 10 похвал. листовъ, 7) въ г. Хоролѣ Хорольскому Обществу сельскаго хозяйства: 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали, и 8 похвал. листовъ, 8) въ г. Вузудукѣ Вузудукской Уѣздной Земской Управѣ: 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 6 похвал. листовъ, 9) въ г. Поневѣжѣ Комитету Поневѣжской выставки: 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвал. листовъ, 10) въ г. Тулѣ Обществу сельскаго хозяйства въ Тульскомъ уѣздѣ: 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 8 похвал. листовъ, 11) въ Зимицѣ Зимицкому сельско-хозяйственному Обществу: 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 6 похвал. листовъ, 12) Маслагостицкому Отдѣлу Гдовскаго сел.-хоз. Общества: 1 малую серебряную, 2 бронзовыя медали и 4 похвал. листа, 13) въ г. Россіенахъ Совѣту Россіенскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства: 1 малую серебряную, 2 бронзовыя медали и 4 похвал. листа, 14) въ г. Старицѣ Старицкой Уѣздной Земской Управѣ: 1 малую серебряную, 2 бронзовыя медали и 6 похвал. листовъ, 15) Совѣту Усющевскаго сел.-хоз. Общества: 4 похвал. листа и 16) Совѣту Тагамликскаго сел.-хоз. Общества 3 похвал. листа.

Затѣмъ Собраніе было закрыто въ 12¹/₂ ч. ночи.

Отчет о дѣятельности Совѣта за время съ 17 мая по 23 октября.

За время съ 17 мая Совѣтъ имѣлъ 8 засѣданій: 24 мая, 1 июня, 9 августа, 14 и 27 сентября, 4, 10 и 19 октября.

Помимо дѣлъ, о которыхъ будетъ доложено Общему Собранію особо, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что въ теченіе истекшаго лѣта имъ была произведена затрата на составленіе инвентаря имущества Общества и пополненіе его архива, въ размѣрѣ 230 р., изъ которыхъ 75 р. отнесены на остатокъ отъ жалованья писмоводителю, получившаго 2 мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія за одинъ мѣсяць, 100 р. отнесены на кредитъ, разрѣшенный Совѣтомъ, а остальные взяты изъ канцелярскихъ суммъ, такъ какъ членъ Общества, взявшійся за выполненіе вышеупомянутой работы по составленію описей инвентарной и архивной, вмѣстѣ съ тѣмъ исполнялъ обязанности писмоводителя во время его 2 мѣсячнаго отсутствія. Въ настоящее время инвентарная опись изготовлена вчернѣ, причемъ черезъ посредство особаго оцѣнщика произведена оцѣнка всей мебели, и остается произвести оцѣнку картинъ и бронзы, послѣ чего инвентарная опись будетъ закончена. Что касается архива, составлено 213 новыхъ томовъ архива съ № 600 по 812, но безъ детальнаго разсмотрѣнія содержанія каждаго тома и выдѣленія изъ него переписки, не заслуживающей храненія, съ описью остальной, такъ какъ это составляетъ весьма крупную работу, которая потребовала бы участія нѣсколькихъ лицъ въ теченіе продолжительнаго времени.

Нѣсколько засѣданій и 1 частное совѣщаніе членовъ Совѣта съ участіемъ завѣдывающихъ почвеннымъ музеемъ и бібліотекой было посвящено разсмотрѣнію плана 4-этажнаго флигеля на мѣстѣ нынѣшняго почвеннаго музея, въ которомъ могли бы помѣститься въ нижнемъ этажѣ—музей, во второмъ—бібліотека, а два верхніе сдавались бы подъ частныя квартиры, или подъ помѣщеніе городского училища, если въ этомъ смыслѣ состоится соглашеніе съ городской управой. По окончательномъ выясненіи всѣхъ подробностей этого дѣла, плана, смѣты и т. д. о нихъ будетъ доложено Собранію.

Замѣченныя трещины въ потолкѣ большой залы послужили поводомъ къ приглашенію архитектора Н. И. Иванова для подробнаго осмотра дома Общества; въ результатъ своего изслѣдованія Н. И. Ивановъ нашель, что зданіе въ общемъ достаточно прочно, и по его указанію укрѣплены дѣшныя украшенія на потолкѣ большой залы и подведены кирпичные столбы подъ перегородку въ помѣщеніи вахтера подъ бывшей квартирой бібліотекаря съ цѣлью укрѣпленія пола въ комнатѣ, предназначаемой подъ книгохранилище.

По требованію городской полиціи, основанному на пожеланіи Санитарной Коммиссіи, осматривавшей веѣ дворы Нарвской части въ томъ числѣ и усадьбу Общества, найденную въ вопліѣ удовлетворительномъ состояніи, была произведена перестилка тротуара съ расширеніемъ его, всего на сумму 306 р. 75 к.

По полученіи печальнаго извѣтія о кончинѣ С. А. Муромцева Совѣтъ выразилъ телеграммой чувства соболѣзнованія вдовѣ покойнаго и постановилъ возложить на гробъ покойнаго серебряный вѣнокъ, который обошелся въ 170 р.

По случаю оставленія В. В. Хижняковымъ должности Секретаря Общества Президентъ Совѣта на основаніи § 51 устава общества пригласилъ къ исправленію должности Секретаря члена Общества Е. В. Святловскаго съ 15 августа с. г.

Наконецъ Совѣтомъ приступлено къ выясненію вопроса объ изданіи сбор-

ника имени К. Д. Кавелина, въ который должны войти рѣчи, произнесенныя по случаю чествованія памяти покойнаго и другіе неизданные матеріалы и обсуждался способъ организовать празднованіе 50-лѣтняго юбилея дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

За указанное время Совѣтомъ были уполномочены для представительства отъ Общества:

Е. А. Гагемейстеръ—на съѣздѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ въ Брюсселѣ;

В. Г. Котельниковъ—на съѣздѣ при Всероссийской выставкѣ молочнаго скота, въ СПБ.;

С. Н. Прокоповичъ—на 2 всероссийскомъ съѣздѣ по ремесленной промышленности въ СПБ.;

Г. А. Фальборкъ—на похоронахъ С. А. Муромцева въ Москвѣ;

Л. Ю. Явейнъ и Э. Г. Перримондъ—при 100-лѣтнемъ юбилеѣ Института Инж. Пут. Сообщенія.

Въ заключеніе Совѣтъ проситъ Общее собраніе утвердить слѣдующіе произведенные имъ расходы: 1) на перестилку тротуаровъ—306 р. 75 к. и 2) на вѣнокъ на гробъ Муромцева—170 р.

Общее собраніе И. В. Э. Общества.

8-го ноября 1910 года.

Подъ предѣдательствомъ Президента А. С. Посникова въ засѣданіи принимали участіе вице-президентъ И. И. Кутлеръ, члены Совѣта Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, И. Г. Кулябко-Коренкій, Д. П. Рихтеръ, С. Н. Прокоповичъ, П. В. Отоцкій, секретарь Общества Е. В. Святловскій и 14 дѣйствительныхъ членовъ.

По открытіи засѣданія Президентъ произнесъ краткую рѣчь, посвященную памяти Льва Николаевича Толстого, извѣстіе о кончинѣ котораго было получено въ Петербургѣ наканунѣ, 7 ноября. Родина потеряла въ немъ гениальнаго художника и великаго мыслителя, и эта утрата касается не одной нашей страны, но обоихъ полушарій; и не только все человѣчество въ цѣломъ, но и каждый изъ насъ въ отдѣльности отзывался на слова, раздававшіяся на весь міръ изъ Ясной Поляны. Наше Общество можетъ гордиться тѣмъ, что покойный великій человѣкъ стоялъ въ его рядахъ, въ качествѣ его почетнаго члена. Въ заключеніе Президентъ приглашаетъ почтить память покойнаго вставаніемъ.

Затѣмъ Президентъ сообщилъ Собранію слѣдующія предложенія Совѣта, относящіяся къ чествованію памяти почившаго Л. Н. Толстого.

1) Послать телеграмму графинѣ Софьѣ Андреевнѣ Толстой съ выраженіемъ соболѣзнованія.

2) Поставить въ залѣ Общества бюстъ или портретъ покойнаго.

3) Организовать чествованіе памяти покойнаго, которому посвятить одно изъ ближайшихъ Общихъ Собраній Общества.

Все эти предложенія Совѣта получили единогласное одобреніе присутствующихъ.

Далѣе Президентъ сообщилъ Собранію, что наканунѣ, 7 ноября, по полученіи печальнаго извѣстія о кончинѣ Л. Н., состоялось собраніе представителей ученыхъ и литературныхъ обществъ: вольнаго экономическаго, русскаго техниче-

скаго, общества народныхъ университетовъ, литературнаго, литературнаго фонда, кассы взаимопомощи литераторовъ и др. по вопросу о чествованіи памяти Льва Толстого, въ которомъ постановлено устроить въ одной изъ залъ С.-Петербурга торжественное публичное собраніе отъ имени всѣхъ вышеупомянутыхъ обществъ, посвященное памяти Л. Н., съ тѣмъ, чтобы повѣстки на это собраніе были разосланы всѣмъ членамъ каждой изъ участвующихъ въ немъ организацій. Прошеніе градоначальнику о разрѣшеніи этого собранія подписано председателями всѣхъ участвующихъ обществъ и въ томъ числѣ имъ, Президентомъ И. В. Э. Общества.

Собраніе единогласно утверждаетъ эти дѣйствія Президента.

Въ заключеніе Президентъ въ знакъ глубокаго траура по почившемъ объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

19-го мая 1910 года.

Присутствовали: Шимановскій, Фридолинъ, Шаховской, Лосицкій, Рихтеръ, Бередниковъ, Кажановъ, Ершовъ, Шкапскій, Авиновъ, Яроцкій, Чернышевъ, Веселовскій, Катаевъ, Мукосѣевъ, Варзаръ, Корниловъ, Жилкинъ, Хвжняковъ, Рыковъ, Богдановъ.

Заслушаны и утверждены журналы 5-го марта и 12-го мая.

В. В. Хвжняковъ читаетъ письмо Предсѣдателя Отдѣленія В. Г. Котельникова объ отказѣ руководить занятіями I-го Отдѣленія по вопросу объ анкетѣ по закону 9-го ноября 1906 г., въ виду того, что эти вопросы не входятъ въ сферу задачъ I отдѣленія, и что онъ, Котельниковъ, былъ введенъ въ заблужденіе секретаремъ Шимановскимъ, благодаря чему и допустилъ обсужденіе даннаго вопроса въ I Отдѣленіи.

П. Б. Шимановскій по поводу письма Котельникова заявляетъ, что, не вдаваясь въ детальное возраженіе на письмо В. Г. въ виду его отсутствія, не можетъ не указать, что I Отдѣленіе дважды, 5 марта и 12 мая, почти единогласно постановило, что предполагаемая анкета входитъ въ задачи I Отдѣленія и такимъ образомъ не онъ, Шимановскій, ввелъ В. Г. въ заблужденіе, а все I Отдѣленіе.

И. В. Чернышевъ указываетъ, что вопросъ настолько ясенъ, что о какомъ либо заблужденіи и рѣчи быть не можетъ.

Въ виду отсутствія Предсѣдателя I Отдѣленія В. Г. Котельникова, Предсѣдателемъ собранія избирается В. Г. Яроцкій. На очереди обсужденіе программы анкеты. Въ обсужденіи принимаютъ участіе: Жилкинъ, Рихтеръ, Лосицкій, Авиновъ, Бередниковъ, Шаховской, Кажановъ, Фридолинъ, Святловскій, Катаевъ, Лосицкій, Чернышевъ и Шимановскій.

И. В. Жилкинъ привѣтствуетъ начинанія Отдѣленія въ направленіи изслѣдованія закона 9 ноября и указываетъ, что подсекція статистики на Създѣ естествоиспытателей и врачей нашла желательнымъ и неотложнымъ произвести такое изслѣдованіе. Нѣкоторыя статистическія бюро, напримѣръ, Харьковское и Костромское, уже приступили къ этой работѣ. Предполагаемая программа по его мнѣнію разработана достаточно детально, только надо редактировать кое-какіе вопросы.

Д. И. Рихтеръ. Нельзя создавать программу для всей Россіи и еще въ прошломъ засѣданіи Н. Г. Кулябко-Корецкій указалъ, что есть мѣстности, гдѣ нѣтъ общиннаго владѣнія, и для такихъ мѣстностей надо выработать отдѣльный бланкъ; кромѣ того въ программѣ пропущены многіе существенные вопросы, напримѣръ, вопросъ о сервитутахъ. Надо лучше разработать программу, разослать ее на заключеніе мѣстныхъ людей и получивъ отъ нихъ отвѣты разработать заново программу.

А. Е. Лосицкій указываетъ, что производить анкету о самой программѣ анкеты очень длинный и бесполезный путь.

Н. Н. Авиновъ полагаетъ, что второй бланкъ В носить характеръ описательный, бытовой и что многіе вопросы должны быть перенесены изъ одного бланка въ другой. По его мнѣнію, очень важно кто будутъ корреспонденты.

С. Г. Бередниковъ. Я полагаю недопустимымъ производство анкеты безъ участія III Отдѣленія, не говоря уже о томъ, что рядъ вопросовъ и техническаго и общественнаго характера пропущенъ, напримѣръ, объ общественномъ призрѣніи и т. д.

Д. Н. Шаховской. Утверждать намъ программу преждевременно, такъ какъ вопросъ очень сложенъ и въ программѣ есть существенные недостатки. Въ бланкѣ В масса неясностей, редактированъ онъ неудовлетворительно и не конкретно, его надо совершенно переделать. Бланкъ А выдержанъ, но есть недостатки, недостаетъ многихъ свѣдѣній. Много вниманія уделено агрономической сторонѣ. Совершенно не освѣщены многіе вопросы, напримѣръ, о побужденіи выдѣляющихся, опредѣленіе границъ, о купленной землѣ и арендованной, цѣны на землю и т. д. Вопросъ этотъ очень важный, при выработкѣ программы положено много труда и въ виду его важности нельзя торопиться. Я не буду присоединяться къ предложенію о передачѣ въ III Отдѣленіе, но полагаю, что надо обдумать и отложить его выполнение до осени.

Н. И. Кажановъ. Въ программѣ есть нѣкоторая путаница при выясненіи агрономической стороны. Интересно выясненіе культурной почвы на которую упалъ законъ 9 ноября.

С. П. Фридолинъ. Представленную Отдѣленію программу я разсматривалъ со стороны экономической. Техническая часть программы меня мало интересовала потому, что общее мнѣніе и мое въ частности въ прошломъ засѣданіи было таково, что судить объ измѣненіи техники хозяйства сейчасъ невозможно. Въ технической части допущено много уищений, но становясь на точку зрѣнія лица, заполняющаго бланки, программа А введетъ въ заблужденіе корреспондента въ той части ея, гдѣ испрашиваются общія свѣдѣнія объ обществѣ (пунктъ 1) и о хозяйствѣ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ (пунктъ 4). Въ сущности оба пункта программы одно и тоже. Программа В меня лично вовсе не интересуетъ по той причинѣ, что она чисто субъективная и отвѣты на нее будутъ имѣть интересъ только въ зависимости отъ лицъ отвѣчающихъ и болѣе или менѣе объективнаго отношенія послѣднихъ, между тѣмъ въ программѣ В указано, что даже подпись корреспондента необязательна.

В. В. Святловскій. Программа хороша, только надо поправить нѣкоторыя мелочи; не надо забывать, что мы желаемъ произвести анкету, а не статистическія изслѣдованія. Секретари Комиссій Яроцкій, и Чернышевъ дали подробныя разъясненія по поводу пунктовъ программы, встрѣтившихъ возраженія.

Въ виду выясненія вопроса Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ поступившихъ предложеній. Первымъ баллотируется предложеніе С. Г. Бередникова: передать разсмотрѣніе и выработку программы въ III Отдѣленіе и боль-

шинствомъ голосовъ всѣхъ противъ одного—отвергается. Затѣмъ баллотируются предложеніе Д. М. Рихтера—исправленный на основаніи дополненій, сдѣланныхъ въ собраніи, проектъ программы разослать на разсмотрѣніе различныхъ статистическихкихъ учреждений съ просьбою прислать свое мнѣніе къ сентябрю с.г. За предложеніе подано 9 голосовъ, противъ 10. Баллотируется предложеніе П. Б. Шимановскаго—1) принять программу въ принципѣ, 2) дополнить комиссію лицами, высказывавшимися въ настоящемъ засѣданіи, 3) уполномочить комиссію приступить къ работѣ немедленно. Принимается 13 голосами противъ 6. По вопросу объ ассигнованіи денегъ на производство анкеты, секретарь анкетной комиссіи А. Е. Лосицкій сообщаетъ, что на предварительные расходы (на разсылку бланковъ) требуется 525 руб., каковая сумма ассигнуется Отдѣленіемъ.

Возбуждается вопросъ, какъ должна поступить комиссія въ случаѣ выясненія, что возложенное на нее порученіе не можетъ быть выполнено отъ имени Общества. Высказано было пожеланіе, чтобы комиссія организовала осуществленіе анкеты, не останавливаясь передъ возможностью производства ея отъ имени частнаго лица.

Засѣданіе закрыто Предсѣдателемъ въ 2¹/₂ ч. ночи.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества ¹⁾.

20-го октября 1910 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія *С. Н. Прокоповичъ*, секретарь *А. М. Рыкачевъ* и 74 члена Общества.

Читавъ и утвержденъ отчетъ предшествовавшего засѣданія.

М. И. Туганъ-Барановскій сдѣлалъ докладъ: „Состояніе нашей промышленности за послѣднее десятилѣтіе и виды на будущее“. Послѣ перерыва, по поводу прочитаннаго доклада (будетъ напечатанъ въ журналѣ И. В. Э. 0-ва) состоялись пренія.

Я. А. Пилецкій находитъ прежде всего страннымъ отсутствіе въ докладѣ указаній и ссылокъ на литературу по вопросу о промышленномъ кризисѣ, который привлекалъ къ себѣ вниманіе многихъ экономистовъ. По существу же дѣла считаетъ, что теорія кризисовъ въ изложеніи докладчика вышла чересчуръ упрощенной. Въ частности онъ несогласенъ съ той ролью, которую Туганъ-Барановскій приписываетъ иностранному капиталу: послѣдній приливалъ вѣдь къ намъ и раньше—съ 1904 по 1906 г. правительствомъ было заключено до 2 миллиардовъ займовъ, изъ коихъ 1¹/₂ м. — 3 заграничныя.

Тѣмъ не менѣе это не оживило нашей промышленности. Вопреки мнѣнію докладчика Пилецкій думаетъ также, что накопленіе капиталовъ тѣсно связано съ урожаями и что не успокоеніе, а появленіе въ изобиліи русской пшеницы на международномъ рынкѣ привлекло къ намъ иностранныя капиталы. Ростъ русской промышленности обуславливался до сихъ поръ экстенсивнымъ развитіемъ рынка и если бы потребленіе,—какъ считаетъ докладчикъ,—не играло никакой роли, то къ чему было бы тогда гоняться за рынкомъ? И въ докладѣ не выяснено, почему мы испытывали столь продолжительную депрессию и каковъ будетъ характеръ новаго промышленнаго подъема? Если въ Англій промышленности, опирающаяся на международный рынокъ и міровое земледѣліе, дѣйствительно не зависить отъ урожая, то для русской промышленности, опирающейся на внутренній рынокъ, вопросъ

¹⁾ Журналы III Отдѣленія отъ 6 и 11 февраля, 28 сентября и 6 октября, а также журналъ соединеннаго засѣданія 4 мая 1910 г. будутъ напечатаны въ слѣдующей книжкѣ „Трудовъ“.

объ урожая не может не играть первостепенной роли, ибо урожай означает не только увеличение потребления, но и увеличение производства. И история послѣдняго десятилѣтія свидѣтельствуетъ о существованіи тѣсной связи между промышленностью и сельскимъ хозяйствомъ. Кризисъ 1899 и даже 1900 г. былъ сравнительно слабымъ, и именно потому, что въ то время урожай вышелъ хорошимъ. Ближайшее разсмотрѣніе текстильной, горнозаводской и др. отраслей промышленности также указываютъ на связь между ихъ развитіемъ и урожаями 1899—1902 и 1909 гг., нужно только брать не отдѣльные годы, а средніе за болѣе продолжительные періоды.

Е. А. Могиленскій указываетъ, что хотя онъ и принимаетъ по своему положенію участіе въ промышленности, однако не испытываетъ еще того ощущенія подъема, о которомъ говорилъ *Туганъ-Барановскій*. Оживленіе биржи еще не означаетъ подъема промышленности. Повышеніе же желѣзнодорожныхъ акцій обнаружилось не съ конца, а съ середины 1909 г., т. е. стоитъ въ тѣсной связи съ урожаемъ, влияніе котораго отрицается докладчикомъ. Онъ не придаетъ, далѣе, большого значенія иностраннымъ капиталамъ, такъ какъ не думаетъ, что иностранцы приносятъ много денегъ въ Россію: они покупаютъ лишь привилегированныя акціи... Въ Майкопскую нефть дѣйствительно вложено много иностранныхъ капиталовъ, но это объясняется исключительно переходомъ англійскаго флота на нефтяное отопленіе. Въ металлургической промышленности *Могиленскій* не замѣчаетъ большого оживленія, ибо надо принимать во вниманіе притокъ населенія, а каменноугольная промышленность за послѣдніе годы развивается медленно, чѣмъ раньше. Такимъ образомъ въ общемъ, по его мнѣнію, говорить о наступившемъ подъемѣ промышленности по меньшей мѣрѣ преждевременно.

А. Н. Быковъ находитъ правильной основную мысль доклада, что Россія вступаетъ въ настоящее время въ періодъ промышленнаго подъема, но отдѣльные факты и объясненія считаетъ сомнительными. Капиталы скоплялись у насъ и раньше (напр. въ сберегательныхъ кассахъ), почему же необходимъ для насъ приливъ иностранныхъ капиталовъ? Ростъ текстильной промышленности за послѣдніе годы не нашелъ себѣ объясненія въ докладѣ, а между тѣмъ это показало бы связь развитія промышленности съ расширеніемъ внутренняго потребления. Мнѣніе о болѣе высокой концентраціи производства въ Россіи кажется ему сомнительнымъ, ибо нужно брать не однихъ только рабочихъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, но общее ихъ число у насъ и за-границей.

Въ частности уничтоженіе мелкихъ керосиновыхъ заводовъ въ Баку объясняется вовсе не концентраціей производства, а тѣмъ что раньше имъ открывались кредиты съ цѣлью полученія права на извѣстное число вагоновъ для перевозки, а теперь, съ проложеніемъ керосино-провода, они естественно сдѣлались излишними.

В. Е. Варзаръ считаетъ общія положенія доклада правильными, но анализъ въ отдѣльныхъ частяхъ недостаточно подробенъ и потому не вполне выдерживаетъ критику. Нельзя говорить о тенденціяхъ развитія промышленности вообще, надо выдѣлять отдѣльныя важнѣйшія ея части. Промышленность, напр., по изготовленію питательныхъ веществъ развивается медленно, но непрерывно, что мѣрѣ роста населенія и нисколько не зависитъ отъ прилива иностранныхъ капиталовъ. Желѣзодобывающая же промышленность обнаруживаетъ рѣзкіе скачки, но она не связана органически съ внутреннимъ рынкомъ и питается главнымъ образомъ казенными заказами и когда послѣдніе уменьшаются — падаетъ тогда и она. Благодаря таможенной охранѣ Россія является какъ бы изолированнымъ государствомъ и никакой связи между развитіемъ нашей промышленности и между-

народнаго хозяйства нѣтъ. Когда на Западѣ товарныя цѣны растутъ или падаютъ — у насъ онѣ движутся нерѣдко въ обратномъ направленіи, и потому схема докладчика не вполне отвѣчаетъ дѣйствительности.

Ф. А. Липкинъ подчеркиваетъ, что изъ теоріи кризисовъ, которую *Туганъ-Барановскій* развивалъ въ предшествовавшихъ работахъ, совсѣмъ не слѣдуетъ тѣхъ выводовъ, которые онъ нынѣ дѣлаетъ.

В. П. Воронцовъ. Здѣсь все время дѣлался сопоставленія наблюдаемаго теперь новаго оживленія русской промышленности съ общимъ подъемомъ въ міровой конъюнктурѣ. Но вѣдь главный вопросъ не въ томъ, происходятъ ли у насъ скачки, параллельные скачкамъ западнаго капитализма, а въ томъ каковы абсолютные размѣры успѣховъ нашего капитализма. Скачекъ отъ 1 рубля къ 2 рублямъ можетъ показаться кому-нибудь значительнымъ успѣхомъ, но если цѣль заключается въ томъ, чтобы получить 100—200 р., то этотъ скачекъ отъ 1 рубля къ 2 рублямъ теряетъ для насъ всякій интересъ. Съ точки зрѣнія интересовъ русскаго народа важно то, что массы народныя по-прежнему остаются нищими и обѣщаемый капиталистическій подъемъ не избавитъ ихъ отъ нищеты. Нашъ капитализмъ имѣетъ, конечно, много общихъ чертъ съ западноевропейскимъ. Но есть и серьезныя различія. Во-первыхъ, нашъ капитализмъ, въ значительной мѣрѣ, насаждался правительственными мѣрами. Подъемъ промышленности въ девятидесятыхъ годахъ былъ вызванъ просто тѣмъ, что правительству угодно было построть тысячи верстъ желѣзныхъ дорогъ. И въ будущемъ успѣхи нашего капитализма будутъ зависеть отъ того, будетъ или не будетъ угодно правительству продолжать желѣзнодорожное строительство. Другое отличіе заключается въ томъ, что у западнаго капитализма совсѣмъ другой размахъ, на что отчасти указалъ и докладчикъ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще слѣдующій характерный фактъ. Въ нашей промышленности замѣчается удивительное противорѣчіе между ростомъ производительной способности и дѣйствительной производительности. Въ желѣзной промышленности производительная способность заводовъ продолжаетъ расти, но заводы не имѣютъ достаточно работы и эксплуатируются не въ полную мѣру силъ: дѣйствительная производительность составляла 68%, 60% и наконецъ только 54% производительной способности. Вотъ подобныхъ явленій мы на западѣ, пожалуй, не найдемъ. Новѣйшее развитіе русской промышленности, какъ мнѣ кажется, вполне подтвердило то, что я предсказывалъ 30 лѣтъ тому назадъ. И говорилъ, что развитіе капитализма нашего пойдетъ вглубь, а не въ ширь. Факты, дѣйствительно показываютъ, что число рабочихъ, занимаемыхъ нашимъ капитализмомъ не возрастаетъ, не смотря на продолжающійся процессъ концентраціи капиталовъ. А такъ какъ численность населенія продолжаетъ возрастать, то неизбежнымъ спутникомъ нашего капитализма является ростъ пауперизма. Теперь, послѣ разрушенія старыхъ формъ землевладѣнія и землепользованія, этотъ ростъ пауперизма обнаружится съ гораздо большей ясностью и сдѣлается болѣе острымъ, чѣмъ раньше.

М. И. Туганъ-Барановскій. Къ сожалѣнію вслѣдствіе поздняго времени, я могу дать только самый краткій отвѣтъ на представленныя мнѣ возраженія. Здѣсь говорилось, что я повторялъ старыя вещи, что я выдвинулъ всѣ тѣ же старыя взгляды, которые я защищалъ здѣсь 12 лѣтъ тому назадъ. Да, мои взгляды, дѣйствительно не измѣнились, но я не думаю, чтобы это могло опровергнуть мою теорію. Наоборотъ, я могу съ удовлетвореніемъ указать на то, что теорія оказалась въ согласіи съ позднѣйшими фактами. Представленныя мнѣ возраженія распадаются на 2 группы: одни возражали мнѣ, зная мою теорію кризисовъ и считаясь съ нею, другіе, какъ напр. В. Е. Варзаръ, возражали, не зная

моей теории, и не желая знать, относясь къ теоретической сторонѣ съ пренебреженіемъ, ссылаясь на недостаточность трафаретовъ, на сложность явленій въ реальной жизни и т. д. На западѣ иначе относятся къ теоріямъ и напр. на томъ съѣздѣ Ферейна Соціальной политики, который былъ посвященъ вопросу о кризисѣ, дѣлались ссылки на мою теорію кризисовъ. Для меня болѣе интересны возраженія тѣхъ оппонентовъ, которые считаются съ моей теоріей кризисовъ. Одинъ изъ оппонентовъ доказывалъ, что исходи изъ моей же теоріи кризисовъ необходимо признать вліяніе потребительскаго спроса и въ частности, вліяніе урожая въ неурожай въ насъ въ Россіи. Но я никогда не утверждалъ, что урожай не оказываютъ *никакого* вліянія на смѣну кризисовъ и подъёмовъ. Я только утверждаю, что это не единственная причина, не рѣшающій факторъ. Моя цѣль въ томъ, чтобы указать на наличность извѣстной закономерности въ смѣнѣ періодовъ упадка и подъема въ капиталистическомъ хозяйствѣ. Длительность послѣдняго кризиса въ Россіи казалась нарушеніемъ этой закономерности. Вотъ и возникла задача—объяснить эту непонятную длительность русскаго кризиса при наличности обычнаго подъема въ другихъ странахъ. Въ докладѣ моемъ я и стремился разрѣшить эту задачу и вмѣстѣ съ тѣмъ показать, почему въ настоящій моментъ угнетенное состояніе промышленности и въ Россіи смѣняется новымъ подъёмомъ. Какъ и всякій подъемъ въ капиталистическомъ хозяйствѣ, и этотъ новый подъемъ, въ который мы вступаемъ, черезъ нѣсколько лѣтъ кончится, и я здѣсь публично могу предсказать наступленіе новаго кризиса. Мой докладъ носилъ теоретическій характеръ, этимъ объясняется та „трафаретность“, о которой говорилъ здѣсь *В. Е. Варзаръ*.

Меня спрашиваютъ, будетъ ли носить расширеніе рынковъ при новомъ подъемѣ экстенсивный или интенсивный характеръ. Это зависитъ отъ многихъ условий. При иной политической обстановкѣ капитализмъ въ Россіи имѣлъ бы всѣ шансы развиваться по типу германскаго капитализма, выросшаго почти исключительно за счетъ внутренняго національнаго рынка. При данныхъ же условіяхъ, въ которыхъ мы живемъ, развитіе русскаго капитализма вѣроятно пойдетъ одновременно въ обоихъ направленіяхъ, и въ сторону интенсивнаго, и въ сторону экстенсивнаго расширенія рынковъ.

Я вовсе не отрицаю, что государство съ своими желѣзнодорожными заказами и другими поощрительными мѣрами сыграло большую роль въ нашемъ промышленномъ подъемѣ 90-хъ годовъ. Но и въ этомъ отношеніи мы шагнули впередъ. Новую волну подъема мы встрѣчаемъ при иныхъ условіяхъ: данныя, которыя я привелъ, показываютъ, что ростъ спроса на желѣзо теперь уже нельзя свести преимущественно къ спросу на рельсы: заводчики отмѣчаютъ повышеніе спроса на балки, разные желѣзные строительные матеріалы, что указываетъ на иной источникъ оживленія, помимо желѣзнодорожнаго строительства.

Многое изъ того, что я сегодня говорилъ, было повтореніемъ того, что говорилось мною здѣсь же 12 лѣтъ назадъ. Но вѣдь и въ возраженіяхъ я услышалъ много все тѣхъ же старыхъ, уже знакомыхъ аргументовъ. Была впрочемъ и хорошая сторона въ тѣхъ старыхъ спорахъ: тогда здѣсь царилъ большое оживленіе. Къ вопросамъ нашей экономической жизни общество проявляло горячій, страстный интересъ. Я былъ бы очень радъ, если бы мой докладъ снова нѣсколько поднялъ интересъ къ поставленнымъ проблемамъ, имѣющимъ такое большое значеніе для всей нашей общественной и политической жизни.

По заключенію преній *П. Б. Струве* возбуждаетъ вопросъ о продолженіи собесѣдованія по возбужденнымъ вопросамъ на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій. По предложенію предѣдателя, собраніе высказывается въ пользу на-

значенія спеціального засідання для продовження преній. Днем для такого засідання намѣчается четвергъ, 4 ноября, послѣ чего собраніе закрывается предѣдителемъ.

26-го октября 1910 г.

Присутствовали Предсѣдатель Отдѣленія *С. Н. Прокоповичъ* и 25 членовъ О-ва. Обязанности секретаря исполнялъ *К. А. Пажитновъ*.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засіданія, *В. А. Косинскій* прочиталъ докладъ „О мобилизаціи земельной собственности въ Германіи, Австріи и Россіи“.

Главнымъ источникомъ для Германіи, съ которой началъ докладчикъ, являются перепиши, производившіяся въ 1882, 1895 и 1907 г. Правда, онѣ имѣютъ прежде всего дѣло не съ владѣніемъ, а съ производствомъ, но косвеннымъ образомъ данныя ихъ могутъ служить и для выясненія вопроса о распредѣленіи земли между собственниками. Изъ анализа указанныхъ статистическихъ данныхъ можно прийти къ слѣдующимъ выводамъ. Хозяйства парниковыя — до 2 гектаровъ, увеличиваются въ числѣ, но уменьшаются въ площади; они не имѣютъ самостоятельнаго значенія, а играютъ лишь роль подсобнаго промысла, развиваясь тамъ гдѣ существуютъ фабрики, заводы и дв. источники существованія. Ихъ больше въ 3. Германіи, чѣмъ въ Восточной. Хозяйства отъ 2 до 5 гектаровъ — такъ назыв. пицевыя (*Nahrungsfläche*) участки уменьшаются въ числѣ, но увеличиваются въ своемъ размѣрѣ. Хозяйство отъ 5 до 20 гектаровъ, т. е. рабочіе участки (*Arbeitsfläche*) увеличиваются и въ числѣ, и въ площади. Затѣмъ предпріятія отъ 20 до 100 гектаровъ и отъ 100 гектаровъ и болѣе уменьшаются какъ въ числѣ, такъ и по площади.

Первыя три группы хозяйства можно соединить въ одну группу, подъ общимъ названіемъ трудовыхъ хозяйствъ, а послѣднія двѣ категоріи представляютъ наоборотъ капиталистическія предпріятія. Въ трудовомъ хозяйствѣ нѣтъ ни прибавочной стоимости, ни ренты, и цѣна земли опредѣляется интересами труда. Въ капиталистическомъ же предпріятіи цѣна земли опредѣляется высотой ренты, которая является результатомъ „первоначальныхъ и неистощимыхъ силъ природы“. При равныхъ условіяхъ, т. е. при одинаковой производительности и одинаковыхъ цѣнахъ на продукты цѣна земли въ трудовомъ хозяйствѣ будетъ выше, чѣмъ въ капиталистическомъ, и наибольшей высоты она достигаетъ тамъ, гдѣ крестьянинъ продаетъ землю крестьянину же, т. е. гдѣ примѣняется исключительно трудовая оцѣнка.

Въ процессѣ мобилизаціи земли на сторонѣ хозяйствъ трудового типа замѣчается въ общемъ приращеніе, а на сторонѣ хозяйства капиталистическаго типа наоборотъ — потеря, уменьшеніе земельной площади. Чѣмъ же объясняется это явленіе. Съ технической стороны крупное хозяйство не имѣетъ большихъ преимуществъ передъ мелкимъ, и для простоты ихъ шансы можно считать одинаковыми. Но бываютъ случаи, когда даже при низшей техникѣ мелкое хозяйство все же является побѣдителемъ. Рѣшающее значеніе для перехода земель изъ рукъ крупныхъ собственниковъ имѣетъ то обстоятельство, что $\frac{0}{100}$ на весь капиталъ, вложенный въ землю, всегда будетъ ниже, чѣмъ въ обрабатывающей промышленности. Съ повышеніемъ цѣны на землю происходитъ усиленная мобилизація, ибо съ повышеніемъ цѣны земли $\frac{0}{100}$ на капиталъ, представляемый землею, понижается еще болѣе, и капиталисту представляется болѣе выгоднымъ продать имѣніе и помѣстить освободившійся капиталъ въ болѣе доходное предпріятіе. Но если это

так, то чѣмъ же объяснить тотъ фактъ, что все же въ нѣкоторыхъ странахъ, особенно въ Россіи, крупное землевладѣніе удерживаетъ въ своихъ рукахъ значительное количество земель? Есть силы, которыя противодействуютъ отмѣченной выше тенденціи къ переходу земли въ руки мелкихъ собственниковъ, и главнѣйшая изъ нихъ заключается въ томъ, что земля обладаетъ свойствомъ повышаться въ своей цѣнѣ съ теченіемъ времени; поэтому, хотя $\%$, получаемый съ капитала, вложеннаго въ землю, самъ по себѣ и невеликъ, но если принять во вниманіе тотъ приростъ, который капиталистъ рассчитываетъ реализовать въ свою пользу при продажѣ спустя нѣкоторое время своей земли по повышенной цѣнѣ, то это можетъ вполне объяснить тяготѣніе крупнаго капитала къ землѣ, и потому послѣдняя не только продается имъ, но и вновь скупается — для будущей перепродажи. Но все же это не можетъ, конечно, уничтожить основной тенденціи, которая заключается въ томъ, что крупныя капиталистическія предпріятія распадаются и постепенно переходятъ въ трудовые участки, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ осталась лишь ничтожная часть земли; въ то же время и т. н. пищевыя хозяйства обнаруживаютъ тенденцію увеличить свою площадь и именно до размѣровъ *Arbeitsfläche*. Основываясь на данныхъ переписей 1878 и 1893 гг., производившихся въ Пруссіи (по поводу налога на дома), докладчикъ указываетъ, что во всѣхъ 15 провинціяхъ, число трудовыхъ участковъ — отъ 4 до 20 гектаровъ — увеличилось, а для болѣе крупныхъ, наоборотъ, наблюдается уменьшеніе въ числѣ. За отсутствіемъ времени, данныя, касающіяся Австріи, не могутъ быть приведены, но они вполне подтверждаютъ, по мнѣнію докладчика, то, что происходитъ въ Пруссіи. Переходя къ Россіи, мы встрѣчаемся съ хорошо извѣстнымъ явленіемъ неизмѣнно продолжающагося сокращенія площади дворянскаго, т. е. крупнаго землевладѣнія. Съ 1877 по 1905 гг. дворяне потеряли $19\frac{1}{2}$ мил. дес., а съ 1864 г. — 34 м. д. При этомъ всего было продано земли гораздо больше, а именно съ 1863 по 1903 г. 79 слишкомъ м. д., но только часть ихъ — 44 м. д. — была вновь скуплена дворянами. Въ результатъ этого процесса дворянство перестало уже въ настоящее время быть первымъ землевладѣльцемъ и изъ 3 семействъ только 1 обладаетъ землею. Но дворянское землевладѣніе носить у насъ сословный характеръ, и это обстоятельство нѣсколько затемняетъ тѣ тенденціи, которыя свойственны капиталистическому хозяйству. Въ этомъ отношеніи болѣе типичнымъ является купеческое землевладѣніе. Съ 1878 по 1905 г. площадь его увеличилась на 3 слишкомъ мил. д. На первый взглядъ можетъ показаться, что это доказываетъ его жизнеспособность. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что всего-то купцами было куплено за это время болѣе 16 мил. д., такъ что только 20% осталось въ ихъ рукахъ, а остальные 80% ушли. Такимъ образомъ и этотъ типъ никакъ не можетъ быть названъ устойчивымъ. И причина этого быстрого перебрасыванія земли изъ рукъ въ руки лежитъ въ томъ, что купецъ не можетъ помириться съ тѣмъ, чтобы доходъ съ земли былъ менѣе обычной прибыли на капиталъ. Устойчивой и жизнеспособной формой является только крестьянское землевладѣніе, но не все вообще, а только нѣкоторые его виды. Площадь личнаго землевладѣнія (крестьяне б. помѣщичьи, государств. удѣльные) правда расширилась, но устойчивости и здѣсь нѣтъ, такъ какъ изъ купленныхъ 7 слишкомъ м. д. болѣе 4 м. опять было продано, и съ каждымъ десятилѣтіемъ $\%$ продаваемой земли все увеличивается. Иное дѣло товарищества: съ 1863 по 1903 гг. ими было куплено около 12 м. д., а продано около $1\frac{1}{2}$ м. д., такъ что они утерали лишь 12% . Наконецъ, общинами было куплено за это время 2,600 тыс. дес. и продано 420 тыс. д., т. е. удержано около 84% . Куда же переходитъ земля, мобили-

зуба въ предѣлахъ крестьянства? Вопреки распространенному мнѣнію, Косинскій доказываетъ, что значительная доля—около 60% крестьянскихъ участковъ принадлежитъ къ числу крупныхъ (болѣе 50 дес.) и главная часть мобилизуемыхъ земель относится именно къ этимъ капиталистическимъ хозяйствамъ. Поступаетъ же она въ концѣ концовъ въ руки трудовыхъ крестьянъ: сюда естественно стягиваются и земли дворянъ и купечества и земли, приобретенныя крестьянами—собственниками черезъ посредство крестьянскаго банка, путемъ перепродажъ ихъ товариществамъ и обществамъ. При этомъ крестьяне постепенно переходятъ съ „пищевыхъ“ участковъ на „трудоуемые“, т. е. и у насъ обнаруживается то же явление, что и въ Германіи и въ Австріи. Законъ 9 ноября 1906 г. кладетъ теперь начало мобилизаціи и общинныхъ земель, которыя до сихъ поръ оставались внѣ оборота; по характеру своему онъ содѣйствуетъ переходу земель въ руки не трудового крестьянства, а лишь скушниковъ и кулаковъ, но въ концѣ концовъ онъ должны осѣсть, по глубокому убѣжденію докладчика,—среди устойчивыхъ и жизнеспособныхъ крестьянскихъ элементовъ и какія бы искусственныя мѣры ни принимались наверху, онъ или совсѣмъ не дойдутъ до вѣдръ нашей деревни или неизбежно разобьются о тѣ внутреннія непреодолимыя силы, которыя направляютъ движеніе народно-хозяйственной жизни.

По окончаніи доклада возникли слѣдующія пренія.

В. В. Святловскій высказалъ свое полное несогласіе со схемой и съ выводами докладчика, а равно и съ тѣмъ оптимизмомъ, которымъ проникнуты его заключенія. Методъ докладчика тоже не совсѣмъ правиленъ: для Германіи имъ взяты данныя переписей, которыя отмѣчаютъ статическій моментъ, въ Россіи же изслѣдованія ведутся по другому способу—регистраціонному, который имѣетъ дѣло съ динамикой, и потому данныя тѣхъ странъ нельзя сравнивать непосредственно между собой. Относительно мобилизаціи дворянскихъ земель *Святловскій* замѣчаетъ, что онъ отчуждались совсѣмъ не по тѣмъ мотивамъ, о которыхъ говорилъ докладчикъ, и что вмѣстѣ съ этимъ процессомъ происходилъ другой ростъ крупнаго капиталистическаго землевладѣнія. Что касается купеческаго землевладѣнія, то на его долю приходится столь незначительная часть площади, что его нельзя разсматривать какъ пружину, управляющую мобилизаціей земель. Наконецъ, относительно землевладѣнія крестьянскихъ товариществъ нужно замѣтить, что данныя относительно ихъ въ значительной мѣрѣ фиктивны и на нихъ нельзя полагаться. Теперь, подъ вліяніемъ закона 9 ноября мобилизація крестьянскихъ земель сильно увеличилась, раньше поступало до 30 тыс. заявленій о продажахъ, а теперь до 120,000 въ годъ, при чемъ прибираютъ ихъ къ рукамъ деревенскіе кулаки. Въ виду этого, вопреки мнѣнія докладчика, не радоваться нужно тому, что происходитъ въ деревнѣ, а горевать.

В. В. Пландовскій указываетъ, что и въ трудовомъ хозяйствѣ можно выделить ренту, которая и учитывается въ дѣйствительности, какъ показываетъ земская статистика. Ростъ трудовыхъ хозяйствъ объясняется не соображеніями, нашедшими себѣ выраженіе въ схемѣ докладчика, а тѣмъ что съ ростомъ населенія увеличивается трудность полученія заработка, въ результатѣ чего получаютъ голодныя, арендная и покупная цѣны. Наконецъ, вопреки мнѣнію докладчика объ усилившемся переходѣ земель отъ дворянъ къ крестьянамъ, за послѣдніе годы передъ изданіемъ закона 9 ноября покупка крестьянами земли, а равно и отчужденіе ея дворянами, замѣтно падала.

С. Н. Прокоповичъ съ своей стороны ставитъ вопросъ о томъ, возможно ли въ виду рѣзкаго различія въ экономическихъ условіяхъ между различ-

ными районами Е. Россіи (западный, промышленный и приволжскій), оперировать съ данными, относящимися ко всѣмъ 47 губерніямъ?

Б. Д. Бруцкусъ возражая *В. В. Святловскому* отмѣчаетъ, что вопросъ о томъ къ кому передвигается земля: къ капиталу или труду, связанъ съ вопросомъ о томъ, кто строитъ цѣны на земли. Если строить ихъ крестьянинъ, то естественно земля идетъ къ нему; если-же строить ихъ капиталъ, то земля будетъ передвигаться къ капиталу. Въ Россіи за послѣднія десятилѣтія произошло огромное возрастаніе цѣвъ на землю, не смотря на то, что, благодаря паденію цѣвъ на зерно, условія для капиталистическаго хозяйства не улучшались. А между тѣмъ это поднятіе прочное и постоянное и для него ясно, что цѣвы на землю строить мелкій крестьянинъ, и что нельзя, подобно тому, какъ это дѣлаетъ *В. В. Святловскій*, отрицать передвиженіе земли къ труду. Но это не даетъ основаній для такихъ оптимистическихъ оцѣнокъ дѣйствительности, какія даетъ проф. *Косинскій*. Ибо въ результатѣ передвиженія земля попадетъ только къ тѣмъ крестьянамъ, которые владѣютъ орудіями производства, остальные же экспроприруются, и эта послѣдняя сторона процесса современными политическими тенденціями и закономъ 9 ноября искусственно обостряется.

Въ заключительномъ словѣ *докладчикъ* разъясняетъ, что это только въ докладѣ онъ оперируетъ съ данными, относящимися ко всей Россіи, въ подготовляемой же имъ къ печати книгѣ, извлеченіемъ изъ которой является докладъ, матеріалы разработаны по районамъ, и результаты получаютъ тѣ же самыя. Онъ согласенъ съ тѣмъ, что законъ 9 ноября содѣйствуетъ пролетаризаціи значительной части крестьянства и что значительная доля продаваемой съ разложеніемъ общины крестьянской земли попадаетъ въ руки не трудовыхъ элементовъ, а кулаковъ, но это не заставляетъ его терять вѣру въ лучшее будущее и въ торжество тѣхъ тенденцій, о которыхъ онъ говорилъ выше. Конечно, для этого нужны поднятіе культуры, развитіе самодѣятельности, кооперативный кредитъ и цѣлый рядъ другихъ мѣръ.

Затѣмъ председатель выражаетъ докладчику благодарность за интересный докладъ и собраніе закрывается.

Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

20-го дек. 1910 г.

Въ засѣданіи принимали участіе подъ предѣлательствомъ Вице-Президента Общества *П. Н. Кутлера*, члены Совѣта: *Н. О. Анненскій*, *Г. А. Фальборкъ*, *Л. Ю. Явейнъ*, *П. В. Отоцкій*, *Д. П. Рихтеръ*, *П. Г. Куляко-Корецкій*, секретарь Общества *Е. В. Святловскій* и 32 дѣйствительныхъ члена Общества.

I.

По открытіи Засѣданія Вице-Президентъ предложилъ присутствующимъ почтить вставаніемъ память скончавшагося члена Государственной Думы *В. А. Караулова*, послѣ чего по предложенію *А. Н. Выкова* Общее Собраніе постановило возложить на гробъ покойнаго вѣнокъ отъ имени И. В. Э. О-ва.

II.

Секретаремъ прочитаны журналы Общихъ Собраній 23 октября и 8 ноября 1910 г. Оба журнала утверждены безъ замѣчаній.

III.

Вице-Президентъ ставитъ на разсмотрѣніе Собранія проектъ смѣты и поступившія на него замѣчанія членовъ 0-ва съ заключеніями о нихъ Совѣта. При этомъ происходили слѣдующія пренія и приняты слѣдующія постановленія.

а) *По общей реакціи смѣты.* Р. С. Малкинъ возражаетъ противъ уничтоженія въ смѣтѣ упоминанія тѣхъ статей прихода и расхода, по которымъ въ текущей смѣтѣ никакихъ суммъ не назначается, по которыя входили въ составъ предыдущихъ смѣтъ, приводимыхъ для сравненія съ настоящей. Отпавшія въ текущей смѣтѣ статьи прежнихъ смѣтъ перенесены въ подстрочныя примѣчанія. Послѣ обмѣна мнѣній по этому поводу Собраніе утверждаетъ такой порядокъ составленія смѣты, но съ тѣмъ, чтобы въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ были точно пояснены не только общая сумма, отпавшихъ статей но и предметъ ихъ назначенія.

б) *По поводу ст. 17 доходной и ст. 2 (на работы II Отдѣленія) расходныхъ смѣтъ.* Послѣ замѣчаній А. Е. Лосицкаго, отмѣтившаго между прочимъ, что Общее Собраніе не имѣетъ права распоряжаться средствами, разъ отпущенными Отдѣленіямъ и ими завѣдываемыми, и объясненій Совѣта, что настоящая ассигновка сдѣлана съ вѣдома и согласія предѣдателя II Отдѣленія, Собраніе постановило исключить изъ смѣты 100 р. по выше приведеннымъ статьямъ, какъ до ходной, такъ и расходной смѣты.

в) *По статьѣ 4 расходной смѣты* („Почвенной комиссіи на ея дѣятельность“) А. Е. Лосицкій находитъ нужнымъ болѣе точную формулировку предметовъ, на которые предполагается расходовать эти средства. Вице-Президентъ докладываетъ заключеніе Совѣта, что детальное обозначеніе предметовъ расхода можетъ только стѣснить распоряженіе кредитомъ, находящимся въ распоряженіи Почвенной Комиссіи и Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3 принимаетъ слѣдующую редакцію ст. 4. „Почвенной Комиссіи на пересоставленіе почвенной карты Россіи“.

г) *По ст. 6 расходной смѣты* (трѣмъ помощникамъ бібліотекаря). П. М. Богдановъ находитъ, что необходимо увеличить на 180 р. содержаніе одного изъ помощниковъ съ присвоеніемъ ему званія „старшаго“, причѣмъ указываетъ, что лицо, намѣчаемое изъ среды помощниковъ на эту должность, нынѣ работаетъ въ бібліотекѣ 7 лѣтъ и за это время приобрѣло богатый опытъ и знаніе дѣла, необходимые для того, чтобы успѣшно справляться съ бібліотечнымъ дѣломъ, которое постепенно усложняется и разрастается. Помимо личныхъ заслугъ г-жи С. Э. Пресприхъ, которую имѣетъ въ виду П. М. Богдановъ, онъ полагаетъ, что введеніе должности старшаго помощника бібліотекаря съ увеличеннымъ на 180 р. окладомъ отразится благопріятно и въ будущемъ, такъ какъ тѣснѣе привяжетъ къ службѣ помощниковъ бібліотекаря, давая имъ надежду на возможность вѣкотораго улучшенія своего матеріальнаго положенія путемъ перемѣщенія на высшій окладъ, когда онъ освободится. Послѣ объясненія Вице-Президента, что Совѣтъ всецѣло раздѣляетъ мнѣніе П. М. Богданова, но затруднялся предложить Собранію это увеличеніе ассигновки по данной статьѣ въ виду того, что смѣта на 1911 г. и безъ того заключается съ дефицитомъ, Собраніе единогласно постановило увеличить ассигновку по ст. 6 на 180 р. и внести въ смѣту по этой статьѣ 1440 р. вмѣсто 1260 р. (старшему помощнику—600; и двумъ младшимъ по 420 р.).

д) *По ст. 11 расходной сметы* (на труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ). По поводу увеличенія ассигнуемой по этой статьѣ суммы на 500 р. противъ сметы прошлаго года Казначей 0-ва *Н. Г. Кулябко-Корецкій* заявилъ, что въ проектъ сметы расходовъ въ объясненіи къ этой статьѣ по недоразумѣнію вставлены слова: „и накопившихся за истекшій годъ неоплаченныхъ счетовъ“, которые не соотвѣтствуютъ положенію вещей и должны быть исключены. Затѣмъ произошли пренія, въ которыхъ принимали участіе *Р. С. Малкинъ*, гр. *П. М. Толстой*, *Н. Н. Кутлеръ*, *Н. Г. Кулябко-Корецкій*, и *П. Б. Шимановскій*, причѣмъ возраженія противъ этого увеличенія ассигновки сводились къ тому, что Почвенная Коммиссія не представила плана предстоящихъ ей работъ и сметы на нихъ и отказывается представить для обревизованія документа, относящіяся къ изданію журнала „Почвовѣдѣніе“. По выслушаніи объясненія Совѣта и завѣдывающаго Музеемъ, между прочимъ, указавшимъ на то, что часть расходовъ на Лабораторію при прежней ассигновкѣ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 500 р. оплачивалась самими работающими въ ней изслѣдователями, Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 12 постановило оставить въ сметѣ 1000 р. согласно предложенію Совѣта.

е) *По ст. 14 расходной сметы* (на изданіе „Трудовъ“ и пр.) *А. Е. Лосицкій* предлагаетъ сумму ассигнованную Совѣтомъ уменьшить на 150 р. (большинствомъ голосовъ Собранія это отклоняется) и выражаетъ желаніе, чтобы къ ассигновкѣ по этой статьѣ прилагалась детальная смета по изданію журнала (принято Собраніемъ единогласно).

ж) *По ст. 15 расходной сметы* (на изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“). Секретарь доложилъ поступившую въ этотъ день просьбу редактора „Пчеловоднаго Листка“, *Н. М. Кулагина*, впродъ до рѣшенія вопроса о передачѣ этого изданія въ собственность Отдѣла Пчеловодства Общества Акклиматизаціи въ Москвѣ, разрѣшить перенести его печатаніе и разсылку въ Москву; при этой просьбѣ приложено заявленіе редакціонной и хозяйственной комиссій, избранной вышеупомянутымъ Отдѣломъ для завѣдыванія „Пчеловоднымъ Листкомъ“, и выработанная этой комиссіей смета расходовъ на это изданіе въ размѣрѣ 2625 р., которые будутъ по расчетамъ комиссій покрываться изъ доходовъ изданія. Кромѣ того *Н. М. Кулагинъ* испрашиваетъ разрѣшеніе понизить подписную плату на изданіе съ 2 р. до 1 р. 50 к. для членовъ Отдѣла Пчеловодства, постановившаго, какъ видно изъ доклада *Н. М. Кулагина* Совѣту въ засѣданіи 30 ноября, выписывать это изданіе для всѣхъ своихъ членовъ. По этому поводу *В. І. Гомилевскій* выразилъ сожалѣніе по случаю прекращенія Обществомъ этого полезнаго изданія, нѣкогда дававшего большой доходъ, и послѣ разъясненія сдѣланнаго Секретаремъ, что вопросъ о судьбѣ „Пчеловоднаго Листка“ согласно постановленію Общаго Собранія 2 мая 1909 г. будетъ разсмотрѣвъ особой комиссіей изъ свѣдущихъ лицъ въ началѣ будущаго года, причѣмъ ея заключенія будутъ представлены на усмотрѣніе Общаго Собранія, Собраніе единогласно постановило временно перенести печатаніе и разсылку „Пчел. Листка“ въ Москву, разрѣшить указанное выше пониженіе подписной платы для членовъ Отдѣла Пчеловодства и внести въ смету доходовъ на 1911 г. ст. 14 и расходовъ ст. 15 сумму указанную редакціонной и хозяйственной комиссіей—2625 р.

з) *По ст. 16 расходной сметы* (на изданіе „Почвовѣдѣніе“). Доложено письмомъ предсѣдателя Почвенной Коммиссіи отъ 12 декабря о прекращеніи изданія журнала „Почвовѣдѣніе“ въ виду того, что по мнѣнію Коммиссіи заключенія Ревизионной Коммиссіи и Совѣта Общества по вопросу объ этомъ изданіи являютя къ нарушенію моральныхъ правъ Почвенной Коммиссіи и дѣлаютъ даль-

нѣйшее изданіе журнала затруднительнымъ. Въ обмѣнѣ мнѣній по поводу этого постановленія Почвенною Коммиссіей, признаваемого всѣми присутствовавшими въ Собраніи крайне прискорбнымъ, участвовали *П. Н. Кутлеръ, Б. И. Чернолуцкий, Я. А. Пилецкій, Н. Б. Шимановскій, Н. О. Анненскій и Б. Б. Веселовскій*, и въ заключеніе по предложенію *Н. О. Анненскаго* Собраніе единогласно постановило: 1) статей, относящихся къ изданію „Почвовѣднія“ изъ смѣты какъ расходной, такъ и доходной, не исключать; 2) выразить сожалѣніе Собранія по поводу рѣшенія Почвенной Коммиссіи прекратить это изданіе, а также надежду, что рѣшеніе это будетъ пересмотрѣно въ особомъ засѣданіи Коммиссіи совмѣстно съ Совѣтомъ Общества, причемъ будутъ разъяснены всѣ возникшія по этому вопросу недоразумѣнія и рассмотрѣно выработанное Почвенной Коммиссіей, положеніе объ ея отношеніяхъ къ И. В. Э. О.

и) Предложеніе *А. Е. Лосицкаго* объ уменьшеніи суммы ассигнованной по ст. 26 § VII (на медали за оспопрививаніе) Собраніемъ отклонено.

і) Вопросъ, возбужденный *А. Е. Лосицкимъ* объ ассигнованіи 600 р. на пополненіе неприкосновеннаго капитала, Вице-Президентъ предлагаетъ не ставить на очередь исключительно въ виду значительнаго дефицита настоящей смѣты. *А. Е. Лосицкій* съ этимъ соглашается.

Въ заключеніе смѣты утверждена съ указанными выше поправками съ дефицитомъ въ 647 р. 42 к., который постановлено покрыть изъ запаснаго капитала.

IV.

Прочитанъ журналъ засѣданія Ревизіонной Коммиссіи 2 дек. 1910 г., въ которомъ Ревизіонная Коммиссія: 1) предлагаетъ Общему Собранію отчетъ продовольственной коммиссіи утвердить и проситъ Совѣтъ совмѣстно съ этой коммиссіей озаботиться дальнѣйшимъ поступленіемъ суммъ продовольственнаго капитала, состоящихъ на рукахъ, и 2) доводитъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что отчетъ за 1909 г. по журналу „Почвовѣднія“ остался необревизованнымъ и утвержденію не подлежитъ. Относительно перваго пункта Совѣтъ объяснилъ, что изъ суммы продовольственнаго капитала на рукахъ остается около 800 р., что же касается вопроса о ревизіи журнала „Почвовѣднія“, то Совѣтъ предлагаетъ передать его на рассмотрѣніе вышеупомянутаго совмѣстнаго засѣданія Почвенной Коммиссіи и Совѣта. Предложеніе это Собраніемъ принято, причемъ постановлено при утвержденіи Отчета за 1909 г. выдѣлить изъ него журналъ „Почвовѣднія“.

V.

На рассмотрѣніе Собранія поставлены предложенія Ревизіонной Коммиссіей и заключенія на нихъ Совѣта, относящіяся къ отчету за 1909 г., начиная съ пункта 21, на которомъ остановилось обсужденіе предъидущаго Собранія 23 окт.

Въ виду поздняго времени членами О-ва *И. А. Корсаковымъ и А. М. Быковымъ* внесено и принято Собраніемъ предложеніе, чтобы по каждому пункту высказывались 1 членъ Ревизіонной Коммиссіи и 1 членъ Совѣта, съ ограниченіемъ времени по 3 минуты на каждого участвующаго въ преніяхъ.

Пункты 21, 35 и 36, какъ относящіеся къ Почвенной Коммиссіи постановлено передать, согласно заключенію Совѣта, на предварительное ея заключеніе.

Пункты 19 и 20 приняты.

Пункты 22, 23 и 24 отклоняются, какъ уже выполненныя.

Пунктъ 25 согласно заключенію Совѣта принять.

Пункты 26 и 27 приняты съ оговоркой объ ограниченіи ихъ по мѣрѣ надобности.

Пунктъ 28 осуществляется и не требуетъ особаго постановленія.

Пункты 29 и 30 отклоняются.

Пунктъ 31 принять.

Пунктъ 32 принять согласно заключенію Совѣта.

Пунктъ 33 отклоняется.

Пунктъ 34 принять согласно заключенію Совѣта.

Пунктъ 37 отклоняется большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3.

Пунктъ 38 принять согласно заключенію Совѣта.

Пунктъ 39 отклоняется.

Пунктъ 40 постановлено передать на предварительное обсужденіе заключеній Отдѣленія.

Пунктъ 41 принять.

По пункту 42 принято постановленіе: всякаго рода остатки зачислять въ запасной капиталъ, если не послѣдовало особаго постановленія Общаго Собранія объ обращеніи ихъ на какой либо спеціальный предметъ.

Послѣ этого отчетъ Совѣта о дѣйствіяхъ И. В. Э. О. единогласно Собраніемъ утверждается, за исключеніемъ части отчета, относящейся къ изданію „Почвовѣднія“.

VI.

Объявлены результаты выборовъ въ дѣйствительные члены общества предложенныхъ кандидатовъ. Подано всего 33 записки изъ нихъ 3 безъ отмітокъ. Всѣ предложенныя лица избраны, причемъ одно лицо—единогласно, а остальные получили отъ 1 до 5 неизбирательныхъ голосовъ. Избраны слѣдующія лица: 1) В. А. Всеволожскій, завѣдывающій, статист. отдѣленіемъ Вятск. Губ. Земства, 2) Л. И. Грунская, землевладѣлица Уфимской губерніи, 3) А. С. Залшупинъ, бывш. редакторъ журнала „Русскій Экономистъ“ и 4) Т. И. Поповъ, земскій статистикъ, авторъ многихъ статистическихъ работъ.

VII.

Кандидатами въ члены Общества оглашены слѣдующія лица: 1) Н. Ѳ. Погребовъ, 2) И. В. Лучицскій, 3) С. А. Щенотьевъ, 4) П. Р. Слезкинъ, 5) В. М. Радаковъ, 6) В. А. Дубянской, 7) Т. Т. Вырво, 8) Н. М. Сокольскій, 9) А. С. Усова, 10) М. И. Бакина и 11) І. Т. Павлицкій.

Затѣмъ Вице-Президентъ объявилъ Собраніе закрытымъ въ 12¹/₂ ч. ночи.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

COMPTE-RENDU DES ACTES

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE

POUR L'ANNÉE 1909.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Больш. Подъячская, 39.
1910.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
I. Общій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества въ 1909 г.	1
II. Денежный отчетъ И. В. Э. Общества за 1909 г.	16
III. Частные обзоры дѣятельности.	
1. Отчетъ комиссіи по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая за 1908/9 продовольственный годъ	37
2. I-е Отдѣленіе Общества въ 1909 году.	48
3. III-е Отдѣленіе Общества	51
4. Статистическая Коммиссія	55
5. Почвенная Коммиссія	56
6. Ботанико-географическая подкоммиссія	57
7. Сельскохозяйственно-метеорологическая Комм.	59
8. Коммиссія научной агрономіи	60
9. Журналь „Почвовѣдѣніе“	61
10. Педологическій музей	63
11. Библіотека Общества	65
12. Книжная кладовая	70
IV. Докладъ Ревизіонной Коммиссіи	71
V. Объясненія Совѣта по докладу Р. Коммиссіи	95
VI. Заявленія Ревиз. Коммиссіи въ Совѣтъ	113
 <i>Приложеніе.</i> Списокъ членовъ И. В. Э. Общества къ 1 октября 1910 г.	
	117

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
за 1909 годъ.

Общій обзоръ дѣятельности Общества въ 1909 г.

Отмѣченное въ предыдущемъ отчетѣ оживленіе дѣятельности Общества продолжалось и въ отчетномъ году, въ которомъ Общество вступило въ 145 годовщину своего существованія. Несмотря на то, что Общество попрежнему оставалось подъ дѣйствіемъ тяготящихъ надъ нимъ, уже въ теченіи 10 лѣтъ, временныхъ ограниченій, органы Общества работали, сравнительно съ предшествовавшими годами, интенсивно. Значительно увеличилось въ отчетномъ году число собраній Общества; въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ былъ поставленъ на разработку рядъ важныхъ вопросовъ; образовались въ Обществѣ новыя постоянныя комиссіи и привлечены къ работѣ новыя силы. Вольное Экономическое Общество снова стало привлекать къ себѣ общественное вниманіе, и притокъ членовъ къ нему увеличился. Но общимъ препятствіемъ для развитія дѣятельности Общества попрежнему является ограниченіе дѣйствія его устава, стѣсняющее свободу научнаго изслѣдованія и затрудняющаго доступъ постороннихъ лицъ въ его засѣданія. Возстановленіе уставныхъ правъ — такова главная задача, которая стоитъ передъ Обществомъ въ настоящее время, къ рѣшенію которой оно, къ сожалѣнію, не приблизилось за отчетный годъ.

Кромѣ Общаго Собранія и Совѣта въ отчетномъ году дѣйствовали въ Обществѣ: I и III Отдѣленія; постоянныя комиссіи: почвенная, ботанико-географическая (подкомиссія), комиссія научной агрономіи, статистическая, библиотечная, по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая; кромѣ того при I Отдѣленіи образовались и дѣйствовали три новыхъ комиссій: сельскохозяйственной метеорологій, по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и по присужденію наградъ Общества на сельскохозяйственныя выставки.

Попрежнему дѣятельно работали, непрерывно развиваясь, бібліотека Общества и почвенный музей. Издавались, какъ и раньше, три журнала: «Труды И. В. Э. Общества», «Почвовѣдѣніе» и «Русскій Пчеловодный Листокъ»

Совѣтъ Общества въ отчетномъ, выборномъ году, нѣсколько измѣнился въ своемъ составѣ. Президентомъ Общества до 21 марта состоялъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, а послѣ этого Александръ Сергѣевичъ Посниковъ; вице-президентомъ до 2-го мая Николай Федоровичъ Анненскій, а послѣ этого Николай Николаевичъ Кутлеръ. Членами Совѣта отъ Общаго Собранія состояли: до 2 мая Н. Н. Кутлеръ; съ 21-го марта Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ; съ 27-го октября Н. Ф. Анненскій и въ теченіе всего отчетнаго времени Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ. Предсѣдателемъ и товарищемъ предсѣдателя I Отдѣленія оставались Василій Григорьевичъ Котельниковъ и Павелъ Владимировичъ Отоцкій; II-го Отдѣленія—Людвигъ Юльевичъ Явейнъ и Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ; предсѣдателемъ III Отдѣленія Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ; товарищемъ предсѣдателя былъ въ теченіе недолгаго времени Александръ Александровичъ Корниловъ, избранный въ январѣ отчетнаго года, а въ декабрѣ избранъ Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ, при чемъ въ промежуткѣ должность оставалась незамѣщеною. Казначеемъ и секретаремъ 2-го мая были избраны снова Николай Григорьевичъ Кулябко-Коредкій и Василій Васильевичъ Хижняковъ. Въ полномъ составѣ Совѣтъ былъ такимъ образомъ только во второй половинѣ декабра отчетнаго года.

Общій обзоръ по отчетнымъ органамъ и учрежденіямъ Общества вкратцѣ даетъ слѣдующее:

Общее Собраніе членовъ Общества собиралось семь разъ, въ первомъ полугодіи четыре раза и во второмъ три. Собранія были посвящены главнымъ образомъ вопросамъ внутренней жизни Общества; въ двухъ собраніяхъ заслушаны также доклады: 1) *И. В. Кучина*—«Объ экономическомъ значеніи рыбнаго промысла въ Приуральѣ» и 2) *Г. А. Фальборка*—«С.-Петербургская Городская Дума».—Собранія были въ общемъ многочисленны, чѣмъ въ предшествовавшіе годы: только въ трехъ собраніяхъ было менѣе 30 участвовавшихъ членовъ Общества, въ двухъ болѣе 30, въ одномъ 48 и въ одномъ 59 чел.

Были избираемы въ Собраніяхъ слѣдующія временныя коммисіи: 21 марта ревизіонная, которая работала въ составѣ А. Н. Выкова, Л. Л. Венуа, С. В. Бородаевского, В. В. Каррика, Б. Э. Кетрица, Р. С. Малкина, Е. И. Репьевой, Л. Ф. Пантелѣева, Н. Н. Шнитникова.

15 декабря избрана коммисія въ составѣ 6 лицъ, для выясненія вопроса о произведенномъ Совѣтомъ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ: А. Е. Лосицкій, С. В. Бородаевскій, гр. П. М. Толстой, Б. В. Веселовскій, Л. Л. Венуа и Р. С. Малкинъ. Работа коммисіи въ отчетномъ году не закончилась.

Главными вопросами которыя составили предметы рѣшеній Собранія были выборы президента, вице-президента и другихъ должностныхъ лицъ Общества, пересмотръ устава Общества, который остался незаконченнымъ въ отчетномъ году; вопросъ о расчетахъ между отдѣльными капиталами Общества, объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, объ изданіи Обществомъ экономическаго журнала и др.

Совѣтъ Общества собирался 23 раза (четырнадцать засѣданій въ первомъ полугодіи и девять во второмъ). Одно засѣданіе было совмѣстнымъ съ ревизіонной коммисіей, нѣсколько засѣданій съ

комиссіей по пересмотру устава, избранной Общимъ Собраніемъ въ предшествовавшемъ году. Въ теченіе года было образовываемо рядъ комиссій, работавшихъ отдѣльно и засѣдавшихъ съ Совѣтомъ; въ большинство изъ нихъ приглашались члены Общества и свѣдующія лица. Наиболѣе занималъ Совѣтъ вопросъ о домѣ Общества, для выясненія котораго была образована предварительная комиссія, затѣмъ комиссія по осуществленію предположенной надстройки въ домѣ, и осенью для обсужденія дальнѣйшихъ предположеній о выходѣ изъ существующаго положенія, вызываемаго недостаточностью помѣщенія для растущихъ нуждъ Общества. Предположенную въ цѣляхъ расширенія почвеннаго музея и библиотеки надстройку второго этажа надъ музеемъ, оказалось невозможнымъ осуществить и произведенъ былъ лишь капитальный ремонтъ помѣщенія музея. Обсуждая неоднократно вопросы, касающіеся финансоваго положенія Общества, Совѣтъ образовалъ комиссію по вопросу о храненіи капиталовъ Общества и наилучшемъ ихъ помѣщеніи; въ результатѣ занятій этой комиссіи былъ произведенъ обмѣнъ значительной части принадлежащихъ Обществу процентныхъ бумагъ съ увеличеніемъ доходности Общества; улучшены вмѣстѣ съ тѣмъ условія храненія денегъ Общества по текущему счету. Кромѣ того Совѣтомъ была образована комиссія (еще не закончившая своихъ занятій), съ цѣлью улучшенія порядка отчетности и записей въ денежныхъ книгахъ Общества. Затѣмъ работала особая хозяйственная комиссія для разсмотрѣнія вопроса о служительскомъ персоналѣ и о хозяйственныхъ порядкахъ. Кромѣ вопросовъ, названныхъ выше, Совѣтъ нѣсколько разъ обсуждалъ вопросъ объ организаціи продовольственнаго дѣла въ Обществѣ, о ремонтныхъ работахъ въ домѣ Общества, вопросы, связанные съ дѣятельностью отдѣльныхъ органовъ Общества, о преобразованіи «Трудовъ», вопросы, связанные съ представительствомъ Общества и ин. другіе.

I Отдѣленіе имѣло въ отчетномъ году 14 засѣданій, изъ которыхъ 10 были въ первой половинѣ года, а 5 во второй. Заслушаны были Отдѣленіемъ слѣдующіе доклады: *Ю. С. Еремѣевой*—«Агрономическая помощь крестьянскому населенію»; *П. Б. Шимановскаго*—«Распространеніе с.-х. знаній—одна изъ очередныхъ задачъ И. В. Э. Общества»; *Н. В. Верещагиной*—«Устройство трудовыхъ колоній для распространенія с.-х. знаній и воспитанія крестьянскихъ сиротъ»; *С. В. Бордаевскаго*—«Сельское хозяйство, кредитъ и кооперація»; *Квитка*—«Общіе факторы урожаевъ, условія земледѣлія и сельск. хозяйства въ степныхъ переселенческо-колониціональныхъ районахъ, агрономическія организаціи и агроном. помощь населенію въ этихъ районахъ» (докладъ заслушанъ въ соединенномъ засѣданіи съ III Отдѣленіемъ); *В. Г. Котельникова*—«Современныя условія снабженія крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися пищевыми продуктами»; *С. П. Фридолина*—«О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ»; *Его же*—«Объ учрежденіи при И. В. Э. О-вѣ комитета по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Россіи»; *В. Ф. Грабскаго*—«Дѣятельность правительства, земства и сельскохоз. обществъ въ области с.-х. мѣропріятій и ихъ взаимоотношенія»; *Н. А. Бородина*—«О современномъ положеніи холодильнаго дѣла за

границей и его значеніе въ Россіи»; *Н. П. Верховскаго*—«О хлопководствѣ въ Туркестанѣ». Кромѣ возбужденныхъ докладами вопросовъ, Отдѣленіе обсуждало также различныя предложенія, возникавшія самостоятельно объ использованіи специальныхъ капиталовъ Общества, о присужденіи медалей, о программѣ работъ Отдѣленія, объ участіи въ сѣздахъ и юбилеяхъ, объ особыхъ временныхъ коммисіяхъ, которыя образовались по разнымъ поводамъ; таковыми были: по вопросамъ переданнымъ изъ бібліотеки Общества (1 засѣданіе), о присужденіи медалей *П. В. Отоцкому* (1 зас.), о преобразованіи «Трудовъ» Общества (1 зас.), для обсужденія доклада *С. П. Фридолина* (2 зас.), объ образованіи комитета по скотоводству (1 зас.), объ изслѣдованіи вопроса о снабженіи крупныхъ центровъ скоропортящимися продуктами (1 зас.). Кромѣ того, были организованы три постоянныя коммисіи: 1) по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній; 2) по сельскохозяйственной метеорологіи, 3) по вопросу о наградахъ О-ва на с.-х. выставкахъ (2 засѣданія).

Въ составъ бюро Отдѣленія были избраны въ засѣданіяхъ 3 мая прежніе: предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ* и тов. предсѣдателя *П. В. Отснѣй*, секретаремъ Отдѣленія состоялъ попрежнему *П. В. Шимановскій*.

II Отдѣленіе собиралось въ отчетномъ году только для избранія предсѣдателя и тов. предсѣдателя, которыми 2 мая избраны снова *Л. Ю. Явейнъ* и *Л. И. Лутугинъ*.

III Отдѣленіе имѣло 15 засѣданій, изъ нихъ восемь въ первомъ полугодіи и семь во второмъ; одно засѣданіе было посвящено памяти *Николая Гавриловича Чернышевскаго*, 20-ая годовщина смерти котораго исполнилась 17 октября, одно было совмѣстнымъ съ I Отдѣленіемъ.

Въ своихъ засѣданіяхъ Отдѣленіе заслушало и обсудило доклады: *П. В. Струве*—«Вступили ли мы въ новую экономическую эпоху»; *Г. М. Гольдштейна*—«Благоприятна ли русская дѣйствительность для развитія союзовъ предпринимателей»; *А. А. Кофода*—«Внутринадѣльное землеустройство»; *М. Н. Соболева*—«Основы таможенной политики Россіи во второй половинѣ XIX вѣка»; *Б. Д. Бруцкуса*—«Землеустройство и разселеніе въ Россіи и за границей»; *М. И. Туганъ-Барановскаго*—«Общественно-экономическія воззрѣнія» *Н. Г. Чернышевскаго*; *М. А. Антоновича*—«Изъ воспоминаній о *Н. Г. Чернышевскомъ*»; *Н. Ф. Анненскаго*—«Изъ воспоминаній о *Н. Г. Чернышевскомъ* и 60-хъ годахъ»; рѣчь *А. С. Посникова* о Чернышевскомъ; *М. И. Фридмана*—«Къ характеристикѣ нашего бюджета» (по поводу росписи на 1910 годъ); *Я. А. Пилецкаго*—«Урожай текущаго года и условіе его реализація»; *П. И. Лященко*—«О цѣнахъ на хлѣбъ въ истеющую кампанію»; *А. А. Корнилова*—«Чернышевскій и крестьянская реформа»; *А. П. Шингарева*—«Бюджетныя права законодательныхъ установленій и ихъ работа въ области бюджета»; *О. А. Шканскаго*—«Вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія земель въ Туркестанѣ»; Кромѣ того въ соединенномъ съ I Отдѣленіемъ засѣданіи заслушанъ названный выше докладъ *Кеитка*.

Вопросами, которые были поставлены Отдѣленіемъ помимо докладовъ были: 1) о производствѣ изслѣдованія измѣненій, происходящихъ

въ крестьянскомъ быту и крестьянскомъ хозяйствѣ подѣ влияніемъ указа 9 ноября и послѣдующихъ землеустроительныхъ мѣропріятій; Отдѣленіемъ была избрана особая коммиссія по этому вопросу, которая засѣдала въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцѣ (6 засѣданій), но прекратила свое существованіе, не окончивши работы; 2) о преобразованіи «Трудовъ И. В. Э. О.» (2 засѣданія), при чемъ коммиссія выдвинула вопросъ объ изданіи экономическаго журнала, который былъ послѣ обсужденія его Отдѣленіемъ рассмотрѣнъ Общимъ Собраніемъ; 3) коммиссія была избрана также по вопросамъ, возбужденнымъ библіотекой Общества (1 засѣданіе). Кромѣ того въ засѣданіяхъ были рассмотрѣны различныя вопросы организаціоннаго характера, одинъ изъ нихъ—расходъ на печатаніе изслѣдованія аграрнаго движенія—обсуждался раньше въ коммиссіи (1 засѣданіе).

Одинъ поставленный на повѣстку докладъ не могъ быть заслушанъ Отдѣленіемъ, такъ какъ былъ снятъ съ обсужденія по требованію Главнаго Управленія Земл. и Земл., руководствовавшагося правомъ, временно предоставленнымъ ему Высочайшимъ Повелѣніемъ 8 апрѣля 1900 года. Это былъ докладъ *А. А. Гурьева*—«Соціально-экономическія слѣдствія указа 9 ноября 1906 года». Такимъ образомъ чрезвычайно важный для страны вопросъ не могъ быть обсужденъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, несмотря на то, что онъ безпрепятственно обсуждался и въ печати и въ другихъ обществахъ. Этотъ фактъ подчеркнулъ ту случайность, которой подвержена работа Общества при существующихъ условіяхъ.

Предсѣдателемъ Отдѣленія былъ попрежнему *С. Н. Прокоповичъ*, переизбранный 2 мая. Товарищемъ предсѣдателя избранъ 29 января *А. А. Корниловъ*, который вскорѣ отказался отъ должности остававшейся послѣ этого незамѣщенной до 17 декабря, когда былъ избранъ *І. М. Кулишеръ*. Секретаремъ попрежнему оставался *А. М. Рыкачевъ*, котораго Отдѣленіе переизбрало 21 ноября.

Изъ постоянныхъ коммиссій Общества дѣйствовали въ въ отчетномъ году слѣдующія:

Почвенная коммиссія, которая начала уже 21 годъ своего существованія. Очеркъ ея дѣятельности за 20 лѣтъ былъ помѣщенъ въ настоящемъ году въ «Трудахъ» Общества и «Почвоѣдніи». Одно изъ засѣданій коммиссіи, 20 марта, было 100-ымъ засѣданіемъ, и это дало поводъ къ чествованію коммиссіи; множество полученныхъ по телеграфу и принесенныхъ лично адресовъ и привѣтствій отъ различныхъ ученыхъ и общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ подчеркнули научное и общественное значеніе дѣятельности коммиссіи. Всѣхъ засѣданій почвенной коммиссіи было 5, изъ которыхъ одно совмѣстное съ ботанико-географической подкоммиссіей. Три въ первой половинѣ года и два во второй. На нихъ были заслушаны слѣдующіе доклады: *Г. Н. Высоцкаго*, о фитотопологическихъ картахъ, *П. В. Отоцкаго*, краткій очеркъ 20-лѣтней дѣятельности почв. коммиссіи; *Г. Н. Высоцкаго*, о теченіяхъ въ русской педологіи; *Г. Ф. Морозова*, гидрологическій опытъ въ Шиповомъ лѣсу; *Н. А. Димо*, у воротъ Ферганы; *Н. И. Прохорова*, изъ итоговъ Амурской экспедиціи 1909 года; *О. І. Кузнецовой*, классификація Амурскихъ болотъ въ связи съ вопросамъ объ ихъ культурѣ; *Г. Н. Высоцкаго*, еще нѣсколько

данных о генезисѣ гумусоваго горизонта степныхъ подпочвъ; *Г. Н. Боча*, о гумусовомъ горизонтѣ степныхъ подпочвъ.—Члены комиссіи принимали участіе въ лѣтніе мѣсяцы въ организованномъ переселенческимъ управленіемъ почвенномъ изслѣдованіи Азіатской Россіи, въ результатъ которыхъ явились нѣкоторые доклады, заслушанные комиссіей. Въ концѣ года комиссія была занята организаціей почвенныхъ изслѣдованій въ Воронежской губерніи по просьбѣ мѣстной губернской управы.

Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ попрежнему проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, секретаремъ П. В. Отоцкій.

Ботанико-географическая подкомиссія, выдѣлившаяся изъ почвенной комиссіи и организовавшаяся во второй половинѣ 1908 г. собиралась 10 разъ—шесть разъ въ первой половинѣ отчетнаго года и 4 раза во второй. Были заслушаны слѣдующіе доклады: *С. С. Ганшина*, ботанико-географическій очеркъ центральной части Кѣлецко-Сандомірскаго Кряжа; *Г. Н. Высоцкаго*, о фитотипической картѣ и ея практическомъ значеніи; *А. Ф. Флерова*, программы работъ почвенно-ботаническихъ экспедицій Переселенческаго управленія на 1909 годъ; *В. А. Дубянского*, опытъ изслѣдованія придонскихъ несковъ; *Н. И. Порохова* и *В. А. Балыцъ*, опыты и результаты стационарныхъ биологическихъ наблюденій надъ растительностью окрестностей Верхне-Зейской метеорологической станціи. Въ засѣданіи 13-го апрѣля была обсуждена работа особо образованной комиссіи для выработки *предварительной программы ботанико-географическихъ изслѣдованій*. Эта программа, по одобреніи ея подкомиссіей, была напечатана за счетъ особаго ассигнованія Совѣта Общества въ «Почвовѣдѣніи», и отдѣльные оттиски разосланы въ количествѣ 200 экз. ботанико-географамъ и другимъ лицамъ, соприкасающихся съ этой отраслью ботаники. Полученныя замѣчанія были рассмотрѣны подкомиссіей и образована новая комиссія для переработки программы. Въ новомъ видѣ программа была принята подкомиссіей въ послѣднихъ засѣданіяхъ отчетнаго года, отпечатана особымъ выпускомъ и внесена на рассмотрѣніе секціи ботаники XII сѣзда естествоисп. и врачей, собиравшагося въ Москвѣ въ началѣ текущаго года. Секція призвала большую важность и цѣлесообразность программы и высказала желаніе о самомъ широкомъ ея распространеніи.—Другимъ важнымъ вопросомъ, поднятымъ Подкомиссіей, явился вопросъ о выдѣлѣ участковъ, интересныхъ въ ботанико-географическомъ отношеніи съ цѣлью сохраненія отъ исчезновенія ихъ растительности. По порученію Подкомиссіи академикъ проф. И. П. Бородинъ выступилъ съ докладомъ по этому вопросу на XII Сѣздѣ Ест. и Вр. Кромѣ этого на сѣздѣ было сдѣлано еще нѣсколько докладовъ на темы, предложенныя Подкомиссіей. Изъ другихъ работъ Подкомиссіи слѣдуетъ отмѣтить разборъ, въ засѣданіи 20 апрѣля, плана и программы ботаническихъ изслѣдованій, ведущихся Переселенческимъ Управленіемъ въ Сибири.

Членами Подкомиссіи состояло 44 человекъ, изъ которыхъ 15 иногороднихъ. Предсѣдателемъ былъ академикъ И. П. Бородинъ, секретаремъ В. П. Сукачевъ.

Научно-Агрономическая комиссія, вступившая также въ вто-

рой годъ своего существованія собиралась 3 раза: два въ первомъ и одинъ разъ во второмъ полугодіи. Ею были заслушаны доклады: *П. Ф. Баракова*, основныя задачи с.-х. опытныхъ учрежденій. *К. А. Левина*, борьба съ маловозностью въ области полупустыни и участіе въ ней Новоузенскаго Земства Сам. губ.; *А. В. Журавскаго*, къ вопросу о передвижкѣ положеній, касающихся «сѣверности» и «климата»; *Ф. Д. Регеля*, протениъ въ зернахъ русскаго ячменя.

Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ В. Г. Котельниковъ, тов. предсѣдателя проф. П. С. Коссовичъ, секретаремъ въ первой половинѣ года П. Б. Шимановскій, во второй — Н. К. Недокучаевъ.

Сельско Хозяйственной-Метеорологическая Комиссія образовалась во время второго Всероссийскаго Метеорологическаго съѣзда въ январѣ отчетнаго года. Къ своимъ занятіямъ Комиссія приступила уже во второмъ полугодіи отчетнаго года, когда Комиссія имѣла 4 засѣданія. Были заслушаны слѣдующіе доклады: *Н. П. Прохорова*, Верхне-Зейская Метеорологическая станція въ Амурской области и первоначальная программа ея дѣятельности; *В. А. Балуйъ*, метеорологическія и биологическія наблюденія на Верхне-Зенской метеорол. станціи; *В. В. Винера*, по вопросу о дѣленіи Россіи на климатологическіе районы. Кроме того на своихъ засѣданіяхъ Комиссія обсуждала вопросы: объ очередныхъ задачахъ и работахъ Комиссіи, объ использованіи для дѣлей сельскаго хозяйства уже имѣющагося метеорологич. матеріала; о томъ, какія измѣненія желательно внести въ формы изданія метеорологическаго матеріала; какія наблюденія желательно организовать въ дѣляхъ сельскаго хозяйства. Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ проф. П. И. Броуновъ, тов. предсѣдателя проф. Г. А. Люблавскій, секретаремъ В. В. Винеръ.

Комиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній образована 1 Отдѣленіемъ въ засѣданіи 8-го мая. Она начала работать съ мая же мѣсяца и имѣла 6 засѣданій, по три въ каждое полугодіе. Задачами Комиссіи были опредѣлены на ближайшее время: собраніе популярной с.-х. литературы, организація систематическаго рецензирования этой литературы для составленія и изданія библиографическаго ея обзора; собраніе свѣдѣній о постановкѣ распространенія сельско-хоз. знаній на мѣстахъ. Съ этими дѣлями были выработаны основанія для рецензирования, образованы по спеціальнымъ отраслямъ знаній 5 рецензентскихъ группъ, выработана программа вопросовъ, которая была разослана во все земства и б. или м. крупныя с.-х. общества съ одновременною просьбою о присылкѣ своихъ популярныхъ изданій по сельск. хозяйству и соприкасающимся съ съ ними отраслямъ знаній. Въ результатѣ былъ собранъ дѣльный матеріалъ, какъ о постановкѣ дѣла на мѣстахъ (въ настоящее время разрабатываемый), такъ и мѣстная с.-х. литература. Собрана также популярная литература отъ различныхъ издателей. Кроме того, Комиссія приступила къ составленію подробнаго указателя всей сельско-хозяйственной литературы, вышедшей въ Россіи за послѣднія 20 лѣтъ. Были возбуждены далѣе слѣдующіе вопросы: о созывѣ Всероссийскаго съѣзда дѣятелей по распространенію сельско-хоз. знаній съ выставкою при немъ пособій и популярной литературы, о с.-х. курсахъ для учителей, о составленіи справочника для устроителей с.-х. чтеній, объ из-

даніи нормальныхъ программъ для с.-х. чтеній. Вопросы эти перешли для разработки на текущій годъ.—На издательскую дѣятельность Коммисіи Общее Собраніе ассигновало 5.000 р. изъ $\frac{9}{10}\%$ Мордвиновскаго капитала, которыя были израсходованы въ отчетномъ году только въ незначительной части.

Предсѣдателемъ Коммисіи состоялъ А. А. Свѣчинъ, тов. предсѣдателя В. В. Хижняковъ и секретаремъ П. Б. Шимановскій. Предсѣдателями рецензентскихъ группъ: 1-ой П. В. Отоцкій, 2-ой В. В. Винеръ, 3-ой—Д. И. Рихтеръ; остальные двѣ группы въ отчетномъ году еще не сорганизовались.

Коммисія по вопросу о предоставленіи наградъ Общества на сельскохозяйственныя выставки имѣла два засѣданія подъ предсѣдательствомъ В. Г. Котельникова при секретарѣ П. Б. Шимановскомъ. Ея постановленія обсуждались въ I Отдѣленіи, и проходили черезъ Совѣтъ Общества на утвержденіе Общаго Собранія.

Статистическая коммисія имѣла въ отчетномъ году 8 засѣданій, которыя были посвящены обсужденію вопросовъ, обсуждавшихся ею и въ концѣ 1908 г.: 1) о реформѣ Центрального Статистическаго Комитета и Статистическаго Совѣта и 2) о предстоящей второй всероссійской переписи населенія. Въ ея засѣданіяхъ, изъ которыхъ семь были въ первой половинѣ года и одно во второй, заслушаны доклады: *Д. И. Рихтера*, замѣчанія по проекту положенія объ устройствѣ статистической части въ Имперіи; *А. Н. Котельникова*, исторія переписи 1897 года и ея производство; *С. С. Колокольцева*, по поводу законопроекта о реформѣ центр. стат. учреждений; *Г. М. Лунца* и *И. С. Повега*, къ вопросу о реорганизациі нашихъ центр. стат. учреждений; *В. П. Шараго*, главное статист. Управление и Статистич. Совѣтъ. Эти доклады, также какъ доклады по тѣмъ же вопросамъ, заслушанные въ предшествовавшемъ году, вмѣстѣ съ соответствующими журналами засѣданій составили особый выпускъ Трудовъ Коммисіи, напечатанный въ «Трудахъ» Общества и разосланный членамъ Коммисіи и нѣк. членамъ законодательныхъ учреждений. Последнее засѣданіе Коммисіи было посвящено подготовкѣ работъ къ подсекціи статистики XII съѣзда естественныхъ наукъ и врачей, въ которой многіе члены Коммисіи приняли дѣятельное участіе. Кромѣ Коммисіи, въ первой половинѣ года работала особо избранная по вопросамъ реформы центр. статистич. учреждений подкоммисія, имѣвшая три засѣданія въ первой половинѣ года.

Предсѣдателемъ Коммисіи состоялъ по прежнему В. И. Покровскій, тов. предсѣдателя Д. И. Рихтеръ и секретаремъ В. И. Шарый.

Библиотечная коммисія имѣла въ отчетномъ году 4 засѣданія, въ которыхъ разсматривала текущіе вопросы дѣятельности Библиотеки Общества. Предсѣдателемъ Коммисіи состоялъ В. В. Хижняковъ, секретаремъ П. М. Богдановъ.

Коммисія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ въ началѣ года временно дѣйствовала въ составѣ членовъ Совѣта: Н. Г. Кулябко-Корецкаго, В. В. Хижнякова и Л. Ю. Явейна, а 10—го февраля въ составѣ членовъ, избранныхъ Общимъ Собраніемъ: С. Г. Бередникова, В. В. Веселовскаго, А. М. Колубакина; казначей Общества Н. Г. Кулябко-Корецкаго, Д. И. Рихтера и се-

кретаря Общества В. В. Хижнякова. Во второй половинѣ года, начавшей новую продовольственную кампанію, составъ Коммиссій былъ оставленъ Общимъ Собраніемъ прежній.

По отчету за кампанію 1908/9 года, т. е. съ 15 сентября одного года по 15 сентября другого, приходъ Общества по продовольственному дѣлу выразился суммой 11653 р. 16 к., (раздѣляющихся на 1499 р. 45 пожертвованій, 1264 р. 09 поступленій по текущему счету и 8889 р. 62 к. суммъ, возвращеннымъ съ мѣстъ), расходъ— въ суммѣ 10823 р. 61 к., изъ которыхъ 10300 р. были высланы на мѣста, 506 р. 39 к. уплачено за печатаніе отчета по кампаніи 1906/7 года и 17 р. 22 к.—почтово-телеграфные. Остаткомъ на новую кампанію 1909/10 года перешло 34326 р. 71 к.

За счетъ высланныхъ Коммиссіей суммъ и суммъ оставшихся у уполномоченныхъ прежнихъ кампаній, въ 1908/9 продовольств. году была осуществлена помощь въ слѣдующихъ губерніяхъ: 1) *Казанской* (Тетюшскій у., гдѣ съ 15 апрѣля по іюль 1909 года было роздано нуждающимся 7.564 пудовъ ржи и муки и 60 пудовъ пшена, кромѣ того была организована трудовая помощь при чемъ пошитое платье роздано нуждавшимся; всего израсходовано было по губерніи—9.003 р. 99 к. 2) Въ *Тульскую губ.* (Алексинскій у.) было послано двумъ уполномоченнымъ 1.000 р., изъ которыхъ 437 р. было возвращено; уполномоченными коммиссіей была организована удешевленная продажа муки и частью раздача муки наиболѣе нуждающимся, а также ссудная операція продовольственнымъ и сѣменнымъ хлѣбомъ; 3) Въ *Воронежской губерніи* (Вирюченскій уѣздъ) было израсходовано 874 р., при чемъ помощь оказывалась путемъ раздачи муки и пшена семьямъ оставшимся безъ работниковъ и больнымъ; кромѣ того при одной школѣ были организованы горячіе завтраки ученикамъ. 4) Въ *Саратовской губерніи* (Царицынскій уѣздъ) въ теченіи мая 1909 г. дѣйствовала столовая, на которую было израсходовано 150 р. По вѣдмъ израсходованнымъ суммамъ къ времени составленія настоящаго отчета, получены отчеты съ мѣстъ. Кромѣ того Коммиссіи удалось значительно уменьшить сумму, оставшуюся неотчитанною по прежнимъ кампаніямъ, и теперь, согласно отчету Коммиссіи, эта сумма выражается 1.084 р. 65 к. Кромѣ дѣятельности, связанной съ обширной перепискою и рассмотрѣніемъ отчетовъ, а также съ требованіемъ возвращенныхъ суммъ по прежнимъ продовольственнымъ кампаніямъ, Коммиссія занималась также выясненіемъ размѣровъ неурожая хлѣбовъ и травъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, собирая статистическія данныя и обращаясь непосредственно къ мѣстнымъ дѣтелямъ.

Во второмъ полугодіи отчетнаго года Коммиссія разработала вопросъ о дальнѣйшей организаціи продовольственнаго дѣла въ Обществѣ. Предложенія ея были Совѣтомъ и Собраніемъ приняты. Въ свой составъ Коммиссія кооптировала д. члена О-ва гр. П. М. Толстого. Расходовъ въ новую продовольственную кампанію 1909/10 года до начала текущаго года произведено не было. Коммиссія ограничилась предварительнымъ выясненіемъ положенія дѣла на мѣстахъ и собираніемъ отчетовъ по незакончившимся еще счетамъ. Къ 1-му января 1910 года въ специальномъ фондѣ Общества было 37.345 р. 41 к.

Предсѣдателемъ комиссіи состоялъ А. М. Колобакинъ, секретаремъ В. В. Хижняковъ.

Дѣятельность отдѣльныхъ учреждений Общества выражалась въ слѣдующемъ:

Почвенный музей Общества вслѣдствіе производившагося въ немъ капитальнаго ремонта былъ въ теченіи долгаго времени—съ ранней весны и до поздней осени—закрытъ, а вывозка и затѣмъ установка коллекцій отняла у персонала музея много рабочаго времени. Работа въ музей продолжала разрастаться, и обращеніе къ его помощи общественныхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ увеличилось; лабораторія музея не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ въ ней работать. Коллекціи музея значительно обогатились въ отчетномъ году, особенно выросли коллекціи, картограммы, фотографіи и прочіе матеріалы, характеризующіе почвенные покровы Азіатской Россіи, вслѣдствіе чего возникла мысль объ образованіи особаго отдѣла музея, подъ который Совѣтомъ были затѣмъ отведены комнаты въ основномъ зданіи Общества, и во время составленія настоящаго отчета отдѣлъ близокъ къ осуществленію. Часть затратъ по оборудованію отдѣла приняло на себя Переселенческое Управление, которое приходило на помощь также и лабораторіи музея. Въ отчетномъ году музеемъ, какъ учебнымъ пособіемъ, пользовались многія высшія, среднія и низшія учебныя заведенія, которыя организовывали экскурсіи въ музей; кромѣ того музей попрежнему снабжалъ школы бесплатно коллекціями. Средствъ у музея было въ отчетномъ году меньше для удовлетворенія общихъ его нуждъ вслѣдствіе того, что изъ Департамента Земледѣлія за счетъ этого года поступила меньшая сумма.

Но главнымъ тормазомъ развитія музея была тѣснота и недостатокъ помѣщенія, и вопросъ о расширеніи музея стоитъ остро передъ Обществомъ.

Постоянный персоналъ музея состоялъ изъ завѣдующаго П. В. Отоцкаго и его помощниковъ: въ началѣ года работала Г. И. Поплавская, съ октября мѣсяца О. І. Кузенева; при чемъ должность штатнаго помощника оставалась въ теченіи большей части года незамѣщенной. Вторымъ помощникомъ состоялъ Н. И. Прохоровъ.

Библіотека Общества продолжаетъ расти и по размѣрамъ своей дѣятельности и по количеству поступившихъ книгъ. Всѣ цифры отчетнаго года дали чрезвычайно увеличеніе по сравненію съ предшествовавшими годами. Въ 1908 году число читательскихъ посѣщеній было 10.215, въ 1909 г.—12.719. Число выданныхъ въ чтеніе книгъ въ 1908 году было 27.867, а въ 1909 г. 44.357 томовъ. Новыхъ книгъ, поступило въ Библіотеку тоже много на 2000 слишкомъ томовъ больше, чѣмъ въ предшествовавшемъ году (7.471 томъ, вмѣсто 5.395). Изъ указаннаго количества томовъ на земскія изданія приходится 2.844, на городскія 342; остальные 4.285 томовъ въ 3.032 названіяхъ поступили въ основную библіотеку. Изъ единовременныхъ поступленій должно отмѣтить пожертвованіе графини О. А. Толстой въ 185 названій книгъ, главнымъ образомъ иностранныхъ, по сельскому хозяйству и технологіи. Благодаря дѣятельности Комиссіи по распространенію с.-х. знаній значительно пополнился отдѣлъ популярныхъ с.-х. изданій. Попрежнему библіотека получала дубликаты земскихъ изданій изъ Гельсингфор-

скаго У-та, и отъ многихъ правительственныхъ, земскихъ и городскихъ учреждений ихъ текущія изданія. Покупкою пріобрѣтено въ бібліотеку только 10⁰/₁₀₀ изъ всѣхъ поступившихъ въ нее книгъ—изъ 7.471 томовъ всего только 747—остальные присланы ей бесплатно. Такое успѣшное поступленіе книгъ, при всей отзывчивости учреждений и отдѣльныхъ лицъ, требовало, конечно, предварительной затраты силъ служащаго персонала бібліотеки. Бібліотека въ отчетномъ году разсылала обращеніе съ просьбами о пополненіи пробѣловъ въ земскія учреждения; вступила въ сношенія съ городскими управами и обратилась въ рядъ учреждений различныхъ странъ съ просьбою о постоянной высылкѣ изданій; послѣднее обращеніе такъ же, какъ и первое, увѣнчалось значительнымъ успѣхомъ. Въ технику бібліотечнаго дѣла въ отчетномъ году былъ введенъ рядъ улучшеній, къ разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ были привлечены Отдѣленія Общества; нѣсколько улучшилась и обстановка бібліотеки. Чрезвычайною нуждою бібліотеки, еще болѣе ощутимой, чѣмъ раньше, является увеличеніе и улучшеніе помѣщенія, занимаемаго бібліотекой, такъ какъ теперешнее загроможденіе его и переполненіе книгами, кромѣ огромныхъ неудобствъ для веденія бібліотечнаго дѣла, уже угрожаетъ самому зданію. Бібліотека нуждается также въ усиленіи средствъ на ея содержаніе, которое позволило бы увеличить штатъ служащихъ; недостатокъ рабочихъ рукъ отражается на дѣлѣ, не позволяя осуществлять многія очередныя задачи, стоящія передъ бібліотекой.

Бібліотекаремъ Общества состоялъ попрежнему П. М. Богдановъ.

Книжная кладовая Общества продала изданій Общества на нѣсколько большую сумму, чѣмъ раньше, выручивъ по непосредственной продажѣ 448 руб. 51 коп. Сверхъ того на 899 руб. 34 коп. было продано комиссіонерами Общества и 20 руб. за литературу; всего за изданія Общества было выручено такимъ образомъ въ отчетномъ году 1,347 р. 85 к. Бесплатный отпускъ тоже увеличился: 82 лицамъ и учреждениямъ выдано и выслано 755 названий изданій Общества на номинальную сумму въ 2.389 рублей 70 к. Въ отчетномъ году былъ широко разосланъ вновь отпечатанный списокъ изданій Общества съ пониженной цѣной на многія, согласно постановленію Общаго Собранія; разосланы затѣмъ циркуляры въ общественныя бібліотеки съ предложеніемъ, согласно тому же постановленію, бесплатно ряда изданій Общества, была подсчитана также книжная наличность склада. Отвѣтственное завѣдываніе складомъ возложено Совѣтомъ на письмоводителя канцеляріей П. И. Куриленко.

Издательская дѣятельность Общества выразилась въ изданіи трехъ журналовъ:

1) «*Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества*» за 1909 годъ вышли четырьмя книжками, изъ которыхъ 1—2 и 4—5 были двойныя. 6-ая книжка вышла въ началѣ февраля текущаго года. Такимъ образомъ сроки выхода очередныхъ книгъ сравнительно съ прошлыми годами мало отставали. Въ вышедшихъ книжкахъ помѣщены доклады, сдѣланные въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ Общества: П. В. Отоцкаго, П. Д. Копылова, Б. Д. Бруцкуса, Ю. С. Еремѣевой, С. П. Фридолина, Д. И. Рихтера, В. И. Покровскаго, С. С. Колокольцова, Г. М.

Лунца и И. С. Повеса. Доклады П. Б. Струве, I. М. Гольдштейна, А. А. Кофода, М. Н. Соболева помѣщены въ журналахъ III Отдѣленія въ подробномъ изложеніи. Въ приложеніи были напечатаны: 1) труды по вопросу о раздѣленіи Россіи на районы по физическимъ и экономическимъ признакамъ, составляющіе журналъ соединеннаго засѣданія четырехъ комиссій Общества по названному вопросу въ концѣ 1908 г. 2) труды статистической комиссіи Общества за 1908/9 акад. годъ, по вопросу о реформѣ центральныхъ статистич. учреждений. И тѣ и другіе труды были отпечатаны оттисками и разсланы отдѣльно. Кромѣ журналовъ засѣданій, отчета, смѣты, и списковъ поступления въ бібліотеку книгъ, печаталось въ журналѣ продолженіе бібліографическаго обзора земской статистической и оцѣночной литературы *В. Ф. Караваева*.

Печатались «Труды» въ количествѣ 900 экзempl., члены Общества получали ихъ въ числѣ 271 экз. Въ обмѣнъ и бесплатно высылались «Труды» въ числѣ 274 экз. Платныхъ подписчиковъ было, какъ и прежде, очень немного (23).

Редакторомъ «Трудовъ» попрежнему состоялъ секретарь Общества В. В. Хвжняковъ.

2) «*Почвовѣдніе*» выходило въ отчетномъ году по прежней программѣ; 4 книжки журнала составили свыше 30 печатныхъ листовъ съ 16 отдѣльными оригинальными работами, въ значительной степени составлявшими доклады, которые были заслушаны въ Почвенной комиссіи. Кромѣ того, была напечатана составленная Ботанико-Географической подкомиссіей предварительная программа для ботанико-географическихъ изслѣдованій. Въ журналѣ помѣщались также рецензіи, мелкія замѣтки и протоколы Почвенной комиссіи. Число подписчиковъ въ отчетномъ году нѣсколько возросло; всего же отъ подписки на журналъ было выручено 1.534 р., что однако далеко не окупило расходовъ, на которые изъ средствъ Общества было отпущено 1.200 р.

Редакторомъ журнала состоялъ попрежнему П. В. Отоцкій.

3) «*Русскій Пчеловодный Листокъ*» вышелъ 11 выпусками (одинъ номеръ былъ двойной). Число подписчиковъ снова упало, составляя всего 499 чел. Постоянное паденіе подписки объясняется развитіемъ мѣстныхъ специальныхъ органовъ; но продолжавшіеся дефициты, при отсутствіи у Общества въ настоящее время дѣятельности въ области пчеловодства, поставили вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи журнала. Этотъ вопросъ такъ или иначе долженъ быть рѣшенъ въ текущемъ году.

Редакторомъ журнала состоялъ попрежнему проф. Н. М. Кулагинъ.

Отдѣльныхъ изданій для продажи въ отчетномъ году выпущено Обществомъ не было.

Представительство Общества. Черезъ своихъ представителей Общество принимало въ отчетномъ году участіе въ различныхъ торжествахъ общественнаго и научнаго характера и въ собиравшихся по различнымъ вопросамъ съѣздахъ и комитетахъ.

Представителями Общества на празднествѣ открытія памятника Гоголю въ Москвѣ были уполномочены: А. П. Мертваго, К. А. Тими-

рязевъ и князь Д. И. Шаховской. Черезъ особую депутацію въ составѣ Н. Н. Кутлера, Н. Г. Кулябко-Корецкаго, Д. И. Рихтера и В. В. Хижнякова былъ поднесенъ адресъ Обществу пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ по поводу 50-лѣтняго его юбилея. Уполномоченные Общества Я. К. Имшенецкій и П. М. Дубровскій привѣтствовала отъ имени Общества Полтавское Общество сельскаго хозяйства по поводу исполнявшагося 25-лѣтія дѣятельности полтавскаго опытнаго поля.

Сѣздами, въ которыхъ Общество принимало участіе черезъ своихъ представителей, были: сѣздъ фабричныхъ врачей въ Москвѣ (представитель С. Н. Прокоповичъ); сѣздъ книгопродавцевъ и книгоиздателей (представитель Г. А. Фальборкъ); сѣздъ XXXIV-ый южныхъ горнопромышленниковъ въ Харьковѣ (представитель Л. И. Лутгинъ); сѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ въ С.-Петербургѣ (представитель Е. В. Святловскій); совѣщаніе представителей крупныхъ с.-х. обществъ и агрономовъ въ Москвѣ (представитель В. Г. Котельниковъ). Кромѣ того для участія въ организаціонномъ комитетѣ сѣзда лѣсоводовъ и лѣсопромышленниковъ былъ уполномоченъ въ качествѣ представителя Общества А. А. Свѣчинъ.

Для участія въ холодильномъ комитетѣ отъ Общества уполномоченъ Н. И. Григоровъ, Э. К. Высоковичъ и П. Б. Шимановскій. Для участія въ комитетѣ по борьбѣ съ фальсификаціей пищевыхъ продуктовъ Л. Ю. Явейнъ.

Черезъ своихъ представителей Общество принимало участіе также въ похоронахъ профессора П. Ф. Лесгафта, при чемъ на гробъ его былъ возложенъ отъ Общества вѣнокъ.

Медали Общества въ отчетномъ году были присуждены слѣдующимъ лицамъ: Павлу Владиміровичу Отоцкому (мал. золотая), Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства (мал. золотая).

Кромѣ того въ обычномъ порядкѣ назначались награды по оснопрививанію и на вѣжинскую конскую выставку.

Составъ Общества значительно измѣнился въ отчетномъ году, какъ вслѣдствіе большого числа выбывшихъ членовъ, такъ и вслѣдствіе большого числа вступившихъ въ составъ Общества новыхъ лицъ.

Потери Общества выразились въ слѣдующемъ: умерли 6 его дѣйствительныхъ членовъ: Василій Васильевичъ Веселовскій, Эрнстъ Ивановичъ Жибертъ, Алексій Андреевичъ Шевелевъ, Леонъ Николаевичъ Шишко, Александръ Поликарповичъ Шликевичъ, графъ Карлъ Эмриковичъ Чапскій.

Выбыли изъ Общества вслѣдствіе отказа 5 лицъ: князь А. С. Долгоруковъ, А. А. Савельевъ, Е. П. Султанова-Лѣткова, Е. В. Барановская и Д. Н. Монастырскій.

Исключено изъ списка членовъ Общества на основаніи § 20 устава 153 лица, числящихся дѣйствительными членами.

Всего такимъ образомъ изъ состава Общества убыло 164 лица.

Убыль эта въ значительной степени была исполнена избраніемъ новыхъ членовъ.

Почетными членами Общества избраны въ отчетномъ году: Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, Николай Федоровичъ Анненскій и Алексій Федоровичъ Фортунатовъ.

Дѣйствительными членами избрано 96 человекъ: С. И. Акер-бломъ, Г. Е. Андріевскій, К. В. Аркадакскій, В. П. Богушеничъ, Б. Д. Бруцкусъ, А. А. Брюнъ, А. Н. Букейхановъ, Н. А. Бородинъ, С. М. Вланкъ, П. И. Броуновъ, Т. О. Бѣлоусовъ, В. В. Виверъ, Ф. П. Вангенгеймъ, Н. М. Волковъ, В. М. Вороновскій, В. П. Воронцовъ, Г. Я. Гольдбергъ, А. А. Гурьевъ, Е. А. Гагемейстеръ, А. Г. Генкель, В. К. Гауеръ, В. Ф. Гефдингъ, Е. П. Гегечкори, В. Ф. Грабскій, О. О. Гейманъ, I. М. Гольдштейнъ, В. Ю. Гросманъ, А. Ф. Девриентъ, князь И. Л. Джандіери, М. И. Добротворскій, В. И. Дзюбинскій, Б. К. Дорошкевичъ, П. М. Лубровскій, А. А. Журавлевъ, А. В. Журавскій, Д. М. Зайцевъ, В. Л. Ивановскій, Н. Н. Кажановъ, А. А. Калачевъ, А. А. Каминскій, Н. И. Каракашъ, А. К. Каль, С. М. Кравковъ, Т. А. Краснольская, Л. Н. Клейнбортъ, Н. М. Катаевъ, Н. П. Коноваловъ, В. П. Кранихфельдъ, В. А. Косинскій, I. М. Кулишеръ, Д. М. Левитусъ, С. И. Лисенко, К. С. Лейтееъ, В. В. Лебедева, Е. Ф. Лискувъ, Н. А. Любинецкій, С. М. Лаптевъ, А. А. Мануйловъ, Н. А. Максимовъ, Н. К. Милоковъ, И. А. Неклепаевъ, Е. В. Новицкій, А. В. Новакъ, И. X. Озеровъ, И. Л. Орловъ, В. В. Пашкевичъ, Н. А. Пушкинъ, Я. А. Пилецкій, А. Я. Предкальнъ, И. П. Покровскій, В. А. Протопоповъ, А. Д. Педашенко, А. Н. Потресовъ, Г. Ю. Пыхчякасъ, Р. Э. Регель, А. А. Рихтеръ, В. С. Рудницкій, М. А. Сангайло, С. И. Солнцева, В. Н. Сугачевъ, М. Н. Соболевъ, В. И. Строгановъ, И. В. Сладковскій, А. А. Стаховичъ, Л. С. Таль, Т. И. Тихановъ, В. Ф. Тотоміанецъ, Б. П. Торгашевъ, А. А. Хитрово, М. Л. Хейсинъ, В. Н. Черняевъ, А. А. Чупровъ, кн. Д. И. Шаховской, А. К. Энгельмейеръ, А. П. Юрмалатъ и Л. Н. Яснопольскій.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1910 г. составъ Общества опредѣляется слѣдующими цифрами:

Почетныхъ членовъ	19
Дѣйствительныхъ пожизненныхъ	49
» избранныхъ до 1872 г.	79
» обязанныхъ ежегодн. уплатою членскаго взноса	381
Итого	528

Кромѣ того въ отчетномъ году избраны въ члены корреспонденты (по III отдѣленію): Н. И. Колокольниковъ, Н. М. Степановъ и Г. Г. Садовскій и по I отдѣленію А. И. Вагинъ.

Въ заключеніе дѣятельность Общества, поскольку она выразилась въ засѣданіяхъ и докладахъ, можно представить въ слѣдующей таблицѣ:

	Засѣданій.	Докладовъ.
Общее Собраніе членовъ Общества	7	2
Врем. комиссія Общаго Собранія	7	—
Совѣтъ Общества	23	1
Врем. комиссія Совѣта (отдѣльно отъ Совѣта)	13	—
I Отдѣленіе	14	11
Временныя ея комиссіи	5	—

	Засѣданій.	Докладовъ.
II Отдѣленіе	2	—
III Отдѣленіе	15	17
Временныя его комиссіи	10	—
Почвенная комиссія	5	9
Ботанико-географическая подкомиссія	10	6
Научно-агрономическая комиссія	3	4
Сельскохозяйственно-метеорологическая	4	3
По распространенію с.-х. знаній	6	—
Ея группы и комиссіи	7	—
По присужденію наградъ	2	—
Статистическая комиссія	8	5
Ея врем. комиссіи	4	—
Библиотечная	4	—
По оказанію помощи постр. отъ неур.	8	—

Всего 157 засѣданій и 57 докладовъ.

Секретарь Общества *В. Хижняковъ.*

ДЕНЕЖНЫЙ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1909 годъ.

Отчетъ по исполненію смѣ

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ теченіе 1909 г. поступило:				
§ I. Постояннаго дохода:				
Прцентовъ по капиталамъ:				
1. По капиталу неприкосновенному:				
а) на 10.000 р. въ 5% бил. Гос. К. П. Д.	500	—		
б) на 325.000 р. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка по 12 октября (за 281 день).	9.639	86		
в) на 300.300 р. въ 4½% обл. Ейской ж. д. съ 12 октября (за 49 дней).	1.839	34	11.979	20
2. По капиталу запасному:				
а) на 8.800 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка по 12 октября (за 281 день).	261	02		
б) на 6.600 р. въ 4½% обл. Ейской ж. д. съ 12 октября (за 49 дней).	40	42	301	44
3. По капиталу Базилевскаго:				
а) на 4.100 р. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка по 12 октября (за 281 день).	121	60		
б) на 3.700 р. въ 4½% обл. Ейской ж. д. съ 12 октября (за 49 дней).	22	66	144	26
4. По капиталу гр. Остермана:				
на 300 р. въ 4% непр. дох. бил. Гос. К. П. Д.			12	
% по капиталамъ	—	—	12.436	90
5. Изъ Государственнаго Казначейства	—	—	4.321	—
6. Изъ Кабинета Его Величества	—	—	1.714	29
По § I-му	—	—	18.472	19

ОТЧЕТЪ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1909 годъ.

ты на 1909 годъ.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ теченіе 1909 года израсходовано:				
§ I. Совѣтъ Общества.				
1. Секретарю Общества: жалованье и квартирныя	—	—	1.900	—
По § I-му	—	—	1.900	—
§ II. Отдѣленія и Коммиссіи.				
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
по I Отдѣленію	345	25		
" II "	2	—		
" III "	539	27	886	52
3. Въ спеціальныя средства III Отдѣленія: доходъ отъ продажи изданій Отдѣленія	—	—	419	45
4. Расходы по Почвенной Коммиссіи	—	—	160	—
5. " " Статистической Коммиссіи	—	—	101	27
6. " " Ботанико-Географ. Подкоммиссіи	—	—	100	—
По § II-му	—	—	1.667	24
§ III Библиотечка.				
7. Библиотечарю, онъ же кассиръ, жалов.	—	—	550	—
8. 3-мъ Помощи. Библиотечаря	—	—	1.240	—
9. Писцу при Библиотекѣ	—	—	180	—
10. Служителю при Библиотекѣ	—	—	258	30
11. Ему же на одежду	—	—	24	—
12. Покупка книгъ и журналовъ, переплеты и канцел. принадлежности по библиотекѣ	—	—	2.123	05
По § III-му	—	—	4.375	35

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ II. Переменнаго дохода:				
7. Годовыхъ членскихъ взносов:				
Отъ: Анненскаго, Н. Ф. за 1907 и 1908 гг. 20 р., Алова, А. А. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Алексѣевского, П. И. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Аркадакскаго, К. В. за 1909 г. 10 р., Акерблома, С. И. за 1909 г. 10 р., Вулгакова, М. В. за 1905 и 1906 гг. 20 р., Бородаевского, С. В. за 1905 г. 10 р., Бередникова, С. Г. за 1909 г. 10 р., Богдановича, А. Д. за 1909 г. 10 р., Богданова, П. М. за 1908 г. 10 р., Бѣлянинова, Н. С. за 1907 г. 10 р., Бланка, Р. М. за 1908 г. 10 р., Бородина, И. П. за 1907 и 1908 гг. 20 р., Быкова, А. Н. за 1908 г. 10 р., Вернацкаго, М. В. за 1907 г. 10 р., Брункуса, Б. Д. за 1909 г. 10 р., Брюна, Л. А. за 1909 г. 10 р., Букейханова, А. Н. за 1909 г. 10 р., Бородина, Н. А. за 1909 г. 10 р., Бланка, С. М. за 1909 г. 10 р., Высоковича, Э. К. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Васильева, А. В. за 1907 г. 10 р., Варзара, В. Е. за 1906, 1907 и 1908 гг. 30 р., Велецкаго, С. Н. за 1907, 1908 и 1909 гг. 30 р., Васильева, А. А. за 1904 г. 10 р., Винавера, М. М. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Веселовскаго, Б. Б. за 1909 г. 10 р., Вырубова, В. В. за 1909 г. 10 р., Вальта, Ф. И. за 1909 г. 10 р., Винера, В. В. за 1909 г. 10 р., Волкова, Н. М. за 1909 г. 10 р., Вангейгейма, Ф. П. за 1909 г. 10 р., Вороновскаго, В. М. за 1909 г. 10 р., Воронцова, В. П. за 1909 г. 10 р., Голубева, В. С. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Герценштейна, Д. М. за 1908 г. 10 р., Гирсона, Г. А. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Грана, М. М. за 1908 г. 10 р., Гагемейстера, Е. А. за 1909 г. 10 р., Гурьева, А. А. за 1909 г. 10 р., Гауера, В. К. за 1909 г. 10 р., Грабскаго, В. Ф. за 1909 г. 10 р., Гольдштейна, I. M. за 1909 г. 10 р., Гросмана, В. Ю. за 1909 г. 10 р., Гефдинга, В. Ф. за 1909 г. 10 р., Дущечкина, Я. И. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Джандѣри, кв. И. Л. за 1909 г. 10 р., Добротворскаго, М. И. за 1909 г. 10 р., Девриена, А. Ф. за 1909 г. 10 р., Ершова, С. А. за 1909 г. 10 р., Журавлева, А. А. за 1909 г. 10 р., Журавскаго, А. В. за 1909 г. 10 р., Зайцева, Д. М. за 1909 г. 10 р., Иверсена, В. М. за 1908 г. 10 р., Иконникова-Галицкаго, П. С. за 1908 г. 10 р., Котельникова, В. Г. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Ковалевскаго, Е. П. за 1908 г. 10 р.,				

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
§ IV. Почвенный Музей.				
13. Помощн. Завѣдующаго Почвен. Музеемъ— жалованье	—	—	150	—
14. Труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и расходы Лабораторіи при немъ	—	—	569	33
15. Работы по пересоставленію почвенной карты Россіи	—	—	1.600	—
16. Прислугѣ при Музее	—	—	132	—
По § IV-му	—	—	2.451	33
§ V. Изданія Общества.				
17. Изданіе „Трудовъ“ Общества: по смѣтѣ	2.482	53		
Изъ доходовъ по изданію „Трудовъ“	295	05		
Печатаніе въ „Трудахъ“ списковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотечку Об-ва	89	—		
18. Изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“	—	—	2.866	58
19. Изданіе „Почвовѣднія“: по смѣтѣ	797	15	1.516	05
Изъ специальныхъ средствъ редакціи „Почвовѣднія“—доходовъ отъ изданія и пр.	1.746	55	2.543	70
19а. Изданіе указателя къ „Почвовѣднію“ за 10 лѣтъ	—	—	200	—
20. Печатаніе отчета Общества	—	—	196	34
По § V-му	—	—	7.322	67
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.				
21. Письмоводителю канцеляріи, жалованье	—	—	817	50
22. Служащимъ канцеляріи: 1-му	—	—	660	—
„ „ 2-ой	—	—	480	—
23. Бухгалтеру, онъ же Смотритель дома, жалованье	—	—	550	—

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Кетрица, В. Э. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Колубакина, А. М. за 1904 и 1905 гг. 20 р., Куприяновой, Л. П. за 1908 г. 10 р., Кремлева, А. Н. за 1909 г. 10 р., Кулябко-Корецкого, А. Г. за 1909 г. 10 р., Каневского, А. М. за 1905 г. 10 р., Каратыгина, Е. С. за 1906, 1907 и 1908 гг. 30 р., Кусковой, Е. Д. за 1908 г. 10 р., Комарова, В. Ф. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Колачевского, Д. А. за 1906 г. 10 р., Кувшинской, Е. А. за 1909 г. 10 р., Кофода, А. А. за 1908 г. 10 р., Кутлера, Н. Н. за 1909 г. 10 р., Ковалевского, М. М. за 1908 г. 10 р., Котельникова, Г. Л. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Кажанова, Н. Н. за 1909 г. 10 р., Калачева, А. А. за 1909 г. 10 р., Каминского, А. А. за 1909 г. 10 р., Каракаша, Н. И. за 1909 г. 10 р., Кулишера, Г. М. за 1909 г. 10 р., Коновалова, Н. П. за 1909 г. 10 р., Лансере, Л. Э. за 1909 г. 10 р., Логашева, П. А. за 1908 г. 10 р., Лосицкого, А. Е. за 1907 г. 10 р., Лозинского, Л. Я. за 1908 г. 10 р., Лященко, П. И. за 1908 г. 10 р., Левинсонъ - Лессинга, Ф. Ю. за 1908 г. 10 р., Львова, Н. Н. за 1908 г. 10 р., Лисенко, С. И. за 1909 г. 10 р., Лейтеса, К. С. за 1909 г. 10 р., Лебедевой, В. В. за 1909 г. 10 р., Лискуна, Е. Ф. за 1909 г. 10 р., Мамонтова, И. И. за 1906 г. 10 р., Мичерлихъ, Э. Ф. за 1905 г. 10 р., Максимова, Е. Д. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Матусевича, Д. И. за 1906, 1907, 1908 и 1909 гг. 40 р., Муринова, В. Я. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Мнжуева, П. Г. за 1908 г. 10 р., Малкина, Р. С. за 1909 г. 10 р., фонъ-Майделя, бар. Г. X. за 1907 г. 10 р., Метта, М. А. за 1909 г. 10 р., Милюкова, Н. К. за 1909 и 1910 гг. 20 р., Мануйлова, А. А. за 1909 г. 10 р., Нардова, К. Н. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Неклепаева, И. А. за 1909 г. 10 р., Новицкого, Е. В. за 1909 г. 10 р., Отоцкого, П. В. за 1906, 1907 и 1908 гг. 30 р., Опцеля, А. А. за 1909 г. 10 р., Озерова, И. X. за 1909 г. 10 р., Пантелъева, Л. Ф. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Покровского, В. И. за 1905 г. 10 р., Перримовда, Э. Г. за 1906, 1907 и 1908 гг. 30 р., Протасьева, И. Н. за 1906 г. 10 р., Прокоповича, С. Н. за 1908 г. 10 р., Проскуряковой, Е. Ф. за 1908 г. 10 р., Протопопова, С. Д. за 1907 и 1908 гг. 20 р., Пругавина, А. С. за 1908 г. 10 р., Посникова, А. С. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Пашкевича, В. В. за 1909 г. 10 р., Пилецкого, Я. А. за 1909 г. 10 р., Ребин-				

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
24. Писцу при Денежной Части	—	—	180	—
25. Наградныя служащимъ къ праздникамъ	—	—	686	—
26. Канцелярскіе расходы по канцелярии Совѣта, Коммиссій и учреждений Общества; пересылка корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложеній къ нимъ и пр.	—	—	665	30
27. Бухгалтерскія книги, канцелярскія принадлежности и сверхурочныя работы Денежной Части	—	—	125	70
По § VI-му.	—	—	4.164	50
§ VII. Хозяйственные расходы.				
28. Издержки въ собраніяхъ	—	—	279	62
29. Медали по оспопрививанію	—	—	123	30
30. Жалованье вахтеру и 3-мъ служащимъ	—	—	1.117	—
31. Имъ же на одежду.	—	—	96	—
32. Жалованье 2-мъ дворникамъ.	—	—	501	—
33. Плата за телефонъ.	—	—	55	55
34. Страхованіе отъ огня:				
а) дома Общества.	55	35	—	—
б) Библиотеки	211	25	—	—
в) книжн. склада и Музея.	85	25	—	—
г) мебели	25	31	—	—
35. Отопленіе дома	—	—	377	16
36. Оsvѣщеніе	—	—	1.200	—
37. Ремонтъ	—	—	869	97
38. Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели и движимости.	—	—	1.368	71
39. Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели и движимости.	—	—	215	—
39. Вывозка снѣга, мусора и пр. под.	—	—	259	90

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
дера. А. А. за 1905 г. 10 р., Рихтера, Д. И за 1908 г. 10 р., Рубеля, А. Н. за 1905, 1906 и 1907 гг. 30 р., Русова, А. А. за 1909 г. 10 р., Рыкачева, А. М. за 1908 г. 10 р., Репьевой, Е. И. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Роде, А. А. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Регеля, Р. Э. за 1909 г. 10 р., Сулиговскаго, А. Ф. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Степанова, В. В. за 1907 и 1908 гг. 20 р., Семевскаго, В. И. за 1907 г. 10 р., Стебницкаго, П. Я. за 1908 г. 10 р., Святловскаго, В. В. за 1907 и 1908 гг. 20 р., Смѣлкова, В. М. за 1909 г. 10 р., Симонова, И. Г. за 1909 г. 10 р., Скалозубова, Н. Л. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Ставровскаго, Я. Ф. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Свѣчина, А. А. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Сангайло, М. А. за 1909 г. 10 р., Сукачева, В. Н. за 1909 г. 10 р., Соболева, М. Н. за 1909 г. 10 р., Танфильева, Г. И. за 1904, 1905, 1906, 1907 и 1908 гг. 50 р., Толстого, гр. П. М. за 1909 г. 10 р., Тесленко, Н. В. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Таль, Л. С. за 1909 г. 10 р., Тотоманца, В. Ф. за 1909 г. 10 р., Фридмана, М. И. за 1906 и 1907 гг. 20 р., Фридолина, С. П. за 1909 г. 10 р., Хижнякова, В. В. за 1908 г. 10 р., Хитрово, А. А. за 1909 г. 10 р., Пылева, Н. С. за 1908 и 1909 гг. 20 р., Чарнолуускаго, В. И. за 1907 г. 10 р., Чебогарева, И. Н. за 1908 г. 10 р., Чернышева, И. В. за 1906 г. 10 р., Черняева, В. Н. за 1909 г. 10 р., Чупрова, А. А. за 1909 г. 10 р., Шидловскаго, М. Д. за 1908 г. 10 р., Шевченко-Красногорскаго, И. Е. за 1909 г. 10 р., Шипова, Д. Н. за 1908 г. 10 р., Штильмана, Г. Н. за 1908 г. 10 р., Шаховскаго, кн. Д. И. за 1909 г. 10 р., Шингарева, А. И. за 1909 г. 10 р., Юрмаліата, А. П. за 1909 г. 10 р., Яроцкаго, В. Г. за 1909 г. 10 р., Явейна, Л. Ю. за 1907 г. 10 р., Яковлева, В. Я. за 1907 г. 10 р., Ясенецкаго, В. И. за 1909 г. 10 р.			2.160	—
8. За членскіе дипломы:				
Отъ: Вангенгейма, Ф. П. 3 р., Гросмана, В. Ю. 3 р., Журавлева, А. А. 3 р., Журавскаго, А. В. 3 р., Калачева, А. А. 3 р., Лебедевой, В. В. 3 р., Милюкова, Н. К. 3 р., Каракашъ, Н. И. 3 р., Черняева, В. Н. 3 р., Шингарева, А. И. 3 р.			30	—

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
40. Хозяйственные по дому расходы, водоснабженіе, трубочисту, полотеру, на разъѣзды служащихъ и пр.	—	—	736	46
41. Городскіе и госуд. налоги.	—	—	155	56
42. Храненіе и управленіе %о бумагъ.	—	—	498	35
По § VII-му.	—	—	7.853	58
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.				
43. За храненіе книгъ въ складъ Кокорева *) .	135	—		
На работы по составленію Библиографическаго обзора земской статистической и одѣночной литературы В. Ф. Караваева	400	—		
За папку для адреса Литературн. Фонду.	11	50		
За раму для портрета гр. П. А. Гейдена	12	85		
Стоимость золотой медали П. В. Отоцкому.	55	85		
Прокладка въ саду Общества керамиковыхъ трубъ	90	80		
Служащему Канцеляріи пособіе	25	—		
Членскій взносъ на съѣздъ книгоиздателей и книгопродавцевъ	15	—	746	—
По § VIII-му	—	—	746	—
По §§ I—VIII-му.	—	—	30.480	67
44. По счету смѣтн. остатк. 1908 г.:				
а) за книги для Библіотеки.	73	93		
б) за печат. „Почвовѣднія“	235	05		
в) за брошюровку „Трудовъ“ 1907 г.	95	30		
г) за бланки и пр. по Канцеляр. Совѣта.	26	96	431	24
Итого	—	—	30.911	91

*) Подлежать возврату.

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Несмѣтные доходы и поступления по капиталамъ:				
1. По счету обмѣна % бумагъ: Поступило за проданныя 4% свид: Крест. Позем. Банка на номин. сумму 337.900 руб. (по курсу 12/X—09 г. по 83 ⁵ / ₈)	—	—	282.568	88
2. По счету неприкосновенн. капитала: Зачислены 4 ¹ / ₂ % облигаціи Ейской жел. дор., взаимѣ проданныхъ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка, на номин. сумму	300.300	—		
Поступилъ остатокъ наличныхъ денегъ, образовавшійся при операціи обмѣна— продажи % бумагъ	9	75	300.309	75
3. По счету запаснаго капитала: зачислены 4 ¹ / ₂ % облигаціи Ейской жел. дороги, вза- имѣ проданныхъ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка, на номин. сумму	6.600	—		
Поступилъ остатокъ наличныхъ денегъ, об- разовавшійся при операціи обмѣна— продажи % бумагъ	1.386	—		
Поступили единовременные членскіе взно- сы: отъ Баракова, П. Ф.	100	—		
„ Вородина, И. П.	100	—		
„ Энгельмейера, А. К.	100	—	8.286	—
4. По счету капит. Базилювскаго: Зачислены 4 ¹ / ₂ % облигаціи Ейской жел. доро- ги, взаимѣ проданныхъ 4% свид. Кр. Позем. Б-ка на номин. сумму	3.700	—		
Поступилъ остатокъ наличныхъ денегъ, обра- зовавшійся при операціи обмѣна—про- дажи % бумагъ	80	13	3.780	13
5. По счету подписки на „Труды“ 1910 г.: Поступило подписки на 1910 г.	—	—	26	70
6. По счету подписки на „Русскій Пчеловод- ный Листокъ“ 1910 г.: Поступило подписки на 1910 г.	—	—	133	53
7. По счету фонда для помощи пострадавшимъ отъ неурожая: Поступило отъ разн. лицъ и учреждений и % по по текущ. счету	—	—	12.963	76
8. По счету переходящихъ суммъ: Поступило отъ разн. лицъ и учреждений	—	—	516	04
9. По счету авансовъ: Поступило оправдат. документовъ на	—	—	374	51
10. По счету ремонта и надстройки этажа Поч- веннаго Музея: Перечислено изъ запаснаго капитала	—	—	2.500	—
11. По счету суммъ III Отдѣленія: Перечислено со счета суммъ II Отдѣленія Причисляется къ суммамъ III Отдѣленія за проданныя изданія	1.000	—		
	419	45	1.419	45
Итого	—	—	612.878	75

Р А С Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
5. По счету Переходящихъ Суммъ: Возвращено наличными, перечислено по глав- ной книгѣ въ другіе счета и уплачено по заказамъ.	—	—	696	56
6. По счету ремонта и надстройки этажа надъ Почвеннымъ Музеемъ: Иарасходовано	—	—	2.309	34
7. По счету „Альбома Автографовъ“: Перечислено въ фондъ для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая	—	—	139	64
8. По счету фонда для оказ. помощи пострадав- шимъ отъ неурожая. Выслано разнымъ лицамъ	—	—	10.317	97
9. По счету авансовъ: Выдано авансовъ	—	—	394	51
10. По счету суммъ II-го Отдѣленія: Перечислено на расходы III-го Отдѣленія	—	—	1.000	—
11. По счету смѣтн. остатк. 1908 года: Перечислено въ доходъ смѣты 1909 года	—	—	1.448	69
Итого	—	—	639.321	81

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Приходъ по специальнымъ капиталамъ:				
1. По капит. гр. Мордвинова: % % на 72.600 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка. За проданныя изданія	2.758	80 238		
			2.996	85
2. По капит. Яковлева: % % на 11.800 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка.	—	—	448	40
3. По капит. Фейгина: % % на 3.100 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка .	—	—	117	80
4. По капит. Зурова: % % на 500 р. въ 5% бил. I-го и II-го вн. съ выигрыш. займовъ	—	—	23	75
5. По капит. Премій 1911 г.: % % на 12.400 р въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка	—	—	471	20
6. По капит. Черняева: % на 4.600 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка . .	—	—	174	80
7. По капит. Милорадовича: % на 100 р. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка	—	—	3	80
Итого	—	—	4.236	60
Всего въ приходъ .	—	—	646.335	54
Оставалось на 1 января 1909 года.				
Процентными бумагами	453.400	—		
Срочные купоны отъ % бумагъ	8.675	38		
На текущ. счету въ Спб. Общ. Вз. Кредита:				
а) суммъ Общества	20.991	82		
б) " фонда для оказанія помощи пострадавш. отъ неурожая	30.504	84		
Въ кассѣ наличными	1.123	87	514.695	91
БАЛАНСЪ	—	—	1.161.031	45

РАСХОДЪ

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Расходы по специальнымъ капиталамъ:				
1. По капит. гр. Мордвинова: Израсходовано	—	—	211	—
2. По капит. Зурова:				
Высланы % % съ капитала 1908 года Налюч- скому училищу	—	—	23	75
3. По капит. Милорадовича: За изготовл. медали и почтовый расходъ .	—	—	3	70
Итого	—	—	238	45
Всего расхода	—	—	670.472	17
Остатокъ на 1 Января 1910 года.				
1. 5% бил. Гос. Комм. Погаш. Долговъ	10.000	—		
2. 4 1/2% обл. Ейской жел. дороги	310.600	—		
3. 4% свид. Крест. Позем. Банка	104.600	—		
4. 4% непр-дох. бил. Гос. Комм. Пог. Долг. . .	300	—		
5. 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа	300	—		
6. 5% " II-го " " " " " " " " " " " " " "	200	—		
7. Членскій пай въ СПБ. Общ. Вз. Кредита . .	100	—		
8. Срочные купоны отъ % бумагъ	9.243	78	426.100	—
9. На текущ. счету за № 339, суммъ Общества.	54.530	70		
10. " " " " " " " " " " " " " " " " " " "	179	11		
11. Въ кассѣ наличными	505	69	64.459	28
Итого въ остаткѣ.	—	—	490.559	28
Балансъ	—	—	1.161.031	45

Показанный по отчету денежный остатокъ въ суммѣ 490.559 руб.
28 коп. заключаетъ въ себѣ:

	Рубли.	Коп.	Рубли.	коп.
Процентныя бумаги.				
5% бил. Гос. Ком. Пог. Долг.—капит. непри- косновеннаго	10.000	—		
4½% обл. Ейской ж. дор.—капит. неприкосн.	300.300	—	310.300	—
” ” ” ” ” — ” запаснаго.	—	—	6.600	—
” ” ” ” ” — ” Базилевскаго	—	—	3.700	—
4% свид. Крест. Позем. Банка:				
Капит.—гр. Мордвинова	—	—	72.600	—
” Яковлева	—	—	11.800	—
” Фейгина	—	—	3.100	—
” Премій 1911 г.	—	—	12.400	—
” Черняева	—	—	4.600	—
” Милорадовича	—	—	100	—
4% непр.—дох. бил. Гос. Комм. Пог. Долговъ— капитала гр. Остермана	—	—	300	—
5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа—капитала Зурова	300	—		
5% бил. II-го внутр. съ выигрыш. займа—ка- питала Зурова	200	—	500	—
Членскій пай въ Спб. Общ. Вз. Кредита . . .		—	100	—
Итого¹⁾	—	—	426.100	—

¹⁾ Этот нарицательный капиталъ составляетъ дѣйствительный капиталъ, по курсу 30 Декабря 1909 года (покупатели):

104.600 р. въ	4% свид. Крест. Позем. Банка	по	85½ за	100	89.433 р.
310.600 ”	4½% обл. Ейской жел. дороги	”	91½ ”	100	284.199 ”
10.000 ”	5% бил. Г. К. П. Д.	”	110 ”	100	11.000 ”
300 ”	4% непр. дох. бил. Г. К. П. Д.	”	104 ”	100	312 ”
300 ”	3 бил. I-го вн. 5% съ выигр. займа	”	443 ”	100	1.329 ”
200 ”	2 бил. 2-го ” 5% ” ” ”	”	354½ ”	100	709 ”
100 ”	Член. пай въ Спб. Общ. Вз. Кр.	”			100 ”
Итого					387.082 р.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Деньги.				
Капитала неприкосновеннаго	9	75		
„ запаснаго	364	33		
„ Базилевскаго	80	13		
„ гр. Мордвинова	20.141	09		
„ Яковлева	704	83		
„ Фейгина	189	45		
„ Премій 1911 г.	660	28		
„ Черняева	293	29		
„ Милорадовича	64	33		
„ Зурова	23	75		
„ Навроцкаго	20	37		
Переходящихъ суммъ	643	56		
Суммъ по изданію „Р. П. Л.“	468	58		
„ Отдѣлений	3.179	97		
„ „Земскаго Ежегодника“.	575	—		
„ Подписки на „Труды“ 1910 г.	26	70		
„ „ „ „Р. П. Л.“ 1910 г.	133	53		
„ Фонда для оказ. пом. постр. отъ неур.	37.345	41		
Счета ремонта и надстр. этажа надъ Музеемъ	190	66	65.115	06
Уплатено Обществомъ и подлежитъ возмѣ- щенію по счету смѣтн. перерасхода въ 1909 году	635	78	—	
По счету авансовъ	20	—	655	78
Итого за исключеніемъ	—	—	64.459	28
Всего	—	—	490.559	28

СРАВНЕНИЕ

доходовъ 1909 г. съ утвержденной смѣтой на 1909 г.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Постоянный доходъ.								
Процентовъ по капиталамъ:								
1. По капит. неприкосновенному.	12.850	—	11.979	20	—	—	—	870 80
2. " " запасному	334	40	301	44	—	—	—	32 96
3. " " Вазилевскаго	155	80	144	26	—	—	—	11 54
4. " " гр. Остермана	12	—	12	—	—	—	—	—
Итого % по капиталамъ	13.352	20	12.436	90	—	—	—	915 30
5. Изъ Государственного Казначейства	4.321	—	4.321	—	—	—	—	—
6. Изъ Кабинета Его Величества	1.714	29	1.714	29	—	—	—	—
По § I-му	19.387	49	18.472	19	—	—	—	915 30
§ II. Переменный доходъ.								
7. Годовыхъ членскихъ взносовъ	2.000	—	2.160	—	160	—	—	—
8. За членскіе дипломы	15	—	30	—	15	—	—	—
9. По „Трудамъ“	300	—	295	05	—	—	—	4 95
10. По „Русск. Пчел. Лист.“	2.000	—	1.106	75	—	—	1) 893 25	—
11. По „Почвовѣдѣнію“	1.200	—	1.788	85	588	85	—	—
12. По Почвенному Музею	—	—	1.600	—	1.600	—	—	—
13. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	300	—	675	48	375	48	—	—
14. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія	325	—	419	45	94	45	—	—
15. % по текущ. счету въ Сиб. Общ. Вѣд. Кредита	800	—	1.205	41	405	41	—	—
16. На покрытие перерасхода	46	22	46	22	—	—	—	—
17. Случайныя поступления и возвратъ расходовъ	—	—	1.546	24	1.546	24	—	—
18. По Комм. для безпл. разс. книгъ	—	—	34	67	—	—	—	—
По § II-му	6.986	22	10.908	12	4.820	10	—	898 20
Итого	2.373	71	29.380	31	4.820	10	—	1.813 50

Болѣе на 3.006 руб. 60 коп.

1) 893 р. 25 к. удержив. изъ специальн. средствъ „Р. П. Л.“ + 893 р. 25 к.

Болѣе на 3.899 р. 85 к.

СРАВНЕНИЕ

расходовъ 1909 года съ утвержденной смѣтой на 1909 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначе- но по смѣ- тѣ.		Израсхо- довано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Совѣтъ Общества.								
1. Секретарю Об-ва жалованье и квартирныя	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
По § I-му	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
§ II. Отдѣленія и Коммисси.								
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:								
по I Отдѣленію	200	—	345	25	145	25	1) —	—
„ II „	—	—	2	—	2	—	1) —	—
„ III „	200	—	539	27	339	27	1) —	—
3. Въ специальн. средства III Отдѣленія—доходъ отъ продажи изданій	325	—	419	45	94	45	—	—
4. По Почвенной Коммисси	150	—	160	—	10	—	—	—
5. По Статистической Коммисси	100	—	101	27	1	27	—	—
6. По Ботанико-Географической Подкоммисси	100	—	100	—	—	—	—	—
На бесплатную разсылку книгъ	300	—	—	—	—	—	—	300
По § II-му	1.375	—	1.667	24	592	24	—	300
§ III. Библиотека.								
7. Библиотекаря, онъ же кассиръ	550	—	550	—	—	—	—	—
8. 3-мъ помощн. Библиотекаря	1.260	—	1.240	—	—	—	—	20
9. Писцу при Библиотекѣ	180	—	180	—	—	—	—	—
10. Служителю при Библиотекѣ	252	—	258	30	6	30	—	—
11. Ему же на одежду	24	—	24	—	—	—	—	—
12. Покупка книгъ и журналовъ, переплеты, канц. матер.	2.100	—	2.123	05	23	05	—	—
По § III-му	4.366	—	4.375	35	29	35	—	20
§ IV. Почвенный Музей.								
13. Помощн. завѣдующаго Музеемъ	600	—	150	—	—	—	—	450
14. Труды и изслѣдованія Почв. Музея и расходы лабораторіи	500	—	569	33	69	33	—	—
15. Работы по составл. почвенной карты Россіи	—	—	1.600	—	1.600	—	—	—
16. Прислугѣ при Музее	132	—	132	—	—	—	—	—
По § IV-му	1.232	—	2.451	33	1.669	33	—	450
§ V. Изданія Общества.								
17. Изданіе „Трудовъ“	1.850	—	2.866	58	1.016	58	2) —	—
18. „ „ „Р. П. Л.“	2.000	—	1.516	05	—	—	2) 483 95	—
19. „ „ „Почвовѣдѣнію“	2.200	—	2.543	70	343	70	—	—

1) и 2) См. примѣчанія на слѣдующей страницѣ.

3) 1.000 р. перерасходовано согласно постановленія Общаго Собранія 15 дек.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назвачено по смѣтѣ.		Иарасходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
19-а. Печатаніе указателя къ „Ноч- вовѣдвію“	200	—	200	—	—	—	—	—	
20. Печатаніе отчета 0-ва	250	—	196	34	—	—	—	53 66	
По § V-му	6.500	—	7.322	67	1.360	28	—	537 61	
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.									
21. Письмоводителю канцеляріи	900	—	817	50	—	—	—	82 50	
22. Служащимъ въ канцеляріи 1-му	660	—	660	—	—	—	—	—	
— " " " " 2-ой	480	—	480	—	—	—	—	—	
23. Бухгалтеру, онъ же смотритель дома	550	—	550	—	—	—	—	—	
24. Писцу Денежной Части	180	—	180	—	—	—	—	—	
25. Наградныя служащимъ	750	—	686	—	—	—	—	64 —	
26. Канцелярскіе расходы канцеляріи	400	—	665	30	—	265	30	—	
27. Канц. расходы Денежной Части	150	—	125	70	—	—	—	24 30	
По § VI-му	4.070	—	4.164	50	—	265	30	170 80	
§ VII. Хозяйственные расходы.									
28. Издержки по собраніямъ	170	—	279	62	—	109	62	—	
29. Медали по оспопрививанію	200	—	123	30	—	—	—	76 70	
30. Вахтеру и 3-мъ служащимъ	1.120	—	1.117	—	—	—	—	3 —	
31. Имъ же на одежду	96	—	96	—	—	—	—	—	
32. 2-мъ дворникамъ	492	—	501	—	—	9	—	—	
33. Телефонъ	55	55	55	55	—	—	—	—	
34. Страхование отъ огня имущества	377	16	377	16	—	—	—	—	
35. Отопленіе	1.200	—	1.200	—	—	—	—	—	
36. Освѣщеніе	600	—	869	97	—	269	97	—	
37. Ремонтъ дома	1.000	—	1.368	71	—	368	71	—	
38. Ремонтъ и покупка движимости	200	—	215	—	—	15	—	—	
39. Вывозка снѣга и мусора	200	—	259	90	—	59	90	—	
40. Общіе хозяйств. по дому рас- ходы	500	—	736	46	—	236	46	—	
41. Городскіе и госуд. налоги	150	—	155	56	—	5	56	—	
42. Храненіе и управленіе % бумагъ	270	—	498	35	—	228	35	—	
По § VII-му	6.630	71	7.853	58	—	1.302	57	79 70	
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.									
По §§ I-VIII	300	—	746	—	—	446	—	—	
43. По счету смѣтныхъ остатковъ 1908 года	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего	26.373	71	30.480	67	—	5.665	07	1.558 11	
	—	—	431	24	—	431	24	—	
	26.373	71	30.911	91	—	6.096	31	1.558 11	

Болѣе 4.538 р. 20 к.

1) 145 р. 25 к. + 2р. + 339 р. 27 к. удерж. изъ спец. средствъ Отдѣл. — 486 р. 52 к.
4.051 р. 68 к.

2) 483 р. 95 к. причисл. къ специальн. средствамъ „Р. П. Л.“ + 483 р. 95 к.
Болѣе на 4.535 р. 63 к.

3) Изъ нихъ 475 р. — согласно постановленія Общ. Собранія 27 окт.

4) Изъ нихъ 400 р. — согласно постановленія Общ. Собранія 2 мая, а 135 р. подлежатъ возврату.

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Предположено по смѣтѣ расхода	26.373	71	—	
Израсходовано болѣе на	4.535	63	30.909	34
Предположено по смѣтѣ прихода	26.373	71	—	
Поступило болѣе на	3.899	85	30.273	56
Перерасходъ по отчету 1909 г.	—	—	635	78 ¹⁾

¹⁾ Изъ нихъ подлежатъ возврату 135 р. Кроме того въ 1910 г. подлежатъ къ поступленію $\frac{1}{2}\%$ съ Вѣскихъ $4\frac{1}{2}\%$ облигацій за декабрь мѣсяцъ отчетнаго года въ суммѣ 1.164 р. 75 к.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ специальныхъ средствъ Общества въ 1909 году.

НАЗВАНІЕ СУММЪ.	Состо- яло.		Посту- пило.		Израсхо- довано.		Состоитъ на 1 янв. 1910 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I-го Отдѣленія	1.076	21	—	—	145	25	930	96
II-го Отдѣленія	2.134	40	—	—	1.002	—	1.132	40
III-го Отдѣленія	36	43	1.419	45	339	27	1.116	61
Итого	3.247	04	1.419	45	1.486	52	3.179	97
Фондъ для оказан. помощи пострадавшимъ отъ неурожая	34.699	62	12.963	76	10.317	97	37.345	41
По изданію „Русск. Пчел. Лист.“	877	88	1.106	75	1.516	05	468	58

Балансъ на 1 января 1910 года.

АКТИВЪ.	Рубли. К.		ПАССИВЪ.	Рубли. К.	
Счетъ кассы	505	69	Счетъ капит. неприкосновенн. . .	310.309	75
„ фондовъ	426.100	—	„ „ запаснаго	6.964	38
„ текущ. сч. Общ.	54.530	70	„ „ гр. Мордвинова	92.741	09
„ „ „ Ком.			„ „ „ Остермана	300	—
„ голод. „ „	179	11	„ „ Яковлева	12.504	83
„ медалей на шт. Об-ва	9	12	„ „ Фейгина	3.289	45
„ купоновъ	9.243	78	„ „ Базилевскаго	3.780	13
„ ведомки зачлен. О-ва	6.410	—	„ „ Зурова	523	75
„ дровъ	437	75	„ „ Премій 1911 г.	13.060	28
„ дома	60.936	06	„ „ Черняева	4.893	29
„ библиотеки	104.482	10	„ „ Милорадовича	164	33
„ музея	5.040	—	„ „ Навроцкаго	20	37
„ книжной клад.	108.238	32	„ суммъ „Земск. Ежегодн.“	575	—
„ мебели	17.612	90	„ „ Отдѣлений	3.179	97
„ авансовъ	20	—	„ „ по изд. „Р. П. Л.“	468	58
„ перерасх. 1909 г.	635	78	„ „ фонд. постр. отъ неур.	37.345	41
			„ „ переходящихъ	643	56
			„ подп. на „Труды“ 1910 г.	26	70
			„ „ „ „Р. П. Л.“ 1910 г.	133	53
			„ имущества	195.109	93
			„ надстр. и рем. Почв. Музея.	190	66
			„ изданій Общества	108.238	32
БАЛАНСЪ	794.463	31	БАЛАНСЪ	794.463	31

Казначей *Н. Кулябко-Корецкій*

Бухгалтеръ *П. Левыкинъ*.

Частные обзоры.

Отчетъ Коммисіи по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожаа, за 1908/9 продовольственный годъ.

Коммиссія въ ея полномъ составѣ образовалась въ отчетномъ году только послѣ Общаго Собранія членовъ Общества, бывшаго 10-го февраля. До этого времени продовольственными дѣлами Общества заведовала Коммиссія, временно образованная Совѣтомъ (Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. В. Хижняковъ и Л. Ю. Явейнъ). Общимъ Собраніемъ 10-го февраля въ Коммиссію были избраны: С. Г. Бередниковъ, В. В. Везеловскій, А. М. Колобакинъ, казначей Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, А. Н. фонъ-Рутценъ и секретарь Общества В. В. Хижняковъ. Въ первомъ своемъ засѣданіи 12-го марта Коммиссія избрала председателемъ А. М. Колобакина, и секретаремъ В. В. Хижнякова. Изъ избранныхъ Общимъ Собраніемъ лицъ А. Н. фонъ-Рутценъ участія въ коммисіи не принималъ.

За отчетное время изъ имѣющагося въ Обществѣ спеціального фонда было выслано всего 10.300 р., изъ нихъ 9 тыс. въ Казанскую губернію, 1.000 р. въ Тульскую и 300 р. въ Воронежскую губернію. Кромѣ того оплачены счета по печатанію отчета Комитета 1906/7 года въ разнѣрѣ 506 р. 39 к. и израсходовано на переводы денегъ и телеграммы 17 р. 22 к. Такимъ образомъ сумма, выданная изъ кассы Общества по спеціальному фонду, выражается 10.823 р. 67 коп. Изъ нихъ 2.823 р. 61 к. были израсходованы совѣтской Коммиссіей, остальные 8000 р. Коммиссіей, образованной Общимъ Собраніемъ.

За то же время было заприходовано 11.653 р. 16 к., изъ которыхъ вновь поступившихъ пожертвованій 1.499 р. 45 к., проценты по текущему счету 1.204 р. 09 к. и возвращено отъ уполномоченныхъ по прежнимъ кампаніямъ 8.889 р. 69 к.

Такимъ образомъ въ кассѣ Общества на 15 сентября 1908 года по продовольственному фонду числилось 33.497 р. 16 к., а на 15 сентября 1909 года—34.326 р. 71 к.

Таковъ кассовый отчетъ за время отъ 15 сент. 1908 г. до 15-го сентября 1909 года, подробности котораго приведены въ приложенной таблицѣ.

Избранная Общимъ Собраніемъ продовольственная Коммиссія имѣла 7 засѣданій: 12 и 20 марта, 30-го апрѣля, 20 мая, 10-го іюля, 21-го и 28-го сентября. Свою дѣятельность Коммиссія начала съ выясненія степени нужды и положенія продовольственной помощи въ пострадавшихъ отъ неурожаа мѣстностяхъ. Для этого членами коммиссій были написаны въ различныхъ учрежденія и отдѣльнымъ лицамъ запросы, а также были рассмотрѣны общія статистическія свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1908 году. Выступя съ тѣмъ, въ каждомъ засѣданіи Коммиссія обсуждала поступавшія просьбы о помощи. Въ теченіи всего времени своей дѣятельности Коммиссія была занята также ликвидированіемъ еще незаконченныхъ счетовъ по прежнимъ продовольственнымъ кампаніямъ. Какъ видно изъ дальнѣйшаго отчета, въ настоящее время удалось достигнуть значительнаго сокращенія суммъ, бывшихъ подѣ отчетомъ у разныхъ лицъ. Всѣ представленныя съ мѣстъ отчеты подвергались рассмотрѣнію въ засѣданіяхъ коммиссій, при чемъ испрашивались неоднократно добавленія и разъясненія по отчетамъ.

Въ сентябрьскихъ засѣданіяхъ Коммиссія обсуждала, между прочимъ,

предложеніе гр. П. М. Толстого о разсмотрѣніи Общимаъ Собраніемъ Общества продовольственнаго вопроса въ связи съ разосланнымъ на обсужденіе земствъ проектомъ Мин. Вн. Дѣлъ новаго устава. Было признано желательнымъ составить сводъ мѣстныхъ земствъ по возбужденному вопросу, для чего обратиться въ Земскія Управы съ просьбою прислать соотвѣтствующіе матеріалы. Въ отвѣтъ на разосланныя, съ согласія президента Общества, обращенія были получены къ концу 1909 года весьма цѣнный матеріалъ. Докладчиками по вопросу были намѣчены Комиссіей А. М. Колубакинъ и графъ П. М. Толстой. Общее Собраніе состоялось уже въ текущемъ году.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, бывшемъ 27-го сентября, Комиссія обсуждала имѣвшіяся у нея свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1909 году и, согласно порученія Совѣта, составила предположенія относительно организаціи дѣла продовольственной помощи въ Обществѣ на 1909/10 годъ для доклада Общему Собранію, которыя въ засѣданіи 27-го октября были Собраніемъ приняты.

Отчеты по всемъ высланнымъ въ 1908/9 году суммамъ ко времени составленія настоящаго отчета Комиссіей получены. Также получены и нѣкоторые отчеты по суммамъ, оставшимся подотчетнымъ по прежнимъ кампаніямъ, которыя расходовались какъ въ предшествовавшіе годы, такъ и въ отчетномъ году.

Осуществлявшаяся на собранныя В. Э. Обществомъ средства продовольственная дѣятельность выражается по губерніямъ въ слѣдующемъ:

1. Казанская губернія.

По Казанской губерніи помощь была оказана попрежнему черезъ Наталію Петровну Куріанову.

Помощь эта организована была въ Тетюшскомъ уѣздѣ, въ волостяхъ Нивифоровской, Большой Кляринской и Шемакинской.

Въ эти мѣстности въ 1908 году, послѣ трехлѣтняго неурожая былъ собранъ средней урожай ржи при плохомъ урожаѣ яровыхъ, которыхъ не добрали и сѣмятъ. Населеніе, по свидѣтельству Н. П. Куріановой, чрезвычайно истощено предшествовавшими голодовками и нуждалось въ частной помощи, въ особенности вслѣдствіе отсутствія въ отчетномъ году какъ правительственной такъ и земской помощи, а также вынужденной продажи урожая и имущества для уплаты податей. Уже съ начала года Н. П. Куріанова, просья о помощи, дѣлала печальныя сообщенія въ Комиссію, и къ веснѣ ея сообщенія становились все печальнѣе. Она писала: «Разореніе крестьянъ и задолженность вслѣдствіе трехъ голодовокъ не могли были бы быть покрыты и блестящимъ урожаемъ»; «крестьяне вынуждены сдавать за безцѣнокъ свои надѣлы за вѣскольکو лѣтъ впередъ, лишая себя надеждъ на новый урожай». «Каждый день приходятъ ходоки отъ крестьянъ съ просьбой помочь», «учительницы сельскихъ школъ просятъ за школьничковъ, всѣ просятъ написать, похлопотать». «Нужда острая, помощи нѣтъ ни откуда»... «Нерѣдки случаи, когда по вѣскольکو двѣ сидятъ на одной болтушкѣ».

Въ началѣ марта Н. П. Куріановой было выслано 2.000 р., въ началѣ мая 1.000 р., въ началѣ іюня 2.000 р. и въ концѣ іюня 2.000 р., кролѣ того, въ январѣ мѣсяцѣ было выслано 2.000 р. на организацію трудовой помощи.

Помощь оказывалась раздачей муки и ржи; кроме того дѣтямъ и больнымъ было раздаваемо шено.

Съ 15-го апрѣля по 1-е іюля въ 14 деревняхъ роздано муки 2.221 пудовъ: 2.800 лицамъ по 1 разу, 687—по 2 раза, 40—3 раза. За первую половину іюня въ 10 деревняхъ было роздано 1.039 пудовъ ржи и муки по 1 разу 2.022 чел. За вторую половину іюня въ 14 деревняхъ роздано муки 2.652 чел., въ іюль въ 24 деревняхъ муки на 5.878 человекъ; всего 4.304 пуда; всего же за все время роздано 7.564 пуда ржи и муки. Шена роздано за то же время 60 пудовъ.

При раздачѣ ржи и муки вторичная раздача производилась по прошествіи приблизительно мѣсяца со времени первой раздачи. Наекъ муки былъ въ $\frac{1}{2}$ пуда, ржи—на нѣсколько фунтовъ болѣе.

Въ заключительномъ отчетѣ Н. П. Купріянова пишетъ: «Приному искреннюю и глубокую благодарность отъ лица крестьянъ, которымъ Вольное Экономическое Общество оказало помощь въ 1909 г. Помощь эта была для нихъ особенно важна и цѣнна, потому что послѣ трехъ голодныхъ годовъ положеніе ихъ было крайне тяжелое, а помощи ни откуда не было. Выражая Обществу признательность, крестьяне усердно просятъ не забывать ихъ и впредь».

Двѣ тысячи рублей, предоставленныхъ Н. П. Купріяновой для оказанія, по ея ходатайству, трудовой помощи были израсходованы слѣдующимъ образомъ.

Куплено матеріала для пошитья платья на 1000 р.; израсходовано на столовую въ г. Казани для пришедшихъ на работу въ г. Казань крестьянскихъ женщинъ — 321 р. 54 к., уплачено имъ за работу 682 р. 45 к. Итого 2.003 р. 99 к., съ перерасходомъ въ 3 р. 99 к., покрытымъ изъ мѣстныхъ средствъ. Пошитое платье затѣмъ раздавалось нуждающимся крестьянамъ въ Казанскомъ и Тетюшскомъ уѣздахъ. Препровождая свой отчетъ Н. П. Купріянова приноситъ глубокую благодарность за оказанную помощь и пишетъ: «Благодаря ей съ одной стороны былъ предоставленъ заработокъ многимъ нуждающимся женщинамъ и дѣвушкамъ, съ другой — раздача платья въ деревняхъ явилась крайне желательной помощью для населенія, совершенно оборвавшагося и обдѣвѣвшаго за голодные годы».

III. Тульская губернія.

Въ Комиссіи имѣлись данныя о чрезвычайно бѣдственномъ положеніи крестьянъ Тульской губерніи. Вслѣдствіе этого она обратилась за соотвѣтствующими свѣдѣніями къ предсѣдателю управленія дѣлами общеземской организации бывшему предсѣдателю Тульской губ. земск. управы князю Г. Е. Львову. Отъ него получилось указаніе на Алексинскій уѣздъ, гдѣ населеніе наиболѣе нуждалось въ помощи, и на двухъ лицъ, черезъ которыхъ можетъ быть организована помощь. На обращеніе Комиссіи къ упомянутымъ лицамъ получены такіа свѣдѣнія:

А. Я. Кремеръ письмомъ отъ 15 мая 1909 г. сообщилъ, что Алексинскій уѣздъ переживаетъ 4-й неурожай подрядъ. Онъ писалъ: «Нужда очень велика. У крестьянъ хлѣба не было уже съ осени, болшинство либо покупало рожь на сѣмена, либо сократило посѣвы. Картофеля также не было уже съ осени, мѣстная цѣна на муку растетъ и теперь мука продается отъ

1 р. 20 к. до 1 р. 30 к. за пудъ, картофель 50—70 к. за мѣру. Заработки всѣ, если не прекратились, то сократились въ 3—4 раза противъ прежняго. Вслѣдствіе этого большинство крестьянъ частью сокращаетъ потребление (ѣдятъ 1 разъ въ день, вмѣсто обычныхъ 3 разъ), частью распродаютъ на базарѣ скотъ. Въ результатѣ получается полуголодное существованіе, а между тѣмъ со всѣхъ сторонъ надвигается эпидемія сыпного тифа, охватившаго въ Алексинскомъ уѣздѣ уже около 15 селеній; земскій врачъ на мой вопросъ о причинахъ далъ отвѣтъ, что главная причина — недоѣданіе. Ко всему этому надо прибавить сугубо угнетенное состояніе духа у населенія вслѣдствіе того, что и новый урожай озимыхъ не обѣщаетъ быть даже хотя среднимъ. Много ржи пропало совсѣмъ, посѣвъ яровыхъ тоже сокращаютъ, такъ какъ «пробли» часть сѣменного овса. Никакой продовольственной помощи въ моемъ районѣ никѣмъ не оказывается». Г. Кремеръ находилъ желательнымъ устроить, хотя бы въ ограниченномъ размѣрѣ, продажу муки по пониженной цѣнѣ и раздачу муки бѣднѣйшимъ семьямъ.

Священникъ с. Афонасьева о. Пашковскій сообщалъ въ письмѣ отъ 16 мая, что наиболѣе нуждающаяся мѣстность Алексинскаго уѣзда — Афонасьевская волость, гдѣ неурожай и голодовка стали хроническимъ недугомъ съ 1905 года. «Раньше нашъ край, — писалъ о. Пашковскій, — тоже не могъ хвалиться урожайностью своихъ полей, но тогда бѣдственнаго положенія населенія не замѣчалось, вслѣдствіе хорошаго заработка на сторонѣ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ. Съ 1905 же года цѣны на всѣ жизненные продукты быстро повышаются и нерѣдко у насъ пудъ ржаной муки покупаютъ за 1 р. 50 к., заработки уменьшаются, многіе осѣли дома, такъ какъ не находятъ себѣ мѣста въ городахъ. Хозяйство идетъ изъ рукъ вонъ плохо. Многіе домохозяева, прекрасные труженики, честные и трезвые люди, за послѣдніе три года дошли до полнѣйшаго разоренія и нищеты, у нихъ нѣтъ или лошади, или коровы, а то и того и другого вмѣстѣ. Нерѣдко встрѣтятся, что у крестьянина нашего не засѣвается его надѣльная земля за отсутствіемъ сѣмянъ. Неудивительно, что семья такого домохозяина живетъ виноголодь или совсѣмъ ничего не ѣстъ по два, по три дня. Въ настоящее время во всей Афонасьевской волости свирѣлствуетъ эпидемія сыпного и брюшного тифа, и безъ ошибки можно сказать, что главная причина этого печальнаго явленія — голодь. Тяжесть голодовки увеличивается еще тѣмъ, что не родилась овощъ, такъ что картофель, игравшая всегда первостепенную роль въ питаніи нашего крестьянина, можно увидѣть за столомъ только богатаго человѣка. Видя на урожай озимыхъ хлѣбовъ самыя плачевныя. Вездѣ чернѣютъ поля совершенно безъ признаковъ какой-либо растительности, и населенію нечѣмъ будетъ не только прокормиться, но и обѣять своихъ полей». О. Пашковскій, сообщая о томъ, что онъ не располагаетъ въ настоящее время средствами для организаціи удешевленной продажи муки, какъ это было въ прежніе года, проситъ отпустить средства для указанной цѣли.

А. Я. Кремеру и о. Пашковскому были высланы деньги въ концѣ мая и началѣ іюня въ размѣрѣ 500 р. каждому.

1) А. Я. Крамеръ оказывалъ помощь въ ближайшемъ около его мѣстожительства (въ с. Нечаевѣ, Алексинскаго у.) районѣ. Онъ продавалъ населенію пріобрѣтенную партиями муку по заготовительной цѣнѣ, раздавая ее въ вѣкоторыхъ случаяхъ бесплатно бѣднѣйшимъ, главнымъ образомъ вдовамъ съ дѣтьми; кромѣ того, онъ развилъ также ссудную операцію — во-первыхъ продовольственного хлѣба, а во-вторыхъ, сѣменного (послѣ 15 августа).

Всего было продано муки по пониженной цѣнѣ въ 1 р. 20 к. 164 пуда на 196 р. 80 к., роздано бесплатно $9\frac{1}{2}$ пудовъ, роздано муки въ ссуду 158 пуд. на сумму 189 р. 60 к., сѣмянной ржи — 285 пудовъ на сумму 356 р. 25 к. Къ декабрю 1909 г. *всѣ выданныя ссуды были возвращены*. Послѣ возврата бывшихъ въ оборотѣ суммъ расходъ А. Я. Кремера выразился всего только въ 62 р. 60 к.

Въ своемъ отчетѣ г. Кремеръ выразилъ сожалѣніе, что операція была начата очень поздно, а размѣръ ассигновки не далъ возможности покупать муку вагонами и воспользоваться повагоннымъ тарифомъ. Эти обстоятельства не позволили оказать вліянія на уровень мѣстныхъ цѣнъ.

2) О. Пашковскій организовалъ удешевленную продажу муки и частью бесплатную ея раздачу наиболѣе нуждающимся. Закупалась мука на средства общеземской организаціи, а удешевленіе по 10 к. съ пуда относилось на счетъ суммъ В. Э. Общества. Съ 1 іюня было продано населенію ржаной муки свыше 4.000 пудовъ. Мука продавалась всѣмъ безъ исключенія обратившимся за ней. Покупателями являлись главнымъ образомъ крестьяне Афонасьевской вол. Алексинскаго у. и сосѣдней Тимковской Калужской губ. Во избѣжаніе спекулятивной покупки отпускалось на каждый дворъ не болѣе одного мѣшка ($4\frac{1}{2}$ пуда) на 2 недѣли. Наиболѣе нуждающимся крестьянамъ Афонасьевской волости выдано было безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 1—3 пудовъ на семью, въ сомнительныхъ случаяхъ требовались удостовѣренія волостного правленія.

Удешевленная продажа обошлась въ 425 р. 55 к. Бесплатная выдача муки въ 101 р. 65 к. Всего было израсходовано такимъ образомъ 527 р., изъ которыхъ 500 р. покрыто средствами, отпущенными Комиссіей.

Въ заключеніе своего отчета о Пашковскій пишетъ: «отъ лица здѣшняго страдальческаго населенія приношу комиссіи горячую и глубокую благодарность за сдѣланное пожертвованіе».

III. Воронежская губернія.

Въ Воронежской губерніи помощь была организована д. членомъ Общества членомъ Госуд. Думы Е. П. Ковалевскимъ. Она была осуществлена въ отчетномъ продовольственномъ году за счетъ остатка въ 574 р. (+ 400 пудовъ ржаной муки и 100 пудовъ крупы), оставшихся отъ компаніи предшествовавшаго года, частью же за счетъ отпущенныхъ комиссіей въ отчетномъ году 300 р.

Обѣ суммы израсходованы въ Вириченскомъ уѣздѣ; первая въ сл. Ютановка, хуторахъ Становомъ и Заломномъ, гдѣ дѣйствовали особый комитетъ организованный г. Ковалевскимъ, вторая въ слободѣ Нижніе Лубянки—тоже при посредствѣ особаго комитета 1) 574 р. израсходованы: на покупку 326 пуд. ржаной муки по 1 р. 10 к. на сумму 358 р. 60 к. и пшена $84\frac{1}{2}$ пуда на 101 р. 40 к.; кромѣ того, на устройство школьныхъ горячихъ завтраковъ 114 р.

Выдавались нуждающимся въ самые голодные мѣсяцы мука и крупа въ трехъ пунктахъ сл. Ютановкѣ, хуторѣ Становомъ и дер. Заломной. на что израсходовано 374 руб., на школьны завтраки пошло всего 200 руб. Срокъ дѣйствія продовольственныхъ пунктовъ и школьной столовой былъ между 1 сентября 1908 г. и 20 іюля 1909 г. Общее число дворовъ, пользовавшихся помощью достигало 170. При оказаніи помощи комитетъ поль-

звался свѣдѣніями, доставлявшимися представителями населенія («старателями»), входившими въ составъ комитета. При этомъ выдавалось продовольствіе дѣтямъ до 15 лѣтъ и одинокимъ больнымъ и неработоспособнымъ въ семьяхъ, гдѣ не было взрослыхъ работниковъ, а также въ нѣсколькихъ случаяхъ семьямъ, пострадавшимъ отъ пожара.

Комитетъ пишетъ въ заключеніе своего отчета: «Населеніе Ютановки, Становой и Заломнаго сознаетъ все значеніе поддержки, которую ему оказало въ самые тяжелые годы его существованія Вольное Экономическое Общество. Оно неоднократно просило комитетъ поблагодарить добрыхъ людей, спасшихъ ихъ дѣтей отъ голода, и Комитетъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ Комиссія, завѣдующая продовольственными дѣлами въ Обществѣ, близко интересуется результатами своей дѣятельности на мѣстахъ и тѣмъ, сознательно ли населеніе относится къ оказываемой ему поддержкѣ въ трудные годы его жизни».

2. Комитетъ образованный въ слоб. Нижней Лубянки устроилъ въ этой слободѣ хлѣбопекарню на 150 человѣкъ для женщинъ, стариковъ и дѣтей, но затѣмъ перешелъ на раздачу муки—по просьбѣ крестьянъ. Было роздано всего 285½ пудовъ муки бѣлѣйшимъ (36 домовъ) въ мартѣ и въ апрѣлѣ 1909 года. Оказанная помощь, пишетъ Е. П. Ковалевскій, была «крайне необходимой для Лубенцевъ». При оказаніи помощи Комитетъ слободы Нижній Лубянки руководствовался признаками; полного отсутствія работника въ домѣ; трехлѣтняго неурожая въ семьяхъ, гдѣ на большую семью былъ несовершеннолѣтній работникъ; пожаръ, истребившій хлѣбъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Выдавался хлѣбъ по числу дѣтей и женщинъ во дворѣ, при взбѣненіи семейнаго положенія прекращался отпускъ хлѣба.

Въ своемъ постановленіи Комитетъ приноситъ искреннюю благодарность за ступенные дѣятели.

По суммамъ, оставшимся подъ отчетомъ у уполномоченныхъ предшествовавшихъ кампаній, получено за отчетный годъ нижеслѣдующее.

Тульская губ. (71 р. 31 к., числившіеся подъ отчетомъ у г-жи Ильинской въ 1905/6 года).

Полученъ отчетъ въ израсходованіи указанныхъ денегъ на выдачу разныхъ суммъ въ 1907—1908 гг. десяти лицамъ.

Саратовская губ. (564 р. 59 к., числившіеся подъ отчетомъ у Н. И. Тезякова по кампаніи 1906/7 года).

Представленъ отчетъ въ израсходованіи 150 рублей на содержаніе въ с. Каменный Бродъ, Царицынскаго уѣзда съ 1-го мая по 1-е іюля 1909 года столовой, въ которой продовольствовались 95—198 чел. На вопросъ о причинахъ открытія столовой, ея организаціи и пр., въ отчетѣ по столовой значится: «Рядъ многихъ неурожайныхъ лѣтъ и непосильные платежи за аренду земель довели до полного разоренія многихъ крестьянъ с. Каменнаго Брода, Царицынскаго уѣзда, а потому мѣстнымъ священникомъ о. П. Побѣдоносцевымъ была открыта безплатная столовая для бѣдѣйшихъ крестьянъ въ церковной сторожкѣ».

За израсходованіемъ на пересылку денегъ 1 р. 59 к., возвращено д-ромъ Тезяковымъ въ Общество 413 рублей.

Нижегородская губ. (за бывшимъ Нижегородскимъ отдѣленіемъ числилось 8.263 р. 93 к.; по кампаніи 1906/7 г.). Согласно представленнымъ свѣдѣніямъ на приходѣ бывш. Отдѣленія значится: 1) показанная выше сумма 8.263 р. 93 к.; 2) пожертвованіе 9 р.; 3) возвращенные 11 р. 6 к.; 4) накопившіеся проценты 379 р. 18 к.—Всего 8.663 р. 17 к.—Израсходовано б. Отдѣленіемъ: 164 р. на вознагражденіе бывш. завѣдующей и накладныя расходы и 275 р. подлежатъ расходу.—Остальная сумма возвращена б. Отдѣленіемъ и кромѣ того ожидается еще нѣкоторая сумма процентовъ, накопившихся въ банкѣ по храненію суммъ въ 1909 году.

Оренбургская губ. (подъ отчетомъ у А. Д. Лашкевичъ числилось 751 р. 80 к. за кампанію 1907/8 года).

Возвращено въ отчетномъ году 252 р. 45 к.

Казанская губ. (подъ отчетомъ у В. П. Геркена числилось 169 р. 60 к.). Рассмотрѣвъ представленныя данныя Коммиссія признала означенныя деньги отчитанными г. Геркеномъ передъ Обществомъ.

Таково движеніе бывшихъ не отчитанными суммъ до 15-го сентября 1909 г. Послѣ того и до времени образованія Коммиссіи на новую продовольственную кампанію поступили, послѣ соотв. переписки, еще слѣдующія суммы изъ бывшихъ подъ отчетомъ на мѣстахъ: 1) 800 р. бывшія за Сенгилевск. У. Зем. Управой, Сибирск. г. по кампаніи 1905/6 года; 2) 499 р. 35 к. бывшія подъ отчетомъ у А. Д. Лашкевичъ, (Оренбургская губ.) по кампаніи 1907/8 года.

Часть суммъ, перешедшихъ на отчетный годъ, была признава Коммиссіей отчитанною уже въ теченіе новой кампаніи, т. е. послѣ 15 сент. 1909 г. Таковы: 1) 75 р. изъ числившихся подъ отчетомъ у Жиркевичемъ (Симб. г.) по камп. 1905/8 г.,—постановленіе Коммиссіи въ засѣданіи 9-го ноября; 2) 400 р., бывшіе подъ отчетомъ у г. Геркена (Казанской губ.) по камп. 1907/8 г., постановленіе Коммиссіи отъ 11-го янв. 1910 г.; 3) 574 р., бывшіе подъ отчетомъ у г. Ковалевского (Воронеж. губ. см. выше отчетъ).—

Кромѣ того 99 р. 41 к. числящіеся подъ отчетомъ у г. Мазуренко, признаны Коммиссіей (въ засѣданіи 30-го апрѣля 1909 г.) подлежащими сложению со счетовъ.

Такимъ образомъ, ко времени составленія настоящаго отчета Коммиссія признаетъ подотчетными слѣдующія суммы изъ перешедшихъ долгами на 1908/9 годъ: 1) по кампаніи 1905/6 г., подъ отчетомъ у г. Грана 200 р. и подъ отчетомъ у г. Жиркевича 50 р.; 2) по кампаніи 1906/7 года у г. Устинова 459 р. 87 к., г. Ганькова 90 р. 26 к., у г. Пояркова 9 р. 52 к., за Нижегородскимъ отдѣленіемъ 275 р.—Общая же сумма долговъ Обществу выражается 1.084 р. 65 к.

Движеніе суммъ за отчетное время, т. е. съ 15 Сент. 1908 г. по 15 Дек. 1909 г. выражено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Предсѣдатель Коммиссіи А. М. Коллюбакинъ.
Секретарь В. В. Хижняковъ.

ПРИХОДЪ.

(Съ 15 Сентября 1908 г.)

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ЧАСТЬ I.				
(Кассовый отчетъ).				
1. На 15 Сентября 1908 г., въ кассѣ И. В. Э. О-ва по счету Комитета по оказанію помощи голодающимъ, состояло	—	—	33.497	16
2. Поступило въ кассу И. В. Э. О-ва:				
съ 15 Сентября 1908 г. по 1-ое Октября	121	—		
въ Октябрь 1908 г.	3	—		
„ Ноябрь „	244	34		
„ Декабрь „	75	67		
%% по текущему счету за 1908 г.	1.264	09		
въ Январь 1909 г.	316	93		
„ Февраль „	169	55		
„ Мартъ „	228	65		
„ Апрельъ „	135	16		
„ Маѣ „	32	47		
„ Іюнь „	8.506	53		
„ Іюль „	94	81		
„ Августъ „	440	81		
съ перваго по 15-е Сентября 1909 г.	20	15	11.653	16
Въ этомъ числѣ:				
а) Пожертвованій отъ разныхъ учреждений и лицъ 1499 р. 45 к.				
б) % по текущему счету за 1908 г. 1264 „ 09 „				
в) Возвращено уполномоченными О-ва 8889 „ 62 „				
	11.653 р. 16 к.			
БАЛАНСЪ	—	—	45.150	32

по 15 Сентября 1909 г.)

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ЧАСТЬ I.				
(Кассовый отчетъ).				
Изъ кассы И. В. Э. О-ва, по счету Комитета по оказанію помощи голодающимъ, выслано за время съ 15 Сентября 1908 г. по 15 Сентября 1909 г.:				
1. Въ Казанскую губ. Н. П. Купріяновой	9.000	—		
2. Въ Тульскую губернію:				
а) Свящ. Пашковскому	500	—		
б) А. Я. Кремеру	500	—		
3. Въ Воронежскую губернію Брюченскій уѣздъ (Е. П. Ковалевскій)	300	—	10.300	—
За тотъ же періодъ времени израсходовано:				
а) Печатаніе отчета Комитета за 1906/7 годовол. годъ	506	39		
б) Почтовые, телеграфные и проч. расходы по продовольственному дѣлу	17	22	523	61
			10.823	61
На 15-е Сентября 1909 г. оставалось въ кассѣ И. В. Э. О-ва по счету Комитета помощи голодающимъ	—	—	34.326	71
БАЛАНСЪ	—	—	45.150	32

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ЧАСТЬ II				
(отчетъ по отдѣленіямъ):				
По отчету 1907/8 г. перечислены остаткомъ на 1908/9 годъ за непредставленіемъ отчетовъ и отсутствіемъ свѣдѣній въ израсходованіи:				
1. по кампаніи 1905/6 г.:				
За Сентилевской у. Земской Управой	800	—		
У А. И. Жиркевичъ (по б. Симбирскому отдѣленію)	125	—		
„ М. М. Грана (Самарск. губ.)	200	—		
„ С. А. Ильинской (Тульск. губ.)	71	31	1.196	31
2. по кампаніи 1906/7 г.:				
У В. Д. Устинова (Воронеж. г.)	459	87		
„ Саратовскаго отдѣленія (Н. И. Тезяковъ)	564	59		
„ Нижегородскаго отдѣленія	8.263	93		
„ В. П. Геркена (Казан. губ.)	169	60		
„ А. А. Ганькова (Саратов. г.)	90	26		
„ В. П. Мазуренко (Донск. обл.)	99	41		
„ И. И. Пояркова (Оренбургск. г.)	9	52	9.657	18
3. по кампаніи 1907/8 г.:				
У уполномоченной по Оренбургской губ. А. Д. Лашкевичъ	751	80		
У уполномоченнаго по Воронежской г. Е. П. Ковалевскаго	574	—		
У уполномоч. по Казанской г. В. П. Геркена, выданные для с. Крещенный Баранъ Чистопол. у.	400	—	1.725	80
Выслано изъ кассы И. В. Э. О-ва въ кампанію 1908/9 г.:				
а) Н. П. Купріяновой, въ Казанскую губернію	9.000	—		
б) Въ Тульскую губернію:				
Свящ. Пашковскому	500	—		
А. Я. Кремеру	500	—		
в) Въ Бирюченскій у. Воронежск. губерніи, Комитету (Е. П. Ковалевскій)	300	—	10.300	—
Получено на мѣстахъ непосредственно, сверхъ суммъ И. В. Э. Общества:				
По Казанской губерніи	3	99		
„ Нижегородской „	399	24	403	23
БАЛАНСЪ	—	—	23.282	52

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ЧАСТЬ II				
(отчетъ по отдѣленіямъ).				
1 Представлено отчетовъ и возвращено суммъ:				
а) по остаткамъ отъ кампаніи 1905/6 г.:				
С. А. Ильинской (Тульск. г.), отчетъ	—	—	71	31
б) по остаткамъ отъ кампаніи 1906/7 г.:				
По бывш. Саратовскому отдѣленію (Н. И. Тезяковымъ):				
отчетъ на 151 р. 59 к				
возвращено 413 „ — „	564	59		
По бывш. Нижегородскому отдѣленію:				
отчетъ въ израсходованіи на . 164 р. — к.				
возвращено 8224 „ 17 „	8.388	17		
Бывшіе подъ отчетомъ у В. П. Геркена признаны отчитанными	169	60		
Бывшіе подъ отчетомъ у В. П. Мазуренко признаны подлежащими сложению со счета	99	41	9.221	77
в) по кампаніи 1907/8 г.:				
А. Д. Лашкевичъ возвращено	—	—	252	45
г) по кампаніи 1908/9 г.:				
Н. П. Купріяновой (Казан. г.) отчетъ	9.003	99		
Свящ. Пашковскимъ (Тульск. г.) отчетъ	500	—	9.503	99
Всего представлено отчетовъ и возвращено	—	—	19.049	52
2. За непредставленіемъ отчетовъ подлежатъ перечисленію на 1909/10 г.:				
а) по кампаніи 1905/6 г.:				
У Сентилевской Зем. Управой	1)800	—		
„ А. И. Жиркевича (Симбир. г.)	2)125	—		
„ М. М. Грана (Самар. г.)	200	—	1.125	—
б) по кампаніи 1906/7 г.:				
У В. Д. Устинова (Ворон. г.)	459	87		
„ А. А. Ганькова (Сарат. г.)	90	26		
„ И. И. Пояркова (Оренбур. г.)	9	52		
„ Нижегородскаго Отдѣленія	275	—	834	65
в) по кампаніи 1907/8 г.:				
У А. Д. Лашкевичъ (Оренбур. г.)	2)499	35		
„ Е. П. Ковалевскаго (Комитетъ въ Бирюченскомъ у. Воронеж. г.)	3)574	—		
„ В. П. Геркена (с. Крещенный Баранъ Чистопол. у. Казан. г.)	4)400	—	1.473	35
г) по кампаніи 1908/9 г.:				
У А. Я. Кремера Тульск. г.)	5)500	—		
„ Комитета Бирюченскаго у. Воронеж. г. (Е. П. Ковалевскій)	6)300	—	800	—
Всего перечислено остаткомъ на 1909/10 г.	—	—	4.233	—
БАЛАНСЪ	—	—	23.282	52

1) 800 р. возвращены Сентилевской управой въ октябрѣ 1909 г.
 2) 500 р. присланы въ октябрѣ 1909 г.
 3) Отчетъ на 574 р. полученъ въ октябрѣ 1909 г.
 4) Отчетъ въ израсходованіи полученъ въ 1909/10 г.
 5) Изъ нихъ 75 р. признаны отчитанными въ 1909/10 г.

1 Отдѣленіе И. В. Э. Общества въ 1909 г.

Отчетный годъ дѣятельности Отдѣленія отличался несомнѣннымъ оживленіемъ, причины котораго лежатъ съ одной стороны—въ увеличеніи числа членовъ Отдѣленія, съ другой—въ большомъ количествѣ докладовъ и вопросовъ, обсуждавшихся и возбуждавшихся въ засѣданіяхъ; но въ то же время, занятія Отдѣленія не носили строго плановѣрнаго характера, что отчасти объясняется особенностями момента, переживаемаго сельскимъ хозяйствомъ въ Россію, когда масса вопросовъ и сторонъ этой жизни настойчиво требуетъ разрѣшенія и отвѣта.

Всего въ теченіе года состоялось 15 засѣданій: 22 января, 5 и 20 февраля, 18 марта, 17, 23 и 29 апрѣля, 2 и 8 мая (два засѣданія), 24 сентября, 23 и 29 октября, 12 ноября, 3 декабря.

По мѣсяцамъ эти засѣданія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: февраль, май, октябрь—по два засѣданія; январь, мартъ, сентябрь, ноябрь и декабрь—по одному; апрѣль—три засѣданія.

Докладовъ было прочитано 10:

1) 22 января: Ю. С. Еремѣевой—«Агрономическая помощь крестьянскому населенію».

2) 5 февраля, П. Б. Шимановскимъ—«Распространеніе с.-х. знаній—одна изъ очередныхъ задачъ И. В. Э. О.».

3) Н. Верещагиной—«Устройство трудовыхъ колоній для распр. с.-х. знаній и воспитанія крестьянскихъ сиротъ».

4) 18 марта: С. В. Бородавскимъ—«С.-х. мелкій кредитъ и Кооперация».

5) 23 апрѣля: П. Н. Квитка—«Общіе факторы урожаявъ, условія земледѣлія и с.-хозяйства въ степныхъ переселенческо-колониальныхъ районахъ, агрономическая помощь въ этихъ районахъ».

6) 8 мая: В. Г. Котельниковымъ—«Современныя условія снабженія крупныхъ городскихъ центр. въ скоропортящимися пищевыхъ продуктовъ».

7) 24 сентября: С. П. Фридолинымъ—«О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губ.».

8) 23 октября: С. П. Фридолинымъ—«Объ учрежденіи при И. В. Э. Обществѣ комитета по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Россіи».

9) 21 октября: В. Ф. Грабскимъ—«Дѣятельность правительства, земствъ и с.-х. обществъ въ области с.-х. мѣропріятій и ихъ взаимоотношенія».

10) 12 ноября: Н. А. Бородинымъ—«О современномъ положеніи холодильнаго дѣла за границей и его значеніе въ Россіи».

11) 3 декабря: П. П. Верховскимъ—«Хлопководство въ Туркестанѣ».

При обсужденіи вышеуказанных докладовъ, вниманіе было обращено на 1) вопросы виѣшкольнаго с.-х. образованія; 2) мѣропріятія по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства; 3) агрономическія мѣропріятія правительственныхъ и общественныхъ учреждений; 4) вопросы сбыта и экспорта скоропортящихся продуктовъ; 5) вопросы подъема с.-х. хозяйства въ колониальныхъ мѣстностяхъ Имперіи; 6) улучшенія крестьянскаго хозяйства; 7) значеніе кредита въ мелкомъ с.-х. предпріятіи.

Кромѣ перечисленныхъ докладовъ въ 14 засѣданіяхъ I-го Отдѣленія обсуждались слѣдующіе вопросы:

- 1) 22 февраля 1909 г. о пополненіи Библиотеки О-ва с.-х. литературы: избрана коммиссія.
- 2) О 100 засѣданіи Почвенной коммиссіи.
- 3) 20 февраля. Объ образованіи коммиссіи по распространенію с.-х. знаний.
- 4) О присужденіи медали П. В. Отоцкому.
- 5) 29 апрѣля. О программѣ работъ Отдѣленія во 2-мъ полугодіи 1909 г. Намѣчены слѣдующіе вопросы: а) О сельскомъ хозяйствѣ Россіи.
- 6) Связь между формами земледѣлія и с.-х. техники. в) Агроном. помощь населенію при разныхъ формахъ землевладѣнія. г) Распространеніе с.-х. знаний. д) Способъ массоваго улучшенія скотоводства въ Россіи. е) Вопросъ объединенія с.-хозяйственныхъ обществъ Россіи.
- 6) О субсидіи издательству «Крестьянское Земледѣліе».
- 7) 8 мая. Объ использованіи капитала имени Яковлева.
- 8) Избраніе предсѣдателя и тов. предсѣдателя Отдѣленія. Избраны предсѣд.—В. Г. Котельниковъ, тов. пред.—П. В. Отоцкій.
- 9) Объ изслѣдованіи вопроса о снабженіи крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися продуктами. Избрана коммиссія.
- 10) 24 сентября. О преобразованіи «Трудовъ» Общества. Избрана коммиссія.
- 11) 23 октября. Объ участіи въ сѣздѣ по птицеводству въ Москвѣ.
- 12) О юбилейѣ Полтавскаго опытнаго поля.
- 13) О расходованіи % съ капиталовъ Остермана, Фейгина и Черяева.
- 14) О снабженіи библиотеки иностранными книгами.
- 15) Объ образованіи коммиссіи с.-х. метеорологіи.
- 16) Объ образованіи Комитета скотоводства и молочнаго хозяйства.

Кромѣ занятій въ засѣданіяхъ Отдѣленія, члены его принимали участіе въ работахъ Коммиссій, состоящихъ при I-мъ Отдѣленіи. Коммиссій въ отчетномъ году состояло: 1) постоянныхъ:

1. Почвенная коммиссія:

предсѣдатель Ф. Ю. Левинсонъ-Лесингъ,
секретарь П. В. Отоцкій.

Подкоммиссія Геоботаническая:

предсѣдатель Н. П. Бородинъ,
секретарь В. Н. Сукачевъ.

2. Научной агрономіи:

предсѣдатель В. Г. Котельниковъ,
тов. пред. П. С. Коссовичъ,

секретарь П. Б. Шимановскій и съ апрѣля мѣсяца Н. К. Недокучаевъ.

3. С.-х. метеорологін (образовалась 17 января 1909 г.).
предсѣдатель П. И. Броуновъ,
тов. пред. Г. А. Любославскій,
секретарь В. В. Винеръ.
4. По распространію с.-х. знаній (обр. 17 апрѣля 1909 г.):
предсѣдатель А. А. Свѣчинъ,
тов. пред. В. В. Хижняковъ,
секретарь П. Б. Шимановскій.
5. По присужденію медалей:
предсѣдатель В. Г. Котельниковъ,
секретарь П. Б. Шимановскій.

2) Временныхъ:

1. Библиотечная, въ составѣ: В. Г. Котельникова, П. Б. Шимановскаго, С. П. Фридолина и Н. И. Григорова.

2. О присужденіи медали Отоцкому, въ составѣ: Н. И. Прохорова, В. Г. Котельникова, С. А. Ершова, Д. И. Рихтера, В. В. Хижнякова, П. Б. Шимановскаго.

3. Объ изслѣдованіи вопроса транспорта скоропортящихся продуктовъ, въ составѣ: В. В. Степанова, В. Ф. Тотоміанца, Е. С. Каратыгина, П. Б. Шимановскаго.

4. О преобразованіи «Трудовъ» Общества, въ составѣ: Л. Л. Венуа, В. Д. Бруцкуса, В. І. Гомилевскаго, В. В. Хижнякова, В. Г. Котельникова, П. Б. Шимановскаго.

5. Объ образованіи К-та по скотоводству, въ составѣ: П. Б. Шимановскаго, С. П. Фридолина, В. Г. Котельникова, А. В. Новака, А. П. Юрмаліата.

Изъ постоянныхъ комиссій въ отчетномъ году учреждено двѣ: 1) Комиссія по распространію с.-х. знаній (17 апрѣля 1909 г.), въ задачи которой входитъ распространіе с.-х. знаній во всѣхъ видахъ (школьное и внѣшкольное), равно и разработка всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ с.-х. образованіемъ въ Россіи. Ближайшая дѣятельность должна выразиться: а) въ ознакомленіи съ существующей популярной с.-х. литературой и библиографической обработкѣ ея, б) производствѣ анекты среды с.-х. обществъ, земствъ и просвѣтительныхъ учреждений по вопросу распространенія с.-х. знаній, в) просмотрѣ выходящей с.-х. литературы и г) помощи с.-х. о-вамъ и частнымъ лицамъ, обращающимся въ Общество съ просьбами о присылкѣ с.-х. литературы.

2) Комиссія с.-х. метеорологін (17 января 1909 г.).

Временныя комиссіи имѣли засѣданія:

1) Библиотечная—два. 2) О присужденіи медали Отоцкому—одно. 3) Объ изслѣдованіи вопросовъ транспорта скоропортящихся предметовъ—одно. 4) Объ образованіи Комитета по скотоводству—одно. 5) О преобразованіи «Трудовъ Общества»—одно.

Первое Отдѣленіе участвовало 24 и 25 мая 1909 г. въ совѣщаніи при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства по вопросу о всероссійскихъ періодическихъ сѣздахъ дѣятелей агрономической помощи населенію. Представителемъ былъ В. Г. Котельниковъ. 2) Въ холодильный Комитетъ отдѣленія избраны представителями П. Б. Шимановскій, Н. И. Григоровъ и Э. К. Высокочичъ. Въ теченіе года въ Отдѣленіе поступило около 15 различныхъ запросовъ, на которые письменные отвѣты давались секретаремъ отдѣленія.

Въ члены-корреспонденты Отдѣленія принятъ А. И. Вагинъ.

Въ цѣляхъ использованія $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ съ капитала, завѣщаннаго А. И. Яковлевымъ на улучшеніе сельскаго хозяйства Тверской губ. принято предложеніе В. Г. Котельникова прійти на помощь потребительнымъ обществамъ Тверскаго уѣзда въ организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ—по проекту М. В. Девеля, обсуждаемому въ засѣданіи Отдѣленія 8 мая 1909 г. и съ цѣлью выясненія этого вопроса на мѣстѣ, рѣшено было просить Тверскую Земскую Управу обсудить въ особомъ совѣщаніи данный вопросъ.

Секретарь I Отдѣленія *П. Б. Шимановскій.*

III Отдѣленіе за 1909 г.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе имѣло 14 засѣданій, состоявшихся въ слѣдующіе дни: 28 января, 14, 21 и 26 февраля, 14 марта, 2 мая (2 засѣданія), 17 октября, 14, 21 и 29 ноября, 8, 13 и 17 декабря. Кромѣ того 23 апрѣля состоялось соединенное засѣданіе I и III Отдѣленій. Изъ этихъ засѣданій два, состоявшихся 2 мая, въ одинъ вечеръ съ Общимъ Собраніемъ Общества, были посвящены исключительно выборамъ, одно (17 октября) было посвящено чествованію памяти Н. Г. Чернышевскаго, на другихъ читались и обсуждались доклады, а также обсуждались разныя дѣла, возниковавшія въ средѣ Отдѣленія.

Доклады были прочитаны слѣдующими лицами и на слѣдующія темы.

П. Б. Струве: «Вступили ли мы въ новую экономическую эпоху».

Г. М. Гольдштейномъ: «Благопріятна ли русская дѣйствительность для развитія союзовъ предпринимателей».

А. А. Кофодомъ: «Внутринадѣльное землеустройство».

М. Н. Соболевымъ: «Основа таможенной политики Россіи во второй половинѣ XIX вѣка».

В. Д. Бруцкусомъ: «Землеустройство и расселеніе въ Россіи и за границей».

М. И. Туганъ-Барановскимъ: «Общественно-экономическія воззрѣнія Н. Г. Чернышевскаго».

М. А. Антоновичемъ: «Изъ воспоминаній о Н. Г. Чернышевскомъ».

Н. Ф. Анненскимъ и *А. С. Посниковымъ* произнесены рѣчи, посвященныя памяти Н. Г. Чернышевскаго.

М. Ш. Фридманомъ: «Къ характеристикѣ нашего бюджета (по поводу росписи на 1910 годъ)».

Я. А. Пилецкимъ: «Урожай текущаго года и условія его реализаціи».

П. И. Лященко: «О цѣнахъ на хлѣбъ въ истекшую осеннюю кампанію».

А. А. Корниловымъ: «Роль Н. Г. Чернышевскаго въ крестьянской реформѣ».

А. И. Шингаревымъ: «Бюджетныя права законодательныхъ установленій и ихъ работа въ области бюджета».

О. А. Шкапскимъ: «Вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія земель въ Туркестанѣ».

Въ соединенномъ засѣданіи I и III Отдѣленія (23 апрѣля) былъ заслушанъ докладъ *П. Н. Квитка:* «Общіе факторы урожаявъ, условія земледѣлія и сельскаго хозяйства въ степныхъ переселенческо-колонизацион-

ныхъ районахъ, агрономическія организаціи и агрономическая помощь населенію въ этихъ районахъ».

Кромѣ докладовъ, предметомъ сужденій на засѣданіяхъ Отдѣленія были слѣдующія дѣла: отчетъ объ изданіи матеріаловъ анкеты по аграрному движенію; вопросъ о расходахъ, связанныхъ съ этимъ изданіемъ; проектъ анкеты о вліяніи землеустроительной реформы; прекращеніе работъ комиссіи, избранной для разработки плана этой анкеты; вопросъ о преобразованіи «Трудовъ» Общества; проектъ экономическаго журнала; возбужденныя библиотечною комиссіей Общества вопросы о границахъ дальнѣйшаго пополненія библіотеки новыми изданіями по разнымъ отраслямъ общественныхъ и естественныхъ наукъ; вопросъ о порядкѣ избранія должностныхъ лицъ Отдѣленія; заявленія секретаря о выдвинутомъ противъ него обвиненіи со стороны одного члена Отдѣленія и о сложеніи имъ съ себя секретарскихъ обязанностей; выборы должностныхъ лицъ и членовъ-сотрудниковъ Отдѣленія.

Отдѣленіе одобрило дѣйствія бюро по изданію матеріаловъ анкеты *объ аграрномъ движеніи* (зас. 28 янв.) и постановило, въ возмѣщеніе «Трудовъ И. В. Э. О.» по печатанію матеріаловъ анкеты, ассигновать дополнительно изъ средствъ III Отдѣленія 1.000 р., сдѣлавъ позаймствование на эту сумму изъ средствъ II Отдѣленія (зас. 21 февр.).

Въ засѣданіи 14 февраля Отдѣленіемъ, въ связи съ предложеніемъ К. Р. Качоровскаго, была избрана комиссія, на которую возложено разработать *проектъ анкеты по изслѣдованію измѣненій, происходящихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и крестьянскомъ быту подъ вліяніемъ указа 9 ноября и послѣдующихъ землеустроительныхъ мѣропріятій и правительства*. Члены этой комиссіи, въ числѣ 14. (Н. Ф. Анненскій, В. В. Веселовскій, В. Г. Громовъ, А. А. Гурьевъ, К. Р. Качоровскій, А. С. Лавде, А. А. Леонтьевъ, А. Е. Лосицкій, А. С. Посниковъ, С. Н. Прокоповичъ, А. В. Пѣшихоновъ, гр. П. М. Толстой, И. В. Чернышевъ, А. А. Чурировъ) были избраны простымъ названіемъ именъ, безъ подачи записокъ. Комиссія приступила къ занятіямъ 19 октября и посвятила 4 засѣданія обсужденію программы предполагаемой анкеты, при чемъ начная со втораго засѣданія работа комиссіи заключалась въ обсужденіи проекта анкетнаго бланка, предложеннаго группою членовъ. Число участниковъ, посѣщавшихъ эти засѣданія, колебалось между 5 и 8. Предсѣдательскія обязанности исполнялъ С. Н. Прокоповичъ, секретарскія — В. В. Веселовскій. На 5-мъ засѣданіи послѣдовало заявленіе 3-хъ членовъ о выходѣ ихъ изъ состава комиссіи. Во время послѣдовавшаго затѣмъ обсужденія этого заявленія предсѣдатель комиссіи заявилъ о сложеніи имъ съ себя предсѣдательскихъ функций, что вызвало протестъ и затѣмъ заявленіе о выходѣ со стороны 3 другихъ членовъ. Такъ какъ послѣ этого въ комиссіи осталось только двое изъ принимавшихъ участіе въ ея работахъ, то она признана была фактически распавшейся. Члены комиссіи постановили довести о происшедшемъ до свѣдѣнія Отдѣленія путемъ оглашенія журнала послѣдняго засѣданія комиссіи. О распаденіи комиссіи было доложено Отдѣленію въ засѣданіи 29 ноября, при чемъ Отдѣленіемъ было рѣшено поставить на повѣстку слѣдующаго засѣданія обсужденіе даваго инцидента. Въ засѣданіи 8 декабря былъ прочитанъ журналъ послѣдняго засѣданія распавшейся комиссіи, послѣ чего нѣсколькими членами бывшей комиссіи былъ выраженъ протестъ по поводу дѣйствій предсѣдателя комиссіи, а также вообще по поводу условий,

создавшихся въ III Отдѣленіи, условий, вслѣдствіе которыхъ, по словамъ этихъ членовъ, для лицъ извѣстнаго направленія, именно марксистскаго, работать въ Отдѣленіи, стало невозможно. Отдѣленіе по данному дѣлу никакихъ постановленій не сдѣлало.

Вопросъ о преобразованіи «Трудовъ И. В. Э. О.» былъ поставленъ на обсужденіе Отдѣленія согласно постановленію Общаго Собранія 2-го мая 1909 г. Въ засѣданіи Отдѣленія 14 ноября, одновременно съ постановкой на очередь этого вопроса, было доложено о возникшей у нѣкоторыхъ членовъ Отдѣленія мысли относительно изданія научнаго экономическаго органа. Въ томъ же засѣданіи Отдѣленіемъ была избрана коммиссія, которой было поручено въ возможно короткій срокъ разсмотрѣть оба вопроса. Въ занятіяхъ коммиссіи приняли участіе: избранныя Отдѣленіемъ В. Д. Вруцкусъ, В. Б. Веселовскій, Т. М. Кулашперъ, А. В. Пѣшеховъ, гр. П. М. Толстой, члены бюро Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ, А. М. Рыкачевъ и, по просьбѣ коммиссіи, секретарь Общества В. В. Хижняковъ и Н. Г. Кулябко-Корецкій. Предѣлительскія обязанности были возложены на С. Н. Прокоповича, секретарскія — на А. М. Рыкачева. Коммиссія имѣла 2 засѣданія: 17 и 21 ноября, и внесла свои заключенія въ засѣданіи Отдѣленія 21 ноября. Коммиссія предложила Отдѣленію войти въ Совѣтъ Общества съ предложеніемъ объ изданіи періодическаго органа, посвященнаго научной разработкѣ экономическихъ вопросовъ и одобрить выработанныя коммиссіей основныя положенія относительно проектируемаго изданія. Въ преніяхъ, возникшихъ въ Отдѣленіи по поводу доклада Коммиссіи, выяснилось, что самая мысль объ изданіи экономическаго журнала встрѣчена членами Отдѣленія сочувственно и не вызвала никакихъ принципиальныхъ возраженій. Но нѣкоторые члены высказали сомнѣнія относительно практической и въ особенности финансовой стороны дѣла и возражали противъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ въ планѣ, предложенномъ коммиссіей. Въ результатѣ преній Отдѣленіе единогласно постановило, не входя въ обсужденіе подробностей представленнаго проекта и не подвергая голосованію отдѣльныхъ заключеній коммиссіи, одобрить въ общемъ предположенія коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы вопросъ объ изданіи журнала, по разсмотрѣніи его Совѣтомъ, былъ обсужденъ въ Общемъ Собраніи Общества. Одобренныя Отдѣленіемъ заключенія коммиссіи были разсмотрѣны Совѣтомъ Общества, и затѣмъ вопросъ объ изданіи экономическаго журнала былъ переданъ въ Общее Собраніе. Въ засѣданіи Общаго Собранія 5 декабря при голосованіи большинство высказалось за положительное рѣшеніе вопроса объ изданіи экономическаго журнала и за предоставленіе дальнѣйшихъ мѣропріятій по изданію журнала Совѣту Общества, но это голосованіе не имѣло рѣшающей силы, ибо большинство не достигло 20 голосовъ. При вторичной постановкѣ вопроса на засѣданіи Общаго Собранія 15 декабря, Общее Собраніе постановило прежде, чѣмъ окончательно рѣшить вопросъ, предложить Отдѣленіямъ высказаться относительно желательной организаціи редакціонной стороны предполагаемаго журнала. Поэтому въ засѣданіи III Отдѣленія 13 декабря былъ поставленъ на очередь этотъ послѣдній вопросъ, т. е. объ организаціи редакціонной стороны журнала. Отдѣленіемъ въ томъ же засѣданіи были приняты рядъ постановленій, въ которыхъ Отдѣленіе высказалось за необходимость выборнаго коллегіальнаго органа и указало опредѣленный порядокъ избранія редакціонной коллегіи.

Библіотечная коммиссія обратилась въ Отдѣленіе съ предложеніемъ обсудить предположенія бібліотекаря Общества П. М. Богданова относительно

того, въ какихъ границахъ должно происходить *пополненіе библиотеки новыми изданіями* по разнымъ отраслямъ общественныхъ и естественныхъ наукъ, въ зависимости отъ важности той или другой отрасли знанія съ точки зрѣнія научныхъ интересовъ Общества. Въ засѣданіи 14 ноября Отдѣленіе постановило избрать для обсужденія даннаго вопроса специальную комиссію, которая и была избрана въ засѣданіи Отдѣленія 29 ноября. Въ члены комиссіи были избраны: В. Д. Бруцкусъ, В. В. Веселовскій, В. С. Голубевъ, І. М. Кулишеръ, В. А. Мукосѣевъ. Комиссія имѣла одно засѣданіе, 11 декабря, въ которомъ и покончила свою работу. Предѣдательскія обязанности исполнялъ В. В. Веселовскій, секретарскія—А. М. Рыкачевъ. Заключенія комиссіи были доложены Отдѣленію уже въ 1910 г., а именно въ засѣданіи Отдѣленія 2 февраля.

Въ засѣданіи Отдѣленія 14 ноября, при избраніи товарища предѣдателя Отдѣленія, возникло сомнѣніе относительно того, умѣстно ли приступать къ баллотировкѣ при наличности въ собраніи всего 20 членовъ, такъ какъ было высказано мнѣніе, что выборы могутъ считаться состоявшимися только въ томъ случаѣ, если кандидатъ получить не менѣе 20 бѣлыхъ шаровъ, согласно § 64 Устава. Отдѣленіе рѣшило отложить выборы и поручить бюро Отдѣленія представить справку о прецедентахъ по толкованію § 64 и другихъ относящихся сюда §§ Устава въ примѣненіи къ выборамъ предѣдателя и товарищей предѣдателя Отдѣленій. Въ засѣданіи 17 декабря такая справка была представлена Отдѣленію, и Отдѣленіе единогласно постановило, что для признанія выборовъ состоявшимися достаточно участія въ нихъ не менѣе 20 членовъ и полученія кандидатомъ простого большинства.

Заявленіе секретаря А. М. Рыкачева о сложеніи имъ съ себя секретарскихъ обязанностей, сдѣланное въ засѣданіи 17 декабря, было имъ взято обратно въ томъ же засѣданіи.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго Отдѣленіемъ въ отчетномъ году было образовано 3 комиссіи: по проекту новой анкеты, по преобразованію «Трудовъ» и проекту экономического журнала, и по вопросамъ, возбужденнымъ библиотечной комиссіей. Первая комиссія распалась послѣ пятаго засѣданія, вторая—закончила работу и представила докладъ Отдѣленію, третья—закончила работу, но представленіе доклада послѣдовало лишь въ 1910 г.

Въ засѣданіи 28 января были произведены *выборы товарища предѣдателя Отдѣленія*. Избраннымъ оказался А. А. Корниловъ. Но А. А. Корниловъ отказался, и должность товарища предѣдателя осталась вакантною.

Въ засѣданіи 2 мая были произведены *выборы предѣдателя Отдѣленія на новое 3-лѣтіе*. Избраннымъ оказался С. Н. Прокоповичъ.

Выборы товарища предѣдателя Отдѣленія производились въ засѣданіяхъ 2 мая, 14 ноября, 8 декабря, но ни въ одно изъ этихъ засѣданій выборы не дали положительныхъ результатовъ. Наконецъ, въ засѣданіи 17 декабря избраніе состоялось. Избраннымъ въ товарищи предѣдателя Отдѣленія оказался І. М. Кулишеръ.

Въ засѣданіи 21 ноября были произведены *выборы секретаря Отдѣленія*. Избраннымъ оказался А. М. Рыкачевъ.

Въ *члены-сотрудники Отдѣленія*, согласно §§ 24—27 Устава, избраны въ отчетномъ году: П. Н. Колокольниковъ, Н. М. Степановъ, А. П. Кравченко, Г. Г. Садовскій, В. Ф. Караваевъ, С. Г. Сватиковъ, А. М. Гнзбургъ.

Число членовъ, посѣщавшихъ засѣданія Отдѣленія, колебалось между 81 (зас. 17 окт.) и 18 (зас. 13 дек.), въ среднемъ же (не считая соединеннаго засѣданія I и III Отдѣленія) равнялось приблизительно 38.

Секретарь III Отдѣленія *А. М. Рыкачевъ*.

Статистическая Коммиссія въ 1909 г.

Статистическая Коммиссія имѣла въ отчетномъ году 8 засѣданій, которыя были посвящены обсужденію двухъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь еще въ концѣ 1908 г.,—вопросовъ о реформѣ Центрального Статист. Комитета и Статистическаго Совѣта и о предстоящей второй всероссійской переписи населенія. Заслушаны были доклады: *Д. И. Рихтера* «Замѣчанія по проекту положенія объ устройствѣ статистической части въ Имперіи», *С. С. Колокольцова* «По поводу законопроекта о реформѣ центральныхъ статистическихъ учреждений»; *Г. М. Лунца* и *И. С. Повева* «Къ вопросу о реорганизациі нашихъ центральныхъ статистическихъ учреждений» и *В. И. Шараго* «Главное Статистическое Управленіе и Статистическій Совѣтъ». Отрицательное отношеніе къ законопроекту нашло себѣ выраженіе въ принятой Коммиссіей резолюціи, помѣщенной, вкѣствѣ съ перечисленными выше докладами и протоколами засѣданій въ особомъ выпускѣ «Трудовъ Статистической Коммиссіи за 1908—1909 акад. годы». Изданіе это было разослано какъ членамъ Коммиссіи, такъ и членамъ Коммиссіи законодательныхъ предположеній и финансовой Государственной Думы и нѣкоторымъ членамъ Гос. Совѣта. Тѣмъ же лицамъ разослано было и заключеніе Коммиссіи по вопросу о второй переписи населенія. Крімъ того Коммиссія, въ засѣданіи своемъ 12 декабря поручила своимъ членамъ *Д. И. Рихтеру* и *В. И. Шарому* довести о работахъ и заключеніяхъ Коммиссіи по обоимъ названнымъ вопросамъ до свѣдѣній Подсекціи статистики XII Сѣзда Естествениспытателей и врачей. По докладу *В. И. Шараго* по поводу законопроекта о реформѣ центральныхъ статистическихъ учреждений Подсекція статистики приняла резолюцію о недостаточности реформы однихъ центральныхъ статистическихъ учреждений и о желательности выработки при широкомъ участіи общественныхъ дѣятелей и представителей статистической науки и практики полнаго плана организаціи имперской статистики, какъ высшихъ, такъ и низшихъ органовъ ея. По докладу члена Коммиссіи *А. Н. Котельникова* и по рассмотрѣніи положенія его въ особой Коммиссіи, Подсекція статистики признала желательнымъ производство переписи въ зимній сезонъ 1911—1912 г. и учрежденіе, для выработки плана ея и наблюденія за производствомъ и разработкой особаго комитета съ возможно широкимъ участіемъ въ немъ представителей общественныхъ учреждений и статистиковъ-теоретиковъ и практиковъ.

Крімъ того подсекція статистики рекомендовала всѣмъ обществамъ, имѣющимъ въ составѣ своемъ статистическія отдѣленія и коммиссіи, дальнѣйшую разработку вопросовъ о реформѣ статистики и о второй всероссійской переписи населенія, по докладу же *Н. М. Трегубова*, о Статистическомъ Ежегодникѣ» поручила Статистической Коммиссіи *В. Э. Общ.*, въ частности—секретарю ея *В. И. Шарому*, разработку плана такого Статистическаго Ежегодника и выясненіе условій его реализаціи. По постановленію оцѣночной коммиссіи переданъ на рассмотрѣніе Статистической Коммиссіи Общества и до-

кладъ В. В. Пландовскаго о земскихъ оцѣночныхъ работахъ и вытекающія изъ критики ихъ постановки предложенія автора.

Бюро Статистической комиссiи В. Э. Общества состояло изъ тѣхъ же лицъ, какъ и въ предшествовавшемъ году: предѣдатель В. П. Покровский, товарищъ предѣдателя Д. И. Рихтеръ и секретарь В. И. Шарый.

Секретарь Комиссiи *В. И. Шарый.*

Почвенная Комиссiя въ 1909 г.

Въ отчетномъ году минуло 20 лѣтъ существованiя Почвенной Комиссiи. Эту годовщину, совпавшую съ сотымъ засѣданiемъ, Почвенная Комиссiя предполагала посвящать бѣглому обзору ея дѣятельности. Однако, силою непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, скромный праздникъ Комиссiи превратился въ довольно торжественное юбилейное чествованiе, съ многочисленными адресами, привѣтствiями, телеграммами и т. п. Это торжество имѣло то цѣнное для Комиссiи значенiе, что обнаружило весьма большое сочувствiе и симпатiи къ ней со стороны многихъ и разнообразныхъ земскихъ, общественныхъ и научныхъ круговъ. Особенное удовольствiе и нравственное удовлетворенiе доставило Комиссiи признанiе нашимъ Обществомъ ея заслугъ, выразившееся, между прочимъ, въ томъ, что оно возбудило ходатайство передъ правительственными учрежденiями о постоянной субсидiи Почвенной Комиссiи для расширенiя ея дѣятельности; ходатайство, сколько намъ извѣстно, сочувственно встрѣченное и поддержанное Департаментомъ Земледѣлiя *) и уже близкое къ осуществленiю.

Научная работа Комиссiи и ея членовъ велась въ отчетномъ году съ прежней энергiей. Попрежнему-же главныя научныя силы ея были сосредоточены въ Азиатской Россiи,—на обследованiи, на средства Переселенческаго Управленiя, районовъ, предназначенныхъ къ заселенiю. Такихъ районовъ въ отчетномъ году было изслѣдовано 17: въ Амурской области: (Н. И. Прохоровъ, В. Б. Полюновъ, А. П. Двинскiй, О. I. Кузенева, В. А. Бальцъ, Е. Е. Мышковская, О. П. Герлицъ), въ Иркутской губ. (А. М. Панковъ, А. Я. Райкинъ), въ Забайкальской области (М. М. Филатовъ), въ Томской губ. (В. П. Смирновъ), въ Семипалатинской области (А. И. Безсоновъ), въ Сырѣ-Дарьинской области (С. С. Неуструевъ), въ Туркестанѣ (Л. И. Прасоловъ), въ Акмолинской области (Г. М. Туминъ и Л. В. Абутовъ), въ Енисейской губ. (А. Н. Стасевичъ), въ Приангарьѣ (И. А. Шульга). Общее руководство изслѣдованiями попрежнему принадлежало проф. К. Д. Глинкѣ.

Какъ и въ минувшiе годы, засѣданiя Комиссiи привлекали значительное число поѣтителей, въ томъ числѣ—учащейся молодежи, свидѣтельствующая о значительномъ интересѣ къ тѣмъ научнымъ вопросамъ, которые разрабатываются Комиссiей. Къ сожалѣнiю, все еще неустойчивое въ правовомъ отношенiи положенiе самого В. Э. О-ва не позволяетъ вполнѣ раздвинуть рамки публичности засѣданiй нашей Комиссiи. Засѣданiй открытыхъ въ 1909 г. состоялось пять: 2-го февраля (99-е, совмѣстно съ Ботаникогеографической подкомиссiей), 20-го марта (100-е), 9-го апрѣля (101-е), 23-го ноября

*) Справедливость требуетъ замѣтить, что вообще Д-тъ Земледѣлiя, всегда сочувственно приходитъ на помощь Почвенной Комиссiи и тѣмъ не мало содѣйствовалъ развитiю ея дѣятельности.

(102-е) и 10-го декабря (103-е). На них были заслушаны и обсуждены слѣд. научные доклады и сообщения: *Г. Н. Высоцкого*—«О фито-топологическихъ картахъ»; *П. В. Отоцкого*—«Краткій очеркъ двадцатилѣтней дѣятельности Почвенной Комиссии»; *Г. Н. Высоцкого*—«О теченіяхъ въ русской педологіи»; *Г. Ф. Морозова*—«Гидрологическій опытъ въ Шиповомъ лѣсу»; *Н. А. Димо*—«У воротъ Ферганы»; *Н. И. Прохорова*—«Изъ итоговъ Амурской экспедиціи 1909 г.»; *О. Г. Кузнецовой*—«Классификація Амурскихъ болотъ въ связи съ вопросомъ объ ихъ культурѣ»; *Г. Н. Высоцкого*—«Еще нѣсколько данныхъ о генезисѣ гумусоваго горизонта степныхъ подпочвъ»; *Г. Н. Боча*—«О гумусовомъ горизонтѣ степныхъ подпочвъ». Несомнѣнно, что число сообщеній было-бы значительно большимъ, если бы члены Комиссии не приняли видваго участія въ дѣятельности особой Почвенной подсекціи XII съѣзда естествоиспытателей въ Москвѣ, въ концѣ минувшаго года.

Комиссія въ отчетномъ году продолжала издавать журналъ «Почвовѣдѣніе» (см. особый отчетъ) и вступала попрежнему въ сношенія съ различными учрежденіями и лицами по вопросамъ почвеннаго дѣла. Въ концѣ года, по ходатайству Воронежской губернской земской управы, Комиссии пришлось заниматься организацией почвенныхъ изслѣдованій въ Воронежской губерніи.

Состоящая при Комиссии Ботанико-географическая подкомиссія работала въ минувшемъ году весьма энергично (см. особый отчетъ).

Въ личномъ составѣ Комиссии и ея должностныхъ лицъ измѣненій не произошло.

Секретарь Комиссии *П. В. Отоцкий*.

Ботанико-Географическая Подкомиссія за 1909 г.

Ботанико-Географическая Подкомиссія въ отчетномъ году собиралась 10 разъ: 5 января, 15 января, 2 февраля, 17 марта, 13 апрѣля, 20 апрѣля, 19 октября, 2 ноября 16 ноября и 7 Декабря, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады: *С. С. Ганешинъ*—«Ботанико-Географическій очеркъ центральной части Кѣлецко-Савдомірскаго Кряжа»; *Г. Н. Высоцкій*—«О фито-топологической картѣ и ея практическомъ значеніи»; *А. Ф. Флеровъ*—«Программы работъ Почвенно-Ботаническихъ экспедицій Переселенческаго Управленія на 1909 г.»; *В. А. Дубянский*—«Опытъ изслѣдованія придонскихъ песковъ»; *Н. И. Прохоровъ* и *В. А. Балыцъ*—«Опыты и результаты стаціонарныхъ биологическихъ наблюденій надъ растительностью окрестностей Верхне-Зейской метеорологической станціи».

Главной работой подкомиссии было однако составленіе «Программъ для Ботанико-Географическихъ изслѣдованій». Мысль объ ихъ составленіи и изданіи возникла слѣдующимъ образомъ. Еще въ концѣ 1908 г. *В. Н. Сукачевымъ* былъ возбужденъ вопросъ о необходимости объединенія дѣятельности русскихъ ботанико-географовъ при ихъ изслѣдованіяхъ. Въ первомъ собраніи за отчетный годъ предсѣдатель *И. И. Бородинъ* дѣлаетъ сообщеніе о возникновеніи среди нѣсколькихъ ботанико-географовъ мысли устроить съѣздъ русскихъ ботанико-географовъ, на которомъ и состоялось бы объединеніе ихъ дѣятельности и была бы выработана однообразная методика изслѣдованій. Въ этомъ же засѣданіи была выбрана комиссія, на обязанности которой лежало разработать подробную программу предполагаемаго съѣзда и соста-

вить программы для ботанико-географических изслѣдованій съ тѣмъ, чтобы онѣ могли быть въ предварительномъ видѣ напечатаны и разосланы ботанико-географамъ, которые въ теченіе лѣта могли бы провѣрить эти программы на практикѣ; послѣ же полученія критическихъ замѣчаній на предварительныя программы, переработать ихъ, и тогда уже представить на разсмотрѣніе и утвержденіе съѣзда. Въ составъ означенной Комиссіи были избраны: *Г. Ф. Морозовъ, В. Л. Комаровъ, В. Н. Сукачевъ*. Кромѣ того въ нее были еще приглашены: *Н. А. Буиъ, В. А. Дубянский, В. М. Савицъ* и *Б. А. Келлеръ*. Эта Комиссія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ выработала программы, которыя затѣмъ были приняты Подкомиссіей въ засѣданіи 13 апрѣля. Эти предварительныя программы и были отпечатаны приложеніемъ къ «Почвовѣдѣнію» за 1909 г., а отдѣльные оттиски въ числѣ 200 экземпляровъ разосланы ботанико-географамъ и вѣтѣмъ лицамъ, соприкасающимся своей дѣятельностью съ этой отраслью ботаники. Въ засѣданіи 19-го октября Подкомиссія, выслушавъ полученныя критическія замѣчанія отъ различныхъ лицъ на программы, постановила переработать и расширить ихъ. Для этой цѣли была избрана комиссія, въ которую вошли: *Г. Ф. Морозовъ, А. А. Юнчикій, В. Л. Комаровъ, В. А. Дубянский, Н. А. Буиъ, А. Ф. Флеровъ, Р. Р. Поле, В. С. Доктуровскій, В. Н. Сукачевъ, М. И. Птаицкій, В. М. Савицъ, М. Г. Раменскій* и *Н. И. Прохоровъ*. Въ рядѣ засѣданій этой Комиссіей предварительныя программы основательно переработаны и затѣмъ были отчасти заслушаны и приняты Подкомиссіей въ засѣданіяхъ 2-го ноября, 16-го ноября и 13 декабря. Въ такомъ расширенномъ видѣ и приступлено къ печатанію этихъ программъ. Въ отчетномъ году напечатанъ 1-й выпускъ ихъ, заключающій 140 стр. Этотъ выпускъ и былъ внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе секціи ботаники XII съѣзда Естественныхъ Испытателей и Врачей. Секція ботаники признала большую важность и цѣлесообразность этихъ программъ и высказала мнѣніе о желательности самаго широкаго ихъ распространенія.

Другой важный вопросъ, возбужденный Подкомиссіей и упомянутый выше, былъ вопросъ о созывѣ specialнаго съѣзда русскихъ ботанико-географовъ и систематиковъ. Программа такого съѣзда была подробно разработана и ея проектъ разосланъ русскимъ ботаникамъ. Однако, въ виду состоящагося XII съѣзда Естественныхъ Испытателей и врачей въ Москвѣ, постановлено было созывъ указаннаго specialнаго съѣзда отложить и постараться использовать въ этихъ цѣляхъ Московскій съѣздъ, что и было въ значительной степени осуществлено.

Не менѣе важный вопросъ былъ возбужденъ въ засѣданіи 5 января, а подробнѣе обсуждался въ засѣданіи 7-го декабря, именно, о выдѣлѣ участковъ, интересныхъ въ ботанико-географическомъ отношеніи, когда *И. П. Бородинъ* по этому поводу сдѣлалъ краткое вводное сообщеніе.

Важность и необходимость такого выдѣла были всѣми признаны, и поручено было *И. П. Бородину* выступить на XII Съѣздѣ Естественныхъ Испытателей и Врачей съ докладомъ по этому вопросу. Кромѣ того на этомъ съѣздѣ нѣсколько членовъ Подкомиссіи выступали съ докладами на темы, предложенныя Подкомиссіей.

Заслуживаетъ быть также отмѣченнымъ засѣданіе 20 апрѣля, когда послѣ доклада *А. Ф. Флерова*, были обстоятельно подвергнуты разбору планъ и программа ботаническихъ изслѣдованій, ведущихся Переселенческимъ Управленіемъ въ Сибиріи.

Въ послѣднемъ же засѣданіи 13-го декабря было заслушано обращеніе Воронежскаго Губернскаго Земства къ Подкоммисіи съ просьбой принять участіе въ выработкѣ программъ для предполагаемаго ею ботаническаго изслѣдованія губерній и рекомендовать лицо, могущее принять на себя это изслѣдованіе. Подкоммисія, весьма сочувствуя такому начинанію Воронежскаго Земства, выразила полное принципиальное согласіе, а выборъ упомянутаго лица отложила на слѣдующее засѣданіе.

Членами Подкоммисіи состояло 44 человекъ, председателемъ былъ акад. *И. П. Бородинъ*, секретаремъ—*В. Н. Сукачевъ*.

Списокъ членовъ Подкоммисіи.

(По 1-е января 1910 г.).

Бедельянъ, <i>И. Л.</i> , (Спб.).	Отоцкий, <i>П. В.</i> (Спб.).
Бородинъ, <i>И. П.</i> , акад. (Спб.).	Пачоскій, <i>И. К.</i> (Херсонъ).
Бушъ, <i>Е. А.</i> (Спб.).	Петунниковъ, <i>А. Н.</i> (Москва).
Бушъ, <i>Н. А.</i> (Спб.).	Поле, <i>Р. Р.</i> (Спб.).
Высоцкій, <i>Г. Н.</i> (Спб.).	Прохоровъ, <i>Н. И.</i> (Спб.).
Голенкинъ, <i>М. П.</i> , проф. (Москва).	Раменскій, <i>Л. Г.</i> (Спб.).
Гордягинъ, <i>А. Я.</i> , проф. (Саратовъ).	Регель, <i>Р. Э.</i> (Спб.).
Доктуровскій, <i>В. С.</i> (Спб.).	Сапожниковъ, <i>В. В.</i> , проф. (Томскъ).
Дубинскій, <i>В. А.</i> (Спб.).	Савичъ, <i>В. М.</i> (Спб.).
Захаровъ, <i>С. А.</i> (Москва).	Скалозубовъ, <i>Н. Л.</i> (Спб.).
Келлеръ, <i>В. А.</i> (Казань).	Сукачевъ, <i>В. Н.</i> (Спб.).
Клопотовъ, <i>В. Н.</i> (Спб.).	Таліевъ, <i>В. И.</i> (Харьковъ).
Космаровъ, <i>В. Л.</i> (Спб.).	Танфильевъ, <i>Г. И.</i> , проф. (Одесса).
Красновъ, <i>А. Н.</i> , проф. (Харьковъ).	Траншель, <i>В. А.</i> (Спб.).
Крюденеръ, <i>А. А.</i> (Спб.).	Федченко, <i>В. А.</i> (Спб.).
Кузенега, <i>О. И.</i> (Спб.).	Флеровъ, <i>А. Ф.</i> (Спб.).
Кузнецовъ, <i>Н. И.</i> , проф. (Юрьевъ).	Фляксбергеръ, <i>К. А.</i> (Спб.).
Крыловъ, <i>П. Н.</i> (Томскъ).	Хитрово, <i>А. А.</i> (Спб.).
Литвиновъ, <i>Д. И.</i> (Спб.).	Хитрово, <i>В. Н.</i> (Кіевъ).
Мальцевъ, <i>А. И.</i> (Спб.).	Ширяевъ, <i>Г. И.</i> (Харьковъ).
Медвѣдевъ, <i>Я. С.</i> (Спб.).	Ювицкій, <i>А. А.</i> (Спб.).
Морозовъ, <i>Г. Ф.</i> , проф. (Спб.).	Янишевскій, <i>Д. Э.</i> (Саратовъ).

Секретарь Бот.-Геор. Подкоммисіи *В. Н. Сукачевъ*.

Сельско-хозяйственно Метеорологическая Коммисія въ 1909 г.

Сел.-хоз. Метеорологическая Коммисія образована при I Отдѣленіи И. В. Э. О. во время втораго всероссійскаго метеорологическаго съѣзда, происходившаго при Имп. Академіи Наукъ 11—17 января 1909 г. Въ засѣданіи I Отдѣленія отъ января 1909 г. приняли участіе 33 члена Метеорол. съѣзда, вступившіе въ число членовъ сел.-хоз. метеорол. Коммисіи и намѣтившіе въ основныхъ чертахъ задачи этой Коммисіи. Въ томъ же засѣданіи председателемъ Коммисіи избранъ проф. *П. И. Броуновъ*, товарищемъ председателя проф. *Г. А. Любославскій* и секретаремъ *В. В. Винеръ*.

Первое засѣданіе Коммисіи состоялось 13 ноября 1909 г. при участіи 24 членовъ. Засѣданіе было посвящено выясненію очередныхъ задачъ и

работъ Комиссiи; внесенныя отдѣльными членами предложенiя сводятся къ слѣдующему: 1) обсужденiе приѣмовъ разработки и опубликованiя метеорологическихъ наблюденiй; 2) обсужденiе вопроса о раздѣленiи Россiи на климатическiе районы; 3) организацiя спеціальныхъ наблюденiй по сел.-хоз. метеорологiи на опытныхъ станцiяхъ; 4) консультацiя по вопросамъ, выдвинутымъ очередными предпрiятiями по прикладной метеорологiи—правительства и земства; 5) дополненiе климатологическаго атласа Россiи данными по сел.-хоз. метеорологiи; 6) выясненiе связи, существующей между почвой, растительностью и климатомъ; 7) изученiе окраинъ и колонизацiонныхъ районовъ въ климатическомъ отношенiи; 8) задачи, организацiя и приѣмы наблюденiй мѣстныхъ метеорологическихъ стѣй; 9) способы изученiя вредныхъ атмосферныхъ явленiй; 10) приѣмы учета влаги въ почвѣ; 11) способы улучшенiя условiй метеорологической службы и подготовка наблюдателей и 12) организацiя и способы наблюденiя по фенологiи.

Комиссiя рѣшила посвящать каждому изъ указанныхъ вопросовъ особая засѣданiя по мѣрѣ поступленiя соответствующихъ докладовъ, при чемъ для большинства задачъ намѣчены докладчики.

Второе засѣданiе Комиссiи состоялось 25 ноября при участiи 13 членовъ. Н. И. Прохоровъ сдѣлалъ сообщенiе о программѣ и организацiи метеорологической станцiи Верхнезейской экспедицiи Переселенческаго Управленiя. В. Н. Вальцъ ознакомила Комиссiю съ важнѣйшими результатами наблюденiй этой станцiи за лѣтнiе мѣсяцы 1909 г. Находя программу Верхнезейской метеор. станцiи весьма разработанной и полной, Комиссiя постановила опубликовать эту программу «въ Трудахъ В. Э. О.» и посвятить обсужденiю ея одно изъ послѣдующихъ засѣданiй.

Третье засѣданiе Комиссiи состоялось 16 декабря 1909 г. при участiи 10 членовъ. В. В. Винеръ сообщилъ Комиссiи о своей попыткѣ раздѣленiя Евр. Россiи на физико-географич. районы по даннымъ ботанико-географическимъ, почвеннымъ и сел.-хозяйственнымъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣнiй Комиссiя постановила собраться 23 декабря въ Метеорол. Бюро Гл. Упр. Земл. и для предварительнаго рассмотрѣнiя имѣющихся въ Бюро матеріаловъ по характеристикѣ климатическихъ районовъ Европейской Россiи.

Четвертое засѣданiе Комиссiи состоялось 23 декабря при участiи 7 членовъ—въ помѣщенiи Метеорол. Бюро. Изъ сопоставленiя ботанико-географическихъ областей и почвенныхъ зонъ съ данными отдѣльныхъ метеорологическихъ элементовъ выяснилась необходимость дополненiя имѣющихся матеріаловъ данными о распредѣленiи почвенныхъ температуръ (въ особенности, ниже нуля), о минимальныхъ температурахъ (въ особенности, безъ снѣжнаго покрова), о продолжительности вегетацiоннаго періода (въ частности, періода безъ почвенной мерзлоты и безъ заморозковъ), объ интенсивности испаренiя и т. д. Нѣкоторые изъ этихъ данныхъ будутъ разработаны Метеорол. Бюро и сообщены въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданiй Комиссiи.

Секретарь В. В. Винеръ.

Комиссiя Научной Агрономiи 1909 г.

Комиссiя образовалась 16 октября 1909 г. Въ отчетномъ году состоялась, три засѣданiя: 17 января, 10 апрѣля и 26 ноября.

17 января въ засѣданiи Комиссiи заслушаны доклады: 1) докладъ П. Ф. Баранова: «Основные задачи с.-х. опытныхъ учреждений»: сущность

доклада сводится къ слѣдующему: а) однимъ изъ существенныхъ факторовъ является почвенная влага, и ея регулированіе тѣми или другими технич. приемами необходимо, б) опытные станціи должны заняться выполненіемъ этого вопроса и его детальной разработкой, в) наблюденіе докладчика на поляхъ Ново-Александровской фермы при помощи водомеровъ, г) внесеніе въ программу Костычевской станціи изученія приемовъ орошенія, д) устройство опытного оросительнаго участка на каменномъ участкѣ Вахмутскаго уѣзда Екатеринославской губ., е) организація осушительныхъ опытовъ на Ватищевской станціи въ Смоленской губ., ж) устройство школь и техникувъ дренажа и орошенія, з) устройство завода для изготовленія дренажныхъ трубъ, и) устройство опытно-показательнаго хозяйства по сушкѣ; 2) докладъ *К. А. Левина*: «Борьба съ маловодностью въ области полупустыни и участіе въ ней Новоузенскаго Земства Самар. губ.».

10 апрѣля. Докладъ *А. В. Журавскаго*: «Къ вопросу о переодѣлкѣ положевій, касающихся «сѣверности и климата».

26 ноября, докладъ *Р. Э. Регеля*: «Протенивъ въ зернахъ русскаго ячменя». Тезисы къ докладу: а) наилучшее пиво получается изъ ячменя, содержащаго отъ 10¹/₂ до 12% протеина на сухой вѣсъ (Литнеръ, Пріоръ); б) районы по отношенію къ воздѣлыванію ячменя въ Россіи: 1—западный, 2—кавказско-туркестанскій, 3—восточный, 4—жувый, 5—западно-закавказскій, 6—сѣверный; в) данному родоначальнику двурядныхъ ячменей свойственно на родивѣ содержаніе протеина, требуемое для пивоваренія; г) озимый кормовой ячмень на Кавказѣ и въ Туркестанѣ вмѣстѣ съ тѣмъ пивоваренный наивысшаго качества; д) въ числѣ яровыхъ формъ ячменя встрѣчаются расы, по склонности къ отложенію избытка протеина, непригодныя для пивоваренія; е) яровой четырехгранный ячмень уступаетъ обыкновенному двурядному для цѣлей пивоваренія; ж) въ числѣ обыкновеннаго двуряднаго ячменя есть расы, болѣе склонныя и менѣе склонныя къ отложенію избытка протеина; з) въ континентальномъ климатѣ основными условіями для культуры пивовареннаго ячменя являются: озимая культура или возможно ранній весенній посѣвъ, выборъ соответствующихъ расъ и надлежащая обработка почвы; и) въ приморскомъ климатѣ (на Западѣ) приемы культуры ячменя для пивоваренія должны обезпечивать надлежащее равноѣрное созрѣваніе зерна (Бивентъ, Шерпингъ); к) для полученія пивовареннаго ячменя важно равновѣсіе питательныхъ веществъ въ почвѣ (Рейтмаберъ, Булавже и Масоль); л) преимущества особо крупнаго зерна для пивоваренія сводятся къ предразсудку.

Секретарь *П. Б. Шимановскій*.

Журналъ «Почвовѣдніе» въ 1909 г.

Одиннадцатый годъ изданія журнала протекъ безъ какихъ-либо существенныхъ измѣненій въ программѣ или въ составѣ редакціи и сотрудниковъ. Книжки выходили своевременно. Судя по подпискѣ и по количеству обмѣнныхъ и даровыхъ экземпляровъ, число читателей возросло. Возникшіи еще въ 1908 г. планы расширенія Журнала печатаніемъ при немъ особаго Ботанико-Географическаго журнала, органа Ботанико-Географической Подкомиссіи, разбился о недостатокъ средствъ. Впрочемъ, нѣкоторыя работы Подкомиссіи были напечатаны въ «Почвовѣдніи» въ отчетномъ году. Изъ нихъ наиболѣе круп-

ная—«Программа для ботанико-географических исследований»—потребовала сверхсметных ассигнований в размере 200 рублей.

Всего в четырех книжках журнала за 1909 г., объемом свыше 30 печ. листов, напечатано 16 слѣд. оригинальных статей, частью иллюстрированных и снабженных резюме на иностранных языках: *Б. Польновъ*—«Аллювиальные почвы и их мѣсто в классификаціи»; *Н. Тулайковъ*—«Почвенное Бюро при Департаментѣ Земледѣлія Соединенныхъ Штатовъ»; *Е. Домрачева*—«Результаты культурныхъ опытовъ в сосудахъ 1907 и 1908 гг.»; *Н. Тулайковъ*—«По поводу статьи проф. Баракова о лизиметрахъ»; *Б. Польновъ*—«Норская экспедиція в Амурской области»; *Л. Прасоловъ*—«Къ вопросу о вертикальныхъ почвенныхъ зонахъ Тянь-Шаня»; *С. Неуструевъ*—«Изъ результатовъ исследованийъ в Сыръ-Даринской области»; *Г. Высоцкій*—«О фито-топологическихъ картахъ, способахъ ихъ составленія и ихъ практическомъ значеніи»; *К. Глинка*—«Первая агрогелогическая конференція в Будапештѣ»; *Н. Бушъ, Б. Келлеръ, В. Савичъ, В. Сукачевъ и Р. Поле*—«Программы для ботанико-географическихъ исследованийъ»; *И. Эренбергъ*—«Исследование коллоидовъ в отношеніи къ агрономической химіи»; *А. Яриловъ*—«Экскурсія в область текущей почвенно-агрономической науки»; *Г. Высоцкій*—«О теченіяхъ в русской педологии»; *К. Глинка*—«Къ вопросу о классификаціи туркестанскихъ почвъ»; *А. Яриловъ*—«Почва и населеніе».

Кромѣ того, в журналѣ помѣщено множество рефератовъ, рецензій и мелкихъ замѣтокъ.

Материальные средства журнала были таковы:

Поступило:

Субсидія отъ В. Э. О-ва	1.000 р. — к.
Дополнительное ассигнованіе	200 » — »
Подписка частная	442 » 02 »
» казенная	1.092 » — »

Продано за прежніе годы указатель и за объявленія	250 » 70 »
	<hr/>
	2.984 р. 72 к.

Израсходовано:

Типографіямъ Маттисена, Герольда, «Печать. Трудъ», Акцидентской и Фроловой	1.338 р. 75 к.
За бумагу Печаткину и Варгунину	657 » 54 »
За брошюровку и перепл. работу Унгеру и Сергѣеву	82 » 50 »
За клише Фришмуту и Марксу и Вильборгу	43 » 83 »
Чертежные и переводныя работы	42 » — »
Почтовые и желѣзнодорожные расходы	118 » 36 »
Бланки, циркуляры и объявленія	62 » — »
Канцелярскіе расходы, конверты и укупорочный матеріалъ	75 » — »
Бюро по устройству Совѣщаній почвовѣдовъ и перерасходъ 1908 г.	141 » 15 »
Извозчики, чай, разсылные, поѣздка в Юрьевъ и мелкіе расходы	175 » — »
	<hr/>
	2.736 р. 13 к.

Редакторъ *И. В. Отоцкій*.

Педагогическій (почвенный) музей въ 1909 г.

Обстоятельства въ минувшемъ году сложились исключительно неблагоприятно для дѣятельности музея. Въ самомъ началѣ года оставила дѣятельность платная помощница завѣдующаго музеемъ, и эта должность оставалась вакантною до октября. Затѣмъ капитальный ремонтъ въ зданіи музея заставилъ закрыть его ранней весной и открыть лишь поздней осенью. Эвакуация же коллекцій, бібліотеки и проч. ощущается и понынѣ: и въ настоящій моментъ музей еще не приведенъ въ полный порядокъ, не смотря на интенсивную работу должностныхъ и особо приглашенныхъ лицъ. Указанныя обстоятельства тѣмъ болѣе прискорбны, что именно въ отчетномъ году, какъ никогда раньше, обваружилась усиленная потребность въ пользованіи музеемъ, какъ научнымъ и учебнымъ пособіемъ. Какъ бы то ни было, въ періодъ функционирования музея работа велась въ немъ съ большою интенсивностью. Особенно напряженностью отличалась дѣятельность лабораторіи. Достаточно сказать, что лишь на посуду и реактивы въ отчетномъ году музей израсходовалъ около 500 рублей. И если-бы на помощь музею не пришло Переселенческое Управленіе, оплатившее болѣшую часть счетовъ (свыше, чѣмъ на 400 р.), въ бюджетѣ музея образовалась-бы трудно заповнимая брешь.

Какъ и въ предшествовавшемъ году, въ музей разбирались и научно обрабатывались преимущественно коллекціи Сибирскихъ и Среднеазиатскихъ экспедицій: И. А. Шульгой—почвы Приангарья, Н. И. Прохоровымъ, В. А. Бальць, О. І. Кузеновой, О. Р. Герлитъ, Е. Е. Мышковской и Ф. В. Соколовымъ—коллекція изъ Верхне-Зейскаго района Амурской области, Л. И. Прасоловымъ, С. С. Неуструевымъ и А. И. Безсоновымъ—почвы Туркестана, А. Я. Райкинымъ и А. М. Панковымъ—почвы Верхоленскаго, Балаганскаго, Нижнеудинскаго и Киренскаго уу. Иркутской губ., А. В. Абутьковымъ-Сенчуковымъ—почвы Акмолинской области, А. Н. Стасевичемъ—почвы Влисейской губ. и др. Кромѣ того, разные лица занимались разборомъ музейскихъ коллекцій, картографическаго матеріала и литературы для собственныхъ научныхъ работъ и др. дѣлей.

Притокъ пожертвованій музею былъ въ отчетномъ году весьма значительнымъ. Кромѣ коллекцій, оставленныхъ музею вышеперчисленными лицами, работавшими въ немъ, пожертвованія поступили и отъ прочихъ участниковъ Сибирской экспедиціи. Коллекціи эти были уже въ такой мѣрѣ оборудованными, что могли экспонироваться (въ качествѣ самостоятельной почвенной выставки) въ концѣ года въ Москвѣ, на послѣднемъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей. Вообще, за послѣднее время въ музей скопилось столько цѣннаго матеріала для характеристики нашихъ азиатскихъ владѣній, что среди почвовѣдцовъ возникла мысль объ устройствѣ примузеѣ особаго Сибирскаго и Среднеазиатскаго отдѣла. Мысль эта встрѣтила сочувствіе въ органахъ нашего Общества, а также въ Переселенческомъ Управленіи, обѣщавшемъ матеріальную помощь при оборудованіи коллекцій,—и такимъ образомъ уже близка къ осуществленію. Кромѣ того въ музей поступили еще слѣд. пожертвованія: отъ В. А. Власова—коллекція Камчатскихъ почвъ (изъ экспедиціи Рябушинскаго); И. А. Шульги—почвы Саратовской губ. и др.; проф. Мургочи—коллекція Румынскихъ почвъ; проф. Г. Ф. Морозова—діаграммы и снимки по Шипову лѣсу и рядъ мелкихъ или необработанныхъ коллекцій изъ различныхъ малоизслѣдованныхъ частей Евр. Россіи.

Библіотека музея попрежнему пополнялась частію покупкою книгъ,

большою-же частію путемъ пожертвованій отъ очень многихъ учреждений и лицъ. Изъ нихъ наиболѣе крупное пожертвованіе было сдѣлано Геологическимъ Комитетомъ Соединенныхъ Штатовъ Америки—полная коллекція изъ изданій, состоящая изъ нѣсколькихъ сотъ томовъ. Затѣмъ еще въ маѣ мѣсяцѣ было получено извѣщеніе отъ Департамента Земледѣлія тѣхъ-же Штатовъ о высылкѣ музею всей серіи ихъ почвенныхъ изданій и большой систематической коллекціи почвъ С. Шт. (360 экз.), однако до сего времени посылка не прибыла, и поиски ея пока не увѣнчались успѣхомъ. Въ музейскую-же бібліотеку поступаетъ и большая часть періодическихъ изданій, русскихъ и иностранныхъ, получаемыхъ въ обществѣ редакціею журнала «Почвовѣдѣніе». Къ сожалѣнію, ходатайство музея, возбужденное имъ въ 1908 г., о выдѣленіи изъ фундаментальной бібліотеки 0-ва сочиненій по почвовѣдѣнію и о снабженіи музея копій съ систематическаго каталога соответственныхъ отдѣловъ—до сихъ поръ, по недостатку средствъ и времени у бібліотечнаго служебнаго персонала, не удовлетворено.

Относительно работъ по пересоставленію общей почвенной карты Россіи приходится сказать те-же, что и раньше: матеріальная необеспеченность дѣла не могла не отражаться на его ходѣ. А въ отчетномъ году и особенно, такъ какъ, вмѣсто обычныхъ 2 тысячъ рублей, музею было получено изъ Департамента Земледѣлія лишь 600 р. и 400 рублей уже въ текущемъ году.

Число одиночныхъ и групповыхъ посѣщеній замѣтно увеличилось, причемъ расширился и кругъ учреждений, для которыхъ музей служитъ въ качествѣ учебнаго пособия. Преимущественно по праздникамъ музей посѣщали: слушатели С.-Петербургскихъ и Стебутовскихъ женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, студенты С.-Петербургскаго и Московскаго Университетовъ, Политехническаго, Лѣсного и Учительскаго Институтовъ, слушатели Статистическихъ курсовъ, ученики реальныхъ и городскихъ училищъ и др.

Кромѣ того, музей попрежнему снабжалъ нѣкоторыя учрежденія и школы учебными коллекціями и инструментами, (напр., Лекціонный Комитетъ при Центральномъ с.-х. Обществѣ, Естественноисторическіе курсы г-жи Лохвицкой-Скалонъ и др.).

Въ составѣ должностныхъ лицъ музея въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія: вакантную должность платнаго помощника (для дежурствъ) въ октябрѣ мѣсяцѣ заняла О. І. Кузенева; на безплатную должность второго помощника завѣдывающаго избранъ Совѣтомъ Общества Н. И. Прохоровъ; общее завѣдываніе музеемъ попрежнему принадлежало П. В. Отоцкому.

Изъ недостатковъ музея, по прежнему, главный — вопіющая тѣснота помѣщенія, въ особенности бібліотеки, разборочной и лабораторіи. Въ этой послѣдней, имѣющей всего два рабочихъ мѣста, все время работало трое аналитиковъ, въ условіяхъ совершенно невозможныхъ. И при всемъ томъ пришлось отказать въ мѣстахъ, по крайней мѣрѣ, вдвое большому числу лицъ. Одно время среди лицъ, прикосновенныхъ къ музею, возникла даже мысль о ночной сѣнѣ; однако она оказалась неосуществимой по причинамъ преимущественно матеріальнаго характера. Къ неотложнымъ нуждамъ музея нужно отнести и отсутствіе картографической комнаты. До сихъ поръ цѣнныя собранія картъ, діаграммъ, картинъ и т. п. заполняютъ различные углы центральнаго зданія Общества и, слѣдовательно, недоступныя для пользованія.

Завѣдывающій музеемъ П. В. Отоцкий.

Библиотека Общества въ 1909 г.

Выдача книгъ. Обороты Библиотеки по выдачѣ книгъ, уже достигшіе, казалось, максимальнаго предѣла и державшіеся послѣдніе два года—1907 и 1908—на одномъ почти уровнѣ—10.200 посѣщеній и 26—28 тыс. томовъ, въ отчетномъ году обнаружили новое, весьма замѣтное, развитіе: число посѣщеній увеличилось до 12.719, число выданныхъ книгъ до 44.357 тыс.

Само собою разумѣется, что это, въ высшей степени отрадное, явленіе неизбежно отразилось переобремененіемъ силъ личнаго состава Библиотеки работою по выдачѣ книгъ, въ ущербъ другой сторонѣ дѣла—работамъ по укомплектованію и дальнѣйшему упорядоченію поставокъ дѣла въ Библиотеку.

Для облегченія процесса выдачи книгъ подъ залогъ и въ частности—наблюденія за своевременностью возврата читаемыхъ книгъ, Библиотекой въ отчетномъ году была введена новая система записи книгъ—на отрывныхъ листкахъ—и, по постановленію Библиотечной Комиссіи, введено округленіе залоговыхъ суммъ до полныхъ десятковъ коп. за каждую отдѣльную книгу, съ установленіемъ минимума залога въ размѣрѣ 20 коп. за книгу.

Въ остальномъ порядокъ выдачи книгъ въ чтеніе и вообще пользованія Библиотекой остался прежнимъ. Разчитанный, какъ то было отмѣчено прошлогодней Ревизионной Комиссіей, больше на добросовѣстность читателей, чѣмъ на правильную организацію контроля, онъ отозвался въ отчетномъ году пропажею 6 томовъ книгъ, унесенныхъ, по всѣмъ признакамъ, читателями. Эти книги относились къ числу справочныхъ изданій, находившихся въ полномъ распоряженіи публики, для полученія которыхъ не надо было подавать даже и требовательнаго листка. Отмѣнивъ послѣ этого настоящій, особо упрощенный порядокъ выдачи справочныхъ изданій, Библиотека продолжаетъ однако думать, что указанный единичный случай не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію порядка выдачи всѣхъ остальныхъ книгъ, тѣмъ болѣе, что проведеніе въ жизнь контрольныхъ мѣропріятій крайне усложнитъ процессъ выдачи, лишивъ Б—ку возможности такъ широко обслуживать публику, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, и внесетъ крайне нежелательный элементъ во взаимныя отношенія между Библиотекой и ея читателями.

Приростъ Библиотеки. Цифры прироста отчетнаго года оказываются значительно больше, чѣмъ въ 1908 г., равно какъ и среднихъ за послѣднее десятилѣтіе. Въ 1909 г. въ Библиотеку поступило 7.471 томъ книгъ и журналовъ (въ 1908 г.—5.395 т., въ среднемъ за 1899—1908 г.г. по 5.180 т.), въ томъ числѣ 2.844 т. текущихъ земскихъ и 342 т. текущихъ городскихъ изданій. За исключеніемъ ихъ, приростъ основной Библиотеки выражается въ 4.285 т. и 3.032 названійхъ (въ 1908 г.—2.486 названій и 3.651 т.); изъ этого общаго числа поступившихъ въ Библиотеку названій 943 составляютъ продолженіе изданій, получавшихся и ранѣе, остальные 2.089 названій—новыя.

Изъ числа пожертвованій, поступившихъ въ прошломъ году въ библиотеку, слѣдуетъ отмѣтить даръ графини Ольги Александровны Толстой (черезъ посредство члена Общества гр. П. М. Толстого), предоставившей въ распоряженіе Библиотеки 185 названій книгъ изъ библиотеки покойнаго князя Виктора Васильчикова, преимущественно по сельскому хозяйству и технологіи, на иностранныхъ языкахъ. Засимъ, 174 названія поступило въ Библиотеку

через посредство организованной при I Отд. Общества Комиссiи по распространенiю сельско-хозяйственныхъ знанiй, отъ издателей К. П. Тихомiрова, А. Ф. Девриена, Посредникъ, Улей, Московскiй музей прикладныхъ знанiй и друг. По соглашенiю съ бюро Комиссiи, всѣ поступающiя къ ней изданiя предварительно передавались въ Библиотеку для свѣрки съ ея каталогами, при чемъ недостающiя въ Библиотекѣ изданiя—одни изъ двухъ полученныхъ Комиссiей экземпляровъ—оставлялись въ Библиотекѣ. При производствѣ этой свѣрки выяснилось, притчемъ, что значительное большинство присланныхъ въ Комиссiю книгъ въ Библиотекѣ Общества имѣлись. Затѣмъ изъ числа жертвователей слѣдуетъ указать типографiю М. П. Тюлевой (Фроловой), которая, по просьбѣ Библиотеки, стала передавать ей по 1 экземпляру остающихся въ ея распоряженiи, печатаемыхъ этой типографiей книгъ. Наконецъ, какъ и въ прошлые годы, Библиотека Общества получила богатое приношенiе отъ Библиотеки Гельсингфорскаго Университета — дубликаты поступившихъ къ ней земскихъ и городскихъ изданiй. Независимо отъ этихъ, болѣе или менѣе случайныхъ пожертвованiй, Библиотека, какъ и въ прежнее время, пользовалась вниманiемъ оч. многихъ—перечень ихъ занялъ бы нѣсколько страницъ—правительственныхъ, городскихъ, земскихъ и общественныхъ учреждений, снабжавшихъ Библиотеку своими изданiями, частью по собственной инициативѣ, частью—по ея о томъ просьбѣ. О размѣрахъ этихъ пожертвованiй, а слѣдовательно и степени отзывчивости названныхъ учреждений къ нуждамъ Библиотеки Общества можно судить по тому, что изъ указанного выше общаго числа поступившихъ въ Библиотеку томовъ книгъ и журналовъ—7471—приобрѣтено покупкою всего лишь 747 томовъ, т. е. ровно 10⁰/₀; вся остальная масса получена безплатно. Принося глубокую благодарность всѣмъ этимъ учреждениямъ и лицамъ, поддерживающимъ Библиотеку своими пожертвованiями, Библиотека не можетъ, однако, не отмѣтить, что многiя, даже большинство изъ нихъ, относясь съ полной отзывчивостью къ просьбамъ Библиотеки, заставляютъ ее входить съ особыми каждый разъ ходатайствами о высылкѣ чуть ли не каждой отдѣльной, вновь вышедшей книги; регулярнаго доставленiя ей всѣхъ своихъ новыхъ изданiй, о чемъ постоянно и настойчиво молить Библиотека, организовать большинству жертвователей повидимому не удается. Это обстоятельство крайне тяготитъ Библиотеку, вызывая необходимость послыки ежегодно по нѣсколько сотъ бумагъ съ просьбами о книгахъ (число исходящихъ №№ Библиотеки въ прошломъ году достигло почти 1.500). Указанiе это въ полной мѣрѣ относится и къ большинству земскихъ учреждений. Несмотря на то, что постоянныя сношенiя съ ними по этому вопросу поддерживаются Библиотекой въ теченiе 15 уже лѣтъ, при чемъ каждый разъ мы просимъ Управы «включить Библиотеку въ списокъ постоянныхъ получателей всѣхъ безъ исключенiя изданiй Управы»—лишь незначительное меньшинство снабжаетъ Библиотеку своими изданiями сколько нибудь регулярно. Счастливымъ для Библиотеки исключенiемъ изъ этого общаго правила являются большинство заграничныхъ учреждений. Разъ принявъ наше предложенiе объ обмѣнѣ изданiями, они продолжаютъ высылку ихъ непрерывно, несмотря на то, что «Труды Общества», по существу, врядъ ли представляютъ для нихъ большой интересъ. Въ отчетномъ году Библиотекой были, однако, пересмотрѣны всѣ поступления послѣднихъ лѣтъ отъ состоящихъ въ обмѣнѣ съ Обществомъ заграничныхъ учреждений, для выясненiя, не прекратили ли нѣкоторыя изъ нихъ своихъ присылокъ. Послѣднимъ въ началѣ текущаго года посланы были напоминанiя, увѣчавшiяся полнымъ успѣхомъ. Кроме того, для того, чтобы оживить об-

мѣныя сношенія съ нашими заграничными корреспондентами, Библиотека въ отчетномъ году послала тѣмъ изъ нихъ, въ полученіи изданій которыхъ она наиболѣе заинтересована, по экземпляру Начальнаго Народнаго Образованія, томы I — IV.

Въ 1909 г. закончены начатыя еще въ 1908 г. циркулярныя сношенія съ земствами о досылкѣ недостающихъ за послѣдніе годы изданій. Изъ числа 393 губ. и уѣздныхъ земскихъ управъ (нормальнаго типа) по первоначальному циркулярному ходатайству Общества отвѣты получены отъ 231 управы; остальнымъ 112 въ маѣ 1909 г. посланы первыя напоминанія (отъ Библиотеки на имя секретарей управъ); на нихъ откликнулось еще 54 управы; въ остальные 58 въ ноябрѣ мѣс. направлены вторичныя подтвержденія просьбы Общества, въ формѣ писемъ отъ имени президента Общества на имя предсѣдателей Управъ; 27 управъ отвѣтили на нихъ, а 31 оставили и это, третье по счету въ теченіе одного года, ходатайство Общества безъ отвѣта. Всего въ результатѣ этихъ сношеній въ Библиотеку Общества поступило 3.685 томовъ земскихъ изданій послѣднихъ лѣтъ.

Чтобы облегчить себѣ на будущее время наблюденіе за поступленіемъ регулярно выходящихъ земскихъ изданій (отчетовъ, докладовъ, смѣтъ и журналовъ очередныхъ собраній), Библиотека въ отчетномъ году завела новую, дополнительную запись таковыхъ, которая давала бы возможность легко и наглядно установить остающіеся пробѣлы по изданіямъ каждой отдѣльной сессіи.

Въ отчетномъ же году направлены (тоже не въ первый разъ) аналогичныя ходатайства въ управы по дѣламъ земскаго хозяйства (земства упрощеннаго типа). Въ результатѣ получено 156 т. изданій отъ губернскихъ управъ всѣхъ шести губерній, въ которыхъ введены эти учрежденія.

Далѣе, въ отчетномъ году Библиотека, по постановленію Библиотечной Комиссіи, вошла въ сношенія съ городскими управами 35 городовъ, имѣющихъ свыше 70 тыс. жителей. Отвѣты получены отъ 15 съ приложеніемъ 342 т. изданій. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что городскія изданія Библиотекой пока только собираются, но не регистрируются, за неимѣніемъ ни свободныхъ для этого рабочихъ силъ, ни мѣста для ихъ разстановки по полкамъ.

Засимъ, въ отчетномъ году Библиотекѣ удалось возобновить прерванное въ 1908 г. наблюденіе за книжными новостями по «книжной лѣтописи». Составленные по этому источнику списки desiderata за 1¹/₂ почти года свѣрены съ наличностью Библиотеки и—въ началѣ настоящаго года—приняты мѣры къ ихъ полученію и приобрѣтенію.

Наконецъ, изъ числа мѣропріятій отчетнаго года, направленныхъ къ усиленію притока книгъ, надлежитъ отмѣтить возобновленіе сношеній со всѣми опытными полями и станціями, исполненное непосредственно Библиотекой, и съ сельско-хозяйственными обществами—заботами и силами Канцеляріи Общества. Къ сожалѣнію, какъ тѣ, такъ и другія особымъ успѣхомъ не увѣнчались. Нѣсколько болѣе отзывчивыми оказались Губернскіе и Областные Статистическіе Комитеты, къ которымъ Библиотека Общества въ минувшемъ году обращалась съ циркулярными ходатайствами о снабженіи ея экземплярами обзорвъ губерній за послѣдній отчетный годъ.

Пополненіе библиотеки иностранными изданіями производилось тѣмъ же порядкомъ, что и въ 1908 г., при постоянномъ активномъ участіи членовъ Общества А. М. Рыкачева и Р. М. Вланка. Кромя того, рядъ весьма цѣнныхъ указаній на желательныя къ приобрѣтенію Библиотекой иностранныя книги

былъ полученъ отъ гг. I. М. Кулишера (по экономической исторіи), В. Д. Вруцкуса (по сельско-хозяйственной экономіи) и I. М. Гольдштейна (синдикаты и тресты). Рекомендованныя ими сочиненія приобрѣтены Библиотекой, благодаря чему въ отчетномъ году число и стоимость купленныхъ книгъ на иностранныхъ языкахъ оказались значительно большими, чѣмъ въ предшествующіе годы (825 том.—704 р. 20 к. въ 1909 г., при среднихъ за 1907 и 1908 гг. данныхъ: 179 т. и 417 руб.).

Хлопоты Библиотеки по утверженію въ правахъ собственности на словесно завѣщанную ей библиотеку покойнаго члена Общества А. А. Радцига и въ отчетномъ году не привели къ окончательнымъ результатамъ.

Библиотечная техника. Согласно установленному въ послѣдніе годы порядку, вновь поступающія въ Библиотеку книги регистрировались и пускались въ оборотъ только по отпечатаніи типографіей заглавія данной книги въ составѣ періодически публикуемыхъ въ «Трудахъ Общества» систематическихъ списковъ новыхъ поступленій Библиотеки. Практика выяснила, что при этой системѣ запись книгъ крайне задерживается, благодаря необходимости ожидать скопленія сколько-нибудь крупной партіи для сформированія изъ нея удобнаго для пользованія систематическаго списка, а также—въ виду связанной съ этимъ траты времени на наборъ списка типографіей. Для устраненія этого, съ 1 января отчетнаго года Библиотека ввела изготовленіе лишней рукописной карточки для каждой новой книги, которая тотчасъ по поступленіи и обработкѣ книги помѣщаются въ особый, предоставляемый въ распоряженіе публики, ащикъ съ временнымъ систематическимъ карточнымъ каталогомъ послѣднихъ поступленій. Одновременно книги записываются въ инвентарь, благодаря чему новыя книги поступаютъ въ обращеніе, не ожидая сформированія партій для печати и процесса набора заглавій типографіей. По отпечатаніи же соответствующихъ заглавій типографіей, они раскладываются на карточки алфавитнаго каталога и въ основной систематическій каталогъ читальнаго зала, а временная систематическая карточка извлекается изъ коробки съ послѣдними поступленіями. Такимъ образомъ читатели Библиотеки получили возможность пользоваться книгами немедленно по ихъ обработкѣ, что при нормальныхъ условіяхъ, когда силы библиотечнаго персонала не отвлечены на какую-нибудь другую неотложную работу и когда поступленія идутъ равномерно, имѣетъ мѣсто черезъ 5—6 дней послѣ фактическаго поступленія книги. Къ сожалѣнію, недостатокъ рабочихъ силъ и одновременное поступленіе большихъ партій, требующихъ продолжительнаго періода на ихъ обработку, довольно часто нарушаютъ указанную правильность и лишаютъ Библиотеку возможности обслуживать читателей новыми книгами съ той быстротой, какая была бы желательна.

Библиотечная Коммиссія имѣла въ отчетномъ году 4 засѣданія. Наибольшая доля вниманія ея была посвящена разсмотрѣнію составленнаго Библиотекаремъ Общества перечня работъ, необходимыхъ, по его мнѣнію, для улучшенія постановки дѣла въ Библиотекѣ Общества. Предположенія эти были одобрены Коммиссіей, однако, осуществить Библиотекѣ удалось далеко не все, что намѣчено и признано необходимымъ. Въ частности, въ прежнемъ неподвижномъ положеніи осталась работа по перевзданію общаго каталога Библиотеки.

Засимъ Библиотечная Коммиссія подробно останавливалась на вопросѣ объ организаціи при Библиотекѣ отдѣла рукописей и архивныхъ матеріаловъ. Вопросъ этотъ возбужденъ былъ въ связи съ предложеніемъ одного изъ чле-

новъ Общества передать въ Библиотеку рукописные матеріалы по профессиональному движенію послѣднихъ лѣтъ, а равно—въ виду возникшаго предположенія о передачѣ въ вѣдѣніе Библиотеки матеріаловъ по изслѣдованію Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ начального народнаго образованія и аграрнаго движенія. Комиссія послѣ двукратнаго обсужденія этого вопроса признала, что, какъ ни желательна была бы организація рукописнаго отдѣла, однако при настоящемъ положеніи дѣла, когда Библиотека не можетъ справиться со своими прямыми задачами, это новое расширеніе ея функцій представляется совершенно невозможнымъ.

Составленный Библиотекаремъ въ 1908 г., по порученію Комиссіи, докладъ о спеціализаціи Библиотеки Общества былъ рассмотрѣнъ въ отчетномъ году особо избранной для сего III Отдѣленіемъ Общества Комиссіей. Послѣдняя внесла нѣкоторые частичныя поправки въ предложенную П. М. Богдановымъ схему и, одобливъ ее въ остальныхъ частяхъ, высказалась, между прочимъ, за желательность организаціи при Библиотечной Комиссіи особой подкомиссіи изъ числа членовъ III Отд. для систематическаго на будущее время указанія желательныхъ къ пріобрѣтенію для Библиотеки Общества книгъ по спеціальностямъ Отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы этой подкомиссіи было поручено также и составленіе списка книгъ, вышедшихъ въ 1909 г., нужныхъ, но еще не пріобрѣтенныхъ Библиотекою. Ознакомившись съ этими предложеніями и признавая полезнымъ испробовать всѣ возможные способы разрѣшенія давно заботящаго Комиссію вопроса объ урегулированіи дѣла пополненія Библиотеки новостями иностранной литературы, Библиотечная Комиссія въ засѣданіи 29 декабря мин. года просила секретаря III Отдѣленія доложить Отдѣленію, что она, съ своей стороны, вполне присоединяется къ изложенному выше проекту избранной Отдѣленіемъ Комиссіи.

Помѣщеніе Библиотеки. Вопросъ о помѣщеніи Библиотеки въ отчетномъ году не получилъ разрѣшенія, такъ какъ проектированная надстройка II этажа надъ Почт. Музеемъ не состоялась. Единственное, что въ этомъ отношеніи удалось сдѣлать въ прошломъ году—это освободить читальный залъ отъ нѣсколькихъ шкафовъ, увеличивъ такимъ образомъ на 3—4 куб. сажени объемъ воздуха въ залѣ и улучшивъ условія его освѣщенія. Кромѣ того, въ отчетномъ году Совѣтъ Общества призналъ возможнымъ ассигновать необходимыя средства на осуществленіе давнишней мечты Библиотеки о замѣнѣ старыхъ, громоздкихъ, неудобныхъ и разнокалиберныхъ столовъ читальнаго зала новыми. Благодаря этому нѣсколько увеличилось число мѣстъ для занятій, и читальный залъ Библиотеки пріобрѣлъ приличный видъ.

Денежный отчетъ. Въ 1909 г. на покупку книгъ и журналовъ, переплетеніе ихъ в канцелярскіе расходы по Библиотекѣ было ассигновано 2.100 руб.; получено отъ продажи дублетовъ 94 коп., всего въ приходѣ 2100 р. 94 коп.

Израсходовано на: 1) покупку книгъ и выписку журналовъ—1377 р. 72 коп.; 2) переплетныя работы—555 р. 15 коп.; 3) канцелярскіе матеріалы, карточки, бланки и почтовые расходы—190 руб. 18 коп. Всего въ расходѣ—2123 р. 5 коп.

Библиотекарь П. М. Богдановъ.

Книжная кладовая Общества въ 1909 году.

По книгамъ кладовой, въ прошломъ 1909 г. продано изъ склада: Бутлерова, «Какъ водить пчелъ» на сумму 137 р. 26 к.; Аграрное движеніе въ Россіи (отдѣльные оттиски «Трудовъ за 1908 г.», кн. 3 и 4—5) на 92 р.; Щербина «Крест. бюджеты, на 27 р. 75 к.; Караваевъ «Библиогр. обзоръ земской стат. и оцѣн. литературы»—14 р.; Семполовскій, «Руководство къ разведенію и улучшенію сѣмянъ» 5 р. 08 к.; Чернопатовъ, «Руководство къ сушкѣ хлѣба» 3 р. 70 к. Остальныя изданія дали меньшую выручку. Всего выручено за отдѣльныя изданія 366 р. 81 к., а считая за экземпляры «Трудовъ» и «Русск. Пчел. Лист.» за прежніе годы, 448 р. 51 к., то есть въ 1909 г. выручено болѣе противъ 1908 г. на 125 р. 45 к.

Кромѣ того въ теченіе 1909 года поступило въ кассу 0-ва по книжному складу:

1) Отъ Вятскаго Товарищества за проданныя ему въ разсрочку книги «Привѣтъ и Вищій»—425 руб. и «Отверженникъ»—50 рублей.

2) Отъ книжнаго магазина «Наша Жизнь» за проданныя изданія «Аграрное движеніе»—296 р. 70 к.

3) Отъ книжнаго магазина Карбасникова за разныя книги, бывшія у него на комиссіи,—25 р. 20 к.

4) Отъ книжнаго магазина «Общественная Польза» за комиссіонную продажу разныхъ книгъ—76 р. 26 коп.

5) Отъ книжнаго магазина Товарищества Вольфъ, то же, 18 р. 55 к.

6) Отъ книжнаго магазина «Агрономъ» (бывш. Молочн. Х-во) въ Москвѣ, то же, 7 р. 63 к.

Сверхъ того за проданныя на вѣсь экземпляры «Зем. Ежегодника» 1876 г. и 1885—6 г.—20 р.

Итого всего поступило по складу за изданія Общества 1367 руб. 85 коп.

Увеличеніе числа проданныхъ книгъ зависѣло отчасти отъ того, что въ 1909 года былъ разосланъ списокъ изданій 0-ва въ губернскія и уѣздныя земскія Управы, въ губернскія и уѣздныя сел.-хоз. о-ва, въ книжныя магазины и въ общественныя публичныя бібліотеки и музеи, при чемъ бібліотекамъ и музеямъ была предложена высылка нѣкоторыхъ изданій бесплатно, при условіи оплаты пересылки и укупорки.

На предложеніе о бесплатной разсылкѣ изданій откликнулись въ отчетномъ году*) 22 бібліотеки, просьбы которыхъ исполнены. Вообще за 1909 годъ бесплатно роздано и выслано, 82 лицамъ и учрежденіямъ, 755 названій изданій 0-ва, за номинальную сумму 2389 руб. 70 коп.

Подсчетъ находящихся въ книжной кладовой изданій 0-ва, въ отношеніи которыхъ не сдѣлано постановленія Общаго Собранія о широкой раздачѣ и разсылкѣ ихъ, произведенъ дѣлопроизводителемъ Канцеляріи Совѣта П. И. Куриленко въ Сентябрѣ 1909 года.

П. И. Куриленко.

*) Просьбы продолжали поступать и въ 1910 г.

Докладъ ревизионной комиссiи *).

Избранная въ годовомъ общемъ собранiи И. В. Э. О. ревизионная комиссiя образовалась изъ членовъ О-ва: Л. Л. Венуа, В. В. Веселовскаго, Д. М. Герценштейна, А. Е. Лосицкаго и Р. С. Малкина. Вслѣдствiе поднятаго однимъ изъ членовъ комиссiи на первомъ же ея засѣданiи вопроса о возможности принимать участiе въ ревизii дѣлъ О-ва для тѣхъ его членовъ, которые за ревизуемый періодъ принимали участiе въ исполнительныхъ дѣйствiяхъ по О-ву, Р. С. Малкинъ, какъ бывшiй членъ исполнительной комиссiи по ремонту и постройкѣ, сложилъ съ себя званiе члена комиссiи и участiя въ ревизii не принималъ.

Затѣмъ комиссiя работала въ составѣ: Л. Л. Венуа (предсѣдатель), В. В. Веселовскаго, Д. М. Герценштейна и А. Е. Лосицкаго. При обсужденiи плана будущихъ своихъ работъ комиссiя высказалась за необходимость выдвинуть на первую очередь вопросы, касающiеся жизни всего О-ва въ его цѣломъ, отодвинувъ на второй планъ вопросы ревизii отдѣльныхъ учрежденiй О-ва, такъ какъ за крайней малочисленностью состава комиссiи и краткостью находившагося въ ея распоряженiи времени возможность подробной ревизii всѣхъ дѣлъ О-ва, безъ исключенiя, представлялась сомнительной.

Ревизионная Комиссiя имѣла 7 общихъ засѣданiй и окончила работу 7 мая. Въ засѣданiи 7 мая было заслушано и принято къ свѣдѣнiю заявленiе Д. М. Герценштейна объ отказѣ отъ участiя въ комиссiи по болѣзни. Принимая во вниманiе, что работа во всѣхъ существенныхъ частяхъ была уже закончена, что незаслушанными остались лишь замѣчанiя Д. М. Герценштейна по библиотекѣ, канцелярiи, книжной кладовой и продовольственной комиссiи, ревиз. Комиссiя вслѣдствiе своей малочисленности должна была отказать отъ ревизii этихъ отдѣловъ—тѣмъ болѣе, что отъ обревизованiя продовольственной комиссiи уклонился В. В. Веселовскiй, какъ членъ ея.

Представляя свой докладъ съ нѣкоторымъ опозданiемъ противъ срока, указаннаго въ § 64 устава О-ва, ревиз. Комиссiя считаетъ необходимымъ объяснить, что это обстоятельство зависитъ какъ отъ крайне ограниченнаго числа членовъ О-ва, принимавшихъ участiе въ ревизii, такъ въ равной мѣрѣ и отсутствiя въ распоряженiи комиссiи нѣкоторыхъ данныхъ, подлежащихъ ревизii, но ея не полученныхъ или полученныхъ съ опозданiемъ.

*). Доложенъ вмѣстѣ съ объясненiями Совѣта Общему Собранiю 17 мая 1910 г.

I. Капиталы, наличныя суммы и отчетность.

А. Капиталы и наличныя суммы 0-ва ревизионная Комиссія провѣрила 4 апрѣля 1910 г., причемъ оказалось:

1. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами (по номинальной ихъ стоимости)	426.000 р. — к.
2. Членскій взносъ въ Спб. 0-вѣ Вэ. Кр.	100 » — »
3. На текущемъ счету въ Спб. 0-вѣ Вэ. Кр.	59.141 » 71 »
4. Наличными деньгами.	874 » 21 »

Всего 486,115 р. 92 к.

Кромѣ того было медалей на штемпель общества 2 большихъ серебряныхъ и 31 бронзовыхъ. Сумма $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ, принадлежащихъ 0-ву, исчислена по квитанціямъ Госуд. Банка, въ которомъ онѣ хранятся.

Записи кассовой книги за всѣ мѣсяцы 1909 г. оказались провѣренными членами Совѣта, о чемъ имѣются ихъ подписи. При слученіи записей кассовой книги съ документами, произведеннымъ ревиз. Комиссіей на выдержку, записи оказались правильными и на платежныхъ документахъ имѣются подписи тѣхъ лицъ, по распоряженію коихъ производилась оплата. Однако, эти надписи не всегда принадлежать завѣдующимъ кредитами, а иногда лишь лицамъ, служащимъ въ 0-вѣ.

Въ соответствіи съ указаніями ревизионной Комиссіи прошлаго года, этотъ послѣдній порядокъ долженъ быть устраненъ и замѣненъ выдачей всѣмъ этимъ лицамъ, въ случаѣ надобности, подотчетныхъ суммъ на болѣе мелкіе расходы (въ общемъ порядкѣ выдачи авансовъ).

Въ денежной части оказались документы не на всѣ расходы по изданіямъ 0-ва. Именно, отсутствовали документы на всю сумму подписныхъ денегъ по журналу «Почвовѣдніе», взамѣнъ документовъ имѣется лишь двѣ авансовыя расписки редактора журнала въ полученіи на расходы журнала 1.746 р. 55 к. По этому пункту Ревизионная Комиссія представляетъ свое заключеніе особо.

Б. Разнесеніе расходовъ по счетамъ главной книги и статьямъ и отдѣламъ денежнаго отчета въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказалось случайнымъ; по этому въ нихъ должно внести соответствующія исправленія:

1. Слѣдующіе остатки по обревизованной уже сдѣлѣ 1908 г. въ размѣрѣ 1.448 р. 69 к. зачислены въ «случайныя поступленія въ доходъ сдѣты и въ возвратъ расходовъ» (ст. 17 доходной сдѣты части отчета за 1909 г.).

Въ виду того, что въ сдѣлѣ 1909 г. такой статьи нѣтъ и послѣ утвержденія сдѣты Общія Собранія (въ томъ числѣ и Общее Собраніе 2 мая 1909 г., утвердившее отчетъ) не дѣлали постановленія о зачисленіи 1448 р. 69 к. въ текущія средства 0-ва, означенная сумма остатковъ по сдѣлѣ 1908 г. должна быть исключена изъ числа слѣдующихъ поступленій 1909 г. и зачислена по счету запаснаго капитала за вычетомъ изъ нея лишь расходовъ, произведенныхъ Совѣтомъ въ теченіе льготныхъ января и февраля 1909 г. по счету слѣдующихъ остатковъ 1908 г. (431 р. 24 к.).

Зачисленіе слѣдующихъ остатковъ, послѣ закрытія кредитовъ, въ запасный капиталъ представляется единственно правильнымъ и тѣмъ болѣе необходимымъ,

что именно съ этого счета списываются суммы на покрытие перерасходовъ по сметамъ.

2. Расходы по ремонту дома отнесены не только въ ст. 37 отчета (расходная часть), но и въ ст. 43 (непредвидѣнные расходы—90 р. 80 к.) и въ ст. 6 несметныхъ расходовъ (2309 р. 34 к.).

Послѣдній расходъ, въ его окончательномъ видѣ, является расходомъ на ремонтъ и не можетъ считаться частью расходовъ по постройкѣ новаго помещенія. Всѣ эти расходы должны быть объединены, такъ какъ въ сметѣ 1909 г. есть ст. 35 по ремонту дома, и Общими Собраніями 10 января и 10 февраля 1909 г. принято дѣленіе сметы и отчета по ея исполненію не по характеру, а по предмету расходовъ.

Подлежатъ также объединенію всѣ позаймствованія изъ запаснаго капитала. Ревизійная Комиссія можетъ указать на слѣдующія суммы, которыя падаютъ на этотъ капиталъ въ 1909 г.: а) превышеніе расходовъ надъ доходами, какъ оно исчислено въ отчетѣ 1909 г.—635 р. 78 к.; б) сумма, использованная, какъ «остатки по сметѣ 1908 г.», послѣ закрытія кредиторовъ этого года,—1017 р. 45 к.; в) сумма по ремонту почвеннаго музея, которая списана въ размѣрѣ 2500 р., а израсходовано—2309 р. 34 к.; г) сумма въ размѣрѣ 46 р. 22 к., которая по сметѣ 1909 г. была предложена къ позаймствованію изъ запаснаго капитала на покрытие предполагаемаго перерасхода и была дѣйствительно израсходована. Въ совокупности эти позаймствованія составятъ около 4000 р.

3. Выдача Главнымъ Управленіемъ землеустройства пособія на развитіе дѣятельности почвеннаго музея производится согласно ходатайству Общаго Собранія 4 января 1907 г. При этомъ выдано одновременно въ 1907 и 1908 гг. по 1 т. р. и въ 1909 г.—1.600 р. Въ отношеніяхъ департамента земледѣлія по этому поводу говорится о томъ, что средства отпускаются 0-ву на развитіе дѣятельности его почвеннаго музея, согласно ходатайству о томъ Общаго Собранія. Все это не оставляетъ никакого сомнѣнія, что именно 0-во является распорядителемъ даннаго кредита, а потому ему должны представляться отчеты по израсходованію названныхъ суммъ, чего въ настоящее время не дѣлается. По мнѣнію Ревиз. Комиссій Совѣтъ поступилъ неправильно, передавъ ее въ безотчетное распоряженіе завѣдующаго музеемъ. Нисколько не сомнѣвался въ томъ, что эта сумма расходуется вполне цѣлесообразно и въ интересахъ дѣла, Ревиз. Комиссія предлагаетъ *подчинить выдаваемую главнымъ управленіемъ ассигновку въ распоряженію 0-ва тому же порядку отчетности, какой установленъ для прочихъ суммъ 0-ва.*

4. Кромѣ сказаннаго Ревиз. Комиссія считаетъ необходимымъ внести поправку въ названіе одного изъ счетовъ («обмѣна $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ»), который правильнѣе именовать *счетомъ «пробажи и покупки $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ» Общества.*

В. Изъ 45 статей отчета и сметы *перерасходъ* имѣется по 20; изъ нихъ 2 касаются специальныхъ капиталовъ (завѣдуются отдѣленіями), а 18—общихъ средствъ 0-ва.

По этимъ 18 статьямъ ассигновано 10.434 руб., а израсходовано 14.119 р. 95 к., т. е. болѣе назначенія на 3.685 р. 95 к. или на 35%. При этомъ не приняты во вниманіе расходы по ремонту почвеннаго музея, не предвидѣнные сметой 1909 г. Если учесть и эту сумму, то перерасходъ выразится въ суммѣ 5995 р. 29 к. Детально это видно изъ слѣдующаго:

№№ ст. отчета.	Название статей.	Ассигновано.		Израсходов.		Израсход. бо- лье назнач.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2.	На работы отделений	400	—	886	52	486	52
3.	Сп. сред. III Отд. отъ изд.	325	—	419	45	94	45
Общія средства.							
4.	Почвенная комиссія.	150	—	160	—	10	—
5.	Статистич. »	100	—	101	27	1	27
10.	Служителю при библиот.	252	—	258	30	6	30
12.	На покупку книгъ и пр.	2.100	—	2.123	05	23	05
14.	На почв. музей и лабор.	500	—	569	33	69	33
17.	На изд. «Трудовъ».	1.850	—	2.866	58	1.016	58
26.	Канцел. расходы	400	—	665	30	265	30
28.	Издер. по собр.	170	—	279	62	109	62
32.	Дворникамъ.	492	—	501	—	9	—
36.	Освѣщеніе	600	—	869	97	269	97
38.	Ремонтъ движимости	200	—	215	—	15	—
39.	Вывозка сѣнга и мусора	200	—	259	90	59	90
40.	Общ. хоз. расх.	500	—	736	46	236	46
41.	Налоги	150	—	155	56	5	56
42.	Храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ.	270	—	498	35	228	35
	Непредвид. расх.	300	—	655	20	355	20
	Всего	10.434	—	14.119	95	3.685	95
	Со ст. 15	—	—	16.429	29	5.995	20

Вопросъ объ этихъ перерасходахъ по существу будетъ разсмотрѣнъ Ревиз. Коммиссіей въ заключеніяхъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства 0-ва, здѣсь же Коммиссія обращаетъ вниманіе на то, что по § 93 устава 0-ва Совѣту предоставляется: 1) покрытіе перерасхождъ по одиѣмъ ст. смѣты, остатками по другимъ и 2) ассигнованіе сверхсмѣтныхъ расходовъ до 300 р. на счетъ текущихъ средствъ и остатковъ отъ смѣты.

Первое полномочіе использовано Совѣтомъ въ полной мѣрѣ и, за вычетомъ 1554 р. 01 к. остатковъ по 10 статьямъ ¹⁾, общая сумма перерасходовъ составляетъ 2131 р. 94 к., не считая расходовъ по ремонту почвеннаго музея. Въ эту сумму входятъ между прочимъ:

а) 1000 р., доассигнованные Собраніемъ 15 дек. 1909 г. на «Труды» въ 1909 г. и пошедшіе на покрытіе перерасхода по «Трудамъ» за 1908 г. (см. ниже); б) 400 р., ассигнованные составителю библиографіи по земской статистикѣ; в) 475 р., ассигнованные дополнительно Собраніемъ 27 октября на расходы по собраніямъ, на освѣщеніе и по хозяйственнымъ нуждамъ.

Такъ обр., Совѣтъ формально не вышелъ изъ полномочій, предоставленныхъ ему уставомъ, если не считать пункта а) расхода, по ревиз. комис. считаетъ необходимымъ указать на *черезмѣрное несомнѣтельное смѣтныхъ предположеній действительнымъ расходамъ по отдѣльнымъ статьямъ*, въ результатъ чего допускается передвиженіе кредитовъ въ

¹⁾ Здѣсь не считаются остатки по субсидіи на „Почвовѣдніе“, добранные въ льготные мѣсяцы 1910 г.

размѣръ 7⁰/₁₀ всей смѣты, а по отдѣльнымъ статьямъ имѣются перерасходы въ 60 и болѣе ⁰/₁₀ ассигновокъ.

Кромѣ сдѣланныхъ выше замѣчаній изъ ознакомленія ревиз. комис. съ отчетностью О-ва вытекаетъ рядъ общихъ пожеланій:

Крайне желательна реорганизация счетоводства, введеніе лицевыхъ счетовъ дебиторовъ и кредиторовъ, опредѣленіе действительной стоимости недвижимаго и движимаго имущества (м. проч. составленіе инвентаря) и подсчетъ не частичнаго, а полнаго баланса актива и пассива О-ва къ началу и концу года.

Необходимость въ которыхъ изъ этихъ мѣръ уже неоднократно признавалась общими собраніями, а другія поставлены на очередь самимъ Совѣтомъ по указаніямъ опыта. Въ виду всего сказаннаго ревиз. комис. предлагаетъ поручить Совѣту, въ возможно короткое время, представить свои соображенія о практическомъ осуществленіи реорганизации отчетности.

До выясненія же этого и осуществленія указанной реорганизации отчетность О-ва требуетъ тѣмъ не менѣе ряда неотложно необходимыхъ и немедленно осуществимыхъ частичныхъ улучшеній, безъ которыхъ она не можетъ быть точной. Ревиз. комис. дѣлаетъ по этому поводу предложенія (2—11) о времени оплаты расходовъ, о включеніи въ одинъ отчетъ всѣхъ расходовъ въ теченіе смѣтнаго года и въ теченіе льготнаго срока за счетъ смѣты отчетнаго года, объ упорядоченіи редакціи отчета и т. д. Большинство ихъ ясно само по себѣ и не требуетъ подробной мотивировки. Здѣсь можно указать лишь на одинъ частный пунктъ, который станетъ понятнымъ послѣ краткаго поясненія: въ денежномъ отчетѣ 1909 г. въ одномъ отдѣлѣ соединены: несмѣтные доходы и расходы и движеніе капиталовъ (кромѣ специальныхъ). Благодаря этому одні и тѣ же суммы фигурируютъ въ итогѣ дважды; напр., по расходамъ—оплата счетовъ по ремонту почвеннаго музея и уменьшенія суммъ запаснаго капитала. Необходимо отдѣлать смѣтные и несмѣтные доходы и расходы отъ данныхъ о движеніи капиталовъ, дабы имѣть ясное представленіе о текущемъ бюджетѣ О-ва.

II. Дѣлопроизводство Совѣта.

Ненормальное положеніе Общества, до сихъ поръ состоящаго подъ дѣйствіемъ извѣстнаго Высочайшаго повелѣнія 1900 г. ограничивающаго его права впредь до предуказаннаго *пересмотра устава*, которое должно было состояться къ осени 1900 года, является самымъ серьезнымъ препятствіемъ для развитія дѣятельности Общества даже въ тѣхъ ея отрасляхъ, которыя, казалось бы, не могутъ возбуждать никакихъ сомнѣній у администраціи, какъ на примѣръ, дѣятельность II Отдѣленія Общества (см. записку председателя II Отдѣленія Общества въ докладѣ ревизіонной комиссіи за 1909 г.).

Необходимость измѣненія этого положенія уже давно сознавая огромнымъ большинствомъ членовъ Общества, привела къ образованію особой уставной Комиссіи изъ членовъ Общества, избранной Общимъ Собраніемъ, докладъ которой съ заключеніемъ Совѣта Общества, былъ заслушанъ въ Общемъ Собраніи 2 мая 1909 года, при чемъ послѣднее признало необходимымъ измѣнить изложеніе § 1 проекта устава, предложеннаго Комиссіей,—въ отношеніи предѣловъ вѣдѣнія III Отдѣленія Общества, и поручило Совѣту

Общества согласовать уставъ съ новой, принятой Общимъ Собраніемъ, Редакціей этого §.

Совѣтъ Общества въ засѣданіи 7 мая призналъ, что въ рѣшеніи Общаго Собранія обязательнымъ для него является не опредѣленная редакція § 1 устава, а лишь то общее направленіе, въ какомъ она составлена, а самое исполненіе порученія, подлежащимъ предварительному обсужденію, и отложило дѣло на осень 1909 года. Въ послѣдовавшихъ осенью и зимою 1909 года засѣданіяхъ Совѣта Общества вопросъ не возобновлялся и дѣло о новомъ уставѣ Общества, отсутствіе котораго является по общепринятому мнѣнію главнымъ тормазомъ для правильнаго хода его дѣлъ, опять оказался погребеннымъ на цѣлый годъ и, на этотъ разъ, по винѣ самаго Общества и его органовъ. Ревизіонная Комиссія, ознакомившись съ журналами Общаго Собранія и Совѣта отъ 2 и 7 мая 1909 года, пришла къ заключенію, что Совѣтъ Общества не имѣлъ достаточныхъ основаній для неисполненія рѣшенія Общаго Собранія, что, если бы таковыя основанія и имѣлись, то обязанность Совѣта состояла бы въ томъ, чтобы въ ближайшемъ же Общемъ Собраніи послѣ 7 мая предложить Обществу пересмотрѣть свое рѣшеніе, и поэтому, предлагаетъ Общему Собранію вновь подтвердить Совѣту свое рѣшеніе 2 мая для точнаго исполненія.

Второй вопросъ, касающійся *внѣшнихъ отношеній Общества*, и который ревизіонная Комиссія не можетъ считать разрѣшеннымъ правильно, это — вопросъ о снятіи съ очереди доклада члена Общества А. А. Гурьева по распоряженію товарища главноуправляющаго земледѣліемъ и землеустройствомъ г. Полѣнова.

По мнѣнію ревизіонной Комиссіи требованіе г. Полѣнова о представленіи тезисовъ доклада А. А. Гурьева на предварительный просмотръ не превышало полномочій, предоставленныхъ главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1900 года, и разъ Общество, въ другихъ случаяхъ, считаетъ необходимымъ сообразоваться въ своихъ дѣйствіяхъ съ требованіями администраціи, предъявленными на основаніи этого повелѣнія, то, казалось бы, не было достаточныхъ основаній снимать съ очереди докладъ по такому серьезному вопросу, какъ указъ 9 ноября, по причинамъ чисто формальнаго характера.

Снятіе доклада А. А. Гурьева, по мнѣнію ревизіонной Комиссіи, имѣетъ то значеніе, что даетъ въ руки администраціи очень удобное и легкое средство снять съ очереди любой докладъ, почему либо для нея неприятный. Стоитъ только затребовать отъ Общества тезисы такого доклада и Совѣтъ Общества, считаясь съ своимъ же постановленіемъ, будетъ вынужденъ снять его съ повѣстки. Во всякомъ случаѣ все дѣло, по мнѣнію ревизіонной Комиссіи, заслужило бы того, чтобы его обсудило Общее Собраніе, хотя бы въ ряду текущихъ дѣлъ.

Цѣлый рядъ предложеній разныхъ учреждений и лицъ, ходатайства въ правительственныхъ учрежденіяхъ, выборы представителей Общества въ постоянныя и временныя учрежденія, стоящія внѣ Общества, участіе Общества въ различныхъ чествованіяхъ и вообще всякаго рода сношенія съ посторонними Обществу учрежденіями производятся Совѣтомъ нерѣдко безъ предварительнаго оповѣщенія Общества. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что всѣ такія сношенія должны производиться съ уполномочія Общаго Собранія, кромѣ, конечно, текущихъ дѣлъ и случаевъ, отлагательства не терпящихъ.

Назначеніе представителей отъ Совѣта Общества вмѣсто представителей

отъ Общества, по мнѣнію Комиссіи,—явленіе ненормальное и допустимо только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ.

Мотивы отклоненія нѣкоторыхъ предложеній, указанные въ журналахъ Совѣта, представляются ревизіонной Комиссіи не достаточными; наиримѣрь, предложенія русско-англійской торговой палаты, международнаго судоходнаго конгресса, Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, и Комиссія думаетъ, что отклоненіе такого рода предложеній, обращенныхъ ко всему Обществу, было бы правильнѣе предоставить Общему Собранію.

По отношенію къ *журналамъ Совѣта* вообще Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію, что формы этихъ журналовъ должны быть измѣнены въ томъ смыслѣ, чтобы а) вполнѣ точно излагалась сущность вопроса, подвергавшагося обсужденію Совѣта и б) редакция постановленія Совѣта по каждому вопросу обсужденному составлялась въ томъ же засѣданіи Совѣта. Такъ какъ приведеніе въ исполненіе постановленій Совѣта возможно лишь по утвержденіи журнала, то Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что журналъ засѣданія въ резолютивной его части долженъ подписываться членами Совѣта въ самомъ засѣданіи, а пренія по возникающимъ въ Совѣтѣ вопросамъ, если ихъ включеніе въ журналъ будетъ признано необходимымъ, могутъ прилагаться къ журналу впоследствии.

Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что повѣстки Общихъ Собраній должны быть принимаемы въ опредѣленной редакціи въ засѣданіяхъ Совѣта.

Въ 1909 году въ Обществѣ возникали *Комиссіи исполнительныя* образуемыя Совѣтомъ безъ предварительнаго доклада Общему Собранію для выполненія тѣхъ или другихъ функций, принадлежащихъ Совѣту.

Не имѣя ничего противъ образованія подготовительныхъ Комиссій при Совѣтѣ, образуемыхъ для лучшаго изученія вопроса, подлежащаго рѣшенію, ревизіонная Комиссія считаетъ, что исполнительная Комиссія, которой Совѣтъ делегируетъ свои права въ тѣхъ или иныхъ предѣлахъ, не должна образовываться безъ санкціи Общаго Собранія.

Каждая такая комиссія должна имѣть вполнѣ опредѣленный составъ и опредѣленную инструкцію. По отношенію одной изъ этихъ комиссій, дѣйствовавшихъ въ 1909 году, были нарушены эти три основныхъ требованія: Комиссія образована безъ санкціи Общаго Собранія, составъ ея, указанный въ ея докладѣ Совѣту (см. прилож. къ журналу Совѣта отъ 4 августа), опредѣлился случайнымъ путемъ, и не только предѣлы дѣятельности комиссії, но и самая цѣль ея учрежденія являются не вполнѣ ясными для Ревизіонной Комиссії. Необходимо отмѣтить, что въ журналѣ Совѣта отъ 7 мая 1909 г. составъ Комиссії первоначально опредѣленъ изъ пяти членовъ Совѣта, при чемъ имъ предоставлено право кооптаціи новыхъ членовъ. Какимъ образомъ въ составъ Комиссії вошли остальные лица, перечисленные въ докладѣ Комиссії, ни изъ доклада, ни изъ журналовъ Совѣта не видно, хотя двое изъ нихъ присутствовали уже въ засѣданіи Совѣта 12 мая на правахъ членовъ Комиссії, когда только еще предполагалось рѣшать вопросъ о пополненіи состава Комиссії лицами кооптированными.

III. Личный составъ О-ва.

По отношенію къ произведенному Совѣтомъ Общества, во исполненіе постановленія Общаго Собранія 1908 года, массовому исключенію членовъ недомышниковъ въ числѣ, по отчету, 152, ревизіонная Комиссія призываетъ

крайне неудачной мысль, высказанную въ журналѣ Совѣта о томъ, что это исключеніе должно быть произведено въ связи съ выборами должностныхъ лицъ по Обществу. То обстоятельство, что 1909 годъ являлся годомъ выборовъ, было случайнымъ обстоятельствомъ какъ разъ затруднявшимъ исполненіе постановленія 1908 года, и для Общества безусловно было бы выгодно, если бы исключеніе состоялось послѣ выборовъ. Во всякомъ случаѣ, примѣняя эту мѣру, Совѣтъ имѣлъ полную возможность не торопиться, произвести исключеніе изъ списковъ всѣхъ лицъ, подлежащихъ примѣненію этой мѣры сразу, послѣ утвержденія журнала засѣданія Совѣта и, въ случаѣ какихъ либо сомнѣній, не позволившихъ ему буквально примѣнить уставъ и постановленіе Общаго Собранія, войти въ Общее Собраніе съ особымъ ходатайствомъ. Ревизіонная Комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ указать, что не всѣ бывшіе члены Общества—недоимщики знаютъ о состоявшемся рѣшеніи допускать вновь къ баллотировкѣ въ члены Общества тѣхъ лицъ, которые были, какъ не внесшія срочныхъ платежей, и предлагаетъ Общему Собранію для устранения разъ на всегда недоразумѣній съ недоимками по членскимъ взносамъ предложить Совѣту Общества съ 1 января 1911 года призвать выбывшими всѣхъ тѣхъ членовъ Общества, которые къ тому времени не внесутъ платежей за 1908 годъ, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣмъ такимъ лицамъ право вновь баллотироваться въ члены Общества на общихъ основаніяхъ, какъ это было уже допущено относительно нѣкоторыхъ, но не требуя для нихъ новыхъ рекомендацій, и довольствуясь однимъ ихъ личнымъ заявленіемъ о желаніи остаться членомъ Общества. По внесеніи 10 рублей членскаго взноса, согласно постановленію Общаго Собранія 1907 г. избранные вновь баллотировкою члены восстанавливаются во всѣхъ своихъ правахъ и долги ихъ по взносамъ въ Общество должны быть списаны со счетовъ. Если бы такое предложеніе ревизіонной Комиссіи было принято Общимъ Собраніемъ, о состоявшемся постановленіи Совѣтъ долженъ извѣстить особыми повѣстками всѣхъ бывшихъ членовъ Общества, призванныхъ выбывшими за неуплату членскихъ взносовъ въ 1909 и 1910 годахъ.

IV. Служащіе О-ва.

Ревизіонной Комиссіи Общимъ Собраніемъ 15 декабря 1909 г. передавъ на заключеніе вопросъ о *служащихъ въ Обществѣ*.

Полагая, что подробная разработка этого вопроса должна лежать на постоянно дѣйствующихъ органахъ Общества, ревизіонная Комиссія можетъ только отмѣтить, что въ Обществѣ въ значительной мѣрѣ практикуется прежняя система приглашенія значительнаго числа лицъ со сравнительно незначительнымъ вознагражденіемъ. Не имѣя возможности и не будучи обязаны отдавать Обществу все свое время, служащіе Общества смотрятъ на свой трудъ, какъ на скудно оплачиваемый, между тѣмъ по результатамъ, получаемымъ Обществомъ, система эта обходится, наоборотъ, слишкомъ дорого Обществу. Кромѣ того, что представляется едва ли выгоднымъ и правильнымъ обслуживать постоянныя работы въ Обществѣ лицами, считающими по необходимости работу эту второстепенной и отдающими Обществу минимумъ своего времени, нерѣдко въ періодъ ремонта и главныхъ хозяйственныхъ закупокъ Общество можетъ ощущать отсутствіе на мѣстѣ лицъ, заинтересованныхъ въ охранѣ интересовъ Общества. Одно уже непредоставленіе Ревизи-

зійсної Комиссії списку ремонтнихъ работъ 1909 г., несмотря на ея успѣнныя настоянія, достаточно характеризуютъ эту систему.

Указанную систему надлежало бы пересмотрѣть и реформировать, въ означенномъ смыслѣ и надо дать порученіе Совѣту.

V. Почвенная комиссія, «Педагогическій музей» и «Почвовѣдѣніе».

Почвенная комиссія съ состоящими при ней учреждениями—лабораторіей, музеемъ и журналомъ—по прежнему проявляла въ отчетномъ году интенсивную дѣятельность. Ревизіонная Комиссія однако не можетъ обойти молчаніемъ того ненормальнаго положенія, въ которомъ находится почвенная комиссія среди другихъ учреждений О-ва. Какъ и предшествующія, настоящая Ревизіонная Комиссія находитъ необходимымъ, чтобы почвенная комиссія, подобно всѣмъ комиссіямъ и отдѣленіямъ О-ва, представляла подробные денежные отчеты и чтобы всѣ денежные обороты ея и ея учреждений подчинялись правилу единства кассы, чтобы представлялись подробные отчеты и смѣты по «Почвовѣдѣнію».

Подобныя пожеланія прежнихъ ревизіонныхъ комиссій до сихъ поръ не выполнены и настоящая ревизіонная Комиссія, не имѣя формальнаго денежнаго отчета по журналу «Почвовѣдѣніе», была принуждена отложить обрѣзваніе его расходовъ впродъ до представленія отчета и предлагаетъ Общему Собранію: 1) поручить Совѣту пересмотрѣть и внести въ Общее Собраніе проектъ положенія о почвенной комиссії, принявъ за исходную точку, что эта послѣдняя, какъ и др. комиссій, является однимъ изъ учреждений О-ва и должна быть поставлена, впродъ до тѣхъ или иныхъ уставныхъ измѣненій, въ одинаковое положеніе съ прочими въ отношеніи соблюденія единства кассы и представленію подробнаго денежнаго отчета и смѣты по изданію «Почвовѣдѣнія». Это объединеніе кассы и представленіе отчетовъ и смѣтъ должно быть проведено Совѣтомъ въ текущемъ же году.

2) Поручить Совѣту выработать положеніе о «Почвовѣдѣніи», какъ объ изданіи О-ва.

3) Далѣе Ревизіонная Комиссія считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія о томъ, что лабораторія при почвенномъ музеѣ крайне незначительна по своимъ размѣрамъ и далеко не можетъ удовлетворить предъявляемаго къ ней спроса. Поэтому при разсмотрѣніи вопроса о расширеніи помѣщенія О-ва надлежитъ имѣть въ виду эту настоятельную потребность музея.

VI. Отдѣленія О-ва и комиссіи.

Въ 1909 г. I отдѣленіе имѣло 15 и III—14 засѣданій и оба они имѣли одно соединенное засѣданіе. Второе отдѣленіе по прежнему ничѣмъ не проявляло своей дѣятельности.

При I-мъ Отдѣленіи состояло 5 постоянныхъ комиссій и одна подкомиссія, причѣмъ двѣ комиссіи образованы въ минувшемъ году—по распространенію сел.-хоз. знаній и метеорологическая—и не успѣли еще развить свою дѣятельность и пока трудно высказать опредѣленное заключеніе о томъ, какое направленіе приметъ ихъ дѣятельность.

При III Отдѣленіи функционировала лишь одна статистическая комиссія, имѣвшая 8 засѣданій.

Всего въ настоящее время въ О-вѣ числится 29 комиссій, собиравшихся въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ хотя бы одинъ разъ; изъ нихъ въ 1909 г. собиравлось 15, изъ которыхъ одна (по анкетѣ о послѣдствіяхъ указа 9 ноября 1906 г.) прекратила свое существованіе. Остальныя 14 комиссій ревизіонная Комиссія предлагаетъ считать прекратившими свое существованіе, согласно правиламъ о комиссіяхъ, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ 12 февраля 1898 г.

Комиссіи эти слѣдующія: 1) справочное бюро по выбору с.-х. орудій и машинъ; 2) издательская; 3) по распредѣленію наградъ на выставкѣ и пересмотру правилъ; 4) по бесплатной разсылкѣ книгъ; 5) по изданію земскаго «Ежегодника»; 6) распредѣлительный комитетъ по устройству выставки молочнаго хозяйства; 7) по присужденію наградъ на домашней выставкѣ сѣмянъ; 8) по изысканію нуждъ по увеличенію денежныхъ средствъ О-ва на текущія нужды; 9) по вопросу объ участіи О-ва въ трудахъ VI Международнаго конгресса по земледѣлію въ Парижѣ; 10) артельная; 11) о сел.-хоз. наймѣ; 12) по изслѣдованію народнаго образованія въ Россіи; 13) по крестьянскому вопросу; 14) по постройкѣ дома О-ва.

Списокъ дѣйствующихъ въ О-вѣ комиссій, съ указаніемъ ихъ бюро и членовъ, долженъ находиться въ канцеляріи О-ва для общаго пользованія.

VIII. Изданія Общества.

Вопросъ о «Русскомъ Пчеловодномъ Листѣ» достаточно выясненъ предыдущими ревизіонными комиссіями, почему настоящая Ревизіонная Комиссія не сочла нужнымъ особо останавливаться на немъ. Ревизія по «Почвовѣдѣнію» не могла быть произведена по непредставленію полнаго отчета по этому изданію.

Въ виду сказаннаго Ревизіонная комиссія остановилась лишь на «Трудахъ» и удѣлила имъ особенное вниманіе. Это было необходимо, какъ вслѣдствіе крупнаго перерасхода по данному изданію, такъ и вслѣдствіе порученія, даннаго Общимъ Собраніемъ 30 марта 1910 года ревизіонной комиссіи обратить особое вниманіе на «Труды».

«Труды» Общества представляютъ одно изъ его больныхъ мѣстъ, и ревизіонная комиссія должна вновь присоединиться къ указаніямъ прежнихъ ревизіонныхъ комиссій о необходимости *«повторить по этому поводу всѣ тѣ замѣчанія, которыя дѣлали ревизіонныя комиссіи послѣднихъ лѣтъ»* (1907 и 1908 гг.). Ревизіонная Комиссія 1908 г. указала, что въ журналахъ надъ научнымъ матеріаломъ преобладаютъ отчеты, смѣты, списки членовъ и книгъ, поступившихъ въ бібліотеку, и высказала, что выпускать журналъ съ такимъ содержаніемъ, разсылать его въ обшѣнъ на чужія изданія и т. п. Обществу едва ли подобаеть».

Ревизіонная Комиссія того же года, а равно 1907 г., указала на необходимость пересмотра смѣты «Трудовъ» и «упорядоченія затратъ по смѣтнымъ назначеніямъ на предметъ назначенія исключительно даннаго смѣтнаго года».

Эти пожеланія не только не выполнены въ 1909 г., но въ обоихъ отношеніяхъ произошло замѣтное ухудшеніе, поэтому для упорядоченія дѣла необходимо намѣтить мѣры организаціоннаго характера.

Однако ранѣе перехода къ заключеніямъ Ревизіонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ обрисовать фактическое положеніе «Трудовъ».

По поводу *содержанія* «Трудовъ» будутъ приведены далѣе соотвѣтствующія свѣдѣнія. По поводу же *хозяйственной стороны* дѣла Ревизионная Коммиссія должна была особенно заняться двумя вопросами: а) оплачены ли уже всѣ работы и затраты 1909 г. или же по нимъ можетъ въ будущемъ обнаружиться дефицитъ и б) какая часть расходовъ 1909 г. падаетъ на оплату работъ 1909 г. и какая на покрытие дефицита 1908 г.

Эти вопросы тѣсно связаны другъ съ другомъ и важны, какъ для упорядоченія хозяйственной части «Трудовъ» вообще, такъ и для выясненія нормальной смѣты ихъ. Отдѣльно стоитъ вопросъ о характерѣ *счетоводства* «Трудовъ».

1. *Характеръ счетоводства „Трудовъ“.* Помимо неразграниченности между собой различныхъ смѣтныхъ періодовъ и спутанности счетовъ за отдѣльные годы, о чемъ будетъ сказано ниже, счетоводство «Трудовъ» представляется совершенно неупорядоченнымъ и въ смыслѣ разнесенія расходовъ между сметомъ «Трудовъ» и счетами «списка книгъ», «отчета», канцеляріи, отдѣленій и т. д. *Никакого общаго плана въ этомъ счетоводствѣ не имѣется*; ни по одной статьѣ, какъ она включена въ отчетъ, нельзя получить правильной картины расходовъ, и единственнымъ способомъ составить представление о дѣлѣ является въ настоящее время *сліяніе всѣхъ указанныхъ сметовъ.*

2. *Затраты на работы, произведенныя въ 1909 году.* Не получивъ отъ редакціи «Трудовъ» отдѣльнаго отчета по расходамъ 1909 года, Ревизионная Коммиссія сама произвела соотвѣтствующую выборку изъ денежныхъ документовъ.

Въ 1909 г. ассигновано:

на «Труды» (въ т. ч. доходъ отъ подписки)	1.700 р. — к.
» печтаніе списка книгъ	150 » — »
» » отчетовъ	250 » — »
поставлено на счетъ отдѣленій, канцел. и пр.	117 » 95 »

Всего. . . : 2.217 р. 95 к.

Въ 1909 г. вышли 4 книжки (6-я за 1908 г.; 1—2, 3 и 4—5 за 1909 г.) разбѣромъ 52¼ печатныхъ листа и въ количествѣ 910 (1909 г.) и 1.010 (1908 г.) экземпляровъ.

Счетъ типографіи по этимъ книгамъ составляетъ 1.781 р. 85 к. *) Сюда вошли всѣ расходы по изданію указанныхъ книжекъ и отдѣльныхъ оттисковъ изъ нихъ, за исключеніемъ лишь брошюровки одной книжки за 1908 г. (12 р.) и бумаги (363 р. 48 к. **).

Такимъ образомъ, весь расходъ 1909 г. выразится въ суммѣ 2.157 р. 33 к., т. е. *ассигновка 1909 г. не только не оказалась малой, но даже дала остатокъ въ 60 р. 62 к.*

Въ виду крайней нежелательности отнесенія дефицитовъ и неоплачен-

*) Этотъ счетъ разбить въ отчетъ слѣдующимъ образомъ: за «Трудами» — 1.378 р. 56 к., за «спискомъ книгъ» — 89 р., за «отчетомъ» — 196 р. 34 к., за канцеляріей и смѣтой — 33 р. 50 к., за отдѣленіями и коммиссіями — 84 р. 45 к.

**) Брошюровка 10¼ листовъ и обложки; бумаги вышло 68 стопъ 8 дестей по 5 р. 22½ к. за стопу и 27 дестей по 4 р. 51¼ к. за стопу, — сего на 363 р. 48 к.

ныхъ счетовъ по заключенной смѣтѣ на счетъ будущихъ смѣтъ,—особенно въ неопредѣленномъ размѣрѣ, — Ревизіонная Коммиссія сочла долгомъ выяснитъ этотъ вопросъ особо.

Счета типографіи Фроловой за указанные 4 книги оплачены вполнѣ. Оплаченъ также (за счетъ смѣтныхъ остатковъ 1908 г.) счетъ за брошюровку «Трудовъ» 1908 г. За бумагу, издержанную на 4 книги, по отчету 1909 г. улачено лишь 323 р. 96 к. (не оплачено 39 р. 52 к.), но въ то же время въ типографіи «Общественная Польза» оставалось неиспользованной за 1909 г., но оплаченной бумаги на 24 р. 56 к. (4 стопы 14 дестей).

Такимъ образомъ, дѣйствительный долгъ по изданію за бумагу, переходящій на отчетъ по смѣтѣ 1910 г., равняется всего 14 р. 96 к.

Указанный дѣйствительный расходъ по изданіямъ 1909 г., связаннымъ съ «Трудами», распределяется по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ.

Наборъ (за 52 ¹ / ₄ листа)	1.198 р. 24 к.
2-я корректура	66 » 55 »
Печатаніе	243 » — »
Брошюровка (вкл. 6 кн. 1908 г.)	64 » — »
Обложка	46 » 45 »
Клише	16 » — »
Типографскія работы за оттиски	159 » 61 »
Бумага	363 » 48 »

Итого 2.157 р. 33 к.

Слѣдовательно наборъ обошелся въ среднемъ 23 р. на листъ, 2-я корректура—1 р. 28 к. на листъ, печатаніе—4 р. за листъ въ количествѣ не свыше 1 тыс. экз. и 6 р. при печатаніи до 2 тыс. экз.; брошюровка—1 р. за форму, обложка—11 р. 61 к. на книжку. Расходъ на оттиски зависигъ главнымъ образомъ отъ количества послѣднихъ, а расходъ бумаги отъ количества листовъ въ изданіи, числа экземпляровъ и отдѣльныхъ оттисковъ, причеиъ на макулатуру берется типографіей 4⁰/₁₀₀ бумаги.

3. *Вопросъ о дефицитѣ по изданіямъ, вышедшимъ въ 1908 г.* Въ отчетѣ секретаря Общества о дѣйствіяхъ Общества въ 1908 г. говорится (стр. 7): «по прежнему «Труды» осуществлялись при крайне недостаточной смѣтѣ, и только благодаря значительному участию средствъ III отд. въ изданіи изслѣдованія аграрнаго движенія удалось заключить годъ съ дефицитомъ, выражающимся въ сравнительно небольшой цифрѣ».

Въ соотвѣтствіи съ этимъ Ревизіонная Коммиссія 1908 г. въ своихъ заключеніяхъ ничего не говоритъ о дефицитѣ по изданіямъ 1908 г. *). Черезъ 7¹/₂ мѣсяцевъ по утвержденіи отчета, въ концѣ 1909 г., на повѣстку общаго собранія былъ поставленъ вопросъ «о дополнительномъ ассигнованіи на изданіе «Трудовъ» И. В. Э. О. за 1909 г.» безъ обозначенія цифры ассигнованія. По объясненіямъ, даннымъ секретаремъ Общества въ общемъ собраніи, видно, что дѣло шло не о поставленномъ на повѣстку и включенномъ въ предложеніе совѣта доассигнованіи на изданіе «Трудовъ» въ 1909 г., а объ «оплатѣ въ 1908 г. значительной части счетовъ по изданію журнала

*) Въ денежномъ отчетѣ (стр. 54) перерасходъ по «Трудамъ» въ 1908 г. обозначенъ въ размѣрѣ 127 р. 32 к.

за 1908 г., когда печатались результаты аграрнаго движенія» (Журн. общ. собр. 15 дек. 1909 г., стр. 8).

Такимъ образомъ, обнаружилось, что *указаніе отчета 1908 г. о небольшой цифрѣ дефицита не соответствовало дѣйствительности*, но никакихъ поясненій о родѣ расходовъ, какъ видно изъ журнала собранія, дано не было, предложеніе Совѣта о доассигнованіи 1.000 р. было одобрено посредствомъ голосованія, а не баллотировки (§ 94), вмѣстѣ со вторымъ пунктомъ его объ отнесеніи 1.000 р. на счетъ остатковъ по смѣтѣ 1909 г., которыхъ на самомъ дѣлѣ не оказалось.

Ревизіонная Коммиссія не можетъ не отмѣтить при этомъ, что *самая постановка вопроса на обсужденіе является болѣе, чѣмъ запоздалой*. Дѣйствительно, работы по изданію аграрной анкеты закончены въ ноябрѣ 1908 г., счета представлены 14 ноября того же года, а оплачены въ февралѣ 1909 г., такъ что объ оплатѣ ихъ слѣдовало довести до свѣдѣнія еще Ревизіонной Коммиссіи 1908 г. Но кромѣ того *названіе вопроса, поставленнаго на повѣстку 15 декабря, и предложенія Совѣта не соответствовали положенію дѣлъ*. Сверхъ того *принятое предложеніе Совѣта оказалось совершенно неосуществимымъ* ни по предмету его (на изданіе «Трудовъ» въ 1909 г. не требуется доассигновки, а имѣется остатокъ), ни по средствамъ на его покрытіе (общаго остатка по смѣтѣ 1909 г. не имѣется), а потому *Общество имѣетъ передъ собой открытый вопросъ о дефицитѣ 1908 г., который въ случаѣ признанія необходимости его оплаты, придется покрыть изъ запаснаго капитала*.

Въ виду необходимости урегулировать вопросъ о «Трудахъ», Ревизіонная Коммиссія сочла долгомъ представить ниже, въ связи съ организаціоннымъ планомъ по веденію «Трудовъ», соображенія о покрытіи счетовъ 1908 г., хотя этотъ періодъ обревизованъ, кредиты по нему закрыты, а въ смѣтѣ 1909 г. кредитовъ на покрытіе даннаго дефицита не имѣется.

4. Размѣръ дефицита по смѣтѣ 1908 года и его покрытіе.

Въ отчетъ 1909 г. включены слѣдующіе расходы по работамъ, вышедшимъ въ 1908 г.: а) оплата неоплаченной части счетовъ типографіи «Общественная Польза» по напечатанію изслѣдованія аграрнаго движенія въ размѣрѣ 949 р. 60 к. и б) оплата бумаги для того же изданія, что, за вычетомъ оставшейся бумаги, составляетъ 95 р. 62 к. *), т. е. всего 1.045 р. 22 к. Но это лишь часть расходовъ на это изданіе. Въ общемъ за 2 тома въ 60¹/₂ печатныхъ листовъ въ 2.000 экз. представлено счетовъ на 2.495 р. 51 к., изъ коихъ 54 р. 09 к. или 2,17% скинуты со счета. За этой скидкой счетъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Наборъ	1.514 р. 49 к.
2-я корректура	279 » 75 »
Печатаніе	480 » 38 »
Брошюрровка	106 » 44 »
Обложка.	60 » 36 »

Всего . . . 2.441 р. 42 к.

Съ бумагой расходы составятъ 3.130 р. 42 к. **). Наборъ посчитанъ

*) 120 р. 18 к. минусъ 24 р. 56 к., о которыхъ сказано выше.

**) Бумаги, считая 4% на дефектъ, пошло 131,83 стопы на 689 р.

въ среднемъ по 25 р. за листъ, 2-я корректура — по 4 р. 57 к., печатаніе—по 8 р. съ двухъ тысячъ, брошюровка—85 к. съ тысячи листовъ и обложка—15 р. 09 к. на 1.000 экз. каждой книжки.

Изъ этого видно, что всѣ работы, кромѣ брошюровки, въ типографіи «Общественной Пользы» обошлись дороже, чѣмъ въ обычной типографіи Общества, а именно: наборъ—на 9⁰/₀, 2-я корректура—на 278⁰/₀, печать—на 33⁰/₀, обложка—на 18⁰/₀.

Эта переплата составляетъ въ круглыхъ цифрахъ 124 р. на наборъ, 202 р. на корректуру, 117 р. на печатаніе и 10 р. на обложку—всею 453 р.

Не останавливаясь на наборѣ, большая стоимость котораго зависитъ не только отъ болѣе высокаго тарифа, но отчасти и отъ сложности набора, ни на сравнительно ничтожной передержкѣ по стоимости обложки, нельзя не отмѣтить излишнихъ расходовъ по печатанію и корректуру.

Печать оплачена по 8 р. за 2.000 экз., тогда какъ по довольно распространенному тарифу обходится въ 5 р. за 2 тыс. и во всякомъ случаѣ не должна оплачиваться дороже 6 р. Совершенно же ненормальной представляется оплата корректуры. По обычнымъ для «Трудовъ» нормамъ она должна была бы составить на 60¹/₂ листовъ около 80 р. (5¹/₂⁰/₀ стоимости набора), обошлась же она почти 280 р. (около 20⁰/₀ стоимости набора), т. е. на 200 р. дороже. Единственнымъ объясненіемъ такому расходу является то обстоятельство, что редакция «Трудовъ» производила редактированіе и правки не по рукописямъ, а по корректурамъ, нерѣдко въ сверстанномъ видѣ.

Изложенные факты вновь свидѣтельствуютъ о нехозяйственномъ веденіи изданія «Трудовъ». Считаюсь съ этимъ печальнымъ фактомъ и имѣя въ виду необходимость для Общества какъ бы то ни было урегулировать вопросъ объ этомъ изданіи, Рев. Комис. вынуждена предложить Общему Собранію покрыть дефицитъ по изданію 1908 г. въ полномъ объемѣ (1045 р. 22 к.) на счетъ запаснаго капитала и утвердить организационный планъ, прилагаемый ниже.

5. *Содержаніе „Трудовъ“.* Не считая объявленій, заглавныхъ страницъ и т. п., содержаніе «Трудовъ» можно разбить на слѣдующіе основные отдѣлы: а) доклады и текуція научныя работы членовъ Общества; б) журналы засѣданій; в) приложенія, имѣющія связь съ научными интересами О-ва (работы г.г. Караваева и Ходнева) и г) все прочее (отчеты, смѣты, хроника, списки книгъ).

Распределеніе матеріаловъ, напечатанныхъ въ 1908 и 1909 г.г., въ страницахъ и въ ⁰/₀⁰ къ итогу было таково:

	1908 г.	⁰ / ₀ ⁰	1909 г.	⁰ / ₀ ⁰
а) Доклады . . .	1032	60	220	27
б) Журн. Засѣд. . .	80	5	271	34
в) Приложенія . . .	192	11	112	14
г) Прочее	411	24	201	25
Итого	1715	100	804	100

Такимъ образомъ, въ 1909 г. доклады и научныя работы отходятъ на второй планъ сравнительно съ журналами засѣданій, а относительно къ общему итогу даже приложенія и «отчетный» матеріалъ занимали большее

мѣсто. Иначе говоря, по содержанию въ 1909 г. произошло не улучшение, а ухудшение журнала.

6. *Заключенія Ревиз. Комис. по дальнѣйшему веденію „Трудовъ“.* Изложивъ фактическое положеніе «Трудовъ» въ 1909 г., не измѣнившееся къ лучшему противъ прежнихъ лѣтъ, Рев. Комис. отмѣтила безрезультатность тѣхъ принципиальныхъ указаній, которыя были сдѣланы предыдущими ревиз. комиссіями и общими собраніями. На характеръ «Трудовъ» не отразилось даже возстановленіе должности дѣлпроизводителя канцеляріи, который, освободивъ секретаря О-ва отъ значительной части лежавшей на немъ работы, долженъ былъ оставить ему достаточно времени для улучшения идейной и хозяйственной части «Трудовъ».

При полной зависимости редакціи «Трудовъ» отъ доставляемаго въ нихъ матеріала, «Трудами» въ ближайшемъ будущемъ грозить обремененіе недостаточно обработанными «стенограммами» цѣлаго ряда докладовъ и преній по нимъ, что при обнаружившейся уже недостаточности предварительной редакторской работы поведетъ не только къ непомерному возрастанію расходовъ по набору и печати, но и еще къ большому возрастанію расходовъ по «редакторской корректурѣ».

Эта излишняя зависимость редакціи отъ оффиціального матеріала сказалась уже на исчерпаніи значительнаго дополнительнаго ассигнованія на «Труды», доходящаго до 40% прежней суммы *), безъ представленія хотя бы бѣлаго плана изданія въ 1910 г.

Ревизионная Комиссія могла взять на себя отвѣтственность предложить покрытіе дефицита уже обревизованнаго періода, только рассматривая эту мѣру, какъ временную и исключительную, принятіе которой будетъ сопровождаться рядомъ другихъ мѣръ, дѣлающихъ невозможнымъ повтореніе описанныхъ неправильностей въ веденіи «Трудовъ».

Въ качествѣ основной мѣры, примѣняясь къ мысли Ш Отдѣленія Общества, Ревизионная Комиссія считаетъ *необходимымъ привлеченіе къ ближайшему завѣдыванію «Трудами»* наряду съ назначеннымъ Совѣтомъ редакторомъ «Трудовъ» *выборныхъ представителей Общаго Собранія и отдѣленій*, съ сохраненіемъ, однако, и даже усиленіемъ роли Совѣта въ попеченіи объ этомъ періодическомъ изданіи Общества (§ 72 Устава). Видя въ этой мѣрѣ единственный залогъ противъ недочетовъ организаціи дѣла, обнаруживающихся въ прошломъ, Ревизионная Комиссія предлагаетъ общему собранію учредить Редакціонный Комитетъ «Трудовъ» на основахъ предлагаемаго положенія. Кроме того оказалось необходимымъ высказать рядъ пожеланій о размѣрѣ тиража «Трудовъ», о содержаніи ихъ смѣты и отчетности и внести предложеніе о покрытіи дефицита по «Трудамъ» въ размѣрѣ 1045 р. 22 коп. Наконецъ, Ревизионная Комиссія представляетъ нѣкоторыя данныя для сужденія о размѣрахъ смѣты «Трудовъ» въ ближайшемъ будущемъ, которыя показываютъ, что при нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ веденіи дѣла увеличеніе объема «Трудовъ» на 44% потребуетъ увеличеніе расхода по нимъ лишь на 5%.

Большинство предложеній Ревизионной Комиссіи ясно послѣ сдѣланныхъ раѣ замѣчаній; здѣсь необходимо лишь сдѣлать слѣдующія поясненія.
А. *Тиражъ „Трудовъ“.* Предыдущія Ревизионныя Комиссіи уже

*) Работу г. Караваева, по которой спрашивалась ассигновка, не предполагено устранить изъ „Трудовъ“.

указывали на необходимость сокращения тиража «Трудовъ». Между тѣмъ въ 1909 г. при 569 размѣлаемыхъ экземплярахъ (271 членамъ Общества, 274 обмѣнныхъ и бесплатныхъ и 23 подписныхъ) печатались 900 экз. (съ цензурными 910), т. е. печаталось для книжной кладовой 331 экземпляръ. Въ 1910 г., при громадномъ увеличеніи числа обмѣнныхъ и бесплатныхъ экземпляровъ, рассылка достигла 638 экз. Предполагается еще разослать до 30 экземпляровъ въ цѣляхъ обмѣна. Оставляя запасъ въ 5%, тиражъ «Трудовъ» въ 1910 г. надо понизить до 700 экз. (не считая цензурныхъ).

Первый выпускъ статистической библиографіи г. Караваева за 4 года со дня выхода (1906—1909 г.г.) разошелся у Общества въ количествѣ 20 платныхъ и 27 бесплатныхъ экземпляровъ. Допуская, что у автора разошлось такое же количество (теперь авторъ отказался отъ гонорарныхъ экземпляровъ и все изданіе сосредоточено въ Обществѣ) и утравивъ полученную сумму,—тиражъ отдѣльныхъ оттисковъ указателя долженъ быть ограниченъ 300 экз. вмѣсто 710, печатаемыхъ нынѣ.

Ревизіонная Комиссія, работая лишь ограниченное время, не можетъ, конечно, выполнить работы постояннаго редакціоннаго комитета, то тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ дать возможное для нея заключеніе по смѣтнымъ предположеніямъ объ изданіи «Трудовъ» въ 1910 году.

В. Смѣта, на остающіеся приблизительно 20 печатныхъ листовъ работы г. Караваева, при ея теперешнемъ разгонистомъ шрифтѣ, выразится въ 30 руб. 25 коп. съ листа (наборъ $\frac{16+21}{2} = 18\frac{1}{2}$ р. съ листа, авторская корректура—1 р., печать 4 р., брошюровка—1 руб. и бумага 5 руб. 75 к.) или 605 р. на все изданіе.

Смѣта «Трудовъ» кромѣ этой работы выразилась бы въ 33 руб. 20 к. съ листа (наборъ—23 р., авторская корректура, печать и брошюровка—6 р., бумага—4 р. 20 к.), что даже при 55 печ. листахъ съ отписками отчета, списковъ и смѣтъ (100 р.) составитъ 1925 р., а вмѣстѣ съ работой г. Караваева 2530 р., т. е. лишь на 130 руб. больше ассигнованія по смѣтѣ 1910 г.

Такимъ образомъ, при экономномъ веденіи дѣла при увеличеніи матеріала на 44% (съ 52 до 75 листовъ) расходы возрастуть лишь на 5%.

VIII. Домъ Общества, ремонтъ, хозяйственные расходы, инвентарь.

При осмотрѣ помѣщенія Общества Ревизіонная Комиссія констатировала истиннѣ плачевное состояніе зданія, зависящее, по ея мнѣнію, какъ отъ ветхости его, такъ можетъ быть и отъ недостатка ремонта и ухода. Не входя въ подробности, Ревизіонная Комиссія признала настоятельно необходимымъ предложить Обществу Собранію теперь же ассигновать необходимую сумму съ цѣлью приглашенія специалиста инженера для осмотра зданія въ техническомъ отношеніи и составленія по этому вопросу доклада: а) о состояніи зданія, б) о необходимомъ капитальномъ ремонтѣ, в) о размѣрахъ текущаго ремонта, г) объ использованіи существующаго помѣщенія. Въ виду предполагаемаго освобожденія квартиры П. М. Богданова Комиссія категорически высказывается противъ дальнѣйшаго оставленія этой квартиры подъ жилищными

помѣщеніями, а равно и противъ перенесенія въ нее лабораторіи почвеннаго музея.

Постановленіемъ Общаго Собранія 2 Мая 1909 г. было ассигновано 13.145 руб. 22 коп. на *надстройку второго этажа надъ почвеннымъ музеемъ* согласно представленному Совѣтомъ плану архитектора Мерсио. Первое засѣданіе Совѣта совмѣстно съ образованной имъ Коммиссіей по вопросу о приведеніи въ исполненіе постановленія Общаго Собранія состоялось 12 Мая; 4 Августа происходило второе, на которомъ для Совѣта окончательно выяснилась невозможность произвести требуемыя работы на ассигнованную сумму, и Совѣтъ постановилъ выполнить лишь часть работы въ качествѣ предварительной, — именно устроить бетонный сводъ въ первомъ этажѣ, перестлатъ въ почвенномъ музеѣ полы и т. д., каковая работа и была выполнена на общую сумму 2309 руб. 34 коп., включенную въ отчетъ 1909 г. и сверхъ того значительная сумма отвесена на 1910 годъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ указать слѣдующее. Смѣта инженера Мерсио была составлена съ дефектами и далеко не полно; кромѣ того не было произведено предварительнаго изслѣдованія существующей постройки въ техническомъ отношеніи съ цѣлью выяснитъ, насколько она можетъ выдержать второй этажъ съ бетоннымъ сводомъ, обремененный къ тому же тяжелыми книжными шкафами.

Въ результатѣ всего этого являлось, во-первыхъ, то, что на второмъ же засѣданіи Совѣта выяснилась невозможность построить предполагаемый этажъ на ассигнованную сумму, а, во-вторыхъ едва было приступлено къ работѣ, оказалось, что зданіе не въ состояніи выдержать надстройки.

Изъ болѣе частныхъ недосмотровъ Ревизіонная Коммиссія должна указать: 1) на то, что Совѣтомъ не принято къ разсмотрѣнію предложеніе о согласіи выполнить постройку на 10⁰/₀ ниже цѣны, заявленной другими, при чемъ отклоненіе разсмотрѣнія было сдѣлано, какъ видно изъ жур. аловъ Совѣта, безъ мотивовъ; 2) первая половина строительнаго сезона не была использована надлежащимъ образомъ для подготовительныхъ работъ; 3) не были приняты мѣры къ вызову подрядчиковъ путемъ конкурса.

Сверхъ всего этого Ревизіонная Коммиссія полагаетъ, что, постановивъ въ засѣданіи 4 Августа 1909 года произвести часть работы, Совѣтъ долженъ былъ заранѣе считаться съ значительнымъ перерасходомъ въ дальнѣйшемъ по всей постройкѣ и онъ это сдѣлалъ, когда отклонилъ выполненіе ея по заявленнымъ цѣнамъ; приступивъ же къ частичной работѣ по повышенной противъ предполагаемой Собраніемъ смѣты, Совѣтъ какъ бы предпринималъ, не только перерасходъ въ этой части, но и въ цѣломъ. Было бы поэтому болѣе осторожно отложить вообще выполненіе постройки до новаго постановленія Общаго Собранія, которое пересмотрѣло бы планъ въ его цѣломъ, тѣмъ болѣе, что единственнымъ указаннымъ въ журналахъ Совѣта мотивомъ къ постройкѣ являлось желаніе избѣгнуть лишняго переноса коллекцій почвеннаго музея.

Резюмируя сказанное, Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ Общему Собранію выразитъ пожеланіе:

1. Чтобы проекты и смѣты по постройкамъ, представляемые Совѣтомъ, составлялись болѣе совершенно, съ выясненіемъ технической осуществимости предполагаемыхъ работъ, и чтобы къ составленію смѣты и проектовъ привлекались достаточно компетентные специалисты;

2. Чтобы впредь принимались мѣры къ вызову подрядчиковъ путемъ конкурса обычными въ такихъ случаяхъ способами.

По отношенію къ *ремонтамъ* Коммиссія констатируетъ, что общаго утвержденного плана ремонтныхъ работъ нѣтъ, списка произведенныхъ работъ на лицо не оказалось, вслѣдствіе чего Коммиссія при осмотрѣ дома была лишена возможности провѣрить производившіяся работы въ отношеніи ихъ цѣлесообразности и качества исполненія. Необходимо составленіе инструкціи по исполненію хозяйственныхъ расходовъ всякаго рода, инструкціи, которая устанавливала бы права и обязанности лицъ, стѣтственныхныхъ по каждому роду расходовъ. Счета должны подписываться этими отвѣтственными лицами. Инструкція должна быть подтверждена Совѣтомъ.

Смѣта ремонта зданій должна составляться подробно, въ соответствіи съ дѣйствительными нуждами и ремонтомъ, сдѣланнымъ въ прежнее время и въ другихъ частяхъ зданія. Долженъ составляться предварительный списокъ необходимыхъ работъ и списокъ таковыхъ работъ, дѣйствительно произведенныхъ въ отчетномъ году, которые (списки) и должны прилагаться къ отчету.

По отношенію къ *хозяйственнымъ распоряженіямъ* по Обществу, Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ прежде всего указать на отсутствіе какой-либо системы въ этомъ дѣлѣ. Всевозможныя поставки и работы въ Обществѣ производятся случайными контрагентами, работы сдаются безъ конкуренціи, кромѣ случаевъ исключительныхъ, постоянныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, связанныхъ опредѣленными договорами, нѣтъ.

Въ частности, по отношенію къ отопленію, Коммиссія должна была констатировать отсутствіе надлежащаго порядка.

По отношенію къ *денежной отчетности по заготовкѣ дровъ*, Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ доложить слѣдующее.

Впродолженіе послѣднихъ лѣтъ въ отчетѣ включается какъ разъ та сумма, которая значится по смѣтѣ (1907 г.—1000 руб., 1908 и 1909 гг. по 1200 руб.). Между тѣмъ закупка производится главнымъ образомъ лѣтомъ по приблизительному расчету о количествѣ потребныхъ на зиму дровъ; нѣрѣдко дровъ не хватаетъ, и весной и лѣтомъ производятся мелкія докупки. Въ результатѣ совпаденіе смѣты и отчетной цифры не можетъ характеризовать дѣйствительнаго положенія дѣла. Какъ выяснила Ревизіонная Коммиссія, Общество является хроническимъ должникомъ поставщика, при чемъ задолженность можетъ изъ года въ годъ измѣняться въ зависимости отъ усмотрѣнія распорядителя кредитомъ; при этомъ если долгъ увеличивается, то по данной статьѣ является перерасходъ, выяснить который по денежному отчету невозможно. Это имѣло мѣсто въ отношеніи 1909 года. Въ этомъ году уплачено по долгу 1908 г. 148 руб. 09 коп. (а), за дрова, купленные въ 1909 г., уплачено 1051 р. 91 к. (b) и осталось долгомъ на 1910 годъ 295 р. 07 к. (с). Изъ этого видно, что въ 1909 г. за дрова уплачено всего 1200 р. (a+b), а куплено на 1346 руб. 98 к. (b+c). Слѣдовательно, въ 1909 году имѣемъ по этой статьѣ перерасходъ въ 146 р. 98 к. или 12% смѣты.

Порядокъ этотъ Ревизіонная Коммиссія не можетъ считать нормальнымъ ни съ точки зрѣнія ясности денежнаго отчета, ни со стороны денежныхъ отношеній Общества къ поставщикамъ. При значительности долга можетъ явиться зависимость Общества отъ даннаго поставщика; Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ поэтому установить, чтобы поставки даннаго года оплачивались въ томъ же году.

Что же касается дровъ, переходящихъ въ слѣдующій отчетный годъ отъ закупки предшествующаго, то упорядоченіе отчетности было бы достигнуто проставленіемъ суммы имѣющихся на лицо дровъ по цѣвѣ послѣдней закупки въ балансъ отчетнаго года.

Матеріальнаго учета дровъ, какъ уже сказано, не ведется, и даже актовъ о приемкѣ ихъ не имѣется. Такимъ образомъ, свѣдѣнія о количествѣ истраченныхъ дровъ можно получить лишь изъ счетовъ поставщиковъ. Ихъ можно получить не по гражданскимъ годамъ, а по періодамъ топки отъ закупки до закупки.

Ниже приводятся свѣдѣнія о количествѣ израсходованныхъ дровъ отъ іюня до іюня и о стоимости ихъ, а равно о суровости зимы (по даннымъ Гл. Физ. Obs.), такъ какъ большинство топокъ лѣтомъ не топится *).

Съ іюня по іюнь	Израсходовано дровъ:				
	всего сажень.	въ т. ч. березо- выхъ.	на сумму.	число морозныхъ дней.	Средняя температура въ нб. — мар- тѣ (н. ст.).
1907— 8 г. . .	233 ⁵ / ₈	19 ³ / ₈	1258,49	172	—6,8°
1908— 9 » . .	220 ³ / ₄	104 ¹ / ₂	1325,88	168	—5,2°
1909—10 » . .	203 ⁵ / ₁₆	11 ⁵ / ₁₆	1028,53	130	—2,6°

Данные эти показываютъ слѣдующее:

а) Несмотря на одинаковое количество топокъ, количество дровъ, приходящееся на одинъ морозный день, въ послѣднюю зиму значительно выше, чѣмъ въ предыдущія (1,56 саж. противъ 1,36 и 1,31 саж.), а если принять во вниманіе и среднюю температуру зимы, разница получится еще больше (0,6 саж. на 1 градусъ ниже нуля противъ 0,20 и 0,25 саж.). Такимъ образомъ отсутствіе матеріальнаго учета можетъ вести и къ невыгоднымъ денежнымъ послѣдствіямъ для Общества.

б) Никакой системы въ выборѣ дровъ того или другого качества во выработано: двѣ зимы печи топились почти исключительно сосновыми дровами (8 и 6⁰/₁₀ березовыхъ), а въ зиму 1908—09 г. на половину (47%) березовыми. Между тѣмъ значительно удорожая стоимость топки, усиленно употребленіе березовыхъ дровъ не дасть для Общества соответствующей экономіи въ количествѣ потребляемыхъ дровъ, которой можно было бы ожидать при рациональной топкѣ. Нормы расхода дровъ также не выработаны.

в) Цѣны, по которымъ покупаются дрова для Общества, какъ можетъ удостовѣрить Коммиссія, не представляются дешевыми даже по сравненію съ сравнительно мелкими покупками частныхъ лицъ, а если принимать во вниманіе возможность оптовой покупки, представляются положительно дорогими.

*) Въ 1909—10 г. къ закупкѣ прибавлено 12 саж. дровъ напильныхъ изъ балоковъ и досокъ, которыя получены изъ зданія Почвеннаго Музея при ремонтѣ его, оцѣненныхъ для этой таблицы по 3 руб. сажень. Кроме того предположено, что въ 1910 г. до новой главной закупки дровъ и во всякомъ случаѣ до іюня, мелкихъ закупокъ дровъ сдѣлано не будетъ.

Не имея возможности детально изучить другие хозяйственные расходы, Ревизионная Комиссия должна сопоставить лишь действительные затраты со сметными назначениями.

	назначено	израсходовано	перерасходъ въ % %
освѣщеніе	600	869,97	45 ⁰ / ₀
водоснабженіе и др. хоз. расх.	500	736,46	47 ⁰ / ₀
вывозка снѣга и мусора . .	200	259,90	30 ⁰ / ₀
издержки на собраніяхъ . .	170	279,62	64 ⁰ / ₀

Данные эти ясно показывают, что въ однихъ случаяхъ издержки по хозяйственнымъ статьямъ не соотножаются со сметой, а въ другихъ смета не соответствуетъ действительнымъ потребностямъ.

Остальные хозяйственные расходы или мало измѣняются по годамъ (служители и дворники) или мало зависятъ отъ воли Общества (налоги, страховка, храненіе бумагъ). Вопросъ о перерасходѣ по этой послѣдней статьѣ выяснялся особой комиссіей.

По поводу хозяйственныхъ расходовъ Ревизионная Комиссия честь имѣть сдѣлать слѣдующія предложенія.

1. Расчетъ по поставкамъ даннаго года долженъ производиться въ томъ же году.
2. Дровамъ (а равно другимъ аналогичнымъ матеріаламъ) долженъ вестись матеріальный учетъ какъ при поставкѣ, такъ и по расходованію.
3. Система закупокъ и поставокъ должна быть измѣнена (см. особо).
4. Сметы хозяйственныхъ расходовъ должны составляться болѣе подробно и точно.
5. Наблюденіе за хозяйственной частью должно вестись по инструкціи, выработанной Совѣтомъ согласно уставу Общества.

Составленіе инвентаря Общества до сихъ поръ не произведено. Ревизионная Комиссія и въ нынѣшнемъ году снова указываетъ на это обстоятельство и проситъ Общее Собраніе предложить Совѣту приступить къ этому дѣлу безотлагательно. Значительная часть помѣщенія Общества завалена всякимъ хламомъ: сарай, чердаки, нѣкоторыя комнаты. Къ очисткѣ зданія отъ всего невужнаго, что Общество не предполагаетъ сохранять, должно быть приступлено теперь же.

Заключенія Ревизионной Комиссіи.

а) Денежная часть.

1. Признать крайне желательной реорганизацію счетоводства 0-ва, введеніе лицевыхъ счетовъ для дебиторовъ и кредиторовъ, опредѣленіе действительной стоимости недвижимаго и движимаго имущества (въ томъ числѣ составленіе инвентаря) и подсчетъ не частичнаго, а полнаго баланса актива и пассива 0-ва къ началу и концу года. Поручить Совѣту представить въ возможно скоромъ времени свои соображенія о практическомъ осуществленіи этихъ мѣръ.

2. Расходы, произведенные въ каждомъ данномъ году, слѣдуетъ оплачивать въ томъ же году или въ льготный срокъ слѣдующаго года, соблюдая указанія §§ 92, 93 и 94 устава.

3. Въ денежный отчетъ за истекшій годъ должны включаться: а) всѣ расходы, произведенные въ истекшемъ году и оплаченные какъ въ томъ же году, такъ и въ льготный срокъ слѣдующаго; б) расходы, произведенные хотя бы въ слѣдующемъ году, но оплаченные въ льготный срокъ за счетъ смѣтныхъ остатковъ отчетнаго года.

4. Льготный срокъ для оплаты счетовъ по смѣтѣ предыдущаго года долженъ быть сокращенъ (напр., до одного мѣсяца), чтобы означенные расходы могли быть включены въ отчетъ.

5. По закрытіи кредитовъ обнаружившіеся остатки по смѣтѣ, кромѣ суммъ, ассигнованныхъ въ спеціальныя средства, зачисляются въ запасный капиталъ.

6. Необходимо въ отчетѣ отдѣлить смѣтные и несмѣтные доходы отъ данныхъ о движеніи капиталовъ.

7. Всѣ состоявшіяся послѣ утверженія смѣты постановленія Общихъ Собраній съ разрѣшеніемъ расходовъ, не вошедшихъ въ смѣту, должны включаться въ общую сводку, прилагаемую къ отчету и считаться дополненіемъ къ смѣтѣ.

8. Подтвердить постановленіе предшествующаго года о томъ, чтобы смѣта и отчетъ по ея исполненію подраздѣлялись на статьи не по характеру, а по предмету расходовъ.

9. Распредѣленіе смѣты и отчета на отдѣлы и редація статей должны быть упорядочены. Подраздѣленіе статей по смѣшаннымъ признакамъ (напр., не только по предметамъ расходовъ, но и источнику доходовъ) должно быть устранено.

10. Въ отчетѣ должны даваться подробныя указанія, какъ это и дѣлалось въ 1906 и 1907 гг. о родѣ расходовъ по изданіямъ О-ва (наборъ, печать и т. д.), по библиотекѣ, почвенному музею, канцеляріи, отопленію, освѣщенію, хозяйственнымъ расходамъ и ремонту.

11. Признать необходимымъ, чтобы распоряженіе объ уплатахъ по счетамъ производились ответственными распорядителями кредитовъ, а не служащими О-ва и не лицами, приглашаемыми Совѣтомъ себѣ въ помощь при завѣдваніи хозяйственными дѣлами. Въ случаѣ надобности всѣмъ этимъ лицамъ могутъ быть выдаваемы подотчетныя суммы на болѣе мелкіе расходы—въ общемъ порядкѣ выдачи авансовъ.

б) Дѣлопроизводство Совѣта.

12. Подтвердить Совѣту для точнаго исполненія рѣшеніе Общаго Собранія 2 мая 1909 года о переработкѣ устава О-ва въ соответствии съ принятой редакціей § 1-го.

13. Ходаатайства въ правительственныхъ учрежденіяхъ, выборы представителей О-ва въ постоянныя и временныя учрежденія, стояція внѣ О-ва, участіе О-ва въ различныхъ чествованіяхъ и вообще всякаго рода сношенія съ посторонними О-ву учрежденіями должны производиться Совѣтомъ съ уполномочія Общаго Собранія, исключая текущихъ дѣлъ и случаевъ, нетерпящихъ отлагательства.

14. Журналы засѣданій Совѣта въ резолютивной ихъ части должны подписываться членами Совѣта въ самомъ засѣданіи, а пренія, если ихъ включеніе будетъ признано необходимымъ, могутъ прилагаться къ журналу вло-слѣдствіи.

15. Редакция повѣстокъ Общихъ Собраній должна быть принимаема въ опредѣленной формѣ на засѣданіяхъ Совѣта.

16. Относительно предложеній Общему Собранию, касающихся денежныхъ затратъ, долженъ обозначаться на повѣсткѣ размѣръ запрашиваемой ассигновки, а равно точнѣе обозначаться и предметъ ея.

17. Къ годовому отчету долженъ прилагаться подробный перечень постановленій Общихъ Собраній за годъ, съ указаніемъ предмета постановленія и дальнѣйшаго движенія по нему.

18. Образованіе исполнительныхъ комиссій, которымъ Совѣтъ могъ бы делегировать часть своихъ полномочій, не должно допускаться Совѣтомъ безъ санкціи Общаго Собранія.

в) Личный составъ.

19. Исключеніе членовъ-недовѣщиковъ производить одновременно, разъ въ годъ и не приурочивая этого исключенія къ выборамъ должностныхъ лицъ О-ва.

20. Съ 1 января 1911 года признать выбывшими тѣхъ, которые не внесутъ къ этому времени взносы за 1908 г., предоставивъ этимъ лицамъ право вновь баллотироваться въ члены О-ва на общихъ основаніяхъ, какъ это было уже допущено относительно нѣкоторыхъ, не требуя для нихъ новыхъ рекомендацій, довольствуясь однимъ ихъ личнымъ заявленіемъ о желаніи остаться членами О-ва. Объ этомъ постановленія должны быть уведовлены особыми повѣстками всѣмъ назначеннымъ выбывшими изъ неуплату членскихъ взносов въ 1909 и 1910 гг.

г) Комиссія Общества.

21. Поручить Совѣту пересмотрѣть и внести въ Общее Собраніе проектъ положенія о Почвенной Комиссіи, принявъ за исходную точку, что эта послѣдняя, какъ и прочія комиссіи Общества, является однимъ изъ учрежденій его и должна находиться, впредь до тѣхъ или другихъ уставныхъ измѣненій, въ одинаковомъ положеніи съ прочими въ отношеніи соблюденія единства кассы и представленія подробнаго денежнаго отчета и смѣты. Это объединеніе кассы и представленіе отчетовъ и смѣты должно быть проведено Совѣтомъ въ текущемъ же году.

22. Признать четырнадцать комиссій, числившихся за послѣднее десятилѣтіе, которыя поименованы въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи, прекратившими свое существованіе, согласно правиламъ о комиссіяхъ, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ 12 февраля 1898 г.

23. Списокъ дѣйствующихъ комиссій Общества, съ указаніемъ состава ихъ бюро и членовъ, долженъ находиться въ канцеляріи Общества для общаго пользованія.

д) Домъ Общества и хозяйственные расходы.

24. Ассигновать необходимую сумму для приглашенія вполнѣ компетентнаго специалиста для осмотра зданія Общества въ техническомъ отношеніи и составленія по этому вопросу доклада: а) о состояніи зданія, б) о необходи-

можь капитальномъ ремонтѣ, в) объ использованіи существующаго помѣщенія и г) о размѣрахъ текущаго нормальнаго ремонта.

25. Въ виду предполагаемаго освобожденія квартиры П. М. Богданова, высказаться противъ дальнѣйшаго оставленія этой квартиры подъ жилыми помѣщеніями, а равно и противъ перенесенія въ нее лабораторіи почвеннаго музея.

26. Проекты и сметы по постройкамъ, представляемые Совѣтомъ, должны составляться болѣе совершенно, съ выясненіемъ технической осуществимости предполагаемыхъ работъ и при участіи достаточно компетентныхъ специалистовъ.

27. При выполненіи построекъ по Обществу необходимо принимать мѣры къ вызову подрядчиковъ путемъ конкурса обычными способами.

28. При разсмотрѣніи вопроса о расширеніи помѣщенія Общества надлежитъ имѣть по прежнему въ виду настоятельную потребность въ немъ какъ библіотеки, такъ и почвеннаго музея и лабораторіи.

29. Поручить Совѣту выработать инструкцію по исполненію хозяйственныхъ расходоѣ разного рода, въ томъ числѣ и по ремонту дома Общества, а также о способахъ сдачи подрядовъ и поставокъ и о конкуренціи подрядчиковъ по заключенію съ ними условій.

30. Смета ремонта зданій Общества должна составляться подробно, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными нуждами и ремонтомъ, сдѣланнымъ въ прежнее время и въ другихъ частяхъ зданія.

31. Къ годовому отчету Общества долженъ прилагаться подробный списокъ произведенныхъ ремонтныхъ работъ.

32. Поставки дровъ и т. д. должны оплачиваться въ томъ же году; дровамъ (равно и др. матеріаламъ) долженъ вестись матеріальный учетъ какъ при поставкѣ, такъ и по расходованію. Сумма имѣющихся къ концу года на лицо дровъ по цѣнѣ послѣдней закупки должна включаться въ балансъ отчетнаго года. Необходимо выработать нормы расхода дровъ; закупку дровъ производить по возможности оптомъ, минуя посредниковъ.

33. Сметы по хозяйственнымъ расходамъ должны составляться болѣе подробно и точно.

е) Служащіе Общества.

34. Поручить Совѣту пересмотрѣть и представить Общему Собранію вопросъ о служащихъ въ Обществѣ, имѣя въ виду приведенныя замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

ж) Изданія Общества.

35. Поручить Совѣту осуществить объединеніе кассы журнала «Почвовѣдніе» съ общей кассой Общества въ текущемъ же году.

36. Поручить Совѣту выработать проекты положенія о журналѣ «Почвовѣдніе», какъ объ органѣ Общества, и внести его въ Общее Собраніе.

37. Расходную смету «Трудовъ» необходимо составлять и представлять Собранію болѣе детально, чѣмъ нынѣ, по отдѣльнымъ статьямъ расходоѣ.

38. Тиражъ «Трудовъ» въ 1910 г. повзистъ до 700 экземпляровъ, а отдѣльные оттиски работы г. Караваева до 300 экземпляровъ, не считая цензурныхъ.

39. Размѣръ печатаемой части отчета сократить не въ ущербъ дѣловой сторонѣ его, а приложенія къ «Трудамъ», вродѣ списка книгъ, работы г. Караваева и т. д. сброшюровывать въ отдѣльные выпуски и разсылать разъ въ годъ, а не раздроблять по отдѣльнымъ книжкамъ.

40. Для ближайшаго завѣдыванія дѣлами «Трудовъ» учредить Редакціонный Комитетъ «Трудовъ», произведя въ него выборы въ ближайшихъ осеннихъ собраніяхъ.

Примѣчаніе. Главныя положенія о Редакціонномъ Комитетѣ прилагаются.

41. Покрыть дефицитъ по изданію «Трудовъ» въ 1908 г. въ полномъ объемѣ, т. е. въ суммѣ 1.045 р. 22 к., отнеся этотъ расходъ на счетъ запаснаго капитала.

з) Общее предложеніе.

42. Ревизионная Коммиссія предлагаетъ Общему Собранію:

1) Отчетъ по продовольственной дѣятельности подвергнуть ревизіи осенью 1909 года, усиливъ для этой цѣли составъ Ревизионной Коммиссіи; 2) тогда же обревизовать отчетъ по журналу «Почвовѣдѣніе», по полученіи совѣтомъ отъ редакціи журнала всѣхъ оправдательныхъ документовъ и представленіи ихъ въ Ревизионную Коммиссію. Въ остальныхъ частяхъ отчетъ за 1909 г. утвердить, внесе въ него слѣдующія измѣненія: а) сумму смѣтныхъ остатковъ въ размѣрѣ 1017 р. 45 к., образовавшихся по закрытіи кредитовъ 1908 г., со счета случайныхъ поступленій въ доходъ смѣты перенести на счетъ запаснаго капитала; б) всѣ расходы по ремонту дома, произведенному въ 1909 году (ст. 37: 1368 р. 71 к., часть ст. 43: 90 р. 80 коп., ст. 6 несмѣтныхъ расходовъ 2309 р. 34 к.), объединить въ одну ст. 37.

Главныя положенія о Редакціонномъ Комитетѣ „Трудовъ“ И. В. Э. О.

1) Общее направленіе и наблюденіе за изданіемъ «Трудовъ» лежитъ на Совѣтѣ И. В. Э. Общества.

2) Ближайшее завѣдываніе хозяйственною и редакціонною частью «Трудовъ» возлагается на Редакціонный Комитетъ, въ который кромѣ назначеннаго Совѣтомъ редактора «Трудовъ» или его замѣстителя (§ 72 Устава) входятъ три члена, выбираемые Отдѣленіями по одному отъ cadaго, и два члена отъ Общаго Собранія.

3) На обязанность Редакціоннаго Комитета, кромѣ текущихъ редакціонныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ, возлагается составленіе плана изданія и смѣты.

4) Планъ изданія (содержаніе) и смѣта «Трудовъ» въ связи съ предположеннымъ къ печатанію количествомъ экземпляровъ журнала и приложеній должна разрабатываться и представляться черезъ Совѣтъ въ Общее Собраніе заблаговременно въ началѣ октября cadaго года, чтобы эта смѣта могла быть обсуждена до составленія общей смѣты по Обществу и включена въ нее.

5) Постановленія Редакціоннаго Комитета считаются законными, если въ засѣданіи присутстввалъ редакторъ или его замѣститель и два другихъ члена Комитета.

6) Въ случаѣ несогласія въ Редакціонномъ Комитетѣ по какимъ-либо вопросамъ, редакторъ «Трудовъ» вноситъ эти вопросы на рѣшеніе Совѣта И. В. Э. О-ва, на которомъ согласно уставу лежитъ общее направленіе и наблюденіе за изданіемъ «Трудовъ».

7) Правила порядка дѣятельности Редакціоннаго Комитета, не установленныя Общимъ Собраніемъ, устанавливаются самимъ Комитетомъ. Имъ же устанавливаются условія дѣятельности засѣданій Комитета.

Объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизион- ной Коммиссiи.

Ревизионная Коммиссiя посвятила значительную часть своего доклада замѣчанiямъ, касающимся счетоводства и порядка расходованiя смѣтныхъ суммъ Общества, и въ первыхъ 11 пунктахъ своихъ заключительныхъ предложенiй вноситъ на разсмотрѣнiе Общаго Собранiя рядъ мѣръ по улучшенiю этой отрасли дѣятельности Совѣта.

Совѣтъ не считаетъ осуществимымъ категорическое предложенiе Коммиссiи, выраженное въ 1 пунктѣ ея заключенiй, о необходимости полной реорганизации счетоводства по денежнымъ суммамъ Общества, съ усложненiемъ его введенiемъ многихъ предлагаемыхъ Коммиссiей формальностей. Годовая смѣта Общества (25—27 тыс. руб.) настолько незначительна, что тратитъ болѣе или менѣе крупныя суммы на содержанiе свѣдущаго и свободнаго отъ иныхъ занятiй бухгалтера, — можетъ быть, даже съ нѣкоторымъ штатомъ помощниковъ, — не представляется цѣлесообразнымъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ признаетъ существованiе нѣкоторыхъ формальныхъ недостатковъ въ порядкѣ веденiя счетоводства и расходованiя суммъ Общества, требующихъ устраненiя. При этомъ, по мнѣнiю Совѣта, желательно не усложненiе счетоводства введенiемъ разнаго рода формальностей, а напротивъ того, возможное его упрощенiе, для того чтобы установленныя правила могли исполняться безъ отступленiй, не обременяя скуднаго бюджета Общества новыми расходами. Какъ въ предшествовавшiе годы, такъ и въ отчетномъ году, Совѣтомъ предпринимались въ этомъ направленiи нѣкоторыя мѣры, и въ отчетномъ году, вслѣдствiе замѣчанiя членовъ Совѣта, производившихъ, согласно уставу, по очереди, ревизию кассы, Совѣтомъ сдѣлано было нѣсколько постановленiй, которые, и занесены въ его журналы. Наконецъ, Совѣтомъ въ отчетномъ-же году образована была особая бухгалтерская Коммиссiя для выработки мѣръ по улучшенiю счетоводства. Коммиссiя эта имѣла въ отчетномъ году 2 засѣданiя и еще не закончила своей работы. Совѣтъ имѣетъ честь предложить Общему Собранiю передать на предварительное разсмотрѣнiе этой Коммиссiи пункты 1—11 заключенiй Ревизионной Коммиссiи, при чемъ тѣ изъ нихъ, которые признаны будутъ цѣлесообразными и окажутся осуществимыми при ограниченности средствъ Общества, будутъ Совѣтомъ приведены въ исполненiе.

Въ частности, по поводу отдѣльныхъ замѣчанiй Ревизионной Коммиссiи, касающихся денежной части, Совѣтъ имѣетъ честь объяснить нижеслѣдующее:

І. Капиталы, наличныя суммы и отчетность.

1. На замѣчаніе Коммиссіи, что не всѣ счета по расходамъ Общества имѣютъ надписи завѣдующихъ кредитами, Совѣтъ имѣетъ честь объяснить, что, согласно установившемуся порядку, расходы производятся по распоряженію лицъ, завѣдующихъ отдѣльными отраслями дѣятельности Общества, а именно: секретаря общества, казначея, предсѣдателей отдѣленій и комиссій и редакторовъ періодическихъ изданій. Только по отношенію къ хозяйственнымъ расходамъ, въ виду ихъ обилія и мелочности многихъ счетовъ, всегда дѣлалось исключеніе. Смотритель дома получалъ на руки нѣкоторый авансъ, въ размѣрѣ отъ 200 до 400 руб., на счетъ которыхъ самостоятельно производилъ оплату мелкихъ счетовъ, представляя въ кассу отчетъ объ израсходованіи аванса въ концѣ каждаго мѣсяца или по истощеніи этого аванса. Болѣе крупныя расходы: по поставкѣ дровъ, по печнымъ, малярнымъ и т. п. работамъ, разрѣшались къ уплатѣ казначею. Исключеніе дѣлалось также по уплатѣ счетовъ, не подлежащихъ спору: по водоснабженію, за газъ, электричество, по городскимъ повинностямъ, по страхованію и т. п. Вслѣдствіе отсутствія правилъ, опредѣляющихъ высшій предѣлъ суммы, которую могла бы оплачивать касса безъ предварительнаго разрѣшенія казначея, бывали случаи оплаты смотрителемъ или кассиромъ счетовъ, превышающихъ 100 руб., но такъ какъ всѣ оправдательные денежные документы провѣряются затѣмъ казначею и членами Совѣта, производящими ревизію кассы, то отъ такого установившагося обычая порядка никакого ущерба Обществу не причинялось. Совѣтъ, впрочемъ, намѣренъ поставить на очередь вопросъ о составленіи инструкціи для служащихъ въ Обществѣ, при чемъ предполагается точнѣе опредѣлить предѣлы полномочій смотрителя и кассира.

2. Остатки отъ смѣты 1908 года, въ количествѣ 1448 руб. 63 коп., зачислены въ счетъ сверхсмѣтныхъ поступленій 1909 года по примѣру прежнихъ лѣтъ. Такъ, по отчетамъ предъидущихъ лѣтъ остатки отъ заключенныхъ смѣтъ зачислялись въ «сверхсмѣтныя» или «случайныя» поступления слѣдующаго за отчетнымъ года:

въ 1900 году, въ количествѣ	1.288	руб.	23	к.
» 1901 » » »	2.551	»	33	»
» 1902 » » »	3.036	»	61	»
» 1907 » » »	1.064	»	56	»

Совѣтъ соглашается съ тѣмъ, что было бы цѣлесообразнѣе остатки отъ смѣтныхъ назначеній зачислять въ запасный капиталъ, въ виду того, что эти остатки составляютъ почти единственный источникъ пополненія запаснаго капитала. Такъ какъ въ прежнее время такія зачисленія въ запасный капиталъ производились лишь по спеціальнымъ постановленіямъ Общаго Собранія, то, за отсутствіемъ такого постановленія относительно остатковъ 1908 года, денежный отчетъ 1909 года въ этой его части Совѣтъ предлагаетъ оставить безъ измѣненія, а на будущее время постановить общими правиломъ, чтобы смѣтные остатки зачислялись въ запасный капиталъ во всѣхъ случаяхъ, когда Общимъ Собраніемъ имъ не будетъ дано другого назначенія.

3. Совѣтъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ Коммиссіи объ отнесеніи на счетъ ремонта дома 2.309 р. 34 к., израсходованныхъ на предварительныя работы по возведенію втораго этажа надъ зданіемъ Почвеннаго

Музея, такъ какъ расходы эти произведены на счетъ спеціальнаго кредита изъ свободныхъ капиталовъ Общества, ассигнованнаго въ размѣрѣ 13.145 р. 22 к. Общимъ Собраніемъ 2 мая 1909 г. на эту новую постройку, которая приостановлена была лишь вслѣдствіе обстоятельствъ, не предвидѣвшихся при утвержденіи проекта постройки. То обстоятельство, что расходы на произведенную часть работы по предполагаемому расширенію помѣщенія не пропали безплодно, а послужили къ укрѣпленію и улучшенію стараго зданія Музея, т. е. въ концѣ концовъ получили характеръ ремонта, а не перестройки и достройки, составляетъ для Общества и самого зданія Музея лишь благопріятную случайность, не измѣняющую ни сущности начатыхъ и приостановленныхъ работъ, ни источника ихъ пополненія.

Что касается 90 руб. 80 к., израсходованныхъ на дренажъ сада, то онъ отнесенъ въ отчетѣ на статью непредвидѣнныхъ надобностей потому, что расходъ этотъ при составленіи смѣты не былъ предусматривавъ. Дѣло въ томъ, что весной 1909 года, послѣ многосѣзжной зимы, въ принадлежащемъ Обществу садикѣ образовалась обширная лужа, подтапливавшая домъ сосѣдней усадьбы. При изслѣдованіи причинъ этого явленія обнаружилось, что поверхность садика мѣстами расположена на 8 и болѣе вершковъ ниже поверхности прилегающей улицы. Техники, участвовавшіе въ строительной Коммисіи по налстройкѣ второго этажа надъ флигелемъ, гдѣ помѣщается Почвенный Музей, предложили всю землю, вынутую изъ-подъ пола во флигелѣ, свезти въ садикъ для поднятія его поверхности; но такъ какъ этой земли все же было недостаточно для поднятія почвы садика до уровня улицы, то для устраненія на будущее время возможности новыхъ наводненій, тѣми же техниками предложено было заложить въ почвѣ садика сѣтъ керамиковыхъ трубъ съ тремя отстойными колодцами для отвода атмосферныхъ осадковъ въ городской коллекторъ. Совѣтъ одобрилъ это предложеніе и при выполненіи проекта расходы на земляныя работы отнесены были на счетъ перестройки флигеля, какъ издержки по вывозу земли изъ-подъ половъ флигеля, а прокладка трубъ—на счетъ непредвидѣнныхъ расходовъ.

4. По поводу замѣчаній Рев. Коммисіи о порядкѣ расходованія средствъ, отпущенныхъ Деп. Земледѣлія на развитіе дѣятельности почвеннаго музея согласно ходатайству Общаго Собранія 4 января 1907 г., Совѣтъ считаетъ нужнымъ пояснить, что суммы эти получены г. Завѣдующимъ музеемъ не какъ распорядителемъ кредита, въ каковомъ случаѣ можно было бы говорить о безотчетномъ распоряженіи ими, а какъ лицомъ, выполняющимъ спеціальное дѣло—пересоставленіе общей почвенной карты Россіи. Какъ видно изъ доклада Совѣта, приложеннаго къ журналу Общаго Собранія 4 января 1907 г., ежегодная субсидія въ 2.000 р. испрашивалась у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія именно на пересоставленіе почвенной карты и докладъ этотъ былъ Собраніемъ принятъ, не встрѣтивъ возраженій по существу. Затѣмъ спеціальное назначеніе этой субсидіи было не точно сформулировано въ журналѣ, какъ расширеніе дѣятельности почвеннаго музея Общества и въ такомъ видѣ прошло, какъ въ перепискѣ съ Главнымъ Управленіемъ, такъ и въ смѣтѣ И. В. Э. О-ва. Такимъ образомъ порядокъ отчетности для указываемой ассигновки остается тѣмъ же, какъ и для прочихъ суммъ, (и только въ данномъ случаѣ произошло случайное совпаденіе, что лицо, получившее вознагражденіе за свой трудъ и выдавшее въ томъ росписку, является также и распорядителемъ кредита на почвенный музей.

5. Совѣтъ не можетъ согласиться съ сдѣланнымъ въ томъ же пунктѣ доклада Ревизіонной Коммисіи предложеніемъ объ объединеніи указанныхъ тамъ четырехъ позаймствованій изъ запаснаго капитала. Во-первыхъ, невыяснено о какомъ «объединеніи» здѣсь говорится. Разъ суммы позаймствованы изъ запаснаго капитала, то самимъ этимъ позаймствованиемъ онѣ и объединяются въ счетѣ движенія суммъ по запасному капиталу. Во-вторыхъ, перечисленныя Коммисіею четыре суммы вовсе и не подлежатъ такому объединенію: 2.500 р., отпущенныя на перестройку флигеля, должны появляться порядкомъ, указаннымъ въ постановленіи Общаго Собранія 2 мая 1909 г.; 1.443 руб. 63 коп. не могутъ считаться позаймствованными изъ запаснаго капитала, такъ какъ они въ запасномъ капиталѣ и не состояли; а относительно дефицита отчетнаго года въ 635 руб. 78 коп. слѣдуетъ еще ожидать постановленія Общаго Собранія объ отвесеніи его на счетъ запаснаго капитала или-же на счетъ иного источника. Такъ какъ дефицитъ этотъ произошелъ въ значительной мѣрѣ отъ недополученія въ отчетномъ году процентовъ на неприкосновенный капиталъ, то возможно предположеніе объ отнесеніи этой суммы на счетъ избытка въ процентахъ на этотъ капиталъ въ слѣдующемъ году, что можетъ быть рѣшено Общимъ Собраніемъ при утвержденіи годоваго отчета за 1909 годъ.

6. Предложеніе Коммисіи о переименованіи счета «обіѣна» процентныхъ бумагъ «въ счетъ покупки и продажи» ихъ Совѣтъ не считаетъ существеннымъ.

7. Замѣчаніе Ревизіонной Коммисіей Совѣта по поводу перерасходовъ по 18 статьямъ смѣты, въ общей суммѣ, по исчисленію Коммисіи, достигающихъ 35% смѣтныхъ назначеній, представляется съ перваго взгляда очень важнымъ. Но такъ какъ сама Коммисія признаетъ, что Совѣтъ формально не вышелъ изъ предоставленныхъ ему уставомъ полномочій и такъ какъ за симъ Коммисія вновь возвращается къ разсмотрѣнію каждаго перерасхода по существу, тоя объясненія Совѣта по каждому изъ замѣчаній Коммисіи будутъ изложены въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь же на замѣчаніе Коммисіи, что перерасходъ, достигающій 35% смѣтныхъ назначеній, свидѣтельствуетъ о «чрезмѣрномъ несоотвѣтствіи смѣтныхъ предположеній дѣйствительнымъ расходамъ», необходимо замѣтить, что для полученія суммы всѣхъ «смѣтныхъ» перерасходовъ въ 35% или въ 3.686 р. 95 к., вызвавшей упрекъ Совѣту за его непредусмотрительность, Ревизіонная Коммисія включила въ этотъ итогъ: 1.000 руб. по статьѣ на изданіе «Трудовъ», которые, по мнѣнію самой Коммисіи, составляютъ перерасходъ предвидущихъ лѣтъ, а не смѣтнаго года, затѣмъ 486 р. 52 к., израсходованные Отдѣленіями на научныя ихъ занятія изъ специально принадлежащихъ имъ капиталовъ, а не изъ смѣтныхъ назначеній, и 94 руб. излишней противъ предположеній выручки III Отдѣленіемъ отъ продажи его изданій, перечисленной въ собственный капиталъ Отдѣленія, что составляетъ, слѣдовательно, излишекъ дохода, а не расхода.

8. Далѣе по поводу перерасходовъ Совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія о рядѣ перерасходовъ, о которыхъ хотя и имѣются указанія въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи, но которые ею подробно не разсмотрѣны, а именно по § VII смѣты. По этому параграфу изъ 15 статей перерасходы оказались по 9 статьямъ, въ общецъ, за вычетомъ небольшихъ сбереженій по 2 статьямъ, на сумму 1.222 руб. 87 коп., или на 18% смѣтнаго назначенія по всему этому параграфу. Отчасти это обстоятельство объясняется низкими размѣрами смѣтныхъ назначеній по нѣкоторымъ статьямъ, не-

соотвѣтствовавшими дѣйствительнымъ расходамъ по этимъ статьямъ въ предъидущее трехлѣтіе. Такъ смѣтные назначенія на 1909 годъ были ниже среднихъ расходовъ за предъидущее трехлѣтіе: по освѣщенію—на 243 руб., по ремонту дома—на 390 руб., по ремонту и обновленію движимости—на 86 руб., по удовлетворенію мелкихъ хозяйственныхъ нуждъ—на 273 руб. и т. д. Совѣтъ, проектируя по этимъ статьямъ уменьшенныя смѣтныя назначенія, вынуждался къ тому недостаткомъ средствъ у Общества, предполагая возможнымъ обойтись этими суммами, если въ теченіе года не явятся какія-либо экстренныя непредвидѣнныя обстоятельства. Дѣйствительно по многимъ статьямъ эти сокращенныя ассигнованія оказались недостаточными по причинамъ, обнаружившимся уже послѣ составленія смѣты.

Такъ, по ст. «издержки въ Собраніяхъ» перерасходъ въ 109 р. 62 к. объясняется болѣе усиленнымъ темпомъ дѣятельности Общества въ отчетномъ году, а также тѣмъ, что въ отчетномъ году по этой статьѣ выдано вознагражденіе служащимъ за неурочныя дежурства въ собраніяхъ въ праздничные дни, случайно невыданное имъ въ 1907 и 1908 годахъ.

Перерасходъ по ст. «на освѣщеніе» объясняется постепеннымъ переходомъ отдѣльныхъ помѣщеній Общества отъ газоваго освѣщенія къ электрическому. Этотъ переходъ, представляя большую гарантію отъ пожара и устраняя копоть и другія неудобства газоваго освѣщенія, является улучшеніемъ весьма существеннымъ; но онъ связанъ съ единовременными расходами по проводкѣ электричества и съ нѣкоторымъ увеличеніемъ текущихъ расходовъ по потребленію электричества. За отсутствіемъ опыта въ первые годы трудно было заранѣе предвидѣть, насколько введеніе электричества удорожитъ текущіе расходы на освѣщеніе, и потому нѣкоторый перерасходъ здѣсь вполне понятенъ. Экстренность же расходовъ по проводкѣ электричества въ новыя помѣщенія объясняется въ текущемъ году намѣреніемъ I Отдѣленія устроить въ засѣданіяхъ своихъ демонстраціи съ волшебнымъ фонаремъ.

Перерасходъ по ремонту дома на 368 р. 71 к. вызванъ главнымъ образомъ расширеніемъ такъ назыв. чайной комнаты на счетъ бывшей дамской уборной на второй лѣстницѣ въ бібліотеку и передѣлкой и переустройствомъ клузета въ служительскомъ корридорѣ, съ одновременнымъ устройствомъ двухъ въ немъ отдѣленій, и капитальнымъ ремонтомъ прачешной. Экстренность этихъ работъ вызвана была отчасти наступившей въ Петербургѣ холерной эпидеміей. Первое изъ этихъ помѣщеній оказалось кромѣ того совершенно излишнимъ только послѣ устройства въ предъидущемъ году дамской уборной въ передней части дома.

Перерасходъ по статьѣ «на вывозъ снѣга и мусора» на 59 р. 90 к., объясняется переводомъ свалочнаго пункта въ болѣе отдаленное отъ города мѣсто, что увеличило плату за каждую вывезенную койку съ 55 на 70 коп., а также усиленіемъ требованій санитарной и общей полиціи по сколкѣ снѣга и льда съ мостовой и по замѣнѣ мусорнаго ящика особыми баками по утвержденному полиціей образцу.

Перерасходъ въ 236 р. 46 к. по статьѣ на водоснабженіе и прочія хозяйственныя нужды объясняется введеніемъ новаго городского сбора за воду, потребляющуюся раньше бесплатно при поливкѣ улицъ, взискавшаго при этомъ городскою управою за предъидущіе и текущій годы одновременно (51 р. 60 к.), оплатою по счетамъ города водоснабженія внутреннихъ помѣщеній не за 12, а почти за 14 мѣсяцевъ (со 2-го октября 1908 г. по 27 ноября 1909 г.), переустройствомъ, также по требованію полиціи, въ кратчайшій срокъ, подѣ

угрозою штрафа, 5 выгребовъ по утвержденному полиціей образцу (71 р.), и покушкою, по требованію полиціи, новаго тулуна для дежурнаго дворника по утвержденному полиціей образцу (40 р.). Все эти расходы заблаговременно не могли быть предвидѣны.

Наконецъ, перерасходъ въ суммѣ 228 р. 35 к. по статьѣ «храненіе процентныхъ бумагъ» объясняется уплатою гербового сбора (201 р. 50 к.) и за храненіе (46 р. 65 к.) по новой распискѣ, полученной отъ Государственнаго Банка при обмѣнѣ свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка на Ейскія облигаціи, что также предвидѣть при составленіи проекта смѣты было невозможно.

Сверхсмѣтные расходы, какъ по § VII смѣты, такъ и по другимъ ея частямъ, всего на сумму 3.686 р. 95 коп., покрыты сверхсмѣтными поступленіями въ суммѣ 3.051 р. 17 к., и остались непокрытыми только 635 р. 78 к., составляющіе дефицитъ отчетнаго года по общему денежному хозяйству Общества.

Этотъ видимый признакъ неблагопріятнаго состоянія денежнаго хозяйства Общества не долженъ смущать Общее Собраніе Общества, такъ какъ дефицитъ въ 635 р. 78 к. съ избыткомъ покрывается процентами по капиталамъ Общества, помѣщеннымъ въ Ейскія облигаціи, за время съ 1 по 31 декабря отчетнаго года, и которые, въ суммѣ 1.164 р. 75 к., поступаютъ въ кассу Общества въ іюнѣ слѣдующаго года. Въ виду этого, покрытіе дефицита 1909 года можетъ быть произведено не на счетъ запаснаго капитала, а отчисленіемъ излишка въ $\frac{1}{100}$ на капиталы Общества, образовавшагося вслѣдствіе того, что при обмѣнѣ процентныхъ бумагъ свидѣтельства Крестьянскаго Банка, по которымъ доходъ выдается 2-го января, замѣнены бумагами, выдача по которымъ вступаетъ однимъ мѣсяцемъ позже.

II. Дѣлопроизводство Совѣта.

1. По вопросу о *пересмотрѣ устава* Общества Совѣтъ признаетъ, что это дѣло замедлилось. Только въ истекшемъ апрѣлѣ Коммиссія, которой Совѣтъ поручилъ проредактировать проектъ устава, выполнила это порученіе. Проектъ устава будетъ въ одно изъ осеннихъ Собраній представленъ Обществу.

2. По вопросу о снятіи съ повѣстки на засѣданіе III-го Отдѣленія *доклада А. А. Гурьева* Совѣтъ находитъ, что въ заключеніи Ревизіонной Коммиссіи дѣло изложено не вполне точно. Докладъ былъ снятъ не Совѣтомъ Общества вслѣдствіе предъявленнаго Главнымъ Управленіемъ требованія представить тезисы доклада, какъ это излагается Ревизіонной Коммиссіей, а товарищемъ главноуправляющаго по уполномочію послѣдняго, — послѣ того, какъ президентъ на обращенное требованіе отвѣтилъ о невозможности для него представить тезисы, которыми онъ не располагаетъ, и послѣ того, какъ свиданіе президента съ товарищемъ главноуправляющаго не состоялось вслѣдствіе случайныхъ причинъ, Главноуправляющій, снимая докладъ, дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ на основаніи права, предоставленнаго ему п. 2 Высочайшаго повелѣнія 8-го апрѣля 1900 г. и права этого Совѣтъ не можетъ оспаривать. Но Совѣтъ совершенно не можетъ согласиться съ распространительнымъ толкованіемъ п. 2 Высочайшаго повелѣнія, которое даетъ ему Ревизіонная Коммиссія и которое расширяетъ права Главноуправляющаго по отношенію къ Обществу. Вопреки мнѣнію Рев. Коммиссіи, Совѣтъ полагаетъ, что п. 2

повелѣнія обязываетъ его представлять лишь «программы засѣданій и темы (т. е. общее названіе) докладовъ» и что требовать отъ Совѣта положеній доклада на предварительный ихъ просмотръ Высочайшимъ Повелѣніемъ Главноуправляющему не предоставлено.

3. По вопросу о *представительствѣ Общества* и о вѣстныхъ сношеніяхъ, Совѣтъ полагаетъ, что онъ не вышелъ изъ рамокъ тѣхъ полномочій, которыя предназначены ему уставомъ и не отступилъ отъ практики, бывшей въ Обществѣ равнѣе. Обращаясь къ фактамъ, касающимся 1909 года, Совѣтъ указываетъ, что представители Общества въ Холодальный Комитетъ были, по докладу Совѣта, утверждены Собраніемъ, что представительство Общества для участія въ похоронахъ проф. Лесгафта было поручено Совѣту организовать Собраніемъ, что вопросъ о выборѣ представителей на Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ Совѣтъ вносилъ въ Собраніе, но Собраніе поручило назначить представителей Совѣту, что телеграмма отъ Общества Саратовскому университету была предварительно доложена Собранію. Обо всѣхъ остальныхъ случаяхъ состоявшихся назначеній представителей Общества на съѣзды или въ комитеты, или для участія въ разнаго рода чествованіяхъ, докладывалось Обществу Собранію. Ни разу Совѣтъ не слышалъ отъ членовъ Общества сужденій о неправомерности установившейся практики; назначеніе представителей или рѣшеніе объ участіи въ томъ или иномъ чествованіи дѣлалъ Совѣтъ всегда, когда онъ не видѣлъ возможности какихъ-либо варіантовъ со стороны Общества. Сверхъ того бывають случаи, когда нѣтъ времени испрашивать согласіе Общаго Собранія (смерть общественнаго дѣятеля, позднее полученіе приглашенія прислать представителей и т. п.).

4. По вопросу о *порядкѣ составленія журналовъ засѣданій* Совѣта, Совѣтъ докладываетъ, 1) что установившійся въ настоящее время порядокъ не вызывалъ какихъ-либо затрудненій для дѣла и 2) что составленіе журналовъ и ихъ подписываніе въ томъ же засѣданіи, въ которомъ слушались соотвѣтствующія дѣла, было бы невозможно осуществить. Вслѣдствіе изложеннаго Совѣтъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ Комиссіи.

5. По поводу предложенія Комиссіи о томъ, чтобы *повѣстки* въ Общія Собранія составлялись въ засѣданіи Совѣта, послѣдній считаетъ долгомъ сообщить Обществу Собранію, что иногда такъ и дѣлается, въ большинствѣ же случаевъ это бываетъ неосуществимо, если не созывать специальныхъ собраний Совѣта. Вообще порядокъ, указываемый Комиссіей, какъ правило, по мнѣнію Совѣта, не вызывается надобностью.

6. По вопросу о *советскихъ комиссіяхъ* Совѣтъ докладываетъ, что исполнительныхъ комиссій, которымъ Совѣтъ делегировалъ бы свои права образовываемо не было. Комиссія, которую имѣетъ въ виду Рев. Комиссія, имѣла опредѣленное порученіе отъ Совѣта и Совѣтъ ответственности съ себя при этомъ не снималъ. Образована эта Комиссія была въ засѣданіи 7-го мая изъ 5 членовъ Совѣта и библиотекаря Общества, а въ засѣданіи 15-го мая она была пополнена тремя членами Общества, изъ которыхъ—два архитектора и одинъ—свѣдующее въ постройкахъ лицо; два изъ этихъ дополнительныхъ членовъ Комиссія присутствовали, по приглашенію президента, въ засѣданіи Совѣта 12-го мая. Образована была Комиссія для исполненія порученій Совѣта по предполагавшейся постройкѣ потому, что въ лѣтнее время Совѣтъ въ полномъ своемъ составѣ не могъ собираться. Фактически Комиссія была занята лишь подготовительными работами и къ осуществленію

постройки не приступила. Давая опредѣленные порученія, Совѣтъ своихъ правъ не делегируетъ и не можетъ этого дѣлать; отвѣтственность за выполняемые по его порученію распоряженія остается на Совѣтѣ. Не предполагая этого и впредь дѣлать, Совѣтъ считаетъ предложеніе Рев. Комиссіи несогласнымъ съ Уставомъ, такъ какъ полномочія, предоставляемые Уставомъ Совѣту, нельзя передавать другому органу.

III. Личный составъ Общества.

По вопросу объ *исключеніи изъ списковъ членовъ* лицъ, состоявшихъ давнишними недовмщиками, Совѣтъ объясняетъ, что исключеніе произведено на основаніи постановленія Общаго Собранія 20-го мая 1908 г., согласно которому лица, состоявшія недовмщиками, и не воспользовавшіяся предоставленною имъ льготою, т. е. не уплатившія взносовъ за 1904 и 1905 годы, должны были быть исключены изъ списковъ, послѣ предупрежденія ихъ о томъ, съ 1 января 1909 года. Вслѣдствіе своевременно изложенныхъ Собранію причинъ Совѣтъ не могъ привести въ исполненіе это постановленіе въ январѣ 1909 г. и недовмщики упомянутой категоріи были исключены изъ списковъ въ февралѣ и началѣ марта указаннаго года. Въмѣстѣ съ ними были также исключены Совѣтомъ лица, избранныя въ 1904 и 1905 гг. и не внесшія ни одного членскаго взноса. Всего исключено было изъ списковъ: 101 лицо—16 февраля, 35 чел.—3 марта и 16 чел.—10 марта. Запоздавъ нѣсколько съ исключеніемъ изъ списковъ давнишнихъ недовмщиковъ, Совѣтъ считалъ необходимымъ сдѣлать это до производства выборовъ въ Обществѣ, такъ какъ исключеніе касалось лицъ, чьи избирательныя по Обществу права могли быть болѣе всего оспариваемы.

Устанавливая изложенные факты, Совѣтъ передаетъ на благоусмотрѣніе Собранія сдѣланное Ревизіонной Комиссіей предложеніе, которымъ Общество избавится отъ теперешняго расхожденія съ требованіями Устава, происшедшаго вслѣдствіе временнаго прекращенія дѣятельности Общества послѣ 1900 г. Съ своей стороны Совѣтъ полагаетъ, что предложеніе Комиссіи приемлемо при условіи, чтобы исключаемыя лица баллотировались вновь на общемъ основаніи, согласно Уставу Общества. На справку Совѣтъ приводитъ слѣдующія данныя о количествѣ лицъ, состоявшихъ недовмщиками по членскому взносу:

За 1905 годъ и дальше	29
» 1906 »	» 45
» 1907 »	» 27
» 1908 »	» 42

Всего 143

IV. Служащіе Общества.

По вопросу о *вознагражденіи служащихъ* въ Обществѣ Совѣтъ находитъ, что замѣчанія Ревизіонной Комиссіи не могутъ относиться къ общей касселаріи Общества, служащіе которой получаютъ полную, въ обычномъ размѣрѣ, оплату ихъ труда за установленное, тоже обычное, время занятій. По отношенію къ служащимъ въ библіотекѣ вопросъ можетъ быть поднятъ

въ части его, касающейся оплаты труда бібліотекаря Общества. Размѣры вознагражденія бібліотекаря подлежатъ установленію предстоящаго Собранія въ связи съ переменною въ личномъ составѣ. Такимъ образомъ замѣчанія Рев. Комиссіи должны быть отнесены только къ двумъ служащимъ въ бухгалтеріи Общества. Признавая вопросы: объ оплатѣ служащихъ въ бухгалтеріи, о количествѣ лицъ, потребныхъ для правильного веденія дѣла въ ней, о требованіяхъ, какія должны быть предъявляемы къ бухгалтеру,—подлежащими выслененію, Совѣтъ уже образовалъ особую комиссію, которой поручилъ разсмотрѣть эти вопросы вмѣстѣ съ выясненіемъ порядка счетоводства и отчетности Общества.

VI. Отдѣленія Общества и комиссіи.

По вопросу о признаціи *14 комиссій*, образовавшихся въ разные годы и нынѣ недѣйствующихъ, прекратившими свое существованіе, Совѣтъ не можетъ согласиться съ Рев. Комиссіей. Многія изъ перечисленныхъ ею комиссій имѣли временный характеръ и должны даже безъ формальныхъ о томъ постановленій считаться прекратившимися; таковы: Распорядительный Комитетъ по устройству выставки молочнаго хозяйства, по вопросу объ участіи Общества въ трудахъ VI международнаго конгресса по земледѣлію въ Парижѣ и т. п. Другія Комиссіи хотя и не дѣйствуютъ въ настоящее время, но могутъ быть возобновлены, каковыя случаи и бывали въ Обществѣ, напримѣръ, съ крестьянской комиссіей въ 1904 году.

Что касается до предложенія Рев. Комиссіи о томъ, чтобы въ канцеляріи былъ на лицо списокъ дѣйствующихъ комиссій и ихъ членовъ для предъявленія его желающимъ, то такіе списки всѣхъ постоянныхъ дѣйствующихъ комиссій имѣются и члены Общества всегда могутъ ими пользоваться; кромѣ того списки дѣйствующихъ комиссій съ обозначеніемъ ихъ предсѣдателей и товарищей предсѣдателей былъ напечатанъ на одной изъ повѣстокъ Общсгаго Собранія 1909 для свѣдѣнія гг. членовъ.

VII. Изданія Общества.

Ревизионная комиссія оставовилась болѣе подробно на редактуремыхъ секретаремъ Общества «Трудахъ». По вопросу о разнесеніи расходовъ за печатаніе въ «Трудахъ» или одновременно съ ними матеріаловъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты: собственно на «Труды», на печатаніе отчета, на канцелярію, на ассигнованіе для печатанія списковъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку—Комиссія имѣла основанія сдѣлать свои замѣчанія относительно несоблюденія однообразнаго порядка въ этомъ разнесеніи. Дѣйствительно, не всегда стоимость бумаги или набора выдѣлялась изъ общаго расхода по «Трудамъ», чтобы отпестн ее на какой либо изъ отдѣльныхъ кредитовъ. Но это могло измѣнять картину расходовъ въ общемъ итогѣ на нѣсколько десятковъ рублей, которые разнесены были не по тѣмъ статьямъ, какъ дѣлалось въ другихъ случаяхъ. И хотя общіе интересы Общества отъ этого не страдали, но Совѣтъ соглашается съ предложеніемъ Комиссіи о сліяніи всѣхъ счетовъ по печатаемому въ «Трудахъ» матеріаломъ въ одинъ общій.

Разбирая далѣе вопросъ о расходахъ по «Трудамъ», Комиссія находитъ различныя неправильности, исходя изъ того положенія, что «Труды» за

данный годъ должны оплачиваться за счетъ смѣты того же года. Къ сожалѣнію, однако, этотъ порядокъ до сихъ поръ оказывался совершенно неприемлемымъ въ Обществѣ, такъ какъ годъ «Трудовъ» обычно не совпадаетъ съ календарнымъ годомъ, значительно отъ него отставая, и только въ послѣднее время, вмѣстѣ съ возстановленіемъ нормальной жизни Общества, «Труды» стали выходить болѣе близко къ поставленнымъ на книжкахъ обозначеніямъ мѣсяцевъ года. Такъ:

№ 1—3	книжка за 1905	годъ вышла въ февралѣ	1906
» 4—6	»	»	іюль
» 1—3	»	1906	» сентябрь
№ 4—5	»	1906	» январь 1907
» 6	»	»	» маѣ
» 1—3	»	1907	» сентябрь
№ 4—5	»	1907	» іюль 1908
» 6	»	»	» сентябрь
» 1—2	»	1908	» октябрь
» 3	»	»	»
» 4—5	»	»	»
№ 6	»	1908	» мартъ 1909
» 1—2	»	1909	» іюнь
» 3	»	»	» сентябрь
» 4—5	»	»	» декабрь
№ 6	»	1909	» февраль 1910

Такимъ образомъ въ 1906 г. «Труды» вышли за 18 мѣсяцевъ, изъ которыхъ 12 мѣсяцевъ 1905 года; въ 1907 г.—за 12 мѣсяцевъ, изъ которыхъ 6 мѣсяцевъ 1906 года; въ 1908 г.—за 16 мѣсяцевъ, изъ которыхъ 6 мѣсяцевъ 1907 года; въ 1909 г.—за 12 мѣсяцевъ, изъ которыхъ 2 м. 1908 года.

Расходы по «Трудамъ» въ смѣтномъ отношеніи не раздѣлялись въ эти годы на расходы, произведенные по «Трудамъ» прошлаго и даннаго года; источникъ покрытія ихъ былъ одинъ — смѣтное ассигнованіе даннаго года, т. е. года, въ которомъ произведена оплата. Такой порядокъ слѣдуетъ измѣнить, но онъ объясняетъ тѣ вопросы, которыя ставитъ въ своемъ докладѣ Комmissія. Комmissія останавливается, между прочимъ, на выраженіи отчета за 1908 годъ, гдѣ сказано, что благодаря значительному участию въ расходахъ средствъ III Отдѣленія, годъ законченъ для «Трудовъ» съ дефицитомъ сравнительно въ небольшой цифрѣ. Подчеркивая это выраженіе, Р. Комmissія считаетъ его несоответствующимъ дѣйствительности, такъ какъ относитъ его къ суммѣ, ассигнованной по смѣтѣ на изданіе «Трудовъ» за данный годъ, между тѣмъ оно имѣло въ виду сравненіе съ тѣмъ положеніемъ, какое получилось бы, если бы въ расходахъ не приняло участіе III Отдѣленіе. Вѣдь само по себѣ ясно и должно было быть яснымъ Р. Комmissіи прошлаго года, о которой упоминаетъ настоящая Р. Комmissія, что при смѣтномъ ассигнованіи въ 1500 руб. не могли быть оплачены безъ значительнаго дефицита расходы по книжкамъ «Трудовъ», вышедшимъ въ 1908 году за 16 мѣсяцевъ. объемомъ въ общей сложности въ 117 печ. листовъ. Оставшіяся не оплаченными работы были оплачены въ 1909 г., что и вызвало перерасходъ по «Трудамъ» этого года. На повѣстку Собранія 15 декабря былъ поставленъ вопросъ о доассигнованіи на изданіе «Трудовъ» въ 1909 году

потому, что сметное ассигнование на этот год было исчерпано, и если бы доассигнования не было сделано, то «Труды» за 1909 год не могли бы продолжаться; ссылка же на оплату счетов по изданию 1908 года была приведена докладывавшим в вопросе секретарем не для обозначения предмета расходованія, а для объясненія причины израсходования ассигнованія. При этомъ какъ на источникъ покрытія перерасхода были указаны остатки по сметѣ 1909 года въ томъ предположеніи, что въ доходы Общества были зачислены остатки отъ сметы 1908 года, которые по мнѣнію Рев. Комиссіи должны были быть отвесены въ запасный капиталъ.

Указаніе Р. Комиссіи на необходимость баллотировки, т. е. закрытой подачи голосовъ при вотированіи сверхсметнаго ассигнованія, формально правильно (§ 94 устава). Но въ Общемъ Собраніи, какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ рядѣ другихъ ему подобныхъ случаевъ, которые не связаны съ интересами отдѣльных лицъ, не поднимался вопросъ о закрытой подачѣ голосовъ и сами члены нынѣшней Р. Комиссіи, присутствуя въ Собраніи 15 декабря, ея не требовали.

Въ Обществѣ установился давно уже способъ рѣшенія простымъ голосованіемъ, хотя уставъ вообще знаетъ одну только баллотировку вопросовъ, различая только подсчетъ голосовъ посредствомъ шаровъ или записокъ. Стоя на этой почвѣ, пришлось бы возражать противъ всѣхъ почти рѣшеній Общаго Собранія.

Производя далѣе расчетъ стоимости работъ по изданію изслѣдованія «Аграрнаго движенія», исполненнаго въ 1908 году, Комиссія сравниваетъ его съ обычными расцѣнками «Трудовъ». При этомъ оказывается, что наборъ обходится «Трудамъ» въ среднемъ на 9 проц. дешевле; но среднія величины врядъ ли примѣнимы при различіи въ шрифтахъ. Ком. затѣмъ обратила вниманіе на большую стоимость правокъ корректуръ. Но, во-первыхъ, правки эти записѣли не только отъ редакціи, но и отъ авторовъ отдѣльных обзоровъ, а во-вторыхъ, необходимо принять во вниманіе особый характеръ изданія и его шекотливую тему, которая заставляла и авторовъ и редактора задумываться по нѣсколько разъ прежде, чѣмъ подписать къ печати листъ,—и надъ степенью цензурности текста и надъ необходимостью соблюденія интересовъ отдѣльных лицъ, упоминавшихся въ изслѣдованіи, что вызывало иногда несвоевременныя исправленія, усложнявшія правку. Такимъ образомъ правка «Аграрнаго движенія» ни въ какое сравненіе съ правкою обычнаго матеріала «Трудовъ» идти не можетъ.

На замѣчанія Рев. Комиссіи по поводу содержанія «Трудовъ» за 1908 годъ, Совѣтъ считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее. Подсчитывая по отдѣламъ относительный ихъ объемъ, Комиссія приходитъ къ выводу, что въ 1909 г., по сравненію съ 1908 г., «Труды» ухудшились. Основаніемъ къ такому выводу служитъ то, что доклады и научныя работы занимали въ 1908 году 60 проц. всего матеріала, а въ 1909 г. — 27 проц. Но вычисленная разница вполнѣ объясняется тѣмъ, что въ 1908 г. въ «Трудахъ» печаталось изслѣдованіе «Аграрн. движ.», объемомъ въ 60 печатныхъ листовъ. Вообще же говоря, вычисленія процентовъ по отдѣламъ не могутъ быть признаны достаточными для сравнительной оцѣнки содержанія «Трудовъ» разныхъ лѣтъ.

Комиссія далѣе говоритъ о безрезультатности указаній, данныхъ предыдущими Рев. Комиссіями и Общими Собраніями. Если указанія Рев. Ком-

мисси 1908 года по содержанию журнала были безрезультатными, то это произошло потому, что они *не были приняты* Общимъ Собраниемъ. Пожеланій же Общихъ Собраній, бывших безрезультатными для Совѣта и редакціи «Трудовъ», не было.

Коммиссія внесла предложеніе объ организаціонной сторонѣ дѣла изданія «Трудовъ», причѣмъ проектируетъ особый Редакціонный Комитетъ, состоящій изъ редактора «Трудовъ» и изъ выборныхъ представителей. Совѣтъ не находить возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ Коммиссіи и предлагаетъ Собранію остаться при прежнемъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ § 72 устава.

Съ другимъ предложеніемъ Коммиссіи, о сокращеніи тиража «Трудовъ» съ 900 до 700 экз., Совѣтъ также не можетъ согласиться въ полномъ объемѣ, такъ какъ при расходѣ въ 638 экземпляровъ, при тиражѣ въ 700 экз. осталось бы только 62 экз., а ихъ можетъ не хватить для покрытія возможнаго спроса, принимая во вниманіе также притокъ новыхъ членовъ Общества, которые получаютъ «Труды». Сокращеніе можетъ быть произведено только на 100 экземпляровъ, что дастъ экономію приблизит. въ 34 р. за годъ.

Коммиссія посылаетъ редакціи «Трудовъ» обвиненіе въ недостаточности редакторской работы, не указывая, что именно она имѣетъ въ виду. Если ее не удовлетворяетъ содержаніе журнала, то оно, пока не измѣнена программа журнала, является точнымъ отраженіемъ дѣятельности Общества, поскольку органы Общества доставляютъ матеріалъ. При полной зависимости содержанія «Трудовъ» отъ дѣятельности Общества, ихъ редакторство сводится главнымъ образомъ къ техническимъ функціямъ—заботѣ о доставленіи матеріала, его внѣшнему расположенію, исправленію внѣшнихъ погрѣшностей при изложеніи матеріала, сношеніямъ съ типографіей, корректированію, проверкѣ счетовъ и проч., т. е. къ работѣ, лишенной элементовъ литературнаго и редакціоннаго творчества.

VIII. Домъ Общества.

По состоянію дома Общества Ревизіонная Коммиссія констатируетъ «по истинѣ плачевное состояніе зданія, зависящее какъ отъ ветхости его, такъ, можетъ быть, и отъ недостатка ремонта и ухода», и предлагаетъ пригласить инженера для осмотра зданія и рѣшенія вопросовъ: а) о состояніи зданія, б) о необходимомъ капитальномъ ремонтѣ, в) о размѣрахъ текущаго ремонта и г) объ использованіи существующаго помѣщенія. Совѣтъ не можетъ согласиться съ удручающимъ заключеніемъ Коммиссіи о плачевномъ состояніи дома. Построенный, можетъ быть, не менѣе 100 лѣтъ тому назадъ и не подвергавшійся капитальному ремонту въ теченіе 68 лѣтъ, этотъ домъ, конечно, долженъ быть признанъ старымъ и постепенно приходящимъ въ болѣе ветхое состояніе, но по заключенію авторитетныхъ спеціалистовъ, приглашенныхъ Совѣтомъ для его осмотра, признанъ достаточно прочнымъ и не угрожающимъ разрушеніемъ. Относительно недостаточности текущаго ремонта и ухода можно сказать, что упрекъ Коммиссіи незаслуженъ. Напротивъ того, въ послѣдніе годы частичными ремонтами и передѣлками достигнуты замѣтныя улучшенія. Стѣны комнатъ постепенно оклеиваются новыми обоями, потолки перекрашиваются или перетираются, желѣзная крыша подновляется новыми листами, полы перемачиваются и подновляются; освѣщая перегородка

въ канцелярской комнатѣ поднята и подкрѣплена кирпичными столбами, кюзеты, крошѣ общаго, и прачешная передѣланы заново, ветхія оконныя рамы послѣдовательно, по 4—6 оконъ въ годъ, замѣняются новыми вплоть до черныхъ рамъ, передѣлкой свѣтового фювара пріобрѣтена новая свѣтлая комната во 2-мъ этажѣ и т. д. Приглашеніе техника для разрѣшенія поставленныхъ Коммиссіею вопросовъ Совѣтъ признаетъ излишнимъ. Безъ конкретного заданія относительно дѣла осмотра зданія, такой осмотръ представляется безцѣльнымъ; о капитальномъ ремонтѣ дома съ перемѣной внутреннихъ размѣщеній и замѣной старыхъ матеріаловъ новыми нельзя думать за отсутствіемъ у Общества средствъ на такое предпріятіе, а тратить скудные текущія средства Общества для академическаго рѣшенія вопроса нѣтъ необходимости; нормы текущаго ремонта техникъ могъ бы дать только по отношенію къ такимъ ремонтнымъ работамъ какъ перекраска половъ, стѣнъ, потолковъ, крыши, пли ремонтъ мостовой и т. д., между тѣмъ какъ значительная часть ремонтныхъ работъ въ домѣ Общества предпринимается, вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе перемѣны назначенія отдѣльныхъ помѣщеній, что заранѣе предвидѣть нельзя; наконецъ, по вопросу о лучшемъ использованіи помѣщенія въ домѣ посторонній техникъ является менѣе свѣдущимъ лицомъ, чѣмъ каждый активный членъ Общества.

2. По поводу замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи о работахъ по надстройкѣ второго этажа надъ флигелемъ, гдѣ помѣщается Почвенный Музей, Совѣтъ вынужденъ высказать, что изложеніе этого дѣла въ докладѣ Коммиссіи неполно и не во всемъ согласно съ дѣйствительностью. Вопросъ о выработкѣ сметы на эту постройку и о порядкѣ ея выполненія переданъ былъ Совѣтомъ на разсмотрѣніе особой строительной Коммиссіи, въ составъ которой вошли 2 члена Общества съ специальнымъ техническимъ образованіемъ и одинъ членъ Общества, практически знакомый съ постройками какъ домовладѣлецъ и домостроитель. Техникъ, составившій проектъ надстройки, рекомендованъ былъ членами Общества и составленные имъ проектъ и смета были подвергнуты разсмотрѣнію еще въ предыдущемъ году спеціальною Коммиссіею, въ составъ которой также входили техники. Зданіе флигеля, надъ которымъ предполагалось возвести второй этажъ, дважды въ теченіе двухъ лѣтъ осматривалось двумя Коммиссіями при участіи техниковъ, которые признавали его пригоднымъ для надстройки второго этажа; трещины-же въ стѣнахъ флигеля и обвалъ перемычекъ обнаружены лишь тогда, когда легкій деревянный потолокъ замѣненъ былъ болѣе тяжелымъ потелкомъ изъ бетона и желѣзныхъ балокъ.

Конкурса на выполненіе работъ Совѣтъ не могъ назначать, вслѣдствіе незначительности самихъ работъ и дробности ихъ, строительная же Коммиссія вызвала достаточное число подрядчиковъ для обезпеченія конкуренціи между ними. Заявленіе никѣмъ и ничѣмъ не зарекомендованнаго подрядчика, предложившаго сдѣлать скидку въ 10% противъ предложеній любого изъ остальныхъ конкурентовъ, было вполне основательно отклонено строительной Коммиссіей, въ виду несolidности самого предложенія и отсутствія увѣренности въ возможности исполненія работъ такимъ подрядчикомъ.

Рѣшеніе Совѣта произвести въ отчетномъ году работы по передѣлкѣ и приспособленію нижняго этажа флигеля вызвано было желаніемъ не тревожить цѣнныя коллекціи Музея вторичнымъ ихъ переносомъ изъ одного дома въ дру-

гой и не снимать у работающих в Почвенном Музее больше половины года на повторные перестановки и установки коллекций. Распределение работ на два года несколько не предвещало вопроса о перерасходах, как утверждает Комиссия. Затрата 2¹/₂ тыс. руб. на работы по переустройству и укреплению первого этажа флигеля вовсе не должна считаться бесполезною затратою, так как она, обнаружив недостатки в постройке, охраняла Общество от более значительных потерь и осложнений, если бы эти недостатки обнаружались при полном ходе всех работ по надстройке второго этажа, и кроме того эти затраты на долгое время укрепили состояние флигеля, в котором продолжает помещаться Почвенный Музей и устранили бывшую в этом флигеле сырость.

3. На заявление Комиссии о недоставлении ей списка ремонтных работ следует заметить, что хотя списка всех этих работ, произведенных в отчетном году и не было, но в первые же дни по избрании Общим Собранием членом Ревизионной Комиссии, в назначенный день, Казначей Общества обходил все помещения с двумя явившимися к осмотру членами Комиссии и указывал в натуре все произведенные за год работы, и если бы тогда члены Комиссии выразили желание иметь список этих работ, то он был бы составлен. Все пожелания Комиссии о планомерности ремонтных работ, о подробном составлении для них сметы, о вызове и конкурсе подрядчиков и поставщиков и пр., в принципе правильны но мало применимы там, где на все ремонтные работы в течение года ассигнуется всего одна тысяча рублей и нет особого технического персонала для составления сметы, технической приемки исполненных работ и т. д.

4. Разерочка уплаты денег поставщику дров была допущена 3 года тому назад, когда, вследствие неожиданного поднятия цен на дрова, сметного назначения оказалось недостаточно для заблаговременного приобретения обычного запаса дров до лета следующего года. Приходилось или уменьшить обычный запас дров на зиму с перспективой переплаты в конце зимы на цену дров, если их не хватит на всю зиму, или принять предложение поставщика о поставке обычного количества дров по осенней цене, с тем, чтобы часть следуемых за дрова денег, в размере $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ его поставки, была уплачена в январь. Последнее предложение было принято, и так как ожидаемого падения цен на дрова в следующие годы не последовало, то, несмотря на увеличение сметного назначения по отоплению, то-же затруднение возникало и в следующие годы и устранялось тем же способом. Как единичный случай, такой порядок раслаты с поставщиком не представляет ничего ненормального или предосудительного и практикуется в торговом мире постоянно, при чем никакой указываемой Ревизионною Комиссией зависимости Общества от поставщика не возникает, так как отсроченная сумма уплачивается в январь, а новая покупка дров производится затем только в июль или август; но как длительная система, такой порядок раслаты за дрова вовсе для Общества не желателен, почему и решено прекратить его с наступающего года, что осуществимо в нынешнем году, так как остаток дров от сравнительно более мягкой последней зимы оказался более значительным и опасность перерасхода по отоплению менее вероятна.

5. Ревизионная Комиссия в своем докладе указывает на неэкономное потребление дров в доме Общества в зиму отчетного года и сопоставляет

количество потребленных въ теченіе года дровъ съ числомъ морозныхъ дней и средней температурой зимы. Коммиссія упускаетъ изъ виду вліяніе другихъ метеорологическихъ факторовъ: влажности, направленія вѣтра, постоянства или переменчивости погоды и пр. Не приняты ею въ соображеніе и число засѣданій Общества въ сравниваемые годы, средняя температура, поддерживавшаяся въ помѣщеніяхъ Общества въ томъ или иномъ году, и т. д. Но и помимо этого Коммиссія, применяя математическій методъ сопоставленія числа сажень потребленныхъ дровъ и количества затраченныхъ на отопленіе рублей съ числомъ морозныхъ дней и числомъ градусовъ средней температуры разныхъ зимъ, по мнѣнію Совѣта не доказала, что между сопоставляемыми величинами существуетъ *пропорціональное* соотношеніе. Сопоставленіе же цифръ, приводимыхъ самою Коммиссіей, показываетъ, что въ отчетномъ году по отопленію дома Общества потреблено дровъ меньшее количество сравнительно съ двумя предыдущими годами и денегъ израсходовано также меньше.

6. По поводу прочихъ замѣчаній Коммиссіи, касающихся отопленія, можно замѣтить, что попытка пріобрѣтенія большой партіи березовыхъ дровъ вмѣсто обычно потреблявшихся сосновыхъ, была сдѣлана въ одномъ изъ предшествовавшихъ годовъ, вслѣдствіе болѣе слабого вздорожанія въ томъ году этихъ дровъ сравнительно съ другими породами, но такъ какъ этотъ опытъ не привелъ къ удешевленію отопленія, то онъ и не повторялся. Учета ежедневнаго потребленія дровъ не дѣлается вслѣдствіе малочисленности персонала администраціи. Сравненіе цѣнъ на дрова, пріобрѣтенныя для Общества, съ покупными цѣнами двухъ сосѣднихъ общественныхъ учрежденій также не подтверждаетъ обвиненія Коммиссіи. Въ отчетномъ году для Общества покупались: хорошія сосновые дрова по 5 руб. 15 коп. за сажень, а березовыя, въ разныя времена года, небольшими партіями въ 2—3 саж., по 6 р. 40—6 р. 80 к. Въ упомянутыхъ общественныхъ учрежденіяхъ, потребляющихъ въ $3\frac{1}{2}$ —10 разъ больше дровъ, они поставлялись подрядчиками въ отчетномъ году: такъ называемая «смѣсь», расцѣвняемая на дровиномъ рынкѣ обыкновенно на 50 к. ниже сосновыхъ,—по 5 руб. саж., а березовыя—по 6 руб. 20 к. за саж. Такимъ образомъ сравненіе расходовъ по отопленію дома Общества съ расходами на этотъ же предметъ двухъ сосѣднихъ учрежденій приводитъ къ заключенію, что убытокъ отъ пріобрѣтенія березовыхъ дровъ мелкими партіями (для мелкихъ надобностей жилыхъ квартиръ) въ размѣрѣ всего 4—5 руб. за весь годъ, компенсируется экономіей до 70 руб. въ годъ на оптовой закупкѣ сосновыхъ дровъ.

Заключенія Совѣта.

Представляя изложенныя объясненія Общему Собранію, Совѣтъ по отдѣльнымъ предложеніямъ Ревизіонной Коммиссіи полагаетъ слѣдующее:

Предложенія 1—11. Соглашаясь съ нѣкоторыми изъ этихъ предложеній, Совѣтъ проситъ всѣ ихъ передать на предварительное разсмотрѣніе особой, образованной Совѣтомъ, коммиссіи, для соображенія съ тѣмъ, насколько выполнены предложенія и какъ они должны быть выполнены. Усмотрѣнію Собранія подлежитъ вопросъ о пополненіи означенной коммиссіи или измѣненіи ея состава.

Предложенія 12—15 Совѣтъ полагаетъ нужнымъ отклонить.

Предложеніе 16, по мнѣнію Совѣта, является излишнимъ, такъ какъ въ Собраніи по его содержанию никогда не возникало вопросовъ.

Предложеніе 17 Совѣтъ полагаетъ принять.

Предложенія 18 и 19 Совѣтъ полагаетъ отклонить.

Предложеніе 20. Представляя его на благоусмотрѣніе Собранія, Совѣтъ полагаетъ, однако, что члены, разъ исключенные изъ списковъ, должны быть избираемы вновь на общихъ основаніяхъ, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ уставомъ Общества требованій.

Предложенія 21, а также 35 и 36, Совѣтъ, признавая ихъ правильность, предлагаетъ передать Почвенной Коммиссіи на предварительное ея заключеніе.

Предложенія 22 и 23 Совѣтъ полагаетъ отклонить.

Предложеніе 24. Совѣтъ признаетъ необходимость неотложнаго осмотра зданія для выясненія степени опасности, какую оно представляетъ; докладывая особо о принятыхъ имъ мѣрахъ, предложеніе 24 Совѣтъ полагаетъ отклонить.

Предложеніе 25 Совѣтъ полагаетъ принять.

Предложеніе 26—полагаетъ отклонить.

Предложеніе 27—полагаетъ отклонить, такъ какъ предложеніе это является неприемлемымъ, какъ общее правило, распространяемое и на всѣ мелкія постройки.

Предложеніе 28 всегда имѣлось въ виду и не вытекаетъ изъ хода дѣла; противъ соответствующаго постановленія Собранія Совѣтъ, однако, не возражаетъ.

Предложенія 29 и 30—не усматривая, по ходу дѣла, надобности въ предлагаемыхъ мѣрахъ, Совѣтъ полагаетъ предложенія отклонить.

Предложеніе 31 Совѣтъ полагаетъ принять.

Предложеніе 32 Совѣтъ предполагаетъ принять во вниманіе, хотя и не увѣренъ, что всѣ пожеланія Коммиссіи окажутся, въ условіяхъ Общества, исполнимыми.

Предложеніе 33 Совѣтъ полагаетъ отклонить, такъ какъ хозяйственные расходы подробно предусматривать бываетъ невозможно.

Предложеніе 34 Совѣтъ полагаетъ принять по отношенію лишь къ бухгалтеріи Общества, передавъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе образованной Совѣтомъ коммиссіи по пересмотру счетоводства и отчетности Общества.

Предложеніе 37 Совѣтъ представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

Предложеніе 38. Понизить число печатаемыхъ экземпляровъ «Трудовъ» Совѣтъ полагаетъ возможнымъ до 800; вопросъ о количествѣ экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ работы Караваева Совѣтъ полагаетъ оставить открытымъ для III-го выпуска, оставивъ число экземпляровъ II-го выпуска прежнимъ.

Предложеніе 39 и 40 Совѣтъ полагаетъ отклонить.

Предложеніе 41 входитъ въ слѣдующій пунктъ и не требуетъ особаго постановленія.

Предложеніе 42 Совѣтъ полагаетъ принять, исключивъ вторую его часть, въ которой предлагаются Коммиссіей измѣненія въ отчетѣ.

Г.

**Въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества.**

При просмотрѣ корректуры доклада Ревизионной Коммиссiи В. Э. 0-ва о дѣятельности Общества въ 1909 году, какъ этотъ докладъ былъ заслушанъ въ Общемъ Собранiи 17 мая 1910 года,—въ него оказалось необходимымъ внести слѣдующую поправку въ части, касающейся перерасходовъ противъ смѣты 1909 года.

Изъ 1.558 р. 11 коп. остатковъ по 10 статьямъ—483 р. 95 коп. причислены по отчету къ специальнымъ средствамъ «Р. Пчел. Листка» и не могли пойти на покрытiе перерасходовъ по другимъ статьямъ. Слѣдовательно на покрытiе перерасходовъ по другимъ статьямъ (3.686 р. 95 коп.) могли быть обращены лишь 1.074 р. 16 коп. Изъ остающейся суммы перерасходовъ (2.612 р. 79 коп.) на 1.875 р. имѣются тѣ или нныя постановленiя Общихъ Собранiй, и безусловно непокрытыми такими постановленiями остаются 737 р. 79 коп.

Такимъ образомъ, Совѣтъ вышелъ за предѣлы полномочiй, предоставленныхъ ему Уставомъ, если даже не говорить о 1.000 р., ассигнованныхъ на изданiе «Трудовъ» въ 1909 году, а израсходованныхъ на покрытiе дефицита 1908 г. О чемъ Ревизионная Коммиссiя и доводитъ до свѣдѣнiя Совѣта. 15 сентября 1910 года.

Члены Ревизионной Коммиссiи:

*Л. Бенца,
А. Лосицкiй,
Б. Веселовскiй.*

*) Совѣтъ, помѣщая въ приложенiи прилагаемыя два заявленiя Ревизионной Коммиссiи, считаетъ нужнымъ пояснить, что нѣкоторая часть опечатокъ и описокъ, упоминаемыхъ въ приложенiи II, въ текстѣ доклада Ревизионной Коммиссiи исправлена.

Совѣту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ пятомъ и шестомъ листахъ «отчета Имп. Вольнаго Экономическаго Общества за 1909 годъ» докладъ Ревизіонной Комиссіи, особенно страницы 73 и 74-ая, напечатаны съ сохраненіемъ описокъ подлиннаго доклада, иной разъ затемняющихъ смыслъ документа и во всякомъ случаѣ искажающихъ мысль членовъ Ревизіонной Комиссіи.*) Въ виду этого, нижеподписавшіеся члены Комиссіи покорнѣйше просятъ Совѣтъ Общества дополнить отчетъ спискомъ замѣченныхъ ими въ напечатанномъ текстѣ погрѣшностей или инымъ какимъ либо способомъ сдѣлать соответствующія исправленія, такъ какъ появленіе доклада Комиссіи въ свѣтъ въ томъ видѣ, какъ онъ напечатанъ, представляется совершенно неудобнымъ.

Въ случаѣ перепечатки страницъ 73 и 74-й, что представлялось бы, по мнѣнію Комиссіи, наиболѣе правильнымъ, въ виду слишкомъ значительнаго числа недосмотровъ въ этихъ страницахъ, нижеподписавшіеся члены Комиссіи не отказываются принять расходы на свой счетъ. — 17 сентября 1910 года.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Л. Бенуа,
Б. Веселовскій.
А. Лосицкій,

*) Докладъ Р. Комиссіи въ гранкахъ былъ прокорректированъ членомъ Комиссіи Б. В. Веселовскимъ и напечатанъ въ такомъ видѣ, въ какомъ былъ сданъ г. Веселовскимъ редакціи. *Ред.*

СПИСОКЪ ПОПРАВКЪ.

1) Дополнить заголовокъ доклада (стр. 71-ая) согласно принятому обычаю.

2) На стр. 72-ой 12 строка снизу вычеркнуть слово „сѣбѣ“ (надо читать: статья 17-ая доходной части отчета).

3) На стр. 73-ей въ началѣ абзаца на 12-ой строкѣ сверху вставить цифру 3. Въ началѣ двухъ слѣдующихъ абзацевъ соответственно поставить цифры 4 и 5.

4) Тамъ же на стр. 73-й строка 17-ая сверху читать: „кредитовъ“, а не: „кредиторовъ“.

5) Часть доклада, начиная съ пункта В. на 8-ой строкѣ снизу страницы 73-й и кончая таблицей перерасходовъ на стр. 74-й, въ виду большого количества недосмотровъ, восстанавливается здѣсь въ полномъ видѣ (безъ пропусковъ и сокращеній):

„В. Изъ 43 статей отчета, не считая расходовъ за счетъ сѣбѣтныхъ остатковъ 1908 года, *перерасходъ* имѣется по 20; изъ нихъ двѣ касаются специальныхъ капиталовъ (завѣдуются отдѣлениями), а 18—общихъ средствъ Общества.

„По этимъ 18 статьямъ ассигновано 10.434 рубля, а израсходовано 14.120 р. 95 коп., т. е. болѣе назначенія на 3.686 р. 95 к. или на 35%. При этомъ не приняты во вниманіе расходы на работы по составленію почвенной карты (не предусмотрѣнные ни расходной, ни *доходной* сѣбѣтой) и расходы по ремонту почвеннаго музея (также не предвидѣнные сѣбѣтой 1909 г.). Если учесть и эту послѣднюю сумму, то перерасходъ выразится въ суммѣ 5.996 р. 29 коп. Детально это видно изъ слѣдующаго:

№№ статей отчета.	Названіе статей.	Израсходо- вано		Ассигно- вано		Израсходо- вано болѣе назначенія	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. Специальные средства							
2.	На работы отдѣленій	400	—	886	52	486	52
3.	Спец. средства III Отд. отъ изданій	325	—	419	45	94	45
Итого (А)		725	—	1.305	97	580	97
Б. Общія средства:							
4.	Почвенная коммиссія	150	—	160	—	10	—
5.	Статистическая коммиссія	100	—	101	27	1	27
10.	Служителю при библиотекѣ	252	—	258	30	6	30
12.	На покупку книгъ и пр.	2.100	—	2.123	05	23	05
14.	На почвен. музей и лабораторію	500	—	569	33	69	33
17.	На изданіе „Трудовъ“	1.850	—	2.866	58	1.016	58
19.	На изданіе „Почвовѣдствія“ (отъ подписки *)	1.200	—	1.746	55	546	55
26.	Канцелярскіе расходы	400	—	665	30	265	30
28.	Издержки по собраніямъ	170	—	279	62	109	62

*) Здѣсь не считаются остатки по субсидіи П. В. Э. О. на „Почвовѣдствіе“, добранные въ льготные мѣсяцы 1910 годѣ.

32. Дворникамъ	492	—	501	—	9	—
36. Освѣщеніе	600	—	869	97	269	97
37. Ремонтъ дома	1 000	—	1 459	51	459	51
38. Ремонтъ движимости	200	—	215	—	15	—
39. Вывозка снѣга и мусора	200	—	259	90	59	90
40. Общія хозяйств. расходы	500	—	736	46	236	46
41. Налоги	150	—	155	56	5	56
42. Храненіе % % бумагъ	270	—	498	35	228	35
43. Непредвидѣнные расходы	300	—	655	20	355	20
Итого (Б)	10 434	—	14 120	95	3 686	95
Съ расходами по ремонту почвен. музея	—	—	16 430	29	5 996	29

6) На стр. 80-й строки 10-я и 12-я сверху:—названія комиссій 6-й и 8-й изображены ошибочно; вмѣсто „распределительнаго комитета по устройству выставки молочнаго хозяйства“ и „комиссія по изысканію нуждъ по увеличенію денежныхъ средствъ 0-ва на текуція нужды“—надо читать: 6) *распорядительный комитетъ* и 8) комиссія по изысканію *мгрь къ* увеличенію и т. д.

Болѣе мелкія поправки на тѣхъ же страницахъ:

7) На стр. 73-й строка 22-я сверху вмѣсто приблизительнаго обозначенія: „около 4.000 р.“ нужна точная цифра 4.199 р. 45 к.

8) Тамъ же, строка 15-я и 14-я снизу надо читать: „подчинить выдаваемую Главнымъ Управленіемъ въ распоряженіе Общества ассигновку“... и т. д.

9) Стр. 74-я строка 15-я снизу: вмѣсто 1.554 р. 01 к. надо читать: 1.558 р. 11 к.

10) Стр. 76-я строка 11-я снизу: не „заслужило бы“, а „заслуживало бы“.

11) Стр. 77-я строка 21-я снизу: „делегировать“, а не „делигируетъ“.

Въ листѣ 6-мъ отчета, пока находящемся еще въ корректурномъ видѣ, надлежитъ обратить вниманіе преимущественно на слѣдующіе пункты:

1) на восстановленіе пункта в) общаго предложенія Ревиз. Комиссіи (стр. 94-я строка 20-я снизу), который формулируетъ указанія Рев. Комиссіи, напечатанное на стр. 73-й, на который Совѣтъ уже возражалъ въ своихъ „объясненіяхъ“ и который читается такъ: „в) всѣ позаймствованія изъ запаснаго капитала, составляющія въ суммѣ 4.199 р. 45 к., показать для ясности отчета также въ одномъ мѣстѣ“.

2) На исключеніе послѣдней фразы статьи 7-й главныхъ положеній о Редакціонномъ Комитетѣ „Трудовъ“ И. В. Э. О. (стр. 95-я строки 6-я и 7-я), которая не читалась ни въ совмѣстномъ засѣданіи Совѣта съ Ревиз. Комиссіей, ни въ Общемъ Собраніи 17 мая 1910 г. и которая осталась въ рукописи доклада по недосмотру переписчика. Послѣ этого исключенія статья 7-я читается такъ: „7) Правила порядка дѣятельности Редакціоннаго Комитета, не установленныя Общимъ Собраніемъ, устанавливаются самимъ Комитетомъ“.

Остальныя корректурныя поправки на стр. 81—94-й отмѣчены на прилагаемомъ при семъ корректурномъ листѣ.

Л. Вѣнуа.

Члены Ревизіонной Комиссіи: *Б. Веселовскій*

А. Лосицкій.

СПИСОКЪ

гг. Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(къ 1-му Октября 1910 г.)

Почетные члены.

	Годъ избранія.
1. Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій	1873
Анненскій, Николай Федоровичъ	1895—1909
Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ	1884—1903
Бодіо, Луиджи (въ Римѣ)	1897
Витте, графъ, Сергій Юліевичъ	1894
Ермоловъ, Алексій Сергѣевичъ	1892
Ковалевскій, Владиміръ Ивановичъ	1879—94
Корфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ	1869—94
Левассеръ, Пьеръ Эмилъ (въ Парижѣ)	1897
10. Лексисъ, Вильгельмъ (въ Геттингенѣ).	1897
Ливень, князь, Андрей Александровичъ	1875
Лоусъ, Джонъ Веннетъ	1865
Раусонъ, Вильямъ (въ Лондонѣ)	1897
Стебуть, Иванъ Александровичъ	1865—89
Тимирязевъ, Климентъ Аркадьевичъ (въ Москвѣ).	1898
Толстой, графъ, Левъ Николаевичъ	1903
Фаминцынъ, Андрей Сергѣевичъ	1900—1909
18. Фортунатовъ, Алексій Федоровичъ	190

9

Члены пожизненные.

(Внесшіе единовременно 100 руб.).

	Годъ избранія.
1. Авиновъ, Николай Николаевичъ	1910
Алисовъ, Иванъ Троадіевичъ	1898
Алчевская, Христина Даниловна	1886

	Годъ избранія.
Анертъ, Эдуардъ Эдуардовичъ	1892
Баландина, Вѣра Арсенъевна	1900
Баландинъ, Александръ Алексѣевичъ	1900
Бараковъ, Петръ Федоровичъ	1887—1909
Бергъ, графъ, Федоръ Густавовичъ	1888
Бобринскій, графъ, Алексѣй Александровичъ	1884
10. Борединъ, Иванъ Парфѣнтьевичъ	1906
Бѣлевичъ, Александръ Викентъевичъ	1888
Бѣлоголовый, Василій Андреевичъ	1899
Волконскій, князь, Левъ Сергѣевичъ	1875
Вонлярлярскій, Владиміръ Михайловичъ	1886
Гайдебуровъ, Василій Павловичъ	1898
Гижицкій, Александръ Степановичъ	1898
фонъ-Глазенапъ, Сергѣй Павловичъ	1887
Гольдерлингъ, Германъ Станиславовичъ	1878
Гродзкій, Станиславъ Альфредовичъ	1894
20. Деморъ, Константинъ Петровичъ	1891
Дунинъ-Слѣпецъ, Иванъ Игнатъевичъ	1898
Зиновьевъ, Александръ Дмитріевичъ	1895
Ивковъ, Владиміръ Помпеевичъ	1887
Ильинъ, Алексѣй Алексѣевичъ	1880
Голшинъ, Митрофанъ Павловичъ	1900
Каменскій, Василій Федоровичъ	1886
Катеневъ, Вячеславъ Павловичъ	1889
Кондрашевъ, Иванъ Ивановичъ	1882
Липгартъ, Германъ Людвиговичъ	1881
30. фонъ-Мекъ, Александръ Карловичъ	1892
Мещерскій, князь, Сергѣй Борисовичъ	1887
Мятлевъ, Иванъ Петровичъ	1893
Оболенскій, князь, Алексѣй Дмитріевичъ	1895
Охотниковъ, Владиміръ Николаевичъ	1886
Подберезскій, Михаилъ Ксаверьевичъ	1875—87
Протопоповъ, Дмитрій Дмитріевичъ	1892
Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, баронъ, Павелъ Александровичъ	1893
Русскій, Николай Павловичъ	1894
Селивановъ, Дмитрій Федоровичъ	1894
40. Стеябокъ-Ферморъ, графъ, Иванъ Васильевичъ	1892
Стефановъ, Евфимій Петровичъ	1893
Танъевъ, Александръ Сергѣевичъ	1885
Тиранъ, Николай Александровичъ	1891

	Годъ избранія.
Ханкинъ, Николай Викторовичъ	1891
Хлудовъ, Василій Алексѣевичъ	1886
Чистяковъ, Константинъ Васильевичъ	1883
Шенъ, Францъ Богдановичъ	1892
Шмидтъ, Петръ Николаевичъ	1880
Энгельмейеръ, Александръ Климентовичъ	1909

Члены пожизненные неплатящіе.

(Избранные до устава 1872 г. *).

	Годъ избранія.
1. Адамовичъ, Леонидъ Ефремовичъ	1869
Алопеусъ, Яковъ Самуиловичъ	1856
Аплечеевъ, Александръ Всеволодовичъ	1853
Ахшарумовъ, Веніаминъ Ивановичъ	1865
Барцовъ, Сергій Михайловичъ	1860
Белль, Давидъ Давидовичъ	1870
Бернардаки, Николай Дмитріевичъ	1861
Верольдинггенъ, графъ, Францъ (въ Вѣнѣ)	1853
Бурмовскій, Алексѣй Львовичъ	1852
10. Бурсакъ, Павелъ Павловичъ	1859
фонъ-Венцель, Карлъ Карловичъ	1851
Волошиновъ, Владиміръ Васильевичъ	1870
Воронъ, Александръ Яковлевичъ	1863
Высоцкій, Станиславъ Осиповичъ	1860
Гавриленко, Михаилъ Дмитріевичъ	1865
Гарелинъ, Яковъ Петровичъ	1861
Гарштейнъ, Эдуардъ (въ Попельсдорфъ, близъ Вонна)	1857
Гиршфельдъ, В. (въ Голшטיин)	1852
Головинъ, Константинъ Федоровичъ	1864
20. Григорьевъ, Александръ Григорьевичъ	1869
Громовъ, Левъ Акинфіевичъ	1854

*) Несомнѣнно, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ ниже лицъ, числящихся членами Общества по праву ихъ избранія до 1872 г., въ настоящее время уже не находятся въ живыхъ. Но не имѣя объ этомъ опредѣленныхъ данныхъ, канцелярія О-ва лишена возможности соотвѣтствующимъ образомъ исправить списокъ и будетъ благодарна за исправленіе ошибокъ. Въ печатаемомъ списокѣ изъ поименованныхъ въ предыдущемъ отчетѣ оупущены только фамиліи лицъ, избранныхъ въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Секретарь О-ва.

	Дымчевичъ, Тимофей Петровичъ	1853
	Егоровъ, Петръ Андреевичъ	1853
	Жебенко, Юрій Юрьевичъ	1861
	Ивановъ, Петръ Андреевичъ	1860
	Исаковъ, Михаилъ Авксентьевичъ	1860
	Калинскій, Яковъ Осиповичъ	1861—69
	Козловскій, Александръ Николаевичъ	1860
	Котенинъ, Николай Ивановичъ	1871
30.	Коттень, баронъ, Казиміръ Густавовичъ	1852
	Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ	1856
	Кюхенмейстеръ, докторъ (въ Саксоніи)	1859
	Лабзинъ, Николай Филипповичъ	1865—69
	Лакальмъ (во Франціи)	1850
	Лошкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ	1867
	Лермонтовъ, Иванъ Дмитріевичъ	1860
	Линдеманъ, Эдуардъ Богдановичъ	1854—66
	Лобановъ-Ростовскій, князь, Александръ Бо- рисовичъ	1860
	фонъ-Майдель, Карлъ Евстафьевичъ	1853
40.	Мармылевъ, Иванъ Петровичъ	1858
	Милле, Шарль (въ Парижѣ)	1859
	Миллеръ, Эдуардъ Романовичъ	1861
	Мичелль, Оома Ивановичъ	1865
	Молчановъ, Александръ Прокофьевичъ	1853
	Мошнянъ, Владиміръ Петровичъ	1871
	Недоброво, Владиміръ Дмитріевичъ	1865
	Нилловъ, Михаилъ Корниловичъ	1852
	Остенъ-Сакенъ, баронъ, Федоръ Романовичъ	1865
	Павловичъ, Лукіанъ Осиповичъ	1865
50.	Поджіо, Александръ Осиповичъ	1856
	Познанскій, Францъ Антоновичъ	1858
	Поповъ, Александръ Степановичъ	1858
	Посоховъ, Иванъ Андреевичъ	1870
	Самаринъ, Николай Васильевичъ	1865
	Семеновъ, Петръ Петровичъ	1859
	Синельниковъ, Николай Васильевичъ	1857
	Струве, Генрихъ Васильевичъ	1861
	Ухтомскій, князь, Николай Николаевичъ	1865
	фонъ-деръ-Остенъ	1853
60.	Фрейгангъ, Василій Васильевичъ	1857

Годъ
избранія.

Хлѣбниковъ, Василій Андріановичъ	1861
Цабель, Николай Егоровичъ	1864
Черкасовъ, Петръ Ивановичъ	1861
Шварценбергъ, князь, Іоаннъ Адольфовичъ	1852
Шидловскій, Дмитрій Николаевичъ	1864
Шишковъ, Леонъ Николаевичъ	1866
Штейнгель, баронъ, Эммануиль Александровичъ	1860—69
Штейнъ, Федоръ Андреевичъ	1871
69. Шумовскій, Владиміръ Антоновичъ	1858

Платащіе члены.

Годъ
избранія.

1. Абуцьковъ, Леонидъ Васильевичъ	1910
Авиновъ, Николай Николаевичъ	1910
Акербломъ, Сергѣй Ивановичъ	1909
Александровъ, Александръ Логгиновичъ	1907
Алексѣевскій, Петръ Ивановичъ	1906
Аловъ, Александръ Алексѣевичъ	1898
Андріевскій, Георгій Евдокимовичъ	1909
Антошинъ, Николай Константиновичъ	1898
Аркадакскій, Константинъ Васильевичъ	1909
Ашешовъ, Николай Петровичъ	1904
10. Базуновъ, Леонидъ Александровичъ	1905
Бальць, Віра Александровна	1910
Батюшковъ, Федоръ Дмитріевичъ	1905
Бауманъ, Владиміръ Ивановичъ	1900
Безбородовъ, Алексѣй Михайловичъ	1906
Бенуа, Леонтій Леонтьевичъ	1898
Бередниковъ, Сергѣй Григорьевичъ	1899
Березовскій, Александръ Елеазаровичъ	1908
Беретти, Александръ Александровичъ	1885
Берлинъ, Павелъ Абрамовичъ	1910
20. Бернацкій, Михаилъ Владиміровичъ	1907
Благовѣщенскій, Николай Васильевичъ	1910
Бланкъ, Рувимъ Марковичъ	1906
Бланкъ, Симонъ Марковичъ	1909
Богдановичъ, Татьяна Александровна	1904
Богдановъ, Павелъ Михайловичъ	1906
Богоразъ, Владиміръ Германовичъ	1905
Богусевичъ, Владиславъ Павловичъ	1909

	Бородаевскій, Сергій Васильевичъ	1898
	Бородинъ, Дмитрій Николаевичъ	1886
30.	Бородинъ, Николай Андреевичъ	1909
	Бояновскій, Николай Игнатьевичъ	1895
	Браудо, Александръ Исаевичъ	1905
	Броуновъ, Петръ Ивановичъ	1909
	Бруцкусъ, Беръ Давидовичъ	1909
	Брюнъ, Левъ Анатоліевичъ	1909
	Букейхановъ, Алиханъ Нурмухаммедовичъ	1909
	Буковецкій, Антоній Іосифовичъ	1907
	Булгаковъ, Михаилъ Васильевичъ	1896
	Бунаковъ, Алексій Михайловичъ	1906
40.	Бунинъ, Сергій Викторовичъ	1904
	Бутлеровъ, Юрій Ильичъ	1906
	Бухъ, Левъ Константиновичъ	1904
	Быковъ, Александръ Николаевичъ	1907
	Бѣлоусовъ, Терентій Осиповичъ	1909
	Бѣляниновъ, Николай Семеновичъ	1906
	Вальта, Францъ Ивановичъ	1903
	Вангенгеймъ, Θεодосій Петровичъ	1909
	Варзаръ, Василій Егоровичъ	1894
	Васильевъ, Антонъ Антоновичъ	1900
50.	Васильевъ, Аонасій Васильевичъ	1894
	Велецкій, Сергій Николаевичъ	1896
	Венцковскій, Александръ Ивановичъ	1895
	Веселовскій, Борисъ Борисовичъ	1907
	Веснинъ, Алексій Николаевичъ	1905
	Винаверъ, Максимъ Моисеевичъ	1905
	Винеръ, Владиміръ Владиміровичъ	1909
	Виноградовъ, Владиміръ Александровичъ	1910
	Витмеръ, Борисъ Александровичъ	1894
	Водовозовъ, Василій Васильевичъ	1905
	Волковъ, Николай Михайловичъ	1909
60.	Волькенштейнъ, Михаилъ Филипповичъ	1895
	Вороновскій, Владиміръ Михайловичъ	1909
	Воронцовъ, Василій Павловичъ	1909
	Враскій, Алексій Борисовичъ	1887
	Вырубовъ, Василій Васильевичъ	1908
	Высоковичъ, Эдуардъ Константиновичъ	1891
	Высоцкій, Георгій Николаевичъ	1905
	Гагемейстеръ, Евгенийъ Александровичъ	1909

	Галяшкинъ, Николай Александровичъ	1906
	Ганейзеръ, Евгений Адольфовичъ	1898
70.	Гауеръ, Викторъ Константиновичъ	1909
	Гегечкори, Евгений Петровичъ	1909
	Гедда, Дмитрій Михайловичъ	1908
	Гейманъ, Осипъ Оттовичъ	1909
	Гейнцъ, Евгений Альфредовичъ	1906
	Генерозовъ, Владиміръ Яковлевичъ	1910
	Генкель, Александръ Герціановичъ	1909
	Герценштейнъ, Давидъ Марковичъ	1906
	Гессенъ, Владиміръ Матвѣевичъ	1904
	Гессенъ, Юсифъ Владиміровичъ	1904
80.	Гефдингъ, Владиміръ Федоровичъ	1909
	Гижицкій, Александръ Степановичъ	1898
	Гинзбергъ, Александръ Семеновичъ	1908
	Гиршонъ, Генрихъ Антоновичъ	1907
	Глаголевъ, Николай Матвѣевичъ	1907
	Глинка, Константинъ Дмитріевичъ	1910
	Глѣбовъ, Михаилъ Павловичъ	1899
	Голубевъ, Василій Семеновичъ	1905
	Голубевъ, Петръ Александровичъ	1907
	Гольдбергъ, Григорій Яковлевичъ	1909
	Гольдштейнъ, Юсифъ Марковичъ	1909
90.	Гомилевскій, Василій Іереміевичъ	1877
	Грабскій, Владиславъ Феликсовичъ	1909
	Гранъ, Моисей Марковичъ	1908
	Григоровъ, Николай Ивановичъ	1908
	Громанъ, Владиміръ Густавовичъ	1908
	Гросманъ, Владиміръ Юльевичъ	1909
	Груздевъ, Фавстъ Сергѣевичъ	1899
	Грунскій, Юсифъ Петровичъ	1910
	Грушке, Александръ Федоровичъ	1906
	Гуревичъ, Виссаріонъ Яковлевичъ	1906
	Гуревичъ, Любовь Яковлевна	1907
100.	Гуревичъ, Эммануилъ Львовичъ	1908
	Гуревичъ, Яковъ Яковлевичъ	1904
	Гурьевъ, Александръ Александровичъ	1909
	Даніель-Бекъ, Петръ Андреевичъ	1910
	Девріенъ, Альфредъ Федоровичъ	1909
	Денъ, Владиміръ Эдуардовичъ	1904
	Фонъ-Дервизъ, Владиміръ Дмитріевичъ	1898

	Джандіери, князь, Илья Левановичъ	1909
	Дзюбинскій, Владиміръ Ивановичъ	1909
	Димо, Николай Александровичъ	1910
110.	Дмитріевъ, Владиміръ Васильевичъ	1907
	Добротворскій, Михаилъ Ивановичъ	1909
	Долгоруковъ, князь, Петръ Дмитріевичъ	1898
	Дорошкевичъ, Борисъ Константиновичъ	1909
	Дубенскій, Михаилъ Марковичъ	1907
	Дубровскій, Павелъ Михайловичъ	1909
	Душечкинъ, Яковъ Ивановичъ	1898
	Еремѣва, Юлія Степановна	1907
	Ермолаевъ, Михаилъ Сергѣевичъ	1899
	Ершовъ, Сергѣй Александровичъ	1908
120.	Жуковскій, Дмитрій Евгениевичъ	1900
	Журавлевъ, Александръ Александровичъ	1909
	Журавскій, Андрей Владиміровичъ	1909
	Завріевъ, Иванъ Христофоровичъ	1904
	Загорскій, Константинъ Яковлевичъ	1886
	Зайцевъ, Дмитрій Митровичъ	1909
	Здановичъ, Георгій Феликсовичъ	1898
	Ивановскій, Вацлавъ Леонардовичъ	1909
	Ивановъ, Разумникъ Васильевичъ	1907
	Иверсенъ, Владиміръ Михайловичъ	1880
130.	Измалковъ, Петръ Николаевичъ	1896
	Иконниковъ, Петръ Сергѣевичъ	1879
	Имшенецкій, Яковъ Кондратьевичъ	1907
	Кадомцевъ, Борисъ Петровичъ	1910
	Кажановъ, Николай Николаевичъ	1909
	Калачевъ, Александръ Анемподистовичъ	1909
	Калмыкова, Александра Михайловна	1893
	Каминка, Августъ Исааковичъ	1905
	Каминскій, Антонъ Антоновичъ	1909
	Каневскій, Александръ Марковичъ	1899
140.	Каракашъ, Николай Ивановичъ	1909
	Карамзинъ, Владиміръ Николаевичъ	1898
	Каратыгинъ, Евгенийъ Сергѣевичъ	1900
	Каррикъ, Валерій Вильямовичъ	1895
	Катаевъ, Николай Матвѣевичъ	1909
	Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ	1891
	Кашинскій, Петръ Моисеевичъ	1900
	Кедринъ, Евгенийъ Ивановичъ	1887

	Годъ избранія.
Кетриць, Бернардъ Эрнестовичъ	1893
Кисляковъ, Николай Михайловичъ	1904
150. Клейнбортъ, Левъ Наумовичъ	1909
Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ	1893
Ковалевскій, Максимъ Максимовичъ	1908
Ковалевскій, Николай Николаевичъ	1904
Колачевскій, Дмитрій Андреевичъ	1906
Коллонтай, Александра Михайловна	1904
Колюбакинъ, Александръ Михайловичъ	1896
Колюбакинъ, Василий Ивановичъ	1898
Коль, Александръ Карловичъ	1909
Комаровъ, Владиміръ Федоровичъ	1905
160. Коноваловъ, Николай Поликарповичъ	1909
Копыловъ, Павелъ Давыдовичъ	1908
Корватовскій, Василий Васильевичъ	1893
Корниловъ, Александръ Александровичъ	1900
Корсаковъ, Георгій Сергѣевичъ	1904
Корсаковъ, Иванъ Ассякритовичъ	1905
Косинскій, Владиміръ Андреевичъ	1909
Коссовичъ, Петръ Самсоновичъ	1896
Котельниковъ, Василий Григорьевичъ	1880
Котельниковъ, Григорій Леонидовичъ	1908
70. Кофодъ, Андрей Андреевичъ	1908
Кравковъ, Сергѣй Павловичъ	1909
Кранихфельдъ, Владиміръ Павловичъ	1909
Красноперовъ, Иванъ Марковичъ	1910
Красносельская, Татьяна Абрамовна	1909
Кремлевъ, Анатолій Николаевичъ	1898
Кувшинская, Елена Александровна	1907
Кугушевъ, князь, Вячеславъ Александровичъ	1907
Кузенева, Ольга Іакинфовна	1910
Кузьминъ-Караваевъ, Владиміръ Дмитріевичъ	1900
180. Кулагинъ, Николай Михайловичъ	1904
Кулаковъ, Петръ Ефимовичъ	1905
Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ	1909
Кулябко-Корецкій, Александръ Григорьевичъ	1899
Кулябко-Корецкій, Николай Григорьевичъ	1896
Купріянова, Лидія Петровна	1898
Курчинскій, Михаилъ Анатоліевичъ	1900
Кускова, Екатерина Дмитріевна	1904
Кутлеръ, Николай Николаевичъ	1903

	Ладыгинъ, Борисъ Константиновичъ	1906
190.	Лазаревъ, Карлъ Петровичъ	1897
	Ландау, Григорій Адольфовичъ	1905
	Ланде, Александръ Соломоновичъ	1908
	Лансере, Леонидъ Захарьевичъ	1888
	Лаптевъ, Савелій Михѣевичъ	1909
	Лебедева, Валентина Васильевна	1909
	Лебедевъ, Владиміръ Николаевичъ	1910
	Лейтесъ, Константинъ Соломоновичъ	1909
	Левинсонъ-Лессингъ, Францъ Юльевичъ	1907
	Левитусъ, Давидъ Моисеевичъ	1909
200.	Левицкій, Сергій Александровичъ	1904
	Леонтьевъ, Александръ Александровичъ	1906
	Леонтьевъ, Иванъ Николаевичъ	1910
	Лесгафтъ, Эмилій Францевичъ	1899
	Лесевицкій, Леонидъ Дмитріевичъ	1910
	Лисенко, Сергій Ивановичъ	1909
	Лискунъ, Ефимъ Федотовичъ	1909
	Литвиновъ, Николай Ивановичъ	1910
	Логашевъ, Петръ Алексѣевичъ	1895
	Ложкинъ, Николай Поликарповичъ	1907
210.	Лозинскій, Леонидъ Яковлевичъ	1906
	Лойко, Лидія Павловна	1905
	Лосицкій, Александръ Емельяновичъ	1898
	Лосскій, Николай Онуфріевичъ	1906
	Лутугинъ, Леонидъ Извановичъ	1900
	Львовъ, Николай Николаевичъ	1908
	Любенецкій, Николай Антоновичъ	1909
	Лященко, Петръ Ивановичъ	1906
	Фонъ-Майдель, баронъ, Германъ Христофоровичъ	1906
	Макарьевъ, Тихонъ Федоровичъ	1905
220.	Максимовъ, Евгенийъ Дмитріевичъ	1894
	Максимовъ, Николай Александровичъ	1909
	Малкинъ, Романъ Семеновичъ	1906
	Мамонтовъ, Иванъ Ивановичъ	1887
	Мануйловъ, Александръ Аполлоновичъ	1909
	Масловъ, Сергій Николаевичъ	1899
	Матусевичъ, Дмитрій Игнатьевичъ	1899
	Мертваго, Александръ Петровичъ	1894
	Метальниковъ, Николай Ивановичъ	1907
	Метальниковъ, Сергій Ивановичъ	1904

	Годъ избранія.
230. Меттъ, Моисей Абрамовичъ	1908
Мижуревъ, Павелъ Григорьевичъ	1905
Милюковъ, Николай Кононовичъ	1909
Милюковъ, Павелъ Николаевичъ	1900
Милютинъ, Юрій Николаевичъ	1905
Михельсонъ, Александръ Михайловичъ	1910
Мичерлахъ, Эдуардъ Федоровичъ	1893
Могиленскій, Евсей Арсеньевичъ	1910
Могиланскій, Николай Михайловичъ	1905
Морозовъ, Георгій Федоровичъ	1906
240. Мукосѣевъ, Василій Алексѣевичъ	1908
Муриновъ, Владиміръ Яковлевичъ	1899
Муромцевъ, Василій Алексѣевичъ	1898
Мышковская, Евгенія Ефимова	1910
Мякотинъ, Венедиктъ Александровичъ	1900
Набоковъ, Владиміръ Дмитріевичъ	1908
Нарбутъ, Михаилъ Александровичъ	1898
Нардовъ, Константинъ Николаевичъ	1904
Невельскій, Владиміръ Александровичъ	1886
Неклепаевъ, Иванъ Акимовичъ	1909
250. Немыцкій, Викторъ Васильевичъ	1908
Неуструевъ, Сергій Семеновичъ	1910
Нечаевъ, Василій Михайловичъ	1905
Николаевъ, Александръ Андреевичъ	1905
Никольскій, Всеволодъ Васильевичъ	1908
Новакъ, Андрей Васильевичъ	1909
Новицкій, Евгеній Васильевичъ	1909
Одарчевко, Павелъ Филипповичъ	1899
Озеровъ, Иванъ Христофоровичъ	1909
Окуневъ, Николай Александровичъ	1894
260. Олейниковъ, Георгій Павловичъ	1907
Оппель, Андрей Андреевичъ	1908
Оппель, Николай Андреевичъ	1908
Орженцкій, Романъ Михайловичъ	1910
Орловъ, Иванъ Лавровичъ	1909
Остафьевъ, Александръ Алексѣевичъ	1897
Отоцкій, Павелъ Владиміровичъ	1894
Панковъ, Александръ Матвѣевичъ	1910
Пантелѣевъ, Лонгинъ Федоровичъ	1891
Пашкевичъ, Василій Васильевичъ	1909
270. Педашенко, Александръ Дмитріевичъ	1909

	Перримондъ, Эдмондъ Густавовичъ	1897
	Петрункевичъ, Иванъ Ильичъ	1905
	Петрункевичъ, Михаилъ Ильичъ	1898
	Пилецкій, Яковъ Ананьевичъ	1909
	Пираловъ, Артемій Степановичъ	1910
	Пландовскій, Владиміръ Васильевичъ	1908
	Плансонъ, Викторъ Антоновичъ	1905
	Покровскій, Василій Ивановичъ	1894
	Покровскій, Иванъ Петровичъ	1909
	Пораковъ, Николай Дмитріевичъ	1910
280.	Португаловъ, Викторъ Веніаміновичъ	1905
	Посниковъ, Александръ Сергѣевичъ	1908
	Потресовъ, Александръ Николаевичъ	1909
	Прасоловъ, Леонидъ Ивановичъ	1910
	Предкальнъ, Андрей Яновичъ	1909
	Прокоповичъ, Сергѣй Николаевичъ	1904
	Проскуракова, Екатерина Федоровна	1904
	Протасъевъ, Иванъ Николаевичъ	1899
	Протопоповъ, Владиміръ Алексѣевичъ	1909
	Протопоповъ, Сергѣй Дмитріевичъ	1905
290.	Прохоровъ, Николай Ивановичъ	1907
	Пругавицъ, Александръ Степановичъ	1906
	Пушинъ, Николай Антоновичъ	1909
	Пѣшехоновъ, Алексѣй Васильевичъ	1899
	Пыхъякасъ Густавъ Юрьевичъ	1909
	Райкинъ, Анатолій Яковлевичъ	1910
	Рибиндеръ, Александръ Алексѣевичъ	1877
	Регель, Робертъ Эдуардовичъ	1909
	Рейнгольдъ, Левъ Михайловичъ	1904
	Репьева, Евгенія Ивановна	1905
300.	Решко, Константинъ Клавдіевичъ	1898
	Рихтеръ, Андрей Александровичъ	1909
	Рихтеръ, Дмитрій Ивановичъ	1894
	Роде, Алексѣй Андреевичъ	1906
	Романовъ, Николай Никаноровичъ	1900
	Рубакинъ, Николай Александровичъ	1900
	Рубель, Аркадій Николаевичъ	1904
	Рудницкій, Василій Евстратьевичъ	1909
	Румянцевъ, Петръ Петровичъ	1904
	Русовъ, Александръ Александровичъ	1904
3Ю.	Фонъ-Рутценъ, Александръ Николаевичъ	1900

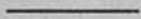
	Рыкачевъ, Андрей Михайловичъ	1904
	Сангайло, Михаилъ Александровичъ	1909
	Свѣчинъ, Алексѣй Александровичъ	1908
	Святловскій, Владиміръ Владиміровичъ	1898
	Святловскій, Евгений Владиміровичъ	1904
	Семевскій, Василій Ивановичъ	1895
	Сергѣевъ, Михаилъ Васильевичъ	1906
	Сидомоновъ-Эристовъ, князь, Георгій Дми- тріевичъ	1905
	Симоновъ, Иванъ Григорьевичъ	1907
320.	Симховичъ, Владиміръ Григорьевичъ	1905
	Скалозубовъ, Николай Лукичъ	1908
	Скирмунтъ, Сергѣй Аполлоновичъ	1905
	Славинскій, Максимъ Антоновичъ	1900
	Сладковскій, Иванъ Войцѣховичъ	1909
	Смирновъ, Георгій Александровичъ	1904
	Смѣлковъ, Василій Михайловичъ	1898
	Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ	1909
	Соколовъ, Василій Дмитріевичъ	1898
	Соколовъ, Николай Дмитріевичъ	1895
380.	Солнцевъ, Сергѣй Ивановичъ	1909
	Соскисъ, Давидъ Владиміровичъ	1906
	Ставровскій, Яковъ Федоровичъ	1908
	Старосельскій, Владиміръ Александровичъ	1906
	Стасовъ, Андрей Дмитріевичъ	1900
	Стаховичъ, Александръ Александровичъ	1909
	Стебницкій, Петръ Январевичъ	1897
	Степановъ, Викторъ Владиміровичъ	1895
	Строгановъ, Василій Ивановичъ	1909
	Струве, Петръ Бернгардовичъ	1895
340.	Сукачевъ, Владиміръ Николаевичъ	1909
	Сулиговскій, Адольфъ Францевичъ	1894
	Таль, Левъ Семеновичъ	1909
	Танфильевъ, Гавріиль Ивановичъ	1888
	Тахтаревъ, Константинъ Михайловичъ	1907
	Тесленко, Николай Васильевичъ	1905
	Тилло, Альбертъ Эдуардовичъ	1898
	Тимофеевъ, Александръ Георгіевичъ	1905
	Тихоновъ, Петръ Ивановичъ	1909
	Тищенко, Юрій Макаровичъ	1898
350.	Толстой, графъ, Павелъ Михайловичъ	1905

	Торгашевъ, Борисъ Павловичъ	1909
	Тотоміанцъ, Ваханъ Ѳомичъ	1909
	Туганъ-Барановскій, Михаилъ Ивановичъ	1895
	Ульманъ, Эдуардъ Рейнгольдовичъ	1907
	Фальборкъ, Генрихъ Адольфовичъ	1891
	Федоровичъ, Юсифъ Юсифовичъ	1906
	Федоровъ, Михаилъ Михайловичъ	1910
	Финнъ, Александръ Юльевичъ	1905
	Франкфуртъ, Соломонъ Львовичъ	1910
360.	Фридманъ, Михаилъ Исидоровичъ	1906
	Фридолинъ, Сергій Петровичъ	1909
	Хейсинъ, Миней Леонтьевичъ	1909
	Хижняковъ, Василий Васильевичъ	1899
	Хирьяковъ, Александръ Модестовичъ	1895
	Хитрово, Анатолій Арефьевичъ	1909
	Цвылевъ, Николай Степановичъ	1896
	Чарнолуская, Екатерина Матвѣевна	1905
	Чарнолускій, Владиміръ Ивановичъ	1893
	Чеботаревъ, Иванъ Николаевичъ	1897
370.	Черненковъ, Николай Николаевичъ	1907
	Чернышевъ, Илларионъ Васильевичъ	1905
	Черняевъ, Василий Николаевичъ	1909
	Чефрановъ, Петръ Григорьевичъ	1899
	Чеховъ, Николай Владиміровичъ	1908
	Чупровъ, Александръ Александровичъ	1909
	Шарый, Викторъ Ивановичъ	1906
	Шахвской, князь, Дмитрій Ивановичъ	1909
	Шевалевъ, Николай Александровичъ	1898
	Шевченко-Красногорскій, Иванъ Ефимовичъ	1898
380.	Шидловскій, Мечиславъ Доминиковичъ	1895
	Шимановскій, Павелъ Борисовичъ	1908
	Шингаревъ, Андрей Ивановичъ	1909
	Шиповъ, Дмитрій Николаевичъ	1908
	Шкапскій, Орестъ Авенировичъ	1908
	Шмидтъ, Александръ Карловичъ	1906
	Шнитниковъ, Николай Николаевичъ	1904
	Шгильманъ, Григорій Николаевичъ	1908
	Шульга, Иванъ Александровичъ	1910
	Шульцъ, Александръ Александровичъ	1879
390.	Щербатовъ, князь, Николай Борисовичъ	1897
	Эгивъ, Самуиль Абрамовичъ	1910

Фонъ-Эрддорфъ-Купферъ, Иванъ Александровичъ	1905
Юрмаліатъ, Альфредъ Петровичъ	1909
Явейнъ, Георгій Юльевичъ	1906
Явейнъ, Людвигъ Юльевичъ	1889
Яворовскій, Петръ Казиміровичъ	1910
Яковлевъ, Василій Яковлевичъ	1899
Якушкинъ, Николай Вячеславовичъ	1909
Яриловъ, Арсеній Арсеньевичъ	1905
Яроцкій, Василій Гавриловичъ	1885
400. Ясенецкій, Борисъ Илларионовичъ	1908
Яснопольскій, Леонидъ Николаевичъ	1909

Члены-корреспонденты:

А. М. Гинзбургъ (По III Отдѣленію)	1910
В. Ф. Караваевъ	1910
П. И. Колокольниковъ	1909
А. П. Кравченко	1909
П. П. Масловъ	1910
Н. М. Степановъ	1909
Г. Г. Садовскій	1909
С. Г. Сватиковъ	1910
Вагинъ (По I Отдѣленію)	1909



СМѢТА ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1911 г.

(утверждена Общимъ Собраніемъ членовъ И. В. Э. Общества 20 декабря 1910 г.).

Пояснительная записка.

Въ смѣту на 1911 годъ Совѣтомъ внесены съ внѣшней ея стороны дальнѣйшія улучшенія въ томъ-же направленіи, которое предпринято было въ 1908 году при составленіи смѣты на 1909 годъ. Съ формальной стороны смѣта на 1909 годъ была тогда упорядочена въ расходной своей части такимъ образомъ, что статьи расхода были распределены на параграфы не по характеру расходовъ, а по предметамъ расхода. Въ настоящей смѣтѣ на 1911 годъ и приходная ея часть съ внѣшней стороны передѣлана такъ, что статьи доходовъ, вмѣсто прежняго раздѣленія по формальному признаку на постоянные и переменные, распределены, по источникамъ ихъ полученія, на слѣдующіе 6 параграфовъ: 1) Доходы отъ капиталовъ, принадлежащихъ Обществу. 2) Пособія отъ правительственныхъ и другихъ учреждений. 3) Доходы отъ членскихъ взносовъ и дипломовъ. 4) Доходы отъ періодическихъ и неперіодическихъ изданій общества и 5) Доходы случайные.

Дальнѣйшее улучшеніе въ расходной части смѣты заключается въ томъ, что назначаемыя на извѣстную потребность суммы ставятся въ смѣтѣ въ одной общей цифрѣ, безъ ея раздѣленія, какъ это имѣло мѣсто по нѣкоторымъ расходнымъ статьямъ въ прежнихъ смѣтахъ, на 2, 3 и даже 4 цифры, по соображенію съ различіемъ источниковъ полученія этихъ суммъ или по другимъ соображеніямъ. Для поясненія-же происхожденія этихъ суммъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ оказать влияние на учетъ смѣтныхъ остатковъ или перерасходовъ, надлежащія поясненія перенесены въ подстрочныя примѣчанія.

Уничтожено также упоминаніе статей прихода и расхода, по которымъ въ текущей смѣтѣ никакихъ суммъ не назначается, но которыя входили въ составъ предъидущихъ смѣтъ, приводимыхъ для сравненія съ настоящею. Упоминаніе объ отпавшихъ въ текущей смѣтѣ статьяхъ прежней смѣты перенесено въ подстрочныя примѣчанія.

По существу смѣта на 1911 годъ отличается отъ предъидущихъ въ нижеслѣдующемъ.

Она значительно возрасла сравнительно съ предъидущими, а именно итогъ ея по приходу и расходу выше противъ смѣты 1910 года на 5.622 руб. 42 коп., или на 20,4%, а противъ смѣты 1909 года на 6.788 руб., или на 25,7%. Въ 1910 году приходная часть смѣты возрасла вслѣдствіе увеличенія доходности капиталовъ Общества на 1.136 р. 80 к., благодаря обмѣну 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на 4½% облигаціи Ейской желѣзной дороги, а въ 1911 году приходъ и расходъ увеличились вслѣдствіе внесенія въ нихъ пособій, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія на развитіе дѣятельности Почвенной Коммиссіи, въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ, и на расширеніе дѣятельности Почвеннаго Музея, также въ размѣрѣ 2000 рублей.

Несмотря, однако, на столь замѣтное возрастаніе смѣтныхъ доходовъ Общества за послѣдніе 2 года, смѣта на 1911 годъ закончилась тѣмъ не менѣе довольно значительнымъ перерасходомъ, въ количествѣ 647 руб. 42 коп., которые приходится позаимствовать изъ запаснаго капитала. Произошло это главнымъ образомъ по той причинѣ, что наиболѣе крупное увеличеніе приходной части смѣты, благодаря внесенію въ ея составъ пособій отъ Департамента Земледѣлія въ размѣрѣ 4000 рублей, связано съ соответственнымъ-же увеличеніемъ расходовъ по Почвенной Коммиссіи и Почвенному Музею, а слѣдовательно и не могло благоприятно отразиться на балансѣ смѣты. Увеличеніе-же приходной части смѣты вслѣдствіе болѣе доходнаго помѣщенія капиталовъ Общества всецѣло поглощается постепенно увеличивающимися потребностями Общества. Предъидущая смѣта на 1910 годъ была сведена безъ дефицита исключительно благодаря превышенію ея доходной части на 1.165 руб. 58 коп. Проектируемая нынѣ смѣта на 1911 годъ не могла уже быть сведена безъ дефицита вслѣдствіе увеличенія на 660 рублей денежнаго вознагражденія бібліотекаря, благодаря постановленію Общаго Собранія 23 октября 1910 года, по которому, согласно докладу Совѣта, квартирное довольствіе прежняго бібліотекаря замѣнено было денежнымъ вознагражденіемъ его замѣстителя. Расширеніе же помѣщенія, занимаемаго бібліотекою, присоединеніемъ бывшей квартиры бібліотекаря, неизбежно вызвало нѣкоторое увеличеніе расходовъ по освѣщенію и другимъ хозяйственнымъ надобностямъ.

Замѣчаніе послѣдней Ревизіонной Коммиссіи о томъ, что при составленіи смѣтныхъ предположеній по отдѣльнымъ расходнымъ статьямъ не принимаются въ соображеніе выводы изъ трехлѣтней сложности расходовъ по этой статьѣ за прежніе годы, вынуждаетъ Совѣтъ включить въ пояснительную записку нижеслѣдующія разъясненія. При составленіи проектовъ смѣты въ прежніе годы всегда принимались въ соображеніе данныя о смѣтныхъ расходахъ за 2 послѣдніе заключенные года и смѣтныя предположенія текущаго незаконченнаго года, въ которомъ составлялся проектъ смѣты. Но уже при составленіи смѣты за послѣдній 1910 годъ въ проектѣ смѣты, кромѣ цифровыхъ данныхъ по текущей незаконченной смѣтѣ, приведены были данныя по 3 законченнымъ смѣтнымъ періодамъ и помѣщена особая графа, въ которой выведены среднія за означенное трехлѣтіе. Эти среднія принимались во вниманіе Совѣтомъ при составленіи проекта смѣты, но упоминаніе объ этомъ въ Пояснительной Запискѣ признавалось излишнимъ, такъ какъ самое включеніе въ проектъ смѣты новой графы съ этими средними свидѣтельствовало о томъ, что данныя этой

графы имѣлись всегда въ виду при опредѣленіи размѣра расходовъ будущаго года. Замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи вынуждаютъ Совѣтъ объяснить, что и въ предлагаемой нынѣ смѣтѣ на 1911 годъ эти среднія за предъидущіе 3 законченные смѣтные періода принимались каждый разъ въ соображеніе, но отъ этихъ среднихъ дѣлались соотвѣтственные отступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такіа отступленія вызывались соображеніями фактическаго характера.

Такъ, по статьѣ расхода на изданіе „Трудовъ“ и на печатаніе Отчета и списковъ книгъ, поступающихъ въ библіотеку, въ смѣту на 1911 годъ вносится сумма, равная ассигнованіямъ на эти потребности въ предшествовавшемъ 1910 году, значительно меньшая сравнительно съ средней, выведенной за предшествовавшее трехлѣтіе, въ томъ предположеніи, что если „Труды“ въ смѣтномъ году не перейдутъ за предѣлы установленныхъ 60 печатныхъ листовъ въ годъ, то предположенной суммы должно оказаться достаточно для выполненія означенныхъ потребностей. Но если научная дѣятельность Отдѣленія Общества и его Коммиссіей разовьется въ будущемъ году настолько интенсивно, что для полнаго ея отраженія въ „Трудахъ“ установленныхъ 60 печатныхъ листовъ окажется недостаточно, то перерасходъ по этой статьѣ станетъ неизбежнымъ. Точно такъ же по статьѣ расходовъ на ремонтъ дома въ смѣту внесена сумма, равная смѣтному назначенію предъидущаго года и значительно меньшая сравнительно съ средними расходами по этой статьѣ въ предъидущемъ законченномъ трехлѣтіи, такъ какъ подсчетъ предположенныхъ и заранѣе предвидимыхъ расходовъ на эту потребность не превысилъ суммы, назначавшейся на нее въ 1910 году, что, однако, не исключаетъ возможности возникновенія въ теченіе смѣтнаго года непредвидѣнныхъ потребностей, которыя могутъ потребовать сверхсмѣтныхъ расходовъ.

Въ частности, по отдѣльнымъ статьямъ смѣты предположены слѣдующія измѣненія сравнительно съ назначеніями предъидущаго 1910 года.

ПО СМѢТѢ ДОХОДОВЪ.

По § II.

	БОЛЬШЕ.		МЕНШЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ст. 8. Почвенной Коммиссіи на пересоставленіе почвенной карты Россіи вносится пособие, ассигнованное Департаментомъ Земледѣлія, въ размѣрѣ	2.000	—	—	—
Ст. 9. На расширеніе дѣятельности Почвеннаго Музея вносится пособие, ассигнованное Департаментомъ Земледѣлія, въ размѣрѣ	2.000	—	—	—

По § IV.

Ст. 13. Вслѣдствіе заявленія въ Совѣтъ редактора „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ о томъ, что при осуществленіи предложенныхъ имъ мѣръ по изданію „Листка“, о которыхъ Совѣтомъ докладывалось Общему Собранію особо, онъ, редакторъ, рассчитываетъ въ 1911 году свести доходы и расходы по изданію „Листка“, не прибѣгая къ по-

	БОЛѢЕ.		МЕНѢЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
заимствованію изъ специальныхъ запасныхъ суммъ этого изданія, а исключительно на счетъ доходовъ изданія, исчисленныхъ предположительно въ суммѣ 2.625 руб., что увеличиваетъ статьи смѣты по приходу и расходу на	825	—	—	—
Ст. 15. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества, по соображенію съ дѣйствительными поступленіями по этой статьѣ въ послѣдніе годы, сумма ожидаемаго прихода увеличивается на	150	—	—	—
На покрытіе дефицита вносится въ приходную смѣту позаимствование изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ	647	42	—	—
Итого	5.622	42	—	—
Итого по смѣтѣ доходовъ исчислено болѣе на 5.622 р. 42 к				

ПО СМѢТѢ РАСХОДОВЪ.

По § II.

Ст. 2. На изслѣдованія и работы по II Отдѣленію рѣшено въ смѣту на 1911 г. ассигнованія не вносить, въ виду имѣющихся у Отдѣленія собственныхъ средствъ. Расходъ по означенной статьѣ исключается

	—	—	100	—
--	---	---	-----	---

На изслѣдованія и работы по III Отдѣленію, въ виду накопленія специальныхъ средствъ этого Отдѣленія и ожидаемыхъ новыхъ поступленій отъ продажи изданій этого Отдѣленія, ассигнованіе изъ общихъ смѣтныхъ средствъ Общества уменьшается на

	—	—	200	—
--	---	---	-----	---

Ст. 4. На развитіе дѣятельности Почвенной Комиссіи вносится сумма, назначенная въ пособіе Комиссіи Департаментомъ Земледѣлія, въ размѣрѣ

	2.000	—	—	—
--	-------	---	---	---

По § III.

Ст. 5. Вознагражденіе бібліотекаря, вслѣдствіе прекращенія квартирнаго довольствія натурою, увеличивается на 660 руб.

	660	—	—	—
--	-----	---	---	---

Ст. 6. Помощникамъ Библіотекаря: а) старшему—увеличено жалованье, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 20 декабря 1911 г. на

	180	—	—	—
--	-----	---	---	---

По § IV.

Ст. 11. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и расходы по его лабораторіи, вслѣдствіе возрастающей дѣятельности, ихъ смѣтное назначеніе увеличивается на

	500	—	—	—
--	-----	---	---	---

Ст. 12. На расширеніе дѣятельности Музея вносится сумма, назначенная въ пособіе ему отъ Департамента Земледѣлія, въ размѣрѣ

	2.000	—	—	—
--	-------	---	---	---

По § V.

	БОЛѢЕ.	МЕНѢЕ.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Ст. 15. На издание „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ по причинамъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ по приходной смѣтѣ	825	— — —
Ст. 16. Исключается вовсе изъ смѣты сумма на издание „Почвовѣдѣнія“, въ виду предположеній о покрытіи дефицита по этому изданію изъ средствъ Почвенной Комиссіи	—	1.000 —

По § VI.

Ст. 20. Вознагражденіе кассиру, которое по смѣтѣ предъидущаго года значилось въ § III, въ общей суммѣ жалованія бібліотекаря въ количествѣ 250 рублей, переносится нынѣ въ § VI, предусматривающій расходы по содержанію Денежной Части, при чемъ сумма вознагражденія кассира уменьшается на 10 руб.	—	10 —
---	---	------

По § VII.

Ст. 25. На издержки въ Собраніяхъ, вслѣдствіе увеличивающагося числа Собраній Огдѣленій и Комиссій и по соображенію съ возрастаніемъ этихъ расходовъ въ предъидущее трехлѣтіе, ассигнованіе увеличивается на	50	— — —
--	----	-------

Ст. 27. На содержаніе вахтера и служителей, вслѣдствіе прибавки жалованія одному изъ нихъ за выслугу лѣтъ, прибавляется по 5 рублей въ мѣсяць, а всего за 7 мѣсяцевъ	35	— — —
--	----	-------

Ст. 28. Къ суммѣ на содержаніе 2 дворниковъ, вслѣдствіе возрастающаго для нихъ количества работы по содержанію въ порядкѣ улицы и порчи, благодаря этому, ихъ одежды, предположено назначать имъ пособіе на одежду, по 12 рублей въ годъ каждому, а всего	24	— — —
---	----	-------

Ст. 30. На страхованіе отъ огня, вслѣдствіе увеличивающейся стоимости имущества Общества и необходимости возвысить соотвѣтственно этому страховую его оцѣнку, расходы увеличиваются примѣрно на	42	84 — —
---	----	--------

Ст. 32. Вслѣдствіе увеличенія расходовъ по освѣщенію, обнаружившагося въ послѣднее трехлѣтіе, благодаря, главнымъ образомъ, замѣнѣ газоваго освѣщенія электричествомъ, а также вслѣдствіе увеличенія помѣщенія Библіотеки отводомъ подъ нее прежней квартиры Библіотекаря, освѣщавшейся раньше на счетъ частныхъ средствъ Библіотекаря, смѣтное назначеніе по освѣщенію увеличивается на	100	— — —
--	-----	-------

Ст. 34. Вслѣдствіе предположенія Совѣта о настоятельной необходимости замѣны газоваго освѣ-

	БОЛѢЕ.		МЕНЪЕ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
шенія электрическимъ во всѣхъ помѣщеніяхъ Общества (кромѣ квартиръ вахтера и служителей) на проводку и оборудованіе электричества вносится въ смѣту единовременный расходъ въ	300	—	—	—
Ст. 35. На ремонтъ и приобрѣтеніе мебели, вслѣдствіе необходимости снабжать постепенно бывшую квартиру Библіотекаря стелажамы для книгъ, для чего на первый годъ сдѣлано уже заказовъ на 350 руб., статья эта увеличивается на	200	—	—	—
Ст. 36. На вывозку снѣга, мусора и пр., вслѣдствіе введенія, по требованіямъ полиціи и городского управленія, новыхъ способовъ удовлетворенія этой потребности, смѣтное назначеніе увеличивается на	50	—	—	—
Ст. 37. Хозяйственные расходы по дому и усадьбѣ Общества, вслѣдствіе роста этихъ расходовъ въ послѣдніе годы и присоединенія къ Библіотекѣ квартиры библіотекаря, предположено увеличить на	100	—	—	—

По § VIII.

Ст. 40. На непредвидѣнныя надобности за недостаткомъ доходовъ на покрытіе всѣхъ предвидимыхъ расходовъ смѣтное назначеніе уменьшается на	—	—	134	42
Итого	7.066	84	1.444	42

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено болѣе на 5.622 р. 42 к.

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1911 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ въ 1911 году.

Д О Х О Д Ы.	Сумма. Руб. К.	Р А С Х О Д Ы.	Сумма. Руб. К.
		§ I. Совѣтъ Общества.	
		Секретарю	1.900 —
		§ II. Отдѣленія и Коммисіи.	
§ I. Проценты на капиталы Общества	15.489 —	На изслѣд. и работы Отдѣленій	850 —
		На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Коммиссій и Подкоммиссій	450 —
		Почвенной Коммиссіи на расширеніе ея дѣятельности	2.000 —
§ II. Пособія отъ правительственныхъ учрежденій	10.035 29	По § II 3.300 р. —	
		§ III. Библиотека.	
		Личный составъ	2.856 —
		На книги, журналы и проч.	2.100 —
		По § III 4.956 р. —	
§ III. Членскіе взносы и дипломы	1.815 —	§ IV. Почвенный Музей.	
		Личный составъ	840 —
		На труды и изслѣдованія Музея	1.000 —
		На развитіе дѣятельности Музея	2.000 —
§ IV. Доходы отъ изданій Общества.		По § IV 3.840 р. —	
Отъ изданія «Трудовъ»	300 —	§ V. Изданія Общества.	
» » «Р. Пч. Листка»	2.625 —	Изданіе «Трудовъ» и печатаніе отчета	2.400 —
» » «Почвовѣдѣнія»	1.600 —	» «Р. П. Л.»	2.625 —
		» «Почвовѣдѣнія»	1.600 —
		По § V 6.625 р. —	
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	450 —	VI. Канцелярія Совѣта и Денежная часть.	
		Личный составъ	3.760 —
		Канцелярскіе расходы	700 —
		По § VI 4.460 р. —	
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія	150 —	§ VII. Хозяйственные расходы.	
		Издержки въ собраніяхъ	250 —
		На медали за оспопрививаніе	200 —
		Вахтеръ, служители и дворники	1.787 —
		Плата за телефонъ	55 55
		Страхуваніе отъ огня и налоги	500 —
		Ремонтъ дома	1.070 —
		Замѣна газов. освѣщ. электрическимъ	300 —
		Отопленіе и освѣщеніе	2.050 —
		Ремонтъ и покупка движимости	400 —
		Вывозка снѣга, мусора и проч.	250 —
		Хозіеств. по дому расходы: водоснабж., полотерь, трубоч., развѣды и др.	750 —
		Храненіе и управленіе % бумагъ	270 —
		По § VII 7.882 р. 55 к	
		§ VIII. Непредвидѣнные расходы.	
		На непредвидѣнныя надобности	198 16
		По § VIII 7.882 р. 55 к	
		БАЛАНСЪ	
	33.161 71	БАЛАНСЪ	33.161 71

П р и х о д ь.

	П о с т у п и л о .						Предпо- ложено по смѣтѣ на 1910 г.		Предпо- лагается на 1911 годъ.			
	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.												
§ I. Проценты на капиталы Общества.												
1. На принадлежащ. непри- косновенному капиталу:												
а) 300.300 р. въ 4½% облигаціяхъ Ейской жел. дор. 13.513 р. 50 к.												
б) 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Комм. Пог. Долговъ 500 » — »												
	12.730	—	12.730	—	11.979	20	12.479	73	14.013	50	14.013	50
2. На 6.600 р. въ 4½% обліг. Ейской жел. дор., — запаснаго капитала												
	125	40	125	40	301	44	184	08	297	—	297	—
3. На 3.700 р. въ 4½% обліг. Ейской жел. дор. — капитала Базилевскаго												
	155	80	155	80	144	26	151	95	166	50	166	50
На 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Коммисіи Погаш. Долговъ быв- шаго обществ. расходнаго капи- тала												
	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Р а с х о д ь.

	И з р а с х о д о в а н о .						Ассигно- вано по смѣтѣ на 1910 г.		Ассиг- нуется на 1911 годъ.			
	За 1907 г.		За 1908 г.		За 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.												
§ I. Совѣтъ Общества.												
1. Секретарю Общества жа- лованье и квартирныя.												
	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
По § I-му.												
	1.900	—	1.900	—	1.900	—	—	—	1.900	—	1.900	—
§ II. Отдѣленія и Коммисіи.												
2. На изслѣдованія и ра- боты Отдѣленій ¹⁾ :												
по I Отдѣленію												
	—	—	—	—	345	25	—	—	400	—	400	—
» II »												
	—	—	—	—	2	—	—	—	100	—	—	—
» III »												
	446	10	211	56	958	72	538	79	650	—	²⁾ 450	—
3. На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Коммисій:												
а) Почвенной.												
	150	—	150	—	160	—	153	33	150	—	150	—
б) Статистической												
	—	—	—	—	101	27	—	—	100	—	100	—
в) Сельско-Хозяйственн. Метеорологія												
	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	100	—
г) Ботанико-Географич. Подкоммисіи												
	—	—	—	—	100	—	—	—	100	—	100	—
4. Почвенной Коммисіи на пересоставленіе почвенной кар- ты Россіи												
	1.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.000
По § II-му												
	³⁾ 2.266	85	⁴⁾ 540	81	1.667	24	—	—	1.600	—	3.300	—
§ III. Библіотена.												
5. Библіотекарю												
	300	—	300	—	300	—	300	—	300	—	960	—
6. помощн. Библіотекаря ⁵⁾ :												
а) Старшему												
	—	—	—	—	—	—	—	—	420	—	600	—
б) 2-мъ младшимъ												
	840	—	840	—	1.240	—	973	33	840	—	840	—
7. Писцу при Библіотекѣ												
	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—

¹⁾ Къ 1 ноября 1910 года запасныхъ суммъ отъ прежнихъ ассигнованій оставалось:
у I-го отд. 727 р. 70 к., у II-го отд. 1.132 р. 40 к. и у III-го отд. 1.711 р. 33 к.
²⁾ Въ томъ числѣ 150 руб. изъ доходовъ отъ продажи изданій III-го отдѣленія.
³⁾ Въ томъ числѣ 670 р. 75 к., и ⁴⁾ 179 р. 25 к.—расходовъ по статьямъ въ смѣту
1911 г. не внесеннымъ.
⁵⁾ Въ 1907 и 1908 гг. третій помощникъ библіотекаря получалъ содержаніе изъ
суммъ, ассигновывавшихся «въ распоряженіе библіотечной коммисіи».

	П о с т у п и л о .						Предположено по сметѣ на 1910 г.		Предполагается на 1911 годъ.	
	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб. К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4. На 300 р. въ 4% непрерывно-доходномъ бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ — гр. Остермана капитала	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—
5. % по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита	798	17	834	22	1.205	41	945	93	1.000	—
Итого по § I . . .	¹⁾ 14.385	97	²⁾ 14.422	02	13.642	31	—	—	15.489	—
§ II. Пособія отъ правительственныхъ учреждений.										
6. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—
7. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова.	1.714	29	1.714	38	1.714	29	1.714	32	1.714	29
8. Изъ Госуд. Казначейства (по Департ. Земледѣлія) Почвенной комиссіи на пересоставленіе почвенной карты Россіи. . .	1.000	—	—	—	—	—	—	—	2.000	—
9. Изъ Госуд. Казначейства (по Департ. Земледѣлія) на расширеніе Почвеннаго Музея. . .	—	—	1.000	—	1.600	—	—	—	2.000	—
Итого по § II . . .	7.035	29	7.035	38	7.635	29	—	—	6.035	29

¹⁾ Въ томъ числѣ 64 р. 60 к., и ²⁾ 64 р. 60 к.—доходовъ отъ нынѣ упраздненнаго „Общественно-расходнаго“ капитала.

	И з р а с х о д о в а н о .						Ассигновано по сметѣ на 1910 г.		Ассигнуется на 1911 годъ.	
	За 1907 г.		За 1908 г.		За 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб. К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Служителю при Библиотекѣ (содержаніе и одежда) . .	135	—	210	20	282	30	201	17	276	—
9. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцел. принадлежности	2.221	91	2.748	52	2.123	05	2.364	50	2.100	—
По § III-му . . .	¹⁾ 4.036	54	²⁾ 4.623	72	4.125	35	—	—	4.116	—
§ IV. Почвенный Музей.										
10. Хранителю Музея	516	67	600	—	522	65	546	44	600	—
11. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ	399	12	401	03	569	33	456	49	500	—
12. На расширеніе дѣятельности Музея	—	—	1.000	—	1.600	—	—	—	2.000	—
13. Служителю при Музеѣ (содержаніе и одежда) . . .	78	—	84	—	132	—	98	—	240	—
По § IV-му . . .	993	79	2.085	03	2.823	98	—	—	1.340	—
§ V. Изданія Общества.										
14. На изданіе «Трудовъ», печатаніе отчета Общества и на печатаніе въ «Трудахъ» списковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотеку Общества	2.866	13	⁴⁾ 3.174	47	3.062	92	3.034	50	2.400	— ³⁾ 2.400
15. На изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» (изъ доходовъ изданія)	1.855	21	1.635	45	1.516	05	1.668	90	1.800	—
16. На изданіе «Почвовѣднія» (изъ доходовъ изданія)	3.144	75	3.621	76	2.988	85	3.251	79	2.600	—
По § V-му . . .	7.866	09	8.431	68	7.767	82	—	—	6.800	—
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.										
17. Письмоводителю жалованье	—	—	—	—	817	50	—	—	900	—
18. Служащимъ въ Канцеляріи:										
1-му (квартира натурою)	660	—	660	—	660	—	660	—	660	—
2-му	480	—	480	—	480	—	480	—	480	—

¹⁾ Въ томъ числѣ 359 р. 63 к., и ²⁾ 345 р.—расходовъ по статьямъ, въ смету 1911 г. не внесеннымъ

³⁾ Въ томъ числѣ 300 руб. изъ доходовъ по изданію «Трудовъ».

⁴⁾ Изъ нихъ 1,212 р. 25 к. израсходованы изъ суммъ III Отдѣленія.

⁵⁾ Въ томъ числѣ 200 руб.—расходовъ по статьямъ, въ смету 1911 г. не внесеннымъ.

	П о с т у п и л о .						Предположено по сметѣ на 1910 г.		Предполагается на 1911 годъ.			
	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
§ III. Членскіе взносы и дипломы.												
10. Членскіе взносы	1.280	—	1.530	—	2.160	—	1.656	66	1.800	—	1.800	—
11. Членскіе дипломы	15	—	21	—	30	—	22	—	15	—	15	—
Итого по § III.	1.295	—	1.551	—	2.190	—	—	—	1.815	—	1.815	—
§ IV. Доходы отъ изданій Общества.												
12. Отъ изданія «Трудовъ» Общества	590	33	182	65	295	05	356	01	300	—	300	—
13. Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	1.074	36	1.380	89	1.106	75	1.187	33	1.800	—	2.625	—
14. Отъ изданія «Почвовѣдѣнія»	2.144	75	2.627	76	1.788	85	2.187	12	1.600	—	1.600	—
15. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	411	74	337	95	675	48	475	60	300	—	450	—
16. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на специальныя средства III Отдѣленія	6	50	15	—	419	45	146	98	150	—	150	—
Итого по § IV.	4.227	68	4.544	25	4.285	58	—	—	4.150	—	5.125	—

	И з р а с х о д о в а н о .						Ассигновано по сметѣ на 1910 г.		Ассигнуется на 1911 годъ.			
	За 1907 г.		За 1908 г.		За 1909 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
19. Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома—квартира натурою)	550	—	550	—	550	—	550	—	550	—	550	—
20. Кассиру жалованье	250	—	250	—	250	—	250	—	250	—	240	—
21. Писцу Бухгалтерини	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—
22. Награды служащимъ (по всемъ учрежденіямъ Общества) къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр.	714	—	696	—	721	—	710	—	750	—	750	—
23. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта, Коммиссій и учрежденій Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложеній къ нимъ и проч.	411	72	610	06	665	30	562	36	600	—	600	—
24. Бухгалтерскія книги и канцелярск. принадлежн. Денежной части	89	20	88	85	125	70	101	25	100	—	100	—
По § VI-му	3.622	92	3.721	14	4.449	50	—	—	4.470	—	4.460	—
§ VII. Хозяйственные расходы.												
25. Издержки въ Собраніяхъ	221	70	118	97	279	62	206	76	200	—	250	—
26. На медали за оспопрививаніе	70	—	58	18	123	30	83	83	200	—	200	—
27. Вахтеру и 3 служителямъ (содержаніе и одежда)	1.066	—	942	—	1.213	—	1.073	66	1.236	—	1.271	—
28. 2-мъ дворникамъ (содержаніе и одежда)	557	—	583	—	501	—	547	—	492	—	516	—
29. Плата за телефонъ	—	—	110	55	55	55	—	—	55	55	55	55
30. Страхованіе отъ огня	377	16	377	16	377	16	377	16	377	16	420	—
31. Отопленіе дома	1.000	—	1.200	—	1.200	—	1.133	33	1.200	—	1.200	—
32. Освѣщеніе	694	31	881	27	869	97	815	14	750	—	850	—
33. Ремонтъ дома	1.686	30	1.297	18	1.368	71	1.450	73	1.000	—	1.000	—

¹⁾ Въ томъ числѣ 288 руб., и ²⁾ 206 руб. 23 коп.—расходовъ по статьямъ, въ смету 1911 г. не внесеннымъ.

	П о с т у п и л о .								Предположено по сметѣ на 1910 г.	Предполагается на 1911 годъ.		
	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ средн за 3-лѣтіе.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
§ V. Случайныя поступления.												
18. Случайныя поступления и поступления въ возвратъ расходовъ ¹⁾	1.215	15	1.167	75	1.580	91	1.321	27	50	—	50	—
Итого по § V	1.215	15	1.167	75	1.580	91	—	—	50	—	50	—
На покрытіе перерасхода	—	—	—	—	46	22	—	—	—	—	647	42
БАЛАНСЪ по §§ I—V	28.159	09	28.720	10	29.380	31	—	—	27.539	29	33.161	71

¹⁾ Сюда входятъ: за невозвращ. въ бібліотеку книги, за проданную макулатуру, остатки отъ сметы и пр.

	И з р а с х о д о в а н о .								Ассигновано по сметѣ на 1910 г.	Ассигнуется на 1911 годъ.		
	За 1907 г.		За 1908 г.		За 1909 г.		Въ средн за 3-лѣтіе.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
34. На замѣну газоваго освѣщенія электрическимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—
35. Ремонтъ и приобрѣтеніе мебели и движимости	300	—	185	40	215	—	233	47	200	—	400	—
36. Вывозка снѣга, мусора и пр.	126	70	185	15	259	90	190	58	200	—	250	—
37. Хозяйственные по дому расходы, водоснабженіе, трубо-чисту, полотеру, на разъѣзды служащихъ и др.	920	51	566	87	736	46	741	28	650	—	750	—
38. Городскіе и государств. налоги	70	66	76	38	155	56	100	87	150	—	150	—
39. Храненіе и управленіе ^{0/0} бумагъ	268	84	252	55	498	35	339	91	270	—	270	—
По § VII-му	7.359	18	6.834	66	7.853	58	—	—	6.980	71	7.892	55
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.												
40. На непредвидѣнныя надобности	563	—	869	21	818	89	750	37	332	58	198	16
По § VIII-му	563	—	869	21	818	89	—	—	332	58	198	16
Балансъ по §§ I—VIII	28.608	37	29.006	25	31.406	36	—	—	27.539	29	33.161	71

Справка по капиталамъ, имѣющимъ специальное назначеніе.

КАПИТАЛЫ.	Предполагается къ поступленію въ 1911 году.		Поступило въ 1909 г.		Израсходовано въ 1909 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1910 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Къ 1 ноября 1910 г. имѣется:</i>								
1. Графа Н. С. Мордвинова.								
На печатаніе сочиненій для составленія библиотеки сельскаго хозяина:								
а) капит. неприкосновен. въ 4% св. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму. 30.000 р. — к.								
б) накопивш. проц. въ тѣхъ же свид. 42.600 » — »								
в) въ наличн. деньгахъ. . . 16.653 » 31 »								
Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум.								
	2.758	80	2.758	80	} 211	—	5.061	33
Отъ продажи книгъ	300	—	238	05				
2. А. И. Яковлева.								
На улучшение сельскаго хозяйства въ Тверской губ.:								
Капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму 10.700 р. — к.								
въ наличныхъ деньгахъ . . . 200 р. 73 к.								
Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум.								
	406	60	448	40	} —	—	1.807	40
3. Я. Я. Фейгина.								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству:								
капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на номин. сум. 3.100 р. — к.								
въ наличныхъ деньгахъ . . . 248 » 35 »								
Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум.								
	117	80	117	80	} —	—	—	—
4. Э. А. Зурова.								
На выдачу пособия Налючскому училищу, Новгородской губ.:								
капит. въ 3-хъ бил. 1-го н 2-хъ бил. 2-говнутр. 5% съ выигр. займовъ на ном. сумму 500 р. — к.								
въ наличныхъ деньгахъ. . . 11 » 87 »								
Ожидается къ поступленію проц. на %/о бум.								
	23	75	23	75	} 23	75	23	75

¹⁾ Изъ нихъ 5.000 руб. согласно постановленію Общаго Собранія 15 Декабря 1909 г., перечислены въ распоряженіе Коммиссіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний на издательскую дѣятельность.

КАПИТАЛЫ.		Предполагается къ поступленію въ 1911 году.		Поступило въ 1909 г.		Израсходовано въ 1909 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1910 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	575 р. — к.	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Суммы I-го Отдѣленія.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	727 р. 70 к.	—	—	—	—	145	25	603	26
12. Суммы II-го Отдѣленія.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	1.132 р. 40 к.	—	—	—	—	1.002	—	—	—
13. Суммы III-го Отдѣленія.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	1.711 р. 33 к.	150	—	1.419	45	339	27	132	21
14. Фондъ для помощи голодающимъ.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	37.887 р. 41 к.	—	—	12.963	76	10.317	97	1.149	02
15. Запасн. суммы „Русск. Пчел. Листка“.									
Въ наличныхъ деньгахъ.	578 р. 45 к.	1.718	58	1.106	75	1.516	05	877	44
16. Суммы Комиссіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній.									
Въ наличныхъ деньгахъ	3.880 р. 21 к.	—	—	—	—	—	—	1.119	79

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 января 1911 г.).

С о в ѣ т ь:

Президентъ — Александръ Сергѣевичъ Посниковъ.

Вице-Президентъ — Николай Николаевичъ Кутлеръ.

Секретарь — Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Кореккій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ.

II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.

III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.

II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.

III-го — Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Николай Федоровичъ Анненскій.

2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.

3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Борисовичъ Шимановскій.

II-го — вакансія.

III-го — вакансія.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовая Ш. В. Э. О.“ — Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.

„Почвовѣднія“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекаръ — Екатерина Федоровна Проскурякова; она же и Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и Смотритель дома.

Россійскія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1910 г.

„Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“
Журналъ сельско-хозяйственный и
экономическій, включаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *Е. В. Святловскій*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлевыми въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (издается съ 1899 года) подъ руков. Почвенной Коммисіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 рази въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается съ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *Е. В. Святловскій*.