

NY $\frac{30}{2}$

1881

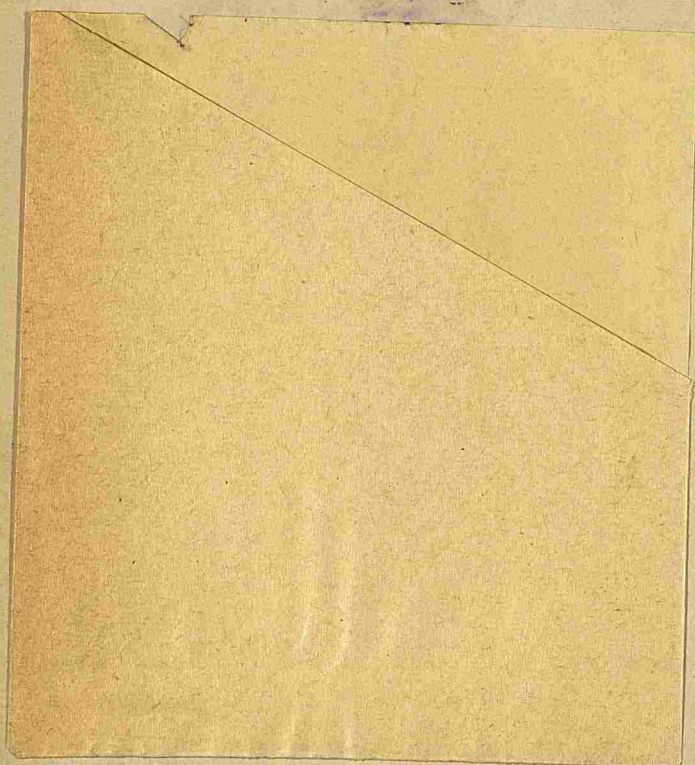
m. 2

1-4

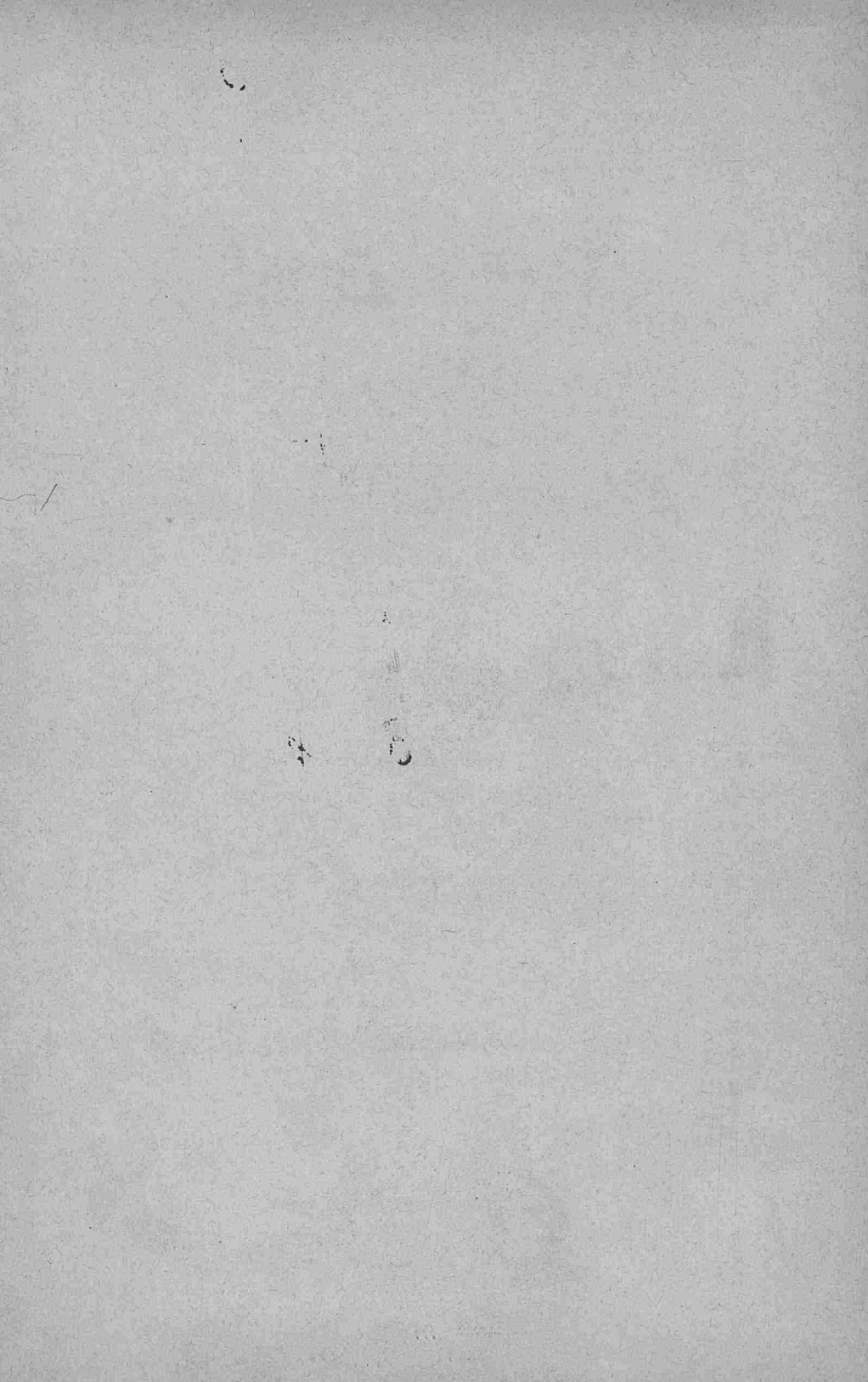
cg
16620

$$\overline{XIV} \frac{30}{2}$$

10







XIV $\frac{30}{2}$

ТРУДЫ

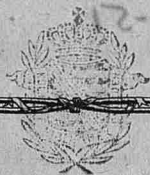
ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
Большая Польяцкая, д. № 39.
1881.

Печатано по распоряженію Императорскаго Воляи. Экономич. Общества.



№ 5272-51

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО II-мъ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1881 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	вып.	стр.
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1881 года.	I	1
Журналъ годоваго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1881 г.		59
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 апрѣля 1881 г.	II	141

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Къ культурѣ лаллеманціи. (<i>Lallemantia iberica</i>). <i>И. Подобы</i>	I	63
Полезно ли загонять скотъ въ лѣтнее время въ рѣки и озера. Профессора <i>П. Гордѣева</i>		67
Нѣсколько словъ объ Уссурийскомъ краѣ. (Приморская Область). <i>В. В. Глуховцова</i>		72
Хмѣлеводство въ Волынской губерніи. <i>Д. Чеха</i>		75
Отвѣтъ на возраженія по поводу доклада о мѣрахъ къ поднятію низкаго уровня почвовѣднія Россіи (Сообщеніе <i>В. В. Докучаева</i> въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 2 апрѣля 1881 г.).	II	158

Харьковская сельскохозяйственная выставка 1880 года. <i>А. Колесова</i> . . .	II 187
Новые враги наших хлебных растений. <i>П. Бударина</i>	200 ✓
Къ культурѣ сои или масличнаго гороха. (<i>Soja hispida</i>). <i>И. Подобы</i> . . .	214
О международной выставкѣ по рыболовству и рыбоводству, бывшей въ Берлинѣ въ 1880 году. <i>Ф. Овсянникова</i>	III 273
Роль навозной жижи въ нашихъ хозяйствахъ. IV. Картина третья. <i>Н. Севрюгина</i>	285
Харьковская сельскохозяйственная выставка 1880 г. (окончаніе). <i>А. Колесова</i>	299
Новые враги нашихъ хлебныхъ растений (окончаніе). <i>П. Бударина</i>	314 ✓
✓ Ирригація на Кавказѣ. <i>Ив. Хатисова</i>	IV 407
Отчетъ по имѣнію Стайково за пятилѣтіе 1875—1879 г. <i>К. Алексѣева</i> . . .	429
Земланой дворъ для загона скота въ полѣ. <i>Ц. Базилева</i>	436
Фасоль (турецкіе бобы) какъ полевое растеніе. <i>Д. Леванда</i>	443

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Замѣтки. 1) Обножка изъ древесныхъ чешуекъ, изъ клея и изъ воска и 2) О кладкѣ яичекъ. <i>Н. Попова</i>	I 79
Замѣтка на заграничную (105-ю) замѣтку «Опыты подкармливанія пчелъ арбузнымъ сокомъ». Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	83
✓ О незлобности кавказскихъ пчелъ. <i>М. М. Фатянова</i>	85
По поводу статьи «Практическое примѣненіе метода и улья священника о. А. Юшкова, и кое-что о примѣненіи этого метода въ моей пасѣкѣ». Пчеловода <i>А. Лутковскаго</i>	88
Высадки и ульи-медовики на нѣкоторыхъ пасѣкахъ въ купянскомъ уѣздѣ. Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	II 217
Опасность для пасѣкъ отъ осъ и шуровъ. <i>Его же</i>	220
Отдѣлъ пчеловодства на Екатеринославской сельскохозяйственной выставкѣ, съ 25 сентября по 2 октября 1880 года. <i>Екатеринославца</i> . . .	223
Растенія, пригодныя для пчелъ, но еще неизвѣстныя въ пчеловодной литературѣ. Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	228
Пчеловодство на пасѣкѣ въ селѣ Коломенскомъ, подъ Москвою, въ 1880 г. Священника <i>П. Кроткова</i>	231
По вопросу о необходимости собиранія у насъ статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству. Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	III 330

Какъ велика можетъ быть прибыль отъ пчеловодства у насъ. Священника <i>Иоанна Левандовскаго</i>	III 337
Новый шагъ въ дѣлѣ развитія русскаго пчеловодства. <i>С. Г.</i>	» 340
Добавленія къ «списку пчеловодовъ и исправленія».	» 342
Пчеловодство въ станицѣ Марьинской, на Кавказѣ. <i>А. Ковалева</i> . . .	IV 451
О состояніи пчеловодства въ гадячскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи. <i>П. Козаковскаго</i>	» 454
Необходимая замѣтка. <i>Горизонтова</i>	» 457
Опытъ съ искусственной воиной. <i>Его же</i>	—
Пчеловодство въ Терскомъ Казачьемъ населеніи. <i>П. Благотыщенскаго</i> . .	» 458
Замѣтка. <i>Я. Зарина</i>	» 471
Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.	» 474

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О производствѣ кровельной черепицы въ западной Европѣ и о средствахъ для введенія его въ Россіи. (Сообщеніе <i>Ф. Н. Королева</i> въ общемъ собраніи 26 февраля 1881 года).	I 98
Приготовленіе горохового сыра въ Китаѣ и Японіи. <i>П. Б.</i>	II 233
Зерноочистительная машина Майера. (Mauger & Co).	» 237
Сводъ свѣдѣній о механическихъ заведеніяхъ, изготовляющихъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи земледѣльческія орудія и машины. <i>В. Иверсена</i>	III 345
Паровыя молотилки Робей (Robey) въ Линкольнѣ.	» 351
Отчетъ о дѣятельности II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ первое полугодіе 1881 года.	IV 475
Горизонтальная льно-и пенькомалка. <i>Н. Борщевскаго</i>	» 492

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Н. К. Срединскій. Защитныя отъ снѣжныхъ заносовъ насажденія вдоль курско-харьковско-азовской, козлово-воронежско-ростовской и орловско-грязской желѣзныхъ дорогъ въ 1879 году. Изданіе второе. С.-Петербургъ 1881 года. — Работы по устройству защитныхъ насажденій въ 1879 году. С.-Петербургъ 1881 года. — Необходимыя свѣдѣнія при осмотрѣ на харьковской сельскохозяйственной выставкѣ 1880 года

- образцовъ защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насажденій и приѣмовъ устройства оныхъ вдоль полотна курско-харьковской желѣзной дороги. Съ приложеніемъ замѣтокъ, полезныхъ для любителей древовозведенія. Съ планомъ выставки и съ двумя таблицами чертежей. Харьковъ 1880 г. I 104
- О филлоксерѣ и кровяной тлѣ въ Россіи. Секретаря русскаго энтомологическаго общества *И. Порчинскаго*. С.-Петербургъ, 1881 г. II 239
- Обработка и укачиваніе пашни какъ средство, уничтожающее вредныхъ насѣкомыхъ. *Н. П. Заломанова*. С.-Петербургъ, 1880 года. 242
- «Кочанная капуста и питательныя вещества въ ней содержащіяся при свѣжести и при квашеномъ состояніи ея», диссертация на степень д-ра мед. *Я. Несамеса*. Спб. 1881 г. — «Къ вопросу о способахъ открытія спорыньи въ ржаной мукѣ и хлѣбѣ», диссертация на степень д-ра мед. *Р. Каплановскаго*. Спб. 1881 г. — «О способахъ уничтоженія труповъ заразнаго скота для утилизаціи въ промышленности», диссертация на степень магистра ветеринарныхъ наукъ *М. Игнатъева*. Спб. 1880 г. *А. Л—каго*. III 354
- Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Выпускъ IV. Спб. 1880. IV 496
- Макензи Уоллесъ*. Россія. Переводъ съ англійскаго, подъ редакціею О. В. Томъ I. Спб. 1880. Т. II. Спб. 1881. 500
- Вредныя насѣкомыя. Сочиненіе *Федора Кептена*. Изд. департамента земледѣлія и сельской промышленности. Томъ первый. Общая часть: введеніе въ энтомологію. Спб. 1881. : 501

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

- Прошлагодня сельскохозяиственные выставки I 108
- Виды на урожай въ текущемъ году. II 245
- Дѣятельность первыхъ окружныхъ сельскохозяиственныхъ сѣздовъ: пензенскаго, петрозаводскаго, ярославскаго, харьковскаго, кіевскаго, рижскаго и с.-петербургскаго. III 364
- Иностранныя извѣстія*. Новый американскій способъ Арабе и Жосслена приготавленія сыра изъ опрѣсненнаго кислаго молока. — Приготовленіе сыра изъ кислаго молока въ Саксоніи и средней Германіи. — Оживленіе замерзшихъ по способу Лаптинскаго; блистательные результаты этого новаго способа. — Южно-американская коза-овца какъ доказательство способности ублюдовъ къ продолженію своего рода. — Новый способъ сбереженія яицъ въ прокъ. — Африканское гуано. — Выгодность снимаія сливокъ посредствомъ сепаратора Лавала — опыты Фелькера. — Берлинская дрожжевая мука. — Уничтоженіе запаха плѣсени въ винныхъ бочкахъ при помощи горчицы. — Увеличеніе пошлны во Франціи на рогатый скотъ, привозимый изъ-заграницы. — Циркуляръ французскаго министра земледѣлія и торговли о недопущеніи въ продажу живннныхъ продуктовъ, содержащихъ салициловую кислоту. — Ядовитое дѣйствіе полевого мака на животныхъ. *Я. Каминскаго*. 376

Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о порядкѣ отдачи въ аренду оброчныхъ статей.—Циркуляръ главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ.—Положеніе выкупной операціи по 1 іюля 1881 года IV 504

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Еще нѣсколько словъ о филоксерѣ. <i>Н. Титова</i>	I 135
Отвѣты редакціи.	» 136
Изъ Витебской губерніи. <i>А. Гласко.</i>	II 261
Виды на урожай 1881 года въ Орловской губерніи. <i>П. Базилева.</i>	» 265
Изъ Вязниговъ (Владимірской губ.). Священника <i>К. Веселовскаго</i>	III 386
Изъ Лифляндской губерніи. <i>П. Б.</i>	» 392
О торговлѣ на сельскихъ ярмаркахъ. <i>Геннадія Воронова.</i>	» 395
Изъ Кіева. <i>Ев. Б....а.</i>	IV 516

Списокъ журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, получаемыхъ въ 1881 году библіотекой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества II 269

Списокъ сочиненій, поступившихъ въ библіотеку И. В. Э. Общества въ теченіи первой трети 1881 года. III 398

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ комиссіонерства Московскаго Общества улучшенія скотоводства въ Россіи, для выписки, покупки и продажи племенныхъ животныхъ. I	136
Воловьѣ запряжки и пропашники.	» 137
Приглашеніе	» —
Отъ книжнаго магазина Товарищества «Общественная Польза».	» 133
Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ	» —
Изданія С.-Петербургскаго комитета грамотности для народнаго чтенія. . . .	» 140
Поступила въ продажу изданная И. В. Э. Обществомъ большая раскрашенная стѣнная таблица по шелководству.	II 272
Воловьѣ запряжки и пропашники.	» —

Отъ И. В. Э. Общества.	III 402
Отъ Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ.	—
Отъ Козловскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	» 404
Воловьѣ запряжки и пропашники.	» 405
Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ.	—
Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ.	IV 521

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1881 годъ. — томъ второй.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ — МАЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По Б. Подъяческой, собств. д., № 39.

1881.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1881 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, и въ сѣмяноторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.



ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1880 годъ *).

Въ изложеніи настоящаго отчета о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1880 г. мы придержимся того же порядка, который былъ принятъ нами прежде, и именно: мы укажемъ сперва на занятія Отдѣленій и состоящихъ при нихъ временныхъ комиссій, затѣмъ перейдемъ къ занятіямъ Совѣта и общихъ собраній и, наконецъ, обратимъ вниманіе на повременное изданіе Общества, на положеніе его бібліотеки, денежныхъ средствъ и состава.

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Согласно программѣ дѣйствій I Отдѣленія, занятія его въ минувшемъ году касались различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ, возникавшихъ въ самомъ Отдѣленіи, или поступившихъ со стороны въ Общество. Занятія эти можно распределить по слѣдующимъ главнымъ отдѣламъ.

1. *Сельское хозяйство вообще*: 1) Состоящая при I Отдѣленіи черноземная комиссія, продолжая свои занятія по изслѣдованію черноземныхъ почвъ Европейской Россіи, поручила профессору Дерптскаго университета К. Г. Шмидту химическое изслѣдованіе новыхъ 14 образцовъ черноземныхъ почвъ и подпочвъ изъ числа собранныхъ г. Докучаевымъ во время его поѣздки 1878 г. и 16 образцовъ профессору Лѣснаго Института П. А. Косты-

*) Читанный въ годовомъ собраніи Общества 26-го марта 1881 г.

чеву. Г. Шмидтъ доставилъ уже результаты своего изслѣдованія, которые разсматриваются комиссіею и будутъ въ непродолжительномъ времени напечатаны. Кромѣ того, по порученію комиссіи, были произведены въ лабораторіи Лѣснаго Института опредѣленія воды, перегноя и углекислоты въ 43 образцахъ чернозема. Затѣмъ, г. Докучаевъ, на основаніи полученныхъ до сихъ поръ данныхъ, составилъ докладъ для общаго собранія Общества «О ходѣ и главнѣйшихъ результатахъ предпринятаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изслѣдованія черноземной полосы Россіи», который будетъ напечатанъ отдѣльнымъ выпускомъ. Наконецъ, г. Докучаевъ продолжаетъ составленіе подробнаго отчета о своихъ двухлѣтнихъ поѣздкахъ въ черноземныя губерніи Европейской Россіи.

2) *Проектъ правилъ для премированія импній*, выработанный особою комиссіею въ 1879 г., былъ вновь пересмотрѣнъ, вмѣстѣ съ мнѣніемъ по этому предмету членовъ В. В. Черняева и И. О. Левитскаго. Вслѣдствіе несогласія высказаннаго ими взгляда съ мнѣніемъ комиссіи, вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе новой комиссіи изъ двѣнадцати членовъ, подъ предѣтельствомъ Ѳ. А. Левшина. А между тѣмъ проектъ комиссіи и мнѣніе гг. Черняева и Левитскаго напечатаны минувшимъ лѣтомъ отдѣльною запискою, въ числѣ 700 экземпляровъ, которая разослана членамъ нашего Общества и въ другія сельскохозяйственныя Общества, съ просьбою доставить свои замѣчанія. Но какъ въ теченіи втораго полугодія поступило мало отзывовъ, то занятія комиссіи предположено возобновить въ 1881 году.

3) Какъ извѣстно, ревизіонная комиссія за 1879 г. высказала, между прочимъ, мнѣніе о необходимости выработать опредѣленныя *правила какъ для экспертизы стѣмянъ, присылаемыхъ на домашнія выставки Общества, такъ и для присужденія за нихъ наградъ*. По постановленію общаго собранія, мнѣніе это было передано на обсужденіе Отдѣленія, которое возложило составленіе указанныхъ правилъ на особую комиссію. Выработанныя ею правила утверждены въ торжественномъ собраніи 31-го октября и напечатаны въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ».

4) Комиссія, избранная съ цѣлью разработки *общихъ правилъ для руководства экспертовъ сельскохозяйственныхъ выставокъ*, при назначеніи ими наградъ за выставленные предметы, окончила свои занятія. Мысль о необходимости составленія такихъ правилъ принадлежитъ Е. Н. Андрееву. Онъ мотивировалъ свое предложеніе, ссылаясь на примѣръ мануфактурныхъ выста-

вокъ, на которыхъ, при назначеніи наградъ, принимаются въ соображеніе различныя обстоятельства, каковы: обширность и продолжительность производства, цѣлесообразное введеніе улучшеній, цѣна издѣлій, старанія, прилагаемыя мануфактуристами къ улучшенію быта своихъ рабочихъ, и т. п. Составленные комиссіею правила относительно назначенія на сельскохозяйственныхъ выставкахъ медалей внесены въ Отдѣленіе въ концѣ минувшаго года и будутъ разсмотрѣны въ настоящемъ году.

5) *Программа вопросовъ*, предложенныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ для обсуждения на первомъ окружномъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ въ С.-Петербурѣ, была подробно разсмотрѣна Отдѣленіемъ. При этомъ Отдѣленіе не ограничилось обсужденіемъ программы, но, опираясь на докладъ А. А. Шульца о значеніи окружныхъ съѣздовъ, обратило также вниманіе на самую организацію новыхъ съѣздовъ и на отношеніе къ нимъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, а равно прежнихъ мѣстныхъ и всероссийскихъ съѣздовъ. На основаніи соображеній, изложенныхъ въ журналѣ собранія 23 октября («Труды», 1880 г., т. III, вып. 4), прежде всего признано своевременнымъ и необходимымъ ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ: а) о сохраненіи, на прежнихъ основаніяхъ, существовавшихъ доселѣ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, какъ частныхъ, такъ и общихъ, и о разрѣшеніи открытія новыхъ; б) объ усиленіи сельскохозяйственного элемента на окружныхъ съѣздахъ допущеніемъ въ ихъ составъ возможно большаго числа представителей науки, земства и хозяевъ-практиковъ; в) объ уравниеніи правъ уѣздныхъ обществъ съ губернскими въ дѣлѣ представительства депутатовъ на окружные съѣзды. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшено снестись съ министерствомъ о томъ, можетъ-ли Императорское Вольное Экономическое Общество и впредь входить съ представленіями и ходатайствами о нуждахъ сельскаго хозяйства непосредственно къ правительству, помимо окружныхъ съѣздовъ.

При обсужденіи самой программы, Отдѣленіе сочло полезнымъ видоизмѣнить редакцію перваго и четвертаго вопросовъ программы и, съ своей стороны, предложило на разсмотрѣніе окружнаго съѣзда слѣдующіе семь вопросовъ: а) въ виду того значенія, какое пріобрѣтаетъ молочное хозяйство въ Петербургской и сосѣднихъ губерніяхъ, желательно обсудить вопросъ, какими мѣрами можно было бы способствовать развитію этого хозяйства у крестьянъ; б) какія мѣры можно принять съ цѣлью удешевленія соли, какъ продукта, имѣющаго первостепенное значеніе для ското-

водства; в) въ виду обилія торфяниковъ въ сѣверной полосѣ Россіи и важности культуры ихъ, желательно выяснитъ, какими мѣрами можно было бы содѣйствовать обработкѣ торфяныхъ болотъ; г) въ виду важнаго значенія льноводства въ нѣкоторыхъ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ, желательно изыскать мѣры къ болѣе правильной постановкѣ современныхъ условій торговли льнянымъ сѣменемъ и волокномъ; д) желательно изыскать мѣры къ улучшенію торговли молочными продуктами и къ введенію контроля за торговлею этими продуктами на петербургскомъ рынкѣ; е) какія мѣры могли бы быть приняты для распространенія сельскохозяйственнаго образованія среди сельскаго населенія; и) желательно было бы указать и принять мѣры къ возможно большому увеличенію числа провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. По нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ Отдѣленіе озаботилось подготовленіемъ докладовъ ко времени открытія сѣзда. Составленіе докладовъ приняли на себя слѣдующіе члены: по первому вопросу В. И. Ковалевскій, по второму Э. Е. Лоде, по третьему А. А. Кизерицкій, по четвертому А. С. Ермоловъ, по пятому В. Г. Котельниковъ.

Соображенія I Отдѣленія объ окружныхъ сѣздахъ вообще одобрены какъ Совѣтомъ, такъ и общимъ собраніемъ, и, по содержанію ихъ, Общество вошло съ представленіемъ г. управляющему министерствомъ государственныхъ имуществъ. Равнымъ образомъ измѣненія въ редакціи двухъ вопросовъ программы, а также новые вопросы, предложенные Отдѣленіемъ, приняты и утверждены общимъ собраніемъ.

6) Вопросу о *мѣрахъ для поднятія крайне низкаго уровня почвовѣднія Россіи* было посвящено одно засѣданіе. Вопросъ этотъ возбужденъ въ средѣ нашего Общества *В. В. Докучаевымъ*, который сдѣлалъ по этому предмету докладъ въ прошлагодномъ годовомъ собраніи Общества 27 марта. Согласно постановленію общаго собранія, докладъ былъ напечатанъ отдѣльными оттисками, въ количествѣ 600 экземпляровъ, и разосланъ всѣмъ членамъ для предварительнаго ознакомленія съ нимъ. По поводу предлагаемыхъ г. Докучаевымъ мѣръ для поднятія отечественнаго почвовѣднія, Отдѣленіе выслушало особое сообщеніе А. И. Теодоровича и рядъ замѣчаній со стороны другихъ членовъ. Вопросъ остался, однако, неоконченнымъ и отложенъ до 1881 года.

7) Вопросъ о томъ, *какія мѣры могли бы быть приняты, въ видахъ ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій неурожая травъ*, внесенъ въ Отдѣленіе членомъ-сотрудникомъ *Ч. Ц. Незд-*

томъ. Сообщение г. Ноэда вызвало нѣсколько замѣчаній, которыя касались, главнымъ образомъ, вопроса о практическомъ осуществленіи предлагаемыхъ имъ мѣръ и о томъ, въ какомъ видѣ могло бы выразиться содѣйствіе со стороны правительства въ случаѣ безкормицы. Дальнѣйшая разработка затронутаго г. Ноэдомъ вопроса поручена особой комиссіей.

8) Еще въ 1879 г. В. В. Монинъ прислалъ въ Общество записку о нѣкоторыхъ хлѣбахъ, масличныхъ растеніяхъ и кормовыхъ травахъ, воздѣлываемыхъ въ с. Ивановкѣ, воронежскаго уѣзда, въ имѣніи гг. Стишинскихъ, для поясненія коллекціи сѣмянъ, представленныхъ С. Г. Стишинскимъ на домашнюю выставку Общества, 31 октября 1879 г. Сообщение г. Монины было прочитано въ собраніи Отдѣленія 13 марта и помѣщено въ майской книжкѣ «Трудовъ», съ цѣлью ознакомить хозяевъ съ замѣчательными результатами опытовъ разведенія хозяйственныхъ растеній въ названномъ имѣніи.

9) Техническій комитетъ главнаго интендантскаго управленія, имѣя въ виду примѣненіе сои или масличнаго гороха (*Soja hispida*) къ растительнымъ солдатскимъ консервамъ, обращался въ Общество съ просьбою сообщить свѣдѣнія о культурѣ въ Россіи названнаго растенія. Чтобы удовлетворить просьбу Техническаго комитета, а равно ознакомить хозяевъ съ опытами надъ разведеніемъ сои, — растенія чрезвычайно богатаго азотистыми и жирными веществами, сравнительно съ другими бобовыми, — Отдѣленіе рѣшило напечатать въ «Трудахъ» статью г. Органова о культурѣ сои и затѣмъ принять мѣры къ болѣе широкому распространенію у насъ этого полезнаго растенія. Съ этою цѣлю предположено на первыхъ порахъ выписать отъ И. Г. Подобы сѣмена сои и разослать ихъ при «Трудахъ» для опытныхъ посѣвовъ.

10) Вопросъ о суррогатахъ хлѣба возникъ въ Отдѣленіи, вслѣдствіе отношенія Задонской земской управы, которая просила наше Общество сообщить ей о способахъ печенія ржаного хлѣба съ разными подмѣсами, преимущественно картофеля. Предложенные Задонскою управою вопросы остались открытыми и за разрѣшеніемъ ихъ Отдѣленіе обращалось къ Обществу охраненія народнаго здравія, какъ болѣе компетентному учрежденію. И дѣйствительно, въ этомъ послѣднемъ Обществѣ вопросы управы были подвергнуты подробному обсужденію и вызвали рядъ изслѣдованій.

11) Вопросъ о вредныхъ насекомыхъ и мѣрахъ для борьбы съ ними, занимавшій въ послѣдніе годы почти всю Россію, не остался

чуждымъ I Отдѣленію. Этому вопросу посвящено въ прошедшемъ году два доклада; одинъ изъ нихъ напечатанъ въ майской, другой въ іюльской книжкахъ «Трудовъ» Общества. Докладъ *В. И. Филиппова* представляетъ полную монографію хлѣбнаго жука (кузки), рисуетъ картину распространенія на югѣ Россіи названнаго насѣкомаго и причиняемаго имъ вреда, группируетъ и оцѣниваетъ средства, предлагаемыя противъ кузки. Другой докладъ, присланный на заключеніе Общества директоромъ Херсонскаго земскаго сельскохозяйственнаго училища *М. В. Неручевымъ*, касается главнымъ образомъ вопроса о средствахъ борьбы съ кузкою, причемъ единственно раціональными и надежными авторъ считаетъ «агрикультурныя» мѣры, направленные на измѣненіе и улучшеніе системы южно-русскаго хозяйства. Въ заключеніе г. Неручевъ предлагаетъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество приняло на себя починъ созвать съѣздъ изъ натуралистовъ, сельскихъ хозяевъ и представителей земствъ тѣхъ губерній, которыя наиболѣе пострадали отъ жука, для обсужденія вопроса о борьбѣ съ этимъ врагомъ сельскаго хозяйства. Отдѣленіе признало полезнымъ устройство съѣзда энтомологовъ, земскихъ дѣятелей и сельскихъ хозяевъ для совмѣстнаго обсужденія мѣръ борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ и постановило обратиться съ ходатайствомъ къ министерству государственныхъ имуществъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ созвать подобный съѣздъ въ одномъ изъ городовъ южной Россіи. Кромѣ того, въ виду неполноты энтомологическихъ изслѣдованій, рѣшено просить министерство продолжить командировки специалистовъ въ южныя губерніи, на болѣе или менѣе долгій срокъ, для систематическаго изученія образа жизни жука на мѣстѣ. Наконецъ, вслѣдствіе заявленія В. Э. Иверсена, что многіе сельскіе хозяева южной Россіи охотно занялись бы наблюденіями надъ жизнью жука, если бы имѣли подъ руками программу тѣхъ вопросовъ, которые еще не рѣшены окончательно специалистами, была образована при Отдѣленіи специальная коммиссія для разработки такой программы. Составленная ею программа въ формѣ вопросовъ, съ необходимыми примѣчаніями къ нимъ, одобрена Отдѣленіемъ, напечатана въ числѣ 500 экземпляровъ и разослана въ разныя учрежденія, чрезъ которыя могла бы достигнуть хозяевъ-практиковъ.

10) По поводу Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ солянаго сбора, И. О. Левитскій напомнилъ о литературной дѣятельности члена-сотрудника Л. В. Черняева, который въ продолженіе 18 лѣтъ неустанно разрабатывалъ вопросъ о соляномъ налогѣ въ

томъ самомъ направленіи, въ какомъ онъ разрѣшенъ нынѣ Высочайшимъ указомъ 23 ноября 1880 г. По предложенію г. Левитскаго, Отдѣленіе постановило ходатайствовать предъ Совѣтомъ и общимъ собраніемъ о признаніи заслугъ г. Черняева.

II. *Скотоводство.* 1) По порученію Отдѣленія, членъ-сотрудникъ *И. Г. Подоба* продолжалъ и окончилъ въ прошедшемъ году *микроскопическія изслѣдованія свои надъ тониною мериносовой шерсти*. Матеріаломъ для нихъ послужили пробы шерстей, выписанныхъ Обществомъ изъ извѣстнѣйшихъ русскихъ овчаренъ. Новыя работы привели къ тѣмъ же результатамъ, какъ и предъидущія изслѣдованія г. Подобы надъ тониною шерсти германскихъ овецъ, именно 6,500 измѣреній показали, что величина извитковъ, вопреки общепринятому ученію, не можетъ служить масштабомъ для опредѣленія тонины шерсти. Полученные выводы находятъ поддержку въ сочиненіи знаменитаго Германа Натусіуса, которое вышло въ прошломъ году. Самыми важными качествами шерсти г. Подоба считаетъ крѣпость и растяжимость. Онъ придумалъ особый приборъ, посредствомъ котораго одновременно испытываются: сила и величина извитковъ шерстинки, ея крѣпость и степень растяжимости. Для разсмотрѣнія работъ г. Подобы была назначена особая коммиссія. Она нашла необходимымъ разъяснить нѣкоторыя стороны вопроса дополнительными изслѣдованіями, которые отчасти и были произведены г. Подобой и подтвердили прежніе выводы. Отдѣленіе, принимая во вниманіе, что изслѣдованія г. Подобы значительно колебали ученіе о зависимости тонины шерсти отъ величины ея извитковъ, что они находятъ подтвержденіе въ сочиненіи Натусіуса и могутъ послужить въ послѣдствіи основаніемъ новому ученію, положило просить Совѣтъ Общества объ ассигнованіи необходимой суммы для изданія на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ этихъ работъ, съ цѣлью ознакомить съ ними русскихъ и иностранныхъ шерстовѣдovъ и вызвать дальнѣйшее разъясненіе столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о тонинѣ мериносовой шерсти. Изданіе по недостатку свободныхъ денежныхъ средствъ, отложено до 1881 года.

2) Разсмотрѣвъ проектъ *программы по устройству въ Псковѣ ежегодныхъ выставокъ племенныхъ телятъ*, присланной на обсужденіе и заключеніе Отдѣленія вице-предсѣдателемъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства, Л. К. Теляковскимъ. Заключенія Отдѣленія по поводу программы сообщены г. Теляковскому.

3) По этому же отдѣлу заслушаны два *отзыва*: а) отзывъ *П. А. Гордѣева* по поводу запросовъ Задонской управы, которая

обращалась въ наше Общество за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ о причинахъ распространенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и о средствахъ къ предохраненію ихъ отъ заразы въ лѣтнее время; и б) отзывъ *А. А. Кизерицкаго* на присланное въ Общество г. Маршалемъ письмо, въ которомъ, въ видахъ улучшенія овцеводства въ хозяйствахъ центральной Россіи, рекомендуется разведеніе мясныхъ овецъ (скрещиваніе романовскихъ матокъ съ соутоунскими производителями). Признавая эту мысль заслуживающею вниманія, г. Кизерицкій, съ своей стороны, указалъ на молочную остфрисландскую овцу, которая считается въ сѣверной Германіи наиболѣе пригодною для мелкихъ хозяйствъ. Отдѣленіе просило г. Кизерицкаго собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о названной породѣ овецъ на прибалтійской выставкѣ въ Ригѣ.

III. *Молочное хозяйство*. Состоящая при Отдѣленіи молочно-хозяйственная коммиссія, для ознакомленія съ современнымъ положеніемъ и нуждами молочнаго хозяйства, признала необходимымъ заняться собраніемъ статистическихъ свѣдѣній по этой отрасли хозяйства чрезъ посредство самихъ хозяевъ. Съ этой цѣлью коммиссія составила *программу вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства*, которая одобрена Отдѣленіемъ, отпечатана въ количествѣ 1,000 экземпляровъ и разослана въ разныя учрежденія, съ просьбою о доставленіи на нее отзывовъ къ концу прошедшаго года, дабы полученныя свѣдѣнія могли быть систематизированы, разработаны и изданы къ открытію всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ. До настоящаго времени поступило до двадцати отвѣтовъ на программу, которые переданы для разработки въ молочно-хозяйственную коммиссію.

IV. *Птицеводство*. По этому отдѣлу занятія ограничились разсмотрѣніемъ проекта *устава Казанскаго общества птицеводства*, учредители котораго обращались къ нашему Обществу съ просьбою удостоить предпріятіе ихъ своимъ покровительствомъ и исходатайствовать въ департаментѣ земледѣлія и сельской промышленности разрѣшеніе на открытіе названнаго Общества въ Казани. Указанный проектъ былъ подробно разобранъ *Я. О. Калининъ*. Отзывъ его сообщенъ учредителямъ проектируемаго Общества птицеводства; сказанная же просьба отклонена, на томъ основаніи, что нашему Обществу, по уставу, не предоставлено право принимать другія общества подъ свое покровительство и ходатайствовать объ утвержденіи ихъ уставовъ.

V. *Пчеловодство*. На эту отрасль хозяйства, по прежнему, было

обращено большое вниманіе, благодаря усердію пчеловодной комиссіи и главнымъ образомъ неутомимой энергіи предсѣдателя ея, А. М. Бутлерова. По примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣ предложенія и заявленія по пчеловодству, поступавшія въ Общество, передавались на разсмотрѣніе А. М. Бутлерова, который или составлялъ по нимъ надлежащіе отвѣты, или докладывалъ комиссіи, а она, въ случаѣ надобности, представляла ихъ съ своими заключеніями на обсужденіе Отдѣленія.

1) Въ началѣ отчетнаго года пчеловодная комиссія внесла въ Отдѣленіе предположенія свои *объ учрежденіи въ Россіи двухъ школъ пчеловодства*: одной въ Пензѣ, при тамошнемъ училищѣ садоводства, на счетъ министерства государственныхъ имуществъ, а другой въ Тверской губерніи, на средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. По обсужденіи предположеній комиссіи, Отдѣленіе признало вполне своевременнымъ и необходимымъ устройство двухъ пчеловодныхъ школъ и постановило просить Совѣтъ Общества: а) ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о томъ, чтобы средства, которыя министерство отпускало на школу Прокоповича, были обращены на учрежденіе и содержаніе школы пчеловодства въ Пензѣ, подѣ руководствомъ и завѣдываніемъ г. Кулланда; б) ассигновать, въ видѣ единовременнаго пособія, три тысячи рублей на первоначальное устройство школы пчеловодства въ Тверской губерніи, подѣ наблюдениемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и непосредственнымъ надзоромъ пчеловодной комиссіи, съ отнесеніемъ расхода по этому предмету на счетъ накопившихся процентовъ съ Яковлевскаго капитала, предназначеннаго на улучшеніе сельскаго хозяйства сказанной губерніи, и съ обязательнымъ условіемъ бесплатнаго обученія въ школѣ опредѣленнаго числа стипендіатовъ и всѣхъ желающихъ приходящихъ изъ жителей этой губерніи; в) ассигновать изъ суммъ Общества, въ теченіе пяти лѣтъ, ежегодную субсидію въ тысячу рублей на поддержаніе означенной школы; г) назначить, примѣрно, двѣсти рублей на поѣздку будущаго учителя Тверской школы, г. Протопопова, въ спасскій уѣздъ, Казанской губерніи, для ознакомленія съ раціональнымъ пчеловодствомъ на пасѣкѣ А. М. Бутлерова. Последнее предположеніе было осуществлено минувшимъ лѣтомъ; относительно устройства школы пчеловодства въ Пензѣ, г. вице-президентъ заявилъ въ Совѣтѣ, что министерствомъ государственныхъ имуществъ уже сдѣлано по этому предмету надлежащее распоряженіе, а на устройство школы въ

Тверской губерніи ассигновано общимъ собраніемъ 3,000 руб. изъ процентовъ съ Яковлевскаго капитала и по тысячѣ рублей ежегодно изъ средствъ Общества въ теченіи пяти лѣтъ.

2) Кромѣ того, пчеловодная коммиссія, съ согласія Отдѣленія, просила Совѣтъ Общества назначить примѣрно двѣсти руб. на изготовленіе и изданіе въ 1000 экземплярахъ конструкторскихъ чертежей ульевъ системы Дате и Берлепша и центробѣжки, но исполненіе этой просьбы отложено до настоящаго года, за неимѣніемъ въ прошедшемъ году свободныхъ на этотъ предметъ суммъ.

3) Другія занятія по этому отдѣлу состояли въ слѣдующемъ: а) сдѣланы сношенія съ Полтавскою губернскою земскою управою о введеніи въ курсъ Деятарскаго ремесленнаго училища преподаванія раціональнаго пчеловодства и съ Кіевскимъ обществомъ естествоиспытателей о мѣрахъ для оживленія дѣятельности состоящаго при немъ комитета пчеловодства; б) присуждены медали Общества гг. Попову и Болотникову; в) разосланы нѣкоторымъ лицамъ пчеловодныя изданія Общества и сѣмена медоносныхъ растений.

4) *Пересылка по почтѣ живыхъ пчелъ* кавказской породы продолжалась, по прежнему, при участіи членовъ-сотрудниковъ Общества, владикавказскихъ пчеловодовъ Д. Д. Осипова, М. М. Данилина, К. Я. Максимова и Н. О. Пронина, которые встрѣчали постоянное содѣйствіе со стороны владикавказской почтовой конторы и почтоваго отдѣла при желѣзной дорогѣ во Владикавказѣ. По представленію пчеловодной коммиссіи, Совѣтъ Общества выразилъ названнымъ учрежденіямъ благодарность отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и довелъ о томъ до свѣдѣнія высшаго почтоваго начальства.

5) Подготовительныя работы пчеловодной коммиссіи *по устройству отдѣла пчеловодства на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1881 г., въ Москвѣ* ограничились пока составленіемъ и разсылкой программы отдѣла, фактуръ и ярлыковъ всѣмъ пчеловодамъ, значущимся въ «спискѣ пчеловодовъ», и въ редакціи газетъ и напечатаніемъ въ нѣкоторыхъ газетахъ объявленій о выставкѣ. Заявленія отъ будущихъ экспонентовъ отдѣла пчеловодства уже начали поступать въ Общество.

VI. Огородничество и садоводство: 1) По этому отдѣлу выслушанъ пространный отзывъ С. О. Шилкина о сочиненіи Р. И. Шредера «Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ», представляющемъ образцовое руководство для занимающихся огород-

нымъ и садовымъ хозяйствомъ. На основаніи отзыва г. Шилкина, Отдѣленіе полагало справедливымъ выразить автору названнаго выше сочиненія вниманіе нашего Общества присужденіемъ ему малой золотой медали. Мнѣніе это, представленное Отдѣленіемъ на усмотрѣніе Совѣта Общества, утверждено общимъ собраніемъ въ текущемъ году. 2) Императорское Вольное Экономическое Общество принимало участіе въ выставкѣ предметовъ садоводства, плодководства и огородничества, устроенной въ Петербургѣ, въ сентябрѣ истекшаго года, Императорскимъ Россійскимъ обществомъ садоводства. Участіе это состояло въ назначеніи медалей. Кромѣ того, Отдѣленіе избрало двухъ членовъ, В. Э. Иверсена и Г. И. Лавриновича, депутатами отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ организованную Обществомъ садоводства распорядительную комиссію по устройству означенной выставки. Въ ноябрьскомъ засѣданіи Отдѣленія Г. И. Лавриновичъ представилъ отчетъ о сказанной выставкѣ, преимущественно объ отдѣлахъ плодовъ и овощей.

Кромѣ перечисленныхъ занятій, Отдѣленіе разсматривало различныя рукописи и печатныя сочиненія, предложенія и просьбы, присылаемыя въ Общество; назначало медали для сельскохозяиственныхъ выставокъ, рекомендовало руководства, давало указанія и совѣты, выписывало и рассылало сѣмена и т. п. Нельзя при этомъ пройти молчаніемъ одного отраднаго явленія, свидѣтельствующаго о популярности нашего Общества въ отдаленной Сибири и о пробужденіи среди тамошнихъ хозяевъ сознанія въ необходимости улучшеній по сельскому хозяйству. На это указываютъ, между прочимъ, нѣкоторые заявленія и просьбы, поступившія въ минувшемъ году въ Общество отъ сибирскихъ хозяевъ. Отдѣленіе относилось къ этимъ просьбамъ съ особымъ вниманіемъ, желая оказать нравственное содѣйствіе сибирскимъ хозяевамъ и поддержать общеніе и сближеніе между ними и нашимъ Обществомъ.

II Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяиственныхъ производствъ).

1) Составленная въ 1877 г. изъ членовъ I и II Отдѣленій *льноводная комиссія*, имѣющая въ виду разработку вопросовъ, касающихся улучшенія нашего льноводства, подготовила въ началѣ минувшаго года для собраній льноводовъ, бывшихъ въ февралѣ мѣсяцѣ, нижеслѣдующіе вопросы.

а) Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, особенно въ Псковской губернии, расширеніе культуры льна содѣйст-

вуетъ къ уменьшенію скотоводства и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ производительность земли. Какія мѣры могутъ отстранить такого рода вредное вліяніе льноводства.

б) Какимъ образомъ возможно улучшить торговлю льнянымъ сѣменемъ, съ цѣлью обезпечить хозяевамъ пріобрѣтеніе сѣмянъ настоящаго высокорослаго (псковскаго) льна.

в) Какой лучшій способъ отдѣленія льняныхъ сѣмянъ отъ стеблей, при сохраненіи стеблей на волокно.

г) Какой лучшій способъ очищенія и сортированія льняныхъ сѣмянъ.

д) Какія изъ нынѣ употребляемыхъ мялокъ и трепалокъ оказались наиболѣе пригодными.

е) Необходимъ ли специальный конкурсъ для машинъ, приборовъ и снарядовъ, употребляемыхъ при обработкѣ льна, гдѣ и какимъ образомъ можетъ быть устроенъ подобный конкурсъ.

ж) Какими экономическими данными обусловливается переходъ отъ станья льна къ холодной мочкѣ и отъ послѣдней къ теплой.

з) Можетъ ли вымораживаніе трепаного волокна улучшить его качества.

и) Желательно ли и на какихъ основаніяхъ премированіе льнянаго хозяйства, какъ отдѣльной сельскохозяйственной отрасли.

і) Какія мѣры могутъ быть приняты для изслѣдованія положенія нашего льноводства, относительно какъ воздѣлыванія льна, такъ и технической его обработки.

к) Какія научныя мѣры (школы, фермы, руководства и проч.) желательны и возможны у насъ въ настоящее время, для распространенія въ народѣ правильныхъ свѣдѣній по льноводству.

л) На сколько своевременно и полезно для дѣла раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна, можетъ ли подобное раздѣленіе осуществиться безъ содѣйствія правительства, и если не можетъ, то какого рода содѣйствіе желательно.

м) На сколько удовлетворителенъ нынѣ практикуемый способъ упаковки и перевозки льна.

н) На сколько мѣстныя сельскохозяйственныя общества могутъ содѣйствовать къ поднятію льняной культуры и улучшенію обработки льна, и въ чемъ именно должно состоять это содѣйствіе.

о) Какія насѣкомыя и гдѣ вредятъ льну; какія мѣры практикуются для ослабленія вреда отъ этихъ насѣкомыхъ; каковы результаты примѣненія разныхъ мѣръ къ ихъ истребленію, и какія мѣры было бы желательно предпринять въ настоящемъ случаѣ на будущее время.

п) Въ какой мѣстности было бы желательно устроить ближайшую общую льноводную выставку, и не слѣдуетъ ли для этого и какимъ образомъ воспользоваться всероссійскою промышленно-художественною выставкою въ 1881 году, въ Москвѣ.

Собранія льноводовъ прошлаго года хотя были не особенно многочисленны по отношенію къ пріѣзжимъ льноводамъ-практикамъ, но тѣмъ не менѣе результаты занятій ихъ представляютъ немало полезнаго, какъ въ томъ можно убѣдиться изъ «Протоколовъ собраній льноводовъ», напечатанныхъ отдѣльною книжкою, въ числѣ 1200 экземпляровъ.

На этихъ собраніяхъ, между прочимъ, была высказана мысль о необходимости со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества изслѣдованій положенія нашей льняной промышленности въ льноводныхъ мѣстностяхъ Россіи, частію посредствомъ собранія свѣдѣній о ней письменными сношеніями, разсылкою программъ и т. п., а частію посылкою знающихъ лицъ въ льноводные районы. На этомъ основаніи, льноводная коммиссія, имѣя въ виду, что въ послѣднее время землевладѣльцы Тверской губерніи начали обращать большое вниманіе на льноводство и вводить его въ свои хозяйства, но нуждаются въ указаніяхъ, какъ взяться за дѣло и вести его, особенно относительно технической обработки льна, пришла къ убѣжденію, что было бы весьма желательно послать въ сказанную губернію специалиста-льновода, которому поручить какъ изслѣдованіе льняной промышленности этой губерніи, такъ и преподаваніе на мѣстѣ тамошнимъ льноводамъ совѣтовъ и указаній для надлежащаго веденія этой отрасли хозяйства. Предположеніе коммиссіи было одобрено Совѣтомъ и общимъ собраніемъ, и съ означенною цѣлью былъ командированъ въ Тверскую губернію членъ Общества, знатокъ льнянаго дѣла, К. К. Веберъ, который минувшимъ лѣтомъ и осенью объѣхалъ эту губернію и 31 октября сдѣлалъ краткое сообщеніе «О положеніи льноводства въ Тверской губерніи», а въ концѣ года представилъ подробный отчетъ о своихъ изслѣдованіяхъ, переданный въ льноводную коммиссію.

Затѣмъ та же коммиссія, озабочиваясь распространеніемъ свѣдѣній о правильномъ воздѣлываніи и технической обработкѣ льна между мелкими его производителями, преимущественно крестьянами, признала полезнымъ объявить отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества конкурсъ на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству и разработала самую программу этого конкурса. Предположеніе коммиссіи о пользѣ сказаннаго со-

чиненія, а равно и программа его, одобрены Совѣтомъ и общимъ собраніемъ, и конкурсъ объявленъ (іюньская книжка «Трудовъ»).

Наконецъ, льноводная коммиссія входила вновь въ переговоры съ А. Ф. Быченскимъ по вопросу о подготовленіи въ его имѣніи мастеровъ-льноводовъ, преимущественно въ видахъ распространенія у насъ способа теплой мочки льна; но переговоры эти и на сей разъ не повели къ желаемымъ результатамъ, такъ какъ предложенія коммиссіи не были приняты г. Быченскимъ.

Вопросы, обсуждавшіеся въ самомъ II Отдѣленіи, относились главнымъ образомъ къ практической механикѣ вообще и въ частности къ земледѣльческой механикѣ, и къ распространенію земледѣльческихъ машинъ и свѣдѣній объ нихъ.

2) Заслушанъ отзывъ П. А. Зарубина о *проектѣ вѣтро- и водоприемника г. Бѣлявскаго*. Согласно мнѣнію г. Зарубина, Отдѣленіе постановило напечатать этотъ отзывъ и на будущее время не принимать къ разсмотрѣнію проектовъ, въ которыхъ работа текучей воды или вѣтра должна приниматься крыльями, построенными на махахъ, проходящихъ чрезъ отвѣсный валь.

3) Разсмотрѣна *модель жуковолки*, представленная г. Данилевскимъ, изъ Харькова. Постановлено предложить г. Данилевскому представить свое изобрѣтеніе въ существующія въ Харьковѣ и Одессѣ спеціальныя по вопросу объ истребленіи вредныхъ насекомыхъ коммиссіи.

4) Разсмотрѣнъ проектъ г. Усачева придуманнаго имъ *нового способа передачи молотилки работы животныхъ*. Способъ признанъ неудобнымъ и дорого стоящимъ.

5) Заслушано сообщеніе В. В. Черняева о *новой жней Джонстона* и о послѣднихъ успѣхахъ въ постройкѣ жней. Сообщеніе положено напечатать.

6) Читаны отзывы гг. Зарубина, Гарновскаго и Черняева о сочиненіи г. Котельникова «*Выборъ и содержаніе локобиля*», второе изданіе котораго авторъ предоставляет въ распоряженіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Собраніе постановило благодарить г. Котельникова за его желаніе, хотя и не признало возможнымъ воспользоваться его предложеніемъ.

7) Выслушанъ отзывъ г. Афанасьева о *мельницѣ Конфелда*. Отзывъ этотъ былъ вызванъ просьбою священника Киселева о сообщеніи ему свѣдѣній о степени пригодности названной мельницы. Отзывъ сообщенъ по принадлежности.

8) Обсуждалось и принято предложеніе предсѣдателя Отдѣленія о сообщеніи въ Высочайше учрежденную желѣзнодорож-

ную комиссію, что было бы желательно: а) *установленіе однообразнаго тарифа за перевозку сельскохозяйственных орудій и машинъ по вѣсьмъ линіямъ въ размѣръ $\frac{1}{36}$ за пудовверсту*, и б) *чтобы сами желѣзнодорожныя управленія извѣщали товароправителей о сдѣланныхъ ихъ агентами, при приемѣ или сдачѣ товара, переборахъ за его перевозку.*

9) Согласно ходатайству князя Н. Н. Еникѣева, справедливость котораго была засвидѣтельствована предсѣдателемъ И. В. Э. Общества свѣтлѣйшимъ княземъ А. А. Суворовымъ, постановлено *наградить крестьянина Молотилкина, за успѣшное изготовленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, малою серебряною медалью Общества и кромѣ того послать ему, Молотилкину, по экземпляру конструкторскихъ чертежей, изданныхъ Обществомъ и музеемъ министерства государственныхъ имуществъ.*

10) Постановлено приступить къ изготовленію и изданію конструкторскихъ чертежей дешевой конной молотилки Ланца или другой подобной.

11) Обсуждалась записка В. В. Черняева *объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ выставокъ въ усманскомъ уѣздѣ во время сельскихъ ярмарокъ.* Постановлено просить о доставленіи точныхъ свѣдѣній объ экономическомъ, промышленномъ и ремесленномъ состояніи усманскаго уѣзда и ходатайствовать передъ общимъ собраніемъ о назначеніи въ распоряженіе Усманскаго земства 2 малыхъ серебряныхъ и 5 бронзовыхъ медалей, для раздачи ихъ за лучшія сельскохозяйственные произведенія на предстоящихъ лѣтомъ ярмаркахъ въ усманскомъ уѣздѣ.

12) Разсматривалось предложеніе *Θ. А. Левшина о ходатайствѣ предъ правительствомъ, чтобы ввозимыя изъ заграницы сельскохозяйственныя машины и орудія не были облагаемы предположенною пошлиною.* Предложеніе г. Левшина принято и доведено до свѣдѣнія Совѣта Общества, который представилъ его на усмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ госуд. имуществъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ назначилъ собраніе членовъ Общества для выслушанія и обсужденія доклада В. В. Черняева «О вліяніи таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины, по отношенію къ сельскому хозяйству».

13) Предсѣдатель Отдѣленія внесъ предложеніе *объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ въ концѣ октября конкурса для конныхъ и ручныхъ молотилокъ.* Составленная для разсмотрѣнія этого предложенія комиссія изъ гг. Зарубина, Королева, Левитскаго и Черняева полагала, что конкурсъ можно бы было устроить или

въ самомъ Петербургѣ, или вблизи его, въ Сергіевской пустыни; въ первомъ случаѣ потребовался бы расходъ до 2,500 руб., во второмъ до 1,430 руб. Но имѣя въ виду затруднительность для Общества израсходовать подобную сумму въ истекшемъ году, а также предстоящую въ 1881 году мануфактурно-художественную выставку въ Москвѣ, Отдѣленіе положило: а) вопросъ объ устройствѣ конкурса молотилокъ и вѣялокъ оставить открытымъ до 1882 года; и б) ходатайствовать въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности о томъ, чтобы на предстоящую въ Москвѣ выставку были собраны молотилки и вѣялки всѣхъ системъ русскаго производства и чтобы для русскихъ кустарей, изготовляющихъ земледѣльческія машины и орудія, былъ устроенъ на выставкѣ не только специальный отдѣлъ, но и совершенно отдѣльный, особый отъ фабрикантовъ, конкурсъ.

14) В. В. Черняевъ вошелъ съ предложеніемъ о *награжденіи медалью, установленною въ память Н. В. Черняева*, П. П. Гросуль-Толстаго, землевладѣльца Херсонской губерніи, за усовершенствованіе имъ запряжки воловъ въ плугъ, или Э. И. Мельгозе, владѣльца механической мастерской въ Харьковѣ за изобрѣтенный имъ способъ механическаго подъема и вынутія изъ борозды многокорпуснаго плуга. Постановлено представить общему собранію о награжденіи медалью Э. И. Мельгозе.

15) Слушано сообщеніе В. В. Черняева по вопросу о *возможности удешевленія вѣялокъ*, какъ средства для наибольшаго распространенія ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ этихъ видахъ, докладчикъ предложилъ, во 1-хъ, приобрести на счетъ Общества, для испытанія, нѣкоторыя дешевыя вѣялки (вятскую и Сабанѣва); во 2-хъ, приобретать подобныя вѣялки и выдавать ихъ на выставкахъ крестьянамъ-экспонентамъ за лучшія произведенія ихъ хозяйства, взамѣнъ медалей, назначаемыхъ Обществомъ; въ 3-хъ, назначить двѣ преміи, въ 200 и 100 руб., для выдачи конструкторамъ за лучшую, не дороже 15 руб. на мѣстѣ, крестьянскую вѣялку. Предложеніе это принято и положено объ его исполненіи представить въ Совѣтъ Общества.

16) Заслушано заявленіе предсѣдателя Ярославскаго общества сельскаго хозяйства князя В. В. Оболенскаго о томъ, не возьметъ-ли на себя Отдѣленіе трудъ сдѣлать ему нѣкоторыя указанія относительно коллекцій предметовъ сельскаго хозяйства, которыя должны войти въ составъ подвижнаго сельскохозяйственнаго музея, учреждаемаго сказаннымъ Обществомъ въ Ярославской губерніи. Постановлено: по внесеніи княземъ Оболенскимъ

его проекта по собранію означенныхъ коллекцій, просить принять участіе въ обсужденіи этого проекта гг. Бутлерова, Совѣтова, Черняева, Левитскаго, Вебера и Котельникова.

17) Предсѣдатель Отдѣленія сдѣлалъ сообщеніе о земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ, бывшихъ на бельгійской національной выставкѣ 1880 года, между которыми обращали на себя особенное вниманіе ручныя молотилки съ ременнымъ приводомъ, безъ всякихъ зубчатыхъ колесъ. Такъ какъ распространеніе объ этихъ молотилкахъ свѣдѣній между отечественными кустарями-строителями земледѣльческихъ машинъ и орудій особенно желательно, то г. Королевъ общалъ свое сообщеніе напечатать.

18) Разсмотрѣна программа вопросовъ, поставленныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ для перваго окружнаго сельскохозяйственнаго съѣзда; причемъ редакція 3-го вопроса, касающагося сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, измѣнена Отдѣленіемъ.

III. Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Дѣятельность III Отдѣленія въ минувшемъ году, подобно тому, какъ и въ два предшествовавшіе года, сосредоточивалась преимущественно на разработкѣ трехъ важныхъ вопросовъ: 1) на *изслѣдованіи сельской поземельной общины*; 2) на *изученіи вопроса объ организаціи кредита для покупки крестьянами земель, въ связи съ вопросомъ объ организаціи переселеній*; и 3) на *изученіи дѣятельности земства и объединеніи работъ отдельныхъ земствъ въ «Земскомъ Ежегодникѣ»*, изданіе коего продолжалось.

Дѣло изслѣдованія современнаго положенія сельской поземельной общины, начатое въ предшествовавшіе годы изданіемъ «Программы для собиранія свѣдѣній объ общинахъ», двинулось въ 1880 году значительно впередъ, благодаря изданію перваго тома «Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины», изданнаго на счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго и Русскаго Географическаго Обществъ. Въ первый томъ «Сборника», редакція котораго была поручена Ѳ. Л. Барыкову, А. В. Половцову и П. А. Соколовскому, вошли описанія многихъ сельскихъ общинъ, доставленныя въ отвѣтъ на программу, обширный библіографическій указатель книгъ и статей объ общинахъ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, указатель техническихъ терминовъ, четыре литографированныхъ плана и много чертежей, на-

глядно знакомящихъ съ общинными порядками землевладѣнія. Кромѣ статей, вошедшихъ въ составъ перваго тома, въ Отдѣленіи скопилось много другихъ по тому же предмету, ожидающихъ своего изданія.

Особенное вниманіе Отдѣленія привлекъ въ истекшемъ году вопросъ о современномъ экономическомъ положеніи крестьянъ, преимущественно вопросъ о крестьянскомъ малоземельи, въ связи съ вопросомъ о переселеніяхъ крестьянъ изъ густонаселенныхъ центральныхъ мѣстностей на казенныя земли и малонаселенныя окраины. Разсмотрѣнію указанныхъ вопросовъ былъ посвященъ цѣлый рядъ засѣданій Отдѣленія, въ которыхъ обсуждались какъ взгляды, проекты и работы земствъ по даннымъ вопросамъ (доклады Л. В. Ходскаго и А. К. Голубева), такъ равно статистическія данныя, подтверждающія необходимость принятія мѣръ къ уменьшенію вредныхъ послѣдствій настоящаго крестьянскаго малоземелья, и самыя предполагаемыя мѣры въ видѣ организаціи кредита и переселеній (доклады А. П. Никольскаго). Одновременно Отдѣленіемъ разсматривались вопросы объ облегченіи податной тягости, лежащей на крестьянахъ, о средствахъ уменьшенія выкупныхъ платежей и о другихъ сторонахъ экономическаго быта крестьянскаго населенія.

Изученіе дѣятельности земствъ и сведеніе работъ отдѣльныхъ земствъ въ одно цѣлое, въ формѣ изданія «Земскаго Ежегодника», продолжалось и въ прошломъ году. Главная редакція «Ежегодника» за 1878 годъ была поручена Ф. И. Шмигельскому, при сотрудничествѣ двухъ редакторовъ А. В. Половцова и Л. В. Ходскаго. Большая половина работы по изданію тома за 1878 годъ закончена.

Здѣсь нельзя не выразить глубокой признательности бывшему министру финансовъ С. А. Грейгу за исходатайствованіе Высочайшаго повелѣнія объ отпускѣ Обществу изъ государственнаго казначейства, въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1880 г., ежегодно по пяти тысячъ рублей на изданіе «Земскаго Ежегодника». Это пріятно и лестно для насъ особенно потому, что служить доказательствомъ, что само правительство признаетъ существенную пользу сказаннаго изданія, предпринятаго Обществомъ съ большими денежными пожертвованіями.

Комитетъ Грамотности.

1) Дѣятельность Комитета Грамотности въ 1880 году не являлась, какъ въ прежніе годы, преимущественно въ бесплатной

разсылкѣ книгъ въ бѣднѣйшія народныя школы, такъ что въ отчетномъ году разослано книгъ только 9,630 томовъ.

Но въ 1880 году начала осуществляться *самостоятельная деятельность* Комитета. Состоящая подъ предсѣдательствомъ Н. О. Фанъ-деръ-Флита, изъ членовъ: Е. И. Рагозина, Я. Т. Михайловскаго и П. А. Нагеля «издательская» коммиссія начала свои дѣйствія составленіемъ программы тѣхъ сочиненій, которыя могли бы удовлетворить предначертаніямъ коммиссіи, — изданію дешевыхъ книгъ для народнаго чтенія внѣ школы. Въ дѣлѣ составленія программы трудамъ коммиссіи оказалъ большое содѣйствіе В. П. Острогорскій, указавшій съ своей стороны рядъ сочиненій, отвѣчающихъ задачѣ коммиссіи. Благодаря И. С. Аксакову и Д. В. Григоровичу, коммиссіи удалось начать свою дѣятельность изданіемъ двухъ выдающихся сочиненій русской повѣствовательной литературы. Первая, выпущенная коммиссіею книга была извѣстная сказка С. Т. Аксакова «Аленькій цвѣточекъ», украшенная прекрасными рисунками работы художника Панова. За этою книгой вышелъ художественный святочный рассказъ Д. В. Григоровича «Прохожій». Рисунки, какъ для этой книги, такъ и для вышедшей послѣ нея «Приключеніе Робинзона Крузе», въ изложеніи г. Яхонтова, были безвозмездно предоставлены въ распоряженіе коммиссіи ея предсѣдателемъ, Н. О. Фанъ-деръ-Флитомъ. На изданіе этихъ трехъ сочиненій въ распоряженіи коммиссіи было 2,380 руб. 78 коп. Израсходовано же на изданія 2,369 р. 58 к. Въ настоящее время находятся уже въ печати новыя два изданія коммиссіи: «Постоялый дворъ» И. С. Тургенева и премированный медалью имени А. О. Погосскаго рассказъ г-жи Коваленской «Крутиковъ». Выходъ въ свѣтъ этихъ двухъ сочиненій въ отчетномъ году замедлился исключительно изъ-за рисунковъ, специальное изготовленіе которыхъ требуетъ немало времени. Такимъ образомъ, при болѣе чѣмъ скромныхъ денежныхъ средствахъ Комитета, первый годъ его издательской дѣятельности, по справедливости, долженъ быть признанъ достаточно производительнымъ.

2) *Золотая медаль*, учрежденная въ 1871 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, для награжденія ею за особенно выдающуюся дѣятельность по распространенію грамотности, присуждена Комитетомъ П. Г. Рѣдкину, за 50-ти-лѣтнюю дѣятельность его на поприщѣ педагогической литературы. Другая медаль, установленная въ память покойнаго народнаго писателя А. О. Погосскаго и предназначенная специально для

премированія ея наиболѣе выдающихся сочиненій по народной литературѣ, присуждена г-жѣ Коваленской за рассказъ ея «Крутиковъ».

3) Въ ознаменованіе исполнившагося 19 февраля 1880 года двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора Александра Николаевича, Комитетъ учредилъ конкурсъ на соисканіе премии въ 1,000 руб., за лучшее описаніе Россіи (въ разсказахъ и происшествіяхъ) для народнаго чтенія.

4) Къ концу отчетнаго года Комитету удалось довести до конца давно уже задуманное имъ дѣло сооруженія памятника на могилѣ одного изъ достойнѣйшихъ дѣятелей Комитета Грамотности, народнаго писателя А. Θ. Погосского, погребеннаго на Волковскомъ кладбищѣ. Весьма изящный памятникъ сдѣланъ изъ гранита и мрамора и обнесенъ красивой желѣзной рѣшеткой.

Совѣтъ и общее собраніе.

1. Вслѣдствіе полученнаго въ октябрѣ 1879 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ приглашенія отъ министра финансовъ принять *участіе въ имѣющей быть въ 1881 году въ Москвѣ на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ*, Совѣтомъ Общества избрана была особая коммиссія изъ гг. членовъ: А. М. Бутлерова, Э. Р. Вредена, Ф. Н. Королева, А. В. Софьтова и А. И. Ходнева, для обсужденія вопроса, въ чемъ именно могло бы состоять участіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ сказанной выставкѣ. По разсмотрѣніи донесенія означенной коммиссіи, въ которую приглашены были гг. Докучаевъ и Иверсенъ, въ Совѣтѣ и въ общемъ собраніи, Совѣтъ увѣдомилъ г. управляющаго министерствомъ государственныхъ имуществъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество полагало бы выразить свое участіе въ сказанной выставкѣ въ слѣдующемъ.

1) Содѣйствовать устройству отдѣловъ пчеловодства и шелководства и командировать съ этою цѣлью на выставку своихъ двухъ членовъ, и именно А. М. Бутлерова и В. Э. Иверсена, хорошо знакомыхъ съ сказанными отраслями хозяйства.

2) Изготовить къ открытію выставки *учебную* коллекцію наилучшихъ ульевъ и другихъ пчеловодныхъ приборовъ, какъ русскаго, такъ и иностраннаго приготовленія.

3) Издать къ открытію выставки таблицу раскрашенныхъ изображеній всѣхъ относящихся къ шелководству предметовъ, составленную г. Иверсенымъ и одобренную I Отдѣленіемъ,

4) Выставить отдѣльную группу образцовъ черноземныхъ почвъ, собранныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, при посредствѣ В. В. Докучаева, во время его поѣздки въ 1877 и 1878 г. въ черноземныя губерніи европейской Россіи; присоединивъ къ этой группѣ таблицу состава изслѣдованныхъ образцовъ и карту, съ указаніемъ на ней тѣхъ мѣстъ и района, которые были посѣщены г. Докучаевымъ.

5) Выставить отдѣльную группю по экземпляру всѣхъ изданій Общества и литературныхъ трудовъ его членовъ за послѣднія десять лѣтъ.

6) Устроить при отдѣлѣ крупнаго рогатаго скота и на то только время, пока выставка этого скота будетъ продолжаться, оспопрививаніе съ телятъ, для ознакомленія публики и земства съ этимъ важнымъ въ санитарномъ отношеніи дѣломъ, какъ такимъ дѣломъ, которое не можетъ имѣть желаемаго успѣха, пока оно будетъ существовать только въ столицахъ и пока само земство не возьмется за устройство у себя подобныхъ же оспопрививательныхъ пунктовъ.

7) Устроить испытаніе и конкурсъ орудій и машинъ, употребляемыхъ для обработки льна на волокно.

8) Содѣйствовать устройству особой группы сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ кустарнаго производства.

На осуществленіе указанныхъ предположеній Общества исчислено было слишкомъ четыре тысячи рублей; и потому представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе его свѣтлости князя А. А. Ливена, Совѣтъ просилъ оказать благосклонное содѣйствіе къ исходатайствованію Обществу *четыре тысячи рублей* изъ средствъ, ассигнованныхъ правительствомъ на устройство выставки.

Въ отвѣтъ на означенное представленіе Совѣта г. управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ, что Высочайше учрежденная коммиссія по устройству всероссійской промышленно-художественной выставки, которой сообщено было сказанное представленіе, признавая весьма желательнымъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество приняло на себя составленіе коллекцій ульевъ и другихъ пчеловодныхъ приборовъ, изготовляемыхъ въ Россіи, составленіе группы образцовъ черноземныхъ почвъ, собранныхъ Обществомъ съ присоединеніемъ таблицы состава изслѣдованныхъ образцовъ и карты съ указаніемъ на ней тѣхъ мѣстъ, откуда взяты образцы почвъ, а также устройство, во время выставки крупнаго рогатаго скота,

оспопрививанія съ телятъ для ознакомленія публики и земствъ съ этимъ важнымъ въ санитарномъ отношеніи дѣломъ, — нашла возможнымъ ассигновать на расходы по выполненію вышеизложенныхъ предположеній Общества *тысячу рублей* изъ суммъ, ассигнованныхъ комиссіи по устройству выставки. Къ сему г. управляющій министерствомъ присовокупилъ, что устройство отдѣла шелководства на выставкѣ принялъ на себя уже комитетъ шелководства при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, а организацію конкурсныхъ испытаній нѣкоторыхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій одновременно съ выставкой, предполагаетъ принять на себя департаментъ земледѣлія и сельской промышленности, который въ свое время и не преминетъ войти съ Обществомъ въ соглашеніе относительно возможнаго съ его стороны участія. Если же затѣмъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу потребовалась бы небольшая сумма на нѣкоторые расходы по участію въ выставкѣ сверхъ назначенныхъ 1,000 руб., то министерство государственныхъ имуществъ могло бы удѣлить Обществу въ будущемъ 1881 г. таковую сумму изъ своихъ смѣтныхъ кредитовъ.

За симъ директоръ департамента земледѣлія и сельской промышленности В. И. Вешняковъ увѣдомилъ, что помянутая Высочайше учрежденная комиссія, по ходатайству его, г. Вешнякова, признала возможнымъ ассигновать Обществу еще 1,000 руб. на участіе его въ Всероссійской выставкѣ по отдѣлу пчеловодства, на которой могутъ быть допущены ульи съ живыми пчелами.

Дальнѣйшія распоряженія Общества по сему предмету сдѣланы уже въ текущемъ 1881 г.

2. Г. управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ увѣдомилъ Общество, что въ видахъ объединенія и оживленія дѣятельности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и доставленія надлежащимъ правительственнымъ органамъ возможности стать въ ближайшую связь съ сими обществами и оказывать вѣщее вниманіе дѣйствительнымъ и разнообразнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи потребностямъ сельскаго хозяйства, онъ вносилъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ Комитетъ министровъ проектъ *объ учрежденіи окружныхъ и общаго сельскохозяйственныхъ създовъ*, каковой проектъ, по одобреніи его Комитетомъ, признавшимъ, что приведеніе въ исполненіе его можетъ оказать несомнѣнную пользу сельскому хозяйству въ Россіи, удостоился Высочайшаго Его Величества утвержденія въ 30-й день мая 1880 года.

Сообщая Совѣту Общества о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи и прилагая экземпляръ Высочайше утвержденныхъ правилъ о сѣздахъ и распредѣленія губерній по округамъ, для окружныхъ сельскохозяйственныхъ сѣздовъ, его свѣтлость выразилъ увѣренность, что предстоящее объединеніе на почвѣ сельскохозяйственныхъ интересовъ, какъ стремленій частныхъ хозяевъ, такъ и дѣятельности административныхъ органовъ, будетъ встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и что избранные симъ Обществомъ представители въ окружные сѣзды своими трудами въ средѣ онаго, основанными на опытѣ и близкомъ знакомствѣ съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства и дѣйствительными его нуждами, обезпечать успѣхъ занятій сѣзда и плодотворность тѣхъ мѣропріятій, которыя явятся результатомъ этихъ занятій.

Въ заключеніе князь А. А. Ливень, препровождая перечень вопросовъ, которымъ онъ придаетъ нынѣ особенную важность и которые онъ желалъ бы подвергнуть обсужденію на первыхъ же окружныхъ сельскохозяйственныхъ сѣздахъ, просилъ Совѣтъ Общества увѣдомить его какъ о томъ, не признаетъ-ли Общество полезнымъ въ чемъ либо видоизмѣнить или болѣе распространить эти вопросы, такъ равно и о тѣхъ самостоятельныхъ вопросахъ, которые Общество находило бы полезнымъ предложить отъ себя на разсмотрѣніе ближайшаго сѣзда.

По обсужденіи поставленныхъ министерствомъ вопросовъ во всѣхъ трехъ Отдѣленіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а также въ Совѣтѣ и общемъ собраніи, Совѣтъ сообщилъ С.-Петербургскому губернатору, какъ предсѣдателью окружнаго сѣзда, видоизмѣненные вопросы 1, 3 и 4, а также вопросы, предложенные самимъ Обществомъ (январская книжка «Трудовъ», 1881 года).

Депутатами на сѣздъ были избраны общимъ собраніемъ члены Н. Ф. Фанъ-деръ-Флитъ и С. О. Шилкинъ и кандидатомъ къ нимъ Л. А. Широбоковъ.

Кромѣ того при обсужденіи вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе перваго окружнаго сельскохозяйственного сѣзда, Императорское Вольное Экономическое Общество обратило, между прочимъ, вниманіе на самую организацію окружныхъ сѣздовъ и на отношеніе къ нимъ сельскохозяйственныхъ обществъ, а равно мѣстныхъ и всероссійскихъ сѣздовъ. Какъ извѣстно, послѣдніе имѣли цѣлью общеніе между собою хозяевъ, дабы путемъ обмѣна мыслей облегчить распространеніе въ ихъ средѣ полезныхъ знаній,

выяснить нужды сельскаго хозяйства и изыскать средства къ его улучшенію. Задача съѣздовъ требуетъ поэтому самаго широкаго участія въ нихъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ: тѣмъ больше число такихъ лицъ, тѣмъ полнѣе достигаются преслѣдуемыя съѣздами цѣли. Между тѣмъ вновь учрежденные окружные съѣзды хотя и не преграждаютъ доступъ на нихъ собственно сельскимъ хозяевамъ, но отводятъ послѣднимъ скромное мѣсто, въ лицѣ представителей дворянства и предсѣдателей земскихъ управъ тѣхъ губерній, кои входятъ въ составъ округа, и депутатовъ отъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Въ силу этого, число хозяевъ на съѣздѣ будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ числа сельскохозяйственныхъ обществъ въ округѣ, а такъ какъ послѣднихъ у насъ вообще немного, то представительство сельскохозяйственнаго элемента на многихъ съѣздахъ окажется слабымъ. Поэтому Императорское Вольное Экономическое Общество признало въ высшей степени желательнымъ открытіе во всѣхъ уѣздахъ новыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Они могли бы способствовать не только усиленію сельскохозяйственнаго элемента на окружныхъ съѣздахъ, но и проведенію въ жизнь выработанныхъ этими учрежденіями мѣропріятій. вмѣстѣ съ тѣмъ было бы полезно усилить сельскохозяйственный элементъ на окружныхъ съѣздахъ допущеніемъ въ ихъ составъ, на правахъ членовъ, большаго числа представителей агрономической науки, земства и хозяевъ-практиковъ, а также уравненіемъ правъ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ губернскими въ назначеніи числа депутатовъ на окружные съѣзды.

Далѣе изъ правилъ, утвержденныхъ для окружныхъ съѣздовъ, видно, что они, по своей организаціи, не согласуются съ сельскохозяйственными съѣздами, существовавшими у насъ до сихъ поръ. А потому самъ собою рождается вопросъ: будетъ-ли допущено существованіе и самостоятельное развитіе прежнихъ съѣздовъ, на ряду съ новыми, или же послѣдніе призваны замѣнить собою бывшіе съѣзды сельскихъ хозяевъ. Хотя положеніе объ окружныхъ съѣздахъ не упоминаетъ объ отмѣнѣ прежнихъ, но случай отказа въ съѣздѣ боровичскимъ землевладѣльцамъ даетъ намекъ на упраздненіе бывшихъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, плодотворная дѣятельность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію. Мѣстные съѣзды являлись у насъ первой ступенью сближенія хозяевъ и изъ нихъ возникали впоследствии сельскохозяйственныя общества. Они готовили вопросы и для общихъ съѣздовъ, и для земствъ, и такимъ образомъ облегчали задачу этихъ учреж-

деній. Нѣтъ сомнѣнія, что труды мѣстныхъ сѣздовъ по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ могли бы доставить обильный матеріалъ для обсужденія окружныхъ сѣздовъ. Еще большее значеніе имѣютъ всероссійскіе сѣзды хозяевъ: они подняли и разработали немало важныхъ для русскаго сельскаго хозяйства вопросовъ, въ числѣ которыхъ можно указать и такіе, которые поставлены нынѣ для обсужденія на окружныхъ сѣздахъ. Рѣшенія всероссійскихъ сѣздовъ, благодаря участию въ нихъ хозяевъ со всѣхъ концовъ Россіи, чужды той односторонности, которая иногда проглядываетъ въ разсужденіяхъ мѣстныхъ сѣздовъ. Памятниками этихъ учреждений служатъ ихъ «Труды», содержащіе въ себѣ цѣнные матеріалы по разнымъ отраслямъ нашего хозяйства.

На основаніи сихъ соображеній, Общество просило г. управляющаго министерствомъ государственныхъ имуществъ о сохраненіи, на прежнихъ основаніяхъ, существовавшихъ доселѣ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ, какъ всероссійскихъ, такъ и мѣстныхъ, и о разрѣшеніи открытія новыхъ, также на прежнихъ основаніяхъ.

Затѣмъ, Общество обратило еще вниманіе на примѣчаніе къ § 24 правилъ объ окружныхъ сѣздахъ, въ силу котораго всѣ ходатайства сельскохозяйственныхъ обществъ не иначе могутъ быть представляемы на благоусмотрѣніе правительства, какъ чрезъ окружные сѣзды. Въ этомъ отношеніи окружные сѣзды, повидимому, ограничиваютъ право Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества заявлять о нуждахъ сельскаго хозяйства непосредственно правительству. Поэтому было бы желательно получить разъясненіе о томъ, можетъ-ли Императорское Вольное Экономическое Общество впредь входить съ ходатайствами и представленіями по возбуждаемымъ имъ вопросамъ непосредственно къ правительству, помимо окружныхъ сѣздовъ; о чемъ тоже представлено на благоусмотрѣніе его свѣтлости.

3. Въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1879 г. было сказано, что образовавшаяся при Обществѣ, согласно постановленію общаго собранія, еще въ началѣ 1878 года, особая коммиссія, подъ предѣлательствомъ Е. Н. Андреева, для разработки основаній, которыя должны быть приняты для устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, дѣятельно продолжала свои занятія и въ 1879 г. и, принявъ во вниманіе всѣ замѣчанія, сдѣланныя разными учрежденіями и лицами на составленный ею въ 1878 г. проектъ «Положенія» о такихъ школахъ, разработала новый проектъ «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ», который вмѣстѣ

со всѣми данными и матеріалами, служившими для соображеній комиссіи, напечатанъ отдѣльною книжкою, подъ заглавіемъ: «Труды комиссіи по составленію проекта положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Книжка эта была разослана членамъ Общества, чтобы они могли исполнѣ ознакомиться съ означеннымъ проектомъ ко времени его окончательнаго обсужденія.

Обсужденіе это происходило въ январскомъ общемъ собраніи 1880 г., и изъ послѣдовавшихъ при этомъ преній выяснилась потребность у насъ «въ нормальномъ положеніи о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ», которымъ могли бы земство и частныя лица пользоваться, при составленіи «положеній» объ учреждаемыхъ ими сельскохозяйственныхъ школахъ; и потому общее собраніе постановило: представить (что и исполнено) выработанный комиссіею проектъ «положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ» на усмотрѣніе министерства государственныхъ имуществъ, прося послѣднее, по сдѣланіи въ проектѣ необходимыхъ, по мнѣнію министерства, измѣненій, дать сему проекту надлежащій ходъ въ законодательномъ порядкѣ.

4. По примѣру послѣднихъ трехъ лѣтъ, и въ прошломъ 1880 г. была устроена въ торжественномъ собраніи 31 октября *выставка полевныхъ сѣмянъ*. На сію послѣднюю выставку представлены образцы сѣмянъ 33 лицами, въ числѣ 130 образцовъ, изъ 12 губерній: Волынской, Екатеринославской, Киевской, Новгородской, Пензенской, Полтавской, Рязанской, С.-Петербургской, Тульской, Харьковской, Ярославской и изъ Кубанской области.

Для выработки опредѣленныхъ правилъ для экспертизы представляемыхъ на сказанныя выставки сѣмянъ, а равно и для присужденія за нихъ наградъ, избрана была I Отдѣленіемъ Общества особая комиссія, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: А. Θ. Баталина, И. А. Горчакова, А. А. Кизерицкаго, И. О. Левитскаго, А. В. Совѣтова, А. И. Ходнева и В. В. Черняева. Комиссія эта составила правила, которые, по одобреніи ихъ Совѣтомъ, утверждены общимъ собраніемъ.

5) По случаю совершившагося 19 февраля 1880 г. двадцатилѣтіе славнаго царствованія Государя Императора, Общество поднесло чрезъ г. министра государственныхъ имуществъ *Ею Императорскому Величеству поздравительный адресъ*, слѣдующаго содержанія:

Ваше ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

Всемилоствѣйшій Государь.

«Великія преобразованія въ жизни народовъ совершаются медленно, и великъ тотъ Государь, на долю котораго выпадаетъ жребій довести до конца такія преобразованія. Царственная Предшественница Ваша, Императрица Екатерина II возымѣла въ 1765 году мысль объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости съ надѣломъ землею, и удостоила избрать, для проведенія этой мысли въ Свой народъ, Императорское Вольное Экономическое Общество, которое было создано Ею же, для поднятія русскаго сельскаго хозяйства, способнаго развиваться только при вольномъ трудѣ. Но достославное намѣреніе Государыни не осуществилось въ Ея царствованіе, и если оно поддерживалось впоследствии Ея Преемниками, то во всякомъ случаѣ оставалось среди другихъ Ихъ дѣлъ почти незамѣченнымъ. Только съ восшествіемъ на престолъ Вашего Императорскаго Величества, мысль Вашей Мудрой Прародительницы освѣтилась яркимъ свѣтомъ, и государственный актъ 19 февраля 1861 года осѣнилъ ореоломъ безсмертія Ваше Имя въ исторіи Русскаго народа. А потому при совершившемся нынѣ двадцатипятилѣтіи славнаго царствованія Вашего Величества, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ своимъ между многими великими дѣлами Вашими, вспомнить именно означенный актъ, и молить Всевышняго, да сохранитъ Онъ Вашу драгоценную жизнь еще на многіе и многіе годы, для блага и величія Россіи».

6) По случаю совершившагося 1 декабря 1880 года юбилея пятидесятилѣтней государственной службы почетнаго члена Общества Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Вольное Экономическое Общество поднесло поздравительный адресъ Его Высочеству, въ коемъ сказано было слѣдующее.

Его Императорскому Высочеству

Принцу Петру Георгіевичу Ольденбургскому.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

«Быть высоко поставленнымъ по рожденію и вмѣстѣ съ тѣмъ быть другомъ всего прекраснаго и добраго — явленіе самое отрадное. Въ особѣ Вашего Императорскаго Высочества явленіе это

осуществилось въ высшей степени. Въ продолженіи Вашей пятидесятилѣтней государственной службы, которую мы сегодня празднуемъ, не было дня, чтобы Вы не стремились оказать пользу на разныхъ поприщахъ Вашей многосторонней дѣятельности: и въ дѣлахъ государственной администраціи, и въ воспитаніи юношества, и въ попечительствѣ о бѣдныхъ и страждущихъ, и въ улучшеніи сельскаго хозяйства и другихъ отраслей промышленности,—повсюду проявлялось съ Вашей стороны самое живое, душевное желаніе добра и пользы ближнему.

«Принося поздравленіе Вашему Высочеству съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ Вашей службы, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ своимъ долгомъ вспомнить съ благодарностію и гордостію, что Вы изволили состоять Президентомъ его съ 1840 до 1859 г. и остаетесь по сей день въ средѣ его, въ качествѣ почетнаго члена. Да сохранить Всевышній Вашу драгоценную жизнь еще на многіе годы».

7) Въ знакъ особаго уваженія и признательности къ высшей степени полезной и продолжительной дѣятельности по сельскому хозяйству покойнаго почетнаго члена С. А. Маслова, Общество положило поставить въ своемъ залѣ портретъ его, Маслова, на что и получено уже разрѣшеніе г. управляющаго министерствомъ государственныхъ имуществъ, и портретъ заказанъ черезъ посредство Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

8) Въ общихъ собраніяхъ 1880 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія: а) *В. В. Докучаевымъ* «Какія общія мѣры могли бы способствовать къ поднятію крайне низкаго уровня почвовѣдѣнія Россіи»; б) *К. К. Веберомъ* о положеніи льняной промышленности въ Тверской губ.; в) вице-президентомъ *В. И. Вешняковымъ* о посѣщенной имъ въ іюнѣ 1880 г. сельскохозяйственной выставкѣ въ Ригѣ; г) *А. И. Ходневымъ* по поводу хлѣба изъ ржаной муки и картофеля и статьи объ этомъ хлѣбѣ г. Родіонова, помѣщенной въ № 43 «Земледѣльческой газеты» за 1880 г.; и д) *А. Ѳ. Баталинымъ* сдѣлано было нѣсколько научныхъ замѣчаній, по поводу экспертизы сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ 31 октября 1879 г.

9) Назначеніе медалей. Изъ экспонентовъ, доставившихъ посѣвныя сѣмена на выставки въ торжественныхъ собраніяхъ Общества 31 октября 1879 и 1880 г., были присуждены медали нижеслѣдующимъ: за сѣмена на выставкѣ 1879 г., а) землевла-
дѣльцу Воронежской губ. *С. Г. Стишинскому* малая золотая ме-

далъ; б) землевладѣльцу Воронежской губерніи *А. С. Ермолову*—малая золотая медаль; в) землевладѣльцу Харьковской губ. *И. И. Каразину*—большая серебряная медаль; г) *И. Г. Подобъ* за сѣмена *Lallemantia iberica*—большая серебряная медаль; д) землевладѣльцу Харьковской губ. графу *М. М. Толстому*—малая серебряная медаль; е) *Институту сельскаго хозяйства и льсоводства въ Новой Александріи*, Люблинской губ., малая серебряная медаль; ж) землевладѣльцу Тульской губ. *А. П. Юницкому*—малая серебряная медаль; з) землевладѣльцу Псковской губерніи *А. В. Гросману*—малая серебряная медаль; и за сѣмена на выставкѣ 1880 г.: а) землевладѣльцу Кіевской губерніи *Н. Желховскому*—большая серебряная медаль; б) землевладѣльцу Рязанской губ. графу *П. А. Зубову*—большая серебряная медаль; в) землевладѣльцу Кіевской губерніи *Е. Е. Бубнову*—малая серебряная медаль; г) землевладѣльцу Полтавской губерніи *Л. А. Черноглазову*—малая серебряная медаль; д) землевладѣльцу Новгородской губерніи *А. Н. Вульфъ*—малая серебряная медаль; е) земледѣльцу Екатеринбургской губ. *Х. С. Софіано*—бронзовая медаль; и ж) преподавателю растеніеводства въ Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства *Д. С. Леванда*—малая серебряная медаль, за культуру и коллекцію 20 сортовъ фасоли.

Подробныя данныя, за что именно присуждены вышеупомянутыя медали, и отчетъ объ изслѣдованіи сѣмянъ помѣщены въ мартовской книгѣ «Трудовъ Общества за 1880 г. и февральской книгѣ за 1881 годъ».

Кромѣ сего Общество наградило медалями еще слѣдующихъ лицъ: а) золотую медалью въ память покойнаго члена Общества *Н. В. Черняева* владѣльца механическаго заведенія въ Харьковѣ *Э. И. Мельгозе*, за изобрѣтенный имъ новый способъ механическаго подъема и вынутія изъ бороздъ многокорпусныхъ плуговъ; б) большими серебряными: владѣльца конскаго завода въ с. Боровкѣ, ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, тит. сов. *Э. С. Маньковского*, за полезныя труды его по улучшенію мѣстныхъ рабочихъ лошадей; садовника Казанскаго земледѣльческаго училища *Болотникова*, за хорошее веденіе раціональнаго пчеловодства и за распространеніе его въ средѣ мѣстныхъ крестьянъ; и пчеловода *Н. Д. Попова*, за распространеніе раціональнаго пчеловодства практическими и особенно литературными трудами по этой части; и в) малую серебряною крестьянина Александра Ивана *Молотилкина*, за полезную дѣятельность по части изготовленія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

Высланы медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ:

а) Въ распоряженіе *Россійскаго общества садоводства*, для устроенной имъ, въ сентябрѣ 1880 г. выставки садоводства, плододства и огородничества, одна большая и двѣ малыя золотыя, пять большихъ и десять малыхъ серебряныхъ и пятнадцать бронзовыхъ медалей.

б) Въ распоряженіе *комитета по устройству въ г. Ригѣ въ іюнь сего года третьей Прибалтійской сельскохозяйственной выставки* одна большая и одна малая золотыя, одна большая и одна малая серебряныя и четыре бронзовыя медали.

в) Въ *Мелитопольскую уездную земскую управу*, для устроенной ею въ г. Мелитополѣ второй земской выставки сельскаго хозяйства, скотоводства и сельскохозяйственной промышленности, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей, съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была присуждена за предметы овцеводства мѣстнаго производства, малая серебряная медаль за продукты шелководства, а остальные шесть медалей, по усмотрѣнію выставочной комиссіи.

г) Въ распоряженіе *комиссіи по устройству въ г. Дмитровѣ выставки сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ промысловъ*, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

д) Въ распоряженіе *Саратовскаго общества сельскаго хозяйства*, для устроенной имъ въ сентябрѣ 1880 г. въ г. Саратовѣ выставки сельскохозяйственныхъ произведеній, земледѣльческихъ орудій и машинъ и скота, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

е) Въ распоряженіе *Ярославскаго общества сельскаго хозяйства*, для устроенной имъ въ іюнѣ 1880 г. въ г. Ярославлѣ выставки домашнихъ животныхъ и сельскохозяйственныхъ произведеній, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

ж) Въ распоряженіе *общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи*, для устроенной имъ во время Петровской ярмарки въ іюнѣ 1880 г. въ г. Пензѣ выставки племенныхъ животныхъ, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

з) Въ распоряженіе *Псковскаго общества сельскаго хозяйства*, для устроенной имъ въ августѣ минувшаго года въ г. Псковѣ выставки огородничества и садоводства и 11 сентября выставки племенныхъ телятъ, совмѣстно съ IV очередною конскою выстав-

кою, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

и) Въ распоряженіе *Усманскаго земства*, для выдачи за лучшіе сельскохозяйственные продукты, которые были привезены для продажи на бывшую въ г. Усмани ярмарку, двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

і) Въ распоряженіе *Осинской уѣздной земской управы*, для устроенной ею въ г. Осѣ въ 1880 г. сельскохозяйственной выставки, двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

к) Въ распоряженіе *Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества*, для устроенной имъ въ сентябрѣ прошлаго года въ Ромнахъ выставки сельскохозяйственной и кустарной промышленности, двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

л) Въ распоряженіе *Ирбитской уѣздной земской управы*, для устроенной ею въ г. Ирбитѣ въ октябрѣ 1880 г. сельскохозяйственной выставки, двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

м) Въ экспертную комиссію устроиваемой ежегодно Почетнымъ Президентомъ Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ выставки телятъ, съ цѣлю распространенія племеннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ, большая серебряная медаль для выдачи С-Петербургской Удѣльной фермѣ за телку «Любимая» холмогоро-голландской помѣси, такая же медаль для выдачи г. Мушинскому за бычка «Радомезъ» алгауской породы и малая серебряная медаль для выдачи ему же за бычка «Альманзоръ» той же породы.

10) Денежныя выдачи: а) члену *К. К. Веберу* на поѣздку въ Тверскую губернію, для изслѣдованія льняной промышленности этой губерніи и преподаванія на мѣстѣ тамошнимъ льноводамъ совѣтовъ и указаній для надлежащаго веденія этой отрасли хозяйства, 1,000 руб.; б) члену *Ф. В. Овсяникову*, на поѣздку въ гор. Берлинъ въ качествѣ депутата отъ И. В. Э. Общества на бывшую въ прошломъ году международную выставку по предметамъ рыболовства и рыбоводства, 400 руб.; в) будущему учителю (*А. Е. Протопопову*) устроиваемой Обществомъ въ Тверской губерніи школы пчеловодства, на поѣздку въ спаскій уѣздъ на пасѣку въ имѣніи г. Бутлерова, для окончательнаго изученія раціональнаго пчеловодства, 200 руб.; г) студенту 2 курса Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства *Николаю Бояновскому*, въ видѣ субсидіи 200 руб.; д) дворянину *Сергью Балкову*, въ видѣ субсидіи для уплаты за слушаніе курса въ Лѣсномъ

институтѣ, 50 руб.; е) крестьянину *Третьякову* за многолѣтніе труды по оспопрививанію 50 руб.

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, и комитету грамотности выдало на предметъ его занятій 800 руб.

11) Общество, по прежнему, высылало бесплатно сѣмена разныхъ растений для опытныхъ посѣвовъ, «Труды» и другія свои изданія, а также разные пчеловодные снаряды и живыхъ кавказскихъ пчелъ.

12) *Отдѣльными изданіями и расходы на нихъ:* а) за напечатаніе 1,200 экз. соч. г. Королева «Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій» и изготовленіе чертежей для сего руководства, 731 р. 46 к.; б) за напечатаніе 1,200 экз. протоколовъ собраній льноводовъ въ 1880 году, 318 р. 58 к.; в) за напечатаніе «сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины», въ числѣ 1,200 экз., уплачено 2,180 р. 50 к., изъ коихъ одна половина, т.-е. 1,090 р. 25 к. уплачена Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, а другая Русскимъ Географическимъ Обществомъ; г) за напечатаніе 600 экз. доклада г. Докучаева «О мѣрахъ, какія могли бы способствовать къ поднятію крайне низкаго уровня почвовѣдѣнія Россіи», 70 р. 25 к.; д) за напечатаніе 1,000 экз. программы вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства 18 р. 30 к.; е) за напечатаніе 700 экз. проекта условій для премированія имѣній, выработаннаго особою комиссіею при I Отдѣленіи Общества, и особаго мнѣнія гг. Черныяева и Левитскаго, 55 р. 85 к., и ж) за напечатаніе 500 экз. программы вопросовъ для изслѣдованія хлѣбнаго жука, 30 руб. 85 коп.

Оспопрививаніе. Телячье учрежденіе, какъ и въ 1879 г., находилось въ завѣдываніи доктора Горна и помощника его Первушина.

Выдано въ домѣ и разослано во врачебныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе оспенные комитеты, въ земскія управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ: трубочекъ съ оспенною лимфою 3,321 и безъ лимфы 325, боченокъ съ соскобленными оспенными прыщами (*detritus*) 874, безъ детрита 60, восковой бумаги 200 листовъ и стеклышекъ 200 паръ, оспопрививательныхъ иглъ 217, ланцетовъ 104 и наставленій

къ оспопрививанію 57 экземпляровъ. Привита оспа: а) въ оспопрививательномъ учрежденіи Общества оспенною лимфою 275 лицамъ и детритомъ 274 лицамъ; и б) войскамъ лимфою 2,613 и детритомъ 2,700.

Выслано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 іюля 1880 г., для выдачи въ награду оспопрививателямъ за труды ихъ по оспопрививанію 2 золотыя и 16 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награды за оспопрививаніе.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ минувшемъ году исполнилось три года, какъ «Труды» И. В. Э. Общества издаются по программѣ, утвержденной въ 1877 г. Хотя такой періодъ сравнительно очень кратокъ для того, чтобы судить объ удовлетворительности или неудовлетворительности новой программы, тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что измѣненія, допущенныя этою программой, все болѣе и болѣе приближаютъ журналъ Общества къ трудамъ его членовъ, такъ какъ въ настоящее время въ «Трудахъ» неопустительно помѣщается все, что исходитъ изъ самаго Общества, какъ-то: журналы общихъ собраній, отдѣленій, комиссій, сообщенія членовъ и т. п. «Труды» поэтому представляютъ дѣйствительно лѣтопись И. В. Э. Общества. По нимъ легко судить, что особенно занимало Общество въ текущіе годы и въ чемъ преимущественно выражалась его дѣятельность. Въ то же время программа «Трудовъ» Общества даетъ возможность болѣе или менѣе удовлетворять потребностямъ сельскихъ хозяевъ, предоставляя редакціи довольно простора для помѣщенія въ «Трудахъ» самыхъ разнообразныхъ, по отношенію къ сельскому хозяйству, статей въ разныхъ отдѣлахъ журнала Общества, что можно видѣть, между прочимъ, изъ нижеслѣдующаго перечня наиболѣе значительныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» минувшаго года.

По I отдѣлу. О подзолѣ, В. В. Докучаева. 2) Непомѣрное возростаніе цѣнности лѣсовъ въ наше время, Н. Рыбкина. 3) О происхожденіи овецъ романовской породы, свящ. А. Соколова. 4) Николаевское поселеніе (сельскохозяйственный очеркъ), А. Кизерицкаго. 5) Скучно ли въ деревнѣ, П. Базилева. 6) Хлѣбный жукъ и борьба съ нимъ, М. В. Неручева. 7) Способъ составленія кормовъ нормальнаго состава, Н. Курдюкова. 8) По вопросу о хлѣбномъ жукѣ и борьбѣ съ нимъ, В. Филитьева. 9) Черноземъ

въ Индіи, *А. Воейкова*. 10) Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ пошехонскомъ уѣздѣ, *С. Деруновъ*. 11) Выводы изъ наблюдений надъ термометромъ и барометромъ, полезные въ сельскомъ хозяйствѣ, *В. Д. Кренке*, и друг.

По пчеловодству. 1) О породахъ пчелъ, *И. Кулланды*. 2) Нѣчто къ вопросу объ актѣ оплодотворенія пчелъ, *Н. Попова*. 3) По поводу статьи Кавказскаго пчеловода, *Д. Д. Осипова*. 4) Заграничныя замѣтки, *С. Глинки*. 5) Изъ радомысльскаго уѣзда, *П. Гирицкаго*. 6) Библиографическая замѣтка, *А. Бутлерова*. 7) Нѣчто объ условіяхъ различія пчеловодства, *Э. Недоходовскаго*. 8) Моя пасѣба и зимовка пчелъ въ землѣ, *И. Антонова*. 9) Употребленіе меда въ винодѣліи, *Ф. Рейнгольда*, и др.

По II отдѣлу. 1) По вопросу о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и на отечественное машиностроеніе, *В. В. Черняева*. 2). О молочнохозяйственныхъ постройкахъ, *С. Шилкина*. 3). Паровыя и конныя молотилки и ихъ примѣненіе, *А. Мороховца*. 4). Значеніе сельскихъ техническихъ производствъ для нашего хозяйства, *А. Ростовцева*. 5) Энохимическое изслѣдованіе русскихъ ягодныхъ винъ, *Д. Чеха*. 6) Новѣйшее усовершенствованіе соломотопковъ локомобилей Рансома, Симса и Геда, инженера *Е. Лейхтенштейна*.

По III отдѣлу. 1) По вопросу о вліяніи послѣдней войны на внѣшнюю торговлю Россіи, *Э. Журова*. 2) Крестьянскій хлѣбный магазинъ въ Финляндіи, *Ф. Н. Флоровскаго*. 3) Экономическое положеніе Новороссійскаго края, *И. Кашикарова*. 4) Великолудскій уѣздъ въ экономическомъ отношеніи, *В. Распопова*. 5) Экономическія задачи нашего времени, *Е. Анаевскаго*. 6) О важнѣйшихъ желѣзнодорожныхъ вопросахъ, имѣющихъ связь съ интересами сельскаго хозяйства, *А. Совѣтова*, и др.

По IV отдѣлу, сдѣланъ разборъ 17 новѣйшихъ, относящихся болѣе или менѣе къ сельскому хозяйству сочиненій, а кромѣ того давался краткій обзоръ наиболѣе выдающихся статей въ періодическихъ сельскохозяйственныхъ журналахъ.

По V отдѣлу, ежемѣсячно было помѣщаемо обзорѣніе сельскохозяйственныхъ и экономическихъ явленій и извѣстій, какъ изъ русскаго, такъ и изъ заграничнаго хозяйства.

«Труды» издавались подѣ редакціею члена *А. В. Совѣтова*, и печатались въ 1,200 экземплярахъ, изъ которыхъ 718 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась разнымъ учрежденіямъ и лицамъ бесплатно и часть пошла въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

Библиотека Общества.

Въ теченіи 1880 года въ библіотеку поступило вновь 228 сочиненій въ 234 томахъ, не считая продолженій изданій, выходящихъ выпусками. Стоимость всѣхъ вновь поступившихъ сочиненій простирается до 508 руб. 35 коп. Журналовъ выписывалось 42, получалось въ обмѣнъ на «Труды» 36, а всего поступило вновь 78 повременныхъ изданій, въ 147 томахъ, стоимостью въ 534 руб. 80 коп.

Такимъ образомъ, въ теченіи года стоимость библіотеки увеличилась, не считая переплетовъ, на 1,043 руб. 15 коп. Къ началу текущаго года инвентарь библіотеки составляли 21,884 тома книгъ и журналовъ, стоимостью въ 53,183 руб. 40 к.

Вновь поступившія сочиненія распредѣляются, по отдѣламъ каталога, слѣдующимъ образомъ: сельское хозяйство 66, естествознание 23, технологія 7, политическія науки 137. Въ томъ числѣ находится русскихъ сочиненій 178, нѣмецкихъ 21, французскихъ и итальянскихъ 14, польскихъ и чешскихъ 15

Изъ учреждений, приславшихъ Обществу въ даръ свои изданія, кромѣ земскихъ управъ, надобно назвать Императорскую медико-хирургическую академію и министерство государственныхъ имуществъ. Всѣ земскія изданія поступали, по прежнему, въ непосредственное завѣдываніе комиссіи по изданію «Земскаго Ежегодника».

По отношенію къ пользованію библіотекой гг. членами Общества и посторонними лицами соблюдались прежнія правила, только въ концѣ минувшаго года было положено въ одинъ изъ трехъ дней, доступныхъ для публики, открыть библіотеку вечеромъ, именно въ среду отъ 6—10 часовъ.

Составленіе продолженія каталога приближается къ концу, такъ что къ осени текущаго года можно надѣяться имѣть уже отпечатанный каталогъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку съ 1868 по 1880 годъ включительно. Для облегченія пользованія вновь поступающими въ библіотеку сочиненіями, списокъ этихъ сочиненій печатался въ «Трудахъ» Общества три раза въ годъ.

Изъ книжной кладовой въ теченіи 1880 года выбыло 2,320 экземпляровъ книгъ и брошюръ. Въ томъ числѣ выдано на комиссію 50 экземпляровъ на сумму 150 руб., роздано въ даръ 907 экземпляровъ на сумму 2,068 руб. 40 коп., продано 1,363 экземпляра на 2,754 руб. 52 коп. Поступило же вновь въ книжную кла-

довую 3,238 экземпляровъ, стоимостью 4,504 руб. 25 коп., такъ что къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 24,556 экземпляровъ разныхъ изданій, стоимостью въ 37,203 р. 60 коп. Наибольшее число книгъ было послано въ даръ чрезъ Канцелярію Ея Величества въ Дармштадтскую Велико-Герцогскую библіотеку.

Ферма Общества.

Ферма Общества состояла въ арендномъ содержаніи прежняго арендатора, члена Общества Е. И. Грегера.

Денежныя средства и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее.

Къ 1 января 1880 г. оставалось билетами и наличными деньгами 389,736 руб. 22 коп., къ 1 января 1881 г. состоитъ на остаткѣ 377,920 руб. 78 коп., слѣдовательно въ теченіи 1880 г. денежный капиталъ Общества уменьшился на 11,815 руб. 44 к., что произошло вслѣдствіе окончательнаго погашенія ссуды въ 12 т. руб., произведенной въ 1878 и 1879 г. изъ С.-Петербургскаго общества взаимнаго кредита, на изданіе «Земскаго Ежегодника» и на другіе сверхсмытные расходы. Въ упомянутой цифрѣ остатка заключаются капиталы и суммы слѣдующихъ наименованій: неприкосновенный, составляющій 300,000 руб., А. И. Яковлева 15,715 руб. 59 коп., графа Н. С. Мордвинова 31,624 р. 34 коп., графа Остермана 300 руб., Э. А. Зурова 500 руб., Я. Я. Фейгина 800 руб., И. О. Базилевскаго 900 руб., на выдачу конкурсныхъ премій въ 1911 г. 3,250 руб. 62 коп.; принадлежащихъ: а) изданію «Земскаго Ежегодника» 3,100 руб., б) изданію журнала «Труды» 1881 г., поступившихъ отъ подписчиковъ до 1 января текущаго года, 848 руб.; в) изслѣдованію образцовъ чернозема, составляющихъ остатокъ отъ 3 т. руб., разрѣшенныхъ на этотъ предметъ общимъ собраніемъ, 1,237 руб. 60 коп.; и г) разнымъ мѣстамъ и лицамъ, выславшимъ деньги на кавказскія пчелиныя матки, сѣмена и другіе предметы 182 руб. 83 коп. За вычетомъ означенныхъ суммъ изъ денежнаго остатка къ 1 января 1881 г., получаютъ 19,461 руб. 80 коп., которые съ присоединеніемъ 1,090 руб. 25 коп., числящихся за Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ и нынѣ поступившихъ, составятъ такъ называемый запасный или расходный капиталъ въ

20,552 руб. 5 коп., уменьшившійся, слѣдовательно, сравнительно съ прошлымъ годомъ на 2,475 руб. 91 коп. Уменьшеніе это произошло вслѣдствіе произведеннаго прошлымъ лѣтомъ, съ разрѣшенія общаго собранія, неотложнаго ремонта дома и телатника, а также посылки депутата на выставку рыбоводства и рыболовства въ Берлинѣ. Всѣ перечисленные капиталы, заключающіеся въ 5% государственныхъ и одномъ 4% на 300 руб. бумагахъ, какъ то: 347 облигаціяхъ втораго восточнаго займа, 3 билетахъ комиссіи погашенія долговъ втораго займа, 11 банковыхъ билетахъ перваго и третьяго выпусковъ, 14 билетахъ лотерейныхъ займовъ, находятся на постоянномъ храненіи въ государственномъ банкѣ, а наличныя деньги, за исключеніемъ остающихся въ кассѣ на текущіе расходы, на счетѣ общества взаимнаго кредита.

Въ 1880 году, кромѣ ежегодно поступаемыхъ смѣтныхъ приходовъ изъ Главнаго казначейства, Кабинета Его Величества, процентовъ съ капиталовъ Общества, Охтенской аренды, отъ 12 членовъ Общества и продажи книгъ, получены отъ министерства финансовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 февраля 1880 г., въ пособіе на изданіе «Земскаго Ежегодника» 5,000 р., отъ продажи: а) послѣднихъ 38 экз. естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ 215 руб. 20 коп.; б) 30 экз. за 1876 и 180 экз. за 1877 г. «Земскаго Ежегодника» 1,080 руб. 30 коп.; в) сочиненій, изданныхъ на проценты съ Мордвиновскаго капитала 1,288 руб. 62 коп. и г) заграничныхъ предметовъ пчеловодства, кавказскихъ пчелиныхъ матокъ, присужденныхъ по свидѣтельствамъ экспонентамъ молочной выставки въ 1879 г. медалей и пришедшихъ въ негодность вещей 1,039 руб. 37 к.; отъ перваго страховаго отъ огня общества, въ вознагражденіе убытковъ, отъ бывшихъ въ домѣ двухъ незначительныхъ пожаровъ, 593 руб. 16 коп., и наконецъ полученныхъ отъ реализаціи, съ разрѣшенія общаго собранія 13 ноября 1880 г., билета комиссіи погашенія долговъ въ 15 т. руб. — 14,127 руб. 8 коп. Присоединивъ къ означеннымъ поступленіямъ, составляющимъ 23,343 руб. 73 коп., ежегодные смѣтные приходы, простирающіеся въ 1880 г. на 33,967 руб. 13 коп., весь приходъ отчетнаго года составитъ 57,310 руб. 86 коп.

Расходы Общества въ 1880 г., какъ и въ предшествовавшіе годы, распадаются на два главныхъ отдѣла: на расходы, относящіеся къ его ученой дѣятельности и расходы обязательныя. Къ первой категоріи относятся: изданіе журнала, разныхъ сочиненій и руководствъ по сельскому хозяйству, конструкторскихъ черте-

жей, распространение рационального пчеловодства, грамотности, сельскохозяйственного образования, изслѣдованія образцовъ чернозема, сѣмянъ, экскурсій съ научною цѣлю, присужденіе ученыхъ наградъ и пополненіе библіотеки. Расходы эти потребовали затраты 20,640 руб. 57 коп. Къ расходимъ второй категоріи относятся: распространение оспоприванія, обошедшееся въ 3,033 руб. 26 коп., застрахованіе дома, библіотеки, фермы, музея, плата арендныхъ Охтенской управѣ, процентовъ по ссудѣ, содержаніе дома, прислуги, письмоводство и жалованье служащимъ въ 18,677 руб. 47 коп. Кроме того изъ суммы, вырученной отъ продажи билета комиссіи погашенія долговъ въ 15 тыс. руб., уплачены 12,000 руб. долга С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита, со сложеніемъ со счетовъ показаннаго по остатку къ 1880 году билетнаго фондоваго капитала на такую же сумму; остальная часть вырученныхъ за билетъ денегъ употреблена на покупку для зачисленія въ особый капиталъ на выдачу конкурсныхъ премій, въ 1911 году, трехъ облигацій втораго 5% восточнаго займа, по 1,000 руб. каждая, по курсу $90\frac{5}{8}\%$, что потребовало, съ наросшими процентами, 2,775 руб. Такимъ образомъ весь расходъ отчетнаго года простирается на 69,126 руб. 30 коп.

Обычныя, на основаніи устава, ревизіи отъ Совѣта Общества производились при двухъ его членахъ, секретарѣ и казначеѣ, при чемъ каждый разъ поступленія и расходы сличались съ подлинными документами и провѣрялся остатокъ какъ билетовъ, такъ и наличныхъ денегъ. Избранная для обревизованія денежнаго отчета за 1879 годъ, комиссія изъ гг. членовъ: С. О. Шилкина, А. А. Кизерицкаго, Н. І. Карсевича, Я. О. Калинскаго и А. А. Гирса, засвидѣтельствовала цѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ совершенномъ порядкѣ.

Личный составъ Общества.

Къ 1 января 1880 года въ Обществѣ по спискамъ значилось 19 почетныхъ членовъ, 503 члена и 784 члена-сотрудника, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ составѣ Совѣта Общества въ минувшемъ году не произошло никакихъ перемѣнъ.

Вновь избраны въ почетные члены: *А. А. Абаза, А. Вааренъ* и графъ *М. Т. Лорисъ-Меликовъ*; въ члены: *И. А. Антоновъ, В. Ф. Балюзекъ, А. Ѳ. Батаминъ, П. В. Бауеръ, В. А. Бобятинъ*.

скій, Ю. М. Богушевичъ, Н. Н. Волковъ, князь Л. Д. Вяземскій, Х. И. Гельманъ, В. М. Иверсенъ, А. А. Ильинъ, К. Н. баронъ Корфъ, В. Г. Котельниковъ, В. Д. Кренке, М. Н. баронъ Медемъ, И. И. Нейкардтъ, А. П. Родионовъ, Ф. А. Смирновъ, В. Д. Соломирскій, Б. А. Фишеръ, А. В. Ходскій и П. Н. Шмидтъ; въ члены-сотрудники: П. В. Будринъ, Ф. С. Ганжулевичъ, В. И. Гиппиусъ, К. Грубый, I. Думекъ, Е. М. Земмеръ, И. С. Куланда, А. Л. Колесовъ, А. Лорадо, В. В. Монинъ, П. А. Нагель, Н. В. Пономаревъ и Д. Ф. Чехъ.

Выбыли за смертію, почетные члены: *А. К. Гирсъ* и князь *Д. А. Оболенскій* и члены: *В. С. Барыковъ, М. А. Безобразовъ, В. А. Васильчиковъ, А. А. Воскресенскій, Н. Н. Зининъ, М. О. Ильинъ, М. Я. Киттары, графъ А. И. Мусинъ-Пушкинъ, А. А. Николаевъ, А. Д. Озерскій, В. С. Сахаровъ, А. Д. Сивковъ и И. Н. Чернопятковъ.*

Зачислены выбывшими изъ членовъ, за невзность членской платы въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ: *С. В. Ведровъ, М. В. Говоровъ, М. М. Глумилинъ, А. И. Глуховскій, А. В. Давидовъ, Н. В. Круликовъ, А. А. Клаусъ, Г. А. Конради, А. К. Крупскій, М. К. Подберескій, Р. И. Сементковскій, В. С. Федоровъ и П. П. Шрамченко.*

Заключение.

Въ заключеніе нашихъ годовыхъ отчетовъ, я имѣлъ всегда обыкновеніе указывать на вопросы, выдававшіеся въ минувшей годовой дѣятельности Общества и требовавшіе съ его стороны особеннаго вниманія. И на этотъ разъ считаю долгомъ своимъ, въ концѣ отчета, коснуться одного вопроса, возникновеніе котораго хотя и не принадлежитъ всецѣло нашему Обществу, но тѣмъ не менѣе вытекаетъ изъ его прежнихъ занятій. Я разумѣю здѣсь состоявшееся въ прошломъ году, по Высочайшему повелѣнію, учрежденіе окружныхъ сельскохозяйственныхъ сѣздовъ по губерніямъ и общаго сельскохозяйственного сѣзда при министерствѣ государственныхъ имуществъ. Въ заключеніе отчета за 1879 годъ, мною было обращено вниманіе на желаемое сближеніе и сношеніе провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ представителей интересовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, со старѣйшимъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическомъ Обществомъ, находящимся въ столицѣ, въ центрѣ управленія, и распространяющимъ свои дѣйствія на всю Россію. Мнѣ казалось, что только этимъ путемъ наше Общество можетъ знать мѣстныя

нужды сельскаго хозяйства и направить надлежащимъ образомъ свою дѣятельность для достиженія наиболѣе примѣнимыхъ къ практикѣ результатовъ. Мысль эта, возбужденная собственно не нами, а Кобелякскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, и заявленная на V всероссійскомъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Одессѣ, была одобрена Совѣтомъ нашего Общества и принята сочувственно общимъ его собраніемъ. Тою же самою мыслию руководилось, повидимому, и правительство, учреждая въ прошломъ году окружные и общій сельскохозяйственные сѣзды, съ тою только разницею, что здѣсь является центромъ сближенія сельскохозяйственныхъ интересовъ уже не Императорское Вольное Экономическое Общество, а министерство государственныхъ имуществъ, имѣющее возможность непосредственно, своею властію и средствами, содѣйствовать удовлетворенію нуждъ сельскаго хозяйства, или ходатайствовать о томъ передъ Верховною властію.

Въ циркулярномъ отношеніи г. управляющаго министерствомъ государственныхъ имуществъ, цѣль учрежденія сказанныхъ сѣздовъ опредѣляется такъ: «Въ видахъ оживленія и объединенія дѣятельности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и доставленія подлежащимъ правительственнымъ органамъ возможности стать въ ближайшую связь съ сими обществами и оказывать въцѣнное вниманіе дѣйствительнымъ и разнообразнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи потребностямъ сельскаго хозяйства, управляющій министерствомъ» и проч. Вмѣстѣ съ симъ г. управляющій министерствомъ препроводилъ какъ въ наше Общество, такъ и въ другія сельскохозяйственные общества, правила о сѣздахъ и вопросы, предназначенные для обсужденія на первомъ окружномъ сѣздѣ, съ просьбою, не признаетъ-ли каждое общество полезнымъ въ чемъ либо видоизмѣнить ихъ, а равно поставить и самостоятельные вопросы, которые общество находило бы полезнымъ предложить отъ себя на разсмотрѣніе ближайшаго сѣзда. То и другое было исполнено нашимъ Обществомъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлало нѣсколько замѣчаній по существу относительно утвержденныхъ для окружныхъ сѣздовъ правилъ и представило эти замѣчанія на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ.

Здѣсь, конечно, не мѣсто разсматривать означенныя правила и мы замѣтимъ только, что они, какъ и всякое новое дѣло, требуютъ нѣкоторыхъ исправленій. Но главная цѣль окружныхъ и общаго сельскохозяйственныхъ сѣздовъ, опредѣленная вышеприведенными словами циркуляра, должна остаться, по нашему

мнѣнію, неизмѣнною; и намъ кажется, что эта цѣль не была ясно понята, или по крайней мѣрѣ на нее недостаточно обратили вниманія и въ періодической печати, и въ нѣкоторыхъ сельскохозяиственныхъ обществахъ, и желали придать съѣздамъ болѣе широкое значеніе. Между тѣмъ цѣль этихъ съѣздовъ очень скромная, но тѣмъ не менѣе весьма важная: *оживить и объединить дѣятельность сельскохозяиственныхъ обществъ и сблизить ихъ съ министерствомъ государственныхъ имуществъ*. Дѣятельность же сельскохозяиственныхъ обществъ, по самому назначенію ихъ, должна касаться исключительно техническихъ и экономическихъ сельскохозяиственныхъ вопросовъ, но не вопросовъ административныхъ, земскихъ и т. п., изъ коихъ многіе вовсе и не подлежатъ вѣдомству сказаннаго министерства. А потому мы думаемъ, что назначеніе депутатовъ отъ земства, какъ чисто земскихъ дѣятелей, не необходимо для окружныхъ съѣздовъ: они, т.-е. земцы, конечно, могутъ быть полезны на этихъ съѣздахъ, какъ сельскіе хозяева, но не болѣе, наравнѣ съ членами сельскохозяиственныхъ обществъ. Во всякомъ случаѣ, мы твердо убѣждены, что учрежденіе окружныхъ и общаго сельскохозяиственныхъ съѣздовъ есть одна изъ лучшихъ мѣръ къ *оживленію дѣятельности сельскохозяиственныхъ обществъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ поднятію нашего сельскаго хозяйства, и не можемъ не пожелать этой мѣрѣ полнѣйшаго развитія.

Не можемъ также пройти молчаніемъ только что появившійся въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» Высочайшій указъ на имя г. управляющаго министерствомъ государственныхъ имуществъ, вмѣстѣ съ которымъ наше Общество осчастливлено Всемиловѣйшимъ рескриптомъ Государя Императора. Въ этомъ указѣ Его Величество, признавая развитіе земледѣлія и связанныхъ съ нимъ промысловъ основаніемъ дальнѣйшихъ успѣховъ народнаго благосостоянія, изволилъ отозваться съ одобреніемъ о полезномъ содѣйствіи, которое сельскохозяиственные общества оказываютъ правительству въ его заботахъ о преуспѣяніи этой важной отрасли народнаго труда. Это лестное вниманіе Его Величества къ скромнымъ трудамъ сельскохозяиственныхъ обществъ, конечно, показываетъ, какое важное значеніе придаетъ правительство въ настоящее время развитію у насъ земледѣлія, и нѣтъ сомнѣнія, что наше Общество постарается оправдать свою усугубленную дѣятельностью Всемиловѣйшее благоволеніе, выраженное ему Высочайшимъ рескриптомъ отъ 23 сего марта.

Секретарь Общества **А. Ходневъ**.

ВѢДОМОСТЬ

Приложение I.

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1880 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1880 года оставалось: наличными.	1036	22		
билетами	388,700	—		
	389,736	22		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,500	—	394,236	22
Въ 1880 году поступило:				
Отъ Министерства Финансовъ назначен- ные по Высочайшему повелѣнію 15 февраля 1880 года въ пособіе Обще- ству, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, на изда- ніе «Земскаго Ежегодника» по 5,000 р. въ годъ—за первый годъ			5,000	—
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе въ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное об- разованіе 4,250 р., удержа- ны Казначействомъ въ за- четъ слѣдующихъ отъ Обще- ства на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харь- ковской учебной фермѣ.				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Вели- чества взаимнѣй доходовъ съ Петров- скаго острова.			1,714	29

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1880 году израсходовано:				
I. На ученыя предпріятія:				
На изданіе журнала «Труды» въ 12 книж- кахъ, заключающихъ 100 $\frac{1}{2}$ лист., въ 1,214 экз.	7,609	91		
» химическое изслѣдованіе 2-хъ образ- цовъ искусственныхъ винъ г. Гарнов- скаго, опредѣленіе всхожести и под- линности сѣмянъ «конскаго зуба» и мелочные расходы по выставкѣ сѣ- мянъ 31 октября . . . 63 р. 93 к.				
» изготовленіе 2-хъ лист. конструкторскихъ черте- жей одноконной моло- тилки съ соломотрясомъ Хента и Тауэля и опи- сательнаго къ нимъ текста 200 р. — к.	263	93	7,873	84
II. Пособія и ученыя награды.				
На изготовленіе на монетномъ дворѣ 16 золотыхъ, 75 серебряныхъ и 100 брон- зовыхъ медалей для выдачи отъ име- ни Общества экспонентамъ на вы- ставкахъ: племеннаго скота, садовод- ства и посѣвныхъ сѣмянъ въ С.-Пе- тербургѣ, льноводной въ Костромѣ; сельскохозяйственныхъ: въ гор. Мели- тополѣ, Дмитровѣ, Ригѣ, Псковѣ, Ярославлѣ, Саратовѣ, Пензѣ, Осѣ, Усмани, Ирбитѣ и Полтавѣ, а также гг. членамъ Общества за учено-лите- ратурную дѣятельность по сель- скому хозяйству и за труды по дѣлу				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Арендныхъ за землю и строенія Охтенской фермы	—	—	3,797	50
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ.	2,250	—		
б) » Государственного Банка	17,142	—		
в) » С. - Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита: по текущему счету 205 р. 87 к. за преждевременную уплату ссуды 12 т. руб. 35 » — » Дивидендъ за 1878 и 1879 гг. на 48 р. членскаго взноса. . . 3 » 84 »	244	71	19,636	71
Отъ гг. членовъ Общества:				
И. А. Антонова за 1880 г.	10	—		
А. Ф. Быченскаго за 1880 г.	10	—		
А. И. Бландова за 1880 г.	10	—		
П. В. Вауера за 1880 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1880 г.	10	—		
В. А. Бобятинскаго за 1880 г.	10	—		
Кн. Л. С. Волконскаго (единовременно)	100	—		
Э. Р. Вредена за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Кн. Л. Д. Вяземскаго за 1880 г.	10	—		
Н. Н. Волкова за 1880 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1880 г.	10	—		
И. А. Горчакова за 1879 и 1880 гг.	20	—		
В. І. Гомилевскаго за 1878 и 1879 гг.	20	—		
Кн. О. С. Голицына за 1878, 1879 и 1880 г.	30	—		
А. А. Гирса за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Кн. В. В. Голицына за 1880 г.	10	—		
А. В. Гросмана (единовременно)	100	—		
Х. И. Гельмана за 1880 г.	10	—		
А. С. Ермолова за 1880 г.	10	—		
Кн. Е. Е. Енгалычева за 1879 г.	10	—		
В. Э. Иверсена за 1880 г.	10	—		
А. С. Измайлова за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. А. Ильина (единовременно)	100	—		
В. М. Иверсена за 1880 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
народнаго образованія: А. С. Ермолову, В. И. Ковалевскому, И. О. Левитскому, А. А. Гирсу, В. А. Евтушевскому и за рациональное веденіе дѣла по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: гг. Мельгозе, Маньковскому, Попову, Болотникову и Молодилкину.	1914	51		
На усиленіе дѣятельности Комитета распространенія грамотности	800	—	2,714	51
III. Оспопрививаніе.				
На содержаніе учрежденія при домѣ Общества для полученія телячьей оспенной матеріи, временное пользованіе 62 телятами и содержаніе ихъ, а также на жалованье 2-мъ оспопрививателямъ и прислугѣ	2,394	21		
» расходы по распространенію оспопрививанія: отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты и другія мѣста, покупка оспопрививательныхъ иглъ, ланцетовъ, трубочекъ и шпателей, а также выдача медалей и пособій оспопрививателямъ	639	5	3,033	26
IV. Содержаніе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты	932	1		
» жалованье библіотекарю	550	—		
» застрахованіе библіотеки въ 55 т. р.	234	35		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату Охтенской пригородной управѣ арендныхъ денегъ	1,633	33		
» застрахованіе фермы въ 13,325 р.	157	23		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
А. А. Кизерицкаго за 1880 г.	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1880 г.	10	—		
П. А. Костычева за 1880 г.	10	—		
В. И. Каталя за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Бар. К. Н. Корфа (единовременно)	100	—		
В. Г. Котельникова за 1880 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1880 г.	10	—		
Г. И. Лавриновича за 1879 г.	10	—		
Бар. М. Н. Медема за 1880 г.	10	—		
А. И. Протасьева за 1880 г.	10	—		
Ф. Ф. Похвалинскаго за 1880 г.	10	—		
М. М. Первушина за 1880 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1880 г.	10	—		
А. А. Ребиндера за 1880 и 1881 гг.	20	—		
П. О. Рубана за 1880 г.	10	—		
Ф. А. Ройева за 1880 г.	10	—		
В. Θ. Ралля за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. П. Родионова за 1880 г.	10	—		
П. А. Соколовскаго за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Ф. А. Смирнова за 1880 и 1881 гг.	20	—		
А. И. Теодоровича за 1879 г.	10	—		
Ф. Х. Фишера за 1880 г.	10	—		
Н. Ю. Фриде за 1879 г.	10	—		
Б. А. Фишера за 1880 г.	10	—		
В. В. Черняева за 1880 г.	10	—		
К. Ф. фонъ-Шульца за 1880 г.	10	—		
Л. В. Ходскаго за 1880 и 1881 гг.	20	—		
С. О. Шилкина за 1880 г.	10	—		
А. А. Шульца за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. А. Широкова за 1879 и 1880 гг.	20	—		
Ш. Н. Шмидта (единовременно)	100	—		
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:			1,150	—
И. А. Антонова	3	—		
В. А. Бобятинскаго	3	—		
Ю. М. Богупевича	3	—		
П. В. Бауера	3	—		
Н. Н. Волкова	3	—		
Кн. Л. Д. Вяземскаго	3	—		
А. В. Гросмана	3	—		
Х. И. Гельмана	3	—		
В. И. Гомилевскаго	3	—		
А. А. Ильина	3	—		
В. М. Иверсена	3	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
в) МУЗЕЙ ОБЩЕСТВА.				
На застрахованіе музея въ 5,040 р.	22	7		
и г) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, плату поземельнаго сбора и застрахо- ваніе дома въ 84,700 р.	4,641	56		
» плату трубчисту, мусорщику, маши- нисту, полотеру, часовому мастеру и мелочные по дому расходы	404	15		
» жалованье вахтеру, 6 служителямъ, 2-мъ дворникамъ и истопнику, а так- же постройку одежды	1,858	—		
» издержки въ 9 общихъ и 71 частныхъ собраніяхъ: Совѣта, Отдѣленій, Коми- тета и Комиссій	379	4	10,811	74
Г. Канцелярія и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Совѣта и 3-мъ писцамъ	5,076	—		
На письмоводство по I, II и III Отдѣленіямъ.	843	25		
» канцелярскіе расходы, стенографирова- ніе, печатаніе бланковъ, циркулярныхъ отношеній, повѣстокъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ ди- пломы	832	43		
» покупку почтовыхъ марокъ на при- гласительныя и друг. къ гг. членамъ по- вѣстки, а также для разсылки проек- та смѣты на 1881 г.	53	90	6,805	58
VI. Непредвидѣнные расходы.				
На печатаніе на половинныхъ издержкахъ съ Императорскимъ Русскимъ Геогра- фическимъ Обществомъ перваго тома				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
К. Н. Корфа	3	—		
В. И. Каталя	3	—		
В. Д. Кренке	3	—		
В. Г. Котельникова	3	—		
Г. И. Лавриновича	3	—		
Бар. М. Н. Медема	3	—		
В. Ф. Ралля	3	—		
А. П. Родіонова	3	—		
П. А. Соколовскаго	3	—		
Ф. А. Смирнова	3	—		
А. И. Теодоровича	3	—		
Б. А. Фишера	3	—		
Л. В. Ходскаго	3	—		
П. Н. Шмидта	3	—		
А. А. Шульца	3	—		
Л. А. Широбокова	3	—	81	—
Отъ 490 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1880 года	1,958	53		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 490 подписчиковъ поступило до 1-го января 1880 г. требованій на 228 экз., на сумму 917 р. 50 к., которые и показаны приходомъ по отчету за 1879 годъ, такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 718 экз. на сумму 2,876 р. 3 коп.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечатаніе и разсылку при журналѣ объявленій	42	80	2,001	33
» 212 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1881 года	—	—	848	—
» продажи книгъ:				
92 экз. сборника матеріаловъ о поземельной общинѣ; 41 экз. журнала «Труды» прежнихъ лѣтъ; 71 экз. «химическія изслѣдованія» и отчета объ опытахъ Мендѣлеева; 28 экз. руковод-				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, 29 ^л Л. 2,180 р. 50 к.				
а за исключеніемъ отнесенныхъ на счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библиотеки 500 р. — к.	1,680	50		
На выдачу стипендій, бесплатную разсылку книгъ и сѣмянъ	273	56		
» печатаніе поздравительныхъ адресовъ, стенографированіе протоколовъ собраній львоводовъ, храненіе процентныхъ бумагъ, переплеты и другія мелочныя издержки	421	10		
» пособія и награду служащимъ	1,204	72	3,579	88
» На уплату С.-Петербургскому Обществу Взаимнаго кредита процентовъ по ссудѣ 12 тыс. руб.	—	—	320	75
<i>На счетъ процентовъ съ капитала А. И. Яковлева.</i>				
» выдачу гг. членамъ Общества: А. А. Гирсу на содержаніе въ его сыроварнѣ, уроженца Тверской губ., ученика Ивана Лызлова	180	—		
К. К. Веберу на расходы по поѣздкѣ его для изслѣдованія льняной промышленности въ Тверской губерніи	1,000	—		
» отсылку будущему учителю устраиваемой Обществомъ въ Тверской губерніи пчеловодной школы А. Е. Протопопову на расходы по поѣздкѣ его на пасѣку А. М. Бутлерова для изученія рациональнаго пчеловодства 200 р. и пересылочныхъ 1 р. 28 к.	201	28	1,381	28
Томъ II.—Вып. I.				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ства о сушкѣ и храненіи хлѣба, Чернопятава; трудовъ экспедиціи о хлѣбной торговлѣ, брошюръ Майера, Христа, Горюнова и др.	393	69		
30 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 г.	151	20		
180 » » » » 1877 »	929	10		
<i>Изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордовинскаго капитала:</i>				
соч.: гг. Павлова-Сильванскаго, фонъ-Берлепша, Королева, Колесова, Маркевича, Пальцова, Иверсена, Афанасьева, Ермолова и другихъ . . .	1,288	62		
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 1,288 р. 62 к. зачтено 2 р., доставленныхъ въ 1879 г. отъ Маслова и Лопатинскаго на соч. фонъ-Берлепша «Пчела» . .	2,762	61		
Отъ продажи 60 экз. конструкторскихъ чертежей	23	61	2,786	22
» Отъ продажи находившихся на комиссіи въ картографическомъ заведеніи А. А. Ильина послѣднихъ 35 экз. естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ	196	—		
и 3-хъ экз. въ книжной кладовой . .	19	20	215	20
» продажи билета Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ второго 5% займа подл № 718,492/52,289 въ 15 тыс. руб., по курсу 93 1/8% . . .	13,968	75		
наросшихъ процентовъ съ 1-го сентября по 17 ноября 1880 г.	158	33	14,127	8
По разнымъ случаямъ:				
Изъ страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 г. въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ И. В. Э. Обществомъ во время бывшихъ въ				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библиотеки:</i>				
печатаніе: 1,214 экз. составленнаго Ф. Н. Королевымъ руководства къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій 11 1/4 л., изготовленіе чертежей и вознагражденіе автора	1481	46		
1,000 экз. протоколовъ собраній льноводовъ, бывшихъ въ февралѣ 1880 г., 11 7/8 л. и редація	438	58		
610 экз. записки о мѣрахъ къ поднятію крайне низкаго уровня почвовѣденія въ Россіи, 2 1/4 л.	70	25		
1,000 экз. программы вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства въ Россіи, 1/2 л. и брошюровку 600 экз. Трудовъ комиссіи по составленію проекта положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ	27	30		
» покрытіе расходовъ по изданію, упомянутаго по сему отчету, сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины.	500	—		
<i>На счетъ капитала Э. А. Зурова.</i>				
» выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ сего капитала за 1880 годъ	—	—	25	—
<i>На счетъ запаснаго капитала:</i>				
» расходы по поѣздѣ члена Общества Ф. В. Овсянникова въ качествѣ депутата отъ Общества на международную выставку рыбоводства въ Берлинѣ . .	400	—		
			2,517	59

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
домъ Общества 14 марта и 24 апрѣ- ля пожаровъ	593	16		
Отъ продажи:				
пришедшихъ въ негодность разныхъ старыхъ вещей	55	70		
одной большой и одной малой се- ребряныхъ медалей, присужденныхъ посвидѣтельствамъ экспонентамъ быв- шей въ 1879 г. молочно-хозяйствен- ной выставки въ С.-Петербургѣ . . .	30	—		
одной серебряной медали для ноше- нія на груди Высочайше пожалован- ной оспопрививателю Зисману, но имъ утерянной	2	50		
выписанныхъ изъ заграницы предме- товъ пчеловодства	436	93		
Отъ 18 разныхъ мѣстъ Россіи и 13 изъ за- границы на высылку кавказскихъ пче- линыхъ матокъ въ 1880 г.	354	72		
» 9 лицъ на тотъ же предметъ на 1881 г.	112	—		
» иногородныхъ на высылку имъ книгъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ . . .	47	52	1,632	53
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	57,310	86

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату за химическіе анализы 43-хъ образцовъ черноземныхъ почвъ и мелоч- ные расходы по разсылкѣ образцовъ для изслѣдованія	137	50		
» уплату С.-Петербургскому Обществу Взаимнаго Кредита въ окончательное погашеніе ссуды	12,000	—	12,537	50
На счетъ возврата:				
» предварительные расходы по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1878 годъ.	1,900	—		
» выписку изъ заграницы и вообще на заготовленіе пчеловодныхъ снарядовъ и разсылку ихъ иногород- нымъ 401 р. 87 к.				
» отсылку въ г. Владикав- казъ на доставку заказчи- камъ кавказскихъ пчели- ныхъ матокъ 402 р. 91 к.	804	78		
» печатаніе объявленій по бывшей въ 1879 г. молочно-хозяйственной выстав- кѣ и на расходы по разсылкѣ экспо- нентамъ медалей	40	3		
» покупку для иногородныхъ книгъ . .	5	56		
» покупку 3-хъ облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 160,870, 220,001 и 229,636, по 1,000 р. каж- дая по 90 ⁵ / ₈ % . . . 2,718 р. 75 к. наросшихъ процентовъ 56 р. 25 к.	2,775	—		
Выписанъ въ расходъ билетъ Государ- ственной Коммисіи Погашенія Долговъ втораго 5% займа за №№ 718,492/52,289, вырученныя отъ продажи котораго день- ги значатся по приходу сего же от- чета 15,000 р.				

Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1881 г., составляющемъ 377,920 руб. 78 коп. заключаются:

Капиталъ неприкосновенный: 300 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 18,356 — 18,400, 101,421 — 101,455, 101,563 — 101,587, 101,676 — 101,700, 102,849 — 102,858, 102,865 — 102,900, 102,989 — 103,000, 119,001 — 119,038, 119,181 — 119,220, 158,123 — 158,148, 161,836 — 161,840 и 170,313 — 170,315, по 1,000 руб. каждая 300,000 р. — к.

» *А. И. Яковлева:* 14 облигацій втораго 5% восточнаго займа: 9 — за №№ 183,801 — 183,809, по 1,000 рублей. 9,000 р. 5 — за №№ 161,431 — 161,435, по 100 руб. 500 »

9,500 » — »

» *Графа Мордвинова:* по изданію сельской библіотеки: 30 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 15,727 — 15,731, 18,105, 161,856 — 161,879, по 1,000 р. каждая 30,000 » — »

» *для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.:* 3 облигаціи втораго 5% восточнаго займа за №№ 160,870, 220,001 и 229,636 по 1,000 р. каждая 3,000 » — »

» *И. Ѳ. Базилевскаго:* 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серіи: 17,151 — 17,155, 17,157 — 17,159 и за № 22, серія 18,844. 900 » — »

» *Э. А. Зурова:* 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ:

» 3 билета перваго займа за № 41, серіи: 19,072, 19,076 и 19,080. 300 р.

» 2 билета втораго займа за № 1, серіи 13,544 и № 40 серіи 5,822. 200 р.

500 » — »

» *Я. Я. Фейшина:* 3 государств. 5% банк. билета перваго выпуска за №№ 24,428 и 24,429, по 150 р. и за № 20,211 въ 500 руб. 800 » — »

» *Гр. Остермана* 4% государственный непрерывно-доходный билетъ за № 7,386 300 » — »

транспортъ 345,000 р. — к.

транспортъ. 345,000 р. — к.

Запасный ка-
питаль 19,461 р. 80 к.

Наростіе про-
центы по ка-
питаламъ:

А. И. Яковлева. 6,215 » 59 »

Н. С. Мордви-
нова 1,624 » 34 »

Конкурсн. пре-
мій 250 » 62 »

остатокъ отъ
правитель-

ственной суб-
сидіи на изда-

ніе земскихъ
ежегодн. 3,100 » — »

Остатокъ отъ
3 т. р., ассиг-

нованныхъ на
изслѣдованіе

образцовъ чер-
ноземныхъ

почвъ 1,237 » 60 »

принадле жа-
щихъ изданію

« Т р у д о в ъ »
1881 года, по-

лученныхъ отъ
212 подписчи-

ковъ 848 » — »

принадле жа-
щихъ много-

роднымъ вы-
славшимъ на

пчелины мат-
ки, сѣмена и

другіе пред-
меты 182 » 83 »

32,920 » 78 »

Всего 377,920 р. 78 к.

3 билета государственной
комиссіи погашенія долговъ
второго 5% займа за №№
718,490, 718,491 и 718,510,
по 10 т. р. б. 30,000 р. — к.

8 государ-
ственныхъ 5%
банковыхъ би-
лета: I вып.
за № 80,515

въ 100 » — »

3 выпуска за
№ 1,328 въ
1,000 р. и за
№№ 30,736—
30,741, по 100
руб 1,600 » — »

Наличными 1,220 » 78 »

32,920 р. 78 к.

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному
Экономическому Обществу въ 1880 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великий
Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій графъ
Суворовъ-Рымникскій.

Вице-президентъ, тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Веш-
няковъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй
Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго универси-
тета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) бывшій
профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи)
профессоръ политической экономіи и статистики с.-петербургскаго
университета Эдмундъ Романовичъ Вреденъ.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ
Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

II-го Валеріанъ Васильевичъ Черняевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го Николай Михайловичъ Мудровичъ.

II-го Николай Владиміровичъ Пономаревъ.

III-го Анатолій Викторовичъ Половцевъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Генералъ-маіоръ Леонидъ Ефремовичъ Адамовичъ, профессоръ
Александръ Михайловичъ Бутлеровъ и Алексѣй Сергѣевичъ Ермо-
ловъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ
Совѣтовъ.

Библіотекаръ Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.

ЖУРНАЛЪ

годового общаго собранія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 26 марта 1881 г.

Присутствовали: вице-президентъ В. И. Вешняковъ, секретарь
А. И. Ходневъ, 43 члена и 5 членовъ-сотрудниковъ.

I. Собраніе открыто нижеслѣдующею рѣчью Общества.

«Мм. гг.! Прежде, чѣмъ начать наши обычные занятія, позвольте мнѣ, отъ имени Совѣта и отъ имени всего нашего Общества, остановиться нѣсколько минутъ на событіи послѣдняго времени, удручающемъ до сихъ поръ всѣ наши мысли и дѣйствія. Я разумѣю здѣсь ужасное событіе 1 марта, повергшее въ горесть и уныніе всю Россію и возбудившее самое живое сочувствіе къ ея несчастію всѣхъ образованныхъ государствъ. Прежде всего, кончина Государя Императора Александра Николаевича возлагаетъ на наше Общество священный долгъ принести блаженной памяти въ Божѣ почившему Монарху вѣрноподданническую дань глубочайшей признательности за Всемиловѣйшія щедроты и покровительство, подѣ сѣнью коихъ И. В. Э. Общество трудилось на пользу отечественнаго хозяйства, и за высокое вниманіе, коимъ Его Величество постоянно удостоивалъ дѣятельность Общества. Кромѣ Высочайшаго рескрипта, даннаго Обществу 14 марта 1855 г., по восшествіи на престолъ Императора Александра Николаевича, оно было неоднократно осчастливлено Его великими милостями: 1) рескриптомъ Его Величества отъ 30 декабря 1857 г., коимъ Обществу было предоставлено право «избирать изъ среды своей четырехъ членовъ, для начертанія проекта новаго устава, болѣе согласнаго съ настоящими потребностями и съ основною цѣлью Общества»; 2) Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 26 августа 1865 года, коимъ такъ-называемые оспенные остатки были увѣковѣчены за Обществомъ; и 3) рескриптомъ, даннымъ Обществу 31 октября 1865 года, въ день его столѣтняго юбилея, гдѣ было, между прочимъ, выражено, что «Общество приобрѣло своими общепользными трудами право на признательность Россіи», и высказана увѣренность, «что оно и впредь, при новыхъ условіяхъ экономическаго быта Россіи, будетъ дѣйствовать плодотворно на пользу дорогаго Намъ отечества и тѣмъ сохранить Наше постоянное къ нему благоволеніе».

Затѣмъ, не намъ, какъ членамъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, перечислять здѣсь всѣ благія государственныя дѣянія въ Божѣ почившаго Монарха-Преобразователя, но мы не можемъ пройти молчаніемъ величайшее изъ событій Его царствованія, событіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, столь тѣсно связанное съ дѣятельностью нашего Общества. Съ 19 февраля 1861 года настали тѣ «новыя условія экономическаго быта Россіи», на которыя Его Величество изволилъ указать Обществу въ вышеупомянутомъ рескриптѣ отъ 31 октября 1865 г. Это міровое событіе измѣнило кореннымъ образомъ условія нашего сельскаго хозяйства и разомъ поставило послѣднее на правильный путь его развитія и преуспѣянія. Въ-стѣ съ тѣмъ освобожденіе крестьянъ вызвало всѣ другія великія преобразованія въ государствѣ и сдѣлало имя самаго Преобразователя безсмертнымъ въ исторіи русскаго народа. Но не только мы, русскіе, гордимся именемъ Царя-Освободителя, а и иностранныя государства, даже сама Сѣверо-Американская республика, раздѣляютъ нашу гордость. Такъ въ послѣднее время законодательное собраніе Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, желая почтить память въ Божѣ почившаго Государя Императора и выразить величайшую дань симпатіи и уваженія къ Нему американскаго народа, сравнило насильственную смерть Его Величества съ насильственною смертію бывшаго своего президента Линкольна, способствовавшего освобожденію негровъ отъ рабства. Конечно, при мысли объ освобожденіи крестьянъ является вопросъ: много-ли успѣло И. В. Э. Общество, въ теченіе 20 лѣтъ, «при новыхъ условіяхъ экономическаго быта въ Россіи», сдѣлать пользы сельскому хозяйству, и вообще какъ далеко ушло послѣднее въ этотъ періодъ времени? Но на такой вопросъ слѣдуетъ отвѣтить, что замѣтные результаты великихъ преобразованій обнаруживаются медленно, а дѣлю улучшенія сельскаго хозяйства идетъ едва-ли не медленнѣе всего. Притомъ же намъ припоминается здѣсь одна важная помѣтка въ Божѣ почившаго Государя Императора. Государь, прочитывая посмертныя записки сенатора Я. А. Соловьева, встрѣтилъ въ нихъ слѣдующее: «Справедливы были слова Государя, когда Его Величество въ Киссенгенѣ говорилъ графу Киселеву, что Онъ не имѣетъ никого, кто бы помогъ Ему въ крестьянскомъ дѣлѣ. Государю слѣдовало бы къ этому прибавить (замѣчаетъ сенаторъ Соловьевъ), а имѣетъ очень много людей, которые употребляютъ всѣ усилія помѣшать Ему». Противъ послѣднихъ строкъ Государь собственноручно написалъ: *«Правда»*.

Это одно слово открываетъ всю великую душу и безконечную сердечную доброту Монарха-Освободителя, объясняетъ медленное осуществленіе Его благихъ намѣреній и заставляетъ содрогаться еще болѣе при мысли о безумномъ преслѣдованіи благодушнѣйшаго Государя, окончившемся мученическою Его смертію. Человѣческому уму трудно вѣрить, чтобы добрѣйшій изъ царей, отецъ и другъ своего народа, другъ всего прекраснаго, могъ погибнуть отъ злодѣйской руки, направленной изъ того же народа; но вспомнимъ, что и Самъ Христосъ, Спаситель рода человѣческаго, сошелъ съ Своего земнаго поприща мученическою смертію, будучи распятъ народомъ, къ которому Онъ принадлежалъ по Своей плоти и крови.

Да будетъ смерть Твоя, Великій Государь, залогомъ дальнѣйшаго преуспѣянія русскаго народа по указанному Тобою пути и да прославить онъ Тебя во вѣки вѣчные за Твои великія, безсмертныя дѣла».

II. Затѣмъ читанъ нижеслѣдующій Высочайшій рескриптъ, данный Обществу 23 сего марта.

«Господа члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Болѣе чѣмъ вѣковая дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, направленная къ развитію разныхъ отраслей народнаго хозяйства, даетъ Обществу сему право на особенное Мое къ нему благоволеніе.

Подтверждая всѣ права и преимущества, дарованныя Императорскому Вольному Экономическому Обществу Моими Августѣйшими Предшественниками, и сохраняя за Обществомъ право выдавать, по прежнему, медали, установленныя Высокою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, Я уповаю, что и въ будущемъ Императорское Вольное Экономическое Общество своими настойчивыми и просвѣщенными трудами на пользу сельскаго хозяйства будетъ способствовать возвышенію народнаго благосостоянія въ возлюбленномъ Нашемъ отечествѣ».

Пребываю вамъ доброжелательный

«Александръ».

С.-Петербургъ,
23 марта 1881 г.

III. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 26 февраля.

IV. Читанъ отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1880 г.

V. На основаніи § 67 устава Общества, избрана закрытыми записками ревизіонная коммиссія, въ которую вошли: С. О. Шил-

кинъ (34 голосами), *А. А. Кизерицкий* (33 голосами), *Н. Л. Карсевичъ* (28 голосами), *В. И. Ковалевскій* (17 голосами) и *А. И. Теодоровичъ* (15 голосами).

VI. Согласно ходатайству пчеловодной комиссіи, I Отдѣленіе вошло съ представленіемъ о присужденіи малой золотой медали Общества *Осипу Ивановичу Корвинъ-Круковскому* за инициативу, организацію и приведеніе въ исполненіе учрежденія новгородскаго общества пчеловодства и за изданіе имъ, г. Корвинъ-Круковскимъ, пчеловоднаго журнала.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, наградить *О. И. Корвинъ-Круковскаго* малую золотую медалью.

VII. Членъ Общества *Ф. В. Овсянниковъ* сдѣлалъ сообщеніе «О берлинской рыбной выставкѣ въ 1880 г. и о рыболодствѣ»; при чемъ высказалъ, между прочимъ, мысль, что было бы желательно пересмотрѣть наши законы и правила по рыболовству. На это г. вице-президентъ *В. И. Вешняковъ* замѣтилъ, что сказанное желаніе будетъ въ скоромъ времени исполнено, такъ какъ проектъ новыхъ правилъ рыболовства составленъ, былъ разосланъ въ земства и съ отзывами ихъ поступилъ уже на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ. Затѣмъ *И. И. Кретовичъ*, по поводу сообщенія г. Овсянникова, высказалъ нѣсколько замѣчаній относительно рыбнаго промысла въ Россіи.

VIII. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: надворный совѣтникъ *Дмитрій Рудольфовичъ Вилькенъ*, по предложенію *А. М. Бутлерова*, *Ф. Н. Королева* и *А. В. Совѣтова*, новгородскій губернский предводитель дворянства *Иванъ Яковлевичъ Савинъ*, по предложенію *В. Д. Кренке*, *А. В. Совѣтова* и *А. И. Ходнева* и кандидатъ естественныхъ наукъ новороссійскаго университета *Николай Кирилловичъ Срединскій*, по предложенію *О. Л. Левшина*, *А. В. Совѣтова*, *А. И. Ходнева* и *С. О. Шилкина*, и по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Полтавской и Херсонской губерній князь *Михаилъ Родіоновичъ Кантакузенъ*, графъ *Сперанскій*, по предложенію *В. И. Вешнякова*, *А. В. Совѣтова* и *А. И. Ходнева*.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

КЪ КУЛЬТУРЪ ЛЯЛЛЕМАНЦІИ.

(*Lallemantia iberica*, Fich. et Mayer).

Судя по видовому латинскому названію, нужно предполагать, что ляллеманція родомъ изъ Грузіи (Иверія). Въ Европу первый разъ *Lallem. ib.* была доставлена въ 1873 г. на вѣнскую всемирную выставку изъ Персіи. Фенцлей, получивъ съ выставки небольшое количество этихъ сѣмянъ, едва ли не первый сталъ производить опыты акклиматизаціи ляллеманціи въ Европѣ. Затѣмъ, подобными же опытами занимались профессора: Ф. Габерландтъ (въ Вѣнѣ) и Вильдтъ (въ Познани). Намъ, къ сожалѣнію, неизвѣстны результаты всѣхъ этихъ опытовъ; но судя по тому, что ляллеманція до сихъ поръ (до 1880 г.) не входитъ въ составъ преисъ-курантовъ иностранныхъ и русскихъ сѣменоторговцевъ, нужно полагать, что всѣ эти опыты не имѣли существенныхъ результатовъ. Къ этому предположенію приводитъ насъ еще и то обстоятельство, что Ф. Габерландтъ, одновременно съ этими опытами надъ ляллеманціей, производилъ опыты акклиматизаціи другаго новаго растенія — сои или масличнаго гороха (*Soja hispida*). Вскорѣ затѣмъ соя стала быстро распространяться по всей западной Европѣ, о ней составляли даже отдѣльныя брошюры (Габерландта и Бласковица) и понятно, въ любомъ преисъ-курантѣ сѣмянъ можно теперь найти сою. Относительно же ляллеманціи мы ничего подобнаго не видимъ.

Ляллеманція принадлежитъ къ семейству *Labiatae*, группы *Неретеае*, и вѣншіе ея ботаническіе признаки можно предста-

вить въ слѣдующемъ видѣ: растеніе травянистое, высотой до $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ фута; имѣетъ четырехугольный, голый стебель, толщиною у корня въ $\frac{3}{4}$ сантиметра (немного меньше мизинца). Листья супротивные, черешчатые, удлинённо-лянцетовидные, цѣльно-крайніе, съ пріостренной верхушкою. Начиная съ самаго корня до $\frac{1}{4}$ своей высоты, главная ось даетъ до 8—10 вѣтвей, супротивно по 2 расположенныхъ; изъ нихъ нижнія, самыя большія, иногда стелящіяся или приподнимающіяся; боковыя вѣтви въ свою очередь такимъ же образомъ вѣтвятся, причемъ наружная вѣточка больше; какъ на главномъ стеблѣ, такъ и на боковыхъ начала этихъ развѣтвленій отстаютъ другъ отъ друга на 3—5 сантиметровъ (1 сант. = $\frac{1}{5}$ вершка); всѣхъ боковыхъ вѣтвей на одномъ растеніи можно насчитать отъ 20—30 штукъ разной величины. На каждой вѣтви въ пазухахъ двухъ супротивно-расположенныхъ листьевъ, на короткихъ цвѣточныхъ ножкахъ, находятся по 2—4 цвѣтка съ каждой стороны; слѣдовательно, въ одномъ кольцѣ отъ 4—8 цвѣтковъ; кольца же отстоятъ другъ отъ друга на 2—3 сантиметра, такъ что на одномъ стеблѣ бываетъ отъ 5—20 цвѣточныхъ колецъ. Каждый цвѣтокъ даетъ по 3—4 сѣмени и такимъ образомъ изъ одного сѣмени выйдетъ приблизительно среднимъ числомъ 20 стеблей (главный съ боковыми), каждый съ 10-ю кольцами, въ кольцѣ до 4 цвѣтковъ съ тремя сѣменами каждый, — всего до 2,500 сѣмянъ, какъ почти и оправдалось счетомъ ихъ; лень же изъ одного сѣмени даетъ у насъ среднимъ числомъ отъ 120—150 сѣмянъ со всего стебля со всѣми его 8—12 развѣтвленіями.

Устройство цвѣтка слѣдующее: два прицвѣтника имѣютъ по семи мягкихъ иглъ; цвѣточная ножка длиною 2—3 милл.; зеленая, трубчатая чашечка длиною въ 11—13 милл., съ 5-ю, въ три раза меньше трубки, заостренными въ остъ, зубчиками; чашелистики на наружной поверхности съ короткими волосками и на мѣстѣ сращенія по два ребра кромѣ срединнаго; — у начала зубчиковъ чашечки имѣются бугорки, слѣдовательно всѣ чашелистики имѣютъ 15 ребрышекъ и 5 бугорковъ. Чашелистикъ, обращенный наружу отъ стебля, немного крупнѣе прочихъ. Вѣнчикъ бѣлый, тонкотрубчатый, двугубый и на 3 милл. длиннѣе чашечки; верхняя губа двухраздѣльная, а нижняя трехраздѣльная; 4 тычинки прикрѣплены у разрѣза трубки вѣнчика и 2 изъ нихъ немного длиннѣе остальныхъ; столбикъ на концѣ двухраздѣльный. Плодъ — четырехорѣшникъ, но, по недоразвитію часто 3 коричневыхъ трехгранныхъ орѣшковъ, заключенный въ остаю-

щейся чашечкѣ, каждый орѣшекъ длиною въ 5 милл. и шириною въ $1\frac{1}{2}$ милл. съ двумя бѣлыми, у мѣста бывшаго прикрѣпленія соединенными подъ угломъ, выемками, имѣющими длину $\frac{1}{5}$ всей длины сѣмени. Въ одномъ лотѣ я насчиталъ до 3,000 сѣмянъ Lall. ib. Всѣ части растенія имѣютъ пріятный, ароматическій запахъ.

На русскомъ языкѣ Lall. ib. нѣкоторые стали называть сезамомъ; но это неправильно: *Sesam orientale* совсѣмъ другое растеніе изъ семейства Bignoniaceae; мы признали за лучшее наименовать это растеніе по ея латинскому родовому названію «ляллеманцію». Если мы не ошибаемся, опыты акклиматизаціи ляллеманціи до 1877 г. въ Россіи никѣмъ производимы не были. Весною 1877 г. я посадилъ въ особые горшечки 22 сѣмени изъ присланныхъ мнѣ г. Габерландтомъ 25 сѣмянъ ляллеманціи; чрезъ двѣ недѣли я ихъ пересадилъ въ грунтъ; три растеніица пропало, а 19 стали развиваться самымъ роскошнымъ образомъ. Изъ этихъ 19 сѣмянъ, послѣ трехъ послѣдовательныхъ урожаевъ ляллеманціи, я получилъ въ августѣ 1879 г. около 60 пудовъ сѣмянъ этого маслячнаго растенія, несмотря на то, что я роздалъ много сѣмянъ перваго и втораго урожаевъ. О подобной же урожайности этого растенія говоритъ и баронъ А. Фирксъ въ своей статьѣ о пробныхъ своихъ опытахъ надъ культурою ляллеманціи («Труды», сентябрь, 1880 г.): изъ 6 фунтовъ полученныхъ отъ меня сѣмянъ ляллеманціи онъ получилъ въ одинъ урожай 14 п. 23 ф.; при этомъ еще г. Фирксъ говоритъ, что «при тѣхъ условіяхъ, при какихъ онъ сѣялъ ляллеманцію, и у него не родился бы порядочно ни одинъ хлѣбъ», и «думаетъ, что для нашего злополучнаго юга ляллеманція—находка».

Относительно свѣдѣній по культурѣ этого растенія, какъ выводы изъ собственныхъ трехлѣтнихъ опытовъ, мы можемъ пока сообщить слѣдующее: въ апрѣлѣ отъ 15—30 числа, смотря по веснѣ, на цѣлинномъ полѣ или даже на передогахъ, обрабатываемыхъ обыкновеннымъ способомъ, сѣется въ разбросъ, а еще лучше рядовымъ способомъ, приблизительно 9—12 и того больше фунтовъ сѣмянъ на десятину (въ первые опыты я сѣялъ рѣже), причемъ не мѣшаетъ смѣшать ихъ предварительно съ землею въ тройномъ или болѣе количествѣ. При обыкновенныхъ условіяхъ ляллеманція уже чрезъ 6—9 дней всходитъ и своимъ быстрымъ ростомъ пересиливаетъ сорные травы; утрениковъ она не боится. По достиженіи роста около 5—7 вершковъ, ляллеманцію слѣдуетъ окучивать; но эта работа не считается необходимой; надоб-

ность въ ней обусловливается качествомъ обработки почвы, количествомъ выпадающей влаги и количествомъ сѣмянъ, на десятину посѣянныхъ. Вообще лаллеманція отлично переноситъ засухи. Въ началѣ іюня начинаютъ показываться маленькіе, бѣлые цвѣточки, а въ іюлѣ лаллеманція поспѣваетъ и, понятно, не всѣ сѣмена кустика одновременно; раньше же поспѣвшія сѣмена не такъ легко высыпаются, потому что при обыкновенной сухой погодѣ согнутые во внутрь края чашечки плотно закрываютъ ея отверстіе; въ сырую же погоду или по утрамъ эти края дѣлаются вялыми и зерна тогда легко высыпаются; изъ этого слѣдуетъ, что уборку и перевозку лаллеманціи нужно производить въ сухую погоду, т.-е. какъ разъ въ то время, когда не совсѣмъ удобно производить эти работы по отношенію другихъ нашихъ культурныхъ растений. Лаллеманцію можно косить, но вырывать ее гораздо лучше. Мы молотили лаллеманцію цѣпами; на паровой молотилкѣ еще не пробовали. Мѣрка лаллеманціи вѣситъ 40—43 фунта.

Для опредѣленія качества и количества добываемаго изъ лаллеманціи масла, Императорское Вольное Экономическое Общество въ декабрѣ 1878 года отправило представленныя мною около $\frac{1}{2}$ фунта лаллеманціи завѣдывающему сельскохозяйственной химическою станціею при с.-петербургскомъ лѣсномъ институтѣ, П. А. Костычеву, по изслѣдованію котораго оказалось:

въ сѣменахъ:

<i>Воды</i> при одномъ опредѣленіи	7,01%
» » другимъ »	7,15%
среднее	7,08%

<i>Масла</i> при одномъ опредѣленіи	31,98%
» » другимъ »	32,03%
среднее	32,005%

Удельный вѣсъ масла при 12,5° Цельсія.

По одному опредѣленію	0,9336
» другимъ »	1,9341
среднее	0,9338

Слѣдовательно, удѣльный вѣсъ близокъ къ удѣльному вѣсу льяннаго масла. Масло *Lallem. iberica* относится къ разряду вы-

сыхающихъ, такъ какъ отъ азотистой кислоты оно не твердѣетъ. Масло Lall. iberica можетъ быть употреблено не только для красокъ, но и для освѣщенія и ѣды.

Исслѣдованія же Вильдта дали слѣдующіе результаты, которые въ процентномъ содержаніи и приводимъ здѣсь сравнительно съ составомъ сѣмянъ другихъ масличныхъ растений:

	Ляллеманція. Сѣмена.	Солома и мякина.	Рапсъ.	Ленъ. С ѣ м е н а.	Конопля.	Рыжикъ.
азотистыхъ веществъ	26,87	14,06	22,00	23,37	23,56	18,47
клетчатки.	16,35	32,38	—	—	—	—
жира.	29,56	2,76	48,18	42,20	38,27	32,75
безазотистыхъ вещ. .	21,92	35,80	—	—	—	—
зола	5,30	14,49	—	—	—	—

Изъ этого видно, что ляллеманція, культивируемая въ Познани, дала масла 29,56%, а культивируемая въ нашихъ степяхъ — 32,005%. Вообще трехлѣтніе наши опыты надъ акклиматизаціею разныхъ чужеземныхъ растений насъ убѣдили въ томъ, что въ нашихъ сухихъ мѣстностяхъ красивыя и масличныя растения можно культивировать съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ злаковыя.

И. Подоба.

26 марта 1881 г.

Полезно-ли загонять скотъ въ лѣтнее время въ рѣки и озера *).

Согласно предложенію I Отдѣленія И. В. Э. Общества дать заключеніе на запросы задонской уѣздной земской управы, имѣю честь представить нижеслѣдующее мнѣніе по этому предмету.

Задонская управа, озабочиваясь исслѣдованіемъ причинъ развитія заразныхъ болѣзней какъ на людяхъ, такъ и на животныхъ, обратила, между прочимъ, вниманіе на обычаи крестьянъ задонскаго уѣзда сгонять весь скотъ, принадлежащій извѣстному селенію, въ полдень къ такому мѣсту, изъ котораго обыватели обыкновенно пользуются водою. Согнанный изъ цѣлой деревни

*) Печатается по постановленію I Отдѣленія.

или села скоть загоняется въ рѣку, прудъ или озеро и оставляется тамъ стоять на все время жары, т.-е. въ теченіе 2—3 часовъ. Задонская управа, находя подобный обычай не гигиеничнымъ и, можетъ быть, даже вреднымъ для здравоохраненія людей и животныхъ, но не считая себя вполне компетентною для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, проситъ И. В. Э. Общество дать болѣе точныя указанія по этому предмету.

Вопросъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ двояко: съ практической и научно-теоретической стороны. Обычай, о которомъ говоритъ задонская управа, насколько мнѣ извѣстно, существуетъ и во многихъ другихъ губерніяхъ. По всему вѣроятію, онъ вытекаетъ изъ чисто практическихъ соображеній, такъ какъ въ жаркіе солнечные дни, вблизи воды, а тѣмъ болѣе находясь по брюхо въ водѣ, животныя ограждаются отъ укушенія оводовъ и введенія ихъ личинокъ подъ кожу, чего, какъ извѣстно, сильно боится рогатый скоть, вслѣдствіе того, что введенная подъ кожу личинка, во все время своего пребыванія въ тѣлѣ питается на счетъ тканей живаго животнаго, вызываетъ мѣстное воспаленіе, нерѣдко съ глубокимъ нагноеніемъ окружающихъ частей, и такимъ образомъ причиняетъ жестокую боль и мученія. Наученны горькимъ опытомъ, животныя въ жаркіе, солнечные дни при появленіи оводовъ, какъ только слышатъ жужжаніе ихъ полета, моментально разбѣгаются въ разныя стороны, совершенно теряя при этомъ сознаніе и лишь преслѣдуемые паническимъ страхомъ, напоминающимъ о послѣдующихъ страданіяхъ. Находясь же въ водѣ, животныя остаются покойными, такъ какъ влаги и вообще воды оводы избѣгаютъ, благодаря устройству своихъ крыльевъ, и потому, несмотря на скученность, всѣ животныя, оставаясь на мѣстѣ и беззаботно пережевывая жвачку, только слегка отмахиваются отъ обыкновенныхъ мухъ, комаровъ, мошекъ и проч. безвредныхъ для нихъ насѣкомыхъ, не забѣгаютъ на далекое разстояніе въ разныя стороны, позволяя самимъ пастухамъ предаваться безмятежному 3—4-хъ часовому отдохновенію.

Разсматривая вопросъ загона гуртовъ или стадъ въ пруды, рѣки и озера съ санитарной и гигиенической точки зрѣнія, должно сказать, что эти приемы нераціональны по слѣдующимъ причинамъ:

1) Животныя изверженія содержатъ въ себѣ вещества, которыя способны растворяться въ водѣ и которыя, оставаясь незамѣченными обыкновеннымъ путемъ, т.-е. безъ химической реакціи, могутъ вторично поступать въ питье какъ людямъ, такъ и живот-

нымъ, не давая повода по внѣшнему виду считать подобную воду за недоброкачественную. Между тѣмъ, такая вода можетъ содержать въ своемъ растворѣ различный процентъ этихъ веществъ какъ минеральнаго, такъ и животнаго происхожденія, и притомъ тѣмъ большій, чѣмъ мельче рѣка, прудъ или озеро, и чѣмъ медленнѣе будетъ въ нихъ теченіе.

2) Независимо отъ этого, твердые, нерастворимыя на первыхъ порахъ вещества, ложась на дно рѣки, пруда или озера, не остаются тамъ индифферентными, а также подвергаются дальнѣйшему разложенію, способствуя насыщенію воды органическими продуктами своего разложенія и нерѣдко окрашивая ея, сообразно съ количествомъ накапливающихся продуктовъ, то въ цвѣтъ слабого чайнаго настоя, то въ болѣе темный цвѣтъ. При этомъ портится вкусъ воды и она пріобрѣтаетъ нерѣдко гнилостный или амміачный запахъ, благодаря присутствію въ испражненіяхъ слизи, бѣлка, желчи и продуктовъ ея разложенія, а также мочевины, мочевоы, гиппуровой кислотъ и проч. Присутствіе въ водѣ названныхъ веществъ несомнѣнно вредно и для людей, и для животныхъ, такъ какъ весьма легко можетъ вызвать желудочно-кишечныя разстройства, настолько продолжительныя и въ дальнѣйшемъ развитіи серьезныя, насколько успѣла загрязниться и усвоить себѣ всѣ качества дурной, вредной воды—вода, употребляемая людьми или животными въ питье. Довести загрязненіе воды до такой степени чрезвычайно легко, если впродолженіи цѣлаго лѣта загонять скотъ всей деревни или села въ одно мѣсто, особенно при мелководѣ рѣки, озера или пруда. Но подобное качество воды значительно ухудшается при появленіи какой либо болѣзни на скотѣ, напр., оспы или, что чаще бываетъ, чумы рогатаго скота и сибирской язвы. При такихъ болѣзненныхъ случаяхъ, испражненія отъ появляющихся частыхъ поносовъ у животныхъ, попадая въ воду, несомнѣнно могутъ послужить агентами для дальнѣйшаго заболѣванія скота и въ другихъ мѣстностяхъ, сообразно съ теченіемъ рѣки или съ величиною площади пруда и озера.

3) При заболѣваніи животныхъ сибирскою язвой, изверженія ихъ, а также гнойныя и кровяныя частички, или отдѣленія ранъ и язвъ, попадая въ воду, могутъ послужить источниками заразы не только для животныхъ, но и для людей. Кромѣ того, подобное загрязненіе воды даетъ возможность весьма быстро развиваться въ ней низшимъ организмамъ, которые, благодаря броженію и

гніенію каловыхъ массъ, поступающихъ въ воду, находятъ богатую пищу для своего развитія и дальнѣйшаго размноженія.

Затѣмъ, продолжительное стояніе скота въ водѣ (3—4 часа) по колѣни, въ жаркую пору дня, при обыкновенныхъ условіяхъ, т.-е. если вода въ рѣкѣ тепла, дѣйствуетъ только слегка расслабляющимъ образомъ на животный организмъ; но при другихъ условіяхъ—тѣмъ вреднѣе, чѣмъ рѣзче будетъ разность температуры воды и окружающаго теплаго воздуха, напр., въ ручьяхъ изъ ключевой воды. При этомъ равномерность температуры, дѣйствуя на животное продолжительное время, весьма легко можетъ вызвать различнаго рода простудныя страданія, сочленовный ревматизмъ и другія болѣзни, не исключая возможности заболѣванія острыми мозговыми формами, а также воспаленіемъ легкихъ, желудка, кишечъ, печени, вымени, матки и проч.; наконецъ, у стельныхъ коровъ могутъ послѣдовать выкидыши и другія страданія.

Въ свою очередь вредъ отъ «разрыхленія почвы ногами» зависитъ отъ грунта и всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ, почвенныхъ и климатическихъ условій, среди которыхъ находится рѣка, озеро или прудъ. Илистая, болотистая, торфяная, низменная мѣстность, разрыхляемая ногами цѣлаго стада, при низкомъ уровнѣ стоячихъ болотъ или займищъ, несомнѣнно можетъ вредно вліять на рогатый скотъ, способствуя въ иныхъ случаяхъ развитію различныхъ гнилостныхъ лихорадочныхъ формъ заболѣваній, не исключая и сибирской язвы. Разрыхленіе подобныхъ мѣстностей, какъ извѣстно изъ медицинской литературы, нерѣдко вызываетъ заболѣваніе различными видами малярій даже у людей. Между прочимъ, глинистая и иловатая почва, разрыхляемая ногами, мутитъ воду, которая при этомъ медленно отстаивается и, попадая въ избытокъ, благодаря жарѣ, въ питье животнымъ, спустя нѣкоторое время можетъ вызывать различныя желудочно-кишечныя и даже печеночныя и почечныя страданія, какъ въ острой, такъ и въ хронической формѣ, а также и различныя желудочныя припадки, вслѣдствіе накопленія минеральныхъ веществъ, которыя, смѣшиваясь съ пищей, слизью и проч., образуютъ родъ камней различныхъ формъ, очертаній и крѣпости и, находясь въ желудкѣ и постоянно раздражая его, вызываютъ новыя заболѣванія по пути желудочно-кишечнаго тракта, не исключая и почечныхъ лоханокъ, въ которыхъ разстраиваютъ правильное отдѣленіе мочи и въ дальнѣйшемъ теченіи способствуютъ уменьшенію удоя молока или даже совершенному его прекращенію.

На послѣдній вопросъ, предлагаемый управою: «можетъ-ли

дурно дѣйствовать на скотъ стояніе на жарѣ въ открытыхъ загорожахъ вдали отъ воды, если бы этимъ прямо замѣнить стояніе въ водѣ, по моему мнѣнію, трудно отвѣтить для осуществленія чисто практической цѣли. Извѣстны случаи въ ветеринарной медицинѣ, что животныя молодыя, хорошо упитанныя, или животныя, откармливаемые специально для убоя на мясо и жиръ, находясь въ откормленномъ состояніи подъ прямыми лучами солнца, подвергались такъ называемому «солнечному удару»; извѣстны также и другіе случаи, при которыхъ животныя занемогали воспаленіемъ мозга или его оболочекъ, или припадками со стороны печени, въ формѣ воспаленія печени, разлитія желчи и проч. Поэтому содержаніе животныхъ въ лѣтніе жаркіе часы дня вблизи воды безспорно хорошо, такъ какъ влага, умѣряя жаръ, одновременно способствуетъ лучшему усвоенію питательныхъ веществъ, и самая жвачка при такихъ условіяхъ происходитъ у животныхъ энергичнѣе, охотнѣе.

Поэтому слѣдовало бы, руководствуясь въ данномъ случаѣ показаніями гигиены, не позволять загонять стада въ самую рѣку, озеро или прудъ, а слѣдовало бы устраивать переносныя загорожи близъ рѣки, которыя возможно было бы переносить въ продолженіе лѣта нѣсколько разъ, перемѣняя такимъ образомъ мѣсто, съ цѣлью не допускать насыщенія почвы животными изверженіями. Въ противномъ случаѣ слѣдовало бы размѣщать стада въ знойные часы дня въ лѣсистыхъ, тѣнистыхъ участкахъ, во избѣжаніе острыхъ спорадическихъ случаевъ заболѣванія.

Ко всему этому, какъ предохранительное средство отъ различныхъ случайныхъ единичныхъ заболѣваній, въ особенности сопряженныхъ съ страданіемъ желудочно-кишечнаго канала, слѣдуетъ постоянно совѣтывать примѣнять въ формѣ пойла или просто питья обыкновенную поваренную соль, которая во многихъ случаяхъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые хозяева, является лучшимъ предохранительнымъ средствомъ не только отъ обыкновенныхъ, но и отъ различныхъ заразительныхъ болѣзней.

Профессоръ **Н. Гордѣевъ.**

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ УССУРІЙСКОМЪ КРАѢ.

(Приморская Область).

Къ величайшему сожалѣнію, русская публика мало интересуется далекими окраинами, между тѣмъ какъ многія изъ нихъ заслуживаютъ полнаго вниманія. Къ числу такихъ принадлежитъ жемчужина Сибири—Уссурійскій край.

Удобство сообщеній. Омываемый Тихимъ океаномъ, владѣя береговой полосой, изрѣзанной тысячами бухтъ и заливовъ, обладая такой могучей водяной артеріей какъ Амуръ и множествомъ судоходныхъ рѣчекъ, край обладаетъ неслыханными удобствами сообщеній. Отсюда лежитъ путь въ Камчатку и Ледовитый океанъ (для китобоевъ), въ Калифорнію, на Сахалинъ, Японію, Китай и Европу. Каботажное судоходство вполне безопасно, находя убѣжище отъ бурь въ любой бухтѣ.

Рыбная ловля. Океанъ оказываетъ и другія услуги: американцы для китовой ловли приѣзжаютъ за 5,000 миль. Какъ же должно быть выгодно это занятіе на мѣстѣ? ловля рыбы при самыхъ примитивныхъ снастяхъ щедро вознаграждаетъ ловца; семга (кита) въ сентябрѣ идетъ метать икру въ рѣки, ее бьютъ острогами, на мелкихъ мѣстахъ ловятъ даже руками; неводами ловятъ столько, сколько въ состояніи посолить. Вода кипитъ сельдями, корюшкой, краббами (до 18 фунтовъ), трепангами. Ловля морской капусты, дающая и теперь сотни тысячъ, можетъ дать со временемъ милліоны.

Климатъ. Уссурійскій край лежитъ на широтѣ Италіи, но климатъ умѣряется сѣвернымъ, холоднымъ теченіемъ, омывающимъ берега. Засухи не только не бываетъ, но иные годы бываетъ излишекъ дождя и при частыхъ туманахъ избытокъ влаги причиняетъ вредъ растительности, но за 30—40 верстъ отъ берега, гдѣ хребты горъ и лѣса задерживаютъ туманы въ долинахъ (пади), могутъ расти полутропическія растенія.

Флора. Рядомъ съ произведеніями сѣверной флоры: сосной, елью, березой, осиной, кедромъ, растетъ кленъ, ясень, пробковое дерево, грецкій орѣхъ, груши, виноградъ, барбарисъ, корень жиншэнь, маисъ, сорго, макъ, артишоки; шиповникъ достигаетъ величины небольшого яблока.

Фауна. Не менѣе разнообразна и фауна: царь Уссурійскихъ лѣсовъ—тигръ, называемый корейцами «царь смерти», превосходитъ

королевскаго бенгальскаго и достигаетъ длины 15 четвертей аршина отъ ушей до начала хвоста; барсъ, кабаны, изюбры, олени, козы, черные медвѣди, волки, лисицы, соболи оживляютъ тайгу; привычныя мѣста изобилуютъ фазанами, болота дупелями, вальдшнепами, а лѣса куропатками, тетеревами, рябчиками; на равнинахъ водятся дрофы, лебеди и гуси—дичь самая обыкновенная, не говорю уже объ уткахъ всевозможныхъ породъ, бекасахъ, перепелкахъ и т. п.

Металлы и минералы. Въ минералогическомъ отношеніи страна мало изслѣдована, но золото и каменный уголь найдены въ нѣсколькихъ мѣстахъ.

Сельское хозяйство у русскихъ. Русскіе сельскіе хозяева не далеко ушли отъ своихъ европейскихъ братьевъ, таже неряшливая обработка, тѣже плохія сѣмена.

У манзъ и корейцевъ. Совсѣмъ другое представляетъ хозяйство манзъ и корейцевъ. Уже давно Либихъ (см. его письмо о химіи въ примѣненіи къ сельскому хозяйству) объявилъ систему сельскаго хозяйства китайцевъ первою въ мірѣ и, смотря на рядовые посѣвы мака, буды, сорго, овса, маиса, конопли, невольно съ этимъ согласишься. Промежутки рядовъ пропаханы, такъ что излишняя сырость не вредитъ растеніямъ, нигдѣ не видно сорной травы и хлѣба стоятъ стѣной и, при надлежащемъ прорѣживаніи, не полегаютъ. Удобреніе экскрементами людей и животныхъ пока не употребляются, потому что пахатный слой содержитъ до 12% перегноя и удобреніе при сыромъ климатѣ могло бы при богатствѣ почвы принести вредъ. Рядовой посѣвъ, полка и прорѣживаніе растеній даютъ изумительные результаты, но сельскохозяйственныя орудія изъ рукъ вонъ плохи и громадное количество труда пропадаетъ даромъ. Послѣ 6-ти лѣтъ жизни въ Америкѣ я конечно не прихожу въ умиленіе при видѣ посѣва хотя и рядоваго, но производимаго изъ пустой тыквы съ деревянной трубкой, удары по которой заставляютъ падать сѣмена по зернышку; но нужно принять во вниманіе, что манзы и корейцы, ведя самую умѣренную жизнь, до нынѣшняго года не платили податей и обрабатывали земли менѣе, чѣмъ они въ состояніи, такъ какъ рынокъ для сбыта продуктовъ только недавно открытъ и, получая зерна въ три и четыре раза болѣе русскихъ, могли обходиться при помощи своихъ орудій.

Постройки. Дома и хозяйственные постройки такъ называемыя фанзовыя: ставятся столбы, промежутки забираются дубовыми кольями, переплетаются жгутами болотистой травы и обмазываются

ются нѣсколько разъ глиною снаружи и внутри. Они легки, опрятны и нестораемы. Въ сѣняхъ дѣлается печь и огонь обходитъ подъ поломъ и нагрѣваетъ домъ снизу, потолокъ нѣтъ; окна и двери изъ промасленной бумаги. Многія фанзы окружены плетнемъ изъ лозовыхъ прутьевъ, сплетенныхъ узоромъ корзинки.

Рогатый скотъ монгольской породы, мелокъ, но хорошъ для работы. Корейцы не доятъ коровъ, поэтому порода не молочная. Быки и волы употребляются какъ для работы, такъ и верховой ѣзды и кусокъ дерева, проткнутой въ ноздри и привязанный веревкою къ рогамъ, дѣлаетъ ихъ смиренными.

Удобство для овцеводства и разведенія козъ. На самыхъ плохихъ сѣнокосахъ, даже по подгорьямъ трава достигаетъ до пояса, а на лугахъ въ ростъ человѣка, мѣста возвышенныя очень хороши для овецъ, а при изобиліи мелкихъ кустарниковъ для козъ. Во всемъ краѣ нѣтъ ни тѣхъ ни другихъ. При дороговизнѣ труда здѣсь бы пригодны были романовскія овцы по ихъ плодовитости и ангорскія овцы по хорошей цѣнѣ на шерсть.

Домашнія птицы. Птицеводство въ самомъ жалкомъ положеніи, порода куръ мелкая и даетъ яйца немного больше голубиныхъ; утокъ мало, а гуси китайскихъ породъ не высиживаютъ молодыхъ.

Недостатокъ сѣменъ. Роскошный ростъ травъ, изъ которыхъ многія жестки, горьки и малопитательны, невольно наводитъ на мысль о выгодности посѣва кормовыхъ травъ. Люцерна, эспарцетъ и тимоеева могли бы давать здѣсь громадныя урожаи; притомъ первый укосъ пришелся бы до періода дождей, а второй послѣ, такъ что дожди, часто портящіе сѣно натуральныхъ луговъ, напротивъ благоприятствовали бы второму укосу кормовыхъ травъ. Сѣмень въ настоящемъ году нельзя достать ни за какія деньги.

Равнымъ образомъ чувствуется большой недостатокъ сѣмянъ улучшенныхъ растений, какъ то: конскаго зуба, овса и ячменя, англійскихъ—груннхъ и огородныхъ растений: мѣстные огурцы нигде не годятся, капуста мало, лукъ рѣпчатый доходить до 9 р. за пудъ, морковь похожа на хвосты крысъ.

Удобства для шелководства, винодѣлія, садоводства, пчеловодства. Тутовое дерево растетъ хорошо, подгорья на солнечной сторонѣ годятся для разведенія винограда, который растетъ роскошно въ дикомъ состояніи; въ лѣсахъ растутъ яблоки, груши, барбарисъ, смородина, малина; садовъ нѣтъ.

Пчелы въ дикомъ состояніи (желтая пчела похожа на итальянскую) даютъ до 2-хъ пудовъ меда; въ ульяхъ нѣтъ ни одного семей-

ства. Я занимался пчеловодствомъ въ южной Калифорніи, гдѣ подгорья сплошь покрыты шалфеемъ, сумахомъ и другими многолѣтними медоносными растеніями; но смотря на вѣковые липовые лѣса и богатые луга, пчеловодъ всегда предпочтетъ Уссурийскій край, тѣмъ болѣе, что здѣсь не бываетъ засухи, погубившей въ прошломъ году въ Калифорніи пчелъ.

Цѣна земли. Земля по содержанію перегноя далеко превосходитъ калифорнійскую и притомъ экръ, стоящій въ Калифорніи 50 дол. (100 руб.), стоитъ здѣсь *рубль* съ разсрочкою платы на 15 лѣтъ безразлично лѣсной, луговой и годной для пахаты.

Пути сообщенія съ Россіей. Съ прошлаго года начали ходить изъ Одессы въ Владивостокъ суда добровольнаго флота и проѣздъ въ 3 классахъ стоитъ со столомъ 100 руб.

Будущность края. Хорошъ и богатъ Уссурийскій край въ настоящемъ, а въ будущемъ ему предстоитъ занять видное мѣсто. Придетъ время, когда русскіе оцѣнятъ его и люди, которымъ тѣсно на Руси, люди съ сотнями рублей въ карманѣ, но съ желаніемъ трудиться и запасомъ энергіи поведутъ сюда эмиграцію. Здѣсь не нужно какъ въ Америкѣ піонеру вести одновременно борьбу съ природой и людьми; населеніе края самое мирное, а природа не мачиха, а родная мать. Нѣтъ надобности рубить, жечь и распахивать лѣса, найдется вдоволь земли, которая ждетъ только плуга.

В. В. Глуховцовъ.

15 августа 1880.
Постъ Посыетъ.

ХМѢЛЕВОДСТВО ВЪ ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Д. Чеха.

За границей съ давнихъ поръ извѣстенъ русскій и польскій хмѣль, отличающійся дешевой цѣной, и рѣдко принадлежащій къ лучшимъ сортамъ. Какъ продуктъ нерациональнаго ухода, основаннаго на старинныхъ преданіяхъ, русскій и польскій хмѣль до сихъ поръ былъ мало уважаемъ и болѣе всего употреблялся въ Россіи при варѣннѣ браги и въ немногихъ только пивоваренныхъ заводахъ. Его вывозили за границу, гдѣ смѣшивали съ лучшими сортами баварскаго и богемскаго хмѣля и отправляли обратно въ Россію. И не смотря на то, что почти весь, такъ называемый

«*русскій хмѣль*» въ послѣднее время доставлялся въ торговлю изъ окрестностей Гуслицъ, «*польскій*» изъ Царства Польскаго, пивовары все-таки и тотъ и другой сортъ принимали наравнѣ съ дешевымъ и плохимъ хмѣлемъ крестьянскимъ. Но такъ какъ Россія очень разнообразна по географическимъ и климатическимъ условіямъ, то такое огульное отрицаніе хорошихъ качествъ въ русскомъ и польскомъ хмѣлѣ намъ кажется совершенно неосновательнымъ. Наглядный примѣръ этому мы видимъ въ средней Богеміи, гдѣ зацкая рассада, въ мѣстностяхъ не много отдаленныхъ отъ города Заца, даетъ хмѣль совсѣмъ не похожій на зацкій. Такъ, городъ Таборъ отстоитъ не очень далеко отъ Заца, между тѣмъ въ хмѣльникахъ Таборской земледѣльческой академіи, изъ настоящей зацкой рассады, при самомъ добросовѣстномъ и раціональномъ уходѣ, получается хмѣль совсѣмъ негодный для продажи.

Отсюда ясно, что если хмѣль подъ одной и той же широтой пріобрѣтаетъ совершенно инныя качества вслѣдствіе только геологическихъ и метеорологическихъ вліяній, то въ Россіи, при огромномъ разнообразіи почвъ, климата и географическаго положенія мѣстностей, хмѣль долженъ обладать самыми различными свойствами. Мнѣ казалось необходимымъ въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать общее положеніе хмѣлеводства въ Россіи для того, чтобы тѣмъ обратить вниманіе на только-что заведенныя и мало извѣстныя на западѣ Россіи, въ Волынской губерніи, хмѣлевые плантаціи, дающія хмѣль превосходнаго качества.

Первый шагъ къ основанію хмѣлевыхъ плантацій на Волыни сдѣланъ княземъ *Дондуковымъ-Корсаковымъ* и вице-адмираломъ барономъ *Таубе*, которые въ 1877 году пригласили изъ Богеміи опытныхъ въ дѣлѣ хмѣлеводства плантаторовъ и колонистовъ, и завели, подъ руководствомъ бывшаго директора земледѣльческой академіи въ Каденѣ (близъ Заца) *Ф. А. Добрава*, въ имѣніи барона *Таубе* въ селѣ Высокомъ, великолѣпныя плантаціи. Хмѣлеводство и пивовареніе съ тѣхъ поръ расширяются на Волыни все болѣе и болѣе, и страна, производившая до сихъ поръ дикій некультивированный хмѣль, даетъ теперь, благодаря своему климату, подходящему на климатъ Заца, изъ зацкой рассады превосходный продуктъ.

Въ имѣніи Высокомъ хмѣльники занимаютъ 33 десятины съ 120,000 жердями лучшаго зацкаго хмѣля; завѣдуютъ ими семь богемскихъ семействъ-плантаторовъ. Эти хмѣльники, имѣющіе одно-двухъ и трехъ годичную рассаду, дали въ 1880 году сборъ въ 500 пудовъ хмѣля, а чрезъ годъ или два должны дать отъ 700 до 1,000 пудовъ.

Хмѣль изъ Высокаго въ 1879 и 1880 гг. съ большимъ успѣхомъ шелъ на лучшіе изъ варшавскихъ пивоваренныхъ заводовъ. Много помогаетъ полученію отличнаго продукта сушильня; она въ 4 этажа, имѣетъ 25 сажень длины, 7 ширины, обошлась въ 10,000 руб. сер. Въ этой сушильнѣ въ теченіи 4-хъ недѣль легко приготовить до 1,000 пудовъ хорошо высушеннаго хмѣля. Съ появленіемъ высшихъ сортовъ хмѣля въ западной полосѣ Имперіи началось и улучшеніе качества пива.

Лучшими хмѣлевыми плантаціями считаются слѣдующія:

1. Въ житомирскомъ уѣздѣ, въ селѣ Высокомъ, въ имѣніи барона *В. Ф. Таубе* съ 120,000 молодыхъ насажденій.
2. Въ кременецкомъ уѣздѣ у помѣщика, графа *Тарновскаго* съ 30,000 насажденій.
3. Въ дубенскомъ уѣздѣ, въ чешскихъ селеніяхъ, въ Подгайцахъ, въ Селисбудахъ и въ поселкѣ Малинѣ съ 101,361 насажденій.
4. У помѣщика *Квасницкаго* въ Свидѣ съ 21,600 жердей.
5. Въ дубенскомъ уѣздѣ имѣется въ селахъ: Глинокъ и Квириловъ 9,000 жердей.
6. Въ луцкомъ уѣздѣ 25,000 жердей.

Спеціалистами въ разведеніи хмѣля считаются колонисты-чехи, съ водвореніемъ которыхъ въ краѣ, въ послѣднее десятилѣтіе, появились хорошо устроенные пивоваренные заводы. Чехи вводятъ въ своихъ усадьбахъ хмѣлевое производство въ систему хозяйства и хотя это производство не приняло еще широкихъ размѣровъ, но получаемый ими хмѣль такъ хорошъ, что онъ продается не только на мѣстные пивоваренные заводы, но и въ Австрію, Кіевъ, Харьковъ и Варшаву. Продажныя цѣны на хмѣль за пудъ: высшая 25, средняя 20 и низшая 15 р. сер.

Такъ какъ эта отрасль хозяйства новая и первоначальное устройство ея потребовало весьма значительныхъ расходовъ, то пока еще трудно опредѣлить дѣйствительныя отъ нея выгоды, особенно въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Въ чешскихъ селеніяхъ, гдѣ хмѣлевныя плантаціи заведены уже давно, десятина хмѣлевыхъ насажденій даетъ 25 пуд. хмѣля, а тамъ, гдѣ плантаціи заведены еще недавно, т.-е. гдѣ молодые насажденія не даютъ еще сбора, получается съ десятины 13 и даже всего только 5 пудовъ. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что климатическія условія Волыни и качество земли благопріятны для разведенія здѣсь хмѣля въ широкихъ размѣрахъ. *До сихъ поръ на Волыни всего 306,961 насажденій зацкаго хмѣля.* Почва Волынской губерніи ділювіальной

породы, въ долинахъ она черна, смѣшана съ глиной и пескомъ, на холмахъ сѣраго цвѣта и имѣетъ болѣе глины. Отношеніе между глиной и пескомъ въ подпочвѣ какъ 40 къ 60, въ средней полосѣ какъ 35 къ 65 и на верху какъ 30 къ 70.

Песокъ очень мелкій, держитъ хорошо влагу, только въ подпочвѣ находятся большіе кремни. Почва въ сравненіи съ гуслицкими почвами содержитъ очень мало органическихъ веществъ, — обстоятельство очень благопріятствующее производству хорошаго хмѣля.

Если удобрить почву помощію компоста изъ черной садовой земли, навоза, извести, солодовыхъ ростковъ, суперфосфати и древесной золы, то должны получиться отличные результаты.

Хмѣлевая плантаціи Волынской губерніи по большей части съ сѣвера защищены горами и лѣсами, а такъ какъ, кромѣ того, въ этомъ краѣ бываютъ частыя и обильныя росы и дожди, то всѣ климатическія, почвенныя и метеорологическія условія указываютъ, что хмѣлеводство Волынской губерніи должно непремѣнно принести мѣстному сельскому хозяйству большія выгоды.

19 марта 1881 года.



ПЧЕЛОВОДСТВО.

ЗАМѢТКИ.

1) Обножка изъ древесныхъ чешуекъ, изъ клея и изъ воска.

Около полудня, 15 мая 1878 года, наблюдая возвращавшихся съ полета пчелъ, я замѣтилъ, между прочимъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ съ весьма странною обножкою, имѣющею видъ продолговатыхъ заостренныхъ съ одного конца шишечекъ. Поймавъ и разсмотрѣвъ пчелу съ такой обножкой, я убѣдился, что обножка та была изъ древеснаго клея лежащаго въ небольшемъ количествѣ на ножкахъ пчелы, а сверху клея—какъ бы довершая обножку—лежали цѣликомъ принесенные ею чешуйки съ тѣхъ древесныхъ почекъ, съ которыхъ собирался клей. Эти-то чешуйки, имѣя видъ продолговатыхъ заостренныхъ съ одного конца шишечекъ, и обратили на себя мое вниманіе. По недосугу я не продолжилъ въ это лѣто моихъ наблюденій за сборомъ пчелами чешуекъ, но въ прошлое лѣто (1880 г.) снова повторилъ ихъ и поймалъ на этотъ разъ нѣсколько пчелъ принесшихъ за одинъ разъ по нѣскольку чешуекъ уложенныхъ на каждой ногѣ (въ 1878 г. я видѣлъ пчелъ приносившихъ только по одной чешуйкѣ уложенной сверху клея). Принесенныя чешуйки пчелы—ободравъ съ нихъ клей—частію выкидывали вонъ изъ ульевъ, частію роняли на пятау. Хотя я и нашелъ въ ульяхъ на стѣнкахъ сверху клея кое-гдѣ прилипшія чешуйки, но не думаю, что пчелы намѣренно употребляютъ ихъ вмѣстѣ съ клеемъ для замазыванія щелей, такъ какъ самую большую часть чешуекъ (ободравъ съ нихъ клей) пчелы выбрасываютъ изъ улья. Довольно много роняютъ ихъ онѣ на пятау улья, и

только самую уже незначительную часть чешуекъ то-тутъ, то-тамъ можно видѣть прилипшими сверху клея. Это вѣроятно происходитъ отъ того, что чешуйки при обираниі пчелами съ нихъ клея и употребленіи его въ дѣло, случайно прилипаютъ къ мягкому и чрезвычайно липкому клею такъ, что пчела не могутъ уже оторвать ихъ и потому прилаживаютъ плотнѣе въ томъ мѣстѣ, гдѣ пристають чешуйки. Что касается до сбора съ деревьевъ и принесенія пчелами въ ульи таковыхъ чешуекъ, то мнѣ кажется, что пчелы намѣренно собираютъ ихъ, укладывая, въ видѣ обножки, такъ какъ тѣ чешуйки, какія я наблюдалъ, были гораздо богаче клеетъ до, нежели послѣ того, какъ пчелы выбрасывали ихъ изъ улья или бросали на пята; клей съ нихъ очевидно былъ обобранъ.

Мнѣ могутъ замѣтить, что чешуйки, при сборѣ пчелами съ деревьевъ клея, сами собою, помимо желанія пчелы, прилипаютъ на обножкѣ, но я не считаю это вѣроятнымъ. Еслибы это было такъ, то чешуйки, по своей липкости, могли бы налипнуть и на другія части тѣла пчелы, главное же — и самое налипаніе на ножки могло бы произойти совершенно неравномѣрно: на одной ножкѣ могло бы накопиться чешуекъ гораздо больше, на другой — гораздо меньше. Тогда пчелѣ, если не совершенно невозможно, то, по крайней мѣрѣ, очень трудно было бы сохранить равновѣсіе на полетѣ, при возвращеніи въ улей. Между тѣмъ я наблюдалъ у пчелъ чешуистую обножку болѣе или менѣе равномѣрно уложенную на каждую ножку, и такая равномѣрность распредѣленія, при непроизвольномъ налипаніи чешуекъ при сборѣ пчелою клея, едва ли можетъ быть возможна. Если бы пчела не желала нести въ улей чешуйку, случайно прилипшую къ собираемому ею клею, но не нужную ей, то она конечно могла бы оторвать и бросить ее тамъ же въ рошѣ; вѣдь обираетъ же она съ ногъ чешуйки, принесши ихъ въ улей *).

Исслѣдуя ближе собранныя пчелами чешуйки и сравнивая имѣющійся на нихъ клей, какъ по запаху, такъ и по цвѣту, съ тѣмъ клеетъ, какимъ замазаны щели въ ульяхъ, и находя сверху клея кое-гдѣ прилипшія чешуйки, я пришелъ къ заключенію, что какъ клей найденный на ножкахъ у пойманныхъ пчелъ и на принесенныхъ ими чешуйкахъ, такъ и клей снятый мною со щелей въ ульяхъ съ прилипшими и примазанными къ нему кое-гдѣ чешуй-

*) Я не оспариваю мнѣнія почтеннаго автора, но считаю возможнымъ замѣтить, что въ ульѣ пчелу могутъ освободить отъ чешуекъ другія пчелы, а въ полѣ она лишена этой помощи.

ками, совершенно сходенъ между собою какъ по запаху, такъ и по цвѣту. Сравнивая затѣмъ клей и собранныя пчелами чешуйки съ таковыми же на древесныхъ почкахъ, я нашелъ ихъ тождественными съ чешуйками березовыхъ почекъ, какъ по виду отдѣльных чешуекъ этихъ послѣднихъ, такъ и по запаху имѣющагося на тѣхъ и другихъ клея. Самого сбора пчелами клея и чешуекъ съ березъ я не видалъ, а потому, пользуясь случаемъ, скажу о томъ, какъ собирали и укладывали пчелы себѣ на ножки клей раньше уже бывшій въ дѣлѣ, но случайно выставленный наружу. Это наблюдение въ моей пчеловодной тетрадѣ записано такъ:

«19 мая 1880 г. въ очень теплый и даже жаркій день, при слабомъ юго-восточномъ вѣтрѣ, видѣлъ какъ, кавказскія и мѣстныя пчелы обирали клей и воскъ съ облѣпленныхъ таковыми, лежащихъ на солнцѣ покрывокъ, вынутыхъ изъ улья Берлепша для уменьшенія гнѣзда;—пчелы наѣвливали себѣ большую обножку и уносили въ ульи. Процессъ сбора и укладыванія пчелами восковой и смолистой обножки шелъ такимъ образомъ: откусивъ, нерѣдко съ большимъ повидимому усиломъ, маленькій кусочекъ того или другаго изъ названныхъ веществъ (тѣ пчелы, которыя въ данное время собирали воскъ, его только преимущественно и брали, то же дѣлали съ клеемъ другія пчелы бравшія клей), пчела изъ кусальцевъ брала его въ ту или другую переднюю ножку, этой передавала въ среднюю, а средней накладывала уже на заднюю, образуя такимъ образомъ довольно толстую обножку. Надо замѣтить, что не всякій кусочекъ какъ воску, такъ и клея (смолы) удачно приходилось пчелѣ приклеить на обножку,—иной кусочекъ не прилипалъ и тутъ же падалъ на ту доску, на которой лежали покрывки, и если пчела случайно находила эти уроненные ею кусочки, то снова накладывала ихъ на обножку, и, наоборотъ, если пчелѣ не приходилось случайно наткаться на уроненныя ею крупинки клею или воску, то онѣ такъ и оставались. Конечно эти маленькія крупинки клея были бы потеряны для труженицы-пчелы, если бы они падали на землю, а отсюда нетрудно уже видѣть, что немало времени нужно для пчелы, чтобы набрать даже и такіе крошечные шарики клея, какіе обыкновенно приносятъ пчелы въ ульи. Если, собирая готовый клей и откусывая отъ него довольно видныя крупинки, пчела (какъ это наблюдалъ я въ данномъ случаѣ) долго накладываетъ свою обножку, то тѣмъ долѣе должна она трудиться, собирая клей непосредственно съ древесныхъ почекъ и часто роняя на землю откусенныя крошечки клею».

Описанное наблюдение принесения пчелами в ульи смолистых древесных чешуекъ, напоминает мнѣ наблюдение покойнаго И. А. Покорскаго-Жоравко («Труды» 1876 г., т. III, в. I), который видѣлъ пчелъ приносящихъ в ульи осыпанные мелкіе цвѣтки василистника (*Thalictrum*).

2) О кладкѣ яичекъ.

21 іюля 1880 г. отобрана была у меня изъ одного улья старая дряхлая матка, для замѣны ея молодою и, для нѣкотораго наблюденія, придавлена. Будучи придавленою, матка эта роняла яички, и когда, спустя уже нѣкоторое время послѣ придавленія, я положилъ ее на столъ, то она и здѣсь снесла еще нѣсколько яицъ. Замѣчательно, что тѣ яйца, которыя медленно выходили изъ дѣтороднаго отверстія матки, падали на столъ лежа, а тѣ—выходъ которыхъ ускоренъ былъ конвульсивнымъ сокращеніемъ брюшныхъ мускуловъ матки, не падали какъ первые, лежа, а становились стоя, совершенно такъ же какъ въ ячейкѣ. Наблюдая за кладкою яицъ живыми матками, я замѣтилъ, между прочимъ, что многія молодыя матки, вскорѣ по оплодотвореніи, несутъ яйца очень медленно: опустивъ брюшко въ ячейку (послѣ предварительнаго осмотра таковой) матки по-долгу сидѣли въ ячейкѣ въ такомъ положеніи, но однакоже часто случалось, что когда матка выходила изъ ячейки, то яйцо торчало у ней изъ дѣтороднаго отверстія, какъ бы задерживаемое въ послѣднемъ заднимъ его концомъ. Въ такомъ случаѣ, иногда потряхивая брюшкомъ, какъ бы желая освободиться отъ яйца, матка роняла его—часто въ то время, когда осматривала ячейку для новой кладки яйца—въ массу окружающихъ ее пчелъ. Иногда та же матка и въ тоже время сидѣла гораздо меньше въ ячейкѣ во время кладки яйца, но, не смотря на это, по выходѣ изъ ячейки, незамѣтно было торчащаго у матки яичка.

Осматривая тѣ ячейки, въ которыя въ данный часъ были положены маткою яички, я замѣчалъ, что нѣкоторыя яички не были въ нормальномъ положеніи (не стояли стоя и посреди дна ячеекъ), но лежали или находились въ полулежачемъ положеніи, а частію пристали къ боковымъ гранямъ ячеекъ, иногда у самаго почти верхняго ихъ закрайку. Сравнивая оба описанныя наблюденія

(надъ старою придавленною маткою и молодыми живыми матками) я думаю, что то или иное положеніе яйца въ ячейкѣ не обуславливается ли болѣе скорымъ или болѣе медленнымъ выходомъ его изъ полового аппарата матки? Яички, тотчасъ по снесеніи ихъ маткою, найденныя мною лежащими на днѣ, и, тѣмъ болѣе, прилипшими къ боковымъ гранямъ ячеекъ, указываютъ кажется на то, что, медленно выходя изъ дѣтороднаго отверстія матки, они, — вълѣдствіе легкаго движенія въ стороны брюшка матки (какое только возможно дѣлать въ ячейкѣ во время труднаго, медленнаго выхода яйца) — или падаютъ лежа на дно ячейки или же прилипаютъ къ бокамъ ячеекъ при выниманіи оттуда маткою брюшка. Весьма бы интересно узнать, не наблюдали-ли кто изъ гг. пчеловодовъ фактовъ подобныхъ здѣсь описаннымъ?

Н. Поповъ.

Мартъ 1881 г.
С. Сеньково.

ЗАМѢТКА

на заграничную (105-ю) замѣтку «Опыты подкармливанія пчелъ арбузнымъ сокомъ».

Въ одной изъ заграничныхъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ» за 1880 годъ, сообщены опыты подкармливанія пчелъ арбузнымъ сокомъ, нѣсколько разъ вполне удачно (мы и не сомнѣвались бы въ удачныхъ результатахъ опытовъ, хотя бы объ этомъ и не было сказано), повторенные итальянцемъ Раушенфельсомъ, на которые онъ обращаетъ вниманіе въ особенности пчеловодовъ южной полосы Россіи, гдѣ арбузы разводятся въ громадномъ количествѣ.

Сообщеніе это, дѣйствительно, весьма цѣнно, и заслуживаетъ того, чтобы русскіе пчеловоды, которымъ подкармливаніе пчелъ арбузнымъ сокомъ неизвѣстно, обратили на него надлежащее вниманіе, такъ какъ въ плохіе по сбору меда годы, но обильные арбузами, безъ значительныхъ затратъ, подкармливая пчелъ продолжительное время только арбузнымъ сокомъ, мы навѣрное спасаемъ свои пасѣки отъ гибели. По поводу этого сообщенія, не могу не сказать, что наша разрозненность, такъ много мѣшающая, — какъ

мнѣ разъ справедливо замѣчалъ г. Бутлеровъ, развитію у насъ рациональнаго пчеловодства, и прибавлю отъ себя—наша несообщительность виною тому, что намъ даютъ иногда заграничныя пчеловоды уроки даже и въ томъ, въ чемъ мы гораздо раньше ихъ свѣдущи, и въ чемъ, поэтому, по всей справедливости мы должны бы быть ихъ учителями. Подкармливаніе пчелъ арбузнымъ сокомъ—но только въ плохіе годы,—издавна практикуется пчеловодами Харьковской губерніи, по крайней мѣрѣ, какъ то мнѣ доподлинно извѣстно,—въ уѣздахъ: харьковскомъ, богодуховскомъ и купянскомъ. Въ первыхъ двухъ изъ названныхъ уѣздовъ это подкармливаніе практиковалось уже въ 1848 году; изъ этого мы вправѣ заключать, что пригодность его пчеловодами тѣхъ уѣздовъ была дознана еще раньше. Нѣкоторые купянскіе пчеловоды также издавна съ большою пользою употребляютъ подкармливаніе пчелъ арбузнымъ сокомъ въ годы, скудные медомъ, но обильные арбузами. Когда же сборъ меда хорошъ, то такое подкармливаніе вообще у нихъ не въ обычаѣ, равнымъ образомъ—не въ обычаѣ оно и въ скудные по сбору меда годы, но въ тоже время скудные и по урожаю арбузовъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ подкармливаніе арбузнымъ сокомъ обошлось бы гораздо дороже, чѣмъ подкармливаніе медомъ или сахаромъ. Въ 1877 году я самъ имѣлъ случай лично убѣдиться въ пригодности арбузовъ для пчелъ. Въ этомъ году въ нашей мѣстности былъ громаднѣйшій урожай арбузовъ, какого никто не запомнить, такъ что выручка за нихъ едва покрывала расходы по доставкѣ ихъ на мѣстный городской рынокъ. Имѣя въ тотъ годъ въ посѣвѣ $3\frac{1}{2}$ десятины арбузовъ и потративъ почти бесполезно много дорогаго въ хозяйствѣ времени на ихъ перевозку на городской рынокъ, я рѣшилъ, наконецъ, кормить арбузами своихъ рабочихъ воловъ. Такъ какъ стояла теплая погода, то на томъ мѣстѣ, гдѣ арбузы давались скоту, стали появляться пчелы. Тутъ-то припомнилъ я, что когда-то, очень давно, слышалъ я, какъ отецъ мой (жившій въ харьковскомъ уѣздѣ) однажды въ бесѣдѣ съ другимъ пчеловодомъ вспоминалъ о томъ, какъ они въ неурожайный 1848 годъ приготовляли своихъ пчелъ къ зимовкѣ, подкармливая ихъ арбузами, и тотчасъ же распорядился, чтобы ежедневно было разбиваемо по нѣскольку арбузовъ и для пчелъ вблизи пасѣки, что и дѣлалось до тѣхъ поръ, пока стояло тепло.

Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что хотя подкармливаніе пчелъ арбузнымъ сокомъ въ ходу у насъ очень давно уже, но, думаю, ни однимъ еще изъ русскихъ пчеловодовъ не было

изслѣдовано качество меда, выдѣлываемаго пчелами изъ арбузнаго сока. Поэтому, относительно послѣдняго обстоятельства пальму первенства, по всей вѣроятности, мы должны уступить итальянцу Раушенфельсу.

Священникъ **Іоаннъ Левандовскій.**

14 декабря 1880 г.

Купянскъ, Харьковской губ.

О НЕЗЛОБНОСТИ КАВКАЗСКИХЪ ПЧЕЛЪ.

Сдѣлавъ четыре года тому назадъ стеклянный улей по популярному руководству «Пчела и толковое пчеловодство» уважаемаго А. М. Бутлерова, я наблюдалъ цѣлыя два лѣта общественную жизнь пчелъ, т.-е. нашихъ черныхъ кусачекъ-сѣверянокъ. Затѣмъ сдѣлавъ рамочный разборный улей съ соломенными стѣнками вмѣщенными въ деревянныя доски, я нѣсколько напрактиковался въ веденіи и руководствѣ пчелинаго хозяйства и научился примѣняться къ обычаямъ пчелъ. Кромѣ этого улья, я еще посадилъ въ пенекъ рой полученный мною изъ рамочнаго улья. Тѣмъ я тогда и кончилъ, потому что не мало мнѣ досталось боли отъ пчелъ-кусачекъ, пока я не добился исполнить желаніе изучить жизнь пчелиной семьи и взаимное отношеніе ихъ двухъ половъ и одного неразвитаго (рабочей пчелы). Два года я вынималъ изъ каждаго улья (отъ 2-хъ ульевъ), по 10 ф. медовыхъ запечатанныхъ сотовъ, а остальной медъ, пергу и цвѣтень оставлялъ на зиму. Разъ весной на второй годъ, выставляя изъ омшаника, я замѣтилъ, что много пчелъ за зиму умерло, поэтому я ихъ началъ подкармливать смѣсью изъ цѣльнаго молока, въ которомъ разбивалъ яичный желтокъ, влалъ пшеничной муки, сахарнаго песку и немного салициловой кислоты. Послѣ улья усилились и дали три роя въ одно лѣто.

Узнавъ затѣмъ, что А. М. Бутлеровъ, бывши на Кавказѣ, открылъ особую разновидность желтоватыхъ пчелъ, которыя незлобны, я купилъ сводъ законовъ о жизни пчелъ и ихъ хозяйствѣ знаменитаго германскаго пчеловода недавно почившаго барона фонъ-Берлеппа и, проштудировавъ его, выписалъ съ Кавказа двухъ плодныхъ кавказскихъ матокъ съ провожатыми, за что выслалъ 10 руб. Замѣчательно, когда я предупредилъ сенгилеевскаго

уѣзднаго почтмейстера, что жду присылки по почтѣ на пароходѣ двухъ улейковъ пчелъ съ Кавказа, онъ сказалъ мнѣ, «что это немислимо, такъ какъ живыхъ существъ, какъ собакъ и кошекъ не перевозятъ, а пчель-то живыхъ и запрещено». Возраженіе мое, что у насъ въ Россіи И. В. Э. Общество выхлопотало у почтоваго вѣдомства пересылать по почтѣ, какъ уже давно дѣлается заграницей, пчелиныя семейства, не по грунтовымъ дорогамъ, а по пароходнымъ и желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ, не подѣйствовало, и онъ все-таки мнѣ не повѣрилъ, а снесся съ губернскимъ почтмейстеромъ, который разъяснилъ дѣло.

Матки въ улейкахъ я получилъ нѣсколько позднѣе, нежели я ожидалъ, т.-е. во второй половинѣ іюня, къ счастью у меня было тогда только что отдѣлившихъ два роя черныхъ пчелъ. Я получилъ ихъ отъ пчеловода и члена-сотрудника И. В. Э. Общества М. М. Данилина изъ Владикавказа. Пчелъ мнѣ привезъ мой довѣренный изъ Сенгилея въ 4¹/₂ часа послѣ полудня въ ясный солнечный день. Укладка оказалась великолѣпная, два улейка съ желѣзными сѣтками и общій ящикъ для 2-хъ улейковъ тоже съ хорошей вентиляціей; я ихъ поставилъ у южнаго окна своего кабинета, раскупорилъ ящики и пчелы недолго погудѣвъ начали облѣтъ. Такъ какъ я былъ убѣжденъ въ справедливости описанія этихъ пчелъ А. М. Бутлерова, то я ихъ раскупорилъ не только безъ сѣтки или курева, но сѣлъ на кресло предъ окномъ, такъ чтобы мнѣ смотрѣть въ улья на разстояніи одного вершка во внутренность ихъ и вынималъ соты, чтобы посмотрѣть, сколько умерло пчелъ во время дороги и каковы были матки. Одна оказалась съ сизыми крыльями, съ длиннымъ и хорошо сформированнымъ тѣломъ и съ большимъ количествомъ яичекъ, какъ видно по вздутости у задняго конца, другая была поменьше. Ни одна пчела меня не укусила, хотя я, ища на вынутыхъ сотахъ матокъ, раздѣлил скупившихся пчелъ въ одной кучкѣ; мертвыхъ пчелъ въ двухъ ульяхъ оказалось только 8, запаса меду въ сотахъ еще половина. Улей осматривали со мною моя жена, очень боящаяся укуса и мой сынъ 8 лѣтъ—ничѣмъ не покрывшись, даже кисеей. Присланы онъ поздно, сообщилъ мнѣ пчеловодъ Данилинъ, потому, что зима во Владикавказѣ была небывало суровая и весна холодная, поэтому раньше онъ мнѣ не могъ выслать матокъ.

Теперь опишу отзывъ крестьянъ-пасѣчниковъ о кавказскихъ пчелахъ. Во-первыхъ старые старожилы-мужички (молодые крестьяне не занимаются пчеловодствомъ, потому что около имѣнія на разстояніи 2-хъ верстъ двѣ суконныя фабрики, на семь верстъ одна,

и на 15—еще одна) знаютъ здѣсь о Прокоповичѣ, что онъ знаменитый пчеловодъ и у какого-то въ отставкѣ умершаго ста лѣтъ солдата были записки съ пасѣки Прокоповича, но онѣ сгорѣли. Когда я далъ своему старику-пасѣчнику почти полуслѣпому, который занимался всю жизнь пчеловодствомъ и имѣетъ до сихъ поръ со мною пасѣку, прочитать «Пчелу» А. М. Бутлерова, то онъ удивился, что тамъ сказано съ роємъ выходить старая матка: онъ по народному повѣрью убѣжденъ былъ, что выходить молодая, и что старая ее прогоняетъ. У всѣхъ пчеляковъ на колыяхъ въ плетняхъ охраняющихъ пасѣки (у насъ пасѣка называется на народномъ языкѣ пчельникъ), павѣшаны черепа (высушенные) павшихъ лошадей. Узнать объ ихъ значеніи не могу *), потому что здѣсь пчеляки сильно недовѣрчивы не только къ односельцамъ, но въ особенности къ другимъ сосѣднимъ пчелякамъ и всегда обманываютъ, когда ихъ спросятъ о числѣ имѣющихся у насъ пеньковъ или количествѣ полученнаго за лѣто меда и воцины. Я призвалъ къ себѣ старика-караульщика моихъ ульевъ и показалъ ему присланныхъ пчелъ и позволилъ вынуть ему соты. Когда онъ осмотрѣлъ ихъ, я спрашивалъ: что вѣдь правда, что онѣ не кусаются? Его отвѣтъ:—«коли съ нашими умѣютъ обращаться, такъ они тоже спокойны». Я на этотъ отзывъ ничего не отвѣтилъ, потому что уже былъ убѣжденъ въ незлобности кавказскихъ пчелъ. Утромъ я пошелъ въ омшаникъ, отнесъ матку у чернаго роя, посадилъ ее въ улей съ 18 рамами Долиновскаго и, отдѣливъ для гнѣздъ 6 рамокъ со среднимъ леткомъ, поставилъ ихъ въ омшаникъ въ темномъ и прохладномъ мѣстѣ на весь день, зарѣшетивши летокъ. Вечеромъ въ тотъ же день я отобралъ матку изъ кавказской семьи и посадилъ ее въ клѣтку, вымазавъ ее медомъ; ссыпавъ кавказскихъ провожатыхъ въ роевню и sprysнувъ ихъ и черный рой слабой мятной водой, я ихъ пересадилъ въ улей съ безматочной семьей, а затѣмъ поставилъ клѣточку съ маткой въ улей и, закрывъ летки, вынесъ на пасѣку поздно вечеромъ, когда затемнѣло. Пчелы рабочія приняли хорошо, такъ какъ имѣли одинъ запахъ, но маточникъ облѣпили клубкомъ въ этотъ вечеръ и шипѣли. На другой день, осмотрѣвъ улей, я нашелъ, что пчелъ около маточной клѣтки мало и онѣ ее кормятъ (у меня въ ульяхъ были новыя рамы наклеенныя искусственными сотами); тогда я вынулъ клѣточку и открывъ по размѣру ширины брюшка матки отверстіе, заклеилъ

*) Они считаются, сколько мнѣ извѣстно, талисманомъ, предохраняющимъ «отъ глаза».

его пластинкой тонкаго воска и поставилъ ее въ улей дномъ вверхъ. Въ 4 часа пополудни, осмотрѣвши, нашелъ пластинку воска прогрызенной и матку благопріятно принятую нашими сѣверянками-кусачками. Лѣтомъ я ихъ часто разбиралъ и беспокоилъ, но кусались только наши пчелы. Въ сентябрѣ я пошелъ посмотреть эти два улья и увидѣлъ, что пчелъ нашихъ почти несмѣтное число, и много молодыхъ нелетныхъ и летныхъ пчелъ кавказскихъ, соты занесены червячками, 2 полныя рамки; меда въ каждомъ ульѣ было запечатано ими $1\frac{1}{2}$ рамки и не запечатано $\frac{1}{2}$ рамки.

Приходя для этого осмотра на пасѣвку, я спрашивалъ старика-пасѣчника, ну что какъ живутъ мои пчелы (лѣтомъ я не спрашивалъ, чтобъ онъ хорошенько познакомился съ ихъ нравами). «Ну ужъ пчелы, правда ваша, пчелы просто красавицы, добрыя, да трудолюбивѣ нашихъ, вотъ посмотрите погода пасмурная, наши-то сидятъ въ ульяхъ, въ леткахъ, да на ульяхъ, а кавказскія-то работаютъ». И вотъ вамъ мнѣніе нетолковаго пчеловода-старика и молодаго пчеловода. Считаю долгомъ въ заключеніе благодарить, выразить уваженіе и благодарность А. М. Бутлерову, что онъ сдѣлалъ меня любителемъ пчеловодства вліяніемъ его заботъ о восстановленіи и улучшеніи въ Россіи занятія этимъ производствомъ.

Долгомъ также считаю благодарить г. Данилина за аккуратную упаковку и доставку мнѣ пчелъ.

М. М. Фатьяновъ.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ

«Практическое примѣненіе метода и улья священника о. А. Юшкова, и кое-что о примѣненіи этого метода въ моей пасѣбѣ».

Достопочтенный пчеловодъ о. Василій Раевскій, въ статьѣ своей, послѣ описанія приуготовительныхъ дѣйствій передъ отборкою роевъ говорить, что «онъ съ своимъ помощникомъ и не мечталъ о томъ, чтобы сразу выгонять пчелъ изъ 8-ми ульевъ, какъ это дѣлается у счастливца о. Юшкова, а выгонялъ по одному, и нашелъ, что много, много потрудиться и потеряешь времени, пока выгонишь матку».

Вполнѣ соглашаюсь, что бываютъ такіа матки, которыхъ очень трудно выгнать изъ дуплянки, не смотря на подкуриваніе и стукъ руками или колотушками, что иногда приходится вынимать дно въ ульѣ и находить матку притаившеюся подъ самымъ дномъ или за забочнею; но такіа матки рѣдко встрѣчаются, а большей частью матка выходитъ послѣ перваго подкуриванья, когда пчелы тронутся и зашумятъ, а иногда же случается, при оборачиваньи улья, увидѣть матку на сотахъ, такъ какъ въ это время кладка яицъ въ полномъ разгарѣ. Я операцію выгонки, тоже съ однимъ помощникомъ, произвожу слѣдующимъ образомъ: съ назначенныхъ къ отборкѣ ульевъ сбрасываются покрывки, а въ тѣхъ, на которые придется ставить старика послѣ отборки у него роя, вынимается дно и они закрываются холстяною повязкою, а позади вбивается 2-хъ аршинный колъ со шнуромъ; потомъ выбирается удобное мѣсто полета пчелъ мѣсто, раскладывается огонь, подкладывается въ него древесная губка, по мѣстному названію скрипуха, подносится нѣсколько вощанокъ или навоощенныхъ сухою вощиною ульевъ, и другія принадлежности, въ которыхъ можетъ встрѣтиться надобность, и тогда только приступается къ дѣлу. На трехъ или четырехъ разостланныхъ повязкахъ изъ рядовины лежатъ роевни, подъ два улья подложены тлѣющія древесныя губки, которыя даютъ много дыму совершенно безвреднаго для пчелъ, но который понуждаетъ ихъ оставить улей и выдти на свѣжій воздухъ и собираться на поляхъ улья, откуда пчелы, посредствомъ большой деревянной ложки, переносятся на разостланныя повязки и наблюдается матка. Въ это время, подъ другіе два улья подкладывается тлѣющая губка, и когда вышедшую изъ первыхъ двухъ ульевъ пчелу всю перенесли на повязки и матокъ не отыскали, тогда ихъ ставимъ опять на куръ, а принимаемся за другіе два улья. Такимъ образомъ работа производится въ одно время надъ четырьмя ульями и золотое время не тратится. Я полагаю, что можно управиться и съ шестью ульями, хотя я не прибѣгалъ къ столь усиленному труду, не имѣя въ томъ надобности, успѣвая въ день отобрать отъ 28 до 36-ти роевъ. Поэтому я не сомнѣваюсь въ томъ, что такой опытный и трудолюбивый пчеловодъ какъ о. А. Юшковъ отбираетъ по 8 роевъ разомъ.

Далѣе о. В. Раевскій говоритъ: «наконецъ пчелы выгнаты, ульи наставлены, взятокъ полный, но о ужасъ! въ первой половинѣ главнаго взятка мои Юшковскіе ульи гонятъ роевъ». Никакого я тутъ ужаса не вижу; и у меня это случалось при первыхъ моихъ опытахъ, когда я опаздывалъ отборкой искусственныхъ роевъ, и

отбиралъ роевъ изъ тѣхъ ульевъ, въ которыхъ находилъ поставленные на виду маточники. Но я ихъ замѣчалъ одинъ или два, а ихъ было около десяти невидимыхъ, скрытыхъ въ серединѣ улья между сотами. Разумѣется изъ всѣхъ такихъ ульевъ могутъ легко выйти натуральные рои; но если отобрать роя тогда, когда еще маточниковъ нѣтъ, а есть разнаго возраста дѣтва, то осиротѣлыя пчелы построятъ только одинъ свищевой маточникъ и высидятъ только одну матку, которая хотя и сдѣлается современемъ плодною, но никогда въ томъ же году не отпуститъ роя *). Въмѣсто того, чтобы приходить въ ужасъ, я увидѣлъ свое незнаніе и теперь я уже не дѣлаю этихъ ошибокъ и у меня изъ отобранныхъ 100 ульевъ и поставленныхъ на медъ по методѣ священника А. Юшкова не вышло въ прошломъ 1879 году ни одного натурального роя, а меду было болѣе 160 пудовъ изъ 100 парныхъ ульевъ.

Далѣе о. В. Раевскій говоритъ: «Вощина же при осмотрѣ оказалась вся залита червою». Очень натурально, а произошло это отъ того, что о. Раевскій улей, изъ котораго отобранъ былъ рой, поставилъ на другой сильный съ плодною маткою, которая перешла въ наставленный безматочный улей и надѣлала тамъ разныхъ разностей, по ея понятіямъ, хорошихъ, а по нашему не ладныхъ. Слѣдовало улей, изъ котораго отобранъ былъ рой съ старой маткой, поставить на сильный улей, отобравъ предварительно у него тоже роя, или поставить на мѣсто сильной семьи, а эту послѣднюю отнести на новое мѣсто. Тогда летная пчела налетитъ на свое мѣсто и, заставъ тамъ хотя и чужой улей но съ медомъ, — а главное съ червою, — поселится въ немъ, высидитъ себѣ дѣтву и свищевую матку. Пока матка высидится и оплодотворится, пчелы по мѣрѣ выхода изъ своихъ ячеекъ наполняютъ ихъ медомъ и оплодотворенной маткѣ некуда будетъ власть ячеекъ, и массы червы не будутъ.

Не знаю, хотѣлъ ли о. Раевскій перевезти свои медовики на болѣе богатую мѣстность взяткомъ, или изъ пасѣнки въ усадьбу, но во всякомъ случаѣ способъ перевозки оригинальный: перевозить пчелъ утромъ, безъ повязокъ, да еще на лошадяхъ! Воля ваша, о. Раевскій, — да этого не сдѣлаетъ и простой дѣдъ-пасѣчникъ; и тотъ знаетъ, что лошадь не будетъ стоять на мѣстѣ спокойно и тѣмъ привлечетъ къ себѣ пчелъ. Бывали случаи, что пчелы зажаливали лошадей до смерти. Нечего удивляться, что у о. Раев-

*) Это не вѣрно: даже ранней весной семьи, при потерѣ матки, изрѣдко выводятъ болѣе одной матки и отпускаютъ роевъ.

скаго результаты искусственнаго добыванія меду по системѣ Юшкова оказались плачевными: такъ почти всегда бываетъ, когда берутся за дѣло неумѣючи!

Что же касается до результата послѣдняго года, который такъ губительно отразился на карманѣ о. Раевского, то я полагаю въ 11-ти дневныхъ дождяхъ и быстромъ вслѣдъ затѣмъ прекращеніи взятка ни о. Раевскій, ни о. Юшковъ не виноваты; относительно же того обстоятельства, что у о. Раевского соединенные ульи оказались, по его выраженію, какъ лубъ залитые червою, я не вижу вины ни о. Юшкова, ни его метода, а вижу вину самого о. Раевского. Онъ весьма не искусно примѣнилъ золотое правило отборки старой матки на вошанку: онъ отбиралъ старую матку тогда уже, когда она успѣла въ старомъ своемъ ульѣ наставить маточниковъ видимыхъ и невидимыхъ; видимые, можетъ быть, о. Раевскій и посрѣзаль, а тѣхъ, которые были спрятаны въ серединѣ, не могъ срѣзать. Вотъ они и выплодились и гонять роя, а потомъ молодая матка оплодотворилась и кладетъ черву.

По методѣ о. Юшкова, нужно отбирать старыхъ матокъ не съ 16-го іюля, какъ сдѣлалъ о. Раевскій, а въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда еще маточниковъ нѣтъ въ старомъ ульѣ и сѣнокося еще не сняты, а не дожидать взятка съ гречки: при отборѣ матокъ во-время пчелы, у которыхъ отнята матка, поставили бы свищевой маточникъ, и чрезъ 17 дней имѣли бы молодую не плодную матку, а еще чрезъ 8 дней—оплодотворенную, а въ теченіи 25 дней хорошаго взятка всѣ ячейки, изъ которыхъ черва давно уже вылупилась, были бы залиты медомъ. Тогда, не дожидаясь взятка съ гречки, можно верхній наставленный улей снять, выгнать изъ него всю пчелу на нижній улей и везти его домой безъ пчелъ. Да и то слѣдуетъ обвязать повязкой, а нижній улей закрыть дномъ и подъ него поставить порожній улей; пускай молодая оплодотворившаяся матка вытянетъ молодую вошину и закладетъ въ нее черву, вѣдь ей же нужно куда нибудь класть яйца, когда она оплодотворилась. Но вы не пугайтесь, о. Раевскій, что она сдѣлаетъ вамъ въ подставленномъ второмъ ульѣ лубъ; она сама прекратитъ кладку яицъ, коль скоро взяткъ прекращается, а ко времени уборки пчелъ въ омшаникъ, матка на зиму пойдетъ съ молодой силой и на будущій годъ вознаградитъ васъ за то, что вы взяли у нея только одинъ верхній улей, а не оба медовика и дали ей возможность быть матерью въ полномъ смыслѣ этого слова.

И такъ, не метода о. Юшкова виновата, а вы сами. Это у насъ называется валить бѣду съ больной головы на здоровую.

Я же всегда съ признательностью къ о. Юшкову пользуюсь его методой и нахожу ее весьма практичной и полезной для кармана.

Были и у меня неудачные случаи, но я отношу ихъ къ собственной оплошности или недосмотру, а никакъ не къ методѣ Юшкова. Современемъ я и о своихъ грѣхахъ повѣдаю товарищамъ-пчеловодамъ и очень буду доволенъ, если ктонибудь дастъ мнѣ добрый совѣтъ.

Пчеловодъ **А. Лутковский.**

Ларьевская почтов. стан-
ція Херсонской губ.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О производствѣ кровельной черепицы въ западной Европѣ и о средствахъ для введенія его въ Россіи.

(Сообщеніе **Ф. Н. Королева** въ общемъ собраніи 26 февраля 1881 г.).

Мысль о распространеніи огнестойкихъ зданій въ нашемъ отечествѣ давно уже занимаетъ Императорское Вольное Экономическое Общество. Извѣстно, что прошлымъ лѣтомъ Общество издало, на свой счетъ, написанное мною «Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій». Изданіе этого сочиненія дало мнѣ средства для того, чтобы отправиться на западъ Европы для изученія состоянія черепичнаго производства, т.-е. производства матеріала дешеваго для кровель.

Я не стану распространяться о значеніи кровли при пожарахъ, о томъ, что, если кровля противостоитъ наносному огню, то есть возможность справиться съ пожаромъ; если же кровля легко загорается, то теряется всякая возможность овладѣть огнемъ, и что, поэтому, кровля должна быть прежде всего построена изъ огнестойкихъ матеріаловъ.

У насъ весьма пригоднымъ и распространеннымъ матеріаломъ для кровли считается желѣзо, но оно дорого, и въ этомъ заключается его первый и самый важный недостатокъ; другой заключается въ томъ, что черезъ 4—5 лѣтъ необходимо его покрывать масляною краскою. Въ сосѣдней намъ Швеціи количество

железа, добываемаго, на каждаго жителя, гораздо болѣе, чѣмъ у насъ и потому меня интересовалъ вопросъ: насколько тамъ распространены кровли изъ железа? Я и направилъ поэтому свое путешествіе въ западную Европу черезъ Швецію. Оказалось, что въ ней черепица преобладаетъ; желѣзныхъ кровель не видно, а если гдѣ и встрѣчаются металлическія, то изъ цинка. Оставляя въ сторонѣ тѣ хозяйственные наблюденія, которыя мнѣ тамъ удалось сдѣлать при осмотрѣ шведскихъ хозяйствъ и сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, я долженъ сказать, что Швеція, равно какъ и Германія, не представляютъ особеннаго интереса въ отношеніи черепичнаго производства, потому что въ нихъ производится одинъ сортъ черепицы, такъ называемая, голландская или фламандская, извѣстная и у насъ. Въ этомъ отношеніи наибольшій интересъ представляетъ Франція, гдѣ производится весьма много видовъ черепицы. Вы видите здѣсь выставку собранной мною черепицы. Въ этомъ собраніи 30 нумеровъ представляютъ собою образцы французской черепицы и шесть—бельгійской. Наибольшее число французскихъ образцовъ принадлежатъ черепичнѣ въ Моншаненѣ, въ Бургундіи, на юговостокѣ Франціи. Это огромная черепичня, выпускающая ежегодно до 15.000,000 шт. черепицы. Потомъ образцы производства братьевъ Жилардони, Миллера (въ Иври близъ Парижа), Жоли (въ Блуа) Сапо, въ Монтро. Въ Бельгіи особенно большое производство черепицы сосредоточивается около Антверпена, именно въ его пригородахъ Бумѣ и Нилѣ, гдѣ черепица дѣлается спокойнѣе и выбраны цѣлыя горы глины, такъ что улицы, дома, дворы и проч. въ этихъ пригородахъ стоятъ на возвышеніи, а земля вокругъ ихъ выбрана на черепицу.

Черепица выдѣлывается въ Бумѣ и Нилѣ ручнымъ способомъ. Но бельгійская выставка, бывшая въ Брюсселѣ почти въ теченіи всего прошлаго лѣта, дала мнѣ возможность ознакомиться и съ состояніемъ машиннаго производства черепицы.

Я уже указалъ въ собраніи черепицы лучшаго вида изъ выдѣлываемыхъ во Франціи и Бельгіи, и теперь могу сказать нѣсколько словъ о способѣ производства черепицы.

Въ настоящее время на Западѣ существуютъ два довольно различныхъ способа выдѣлки черепицы. По первому, черепица дѣлается изъ глинянаго тѣста: глина предварительно размѣшивается въ тонкое мягкое мѣсто, изъ которой затѣмъ готовятъ самую черепицу; по второму, черепица дѣлается прямо изъ глины, только-что вынутой изъ залежи и до извѣстной степени увлажнен-

ной. Степень влажности глины бываетъ при этомъ всегда нѣсколько больше той, въ какой она находится въ естественномъ состояніи. Затѣмъ увлажненная глина пускается въ мѣсилку, въ которой размѣшивается, изъ которой выжимается и разрѣзывается на куски, называемые *галетами*; галеты идутъ въ жомъ. Сильное давленіе заставляетъ частицы глины сближаться, такъ что получается связная масса. Эта связь увеличивается сушкою и еще больше обжиганіемъ. Степень влажности придается глинѣ различная: инне смачиваютъ ее весьма мало, другіе въ большей степени, наконецъ третьи увлажняютъ ее настолько, что перемѣшанная масса является почти-что какъ мягкое тѣсто. Черепица, выдѣланная изъ смоченной глины, довольно ясно отличается, для опытнаго глаза, тѣмъ, что ей придаютъ большую толщину, поэтому она всегда имѣетъ большій, сравнительно съ выдѣланною изъ тѣста, вѣсъ.

Лучшая черепица дѣлается изъ тѣста, но при выдѣлкѣ изъ тѣста является важное затрудненіе. Оно состоитъ въ томъ, что если масса, выходящая изъ мѣсилки, мягка и нѣжна, то она пристаётъ къ формѣ, въ которой даютъ черепицу. Если же это неудобство устранено, то дѣло идетъ успѣшно и рабочій, работающій одной формою, можетъ ручнымъ способомъ выдѣлать отъ 2000 до 3000, а при машинномъ способѣ отъ 6000 до 8000 черепицъ. Ручнымъ способомъ можно дѣлать черепицу только изъ мягкаго тѣста и обыкновенно такъ дѣлается только голландская или фламандская черепица. Эта послѣдняя представляетъ однако то неудобство, что въ ней очень много потерянной площади, отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{5}$ всей площади самой черепицы. Чтобы устранить такую потерю, придуманы разные другіе виды, дающіе возможность получать болѣе плотную кровлю и меньше терять безъ пользы площади черепицы. Но эти другіе виды черепицы можно дѣлать только давленіемъ въ особыхъ формахъ. Такимъ образомъ при производствѣ черепицы изъ тѣста является одно изъ двухъ: или фабриковать голландскую черепицу, или изобрѣсти средство къ тому, чтобы масса не приставала къ желѣзнымъ формамъ, въ которыхъ выдавливаютъ черепицу. Устраняютъ это приставаніе двумя способами: первый состоитъ въ томъ, что галету, вышедшую изъ мѣсилки, или же самую форму передъ тѣмъ какъ класть въ нее галету, смазываютъ жирнымъ составомъ, большею частью это есть смѣсь сурѣннаго масла съ дегтемъ. Другой способъ предотвращенія приставанія глины къ формѣ, состоитъ въ употребленіи гипсовыхъ формъ. Но эти формы неудобны тѣмъ, что при малѣйшей неосторожности онѣ

лопаются. Въ черепичнѣ Миллера, находящейся въ предмѣстѣи Парижа и выпускающей ежегодно болѣе шести милліоновъ черепицъ, употребляются гипсовыя формы, а черепица дѣлается изъ тѣста. За то эта черепица пользуется большою извѣстностью не только во Франціи, но идетъ въ Италію и даже въ Малую Азію.

Первый вопросъ, который представляется при устройствѣ черепичныхъ заведеній, какъ напр. у насъ, это вопросъ о выборѣ глины или опредѣленіи ея годности для издѣлія. Этотъ вопросъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ, хотя онъ обыкновенно и не кажется такимъ съ перваго взгляда. Разумѣется, очень легко рѣшить вопросъ относительно пригодности глины для черепицы, которая не долго прослужить, но на западѣ Европы признаютъ глину хорошею только тогда, когда она можетъ дать черепицу, которая, подобно старой бургундской, можетъ существовать вѣка безъ особеннаго поврежденія. Вотъ въ такомъ смыслѣ и я разумѣю хорошую глину, когда говорю о трудности ея выбора. Проф. въ центральной школѣ искусствъ и мануфактуры въ Парижѣ Е. Миллеръ говорилъ мнѣ, что у него въ теченіе 25 лѣтъ непрерывно производились химическіе анализы и микроскопическія наблюденія надъ разнородными глинами и въ результатѣ онъ пришелъ къ одному только выводу, что нужно стараться подводить глину для черепицы подъ тотъ составъ, какой существуетъ въ Бургундіи, но что снѣ, не смотря на 25-лѣтнія изысканія, никогда не могъ бы рѣшить посредствомъ химическихъ анализовъ и микроскопа, что выбранная имъ глина дастъ такую черепицу, какъ старая бургундская, ибо онъ знаетъ изъ своей практики такого рода глины, которыя даютъ черепицу, существующую безъ поврежденія въ теченіе 10 лѣтъ, затѣмъ эта черепица начинается какъ бы таять, ежегодно разрушается нѣкоторой толщины слой и затѣмъ въ какихъ-нибудь 2—3 года она совершенно разрушается. Разумѣется, что та глина, которую можно назвать вполне огнестойкой, относительно той степени жара, который производится въ нашихъ обжигательныхъ и плавильныхъ печахъ, годится вполне на черепицу; но та глина, которая только до извѣстной степени огнестойка, требуетъ большой осторожности въ производствѣ, — хотя искусный мастеръ и можетъ выдѣлать изъ нея посредственную черепицу. Рѣшить вопросъ о годности глины для черепицы представляется дѣломъ весьма труднымъ и онъ можетъ быть рѣшенъ хорошо только однимъ продолжительнымъ опытомъ.

Сушка представляетъ собою второй важный моментъ въ производствѣ черепицы. Она требуетъ извѣстныхъ предосторожно-

стей, соблюденія извѣстныхъ правилъ, но всѣ эти правила довольно просты и общеизвѣстны. Нужно сушить медленно, особенно сначала, защищая черепицу и отъ сильнаго тока воздуха и отъ возвышенія температуры. Это понятно всякому, кто захочетъ обратить на это вниманіе.

Третій моментъ въ производствѣ черепицы есть обжиганіе. Я сказалъ уже, что если глина вполнѣ огнеупорна, то черепицу легко обжигать, возвышая температуру въ печи съ должною постепенностью, которая извѣстна каждому обжигальщику. Но не столько трудно приобрѣсти умѣніе относительно постепеннаго возвышенія температуры, сколько замѣтить ту температуру, выше которой не слѣдуетъ поднимать жара при обжиганіи. Если глина не вполнѣ огнеупорна, то изъ нея можно приготовить довольно хорошую черепицу, но для этого нуженъ навыкъ, а этотъ навыкъ приобрѣтается одними глазами относительно цвѣта того каленія, которое нужно, и времени, въ теченіе котораго нужно продержать предметъ. Вотъ здѣсь, слѣдовательно, нужно поймать тотъ моментъ, когда слѣдуетъ остановиться, и нужна большая опытность, чтобы изъ такой, только до извѣстной степени огнестойкой, глины приготовить хорошую черепицу. Отсюда ясно, что обжиганіе представляетъ самый важный моментъ во всемъ производствѣ черепицы. Если сушка пошла неправильно, то ее можно поправить. Пропала работа, но не пропалъ матеріалъ. Но если обжиганіе пойдетъ неправильно, то пропадетъ не только работа и матеріалъ, но еще и сожженное топливо.

Вотъ все, что можно сказать въ общихъ чертахъ о производствѣ черепицы. Но я долженъ прибавить, что въ скоромъ времени можно ожидать совершеннаго переворота въ черепичномъ производствѣ. Затрудненія, встрѣчаемыя при производствѣ черепицы, навели профессора Миллера на мысль воспользоваться другимъ матеріаломъ для ея выдѣлки. Опираясь на свои опыты, онъ находитъ возможнымъ готовить черепицу изъ наиболѣе легкоплавкой глины въ смѣси съ жужелицей, или, такъ называемымъ, шлакомъ, получаемой при выплавкѣ чугуна въ доменныхъ печахъ, а тамъ, гдѣ ее мало, замѣнить ее битыми бутылками и вообще битымъ стекломъ, при недостаткѣ же и этого матеріала—гранитомъ. Лабораторнымъ путемъ онъ уже приготовилъ черепицу изъ указанного состава, а въ началѣ минувшаго августа, въ Иври строилось особое заведеніе для производства новаго состава черепицы. По его заявленію, производство черепицы будетъ въ 2—3 раза дешевле настоящей и—главное—она будетъ производиться машинами и

будетъ мало зависѣть отъ рабочихъ. Въ настоящее время всѣ работы по отнокѣ и сушкѣ черепицы производятся подростками и потому работы трудно вести такъ, чтобы они шли вполне исправно.

Но производство въ большихъ черепичныхъ имѣетъ значеніе для большихъ центровъ населенія, а для насъ гораздо важнѣе вопросъ о томъ, какимъ образомъ снабдить наши села такимъ матеріаломъ, который уменьшилъ бы бѣдствія, причиняемые пожарами. Я уже замѣтилъ, что около Антверпена цѣлая горы глины выраны на черепицу. Нѣтъ ничего легче производства фламандской черепицы. Весь «струментъ», какъ говорятъ наши рабочіе, который нуженъ для этого, заключается вотъ въ небольшой рамкѣ, скалкѣ, формѣ и носилкѣ. Предположите, что глина размѣшана. Рабочій беретъ комъ глины, кладетъ въ эту рамку, раскатываетъ скалкою, все лишнее сдвигиваетъ съ рамки, пластъ кладетъ на форму, гдѣ онъ и принимаетъ тотъ видъ, какой хотятъ дать, потомъ кладетъ на носилку и относитъ на полку, гдѣ, выдернувъ носилку, оставляетъ. Вотъ и всѣ операции, которыя нужны для выдѣлки фламандской черепицы. Затѣмъ, обжиганіе ея совершается съ тѣми предосторожностями, которыя были мною указаны. Около Антверпена споконъ вѣковъ производятъ такую черепицу и стоитъ она, съ погрузкой на суда, 25—35 франковъ, или $6\frac{1}{2}$ — $7\frac{3}{4}$ металлическихъ рублей за тысячу. Я полагаю, что мы также можемъ производить по этой цѣнѣ черепицу, потому что у насъ и хлѣбъ дешевле, и мясо дешевле, а потому цѣны на трудъ ниже, чѣмъ въ западной Европѣ. А если мы этого достигнемъ, то, считая по 90 шт. черепицы на кв. саж., будемъ имѣть сажень кровли за $56\frac{1}{4}$ — $78\frac{3}{4}$ к. сер. металлическихъ. Вотъ что, собственно говоря, нужно имѣть у насъ въ виду. Затѣмъ путь распространенія черепичнаго производства, это — горшечники. Всякій, кто умѣетъ дѣлать горшки, меньше чѣмъ въ полдня, будетъ умѣть дѣлать и голландскую черепицу, ибо процессъ обжиганія ему извѣстенъ. Вотъ тотъ путь, которымъ мы должны воспользоваться, поощряя черепичное производство. Не нужно бояться далѣе, что черепица потребуетъ слишкомъ толстыхъ стропилъ. Тѣ стропила, которыя употребляются теперь, будутъ годны и для черепицы. Затѣмъ, въ городахъ, гдѣ можно ожидать большаго распространенія черепицы, легко завести машинную ея выдѣлку. Эти машины легко приобрести отъ Жоли въ Блуа, бр. Булѣ въ Парижѣ, Делагайя въ Турѣ. Ручную глиномѣсилку и простой отбойный жомъ можно имѣть за 800 фр., т.-е. 200 руб. металлическихъ — у Делагайя въ Турѣ; за пароконную мѣсилку и эксцентриковый жомъ нужно заплатить 4,200 фр.,

т.-е. 1,050 руб. металлических—у Жоли въ Блуа; и наконецъ для большаго производства кирпича, черепицы и проч. одну большую машину можно имѣть за 8500 фр., т.-е. 2125 руб. металлических, у бр. Булэ, Лакроа и К^о въ Парижѣ; машина эта требуетъ 10 паровыхъ силъ для своего дѣйствія. Расходъ этотъ не слишкомъ великъ, но повторю еще разъ, мы должны воспользоваться для введенія черепицы у насъ нашими горшечниками. При этомъ я позволю себѣ высказать желаніе, чтобы это дѣло распространилось возможно болѣе чрезъ И. В. Э. Общество и чтобы оно облегчило тѣ громадныя бѣдствія, которыя претерпѣваетъ въ настоящее время отъ пожаровъ наше отечество.

Н. Н. Волковъ. Я хотѣлъ замѣтить по поводу прекраснаго доклада Ф. Н. Королева, что онъ представляетъ нѣкоторые пробѣлы по отношенію къ стоимости производства черепицы. Докладчикомъ было высказано соображеніе, что черепица можетъ придти на помощь тому бѣдственному положенію, въ которомъ находится наше сельское населеніе по отношенію къ пожарамъ, и которымъ мы, земцы, заинтересованы болѣе всего. Но дѣло въ томъ, что черепица можетъ оказать свою пользу только тогда, когда стоимость ея будетъ незначительна. Между тѣмъ, изъ доклада Филиппа Николаевича не видно, во что обойдется крыша, покрытая черепицей, и во что обойдется производство самой черепицы. Разумѣется, такъ какъ это дѣло новое, то нельзя требовать точныхъ цифровыхъ данныхъ относительно даннаго предмета, но было бы весьма желательно имѣть хотя бы приблизительныя данныя. Быть можетъ, Филиппъ Николаевичъ можетъ сообщить намъ нѣкоторые свѣдѣнія; въ такомъ случаѣ эти свѣдѣнія могли бы оказаться весьма пригодными для того, чтобы перевести этотъ вопросъ на практическую почву.

Ф. Н. Королевъ. Слишкомъ позднее время помѣшало мнѣ привести подробныя цифровыя данныя. Но я все-таки указалъ, что производство черепицы ручнымъ способомъ обходится отъ 6 руб. 50 коп. до 8 руб. 75 коп. и что производство ея по цѣнѣ доступно и намъ, ибо на сажень кровли потребуется черепицъ на 60 до 80 коп. металл. Что это такъ, я могу привести доказательства. Въ Задонскѣ у насъ дѣлаютъ черепицу и дѣлаютъ при условіяхъ весьма неблагопріятныхъ. Эти неблагопріятныя условія заключаются въ томъ, что занимающіеся этимъ дѣломъ мѣщане не имѣютъ никакого оборотнаго капитала и занимаютъ на оборотъ деньги у ростовщиковъ, почему и стремятся какъ можно скорѣе сдѣлать и сбыть свою черепицу. При всемъ томъ, они настилаютъ чере-

пичные крыши по 10 рублей съ тысячи черепицъ. При этомъ хозяинъ дома долженъ приготовить стропила и обрѣшетку, а затѣмъ известъ для подмазки. Черепичники же привозятъ сами черепицу и настилаютъ крышу по 10 руб. съ тысячи. При этомъ квадратная сажень кровли обходится примѣрно 1 р. 25 коп. Другой сортъ черепицы, который вдвое больше первой, именно черепица отъ Корниса изъ Мелитополя, стоитъ 25 руб. за тысячу, слѣдовательно сажень кровли, крытой этой черепицей, обойдется отъ 1 р. 80 к. до 1 р. 85 коп. Въ Оптиной пустынѣ продаютъ по 20 руб. за 1,000 шт., а потому квадратная сажень обходится въ 1 руб. 45 коп. или 1 руб. 46 коп. Черепица Оптиной пустыни, какъ и черепица Корниса, дѣлаются изъ такой хорошей глины, которую можно поставить на ряду съ анденской и дѣлать самую тонкую черепицу. Козельскъ, Калужской губерніи, есть гнѣздо всѣхъ нашихъ черепичниковъ. Я встрѣтилъ ихъ у Корниса около Мелитополя, а въ Оптиной пустынѣ заправляетъ этимъ дѣломъ черепичникъ Сементъ Ивановъ, который ведетъ его тамъ около сорока лѣтъ и образовалъ уже нѣсколькихъ учениковъ.

А. И. Ходневъ. Я хотѣлъ бы спросить васъ, какъ дорога черепичная крыша сравнительно съ желѣзною?

Ф. Н. Королевъ. Черепичная крыша будетъ раза въ три дешевле желѣзной, считая $3\frac{1}{2}$ руб. за пудъ желѣза и 25 рублей за 1,000 шт. черепицы.

Ч. Ц. Ноэдтъ. Не отвергая важности и пользы черепицы вообще въ хозяйственномъ отношеніи и въ частности для предохраненія нашихъ сельскихъ построекъ отъ пожаровъ, я долженъ возразить противъ того положенія докладчика, что главнымъ факторомъ въ производствѣ черепицы является будто бы одна глина. Я позволю себѣ сказать, что это несогласно съ практикой. Производство черепицы требуетъ трехъ факторовъ: глину, песокъ и известъ. Если мы будемъ дѣлать черепицу изъ одной глины, то она совсѣмъ распадется. Глина должна имѣть непремѣнно известную примѣсь песку для того, чтобы образовать хорошую черепицу. Известъ же нуженъ для того, чтобы скрѣплять мѣста соединенія черепицъ въ кровлѣ. За границею, гдѣ черепичное дѣло достигло высокой степени совершенства, оно находится только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчаются всѣ названные мною три фактора, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ вы не найдете и черепицы.

Ф. Н. Королевъ. Когда я говорилъ о значеніи глины въ производствѣ черепицы, то я хотѣлъ указать на то, что *выборъ глины* составляетъ самую существенную часть производства черепицы,

но я вовсе не имѣлъ въ виду при этомъ чистую глину безъ песку, да такой чистой глины и нѣтъ въ природѣ. Мы все называемъ глиной, и чистую фарфоровую, и ту, которая идетъ на приготовленіе кирпича. Если же я не говорилъ о пескѣ, то просто потому, что примѣсь песка подразумѣвается сама собою. Но что касается извести, то это относится уже къ настилкѣ черепицы на кровлю, а о настилкѣ я не говорилъ.

Ч. Ц. Ноэдтъ. Мое мнѣніе собственно въ томъ состоитъ, чтобы все это дѣло поставить по возможности на общедоступную практическую почву.

А. И. Ходневъ. Послѣ прекраснаго доклада Филиппа Николаевича о производствѣ черепицы, желательно было бы указать на практическія способы примѣненія черепицы у насъ. Приготовленіе черепицы болѣе или менѣе извѣстно и оно описано во многихъ сочиненіяхъ, но для насъ самая важная сторона вопроса заключается въ томъ, чтобы указать наиболѣе доступныя и наиболѣе дѣйствительныя мѣры, которыя могли бы вести къ распространенію производства черепицы въ нашемъ сельскомъ быту и къ примѣненію ея для нашихъ сельскихъ построекъ. Для этого нужно прежде всего, указать тѣ мѣстности, въ которыхъ есть подходящая глина, а равно и другія необходимыя условія.

Ф. Н. Королевъ. Многія мѣстности я знаю и могу указать. Затѣмъ, я умѣю дѣлать черепицу и готовъ учить желающихъ, больше же этого я не могу сдѣлать ничего для проведенія этого дѣла въ жизнь.

А. И. Ходневъ. Нѣтъ, я вовсе не имѣю въ виду предъявлять къ вамъ подобныхъ требованій, но я подразумѣвалъ здѣсь распространеніе свѣдѣній объ этомъ дѣлѣ.

Ф. Н. Королевъ. Я имѣю въ виду издать руководство къ производству черепицы въ возможно непродолжительномъ времени.

А. В. Совѣтовъ. Нельзя ли сдѣлать это предметомъ особаго обсужденія въ Отдѣленіи? Вѣдь дѣло не въ томъ, что мы здѣсь видѣли, а въ томъ, чтобы ввести черепицу въ жизнь, въ практику. Быть можетъ, Отдѣленіе и найдетъ какія-нибудь пригодныя для этого мѣры, а иначе мы будемъ говорить и говорить, и—только. А. И. Ходневъ затрогиваетъ чрезвычайно важный вопросъ. Если мы введемъ черепицу только въ одной деревнѣ, то и это можетъ оказаться очень важнымъ по своимъ послѣдствіямъ.

Н. Н. Волковъ. Изъ того, что сейчасъ было высказано Филиппомъ Николаевичемъ относительно стоимости черепицы, я могъ только усмотрѣть, что дѣло это никоимъ образомъ не привьется

къ сельскому населенію. Филиппомъ Николаевичемъ были указаны двѣ цифры: въ Задонскѣ черепица стоитъ 10 руб. за тысячу, а въ Калужской губерніи стоитъ 25 рублей. Но насколько мнѣ извѣстно, топливо въ Калужской губерніи не настолько дорого, чтобы оно могло имѣть большое вліяніе на стоимость черепицы. Отсюда можно заключить, что одна работа возвышаетъ цѣнность черепицы до 25 руб. Исходя изъ этихъ цифръ и сдѣлавъ маленький расчетъ, насколько мнѣ позволяло сейчасъ время, я вывелъ заключеніе, что квадратная сажень крыши обойдется въ 1 р. 70 к. при употребленіи худшей черепицы и 2 р. 20 коп. при лучшей черепицѣ. Кому извѣстно экономическое положеніе нашего сельского населенія, тому сейчасъ же будетъ ясно, насколько невозможно и думать о примѣненіи черепицы въ нашемъ сельскомъ быту. Я могу сказать, что въ Петербургской губ. въ настоящее время вводятся крыши, хотя не столь огнеупорныя, какъ черепичныя, но во всякомъ случаѣ гораздо болѣе безопасныя общепотребительныхъ, какъ напр. гонтовыхъ, которыя обходятся по 1 р. 30 к. съ сажени вблизи Петербурга, и по 1 р. и даже по 90 к. въ болѣе далекомъ разстояніи отъ него; но и эти крыши, при настоящемъ положеніи крестьянъ, оказываются совершенно недоступными для нихъ. Въ Тверской губерніи, гдѣ у меня также было имѣніе, существуютъ крыши изъ лучины, которая непосредственно накладывается на стропила, или переводы; крыши эти обходятся еще дешевле гонтовыхъ, но и онѣ не нашли общаго примѣненія, по ихъ стоимости. Вопросъ этотъ весьма серьезный и онъ затронуть былъ на минувшемъ сельскохозяйственномъ сѣздѣ, который, впрочемъ, не выработалъ никакихъ мѣръ къ его осуществленію. Поэтому, весьма желательно было бы сдѣлать его предметомъ обсужденія въ здѣшнемъ Обществѣ, для того, чтобы выработать какія либо крыши болѣе огнеупорныя и въ то же время подходящія къ условіямъ крестьянскаго хозяйства для замѣны ими настоящихъ примитивныхъ крышъ.

В. Д. Кренке. Я сдѣлалъ маленькую попытку для практическаго разрѣшенія этого вопроса. Въ прошлое лѣто я приготовилъ постройку изъ сырцеваго кирпича, покрылъ ее легкой облицовкой, обмоталъ соломенными жгутами и вымазалъ глиной. Вся постройка не заключаетъ въ себѣ ничего деревяннаго. Она простояла все лѣто, осенью выдержала ужасные новгородскіе дожди. На будущій годъ я зажгу ее въ присутствіи крестьянъ и о результатахъ этого опыта постараюсь доложить Обществу.

Ф. Н. Королевъ. 25 руб. черепица стоитъ около Мелитополя, гдѣ ощущается большой недостатокъ въ топливѣ, а въ Калужской губ. она стоитъ только 20 руб., но эта цифра вовсе не выражаетъ дѣйствительной ея цѣны и еще менѣе стоимости ея производства. На мой вопросъ производителямъ: сколько вы продаете черепицы? они отвѣчали: «50 тысячъ». — Больше не можете сбывать? «Нѣтъ, мы могли бы продать еще не менѣе 50 т., да намъ некогда дѣлать». Оказывается, что они не могутъ удовлетворить спросу, и не встрѣчая конкуренціи, могутъ поддерживать означенную высокую цѣну. Вотъ, если бы это производство ввести и распространить между простыми горшечниками, которые могли бы обжигать черепицу въ простыхъ печахъ, тогда она стоила бы не 20 или 10 руб., а 6½ рублей. И вотъ, въ виду этого способа производства, я и говорю о возможности распространенія черепичныхъ кровель даже въ средѣ крестьянскаго населенія. Быть можетъ, мои предположенія и окажутся неосуществимыми, но въ настоящее время я убѣжденъ, что это дѣло возможно у насъ и потому къ развитію и осуществленію его должны быть приложены всѣ способы въ виду той громадной важности, которую онъ представляетъ въ отношеніи къ предохраненію нашихъ сельскихъ построекъ отъ того страшнаго бича, который поражаетъ ихъ теперь.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Н. К. Срединскій. Защитныя отъ снѣжныхъ заносовъ насажденія вдоль курско-харьковско-азовской, козлововоронежско-ростовской и орловско-грязской желѣзныхъ дорогъ въ 1878 году. Изданіе второе. С.-Петербургъ 1881 года.—Работы по устройству защитныхъ насаждений въ 1879 году. С.-Петербургъ 1881 года.—Необходимыя свѣдѣнія при осмотрѣ на харьковской сельскохозяйственной выставкѣ 1880 года образцовъ защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насаждений и приѣмовъ устройства оныхъ вдоль полотна курско-харьковской желѣзной дороги. Съ приложеніемъ замѣтокъ, полезныхъ для любителей древоразведенія. Съ планомъ выставки и съ двумя таблицами чертежей. Харьковъ 1880 года.

Мысль объ устройствѣ живыхъ изгородей и древесныхъ насаждений вдоль полотна желѣзныхъ дорогъ для защиты ихъ отъ снѣжныхъ заносовъ въ Россіи зародилась весьма недавно. Не болѣе десяти лѣтъ тому назадъ одnorядовыя живыя изгороди въ первый разъ появились вдоль линіи нижегородской желѣзной дороги по инициативѣ директора ея Рерберга. Дальнѣйшій шагъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ только въ 1877 году поляковскими желѣзными дорогами—курско-харьковско-азовскою, козлововоронежско-ростовскою и орловско-грязскою, которыя пригласили кандидата естественныхъ наукъ новороссійскаго университета Н. К. Срединскаго выработать проекты разведенія защитныхъ насаждений и выполнить ихъ въ большомъ видѣ.

Принявшись за работу, Н. К. Срединскій, не будучи специалистомъ по лѣсоразведенію и имѣя, кромѣ того, въ виду производить лѣсныя насажденія въ высокой открытой степи, принужденъ былъ тщательно ознакомиться съ степнымъ лѣсоразведеніемъ въ казенныхъ лѣсничествахъ Екатеринославской и Таврической губерній. Результатомъ его занятій было, во-первыхъ, полное убѣжденіе въ выполнимости представленнаго ему дѣла и, во-вторыхъ, подробный планъ защитныхъ насаждений, разсматривавшійся въ

двухъ ученыхъ обществахъ— российскомъ обществѣ садоводства и въ лѣсномъ обществѣ.

Насколько первое изъ нихъ сочувственно отнеслось къ новому проекту защитныхъ насаждений, настолько второе, состоя, главнымъ образомъ, изъ записныхъ лѣсоводовъ, встрѣтило его съ недовѣріемъ. Тѣмъ не менѣе авторъ проекта не смутился сомнѣвающимися голосами и съ 1878 года приступилъ къ выполнению его. Съ тѣхъ поръ въ продолженіе трехъ лѣтъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Н. К. Срединскаго, производится работы устройства защитныхъ насаждений и, какъ видно изъ выписанныхъ выше брошюръ, съ которыми мы намѣрены познакомить читателей, и отзывы профессора Рудскаго, напечатанныхъ въ мартовской книжкѣ журнала «Сельское хозяйство и лѣсоводство», достигнуты болѣе или менѣе удовлетворительные результаты.

Защитныя насажденія вдоль полотна вышеупомянутыхъ желѣзныхъ дорогъ, по принятому Н. К. Срединскимъ проекту, состоятъ изъ семи рядовъ, отстоящихъ другъ отъ друга на два аршина, такъ что все семирядовое насажденіе занимаетъ пространство шириною въ четыре сажени. Самый внутренній рядъ защитныхъ насаждений, отстоящій отъ оси полотна дороги не менѣе какъ на 12 саж., образуется изъ кустарниковъ; второй изъ деревьевъ, третій опять изъ кустарниковъ и т. д. поочередно—то рядъ деревьевъ, то рядъ кустарниковъ. Въ рядахъ деревья отстоятъ другъ отъ друга на $\frac{1}{2}$ аршина, а кустарники на $\frac{1}{4}$ аршина. Примѣрныя сочетанія кустарныхъ и древесныхъ породъ слѣдующія: желтая акація (первый рядъ отъ полотна дороги), берестъ съ бѣлою акаціею, чернокленъ, бѣлая акація, чернокленъ, берестъ съ бѣлою акаціею и желтая акація или дикая маслина, берестъ и вязъ, чернокленъ, бѣлая акація съ ясенемъ, желтая акація, берестъ и чернокленъ и желтая акація. По первое января 1880 года защитныхъ насаждений произведено: на курско-харьковско-азовской желѣзной дорогѣ 77 верстъ и $43\frac{1}{2}$ погонныхъ сажени, на козлово-воронежско-ростовской 35 верстъ и 359 погонныхъ сажень и на орловско-гроздской 28 верстъ и 233 погонныхъ сажени. Независимо отъ сего, произведена перекопка земли для будущихъ посадокъ на всѣхъ трехъ дорогахъ на пространствѣ 216 верстъ.

Только въ самомъ началѣ матерьяломъ для защитныхъ насаждений служили покупные сѣянцы и саженцы, приобретенные изъ велико-анадольскаго лѣсничества, въ настоящее же время этотъ матерьялъ доставляютъ собственные питомники, устроенные на

каждой изъ трехъ дорогъ и занимающіе довольно значительныя пространства. Въ этихъ питомникахъ выводятся не только деревья и кустарники для посадокъ вдоль полотна дороги, но и другія болѣе декоративныя деревья для обсаживанія желѣзнодорожныхъ станцій и сторожевыхъ будокъ.

Благопріятные результаты произведенныхъ Н. К. Срединскимъ защитныхъ насажденій обратили на себя вниманіе другихъ желѣзнодорожныхъ обществъ. Представители донецкой, орловско-вѣтебской и фастовской желѣзныхъ дорогъ рѣшили произвести на своихъ дорогахъ подобныя же лѣсонасажденія. Впрочемъ, лѣсонасадительныя работы Н. К. Срединскаго имѣютъ и болѣе общее значеніе, какъ одна изъ отраслей степнаго лѣсоразведенія.

Поэтому мы считаемъ умѣстнымъ привести здѣсь написанное авторомъ краткое наставленіе при выкопкѣ, перевозкѣ и посадкѣ деревьевъ и при уходѣ за оными, предназначенное для дорожныхъ мастеровъ и сторожей южныхъ желѣзныхъ дорогъ, при посадкѣ ими деревцевъ вокругъ своихъ будокъ и казармъ, и могущее, безъ сомнѣнія, служить для всякаго, кто въ первый разъ берется за посадку деревьевъ и кустарниковъ въ городахъ и селахъ. Наставленіе заключается въ слѣдующемъ: 1) «самое удобное время для выкопки и посадки деревцевъ—это конецъ марта и первая половина апрѣля; 2) при выкопкѣ деревцевъ обязательно не повреждать тонкихъ ихъ корней, такъ называемыхъ мочекъ; 3) у выкопаннаго дерева нужно обрѣзывать излишніе толстые корни, отличающіеся своей длиной; 4) соотвѣтственно обрѣзкѣ корней деревца, нужно обрѣзать значительную часть вѣтвей его. Чѣмъ больше будетъ обрѣзанъ главный стволъ и вѣтви деревца, тѣмъ болѣе успѣхъ въ ростѣ его; 5) выкопанное деревцо послѣ такой обрѣзки нужно немедленно пригорнуть землю у мѣста выкопки; 6) по окончаніи выкопки требуемаго количества деревцевъ, нужно оныя зашить въ рогожи, переложивъ корни мхомъ или влажнымъ древеснымъ листомъ; если же рогожъ нѣтъ, то осторожно нужно установить деревца въ вагонахъ, обложивъ корни ихъ влажнымъ листомъ; 7) корни закупоренныхъ въ рогожи или просто установленныхъ въ вагонѣ деревцевъ обязательно смочить водою; 8) при нагрузкѣ и разгрузкѣ деревцевъ нужно стараться не повредить корней и не засушить оныхъ; 9) деревца, привезенныя на мѣсто посадки, обязательно разобрать по одиночкѣ и временно пригорнуть корни ихъ рыхлою землею; 10) ямки для деревцевъ должны имѣть не менѣе трехъ четвертей аршина въ ширину и глубину; 11) при посадкѣ деревцевъ въ ямки нужно набра-

сывать на корни самую рыхлую землю, безъ всякихъ комьевъ; 12) едва земля прикроетъ корни дерева, нужно два-три раза слегка приподнять деревцо вверхъ, чтобы такимъ образомъ рыхлая земля совершенно окружила корни; 13) послѣ этого нужно притоптать ногой землю вокругъ дерева и затѣмъ уже набрасывать остальную часть ея, стараясь постепенно утаптывать оную; 14) нужно заботиться, чтобы сажаемое деревцо сидѣло въ землѣ на одинъ вершокъ глубже того, какъ оно росло прежде. Глубокая посадка вредна особенно для бѣлой акаціи; 15) когда деревцо посажено, нужно дѣлать вокругъ него лунку и полить его водой. Эта поливка способствуетъ только правильному осѣданію земли вокругъ корней, уничтожая въ ней всѣ пустоты, вредныя для растенія; 16) въ степной полосѣ Россіи нужно сплошь перекопать верхній слой земли между деревьями и въ теченіе лѣта разрыхлять оныя сапками, уничтожая при этомъ сорныя травы. Такой уходъ дѣлаетъ излишнею всякую поливку деревцевъ водою; 17) въ степяхъ юга полезно сажать деревья на аршинъ и менѣе одно отъ другаго. При такой густотѣ посадки скоро можно получить тѣнь, а это важно какъ для роста самыхъ деревцевъ въ первое время, такъ и для людей; 18) для посадки нужно выбирать такіе деревья и кустарники, которые или дико растутъ въ данной мѣстности, или съ успѣхомъ разводятся въ ближайшихъ садахъ и палисадникахъ; 19) нужно избѣгать посадки большихъ деревьевъ и кустарниковъ, взятыхъ изъ лѣса, или запущенныхъ садовъ, такъ какъ они даже при самой аккуратной посадкѣ и обрѣзкѣ вѣтвей плохо принимаются, а принявшіеся, при тщательномъ даже уходѣ, даютъ медленный и неправильный ростъ; 20) принявшіеся деревья и кустарники требуютъ самаго небольшого ухода: 1) нужно оберегать оныя отъ погубы животными и отъ поломки дѣтьми; 2) поврежденные вѣтви ихъ нужно обрѣзывать, а самую рану обязательно, по крайней мѣрѣ, замазать глиной и 3) нужно стараться всѣми мѣрами, чтобы земля вокругъ деревцевъ была взрыхлена и избавлена отъ всякой травы и бурьяна; твердая земля вокругъ деревьевъ приноситъ только вредъ имъ (третья изъ названныхъ брошюръ, стр. 22—24).

Полезность только-что изложенныхъ правилъ степнаго лѣсоразведенія доказана практическими работами Н. К. Срединскаго. Безъ всякаго сомнѣнія, они окажутся настолько же полезными и для другихъ лицъ, пожелавшихъ заняться лѣсоразведеніемъ на югѣ Россіи, тѣмъ болѣе, что дѣло это не настолько хитро и невыполнимо, какъ предполагали до сихъ поръ.



V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогодні сельскохозяйственныя выставки.

Приступая къ обзору прошлогоднихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, остановимся, прежде всего, на цѣлой серіи выставокъ, устроенныхъ въ разныхъ пунктахъ Ярославской губерніи мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства. Какъ первый опытъ выяснить наглядно хозяйственную и промышленную дѣятельность губерніи, предпріятіе ярославскаго общества имѣло несомнѣнный успѣхъ. Выставки въ Ростовѣ, Ярославлѣ, Даниловѣ и Романовѣ-Борисоглѣбскѣ служили какъ бы дополненіемъ одна другой и были задуманы съ цѣлью поощренія сельскаго населенія и подготовленія губерніи къ участию на промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ. Полной картины мѣстнаго производства эти выставки не представляли, да и само ярославское общество имѣло въ виду болѣе скромную задачу— «выяснить самыя крупныя черты мѣстнаго хозяйства, ихъ производителей, дать возможность сблизиться людямъ одного поприща и, наконецъ, возобновить составъ общества членами, преданными дѣлу и общественному служенію». Въ предѣлахъ этой задачи, выставки, повторяемъ, имѣли положительный успѣхъ.

Первая по времени изъ ярославскихъ выставокъ происходила въ Ростовѣ, во время ярмарки, съ 5 по 16 марта. Мысль объ устройствѣ этой выставки возникла за полтора мѣсяца до своего осуществленія. Краткость времени повела къ тому, что многіе изъ сельскихъ жителей узнали о выставкѣ чуть не въ день ея открытія, и она не могла поэтому объять всей промышленности ростовскаго уѣзда, сдѣлаться выразительницей всего мѣстнаго производства, но дала, однако, по-

учительные результаты. Главными виновниками ея были мѣстный землевладѣлец Ошанинъ и почтенный предсѣдатель ростовской земской управы А. А. Титовъ. Устройство выставки обошлось чрезвычайно дешево, всего 112 руб. Расходъ этотъ покрытъ сборомъ съ посѣтителей, и даже сдѣлано сбереженіе въ нѣсколько десятковъ рублей, которые, вмѣстѣ съ образчиками доставленныхъ на выставку предметовъ, переданы въ распоряженіе ярославскаго общества сельскаго хозяйства. Ростовская выставка замѣчательна не столько многочисленностью, сколько составомъ экспонентовъ, количествомъ, разнообразіемъ и доброкачественностью мѣстныхъ издѣлій. На ней было 872 предмета (отдѣльныхъ предметовъ—1,113) отъ 106 экспонентовъ, среди которыхъ преобладалъ крестьянскій элементъ. Не смотря на открытіе выставки раннею весною, на ней можно было видѣть разнообразѣйшую свѣжую овощь—огурцы, бѣлую и красную капусту, петрушку, порей, сельдерей, шампиньоны и проч.

Въ земледѣльческомъ отдѣлѣ участвовали 24 экспонента съ 177-ю предметами. Главными экспонентами полевыхъ сѣмянъ были мѣстные землевладѣльцы. Изъ представленныхъ ими образцовъ заслуживали особеннаго вниманія: пробштейнская рожь, англійскій овесъ, красный и шведскій клеверъ—Леонтьева, тимоевскаго и красный клеверъ—Ошанина, тульскій овесъ—Булатова, гималайскій ячмень—Селиванова. Образчики пшеницы имѣли 11 пуд. вѣса, ржи—9½, ячменя—болѣе 8, овса—7 пуд. четверть. Судя по краткимъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ «подробномъ отчетѣ о ростовской выставкѣ», нѣкоторыя усадьбы представляютъ хорошіе задатки для развитія, но въ общемъ помѣщичье хозяйство не цвѣтетъ, число землевладѣльцевъ съ каждымъ годомъ уменьшается, уступая свои земли крестьянамъ. Въ имѣніи г. Леонтьева, которое считается лучшимъ въ уѣздѣ, обработка почвы, уборка хлѣбовъ и сѣна производится обязательнымъ трудомъ, безъ помощи машинъ. Урожай не высокъ: рожь самъ-5 и не выше самъ-9, яровые самъ-5—6. Среди крупныхъ хозяевъ замѣтно однако опредѣленное стремленіе: сдѣлать свое полевое хозяйство сѣменнымъ, для снабженія доброкачественными сѣменами сосѣднихъ деревень. Производимыя ростовскими помѣщиками сѣмена продаются на мѣстѣ почти вдвое дешевле, чѣмъ, напр., въ извѣстномъ хозяйствѣ Долинна-Иванскаго, или у московскихъ и петербургскихъ сѣменоторговцевъ. Такъ, въ усадьбѣ Ошанина пробштейнская рожь 9½ пуд. вѣса стоила весною 8 руб. четверть, въ усадьбѣ Булатова тульскій овесъ, вѣсомъ 7 пуд. 32 ф., продавался по 5 р. за четверть, а вологодскій овесъ, 6½ пуд. вѣса, по 4 руб. Крестьянскихъ хлѣбовъ на выставкѣ не было, но въ «отчетѣ» приведены свѣдѣнія о состоя-

ни хлѣбопашества на крестьянскихъ земляхъ. Изъ нихъ оказывается, что урожай ржи около самъ-3 и даетъ продовольствія въ годъ немного болѣе 5 мѣръ на душу; зерновые хлѣба уступаютъ мѣсто картофелю, которымъ занято около 11,000 десят., т.-е. четвертая часть, соответствующая озимому полю. Картофель родится самъ-2, на душу приходится 8 мѣръ. Льномъ засѣвается около 6,000 десят.

Какъ извѣстно, ростовскій уѣздъ издавна славится огородничествомъ, пріобрѣвшимъ извѣстность во всей Россіи. Естественно было поэтому ожидать, что выставка наглядно ознакомитъ съ ростовскимъ огородничествомъ, съ разнообразіемъ его производительности. Ожиданія эти оправдались вполнѣ: огородныя растенія и продукты занимали на выставкѣ самое видное мѣсто. Участниками же въ этомъ отдѣлѣ были исключительно крестьяне, представившіе 116 предметовъ. Кромѣ свѣжихъ овощей, о которыхъ мы упомянули выше, тутъ находились сѣмена: укропное, горькое и сладкое рѣдечное, чаберъ, разсадное крупное, сахарное, расады скороспѣлки, крессъ-салата, шпината, русское пикорное, петрушки, рѣпчатое луковое, обыкновенное морковное, брюквенное, свекольное кожуховское и бѣлорозовое, огуречное муромское и боровское; горохи: сахарный бѣлопятный, колѣнный и чернопятный, англійскій простой и синій, ящечный, сахарный полуловозъ и бѣлоусъ, зеленый горошекъ англійскій; бобы: фасоль высокая, темный цвѣтъ, разноцвѣтные, желтоватаго цвѣта, французскіе, пестротемносиніе, пунцовые темнаго и свѣтлаго цвѣта, пестросиніе, виндзорскіе русскіе; сѣмена лекарственныхъ травъ: изотное (иссопъ), зорное, шалфейное; травы: шалфей, зоря, тиміанъ, нѣмецкая и англійская мята, карпуха, эстрагонъ, ромашка-головка, рута рубленая, зорный корень, трезоль, нѣмецкая меллисса, миллифольевый цвѣтъ, маковый, маковая головка, полинь, карпъ-бенедиктъ, базиликъ, майоранъ, крушинная кора, дубовая кора. Чтобы дать понятіе о размѣрахъ ростовскаго огороднаго производства, приведемъ нѣкоторыя данныя изъ «отчета». По отзывамъ скупщиковъ, одного цикорія продается въ годъ около 200,000 пуд. на 200 тыс. руб., зеленого горошка—10,000 пуд. тоже почти на 200 тысячъ руб. Во многихъ селеніяхъ крестьяне занимаются исключительно огороднымъ дѣломъ. Изъ такихъ селеній выдѣляются два: Угодичи и Порѣчье-Рыбное. Это—главные производители огородной овощи въ уѣздѣ. Въ Угодичахъ землевладѣніе подворное, домохозяевъ 312, жителей 1,915, надѣльной земли 680 десят., занятой огородами 272 десят. Валовая выручка отъ огородныхъ продуктовъ (за исключеніемъ запасовъ для обмѣненія и для собственного потребленія) составляетъ 86 тысячъ руб., причемъ лука продается на 40 тыс. руб., нѣмецкой мяты—на

12 тыс. р., цикорного корня—на 11 тыс. р. Изъ общей прибыли на домохозяина причитается, однако, не ахти-какъ много: всего около 218 руб. Въ Порѣчьи живутъ временно-обязанные крестьяне; домохозяевъ—432, жителей—2,838, земли 2,185 десят., огородовъ—284 десятины, съ которыхъ продается овощей, сѣмянъ и травъ на 74 тыс. рублей, въ томъ числѣ цикорного корня на 43 тыс. р., зеленого горошка—на 14 тыс. р., мяты—на 11 тыс. руб. На каждого домохозяина приходится по 172 руб. Село Порѣчье считается въ уѣздѣ не только производителемъ, но даже разсадникомъ цикорія, зеленого горошка и душистыхъ травъ. Продукты эти сбываются въ Москву, Петербургъ, во многіе др. города и даже за границу, причемъ сначала поступаютъ отъ производителей къ мелкимъ и крупнымъ скупщикамъ-торговцамъ, которые сами перерабатываютъ товаръ и даютъ ему торговый видъ. Благодаря разведенію душистыхъ травъ, въ Порѣчьи возникли заводы душистыхъ маселъ Устинова и Пикупина, доставившіе на выставку масла тминное, шалфейной, нѣмецкой и англійской мяты. У обоихъ экспонентовъ производство достигаетъ до 50 пуд. въ годъ, на сумму 12 тыс. руб. Въ свою очередь, культура картофеля вызвала къ жизни множество мелкихъ и крупныхъ заводовъ для его переработки. Г. Титовъ, составитель «отчета», насчитываетъ въ уѣздѣ около тысячитайныхъ заводовъ, именно: картофельно-терочныхъ—733, картофельно-сушильныхъ—163, картофельно-патоčnýchъ—22, камедистыхъ-лекомныхъ и декстриновыхъ—18, крахмальныхъ—16, савовыхъ—3. Произведенія этихъ заводовъ составляли на выставкѣ особую группу, также очень богатую. Въ ней участвовало 26 экспонентовъ, представившихъ 190 образцовъ разныхъ сортовъ картофельной муки, темнаго и свѣтлаго лекома, бѣлаго и желтаго декстрина, свѣтлаго и темнаго крахмального люстрина, камеди, патоки, картофельнаго саго. Тутъ же находились пшеничный крахмалъ, жженный крахмалъ въ порошокѣ. Цикорные заводы, которыхъ существуетъ въ уѣздѣ болѣе 20, также выставили свои издѣлія: цикорное кофе разныхъ сортовъ, молотое и въ трубочкахъ, кофе изъ гималайскаго ячменя по 10 коп. за фунтъ, обработанный цикоріемъ во всѣхъ видахъ. Кофе цикорнаго и изъ гималайскаго жита выпрабатывается на нѣсколько десятковъ тыс. руб. Продуктъ поглощается Москвой и Петербургомъ.

Отдѣлъ кустарныхъ издѣлій былъ бѣднѣе предыдущихъ отдѣловъ. Изъ 30 видовъ кустарной промышленности, существующихъ въ уѣздѣ, оказались представленными только 13. Между прочимъ, не было ни полотентъ, ни новинъ крестьянскихъ, хотя полотняное производство давно получило право гражданства среди ростовцевъ. Почти

въ каждомъ домѣ женщины занимаются тканьемъ и ручная работа достигла здѣсь совершенства.—Экспонентамъ ростовской выставки роздано 95 наградъ. Признательности Ярославскаго общества селскаго хозяйства, между прочимъ, заслужили: купецъ Вахромѣевъ—за превосходные сорта пшеничной муки, выработанные на его паровой крупчатной мельницѣ, одной изъ образцовыхъ въ Россіи; произведенія ея уже удостоены медалей на многихъ выставкахъ, между прочимъ на вѣнской и парижской; купецъ Устиновъ—за цикорныя и картофельныя производства; крестьянинъ Пыховъ—за цикорій въ обработанномъ видѣ, который награжденъ на вѣнской и филadelphійской выставкахъ. Большая серебряная медаль министерства государственныхъ имуществъ присуждена крестьянину Кострову за отличную коллекцію огородныхъ сѣмянъ; малыя серебряныя: крестьянамъ Кручинину и Пикушину за аптекарскія травы и огородныя сѣмена.

Ростовская выставка—поучительный примѣръ, что можно сдѣлать, съ ничтожными затратами, при знаніи, стараніи и охотѣ. «Она привлекала къ себѣ немалое число посѣтителей, пишетъ г. Исаевъ, въ средѣ которыхъ наибольшій процентъ приходился на людей «сѣрыхъ», мужиковъ, не пожалѣвшихъ истратить гривенники, чтобы осмотрѣть выставленные предметы и тѣмъ удовлетворить свою любознательность. Последнее обстоятельство достойно вниманія: если мужикъ идетъ на выставку, если онъ хочетъ видѣть, хочетъ знать, то выставка служитъ цѣли, съ которою учреждается, приноситъ пользу тому кругу, который имѣетъ и мало средствъ, и мало досуга, чтобы расширить свою опытность и научиться». («Труды коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности», вып. V). Надо думать, что послѣдующія выставки въ Ростовѣ покажутъ еще большія богатства уѣзда и все разнообразіе столь высоко развитой народной промышленности.

Другая изъ ярославскихъ выставокъ была учреждена въ губернскомъ городѣ и продолжалась недѣлю, съ 9 по 16 іюня. Она была окончательно разрѣшена только за двѣ недѣли до открытія и потому многіе экспоненты явились уже послѣ присужденія премій. Несмотря, однако, на случайности, тормазившія устройство этой выставки, она прошла удачно и, по словамъ корреспондента «Московск. Вѣдом.», привлекла болѣе десятка тысячъ посѣтителей. Главный интересъ ярославской выставки сосредоточивался на отдѣлѣ скотоводства. Рогатый скотъ представленъ девятью экспонентами въ количествѣ 28 штукъ слѣдующихъ породъ: холмогорской (4), тирольской (3), ярославской (3), фрейбургской (3), джерзейской (1), суфф-

фолькской и помѣси ея съ голландской и ярославской (10), альгауской и помѣси ея съ тирольскою (3). Изъ нихъ семь экземпляровъ признаны отличными, именно: бычегъ ярославской породы князя Оболенскаго, суффолькская телка г. Качалова, тирольская—г. Ушакова и фрейбургскій и джерзейскій скотъ казенной успенской фермы. Въ видахъ улучшенія мѣстной породы, эксперты рекомендовали скрещиваніе ея съ альгаусскою для сухихъ, возвышенныхъ мѣстностей губерніи, для болѣе же низменныхъ—скрещиваніе ярославской породы съ голландскою и холмогорскою. По отдѣлу коневодства явилось 18 экспонентовъ (въ томъ числѣ $\frac{2}{3}$ крестьянъ) съ 33 лошадьми, изъ коихъ 9 случныхъ жеребцовъ премированы медалями. Лучшими представителями заводскихъ жеребцовъ были «Летунъ» Сабанѣва и «Пріятель» Томилина. Образцемъ тяжеловозовъ, желательнымъ къ распространенію съ сельскохозяйственными цѣлями, служилъ «Ястребъ» Сабанѣва. Овцы фигурировали въ двухъ группахъ, по пяти головъ въ каждой, и обѣ группы найдены отличными. Одна изъ причинъ упадка мѣстнаго овцеводства, по мнѣнію экспертной комиссіи, заключается въ томъ, что для случки употребляются слишкомъ молодые бараны. Для улучшенія романовской овцы эксперты совѣтовали скрещивать ее съ соуздоунской; въ результатѣ получается увеличеніе на 25% мясисотности мѣстной породы, безъ ущерба отличнымъ качествамъ ея шерсти. Между свиньями отдано предпочтеніе беркширской породѣ предъ породой принца Альберта, за выносливость и многоплодіе. Отдѣлъ молочныхъ продуктовъ заключалъ въ себѣ 13 образцовъ голштинскаго, парижскаго, сливочнаго и чухонскаго масла и столько же образцовъ голландскаго сыра. «Между этими образцами, замѣчаетъ «Земледѣльческая Газета», особенно выдавалось масло Дегтярева и братьевъ Бармасовыхъ. Ни тотъ, ни другіе не имѣютъ большихъ собственныхъ хозяйствъ, но на устроенныхъ ими заводахъ принимается и отстаивается молоко, приносимое крестьянами сосѣднихъ деревень; затѣмъ снятыя сливки или сметана поступаютъ на выдѣлку масла, а снятое молоко возвращается крестьянамъ». Главные недостатки маселъ заключаются въ постороннемъ запахѣ, сальности, плохой промывкѣ и отжимкѣ. Голландскіе сыры доставили артельные сыроварни любимскаго, рыбинскаго и попехонскаго уѣздовъ. Въ этомъ же отдѣлѣ обращала на себя вниманіе металлическая молочная посуда г. Верещагина, отличающаяся удобствомъ и относительной дешевизной. Для мелкихъ хозяйствъ шведскія маслобойки признаны болѣе удобными, чѣмъ лефельдовскія. Изъ другихъ отдѣловъ выставки, по богатству экспонентами и образ-

цами, выдѣлялся отдѣлъ сѣмянъ и продуктовъ переработки картофеля, присланныхъ съ ростовской выставки.

Послѣдняя по времени изъ ярославскихъ выставокъ происходила въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ съ 25 по 28 сентября и привлекла немало произведеній романовскаго и сосѣднихъ уѣздовъ. Первое мѣсто на выставкѣ, по словамъ И. О. Левитскаго, занималъ отдѣлъ скотоводства и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніяхъ. Лошадей насчитывалось до 70 штукъ, частью изъ заводовъ Сабанѣва, Шевича, Дедюлина, частью же—крестьянскихъ. Первые, по отзыву г. Левитскаго, непригодны ни для сельскохозяйственныхъ работъ, ни для возки тяжестей и почтовой гоньбы, втория же представляли хорошіе задатки для выработки типа рабочей лошади, обнаруживавшіеся въ широкой груди, прочной постановкѣ ногъ и компактности туловища. Крупный рогатый скотъ, особенно мѣстный—ярославскій, представленъ въ меньшемъ количествѣ, нежели лошади. Лучшимъ признанъ бестужевскій скотъ Михайлова и нѣкоторые экземпляры голландской породы Сабанѣва. Вообще у ярославскихъ хозяевъ можно встрѣтить представителей различныхъ иностранныхъ породъ, но съ трудомъ—стадо ярославскаго скота. Хорошіе экземпляры этого скота содержатся только крестьянами, да въ городскихъ стадахъ. Въ отдѣлѣ овцеводства участвовало шесть экспонентовъ: 4 землевладѣльца и 2 крестьянина. Выставленные овцы принадлежали преимущественно къ «романовской» породѣ, улучшенной, путемъ скрещиванія, съ англійскими овцами: мясными—соутдоунскими и длинношерстными—лейстерскими. Метисы перваго рода, выставленные Щербацкимъ и Сабанѣвымъ, превосходили романовскихъ овецъ болѣе крупнымъ ростомъ и большимъ развитіемъ мясныхъ формъ, но уступали имъ въ качествѣ шерсти, которая стала жестче, плотнѣе и свѣтлѣе. Романовско-лейстерскіе метисы Михайлова и Сабанѣва отличались мягкой курчавою шерстью, крѣпкимъ тѣлосложніемъ, хорошо развитыми мясными формами. Лучшія и въ своемъ родѣ образцовыя романовскія овцы были выставлены крестьяниномъ Ивановымъ, которому присуждена денежная премія въ 15 р. за барана, съ условіемъ, чтобы онъ былъ оставленъ на племя. Другіе отдѣлы выставки были не богаты.

Въ машинномъ обращали на себя вниманіе: вѣялка-сортировка, построенная Сабанѣвымъ по типу вараксинской, очень легкая въ работѣ и стоющая всего 10 р.; ручная клеверная сѣялка, устроенная тѣмъ же экспонентомъ; мышинскіе плуги, очень дешевые (безъ передка 6 рублей на мѣстѣ, съ передкомъ 12 р.), но непрочные, два плуга собственнаго издѣлія крестьянина Доброва—безпередковый на

одну лошадь и съ передкомъ на пару лошадей. Оба плуга деревянные, съ прямымъ грядилемъ, двумя рукоятками, досчатымъ отваломъ, желѣзными рѣзцомъ и лемехомъ. При испытаніи на выставкѣ, передковый плугъ легко пахалъ на глубину до 3 вершк., правильно отрѣзывая и отворачивая пластъ. Сѣмянъ полевыхъ растений было мало. «Вообще замѣтно, говоритъ г. Левитскій, что полеводство въ уѣздѣ романовскомъ находится не въ цвѣтущемъ состояніи, между тѣмъ какъ огородная культура дѣлаетъ замѣтные успѣхи. Нѣкоторыми экспонентами выставлены были многіе сорта и даже цѣлыя коллекціи превосходныхъ овощей», въ особенности лука, которымъ славится Романовъ.

Сельское хозяйство и кустарная промышленность дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи, были представлены въ прошедшемъ году на выставкѣ въ Дмитровѣ. Выставка эта организована, по почину мѣстнаго земства, особою комиссіею совмѣстно съ земскою управою. Въ пособіе ей земство отпустило изъ своихъ суммъ 300 р., а министерство государственныхъ имуществъ—500 р. Для награжденія экспонентовъ, въ распоряженіи выставочной комиссіи находились 10 серебряныхъ и 11 бронзовыхъ медалей, 17 похвальныхъ листовъ и нѣсколько свидѣтельствъ. Дмитровская выставка была устроена собственно въ видѣ опыта и, судя по «отчету комиссіи», удалась вполнѣ, несмотря на новизну дѣла, на весьма малую поддержку со стороны общества и, наконецъ, на недовѣріе и даже боязнь кустарей. Самою трудною задачею для комиссіи оказалось приглашеніе экспонентовъ. «Крестьяне—кустари хотя не отрицали пользы выставки, но, изъ опасенія новыхъ налоговъ и какого-то противодѣйствія извнѣ, съ большимъ трудомъ рѣшались выставять свои издѣлія. Со стороны сельскихъ хозяевъ тоже не видно было большого сочувствія къ этому предпріятію. Приходилось каждому кустарю объяснять пользу участія въ выставкѣ и убѣждать его въ томъ, что выставка не поведетъ къ увеличенію оклада земскихъ сборовъ, а будетъ лишь способствовать развитію кустарнаго промысла». Если вѣрить корреспонденту «Русскаго Курьера», способъ, посредствомъ котораго дѣятели земской управы, состоящіе членами выставочной комиссіи, привлекали на выставку экспонентовъ, состоялъ въ томъ, что «члены управы, разѣзжая по уѣзду, брали съ производителей письменныя обязательства представить на выставку свои издѣлія. Понятно, крестьяне-промышленники отнеслись съ недовѣріемъ къ выставкѣ, видя въ ней фискальное учрежденіе, и потому доставили плохія издѣлія. Понятно также, почему «многіе изъ записавшихся принять участіе на выставкѣ, выражаясь словами «отчета», не исполнили своего обѣщанія». Какъ

бы то ни было, на выставку явилось 282 экспонента. Предметы помѣщались въ 10 комнатахъ и подъ навѣсомъ на дворѣ, а скотъ въ двухъ небольшихъ сараяхъ. Выставка распадалась на два отдѣла: сельскохозяйственный и кустарный. Первый былъ очень скромный, второй же довольно полонъ. Наибольшій интересъ во второмъ отдѣлѣ представляли карты распредѣленія кустарныхъ промысловъ, школъ и кабаковъ по территоріи уѣзда. Карты эти составлены Поливановымъ и снабжены статистическими данными. Изъ нихъ видно, что въ ряду мѣстныхъ промысловъ особенно выдаются по размѣрамъ стоимости годового производства: ткацкій, съ годовымъ производствомъ на 1.500,000 р., позументный—977 тыс. р., игрушечный—406 тыс. р., сапожный, башмачный и кожевенный—240 тыс. р., гребенной—201 тыс. р. Общая сумма годового производства всѣхъ кустарныхъ промысловъ уѣзда простирается до 3.500,000 р. По приблизительному исчисленію составителей «отчета», выставку посѣтило до 10,000 человекъ, преимущественно изъ сельскихъ обывателей. Аукціонъ оказался отчасти излишнимъ, такъ какъ почти все, что было на выставкѣ, распродано до аукціона.

Шестнадцатая выставка телятъ въ Москвѣ и двѣ петербургскихъ выставки—племеннаго скота и лошадей по существу ничѣмъ не отличались отъ прежнихъ, которыя мы подробно описывали въ «Трудахъ, и потому, не останавливаясь на нихъ, перейдемъ прямо къ губернской конской выставкѣ во Псковѣ. Эта выставка, по officialному отчету, превзошла ожиданія. На нее было представлено 86 лошадей, т.е. вдвое болѣе, чѣмъ на каждую изъ предшествовавшихъ выставокъ; въ томъ числѣ рабочаго сорта—66, упряжныхъ—14, возовыхъ—5 и рысистыхъ—1; кобылъ—52, сосунковъ—23, жеребцовъ—11; изъ псковскаго уѣзда—78, опочецкаго—6, островскаго—2; крестьянами—68, помѣщиками—11 и мѣщанами—7. Бывшія на выставкѣ кобылы обнаруживали хорошіе задатки для дальнѣйшаго улучшенія коневодства въ губерніи. Изъ нихъ вышею наградою—большою серебряною медалью премирована кобыла рабочаго сорта, принадлежащая крестьянину Петрову. Изъ сосунковъ лучшими оказались происшедшіе отъ случки съ казенными жеребцами, находящимися въ псковскомъ случномъ пунктѣ. Конечно, по сосункамъ трудно судить о достоинствѣ взрослой лошади, и только въ будущемъ году, когда на очередной псковской выставкѣ появятся впервые жеребцы и кобылы четырехлѣтняго возраста, происшедшіе отъ случки съ казенными жеребцами, можно ожидать вполне вѣрной оцѣнки достоинствъ приплода отъ прилива улучшающей крови. За представленныхъ на выставку лошадей розданы слѣдующія награды: 7 се-

ребряныхъ и 4 бронзовыхъ медали, три свидѣтельства на медали, 8 похвальныхъ листовъ и 17 денежныхъ премій на 100 руб. Судя по этому краткому очерку, цѣль выставки—возбудить соревнованіе къ улучшенію сорта лошадей въ Псковской губ.—была достигнута. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что успѣху дѣла много мѣшало отсутствіе крытаго помѣщенія: лошади стояли у коновязей, подъ открытымъ небомъ, выставка продолжалась только одинъ день—время совершенно недостаточное ни для полного ознакомленія съ выставленными животными, ни для правильной ихъ премировки. Поэтому въ «отчетѣ» высказывается желаніе, чтобы мѣстное земство соорудило постоянный баракъ, необходимый тѣмъ болѣе, что псковское общество сельскаго хозяйства рѣшило устраивать, одновременно съ конскими, выставки племенныхъ телятъ, которые могли бы продаваться скотозаводчиками тѣмъ лицамъ, которыя будутъ встрѣчать надобность въ хорошихъ для стадъ производителей. Первая изъ такихъ выставокъ, учрежденная въ прошедшемъ году, по словамъ того же «отчета», имѣла желаемый на первый разъ успѣхъ.

Выставка сельскохозяйственныхъ и фабричнозаводскихъ произведеній югозападнаго края, устроенная въ Кіевѣ съ 3 по 21 сентября, обязана своимъ осуществленіемъ инициативѣ бывшаго генералъ-губернатора Черткова. Въ пособіе этой выставкѣ министерства государственныхъ имуществъ и финансовъ отпустили по 500 р., генералъ-губернаторъ также 500 р. Кромѣ того, для награжденія экспонентовъ министерство государственныхъ имуществъ назначило 123 медали и 150 похвальныхъ листовъ и министерство финансовъ 83 медали и 100 похвальныхъ листовъ специально для поощренія представителей фабричнозаводской промышленности. Ближайшее распоряженіе по устройству выставки поручено было бывшему профессору сельскаго хозяйства въ университетѣ св. Владиміра Ходецкому. На выставку допускались не только произведенія югозападнаго края, но и другихъ мѣстностей.

Кіевская выставка давала слабое представленіе о хозяйственной и промышленной жизни края. Три промышленныхъ и плодородныхъ губерній имѣли на ней только 228 экспонентовъ, выставившихъ 1,975 нумеровъ. Изъ общаго числа экспонентовъ на Кіевскую губернію приходилось 198, на Волынскую—17 и на Подольскую—13. Среди кіевскихъ экспонентовъ наибольшую часть составляли городскіе жители, доставившіе массу предметовъ по заводскому и ремесленному отдѣламъ. Всего же на выставку представлено 2,126 предметовъ отъ 241 экспонента. Считаемо нелишнимъ привести распредѣленіе экспонентовъ по сословіямъ, съ означеніемъ числа выставленныхъ

предметовъ: купцовъ—55 (694 нум.), гражданъ и мѣщанъ—36 (218 нум.), помѣщиковъ—33 (309 нум.), дворянъ и чиновниковъ—31 (164 нум.), лицъ разныхъ званій—27 (164 нум.), промышленныхъ товариществъ и фирмъ—18 (294 нум.), иностранцевъ—16 (83 нум.), учебныхъ и общественныхъ заведеній—8 (136 нум.), крестьянъ—9 (32 нум.), колонистовъ-чеховъ—5 (19 нум.). Нѣкоторыя отрасли мѣстной промышленности совсѣмъ не имѣли на выставкѣ экспонентовъ, другія же—самое ничтожное число. Свеклосахарное производство, второе по размѣрамъ въ краѣ послѣ земледѣлія, имѣло только четырехъ представителей: трехъ изъ Кіевской и одного изъ Подольской губ. Предметы были раздѣлены на 16 отдѣловъ, причемъ нѣкоторые однородные предметы размѣщались въ разныхъ мѣстахъ, что при отсутствіи каталога затрудняло обзоръ выставки, представлявшей въ общемъ разношерстный и разбросанный видъ.

Перейдемъ теперь къ обзорѣнью выставки по отдѣламъ. Къ числу наиболѣе богатыхъ слѣдуетъ отнести отдѣлъ полеводства, заключающій въ себѣ болѣе 220 нумеровъ. Лучшія по полнотѣ и разнообразію коллекціи полевыхъ продуктовъ, въ зернѣ и снопахъ, принадлежали графу Браницкому, баронессѣ Корфъ, барону Масъ и генералу Безакъ. Многіе изъ единичныхъ продуктовъ превосходили однородныя съ ними произведенія въ коллекціяхъ. Пшеница и рожь представлены въ самыхъ разнообразныхъ сортахъ: пшеница-банатка, сандомирка, франкенштейнская, викторія; рожь-пробштейнская, крица, саксонская, тростниковая; появились и новыя для тамошняго края сорта—пшеница-костромка (изъ Костромъ, Люблинской губ.) и рожь шампанская. Относительно достоинства пшеницъ между экспертами возникло разногласіе: хлѣбные торговцы отдавали преимущество краснымъ сортамъ, изъ которыхъ получается, по ихъ мнѣнію, лучшая мука; сельскіе же хозяева находили, что слѣдуетъ поощрять разведеніе бѣлыхъ сортовъ, такъ какъ только эти сорта могутъ находить выгодный сбытъ на рынкахъ Европы; красными же сортами Европу снабжаетъ въ изобиліи Америка. Оба мнѣнія сведены въ «отчетъ» къ слѣдующему общему результату: для внутренняго потребленія слѣдуетъ разводить по преимуществу красную пшеницу, какъ наиболѣе богатую содержаніемъ азотистыхъ частей, для заграничнаго же сбыта—бѣлую. Сахарная свекловица доставлена однимъ экспонентомъ, г. Янковскимъ, въ трехъ образцахъ: корни отъ оригинальныхъ сѣмянъ, выписанныхъ отъ Вильморена изъ Франціи; корни отъ сѣмянъ, воспитанныхъ отъ Вильмореновскихъ въ собственномъ хозяйствѣ въ первой генераціи и корни отъ такихъ же сѣмянъ, воспитанныхъ во второй генераціи. Лучшими оказались образцы вто-

раго рода. Обиліе хмѣля на выставкѣ объясняется развитіемъ пивоваренія въ югозападномъ краѣ и, вслѣдствіе того, усиленіемъ хмѣлеводства. Экспонентами по этой отрасли явились преимущественно колонисты-чехи. Поселившись въ дубенскомъ уѣздѣ, Волынской губ., эти природные хмѣледовы перенесли сюда и коренное свое занятіе, которымъ издавна славится Богемія. Хмѣль колонистовъ происходитъ изъ знаменитыхъ разсадниковъ Заатца, разводится по принятой тамъ методѣ, требующей спеціальнаго знанія, тщательнаго ухода и большаго труда, а потому отличается хорошими качествами—свѣжестью цвѣта, прекраснымъ запахомъ и чистотою. Съ колонистскими образцами могъ соперничать только образчикъ изъ хмѣльника графа Браницкаго. Къ числу лучшихъ на выставкѣ вещей принадлежала, безспорно, коллекція полевыхъ продуктовъ уманскаго училища земледѣлія и садоводства, составленная тщательно и съ знаніемъ дѣла. Хозяйство училища—учебное, назначено служить пособіемъ при преподаваніи земледѣлія и для практическихъ занятій учениковъ. Оно ведется какъ образцовое, употребляетъ наилучшія изъ извѣстнѣйшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, но дохода все-таки не приноситъ. Отдѣлъ огородничества и садоводства былъ также довольно богатъ. Этого, впрочемъ, и слѣдовало ожидать, такъ какъ огородное хозяйство подъ Кіевомъ сдѣлало въ послѣдніе годы замѣтные успѣхи. Число огородныхъ плантацій увеличилось, въ культуру введено множество новыхъ овощей и нѣкоторые сорта сбываются даже въ Одессу. Главнымъ экспонентомъ по огородничеству былъ Вессеръ, а по садоводству—профессоръ Матвѣевъ. Этотъ любитель занимается садоводствомъ болѣе 30 лѣтъ, выписываетъ изъ-за границы и испытываетъ всевозможные сорта фруктовыхъ деревьевъ, оказавшіяся пригодными для мѣстнаго климата размножаетъ въ своемъ питомникѣ, изъ котораго и продаетъ привитыя молодыя деревца. По лѣсному отдѣлу явилось только два экспонента; одинъ изъ нихъ, графъ Браницкій, выставилъ свое лѣсное хозяйство весьма полно. Въ имѣніяхъ графа устроено лѣсовъ на рациональныхъ началахъ до 39,000 десят., начато искусственное лѣсоразведеніе, для чего устроены питомники и уже засажено и засѣяно молодымъ лѣсомъ до 230 десят. Изъ многочисленныхъ предметовъ лѣснаго хозяйства графа заслуживали преимущественнаго одобренія древесные саженцы разнообразныхъ породъ и возрастовъ. Отдѣлъ шелководства вышелъ крайне бѣднымъ. Участниками въ немъ явились два любителя-наставника и два крестьянина и двѣ крестьянки мѣстечка Триполья, жители котораго составляютъ, кажется, единственныхъ коренныхъ шелководовъ Кіевской губерніи. Несмотря на то, что шелководство

въ краѣ существуетъ со времени Петра Могилы, что правительство тратило значительныя средства на его поддержаніе, принимало даже принудительныя мѣры, эта отрасль хозяйства, прививавшаяся повсюду въ Россіи съ величайшимъ трудомъ, утвердилась прочно только въ одномъ уголкѣ Кіевской губерніи. Отдѣлъ домашнихъ животныхъ и продуктовъ скотоводства оказался настолько же бѣднымъ, какъ и предъидущій. Несравненно лучше былъ отдѣлъ кожъ, кожевенныхъ, глиняныхъ и др. издѣлій. Свеклосахарный отдѣлъ совершенно не соотвѣтствовалъ обширности этого производства въ югозападномъ краѣ. Сахаръ-рафинадъ представленъ только тремя заводами, извѣстными своею обширностью, образцовымъ устройствомъ и достоинствами продуктовъ, именно: кіевскимъ заводомъ, который вырабатываетъ ежегодно до 970,000 пуд. рафинада на 6½ милл. руб., ольшанскимъ заводомъ графа Браницаго и гниванскимъ заводомъ, въ Подольской губ. Первый изъ названныхъ заводовъ награжденъ золотою медалью министерства финансовъ. Сахарный песокъ и сиропъ доставило товарищество капшеровскаго песочно-сахарнаго завода. Изъ всѣхъ же многочисленныхъ и разнообразныхъ предметовъ, употребляемыхъ при свеклосахарномъ производствѣ, по словамъ «отчета», въ отдѣлѣ этомъ находился только костяной уголь».

Машинный отдѣлъ и по числу экспонентовъ, и по количеству образцовъ принадлежалъ, безспорно, къ числу самыхъ богатыхъ. Всѣхъ орудій и машинъ было выставлено до 280, въ томъ числѣ 40 отъ экспонентовъ югозападнаго края, 82 изъ привислянскихъ губерній, остальные тремя кіевскими торговыми фирмами. Изъ этого «отчетъ» выводитъ заключеніе, что въ югозападномъ краѣ «крупное землевладѣніе работаетъ преимущественно при помощи иностранныхъ и привислянскихъ орудій; мѣстное машиностроеніе, если не въ качественномъ, то въ количественномъ отношеніи, находится въ колѣбелѣ». Изъ орудій мѣстнаго производства, отличающихся оригинальностью устройства, заслуживали вниманія *) плуги системы Ошмянца, заводъ котораго находится въ с. Мотковѣ, дубенскаго уѣзда, Волынской губ. Орудія эти, комбинированныя самимъ Ошмянцомъ, назначены для глубокой обработки неслишкомъ тяжелыхъ почвъ, просты по устройству, практичны, довольствуются для работы паркою лошадей, главное же—очень доступны по цѣнѣ (22—28 р.). На мѣстѣ производства плуги Ошмянца пользуются извѣстностью и мно-

*) Описаніе этихъ орудій желающіе могутъ найти въ «Отчетѣ о выставкѣ въ Кіевѣ въ 1889 г.» и въ статьѣ В. В. Черняева, помѣщенной въ № 42 «Землед. Газеты» за 1880 г.

гіе очень довольны ими. Они премированы на выставкѣ большою серебряною медалью министерства финансовъ. Передковый плугъ фабрики Ганицкаго, въ могилевскомъ уѣздѣ, Подольской губ., рѣзко отличается отъ плуговъ новѣйшей конструкціи и представляетъ оригинальную комбинацію частей. Онъ проченъ и дешевъ (19 р.), можетъ поднимать тяжелую почву на глубину до 6 вершковъ, при двухъ парахъ воловъ, и для хозяевъ югозападнаго края будетъ наиболѣе подходящимъ. Орудія механическаго заведенія графа Браницкаго, въ васильковскомъ уѣздѣ (плуги особенной конструкціи, экстирпаторъ и борона), устроены очень прочно, отдѣланы чисто, аккуратно и даже щеголевато. Орудія эти изготовляются для собственного хозяйства и на сторону не продаются. Мастерская баронессы Корфъ представила лапчатую борону (крюммеръ), двѣ бороны Валькура и копію съ венгерскаго плуга НД Рансома, также отличающіяся прочнымъ устройствомъ и хорошей отдѣлкой. Владѣлецъ механическаго завода въ м. Триполѣ, кievскаго уѣзда, Мордасевичъ выставилъ двѣ молотилки, двуконную и четырехконную, и полный приводъ. Онѣ устроены по извѣстнымъ иностраннымъ образцамъ, деревянные и металлическія части отдѣланы необыкновенно чисто; знатоки находили ихъ лучшими изъ всѣхъ машинъ подобнаго рода. Экспонентъ получилъ большую серебряную медаль министерства финансовъ. Складъ орудій и машинъ Каменскаго въ Бердичевѣ также прислалъ образцы собственного издѣлія, сдѣланные по иностраннымъ (вѣялки, сортировки, разбросныя сѣялки, пшенорушки, крюммеры). Образцы выбраны хорошіе, исполненіе прочное, отчетливое, отдѣлка безукоризненная. Экспоненту присуждена большая серебряная медаль. Чрезвычайное любопытство интересующихся машиностроительнымъ дѣломъ возбуждало своеобразное орудіе, изобрѣтенное Лавицкимъ и выставленное граф. Браницкимъ. Это особаго рода плугъ, который можно назвать подвѣшеннымъ. «Онъ составленъ изъ трехъ металлическихъ, правильно устроенныхъ станковъ, расположенныхъ такъ, какъ обыкновенно они располагаются у новыхъ трехкорпусныхъ плуговъ, назначенныхъ для проведенія трехъ бороздъ сразу. Но сущность устройства заключается въ томъ, что станы эти подвѣшены къ горизонтальной желѣзной полосѣ, составляющей ось двухъ большихъ, почти саженныхъ колесъ. Въ такомъ подвѣшенномъ состояніи плугъ производитъ свою работу. Вслѣдствіе этого изъ двухъ противодѣйствій, которыя встрѣчаетъ каждый плугъ въ работѣ—сопротивленіе почвы и треніе о дно борозды, послѣднее значительно уменьшается. Оно переносится на ободъ вертящагося колеса, т.-е. изъ тренія перваго рода переходитъ въ треніе втораго рода, значи-

тельно меньшее, которое, при достаточной ширинѣ обода колеса, становится еще менѣ чувствительнымъ». Основная идея подвѣшеннаго плуга не принадлежитъ вполне г. Лавицкому; новымъ въ его плугѣ является, во-первыхъ, ось съ двумя большими колесами, представляющая универсальный станокъ; во-вторыхъ, сдѣлано особое приспособленіе для выниманія орудія изъ почвы.

Во всякомъ случаѣ, кievскую выставку нельзя отнести къ удачнымъ. «Когда мы вошли въ первый разъ въ помѣщеніе выставки, замѣчаетъ В. В. Черняевъ,—на насъ повѣяло какою-то безжизненностью, пустота помѣщенія производила непріятное впечатлѣніе». Причина неудачи заключалась въ выборѣ неподходящаго времени для выставки, когда хозяева заняты выкопкою свекловицы, окончаніемъ посѣвовъ и молотьбою, въ совпаденіи кievской выставки съ другими въ южной Россіи и, наконецъ, въ несовершенствѣ организаціи. Пріемъ и экспертиза предметовъ продолжались вплоть до закрытія выставки. Испытанія орудій и машинъ произведено не было и награды раздавались по наружному осмотру. Несмотря на щедрость при раздачѣ наградъ, все-таки оказалось невозможнымъ израсходовать даже половину медалей, вслѣдствіе малочисленности экспонентовъ. Графу Браницкому, занимавшему самое видное мѣсто на выставкѣ, присуждены двѣ золотыя медали: одна—за произведенія его сельскаго и лѣснаго хозяйства, другая—за техническія произведенія: спиртъ, пиво, сахаръ, земледѣльческія орудія. Большими серебряными медалями министерства государственныхъ имуществъ награждены: баронесса Корфъ—за полевые продукты и земледѣльческія орудія, баронъ Масъ—за хлѣба, кормовыя травы и полевой картофель, генераль Безакъ — за хлѣба, масличныя растенія и кормовыя травы, товарищество капшеровскаго свеклосахарнаго завода—за полевые продукты и сахарный песокъ, помѣщикъ Яковскій—за пшеницу и сахарную свекловицу, профессоръ Матвѣевъ—за акклиматизированные имъ сорта иностранныхъ грушъ и персиковъ.

Удачнѣе кievской оказались двѣ выставки въ черноземной полосѣ—харьковская и роменская. Первая устроена харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, вторая—полтавскимъ. Мы не имѣемъ подъ руками подробнаго отчета о выставкѣ въ Харьковѣ, частныя же извѣстія отзываются о ней благопріятно *). Всѣ отдѣлы, за исключеніемъ скотоводства, были представлены богато; особенно полною отличался машинный отдѣлъ. Въ немъ заключалась масса

*) Въ одной изъ ближайшихъ книжекъ «Трудовъ» будетъ помѣщено подробное описаніе отдѣла *полеводства* харьковской выставки. Ред.

плуговъ всевозможныхъ конструкцій и размѣровъ, боронъ, катковъ, разбросныхъ и рядовыхъ сѣялокъ, сажалокъ для картофеля, окучникиовъ, плуговъ для выкапыванія корнеплодовъ, жней, косилокъ, ручныхъ, конныхъ и паровыхъ молотилокъ съ локомотивами, вѣялокъ, сортировокъ, соломорѣзокъ, корнерѣзокъ, зернодробилокъ и другихъ издѣлій русскихъ и иностранныхъ фирмъ. Первое мѣсто по количеству выставленныхъ предметовъ принадлежало Мальцеву, Гельферихъ-Саде, Трепке изъ Харькова. Конкурсъ плуговъ и вѣялокъ происходилъ на харьковской земледѣльческой фермѣ.

Роменская выставка была составлена по образцу прошлогодней (1879) полтавской, но, какъ сообщаетъ корреспондентъ «Голоса», «уступала ей по размѣрамъ, хотя время открытiя ея (5 сентября), по окончанiи полевыхъ работъ, должно бы болѣе благоприятствовать успѣху выставки». Насколько справедливо это мнѣнiе—не знаемъ, но если о размѣрахъ выставки судить по числу экспонентовъ и предметовъ, то перевѣсъ окажется на сторонѣ роменской. По свѣдѣнiямъ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», по 9 сентября было доставлено на выставку 584 предмета отъ 143 экспонентовъ, въ томъ числѣ по отдѣлу животныхъ—78 экземпляровъ отъ 20 экспонентовъ, по отдѣлу растений—162 предмета отъ 51 экспонента, по отдѣлу фабричной, заводской и ремесленной промышленности—147 предметовъ отъ 59 экспонентовъ, по отдѣлу машинъ и орудiй—197 предметовъ отъ 13 экспонентовъ (по свѣдѣнiямъ «Земл. Газ.», этотъ отдѣлъ состоялъ изъ 217 предметовъ и 19 экспонентовъ). Эксперты по отдѣлу растений пришли къ слѣдующимъ заключенiямъ: «главнымъ продуктомъ нужно поставить пшеницу, какъ вмѣющую первенствующее значенiе въ отпускной торговлѣ Россiи и представленную въ довольно большомъ числѣ образцовъ (19), а потому за лучшiе образцы этого продукта рѣшено назначить высшую премiю, которая досталась графу Толстому. Далѣе эксперты высказали, что въ торговомъ отношенiи и по количеству производства въ роменскомъ уѣздѣ заслуживаетъ преимущественно вниманiя озимая рожь. На третьемъ планѣ эксперты рѣшили поставить такiя растения, которыя указываютъ на нѣкоторое развитiе хозяйствъ и лучше обезпечиваютъ ихъ отъ неурожаевъ, происходящихъ вслѣдствiе засухъ и насякомыхъ. Къ такимъ растениямъ изъ представленныхъ на выставку принадлежали кормовыя травы (11 образцовъ), кормовые корнеплоды (35 образцовъ), масличныя растения (особенно рапсъ и ленъ), листвоносныя (табакъ) и огородныя (26 образцовъ). Кромѣ того, при распредѣленiи наградъ эксперты предпочитали тѣ хозяйства, которыя представили большее число хорошихъ продуктовъ и

по своему направленію и строю стоятъ впереди другихъ». Отдѣлъ машинъ и орудій вышелъ полнѣе и богаче другихъ отдѣловъ, благодаря участію фирмъ Мальцева, Томицкаго и Гродзскаго (варшавскія фирмы), Трепке, Орбека и др. Между машинами Мальцева, занимавшими по числу первенствующее мѣсто, не было двухъ одинаковыхъ экземпляровъ; многія машины и орудія сдѣланы хорошо, и желательнo только, чтобы заводчикъ позаботился о лучшей сборкѣ и регулированіи выпускаемыхъ издѣлій, громадное преимущество которыхъ составляетъ ихъ сравнительная дешевизна. Между прочимъ, мальцевскимъ товариществомъ были выставлены маленькіе плужки «смоленскіе» очень дешевые (7—12 р.) и, благодаря именно дешевизнѣ, расходившіеся успѣшно. Одинъ изъ полтавскихъ землевладѣльцевъ лучшимъ доказательствомъ того, что мальцевскія машины дѣйствительно хороши и недороги, считаетъ то обстоятельство, «что ни одинъ изъ экспонентовъ не получилъ такъ много заказовъ, какъ Мальцевъ. Ему заказано на выставкѣ болѣе 100 плуговъ, не говоря о другихъ машинахъ и орудіяхъ. Паровыя молотилки—«русская» и системы Проктора и Рустона были тутъ же обѣ проданы еще до открытія выставки» («Харьковск. Губ. Вѣд.»).

Нѣкоторыя фирмы, какъ Гельферихъ-Саде, Эльвортъ, снабжающія хозяйства Полтавской губ. хотя дорогимъ, но хорошимъ товаромъ, на выставкѣ не принимали участія. Экспертиза и испытаніе машинъ тянулись во все время выставки и касались всѣхъ безъ исключенія группъ. По машинному отдѣлу присуждено 8 медалей и 13 похвальныхъ листовъ. Большая серебряная медаль выдана Мальцеву за плугъ цѣною въ 25 р., малыя серебряныя: за четырехконную малую молотилку Трепке, за плугъ Липгарта АВ и за малый венгерскій плугъ Трепке; бронзовыя: за четырехконную американскую молотилку Липгарта, за трехконную молотилку Орбека, за рижскую вѣялку Трепке.

Въ Новороссійскомъ краѣ точно также было устроено въ прошедшемъ году нѣсколько выставокъ и, между прочимъ, въ Екатеринославѣ и Мелитополѣ, по почину земства.

Для екатеринославской выставки мѣстное губернское земство ассигновало 2,000 р. Сумма эта почти цѣликомъ была употреблена на постройку виѣшнихъ помѣщеній для скота и земледѣльческихъ машинъ. Для покрытія же другихъ расходовъ пришлось установить плату съ посѣтителей; въ первые два дня назначили по 50 коп., въ слѣдующіе—по 20 коп., и только въ послѣдніе два дня допускался бесплатный входъ. Несмотря на то, что открытіе выставки совпало съ разгаромъ ивановской ярмарки, со съѣздомъ дворянъ на губер-

скіе выборы и съ сессіею екатеринославскаго уѣзднаго земскаго собранія, т.-е. со временемъ наибольшаго прилива въ городъ пріѣзжихъ, число участниковъ и посѣтителей выставки было ограничено. Явилось всего 132 экспонента, преимущественно изъ ближайшихъ къ Екатеринославу уѣздовъ, число предметовъ доходило до 518. Самая организація выставки не отличалась совершенствомъ. Уѣздныя земства не оказали никакого пособія предпріятію, не хлопотали о томъ, чтобы каждый уѣздъ былъ представленъ возможно лучше и полнѣе на губернской выставкѣ. Хотя въ «отчетѣ» и говорится, что при составленіи распорядительнаго комитета «имѣлось въ виду привлечь изъ cadaго уѣзда компетентныхъ лицъ, которыя могли бы на мѣстѣ содѣйствовать успѣху предпріятія, предрасполагая сельскихъ хозяевъ къ доставленію ихъ произведеній на выставку»; но кажется, дѣло такъ и ограничилось однимъ приглашеніемъ «компетентныхъ лицъ». «Объявленія о выставкѣ, продолжаетъ «отчетъ», распространенныя чрезъ посредство мѣстныхъ органовъ земства и полиціи, не оказали желаемыхъ результатовъ, и только благодаря именнымъ приглашеніямъ, съ которыми комитетъ и уполномоченные отъ него члены обратились къ нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ, въ концѣ августа стали поступать заявленія. При этомъ, однако, оказалось, что отъ крестьянскаго сословія нельзя было ожидать представителей. Отсутствіе столь желаемыхъ участниковъ «отчетъ» объясняетъ неурожаемъ, постигшимъ губернію, слабымъ развитіемъ кустарной промышленности, непригляднымъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, недостаткомъ средствъ ни для принятія расходовъ по доставкѣ предметовъ, ни на командировку опытныхъ лицъ для подбора и описанія интересныхъ образцовъ сельскихъ произведеній. Относительно недостатка средствъ, слѣдуетъ замѣтить, что если бы комитетъ ограничился болѣе скромными затратами на «павильоны» и оркестръ, то денегъ хватило бы на подборъ мѣстныхъ произведеній. «Вслѣдствіе опозданія въ доставленіи предметовъ», открытіе выставки послѣдовало днемъ позже, т.-е. 25 сентября, а закрытіе двумя днями ранѣе назначеннаго срока, 2 октября. Не представилось также возможнымъ составить своевременно каталогъ, что «отчетъ» признаётъ большимъ неудобствомъ въ отношеніи посѣтителей.

Несмотря, впрочемъ, на эти недостатки, екатеринославская выставка обнаружила естественныя богатства губерніи и указала на попытки къ улучшенію и введенію новыхъ отраслей хозяйства. Предметы распредѣлялись по 9 отдѣламъ и 16 группамъ. По отдѣлу домашнихъ животныхъ участвовали: 4 экспонента съ 32 экземплярами

рогатого скота, 7—съ 21 лошадей, 7—съ 92 овцами. Украшеніемъ отдѣла служилъ рогатый скотъ верхнеднѣпровскаго землевладѣльца Бродскаго, помѣсь французской породы «шаролець» съ венгерскою и украинскою. Порода «шаролець», разводимая въ сѣверныхъ департаментахъ Франціи, приобрѣтена Бродскимъ въ 1876 г., на парижской агрономической выставкѣ, въ числѣ 4 телокъ и 2 бугаевъ. Чрезъ скрещиваніе ея съ мѣстною и венгерскою породами получился значительный приплодъ. Типъ породы неизмѣнно передается потомству, скотъ, какъ на родинѣ, формируется въ два года, съ красотою и силою соединяетъ тушу, пригоденъ для убоя въ такой же степени, какъ и для работы, неразборчивъ на кормъ, легко переноситъ климатическія перемѣны и мало подверженъ повальнымъ болѣзнямъ. Почти весь скотъ Бродскаго раскупленъ хозяевами по высокимъ цѣнамъ, экспонентъ же удостоенъ высшей награды—золотой медали. По коннозаводству преміи присуждены за верховой и рысистый сортъ и только одна бронзовая медаль за рабочій. Бывшія на выставкѣ овцы принадлежали къ породамъ мериносовъ, негретти, инфантадо и рамбуле. Высшихъ наградъ за овецъ удостоены землевладѣльцы: екатеринославскаго уѣзда Савенко и павлоградскаго Запара. Заводъ г-жи Савенко состоитъ изъ 6½ тысячъ головъ породы инфантадо. Доходъ извлекается продажей шерсти и племенныхъ барановъ. Среднимъ числомъ получается съ головы около 11 фунт. грязной шерсти и до 6 мытой—перегона. Нѣкоторые же отдѣльные экземпляры даютъ грязной шерсти отъ 22 до 35 фунтовъ. Племенные бараны сбываются по 10—300 руб. Экземпляры овецъ г. Запары, породы негретти, съ характеромъ шерсти суконной, свидѣтельствовали, что овцеводство у этого хозяина доведено до высокой степени совершенства. Отдѣлъ земледѣльческихъ продуктовъ былъ поразительно скуденъ. Единственная полная коллекція прислана изъ имѣнія Борисовскихъ, въ бахмутскомъ уѣздѣ, заключающая образцы сѣмянъ эспарцета, люцерны, синяка, фацелии, резеды, рапса, мади, мака, початки кукурузы, сахарную свекловицу въ корняхъ и сѣменахъ. Имѣніе Борисовскихъ (болѣе 20,000 десят.) представляетъ крупное явленіе, по выдающемуся богатству земледѣльческихъ производствъ, въ соединеніи съ горнопромышленнымъ и заводскимъ. При немъ существуютъ: конный заводъ кровно-рысистаго орловскаго сорта, механическій для починки машинъ и орудій, съ маслобойною и зерносушилкою, кирпичный, паровая мельница, пасѣка, каменноугольныя копи, а въ нынѣшнемъ году открытъ свеклосахарный заводъ—совершенно новое дѣло въ Новороссіи. Для обработки почвы владѣльцами имѣнія были выписаны изъ Англіи два паровыхъ самоката Фоулера, но работа паровыми дви-

гателями, по мѣстнымъ условіямъ, обходилась очень дорого (14—17 р.) и теперь оставлена. Равнымъ образомъ жатвенныя и косильныя машины замѣнены исполною работою. По садоводству особеннаго вниманія заслуживали яблоки и груши Кашенко, а также виноградъ, неуступавшій по вкусу и аромату лучшимъ крымскимъ сортамъ. Садъ Кашенко, со школою для продажи фруктовыхъ деревъ, составляетъ рѣдкое исключеніе въ Екатеринославской губ. Труды экспонента награждены большой серебряной медалью. Образцы винограда, разводимые Трипольскимъ съ цѣлью добыванія вина, также показали, что культура даже высшихъ сортовъ представляется дѣломъ вполне возможнымъ въ районѣ Екатеринославской губерніи. Чистый доходъ съ десятины—260 руб. По отдѣлу лѣсоводства экспонировали: верхнеднѣпровская земская управа и мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ. Управа представила, между прочимъ, образцы орудій, употребляемыхъ при работахъ въ саксаганскихъ земскихъ лѣсныхъ питомникахъ и исполненныхъ учениками саксаганскаго земскаго ремесленнаго училища. Въ отдѣлѣ техническихъ производствъ останавливалъ вниманіе цикорій, въ разныхъ видахъ обработки, выставленный Золотницкимъ, землевладѣльцемъ сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи. Предметъ этотъ внушилъ многимъ посѣтителямъ выставки мысль о возможности разведенія цикорія въ Новороссіи. Кромѣ обеспеченнаго сбыта продукта, употребленіе котораго такъ распространено между нѣмецкими колонистами, культура цикорнаго корня могла бы измѣнить сѣвооборотъ. Для цикорныхъ плантацій требуется песчано-глинистая черноземная почва. Она должна быть приготовлена для посѣва съ осени, вспахана на глубину 7—8 вершк., обсеменена раннею весною по вторичной вспашкѣ; сѣмянъ требуется на десятину 8—10 фунт. Чтобы предупредить появленіе сорныхъ травъ, необходимо производить самую тщательную попку. Выкопка цикорія дѣлается въ началѣ сентября заступомъ или плугомъ системы Эккерта. Обработка десятины обходится до 50 руб., но урожай съ избыткомъ вознаграждаетъ затраты. Десятина даетъ отъ 400 до 1,200 пуд. цикорія. По доставкѣ корней на заводъ, ихъ предварительно моютъ, сушатъ, причемъ они теряютъ третью часть вѣса, и затѣмъ подвергаютъ фабричной обработкѣ: пережигаютъ въ цилиндрахъ, охлаждаютъ, мелютъ на мельницѣ, пересѣваютъ, пакують и, наконецъ, подвергаютъ отпариванію. Для производства всѣхъ этихъ манипуляцій заводъ Золотницкаго снабженъ паровою машиною. Ежегодная выработка вполне приготовленнаго цикорія достигаетъ 50,000 пуд. Отдѣлъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сравнительно съ другими, отличался обиліемъ и разнообразіемъ. Отъ 24 экспонен-

товъ представлено 153 предмета. Тутъ была и мѣстные производители: мальцевское товарищество, Тиссенъ, Торрансъ, Гильдебрантъ, Леппъ и Вальманъ изъ колоніи Хортицы и друг. «Къ сожалѣнію, читаемъ въ «отчетѣ», по позднему времени года, большинство изъ представленныхъ экземпляровъ не могло быть подвергнуто испытаніямъ, что въ особенности представляло неудобство для дѣла выставки въ отношеніи къ жатвеннымъ и хлѣбокосильнымъ (?) машинамъ». Плуги Рансома, по прочности и примѣнимости, признаны самыми лучшими, копѣи же этихъ плуговъ, изготовляемые на заводѣ мальцевскаго товарищества въ брянскомъ уѣздѣ, хотя по цѣнѣ и болѣе доступны, но въ чистотѣ работы уступаютъ своимъ оригиналамъ. Изъ молотильныхъ машинъ экспертиза дала предпочтеніе трехковнымъ молотилкамъ Леппа и Вальмана, въ Хортицѣ; экспоненту присуждена большая серебряная медаль. Сортировки пвѣялки мальцевскаго товарищества заслужили полного вниманія экспертовъ за простое и прочное устройство, хорошую и быструю работу и дешевизну; товарищество удостоено права на большую серебряную медаль. О сортировкахъ Ульманъ и К^о въ Екатеринославѣ экспертная коммиссія отозвалась какъ о наиболѣе удовлетворяющихъ хозяйственнымъ цѣлямъ и заведеніе награждено малою серебряною медалью.

Екатеринославская выставка ознакомила и съ минеральными богатствами губерніи: желѣзными рудами, кристаллическимъ гипсомъ, каменной солью, каолиномъ, антрацитомъ и проч. Разработка рудъ несомнѣнно могла бы оживить возникшую на югѣ желѣзную промышленность, а громадныя залежи каолина, графита и аспидныя ломки могли бы положить начало новымъ отраслямъ производства. Теперь же эти богатства лежатъ мертвыми.—Изъ 132 экспонентовъ выставки удостоены наградъ 72. Между прочимъ, по инициативѣ одного хозяина, возникла мысль объ учрежденіи въ Екатеринославѣ сельскохозяйственнаго музея, принятая сочувственно. Нѣкоторые изъ экспонентовъ уступили для музея образцы своихъ произведеній, а дальнѣйшее осуществленіе этого дѣла приняла на себя губернская управа.

Выставка въ Мелитополѣ, Таврической губерніи, была устроена мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ, во время ярмарки, съ 24 по 30 апрѣля. Нѣкоторые отдѣлы ея, по отзыву корреспондента «Молвы», вышли довольно полными и стеченіе народа было значительное. На выставку прибыли: по отдѣлу овцеводства 17 экспонентовъ, представившихъ 85 штукъ барановъ и матокъ испанской породы, по отдѣлу коневодства — 15 экспонентовъ, представившихъ 29 лошадей, по отдѣлу скотоводства—5 экспонентовъ, представившихъ 17 штукъ,

по шелководству—3 и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства—55 экспонентовъ. Кромѣ того, десятью торговыми фирмами прислано на выставку 199 машинъ и орудій. Главными экспонентами по этому отдѣлу были: Гельферихъ-Саде изъ Харькова и Беллино-Фендерихъ изъ Одессы. Орудія были испытаны экспертною комиссіею, но къ сожалѣнію, замѣчаетъ корреспондентъ «Молвы», «результаты испытанія главнѣйшихъ орудій—плуговъ нельзя признать поучительными, потому что почва близъ Мелитополя очень легкая, песчаная, а потому плугъ, хорошо пашущій подобную землю, можетъ оказаться мало пригоднымъ въ другихъ мѣстахъ, имѣющихъ почву тяжелую, черноземную».

Приводимъ списокъ экспонентовъ, получившихъ высшія преміи на мелитопольской выставкѣ. По отдѣлу овцеводства, за камвольныхъ барановъ и матокъ, назначены: большой серебряно-вызолоченный кубокъ извѣстному мѣстному заводчику Мазаеву, который образовалъ особую породу овецъ, дающую массу шерсти. О заслугахъ Мазаева и достоинствахъ его породы можно судить потому, что большинство южнорусскихъ овцеводовъ покупаетъ у него племенныхъ барановъ для улучшенія своихъ стадъ; малый кубокъ—братьямъ Захаровымъ, большая и малая серебряныя медали—братьямъ Калмыковымъ и Мартенсу; за барановъ и матокъ тухновольныхъ, малый серебряно-вызолоченный кубокъ—Мартенсу. По отдѣлу коневодства награды присуждены за представителей верховаго и упряжнаго сорта. По отдѣлу скотоводства большая серебряная медаль выдана Филиберу за бычка итальянской (?) породы, рабочаго сорта; малая серебряная—г-ну Корнису за молочный скотъ. Поселянка-собственница Дикъ удостоена малой серебряной медали за шелководство, окраску шелка и шелковое издѣліе. По отдѣлу земледѣльческихъ машинъ и орудій малыми серебряными медалями награждены: колонистъ Вагнеръ за болгарскій однолемешный плугъ, фирма Беллино-Фендерихъ—за трехлемешный плугъ собственного издѣлія, Леппъ и Вальманъ, изъ колоніи Хортицы, за жатвенную машину собственного издѣлія; бронзовою—колонистъ Классенъ за вѣялку собственного издѣлія. Многія орудія были раскуплены на выставкѣ и фирмы получили заказы.

Изъ поволжскихъ выставокъ заслуживаетъ обзора вторая частная промышленная и сельскохозяйственная выставка въ Казани, продолжавшаяся съ 1 іюня по 5 октября. Мысль о казанской выставкѣ и осуществленіе ея принадлежатъ г. Тальевисту, одному изъ распорядителей волжско-казанскихъ конножелѣзныхъ дорогъ. Цѣль этого предпріятія—ознакомиться съ производительностью и промышленностью волжско-камскаго края, усилить существующія промыш-

ленные отрасли и вызвать къ жизни новыя. Г. Тальквистъ желалъ сосредоточить на выставкѣ, главнымъ образомъ, мѣстные сырые продукты, могущіе въ обработанномъ видѣ найти новые рынки сбыта, внутренніе и заграничныя, и такимъ образомъ способствовать расширенію отпускной торговли Россіи. Хотя эта обширная задача и не достигнута, тѣмъ не менѣе выставка имѣла несомнѣнный успѣхъ и дала большой толчокъ мѣстной промышленности и торговлѣ. Въ ней участвовало болѣе 270 экспонентовъ, число отдѣльныхъ предметовъ превышало 6,600. Такое обиліе предметовъ кажется на первый взглядъ поразительнымъ, но объясняется просто: въ каталогѣ каждый предметъ означенъ особымъ номеромъ. Такъ, заведенію искусственныхъ минеральныхъ водъ Заусайлова отведено 920 номеровъ, «товариществу казанскаго водочнаго завода»—340, г. Каткову—306. Выставка стянула самые разнородные предметы не только изъ волжско-камскаго района, но изъ отдаленнѣйшихъ отъ Казани губерній. Между предметами преобладали ремесленные, фабричныя и заводскія издѣлія. Для помѣщенія ихъ, на средства Тальквиста, построено особое зданіе причудливой архитектуры, съ десятью павильонами и специальными приспособленіями для разныхъ отдѣловъ. Посѣтителей на выставкѣ перебивало до ста тысячъ человѣкъ. Въ будни допускался бесплатный входъ, по воскресеньямъ и праздникамъ—съ платою по 10 коп.; сборъ поступилъ въ пользу открывающагося въ Казани ремесленного училища Императора Александра II.

Не останавливаясь на промышленномъ и техническомъ отдѣлахъ, обратимся прямо къ сельскохозяйственному, который составлялъ совершенно самостоятельный отдѣлъ. Устройство его приняло на себя Императорское казанское экономическое общество. Оно ходатайствовало предъ министерствомъ о субсидіи на устройство с.-х. выставки, но получило отказъ. Въ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ казанской выставки (открытомъ съ 1 по 15 сентября) насчитывалось до 80 экспонентовъ, выставившихъ болѣе 1,000 предметовъ. Въ отдѣлѣ домашнихъ животныхъ обращали на себя вниманіе телята альгаусской и альгау-русской породы, выращенные на казанской с.-х. фермѣ, коровы бестужевской породы сызранскаго землевладѣльца Давыдова и скотъ «молодцовской породы», отличающійся массивными формами, однотипичностью и удовлетворительной молочностью. Заводъ г. Молодцова, пользующійся извѣстностью въ Казанской губ., существуетъ при с. Никольскомъ, спасскаго уѣзда, болѣе 50 лѣтъ. Съ самаго основанія завода, владѣльцы стумѣли охранить свое расовое стадо отъ чумы. Наиболѣе богатые коллекціи продуктовъ полеводства и луговодства прислали: казанская с.-х. ферма, казанское

земледѣльческое училище, осинскій землевладѣлец Дятилевъ и крестьянинъ котельничскаго уѣзда, Вятской губ., Садыринъ. Отдѣлъ земледѣльческихъ машинъ и орудій не отличался богатствомъ выставленныхъ образцовъ, но и не заслуживалъ упрека въ недостатокъ разнообразія. Всего представлено 67 образцовъ. При этомъ обнаружилось, что мѣстное машиностроеніе едва начинаетъ зарождаться, но ему предстоитъ будущность: во-первыхъ, къ Казани примыкають хлѣбородныя губерніи, во-вторыхъ, мимо нея идетъ желѣзо изъ уральскихъ заводовъ и, третьихъ, край изобилуетъ превосходнымъ лѣснымъ матеріаломъ, идущимъ теперь на топливо. Благодаря первой частной выставкѣ, доказавшей недостатокъ и дороговизну земледѣльческихъ орудій, въ Казани возникли новыя мастерскія для изготовленія земледѣльческихъ машинъ. Образцы плуговъ по системѣ Алле и Эккерта, доставленные изъ мастерскихъ казанскаго газоваго завода Шнегаса и казанскаго ремесленно-исправительнаго пріюта общества земледѣльческихъ колоній, исполнены удовлетворительно, особенно пріютскіе, что, при недорогой цѣнѣ, обѣщаетъ имъ хорошій сбытъ. Вѣялки системы Гранта, изготовленные питомцами пріюта, распространены кое-гдѣ въ Казанской и сосѣднихъ губ. Издѣлія этихъ экспонентовъ проданы съ аукціона и, сверхъ того, мастерскія получили заказы. Въ виду такого спроса на земледѣльческія машины, товарищество волжко-казанскихъ конножелѣзныхъ дорогъ думаетъ организовать это производство въ своихъ мастерскихъ. Въ машинномъ отдѣленіи, кромѣ перечисленныхъ, находились также плуги и запашники по системѣ Ната изъ мастерскихъ Демидова (с. Караваево, спасскаго уѣзда), сдѣланные прочно, но стоющіе дорого, а также плуги и бороны изъ механическаго завода Андреева въ Симбирскѣ, недостатки которыхъ—непрочность матеріала и высокая цѣна. Укажемъ въ заключеніе на чрезвычайно дешевые плуги фискарскаго завода фонъ-Юлина изъ Финляндіи. Плугъ чугунный безпередковый, вѣсомъ 155 фунт., стоитъ 16 р., плуги желѣзные безпередковые, съ стальнымъ отваломъ и лемехомъ, вѣсомъ 102—160 фунт.,—отъ 15 до 24 руб. въ Казани. Присланныя на выставку земледѣльческія орудія и машины были испытаны экспертною комиссіей. Изъ двухъ испытанныхъ типовъ трехкорпусныхъ плуговъ (Алле и Эккерта) преимущество во всѣхъ отношеніяхъ оказалось на сторонѣ плуговъ системы Эккерта; имъ не уступали плуги Алле только относительно цѣны и требованій рабочей силы. Изъ 10 безпередковыхъ плуговъ лучшими оказались шведскіе пароконные плуги фонъ-Юлина; изъ передковыхъ же одноконныхъ—венгерскіе Липгарта и Андреева.

Издѣлія кустарной промышленности представлены чрезвычайно бѣдно, несмотря на то, что устроитель выставки «принималъ всѣ мѣры», чтобы привлечь представителей мелкаго производства, поднять значеніе ихъ издѣлій въ глазахъ потребителей и избавить отъ эксплоатаціи крупныхъ промышленниковъ. Отдѣлъ этотъ исчерпывался немногими гончарными издѣліями, подѣлками изъ дерева и желѣза и образцами тканей и рукодѣлій. Между прочимъ, выставка ознакомила съ производствомъ гнутой мебели изъ ильма, которая по красотѣ и дешевизнѣ не уступаетъ вѣнской.

Казанской выставкѣ оказали поддержку назначеніемъ наградъ министерство финансовъ, общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, казанское экономическое общество, мѣстное отдѣленіе русскаго технического общества.

Въ сентябрѣ прошедшаго года въ г. Сапожкѣ, Рязанской губерніи, происходило интересное состязаніе.

Московское общество сельскаго хозяйства, по иниціативѣ своего почетнаго члена А. И. Кошелева, устроило въ названномъ городѣ конкурсъ крестьянскихъ молотилокъ, такъ называемыхъ «рязанокъ», съ тѣмъ, чтобы выяснить достоинства и недостатки этихъ машинъ, поощрить кустарное ихъ производство и по возможности придти ему на помощь. Рязанки, благодаря дешевизнѣ и успѣшности въ работѣ, расходятся изъ мѣста производства повсюду въ Россіи ежегодно въ количествѣ 2,000 штукъ, хотя промыселъ этотъ имѣетъ недавнее происхожденіе и возникъ не болѣе 25 лѣтъ тому назадъ. Первая молотилка была построена крестьяниномъ Хохловымъ въ с. Смыковѣ, по имени котораго и за самыми машинами упрочилось на мѣстѣ названіе смыковокъ. О происхожденіи самаго изобрѣтенія одинъ изъ членовъ экспертной комиссіи, А. П. Перепелкинъ, рассказываетъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» слѣдующее: «въ пятидесятыхъ годахъ была привезена въ Смыково владѣльцемъ имѣнія Кошелевымъ для молотильной машины копія съ барретовскаго коннаго привода, построеннаго заводомъ Бутенопа съ оригинала, доставленнаго въ Россію со всемірной лондонской выставки. Послѣ поломки одного изъ зубчатыхъ колесъ, приводъ этотъ былъ поставленъ въ сарай, откуда и попалъ въ руки Хохлова, ухитрившагося обойтись безъ поломаннаго въ немъ одного зубчатаго сѣпленія и устроить такимъ образомъ извѣстный въ настоящее время смыковский приводъ, который по легкости хода и удобству пользованія превосходитъ даже первоначальный барретовскій приводъ. Будучи бѣденъ, Хохловъ согласился, для построенія машинъ своего изобрѣтенія, вступить въ компанію къ сапожковскому купцу Казакову, который, по модели Хохлова, сталь

отливать на своемъ небольшомъ чугуно-литейномъ заводѣ различныя части, необходимыя для построения смыковокъ. Вскорѣ затѣмъ и другіе чугуно-литейные заводы въ Сапожкѣ и Касимовѣ начали заниматься отливкою машинныхъ частей и продажею ихъ крестьянамъ для сборки въ машину. Такимъ-то образомъ и стало возникать понемногу кустарное машиностроение, принявшее теперь значительные размѣры. Въ настоящее время смыковки строятся во многихъ пунктахъ сапожковского и ряжскаго уѣздовъ, главными же центрами производства считаются: въ сапожковскомъ уѣздѣ—с. Канино, изготовляющее до 1,000 штукъ, Смыково—до 500, Сапожокъ—до 400, а въ уѣздѣ ряжскомъ—с. Ухолово. Занимаясь изготовленіемъ машинъ зимою и весною, лѣтомъ крестьяне отправляются со своими молотилками на заработокъ, нанимаясь молотить хлѣбъ отъ 10 до 20 в. съ копны, смотря по условію. Съ этою цѣлью крестьянинъ выѣзжаетъ обыкновенно самъ-другъ на двухъ подводахъ, на которыхъ удобно устанавливается его молотилка, вѣсящая 50—55 пуд., и возвращается домой по большей части уже безъ молотилки, которую продаетъ по пути за сходную цѣну. Цѣны на смыковки бываютъ зимою и весною отъ 85 до 125 р., лѣтомъ же у лучшихъ мастеровъ доходятъ до 200 р. Обыкновенною работою смыковокъ считается 40—50 копенъ въ день».

По словамъ г. Перепелкина, конкурсъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ и имѣлъ въ высшей степени полезное вліяніе на участвовавшихъ въ немъ кустарей-машиностроителей. «Молотильныхъ машинъ было выставлено 19, вѣялокъ 2 и просушки 2 (цѣною въ 60 р. и успѣшностью работы въ 10 четвертей пшена въ день). Лучшими машинами, по испытаніи ихъ, признаны: сапожковского купца Казакова, крапивенскаго крестьянина изъ Молочныхъ Дворовъ Теплякова, крестьянина села Канина Ермакова и сапожковского купца Казина, изъ которыхъ послѣдній получилъ, вмѣсто серебряной медали московскаго общества, похвальный листъ и денежную премію въ 50 р. только потому, что въ распоряженіи экспертной коммиссіи четвертой серебряной медали не оказалось. Одинаковую же съ Казинимъ награду получилъ еще канинскій крестьянинъ Косыревъ, выставившій машину съ соломотрясомъ». Кромѣ того, похвальные листы отъ общества получили 4 экспонента и денежные награды по 50 р.—2. Испытаніе машинъ производилось въ подгородномъ купеческомъ хуторѣ, лежащемъ въ 1 $\frac{1}{2}$ верстѣ отъ города. Несмотря на такое разстояніе, испытанія были очень людныя. Каждая машина на испытаніи молотила три копны. Этотъ урочъ былъ исполненъ молотилками самое скорое въ 19 минутъ и самое долгое—въ 43 минуты; большинство же машинъ молотило три копны отъ 20 до 25 минутъ.

«Лучшими машинами, какъ по конструкціи, такъ и по работѣ, признаны смышковки; косящатыя же оказались значительно хуже смышковъ. Большинство молотилокъ работало на конкурсѣ удовлетворительно, вымолачивало чисто и почти не кололо зерна. Что же касается силы тяги, то, при правильномъ ходѣ машинъ, т.-е. при работѣ 50 копень въ день, четыре лошади должны работать въ нихъ довольно легко; но та ненормальная спѣшность работы, которая была на конкурсѣ, понятно, требовала отъ лошадей излишняго напряженія, отчего нѣкоторые молотилки, особенно съ косящатымъ приводомъ, т.-е. съ большимъ ходовымъ колесомъ съ зубчатыми косяками, производили впечатлѣніе тяжелыхъ на ходу».

«Сапожковскій конкурсъ, заканчивается г. Перепелкинъ свой отчетъ, конечно, не останется безъ вліянія на улучшение конструкціи молотилокъ, сообразно тѣмъ указаніямъ, которыя были сдѣланы крестьянамъ экспертами. Ручательствомъ этому служатъ, во-первыхъ, замѣчаемое въ каждой машинѣ сильное стремленіе строителя къ улучшенію приспособленія для достиженія одной и той же цѣли, напр., правильного устойчиваго хода машины, и, во-вторыхъ, тотъ живой интересъ и вниманіе, съ которыми крестьяне-машинисты относились къ дѣлаемымъ имъ замѣчаніямъ».

Наше обозрѣніе далеко не исчерпываетъ всѣхъ выставокъ, происходившихъ въ минувшемъ году въ разныхъ концахъ Россіи. О нѣкоторыхъ выставкахъ мы имѣемъ неполныя или отрывочныя газетныя извѣстія, о другихъ же — и того не имѣемъ. Что же касается третьей прибалтійской выставки въ Ригѣ, то сообщеніе о ней было сдѣлано почтеннымъ вице-президентомъ И. В. Э. Общества, В. И. Вешняковымъ, въ торжественномъ собраніи Общества.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ФИЛОКСЕРѢ.

Прежде всего, намъ надо оговорить, что въ замѣтѣ нашей, напечатанной въ апрѣльской книжкѣ «Трудовъ», за текущій годъ, подъ заглавіемъ: «По поводу появленія въ крымскихъ виноградникахъ филлоксеры», на стр. 525-й, строка 15-я снизу *напечатано*: «Куски такого углерода кладутся на корешки и т. д.», *слѣдуетъ читать*: «Куски такого углерода кладутся на корни виноградной лозы, закапываются такъ, что продолжительное дѣйствіе паровъ сѣрнистаго углерода вліяетъ и на корешки, т.-е. на тонкія развѣтвленія и т. д.».

Затѣмъ, мы считаемъ не лишними интереса два сообщенія, изъ коихъ одно г. Палли-де-Сабръ въ журналѣ, «Les Mondes», а другое, Лафитта (Проспера) въ «Revue des deux Mondes» 1 Mars 1881.

По наблюденіямъ г. Палли-де-Сабръ, филлоксера не селится на виноградныхъ лозахъ, растущихъ въ почвахъ песчаныхъ, слѣдовательно въ менѣе плотныхъ, легкихъ. Примѣромъ могутъ служить виноградники въ Солферино, бывшіе недавно на протяженіи 5-ти гектаровъ, а теперь на 30-ти и вообще въ Grandes-Landes.

Что же касается до американскихъ виноградныхъ сортовъ, которые предлагались многими къ культивированію какъ во Франціи, такъ и у насъ въ Крыму, взаимно погибшихъ мѣстныхъ разновидностей, то по Лафитту (Просперу) большая часть оныхъ, при строгой опытной повѣркѣ, оказалась не избавленною отъ губельнаго дѣйствія тли, послѣдняя также нападаетъ и на многія американскія породы, какъ и на французскія мѣстныя ей не сопротивляющіяся.

И. Титовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

А. А. Г—го, село Влины. Одна изъ вашихъ статей, именно корреспонденція будетъ напечатана, но другая есть цѣлое сочиненіе, а потому неудобна для помѣщенія въ «Трудахъ».

И. Г. П—бъ. Редакція вполне сочувствуетъ вашему предложенію, но, въ виду большихъ средствъ, потребныхъ для осуществленія оного, затрудняется дать положительный совѣтъ.

Н. Грау, Франциско, Калифорнія. Присланныя вами пробныя сѣмена розданы для опытовъ. Адресъ исправленъ.

Г. А. В—ву, станція Любажина. Потрудитесь выслать вашу рукопись осенью, только не въ редакцію, а въ Совѣтъ И. В. Э. Общества. Она будетъ отдана на разсмотрѣніе и отзывъ въ свое время будетъ вамъ сообщенъ.

Г-ну В. М—чу, Вобруйскъ. Всѣ изданія С.-Петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ судо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ можно получить, безъ платы за пересылку, въ С.-Петербургъ чрезъ секретаря Отдѣленія, Василія Николаевича Хитрово (Набережная Мойки, д. № 93, кв. 17) и въ Москвѣ чрезъ секретаря комитета, Михаила Алексѣевича Саблина (Садовая, Живодерка, д. Георгіевскаго).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОММИССІОНЕРСТВА

Московского Общества улучшенія скотоводства въ Россіи для выписки, покупки и продажи племенныхъ животныхъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года будетъ совершена третья поѣздка за границу для покупки и доставки племенныхъ животныхъ по частнымъ заказамъ, почему гг. желающіе принять участіе въ выпискѣ приглашаются озаботиться своевременно заказомъ.

Условія выписки.

1. Заказы принимаются на рогатый скотъ материковыхъ западно-европейскихъ породъ, свиней и домашнюю птицу.

2. Такъ какъ поѣздка за скотомъ совершается лишь одинъ разъ въ годъ, то и всѣ заказы выполняются одновременно: въ августѣ—сентябрѣ мѣсяцахъ.

3. Въ текущемъ году выполняются лишь заказы поступившіе до 1-го августа.

4. Заказы должны быть адресованы на имя А. А. Армфельдъ (Москва, Срѣтенка, Головинъ пер., д. Елецкаго).

5. Въ заказѣ должны быть точно и подробно обозначены видъ, порода, полъ, возрастъ и число головъ заказываемаго скота, а также станція назначенія и адресъ заказчика.

6. При заказѣ вносится или высылается заказчикомъ на имя А. А. Армфельда по триста руб. сер. на каждую голову рогатаго скота, по сту руб. серебр. на каждую свинью и по пятидесяти руб. сер. на каждое гнѣздо домашней птицы. Въ пріемъ денегъ заказчику выдается или высылается квитанція.

7. Окончательный расчетъ съ заказчикомъ производится при слатѣ ему скота.

8. Коммиссіонерство принимаетъ на себя доставку выписываемыхъ животныхъ лишь до Москвы, Варшавы или до большихъ промежуточныхъ станцій варшавско-брестской желѣзныхъ дорогъ. Доставка же животныхъ отъ Москвы до замосковскихъ станцій назначенія производится уже самими заказчиками на свой страхъ и рискъ.

9. Расходъ по выпискѣ для заказчиковъ слагается изъ: покупной на мѣстѣ пѣны животныхъ, стоимости ихъ провоза и причитающейся доли погашенія расходовъ коммиссіонерства на поѣзду лицъ за границу, объявленія, корреспонденція и проч.

10. Покупная на мѣстѣ пѣна животныхъ отъ 120 до 250 и свыше рублей за голову рогатаго скота, смотря по породѣ, полу и возрасту, и отъ 30 до 60 руб. за свинью.

11. Стоимость провоза животныхъ можетъ быть опредѣлена въ 4—5 копѣекъ на версту и голову рогатаго скота и 2—3 копѣйки на свинью.

12. На возмѣщеніе своихъ расходовъ, коммиссіонерство взимаетъ въ нынѣшнемъ году 20% отъ покупной на мѣстѣ пѣны животныхъ.

ВОЛОВЫ ЗАПРЯЖКИ И ПРОПАШНИКИ.

Мастерская специально изготовляетъ извѣстныя плужныя воловыя запряжки, сберегающія до 30% рабочей силы, если въ плугъ запряжено болѣе одной пары воловъ и пропашники для обработки кукурузы, картофеля, винограда, разведенія лѣсовъ, садовъ и проч. Рисунки съ объясненіями высылаются по первому требованію отъ Павла Львовича Гроссулла-Толстаго, на станціи Ивановка одесской желѣзной дороги.

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Лицамъ желающимъ практически изучать раціональное пчеловодство, предлагаю безвозмездно для занятій свою пасѣку, гдѣ буду объяснять и показывать все относящееся къ пчеловодной практикѣ. Пасѣка моя находится въ г. Суджѣ Курской губерніи. Адресъ для писемъ: съ г. Суджу, Виктору Ивановичу Подольскому.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРИЩЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ,

Большая Подъяческая, домъ № 39.

ПРОДАЮТСЯ:

О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ. Профессора С.-Петербургскаго Университета А. Савѣтова. Четвертое, исправленное и значительно дополненное изданіе, 332 стр. in 8°, съ 24 рисунками описанныхъ въ книгѣ кормовыхъ травъ. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 25 коп.

Земледѣліе и скотоводство для некрупныхъ хозяевъ. Сочиненіе Берг-ранда, удостоенное премією Копле. Переводъ съ 4-го изданія, подъ редакціею А. Савѣтова. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

КНИГИ,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

	РУБ.	КОП.
Афанасьева. Курсъ мукомольныхъ мельницъ	5	—
Верлеппа. Пчела и ея воспитаніе	3	—
Врыкова. Разведеніе пиявокъ	—	25
Горюнова. О добываніи торфа	—	5
Дзержона. О пользѣ пчеловодства	—	5
Докучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe	—	40
Земскій Ежегодникъ за 1876 годъ	6	—
Тоже, за 1877 годъ	6	—
Иверсена. Какъ добывать шелкъ, 2 изданіе	—	35
Каталогъ библіотеки И. В. Э. Общества	—	50
Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочн. хозяйства	—	50
Колесова. Объ удобреніи почвъ	—	75
Боролева. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій	1	50
Маркевича. Чтенія о скотоводствѣ	—	40
Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	—	80
Его же. Химическія изслѣдованія продуктовъ опытныхъ полей	—	40
Пальцова. О составленіи кормовыхъ смѣсей	—	25
Первушина. Прививайте оспу	—	15
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	—	75
Тоже 1880 года	—	75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Т. I.	3	—
Скобликова. Руководство къ свеклосахарному производству	—	50
Сѣвздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1	—
Ходнева. Исторія В. Э. Общества	—	2
Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества	—	15

Христа. Обь улучшеніи табака	—	5
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Вып. I	—	50
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1	50
Чернопятава. Руководство къ сумкѣ хлѣба	2	—
«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг. за годъ по	2	—
Тоже за 1879 годъ	3	50
Указатель къ «Трудамъ» В. Э. Общества, Всеволодова, 1849 г.	1	—
Тоже, Теодоровича, съ 1865 по 1875 г.	—	75
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft за 1854, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по	1	—

Конструкторскіе чертежи:

1) Ручной льномылки Кутэ (псковской)	—	50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей	1	—
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга	—	20
4) Саксонской вѣялки	—	20
5) Ручной мѣлцы для льна	—	20
6) Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура	—	20
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производитель- ности Россіи. Т. I.	3	75
а для покупающихъ I и II томы вмѣстѣ	3	—
Тоже. Т. II.	3	—
Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь- номъ районѣ Россіи. Ч. 1-я.	1	75
Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь- номъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля въ Ригѣ.	1	—
Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевскаго. Западный районъ экспедиціи. Ч. 1.	—	75
Тоже. Т. IV, вып. 2-й. И. Воржевскаго. Торговое движеніе по волжско- маринскому водному пути.	—	75
Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевскаго. Районъ Западной Двины	—	75

**Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и от-
дѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:**

Т. I. Вып. 1-й. Борковскаго. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу	—	50
Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго. О льняномъ производствѣ и льняной тор- говлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ	—	50
Т. I. Вып. 3-й. Его же. О состояніи хлѣбной производтельности и тор- говли въ сѣверномъ районѣ	1	—
Т. I. Вып. 4-й. Янсона. Пинскъ и его районъ	1	—
Т. I. В. 5 и 6-й. Его же. Хлѣбная торговля на Волгѣ. — Хлѣбная тор- говля на самовозныхъ рынкахъ	—	75
Т. II. Вып. 1-й. Его же. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля	—	75
Т. II. Вып. 2-й. Его же. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной тор- говлѣ въ одесскомъ районѣ.	2	—

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не мѣнѣ 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія, поль-
зуются уступкою 25%.

ИЗДАНИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

- № 1. **Аленькой цвѣточекъ.** Сказка С. Т. Аксакова. 10 коп.
№ 2. **Прохожій.** Святочный рассказъ Д. В. Григоровича. 10 коп.
№ 3. **Приключенія Робинзона Крузе.** Составлено А. Н. Яхон-
товымъ. 20 коп.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

- № 4. **Постоялый дворъ.** Повѣсть И. С. Тургенева.
№ 5. **Крутиковъ.** Рассказъ А. Г. Коваленской.

Складъ изданій находится въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича, С.-Пе-тербургъ, Васильевскій Островъ, 2-я линія, домъ № 7.

Книгопродавцы, учрежденія и лица, обращающіеся прямо въ складъ, поль-зуются уступкою 30%, не взирая на число покупаемыхъ экземпляровъ. Пере-сылка на счетъ покупателей.

Тамъ-же продается изданный Комитетомъ «Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы». Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1881 года.	1
Журналъ годоваго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1881 г.	59

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Къ культурѣ лаллеманціи. (<i>Lallemantia iberica</i> , Fich et Mayer). <i>И. По-добы</i>	63
Полезно ли загонять скотъ въ лѣтнее время въ рѣки и озера. Профес-сора <i>П. Гордѣева</i>	67
Нѣсколько словъ объ Уссурийскомъ краѣ. (Приморская Область). <i>В. В. Глуховцова</i>	72
Хмѣлеводство въ Волынской губерніи. <i>Д. Чеха</i>	75

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Замѣтки. 1) Обножка изъ древесныхъ чешуекъ, изъ клея и изъ воска и 2) О кладкѣ ячеекъ. <i>Н. Попова</i>	79
Замѣтка на заграничную (105-ю) замѣтку «Опытъ подкармливанія пчелъ арбузнымъ сокомъ». Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	83
О незлобности кавказскихъ пчелъ. <i>М. М. Фатянова</i>	85
По поводу статьи «Практическое примѣненіе метода и улья священника о. А. Юшкова, и кое-что о примѣненіи этого метода въ моей пасѣкѣ». Пчеловода <i>А. Лутковскаго</i>	88

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О производствѣ кровельной черепицы въ западной Европѣ и о сред-ствахъ для введенія его въ Россіи. (Сообщеніе <i>Ф. Н. Королева</i> въ общемъ собраніи 26 февраля 1881 года.).	93
---	----

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Н. К. Срединскій. Защитныя отъ снѣжныхъ заносовъ насажденія вдоль курско-харьковско-азовской, козлово-воронежско-ростовской и орловско-грозиской желѣзныхъ дорогъ въ 1879 году. Изданіе второе. С.-Пе-тербургъ 1881 года. — Работы по устройству защитныхъ насажденій

въ 1879 году. С.-Петербургъ 1881 года. — Необходимыя свѣдѣнія при
осмотрѣ на харьковской сельскохозяйственной выставкѣ 1880 года
образцовъ защитныхъ отъ снѣжныхъ заносовъ насаждений и приѣмовъ
устройства оныхъ вдоль полотна курско-харьковской желѣзной дороги.
Съ приложеніемъ замѣтокъ, полезныхъ для любителей древоразведенія.
Съ планомъ выставки и съ двумя таблицами чертежей. Харьковъ 1880 г.

104

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогоднія сельскохозяйственныя выставки 108

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Еще нѣсколько словъ о филоксерѣ. *Н. Титова* 135
Отвѣты редакціи 136

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ комиссіонерства Московскаго Общества улучшенія скотоводства
въ Россіи, для выписки, покупки и продажи племенныхъ животныхъ.
Волыны запряжки и пропашники. 137
Приглашеніе. 138
Отъ книжнаго магазина Товарищества «Общественная Польза». 138
Книги, продающіяся въ И. Б. Э. Обществѣ 140
Изданія С.-Петербургскаго комитета грамотности для народнаго чтенія. 140

II.

VI.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.