

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1881 ГОДЪ. — ТОМЪ ТРЕТИЙ.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. — ДЕКАБРЬ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОВЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По Б. Подъятской, собств. д., № 39.

1881.





ДѢЙСТВІЯ ОВЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономи-
ческаго Общества 15 октября 1881 г.

Присутствовали: предсѣдательствующій Э. Е. Лоде, секретарь А. И. Ходневъ, 1 почетный членъ, 27 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ.

По случаю отсутствія президента и отказа вице-президента отъ своей должности, предсѣдательствовалъ старѣйшій изъ присутствовавшихъ членовъ Э. Е. Лоде.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 21 мая. По прочтениіи журнала А. М. Бутлеровъ обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «мм. гг. въ первый разъ я имѣю честь присутствовать здѣсь съ тѣхъ поръ, какъ общему собранію угодно было избрать меня почетнымъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества, и хотя я писалъ по поводу этого избрания президенту Общества, но пользуясь настоящимъ случаемъ, чтобы лично выразить мою благодарность собранію, за высокую честь, которую ему угодно было мнѣ сдѣлать».

II. Секретарь А. И. Ходневъ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью: «мм. гг. назадъ тому около двухъ недѣль, мы лишились одного изъ нашихъ сочленовъ, въ лицѣ князя А. И. Васильчика-
кова, который скончался 2 октября, въ имѣніи своемъ Тамбовской губерніи, въ селѣ Трубетчино. Хотя князь Александръ Илларионовичъ, состоявшій съ 1869 года членомъ нашего Общества, не часто посѣщалъ его собранія и рѣдко принималъ личное участіе въ его дѣйствіяхъ, тѣмъ не менѣе потеря его какъ для насъ, такъ

и для сельского хозяйства вообще, весьма горестна. Начав свою сельскохозяйственную деятельность въ шестидесятыхъ годахъ, въ качествѣ земскаго дѣятеля Новгородской губерніи, онъ скоро оставилъ этотъ кругъ занятій и предался, главнымъ образомъ, трудамъ литературнымъ по вопросамъ, имѣющимъ близкую связь съ аграрнымъ положеніемъ русскаго народа. Такъ первымъ его капитальнымъ трудомъ было вышедшее въ свѣтъ въ 1869 г. сочиненіе «О самоуправлѣніи», гдѣ князь далъ сравнительный обзоръ русскихъ и иностранныхъ земскихъ и общественныхъ учрежденій. Затѣмъ къ 1876 г. явилось новое, не менѣе серьезное, его сочиненіе подъ заглавиемъ «Земледѣліе и землевладѣніе въ Россіи и другихъ государствахъ Европы». Въ томъ и другомъ сочиненіи князь выказалъ не только глубокое знаніе предмета, но и полное знакомство съ положеніемъ и жизнью крестьянъ, по освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости, равно какъ и съ положеніемъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Изъ мелкихъ литературныхъ трудовъ покойнаго я упомяну здѣсь о брошюре его, вышедшей въ прошлую зиму, подъ заглавиемъ: «Сельскій бытъ и сельское хозяйство въ Россіи», гдѣ князь коснулся многихъ существенно важныхъ въ сельскомъ хозяйстѣ вопросовъ и выяснилъ надлежащую постановку ихъ въ сельской жизни. Наконецъ, будучи предсѣдателемъ комитета по устройству ссудосберегательныхъ товариществъ, онъ принималъ самое дѣятельное участіе по распространению ихъ и оказалъ тѣмъ неоцѣнимую услугу въ дѣлѣ народнаго мелкаго кредита. Такимъ образомъ, не касаясь другихъ литературныхъ и общественныхъ занятій князя, мы видимъ, что дѣятельность его по разработкѣ какъ экономическихъ вопросовъ вообще, такъ и сельскохозяйственныхъ въ частности, замѣчательна въ высшей степени; и на насъ лежитъ долгъ выскажать здѣсь душевное сожалѣніе о его преждевременной кончинѣ и почтить память его выраженіемъ глубокаго къ нему уваженія. (Всѣ встали съ своихъ мѣстъ).

III. Секретарь доложилъ, что въ теченіи вакаціоннаго времени, кроме исполненія текущихъ дѣлъ, были напечатаны:

1) «Правила выставки посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ», въ числѣ 200 экземпляровъ и разосланы экспонентамъ бывшихъ сѣменныхъ выставокъ, и напечатаны въ «Трудахъ» и въ «Земледѣльческой Газетѣ» въполномъ видѣ, а въ «Голосѣ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и «Новомъ Времени» въ извлечениі.

2) «Правила для назначенія медалей отъ Императорскаго Воль-

наго Экономического Общества на провинциальная выставки сельского хозяйства», въ числѣ 500 экземпляровъ, которые разосланы въ сельскохозяйственные общества и въ редакціи «Земледѣльческой Газеты», «Вѣстника Россійского общества садоводства», «Записокъ Общества сельского хозяйства южной Россіи» и «Трудовъ».

3) «Программа вопросовъ для изслѣдованія молочного хозяйства» и «Отношеніе», при которомъ разослана эта программа въ 141 уѣздную земскую управу губерній, въ коихъ занимаются молочнымъ хозяйствомъ; въ губернскіе статистическіе комитеты; въ финляндское экономическое общество; предводителямъ дворянства Лиѳляндской, Курляндской и Эстляндской губерній; 126 частнымъ лицамъ, по указанію члена молочной комиссіи А. А. Шульца; и членамъ и членамъ-сотрудникамъ I Отдѣленія Общества, посѣщающимъ собранія;—въ числѣ 1,000 экземпляровъ.

4) Объявленіе о назначеніи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ «конкурса дешевыхъ (крестьянскихъ) вѣялокъ», въ числѣ 800 экземпляровъ, и «Заявленіе объ участіи въ конкурсе» (для строителей вѣялокъ),—въ числѣ 600 экземпляровъ. Разосланы въ сельскохозяйственные общества, въ 2 губернскія и 18 уѣздныхъ земскихъ управъ и въ механическія заведенія для изготавленія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. А также опубликовано о конкурсе въ «Земледѣльческой Газетѣ», «Голосѣ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Новомъ Времени» и «Трудахъ».

5) «Объявленіе о бесплатномъ прививаніи оспы въ домѣ Императорского Вольнаго Экономического Общества», въ числѣ 1,000 экземпляровъ, которые посланы с.-петербургскому градоначальнику и въ правленіе петербургскихъ конножелѣзныхъ дорогъ, съ просьбою выставить въ больницахъ, полицейскихъ домахъ и т. п., и въ вагонахъ конножелѣзныхъ дорогъ.

6) «Продолженіе каталога библіотеки Императорского Вольнаго Экономического Общества», въ числѣ 600 экземпляровъ, изъ коихъ положено Совѣтомъ послать по экземпляру въ сельскохозяйственные общества и нѣкоторыя другія учрежденія, и членамъ и членамъ-сотрудникамъ, посѣщающимъ собранія Императорского Вольнаго Экономического Общества.

7) «Физико-химическая изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы европейской Россіи», выпускъ 2-й, въ числѣ 1,200 экземпляровъ. Часть экземпляровъ разсылается учрежденіямъ и лицамъ, которымъ былъ посланъ 1-й выпускъ.

8) «Земской Ежегодникъ за 1878 годъ», въ числѣ 1,200 экземп-

ляровъ. Положено Совѣтомъ разослать по экземпляру нѣкоторымъ учрежденіямъ и лицамъ, коимъ были посланы прежніе «Ежегодники» и раздать членамъ въ ближайшемъ торжественномъ собраніи 31 октября.

9) «Конструкторскій чертежъ (два листа) молотилки Хэнта и Тауэла» въ числѣ 1,000 экземпляровъ.

IV. Общее собраніе, признавая, что составленіе и печатаніе изданнаго нынѣ «Продолженія каталога библіотеки Общества», съ алфавитнымъ указателемъ именъ авторовъ, встрѣчаемыхъ въ цѣломъ каталогѣ, въ объемѣ почти 10 печатныхъ листовъ, потребовало немало труда и не входило въ прямыя обязанности библіотекаря В. Э. Иверсена, а также принимая во вниманіе нѣкоторые другіе труды послѣдняго, наприм. по переводу статьи профессора г. Шмидта для 2-го выпуска «Физико-химическихъ изслѣдований почвы и подпочвы европейской Россіи», постановило, согласно представленію Совѣта, выдать ему, г. Иверсену, въ видѣ гонорара *девять пятьдесятъ руб.* изъ сверхсмѣтныхъ суммъ Общества.

V. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что В. И. Вешняковъ, избранный майскимъ собраніемъ въ почетные члены Общества, письмомъ на имя президента, благодаритъ Общество за это избраніе.

VI. Доложено донесеніе (приложенное къ сему журналу) особой комиссіи, составленной Совѣтомъ 27 апрѣля сего года изъ члена Л. Е. Адамовича и членовъ-сотрудниковъ В. П. Куроѣдова и С. И. Кулепова и утвержденной общимъ собраніемъ 30 апрѣля для осмотра зданій Общества въ отношеніи ихъ ремонта, причемъ пояснено, что за невозможностію собрать Совѣтъ въ каникулярное время (назначенное засѣданіе Совѣта на 23 іюня не состоялось) и испросить на ремонтъ сверхсмѣтный кредитъ у общаго собранія, были произведены минувшимъ лѣтомъ, только самыя неотложныя ремонтныя работы, которыя тѣмъ не менѣе потребовали нѣкоторой передержки, сравнительно съ ассигнованною по смѣтѣ ремонтною суммою, и именно, вместо смѣтныхъ 600 рублей, израсходовано съ небольшимъ 800 рублей. Что же касается болѣе или менѣе капитальныхъ исправленій, то они отложены и требуютъ предварительно составленія подробной смѣты.

Къ сему секретарь присовокупилъ, что Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 28 сентября положилъ: 1) покрыть означенную передержку предвидимыми остатками отъ смѣтныхъ суммъ текущаго года, и 2) внести донесеніе сказанной комиссіи въ общее собраніе, а между тѣмъ, не теряя времени, присоединить къ ней Ф. Н. Короб-

лева и архитектора (котораго обещалъ пріискать г. Королевъ, при посредствѣ редакціи «Хозяйственнаго Строителя») и просить дополненную такимъ образомъ комиссию заняться составленіемъ сметы на ремонтныя работы по дому Общества, предполагая, что помянутый архитекторъ приметъ на себя, за условленный гонораръ, и ближайшее наблюденіе за производствомъ работъ, если онъ будуть утверждены общимъ собраниемъ.

Означенное распоряженіе Совѣта утверждено настоящимъ собраниемъ.

VII. Слушано нижеслѣдующее представленіе II Отдѣленія отъ 26 апрѣля сего года.

«Въ послѣднее время стали нерѣдко появляться дешевые и хороши земледѣльческія машины и орудія, производимыя кустарями, которые не имѣютъ средствъ сдѣлать свои издѣлія извѣстными, между тѣмъ, какъ распространеніе ихъ издѣлій могло бы принести пользу какъ производителямъ, такъ и потребителямъ. Точно также много можно встрѣтить за границею такихъ дешевыхъ машинъ и орудій, которыхъ не выписываются нашими машиноторговцами только потому именно, что онъ стоятъ немного, и машиноторговцы не разсчитываютъ имѣть на нихъ большихъ барышей».

Второе Отдѣленіе въ засѣданіи 23 апрѣля, обративъ на это обстоятельство вниманіе, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

«Въ видахъ распространенія свѣдѣній о земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ, пригодныхъ по преимуществу для малыхъ хозяйствъ, объ измѣненіяхъ и усовершенствованіяхъ, служащихъ къ упрощенію и удешевленію ихъ предполагается слѣдующее:

1) Каждый изъ членовъ Общества удостовѣрясь въ существованіи какой-либо машины или орудія, особенно заслуживающихъ распространенія по своимъ качествамъ и дешевизнѣ, заявляетъ объ этомъ II Отдѣленію и объясняетъ основанія, по которымъ машина или орудіе заслуживали бы распространенія.

2) Если, по обсужденію доводовъ во II Отдѣленіи Общества, они будутъ признаны уважительными, и орудіе или машина заслуживающими вниманія, то они приобрѣтаются на счетъ суммы, ежегодно ассигнуемой для этой цѣли Обществомъ. Пріобрѣтенная машина разсматривается въ Отдѣленіи и испытывается въ дѣйствіи.

3) Испытаніями руководитъ комиссія, избранная изъ членовъ I и II Отдѣленій, съ участіемъ, по возможности, приглашаемыхъ въ составъ ея сельскихъ хозяевъ, хотя бы и не принадлежащихъ

къ числу членовъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества. Предсѣдатель II Отдѣленія и его товарищъ—непремѣнныи члены испытательной комиссіи.

4) По испытаніи составляется протоколъ, который и подписывается присутствовавшими.

5) Содержаніе протокола испытанія сообщается чрезъ Совѣтъ общему собранію и самая машина или орудіе выставляются для осмотра въ Обществѣ.

6) Отъ общаго собранія будетъ зависѣть, какъ слѣдуетъ поступить съ выставленными машиною или орудіемъ, т.-е. продать ли ихъ желающимъ, или же отдать на извѣстныхъ условіяхъ какому-либо кустарю, или въ механическое заведеніе для изготошенія съ нихъ копій, въ видахъ наибольшаго распространенія.

7) На расходы по этому предмету Императорское Вольное Экономическое Общество ассигнууетъ сумму въ 500 руб., остатокъ отъ расходовъ не смѣшивается съ другими, а къ нему ассигнуется столько, чтобы II Отдѣленіе имѣло въ своемъ распоряженіи въ началѣ каждаго года, названную сумму въ 500 руб.»

Изложенія здѣсь правила, по постановленію II Отдѣленія, составлены гг. Зарубинъ, Короловъ, Котельниковъ и Черняевъ.

Совѣтъ, находя означенное предложеніе II Отдѣленія полезнымъ и заслуживающимъ осуществленія, внесъ его на утвержденіе общаго собранія, присовокупивъ, что для ассигновки съ будущаго года испрашиваемыхъ 500 рублей могутъ быть назначены 250 рублей изъ суммы, ассигнуемой теперь на испытаніе землемѣрческихъ орудій и машинъ, на изслѣдованіе сѣмянъ и проч., а остальные 250 руб. изъ общихъ приходныхъ суммъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ, вслѣдствіе устнаго заявленія гг. предсѣдателя и товарища предсѣдателя II Отдѣленія, что и въ текущемъ году нѣкоторыя изъ доступныхъ мелкимъ хозяйствамъ орудій и машинъ было бы желательно приобрѣсть и испытать, внесъ въ общее собраніе обѣ ассигнованія на сей предметъ 250 руб. изъ сверхсмѣтныхъ суммъ Общества.

Утверждено общимъ собраніемъ.

VIII. Доведено до свѣдѣнія собранія, что назначенный Обществомъ на нынѣшнюю осень, и именно съ 2 по 8 октября, конкурсъ дешевыхъ вѣялокъ не состоялся, по недоставленію въ срокъ большинствомъ заявителей желанія участвовать въ конкурсѣ своихъ машинъ, и что II Отдѣленіе намѣreno повторить сказанный конкурсъ въ будущемъ году, о чёмъ и будетъ въ свое время доложено общему собранію.

IX. Секретарь доложилъ нижеслѣдующее: комиссія, избранная I Отдѣленіемъ въ февралѣ текущаго года изъ гг. членовъ: А. О. Баталина, И. А. Горчакова, А. С. Ермолова, А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, И. О. Левитскаго, А. В. Совѣтова, А. И. Ходнева и В. В. Черняева, для составленія новыхъ правилъ экспертизы посѣвныхъ сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества 31 октября, въ засѣданіи своемъ 10 октября, пересмотрѣвъ прежнія правила и сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, положила, по неотложности этого вопроса и по необходимости приступить немедленно послѣ 15 октября къ испытанію сѣмянъ, внести означенныя правила въ настоящее общее собраніе.

Затѣмъ секретарь доложилъ, по параграфамъ, вновь выработанныя «правила для экспертизы сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества» (правила эти приложены къ сему журналу), которыя и утверждены собраніемъ.

При докладѣ этихъ правилъ, было, между прочимъ, доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что экспертная комиссія обсуждала также, по предложенію I Отдѣленія, возможно ли внести въ нихъ слѣдующій параграфъ: «Награды присуждаются только за такія сѣмена, хозяйственная годность которыхъ выше средней нормы; золотыя же медали только за сѣмена съ наивысшою нормою хозяйственной годности». Но комиссія не нашла возможнымъ въ настоящее время принять къ руководству такого рода правила, по недостатку еще у насъ данныхъ для опредѣленія средней нормы хозяйственной годности русскихъ посѣвныхъ сѣмянъ, и потому положила ограничиться пока въ этомъ положеніи «Примѣчаніемъ», помѣщеннымъ въ правилахъ послѣ 9 параграфа. Но всѣтѣ съ тѣмъ экспертная комиссія высказала, что было бы желательно принять мѣры къ скорѣйшему опредѣленію средней нормы хозяйственной годности нашихъ (русскихъ) посѣвныхъ сѣмянъ, о чёмъ и просить члена комиссіи А. О. Баталина, завѣдующаго станциею для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, предоставивъ для этого, въ случаѣ надобности, нѣкоторыя денежныя средства отъ Общества, кромѣ тѣхъ, которыя идутъ на испытаніе сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку, хотя и изъ той же сѣмѣнной суммы. Кромѣ того, экспертная комиссія признала полезнымъ и желательнымъ, помимо принятой теперь экспертизы сѣмянъ, произвести рядъ опредѣленій количества воды въ 1,000 хлѣбныхъ зеренъ, получаемыхъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, чтобы, впрочемъ предоставить предварительно обсудить въ I Отдѣленіи.

Наконецъ, экспертная комиссія признала, что на будущее время, при публикаціі о сѣменахъ, удостоенныхъ наградъ, необходимо присовокуплять, что награды эти выражаютъ достоинство тѣхъ или другихъ сѣмянъ урожая такого-то года и не могутъ служить ручательствомъ, что тѣ же сѣмена (пшеница, рожь, клеверъ и проч.) и въ тѣхъ же хозяйствахъ будутъ хороши и въ слѣдующіе годы, и что такимъ образомъ производителямъ сѣмянъ едва ли удобно и цѣлесообразно (какъ это теперь дѣлается) публиковать изъ года въ годъ о той или другой наградѣ, присужденной за сѣмена урожая извѣстнаго года, если въ слѣдующіе годы сѣмена того же названія не были доставлены на выставку и удостоены награды. Тоже самое слѣдуетъ заявлять и при публикаціі приглашеній присыпать сѣмена на выставку.

Всѣ вышеизложенныя предположенія экспертной комиссіи, положено привести въ исполненіе.

X. Избрана въ члены по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлица прославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Марія Николаевна Семичева.

XI. Заявленъ кандидатомъ въ члены по I Отдѣленію завѣдывающій оспопрививательнымъ учрежденіемъ при домѣ Общества, врачъ надворный совѣтникъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ, по предложенію В. Э. Иверсена, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева.

XII. Присутствовавшимъ въ собраніи роздано по экземпляру брошюры «4 и 5 доклады въ комиссію московскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о хуторахъ и о современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства».

I-е Приложение къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г.

П Р А В И Л А

для экспертизы сѣмянъ, присыпаемыхъ на выставку
въ торжественномъ собраніи Общества.

- 1) Подвергать испытанію на опытной станціи при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ всѣ сѣмена, присыпаемыя на выставку, за исключеніемъ гороха, бобовъ и вики, и огородныхъ сѣмянъ, если послѣднія (горохъ, бобы, вика и огородная) не представляютъ какого-либо особаго интереса.

- 2) На опытной станции испытывать съёмена на всхожесть и степень чистоты (посторонние примеси и зерна сорных трав), а при съёменах клевера определять также въесь 1,000 зеренъ.
- 3) Въесь съёмянъ хлѣбныхъ растений опредѣлять пуркою.
- 4) Изслѣдовать съёмена по наружному ихъ виду, съ цѣлью определенія ихъ однородности (величина, цвѣтъ, блескъ, чистота и проч.).
- 5) Относительно наградъ, съёмена распредѣляются на четыре категории или отдельно: а) хлѣбные съёмена; б) съёмена кормовыхъ растений; в) съёмена масличныхъ растений, и г) съёмена техническихъ растений (свекловицы, медоносныя, аптекарскія, красильныя и т. п.).
- 6) За съёмена первой категории присуждать не выше большой серебряной медали Общества и послѣдующія низшія награды.
- 7) За съёмена второй категории — не выше малой золотой медали и послѣдующія низшія.
- 8) За съёмена третьей категории — отъ малой золотой и ниже.
- 9) За съёмена четвертой категории — отъ большой серебряной и ниже.

Примѣчаніе. Вышестоящія награды по означеннымъ категоріямъ присуждаются за съёмена съ наивышею, полученою у насъ до сихъ поръ нормою хозяйственной годности; а остальные награды въ послѣдовательномъ порядке, сравнительно съ наивышею нормою.

10) Одному и тому же лицу, доставившему съёмена разныхъ категорій и сортовъ, выдается только одна высшая награда, а за другія съёмена, удостоенные низшихъ наградъ, послѣднія не выдаются, а только свидѣтельствуется, что такія-то съёмена признаны достойными такихъ-то наградъ.

11) Лицу, получившему награду на одной выставкѣ за известный сортъ съёмянъ, не выдается та же самая или низшая награда на другихъ послѣдующихъ выставкахъ за тотъ же сортъ съёмянъ, а только свидѣтельствуется, что такія-то съёмена удостоены того-то.

12) Для того, чтобы доставить возможность хозяевамъ приобрѣтать заблаговременно хорошія посѣвныя съёмена, слѣдуетъ тотчасъ же публиковать результаты испытаній, не дожидаясь утвержденія наградъ общимъ собраніемъ; причемъ, однако, не упоминать, кому какія награды присуждены экспертиною комиссіею.

13) На обязанности экспертной комиссіи лежитъ ежегодное составленіе указателя выставленныхъ съёмянъ, ко времени открытия выставки ихъ для публикаціи (см. § 11 правилъ выставки).

14) Экспертная комиссія также указываетъ на съёмена чѣмъ-либо замѣчательныя и представляющія особенный интересъ для хозяевъ,— для разсылки при «Трудахъ» Общества (см. правила выставки § 10).

II-е Приложение къ журналу общаго собрания 15 октября 1881 г.

Согласно поручению общаго собрания Императорского Вольного Экономического Общества, комиссия, избранная для освидѣтельствованія зданія Общества, подробно осмотрѣла всѣ постройки и помѣщенія означенаго зданія и нашла ихъ въ нижесложенномъ состояніи.

1) Вскрытые въ нѣсколькихъ мѣстахъ полы нижняго этажа показали, что концы балокъ, въ мѣстахъ заложенія въ стѣны, сгнили совершенно, такъ что въ одномъ мѣстѣ балки даже провалились, причемъ доски чернаго пола подверглись той же участіи. Означенныя поврежденія, повидимому, произошли частію отъ сырости, частію отъ замкнутости воздуха въ подпольѣ.

Принимая во вниманіе однородныя условія для нижняго этажа всего зданія, слѣдуетъ предположить, что полъ подъ всѣмъ зданіемъ, не исключая квартиры и библіотекаря, находится въ томъ же состояніи.

2) Разрыты и вскрытые колодези для нечистотъ и водоотводная труба обнаружили зловонную жидкость, которая наполняла всѣ означенныя части, что, какъ оказалось, произошло вслѣдствіе засоренія городскихъ водостоковъ. Эта жидкость остановила дальнѣйшее обслѣдованіе трубы, до окончанія имѣвшейся въ виду очистки городскихъ водостоковъ.

3) На одной изъ лѣстницъ выгребная яма отхожаго мѣста находится внутри зданія, по близости ледника, къ которому примыкаютъ съ другой стороны помойная и навозная ямы. Вслѣдствіе означенныхъ причинъ жижка нечистоты, имѣющія доступъ посредствомъ грунтовой воды къ помѣщенію ледника, повреждаютъ въ немъ воздухъ до такой степени, что не представляется возможности къ сохраненію въ ледникѣ съѣстныхъ продуктовъ.

4) Мостовая и тротуары,—первая вслѣдствіе появившихся выбоинъ и требованія полиціи, а вторые по причинѣ осадки плитъ,—требуютъ поправки.

5) Большинство печей въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ находятся въ дурномъ состояніи и вообще дымятъ.

6) Свѣтовые фонари въ крышахъ оказались дающими течь.

7) Потолки и стѣны почти вездѣ, за исключеніемъ помѣщеній ремонтированныхъ въ 1880 г., одни требуютъ окраски, а другія оклейки обоями.

8) Во многихъ мѣстахъ въ помѣщеніяхъ служителей требуются

подмазки щелей и подправка штукатурки по карнизамъ потолковъ, вслѣдствіе осадки перегородокъ и другихъ причинъ.

9) Во всѣхъ квартирахъ двери, выходящія на холодныя лѣстницы, крайне неплотно притворяются и требуютъ какъ обивки войлокомъ и клеенкой, такъ равно и плотной пригонки къ рамамъ.

10) Въ нѣсколькихъ мѣстахъ необходимы окраска на маслѣ оконъ, дверей, подоконниковъ и выполненіе иныхъ мелочныхъ малярныхъ поправокъ.

Имѣя въ виду, съ одной стороны—заявленіе г. секретаря Совѣта о размѣрѣ сѣмѣтной суммы, которая можетъ быть употреблена въ текущемъ году на самые необходимые расходы, а съ другой—недостаточность ея для производства капитальныхъ поправокъ, комиссія нашла наиболѣе цѣлесообразнымъ, всѣ предстоящія ремонтныя работы раздѣлить на 3 категоріи.

Къ первой изъ нихъ комиссія относить тѣ работы, которыя должны быть произведены *немедленно* на ремонтныя суммы, имѣющіяся для этой цѣли въ распоряженіи, не требуя на это особаго разрѣшенія Совѣта или общаго собранія.

Ко второй—тѣ изъ *капитальныхъ* работъ, которыя также должны быть выполнены *немедленно*, но для выполненія которыхъ необходимо ассигнованіе особенной суммы.

Къ третьей—тѣ изъ *капитальныхъ* работъ, производство которыхъ, хотя и необходимо, но допускаетъ отсрочку на одинъ годъ или даже на болѣшій срокъ времени.

Для приблизительной оцѣнки стоимости всѣхъ имѣющихся въ виду работъ, комиссіею были отобраны цѣны отъ подрядчиковъ, руководствуясь которыми комиссія находить:

1) Что къ первой категоріи работъ должны быть отнесены: исправленіе мостовой и тротуара, выбѣленіе потолковъ, починка свѣтовыхъ фонарей, исправленіе печей, очистка колодезей и водоотводныхъ трубъ и другія мелочныя работы въ главномъ зданіи Общества, а равно исправленіе квартиръ библіотекаря, письмоводителя и служителей.

2) Что ко второй категоріи работъ слѣдуетъ отнести: возобновленіе половъ въ квартирѣ г. библіотекаря; возобновленіе это должно быть произведено въ вынѣшнее лѣто и, согласно объявленной подрядчикомъ цѣнѣ будетъ стоить до 450 рублей, не считая стоимости работъ, которыя случайно могутъ быть вызваны возобновленіемъ половъ.

3) Наконецъ, къ третьей категоріи работъ комиссія относить:
а) передѣлку половъ и оконныхъ рамъ тѣхъ помѣщеній главнаго

зданія и жилыхъ квартиръ, гдѣ они окажутся въ дурномъ состояніи; б) осмотръ и устройство по части улучшения содержанія и удаленія нечистотъ и дождевой воды; в) улучшеніе по части отопленія и освѣженія воздуха; г) приспособленіе помѣщеній сараевъ для храненія нѣкоторыхъ изъ предметовъ, находящихся нынѣ въ главномъ зданіи; д) исправленіе и приспособленіе нѣкоторыхъ изъ помѣщеній, и особенно изъ меблировки, къ храненію и содержанію имѣющихъ или имѣющихъ поступить вновь предметовъ; е) реставрированіе живописи нѣкоторыхъ изъ плафоновъ, весьма давно неподновлявшейся.

Работы послѣдней категории комиссіею были разсмотрѣны только въ принципѣ, безъ детальной оцѣнки ихъ стоимости, такъ какъ производство ихъ, по мнѣнію комиссіи, не можетъ быть отнесено къ неотложнымъ.

Ж У Р Н А ЛЪ

торжественнаго общаго собранія Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября
1881 года.

Присутствовали: почетный президентъ Его Императорское Высочество великий князь Николай Николаевичъ старшій, президентъ князь А. А. Итальскій графъ Суворовъ-Рымникскій, секретарь А. И. Ходневъ, 53 члена и 8 членовъ-сотрудниковъ.

I. Согласно § 68 устава Общества, читаны: 1) письмо, при которомъ въ 1765 году всеподданнѣйше поднесены Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II планъ и первоначальный уставъ Общества; 2) всемилостивѣйшій отвѣтъ Ея Императорскаго Величества; 3) Высочайшіе граматы и рескрипты, коими удостоено Общество, въ подтвержденіе дарованныхъ ему правъ и преимуществъ и по случаю утвержденія новыхъ уставовъ.

II. Заявлены нижеслѣдующія награды, присужденныя Обществомъ съ 1 ноября 1880 по 31 октября 1881 г.:

1) Члену-сотруднику Общества Л. В. Черняеву—большая золотая медаль, за многолѣтніе труды его по разработкѣ вопроса о важномъ значеніи для народнаго хозяйства сложенія акциза на соль, Высочайше отмѣненное 23 ноября 1880 г.; 2) А. Г. Коваленской—золотая медаль, учрежденная въ память А. Ф. Погосскаго, за сочиненіе ея подъ заглавiemъ «Крутиковъ»; 3) П. Г. Род-

кину— золотая медаль, за долговременные и полезные труды его, имѣвшіе несомнѣнно благотворное вліяніе на поднятіе и развитіе народного образованія въ Россіи; 4) *P. И. Предеру*— малая золотая медаль, за сочиненіе его «Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ»; 5) члену Общества *O. И. Коровину-Круковскому*— малая золотая медаль, за инициативу, организацію и приведеніе въ исполненіе учрежденія новгородскаго общества пчеловодства и за изданіе пчеловоднаго журнала; 6) экспонентамъ бывшей 31 октября минувшаго года домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: большая серебряная медаль *Н. Желеховскому*, за сѣмена краснаго клевера, большая серебряная медаль графу *П. А. Зубову*, за сѣмена краснаго клевера, малая серебряная медаль *Е. Е. Бубнову*, за сѣмена льна (на масло); малая серебряная медаль *Л. А. Черно-глазову*, за сѣмена ржи альпійской; малая серебряная медаль *А. Н. Вульбу*, за сѣмена ржи пробштейской; малая серебряная медаль *Д. С. Леванда*, за труды его по разведенію разныхъ видовъ фасоли и за доставленную имъ коллекцію ихъ въ числѣ 20 образцовъ; и бронзовая медаль *Х. С. Софіано*, за сѣмена пшеницы-арнаутки.

III. Секретарь довелъ до свѣдѣнія, что посѣвныя сѣмена, выставленныя въ настоящемъ собраніи, присланы отъ 18 производителей, въ числѣ 78 образцовъ, и что нѣкоторыя изъ нихъ переданы для изслѣдованія на станцію испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, а затѣмъ подвергнутся дополнительной экспертизѣ въ экспертной комиссіи и, по присужденіи наградъ, будутъ выставлены для публики, постѣ ноябряскаго обшаго собранія.

IV. Кромѣ сѣмянъ, въ залѣ собранія были выставлены огородные произведенія члена-сотрудника Общества *В. Е. Грачева*; списокъ наиболѣе замѣчательныхъ изъ нихъ приложенъ къ сему журналу.

V. Членъ *В. И. Ковалевскій* сдѣлалъ сообщеніе (приложенное къ сему журналу) «О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу». Въ заключеніе своего сообщенія, г. Ковалевскій указалъ, какое участіе, по его мнѣнію, могли бы принять Императорское Вольное Экономическое Общество въ настоящемъ дѣлѣ. Въ отвѣтъ на это секретарь *А. И. Ходневъ* выразилъ надежду, что Общество не откажется по-сильно содѣйствовать своими денежными средствами осуществленію предположеній г. Ковалевскаго, но въ виду не только сельскохозяйственной, но и общегосударственной важности вопроса

о предохранении въ Россіи домашняго скота отъ заразительныхъ болѣзней, онъ, г. Ходневъ, высказалъ мысль, что само правительство должно прийти на помощь въ решеніи этого вопроса, и обратился отъ имени всѣхъ присутствующихъ членовъ съ просьбою къ почетному президенту Общества, Его Императорскому Высочеству великому князю Николаю Николаевичу Старшему принять настоящее дѣло подъ свое покровительство и обратить на него вниманіе высшаго правительства. Его Высочество, согласившись съ важностью поднятаго вопроса, изволилъ выразить полное сочувствіе этому дѣлу и обѣщалъ сдѣлать все возможное для его осуществленія.

IV. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: докторъ медицины коллежскій совѣтникъ Густавъ Эрнестовичъ Винклеръ, по предложенію А. С. Ермолова, А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина и архитекторъ графъ Павелъ Юрьевичъ Сюзоръ, по предложенію А. С. Ермолова, А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина.

VII. Въ заключеніе собранія г. Кёнигъ, изъ Боровичей, объяснилъ устройство изобрѣтенной имъ маслобойки и привезъ ее въ дѣйствіе, приготовивъ тутъ же въ теченіи 8 минутъ масло изъ парного молока. Собраніе просило предсѣдателя II Отдѣленія Ф. Н. Королева назначить, въ возможно непродолжительномъ времени (по случаю скораго отѣзда г. Кёнига изъ Петербурга), комиссию для подробнаго разсмотрѣнія и испытанія сказанной маслобойки.

VIII. Присутствовавшимъ въ собраніи было роздано по экземпляру «Земскаго Ежегодника» за 1878 г. и «продолженія алфавито-систематического каталога библиотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1865—1880 г.».

Приложение I къ журналу 31 окт.

ВЫСТАВКА В. Е. ГРАЧЕВА.

Наиболѣе замѣчательныя овощи были слѣдующія.

93 сорта картофелю «гибриды Грачева», выведенного изъ сѣмянъ чрезъ искусственное опыlenіе, изъ которыхъ 4 сорта были совершенно новые виды и будуть выпущены въ продажу на 1882 годъ подъ слѣдующими названіями: «госпожа Александра Грачева», «Петръ Гра-

чевъ», «красавица Грачева» и «профессоръ А. Ф. Батаминъ», между остальными сортами есть еще более 20 новѣйшихъ сортовъ, но они еще недостаточно опредѣлены въ ихъ качествахъ, а по сему подлежать для продолженія дальнѣйшихъ опытовъ.

Около 200 сортовъ картофеля съ опредѣленными названіями, выведенного за границею и частію огородничествомъ В. Е. Грачева, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія: «Президентъ князь А. А. Суворовъ», В. Грачева) выведенъ изъ съмнѣнія чрезъ перекрестное опыление «Альбы съ Сильжинкою», необычайно плодовитъ и одинъ изъ самыхъ наиранѣйшихъ столовыхъ сортовъ, «Императоръ», золотисто-желтый, очень крупный, почти неподвергающійся болѣзни, многоплодный. По вкусу является вторымъ послѣ «Бѣлого мучного шара». «Эйфилюсъ», крупный замѣчательно плодовитый сортъ. «Шампіонъ», уродился съмѣнѣ-44, не расположено къ заболѣванію. «Генералъ Волкенштейнъ» (В. Грачева) клубни длинные, синѣжно-блѣлые, очень крупные. «Торжество Блесса», крупный, кармозинно-красный. «Бѣлый мучной шаръ», крупный, очень плодовитый и прочный. Одинъ изъ лучшихъ по вкусу столовыхъ сортовъ, разсыпчатый. «Сильжинка», ранній, весьма плодовитый сортъ. «Ранній Гудричъ» крупный, круглый, блѣлокожій, почти не заболѣваетъ; очень плодовитъ; отлично сохраняется до поздней весны. «Миндальникъ», очень нѣжнаго вкуса. Сорты для выѣлѣки крахмала и винокуренія: «ранній, красный, луковичный, улучшенный». Одинъ изъ самыхъ наиранѣйшихъ, по отдали крахмалистыхъ сортовъ. Очень крупенъ, весьма плодовитъ и проченъ. «Аврора», необычайно плодовитъ, содержитъ крахмала отъ 18 до 26%. «Алкоголь съ фиолетовыми цветами», очень плодовитъ, не подверженъ заболѣванію. Клубни округло-продолговатые, крахмала содержитъ, отъ 27 до 33%, ранній. «Алкоголь», средне ранній; очень плодовитъ; проченъ; содержитъ болѣе 29% крахмала. «Персиковый цветъ, улучшенный». Нѣкоторые кусты дали урожай до 120 шт., вообще сортъ замѣчательно плодовитъ. Не болѣетъ. Содержитъ большой % крахмала. «Грачева синѣло-розовый» не болѣетъ; богатъ крахмаломъ, успѣшно ростетъ на разныхъ почвахъ, преимущественно же на тяжелыхъ.

Сорты для корма скота: «Фанъ-деръ-Фиръ», «Исполинскій Мармонть», «Исполинскій ранній».

0 в о и ц и .

Капуста бѣлокочанная «Грачева» плоская, исполинская, поздняя, премированная. Достигла величиною до 12 верш. въ діаметрѣ.

Капуста блохочанная «Грачева» круглая, исполинская, премированная, новая. Достигла въсомъ до 35 фунтовъ.

Капуста бълокочанная Грачева самая ранняя.

Сафой исполинский, зеленый.

Капуста красно-черная, большая, поздняя.

Капуста красно-черная, ранняя.

Цветная капуста «Гранта», поздняя, новая, премированная, дос-
тигла величины до 7 вершков въ діаметрѣ.

Цветная капуста Эрфуртская кирликовая, самая ранняя, съ очень плотными, чисто-блѣдыми, большими цветами.

Первая капуста «Лефланс» самая ранняя.

Брюссельская капуста новая, низкая, улучшенная, сплошь покрытая плотными круглыми кочешками

Колърабій «Голіаф». дістигъ въ діаметрѣ до $5\frac{1}{2}$ вершковъ.

Коллекция до 30 сортов моркови и каротеми, изъ которыхъ особенно выдѣляются:

Морковь длинная, красная. Грачева, улучшенная.

» » » *Лавыдовская*

» » » типобонечная безъ сердца.

Каротель круглая, самая ранняя, тупоконечная.

» Караантанская безъ сердца.

Для корма скота.

Морковь. Ортская, бульяя, улучшенная.

» Верхнепр. сахарная

Большая исполнительская зеленогорская

» стакане, исполненное, зеленою воды.

Бранжеванъ, исполн.

» «Парсунъ Гимней»

» *Паромъ 1 днр*
» *шестидесятъ бн мтй*

Калмыкия бывает золотиста, отчего и называется золотой край.

Рядом с китайской «Грачев» исполнинский, круглый, ярко-кармозин-

китайской «Грачевы» исполнинский, круглый. Оба сорта достигли до 2-хъ вершковъ въ діаметрѣ и при томъ были очень плотны и сочны.

«ибрида В. Грачева»; круглый, карманный, стеклянный, опять плотный.

«Любимда Гашев» көркүй түштүрөө-түшесний

«гибрида Г. Грачева», крупный, ярко-кармозинный съ черными прожилками.

Редисъ «ибрида Грачева», круглый, красно-черный.

» «ибрида В. Грачева», круглый, темно-пурпуровый.

» «ибрида В. Грачева», круглый, мраморный.

» «ибрида В. Грачева», круглый, пурпурово-трескучий, съ бѣлымъ концемъ.

Редька зимняя «Грачева», длинная, улучшенная, достигла длины до 12 вершк.

» «Гурнай» красно-черная.

» очень черная.

Сельдерей корневой, Помъ-Тюмбъ, съ очень красивою стоячою карликовою, темно-зеленою ботвою, которая была не свыше 4 вершк.

» корневой, исполинской, круглый, гладкий, достигъ въ діам. болѣе 2-хъ вершковъ.

» корневой, безподобный, новый, съ маленькою ботвой и очень большими корнемъ.

Коллекція до 15 сортовъ салатного сельдерею (для выѣживанія).

Наиболѣе замѣчательные:

Сельдереи несравненные, новые, дюжіе, широкостебельные.

» «Вритса», гигантскіе, бѣлые, новые.

» «Безподобные», фіолетовые, новые.

» «Бѣлая роща», новые.

Коллекція рѣпъ.

Наиболѣе видное мѣсто занимали:

«Гибриды Грачева», выведенные чрезъ искусственное опыление.

«Князь Е. Е. Енгальчевъ» (В. Грачева) пестрокожая, очень красива, съ вкуснымъ мясомъ.

«Ефимъ Грачевъ», плоская, ярко-красная.

«Грачева», темно-фиолетовая, большая.

» плоская, желтая, съ красной пяткой.

«Король раннихъ».

«Петровская», плоская, желтая.

«Золотой шаръ».

«Оттерсбергская», очень длинная, желтая, цилиндрическая.

Коллекція свеклы.

Были лучшіе сорта:

«Нѣть подобныхъ», съ темно-пурпуровою ботвой для бордюра.

«Викторія» металлическая.

«Нутинга», красно-черная.
«Эрфуртская», красно-черная.
«Египетская», плоская, красно-черная.
«Кронпринц», новая.
«Салатная», очень нѣжная, новая.

Коллекція салата кочанного.

Роменъ, Эндивію, Скаролю и пр.

Болѣе выдѣляющіеся сорта:

Салатъ кочанный: Берлинскій, желтый.

» «Нѣть подобныхъ».

» *Пеллетье*, съ глубоко-разрѣзанными листьями,
съ красными крапинками.

Роменъ, зеленый, компактный, огородничій.

» *желтый* » »

» *Лебефъ, новый.*

*Эндісей, компактный, исполинскій, зеленый, новый, самъ собою вы-
бѣливающійся.*

Скароль, компактный, исполинскій, зеленый, огородничій.

Лукъ «Splendens», исполинскій, новый.

» *Мадерскій, круглый очень большой.*

*Поррей, «Чудовищный», новость 1881 года, достигъ въ діаметр. 2 $\frac{1}{2}$,
дюймовъ.*

» *«Гигантъ», новый.*

» *Карантанскій, исполинскій.*

Артишоки зеленые, англійскіе.

» *Лаонскіе, съ очень большими компактными плодами.*

Онурица «Галагабъ», новые, весьма большие.

» *съ маленьк. травою, очень ранніе, для ранней яблонки.*

» *Роллисона телеграфъ.*

» *«Ноя» новые, очень длинные.*

Тыквы.

«Исполинская», желтая, въсю 3 пуда.

«Потиронъ Этампская», около 3-хъ пудовъ.

«Вальпараисо» красная, очень большая.

«Двухъ пудовыхъ»: зеленая, красная и желтая.

Болѣе 30 видовъ декоративныхъ тыквъ.

Одинъ сортъ бобовъ «Золотая юра», высокіе; растеніе сплошь
усыпанное стручками.

Коллекція кукурузы «Грачева».

Н о в о с т и .

Свѣтло-бронзо-цвѣтная.

«Черный жемчугъ».

«Черно-пурпуровая».

Карликовая «Грачева», достигла роста не болѣе одного аршина и
созрѣла очень рано, что весьма важно для нашихъ холодныхъ и ко-
роткихъ лѣтъ.

25 «группъ шампиньоновъ». Въ столь раннее время для форсировки
шампиньоновъ, имѣть таковыя группы представляется весьма замѣ-
чательнымъ фактамъ, который является при культурѣ шампиньоновъ
въ первый разъ.

2 экземпляра «порреи красавица Грачева», пестролистный. Листья
длинные свѣтло-зеленые, покрытые весьма частыми золотисто-жел-
тыми, и частію бѣлыми полосками. Растеніе оригинальное, компакт-
ное и замѣчательной красоты; можетъ служить для декоративной
посадки въ садахъ. Онъ очень нѣженъ для употребленія, а посему
и соединяетъ собою пріятное съ полезнымъ.

Приложение II.

О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу.

Ваше Императорское Высочество и милостивые государи!

Считаю большою честью, что на мою долю выпало сообщеніе
предъ лицомъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества
объ одномъ изъ самыхъ величавыхъ и благородныхъ завоеваній въ
области творческой мысли, науки и философіи естествознанія, объ од-
номъ изъ важнейшихъ открытій на пользу практической дѣятель-
ности человѣчества, на пользу сельского хозяйства.

Сельское хозяйство представляетъ источникъ материальной мощи
государствъ, жизненный узелъ богатства народовъ; а между тѣмъ
изъ всѣхъ отраслей промышленности, сельское хозяйство наиболѣе
рискованная, наиболѣе подверженная ударамъ разрушительныхъ силъ

природы, являющихся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: то въ томъ грозномъ образѣ, который фантазія древнихъ олицетворила въ видѣ Юпитера громовержца; то въ видѣ крошечныхъ, недоступныхъ простому глазу, микроскопическихъ существъ, носящихъ название *бактерій*. Эти ничтожные по своей величинѣ существа, миллионы которыхъ помѣщаются въ капелькѣ, захватывающей остриемъ иглы,— сущіе бичи человѣчества. Не грандіозно проявляющимся стихійнымъ силамъ природы, не землетрясеніямъ, не наводненіямъ, не огню принадлежитъ первое мѣсто въ разрушении жизни и имущества человѣка. Нѣть, ущербъ, наносимый этими источниками несчастья, ничтоженъ сравнительно съ тѣмъ, какой причиняли съ незапамятныхъ временъ, а также причиняютъ въ настоящее время, мельчайшія микроскопическія твари — бактеріи, эти «героини дна», по выражению одного нѣмецкаго ученаго. Распространенный въ почвѣ, водѣ и воздухѣ, онъ тысячами путей врываются въ хозяйство человѣка, вызываетъ различнѣйшія явленія гніенія, разложенія и порчи произведеній людскихъ рукъ; для предохраненія продуктовъ отъ разрушительной дѣятельности бактерій, является надобность въ цѣлой массѣ сложныхъ, чѣрѣдко очень остроумныхъ, приспособленій, а слѣдовательно приходится затрачивать огромныя суммы на борьбу съ этими крошечными организмами.

При благопріятныхъ условіяхъ для развитія, бактеріи разносятъ смерть на большихъ пространствахъ, обезлюжаютъ цѣлымъ мѣстности. Страшныя эпидеміи: дифтеритъ, тифъ, оспа и многія другія, вызываются и распространяются бактеріями. Можно безошибочно сказать, что ежегодно они уносятъ нѣсколько миллионовъ человѣческихъ жизней. Невозможно опредѣлить въ цифрахъ величину такихъ потерь уже потому, что человѣческая жизнь неоцѣнима. Затѣмъ самая страшная, заразительная, повальная болѣзнь на скотѣ: оспа, сибирская язва и пр., порождаются бактеріями; зараженіе и состоитъ именно въ переносѣ бактерій съ больнаго животнаго на здоровое. Какъ великъ ущербъ отъ этихъ эпизоотій, показываютъ слѣдующія цифры. По исчисленію доктора Фауста и дерптскаго профессора Земмера, съ начала прошлаго столѣтія до настоящаго времени, во всей Европѣ отъ чумы пало отъ 100 до 180 миллионовъ головъ рогатаго скота, или ежегодно отъ 500,000 до 1 миллиона въ годъ; общій убытокъ за 100 лѣтъ составляетъ 5 — 9 миллиардовъ рублей; или отъ 25 до 50 миллионовъ рублей въ годъ. Не менѣе велики и потери, причиняемыя сибирской язвой. Вообще убытокъ для всей Европы отъ эпизоотій исчисляется въ 180.000,000 рублей въ годъ. Это только прямые убытки; къ нимъ слѣдовало бы присоединить громадный ко-

венный ущербъ, причиняемый хозяйству сильными падежами скота; но этотъ убытокъ ускользаетъ даже отъ приблизительного вычисления.

Въ виду такихъ громадныхъ потерь, понятно, какую неоцѣнимую услугу оказалось бы открытие вѣрнаго и простаго средства для предохраненія отъ эпидемій и эпизоотій. Но истина рождается на свѣтѣ очень долгимъ и мучительнымъ процессомъ... И если велика заслуга того, кто познаетъ истину, то насколько же неизмѣримо выше заслуги ученаго, дающаго такой могучій методъ, такой общій путь, посредствомъ котораго могутъ быть открыты многія истины, посредствомъ котораго лучезарно освѣщается обширная область дотолѣ необъяснимыхъ явлений?...

По отношенію къ заразительнымъ болѣзнямъ, этотъ методъ былъ данъ знаменитымъ ученымъ, членомъ парижской академіи наукъ, профессоромъ Пастеромъ. Пастеръ всю свою жизнь посвятилъ изученію бактерій и другихъ микроскопическихъ существъ. Мнѣ нѣть надобности перечислять великихъ работы и открытій французскаго ученаго: они сдѣлялись достояніемъ всего образованнаго міра, а многія изъ нихъ нашли приложенія въ промышленной техникѣ. Изслѣдованія спиртоваго, молочнокислого и масланокислого броженія, изученіе болѣзней винъ, изслѣдованія болѣзни шелковичныхъ червей,— кому неизвѣстны эти побѣды, одержанныя Пастеромъ съ микроскопомъ въ рукахъ? Какъ велико значеніе изслѣдований болѣзни шелковичныхъ червей—это выразилъ Тиндалль слѣдующими словами: «результаты этихъ изслѣдованій дали человѣчеству больше, чѣмъ сколько Франція заплатила контрибуціи нѣмцамъ».

Послѣдніе годы Пастеръ посвятилъ изученію такъ называемыхъ заразныхъ началъ, т.-е. микробовъ и бактерій, вызывающихъ инфекціонныя заразительныя болѣзни. Какъ и прежде, его гений породилъ великое. Послѣднія работы его — лучшее завершеніе того, чemu отдалъ онъ всю свою жизнь. Если прежде онъ только изучалъ бактерій, то нынѣ ему удалось одолѣть ихъ, подчинить ихъ себѣ. Въ его рукахъ онъ сдѣлялся послушнымъ орудіемъ, онъ сумѣлъ не только сдѣлать ихъ безвредными, но и обратить въ союзниковъ своихъ въ борьбѣ противъ тѣхъ же бактерій,— словомъ, онъ сдѣлалъ изъ яда противоядіе.

Я изложу вкратцѣ сущность открытия Пастера и основную особенность его метода. Открытия эти сдѣланы частью въ прошломъ, частью въ нынѣшнемъ году.

Въ курятникахъ иногда появляется очень опасная эпидемическая болѣзнь, носящая название куриной холеры (*choléra des poules*). По

въслѣдованію тулузскаго профессора Туссена, въ 1879 году, оказалось, что виновникомъ этой болѣзни является маленький организмъ, или микробы. Пастеръ обстоятельно занялся культурою этого существа въ куриномъ бульонѣ, предварительно нагрѣтомъ при температурѣ около 115° Ц., для уничтоженія всѣхъ постороннихъ зародышей. Если обмочить кончикъ стеклянной палочки въ кровь курицы, вздыхающей отъ холеры, затѣмъ опустить этотъ кончикъ въ куриный, вполнѣ прозрачный, бульонъ, и наконецъ, помѣстить сосудъ при температурѣ $25 - 35^{\circ}$, то бульонъ мутнѣеть, именно отъ размноженія микроскопического существа; если изъ первого сосуда перенести капельку жидкости во второй, третій, сотый, тысячный и т. д. сосуды, то повторится то же самое явленіе: жидкость мутнѣеть, наполняется микроскопическими организмами. Изъ какого бы сосуда мы ни взяли жидкость для прививанія курамъ, онъ издыхаютъ столь же быстро, какъ и отъ натуральной холеры; словомъ, даже послѣ тысячекратнаго перенесенія изъ одного сосуда въ другой, или — по выражению Пастера — послѣ тысячекратной культуры, первоначальная заразительность не ослабляется, если только это перенесеніе произведено по истечениіи короткаго промежутка времени. Если же, въ противоположность только что упомянутымъ опытамъ, переходить отъ одной культуры къ другой не тотчасъ же, а по истечениіи долгаго промежутка — двухъ недѣль, мѣсяца, двухъ мѣсяцевъ, трехъ мѣсяцевъ, 10 мѣсяцевъ, то заразительность микроскопического существа ослабляется все болѣе и болѣе: прежде изъ 10 куръ оно убивало всѣхъ, затѣмъ только пять, потомъ три; наконецъ, ни одной. Если привить курицѣ такое ослабленное заразительное начало, то она легко заболѣвать, но останется живой и будетъ предохранена отъ дальнѣйшаго зараженія куриной холерой. Очевидно, что это микроскопическое существо по отношенію къ сильно заразительному представляетъ *вакцину* или предохранительное вачало, какъ вакцина или коровья оспа по отношенію къ оспѣ натуральной.

Но отчего же зависитъ это ослабленіе заразнаго начала, отличавшагося въ началѣ такою страшною заразительностью? Пастеръ нашелъ причину этого. Она заключается въ дѣйствіи кислорода воздуха на сильно заразительное начало. Въ самомъ дѣль, если трубку, въ которой была сдѣлана культура микроскопического существа, т.-е. микробы куриной холеры, запаять, иначе — удалить притокъ воздуха, то микроскопическій организмъ не ослабляется въ своей заразительности, а остается такимъ же смертоноснымъ, какъ и прежде. Выше было сказано, что ослабленіе достигается въ томъ случаѣ, если между двумя послѣдовательными культурами, напр. между со-

тою и сто-первою, протекаетъ довольно значительный промежутокъ времени, и притомъ ослабленіе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше этотъ промежутокъ. И въ этомъ случаѣ ослабленіе тоже происходитъ отъ дѣйствія кислорода воздуха.

Это навело Пастера на мысль, не происходитъ ли часто замѣчающееся ослабленіе и даже совершенное прекращеніе страшныхъ эпидемій и эпизоотій подъ вліяніемъ кислорода воздуха?

Такимъ образомъ, при дѣйствіи двухъ условій: повышенія температуры и доступа воздуха, Пастеру удалось воспитать изъ заразительного микроскопического существа — существо не только не заражающее при прививкѣ, но, напротивъ, предохраняющее отъ заразы, иначе — получить вакцину.

Отсюда естественно явилась мысль: нельзя ли достигнуть такого же ослабленія заразныхъ началь и другихъ болѣзней?

Къ сожалѣнію, микроскопические организмы многихъ заразительныхъ болѣзней или вовсе неизвѣстны, или изслѣдованы очень мало. Для дальнѣйшаго примѣненія своего способа, Пастеръ избралъ сибирскую язву, отъ которой Франція терпитъ ежегодно убытокъ въ 20.000,000 фр. Бактерія сибирской язвы, *Bacillus anthracis*, Cohn, превосходно изслѣдованы Кохомъ; еще ранѣе Пастера французскіе ученыe: Шово, Туссенъ и другіе дѣлали многочисленные опыты предохранительного прививанія сибирской язвы, нерѣдко довольно успѣшно. Но только Пастеру удалось, во-первыхъ, найти вполнѣ дѣйствительную вакцину сибирской язвы, во-вторыхъ — дать способъ приготовленія его въ любомъ количествѣ. Для полученія ослабленной или вакциной бактеріи сибирской язвы, Пастеръ примѣнилъ тотъ же способъ культуры, который оказался вполнѣ пригоднымъ и для добыванія вакцины куриной холеры. Но тутъ ему пришлось долго бороться съ однимъ существеннымъ затрудненіемъ. Дѣло въ томъ, что однѣ бактеріи, напр. бактерія куриной холеры, размножаются дѣленіемъ; другія же, кроме того, еще и спорами; а заразительность споръ не ослабляется отъ дѣйствія кислорода воздуха; поэтому, пока размноженіе производится спорами, способными сохранять первоначальную заразительность, нечего было и ожидать, что удастся получить вакциновую, предохранительную бактерію сибирской язвы. Въ видѣ этихъ споръ и происходитъ распространеніе заразы, напр. отъ закрытыхъ труповъ животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы; споры на поверхность земли переносятся земляными червями, и затѣмъ вмѣстѣ съ кормомъ съѣдаются животными, вызывая смерть ихъ, какъ это прекрасно доказано Пастеромъ. Наконецъ, послѣ долгихъ усилий, Пастеръ нашелъ способъ заставить бактерію сибирской язвы размно-

жаться таєль же, какъ и микроскопическое существо куриной холеры, т.-е. посредствомъ дѣленія; а разъ онъ достигъ этого, явилась и возможность ослабить бактерію посредствомъ кислорода, т.-е. приготовить изъ нея вакцину. Пріемъ, открытий Пастеромъ, заключается въ культурѣ при 42—43° Ц. Если держать куриный бульонъ, служащий для культуры, при этой температурѣ, то бактерія сибирской язвы все болѣе и болѣе ослабляется и, въ концѣ концовъ, обращается въ вакциновѣную, т.-е. при прививкѣ не заражаетъ смертельно, а напротивъ предохраняетъ отъ смертельного зараженія.

По этому методу, Пастеръ въ теченіи лѣта текущаго года приготовилъ большое количество вакцины; въ веснѣ будущаго года, какъ объявилъ онъ, въ его лабораторіи будетъ приготовлено 8—16 вѣдеръ предохранительного начала сибирской язвы; этого количества достанетъ на миллионъ животныхъ; прививка каждой штуки обойдется около 2 коп.

Открытие Пастера встрѣтило на первыхъ порахъ сильную оппозицію, въ особенности въ средѣ ветеринаровъ. Но опыты въ большомъ видѣ положили конецъ всѣмъ сомнѣніямъ и нынѣ способъ Пастера признается вполнѣ и безусловно доказаннымъ.

Эти опыты произведены болѣе чѣмъ надъ 30,000 барановъ, а также надъ многими коровами и лошадьми. Главнѣйшиe опыты, всего болѣе послужившіе къ торжеству идей Пастера, были сдѣланы въ Пуль-ле-Форѣ, Альфортѣ и Шартрѣ. Послѣ совершенно удачныхъ опытовъ въ Пуль-ле-Форѣ, въ присутствіи администраціи, многочисленныхъ хозяевъ и специалистовъ — ветеринаровъ, все еще не было полнаго убѣжденія въ дѣйствительности предохранительного прививанія сибирской язвы. При своихъ опытахъ Пастеръ дѣлалъ прививку (преимущественно баранамъ) сперва ослабленного заразнаго начала, а затѣмъ сильно заразительного, но тоже искусственно приготовленного; послѣднее прививалось также и совершенно здоровымъ животнымъ, неполучившимъ предохранительного прививанія, которымъ поэтому служили для контроля опытовъ. Послѣ опытовъ въ Пуль-ле-Форѣ, многіе медики, ветеринары и хозяева возражали, что опытъ не вполнѣ убѣдителенъ, такъ какъ для провѣрки слѣдовало бы прививать натуральное заразное начало, т.-е. взятое изъ трупа животнаго, павшаго отъ сибирской язвы. Для устраненія этого-то послѣднаго возраженія и были сдѣланы опыты въ Шартрѣ надъ 35 баранамъ. Они имѣли полный успѣхъ, послѣ чего замолкли всѣ возраженія...

Научное и практическое значеніе способа Пастера по-истинѣ громадно. За неимѣніемъ времени, я, къ сожалѣнію, лишенъ возможности изложить многія соображенія и наведенія, сдѣланныя имъ на

основаниі результатовъ его опытовъ. Укажу лишь на одно: послѣ блестящихъ опытовъ французского академика, явилась большая надежда на то, что, быть можетъ, въ скоромъ времени удастся открыть вакцинальная начала и многихъ другихъ эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней и тогда человѣчество перестанетъ платить громадную дань смерти изъ года въ годъ, какъ теперь оно можетъ смѣло идти на встрѣчу сибирской язвѣ, этого страшнаго бича сельского хозяйства. На международномъ съѣздѣ врачей въ Лондонѣ, Пастеръ пообщалъ вскорѣ опубликовать о полученіи имъ еще двухъ предохранительныхъ началъ противъ двухъ болѣзней; эти вакцины получены имъ по тому же способу, какъ и предохранительное начало сибирской язвы. Было высказано предположеніе, что одна изъ этихъ полученныхъ Пастеромъ вакцинъ есть предохранительное начало чумы на рогатомъ скотѣ.

Я упоминалъ уже, что Пастеръ дѣлалъ опыты прививанія добытой имъ вакцины сибирской язвы преимущественно баранамъ. Но, могутъ спросить, насколько были удачны его опыты предохранительной прививки коровамъ и лошадямъ? Въ этомъ отношеніи опыты его не имѣли такого положительного и блестящаго результата, какъ опыты прививки барановъ. Дѣло въ томъ, что сибирская язва представляется въ двухъ формахъ: одна, преимущественно на овцахъ, такъ называемая бактериальная, а другая бывающая наичаще на лошадяхъ и крупномъ рогатомъ скотѣ,—такъ называемая симптоматическая. Теперь, благодаря прекраснымъ работамъ и опытамъ Арлуана и Корневена, профессоръ ліонской ветеринарной школы, и Тома, ветеринара въ Даммартенѣ, это различіе между названными двумя формами выяснилось съ достаточнouю опредѣленностью. Названные учёные предложили особый способъ предохранительного прививанія симптоматической сибирской язвы лошадямъ и коровамъ. Эти учёные, такъ сказать, продолжили, и дополнили открытіе Пастера. По словамъ Булея, великий методъ ослабленія заразныхъ началъ нашелъ приложеніе и въ новомъ способѣ, но совершенно въ другомъ родѣ. Симптоматическая сибирская язва вызывается тоже микроскопическимъ существомъ, но оно отличается двумя важными особенностями отъ бактеріи сибирской язвы на овцахъ. Первая особенность: если прививать коровамъ бактерію сибирской язвы, взятую съ больныхъ овецъ, то образуется лишь небольшая опухоль, тогда какъ при прививаніи симптоматической сибирской язвы появляется огромная опухоль и наступаетъ смерть. Вторая особенность: введеніе бактеріи овечьей сибирской язвы въ кровь причиняетъ смерть, тогда какъ отъ впрыскиванія въ кровь микробасимптоматической сибирской язвы

животных заболѣваютъ легкой лихорадкой и предохраниются отъ дальнѣйшаго зараженія. На этомъ-то введеніи въ кровь и основано предохранительное прививаніе сибирской язвы лошадямъ и крупному рогатому скоту. Новый способъ отличается отъ пастеровскаго тѣмъ, что вмѣсто того, чтобы брать заразное начало, ослабленное искусственно, прививаютъ естественное заразное начало во всей силѣ его заразительности, но подъ условiemъ—непремѣнно ввести его въ кровь, гдѣ оно и подвергается ослабленію, т.-е. преобразовывается въ вакцину. Новый способъ прививки симптоматической сибирской язвы лошадямъ и крупному рогатому скоту, по опытамъ въ Шомонѣ, оказался вполнѣ дѣйствительнымъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время найдено вѣрное средство противъ сибирской язвы какъ на овцахъ, такъ на крупномъ рогатомъ скотѣ и лошадяхъ.

Сибирская язва причиняетъ огромныя опустошенія повсюду въ Европѣ. Она принадлежитъ къ числу постоянныхъ скотскихъ болѣзней; въ общемъ, ущербъ, наносимый ею, развѣ немногимъ менѣе потерпь, причиняемыхъ чумою. Сибирская язва менѣе чумы связана съ какою либо мѣстностью, ею заболѣваютъ всѣ домашнія животныя; она принадлежитъ къ числу постоянныхъ эпизоотій, тогда какъ чума появляется большею частью только периодически.

Въ виду сказанного, французское правительство намѣreno воспользоваться предохранительнымъ прививаніемъ сибирской язвы, какъ общую мѣрою противъ этой болѣзни; а венгерское министерство осенью этого года пригласило ассистента Пастера, Тюлье, для производства опытовъ прививанія, которые дали положительные результаты, что и побудило обратиться къ Пастеру съ предложеніемъ выяснить въ подробностяхъ способъ культуры вакциноваго начала, дабы его можно было примѣнять и въ Венгрии въ обширныхъ размѣрахъ.

Раскроемъ статистику скотскихъ падежей въ Россіи; въ ней показано лишь сравнительно небольшое число скота, павшаго отъ сибирской язвы за трехлѣтіе съ 1876 по 1878 годъ: лошадей до 23,630 (въ 1877 году), коровъ отъ $4\frac{1}{2}$ до $6\frac{1}{2}$ тыс., а овецъ только $1\frac{1}{3}$ до $2\frac{1}{2}$ тыс. Если по отношенію къ крупному скоту эти цифры и отличаются сравнительной точностью, то по отношенію къ овцамъ они положительно невѣрны и значительно ниже дѣйствительныхъ. Это доказывается постоянными случаями падежа овецъ въ степной полосѣ, на столько обыкновенными, что о нихъ даже не доводится до свѣдѣнія полиціи; это доказывается частыми жалобами хозяевъ на невозможность заниматься овцеводствомъ, вслѣдствіе выпаданія овецъ

цѣлыми стадами отъ болѣзни, носящей, правда, различныя названія, но которая есть не что иное, какъ сибирская язва. По словамъ извѣстнаго русскаго овцевода Фальцъ-Фейна, владѣльца 800,000 овецъ, онъ въ 1879 году потерялъ 125,000 отъ сибирской язвы.

И такъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства и народнаго благосостоянія, для Россіи не менѣе важно воспользоваться великими открытиями, сдѣланными въ области предохраненія домашнихъ животныхъ отъ опустошительныхъ эпизоотій. Россіи, болѣе чѣмъ какой-либо другой странѣ, нужно стать въ активное положеніе по отношенію къ этому чрезвычайно важному вопросу,—не только потому, что прививаніе сибирской язвы могло бы отвратить отъ нашего хозяйства одинъ изъ источниковъ тяжелыхъ потерь, но и потому, что методъ вакцинаціи обѣщаетъ привести въ будущемъ, быть можетъ очень близкомъ, къ дальнѣйшимъ, важнымъ для насъ открытиямъ и къ новымъ практическимъ приложеніямъ, еще болѣе плодотворнымъ.

До сихъ поръ мы слѣдили за разработкою вопроса о вакцинаціи лишь изъ прекраснаго далека. Не могу отказать себѣ въ удовольствіи напомнить важнѣйшему и старѣйшему изъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, что именно сельскохозяйственная печать съ наиболѣшимъ вниманіемъ слѣдила за развитіемъ этого вопроса, и что она первая у насъ провидѣла его огромную практическую важность. Министерство государственныхъ имуществъ, какъ извѣстно, обратилось къ Пастеру съ просьбою прислать такое количество вакцины сибирской язвы, чтобы ея достало для прививки 10,000 барановъ. Весною, вѣроятно, будутъ произведены опыты прививки, и эти опыты будутъ первыми въ Россіи.

Практическая часть вопроса о прививаніи вакцины сибирской язвы представляется съ двухъ сторонъ: ботанической и ветеринарной. Эти двѣ стороны существенно отличаются одна отъ другой; отличіе этого не должно упускать изъ виду, если будетъ признана необходимость приготовлять вакцину сибирской язвы у насъ, въ Россіи, и затѣмъ производить прививку ея въ обширныхъ размѣрахъ.

Бактерія есть растеніе, и притомъ совсѣмъ особаго рода; развитіе и размноженіе, иначе культура ея,—вопросъ прежде всего ботаническій; бактерія — существо микроскопическое. Отсюда слѣдуетъ, что культура можетъ быть поручена лишь ботанику, и притомъ специалисту по части бактерій, а слѣдовательно и специалисту въ микроскопическихъ работахъ. Эта задача не можетъ быть возложена на гистолога-медика или ветеринара, потому что гистология имѣть дѣло съ тканями и измѣненіями въ нихъ, напримѣръ съ измѣненіями подъ влияніемъ введенія заразнаго начала въ организмъ; при культурѣ же

дѣло идетъ о выращиваніи вакцинозной бактеріи въ организма, въ лабораторіи или въ специальному заведеніи.

Что касается ветеринарной стороны дѣла, то выполнение ея должно быть возложено на специалиста или специалистовъ-ветеринаровъ, хорошо подготовленныхъ какъ въ научномъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. Самая техника прививки довольно трудна: ввести зараное начало въ мускуль, тогда какъ его надо внести въ кровь, напримѣръ, при симптоматической сибирской язвѣ,—значить, погубить животное, вместо того, чтобы предохранить его отъ гибельного зараженія въ будущемъ. Кроме того, формы сибирской язвы, какъ кажется, представляютъ большое разнообразіе, и съ ними долженъ и можетъ считаться только ветеринаръ. При хорошей подготовкѣ послѣдняго, онъ не будетъ рабски подражать выработаннымъ въ чужихъ краяхъ приемамъ, но внесетъ и свое, стѣумѣтъ прямѣниться къ требованіямъ местныхъ условій.

Дѣло культуры вакцины и предохранительного прививанія ея можетъ быть поставлено вполнѣ научно и надежно лишь тогда, когда оно будетъ вѣрено лицамъ, способнымъ стать на высотѣ задачи.

Россія имѣть большого знатока бактерій и культуры ихъ въ лицѣ профессора харьковскаго университета Ценковскаго, который въ ряду современныхъ микологовъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ; подобно Пастеру, онъ приложилъ свою специальность на пользу сельскаго хозяйства: уже нѣсколько лѣтъ какъ работаетъ онъ надъ изысканіемъ практическаго и дешеваго способа *приготовленія споръ мюскардинъ* для посѣва ихъ на поляхъ съ цѣлью зараженія хлѣбнаго жука, кузки. Поэтому, казалось бы всего лучше и полезнѣе въ интересахъ дѣла просить профессора Ценковскаго посвятить свой талантъ, хотя временно, изученію культуры вакцинозныхъ началъ и практической постановкѣ этого дѣла въ Россіи. Тогда не только будетъ обеспеченъ успѣхъ дѣла, но оно можетъ двинуться впередъ въ своей научной разработкѣ.

Для ознакомленія съ техникою прививанія, необходимо одному или нѣсколькимъ изъ нашихъ ветеринаровъ дать возможность и средства изучить ветеринарную сторону дѣла на мѣстѣ, во Франціи. Съ весны будущаго года тамъ предполагается продолжать опыты прививки вакцины сибирской язвы еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ нынѣшнемъ году, и этимъ слѣдовало бы воспользоваться. С.-петербургская земская управа съ большимъ вниманіемъ слѣдитъ за ходомъ опытovъ прививанія во Франції, и можно надѣяться, что она приметъ участіе въ практической разработкѣ вопроса о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы.

Какое же участіе въ этомъ дѣлѣ могло бы принять Императорское Вольное Экономическое Общество? Я отвѣчу на этотъ вопросъ лишь въ нѣсколькихъ словахъ: было бы достойно нашего общества, если бы оно пригласило профессора Ценковского или, въ случаѣ отказа его, лицо, на которое онъ укажеть, для постановки у насъ въ Россіи культуры вакцины. Культура вакцины и затѣмъ разсыпка ея могли бы быть сосредоточены въ рукахъ Общества. Конечно, это потребуетъ материальныхъ жертвъ, какъ на производство опытовъ культуры, такъ и на прочную организацію ея будущаго. Но жертвы эти не должны останавливать Императорское Вольное Экономическое Общество, которое уже сослужило большую службу русскому народу устройствомъ оспопрививательного заведенія и которое всегда заботливо и энергично шло на встрѣчу всѣмъ дѣйствительнымъ нуждамъ русского сельского хозяйства. Жертвы эти не погибнутъ безслѣдно: онѣ прибавятъ еще одну блестящую страницу къ дѣятельности нашего общества, и будущее скажетъ великое спасибо настоящему за то, что оно культурой маленькой бактеріи протянуло руку помошнѣ большой сельскохозяйственной культуры.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОБЪ ОВЦАХЪ РОМАНОВСКОЙ ПОРОДЫ.

I.

Въ февральской книжкѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества за минувшій годъ, въ статьѣ «О происхожденіи овецъ романовской породы» я писалъ, что романовскія сѣрыя или свѣтло-сѣрыя овцы произошли отъ смѣщенія мѣстныхъ, простыхъ, черныхъ или смурыхъ*) овецъ съ голландскими бѣлыми баранами. Это мнѣніе я высказалъ въ своей статьѣ голословно. Между тѣмъ въ юлѣ 1880 года былъ у насъ И. О. Левитскій **), который возражалъ мнѣ: «дѣйствительно ли романовскія сѣрыя овцы произошли отъ черныхъ матокъ? Напротивъ, до смѣщенія романовскихъ овецъ съ голландскими баранами не были ли въ Романовѣ также и сѣрыя овцы, и потому не эти ли послѣднія попали въ спариванье съ голландскими баранами?». При этомъ И. О. Левитскій просилъ меня разыскать, нѣть ли въ моихъ архивныхъ бумагахъ такого документа, который бы говорилъ положительно, что прежде, чѣмъ спарились романовскія простыя овцы съ голландскими баранами, были именно въ Романовѣ черныя овцы. Признаюсь, я снова перебралъ свой довольно большой архивъ и нашелъ, что до выписки голланд-

*) Въ статьѣ «О происхожденіи овецъ романовской породы» слово *смурыхъ* по недосмотру перепискчика, пропущено.

**) Мнѣніе о происхожденіи романовскихъ овецъ И. О. Левитскаго выражено въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ I Отдѣленію И. В. Э. Общества («Труды», 1880 г., т. I, вып. 4, стр. 407).
Ред.

скихъ барановъ были здѣсь и сѣрыя и черныя овцы *). На чёмъ же я раньше основывалъ свое мнѣніе, что настоящія романовскія овцы произошли именно отъ черныхъ или смурыхъ овецъ, а не отъ сѣрыхъ? — На слѣдующихъ соображеніяхъ.

Да будетъ извѣстно, что весь романовскій уѣздъ былъ нѣкогда татарскимъ поселеніемъ, а село Пилатики **) съ его окрестными селеніями — преимущественно. Такъ, изъ архивной книги: «кошія съ выписи, данной изъ государственной вотчинной коллегіи въ 756 году на всѣ романовскія его сітельства (князя Бориса Григорьевича Юсупова) вотчины», видно, что по романовскимъ писцовъмъ книгамъ 135—136 (1627—1628) годовъ самое село Пилатики было прожиточнымъ помѣстiemъ вдовы-иноземки Сеуспени***),

*) Въ указѣ московской долговой канцеляріи князя Бориса Григорьевича Юсупова къ прикащику, старостѣ и выборному романовской вотчинѣ сельца Кузнецова, отъ 22 февраля 1749 года, читаемъ: «отписка ваша здѣсь въ Москвѣ сего февраля 18 числа подана, въ которой пишите, что отправлено отъ васъ къ его сітельству въ Санктпетербургъ сукно сѣреое и мыло, и обѣ ономъ домогалъ его сітельства канцелярія извѣстна». Изъ указа отъ 30 сентября 1757 года видно, что романовскими портными были слѣти въ Петербургъ на дворовыхъ князя Юсупова людей два сѣрыхъ кафтаны. Если юсуповскіе крестьяне представляли изъ Романова въ Петербургъ на дворовыхъ людей князя сѣреое сукно, то значитъ у крестьянъ были сѣрыя овцы, и овцы простой породы. Въ 1749 году голландскихъ овецъ и барановъ въ Романовѣ еще не было.

Что кромѣ сѣрыхъ овецъ были въ Романовѣ и черные, — это знаемъ изъ предписанія московской же канцеляріи князя Н. Б. Юсупова къ бурмистру романовской вотчинѣ сельца Кузнецова, отъ 28 августа 1789 года, въ каковомъ предписаніи канцелярія, требуя съ крестьянъ за 1-ю половину означенного года по три фунта бѣлой шерсти съ души, дѣлаетъ такое предостереженіе бурмистру: «а притомъ (когда будешь сбирать шерсть) смотрѣть, чтобы была не черная и не сѣрая, а самая бѣлая и чисто вымытая». Очевидно, если бы не было въ Романовѣ черныхъ овецъ, то канцелярія не стала бы предупреждать бурмистра, какъ бы при сборѣ шерсти, вмѣсто бѣлой, не набрать черной.

**) Село Пилатики въ 6-ти верстахъ отъ Романова на сѣверѣ, и по романовскимъ писцовъмъ книгамъ 135—136 (1627—1628) годовъ значится въ городскомъ станѣ.

***) Правильнѣе Сююнъ-беки.

Тождество имёнъ: Сююнъ-беки и Сеуспени, иногда: Сеусепини, Сеуспечки — несомнѣнно, точно такъ же какъ фамилія Юсуповъ въ писцовыхъ книгахъ превращена въ Исуповъ, имена: Айдаръ-Мурза въ Идаръ-Мурза, Абдуль-Мурза въ Аблашъ-Мурза, Елбуду или Енболду въ Елбалду, Тохтаромей-Мурза въ Тахтармей, Тахтаралей, Тохторелей, Тахтарей-Мурза, или какъ, вообще, Магометъ назывался у русскихъ Бохмитомъ, мусульмане — бусурманами, ногаи — катанами и проч.

Сююнъ-бека была дочь Тинахмата (см. книгу «о родѣ князей Юсуповъ» 1866 г. часть 2, стр. III объясненіе), котораго отецъ Измаиль въ 1556 г. убилъ своего

мужъ которой Кулъ-Берди Курмашевъ *) былъ родной внукъ нововыѣзжаго ногайскаго татарина Елбалды Бахтеева, имѣвшаго въ своемъ помѣстѣ въ Воздвиженскомъ станѣ, романовскаго уѣзда, деревню Петровскую, Родиновскую тожъ, на рѣкѣ Кубашѣ, и пустошь, что была деревня Часнаево, на рѣкѣ Волгѣ.

роднаго брата Юсуфа, принесшій его на жертву своимъ крестнымъ разсчетамъ изъ угожденія Ioannу Грязному и сдѣлавшійся потомъ верховнымъ правителемъ ногайской орды (см. тамъ же, ч. 1, стр. 44—51 и ч. 2, стр. 345 въ выносѣ). Тицакматъ или Тюхматъ, наслѣдовавшій послѣ отца своего Измаила ногайскія владѣнія, былъ внукъ Мусы-Мурзы, могущественнаго князя ордынскаго, а сей послѣдній былъ правнукъ Эдигея Мангита, вождя и князя ордынскаго (см. «Родословіе князей Юсуповыхъ»).

Изъ романовскихъ писцовыхъ книгъ 135—136 годовъ видно, что прожичное помѣстье вдовы-иноzemки Сеуспени, именно сельцо Пилатиково (Пилатики) дано было потомъ новокрещену Григорию Бѣлекову, у которого въ 1635 году сельцо Пилатики вымѣнилъ стольникъ Тимоѳей Алексѣевичъ Сабакинъ, родственникъ третьей супруги Ioanna Грязнаго Марыи Васильевны, урожденной Сабакиной. Въ 1678 году вотчина стольника Тимоѳея Сабакина, по купчей и заручной челобитной самаго Сабакина, была скрѣплена за княземъ Абдуль-Мурзою Юсуповымъ, въ 1682 году получившимъ въ крещеніи имя Димитрія. Въ 1688 году князь Дмитрій Сеюшевичъ Юсуповъ сельцо Пилатики, подъ именемъ деревни, продалъ Ивану Сенихееву Конгулову, а Иванъ Конгуловъ въ 1689 году продалъ князю Ивану Дмитріевичу Юсупову.

Конгуловъ, въ цитованной книгѣ: «копія съ выписи» и проч.—Кургуловъ, Кулгуловъ, а въ книгѣ: «о родѣ князей Юсуповыхъ» (1866 г. ч. 2, стр. 124)—Кунтуловъ, въ послѣдней книгѣ встрѣчается, какъ дѣдъ сибирскаго царевича Маметкула, котораго казаки были устроены въ его помѣстѣ въ романовскомъ округѣ (см. тамъ же и ч. 1, стр. 61). Маметкуль, какъ извѣстно изъ исторіи, былъ племянникъ сибирскаго царя Кучума, по завоеваніи Ермакомъ Сибири захваченный русскими въ плѣнь, и потому, разумѣется, кромѣ своихъ казаковъ самъ быть испомѣщены въ романовскомъ округѣ. Кромѣ того, сибирскіе царевичи могли имѣть свои помѣстья въ романовскомъ округѣ по тому случаю, что они были въ родствѣ съ князьями Юсуповыми (именно, одинъ изъ сыновей Юсуфа, ногайскій владѣтельный князь, Акъ-Мурза былъ женать на Кучумовой дочери царя сибирскаго; см. тамъ же ч. 1, стр. 30 въ выносѣ и ч. 2, стр. 116 въ выносѣ же), отъ которыхъ иногда переходили къ нимъ участки по жеребью. Такъ Екалей, сибирскій царевичъ, получилъ себѣ по жеребью участокъ Бай-Мурзы Юсупова, Сеюшева брата, поступившагося, въ свою очередь, участкомъ Сеюшъ-Мурзѣ (см. тамъ же ч. 2, стр. 124, сн. ч. 1, стр. 61). Помѣщикъ Конгуловъ въ послѣднее время имѣлъ свою усадьбу въ сельцѣ Щуцикахъ, которое въ трехъ верстахъ отъ села Пилатиковъ, на ѿвѣрь. Родъ Конгуловыхъ должно быть вымеръ.

*) По сличеніи другихъ двухъ записей мужъ Сеуспени Кулъ-Берди или Бердлій носитъ отчество Карамышевъ. Это нужно замѣтить для дальнѣйшихъ соображеній.

Въ 45 верстахъ отъ Казани есть селеніе Карамышика, а въ 7-ми верстахъ отъ села Пилатиковъ, на югъ, есть деревня Курмыши. Не отъ сего ли Карамыша или Курмыша получили свои названія означенныя деревни?

Елбалда Бахтеевъ, испомѣщенный въ романовскомъ уѣздѣ, происходилъ, очевидно, изъ знатнаго рода. И это дѣйствительно такъ. Изъ двухъ грамотъ Юсуфа, въ сентябрѣ 1548 года, къ царю Ioannу Гроздному видно, что Елбуду или Енболду былъ знатный ногайскій посолъ въ Россіи, сынъ почетнаго человѣка при ногайскомъ владѣтельномъ князѣ Юсуфѣ. Именно, въ сентябрѣ 1548 г. Юсуфъ писалъ къ Ioannу Гроздному: «послалъ я узнать о твоемъ здоровыи знатнаго посла своего Елбуду; доброго слугу послалъ къ дверямъ твоимъ 1548 года мѣсяца сентября». «Послалъ я къ тебѣ Енболдуя, сына почетнаго нашего человѣка. И если хочешь со мною быть въ добромъ братствѣ, то обрати вниманіе на этого моего посланнаго (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» 1866 г., ч. 2, стр. 13 и 18). Сынъ Елбуду Карамышъ считался прислужникомъ Юсуфа и находился при астраханскомъ дервишѣ-царевичѣ, какъ вмѣстѣ съ нимъ задержанный въ Россіи, въ качествѣ плѣнника. Въ сентябрѣ 1548 года о Карамышѣ Юсуфъ писалъ къ Ioannу Гроздному: «еще слово, что братство сочту, если отпустишь пословъ нашихъ въ январѣ. Да у дервишѣ царевича есть мой прислужникъ Карамышъ, то чтобы для дружбы и братства за него мнѣ не постояль» (тамъ же, стр. 14). Карамышъ имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ, въ романовскомъ городскомъ станѣ, половину пустоши Акаторой. По выписи съ отказныхъ книгъ 195 (1687) года извѣстенъ Михайло Курмашевъ сынъ Елбаевъ (отъ Елбуду или Елбалды); онъ имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ въ романовскомъ городскомъ станѣ полсельца Филина, на рѣчкѣ Урдомѣ, да у деревни Пилатиковы подлѣ рощи въ наволокѣ, противъ Кузминскаго, сѣна полторы конны, лѣсу пашенного у сельца Кишкинского четверть десятины. По указу романовскаго уѣзднаго суда, отъ 31 декабря 1808 года, извѣстенъ Василій Ильинъ сынъ Елбаевъ: онъ въ 202 (1694) году имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ сельцо Котово (нынѣ пустошь) въ двухъ верстахъ на сѣверовостокѣ отъ села Пилатиковъ, починки: Бакалевъ, Евдокимовъ, Васенихъ и Марининъ. По выписи съ межевыхъ книгъ 1773 года извѣстенъ поручикъ Петръ Семеновъ Бердяевъ (отъ Куль-Берди *), онъ владѣлъ отхожими сѣнными покосами, приписанными къ деревнѣ Болотовой **), которая отъ

*) А по ревизской сказкѣ 1762 года извѣстна вдова Авдотья Алексѣева Калабердѣева, имѣвшая въ своемъ помѣстьѣ деревню Букино, которая отъ села Пилатиковъ находится въ 4-хъ верстахъ на сѣверовостокѣ.

**) По купчей 1726 года эти приписанные отхожие сѣнныя покосы къ деревнѣ Болотовой находились между деревни Бубнова и деревни Красной, которые отъ села Пилатиковъ находятся въ 3-хъ верстахъ на сѣверовостокѣ.

села Пилатиковъ находится въ 3-хъ верстахъ на востокъ. Поручикъ Петръ Семеновъ Бердяевъ, Михайло Курмашевъ и Василій Ильинъ Елбаевы, по всей вѣроятности, владѣли своими помѣстьями какъ потомственными.—Съ четверть версты отъ села Пилатиковъ, на юговостокъ, есть деревня Кузнецово; она по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1627—1628 годовъ значилась въ помѣстьѣ иноземца Исемея Яншеевича Мамкѣева *). Этотъ Исемей былъ, должно быть, одинъ изъ важныхъ ногайскихъ лицъ, потому что дочь его Фатма въ 1668 году была въ замужествѣ за княземъ Абдулъ-Мурзою Юсуповымъ, который и дворъ свой помѣщичій имѣлъ въ деревнѣ Кузнецовой же. Исемей (иногда Эсеней) между другими деревнями имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ деревню Зулужье, которая съ полверсты отъ села Пилатиковъ на сѣверъ.—Въ полутора верстахъ на востокъ отъ деревни Кузнецовой, на лѣвомъ берегу рѣки Урдомы, находится пустошь, бывшее сельцо Ивановское, упоминаемое въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 1627—1628 годовъ. Бывшее сельцо Ивановское было въ помѣстьѣ татарина Мергеня Каштанаева, которого дочь Девлетъ-лея была въ замужествѣ за Джумакѣемъ Ямбекоковыемъ сыномъ Караполовымъ, имѣвшемъ по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1627, 1628 и 1629 годовъ въ своемъ помѣстьѣ деревни Першаново, Харинецъ малый (Артихино тоже) и четверть деревни Ерденѣевы. Въ указѣ романовскаго уѣзднаго суда, отъ 2 сентября 1787 года, сельцо Ивановское (тогдашняя деревня) названо Ивановскимъ-татарскимъ. Это значитъ, что въ былое время здѣсь жили одни татары или преобладалъ татарскій элементъ. Напротивъ Ивановскаго-татарскаго, на правомъ берегу рѣки Урдомы, находится деревня подъ именемъ Ивановской-русской.—Выше на полторы версты отъ Ивановскаго-татарскаго къ сѣверовостоку подъ деревней Новая-деревня, на правомъ берегу рѣки Урдомы, есть мѣсто называемое «Могилицы», гдѣ находятъ черепа и кости людей. Здѣсь по всей вѣроятности было татарское кладбище.—На двѣ версты восточнѣе бывшаго сельца Ивановскаго-татарскаго, на кладбищѣ Ломинской церкви находится известковый на могильный камень съ слѣдующею надписью съ боковой западной

*.) Кстати замѣтимъ здѣсь, что въ деревнѣ Кузнецовой жили нѣкогда латышы. Въ романовскихъ отказныхъ книгахъ 165 (1657) года о деревнѣ Кузнецовой, тогдашнемъ сельцѣ, говорится: «а въ немъ (находится) дворъ помѣщиковъ и живутъ латышы».

его стороны: «167 (1659 года) декабря въ 12 день.... *). Бжіи Степанъ Игилчаевъ посольского приказу переводчикъ». Въ августѣ 1549 года ногайскій князь Юсуфъ о предкѣ Степана Игилчая (Идилбая) писалъ слѣдующее къ Ioannu Groznomu: «слово наше то: сынъ дядьки моего, мой Имилдешъ **), былъ въ Крымѣ, пришелъ учиться грамотѣ, и изъ Крыма ходилъ на войну и тамъ попалъ въ плѣнъ къ вамъ. И нынѣ я у брата своего, Бѣлаго Князя, прошу своего Имилдеша, ходившаго изъ нашей земли въ Крымъ учиться грамотѣ, а зовутъ его Идилбаемъ. На этомъ свѣтѣ ты братъ мнѣ; у тебя, у князя, прошу его» (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» ч. 2, стр. 36).—Съ версту на сѣверъ отъ Ломинской церкви, въ Ильинскомъ станѣ, находится сельцо Павловское, на рѣкѣ Урдомѣ; въ немъ по романовскимъ писцовыми книгамъ 1627—1628 годовъ значится помѣщичій домъ князя Сеюшъ-Мурзы Юсупова. «Въ выписи 186 (1678) года съ переписныхъ книгъ Акъ-Мурзы Сеюшъ-Мурзина сына Юсупова княжево на романовское его помѣстье» въ сельцѣ Павловскомъ значатся слѣдующія татарскія имена: «во дворѣ Джанчюрка Алабердѣевъ съ сыномъ Разметкомъ, во дворѣ Рамазанко Маліевъ съ братомъ Саэаркомъ, во дворѣ Давлетъ Бердѣко Давкелдѣевъ, у него сынъ Муртазокъ, во дворѣ Давлеченка Кулакаевъ, у него дѣти Сереченко съ Давлетъ Маметкомъ, во дворѣ Сюнка Давлеченкинъ».—Далѣе, съвернѣе сельца Павловского въ трехъ верстахъ есть село Понгиль; въ немъ по ввозной грамотѣ 124 (1616) года былъ домъ помѣщика-татарина Клеуша Тобычеева. Село Понгиль въ пяти верстахъ отъ села Пилатиковъ.

На семь верстъ къ востоку отъ села Понгиль стоитъ село Никольское. Изъ писцовыхъ книгъ 1627—1628 годовъ видно, что село Никольское, по жалованной грамотѣ Царя Михаила Феодоровича 1628 года, было въ помѣстьѣ князя Барай-Мурзы Алеевича Кутумова. По романовскимъ же приправочнымъ книгамъ 101 и 102 (1593 и 1594) годовъ село Никольское было въ помѣстьѣ за Бурай-Мурзинимъ двоюроднымъ дядею Иль-Мурзою Юсуповымъ, послѣ Иль-Мурзы—за его женою, вдовою Ахтатаю, а послѣ Ахтатаи было за племянникомъ ее роднымъ бояриномъ княземъ Юрьевъ Яншевичемъ Сулушевымъ (Кулужевымъ). Кулужъ-Мурза былъ братъ Юсуфа и Кутума, сынъ Мусы князя.—Около

*.) Далѣе слова на камнѣ сбиты и нужно разумѣть старинное выраженіе: «преставись рабъ».

**) Имилдешъ значитъ чиновникъ ногайскихъ князей, почетный посланецъ (см. «о родѣ князей Юсуповыхъ» стр. II, объясненіе).

села Никольского въ трехъ верстахъ къ югу, находится село Зубарево съ деревнею Лодыгиною, оно по приправочнымъ книгамъ 101—102 (1593—1594) годовъ было въ помѣстьѣ князя Алей-Мурзы Кутумова, да за его казаками Алачемъ, Теребердѣемъ, да за Ангуручею Башибековымъ. Послѣ, по дачѣ князя Барай-Мурзы Кутумова 137 (1629) года, двумя третями деревни Лодыгиной владѣль татаринъ Танатаръ Кензинъ и имѣлъ тамъ свой помѣщичій дворъ.

Въ деревнѣ Зуевой, находящейся отъ села Пилатиковъ въ 3-хъ верстахъ къ сѣверу, былъ домъ помѣщика Бамрачая Сабанчѣева *), а въ сельцѣ (нынѣшней пустоши) Кузминскомъ, Фоминскомъ тоже, на рѣкѣ Урдомѣ, по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1628—1629 годовъ былъ домъ князя Барай-Мурзы Кутумова; его же домъ былъ и въ деревнѣ (нынѣшнемъ селѣ) Помогаловѣ.

Сельцо Кузминское-Фоминское въ 2-хъ верстахъ отъ села Пилатиковъ, а село Помогалово въ $2\frac{1}{2}$ верстахъ на сѣверозападѣ. Изъ ревизской сказки 1762 года видно, что въ селѣ Помогалово жилъ дворовый человѣкъ Иванъ Ивановъ, прозвищемъ Сеитовъ, 58 лѣтъ. Сеитъ—это духовная особа у магометанъ (тамъ же, стр. III, объясненіе). Если въ Помогаловѣ жили нѣкогда сеиты, то значить здѣсь было что-либо въ родѣ мечети, куда татары стекались молиться, и гдѣ или въ окрестности было потому густое, сплоченное населеніе татаръ.

Выше Романова на шесть верстъ, около 4-хъ верстъ отъ села Пилатиковъ на югозападѣ находится пустошь Копнино, на Волгѣ. Изъ романовскихъ писцовыхъ книгъ 135—136 годовъ видно, что въ 1593 году сельцо Копнино было за казакомъ князя Иль-Мурзы Юсупова, Ишимомъ Ахмаметьевымъ. Версты на двѣ ниже пустоши Копниной, на рѣкѣ Волгѣ, есть мѣсто называемое «татарскія могилы», оно находится въ строевомъ лѣсу «Боръ». Преданіе гласитъ, что здѣсь, по смерти, хоронились татары, когда они жили, поселенными въ романовскомъ уѣздѣ. Близъ «татарскихъ могилъ» около одной версты на сѣверъ, есть деревня Воротниково. Изъ списка съ государевой грамоты 7124 (1616) года апрѣля въ день видно, что въ деревнѣ Воротниковой былъ дворъ помѣщика романовского татарина Ключары Ахметева, который, по означенной грамотѣ, имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ въ романовскомъ городскомъ станѣ села Богородского сказанную деревню Воротнико, села Пшеничища деревню Слатино, Долговское тоже, полдеревни Ло-

*) Отъ него произошли нынѣшніе помѣщики Сабанчѣевы.

дыгиной, деревню Починокъ Морозовской, Ефремово тожъ, да въ Кологодскомъ станѣ полсела Чиркова, пустошь Кацыблево большое, да Кацыблево меньшое и указано: «всѣмъ крестьянамъ, которые въ тѣхъ деревняхъ, въ Ключаревѣ помѣстѣ живутъ,—его Ключарь слушать, пашню на него пахать и доходъ ему помѣщикъ, чѣмъ онъ изоброчить—платить».

Ключарь Ахметевъ былъ, какъ видно, именитое лицо. Извѣстенъ князь Кулчюръ, онъ предъ покореніемъ Казани бѣжалъ *) оттуда въ Россію (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» ч. 2, стр. 25—26). Изъ указа романовскаго уѣзднаго суда, отъ 31 декабря 1808 года, видно, что Ключарь Ахметевъ, названный Кутлучаръ Ахметевъ, по крещеніи переименованъ Леонтьемъ Тарбѣевымъ.—Отъ деревни Воротниковой на три версты ближе къ селу Пилатикову, не доходя до послѣдняго версты на полторы, съ южной его стороны, находится пустошь Лапшинка. Объ ней въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 135—136 годовъ говорится: «въ городскомъ стану въ помѣстяхъ написано: за Дербышемъ Бекшеевымъ сыномъ Кукеевымъ, по дачѣ Сиюшь-Мурзы Исупова 140 (1632) г., отца и брата его роднаго Олшаево помѣстье сельцо, что была пустошь Лапшино, Лапшинская тожъ, на прудцѣ, а въ немъ дворъ помѣщиковъ». Изъ выписи съ отказныхъ ярославскихъ книгъ 143 (1635) года видно, что племянникъ Дербыша Бекшеева—Алмакай Алышевъ (Олшаевъ) былъ толмачемъ посольского приказа.—Есть двѣ пустоши Гришино и Зайцово на Волгѣ, по романовскимъ писцовымъ книгамъ значащіяся въ городскомъ станѣ. Первою пустошью владѣлъ по ввозной грамотѣ 127 (1619) года татаринъ Байтерекъ Муратовъ сынъ Ермолаевъ, а второю пустошью Зайцово, по ввозной грамотѣ 124 (1616) года, владѣли Иsingилдѣй **), Сусей и Исикий Карамышевы внуки Карамышъ,

*) Бѣжалъ собственно отъ притѣсненій казанскаго царя Сафирея.

**) Ешегильдеевъ фамилія извѣстна и нынѣ. Вообще изъ архивныхъ бумагъ видно, что въ романовскомъ уѣздѣ татарскія фамиліи носили на себѣ многія лица, какъ изъ дворянъ, такъ и изъ крестьянъ. Изъ дворянъ: Агдавлетевъ, Аразъ-хѣевъ, Алсуфьевъ, Багильдѣевъ, Бакаевъ, Бангуловъ, Баукѣевъ, Бахметевъ, Бердляевъ, Биретовъ, Бирюлевъ, Нетекшинъ, Булатовъ, Давлекѣевъ, Думашевъ, Елбаевъ, Ешметевъ, Калабердѣевъ, Конгуловъ, Крендемановъ, Кудашевъ, Култаевъ, Курманаїевъ, Курмашевъ, Кутумовъ, Мурзинъ, Сабанѣевъ, Сорохтинъ, Такаловъ, Талычинъ, Тарбѣевъ, Толмачевъ, Тормусовъ, Тохтаромѣевъ, Урусовъ, Хоноговъ, Шаховскій, Шейдляковъ, Щербачевъ, Эсеневъ, Эшегильдѣевъ, Юсуповъ; изъ крестьянъ: Бардакъ, Бахтишевъ, Буко, Зачетъ, Ищерековъ, Карабутинъ, Кастрюревъ, Кезинъ, Клеусовъ, Кука, Сентовъ, Смирзовъ, Созоновъ, Стрючиахъ, Табуровъ, Татаренковъ, Тахтаровъ, Тенковъ, Хантебинъ, Шашка, Элтевъ, Эндрусовъ, Якубовъ.

какъ мы видѣли выше, былъ сынъ ногайскаго посланника въ Россіи Елбалды Бахтеева, въ 1548 году задержанный въ Россіи какъ цѣнникъ.

Въ десяти верстахъ отъ села Пилатиковъ, на юго-востокъ, есть село Шеничище: оно было дворцовыемъ селомъ (см. кн. «о родѣ» и проч. ч. 2, стр. 348), и къ нему по романовскимъ писцовымъ книгамъ принадлежало село (тогдашняя деревня) Пилатики. Село Шеничище было за Темирь-Мурзою сыномъ Мусы князя. Восточный села Шеничищъ, въ 5 верстахъ, находится село Кузминское, на Волгѣ; въ немъ былъ домъ князя Алей-Мурзы Кутумова. Брать Алей-Мурзы Кутумова Айдаръ-Мурза владѣлъ полуселомъ Чирковымъ, а другою половиною села Чиркова владѣлъ Барай-Алеевичъ Кутумовъ. Послѣдній село Чирково считалъ за собою старымъ помѣстьемъ и имѣлъ въ немъ свой помѣщичій дворъ. Наконецъ, въ селѣ Богородскомъ (нынѣ деревня), отстоящемъ отъ села Пилатиковъ на 6-ть верстъ, къ югу, былъ испомѣщенъ сынъ ногайскаго владельческаго князя Юсуфа-Иль Мурза Юсуповъ. Объ этомъ въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 135 — 136 годовъ говорится: «въ помѣстьѣ за Сиюшъ Мурзинимъ отцомъ за Иль же Мурзою Исуповымъ княжево село Богородское *), а въ немъ дворъ помѣщиковъ». Иль-Мурза Юсуповъ былъ присланъ въ Россію въ 1563 году въ видѣ заложника вѣрности ногайцевъ дядею своимъ Измайломъ, усвоившимъ себѣ послѣ Юсуфа верховную власть надъ ногайской ордой (см. «о родѣ» кн. Юсуповъ 1866 года ч. 1, стр. 51 — 52).

Вотъ какія именитыя лица, такъ сказать, цветы ногайской орды населяли пилатиковскую окрестность **). Пилатики и есть именно цветы. Эти цветы вокругъ ствола имѣютъ листья, и въ общемъ видѣ представляютъ какъ бы метелку или щетку, которою чистятъ

*) Село Богородское, примыкающее къ самому Романову съ восточной его стороны, и села: Чирково, Понгиль и Никольское, до поселенія татаръ, были дворцовыми селами (см. «о родѣ» кн. Юсуповъ, ч. 2, стр. 116).

**) Населеніе романовскаго уѣзда ногайскими мурзами, татарами и казаками объясняется тѣмъ, что ярославскіе князья прежде всѣхъ другихъ князей (кромѣ тверскихъ, которые подчинились раньше) добровольно откѣлись отъ наследственныхъ своихъ правъ на удѣлы, и что, потому, ярославское княжество прежде всѣхъ другихъ княжествъ было присоединено (въ 1471 г.) къ Московскому единодержавію. Куда же великимъ князьямъ московскимъ было удобнѣе посыдать пленныхъ татаръ (казанскихъ, астраханскихъ, сибирскихъ и проч.) на разселеніе, какъ не въ зависѣвшій отъ себя удѣлѣ, и не удобнѣе ли въ Романовѣ, какъ стоящій на Волгѣ, и какъ имѣвшій въ своемъ округѣ нѣсколько дворцовыхъ селъ и деревень, наприм. село Шеничище, нынѣшнее село Пилатики и др.?

лампы. Такихъ цветовъ нѣтъ въ окрестности села Пилатиковъ. Но цветы пилатики имѣютъ символическое значение подъ симъ названіемъ села. Мы видѣли, что въ свое время окрестность села Пилатиковъ была главнымъ ссыльнымъ мѣстомъ для именитыхъ ногайскихъ вельможъ, которыхъ помѣстя со всѣхъ сторонъ окружали самое село. Какъ листья цвета пилатики въ безчисленномъ множествѣ ростутъ на стволѣ кругомъ, такъ кругомъ села Пилатиковъ во множествѣ были помѣстя ногайскихъ мурзъ и татаръ.

Отнесемъ теперь все сказанное къ нашему предмету. Если исторически известно, что село Пилатики и его окрестность въ былое время населяли во множествѣ мурзы и татары ногайской орды, то, при переселеніи, не могли ли мурзы захватить съ собою ордынскихъ (киргизскихъ) овецъ? Мурзы знали, что въ Романовѣ холода, чѣмъ въ ордѣ, и имъ необходима была теплая шуба на зиму. Кроме того, образъ жизни ногайскихъ татаръ отличался первобытною простотою, и отъ кочевой жизни они привыкли одѣваться въ теплую простую шубу. Трудно ли было для мурзъ перевести своихъ ордынскихъ овецъ по Волгѣ на какомъ либо самодѣльномъ стругѣ? Еще: не всѣ же мурзы были ссыльными въ Романовѣ; некоторые изъ нихъ приняли подданство Россіи добровольно. Кто же имъ могъ запретить перевозку ордынскихъ овецъ на мѣсто новаго селища? А известно, что ордынскія овцы отличаются рыжеватостью и между романовскими сѣрыми овцами по нынѣ встречаются смурры овцы,—такія, у которыхъ въ черной шерсти есть прорость рыжихъ волосковъ. Откуда же могли взяться смурры овцы, если бы раньше ихъ не было въ Романовѣ черныхъ овецъ и барановъ, и если бы они не смѣшались съ рыжими ордынскими овцами? Замѣчательно, что въ романовскомъ уѣздѣ на смуррыхъ овцахъ преобладаетъ черная, а не рыжая шерсть, и на свѣтлосѣрыхъ овцахъ романовской породы вовсе нѣтъ пророста рыжихъ волосковъ, кромѣ какъ только черныхъ. Это объясняется тѣмъ, что смурры овцы произошли, главнымъ образомъ, отъ черныхъ производителей, или что черные производители, бараны, чаще покрывали рыжихъ овецъ, чѣмъ рыжіе черныхъ. Впослѣдствіи, когда скрещивались смурры овцы съ голландскими бѣлыми баранами, отъ этой помѣси могли произойти сѣрыя овцы съ удержаніемъ въ нихъ крови первыхъ производителей. Вотъ почему въ статьѣ: «О происхожденіи овецъ и проч.» говорилъ я, что романовскія сѣрыя овцы произошли отъ черныхъ или смуррыхъ матокъ чрезъ голландскихъ бѣлыхъ барановъ.

Но И. О. Левитскій возражалъ мнѣ: «можно предполагать, что

до появления голландскихъ барановъ были сѣрыя овцы въ Романовѣ, такъ какъ сѣрыя овцы находятся въ нѣсколькихъ уѣздахъ Ярославской губерніи, и что есть сѣрыя овцы въ другихъ губерніяхъ, наприм., въ шуйскомъ уѣздѣ, где овцы, какъ говорять, если не лучше, то и не хуже романовскихъ». Что сказать на это? Я не оспариваю, чтобы до голландскихъ барановъ не были сѣрыя овцы въ Романовѣ *). Но какія это сѣрыя овцы? Тѣ же ордынскія или метисы, произшедшіе отъ скрещиванія черныхъ барановъ съ ордынскими бѣлорыжими овцами, — метисы съ жесткимъ грубымъ руномъ, съ рыжеватымъ оттенкомъ шерсти, каковыя овцы также называются смурными. Такія ли настоящія романовскія овцы? Они не рыжія и не просто сѣрыя, а свѣтлосѣрыя съ густою, длинною, курчавою, мягкою шерстью. Если остричь такую овцу, то на видѣ она будетъ казаться голубоватою. Кромѣ того, романовскія овцы отличаются комолостью (безрогія овцы), прочностью мѣздры (кожи), крѣпостью руна, — это свойство они унаслѣдовали отъ ордынскихъ овецъ (смурыхъ метисовъ); романовскія овцы отличаются еще короткимъ хвостомъ, мягкостью шерсти и плодовитостью, — свойство унаслѣдованное отъ голландскихъ барановъ, чрезъ которыхъ комолость и сносливость къ климатическимъ условіямъ еще болѣе упрочилась въ романовскихъ овцахъ.

Что удивительного, если овцы романовской породы распространились повсюду. Князь Б. Г. Юсуповъ, принявъ въ подарокъ ряшковскую фабрику отъ Императрицы Елизаветы Петровны, обязался предъ нею выписать изъ заграницы голландскихъ овецъ и барановъ съ тѣмъ, чтобы размножать ихъ въ Россіи. Князь действительно и выписалъ голландскихъ овецъ изъ заграницы, и имѣлъ нѣсколько овчарныхъ заводовъ въ подмосковныхъ вотчинахъ **), где безъ сомнѣнія разводилъ ихъ въ чистомъ видѣ. Голландскія овцы доставлены были и въ романовскую вотчину, какъ наиболѣе

*) Извѣстно, наприм., что между астраханскими овцами есть бѣлые, черные и пестрые овцы (см. «Труды», 1875 г., т. 1, в. 2, стр. 179). Быть можетъ астраханские татары переселили сюда тѣхъ и другихъ овецъ, которыя чрезъ помѣсь между собою сдѣвались сѣрыми. Значить до голландскихъ барановъ могли быть въ Романовѣ и бѣлые и черные и пестрые и сѣрые овцы.

**) Въ указѣ московской домовой канцеляріи князя къ повѣренному писарю романовской вотчины сельца Кузнецова, отъ 3-го декабря 1757 года, читаемъ: «въ силу прежде посланного къ тебѣ указу — мужевеловыхъ ягодъ, сколько возможно, неотмѣнно набрать и въ Москву всеконечно прислать; ибо въ нихъ при овчарныхъ его сіятельства заводахъ обстоитъ для лѣченія овецъ нужда, а здѣсь оныя ягоды покупаются не дешевою цѣною».

изъ всѣхъ вотчинъ обширную по многолюдству и значительную по пространству земли. Но у князя Б. Г. Юсупова были вотчины не только подъ Москвою и въ романовскому уѣздѣ, а и въ уѣздахъ: ярославскомъ, ростовскомъ, рыбинскомъ, пошехонскомъ, любимскомъ *) и въ другихъ губерніяхъ отъ нынѣшней ревизии **).

Приведемъ здѣсь документъ, где были вотчины князя Б. Г. Юсупова съ показаніемъ въ нихъ количества душъ.

«Реестръ, коликое число въ нижеписанныхъ вотчинахъ по нынѣшней ревизиѣ ***) имѣется душъ, и сколько съ которыхъ вотчинъ, по силѣ состоявшагося указа ***), отдать надлежить рекрутъ—значить ниже сего, а именно:

Въ Подмосковной вотчинѣ въ селѣ Спасскомъ 109 душъ, въ селѣ Толбинѣ 64 души; въ Дмитровской ¹⁾ вотчинѣ въ селѣ Труневѣ 104 души—итого 277 душъ. Въ Веневскихъ ²⁾ вотчинахъ деревни Натальинѣ 19 душъ; въ Бѣль-Колодезѣ 60 душъ, въ Епифанскихъ ³⁾ вотчинахъ въ сельцѣ Покровскомъ 173 души, въ селѣ Никитскомъ 207 душъ; въ Данковской ⁴⁾ вотчинѣ въ селѣ Куркинѣ 71 душа—итого 530 душъ. Въ Чернской ⁵⁾ вотчинѣ въ селѣ Спасскомъ и въ Прильпахъ 285 душъ; въ Кромской ⁶⁾ вотчинѣ въ селѣ Робье, въ Бычанцахъ и въ сельцѣ Кочерлевѣ 500 душъ; въ Верхососенской ⁷⁾ вотчинѣ слободкѣ Красной 122 души. Въ Галицкихъ ⁸⁾ вотчинахъ 75 душъ; въ Ветлужской ⁹⁾ вотчинѣ 28 душъ—итого 103 души. Въ Калужской вотчинѣ сельцѣ Степановскомъ 53 души; въ Мосальскихъ ¹⁰⁾ вотчинахъ 241 душа; въ Володимерскихъ вотчинахъ 174 души—итого 468 душъ. Въ Нижегородскихъ вотчинахъ селѣ Безводномъ 610 душъ, въ селѣ Латышихъ 140 душъ—итого 750 душъ. Въ Переяславской ¹¹⁾ (вотчинѣ) деревни Каюровѣ 14 душъ; въ Романовскихъ вотчинахъ 930 душъ—итого 944 души. Въ Ярославскихъ вотчинахъ 179 душъ; въ

*) Всѣ эти уѣзды въ Ярославской губерніи, и кромѣ ярославского уѣзда всѣ составляли одну вотчину подъ именемъ Романовской.

**) Реестръ присланъ въ романовскую вотчину при указѣ московской домовой канцелярии князя, отъ 27 октября 1756 года; следовательно, количество душъ въ реестрѣ показано по 2-й ревизіѣ, бывшей въ 1744 году.

***) Указъ о наборѣ рекрутъ въ 1756 году состоялся 2-го октября.

¹⁾ г. Дмитровъ Московской губ. ²⁾ г. Веневъ Тульской губ. ³⁾ г. Епифань Тульской губ. ⁴⁾ г. Данковъ Рязанской губ. ⁵⁾ г. Черни Тульской губ. ⁶⁾ г. Кромы Орловской губ. ⁷⁾ г. Верхососенскъ Курской губ. ⁸⁾ г. Галичъ Костромской губ. ⁹⁾ г. Ветлуга Костромской губ. ¹⁰⁾ г. Мосальскъ Калужской губ. ¹¹⁾ г. Переяславъ-Залѣсскій Владимирской губ.

Костромскихъ вотчинахъ 89 душъ—итого 268 душъ. Въ Воло-
годской (вотчинѣ) деревнѣ Паршинской съ деревнями 89 душъ.

Такъ много было вотчинъ у князя Б. Г. Юсупова! Гдѣ бы онъ
ни пожелалъ, исполняя порученіе Императрицы, размножать гол-
ландскихъ овецъ въ Россіи, это вездѣ для него было удобно. Тамъ,
гдѣ были голландскіе бараны, они смѣшались съ мѣстными про-
стыми овцами; отъ помѣси же разныхъ породъ скота — результатъ
извѣстенъ. А трудно ли было распространить романовской породы
овецъ по разнымъ уѣздамъ Ярославской губерніи? Еще легче,
чѣмъ голландскихъ, однимъ транспортомъ, безъ всякихъ завод-
скихъ цлеменныхъ овчаренъ. Извѣстно, что въ романовскомъ уѣз-
дѣ, именно въ сельцѣ Кузнецово, Городскаго стана, было вот-
чинное управлѣніе князя Юсупова, и оно было одно для всѣхъ его
вотчинъ Ярославской губерніи, даже въ вѣдѣніи кузнецового
управлѣнія была вотчина Переяславль-залѣсскаго уѣзда Владимір-
ской губерніи. Въ сельцѣ Кузнецово былъ бурмистръ, староста,
прикащикъ и писарь. Случилось, напр., что какой нибудь крестьянинъ
Ростовской вотчины прибылъ въ Кузнецово къ бурмистру
съ оброкомъ и увидѣлъ здѣсь романовскую овцу: она понравилась
и могла быть куплена. Романовская овца не громоздкая: 2—3 пу-
да живаго вѣса. Крестьянинъ взялъ пару овецъ, перевязалъ имъ
ноги (переднюю съ задней), положилъ въ повозку и отправился
въ Ростовъ. Такъ сдѣлалъ другой, третій, пятый, десятый и рома-
новская овца размножилась въ ростовскомъ уѣздѣ, а потомъ уже
не далеко и въ сосѣднемъ шуйскомъ, Владимірской губерніи. Та-
кимъ образомъ овца романовской породы могла размножиться и
вездѣ, тѣмъ болѣе, что, впослѣдствіи, къ размноженію овецъ этой
породы содѣйствовалъ сынъ князя Б. Г. Юсупова князь Н. Б. Юсу-
повъ. Какимъ образомъ?

Въ 1789 году князь Н. Б. Юсуповъ чрезъ московскую домовую
канцелярію требовалъ отъ крестьянъ Романовской вотчины, чтобы
они за первую половину означенного года представили въ Москву
для доставленія на ришковскую фабрику по 3 фунта бѣлой мытой
шерсти съ каждой души. Но гдѣ крестьяне могли добыть бѣлой
шерсти? Въ первый разъ голландскія овцы появились въ Романовѣ
не раньше 1754 года. А извѣстно, что ни въ одной отрасли скот-
оводства не измѣняются такъ быстро поколѣнія, какъ въ овцевод-
ствѣ. Въ 35 лѣтъ голландскія овцы и бараны чрезъ помѣси съ
простою породою овецъ, выродились, получили сѣрий цвѣтъ, и бѣ-
лой шерсти достать было не откуда. Крестьяне объяснили это кня-
зю Юсупову и, разумѣется, просили его освободить ихъ отъ на-

лога: собирать и платить подушно бѣлую шерсть. Князь Н. Б. Юсуповъ, съ собственоручнымъ подпісомъ, далъ такое предписаніе бурмистру Романовской вотчины сельца Кузнецова и всѣмъ крестьянамъ въ декабрѣ 1789 года: «прощеніе ваше получено и мною разсмотривано. По присланному къ вамъ изъ домовой канцеляріи повелѣнію о собраніи (бѣлой) шерсти на фабрику я васъ за нынѣшній годъ отъ оного увольняю; а на будущій 790-й годъ, чтобы всякий изъ васъ крестьянинъ всячески старался по возможности своей для собранія шерсти овецъ (бѣлыхъ) заводить, также и на будущіе годы размножать какъ возможно больше для моей выгодаѣ такой, чтобы я зналъ сколько и гдѣ могу получить (бѣлой) шерсти, и чтобы во оной фабрика не имѣла остановки, не такъ какъ прежде по всей Украинѣ долженъ былъ разсыпать (людей) и шерсти искать, гдѣ найдутъ, а гдѣ и нѣтъ, только по напрасно проѣздѣть, а я чрезъ то получаю не малый убытокъ и фабрика иногда остановку (имѣеть). А ваша выгода будетъ та, что я отъ ваѣ шерсть получать буду не даромъ, а платить деньги какъ вольными».

Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы крестьянамъ освободить себя отъ взиманія бѣлой шерсти, они должны были разводить еще бѣлыхъ овецъ. Гдѣ же взять производителей, которыхъ не было ни у себя, ни у сосѣдей? У князя Юсупова, у котораго въ Подмосковныхъ вотчинахъ, въ селахъ Спасскомъ и Толбинѣ, были племенные овчарни изъ голландскихъ овецъ. Москва не за горами отъ Романова и крестьяне транспортировали оттуда голландокъ, которыхъ, впрочемъ, разводить въ чистомъ видѣ они не умѣли, но на первыхъ порахъ пока получали отъ овецъ бѣлыхъ ярокъ. Исполненіе требованіе князя Юсупова—разводить и размножать бѣлыхъ овецъ, романовские крестьяне могли пересыпать ихъ на племя въ другія княжескія вотчины такихъ бѣлыхъ ярокъ, которыя на мѣстѣ своей родины, въ Романовѣ, покрыты были сѣрыми баранами,—метисами голландской крови. Отъ такой помѣси произошли чисто свѣтлосѣрыя овцы, настоящей романовской породы, которые, размножаясь далѣе въ самихъ себѣ, въ своемъ родѣ, и могли бы удержать прирожденный имъ типъ. Но тамъ, гдѣ этого не было, или гдѣ не было барановъ-производителей романовской породы, свѣтлосѣрыя овцы выродились въ простую сѣрую овцу, или получили какой-либо особенный характеристическій признакъ, или исчезли безъ слѣда. Потому-то въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Романова и трудно найти свѣтлосѣрыхъ овецъ, потому трудно, что кровь романовскихъ овецъ, получившихъ свойственные особенно-

сти чрезъ голландскихъ баановъ послѣ безчисленныхъ генерацій съ ордынскими, вторично обновлялась голландскими же баанами, чего не было нигдѣ. Ясно ли теперь, какъ произошли и размножились овцы романовской породы?

Священникъ Алексѣй Соколовъ.

Село Пилатики, романо-борисоглѣбскаго уѣзда.

ЛЬНОВОДСТВО.

ОТЧЕТЬ К. К. ВЕБЕРА.

О льноводствѣ Тверской губерніи.

(Окончаніе *).

Кромѣ изслѣдованія состоянія льняной промышленности въ Тверской губ. на мѣстѣ, мнѣ было поручено Имп. Вол. Эконом. Обществомъ «ознакомить, по мѣрѣ возможности, льноводовъ Тверской губ. съ лучшими способами воздѣлыванія и технической обработки льна». Это порученіе Общества я исполнялъ почти въ каждомъ частномъ случаѣ, при каждой встречѣ съ хозяиномъ, интересующимся льноводствомъ, указывая имъ нѣкоторыхъ хозяевъ Псковской губ., черезъ которыхъ они могли бы добыть настоящаго псковскаго (долгослаго) сѣмени безъ фальсификаціи; высказывалъ свое мнѣніе по поводу употребляемыхъ въ настоящее время (въ Тверской губ.) способовъ обработки льна, указывая при этомъ на болѣе практическіе приемы и машины, причемъ раздавалъ желающимъ конструкторскіе чертежи псковской льномялки, вѣренные мнѣ Обществомъ для этой цѣли. Не смотря на свое усердіе въ распространеніи полезныхъ знаній во время своего изслѣдованія, я убѣжденъ, что все сдѣланное мною слишкомъ мало, чтобы этимъ не только поднять производство льна, но даже возбудить желаніе производителя улучшить употребляемый ими способъ обработки льна. Кромѣ того каждому понятно, что при изслѣдованіи цѣлой губерніи въ теченіи одного лѣта, нѣть физической возможности

*) См. «Труды», томъ III, вып. III, стр. 289.

познакомиться даже съ десятой частью хозяйствъ и хозяевъ данной мѣстности, отчего сказанное одной десятой части хозяевъ дѣлается доступнымъ лишь этой незначительной части цѣлаго, изъ котораго девять десятыхъ остаются лишенными возможности услышать то, что было возложено на меня Обществомъ. Вотъ почему я считаю необходимымъ изложить здѣсь всю важность этой отрасли хозяйства для Тверской губ. и указать на мѣропріятія, которыя, по моему мнѣнію, дѣйствительно могли бы служить къ улучшенню настоящаго производства льна. Для большаго распространенія всего мною сказанного въ этомъ отчетѣ въ средѣ хозяевъ Тверской губ., считаю не лишнимъ отпечатать этотъ отчетъ въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ и препроводить ихъ въ редакцію «Тверскаго Вѣстника», для разсылки своимъ подписчикамъ, тѣмъ болѣе, что упомянутый органъ чрезвычайно распространенъ въ средѣ тверскихъ хозяевъ, тогда какъ «Труды» Общества читаются лишь нѣкоторыми хозяевами въ видѣ исключенія.

Улучшеніе практикуемаго нынѣ способа обработки льна необходимо по той простой причинѣ, что первобытный способъ, практикуемый нынѣ, влечетъ за собою малую доходность даннаго пространства земли и заставляетъ расширять культуру его для того, чтобы добыть извѣстный доходъ, достигаемый съ меньшаго пространства земли при болѣе цѣлесообразной и болѣе практической культурѣ и обработкѣ добываемаго продукта. Подобнаго рода расширеніе площади земли подъ посѣвъ льна, благодаря примитивному способу его обработки, очень вредно отражается на остальныхъ отрасляхъ хозяйства. Расширеніе посѣва льна, по той причинѣ, что при настоящемъ способѣ обработки его получается съ десятинѣ на вругъ не болѣе 15-ти пудовъ волокна, отнимается земля изъ подъ остальныхъ культурныхъ растеній, каковы: овесъ, ячмень, картофель, или, наконецъ, изъ подъ луговъ, служащихъ необходимымъ подспорьемъ каждого крестьянскаго и помѣщицкаго хозяйства. Отводя же изъ подъ упомянутыхъ угодій землю подъ ленъ и расширяя посѣвъ послѣдняго только потому, что десятина льна, при урожаѣ 15 пудовъ, даетъ доходъ десятую рублями больше яроваго хлѣба, хозяйство лишается этимъ кормового средства въ видѣ яровой соломы, что сокращаетъ количество скота и тѣмъ уменьшаетъ источникъ удобрѣнія земли. Кромѣ упомянутыхъ неизбѣжныхъ послѣдствій, уменьшенія урожаевъ всѣхъ растеній вообще и источенія земли, дурная обработка льна составляетъ и непроизводительную затрату рабочихъ

дней: для того, чтобы добыть 30 пудовъ льна, необходимо обрабатать двѣ десятины и снять съ поля двѣ десятины; кромѣ того, по той же причинѣ требуется и большій оборотный капиталъ, въ которомъ въ настоящее время такъ нуждаются наши хозяйства какъ крестьянскія, такъ и помѣщичіи, для приобрѣтенія сѣмянъ на каждую лишнюю десятину и на вознагражденіе лишнихъ рабочихъ рукъ. Это явно указываетъ на ту громадную пользу, какую принесетъ всякое улучшеніе въ культурѣ и обработкѣ льна, которое даетъ возможность, добывать тѣ же 30 пудовъ не съ двухъ, а съ одной десятины, безъ сокращенія скотоводства и безъ истощающаго вліянія на почву. Исторія намъ показываетъ, что люди цивилизованные и болѣе развитые скорѣе въ состояніи понять всю выгоду улучшенія примитивныхъ культурныхъ условій, чѣмъ люди не развитые. Такими людьми или интеллигентіей нашего хозяйства являются помѣщики, изъ которыхъ въ свою очередь выдаются люди болѣе развитые въ культурномъ отношеніи. Помѣщикъ и его хозяйство, должны служить образцомъ окружающихъ его крестьянъ. Помѣщичье хозяйство, какъ хозяйство болѣе интеллигентнаго лица, всегда должно имѣть вліяніе на хозяйство необразованнаго класса, что мы въ сущности видимъ въ дѣйствительности, ибо ничто такъ не отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ плачевное состояніе большинства нашихъ помѣщичьихъ хозяйствъ; тѣмъ не менѣе послѣднія, не смотря на ихъ плачевное состояніе, до извѣстной степени поддерживаютъ духъ крестьянскаго хозяйства. Подтвержденіемъ этому можетъ служить нищета такихъ волостей съ большими надѣлами, какъ Заручевская весьегонскаго уѣзда, страдающая полнѣйшимъ отсутствіемъ помѣщичьихъ хозяйствъ. Такое вліяніе помѣщичьяго хозяйства на крестьянское окажется тѣмъ благотворнѣе, чѣмъ практическѣе въ первомъ будетъ вестись хозяйство и отдельные его отрасли. Такимъ образомъ и улучшеніе льноводства среди крестьянскаго хозяйства или на земляхъ, арендуемыхъ ими у помѣщиковъ, можетъ быть вызвано единственно болѣе совершеннымъ веденіемъ его въ соѣднѣхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

Къ сожалѣнію, еще слишкомъ многіе изъ хозяевъ-помѣщиковъ поддаются предубѣждѣнію, будто ленъ истощаетъ землю болѣе всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ, что въ сущности совершенно ложно. Если дѣйствительно оказывается истощеніе земли льномъ, то единствено благодаря тому, съ какимъ безобразіемъ ведется льноводство въ настоящее время. Ленъ почти во всѣхъ хозяйствахъ Тверской губ. изъять изъ сѣвооборота (за исключеніемъ немногихъ хо-

зайствъ), вслѣдствіе того, что онъ будто бы истощаетъ землю, и ему отводится мѣсто на залежи, никогда никѣмъ не удобряемой. Спрашивается, гдѣ ленъ болѣе истощаетъ землю, въ сѣвооборотѣ, при которомъ земля получаетъ черезъ извѣстное число лѣтъ достаточное удобрение, или на залежахъ безъ всякаго удобренія? Конечно на залежахъ,—а между тѣмъ этотъ способъ производства льна считается въ настоящее время самымъ выгоднымъ и преимущественнымъ въ Тверской губ. Я не стану приводить здѣсь химическаго анализа составныхъ частей льна и разныхъ культурныхъ хлѣбовъ, считая ихъ слишкомъ неубѣдительными для хозяина-практика, незнакомаго съ химіей и примѣненіемъ ея въ сельскомъ хозяйстве, а укажу на урожаи хлѣбовъ двухъ имѣній, въ сѣвооборотѣ которыхъ ленъ уже получилъ право гражданства.

Такъ въ сельцѣ Богатырево (А. Ст. Юрлова), тверскаго уѣзда, всей земли $131\frac{1}{2}$ десятинъ, изъ коихъ 45 дес. пахоты; при 6-ти лошадяхъ, 26 дойныхъ коровахъ, 12 нетеляхъ и одномъ быкѣ, получается чистаго дохода 816 руб. ежегодно, причемъ за десять лѣтъ на кругъ ежегодный урожай слѣдующій:

Ржи	высѣвается	70 мѣръ,	собирается	700 мѣръ,	урожай зерна самъ-10
Овса	,	120	,	600	,
Жита (ячмень)	,	8	,	80	,
Картофеля	,	12	,	432	,
Льна сѣмянъ	,	64	,	192	,
» волокна	,			240	пуд. по 4 р. пудъ = 960 р.
Клевера и тимофеевки	,				3,000 пудовъ.

Сельцо Константиновское (О. А. Комаровой) новоторжскаго уѣзда. Всей земли 240 десятинъ, 12 лошадей и 60 штукъ крупнаго рогатаго скота; доходность имѣнія около 2,000 руб. въ годъ; урожай слѣдующій:

Ржи при посѣвѣ отъ 5 до 6 мѣръ на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣръ	Собрано
Съ 1875 на 1876 годъ	14	—	109 четвертей, урожай зерна самъ- $8\frac{3}{4}$
», 1876 » 1877	9	6	62
», 1877 » 1878	11	4	107
», 1878 » 1879	7	—	102

Овса при посѣвѣ отъ 2 до $2\frac{1}{2}$ четв. на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣръ	Собрано.
Въ 1876 году	38	2	153 четвертей, урожай зерна самъ-4
», 1877 »	35	—	107
», 1878 »	19	—	74
», 1879 »	22	—	105

Ячменя (жита) при посевѣ 10 мѣръ на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣръ	Собрano.					
Въ 1876 году	8	—	60	четвертей,	урожай зерна самъ-	7 $\frac{1}{2}$		
» 1877 »	8	7	44	»	»	»	»	6 $\frac{1}{2}$
» 1878 »	7	7	53	»	»	»	»	6 $\frac{3}{4}$
» 1879 »	8	7	72	»	»	»	»	8 $\frac{3}{4}$

Льна при посевѣ около 5 мѣръ на десятину.

Въ 1876 г. собр. съ 10 лес. волок.	83	пуд. прод. за 298 р., по 3 р. 58 к. п.
» 1877 »	101	» 498 » 4 98 »
» 1878 »	136 $\frac{1}{2}$	» 560 » 4 10 »
» 1879 »	135	» 588 » 4 35 »

Хозяйство сельца Константиновскаго перешло въ руки владельца въ 1875 году послѣ долголѣтней опустошительной аренды. Въ обоихъ имѣніяхъ ленъ слѣдуетъ послѣ клевера съ тимофеевкой.

Только что приведенные урожаи упомянутыхъ имѣній Тверской губ. намъ ясно указываютъ, что при разумномъ веденіи хозяйства, при введеніи льна въ сѣвооборотъ, урожай хлѣбовъ не только не уменьшится, но даже увеличится. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить урожай ржи, дающій въ первомъ имѣніи на кругъ самъ-десять, а во второмъ доходить до самъ-четырнадцати съ половиной. Кромѣ того оказывается столь же хороший урожай яровыхъ хлѣбовъ. Приведенные урожаи положительно должны считаться для Тверской губ. хорошими урожаемъ. Что производство льна действительно представляетъ выгоду и для помѣщичьихъ хозяйствъ, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, пока арендная цѣна на землю, отдаваемую подъ ленъ, будуть колебаться отъ 10 до 20 руб. на десятину. Отдавать землю подъ ленъ становится выгоднѣе, чѣмъ самому его производить, лишь тогда, когда арендная цѣна за одну десятину достигаетъ до 20 руб., какъ въ настоящее время въ Псковской губ. Разъ же цѣна за десятину земли, отдаваемой подъ ленъ на лѣто, ниже 40 или даже 20 руб. на выборъ въ яровомъ полѣ, по удобренной ржи (село Глѣбово, ржевскаго уѣзда), то всегда выгоднѣе заниматься льноводствомъ хозяину-помѣщику, и если онъ этого не дѣлаетъ, то единственno въ силу своего незнанія, или вполнѣйшаго оскудѣнія и отсутствія оборотнаго капитала, требуемаго для каждой хозяйственной операции. Но подобные помѣщики должны быть вычеркнуты изъ списка хозяевъ, ибо, не умѣя управляться съ собственнымъ хозяйствомъ, нельзѧ быть представителемъ или интел-

лигентієй сельского хозяйства, долженствующей вліять на улучшеніе окружающихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Лучшимъ доказательствомъ низкаго уровня производства льна служить ничтожный урожай его даже въ такихъ хозяйствахъ, какъ сельцо Богатырево, гдѣ всѣ хлѣба родятся такъ хорошо и гдѣ вся культура уже далеко перешагнула общій уровень большинства хозяйствъ Тверской губ. Въ этомъ хозяйствѣ урожай льна достигаетъ всего 24 пуда съ десятины или 240 съ 64 мѣръ посѣва. Принявъ въ соображеніе неразборчивость льна въ отношеніи къ качеству почвы, приходится искать причину малаго урожая въ способѣ обработки и культуры льна. Главнымъ тормозомъ въ развитіи льноводства Тверской губ. является стремленіе тверскихъ льноводовъ добиваться полученія отъ льна сѣмянъ въ большемъ, чѣмъ то слѣдовало бы, количествѣ. До сего времени почти всѣ хозяева обращали слишкомъ большое вниманіе на приростъ сѣмянъ, не замѣчая при этомъ массу упущеній, служащихъ во вредъ производству волокна. Хозяева соблазнялись высокой цѣной льнянаго сѣмени (на масло) сравнительно съ цѣнами на хлѣбъ; ихъ соблазняло, что за мѣру сѣмени платить до 2-хъ руб., тогда какъ рожь въ обыкновенное время при нормальной цѣнѣ стоила около рубля. Получая съ десятины мѣръ 20, изъ коихъ приростъ въ 16 мѣръ, хозяинъ имѣеть чистаго барыша 32 рубля, такъ какъ урожай волокна при этомъ покрываетъ расходъ по обработкѣ земли, по уборкѣ и обмолоту сѣмянъ. Понятно, что при производствѣ льна на волокно слѣдуетъ пожертвовать приростомъ сѣмянъ и довольствоватьсь урожаемъ сѣмянъ въ самъ-другъ, тѣмъ болѣе, что пожертвованіе сѣменами при этомъ съ лихвой вознаграждается количествомъ и качествомъ волокна. Лучшимъ доказательствомъ того можетъ служить расчетъ доходности одной десятины льна на сѣмя и волокно въ Тверской губ. и одной десятины льна на волокно въ Псковской губ. Хорошая десятина льна въ Тверской губ. даетъ при посѣвѣ 4-хъ мѣръ не болѣе 20-ти мѣръ сѣмянъ и не болѣе 15 щудовъ грубаго волокна, что составить $20 \times 2 + 15 \times 3 = 85$ руб. валового дохода съ десятины. При посѣвѣ же 8 мѣръ на волокно на такой же десятицѣ въ Псковской губ. получится волокна 30 пуд. безъ прироста сѣмянъ, и того валовой доходъ будетъ не менѣе $30 \times 5 = 150$ руб. Разница въ расходѣ не болѣе 10 руб., что ясно говоритъ въ пользу воздѣлыванія льна на волокно. Мнѣ не рѣдко приходилось слышать жалобы, что псковское сѣмя всѣмъ хорошо, только не даетъ хорошаго прироста сѣмянъ. Услыхавъ подобную жалобу отъ помѣщицы ста-

рицкаго уѣзда, которая получила сѣмена непосредственно отъ извѣстнаго псковскаго хозяина Н. Ф. Фандерфлита, я не могъ не спросить, что неужели убыточнѣе сѣять псковское сѣмя, на что и получилъ отвѣтъ, что напротивъ, не смотря на лишеніе прироста сѣмени, она съ каждой десятиной получала 30 руб. болѣе противъ мѣстнаго льна. «Да, ужъ очень досадно, что мало сѣмянъ рождается, повторила она, тѣмъ болѣе, что за псковское сѣмя моего урожая мнѣ платятъ $3\frac{1}{2}$ руб. за мѣру, когда рыночная цѣна за здѣшній ленъ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 руб.». Конечно, такимъ требованіемъ и самъ Богъ не угодить.

Подобное неясное пониманіе дѣла приводитъ къ тому, что хозяева гоняются за двумя зайцами, теряютъ подъ собою почву и впадаютъ въ разные промахи, тѣмъ болѣе, что, начиная съ самой культуры, требованія льна, воздѣлываемаго на сѣмя, совершенно иныя, чѣмъ льна, воздѣлываемаго на волокно. Для того, чтобы получить хороший приростъ сѣмени, сѣвъ не долженъ быть гуще 4-хъ мѣръ на десятину. При воздѣлываніи же льна на волокно, не жертвуя совершенно сѣменемъ, сѣвъ долженъ быть не рѣже 6-ти, лучше 8-ми, а иногда, при извѣстныхъ почвенныхъ условіяхъ, съ большою выгодою и 10 мѣръ на десятину. Погоня хозяевъ за двумя зайцами сильно замѣтна при уборкѣ льна съ поля и также въ ущербъ доходности. Вытеребивъ ленъ, его невозможно оставлять лишній день или другой на полѣ, изъ опасенія, что онъ запаздываетъ на стлищѣ и попадетъ подъ снѣгъ, вслѣдствіе чего и торопятся его скорѣе обмолотить; но чтобы не лишиться при этомъ сѣмянъ его оставляютъ лишнюю недѣлю на корню, отчего ленъ и выходитъ болѣе сухимъ и грубоволокнистымъ. При обмолачиваніи льна колотушками, вскорѣ послѣ таганія его, часть сѣмянъ, доходящая нерѣдко до 20%, вымолячивается изъ сѣменной коробки въ недозрѣвшемъ видѣ и, не имѣя возможности въ такомъ видѣ дозрѣть, при высыханіи сморщивается и придается остальному сѣмени худой видѣ, что вліяетъ на цѣну, ибо торговцы, покупая сѣмя на масло, главнымъ образомъ смотрятъ на полноту и лоскъ, словомъ, на лицо товара. Такимъ образомъ, нынѣ практикуемый способъ вымолячиванія сѣмянъ колотушками непосредственно по снятіи льна съ поля вліяетъ какъ въ ущербъ качеству волокна, такъ и въ ущербъ качеству сѣмянъ.

УстраниТЬ подобнаго рода ущербъ не трудно измѣненіемъ способы отдѣленія сѣмянъ. При отдѣленіи сѣменныхъ головокъ посредствомъ гребней или драчекъ является возможность снимать ленъ съ корня, не давая стеблю перезрѣть безъ ущерба сѣмен-

намъ, вслѣдствіе чего волокно становится мягче и тоньше, чѣмъ волокно переспѣвшаго стебля. Сѣмены головки, отдѣленныя отъ стебля, складываются въ остревья или вышки (какъ уже практикуется въ настоящее время въ сельцѣ Богатырево), гдѣ сѣмена и дозрѣваютъ, пріобрѣтая всѣ довольно равномѣрную степень спѣлости, при которой товаръ имѣеть хорошій наружный видъ. Провисѣвъ нѣкоторое время въ вышкахъ, сѣмя въ менѣе страдное время вымолачивается цѣпами или какимъ либо другимъ способомъ. По словамъ опытныхъ линоводовъ, урожай линяныхъ стеблей измѣняется, смотря по способу культуры, до 25%, такъ что, при нашемъ примитивномъ способѣ культуры, мы теряемъ почти 25% линяныхъ стеблей, получая только $\frac{3}{4}$ того количества, которое могли бы произвести при болѣе правильной культурѣ льна.

Хорошее посѣвное сѣмя — одна изъ главныхъ причинъ хорошаго или дурнаго урожая, между тѣмъ добываніе хорошаго сѣмени долгослаго льна составляетъ одну изъ самыхъ трудныхъ задачъ хозяина-льновода. Откуда достать тверскому хозяину сѣмя съ гарантіей въ томъ, что оно долгослое? Не нужно забывать, что линоводство Псковской губ. всецѣло въ рукахъ крестьянъ, на добросовѣстность которыхъ также нельзя положиться, какъ и на добросовѣстность крестьянина-твѣряка. Мѣстные торгаши Тверской губ., продающіе будто бы псковское долгослое сѣмя, явно обманываютъ, продавая въ Бѣзецкѣ псковское сѣмя за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣру въ то время, когда оно въ Псковѣ прошлою зимою 1879—80 г. стоило не менѣе 4 р. пудъ. Кроме того, сѣмя продаваемое мѣстными торгашами идетъ подъ какой то пломбой, которая будто бы доказываетъ, что оно псковское; между тѣмъ въ Псковской губ. неѣть ни одного хозяина, который накладывалъ бы пломбы на выпускаемые изъ хозяйства мѣшки съ линянымъ сѣменемъ, такъ что и эта пломба есть явный обманъ, вводящій только въ заблужденіе хозяевъ. Мнѣ приходилось видѣть поля, засѣянныя подобнымъ пломбированнымъ сѣменемъ. Не смотря на общую жалобу на нечистоту сѣмянъ (говорятъ, что при очищеніи восьми мѣръ приходится выбросить двѣ мѣры разной дряни), я довольно ясно могъ различать значительную примѣсь мѣстнаго болѣе короткаго льна. Подобного рода примѣсь я замѣтилъ въ хозяйствѣ кашинскаго уѣзда, гдѣ такія сѣмена высѣяны первый годъ; раньше въ этомъ хозяйствѣ ленъ сѣяли такъ, что примѣсь эта могла быть произведена только торгашомъ. На полѣ, во время роста, подобная примѣсь, составляющая иногда до 30% всего посѣвнаго сѣмени, даже незамѣтна неопытному глазу, такъ какъ высокорослый

ленъ загораживаетъ собою низкорослый, который, развѣтляясь ниже высокорослого придаетъ въ общемъ пріятный видъ полю, обѣщающій хозяину хорошій урожай, что не оправдывается на дѣлѣ. Низкорослый ленъ, сильно отѣняемый высокорослымъ, не дозрѣваетъ къ тому времени, когда слѣдуетъ снимать высокорослый, вслѣдствіе чего сѣмена низкорослого льна въ нѣкоторыхъ случаяхъ пропадаютъ для торговли, но часто все-таки вызрѣваютъ. Волокно этого льна болѣе короткое и худшаго качества, отчего оно, попавъ въ волокно псковскаго льна, сильно понижаетъ цѣнность послѣдняго, что конечно отзыается въ ущербъ производителю. Низкорослое сѣмя, вызрѣвшее между высокорослымъ лномъ, невозможно отдѣлить одно отъ другаго и при посѣвѣ на другой годъ преобладающее въ этой смѣси, подъ названіемъ псковскаго сѣмени, сѣмя низкорослого льна, благодаря большей урожайности, станетъ еще болѣе преобладающимъ и такимъ образомъ черезъ два, три года совершенно заглушить псковское сѣмя. Это также можетъ служить причиной постоянныхъ жалобъ о скоромъ вырожденіи псковскаго сѣмени.

При подобномъ качествѣ сѣмянъ, продаваемыхъ мѣстными торговцами подъ пломбою, понятно то отсутствіе стремленія хозяевъ пріобрѣтать хоть за дорогую цѣну псковское сѣмя, а также понятно то, что подобное же псковское сѣмя можетъ быть продано въ Бѣжецкѣ и Кашире за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣра. Хозяинъ, купивъ сѣмя и очистивъ его отъ разной дряни, получаетъ первый годъ дѣйствительно хорошій урожай волокна (по мѣстнымъ понятіямъ), а если сѣмя короткорослого льна дозрѣетъ, то и хороший приростъ сѣмени и восторгается псковскимъ сѣменемъ. На второй годъ урожай волокна уменьшается, а на третій или четвертый почти совершенно сравнивается съ урожаемъ волокна мѣстнаго льна. Хозяинъ, если онъ изъ болѣе энергичныхъ, имѣеть хоть незначительный оборотный капиталъ и убѣдился въ выгодѣ предыдущаго пріобрѣтенія, жалуясь на скорое перерожденіе псковскаго сѣмени, снова пріобрѣтаетъ извѣстную партію отъ мѣстнаго торговца. Менѣе энергичный, или неимѣющій достаточнаго оборотнаго капитала хозяинъ всегда отказывается выписывать псковское сѣмя, оправдываясь скорымъ перерожденіемъ его. Торгашъ, купивъ на четверть продаваемаго имъ сѣмени 4 мѣры настоящаго псковскаго сѣмени по 4 р., двѣ мѣры мѣстнаго по 2 р. и двѣ мѣры разной дряни за 1 р., составляетъ четверть сѣмянъ, которая ему обходится всего въ $16+4+1=21$ рубль, а продаетъ его подъ пломбой, подъ именемъ настоящаго псковскаго за 28 руб. чет-

верть и получаетъ 7 руб. барыша на каждую четверть, продавая притомъ мѣру сѣмянъ полтинникомъ дешевле, чѣмъ оно стоитъ на мѣстѣ. Понятно, что при подобныхъ операціяхъ торговцу выгодно продавать сѣмя за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣру.

Подобного рода фальсификація сѣмянъ, жертвой которой становятся многіе хозяева Тверской губ., можетъ быть устранина самими же хозяевами тѣмъ, что они могутъ выписывать псковское сѣмя черезъ псковское общество сельскихъ хозяевъ (городъ Псковъ) и такимъ образомъ гарантировать себя въ томъ, что выписываемыя сѣмена — настоящія псковскія. Такимъ образомъ они имѣютъ возможность выписывать сѣмена псковскаго льна даже въ большомъ количествѣ. Псковское общество, какъ намъ извѣстно, до сихъ поръ исполняло подобныя порученія довольно точно и чрезвычайно добросовѣстно, на сколько это возможно при полученіи сѣмянъ часто отъ мелкихъ производителей. Кроме упомянутаго общества одинъ изъ извѣстныхъ хозяевъ Псковской губ., Александръ Владимировичъ Гроссманъ (городъ Псковъ, на Завеличье, въ собственномъ домѣ) — извѣстенъ какъ хороший производитель посѣвныхъ сѣмянъ льна-долгунца. Послѣдній источникъ, какъ непосредственный «производитель», конечно, благонадежнѣе перваго. Для того, чтобы навѣрное получить сѣмена отъ упомянутаго производителя или общества, слѣдуетъ желающимъ обращаться къ нимъ съ заказомъ не позже ноября мѣсяца. Лѣньяное сѣмя пользуется и въ Псковской губ. на мѣстѣ производства большимъ спросомъ, отчего можетъ статься, что уже къ концу ноября все лишнее сѣмя продало производителями и заказъ тогда долженъ быть удовлетворенъ изъ вторыхъ рукъ, что во всякомъ случаѣ не желательно вслѣдствіе сопряженного съ этимъ риска. *Забота о снабженіи крестьянъ льноводныхъ уѣздовъ Тверской губ. хорошимъ сѣменемъ льна-долгунца лежитъ всецѣло на обязанности мѣстнаго уѣзданаго земства; поднявъ этимъ доходность крестьянина, оно подниметъ налогоспособность и благосостояніе уѣзда.* Выписавъ съ осени, въ ноябрѣ, извѣстное количество псковскаго сѣмени, сообразно требованію или средствамъ земства, послѣднее ничѣмъ не рискуетъ въ материальномъ отношеніи, если будетъ продавать сѣмя за свою цѣну, объявивъ объ этомъ предварительно въ льноводныхъ волостяхъ уѣзда. Если даже въ первый годъ не будетъ продано все выписанное количество сѣмени, то на другой годъ, видя результаты, какіе оно даетъ, спросъ на него навѣрное возрастетъ; такимъ образомъ уѣзданое земство въ состояніи распространять и въ крестьянскихъ хозяйствахъ настоящее псковское сѣмя.

Потеря въ количествѣ продукта, добываемаго при дальнѣйшей обработкѣ льна, какъ-то мочкѣ, трепаніи и пр., также довольно сильно измѣняется въ зависимости отъ способовъ обработки и разница въ этомъ случаѣ превышаетъ даже разницу, происходящую отъ примѣненія разнаго рода приемовъ культуры льна. Такъ при мочкѣ льна, принимая бельгійскій способъ мочки (въ ящикахъ), какъ самый совершенный и выгодный, за единицу сравненія, получимъ слѣдующую разницу:

Если при бельгійскомъ способѣ мочки въ ящикѣ по-	100 %
лучится выходъ въ	90 %
то при мочкѣ въ копанцахъ безъ ящиковъ	60 %

Я далекъ отъ того, чтобы проповѣдывать, что стланье во что бы то ни стало должно быть замѣнено вездѣ мочкою льна, прибѣгая для этого даже къ разнымъ искусственнымъ мѣрамъ; но есть много мѣстностей, гдѣ, благодаря безлѣсію и разнымъ климатическимъ условіямъ, стланье льна даетъ намъ продуктъ плохаго качества, ухудшающійся изъ года въ годъ. Къ подобнымъ мѣстностямъ принадлежитъ почти весь районъ ржевскаго рынка, производящій ленъ почти только низкаго качества. Въ такихъ мѣстностяхъ и слѣдуетъ, по моему, приступить къ переходу отъ стланья къ мочкѣ; эти мѣстности вполнѣ подготовлены къ этому переходу, на что указываютъ намъ существовавшія, хотя и неудавшіяся попытки мочки льна, о которыхъ было сказано раньше. Въ ржевскомъ районѣ введеніе правильной мочки не встрѣтить большаго препятствія. Рѣзкая разница въ качествѣ хорошаго моченца и плохаго стланца, скорѣе вытѣснить послѣдній съ рынка, тѣмъ болѣе, что даже хорошій ленъ теперешняго ржевскаго рынка не можетъ соперничать съ моченцомъ средняго качества.

Введеніе моченца въ районы бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ, несмотря на всѣ преимущества его передъ стланцомъ, довольно затруднительно и въ настоящее время почти невозможно. Благодаря климатическимъ и атмосфернымъ условіямъ упомянутыхъ районовъ ленъ-стланецъ выходитъ чрезвычайно хорошаго качества и для вытѣсненія его моченцомъ слѣдуетъ, чтобы и моченецъ вышелъ высшаго достоинства; лишь тогда производитель осознательно пойметъ всю пользу и выгоду моченія передъ стланцемъ въ хозяйственномъ отношеніи. Для производства же льна-моченца высшаго качества, требуется, чтобы эту операцию съ перваго же приема совершилъ техникъ-льноводъ, какіе существуютъ

въ западной Европѣ. Но у насть ихъ нѣтъ, отчего нашъ моченецъ, или, вѣрнѣе моченецъ, произведенный и удавшійся у нашего крестьянина-псковика, въ состояніи выйтѣснить съ рынка ленъ-стланецъ лишь низкаго и средняго качества, какъ стланецъ ржевского района. Кромѣ качественного преимущества моченца передъ стланцемъ, моченіе есть болѣе выгодный и вѣрный способъ въ хозяйственномъ отношеніи, чѣмъ стланіе. У опытного льновода операција мочки льна вполнѣ въ его рукахъ, чего нельзя сказать про стланіе льна, совершающееся совсѣмъ независимо отъ хозяина. Вслѣдствіе этого при мочкѣ льна подъ руководствомъ опытного человѣка мы можемъ достичь наименьшей убыли въ видѣ недомоченного или перемоченного льна, доходящей всего до 10%, тогда какъ при лучшихъ условіяхъ у стланца эта убыль доходитъ до 40%. Это и заставляетъ каждого благоразумнаго хозяина предпочесть моченіе льна передъ стланіемъ, даже если бы качество моченца стояло на-равнѣ съ качествомъ стланца. Что касается района ржевского рынка, то въ немъ не только моченецъ холодной мочки, но и моченецъ теплой мочки легко завоевалъ бы себѣ мѣсто.

Что не мало хозяевъ Тверской губ. убѣждены въ преимуществѣ моченца передъ стланцемъ, въ этомъ я имѣлъ неоднократно случай убѣдиться во время своего изслѣдованія; но остановка за главнымъ: кто будетъ мочить и откуда достать опытного руководителя? Нѣкоторые изъ болѣе достаточныхъ хозяевъ большихъ имѣній, въ видѣ исключенія, выписали изъ Псковской губ. крестьянъ на время мочки и—судя по отзывамъ, которые они присылали въ псковское общество сельск. хоз.—остались своею попыткою совершенно довольны. Но подобная мѣра чрезвычайно дорога и подъ силу лишь хозяину большихъ посѣзовъ, ибо выписываемые крестьяне получали по 50 руб. въ мѣсяцъ, что за три мѣсяца опыта вмѣстѣ съ расходами на проѣздъ и проч. составляетъ не менѣе 200 р. Для хозяевъ болѣе мелкихъ хозяйствъ остается одно: возбудить этотъ вопросъ въ земствѣ и просить его приступить къ подобнымъ опытамъ, какъ это уже сдѣлали нѣсколько земствъ другихъ губерній. Вотъ отношеніе малмыжской земской управы къ псковскому обществу сельскихъ хозяевъ по этому вопросу:

«Уѣздная управа въ своемъ докладѣ VIII очередному уѣздному земскому собранію относительно введенія въ малмыжскомъ уѣзде посѣва псковскаго льна и другихъ сѣмянъ и обработки льна способами, употребляемыми въ Псковской губ., между прочимъ, высказывала, что по отзывамъ лицъ, производившихъ нынѣ посѣвъ

выписанного черезъ посредство общества сельского хозяйства псковскаго сѣмени, для произростанія котораго лѣто было весьма благопріятное, ленъ этотъ, хотя урожаемъ былъ значительно лучше мѣстнаго льна, но далеко не вознаградилъ затраты на его покупку (стоимость съ пересылкой обошлась въ 5 руб. 90 коп. за пудъ). Особеннаго вниманія и примѣненія въ здѣшнемъ уѣздѣ заслуживаютъ способы обдѣлки льна какъ мѣстной породы, такъ и псковскаго, показанные и примѣненные нынѣ рекомендованнымъ обществомъ—мастеромъ Семіоновымъ, преимущественно посредствомъ вымочки его въ зеленомъ видѣ. Ленъ этой обдѣлки выходитъ во всѣхъ отношеніяхъ лучше и бѣлье противъ мѣстной обдѣлки *при одинаковыхъ сравнительно трудахъ*; цѣна при продажѣ его должна быть несравненно выше. Опыты обдѣлки по псковскому способу пришлось примѣнить мастеру Семіонову только у нѣсколькихъ изъ привилегированнаго сословія лицъ, потому что крестьяне, пока не имѣли возможности уѣдѣться въ практическости новаго способа, смотрѣли на него съ недовѣремъ. Требовать же отъ Семіонова, чтобы онъ въ первое лѣто только разтѣжаль по деревнямъ и убѣждаль крестьянъ принять его болѣе практическій и выгодный способъ обдѣлки льна, было бы безполезною затратою времени. Способъ этотъ самъ собою долженъ привиться въ народѣ постепенно, когда крестьяне усмотрятъ несравненную доброкачественность обдѣланнаго таковыми способомъ льна и ознакомятся съ приемами этой обдѣлки, особенно если такой опытный мастеръ, какъ Семіоновъ, согласится пробыть въ малмыжскомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ три года. На приглашеніе въ будущемъ мастера Семіонова и на ассигнованіе ему суммы, уѣздная управа испрашивала согласія уѣзднаго земскаго собранія; кроме того, просила разрѣшить произвести виписку въ небольшомъ количествѣ разныхъ сѣмянъ льна для раздачи за деньги».

Уѣздное земское собраніе, по выслушанію доклада управы, въ засѣданіи 19 октября, постановило:

1) «Благодарить псковское общество сельского хозяйства за то, что оно обратило вниманіе на ходатайство малмыжскаго земства и выполнило его съ такой пользой для послѣдняго, и

2) «На будущее время выписать 3-хъ мастеровъ, знакомыхъ съ обработкой льна, на срокъ отъ 25 июля по 10 сентября съ вознагражденіемъ ихъ за это время по 150 руб. каждому и на расходы по проѣзду туда и обратно по 50 руб., а всего ассигновать на этотъ предметъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ 600 руб. На виписку же сѣмянъ изъ депо, устроенного при казанской фермѣ, ассигновать также изъ остатковъ 250 руб.

«Уездная управа, уведомляя псковское общество сельского хозяйства о высказанной ему малмыжским уездным земским собраниемъ благодарности, въ тоже время имѣеть честь покорнейше просить общество, не найдетъ ли оно возможнымъ вновь принять на себя трудъ пріискать 3-хъ благонадежныхъ лицъ, опытныхъ въ обдѣлкѣ льна по псковскому способу, не исключая, конечно, и Семёнова, если онъ согласится за назначенное собраниемъ вознагражденіе на время съ 25 іюля по 10 сентября будущаго 1880 года; въ случаѣ пріисканія таковыхъ, деньги на проѣздъ по 50 р. могутъ быть имъ выданы подъ условіе впередъ черезъ посредство общества сельского хозяйства».

Требуемые три крестьянина-льновода были обществомъ розысканы, отправлены къ сроку въ малмыжский уездъ и успѣли уже вернуться обратно съ одобрительными отзывами, исполнивъ возложенное на нихъ порученіе. По словамъ этихъ трехъ крестьянъ, они работали все время въ крестьянскихъ хозяйствахъ, обучая крестьянъ малмыжского уѣзда уборкѣ и мочкѣ, словомъ, обработкѣ льна по псковскому способу, который, по ихъ словамъ, тамъ сильно привидся. Это намъ указываетъ, что и въ Тверской губ., въ особенности въ районѣ ржевского рынка, моченье льна легко можетъ быть введено и въ крестьянское хозяйство чрезъ участіе мѣстного уѣзднаго земства.

Подобный крестьянинъ-льноводъ изъ Псковской губ., выписанный земствомъ или частнымъ лицомъ на три мѣсяца, обойдется, какъ видно изъ предыдущаго, не менѣе 200 руб., а между тѣмъ въ состояніи лишь указать въ три мѣсяца на работу моченія льна, но не руководить ею нѣкоторое время, что часто заставитъ опять прибѣгнуть къ стланцу. Ученики потребуютъ на слѣдующій годъ производить эту работу самостотельно, сдѣлаютъ — что часто неизбѣжно, безъ дальнѣйшаго руководства — нѣкоторые промахи во вредъ продукту и махнуть рукой на все моченіе, приступая опять къ своей рутинѣ и *убѣдившись, что ленъ-моченецъ хорошъ, да для ихъ мѣстности не годится*. Выписывать для незначительной мѣстности или для одной деревни ежегодно крестьянина-псковича обойдется слишкомъ накладно земству, не гарантируя его все-таки отъ разныхъ промаховъ, какъ увидимъ ниже. Столь же невыгодно становится выписывать ежегодно льновода-псковича хозяину, помѣщику небольшой плантации льна, даже при посѣвѣ 20 десятинъ, тратя ежегодно на это сверхъ сѣмѣти 200 рублей. Выписать частному владѣльцю подобнаго льновода себѣ на нѣсколько лѣть въ видѣ старости или нарядчика, тоже невозможно, во-первыхъ

потому, что крестьянинъ хозяинъ Псковской губ. и не пойдетъ на цѣлый годъ или даже на нѣсколько лѣтъ; если же рѣшился бросить свой домъ, то заломить за это высокую цѣну, ибо нашъ крестьянинъ-цковичъ не кустарь, слѣдовательно тяжель на подъемъ. Во-вторыхъ подобный крестьянинъ, исполняя рутиннымъ способомъ мочку льна, перенимая ее отъ своихъ отцевъ и праотцевъ, можетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ исполнить роль страсти и оправдать подобного рода довѣріе. Въ-третьихъ, крестьянинъ-льноводъ Псковской губерніи практически изучившій мочку въ своей мѣстности, далеко не гарантированъ отъ разныхъ промаховъ въ мѣстности ему чуждой и отличающейся до извѣстной степени какъ по климатическимъ, такъ и почвеннымъ условіямъ.

Одинъ изъ хозяевъ-помѣщиковъ жаловался мнѣ, что ленъ, моченный у него подъ руководствомъ цковича, выписанного специально для этой цѣли, даль менѣшій выходъ довольно грубаго волокна, которое одѣли на бѣжецкомъ рынкеѣ ниже хорошаго стланца бѣжецкаго района. Это же подтверждаетъ малмыжская управа въ своемъ отношеніи фразой: «ленъ этотъ урожаемъ былъ значительно лучше местнаго льна, но далеко не удовлетворяетъ сдѣланной на его покупку затраты». Подобная неудача, даже при руководствѣ крестьянина-специалиста, объясняется чрезвычайно просто. Крестьянинъ Псковской губ. копаетъ мочила, руководствуясь самыми поверхностными примѣтами; напр. онъ не будетъ копать мочила въ красной землѣ, показывающей своимъ наружнымъ видомъ, что содержитъ большую примѣсь желѣзной окиси, а предпочитаетъ подъ мочила синюю глину. Не имѣя данныхъ для точнаго, или хотя приблизительного узнаванія состава почвы, руководствуясь однимъ наружнымъ видомъ, крестьяне Псковской губ. часто выкапываютъ нѣсколько мочиль, изъ коихъ только одно, много два, окажутсягодными, т.-е. такими, въ которыхъ ленъ вымачивается хорошо; остальные забрасываются. За то крестьяне Псковской губ. чрезвычайно цѣнятъ то мочило, изъ котораго, какъ они убѣдились по опыту, ленъ выходитъ мелкій и прочный, и если такого рода мочила расположены на помѣщичихъ земляхъ, то крестьяне всѣми силами стараются воспользоваться ими за деньги или за обработку, перебивая ихъ другъ у друга.

Подобный льноводъ, выбирающій у себя дома хорошее мочило совершенно эмпирически изъ цѣлаго ряда мочиль, переводится въ Тверскую губ., где онъ долженъ выкопать одно, много два мочила и въ нихъ мочить. Понятно, что этотъ крестьянинъ до извѣстной степени и здѣсь будетъ обращать вниманіе на характеръ

почвы, избѣгая красной и предпочитая синюю глину. Однако часто случается, что и мочило, выкопанное въ синей глине, не годится для хорошей вымочки льна. Это происходит отъ неумѣнія крестьянъ узнавать присутствіе значительного количества извести въ глине, а известъ вредно вліяетъ на ленъ, дѣлая волокно жесткимъ. Кромѣ того значительная часть льняныхъ уѣздовъ Тверской губ. обладаетъ холодной почвой, или подпочвой, вслѣдствіе чего часто разница температуры нижняго и верхняго слоевъ воды копанцевъ подобной земли на столько значительна, что вліяетъ неравномѣрно на вымачиваемый ленъ; во все время мочки температура нижняго слоя на два, или на три градуса ниже температуры верхняго, согрѣваемаго довольно сильно солнцемъ и въ августѣ мѣсяцѣ. Такая разница въ температурѣ нижняго и верхняго слоевъ воды имѣла бы выгодное вліяніе при установкѣ споповъ въ мочило стоймъ сѣменнымъ концомъ къ верху; но при укладкѣ льна въ мочило лежа, какъ это дѣлается въ Псковской губ., такая разница температуры воды имѣть сильное вліяніе на неравномѣрную вымочку льна. Если верхняя часть уже вымокла, нижняя, благодаря низшей температурѣ воды еще недомокла, или наоборотъ, при вымочкѣ нижней части, верхняя должна перемокнуть, что и влечетъ за собою значительную потерю при дальнѣйшей обработкѣ и дѣлаетъ подобную мочку льна невыгодною въ сравненіи съ стланiemъ въ экономическомъ отношеніи.

Крестьянинъ-псковичъ, имѣя у себя дома въ извѣстной степени выборъ въ мочилахъ и пользуясь, если не у себя дома, такъ у сосѣднѣющаго лучшимъ, перевезенный въ другую губернію, впадаетъ, благодаря своему незнанію, въ оплошности, приводящія къ тому, что моченецъ получается и худшаго качества и въ меньшемъ количествѣ. Стоить крестьянину-псковичу, какъ руководителю сдѣлать одинъ промахъ и это достаточно для того, чтобы ученикъ его тверякъ сдѣлалъ на будущій годъ нѣсколько промаховъ и этимъ стеръ бы съ лица земли только что вводимый способъ, обѣщающій столь большое преимущество передъ нынѣ практикуемымъ стланiemъ льна. Опасаясь подобныхъ руководителей и придерживаясь того мнѣнія, что лучше имѣть на цѣломъ уѣзде или волости одного руководителя или знатока данной мѣстности, обѣщающаго вѣрный успѣхъ, чѣмъ трехъ знатоковъ пришельцевъ, знающихъ свое дѣло рутинно, но не знакомыхъ съ мѣстными условіями, считаю лучшимъ средствомъ введенія мочки и поднятія культуры и обработки льна образованіе мѣстнымъ губернскимъ земствомъ практиковъ-льноводовъ изъ мѣстныхъ крестьянъ. Образуя подоб-

ныхъ людей хоть по двое ежегодно, обучая ихъ всему на специальной фермѣ льноводства, губернское земство положительно подняло бы настоящій уровень и доходность льноводства въ Тверской г. Подобная ферма или льняное хозяйство могло бы также служить разсадникомъ хорошихъ сѣмянъ долгунца и вообще образцомъ по веденію культуры и механической обработкѣ льна.

Мочка далеко не послѣдняя операциѣ обработки льна при добываніи волокна; остаются послѣ мочки еще двѣ операциї, мятье и трепанье льна, отъ исполненія которыхъ также чрезвычайно сильно зависить количественный выходъ и качество волокна. Сдѣланныя сравненія показали что:

Принимая бельгійскую обработку (мятье и трепанье) за единицу	100 %
При мятьѣ по вестфальскому способу и трепанію по способу, употребляемому по Рейну, получается	75 %
При саксонскомъ и силезскомъ способахъ мятья и трепанья	68 %
При мятьѣ и трепаніи простыми мялками, употребляемыми нынѣ въ Тверской губ.	50 %

Этотъ выводъ намъ указываетъ, что не добиваясь введенія бельгійского способа обработки льна въ Тверской губ.—что по моему было бы полнѣйшей несообразностью—намъ еще далеко, чтобы дойти въ добываніи столь большаго выхода, и при вестфальской обработкѣ льна, отличающейся отъ нынѣ практикуемаго способа въ Тверской губ. выходомъ на 25%, тверскіе льноводы были бы въ выигрышѣ.

На недостатки практикуемаго нынѣ способа мятья льна было уже указано при описаніи этого способа, причемъ было также указано на преимущества, представляющіяся замѣненіемъ мѣльного станка мѣльной машиной Кутэ (или псковской ручной мѣльной машиной). Въ помѣщичихъ хозяйствахъ встрѣчаются попытки на замѣненіе мѣльного станка болѣе производительными машинами, но до сихъ поръ довольно неуспѣшно. Кроме машинъ мѣстнаго фабриканта кашинскаго уѣзда (неоправдывающихъ свое назначеніе), мы встрѣтили въ Тверской губ. еще четыре машины Бломеріуса, изъ которыхъ три совершенно заброшены, а одна работаетъ въ сельцѣ Богатырево, далеко не производя资料ного дѣйствія, котораго въ правѣ требовать каждый хозяинъ, въ силу большой цѣны на нее (болѣе 200 руб.), и обѣщанного по каталогу; между

тѣмъ, требуя въ дѣйствительности механическаго двигателя, она работает лишь вдвое скорѣе ручной мильной машины Кутэ. Мильная машина Кутэ или псковская, благодаря своей дешевизнѣ (25 руб. на мѣстѣ) и хорошей работѣ, легко можетъ распространиться и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ это оказалось въ Псковской губ. Вопросъ, какимъ образомъ приступить къ распространенію этой машины, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго вниманія, чтобы на немъ остановиться. И. В. Э. Общество, вслѣдствіе большого спроса на эту машину, издало конструкторскій чертежъ, по которому хорошій плотникъ или столяръ, подъ руководствомъ или указаніемъ хозяина-помѣщика, легко можетъ ее сдѣлать; этимъ конечно сильно облегчается введеніе ея въ помѣщичьи хозяйства. Въ Тверской губ., гдѣ въ настоящее время хозяева не заинтересованы орудіями подобнаго рода, отдающіе мяТЬ и трепать, не обращая вниманія на убытокъ выхода при такомъ способѣ, нечего ожидать введенія подобной машины со стороны помѣщика; между тѣмъ для крестьянина, при настоящихъ условіяхъ льноводства, введеніе такого рода дешевой и практической машины составляетъ насущный вопросъ.

Распространять подобныя машины посредствомъ конструкторскаго чертежа въ крестьянскомъ хозяйствѣ немыслимо, какъ бы ясенъ и точенъ чертежъ ни былъ, потому что нашъ крестьянинъ еще слишкомъ не подготовленъ къ подобному распространенію полезныхъ машинъ и орудій. Крестьянинъ, какъ человѣкъ-практикъ, далеко отстоящій отъ всякой теоретической сообразительности, пойметъ всю пользу машины лишь тогда, когда онъ ее увидитъ въ дѣйствіи и будетъ имѣть возможность приобрѣсти безъ особыхъ хлопотъ. Тотъ же плотникъ-тиерякъ скорѣе въ состояніи скопировать подобную машину, за что онъ и возьметъ значительно дешевле, чѣмъ построить по чертежу. Благодаря тому, что въ Тверской губ. есть цѣлые деревни, занимающіяся желѣзнымъ и разнымъ плотничнымъ мастерствомъ, выѣлка подобныхъ машинъ могла бы служить специальнымъ занятіемъ нѣкоторыхъ деревень, причемъ стоимость ихъ на мѣстѣ сильно удешевилась бы, дойдя до 15 р. за такую машину, что еще болѣе облегчило бы введеніе ея въ крестьянское хозяйство. Приступить къ этому дѣлу можетъ, конечно, только мѣстное земство, выписавъ одну или нѣсколько машинъ въ каждый льноводный уѣздъ и представивъ ее во временное пользованіе извѣстнымъ зажиточнымъ или болѣе развитымъ крестьянамъ. Заручившись одобрительнымъ мнѣніемъ или даже желаніемъ этихъ крестьянъ пріобрѣсти подобную машину,

земство могло бы приступить къ заказу оныхъ у себя на мѣстѣ, распространяя такимъ путемъ вновь сдѣланный. Такимъ образомъ, безъ большихъ затратъ капиталовъ, земству удалось бы поднять механическую обработку льна, давая постоянный заработка нѣкоторымъ деревнямъ, занимающимся плотничнымъ мастерствомъ.

Ручная мельная машина, соответствующая крестьянскому или мелкому помѣщичьему хозяйству, негодится по малой своей производительности для болѣе крупного хозяйства, имѣющаго подъ ежегоднымъ посѣвомъ льна болѣе десяти десятинъ. Хозяева такихъ хозяйствъ поставлены въ большое затрудненіе относительно решенія вопроса, какая изъ большихъ льномельныхъ машинъ болѣе производительна и болѣе подходящая къ мѣстнымъ условіямъ. И действительно, разрѣшеніе вопроса, какую машину выбрать изъ сотенъ машинъ, восхваляемыхъ въ разныхъ заводскихъ прейскурантахъ и каталогахъ, труднѣе, чѣмъ это кажется со стороны. Пробѣгнуть къ какому нибудь руководству по воздѣлыванію льна, — но къ какому? Тѣмъ болѣе, что ихъ за послѣднія 10 лѣтъ наплодилось довольно много и нѣкоторая изъ нихъ довольно объемисты. И такъ, раньше чѣмъ приступить къ выбору машины, хозяинъ принужденъ выбрать руководство такого автора, которому онъ болѣе довѣряетъ; но это, положительно, не по силамъ частному лицу, хозяину, когда даже специальная комиссія ученаго И. В. Э. Общества, на которую было возложено указаніе на сочиненіе по льноводству, заслуживающее большаго довѣрія, не могла совладать съ этимъ вопросомъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ, хозяинъ, сбывающій много льна, часто не смотря на всю свою энергию и просвѣщенность, сдѣлавъ неудачную попытку по выпискѣ мельной машины, теряетъ всякое довѣріе къ этимъ машинамъ и руководствамъ, и сознавая всѣ потери при примитивной механической обработкѣ льна, но и свое безвыходное положеніе и отсутствіе всякаго совѣта по этому вопросу, рѣшаетъ всегда за самое выгодное терпѣть известную потерю, но отдавать эти работы опять издѣльно, платя съ пуда, безъ всякихъ затратъ на негодныя машины.

Вывести хозяина-льновода изъ подобнаго затрудненія лежитъ всеподъ силы на И. В. Э. Обществѣ, взявшемся разъ за разрѣшеніе этого вопроса, тѣмъ болѣе что это даже по его силамъ. Лучшими мѣрами со стороны Общества могутъ считаться рѣшеніе уже принятыхъ имъ на себя вопросовъ: *какое изъ существующихъ сочинений по льноводству заслуживаетъ наибольшаго довѣрія и устройство конкурсовъ льномельныхъ и прочихъ машинъ для механической*

обработки льна и льняного сплести. Решениемъ этихъ двухъ вопросовъ И. В. Э. Общество дастъ каждому хозяину, желающему действительно улучшить у себя механическую обработку льна, даже при большомъ пособіи, возможность это сдѣлать безъ риска, не убивая бесплодно капиталъ. Подобная помощь со стороны Общества непремѣнно вызоветъ большое стремление къ улучшению механической обработки въ средѣ интеллигентныхъ хозяйствъ, относящихся въ настоящее время къ этому вопросу спустя рукава только вслѣдствіе отсутствія убѣдительныхъ данныхъ въ пользу той или другой машины и того или другого руководства.

Нельзя и сомнѣваться, что по приведенію въ исполненіе вышеупомянутыхъ мѣръ со стороны земствъ и И. В. Э. Общества, уровень льноводства въ Тверской губ. сильно поднимется, особенно въ хозяйствахъ болѣе интеллигентныхъ людей; въ хозяйствахъ крестьянскихъ и людей менѣе развитыхъ всѣ эти мѣры, конечно, разовьются медленнѣе по той простой причинѣ, что эти люди требуютъ сперва болѣе осозательныхъ доводовъ на мѣстѣ. Человѣкъ интеллигентный, поворотливый, имѣющій крупную партію въ 400 или 500 пудовъ хорошо обработанного льна, не стѣснится продать ее, посыпая прямо въ Петербургъ или Ярославль на фабрику. Мелкій производитель или крестьянинъ, хотя приметъ и при теперешнихъ рыночныхъ условіяхъ всѣ улучшенія, вліяющія на болѣйший выходъ волокна съ десятины, но не будетъ особенно обращать вниманіе на качественное улучшеніе, которое, при настоящемъ развитіи кулачества, конечно, не оцѣнивается. Вѣрная оцѣнка улучшенаго продукта должна появиться съ устраненіемъ прасоловъ, что и возможно съ устойствомъ мѣстнаго прядильнаго завода. При существованіи въ льняномъ районѣ губерніи прядильнаго завода, который, какъ почти всѣ у насъ существующіе, принималъ бы также малыя партіи льна (пудовъ въ десять) и оцѣнивалъ бы при этомъ ленъ по настоящему достоинству, крестьяне имѣли бы возможность совершенно избѣгнуть посредничества прасоловъ, обращаясь непосредственно или въ прядильную фабрику, или къ крупному комерсанту. Подобная свободная торговля, влекущая за собою правильную оцѣнку льна, невольно подействуетъ на стремленіе мелкихъ помѣщиковъ и крестьянъ улучшить качество продукта, ощущая разницу въ оцѣнкѣ.

Ткацкія фабрики могутъ существовать, существуютъ и прекращаютъ свое существование безъ всякаго вліянія на льняную промышленность своей мѣстности, добывая материалъ и пряжу часто съ прядиленъ совершенно другихъ губерній. Между тѣмъ прядиль-

ный заводъ не можетъ существовать безъ благотворнаго вліянія на льняную промышленность окружающей его мѣстности. На возможность существованія подобныхъ мѣстныхъ прядильнъ съ громаднымъ вліяніемъ на поднятіе льняной промышленности, при снабженіи своей пряжей ткацкія фабрики другихъ губерній и даже заграничныя, намъ указываютъ прядильни меленховскія, велюнскія и друг. Вопросъ о томъ, могутъ ли подобныя прядильны фабрики дѣйствительно съ успѣхомъ быть поставщиками нѣкоторыхъ заграничныхъ ткацкихъ, мы шире обсудимъ въ отдѣльной статьѣ, считая здѣсь не мѣстомъ входить специально въ техническую сторону этого вопроса. Благотворное вліяніе прядильнъ мы видимъ въ западно-европейскихъ государствахъ, где онъ первоначально были вызваны искусственно правительствомъ и со временемъ укоренились. Подобныя мѣры вызыванія къ жизни прядильныхъ фабрикъ и прочія материальныя поддержки со стороны русскаго правительства въ состояніи лишь поддержать, усилить и укоренить благотворное дѣйствіе вышеупомянутыхъ мѣропріятій со стороны земства и И. В. Э. Общества.

По даннымъ, которыя мы имѣли подъ рукою, какъ статистические отчеты по движению желѣзныхъ дорогъ, а также по торговымъ актамъ нѣкоторыхъ крупныхъ торговцевъ ржевскаго, кашинскаго и бѣжецкаго рынка и по свѣдѣніямъ, полученныхыхъ отъ нѣкоторыхъ крупныхъ маклеровъ петербургской биржи, въ Тверской губ. за послѣдній 1879 годъ производилось:

Льна волокна 1.200,000 пуд. на сумму	4.800,000 руб.
› сѣмени 500,000 ›	1.000,000 ›
› пакли и кудели приблиз.	700,000 ›
Итого всего на сумму	6.500,000 руб.

Соображаясь съ населенностью уѣздовъ Тверской губ., указанной въ сборникѣ матеріаловъ для статистики Тверской губ., по тѣмъ даннымъ, которые намъ удалось собрать при изслѣдованіи на мѣстѣ въ вышеупомянутыхъ волостяхъ Тверской губ., льномъ занимаются:

Въ уѣздахъ.	Число дворовъ.	Число ревизск. душъ мужскаго пола.
Тверскомъ	9,080	23,763
Корчевскомъ	3,322	7,960
Кашинскомъ	4,646	12,305

Въ уѣздахъ.	Число дворовъ.	Число ревизск. душъ мужскаго пола.
Калязинскомъ	6,340	15,819
Бѣжецкомъ	14,419	36,397
Весьегонскомъ	2,262	5,753
Вышневолоцкомъ	3,397	7,760
Ржевскомъ	6,652	15,716
Зубцовскомъ	7,363	19,921
Старицкомъ	3,898	10,452
Новоторжскомъ	2,796	7,026
Всего	64,175	161,775

Въ этихъ же волостяхъ, занимающихся производствомъ льна—придерживаясь урожая, указанного въ сматеріалахъ по статистикѣ хлѣбной производительности въ европейской Россіи за пятилетній періодъ съ 1870 — 1874 годъ», изданныхъ департаментомъ земледѣля и сельской промышленности—считая урожай ржи на каждую ревизскую душу уѣздовъ: тверского—1,37 четвертей, корчевского — 1,8 четв., кашинского — 2,75 четв., калязинского — 2,14, бѣжецкого—3,21, весьегонского—1,89, вышневолоцкого—1,84, ржевского—1,62, зубцовского — 2,16, старицкого — 2,08, новоторжского — 2,04, производятъ ржи:

Въ уѣздѣ тверскомъ	32,697,88	четв.
› корчевскомъ	14,328,00	›
› кашинскомъ	31,660,76	›
› калязинскомъ	33,852,66	›
› бѣжецкомъ	116,834,37	›
› весьегонскомъ	10,829,17	›
› вышневолоцкомъ	14,278,40	›
› ржевскомъ	25,459,92	›
› зубцовскомъ	43,039,36	›
› старицкомъ	21,740,16	›
› новоторжскомъ	14,333,04	›
Всего ржи	359,039	четвертей.

Понятно, что 359,039 четвертей ржи не въ состояніи прокормить круглый годъ 64,175 дворовъ или 161,775 мужскихъ и почти столько же женскихъ душъ, занимающихся производствомъ льна. По словамъ В. П. Покровского, средняя семья или дворъ, состоя-

щій изъ 5 душъ обоего пола и разныхъ возрастовъ, расходуетъ на прокормленіе всѣхъ членовъ семьи всю рожь, получаемую съ надѣльныхъ, собственныхъ и арендныхъ полей, весь ячмень, весь картофель, и часть урожая овса. Кромѣ того израсходуетъ *):

На крупу, ржаную и проч. муку	11 р. 34 к.
Соли по 20 ф. на человѣка $2\frac{1}{2}$ пуда **).	2 > 50 >
На одежду и обувь, кромѣ приготовленныхъ изъ собственныхъ матеріаловъ	10 > — >
На ежегодный ремонтъ построекъ и погашеніе ихъ стоимости.	6 > — >
На ежегодное погашеніе стоимости лошади	4 > — >
На ремонтъ земледѣльческихъ орудій и повозокъ, смазку колесъ, ковку лошадей, поправку сбруи и проч. ежегодно тратится не менѣе	6 > — >
На покупку огородныхъ сѣмянъ	— > 30 >
На отопленіе избы и овина и на освѣщеніе избы	6 > — >
На содержаніе церкви и духовенства, на церковный требы и обученіе дѣтей	1 > 30 >
На уплату государственныхъ податей.	6 > 52 >
Оброчныхъ и выкупныхъ платежей на землю	15 > 35 >
Земскихъ повинностей	1 > 56 >
Мірскихъ сборовъ на волостные и сельскіе расходы.	1 > 63 >
На уплату арендныхъ денегъ за арендуемую подъ ленъ землю и за нанимаемые сѣнокосы и выгоны ***).	16 > 50 >

Итого расходы семьи на предметы первой необходимости. 89 р. — к.

Доходъ подобной семьи (исключая специальный доходъ отъ льна) г. Покровской опредѣляется:

Молока отъ 2 коровъ 60 ведеръ на . . .	15 руб.
Мяса отъ убойного скота	6 >
Шерсти, шкуръ и сала	4 >
Овса 2 четверти	6 >
Всего на	31 руб.

*) «О платежныхъ средствахъ населенія Тверской губ.» В. Покровского.

**) Расходы на соль мы увеличили на 2 р. 50 к. по дороговизнѣ ея.

***) Арендную плату увеличили съ 1 р. 50 к. на 16 р. 50 к., въ случаѣ аренды земли подъ ленъ.

Считая расходъ на предметы первой необходимости средней семьи въ 89 р., то расходы на предметы первой необходимости 64,175 дворовъ, занимающихся производствомъ льна, составить сумму въ 5.711,575 руб. Если изъ всей суммы производимаго льна вычесть на долю помѣщичьяго льноводства 500,000 руб., что за глаза обеспечить действительную сумму стоимости посѣвовъ льна въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, то остается на долю 64,175 дворовъ, занимающихся производствомъ волокна, съмени и кудели для продажи на сумму въ 6.000,000, которая вполнѣ покрываетъ расходъ на предметы первой необходимости (5.711,575), оставляя еще остатокъ въ 288,425 руб. или по 4 р. 50 к. на каждый дворъ, который въ сложности съ вышеупомянутымъ доходомъ въ 31 р. составитъ 35 р. 50 к., могущій быть употребленнымъ на улучшеніе пищи, на вино, табакъ и проч. Такимъ образомъ семья, занимающаяся специальнымъ производствомъ льна, т.-е. семья льноводной волости въ состояніи покрыть этотъ расходъ въ 89 р. безъ особаго стѣсненія въ пищѣ и проч., не будучи вынужденою посыпать кого-либо изъ членовъ семьи на отхожій промыселъ; тогда какъ семьи не льноводныхъ волостей, стѣсняясь себѣ въ самомъ необходимомъ, имѣютъ еще дефицитъ въ 57 р. 50 к., который долженъ быть покрытъ заработками отхожими промыслами, пагубно вліающими на нравственное, материальное состояніе сельскаго населения.

Изъ этого мы видимъ, что льняная промышленность Тверской губ. вполнѣ обеспечиваетъ крестьянскія семьи, занимающіяся этимъ культурнымъ растеніемъ. Но отрадность этого факта должна исчезнуть при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого вопроса. Какъ мы замѣтили въ началѣ нашего отчета, еще въ 1876 году количество льна производимаго въ Тверской губ. доходило до 900,000 пудовъ, приблизительно съ 60,000 десятинъ; оно возросло въ 1880 году до 1.200,000 пуд., съ 80,000 десятинъ. Это явно доказываетъ, что увеличеніе количественного производства льна совершилось единственно на счетъ расширенія района или площади земли, отведенной подъ культуру льна, что, безъ улучшенія пріемовъ льноводства, не можетъ не вліять вредно на хозяйство. Подобное быстрое расширеніе производства льна можетъ быть приписано единственно соблазнительнымъ выгодамъ его производства, что довольно характерно замѣтно въ Ефимьевской и нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ, старицкаго уѣзда. Эти соблазнительные выгоды могутъ, при настоящемъ способѣ обработки, еще болѣе вліять на дальнѣйшее распространеніе льноводства, въ ущербъ

остальнымъ отраслямъ сельского хозяйства, какъ скотоводству, и вызвать еще большую неурожайность почвы, сначала въ отношеніи къ хлѣбамъ, а впослѣдствіи и въ отношеніи льна. Такое распространеніе площади подъ посѣвъ льна должно быть прекращено, тѣмъ болѣе, что тѣ же 80,000 десятинъ подъ посѣвомъ льна, при болѣе разумномъ веденіи культуры, мочки и механической обработки льна, въ состояніи дополнить упомянутый дефицитъ крестьянскихъ семей всей губерніи.

Какъ видно изъ всего нами сказанного, мы не требуемъ, чтобы въ Тверской губ. льноводы стремились производить ленъ такой, какой получается въ Бельгіи, гдѣ одинъ гектаръ подъ льномъ приносить болѣе 3,000 франковъ, или десятина болѣе 1,300 руб. Мы далеки отъ подобной иллюзіи и, становясь на болѣе практическую почву, считаемъ долгомъ указать на необходимость стремиться конкурировать на европейскомъ рынке съ германскимъ льномъ, стоящимъ незначительно выше нашего льна, но дающимъ, благодаря болѣе разумной культурѣ и способамъ обработки, большую доходность. Мы даже не говоримъ о конкуренціи (въ культурномъ отношеніи) съ Ирландіею, гдѣ на 150,070 акрахъ производятъ около 1.798,351 центнеровъ льна на сумму въ 6.286,387 фунт. стерлинговъ, что переведя на наши мѣры и деньги, составляетъ урожай съ 55,525 десятинъ въ 5.395,053 пудовъ на 44.014,238 р., или съ каждой десятины около 97 пуд. на 792 р. 50 к. Мы до того отстали въ культурномъ отношеніи по этой отрасли, что даже идея достичь результатовъ ирландскихъ льноводовъ, должна остаться для насъ иллюзіей и выполнимой на практикѣ лишь въ далекомъ будущемъ. Но и въ Германіи въ отношеніи культуры льна насъ на столько опередили, что съ нашей стороны требуются усиленный мѣропріятія, какъ со стороны *общества* (понимая подъ словомъ «общество» и земство и интеллигентныхъ хозяевъ) и *правительства*, чтобы догнать германцевъ. Въ Германіи, не смотря на довольно низкія цѣны волокна (сравнительно)—отъ 54 до 80 руб. за 10 пудовъ, доходность одного моргена слѣдующая: въ Силезіи, на кругъ 70 талеровъ, въ округахъ Bielefeld, Halle, Wiedenbrück и Herford 100 талеровъ; во всей оставшейся части Германіи доходность моргена льна опредѣляется не ниже 40 талеровъ, а на кругъ по всей Германіи въ 60 талеровъ, что, переводя на наши мѣры, составить около 330 руб. съ десятины. Другими словами, при культурѣ и механической обработкѣ практикуемой въ Германіи, съ одной десятины льна будетъ получаться доходъ ровно въ четыре раза больше противъ теперешняго дохода въ Твер-

ской губ. Достичь дохода въ четыре раза больше настоящаго не только возможно, но и не трудно, если бы только къ этому дѣлу не относилось такъ безучастно наше правительство и мѣстное общество; а между тѣмъ четверной доходъ съ десятины далъ бы возможность съ 80,000 десятинъ посѣва льна обеспечить не 64,175, а 256,700 семей или 647,000 мужскихъ ревизскихъ душъ, или другими словами пополнить дефицитъ крестьянского хозяйства всей Тверской губ. Такимъ образомъ очевидно, что развитіе и улучшеніе льняной промышленности въ Тверской губ. скорѣе въ состояніи поднять налогоспособность крестьянина, чѣмъ развитіе пчеловодства. Разъ же есть данныя, краснорѣчию говорящія о необходимости и возможности поднять эту отрасль сельского хозяйства, то, послѣ мѣстного земства, правительство болѣе всего должно интересоваться поднятіемъ этой отрасли. Правительство должно быть заинтересовано этимъ вопросомъ чисто материально; интересъ обусловливается тѣмъ, что разъ эта отрасль на столько поднята съ помощью правительства, что почти все—по крайней мѣрѣ большая часть сельского населенія губерніи можетъ этой отраслью пополнить исчисленный дефицитъ крестьянской семьи, оно уплатить подати, не отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ. Правительство обезпечено правильнымъ поступлениемъ податей, избавлено отъ постоянной необходимости выдавать ссуды на продовольствіе и отъ массы другихъ расходовъ, вызываемыхъ неблагосостояніемъ каждой губерніи. На столько близко заинтересованному въ поднятіи этой отрасли правительству, прямая выгода заботиться о поднятіи ея, давая съ своей стороны необходимую для этого материальную поддержку.

Говоря о мѣропріятіяхъ, къ которымъ должно бы приступитьъ правительство для поднятія этой отрасли хозяйства, съ лицами, состоящими на правительственной службѣ, съ однимъ напр. занимающимъ даже должность директора департамента одного изъ министерствъ, я замѣтилъ на губахъ его улыбку. Спросивъ о причинѣ улыбки, я удостоился благосклоннаго отвѣта: «вы все надѣетесь на правительство, полагая, что это бездонная бочка для разныхъ протекторовъ; посмотрите на Германію или Ирландію: тамъ сложились частныя общества, содѣйствующія поднятію этой отрасли безъ поддержки со стороны правительства». Мы не обращали бы вниманія, если бы это намъ сказали кто-либо изъ мелкихъ чиновъ, не касающійся близко этого вопроса; но слышать подобное отъ лица близко стоящаго къ этому дѣлу, признаюсь, насъ удивило. Обратимъ дѣйствительно наше вниманіе на Германію и Ирландію.

Здесь не место излагать точное историческое развитие этой отрасли сельского хозяйства въ западно-европейскихъ государствахъ, а укажемъ лишь въ кратцѣ на слѣдующее. Въ Германіи, произвѣдшей всего около 1.152,000 пуд. льна при 42.600,000 жителей, началось поднятіе этой отрасли со стороны правительства, со временемъ Карла V; усилилось въ значительной степени въ 1798 году, въ видѣ устройства разныхъ льнопрядильнъ, ткацкихъ и разныхъ школъ для обученія производству льна. Все это дѣгалось со стороны прусского правительства, которое и въ настоящее время расходуетъ на поднятіе льноводства ежегодно около 30,000 талеровъ. На эту сумму содержатся разныя заведенія и школы, для обученія лучшаго способа обработки льна, и учителя, получившіе техническое образованіе по этой отрасли, называемые въ Германіи «Flachsinsructor». Эти инструкторы разѣзываютъ по деревнямъ и обучають производителей-крестьянъ и помѣщиковъ лучшимъ способамъ обработки льна. Такихъ инструкторовъ насчитывалось въ 1878 году въ Германіи 28. Кромѣ того правительство поддерживало частную инициативу, могущую служить къ поднятію этой отрасли. Такъ въ 1855 году прусское правительство, по инициативѣ частныхъ обществъ, устраивало въ разныхъ мѣстностяхъ льняные рынки на совершенно новыхъ началахъ, которые нами уже были описаны въ журналь «Сельское хозяйство и лѣсово-водство» въ 1877 или 78 году. Эти рынки сильно содѣйствовали подкрайленію центрального льняного рынка. На сколько германское правительство печется о развитіи разнаго рода отраслей даже имѣющихъ меньшее значеніе, чѣмъ льноводство, можетъ служить доказательствомъ та готовность, съ которой правительство оказалось помочь попыткѣ утилизировать волокно крапивы. Еще въ 1869 году отдѣленіе горнозаводства прусского правительства возбудило этотъ вопросъ, съ цѣлью доставить этимъ (производствомъ волокна изъ дикорастущей въ лѣсахъ крапивы) побочный заработокъ рудокопамъ. Въ 1876 году нѣкій Deininger, фабриканть въ Берлинѣ, обратился къ прусскому правительству съ проектомъ оказать ему денежную поддержку для производства опыта переработки волокна крапивы въ большомъ видѣ, на что прусское правительство и рѣшило черезъ министра финансовъ выдать упомянутому фабриканту для означенной цѣли 16,000 марокъ единовременно *).

Въ Ирландіи (производящей, при 30.377,400 жит., 4.037,000 пуд. льна) еще въ 1711 году было учреждено «Board of Trustees

*) Cenkalber f. Textilindustrie 1876.

of the Linen and Hemp Manufacturers», отчеты которого свидѣтельствуютъ, что парламентъ выдавалъ этому учрежденію ежегодно сумму въ 20,000 фунт. стерл. или 126,000 руб., для поднятія льняной промышленности Ирландіи. Эта ежегодная субсидія для поднятія упомянутой отрасли продолжалось до 1827 года. Въ 1827 году она была сокращена на 10,000 фунт. ст. или 63,000 руб., постѣ чего парламентъ прекратилъ всякую денежную поддержку и упомянутое учрежденіе прекратило свое существованіе. Пробывъ тринадцать лѣтъ безъ всякой поддержки со стороны ирландскаго правительства, эта отрасль начала падать, что и вызвало въ 1841 году учрежденіе «Royal Flax Improvement Society of Ireland», которому парламентъ считалъ нужнымъ оказывать материальную поддержку выдачею ежегодно 1,000 фунт. стерл. или 6,300 р. для поднятія этой отрасли посредствомъ образованія тѣхъ же инструкторовъ и другими путями. Къ упомянутымъ 6,300 р. присоединилась почти такая же сумма изъ взносовъ членовъ и частныхъ пожертвованій. Въ 1859 году это учрежденіе уничтожилось, слившись съ «North East Agricultural Society», къ которому и перешли ежегодные 1,000 ф. ст. со стороны парламента.

Только что приведенные факты — которые легко могутъ быть провѣрены каждымъ интересующимся этимъ вопросомъ — указываютъ намъ, что предположеніе, будто бы тамъ, въ Германіи или Ирландіи, все дѣлается частными учрежденіями, безъ содѣйствія правительства, положительно неправда. Относительно же того заявленія, что тамъ дѣйствительно учреждается масса частныхъ обществъ, сильно содѣйствующихъ поднятію той или другой отрасли, то это понятно. Странно и стыдно было бы каждому обществу сидѣть сложа руки и не содѣйствовать поднятію всей промышленности государства, при видѣ подобной дѣятельности со стороны правительства. Мы увѣрены, что если бы Россія съ 1711 года до сего времени затратила тѣже 14.792,400 р. (2.348,000 фунт. стерл.) на поднятіе льняной промышленности, какъ это сдѣлала Ирландія, то значительная часть, требуемая изъ государственного продовольственнаго капитала, осталась бы нетронутой, увеличивая благосостояніе народа и обезпечивая доходность государства. Не смотря на громадную производительность льна Россіи, превышающую 12.000,000 пуд. — (въ три раза больше производства Ирландіи) намъ не известна ни одна мѣра, принятая правительствомъ для поднятія этой отрасли, содѣйствующая этому материально. Подобное халатное отношеніе людей, близко стоящихъ къ этому дѣлу, намъ положительно необъяснимо.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ВЪ ОТВѢТЪ Г-НУ П. Т. И Г-НУ ГОРИЗОНТОВУ.

Въ ульяхъ неразборной системы рациональное (т.-е. согласно съ обстоятельствами разумно-разсчитанное) пчеловодство и извлече-
ние по возможности полнаго дохода отъ него невозможно; слѣдова-
тельно вопросъ о рациональномъ ульѣ есть вопросъ существенной
важности для рационального пчеловода. Сельскіе хозяева не счита-
ютъ излишнимъ все вновь и вновь касаться вопроса объ устройствѣ
плуга, молотилки и пр.; и для настѣ, пчеловодовъ, не должно казаться
лишнимъ возобновлять вопросъ о самомъ существенномъ нашемъ
орудії.— Въ «Очеркѣ» (*«Труды»* 1880 г., дек.) указаны цѣли, ко-
торыми пользовались главные преобразователи улья; цѣль послѣд-
няго періода состоить въ томъ, чтобы найти улей, который, съ од-
ной стороны, давалъ бы просторъ примѣняемости всякаго иску-
ства, и который, съ другой стороны, не обусловливалъ бы вред-
ныхъ вліяній на житѣ-бытие пчелъ. Читателю *«Трудовъ»* не трудно
прослѣдить, что большинство нашихъ пчеловодовъ, писавшихъ
въ нихъ, обращали свое вниманіе только на первую сторону совре-
менной цѣли и отдали предпочтеніе системѣ Губера. Желая обрат-
ить внимание читателей, что эта система, переиспытанныя на
западѣ на всѣ лады въ теченіе полувиѣка, не удовлетворяетъ вто-
рому, ею вызванному, болѣе существенному для практическихъ
цѣлей требованію (почему, вслѣдствіе этого, такъ восторженно и
привѣтствована рожденная ею система Дзержона)— я какъ въ томъ
«Очеркѣ», такъ потомъ и въ статьѣ своей *«Кое-что въ отвѣтъ»*
(*«Труды»* 1881 г., янв. и февр.) указалъ на причины того и другаго.
Что я тутъ не могъ преслѣдоватъ никакихъ личныхъ интересовъ,—
старался только, по силамъ своимъ, достигнуть правильной поста-
новки вопроса,— очевидно для всякаго беспристрастнаго читателя

тѣхъ моихъ статей. Но, къ сожалѣнію, не такъ взглянуль на это дѣло ужъ единственный, слава Богу, за послѣдніе годы защитникъ системы Губера, г. П. Т. Судя по его возраженіямъ, очевидно, что г. П. Т. такъ сроднился съ этой системой, что готовъ считать всякаго противника ея своимъ личнымъ противникомъ, и поэтому, не вникая ни въ какіе доводы противниковъ, не давая себѣ даже времени на изслѣдованіе ихъ,—онъ обратной почтой шлетъ доводы и, естественно, доводы изъ категоріи «*argumenta ad hominem*»... Кто могъ бы ожидать, что, постѣ моихъ убѣдительнѣйшихъ указаний на необходимость сравнительныхъ (повторяю—сравнительныхъ) данныхъ, такъ скоро появится — и къ тому «Послѣднее»—слово г. П. Т. («Труды» 1881 г., сент.)! Правда, въ концѣ «Слова» (стр. 78) г. П. Т. говоритъ многозначительно: «Здѣсь я кладу перо съ тѣмъ, чтобы не браться за него больше для трактаций о рухляди». Это, понятно, очень утѣшительно; но почему-жъ такъ скоро, какъ понять это? Бросаетъ ли полководецъ свое оружіе, испытавъ неодолимость позицій противниковъ? Но это, по краткосрочности, недопускающей основательныхъ сравнительныхъ наблюдений,—невозможно; или же, видя въ лагерь противниковъ и всѣ—даже и «дружественные»—арміи запада, онъ а priori считаетъ ихъ и безъ рекогносцировокъ неодолимыми? Какъ бы то ни было, а мы должны быть благодарны г. П. Т. за это отреченіе, въ виду того, что за прекращеніемъ смущающихъ истину несвоевременныхъ для практики *современной*, славословій о системѣ Губера, наши пчеловоды, стремящіеся къ рациональности, не будутъ впредь вводимы въ излишнія затраты, разочарованіе, а пойдутъ прямо по пробитому «далнѣйшими изслѣдованіями нѣмцевъ» пути, проложенному Дзержономъ.

Професоръ Бутлеровъ сказалъ однажды, что пчеловоды по темпераменту похожи на пчель; но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ и водворилъ у насъ и кавказскую пчелу, нерасположенную къ «монгольскимъ» (П. Т. ib.) способамъ доказательствъ (въ «Трудахъ» кто-то одинъ только не допускалъ такой разницы, какъ будто не желая у насъ водворенія «незлобивости»). Какъ ни характерно «Посл. слово» г. П. Т. по своей «иносказательности» и по своимъ «добросердечнымъ» инсінуаціямъ, но такъ какъ г. П. Т. представилъ въ этомъ разбирательствѣ послѣднее слово мнѣ, то я, слѣдуя нынѣ нраву «незлобивой» породы, коснусь только того, что касается сущности дѣла. — Г. П. Т. говорить (стр. 71, 1. 1.): «г. Кулланда старается доказать, что улей, построенный Долиновскимъ по идеѣ Губера, есть давно уже заброшенная рухлядь», а

внизу на стр. 77: «Да точно ли теперешний улей Долиновского тотъ самый, какой стоялъ въ комнатѣ (?) у Губера?» Очевидно, что г. П. Т. трудно было *даже и пожелать* убѣдиться въ тяже-
лой — ибо нежеланной, но непреложной — истинѣ перваго (—второе
странные сомнѣніе уясняетъ мой «Очеркъ», Гаметъ и пр.—иначе
онъ провѣрилъ бы мои историческія данные, заглянуль бы и по-
старался уразумѣть хотя приведенныя мною («Труды» 1881 г., янв.
стр. 60) слова Гамета «ruche à feuillets en toiture de maison» (а
въ тамъ же привед. словахъ «ruche à rayons (ou à cadres) dans
les feuillets», т.-е. улей съ линейками (или рамками) въ рамкахъ)—
онъ узналъ бы и послѣдній улей г. Борисовскаго, послѣдній пе-
реходъ отъ Губера къ Дзержону). — Внизу (ib.) г. П. Т. говоритъ:
«Геній создалъ рухлядь — диковина!» Грѣшно такъ сильно пола-
гаться на близорукость своихъ послѣдователей, на вниманіе кото-
рыхъ разсчитано это громкое восклицаніе... Не станетъ ли г. П. Т.
упорно совѣтовать выступать на охоту (хотя бы и не на войну про-
тивъ турокъ) съ огнестрѣльнымъ оружіемъ устройства перваго безъ
сомнѣнія «геніального» изобрѣтателя его; не посовѣтуетъ ли фабри-
кантамъ и машинистамъ пользоваться паровикомъ перваго гені-
ального изобрѣтателя, или первымъ типографскимъ станкомъ и т. д.
до безконечности? Развѣ всѣ эти первыя изобрѣтенія и ихъ по-
степенный усовершенствованія, вплоть до «современныхъ», нынѣ
не рухлядь? Въ томъ то и заключается важность пропущенныхъ
г. П. Т. въ біографіи Губера словъ Гамета (не пропустившаго ихъ
даже и въ 4-мъ изданіи!), что они именно и говорятъ, что «Губеръ
есть основатель, но не послѣднее слово въ современномъ пчелово-
дствѣ». — Г. П. Т. тутъ же говоритъ: «Почему же со смертю
Губера исчезла навсегда возможность сдѣлаться его улью удовле-
творительнымъ и пр.?» (—такъ же и на стр. 77). Кто-жъ могъ
бы утверждать это! Пропущенный г. П. Т. въ біографіи Губера
слова именно тоже говорятъ, что «неутомимые нѣмцы соверши-
ствовали его изслѣдованія»; а мой «Очеркъ» даже и чертежами
уясняетъ главныйшія ступени этого совершенствованія. Наконецъ,
выводъ изъ тѣхъ моихъ статей очевиденъ: есть у васъ охота, время
и средства, то, пожалуй, провѣряйте приговоры исторіи; но, не
проводивъ ея данныхъ *сравнительнымъ* путемъ, опрометью свы-
сока игнорировать ихъ и рекомендовать улей, заброшенный да-
леко опередившими насъ западными пчеловодами, какъ «лучшій
для современной практики»—это по истинѣ достойно порицанія.
Тамъ же г. П. Т. выражаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли такъ на-
зываемый улей Долиновскаго вступилъ въ предѣлы святой Руси

чрезъ Кіевъ, или же, наоборотъ, чрезъ Москву, Алтай, Кавказъ и пр.? Почему-жъ такое недовѣріе къ исторіи «временъ прошедшъ», что г. П. Т. не желаетъ воспользоваться, для уясненія себѣ этого вопроса, столь дешевыми нынѣ письмами (5—7 коп., хотя бы и на Алтай) съ просьбой къ лицамъ, заведшимъ у себя эти ульи, написать г. П. Т., — «когда, откуда и какъ» заведены они? Сомнѣваться въ правдивости показаній, по моему, даже и невѣрно, ибо едва ли кто либо изъ обладателей этого улья повѣрить софизму г. П. Т., что будто бы по приговору исторіи «обладать этимъ ульемъ», значитъ «быть человѣкомъ темнымъ» (см. П. Т. ib.). Можно быть и очень интеллигентнымъ человѣкомъ, а все же по обстоятельствамъ не знать того или другаго, не только въ столь незначительномъ по времени вопросѣ, какъ пчеловодство, но и въ болѣе важныхъ вопросахъ (что касается, напр., оружія, то этому доказательство австро-prusская война). Многіе ли изъ нашихъ известныхъ пчеловодовъ читали и читаютъ пчеловодныя сочиненія на иностраннѣхъ языкахъ; не ограничивается ли огромное большинство изъ нихъ, по причинѣ другихъ обстоятельствъ, только тѣмъ, что появится въ русскихъ сочиненіяхъ? Поэтому, въ отвѣтъ на такія инсинуаціи, что будто я рѣшаюсь называть гг. кіевскихъ пчеловодовъ и другихъ послѣдователей такъ называемаго улья Долиновскаго «темными» (а такъ же, мимоходомъ,—инсинуаціи насчетъ «экономического» улья, описанаго мною лишь по желанію редакціи, см. «Очеркъ»),—что будто я кричу всѣмъ: «Прочь съ дороги, такие-сякіе, неѣжды etc» (см. П. Т. ib. стр. 78),—я, по данному обѣщанію, уподоблюсь «кавказянкѣ»... Не дай Богъ, какимъ «монголомъ» прослышилъ бы у г. П. Т. русскій человѣкъ, который осмѣялся бы—для подходящаго примѣра—доказывать ему «историческими данными» негодность для современной практики букового шрифта и типографскаго станка Гуттенберга и послѣдовавшихъ усовершенствованій ихъ.

Въ своемъ «Отвѣтѣ» я указалъ на «общія» историческія даннныя усовершенствованія улья; а потомъ, вызванный «положительными утвержденіями» г-на П. Т.—что «у кіевскихъ пчеловодовъ въ ульѣ Долиновскаго не бывало ни воды, ни льду, ни плѣсени, ни давки пчелъ и пр.» (см. П. Т. «Труды» 1879 г., ноябрь, стр. 336), я въ «Отвѣтѣ» своею указалъ мѣста, которыя именно свидѣльствуютъ, что не только у другихъ, но и у самаго г. П. Т. все это—*бывало*. Вызванный этимъ обличеніемъ *in flagranti* словопреніе и лавировка г. П. Т. въ его «Послѣднемъ словѣ»,—по истинѣ, забавны; но такъ какъ все это очевидно при сравнитель-

номъ членіи соотвѣтственныхъ мѣстъ моего «Отвѣта» и при по-
вѣркѣ указанныхъ мною мѣстъ, то во избѣжаніе излишнихъ по-
втореній одного и того же, я предоставлю заинтересованному чи-
тателю убѣдиться въ этомъ по упомянутымъ статьямъ *).

Но г. П. Т. затрагиваетъ и нѣкоторые новые вопросы; такъ, кор-
отко, хотя слѣдующее въ поясненіе. Такъ г. П. Т. ищетъ послѣд-
ней защиты для своего любимца у..... «русской матушки зимы». Плохая опора! Именно наша то матушка, благодаря постоянству,
куда благопріятнѣе кокетливой западнички для нашихъ любимицъ.
На западѣ благопріятная зимовка пчель считается высшимъ
дѣломъ мастерства, ибо постоянные переходы отъ мороза къ теплу
даже и выше 10° R., и сопряженная съ этимъ перемѣнная жизнь
пчель, требуетъ большой осмотрительности и навыка, и очень опасна
для пчель, существующихъ зимовать на дворѣ; мы же, зная за-
ранѣе, что съ ноября почти до апрѣля пчеламъ нельзя вылетать,
строимъ для всего пчельника одинъ общій улей, т.-е. омшаникъ,
гдѣ онъ, защищенный отъ свѣта, бури и холода, и безъ всяаго
искусства проводятъ время до весеннихъ цвѣтовъ въ спокойствіи,
лишь бы довольно было въ ульѣ меду и воды. Слѣдовательно, у
насъ ульи, собственно для зимовки, могутъ быть и гораздо холод-
нѣе, чѣмъ на западѣ, и слѣдовательно для насъ *une ruche en toiture de maison* гораздо болѣе излишняя роскошь (свидѣтельство
тому тонкостѣнныя дуплянки и бучки, чѣмъ на западѣ. Слѣдовательно, наконецъ, система Губера, лишая пчелу въ омшаникѣ воды,
за которой она на западѣ можетъ по временамъ вылетать, гораздо
для насъ непригоднѣе, чѣмъ тамъ; тамъ пчелы обыкновенно уѣдуть съ
февраля въ полномъ ходу, а потомъ наступаютъ холода; тамъ и
весною улей долженъ быть теплѣе, чѣмъ у насъ, какъ о томъ такъ
краснорѣчиво свидѣтельствуютъ тонкостѣнныя дуплянки и бучки,
поражающія насъ быстрымъ усиленіемъ пчель весною и (ахъ какъ
часто!) выручающія своей «мужицкой» силушкой барскіе *рациональные*, войлоками etc. окутанные *ruche en toiture de maison!*—
Потомъ г. П. Т. говоритъ (стр. 77, 3 стр. сн. и д.): «Достойно
вниманія то обстоятельство, что всѣ защитники улья Долиновскаго
стоять на почвѣ положительныхъ фактовъ, опредѣляютъ число
своихъ ульевъ положительной довольно крупной цифрой. Против-

*) Прошу только исправить слѣдующія опечатки: на стр. 57, 15 стр. св. должно
быть—имъ, вмѣсто—миѣ; 17 стр. сн. д. б. *куницу*, вмѣсто *курицу*; стран. 63, 10 стр.
сн. д. б., потому, что, вмѣсто для того, чтобы; стран. 201, 18 стр. св. д. б. *пче-
миная*, вмѣсто *пчеловодная*; стран. 203, 18 стр. сн. д. б. см. *Ксен. Мет.*, вмѣсто *оп. Мет.*

ники же ихъ, напротивъ, основываютъ свои заключенія большею частью на умозрительныхъ теоретическихъ выводахъ». Противъ такъ называемаго улья Долиновскаго высказались у насъ я, проф. Бутлеровъ, г. Грабовскій, г. Гижицкій *), а нынѣ и г. Горизонтовъ. И достойно «еще большаго» вниманія то обстоятельство, что *всѣ противники* такъ называемаго улья Долиновскаго начинаютъ свои отзывы словами г. Горизонтова (*«Труды»* 1881 г., сент., стр. 69): *сравнительныя наблюденія привели меня къ тому выводу, что улей Долиновскаго хуже такихъ то и такихъ то ульевъ;* г. Горизонтовъ говорить даже — «худшій изъ худшихъ». Защитники же ихъ, напротивъ, избѣгаютъ, какъ будто ужасаются этого ненавистнаго для нихъ словечка — *сравнительныя...* Почему-жъ это?! Естественно, начнай они такъ же, то жалкое, но возлюбленное дитятко лишилось бы безъ сомнѣнія и послѣднихъ отцовъ-защитниковъ... Что касается сочиненія г. П. Табусина *«Опытъ руководства къ пасѣчному хозяйству въ современномъ его состояніи. Киевъ, 1875»*, то г. П. Т. говоритъ по принятому подъ первымъ впечатлѣніемъ тону: «Странно бы было, если бы г. Кулланда не призналъ *негоднымъ* руководства, которое трактуетъ о рухляди» (стр. 76 ib.). Даетъ ли то, что мною высказано объ этомъ сочиненіи на стр. 201 моего *«Отвѣта»*, право на такое утвержденіе? Тамъ я коснулся только заглавнаго *«въ современномъ состояніи»*, и желалъ замѣтить, что такой эпитетъ не оправданъ авторомъ, и это, по моему, потому, что авторъ сознательно или несознательно не пользовался изслѣдованіями основателей всего современаго въ пчеловодствѣ. Я привелъ къ тому и слова Гамета (соch. котораго въ рукахъ г. П. Т.), пропущенная г. П. Т. въ біографіи Губера, такъ какъ и они указываютъ, что Губерь не есть уже послѣднее, современное слово, что слѣдовательно, и система его — ergo и *«Опытъ»*, рекомендующій ее на всѣ лады *«исторически»* — не вправѣ вѣнчаться въ 1875 году эпитетомъ современности, не прибавивъ «у автора и т. п.», а говоря это вообще. О достоинствахъ *«Опыта»* вообще, я не высказывалъ еще своего мнѣнія; а поѣтому, въ виду устраненія могущихъ вслѣдствіе заявленія г. П. Т. возникнуть недоразумѣній, — я покорнѣйше прошу г. П. Т. увѣрить, при случаѣ, автора *«Опыта»*, г. П. Табусина, въ противномъ — хотя бы тавими словами: «Не

*) Кто *одинъ* имѣть честь заслуживать довѣріе г. П. Т. — это дѣло г. защитника. Мои цифры 2—4 объясняются тѣмъ, что въ Полтавской туб. у меня ихъ было 4, въ Курской 2, а нынѣ $1\frac{1}{2}$ (въ одной половинѣ помѣщена *цѣлнна* рама съ оригинальнымъ гнѣздомъ Дзержона, ради нагляднаго доказательства преимуществъ его).

обижайтесь на Кулланда; *исторія* и возникающая изъ ней *сравнительные* данныя въ сужденияхъ о народно-экономическомъ пчеловодствѣ — это его конекъ. Хотя стрѣлы его пера иной разъ и попадаютъ въ пятку Ахиллеса, но онъ не такъ золъ, чтобъ быть слѣпымъ; онъ и заявляетъ во всеобщее свѣденіе, что за исключениемъ заглавныхъ словъ «въ современномъ состояніи» онъ считаетъ ваше сочиненіе (какъ, напр., и сочиненіе земляка вашего Пономарева, Киевъ 1849 г.) — по очевидной самобытности наставлений, основанныхъ на собственной практикѣ, по правильности указаній (что касается собственно ухода) по краткости и наглядности изложенія — *лучшимъ* руководствомъ (лучше даже самого Долиновскаго и Ромашинскаго) при уходѣ за пчелами въ ульяхъ, называемыхъ вами ульями Долиновскаго, и *прекраснымъ* «опытомъ чисто-практическаго руководства» при уходѣ и въ другихъ разборныхъ ульяхъ.

Г. Горизонтову читатели «Трудовъ» будуть безъ сомнѣнія благодарны за его отзывъ, основанный на многолѣтнихъ сравнительныхъ наблюденіяхъ, что «улей Долиновскаго, по неудобствамъ для ухода есть худшій изъ худшихъ». («Труды» 1881 г., сент.). Хотя я не могу согласиться съ этимъ, что касается собственно «удобствъ для ухода», но согласенъ, если имѣть въ виду собственно «доходъ», ибо въ первомъ отношеніи (что именно и прельщаетъ поклонниковъ его), его превосходятъ изъ известныхъ мнѣ ульевъ только лежаки Шпринггорна и «шведскій улей» (составленный англичаниномъ Аббатомъ изъ Southall возлѣ Лондона), а во второмъ действительно всѣ лучшіе для зимовки, даже и неразборные ульи (естественно — при одинаково-умѣломъ уходѣ). Нѣкоторыя недоразумѣнія, заявляемыя г. Горизонтовымъ, я надѣюсь, могутъ быть устранены слѣдующимъ разясненіемъ. Такъ г. Г. говоритъ: «г. Кулланда къ сожалѣнію не убѣдился, что въ плотно заклеенныхъ рамкахъ не можетъ существовать отверстій». Я не употреблялъ слова заклеенныхъ, а склеенныхъ; даже если бы не разбирать рамъ за все лѣто, то и тогда онъ не будутъ герметичны, потому, что отъ неравной температуры въ и снаружи онъ разбухаютъ, косятся, а тоненькие слои клею не могутъ устоять вѣздѣ противъ сырости и плѣсени (какъ это мы видимъ и на другихъ столярныхъ сплошныхъ склеиваніяхъ въ ульяхъ). Между сплошными рамами всегда существуютъ отверстія для прохода воздуха, въ чемъ такъ легко убѣдиться присутствиемъ сырости на верхнемъ даже днѣ улья (не говоря о бокахъ); ибо откуда же насы-

щается находящийся тутъ воздухъ такимъ количествомъ испареній? Естественно, пары, выдыхаемые организмомъ пчель, проходить сюда, испаряются безвозвратно для пчель (ибо, осаждаясь на болѣе холодныхъ стѣнкахъ по ту сторону рамъ, недоступны имъ, и при невозможности установки дна по ватерпасу въ подгребѣ, стекаютъ ручейками вдоль стѣнки). Наконецъ, не трудно вставить въ это пространство гигрометръ и убѣдиться въ этомъ тутъ же. Образующаяся въ простѣнкахъ плѣсень передается перегородками и сотамъ. Пока нѣтъ производства молочка, пчелы не очень волнуются (и медъ еще сырѣ), но къ веснѣ (съ конца февраля) всѣ шумятъ; подуйте (прикладывая губы тихонько) въ пазы рамъ, пчелы почуютъ дыханіе ваше, заволнуются. Г. Горизонтовъ говоритъ (стр. 70): «Дуплянки кладутся бокомъ и не закрываются; слѣдовательно теплота улетучивается въ тысячу разъ больше, чѣмъ въ предполагаемы (?) отверстія; но г. Кулланда находитъ, что лучшая зимовка пчелъ бываетъ въ дуплянкахъ». Надѣть шубу и пр. и прогуливаться по морозу и сидѣть въ кабинетѣ съ тайнымъ сквозникомъ сквозь полъ и пр.—далеко не одно и тоже для здоровья. Господь покрылъ пчелъ дурными проводниками (хитиномъ и разновидными волосами); противъ холода онъ могутъ устоять въ массѣ: при явномъ отверстіи онъ, если отверстіе сбоку или сверху, тотчасъ покрываютъ его шубой своихъ верхнихъ (постоянно менѣяющихся) слоевъ, недопускающими, на подобіе нашихъ теплыхъ платьевъ, быстрого обмѣна воздуха, если не дѣйствуетъ сквозникъ; въ дуплянкахъ онъ тотчасъ поднимаются къ верхней окружности, покрываютъ ее шубой своей, сквозникъ непосильный тутъ не бываетъ, сырость садится вокругъ шубы, теплота, чистота воздуха внутри гнѣзда уравновѣшиваются распахиваньемъ или застегиваньемъ (утолщеніемъ) шубы. При невозможности прекращенія сквознаго вѣтра, причиняющаго ощущеніе верхнихъ слоевъ, онъ исподволь гибнутъ вездѣ (какъ замерзаютъ и люди). Чтобы при рамахъ Губера покрыть безчисленныя, по всему гнѣзу разбросанныя скважины, тайно сквозящія, пчеламъ пришлось бы разойтись по всѣмъ соединеніямъ рамъ, что противъ ихъ природы; сквозники (отъ летка къ скважинамъ), дѣйствуя тутъ исподволь, такъ же исподволь вытѣсняютъ—уносить согрѣваемый, органической влагой пчелъ насыщаемый воздухъ въ потерянное пространство. При рамахъ Берлеша, Дате (т.-е. тѣ же Губера, только тонкія и съ просвѣтами для прохода пчель къ стѣнкамъ ящика) пчелы зимуютъ лучше, если нѣтъ скважинъ въ покрывкахъ, такъ какъ тутъ стѣнки улья (и чѣмъ старѣе,

тѣмъ болѣе) герметичны, и ни пчелы, примыкающія въ нихъ къ стѣнкамъ ни сами, ни согрѣваемый ими воздухъ не подвержены сквознику; хотя доставаніе осаждающейся на стѣнкахъ росы далеко не такъ удобно и ед болѣе потеряно для пчелъ (между линейками и стѣной), чѣмъ въ ульѣ Дзержона (уподобившаго свой улей неразборному и недопускающаго даже и покрывокъ); но мнѣніе г. Горизонтова, что «въ нихъ доставать воду для пчелъ такъ же неудобно, какъ и въ ульяхъ Долиновскаго»—несправедливо. Одинъ хоб отокъ пчелъ по длини своей достаточенъ для этого, въ то время, какъ при рамахъ Губера нужно бы буквально ходить—носить воду со стѣнокъ ящика. На общеположительное мнѣніе (съ которыми, естественно, и я согласенъ), что въ стоякѣ концентрируется больше тепла, чѣмъ въ лежакѣ, г. Горизонтовъ говоритъ: «это положеніе на столько оригинално, что невольно скажешь: благодарю, не ожидалъ». Не ожидать и не пожелать вникнуть, почему таѣ сковано—не есть ли забывчивость (можетъ быть то-жъ, по словамъ автора, вслѣдствіе воинскаго настроенія)? То положеніе относится въ моемъ «Отвѣтѣ» (см. стр. 199 и д.) не къ зимѣ, а къ веснѣ, следовательно къ времени, когда съ растяженіемъ гнѣзда прибавкой рамъ, лежакъ окажется лежакомъ (въ неправильно устроенному гнѣздѣ, естественно, и зимою).—Наконецъ, по желанію г. Горизонтова, я заявляю еще разъ и историческій, и мой приговоръ: система Губера, т.-е. сплошные рамы въ какихъ бы то ни было комбинаціяхъ, не годится для зимовки пчелъ потому, что въ ней безъ особыхъ, непроизводительныхъ хлопотъ (напр. обклеиваніе рамъ снаружи и выстилка войлоками, подача воды и пр.)—неустранимы причины, обусловливающія жажду пчелъ со всѣми ея гибельными послѣдствіями. Можетъ быть, что (говоря словами г. Горизонтова) «во облацѣхъ» есть еще и другія причины, но та, павшая уже на землю, градина оказалась достаточной, чтобы на практическомъ пчельнике лишить плоти прославленную нѣкогда знаменитость. *Sic perit gloria mundi!* Такова, участъ всего сущаго.

И. С. Кулланда.

г. Пенза.

Отдѣлъ пчеловодства на одесской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ.

25-го сентября 1881 года въ г. Одессѣ была открыта сельскохозяйственная и промышленная выставка, устроенная Императорскимъ Обществомъ Сельского Хозяйства Южной Россіи и продолжавшаяся до 10-го октября того же года. По винѣ ли и безнечности нашихъ южно-русскихъ пчеловодовъ, или потому, что выставка была открыта для многихъ сельскихъ хозяевъ неожиданно, безъ достаточныхъ своевременныхъ публикацій и оповѣщеній, но, во всякомъ случаѣ, отдѣлъ пчеловодства почти отсутствовалъ, а между тѣмъ, казалось, было бы что выставить, такъ какъ сѣверная часть Херсонской губ. и Бессарабія, не говоря уже о Подольской губ., во всякомъ случаѣ должны быть причислены къ мѣстностямъ, где пчеловодство процвѣтаетъ; хотя мѣстные пчеляки, за малыми исключеніями, придерживаются допотопной системы. Какъ бы то ни было, но по отдѣлу пчеловодства явилось на выставку всего три экспонента: гг. Кривцовъ, Раухъ и графъ Толстой;—мы говоримъ три, ибо хотя въ каталогѣ выставки къ этому отдѣлу отнесены восковыя церковныя свѣчи и воскъ выбѣленный и небѣленый, выставленные одесскимъ заводомъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ В. Андрунина, за которыхъ экспонентъ удостоился получить малую серебряную медаль общества, но отнесеніе этихъ издѣлій къ отдѣлу пчеловодства, по нашему мнѣнію, врядъ ли можетъ быть признано правильнымъ.

Изъ трехъ экспонентовъ выставили: г. О. Е. Раухъ три рамки съ медомъ изъ улья сист. Долиновскаго; графъ М. М. Толстой рамки съ медомъ; какъ тотъ, такъ и другой медъ оказался собраннымъ преимущественно съ гречки. О пасѣкѣ г. Рауха, находящейся въ ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губ. намъ не удалось сбратъ никакихъ свѣдѣній; пасѣки же графа М. М. Толстаго находятся при его Зеленъковской экономіи, лебедянскаго уѣзда, Херсонской губ. и до послѣдняго года состояли изъ 400 дуплянокъ. Въ текущемъ году они перешли въ завѣдываніе пчеловода И. М. Россіянова, практиковавшаго въ Московской образцовой пасѣкѣ. По условію, заключенному экономіею графа Толстаго съ г. Россіяновымъ, послѣдній обязанъ перегнать всѣхъ пчелъ, постепенно, начиная съ текущаго года, изъ дуплянокъ въ рамочные двух-

семейные ульи его, Россіянова, системы; въ вознагражденіе же за труды, онъ получаетъ половину чистаго дохода, приносимаго пасѣками; тѣмъ же договоромъ обусловленъ посыпъ медоносныхъ травъ.

Пчельникъ А. А. Кривцова устроенъ имъ близъ г. Одессы по Среднефонтанской дорогѣ, на Скаковомъ полѣ, на собственномъ хуторѣ, четыре года тому назадъ. Нынѣшнюю весною изъ погреба выставлено 50 ульевъ пчель; въ молодыми рамами на осень оказалось 105; въ погребъ предположено поставить 77; вообще же разсчитывается довести размѣръ пчельника до 100 ульевъ-зимовиковъ. Ульи употребляются исключительно разборные. Пчелы, бывшия въ дуплянкахъ, всѣ текущимъ лѣтомъ перегнаны въ разборные ульи. Системы ульевъ слѣдующія: лежаки г. Долиновскаго, барона Берлеша и стояки Борисовскаго; при этомъ въ ульяхъ Борисовскаго измѣнены размѣры рамокъ и они дѣлаются толщиною въ 1,75 дюйма, шириной въ 9 дюймовъ (внутри рамы) и длиною, или высотою, въ 24 д. (тоже внутри рамы). Эти измѣненія вызваны какъ желаніемъ соразмѣрить ширину рамокъ въ ульяхъ г. Борисовскаго съ рамками г. Долиновскаго, такъ и тѣмъ, что ширина рамокъ, предложенная г. Борисовскимъ, оказалась на практикѣ невполнѣ удобною, длина же ихъ разсчитана на то, что бы вмѣсто трехъ снозовъ, какъ это рекомендуется г. Борисовскому, могло въ рамкѣ помѣститься четыре сноза и каждый въ длину (или высоту) въ 6 дюймовъ, что также, при употребленіи на пчельникѣ одновременно ульевъ г. Долиновскаго и г. Борисовскаго, составляетъ большое удобство. Въ ульяхъ г. Берлеша г. Кривцовымъ сдѣланы двойныя дни, изъ которыхъ верхнее выдвижное, и устроена усиленная вентиляція, крайне необходимая при жарахъ, господствующихъ въ южной части Новороссіи; въ ульяхъ же г. Долиновскаго, кромѣ устройства вентиляцій и двойнаго дна, въ рамахъ устроены выдвижные снозы (по два въ каждой) тождественные съ существующими въ ульяхъ г. Борисовскаго и дающіе возможность, оставляя рамки на мѣстѣ, вынимать соты изъ ульевъ по мѣрѣ надобности. Такъ какъ пчельникъ г. Кривцова находится близъ города, считающагося чуть ли не столицею Новороссіи, куда часто съезжаются наши русскіе сельскіе хозяева, то—съ цѣлью познакомить любителей пчеловодства съ разными другими системами и тѣмъ способствовать распространенію рациональнаго пчеловодства въ краѣ—на пчельникѣ имѣются, хотя и въ ограниченномъ количествѣ, ульи гг. Прокоповича, Гравенгорста и улучшенныя дуплянки Юшкова.

(по три улья первыхъ двухъ системъ и одинъ Юшкова). Г. Кривцовъмъ употребляется искусственная вошина, получаемая имъ до сихъ поръ отъ г. Борисовскаго, съ цѣлью помочь пчеламъ при веденіи пчеловъ и, главнымъ образомъ, чтобы помѣшать вести трутневые соты; результатами употребленія искусственной вошины г. Кривцовъ очень доволенъ, хотя нельзя не пожалѣть, что слишкомъ дорогая цѣна, назначаемая г. Борисовскимъ за вошину, много мѣшаетъ ея распространенію среди пчеловодовъ. Роеніе частью искусственное, частью натуральное. На пчельникѣ имѣются рои пчелъ кавказской породы чистой и, частью, помѣси, прошедшія отъ скрещиванія кавказскихъ матокъ съ мѣстными трутнями. Такъ какъ кавказскія пчелы заведены недавно (второе лѣто), то строгихъ выводовъ о нихъ г. Кривцовъмъ не сдѣлано; во всякомъ случаѣ установленъ тотъ фактъ, что они болѣе незлобивы, чѣмъ пчелы мѣстной породы. Изъ медоносныхъ травъ сбываются: синякъ, фацелія и въ небольшомъ количествѣ мелисса, а въ нынѣшнемъ году посыпь эспарцетъ. Синякъ и фацелія оказали въ прошломъ году, а также и въ нынѣшнемъ, громадную пользу и разведеніе ихъ для всякаго желающаго вести пчеловодство на рациональныхъ началахъ въ степяхъ Новороссіи должно быть признано почти обязательнымъ. На выставкѣ г. Кривцовъмъ были поставлены: улей-лежакъ системы барона Бердеша, лежакъ системы г. Долиновскаго, улей-стоякъ г. Борисовскаго (всѣ съ указанными выше измѣненіями), сводчатъ г. Гравенгорста, стоякъ Прокоповича, улей (системы г. Долиновскаго) съ роемъ кавказскихъ пчелъ, снарядъ для кормленія пчелъ мукою, клѣточки для запора матокъ, рамка-рѣшетка для отдѣленія матокъ (уменьшенія червлени), улей-роекъ для вывода запасныхъ матокъ, образцы искусственной вошины съ начатками, сдѣланными на ней пчелами, медъ въ сотахъ и въ жидкому видѣ (выпреснутый изъ сотовъ), собранный пчелами преимущественно съ цветковъ фацеліи и синяка; воскъ не въ дѣлѣ; сѣмена синяка, фацеліи, мелиссы, разные ножи, употребляемые въ пасѣкахъ, сѣтки и проч. и проч.

Изъ экспонентовъ по отдѣлу пчеловодства (кромѣ г. Андрунина, получившаго, какъ сказано выше, вторую награду—малую серебряную медаль) первую награду, большую серебряную медаль отъ министерства государственныхъ имуществъ получиль г. Кривцовъ за выставленную имъ коллекцію пчеловодныхъ вещей. Г. Раухъ и графъ М. М. Толстой не удостоились на градъ, что можно отчасти приписать, какъ незначительности вы-

ставленныхъ ими предметовъ, такъ и тому обстоятельству, что Императорское Общество Сельского Хозяйства Южной Россіи, щедро раздававшее награды по другимъ отдѣламъ выставки, вообще почему то оставило въ забытьи пчеловодство и шелководство (соединенные по программѣ выставки въ одинъ отдѣлъ), не только не назначивъ на этотъ отдѣлъ ни одной золотой медали, но сокративъ до минимума количество и другихъ наградъ, что, кажется, было извѣстно рабѣю открытия выставки некоторымъ изъ мѣстныхъ пчеловодовъ и шелководовъ, не рѣшившимся уже по одному этому экспонировать.

Осенью 1883 года Общество Сельского Хозяйства Южной Россіи предполагаетъ устроить вновь въ г. Одессѣ сельскохозяйственную выставку; будемъ надѣяться, что оно поправить свои нынѣшнія ошибки и постарается привлечь на выставку возможно большее количество нашихъ южно-русскихъ пчеловодовъ.

г. Одесса.

А—овъ.

ВЪ ОДНОМЪ УЛЬѢ ДВѢ МАТКИ.

Какой то пчеловодъ обратился къ издателю пчеловоднаго журнала: *Bulletin d'apiculture pour la Suisse romande*, г. Бертрану за разясненiemъ причины появленія, до роеваго времени, въ одномъ ульѣ одновременно двухъ матокъ.

На предложенный мнѣ г. Бертраномъ, по случаю этого явленія, вопросъ, я могъ отвѣтить только предположеніемъ о томъ, что улей о двухъ маткахъ находился въ періодъ замѣны самими пчелами молодою маткою старой, которую пчелы, по врожденной имъ привязанности къ маткамъ, не рѣшались немедленно изгнать изъ улья или убить.

При этомъ я припомнилъ, что у меня на пчельникѣ находится улей, въ который я посадилъ рой, первакъ,—следовательно со старою маткой,—вышедшій 10 іюня 1878 г. При осмотрѣ въ 1879 г. этотъ рой былъ зачисленъ въ разрядъ слабыхъ и бездоходныхъ; однако же я предпочелъ оставить его на испытаніи и не соединять съ другими неудалыми ульями. Въ 1880 г., 17 мая, въ упоминаемомъ ульѣ, на полу, я замѣтилъ ползущую слабую матку, и, опасаясь за безматочность этой семьи, я помѣстилъ къ ней запечатанный маточникъ, отобравъ притомъ замѣченную мною матку. Предложенный маточникъ вскорѣ былъ пчелами уничтоженъ; но,

ни тогда, ни послѣ того, признаковъ безматочности въ ульѣ не было замѣтно, вслѣдствіе чего не представлялось надобности разбирать улей для убѣжденія въ дѣйствительности нахожденія въ немъ матки. Въ 1880 г. это семейство продолжало быть въ числѣ слабыхъ и не принесло ни роевъ, ни меда въ доходъ. Очевидно, что молодая матка не могла сразу поднять разстроенное хозяйство и требовала времени для увеличенія рабочей силы улья.

Въ текущемъ же 1881 году, этотъ улей принесъ мнѣ болѣе 30 фунтовъ вынутаго изъ него меда и самъ остался съ хорошимъ запасомъ его на зиму.

Приведенное здѣсь наблюденіе удостовѣряетъ, что во время роевой поры, въ ульѣ неготовящемся къ роенію и слабомъ, можно встрѣтить двухъ матокъ—по случаю замѣны роемъ старой изъ нихъ новою, и что, при этомъ открытии, пчеловодъ можетъ надѣяться на обновленіе силъ такого улья и не долженъ торопиться соединенiemъ его съ другими слабыми ульями *).

А. Зубаревъ.

с. Васильково.
5 октября 1881 г.

ПЧЕЛОВОДНАЯ НОВИНКА.

Слѣшимъ подѣлиться съ читателями «Трудовъ» пріятной новостью: вышло (въ Пензѣ) новое руководство къ толковому пчеловодству, составленное И. С. Кулланда, знатокомъ дѣла, хорошо известнымъ русскимъ пчеловодамъ. Книга носить название «Народная пчела», она заключаеть въ себѣ 12 листовъ убористой печати въ большую восьмушку и снабжена литографированной таблицей чертежей. Цѣна умѣренная—1 рубль. Русская пчеловодная литература не богата хорошими сочиненіями, и потому нельзя не привѣтствовать съ особеннымъ удовольствіемъ появленіе новаго оригинального сочиненія, въ которомъ имя автора ручается за дѣльность наставленій.

Желающіе приобрѣсть «Народную пчелу», могутъ всего лучше обращаться въ Пензу, къ самому автору.

А. Бутлеровъ.

*.) Мнѣ тоже случилось однажды найти, въ началѣ лѣта, двухъ матокъ въ одномъ ульѣ. Одна изъ нихъ была очевидно престарѣлая. Бердешъ въ своей книжѣ сообщаетъ также о подобныхъ случаяхъ.

A. Б—оз.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГГ. ПЧЕЛОВОДАМЪ.

Особенно полезныя для пчель:

Фапелія	по 1 р. —	к. ф.
Резеда	» 1 » 20 »	»
Горчица бѣлая или желтая	» — » 10 »	»
Рапсъ яровой	» — » 5 »	»
Соя—китайскіе бобы,—превосходная для кушанья и для кофе	» — » 50 »	»

Продажа пудами съ большою скидкою. Цѣны на мѣстѣ съ уку-
поркою.

Гор. Константиноградъ, Полтавской губерніи.

И. З. Гуриновъ.

ПЧЕЛОВОДНЫЯ ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Петровскій, Константинъ Гавриловичъ (см. его статью во 2-мъ
вып. тома III-го «Трудовъ» за 1878 годъ), желаетъ получить мѣсто
для занятія рациональнымъ пчеловодствомъ. Адресъ: Полтава, на
колоніи, домъ Алексиной.

Желаетъ имѣть ученаго пчеловода свящ. Василій Ивановичъ Город-
дискій. Адресъ: Домашлинъ, Черниговской губерніи, сосницкаго
уѣзда.

СИАНСОВЫЙ САДНИЧЕСКИЙ

II.

ТЕХНИЧЕСКАЯ ПРОИЗВОДСТВА.

О центробѣжномъ отдѣлениіи сливокъ отъ молока.

(Сообщеніе **В. А. Остафьевъ** въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 24-го сентября 1881 года).

Въ молочномъ хозяйствѣ, въ послѣдніе три года, немалый переворотъ сдѣлало изобрѣтеніе центробѣжного способа отдѣлениія сливокъ изъ только-что подоенного молока.

Изобрѣтеніе это настолько было внезапно, что многіе отнеслись къ нему съ недовѣріемъ, и даже такой колоссъ въ молочномъ мірѣ, какъ г. Флейшманъ, писалъ: «Я считаю даже весьма сомнительнымъ, чтобы центробѣжный способъ полученія сливокъ вообще могъ когданибудь распространиться въ большемъ видѣ». Но «егерагре humanum est» — не прошло и двухъ лѣтъ, какъ центробѣжныя машины, усовершенствовавшись съ каждымъ днемъ, пріобрѣтали все большую и большую славу, начали быстро распространяться во всѣхъ высокомолочныхъ странахъ и завоевывать себѣ все большее и большее мѣсто въ молочномъ хозяйствѣ, такъ что и г. Флейшману пришлось вскорѣ самому же отказаться отъ вышеприведенныхъ словъ.

Мысль о центробѣжномъ способѣ отдѣлениія сливокъ зародилась очень давно. Первые попытки были сдѣланы еще въ 1859 году Фуксомъ, профессоромъ въ Карльсруэ, и пивоваромъ Пранишъ въ Мюнхенѣ *), но эти опыты совершенно забылись. Черезъ пятнад-

*) Нѣкоторые опыты дѣлалъ въ 60-хъ годахъ одинъ ученикъ въ школѣ молочного хозяйства Верещагина.

цать лѣтъ, въ 1874 году былъ представленъ на выставкѣ въ Бременѣ аппаратъ-центрофугъ Лефельдомъ. Это изобрѣтеніе уже тогда ясно показало возможность отдѣленія сливокъ центробѣжнымъ путемъ, но самъ аппаратъ былъ настолько несовершененъ по конструкціи, что невозможно было и думать о его примѣненіи на практикѣ. О несовершенствѣ этого аппарата можно судить по тому, что онъ не выдерживалъ давленія на дно сосуда, которое дѣйствительно было очень большое и равнялось 100 мѣшкамъ ржи, при вращеніи ведра 1000 оборотовъ въ минуту съ 50 ф. молока. Впрочемъ, нынѣшнимъ аппаратамъ приходится претерпѣвать не менѣе давленіе (сепараторъ де-Лаваля двухатмосфернымъ давленіемъ на 1 кв. саж.). Въ 1877 году появился центрифугъ Лефельда, усовершенствованный настолько, что его уже можно было примѣнять на молочныхъ фермахъ; результаты его работы были настолько благопріятны, что пошатнули господствовавшія раньше системы Шварца, голштинскую и т. д.; но неудобство центрифуга заключалось въ томъ, что онъ не работалъ непрерывно, нужно было останавливать его, послѣ извѣстнаго промежутка времени, снимать сливки и выпускать молоко; такимъ образомъ въ каждый зарядъ онъ перерабатывалъ 20 ведеръ и впослѣдствіи съ каждымъ годомъ улучшался. Въ 1878 году молодой шведъ де-Лаваль изобрѣлъ новую машину, названную имъ сепараторомъ съ непрерывнымъ дѣйствиемъ, т.-е. взамѣнъ цѣльнаго молока вытекали сливки и сятое. Съ легкой руки де-Лаваля и другіе изобрѣтатели примѣнили непрерывное дѣйствіе къ своимъ, раньше существовавшимъ, машинамъ. Сепараторъ де-Лаваля какъ бы рѣшилъ спорный вопросъ о центробѣжномъ отдѣленіи сливокъ и завоевалъ себѣ прочное мѣсто въ молочномъ хозяйствѣ.

Надъ работою центробѣжныхъ машинъ въ различныхъ странахъ былъ произведенъ рядъ опытовъ, изслѣдований и анализовъ вполнѣ точныхъ и научныхъ и они-то ясно показали, что центробѣжный способъ отдѣленія сливокъ не только возможенъ на практикѣ, но гораздо проще, удобнѣе и выгоднѣе всѣхъ раньше существовавшихъ системъ. Я не стану приходить здѣсь цифровыя данные, доказывающія только-что высказанное мною положеніе, тѣмъ болѣе, что они уже были отчасти обнародованы г. Ковалевскимъ, а приведу только самые характеричные выводы, сдѣланные г. Флейшманомъ, Фирдомъ, шведскими сельскохозяйственными академіями и т. д., затѣмъ перейду къ устройству одной изъ центробѣжныхъ машинъ и постараюсь, насколько возможно, выяснить вопросъ о примѣненіи этого способа въ нашемъ молочномъ хозяйстве.

- 1) При центробѣжной системѣ, обезжиривание молока достигаетъ 95%, 96 и даже 97% при системѣ отстаиванья при 48 час. 80% и 84%.
- 2) Снятое молоко содержитъ жира:
при центробѣжной системѣ 0,30%, 0,19%, 0,17%, 0,15%
' отстоѣ 0,42%, 0,52%, 0,77%.
- 3) Масла получается больше при центробѣжной системѣ на 1 зар. 4,36 каннъ молока.
при отстоѣ 1 » 5,29 » »

Иначе масла получается на 5,15% больше и сбереженіе молока на 17,5% *).

Не могу удержаться, чтобы не упомянуть объ опытахъ Флейшмана, который подчинилъ работу центробѣжныхъ машинъ очень остроумнымъ математическимъ формуламъ.

1) При одинаковыхъ температурахъ и одинаковой скорости вращенія барабана содержаніе жира въ тощемъ молокѣ прямо пропорционально корнямъ квадратнымъ изъ количества молока, прошедшихъ透过 барабанъ въ теченіе часа.

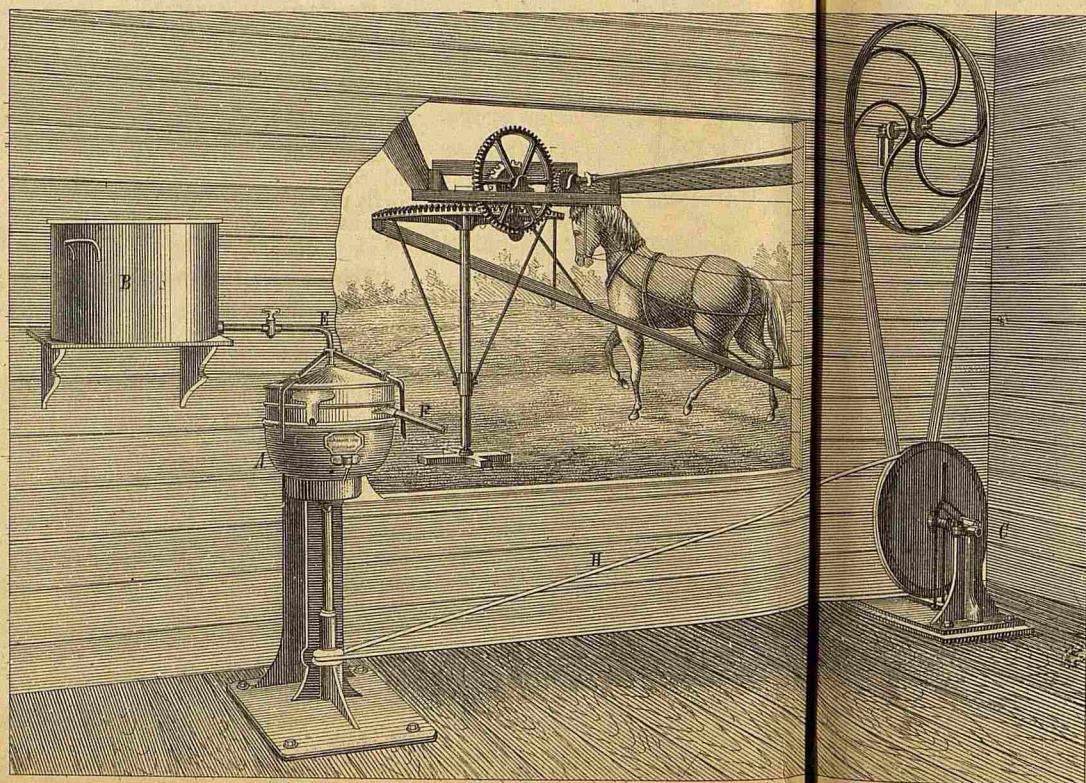
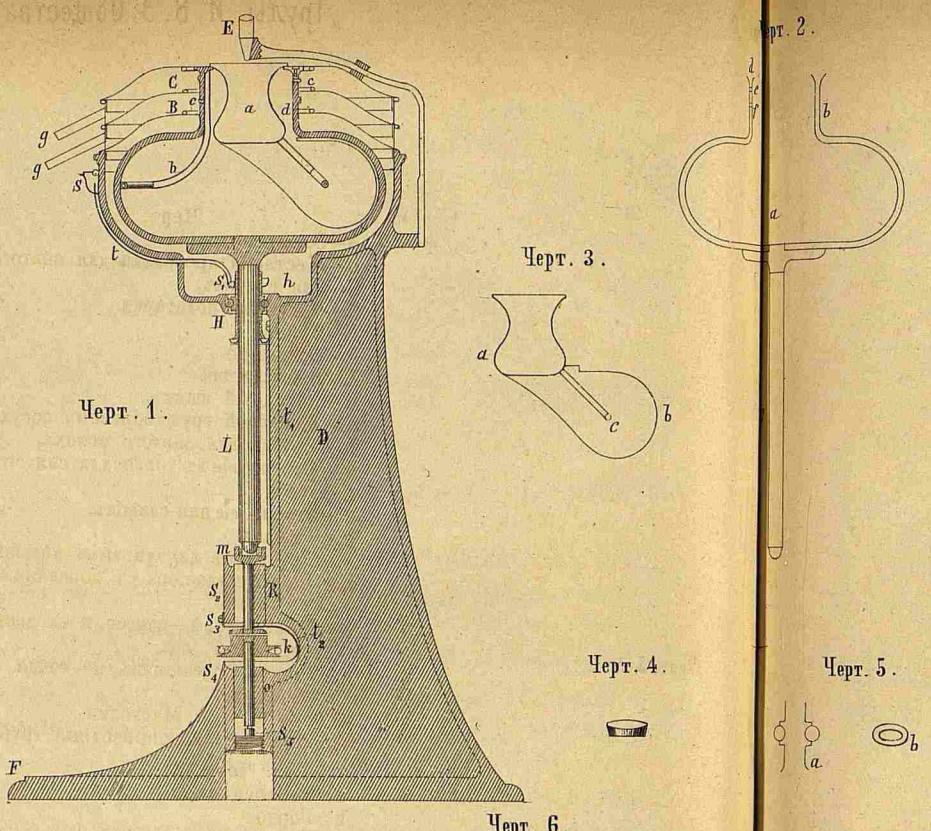
2) При одинаковыхъ температурахъ и прохожденіи въ теченіе часа одинакового количества молока—обратно пропорціонально квадратамъ скорости вращенія барабана въ минуту.

3) При одинаковой скорости вращенія барабана и если равное количество молока проходитъ透过 барабанъ въ часъ, содержаніе жира въ снятомъ молокѣ, въ предѣлахъ температуры $40^{\circ} - 13^{\circ}$ С., можетъ быть найдено по слѣдующей формулѣ
$$F = \frac{351\ 330 \sqrt{M}}{u^2} \times 1,035^{40-t}$$
, где M означаетъ проходящее въ теченіи часа количество молока, а u —число оборотовъ барабана, t среднюю температуру молока, зная M и t и u можно, не прибѣгая къ анализамъ, вычислить F съ точностью до 0,02—0,03.

Въ первое время сильно сомнѣвались въ качествѣ масла, въ особенности, когда первое изъ сливокъ, полученныхъ по центробѣжному способу, удержало стойловый запахъ, но въ скромъ времени это было совершенно устранено охлажденіемъ сливокъ до 6 и 4° С., и по всѣмъ отзывамъ крупныхъ торговцевъ въ Лондонѣ, Гам-

*) По изслѣдованіямъ, произведеннымъ мною на одной фермѣ въ Стокгольмѣ, обезжиривание въ среднемъ достигало 87% и 90%, снятое молоко жира содержало 0,3, 0,2%. На 1 ф. масла шло 23 ф. молока; раньше, при системѣ отстаиванія, шло 27 и 29 ф.

**) Versuche mit dem Separatore von de-Laval Fleischmann und Vieth.



Черт. 1.

- А—Эллипсоидъ.
- В—Жестяная проволока для снятого.
- С—Для сливокъ.
- Д—Чугунная подставка.
- Е—Кранъ.
- Ф—Основание.
- Л—Большая ось.
- Н—Чугунный ящикъ.
- а—Жестяной грушевидный сосудъ.
- в—Трубка для снятого молока.
- с—Отверстіе въ горло для снятого молока.
- д—тоже.
- е—Отверстіе для сливокъ.
- г и ю Краны
- h—Трубка съ каучуковымъ кольцомъ.
- и—Чашка малой оси съ деревяннымъ кольцемъ.
- б—Малая ось, к—колесо, п—подшипникъ для малой оси.
- о—Второй подшипникъ, і—точка опоры малой оси.
- с, с₁, с₂, с₃, с₄, с₅ Масленки.
- т, т₁, т₂, т₃, т₄ Маслонаправляные трубы.

Черт. 2.

- а) Эллипсоидъ.
- б) Горло.
- д) Винтъ.
- е) Отверстіе для сливокъ.
- ф) Отверстіе для снятого молока.
- с) Ось стальная

Черт. 3.

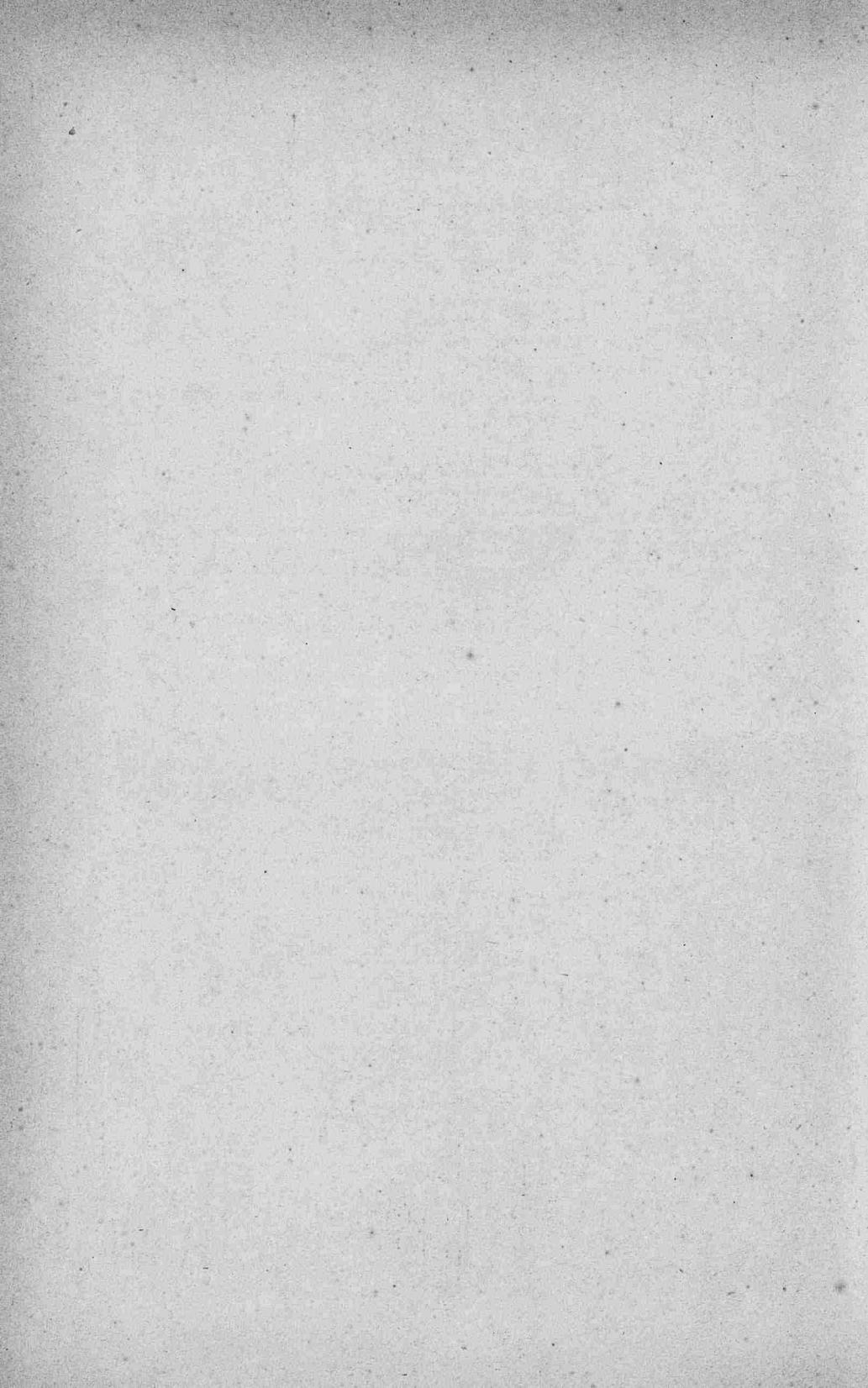
- а) Грушевидный сосудъ жестяной.
- б) Крыло.
- с) Трубка проводящая цѣльное молоко.

Черт. 4.
Деревянный конусъ.

- а—Трубка
- б—Каучуковое кольцо

Черт. 6. Сепараторъ въ работе.

- А—Сепараторъ.
- В—Сосудъ для цѣльного молока.
- Е—Кранъ.
- С—Передаточное колесо.
- Н—Ремень.
- Ф—Кранъ для снятого молока.
- Г—Кранъ для сливокъ.



бургъ, Стокгольмъ, Копенгагенъ и т. д., масло изъ сливокъ, полученныхъ центробѣжнымъ путемъ, отличалось превосходнымъ качествомъ и продавалось по самымъ высокимъ цѣнамъ, которыхъ когда либо существовали на масло, полученное изъ лучшихъ Шварцевскихъ молочень. «Положительно невозможно отдать преимущества, по качеству и долголежности, маслу, полученному по системѣ Шварца, но центробѣжнымъ путемъ» — вотъ послѣднее слово, произнесенное на молочномъ съездѣ ученыхъ на сельскохозяйственной выставкѣ въ 1881 году въ Мальше.

Для демонстрированія работы центробѣжныхъ машинъ я выбиралъ сепараторъ де-Лаваля новой конструкціи, какъ самый простой и болѣе всего мнѣ знакомый, такъ какъ съ этимъ приборомъ мнѣ пришлось работать впродолженіи мѣсяца у г. Верещагина, а потомъ столько же времени въ Швеціи. Передъ вашими глазами черт. 1 представляетъ продольный разрѣзъ сепаратора, гдѣ видны ясно всѣ детали его устройства. Главную существенную часть сепаратора представляетъ полый эллипсоидальный сосудъ *a* изъ бессемеровской стали, въ центрѣ dna которого прикрѣпляется неподвижно цилиндрически ось *c* (черт. 2). Весь этотъ сосудъ свободно вынимается изъ чугунной коробки *H* (черт. 1), покоящейся, въ свою очередь, на чугунной подставкѣ *D* и основаніи *F*. Въ срединѣ dna этого чугунного ящика сдѣлано отверстіе, въ которое вставляется стальная трубка (черт. 5—*a*), входящая въ отверстіе не плотно и отдѣленная отъ стѣнокъ ящика каучуковымъ кольцемъ (черт. 5—*b*). Въ эту трубку вставляется ось эллипса *L*, тоже не плотно. Весь эллипсъ поконится на своей оси *L*. Конецъ оси *L* вставляется въ чугунную чашечку *m* малой оси *l*, но не прямо, а въ деревянный конусъ (черт. 4), плотно въ него вставленный. На нижнемъ концѣ малой оси *l* прикрѣпляется маленькое колесо *k*, служащее для передачи движенія большой оси и съ ней всему эллипсу, конецъ оси *l* упирается въ подшипникъ *i*. Деревянный конусъ есть въ высшей степени остроумное приспособленіе: онъ служитъ изоляторомъ двухъ металловъ и предохраняетъ большую ось *L* отъ нагреванія, могущаго произойти при громадной скорости вращенія 6,000 и 7,000 оборотовъ въ минуту.

Но ему въ этомъ помогаютъ не мало масленки, устроенные такъ, что масло наливается въ одну боковую *s*, а потомъ системой трубокъ проводится во всѣ остальные. Верхняя часть эллипса кончается горломъ (черт. 2—*b*), въ которое вставляется полый, грушевидный сосудъ (черт. 3—*a*) съ крышкообразнымъ придаткомъ *b*, а на немъ пришвена трубка *c*. Въ только что описанномъ горлѣ,

есть маленькое приспособление, которое не существует въ другихъ машинахъ: это маленький винтикъ *d*, который путемъ завинчиванія и отвинчиванія, иначе уменьшая и увеличивая отверстіе для сливокъ *e*, регулируетъ ихъ жирность. Сверху на чугунную коробку накладываютъ плотно два жестяныхъ приемника, одинъ—*B* для снятаго молока, другой—*C* для сливокъ. Надъ сепараторомъ ставятъ большой жестяной сосудъ такъ, чтобы кранъ *E* приходился какъ разъ передъ отверстіемъ грушевобразнаго сосуда *a*. Процессъ отдѣленія сливокъ отъ молока происходитъ слѣдующимъ образомъ. Когда машина пущена и эллипсоидъ достигаетъ вращенія 6,000 оборотовъ въ минуту, открываются кранъ *E* и молоко, попавъ въ грушевобразный сосудъ, переходитъ черезъ трубку въ эллипсоидъ, тамъ принимаетъ вращательное движение, отчего происходятъ съ нимъ слѣдующія перемѣны. Жировыя частицы, какъ болѣе легкія по конструкціи, отъ увеличенія вѣса молока при центробѣжной силѣ, поднимаются быстро на верхъ, а снятое молоко, какъ болѣе тяжелое, падаетъ на дно и оттуда принимается трубкой *b*, вытекаетъ чрезъ отверстіе, сдѣланное въ горлѣ эллипсоида, сперва въ жестяной приемникъ *B* и потомъ черезъ кранъ *d* наружу. Сливки группируются кольцемъ въ верхней части горла и отъ давленія, не имѣя возможности подниматься выше, вытекаютъ чрезъ отверстіе *e* въ приемникъ *C* и кранъ *g* наружу. Вотъ и весь въ высшей степени простой и не сложный процессъ отдѣленія сливокъ отъ молока центробѣжнымъ путемъ. Въ Швеціи, Даніи, Англіи и Америкѣ этотъ способъ нашелъ громадное примѣненіе, въ особенности послѣ опытовъ, доказавшихъ его преимущество передъ другими системами.

Возможно ли примѣненіе этого способа у насъ, будетъ ли онъ имѣть такой же успѣхъ и дастъ ли такие же хорошіе результаты, какъ заграницей? Вотъ три вопроса, стоящіе теперь передъ нами. Я не въ силахъ, конечно, решить эти вопросы—это дѣло практики, но мнѣ хотѣлось бы немного выяснить ихъ и показать, насколько это дѣло осуществимо при теперешнемъ состояніи молочного хозяйства въ Россіи.

Мнѣ кажется, что изобрѣтеніе центробѣжнаго способа имѣеть для насъ особенное значеніе и явилось очень кстати. Въ настоящее время замѣтно сильное распространеніе молочного хозяйства и по преимуществу маслодѣлія между крестьянами губерній Вологодской, Ярославской и отчасти Новгородской. Такъ, г. Калантарь, изучавшій молочное хозяйство въ этихъ губерніяхъ, по предложению г. Верещагина, пишетъ, что «въ деревняхъ, где есть кое-

какія пастбища и скотъ, съ каждымъ годомъ открываются все новыя и новые молочни и мелкие предприниматели, конкурируя другъ передъ другомъ, покупаютъ крестьянское молоко притомъ по очень высокимъ цѣнамъ». Но, съ одной стороны, невозможность (за дороживизной системы заготовки льда, постройки отстоечныхъ, молочень, за отсутствиемъ холодныхъ ключей) ввести болѣе выгодную систему, напр. Шварца или голштинскую, вмѣсто господствующаго теперь отстоя въ гуссандровскихъ тавахъ, а съ другой—возможность продавать иногда за хорошія цѣны плохое масло, напр. въ настоящую минуту, но за то съ громаднымъ рискомъ—не получить въ другое время ни копѣйки (какъ въ 1881 г. юнь и май), такъ какъ спросъ на высокіе сорта увеличивается все больше и больше—все это дѣлаетъ предпріятіе рискованнымъ и, вмѣсто ожидаемой выгода, предприниматель часто разоряется или прибѣгаєтъ къ мѣрамъ кулачества, сильно распространеннаго у насъ, выдаетъ крестьянину за молоко не деньги, а товаръ изъ своей лавочки, понятно по какимъ цѣнамъ и какого качества, такъ что молоко приходится чуть не даромъ. Поэтому изобрѣтеніе сепаратора и центрофуга представляеть для настъ громадную выгоду. Мы ограждены теперь отъ затратъ на постройку бассейновъ и отстоечныхъ, заготовки льда, покупку большаго количества посуды—что необходимо при нынѣшней системѣ; при этомъ веденіе самаго дѣла обходилось дорого, требовало много рабочихъ рукъ, времени, зависѣло отъ перемѣны температуры, свойства молока и т. д. Центробѣжныя машины стоять, относительно, не дорого, таѣтъ, напр., сепараторъ де-Лавала — 300 руб.; притомъ работа его проста, производительна, не требуетъ болѣе одной лошади, и особыхъ помѣщеній; машина можетъ даже работать лѣтомъ на открытомъ воздухѣ подъ навѣсомъ, а зимой—въ простой крестьянской избѣ.

Впрочемъ, я не беру на себя смѣлости рекомендовать ту или другую машину, тѣмъ болѣе, что съ работой центрофугъ я знакомъ очень мало, но констатирую фактъ, какъ онъ есть. И дѣйствительно, заграничная практика показала, что теперь изъ всѣхъ центробѣжныхъ машинъ, по качеству работы, можно поставить на первое мѣсто сепараторъ де-Лавала. Я говорю теперь, такъ какъ до сихъ поръ машины продолжаютъ улучшаться и, какъ передавалъ Зегелке, изобрѣли будто бы въ Дани машину, которая превосходитъ всѣ существующія по качеству работы и по простотѣ устройства.

Нельзя не упомянуть еще о двухъ преимуществахъ, которыя даетъ намъ центробѣжный способъ: первое—то, что, пріобрѣтая сепараторъ, мы почти ничѣмъ не рискуемъ въ случаѣ какой-либо

неудачи и можемъ всегда продать его съ небольшой потерей, чого уже нельзя сдѣлать съ молочными, а второе — исключительно принадлежитъ Россіи, благодаря сложившимъ условіямъ веденія нашего молочного крестьянскаго хозяйства.

Крестьяне продаютъ охотнѣе одни сливки съ возвращеніемъ снятаго молока, необходимаго въ ихъ хозяйствѣ. При центробѣжной системѣ молоко можетъ быть возвращено тотчасъ же совершенно сладкимъ и пріятнымъ на вкусъ (но конечно, съ меньшимъ содержаніемъ жира, теперь же возвращаемое молоко кисло, противно и грязно, такъ что дается исключительно скоту), а это представляетъ не малое сбереженіе времени и удобство для хозяина маслодѣльни.

При правильной постановкѣ дѣла, при широкомъ ознакомленіи хозяевъ съ центробѣжными машинами, практическіи демонстративнымъ путемъ, на выставкахъ въ городахъ, лежащихъ въ молочныхъ центрахъ, въ хозяйствахъ и т. д., можно надѣяться, что даже крестьяне, понявъ дѣйствительную выгоду машинъ, согласятся пріобрѣтать ихъ міромъ, тѣмъ болѣе, что работа легко можетъ вестись артелью. Единственное затрудненіе — это то, что машины требуютъ аккуратности въ уходѣ и вниманіи къ ихъ работѣ, т. е. двухъ вещей, совершенно у насъ отсутствующихъ. Но при введеніи обучения работѣ на этихъ машинахъ въ школѣ молочного хозяйства г. Верещагина (который уже и опередилъ насъ, такъ какъ этотъ докладъ есть результатъ моей командировкѣ въ Швецію на счетъ г. Верещагина), можно легко избѣжать указанныхъ затрудненій.

Мнѣ кажется, въ настоящую минуту не безинтересно было бы и въ Россіи, по примѣру другихъ странъ, произвести опыты надъ одной изъ центробѣжныхъ машинъ. До сихъ поръ въ этомъ отношеніи у насъ ничего не предпринималось, если не считать попытки, сдѣланная мною въ школѣ молочного хозяйства, которая, впрочемъ, совершенно неудались, вслѣдствіе незнакомства съ этимъ дѣломъ, притомъ положительно невозможно производить опыты болѣе или менѣе точно и научно за отсутствіемъ лабораторіи. Позвольте мнѣ, мм. гг., обратиться съ просьбой къ И. В. Э. Обществу: не найдетъ ли оно возможнымъ произвести эти опыты на собственныхъ средства, или же предложить сдѣлать ихъ одной изъ нашихъ сельскохозяйственныхъ академій, имѣющихъ на то полную возможность, я же могу предоставить въ распоряженіе Общества, на некоторое время, сепараторъ г. Верещагина. Не знаю, удалось ли мнѣ убѣдить васъ въ возможности и полезности применения центробѣжныхъ машинъ у насъ. Если да, то я думаю, что

И. В. Э. Общество употребить все свое вліяніе на ознакомленіе и распространеніе этого полезного изобрѣтенія путемъ демонстрированія его работы въ молочныхъ центрахъ.

Въ заключеніе мнѣ остается поблагодарить васъ, мм. гг., за то вниманіе, съ которымъ вы выслушали мой докладъ *).



ЗАПИСКА ОТДЕЛЕНИЯ МОЛОЧНОГО ЦЕНТРА

*) При обсужденіи предложенія г. Остафьевъ, I Отдѣленіе пришло къ заключенію, что сепараторъ де-Лаваля заслуживаетъ вниманія и широкое примѣненіе его въ Россіи, несомнѣнно, удешевить производство масла, дасть хозяевамъ возможность являться на рынке съ улучшеннымъ продуктомъ и продавать его за болѣе высокую цѣну. Поэтому признано полезнымъ принять какія-либо мѣры съ цѣлью ознакомить русскую публику, демонстративнымъ путемъ, съ машиной де-Лаваля и такимъ образомъ способствовать распространенію ея въ нашихъ молочныхъ хозяйствахъ. На первый разъ Отдѣленіе остановилось на слѣдующей мѣрѣ: командировать г. Остафьевъ на молочную выставку въ Вологду, съ сепараторомъ, принадлежащимъ Н. В. Верещагину, чтобы показать вологжанамъ машину въ дѣйствии на самой выставкѣ. На покрытіе расходовъ, соображеніи съ этой поездкой, назначено г. Остафьеву сто рублей, за сообщеніе же выражена ему благодарность со стороны Отдѣленія.

Ped.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ.

Краткое руководство къ сельскому хозяйству въ приложении къ оцѣнкѣ земель. Составилъ Н. Е. Лясковскій, профессоръ Императорскаго московскаго университета. Съ 72 политипажами. С.-Петербургъ, 1880 года. Стр. VIII + 428. Цѣна 3 руб.

Названная книга, сказано въ предисловіи, «не имѣя ни малѣйшей претензіи на оригинальность, представляетъ не болѣе какъ комиляцію, составленную для извѣстныхъ цѣлей: съ одной стороны, книга эта должна служить руководствомъ при преподаваніи сельскохозяйственной таксациі, съ другой же—удобною справочною книгою при производствѣ сельскохозяйственныхъ оцѣнокъ и при устройствѣ имѣній».

Вышеуказанное заглавіе книги и приведенные сейчасъ слова изъ предисловія ея вполнѣ опредѣляютъ цѣль и характеръ труда профессора Лясковскаго. Дѣйствительно, книга представляетъ болѣе чѣмъ «краткое руководство къ сельскому хозяйству» и, съ этой стороны, вообще мало интересна. Совмѣщеніе на 250 страницахъ разномистой печати, причемъ весьма много места занимаютъ рисунки сельскохозяйственныхъ орудій и домашнихъ животныхъ, двухъ курсовъ — полеводства и скотоводства показываетъ, насколько могутъ быть полны и обстоятельны сообщаемыя въ книгѣ свѣдѣнія по этимъ двумъ отраслямъ сельскохозяйственного дѣла. Ближайшее знакомство съ книгою вполнѣ убѣждаетъ въ отрывочности и крайней неполнотѣ сообщаемыхъ свѣдѣній. Такъ, трактать о поглотительной (у автора поглощательной) способности почвъ, о глубинѣ ихъ и склонѣ, занимаетъ всего двѣ съ половиною страницы и ограничивается одними общими замѣ-

чаніями, почти безъ всякихъ объясненій значенія свойствъ почвы для практическихъ цѣлей. Важнѣйшій въ курсѣ полеводства отдѣльно обѣ удобреніи почвъ изложены на семнадцати страницахъ, при чмъ азотистымъ удобреніямъ посвящено всего 31 строка. Разумѣется, кромѣ общихъ мѣстъ, въ изложеніи отдаля ничего нѣтъ. Тоже самое и въ главѣ о механической обработкѣ почвъ, занимающей 15 страницъ. При этомъ нельзя не пожалѣть, что описываемыи здѣсь земледѣльческія орудія, по большей части, заграничныхъ конструкцій и широкаго распространенія въ Россіи не имѣютъ.

Весь курсъ, скотоводства какъ общаго, такъ и частнаго, занимаетъ 113 страницъ, изъ коихъ около одной трети отведено для таблицъ кормовыхъ нормъ, состава кормовыхъ веществъ, сѣнныхъ эквивалентовъ и т. п.

Такимъ образомъ, вся первая половина книги, состоящая изъ девяти главъ, представляетъ лишь краткій конспектъ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, входящихъ въ курсы полеводства и скотоводства, и едва ли, какъ утверждаетъ авторъ, можетъ служить справочною книгою для лицъ, занимающихся сельскохозяйственной таксациею, и для сельскихъ хозяевъ, задумавшихъ произвести сельскохозяйственную оцѣнку своихъ владѣній и организовать хозяйство.

Вторая половина книги (главы 10, 11 и 12) болѣе интересна. Здѣсь изложены общая организація хозяйства (10 гл.), частная организація имѣнія (11 гл.) и таксація (12 гл.). Приведенные въ трехъ главахъ правила для организаціи и учета разныхъ отраслей хозяйства и въ особенности примѣрные расчеты прибылей и убытковъ по хозяйству могутъ оказать пользу какъ ученымъ, такъ и практическимъ хозяевамъ.

Съ послѣдней стороны книга профессора Лясковскаго имѣеть довольно важное значеніе и заслуживаетъ распространенія среди сельскихъ хозяевъ, тѣмъ болѣе, что въ нашей сельскохозяйственной литературѣ книгъ, съ подобными содержаніемъ и цѣлями, крайне ограниченное число. Извѣстное сочиненіе Іонсона «Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ земель» значительно устарѣло. Несомнѣнно полезная книга Бара «Организація и аренда», разборъ которой сдѣланъ въ 1 томѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1878 годъ, имѣетъ значительные недостатки и неудобочитаема и, наконецъ, сочиненія Людоговскаго и Хлюдинскаго принадлежать скорѣе къ теоретическимъ, не имѣющимъ въ виду решенія практическихъ вопросовъ по организаціи и оцѣнкѣ хозяйствъ.

Указатель фабрикъ и заводовъ европейской Россіи съ Царствомъ Польскимъ и Великимъ Княжествомъ Финляндскімъ. Матеріали для фабрично-заводской статистики. Составилъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ департамента торговли и ма-

нуфактуръ, П. А. Орловъ. С.-Петербургъ, 1881 г. Стр. IX+753. Цена 4 р.

Главнейшая цѣль изданія — съ одной стороны удовлетворить потребности въ адресномъ указателѣ нашихъ фабрикъ и заводовъ, встրѣчаемой какъ правительственными и общественными учрежденіями, такъ и частными людьми, и съ другой — собрать, хотя и сырой, но возможно полный матеріалъ по промышленной статистикѣ и представить его въ формѣ удобной для дальнейшей разработки. Книга составлена на основаніи официальныхъ данныхъ изъ вѣдомостей о состояніи промышленныхъ заведеній по губерніямъ, ежегодно доставляемыхъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ мѣстными статистическими комитетами; свѣдѣнія относятся къ 1879 году. Всѣ фабрики и заводы сгруппированы по губерніямъ въ девять большихъ отдыловъ: а) по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, б) по обработкѣ дерева, в) производства химической, г) свѣчное и мыловаренное производство, д) по обработкѣ кожъ и другихъ животныхъ продуктовъ, е) производства известковое, кирпичное, гончарное и стеклянное, ж) производства машиностроительное и по обработкѣ металловъ вообще, з) производства питательныхъ продуктовъ и табачное и и) производства экипажное, музыкальныхъ инструментовъ, пороховое и прочія, не вошедшія въ предыдущіе отдылы. Въ «указателѣ» помѣщены только тѣ заводы и фабрики, о которыхъ имѣются официальные свѣдѣнія и сумма производства которыхъ не менѣе 2,000 руб. Болѣе мелкіе заводы и кустарные производства не включены въ «указатель», но такъ какъ они, по своей многочисленности, имѣютъ весьма большое значеніе при сужденіи объ общихъ размѣрахъ производства, то, независимо отъ поименованного перечня болѣе крупныхъ фабрикъ, по каждому производству показаны общіе итоги числа фабрикъ и заводовъ, суммы годовой ихъ производительности и числа рабочихъ.

Въ спискѣ заводовъ и фабрикъ, вошедшихъ въ «указатель», обозначены: 1) фамилія, имя и отчество владѣльца или фирма, 2) мѣсто находженія фабрики, 3) свѣдѣнія о числѣ паровыхъ машинъ и другихъ исполнительныхъ механизмовъ, 4) свѣдѣнія о количествѣ выработанныхъ въ теченіе 1879 года продуктовъ, 5) сумма производства въ рубляхъ, за исключеніемъ производствъ муко-

мольного, винокуренного, чугуноплавильного и желѣзодѣлательного, по которымъ размѣры производства опредѣлены однимъ количествомъ выработанныхъ продуктовъ, и б) число рабочихъ. Наконецъ, къ «указателю» приложены: дополнительный списокъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, общій обзоръ фабричныхъ и заводскихъ производствъ, по губерніямъ, за 1879 годъ и алфавитный списокъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ.

Въ такомъ видѣ изданный департаментомъ торговли и мануфактуръ «указатель фабрикъ и заводовъ» могъ бы оказать нѣкоторую пользу учрежденіямъ и лицамъ, для которыхъ предпринято составленіе его. Къ сожалѣнію, данные, послужившія источникомъ для «указателя», по словамъ самаго автора, слишкомъ неполны и невѣрны. Авторъ говорить, что «показанія фабрикантовъ и заводчиковъ о числѣ рабочихъ и суммѣ производства не всегда бываютъ вѣрны или по недостатку вниманія къ дѣлу, или по непониманію вопросовъ, или, наконецъ, по боязни мнимыхъ фискальныхъ прѣлай. Такъ нѣкоторые изъ фабрикантовъ въ числѣ рабочихъ показываютъ только живущихъ на самой фабрикѣ, упуская работающихъ на домахъ, или приходящихъ; при этомъ распределенія рабочихъ по возрастамъ и поламъ почти не встрѣчается; въ суммѣ производства одни показываютъ чистую прибыль, за вычетомъ стоимости материала и платы рабочимъ, другіе — произвольныя цифры. Во всѣхъ, однако, случаяхъ невѣрность показанія направлена въ одну и ту же сторону, а именно — къ уменьшенію дѣйствительныхъ размѣровъ производства».

Неполнота собранныхъ въ «указателѣ» свѣдѣній о числѣ фабрикъ и заводовъ въ европейской Россіи поразительная. Такъ, въ «указателѣ» въ отдѣлѣ машиностроительного производства показано всего 187 заводовъ, выдѣлывающихъ разныя машины, въ томъ числѣ и сельскохозяйственные, между тѣмъ какъ, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія и сельской промышленности, въ 1879 году, къ которому относятся и свѣдѣнія департамента торговли и мануфактуръ, механическихъ заведеній и мастерскихъ, изготавливающихъ одни сельскохозяйственные орудія и машины, насчитывалось до 340, изъ коихъ 104 заведенія имѣютъ собственная чугунолитейная и 100 заведеній дѣйствуютъ при помощи паровыхъ двигателей.

Несмотря, на такие недостатки, свойственные впрочемъ, и другимъ официальнымъ статистическимъ сборникамъ, «указатель фабрикъ и заводовъ» остается все-таки весьма полезною справочною книгою, во-первыхъ, для справокъ о мѣстѣ нахожденія различного

рода фабрикъ и заводовъ и, во-вторыхъ, для приблизительного сужденія о степени развитія фабричныхъ и заводскихъ производствъ въ извѣстной мѣстности Россіи, въ виду того, что болѣе надежныхъ источниковъ о положеніи нашей обработывающей промышленности, кромѣ департамента торговли и мануфактуръ, не предвидится до полнаго измѣненія всей системы собиранія статистическихъ данныхъ въ Россіи.

Можетъ быть, для читателя покажутся не лишенными извѣстнаго интереса, приведенные нами, вслѣдъ за симъ, на основаніи собранныхъ въ «указателѣ» статистическихъ данныхъ — свѣдѣнія о положеніи промышленныхъ производствъ, которая такъ или иначе примыкаютъ къ сельскому хозяйству, или получая отъ послѣдняго сырье продукты для обработки (напр. производства свеклосахарное, винокуренное и др.), или доставляя сельскому хозяйству, для собственныхъ его цѣлей, продукты и отбросы отъ технической переработки (напр. производства костеобжигательное, маслобойное и т. под.).

По свѣдѣніямъ «указателя», во всей Россіи насчитывается 62 льнотрепальныхъ завода съ 1,090 рабочими. На этихъ заводахъ очищается до одного миллиона пудовъ льна, на сумму 4.241,000 руб. Наибольшее число льнотрепальныхъ заведеній приходится на Псковскую губ. (43 зав.), затѣмъ слѣдуютъ Владимирская (12 зав.), Тверская (3 зав.), Олонецкая и Полтавская (по 2 зав. въ обѣихъ губер.).

Обжиганіе костей производится на сахарныхъ и специальнѣ костеобжигательныхъ заводахъ. Послѣднихъ въ Россіи находится 37 и на нихъ обжигается до 800,000 пуд. кости, на сумму 1.075,000 руб. Костеобжигательные заводы существуютъ въ четырнадцати губерніяхъ, причемъ на Петербургскую (вѣрнѣе городъ Петербургъ) и Орловскую приходится по пяти заводовъ, на Московскую шесть, Волынскую четыре, Ковенскую три, Екатеринославскую, Лифляндскую, Рязанскую и Херсонскую по два на каждую и по одному заводу на губерніи Курскую, Нижегородскую, Тамбовскую и Тульскую. Болѣе половины костей обжигается на Петербургскихъ заводахъ, сумма производства которыхъ простирается до 732,200 руб. Въ Царствѣ Польскомъ находится семь костеобжигательныхъ заводовъ, съ общимъ производствомъ на сумму 73,000 рублей.

Нижеслѣдующія статистические данные, сгруппированныя въ «указателѣ» въ отдѣлѣ «производство питательныхъ продуктовъ», по словамъ автора, страдаютъ большою неточностью и неполнотою:

по многимъ уѣздамъ, даже по цѣлымъ губерніямъ вовсе не оказывается установленныхъ вѣдомостей. По этой причинѣ, продолжаетъ авторъ, не представляется возможности указать здѣсь *даже приблизительные* итоги настоящаго положенія поименованныхъ производствъ, какъ это сдѣлано въ семъ изданіи для другихъ отраслей промышленности».

На основаніи имѣющагося въ «указателѣ» общаго обзора фабричныхъ и заводскихъ производствъ по губерніямъ за 1879 годъ, мы вывели нижеслѣдующіе итоги по каждому производству, вполнѣ подтверждающіе сейчасъ приведенную цитату. Такъ, мукомольныхъ заводовъ въ тридцати семи губерніяхъ Россіи въ общей сложности насчитывается 2,571, общая производительность которыхъ простирается до 61.515,300 руб. Крайняя несообразность цифръ, приводящая въ совершенное недоумѣніе — при сравненіи съ числомъ мукомольныхъ заводовъ, находящихся въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго, где, по свѣдѣніямъ того же «указателя», имѣется 2,540 мукомольныхъ заводовъ и сумма производства простирается до 15.403,100 руб!!!

Наибольшее число заводовъ въ русскихъ губерніяхъ приходится, странно сказать, на губернію Архангельскую (810), за нею слѣдуютъ, Пермская (640), Витебская (243), Ярославская (146) и Польская (124), наименьшее — на губерніи Орловской (4), Владими́рскую и Курляндскую (по 3), Астраханскую и Вологодскую (по 1). Изъ губерній Царства Польскаго наиболѣе богатыя мукомольными заводами Калишская (1140) и Петрововская (822), самыя бѣдныя — Радомская (11) и Ломжинская (3).

Крупяное производство существуетъ въ четырнадцати губерніяхъ. Всѣхъ заводовъ, выдѣлывающихъ крупу, считается 259 и общая сумма производства простирается до 1.829,800 руб. Болѣе всего крупяныхъ заводовъ въ губерніяхъ Курской (89) и Орловской (42), затѣмъ слѣдуютъ: Ярославская, Воронежская, Оренбургская и Могилевская (отъ 17 до 25 зав.), менѣе всего заводовъ въ губерніяхъ Витебской и Вятской (по 3), Екатеринославской и Киевской (по 1).

Общее число маслобойныхъ заводовъ въ тридцати восьми губерніяхъ 2,453, сумма производства которыхъ опредѣляется въ 6.486,300 руб. Въ Воронежской губерніи считается 642 завода, въ Калужской 398, свыше 100 заводовъ въ шести губерніяхъ (Костромской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской и Ярославской), свыше пятидесяти въ трехъ (Курской, Орловской и Черниговской) и въ остальныхъ губерніяхъ отъ 1 до 39 заводовъ.

По количеству добываемаго масла наиболѣе богатыя — Петербургская (на сумму 1.400,000 руб. на двухъ заводахъ) и Лифляндская (на сумму 1.110,000 руб. тоже на двухъ заводахъ) губерніи. Въ Царствѣ Польскомъ 257 маслобойныхъ заводовъ и сумма производства на нихъ простирается до 293,300 руб. На трехъ финляндскихъ маслобойныхъ заводахъ добывается масла на сумму 10,000 руб.

Солодъ производится на 94 заводахъ (на сумму 781,700 руб.) въ двадцати губерніяхъ, изъ которыхъ Московская имѣеть 14 заводовъ, Псковская, Рязанская и Тверская по 10, Симбирская 6, Калужская, Смоленская и Ярославская по 5 и остальная губернія отъ 4 до 1 завода.

Крахмальное производство развито въ двадцати пяти губерніяхъ, въ которыхъ существуетъ 143 крахмальныхъ завода, выдѣлывающихъ крахмала на сумму 1.113,000 руб. Наибольшее число крахмальныхъ заводовъ находится въ губерніяхъ: Симбирской (26), Воронежской (20), Костромской (15), Тверской (14), Ярославской (12) и Рязанской (10), въ остальныхъ губерніяхъ крахмальные заводы встречаются въ количествѣ отъ 1 до 3. Въ Царствѣ Польскомъ находится 18 крахмальныхъ заводовъ и общая сумма производства ихъ простирается до 196,000 руб.

Въ пятнадцати губерніяхъ, въ которыхъ болѣе или менѣе развито молочное скотоводство, существуетъ 114 сыроваренныхъ заводовъ, вырабатывающихъ разныхъ сыровъ на сумму 364,400 р. Около двухъ третей общаго числа заводовъ приходится на губерніи: Вологодскую (28 зав.), Тверскую (23 зав.) и Калужскую (20 зав.), въ которыхъ производится сыръ на сумму 238,900 руб. Затѣмъ въ Смоленской губерніи 10 заводовъ, Новгородской 8, Минской 7, Киевской 6, Ярославской 4 и въ остальныхъ по одному. Въ Царствѣ Польскомъ пять заводовъ, съ общей суммой производства въ 24,900 руб. *)

Винокуреніе существуетъ во всѣхъ почти (кромѣ Архангельской и Астраханской) губерніяхъ Россіи. По свѣдѣніямъ «указателя», общее число винокуренныхъ заводовъ въ Россіи простирается до 3,292. Стоимость выкуриаемаго на нихъ вина, вмѣстѣ съ акцизомъ, составляетъ 225,344,000 руб. Данная значительно менѣе показаній акцизного вѣдомства, по свѣдѣніямъ котораго число заводовъ въ европейской Россіи доходитъ до 3,307, а сумма

*) Сравн., впрочемъ, относительно сыроваренного производства «Труды» И. В. Э. Общества, 1879 г., т. III, стр. 350—366.

производства опредѣляется въ 228.223,000 руб. Въ Царствѣ Польскомъ, по свѣдѣніямъ акцизаго вѣдомства, числится 738 винокуренныхъ заводовъ, по «указателю»—всего 519.

Такое же несоответствіе между свѣдѣніями акцизаго вѣдомства и департамента торговли и мануфактуръ относится и къ пивовареннымъ заводамъ. Акцизное вѣдомство въ Россіи насчитываетъ 1,976 пивоваренныхъ заводовъ, по свѣдѣніямъ «указателя» число ихъ едва достигаетъ 705.

Сумма свеклосахарного производства, при 203 заводахъ, достигаетъ почти 50 миллионовъ руб. Наибольшее количество заводовъ приходится на Киевскую губернію (69), на которую падаетъ почти половина всей суммы оборотовъ свеклосахарного производства (именно 23.923,000 руб.), за ней слѣдуютъ: Подольская (48), Харьковская (21), Черниговская (14), Курская (11) и Волынская (10).

Приведенными свѣдѣніями заканчиваемъ нашу замѣтку объ «указателѣ фабрикъ и заводовъ». Остается развѣ прибавить, что сборникъ, небезполезный, какъ мы выше замѣтили, для справокъ, напр. въ конторахъ большихъ имѣній, а серьезнаго статистического значенія, по крайней мѣрѣ, по нашему мнѣнію, не имѣть.

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРЕНИЕ.

Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о предоставлениі крестьянамъ льготъ на покупку лѣса изъ казенныхъ дачъ.—Вопросъ о выгонахъ для крестьянскаго скота.

Передъ нами правительственный актъ, по важности своей, почти неступающій циркуляру ministra государственныхъ имуществъ, опубликованному въ № 143 «Правительственаго Вѣстника», о которомъ мы имѣли случай говорить на страницахъ Трудовъ И. В. Э. Общества *). Мы имѣемъ въ виду Высочайше утвержденное 3 сентября текущаго года положеніе комитета министровъ о предоставлениі крестьянамъ льготъ по покупкѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ. Приводимъ, въ извлечениіи, циркуляръ ministra государственныхъ имуществъ, по сemu предмету, управляющимъ государственными имуществами въ губерніяхъ.

«Высочайше утвержденнымъ, 3 сентября сего года, положеніемъ комитета министровъ, говорится въ циркулярѣ, разрѣшено при покупкѣ казеннаго лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ крестьянскими обществами, товариществами и отдѣльными домохозяевами, вместо установленныхъ закономъ залоговъ, представлять къ торгамъ: обществамъ —мѣрской приговоръ о круговой порукѣ за всѣхъ членовъ общества товариществамъ—круговое другъ за друга ручательство товарищей и отдѣльнымъ домохозяевамъ—поручительство благонадежныхъ членовъ ихъ общества.

«Эта мѣра, продолжаетъ циркуляръ ministra государственныхъ

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 504.

имуществъ, принята правительствомъ для устраниенія одного изъ главнѣйшихъ препятствій, затруднявшихъ крестьянамъ доступъ къ приобрѣтенію съ торговъ казеннаго лѣса. Дѣйствующими правилами о продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, всякий желающій привѣтъ участіе въ торгахъ обязывается до торговъ представить залогъ въ 10—30% опѣночной стоимости предъявленнаго къ продажѣ лѣса; за симъ, въ случаѣ возвышенія на торгахъ цѣны лѣса противъ первоначальной оцѣнки, тотъ, за кѣмъ остался лѣсъ, долженъ, не выходя изъ присутствія, дополнить недостающую до узаконеннаго размѣра сумму залога. Но, въ силу тѣхъ же правилъ, слѣдующая за купленный уже лѣсъ сумма вносится покупщикомъ сполна до разработки самого лѣса, или разсрочивается подъ обеспеченіе особыми, рубль за рубль, залогами».

Такимъ образомъ, и помимо вносимаго до торговъ залога, казна вполнѣ обеспечена въ полученіи за проданный ею лѣсъ полной продажной его стоимости. Предварительный же, собственно къ торгамъ представляемый залогъ ограждаетъ казну, главнымъ образомъ, отъ яви на торги, въ дѣйствительности неимѣющихъ намѣренія производить торговлю лѣсомъ. Требованіе такого залога, несомнѣнно полезное по отношенію къ лѣсопромышленникамъ и для нихъ нисколько необременительное, для крестьянъ и для крестьянскихъ обществъ, которые покупаютъ лѣсъ не на продажу, а для собственныхъ домашнихъ надобностей, или же для нѣкоторыхъ отраслей кустарного промысла, — было по большей части неисполнимо и стояло преградой между ними, какъ покупателями и между казною, какъ продавцемъ, лишая обѣ стороны существенныхъ выгодъ.

«Нынѣ, съ удаленіемъ этой преграды, есть полное основаніе, какъ надѣется министръ государственныхъ имуществъ, разсчитывать, что открытый непосредственнымъ потребителямъ доступъ къ казенному лѣсу, поднявъ на него спросъ и увеличивъ лѣсной доходъ казны, въ тоже время благотворно отразится и на хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія, въ особенности тамъ, гдѣ лѣсъ требуется на издѣлія кустарной промышленности: на выдѣлку рогожъ, деревянной посуды, лопатъ, половьевъ, корзинъ и т. п.».

При всемъ многостороннемъ значеніи изложеннаго правительственнаго распоряженія, министръ государственныхъ имуществъ находится, что «для полнаго успѣха необходимо еще разумное и добросовѣстное отношеніе мѣстныхъ исполнителей». Такъ, между прочимъ, министръ указываетъ на то, что, по инструкціи для отпуска лѣсныхъ материаловъ изъ казенныхъ дачъ, лѣсничимъ вмѣнено въ обязанность дробить продаваемые участки на возможно мелкія дѣлянки, соображенаясь

въ этомъ дѣлѣ, насколько возможно, съ числомъ ожидаемыхъ къ торгамъ мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ. «Между тѣмъ мнѣ известно, говоритъ министръ государственныхъ имуществъ, что въ соблюденію этого правила не всѣ лѣсничіе относятся съ должною строгостю. Несомнѣнно могутъ быть случаи, когда отъ предъявленія къ продажѣ мелкихъ участковъ или партій лѣса казна пользы никакой не получитъ: не о такихъ слушаю и рѣчь. Но во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, где дробленіемъ торговыхъ единицъ можно привлечь къ покупкѣ лѣса большее число лицъ и въ особенности крестьянскихъ артелей, безусловное исполненіе требованій инструкціи министръ вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность лѣсныхъ управлений. Они не должны отступать отъ этихъ требованій тогда, если бы принятыя въ этомъ направлении мѣры и неувѣчались немедленнымъ усѣчкомъ. Въ области хозяйства, прибавляетъ въ поясненіе министръ, полный успѣхъ предпріятія рѣдко достигается сразу и дается обыкновенно въ награду разумной настойчивости въ стремленіи къ ясно сознанной и вѣрно поставленной цѣли».

Обращаясь затѣмъ къ осуществленію поставленной себѣ цѣли.— облегченія крестьянамъ покупки лѣса изъ казенныхъ дачъ, циркуляръ находитъ, что времсое вліяніе на это должны имѣть: «выборъ мѣста для производства торговъ на продажу казенного лѣса и способъ оповѣщенія о нихъ покупателей». Въ отношеніи мѣста въ цитируемомъ циркуляре находится указаніе, «что для привлеченія къ покупкѣ казенного лѣса мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ, самымъ удобнымъ для назначенія торговъ является волостное правление, ближайшее къ тѣмъ лѣснымъ дачамъ, изъ коихъ предположена будетъ продажа казенного лѣса». Назначеніе торговъ въ губернскихъ или уѣздныхъ городахъ разрѣшается, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по особому представленію министру государственныхъ имуществъ, «по предварительному, каждый разъ, обсужденіи дѣла въ мѣстномъ губернскомъ торговомъ присутствіи». Въ видахъ, наконецъ, возможно большей гласности торговъ на продажу казенного лѣса, министръ recommendsуетъ постоянное примѣненіе указаний, данныхъ относительно торговъ на отдачу въ содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей *).

Весьма трудно преувеличить значеніе правительственныхъ актовъ, подобныхъ тому, съ которыми мы только-что познакомились, особенно при «разумномъ и добросовѣстномъ отношеніи мѣстныхъ исполнителей». Мы не обинуясь готовы признать за такими правительственными распоряженіями значеніе историческое въ смыслѣ поворота отъ

*) См. Труды И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 504—507.

господствовавшихъ порядковъ и взглядовъ въ дѣлѣ пользованія государственнымъ достояніемъ къ порядкамъ и взглядамъ новымъ, открывающимъ доступъ въ богатства страны, втунѣ лежавшимъ или безобразно расхищаемымъ, производительному труду. Въ самомъ дѣлѣ, по силѣ вышеприведенного циркуляра министра государственныхъ имуществъ, крестьяне допускаются къ пользованію казенными лѣсомъ, бывшимъ для нихъ, до сихъ поръ, заповѣднымъ кладомъ, овладѣваніе которымъ неразлучно съ нечеловѣческими почти усилиями и нерѣдко съ бѣдою, такъ какъ путь къ казенному лѣсу лежалъ для крестьянина или чрезъ густо и цѣнко сплотившихся капиталистовъ, побѣдить которыхъ нечего было ему и думать, или чрезъ преступленіе, въ видѣ кражи и браконьерства, влекшихъ за собою уголовныя преслѣдованія. Теперь крестьянинъ имѣть возможность пользоваться казенными лѣсомъ на весьма удобныхъ сравнительно условіяхъ и извлекать выгоды, доставляемыя безконечнымъ богатствомъ и разнообразiemъ лѣснаго царства.

Но обращаясь отъ обширныхъ горизонтовъ, какіе открываетъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, для сельского хозяйства и промышленности, законъ о допущеніи крестьянъ къ пользованію казенными лѣсами, мы не можемъ не выразить и теперь тѣхъ опасеній, какія были нами высказаны при обсужденіи закона о порядкѣ отдачи въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей. «Для возможности взять что-либо въ аренду, говорили мы тогда, недостаточно одного разрѣшенія: для сего необходимы, прежде всего, деньги». Денежный вопросъ является и здѣсь камнемъ преткновенія. Мірскіе приговоры о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ принимаются въ этомъ случаѣ, безъ ограниченія суммою ручательства. Всякому однако известно, что промышленное дѣло весьма рѣдко можетъ быть дѣломъ всей мірской общины: это дѣло отдѣльныхъ личностей, организующихся въ артели, съ опредѣленными цѣлями и задачами. Безспорно, лѣсъ, въ видѣ топлива, строительного или подѣлочного матеріаловъ, составляетъ общую потребность и цѣлой мірской общины, и каждого ея члена въ отдѣльности, и съ такой точки зрѣнія неограничиваемое, съ денежной стороны, допущеніе «міра» къ пользованію казеннымъ лѣсомъ, безъ всякаго сомнѣнія, весьма существенно и важно. Но эксплуатация лѣса не ограничивается только употребленіемъ лѣса на топливо, сельскохозяйственный подѣлки и постройки. Рядомъ съ такимъ употребленіемъ лѣса существуетъ промышленное употребленіе лѣснаго матеріала, съ цѣллю получения, механическимъ или химическимъ путями, продуктовъ болѣе высокой и сложной обработки. Такія операциіи, въ родѣ, напримѣръ, добыванія поташа, дегти и т. п., какъ

мы сказали, въ весьма рѣдкихъ, почти въ исключительныхъ только, случаяхъ могутъ дать занятіе цѣлой мірской общинѣ и притомъ безъ того, чтобы не возникали болѣе или менѣе серьезные споры и недоразумѣнія. Если же мы признаемъ, что подобная операциія, для наибольшаго успѣха, слѣдуетъ предоставить отдѣльнымъ личностямъ, и обратимся къ условіямъ, въ какія поставлена, въ семъ случаѣ, частная іниціатива, то окажется, что условія, для постановки предпріятій на солидномъ промышленномъ основаніи, не самыя благопріятныя. Въ самомъ дѣлѣ, насколько извѣстно, круговое другъ за друга ручательство товарищѣй при торгахъ на казенныи лѣсъ принимается въ суммѣ, соотвѣтственной числу поручителей или товарищѣй, полагая по 15 руб. за каждого: сумма не настолько большая, чтобы обеспечивала приобрѣтеніе лѣснаго товара въ размѣрахъ, скольконибудь приближающихся къ серьезному промышленному предпріятію. Само собою понятно, что здѣсь необходима осторожность и что казна не можетъ рисковать своимъ достояніемъ въ виду малой обеспеченности, въ денежнѣмъ отношеніи, большинства крестьянскаго населения. Но мы имѣемъ въ виду вовсе не готовность на жертвы со стороны казны и не признаемъ правильнымъ, со здравой экономической точки зрѣнія, болѣе льготное, такъ сказать, отношеніе къ казенному, чѣмъ къ частному, имуществу на томъ только основаніи, что оно казенное. Мы желали бы, повторяемъ отчасти свои слова *) въ данномъ случаѣ, видѣть кредитное учрежденіе, которое давало бы возможность каждому крестьянину, имѣющему потребность въ лѣсномъ товарѣ, являться на торги и приобрѣтать лѣсъ или лѣсные материалы за собственный счетъ и рискъ.

Слѣдимъ оговориться, что изъ приведенного нами выше циркуляра министра государственныхъ имуществъ, повидимому, нельзя заключить, чтобы казенные лѣсныи дачи отдавались для цѣлей промышленной эксплоатациіи. Намъ однако же представляется, что подобное толкованіе вышеприведенного циркуляра не имѣть ничего произвольнаго и, во всякомъ случаѣ, при ограниченіи пользованія казенными лѣсами только предѣлами домашняго обихода (топливо, сельскохозяйственная подѣлки и постройки), со включеніемъ даже и кустарного промысла, ни казна, ни потребители не получать тѣхъ выгодъ, какихъ они вправѣ ожидать отъ этого, во многихъ мѣстахъ, въполномъ смыслѣ, непочатаго угла русскаго национальнаго богатства. Правда, промышленная эксплоатациія лѣса дѣло довольно сложное и требующее нѣкоторыхъ специальныхъ познаний, которыхъ, въ

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 508.

настоящее время, нашему крестьянству совершенно недостаетъ. Но, какъ прекрасно замѣчаетъ обсуждаемый нами циркуляръ, «въ области хозяйства, полный успѣхъ предпріятій рѣдко достигается сразу и дается обыкновенно въ награду разумной настойчивости въ стремленіяхъ къ ясно сознанной и разумно поставленной цѣли». Мы позволяемъ себѣ понимать приведенные сейчасъ слова въ томъ смыслѣ, что нынѣшнее министерство государственныхъ имуществъ озабочивается такой постановкой эксплоатации завѣдываемаго имъ государственного достоянія, чтобы послѣднее приносило выгоду и казнѣ, и потребителямъ. Если же, какъ въ данномъ случаѣ, оказываются, для достиженія такой разумной и прекрасной цѣли, необходимыми нѣкоторымъ, такъ сказать, дополнительныя мѣры, то нельзѧ представить достаточныхъ оснований къ тому, чтобы мѣры сіи не были принимаемы. Тѣмъ болѣе можно приложить такое разсужденіе къ настоящему случаю. Потребность и неотложность постановки на очередь вопроса объ образованіи сельского населенія выдвигаются не однимъ обсужденіемъ циркуляромъ. Мы видѣли, что разрѣшеніе вопроса требуетъ, между прочимъ, успѣшность недавно обнародованныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ правилъ объ отдаче въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей *). Можно даже сказать, что нѣтъ ни одного сельскохозяйственного и вообще крестьянскаго вопроса, при разрѣшеніи котораго можно было бы обойти капитальный и, такъ сказать, краеугольный вопросъ о поднятіи уровня образования сельскаго населения. Мы позволяемъ себѣ выразить убѣжденіе, что безъ разрѣшенія вопроса объ образованіи сельского населенія, не принесутъ желаемой пользы наилучшіе и наиболѣе цѣлесообразные проекты объ улучшеніи экономического его быта. Безспорно, конечно, что хлопотать объ образованіи и объ обученіи наукамъ крестьянства въ то время, когда большинство его находится въ невѣроятно тяжеломъ экономическомъ положеніи, до извѣстной степени, дѣло напрасное. Но мы имѣемъ въ виду не отдѣльное разрѣшеніе вопросовъ: мы желали бы, чтобы разработка ихъ шла одновременно и, какъ намъ кажется, того требуетъ самая сущность дѣла. Народная мудрость грубо, но мѣтко выразила безцѣльность заботъ о материальномъ обеспеченіи личности безъ вниманія къ умственнымъ ея потребностямъ: «глупому сыну, говорить пословица, не въ прокѣ богатство».

Такимъ образомъ, въ нашемъ по крайней мѣрѣ представлениіи, починъ министерства въ облегченіи экономического положенія крестьянскаго населенія допущенiemъ его къ пользованію, на опредѣленныхъ усло-

*.) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 511.

віяхъ, казеннимъ достояніемъ сливається съ необходимостию неотложно озабочиться о поднятіи умственного образованія сельского класса и обь организації для него, на разумныхъ экономическихъ основаніяхъ, кредита.

Мы очень хорошо понимаемъ, что «нельзя же, какъ говорится, все вдругъ», что въ такомъ серьезномъ и обширномъ дѣлѣ, какъ устройство земледѣльческаго населения, необходимы время и еще болѣе деньги (которыя, въ подобныхъ случаяхъ, вопреки англійской поговоркѣ, не всегда замѣняютъ одно—другое, по крайней мѣрѣ у насъ), и съ другой стороны не имѣемъ ни права, ни основаній думать, что правительство, начавшее уже облегченіе крестьянства отъ непомѣрной экономической тяготы, не направитъ дѣла на наилучшій путь. Поэтому-то мы и не сомнѣваемся, что, вслѣдъ за мѣропріятіями къ экономической эманципації крестьянъ, появятся мѣры къ эманципації отъ опутывающей его умственной темноты и интеллектуального рабства, которое нерѣдко ужаснѣ самой нищеты и разрушаетъ даже громадныя состоянія и капиталы *).

Надѣемся, что предстоящій новый годъ принесетъ съ собою и новые мѣры къ поднятію отечественной сельскохозяйственной промышленности. Въ заключеніе не можемъ не выразить пожеланія, чтобы въ теченіе новаго года разрѣшился одинъ, на первый взглядъ второстепенный, но въ дѣйствительности имѣющій огромное влияніе на пѣную отрасль сельскаго хозяйства вопросъ. Мы говоримъ здѣсь о выгонномъ или общѣ о пастбищномъ вопросѣ. Ни для кого не тайна, что вопросъ о пастбищахъ, для крестьянскаго скотоводства, весьма

*.) Насколько, въ настоящее время, чувствуется потребность въ распространеніи сельскохозяйственного образования въ Россіи, можно видѣть, между прочимъ, изъ сообщенія «Земледѣльческой Газеты» (№ 49 текущаго года), что въ настоящее время въ департаментѣ земледѣлія и сельской промышленности находятся на разсмотрѣніе четырнадцать ходатайствъ обь учрежденіи, въ разныхъ мѣстахъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Такія ходатайства поступаютъ изъ самыхъ разнородныхъ и одна отъ другой отдаленныхъ мѣстностей: въ этомъ дѣлѣ подаются, такъ сказать, другъ дружины руку и Западная Сибирь и Бессарабская область, есть ходатайства изъ центральныхъ великороссийскихъ губерній (Калужской), есть изъ Малороссіи (Черниговская и Харьковская губ.), изъ дальн资料的 vostoka (Пермская и Вятская), изъ Новороссийскаго края (Херсонская губ.) и даже юхновское земство небогатой Смоленской губерніи предполагаетъ устроить школу, для которой имѣть въ виду 200 десятинъ земли. Такимъ образомъ необходимость сельскохозяйственного образования засвидѣтельствована цѣлою страною и надо только желать, чтобы свидѣтельство было принято, къмъ слѣдуетъ, въ свѣдѣнію и не оставлено безъ послѣдствій.

важный и что дѣло это находится въ настоящее время во множествѣ мѣстностей въ положеніи, хуже котораго трудно что-либо представить. Безконечные споры изъ-за потравъ, разъединяющіе сельскихъ обывателей, вражда и, какъ конечный результатъ, постепенное сокращеніе крестьянскаго скотоводства: такова несложная, но грустно поучительная исторія вопроса о пастбищахъ. Не будемъ разбирать, въ чёмъ кроются причины такого печального обстоятельства: съ одной стороны, такія причины общеизвѣстны, съ другой—мы желаемъ, въ данномъ случаѣ, только обратить вниманіе на устраненіе ненормальныхъ порядковъ. Правительство нашло, въ настоящее время, возможнымъ и полезнымъ принять мѣры для доставленія крестьянамъ нѣкоторыхъ облегченій при занятіяхъ земледѣлемъ въ собственномъ смыслѣ, предоставивъ имъ пользоваться, на льготныхъ условіяхъ, казенною землею; только-что разсмотрѣнное нами правительственное распоряженіе, въ значительной мѣрѣ, облегчитъ крестьянину удовлетвореніе потребностей его несложнаго домоводства. Будемъ надѣяться, что наступитъ, наконецъ, очередь мѣръ для улучшенія крестьянскаго скотоводства, занимающаго въ системѣ сельского хозяйства, таکъ сказать, центральное положеніе въ качествѣ силы, доставляющей удобрееніе и возможность обработки воздѣлываемой земли. Отъ качества и количества удобренія и отъ силы, затрачиваемой на механическую обработку почвы, прямо зависятъ результаты урожаевъ и, въ концѣ концовъ, слѣдовательно, благополучіе населенія. Это—сельскохозяйственная азбука, на развитіи которой нѣтъ нужды настаивать и мы, кажется, можемъ просто ограничиться желаніемъ, чтобы было, наконецъ, что нибудь сдѣлано для крестьянскаго скотоводства въ смыслѣ обезпеченія его лучшимъ кормомъ, чтобы, на первый разъ, получилъ, по крайней мѣрѣ, надлежащее разрѣшеніе вопросъ о выгонахъ и пастбищахъ для крестьянскаго скота.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ОБЩЕСТВА.

Сельскохозяйственная выставка Общества южной России.

Сколько мы могли узнать, редакция «Трудовъ» И. В. Э. Общества не имѣла своего корреспондента на только что закрывшейся сельскохозяйственной выставкѣ въ Одессѣ, а потому мы постараемся сообщить читателямъ «Трудовъ» объ этой, изъ ряда другихъ выходившей выставкѣ. Весною, когда мы были въ Одессѣ на земскомъ «жучковомъ» съездѣ, мы слышали предложеніе объ устройствѣ, Обществомъ сельского хозяйства южной Россіи, сельскохозяйственной выставки. Потомъ, слухи эти какъ-то затихли и когда, кажется въ маѣ, прѣѣзжали въ Херсонъ, на предполагавшійся тамъ и несостоявшійся областной сельскохозяйственный съездѣ, отъ представителей общества, будеть выставка или нѣтъ, ничего опредѣленного узнать не могли. А между тѣмъ дѣло задумывалось обширное и выставкѣ предполагалось дать значеніе гораздо болѣе широкое, нежели какое дается обыкновенной скромной выставкѣ своего района.

Общество, какъ это потомъ оказалось, когда въ августѣ появилось объявление о выставкѣ, задалось цѣлью «въяснить сельскохозяйственную и промышленную силы юга Россіи». Объявляя о такомъ намѣреніи, безъ сомнѣнія очень похвальномъ, въ срединѣ августа, общество оповѣщало, что откроется выставка 20 сентября и что заявленія о желаніи экспонентовъ доставить свои произведенія должны быть сдѣланы не позже 10 сентября, т.-е. экспонентамъ давалось сроку, отъ времени сообщенія имъ объ открытіи выставки и до конца приема

заявлений, во всякомъ случаѣ не болѣе 3 недѣль или самое большее—мѣсяца. Уже этимъ самымъ общество заявило, что оно не обращаетъ вниманія на характеръ своего района, гдѣ разстоянія считаются не иначе какъ сотнями верстъ и простыя письма изъ нѣкоторыхъ пунктовъ попадаютъ въ другіе не иначе какъ чрезъ нѣсколько дней, а если взять въ разсчетъ главныя мѣста, куда должна была направляться корреспонденція, т.-е. села и деревни, то и черезъ недѣлю. Слѣдовательно, таинственно зарождавшаяся выставка уже съ самого момента о формальномъ ея объявлениіи получила предопределение быть неудачною. Что ей готовили неудачу сами ея устроители, это слѣдуетъ еще и изъ того, что объявленія о выставкѣ, какъ нами говорили члены же общества, разсылались не непосредственно, а черезъ земскія управы.

Задумавъ выставку, общество позаботилось обезпечить свое предпріятіе средствами, и, въ этомъ отношеніи, оно успѣло сравнительно болѣе, такъ какъ оно получило:

Отъ департамента земледѣлія	500 р.
» г. Одессы	700 >
» купеческаго одесскаго общества	250 »
» мѣстнаго уѣзд. земства	50 »
	1,500 р.

Для устройства выставки общество получило даровое помѣщеніе въ старомъ зданіи карантинна, на дворѣ котораго поставило навѣсь, за мѣсто въ которомъ взимало потомъ съ экспонентовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ болѣе 4 р. за квадр. сажень. На экспертизу, т.-е. снабженіе зерномъ для пробы вѣялокъ и сортировокъ, спонсировалъ хлѣбомъ для пробы молотилокъ, движущей силой — для пробы плуговъ, оно, какъ это оказалось, расходовалось не предполагало; но соображая свое положеніе въ Одессѣ, весьма населенномъ центрѣ, гдѣ всегда есть много охотниковъ на всякия зрѣлища, разсчитывало на сходную плату и разсчетъ былъ вѣренъ вполнѣ. Выставка открылась не 12, а 24 сентября. Публикуя свои «Правила» выставки, общество заявило (§ 8), что «во время выставки будутъ производиться конкурсныя испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ» и что экспертиза будетъ заключена за 5 дней до окончанія выставки.

Мы приѣхали на выставку числа 27 и застали дѣло въ такомъ положеніи. Подъ навѣсомъ, назначеннымъ для произведеній земледѣльческой механики, собрались всѣ одесскіе складчики-торговцы орудій и машинъ; силы юга Россіи были экспонированы очень слабо,—они

сосредоточивались въ плугахъ мѣстнаго строителя Гена, остальное все англійское, американское и частью нѣмецкое; изъ русскихъ экспонентовъ не мѣстныхъ,—Мальцовъ; Рожевиль, Лильпопъ и Рау, Гроздскій изъ Варшавы. Но мѣсто подъ навѣсомъ было занято полно и производило на входящаго хорошее впечатлѣніе пестротой и жизнью.

Прочіе отдѣлы выставки, размѣщенные въ маленькихъ комнатахъ и закоулкахъ старого карантинного зданія, были тоже полны, но, тутъ были и духи, и обои, и фотографіи; направо повернешь, попадаешь въ какое-то косметическое отдѣленіе, налево—такъ сказать—въ закусочное: тутъ и сардинки, и колбаса, и всякая снѣдь въ такомъ родѣ; наконецъ попадаешь въ отдѣленіе сельскохозяйственное: 5—6 иностранныхъ представителей хлѣба зерноваго; два руна; множество тыквъ, еще больше огородныхъ овощей, а картофеля—нѣть числа, такъ что съ нами ходившій китаецъ, вѣроятно пришелъ къ тому заключенію, что всѣ силы юга Россіи, которыхъ ему показывала выставка, всѣ сосредоточены на культурѣ картофеля. Въ этомъ отдѣленіи привлекала вниманіе учебная коллекція хлѣбовъ, представленная херсонскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ, которую началь составлять бывшій преподаватель этого училища г. Измаильскій,—начало коллекціи для показанія вліянія обработки и времени посева на развитіе кормовой массы и подземныхъ частей растенія; коллекція д-ра Филиппева препаратовъ спорыни; хлѣба гг. Детлова, изъ Харьковской губ.; Родкевича изъ Варшавы, гр. Толстаго, Рауха и Черкеса.

Отсюда насквозь музыка и двѣ-три выставки пива, около которыхъ всегда было много желавшихъ его пробовать; еще ворота—буфетъ. Справедливость обязываетъ сказать, что дорога отъ выхода изъ сельскохозяйственного отдѣленія до буфета была обставлена деревьями, экспонированными мѣстными торговцами—садоводами. Пройдя мимо буфета и пересѣкши по діагонали дворъ, съ навѣсомъ для машинъ, достигаемъ отдѣленія скотоводства. Здѣсь верховны лошади Малоховскаго, шортгорны Коссо изъ Бессарабіи, метизированный скотъ г. Нестроева, изъ Таврической губ., сѣрый скотъ г. Рауха, его же овцы, прекрасныя овцы г. Гуссаковскаго изъ Екатеринославской губ. и еще овцы г. Жуковскаго, Херсонской губ.; быкъ девонширской породы (довольно мелкій, но не дурной) г. Брогаліо. И—все.

Изо дня въ день томились мы вмѣстѣ съ другими, ожидая обѣщанныхъ «конкурсныхъ испытаній», но ихъ не было. Къ кому ни обращались съ вопросомъ—никто ничего не зналъ. Не было также на выставкѣ ни надписей на предметахъ, за исключеніемъ сдѣланныхъ самими экспонентами, если таковые находились на лице, не было также ни указателя, ни руководителей. Два только раза мы видѣли послѣд-

нихъ готовыми къ услугамъ публики, въ дежурство гг. Ковалева и Черкеса. Между тѣмъ на выставку приѣхали изъ Петербурга Н. М. Сольскій, изъ Харькова К. К. Детловъ, изъ Полтавы А. П. Величковскій, изъ Екатеринослава П. Н. Гуссаковскій. Такъ шло время день изо-дня; не выдержали сотоварищи по ожиданію, не дождались экспертизы и разѣхались, а между тѣмъ уже наступило 6-е октября. Хотя конецъ выставки и былъ отложенъ до 10-го, но все-таки предполагалось кончить экспертизу за 5 дней; кромѣ того были обѣщаны испытанія и каталогъ. Послѣдній теперь, можетъ быть, и вышелъ, но онъ будетъ только сувениромъ о выставкѣ. Наконецъ 6 или 7-го, было сообщено, что будетъ экспертиза, и за 1—2 дня до конца выставки было засѣданіе, не экспертовъ, которые должны бы были усвоиться относительно своихъ работъ, а распорядительного совѣта, который, собравъ экспертовъ, изъ лицъ неимѣвшихся на лицо, послалъ къ нимъ письма и телеграммы съ приглашеніемъ.

Какъ бы то ни было, но экспертиза плуговъ состоялась, хотя не помнимъ, въ который день. Отмѣтили изъ этого достопамятнаго дня лишь самое главное. Всѣ плуги, для какой бы работы они ни предназначались, были вывезены на мѣсто у карантиннаго зданія, гдѣ еще недавно валили всякий соръ и мусоръ, планируя мѣсто подъ паркъ. Плуги возили по каменьямъ и по глиняной и изъ рыхлой земли насыпи, прицѣпляли къ нимъ по очереди, за неимѣніемъ динамометра, пружинные вѣсы, показывающіе лишь maximum натяженія. Нѣкоторые, смотря на эти вѣсы, что-то записывали.... Одинъ плугъ пахалъ на вершокъ, другой на шесть—ставили въ ту же борозду; одинъ назначался для цѣлины, другой для свекловичныхъ плантацій—ставили рядомъ; одному изъ плуговъ досталось пахать даже мостовую. Мы видѣли эти «конкурсныя испытанія» относительно пяти-шести плуговъ, чѣмъ удовольствовавшись, поспѣшили домой. Теперь мы читаемъ о раздачѣ премій. Не говоримъ о томъ, какъ на такихъ началахъ можно было решать вопросъ о преміяхъ, но думаемъ, что, если возможность такихъ началь разъ признана, то можно высказать свое сужденіе. Лучшее изъ мѣстныхъ произведенія, именно плугъ Гена, экспертиза несправедливо обошла, отдавъ предпочтеніе Мальцову. Несправедливо во-1-хъ потому, что произведенія мальцовскаго товарищества еще мало требуются на югъ, въ районѣ дѣятельности южно-русскаго общества. Если оно и имѣло резонъ цѣнить особенно высоко что-либо изъ мальцовскихъ произведеній, то это или паровую молотилку, хотя и она еще крайне мало известна, во-2-хъ, что касается плуговъ, то это вонія Ронсома или Говарда, и какъ копіи, далеко не заслуживають поощренія, ибо между ними и оригиналомъ разстояніе слишкомъ велико.

Какъ компиляція плуговъ англійскихъ, мальцовскіе плуги не заслуживають поощренія потому, что составляютъ анахронизмъ: само англійское производство берется уже за совершенствованіе русскаго плуга. Послѣдніе плуги Рансома Н. В. В., Н. В. С., Н. В. Д., Говарда, Кука и Экквента англо-болгарскій суть ничто иное, какъ улучшеніе господствующаго въ русскомъ обиходѣ малороссійскаго плуга. На этой почвѣ останавливается для южной Россіи заграничное производство, а мальцовскій заводъ комбинируетъ что-то по старому шаблону, что преміи не стоитъ. Плугъ же Гэна, на пути къ своему настоящему виду, въ которомъ онъ ни чуть не хуже любого изъ лучшихъ иностраннныхъ, сложилъ себѣ уже цѣлую исторію въ хозяйствахъ юга. Да и кромѣ того,— говоримъ прямо на основаніи факта— мы видѣли работу 2—3 плуговъ Мальцова и никакъ не можемъ поставить работу ихъ въ уровень съ работою плуга Гэна (новороссійскаго). Мальцову дана высшая награда по резонамъ, которыми вообще нельзя руководиться, но тѣмъ болѣе обществу южной Россіи, даже и принимая во вниманіе размѣры производства и важность его для Россіи.

Мы полагаемъ, что 1) *размѣры* производства не служать условiemъ, обязывающимъ къ присужденію высшей награды; 2) *важность* этого производства, говоря именно о земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, еще далеко не доказана; да о важности для *Rossii* вообще общество южной Россіи трактовать неполномочено. Не указавъ ни на что важное для *юга*, о которомъ радѣтъ оно призвано, оно присудило премію, выходя изъ своей программы, и совершенно неправильно.

Въ ожиданіи экспертизы и въ безнадежности видѣть ее намъ удалось присутствовать вмѣстѣ съ Н. М. Сольскимъ на частной пробѣ плуговъ Гэна, и то, что мы видѣли, даетъ полное право утверждать, что эти плуги не оставляютъ желать ничего лучшаго въ томъ родѣ работы, для которой они назначены.

Большаго, фактическаго, о выставкѣ мы сообщить ничего не можемъ и думаемъ, что тѣ, которые были на кременчугской и бѣлоцерковской выставкахъ и остались ими недовольными, претендуютъ лишь потому, что не были на одесской выставкѣ.

М. Неручевъ.

ХОД СЕМИРЪЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ *).

Нынѣшній годъ въ Семирѣченской области и большей части Туркестанскаго края опять должно считать урожайнымъ. Хлѣба всѣхъ родовъ хороши, колосьѣ большой, зерно полное, умолотъ хорошій. Погода уборкѣ хлѣбовъ благопріятствуетъ. Хлѣба еще убираютъ до сего времени. Травы порядочныя, благодаря дождливой погодѣ весною, но хуже прошлогоднихъ. Впрочемъ, такихъ травъ, какія были въ прошломъ году, не было 20 лѣтъ, да вѣрно еще 20 лѣтъ и не будетъ. Относительно урожая хлѣбовъ сказать, сколько именно, т.-е. который самъ даль урожай, точно нельзя, потому что этого свѣдѣнія здѣсь не собираются никогда и не наблюдаютъ. Можно полагать отъ самъ-10 до самъ-20, смотря по новизнѣ пашни, степени полива и по другимъ причинамъ. Запахивалось количество земель едва ли не больше предыдущихъ лѣтъ. Но прежнихъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ уже нѣтъ, да вѣрно уже и не будетъ, т.-е. по 8—10 коп. за пудъ пшеницу продаютъ вѣроятно уже никогда не будутъ, даже въ уѣздахъ: исѣкъ-кульскомъ и токмакскомъ. Также 17—20 коп. за пудъ муки пшеничной въ самомъ Вѣрномъ—тоже ждать нельзя. Въ настоящее время цѣна на пшеничную муку на базарѣ города Вѣрнаго отъ 50 до 60 коп. за пудъ, рѣдко была дешевле. Овесъ русскій 2 р. 15 до 2 р. 30 коп., киргизскій 2 руб. за четверть. Въ Токмакѣ овесъ 90 коп. и 1 рубль.

Причинъ вздорожанію много, и главная, очевидно та, что рабочія руки почему-то дорожаютъ годъ отъ года. Прежде за уборку хлѣба съ десятинѣ брали 4 рубля, въ третьемъ году уже по 6 руб., въ прошломъ по 8-ми, а нынѣшнее лѣто цѣна началась съ 8—9-ти и дошла до 12-ти, даже до 15 рублей, съ десятинѣ. Плата за поденщицу чернорабочему при строительныхъ и тому подобныхъ работахъ въ гор. Вѣрномъ (областномъ) дошла до 70 коп., когда прежде, лѣтъ шесть-семь назадъ, она не превышала 30 коп. въ день. Конечно, этому вздорожанію рабочихъ силь въ Вѣрномъ не мало способствуетъ большое количество построекъ, преимущественно казенныхъ, нужныхъ и ненужныхъ. Строятся казармы по 60-ти сажень длиною каждая, хотя изъ сырцового кирпича, однако требующія много рабочихъ рукъ; со-зидались губернаторскіе дома, какъ царскіе дворцы, стоящіе до 200 т. рублей и болѣе каждый (напр. въ Маргеланѣ и въ Вѣрномъ). Много въ другихъ частныхъ и общественныхъ построекъ. Въ настоящее время

*.) Эта интересная корреспонденція получена лишь въ ноябрѣ сего года. Ред.

въ Вѣрномъ строятся: церковь, мечеть, народная школа, два большихъ дома для гимназій (два уже прежде выстроены) и еще предполагается два построить. Но, —ируется огромное зданіе съ присутственными мѣстами съ громадными залами, —, таѣ много лишнихъ комнатъ, что не знали даже какъ ихъ надписать; такъ нѣсколько помѣщений надписали: для дровъ, для дровъ, и т. под. *). Есть у насъ уже громадная тюрьма, но еще предполагается ильный рядъ подобныхъ тюремъ, что я лично слышалъ еще отъ генерала Кауфмана. Понятно, что, при такихъ широкихъ строительныхъ предпріятіяхъ и при недостаточномъ контингентѣ рабочихъ, они дорожаютъ.

Цѣна на хлѣбъ держится до 60-ти коп. въ настоящее время еще и потому, что на сѣверѣ отъ насы, въ Киргизской степи и въ Сибири — неурожай отъ засухи. Часть нашего хлѣба нынѣ направляется туда не только изъ Копала, но даже изъ Вѣрнаго, т.-е. вообще изъ Алматовъ. Обозные ямщики, привезшіе ирбитскіе окрестовскіе товары, стали набирать здѣсь зерновой хлѣбъ и повезли въ Семипалатинскъ, уѣзжая обратно въ Каркараны, въ Акмолы, гдѣ хлѣбъ, говорятъ, дошелъ въ цѣнѣ отъ 1 р. 30 до 1 р. 50 коп. за пудъ.

Нельзя не признать, сверхъ всего вышеизложеннаго, относительно причинъ возвышенія цѣнъ на рабочія силы, также и того обстоятельства, что общее пониженіе цѣнности资料 нашего всероссійскаго кредитнаго рубля на всемирномъ рынке, отражается даже и на нашихъ «далекихъ окраинахъ». Изъ газеты «Сибирь» видно, что и въ восточной Сибири рабочія руки тоже сильно вздорожали.

Эта дороговизна отражается на всемъ. Прежде, напримѣръ, провозная плата за доставку грузовъ и товаровъ изъ Сибири въ Семирѣчье, т.-е. собственно въ Алматы (до 1,000 верстъ отъ Семипалатинска) обыкновенно держалась 1 рубль съ пуда. Даже изъ Томска возили чай по 1 р. съ пуда сюда, за 2,000 верстъ. Въ послѣдніе же года провозъ возвысился до 2 р. 50 коп. съ пуда изъ Семипалатинска, въ прошломъ году доходилъ даже до 3 руб. и болѣе съ пуда. Такой дороговизнѣ способствовалъ бывшій въ третьемъ году падежъ скота въ степи.

Впродолженіи 15-ти-лѣтняго пребыванія нашего въ Алматахъ, мы пережили уже два повальныхъ падежа, истребившихъ почти весь скотъ въ степи. Какъ наше наблюденіе, такъ и въ особенности отзывы киргизъ, какъ близкихъ и непосредственныхъ наблюдателей этого явленія, показываютъ, что нужно 5 лѣтъ времени, чтобы послѣ падежа,

*.) Впрочемъ, при разсмотрѣніи проекта въ Ташкентѣ заставили его передѣлать съ возможными сокращеніями въ размѣрахъ и числѣ комнатъ.

скотъ естественнымъ нарожденiemъ опять укомплектовался въ прежнемъ количествѣ. Значитъ, еще не ранѣе, какъ въ 1883 году количество скота пополнится послѣ бывшаго падежа, если, разумѣется, ранѣе того все будетъ благополучно.

Въ корреспонденціи моей, сообщенной въ прошломъ году *), я упомянулъ, что «въ Индіи саранча появляется во всенестребляющемъ количествѣ чрезъ 17-лѣтній періодъ». А это, для нашего края должно быть въ семь 1881 году, или въ будущемъ, такъ какъ саранча свирѣпствовала у насъ въ 1863—64 году. Къ сожалѣнію, мое пророчество частію оправдывается въ нашемъ краѣ нынѣшнее лѣто. Изъ сергіопольского уѣзда появилась уже въ окрестности Зайсана саранча, какъ сообщаетъ «Сибирская газета» (№ 25), и какъ пишутъ намъ изъ Сергиополя и съ Торбагатая. Кроме того, появилось множество кобылки и жука, немного въ Алматахъ, но гораздо больше въ Капалѣ, въ Лепсѣ и далѣе, гдѣ нѣсколько сотъ десятинъ хлѣба совершенно истреблено, а также травы, камышей, полосами, гдѣ проходила кобылка въ громадномъ количествѣ. Къ сожалѣнію, несмотря на мои просьбы, обращенные къ нѣкоторымъ лицамъ, въ той сторонѣ живущимъ—прислать образцы кобылки, саранчи и жуковъ обоихъ видовъ, ни одинъ не исполнилъ моего желанія. Такъ мы интересуемся здѣсь подобными явленіями; мы здѣсь привыкли ко всему относиться спустя рукава. Одинъ уѣздный начальникъ все-таки принималъ кое-какія мѣры въ истребленію саранчи и кобылки, а другой не придалъ ей значенія, пропустилъ время и, когда уже нѣсколько сотъ десятинъ хлѣба было истреблено, то, на запросъ изъ области, отписывался впослѣдствіи «неясными объясненіями».

Если саранчѣ и кобылѣ удалось заложить яйца въ землю въ большомъ количествѣ, то на будущее лѣто, какъ бы совсѣмъ не оправдалось мое небольшое пророчество.

Кулаки, разумѣется, по своему относятся къ дѣлу и стараются скупить побольше хлѣба нынѣ, поддерживая такимъ образомъ отчасти и цѣну, ибо скупъ идетъ не одними потребителями. И въ прошломъ году весною хлѣбъ поднялся въ цѣнѣ искусственно до 2 р. за пудъ. Хлѣба въ краѣ ни откуда не привозили, его достало до новаго урожая съ избыткомъ. Послѣ великогоднаго урожая прошлогодняго, все еще не вѣрили, что избытковъ будетъ и начали запасаться хлѣбомъ всѣ, и кулаки для аферы, и непосредственные потребители для обеспеченія себя. Значитъ спросъ былъ все-таки выше естественнаго и потому цѣна продержалась по 1 р. Весною оказалось, что и покупать почти

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества 1880 г., апрѣль.

нѣкому, кромѣ бѣдниковъ, неребивающихся изо дnia въ день — и цѣна стала понижаться, и упала до 50 коп. Всѣ, заготовившіе запасы, оказались въ убыткѣ рубль на рубль. Дальше, обнадеживающіе всходы новаго хлѣба еще понизили цѣну, даже до 38—40 коп. за пудъ ишеничной муки, и только въ послѣднее время, по причинамъ вышепозложенныемъ, хлѣбъ нѣсколько поднялся въ цѣнѣ.

Въ заключеніе не могу не сообщить о весьма интересномъ земледѣльческомъ опыте въ нашемъ краѣ, произведенномъ по порученію губернатора.

Главный по численности элементъ зайлійскаго населенія все-таки киргизы. Районъ ихъ кочевой жизни простирается отъ юга къ сѣверу — отъ горъ алатаускаго хребта въ долину до рѣки Или, по полосѣ земли шириной въ 70 и болѣе. Въ знайное время лѣта киргизы кочуютъ въ горахъ и на зиму преимущественно забираются туда же, а весною для запашекъ и осенью для уборки хлѣба и пастбищ скота они спускаются въ долину. Пашень безъ полива они не понимаютъ, а поливы имъ достается немногого, съ тѣхъ поръ, какъ въ предгоріяхъ расположились русскія поселенія.

Между тѣмъ, въ нагорныхъ высотахъ, между кряжами Алатау имѣются обширныя равнины, плато, расположенные на большой абсолютной высотѣ и потому находящіяся во влажной атмосферѣ, съ глубокою черноземною почвою, нетребующею искусственного орошенія. Эти нагорныя долины освобождаются отъ снѣговъ на довольно длинный лѣтній періодъ, мѣсяцевъ на 6 и болѣе.

При жалобахъ киргизъ на отѣсненіе ихъ отъ подгорныхъ пашень и недостатокъ полива, имъ не разъ указывалось на возможность посѣва хлѣбовъ и на сѣнокосъ въ горахъ. Но разумѣется, этотъ примитивный народъ не вѣрить въ возможность земледѣлія въ горахъ; онъ просто ссылается на то, что «тамъ никто никогда не пахалъ земли, не сѣялъ ни хлѣба, ни клевера, ни кунака, а стало быть это и невозможно». Опыта, дѣйствительно, не было; сами киргизы не могутъ решиться на опытъ, боясь рисковать, въ случаѣ неудачи, могущей раззорить ихъ. Вотъ почему произведены нынѣ были опыты посѣва хлѣбовъ на большой горной высотѣ, по распоряженію администраціи, на ея средства. Результаты получились превосходные, разумѣется, безъ помощи искусственной ирригациії, «что и требовалось доказать» киргизамъ. Однаково превосходно уродились: пшеница, ячмень, овесъ, гречиха. Абсолютная высота, на которой производились опыты, равняется *minimum* 6,000 фут.; частю были заняты мѣста даже выше, до 8,000 фут., и все-таки хлѣбъ родился хорошо. А такихъ горныхъ плато у насъ нужно считать сотнями или даже тысячами квадратныхъ

верстъ. Нужно надѣяться, что киргизы убѣдятся этимъ опытомъ, по-немногу приступать къ горному земледѣлію, ведущему и къ будущей ихъ осѣдлости, что весьма желательно, особенно въ видахъ увеличивающагося наплыва поселенцевъ. Придется около 50-ти тысячъ человѣкъ принять на наши земли однихъ таранчей и дунганъ, нежелающихъ оставаться въ Кульджѣ и за Кульджей подъ китайскимъ владычествомъ, при предстоящей передачѣ кульджинского района китайскому правительству. Въ настоящую минуту производится уже предварительное начертаніе отвода таранчамъ земель, какъ по бассейну рѣки Или, такъ и по р. Чу и дальше по направленію отъ Вѣрнаго къ Ташкенту. А это не можетъ не отразиться опять на нѣкоторомъ стѣсненіи киргизъ въ земляхъ.

Кстати о дунганахъ. Пока они были въ китайскихъ владѣніяхъ, за Кульджею и частію къ Кашгару, они не безъ основанія считались разбойниками. Мѣстныя и политическія условія дѣлали ихъ таковыми.

Года три назадъ тому, съ занятіемъ восточного Туркестана китайцами, толпы дунганъ бѣжали оттуда, бросившись въ наши предѣлы, зимою, чрезъ ущелья горъ, голодные, полунагіе. Они по дорогѣ бросали дѣтей и престарѣлыхъ въ снѣжныхъ сугробахъ ущелій Бухма, и явились въ долину рѣки Чу, въ нашъ токмакский уѣздъ, ища спасенія. Русское правительство, принявши дунганъ, на первый разъ снабдило по возможности пхъ пищею и кровомъ, а съ весною отвело для нихъ Коракунузскую долину, снабдивъ ихъ зерновымъ хлѣбомъ на сѣмена... Нынѣ мы съ удивленіемъ видимъ, что токмакскіе дунганы являются въ городъ Вѣрный на заработки, для перевозки тяжестей. У нихъ обозъ сочиненъ по-русски, русскія телѣги, лошади запряженныя въ дугу, какъ у людей будто бы давно привыкшихъ къ перевозкѣ кирпича, глины и проч. Совсѣмъ сдѣлались русскими поселенцами и честно зарабатываютъ себѣ средства. На время уборки хлѣба уѣзжали домой, подъ осень—опять пріѣхали въ Вѣрный работать на лошадяхъ, и на разбойниковъ вовсе не походятъ.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества Шавель Зенковъ.

12 сентября 1881 г.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ОПЛОДОТВОРЕННАЯ ИКРА И МОЛОДЬ РАЗНЫХ ЦѢННЫХЪ ПОРОДЪ РЫБЪ

будетъ продаваться съ 1 января по 1 апрѣля 1882 года на казенномъ Никольскомъ рыбоводномъ заводѣ и его філіальномъ отдѣленіи въ С.-Петербургѣ (Императорскій сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ, въ Соляномъ городкѣ) по слѣдующей тарифу:

				Форели и сига.	Лосося и тайменя.
1-я тыс. икр., или 500 однонед., или 100 шестинед. мальковъ.				3 р. — к.	5 р. — к.
2-я	»	»	»	2 » 50 »	4 » 50 »
3-я	»	»	»	2 » 25 »	4 » — »
4-я	»	»	»	2 » — »	3 » 75 »
5-я	»	»	»	1 » 75 »	3 » 50 »
6-я	»	»	»	1 » 55 »	3 » 25 »
7-я	»	»	»	1 » 40 »	3 » — »
8-я	»	»	»	1 » 25 »	2 » 75 »
9-я	»	»	»	1 » 15 »	2 » 50 »
10-я	»	»	»	1 » 10 »	2 » 25 »

За 10,000 икринокъ,	5,000 мальковъ,	или 1,000 рыбешекъ.	17 р. 95 к.	34 р. 50 к.
» 20,000	» 10,000	» 2,000	32 » 40 »	
» 30,000	» 15,000	» 3,000	43 » 75 »	
» 40,000	» 20,000	» 4,000	55 » 40 »	
» 50,000	» 25,000	» 5,000	66 » 79 »	

Каждъ икра, такъ и молодь, при принятой заводомъ системѣ укупорки, легко выносятъ перевозку въ теченіе 3—5 сутокъ, причемъ убыль снульми обыкновенно не превышаетъ 1—2%. Пересылка отъ завода до станціи Валдайка, 78 верстъ, производится на лошадяхъ, а далѣе съ пассажирскимъ поѣздомъ желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ линіямъ, связаннымъ прямымъ сообщеніемъ съ Николаевской желѣзной дорожой, до ближайшей къ мѣсту жительства покупателя станціи, съ которой онъ получаетъ посылку самъ или же довѣряетъ это лицу, могущему, принять посылку тотчасъ по приходѣ поѣзда, озабочиться дальнѣйшей доставкой безъ замедленія. Адресъ этого лица долженъ быть сообщенъ заводу при самомъ заказѣ, чтобы можно было уведомить его о времени отправки посылки. Въ Петербургъ и Москву посылка можетъ быть доставлена на домъ. Пересылка на

счетъ покупателя. Плата за провозъ по тарифу желѣзныхъ дорогъ, какъ за багажъ въ пассажирскомъ поѣздѣ. Вѣсъ посылки съ игрой и рыбешкой измѣняется соотвѣтственно разстоянію перевозки, но обыкновенно не превышаетъ 4 пудовъ на тысячу рыбокъ или 10,000 икринокъ. Посуда ссужается заводомъ бесплатно, если покупатель обязуется выслать ее на свой счетъ обратно на станцію Валдайка, Николаевской желѣзной дороги, въ противномъ же случаѣ уплачиваетъ заводу ея стоимость, составляющую 1 р. 50 к. на каждый пудъ вѣса посылки. Въ виду удешевленія стоимости перевозки на лошадяхъ, отъ завода до желѣзной дороги, необходимо, чтобы заказы были сдѣланы заранѣе, въ декабрѣ и не позже января. Заказы адресовать: завѣдывающему Никольскимъ рыболовнымъ заводомъ Оскару Андреевичу Гrimmu. Чрезъ г. Валдай, Новгородской губ., на почтовую станцію Велье, или въ С.-Петербургъ, въ зданіи Лѣснаго института.

«ЗЕМСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ ЗА 1878 ГОДЪ».

Императорское Вольное Экономическое Общество симъ объявляетъ, что предпринятое имъ издание «Земскаго Ежегодника за 1878 годъ» нынѣ окончено печатаниемъ и продается въ домѣ Общества, въ С.-Петербургѣ, на углу Забалканского проспекта и 4-й роты Измайлловскаго полка. Цѣна *шесть руб.* за экземпляръ, при выпискѣ же не менѣе десяти экземпляровъ заразъ дѣлается уступка въ 25 %. Деньги высылаются впередъ. По той же цѣнѣ продаются «Земскіе Ежегодники» за 1876 и 1877 годы.

РУССКІЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

вполнѣ оконченный въ шестнадцати томахъ, изданный профессоромъ И. И. Березинымъ. Цѣна 50 руб. У издателя (Офицерская, 51) имѣются сброшуркованные экземпляры въ алфавитномъ порядке буквъ и статей.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ УСЛУГЪ.

Предлагаю услуги управлять имѣніемъ или лѣсною дачею. Специальные знанія имѣю съ аттестатомъ отъ учебного заведенія по управлению сельскимъ хозяйствомъ и устройствомъ лѣсныхъ дачъ съ производствомъ искусственного разведенія лѣса. Практически занимался нѣсколько лѣтъ въ образцовыхъ имѣніяхъ графа Уварова. Имѣю аттестаты и личныя рекомендациіи.

Объ условіяхъ поступленія прошу писать по адресу: Ст. Уваровка, московско-брестской ж. д., село Портье, имѣніе графа Уварова.

Н. И. Бюреъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

въ 1882 году

«Архивъ» выйдетъ въ 1882 году въ числѣ четырехъ книжекъ, отъ 15 до 20 листовъ каждая, въ мартѣ, июнѣ, сентябрѣ и декабрѣ. Въ видѣ приложения будетъ издано окончаніе сочиненія Армбреクта: *Руководство къ теоретической хирургии для ветеринарныхъ врачей*.

Цѣна остается прежняя: 3 руб. сер. для ветеринаровъ, состоящихъ на государственной службѣ, ветеринарныхъ студентовъ и фельдшеровъ и 5 р. для прочихъ подписчиковъ.

Требованія (а также статьи) просятъ адресовать: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» при медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Изъ редакціи можно выписать слѣдующія сочиненія:

Франкъ, «Руководство къ ветеринарному акушерству». Цѣна съ перес. 2 р. Пейхъ и Туссенъ, «Руководство къ ветеринарной хирургіи», 2 тома. Цѣна съ перес. 5 руб.

Рель, «Руководство къ фармакологіи для ветеринарныхъ врачей». Цѣна 1 руб. 50 коп.

Редакторъ: { П. М. МЕДВѢДСКІЙ.
 { Я. М. ШМУЛЕВИЧЪ.

ВЕТЕРИНАРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1882 годъ.

Цѣна съ перес. въ переплѣтѣ 2 руб.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, д-ру Шмuleвичу, Троицкій пер., № 23.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛЕСОВОДСТВО ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

и

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Въ 1882 году, какъ и въ предшествующіе годы, Журналъ будеть выходить ежемѣсячно книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, а Газета еженедѣльно въ 4 д. л. большаго формата, въ 16 страницъ, или 32 столбца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Журналъ.	Газета.	Журналъ съ Газетою.
Съ пересылкою	4 р. 50 к.	3 р. 90 к.	8 р. 15 к.
Съ дост. въ С.-Петербр. . . .	4 , 50 ,	4 , — ,	8 , 50 ,
Безъ перес. и дост. . . .	4 , — ,	3 , — ,	7 , — ,
На полгода:			
Съ пересылкою	2 , 50 ,	2 , 20 ,	4 , 35 ,
Съ доставкою	2 , 45 ,	2 , 20 ,	4 , 45 ,
Безъ перес. и дост. . . .	2 , 20 ,	1 , 70 ,	3 , 70 ,

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., № 23).

въ концѣ текущаго года поступить въ продажу:

КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

для

СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ

на 1882 годъ.

Редактирована Ф. А. Баталынымъ, при соображеніи Ф. К. Арнольда, А. Ф. Баталина, Ф. Ф. Баталина, А. М. Буглерова, К. К. Вебера, А. С. Ермолова, В. И. Иверсена, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. П. Перепелкина, Э. Л. Регеля, Д. Д. Шилова, В. В. Черниева, В. К. Хлодзинскаго и др.

изданіе книгопродавца-издателя А. Ф. ДЕВРІЕНА.

Свыше 30 печатныхъ листовъ въ 8 д. л. самаго мелкаго шрифта. Въ календаровомъ переплѣтѣ. Цѣна: для подписчиковъ на журналъ «Сел. Хоз. и Лѣс.» или «Земл. Газету» 1 р. 75 коп. съ пересылкою или доставкою; въ отдельной продажѣ 1 р. 75 к. безъ пересылки или доставки и 2 р. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ВЪ 1882 ГОДУ

„ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИКЪ“

XVIII

ЖУРНАЛЪ

ГОДЪ.

ОТКРЫТИЙ, ИЗОБРѢТЕНИЙ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЙ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ удостоенъ большой золотой медали на Московской Политехнической выставкѣ 1872 г. и рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) Правительственныхъ распоряженія и узаконенія, касающіяся фабричной и заводской промышленности и желѣзныхъ дорогъ.
- 2) Механическая технологія.
- 3) Химическая технологія.
- Оба эти отдѣла заключаютъ въ себѣ описание машинъ, аппаратовъ, инструментовъ и материаловъ для техническихъ производствъ; открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія по всѣмъ отраслямъ технологии.
- 4) Желѣзно-дорожное дѣло: локомотивы, вагоны, стрѣлки, сигналы, устройство монтажныхъ, различныя приспособленія для эксплуатации желѣзныхъ дорогъ и проч.
- 5) Смѣсь: техническія замѣтки о новостяхъ въ техникѣ, описания различныхъ составовъ и средствъ, патентованныя секретныя средства и проч.
- 6) Библіографія.
- 7) Списокъ выданныхъ привилегій, съ краткимъ поясненіемъ.
- 8) Почтовый ящикъ редакціи.
- 9) Объявленія.

10) Приложения. Въ составъ приложенийъ войдутъ механическія и химическія производства.

Въ журналѣ помѣщаются политика, образцы, чертежи, проекты и планы заводовъ и т. п.

Примѣчаніе. Отдѣлы, кроме десятаго, не должны быть обязательны для каждого № Сборника и отдѣлы не следуютъ въ показанномъ выше порядке, кроме первого и десятаго. Отдѣль десятый, для каждого отдѣльного производства, имѣть свою отдѣльную нумерацию страницъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою 16 руб. на полгода 9 р.

При перемѣнѣ адреса прилагается 60 коп.

Гр. иногородныхъ просить обращаться исключительно въ редакцію „Техническаго Сборника“ въ С.-Петербургъ, Торговая ул., домъ № 6, кв. № 1.

ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНИЙ.

Цѣна томамъ журнала „ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИКЪ“ отдѣльно сброшюрованныхъ и съ пересылкою: съ Тома I по Томъ XIV (1865—1872 г.) по 2 руб. за томъ. Томъ XVI и XVII (1873 г.) по 2 руб. 50 к.; съ Тома XVIII по Томъ XXIII (1874—1876) по 3 р.; съ Тома XXXIV по томъ XXXIII (1877—1881 г.) по 8 руб. Выписывающимъ все тома дѣлается 10% уступки.

Редакторъ-Издатель В. Ашинъ.

ВЪ 1882 ГОДУ.

ЖУРНАЛЪ КОННОЗАВОДСТВА

будеть издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, т.-е. 12 книжекъ въ годъ, заключая въ себѣ отдѣльный и неофициальный.

Какъ приложения къ журналу, будутъ печататься съяковой и рисистый календари и прилагаться особыми листами въ концѣ книжекъ. Независимо этого, какъ и прежде, будуть помышаться также краткія извѣстія о результатахъ съяковыхъ и рисистыхъ испытаний, выставокъ лошадей и т. под.

Цѣна за годовое изданіе «Журнала Коннозаводства» безъ доставки 6 руб., съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи 8 р., заграницу 10 р.

Лица, желающія получить билетъ, прилагаютъ гербовую десятикопѣченную марку. При перемѣнѣ адреса городскаго на иногородній уплачивается 64 коп.

Подписька принимается въ канцеляріи главнаго управления государственаго коннозаводства (Надеждинская улица, д. № 13) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1882 ГОДУ

„ГОРНАГО ЖУРНАЛА“.

Горный ученый комитетъ будеть продолжать въ наступающемъ году изданіе «Горнаго Журнала», начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Оно будеть состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ, которые однакожъ не обязательны для каждой книжки:

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 3) Химія и минералогія.
- 4) Механика общая и промысловая.
- 5) Горные законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горное хозяйство и статистика.
- 6) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ будуть помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, монетному и солидному дѣлу. Каждый мѣсяцъ будеть выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ, чертежей и рисунками въ текстѣ.

Подписька принимается въ С.-Петербургѣ, въ горномъ ученомъ комитете и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ и съ доставкою на домъ 9 руб.; для гг. горныхъ инженеровъ, Высочайше утвержденными министрами департамента государственной экономіи отъ 16 декабря 1866, 5 января и 10 февраля 1867 г., учреждена обязательная подписка на «Горный Журналъ», ст. годичномъ платою по 6 рублей съ каждого. Остальные чиновники, служащи по горной части и обращающіеся съ подпискою по начальству, могутъ также получать Журналъ за плату 6 руб. Во избѣженіе на будущее время нареканій гг. подписчиковъ за несвоевременную доставку журнала, редакція покорѣйше просить ихъ какъ можно ранѣе высыпать деньги ст. точными адресами мѣстожительства, дабы можно было принять мѣры къ свое-временной доставкѣ первыхъ книжекъ журнала.

Открыта подписка на 1882 годъ на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни,

XIII

„НИВА“

годъ.

выходящей еженедельно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2,000 рисунковъ и чертежей, 2,000 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ

„ПАРИЖСКАЯ МОДА“

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ чертежей въ натуральную величину и 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ).

Премія на 1882 годъ большая новая картина профессора В. И. Якобіа подъ заглавіемъ:

„ДОРОГОЙ ГОСТЬ“,

печатанная маслянными красками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи по Большой Морской, д. № 9. Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ», съ правомъ на получение всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1881 года:

Без доставки въ С.-Петербургѣ	4 р. — к.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 р. 50
Без доставки въ Москвѣ черезъ отдѣл. конт. «Нивы», у Н. Печковской	5 "
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи	6 "

«НИВА» даетъ чтеніе: историческія новѣсти, преимущественно изъ русской исторіи, разсказы, романы, біографіи при портретахъ замѣтительныхъ лицъ, статьи по естествознанію (особенно зоологии), гигиенѣ (ученіи о здоровье), географіи, этнографіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытиямъ и изобрѣтеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственныя совѣты, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки и проч.

Для помѣщенія въ «НИВѢ» въ будущемъ 1882 году мы имѣли кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ, уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведений, изъ которыхъ применяемъ только слѣдующія: большой романъ «Волтерынъ» Вс. С. Соловьевъ, служащій продолженіемъ романа «Сергій Горбатовъ», помѣщенного въ 1881 году; рядъ разсказовъ А. Я. Максимова «изъ жизни на крайнемъ Востокѣ»; разсказъ В. Г. Авсѣнко «Испанскій дворянинъ»; разсказъ Вс. В. Крестовскаго «изъ впечатлѣнія его кругосвѣтнаго плаванія»; Е. К. Случевскаго разсказъ «Маньянъ»; разсказъ Н. Боева «На озераѣ»; разсказъ С. В. Максимова «Барышники»; повѣсть П. П. Гнѣдича въ 2 частяхъ «Въ южной глуши»; разсказы Н. Успенскаго. Какъ премію на будущий 1882 годъ мы выдадимъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ безъ исключенія и когда бы они ни представили свои подписки — кромѣ большого стѣнного календаря 1882 года, очень большую роскошную олеографію съ новой картиной извѣстнаго русскаго художника-профессора В. И. Якобіа «ДОРОГОЙ ГОСТЬ».

Картина написана по заказу «НИВЫ»; сюжетъ заимствованъ изъ извѣстнаго романа «Князь Серебряный», графа А. К. Толстаго. Блестящія копіи-олеографіи будутъ имѣть именно величину оригинала, т. е. 62 сант. ширини и 82½ сант. высоты — словомъ большой форматъ.

Желающіе подписаться на будущий 1882 годъ «НИВЫ», просятъ заблаговременно обращаться въ главную контору редакціи «НИВА» (помѣщается въ С.-Петербургѣ, Большая Морская ул., д. № 9).

Издатель «НИВЫ» А. Ф. Маркъ.

2-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

„ЗАРЯ“.

Открыта подписка на 1882-й годъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

I. Телеграммы. Важнѣйшія событія русской и иностранной жизни.

Кромѣ телеграммъ «Международного Телеграфного Агентства», редакція получаетъ телеграфическія извѣстія отъ специальныхъ корреспондентовъ заграницей, въ Петербургѣ (ежедневно), Москвѣ и въ главныхъ городахъ юга Россіи.

Этотъ отдѣлъ настолько расширенъ, что всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія иностранной и внутренней жизни, какъ столичной, такъ и провинциальной, передаются по телеграфу, опережая на двое сутокъ извѣстія, приходящія съ петербургскими и московскими газетами.

Кievъ, по своему географическому положенію, имѣеть то преимущество, что, какъ центральный пунктъ, находится на полупути между Петербургомъ и Москвой съ одной стороны и южными окраинами—съ другой.

Благодаря желѣзнымъ дорогамъ, расходящимся изъ Киева на сѣверъ и на югъ и примыкающимъ къ другимъ вѣтвямъ, а также пароходному сообщенію по Днѣпру, газеты, издающіяся въ Киевѣ, доходить гораздо раньше петербургскихъ и московскихъ газетъ въ главные центры нашего юга: въ Одессу, Николаевъ, Елисаветградъ, Кременчугъ, Екатеринославъ, Полтаву, Черниговъ, Курскъ и другие.

II. Отдѣль внутренній. А) Извѣстія о дѣйствіяхъ правительства, о законодательныхъ мѣрахъ и предположеніяхъ; Б) руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни Россіи, какъ-то: по вопросамъ государственного хозяйства, путей сообщенія, народного образования, земскаго, городскаго и крестьянскаго самоуправлѣнія; В) корреспонденціи изъ столицъ и краевыхъ; Г) свѣдѣнія изъ другихъ periodическихъ изданій; Д) обозрѣніе русской и иностранной печати; Е) вопросы хозяйства, промышленности и торговли въ районѣ южной полосы Россіи, въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ генераль-губернаторствъ: юго-западнаго, одесского и харьковскаго.

III. Отдѣль городской. А) Хроника г. Киева, Б) вопросы городскаго благоустройства.

IV. Отдѣль судебній. А) Руководящія статьи по юридическимъ вопросамъ, Б) отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ.

V. Отдѣль иностранній. А) Руководящія статьи по вопросамъ внешней политики; Б) корреспонденціи изъ иностранныхъ государствъ; В) извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ общественной и политической жизни заграницей.

Этотъ отдѣлъ значительно расширенъ.

VI. Фельстонъ. Очерки и разсказы (оригинальные и переводные). Обозрѣнія и статьи литературно-критическая, рецензіи театральныхъ, музыкальныхъ и художественныхъ. Научная хроника.

VII. Статьи. Разныя извѣстія, важнѣйшія изобрѣтенія въ области науки, искусствъ и промышленности и проч.

VIII. Отдѣль торговый. Свѣдѣнія объ урожаяхъ, о цѣнахъ на зерновые продукты и на главные товары, составляющіе главный предметъ местнаго производства или мѣстной торговли. Торговая корреспонденція и телеграммы изъ главныхъ внутреннихъ рынковъ. Свѣдѣнія о состояніи полей. Биржевые телеграммы и бюллетени. Курсы русскихъ и иностранныхъ монетъ, цѣнныхъ бумагъ и проч. Периодическая торговая и биржевая обозрѣнія. — Желѣзодорожная хроника.

Съ настоящаго года предположено дать этому отдѣлу широкое развитіе, въ виду несомнѣнно существующей потребности въ органѣ экономической, торговой и финансовой дѣятельности юга Россіи.

IX. Отдѣлъ справочный. Желѣзодорожное и пароходное движеніе. Метеорологический бюллетенъ. Судебный указатель по судебнѣмъ учрежденіямъ округа киевской судебной полаты: списокъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ и резолюціи. Ежедневные списки получателей груза по юго-западн. ж. д. о. и свѣдѣнія о наложенныхъ платежахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Съ доставкой или пересылкой.	Безъ доставки.
На годъ	10 р.	8 р.
, 6 мѣсяцевъ . . .	6 ,	5 ,
, 3 мѣсяца	4 ,	3 ,
, 1 мѣсяцъ	1 , 50 к.	1 ,

Выписывающимъ газету съ 1-го января 1882 года на пѣлый годъ допускается разсрочка годового взноса, причемъ при подпискѣ вносится 3 р., 1-го марта 3 руб., 1-го июня 2 руб. и 1-го сентября 2 руб. Подписывающіеся въ срединѣ года разсрочкой не пользуются.

Правительственные, общественные и частныя учрежденія могутъ выписывать газету на кредитъ по письменнымъ, на бланкѣ этихъ учрежденій, предложеніямъ. Для служащихъ въ правительственныйхъ и общественнѣхъ учрежденіяхъ выписка газеты въ кредитъ допускается черезъ ихъ казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ, въ главной конторѣ газеты «ЗАРЯ», на Крещатикѣ, при книжномъ магазинѣ **Л. В. Ильницкаго**.

Иногородные благоволять адресовать свои требованія исключительно въ главную контору или подписываться у агентовъ ея, обозначенныхъ въ каждомъ номерѣ газеты.

Редакторъ-издатель **П. А. Андреевскій**.

“ЖАТВА”

Газета сельско-хозяйственная, земская, экономическая и политическая—вѣдѣаетъ хозяйственное и земское дѣло губерній: Бессарабской, Волынской, Воронежской, Екатеринославской, Кіевской, Курской, Подольской, Полтавской, Саратовской, Самарской, Таврической, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Земли Войска Донскаго и Кавказа. Въ 1882 году будетъ выходить въ январѣ, февралѣ, ноябрѣ, декабрѣ по 4 раза въ мѣсяцъ, въ остальные мѣсяцы по восемь разъ въ мѣсяцъ, а всего въ количествѣ восемьдесятъ номеровъ въ годъ, по программѣ, заключающей слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственные распоряженія и мѣропріятія, относящіяся къ дѣламъ земскимъ, экономическимъ и торговымъ.

II. Сельское хозяйство и его отрасли; сельско-хозяйственные техническіе производства, кустарная промышленность и производство. Обзоръ сельскихъ хозяйствъ, литературы русской и иностранной. Библиографія.

III. Разработка вопросовъ земского самоуправленія: статьи экономическихъ и статистическихъ; отчеты о засѣданіяхъ земскихъ собраний, сельско-хозяйственныхъ обществъ и съездовъ.

IV. Сообщеніе новостей русской и иностранной политической жизни по русскимъ официальнымъ источникамъ.

V. Корреспонденція и сообщенія исключительно характера сельско-хозяйственного и бытоваго.

VI. Замѣтки, выдержки и смѣсь. Сообщеніе практическихъ свѣдѣній, имѣющихъ практическій хозяйственный и бытовой интересъ.

VII. Сельско-хозяйственный и земскій справочный указатель. Распоряженія земскихъ управъ; визы къ торгамъ, подрядамъ, созывы на собранія, съезды, цѣна на продукты сельского хозяйства, наемная плата рабочимъ, цѣны на скотъ. Метеорологическая свѣдѣнія, курсы и объявленія.

Въ газетѣ «Жатва» будутъ принимать постоянное сотрудничество слѣдующія лица: гг. Аболенскій, Алекса, Балабеновъ, Будаевскій, Видгалль, Вейсбергъ, Гомилевскій, Дедаріе, Кузминъ, Кудрявцевъ, Карасевскій, Котельниковъ, Костичевъ, Левандъ, М—ичъ, Мозговъ, Неручевъ, Подоба, Рейхартъ, Самодуровъ, Умисса, Филиппьевъ, Фастъ, Хлюдинскій, Шредеръ и другіе. Кроме того до 30 корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстъ южной Россіи.

Годовая цѣна: «Жатвы» съ пересылкой 6 р. 50 к. полугодовая 3 р. 75 к.; полугодіе считается съ 1 января и 1 июля; на другіе сроки подписка не принимается.

АДРЕСЪ: Одесса, редакція «Жатва».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТИЯ“

на 1882 годъ.

На годъ. 11 и. 10 и. 9 и. 8 и. 7 и. 6 и. 5 и. 4 и. 3 и. 2 и. 1 и.

Р. К. Р. К.

Въ Москвѣ . . 9— 8 40 7 80 7 20 6 60 6— 5 40 4 60 3 70 2 80 1 90 1—

На города . . 10— 9 40 8 70 8— 7 30 6 50 5 70 4 80 3 90 3— 2— 1—

Примѣчаніе: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземпляре, никакія разсрочки и никакія уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ не допускаются.

2) Сроки подписки считаются съ 1-го числа по 1-е, выписывающіе газету съ средины или желающіе продолжить получение до средины мѣсяца, платить за исполненный мѣсяцъ понумерно, считая каждый №, при городской доставкѣ въ 5 к., при иногородной пересылкѣ—6 к.

3) Московскіе подписанцы, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, приплачиваются, сверхъ показанной цѣни, по 10 коп. за каждый мѣсяцъ. На основаніи почтовыхъ правиль, иногородная пересылка въ глухихъ пакетахъ не допускается.

4) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднить редакцію присылкою марокъ, вместо денегъ, въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

5) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ «Современные Извѣстія», будутъ прилагать при требованіяхъ и свой печатный адресъ.

Приемъ подписки въ Москвѣ: въ конторѣ «Современныхъ Извѣстій» на Воз-движенкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ казенной палатой; у книгопродавцевъ: Васильева на Страстномъ бульварѣ; Салавея на Мясницкой; Ферапонтова, Прелькова, Манухина, Анисимова, и въ писчебумажномъ магазинѣ Кушнерева и Ко, на Никольской; въ магазинахъ:

Орлика, близь Красныхъ воротъ; Руднева, на Нѣмецкомъ рынке и въ Елоховѣ; Шапошникова, уголъ Иверской и Охотнаго ряда, домъ Истомина; Богданова, близь Сухаревой башни въ собств. домѣ; въ конторахъ: Печковской, домъ товарищества Петровскихъ торговыхъ линій; Алексея Лури и Ко, на Кузнецкомъ мосту, домъ князя Голицына; Васмутъ и Ко, на Мясницкой, домъ Спиридонова; въ Центральной конторѣ объявлений для всѣхъ европейскихъ газетъ, Кузнецкій мостъ, домъ Солововникова; въ читальнѣ Александрова, Разгуляй, Доброслободскій переулокъ, домъ Смирнова; у Лури, Васмутъ и Печковской принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи; единственная же контора для приема за-граничныхъ объявлений и Царства Польскаго (кромѣ Франціи и Бельгіи), въ Центральной конторѣ объявлений для всѣхъ европейскихъ газетъ; въ Воронежѣ книжный магазинъ Савостыниова, Дворянская улица, домъ Семыкиной; въ Парижѣ Agence Havas et Cie, place de la Bourgѣ № 8.

ПРИ ПЕРЕМѢНѢ АДРЕСОВЪ:

- 1) Если менится адресъ городской на городской или иногородній на городской, уплачивается 15 коп.
- 2) При перемѣнѣ иногороднаго на иногородній—30 коп.
- 3) При перемѣнѣ городского на иногородній, сверхъ означенныхъ 30 коп. (за наборъ и печатаніе адреса), приплачивается по 20 коп. за каждый остающійся менеющій подпись, считая и текущій.
- 4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика менеющаго адресъ требуется представление прежней подписной квитанціи; исключение допускается для гг. иногородніхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

ГОДЪ

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1882 ГОДУ

XIX

ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА

„Семейные Вечера“,

Журналъ этотъ состоящій подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНЫ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназий, уѣздныхъ училищъ и начальныхъ школъ. Состоящій при IV Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи учебными Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женскихъ учебныхъ заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. Духовно-учебнымъ Управлениемъ рекомендованъ начальствомъ духовныхъ семинарій и училищъ, и Главнымъ Управлениемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библиотекъ военныхъ гимназий и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный материалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ вечеровъ» будетъ состоять изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и разсказы, какъ русскихъ, такъ и иностраннѣхъ писателей. 2) Библіографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданій разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Изѣстія о замѣчательныхъ открытияхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распределяться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣль изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполнѣ пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8 до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5 до 8 лѣтъ. Другой же отдѣль заключающій бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣльѣ вещи, которыхъ прочли бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для сѣмейнаго чтенія какъ и въ 1881 году, будуть разсыпаться приложения рисунковъ новѣйшихъ рукодѣлій, а также и къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныи игры и занятія.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ вечеровъ» будеть разослана, въ видѣ преміи, хромолитографированная картина.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВКИ.	СЪ ДОСТАВКОЮ.
Полный журналъ (въ 24 кн.).	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.).	5 .	5 , 50 к.
» сем. чтен. и юношества (12 кн.). . .	5 .	5 , 50 ,

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписывающихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписывающихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній—за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», въ Пушкинской (Новой) улицѣ домъ № 14, кварт. № 5. Въ С.-Петербурге.

Редакторъ-Издательница СОФІЯ СЕРГІЕВНА КАШПИРЕВА

Съ 24-го ноября текущаго года, послѣ восьмимѣсячной пріостановки по распоряженію г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, возобновится изданіе газеты

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТИНИКЪ“.

Срокъ выхода—три раза въ недѣлю,—составъ сотрудниковъ и размѣры изданія остаются безъ измѣненія.

Г-да подписчики текущаго года, недополучившіе вслѣдствіе пріостановки изданія, количества нумеровъ газеты согласно абонементу, будуть удовлетворены соотвѣтственнымъ продленіемъ срока ихъ подписки.

Утвержденная правительствомъ программа изданія:

1) Статьи и обозрѣнія: а) по вопросамъ мѣстной промышленности: сельскаго хозяйства, фабрикъ, заводовъ, кустарныхъ промысловъ, торговли, мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій—банковъ, и б) по мѣстнымъ земскимъ вопросамъ: земское хозяйство, продовольствіе, образование, медицина, пути сообщенія и общее обозрѣніе дѣятельности мѣстныхъ земствъ.

2) Этнографическій и статистический мѣстный свѣдѣнія.

3) Корреспонденціи, письма, замѣтки и заявленія изъ уѣздовъ.

4) Административные распоряженія.

5) Мѣстная судебная хроника; отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ судебныхъ процессахъ безъ обсужденія судебныхъ решений.

6) Очерки общественной жизни. Ознакомление местной публики съ замѣчательными произведеніями литературы, статьями журналовъ и газетъ.

7) Столичныя и провинциальныя извѣстія и административныя новости.

8) Телеграммы и краткія политическая извѣстія.

9) Частная объявленія.

Въ будущемъ году „Смоленскій Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ той же направлениіи и при участіи тѣхъ же сотрудниковъ, какъ и въ послѣдніе года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	Съ пересыпкою по почтѣ	Съ дост. на домъ въ Смоленскѣ.	Безъ пересыпки и доставки.
На годъ	6 р. — к.	5 р. 50 к.	4 р. 50 к.
полгода	3 » 50 »	3 » — »	2 » 50 »
три мѣсяца	2 » — »	1 » 80 »	1 » 50 »

Священно и церковно-служители, волостныя правленія и сельскія училища платятъ за годовое изданіе съ пересыпкой 5 руб. сер.

Иногородные вообще могутъ адресоваться прямо: въ Смоленскѣ, въ редакцію „Смоленскаго вѣстника“.

Редакторъ-издатель А. И. Елишевъ.

Съ 1-го декабря принимается подписка на новый журналъ

„ВЕТЕРИНАРНЫЙ ВѢСТИНИКЪ“

ЖУРНАЛЪ НАУЧНОЙ И КЛИНИЧЕСКОЙ ВЕТЕРИНАРИИ,

издаваемый подъ отвѣтственной редакціей экстр. профессора Харьковскаго Ветеринарного Института П. А. Гордѣева, и подъ редакціей ординарн. профессора Дерптскаго Ветеринарного Института Е. М. Земмера.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Первый отдѣль: анатомія, гистологія и физіология нормальная и патологическая.

Второй отдѣль: научныя изслѣдованія по экспериментальной физіологии, общей и частной патологіи и эпізоотологіи.

Третій отдѣль: статьи и работы по зоотехнику, гигіенѣ, діэтическому хозяйству, ветеринарной статистикѣ и экстернеру.

Четвертый отдѣль: статьи и работы по хирургической, терапевтической, дерматологической, эпізоотологической клинической ветеринаріи и судебнно-ветеринарной поліції.

Пятый отдѣль: Критика и библіографія.

Шестой отдѣль: литературное обозрѣніе и смѣсь. Рефераты по отечественной и иностранной журналистикѣ.

УСЛОВІЯ ИЗДАНІЯ: «ВЕТЕРИНАРНЫЙ ВѢСТИНИКЪ» съ 1882 года будетъ выходить ШЕСТЬЮ книжками въ годъ отъ 5-ти до 8-ми печатныхъ листовъ въ каждой (что составитъ отъ 30-ти до 48-ти листовъ); БЕЗСРОЧНЫМИ ВЫПУСКАМИ, смотря по накопленію научного матеріала; съ приложеніемъ въ концѣ года какого-нибудь специального руководства въ формѣ кафедральныхъ лекцій, переводныхъ или оригиналъныхъ сочиненій. По мѣрѣ увеличенія числа подпис-

чиковъ редакція въ свою очередь увеличить какъ число книгъ, такъ и объемъ приложенийъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: за годъ безъ приложения 6 руб., съ приложениемъ 7 руб., съ пересыпкой 8 рублей.

Приемъчаніе. По соглашенію съ редакціей студентамъ допускается уплата въ ТРИ срока.

Адрес: Въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ, профессору Петру Андreeвичу Гордзеву. Статьи и работы принимаются по этому же адресу.

Редакторъ-издатель П. Гордзевъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Общество тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ, желая содѣствовать распространенію сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній предпринимаетъ изданіе газеты «Листокъ общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», которая будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться по нижепомѣщенной программѣ. Изданіе начнется съ 1-го декабря 1881 года. Подписка на годовое изданіе, съ 1-го января 1882 года по 1-е января 1883 года, принимается у **редактора газеты, секретаря общества, Дмитрия Ивановича Иванова** (Тамбовъ, Дубовая улица, домъ Левшицъ). По этому адресу иногородніе приглашаются высылать заявленія и деньги.

ПРОГРАММА

ЛИСТКА ОБЩЕСТВА ТАМБОВСКИХЪ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ.

I. *Распоряженія правительства.* Въ отдѣлѣ этомъ будутъ помѣщаться всѣ распоряженія правительства, касающіяся до сельского хозяйства и лѣсостроительства.

II. *Журналы общихъ собраний и засѣданій совѣта общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ.*

III. *Свѣдѣнія и постановленія тамбовскаго земства.* Въ этотъ отдѣлѣ войдутъ статистическая и другія свѣдѣнія отъ тамбовскаго земства, относящіяся до сельского хозяйства и движенія страхованія отъ пожаровъ, градобитій и падежей.

IV. *Организація хозяйства.* Статьи, относящіяся до устройства имѣній средней полосы Россіи, преимущественно губерній: Тамбовской, Пензенской, Воронежской и др., а также статьи по поводу организаціи полеваго хозяйства и сѣвооборота.

V. *Торговля предметами сельскохозяйственного производства.* Свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на землю, хлѣбъ, скотъ и вообще на всѣ произведенія хозяйства (торговая извѣстія), а также разсужденія о распространеніи и постановкѣ на болѣе рациональную почву сельскохозяйственной торговли въ краѣ.

VI. *Удобреніе.* Статьи обѣ измѣненіи химического состава почвъ въ зависимости отъ введенія въ нихъ постороннихъ веществъ.

VII. *Животноводство.* Статьи, относящіяся до разведенія и содержанія всѣхъ домашніхъ животныхъ и птицъ. Къ этому же отдѣлу будутъ относиться статьи по ветеринаріи и гигіенѣ.

VIII. *Вредныя животные и паразитные растенія и мухи противъ нихъ.* О вредныхъ животныхъ и растеніяхъ средней полосы Россіи.

IX. *Сельскохозяйственная технологія.* Статьи о всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствахъ.

X. *Осушеніе и ирригациія.* Статьи о новѣйшихъ способахъ осушенія и орошения полей.

XI. *Садоводство, огородничество и лѣсостроительство.* Практическія свѣдѣнія полезныя хозяевамъ края при разведеніи садовъ, огородовъ и культурѣ лѣса.

XII. Сельскохозяйственная механика. Описание сельскохозяйственных машинъ и орудий, могущихъ быть примѣненными въ мѣстныхъ хозяйствахъ.

XIII. Опытныя станціи, сельскохозяйственныя общества, съезды, собрания, выставки и конкурсы. Отчеты о дѣятельности опытныхъ станций, сельскохозяйственныхъ обществъ, съездовъ, собраний, а также о конкурсахъ и выставкахъ, результаты которыхъ могутъ имѣть мѣстный интересъ.

XIV. Сельскохозяйственная хроника. Сельскохозяйственный корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

XV. Изъ русскихъ и иностраннѣхъ газетъ и журналовъ. Извлеченія изъ имѣющихъ общій сельскохозяйственный интересъ или перепечатываніе, имѣющихъ мѣстный интересъ статей, помѣщаемыхъ въ русскихъ и иностраннѣхъ газетахъ и журналахъ.

XVI. Вопросы и ответы. Составлять отдѣль сельскохозяйственной консультаций по всѣмъ отраслямъ сельского хозяйства. Въ редакцію листка будуть адресовываться вопросы лицами, интересующимися сельскимъ хозяйствомъ и лѣсостроевствомъ. На страницахъ того же листка будуть помѣщаться отвѣты лицъ тѣми же вопросами интересующихся.

XVII. Метеорологический отдѣлъ.

XVIII. Частные объявленія.

Срокъ выхода два раза въ мѣсяцъ.

Подписанная цѣна за годъ безъ пересылки и доставки 3 р., за полгода 1 р. 75 к., съ доставкою въ Тамбовѣ за годъ 3 р. 50 к., за полгода 2 р., съ пересылкою иностраннымъ за годъ 3 р. 50 к., за полгода 2 р., съ доставкою за границу 4 р.

ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБОКЪ.

Въ юльской книжкѣ «Трудовъ» въ статьѣ «Новые враги нашихъ хлѣбныхъ растеній», стр. 317, подъ рисункомъ 6-мъ напечатано «сверху», а должно быть «снизу». Тамъ же подъ рисункомъ 7-мъ напечатано «личинка», а должно быть «куколка». Затѣмъ въ той же статьѣ, на стран. 319, послѣ предложения «когда эта кожица будетъ снята», слѣдуетъ прибавить: «см. рисунокъ 7-й».

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРИЩЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

Большая Подъяческая, домъ № 39,

ПРОДАЮТСЯ:

Сельское хозяйство.

Краткое указание способовъ изъ изученію и веденію рациональ-
наго сельскаго хозяйства. Н. Якутина, съ рисунками въ текстѣ.
Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержитъ въ себѣ указания на лучшія сочиненія на русскомъ языкѣ,
по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ. Профессора С.-Пе-
тербургскаго университета А. Совѣтова. Четвертое, исправленное и
значительно дополненное издание, 332 ст. ил 8°, съ 24 рисунками
описанныхъ въ книѣ кормовыхъ травъ. Содержание: 1) Развитіе идеи
полеваго травосѣянія. 2) Выгоды, которыя доставляетъ полевое траво-
сѣяніе. 3) Степень примѣнимости и потребности полеваго травосѣянія
въ Россіи. 4) Кормовая травы изъ семейства бобовыхъ: 1) клеверъ:
а) красный, б) бѣлый, в) шведскій г) пунцовыій. 2) Люцерна: а) обыкно-
венная, б) шведская и в) хмѣлевая. 3) Эспарцетъ. 4) Вика. 5) Кормо-
вая травы изъ семейства злаковыхъ: 1) Тимофеева трава. 2) Безостный
костерь. 3) Пырей. 4) Райграсы: а) англійскій, б) итальянскій, в) фран-
цузскій. 5) Лисохвость. 6) Ежа сборная. 6) Луговая овсяница. 7)
Луговой мятыникъ. 8) Пахучій колосокъ. 9) Могаръ и 10) Кукуруза.—
Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 р. 25 коп.

О томъ, что происходитъ въ воздухѣ и что нужно знать изъ того
земледѣльцу. Н. Г. — Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Какъ узнать почву и какія бывають почвы. Н. Г. — Ц. 10 к.,
съ перес. 15 к.

Какъ и чѣмъ пахать, бороновать и укатывать, Н. Г. — Ц. 10 к.,
съ пер. 15 к.

Химико-физиологическая основанія земледѣлія и скотоводства.

К. Шмидта. Ц. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р.

Содержаніе: Исторический очеркъ развитія земледѣльческой химії
Питаніе культурныхъ растеній. Составная части растительныхъ и
животныхъ тѣлъ. О почвѣ. Обѣ удобреній. Паровая обработка полей
и плодосѣянія система хозяйства. Питаніе домашнихъ животныхъ.
Обмѣнъ веществъ въ животномъ организмѣ. Условія животной жизни
вообще. Процессъ питанія. Кормовая средства домашнихъ животныхъ;
способъ ихъ приготовленія. Кормление животныхъ смотря по цѣлымъ
скотоводства. Перечень разбираемыхъ въ книѣ анализовъ; алфавитный
указатель встречающихся въ ней предметовъ и списокъ писателей, упоми-
наемыхъ въ книѣ, что весьма удобно для пріисканія желаемыхъ справокъ.

Раскрашенныя урожайныя таблицы. К. Шмидта. Показывающія,
какое изъ растеній сколько отнимаетъ питательныхъ веществъ почвы.
Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Учебникъ земледѣльческой химії въ 40 лекціяхъ, для упо-
требленія въ университетахъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, а также для самообученія, Адольфа Майера. Пере-

водъ съ нѣмецкаго подъ редакцією Бородина, Гуссаковскаго и Собѣтова, съ рисунками въ текстѣ и литографированною таблицею. Часть I, вып. I. Ц. 1 р. 50 к., вып. II—III. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к., Ч. I вып. I почта. Ц. 1 р. 25 к., II и посл. вып. II ч. Ц. 1 р. 50 к.; съ перес. 1 р. 75 к. Полное сочиненіе стоитъ 5 р. 75 к., съ перес. 6 руб. 25 коп.

Содержаніе 1-ой части: Питаніе зеленыхъ растеній. Образованіе органическаго вещества. Передвиженіе органическаго вещества; дыханіе растеній; безазотистыя органическія составныя части растеній; содержаніе азота въ растеніяхъ; зольныя составныя части растеній; составныя части золы растеній; принятіе веществъ растеніемъ; поглощеніе веществъ растеніемъ и прочія условія произрастанія. Цѣна обоихъ выпусковъ 1. части 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

Часть II, вып. I подъ ред. Собѣтова. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к. Содержаніе: Происхожденіе почвы; химическій и физический составъ почвы.

Часть II, выпускъ 2 и последний. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к. Содержаніе: Удобрение. Навозъ. Жижа. Человѣческіе экскременты. Кости. Естественная и искусственная удобрения. Минеральная удобрения. Удобрение съ экономической стороны и экономические выводы.

Письма о химії. Ю. Либиха. Изд. подъ ред. П. Алексѣева съ 4-го изданія и дополнено рядомъ писемъ, посвященныхъ сельскому хозяйству. Письма о химії составлены съ цѣлью показать состояніе и значеніе химіи, участіе этой науки въ успѣхахъ промышленности, механики, физики, земледѣлія и физиологии. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к. **Статистич. очерки винодѣлія въ Россіи** (Кавказъ и Крымъ). Сост. М. Баласъ. Винодѣліе въ Тифлисской, Елисаветпольской, Кутаисской, Бакинской и Эриванской губерніяхъ, Дагестанской и Терской областяхъ. Сухумъ и Черноморія. Классификація виноградниковъ и винъ. Крымъ, винодѣліе и сорты винограда по узламъ. Бѣлыя и красныя вина. Классификація. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

О воздѣлываніи хлопка въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Государство Лаймана, переводъ съ англійскаго Е. А. Тимирязева; съ рисунками въ текстѣ. Ц. 1 р. 20 коп., съ перес. 1 р. 40 к.

Книга эта раздѣлена на двѣ части: въ первой объясняено, какъ воздѣлывается хлопчатникъ, и даны практическія указанія касательно обычного распределенія работы въ теченіе года; во второй части изложены затрудненія при его воздѣлываніи, усовершенствованія, сдѣланныя въ послѣднее время, а также история и статистика хлопчатника.

О болѣзняхъ картофеля.—Физиологическое изслѣдованіе А. де-Барри, перевѣль съ нѣмецкаго А. Бекетова, съ литографированною таблицею рисунковъ. Ц. 40 к., съ перес. 60 к.

Содержаніе: Распространеніе въ настоящее время болѣзни картофеля; болѣзни травы; болѣзни клубней; какъ зимуетъ грибокъ и какъ попадаетъ онъ впервые на ниву; защита отъ болѣзни; списокъ лучшихъ сочинений о болѣзни картофеля.

Сельскохозяйственныя орудія и машины. К. Бергштрессеръ. Съ 13 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 коп., съ перес. 45 к.

Содержаніе: Раціональное воздѣлываніе полей, осушеніе ихъ, употребленіе различныхъ системъ плуговъ и другихъ полевыхъ орудій.

Польза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. К. Ф. Бергштрессеръ. Съ 13 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 к., съ пер. 45 к.

Содержаніе: Историческое обозрѣніе развитія техники паровыхъ землеобрабатывающихъ снарядовъ. Географическое распространеніе ихъ;

разборъ міжній о паровій культурѣ. Асоціації и общества для обработуванія полей паровими спорядами съ найма. Проектъ устава общества.

Разработка торфа на топливо. К. Ф. Бергиттresserъ, съ 12 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 коп., съ перес. 45 к.

Содержание: Происхождение торфяныхъ болотъ, осушка болотъ, разработка торфа.

Условія раціонального воздѣлывання и промысленной переработки льна. Н. Ильина, съ рисунками въ текстѣ. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 45 к.

Содержание: характеристика, разновидность и культура льна; строение льняного стебля; мочка, химическая подготовка, мякоть, трепанье, чесание и приданье льна; развитие льняной индустрии.

Птицы, полезные для земледѣлія, лѣсоводства и садоводства по истребленію вредныхъ животныхъ. Сост. по Гибелю, Г. Гринъ. Съ рисунками породъ. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Содержание: Вредъ, причиняемый насѣкомыми. Причины появления большого количества насѣкомыхъ и значение птицъ. Средства къ сокращенію вреда отъ насѣкомыхъ, мышей и другихъ животныхъ. Полезныя лѣсныя птицы. Таблицы для определенія полезныхъ птицъ.

Практическое руководство сельско-хозяйственного счетоводства. Соч. Рего. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержание: Пѣнь и значение счетоводства. Объ оцѣнкѣ имѣній и инвентарь. Журналы инвентаря, скота, прихода и расхода денегъ, магазина, рабочихъ, мясличныхъ выводовъ. Годовой счетъ или главная книга. Время для годовыхъ разсчетовъ. Главные и вспомогательные счеты. Составление годового разсчета. Формы главной книги и счетовъ: кассы денежная, провизіи, общаго хозяйства, рабочихъ, лошадей, инвентаря магазина, озимаго и яроваго хлѣбовъ, льна, конопли, картофеля, сѣна, огорода, сада, скота, птицъ, пасѣки, вина, куренаго завода, мельницъ, корчмы, пѣса, улучшенія хозяйства; годовой разсчетъ прибылей и убытковъ и денежный.

Навозы и прочія удобрения. Соч. Жирардена, подъ ред. А. Совѣтова. Съ рисунками. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержание: Навозъ. Моча. Человѣческія изверженія. Подстилка. Хлѣвы. Уходъ за удобрениями. Жижа. Компости и пр.

Черкѣтъ удобрительныхъ силъ русского хозяйства М. Фатьянова. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

Содержание: Значеніе удобрений и взглядъ на русское хозяйство. Составъ, части растеній; способъ определенія количества удобрений и источенія почвы. Навозъ; число скота; удобрение навозомъ. Жижа и моча; ихъ употребленіе. Птичія помѣтъ — употребленіе. Кости, употребленіе ихъ съ друг. удобрениями. Зола и другія подобныя удобренія. Условіе крестьянскаго хозяйства.

Всѣдѣы щомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревъ. Сост. Рего.—Цѣна 25 к., съ пер. 40 к.

Хозяйственный плодовый садъ. М. Мицула, съ планами и рисунками въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержание: Органы вынѣшніе, органы внутренніе, отправление органовъ, культура плодовыхъ деревъ, хозяйственный плодовый садъ; орудія и приборы; подготовка почвы, воспитаніе дичковъ, размноженіе деревъ и кустовъ, воспитаніе привитыхъ деревъ, формировка плодовыхъ деревъ, зерноплодныя породы, косточкоплодныя породы, орехоплодовыя породы, ягодоплодныя породы, плодовые кусты, назначеніе плодовъ, рядъ животныхъ и болѣзни плодовыхъ деревъ.

Сельское хозяйство. Кренке. 2-е. испр. и доп. изд., съ рис. Цѣна 75 коп., съ пер. 1 р.

Руководство это заключаетъ въ себѣ все, относящееся до сельского хозяйства, начиная отъ подготовленія почвы, удобренія, обработки, уборки и храненія зерновыхъ посѣвовъ, плодовъ, ягодъ и овощей, а также уходъ за домашнимъ скотомъ, птицами и молочное хозяйство.

Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота. Примѣнено къ климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условіямъ Россіи. Профессора А. Бажанова. Съ 48 рисунками. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 25 к.

Содержаніе: Взглядъ на современное состояніе рогатаго скота въ Россіи. Природныя свойства скота. Породы иностранныя и русскія крупнаго скота. Разведеніе и улучшеніе крупнаго скота. Условія доброкачественности племенныхъ производителей. Способы спаривания. Кормленіе и усвоеніе питательныхъ веществъ. Подготовка кормовъ. Количество корма. Выращивание приплода. Лѣтнее и зимнее содержаніе крупнаго рогатаго скота. Пользованіе молочными скопами: доеніе, молоко, сливки, масло и сиропѣданіе. Употребленіе скота на работы. Откармливаніе скота на убой.

Руководство къ разведенію крупнаго рогатаго скота. Соч. Пабста. Переведено съ третьаго изданія Николаемъ Литке, подъ редакціею А. Совѣтова. 15 хромолитографическихъ изображений болѣе замѣчательныхъ породъ крупнаго скота и 53 политипажами въ текстѣ.— Ц. 4 р., съ 4 р. 25 к.

Содержаніе: О природныхъ качествахъ рогатаго скота. О породахъ. О слухѣ. О воспитаніи. О содержаніи и уходѣ. О скопахъ. Разведеніе скота для приплода. Откармливаніе на убой. Сравненіе выгодности корма для молочного хозяйства, приплода, откармливанія. Объ употребленіи рогатаго скота на работы.

Вестѣда крестьянина Никиты Павлова о зимнемъ кормленіи рогатаго скота. Составлено Эдуардомъ Рего, для грамотныхъ поселанъ.—Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержаніе: Помѣщеніе скота; кормъ; способъ и время его раздачи; о питательности разнаго сорта кормовъ; о выгодѣ правильнаго кормленія, о разведеніи клевера и вики; выращивание телятъ на племѣ; признаки молочности коровы: приготовленіе масла и сыра; лечение главныйшихъ наружныхъ и внутреннихъ болѣзней скота.

Овцеводство и шерстовѣденіе Ф. Шмидта. Подъ ред. Совѣтова, Съ 6-ю литографическими рисунками и 25 политипажами.—Ц. 2 р., вѣс. съ перес. 2 р. 25 к.

Содержаніе: Естественно-историческая свѣдѣнія. Породы овецъ. Ученіе о шерсти. Ученіе объ уходѣ за шерстью. Молоко и тѣло овцы. Разведеніе. О слухѣ и кормленіи. Уходъ за овцами. Расчетъ по содержанію овцеводства.

Полезныя животные. Столпянскаго Ц. 15 к., съ пер. 25 к.
Калъ безъ обмана купить лошадь. Столпянскаго Ц. 10 к., съ пер. 20 к.

Корова и ея строеніе. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Сѣмя и его ростовъ. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Теленокъ и его зачатіе и развитіе. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Лечебники домашнаго дойнаго скота. Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Объ овечьей шерсти въ хозяйственномъ и фабричномъ отношенииъ. Соч. Чернолятова. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержание: Строение волоса. Качество волоса. Руно. Мягкость шерсти. Осушивание вымытыхъ овецъ, стрижка, укладка, отвозка шерсти и сортирование. Съ 56 литографированными рисунками.

Практическое руководство въ разведенію свиней. Профессора Соловьёва, съ рисунками породъ.—Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.

Содержание: Уходъ, выкармливаніе, размноженіе и улучшеніе породъ. Леченіе. Приготовленіе продуктовъ изъ свиного мяса.

Практическое руководство въ разведенію домашней птицы, наскъ-то: куръ, цесарокъ, индѣекъ, голубей, фазановъ, утокъ, гусей и лебедей. Р. Эттель, президента куроводного общества въ Германии. Второе издание, переработано и значительно дополнено Я. Калинскимъ. Съ 45 рисунками лучшихъ породъ домаш. птицы и съ планомъ устройства курятниковъ и дворовъ.—Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Содержание: О доходности птицеводства. Куриатники. О яицахъ. Выживаніе естественное и искусственное. Цыплята. Различные породы куръ. Скрещивание породъ. Откармливаніе естествен. и насильств. Убой, Большіи и ихъ лечение. Собрание яицъ. Освѣженіе крови. Пріученіе къ климату и зимовкамъ. Распознаваніе пола цыплятъ. Сбереженіе яицъ. Одичалыя куры. Песарка. Индѣйки. Голуби. Фазаны. Павлины. Утки. Гуси. Лебеди.

Пчела и ея воспитаніе. Переводъ извѣстнаго классического сочиненія по части пчеловодства барона Ф. Берлеша, издано Вольно-Экономическимъ Обществомъ, подъ редакціею А. М. Бутлерова. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 коп.

Пчела, ея жизнь и главныя правила пчеловодства. Краткое руководство для пчеловодовъ. Сост. А. Бутлеровъ. Съ рисунками. Вновь пересмотренное, исправленное и дополненное издание. Сочинение удостоено почетной золотою медалью. Содержание: Стеклянный или учебный улей. Жизнь и обычай пчель. Матка. Трутень. Пчела. Устройство ульевъ. Уходъ за пчелами: весною, летомъ, осеню и зимою. Адресы пчеловодовъ. Пчеловодство, какъ источникъ народного богатства. Цѣна 60 к., съ перес. 70 коп.

Различные способы искусственного размноженія пчелиныхъ семействъ, по указаниямъ извѣстныхъ пчеловодовъ. Переводъ съ немецкаго подъ редакціею съ предисловіемъ А. Бутлерова. При книзѣ приложенъ списокъ русскихъ пчеловодовъ. Цѣна 15 к., съ пересыпкою подъ бандеролемъ—20 к.

Наставленія по части дупляничного производства, Протоіерея Павлова-Сильванского. Ц. 10 к., съ пер. 20 к.

Содержание: Жилище, выставка, осмотръ и поправка, кормленіе, рои, перегоны, отборъ меда, приготовленіе къ зимовкамъ и укладка въ омшаникъ. Какъ поступать, или практическія правила для купцовъ, землевладѣльцевъ, фабрикантовъ, заводчиковъ, ремесленниковъ и вообще промышленныхъ людей всякаго рода. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

Содержание: Какъ поступать промышленнику. Качества необходимыя занимающемуся промышленностью. Воспитаніе промышленника. Выборъ занятія. Торговая занятія. Мануфактурная промышленность. Ремесла. Земледельческий промыселъ. Ученая дѣятельность и другіе промыслы. Условія успѣха. Причины несостоятельности. Какъ привлечь покупателей. Правила и нравственные поученія.

Законы.

УСТАВЪ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ. Составъ по идол. своду законовъ, изд. 1879 года и до Собранию Узаконеній 1880 года, дополненный приказами Генераль-Адмирала, Главнаго Штаба и Циркулярами Минист. Внутр. Дѣлъ по 8-е октября 1880 года. Рѣшеніями 1-го департ. Сената и Угол. кассал. дѣл. Сената. Съ приложеніями: О воинской пов. Башкирь и Уральскаго казачьяго войска, о службѣ казак. Семирѣченскаго войска и о льготахъ по образованію. О правахъ вольноопредѣляющихся и о правахъ по образованію. Полож. о Государств. ополченіи. Наставъ присутств. и врачамъ со списками болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, не допускающихъ приемъ на службу и при которыхъ принимаются въ строевую и нестроевую службу. О порядкѣ переосвидѣтельствованія. Объ опредѣленіи неспособности къ труду и о призрѣніи чиновъ запаса и ратниковъ. Положеніе обѣ увольненіи въ запасъ. Списокъ учебн. заведеній по разрядамъ льготъ по отъѣзданію воинс. пов. и списока должностей, освобождающихъ отъ призыва; Положеніемъ комплектованія войскъ лошадьми, и проч. Цѣна 80 коп., съ пересыл. 1 руб. Съ требованіями обращаться въ Контору «Общественная Польза», С.-Петербургъ. Б. Подъяч. № 39, къ издателю Николаю Александровичу Дементьеву.

Шиправъ и дополн. изданіе Сборника Законовъ Межевыхъ, со всеми дополненіями по 1-е Февраля 1879 года.
Подъ редакціи Старш. Члена Межевої Канцеляріи Кназя И. А. Мещерского. Къ статьямъ Свода Законовъ Межевыхъ присоединены **всѣ статьи другихъ томовъ** Свода Законовъ, имѣющія къ нимъ соотношеніе. Всѣ статьи Сборника дополнены: Высочайше утвержденными мнѣніями и рѣшеніями Государст. Совѣта, Комитета Министровъ и Ком. по устройст. Сельск. Сост.; Выписками изъ Полнаго Собрания Законовъ и Писцового Наказа; Положен. Воен. Совѣта и Совѣта Главн. Управ. Сибири, Рѣшеніями 2-го Общаго Собрания Сената, Кассационныхъ Уголовнаго и Гражд. Дѣлъ, и Межеваго Департам. Сената; Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ Циркулярами Министра Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Межевымъ Корпусомъ; Приказами Межевої Канцеляріи; Правилами по разверстанію угодий и основаніями для денежныхъ расчетовъ по всѣмъ видамъ Межеванія; **Приложеніями и особыми добавленіями:** Объ образованіи Межеваго Корпуса, Института, Училищъ, Положеніе задѣл. платѣ и формами по произв. межеванія; Инструкцію межевымъ чинамъ; Правилами Бессараб. Меж. Конторы; Инструкціями: По межеванію Пермской, Астраханской, Черниговской и Полтавской губ. и о размежеваніи Закавказскаго Края и пр. Цѣна 5 р., съ пер. 5 р. 50 к.

Уставъ о Пштейномъ сборѣ, дополненный Цирк. 4 июня 1881 г. О возышенииъ размѣра акциза на вино и спиртъ и Высочайше утвержденными правилами 26 Декабря 1878 года и Инструкцію Мин. Фин. 28 Декабря 1878 года о водочномъ производствѣ и продажѣ водочныхъ изделий и всѣми циркулярами, вышедшими съ 1870 г. по 1879 годъ; часть циркуляровъ помѣщена подъ статьями, а стат. Герб. Устава, не вошедшия въ Алфавитъ. перечень сумагамъ по пштейному

Аннулю, о храненіи дѣлъ и обѣ ограничениіи приема по разсрочкѣ вина, билетовъ Каммер-Банковъ и Общест. Взаимн.-Кредита помѣщеніи особымъ добавленіемъ. Уставъ дополненъ: Инструкціями, штатами, положеніями о трактирныхъ заведеніяхъ, формами книгъ и вѣдомостей и всѣми распоряженіями, касающимися поголовно-акцизного дѣла. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересыпкою 2 р. 50 к.
Алфавитный указатель законоположений, обнародованныхъ посѣзъ изданія Свода Законовъ 1857 г. до 1 января 1875 г. Указатель составленъ по образцу Алфавита Свода. Кроме того, въ немъ приведены части продолжений Свода и сенатскіе указы по всѣмъ измѣненіямъ съ 1857 г. и ежегодно дополняется прибавленіями всѣхъ вышедшихъ законоположеній. Цѣна съ пятью дополненіями 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Каждое добавление къ алфавиту продаются и отдельно по 30 к., съ перес. 40 к. Всѣхъ добавлений шесть: 1-е по 1 января 1871 г., 2-е по 1 января 1872 г., 3-е по 1-е января 1873 г., 4-е по 1-е января 1874 г., 5-е по 1 января 1875 г. и 6-е по 1 Января 1876 г.

Медицина.

Опытъ популярной военной гигиены стъ указаніемъ поданія помо-
щи въ несчастныхъ случаяхъ въ отсутствіе врача. Соч. доктора ме-
дицины М. Успенская го. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Содержание: Определение гигиены и ея важность; кровообращеніе;
шоффтре; новорожденные болѣзни и причины ихъ; пищевареніе; пища въ
примѣненіи къ возрасту и полу; напитки. Поданіе помощи въ не-
счастныхъ случаяхъ въ отсутствіе врача.

Основанія анатомії человѣка, по руководству К. Гофмана, состав-
лено К. О. Геннеромъ, экстраординарнымъ профессоромъ при С.-
Петербургской Императорской медико-хирургической академіи. *Изда-
ние 2-е, исправленное и дополненное.* Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Краткое руководство по анатоміи, изложено съ возможною полнотою
и по современному состоянию науки. Въ немъ изложено не только
строеніе человѣческаго тѣла, но обращено особенное вниманіе и на гисто-
логическіе отношенія частей тѣла, на сколько онѣ составляютъ без-
спорные факты современной науки. Порядокъ изложенія компендіума
принять такой, что можетъ служить не только для изученія и по-
вторенія анатоміи, но и руководителемъ при практическихъ заня-
тияхъ. Чтобы облегчить повторенія, латинскіе термины напечатаны
жирнымъ шрифтомъ.

Содержание: Предисловіе автора и переводчика. Введеніе. Общее
о человѣческомъ тѣлѣ. Кости. Хрящи. Связки и ихъ соединенія.
Мышцы скелета и икъ фасціи. Внутренности. Сосудистая система.
Нервная система. Органы чувствъ.

Краткое руководство къ оперативной хирургіи. К. О. Геннера.
Съ оригинал. рисунками въ текстѣ. I вып. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

Содержание: Некрологъ профессора Геннера. Операциі надъ крове-
носною системою. Операциі надъ мышечною системою. Операциі надъ
нервною системою. Операциі надъ костной системою. Отнатіе членовъ.
Ампутація и вылущиваніе. Резекціи. Удаленіе костей.

Краткое руководство оперативной хирургіи. Сост. К. О. Геннерь
(посмертное изданіе). Подъ редакціею И. Л. Циммерманна, съ рисунками въ
текстѣ. Выпускъ II-й и послѣдній. Цѣна 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 коп.

Содержание: Пластическая хирургія. Виды швовъ. Техника. Ви-
ды ущербовъ и закрытия ихъ. Пластическая операциі на головѣ.

Ринопластика. Пластическія операциі на губахъ. Сшиваніе неба, уранопластика. Пластическія операциі на мочевыхъ пузырь, половыхъ органахъ. О свищахъ женскихъ половыхъ органовъ. Операциі надъ дыхательными путями. Операциі надъ пищеварительной системою. Внутреннія грыжи и ущемленія кишечка. Операциі надъ прямую кишкою. Анатомическій обзоръ мочеполовыхъ органовъ. Операциі надъ мужскими яичкамиъ, канатикомъ и оболочками. Операциі надъ мужскимъ членомъ. Операциі надъ мочевымъ пузыремъ. Каменная болѣзнь. Камнесяченіе. Раздробленіе мочевыхъ камней. Топографія мужской промежности. Топографія женской промежности. Операциі надъ промежностью. Показанія къ операциі. Изложение способа Геппнера. Приготовительные приемы. Образование раны. Осмыиобразный шовъ. Смыканіе раны. Послѣдовательное лечение. Удаленіе швовъ.

Какъ спасать и спасаться отъ скоропостижныхъ смертныхъ случаевъ безъ помощи врачей и знахарей. Соч. доктора Глинского. Ц. 7 к., съ перес. 12 к.

Содержание: Обмирание младенцевъ при родахъ. Обмороки у взрослыхъ. Ударъ или пострѣль. Минимальная смерть. Обмирание уточненниковъ. Помощь замерзающимъ, отморозившимъ, угорѣвшимъ, пораженнымъ молнией, удавленникамъ и опившимся. Ожоги.

Какъ прививать оспу (Опытъ практическаго способа желавшими заняться оспопрививаниемъ). М. Первушина. Съ рисункомъ теленка при сниманіи съ него осиня. матеріи. Одобрено Учен. Комит. Мин. Народ. Просв. для Начальныхъ училищъ.

Содержание: Приемы и инструменты оспопрививанія. Процессъ оспопрививанія. Заготовление осипы. Ложная оспа. Натуральная оспа. Коровья оспа. Оспа вакцина. Повторительное оспопрививание. Предупрежденіе осипенныхъ эпидемій. Цѣна 30 к., съ перес. 40 коп.

Что такое натуральная и прививная оспа?—Подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя, за грамоту. М. М. Первушина. Ц. 10 к., съ пер. 15 к.

Содержание: О натуральной осипѣ. Какъ вредна натуральная осса? Какой толькъ отъ натуральной осипы? Кто виноватъ? О прививной осипѣ. Откуда берется прививная оспа? Кто первый въ Россіи привилъ осипу? Давно-ли стали въ Россіи прививать оспу? Всѣ-ли прививаются? Чѣмъ дарить насы натуральную и прививную оспу? Когда можно прививать оспу? Для чего прививаютъ телячую оспу?

Прививайте оспу. М. Первушина. 2 изд. испр. и доп. (Издание Исправ. Вольно-Экон. Обществомъ). Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Содержание: Какъ и отъ чего хвораютъ дѣти отъ осипы и что при этомъ происходит? Какъ избавиться отъ натуральной осипы? Что такое прививная оспа? Какъ она открыта? Кто обманулъ и застрашалъ народъ прививной осью? Какъ устроить осипопрививание въ волостяхъ? Какъ ведется осипопрививание въ столицахъ?

Уходъ за дѣтьми въ первые годы ихъ жизни въ примѣненіи къ крестьянскому быту. II изд. Ц. 3 к., съ пер. 8 к.

Жилище и одежда по отношению къ здоровью. II изд. Ц. 5 к., съ пер. 8 к.

Краткое наставление о лечении болѣзней простыми средствами. Осила Каменецкаго. IX издание, въ 2-хъ частяхъ, заключающее описание болѣзней; объ уходѣ за больными; описание лекарств; наставление о лечении и предохраненіи скота и о приготовленіи лекарствъ. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Электричество въ области физиологии и терапии. В. Шебакин а.

II-е исправленное и дополненное издание. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержание: Электрическая машина и батареи. Галванизмъ, и приборы. Дѣйствие токовъ на организмъ. Индуктивное электричество. Физиологическое дѣйствие индуктивныхъ токовъ. Врачебная примѣненія электричества: къ воспаленію, разстройству кровообращенія и тканей, къ параличу, аневризму, растяженію сѣменного канатика; въ болѣзняхъ мышцъ. Леченіе міопатій. Параличей отдельныхъ мышцъ. Контрактуры. Вывиховъ. Болѣзни нервовъ. Судороги, пляска св. Витта. Лечебники доцнаго домашнаго скота, съ наставлениемъ о постройкѣ скотного двора и уходѣ за скотомъ. Н. Столпянскаго. II дополн. изд., съ 21 рисункомъ. Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержаніе: Устройство скотнаго двора и вліяніе дворовъ на ростъ и здоровье. Кормы и отгуль на выгонѣ. Болѣзни и лечение: Шолуды (короста). Вши. Раны. Болѣзни коньтъ. Переломы. Вывихи. Опухоли. Сибирская язва. Нарвы. Поносы. Запоръ. Раздутие живота. Глисты. Воспаленія. Чума. Домашняя аптека.

Пятигорскій край и кавказскія минеральныя воды. Составилъ Баталінъ. Въ 2-хъ частяхъ, съ альбомомъ местныхъ плановъ и видовъ. Ц. 7 р., съ перес. 8 р.

Содержаніе: Пятигорскъ; горы; минеральные источники и статистика. Управление водами и свѣтлой о квартирахъ, припасахъ, сообщеніяхъ и проч. Источники горячихъ водъ. Большой Проваль. Источники внутреннего хребта. Причины оскудѣнія Александровскаго источника. Химический составъ водъ. Температура и сила притоковъ. Колонии. Бештау. Желѣзноводскъ и его минеральные источники. Есентусская станица и щелочные воды. Долина Подкумка. Кисловодскъ и Нарзанъ. Источники сѣрнощелочные, горкіе; горько-соленныя и соленныя озера. Лечение кавказскими минеральными водами. Къ сочинению приложения: тригонометрическій и геометрическій свѣтъ Пятигорска и окрестностей; планы Пятигорска, есентусскихъ и кисловодскихъ минеральныхъ водъ и литографированные красками виды: Пятигорска, Желѣзной горы и Кисловодска.

О леченіи водою недавнихъ, застарѣлыхъ и упорныхъ перемежающихся лихорадокъ всѣхъ типовъ и всѣхъ странъ. Соч. профессора Флері, переведено и дополнено докторомъ медицины А. Преображенскимъ, съ двумя литографированными таблицами. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: 40 отдельныхъ наблюдений, съ показаніемъ времени болѣзни, числа пароксизмовъ, состояния больнаго, способовъ предварительного безуспѣшнаго лечения хининомъ, хиной, мышьякомъ.

Книги Духовнаго содержанія.

Краткое историческое изложение объ истинной православной древней Христовой вѣрѣ и Церкви въ Россіи, и о причинахъ происхождения раскола, съ учениемъ и характеромъ его, въ утверждение истинныхъ чадъ Церкви и къ разумленію старовѣровъ и старообрядцевъ. Второе исправленное и дополненное изданіе. Ц. 25 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: Православная вѣра въ Греціи, Россіи и у другихъ народовъ. Доказательства единства вѣры православнаго восточнаго исповѣданія. Составъ церкви. Клевета на Россію въ перемѣнѣ вѣры. Оправдание. Не перемѣнена ли древняя вѣра на Востокѣ? Опрощеніе.

верженіе. Поводы къ клеветамъ и расколу. Причина исправленія книгъ отъ ошибокъ при переписываніи. Ученіе Мартина. Армянское ученіе. Окончательное исправление богослужебныхъ книгъ. Что именно подвергалось исправленію въ книгахъ. Начало раскола и его первона-чальное учение и характеръ. Особы и главныя причины раскола. Послѣдующий и современный характеръ раскола. Очевидность лжеуче-ния расколоучителей. Секты раскола. Заключеніе. *Обращеніе къ чадамъ Церкви и увещаніе старообрядцамъ.*

Священная пѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, начиная съ путеводной нить при научныхъ изысканіяхъ. Съ картою. Г. Властвова. Одобрена ученымъ комитетомъ при святѣйшемъ синодѣ для приобрѣтенія въ фундаментальныхъ и ученническихъ библиотеки духовныхъ семинарій. Томъ I. Ц. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Содержаніе: Глава I. Ученіе материалистовъ; духовное начало въ че-ловѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанности человѣка; необхо-димость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ; Пяти-книжіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ беззеленый; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Би-блія.—Глава VI. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Гла-ва VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; зна-ченіе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіянскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе; объ-щаніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общий упадокъ нравственности; потопъ какъ необходи-мость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопа на земномъ шарѣ; умень-шеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благослове-ніе Ноа.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданий.

Священная пѣтопись, томъ II. Вторая и третья книги Моисеевы, Исходъ и Левитъ. Съ картою и литографіями. Примѣчанія Георгія Властвова. Одобрена ученымъ комитетомъ при святѣйшемъ синодѣ для приобрѣтенія въ фундаментальныхъ и ученническихъ библиотеки духовныхъ семинарій. Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Содержаніе: Умноженіе народа Израильского. Рожденіе Моисея. Видѣнія. Вѣра и чудеса Моисея. Свиданія его съ царями. Обѣщанія Іеговы. Родослов-ные таблицы. Превращеніе. Казни. Счисленіе. Пасха. Исходъ Израила. Переходъ. Заповѣди. Законы. Скинія. Обряды. Золотой телецъ. Скрижали. Праздники. Одежды. Обряды. Хронология. Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скинія, Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія.

Священная пѣтопись, томъ III и послѣдній. Книги Чиселъ и Вто-роваконіе, съ указателемъ всего Пятикнижія. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

Указатель пятитицій. Составленный Г. Властвовымъ. Содержитъ: пе-реченіе всѣхъ собственныхъ имёнъ (по русски и по ерейски), встрѣчаю-щихся въ Пятикнижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто члененіе славян-скаго текста. Въ скобкахъ противъ каждого имени означено: принадле-житъ ли собственное имя лицу, или же это географическій терминъ (страна, река, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи Пяти-книжія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) Краткій исторический обзоръ еврейскаго язы-ка доктора богословіи Прейсуэрка въ Базельѣ въ русскомъ переводе Г. Властвова, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) еврейскомъ языке до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языке послѣ разсѣянія іудеевъ; а) Талмудический periodъ; б) Periodъ Массоретовъ; в) Periodъ развитія грамматики. Ц. 70 к., съ пер. 90 к.

Апологетика. Научное оправдание христианства. Сочин. И. Эббарда, пер. съ нѣмецкаго, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 25 коп.

Содержание: Объяснение Апологетики и различіе съ подемикою. Вѣчное содержание истины христианства, совмѣстно съ фактами природы и сознания. Сущность и основы христианства. Нравственный законъ. Миро-сознаніе: человѣкъ часть міра и какъ доходятъ до сознанія. Богопознаніе. Существование, сущность, сила и происхожденіе грѣха. Искушение. Отрицаніе жизненной силы. Апоскотология. Теорія Дарвина. Стадістство материализма и нравственность. Пантенистическая философія. Отношеніе пантенизма, къ материализму и можетъ ли пантенизмъ объяснить бытіе міра. Метафизика и учение Гегеля.

Аполгія христіанства. Соч. Геттингера, переводъ съ нѣмецкаго Гр. Чельзова, въ двухъ частяхъ. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.

Содержание: Часть I. Отдѣль I. Причины религіознаго сомнѣнія. царства истины. О бытіи Бога и Его существѣ. Материализмъ. Пантенизмъ. Человѣкъ. Богъ и человѣкъ. Основа и сущность религіи. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 25 к. Ч. II. Общий обзор. О тріединомъ Богѣ. О твореніи и мірѣ ангельскомъ. О шести дніяхъ творенія. О происхожденіи рода человѣческаго отъ одной чети. О первобытномъ состояніи человѣка и о рабѣ. О грѣхопаденіи и наслѣдственности первороднаго грѣха. О вочеловѣченіи сына Божія. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.

Аполгія христіанства. Соч. Геттингера, перев. проф. казанской духовной академіи Ивановскаго. Ч. I., отд. II-й, и послѣд., съ приложениемъ брошюры Ружмона «Древность человѣка». Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к.

Содержание: Вѣра и тайна. Откровеніе. Путь вѣры. Чудо и пророчество. Достовѣрность и божественность евангельской исторіи. Исполненіе пророчествъ. Слова, идѣя, и лицо Иисуса Христа.

Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Соч. епископа Никанора. Т. I. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Содержание: О знаніи объективномъ. О реальномъ знаніи. Атомы. Вещество. Что въ немъ существуетъ? Что въ немъ реально?

Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Соч. докт. Богословія епископа Никанора. Томъ II-й. Ц 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

Содержание: Знаніе наиболѣе реальное какъ и объективное заключается въ идеахъ. Антимонія Канта. Существовалъ ли мір безъ человѣка и животныхъ. Объ отождествленіи истины съ разсудочными отвлеченіемъ. Подтверждается ли бытіе научными данными. Сводъ фактовъ, подтверждающихъ бытіе. Существуетъ ли что кромѣ атомовъ и абсолюта? Современная научная мысль. Что допускается и что отвергается. О мысли Спиченова. Ученіе Юркевича. Воззрѣнія Карпова, Клодъ Бернара. О разумѣ. Аналогія между разумомъ человѣка и животныхъ. Теорія Секки. Критическая оценка аргументовъ: Тиндалля, Вюриа, Венденбаума, Комть и Юмма. Атомисты.

Основанія рациональной или субъективной психологіи. Соч. П. Загорскаго. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержание: Теорія мысли, воли и ответственности. О субъектѣ сознанія въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ слова. Теорія взаимодѣйствія души и тѣла: условія общенія души и тѣла; условія психической самодѣятельности мозга и отношеніе психической дѣятельности къ различнымъ органамъ.

Письма противъ материализма. Фридриха Фабри; переведено съ нѣмецкаго протоіереемъ А. П. Рудаковскимъ. Издание I. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержание: Въ первыхъ шести письмахъ разборъ сочинений разныхъ ученыхъ и ихъ взгляды на материализмъ; въ седьмомъ — отношение естественныхъ наукъ къ Богословію; въ прибавлениі: 1) о происхождении рода человѣческаго и 2) о началахъ новѣйшей теологии и о древности человѣческаго рода.

Семь лекцій общей физики; А. Коши, съ приложеніями: 1) *О невозможности въ действительности безконечно большаго числа;* 2) *Древность человѣческаго рода;* и 3) *Наука въ соотношении съ вѣрой.* Сост. абат. Муаніо. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Содержание: Біографія Коши. — О разысканіи истины въ физическихъ и математическихъ наукахъ. — О дѣлности матеріи. — О пространствѣ и протяженіи. — О покоя и движѣніи. — Математич. доказательство существованія Бога. — О человѣкѣ. — Предметы бібліи и науки. — Трудности согласованія бібліи съ наукой. — Причины потери вѣры. **Изложеніе** ученіе Православной царской церкви съ указаниемъ различій, встрѣчающихся въ ученіи другихъ христіанскихъ церквей; сочиненіе Владимира Гете, священника и доктора Богословія, перевѣль съ французскаго П. Бутурлинъ. Ц. 65 к., съ перес. 80 к.

Содержание: Догматы и нравственное ученіе Православной церкви; благочиніе и литургія Православной церкви. **Богъ въ природѣ.** Подъ редакціею М. Б. Чистикова. Сочиненіе, ясно доказывающее, на основаніи естественныхъ наукъ, величие Божіе. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержание: Введеніе. Сила и матерія. Небо (гармонія звѣздного неба). Законы, порядокъ и мудрость. Атеизмъ и отвѣты атеистамъ. Земля. Законы. Пропорціи. Атомы. Матерія. Органическія силы. Переимѣненіе матеріи. Происхожденіе существъ. Душа. Мозгъ. Личность человѣка. Воля. Назначеніе существа и вещей. Богъ. Богъ въ природѣ. Понятія. Заблужденія. Богъ непостижимъ въ своей сущности. Различные понятія о Богѣ. Понятія материалистовъ. Воззрѣніе на ихъ ученіе. Общее заключеніе. Прологъ.

Объясненіе богослуженія православной Церкви. Сост. Иванъ Недешевъ. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Содержание: О молитвѣ, крестномъ знаменіи и поклонахъ. О храмѣ и принадлежностяхъ. Раздѣленіе храма и части. Объ утвари. О священныхъ одѣдахъ. Объ иконахъ, куреніи еимама и свѣтильникахъ. Богослужебныя книги. О совершающихъ богослуженіе. Раздѣленіе богослуженія. Молитвы, особенно часто употребляемыя. Ектеніи. Названіе некоторыхъ священныхъ пѣсней. Порядокъ службъ и важность общественнаго богослуженія. Богослуженія вечернее и утреннее. Литургія. Проскомидія. Литургія оглашенныхъ. Литургія вѣрныхъ. Богослуженіе праздничное. Разсмотрѣніе великихъ праздниковъ (историческое повѣствование и празднованіе). Праздники въ честь св. ангеловъ и святыхъ. Особенности праздничнаго богослуженія. О всенощномъ бдѣніи. Богослуженіе въ великий постъ. Литургія прежде освященныхъ даровъ. Страстная недѣля. Службы современные. Таинства крещенія и миропомазанія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. Молебни. Обряды и значеніе ихъ при погребеніи.

Сельское духовенство во Франціи. Бѣллюстина. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Въ книжѣ подробно изложено бѣдственное положеніе сельского духовенства во Франціи, приведена автобіографія одного изъ сельскихъ священниковъ Бустаманѣ, который подробно разсказываетъ свою грустную

жизнь. Духовенство во Франции многочисленно, имѣть большія денежные средства, но мало вліянія на народъ, гдѣ встрѣчается почти всегда глубокое беззрѣ.

Евгениевскій сборникъ. Матеріалы для біографіи митрополита Евгения. Съ портретомъ. Собр. А. Ивановскимъ. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.
Содержаніе: О празднованіи юбилея. О матеріалахъ для сборника. Черты изъ жизни Евгения. О пребываніи Евгения въ Петербургѣ. Переписка его съ Македонцемъ. Занятія его въ академіи. Заслуги Евгения и пр.

Митрополитъ Киевскій и Галицкій Евгеній (Болховитиновъ). Сочин. А. Ивановскаго, бібліотекаря Императ. Пуб. Бібліотеки. Съ портретомъ митр. Евгена. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Содержаніе: О научной дѣятельности Евгения въ С.-Петербургѣ и Новгородѣ, съ 1800 по 1808 г., въ Вологдѣ и Казани, 1808—1816 г., въ ковѣ съ 1816—1822 г., и въ Кіевѣ съ 1822—1837 г.

О подражаніи Христу. Четыре книги Фомы Кемпійскаго, перев. съ латинск. *графомъ М. М. Сперанскимъ*, съ добавленіемъ нѣкоторыхъ мыслей изъ другихъ сочиненій Фомы и замѣтокъ профессора А. Д. Ивановскаго. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Содержаніе: Біографическая замѣтка о Сперанскомъ. Бібліографія о книгѣ «Подражаніе Христу». Книга I. Наставленія, въ духовной жизни полезныя. Кн. II. Наставленія, руководящія ко внутренней жизни. Кн. III. О внутреннемъ утѣшении. Кн. IV. О святѣйшемъ таинствѣ причастія. *Приобщеніе:* О внутреннемъ душевномъ общеніи съ Иисусомъ Христомъ. О высшемъ совершеніи въ духѣ. Письма Сперанскаго и предисловіе.

Тѣло и душа. Основаніе психологіи человѣка. Ульрици. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержаніе: О материализмѣ и спиритуализмѣ. Сущность вещества и понятие объ организмѣ. Человѣческое тѣло въ отношеніи психологическихъ явлений. Нервная система и душа. Органы чувствъ и ихъ психологическое значение. Сознаніе. Душа. Бдѣніе. Сонъ. Сомнамбулизмъ. Душевные болѣзни. Темпераменты. Полъ и возрастъ. Воображеніе. Желанія. Воспитаніе дитяти и взрослаго. душа въ отношеніи къ Богу.

Выводы естествознанія, по отношенію къ основнымъ началамъ религіи. Ф. Люка. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Содержаніе: Клѣточка. Матеріалистическая теорія. Палеонтология и Геология. Анатомія. Сходство и различие человѣка съ животными. Спиритуалисты. Отвлеченными понятія. Несомнѣнность духовной души. Необходимость идеи Бога.

Апологистические бесѣды о лицахъ Иисуса Христа. Ю. Шикоппа. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: О религіяхъ до Христа. О Евангеліи. О чудесахъ и материализмѣ. Событие воскресенія Христа. Троекое служеніе и Богочеловѣческая природа Иисуса Христа.

Космосъ, біблія природы. Бенера. I кни. Космоса—75 к.; II и III книга — 2 р. 25 к., а IV—IX, т. е. послѣдній II томъ—3 р., все же сочиненіе 6 р., съ перес. 6 р. 50 к. Содержаніе книгъ:

Книга I. Устройство неба.

Книга II. Чудеса свѣта и міръ атомовъ. Великолѣпіе свѣта, отблескъ свѣта при кристаллизациіи. Миражи, радуга, неистощаемое богатство цветовъ, поляризациія, распространеніе свѣта, человѣческий глазъ, микроскопъ, скітопись, теплота, электричество, молния, гальванизмъ, магнетизмъ; что такое тѣло? что такое духъ?

Книга III. Первобытный миръ. Происхождение горныхъ пластовъ, периоды творения земли; флора; фауна и животная жизнь разныхъ периодовъ, сотворение человѣка.

Книга IV. Море и неисчерпаемое богатство его жизни. Видъ его, величина и глубина, морскія теченія, приливъ и отливъ, царство растеній въ морѣ, царство павлиновъ, жизни въ океанѣ, раковинъ, рыбъ, млекопитающихъ и морской птицы.

Книга V. Атмосфера и новѣйшія открытия въ метеорологии. Движеніе вѣтровъ и бурь, облака, дождь, роса, снѣгъ, градъ, воздушоплаваніе, царство звуковъ, органы слуха.

Книга VI. Достопримѣчательнѣйшее изъ царства растеній. Строение растительной клѣточки, водоросли, пальмы, флоры Америки, Африки и Азии.

Книга VII. Чудесное строеніе животныхъ организмовъ. Жизнь микроскопическихъ тварей, червь, кровь, человѣческое сердце, дыханіе и питаніе человѣческаго тѣла.

Книга VIII. Духовная жизнь и инстинктъ животныхъ. Знѣдительная дѣятельность души, инстинктъ питанія, постройки терmitовъ, борьба животныхъ, игры ихъ и языки.

Книга IX. Человѣкъ—вѣнецъ земныхъ тварей. Божественное происхождение человѣка, первая система, душа, сила, воля, человѣческое достоинство, цѣль творенія и назначение человѣка.

Небесный Отецъ, бесѣды о Богѣ и Его отношеніяхъ въ миру и человѣчку. Э. Навиля. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Наша идея Бога. Человѣкъ, какъ отдельная личность. Общество. Возрожденіе атеизма. Природа. Человѣчество. Творецъ мира. Отецъ.

Современный материализмъ въ Германіи, Полль-Жанэ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Философія Гегеля. Система Бюхнера. О веществѣ. О зарожденіи. Вещество и мысль. Человѣкъ и обезьяна.

Материализмъ и наука. Соч. Каро, парижского профес. словесныхъ наукъ. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Содержаніе: Положительная наука и ихъ отношеніе къ метафизикѣ. Главнѣйшія положенія научного материализма. Разборъ основаній науч. материализма. Несостоятельность эксперимент. материал. въ философскихъ вопросахъ: о Богѣ, вѣчности, матеріи и силѣ. Заключеніе.

Вопросъ о злѣ, соч. Эрнеста Навиля, съ франц. Цѣна 1 руб., съ пер. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Добро или зло; борьба жизни и помошь. Въ концѣ приложена брошюра съ двумя бесѣдами о долгѣ, обращенными къ женевскимъ и лозаннскимъ дамамъ.

Миръ и первобытный человѣкъ, по учению Библіи. Соч. Меньяна. Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: Исторический характеръ книги «Бытія» о сотвореніи мира. Твореніе въ теченіе шести дней. Люди составляютъ особое человѣческое царство въ природѣ. Единство человѣческаго рода. Различие и особенность умственныхъ и нравственныхъ качествъ. Единство первобытнаго языка. Хронологія индійцевъ, китайцевъ, египтянъ и халдеевъ. *Имѣетъ ли материализмъ основанія* ссылаться на открытия физиологии. *Происходить ли человѣкъ отъ обезьяны.* Таблица египетскихъ династій и мифы Мариета о хронологіи египтянъ.

Современное естествознательное учение о происхождении вселенной. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Содержание: Естествознательное учение о происхождении неорганического и органического мировъ, изложение Канто-лапласовской гипотезы, ея критический обзоръ, о самопроизвольномъ зарождении организмовъ, изложеніе гипотезы Дарвина и ея критический разборъ.

Мозгъ и мысль. П. Жанэ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержание: Современные труды объ отношеніяхъ мозга къ мысли. Мозгъ животныхъ и человѣка. Сумасшествія. Гений. Размѣщеніе отравленій. Языкъ и мозгъ. Механизмъ мозга. Мысль. Человѣкъ и обезьяна.

Иисусъ Христосъ и его время. Э. Прессансэ. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержание: О сверхъ-естественномъ. Христосъ и предшествовавшія Ему религіи. Иудейство. Источники для исторіи Иисуса Христа. Бесѣда о воскресеніи Иисуса.

Учебники и пособія.

Таблицы для взаимнаго обучения съ руководствомъ для учителей
Составлены В. Золотовымъ. Состоятъ: изъ способа обучения, 12 таблицъ и 10 листовъ большихъ буквъ. Одного экземпляра таблицъ достаточно для цѣлаю класса.—Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Практическое руководство къ наилучшему обученію русскаго правописанія, для начальныхъ школъ и людей, не учиившихся грамматикѣ. Составилъ учитель, священникъ, Д. Булгаковскій. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Содержание: О букахъ и когда пишутся большия буквы въ началѣ слова. Когда буква выговаривается иначе, чѣмъ пишется. Когда надо писать ё и ю; и и і; е и ё; єй и їй и проч. Слова не подходящія подъ общія правила съ буквою ѿ. Перенося словъ изъ одной строки въ другую. Когда, где и какія нужно ставить знаки препинанія. Каждое правило сопровождается примѣрами и задачами для учениковъ.

Затруднительные случаи въ русскомъ правописаніи съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ (пособіе при экзаменахъ). Составлено преподавателемъ русскаго языка и словесности вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и военно-учебныхъ заведеній Н. Успенскимъ. 2-е испр. и дополн. изданіе. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 к.

Содержание: Объ употребленій въ письмѣ гласныхъ, полугласныхъ, согласныхъ и букви ѿ. О правописанії мѣстоименій, нарѣчій, предлоговъ.

Книжка-Учительница. Постепенное чтеніе для дѣтей, съ указаніемъ некоторыхъ педагогическихъ пріемовъ и примѣрами разборовъ. Примѣры выбраны изъ сочиненій: Крылова, Пушкина, Лермонтова и другихъ извѣстныхъ русскихъ писателей. Статьи въ стихахъ и прозѣ расположены въ такомъ порядке, чтобы ребенокъ имѣлъ съ чтеніемъ и разборомъ образцовыхъ писателей, въ то же время знакомился съ своимъ отечествомъ, начиналъ съ сѣверной, средней и кончая южной полосой Россіи. Цѣна 50 коп. съ перес. 65 коп.

Руководство для учителей къ одновременному обученію письму и чтенію по «Солдатской и Народной азбукѣ». Н. П. Столпянскимъ.—Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

Содержание: Къ учителямъ. Устройство школы. Какъ надо начинать обученіе. Переходъ къ буквамъ. Переходъ къ твердому и мягкому знакамъ. Объясненіе, почему нужно учить грамотѣ такъ, какъ указано въ руководствѣ. О письмѣ и транспарантѣ.

Приложение къ таблицамъ. Изданіе XI. Состоитъ изъ трехъ отдельн. Состав. Золотовымъ. Ц. 20. к., съ перес. 30 к.

1-й Отдѣлъ заключаетъ въ себѣ повтореніе таблицъ. 2-й Отдѣлъ—статьи для упражненій въ чтеніи и умственному развитію. 3-й Отдѣлъ—ясененія, относящіяся къ статьямъ для чтенія, и основныя начала грамматики.

Первое упражненіе въ чтеніи и совѣтъ наставникамъ. Золотова.

Содержаніе: Механическое чтеніе, разсказы и пояснительное чтеніе. Рядъ небольшихъ статей, съ указаніемъ на различие шрифтовъ.—Ц. 10 к., Съ перес. 15 коп.

Примѣрные уроки въ сельскомъ начальномъ училищѣ. В. Золотова. Съ рисунками.—Ц. 45 к., съ пер. 60 к.

Примѣрные уроки указыv. учителю, съ чего и какъ учить; такими способами давать самостоятельное развитие ученикамъ; какими учебниками пользоваться, какая свѣдѣнія составляютъ основу первоначального ученія. Рядъ педагогическихъ пріемовъ для развитія въ дѣтяхъ нравственно-религіозного чувства. Обзоръ развитія книгопечатанія и издания книгъ.

Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ. Н. Столпянскаго. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый классный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, пріемовъ обучения, распределенія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Сборникъ для упражненія въ чтеніи рукописнаго. В. Золотова. Ц. 40 к., съ перес. 50 к. (*Необходимое пособие для учащихся, корректоровъ, наборщиковъ и учениковъ Типографій*).

Сборникъ составленъ изъ рукописныхъ статей, отъ самого разборчиваго до неразборчиваго письма такъ, что ученикъ привыкаетъ къ чтенію каждой рукописи, какъ бы неразборчива ни была рука писца. Классное пособіе въ 5-ти стальныхъ таблицахъ къ «Руководству для сельскихъ учителей и учительницъ». Н. Столпянскаго. Ц. за экзем. изъ пяти таблицъ 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Содержаніе таблицы: 1) Для начального наглядного обученія счету. Здѣсь представлены линейныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.—Мѣры для измѣрения угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣрения земли и атмосферы.—Счеты и предметы для наглядного представленія чиселъ. 2) Для 55 предметныхъ бесѣдъ. На таблицѣ показаны животныя и настѣкомыя, вредныя для человѣка, домашнихъ животныхъ и огородныхъ овощей, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) Начальная гимнастическая движенія и школа черченія состоятъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движений, 38 рисунковъ черченія, рисунковъ образцового стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) Для предметныхъ бесѣдъ о домашнихъ и дикихъ животныхъ, окружающихъ человѣка, какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣсные звѣри. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и пластины фигуры человѣка, какъ образцы для рисования, и 5) Классное пособіе къ учебной книѣ для чтенія въ школѣ. Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж. дорогъ и рѣкъ, породъ крупнаго рогатаго скота и лошадей и 17 рисунк. для повторительныхъ разсказовъ.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 20 Декабря 1881 года.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», Б. Покъят., № 39.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 4.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 15 октября 1881 года.	399
I-е приложение къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г. Правила для экспертизы сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества.	406
II-е приложение къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г.	408
Журналъ торжественнаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 31 октября 1881 г.	410
Приложение I-е къ журналу 31 октября. Выставка В. Е. Грачева.	412
Приложение II-е. О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу. (Сообщеніе В. И. Ковалевского).	417

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Объ овцахъ романовской породы. И. Священника Алексея Соколова	428
---	-----

ЛЬНОВОДСТВО.

Отчетъ К. Е. Вебера. О льноводстве Тверской губерніи (окончаніе).	443
---	-----

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Въ отвѣтъ г-ну П. Т. и г-ну Горизонтову. И. С. Куланды	471
Отдѣлъ пчеловодства на одесской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ. А—ова.	480
Въ одномъ ульѣ двѣ матки. А. Зубарева.	483
Человодная новинка. А. Бутлерова.	484
Предложеніе гг. пчеловодамъ.	485
Поводный объявленія.	—

II.

ХИМИЧЕСКИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О ценѣ, въжномъ отдѣлениі сливокъ отъ молока. (Сообщеніе В. А. Остапьевъ въ собраніи I Отдѣления И. В. Э. Общества 24 сентября 1881 года).	486
--	-----

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ.

Краткое руководство къ сельскому хозяйству въ приложениі къ оценкѣ земель. Составилъ Н. Е. Ляковский, профессоръ Императорскаго московскаго университета. съ 72 политипажами. С.-Петербургъ, 1880 г.	494
--	-----

Указатель фабрикъ и заводовъ европейской Россіи съ Царствомъ Польскимъ и великимъ княжествомъ Финляндскимъ. Материалы для промышленной статистики. Составленъ по официальнымъ свѣдѣніямъ департамента торговли и мануфактуръ, П. А. Орловъ. С.-Петербургъ, 1881 г.

496

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѦНИЕ.

Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о предоставлении крестьянамъ льготъ на покупку ябса изъ казенныхъ дачъ.—Военные выгонахъ для крестьянского скота.

502

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Сельскохозяйственная выставка Общества южной Россіи. М. Неручева. Изъ Семиреченской области. Члена-сотрудника И. Е. Общества Павла Зенкова.

510

515

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

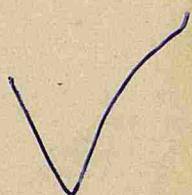
Оплодотворенная икра и молодь разныхъ цѣнныхъ породъ рыбъ.	520
«Земскій Ежегодникъ за 1878 годъ».	521
Русский энциклопедический словарь.	—
Предложеніе услугъ.	522
«Архивъ ветеринарныхъ наукъ».	—
«Сельское хозяйство и лѣсоводство» и «Землемѣрческая газета».	523
«Календарь и справочная книжка для сельскихъ хозяевъ».	—
«Технический сборникъ».	524
«Журналъ коннозаводства».	525
«Горный журналъ».	—
«Нива».	526
«Заря».	527
«Жатва».	528
«Современникъ».	529
«Семейные Рассказы».	530
«Смоленский Вѣстникъ».	531
«Ветеринарный Вѣстникъ».	532
Объявление объ изданіи «Листовъ замбовскихъ сельскихъ хозяевъ».	533
Исправленіе ошибокъ.	534

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются пробныя сѣмена: 1) эспарцета г. Ященко изъ Полтавской губерніи, и 2) алычайской озимой ржи изъ той же губерніи г. Черноглазова. За эспарцетъ, на бывшей при И. В. Э. Обществѣ 31 октября выставѣй, присуждена большая серебряная, а за рожь—малая серебряная медаль. Больше пробныя сѣмена о прилагаемыхъ сѣменахъ помѣщены

въ самомъ началѣ книжки на стр. I и II.

Кромѣ того, прилагаются прейскуранты сѣменоторговлей: 1) въ Петербургѣ И. В. Лисицына; 2) въ Москвѣ Н. В. Лисицына и 3) программа «Техническаго Обзора».

Hainzelmaier
Buchbindere
DRESDEN



Oecon st. 420

