

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1881 ГОДЪ. — ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. — ДЕКАБРЬ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъячской, собств. д., № 39.

1881.





ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 октября 1881 г.

Присутствовали: предсѣдательствующій Э. Е. Лоде, секретарь А. И. Ходневъ, 1 почетный членъ, 27 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ.

По случаю отсутствія президента и отказа вице-президента отъ своей должности, предсѣдательствовалъ старѣйшій изъ присутствовавшихъ членовъ Э. Е. Лоде.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 21 мая. По прочтеніи журнала А. М. Бутлеровъ обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «мм. гг. въ первый разъ я имѣю честь присутствовать здѣсь съ тѣхъ поръ, какъ общему собранію угодно было избрать меня почетнымъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и хотя я писалъ по поводу этого избранія президенту Общества, но пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы лично выразить мою благодарность собранію, за высокую честь, которую ему угодно было мнѣ сдѣлать».

II. Секретарь А. И. Ходневъ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью: «мм. гг. назадъ тому около двухъ недѣль, мы лишились одного изъ нашихъ сочленовъ, въ лицѣ князя А. И. Васильчикова, который скончался 2 октября, въ имѣніи своемъ Тамбовской губерніи, въ селѣ Трубетчино. Хотя князь Александръ Илларионовичъ, состоявшій съ 1869 года членомъ нашего Общества, не часто посѣщалъ его собранія и рѣдко принималъ личное участіе въ его дѣйствіяхъ, тѣмъ не менѣе потеря его какъ для насъ, такъ

и для сельскаго хозяйства вообще, весьма горестна. Начавъ свою сельскохозяйственную дѣятельность въ шестидесятыхъ годахъ, въ качествѣ земскаго дѣятеля Новгородской губерніи, онъ скоро оставилъ этотъ кругъ занятій и предался, главнымъ образомъ, трудамъ литературнымъ по вопросамъ, имѣющимъ близкую связь съ аграрнымъ положеніемъ русскаго народа. Такъ первымъ его капитальнымъ трудомъ было вышедшее въ свѣтъ въ 1869 г. сочиненіе «О самоуправленіи», гдѣ князь далъ сравнительный обзоръ русскихъ и иностранныхъ земскихъ и общественныхъ учреждений. Затѣмъ къ 1876 г. явилось новое, не менѣе серьезное, его сочиненіе подъ заглавіемъ «Земледѣліе и землевладѣніе въ Россіи и другихъ государствахъ Европы». Въ томъ и другомъ сочиненіи князь выказалъ не только глубокое знаніе предмета, но и полное знакомство съ положеніемъ и жизнью крестьянъ, по освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости, равно какъ и съ положеніемъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Изъ мелкихъ литературныхъ трудовъ покойнаго я упомяну здѣсь о брошюрѣ его, вышедшей въ прошедшую зиму, подъ заглавіемъ: «Сельскій бытъ и сельское хозяйство въ Россіи», гдѣ князь коснулся многихъ существенно важныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ вопросовъ и выяснилъ надлежащую постановку ихъ въ сельской жизни. Наконецъ, будучи председателемъ комитета по устройству ссудосберегательныхъ товариществъ, онъ принималъ самое дѣятельное участіе по распространенію ихъ и оказалъ тѣмъ неоцѣнимую услугу въ дѣлѣ народнаго мелкаго кредита. Такимъ образомъ, не касаясь другихъ литературныхъ и общественныхъ занятій князя, мы видимъ, что дѣятельность его по разработкѣ какъ экономическихъ вопросовъ вообще, такъ и сельскохозяйственныхъ въ частности, замѣчательна въ высшей степени; и на насъ лежитъ долгъ высказать здѣсь душевное сожалѣніе о его преждевременной кончинѣ и почтить память его выраженіемъ глубокаго къ нему уваженія. (Всѣ встали съ своихъ мѣстъ).

III. Секретарь доложилъ, что въ теченіи вакаціоннаго времени, кромѣ исполненія текущихъ дѣлъ, были напечатаны:

1) «Правила выставки посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ», въ числѣ 200 экземпляровъ и разосланы экспонентамъ бывшихъ сѣменныхъ выставокъ, и напечатаны въ «Трудахъ» и въ «Земледѣльческой Газетѣ» въ полномъ видѣ, а въ «Голосѣ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и «Новомъ Времени» въ извлеченіи.

2) «Правила для назначенія медалей отъ Императорскаго Воль-

наго Экономическаго Общества на провинціальныя выставки сельскаго хозяйства», въ числѣ 500 экземпляровъ, которые разосланы въ сельскохозяйственныя общества и въ редакціи «Земледѣльческой Газеты», «Вѣстника Россійскаго общества садоводства», «Записокъ Общества сельскаго хозяйства южной Россіи» и «Трудовъ».

3) «Программа вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства» и «Отношеніе», при которомъ разослана эта программа въ 141 уѣздную земскую управу губерній, въ коихъ занимаются молочнымъ хозяйствомъ; въ губернскіе статистическіе комитеты; въ финляндское экономическое общество; предводителямъ дворянства Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній; 126 частнымъ лицамъ, по указанію члена молочной комиссіи А. А. Шульца; и членамъ и членамъ-сотрудникамъ I Отдѣленія Общества, посѣщающимъ собранія;—въ числѣ 1,000 экземпляровъ.

4) Объявленіе о назначеніи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ «конкурса дешевыхъ (крестьянскихъ) вѣялокъ», въ числѣ 800 экземпляровъ, и «Заявленіе объ участіи въ конкурсѣ» (для строителей вѣялокъ),—въ числѣ 600 экземпляровъ. Разосланы въ сельскохозяйственныя общества, въ 2 губернскія и 18 уѣздныхъ земскихъ управъ и въ механическія заведенія для изготовленія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. А также опубликовано о конкурсѣ въ «Земледѣльческой Газетѣ», «Голосѣ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Новомъ Времени» и «Трудахъ».

5) «Объявленіе о бесплатномъ прививаніи оспы въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», въ числѣ 1,000 экземпляровъ, которые посланы с.-петербургскому градоначальнику и въ правленіе петербургскихъ конножелѣзныхъ дорогъ, съ просьбою выставить въ больницахъ, полицейскихъ домахъ и т. п., и въ вагонахъ конножелѣзныхъ дорогъ.

6) «Продолженіе каталога библіотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», въ числѣ 600 экземпляровъ, изъ коихъ положено Совѣтомъ послать по экземпляру въ сельскохозяйственныя общества и нѣкоторыя другія учрежденія, и членамъ и членамъ-сотрудникамъ, посѣщающимъ собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

7) «Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы европейской Россіи», выпускъ 2-й, въ числѣ 1,200 экземпляровъ. Часть экземпляровъ разсылается учрежденіямъ и лицамъ, которымъ былъ посланъ 1-й выпускъ.

8) «Земскій Ежегодникъ за 1878 годъ», въ числѣ 1,200 экземп-

ляровъ. Положено Совѣтомъ разослать по экземпляру нѣкоторымъ учрежденіямъ и лицамъ, коимъ были посланы прежніе «Ежегодники» и раздать членамъ въ ближайшемъ торжественномъ собраніи 31 октября.

9) «Конструкторскій чертежъ (два листа) молотилки Хэнта и Тауэля» въ числѣ 1,000 экземпляровъ.

IV. Общее собраніе, признавая, что составленіе и печатаніе изданнаго нынѣ «Продолженія каталога библіотеки Общества», съ алфавитнымъ указателемъ именъ авторовъ, встрѣчаемыхъ въ цѣломъ каталогѣ, въ объемѣ почти 10 печатныхъ листовъ, потребовало немало труда и не входило въ прямыя обязанности библіотекаря В. Э. Иверсена, а также принимая во вниманіе нѣкоторые другіе труды послѣдняго, наприм. по переводу статьи профессора Г. Шмидта для 2-го выпуска «Физико-химическихъ изслѣдованій почвы и подпочвы европейской Россіи», постановило, согласно представленію Совѣта, выдать ему, Г. Иверсену, въ видѣ гонорара *десяти пятидесяти руб.* изъ сверхсмѣтныхъ суммъ Общества.

V. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что В. И. Вешняковъ, избранный майскимъ собраніемъ въ почетные члены Общества, письмомъ на имя президента, благодарить Общество за это избраніе.

VI. Доложено донесеніе (приложенное къ сему журналу) особой комиссіи, составленной Совѣтомъ 27 апрѣля сего года изъ члена Л. Е. Адамовича и членовъ-сотрудниковъ В. П. Курофдова и С. И. Кулешова и утвержденной общимъ собраніемъ 30 апрѣля для осмотра зданій Общества въ отношеніи ихъ ремонта, причѣмъ пояснено, что за невозможностію собрать Совѣтъ въ каникулярное время (назначенное засѣданіе Совѣта на 23 іюня не состоялось) и испросить на ремонтъ сверхсмѣтный кредитъ у общаго собранія, были произведены минувшимъ лѣтомъ, только самыя неотложныя ремонтныя работы, которыя тѣмъ не менѣе потребовали нѣкоторой передержки, сравнительно съ ассигнованною по смѣтѣ ремонтною суммою, и именно, вмѣсто смѣтныхъ 600 рублей, израсходовано съ небольшимъ 800 рублей. Что же касается болѣе или менѣе капитальныхъ исправленій, то они отложены и требуютъ предварительнаго составленія подробной смѣты.

Къ сему секретарь присовокупилъ, что Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 28 сентября положилъ: 1) покрыть означенную передержку предвидимыми остатками отъ смѣтныхъ суммъ текущаго года, и 2) внести донесеніе сказанной комиссіи въ общее собраніе, а между тѣмъ, не теряя времени, присоединить къ ней Ф. Н. Коро-

лева и архитектора (котораго обѣщаль пріискать г. Королевъ, при посредствѣ редакціи «Хозяйственнаго Строителя») и просить пополненную такимъ образомъ комиссію заняться составленіемъ смѣты на ремонтныя работы по дому Общества, предполагая, что помянутый архитекторъ приметъ на себя, за условленный гоно-раръ, и ближайшее наблюденіе за производствомъ работъ, если онѣ будутъ утверждены общимъ собраніемъ.

Означенное распоряженіе Совѣта утверждено настоящимъ собраніемъ.

VII. Слушано нижеслѣдующее представленіе II Отдѣленія отъ 26 апрѣля сего года.

«Въ послѣднее время стали нерѣдко появляться дешевыя и хорошія земледѣльческія машины и орудія, производимыя кустарями, которые не имѣютъ средствъ сдѣлать свои издѣлія извѣстными, между тѣмъ, какъ распространеніе ихъ издѣлій могло бы принести пользу какъ ихъ производителямъ, такъ и потребителямъ. Точно также много можно встрѣтить за границею такихъ дешевыхъ машинъ и орудій, которыя не выписываются нашими машиноторговцами только потому именно, что онѣ стоятъ немного, и машиноторговцы не рассчитываютъ имѣть на нихъ большихъ барышей».

Второе Отдѣленіе въ засѣданіи 23 апрѣля, обративъ на это обстоятельство вниманіе, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

«Въ видахъ распространенія свѣдѣній о земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ, пригодныхъ по преимуществу для малыхъ хозяйствъ, объ измѣненіяхъ и усовершенствованіяхъ, служащихъ къ упрощенію и удешевленію ихъ предполагается слѣдующее:

1) Каждый изъ членовъ Общества удостовѣрясь въ существованіи какой-либо машины или орудія, особенно заслуживающихъ распространенія по своимъ качествамъ и дешевизнѣ, заявляетъ объ этомъ II Отдѣленію и объясняетъ основанія, по которымъ машина или орудіе заслуживали бы распространенія.

2) Если, по обсужденіи доводовъ во II Отдѣленіи Общества, они будутъ признаны уважительными, и орудіе или машина заслуживающими вниманія, то они пріобрѣтаются на счетъ суммы, ежегодно ассигнуемой для этой цѣли Обществомъ. Пріобрѣтенная машина рассматривается въ Отдѣленіи и испытывается въ дѣйствіи.

3) Испытаніями руководить комиссія, избранная изъ членовъ I и II Отдѣленій, съ участіемъ, по возможности, приглашаемыхъ въ составъ ея сельскихъ хозяевъ, хотя бы и не принадлежащихъ

къ числу членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Предсѣдатель II Отдѣленія и его товарищъ—непременныя члены испытательной комиссіи.

4) По испытаніи составляется протоколъ, который и подписывается присутствовавшими.

5) Содержаніе протокола испытанія сообщается чрезъ Совѣтъ общему собранію и самая машина или орудіе выставляются для осмотра въ Обществѣ.

6) Отъ общаго собранія будетъ зависѣть, какъ слѣдуетъ поступить съ выставленными машиною или орудіемъ, т.-е. продать ли ихъ желающимъ, или же отдать на извѣстныхъ условіяхъ какому-либо кустарю, или въ механическое заведеніе для изготовленія съ нихъ копій, въ видахъ наибольшаго распространенія.

7) На расходы по этому предмету Императорское Вольное Экономическое Общество ассигнуетъ сумму въ 500 руб., остатокъ отъ расходовъ не смѣшивается съ другими, а къ нему ассигнуется столько, чтобы II Отдѣленіе имѣло въ своемъ распоряженіи въ началѣ каждаго года, названную сумму въ 500 руб.»

Изложенныя здѣсь правила, по постановленію II Отдѣленія, составлены гг. Зарубинымъ, Королевымъ, Котельниковымъ и Черняевымъ.

Совѣтъ, находя означенное предложеніе II Отдѣленія полезнымъ и заслуживающимъ осуществленія, внесъ его на утвержденіе общаго собранія, присовокупивъ, что для ассигновки съ будущаго года испрашиваемыхъ 500 рублей могутъ быть назначены 250 рублей изъ суммы, ассигнуемой теперь на испытаніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, на изслѣдованіе сѣмянъ и проч., а остальные 250 руб. изъ общихъ приходныхъ суммъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ, вслѣдствіе устнаго заявленія гг. предсѣдателя и товарища предсѣдателя II Отдѣленія, что и въ текущемъ году нѣкоторыя изъ доступныхъ мелкимъ хозяйствамъ орудій и машинъ было бы желательно пріобрѣсть и испытать, внесъ въ общее собраніе объ ассигнованіи на сей предметъ 250 руб. изъ сверхсѣмѣтныхъ суммъ Общества.

Утверждено общимъ собраніемъ.

VIII. Доведено до свѣдѣнія собранія, что назначенный Обществомъ на нынѣшнюю осень, и именно съ 2 по 8 октября, конкурсъ дешевыхъ вѣялокъ не состоялся, по недоставленію въ срокъ большинствомъ заявителей желанія участвовать въ конкурсѣ своихъ машинъ, и что II Отдѣленіе намѣрено повторить сказанный конкурсъ въ будущемъ году, о чемъ и будетъ въ свое время доложено общему собранію.

IX. Секретарь доложилъ нижеслѣдующее: комиссія, избранная I Отдѣленіемъ въ февралѣ текущаго года изъ гг. членовъ: А. Θ. Баталина, И. А. Горчакова, А. С. Ермолова, А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, И. О. Левитскаго, А. В. Совѣтова, А. И. Ходнева и В. В. Черняева, для составленія новыхъ правилъ экспертизы посѣвныхъ сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества 31 октября, въ засѣданіи своемъ 10 октября, пересмотрѣвъ прежнія правила и сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, положила, по неотложности этого вопроса и по необходимости приступить немедленно послѣ 15 октября къ испытанію сѣмянъ, внести означенныя правила въ настоящее общее собраніе.

Затѣмъ секретарь доложилъ, по параграфамъ, вновь выработанныя «правила для экспертизы сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества» (правила эти приложены къ сему журналу), которыя и утверждены собраніемъ.

При докладѣ этихъ правилъ, было, между прочимъ, доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что экспертная комиссія обсуждала также, по предложенію I Отдѣленія, возможно ли внести въ нихъ слѣдующій параграфъ: «Награды присуждаются только за такія сѣмена, хозяйственная годность которыхъ выше средней нормы; золотыя же медали только за сѣмена съ наивысшею нормою хозяйственной годности». Но комиссія не нашла возможнымъ въ настоящее время принять къ руководству такого рода правила, по недостатку еще у насъ данныхъ для опредѣленія средней нормы хозяйственной годности русскихъ посѣвныхъ сѣмянъ, и потому положила ограничиться пока въ этомъ положеніи «Примѣчаніемъ», помѣщеннымъ въ правилахъ послѣ 9 параграфа. Но вмѣстѣ съ тѣмъ экспертная комиссія высказала, что было бы желательно принять мѣры къ скорѣйшему опредѣленію средней нормы хозяйственной годности нашихъ (русскихъ) посѣвныхъ сѣмянъ, о чемъ и просить члена комиссіи А. Θ. Баталина, завѣдующаго станціею для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, предоставивъ для этого, въ случаѣ надобности, нѣкоторыя денежныя средства отъ Общества, кромѣ тѣхъ, которыя идутъ на испытаніе сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку, хотя и изъ той же смѣтной суммы. Кромѣ того, экспертная комиссія признала полезнымъ и желательнымъ, помимо принятой теперь экспертизы сѣмянъ, произвести рядъ опредѣленій количества воды въ 1,000 хлѣбныхъ зеренъ, получаемыхъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, что, впрочемъ, предоставить предварительно обсудить въ I Отдѣленіи.

Наконецъ, экспертная комиссія признала, что на будущее время, при публикаціи о сѣменахъ, удостоенныхъ наградъ, необходимо присовокуплять, что награды эти выражаютъ достоинство тѣхъ или другихъ сѣмянъ урожая такого-то года и не могутъ служить ручательствомъ, что тѣ же сѣмена (пшеница, рожь, клеверъ и проч.) и въ тѣхъ же хозяйствахъ будутъ хороши и въ слѣдующіе годы, и что такимъ образомъ производителямъ сѣмянъ едва ли удобно и цѣлесообразно (какъ это теперь дѣлается) публиковать изъ года въ годъ о той или другой наградѣ, присужденной за сѣмена урожая извѣстнаго года, если въ слѣдующіе годы сѣмена того же названія не были доставлены на выставку и удостоены награды. Тоже самое слѣдуетъ заявлять и при публикаціи приглашеній присылать сѣмена на выставку.

Всѣ вышеизложенныя предположенія экспертной комиссіи, положено привести въ исполненіе.

Х. Избрана въ члены по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлица рославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Марія Николаевна Семичева.

XI. Заявленъ кандидатомъ въ члены по I Отдѣленію завѣдывающій оспопрививательнымъ учрежденіемъ при домѣ Общества, врачъ надворный совѣтникъ Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ, по предложенію В. Э. Иверсена, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева.

XII. Присутствовавшимъ въ собраніи роздано по экземпляру брошюры «4 и 5 доклады въ комиссію московскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о хуторахъ и о современныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства».

I-е Приложение къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г.

П РА В И Л А

**для экспертизы сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку
въ торжественномъ собраніи Общества.**

1) Подвергать испытанію на опытной станціи при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ всѣ сѣмена, присылаемыя на выставку, за исключеніемъ гороха, бобовъ и вики, и огородныхъ сѣмянъ, если послѣднія (горохъ, бобы, вика и огородныя) не представляютъ какого-либо особаго интереса.

2) На опытной станціи испытывать сѣмена на всхожесть и степень чистоты (постороннія примѣсы и зерна сорныхъ травъ), а при сѣменахъ клевера опредѣлять также вѣсъ 1,000 зеренъ.

3) Вѣсъ сѣмянъ хлѣбныхъ растений опредѣлять пуркою.

4) Изслѣдовать сѣмена по наружному ихъ виду, съ цѣлью опредѣленія ихъ однородности (величина, цвѣтъ, блескъ, чистота и проч.).

5) Относительно наградъ, сѣмена распределяются на четыре категоріи или отдѣла: а) хлѣбныя сѣмена; б) сѣмена кормовыхъ растений; в) сѣмена масличныхъ растений, и г) сѣмена техническихъ растений (свекловицы, медоносныя, аптекарскія, красильныя и т. п.).

6) За сѣмена первой категоріи присуждать не выше большой серебряной медали Общества и послѣдующія низшія награды.

7) За сѣмена второй категоріи—не выше малой золотой медали и послѣдующія низшія.

8) За сѣмена третьей категоріи—отъ малой золотой и ниже.

9) За сѣмена четвертой категоріи—отъ большой серебряной и ниже.

Примѣчаніе. Высшія награды по означеннымъ категоріямъ присуждаются за сѣмена съ наивысшею, полученною у насъ до сихъ поръ нормою хозяйственной годности; а остальные награды въ послѣдовательномъ порядкѣ, сравнительно съ наивысшею нормою.

10) Одному и тому же лицу, доставившему сѣмена разныхъ категорій и сортовъ, выдается только одна высшая награда, а за другія сѣмена, удостоенныя низшихъ наградъ, послѣднія не выдаются, а только свидѣлствуется, что такіа-то сѣмена признаны достойными такихъ-то наградъ.

11) Лицу, получившему награду на одной выставкѣ за извѣстный сортъ сѣмянъ, не выдается та же самая или низшая награда на другихъ послѣдующихъ выставкахъ за тотъ же сортъ сѣмянъ, а только свидѣлствуется, что такіа-то сѣмена удостоены того-то.

12) Для того, чтобы доставить возможность хозяевамъ пріобрѣтать заблаговременно хорошія посѣвныя сѣмена, слѣдуетъ тотчасъ же публиковать результаты испытаній, не дожидаясь утвержденія наградъ общимъ собраніемъ; причемъ, однако, не упоминать, кому какія награды присуждены экспертною комиссіею.

13) На обязанности экспертной комиссіи лежитъ ежегодное составленіе указателя выставленныхъ сѣмянъ, ко времени открытія выставки ихъ для публикаціи (см. § 11 правилъ выставки).

14) Экспертная комиссія также указываетъ на сѣмена чѣмъ-либо замѣчательныя и представляющія особенный интересъ для хозяевъ,— для разсылки при «Трудахъ» Общества (см. правила выставки § 10).

II-е Приложение къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г.

Согласно порученію общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, коммисія, избранная для освидѣтельствования зданія Общества, подробно осмотрѣла всѣ постройки и помѣщенія означеннаго зданія и нашла ихъ въ нижеизложенномъ состояніи.

1) Вскрытые въ нѣсколькихъ мѣстахъ полы нижняго этажа показали, что концы балокъ, въ мѣстахъ заложения въ стѣны, сгнили совершенно, такъ что въ одномъ мѣстѣ балки даже провалились, причемъ доски чернаго пола подверглись той же участи. Означенныя поврежденія, повидимому, произошли частію отъ сырости, частію отъ замкнутости воздуха въ подпольѣ.

Принимая во вниманіе однородныя условія для нижняго этажа всего зданія, слѣдуетъ предположить, что полъ подъ всѣмъ зданіемъ, не исключая квартиры и библіотекаря, находится въ томъ же состояніи.

2) Разрытые и вскрытые колодези для нечистотъ и водоотводная труба обнаружили зловонную жидкость, которая наполняла всѣ означенныя части, что, какъ оказалось, произошло вслѣдствіе засоренія городскихъ водостоконъ. Эта жидкость остановила дальнѣйшее обслѣдованіе трубы, до окончанія имѣвшейся въ виду очистки городскихъ водостоконъ.

3) На одной изъ лѣстницъ выгребная яма отхожаго мѣста находится внутри зданія, по близости ледника, къ которому примыкаютъ съ другой стороны помойная и навозная ямы. Вслѣдствіе означенныхъ причинъ жидкія нечистоты, имѣющія доступъ посредствомъ грунтовой воды къ помѣщенію ледника, повреждаютъ въ немъ воздухъ до такой степени, что не представляется возможности къ сохраненію въ ледникѣ съѣстныхъ продуктовъ.

4) Мостовая и тротуары, — первая вслѣдствіе появившихся выбоинъ и требованія полиціи, а вторые по причинѣ осадки плитъ, — требуютъ поправки.

5) Большинство печей въ отопляемыхъ помѣщеніяхъ находятся въ дурномъ состояніи и вообще дымать.

6) Свѣтовые фонари въ крышахъ оказались дающими течь.

7) Потолки и стѣны почти вездѣ, за исключеніемъ помѣщеній ремонтированныхъ въ 1880 г., одни требуютъ окраски, а другія оклейки обоями.

8) Во многихъ мѣстахъ въ помѣщеніяхъ служителей требуются

подмазки щелей и подправка штукатурки по карнизамъ потолковъ, вслѣдствіе осадки перегородокъ и другихъ причинъ.

9) Во всѣхъ квартирахъ двери, выходящія на холодныя лѣстницы, крайне неплотно притворяются и требуютъ какъ обивки войлокомъ и клеенкой, такъ равно и плотной пригонки къ рамамъ.

10) Въ нѣсколькихъ мѣстахъ необходимы окраска на маслѣ оконъ, дверей, подоконниковъ и выполнение иныхъ мелочныхъ малярныхъ поправокъ.

Имѣя въ виду, съ одной стороны—заявленіе г. секретаря Совѣта о размѣрѣ смѣтной суммы, которая можетъ быть употреблена въ текущемъ году на самыя необходимыя расходы, а съ другой—недостаточность ея для производства капитальныхъ поправокъ, комиссія нашла наиболѣе цѣлесообразнымъ, всѣ предстоящія ремонтныя работы раздѣлить на 3 категоріи.

Къ первой изъ нихъ комиссія относитъ тѣ работы, которыя должны быть произведены *немедленно* на ремонтныя суммы, имѣющіяся для этой цѣли въ распоряженіи, не требуя на это особаго разрѣшенія Совѣта или общаго собранія.

Ко второй—тѣ изъ *капитальныхъ* работъ, которыя также должны быть выполнены *немедленно*, но для выполненія которыхъ необходимо ассигнованіе особенной суммы.

Къ третьей—тѣ изъ *капитальныхъ* работъ, производство которыхъ, хотя и необходимо, но допускаетъ отсрочку на одинъ годъ или даже на болѣйшій срокъ времени.

Для приблизительной оцѣнки стоимости всѣхъ имѣющихся въ виду работъ, комиссіею были отобраны цѣны отъ подрядчиковъ, руководствуясь которыми комиссія находитъ:

1) Что къ первой категоріи работъ должны быть отнесены: исправленіе мостовой и тротуара, выбѣленіе потолковъ, починка свѣтовыхъ фонарей, исправленіе печей, очистка колодезей и водоотводныхъ трубъ и другія мелочныя работы въ главномъ зданіи Общества, а равно исправленіе квартиръ библіотекаря, писмоводителя и служителей.

2) Что ко второй категоріи работъ слѣдуетъ отнести: возобновленіе половъ въ квартирѣ г. библіотекаря; возобновленіе это должно быть произведено въ нынѣшнее лѣто и, согласно объявленной подрядчикомъ цѣны, будетъ стоить до 450 рублей, не считая стоимости работъ, которыя случайно могутъ быть вызваны возобновленіемъ половъ.

3) Наконецъ, къ третьей категоріи работъ комиссія относитъ: а) передѣлку половъ и оконныхъ рамъ тѣхъ помѣщеній главнаго

зданія и жилыхъ квартиръ, гдѣ они окажутся въ дурномъ состояніи; б) осмотръ и устройство по части улучшенія содержанія и удаленія нечистотъ и дождевой воды; в) улучшение по части отопленія и освѣженія воздуха; г) приспособленіе помѣщеній сараевъ для храненія нѣкоторыхъ изъ предметовъ, находящихся нынѣ въ главномъ зданіи; д) исправленіе и приспособленіе нѣкоторыхъ изъ помѣщеній, и особенно изъ мебелировки, къ храненію и содержанію имѣющихся или имѣющихъ поступить вновь предметовъ; е) реставрированіе живописи нѣкоторыхъ изъ плафоновъ, весьма давно неподновлявшейся.

Работы послѣдней категоріи комиссіею были рассмотрѣны только въ принципѣ, безъ детальной оцѣнки ихъ стоимости, такъ какъ производство ихъ, по мнѣнію комиссіи, не можетъ быть отнесено къ неотложнымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

торжественнаго общаго собранія Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября
1881 года.

Присутствовали: почетный президентъ Его Императорское Высочество великій князь Николай Николаевичъ старшій, президентъ князь А. А. Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій, секретарь А. И. Ходневъ, 53 члена и 8 членовъ-сотрудниковъ.

I. Согласно § 68 устава Общества, читаны: 1) письмо, при которомъ въ 1765 году всеподданнѣйше поднесены Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II планъ и первоначальный уставъ Общества; 2) всемилостивѣйшій отвѣтъ Ея Императорскаго Величества; 3) Высочайшіе грамоты и рескрипты, коими удостоено Общество, въ подтвержденіе дарованныхъ ему правъ и преимуществъ и по случаю утвержденія новыхъ уставовъ.

II. Заявлены нижеслѣдующія награды, присужденныя Обществомъ съ 1 ноября 1880 по 31 октября 1881 г.:

1) Члену-сотруднику Общества *Л. В. Черняеву*—*большая золотая медаль*, за многолѣтніе труды его по разработкѣ вопроса о важномъ значеніи для народнаго хозяйства сложенія акциза на соль, Высочайше отмѣненнаго 23 ноября 1880 г.; 2) *А. Г. Коваленской*—*золотая медаль*, учрежденная въ память А. Θ. Погоскаго, за сочиненіе ея подъ заглавіемъ «Крутиковъ»; 3) *П. Г. Рѣд-*

кину—золотая медаль, за долговременные и полезные труды его, имѣвшіе несомнѣнно благотворное вліяніе на поднятіе и развитіе народнаго образованія въ Россіи; 4) *Р. И. Шредеру*—малая золотая медаль, за сочиненіе его «Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ»; 5) члену Общества *О. И. Корвинъ-Круковскому*—малая золотая медаль, за инициативу, организацію и приведеніе въ исполненіе учрежденія новгородскаго общества пчеловодства и за изданіе пчеловоднаго журнала; 6) экспонентамъ бывшей 31 октября минувшаго года домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: большая серебряная медаль *Н. Желеховскому*, за сѣмена краснаго клевера, большая серебряная медаль *графу П. А. Зубову*, за сѣмена краснаго клевера, малая серебряная медаль *Е. Е. Бубнову*, за сѣмена льна (на масло); малая серебряная медаль *Л. А. Черноглазову*, за сѣмена ржи альпійской; малая серебряная медаль *А. Н. Вулфу*, за сѣмена ржи пробштейской; малая серебряная медаль *Д. С. Леванда*, за труды его по разведенію разныхъ видовъ фасоли и за доставленную имъ коллекцію ихъ въ числѣ 20 образцовъ; и бронзовая медаль *Х. С. Софіано*, за сѣмена пшеницы-арнаутки.

III. Секретарь довелъ до свѣдѣнія, что посѣвныя сѣмена, выставленныя въ настоящемъ собраніи, присланы отъ 18 производителей, въ числѣ 78 образцевъ, и что нѣкоторые изъ нихъ переданы для изслѣдованія на станцію испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, а затѣмъ подвергнутся дополнительной экспертизѣ въ экспертной комиссіи и, по присужденіи наградъ, будутъ выставлены для публики, послѣ ноябрьскаго общаго собранія.

IV. Кромѣ сѣмянъ, въ залѣ собранія были выставлены огородныя произведенія члена-сотрудника Общества *В. Е. Грачева*; списокъ наиболѣе замѣчательныхъ изъ нихъ приложенъ къ сему журналу.

V. Членъ *В. И. Ковалевскій* сдѣлалъ сообщеніе (приложенное къ сему журналу) «О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу». Въ заключеніе своего сообщенія, г. Ковалевскій указалъ, какое участіе, по его мнѣнію, могли бы принять Императорское Вольное Экономическое Общество въ настоящемъ дѣлѣ. Въ отвѣтъ на это секретарь *А. И. Ходневъ* выразилъ надежду, что Общество не откажется по-сильно содѣйствовать своими денежными средствами осуществленію предположеній г. Ковалевскаго, но въ виду не только сельскохозяйственной, но и общегосударственной важности вопроса

о предохраненіи въ Россіи домашняго скота отъ заразительныхъ болѣзней, онъ, г. Ходневъ, высказалъ мысль, что само правительство должно придти на помощь въ рѣшеніи этого вопроса, и обратился отъ имени всѣхъ присутствующихъ членовъ съ просьбою къ почетному президенту Общества, Его Императорскому Высочеству великому князю Николаю Николаевичу Старшему принять настоящее дѣло подъ свое покровительство и обратить на него вниманіе высшаго правительства. Его Высочество, согласившись съ важностью поднятаго вопроса, изволилъ выразить полное сочувствіе этому дѣлу и обѣщалъ сдѣлать все возможное для его осуществленія.

IV. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: докторъ медицины коллежскій совѣтникъ Густавъ Эрнестовичъ *Винклеръ*, по предложенію А. С. Ермолова, А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина и архитекторъ графъ Павелъ Юрьевичъ *Сюзоръ*, по предложенію А. С. Ермолова, А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина.

VII. Въ заключеніе собранія г. Кёнигъ, изъ Боровичей, объяснилъ устройство изобрѣтенной имъ маслобойки и привелъ ее въ дѣйствіе, приготовивъ тутъ же въ теченіи 8 минутъ масло изъ парнаго молока. Собраніе просило председателя II Отдѣленія Ф. Н. Королева назначить, въ возможно непродолжительномъ времени (по случаю скорого отъѣзда г. Кёнига изъ Петербурга), комиссію для подробнаго разсмотрѣнія и испытанія сказанной маслобойки.

VIII. Присутствовавшимъ въ собраніи было роздано по экземпляру «Земскаго Ежегодника» за 1878 г. и «продолженія алфавитно-систематическаго каталога бібліотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1865—1880 г.».

Приложеніе I къ журналу 31 окт.

ВЫСТАВКА В. Е. ГРАЧЕВА.

Наиболѣе замѣчательныя овощи были слѣдующія.

93 сорта картофеля «гибриды Грачева», выведеннаго изъ сѣмянъ чрезъ искусственное опыленіе, изъ которыхъ 4 сорта были совершенно новыя виды и будутъ выпущены въ продажу на 1882 годъ подъ слѣдующими названіями: «госпожа Александра Грачева», «Петръ Гра-

чевъ», «красавица Грачева» и «профессоръ А. Ф. Баталинъ», между остальными сортами есть еще болѣе 20 новѣйшихъ сортовъ, но они еще недостаточно опредѣлены въ ихъ качествахъ, а по сему подлежатъ для продолженія дальнѣйшихъ опытовъ.

Около 200 сортовъ картофеля съ опредѣленными названіями, выведеннаго за границею и частью огородничествомъ В. Е. Грачева, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія: «Президентъ князь А. А. Суворовъ», В. Грачева) выведенъ изъ стѣмянъ чрезъ перекрестное опыленіе «Альфы съ Снѣжинкою», необычайно плодovitъ и одинъ изъ самыхъ наираниѣйшихъ столовыхъ сортовъ, «Императоръ», золотисто-желтый, очень крупный, почти неподвергающійся болѣзни, многоплодный. По вкусу является вторымъ послѣ «Благо мучнаго шара», «Эйфиллосъ», крупный замѣчательно плодovitый сортъ. «Шампионъ», уродился самъ-44, не расположенъ къ заболѣванію. «Генералъ Волкештейнъ» (В. Грачева) клубни длинные, снѣжно-бѣлые, очень крупные. «Торжество Блисса», крупный, кармозинно-красный. «Бѣлый мучной шаръ», крупный, очень плодovitый и прочный. Одинъ изъ лучшихъ по вкусу столовыхъ сортовъ; разсыпчатый. «Снѣжинка», ранній, весьма плодovitый сортъ. «Ранній Гудричъ» крупный, круглый, бѣлокожій, почти не заболѣваетъ; очень плодovitъ; отлично сохраняется до поздней весны. «Миндальный», очень нѣжнаго вкуса. Сорта для выдѣлки крахмала и винокурения: «ранній, красный, луковичный, улучшенный». Одинъ изъ самыхъ наираниѣйшихъ, по отдѣлу крахмалистыхъ сортовъ. Очень крупень, весьма плодovitъ и прочень. «Аврора», необычайно плодovitъ, содержитъ крахмала отъ 18 до 26%. «Алкоголъ съ фіолетовыми цвѣтами», очень плодovitъ, не подверженъ заболѣванію. Клубни округло-продолговатые, крахмала содержитъ, отъ 27 до 33%, ранній. «Алкоголъ», среднее ранній; очень плодovitъ; прочень; содержитъ болѣе 29% крахмала. «Персиковый цвѣтъ, улучшенный». Нѣкоторые кусты дали урожай до 120 шт., вообще сортъ замѣчательно плодovitъ. Не болѣетъ. Содержитъ большой % крахмала. «Грачева свѣтло-розовый» не болѣетъ; богатъ крахмаломъ, успѣшно растетъ на разныхъ почвахъ, преимущественно же на тяжелыхъ.

Сорта для корма скота: «Фанъ-дери-Фиръ», «Исполинскій Мармонтъ», «Исполинскій ранній».

О в о щ и.

Капуста бѣлокочанная «Грачева» плоская, исполинская, поздняя, премированная. Достигла величиною до 12 верш. въ діаметрѣ.

Капуста бьлокочанная «Грачева» круглая, исполинская, премированная, новая. Достигла вѣсомъ до 35 фунтовъ.

Капуста бьлокочанная Грачева самая ранняя.

Сафой исполинскій, зеленый.

Капуста красно-черная, большая, поздняя.

Капуста красно-черная, ранняя.

Цветная капуста «Гигантъ», поздняя, новая, премированная, достигла величиною до 7 вершковъ въ діаметръ.

Цветная капуста Эрфуртская карликовая, самая ранняя, съ очень плотными, чисто-бѣлыми, большими цвѣтами.

Цветная капуста «Дефiance», самая ранняя.

Брюссельская капуста новая, низкая, улучшенная, сплошь покрытая плотными круглыми кочешками.

Кольрабій «Голафъ», достигъ въ діаметръ до 5½ вершковъ.

Коллекція до 30 сортовъ моркови и картофеля, изъ которыхъ особенно выдѣляются:

Морковь длинная, красная, Грачева, улучшенная.

» » » *Давыдовская.*

» » » *тупоконечная безъ сердца.*

Каротель круглая, самая ранняя, тупоконечная.

» *Карантанская, безъ сердца.*

Для корма скота.

Морковь, Ортская, бѣлая, улучшенная.

» *Веррьерская, сахарная.*

» *бѣлая, исполинская, зеленоголовая.*

» *оранжевая, исполинская, зеленоголовая*

Пастернакъ, длинный, бѣлый.

» *«Парсонъ Гурней».*

» *крупный, бѣлый.*

Коллекція болѣе 30 сортовъ реьдиса, болѣе замѣчательные:

Реьдись китайскій «Грачева» исполинскій, круглый, ярко-кармозинно-розовый.

» *китайскій «Грачева» исполинскій, круглый. Оба сорта достигли до 2-хъ вершковъ въ діаметръ и при томъ были очень плотны и сочны.*

» *«гибрида В. Грачева»; круглый, кармозинно-пурпуровый съ черными крапинками, очень плотенъ.*

» *«гибрида Грачева», круглый, пурпурово-тмлесный.*

» *«гибрида В. Грачева», крупный, ярко-кармозинный съ черными крапинками.*

Редисъ «гибрида Грачева», круглый, красно-черный.

» *«гибрида В. Грачева», круглый, темно-пурпуровый.*

» *«гибрида В. Грачева», круглый, мраморный.*

» *«гибрида В. Грачева», круглый, пурпурово-тлѣсный, съ бѣлымъ концемъ.*

Рѣдька зимняя «Грачева», длинная, улучшенная, достигла длины до 12 вершк.

» *«Гурнай» красно-черная.*

» *очень черная.*

Сельдерей корневой, Помъ-Тюмъ, съ очень красивою стоячею карликовою, темно-зеленою ботвою, которая была не выше 4 вершк.

» *корневой, исполинскій, круглый, гладкій, достигъ въ діам. болѣе 2-хъ вершковъ.*

» *корневой, безподобный, новый, съ маленькою ботвою и очень большимъ корнемъ.*

Коллекція до 15 сортовъ салатнаго сельдерею (для выбѣливанія).

Наиболѣе замѣчательные:

Сельдерей несравненные, новые, дюжіе, широкостебельные.

» *«Вритса», глантскіе, бѣлые, новые.*

» *«Безподобные», фіолетовые, новые.*

» *«Бѣлая роща», новые.*

Коллекція рѣпъ.

Наиболѣе видное мѣсто занимали:

«Гибриды Грачева», выведенные чрезъ искусственное опыленіе.

«Князь Е. Е. Енгальцевъ» (В. Грачева) пестрокожая, очень красивая, съ вкуснымъ мясомъ.

«Ефимъ Грачевъ», плоская, ярко-красная.

«Грачева», темно-фіолетовая, большая.

» *плоская, желтая, съ красной пяткой.*

«Король раннихъ».

«Петровская», плоская, желтая.

«Золотой шаръ».

Оттерсбергская, очень длинная, желтая, цилиндрическая.

Коллекція свеклъ.

Были лучшіе сорта:

«Нѣтъ подобныхъ», съ темно-пурпуровою ботвою для бордюра.

«Викторія» металлическая.

- «*Нуттина*», красно-черная.
- «*Эрфуртская*», красно-черная.
- «*Египетская*», плоская, красно-черная.
- «*Кропнринцъ*», новая.
- «*Салатная*», очень нѣжная, новая.

Коллекція салата кочанного.

- Роменъ*, *Эндивію*, *Скаролю* и пр.
- Болѣе выдѣляющіеся сорта:
- Салатъ кочанный*: *Берлинскій*, желтый.
- » «*Нѣтъ подобныхъ*».
- » *Пеллетье*, съ глубоко-разрѣзанными листьями,
- » съ красными крапинками.
- Роменъ*, зеленый, компактный, огородничій.
- » *желтый* » »
- » *Лебефъ*, новый.
- Эндивій*, компактный, исполинскій, зеленый, новый, самъ собою вы-
бѣливающійся.
- Скароль*, компактный, исполинскій, зеленый, огородничій.
- Лукъ* «*Splendens*», исполинскій, новый.
- » *Мадерскій*, круглый очень большой.
- Поррей*, «*Чудовищный*», новостъ 1881 года, достигъ въ діаметр. 2 1/2
дюймовъ.
- » «*Гигантъ*», новый.
- » *Карантанскій*, исполинскій.
- Артишоки зеленые*, англійскіе.
- » *Лаонскіе*, съ очень большими компактными плодами.
- Огурцы* «*Гамлафъ*», новые, весьма большіе.
- » съ маленьк. травюю, очень ранніе, для ранней выгонки.
- » *Роллисона телеграфъ*.
- « «*Ноя*» новые, очень длинныя.

ТЫКВЫ.

- «*Исполинская*», желтая, вѣсу 3 пуда.
- «*Потиронъ Этатпская*», около 3-хъ пудовъ.
- «*Вальпарайсо*» красная, очень большая.
- «*Двуухъ пудовая*»: зеленая, красная и желтая.
- Болѣе 30 видовъ декоративныхъ тыквъ.

Одинъ сортъ бобовъ «Золотая юра», высокіе; растеніе сплошь усапанное стручками.

Коллекція кукурузы «Грачева».

Новости.

Свѣтло-бронзо-цвѣтная.

«Черный жемчугъ».

«Черно-пурпуровая».

Карликовая «Грачева», достигла роста не болѣе одного аршина и созрѣла очень рано, что весьма важно для нашихъ холодныхъ и короткихъ лѣтъ.

25 «группы шампиньоновъ». Въ столь раннее время для форсировки шампиньоновъ, имѣть таковыя группы представляется весьма замѣчательнымъ фактомъ, который является при культурѣ шампиньоновъ въ первый разъ.

2 экземпляра «поррей красавица Грачева», пестролистный. Листья длинныя свѣтло-зеленыя, покрытыя весьма частыми золотисто-желтыми, и частію бѣлыми полосками. Растеніе оригинальное, компактное и замѣчательной красоты; можетъ служить для декоративной посадки въ садахъ. Онъ очень нѣженъ для употребленія, а посему и соединяетъ собою пріятное съ полезнымъ.

Приложеніе II.

О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу.

Ваше Императорское Высочество и милостивые государи!

Считаю большою честью, что на мою долю выпало сообщеніе предъ лицомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ одномъ изъ самыхъ величавыхъ и благородныхъ завоеваній въ области творческой мысли, науки и философіи естествознанія, объ одномъ изъ важѣйшихъ открытій на пользу практической дѣятельности человѣчества, на пользу сельскаго хозяйства.

Сельское хозяйство представляетъ источникъ матеріальной мощи государствъ, жизненный узелъ богатства народовъ; а между тѣмъ изъ всѣхъ отраслей промышленности, сельское хозяйство наиболѣе рискованная, наиболѣе подверженная ударамъ разрушительныхъ силъ

природы, являющихся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: то въ томъ грозномъ образѣ, который фантазія древнихъ олицетворила въ видѣ Юпитера громовержца; то въ видѣ крошечныхъ, недоступныхъ простому глазу, микроскопическихъ существъ, носящихъ названіе *бактерій*. Эти ничтожные по своей величинѣ существа, миллионы которыхъ помѣщаются въ капелькѣ, захватываемой остріемъ иглы, — сущіе бичи человѣчества. Не грандіозно проявляющимся стихійнымъ силамъ природы, не землетрясеніямъ, не наводненіямъ, не огню принадлежитъ первое мѣсто въ разрушеніи жизни и имущества человѣка. Нѣтъ, ущербъ, наносимый этими источниками несчастья, ничтоженъ сравнительно съ тѣмъ, какой причиняли съ незапамятныхъ временъ, а также причиняютъ въ настоящее время, мельчайшія микроскопическія твари — бактерии, эти «герои дня», по выраженію одного нѣмецкаго ученаго. Распространенныя въ почвѣ, водѣ и воздухѣ, онѣ тысячами путей врываются въ хозяйство человѣка, вызывая различнѣйшія явленія гніенія, разложенія и порчи произведеній людскихъ рукъ; для предохраненія продуктовъ отъ разрушительной дѣятельности бактерий, является надобность въ цѣлой массѣ сложныхъ, нерѣдко очень остроумныхъ, приспособленій, а слѣдовательно приходится затрачивать огромныя суммы на борьбу съ этими крошечными организмами.

При благопріятныхъ условіяхъ для развитія, бактерии разносятъ смерть на большихъ пространствахъ, обезлюживаютъ цѣлыя мѣстности. Страшныя эпидеміи: дифтеритъ, тифъ, оспа и многія другія, вызываются и распространяются бактеріями. Можно безошибочно сказать, что ежегодно они уносятъ нѣсколько миллионовъ человѣческихъ жизней. Невозможно опредѣлить въ цифрахъ величину такихъ потерь уже потому, что человѣческая жизнь неоцнима. Затѣмъ самыя страшныя, заразительныя, повальныя болѣзни на скотѣ: оспа, сибирская язва и пр., порождаются бактеріями; зараженіе и состоитъ именно въ переносѣ бактерий съ больнаго животнаго на здоровое. Какъ великъ ущербъ отъ этихъ эпизоотій, показываютъ слѣдующія цифры. По исчисленію доктора Фауста и дерптскаго профессора Земмера, съ начала прошлаго столѣтія до настоящаго времени, во всей Европѣ отъ чумы пало отъ 100 до 180 миллионовъ головъ рогатаго скота, или ежегодно отъ 500,000 до 1 миллиона въ годъ; общій убытокъ за 100 лѣтъ составляетъ 5 — 9 миллиардовъ рублей, или отъ 25 до 50 миллионовъ рублей въ годъ. Не менѣ велики и потери, причиняемыя сибирской язвой. Вообще убытокъ для всей Европы отъ эпизоотій исчисляется въ 180.000,000 рублей въ годъ. Это только прямыя убытки; къ нимъ слѣдовало бы присоединить громадный кос-

венный ущербъ, причиняемый хозяйству сильными падежами скота; но этотъ убытокъ ускользаетъ даже отъ приблизительнаго вычисленія.

Въ виду такихъ громадныхъ потерь, понятно, какую неоцѣнимую услугу оказало бы открытіе вѣрнаго и простаго средства для предохраненія отъ эпидемій и эпизоотій. Но истина рождается на свѣтъ очень долгимъ и мучительнымъ процессомъ... И если велика заслуга того, кто познаетъ истину, то насколько же неизмѣримо выше заслуги ученаго, дающаго такой могучій методъ, такой общій путь, посредствомъ котораго могутъ быть открыты многія истины, посредствомъ котораго лучезарно освѣщается обширная область дотола необъяснимыхъ явленій?...

По отношенію къ заразительнымъ болѣзнямъ, этотъ методъ былъ данъ знаменитымъ ученымъ, членомъ парижской академіи наукъ, профессоромъ Пастеромъ. Пастеръ всю свою жизнь посвятилъ изученію бактерій и другихъ микроскопическихъ существъ. Мнѣ нѣтъ надобности перечислять великихъ работъ и открытій французскаго ученаго: они сдѣлались достояніемъ всего образованнаго міра, а многія изъ нихъ нашли приложенія въ промышленной техникѣ. Изслѣдованія спиртоваго, молочнокислаго и маслянокислаго броженія, изученіе болѣзней винъ, изслѣдованія болѣзни шелковичныхъ червей, — кому неизвѣстны эти побѣды, одержанныя Пастеромъ съ микроскопомъ въ рукахъ? Какъ велико значеніе изслѣдованій болѣзни шелковичныхъ червей — это выразилъ Тиндаль слѣдующими словами: «результаты этихъ изслѣдованій дали человѣчеству больше, чѣмъ сколько Франція заплатила контрибуціи нѣмцамъ».

Послѣдніе годы Пастеръ посвятилъ изученію такъ называемыхъ заразныхъ началъ, т.-е. микробовъ и бактерій, вызывающихъ инфекціонныя заразительныя болѣзни. Какъ и прежде, его гений породилъ великое. Послѣднія работы его — лучшее завершеніе того, чему отдалъ онъ всю свою жизнь. Если прежде онъ только изучалъ бактерій, то нынѣ ему удалось одолѣть ихъ, подчинить ихъ себѣ. Въ его рукахъ онѣ сдѣлались послушнымъ орудіемъ, онъ сумѣлъ не только сдѣлать ихъ безвредными, но и обратить въ союзниковъ своихъ въ борьбѣ противъ тѣхъ же бактерій, — словомъ, онъ сдѣлалъ изъ яда противоядіе.

Я изложу вкратцѣ сущность открытія Пастера и основную особенность его метода. Открытія эти сдѣланы частью въ прошломъ, частью въ нынѣшнемъ году.

Въ курятникахъ иногда появляется очень опасная эпидемическая болѣзнь, носящая названіе куриной холеры (*choléra des poules*). По

ислѣдованію тулузскаго профессора Туссена, въ 1879 году, оказалось, что виновникомъ этой болѣзни является маленькій организмъ, или микробъ. Пастеръ обстоятельно занялся культурою этого существа въ куриномъ бульонѣ, предварительно нагрѣтомъ при температурѣ около 115° Ц., для уничтоженія всѣхъ постороннихъ зародышей. Если обмочить кончикъ стеклянной палочки въ кровь курицы, издыхающей отъ холеры, затѣмъ опустить этотъ кончикъ въ куриный, вполне прозрачный, бульонъ, и наконецъ, помѣстить сосудъ при температурѣ $25 - 35^{\circ}$, то бульонъ мутнѣетъ, именно отъ размноженія микроскопическаго существа; если изъ перваго сосуда перенести капельку жидкости во второй, третій, сотый, тысячный и т. д. сосуды, то повторится то же самое явленіе: жидкость мутнѣетъ, наполняется микроскопическими организмами. Изъ какого бы сосуда мы ни взяли жидкость для прививанія курамъ, онѣ издыхаютъ столь же быстро, какъ и отъ натуральной холеры; словомъ, даже послѣ тысячекратнаго перенесенія изъ одного сосуда въ другой, или — по выраженію Пастера — послѣ тысячекратной *культуры*, первоначальная заразительность не ослабляется, если только это перенесеніе произведено по истеченіи короткаго промежутка времени. Если же, въ противоположность только что упомянутымъ опытамъ, переходить отъ одной культуры въ другой не тотчасъ же, а по истеченіи долгаго промежутка—двухъ недѣль, мѣсяца, двухъ мѣсяцевъ, трехъ мѣсяцевъ, 10 мѣсяцевъ, то заразительность микроскопическаго существа ослабляется все болѣе и болѣе: прежде изъ 10 куръ оно убивало всѣхъ, затѣмъ только пять, потомъ три; наконецъ, ни одной. Если привить курицѣ такое ослабленное заразительное начало, то она легко заболѣетъ, но останется живой и будетъ предохранена отъ дальнѣйшаго зараженія куриной холерой. Очевидно, что это микроскопическое существо по отношенію къ сильно заразительному представляетъ *вакцину* или предохранительное начало, какъ вакцина или коровья оспа по отношенію къ оспѣ натуральной.

Но отчего же зависить это ослабленіе заразнаго начала, отличающагося въ началѣ такою страшною заразительностью? Пастеръ нашелъ причину этого. Она заключается въ дѣйствиіи кислорода воздуха на сильно заразительное начало. Въ самомъ дѣлѣ, если трубку, въ которой была сдѣлана культура микроскопическаго существа, т.-е. микроба куриной холеры, запаять, иначе—удалить притокъ воздуха, то микроскопическій организмъ не ослабляется въ своей заразительности, а остается такимъ же смертоноснымъ, какъ и прежде. Выше было сказано, что ослабленіе достигается въ томъ случаѣ, если между двумя послѣдовательными культурами, напр. между со-

тою и сто-первою, протекаетъ довольно значительный промежутокъ времени, и притомъ ослабленіе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше этотъ промежутокъ. И въ этомъ случаѣ ослабленіе тоже происходитъ отъ дѣйствія кислорода воздуха.

Это навело Пастера на мысль, не происходитъ ли часто замѣчаемое ослабленіе и даже совершенное прекращеніе страшныхъ эпидемій и эпизоотій подѣ влияніемъ кислорода воздуха?

Такимъ образомъ, при дѣйствіи двухъ условій: повышенія температуры и доступа воздуха, Пастеру удалось воспитать изъ заразного микроскопическаго существа — существо не только не заражающее при прививкѣ, но, напротивъ, предохраняющее отъ заразы, иначе — получить вакцину.

Отсюда естественно явилась мысль: нельзя ли достигнуть такого же ослабленія заразныхъ началъ и другихъ болѣзней?

Къ сожалѣнію, микроскопическіе организмы многихъ заразныхъ болѣзней или вовсе неизвѣстны, или изслѣдованы очень мало. Для дальнѣйшаго примѣненія своего способа, Пастеръ избралъ сибирскую язву, отъ которой Франція терпитъ ежегодно убытокъ въ 20.000,000 фр. Бактерія сибирской язвы, *Bacillus anthracis*, Cohn, превосходно изслѣдована Кохомъ; еще ранѣе Пастера французскіе ученые: Шово, Туссенъ и другіе дѣлали многочисленные опыты предохранительнаго прививанія сибирской язвы, нерѣдко довольно успѣшно. Но только Пастеру удалось, во-первыхъ, найти вполнѣ дѣйствительную вакцину сибирской язвы, во-вторыхъ — дать способъ приготовления его въ любомъ количествѣ. Для полученія ослабленной или вакцинной бактеріи сибирской язвы, Пастеръ примѣнилъ тотъ же способъ культуры, который оказался вполнѣ пригоднымъ и для добыванія вакцины куриной холеры. Но тутъ ему пришлось долго бороться съ однимъ существеннымъ затрудненіемъ. Дѣло въ томъ, что однѣ бактеріи, напр. бактерія куриной холеры, размножаются дѣленіемъ; другія же, кромѣ того, еще и спорами; а заразительность споръ не ослабляется отъ дѣйствія кислорода воздуха; поэтому, пока размноженіе производится спорами, способными сохранять первоначальную заразительность, нечего было и ожидать, что удастся получить вакцинозную, предохранительную бактерію сибирской язвы. Въ видѣ этихъ споръ и происходитъ распространеніе заразы, напр. отъ зарытыхъ труповъ животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы; споры на поверхность земли переносятся земляными червями, и затѣмъ вмѣстѣ съ кормомъ сѣдаются животными, вызывая смерть ихъ, какъ это прекрасно доказано Пастеромъ. Наконецъ, послѣ долгихъ усилій, Пастеръ нашелъ способъ заставить бактерію сибирской язвы размно-

жаться такъ же, какъ и микроскопическое существо куриной холеры, т.-е. посредствомъ дѣленія; а разъ онъ достигъ этого, явилась и возможность ослабить бактерію посредствомъ кислорода, т.-е. приготовить изъ нея вакцину. Пріемъ, открытый Пастеромъ, заключается въ культурѣ при 42—43° Ц. Если держать куринный бульонъ, служащій для культуры, при этой температурѣ, то бактерія сибирской язвы все болѣе и болѣе ослабляется и, въ концѣ концовъ, обращается въ вакцинозную, т.-е. при прививкѣ не заражаетъ смертельно, а напротивъ предохраняетъ отъ смертельнаго зараженія.

По этому методу, Пастеръ въ теченіи лѣта текущаго года приготовилъ большое количество вакцины; къ веснѣ будущаго года, какъ объявилъ онъ, въ его лабораторіи будетъ приготовлено 8—16 ведеръ предохранительнаго начала сибирской язвы; этого количества достанетъ на миллионъ животныхъ; прививка каждой штуки обойдется около 2 коп.

Открытіе Пастера встрѣтило на первыхъ порахъ сильную оппозицію, въ особенности въ средѣ ветеринаровъ. Но опыты въ большомъ видѣ положили конецъ всѣмъ сомнѣніямъ и нынѣ способъ Пастера признается вполне и безусловно доказаннымъ.

Эти опыты произведены болѣе чѣмъ надъ 30,000 барановъ, а также надъ многими коровами и лошадьми. Главнѣйшіе опыты, всего болѣе послужившіе къ торжеству идей Пастера, были сдѣланы въ Пульи-ле-Форѣ, Альфортѣ и Шартрѣ. Послѣ совершенно удачныхъ опытовъ въ Пульи-ле-Форѣ, въ присутствіи администраціи, многочисленныхъ хозяевъ и специалистовъ — ветеринаровъ, все еще не было полного убѣжденія въ дѣйствительности предохранительнаго прививанія сибирской язвы. При своихъ опытахъ Пастеръ дѣлалъ прививку (преимущественно баранамъ) сперва ослабленнаго заразнаго начала, а затѣмъ сильно заразительнаго, но тоже искусственно приготовленнаго; послѣднее прививалось также и совершенно здоровымъ животнымъ, неполучившимъ предохранительнаго прививанія, которыя по этому служили для контроля опытовъ. Послѣ опытовъ въ Пульи-ле-Форѣ, многіе медики, ветеринары и хозяева возражали, что опытъ не вполне убѣдителенъ, такъ какъ для провѣрки слѣдовало бы прививать натуральное заразное начало, т.-е. взятое изъ трупа животнаго, павшаго отъ сибирской язвы. Для устраненія этого-то послѣдняго возраженія и были сдѣланы опыты въ Шартрѣ надъ 35 баранами. Они имѣли полный успѣхъ, послѣ чего замолкли всѣ возраженія...

Научное и практическое значеніе способа Пастера по-истинѣ громадно. За неимѣніемъ времени, я, къ сожалѣнію, лишень возможности изложить многія соображенія и наведенія, сдѣланныя имъ на

основаніи результатовъ его опытовъ. Укажу лишь на одно: послѣ блестящихъ опытовъ французскаго академика, явилась большая надежда на то, что, быть можетъ, въ скоромъ времени удастся открыть вакцинозныя начала и многихъ другихъ эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней и тогда человѣчество перестанетъ платить громадную дань смерти изъ года въ годъ, какъ теперь оно можетъ смѣло идти на встрѣчу сибирской язвы, этого страшнаго бича сельскаго хозяйства. На международномъ съѣздѣ врачей въ Лондонѣ, Пастеръ пообѣщалъ вскорѣ опубликовать о полученіи имъ еще двухъ предохранительныхъ началъ противъ двухъ болѣзней; эти вакцины получены имъ по тому же способу, какъ и предохранительное начало сибирской язвы. Было высказано предположеніе, что одна изъ этихъ полученныхъ Пастеромъ вакцинъ есть предохранительное начало чумы на рогатомъ скотѣ.

Я упоминалъ уже, что Пастеръ дѣлалъ опыты прививанія добытой имъ вакцины сибирской язвы преимущественно баранамъ. Но, могутъ спросить, насколько были удачны его опыты предохранительной прививки коровамъ и лошадямъ? Въ этомъ отношеніи опыты его не имѣли такого положительнаго и блестящаго результата, какъ опыты прививки барановъ. Дѣло въ томъ, что сибирская язва представляется въ двухъ формахъ: одна, преимущественно на овцахъ, такъ называемая бактеріальная, а другая бывающая наичаще на лошадяхъ и крупномъ рогатомъ скотѣ, — такъ называемая симптоматическая. Теперь, благодаря прекраснымъ работамъ и опытамъ Арлуана и Корневена, профессоръ ліонской ветеринарной школы, и Тома, ветеринара въ Даммартенѣ, это различіе между названными двумя формами выяснилось съ достаточною опредѣленностью. Названные ученые предложили особый способъ предохранительнаго прививанія симптоматической сибирской язвы лошадямъ и коровамъ. Эти ученые, такъ сказать, продолжили, и дополнили открытіе Пастера. По словамъ Булея, великій методъ ослабленія заразныхъ началъ нашелъ приложение и въ новомъ способѣ, но совершенно въ другомъ родѣ. Симптоматическая сибирская язва вызывается тоже микроскопическимъ существомъ, но оно отличается двумя важными особенностями отъ бактеріи сибирской язвы на овцахъ. Первая особенность: если прививать коровамъ бактерію сибирской язвы, взятую съ больныхъ овецъ, то образуется лишь небольшая опухоль, тогда какъ при прививаніи симптоматической сибирской язвы появляется огромная опухоль и наступаетъ смерть. Вторая особенность: введеніе бактеріи овечьей сибирской язвы въ кровь причиняетъ смерть, тогда какъ отъ впрыскиванія въ кровь микробасимптоматической сибирской язвы

животныя заболѣваютъ легкой лихорадкой и предохраняются отъ дальнѣйшаго зараженія. На этомъ-то введеніи въ кровь и основано предохранительное прививаніе сибирской язвы *лошадямъ и крупному рогатому скоту*. Новый способъ отличается отъ пастеровскаго тѣмъ, что вмѣсто того, чтобы брать заразное начало, ослабленное искусственно, прививаютъ естественное заразное начало во всей силѣ его заразительности, но подъ условіемъ — непременно ввести его въ кровь, гдѣ оно и подвергается ослабленію, т.-е. преобразовывается въ вакцину. Новый способъ прививки симптоматической сибирской язвы лошадямъ и крупному рогатому скоту, по опытамъ въ Шомонѣ, оказался вполнѣ дѣйствительнымъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время найдено вѣрное средство противъ сибирской язвы какъ на овцахъ, такъ на крупномъ рогатомъ скотѣ и лошадяхъ.

Сибирская язва причиняетъ огромныя опустошенія повсюду въ Европѣ. Она принадлежитъ къ числу постоянныхъ скотскихъ болѣзней; въ общемъ, ущербъ, наносимый ею, развѣ немногимъ менѣе потерь, причиняемыхъ чумою. Сибирская язва менѣе чумы связана съ какою либо мѣстностью, ею заболѣваютъ всѣ домашнія животныя; она принадлежитъ къ числу постоянныхъ эпизоотій, тогда какъ чума появляется большею частью только периодически.

Въ виду сказаннаго, французское правительство намѣрено воспользоваться предохранительнымъ прививаніемъ сибирской язвы, какъ общему мѣроу противъ этой болѣзни; а венгерское министерство осенью этого года пригласило ассистента Пастера, Тюлье, для производства опытовъ прививанія, которые дали положительныя результаты, что и побудило обратиться къ Пастеру съ предложеніемъ выяснитъ въ подробностяхъ способъ культуры вакцинознаго начала, дабы его можно было примѣнять и въ Венгріи въ обширныхъ размѣрахъ.

Раскроемъ статистику скотскихъ падежей въ Россіи; въ ней показано лишь сравнительно небольшое число скота, павшаго отъ сибирской язвы за трехлѣтіе съ 1876 по 1878 годъ: лошадей до 23,630 (въ 1877 году), коровъ отъ $4\frac{1}{2}$ до $6\frac{1}{2}$ тыс., а овецъ только $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ тыс. Если по отношенію къ крупному скоту эти цифры и отличаются сравнительною точностью, то по отношенію къ овцамъ онѣ положительно невѣрны и значительно ниже дѣйствительныхъ. Это доказывается постоянными случаями падежа овецъ въ степной полосѣ, на столько обыкновенными, что о нихъ даже не доводится до свѣдѣнія полиціи; это доказывается частыми жалобами хозяевъ на невозможность заниматься овцеводствомъ, вслѣдствіе выпаданія овецъ

цѣлыми стадами отъ болѣзни, носящей, правда, различныя названія, но которая есть не что иное, какъ сибирская язва. По словамъ извѣстнаго русскаго овцевода Фальцъ-Фейна, владѣльца 800,000 овецъ, онъ въ 1879 году потерялъ 125,000 отъ сибирской язвы.

И такъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства и народнаго благосостоянія, для Россіи не менѣе важно воспользоваться великими открытіями, сдѣланными въ области предохраненія домашнихъ животныхъ отъ опустошительныхъ эпизоотій. Россіи, болѣе чѣмъ какой-либо другой странѣ, нужно стать въ активное положеніе по отношенію къ этому чрезвычайно важному вопросу,—не только потому, что прививаніе сибирской язвы могло бы отвратить отъ нашего хозяйства одинъ изъ источниковъ тяжелыхъ потерь, но и потому, что методъ вакцинаціи обѣщаетъ привести въ будущемъ, быть можетъ очень близкомъ, къ дальнѣйшимъ, важнымъ для насъ открытіямъ и къ новымъ практическимъ приложеніямъ, еще болѣе плодотворнымъ.

До сихъ поръ мы слѣдили за разработкою вопроса о вакцинаціи лишь изъ прекраснаго далека. Не могу отказать себѣ въ удовольствіи напомнить важнѣйшему и старѣйшему изъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, что именно сельскохозяйственная печать съ наибольшимъ вниманіемъ слѣдила за развитіемъ этого вопроса, и что она первая у насъ провидѣла его огромную практическую важность. Министерство государственныхъ имуществъ, какъ извѣстно, обратилось къ Пастеру съ просьбою прислать такое количество вакцины сибирской язвы, чтобы ея достало для прививки 10,000 барановъ. Весною, вѣроятно, будутъ произведены опыты прививки, и эти опыты будутъ первыми въ Россіи.

Практическая часть вопроса о прививаніи вакцины сибирской язвы представляется съ двухъ сторонъ: *ботанической* и *ветеринарной*. Эти двѣ стороны существенно отличаются одна отъ другой; отличія этого не должно упускать изъ виду, если будетъ признана необходимость готовить вакцину сибирской язвы у насъ, въ Россіи, и затѣмъ производить прививку ея въ обширныхъ размѣрахъ.

Бактерія есть растеніе, и притомъ совсѣмъ особаго рода; развитіе и размноженіе, иначе культура ея,—вопросъ прежде всего ботаническій; бактерія — существо микроскопическое. Отсюда слѣдуетъ, что культура можетъ быть поручена лишь ботанику, и притомъ специалисту по части бактерій, а слѣдовательно и специалисту въ микроскопическихъ работахъ. Эта задача не можетъ быть возложена на гистолога-медика или ветеринара, потому что гистологія имѣетъ дѣло съ тканями и измѣненіями въ нихъ, напримѣръ съ измѣненіями подъ вліяніемъ введенія заразнаго начала въ организмъ; при культурѣ же

дѣло идетъ о выращиваніи вакцинозной бактеріи внѣ организма, въ лабораторіи или въ спеціальному заведеніи.

Что касается ветеринарной стороны дѣла, то выполненіе ея должно быть возложено на спеціалиста или спеціалистовъ-ветеринаровъ, хорошо подготовленныхъ какъ въ научномъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ. Самая техника прививки довольно трудна: ввести заразное начало въ мускулъ, тогда какъ его надо внести въ кровь, напримѣръ, при симптоматической сибирской язвѣ, — значитъ, погубить животное, вмѣсто того, чтобы предохранить его отъ гибельнаго зараженія въ будущемъ. Кромѣ того, формы сибирской язвы, какъ кажется, представляютъ большое разнообразіе, и съ ними долженъ и можетъ считаться только ветеринаръ. При хорошей подготовкѣ послѣдняго, онъ не будетъ рабски подражать выработаннымъ въ чужихъ краяхъ приемамъ, но внесетъ и свое, счумѣетъ примѣниться къ требованіямъ мѣстныхъ условий.

Дѣло культуры вакцины и предохранительнаго прививанія ея можетъ быть поставлено вполне научно и надежно лишь тогда, когда оно будетъ ввѣрено лицамъ, способнымъ стать на высотѣ задачи.

Россія имѣетъ большого знатока бактерій и культуры ихъ въ лицѣ профессора харьковскаго университета *Ценковского*, который въ ряду современныхъ микологовъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ; подобно Пастеру, онъ приложилъ свою спеціальность на пользу сельскаго хозяйства: уже нѣсколько лѣтъ какъ работаетъ онъ надъ изысканіемъ практическаго и дешеваго способа *приготовленія споръ мюскардины* для посѣва ихъ на поляхъ съ цѣлью зараженія хлѣбнаго жука, кузки. Поэтому, казалось бы всего лучше и полезнѣе въ интересахъ дѣла просить профессора *Ценковского* посвятить свой талантъ, хотя временно, изученію культуры вакцинозныхъ началъ и практической постановкѣ этого дѣла въ Россіи. Тогда не только будетъ обезпеченъ успѣхъ дѣла, но оно можетъ двинуться впередъ въ своей научной разработкѣ.

Для ознакомленія съ техникою прививанія, необходимо одному или нѣсколькимъ изъ нашихъ ветеринаровъ дать возможность и средства изучить ветеринарную сторону дѣла на мѣстѣ, во Франціи. Съ весны будущаго года тамъ предполагается продолжать опыты прививки вакцины сибирской язвы еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ нынѣшнемъ году, и этимъ слѣдовало бы воспользоваться. *С.-петербургская земская управа* съ большимъ вниманіемъ слѣдитъ за ходомъ опытовъ прививанія во Франціи, и можно надѣяться, что она приметъ участіе въ практической разработкѣ вопроса о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы.

Какое же участіе въ этомъ дѣлѣ могло бы принять Императорское Вольное Экономическое Общество? Я отвѣчу на этотъ вопросъ лишь въ нѣсколькихъ словахъ: было бы достойно нашего общества, если бы оно пригласило профессора Ценковского или, въ случаѣ отказа его, лицо, на которое онъ укажетъ, для постановки у насъ въ Россіи культуры вакцины. Культура вакцины и затѣмъ разсылка ея могли бы быть сосредоточены въ рукахъ Общества. Конечно, это потребуетъ матеріальныхъ жертвъ, какъ на производство опытовъ культуры, такъ и на прочную организацію ея будущаго. Но жертвы эти не должны останавливать Императорское Вольное Экономическое Общество, которое уже сослужило большую службу русскому народу устройствомъ оспопрививательнаго заведенія и которое всегда заботливо и энергично шло на встрѣчу всѣмъ дѣйствительнымъ нуждамъ русскаго сельскаго хозяйства. Жертвы эти не погибнутъ безслѣдно: онѣ прибавятъ еще одну блестящую страницу къ дѣятельности нашего общества, и будущее скажетъ великое спасибо настоящему за то, что оно культурой маленькой бактеріи протянуло руку помощи большой сельскохозяйственной культурѣ.

1.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОВЪ ОВЦАХЪ РОМАНОВСКОЙ ПОРОДЫ.

I.

Въ февральской книжкѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества за минувшій годъ, въ статьѣ «О происхожденіи овецъ романовской породы» я писалъ, что романовскія сѣрыя или свѣтло-сѣрыя овцы произошли отъ смѣшенія мѣстныхъ, простыхъ, черныхъ или смурыхъ *) овецъ съ голландскими бѣлыми баранами. Это мнѣніе я высказалъ въ своей статьѣ голословно. Между тѣмъ въ іюлѣ 1880 года былъ у насъ И. О. Левитскій **), который возражалъ мнѣ: «дѣйствительно ли романовскія сѣрыя овцы произошли отъ черныхъ матокъ? Напротивъ, до смѣшенія романовскихъ овецъ съ голландскими баранами не были ли въ Романовѣ также и сѣрыя овцы, и потому не эти ли послѣднія попали въ спариванье съ голландскими баранами». При этомъ И. О. Левитскій просилъ меня розыскать, нѣтъ ли въ моихъ архивныхъ бумагахъ такого документа, который бы говорилъ положительно, что прежде, чѣмъ спарились романовскія простыя овцы съ голландскими баранами, были именно въ Романовѣ черныя овцы. Признаюсь, я снова перебралъ свой довольно большой архивъ и нашелъ, что до выписки голланд-

*) Въ статьѣ «О происхожденіи овецъ романовской породы» слово *смурыхъ* по недосмотру переписчика, пропущено.

**) Мнѣніе о происхожденіи романовскихъ овецъ И. О. Левитскаго выражено въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ I Отдѣленію И. В. Э. Общества («Труды», 1880 г., т. I, вып. 4, стр. 407).

сихъ барановъ были здѣсь и сѣрыя и черныя овцы *). На чемъ же я раньше основывалъ свое мнѣніе, что настоящія романовскія овцы произошли именно отъ черныхъ или смурыхъ овецъ, а не отъ сѣрыхъ?—На слѣдующихъ соображеніяхъ.

Да будетъ извѣстно, что весь романовскій уѣздъ былъ нѣкогда татарскимъ поселеніемъ, а село Пилатики **) съ его окрестными селеніями—преимущественно. Такъ, изъ архивной книги: «копія съ выписи, данной изъ государственной вотчинной коллегіи въ 756 году на всѣ романовскія его сіятельства (князя Бориса Григорьевича Юсупова) вотчины», видно, что по романовскимъ писцовымъ книгамъ 135—136 (1627—1628) годовъ самое село Пилатики было прожиточнымъ помѣстьемъ вдовы-иноземки Сеуспени***),

*) Въ указѣ московской долговой канцеляріи князя Бориса Григорьевича Юсупова къ прикащику, старостѣ и выборному романовской вотчины сельца Кузнецова, отъ 22 февраля 1749 года, читаемъ: «отписка ваша здѣсь въ Москвѣ сего февраля 18 числа подана, въ которой пишете, что отправлено отъ васъ къ его сіятельству въ Санктпетербургъ сукно *сѣрое* и мыло, и объ ономъ домогая его сіятельства канцелярія извѣстна». Изъ указа отъ 30 сентября 1757 года видно, что романовскими портными были шиты въ Петербургѣ на дворовыхъ князя Юсупова людей два *сѣрыхъ* кафтана. Если юсуповскіе крестьяне представляли изъ Романова въ Петербургъ на дворовыхъ людей князя сѣрое сукно, то значить у крестьянъ были сѣрыя овцы, и овцы простой породы. Въ 1749 году голландскихъ овецъ и барановъ въ Романовѣ еще не было.

Что кромѣ сѣрыхъ овецъ были въ Романовѣ и черныя,—это знаемъ изъ предписанія московской же канцеляріи князя Н. Б. Юсупова къ бурмистру романовской вотчины сельца Кузнецова, отъ 28 августа 1789 года, въ каковомъ предписаніи канцелярія, требуя съ крестьянъ за 1-ю половину означеннаго года по три фунта бѣлой шерсти съ души, дѣлаетъ такое предостереженіе бурмистру: «а притомъ (когда будешь собирать шерсть) смотрѣть, чтобы была не *черная* и не сѣрая, а самая бѣлая и чисто вымытая». Очевидно, если бы не было въ Романовѣ черныхъ овецъ, то канцелярія не стала бы предупреждать бурмистра, какъ бы при сборѣ шерсти, вмѣсто бѣлой, не набрать черной.

**) Село Пилатики въ 6-ти верстахъ отъ Романова на сѣверъ, и по романовскимъ писцовымъ книгамъ 135—136 (1627—1628) годовъ значится въ городскомъ ставѣ.

***) Правильнѣе Сююнъ-беки.

Тождество именъ: Сююнъ-беки и Сеуспени, иногда: Сеусеспени, Сеуспечки—несомнѣнно, точно такъ же какъ фамилія Юсуповъ въ писцовыхъ книгахъ превращена въ Исуповъ, имена: Айдаръ-Мурза въ Идаръ-Мурза, Абдулъ-Мурза въ Аблашъ-Мурза, Елбуду или Енболдуй въ Елбалду, Тохтаромей-Мурза въ Тахтармей, Тахтаралей, Тохторелей, Тахтарей-Мурза, или какъ, вообще, Магометь назывался у русскихъ Бохмитомъ, мусульмане—бусурманами, ногаи—каганами и проч.

Сююнъ-бека была дочь Тинахмата (см. книгу «о родѣ князей Юсуповъ» 1866 г. часть 2, стр. III объясненіе), котораго отецъ Измаиль въ 1556 г. убилъ своего

мужъ которой Куль-Берди Курмашевъ *) былъ родной внукъ нововыѣзжаго ногайскаго татарина Елбалды Бахтеева, имѣвшаго въ своемъ помѣстьѣ въ Воздвиженскомъ станѣ, романовскаго уѣзда, деревню Петровскую, Родиновскую тожъ, на рѣчкѣ Кибашѣ, и пустошь, что была деревня Часнаево, на рѣчкѣ Волгѣ.

роднаго брата Юсуфа, принесшій его на жертву своимъ корыстнымъ разсчетамъ изъ угождения Іоанну Грозному и сдѣлавшійся потомъ верховнымъ правителемъ ногайской орды (см. тамъ же, ч. 1, стр. 44—51 и ч. 2, стр. 345 въ выноскѣ). Тинахматъ или Тюхматъ, наслѣдовавшій послѣ отца своего Измаила ногайскія владѣнія, былъ внукъ Мусы-Мурзы, могущественнаго князя ордынскаго, а сей послѣдній былъ правнукъ Эдигея Мангита, вождя и князя ордынскаго (см. «Родословіе князей Юсуповыхъ»).

Изъ романовскихъ писцовыхъ книгъ 135—136 годовъ видно, что прожичное помѣстье вдовы-иноземки Сеуспени, именно сельцо Пилатиково (Пилатики) дано было потомъ новокрещену Григорью Бѣлекову, у котораго въ 1635 году сельцо Пилатики вымѣнялъ стольникъ Тимоѣей Алексѣевичъ Сабакинъ, родственникъ третьей супруги Іоанна Грознаго Марѣи Васильевны, урожденной Сабакиной. Въ 1678 году вотчина стольника Тимоѣея Сабакина, по купчей и заручной челобитной самаго Сабакина, была скрѣплена за княземъ Абдуль-Мурзою Юсуповымъ, въ 1682 году получившимъ въ крещеніи имя Димитрія. Въ 1688 году князь Дмитрій Секушевичъ Юсуповъ сельцо Пилатики, подъ именемъ деревни, продалъ Ивану Сенихееву Конгулову, а Иванъ Конгуловъ въ 1689 году продалъ князю Ивану Дмитріевичу Юсупову.

Конгуловъ, въ цитованной книгѣ: «копія съ выписи» и проч.—Кургуловъ, Кулгуловъ, а въ книгѣ: «о родѣ князей Юсуповыхъ» (1866 г. ч. 2, стр. 124)—Кунгуловъ, въ послѣдней книгѣ встрѣчается, какъ дѣдъ сибирскаго царевича Маметкула, котораго казаки были устроены въ его помѣстьѣ въ романовскомъ округѣ (см. тамъ же и ч. 1, стр. 61). Маметкулъ, какъ извѣстно изъ исторіи, былъ племянникъ сибирскаго царя Кучума, по завоеваніи Ермакомъ Сибири захваченный русскими въ плѣнъ, и потому, разумѣется, кромѣ своихъ казаковъ самъ былъ испомѣщенъ въ романовскомъ округѣ. Кромѣ того, сибирскіе царевичи могли имѣть свои помѣстья въ романовскомъ округѣ по тому случаю, что они были въ родствѣ съ князьями Юсуповыми (именно, одинъ изъ сыновей Юсуфа, ногайскій владѣтельный князь, Акъ-Мурза былъ женатъ на Кучумовой дочери царя сибирскаго; см. тамъ же ч. 1, стр. 30 въ выноскѣ и ч. 2, стр. 116 въ выноскѣ же), отъ которыхъ иногда переходили къ нимъ участки по жеребью. Такъ Екалей, сибирскій царевичъ, получилъ себѣ по жеребью участокъ Бай-Мурзы Юсупова, Сеюшева брата, поступившагося, въ свою очередь, участкомъ Сеюшъ-Мурзѣ (см. тамъ же ч. 2, стр. 124, см. ч. 1, стр. 61). Помѣщикъ Конгуловъ въ послѣднее время имѣлъ свою усадьбу въ сельцѣ Шуприкахъ, которое въ трехъ верстахъ отъ села Пилатиковъ, на сѣверъ. Родъ Конгуловыхъ должно быть вымеръ.

*) По сличеніи другихъ двухъ записей мужъ Сеуспени Куль-Берди или Бердый носить отчество Карамышевъ. Это нужно замѣтить для дальнѣйшихъ соображеній.

Въ 45 верстахъ отъ Казани есть селеніе Карамышиха, а въ 7-ми верстахъ отъ села Пилатиковъ, на югъ, есть деревня Курмыши. Не отъ сего ли Карамыша или Курмыша получили свои названія означенныя деревни?

Елбалда Бахтеевъ, испомѣщенный въ романовскомъ уѣздѣ, происходилъ, очевидно, изъ знатнаго рода. И это дѣйствительно такъ. Изъ двухъ грамотъ Юсуфа, въ сентябрѣ 1548 года, къ дарю Іоанну Грозному видно, что Елбуду или Енболду былъ знатный ногайскій посолъ въ Россіи; сынъ почетнаго человѣка при ногайскомъ владѣтельномъ князѣ Юсуфѣ. Именно, въ сентябрѣ 1548 г. Юсуфъ писалъ къ Іоанну Грозному: «послалъ я узнать о твоёмъ здоровьи знатнаго посла своего Елбуду; добраго слугу послалъ къ дверямъ твоимъ 1548 года мѣсяца сентябрю». «Послалъ я къ тебѣ Енболдуя, сына почетнаго нашего человѣка. И если хочешь со мною быть въ добромъ братствѣ, то обрати вниманіе на этого моего посланнаго (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» 1866 г., ч. 2, стр. 13 и 18). Сынъ Елбуду Карамышъ считался прислужникомъ Юсуфа и находился при астраханскомъ дервишъ-царевичѣ, какъ вмѣстѣ съ нимъ задержанный въ Россіи, въ качествѣ плѣнника. Въ сентябрѣ 1548 года о Карамышѣ Юсуфъ писалъ къ Іоанну Грозному: «еще слово, что братство сочту, если отпустишь пословъ нашихъ въ январѣ. Да у дервишъ царевича есть мой прислужникъ Карамышъ, то чтобъ для дружбы и братства за него мнѣ не посто-ялъ» (тамъ же, стр. 14). Карамышъ имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ, въ романовскомъ городскомъ станѣ, половину пустоши Акатовой. По выписи съ отказныхъ книгъ 195 (1687) года извѣстенъ Михайло Курмашевъ сынъ Елбаевъ (отъ Елбуду или Елбалды); онъ имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ въ романовскомъ городскомъ станѣ полсельца Опилина, на рѣчкѣ Урдомѣ, да у деревни Пилатиковы подлѣ рощи въ навологѣ, противъ Кузминскаго, сѣна полторы копны, лѣсу пашеннаго у сельца Кишкинскаго четверть десятины. По указу романовскаго уѣзднаго суда, отъ 31 декабря 1808 года, извѣстенъ Василій Ильинъ сынъ Елбаевъ: онъ въ 202 (1694) году имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ сельцо Котово (нынѣ пустошь) въ двухъ верстахъ на сѣверовостокъ отъ села Пилатиковъ, починки: Бакалевъ, Евдокимовъ, Васенихъ и Марининъ. По выписи съ межевыхъ книгъ 1773 года извѣстенъ поручикъ Петръ Семеновъ Бердяевъ (отъ Куль-Берди *), онъ владѣлъ отхожими сѣнными покосами, приписанными къ деревнѣ Болотовой **), которая отъ

*) А по ревизской сказкѣ 1762 года извѣстна вдова Авдотья Алексѣева Калабердѣева, имѣвшая въ своемъ помѣстьѣ деревню Букино, которая отъ села Пилатиковъ находится въ 4-хъ верстахъ на сѣверовостокъ.

**) По купчей 1726 года эти приписанные отхожіе сѣнные покосы въ деревнѣ Болотовой находились межъ деревни Бубнова и деревни Красной, которая отъ села Пилатиковъ находится въ 3-хъ верстахъ на сѣверовостокъ.

села Пилатиковъ находится въ 3-хъ верстахъ на востокъ. Поручикъ Петръ Семеновъ Бердяевъ, Михайло Курмашевъ и Василий Ильинъ Елбаевы, по всей вѣроятности, владѣли своими помѣстьями какъ потомственными.—Съ четверть версты отъ села Пилатиковъ, на юговостокъ, есть деревня Кузнецово; она по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1627—1628 годовъ значилась въ помѣстьѣ иноземца Исемея Яншеевича Мамкѣева *). Этотъ Исемея былъ, должно быть, одинъ изъ важныхъ погайскихъ лицъ, потому что дочь его Фатма въ 1668 году была въ замужествѣ за княземъ Абдуль-Мурзою Юсуповымъ, который и дворъ свой помѣщичій имѣлъ въ деревнѣ Кузнецовой же. Исемея (иногда Эсенея) между другими деревнями имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ деревню Зулуше, которая съ полверсты отъ села Пилатиковъ на сѣверъ.—Въ полутора верстахъ на востокъ отъ деревни Кузнецовой, на лѣвомъ берегу рѣки Урдомы, находится пустошь, бывшее сельцо Ивановское, упоминаемое въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 1627—1628 годовъ. Бывшее сельцо Ивановское было въ помѣстьѣ татарина Мергеня Каштанаева, котораго дочь Девлетъ-лея была въ замужествѣ за Джумахѣмъ Ямбекоковымъ сыномъ Карауловымъ, имѣвшимъ по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1627, 1628 и 1629 годовъ въ своемъ помѣстьѣ деревни Першаново, Харинецъ малый (Артихино тожъ) и четверть деревни Ерденѣвы. Въ указѣ романовскаго уѣзднаго суда, отъ 2 сентября 1787 года, сельцо Ивановское (тогдашняя деревня) названо Ивановскимъ-татарскимъ. Это значить, что въ былое время здѣсь жили одни татары или преобладалъ татарскій элементъ. Напротивъ Ивановскаго-татарскаго, на правомъ берегу рѣки Урдомы, находится деревня подъ именемъ Ивановской-русской.—Выше на полторы версты отъ Ивановскаго-татарскаго къ сѣверовостоку подъ деревней Новая-деревня, на правомъ берегу рѣки Урдомы, есть мѣсто называемое «Могилицы», гдѣ находятъ черепа и кости людей. Здѣсь по всей вѣроятности было татарское кладбище.—На двѣ версты восточнѣе бывшаго сельца Ивановскаго-татарскаго, на кладбищѣ Ломинской церкви находится известковый надгробный камень съ слѣдующею надписью съ боковой западной

*) Кстати замѣтимъ здѣсь, что въ деревнѣ Кузнецовой жили нѣкогда латыши. Въ романовскихъ отказныхъ книгахъ 165 (1657) года о деревнѣ Кузнецовой, тогдашнемъ сельцѣ, говорится: «а въ немъ (находится) дворъ помѣщиковъ и живутъ латыши».

его стороны: «167 (1659 года) декабря въ 12 день.... *). Бѣи Степанъ Игилчаевъ посольскаго приказу переводчикъ». Въ августѣ 1549 года ногайскій князь Юсуфъ о предкѣ Степана Игилчаѣ (Идилбаѣ) писалъ слѣдующее къ Иоанну Грозному: «слово наше то: сынъ дядьки моего, мой Имидешъ **), былъ въ Крымѣ, пришелъ учиться грамотѣ, и изъ Крыма ходилъ на войну и тамъ попалъ въ плѣнъ къ вамъ. Инынѣ я у брата своего, Бѣлаго Князя, прошу своего Имидеша, ходившаго изъ нашей земли въ Крымъ учиться грамотѣ, а зовутъ его Идилбаемъ. На этомъ свѣтѣ ты братъ мнѣ; у тебя, у князя, прошу его» (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» ч. 2, стр. 36).—Съ версту на сѣверъ отъ Ломинской церкви, въ Ильинскомъ станѣ, находится селцо Павловское, на рѣкѣ Урдомѣ; въ немъ по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1627—1628 годовъ значится помѣщичій домъ князя Сеюшъ-Мурзы Юсупова. «Въ выписи 186 (1678) года съ переписныхъ книгъ Акъ-Мурзы Сеюшъ-Мурзина сына Юсупова княжево на романовское его помѣстье» въ селцѣ Павловскомъ значатся слѣдующія татарскія имена: «во дворѣ Джанчюрка Алабердѣевъ съ сыномъ Разметкомъ, во дворѣ Рамазанко Маліевъ съ братомъ Саааркомъ, во дворѣ Давлетъ Бердѣко Давкелдѣевъ, у него сынъ Муртазокъ, во дворѣ Давлечерка Кулукаевъ, у него дѣти Сереченко съ Давлетъ Маметкомъ, во дворѣ Сюнка Давлечеринъ».—Далѣе, сѣвернѣе селца Павловскаго въ трехъ верстахъ есть село Понгиль; въ немъ по ввозной грамотѣ 124 (1616) года былъ домъ помѣщика-татарина Клеуша Тобычеева. Село Понгиль въ пяти верстахъ отъ села Пилатиковъ.

На семь верстъ къ востоку отъ села Понгиль стоитъ село Никольское. Изъ писцовыхъ книгъ 1627—1628 годовъ видно, что село Никольское, по жалованной грамотѣ Царя Михаила Феодоровича 1628 года, было въ помѣстьѣ князя Барай-Мурзы Алеевича Кутумова. По романовскимъ же приправочнымъ книгамъ 101 и 102 (1593 и 1594) годовъ село Никольское было въ помѣстьѣ за Бурай-Мурзинымъ двоюроднымъ дядею Иль-Мурзою Юсуповымъ, послѣ Иль-Мурзы—за его женою, вдовою Ахтатаею, а послѣ Ахтатаи было за племянникомъ ее роднымъ бояриномъ княземъ Юрьемъ Яншеевичемъ Сулупевымъ (Кулужевымъ). Кулужъ-Мурза былъ братъ Юсуфа и Кутума, сынъ Мусы князя.—Около

*) Далѣе слова на камнѣ биты 'и нужно разумѣть старинное выраженіе: «преставись рабъ».

**) Имидешъ значить чиновникъ ногайскихъ князей, почетный посланецъ (см. «о родѣ князей Юсуповыхъ» стр. II, объясненіе).

села Никольскаго въ трехъ верстахъ къ югу, находится село Зубарево съ деревнею Лодыгиною, оно по приправочнымъ книгамъ 101—102 (1593—1594) годовъ было въ помѣстьѣ князя Алей-Мурзы Кутумова, да за его казаками Алачемъ, Теребердѣемъ, да за Ангуручею Башибековымъ. Послѣ, по дачѣ князя Барай-Мурзы Кутумова 137 (1629) года, двумя третями деревни Лодыгиной владѣлъ татаринъ Танатаръ Кензинъ и имѣлъ тамъ свой помѣщичій дворъ.

Въ деревнѣ Зуевой, находящейся отъ села Пилатиковъ въ 3-хъ верстахъ къ сѣверу, былъ домъ помѣщика Бамрача Сабанѣева *), а въ селѣхъ (нынѣшней пустоши) Кузминскомъ, Фоминскомъ тожъ, на рѣкѣ Урдомѣ, по романовскимъ писцовымъ книгамъ 1628—1629 годовъ былъ домъ князя Барай-Мурзы Кутумова; его же домъ былъ и въ деревнѣ (нынѣшнемъ селѣ) Помогаловѣ.

Сельцо Кузминское-Фоминское въ 2-хъ верстахъ отъ села Пилатиковъ, а село Помогалово въ 2 $\frac{1}{2}$ верстахъ на сѣверозападъ. Изъ ревизской сказки 1762 года видно, что въ селѣ Помогаловѣ жилъ дворовый человѣкъ Иванъ Ивановъ, прозвищемъ Сеитовъ, 58 лѣтъ. Сеить—это духовная особа у магометанъ (тамъ же, стр. III, объясненіе). Если въ Помогаловѣ жили нѣкогда сеиты, то значить здѣсь было что-либо въ родѣ мечети, куда татары стекались молиться, и гдѣ или въ окрестности было потому густое, сплоченное населеніе татаръ.

Выше Романова на шесть верстъ, около 4-хъ верстъ отъ села Пилатиковъ на югозападъ находится пустошь Копнино, на Волгѣ. Изъ романовскихъ писцовыхъ книгъ 135—136 годовъ видно, что въ 1593 году сельцо Копнино было за казакомъ князя Иль-Мурзы Юсупова, Ишимомъ Ахматьевымъ. Версты на двѣ ниже пустоши Копниной, на рѣкѣ Волгѣ, есть мѣсто называемое «татарскія могилы», оно находится въ строевомъ лѣсу «Боръ». Преданіе гласить, что здѣсь, по смерти, хоронились татары, когда они жили поселенными въ романовскомъ уѣздѣ. Близъ «татарскихъ могилъ» около одной версты на сѣверъ, есть деревня Воротниково. Изъ списка съ государевой грамоты 7124 (1616) года апрѣля въ день видно, что въ деревнѣ Воротниковой былъ дворъ помѣщика романовскаго татарина Ключаря Ахметева, который, по означенной грамотѣ, имѣлъ въ своемъ помѣстьѣ въ романовскомъ городскомъ станѣ села Богородскаго сказанную деревню Воротнико, села Пшеничица деревню Слатино, Долговское тожъ, полдеревни Ло-

*) Отъ него произошли нынѣшніе помѣщики Сабанѣевы.

дыгиной, деревню Починокъ Морозовской, Ефремово тожь, да въ Кологодскомъ станѣ полсела Чиркова, пустошь Кацыблево большое, да Кацыблево меньшее и указано: «всѣмъ крестьянамъ, которые въ тѣхъ деревняхъ, въ Ключаревѣ помѣстьѣ живутъ,—его Ключарь слушать, пашню на него пахать и доходъ ему помѣщиковъ, чѣмъ онъ изоброчить—платить».

Ключарь Ахметевъ былъ, какъ видно, именитое лицо. Извѣстенъ князь Кулчюръ, онъ предъ покореніемъ Казани бѣжалъ *) отсюда въ Россію (см. «о родѣ кн. Юсуповыхъ» ч. 2, стр. 25—26). Изъ указа романовскаго уѣзднаго суда, отъ 31 декабря 1808 года, видно, что Ключарь Ахметевъ, названный Кутлучаръ Ахметевъ, по крещеніи переименованъ Леонтьемъ Тарбѣевымъ.—Отъ деревни Воротниковой на три версты ближе къ селу Пилатикову, не доходя до послѣдняго версты на полторы, съ южной его стороны, находится пустошь Лапшинка. Объ ней въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 135—136 годовъ говорится: «въ городскомъ стану въ помѣстьяхъ написано: за Дербышемъ Бекшеевымъ сыномъ Кукеевымъ, по дачѣ Сиюшъ-Мурзы Исупова 140 (1632) г., отца и брата его роднаго Олшаево помѣстье сельцо, что была пустошь Лапшино, Лапшинская тожь, на прудѣ, а въ немъ дворъ помѣщиковъ». Изъ выписи съ отказныхъ ярославскихъ книгъ 143 (1635) года видно, что племянникъ Дербыша Бекшеева—Алмакай Алышевъ (Олшаевъ) былъ толмачемъ посольскаго приказа.—Есть двѣ пустоши Гришино и Зайцово на Волгѣ, по романовскимъ писцовымъ книгамъ значащіяся въ городскомъ станѣ. Первою пустошью владѣлъ по ввозной грамотѣ 127 (1619) года татаринъ Байтерекъ Муратовъ сынъ Ермолаевъ, а второю пустошью Зайцово, по ввозной грамотѣ 124 (1616) года, владѣли Исингилдей **), Сусей и Исикей Карамышевы внуки. Карамышъ,

*) Бѣжалъ собственно отъ притѣсненій казанскаго царя Сафигиря.

**) Ешегильдеевъ фамилія извѣстна и нынѣ. Вообще изъ архивныхъ бумагъ видно, что въ романовскомъ уѣздѣ татарскія фамиліи носили на себѣ многія лица, какъ изъ дворянъ, такъ и изъ крестьянъ. Изъ дворянъ: Агдавхетевъ, Аразхѣевъ, Алсуфьевъ, Багильдѣевъ, Бакаевъ, Бангуловъ, Баухѣевъ, Бахметевъ, Бердяевъ, Биретовъ, Бирюлевъ, Нетекшинъ, Булатовъ, Давлекѣевъ, Думашевъ, Елбаевъ, Ешметевъ, Какабердѣевъ, Конгуловъ, Крендемановъ, Кудашевъ, Култаевъ, Курманалѣевъ, Курмашевъ, Кутумовъ, Мурзинъ, Сабанѣевъ, Сорохтинъ, Тагаловъ, Талзинъ, Тарбѣевъ, Толмачевъ, Тормусовъ, Тохтаромѣевъ, Урусовъ, Хохоновъ, Шаховскій, Шейдаковъ, Щербачевъ, Эселевъ, Эшегильдѣевъ, Юсуповъ; изъ крестьянъ: Бардакъ, Бахтышевъ, Буко, Зачетъ, Ищерековъ, Карабутинъ, Кастріурьевъ, Кезинъ, Клеусовъ, Кука, Сеитовъ, Смиразовъ, Созоновъ, Стрючиханъ, Табуровъ, Татаренковъ, Тахтаровъ, Тенковъ, Хантебинъ, Шашка, Этековъ, Эндрусовъ, Якубовъ.

какъ мы видѣли выше, былъ сынъ ногайскаго посланника въ Россіи Елбалды Бахтеева, въ 1548 году задержанный въ Россіи какъ плѣнникъ.

Въ десяти верстахъ отъ села Пилатиковъ, на юго-востокъ, есть село Пшеничище: оно было дворцовымъ селомъ (см. кн. «о родѣ» и проч. ч. 2, стр. 348), и къ нему по романовскимъ писцовымъ книгамъ принадлежало село (тогдашняя деревня) Пилатики. Село Пшеничище было за Темиръ-Мурзою сыномъ Мусы князя. Восточнѣй села Пшеничища, въ 5 верстахъ, находится село Кузминское, на Волгѣ; въ немъ былъ домъ князя Алей-Мурзы Кутумова. Братъ Алей-Мурзы Кутумова Айдаръ-Мурза владѣлъ полуселомъ Чирковымъ, а другою половиною села Чиркова владѣлъ Барай-Алеевичъ Кутумовъ. Последній село Чирково считалъ за собою старымъ помѣстьемъ и имѣлъ въ немъ свой помѣщичій дворъ. Наконецъ, въ селѣ Богородскомъ (нынѣ деревня), отстоящемъ отъ села Пилатиковъ на 6-ть верстъ, къ югу, былъ испомѣщенъ сынъ ногайскаго владѣтельнаго князя Юсуфа-Иль Мурза Юсуповъ. Объ этомъ въ романовскихъ писцовыхъ книгахъ 135 — 136 годовъ говорится: «въ помѣстьѣ за Сикюшъ Мурзинымъ отцомъ за Иль же Мурзою Исуповымъ княжево село Богородское *), а въ немъ дворъ помѣщиковъ». Иль-Мурза Юсуповъ былъ присланъ въ Россію въ 1563 году въ видѣ заложника вѣрности ногайцевъ дядею своимъ Измаиломъ, усвоившимъ себѣ послѣ Юсуфа верховную власть надъ ногайской ордой (см. «о родѣ кн. Юсуповъ» 1866 года ч. 1, стр. 51—52).

Вотъ какія именитыя лица, такъ сказать, цвѣты ногайской орды населяли пилатиковскую окрестность **). Пилатики и есть именно цвѣты. Эти цвѣты вокругъ ствола имѣютъ листья, и въ общемъ видѣ представляютъ какъ бы метелку или щетку, которою чистятъ

*) Село Богородское, примыкающее къ самому Романову съ восточной его стороны, и села: Чирково, Понгиль и Никольское, до поселенія татаръ, были дворцовыми селами (см. «о родѣ кн. Юсуповъ» ч. 2, стр. 116).

**) Населеніе романовскаго уѣзда ногайскими мурзами, татарами и казаками объясняется тѣмъ, что ярославскіе князья прежде всѣхъ другихъ князей (кромя тверскихъ, которые подчинились раньше) добровольно отреклись отъ наслѣдственныхъ своихъ правъ на удѣлы, и что, потому, ярославское княжество прежде всѣхъ другихъ княжествъ было присоединено (въ 1471 г.) къ московскому единокровію. Куда же великимъ князьямъ московскимъ было удобнѣе посылать плѣнныхъ татаръ (казанскихъ, астраханскихъ, сибирскихъ и проч.) на разселеніе, какъ не въ зависѣвшій отъ себя удѣлъ, и не удобнѣе ли въ Романовъ, какъ стоящій на Волгѣ, и какъ имѣвшій въ своемъ округѣ нѣсколько дворцовыхъ селъ и деревень, наприм. село Пшеничище, нынѣшнее село Пилатики и др.?

лампъ. Такихъ цвѣтовъ нѣтъ въ окрестности села Пилатиковъ. Но цвѣты пилатики имѣютъ символическое значеніе подъ симъ названіемъ села. Мы видѣли, что въ свое время окрестность села Пилатиковъ была главнымъ ссылочнымъ мѣстомъ для именитыхъ ногайскихъ вельможъ, которыхъ помѣстья со всѣхъ сторонъ окружали самое село. Какъ листья цвѣта пилатики въ безчисленномъ множествѣ растутъ на стволѣ кругомъ, такъ кругомъ села Пилатиковъ во множествѣ были помѣстья ногайскихъ мурзъ и татаръ.

Отнесемъ теперъ все сказанное кънашему предмету. Если исторически извѣстно, что село Пилатики и его окрестность въ былое время населяли во множествѣ мурзы и татары ногайской орды, то, при переселеніи, не могли ли мурзы захватить съ собою ордынскихъ (киргизскихъ) овецъ? Мурзы знали, что въ Романовѣ холодно, чѣмъ въ ордѣ, и имъ необходима была теплая шуба на зиму. Кромѣ того, образъ жизни ногайскихъ татаръ отличался первобытною простотою, и отъ кочевой жизни они привыкли одѣваться въ теплую простую шубу. Трудно ли было для мурзъ перевести своихъ ордынскихъ овецъ по Волгѣ на какомъ либо самодѣльномъ стругѣ? Еще: не всѣ же мурзы были ссылочными въ Романовѣ; нѣкоторые изъ нихъ приняли подданство Россіи добровольно. Кто же имъ могъ запретить перевозку ордынскихъ овецъ на мѣсто новаго селища? А извѣстно, что ордынскія овцы отличаются рыжеватостью и между романовскими сѣрыми овцами по нынѣ встрѣчаются смурья овцы, — такія, у которыхъ въ черной шерсти есть проростъ рыжихъ волосковъ. Откуда же могли взятъ смурья овцы, если бы раньше ихъ не было въ Романовѣ черныхъ овецъ и барановъ, и если бы они не смѣшались съ рыжими ордынскими овцами? Замѣчательно, что въ романовскомъ уѣздѣ на смурыхъ овцахъ преобладаетъ черная, а не рыжая шерсть, и на свѣтлосѣрыхъ овцахъ романовской породы вовсе нѣтъ пророста рыжихъ волосковъ, кромѣ какъ только черныхъ. Это объясняется тѣмъ, что смурья овцы произошли, главнымъ образомъ, отъ черныхъ производителей, или что черные производители, бараны, чаще покрывали рыжихъ овецъ, чѣмъ рыжіе черныхъ. Впослѣдствіи, когда скрещивались смурья овцы съ голландскими бѣлыми баранами, отъ этой помѣси могли произойти сѣрые овцы съ удержаніемъ въ нихъ крови первыхъ производителей. Вотъ почему въ статьѣ: «О происхожденіи овецъ и проч.» говорилъ я, что романовскія сѣрые овцы произошли отъ черныхъ или смурыхъ матокъ чрезъ голландскихъ бѣлыхъ барановъ.

Но И. О. Левитскій возражалъ мнѣ: «можно предполагать, что

до появленія голландскихъ барановъ были сѣрыя овцы въ Романовѣ, такъ какъ сѣрыя овцы находятся въ нѣсколькихъ уѣздахъ Ярославской губерніи, и что есть сѣрыя овцы въ другихъ губерніяхъ, наприм., въ шуйскомъ уѣздѣ, гдѣ овцы, какъ говорятъ, если не лучше, то и не хуже романовскихъ». Что сказать на это? Я не оспариваю, чтобы до голландскихъ барановъ не были сѣрыя овцы въ Романовѣ *). Но какія это сѣрыя овцы? Тѣ же ордынскія или метисы, происшедшіе отъ скрещиванія черныхъ барановъ съ ордынскими бѣлорыжими овцами, — метисы съ жесткимъ грубымъ руномъ, съ рыжеватымъ оттѣнкомъ шерсти, каковыя овцы также называются смурыми. Такія ли настоящія романовскія овцы? Онѣ не рыжія и не просто сѣрыя, а свѣтлосѣрыя съ густою, длинною, курчавою, мягкою шерстью. Если остричь такую овцу, то на видѣ она будетъ казаться голубоватою. Кромѣ того, романовскія овцы отличаются комолостью (безрогія овцы), прочностью мяздры (кожи), крѣпостью руна, — это свойство онѣ унаслѣдовали отъ ордынскихъ овецъ (смурыхъ метисовъ); романовскія овцы отличаются еще короткимъ хвостомъ, мягкостью шерсти и плодовитостью, — свойство унаслѣдованное отъ голландскихъ барановъ, чрезъ которыхъ комолость и сносливость къ климатическимъ условіямъ еще болѣе упрочилась въ романовскихъ овцахъ.

Что удивительнаго, если овцы романовской породы распространились повсюду. Князь Б. Г. Юсуповъ, принявъ въ подарокъ ряшковскую фабрику отъ Императрицы Елисаветы Петровны, обязался предъ нею выписать изъ заграницы голландскихъ овецъ и барановъ съ тѣмъ, чтобы размножать ихъ въ Россіи. Князь дѣйствительно и выписалъ голландскихъ овецъ изъ заграницы, и имѣлъ нѣсколько овчарныхъ заводовъ въ подмосковныхъ вотчинахъ **), гдѣ безъ сомнѣнія разводилъ ихъ въ чистомъ видѣ. Голландскія овцы доставлены были и въ романовскую вотчину, какъ наиболѣе

*) Извѣстно, наприм., что между астраханскими овцами есть бѣлая, черная и пестрая овцы (см. «Труды», 1875 г., т. 1, в. 2, стр. 179). Быть можетъ астраханскіе татары переселили сюда тѣхъ и другихъ овецъ, которыя чрезъ помѣсь между собою сдѣлались сѣрыми. Значитъ до голландскихъ барановъ могли быть въ Романовѣ и бѣлая и черная и пестрая и сѣрая овцы.

**) Въ указѣ московской домовою канцеляріи князя къ повѣренному писарю романовской вотчины сельца Кузнецова, отъ 3-го декабря 1757 года, читаемъ: «въ силу прежде посланнаго къ тебѣ указу — мужежеловыхъ ягодъ, сколько возможно, неотмѣнно набрать и въ Москву всеконечно прислать; ибо въ нихъ при овчарныхъ его сіятельства заводахъ обстоитъ для лѣченія овецъ нужда, а здѣсь оныя ягоды покупаются не дешевою цѣною».

изъ всѣхъ вотчинъ обширную по многолюдству и значительную по пространству земли. Но у князя Б. Г. Юсупова были вотчины не только подъ Мосевою и въ романовскомъ уѣздѣ, а и въ уѣздахъ: ярославскомъ, ростовскомъ, рыбинскомъ, пошехонскомъ, любимскомъ *) и въ другихъ губерніяхъ отъ Мосевы до Казани.

Приведемъ здѣсь документъ, гдѣ были вотчины князя Б. Г. Юсупова съ показаніемъ въ нихъ количества душъ.

«Реестръ, коликое число въ нижеписанныхъ вотчинахъ по нынѣшней ревизіи **) имѣется душъ, и сколько съ которыхъ вотчинъ, по силѣ состоявшагося указа ***), отдать надлежитъ рекрутъ — значить ниже сего, а именно:

Въ Подмосковной вотчинѣ въ селѣ Спасскомъ 109 душъ, въ селѣ Толбинѣ 64 души; въ Дмитровской ¹⁾ вотчинѣ въ селѣ Трунцевѣ 104 души — итого 277 душъ. Въ Веневскихъ ²⁾ вотчинахъ деревнѣ Натальинѣ 19 душъ; въ Бѣлѣ-Колодезѣ 60 душъ, въ Епифанскихъ ³⁾ вотчинахъ въ селѣцѣ Покровскомъ 173 души, въ селѣ Никитскомъ 207 душъ; въ Данковской ⁴⁾ вотчинѣ въ селѣ Куркинѣ 71 душа — итого 530 душъ. Въ Чернской ⁵⁾ вотчинѣ въ селѣ Спасскомъ и въ Прилѣпахъ 285 душъ; въ Кромской ⁶⁾ вотчинѣ въ селѣ Робье, въ Бычанцахъ и въ селѣцѣ Кочераевѣ 500 душъ; въ Верхососенской ⁷⁾ вотчинѣ слободѣ Красной 122 души. Въ Галицкихъ ⁸⁾ вотчинахъ 75 душъ; въ Ветлужской ⁹⁾ вотчинѣ 28 душъ — итого 103 души. Въ Калужской вотчинѣ селѣцѣ Степановскомъ 53 души; въ Мосальскихъ ¹⁰⁾ вотчинахъ 241 душа; въ Володимирскихъ вотчинахъ 174 души — итого 468 душъ. Въ Нижегородскихъ вотчинахъ селѣ Безводномъ 610 душъ, въ селѣ Латышихѣ 140 душъ — итого 750 душъ. Въ Переяславской ¹¹⁾ (вотчинѣ) деревнѣ Каюровѣ 14 душъ; въ Романовскихъ вотчинахъ 930 душъ — итого 944 души. Въ Ярославскихъ вотчинахъ 179 душъ; въ

*) Всѣ эти уѣзды въ Ярославской губерніи, и кромѣ ярославскаго уѣзда всѣ составляли одну вотчину подъ именемъ Романовской.

**) Реестръ присланъ въ романовскую вотчину при указѣ московской домовою канцеляріи князя, отъ 27 октября 1756 года; слѣдовательно, количество душъ въ реестрѣ показано по 2-й ревизіи, бывшей въ 1744 году.

***) Указъ о наборѣ рекрутъ въ 1756 году состоялся 2-го октября.

1) г. Дмитровъ Московской губ. 2) г. Веневъ Тульской губ. 3) г. Епифанъ Тульской губ. 4) г. Данковъ Рязанской губ. 5) г. Чернь Тульской губ. 6) г. Кромъ Орловской губ. 7) г. Верхососенскъ Курской губ. 8) г. Галичъ Костромской губ. 9) г. Ветлуга Костромской губ. 10) г. Мосальскъ Калужской губ. 11) г. Переяславъ-Залѣсскій Владимирской губ.

Костромскихъ вотчинахъ 89 душъ—итого 268 душъ. Въ Вологодской (вотчинѣ) деревнѣ Паршинской съ деревнями 89 душъ».

Такъ много было вотчинъ у князя Б. Г. Юсупова! Гдѣ бы онъ ни пожелалъ, исполняя порученіе Императрицы, размножать голландскихъ овецъ въ Россіи, это вездѣ для него было удобно. Тамъ, гдѣ были голландскіе бараны, они смѣшались съ мѣстными простыми овцами; отъ помѣси же разныхъ породъ скота — результатъ извѣстенъ. А трудно ли было распространить романовской породы овецъ по разнымъ уѣздамъ Ярославской губерніи? Еще легче, чѣмъ голландскихъ, однимъ транспортомъ, безъ всякихъ заводскихъ племенныхъ овчаренъ. Извѣстно, что въ романовскомъ уѣздѣ, именно въ сельцѣ Кузнецовомъ, Городскаго стана, было вотчинное управленіе князя Юсупова, и оно было одно для всѣхъ его вотчинъ Ярославской губерніи, даже въ вѣдѣніи кузнецовскаго управленія была вотчина переяславль-залѣсскаго уѣзда Владимірской губерніи. Въ сельцѣ Кузнецовомъ былъ бурмистръ, староста, прикащикъ и писарь. Случилось, напр., что какой-нибудь крестьянинъ Ростовской вотчины прибылъ въ Кузнецово къ бурмистру съ оброкомъ и увидѣлъ здѣсь романовскую овцу: она понравилась и могла быть куплена. Романовская овца не громоздкая: 2—3 пуда живаго вѣса. Крестьянинъ взялъ пару овецъ, перевязалъ имъ ноги (переднюю съ задней), положилъ въ повозку и отправился въ Ростовъ. Такъ сдѣлалъ другой, третій, пятый, десятый и романовская овца размножилась въ ростовскомъ уѣздѣ, а потомъ уже не далеко и въ сосѣднемъ шуйскомъ, Владимірской губерніи. Такимъ образомъ овца романовской породы могла размножиться и вездѣ, тѣмъ болѣе, что, впоследствии, къ размноженію овецъ этой породы содѣйствовалъ сынъ князя Б. Г. Юсупова князь Н. Б. Юсуповъ. Какимъ образомъ?

Въ 1789 году князь Н. Б. Юсуповъ чрезъ московскую домовую канцелярію требовалъ отъ крестьянъ Романовской вотчины, чтобы они за первую половину означеннаго года представили въ Москву для доставленія на ряшковскую фабрику по 3 фунта бѣлой мытой шерсти съ каждой души. Но гдѣ крестьяне могли добыть бѣлой шерсти? Въ первый разъ голландскія овцы появились въ Романовѣ не раньше 1754 года. А извѣстно, что ни въ одной отрасли скотоводства не измѣняются такъ быстро поколѣнія, какъ въ овцеводствѣ. Въ 35 лѣтъ голландскія овцы и бараны чрезъ помѣсь съ простою породою овецъ, выродились, получили сѣрый цвѣтъ, и бѣлой шерсти достать было не откуда. Крестьяне объяснили это князю Юсупову и, разумѣется, просили его освободить ихъ отъ на-

дога: собирать и платить подушно бѣлую шерсть. Князь Н. Б. Юсуповъ, съ собственноручнымъ подписомъ, далъ такое предписаніе бурмистру Романовской вотчины сельца Кузнецова и всѣмъ крестьянамъ въ декабрѣ 1789 года: «прошеніе ваше получено и мною разсматривано. По присланному къ вамъ изъ домової канцеляріи повелѣнію о собраніи (бѣлой) шерсти на фабрику я васъ за нынѣшній годъ отъ онаго увольняю; а на будущій 790-й годъ, чтобъ всякій изъ васъ крестьянинъ всячески старался по возможности своей для собранія шерсти овецъ (бѣлыхъ) заводить, также и на будущіе годы размножать какъ возможно больше для моеї выгоды такой, чтобъ я зналъ сколько и гдѣ могу получить (бѣлой) шерсти, и чтобъ во оной фабрика не имѣла остановки, не такъ какъ прежде по всей Украинѣ долженъ былъ разсылать (людей) и шерсти искать, гдѣ найдутъ, а гдѣ и нѣтъ, только по напрасно проѣзжать, а я чрезъ то получаю не малый убытокъ и фабрика иногда остановку (имѣетъ). А ваша выгода будетъ та, что я отъ васъ шерсть получать буду не даромъ, а платить деньги какъ вольнымъ».

Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы крестьянамъ освободить себя отъ взиманія бѣлой шерсти, они должны были разводить еще бѣлыхъ овецъ. Гдѣ же взять производителей, которыхъ не было ни у себя, ни у сосѣдей? У князя Юсупова, у котораго въ Подмосковныхъ вотчинахъ, въ селахъ Спасскомъ и Толбинѣ, были племенные овчарни изъ голландскихъ овецъ. Москва не за горами отъ Романова и крестьяне транспортировали оттуда голландцевъ, которыхъ, впрочемъ, разводить въ чистомъ видѣ они не умѣли, но на первыхъ порахъ пока получали отъ овецъ бѣлыхъ ярокъ. Исполняя требованіе князя Юсупова—разводить и размножать бѣлыхъ овецъ, романовскіе крестьяне могли пересылать ихъ на племя въ другія княжескія вотчины такихъ бѣлыхъ ярокъ, которыя на мѣстѣ своей родины, въ Романовѣ, покрыты были сѣрыми баранами,—метисами голландской крови. Отъ такой помѣси произошли чисто свѣтлосѣрыя овцы, настоящей романовской породы, которыя, размножаясь далѣе въ самихъ себѣ, въ своемъ родѣ, и могли бы удержать прирожденный имъ типъ. Но тамъ, гдѣ этого не было, или гдѣ не было барановъ-производителей романовской породы, свѣтлосѣрыя овцы выродились въ простую сѣрую овцу, или получили какой-либо особенный характеристическій признакъ, или исчезли безъ слѣда. Потому-то въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Романова и трудно найти свѣтлосѣрыхъ овецъ, потому трудно, что кровь романовскихъ овецъ, получившихъ свойственныя особенно-

сти через голландских баранов послѣ безчисленныхъ генерацій съ ордынскими, вторично обновлялась голландскими же баранами, чего не было нигдѣ. Ясно ли теперь, какъ произошли и размножились овцы романовской породы?

Священникъ **Алексѣй Соколовъ.**

Село Пилатики,
роmano-борисоглѣбскаго уѣзда.

Льноводство.

ОТЧЕТЪ К. К. ВЕБЕРА.

О льноводствѣ Тверской губерніи.

(Окончаніе *).

Кромѣ изслѣдованія состоянія льняной промышленности въ Тверской губ. на мѣстѣ, мнѣ было поручено Имп. Вол. Эконом. Обществомъ «ознакомить, по мѣрѣ возможности, льноводовъ Тверской губ. съ лучшими способами воздѣлыванія и технической обработки льна». Это порученіе Общества я исполнялъ почти въ каждомъ частномъ случаѣ, при каждой встрѣчѣ съ хозяиномъ, интересующимся льноводствомъ, указывая имъ нѣкоторыхъ хозяевъ Псковской губ., черезъ которыхъ они могли бы добыть настоящаго псковскаго (долгорослаго) сѣмени безъ фальсификаціи; высказывалъ свое мнѣніе по поводу употребляемыхъ въ настоящее время (въ Тверской губ.) способовъ обработки льна, указывая при этомъ на болѣе практичныя приемы и машины, причѣмъ раздавалъ желающимъ конструкторскіе чертежи псковской льномылки, ввѣренныя мнѣ Обществомъ для этой цѣли. Не смотря на свое усердіе въ распространеніи полезныхъ знаній во время своего изслѣдованія, я убѣжденъ, что все сдѣланное мною слишкомъ мало, чтобы этимъ не только поднять производство льна, но даже возбудить желаніе производителя улучшить употребляемый ими способъ обработки льна. Кромѣ того каждому понятно, что при изслѣдованіи цѣлой губерніи въ теченіи одного лѣта, нѣтъ физической возможности

*) См. «Труды», томъ III, вып. III, стр. 289.

познакомиться даже съ десятой частью хозяйствъ и хозяевъ данной мѣстности, отчего сказанное одной десятой части хозяевъ дѣлается доступнымъ лишь этой незначительной части цѣлаго, изъ котораго девять десятыхъ остаются лишенными возможности услышать то, что было возложено на меня Обществомъ. Вотъ почему я считаю необходимымъ изложить здѣсь всю важность этой отрасли хозяйства для Тверской губ. и указать на мѣропріятія, которыя, по моему мнѣнію, дѣйствительно могли бы служить къ улучшенію настоящаго производства льна. Для большаго распространенія всего мною сказаннаго въ этомъ отчетѣ въ средѣ хозяевъ Тверской губ., считаю не лишнимъ отпечатать этотъ отчетъ въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ и препроводить ихъ въ редакцію «Тверскаго Вѣстника», для разсылки своимъ подписчикамъ, тѣмъ болѣе, что упомянутый органъ чрезвычайно распространенъ въ средѣ тверскихъ хозяевъ, тогда какъ «Труды» Общества читаются лишь нѣкоторыми хозяевами въ видѣ исключенія.

Улучшеніе практикуемаго нынѣ способа обработки льна необходимо по той простой причинѣ, что первобытный способъ, практикуемый нынѣ, влечетъ за собою малую доходность даннаго пространства земли и заставляетъ расширять культуру его для того, чтобы добыть извѣстный доходъ, достигаемый съ меньшаго пространства земли при болѣе цѣлесообразной и болѣе практичной культурѣ и обработкѣ добываемаго продукта. Подобнаго рода расширение площади земли подъ посѣвъ льна, благодаря примитивному способу его обработки, очень вредно отражается на остальныхъ отрасляхъ хозяйства. Расширеніе посѣва льна, по той причинѣ, что при настоящемъ способѣ обработки его получается съ десятины на кругъ не болѣе 15-ти пудовъ волокна, отнимается земля изъ подъ остальныхъ культурныхъ растений, каковы: овесъ, ячмень, картофель, или, наконецъ, изъ подъ луговъ, служащихъ необходимымъ подспорьемъ каждаго крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства. Отводя же изъ подъ упомянутыхъ угодій землю подъ ленъ и расширяя посѣвъ послѣдняго только потому, что десятина льна, при урожаѣ 15 пудовъ, даетъ доходъ десятью рублями больше яроваго хлѣба, хозяйство лишается этимъ кормоваго средства въ видѣ яровой соломы, что сокращаетъ количество скота и тѣмъ уменьшаетъ источникъ удобренія земли. Кромѣ упомянутыхъ неизбѣжныхъ послѣдствій, уменьшенія урожаевъ всѣхъ растений вообще и истощенія земли, дурная обработка льна составляетъ и непроизводительную затрату рабочихъ

дней: для того, чтобы добыть 30 пудовъ льна, необходимо обработать двѣ десятины и снять съ поля двѣ десятины; кромѣ того, по той же причинѣ требуется и большій оборотный капиталъ, въ которомъ въ настоящее время такъ нуждаются наши хозяйства какъ крестьянскія, такъ и помѣщичьи, для пріобрѣтенія сѣмянъ на каждую лишнюю десятину и на вознагражденіе лишнихъ рабочихъ рукъ. Это явно указываетъ на ту громадную пользу, какую принесетъ всякое улучшеніе въ культурѣ и обработкѣ льна, которое даетъ возможность, добывать тѣ же 30 пудовъ не съ двухъ, а съ одной десятины, безъ сокращенія скотоводства и безъ истощающаго вліянія на почву. Исторія намъ показываетъ, что люди цивилизованные и болѣе развитые скорѣе въ состояніи понять всю выгоду улучшенія примитивныхъ культурныхъ условий, чѣмъ люди неразвитые. Такими людьми или интеллигенціей нашего хозяйства являются помѣщики, изъ которыхъ въ свою очередь выдаются люди болѣе развитые въ культурномъ отношеніи. Помѣщикъ и его хозяйство, должны служить образцомъ окружающихъ его крестьянъ. Помѣщичье хозяйство, какъ хозяйство болѣе интеллигентнаго лица, всегда должно имѣть вліяніе на хозяйство необразованнаго класса, что мы въ сущности видимъ въ дѣйствительности, ибо ничто такъ не отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ плачевное состояніе большинства нашихъ помѣщичьихъ хозяйствъ; тѣмъ не менѣе послѣднія, не смотря на ихъ плачевное состояніе, до извѣстной степени поддерживаютъ духъ крестьянскаго хозяйства. Подтвержденіемъ этому можетъ служить нищета такихъ волостей съ большими надѣлами, какъ Заручевская весьегонскаго уѣзда, страдающая полнѣйшимъ отсутствіемъ помѣщичьихъ хозяйствъ. Такое вліяніе помѣщичьяго хозяйства на крестьянское окажется тѣмъ благотворнѣе, чѣмъ практичнѣе въ первомъ будетъ вестись хозяйство и отдѣльные его отрасли. Такимъ образомъ и улучшеніе льноводства среди крестьянскаго хозяйства или на земляхъ, арендуемыхъ ими у помѣщиковъ, можетъ быть вызвано единственно болѣе совершеннымъ веденіемъ его въ сосѣднихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

Къ сожалѣнію, еще слишкомъ многіе изъ хозяевъ-помѣщиковъ поддаются предубѣжденію, будто ленъ истощаетъ землю болѣе всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ, что въ сущности совершенно ложно. Если дѣйствительно оказывается истощеніе земли льномъ, то единственно благодаря тому, съ какимъ безобразіемъ ведется льноводство въ настоящее время. Ленъ почти во всѣхъ хозяйствахъ Тверской губ. изъять изъ сѣвооборота (за исключеніемъ немногихъ хо-

зайствъ), вслѣдствіе того, что онъ будто бы истощаетъ землю, и ему отводится мѣсто на залежи, никогда никѣмъ не удобряемой. Спрашивается, гдѣ ленъ болѣе истощаетъ землю, въ сѣвооборотѣ, при которомъ земля получаетъ черезъ извѣстное число лѣтъ достаточное удобреніе, или на залежахъ безъ всякаго удобренія? Конечно на залежахъ, — а между тѣмъ этотъ способъ производства льна считается въ настоящее время самымъ выгоднымъ и преимущественнымъ въ Тверской губ. Я не стану приводить здѣсь химическаго анализа составныхъ частей льна и разныхъ культурныхъ хлѣбовъ, считая ихъ слишкомъ неубѣдительными для хозяина-практика, незнакомаго съ химіей и примѣненіемъ ея въ сельскомъ хозяйствѣ, а укажу на урожаи хлѣбовъ двухъ имѣній, въ сѣвооборотѣ которыхъ ленъ уже получилъ право гражданства.

Такъ въ селѣ Богатырево (А. Ст. Юрлова), тверскаго уѣзда, всей земли 131 $\frac{1}{2}$ десятинъ, изъ коихъ 45 дес. пахоты; при 6-ти лошадяхъ, 26 дойныхъ коровахъ, 12 нетеляхъ и одномъ быкѣ, получается чистаго дохода 816 руб. ежегодно, причемъ за десять лѣтъ на кругъ ежегодный урожай слѣдующій:

Ржи	высѣвается	70 мѣръ,	собирается	700 мѣръ,	урожай зерна самъ-10
Овса	120	»	»	600	»
Жита (ячмень)	8	»	»	80	»
Картофеля	12	»	»	432	»
Льна сѣмянъ	64	»	»	192	»
» воловня	»	»	»	240 пуд. по 4 р. пудъ = 960 р.	»
Клевера и тимосевки	»	»	»	3,000 пудовъ.	»

Сельцо Константиновское (О. А. Комаровой) новоторжскаго уѣзда. Всей земли 240 десятинъ, 12 лошадей и 60 штукъ крупнаго рогатаго скота; доходность имѣнія около 2,000 руб. въ годъ; урожай слѣдующій:

Ржи при посѣвѣ отъ 5 до 6 мѣръ на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣръ	Собрано
Съ 1875 на 1876 годъ	14	—	109 четвертей, урожай зерна самъ- 8 $\frac{3}{4}$
» 1876 » 1877	9	6	62 » » » 8
» 1877 » 1878	11	4	107 » » » 9 $\frac{1}{2}$
» 1878 » 1879	7	—	102 » » » 14 $\frac{1}{2}$

Овса при посѣвѣ отъ 2 до 2 $\frac{1}{2}$ четв. на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣры	Собрано.
Въ 1876 году	38	2	153 четвертей, урожай зерна самъ-4
» 1877 »	35	—	107 » » » 3
» 1878 »	19	—	74 » » » 4
» 1879 »	22	—	105 » » » 4 $\frac{3}{4}$

Ячменя (жита) при посѣвѣ 10 мѣръ на десятину.

Высѣяно.	четв.	мѣръ	Собрано.
Въ 1876 году	8	—	60 четвертей, урожай зерна самъ-7 $\frac{1}{2}$
» 1877 »	8	7	44 » » » 6 $\frac{1}{2}$
» 1878 »	7	7	53 » » » 6 $\frac{3}{4}$
» 1879 »	8	7	72 » » » 8 $\frac{3}{4}$

Льна при посѣвѣ около 5 мѣръ на десятину.

Въ 1876 г. собр. съ 10 дес. волок.	83	пуд. прод. за 298 р., по 3 р. 58 к. п.
» 1877 » » »	101	» » 498 » » 4 » 98 » »
» 1878 » » »	136 $\frac{1}{2}$	» » 560 » » 4 » 10 » »
» 1879 » » »	135	» » 588 » » 4 » 35 » »

Хозяйство сельца Константиновскаго перешло въ руки владѣльца въ 1875 году послѣ долголѣтней опустошительной аренды. Въ обоихъ имѣніяхъ ленъ слѣдуетъ послѣ клевера съ тимоевкой.

Только что приведенные урожаи упомянутыхъ имѣній Тверской губ. намъ ясно указываютъ, что при разумномъ веденіи хозяйства, при введеніи льна въ сѣвооборотъ, урожай хлѣбовъ не только не уменьшится, но даже увеличится. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить урожай ржи, дающій въ первомъ имѣніи на кругъ самъ-десять, а во второмъ доходить до самъ-четырнацать съ половиной. Кромѣ того оказывается столь же хорошій урожай яровыхъ хлѣбовъ. Приведенные урожаи положительно должны считаться для Тверской губ. хорошимъ урожаемъ. Что производство льна дѣйствительно представляетъ выгоду и для помѣщичьихъ хозяйствъ, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, пока арендные цѣны на землю, отдаваемую подъ ленъ, будутъ колебаться отъ 10 до 20 руб. на десятину. Отдавать землю подъ ленъ становится выгодноѣе, чѣмъ самому его производить, лишь тогда, когда арендная цѣна за одну десятину достигаетъ до 20 руб., какъ въ настоящее время въ Псковской губ. Разъ же цѣна за десятину земли, отдаваемой подъ ленъ на лѣто, ниже 40 или даже 20 руб. на выборъ въ яровомъ полѣ, по удобренной ржи (село Глѣбово, ржевскаго уѣзда), то всегда выгодноѣе заниматься льноводствомъ хозяину-помѣщику, и если онъ этого не дѣлаетъ, то единственно въ силу своего незнанія, или полнѣйшаго оскуднѣнія и отсутствія оборотнаго капитала, требуемаго для каждой хозяйственной операціи. Но подобные помѣщики должны быть вычеркнуты изъ списка хозяевъ, ибо, не умѣя управиться съ собственнымъ хозяйствомъ, нельзя быть представителемъ или интел-

лигенціей сельскаго хозяйства, долженствующей вліять на улучшение окружающих крестьянских хозяйствъ.

Лучшимъ доказательствомъ низкаго уровня производства льна служить ничтожный урожай его даже въ такихъ хозяйствахъ, какъ село Богатырево, гдѣ всѣ хлѣба родятся такъ хорошо и гдѣ вся культура уже далеко перешагнула общій уровень большинства хозяйствъ Тверской губ. Въ этомъ хозяйствѣ урожай льна достигаетъ всего 24 пуда съ десятины или 240 съ 64 мѣръ посѣва. Принявъ въ соображеніе неразборчивость льна въ отношеніи къ качеству почвы, приходится искать причину малаго урожая въ способѣ обработки и культуры льна. Главнымъ тормазомъ въ развитіи льноводства Тверской губ. является стремленіе тверскихъ льноводовъ добиваться полученія отъ льна сѣмянъ въ большемъ, чѣмъ то слѣдовало бы, количествѣ. До сего времени почти всѣ хозяева обращали слишкомъ большое вниманіе на приростъ сѣмянъ, не замѣчая при этомъ массу упущеній, служащихъ во вредъ производству волокна. Хозяева соблазнялись высокой цѣной льнаго сѣмени (на масло) сравнительно съ цѣнами на хлѣбъ; ихъ соблазняло, что за мѣру сѣмени платять до 2-хъ руб., тогда какъ рожь въ обыкновенное время при нормальной цѣнѣ стоила около рубля. Получая съ десятины мѣръ 20, изъ коихъ приростъ въ 16 мѣръ, хозяинъ имѣетъ чистаго барыша 32 рубля, такъ какъ урожай волокна при этомъ покрываетъ расходъ по обработкѣ земли, по уборкѣ и обмолоту сѣмянъ. Понятно, что при производствѣ льна на волокно слѣдуетъ пожертвовать приростомъ сѣмянъ и довольствоваться урожаемъ сѣмянъ въ самъ-другъ, тѣмъ болѣе, что пожертвованіе сѣменами при этомъ съ лихвой вознаграждается количествомъ и качествомъ волокна. Лучшимъ доказательствомъ того можетъ служить расчетъ доходности одной десятины льна на сѣмя и волокно въ Тверской губ. и одной десятины льна на волокно въ Псковской губ. Хорошая десятина льна въ Тверской губ. даетъ при посѣвѣ 4-хъ мѣръ не болѣе 20-ти мѣръ сѣмянъ и не болѣе 15 пудовъ грубаго волокна, что составитъ $20 \times 2 + 15 \times 3 = 85$ руб. валоваго дохода съ десятины. При посѣвѣ же 8 мѣръ на волокно на такой же десятинѣ въ Псковской губ. получится волокна 30 пуд. безъ прироста сѣмянъ, и того валовой доходъ будетъ не менѣе $30 \times 5 = 150$ руб. Разница въ расходѣ не болѣе 10 руб., что ясно говоритъ въ пользу воздѣлыванія льна на волокно. Мнѣ не рѣдко приходилось слышать жалобы, что псковское сѣмя всѣмъ хорошо, только не даетъ хорошаго прироста сѣмянъ. Услыхавъ подобную жалобу отъ помѣщицы ста-

рицкаго уѣзда, которая получила сѣмена непосредственно отъ извѣстнаго псковскаго хозяина Н. Ф. Фандерфлита, я не могъ не спросить, что неужели убыточнѣе сѣять псковское сѣмя, на что и получилъ отвѣтъ, что напротивъ, не смотря на лишеніе прироста сѣмени, она съ каждой десятины получала 30 руб. болѣе противъ мѣстнаго льна. «Да, ужъ очень досадно, что мало сѣмянъ родится, повторила она, тѣмъ болѣе, что за псковское сѣмя моего урожая мнѣ платять $3\frac{1}{2}$ руб. за мѣру, когда рыночная цѣна за здѣшній лень отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 руб.». Конечно, такимъ требованіямъ и самъ Богъ не угодить.

Подобное неясное пониманіе дѣла приводитъ къ тому, что хоз-яева гоняются за двумя зайцами, теряютъ подъ собою почву и выпадаютъ въ разные промахи, тѣмъ болѣе, что, начиная съ самой культуры, требованія льна, воздѣлываемаго на сѣмя, совершенно иныя, чѣмъ льна, воздѣлываемаго на волокно. Для того, чтобы получить хорошій приростъ сѣмени, сѣвъ не долженъ быть гуще 4-хъ мѣрѣ на десятину. При воздѣлываніи же льна на волокно, не жертвуя совершенно сѣменемъ, сѣвъ долженъ быть не рѣже 6-ти, лучше 8-ми, а иногда, при извѣстныхъ почвенныхъ условіяхъ, съ большою выгодною и 10 мѣрѣ на десятину. Погоня хоз-яевъ за двумя зайцами сильно замѣтна при уборкѣ льна съ поля и также въ ущербъ доходности. Вытеребивъ лень, его невозможно оставлять лишній день или другой на полѣ, изъ опасенія, что онъ запоздастъ на стлищѣ и попадетъ подъ снѣгъ, вслѣдствіе чего и торопятся его скорѣе обмолотить; но чтобы не лишиться при этомъ сѣмянъ его оставляютъ лишнюю недѣлю на корню, отчего лень и выходитъ болѣе сухимъ и грубоволокнистымъ. При обмолачиваніи льна колотушками, вскорѣ послѣ тяганія его, часть сѣмянъ, доходящая нерѣдко до 20%, вымолачивается изъ сѣменной коробики въ недозрѣвшемъ видѣ и, не имѣя возможности въ такомъ видѣ дозрѣть, при высыханіи сморщивается и придаетъ остальному сѣмени худой видъ, что вліяетъ на цѣну, ибо торговцы, покупая сѣмя на масло, главнымъ образомъ смотрятъ на полноту и лоскъ, словомъ, на лицо товара. Такимъ образомъ, нынѣ практикуемый способъ вымолачиванія сѣмянъ колотушками непосредственно по снятіи льна съ поля вліяетъ какъ въ ущербъ качеству волокна, такъ и въ ущербъ качеству сѣмянъ.

Устранить подобнаго рода ущербъ не трудно измѣненіемъ способа отдѣленія сѣмянъ. При отдѣленіи сѣменныхъ головокъ посредствомъ гребней или драчекъ является возможность снимать лень съ корня, не давая стеблю перезрѣть безъ ущерба сѣме-

намъ, вслѣдствіе чего волокно становится мягче и тоньше, чѣмъ волокну переспѣвшаго стебля. Сѣменные головки, отдѣленные отъ стебля, складываются въ остревья или вышки (какъ уже практикуется въ настоящее время въ селѣ Богатырево), гдѣ сѣмена и дозрѣваютъ, приобрѣтая всѣ довольно равномерную степень спѣлости, при которой товаръ имѣетъ хорошій наружный видъ. Провисѣвъ нѣкоторое время въ вышкахъ, сѣмя въ менѣе страдное время вымолачивается дѣпами или какимъ либо другимъ способомъ. *По словамъ опытныхъ льноводовъ, урожай льняныхъ стеблей измѣняется, смотря по способу культуры, до 25%, такъ что, при нашемъ примитивномъ способѣ культуры, мы теряемъ почти 25% льняныхъ стеблей, получая только $\frac{3}{4}$ того количества, которое могли бы произвести при болѣе правильной культурѣ льна.*

Хорошее посѣвное сѣмя—одна изъ главныхъ причинъ хорошаго или дурнаго урожая, между тѣмъ добываніе хорошаго сѣмени долгорослаго льна составляетъ одну изъ самыхъ трудныхъ задачъ хозяина-льновода. Откуда достать тверскому хозяину сѣмя съ гарантіей въ томъ, что оно долгорослое? Не нужно забывать, что льноводство Псковской губ. всецѣло въ рукахъ крестьянъ, на добросовѣстность которыхъ также нельзя положиться, какъ и на добросовѣстность крестьянина-тверяка. Мѣстные торгаши Тверской губ., продающіе будто бы псковское долгорослое сѣмя, явно обманываютъ, продавая въ Бѣжецкѣ псковское сѣмя за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣру въ то время, когда оно въ Псковѣ прошлую зиму 1879—80 г. стоило не менѣе 4 р. пудъ. Кромѣ того, сѣмя продаваемое мѣстными торгашами идетъ подъ какой то пломбой, которая будто бы доказываетъ, что оно псковское; между тѣмъ въ Псковской губ. нѣтъ ни одного хозяина, который накладывалъ бы пломбы на выпускаемые изъ хозяйства мѣшки съ льнянымъ сѣменемъ, такъ что и эта пломба есть явный обманъ, вводящій только въ заблужденіе хозяевъ. Мнѣ приходилось видѣть поля, засѣянные подобнымъ пломбированнымъ сѣменемъ. Не смотря на общую жалобу на нечистоту сѣмянъ (говорятъ, что при очищеніи восьми мѣръ приходится выбросить двѣ мѣры разной дряни), я довольно ясно могъ различать значительную примѣсь мѣстнаго болѣе короткаго льна. Подобнаго рода примѣсь я замѣтилъ въ хозяйствѣ кашинскаго уѣзда, гдѣ такіа сѣмена высѣяны первымъ годъ; раньше въ этомъ хозяйствѣ ленъ сѣяли такъ, что примѣсь эта могла быть произведена только торгашомъ. На полѣ, во время роста, подобная примѣсь, составляющая иногда до 30% всего посѣвнаго сѣмени, даже незамѣтна неопытному глазу, такъ какъ высокорослый

лень загораживает собою низкорослый, который, развѣтляясь ниже высокорослаго придаетъ въ общемъ пріятный видъ полю, общающій хозяину хорошій урожай, что не оправдывается на дѣлѣ. Низкорослый лень, сильно отбняемый высокорослымъ, не дозрѣваетъ къ тому времени, когда слѣдуетъ снимать высокорослый, вслѣдствіе чего сѣмена низкорослаго льна въ нѣкоторыхъ случаяхъ пропадаютъ для торговли, но часто все-таки вызрѣваютъ. Волокно этого льна болѣе короткое и худшаго качества, отчего оно, попавъ въ волокно псковскаго льна, сильно понижаетъ цѣнность послѣдняго, что конечно отзывается въ ущербъ производителю. Низкорослое сѣмя, вызрѣвшее между высокорослымъ льномъ, невозможно отдѣлить одно отъ другаго и при посѣвѣ на другой годъ преобладающее въ этой смѣси, подъ названіемъ псковскаго сѣмени, сѣмя низкорослаго льна, благодаря большей урожайности, станетъ еще болѣе преобладающимъ и такимъ образомъ черезъ два, три года совершенно заглушитъ псковское сѣмя. *Это также можетъ служить причиной постоянныхъ жалобъ о скоромъ вырожденіи псковскаго сѣмени.*

При подобномъ качествѣ сѣмянъ, продаваемыхъ мѣстными торгашами подъ пломбою, понятно то отсутствіе стремленія хозяевъ приобрѣтать хоть за дорогую цѣну псковское сѣмя, а также понятно то, что подобное же псковское сѣмя можетъ быть продано въ Бѣжецкѣ и Кашинѣ за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣра. Хозяинъ, купивъ сѣмя и очистивъ его отъ разной дряни, получаетъ первый годъ дѣйствительно хорошій урожай волокна (по мѣстнымъ понятіямъ), а если сѣмя короткорослаго льна дозрѣетъ, то и хорошій приростъ сѣмени и восторгается псковскимъ сѣменемъ. На второй годъ урожай волокна уменьшается, а на третій или четвертый почти совершенно сравнивается съ урожаемъ волокна мѣстнаго льна. Хозяинъ, если онъ изъ болѣе энергичныхъ, имѣетъ хоть незначительный оборотный капиталъ и убѣдился въ выгоду предъидущаго приобрѣтенія, жалуясь на скорое перерожденіе псковскаго сѣмени, снова приобрѣтаетъ извѣстную партію отъ мѣстнаго торгаша. Менѣе энергичный, или неимѣющій достаточнаго оборотнаго капитала хозяинъ всегда отказывается выписывать псковское сѣмя, оправдываясь скорымъ перерожденіемъ его. Торгашъ, купивъ на четверть продаваемаго имъ сѣмени 4 мѣры настоящаго псковскаго сѣмени по 4 р., двѣ мѣры мѣстнаго по 2 р. и двѣ мѣры разной дряни за 1 р., составляетъ четверть сѣмянъ, которая ему обходится всего въ $16 + 4 + 1 = 21$ рубль, а продаетъ его подъ пломбой, подъ именемъ настоящаго псковскаго за 28 руб. чет-

верть и получаетъ 7 руб. барыша на каждую четверть, продавая притомъ мѣру сѣмянъ полтинникомъ дешевле, чѣмъ оно стоитъ на мѣстѣ. Понятно, что при подобныхъ операціяхъ торгашу выгодно продавать сѣмя за $3\frac{1}{2}$ руб. мѣру.

Подобнаго рода фальсификація сѣмянъ, жертвой которой становятся многіе хозяева Тверской губ., можетъ быть устранена самими же хозяевами тѣмъ, что они могутъ выписывать псковское сѣмя черезъ псковское общество сельскихъ хозяевъ (городъ Псковъ) и такимъ образомъ гарантировать себя въ томъ, что выписываемыя сѣмена — настоящія псковскія. Такимъ образомъ они имѣютъ возможность выписывать сѣмена псковскаго льна даже въ большемъ количествѣ. Псковское общество, какъ намъ извѣстно, до сихъ поръ исполняло подобныя порученія довольно точно и чрезвычайно добросовѣстно, на сколько это возможно при полученіи сѣмянъ часто отъ мелкихъ производителей. Кромѣ упомянутаго общества одинъ изъ извѣстныхъ хозяевъ Псковской губ., Александръ Владиміровичъ Гроссманъ (городъ Псковъ, на Завеличѣ, въ собственномъ домѣ) — извѣстенъ какъ хорошій производитель посѣвныхъ сѣмянъ льна-долгунца. Послѣдній источникъ, какъ непосредственный «производитель», конечно, благонадежнѣе перваго. Для того, чтобы навѣрное получить сѣмена отъ упомянутаго производителя или общества, слѣдуетъ желающимъ обращаться къ нимъ съ заказомъ не позже ноября мѣсяца. Льняное сѣмя пользуется и въ Псковской губ. на мѣстѣ производства большимъ спросомъ, отчего можетъ статься, что уже къ концу ноября все лишнее сѣмя продано производителями и заказъ тогда долженъ быть удовлетворенъ изъ вторыхъ рукъ, что во всякомъ случаѣ не желательно вслѣдствіе сопряженнаго съ этимъ риска. *Забота о снабженіи крестьянъ льноводныхъ уѣздовъ Тверской губ. хорошимъ сѣменемъ льна-долгунца лежитъ всецѣло на обязанности мѣстнаго уѣзднаго земства; поднявъ этимъ доходность крестьянина, оно подниметъ налоговую способность и благосостояніе уѣзда.* Выписавъ съ осени, въ ноябрѣ, извѣстное количество псковскаго сѣмени, сообразно требованію или средствамъ земства, послѣднее ничѣмъ не рискуетъ въ матеріальномъ отношеніи, если будетъ продавать сѣмя за свою цѣну, объявивъ объ этомъ предварительно въ льноводныхъ волостяхъ уѣзда. Если даже въ первый годъ не будетъ продано все выписанное количество сѣмени, то на другой годъ, видя результаты, какіе оно даетъ, спросъ на него навѣрное возрастетъ; такимъ образомъ уѣзное земство въ состояніи распространять и въ крестьянскихъ хозяйствахъ настоящее псковское сѣмя.

Потеря въ количествѣ продукта, добываемаго при дальнѣйшей обработкѣ льна, какъ-то мочкѣ, трепаніи и пр., также довольно сильно измѣняется въ зависимости отъ способовъ обработки и разница въ этомъ случаѣ превышаетъ даже разницу, происходящую отъ примѣненія разнаго рода приѣмовъ культуры льна. Такъ при мочкѣ льна, принимая бельгійскій способъ мочки (въ ящикахъ), какъ самый совершенный и выгодный, за единицу сравненія, получимъ слѣдующую разницу:

Если при бельгійскомъ способѣ мочки въ ящикѣ получится выходъ въ	100%
то при мочкѣ въ копанцахъ безъ ящиковъ	90%
» стланѣ льна » »	60%

Я далека отъ того, чтобы проповѣдывать, что стланье во что бы то ни стало должно быть замѣнено вездѣ мочкою льна, прибѣгая для этого даже къ разнымъ искусственнымъ мѣрамъ; но есть много мѣстностей, гдѣ, благодаря безлѣсію и разнымъ климатическимъ условіямъ, стланье льна даетъ намъ продуктъ плохого качества, ухудшающійся изъ года въ годъ. Къ подобнымъ мѣстностямъ принадлежитъ почти весь районъ ржевскаго рынка, производящій ленъ почти только низкаго качества. Въ такихъ мѣстностяхъ и слѣдуетъ, по моему, приступить къ переходу отъ стланья къ мочкѣ; эти мѣстности вполне подготовлены къ этому переходу, на что указываютъ намъ существовавшія, хотя и неудавшіяся попытки мочки льна, о которыхъ было сказано раньше. Въ ржевскомъ районѣ введеніе правильной мочки не встрѣтитъ большаго препятствія. Рѣзкая разница въ качествѣ хорошаго моченца и плохаго стланца, скорѣе вытѣснитъ послѣдній съ рынка, тѣмъ болѣе, что даже хорошій ленъ теперешняго ржевскаго рынка не можетъ соперничать съ моченцомъ средняго качества.

Введеніе моченца въ районы бѣжецкаго и кашинскаго рынковъ, несмотря на всѣ преимущества его передъ стланцомъ, довольно затруднительно и въ настоящее время почти невозможно. Благодаря климатическимъ и атмосфернымъ условіямъ упомянутыхъ районовъ ленъ-стланецъ выходитъ чрезвычайно хорошаго качества и для вытѣсненія его моченцомъ слѣдуетъ, чтобы и моченецъ вышелъ высшаго достоинства; лишь тогда производитель осязательно пойметъ всю пользу и выгоду моченія передъ стланьемъ въ хозяйственномъ отношеніи. Для производства же льна-моченца высшаго качества, требуется, чтобы эту операцію съ перваго же приѣма совершалъ технику-льноводъ, какіе существуютъ

въ западной Европѣ. Но у насъ ихъ нѣтъ, отчего нашъ моченецъ, или, вѣрнѣе моченецъ, произведенный и удавшійся у нашего крестьянина-псковича, въ состояніи вытѣснить съ рынка лень-стланецъ лишь низкаго и средняго качества, какъ стланецъ ржевскаго района. Кромѣ качественного преимущества моченца передъ стланцемъ, моченіе есть болѣе выгодный и вѣрный способъ въ хозяйственномъ отношеніи, чѣмъ стланіе. У опытнаго льновода операція мочки льна вполне въ его рукахъ, чего нельзя сказать про стланіе льна, совершающееся совсѣмъ независимо отъ хозяина. Вслѣдствіе этого при мочкѣ льна подъ руководствомъ опытнаго человѣка мы можемъ достигъ наименьшей убыли въ видѣ недомоченнаго или перемоченнаго льна, доходящей всего до 10%, тогда какъ при лучшихъ условіяхъ у стланца эта убыль доходитъ до 40%. Это и заставляетъ каждаго благоразумнаго хозяина предпочесть моченіе льна передъ стланіемъ, даже если бы качество моченца стояло на-равнѣ съ качествомъ стланца. Что касается района ржевскаго рынка, то въ немъ не только моченецъ холодной мочки, но и моченецъ теплой мочки легко завоевалъ бы себѣ мѣсто.

Что не мало хозяевъ Тверской губ. убѣждены въ преимуществѣ моченца передъ стланцемъ, въ этомъ я имѣлъ неоднократно случай убѣдиться во время своего изслѣдованія; но остановка за главнымъ: кто будетъ мочить и откуда достать опытнаго руководителя? Нѣкоторые изъ болѣе достаточныхъ хозяевъ большихъ имѣній, въ видѣ исключенія, выписали изъ Псковской губ. крестьянъ на время мочки и—судя по отзывамъ, которые они присылали въ псковское общество сельск. хоз.—остались своею попыткою совершенно довольны. Но подобная мѣра чрезвычайно дорога и под силу лишь хозяину большихъ посѣвовъ, ибо выписываемые крестьяне получали по 50 руб. въ мѣсяцъ, что за три мѣсяца опыта вмѣстѣ съ расходами на проѣздъ и проч. составляетъ не менѣе 200 р. Для хозяевъ болѣе мелкихъ хозяйствъ остается одно: возбудить этотъ вопросъ въ земствѣ и просить его приступить къ подобнымъ опытамъ, какъ это уже сдѣлали нѣсколько земствъ другихъ губерній. Вотъ отношеніе малмыжской земской управы къ псковскому обществу сельскихъ хозяевъ по этому вопросу:

«Уѣздная управа въ своемъ докладѣ VIII очередному уѣздному земскому собранію относительно введенія въ малмыжскомъ уѣздѣ посѣва псковскаго льна и другихъ сѣмянъ и обработки льна способами, употребляемыми въ Псковской губ., между прочимъ, высказывала, что по отзывамъ лицъ, производившихъ нынѣ посѣвъ

выписаннаго черезъ посредство общества сельскаго хозяйства псковскаго сѣмени, для произростанія котораго лѣто было весьма благопріятное, ленъ этотъ, хотя урожаемъ былъ значительно лучше мѣстнаго льна, но далеко не вознаградилъ затраты на его покупку (стоимость съ пересылкой обошлась въ 5 руб. 90 коп. за чухъ). Особеннаго вниманія и примѣненія въ здѣшнемъ уѣздѣ заслуживаютъ способы обдѣлки льна какъ мѣстной породы, такъ и псковскаго, показанные и примѣненные нынѣ рекомендованнымъ обществомъ—мастеромъ Семіоновымъ, преимущественно посредствомъ вымочки его въ зеленомъ видѣ. Ленъ этой обдѣлки выходитъ во всѣхъ отношеніяхъ *лучше* и *быстрее* противъ мѣстной обдѣлки *при одинаковыхъ сравнительно трудахъ*; цѣна при продажѣ его должна быть несравненно выше. Опыты обдѣлки по псковскому способу пришлось примѣнить мастеру Семіонову только у нѣсколькихъ изъ привилегированнаго сословія лицъ, потому что крестьяне, пока не имѣли возможности убѣдиться въ практичности новаго способа, смотрѣли на него съ недовѣріемъ. Требовать же отъ Семіонова, чтобы онъ въ первое лѣто только разбѣзжалъ по деревнямъ и убѣждалъ крестьянъ принять его болѣе практичный и выгодный способъ обдѣлки льна, было бы бесполезною затратою времени. Способъ этотъ самъ собою долженъ привиться въ народѣ постепенно, когда крестьяне усмотрятъ несравненную доброкачественность обдѣланнаго таковымъ способомъ льна и ознакомятся съ приемами этой обдѣлки, особенно если такой опытный мастеръ, какъ Семіоновъ, согласится пробыть въ малмыжскомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ три года. На приглашеніе въ будущемъ мастера Семіонова и на ассигнованіе ему суммы, уѣздная управа испрашивала согласія уѣзднаго земскаго собранія; кромѣ того, просила разрѣшить произвести выписку въ небольшомъ количествѣ разныхъ сѣмянъ льна для раздачи за деньги.

Уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада управы, въ засѣданіи 19 октября, постановило:

1) «Благодарить псковское общество сельскаго хозяйства за то, что оно обратило вниманіе на ходатайство малмыжскаго земства и выполнило его съ такой пользой для послѣдняго, и

2) «На будущее время выписать 3-хъ мастеровъ, знакомыхъ съ обработкой льна, на срокъ отъ 25 іюля по 10 сентября съ вознагражденіемъ ихъ за это время по 150 руб. каждому и на расходы по проѣзду туда и обратно по 50 руб., а всего ассигновать на этотъ предметъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ 600 руб. На выписку же сѣмянъ изъ депо, устроеннаго при казанской фермѣ, ассигновать также изъ остатковъ 250 руб.

«Уѣздная управа, увѣдомля псковское общество сельскаго хозяйства о высказанной ему малмыжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ благодарности, въ тоже время имѣть честь покорнѣйше просить общество, не найдетъ ли оно возможнымъ вновь принять на себя трудъ прискать 3-хъ благонадежныхъ лицъ, опытныхъ въ обдѣлкѣ льна по псковскому способу, не исключая, конечно, и Семіонова, если онъ согласится за назначенное собраніемъ вознагражденіе на время съ 25 іюля по 10 сентября будущаго 1880 года; въ случаѣ присканія таковыхъ, деньги на проѣздъ по 50 р. могутъ быть имъ выданы подъ условіе впередъ черезъ посредство общества сельскаго хозяйства».

Требуемые три крестьянина-льновода были обществомъ розысканы, отправлены къ сроку въ малмыжскій уѣздъ и успѣли уже вернуться обратно съ одобрительными отзывами, исполнивъ возложенное на нихъ порученіе. По словамъ этихъ трехъ крестьянъ, они работали все время въ крестьянскихъ хозяйствахъ, обучая крестьянъ малмыжскаго уѣзда уборкѣ и мочкѣ, словомъ, обработкѣ льна по псковскому способу, который, по ихъ словамъ, тамъ сильно привился. Это намъ указываетъ, что и въ Тверской губ., въ особенности въ районѣ ржевскаго рынка, моченіе льна легко можетъ быть введено и въ крестьянское хозяйство чрезъ участіе мѣстнаго уѣзднаго земства.

Подобный крестьянинъ-льноводъ изъ Псковской губ., выписанный земствомъ или частнымъ лицомъ на три мѣсяца, обойдется, какъ видно изъ предъидущаго, не менѣе 200 руб., а между тѣмъ въ состояніи лишь указать въ три мѣсяца на работу моченія льна, но не руководить ею въ которое время, что часто заставитъ опять прибѣгнуть къ станцу. Ученики потребуютъ на слѣдующій годъ производить эту работу самостоятельно, сдѣлаютъ — что часто неизбежно, безъ дальнѣйшаго руководства — нѣкоторые промахи во вредъ продукту и махнутъ рукой на все моченіе, приступая опять къ своей рутинѣ и *убѣдившись, что лён-моченецъ хорошъ, да для ихъ мѣстности не годится*. Выписывать для незначительной мѣстности или для одной деревни ежегодно крестьянина-псковича обойдется слишкомъ накладно земству, не гарантируя его все-таки отъ разныхъ промаховъ, какъ увидимъ ниже. Столь же невыгодно становится выписывать ежегодно льновода-псковича хозяину, помѣщику небольшой плантаціи льна, даже при посѣвѣ 20 десятинъ, тратя ежегодно на это сверхъ смѣты 200 рублей. Выписать частному владѣльцу подобнаго льновода себѣ на нѣсколько лѣтъ въ видѣ старосты или нарядчика, тоже невозможно, во-первыхъ

потому, что крестьянинъ хозяинъ Псковской губ. и не пойдетъ на цѣлый годъ или даже на нѣсколько лѣтъ; если же рѣшится бросить свой домъ, то заломить за это высокую цѣну, ибо нашъ крестьянинъ-псковичъ не кустарь, слѣдовательно тяжелъ на подъемъ. Во-вторыхъ подобный крестьянинъ, исполняя рутиннымъ способомъ мочку льна, перенимая ее отъ своихъ отцевъ и праотцевъ, можетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ исполнить роль старосты и оправдать подобнаго рода довѣріе. Въ-третьихъ, крестьянинъ-льноводъ Псковской губерніи практически изучившій мочку въ своей мѣстности, далеко не гарантированъ отъ разныхъ промаховъ въ мѣстности ему чуждой и отличающейся до известной степени какъ по климатическимъ, такъ и почвеннымъ условіямъ.

Одинъ изъ хозяевъ-помѣщиковъ жаловался мнѣ, что ленъ, моченный у него подъ руководствомъ псковича, выписаннаго спеціально для этой цѣли, далъ меньшій выходъ довольно грубаго волокна, которое оцѣнили на бѣжецкомъ рынкѣ ниже хорошаго стланца бѣжецкаго района. Это же подтверждаетъ малмыжская управа въ своемъ отношеніи фразой: *«ленъ этотъ урожаемъ былъ значительно лучше мѣстнаго льна, но далеко не удовлетворяетъ сдѣланной на его покупку затратѣ»*. Подобная неудача, даже при руководствѣ крестьянина-специалиста, объясняется чрезвычайно просто. Крестьянинъ Псковской губ. копаетъ мочила, руководствуясь самыми поверхностными примѣтами; напр. онъ не будетъ копать мочила въ красной землѣ, показывающей своимъ наружнымъ видомъ, что содержитъ большую примѣсь желѣзной окиси, а предпочитаетъ подъ мочила синюю глину. Не имѣя данныхъ для точнаго, или хотя приблизительнаго узнаванія состава почвы, руководствуясь однимъ наружнымъ видомъ, крестьяне Псковской губ. часто выкапываютъ нѣсколько мочилъ, изъ коихъ только одно, много два, окажутся годными, т.-е. такими, въ которыхъ ленъ вымачивается хорошо; остальные забрасываются. За то крестьяне Псковской губ. чрезвычайно цѣнятъ то мочило, изъ котораго, какъ они убѣдились по опыту, ленъ выходитъ мелкій и прочный, и если такого рода мочила расположены на помѣщичьихъ земляхъ, то крестьяне всѣми силами стараются воспользоваться ими за деньги или за обработку, перебивая ихъ другъ у друга.

Подобный льноводъ, выбирающій у себя дома хорошее мочило совершенно эмпирически изъ цѣлаго ряда мочилъ, переводится въ Тверскую губ., гдѣ онъ долженъ выкопать одно, много два мочила и въ нихъ мочить. Понятно, что этотъ крестьянинъ до известной степени и здѣсь будетъ обращать вниманіе на характеръ

почвы, избѣгая красной и предпочитая синюю глину. Однако часто случается, что и мочило, выкопанное въ синей глинѣ, не годится для хорошей вымочки льна. Это происходитъ отъ неумѣнія крестьянъ узнавать присутствіе значительнаго количества извести въ глинѣ, а известъ вредно вліяетъ на ленъ, дѣлая волокно жесткимъ. Кромѣ того значительная часть льняныхъ уѣздовъ Тверской губ. обладаетъ холодной почвой, или подпочвой, вслѣдствіе чего часто разниа температуры нижняго и верхняго слоевъ воды копанцевъ подобной земли на столько значительна, что вліяетъ неравномѣрно на вымачиваемый ленъ; во все время мочки температура нижняго слоя на два, или на три градуса ниже температуры верхняго, согрѣваемаго довольно сильно солнцемъ и въ августѣ мѣсяцѣ. Такая разниа въ температурѣ нижняго и верхняго слоевъ воды имѣла бы выгодное вліяніе при установѣ сноповъ въ мочило стойма сѣменнымъ концомъ къ верху; но при укладкѣ льна въ мочило лежа, какъ это дѣлается въ Псковской губ., такая разниа температуры воды имѣетъ сильное вліяніе на неравномѣрную вымочку льна. Если верхняя часть уже вымокла, нижняя, благодаря низшей температурѣ воды еще недомокла, или наоборотъ, при вымочкѣ нижней части, верхняя должна перемокнуть, что и влечетъ за собою значительную потерю при дальнѣйшей обработкѣ и дѣлаетъ подобную мочку льна невыгодною въ сравненіи съ стланіемъ въ экономическомъ отношеніи.

Крестьянинъ-псковичъ, имѣя у себя дома въ извѣстной степени выборъ въ мочилахъ и пользуясь, если не у себя дома, такъ у сосѣда-помѣщика лучшимъ, перевезенный въ другую губернію, впадаетъ, благодаря своему незнанію, въ оплошности, приводящія къ тому, что моченецъ получается и худшаго качества и въ меньшемъ количествѣ. Стоитъ крестьянину-псковичу, какъ руководителю сдѣлать одинъ промахъ и это достаточно для того, чтобы ученикъ его тверякъ сдѣлалъ на будущій годъ нѣсколько промаховъ и этимъ стеръ бы съ лица земли только что вводимый способъ, обѣщающій столь большое преимущество передъ нынѣ практикуемымъ стланіемъ льна. Опасаясь подобныхъ руководителей и придерживаясь того мнѣнія, что лучше имѣть на цѣлый уѣздъ или волость одного руководителя или знатока данной мѣстности, общающаго вѣрный успѣхъ, чѣмъ трехъ знатоковъ пришельцевъ, знающихъ свое дѣло рутинно, но не знакомыхъ съ мѣстными условіями, считая лучшимъ средствомъ введенія мочки и поднятія культуры и обработки льна образованіе мѣстнымъ губернскимъ земствомъ практиковъ-льноводовъ изъ мѣстныхъ крестьянъ. Образую подоб-

ныхъ людей хотъ по двое ежегодно, обучая ихъ всему на спеціальной фермѣ льноводства, губернское земство положительно подняло бы настоящій уровень и доходность льноводства въ Тверской г. Подобная ферма или льняное хозяйство могло бы также служить расадникомъ хорошихъ сѣмянъ долгунца и вообще образцомъ по веденію культуры и механической обработкѣ льна.

Мочка далеко не послѣдняя операція обработки льна при добываніи волокна; остаются послѣ мочки еще двѣ операціи, мятье и трепанье льна, отъ исполненія которыхъ также чрезвычайно сильно зависитъ количественный выходъ и качество волокна. Сдѣланные сравненія показали что:

Принимая бельгійскую обработку (мятье и трепанье) за единицу	100 %
При мятѣ по вестфальскому способу и трепаніи по способу, употребляемому по Рейну, получается	75 %
При саксонскомъ и силезскомъ способахъ мятья и трепанья	68 %
При мятѣ и трепаньи простыми мялками, употребляемыми нынѣ въ Тверской губ.	50 %

Этотъ выводъ намъ указываетъ, что не добиваясь введенія бельгійскаго способа обработки льна въ Тверской губ.—что по моему было бы полнѣйшей несообразностью—намъ еще далеко, чтобы дойти въ добываніи столь большаго выхода, и при вестфальской обработкѣ льна, отличающейся отъ нынѣ практикуемаго способа въ Тверской губ. выходомъ на 25%, тверскіе льноводы были бы въ выигрышѣ.

На недостатки практикуемаго нынѣ способа мятья льна было уже указано при описаніи этого способа, причемъ было также указано на преимущества, представляющіяся замѣненіемъ мяльнаго станка мяльной машиной Кутэ (или псковской ручной мяльной машиной). Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ встрѣчаются попытки на замѣненіе мяльнаго станка болѣе производительными машинами, но до сихъ поръ довольно неуспѣшно. Кромѣ машинъ мѣстнаго фабриканта кашинскаго уѣзда (неоправдывающихъ свое назначеніе), мы встрѣтили въ Тверской губ. еще четыре машины Бломериуса, изъ которыхъ три совершенно заброшены, а одна работаетъ въ селѣ Богатырево, далеко не производя должнаго дѣйствія, котораго въ правѣ требовать каждый хозяинъ, въ силу большой цѣны на нее (болѣе 200 руб.), и обѣщаннаго по каталогу; между

тѣмъ, требуя въ дѣйствительности механическаго двигателя, она работаетъ лишь вдвое скорѣ ручной мальной машины Кутэ. Мальная машина Кутэ или псковская, благодаря своей дешевизнѣ (25 руб. на мѣстѣ) и хорошей работѣ, легко можетъ распространиться и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ это оказалось въ Псковской губ. Вопросъ, какимъ образомъ приступить къ распространенію этой машины, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго вниманія, чтобы на немъ остановиться. И. В. Э. Общество, вслѣдствіе большого спроса на эту машину, издало конструкторскій чертежъ, по которому хорошій плотникъ или столяръ, подъ руководствомъ или указаніемъ хозяина-помѣщика, легко можетъ ее сдѣлать; этимъ конечно сильно облегчается введеніе ея въ помѣщичьи хозяйства. Въ Тверской губ., гдѣ въ настоящее время хозяева не заинтересованы орудіями подобнаго рода; отдающіе мять и трепать, не обращая вниманія на убытокъ выхода при такомъ способѣ, нечего ожидать введенія подобной машины со стороны помѣщика; между тѣмъ для крестьянина, при настоящихъ условіяхъ льноводства, введеніе такого рода дешевой и практичной машины составляетъ насущный вопросъ.

Распространять подобныя машины посредствомъ конструкторскаго чертежа въ крестьянскомъ хозяйствѣ немислимо, какъ бы ясенъ и точенъ чертежъ ни былъ, потому что нашъ крестьянинъ еще слишкомъ не подготовленъ къ подобному распространенію полезныхъ машинъ и орудій. Крестьянинъ, какъ человѣкъ-практикъ, далеко отстоящій отъ всякой теоретической сообразительности, пойметъ всю пользу машины лишь тогда, когда онъ ее увидитъ въ дѣйствиіи и будетъ имѣть возможность приобрести безъ особыхъ хлопотъ. Тотъ же плотникъ-тверякъ скорѣ въ состояніи скопировать подобную машину, за что онъ и возьметъ значительно дешевле, чѣмъ построить по чертежу. Благодаря тому, что въ Тверской губ. есть цѣлыя деревни, занимающіяся желѣзнымъ и разнымъ плотничнымъ мастерствомъ, выдѣлка подобныхъ машинъ могла бы служить спеціальнымъ занятіемъ нѣкоторыхъ деревень, причемъ стоимость ихъ на мѣстѣ сильно удешевилась бы, дойдя до 15 р. за такую машину, что еще болѣе облегчило бы введеніе ея въ крестьянское хозяйство. Приступить къ этому дѣлу можетъ, конечно, только мѣстное земство, выписавъ одну или нѣсколько машинъ въ каждый льноводный уѣздъ и представивъ ее во временное пользованіе извѣстнымъ зажиточнымъ или болѣе развитымъ крестьянамъ. Заручившись одобрительнымъ мнѣніемъ или даже желаніемъ этихъ крестьянъ приобрести подобную машину,

земство могло бы приступить къ заказу оныхъ у себя на мѣстѣ, распространя такимъ путемъ вновь сдѣланныя. Такимъ образомъ, безъ большихъ затратъ капиталовъ, земству удалось бы поднять механическую обработку льна, давая постоянный заработокъ нѣкоторымъ деревнямъ, занимающимся плотничнымъ мастерствомъ.

Ручная мѣльная машина, соотвѣтствующая крестьянскому или мелкому помѣщичьему хозяйству, негодится по малой своей производительности для болѣе крупнаго хозяйства, имѣющаго подъ ежегоднымъ посѣвомъ льна болѣе десяти десятинъ. Хозяева такихъ хозяйствъ поставлены въ большое затрудненіе относительно рѣшенія вопроса, какая изъ большихъ льномѣльныхъ машинъ болѣе производительная и болѣе подходящая къ мѣстнымъ условіямъ. И дѣйствительно, разрѣшеніе вопроса, какую машину выбрать изъ сотенъ машинъ, восхваляемыхъ въ разныхъ заводскихъ прейскурантахъ и каталогахъ, труднѣе, чѣмъ это кажется со стороны. Прибѣгнуть къ какому нибудь руководству по воздѣлыванію льна, — но къ какому? Тѣмъ болѣе, что ихъ за послѣднія 10 лѣтъ наплодилось довольно много и нѣкоторыя изъ нихъ довольно объемисты. И такъ, раньше чѣмъ приступить къ выбору машины, хозяинъ принужденъ выбрать руководство такого автора, которому онъ болѣе довѣряетъ; но это, положительно, не по силамъ частному лицу, хозяину, когда даже специальная коммиссія ученаго И. В. Э. Общества, на которую было возложено указаніе на сочиненіе по льноводству, заслуживающее большаго довѣрія, не могла совладать съ этимъ вопросомъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ, хозяинъ, сѣющий много льна, часто не смотря на всю свою энергію и просвѣщенность, сдѣлавъ неудачную попытку по выпискѣ мѣльной машины, теряетъ всякое довѣріе къ этимъ машинамъ и руководствамъ, и сознавая всѣ потери при примитивной механической обработкѣ льна, но и свое безвыходное положеніе и отсутствіе всякаго совѣта по этому вопросу, рѣшаетъ всегда за самое выгодное терпѣть извѣстную потерю, но отдавать эти работы опять издѣльно, платя съ пуда, безъ всякихъ затратъ на негодныя машины.

Вывести хозяина-льновода изъ подобнаго затрудненія лежитъ всецѣло на И. В. Э. Обществѣ, взявшемся разъ за разрѣшеніе этого вопроса, тѣмъ болѣе что это даже по его силамъ. Лучшими мѣрами со стороны Общества могутъ считаться рѣшеніе уже принятыхъ имъ на себя вопросовъ: *какое изъ существующихъ сочиненій по льноводству заслуживаетъ наибольшаго довѣрія и устройство конкурсовъ льномѣльныхъ и прочихъ машинъ для механической*

обработки льна и льняного стьмени. Рѣшеніемъ этихъ двухъ вопросовъ И. В. Э. Общество дастъ каждому хозяину, желающему дѣйствительно улучшить у себя механическую обработку льна, даже при большомъ посѣвѣ, возможность это сдѣлать безъ риска, не убивая безплодно капиталъ. Подобная помощь со стороны Общества непременно вызоветъ большое стремленіе къ улучшенію механической обработки въ средѣ интеллигентныхъ хозяевъ, относящихся въ настоящее время къ этому вопросу спустя рукава только вслѣдствіе отсутствія убѣдительныхъ данныхъ въ пользу той или другой машины и того или другого руководства.

Нельзя и сомнѣваться, что по приведеніи въ исполненіе вышеупомянутыхъ мѣръ со стороны земствъ и И. В. Э. Общества, уровень льноводства въ Тверской губ. сильно поднимется, особенно въ хозяйствахъ болѣе интеллигентныхъ людей; въ хозяйствахъ крестьянскихъ и людей менѣе развитыхъ всѣ эти мѣры, конечно, разовьются медленнѣе по той простой причинѣ, что эти люди требуютъ сперва болѣе осязательныхъ доводовъ на мѣстѣ. Человѣкъ интеллигентный, поворотливый, имѣющій крупную партію въ 400 или 500 пудовъ хорошо обработаннаго льна, не стѣснится продать ее, посылая прямо въ Петербургъ или Ярославль на фабрику. Мелкій производитель или крестьянинъ, хотя приметъ и при теперешнихъ рыночныхъ условіяхъ всѣ улучшенія, вліяющія на болѣйшій выходъ волокна съ десятины, но не будетъ особенно обращать вниманіе на качественное улучшеніе, которое, при настоящемъ развитіи кулачества, конечно, не оцѣнивается. Вѣрная оцѣнка улучшеннаго продукта должна появиться съ устраненіемъ прасоловъ, что и возможно съ устояствомъ мѣстнаго прядильнаго завода. При существованіи въ льняномъ районѣ губерніи прядильнаго завода, который, какъ почти всѣ у насъ существующіе, принималъ бы также малыя партіи льна (пудовъ въ десять) и оцѣнивалъ бы при этомъ ленъ по настоящему достоинству, крестьяне имѣли бы возможность совершенно избѣгнуть посредничества прасоловъ, обращаясь непосредственно или въ прядильную фабрику, или къ крупному комерсанту. Подобная свободная торговля, влекущая за собою правильную оцѣнку льна, невольно подѣйствуетъ на стремленіе мелкихъ помѣщиковъ и крестьянъ улучшить качество продукта, ощущая разницу въ оцѣнкѣ.

Ткацкія фабрики могутъ существовать, существуютъ и преобразуютъ свое существованіе безъ всякаго вліянія на льняную промышленность своей мѣстности, добывая матеріалъ и пряжу часто съ прядиленъ совершенно другихъ губерній. Между тѣмъ прядиль-

ный заводъ не можетъ существовать безъ благотворнаго вліянія на льняную промышленность окружающей его мѣстности. На возможность существованія подобныхъ мѣстныхъ прядильныхъ съ громаднымъ вліяніемъ на поднятіе льняной промышленности, при снабженіи своей пряжей ткацкія фабрики другихъ губерній и даже заграничныя, намъ указываютъ прядильни меленховскія, веліонскія и друг. Вопросъ о томъ, могутъ ли подобныя прядильныя фабрики дѣйствительно съ успѣхомъ быть поставщиками нѣкоторыхъ заграничныхъ ткацкихъ, мы шире обсудимъ въ отдѣльной статьѣ, считая здѣсь не мѣстомъ входить специально въ техническую сторону этого вопроса. Благотворное вліяніе прядильныхъ мы видимъ въ западно-европейскихъ государствахъ, гдѣ онѣ первоначально были вызваны искусственно правительствомъ и со временемъ укоренились. Подобныя мѣры вызванія къ жизни прядильныхъ фабрикъ и прочія матеріальныя поддержки со стороны русскаго правительства въ состояніи лишь поддержать, усилить и укоренить благотворное дѣйствіе вышеупомянутыхъ мѣропріятій со стороны земства и И. В. Э. Общества.

По даннымъ, которые мы имѣли подъ рукою, какъ статистическіе отчеты по движенію желѣзныхъ дорогъ, а также по торговымъ актамъ нѣкоторыхъ крупныхъ торговцевъ ржевскаго, кашинскаго и бѣжецкаго рынка и по свѣдѣніямъ, полученныхъ отъ нѣкоторыхъ крупныхъ маклеровъ петербургской биржи, въ Тверской губ. за послѣдній 1879 годъ производилось:

Льна волокна	1.200,000 пуд. на сумму . . .	4.800,000 руб.
› сѣмени	500,000 › . . .	1.000,000 ›
› пакли и кудели	приблиз. › . . .	700,000 ›
<u>Итого всего на сумму . . .</u>		<u>6.500,000 руб.</u>

Соображаясь съ населенностью уѣздовъ Тверской губ., указанной въ сборникѣ матеріаловъ для статистики Тверской губ., по тѣмъ даннымъ, которые намъ удалось собрать при изслѣдованіи на мѣстѣ въ вышеупомянутыхъ волостяхъ Тверской губ., льномъ занимаются:

Въ уѣздахъ.	Число дворовъ.	Число ревизск. душъ мужскаго пола.
Тверскомъ . . .	9,080	23,763
Корчевскомъ . . .	3,322	7,960
Кашинскомъ . . .	4,646	12,305

Въ уѣздахъ.	Число дворовъ.	Число ревизск. душъ мужскаго пола.
Калязинскомъ . . .	6,340	15,819
Бѣжецкомъ . . .	14,419	36,397
Весьегонскомъ . . .	2,262	5,753
Вышневолоцкомъ . . .	3,397	7,760
Ржевскомъ . . .	6,652	15,716
Зубцовскомъ . . .	7,363	19,921
Старицкомъ . . .	3,898	10,452
Новоторжскомъ . . .	2,796	7,026
Всего . . .	64,175	161,775

Въ этихъ же волостяхъ, занимающихся производствомъ льна—придерживаясь урожая, указаннаго въ «матеріалахъ по статистикѣ хлѣбной производительности въ европейской Россіи за пятилѣтній періодъ съ 1870—1874 годъ», изданныхъ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности—считая урожай ржи на каждую ревизскую душу уѣздовъ: тверскаго—1,37 четвертей, корчевскаго—1,8 четв., кашинскаго—2,75 четв., калязинскаго—2,14, бѣжецкаго—3,21, весьегонскаго—1,89, вышневолоцкаго—1,84, ржевскаго—1,62, зубцовскаго—2,16, старицкаго—2,08, новоторжскаго—2,04, производятъ ржи:

Въ уѣздѣ тверскомъ	32,697,88 четв.
» корчевскомъ	14,328,00 »
» кашинскомъ	31,660,76 »
» калязинскомъ	33,852,66 »
» бѣжецкомъ	116,834,37 »
» весьегонскомъ	10,829,17 »
» вышневолоцкомъ	14,278,40 »
» ржевскомъ	25,459,92 »
» зубцовскомъ	43,039,36 »
» старицкомъ	21,740,16 »
» новоторжскомъ	14,333,04 »
Всего ржи . . .	359,039 четвертей.

Понятно, что 359,039 четвертей ржи не въ состояніи прокормить круглый годъ 64,175 дворовъ или 161,775 мужскихъ и почти столько же женскихъ душъ, занимающихся производствомъ льна. По словамъ В. П. Покровскаго, средняя семья или дворъ, состоя-

щій изъ 5 душъ обоого пола и разныхъ возрастовъ, расходуетъ на прокормленіе всѣхъ членовъ семьи всю рожь, получаемую съ надѣльныхъ, собственныхъ и арендныхъ полей, весь ячмень, весь картофель, и часть урожая овса. Кромѣ того израсходуетъ *):

На крупу, ржаную и проч. муку	11 р. 34 к.
Соли по 20 ф. на человека 2 ¹ / ₂ пуда **).	2 » 50 »
На одежду и обувь, кромѣ приготовленныхъ изъ собственныхъ матеріаловъ	10 » — »
На ежегодный ремонтъ построекъ и погашеніе ихъ стоимости	6 » — »
На ежегодное погашеніе стоимости лошади	4 » — »
На ремонтъ земледѣльческихъ орудій и повозокъ, смазку колесъ, ковку лошадей, поправку сбруи и проч. ежегодно тратится не менѣе	6 » — »
На покупку огородныхъ сѣмянъ	— » 30 »
На отопленіе избы и овина и на освѣщеніе избы .	6 » — »
На содержаніе церкви и духовенства, на церковныя требы и обученіе дѣтей	1 » 30 »
На уплату государственныхъ податей	6 » 52 »
Оброчныхъ и выкупныхъ платежей на землю . .	15 » 35 »
Земскихъ повинностей	1 » 56 »
Мірскихъ сборовъ на волостные и сельскіе расходы.	1 » 63 »
На уплату арендныхъ денегъ за арендуемую подъ ленъ землю и за нанимаемые сѣнокосы и выго- ны ***)	16 » 50 »

Итого расходы семьи на предметы
первой необходимости. 89 р. — к.

Доходъ подобной семьи (исключая спеціальныя доходы отъ льна)
г. Покровский опредѣляетъ:

Молока отъ 2 коровъ 60 ведеръ на .	15 руб.
Мяса отъ убойнаго скота » .	6 »
Шерсти, шкуръ и сала » .	4 »
Овса 2 четверти » .	6 »
Всего на . . .	31 руб.

*) «О платежныхъ средствахъ населенія Тверской губ.» В. Покровскаго.

**) Расходы на соль мы увеличили на 2 р. 50 к. по дороговизнѣ ея.

***) Арендную плату увеличили съ 1 р. 50 к. на 16 р. 50 к., въ случаѣ аренды
земли подъ ленъ.

Считая расходъ на предметы первой необходимости средней семьи въ 89 р., то расходы на предметы первой необходимости 64,175 дворовъ, занимающихся производствомъ льна, составить сумму въ 5.711,575 руб. Если изъ всей суммы производимаго льна вычесть на долю помѣщичьяго льноводства 500,000 руб., что за глаза обезпечить дѣйствительную сумму стоимости посѣвовъ льна въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, то остается на долю 64,175 дворовъ, занимающихся производствомъ волокна, сѣмени и кудели для продажи на сумму въ 6.000,000, которая вполнѣ покрываетъ расходъ на предметы первой необходимости (5.711,575), оставляя еще остатокъ въ 288,425 руб. или по 4 р. 50 к. на каждый дворъ, который въ сложности съ вышеупомянутымъ доходомъ въ 31 р. составитъ 35 р. 50 к., могущій быть употребленнымъ на улучшение пищи, на вино, табакъ и проч. Такимъ образомъ семья, занимающаяся спеціальнымъ производствомъ льна, т.-е. семья льноводной волости въ состояніи покрыть этотъ расходъ въ 89 р. безъ особаго стѣсненія въ пищу и проч., не будучи вынужденною посылать кого-либо изъ членовъ семьи на отхожій промыселъ; тогда какъ семьи не льноводныхъ волостей, стѣсня себя въ самомъ необходимомъ, имѣютъ еще дефицитъ въ 57 р. 50 к., который долженъ быть покрытъ заработками отхожимъ промысломъ, пагубно вліяющимъ на нравственное, матеріальное состояніе сельского населенія.

Изъ этого мы видимъ, что льняная промышленность Тверской губ. вполнѣ обезпечиваетъ крестьянскія семьи, занимающіяся этимъ культурнымъ растеніемъ. Но отрадность этого факта должна исчезнуть при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого вопроса. Какъ мы замѣтили въ началѣ нашего отчета, еще въ 1876 году количество льна производимаго въ Тверской губ. доходило до 900,000 пудовъ, приблизительно съ 60,000 десятинъ; оно возросло въ 1880 году до 1.200,000 пуд., съ 80,000 десятинъ. Это явно доказываетъ, что увеличеніе количественнаго производства льна совершилось единственно на счетъ расширенія района или площади земли, отведенной подъ культуру льна, что, безъ улучшения пріемовъ льноводства, не можетъ не вліять вредно на хозяйство. Подобное быстрое расширеніе производства льна можетъ быть приписано единственно соблазнительнымъ выгодамъ его производства, что довольно характерно замѣтно въ Ефимьяновской и нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ, старицкаго уѣзда. Эти соблазнительныя выгоды могутъ, при настоящемъ способѣ обработки, еще болѣе вліять на дальнѣйшее распространеніе льноводства, въ ущербъ

остальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ скотоводству, и вызвать еще большую неурожайность почвы, сначала въ отноше- нии къ хлѣбамъ, а впослѣдствіи и въ отношеніи льна. Такое ра- спространеніе площади подъ посѣвъ льна должно быть превра- щено, тѣмъ болѣе, что тѣ же 80,000 десятинъ подъ посѣвомъ льна, при болѣе разумномъ веденіи культуры, мочки и механической обработки льна, въ состояніи дополнить упомянутый дефицитъ крестьянскихъ семей всей губерніи.

Какъ видно изъ всего нами сказаннаго, мы не требуемъ, чтобы въ Тверской губ. льноводы стремились производить ленъ такой, какой получается въ Бельгіи, гдѣ одинъ гектаръ подъ льномъ при- носить болѣе 3,000 франковъ, или десятина болѣе 1,300 руб. Мы далеки отъ подобной иллюзіи и, становясь на болѣе практическую почву, считаемъ долгомъ указать на необходимость стремиться кон- куррировать на европейскомъ рынкѣ съ германскимъ льномъ, стоя- щимъ незначительно выше нашего льна, но дающимъ, благодаря болѣе разумной культурѣ и способамъ обработки, большую доход- ность. Мы даже не говоримъ о конкуренціи (въ культурномъ от- ношеніи) съ Ирландією, гдѣ на 150,070 акрахъ производятъ около 1.798,351 центнеровъ льна на сумму въ 6.286,387 фунт. стер- линговъ, что переведа на наши мѣры и деньги, составляетъ уро- жай съ 55,525 десятинъ въ 5.395,053 пудовъ на 44.014,238 р., или съ каждой десятины около 97 пуд. на 792 р. 50 к. Мы до того отстали въ культурномъ отношеніи по этой отрасли, что даже идея достичь результатовъ ирландскихъ льноводовъ, должна ос- таться для насъ иллюзіей и выполнимой на практикѣ лишь въ да- лекомъ будущемъ. Но и въ Германіи въ отношеніи культуры льна насъ на столько опередили, что съ нашей стороны требуются уси- ленныя мѣропріятія, какъ со стороны общества (понимая подъ словомъ «общество» и земство и интеллигентныхъ хозяевъ) и пра- вительства, чтобы догнать германцевъ. Въ Германіи, не смотря на довольно низкія цѣны волокна (сравнительно)—отъ 54 до 80 руб. за 10 пудовъ, доходность одного моргена слѣдующая: въ Си- лезіи, на кругъ 70 талеровъ, въ округахъ Bielefeld, Halle, Wie- denbrück и Herford 100 талеровъ; во всей остальной части Гер- маніи доходность моргена льна опредѣляется не ниже 40 тале- ровъ, а на кругъ по всей Германіи въ 60 талеровъ, что, перевода на наши мѣры, составитъ около 330 руб. съ десятины. Другими словами, при культурѣ и механической обработкѣ практикуемой въ Германіи, съ одной десятины льна будетъ получаться доходъ ровно въ четыре раза больше противъ теперешняго дохода въ Твер-

ской губ. Достичь дохода въ четыре раза больше настоящаго не только возможно, но и не трудно, если бы только къ этому дѣлу не относилось такъ безучастно наше правительство и мѣстное общество; а между тѣмъ четверной доходъ съ десятины далъ бы возможность съ 80,000 десятинъ посява льна обезпечить не 64,175, а 256,700 семей или 647,000 мужскихъ ревизскихъ душъ, или другими словами пополнить дефицитъ крестьянскаго хозяйства всей Тверской губ. Такимъ образомъ очевидно, что развитіе и улучшеніе льняной промышленности въ Тверской губ. скорѣе въ состояніи поднять налогоспособность крестьянина, чѣмъ развитіе пчеловодства. Разъ же есть данныя, краснорѣчиво говорящія о необходимости и возможности поднять эту отрасль сельскаго хозяйства, то, послѣ мѣстнаго земства, правительство болѣе всего должно интересоваться поднятіемъ этой отрасли. Правительство должно быть заинтересовано этимъ вопросомъ чисто матеріально; интересъ обусловливается тѣмъ, что разъ эта отрасль на столько поднята съ помощью правительства, что почти все—по крайней мѣрѣ большая часть сельскаго населенія губерніи можетъ этой отраслью пополнить исчисленный дефицитъ крестьянской семьи, оно уплатитъ подати, не отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ. Правительство обезпечено правильнымъ поступленіемъ податей, избавлено отъ постоянной необходимости выдавать ссуды на продовольствіе и отъ массы другихъ расходовъ, вызываемыхъ неблагосостояніемъ каждой губерніи. На столько близко заинтересованному въ поднятіи этой отрасли правительству, прямая выгода заботиться о поднятіи ея, давая съ своей стороны необходимую для этого матеріальную поддержку.

Говоря о мѣропріятіяхъ, къ которымъ должно бы приступить правительство для поднятія этой отрасли хозяйства, съ лицами, состоящими на правительственной службѣ, съ однимъ напр. занимающимъ даже должность директора департамента одного изъ министерствъ, я замѣтилъ на губахъ его улыбку. Спросивъ о причинѣ улыбки, я удостоился благосклоннаго отвѣта: «вы все надѣетесь на правительство, полагая, что это бездонная бочка для разныхъ протекторовъ; посмотрите на Германію или Ирландію: тамъ сложились частныя общества, содѣйствующія поднятію этой отрасли безъ поддержки со стороны правительства». Мы не обращали бы вниманія, если бы это намъ сказалъ кто-либо изъ мелкихъ чиновъ, не касающійся близко этого вопроса; но слышать подобное отъ лица близко стоящаго къ этому дѣлу, признаюсь, насъ удивило. Обратимъ дѣйствительно наше вниманіе на Германію и Ирландію.

Здѣсь не мѣсто излагать точное историческое развитіе этой отрасли сельскаго хозяйства въ западно-европейскихъ государствахъ, а укажемъ лишь въ кратцѣ на слѣдующее. Въ Германіи, производящей всего около 1.152,000 пуд. льна при 42.600,000 жителей, началось поднятіе этой отрасли со стороны правительства, со времени Карла V; усилилось въ значительной степени въ 1798 году, въ видѣ устройства разныхъ льнопрядиленъ, ткацкихъ и разныхъ школъ для обученія производству льна. Все это дѣлалось со стороны прусскаго правительства, которое и въ настоящее время расходуетъ на поднятіе льноводства ежегодно около 30,000 талеровъ. На эту сумму содержатся разные заведенія и школы, для обученія лучшаго способа обработки льна, и учителя, получившіе техническое образованіе по этой отрасли, называемые въ Германіи «Flachs-instructor». Эти инструкторы разъѣзжаютъ по деревнямъ и обучаютъ производителей-крестьянъ и помѣщиковъ лучшимъ способамъ обработки льна. Такихъ инструкторовъ насчитывалось въ 1878 году въ Германіи 28. Кромѣ того правительство поддерживало частную инициативу, могущую служить къ поднятію этой отрасли. Такъ въ 1855 году прусское правительство, по инициативѣ частныхъ обществъ, устраивало въ разныхъ мѣстностяхъ льняные рынки на совершенно новыхъ началахъ, которые нами уже были описаны въ журналѣ «Сельское хозяйство и лѣсоводство» въ 1877 или 78 году. Эти рынки сильно содѣйствовали поддержанію центральнаго льнянаго рынка. На сколько германское правительство печется о развитіи разнаго рода отраслей даже имѣющихъ меньшее значеніе, чѣмъ льноводство, можетъ служить доказательствомъ та готовность, съ которою правительство оказало помощь попыткѣ утилизировать волокно крапивы. Еще въ 1869 году отдѣленіе горнозаводства прусскаго правительства возбуждало этотъ вопросъ, съ цѣлью доставить этимъ (производствомъ волокна изъ дикорастущей въ лѣсахъ крапивы) побочный заработокъ рудокопамъ. Въ 1876 году нѣкій Deininger, фабрикантъ въ Берлинѣ, обратился къ прусскому правительству съ проектомъ оказать ему денежную поддержку для производства опыта переработки волокна крапивы въ большомъ видѣ, на что прусское правительство и рѣшило черезъ министра финансовъ выдать упомянутому фабриканту для означенной цѣли 16,000 марокъ единовременно *).

Въ Ирландіи (производящей, при 30.377,400 жит., 4.037,000 пуд. льна) еще въ 1711 году было учреждено «Board of Trustees

*) Cenkalber f. Textilindustrie 1876.

of the Linen and Hempen Manufactures», отчеты котораго свидѣтельствуя, что парламентъ выдавалъ этому учрежденію *ежегодно* сумму въ 20,000 фунт. стерл. или 126,000 руб., для поднятія льняной промышленности Ирландіи. Эта ежегодная субсидія для поднятія упомянутой отрасли продолжалась до 1827 года. Въ 1827 году она была сокращена на 10,000 фунт. ст. или 63,000 руб., послѣ чего парламентъ прекратилъ всякую денежную поддержку и упомянутое учрежденіе прекратило свое существованіе. Пробывъ тринадцать лѣтъ безъ всякой поддержки со стороны ирландскаго правительства, эта отрасль начала падать, что и вызвало въ 1841 году учрежденіе «Royal Flax Improvement Society of Ireland», которому парламентъ считалъ нужнымъ оказывать матеріальную поддержку выдачею ежегодно 1,000 фунт. стерл. или 6,300 р. для поднятія этой отрасли посредствомъ образованія тѣхъ же инструкторовъ и другими путями. Въ упомянутымъ 6,300 р. присоединилась почти такая же сумма изъ взносовъ членовъ и частныхъ пожертвованій. Въ 1859 году это учрежденіе уничтожилось, слившись съ «North East Agriculturae Society», къ которому и перешли ежегодные 1,000 ф. ст. со стороны парламента.

Только что приведенные факты — которые легко могутъ быть провѣрены каждымъ интересующимся этимъ вопросомъ — указываютъ намъ, что предположеніе, будто бы тамъ, въ Германіи или Ирландіи, все дѣлается частными учрежденіями, безъ содѣйствія правительства, положительно *неправда*. Относительно же того заявленія, что тамъ дѣйствительно учреждается масса частныхъ обществъ, сильно содѣйствующихъ поднятію той или другой отрасли, то это понятно. Странно и стыдно было бы каждому обществу сидѣть сложа руки и не содѣйствовать поднятію всей промышленности государства, при видѣ подобной дѣятельности со стороны правительства. Мы увѣрены, что если бы Россія съ 1711 года до сего времени затратила тѣже 14.792,400 р. (2.348,000 фунт. стерл.) на поднятіе льняной промышленности, какъ это сдѣлала Ирландія, то значительная часть, требуемая изъ государственнаго продовольственнаго капитала, осталась бы нетронутой, увеличивая благосостояніе народа и обезпечивая доходность государства. Не смотря на громадную производительность льна Россіи, превышающую 12.000,000 пуд.—(въ три раза больше производства Ирландіи) намъ не извѣстна ни одна мѣра, принятая правительствомъ для поднятія этой отрасли, содѣйствующая этому матеріально. Подобное халатное отношеніе людей, близко стоящихъ къ этому дѣлу, намъ положительно необъяснимо.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ВЪ ОТВѢТЪ Г-НУ П. Т. И Г-НУ ГОРИЗОНТОВУ.

Въ ульяхъ неразборной системы рациональное (т.-е. согласно съ обстоятельствами разумно-разсчитанное) пчеловодство и извлеченіе по возможности полнаго дохода отъ него невозможно; слѣдовательно вопросъ о рациональномъ ульѣ есть вопросъ существенной важности для рациональнаго пчеловода. Сельскіе хозяева не считаютъ излишнимъ все вновь и вновь касаться вопроса объ устройствѣ плуга, молотилки и пр.; и для насъ, пчеловодовъ, не должно казаться лишнимъ возобновлять вопросъ о самомъ существенномъ нашемъ орудіи. — Въ «Очеркѣ» («Труды» 1880 г., дек.) указаны цѣли, которыми пользовались главные преобразователи улья; цѣль послѣдняго періода состоитъ въ томъ, чтобъ найти улей, который, съ одной стороны, давалъ бы просторъ примѣняемости всякаго искусства, и который, съ другой стороны, не обусловливалъ бы вредныхъ вліяній на житье-бытье пчелъ. Читателю «Трудовъ» не трудно прослѣдить, что большинство нашихъ пчеловодовъ, писавшихъ въ нихъ, обращали свое вниманіе только на первую сторону современной цѣли и отдали предпочтеніе системѣ Губера. Желая обратить вниманіе читателей, что эта система, переиспытанная на западѣ на всѣ лады въ теченіе полувѣка, не удовлетворяетъ второму, ею вызванному, болѣе существенному для практическихъ цѣлей требованію (почему, вслѣдствіе этого, такъ восторженно и привѣтствована рожденная ею система Держона) — я какъ въ томъ «Очеркѣ», такъ потомъ и въ статьѣ своей «Кое-что въ отвѣтъ» («Труды» 1881 г., янв. и февр.) указалъ на причины того и другаго. Что я тутъ не могъ преслѣдовать никакихъ личныхъ интересовъ, — старался только, по силамъ своимъ, достигнуть правильной постановки вопроса, — очевидно для всякаго безпристрастнаго читателя

тѣхъ моихъ статей. Но, къ сожалѣнію, не такъ взглянулъ на это дѣло ужъ единственный, слава Богу, за послѣдніе годы защитникъ системы Губера, г. П. Т. Судя по его возраженіямъ, очевидно, что г. П. Т. такъ сроднился съ этою системою, что готовъ считать всякаго противника ея своимъ личнымъ противникомъ, и поэтому, не вникая ни въ какіе доводы противниковъ, не давая себѣ даже времени на изслѣдованіе ихъ,—онъ обратной почтой шлетъ доводы и, естественно, доводы изъ категоріи «argumenta ad hominem»... Кто могъ бы ожидать, что, послѣ моихъ убѣдительнѣйшихъ указаній на необходимость сравнительныхъ (повторяю—*сравнительныхъ*) данныхъ, такъ скоро появится — и къ тому «Послѣднее» — слово г. П. Т. («Труды» 1881 г., сент.)! Правда, въ концѣ «Слова» (стр. 78) г. П. Т. говоритъ многозначительно: «Здѣсь я кладу перо съ тѣмъ, чтобы не братья за него больше для трактатій о рухляди». Это, понятно, очень утѣшительно; но почему-жъ такъ скоро, какъ понять это? Бросаетъ-ли полководецъ свое оружіе, испытавъ неодолимость позицій противниковъ? Но это, по краткосрочности, недопускающей основательныхъ сравнительныхъ наблюденій,—невозможно; или же, видя въ лагерѣ противниковъ и всѣ — даже и «дружественныя» — арміи запада, онъ а priori считаетъ ихъ и безъ рекогносцировокъ неодолимыми? Какъ бы то ни было, а мы должны быть благодарны г. П. Т. за это отреченіе, въ виду того, что за прекращеніемъ смущающихъ истину несвоевременныхъ для практики *современной*, славословій о системѣ Губера, наши пчеловоды, стремящіеся къ раціональности, не будутъ впредь вводимы въ излишнія затраты, разочарованіе, а пойдутъ прямо по пробитому «дальнѣйшими изслѣдованіями нѣмцевъ» пути, проложенному Дзержономъ.

Профессоръ Бутлеровъ сказалъ однажды, что пчеловоды по темпераменту похожи на пчелъ; но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ и водворилъ у насъ и кавказскую пчелу, нерасположенную къ «монгольскимъ» (П. Т. *ib.*) способамъ доказательствъ (въ «Трудахъ» кто-то одинъ только не допускалъ такой разницы, какъ будто не желая у насъ водворенія «незловивости»). Какъ ни характерно «Посл. слово» г. П. Т. по своей «иносказательности» и по своимъ «добросердечнымъ» инсинуаціямъ, но такъ какъ г. П. Т. представилъ въ этомъ разбирательствѣ послѣднее слово мнѣ, то я, слѣдуя нынѣ праву «незловивой» породы, коснусь только того, что касается сущности дѣла. — Г. П. Т. говоритъ (стр. 71, l. 1.): «г. Кулланда старается доказать, что улей, построенный Долиновскимъ по идеѣ Губера, есть давно уже заброшенная рухлядь», а

внизу на стр. 77: «Да точно ли теперешній улей Долиновскаго тотъ самый, какой стоялъ въ комнатѣ (?) у Губера?» Очевидно, что г. П. Т. трудно было *даже и пожелать* убѣдиться въ тяжелой—ибо нежеланной, но непреклонной—истинѣ перваго (—второе странное сомнѣніе уясняетъ мой «Очеркъ», Гаметъ и пр.—иначе онъ провѣрилъ бы мои историческія данныя, заглянулъ бы и постарался уразумѣть хотя приведенныя мною («Труды» 1881 г., янв. стр. 60) слова Гамета «ruche à feuillettes en toiture de maison» (а въ тамъ же привед. словахъ «ruche à rayons (ou à cadres) dans les feuillettes», т.-е. улей съ линейками (или рамками) въ рамахъ»—онъ узналъ бы и послѣдній улей г. Борисовскаго, послѣдній переходъ отъ Губера къ Державину).—Внизу (ib.) г. П. Т. говоритъ: «Геній создалъ рухлядь — диковина!» Грѣшно такъ сильно полагаться на близорукость своихъ послѣдователей, на вниманіе которыхъ разсчитано это громкое восклицаніе... Не станетъ ли г. П. Т. упорно совѣтовать выступать на охоту (хотя бы и не на войну противъ турокъ) съ огнестрѣльнымъ оружіемъ устройства перваго безъ сомнѣнія «геніальнаго» изобрѣтателя его; не посовѣтуетъ ли фабрикантамъ и машинистамъ пользоваться паровикомъ перваго геніальнаго изобрѣтателя, или первымъ типографскимъ станкомъ и т. д. до безконечности? Развѣ всѣ эти первыя изобрѣтенія и ихъ постепенныя усовершенствованія, вплоть до «современныхъ», нынѣ не рухлядь? Въ томъ то и заключается важность пропущенныхъ г. П. Т. въ біографіи Губера словъ Гамета (не пропустившаго ихъ даже и въ 4-мъ изданіи!), что они именно и говорятъ, что «Губеръ есть основатель, но не послѣднее слово въ современномъ пчеловодствѣ». — Г. П. Т. тутъ же говоритъ: «Почему же со смертію Губера исчезла навсегда возможность сдѣлаться его улью удовлетворительнымъ и пр.?» (—такъ же и на стр. 77). Кто-жъ могъ бы утверждать это! Пропущенныя г. П. Т. въ біографіи Губера слова именно тожъ говорятъ, что «неутомимые нѣмцы совершенствовали его изслѣдованія»; а мой «Очеркъ» даже и чертежами уясняетъ главнѣйшія ступени этого совершенствованія. Наконецъ, выводъ изъ тѣхъ моихъ статей очевиденъ: есть у васъ охота, время и средства, то, пожалуй, провѣряйте приговоры исторіи; но, не провѣривъ ея данныхъ *сравнительнымъ* путемъ, опрометью свысока игнорировать ихъ и рекомендовать улей, заброшенный далеко опередившими насъ западными пчеловодами, какъ «лучшій для современной практики»—это по истинѣ достойно порицанія. Тамъ же г. П. Т. выражаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли такъ называемый улей Долиновскаго вступилъ въ предѣлы святой Руси

чрезъ Кіевъ, или же, наоборотъ, чрезъ Москву, Алтай, Кавказъ и пр.? Почему-жъ такое недовѣріе къ исторіи «временъ прошедшихъ», что г. П. Т. не желаетъ воспользоваться, для уясненія себѣ этого вопроса, столь дешевыми нынѣ письмами (5—7 коп., хотя бы и на Алтай) съ просьбой къ лицамъ, заведшимъ у себя эти ульи, написать г. П. Т., — «когда, откуда и какъ» заведены они? Сомнѣваться въ правдивости показаній, по моему, даже и неловко, ибо едва ли кто либо изъ обладателей этого улья повѣритъ софизму г. П. Т., что будто бы по приговору исторіи «обладать этимъ улемъ», значить «быть человѣкомъ темнымъ» (см. П. Т. *ib.*). Можно быть и очень интеллигентнымъ человѣкомъ, а все же по обстоятельствамъ не знать того или другаго, не только въ столь незначительномъ по времени вопросѣ, какъ пчеловодство, но и въ болѣе важныхъ вопросахъ (что касается, напр., оружія, то этому доказательство австро-прусская война). Многіе ли изъ нашихъ извѣстныхъ пчеловодовъ читали и читаютъ пчеловодныя сочиненія на иностранныхъ языкахъ; не ограничивается ли огромное большинство изъ нихъ, по причинѣ другихъ обстоятельствъ, только тѣмъ, что появится въ русскихъ сочиненіяхъ? Поэтому, въ отвѣтъ на такія инсинуаціи, что будто я рѣшаюсь называть гг. кіевскихъ пчеловодовъ и другихъ послѣдователей такъ называемаго улья Долиновскаго «темными» (а такъ же, мимоходомъ, — инсинуаціи насчетъ «экономическаго» улья, описаннаго мною лишь по желанію редакціи, см. «Очеркъ»), — что будто я кричу всѣмъ: «Прочь съ дороги, такіе-сякіе, невѣжды etc» (см. П. Т. *ib.* стр. 78), — я, по данному общанію, уподоблюсь «кавказянкѣ»... Не дай Богъ, какимъ «монголою» прослылъ бы у г. П. Т. русскій человѣкъ, который осмѣлился бы — для подходящаго примѣра — доказывать ему «историческими данными» негодность для современной практики буковаго шрифта и типографскаго станка Гуттенберга и послѣдовавшихъ усовершенствованій ихъ.

Въ своемъ «Очеркѣ» я указалъ на «общія» историческія данныя усовершенствованія улья; а потомъ, вызванный «положительными утвержденіями» г-на П. Т. — что «у кіевскихъ пчеловодовъ въ ульѣ Долиновскаго *не бывало* ни воды, ни льду, ни плѣсени, ни давки пчелъ и пр.» (см. П. Т. «Труды» 1879 г., ноябрь, стр. 336), я въ «Отвѣтѣ» своемъ указалъ мѣста, которыя именно свидѣлствуютъ, что не только у другихъ, но и у самаго г. П. Т. все это — *бывало*. Вызванный этимъ обличеніемъ *in flagranti* словопреніе и лавировка г. П. Т. въ его «Послѣднемъ словѣ», — по истинѣ, забавны; но такъ какъ все это очевидно при сравнитель-

номъ чтеніи соотвѣтственныхъ мѣстъ моего «Отвѣта» и при повѣркѣ указанныхъ мною мѣстъ, то во избѣжаніе излишнихъ повтореній одного и того же, я предоставляю заинтересованному читателю убѣдиться въ этомъ по упомянутымъ статьямъ *).

Но г. П. Т. затрогиваетъ и нѣкоторые новые вопросы; такъ, коротко, хотя слѣдующее въ поясненіе. Такъ г. П. Т. ищетъ послѣдней защиты для своего любимца у..... «русской матушки зимы». Плохая опора! Именно наша то матушка, благодаря постоянству, куда благопріятнѣ кокетливой западнички для нашихъ любимцевъ. На западѣ благопріятная зимовка пчель считается высшимъ дѣломъ мастерства, ибо постоянные переходы отъ мороза къ теплу даже и выше 10° R., и сопряженная съ этимъ переменная жизнь пчель, требуетъ большой осмотрительности и навыка, и очень опасна для пчель, долженствующихъ зимовать на дворѣ; мы же, зная заранее, что съ ноября почти до апрѣля пчеламъ нельзя вылетать, строимъ для всего пчельника одинъ общій улей, т.-е. омшаникъ, гдѣ онѣ, защищенныя отъ свѣта, бури и холода, и безъ всякаго искусства проводятъ время до весеннихъ цвѣтовъ въ спокойствіи, лишь бы довольно было въ ульѣ меду и воды. Слѣдовательно, у насъ ульи, собственно для зимовки, могутъ быть и гораздо холоднѣе, чѣмъ на западѣ, и слѣдовательно для насъ «une ruche en toiture de maison» гораздо болѣе излишняя роскошь (свидѣтельство тому тонкостѣнные дуплянки и бучки), чѣмъ на западѣ. Слѣдовательно, наконецъ, система Губера, лишая пчелу въ омшаникѣ воды, за которой она на западѣ можетъ по временамъ вылетать, гораздо для насъ непригоднѣе, чѣмъ тамъ; тамъ пчелы обыкновенно ужъ съ февраля въ полномъ ходу, а потомъ наступаютъ холода; тамъ и весной улей долженъ быть теплѣе, чѣмъ у насъ, какъ о томъ такъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ тонкостѣнные дуплянки и бучки, поражающія насъ быстрымъ усиленіемъ пчель весной и (ахъ какъ часто!) выручающія своей «мужицкой» силушкой барскіе *раціональные*, войлоками etc. окутанные ruche en toiture de maison!—Потомъ г. П. Т. говоритъ (стр. 77, 3 стр. сн. и д.): «Достойно вниманія то обстоятельство, что всѣ защитники улья Долиновскаго стоятъ на почвѣ положительныхъ фактовъ, опредѣляютъ число своихъ ульевъ положительной довольно крупной цифрой. Против-

*) Прошу только исправить слѣдующія опечатки: на стр. 57, 15 стр. св. должно быть—*имѣ*, вмѣсто—*мнѣ*; 17 стр. сн. д. б. *куницу*, вм. *курицу*; стран. 63, 10 стр. сн. д. б., *потому, что*, вм. для того, чтобы; стран. 201, 18 стр. св. д. б. *пчелина*, вм. пчеловодная; стран. 203, 18 стр. сн. д. б. *см. Есен. Мет.*, вм. оп. Мет.

ники же ихъ, напротивъ, основываютъ свои заключенія большею частью на умозрительныхъ теоретическихъ выводахъ». Противъ такъ называемаго улья Долиновскаго высказались у насъ я, проф. Бутлеровъ, г. Грабовскій, г. Гижицкій *), а нынѣ и г. Горизонтовъ. И достойно «еще большаго» вниманія то обстоятельство, что *все противники* такъ называемаго улья Долиновскаго начинаютъ свои отзывы словами г. Горизонтова («Труды» 1881 г., сент., стр. 69): *сравнительныя* наблюденія привели меня къ тому выводу, что улей Долиновскаго хуже такихъ то и такихъ то ульевъ; г. Горизонтовъ говоритъ даже—«худшій изъ худшихъ». Защитники же ихъ, напротивъ, избѣгаютъ, какъ будто ужасаются этого ненавистнаго для нихъ словечка—*сравнительныя*... Почему-жъ это?! Естественно, начинай они такъ же, то жалкое, но возлюбленное дитятко лишилось бы безъ сомнѣнія и послѣднихъ отцовъ-защитниковъ... Что касается сочиненія г. П. Табусина «Опытъ руководства къ пчѣльному хозяйству въ современномъ его состояніи. Кіевъ, 1875», то г. П. Т. говоритъ по принятому подъ первымъ впечатлѣніемъ тону: «Странно бы было, если бы г. Кулланда не призналъ *негоднымъ* руководства, которое трактуетъ о рухляди» (стр. 76 ib.). Даетъ ли то, что мною высказано объ этомъ сочиненіи на стр. 201 моего «Отвѣта», право на такое утвержденіе? Тамъ я коснулся только заглавнаго «въ современномъ состояніи», и желалъ замѣтить, что такой эпитетъ не оправданъ авторомъ, и это, по моему, потому, что авторъ сознательно или несознательно не пользовался изслѣдованіями основателей всего современнаго въ пчеловодствѣ. Я привелъ къ тому и слова Гамета (соч. котораго въ рукахъ г. П. Т.), пропущенныя г. П. Т. въ біографіи Губера, такъ какъ и они указываютъ, что Губеръ не есть уже послѣднее, современное слово, что слѣдовательно, и система его—*ergo* и «Опытъ», рекомендующій ее на всѣ лады «исторически»—не вправѣ вѣнчаться въ 1875 году эпитетомъ современности, не прибавивъ «у автора и т. п.», а говоря это вообще. О достоинствахъ «Опыта» вообще, я не высказывалъ еще своего мнѣнія; а поэтому, въ виду устраненія могущихъ вслѣдствіе заявленія г. П. Т. возникнуть недоразумѣній,—я покорнѣйше прошу г. П. Т. увѣрить, при случаѣ, автора «Опыта», г. П. Табусина, въ противномъ—хотя бы такими словами: «Не

*) Кто одинъ имѣетъ честь заслуживать довѣріе г. П. Т.—это дѣло г. защитника. Мои цифры 2—4 объясняются тѣмъ, что въ Полтавской губ. у меня ихъ было 4, въ Курской 2, а нынѣ 1½ (въ одной половинѣ помѣщена *цѣльная* рама съ оригинальнымъ гнѣздомъ Держжона, ради нагляднаго доказательства преимуществъ его).
Авторъ.

обижайтесь на Кулланда; *исторія* и возникающія изъ ней *сравнительныя* данныя въ сужденіяхъ о народно-экономическомъ пчеловодствѣ — это его конекъ. Хотя стрѣлы его пера иной разъ и попадаютъ въ пятку Ахиллеса, но онъ не такъ золъ, чтобъ быть слѣпымъ; онъ и заявляетъ во всеобщее свѣденіе, что за исключеніемъ заглавныхъ словъ «въ современномъ состояніи» онъ считаетъ ваше сочиненіе (какъ, напр., и сочиненіе земляка вашего Пономарева, Кіевъ 1849 г.) — по очевидной самобытности наставленийъ, основанныхъ на собственной практикѣ, по правильности указаній (что касается собственно ухода) по краткости и наглядности изложенія — *лучшимъ* руководствомъ (лучше даже самаго Долиновскаго и Ромашинскаго) при уходѣ за пчелами въ ульяхъ, названныхъ вами ульями Долиновскаго, и *прекраснымъ* «опытомъ чисто-практическаго руководства» при уходѣ и въ другихъ разборныхъ ульяхъ».

Г. Горизонтову читатели «Трудовъ» будутъ безъ сомнѣнія благодарны за его отзывъ, основанный на многолѣтнихъ сравнительныхъ наблюденіяхъ, что «улей Долиновскаго, по неудобствамъ для ухода есть худшій изъ худшихъ». («Труды» 1881 г., сент.). Хотя я не могу согласиться съ этимъ, что касается собственно «удобствъ для ухода», но согласенъ, если имѣть въ виду собственно «доходъ», ибо въ первомъ отношеніи (что именно и прельщаетъ поклонниковъ его), его превосходятъ изъ извѣстныхъ мнѣ ульевъ только лежаки Шпринггорна и «шведскій улей» (составленный англичаниномъ Аббатомъ изъ Southall возлѣ Лондона), а во второмъ дѣйствительно всѣ лучшіе для зимовки, даже и неразборные ульи (естественно — при одинаково-умѣломъ уходѣ). Нѣкоторые недоразумѣнія, заявляемыя г. Горизонтовымъ, я надѣюсь, могутъ быть устранены слѣдующимъ разъясненіемъ. Такъ г. Г. говоритъ: «г. Кулланда къ сожалѣнію не убѣдился, что въ плотно заклеенныхъ рамкахъ не можетъ существовать отверстій». Я не употреблялъ слова заклеенныхъ, а склеенныхъ; даже если бы не разбирать рамъ за все лѣто, то и тогда онѣ не будутъ герметичны, потому, что отъ неравной температуры внѣ и снаружи онѣ разбухаютъ, косятся, а тоненькіе слои клею не могутъ устоять вездѣ противъ сырости и плѣсени (какъ это мы видимъ и на другихъ столярныхъ сплошныхъ селеиваніяхъ въ ульяхъ). Между сплошными рамами всегда существуютъ отверстія для прохода воздуха, въ чемъ такъ легко убѣдиться присутствіемъ сырости на верхнемъ даже днѣ улья (не говоря о бокахъ); ибо откуда же насы-

щается находящийся тутъ воздухъ такимъ количествомъ испарений? Естественно, пары, выдыхаемые организмомъ пчелъ, проходить сюда, испаряются безвозвратно для пчелъ (ибо, осаждаясь на болѣе холодныхъ стѣнкахъ по ту сторону рамы, недоступны имъ, и при невозможности установки дна по ватерпасу въ погребѣ, стекаютъ ручейками вдоль стѣнки). Наконецъ, не трудно вставить въ это пространство гигрометръ и убѣдиться въ этомъ тутъ же. Образующаяся въ простѣнкахъ плѣсень передается перегородками и сотамъ. Пока нѣтъ производства молочка, пчелы не очень волнуются (и медъ еще сырѣе), но къ веснѣ (съ конца февраля) всѣ шумятъ; подуйте (прикладывая губы тихонько) въ пазы рамы, пчелы почуютъ дыханіе ваше, заволнуются. Г. Горизонтовъ говоритъ (стр. 70): «Дуплянки кладутся бокомъ и не закрываются; слѣдовательно теплота улетучивается въ тысячу разъ больше, чѣмъ въ предполагаемая (?) отверстія; но г. Куланда находитъ, что лучшая зимовка пчелъ бываетъ въ дуплянкахъ». Надѣть шубу и пр. и прогуливаться по морозу и сидѣть въ кабинетѣ съ тайнымъ сквозникомъ сквозь полъ и пр. — далеко не одно и тоже для здоровья. Господь покрылъ пчелъ дурными проводниками (хитиномъ и разнообразными волосами); противъ холода онѣ могутъ устоять въ массѣ: при явномъ отверстіи онѣ, если отверстіе сбоку или сверху, тотчасъ покрываютъ его шубой своихъ верхнихъ (постоянно мѣняющихся) слоевъ, недопускающихъ, на подобіе нашихъ теплыхъ платьевъ, быстрого обмѣна воздуха, если не дѣйствуетъ сквозникъ; въ дуплянкахъ онѣ тотчасъ поднимаются къ верхней окружности, покрываютъ ее шубой своей, сквозникъ непосильный тутъ не бываетъ, сырость садится вокругъ шубы, теплота, чистота воздуха внутри гнѣзда уравнивается распаханьемъ или застегиваньемъ (утолщеніемъ) шубы. При невозможности прекращенія сквозного вѣтра, причиняющаго оцѣпененіе верхнихъ слоевъ, онѣ исподоволь гибнуть вездѣ (какъ замерзаютъ и люди). Чтобъ при рамахъ Губера покрыть безчисленные, по всему гнѣзду разбросанныя скважины, тайно сквозящія, пчеламъ пришлось бы разойтись по всѣмъ соединеніямъ рамы, что противъ ихъ природы; сквозники (отъ летка къ скважинамъ), дѣйствуя тутъ исподоволь, такъ же исподоволь вытѣсняють — уносятъ согрѣваемый, органической влагой пчелъ насыщаемый воздухъ въ потерянное пространство. При рамкахъ Берлепша, Дате (т.-е. тѣ же Губера, только тонкія и съ просвѣтами для прохода пчелъ къ стѣнкамъ ящика) пчелы зимуютъ лучше, если нѣтъ скважинъ въ покрывкахъ, такъ какъ тутъ стѣнки улья (и чѣмъ старѣе,

тѣмъ болѣе) герметичны, и ни пчелы, примыкающія въ нихъ къ стѣнкамъ ни сами, ни согрѣваемый ими воздухъ не подвержены сквознику; хотя доставаніе осаждающей на стѣнкахъ росы далеко не такъ удобно и ея болѣе потеряно для пчелъ (между линейками и стѣнной), чѣмъ въ ульѣ Держона (уподобившаго свой улей неразборному и недопускающему даже и покровокъ); но мнѣніе г. Горизонтова, что «въ нихъ доставать воду для пчелъ такъ же неудобно, какъ и въ ульяхъ Долиновскаго» — несправедливо. Одинъ хоботокъ пчелъ по длинѣ своей достаточно для этого, въ то время, какъ при рамахъ Губера нужно бы буквально ходить — носить воду со стѣнокъ ящика. На общеположительное мнѣніе (съ которымъ, естественно, и я согласенъ), что въ стоякѣ концентрируется больше тепла, чѣмъ въ лежакѣ, г. Горизонтовъ говоритъ: «это положеніе на столько оригинально, что невольно скажешь: благодарю, не ожидалъ». Не ожидать и не пожелать вникнуть, почему такъ сказано — не есть ли забывчивость (можетъ быть то-жъ, по словамъ автора, вслѣдствіе воинскаго настроенія)? То положеніе относится въ моемъ «Отвѣтѣ» (см. стр. 199 и д.) не къ зимѣ, а къ веснѣ, слѣдовательно къ времени, когда съ растяженіемъ гнѣзда прибавкой рамъ, лежакъ окажется лежакомъ (въ неправильно устроенномъ гнѣздѣ, естественно, и зимою). — Наконецъ, по желанію г. Горизонтова, я заявляю еще разъ и историческій, и мой приговоръ: система Губера, т.-е. *сплошныя* рамы въ какихъ бы то ни было комбинаціяхъ, не годится для зимовки пчелъ потому, что въ ней безъ особенныхъ, непроизводительныхъ хлопотъ (напр. обклеиваніе рамъ снаружи и выстилка войлоками, подача воды и пр.) — неустранимы причины, обусловливающія жажду пчелъ со всѣми ея гибельными послѣдствіями. Можетъ быть, что (говоря словами г. Горизонтова) «во облацѣхъ» есть еще и другія причины, но та, павшая уже на землю, градина оказалась достаточною, чтобъ на практическомъ пчельникѣ лишить плоти прославленную нѣкогда знаменитость. Sic perit gloria mundi! Такова участь всего сущаго.

Н. С. Куланда.

г. Пенза.

Отдѣлъ пчеловодства на одесской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ.

25-го сентября 1881 года въ г. Одессѣ была открыта сельскохозяйственная и промышленная выставка, устроенная Императорскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи и продолжавшаяся до 10-го октября того же года. По винѣ ли и безопасности нашихъ южно-русскихъ пчеловодовъ, или потому, что выставка была открыта для многихъ сельскихъ хозяевъ неожиданно, безъ достаточныхъ своевременныхъ публикацій и оповѣщеній, но, во всякомъ случаѣ, отдѣлъ пчеловодства почти отсутствовалъ, а между тѣмъ, казалось, было бы что выставить, такъ какъ сѣверная часть Херсонской губ. и Бессарабія, не говоря уже о Подольской губ., во всякомъ случаѣ должны быть причислены къ мѣстностямъ, гдѣ пчеловодство процвѣтаетъ; хотя мѣстные пчеляки, за малыми исключеніями, придерживаются допотопной системы. Какъ бы то ни было, но по отдѣлу пчеловодства явилось на выставку всего три экспонента: гг. Кривцовъ, Раухъ и графъ Толстой;—мы говоримъ три, ибо хотя въ каталогѣ выставки къ этому отдѣлу отнесены восковые церковныя свѣчи и воскъ выбѣленный и небѣленный, выставленные одесскимъ заводомъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ В. Андрунина, за которыя экспонентъ удостоился получить малую серебряную медаль общества, но отнесеніе этихъ издѣлій къ отдѣлу пчеловодства, по нашему мнѣнію, врядъ ли можетъ быть признано правильнымъ.

Изъ трехъ экспонентовъ выставили: г. О. Е. Раухъ три рамки съ медомъ изъ улья сист. Долиновскаго; графъ М. М. Толстой рамки съ медомъ; какъ тотъ, такъ и другой медъ оказался собраннымъ преимущественно съ гречки. О пасѣкѣ г. Рауха, находящейся въ ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губ. намъ не удалось собрать никакихъ свѣдѣній; пасѣки же графа М. М. Толстаго находятся при его Зеленьковской экономіи, лебедянскаго уѣзда, Херсонской губ. и до послѣдняго года состояли изъ 400 дуплянокъ. Въ текущемъ году они перешли въ завѣдываніе пчеловода И. М. Россіянова, практиковавшаго въ Московской образцовой пасѣкѣ. По условію, заключенному экономіею графа Толстаго съ г. Россіяновымъ, послѣдній обязанъ перегнать всѣхъ пчелъ, постепенно, начиная съ текущаго года, изъ дуплянокъ въ рамочные двух-

семейные ульи его, Россіянова, системы; въ вознагражденіе же за труды, онъ получаетъ половину чистаго дохода, приносимаго пасѣками; тѣмъ же договоромъ обусловленъ посѣвъ медоносныхъ травъ.

Пчельникъ А. А. Кривцова устроенъ имъ близъ г. Одессы по Среднефонтанской дорогѣ, на Скаковомъ полѣ, на собственномъ хуторѣ, четыре года тому назадъ. Нынѣшнюю весною изъ погребѣ выставлено 50 ульевъ пчелъ; съ молодыми рожами на осень оказалось 105; въ погребѣ предполагено поставить 77; вообще же разсчитывается довести размѣръ пчельника до 100 ульевъ-зимовиковъ. Ульи употребляются исключительно разборные. Пчелы, бывшія въ дуплянкахъ, всѣ текущимъ лѣтомъ перегнаны въ разборные ульи. Системы ульевъ слѣдующія: лежаки г. Долиновскаго, барона Берлепша и стояки Борисовскаго; при этомъ въ ульяхъ Борисовскаго измѣнены размѣры рамокъ и они дѣлаются толщиною въ 1,75 дюйма, шириною въ 9 дюймовъ (внутри рамы) и длиною, или высотой, въ 24 д. (тоже внутри рамы). Эти измѣненія вызваны какъ желаніемъ соразмѣрить ширину рамокъ въ ульяхъ г. Борисовскаго съ рамками г. Долиновскаго, такъ и тѣмъ, что ширина рамокъ, предложенная г. Борисовскимъ, оказалась на практикѣ неполнѣ удобною, длина же ихъ разсчитана на то, что бы вмѣсто трехъ снозовъ, какъ это рекомендуетъ г. Борисовскій, могло въ рамкѣ помѣститься четыре сноза и каждый въ длину (или вышину) въ 6 дюймовъ, что также, при употребленіи на пчельникѣ одновременно ульевъ г. Долиновскаго и г. Борисовскаго, составляетъ большое удобство. Въ ульяхъ г. Берлепша г. Кривцовымъ сдѣланы двойныя дны, изъ которыхъ верхнее выдвижное, и устроена усиленная вентиляція, крайне необходимая при жарахъ, господствующихъ въ южной части Новороссіи; въ ульяхъ же г. Долиновскаго, кромѣ устройства вентиляцій и двойнаго дна, въ рамахъ устроены выдвижные снозы (по два въ каждой) тождественные съ существующими въ ульяхъ г. Борисовскаго и дающіе возможность, оставляя рамки на мѣстѣ, вынимать соты изъ ульевъ по мѣрѣ надобности. Такъ какъ пчельникъ г. Кривцова находится близъ города, считающагося чуть ли не столицею Новороссіи, куда часто съѣзжаются наши русскіе сельскіе хозяева, то—съ цѣлью познакомить любителей пчеловодства съ разными другими системами и тѣмъ способствовать распространенію рациональнаго пчеловодства въ краѣ—на пчельникѣ имѣются, хотя и въ ограниченномъ количествѣ, ульи гг. Прокоповича, Гравентгорста и улучшенныя дуплянки Юшкова

(по три улья первыхъ двухъ системъ и одинъ Юшкова). Г. Кривцовымъ употребляется искусственная вошина, получаемая имъ до сихъ поръ отъ г. Борисовскаго, съ цѣлью помочь пчеламъ при веденіи поновки и, главнымъ образомъ, чтобы помѣшать вести трутневые соты; результатами употребленія искусственной вошины г. Кривцовъ очень доволенъ, хотя нельзя не пожалѣть, что слишкомъ дорогая цѣна, назначаемая г. Борисовскимъ за вошину, много мѣшаетъ ея распространенію среди пчеловодовъ. Роеніе частью искусственное, частью натуральное. На пчельникѣ имѣются рои пчелъ кавказской породы чистой и, частью, помѣси, происшедшія отъ скрещиванія кавказскихъ матокъ съ мѣстными трутнями. Такъ какъ кавказскія пчелы заведены недавно (второе лѣто), то строгихъ выводовъ о нихъ г. Кривцовымъ не сдѣлано; во всякомъ случаѣ установленъ тотъ фактъ, что онѣ болѣе незлобивы, чѣмъ пчелы мѣстной породы. Изъ медоносныхъ травъ сбѣются: синякъ, фацелія и въ небольшомъ количествѣ мелисса, а въ нынѣшнемъ году посѣянъ эспарцетъ. Синякъ и фацелія оказали въ прошломъ году, а также и въ нынѣшнемъ, громадную пользу и разведеніе ихъ для всякаго желающаго вести пчеловодство на раціональныхъ началахъ въ степяхъ Новороссіи должно быть признано почти обязательнымъ. На выставкѣ г. Кривцовымъ были поставлены: улей-лежакъ системы барона Берлепша, лежакъ системы г. Долиновскаго, улей-стоякъ г. Борисовскаго (всѣ съ указанными выше измѣненіями), сводтакъ г. Гравенгорста, стоякъ Прокоповича, улей (системы г. Долиновскаго) съ роемъ кавказскихъ пчелъ, снарядъ для кормленія пчелъ мукою, клѣточки для запора матокъ, рамка-рѣшетка для отдѣленія матокъ (уменьшенія червленія), улей-роекъ для вывода запасныхъ матокъ, образцы искусственной вошины съ начатками, сдѣланными на ней пчелами, медъ въ сотахъ и въ жидкомъ видѣ (выпрыснутый изъ сотовъ), собранный пчелами преимущественно съ цвѣтовъ фацеліи и синяка; воскъ не въ дѣлѣ; сѣмена синяка, фацеліи, мелиссы, разные ножи, употребляемые въ пасѣбахъ, сѣтки и проч. и проч.

Изъ экспонентовъ по отдѣлу пчеловодства (кромѣ г. Андрунина, получившаго, какъ сказано выше, вторую награду—малую серебряную медаль) первую награду, большую серебряную медаль отъ министерства государственныхъ имуществъ получилъ г. Кривцовъ за выставленную имъ коллекцію пчеловодныхъ вещей. Г. Раухъ и графъ М. М. Толстой не удостоились наградъ, что можно отчасти приписать, какъ незначительности вы-

ставленныхъ ими предметовъ, такъ и тому обстоятельству, что Императорское Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, щедро раздававшее награды по другимъ отдѣламъ выставки, вообще почему то оставило въ забытіи пчеловодство и шелководство (соединенные по программѣ выставки въ одинъ отдѣлъ), не только не назначивъ на этотъ отдѣлъ ни одной золотой медали, но сокративъ до минимума количество и другихъ наградъ, что, кажется, было извѣстно ранѣе открытія выставки нѣкоторымъ изъ мѣстныхъ пчеловодовъ и шелководовъ, не рѣшившимся уже по одному этому экспонировать.

Осенью 1883 года Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи предполагаетъ устроить вновь въ г. Одессѣ сельскохозяйственную выставку; будемъ надѣяться, что оно поправитъ свои нынѣшнія ошибки и постарается привлечь на выставку возможно большее количество нашихъ южно-русскихъ пчеловодовъ.

г. Одесса.

А—овъ.

ВЪ ОДНОМЪ УЛЬѢ ДВѢ МАТКИ.

Какой то пчеловодъ обратился къ издателю пчеловоднаго журнала: *Bulletin d'apiculture pour la Suisse romande*, г. Бертрану за разъясненіемъ причины появленія, до роеваго времени, въ одномъ ульѣ одновременно двухъ матокъ.

На предложенный мнѣ г. Бертраномъ, по случаю этого явленія, вопросъ, я могъ отвѣтить только предположеніемъ о томъ, что улей о двухъ маткахъ находился въ періодъ замѣны самими пчелами молодою маткою старой, которую пчелы, по врожденной имъ привязанности къ маткамъ, не рѣшались немедленно изгнать изъ улья или убить.

При этомъ я припомнилъ, что у меня на пчельникѣ находится улей, въ который я посадилъ рой, первакъ, — слѣдовательно со старою маткой, — вышедшій 10 іюня 1878 г. При осмотрѣ въ 1879 г. этотъ рой былъ зачисленъ въ разрядъ слабыхъ и бездоходныхъ; однако же я предпочелъ оставить его на испытаніи и не соединять съ другими неудачными ульями. Въ 1880 г., 17 мая, въ упоминаемомъ ульѣ, на полу, я замѣтилъ ползущую слабую матку, и, опасаясь за безматочность этой семьи, я помѣстилъ къ ней запечатанный маточникъ, отобравъ при томъ замѣченную мною матку. Предложенный маточникъ вскорѣ былъ пчелами уничтоженъ; но,

ни тогда, ни послѣ того, признаковъ безматочности въ ульѣ не было замѣтно, вслѣдствіе чего не представлялось надобности разбирать улей для убѣжденія въ дѣйствительности нахождения въ немъ матки. Въ 1880 г. это семейство продолжало быть въ числѣ слабыхъ и не принесло ни роевъ, ни меда въ доходъ. Очевидно, что молодая матка не могла сразу поднять разстроенное хозяйство и требовала времени для увеличенія рабочей силы улья.

Въ текущемъ же 1881 году, этотъ улей принесъ мнѣ болѣе 30 фунтовъ вынутаго изъ него меда и самъ остался съ хорошимъ запасомъ его на зиму.

Приведенное здѣсь наблюденіе удостовѣряетъ, что во время роевой поры, въ ульѣ неготовящемся къ роенію и слабомъ, можно встрѣтить двухъ матокъ—по случаю замѣны роємъ старой изъ нихъ новою, и что, при этомъ открытіи, пчеловодъ можетъ надѣяться на обновленіе силъ такого улья и не долженъ торопиться соединеніемъ его съ другими слабыми ульями *).

А. Зубаревъ.

с. Васильково.

5 октября 1881 г.

ПЧЕЛОВОДНАЯ НОВИНКА.

Спѣшимъ подѣлиться съ читателями «Трудовъ» пріятной новостью: вышло (въ Пензѣ) новое руководство къ толковому пчеловодству, составленное И. С. Кулланда, знатокомъ дѣла, хорошо извѣстнымъ русскимъ пчеловедамъ. Книга носитъ названіе «Народная пчела»; она заключаетъ въ себѣ 12 листовъ убористой печати въ большую восьмушку и снабжена литографированной таблицей чертежей. Цѣна умѣренная—1 рубль. Русская пчеловодная литература не богата хорошими сочиненіями, и потому нельзя не привѣтствовать съ особеннымъ удовольствіемъ появленіе новаго оригинальнаго сочиненія, въ которомъ имя автора ручается за дѣльность наставленій.

Желающіе приобрѣсть «Народную пчелу», могутъ всего лучше обращаться въ Пензу, къ самому автору.

А. Бутлеровъ.

*) Мнѣ тоже случилось однажды найти, въ началѣ лѣта, двухъ матокъ въ одномъ ульѣ. Одна изъ нихъ была очевидно престарѣлая. Берлепшъ въ своей книгѣ сообщаетъ также о подобныхъ случаяхъ.

А. В—съ.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГГ. ПЧЕЛОВОДАМЪ.

Особенно полезныя для пчелъ:

Фацелія	по 1 р. — к. ф.
Резеда	» 1 » 20 » »
Горчица бѣлая или желтая	» — » 10 » »
Рапсъ яровой	» — » 5 » »
Соя—китайскіе бобы,—превосходная для кушанья и для кофе	» — » 50 » »

Продажа пудами съ большою скидкою. Цѣны на мѣстѣ съ укупоркою.

Гор. Константиноградъ, Полтавской губерніи.

Н. З. Гуриновъ.

ПЧЕЛОВОДНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Петровскій, Константинъ Гавриловичъ (см. его статью во 2-мъ вып. тома III-го «Трудовъ» за 1878 годъ), желаетъ получить мѣсто для занятія рациональнымъ пчеловодствомъ. Адресъ: Полтава, на колоніи, домъ Алексиной.

Желаетъ имѣть ученаго пчеловода свящ. Василій Ивановичъ Городисскій. Адресъ: Домашинъ, Черниговской губерніи, сосницкаго уѣзда.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

О центробѣжномъ отдѣленіи сливокъ отъ молока.

(Сообщеніе **В. А. Остафьева** въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества
24-го сентября 1881 года).

Въ молочномъ хозяйствѣ, въ послѣдніе три года, немалый переворотъ сдѣлало изобрѣтеніе центробѣжнаго способа отдѣленія сливокъ изъ только-что подоеннаго молока.

Изобрѣтеніе это настолько было внезапно, что многіе отнеслись къ нему съ недовѣріемъ, и даже такой колоссъ въ молочномъ мірѣ, какъ г. Флейшманъ, писалъ: «Я считаю даже весьма сомнительнымъ, чтобы центробѣжный способъ полученія сливокъ вообще могъ когда нибудь распространиться въ большемъ видѣ». Но «egge humane est» — не прошло и двухъ лѣтъ, какъ центробѣжныя машины, усовершенствываясь съ каждымъ днемъ, пріобрѣтали все большую и большую славу, начали быстро распространяться во всѣхъ высокомолочныхъ странахъ и завоевывать себѣ все большее и большее мѣсто въ молочномъ хозяйствѣ, такъ что и г. Флейшману пришлось вскорѣ самому же отказаться отъ вышеприведенныхъ словъ.

Мысль о центробѣжномъ способѣ отдѣленія сливокъ зародилась очень давно. Первые попытки были сдѣланы еще въ 1859 году Фуксомъ, профессоромъ въ Карльсруэ, и пивоваромъ Пранишъ въ Мюнхенѣ *), но эти опыты совершенно забылись. Черезъ пятнад-

*) Нѣкоторые опыты дѣлалъ въ 60-хъ годахъ одинъ ученикъ въ школѣ молочнаго хозяйства Верещагина.

цать лѣтъ, въ 1874 году былъ представленъ на выставкѣ въ Бременѣ аппаратъ-центрофугъ Лефельдомъ. Это изобрѣтеніе уже тогда ясно показало возможность отдѣленія сливокъ центробѣжнымъ путемъ, но самъ аппаратъ былъ настолько несовершененъ по конструкціи, что невозможно было и думать о его примѣненіи на практикѣ. О несовершенствѣ этого аппарата можно судить по тому, что онъ не выдерживалъ давленія на дно сосуда, которое дѣйствительно было очень большое и равнялось 100 мѣшкамъ ржи, при вращеніи ведра 1000 оборотовъ въ минуту съ 50 ф. молока. Впрочемъ, нынѣшнимъ аппаратамъ приходится претерпѣвать не меньшее давленіе (сепараторъ де-Лавала двухатмосфернымъ давленіемъ на 1 кв. саж.). Въ 1877 году появился центрифугъ Лефельда, усовершенствованный настолько, что его уже можно было примѣнять на молочныхъ фермахъ; результаты его работы были настолько благопріятны, что пошатнули господствовавшія раньше системы Шварца, голштинскую и т. д.; но неудобство центрифуга заключалось въ томъ, что онъ не работалъ непрерывно, нужно было останавливать его, послѣ известнаго промежутка времени, снимать сливки и выпускать молоко; такимъ образомъ въ каждый зарядъ онъ перерабатывалъ 20 ведеръ и въ послѣдствіи съ каждымъ годомъ улучшался. Въ 1878 году молодой шведъ де-Лаваль изобрѣлъ новую машину, названную имъ сепараторомъ съ непрерывнымъ дѣйствіемъ, т. е. взамѣнъ цѣльнаго молока вытекали сливки и снятое. Съ легкой руки де-Лавала и другіе изобрѣтатели примѣнили непрерывное дѣйствіе къ своимъ, раньше существовавшимъ, машинамъ. Сепараторъ де-Лавала какъ бы рѣшилъ спорный вопросъ о центробѣжномъ отдѣленіи сливокъ и завоевалъ себѣ прочное мѣсто въ молочномъ хозяйствѣ.

Надъ работою центробѣжныхъ машинъ въ различныхъ странахъ былъ произведенъ рядъ опытовъ, изслѣдованій и анализовъ вполне точныхъ и научныхъ и они-то ясно показали, что центробѣжный способъ отдѣленія сливокъ не только возможенъ на практикѣ, но гораздо проще, удобнѣе и выгоднѣе всѣхъ раньше существовавшихъ системъ. Я не стану приносить здѣсь цифровыя данныя, доказывающія только-что высказанное мною положеніе, тѣмъ болѣе, что они уже были отчасти обнародованы г. Ковалевскимъ, а приведу только самые характерные выводы, сдѣланные г. Флейшманомъ, Фіордомъ, шведскими сельскохозяйственными академіями и т. д., затѣмъ перейду къ устройству одной изъ центробѣжныхъ машинъ и постараюсь, насколько возможно, выяснитъ вопросъ о примѣненіи этого способа въ нашемъ молочномъ хозяйствѣ.

1) При центробѣжной системѣ, обезжириванье молока достигаетъ 95%, 96 и даже 97% при системѣ отстаиванья при 48 час. 80% и 84%.

2) Снятое молоко содержитъ жира:
при центробѣжной системѣ. . . 0,30%, 0,19%, 0,17%, 0,15%
» отстоѣ. 0,42%, 0,52%, 0,77%.

3) Масла получается больше при центробѣжной системѣ на. 1 зар. 4,36 кантъ молока.
при отстоѣ » 1 » 5,29 » »

Иначе масла получается на 5,15% больше и сбереженіе молока на 17,5% *).

Не могу удержаться, чтобы не упомянуть объ опытахъ Флейшмана, который подчинилъ работу центробѣжныхъ машинъ очень остроумнымъ математическимъ формуламъ.

1) При одинаковыхъ температурахъ и одинаковой скорости вращенія барабана содержаніе жира въ тощемъ молокѣ прямо пропорціонально корнямъ квадратнымъ изъ количества молока, прошедшихъ черезъ барабанъ въ теченіе часа.

2) При одинаковыхъ температурахъ и прохожденіи въ теченіе часа одинаковаго количества молока—обратно пропорціонально квадратамъ скорости вращенія барабана въ минуту.

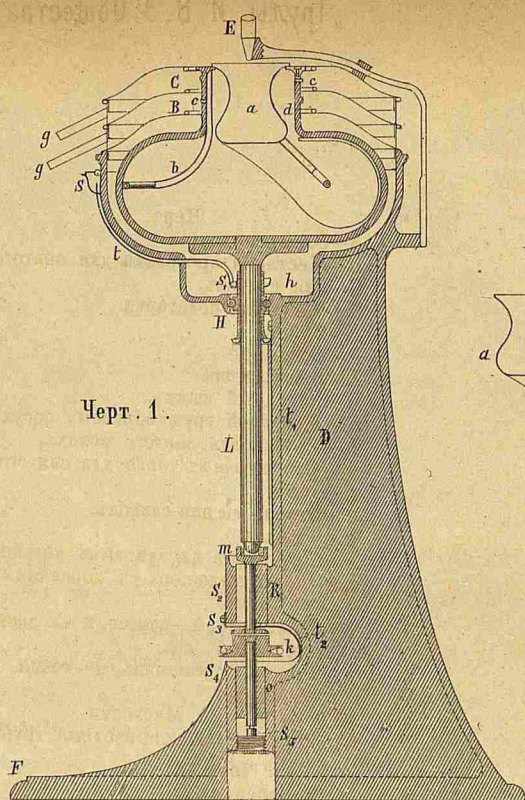
3) При одинаковой скорости вращенія барабана и если равное количество молока проходитъ черезъ барабанъ въ часть, содержаніе жира въ снятомъ молокѣ, въ предѣлахъ температуры 40° — 13° С., можетъ быть найдено по слѣдующей формулѣ

$$F = \frac{351\ 330}{u^2} \sqrt{\frac{M}{t}} \times 1,035^{40-t}$$
, гдѣ M означаетъ проходящее въ теченіи часа количество молока, а u —число оборотовъ барабана, t среднюю температуру молока, зная M и t и u можно, не прибѣгая къ анализамъ, вычислить F съ точностью до 0,02—0,03.

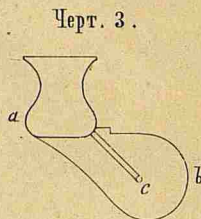
Въ первое время сильно сомнѣвались въ качествѣ масла, въ особенностяхъ, когда первое изъ сливокъ, полученныхъ по центробѣжному способу, удержало стойловый запахъ, но въ скоромъ времени это было совершенно устранено охлажденіемъ сливокъ до 6 и 4° С., и по всѣмъ отзывамъ крупныхъ торговцевъ въ Лондонѣ, Гам-

*) По изслѣдованіямъ, произведеннымъ мною на одной фермѣ въ Стокгольмѣ, обезжириванье въ среднемъ достигало 87% и 90%, снятое молоко жира содержало 0,3, 0,2%. На 1 ф. масла шло 23 ф. молока; раньше, при системѣ отстаиванія, шло 27 и 29 ф.

**) Versuche mit dem Separatore von de-Laval Fleischmann und Vieth.



Черт. 1.

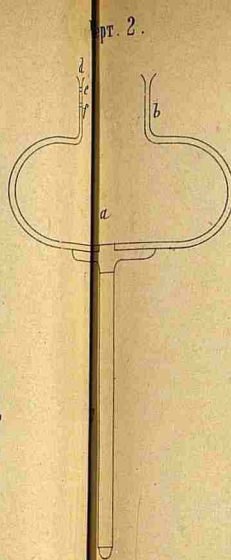


Черт. 3.

Черт. 4.



Черт. 6.



Черт. 5.



- Черт. 1.**
 А—Эллипсоидъ.
 В—Жестяная проволока для снятого.
 С—Для сливокъ.
 Д—Чугунная подставка.
 Е—Кранъ.
 F—Основаніе.
 L—Вольшая ось.
 Н—Чугунный ящикъ.
 а—Жестяной грушеобразный сосудъ.
 б—Трубка для снятого молока.
 с—Отверстіе въ горло для снятого молока.
 д—тоже.
 е—Отверстіе для сливокъ.
 g и j Краны.
 h—Трубка съ каучуковымъ кольцомъ.
 m—Чашка малой оси съ деревяннымъ
 кольцомъ.
 б—Малая ось, k—колесо, n—подшипникъ
 для малой оси.
 o—Второй подшипникъ, i—точка опоры
 малой оси.
 s, s₁ s₂ s₃ s₄ s₅ Масленки.
 t t, t₂ t₃ t₄ Маслопроводныя трубки.

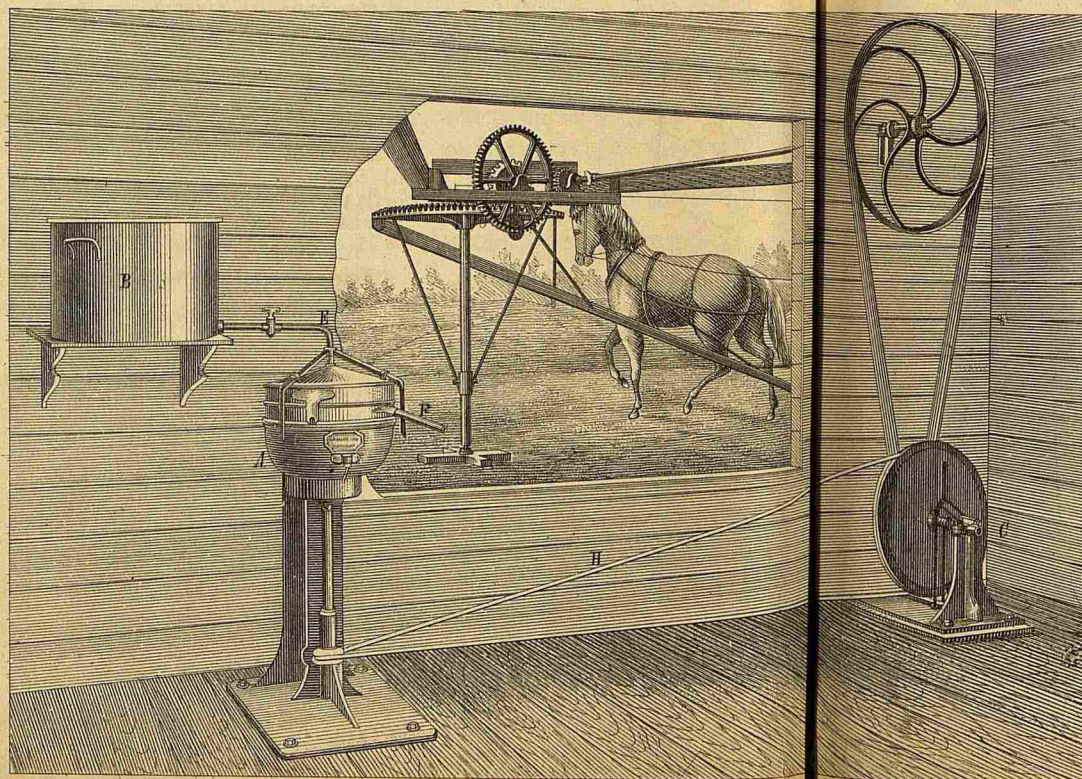
- Черт. 2.**
 а) Эллипсоидъ.
 б) Горло.
 d) Винтъ.
 e) Отверстіе для сливокъ.
 f) Отверстіе для снятого
 молока.
 c) Ось стальная

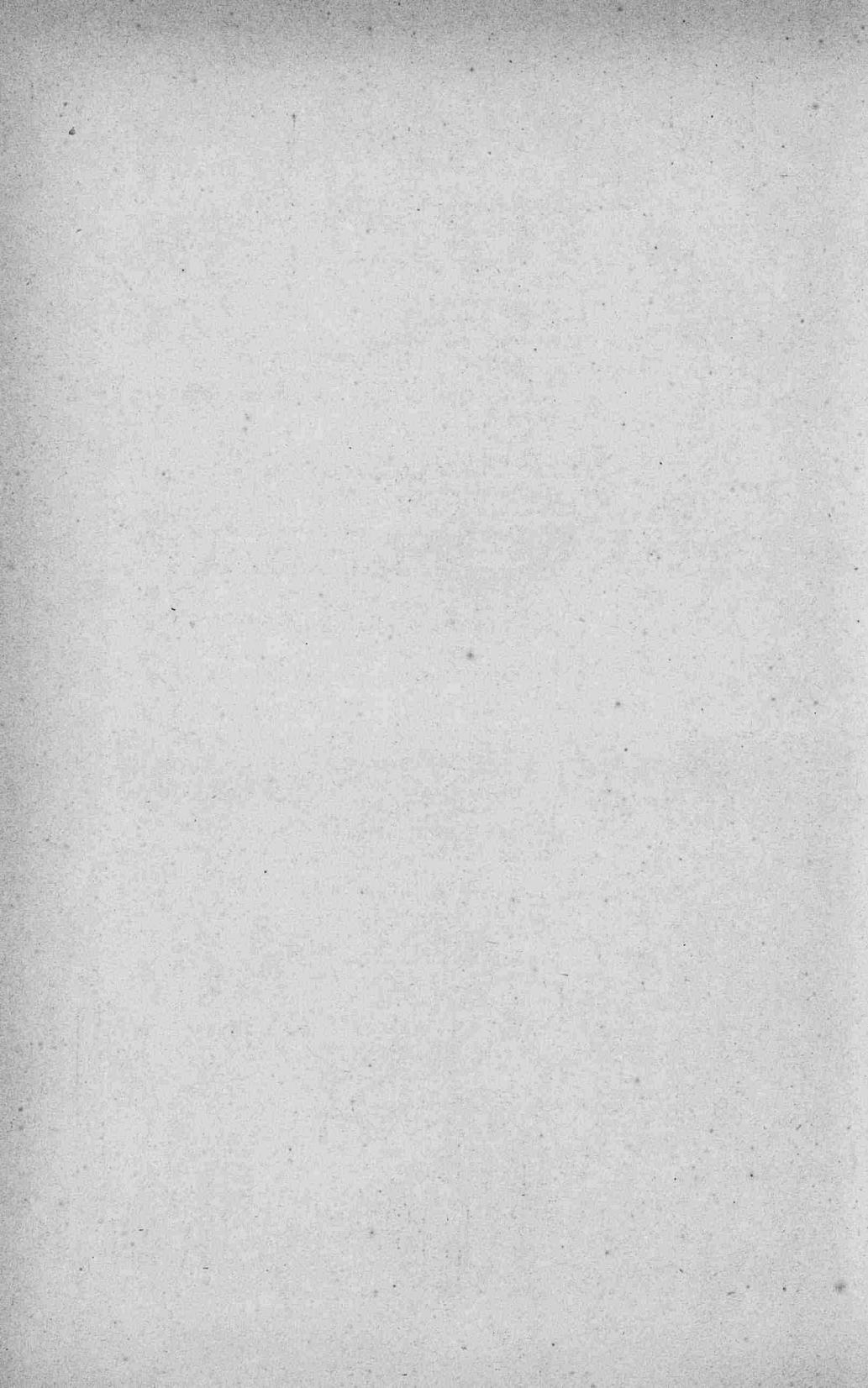
- Черт. 3.**
 а) Грушеобразный сосудъ
 жестяной.
 б) Крыло.
 c) Трубка проводящая
 цѣльное молоко.

- Черт. 4.**
 Деревянный конусъ.

- Черт. 5.**
 а—Трубка
 б—Каучуковое кольцо

- Черт. 6. Сепараторъ
 въ работѣ.**
 А—Сепараторъ.
 В—Сосудъ для цѣльнаго
 молока.
 Е—Кранъ.
 С—Передаточное колесо.
 Н—Ремень
 F—Кранъ для снятого молока.
 G—Кранъ для сливокъ.





бургѣ, Стокгольмѣ, Копенгагенѣ и т. д., масло изъ сливокъ, полученныхъ центробѣжнымъ путемъ, отличалось превосходнымъ качествомъ и продавалось по самымъ высокимъ цѣнамъ, которыя когда либо существовали на масло, полученное изъ лучшихъ Шварцевскихъ молочень. «Положительно невозможно отдать преимущества, по качеству и долголежалости, маслу, полученному по системѣ Шварца, но центробѣжнымъ путемъ» — вотъ послѣднее слово, произнесенное на молочномъ съѣздѣ ученыхъ на сельскохозяйственной выставкѣ въ 1881 году въ Мальше.

Для демонстраціи работы центробѣжныхъ машинъ я выбралъ сепараторъ де-Лавала новой конструкціи, какъ самый простой и болѣе всего мнѣ знакомый, такъ какъ съ этимъ приборомъ мнѣ пришлось работать въ продолженіи мѣсяца у г. Верещагина, а потомъ столько же времени въ Швеціи. Передъ вашими глазами черт. 1 представляетъ продольный разрѣзъ сепаратора, гдѣ видны ясно всѣ детали его устройства. Главную существенную часть сепаратора представляетъ полый эллипсоидальный сосудъ *a* изъ бессемеровской стали, въ центрѣ дна котораго прикрѣпляется неподвижно цилиндрически ось *c* (черт. 2). Весь этотъ сосудъ свободно вынимается изъ чугунной коробки *H* (черт. 1), покоющейся, въ свою очередь, на чугунной подставкѣ *D* и основаніи *F*. Въ срединѣ дна этого чугуннаго ящика сдѣлано отверстіе, въ которое вставляется стальная трубка (черт. 5—*a*), входящая въ отверстіе не плотно и отдѣленная отъ стѣнокъ ящика каучуковымъ кольцомъ (черт. 5—*b*). Въ эту трубку вставляется ось эллипсоида тоже не плотно. Весь эллипсоидъ покоится на своей оси *L*. Конецъ оси *L* вставляется въ чугунную чашечку *m* малой оси *l*, но не прямо, а въ деревянный конусъ (черт. 4), плотно въ него вставленный. На нижнемъ концѣ малой оси *l* прикрѣпляется маленькое колесо *k*, служащее для передачи движенія большой оси и съ ней всему эллипсоиду, конецъ оси *l* упирается въ подшипникъ *i*. Деревянный конусъ есть въ высшей степени остроумное приспособленіе: онъ служитъ изоляторомъ двухъ металловъ и предохраняетъ большую ось *L* отъ нагрѣванія, могущаго произойти при громадной скорости вращенія 6,000 и 7,000 оборотовъ въ минуту.

Но ему въ этомъ помогаютъ не мало масленки, устроенныя такъ, что масло наливается въ одну боковую *s*, а потомъ системой трубокъ проводится во всѣ остальные. Верхняя часть эллипсоида кончается горломъ (черт. 2—*b*), въ которое вставляется полый, грушеобразный сосудъ (черт. 3—*a*) съ крышкообразнымъ придаткомъ *b*, а на немъ припаена трубка *c*. Въ только что описанномъ горлѣ,

есть маленькое приспособленіе, которое не существуетъ въ другихъ машинахъ: это маленькій винтикъ *d*, который путемъ завинчиванія и отвинчиванія, иначе уменьшая и увеличивая отверстіе для сливокъ *e*, регулируетъ ихъ жирность. Сверху на чугунную коробку накладываютъ плотно два жестяныхъ приѣмника, одинъ — *B* для снятаго молока, другой — *C* для сливокъ. Надъ сепараторомъ ставятъ большой жестяной сосудъ такъ, чтобы кранъ *E* приходился какъ разъ передъ отверстіемъ грушеобразнаго сосуда *a*. Процессъ отдѣленія сливокъ отъ молока происходитъ слѣдующимъ образомъ. Когда машина пущена и эллипсоидъ достигаетъ вращенія 6,000 оборотовъ въ минуту, открываютъ кранъ *E* и молоко, попавъ въ грушеобразный сосудъ, переходитъ черезъ трубку въ эллипсоидъ, тамъ принимаетъ вращательное движеніе, отчего происходятъ съ нимъ слѣдующія перемѣны. Жировыя частицы, какъ болѣе легкія по конструкціи, отъ увеличенія вѣса молока при центробѣжной силѣ, поднимаются быстро на верхъ, а снятое молоко, какъ болѣе тяжелое, падаетъ на дно и оттуда принимается трубкой *b*, вытекаетъ чрезъ отверстіе, сдѣланное въ горлѣ эллипсоида, сперва въ жестяной приѣмникъ *B* и потомъ черезъ кранъ *g* наружу. Сливки группируются кольцомъ въ верхней части горла и отъ давленія, не имѣя возможности подниматься выше, вытекаютъ чрезъ отверстіе *e* въ приѣмникъ *C* и кранъ *g* наружу. Вотъ и весь въ высшей степени простой и не сложный процессъ отдѣленія сливокъ отъ молока центробѣжнымъ путемъ. Въ Швеціи, Даніи, Англіи и Америкѣ этотъ способъ нашелъ громадное примѣненіе, въ особенности послѣ опытовъ, доказавшихъ его преимущество передъ другими системами.

Возможно ли примѣненіе этого способа у насъ, будетъ ли онъ имѣть такой же успѣхъ и дастъ ли такіе же хорошіе результаты, какъ заграничѣ? Вотъ три вопроса, стоящіе теперь передъ нами. Я не въ силахъ, конечно, рѣшить эти вопросы—это дѣло практики, но мнѣ хотѣлось бы немного выяснитъ ихъ и показать, насколько это дѣло осуществимо при теперешнемъ состояніи молочнаго хозяйства въ Россіи.

Мнѣ кажется, что изобрѣтеніе центробѣжнаго способа имѣетъ для насъ особенное значеніе и явилось очень кстати. Въ настоящее время замѣтно сильное распространеніе молочнаго хозяйства и по преимуществу маслосдѣлія между крестьянами губерній Вологодской, Ярославской и отчасти Новгородской. Такъ, г. Калантаръ, изучавшій молочное хозяйство въ этихъ губерніяхъ, по предложенію г. Верещагина, пишетъ, что «въ деревняхъ, гдѣ есть кое-

какія пастбища и скотъ, съ каждымъ годомъ отырываются все новыя и новыя молочни и мелкіе предприниматели, конкурируя другъ передъ другомъ, покупаютъ крестьянское молоко притомъ по очень высокимъ цѣнамъ. Но, съ одной стороны, невозможность (за дороговизной системы заготовки льда, постройки отстойныхъ, молочныхъ, за отсутствіемъ холодныхъ ключей) ввести болѣе выгодную систему, напр. Шварца или голштинскую, вмѣсто господствующаго теперь отстоя въ гуссандровскихъ тазахъ, а съ другой—возможность продавать иногда за хорошія цѣны плохое масло, напр. въ настоящую минуту, но за то съ громаднымъ рискомъ—не получить въ другое время ни копѣйки (какъ въ 1881 г. іюнь и май), такъ какъ спросъ на высокіе сорта увеличивается все больше и больше—все это дѣлаетъ предпріятіе рискованнымъ и, вмѣсто ожидаемой выгоды, предприниматель часто разоряется или прибѣгаетъ къ мѣрамъ кулачества, сильно распространеннаго у насъ, выдаетъ крестьянину за молоко не деньги, а товаръ изъ своей лавочки, понятно по какимъ цѣнамъ и какого качества, такъ что молоко приходится чуть не даромъ. Поэтому изобрѣтеніе сепаратора и центрофуга представляетъ для насъ громадную выгоду. Мы ограждены теперь отъ затратъ на постройку бассейновъ и отстойныхъ, заготовки льда, покупку большаго количества посуды—что необходимо при нынѣшней системѣ; при этомъ веденіе самаго дѣла обходилось дорого, требовало много рабочихъ рукъ, времени, зависѣло отъ переменъ температуры, свойства молока и т. д. Центробѣжныя машины стоятъ, относительно, не дорого, такъ, напр., сепараторъ де-Лавала — 300 руб.; притомъ работа его проста, производительна, не требуетъ болѣе одной лошади, и особыхъ помѣщеній; машина можетъ даже работать лѣтомъ на открытомъ воздухѣ подъ навѣсомъ, а зимой—въ простой крестьянской избѣ.

Впрочемъ, я не беру на себя смѣлости рекомендовать ту или другую машину, тѣмъ болѣе, что съ работой центрофугъ я знакомъ очень мало, но констатирую фактъ, какъ онъ есть. И дѣйствительно, заграничная практика показала, что теперь изъ всѣхъ центробѣжныхъ машинъ, по качеству работы, можно поставить на первое мѣсто сепараторъ де-Лавала. Я говорю теперь, такъ какъ до сихъ поръ машины продолжаютъ улучшаться и, какъ передавалъ Зегелке, изобрѣли будто бы въ Даніи машину, которая превосходитъ всѣ существующія по качеству работы и по простотѣ устройства.

Нельзя не упомянуть еще о двухъ преимуществахъ, которые даетъ намъ центробѣжный способъ: первое—то, что, пріобрѣтая сепараторъ, мы почти ничѣмъ не рискуемъ въ случаѣ какой-либо

неудачи и можемъ всегда продать его съ небольшою потерей, чего уже нельзя сдѣлать съ молочными, а второе — исключительно принадлежитъ Россіи, благодаря сложившимся условіямъ веденія нашего молочнаго крестьянскаго хозяйства.

Крестьяне продаютъ охотнѣе одни сливки съ возвращеніемъ снятаго молока, необходимаго въ ихъ хозяйствахъ. При центробѣжной системѣ молоко можетъ быть возвращено тотчасъ же совершенно сладкимъ и пріятнымъ на вкусъ (но конечно, съ меньшимъ содержаніемъ жира, теперь же возвращаемое молоко кисло, противно и грязно, такъ что дается исключительно скоту), а это представляетъ не малое сбереженіе времени и удобство для хозяина маслодѣльни.

При правильной постановкѣ дѣла, при широкомъ ознакомленіи хозяевъ съ центробѣжными машинами, практически демонстративнымъ путемъ, на выставкахъ въ городахъ, лежащихъ въ молочныхъ центрахъ, въ хозяйствахъ и т. д., можно надѣяться, что даже крестьяне, понявъ дѣйствительную выгоду машинъ, согласятся приобрести ихъ миромъ, тѣмъ болѣе, что работа легко можетъ вестись артельно. Единственное затрудненіе — это то, что машины требуютъ аккуратности въ уходѣ и вниманіи къ ихъ работѣ, т.-е. двухъ вещей, совершенно у насъ отсутствующихъ. Но при введеніи обученія работѣ на этихъ машинахъ въ школѣ молочнаго хозяйства г. Верещагина (который уже и опередилъ насъ, такъ какъ этотъ докладъ есть результатъ моей командировки въ Швецію на счетъ г. Верещагина), можно легко избѣжать указанныхъ затрудненій.

Мнѣ кажется, въ настоящую минуту не безынтересно было бы и въ Россіи, по примѣру другихъ странъ, произвести опыты надъ одной изъ центробѣжныхъ машинъ. До сихъ поръ въ этомъ отношеніи у насъ ничего не предпринималось, если не считать попытки, сдѣланныя мною въ школѣ молочнаго хозяйства, которыя, впрочемъ, совершенно неудались, вслѣдствіе незнакомства съ этимъ дѣломъ, притомъ положительно невозможно производить опыты болѣе или менѣе точно и научно за отсутствіемъ лабораторіи. Позвольте мнѣ, мм. гг., обратиться съ просьбой къ И. В. Э. Обществу: не найдетъ ли оно возможнымъ произвести эти опыты на собственныя средства, или же предложить сдѣлать ихъ одной изъ нашихъ сельскохозяйственныхъ академій, имѣющихъ на то полную возможность, а же могу предоставить въ распоряженіе Общества, на нѣкоторое время, сепараторъ г. Верещагина. Не знаю, удалось ли мнѣ убѣдить васъ въ возможности и полезности примѣненія центробѣжныхъ машинъ у насъ. Если да, то я думаю, что

И. В. Э. Общество употребить все свое вліяніе на ознакомленіе и распространеніе этого полезнаго изобрѣтенія путемъ демонстрированія его работы въ молочныхъ центрахъ.

Въ заключеніе мнѣ остается поблагодарить васъ, мм. гг., за то вниманіе, съ которымъ вы выслушали мой докладъ *).



*) При обсужденіи предложенія г. Остафьева, I Отдѣленіе пришло къ заключенію, что сепараторъ де-Лавала заслуживаетъ вниманія и широкое примѣненіе его въ Россіи, несомнѣнно, удешевить производство масла, дать хозяевамъ возможность являться на рынокъ съ улучшеннымъ продуктомъ и продавать его за болѣе высокую цѣну. Поэтому признано полезнымъ принять какія-либо мѣры съ цѣлью ознакомить русскую публику, демонстративнымъ путемъ, съ машиной де-Лавала и такимъ образомъ способствовать распространенію ея въ нашихъ молочныхъ хозяйствахъ. На первый разъ Отдѣленіе остановилось на слѣдующей мѣрѣ: командировать г. Остафьева на молочную выставку въ Вологду, съ сепараторомъ, принадлежащимъ Н. В. Верещагину, чтобы показать вологжанамъ машину въ дѣйствиіи на самой выставкѣ. На покрытие расходовъ, сопряженныхъ съ этой поѣздкой, назначено г. Остафьеву сто рублей, за сообщеніе же выражена ему благодарность со стороны Отдѣленія.

Ред.

IV.

БИБЛОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Краткое руководство къ сельскому хозяйству въ приложеніи къ оцѣнкѣ земель. Составилъ Н. Е. Лясковскій, профессоръ Императорскаго московскаго университета. Съ 72 полиטיפажами. С.-Петербургъ, 1880 года. Стр. VIII + 428. Цѣна 3 руб.

Названная книга, сказано въ предисловіи, «не имѣя ни малѣйшей претензіи на оригинальность, представляетъ не болѣе какъ компиляцію, составленную для извѣстныхъ цѣлей: съ одной стороны, книга эта должна служить руководствомъ при преподаваніи сельскохозяйственной таксаціи, съ другой же—удобною справочною книгою при производствѣ сельскохозяйственныхъ оцѣнокъ и при устройствѣ имѣній».

Вышеуказанное заглавіе книги и приведенныя сейчасъ слова изъ предисловія ея вполне опредѣляютъ цѣль и характеръ труда профессора Ляковского. Дѣйствительно, книга представляетъ болѣе чѣмъ «краткое руководство къ сельскому хозяйству» и, съ этой стороны, вообще мало интересна. Совмѣщеніе на 250 страницахъ разгонистой печати, причемъ весьма много мѣста занимаютъ рисунки сельскохозяйственныхъ орудій и домашнихъ животныхъ, двухъ курсовъ — полеводства и скотоводства показываетъ, насколько могутъ быть полны и обстоятельны сообщаемыя въ книгѣ свѣдѣнія по этимъ двумъ отраслямъ сельскохозяйственнаго дѣла. Ближайшее знакомство съ книгою вполне убѣждаетъ въ отрывочности и крайней неполнотѣ сообщаемыхъ свѣдѣній. Такъ, трактатъ о поглотительной (у автора поглотательной) способности почвъ, о глубинѣ ихъ и склонѣ, занимаетъ всего двѣ съ половиною страницы и ограничивается одними общими замѣ-

чаніями, почти безъ всякихъ объясненій значенія свойствъ почвы для практическихъ цѣлей. Важнѣйшій въ курсѣ полеводства отдѣлъ объ удобреніи почвъ изложенъ на семнадцати страницахъ, причемъ азотистымъ удобреніямъ посвящено всего 31 строка. Разумѣется, кромѣ общихъ мѣстъ, въ изложеніи отдѣла ничего нѣтъ. Тоже самое и въ главѣ о механической обработкѣ почвъ, занимающей 15 страницъ. При этомъ нельзя не пожалѣть, что описываемыя здѣсь земледѣльческія орудія, по большей части, заграничныхъ конструцій и широкаго распространенія въ Россіи не имѣютъ.

Весь курсъ, скотоводства какъ общаго, такъ и частнаго, занимаетъ 113 страницъ, изъ коихъ около одной трети отведено для таблицъ кормовыхъ нормъ, состава кормовыхъ веществъ, сѣнныхъ эквивалентовъ и т. п.

Такимъ образомъ, вся первая половина книги, состоящая изъ девяти главъ, представляетъ лишь краткій конспектъ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, входящихъ въ курсы полеводства и скотоводства, и едва ли, какъ утверждаетъ авторъ, можетъ служить справочною книгою для лицъ, занимающихся сельскохозяйственной таксаціею, и для сельскихъ хозяевъ, задумавшихъ произвести сельскохозяйственную оцѣнку своихъ владѣній и организовать хозяйство.

Вторая половина книги (главы 10, 11 и 12) болѣе интересна. Здѣсь изложены общая организація хозяйства (10 гл.), частная организація имѣнія (11 гл.) и таксація (12 гл.). Приведенныя въ трехъ главахъ правила для организаціи и учета разныхъ отраслей хозяйства и въ особенности примѣрные расчеты прибылей и убытковъ по хозяйству могутъ оказать пользу какъ ученымъ, такъ и практическимъ хозяевамъ.

Съ послѣдней стороны книга профессора Ляковского имѣетъ довольно важное значеніе и заслуживаетъ распространенія среди сельскихъ хозяевъ, тѣмъ болѣе, что въ нашей сельскохозяйственной литературѣ книгъ, съ подобными содержаніемъ и цѣлями, крайне ограниченное число. Извѣстное сочиненіе Юнсона «Правила оцѣнки сельскохозяйственныхъ земель» значительно устарѣло. Несомнѣнно полезная книга Бара «Организація и аренда», разборъ которой сдѣланъ въ 1 томѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1878 годъ, имѣетъ значительные недостатки и неудобочитаема и, наконецъ, сочиненія Людоговскаго и Хлюдинскаго принадлежатъ скорѣе къ теоретическимъ, не имѣющимъ въ виду рѣшенія практическихъ вопросовъ по организаціи и оцѣнкѣ хозяйствъ.

Указатель фабрикъ и заводовъ европейской Россіи съ Царствомъ Польскимъ и Великимъ Княжествомъ Финляндскимъ. Матеріалы для фабрично-заводской статистики. Составилъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ департамента торговли и мануфактуръ, П. А. Орловъ. С.-Петербургъ, 1881 г. Стр. IX+753. Цѣна 4 р.

Главнѣйшая цѣль изданія — съ одной стороны удовлетворить потребности въ адресномъ указателѣ нашихъ фабрикъ и заводовъ, встрѣчаемой какъ правительственными и общественными учрежденіями, такъ и частными людьми, и съ другой — собрать, хотя и сырой, но возможно полный матеріалъ по промышленной статистикѣ и представить его въ формѣ удобной для дальнѣйшей разработки. Книга составлена на основаніи официальныхъ данныхъ изъ вѣдомостей о состояніи промышленныхъ заведеній по губерніямъ, ежегодно доставляемыхъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ мѣстными статистическими комитетами; свѣдѣнія относятся къ 1879 году. Всѣ фабрики и заводы сгруппированы по губерніямъ въ девять большихъ отдѣловъ: а) по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, б) по обработкѣ дерева, в) производства химическихъ, г) свѣчное и мыловаренное производства, д) по обработкѣ кожъ и другихъ животныхъ продуктовъ, е) производства известкового, кирпичного, гончарного и стеклянного, ж) производства машиностроительное и по обработкѣ металловъ вообще, з) производства питательныхъ продуктовъ и табачное и и) производства экипажное, музыкальныхъ инструментовъ, пороховое и прочія, не вошедшія въ предъидущіе отдѣлы. Въ «указателѣ» помѣщены только тѣ заводы и фабрики, о которыхъ имѣются официальныя свѣдѣнія и сумма производства которыхъ не менѣе 2,000 руб. Болѣе мелкіе заводы и кустарныя производства не включены въ «указатель», но такъ какъ они, по своей многочисленности, имѣютъ весьма большое значеніе при сужденіи объ общихъ размѣрахъ производства, то, независимо отъ поименованнаго перечня болѣе крупныхъ фабрикъ, по каждому производству показаны общіе итоги числа фабрикъ и заводовъ, суммы годовой ихъ производительности и числа рабочихъ.

Въ спискѣ заводовъ и фабрикъ, вошедшихъ въ «указатель», обозначены: 1) фамилія, имя и отчество владѣльца или фирма, 2) мѣсто нахожденія фабрики, 3) свѣдѣнія о числѣ паровыхъ машинъ и другихъ исполнительныхъ механизмовъ, 4) свѣдѣнія о количествѣ выработанныхъ въ теченіе 1879 года продуктовъ, 5) сумма производства въ рубляхъ, за исключеніемъ производствъ муко-

мольнаго, винокуреннаго, чугуноплавильнаго и желѣзодѣлательнаго, по которымъ размѣры производства опредѣлены однимъ количествомъ выработанныхъ продуктовъ, и 6) число рабочихъ. Наконецъ, къ «указателю» приложены: дополнительный списокъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, общій обзоръ фабричныхъ и заводскихъ производствъ, по губерніямъ, за 1879 годъ и алфавитный списокъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ.

Въ такомъ видѣ изданный департаментомъ торговли и мануфактуръ «указатель фабрикъ и заводовъ» могъ бы оказать нѣкоторую пользу учрежденіямъ и лицамъ, для которыхъ предпринято составленіе его. Къ сожалѣнію, данныя, послужившія источникомъ для «указателя», по словамъ самаго автора, слишкомъ неполны и невѣрны. Авторъ говоритъ, что «показанія фабрикантовъ и заводчиковъ о числѣ рабочихъ и суммѣ производства не всегда бываютъ вѣрны или по недостатку вниманія къ дѣлу, или по непониманію вопросовъ, или, наконецъ, по боязни мнимыхъ фискальных цѣлей. Такъ нѣкоторые изъ фабрикантовъ въ числѣ рабочихъ показываютъ только живущихъ на самой фабрикѣ, упуская работающих на домахъ, или приходящихъ; при этомъ распредѣленія рабочихъ по возрастамъ и поламъ почти не встрѣчается; въ суммѣ производства одни показываютъ чистую прибыль, за вычетомъ стоимости матеріала и платы рабочимъ, другіе — произвольныя цифры. Во всѣхъ, однако, случаяхъ невѣрность показанія направлена въ одну и ту же сторону, а именно — къ уменьшенію дѣйствительныхъ размѣровъ производства».

Неполнота собранныхъ въ «указатель» свѣдѣній о числѣ фабрикъ и заводовъ въ европейской Россіи поразительная. Такъ, въ «указателѣ» въ отдѣлѣ машиностроительнаго производства показано всего 187 заводовъ, выдѣляющихъ разныя машины, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныя, между тѣмъ какъ, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія и сельской промышленности, въ 1879 году, къ которому относятся и свѣдѣнія департамента торговли и мануфактуръ, механическихъ заведеній и мастерскихъ, изготовляющихъ одни сельскохозяйственныя орудія и машины, насчитывалось до 340, изъ коихъ 104 заведенія имѣютъ собственныя чугунолитейныя и 100 заведеній дѣйствуютъ при помощи паровыхъ двигателей.

Несмотря, на такіе недостатки, свойственные впрочемъ, и другимъ официальнымъ статистическимъ сборникамъ, «указатель фабрикъ и заводовъ» остается все-таки весьма полезною справочною книгою, во-первыхъ, для справокъ о мѣстѣ нахождения различнаго

рода фабрикъ и заводовъ и, во-вторыхъ, для приблизительнаго сужденія о степени развитія фабричныхъ и заводскихъ производствъ въ извѣстной мѣстности Россіи, въ виду того, что болѣе надежныхъ источниковъ о положеніи нашей обрабатывающей промышленности, кромѣ департамента торговли и мануфактуръ, не предвидится до полнаго измѣненія всей системы собиранія статистическихъ данныхъ въ Россіи.

Можетъ быть, для читателя покажутся не лишенными извѣстнаго интереса, приведенныя нами, вслѣдъ за симъ, на основаніи собранныхъ въ «указателѣ» статистическихъ данныхъ — свѣдѣнія о положеніи промышленныхъ производствъ, которыя такъ или иначе примыкаютъ къ сельскому хозяйству, или получая отъ послѣдняго сырые продукты для обработки (напр. производства свеклосахарное, винокуренное и др.), или доставляя сельскому хозяйству, для собственныхъ его цѣлей, продукты и отбросы отъ технической переработки (напр. производства костеобжигательное, маслобойное и т. под.).

По свѣдѣніямъ «указателя», во всей Россіи насчитывается 62 льнотрепальныхъ завода съ 1,090 рабочими. На этихъ заводахъ очищается до одного милліона пудовъ льна, на сумму 4,241,000 руб. Наибольшее число льнотрепальныхъ заведеній приходится на Псковскую губ. (43 зав.), затѣмъ слѣдуютъ Владимірская (12 зав.), Тверская (3 зав.), Олонецкая и Полтавская (по 2 зав. въ обѣихъ губер.).

Обжиганіе костей производится на сахарныхъ и спеціально костеобжигательныхъ заводахъ. Послѣднихъ въ Россіи находится 37 и на нихъ обжигается до 800,000 пуд. кости, на сумму 1.075,000 руб. Костеобжигательные заводы существуютъ въ четырнадцати губерніяхъ, причеиъ на Петербургскую (вѣрнѣе городъ Петербургъ) и Орловскую приходится по пяти заводовъ, на Московскую шесть, Волынскую четыре, Ковенскую три, Екатеринославскую, Лифляндскую, Рязанскую и Херсонскую по два на каждую и по одному заводу на губерніи Курскую, Нижегородскую, Тамбовскую и Тульскую. Болѣе половины костей обжигается на Петербургскихъ заводахъ, сумма производства которыхъ простирается до 732,200 руб. Въ Царствѣ Польскомъ находится семь костеобжигательныхъ заводовъ, съ общимъ производствомъ на сумму 73,000 рублей.

Нижеслѣдующія статистическія данныя, сгруппированныя въ «указателѣ» въ отдѣлѣ «производство питательныхъ продуктовъ», по словамъ автора, страдаютъ большою неточностью и неполнотою:

по многимъ уѣздамъ, даже по цѣлымъ губерніямъ вовсе не описывается установленныхъ вѣдомостей. «По этой причинѣ, продолжаетъ авторъ, не представляется возможности указать здѣсь *даже приблизительные* итоги настоящаго положенія поименованныхъ производствъ, какъ это сдѣлано въ семь изданій для другихъ отраслей промышленности».

На основаніи имѣющагося въ «указателѣ» общаго обзора фабричныхъ и заводскихъ производствъ по губерніямъ за 1879 годъ, мы вывели нижеслѣдующіе итоги по каждому производству, вполне подтверждающіе сейчасъ приведенную цитату. Такъ, мукомольныхъ заводовъ въ тридцати семи губерніяхъ Россіи въ общей сложности насчитывается 2,571, общая производительность которыхъ простирается до 61.515,300 руб. Крайняя несообразность цифръ, приводящая въ совершенное недоумѣніе — при сравненіи съ числомъ мукомольныхъ заводовъ, находящихся въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ, по свѣдѣніямъ того же «указателя», имѣется 2,540 мукомольныхъ заводовъ и сумма производства простирается до 15.403,100 руб.!!!

Наибольшее число заводовъ въ русскихъ губерніяхъ приходится, странно сказать, на губернію Архангельскую (810), за нею слѣдуютъ, Пермская (640), Витебская (243), Ярославская (146) и Подольская (124), наименьшее — на губерніи Орловскую (4), Владимирскую и Курляндскую (по 3), Астраханскую и Вологодскую (по 1). Изъ губерній Царства Польскаго наиболѣе богатыя мукомольными заводами Калишская (1140) и Петрововская (822), самыя бѣдныя — Радомская (11) и Ломжинская (3).

Крупное производство существуетъ въ четырнадцати губерніяхъ. Всѣхъ заводовъ, выдѣлывающихъ крупу, считается 259 и общая сумма производства простирается до 1.829,800 руб. Болѣе всего крупныхъ заводовъ въ губерніяхъ Курской (89) и Орловской (42), затѣмъ слѣдуютъ: Ярославская, Воронежская, Оренбургская и Могилевская (отъ 17 до 25 зав.), менѣе всего заводовъ въ губерніяхъ Витебской и Вятской (по 3), Екатеринославской и Киевской (по 1).

Общее число маслобойныхъ заводовъ въ тридцати восьми губерніяхъ 2,453, сумма производства которыхъ опредѣляется въ 6.486,300 руб. Въ Воронежской губерніи считается 642 завода, въ Калужской 398, свыше 100 заводовъ въ шести губерніяхъ (Костромской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской и Ярославской), свыше пятидесяти въ трехъ (Курской, Орловской и Черниговской) и въ остальныхъ губерніяхъ отъ 1 до 39 заводовъ.

По количеству добываемого масла наиболѣе богатыя — Петербургская (на сумму 1.400,000 руб. на двухъ заводахъ) и Лифляндская (на сумму 1.110,000 руб. тоже на двухъ заводахъ) губерніи. Въ Царствѣ Польскомъ 257 маслособойныхъ заводовъ и сумма производства на нихъ простирается до 293,300 руб. На трехъ финляндскихъ маслособойныхъ заводахъ добывается масла на сумму 10,000 руб.

Солодъ производится на 94 заводахъ (на сумму 781,700 руб.) въ двадцати губерніяхъ, изъ которыхъ Московская имѣетъ 14 заводовъ, Псковская, Рязанская и Тверская по 10, Симбирская 6, Калужская, Смоленская и Ярославская по 5 и остальные губерніи отъ 4 до 1 завода.

Крахмальное производство развито въ двадцати пяти губерніяхъ, въ которыхъ существуетъ 143 крахмальныхъ завода, выдѣлывающихъ крахмала на сумму 1.113,000 руб. Наибольшее число крахмальныхъ заводовъ находится въ губерніяхъ: Симбирской (26), Воронежской (20), Костромской (15), Тверской (14), Ярославской (12) и Рязанской (10), въ остальныхъ губерніяхъ крахмальные заводы встрѣчаются въ количествѣ отъ 1 до 3. Въ Царствѣ Польскомъ находится 18 крахмальныхъ заводовъ и общая сумма производства ихъ простирается до 196,000 руб.

Въ пятнадцати губерніяхъ, въ которыхъ болѣе или менѣе развито молочное скотоводство, существуетъ 114 сыроваренныхъ заводовъ, вырабатывающихъ разныхъ сыровъ на сумму 364,400 р. Около двухъ третей общаго числа заводовъ приходится на губерніи: Вологодскую (28 зав.), Тверскую (23 зав.) и Калужскую (20 зав.), въ которыхъ производится сыровъ на сумму 238,900 руб. Затѣмъ въ Смоленской губерніи 10 заводовъ, Новгородской 8, Минской 7, Кіевской 6, Ярославской 4 и въ остальныхъ по одному. Въ Царствѣ Польскомъ пять заводовъ, съ общей суммой производства въ 24,900 руб. *).

Винокурение существуетъ во всѣхъ почти (кромя Архангельской и Астраханской) губерніяхъ Россіи. По свѣдѣніямъ «указателя», общее число винокуренныхъ заводовъ въ Россіи простирается до 3,292. Стоимость выкуриваемого на нихъ вина, вмѣстѣ съ акцизомъ, составляетъ 225.344,000 руб. Данныя значительно меньше показаній акцизнаго вѣдомства, по свѣдѣніямъ котораго число заводовъ въ европейской Россіи доходитъ до 3,307, а сумма

*) Сравни., впрочемъ, относительно сыровареннаго производства «Труды И. В. Э. Общества, 1879 г., т. III, стр. 350—366.

производства опредѣляется въ 228.223,000 руб. Въ Царствѣ Польскомъ, по свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, числится 738 винокуренныхъ заводовъ, по «указателю»—всего 519.

Такое же несоотвѣтствіе между свѣдѣніями акцизнаго вѣдомства и департамента торговли и мануфактуръ относится и къ пивовареннымъ заводамъ. Акцизное вѣдомство въ Россіи насчитываетъ 1,976 пивоваренныхъ заводовъ, по свѣдѣніямъ «указателя» число ихъ едва достигаетъ 705.

Сумма свеклосахарнаго производства, при 203 заводахъ, достигаетъ почти 50 милліоновъ руб. Наибольшее количество заводовъ приходится на Кіевскую губернію (69), на которую падаетъ почти половина всей суммы оборотовъ свеклосахарнаго производства (именно 23.923,000 руб.), за ней слѣдуютъ: Подольская (48), Харьковская (21), Черниговская (14), Курская (11) и Волынская (10).

Приведенными свѣдѣніями заканчиваемъ нашу замѣтку объ «указателѣ фабрикъ и заводовъ». Остается развѣ прибавить, что сборникъ, бесполезный, какъ мы выше замѣтили, для справокъ, напр. въ конторахъ большихъ имѣній, а серьезнаго статистическаго значенія, по крайней мѣрѣ, по нашему мнѣнію, не имѣетъ.

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о предоставленіи крестьянамъ льготъ на покупку лѣса изъ казенныхъ дачъ.—Вопросъ о выгонахъ для крестьянскаго скота.

Передъ нами правительственный актъ, по важности своей, почти неуступающій циркуляру министра государственныхъ имуществъ, опубликованному въ № 143 «Правительственнаго Вѣстника», о которомъ мы имѣли случай говорить на страницахъ Трудовъ И. В. Э. Общества *). Мы имѣемъ въ виду Высочайше утвержденное 3 сентября текущаго года положеніе комитета министровъ о предоставленіи крестьянамъ льготъ по покупкѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ. Приводимъ, въ извлеченіи, циркуляръ министра государственныхъ имуществъ, по сему предмету, управляющимъ государственными имуществами въ губерніяхъ.

«Высочайше утвержденнымъ, 3 сентября сего года, положеніемъ комитета министровъ, говорится въ циркулярѣ, разрѣшено при покупкѣ казеннаго лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ крестьянскими обществами, товариществами и отдѣльными домохозяевами, вмѣсто установленныхъ закономъ залоговъ, представлять къ торгамъ: обществамъ—мірской приговоръ о круговой поруцѣ за всѣхъ членовъ общества товариществамъ—круговое другъ за друга ручательство товарищей и отдѣльнымъ домохозяевамъ—поручительство благонадежныхъ членовъ ихъ общества.

«Эта мѣра, продолжаетъ циркуляръ министра государственныхъ

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 504.

имущество, принята правительствомъ для устраненія одного изъ главнѣйшихъ препятствій, затруднявшихъ крестьянамъ доступъ къ приобрѣтенію съ торговъ казеннаго лѣса. Дѣйствующими правилами о продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, всякій желающій принять участіе въ торгахъ обязывается до торговъ представить залогъ въ 10—30% оцѣночной стоимости предъявленнаго къ продажѣ лѣса; за симъ, въ случаѣ возвышенія на торгахъ цѣны лѣса противъ первоначальной оцѣнки, тотъ, за кѣмъ остался лѣсъ, долженъ, не выходя изъ присутствія, дополнить недостающую до узаконеннаго размѣра сумму залога. Но, въ силу тѣхъ же правилъ, слѣдующая за купленный уже лѣсъ сумма вносится покупщикомъ сполна до разработки самого лѣса, или разсрочивается подъ обезпеченіе особыми, рубль за рубль, залогами».

Такимъ образомъ, и помимо вносимаго до торговъ залога, казна вполне обезпечена въ полученіи за проданный ею лѣсъ полной продажной его стоимости. Предварительный же, собственно къ торгамъ представляемый залогъ ограждаетъ казну, главнымъ образомъ, отъ явки на торги, въ дѣйствительности неимѣющихъ намѣренія производить торговлю лѣсомъ. Требованіе такого залога, несомнѣнно полезное по отношенію къ лѣсопромышленникамъ и для нихъ нисколько необременительное, для крестьянъ и для крестьянскихъ обществъ, которые покупаютъ лѣсъ не на продажу, а для собственныхъ домашнихъ надобностей, или же для нѣкоторыхъ отраслей кустарнаго промысла, — было по большей части несполнимо и стояло преградой между ними, какъ покупателями и между казною, какъ продавцемъ, лишая обѣ стороны существенныхъ выгодъ.

«Нынѣ, съ удаленіемъ этой преграды, есть полное основаніе, какъ надѣется министръ государственныхъ имуществъ, разсчитывать, что открытый непосредственнымъ потребителямъ доступъ къ казенному лѣсу, поднявъ на него спросъ и увеличивъ лѣсной доходъ казны, въ тоже время благотворно отразится и на хозяйственномъ положеніи крестьянскаго населенія, въ особенности тамъ, гдѣ лѣсъ требуется на издѣлія кустарной промышленности: на выдѣлку рогожъ, деревянной посуды, лопатъ, полосьевъ, корзинъ и т. п.».

При всемъ многостороннемъ значеніи изложеннаго правительственнаго распоряженія, министръ государственныхъ имуществъ находитъ, что «для полнаго успѣха необходимо еще разумное и добросовѣстное отношеніе мѣстныхъ исполнителей». Такъ, между прочимъ, министръ указываетъ на то, что, по инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, лѣсничимъ вмѣнено въ обязанность дробить продаваемые участки на возможно мелкія дѣлянки, соображаясь

въ этомъ дѣлѣ, насколько возможно, съ числомъ ожидаемыхъ къ торгамъ мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ. «Между тѣмъ мнѣ извѣстно, говоритъ министръ государственныхъ имуществъ, что къ соблюденію этого правила не всѣ лѣсничіе относятся съ должною строгостію. Несомнѣнно могутъ быть случаи, когда отъ предъявленія къ продажѣ мелкихъ участковъ или партій лѣса казна пользы никакой не получить: не о такихъ случаяхъ и рѣчь. Но во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дробленіемъ торговыхъ единицъ можно привлечь къ покупкѣ лѣса большее число лицъ и въ особенности крестьянскихъ артелей, безусловное исполненіе требованій инструкціи министръ вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность лѣсныхъ управленій. Они не должны отступать отъ этихъ требованій тогда, если бы принятія въ этомъ направленіи мѣры и не увѣнчались немедленнымъ успѣхомъ. Въ области хозяйства, прибавляетъ въ поясненіе министръ, полный успѣхъ предпріятія рѣдко достигается сразу и дается обыкновенно въ награду разумной настойчивости въ стремленіи къ ясно сознаваемой и вѣрно поставленной цѣли».

Обращаясь затѣмъ къ осуществленію поставленной себѣ цѣли—облегченія крестьянамъ покупки лѣса изъ казенныхъ дачъ, циркуляръ находитъ, что прямое вліяніе на это должны имѣть: «выборъ мѣста для производства торговъ на продажу казеннаго лѣса и способъ оповѣщенія о нихъ покупателей». Въ отношеніи мѣста въ цитируемомъ циркулярѣ находится указаніе, «что для привлеченія къ покупкѣ казеннаго лѣса мелкихъ промышленниковъ и крестьянъ, самымъ удобнымъ для назначенія торговъ является волостное правленіе, ближайшее къ тѣмъ лѣснымъ дачамъ, изъ коихъ предполагается будетъ продажа казеннаго лѣса». Назначеніе торговъ въ губернскихъ или уѣздныхъ городахъ разрѣшается, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по особому представленію министру государственныхъ имуществъ, «по предварительномъ, каждый разъ, обсужденіи дѣла въ мѣстномъ губернскомъ торговомъ присутствіи». Въ видахъ, наконецъ, возможно большей гласности торговъ на продажу казеннаго лѣса, министръ рекомендуетъ постоянное примѣненіе указаній, данныхъ относительно торговъ на отдачу въ содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей *).

Весьма трудно преувеличить значеніе правительственныхъ актовъ, подобныхъ тому, съ которымъ мы только-что познакомились, особенно при «разумномъ и добросовѣстномъ отношеніи мѣстныхъ исполнителей». Мы не обинуясь готовы признать за такими правительственными распоряженіями значеніе историческое въ смыслѣ поворота отъ

*) См. Труды И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 504—507.

господствовавшихъ порядковъ и взглядовъ въ дѣлѣ пользованія государственнымъ достояніемъ къ порядкамъ и взглядамъ новымъ, открывающимъ доступъ къ богатствамъ страны, втунѣ лежавшимъ или безобразно расхищаемымъ, производительному труду. Въ самомъ дѣлѣ, по силѣ вышеприведеннаго циркуляра министра государственныхъ имуществъ, крестьяне допускаются къ пользованію казеннымъ лѣсомъ, бывшимъ для нихъ, до сихъ поръ, заповѣднымъ кладомъ, овладѣваніе которымъ неразлучно съ нечеловѣческими почти усиліями и верѣдко съ бѣдою, такъ какъ путь къ казенному лѣсу лежалъ для крестьянина или чрезъ густо и цѣпко сплотившихся капиталистовъ, побѣдить которыхъ нечего было ему и думать, или чрезъ преступленіе, въ видѣ кражи и браконьерства, влекшихъ за собою уголовныя преслѣдованія. Теперь крестьянинъ имѣетъ возможность пользоваться казеннымъ лѣсомъ на весьма удобныхъ сравнительно условіяхъ и извлекать выгоды, доставляемыя безконечнымъ богатствомъ и разнообразіемъ лѣснаго царства.

Но обращаясь отъ обширныхъ горизонтовъ, какіе открываетъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, для сельскаго хозяйства и промышленности, законъ о допущеніи крестьянъ къ пользованію казенными лѣсами, мы не можемъ не выразить и теперь тѣхъ опасеній, какія были нами высказаны при обсужденіи закона о порядкѣ отдачи въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей. «Для возможности взять что-либо въ аренду, говорили мы тогда, недостаточно одного разрѣшенія: для сего необходимы, прежде всего, деньги». Денежный вопросъ является и здѣсь камнемъ преткновенія. Мірскіе приговоры о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ принимаются въ этомъ случаѣ, безъ ограниченія суммою ручательства. Всякому однако извѣстно, что промышленное дѣло весьма рѣдко можетъ быть дѣломъ всей мірской общины: это дѣло отдѣльныхъ личностей, организующихся въ артели, съ опредѣленными цѣлями и задачами. Безспорно, лѣсъ, въ видѣ топлива, строительнаго или подѣлочнаго матеріаловъ, составляетъ общую потребность и цѣлой мірской общины, и cadaго ея члена въ отдѣльности, и съ такой точки зрѣнія неограничиваемое, съ денежной стороны, допущеніе «міра» къ пользованію казеннымъ лѣсомъ, безъ всякаго сомнѣнія, весьма существенно и важно. Но эксплоатація лѣса не ограничивается только употребленіемъ лѣса на топливо, сельскохозяйственныя подѣлки и постройки. Рядомъ съ такимъ употребленіемъ лѣса существуетъ промышленное употребленіе лѣснаго матеріала, съ цѣлію полученія, механическимъ или химическимъ путями, продуктовъ болѣе высокой и сложной обработки. Такія операціи, въ родѣ, напримѣръ, добыванія поташа, дегтя и т. п., какъ

мы сказали, въ весьма рѣдкихъ, почти въ исключительныхъ только, случаяхъ могутъ дать занятіе цѣлой мірской общинѣ и притомъ безъ того, чтобы не возникали болѣе или менѣе серьезные споры и недоразумѣнія. Если же мы признаемъ, что подобныя операціи, для наибольшаго успѣха, слѣдуетъ предоставить отдѣльнымъ личностямъ, и обратимся къ условіямъ, въ какія поставлена, въ семъ случаѣ, частная инициатива, то окажется, что условія, для постановки предпріятій на солидномъ промышленномъ основаніи, не самыя благоприятныя. Въ самомъ дѣлѣ, насколько извѣстно, круговое другъ за друга ручательство товарищей при торгахъ на казенный лѣсъ принимается въ суммѣ, соотвѣтственной числу поручителей или товарищей, полагая по 15 руб. за каждого: сумма не настолько большая, чтобы обезпечивала приобрѣтеніе лѣснаго товара въ размѣрахъ, сколько нибудь приближающихся къ серьезному промышленному предпріятію. Само собою понятно, что здѣсь необходима осторожность и что казна не можетъ рисковать своимъ достояніемъ въ виду малой обезпеченности, въ денежномъ отношеніи, большинства крестьянскаго населенія. Но мы имѣемъ въ виду вовсе не готовность на жертвы со стороны казны и не признаемъ правильнымъ, со здоровой экономической точки зрѣнія, болѣе льготное, такъ сказать, отношеніе къ казенному, чѣмъ къ частному, имуществу на томъ только основаніи, что оно казенное. Мы желали бы, повторяемъ отчасти свои слова *) въ данномъ случаѣ, видѣть кредитное учрежденіе, которое давало бы возможность каждому крестьянину, имѣющему потребность въ лѣсномъ товарѣ, являться на торги и приобрѣтать лѣсъ или лѣсные матеріалы за собственный счетъ и рискъ.

Спѣшимъ оговориться, что изъ приведеннаго нами выше циркуляра министра государственныхъ имуществъ, повидимому, нельзя заключить, чтобы казенныя лѣсныя дачи отдавались для цѣлей промышленной эксплуатаціи. Намъ однако же представляется, что подобное толкованіе вышеприведеннаго циркуляра не имѣетъ ничего произвольнаго и, во всякомъ случаѣ, при ограниченіи пользованія казенными лѣсами только предѣлами домашняго обихода (топливо, сельскохозяйственныя подѣлки и постройки), со включеніемъ даже и кустарнаго промысла, ни казна, ни потребители не получаютъ тѣхъ выгодъ, какихъ они вправѣ ожидать отъ этого, во многихъ мѣстахъ, въ полномъ смыслѣ, непочатаго угла русскаго національнаго богатства. Правда, промышленная эксплуатація лѣса дѣло довольно сложное и требующее нѣкоторыхъ спеціальныхъ познаній, которыхъ, въ

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 508.

настоящее время, нашему крестьянству совершенно недостаетъ. Но, какъ прекрасно замѣчаетъ обсуждаемый нами циркуляръ, «въ области хозяйства, полный успѣхъ предпріятій рѣдко достигается сразу и дается обыкновенно въ награду разумной настойчивости въ стремленіяхъ къ ясно сознанной и разумно поставленной цѣли». Мы позволяемъ себѣ понимать приведенныя сейчасъ слова въ томъ смыслѣ, что нынѣшнее министерство государственныхъ имуществъ озабочивается такой постановкой эксплоатаціи завѣдываемаго имъ государственнаго достоянія, чтобы послѣднее приносило выгоду и казнѣ, и потребителямъ. Если же, какъ въ данномъ случаѣ, оказываются, для достиженія такой разумной и прекрасной цѣли, необходимыми нѣкоторыя, такъ сказать, дополнительныя мѣры, то нельзя представить достаточныхъ основаній къ тому, чтобы мѣры сіи не были принимаемы. Тѣмъ болѣе можно приложить такое разсужденіе къ настоящему случаю. Потребность и неотложность постановки на очередь вопроса объ образованіи сельскаго населенія выдвигаются не однимъ обсуждаемымъ циркуляромъ. Мы видѣли, что разрѣшенія вопроса требуетъ, между прочимъ, успѣшность недавно обнародованныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ правилъ объ отдахѣ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей *). Можно даже сказать, что нѣтъ ни одного сельскохозяйственнаго и вообще крестьянскаго вопроса, при разрѣшеніи котораго можно было бы обойти капитальный и, такъ сказать, краеугольный вопросъ о поднятіи уровня образованія сельскаго населенія. Мы позволяемъ себѣ выразить убѣжденіе, что безъ разрѣшенія вопроса объ образованіи сельскаго населенія, не принесутъ желаемой пользы наилучшіе и наиболѣе цѣлесообразные проекты объ улучшеніи эконоическаго его быта. Безспорно, конечно, что хлопотать объ образованіи и объ обученіи наукамъ крестьянства въ то время, когда большинство его находится въ невѣроятно тяжеломъ эконоическомъ положеніи, до извѣстной степени, дѣло напрасное. Но мы имѣемъ въ виду не отдѣльное разрѣшеніе вопросовъ: мы желали бы, чтобы разработка ихъ шла одновременно и, какъ намъ кажется, того требуетъ самая сущность дѣла. Народная мудрость грубо, но мѣтко выразила безцѣльность заботъ о матеріальномъ обезпеченіи личности безъ вниманія къ умственнымъ ея потребностямъ: «глупому сыну, говоритъ пословица, не въ прокъ богатство».

Такимъ образомъ, въ нашемъ по крайней мѣрѣ представленіи, починъ министерства въ облегченіи эконоическаго положенія крестьянскаго населенія допущеніемъ его къ пользованію, на опредѣленныхъ усло-

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1881 г., т. II, стр. 511.

віяхъ, вазеннымъ достояніемъ сливается съ необходимостію неотложно озаботиться о поднятіи умственнаго образованія сельскаго класса и объ организаціи для него, на разумныхъ экономическихъ основаніяхъ, кредита.

Мы очень хорошо понимаемъ, что «нельзя же, какъ говорится, все вдругъ», что въ такомъ серьезномъ и обширномъ дѣлѣ, какъ устройство земледѣльческаго населенія, необходимы время и еще болѣе деньги (которыя, въ подобныхъ случаяхъ, вопреки англійской поговоркѣ, не всегда замѣняютъ одно—другое, по крайней мѣрѣ у насъ), и съ другой стороны не имѣемъ ни права, ни основаній думать, что правительство, начавшее уже облегченіе крестьянства отъ непомерной экономической тяготы, не направитъ дѣла на наилучшій путь. Поэтому-то мы и не сомнѣваемся, что, вслѣдъ за мѣропріятіями къ экономической эмансипаціи крестьянъ, появятся мѣры къ эмансипаціи отъ опутывающей его умственной темноты и интеллектуальнаго рабства, которое нерѣдко ужаснѣе самой нищеты и разрушаетъ даже громадныя состоянія и капиталы *).

Надѣмся, что предстоящій новый годъ принесетъ съ собою и новыя мѣры къ поднятію отечественной сельскохозяйственной промышленности. Въ заключеніе не можемъ не выразить пожеланія, чтобы въ теченіе новаго года разрѣшился одинъ, на первый взглядъ второстепенный, но въ дѣйствительности имѣющій огромное вліяніе на цѣлую отрасль сельскаго хозяйства вопросъ. Мы говоримъ здѣсь о выгонномъ или общѣе о пастбищномъ вопросѣ. Ни для кого не тайна, что вопросъ, о пастбищахъ, для крестьянскаго скотоводства, весьма

*) Насколько, въ настоящее время, чувствуется потребность въ распространеніи сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, можно видѣть, между прочимъ, изъ сообщенія «Земледѣльской Газеты» (№ 49 текущаго года), что въ настоящее время въ департаментѣ земледѣлія и сельской промышленности находится на разсмотрѣніе *четырнадцать* ходатайствъ объ учрежденіи, въ разныхъ мѣстахъ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Такія ходатайства поступаютъ изъ самыхъ разнородныхъ и одна отъ другой отдаленныхъ мѣстностей: въ этомъ дѣлѣ подають, такъ сказать, другъ дружки руку и Западная Сибирь и Бессарабская область, есть ходатайства изъ центральныхъ великороссійскихъ губерній (Калужской), есть изъ Малороссіи (Черниговская и Харьковская губ.), изъ дальняго востока (Пермская и Вятская), изъ Новороссійскаго края (Херсонская губ.) и даже южновское земство небогатой Смоленской губерніи предполагаетъ устроить школу, для которой имѣетъ въ виду 200 десятинъ земли. Такимъ образомъ необходимость сельскохозяйственнаго образованія засвидѣтельствована цѣлою страной и надо только желать, чтобы свидѣтельство было принято, кѣмъ слѣдуетъ, т. е. свѣдѣнію и не оставлено безъ послѣдствій.

важный и что дѣло это находится въ настоящее время во множествѣ мѣстностей въ положеніи, хуже котораго трудно что-либо представить. Безконечные споры изъ-за поправъ, разъединяющіе сельскихъ обывателей, вражда и, какъ конечный результатъ, постепенное сокращеніе крестьянскаго скотоводства: такова несложная, но грустно поучительная исторія вопроса о пастбищахъ. Не будемъ разбирать, въ чемъ кроются причины такого печальнаго обстоятельства: съ одной стороны, такія причины общеизвѣстны, съ другой—мы желаемъ, въ данномъ случаѣ, только обратить вниманіе на устраненіе ненормальныхъ порядковъ. Правительство нашло, въ настоящее время, возможнымъ и полезнымъ принять мѣры для доставленія крестьянамъ нѣкоторыхъ облегченій при занятіяхъ земледѣліемъ въ собственномъ смыслѣ, предоставивъ имъ пользоваться, на льготныхъ условіяхъ, казенною землею; только-что рассмотрѣнное нами правительственное распоряженіе, въ значительной мѣрѣ, облегчить крестьянину удовлетвореніе потребностей его несложнаго домоводства. Будемъ надѣяться, что наступитъ, наконецъ, очередь мѣръ для улучшенія крестьянскаго скотоводства, занимающаго въ системѣ сельскаго хозяйства, такъ сказать, центральное положеніе въ качествѣ силы, доставляющей удобреніе и возможность обработки воздѣлываемой земли. Отъ качества и количества удобренія и отъ силы, затрачиваемой на механическую обработку почвы, прямо зависятъ результаты урожая и, въ концѣ концовъ, слѣдовательно, благоденствіе населенія. Это—сельскохозяйственная азбука, на развитіи которой нѣтъ нужды настаивать и мы, кажется, можемъ просто ограничиться желаніемъ, чтобы было, наконецъ, что нибудь сдѣлано для крестьянскаго скотоводства въ смыслѣ обезпеченія его лучшимъ кормомъ, чтобы, на первый разъ, получилъ, по крайней мѣрѣ, надлежащее разрѣшеніе вопросъ о выгонахъ и пастбищахъ для крестьянскаго скота.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Сельскохозяйственная выставка Общества южной Россіи.

Сколько мы могли узнать, редакція «Трудовъ» И. В. Э. Общества не имѣла своего корреспондента на только что закрывшейся сельскохозяйственной выставкѣ въ Одессѣ, а потому мы постараемся сообщить читателямъ «Трудовъ» объ этой, изъ ряда другихъ выходившей выставкѣ. Весною, когда мы были въ Одессѣ на земскомъ «жучковомъ» съѣздѣ, мы слышали предложеніе объ устройствѣ, Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи, сельскохозяйственной выставки. Потомъ, слухи эти какъ-то затихли и когда, кажется въ маѣ, пріѣзжали въ Херсонъ, на предполагавшійся тамъ и несостоявшійся областной сельскохозяйственный съѣздъ, отъ представителей общества, будетъ выставка или нѣтъ, ничего опредѣленнаго узнать не могли. А между тѣмъ дѣло задумывалось обширное и выставкѣ предполагалось дать значеніе гораздо болѣе широкое, нежели какое дается обыкновенной скромной выставкѣ своего района.

Общество, какъ это потомъ оказалось, когда въ августѣ появилось объявленіе о выставкѣ, задалось цѣлью «*выяснить сельскохозяйственныя и промышленныя силы юга Россіи*». Объявляя о такомъ намѣреніи, безъ сомнѣнія очень похвальномъ, въ срединѣ августа, общество оповѣщало, что откроется выставка 20 сентября и что заявленія о желаніи экспонентовъ доставить свои произведенія должны быть сдѣланы не позже 10 сентября, т.-е. экспонентамъ давалось сроку, отъ времени сообщенія имъ объ открытіи выставки и до конца пріема

заявленій, во всякомъ случаѣ не болѣе 3 недѣль или самое большее—мѣсяца. Уже этимъ самымъ общество заявило, что оно не обращаетъ вниманія на характеръ своего района, гдѣ разстоянія считаются не иначе какъ сотнями верстъ и простыя письма изъ нѣкоторыхъ пунктовъ попадаютъ въ другіе не иначе какъ черезъ нѣсколько дней, а если взять въ расчетъ главныя мѣста, куда должна была направляться корреспонденція, т.-е. села и деревни, то и черезъ недѣлю. Слѣдовательно, таинственно зарождавшаяся выставка уже съ самаго момента о формальномъ ея объявленіи получила предопредѣленіе быть неудачною. Что ей готовили неудачу сами ея устроители, это слѣдуетъ еще и изъ того, что объявленія о выставкѣ, какъ нами говорили члены же общества, разсылались не непосредственно, а черезъ земскія управы.

Задумавъ выставку, общество позаботилось обезпечить свое пріятіе средствами, и, въ этомъ отношеніи, оно успѣло сравнительно болѣе, такъ какъ оно получило:

Отъ департамента земледѣлія . . .	500 р.
» г. Одессы	700 »
» купеческаго одесскаго общества .	250 »
» мѣстнаго уѣзд. земства	50 »
	<hr/>
	1,500 р.

Для устройства выставки общество получило даровое помѣщеніе въ старомъ зданіи карантина, на дворѣ котораго поставило навѣсъ, за мѣсто въ которомъ взидало потомъ съ экспонентовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ болѣе 4 р. за квадр. сажень. На экспертизу, т.-е. снабженіе зерномъ для пробы вѣялокъ и сортировокъ, сноповымъ хлѣбомъ для пробы молотилокъ, движущей силой — для пробы плуговъ, оно, какъ это оказалось, расходоваться не предполагало; но соображая свое положеніе въ Одессѣ, весьма населенномъ центрѣ, гдѣ всегда есть много охотниковъ на всякія зрѣлища, рассчитывало на сходную плату и расчетъ былъ вѣренъ вполне. Выставка открылась не 12, а 24 сентября. Публикуя свои «Правила» выставки, общество заявило (§ 8), что «во время выставки будутъ производиться конкурсныя испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ» и что экспертиза будетъ заключена за 5 дней до окончанія выставки.

Мы пріѣхали на выставку числа 27 и застали дѣло въ такомъ положеніи. Подъ навѣсомъ, назначеннымъ для произведеній земледѣльческой механики, собрались всѣ одесскіе складчики-торговцы орудій и машинъ; *силы* юга Россіи были экспонированы очень слабо,—они

сосредоточивались въ плугахъ мѣстнаго строителя Гѣна, остальное все англійское, американское и частью нѣмецкое; изъ русскихъ экспонентовъ не мѣстныхъ, — Мальцовъ; Рожевиль, Лильпопъ и Рау, Гроздскій изъ Варшавы. Но мѣсто подъ навѣсомъ было занято полно и производило на входящаго хорошее впечатлѣніе пестротой и жизнью.

Прочіе отдѣлы выставки, размѣщенные въ маленькихъ комнаткахъ и закоулкахъ стараго карантиннаго зданія, были тоже полны, но, тутъ были и духи, и обои, и фотографіи; направо повернешь, попадаешь въ какое-то косметическое отдѣленіе, налѣво — такъ сказать — въ закуское: тутъ и сардинки, и колбаса, и всякая снѣдь въ такомъ родѣ; наконецъ попадаешь въ отдѣленіе сельскохозяйственное: 5—6 иностранныхъ представителей хлѣба зерноваго; два руна; множество тыквъ, еще больше огородныхъ овощей, а картофеля — нѣтъ числа, такъ что съ нами ходившій китаецъ, вѣроятно пришелъ къ тому заключенію, что всѣ *силы* юга Россіи, которыя ему показывала выставка, всѣ сосредоточены на культурѣ картофеля. Въ этомъ отдѣленіи привлекала вниманіе учебная коллекція хлѣбовъ, представленная херсонскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ, которую началъ составлять бывшій преподаватель этого училища г. Измаильскій, — начало коллекціи для показанія вліянія обработки и времени посѣва на развитіе кормовой массы и подземныхъ частей растенія; коллекція д-ра Филиппева препаратовъ спорыньи; хлѣба гг. Детлова, изъ Харьковской губ.; Родкевича изъ Варшавы, гр. Толстаго, Рауха и Черкеса.

Отсюда насквозь музыка и двѣ-три выставки пива, около которыхъ всегда было много желавшихъ его пробовать; еще ворота — буфетъ. Справедливость обязываетъ сказать, что дорога отъ выхода изъ сельскохозяйственнаго отдѣленія до буфета была обставлена деревьями, экспонированными мѣстными торговцами — садоводами. Пройдя мимо буфета и пересѣкши по діагонали дворъ, съ навѣсомъ для машинъ, достигаемъ отдѣленія скотоводства. Здѣсь верховыя лошади Малоховскаго, шортгорны Коссо изъ Бессарабіи, метизированный скоть г. Нестроева, изъ Таврической губ., сѣрый скоть г. Рауха, его же овцы, прекрасныя овцы г. Гуссаковскаго изъ Екатеринославской губ. и еще овцы г. Жуковскаго, Херсонской губ.; быкъ девонширской породы (довольно мелкій, но не дурной) г. Брोगаліо. И — все.

Изо дня въ день томились мы вмѣстѣ съ другими, ожидая общанныхъ «конкурсныхъ испытаній», но ихъ не было. Къ кому ни обращались съ вопросомъ — никто ничего не зналъ. Не было также на выставкѣ ни надписей на предметахъ, за исключеніемъ сдѣланныхъ самими экспонентами, если таковые находились на лицо, не было также ни указателя, ни руководителей. Два только раза мы видѣли послѣд-

нихъ готовыми къ услугамъ публики, въ дежурство гг. Ковалева и Черкеса. Между тѣмъ на выставку пріѣхали изъ Петербурга Н. М. Сольскій, изъ Харькова К. К. Дегловъ, изъ Полтавы А. П. Величковскій, изъ Екатеринослава П. Н. Гуссаковский. Такъ шло время день изо дня; не выдержали сотоварищи по ожиданію, не дождались экспертизы и разѣхались, а между тѣмъ уже наступило 6-е октября. Хотя конецъ выставки и былъ отложенъ до 10-го, но все-таки предполагалось кончить экспертизу за 5 дней; кромѣ того были обѣщаны испытанія и каталогъ. Послѣдній теперь, можетъ быть, и вышелъ, но онъ будетъ только сувениромъ о выставкѣ. Наконецъ 6 или 7-го, было сообщено, что будетъ экспертиза, и за 1—2 дня до конца выставки было засѣданіе, не экспертовъ, которые должны бы были условиться относительно своихъ работъ, а распорядительнаго совѣта, который, собравъ экспертовъ, изъ лицъ неимѣвшихся на лицо, послалъ къ нимъ письма и телеграммы съ приглашеніемъ.

Какъ бы то ни было, но экспертиза плуговъ состоялась, хотя не помню, въ который день. Отмѣтимъ изъ этого достопамятнаго дня лишь самое главное. Всѣ плуги, для какой бы работы они ни предназначались, были вывезены на мѣсто у карантиннаго зданія, гдѣ еще недавно валили всякій соръ и мусоръ, планируя мѣсто подъ паркъ. Плуги возили по камнямъ и по глиняной и изъ рыхлой земли насыпи, прицѣпляли къ нимъ по очереди, за неимѣніемъ динамометра, пружинные вѣсы, показывающіе лишь maximum натяженія. Нѣкоторые, смотря на эти вѣсы, что-то записывали.... Одинъ плугъ пахалъ на вершокъ, другой на шесть—ставили въ ту же борозду; одинъ назначался для цѣлины, другой для свекловичныхъ плантацій—ставили рядомъ; одному изъ плуговъ досталось пахать даже мостовую. Мы видѣли эти «конкурсныя испытанія» относительно пяти-шести плуговъ, чѣмъ удовольствовавшись, поспѣшили домой. Теперь мы читаемъ о раздачѣ премій. Не говоримъ о томъ, какъ на такихъ началахъ можно было рѣшать вопросъ о преміяхъ, но думаемъ, что, если возможность такихъ началъ разъ признана, то можно высказать свое сужденіе. Лучшее изъ мѣстныхъ произведеній, именно плугъ Гэна, экспертиза несправедливо обошла, отдавъ предпочтеніе Мальцову. Несправедливо во-1-хъ потому, что произведенія мальцовскаго товарищества еще мало требуются на югѣ, въ районѣ дѣятельности южно-русскаго общества. Если оно и имѣло резонъ цѣнить особенно высоко что-либо изъ мальцовскихъ произведеній, то это или паровую молотилку, хотя и она еще крайне мало извѣстна, во-2-хъ, что касается плуговъ, то это копія Ронсома или Говарда, и какъ копія, далеко не заслуживаютъ поощренія, ибо между ними и оригиналомъ разстояніе слишкомъ велико.

Какъ компиляція плуговъ англійскихъ, мальцовскіе плуги не заслуживаютъ поощреній потому, что составляютъ анахронизмъ: само англійское производство берется уже за совершенствованіе русскаго плуга. Послѣдніе плуги Рансома Н. W. B., Н. W. C., Н. W. D., Говарда, Кука и Экверта англо-болгарскій суть ничто иное, какъ улучшеніе господствующаго въ русскомъ обиходѣ малороссійскаго плуга. На этой почвѣ останавливается для южной Россіи заграничное производство, а мальцовскій заводъ комбинируетъ что-то по старому шоблону, что премій не стоитъ. Плугъ же Гэна, на пути къ своему настоящему виду, въ которомъ онъ ни чуть не хуже любого изъ лучшихъ иностранныхъ, сложилъ себѣ уже цѣлую исторію въ хозяйствахъ юга. Да и кромѣ того,—говоримъ прямо на основаніи факта—мы видѣли работу 2—3 плуговъ Мальцова и никакъ не можемъ поставить работу ихъ въ уровень съ работою плуга Гэна (новороссійскаго). Мальцову дана высшая награда по резонамъ, которыми вообще нельзя руководиться, но тѣмъ болѣе обществу *южной Россіи*, даже и принимая во вниманіе размѣры производства и важность его для Россіи.

Мы полагаемъ, что 1) *размѣры* производства не служатъ условіемъ, обязывающимъ къ присужденію высшей награды; 2) *важность* этого производства, говоря именно о земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, еще далеко не доказана; да о важности для *Россіи* вообще общество южной Россіи трактовать не уполномочено. Не указавъ ни на что важное для юга, о которомъ радѣть оно призвано, оно присудило премію, выходя изъ своей программы, и совершенно неправильно.

Въ ожиданіи экспертизы и въ безнадежности видѣть ее намъ удалось присутствовать вмѣстѣ съ Н. М. Сольскимъ на частной пробѣ плуговъ Гэна, и то, что мы видѣли, даетъ полное право утверждать, что эти плуги не оставляютъ желать ничего лучшаго въ томъ родѣ работы, для которой они назначены.

Большаго, фактическаго, о выставкѣ мы сообщить ничего не можемъ и думаемъ, что тѣ, которые были на кременчугской и бѣлоцерковской выставкахъ и остались ими недовольными, претендуютъ лишь потому, что не были на одесской выставкѣ.

М. Неручевъ.

жѣ Семирѣченской области *).

Нынѣшній годъ въ Семирѣченской области и большей части Туркестанскаго края опять должно считать урожайнымъ. Хлѣба всѣхъ родовъ хороши, колось большой, зерно полное, умолотъ хорошій. Погода уборкѣ хлѣбовъ благопріятствуетъ. Хлѣба еще убираютъ до сего времени. Травы порядочныя, благодаря дождливой погодѣ весною, но хуже прошлогоднихъ. Впрочемъ, такихъ травъ, какія были въ прошломъ году, не было 20 лѣтъ, да вѣрно еще 20 лѣтъ и не будетъ. Относительно урожая хлѣбовъ сказать, сколько именно, т.-е. который самъ далъ урожай, точно нельзя, потому что этого свѣдѣнія здѣсь не собираютъ никогда и не наблюдаютъ. Можно полагать отъ самъ-10 до самъ-20, смотря по новизнѣ пашни, степени полива и по другимъ причинамъ. Запахивалось количество земель едва ли не больше предъидущихъ лѣтъ. Но прежнихъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ уже нѣтъ, да вѣрно уже и не будетъ, т.-е. по 8—10 коп. за пудъ пшеницу продавать вѣроятно уже никогда не будутъ, даже въ уѣздахъ: исыкъ-кульскомъ и токмакскомъ. Также 17—20 коп. за пудъ муки пшеничной въ самомъ Вѣрномъ—тоже ждать нельзя. Въ настоящее время цѣна на пшеничную муку на базарѣ города Вѣрнаго отъ 50 до 60 коп. за пудъ, рѣдко была дешевле. Овесъ русскій 2 р. 15 до 2 р. 30 коп., киргизскій 2 руб. за четверть. Въ Токмакѣ овесъ 90 коп. и 1 рубль.

Причинъ вздорожанію много, и главная, очевидно та, что рабочія руки почему-то дорожаютъ годъ отъ года. Прежде за уборку хлѣба съ десятины брали 4 рубля, въ третьемъ году уже по 6 руб., въ прошломъ по 8-ми, а нынѣшнее лѣто цѣна началась съ 8—9-ти и дошла до 12-ти, даже до 15 рублей, съ десятины. Плата за поденщину чернорабочему при строительныхъ и тому подобныхъ работахъ въ гор. Вѣрномъ (областномъ) дошла до 70 коп., когда прежде, лѣтъ шесть-семь назадъ, она не превышала 30 коп. въ день. Конечно, этому вздорожанію рабочихъ силъ въ Вѣрномъ не мало способствуетъ большое количество построекъ, преимущественно казенныхъ, нужныхъ и ненужныхъ. Строятся казармы по 60-ти сажень длиною каждая, хотя изъ сырцоваго кирпича, однако требующія много рабочихъ рукъ; созидались губернаторскіе дома, какъ царскіе дворцы, стоящіе до 200 т. рублей и болѣе каждый (напр. въ Маргеланѣ и въ Вѣрномъ). Много и другихъ частныхъ и общественныхъ построекъ. Въ настоящее время

*) Эта интересная корреспонденція получена лишь въ ноябрѣ сего года. *Ред.*

въ Вѣрномъ строятся: церковь, мечеть, народная школа, два большихъ дома для гимназій (два уже прежде выстроены) и еще предполагается два построить. Предполагается огромное зданіе ~~для~~ присутственныхъ мѣстъ съ громадными залами, ~~въ~~ гдѣ много лишнихъ комнатъ, что не знали даже какъ ихъ надписать; такъ нѣсколько помѣщеній надписали: для дровъ, для дровъ, и т. под. *). Есть у насъ уже громадная тюрьма, но еще предполагается *цѣлый рядъ подобныхъ тюремъ*, что я лично слышалъ еще отъ генерала Кауфмана. Повятно, что, при такихъ широкихъ строительныхъ предпріятіяхъ и при недостаточномъ контингентѣ рабочихъ, они дорожаютъ.

Цѣна на хлѣбъ держится до 60-ти коп. въ настоящее время еще и потому, что на сѣверѣ отъ насъ, въ Киргизской степи и въ Сибири — неурожай отъ засухи. Часть нашего хлѣба нынѣ направляется туда не только изъ Копала, но даже изъ Вѣрнаго, т.-е. вообще изъ Алматы. Обозные ящики, привезшіе ирбитскіе окрестовскіе товары, стали набирать здѣсь зерновой хлѣбъ и повезли въ Семипалатинскъ, уѣзжая обратно въ Каркаралы, въ Акмолы, гдѣ хлѣбъ, говорятъ, дошелъ въ цѣнѣ отъ 1 р. 30 до 1 р. 50 коп. за пудъ.

Нельзя не признать, сверхъ всего вышеизложеннаго, относительно причинъ возвышенія цѣнъ на рабочія силы, также и того обстоятельства, что общее пониженіе цѣнности нашего всероссійскаго кредитнаго рубля на всемірномъ рынкѣ, отражается даже и на нашихъ «далекихъ окраинахъ». Изъ газеты «Сибирь» видно, что и въ восточной Сибири рабочія руки тоже сильно вздорожали.

Эта дороговизна отражается на всемъ. Прежде, напримѣръ, провозная плата за доставку грузовъ и товаровъ изъ Сибири въ Семіріѣче, т.-е. собственно въ Алматы (до 1,000 верстъ отъ Семипалатинска) обыкновенно держалась 1 рубль съ пуда. Даже изъ Томска возили чай по 1 р. съ пуда сюда, за 2,000 верстъ. Въ послѣдніе же года провозъ возвысился до 2 р. 50 коп. съ пуда изъ Семипалатинска, въ прошломъ году доходилъ даже до 3 руб. и болѣе съ пуда. Такой дороговизнѣ способствовалъ бывшій въ третьемъ году падежъ скота въ степи.

Впродолженіи 15-ти-лѣтняго пребыванія нашего въ Алматахъ, мы пережили уже два повальныхъ падежа, истребившихъ почти весь скотъ въ степи. Какъ наше наблюденіе, такъ и въ особенности отзывы киргизъ, какъ близкихъ и непосредственныхъ наблюдателей этого явленія, показываютъ, что нужно 5 лѣтъ времени, чтобы послѣ падежа,

*) Впрочемъ, при разсмотрѣніи проекта въ Ташкентѣ заставили его передѣлать съ возможными сокращеніями въ размѣрахъ и числѣ комнатъ.

скотъ естественнымъ рожденіемъ опять укомплектовался въ прежнемъ количествѣ. Значить, еще не ранѣе, какъ въ 1883 году количество скота пополнится послѣ бывшаго падежа, если, разумѣется, ранѣе того все будетъ благополучно.

Въ корреспонденціи моей, сообщенной въ прошломъ году *), я упомянулъ, что «въ Индіи саранча появляется во всеистребляющемъ количествѣ чрезъ 17-лѣтній періодъ». А это, для нашего края должно быть въ семь 1881 году, или въ будущемъ, такъ какъ саранча свирѣпствовала у насъ въ 1863—64 году. Къ сожалѣнію, мое пророчество частію оправдывается въ нашемъ краѣ нынѣшнее лѣто. Изъ сергіопольскаго уѣзда появилась уже въ окрестности Зайсана саранча, какъ сообщаетъ «Сибирская газета» (№ 25), и какъ пишутъ намъ изъ Сергіополя и съ Торбагатая. Кромѣ того, появилось множество кобылки и жука, немного въ Алматахъ, но гораздо больше въ Капалѣ, въ Лепсѣ и далѣе, гдѣ нѣсколько сотъ десятинъ хлѣба совершенно истреблено, а также травъ, камышей, полосами, гдѣ проходила кобылка въ громадномъ количествѣ. Къ сожалѣнію, несмотря на мои просьбы, обращенныя къ нѣкоторымъ лицамъ, въ той сторонѣ живущимъ—прислать образцы кобылки, саранчи и жуковъ обоихъ видовъ, ни одинъ не исполнилъ моего желанія. Такъ мы интересуемся здѣсь подобными явленіями; мы здѣсь привыкли ко всему относиться спустя рукава. Одинъ уѣздный начальникъ все-таки принималъ кое-какія мѣры къ истребленію саранчи и кобылки, а другой не придавалъ ей значенія, пропустилъ время и, когда уже нѣсколько сотъ десятинъ хлѣба было истреблено, то, на запросъ изъ области, отписывался вполнѣдствіи «неясными объясненіями».

Если саранчѣ и кобылкѣ удалось заложить яйца въ землю въ большомъ количествѣ, то на будущее лѣто, какъ бы совсѣмъ не оправдалось мое небольшое пророчество.

Кулаки, разумѣется, по своему относятся къ дѣлу и стараются скупить побольше хлѣба нынѣ, поддерживая такимъ образомъ отчасти и цѣну, ибо скупъ идетъ не одними потребителями. И въ прошломъ году весной хлѣбъ поднялся въ цѣнѣ искусственно до 2 р. за пудъ. Хлѣба въ край ни откуда не привозили, его достало до новаго урожая съ избыткомъ. Послѣ великолѣпнаго урожая прошлагодняго, все еще не вѣрили, что избытокъ будетъ и начали запасаться хлѣбомъ всѣ, и кулаки для аферы, и непосредственные потребители для обезпеченія себя. Значить спросъ былъ все-таки выше естественнаго и потому цѣна продержалась по 1 р. Весною оказалось, что и покупать почти

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества 1880 г., апрѣль.

нѣкому, кромѣ бѣдняковъ, перебывающихъ изъ дня въ день—и цѣна стала понижаться, и упала до 50 коп. Всѣ, заготовившіе запасы, оказались въ убыткѣ рубль на рубль. Дальше, обнадеживающіе всходы новаго хлѣба еще понизили цѣну, даже до 38—40 коп. за пудъ пшеничной муки, и только въ послѣднее время, по причинамъ вышеизложеннымъ, хлѣбъ нѣсколько поднялся въ цѣнѣ.

Въ заключеніе не могу не сообщить о весьма интересномъ земледѣльческомъ опытѣ въ нашемъ краѣ, произведенномъ по порученію губернатора.

Главный по численности элементъ заилійскаго населенія все-таки киргизы. Районъ ихъ кочевой жизни простирается отъ юга къ сѣверу—отъ горъ алатаускаго хребта въ долину до рѣки Или, по полосѣ земли шириною верстъ на 70 и болѣе. Въ знойное время лѣта киргизы кочуютъ въ горахъ и на зиму преимущественно забираются туда же, а весною для запашекъ и осенью для уборки хлѣба и пастьбы скота они спускаются въ долину. Пашень безъ полива они не понижаютъ, а поливы имъ достается немного, съ тѣхъ поръ, какъ въ предгоріяхъ расположились русскія поселенія.

Между тѣмъ, въ нагорныхъ высотахъ, между кряжами Алатау имѣются обширныя равнины, плато, расположенныя на большой абсолютной высотѣ и потому находящіяся во влажной атмосферѣ, съ глубокою черноземною почвою, не требующею искусственнаго орошенія. Эти нагорныя долины освобождаются отъ снѣговъ на довольно длинный лѣтній періодъ, мѣсяцевъ на 6 и болѣе.

При жалобахъ киргизъ на отгѣсненіе ихъ отъ подгорныхъ пашень и недостатокъ полива, имъ не разъ указывалось на возможность посѣва хлѣбовъ и на сѣнокосъ въ горахъ. Но разумѣется, этотъ примитивный народъ не вѣритъ въ возможность земледѣлія въ горахъ; онъ просто ссылагается на то, что «тамъ никто никогда не пахалъ земли, не сѣялъ ни хлѣба, ни клевера, ни кунака, а стало быть это и невозможно». Опыта, дѣйствительно, не было; сами киргизы не могутъ рѣшиться на опытъ, боясь рисковать, въ случаѣ неудачи, могущей раззорить ихъ. Вотъ почему произведены нынѣ были опыты посѣва хлѣбовъ на большой горной высотѣ, по распоряженію администраціи, на ея средства. Результаты получились превосходные, разумѣется, безъ помощи искусственной ирригаціи, «что и требовалось доказать» киргизамъ. Одинаково превосходно уродились: пшеница, ячмень, овесъ, гречиха. Абсолютная высота, на которой производились опыты, равняется minimum 6,000 фут.; частію были заняты мѣста даже выше, до 8,000 фут., и все-таки хлѣбъ родился хорошо. А такихъ горныхъ плато у насъ нужно считать сотнями или даже тысячами квадратныхъ

вереть. Нужно надѣяться, что киргизы убѣдятся этимъ опытомъ, по-немногу приступать къ горному земледѣлію, ведущему и къ будущей ихъ осѣдлости, что весьма желательно, особенно въ видахъ увеличивающагося наплыва поселенцевъ. Придется около 50-ти тысячъ чело-вѣкъ принять на наши земли однихъ таранчей и дунганъ, нежелающихъ оставаться въ Кульджѣ и за Кульджей подъ китайскимъ владычествомъ, при предстоящей передачѣ кульджинскаго района китайскому правительству. Въ настоящую минуту производится уже предварительное начертаніе отвода таранчамъ земель, какъ по бассейну рѣки Или, такъ и по р. Чу и дальше по направленію отъ Вѣрнаго къ Ташкенту. А это не можетъ не отразиться опять на нѣкоторомъ стѣсненіи киргизъ въ земляхъ.

Кстати о дунганахъ. Пока они были въ китайскихъ владѣніяхъ, за Кульджею и частію къ Кашгару, они не безъ основанія считались разбойниками. Мѣстные и политическія условія дѣлали ихъ таковыми.

Года три назадъ тому, съ занятіемъ восточнаго Туркестана китайцами, толпы дунганъ бѣжали оттуда, бросившись въ наши предѣлы, зимою, чрезъ ущелья горъ, голодные, полунагіе. Они по дорогѣ бросали дѣтей и престарѣлыхъ въ снѣжныхъ сугробахъ ущелій Бухма, и явились въ долину рѣки Чу, въ нашъ токмакскій уѣздъ, ища спасенія. Русское правительство, принявши дунганъ, на первый разъ снабдило по возможности ихъ пищею и кровомъ, а съ весною отвело для нихъ Коракунузскую долину, снабдивъ ихъ зерновымъ хлѣбомъ на сѣмена.. Нынѣ мы съ удивленіемъ видимъ, что токмакскіе дунганы являются въ городѣ Вѣрный на заработки, для перевозки тяжестей. У нихъ обозъ сочиненъ по-русски, русскія телѣги, лошади запряженные въ дугу, какъ у людей будто бы давно привыкшихъ къ перевозкѣ кирпича, глины и проч. Совсѣмъ сдѣлались русскими поселянами и честно зарабатываютъ себѣ средства. На время уборки хлѣба уѣзжали домой, подъ осень—опять пріѣхали въ Вѣрный работать на лошадяхъ, и на разбойниковъ вовсе не походятъ.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества **Навель Зенковъ**.

12 сентября 1881 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОПЛОДОТВОРЕННАЯ ИКРА И МОЛОДЬ РАЗНЫХЪ ЦѢННЫХЪ ПОРОДЪ РЫБЪ

будетъ продаваться съ 1 января по 1 апрѣля 1882 года на казенномъ Никольскомъ рыбноводномъ заводѣ и его филиальномъ отдѣленіи въ С.-Петербургѣ (Императорскій сельскохозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ, въ Соляномъ городкѣ) по слѣдующей таксѣ:

	Форели и сига.	Лосося и таймени.
1-я тыс. икр., или 500 однопед., или 100 шестипед. мальковъ.	3 р. — к.	5 р. — к.
2-я „ „ „ „ „	2 „ 50 „	4 „ 50 „
3-я „ „ „ „ „	2 „ 25 „	4 „ — „
4-я „ „ „ „ „	2 „ — „	3 „ 75 „
5-я „ „ „ „ „	1 „ 75 „	3 „ 50 „
6-я „ „ „ „ „	1 „ 55 „	3 „ 25 „
7-я „ „ „ „ „	1 „ 40 „	3 „ — „
8-я „ „ „ „ „	1 „ 25 „	2 „ 75 „
9-я „ „ „ „ „	1 „ 15 „	2 „ 50 „
10-я „ „ „ „ „	1 „ 10 „	2 „ 25 „
За 10,000 икринокъ, 5,000 мальковъ, или 1,000 рыбешекъ.	17 р. 95 к.	34 р. 50 к.
„ 20,000 „ 10,000 „ 2,000 „	32 „ 40 „	
„ 30,000 „ 15,000 „ 3,000 „	43 „ 75 „	
„ 40,000 „ 20,000 „ 4,000 „	55 „ 40 „	
„ 50,000 „ 25,000 „ 5,000 „	66 „ 79 „	

Какъ икра, такъ и молодъ, при принятой заводомъ системѣ упаковки, легко выносятся перевозку въ теченіе 3—5 сутокъ, причемъ убыль снулыми обыкновенно не превышаетъ 1—2%. Пересылка отъ завода до станціи Валдайка, 78 верстъ, производится на лошадахъ, а далѣе съ пассажирскимъ поѣздомъ желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ линіямъ, связаннымъ прямымъ сообщеніемъ съ Николаевской желѣзной дорогой, до ближайшей къ мѣсту жительства покупателя станціи, съ которой онъ получаетъ посылку самъ или же довѣряетъ это лицу, могущему, принявъ посылку тотчасъ по приходѣ поѣзда, озаботиться дальнѣйшей доставкой безъ замедленія. Адресъ этого лица долженъ быть сообщенъ заводу при самомъ заказѣ, чтобы можно было увѣдомить его о времени отправки посылки. Въ Петербургъ и Москву посылка можетъ быть доставлена на домъ. Пересылка на

счетъ покупателя. Плата за провозъ по тарифу желѣзныхъ дорогъ, какъ за багажъ въ пассажирскомъ поѣздѣ. Въсь посылки съ игрой и рыбешкой измѣняется соотвѣтственно разстоянію перевозки, но обыкновенно не превышаетъ 4 пудовъ на тысячу рыбокъ или 10,000 икринокъ. Посуда ссужается заводомъ бесплатно, если покупатель обязется выслать ее на свой счетъ обратно на станцію Валдайка, Николаевской желѣзной дороги, въ противномъ же случаѣ уплачиваетъ заводу ея стоимость, составляющую 1 р. 50 к. на каждый пудъ въса посылки. Въ виду удешевленія стоимости перевозки на лошадяхъ, отъ завода до желѣзной дороги, необходимо, чтобы заказы были сдѣланы заранѣе, въ декабрѣ и не позже января. Заказы адресовать: завѣдывающему Никольскимъ рыбоводнымъ заводомъ Оскару Андреевичу Гримму. Чрезъ г. Валдай, Новгородской губ., на почтовую станцію Велье, или въ С.-Петербургъ, въ зданіи Лѣснаго института.

«ЗЕМСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ ЗА 1878 ГОДЪ».

Императорское Вольное Экономическое Общество симъ объявляетъ, что предпринятое имъ изданіе «Земскаго Ежегодника за 1878 годъ» нынѣ окончено печатаніемъ и продается въ домѣ Общества, въ С.-Петербургѣ, на углу Забалканскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка. Цѣна *шесть руб.* за экземпляръ, при выпискѣ же не менѣе десяти экземпляровъ заразъ дѣлается уступка въ 25%. Деньги высылаются впередъ. По той же цѣнѣ продаются «Земскіе Ежегодники» за 1876 и 1877 годы.

РУССКІЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

вполнѣ оконченный въ шестнадцать томахъ, изданный профессоромъ Н. Н. Березинимъ. Цѣна 50 руб. У издателя (Офицерская, 51) имѣются сброшюрованные экземпляры въ алфавитномъ порядкѣ буквъ и статей.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ УСЛУГЪ.

Предлагаю услуги управлять имѣніемъ или лѣсною дачею. Специальныя знанія имѣю съ аттестатомъ отъ учебнаго заведенія по управленію сельскимъ хозяйствомъ и устройствомъ лѣсныхъ дачъ съ производствомъ искусственнаго разведенія лѣса. Практически занимался нѣсколько лѣтъ въ образцовыхъ имѣніяхъ графа Уварова. Имѣю аттестаты и личныя рекомендаціи.

Объ условіяхъ поступленія прошу писать по адресу: *Ст. Уваровка, московско-брестской ж. д., село Поръчье, имѣніе графа Уварова.*

Н. И. Біорѣъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

въ 1882 году

«Архивъ» выйдетъ въ 1882 году въ числѣ четырехъ книжекъ, отъ 15 до 20 листовъ каждая, въ мартѣ, юнѣ, сентябрѣ и декабрѣ. Въ видѣ приложенія будетъ издано окончаніе сочиненія Армбрехта: *Руководство къ теоретической хирургіи для ветеринарныхъ врачей.*

Цѣна остается прежняя: 3 руб. сер. для ветеринаровъ, состоящихъ на государственной службѣ, ветеринарныхъ студентовъ и фельдшеровъ и 5 р. для прочихъ подписчиковъ.

Требованія (а также статьи) просить адресовать: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» при медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Изъ редакціи можно выписать слѣдующія сочиненія:

Франкъ, «Руководство къ ветеринарному акушерству». Цѣна съ перес. 2 р.

Пейхъ и Туссенъ, «Руководство къ ветеринарной хирургіи», 2 тома. Цѣна съ перес. 5 руб.

Релль, «Руководство къ фармакологіи для ветеринарныхъ врачей». Цѣна 1 руб. 50 коп.

Редакторы: { П. М. МЕДВѢДСКІЙ.
Я. М. ШМУЛЕВИЧЪ.

ВЕТЕРИНАРНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1882 годъ.

Цѣна съ перес. въ переплетѣ 2 руб.

Требованія адресовать: *С.-Петербургъ, д-ру Шмулевичу, Троицкій пер., № 23.*

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО

ЖУРНАЛЬ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Въ 1882 году, какъ и въ предшествующіе годы, Журналь будетъ выходить ежемѣсячно книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, а Газета еженедѣльно въ 4 д. л. большого формата, въ 16 страницъ, или 32 столбца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Журналь.	Газета.	Журналь съ Газетою.
Съ пересылкою	4 р. 50 к.	3 р. 90 к.	8 р. 15 к.
Съ дост. въ С.-Петерб.	4 „ 50 „	4 „ — „	8 „ 50 „
Безъ перес. и дост. . .	4 „ — „	3 „ — „	7 „ — „
На полгода:			
Съ пересылкою	2 „ 50 „	2 „ 20 „	4 „ 35 „
Съ доставкою	2 „ 45 „	2 „ 20 „	4 „ 45 „
Безъ перес. и дост. . .	2 „ 20 „	1 „ 70 „	3 „ 70 „

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., № 23).

ВЪ КОНЦѢ ТЕКУЩАГО ГОДА ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ:

КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

ДЛЯ

СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ

на 1882 годъ.

Редактирована О. А. Баталинымъ, при содѣйствіи О. К. Арнольда, А. О. Баталина, О. О. Баталина, А. М. Бутлерова, К. К. Вебера, А. С. Ермолова, В. Э. Иверсена, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. П. Перепелкина, Э. Л. Регеля, Д. Д. Шилова, В. В. Черняева, В. К. Хлюдзинскаго и др.

изданіе книгопродавца-издателя А. Ф. ДЕВРІЕНА.

Сыше 30 печатныхъ листовъ въ 8 д. л. самаго мелкаго шрифта. Въ календарномъ переплетѣ. Цѣна: для подписчиковъ на журналь «Сел. Хоз. и Лѣс.» или «Земл. Газету» 1 р. 75 коп. съ пересылкою или доставкою; въ отдѣльной продажѣ 1 р. 75 к. безъ пересылки или доставки и 2 р. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ВЪ 1882 ГОДУ

„ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“

ХVІІІ

ЖУРНАЛЪ

ГОДЪ.

ОТКРЫТІЙ, ИЗОБРѢТЕНІЙ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЙ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ удостоенъ большой золотой медали на Московской Политехнической выставкѣ 1872 г. и рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся фабричной и заводской промышленности и желѣзныхъ дорогъ.

2) Механическая технология.

3) Химическая технология.

Оба эти отдѣла заключаютъ въ себѣ описаніе машинъ, аппаратовъ, инструментовъ и матеріаловъ для техническихъ производствъ; открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія по всѣмъ отраслямъ технологій.

4) Желѣзно-дорожное дѣло: локомотивы, вагоны, стрѣлки, сигналы, устройство монтажныхъ, различныя приспособленія для эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и проч.

5) Смѣсь: техническія замѣтки о новостяхъ въ технику, описанія различныхъ составовъ и средствъ, патентованныя секретныя средства и проч.

6) Библіографія.

7) Списокъ выданныхъ привилегій, съ краткимъ поясненіемъ.

8) Почтовый ящикъ редакціи.

9) Объявленія.

10) Приложенія. Въ составъ приложеній войдутъ механическія и химическія производства.

Въ журналѣ помѣщаются политипажи, образцы, чертежи, проекты и планы заводовъ и т. п.

Примѣчаніе. Отдѣлы, кромѣ десятого, не должны быть обязательны для каждаго № Сборника и отдѣлы не слѣдуютъ въ показанномъ выше порядкѣ, кромѣ перваго и десятого. Отдѣлъ десятый, для каждаго отдѣльнаго производства, имѣетъ свою отдѣльную нумерацію страницъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою 16 руб. на полгода 9 р.

При перемѣнѣ адреса прилагается 60 коп.

Гг. иногородныхъ просятъ обращаться исключительно въ редакцію «Техническаго Сборника» въ С.-Петербургъ, Торговая ул., домъ № 6, кв. № 1.

ПРІЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Цѣна томамъ журнала „ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“ отдѣльно сброшюрованныхъ и съ пересылкою: съ Тома I по Томъ XIV (1865—1872 г.) по 2 руб. за томъ. Тома XVI и XVII (1873 г.) по 2 руб. 50 в.; съ Тома XVIII по Томъ XXIII (1874—1876) по 3 р.; съ Тома XXIV по томъ XXXIII (1877—1881 г.) по 8 руб. Выписывающимъ всѣ тома дѣляется 10% уступки.

Редакторъ-Издатель В. Ашикъ.

ВЪ 1882 ГОДУ.

ЖУРНАЛЪ КОННОЗАВОДСТВА

будеть издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, т.-е. 12 книжекъ въ годъ, заключаая въ себѣ отдѣлы officialный и неофициальный.

Какъ приложенія къ журналу, будутъ печататься скаковой и рысистый календари и прилагаться особыми листами въ концѣ книжекъ. Независимо этого, какъ и прежде, будутъ помѣщаться также краткія извѣстія о результатахъ скаковыхъ и рысистыхъ испытаній, выставокъ лошадей и т. под.

Цѣна за годовое изданіе «Журнала Коннозаводства» безъ доставки 6 руб., съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи 8 р., за границу 10 р.

Лица, желающія получить билетъ, прилагають гербовую десятикопѣчную марку. При перемѣнѣ адреса городского на иногородный уплачивается 64 коп.

Подписка принимается въ канцеляріи главнаго управленія государственнаго коннозаводства (Надеждинская улица, д. № 13) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1882 ГОДУ

„ГОРНАГО ЖУРНАЛА“.

Горный ученый комитетъ будетъ продолжать въ наступающемъ году изданіе «Горнаго Журнала», начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Онъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ, которые однакожъ не обязательны для каждой книжки:

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 3) Химія и минералогія.
- 4) Механика общая и прикладная.
- 5) Горныя законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горное хозяйство и статистика.
- 6) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, монетному и соляному дѣлу. Каждый мѣсяцъ будетъ выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ, чертежей и рисунковъ въ текстѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ горномъ ученомъ комитетѣ и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ и съ доставкою на домъ 9 руб.; для гг. горныхъ инженеровъ, Высочайше утвержденными мнѣніями департамента государственной экономіи отъ 16 декабря 1866, 5 января и 10 февраля 1867 г., учреждена обязательная подписка на «Горный Журналъ», съ годичною платою по 6 рублей съ каждаго. Остальные чиновники, служащіе по горной части и обращающіеся съ подискою по начальству, могутъ также получать Журналъ за плату 6 руб. Во избѣжаніе на будущее время нареканій гг. подписчиковъ за несвоевременную доставку журнала, редакция покорнѣе проситъ ихъ какъ можно ранѣе высылать деньги съ точными адресами мѣстожителства, дабы можно было принять мѣры къ своевременной доставкѣ первыхъ книжекъ журнала.

Открыта подписка на 1882 годъ на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни,

XIII

„НИВА“

годъ.

выходящей еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2,000 рисунковъ и чер-
тежей, 2,000 столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ

„ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроевъ чертежей въ натуральную
величину и 300 рисунковъ рукодѣльных работъ).

Премія на 1882 годъ большая новая картина профессора В. И. Якобія
подъ заглавіемъ:

„ДОРОГОЙ ГОСТЬ“,

печатанная масляными красками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи по Большой
Морской, д. № 9. Подписная цѣна за годовое изданіе «НИВЫ», съ правомъ на
полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіе 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4 р. — к.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 „ 50 „
Безъ доставки въ Москвѣ черезъ отдѣл. конт. «Нивы», у Н. Печковской	5 „ — „
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи	6 „ — „

«НИВА» даетъ чтеніе: историческія повѣсти, преимущественно изъ русской
исторіи, рассказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ,
статии по естествознанію (особенно зоологію), гігіенѣ (ученіи о здоровьѣ), гео-
графіи, этнографіи, путешествіяхъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ откры-
тіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное
политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, шашечныя, шахматныя и
математическія задачи, загадки и проч.

Для помѣщенія въ «НИВѣ» въ будущемъ 1882 году мы имѣли кромѣ массы
художественно исполненныхъ гравюръ, уже цѣлый рядъ капитальныхъ литера-
турныхъ произведеній, изъ которыхъ применуемъ только слѣдующія: большой ро-
манъ «Волтерьянецъ» Вс. С. Соловьева, служащій продолженіемъ романа «Сергій
Горбатовъ», помѣщенного въ 1881 году; рядъ рассказовъ А. Я. Максимова «изъ
жизни на крайнемъ Востокѣ»; рассказъ В. Т. Авсеенко «Испанскій дворянинъ»;
К. К. Случевского рассказъ «Маньякъ»; рассказъ Н. Боева «На озерѣ»; рассказъ
С. В. Максимова «Барышники»; повѣсть П. П. Гнѣдича въ 2 частяхъ «Въ южной
глуши»; рассказы Н. Успенскаго. Какъ премию на будущій 1882 годъ мы выда-
димъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ безъ исключенія и когда бы они ни пред-
ставили свои подписки—кромѣ большого стѣннаго календаря 1882 года, очень
большую роскошную олеографію съ новой картины извѣстнаго русскаго худож-
ника-профессора В. И. Якобія «ДОРОГОЙ ГОСТЬ».

Картина написана по заказу «НИВЫ»; сюжетъ заимствованъ изъ извѣст-
наго романа «Князь Серебряный», графа А. К. Толстаго. Блестящія копіи-олео-
графіи будутъ имѣть именно величину оригинала, т. е. 62 сант. ширины и 32½
сант. высоты—словомъ большой форматъ.

Желающіе подписаться на будущій 1882 годъ «НИВЫ» просятъ заблаговре-
менно обращаться въ главную контору редакціи «НИВА» (помѣщается въ С.-Пе-
тербургѣ, Большая Морская ул., д. № 9).

Издатель «НИВЫ» А. Ф. Марисъ.

2-Й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

„ЗАРЯ“.

Открыта подписка на 1882-й годъ.

ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ

I. Телеграммы. Важнѣйшія событія русской и иностранной жизни.

Кромѣ телеграммъ «Международнаго Телеграфнаго Агенства», редакция получаетъ телеграфическія извѣстія отъ специальныхъ корреспондентовъ заграницей, въ Петербургѣ (ежедневно), Москвѣ и въ главныхъ городахъ юга Россіи.

Этотъ отдѣлъ настолько расширенъ, что всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія иностранной и внутренней жизни, какъ столичной, такъ и провинціальной, передаются по телеграфу, опережая на двое сутокъ извѣстія, приходящія съ петербургскими и московскими газетами.

Кіевъ, по своему географическому положенію, имѣетъ то преимущество, что, какъ центральный пунктъ, находится на полуцѣпи между Петербургомъ и Москвой съ одной стороны и южными окраинами—съ другой.

Благодаря желѣзнымъ дорогамъ, расходящимся изъ Кіева на сѣверъ и на югъ и примыкающимъ къ другимъ вѣтвямъ, а также пароходному сообщенію по Днѣпру, газеты, издающіяся въ Кіевѣ, доходятъ гораздо раньше петербургскихъ и московскихъ газетъ въ главные центры нашего юга: въ *Одессу, Николаевъ, Елисаветградъ, Кременчугъ, Екатеринославъ, Полтаву, Черновъ, Курскъ* и другіе.

II. **Отдѣлъ внутренній.** А) Извѣстія о дѣйствіяхъ правительства, о законодательныхъ мѣрахъ и предположеніяхъ; Б) руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни Россіи, какъ-то: по вопросамъ государственнаго хозяйства, путей сообщенія, народнаго образованія, земскаго, городскаго и крестьянскаго самоуправленія; В) корреспонденціи изъ столицъ и краевныя; Г) свѣдѣнія изъ другихъ періодическихъ изданій; Д) обзоръ русской и иностранной печати; Е) вопросы хозяйства, промышленности и торговли въ районѣ южной половины Россіи, въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ генералъ-губернаторствъ: юго-западнаго, одесскаго и харьковскаго.

III. **Отдѣлъ городской.** А) Хроника г. Кіева, Б) вопросы городского благоустройства.

IV. **Отдѣлъ судебный.** А) Руководящія статьи по юридическимъ вопросамъ, Б) отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ.

V. **Отдѣлъ иностранный.** А) Руководящія статьи по вопросамъ внѣшней политики; Б) корреспонденціи изъ иностранныхъ государствъ; В) извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ общественной и политической жизни заграницей.

Этотъ отдѣлъ значительно расширенъ.

VI. **Фельетонъ.** Очерки и рассказы (оригинальные и переводные). Обзоръ и статьи литературно-критическія, рецензіи театральныя, музыкальныя и художественныя. Научная хроника.

VII. **Смѣсь.** Разныя извѣстія, важнѣйшія изобрѣтенія въ области науки, искусства и промышленности и проч.

VIII. **Отдѣлъ торговый.** Свѣдѣнія объ урожаяхъ, о цѣнахъ на зерновые продукты и на главныя товары, составляющіе главный предметъ мѣстнаго производства или мѣстной торговли. Торговныя корреспонденціи и телеграммы изъ главныхъ внутреннихъ рынковъ. Свѣдѣнія о состояніи полей. Биржевыя телеграммы и бюллетени. Курсы русскихъ и иностранныхъ монетъ, цѣнныхъ бумагъ и проч. Періодическія торговныя и биржевыя обозрѣнія. — Желѣзнодорожная хроника.

Съ настоящаго года предполагено дать этому отдѣлу широкое развитіе, въ виду несомнѣнно существующей потребности въ органѣ экономической, торговой и финансовой дѣятельности юга Россіи.

IX. Отдѣлъ справочный. Желѣзнодорожное и пароходное движеніе. Метеорологическій бюллетень. Судебный указатель по судебнымъ учреждениямъ округа кievской судебной палаты: списокъ назначенныхъ къ разсмотрѣнію дѣлъ и резолюціи. Ежедневные списки получателей груза по юго-западн. жел. дор. и свѣдѣнія о наложенныхъ платежахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Съ доставкой или пересылкой.	Безъ доставки.
На годъ	10 р.	8 р.
„ 6 мѣсяцевъ	6 „	5 „
„ 3 мѣсяца	4 „	3 „
„ 1 мѣсяць	1 „ 50 к.	1 „

Выписывающимъ газету съ 1-го января 1882 года на цѣлый годъ допускается **разсрочка** годоваго взноса, причемъ при подпискѣ вносится 3 р., 1-го марта 3 руб., 1-го іюня 2 руб. и 1-го сентября 2 руб. Подписывающіеся въ срединѣ года разсрочкой не пользуются.

Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія могутъ выписывать газету на кредитъ по письменнымъ, на бланкѣ этихъ учрежденій, предложеніямъ. Для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ выписка газеты въ кредитъ допускается черезъ ихъ казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ, въ главной конторѣ газеты «ЗАРЯ», на Крещатикѣ, при книжномъ магазинѣ **Л. В. Ильницкаго**.

Иногородные благоволятъ адресовать свои требованія исключительно въ главную контору или подписываться у агентовъ ея, обозначенныхъ въ каждомъ номерѣ газеты.

Редакторъ-издатель **П. А. Андреевскій**.

„ЖАТВА“

Газета селско-хозяйственная, земская, экономическая и политическая—вѣдаетъ хозяйственное и земское дѣло губерній: Бессарабской, Волынской, Воронежской, Екатеринославской, Кіевской, Курской, Подольской, Полтавской, Саратовской, Самарской, Таврической, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Земли Войска Донскаго и Кавказа. Въ 1882 году будетъ выходить въ январѣ, февралѣ, ноябрѣ, декабрѣ по 4 раза въ мѣсяць, въ остальные мѣсяца по восемь разъ въ мѣсяць, а всего въ количествѣ **восемьдесят** номеровъ въ годъ, по программѣ, заключающей слѣдующіе отдѣлы:

I. Правительственныя распоряженія и мѣропріятія, относящіеся къ дѣламъ земскимъ, экономическимъ и торговымъ.

II. Сельское хозяйство и его отрасли; селско-хозяйственныя техническія производства, кустарная промышленность и производство. Обзоръ сельскихъ хозяйствъ, литературы русской и иностранной. Библіографія.

III. Разработка вопросовъ земскаго самоуправленія: статьи экономическія и статистическія; отчеты о засѣданіяхъ земскихъ собраній, селско-хозяйственныхъ обществъ и сѣздовъ.

IV. Сообщеніе новостей русской и иностранной политической жизни по русскимъ официальнымъ источникамъ.

V. Корреспонденція и сообщенія исключительно характера сельскохозяйственного и бытового.

VI. Замѣтки, выдержки и смѣсь. Сообщение практических свѣдѣній, имѣющихъ практически хозяйственный и бытовой интересъ.

VII. Сельско-хозяйственный и земскій справочный указатель. Располагающія земскихъ управъ; вызовы къ торгамъ, подрядамъ, созывы на собранія, свѣзды, цѣны на продукты сельскаго хозяйства, наемная плата рабочимъ, цѣны на скотъ. Метеорологическія свѣдѣнія, курсы и объявленія.

Въ газетѣ «Жатва» будутъ принимать постоянное сотрудничество слѣдующія лица: гг. Аболенскій, Алекса, Балабеновъ, Будаевскій, Видгальмъ, Вейсбергъ, Гомилевскій, Деларп, Кузьминъ, Кудравцевъ, Карасевскій, Котельниковъ, Костычевъ, Леванда, М—ичъ, Мозговой, Неручевъ, Подоба, Рейхартъ, Самодровъ, Умисса, Филиппевъ, Фастъ, Хлюдинскій, Шредеръ и другіе. Кромѣ того до 30 корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстъ южной Россіи.

Годовая цѣна: «Жатвы» съ пересылкой 6 р. 50 к. полугодовая 3 р. 75 к.; полугодіе считается съ 1 января и 1 іюля; на другіе сроки подписка не принимается.

АДРЕСЪ: Одесса, редакція «Жатва».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“

на 1882 годъ.

На годъ.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р. К.	Р. Б.	Р. Б.	Р. К.	Р. Б.	Р. К.	Р. Б.	Р. Б.	Р. К.	Р. Б.	Р. К.
Въ Москвѣ . .	9—	8 40	7 80	7 20	6 60	6—	5 40	4 60	3 70	2 80	1 90
На города . .	10—	9 40	8 70	8—	7 30	6 50	5 70	4 80	3 90	3—	2—

Примѣчаніе: 1) Для выписывающихъ газету въ одномъ экземплярѣ, никакія разсрочки и никакія уступки противъ обозначенныхъ выше цѣнъ не допускаются.

2) Сроки подписки считаются съ 1-го числа по 1-е; выписывающіе газету съ середины или желающіе продолжить полученіе до середины мѣсяца, платятъ за неполный мѣсяцъ пономерно, считая каждый №, при городской доставкѣ въ 5 к., при иногородной пересылкѣ—6 к.

3) Московскіе подписчики, желающіе получить газету въ экземплярахъ запечатанных, приплачиваютъ, сверхъ показанной цѣны, по 10 коп. за каждый мѣсяцъ. На основаніи почтовыхъ правилъ, иногородная пересылка въ глухихъ пакетахъ не допускается.

4) Гг. иногородныхъ просятъ не затруднять редакцію присылкою марокъ, вмѣсто денегъ; въ крайнемъ случаѣ прилагать марки лишь мелкаго достоинства (не свыше 5 коп.).

5) Редакція много облегчена будетъ въ немедленномъ удовлетвореніи поступающихъ къ ней требованій, если тѣ изъ гг. иногородныхъ, которые уже получаютъ «Современныя Извѣстія», будутъ прилагать при требованіяхъ и свой печатный адресъ.

Пріемъ подписки въ Москвѣ: въ конторѣ «Современныхъ Извѣстій» на Воздвиженскѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, Александровское подворье, рядомъ съ казенной палатою; у книгопродавцевъ: Васильева на Страстномъ бульварѣ; Саляева на Мясницкой; Герасимовъ, Приснова, Манулина, Анисимова, и въ писчебумажномъ магазинѣ Кулинерова и К^о, на Никольской; въ магазинахъ:

Орлика, близъ Красныхъ воротъ; *Руднева*, на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; *Шапошникова*, уголъ Иверской и Охотнаго ряда, домъ Истомина; *Воданова*, близъ Сухаревои башни въ собств. домѣ; въ конторахъ: *Печковской*, домъ товарищества Петровскихъ торговыхъ линій; *Алексѣя Лури* и К^о, на Кузнецкомъ мосту, домъ князя Голицына; *Васмутъ* и К^о, на Мясницкой, домъ Спиридонова; въ *Центральной конторѣ объявленій* для всѣхъ европейскихъ газетъ, Кузнецкій мостъ, домъ Солодовникова; въ читальнѣ *Александрова*, Разгулай, Добро-слободскій переулочъ, домъ Смирнова; у Лури, Васмутъ и Печковской принимаются объявленія по цѣнѣ редакціи; единственная же контора для приема заграничныхъ объявленій и Царства Польскаго (кромя Франціи и Бельгіи), въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ; въ Воронежѣ книжный магазинъ Савостьянова, Дворянская улица, домъ Семкиной; въ Парижѣ Agence Havas et C^{ie}, place de la Bourge № 8.

ПРИ ПЕРЕМѢНѢ АДРЕСОВЪ:

- 1) Если мѣняется адресъ городской на городской или ииогородный на городской, уплачивается 15 коп.
- 2) При перемѣнѣ ииогороднаго на ииогородный—30 коп.
- 3) При перемѣнѣ городского на ииогородный, сверхъ означенныхъ 30 коп. (за наборъ и печатаніе адреса), приплачивается по 20 коп. за каждый остающійся мѣсяцъ подписки, считая и текущій.
- 4) Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ, отъ подписчика мѣняющаго адресъ требуется представленіе прежней подписной квитанціи; исключеніе допускается для гг. ииогородныхъ, присылающихъ требованія о перемѣнѣ адреса по почтѣ.

ГОДЪ

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1882 ГОДУ

XIX

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„Семейные Вечера“,

Журналъ этотъ состоящій подъ Высочайшимъ Покровительствомъ **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ**. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ и начальныхъ школъ. Состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женскихъ учебныхъ заведеній **ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ**. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ, и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обширный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ вечеровъ“ будетъ состоять изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. 2) Библіографія замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданій разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разные эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8 до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5 до 8 лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочли бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для семейнаго чтенія какъ и въ 1881 году, будутъ разсылаемы приложенія рисунковъ повѣйшихъ руководѣй, а также и къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла «Семейныхъ вечеровъ» будетъ разслана, въ видѣ преміи, *хромолитографированная картина.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВКИ.	СЪ ДОСТАВКОЮ.
Полный журналъ (въ 24 кн.).	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.).	5 „	5 „ 50 к.
„ „ сем. чтен. и юношества (12 кн.).	5 „	5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обра-
щающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписывающихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз.,
уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, за
ручательствомъ гг. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній—за
ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію
съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», въ Пушкинской (Новой) улицѣ домъ
№ 14, кварт. № 5. Въ С.-Петербурѣ.

Редакторъ-Издательница СОФІЯ СЕРГѢВНА НАШПИРЕВА

Съ 24-го ноября текущаго года, послѣ восьмимѣсячной пріостановки
по распоряженію г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, возобновится
изданіе газеты

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Срокъ выхода—три раза въ недѣлю,—составъ сотрудниковъ и размѣры изда-
нія остаются безъ измѣненія.

Г-да подписчики текущаго года, недополучившіе, вслѣдствіе пріостановки изда-
нія, количества нумеровъ газеты согласно абонементу, будутъ удовлетворены
соотвѣтственнымъ продленіемъ срока ихъ подписки.

Утвержденная правительствомъ программа изданія:

1) Статьи и обозрѣнія: а) по вопросамъ мѣстной промышленности: сельскаго
хозяйства, фабрикъ, заводовъ, кустарныхъ промысловъ, торговли, мѣстныхъ кре-
дитныхъ учрежденій—банковъ, и б) по мѣстнымъ земскимъ вопросамъ: земское
хозяйство, продовольствіе, образованіе, медицина, пути сообщенія и общее обо-
зрѣніе дѣятельности мѣстныхъ земствъ.

2) Этнографическія и статистическія мѣстныя свѣдѣнія.

3) Корреспонденціи, письма, замѣтки и заявленія изъ уѣздовъ.

4) Административныя распоряженія.

5) Мѣстная судебная хроника; отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ судебныхъ
процессахъ безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній.

- 6) Очерки общественной жизни. Ознакомленіе мѣстной публики съ замѣчательными произведеніями литературы, статьями журналовъ и газетъ.
- 7) Столичные и провинціальныя извѣстія и административныя новости.
- 8) Телеграммы и краткія политическія извѣстія.
- 9) Частныя объявленія.

Въ будущемъ году „Смоленскій Вѣстникъ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи и при участіи тѣхъ же сотрудниковъ, какъ и въ послѣдніе года.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	Съ пересылкою по почтѣ	Съ дост. на домъ въ Смоленскѣ.	Безъ пересылки и доставки.
На годъ.	6 р. — к.	5 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода	3 „ 50 „	3 „ — „	2 „ 50 „
„ три мѣсяца.	2 „ — „	1 „ 80 „	1 „ 50 „

Священно и церковно-служители, волостныя правленія и сельскія училища платятъ за годовое изданіе съ пересылкой 5 руб. сер.

Иногородные вообще могутъ адресоваться прямо: въ Смоленскъ, въ редакцію „Смоленскаго вѣстника“.

Редакторъ-издатель А. И. Елишевъ.

Съ 1-го декабря принимается подписка на новый журналъ

„ВЕТЕРИНАРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ЖУРНАЛЪ НАУЧНОЙ И КЛИНИЧЕСКОЙ ВЕТЕРИНАРИИ,

издаваемый подъ отвѣтственной редакціей экстр. профессора Харьковскаго Ветеринарнаго Института П. А. Гордѣева, и подъ редакціей ординарн. профессора Дерптскаго Ветеринарнаго Института Е. М. Земмера.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Первый отдѣлъ: анатомія, гистологія и фізіологія нормальная и патологическая.

Второй отдѣлъ: научныя изслѣдованія по экспериментальной фізіологій, общей и частной патологій и эпизоотологій.

Третій отдѣлъ: статьи и работы по зоотехникѣ, гигиенѣ, діететикѣ, сельскому хозяйству, ветеринарной статистикѣ и экстерьеру.

Четвертый отдѣлъ: статьи и работы по хирургической, терапевтической, дерматологической, эпизоотологической клинической ветеринаріи и судебно-ветеринарной полиціи.

Пятый отдѣлъ: Критика и библіографія.

Шестой отдѣлъ: литературное обозрѣніе и смѣсь. Рефераты по отечественной и иностранной журналистикѣ.

УСЛОВІЯ ИЗДАНІЯ: „ВЕТЕРИНАРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ съ 1882 года будетъ выходить ШЕСТЬЮ книжками въ годъ отъ 5-ти до 8-ми печатныхъ листовъ въ каждой (что составитъ отъ 30-ти до 48-ти листовъ); БЕЗСРОЧНЫМИ ВЫПУСКАМИ, смотря по накопленію научнаго матеріала; съ приложеніемъ въ концѣ года какого-нибудь спеціального руководства въ формѣ кафедральныхъ лекцій, переводныхъ или оригинальныхъ сочиненій. По мѣрѣ увеличенія члена подпис-

чиковъ редакція въ свою очередь увеличитъ какъ число книгъ, такъ и объемъ приложеній.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: за годъ безъ приложенія 6 руб., съ приложеніемъ 7 руб., съ пересылкой 8 рублей.

Примѣчаніе. По соглашенію съ редакціей студентамъ допускается уплата въ ТРИ срока.

Адресъ: Въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ, профессору Петру Андреевичу Гордѣеву. Статьи и работы принимаются по этому же адресу.

Редакторъ-издатель П. Гордѣевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Общество тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ, желая содѣйствовать распространенію сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній предпринимаетъ изданіе газеты «Листокъ общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ», которая будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться по нижепомѣщенной программѣ. Изданіе начнется съ 1-го декабря 1881 года. Подписка на годовое изданіе, съ 1-го января 1882 года по 1-е января 1883 года, принимается у редактора газеты, секретаря общества, Дмитрія Ивановича Иванова (Тамбовъ, Дубовая улица, домъ Левиницъ). По этому адресу иногородніе приглашаются высылать заявленія и деньги.

П Р О Г Р А М М А

«ЛИСТКА ОБЩЕСТВА ТАМБОВСКИХЪ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ».

I. *Распоряженія правительства.* Въ отдѣлѣ этомъ будутъ помѣщаться всѣ распоряженія правительства, касающіяся до сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

II. *Журналы общіихъ собраній и засѣданій совѣта общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ.*

III. *Свѣдѣнія и постановленія тамбовскаго земства.* Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статистическія и другія свѣдѣнія отъ тамбовскаго земства, относящіяся до сельскаго хозяйства и движенія страхованія отъ пожаровъ, градобитій и надежей.

IV. *Организация хозяйства.* Статьи, относящіяся до устройства имѣній средней полосы Россіи, преимущественно губерній: Тамбовской, Пензенской, Воронежской и др., а также статьи по поводу организаціи полевого хозяйства и сѣвооборотовъ.

V. *Торговля предметами сельскохозяйственного производства.* Свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на землю, хлѣбъ, скотъ и вообще на всѣ произведенія хозяйства (торговныя извѣстія), а также разсужденія о распространеніи и постановкѣ на болѣе рациональную почву сельскохозяйственной торговли въ краѣ.

VI. *Удобреніе.* Статьи объ измѣненіи химическаго состава почвъ въ зависимости отъ введенія въ нихъ постороннихъ веществъ.

VII. *Животноводство.* Статьи, относящіяся до разведенія и содержанія всѣхъ домашнихъ животныхъ и птицъ. Къ этому же отдѣлу будутъ относиться статьи по ветеринаріи и гигиенѣ.

VIII. *Вредныя животныя и паразитныя растенія и мѣры противъ нихъ.* О вредныхъ животныхъ и растеніяхъ средней полосы Россіи.

IX. *Сельскохозяйственная технология.* Статьи о всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствахъ.

X. *Осушеніе и ирригація.* Статьи о новѣйшихъ способахъ осушенія и орошенія полей.

XI. *Садоводство, огородничество и лѣсоводство.* Практическія свѣдѣнія полезныя хозяевамъ края при разведеніи садовъ, огородовъ и культурѣ лѣса.

ХII. Сельскохозяйственная механика. Описание сельскохозяйственных машин и орудий, могущих быть примененными в местных хозяйствах.

ХIII. Опытныя станціи, сельскохозяйственные общества, съезды, собранія, выставки и конкурсы. Отчеты о деятельности опытных станций, сельскохозяйственных обществ, съездов, собраний, а также о конкурсах и выставках, результаты которых могут иметь местный интерес.

ХIV. Сельскохозяйственная хроника. Сельскохозяйственные корреспонденции из всех местностей Россіи.

ХV. Изъ русских и иностранных газетъ и журналовъ. Извлечения изъ имѣющихъ общій сельскохозяйственный интерес или перепечатываніе, имѣющихъ местный интерес статей, помѣщаемыхъ въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ и журналахъ.

ХVI. Вопросы и ответы. Составлять отдѣлъ сельскохозяйственной консультации по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ редакцію листка будутъ адресовываться вопросы лицами, интересующимися сельскимъ хозяйствомъ и livestockомъ. На страницахъ того же листка будутъ помѣщаться ответы лицъ тѣмъ же вопросами интересующихся.

ХVII. Метеорологическій отдѣлъ.

ХVIII. Частныя объявленія.

Срокъ выхода два раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна за годъ безъ пересылки и доставки 3 р., за полгода 1 р. 75 к., съ доставкою въ Тамбовъ за годъ 3 р. 50 к., за полгода 2 р., съ пересылкою иногороднимъ за годъ 3 р. 50 к., за полгода 2 р., съ доставкою за границу 4 р.

ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБОКЪ.

Въ июльской книжкѣ «Трудовъ» въ статьѣ «Новые враги нашихъ хлѣбныхъ растений», стр. 317, подъ рисункомъ 6-мъ напечатано «сверху», а должно быть «снизу». Тамъ же подъ рисункомъ 7-мъ напечатано «личинка», а должно быть «куколка». Затѣмъ въ той же статьѣ, на стран. 319, послѣ предложенія «когда эта кожа будетъ снята», слѣдуетъ прибавить: «см. рисунокъ 7-й».

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРИЩЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ,

Большая Подъяческая, домъ № 39,

ПРОДАЮТСЯ:

Сельское хозяйство.

Краткое указаніе способовъ въ изученію и веденію рациональнаго сельскаго хозяйства. Н. Якутина, съ рисунками въ тексты. Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержитъ въ себѣ указанія на лучшія сочиненія на русскомъ языкѣ, по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ. Профессора С.-Петербургскаго университета А. Совѣтова. *Четвертое, исправленное и значительно дополненное изданіе*, 332 ст. in 8°, съ 24 рисунками описанныхъ въ книгѣ кормовыхъ травъ. Содержание: 1) Развитие идеи полевого травосѣянія. 2) Выгоды, которыя доставляетъ полевое травосѣяніе. 3) Степень примѣнимости и потребности полевого травосѣянія въ Россіи. II. Кормовыя травы изъ семейства *бобовыхъ*: 1) клеверъ: а) красный, б) бѣлый, в) шведскій г) пунцовый. 2) Люцерна: а) обыкновенная, б) шведская и в) хмѣлевая. 3) Эспарцетъ. 4) Вика. III. Кормовыя травы изъ семейства *злаковыхъ*: 1) Тимофеева трава. 2) Безостный козлецъ. 3) Пырей. 4) Райграсы: а) англійскій, б) итальянскій, в) французскій. 5) Лисохвостъ. 6) Ежа сборная. 6) Луговая овсяница. 7) Луговой мятликъ. 8) Пахучій колосокъ. 9) Могарь и 10) Кукуруза.— Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 р. 25 коп.

О томъ, что происходитъ въ воздухѣ и что нужно знать изъ того земледѣльцу. Н. Г. — Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Какъ узнать почву и какія бываютъ почвы. Н. Г. — Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Какъ и чѣмъ пахать, бороновать и укатывать. Н. Г. — Ц. 10 к., съ пер. 15 к.

Химико-физиологическія основанія земледѣлія и скотоводства. К. Шмидта. Ц. 4 р. 50 к., съ пер. 5 р.

Содержаніе: Историческій очеркъ развитія земледѣльческой химіи. Питаніе культурныхъ растений. Составныя части растительныхъ и животныхъ тѣлъ. О почвѣ. Объ удобреніи. Паровая обработка полей и плодосѣйная система хозяйства. Питаніе домашнихъ животныхъ. Обмѣнъ веществъ въ животномъ организмѣ. Условія животной жизни вообще. Процессъ питанія. Кормовыя средства домашнихъ животныхъ; способъ ихъ приготовленія. Кормленіе животныхъ смотря по цѣлямъ скотоводства. Перечень разбираемыхъ въ книгѣ анализовъ; алфавитный указатель встречающихся въ ней предметовъ и списокъ писателей, упоминаемыхъ въ книгѣ, что весьма удобно для присканія желаемыхъ справокъ.

Расширенные урожайныя таблицы. К. Шмидта. Показывающія, какое изъ растений сколько отнимаетъ питательныхъ веществъ почвы. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Учебникъ земледѣльческой химіи въ 40 лекціяхъ, для употребленія въ университетахъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также для самообученія, Адольфа Майера. Пере-

водъ съ нѣмецкаго подъ редакціею Бородина, Гуссаковского и Совѣтова, съ рисунками въ текстѣ и литографированною таблицею. Часть I, вып. I. Ц. 1 р. 50 к., вып. II—III. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к., Ч. I вып. I почва. Ц. 1 р. 25 к., II и посл. вып. II ч. II. 1 р. 50 к.; съ перес. 1 р. 75 к. *Полное сочинение* стоитъ 5 р. 75 к., съ перес. 6 руб. 25 коп.

Содержаніе 1-ой части: Питаніе зеленыхъ растений. Образованіе органическаго вещества. Передвиженіе органическаго вещества; дыханіе растений; безазотистыя органическія составныя части растений; содержаніе азота въ растеніяхъ; зольныя составныя части растенія; составныя части золь растений; принятіе веществъ растеніемъ; поглощеніе веществъ растеніемъ и прочія условія произрастанія. Цѣна обоихъ выпусковъ 1 части 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

Часть II, вып. I подъ ред. Совѣтова. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к. Содержаніе: Происхожденіе почвы; химическій и физическій составъ почвы.

Часть II, выпускъ 2 и *последній*. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к. Содержаніе: Удобреніе. Навозъ. Жижга. Человѣческіе экскременты. Кости. Естественныя и искусственныя удобрения. Минеральныя удобрения. Удобреніе съ экономической стороны и экономическіе выводы.

Письма о химіи. Ю. Либиха. Изд. подъ ред. П. Алексѣева съ 4-го изданія и дополнено рядомъ писемъ, посвященныхъ сельскому хозяйству. Письма о химіи составлены съ цѣлью показать состояніе и значеніе химіи, участіе этой науки въ успѣхахъ промышленности, механики, физики, земледѣлія и фізіологіи. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.

Статистич. очерки винодѣлія въ Россіи (Кавказъ и Крымъ). Сост. М. Баласъ. Винодѣліе въ Тифлисской, Елисаветпольской, Кутаисской, Бакинской и Эриванской губерніяхъ, Дагестанской и Терской областяхъ. Сухумъ и Черноморіа. Классификація виноградниковъ и винъ. Крымъ, винодѣліе и сорта винограда по уѣздамъ. Вѣлыя и красныя вина. Классификація. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

О воздѣлываніи хлопка въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, *Иосифа Лаймана*, переводъ съ англійскаго К. А. Тимирязева; съ рисунками въ текстѣ. Ц. 1 р. 20 коп., съ перес. 1 р. 40 к.

Книга эта раздѣлена на двѣ части: въ первой объяснено, гдѣ и какъ воздѣлывается хлопчатникъ, и даны практическія указанія касательно обычнаго распредѣленія работъ въ теченіе года; во второй части изложены затрудненія при его воздѣлываніи, усовершенствованія, сдѣланныя въ послѣднее время, а также исторія и статистика хлопчатника.

О болѣзни картофеля.—Фізіологическое изслѣдованіе А. де-Барри, перевелъ съ нѣмецкаго А. Бекетовъ, съ литографированною таблицею рисунковъ. Ц. 40 к., съ перес. 60 к.

Содержаніе: Распространенная въ настоящее время болѣзнь картофеля; болѣзнь травы; болѣзнь клубней; какъ зимуетъ грибокъ и какъ попадаетъ онъ впервые на ниву; защита отъ болѣзни; списокъ лучшихъ сочиненій о болѣзни картофеля.

Сельскохозяйственныя орудія и машины. К. Бергштрессеръ. Съ 13 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 коп., съ перес. 45 к.

Содержаніе: Рациональное воздѣлываніе полей, осушеніе ихъ, употребленіе различныхъ системъ плуговъ и другихъ полевыхъ орудій.

Полеза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. К. Э. Бергштрессеръ. Съ 13 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 к., съ пер. 45 к.

Содержаніе: Историческое обзорніе развитія техники паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ. Географическое распространеніе ихъ;

разборъ мѣній о паровой культурѣ. Ассоціація общества для обработки полей паровыми снарядами съ найма. Проектъ устава общества.

Разработка торфа на топливо. К. О. Бергштессеръ, съ 12 рисунками въ текстѣ. Ц. 30 коп., съ перес. 45 к.

Содержаніе: Происхожденіе торфяныхъ болотъ, осушка болотъ, разработка торфа.

Условія рациональнаго воздѣлыванія и промышленной переработки льна. Н. Ильина, съ рисунками въ текстѣ. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 45 к.

Содержаніе: характеристика, разновидность и культура льна; строеніе льняного стебля; мочка, химическая подготовка, мятье, трепанье, чесаніе и пряженіе, льна; развитіе льняной индустріи.

Птицы, полевыя для земледѣлія, лѣсоводства и садоводства по истребленію вредныхъ животныхъ. Сост. по Гибелю, Г. Гримъ. Съ рисунками породъ. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Содержаніе: Вредъ, причиняемый наѣждою. Причины появленія большого количества наѣждою и значеніе птицъ. Средства къ сокращенію вреда отъ наѣждою, мышей и другихъ животныхъ. Полезныя лѣсныя птицы. Таблицы для опредѣленія полезныхъ птицъ.

Практическое руководство сельско-хозяйственнаго счетоводства. Соч. Рего. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Цѣль и значеніе счетоводства. Объ оцѣнкѣ имѣній и инвентаря. Журналы инвентаря, скота, прихода и расхода денегъ, магазина, рабочихъ, мѣсячныхъ выводовъ. Годовой счетъ или главная книга. Время для годовыхъ расчетовъ. Главныя и вспомогательныя счета. Составленіе годоваго расчета. Формы главной книги и счетовъ: кассы денежная, провизіи, общаго хозяйства, рабочихъ, лошадей, инвентаря магазина, озимаго и яроваго хлѣбовъ, льна, конопли, картофеля, сѣна, огорода, сада, скота, птицъ, пасѣки, вина, куреннаго завода, мельницъ, корчмы, лѣса, улучшенія хозяйства; годовою расчетъ прибылей и убытковъ и денежный.

Навозы и прочія удобрения. Соч. Жирардена, подъ ред. А. Совѣтова. Съ рисунками. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: Навозъ. Моча. Человѣческія изверженія. Подстилка. Хаѣвы. Уходъ за удобрениями. Жижа. Компосты и пр.

Очеркъ удобрительныхъ силъ русскаго хозяйства М. Фатянова. Ц. 75 к., съ перес. 90 к.

Содержаніе: Значеніе удобрень и взглядъ на русское хозяйство. Составъ части растеній; способъ опредѣленія количества удобрень и истощенія почвы. Навозъ; число скота; удобрень навозомъ. Жижа и моча; ихъ употребленіе. Птичій помѣтъ — употребленіе. Кости, употребленіе ихъ съ друг. удобрениями. Зола и другія подобныя удобрения. Условіе крестьянскаго хозяйства.

Бесѣды Оомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревь. Сост. Рего. — Цѣна 25 к., съ пер. 40 к.

Хозяйственный плодовой садъ. М. Мицула, съ планами и рисунками въ текстѣ. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержаніе: Органы внѣшнія, органы внутреннія, отправленіе органовъ, культура плодовыхъ деревь, хозяйственный плодовой садъ; орудія и приборы; подготовка почвы, воспитаніе дичковъ, размноженіе деревь и кустовъ, воспитаніе привитыхъ деревь, формировка плодовыхъ деревь, зерноплодныхъ породы, косточкоплодныхъ породы, орѣхоплодныхъ породы, ягодоплодныхъ породы, плодовые кусты, назначеніе плодовъ, рядныя животныя и болѣзни плодовыхъ деревь.

Сельское хозяйство. Кренке. 2-е. испр. и доп. изд., съ рис. Цѣна 75 коп., съ пер. 1 р.

Руководство это заключаетъ въ себѣ все, относящееся до сельского хозяйства, начиная отъ подготовленія почвы, удобренія, обработки, уборки и храненія зерновыхъ посѣвовъ, плодовъ, ягодъ и овощей, а также уходъ за домашнимъ скотомъ, птицами и молочное хозяйство.

Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота. Примѣнено къ климатическимъ и сельскохозяйственнымъ условіямъ Россіи. Профессора А. Бажанова. Съ 48 рисунками. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 25 к.

Содержаніе: Взглядъ на современное состояніе рогатаго скота въ Россіи. Природныя свойства скота. Породы иностранныя и русскія крупнаго скота. Разведеніе и улучшеніе крупнаго скота. Условія добротачивенности племенныхъ производителей. Способы спариванія. Кормленіе и усвоеніе питательныхъ веществъ. Подготовка кормовъ. Количество корма. Выращиваніе приплода. Лѣтнее и зимнее содержаніе крупнаго рогатаго скота. Пользованіе молочными скопами: доеніе, молоко, сливки, масло и сыродѣланіе. Употребленіе скота на работы. Откармливаніе скота на убой.

Руководство къ разведенію крупнаго рогатаго скота. Соч. Пабста. Переведено съ третьяго изданія Николаемъ Литке, подъ редакціею А. Совѣтова. 15 хромолитографическихъ изображеній болѣе замѣчательныхъ породъ крупнаго скота и 53 полиטיפажми въ текстѣ. — Ц. 4 р., съ 4 р. 25 к.

Содержаніе: О природныхъ качествахъ рогатаго скота. О породахъ. О случкѣ. О воспитаніи. О содержаніи и уходѣ. О скопахъ. Разведеніе скота для приплода. Откармливаніе на убой. Сравненіе выгоды корма для молочнаго хозяйства, приплода, откармливанія. Объ употребленіи рогатаго скота на работы.

Всѣда крестьянина Никиты Павлова о зимнемъ кормленіи рогатаго скота. Составлено Эдуардомъ Рего, для грамотныхъ поселянъ. — Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержаніе: Помѣщеніе скота; кормъ; способъ и время его раздачи; о питательности разнаго сорта кормовъ; о выгодѣ правильнаго кормленія, о разведеніи клевера и вики; выращиваніе телятъ на племя; признаки молочности коровы: приготовленіе масла и сыра; леченіе главнѣйшихъ наружныхъ и внутреннихъ болѣзней скота.

Овцеводство и шерстовѣдѣніе Ф. Шмидта. Подъ ред. Совѣтова. Съ 6-ю литографическими рисунками и 25 полиטיפажми. — Ц. 2 р., въ сб. съ перес. 2 р. 25 к.

Содержаніе: Естественно-историческія свѣдѣнія. Породы овецъ. Ученіе о шерсти. Ученіе объ уходѣ за шерстью. Молоко и тѣло овецъ. Разведеніе. О случкѣ и кормленіи. Уходъ за овцами. Расчетъ по содержанію овцеводства.

Полезныя животныя. Столянскаго Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Какъ безъ обмана купить лошадь. Столянскаго Ц. 10 к., съ пер. 20 к.

Корова и ея строеніе. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Сѣмя и его ростокъ. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Теленокъ и его зачатіе и развитіе. Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Лечебныя домашняго дойнаго скота. Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Объ овечьей шерсти въ хозяйственномъ и фабричномъ отноше-
ніяхъ. Соч. Черноплатова. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: Строеііе волоса. Качество волоса. Руно. Мытье шер-
сти. Осушиваніе вымытыхъ овецъ, стрижка, укладка, отвозка шерсти
и сортированіе. Съ 56 литографированными рисунками.

Практическое руководство къ разведенію свиней. Профессора
Совѣтова, съ рисунками породъ.—Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.

Содержаніе: Уходъ, выкармливаніе, размноженіе и улучшеніе породъ.
Леченіе. Приготовленіе продуктовъ изъ свиного мяса.

Практическое руководство къ разведенію домашней птицы,
какъ-то: куръ, цесарокъ, индѣекъ, голубей, фазановъ, утокъ,
гусей и лебедей. Р. Эттеля, президента куроводнаго общества въ
Герлицѣ. Второе изданіе, переработано и значительно дополнено Я.
Калинскимъ. Съ 45 рисунками лучшихъ породъ домаш. птицъ и съ план.
устройства курятниковъ и дворовъ.—Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Содержаніе: О доходности птицеводства. Курятники. Оящахъ. Выси-
живаніе естественное и искусственное. Цыплята. Различныя породы куръ.
Скрещиваніе породъ. Откармливаніе естествен. и насильств. Убой. Болѣзни
и ихъ леченіе. Собираніе яицъ. Освѣженіе крови. Приученіе къ клима-
ту и зимовка. Распознаваніе пола цыплятъ. Обереженіе яицъ. Одицалныя
куры. Цесарка. Индѣйки. Голуби. Фазаны. Павлины. Утки. Гуси. Лебеди.

Пчела и ея воспитаніе. Переводъ извѣстнаго классическаго сочиненія
по части пчеловодства барона Ф. Берлепшъ, издано Вольно-Экономичес-
кимъ Обществомъ, подъ редакціею А. М. Бутлерова. Цѣна 3 р., съ перес.
3 р. 50 коп.

Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства.
Краткое руководство для пчелыкогъ. Сост. А. Бутлеровъ. Съ рисун-
ками. Вновь пересмотрѣнное, исправленное и пополненное изданіе. Со-
чиненіе удостоено почетною золотою медалью. Содержаніе: Стеклан-
ный или учебный улей. Жизнь и обычаи пчель. Матка. Трутень. Пче-
ла. Устройство ульевъ. Уходъ за пчелами: весной, лѣтомъ, осенью и зи-
мою. Адресы пчеловодовъ. Пчеловодство, какъ источникъ народнаго бо-
гатства. Цѣна 60 к., съ перес. 70 коп.

Различные способы искусственнаго размноженія пчелиныхъ
семействъ, по указаніямъ извѣстныхъ пчеловодовъ. Переводъ съ нѣмец-
каго подъ редакціею съ предисловіемъ А. Бутлерова. При книгѣ при-
ложенъ списокъ русскихъ пчеловодовъ. Цѣна 15 к., съ пересылкою
подъ бандеролею—20 к.

Наставленія по части дуплянничнаго производства, Протоіереа
Павлова-Сильванскаго. Ц. 10 к., съ пер. 20 к.

Содержаніе: Жилище, выставка, осмотръ и поправка, кормленіе, рой,
перегоны, отборъ меда, приготовленіе къ зимовкѣ и укладка въ омшаникѣ.

Какъ поступать, или практическія правила для купцовъ, земле-
владѣльцевъ, фабрикантовъ, заводчиковъ, ремесленниковъ и
вообще промышленныхъ людей всякаго рода. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

Содержаніе: Какъ поступать промышленнику. Качества необходимыя
занимающемуся промысломъ. Воспитаніе промышленника. Выборъ заня-
тія. Торговля занятія. Мануфактурная промышленность. Ремесла. Земле-
дѣльческій промыселъ. Ученая дѣятельность и другіе промыслы. Условія
успѣха. Причины неосостоятельности. Какъ привлечь покупателей. Пра-
вила и нравственныя поученія.

Законы.

УСТАВЪ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ. Состав. по прод. свод. закон., изд. 1879 года и по Собранію Узаконеній 1880 года, пополненный приказами Генералъ-Адмирала, Главнаго Штаба и Циркулярами Минист. Внутр. Дѣлъ по 8-е октября 1880 года. Рѣшеніями 1-го департ. Сената и Угол. кассац. деп. Сената. Съ приложеніями: О воинской пов. Башкирь и Уральскаго казачьяго войска, о службѣ казакъ. Семирѣченскаго войска и о льготахъ по образованію. О правахъ вольноопредѣляющихся и о правахъ по образованію. Полож. о Государств. ополченіи. Настав. присутств. и врачамъ со списками болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, не допускающихъ приемъ на службу и при которыхъ принимаются въ строевую и нестроевую службу. О порядкѣ переосвидѣтельствованія. Объ опредѣленіи неспособности къ труду и о призывѣ чиновъ запаса и ратниковъ. Положеніе объ увольненіи въ запасъ. Списокъ учебн. заведеній по разрядамъ льготъ по отбыванію воинск. пов. и *списокъ должностей, освобождающ. отъ призыва; Положеніемъ комплектованія войскъ лошадьми*, и проч. Цѣна 80 коп., съ пересыл. 1 руб. Съ требованіями обращаться въ Контору «Общественная Польза», С.-Петербургъ. В. Подъяч. № 39, къ издателю Николаю Александровичу Дементьеву.

И исправ. и дополи. изданіе «Сборникъ Законовъ Межевыхъ» со всеми дополненіями по 1-е Февраля 1879 года. Подъ редакціи. Старш. Члена Межевой Канцеляріи Князя Г. А. Мещерскаго. Къ статьямъ Свода Законовъ Межевыхъ присоединены **всѣ статьи другихъ томовъ** Свода Законовъ, имѣющія къ нимъ соотношеніе. Всѣ статьи Сборника дополнены: Высочайше утвержденными мѣрніями и рѣшеніями Государств. Совѣта, Комитета Министровъ и Ком. по устройст. Сельск. Сост.; Выписками изъ Полнаго Собранія Законовъ и Писцоваго Наказа; Положен. Воен. Совѣта и Совѣта Главн. Управ. Сибири, Рѣшеніями 2-го Общаго Собранія Сената, Кассационныхъ Уголовнаго и Гражд. Дѣлъ, и Межеваго Департам. Сената; Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ; Циркулярами Министра Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Межевымъ Корпусомъ; Приказами Межевой Канцеляріи; Правилами по разверстанію угодій и основаніями для денежныхъ расчетовъ по вѣсѣмъ видамъ Межеванія; **Приложеніями и особыми добавленіями:** Объ образованіи Межеваго Корпуса, Института, Училищъ, Положеніи о задѣл. платѣ и формахъ по произв. межеванія; Инструкцію межевымъ чинамъ; Правилами Бессараб. Меж. Конторы; Инструкціями: По межеванію Пермской, Астраханской, Черниговской и Полтавской губ. и о размежеваніи Закавказскаго Края и пр. Цѣна 5 р., съ пер. 5 р. 50 к.

Уставъ о Питейномъ сборѣ, дополненный Цирк. 4 іюня 1881 г. *О возвышеніи размѣра акциза на вино и спиртъ* и Высочайше утвержденными правилами 26 Декабря 1878 года и Инструкцію Мин. Фин. 28 Декабря 1878 года о водочномъ производствѣ и продажѣ водочныхъ издѣлій и всѣми циркулярами, вышедшими съ 1870 г. по 1879 годъ; часть циркуляровъ помѣщена подъ статьями, а стат. Герб. Устава, не вошедшія въ Алфавитн. перечень бумагамъ по питейному

**Алфавиту, о храненіи дѣлъ и объ ограниченіи приѣма по рас-
срочкѣ вина, билетовъ Коммерч. Банковъ и Общест. Взаимн.
Кредита помѣщены особымъ добавленіемъ. Уставъ дополненъ: Инст-
рукціями, штатами, положеніями о трактирныхъ заведеніяхъ, формахъ
книгъ и вѣдомостей и всѣми распоряженіями, касающимися ин-
тейно-акцизнаго дѣла. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкою 2 р. 50 к.**

**Алфавитный указатель законоположеній, обнародованныхъ послѣ
изданія Свода Законовъ 1857 г. по 1 января 1875 г. Указатель со-
ставленъ по образцу Алфавита Свода. Кромѣ того, въ немъ приведены ча-
сти продолженій Свода и сенатскіе указы по всѣмъ измѣненіямъ съ 1857 г.
и ежегодно дополняется прибавленіями всѣхъ вышедшихъ законоположе-
ній. Цѣна съ пятью дополненіями 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.**

Каждое добавленіе къ алфавиту продается и отдѣльно по 30 к., съ
перес. 40 к. Всѣхъ добавленій шесть: 1-е по 1 января 1871 г., 2-е по
1 января 1872 г., 3-е по 1-е января 1873 г., 4-е по 1-е января 1874 г.,
5-е по 1 января 1875 г. и 6-е по 1 Января 1876 г.

Медицина.

**Опытъ популярной военной гигиены съ указаніемъ поданія помо-
щи въ несчастныхъ случаяхъ въ отсутствіе врача. Соч. доктора ме-
дицины М. Успенскаго. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.**

Содержаніе: Опредѣленіе гигиены и ея важность; кровообращеніе;
покрытіе; поваренная болѣзнь и причины ихъ; пищевареніе; пища въ
примѣненіи къ возрасту и полу; напитки. Поданіе помощи въ не-
счастныхъ случаяхъ въ отсутствіе врача.

**Основанія анатоміи человѣка, по руководству К. Гофмана, состав-
лено К. О. Гейннеромъ, экстраординарнымъ профессоромъ при С.-
Петербургской Императорской медико-хирургической академіи. Из-
даніе 2-е, исправленное и дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.**

Краткое руководство по анатоміи, изложено съ возможною полнотою
и по современному состоянію науки. Въ немъ изложено не только
строеніе человѣческаго тѣла, но обращено особенное вниманіе и на ги-
стологическія отношенія частей тѣла, на сколько онѣ составляютъ без-
спорные факты современной науки. Порядокъ изложенія компендіума
принятъ такой, что можетъ служить не только для изученія и по-
вторенія анатоміи, но и руководителемъ при практическихъ заня-
тіяхъ. Чтобы облегчить повторенія, латинскіе термины напечатаны
жирнымъ шрифтомъ.

Содержаніе: Предисловіе автора и переводчика. Введеніе. Общее
о человѣческомъ тѣлѣ. Кости. Хрящи. Связки и ихъ соединенія.
Мышцы скелета и ихъ фасціи. Внутренности. Сосудистая система.
Нервная система. Органы чувствъ.

**Краткое руководство къ оперативной хирургіи. К. О. Гейнера.
Съ органич. рисунками въ текстѣ. I выг. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.**

Содержаніе: Некрологъ профессора Гейнера. Оператіи надъ крове-
носною системою. Оператіи надъ мышечною системою. Оператіи надъ
нервною системою. Оператіи надъ костною системою. Отнятіе членовъ.
Ампутаціи и вылучиваніе. Резекціи. Удаленіе костей.

**Краткое руководство оперативной хирургіи. Сост. К. О. Гейнеръ
(посмертное изданіе). Подъ редакціею И. Л. Циммерманна, съ рисунками въ
текстѣ. Выпускъ II-й и послѣдній. Цѣна, 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 коп.**

Содержаніе. Пластическая хирургія. Видъ швовъ. Техника. Ви-
ды ушибовъ и закрытія ихъ. Пластическія оператіи на головѣ.

Ринопластика. Пластическія операціи на губахъ. Спиваніе неба, уранопластика. Пластическія операціи на мочевыхъ путяхъ, половыхъ органахъ. О свищахъ женскихъ половыхъ органовъ. Операціи надъ дыхательными путями. Операціи надъ пищеварительною системою. Внутреннія грыжи и ущемленія кишечъ. Операціи надъ прямою кишкою. Анатомическій обзоръ мочеполовыхъ органовъ. Операціи надъ мужскимъ яичкомъ, канатикомъ и оболочками. Операціи надъ мужскимъ членомъ. Операціи надъ мочевымъ пузыремъ. Каменная болѣзнь. Камнеуъченіе. Раздробленіе мочевыхъ камней. Топографія мужской промежности. Топографія женской промежности. Операціи надъ промежностью. Показанія къ операціи. Изложенеіе способа Гейнера. Приготовительные приемы. Образованіе раны. Осмысленный шовъ. Смыканіе раны. Последовательное леченіе. Удаленіе швовъ.

Какъ спасать и спасаться отъ скоропостижныхъ смертныхъ случаевъ безъ помощи врачей и знахарей. Соч. доктора Глинскаго. Ц. 7 к., съ перес. 12 к.

Содержаніе: Обмираніе младенцевъ при родахъ. Обмороки у взрослыхъ. Ударъ или пострѣлъ. Мнимая смерть. Обмираніе утопленниковъ. Помощь замерзшимъ, отморожившимъ, угорѣвшимъ, пораженнымъ молніей, давленіемъ и опившимся. Ожоги.

Какъ прививать оспу (*Отытъ практическаго пособія желающимъ заняться оспопрививаніемъ*). М. Первушина. Съ рисункомъ теленка при сниманіи съ него оспан. матеріи. Одобрено Учен. Комит. Мин. Народ. Просв. для Начальныхъ училищъ.

Содержаніе: Приемы и инструменты оспопрививанія. Процессъ оспопрививанія. Заготовленіе оспы. Ложная оспа. Натуральная оспа. Коровья оспа. Оспа вакцина. Повторительное оспопрививаніе. Предупрежденіе оспенныхъ эпидемій. Цѣна 30 к., съ перес. 40 коп.

Что такое натуральная и прививная оспа?—Подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя, за грамоту. М. М. Первушина. Ц. 10 к., съ пер. 15 к.

Содержаніе: О натуральной оспѣ. Какъ вредна натуральная оспа? Какой толкъ отъ натуральной оспы? Кто виноватъ? О прививной оспѣ. Откуда берется прививная оспа? Кто первый въ Россіи прививалъ оспу? Давно-ли стали въ Россіи прививать оспу? Всѣ-ли прививаютъ? Чѣмъ дарить насъ натуральная и прививная оспа? Когда можно прививать оспу? Для чего прививаютъ телячью оспу?

Прививайте оспу. М. Первушина. 2 изд. испр. и доп. (*Издано Императ. Вольно-Экон. Обществомъ*). Ц. 15 к., съ пер. 25 к.

Содержаніе: Какъ и отъ чего хвораютъ дѣти отъ оспы и что при этомъ происходитъ? Какъ избавиться отъ натуральной оспы? Что такое прививная оспа? Какъ она открыта? Кто обманулъ и застрашалъ народъ прививною оспою? Какъ устроить оспопрививаніе въ волости? Какъ ведется оспопрививаніе въ столицахъ?

Уходъ за дѣтьми въ первые годы ихъ жизни въ примѣненіи къ крестьянскому быту. II изд. Ц. 3 к., съ пер. 8 к.

Жильище и одежда по отношенію къ здоровью. II изд. Ц. 5 к., съ пер. 8 к.

Краткое наставленіе о леченіи болѣзней простыми средствами. Осипа Каменецкаго. IX изданіе, въ 2-хъ частяхъ, заключающее описаніе болѣзней; объ уходѣ за больными; описаніе лекарствъ; наставленіе о леченіи и предохраненіи скота и о приготовленіи лекарствъ. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

Электричество въ области физиологій и терапій. В. Шебакин а. П-е исправленное и дополненное изданіе. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Электрическія машины и батареи. Гальванизмъ, и приборы. Дѣйствіе токовъ на организмъ. Индуктивное электричество. Физиологическое дѣйствіе индуктивныхъ токовъ. Врачебныя примѣненія электричества: къ воспаленію, разстройству кровообращенія и тканей, къ параличу, аневризму, растяженію сѣмennaго канатика; въ болѣзняхъ мышцъ. Лечение миопатій. Параличей отдѣльныхъ мышцъ. Контрактуры. Вывиховъ. Болѣзни нервовъ. Судороги, пляска св. Витта. **Лечебникъ дойнаго домашняго скота, съ наставленіемъ о постройкѣ скотнаго двора и уходѣ за скотомъ.** Н. Столпянскаго. П дополн. изд., съ 21 рисункомъ. Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

Содержаніе: Устройство скотнаго двора и вліаніе дворовъ на ростъ и здоровье. Кормъ и отгулъ на выгонѣ. Болѣзни и леченіе: Шолуды (*мороста*). Виш. Раны. Болѣзни копытъ. Переломы. Вывихи. Опухоли. Сибирская язва. Нарывы. Поносы. Запоръ. Раздутіе живота. Глисты. Воспаленія. Чума. *Домашняя аптека.*

Пятигорскій край и кавказскія минеральныя воды. Составилъ Баталинъ. Въ 2-хъ частяхъ, съ альбомомъ мѣстныхъ плановъ и видовъ. Ц. 7 р., съ перес. 8 р.

Содержаніе: Пятигорскъ; горы; минеральныя источники и статистика. Управление водами и свѣдѣнія о квартирахъ, припасахъ, сообщеніяхъ и проч. Источники горячихъ водъ. Большой Проваль. Источники внутренняго хребта. Причины оскуднѣнія Александровскаго источника. Химическій составъ водъ. Температура и сила притоковъ. Колоніи. Бештау. Желѣзноводскъ и его минеральныя источники. Ессентукская станица и щелочныя воды. Долина Поддумка. Кисловодскъ и Нарзанъ. Источники сѣрнощелочныя, горькія; горько-соленныя и соленныя озера. Лечение кавказскими минеральными водами. Къ сочиненію приложены: тригонометрическія и геометрическія сѣти Пятигорска и окрестностей; планы Пятигорска, ессентукскихъ и кисловодскихъ минеральныхъ водъ и литографированныя красками виды: Пятигорска, Желѣзной горы и Кисловодска.

О леченіи водою недавнихъ, застарѣлыхъ и упорныхъ перемежающихся лихорадокъ всѣхъ типовъ и всѣхъ странъ. Соч. профессора Флери, переведено и дополнено докторомъ медицины А. Преображенскимъ, съ двумя литографированными таблицами. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: 40 отдѣльныхъ наблюденій, съ показаніемъ времени болѣзни, числа пароксизмовъ, состоянія больного, способовъ предварительнаго безуспѣшнаго леченія хининомъ, хиной, мышьякомъ.

Книги Духовнаго содержанія.

Краткое историческое изложеніе объ истинной православной древней Христовой вѣрѣ и Церкви въ Россіи, и о причинахъ происхожденія раскола, съ ученіемъ и характеромъ его, въ утвержденіе истинныхъ чадъ Церкви и къ вразумленію староверовъ и старообрядцевъ. Второе исправленное и дополненное изданіе. Ц. 25 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: Православная вѣра въ Греціи, Россіи и у другихъ народовъ. Доказательства единства вѣры православнаго восточнаго исповѣданія. Составъ церкви. Клевета на Россію въ перекрѣпъ вѣры. Опроверженіе. Не пережѣнена ли древняя вѣра на Востокъ? Опро-

верженіе. Поводы къ клеветамъ и расколу. Причина исправленія книгъ отъ ошибокъ при переписываніи. Ученіе Мартина. Армянское ученіе. Окончателъное исправленіе богослужебныхъ книгъ. Что именно подверглось исправленію въ книгахъ. Начало раскола и его первоначальное ученіе и характеръ. *Особый и главные причины раскола.* Последующій и современный характеръ раскола. Очевидность лжеученія расколуучителей. Сехты раскола. Заключение. *Обращеніе къ чадамъ Церкви и увещаніе староверамъ и старообрядцамъ.*

Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Съ картою. Г. Властова. *Одобрена ученымъ комитетомъ при святѣйшемъ синодѣ для приобритенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.* Томъ I. Ц. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Содержаніе: Глава I. Ученіе матеріалистовъ; духовное начало въ чловѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанности чловѣка; необходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ; Пятикнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библіи.—Глава VI. Ископаемый чловѣкъ.—Глава VII. Чловѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе; обобщеніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопъ на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни чловѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословеніе Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечловѣческихъ преданій.

Священная лѣтопись, томъ II. Вторая и третья книги Моисеевы, Исходъ и Левитъ. Съ картою и литографіями. Пріѣзжанія Георгія Властова. *Одобрена ученымъ комитетомъ при святѣйшемъ синодѣ для приобритенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.* Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Содержаніе: Умноженіе народа Израильскаго. Рожденіе Моисея. Видѣнія. Вѣра и чудеса Моисея. Свиданія его съ царями. Общанія Иеговы. Родословныя таблицы. Превращенія. Казни. Счисленіе. Пасха. Исходъ Израила. Переходъ. Заповѣди. Законы. Скинія. Обряды. Золотой телець. Скрижали. Праздники. Одежды. Обряды. Хронологія. Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скинія, Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія.

Священная лѣтопись, томъ III и послѣдній. Книги Чиселъ и Второзаконіе, съ указателемъ всего Пятикнижія. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

Указатель пятикнижія. Составленный Г. Властовымъ. Содержитъ: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по ерейски), встрѣчающихся въ Пятикнижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственное имя лицу, или же это географическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи Пятикнижія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословія Прейсуэрка въ Базелѣ, въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языкѣ послѣ разсѣянія іудеевъ; 4) Талмудическій періодъ; 5) Періодъ Массоретовъ; 6) Періодъ развитія грамматики. Ц. 70 к., съ пер. 90 к.

Апологетика. Научное оправданіе христіанства. Сочин. І. Эбрарда, пер. съ нѣмецкаго, цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 25 коп.

Содержаніе: Объясненіе Апологетики и различіе съ полемикою. Вѣчное содержаніе истины христіанства, совмѣстно съ фактами природы и сознанія. Сущность и основы христіанства. Правственный законъ. Міросознаніе: человѣкъ часть міра и какъ доходитъ до сознанія. Богопознаніе. Существованіе, сущность, сила и происхожденіе грѣха. Искупленіе. Отрицаніе жизненной силы. Апокопология. Теорія *Дарвина*. Слѣдствіе матеріализма и нравственности. Пантеистическая философія. Отношеніе пантеизма, къ матеріализму и можетъ ли пантеизмъ объяснить бытіе міра. Метафизика и ученіе Гегеля.

Апология христіанства. Соч. Геттингера, переводъ съ нѣмецкаго Гр. Чельцова, въ двухъ частяхъ. Цѣна. 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.

Содержаніе: Часть І. Отдѣлъ І. Причины религіознаго сомнѣнія. царства истины. О бытіи Бога и Его существѣ. Матеріализмъ. Пантеизмъ. Человѣкъ. Богъ и человѣкъ. Основа и сущность религіи. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 25 к. Ч. II. Общій обзор. О тріединомъ Богѣ. О твореніи и мірѣ ангельскомъ. О шести дняхъ творенія. О происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы. О первобытномъ состояніи человѣка и о раѣ. О грѣхопаденіи и наслѣдственности первороднаго грѣха. О вочеловѣченіи сына Божія. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.

Апология христіанства. Соч. Геттингера, перев. проф. казанской духовной академіи Ивановскаго. Ч. І., отд. II-й, и послѣд., съ приложеніемъ брошюры Ружмона «Древность человѣка». Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к.

Содержаніе: Вѣра и тайна. Откровеніе. Путь вѣры. Чудо и пророчество. Достоѣрность и божественность евангельской исторіи. Исполненіе пророчествъ. Слова, и дѣла, и лицо Іисуса Христа.

Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Соч. епископа Никанора. Т. І. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Содержаніе: О знаніи объективномъ. О реальномъ знаніи. Атомы. Вещество. Что въ немъ существуетъ? Что въ немъ реально?

Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. Соч. докт. Богословія епископа Никанора. Томъ II-й. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 25 к.

Содержаніе: Знаніе наиболѣе реальное какъ и объективное заключается въ идеяхъ. Антимонія *Канта*. Существовалъ ли міръ безъ человѣка и животныхъ. Объ отождествленіи истины съ разсудочнымъ отвлеченіемъ. Подтверждается ли бытіе научными данными. Сводъ фактовъ, подтверждающихъ бытіе. Существуетъ ли что кромѣ атомовъ и абсолюта? Современныя научныя мнѣнія. Что допускается и что отвергается. О мнѣніи *Спинозы*. Ученіе *Юркевича*. Воззрѣнія *Карпова*, *Клодь Бернара*. О разумѣ. Аналогія между разумомъ человѣка и животныхъ. Теорія *Секки*. Критическая оцѣнка аргументовъ: *Тиндаля*, *Вюрца*, *Венденбаума*, *Котты* и *Юма*. Атомисты.

Основанія раціональной или субъективной психологіи. Соч. П. Загорскаго. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: Теорія мысли, воли и отвѣтственности. О субъектѣ сознанія въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ слова. Теорія вѣдѣній души и тѣла: условія общенія души и тѣла; условія психической самодѣтельности мозга и отношеніе психической дѣятельности къ различнымъ органамъ.

Письма противъ матеріализма. Фридриха Фабри; переведено съ нѣмецкаго протоіерея А. П. Рудаковымъ. Изданіе І. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Въ первыхъ шести письмахъ разборъ сочиненій разныхъ ученыхъ и ихъ взгляды на матеріализмъ; въ седьмомъ—отношеніе естественныхъ наукъ къ Богословію; въ прибавленіи: 1) о происхожденіи рода человѣческаго и 2) о началахъ новѣйшей геологіи и о древности человѣческаго рода.

Семь лекцій общей физики, А. Коши, съ приложениями: 1) *О невозможности въ действительности безконечно большаго числа;* 2) *Древность человеческого рода,* и 3) *Наука въ соотношеніи съ вѣрой.* Сост. абат. Муаніо. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Содержаніе: Біографія Коши. — О разсканіи истины въ физическихъ и математическихъ наукахъ. — О дѣлности матеріи. — О пространствѣ и протяженіи. — О покоѣ и движеніи. — Математич. доказательство существованія Бога. — О человѣкѣ. — Предметы библіи и науки. — Трудности согласованія библіи съ наукой. — Причины потери вѣры.

Изложеніе ученія Православной католической церкви съ указаніемъ различій, встрѣчающихся въ ученіи другихъ христіанскихъ церквей; сочиненіе Владиміра Гете, священника и доктора Богословія, перевелъ съ французскаго П. Бутурлинъ. Ц. 65 к., съ перес. 80 к.

Содержаніе: Догматы и нравственное ученіе Православной церкви; благочиніе и литургія Православной церкви.

Богъ въ природѣ. Подъ редакціею М. Б. Чистякова. Сочиненіе, ясно доказывающее, на основаніи естественныхъ наукъ, величіе Божіе. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержаніе: Введеніе. Сила и матерія. Небо (гармонія звѣзднаго неба). Законы, порядокъ и мудрость. Атеизмъ и отвѣты атеистамъ. Земля. Законы. Пропорціи. Атомы. Матерія. Органическія силы. Перемѣщеніе матеріи. Происхожденіе существъ. Душа. Мозгъ. Личность человѣка. Воля. Назначеніе существа и вещей. Богъ. Богъ въ природѣ. Понятія. Заблужденія. Богъ непостижимъ въ своей сущности. Различныя понятія о Богѣ. Понятія матеріалистовъ. Воззрѣніе на ихъ ученіе. Общее заключеніе. Прологъ.

Объясненіе богослуженія православной Церкви. Сост. Иванъ Недешевъ. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: О молитвѣ, крестномъ знаменіи и поклонахъ. О храмѣ и принадлежностяхъ. Раздѣленіе храма и части. Объ утвари. О священныхъ одеждахъ. Объ иконахъ, куреніи свѣчъ и свѣтильникахъ. Богослужебныя книги. О совершающихся богослуженіи. Раздѣленіе богослуженія. Молитвы, особенно часто употребляемыя. Ектеніи. Названіе нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней. Порядокъ службъ и важность общественнаго богослуженія. Богослуженія вечернее и утреннее. Литургія. Проскомидія. Литургія оглашенныхъ. Литургія вѣрныхъ. Богослуженіе праздничное. Разсмотрѣніе великихъ праздниковъ (историческое повѣствованіе и празднованіе). Праздники въ честь св. ангеловъ и святыхъ. Особенности праздничнаго богослуженія. О всенощномъ бдѣніи. Богослуженіе въ великій постъ. Литургія прежде освященныхъ даровъ. Страстная недѣля. Службы повременныя. Таинства крещенія и миропомазанія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. Молебны. Обряды и значеніе ихъ при погребеніи.

Сельское духовенство во Франціи. Бѣлюстина. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Въ книгѣ подробно изложено бѣдственное положеніе сельскаго духовенства во Франціи, приведена автобіографія одного изъ сельскихъ священниковъ Бустамье, который подробно рассказываетъ свою грустную

жизнь. Духовенство во Франціи многочисленно, имѣтъ большія денежныя средства, но мало-вліянія на народъ, гдѣ встрѣчается почти всегда глубокое безвѣріе.

Евгеніевскій сборникъ. Матеріалы для біографіи митрополита Евгенія. Съ портретомъ. Собр. А. Ивановскимъ. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Содержаніе: О празднованіи юбилея. О матеріалахъ для сборника. Черты изъ жизни Евгенія. О пребываніи Евгенія въ Петербургѣ. Переписка его съ Македонцемъ. Занятія его въ академіи. Заслуги Евгенія и проч.

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Евгеній (Болховитиновъ). Сочин. А. Ивановаго, бібліотекаря Императ. Пуб. Библіотеки. Съ портретомъ митр. Евгенія. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Содержаніе: О научной дѣятельности Евгенія въ С.-Петербургѣ и Новгородѣ, съ 1800 по 1808 г., въ Вологдѣ и Казани, 1808—1816 г., въ ковѣ съ 1816—1822 г., и въ Кіевѣ съ 1822—1837 г.

О подражаніи Христу. Четыре книги Оомы Кемпійскаго, перев. съ латинск. *графомъ М. М. Сперанскимъ*, съ добавленіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ другихъ сочиненій Оомы и замѣтокъ профессора А. Д. Ивановаго. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Содержаніе: Біографическая замѣтка о Сперанскомъ. Библіографія о книгѣ «Подражаніе Христу». Книга I. Наставленія, въ духовной жизни полезныя. Кн. II. Наставленія, руководящія ко внутренней жизни. Кн. III. О внутреннемъ утѣшеніи. Кн. IV. О святѣйшемъ таинствѣ причастія. *Прибавленія:* О внутреннемъ душевномъ общеніи съ Иисусомъ Христомъ. О высшемъ созерцаніи въ духѣ. Письма Сперанскаго и предисловіе.

Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. Ульрици. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 75 к.

Содержаніе: О матеріализмѣ и спиритуализмѣ. Сущность вещества и понятіе объ организмѣ. Человѣческое тѣло въ отношеніи психологическихъ явленій. Нервная система и душа. Органы чувствъ и ихъ психологическое значеніе. Сознаніе. Душа. Бдѣніе. Сонъ. Сомнамбулизмъ. Душевные болѣзни. Темпераменты. Полъ и возрастъ. Воображеніе. Желанія. Воспитаніе дитяти и взрослого. Душа въ отношеніи къ Богу.

Выводы естествознанія, по отношенію къ основнымъ началамъ религіи. Ф. Люка. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Содержаніе: Клеточка. Матеріалистическая теорія. Палеонтологія и Геологія. Анатомія. Сходство и различіе человѣка съ животными. Спиритуалисты. Отвлеченныя понятія. Несомнѣнность духовной души. Необходимость идеи Бога.

Апологистическія бесѣды о лицѣ Иисуса Христа. Ю. Шикопля. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: О религіяхъ до Христа. О Евангеліи. О чудесахъ и матеріализмѣ. Событіе воскресенія Христа. Тройное служеніе и Бого-человѣческая природа Иисуса Христа.

Космосъ, біблія природы. Венера. I кн. Космоса—75 к.; II и III книга—2 р. 25 к., а IV—IX, т. е. послѣдній II томъ—3 р., все-же сочиненіе 6 р., съ перес. 6 р. 50 к. Содержаніе книгъ:

Книга I. Устройство неба.

Книга II. Чудеса свѣта и міръ атомовъ. Великолѣпные свѣта, отдѣлены свѣта при кристаллизаціи. Миражи, радуга, неисчерпаемое богатство дѣтвотъ, поляризація, распространеніе свѣта, человѣческой глазъ, микроскопъ, свѣтопись, теплота, электричество, молнія, гальанизъмъ, магнетизмъ; что такое тѣло? что такое духъ?

Книга III. Первобытный міръ. Происхождение горныхъ пластовъ, періоды творенія земли; флора; фауна и животная жизнь разныхъ періодовъ, сотвореніе человѣка.

Книга IV. Море и неисчерпаемое богатство его жизни. Видъ его, величина и глубина, морскія теченія, приливъ и отливъ, царство растений въ морѣ, царство плавинныхъ, жизнь въ океанѣ, раковины, рыбы, млекопитающія и морскія птицы.

Книга V. Атмосфера и новѣйшія открытія въ метеорологіи. Движеніе вѣтровъ и бурь, облака, дождь, роса, снѣгъ, градъ, воздухоплаваніе, царство звуковъ, органы слуха.

Книга VI. Достопримѣчательнѣйшее изъ царства растений. Строеніе растительной кѣлочки, водоросли, пальмы, флоры Америки, Африки и Азіи.

Книга VII. Чудесное строеніе животныхъ организмовъ. Жизнь микроскопическихъ тварей, червь, кровь, человѣческое сердце, дыханіе и питаніе человѣческаго тѣла.

Книга VIII. Духовная жизнь и инстинкты животныхъ. Зидательная дѣятельность души, инстинкты питанія, постройки термитовъ, борьба животныхъ, игры ихъ и языки.

Книга IX. Человѣкъ—вънецъ земныхъ тварей. Божественное происхождение человѣка, нервная система, душа, сила, воля, человѣческое достоинство, дѣль творенія и назначеніе человѣка.

Небесный Отецъ, бесѣды о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру и человѣку. Э. Навилля. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Наша идея Бога. Человѣкъ, какъ отдѣльная личность. Общество. Возрожденіе атеизма. Природа. Человѣчество. Творецъ міра. Отецъ.

Современный матеріализмъ въ Германіи, Полю-Жанэ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Философія Гегеля. Система Бюхнера. О веществѣ. О зарожденіи. Вещество и мысль. Человѣкъ и обезьяна.

Матеріализмъ и наука. Соч. Каро, парижскаго профес. словесныхъ наукъ. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Содержаніе: Положительныя науки и ихъ отношеніе къ метафизикѣ. Главнѣйшія положенія научнаго матеріализма. Разборъ основаній науч. матеріализма. Несостоятельность эксперимент. матеріал. въ философскихъ вопросахъ: о Богѣ, вѣчности, матеріи и силѣ. Заключеніе.

Вопросъ о злѣ, соч. Эрнеста Навилля, съ франц. Цѣна 1 руб., съ пер. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Добро или благо; зло; борьба жизни и помощь. Въ концѣ приложена брошюра съ двумя бесѣдами о долгѣ, обращенными къ женевскимъ и лозаннскимъ дамамъ.

Міръ и первобытный человѣкъ, по ученію Вибліи. Соч. Меньяна. Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 к.

Содержаніе: Историческій характеръ книги «Бытія» о сотвореніи міра. Твореніе въ теченіе шести дней. Люди составляютъ особое человѣческое царство въ природѣ. Единство человѣческаго рода. Различіе и особенность умственныхъ и нравственныхъ качествъ. Единство первобытнаго языка. Хронологія индѣйцевъ, китайцевъ, египтянъ и халдеевъ. Имѣетъ ли матеріализмъ основанія ссылаться на открытія фیزیологии. *Происходитъ ли человѣкъ отъ обезьяны.* Таблица египетскихъ дичастій и мнѣніе Маріета о хронологіи египтянъ.

Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Содержаніе: Естествознательное ученіе о происхожденіи неорганическаго и органическаго міровъ, изложеніе Канто-лапласовской гипотезы, ея критическій обзоръ, о самопроизвольномъ зарожденіи организмовъ, изложеніе гипотезы Дарвина и ея критическій разборъ.

Мозгъ и мысль. П. Жанэ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Современные труды объ отношеніяхъ мозга къ мысли. Мозгъ животныхъ и человѣка. Сумасшествіе. Геній. Размѣщеніе отпавленій. Языкъ и мозгъ. Механизмъ мозга. Мысль. Человѣкъ и обезьяна.

Иисусъ Христосъ и его время. Э. Прессансэ. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

Содержаніе: О сверхъ-естественномъ. Христосъ и предшествовавшія Ему религіи. Іудейство. Источники для исторіи Иисуса Христа. Бѣсѣда о воскресеніи Иисуса.

Учебники и пособія.

Таблицы для взаимнаго обученія съ руководствомъ для учителей Составлены В. Золотовымъ. Состоятъ изъ способа обученія, 12 таблицъ и 10 листовъ большихъ буквъ. Одного экземпляра таблицъ достаточно для *цѣлаго* класса.—Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Практическое руководство къ наглядному обученію русскаго права. писанія, для начальныхъ школъ и людей, не учившихся грамматикѣ. Составилъ учитель, священникъ, Д. Булгаковскій. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Содержаніе: О буквахъ и когда пишутся большія буквы въ началѣ слова. Когда буква выговаривается иначе, чѣмъ пишется. Когда надо писать *ъ* и *ь*; *и* и *і*; *е* и *ѣ*; *ей* и *ль* и проч. Слова не подходящія подъ общія правила съ буквою *ъ*. Переносъ словъ изъ одной строки въ другую. Когда, гдѣ и какія нужно ставить знаки препинанія. *Каждое правило сопровождается примѣрами и задачами для учениковъ.*

Затруднительные случаи въ русскомъ правописаніи съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ (пособіе при экзаменахъ). Составлено преподавателемъ русскаго языка и словесности вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и военно-учебныхъ заведеній Н. Успенскимъ. 2-е испр. и дополн. изданіе. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 к.

Содержаніе: Объ употребленіи въ письмѣ гласныхъ, полугласныхъ, согласныхъ и буквъ *ъ*. О правописаніи мѣстоименій, нарѣчій, предлоговъ.

Книжка-Учительница. Постепенное чтеніе для дѣтей, съ указаніемъ нѣкоторыхъ педагогическихъ приѣмовъ и примѣрами разборовъ. Примѣры выбраны изъ сочиненій: Крылова, Пушкина, Лермонтова и другихъ извѣстныхъ русскихъ писателей. Статьи въ стихахъ и прозѣ расположены въ такомъ порядкѣ, чтобы ребенокъ вѣдѣлъ съ чтеніемъ и разборомъ образцовыхъ писателей, въ то же время знакомился съ своимъ отечествомъ, начиная съ сѣверной, средней и кончая южной полосой Россіи. Цѣна 50 коп. съ перес. 65 коп.

Руководство для учителей къ одновременному обученію письму и чтенію по «Солдатской и Народной азбукѣ». Н. П. Столянскимъ.—Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

Содержаніе: Къ учителямъ. Устройство школы. Какъ надо начинать обученіе. Переходъ къ буквамъ. Переходъ къ твердому и мягкому знакамъ. Объясненіе, почему нужно учить грамотѣ такъ, какъ указано въ руководствѣ. О письмѣ и транспарантѣ.

Приложеніе къ таблицамъ. Изданіе XI. Состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Состав. Золотовымъ. Ц. 20. к., съ перес. 30 к.

1-й Отдѣлъ заключаетъ въ себѣ повтореніе таблицъ. 2-й Отдѣлъ—статьи для упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи. 3-й Отдѣлъ—поясненія, относящіяся къ статьямъ для чтенія, и основныя начала грамматики. **Первое упражненіе въ чтеніи и совѣтъ наставникамъ.** Золотова.

Содержаніе: Механическое чтеніе, разсказъ и пояснительное чтеніе. Рядъ небольшихъ статей, съ указаніемъ на различіе прифтовъ.—Ц. 10 к., Съ перес. 15 коп.

Примѣрные уроки въ сельскомъ начальномъ училищѣ. В. Золотова. Съ рисунками.—Ц. 45 к., съ пер. 60 к.

Примѣрные уроки указыв. учителю, съ чего и какъ учить; какими способами давать самостоятельное развитіе ученикамъ; какими учебниками пользоваться, какія свѣдѣнія составляютъ основу первоначальнаго ученія. Рядъ педагогическихъ приѣмовъ для развитія въ дѣтяхъ нравственно-религіознаго чувства. Обзоръ развитія книгопечатанія и изданія книгъ.

Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ. Н. Столпянскаго. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый классный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, приѣмовъ обученія, распредѣленія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Сборникъ для упражненія въ чтеніи рукописнаго. В. Золотова. Ц. 40 к., съ перес. 50 к. (*Необходимое пособіе для учащихся, корректоровъ, наборщиковъ и учениковъ Типографій*).

Сборникъ составленъ изъ рукописныхъ статей, отъ самаго разборчиваго до неразборчиваго письма такъ, что ученикъ привыкаетъ къ чтенію каждой рукописи, какъ бы неразборчива ни была рука писца.

Классное пособіе въ 5-ти стѣнныхъ таблицахъ къ Руководству для сельскихъ учителей и учительницъ. Н. Столпянскаго. Ц. за экз. изъ пяти таблицъ 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Содержаніе таблицъ: 1) *Для начального нагляднаго обученія счету.* Здѣсь представлены линейныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.—Мѣры для измѣренія угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣренія земли и атмосферы.—Счеты и предметы для нагляднаго представленія чиселъ. 2) *Для 55 предметныхъ бесѣдъ.* На таблицѣ показаны животныя и насѣкомыя, вредныя для человѣка, домашніе животныя и огородныя овощи, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) *Начальныя гимнастическія движенія и школа черченія* состоятъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движеній, 38 рисунковъ черченія, рисунковъ образцоваго стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) *Для предметныхъ бесѣдъ* о домашнихъ и дикихъ животныхъ, окружающихъ человѣка, какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣсные звѣри. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и планы фигуры человѣка, какъ образцы для рисованія, и 5) *Классное пособіе къ учебной книгѣ для чтенія въ школѣ.* Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж. дорогъ и рѣкъ, породы крупнаго рогатаго скота и лошадей и 17 рисунк. для повторительныхъ разсказовъ.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 20 Декабря 1881 года.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», Б. Полъяч., № 39.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 4.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАНА.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 октября 1881 года.	399
I-е приложеніе къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г. Правила для экспертизы сѣмянъ, присылаемыхъ на выставку въ торжественномъ собраніи Общества.	406
II-е приложеніе къ журналу общаго собранія 15 октября 1881 г.	408
Журналъ торжественнаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1881 г.	410
Приложеніе I-е къ журналу 31 октября. Выставка В. Е. Грачева.	412
Приложеніе II-е. О предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу. (Сообщеніе В. И. Ковалевскаго).	417

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Объ овцахъ романовской породы. I. Священника <i>Алексыя Соколова</i>	428
--	-----

ЛЪНОВОДСТВО.

Отчетъ <i>К. Е. Вебера</i> . О льноводствѣ Тверской губерніи (окончаніе).	443
---	-----

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Въ отчетѣ г-ну П. Т. и г-ну Горизонтову. <i>И. С. Кулланды</i>	471
Отдѣлъ пчеловодства на одесской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ. <i>А—ова</i>	480
Въ одномъ ульѣ двѣ матки. <i>А. Зубарева</i>	483
Пчеловодная новинка. <i>А. Бутлерова</i>	484
Предложеніе гг. пчеловодамъ.	485
Пчеловодныя объявленія.	—

II.

ХИМИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О ценѣ въжномъ отдѣленіи сливокъ отъ молока. (Сообщеніе <i>В. А. Остафьева</i> въ собраніи I Отдѣленія II. В. Э. Общества 24 сентября 1881 года).	486
---	-----

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Краткое руководство къ сельскому хозяйству въ приложеніи къ оцѣнкѣ земель. Составилъ <i>Н. Е. Ласковский</i> , профессоръ Императорскаго московскаго университета. съ 72 полиптиками. С.-Петербургъ, 1880 г.	494
--	-----

Указатель фабрик и заводов европейской Россіи съ Царствомъ Польскимъ и великимъ княжествомъ Финляндскимъ. Матеріалы для фабрично-заводской статистики. Составилъ по официальнымъ свѣдѣніямъ департамента торговли и мануфактуръ, *П. А. Орловъ*. С.-Петербургъ, 1881 г.

496

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о предоставленіи крестьянамъ льготъ на покупку лѣса изъ казенныхъ дачъ.—Выгоны на выгонахъ для крестьянскаго скота.

502

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Сельскохозяйственная выставка Общества южной Россіи. *М. Неручева*.
Изъ Семирѣченской области. Члена-сотрудника *П. . . Общества Павла Зенкова*.

510

515

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Оплодотворенная икра и молодь разныхъ цѣнныхъ породъ рыбъ.
«Земскій Ежегодникъ за 1878 годъ».
Русскій энциклопедическій словарь.
Предложеніе услугъ.
«Архивъ ветеринарныхъ наукъ».
«Сельское хозяйство и лѣсоводство» и «Земледѣльческая газета».
«Календарь и справочная книжка для сельскихъ хозяевъ».
«Техническій сборникъ».
«Журналъ коннозаводства».
«Горный журналъ».
«Нива».
«Заря».
«Жатва».
«Современная».
«Семейные Р».
«Смоленскій Вѣстникъ».
«Ветеринарный Вѣстникъ».
Объявленіе объ изданіи «Листка амбовскихъ сельскохозяйствъ».
Исправленіе ошибокъ.

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

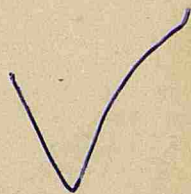
534

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются пробныя сѣмена: 1) *эспарцета* г. Яшенко изъ Полтавской губерніи, и 2) *альпійской озимой ржи* изъ той же губерніи г. Черноглазова. За эспарцетъ, на бывшей при И. В. Э. Обществѣ 31 октября выставѣ, присуждена большая серебряная, а за рожь—малая серебряная медаль. Болѣе подробныя свѣдѣнія о прилагаемыхъ сѣменахъ помѣщены въ самомъ началѣ книжки на стр. I и II.

Кромѣ того, прилагаются преискурранты сѣменоторговлей: 1) въ Петербургѣ *И. В. Лисичина*, 2) въ Москвѣ *Н. В. Лисичина* и 3) программа «Техническаго Обзора».

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



Veron A. 420

