

XIV $\frac{30}{2}$

1878

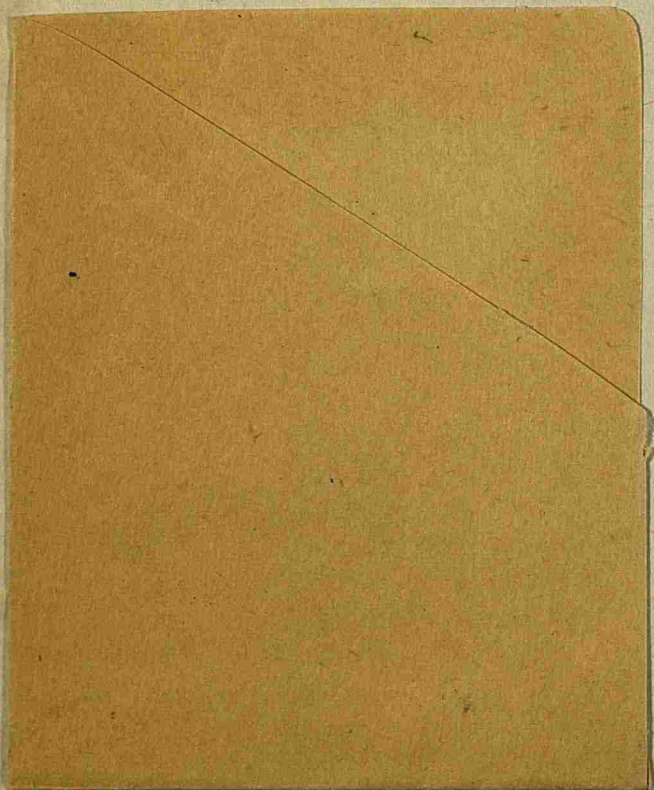
m 2

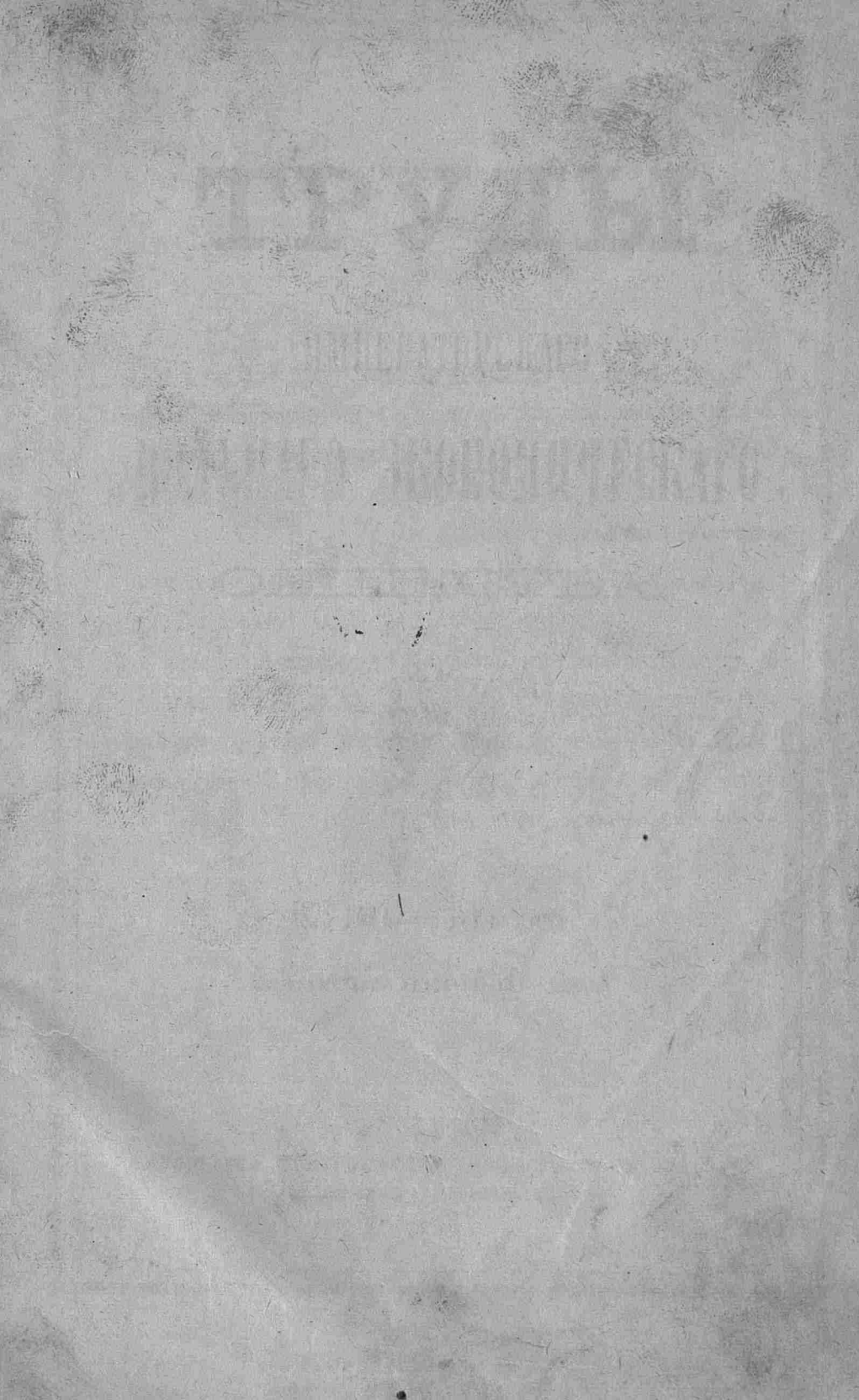
V-VIII

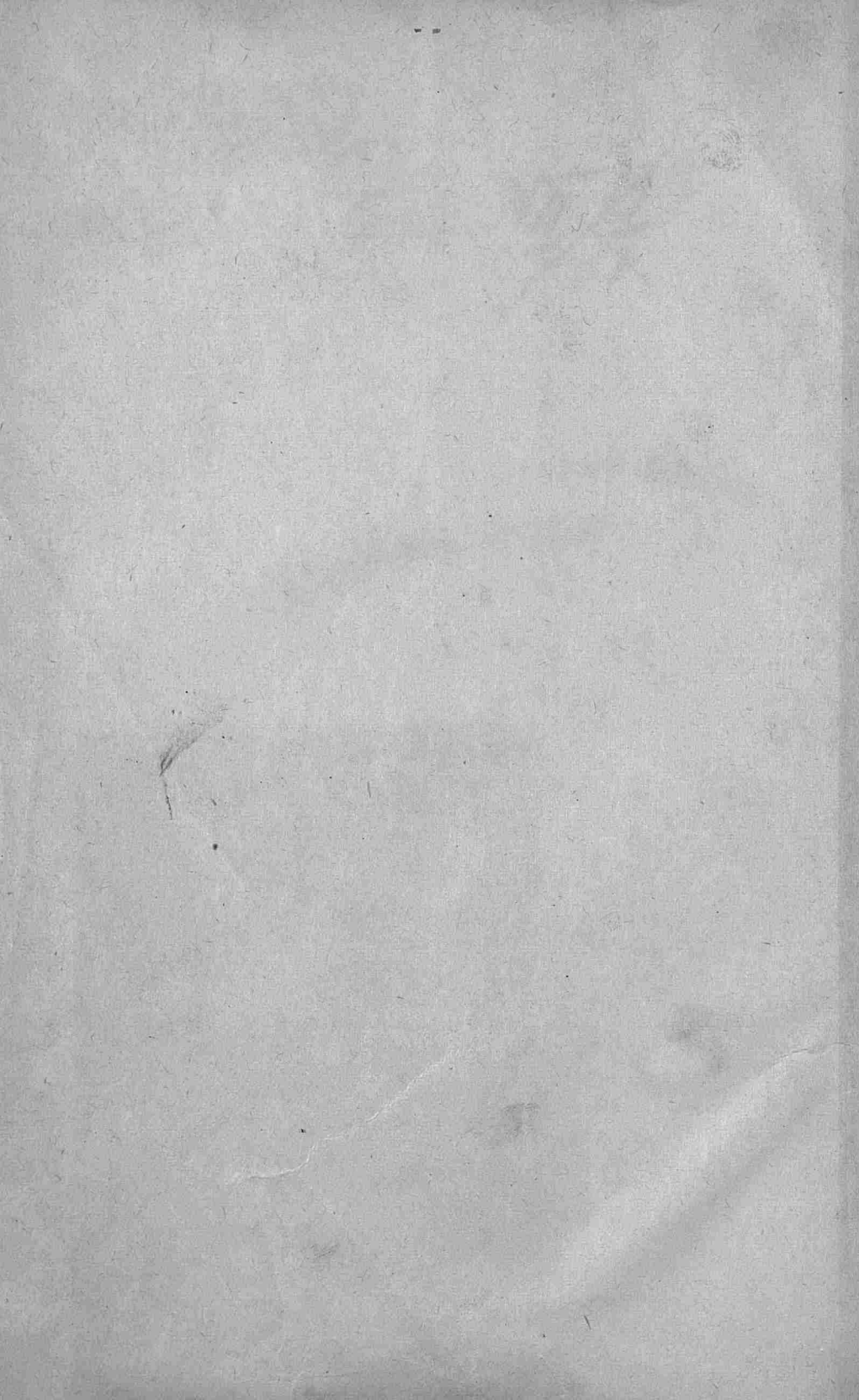
XIV

$\frac{30}{2}$

~~XVII~~







ТРУДЫ

XIV

30
2

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА



1878 годъ. — томъ второй.

выпускъ первый — май. — 8

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1878.

ТРУДЫ

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1878 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.**

ПОТОМЪ — 1878

ВАНКОУ ЦЕННЫЯ ДѢЛА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ПЕЧАТНІИ ТОВАРИЩЕСТВА ПЕЧАТНІИ

№ 5, в. Лодьянская, отдѣл. д. № 38

1878

ТРУДЫ

XIV

$\frac{30}{2}$

ИМПЕРАТОРСКОГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,

Большая Подъяческая, д. № 39.

1878.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольн. Экономич. Общества.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ВОЛЯ»

Вольнаго Экономическаго Общества, Л. № 30.

1878.

УКАЗАТЕЛЬ
СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ II-МЪ ТОМЪ «ТРУДОВЪ» 1878 г.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

вмѣст. стр.

Положеніе нашего хозяйства. <i>М. Неручева</i>	I	48
Къ вопросу объ управляющихъ. <i>М. Фатъанова</i>		59
Сельскохозяйственные и экономическіе очерки Херсонской губерніи. <i>В. Борисова</i>		65
О выращиваніи телятъ. <i>А. А. Гирса</i>	II	138
Сельскохозяйственные и экономическіе очерки Херсонской губерніи. <i>В. Борисова</i> (окончаніе)	II	144
По поводу доклада объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ. <i>И. О—ва</i>		159
Сельскохозяйственные очерки. <i>И. П. Базилева</i>	III	263
Очерки тамбовскаго хозяйства. II.—Сдача земель въ аренду.—Аренда цѣлыми участками.—Сдача земли подесятинно.—Обработка поденно и подесятинно. <i>Н. Инцертова</i>		284
О происхожденіи половъ у животныхъ. V.—Раздѣльнополость.—Сущность оплодотворенія.—Наиболѣе вѣроятныя причины развитія половъ. <i>О. Гримма</i>		292
Сельскохозяйственные очерки. <i>И. П. Базилева</i>	IV	415
Недостатки питанія домашнихъ животныхъ. <i>И. Тютчева</i>		439
Къ вопросу о воздѣлываніи льна въ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. Барона <i>Штейнеля</i>		455
По поводу статьи г. Д. П. Родіонова «Клеверъ и полученіе его сѣмянъ». <i>Э. Шеффлера</i>		460

ПЧЕЛОВОДСТВО.

вып. стр.

Рациональное пчеловодство во Владикавказѣ. <i>Д. Осипова</i>	I	75
Какъ завели пчелъ въ Калифорніи. <i>W. Williams'a</i>	»	83
Пчеловодство въ станицахъ Терскаго казачьяго войска. (I) <i>Н.</i> и (II) <i>Е. П. Газданова</i>	»	85
Отъ Редакціи	»	94
Новый рамочный стоякъ и уходъ въ немъ за пчелами. <i>Петра Борисовскаго</i>	II	168
Разсказъ сучумскаго самоучки-пчеловода. <i>Владимира Черныяскаго</i>	»	177
Изъ перелаславскаго уѣзда, Полтавской губерніи. <i>В. Артемьева</i>	»	180
На пасѣкѣ. <i>П. М. Борисовскаго</i>	»	182
Замѣтка о кавказскомъ пчеловодствѣ. <i>П. Т.</i>	III	307
Записка о положеніи пчеловодства въ Абхазіи. <i>Владимира Черныяскаго</i>	»	320
Снарядъ для вытапливанія воска. <i>Петра Борисовскаго</i>	»	326
Прибавленія къ списку пчеловодовъ и исправленія	»	329
Изъ С. Сенькова мещовскаго уѣзда (Калужской губерніи). <i>Н. Попова</i>	IV	464
Отвѣтъ г. П. Т. («Труды» 1878 г., мартъ, стран. 324). Прот. <i>В. Вербицкаго</i>	»	479
II.		
ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.		
Машина для отдѣленія шелухи отъ клеверныхъ сѣмянъ	I	95
О пахальныхъ орудіяхъ. <i>Ф. Королева</i>	II	133
О пахальныхъ орудіяхъ (окончаніе). <i>Ф. Королева</i>	III	332
О производствѣ смолы, скипидара и канифоли въ Тверской губерніи. <i>Шатири</i>	IV	482

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ И СТАТИСТИКА.

вып. стр.

- Значение путей сообщения в дѣлѣ колонизаціи и развитіи черноморскаго прибрежья Кавказа. Сообщеніе *А. А. Верещагина*. II 198
- Программа для собранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ. III 352
- Значеніе путей сообщенія в дѣлѣ колонизаціи и развитіи черноморскаго прибрежья Кавказа (окончаніе). *А. А. Верещагина* IV 496

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

- Внутренняя торговля скотомъ в Россіи.—Торговля скотомъ в Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др.—Потребленіе мяса в Европѣ и в Россіи.—Внѣшняя торговля скотомъ.—Гурты и способы передвиженія скота.—Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства в Россіи и заграницею за послѣднее время I 97
- Результаты прошлагодняго урожая.—Виды на урожай настоящаго года в разныхъ полосахъ Россіи.—Заключеніе. III 383

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

- Plasmodiophora brassicae*. Организмъ, причиняющій капустнымъ растеніямъ болѣзнь, известную подъ названіемъ «килы». *М. Воронина*. I 108
- Истребитель картофеля, американскій жукъ дорифора (*Doryphora decemlineata*), появившійся в Европѣ в маѣ 1877 года. II 111

Руководство къ сельскохозяйственнымъ химическимъ изслѣдованіямъ. Проф. Э. *Волфа*. Пособіе при занятіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніи курса сельскохозяйственного анализа. Переводъ съ третьяго нѣмецкаго изданія съ дополненіями подъ редакціею проф. *Г. Густавсона*. I 115

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», май—декабрь 1877 г.—«Земледѣльческая Газета», №№ 26—52, 1877 г.—«Записки императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи», мартъ—декабрь 1877 г. II 219

Ботаническій словарь.—Справочная книга для ботаниковъ, сельскихъ хозяевъ, садоводовъ, лѣсоводовъ, фармацевтовъ, врачей, дрогистовъ, путешественниковъ по Россіи и вообще сельскихъ жителей. Сост. *Н. Анненковъ*. Новое исправленное, пополненное и разширенное изданіе. III 398

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», 1878 г. (1—4).—«Земледѣльческая Газета», 1878 г. (№№ 1—27).—«Записки общества сельскаго хозяйства южной Россіи», 1878 г. (1—3). IV 515

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ ОБЩЕСТВА.

Къ вопросу о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній Россіи съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и луга. Члена сотрудника *И. В. Э. Общества* *Ф. Неандера*. I 117

Клеверъ и полученіе его сѣмянъ. *Д. Родионова* 122

Изъ Вязниковъ. Свядъ. *К. Веселовскаго*. 125

Кое-что о волкахъ въ Калужской губерніи. *Я. Зарина*. 128

По поводу публичныхъ лекцій г. Богданова. *Н. П. Ермолова* 129

Отвѣты Редакціи V. 260

О причинѣ застоя земледѣльческаго хозяйства вообще, въ буинскомъ же уѣздѣ—въ особенности. *Пр. А. Барскаго* II 236

Изъ устюжнскаго уѣзда, Новгородской губерніи. *Геннадій Воронова* 242

Изъ ошастковскаго уѣзда, Тверской губерніи. *Николай Бауера* 249

Изъ Тульской губерніи. *К. Н.* 254

Изъ стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи. *Н. Эматскаго* 257

Отвѣты Редакціи 260

Изъ Вѣрнаго. <i>Пав. Земкова</i>	II	401
Изъ Вязниговъ (Владимірской губ.). Свящ. <i>Константина Веселовскаго</i>	»	407
Изъ Мглинскаго уѣзда (Черниговской губерніи). <i>Н. Г.</i>	IV	525
Средство отъ бѣлды у лошадей. <i>Геннадія Воронова</i>		530
Изъ Самарской губерніи. <i>Сафоня Марочко</i>	»	531

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ. <i>А. Ходнева</i>	I	1
Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 февраля 1878 г.	»	45
Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 марта 1878 года	II	135

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Международный конгрессъ ботаники и садоводства	I	133
Винокуреніе. <i>К. Штаммера</i>	»	134
Новая книга.	—	—
Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ»	II	261
Отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности. Предостереженіе объ опасности, которою угрожаетъ картофельный жукъ	»	410
Псковское общество сельскаго хозяйства	III	413
Первая выставка предметовъ сельскаго хозяйства, скотоводства и сельскохозяйственной промышленности псковскаго общества сельскаго хозяйства, въ сентябрѣ 1878 года	IV	532
Отъ Высочайше утвержденаго комитета для устройства въ Москвѣ музея прикладныхъ знаній	»	537

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества IV 538

Правила склада земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ псковскаго общества сельскаго хозяйства, разсмотрѣнныя и одобренныя въ руководству общимъ собраніемъ общества 22 октября 1877 г. » 540

Первая очередная выставка молочныхъ произведеній въ Москвѣ » 542

ДЕЛАНІЯ ОБЩЕСТВА

Отчетъ о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ. А. Ходковскій I 133
Исчисленіе членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 февраля 1878 г. II 134
Исчисленіе членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 марта 1878 года III 135

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Международный конкурсъ сочиненій и статей I 133
Извѣщеніе М. Швакмеръ II 134
Новая книга III 135
Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества земледѣльческаго хозяйства» IV 136
Отъ комитета земледѣльческаго и сельской промышленности Пржевальскаго V 137
Псковское общество сельскаго хозяйства VI 138
Первая выставка предметовъ сельскаго хозяйства, скотоводства и садоводства въ Псковѣ VII 139
Извѣщеніе комитета для устройствъ въ Москвѣ VIII 140

I.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ.

Между дѣйствіями Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за минувшій годъ встрѣчается нѣсколько такихъ предметовъ, которые имѣютъ первостепенную важность по отношенію къ сельскому хозяйству и заслуживаютъ особеннаго вниманія: я разумѣю здѣсь предпринятое Обществомъ изслѣдованіе русскаго чернозема, изысканіе мѣръ къ развитію у насъ льнянаго промысла, изданіе «Земскаго ежегодника», доставленіе хозяевамъ возможности пріобрѣтать хорошія посѣвныя сѣмена непосредственно отъ ихъ производителей и участіе въ изслѣдованіи кустарной промышленности въ Россіи.

Подробное разсмотрѣніе каждаго изъ этихъ предметовъ могло бы составить отдѣльную главу въ отчетѣ о занятіяхъ Общества за 1877 годъ, но такъ какъ это увеличило бы слишкомъ объемъ отчета и нарушило бы принятый для него планъ, то мы должны и на сей разъ придержаться въ нашемъ изложеніи порядка, соответствующаго подраздѣленію и устройству Общества, и ограничиться при разсмотрѣніи означенныхъ предметовъ только самымъ существеннымъ.

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Между занятіями I Отдѣленія за минувшій годъ самое видное мѣсто занимаетъ, безспорно, вопросъ *объ изслѣдованіи русскаго чернозема, какъ породы*. Для первоначальной разработки этого вопроса, была избрана коммиссія изъ гг. *Боданова, Докучаева, Советова и Ходнева*, которая и составила программу самаго из-

слѣдованія, на основаніи доклада г. Докучаева, подъ заглавіемъ «Итоги о русскомъ черноземѣ».

Въ сказанномъ докладѣ была указана, между прочимъ, необходимость выяснить научнымъ образомъ три вопроса: 1) что такое черноземъ, какія имѣетъ онъ разновидности и гдѣ кроется причина ихъ; 2) какія отношенія имѣетъ онъ къ кореннымъ породамъ и къ другимъ сроднымъ почвамъ; и 3) способы его происхожденія и причины его плодородія. Для рѣшенія этихъ вопросовъ комиссія признала необходимымъ раздѣлить предстоящія изслѣдованія на двѣ, совершенно самостоятельныя части: во первыхъ, изслѣдованія геолого-географическія; и во вторыхъ, изслѣдованія физико-химическія и микроскопическія. Первый рядъ изслѣдованій поручить спеціальному геологу, поставивъ ему въ обязанность: 1) посѣтить, по возможности, большую часть тѣхъ мѣстностей и пополнить тѣ пробѣлы, въ геологическомъ и географическомъ отношеніяхъ, на которые указано въ докладѣ г. Докучаева; 2) пересѣчь черноземную полосу Европейской Россіи, въ ея наиболѣе типическихъ мѣстахъ, одинъ разъ съ сѣвера на югъ, другой съ востока на западъ; 3) при собираніи матеріала для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) собрать въ достаточномъ количествѣ образцы типическаго чернозема изъ различныхъ мѣстностей; б) взять образцы почвъ переходныхъ отъ настоящаго чернозема къ почвамъ, завѣдомо лѣсной, торфянистой и соланчаковой, равно какъ и этихъ послѣднихъ; в) заготовить полную коллекцію различнаго рода подпочвъ чернозема; г) записать мѣстныя названія тѣхъ почвъ, образцы которыхъ будутъ взяты; д) наконецъ, собрать, по возможности, свѣдѣнія о степени истощенности той или другой полосы чернозема, а также о хлѣбахъ, наиболѣе успѣшно растущихъ на данномъ черноземѣ.

Въ виду необходимаго единства въ выполненіи означенной программы, комиссія полагала поручить выполненіе ея одному и тому же лицу, въ два послѣдовательныя лѣта. Затѣмъ, когда будетъ собранъ нужный матеріалъ для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема, образовать особую комиссію для выработки программы сихъ послѣднихъ изслѣдованій.

Всѣ вышеизложенныя предположенія были одобрены, какъ I Отдѣленіемъ, такъ и Совѣтомъ, который принявъ во вниманіе, что изслѣдованіе русскаго чернозема въ высшей степени важно

не только въ научномъ отношеніи, но и должно принести большую практическую пользу сельскому хозяйству, представляя главнѣйшее основаніе для болѣе точной оцѣнки почвъ, для составленія почвенныхъ картъ, для обложенія воздѣлываемыхъ земель земскими и другими налогами и т. п., не затруднился внести программу изслѣдованія русскаго чернозема на утвержденіе общаго собранія и объ ассигнованіи на первоначальное ея осуществленіе, т.-е. на поѣздку геолога истекшимъ лѣтомъ въ черноземную полосу Европейской Россіи, *двухъ тысячъ* рублей изъ суммъ Общества. Все это было принято весьма сочувственно общимъ собраніемъ, а затѣмъ избранный особою комиссіею, для геолого-географическаго изслѣдованія чернозема, членъ-сотрудникъ Общества В. В. Докучаевъ объѣздилъ въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ юго-западную часть черноземной полосы Россіи и собралъ болѣе 200 образцовъ черноземныхъ почвъ, которые и были выставлены въ торжественномъ собраніи Общества 31-го октября 1877 года. Въ томъ же собраніи г. Докучаевъ далъ краткій отчетъ о своей поѣздкѣ, который напечатанъ въ январской книжкѣ «Трудовъ» текущаго года. Дальнѣйшая же разработка собранныхъ г. Докучаевымъ данныхъ, равно какъ и физико-химическое и микроскопическое изслѣдованіе доставленныхъ имъ образцовъ черноземныхъ почвъ, требуютъ продолжительныхъ трудовъ и могутъ быть вполне окончены только послѣ второй поѣздки г. Докучаева, которая должна осуществиться наступающимъ лѣтомъ.

Другія занятія I Отдѣленія мы распредѣлимъ по нижеслѣдующимъ отдѣламъ.

I. *Сельское хозяйство*, въ тѣсномъ смыслѣ: 1) Разсмотрѣны присланный на заключеніе Вольнаго Экономическаго Общества Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства проектъ *И. А. Стебута* о мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ имѣніями и два доклада *Ф. И. Королева* по поводу этого проекта. Обсужденіе означенныхъ проекта и докладовъ, вслѣдствіе большаго разнообразія высказанныхъ во время преній взглядовъ, привело къ назначенію особой комиссіи, которой поручено окончательно разработать и доложить Отдѣленію вопросъ, поднятый *И. А. Стебутомъ*. 2) *А. В. Советовъ* закончилъ свое сообщеніе о черноземной полосѣ Россіи. По поводу этого сообщенія, *И. О. Левитскій* обратилъ вниманіе Отдѣленія на новый приборъ, изобрѣтенный г. Краузе, для полученія образцовъ почвы и подпочвы, дающій совершенно наглядное понятіе о характерѣ и расположеніи почвы и подпочвы въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ явля-

ются въ дѣйствительности; а *А. С. Ермоловъ* сдѣлалъ нѣсколько поясненій, въ доказательство необходимости связать геологическія и химико-микроскопическія изслѣдованія чернозема съ изслѣдованіями культурными, и разъяснилъ нѣкоторые приемы культуры на черноземѣ, которые хотя и расходятся съ понятіями научно-раціональнаго земледѣлія, но вызываются мѣстными условіями.

3) Заслушана записка г. *Корвинъ-Круковскаго* о полезности собиранія свѣдѣній о положеніи нашего сельскаго хозяйства посредствомъ командировокъ членовъ Общества въ разныя мѣстности Россіи и о необходимости, въ видѣ дополнительной къ тому мѣры, собирать таковыя же свѣдѣнія чрезъ письменныя сношенія по особо выработанной программѣ. Принимая во вниманіе, что первая часть предложенія г. *Корвинъ-Круковскаго* начала уже приводиться въ осуществленіе посредствомъ командировокъ *А. В. Сопцова* и *В. В. Докучаева*, а для собиранія письменныхъ свѣдѣній уже имѣется въ виду программа, составленная покойнымъ *З. Н. Мушортовымъ*, постановлено заняться пересмотромъ этой программы.

4) Разсмотрѣна статья г. *Кабештова* «Травосѣяніе какъ первый и неминуемый шагъ къ улучшенію нашего сельскаго хозяйства». При обсужденіи этой статьи, Отдѣленіе, соглашаясь съ мнѣніемъ автора, что одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе у насъ травосѣянія, заключается въ дороговизнѣ сѣмянъ и затрудненіи получать доброкачественныя сѣмена, въ видахъ устраненія, хотя отчасти, этихъ неудобствъ, признало крайне полезнымъ и необходимымъ: а) учредить при Обществѣ доступное для всѣхъ желающихъ испытаніе чистоты и всхожести сѣмянъ, съ подчиненіемъ этому контролю сѣмянъ, продаваемыхъ комиссіонеромъ Общества; б) устраивать по временамъ при Обществѣ небольшія выставки сѣмянъ, приглашая къ участію въ нихъ не только сѣменоторговцевъ, но и въ особенности хозяевъ-сѣменопроизводителей; и в) вслѣдствіе постоянно возрастающей дороговизны сѣмянъ бобовыхъ растений, ознакомить ближе нашихъ хозяевъ съ разведеніемъ злаковъ, изъ которыхъ многіе могутъ расти подъ Петербургомъ, выписать для того изъ-за границы и раздать для опытнаго посѣва нѣкоторымъ хозяевамъ сѣмена различныхъ злаковъ. Составленіе соображеній объ устройствѣ станціи для испытанія сѣмянъ Отдѣленіе поручило *В. М. Яковлеву*, который исполнилъ возложенное на него порученіе и внесъ по этому предмету особый докладъ. Мысль Отдѣленія объ устройствѣ этой послѣдней станціи, по причинѣ открытія такой же станціи при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, предполагается осуществить въ нѣ-

сколько измѣненномъ видѣ; что же касается выставокъ сѣмянъ въ домѣ Общества, то первая такая выставка была устроена въ торжественномъ собраніи 31 октября минувшаго года. Въ ней приняли участіе шесть частныхъ хозяйствъ, двѣ казенныя фермы и два сѣменоторговца, доставивъ 57 образцовъ разныхъ полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ. Сѣмена эти были испытаны г. Яковлевымъ въ агрономическомъ кабинетѣ С.-Петербургскаго Университета, и результаты испытанія опубликованы; а большая часть экспонентовъ удостоены медалей Общества, въ началѣ уже текущаго года, и потому подробности объ этомъ должны быть отнесены къ отчету за 1878 годъ. 5) Балашевскій купецъ *А. М. Нѣмцевъ*, арендующій поземельный участокъ по контракту, съ обязательствомъ производить на немъ правильное трехпольное хозяйство, обратился въ Общество съ просьбою разрѣшить ему вопросъ: будетъ ли нарушеніемъ правильнаго трехпольнаго хозяйства, а слѣдовательно и контракта, если паровое поле засѣется озимью не все, а только частью, остальная же часть его останется подъ паромъ до осени, и осенью подготовится къ яровому посѣву слѣдующаго года. По разсмотрѣніи этого вопроса, какъ съ юридической стороны, такъ и со стороны принципа правильной трехпольной системы, составленъ и посланъ г. Нѣмцеву подробный мотивированный отвѣтъ. 6) *Н. А. Горчаковъ* сообщилъ въ Отдѣленіи о сдѣланномъ имъ опытѣ приготовленія бурога сѣна изъ свѣжескошенной, мокрой травы, на мѣстѣ скоса, безъ предварительной просушки, и о кормленіи этимъ сѣномъ молочнаго скота. 7) *В. В. Докучаевъ* сдѣлалъ сообщеніе о нормальномъ залеганіи чернозема; а *П. П. Шрамченко* о разведеніи имъ табаку въ Лугскомъ уѣздѣ. По поводу послѣдняго сообщенія Отдѣленіе, въ виду отсутствія у насъ хорошаго популярнаго руководства по разведенію и обдѣлкѣ табаку, нашло необходимымъ издать такое руководство, составить которое просило г. докладчика, на что онъ и изъявилъ свое согласіе. 8) Въ дошолненіе къ сообщенію г. Шрамченко доложены свѣдѣнія, доставленныя *Г. А. Вороновымъ*, объ опытахъ разведенія имъ табаку Новгородской губерніи, Устюжнскаго уѣзда, въ усадьбѣ Григорьево. Усматривая изъ этихъ свѣдѣній, что г. Вороновъ, не довольствуясь разведеніемъ табаку у себя, содѣйствуетъ распространенію табаководства въ средѣ мѣстныхъ крестьянъ, какъ совѣтами по выращиванію и обдѣлкѣ табаку, такъ и раздачей сѣмянъ, Отдѣленіе постановило благодарить г. Воронова и послать ему 1 ф. сѣмянъ аммерфортскаго табаку. 9) *Ф. И. Королевъ* сообщилъ о сдѣланныхъ имъ минувшимъ лѣтомъ на-

блюденіяхъ надъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ малыхъ и среднихъ хозяйствахъ, преимущественно тверскаго, корчевскаго и ржевскаго уѣздовъ Тверской губерніи, и надъ приложеніемъ женскаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ виду того, что докладчикъ въ заключеніе своего сообщенія высказалъ, что крайне почтенная дѣятельность въ области сельскаго хозяйства нѣкоторыхъ владѣльцевъ осмотрѣнныхъ имъ имѣній заслуживаетъ поощренія со стороны Вольнаго Экономическаго Общества, Отдѣленіе просило г. Королева доставить болѣе подробныя о хозяйствѣ упомянутыхъ лицъ свѣдѣнія.

II. *Скотоводство.* 1) Доложенъ отзывъ генераль-губернатора Западной Сибири о мѣрахъ, принятыхъ имъ въ видахъ содѣйствія къ разведенію во ввѣренномъ ему краѣ тонкорунныхъ овецъ русской породы, вслѣдствіе сношенія съ нимъ Общества по этому вопросу, возникшему по инициативѣ члена-сотрудника г. Гуляева, проживающаго въ г. Барнаулѣ. 2) Читано письмо практическаго скотовода г. Краинскаго изъ Кіева, въ которомъ онъ проситъ Общество подвергнуть строгому разбору присланную имъ брошюру: «Новая система скотоводства». Брошюра эта передана на предварительное разсмотрѣніе нѣкоторымъ изъ гг. членовъ Отдѣленія. 3) *А. А. Гирсъ* роздалъ нѣсколько экземпляровъ переведенной имъ брошюры: «Шварцовскій способъ отстаиванія молока» и сдѣлалъ сообщеніе о выращиваніи телятъ по способу Бено-Мартини. Въ заключеніе своего сообщенія, г. Гирсъ высказалъ, что Вольное Экономическое Общество оказало бы неоцѣненные услуги нашему скотоводству, если бы приняло на себя: а) собраніе свѣдѣній о способахъ выращиванія у насъ телятъ, какъ въ частныхъ хозяйствахъ, такъ и на казенныхъ фермахъ; и б) производство опытовъ надъ одновременнымъ выращиваніемъ телятъ по различнымъ способамъ. Разсмотрѣніе и разработка этого предложенія поручены особой комиссіи.

III. *Лѣсоводство.* По поводу присужденія въ 1876 г. медали, установленной въ память покойнаго Ф. К. Майера, г. Тюрмеру за его труды по лѣсоводству, Отдѣленіе обративъ вниманіе на одного изъ наиболѣе выдающихся дѣятелей по части отечественнаго лѣсоводства, именно на *Г. Н. Шатилова*, дѣятельно занимающагося со времени Майера искусственнымъ лѣсоразведеніемъ и оказавшаго нашему лѣсоводству услугъ не менѣе, если не болѣе г. Тюрмера, признало вполне справедливымъ почтить заслуги г. Шатилова присужденіемъ ему Майеровской медали, что и было утверждено общимъ собраніемъ.

2) Управляющій имѣніемъ г. Веневитинова, селомъ «Животинное», Воронежской губерніи, г. Штейнъ прислалъ краткое описаніе и планъ произведенныхъ имъ посадокъ сосны, лиственницы и желудей на довольно большомъ пространствѣ. Принимая во вниманіе, что лѣсныя дачи г. Веневитинова, расположенныя на пространствѣ нѣсколькихъ тысячъ десятинъ подъ самымъ Воронежемъ, отличаются чрезвычайно правильнымъ устройствомъ и что интересно было бы имѣть свѣдѣнія, какимъ образомъ, при всеобщемъ лѣсоистребленіи, уцѣлѣлъ лѣсъ г. Веневитинова, постановлено просить г. Штейна доставить болѣе подробныя свѣдѣнія о лѣсахъ села «Животинное».

IV. Пчеловодство. 1) Доложено заявленіе Совѣта Московскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений, въ которомъ оно предлагаетъ свою образцовую пасѣку въ распоряженіе Вольнаго Экономическаго Общества для производства опытовъ. Вслѣдствіе этого предложенія посланы въ Общество Акклиматизаціи сѣмена нѣкоторыхъ медоносныхъ растений, для опытнаго посѣва, чтобы узнать, какія изъ нихъ окажутся наиболѣе пригодными для сѣверной и средней Россіи. 2) Рассмотрѣно предложеніе *А. М. Бутлерова* о производствѣ наблюденій надъ кипрскими пчелами, которыя многими предпочитаютъ итальянскимъ; и положено снестись съ Комитетомъ пчеловодства при Кіевскомъ Обществѣ естествоиспытателей о томъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ заняться таковыми наблюденьями, если пчелы будутъ ему высланы Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, а въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, выписать и выслать въ Кіевъ кипрскихъ пчель. 3) *А. М. Бутлеровымъ* сдѣлано сообщеніе о пчеловодствѣ и жизни пчелиной семьи, въ ихъ зависимости отъ внѣшнихъ условій. 4) Имъ же сдѣлано сообщеніе о кавказской пчелѣ и пчеловодствѣ на Кавказѣ. Сообщеніе свое докладчикъ закончилъ указаніемъ на то, что настоятельною нуждою нашего пчеловодства является недостатокъ у насъ въ подготовленныхъ пчеловодахъ, а потому было бы крайне необходимо учредить школу для подготовки рациональныхъ пчеловодовъ, которые могли бы служить толковыми и дѣльными помощниками пчеловодамъ-хозяевамъ. Для обсужденія и разработки этого предложенія избрана особая коммисія. 5) Присуждена большая серебряная медаль отставному кандидату *Д. Д. Осипову*, во Владикавказѣ, за самостоятельные труды по части рациональнаго пчеловодства. 6) *В. П. Аленницынъ* сообщилъ объ изобрѣтенномъ имъ ульѣ. Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ, что главнымъ и, можно сказать, единственнымъ двигателемъ по отдѣлу

пчеловодства былъ, по прежнему, *А. М. Бутлеровъ*, который разсматривалъ всѣ присылаемыя въ Общество и въ редакцію «Трудовъ» статьи по пчеловодству и заготовлялъ отвѣты на поступающіе въ Общество по этому предмету запросы.

V. *Огородничество и садоводство.* 1) Читая *В. Э. Иверсеномъ* некрологъ столь неожиданно скончавшагося *Е. А. Грачева*, и Отдѣленіе, желая почтить заслуги покойнаго въ области огородничества, вошло въ Совѣтъ съ ходатайствомъ объ установленіи въ память покойнаго специальной медали, за лучшія сочиненія или практическіе успѣхи въ области огородничества, по примѣру медалей, установленныхъ въ память *Ф. Б. Майера* и *Н. В. Черняева*. 2) Доложена записка землевладѣльца Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи, *К. Ф. Радецкого*, съ описаніемъ придуманнаго имъ способа предохранять молодыя фруктовыя деревья отъ вымерзанія и съ приложеніемъ 6 штукъ молодыхъ деревьевъ. Послѣднія переданы на испытаніе *А. В. Савитову*. 3) *В. Э. Иверсенъ* сообщилъ о результатахъ разведенія имъ въ саду Общества тутовницы, айланта, яблонь, краснаго дуба, козлятника, штокъ-розъ, георгинъ и грунтовыхъ розъ. 4) Доставлены разными лицами свѣдѣнія о невсхожести выписанныхъ изъ-за границы сѣмянъ краснаго дуба и о болѣе или менѣе неудачныхъ опытахъ разведенія козлятника. 5) *Графъ О. Л. Медемъ* демонстрировалъ экземпляръ *Eucalyptus globulus*, выращенный имъ изъ сѣмянъ, полученныхъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества.

VI. *Шелководство.* По этому отдѣлу внесена *В. Э. Иверсеномъ* записка, въ которой говорится, что онъ не могъ въ 1877 г. произвести, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ домѣ Общества выкормку червей, вслѣдствіе невыхода ихъ изъ яичекъ, и указываетъ на результаты произрастенія тутовыхъ деревьевъ въ саду и на фермѣ Вольнаго Экономическаго Общества и на Знаменской фермѣ. Кромѣ того, въ этой запискѣ г. Иверсенъ снова обращаетъ вниманіе: а) на важность поддержанія шелководства въ болѣе сѣверныхъ пунктахъ, хотя бы настолько, насколько нужно для снабженія яичками ближайшихъ мѣстностей; б) на то, что разведеніе шелковицы гораздо легче, чѣмъ полученіе здоровыхъ яичекъ, пересылка которыхъ издалека очень затруднительна и отзывается на нихъ всегда болѣе или менѣе вредно; и в) на то, что небольшія гренерныя и шелкомотальныя заведенія въ центральныхъ областяхъ только и могутъ обезпечить успѣхъ распространенія шелковаго промысла.

VII. По отдѣлу *Рыбоводства* переданъ былъ на обсужденіе

Отдѣленія, согласно просьбѣ г. *Либериха*, докладъ въ III Отдѣленіе подъ заглавіемъ «Экономическія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства», который препровожденъ на разсмотрѣніе профессора *К. О. Кесслера*.

VIII. Кромѣ вышепомянутыхъ вопросовъ и сообщеній, въ Отдѣленіе поступили и разсмотрѣны слѣдующіе предметы: 1) Просьба ученаго управительскаго помощника г. *Еремѣва* о выдачѣ ему ссуды для устройства въ Москвѣ заведенія приготовления кумыса изъ коровьяго молока и объ оказаніи денежнаго пособія на поѣздку за границу для представленія означеннаго кумыса на молочную выставку въ Гамбургѣ, а также для изученія молочнаго хозяйства въ Даніи и Швеціи. Обѣ просьбы отклонены: первая потому, что устройство промышленныхъ предпріятій, въ родѣ заведенія для приготовленія кумыса, не входитъ въ кругъ дѣятельности Общества, а вторая, какъ потому, что Общество не имѣло въ виду посылать кого-либо на гамбургскую выставку, такъ и потому, что г. Еремѣвъ пользовался уже нѣкоторымъ содѣйствіемъ со стороны Общества, при поѣздкѣ своей въ Швейцарію для изученія молочнаго хозяйства вообще и выдѣлки зеленаго сыра въ частности. 2) Просьба Котельнической уѣздной земской управы, Вятской губерніи, о присылкѣ сѣмянъ разныхъ кормовыхъ травъ, въ видахъ распространенія травосѣянія у крестьянъ. 3) Просьба г. *Мункевича* изъ Рославля о высылкѣ ему 1 фунта сѣмянъ ласточника (сирійскій ленъ, шелковый кустъ — *Asclepias syriaca*). Обѣ эти просьбы удовлетворены въ мѣрѣ возможности. 4) Записка г. *Любавскаго* о необходимости усилить наказаніе за порубку лѣса и учредить всероссійскіе сѣзды садоводовъ, скотоводовъ и коневодовъ. 5) Заявленіе предсѣдателя Отдѣленія о томъ, что появившаяся въ продажѣ брошюра изданія книгопродавца Тузова, подъ заглавіемъ «о травосѣяніи съ присовокупленіемъ народныхъ примѣтъ о травѣ, уборкѣ сѣна, паханіи и пр.», есть нечто иное, какъ плодъ самой беззастѣнчивой и безграмотной спекуляціи, и что она наполнена наборомъ словъ, въ которыхъ часто не оказывается никакого смысла. 6) Отзывъ г. *Гримма* о насѣкомыхъ, опустошающихъ хлѣбныя посѣвы, присланныхъ Соликамскою уѣздною управою, Пермской губерніи, и г. *Фатьяновымъ* изъ Сенгилеевскаго уѣзда. Отзывъ этотъ сообщенъ по принадлежности.

II. Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Еще въ отчетѣ за 1876 годъ было, между прочимъ, упомянуто, что во II Отдѣленіи *К. К. Веберъ* сдѣлалъ въ то время докладъ о

положеніи льнянаго промысла въ Россіи и о мѣрахъ къ его развитію. Слѣдствіемъ этого доклада было то, что Отдѣленіе признало крайне полезнымъ назначить въ Обществѣ нѣсколько послѣдовательныхъ собраній, на которыя пригласить льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льнянымъ дѣломъ, для обсужденія нуждъ нашего льнянаго промысла и мѣръ къ его поднятію. Мнѣніе это было принято весьма сочувственно Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ, и желаемыя *соображенія льноводовъ* состоялись въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Для приданія имъ возможно большаго интереса и для извлеченія изъ нихъ практической пользы, Общество пригласило на нихъ заблаговременно, чрезъ газеты и особыми сношеніями, кромѣ своихъ членовъ, всѣхъ интересующихся успѣхами русскаго льноводства, особенно изъ мѣстностей, гдѣ ленъ воздѣлывается въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ заграничнаго сбыта. На это приглашеніе весьма сочувственно отозвалось Псковское Общество сельскаго хозяйства и назначило съ своей стороны депутатовъ, въ лицѣ предсѣдателя его *Н. Н. Сптинскаго* и членовъ *А. Г. Зарина*, *М. Д. Карамышева* и *Н. Ф. Фанъ-деръ-Флита*. Кромѣ названныхъ здѣсь депутатовъ, представителями интересовъ льноводства Псковской губерніи явились на Собранія *П. Ф. Карповъ*, *Г. С. Корсаковъ*, *Н. А. Валановъ*, *графъ Н. Я. Ростовцевъ*, *Г. А. Пушкинъ*, *П. К. Гемблиъ*, *Н. П. Лавриновскій*, *А. М. Неклюдовъ*, *И. Е. Стѣпозоровъ*, *А. П. Зеленскій*, *П. П. Елагинъ*, *Я. А. Калашниковъ*, *И. Я. Шелухинъ*, *баронъ А. Б. Вревскій*, *Н. И. Василевъ*, *г. Бауеръ* (льняной негоціантъ въ Псковѣ) и *г. Кюдрилье* (агентъ изъ Парижа, проживающій въ Псковѣ). Затѣмъ, явились на собранія изъ Ярославской губерніи *А. Ф. Быменскій* и *Е. А. Алексѣевъ*, изъ Риги *К. Х. Шмидтъ*, изъ Тверской губерніи *П. И. Кононовичъ* и изъ Харьковской губерніи *Н. А. Антоновъ*. Наконецъ, многіе изъ членовъ Вольнаго Экономическаго Общества и нѣкоторыя постороннія лица, проживающія въ столицѣ, принимали участіе въ собраніяхъ, и между этими послѣдними лицами мы должны поставить на первомъ планѣ *К. К. Вебера*, который въ то время не былъ еще членомъ нашего Общества. Нѣкоторыя лица, и именно *г. фонъ-Глауеръ* изъ Новгородской губерніи и *К. А. Иогансонъ* изъ Дерпта, отозвались на приглашеніе Общества присылкою записокъ, которыя и были приняты во вниманіе при обсужденіи затронутыхъ ими вопросовъ. Всѣхъ собраній, съ 5 по 18 марта включительно, было семь. На нихъ рассмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы: 1) культура льна; 2) мѣсто его въ сѣвооборотѣ; 3) рас-

ширеніе района воздѣлыванія льна; 4) мочка льна; 5) мятъе и трепанье льна; 6) раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 7) устраненіе посредниковъ между производителями и потребителями; 8) объ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ льноводства; 9) учрежденіе особой комиссіи, которая слѣдила бы за развитіемъ нашего льнянаго промысла; 10) о литературномъ органѣ для льноводовъ; 11) спеціальныя выставки по льноводству; 12) о субсидіяхъ, въ видахъ развитія и улучшенія льнянаго промысла; 13) объ изданіи популярныхъ и другихъ сочиненій по льноводству; 14) повтореніе собраній льноводовъ.

Всѣ вышепоименованные вопросы были разсмотрѣны собраніемъ съ большимъ вниманіемъ, при чемъ высказано много весьма дѣльныхъ практическихъ и теоретическихъ замѣчаній, какъ видно изъ стенографическаго отчета, напечатаннаго Обществомъ отдѣльною книгою, подъ заглавіемъ «Протоколы собраній льноводовъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ мартѣ 1877 года». Обращая къ этой книгѣ желающихъ ознакомиться съ подробностями преній, происходившихъ на собраніяхъ, мы ограничимся здѣсь только указаніемъ на главнѣйшія послѣдствія этихъ собраній. Во первыхъ, собраніе льноводовъ высказало желаніе, чтобы при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ была составлена особая комиссія для дальнѣйшей разработки мѣръ къ улучшенію льнянаго промысла въ Россіи. Комиссія эта и составлена при II Отдѣленіи изъ гг. членовъ II и I Отдѣленій и всѣхъ желающихъ принять въ ней участіе и открыла свои дѣйствія въ концѣ прошлаго года. Литературнымъ органомъ по льноводству, согласно постановленію общаго собранія, будутъ служить «Труды» Общества, гдѣ предположено отвести мѣсто для работъ комиссіи и для статей, замѣчаній и т. п., имѣющихъ поступать со стороны. Объ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ по льноводству взялись доставить свои соображенія *А. Ф. Быменскій, графъ Н. Я. Ростовцевъ и Н. Н. Спшневъ*. Здѣсь слѣдуетъ еще упомянуть, что, согласно желанію собранія льноводовъ, постановлено повторять подобныя же собранія въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ ежегодно, на 2-й и 3-й недѣли великаго поста; и намъ остается, въ заключеніе, только пожелать, чтобы и будущія собранія были столь же оживлены и интересны, какъ прошлогодні, и чтобы они дѣйствительно послужили къ поднятію льнянаго промысла въ Россіи, столь важнаго, какъ по отношенію къ частнымъ хозяйствамъ, такъ и по отношенію къ внѣшней торговли государства.

Другія занятія II Отдѣленія въ минувшемъ году состояли въ слѣдующемъ.

1) Рассмотрѣны записка г. *Булатовича*, съ препровожденіемъ описанія видоизмѣненной имъ жнеи и просьбой объ оказаніи ему на постройку ея пособія, и отзывъ по сему предмету *Ф. Н. Королева*. Сущность этого отзыва заключается въ томъ, что главнѣйшее измѣненіе, сдѣланное г. Булатовичемъ и состоящее въ замѣнѣ зубчатыхъ колесъ, передающихъ движеніе отъ двигающаго колеса ноламъ жнеи волнообразнымъ желобкомъ на внутренней сторонѣ обода, не можетъ считаться улучшеніемъ механизма жнеи, и что принципъ передачи движенія, иринятый г. Булатовичемъ, оказался непрактичнымъ въ примѣненіи къ построеннымъ еще ранѣе жнеямъ *Иванова* и *варшавянкѣ*. Положено просьбу г. Булатовича о пособіи отклонить и сообщить ему отзывъ *Ф. Н. Королева*. 2) Присланы мѣщаниномъ г. *Свитковымъ* чертежи и описаніе изобрѣтеннаго имъ самодѣйствующаго локомотива и просьба о выдачѣ ему ссуды на постройку этого локомотива. Въ виду того, что изобрѣтеніе г. Свиткова оказалось попыткой къ осуществленію на практикѣ *perpetuum mobile*, Отдѣленіе не признало возможнымъ заниматься дальнѣйшимъ рассмотрѣніемъ этого проекта, даже и въ томъ случаѣ, если бы изобрѣтателемъ была представлена модель локомотива, а потому и не нашло оснований къ выдачѣ ему ссуды. 3) Получены отъ г. *Поля* фотографическій снимокъ и описаніе изобрѣтенной имъ канавокопательной машины, съ просьбою дать отзывъ о его изобрѣтеніи. Усматривая изъ означеннаго снимка и описанія, что г. *Поле*мъ построена не машина, а модель ея въ $\frac{1}{12}$ долю настоящей величины, и что опыты рытія канавъ были производимы этою моделью, Отдѣленіе нашло сообщенныя ему данныя недостаточными для составленія опредѣленнаго сужденія объ изобрѣтеніи г. *Поля* и положило сообщить ему, что вопросъ о машинномъ копаніи канавъ разрѣшенъ вполне цѣлесообразно изобрѣтенными въ Америкѣ и уже работающими тамъ канавокопательными машинами, и послать ему чертежи такой машины. 4) Доложена просьба мѣщанина *Дрокина* о выдачѣ ему ссуды для устройства модели изобрѣтеннаго имъ механизма. Проба эта отклонена, за невозможностью составить себѣ какое либо понятіе объ изобрѣтеніи *Дрокина* изъ доставленныхъ имъ данныхъ.

Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Отдѣленія были сдѣланы слѣдующія сообщенія: 1) *А. С. Ермоловымъ* объ американскихъ рядовыхъ сѣялкахъ. Докладчикъ задался цѣлью ближе ознакомить, по-

средством своего сообщенія, нашихъ сельскихъ хозяевъ съ американскими рядовыми сѣялками, въ тѣхъ видахъ, что ознакомленіе будетъ способствовать болѣе быстрому развитію у насъ рядовыхъ посѣвовъ. 2) *К. К. Веберомъ* о положеніи льняной промышленности въ Псковской губерніи, причемъ г. Веберъ, высказавъ, между прочимъ, что неудовлетворительное состояніе льняной промышленности въ названной мѣстности зависитъ главнымъ образомъ отъ отсутствія у насъ централизаціи торговли льномъ, вслѣдствіе чего производителями предлагается зачастую ленъ плохаго качества и несоотвѣтствующій требованіямъ покупателей, выразилъ въ заключеніе желаніе, какъ свое личное, такъ и Псковскаго Общества сельскаго хозяйства, по порученію котораго и сдѣлано было имъ сообщеніе, чтобы состоящая при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ коммиссія для разработки вопросовъ, касающихся льнянаго промысла, обратила особенное вниманіе на вопросъ о централизаціи торговли льномъ.

III Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетѣ за 1876 годъ было, между прочимъ, упомянуто, что въ III Отдѣленіи Общества возникъ въ концѣ того года вопросъ объ изданіи «Сборника свѣдѣній о земскихъ работахъ, со времени открытія земствъ» и «Земскаго ежегодника». Для обсужденія этого вопроса назначена была особая коммиссія изъ *Э. Р. Вредена, И. Е. Андреевскаго, В. И. Вешнякова, А. И. Ходнева, А. В. Савтнова, Г. Б. Бланжа и Е. Э. Картавцева*.

Коммиссія, разсмотрѣвъ вопросъ, предложенный на ея обсужденіе, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ. Уже десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ начали работы наши земства. Въ настоящее время 37 губернскихъ земствъ трудятся надъ разработкой вопросовъ мѣстнаго хозяйства, мѣстныхъ польвъ и нуждъ. Но работа cadaго изъ нихъ не приводится въ связь со всѣми другими. Труженики, разрабатывающіе одинъ и тотъ же предметъ, не могутъ поучиться опытомъ своихъ сотоварищей. Часто случается, что возникаетъ вопросъ въ какомъ-нибудь, положимъ, въ Самарскомъ или Костромскомъ земствѣ, совершенно новый для нихъ, но между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено много труда, сдѣланы опыты и наблюденія, требовавшіе какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и значительнаго

времени; вопросъ, быть можетъ, уже достаточно разъясненъ и подвинутъ къ рациональному разрѣшенію. Между тѣмъ вся эта работа остается имѣющей значеніе только для того земства, которое ее произвело, и большею частью совершенно пропадаетъ для другихъ, не только незнающихъ, какіе получили результаты отъ примѣненія тѣхъ или другихъ основаній къ разрѣшенію даннаго вопроса, но часто даже не имѣющихъ понятія, гдѣ и когда подымался онъ.

Такимъ образомъ богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося почти ничего въ сокровищницу общаго знанія. Происходитъ громадная растрата силъ, времени, денегъ, и многимъ земствамъ приходится открывать Америку, давно не только уже открытую, но даже и изслѣдованную другими. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, вполнѣ почти игнорируя работы другихъ. Если бы даже нашлись земскіе дѣятели, у которыхъ стало бы энергіи и охоты взяться за земскую литературу, то и тогда едва ли бы могли они достигъ сколько-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, вслѣдствіе громадности земской литературы и невозможности добыть земскія изданія. Съ 1865 года болѣе 30 губернскихъ земскихъ собраній собирались въ ежегодныя очередныя сессіи. Каждой сессіи соответствуетъ томъ земскаго изданія; въ нѣкоторыхъ же земствахъ даже три: одинъ отчетовъ, другой докладовъ и третій журналовъ. Если считать даже по одному тому, то и это составитъ за десять лѣтъ болѣе трехъ сотъ томовъ. Это одни губернскія изданія. Уѣздныя не идутъ въ счетъ. Самое отсутствіе однообразной системы изложенія имѣетъ не малое значеніе. Вопросы, которые въ одномъ земскомъ сборникѣ значатся подъ одной рубрикой, являются въ другомъ совсѣмъ на иномъ мѣстѣ. Второе основное неудобство заключается въ трудности достать всѣ земскія изданія. Даже здѣсь, въ Петербургѣ, ни въ Публичной библіотекѣ, ни въ Университетской, ни въ библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, ни въ Губернской Управѣ, нѣтъ совершенно полнаго собранія земской литературы.

Принимая во вниманіе ту громадную пользу, которую могло бы принести земскимъ дѣятелямъ, администраціи и наукѣ знаніе: во-первыхъ, основныхъ результатовъ земскихъ работъ; во-вторыхъ, данныхъ, собранныхъ земствами; въ-третьихъ, свѣдѣній о томъ, что дѣлается теперь земствами въ различныхъ уголкахъ нашего отечества, комиссія полагала необходимымъ произвести слѣдующія работы: 1) Составить Сборникъ свѣдѣній о дѣятельности зем-

ства за десятилѣтній періодъ его существованія, 1865—1875 г. включительно); и 2) издавать «Земскій ежегодникъ», въ которомъ бы въ опредѣленной системѣ излагалось все сдѣланное земствомъ въ теченіе отчетнаго періода, съ изъясненіемъ тѣхъ соображеній, по которымъ собранія приняли или отвергли извѣстную мѣру.

Вышеизложенное мнѣніе комиссіи было принято Отдѣленіемъ, которое представило его черезъ Совѣтъ на усмотрѣніе общаго собранія. Послѣднее, раздѣляя вмѣстѣ съ Совѣтомъ мнѣніе Отдѣленія о пользѣ и даже существенной необходимости изданія какъ «Сборника свѣдѣній о работахъ земствъ», такъ и «Земскаго ежегодника», нашло однако, что изданіе перваго, по значительности потребныхъ на то денежныхъ средствъ, не можетъ быть принято на счетъ Вольнаго Экономическаго Общества, а разсчитывать на содѣйствіе правительства, при настоящихъ финансахъ, равнымъ образомъ казалось невозможнымъ. Что же касается изданія «Земскаго ежегодника», то общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, признало возможнымъ принять расходы по изданію его за 1876 годъ на счетъ Общества, въ томъ предположеніи, что если это изданіе будетъ осуществлено, какъ слѣдуетъ, то оно, во первыхъ, окупить, по всей вѣроятности, издержки на него продажею экземпляровъ напечатаннаго «Ежегодника», и во вторыхъ, возбудить довѣріе къ этому предпріятію со стороны Правительства и земства, которыя не преминутъ въ такомъ случаѣ оказать ему надлежащую поддержку. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, постановлено: 1) Принять изданіе «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ на счетъ Вольнаго Экономическаго Общества, въ числѣ 2,414 экземпляровъ, и ассигновать для сего отъ *пяти тысячъ до пяти тысячъ пятисотъ рублей* изъ фондоваго капитала Общества, съ тѣмъ чтобы эта сумма была, по возможности, возмѣщена продажею экземпляровъ «Ежегодника». Если же отъ продажи будетъ выручено что-либо сверхъ того, то должно быть отнесено въ основной капиталъ на изданіе послѣдующихъ ежегодниковъ. 2) Просить III Отдѣленіе избрать изъ среды своихъ членовъ комиссію, которой поручить: а) начертать подробную программу «Земскаго ежегодника», руководясь тѣмъ, что уже выработано по этому предмету Отдѣленіемъ; б) пригласить затѣмъ, по своему усмотрѣнію, три лица для составленія «Ежегодника» и для его редакціи; и в) наблюдать за успѣшнымъ ходомъ и осуществленіемъ изданія, съ приглашеніемъ въ свои засѣданія главнаго редактора.

Вышеизложенное постановление общаго собранія состоялось 12 мая, и вслѣдъ затѣмъ образовавшаяся при III Отдѣленіи коммиссія выработала программу «Земскаго ежегодника» за 1876 г. и поручила выполнение ея нѣсколькимъ лицамъ, подъ главною редакціею профессора *И. Е. Андреевскаго*. Къ концу истекшаго года «Ежегодникъ» былъ готовъ въ рукописи и въ настоящее время печатается.

Кромѣ того, III Отдѣленіе въ 1877 году занималось разработкою слѣдующихъ вопросовъ.

1) «Экономическія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства», докладъ *Н. Либериха*.

2) «Труды всероссійскихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ по вопросу о лѣсосохраненіи», докладъ *С. Ведрова*.

3) «О международной статистикѣ земледѣлія», докладъ *А. Половцова*.

4) «Взиманіе таможенныхъ пошлинъ золотомъ и сельское хозяйство», докладъ *Р. Сементовскаго*.

5) «По вопросу о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство», докладъ *И. Кошкарова*.

6) Отзывъ члена *Ф. Шмидельскаго* о рукописи г. Любавскаго «о необходимости ввести земскій кадастръ въ Россіи».

Комитетъ Грамотности.

Дѣятельность Комитета Грамотности въ 1877 году значительно расширилась противу прежняго и преимущественно проявлялась въ бесплатной разсылкѣ книгъ и періодическихъ изданій въ различныя лечебныя учрежденія для нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ; затѣмъ, какъ и въ прежніе годы, производилось бесплатное снабженіе бѣднѣйшихъ народныхъ школъ книгами, нѣкоторыми журналами и учебными пособіями. Кромѣ того, Комитетъ занимался рассмотрѣніемъ и посильнымъ разрѣшеніемъ различныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

Въ январьскомъ засѣданіи Комитета, членъ его, полковникъ *Е. В. Богдановичъ*, сдѣлалъ докладъ о необходимости открыть сборъ пожертвованій на бесплатное снабженіе лечебныхъ учреждений для больныхъ и раненыхъ воиновъ журналами, газетами и книгами. Докладъ г. Богдановича былъ встрѣченъ вполне сочувственно, и Комитетъ, единогласно одобливъ всѣ высказанныя до-

кладчикомъ предположенія о мѣрахъ къ достиженію указанной имъ цѣли, поручилъ бюро приступить къ сбору пожертвованій и затѣмъ заняться ихъ распредѣленіемъ, по взаимному соглашенію съ главнымъ управленіемъ Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Прежде чѣмъ бюро успѣло распорядиться напечатаніемъ приглашеній о присылкѣ пожертвованій для указанной надобности, поступленіе послѣднихъ уже открылось самою собою, какъ только въ газетахъ появились отчеты о январьскомъ засѣданіи Комитета. Первое по времени и весьма цѣнное пожертвованіе поступило отъ редактора-издателя газеты «Голось», А. А. Краевского, выразившаго готовность предоставить для пользованія въ госпитальныхъ читальняхъ такое число бесплатныхъ экземпляровъ названнаго изданія, какое окажется необходимымъ. Примѣръ, поданный г. Краевскимъ, встрѣтилъ широкое подражаніе въ средѣ другихъ редакторовъ-издателей, такъ что, съ теченіемъ времени, въ распоряженіе Комитета Грамотности для означенной цѣли было предоставлено неограниченное (сколько потребуется) число бесплатныхъ экземпляровъ слѣдующихъ изданій: «Русскаго Инвалида», «Московскихъ Вѣдомостей», «Русскаго Обзорнія», «Сина Отечества», «Недѣли», «Народнаго Листка», «Новостей», «St-Petersburger Zeitung», «Одесскаго Вѣстника», «Иллюстрированной Хроники Войны», «Одесскаго Воскреснаго Листка», «Знанія», «Здоровья» и «Морскаго Сборника». Редакторы-издатели большинства остальныхъ періодическихъ изданій выразили готовность высылать бесплатно *опредѣленное* число экземпляровъ (отъ 100, какъ на примѣръ, «Нива», до 5-ти, какъ «Инженерный журналъ»). Если принять въ соображеніе, съ одной стороны, что редакціи принимали на себя и стоимость почтовой пересылки, а съ другой, что съ теченіемъ времени число госпитальныхъ учрежденій должно было возрасти до значительной цифры, нельзя не согласиться, что коллективное пожертвованіе русской періодической печати, предоставленное въ распоряженіе Комитета Грамотности для удовлетворенія потребностей больныхъ и раненыхъ воиновъ, представляло весьма крупный итогъ, увеличеніе денежной цѣнности котораго (какъ было замѣчено выше) предоставлялось 15-ю редакціями *безусловно* Комитету.

Одновременно съ поступленіемъ заявленій отъ редакцій въ Комитетъ стали поступать пожертвованія деньгами и книгами. Первые, по времени, пожертвованія этого рода были получены черезъ посредничество полковника Е. В. Богдановича, въ томъ

числѣ пожертвованіе въ 200 рублей отъ московскаго фабриканта *А. М. Постникова*, «для приобрѣтенія на эти деньги портретовъ Ея Величества для госпитальныхъ библиотекъ». Наиболье крупныя пожертвованія были получены отъ главнаго управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ. Затѣмъ было приступлено къ самому распредѣленію пожертвованій.

Со времени образованія первыхъ читаленъ по 31-е декабря отчетнаго года, можно приблизительно считать, что Комитету удалось устроить и выслать по назначенію 247 библиотекъ (около 30,000 томовъ) на сумму до 15,000 рублей. Газетная операція реализована приблизительно на сумму до 3,000 рублей. Число учреждений, снабженныхъ газетами и журналами, Комитету не извѣстно, такъ какъ значительное количество экземпляровъ періодическихъ изданій отправлялось самими редакціями, по указанію Общества Краснаго Креста, непосредственно въ распоряженіе различныхъ уполномоченныхъ и Систовскаго губернатора, которые сами распредѣляли высланныя пожертвованія, по своему усмотрѣнію.

Безплатная разсылка книгъ въ наиболее нуждающіяся школы. Къ 1-му января 1877 г. состояло 6,055 том. Въ продолженіи года куплено 21,606 том.; пожертвовано 5,229 т.; передано въ Комитескую библиотечку 6 том.; разослано бесплатно 27,191 томъ. Къ 1-му января 1878 года осталось на лицо 5,703 тома. Противъ предшествовавшаго года куплено меньше на 4,463 тома, пожертвовано меньше на 850 том., разослано меньше на 8,332 тома.

Въ теченіе года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ мѣстъ и лицъ: отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ гг. Назарова, К. Варгунина, Д. Соколова, И. Варгунина, г-жи Ярецкой, изъ книжнаго склада г. Стасюлевича, отъ редакціи «Семья и Школа», отъ гг. Студитскаго, Беллярминова, Петрушевскаго, Ермакова, отъ департамента мануфактуръ и торговли, отъ г-жи Старынкевичъ и отъ г. Барановскаго.

Изъ всего количества книгъ, разосланныхъ Комитетомъ въ 1877 году, 17,545 томовъ посланы въ 86 школь, имѣвшихъ 5,288 учениковъ и ученицъ; 1,457 томовъ отправлены въ 14 школь съ неизвѣстнымъ Комитету числомъ учащихся; 690 томовъ разослано тремъ лицамъ для раздачи грамотнымъ, просящимъ книгъ; 7,470 томовъ препровождены въ 45 небольшихъ библиотекъ, преимущественно сельскихъ при школахъ.

Съ самаго учрежденія Комитета Грамотности, снабженіе нуждающихся школь книгами увеличивалось ежегодно и въ 1873

году дошло до 90,000 томовъ. Съ тѣхъ поръ размѣръ снабженія сталъ уменьшаться, вслѣдствіе недостаточности денежныхъ средствъ, и особенно сократился въ 1877 году.

Общедоступная народная читальня. Въ 1874 году, покойный секретарь Комитета, *Николай Григорьевичъ Перетичъ* сдѣлалъ въ Комитетѣ докладъ о необходимости основать близъ Сѣнной площади, какъ одного изъ центровъ мѣстопребыванія бѣднѣйшихъ классовъ населенія, общедоступную народную читальню, книгами которой могли бы пользоваться, за плату не свыше одной копѣйки (а по абонементу и дешевле), какъ грамотные, такъ и неграмотные. Для послѣднихъ предполагалось устраивать чтенія въ слухъ, въ одномъ изъ отдѣленій читальни. Мысль эта была поддержана сочувственно, но осуществленіе дѣла въ то время затормозилось, по обстоятельствамъ, не зависившимъ отъ Комитета.

Предположеніямъ Николая Григорьевича суждено было осуществиться уже послѣ его смерти. Одинъ изъ ревнителей просвѣщенія, членъ Комитета Грамотности *К. М. Сибиряковъ*, ознакомясь съ докладомъ о читальнѣ и съ проектомъ ея устава, не остановился ни передъ денежными затратами, ни передъ хлопотами, неразлучными съ такимъ дѣломъ, и открылъ общедоступную народную читальню близъ Сѣнной площади, въ домѣ Горствина. Комитетъ Грамотности, желая выразить сочувствіе этому учрежденію, ассигновалъ 100 руб. на приобрѣтеніе книгъ для пополненія его каталога, а редакторъ журнала «Хозяйственный Строитель», *П. П. Мижуевъ*, признавая, что выраженное Комитетомъ сочувствіе есть лучшее доказательство общепользости названной читальни, препроводилъ Комитету бесплатный билетъ на получение для означенной читальни 1 экземпляра своего журнала.

Пособія народнымъ школамъ. Комитетъ, оставаясь вѣрнымъ издавна сложившемуся убѣжденію, что производство денежныхъ пособій школамъ менѣе цѣлесообразно, чѣмъ оказаніе имъ помощи бесплатною высылкою книгъ, продолжалъ воздерживаться отъ производства денежныхъ пособій школамъ, безъ крайнихъ, особенно уважительныхъ къ тому причинъ. Исключенія были сдѣланы только: 1) для Вишгильской школы Вятской губерніи и 2) для школы въ Новгородскомъ имѣніи *Зурова*. Пособіе первой школъ производится по опредѣленію Комитета, въ размѣръ 200 руб. изъ его текущихъ средствъ *), а второй по 25 руб. ежегодно изъ

*) Въ 1876 году на это пособіе обращена была сумма, жертвуемая ежегодно *С. И. и В. И. Рагозиными*.

процентовъ съ особаго капитала, пожертвованнаго для этой цѣли покойнымъ сенаторомъ Зуровымъ.

Сношенія Комитета продолжаютъ расширяться все болѣе и болѣе. Комитетъ находится въ постоянной корреспонденціи съ духовными лицами, генераль-губернаторами и губернаторами, правительственными инспекторами школъ, представителями земскихъ и городскихъ учреждений, мировыми судьями, наставниками сельскихъ школъ и волостными правленіями.

Педагогическая бібліотека Комитета продолжаетъ постепенно пополняться; въ настоящее время въ ней считается 714 томовъ разныхъ книгъ, изъ числа которыхъ 6 поступило въ отчетномъ году.

Для присужденія золотой медал, учрежденной въ 1871 году Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для награжденія ею особенно выдающейся дѣятельности по распространенію грамотности, Комитетъ избралъ особую Коммиссію установленнымъ для того порядкомъ. Коммиссія эта (члены отъ Комитета: В. Я. Стоюнинъ, В. П. Острогорскій и Н. И. Соколовъ, и отъ бюро: товарищъ предсѣдателя Ф. Н. Фанъ-деръ-Флитъ и секретарь Я. Т. Михайловскій) единогласно присудила означенную медаль С. И. Миропольскому, за его педагогическую дѣятельность на пользу народнаго образованія и за его сочиненія о русской народной школѣ.

Комитетъ Грамотности, въ память двухсотлѣтія дня рожденія Императора Петра Великаго, установилъ, какъ извѣстно, конкурсъ съ цѣлю вызвать появленіе хорошей для народнаго чтенія книги о Петрѣ Великомъ. По особому постановленію Комитета, конкурсъ этотъ возобновленъ срокомъ до 1-го сентября 1877 года. Въ означенному сроку было получено три рукописи, для разсмотрѣнія которыхъ была избрана особая Коммиссія изъ Я. Т. Михайловскаго, В. Я. Стоюнина и О. С. Паумсона. Коммиссія признала одну изъ рукописей заслуживающею почетнаго отзыва, а остальные нашла не удовлетворяющими требованіямъ конкурсной программы. Заключение это и было утверждено Комитетомъ.

Составленіе «Обзора русской народно-учебной литературы». Коммиссія специалистовъ по этому предмету, учрежденная при Комитетѣ Грамотности, продолжала и въ 1877 году свою дѣятельность, подъ предсѣдательствомъ Я. Т. Михайловскаго и подъ наблюденіемъ бюро. Многія «руководящія статьи, написанныя для «Обзора», уже появились въ педагогическомъ журналѣ «Народная

Школа»; въ томъ же журналѣ печатались подробные протоколы засѣданій Коммиссiи. Судя по положенiю работъ, можно разсчитывать, что печатанiе «Обзора» кончится въ апрѣлѣ 1878 года.

«Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Труды» Общества въ минувшемъ году издавались по прежней программѣ и состояли, соотвѣтственно тремъ Отдѣленiямъ Общества, изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) сельское хозяйство съ его различными отраслями; 2) техническiя производства и земледѣльческая механика и 3) политическая экономiя и статистика. Затѣмъ съ 1872 года въ «Трудахъ» ведется особый отдѣлъ «Пчеловодство». Кромѣ того, въ минувшемъ году въ журналѣ Общества открыты двѣ новыя рубрики «Сельскохозяйственное обозрѣнiе» и «Обозрѣнiе сельскохозяйственной литературы». Подъ первую рубрикою давался ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленiй и направленiя, принимаемаго тою или другою отраслю народнаго хозяйства вообще, а сельскаго по преимуществу. Вторая рубрика пополнялась черезъ три книжки въ четвертой и состояла изъ разбора сельскохозяйственныхъ книгъ, вышедшихъ въ 1876 и минувшимъ годахъ, и специальныхъ периодическихъ изданiй, касающихся сельскаго хозяйства.

Наибольшее число статей изъ помѣщенныхъ въ «Трудахъ» минувшаго года приходится на первый ихъ отдѣлъ, т.-е. «Сельское хозяйство». Нѣкоторыя изъ этихъ статей суть, такъ сказать, оффиціальныя, т.-е. доставлены редакцiи I Отдѣленiемъ. Таковы разные рефераты, которые были читаны въ Отдѣленiи, какъ напр. сообщенiя о черноземѣ гг. *Совѣтова*, *Боданова*, *Докучаева*; по вопросу о мѣрахъ для приготовленiя управляющихъ *Ф. Н. Королева*, о приготовленiи бурого сѣна *И. А. Горчакова* и др. Гораздо менѣе такихъ статей приходится на второй отдѣлъ. «Техническiя производства и земледѣльческая механика». Ихъ всего двѣ: «Обзоръ нашего льноводства и средства къ поднятiю его», *К. К. Вебера* и «О рядовомъ посѣвѣ и рядовыхъ сѣялкахъ американской системы» *А. С. Ермолова*. Третiй отдѣлъ «Политическая экономiя и сельскохозяйственная статистика въ минувшемъ году былъ полнѣе, чѣмъ въ предшествовавшiе ему годы, что находится въ связи съ увеличенiемъ дѣятельности III Отдѣленiя Общества. Такъ изъ этого Отдѣленiя поступили въ третiй отдѣлъ «Трудовъ» слѣдующiе доклады: 1) Труды всероссiйскихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ по вопросу о лѣсохраненiи, *С. В. Ведрова*; 2) О меж-

дународной статистикѣ земледѣлія, *А. В. Половцова*; и «Экономическія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства» *Н. Либериха*. Кромѣ того въ томъ же отдѣлѣ помѣщена весьма большая статья, занявшая три книжки и вышедшая потомъ отдѣльною брошюрой, подъ заглавіемъ «Формы землевладѣнія у русскаго народа въ зависимости отъ природы, климата и этнографическихъ условій» г. *К—на*. Эта статья обратила на себя большое вниманіе, по вѣрности взгляда на русскую сельскую общину и по добросовѣстному отношенію къ фактамъ изъ нашей народной жизни, о которыхъ въ разное время было сообщаемо въ періодическихъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ.

Что касается отдѣла Пчеловодства, то вотъ уже шесть лѣтъ этотъ отдѣлъ не только не изсякаетъ, а напротивъ все большее и большее пріобрѣтаетъ сочувствіе. Въ Общество поступаютъ нерѣдко запросы по пчеловодству изъ самыхъ глухихъ краевъ нашего отечества и, что особенно замѣчательно, весьма часто отъ крестьянъ. Но пчеляки видимо смущаются и такую дешевою подписною платою за «Труды», какъ четыре рубля, и постоянно шлютъ запросы, нельзя ли получать отдѣлъ пчеловодства отдѣльно. А такъ какъ этотъ отдѣлъ отдѣльными оттисками хотя и печатается, но въ весьма ограниченномъ числѣ, только для доставляющихъ бесплатно пчеловодныя статьи, то Совѣтъ Общества, въ видахъ облегченія для пчеловодовъ пріобрѣтенія «Трудовъ» прошлыхъ годовъ, начиная съ 1872 г., постановилъ продавать журналъ за эти годы за половинную цѣну, т. е. по два руб., о чемъ отъ редакціи и сдѣлана публикація. Излишне упоминать, что отдѣлъ «Пчеловодства» всецѣло обязанъ своимъ развитіемъ безграничной любви къ пчеловодному дѣлу *А. М. Бутлерова*, который всячески старается поддержать и усилить сношенія русскихъ пчеловодовъ съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и вообще принимаетъ самое живое участіе въ пропагандѣ рациональныхъ основаній русскаго пчеловодства при посредствѣ «Трудовъ».

Укажемъ теперь на нѣкоторыя другія, кромѣ поименованныхъ выше, болѣе значительныя статьи по разнымъ отдѣламъ «Трудовъ».

По I отдѣлу: 1) Сельскохозяйственные очерки, *Н. Базилева*. 2) Лѣсное хозяйство въ Саксоніи, *Дмитрія Родіонова*. 3) Сельскохозяйственная хроника Кіевской губерніи, *Василія Гумилевскаго*. 4) Кормовыя травы изъ семейства злаковъ. 5) Сельскохозяйственные опыты *А. Р.* 6) Сельскохозяйственные замѣтки изъ Жмудѣ,

Ф. Жебенко. 7) О мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ, *И. А. Стебута.* 8) Овраги и ихъ значеніе, *В. Докучаева.* 9) О порѣзкой лѣсной дачѣ графа Уварова, въ Московской губерніи, *Тюрмера* и др.

По II отдѣлу. 1) Новѣйшій способъ виноуренія изъ немолотаго зерна въ аппаратѣ Элленбергера, *Ф. О. Буйницкаго.* 2) О необходимости контроля надъ маслобойнями, *Геннадія Воронова.* 3) Бороны Эрлаха, *М. С.* и др.

По отдѣлу пчеловодства. 1) Леченіе гнильца по способу Гильберта. 2) О пчеловодствѣ и жизни пчелиной семьи въ ихъ зависимости отъ внѣшнихъ условій, *А. Бутлерова.* 3) Актъ совокупленія у пчель, статья *Вольфа*, переводъ *Змьева.* 4) Первая проба, какъ добывать медъ, *Св. Юшкова* и др.

«Груды» издавались подъ редакцію члена *А. В. Советова* и печатались въ 1,000 экземплярахъ, изъ которыхъ 475 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась бесплатно разнымъ учреждениямъ и лицамъ и часть пошла въ обмѣнъ на разные періодическія изданія.

Библиотека.

Въ теченіе 1877 года бібліотека обогатилась 165 сочиненіями, въ 208 томахъ, стоимостью въ 501 руб. 25 коп. Сочиненія эти пріобрѣтены главнымъ образомъ покупкою. Журналовъ выписывалось 32, получалось въ обмѣнъ на «Груды» 30, всего же поступило 63 повременныхъ изданія въ 122 томахъ, стоимостью въ 409 руб. 45 коп. Такимъ образомъ къ 1 января текущаго года книжный инвентарь составляли 20,813 томовъ книгъ и журналовъ, стоимость которыхъ равняется 50,242 руб. Въ теченіи года стоимость бібліотеки, не считая переплетовъ, увеличилась на 911 рублей.

Изъ числа вновь поступившихъ сочиненій 43 относятся къ отдѣлу сельскаго хозяйства, 8 къ отдѣламъ садоводства и лѣсоводства, 23 къ отдѣлу естественныхъ наукъ, 10 къ отдѣлу технологии и 25 къ отдѣлу политическихъ наукъ. Остальныя относятся къ отдѣламъ архитектурному, математическому, ветеринарному и другимъ. По языкамъ, сочиненія эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: русскихъ 92, французскихъ 11, нѣмецкихъ 54, англійскихъ 6, польскихъ и венгерскихъ по одному. Въ числѣ журналовъ находится 32 русскихъ, 10 французскихъ, 18 нѣмецкихъ и 3 англійскихъ.

Если не принять во вниманіе многочисленныя изданія Земскихъ управъ, уступленныя Обществу Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и высланныя въ даръ, или же въ обмѣнъ на «Труды», то окажется, что число пожертвованій на пополненіе бібліотеки въ теченіе 1877 года было весьма ограничено; только нѣкоторые авторы присылали Обществу свои сочиненія. Въ числѣ этихъ лицъ должно назвать гг. *Вешнякова, Любавскаго, Гирса, Капустина, Фишера, Кеттена, Вебера, Антоновича, Охоровича, и Фишера-фонъ-Валдгейма.*

Что касается изданій Земскихъ управъ, то слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти изданія находятся временно въ завѣдываніи Коммиссіи по изданію «Земскаго Ежегодника», и отчетъ объ этихъ изданіяхъ будетъ данъ, по передачѣ ихъ въ бібліотеку Общества, гдѣ предполагается поставить ихъ совершенно отдѣльно отъ другихъ книгъ, въ особой залѣ, которую и надлежитъ подготовить для помѣщенія сказанныхъ изданій.

По отношенію къ пользованію бібліотекой гг. членами Общества и посторонними лицами соблюдались прежнія правила. Всѣ изданія, бравшіяся на домъ, возвращались исправно.

Изъ книжной кладовой въ теченіе года выбыло 3,233 экземпляра книгъ и брошюръ. Изъ этого числа выдано на комиссію 720 экземпляровъ, на сумму 2,545 руб., роздано и разослано въ даръ и въ обмѣнъ на другія изданія 2,513 экземпляровъ, на сумму 3,282 р. 43 к., кромѣ того продано въ домъ Общества 287 экземпляровъ, на сумму 833 р. 28 к. Къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 19,228 экземпляровъ книгъ и брошюръ; въ томъ числѣ 16,662 экземпляра изъ прежде поступившихъ и 2,566 экземпляровъ изъ поступившихъ въ истекшемъ году. Стоимость книжнаго склада простирается до 21,557 р. 40 коп. Наибольшее число книгъ было роздано и разослано въ даръ: Комитету Грамотности, Слободской уѣздной земской управѣ, Котельническому Экономическому Обществу, Обществу витебскихъ сельскихъ хозяевъ, студенческой бібліотекѣ при С.-Петербургскомъ Университетѣ, Воронежской публичной бібліотекѣ и Саратовскому Обществу сельскаго хозяйства.

Выписка и разсылка сѣмянъ.

Въ видахъ распространенія полезныхъ и новыхъ хозяйственныхъ растений, Общество, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выписало въ 1877 году отъ сѣменоторговцевъ А. Буша изъ Массова и Ф.

Грелинга изъ Берлина по 3 фун. картофеля разныхъ сортовъ, которые переданы для опытныхъ посѣвовъ покойному члену-сотруднику Общества, Е. А. Грачеву. Кроме того, Общество выставило сѣмена разныхъ полевыхъ и огородныхъ растений въ Вереевское двухклассное училище, въ Котельничское Экономическое Общество, въ Котельничскую и Валдайскую уѣздныя земскія управы, въ сельское училище с. Петровское, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, въ Кубанское Экономическое Общество, подполковнику Г. А. Бурачку, крестьянину П. А. Казанкову, въ с. Промзино, Симбирской губерніи, и землевладѣльцу Новгородской губерніи Г. А. Воронову.

Назначеніе медалей.

Въ знакъ признательности и въ видѣ поощренія за полезные труды, открытія, усовершенствованія и т. п., были присуждены Обществомъ медали слѣдующимъ лицамъ.

Большая золотая медаль въ 30 червонцевъ, установленная въ память покойнаго члена Ф. Х. Майера, почетному члену *И. Н. Шатилову*, за многолѣтніе и весьма полезные труды по разведенію въ с. Моховое лѣсныхъ плантацій.

Большая золотая медаль С. И. Миропольскому, за практическую дѣятельность его на пользу народнаго образованія и за педагогическія сочиненія его о русской народной школѣ.

Малая золотая медаль отставному конной артиллеріи подполковнику *П. Табусину*, за прекрасное сочиненіе его по пчеловодству и за труды по распространенію рациональнаго пчеловодства въ своемъ краѣ.

Малая золотая медаль профессору университета св. Владимира *О. М. Паумсону*, за прекрасное сочиненіе его по пчеловодству и за труды по распространенію рациональнаго пчеловодства.

Большая серебряная медаль крестьянину собственнику села Вязовки, Вятской губерніи, Ивану Николаеву *Лутогину*, за полезную и усердную дѣятельность по завѣдыванію въ теченіе 14 лѣтъ Вязовскою общедоступною публичною бібліотекою.

Большая серебряная медаль *Д. Д. Осипову*, за труды по части рациональнаго пчеловодства.

Малая серебряная медаль крестьянину деревни Муллино, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, *Евдокиму Савилову*, за труды его по распространенію личнымъ примѣромъ рациональнаго пчеловодства въ средѣ крестьянъ.

Кромѣ того Общество выслало медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ:

Щигровскому земству, устроившему въ маѣ мѣсяцѣ конкурсъ плугарей и выставку земледѣльческихъ произведеній, машинъ и орудій, двѣ большія серебряныя медали, одну для премированія запашниковъ, а другую — сортировокъ. Изъ присланнаго за симъ Щигровскою управою отчета объ означенномъ конкурсѣ видно, что сказанныя медали были присуждены за сортировку Пеннея и за запашникъ Эккерта.

Въ распоряженіе Пензенскаго губернатора для устроенныхъ имъ въ 9 уѣздахъ конскихъ выставокъ, по одной малой серебряной медали на каждый уѣздъ. Изъ полученнаго отчета объ этихъ выставкахъ, напечатаннаго въ извлеченіи въ февральской книжкѣ «Трудовъ» Общества за 1878 г., видно, что изъ высланныхъ Обществомъ медалей были выданы на выставкахъ въ г. Чембарѣ и Краснослободскѣ двѣ медали, за двухъ жеребцовъ.

Въ экспертную комиссію по устроиваемой ежегодно Почетнымъ Президентомъ Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ старшимъ выставкѣ телятъ, съ цѣлію распространенія племяннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: а) малую золотую медаль для выдачи Г. Перлову, за бычка «Огонь», альгауско-русской помѣси; б) большую серебряную медаль для выдачи Знаменской Его Императорскаго Высочества фермѣ, за бычка «Модистъ», швицно-альгауской помѣси; в) большую серебряную медаль для выдачи той же фермѣ за бычка «Марсъ 2-й», альгауской породы; и с) малую серебряную медаль Александрійской Ея Величества фермѣ, за телку «Марта» холмогоро-дургамской помѣси.

Въ распоряженіе комитета конской выставки въ г. Псковѣ, для премированія рабочихъ лошадей, одну малую золотую, одну большую серебряную, одну малую серебряную и пять бронзовыхъ медалей. Изъ полученнаго въ Обществѣ отчета объ этой выставкѣ, напечатаннаго въ извлеченіи въ февральской книжкѣ «Трудовъ», видно, что помянутыя медали получили: золотую медаль четырехлѣтній жеребецъ завода *Г. А. Пушкина*; большую серебряную жеребчикъ-сосунъ отъ случки съ казеннымъ жеребцомъ изъ битюговъ крестьянской кобылы; малую серебряную трехлѣтній жеребецъ завода *В. А. Изгединова*; другой трехлѣтній жеребецъ того же завода былъ премированъ бронзовою медалью. Остальныя бронзовыя медали розданы: двумъ вобылкамъ-сосу-

намъ, одной отъ казеннаго жеребца (рысистаго сорта) и кобылы завода *А. Е. Зарина* и другой отъ крестьянской кобылы и казеннаго жеребца (битюга); и двумъ жеребчикамъ сосунамъ, одному отъ кобылы завода *В. И. Ивашевского* и казеннаго жеребца (упряжнаго сорта) и другому отъ крестьянской кобылы и жеребца битюга.

Денежныя выдачи.

На изданіе «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ Общество ассигновало отъ 5,000 до 5,500 рублей.

На поѣздку *В. В. Докучаева* для изслѣдованія русскаго чернозема 2,000 рублей.

На изслѣдованіе кустарной промышленности въ Тверской губерніи 1,500 руб., изъ процентовъ съ Яковлевскаго капитала.

Въ распоряженіе Комитета Грамотности 500 руб. на устройство госпитальныхъ библиотекъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

На чтеніе въ домѣ Общества публичныхъ лекцій 500 рублей и на изготовленіе чертежей для лекцій г. Королева 165 рублей.

Члену-сотруднику *М. Н. Богданову* 300 руб. на поѣздку въ Симбирскую губернію для изслѣдованія тамошняго чернозема.

Члену-сотруднику *В. М. Яковлеву* 250 руб., за испытаніе посѣвныхъ сѣмянъ, которыя были выставлены въ торжественномъ собраніи 31-го октября 1877 года.

На приобрѣтеніе у члена *В. Э. Иверсена* ста экземпляровъ изданнаго имъ зоологическаго атласа 140 руб., предоставленныхъ Комитету Грамотности для бесплатной разсылки въ бѣднѣйшія школы.

Кіевскому Обществу Естествоиспытателей въ видѣ субсидіи 50 руб., на продолженіе изданія «Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ветеринаріи».

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, и Комитету Грамотности выдано на предметъ его занятій 800 руб.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество выслало разнымъ лицамъ и учрежденіямъ безвозмездно «Труды» и разныя книги, на сумму до 3,282 руб.

Оспопрививаніе.

Устроенное Обществомъ въ 1871 г. телячье оспенное заведеніе, для полученія оспенной лимфы, находилось подъ наблюденіемъ доктора Э. Э. Горна.

Выдано въ домѣ Общества и разослано во врачевныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе и областные оспенные комитеты, въ земскія управы, городскимъ, военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ трубочекъ съ оспенною лимфою 3,240 и безъ лимфы 940, баночекъ съ соскобленными оспенными прыщами (*detritus*) 177, оспопрививательныхъ иголь 140, ланцетовъ 170, оспопрививательныхъ наборовъ 3, трубочекъ коучуковыхъ для выдуванія лимфы изъ стеклянныхъ трубочекъ 4 и наставленій къ оспопрививанію 15 экземпляровъ.

Привита оспа въ оспопрививательномъ покоѣ Общества 1,102 лицамъ, въ томъ числѣ 168 лицамъ детритомъ, и въ телячьемъ заведеніи 6,127 солдатамъ, въ томъ числѣ 4,118 человекамъ детритомъ, и 216 дѣтямъ, въ томъ числѣ детритомъ 178 младенцамъ; всего привито 7,445 лицамъ, въ томъ числѣ 4,464 лицамъ детритомъ.

Выслано въ Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20-го августа 1877 года, для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, 2 золотыхъ и 7 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

Ферма Общества.

Вслѣдствіе ходатайства арендатора Охтенской фермы Общества Л. Е. Адамовича, ферма эта передана нотаріальнымъ порядкомъ въ арендное содержаніе севастопольскому 1-й гильдіи купцу Е. И. Грегеру, на основаніяхъ контракта, заключеннаго Обществомъ съ г. Адамовичемъ.

Составъ и измѣненіе въ составѣ Общества.

Къ 1-му января 1877 года въ Обществѣ по спискамъ значилось 22 почетныхъ члена, 486 членовъ и 761 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ составѣ Общества произошли въ минувшемъ году слѣдующія измѣненія: а) на мѣсто выбывшаго изъ должности Вице-президента *Н. Е. Баранова* избранъ *В. И. Вешняковъ*, и б) *Н. П. Ильинъ* отказался отъ званія Предсѣдателя II Отдѣленія, но на это мѣсто еще не избрано новое лицо.

Вновь избраны въ члены: *А. Ф. Быченскій*, *Н. А. Варуничъ*, *К. К. Веберъ*, *С. В. Ведровъ*, *А. А. Гирсъ*, графъ *А. В. Голенищевъ-Кутузовъ*, князь *В. В. Голлицынь*, князь *Ф. С. Голлицынь*, *В. Г. Гомилевскій*, *А. А. Гребенщикозъ*, *А. К. Ельскій*, *М. К. Нарышкинъ*, *А. И. Протасевъ*, *А. А. Ребиндеръ*, *Р. И. Сементковский*, *А. А. Свєрцовъ*, *В. С. Федоровъ* и *П. П. Шрамченко*; и въ члены-сотрудники: *И. П. Багге*, *П. А. Гордѣевъ*, *В. В. Докучаевъ*, *П. М. Зенковъ*, *Я. А. Калашиковъ*, *О. И. Маркевичъ* и *А. А. Соборновъ*.

Выбыли за смертью члены: *С. Д. Башмаковъ*, *Г. Ф. Гауеръ*, *В. Г. Казнаковъ*, *О. Н. Мьдниковъ*, *Н. Б. Штимицъ*, и члены-сотрудники *Е. А. Грачевъ*, *Ө. Д. Стосъ* и *Ө. И. Энрольдъ*.

Денежныя средства, имущество и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее.

Къ 1-му января 1877 г. оставалось билетами и наличными деньгами 367,587 р. 66 к., къ 1-му января 1878 года остатокъ этотъ составляетъ 368,887 р. 85 к., слѣдовательно денежный капиталъ Общества въ теченіе 1877 г. увеличился на 1,300 руб. 19 коп.

Показанный по отчету приходъ Общества составляетъ 41,114 руб. 65 коп., но изъ него слѣдуетъ исключить 4,000 руб., составляющихъ 40 5% акцій варшавско-тереспольской желѣзной дороги, принадлежащихъ новому арендатору охтенской фермы *Е. И. Грегеру*, представленныхъ имъ въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, такъ что дѣйствительный денежный приходъ простирается на 37,114 руб. 65 коп. Въ составъ этого прихода входятъ суммы, какъ ежегодно поступающія въ определенныхъ количествахъ изъ Главнаго казначейства, кабинета Его Величества, Государственнаго Банка процентовъ на капиталы Общества, отъ арендатора охтенской фермы, такъ равно и приходы, намѣченныя смѣтою, какъ-то: отъ гг. платящихъ членовъ, отъ подписчиковъ на журналъ «Труды» и отъ продажи книгъ и конструкторскихъ чертежей. Кромѣ того въ ту же цифру прихода

входят поступившіе: 1) отъ департамента торговли и мануфактуръ въ счетъ 2,000 руб., ассигнованныхъ въ пособіе на изданіе сочиненія Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ», остальные 1,000 р; 2) отъ продажи 552 экземпляровъ естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ 3,118 р. 40 к.; 3) отъ Елисаветпольскаго губернатора и Петропавловскаго полицейскаго управленія собранные ими отъ разныхъ лицъ на памятникъ Ю. Либиху 74 р. 94 к.; и 4) отъ продажи пчеловодныхъ снарядовъ и по другимъ случаямъ 53 р. 78 к. Такимъ образомъ весь приходъ, составляющій 41,114 р. 65 к., считая въ томъ числѣ и принадлежащія г. Грегеру 4,000 р., съ остаткомъ отъ 1876 г., простирается на 408,702 р. 31 к.

Главнѣйшими въ 1877 году статьями расхода были: изданіе журнала «Труды», чтеніе лекцій, изданіе трудовъ комиссіи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи, выдача пособія Комитету Грамотности и устрояемымъ имъ бібліотекамъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, выдача пособія на изслѣдованіе кустарной промышленности въ Тверской губерніи, выдача медалей за ученые труды и экспонентамъ на выставкахъ въ Россіи, распространеніе оспопрививанія, пополненіе бібліотеки новѣйшими сочиненіями, изслѣдованіе черноземной полосы Россіи, анализъ сѣмянъ и изданіе: а) сочиненія Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ»; б) второй части сочиненія фонъ-Берлепша; в) сочиненія Маркевича, «Чтенія о скотоводствѣ», и г) предварительныя работы по изданію «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ, и тому подобныя, соотвѣтствующія самой цѣли учрежденія Общества расходы. Предметы эти потребовали затраты 20,830 р. 73 к., которые вмѣстѣ съ расходами на писмоводство, содержаніе имущества, выдачею пособій и другими издержками на 14,983 руб. 73 коп., составили дѣйствительнаго расхода 35,814 р. 46 к.

Полученный за симъ остатокъ, за исключеніемъ 4,000 р., принадлежащихъ арендатору г. Грегеру, 368,887 р. 85 к. состоитъ изъ 2,187 р. 85 к. наличныхъ денегъ, изъ которыхъ 2,185 р. 74 к. находятся на счетѣ въ Обществѣ взаимнаго кредита, а 2 р. 11 к. въ кассѣ Общества, и 366,700 р. фондоваго капитала, оставшагося съ прошлаго года безъ измѣненія и заключающагося въ 24-хъ 5½% рентахъ на 191,400 р., 3-хъ 5% билетахъ Комиссіи погашенія долговъ на 172,700 р., 14-ти 5% билетахъ лоттерейныхъ займовъ на 1,400 р., 4-хъ банковыхъ 5% билетахъ 1-го выпуска на 900 р. и 4% государственнаго непрерывно-доходнаго би-

лета въ 300 р. Всѣ эти цѣнности, какъ и упомянутый залогъ, находятся на постоянномъ храненіи въ Государственномъ Банкѣ.

Все вообще имущество Общества, какъ денежное, такъ и вещественное, показанное по инвентарю къ 1-му января 1878 г. и заключающееся, кромѣ упомянутыхъ капиталовъ, въ медаляхъ, выросшихъ на капиталы Общества процентахъ, книжной кладовой, библіотеки, строеніяхъ охтенской фермы и разной движимости, равно долгамъ и недоимкамъ на разныхъ лицахъ, простирается до 558,266 р. 64 к.

Всѣ денежные выдачи отчетнаго года производились, согласно §§ 86 и 92 устава, подъ наблюденіемъ члена Совѣта казначея Общества, съ разрѣшенія Совѣта Общества, Отдѣлений и Общихъ Собраній, и ежемѣсячно провѣрялись назначаемыми отъ Совѣта двумя его членами, совокупно съ секретаремъ и казначеемъ; при чемъ равнымъ образомъ свѣрялись съ документами всѣ денежные поступления и весь остатокъ капиталовъ. Избранная, для обревизованія денежныхъ отчетовъ за 1876 годъ, коммиссія изъ гг. членовъ: *А. М. Бажанова, П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаума, Я. О. Калининскаго* и *П. А. Рыжлевскаго*, провѣривъ книги и счета, засвидѣтельствовала цѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ удовлетворительномъ состояніи.

Секретеръ Общества **А. Ходисевъ.**

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА, ЗА 1877 ГОДЪ.

Приложеніе I.

Къ отчету за 1877 г.

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1877 года оставалось:				
наличными	887	66		
билетами	366,700	—	367,587	66
Въ 1877 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства, на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образованіе 4,250 руб. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, въ замѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова			1,714	29
» Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ въ счетъ 2 т. руб., назначенныхъ на изданіе, вмѣстѣ съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, соч. Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ» остальные			1,000	—
» Арендныхъ за землю и строенія Охтенской фермы			3,797	50

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. На ученые предпріятія.				
На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ 105 лист., въ 1,014 экз.	6,502	41		
» чтеніе публичныхъ лекцій въ домѣ Общества о современномъ состояніи сельскаго хозяйства въ Россіи, о пчелѣ и пчеловодствѣ и главнѣйшихъ земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ	500	—		
» печатаніе на общихъ издержкахъ съ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ въ 1,300 экз., изслѣдованія г. Анучина, о хлѣбной торговлѣ и производительности Россіи.	361	12		
			7,363	53
II. На пособія и ученые награды.				
На изготовленіе на монетномъ дворѣ 10 золотыхъ, 4 серебряныхъ медалей и 14 футляровъ для выдачи отъ Общества экспонентамъ на выставкахъ: телятъ въ С.-Петербургѣ, племеннаго скота и конскихъ въ гг. Пензѣ, Псковѣ, Шиграхъ и Новгородѣ, а также за ученые труды: О. М. Паульсону, С. И. Миропольскому, г. Тюрмеру и г. Табусину	824	51		
» на усиленіе дѣятельности Комитета распространенія грамотности	800	—		
			1,624	51

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Комисіи Погашенія Долговъ	8,647	—		
б) » Государственнаго Банка	10,602	—		
в) » С. - Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита по текущему счету	165	91		
и г) » того-же Общества дивидендъ за 1876 годъ, на 100 р., внесенныхъ за право участія въ кредитъ	9	—		
			19,423	91
Отъ гг. членовъ Общества:				
А. В. Алферовскаго единоновременно	100	—		
И. О. Борковскаго за 1877 г.	10	—		
А. Ф. Быченскаго за 1877 г.	10	—		
Э. Р. Вредена за 1877 г.	10	—		
Н. А. Варгунина единоновременно	100	—		
К. К. Вебера за 1877 г.	10	—		
С. В. Ведрова за 1877 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1877 г.	10	—		
И. А. Горчакова за 1877 г.	10	—		
А. И. Глуховскаго за 1877 г.	10	—		
А. А. Гребенщикова за 1877 г.	10	—		
В. I. Гомилевскаго за 1877 г.	10	—		
Кн. О. С. Голицына за 1877 г.	10	—		
А. А. Гирса за 1877 г.	10	—		
Гр. А. В. Голенищева-Кутузова за 1877 г.	10	—		
Кн. В. В. Голицына за 1877 г.	10	—		
А. С. Ермолова за 1876 г.	10	—		
Кн. Е. Е. Енгальчева за 1877 г.	10	—		
А. К. Ельскаго за 1877 г.	10	—		
В. Э. Иверсена за 1877 г.	10	—		
А. С. Измайлова за 1877 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго за 1877 г.	10	—		
Г. А. Конради за 1877 г.	10	—		
Е. Э. Картавцова за 1877 г.	10	—		
Гр. О. Л. Медема за 1877 г.	10	—		
А. И. Ниссена за 1877 г.	10	—		
Кн. А. Ф. Прозоровскаго-Голицына за 1877 г.	10	—		
М. К. Подбережскаго за 1876 и 1877 гг.	20	—		
А. И. Протасьева за 1877 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1878 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
III. Оспопрививаніе.				
На содержаніе учрежденія при домѣ Общества для полученія телячьей оспенной матеріи: временное пользованіе 115 теллятами и содержаніе ихъ, а также на жалованье ветеринару и прислугѣ	1,609	34		
» расходы по распространенію оспопрививанія: жалованье оспопрививателю, отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты и другія мѣста, покупка оспопрививательныхъ иглъ, ланцетовъ и наборовъ, а также изготовленіе золотыхъ медалей для награжденія оспопрививателей	573	95	2,183	29
IV. Содержаніе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты	730	21		
» жалованье бібліотекарю	400	—		
» застрахованіе бібліотеки въ 45 т. р.	180	40		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату арендныхъ денегъ за Охтенскую ферму	1,633	33		
» застрахованіе фермы въ 11,700 р.	129	10		
и в) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, уличное и комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы и застрахованіе дома въ 84,700 р.	2,219	29		
» плату трубочисту, мусорщику, машинисту, полотеру, часовому мастеру и друг. мелочные расходы	408	3		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
А. А. Ребиндера за 1877 г.	10	—		
М. А. Савича за 1877 г.	10	—		
А. А. Сѣверцова за 1877 г.	10	—		
Р. И. Сементковскаго за 1877 г.	10	—		
Ф. Х. Фишера за 1877 г.	10	—		
В. С. Федорова за 1877 г.	10	—		
Бар. Э. А. Штейнгеля за 1874 г.	10	—		
И. С. Шилова за 1877 г.	10	—		
Н. Б. Штиглица за 1877 г.	10	—		
Ф. И. Шмигельскаго за 1877 г.	10	—		
П. П. Шрамченко за 1877 г.	10	—		
			600	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
А. В. Алферовскаго	3	—		
А. Ф. Быченскаго	3	—		
Н. А. Варгунина	3	—		
К. К. Вебера	3	—		
С. В. Ведрова	3	—		
А. А. Гребенщикова	3	—		
Кн. Э. С. Голицына	3	—		
А. А. Гирса	3	—		
Гр. А. В. Голенищева-Кутузова	3	—		
Кн. В. В. Голицына	3	—		
А. К. Ельскаго	3	—		
А. С. Измайлова	3	—		
Е. Э. Каргавцова	3	—		
А. И. Протасьева	3	—		
А. А. Ребиндера	3	—		
А. А. Сѣверцова	3	—		
Р. И. Сементковскаго	3	—		
В. С. Федорова	3	—		
Н. Б. Штиглица	3	—		
Ф. И. Шмигельскаго	3	—		
П. П. Шрамченко	3	—		
			63	—
Отъ 347 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1877 года	1,388	50		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 347 подписч., поступило до 1 января				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На жалованье вахтеру, 6 служителямъ, дворнику и истопнику	1,450	—		
» издержки въ 9 общихъ и 46 частныхъ собраніяхъ: Совѣта, Отдѣлений, Комитетовъ и Коммиссій	252	16		
			7,402	52
V. Канцелярія и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Совѣта и 3-мъ писцамъ	4,720	—		
» письмоводство по I, II и III Отдѣленіямъ	900	—		
» канцелярскіе расходы, стенографированіе, печатаніе бланковъ, повѣстоковъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы	538	8		
» покупку почтовыхъ марокъ, на приглачительныя и друг. къ гг. членамъ повѣстки, а также для разсылки отчета за 1876 годъ и смѣты за 1878 годъ	60	85		
			6,218	93
» пособия библіотекамъ для больныхъ и раненныхъ воиновъ, на изданіе указателя русской литературы по математикѣ, медицинѣ и ветеринаріи, изслѣдованіе чернозема въ Симбирской губ., изслѣдованіе и бесплатная разсылка сѣмянъ, расходы по заготовленію чертежей для публичныхъ лекцій, по бесѣдамъ о льноводствѣ и выставкѣ въ торжественномъ Собраніи	1,940	44		
» переплеты, храненіе и застрахованіе процентныхъ бумагъ, ремонтъ сада, пособия и награды	1,119	45		
			3,059	89

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1877 года требованій на 128 экз., на сумму 513 р. 18 к., которые и показаны приходомъ по отчету за 1876 г., такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 475 экз., на сумму 1,901 р. 68 к.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, за напечатаніе и разсылку при журналѣ объявленій .	32	—	1,420	50
» 175 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1878 года	—	—	702	30
» продажи книгъ: хранищихся въ книжной кладовой . .	612	77		
находящихся на комисіи въ магазинѣ товарищества «Общественная Польза»	183	26		
въ книжномъ магазинѣ Черкесова . .	25	—		
	821	3		
7 экз. конструкторскихъ чертежей .	4	—	825	3
» продажи естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ: 34-хъ экз. изъ книжной кладовой Общества	217	60		
518 экз. находящихся на комисіи въ картографическомъ заведеніи А. А. Ильина	2,900	80		
			3,118	40

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библиотеки.</i>				
» печатаніе въ 1,514 экз. второй и послѣдней части сочин. фонъ-Берлепша «Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами» 16 ³ / ₄ л. и редакция, въ окончательную уплату къ 1,586 руб. 74 к., выданнымъ въ 1873, 1874, 1875 и 1876 гг.	903	91		
Картографическому заведенію А. А. Ильина за изготовленіе въ 1,214 экз. атласа чертежей къ соч. Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ» къ выданнымъ въ 1876 г. 1,000 руб., остальные			1,180	р. — к.
» печатаніе въ 1,214 экз. означеннаго соч. Афанасьева, 25 ¹ / ₄ л., за выдачею въ 1876 году автору 1,000 р.	2,213	54		
» печатаніе въ 1,214 экз. соч. Маркевича «Чтенія о скотоводствѣ» 6 ³ / ₄ л., гонораръ автору и редакция	461	51		
			3,578	96
» <i>счетъ процентовъ съ капитала А. И. Яковлева для усовершенствованія сельского хозяйства въ Тверской губ.</i> Переданы въ Коммисію по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи на изслѣдованіе сей промышленности въ Тверской губ.	—	—	1,500	—
» <i>счетъ капитала Э. А. Зурова.</i> » выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ сего капитала за 1877 г.	—	—	25	—
» <i>счетъ запаснаго капитала.</i> » выдачу члену-сотруднику В. В. Докучаеву, на расходы по поѣздѣ его для изслѣдованія черноземной полосы Россіи	—	—	2,000	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По разнымъ случаямъ:				
Отъ новаго арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, 40—5% акцій Варшавско-Тереспольской желѣзной дороги, по 100 р. каждая	4,000	—		
» Елисаветпольскаго губернатора 67 р. 57 к. и Петропавловскаго Окружнаго Полицейскаго Управленія 7 р. 37 к., пожертвованныхъ разными лицами на памятникъ Юстусу-Либиху	74	94		
» продажи выписанныхъ изъ заграници предметовъ пчеловодства	49	20		
» разныхъ мѣстъ и лицъ на исполненіе различныхъ порученій.	4	58		
			4,128	72
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	41,114	65

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На счетъ возврата.				
» предварительные расходы по изданію «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ	615	—		
» уплату за выписку изъ Эрфурта отъ В. Гюнтера ульевъ, мѣрокъ, колпачковъ и другихъ предметовъ пчеловодства и разсылку ихъ заказчикамъ за доставленныя ими деньги	146	48		
» покупку для иногородныхъ книгъ и сѣмянъ за присланныя ими деньги.	21	41		
» выдачу секретарю Комитета по сбору добровольныхъ приношеній на памятникъ Ю. Либиху, В. В. Шнейдеру, поступившихъ на сей предметъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ	74	94		
			857	83
Итого въ дѣйствительномъ расходѣ	—	—	35,814	46
Въ остаткѣ къ 1 января 1878^г года:				
3 билета Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ 2 и 5-го 5% займовъ, на сумму	172,700	—		
24 свидѣтельства Государственнаго Банка на непрерывный 5½% доходъ по выкупу, на сумму	191,400	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выгрышами займовъ	1,400	—		

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1877 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій.

Вице-президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) профессоръ технологическаго института Николай Павловичъ Ильинъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) профессоръ политической экономіи и статистики с.-петербургскаго университета Эдмундъ Романовичъ Вреденъ.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

II-го бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го и II-го статскій совѣтникъ Яковъ Осиповичъ Калининскій.

III-го Владиміръ Сергѣевичъ Федоровъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтъ члены отъ общаго собранія:

Профессоръ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ, Николай Ивановичъ Водовъ и Владиміръ Рафаиловичъ Зотовъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 февраля 1878 г.

Присутствовали: президентъ князь А. А. Италійскій графъ Суворовъ Рымникскій, вице-президентъ В. И. Вешняковъ, секретарь А. И. Ходневъ, 27 членовъ и 8 членовъ-сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 19 января.

II. Доложено нижеслѣдующее отношеніе члена Общества, Псковскаго вице-губернатора Л. К. Теляковского.

«Въ видахъ поощренія лицъ, случавшихъ своихъ кобыль съ жеребцами Государственнаго Коннозаводства, находящимися въ Псковскомъ случномъ пунктѣ, и тѣмъ содѣйствующихъ улучшенію сорта лошадей въ Псковской губерніи, а равно и для поощренія прочихъ лицъ, занимающихся разведеніемъ и воспитаніемъ лошадей, улучшенныхъ сортовъ въ этой губерніи,—устроиваются періодическія конскія выставки въ этой губерніи.

«1-я таковая выставка произведена была въ прошломъ году въ г. Псковѣ, и отчетъ объ этой выставкѣ сообщенъ уже Совѣту Общества 18-го октября 1877 г.; затѣмъ 2-я выставка назначена въ настоящемъ году 17-го сентября во Псковѣ же.

«Имѣю честь обратиться къ Совѣту Общества съ покорнѣйшею просьбою назначить преміи отъ Общества, какъ-то: медали и похвальные листы, въ распоряженіе Временнаго Распорядительнаго Комитета по устройству этой выставки, и тѣмъ оказать содѣйствіе успѣху выставки, а съ тѣмъ вмѣстѣ улучшенію коневодства въ краѣ, какъ одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства».

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, предоставить Временному Распорядительному Комитету по устройству имѣющей быть въ сентябрѣ сего года, въ г. Псковѣ, конской выставки одну малую золотую, одну большую и одну малую серебряныя и пять бронзовыхъ медалей Общества, для премірованія рабочихъ лошадей.

III. Вслѣдствіе возбужденнаго въ прошломъ году въ Совѣтѣ и въ Общемъ Собраніи вопроса о командированіи со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества депутата на имѣющій быть въ текущемъ году, во время всемірной выставки въ Парижѣ, международный конгрессъ сельскихъ хозяевъ, Совѣтъ предложилъ настоящему общему собранію для этой командировки члена А. С. Ермолова, который, какъ оказалось изъ личныхъ съ нимъ объясненій секретаря А. И. Ходнева, изъявилъ готовность принять на себя сопряженныя съ званіемъ депутата Общества обязанности, а именно: составить на французскомъ языкѣ записку, въ отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, поставленные въ программѣ сказаннаго конгресса (которая и была прочитана секретаремъ въ настоящемъ собраніи), и согласно постановленію общаго собранія 24-го ноября 1877 г. — краткій обзоръ вѣковой дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, для представленія ихъ конгрессу; а затѣмъ участвовать въ конгрессѣ и дать въ свое время отчетъ о немъ Обществу.

Общее собраніе приняло единогласно вышеизложенное предложеніе Совѣта и, согласно мнѣнію послѣдняго, ассигновало на путевые и другіе расходы г. Ермолова *тысячу пятьсотъ рублей* изъ фондоваго капитала Общества.

Присутствовавшій въ собраніи А. С. Ермоловъ благодарилъ собраніе за оказанную ему честь, но пожелалъ, чтобы настоящей вопросъ былъ рѣшенъ голосованіемъ. Произведенная затѣмъ закрытыми записками подача голосовъ, большинствомъ 25 противъ 5, утвердила назначеніе г. Ермолова депутатомъ со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на международный парижскій конгрессъ сельскихъ хозяевъ.

IV. Вслѣдствіе нѣкоторыхъ замѣчаній, высказанныхъ въ настоящемъ собраніи членомъ Е. Н. Андреевымъ, относительно состоявшагося въ общемъ собраніи 12-го мая 1877 года рѣшенія о школахъ въ имѣніи г. Рериха, положено образовать особую комисію для разработки основаній, которыя должны быть приняты для устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, пригласивъ въ эту комисію, кромѣ членовъ, осматривавшихъ школу г. Рериха, всѣхъ желающихъ членовъ Общества, а равно и постороннихъ лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ.

V. И. О. Левитскій сдѣлалъ сообщеніе «о хозяйственныхъ условіяхъ Полѣсья и о значеніи для нихъ производимой нынѣ кана-

лизаці этого края». Собраніе благодарило г. Левитскаго и положило напечатать сообщеніе его въ «Трудахъ» Общества.

VI. Заявлены кандидаты въ члены Общества: по I Отдѣленію, кандидатъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, титулярный совѣтникъ *Иванъ Онуфріевичъ Левитскій* по предложенію С. П. Щепкина, А. И. Ходнева, И. А. Горчакова и В. И. Вешнякова, и по II Отдѣленію, коллежскій ассесоръ, членъ-сотрудникъ Вольнаго Экономическаго Общества *Валеріанъ Васильевичъ Черняевъ* по предложенію С. П. Щепкина, А. И. Ходнева, И. А. Горчакова и В. И. Вешнякова.

VII. Присутствовавшимъ въ собраніи было роздано по экземпляру «Протоколовъ собраній льноводовъ въ 1877 году».

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПОЛОЖЕНІЕ НАШЕГО ХОЗЯЙСТВА.

Тщательное и возможно полное знакомство съ мѣстнымъ хозяйствомъ есть, неспорно, первое условіе для того, чтобы предпринять извѣстныя мѣры для его улучшенія. Поэтому, нельзя не отнестись сочувственно къ проекту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, опубликовавшаго программу вопросовъ съ цѣлью собранія свѣдѣній о положеніи нашего сельскаго хозяйства, хотя, по имѣвшимся опытамъ, и нельзя возлагать особенныхъ надеждъ на этотъ путь собиранія данныхъ, въ массѣ, необходимой для какихъ либо выводовъ. Способъ этотъ можетъ дать тѣмъ меньше, чѣмъ больше районъ, въ области котораго дѣйствуетъ Общество: дѣло хозяйства есть дѣло мѣстныхъ условій, понимаемыхъ въ самомъ тѣсномъ смыслѣ. Предположивъ поэтому, что русскіе сельскіе хозяева будутъ болѣе отзывчивы на приглашеніе В. Э. Общества, нежели какими они были во многихъ другихъ случаяхъ; предположивъ, что они дадутъ по нѣскольку сообщеній изъ каждой губерніи, все таки этого будетъ крайне мало для полученія въ какой либо мѣрѣ полной картины, необходимой для составленія понятія о состояніи русскаго хозяйства *). Будь наши сель-

*) Намъ кажется, что уважаемый авторъ не совсѣмъ правильно понимаетъ цѣль обращенія В. Э. Общества къ русскимъ хозяевамъ съ нѣкоторыми вопросами. Общество вовсе не имѣло въ виду собиранія такимъ путемъ какихъ либо строго статистическихъ данныхъ, чтобы на основаніи ихъ сдѣлать тѣ или другіе выводы о положеніи сельскаго хозяйства и разныхъ его отраслей во всей Имперіи или даже одной изъ частей ея. Оно постановкою нѣкоторыхъ вопросовъ

скохозяйственные общества организованы такъ, какъ на примѣръ большинство такихъ обществъ въ Германіи, — имѣй они дѣятельныя секціи, которыя бы были преданы интересамъ хозяйства опредѣленныхъ небольшихъ областей, тогда, другое дѣло, этотъ способъ могъ бы доставить во всѣхъ отношеніяхъ обильныя данныя. Но на это мы пока рассчитывать не можемъ. А такъ какъ цѣль наша состоитъ не въ обсужденіи собственно мѣры, принятой Обществомъ, то, ограничиваясь сказаннымъ, перейдемъ къ дѣлу.

Мы хотимъ сказать нѣсколько словъ по поводу перваго вопроса *), стоящаго въ программѣ Общества, не общая какихъ либо статистическихъ данныхъ ни относительно извѣстнаго района, ни даже относительно какого либо отдѣльнаго хозяйства; мы имѣемъ въ виду предпочтительно мѣстность, подобную Орловской губерніи.

Нельзя не замѣтить, что въ послѣдніе годы хозяйство наше сильно измѣнилось и измѣнилось къ худшему. Главная причина этого ухудшенія заключается въ обстоятельствахъ, по которымъ хозяева-владѣльцы удалились изъ своихъ имѣній, не оставивъ послѣ себя никого способнаго замѣнить глазъ хозяйскій; тѣ имѣнія,

только желало войти въ болѣе тѣсное сношеніе съ хозяевами практиками и отъ нихъ самихъ узнать болѣе мѣста нашего аграрнаго быта, чтобы въ связи съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а не на основаніи однихъ апіорныхъ соображеній выполнять свою задачу, которая вмѣнена ему уставомъ: «способствовать, по мѣрѣ своихъ средствъ, развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства». Чтобы достигнуть этого, Обществу казалось всего удобнѣе намѣтить нѣсколько предметовъ, наиболее подходящихъ къ современному быту большинства русскихъ земледѣльцевъ. Затѣмъ уже дѣло самихъ хозяевъ остановить вниманіе Общества на томъ или другомъ предметѣ, чтобы разрабатывать данный вопросъ, не въ одиночку, но общими совокупными силами. Въ настоящее время еще нельзя судить, насколько понята цѣль опубликованія В. Э. Общества разныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Но отвѣты, до сихъ поръ полученные и отчасти напечатанные въ «Трудахъ», доказываютъ, что многіе хозяева правильно поняли желаніе Общества, хотя есть и такіе, которые составлены чисто канцелярскимъ путемъ. Такъ напр. нѣкоторыя изъ земскихъ управъ поручили такое сложное дѣло писарямъ волостныхъ правленій, которые и отвѣчали конечно, по крайнему ихъ разумѣнію, болѣею частью коротко въ родѣ да или нѣтъ. Ред.

*) Этотъ вопросъ выраженъ такъ: какъ ведется болѣею частью хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣе или какими иными способами.

которые ведутся не лично владѣльцами, а черезъ управляющихъ, хотя эти послѣдніе во многихъ случаяхъ таковы, что сказать о нихъ дѣйствительно можно «на безрыбье и ракъ рыба, на безлюдье и Гома дворянинъ», мы не можемъ считать *оставленными*. Часто ли у насъ хозяинъ, особенно крупный, самъ занимался имѣньемъ; по большей части онъ велъ его черезъ управляющаго, если же онъ и посѣщалъ его въ лѣтнюю пору, то рѣдко для цѣлей хозяйства собственно. Слѣдовательно, тамъ, гдѣ есть управляющіе, дѣло не измѣнилось особенно сильно. Но у насъ есть очень много такихъ имѣній, гдѣ хозяйство, разумѣя его въ формѣ извѣстной организациі, вовсе упразднилось, гдѣ отъ лица владѣльца есть какой нибудь сборщикъ наемной платы, получаемой съ крестьянъ, или гдѣ вовсе нѣтъ никого, гдѣ имѣніе передано въ нѣкотораго рода аренду, не узаконивающую ни способа веденія хозяйства, ни вообще способа эксплуатаціи земли, опредѣляющую лишь сумму слѣдующей владѣльцу платы. Видъ пользованія, возникающій вслѣдствіе такого широкаго права, есть громадное зло, не только потому, что онъ ведетъ къ раззоренію хозяйствъ, въ которыхъ практикуется, не только потому, что примѣняющіе его черпаютъ свои доходы не отъ улучшенія культуры и развитія разнообразной хозяйственной дѣятельности, но и въ народно-хозяйственномъ отношеніи. Этотъ видъ пользованія заслуживаетъ порицанія не только потому, что съ развитіемъ его все, сдѣланное въ теченіе многихъ лѣтъ, исчезаетъ съ лица земли и что, слѣдовательно, трудъ, прежде затраченный въ дѣло, исчезаетъ бесплодно, какъ будто его и не было вовсе. Хозяйство дѣлаетъ шагъ назадъ, но потому, что онъ производитъ послѣдствія почти неисправимыя.

Нѣсколько ниже мы постараемся указать это; теперь же попытаемся отвѣтить на вопросъ, что побудило нашихъ землевладѣльцевъ такъ охладѣть къ хозяйству и довести его до настоящаго жалкаго положенія. Если на этотъ вопросъ можно дать какія либо положительныя указанія, можно было бы и вліять на измѣненіе дѣла къ лучшему, конечно, предпосылая то необходимое замѣчаніе, что если причины оставленія хозяйствъ не кроются въ какихъ либо обстоятельствахъ, не относящихся къ области интересовъ специально сельскохозяйственныхъ.

Многіе склонны разрѣшать этотъ вопросъ указаніемъ на то, что наши владѣльцы имѣній не оказались достаточно свѣдующими для того, чтобы вести хозяйство на новыхъ началахъ, что они, въ большинствѣ случаевъ, не имѣютъ средствъ, необходимыхъ для затратъ, которыя потребовались новымъ дѣломъ, такъ какъ

оказалось, что въ хозяйствѣ нашемъ было мало сдѣлано, чтобы продолжать дѣло и предстояло начинать съизнова; что для непривычныхъ къ тому, довольно тяжелому труду, котораго требуетъ занятіе хозяйствомъ, имъ некому передать его для добросовѣстнаго и рациональнаго веденія и т. д.

Не споримъ, можетъ быть, все это было причиною, имѣвшею свое вліяніе въ сказанномъ смыслѣ; но мы думаемъ, все это могло вліять на ходъ дѣлъ лишь въ первые года возникновенія новыхъ порядковъ, среди которыхъ стало хозяйство; теперь же это едва ли такъ: знаніе въ собственномъ смыслѣ, если его не доставало, могло возмѣститься опытомъ; если не хватало денегъ, то въ послѣдующее время, на недостатокъ кредита трудно жаловаться; подъ вліяніемъ спроса могли образоваться, хоть въ сколько нибудь удовлетворяющей мѣрѣ тѣ лица, которымъ можно было бы поручить дѣло. Вѣдь прошло близъ двадцати лѣтъ, пора бы осмотрѣться! Можетъ быть всѣ названныя причины дѣйствовали въ свое время и дѣйствовали неблагопріятно для успѣха хозяйства, но опытъ не показываетъ, чтобы они и теперь сохраняли бы такое свойство, чтобы во имя ихъ отказался нашъ хозяинъ отъ своего имѣнія. Признать существованіе такихъ причинъ во всей ихъ силѣ и въ настоящее время нельзя уже и потому, что намъ пришлось бы одновременно повиниться въ своей полной несостоятельности, неспособности и безталанности: занимались хозяйствомъ сотни лѣтъ и, въ теченіе двадцати лѣтъ, не можемъ взять въ толкъ его же, обновленнаго лишь къ лучшему. Это — невозможно, и заключеніе такое было бы противно общимъ свойствамъ природы русскаго человѣка — не безталаннаго и не неспособнаго.

Мы думаемъ, что дѣло стоитъ гораздо хуже, нежели кажется и что паденіе нашего хозяйства неизбежно; ему не пособить никакими паліативами, не улучшишь его до тѣхъ поръ, пока судьба его не перейдетъ въ другія руки, пока не разовьется мелкая поземельная собственность съ одной стороны, а крупныя хозяйства не превратятся въ арендныя статьи, не разовьется правильной арендной системы — съ другой. Необходимы люди, которые взявшись за хозяйство, не тяготѣли бы ни къ какимъ другимъ занятіямъ, кромѣ сельскаго хозяйства, которые въ занятіи имъ видѣли бы все свое благосостояніе, — тогда сельское хозяйство процвѣтаетъ. Необходимы люди, которыхъ бы первая неудача въ дѣлѣ хозяйства не увлекала въ другой родъ занятій и которые не увлекались бы мыслью о барышахъ больше тѣхъ, которые могутъ дать хозяйство. Въ этихъ то именно недостаткахъ нашихъ

землеуладѣльцевъ мы и видимъ главную причину этой реакціи, которая передъ нашими глазами совершается въ хозяйствѣ. И, если угодно, это исторически объяснимо: крѣпостной трудъ былъ основной производительной силой, громадность которой исчезаетъ отъ опредѣленія уже по тому одному, что она не всегда направлялась къ сельскому хозяйству непосредственно, — она работала и ради удовлетворенія другихъ сторонъ жизни, ради удобствъ его, удовлетворенія даже прихотей, работала и ничего не имѣла права спрашивать. Не могло ли это быть причиною непривычки къ труду, къ заботамъ въ ихъ настоящемъ смыслѣ; не могло ли это воспитать неспособность отказывать себѣ «по одежкѣ протягивать ножки», что неизбѣжно въ занятіи дѣломъ, ради интересовъ котораго и успѣховъ необходимо жертвовать. Та самая легкость удовлетворенія всѣхъ желаній (иногда даже и безграничныхъ), которую давало крѣпостное право, не должна ли была приучить къ невозможности довольствоваться, простирая свои въ этомъ отношеніи требованія лишь въ строго опредѣленныхъ границахъ. Миновало крѣпостное право, — границы эти очертились извѣстнымъ кругомъ, хозяйство оказалось не только неспособнымъ удовлетворять всему прежнему, но оно начало требовать пожертвованій, то въ видѣ денегъ, которыя на него прежде не шли, то заставляло поступаться своимъ образомъ мыслей и взглядовъ, отказываться отъ усвоенныхъ привычекъ. При воспоминаніи, что хозяйство доставляло прежде, не требуя почти ничего, оно стало казаться дающимъ очень мало; въ этомъ смыслѣ сдѣлалось бездоходнымъ, и хозяинъ отвернулся отъ него, сталъ искать другаго дѣла, съ трудомъ менѣе кропотливымъ и мелочнымъ, по временамъ, можетъ быть и съ большимъ трудомъ, сопряженнымъ съ рискомъ, но не требующимъ, такъ сказать, ежедневной черной работы и дающимъ не такъ какъ хозяйство, умѣренный процентъ въ теченіе годоваго оборота, а сравнительно болѣе быстро.

Причина современнаго дурнаго состоянія сельскаго хозяйства слѣдовательно, заключается не въ томъ или другомъ затрудненіи вести его, а въ полной неохотѣ имъ заниматься; и мы думаемъ, что тутъ никто ничего не подѣлаетъ, кромѣ времени, которое нарождаетъ извѣстные интересы и людей, способныхъ служить имъ. Какъ народило время банковыя операціи, акціонерныя общества, разнаго рода крупныя предпріятія, отодвинувшія скромное сельское хозяйство на невидный задній планъ, такъ народитъ оно и способное къ жизни и развитію сельское хозяйство.

Такое шествіе событій съ зарождающимся для участія въ нихъ

людьми тѣмъ болѣе послѣдовательно у насъ—въ странѣ, считающейся земледѣльческою, не потому, что народъ ея искусенъ въ земледѣльческомъ трудѣ, довелъ его до совершенства, а потому что онъ обладаетъ территоріей отъ природы богатой, содѣйствующей результатамъ этого труда, платящею за малое много. Поставьте рядомъ нашу муку съ австрійскою, нашу шерсть съ саксонскою, наше масло съ голштинскимъ, нашъ ленъ съ бельгійскимъ и вы увидите, что достоинство и искусство нашего земледѣльческаго труда равняется нулю, что намъ производить не трудъ, а родить небо, да благодатная почва.

Какъ ни обильна природа, но только человѣческія дѣянія, способныя къ прогрессу, могутъ поднимать достоинство ея произведеній.

Въ ожиданіи будущаго, мы конечно и должны сидѣть сложа руки; конечно, мы должны помогать нашему хозяйству, преподавая ему совѣты, нужные хотя бы для одной десятой, для той малой единицы, которая еще продолжаетъ трудиться; должны всячески облегчать ея задачу; но, главная роль тѣхъ, которые преданы сельскому хозяйству и которымъ близки интересы его будущихъ успѣховъ, заключается въ борьбѣ съ тѣми вредными принципами, которые подкапываются подъ эти успѣхи. По нашему мнѣнію, эта достойная дѣятельность нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и имъ подобныхъ учреждений, это—прямое призваніе сельскохозяйственной литературы. Обсужденіе тѣхъ или другихъ пріемовъ культуры, того или другаго сѣвооборота, той или другой системы содержанія скота и улучшенія скотоводства принесетъ свою несомнѣнную пользу, и, вообще полезно, лишь въ виду дѣла; падающее отъ развитія хищнической системы хозяйство мало нуждается въ этомъ, а для интересовъ будущаго оно не готовитъ почти ничего. Конечно, мы не говоримъ, что нужно упразднить эти вопросы, мы хотимъ только сказать, что они не должны затѣнять другихъ, болѣе основныхъ и крупныхъ.

Что наше объясненіе упадка и ухудшенія сельскаго хозяйства имѣетъ достаточно основаній, это свидѣтельствуетъ и слѣдующее. Хозяева наши вовсе не такъ невѣжественны, чтобы не понимать совершенно ясно, что брошенные ими хозяйства, попадающія въ руки людей, эксплуатирующихъ ихъ безконтрольно, раззоряются въ корень; они очень хорошо знаютъ, что секретъ извлеченія изъ нихъ дохода не состоитъ въ томъ только, чтобы собирать жатву безъ всякой заботы о системѣ; уже одинъ прежній опытъ говорить имъ, что хозяйство безъ удобренія — не хозяйство; рѣшив-

пись отказаться отъ хозяйства и отшатнувшись отъ него вовсе, не дорожа тѣмъ, какимъ путемъ приходитъ къ нимъ доходъ изъ имѣній, а дорожа лишь однимъ доходомъ, они дѣлаютъ это не въ недомыслии относительно результатовъ, и рѣшаютъ вопросъ совершенно сознательно.

На сколько дѣло касается имѣній, находящихся въ такомъ положеніи, тутъ и рѣчи быть не можетъ о вліяніи затрудненій, имѣющихъ болѣе или менѣе агрономическій характеръ. Съ этими хозяйствами мы считаемъ дѣло поконченнымъ и можемъ говорить лишь о томъ, какое послѣдствіе имѣетъ эксплуатація ихъ для общехозяйственныхъ результатовъ.

Расхищаемое хозяйство ведетъ у насъ къ расхищенію благосостоянія ему сосѣдственной округи. Имѣніе, поступающее въ руки лже-арендатора не ведетъ хозяйства, — оно дробится по мелочамъ и отдается на одну жатву крестьянамъ, которые, со времени надѣла ихъ землю, начинаютъ уже очень нуждаться, надѣлы становятся малы, количество нуждающихся въ плодахъ, доставляемыхъ этой землею, значительно увеличилось, явилась и все болѣе и болѣе возрастаетъ необходимость принанимать землю у сосѣдей. На этомъ то и выѣзжаетъ крупный сѣмщикъ, занимающійся не сельскимъ хозяйствомъ, въ качествѣ промысла организованнаго а торгующій землею, какъ дѣлаетъ это всякій кулакъ, торгующій крестьянскимъ товаромъ; разница лишь въ томъ, что если послѣдній дорогъ, отъ приобрѣтенія его еще можно отказаться, но какъ бы ни была дорога земля, отъ наемки ея нельзя отказаться, потому что она — насущный хлѣбъ, крестьянину рѣшительно неизбѣжный. Какъ ни бейся и не стѣсняйся мужикъ въ виду чрезмѣрно дорогой наемной платы за землю, онъ все таки нанимать ее долженъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ выше будетъ подниматься наемная плата, потому что спросъ на землю, при настоящемъ положеніи вещей, можетъ только идти въ гору.

Что же отъ этого происходитъ?

Если оставить въ сторонѣ положеніе нанимателя, часто обязаннаго вносить ни съ чѣмъ несообразную плату и взглянуть на другія явленія, возникающія въ результатѣ оставленія хозяйствъ и перехода имѣній въ руки хищныхъ кулаковъ, то первое изъ нихъ, бросающееся въ глаза, это — дикое противорѣчіе двухъ, по видимому одинъ другой долженствующихъ исключать фактовъ: личное веденіе хозяйства прекращается за невыгодностью дѣла, а цѣна на землю (покупная), на которой хозяйство останавливается за невыгодностью, все растетъ и растетъ. Имѣнія наши ухуд-

пились, многія вовсе раззорились, все, сопровождающее понятіе о сельскомъ хозяйствѣ въ нихъ уничтожено, нѣтъ ни инвентаря, ни скота, а между тѣмъ цѣна на землю растетъ, и, напр. въ Орловской губерніи едва ли можно купить десятину земли менѣе 100—150 руб. Явленіе это было бы противно простому здравому смыслу, если бы оно не могло быть объяснено одной вынужденною крестьянской наемкой.

Усиливающейся спросъ поднимаетъ цѣну всякихъ предметовъ; достигая извѣстной высоты, онъ вызываетъ сравнительно усиленное предложеніе, которымъ цѣна и регулируется, понижаясь болѣе или близко къ прежнему своему уровню. Это явленіе, наблюдаемое относительно всѣхъ предметовъ, удовлетворяющихъ потребностямъ человѣка, слѣдуетъ совершенно иному закону, когда рѣчь касается хлѣба, цѣна на который растетъ не пропорціонально спросу, а гораздо быстрѣе, потому что хлѣбъ есть предметъ первой насущной потребности, объ удовлетвореніи которой сильнѣе всего заботится человѣкъ; страхъ не обезпечить себѣ возможность удовлетворенія этой потребности заставляетъ быть неразборчивымъ относительно цѣны, — развиванія соперничества и поднимаетъ цѣну до безобразной высоты и тѣмъ болѣе, что каждый хочетъ быть обезпеченнымъ на возможно продолжительное время, — старается запастись; дѣлаетъ въ это время запасы и спекуляторъ. Хлѣбъ есть продуктъ, потребленіе котораго не можетъ быть отсрочено даже на одинъ день; есть продуктъ, который не можетъ быть произведенъ въ каждое данное время, въ какихъ бы то ни было массахъ. То же самое и съ землею-производительницею хлѣба, продуктивность которой, для опредѣленнаго уровня искусства прилагаемаго къ ней воздѣлыванія, имѣетъ свои точныя границы, цѣна на землю растетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе прикрѣплено къ ней ее окружающее и спрашивающее населеніе. Наши наемщики земли, крестьяне находятся именно при такомъ условіи, — они должны искать наемной земли, именно у мѣста своей осѣдлости, которую если бы они и захотѣли оставить, то сдѣлать этого не могутъ, не могутъ, на примѣръ, переселяться туда, гдѣ десятками тысячъ десятинъ лежатъ свободныя земли, ждущія рабочихъ и обѣщающія сторіею заплатить за трудъ ихъ. Подъ вліяніемъ этого растетъ наемная плата, растетъ и покупная цѣна. Первая раззоряетъ крестьянъ своимъ несоотвѣтствіемъ къ урожаю, ибо немислимо, чтобы земли, постоянно пашущіяся безъ удобренія, не тощали и не давали бы все меньше и меньше; устраняетъ отъ участія въ дѣлѣ хозяйства солиднаго арендатора, ибо

платить столько же, сколько платит крестьянинъ, работающій не изъ предпринимательской прибыли, а изъ за хлѣба, — никакой разумный арендаторъ не можетъ, дешевле же ему не отдасть, покончившій съ дѣломъ хозяйства землевладѣлецъ, и тѣмъ болѣе, что, для привлеченія арендатора, онъ долженъ былъ бы сдѣлать нѣкоторыя затраты; второе — служить преградою притеченію къ сельскому хозяйству способныхъ оживить его капиталовъ, — расчетливый капиталистъ не можетъ дать такой платы за землю, которой можетъ требовать землевладѣлецъ, исходя изъ соображенія размѣровъ того дивиденда, который она приноситъ ему, эксплуатаціею нанимателя-мужика или отдачею крупному кулаку-съемщику, не несущему затратъ на хозяйство, не ведущему хозяйство и служащему лишь вреднымъ посредникомъ, наживающимъ отъ обѣихъ сторонъ, которыя онъ сближаетъ — и отъ землевладѣльца, и отъ мужика.

Оцѣнка поземельной собственности производится у насъ не въ зависимости отъ уровня практикуемаго на ней хозяйства, ни даже отъ свойства земли и отнюдь не отъ культурнаго состоянія ея, а исключительно опредѣляется возможностью или невозможностью раздать ее въ наймы, высотой наемной платы, которую даютъ тѣ, которые не могутъ вести хозяйства, а могутъ только истощать ее. Такое мѣсто въ опредѣленіи стоимости земли раздѣляется и взглядами нашихъ кредитныхъ учрежденій, соразмѣряющихъ свои ссуды въ зависимости не отъ того, какой доходъ даетъ земля, эксплуатируемая солиднымъ хозяйствомъ, заведеннымъ на ней, а отъ того, какъ велика надежда раздать эту землю голую, безъ хозяйства, подесятинно, крестьянамъ. Мы знаемъ даже случай, гдѣ хорошее скотоводство, имѣвшееся въ хозяйствѣ, составитель описанія, агентъ кредитнаго учрежденія, отнесъ подъ рубрику причинъ, уменьшающихъ размѣръ кредитуемой ссуды.

Если отнестись къ голымъ цифрамъ и по нимъ судить о положеніи нашего хозяйства, то къ какимъ ложнымъ заключеніямъ можно придти! Судя, на примѣръ, по размѣрамъ ренты, не зная, отъ чего зависитъ на самомъ дѣлѣ величина ея, можно было бы подумать, что наше хозяйство сдѣлало не вѣсть какіе успѣхи, что оно процвѣтаетъ и ведется самымъ рациональнымъ манеромъ; въ дѣйствительности же эта рента есть пухъ, такъ какъ она основана на эксплуатаціи бѣднѣйшаго класса во всемъ русскомъ народѣ, опутаннаго массою недоимокъ, нанимателя по крайней нуждѣ.

Къ подобному же заключенію можно было бы придти и отъ продажной стоимости земли, отъ размѣровъ ссудъ, выдаваемыхъ

подъ нее нашими кредитными учреждениями; но, въ дѣйствительности, цѣна эта вздутая, — она опредѣляется не существомъ дѣла, а временными, проходящими обстоятельствами, и ведетъ только къ самообольщенію и ошибкамъ, которыя долго-ли, коротко-ли должны будутъ сказаться ко всеобщему вреду, что мы нѣсколько ниже и докажемъ. Мы вывозимъ продукты земледѣлія и увеличиваемъ свой отпускъ за границу; по цифрамъ, которыя въ этомъ отношеніи могутъ быть представлены въ видѣ таблицъ, изображающихъ наши грандіозные обороты, то же можно было бы придти къ ложному заключенію о цвѣтущемъ положеніи нашего хозяйства, но это было бы очень большою ошибкою: а наше потребление внутри государства? Мужикъ то нашъ вѣдь не доѣдаетъ; нѣтъ года, чтобы весьма почтенныя цифры продовольственнаго капитала не уходили на утоленія голода, проявляющагося то здѣсь, то тамъ внутри отпускающей хлѣбъ Россіи; хлѣбные запасные магазины наши пусты и для пополненія ихъ нѣкоторыя земства проектируютъ даже устройство общественныхъ запасекъ. Не говоримъ уже о недоимкахъ.

Все это такъ должно быть и быть иначе не можетъ, если взять въ расчетъ, что, кромѣ высокой барышнической ренты, платимой за все болѣе и болѣе скудѣющую землю, нашъ землевладѣлецъ несетъ еще громадную подать, составляющую въ массѣ страшную цифру и состоящую въ потеряхъ скота отъ ежегодно повсюду свирѣпствующей чумы, въ борьбѣ съ волками, сусликами, саранчей, что есть результатъ крайней бѣдности населенія одной мѣстности и безлюдья другой.

Но мы не сомнѣваемся, что состояніе нашего крестьянства снова привлечетъ вниманіе правительства и что реформы, улучшившія его положеніе, будутъ продолжены; мы не сомнѣваемся, что первымъ шагомъ на этомъ пути будетъ организациа правильныхъ переселеній, такъ какъ ими только все дѣло нашего надломленнаго хозяйства можетъ быть приведено въ порядокъ, ими только и можетъ быть устранена та наводящая народной производительности громадный ущербъ несообразность, что въ одномъ мѣстѣ Россіи люди нуждающіеся въ землѣ служатъ жертвою грубой эксплуатаціи, въ другомъ — огромное количество земли лежитъ пустою, воздѣлывается кое-какъ пришлымъ рабочимъ людомъ, который льется стихійною массою, ничѣмъ не направляемой, идущей наудачу и часто не попадающей туда, гдѣ именно и ощущается недостатокъ въ рабочихъ, за отсутствіемъ которыхъ гибнетъ колоссальная жатва.

Какъ скоро переселеніе будетъ не только дозволено, но и послужить предметомъ правильной организаціи, барышническая рента падеть, падеть вмѣстѣ съ нею и продажная стоимость земли на ней основанная, установятся правильные размѣры той и другой, и, теперь мнящіе себя обладателями, хотя и раззоренныхъ, но имѣющихъ громадную цѣнность имѣній, увидятъ, что имущество ихъ вовсе не такъ цѣнно и что арендаторы-кулаки *давали имъ не доходъ, а продавали имъ ихъ же собственную землю по дробнымъ частямъ*; увидятъ это и кредитныя учрежденія, основывающія свои ссуды на базисѣ воздушной цѣны.

Все это должно быть неизбѣжно и къ возможно обстоятельному обсужденію вопросовъ, входящихъ въ тотъ кругъ, который мы очертили, должно, по нашему мнѣнію, привлекаться серьезное вниманіе преимущественно учреждений, вѣдающихъ сельскохозяйственные интересы. Въ этомъ — мы думаемъ — все будущее нашего сельскаго хозяйства.

Правильное распредѣленіе труда всего больше содѣйствуетъ его производительности; наши степи, обладающія такимъ запасомъ плодородной земли, на долго еще будутъ «степью», если имъ не дано будетъ осѣдлаго населенія и въ интересахъ какъ спеціально сельскаго, такъ и вообще народнаго хозяйства, намъ, конечно, остается очень пожелать, чтобы прикосновенныя къ дѣлу учрежденія обратили свое вниманіе на положеніе этого вопроса, еще недавно тронутаго въ газетахъ. «Русскія Вѣдомости» обращаютъ вниманіе на вредъ отъ раздачи массы земель на Кавказѣ и за Кавказомъ чиновникамъ и военнымъ. «Розданныя земли, не принося дохода, составляютъ тягость для самихъ владѣльцевъ и переходятъ въ руки перекупщиковъ. Переселенцамъ приходится или поступать въ рабочіе, или арендовать чужія земли. Мы являемся такимъ образомъ свидѣтелями страшнаго явленія: цѣлый плодородный край съ прекраснымъ климатомъ и дѣвственною почвою закрытъ для русскаго народа, который лишается убѣжища отъ бѣдствій малоземелья; казна теряетъ доходы, которые обильно притекали бы къ ней, въ случаѣ заселенія края мелкими землевладѣльцами. Кто нибудь, проведеній всю жизнь въ канцеляріи, получивъ участонокъ, не знаетъ, что дѣлать съ нимъ, онъ даже лишенъ возможности приступить къ хозяйству и волей-неволей или оставляетъ землю впускѣ, или отдаетъ ее за безцѣнокъ подъ какое либо пастбище....»

Не то же ли положеніе и на другихъ окраинахъ Россіи?

М. Иеручевъ.

КЪ ВОПРОСУ

объ управляющихъ.

Нерѣдко раздавались и теперь раздаются жалобы на управляющихъ имѣніями и сѣтованія на спеціальныя учебныя заведенія, за несоотвѣтствующее направленіе преподаванія. Часто эти жалобы справедливы, но въ большинствѣ преувеличены и вытекаютъ, какъ кажется, изъ взаимнаго непониманія требованій хозяевъ со стороны учебныхъ заведеній и нежеланія вникнуть въ цѣль устройства послѣднихъ со стороны хозяевъ; правы-ли, или виноваты тѣ и другіе, но за своимъ личнымъ взаимнымъ обвиненіемъ они упускаютъ изъ виду главныя причины, вызывающія неудовольствія. Не стоитъ говорить о высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ оттуда выходятъ люди, если не остающіеся на государственной службѣ, то получающіе мѣсто не менѣе 1,000 и болѣе рублей жалованья; но число такихъ мѣстъ по отношенію къ общему числу самостоятельныхъ хозяйствъ въ Россіи, требующихъ просвѣщеннаго управленія, крайне ограничено. Потому остановимся на потребностяхъ средняго размѣра хозяйствъ, которыя могутъ удѣлять изъ своихъ доходовъ лишь отъ 300 до 800 р. с., каковому условію должны бы соотвѣтствовать лица, выходящія изъ среднихъ учебныхъ заведеній; въ этой области преимущественно и является взаимное недовольство, и зачастую, послѣ нѣсколькихъ опытовъ, болѣе или менѣе образованный молодой человекъ долженъ бываетъ уступить пальму первенства въ управленіи старостѣ изъ мужиковъ, — въ лучшемъ, или какому нибудь отставному чиновнику, или прикащику — въ худшемъ случаѣ, когда все вниманіе обращается лишь на эксплуатацію окрестнаго рабочаго населенія. Большинство такихъ хозяевъ не имѣетъ достаточно дохода для удовлетворенія требованіямъ личной жизни, имѣетъ казенную или общественную службу и для надзора за хозяйствомъ нанимаютъ молодыхъ людей; другіе-же, ведущіе дѣло лично, ищутъ въ послѣднихъ себѣ помощниковъ. Въ первомъ случаѣ — большая или меньшая самостоятельность, а во второмъ уже — больше подчиненіе.

Прежде нежели представить картину отношеній для выбранныхъ нами случаевъ между нанимателями и служащими, необходимо сдѣлать замѣчаніе, что въ большинствѣ среднихъ хозяйствъ,

вслѣдствіе извѣстныхъ экономическихъ условій, существуетъ органическій недостатокъ, именно—отсутствіе не только запаснаго, но даже и оборотнаго капитала; досадно въ этомъ сознаться, но фактъ на лицо. Въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ своя рабочая сила есть оборотный и запасный капиталъ, по отношенію къ размѣрамъ запашки довольно значительный, средней-же руки землевладѣльцамъ приходится оборачиваться и хозяйничать лишь на счетъ процентовъ, получаемыхъ съ капитала основнаго—земли. Не зачѣмъ объяснять, возможны ли правильный ходъ и развитіе какого либо промышленнаго предпріятія безъ этихъ двухъ формъ капитала, когда, какъ часто при этихъ условіяхъ бываетъ, въ неурожайный годъ или «несчастный» приходится кредитоваться въ ожиданіи будущаго блага! При такихъ-то обстоятельствахъ хозяинъ, приглашая молодаго человѣка прямо со скамейки отъ теоретическаго образованія, въ силу юношеской воспріимчивости горячо преданнаго дѣлу, убѣжденнаго въ невозможности вести его иначе какъ на научныхъ основаніяхъ, раціонально, употребляя всѣ усовершенствованные приемы и самъ хозяинъ начитавшись о заграничныхъ хозяйствѣхъ и возлагающій великія и богатыя надежды на такъ-называемое раціональное хозяйство (плодосмѣнъ, удобреніе, травосѣяніе), считая все это панацеей противъ всякихъ бѣдъ и золъ не всегда, но въ большинствѣ предъявляютъ требованіе устроить хозяйство, возвысить доходъ безъ уменьшенія цѣнности основнаго капитала; для веденія же дѣла ни гроша и о требующихся для этого расхода ни слова! Будь тутъ человѣкъ «семи пядей» во лбу, «хватай звѣзды съ неба»—и тотъ не удовлетворитъ подобнымъ требованіямъ и не оправдаетъ не ясно самимъ владѣльцемъ составленныхъ себѣ ожиданій. Тутъ-то и начинаются дѣйствія, обыкновенно приводящія къ разочарованію. Когда хозяйство заглазное, планы молодаго человѣка нравятся и онъ дѣлаетъ разныя нововведенія изъ получаемаго дохода, результатъ же, при учетѣ по истеченіи года, доходъ сравнительно съ предъидущимъ уменьшился, сдѣланы многія ошибки отъ незнакомства съ мѣстными условіями, неумѣнья къ нимъ примѣниться и въ концѣ концовъ, вслѣдствіе несбывшихся надеждъ на осуществленіе раціональнаго хозяйства, владѣлецъ торопится замѣнить ученаго управляющаго старостой изъ крестьянъ, который по крайней мѣрѣ будетъ держать доходъ на прежней высотѣ; по той-же причинѣ является иногда и враждебнымъ ко всѣмъ школамъ и т. д.

Другой случай: когда хозяинъ живетъ въ помѣстьѣ и лично руководитъ дѣломъ, тогда молодой человѣкъ долженъ бы явиться его

помощникомъ, точнѣе — исполнителемъ, и въ видахъ собственной пользы присматриваться къ хозяйственнымъ и экономическимъ распоряженіямъ владѣльца, чтобы пріобрѣсти тотъ практической хозяйственный навыкъ, который такъ цѣнится въ старостахъ изъ крестьянъ. Понятно, тутъ подразумѣвается не эксплуатація населенія наймомъ или выдачею денегъ по дешевымъ цѣнамъ подъ работу въ подходящее время (напр. сборъ податей), чего всякій здравомыслящій хозяинъ въ видахъ собственнаго интереса не допуститъ (выйдетъ даже дороже: взяли дешево, послѣ ходи да проси объ исполненіи, а время не терпитъ,) если не желаетъ раззорять крестьянъ подобно кулакамъ, а — умѣнѣе сдѣлать все во время, сноровка въ обращеніи съ рабочими и пріобрѣтеніе того навыка къ наблюденію, которое такъ характеристично выражается въ словахъ «свой глазъ — хозяйскій глазъ». Само собою, нельзя требовать отъ посторонняго человѣка, чтобы онъ относился къ хозяйству и принималъ близко къ сердцу все такъ-же, какъ самъ хозяинъ, но тѣмъ не менѣе отъ завѣдывающаго работами, какъ изображающаго владѣльца, это необходимо въ большей или меньшей степени, иначе онъ не удовлетворитъ главному и существенному условію для чего нанять. Въ только-что приведенномъ случаѣ, если хозяинъ самъ хорошо знакомъ съ научными основами земледѣлія, имѣетъ навыкъ въ практикѣ, отношенія бываютъ удовлетворительны, развѣ помѣшаютъ тому какія-либо личныя качества; но большинство хозяевъ возлагаетъ исключительно надежду на теоретическія знанія управляющаго, и здѣсь-то являются опять недоразумѣнія: одинъ находитъ возможнымъ возвышеніе дохода лишь въ будущемъ при отсутствіи оборотнаго капитала вмѣстѣ съ одновременнымъ уменьшеніемъ дохода одновременно на затраты по улучшенію хозяйства, а другой требуетъ не уменьшенія доходовъ, а ихъ увеличенія, — улучшенія хозяйства безъ затратъ; при отсутствіи же денегъ и средствъ молодому человѣку остается быть лишь надсмотрщикомъ, нарядчикомъ на работы, что, иногда, совсѣмъ отбиваетъ у него охоту къ занятію, такъ какъ его рекомендовали учено-управительскимъ помощникомъ. Выходитъ то, что управляющій опять-таки недоволенъ своимъ положеніемъ, а владѣлецъ находитъ менѣе убыточнымъ нанять крестьянина для исполненія этихъ обязанностей.

Есть случаевъ немало и другихъ — много худшихъ, но тамъ дѣло разстраивается уже вслѣдствіе личныхъ качествъ съ той и другой стороны, поэтому о нихъ умалчиваемъ.

Все сводится на уясненіе требованій владѣльцевъ и, съ другой

стороны, на то, чтобы не ставить ни въ чемъ неповинныхъ молодыхъ людей въ условія, непосредственно вредно отзывающіяся на ихъ дальнѣйшей дѣятельности, а для этого необходимо нижеизложенное.

При отсутствіи въ большинствѣ хозяйствъ оборотныхъ и запасныхъ капиталовъ было бы желательно, чтобы хозяева ясно формулировали свои требованія нанимаемымъ управляющимъ, напр. такъ, что отъ нихъ требуется не безпощадная ломка старыхъ порядковъ, съ цѣлью введенія новыхъ, но поддержаніе существующаго дохода въ томъ же размѣрѣ, — улучшать же хозяйство, дѣлать нововведенія лишь на превышеніе этого дохода, если управляющій, что почти всегда возможно, найдетъ какіе либо новые, хотя и незначительные, источники дохода. Лица же довольствующіяся существующими доходами и не предвидящія въ данныхъ условіяхъ возможности ихъ увеличенія, а равно и тѣ, которыя ведутъ дѣло заглазно, не должны ни въ какомъ случаѣ довѣрять завѣдываніе хозяйствомъ неопытнымъ, только-что окончившимъ курсъ, такъ какъ, въ силу весьма понятныхъ упущеній въ хозяйствѣ по непрактичности, все это помимо ущерба интересамъ владѣльца не можетъ не отзываться вредно на дальнѣйшей дѣятельности молодого управляющаго. Повторяемъ, желательно было бы, чтобы хозяева смотрѣли на молодыхъ людей не какъ на полновластныхъ распорядителей, а пользовались бы ихъ совѣтами для улучшенія хозяйствъ въ предѣлахъ экономической возможности, съ своей стороны указывая и наблюдая за тѣмъ, чтобы они вникали въ практику хозяйства. Конечно, въ такомъ случаѣ молодой человѣкъ является скорѣе исполнителемъ и, пожалуй, ученикомъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія того, что называется практической хозяйственной сметкой.

Что касается школы, можно сказать, что, судя по программамъ, теоретическія знанія, даваемые ими, совершенно достаточны для человѣка, желающаго правильно заняться хозяйствомъ; практическія же работы по скотоводству и полевыя, хотя и существуютъ, ведутъ не болѣе какъ къ изученію нѣкоторыхъ пріемовъ, но затѣмъ вся остальная практическая сторона хозяйства, — умѣнье примѣнять въ данныхъ обстоятельствахъ правила науки, не упускаемая изъ вида экономической стороны дѣль, — не пріобрѣтается учениками; да ферма ихъ и не можетъ дать, такъ какъ находится совершенно въ исключительномъ положеніи, какъ научное пособіе, несмотря на то, что по новымъ правиламъ ей дана, такъ сказать, хозяйственная автономія и какъ-бы независимость отъ школы. Хозяевамъ же, кромѣ знанія и образованія, нужна практичность

въ хозяйствѣ, когда управляющій вполнѣ замѣняетъ хозяина, не упускаетъ ни гдѣ его интереса и, соображаясь съ обстоятельствами въ виду тяжелыхъ экономическихъ условий нашего времени, дѣлаетъ нововведенія, не уменьшая существовавшихъ доходовъ и не въ ущербъ основному капиталу. Повторяемъ— ферма при школѣ никогда этого дать не можетъ, а потому нельзя не выразить благодарности со стороны хозяевъ уважаемому профессору Стебуту, что онъ поднялъ этотъ вопросъ и снова обратилъ вниманіе на практическую сторону довершенія образованія оканчивающихъ курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, т.-е. на такъ-называемый практическій курсъ внѣ стѣнъ учебнаго заведенія— въ частныхъ хозяйствахъ. Подобные курсы существовали и прежде, и теперь практиканты (лишь окончившіе курсы) брались нѣкоторыми хозяевами. Здѣсь одно время была даже манія на это: въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ сразу было взято нѣсколько человекъ, но въ теченіи перваго-же года дѣло окончилось взаимнымъ разочарованіемъ: практиканты жаловались на требовательность владельцевъ, а послѣдніе—на ихъ непрактичность, нежеланіе работать, даже лѣнь.

Не сомнѣваясь въ полезности этого дѣла, я, какъ сторонній свидѣтель, считаю себя обязаннымъ сдѣлать нѣсколько указаній относительно задачи школы.

Такіе практическіе курсы 2—3 лѣтніе съ вознагражденіемъ отъ 180—200 р. с. и даже 300 р. должны быть обязательны для всякаго, желающаго получить званіе управляющаго. Если школа предлагаетъ хозяину практиканта, то должна прежде всего указать первому, что онъ получаетъ не управляющаго, а лишь теоретически болѣе или менѣе подготовленнаго, знающаго помощника въ дѣлѣ, но совершенно непрактичнаго, такъ что, принимая его, хозяинъ нѣкоторымъ образомъ беретъ имъ руководить въ дѣлѣ практики. Съ другой же стороны, и практикантъ долженъ знать и твердо помнить, что онъ не самостоятельное лицо, не управляющій, а пришелъ учиться—часто и не у самого хозяина, а у простыхъ рабочихъ въ дѣлѣ практическаго выполненія работъ. Плохъ хозяинъ, который не умѣетъ показать—какъ правильно работать и установить орудіе; жалуются въ большинствѣ на плохихъ рабочихъ только тѣ, кто самъ никогда не работалъ, не вникалъ въ дѣло; поздно выѣзжаютъ въ поле рабочіе, когда видятъ въ томъ примѣръ самого хозяина или управляющаго (конечно не одинъ хозяинъ не заставитъ, что называется, батрачить практиканта, но пораньше вставать, за всѣмъ и вездѣ присмотрѣть, умѣть пустить

въ ходъ орудіе—требовать необходимо); проспитъ хозяинъ — пожалуй и лошади не будутъ выкормлены. Тотъ, кто не прошелъ этой школы, не будетъ не порядочнымъ хозяиномъ, ни управляющимъ, и послѣднему останется только сидѣть въ конторѣ, считать да учитывать и судить заочныя приказанія, которыя на дѣлѣ оказываются непримѣнимы; идти же спрашивать въ контору — потеря времени и поэтому дѣлается все кое-какъ. Согласенъ, что всякій знаетъ все это, что это азбука практической дѣятельности въ хозяйствѣ, но азбука, на которую изъ молодежи рѣдко кто обращаетъ вниманіе, — въ этомъ-то и заключается все зло; поэтому практиканту предварительно должно быть внушено, чтобы онъ не кичился своимъ знаніемъ, слушалъ хозяина, давалъ ему совѣты, но не обижался-бы за ихъ неисполненіе. Во избѣжаніе крайняго увлеченія нововведеніями и мнѣнія, что видъ ихъ «нѣсть спасенія», всякому практиканту слѣдуетъ помнить и обязанность школы при выпускѣ наставить въ томъ, что научныя основы должны и могутъ быть примѣняемы вездѣ въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, смотря по условіямъ, и не забывать, что часто не то выгодно, что въ идеальномъ смыслѣ научно-раціонально, но всегда раціонально то, что выгодно при данныхъ обстоятельствахъ безъ ущерба основному капиталу, потому что цѣль хозяйства — полученіе возможно большихъ доходовъ, а не устройство научно образцовыхъ, но безвыгодныхъ хозяйствъ.

Если школа или лица, ею завѣдывающія, будутъ въ силахъ внушить выпускаемымъ юношамъ эти основы, необходимыя при ихъ вступленіи въ практическую жизнь, то навѣрное можно сказать, найдется не мало хозяевъ, которые съ удовольствіемъ будутъ брать практикантовъ и съ той и другой стороны не появятся излишнія требованія и надежды, составляющія въ настоящее время главную, если не единственную, причину взаимныхъ неудовольствій и нареканій въ бесполезности школъ. И, такъ, вся суть заключается со стороны школъ, выпускающихъ практикантовъ, во внушеніи имъ ихъ обязанностей и отношеній къ хозяевамъ, а послѣднимъ — въ указаніи, кого они берутъ и на что могутъ надѣяться; только этимъ путемъ и возможно, по моему мнѣнію, достиженіе благихъ результатовъ.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе: въ виду слишкомъ слабыхъ требованій по развитію и образованію при приѣмѣ въ с.-х. школы *) и слишкомъ юнаго возраста, слѣдовало бы обращать вни-

*) Очень можетъ быть, что этотъ упрекъ и несправедливъ, но въ обществѣ зачастую встрѣтите, что къ с.-х. школь обращаются, какъ къ послѣднему сред-

маніе, чтобы практикантами выпускались лишь люди болѣе или менѣе любящіе хозяйство, способные къ нему и понимающіе свое назначеніе. Не рѣдкость же встрѣтить такихъ, которые рады лишь заручиться дипломомъ и получить тепленькое мѣстечко въ деревнѣ, почить на лаврахъ, къ хозяйству—же не имѣютъ никакой склонности; для такихъ людей, въ виду причисленія с.-х. школъ, если не ошибаюсь, къ разряду среднихъ учебныхъ заведеній (по крайней мѣрѣ по льготамъ отбыванія воинской повинности) можетъ быть и другая дорога, хотя бы военная служба, и, слѣдовательно, выпускъ собственно въ практиканты долженъ производиться со строгимъ разборомъ.

М. Фатьяновъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

Херсонской губерніи.

Нѣсколько послѣднихъ лѣтъ намъ пришлось прожить на югѣ Россіи. Странствуя по разнымъ мѣстамъ ея, преимущественно же по Херсонской губерніи, мы такъ или иначе не могли не обратить вниманія на разнообразныя сельскохозяйственныя явленія, встрѣчавшіяся намъ на пути. А различныхъ явленій сельскохозяйственного характера намъ приходилось встрѣчать въ этихъ мѣстахъ немало. Да и какъ имъ не быть здѣсь?—стоитъ только припомнить то разнообразіе племень и расъ, которыми населена эта губернія. Здѣсь вы найдете колониста-нѣмца лютеранина, который, какъ по своимъ возрѣніямъ на хозяйство, такъ по жизни и культурѣ, значительно отличается отъ колониста тоже нѣмецкаго происхожденія, но только сектанта-менонита, или голландскаго выходца, какъ они сами себя называютъ. Рядомъ съ колонистами нѣмецкаго происхожденія, вы найдете и колонистовъ шведовъ, поселившихся въ нѣсколькихъ колоніяхъ по среднему теченію Днѣпра. Далѣе можно найти также чистѣйшаго великоросса, нашего сектанта-раскольника, вышедшаго лѣтъ 50—60 тому назадъ откуда нибудь изъ Курской губерніи, и, рядомъ съ нимъ,

студента, когда ихъ сынъ исключенъ изъ гимназіи по неспособности, шалости или лѣни.

чистокровнаго малороссіянина. Затѣмъ между колонистами въ этомъ уголкѣ южной Россіи вы найдете и молдавана или румына, и болгарина, и чеха, и, наконецъ, колониста еврея, у котораго въ колоніи въ каждомъ домѣ можно найти своего рода мелочную лавку, гдѣ главный товаръ составляютъ спички и салныя свѣчи. Эти послѣдніе колонисты мало занимаются сельскимъ хозяйствомъ, а большею частью исполняютъ роль офеней, которые съ коробами мелкихъ товаровъ переходятъ изъ одной экономіи въ другую и, во время предложенія товаровъ, постоянно заводятъ рѣчи о томъ, какъ плохо живется у нихъ, гдѣ нибудь въ колоніи Ново-Ковно или Ново-Подольскѣ, какіе неурожаи и т. п., такъ что они, вмѣсто того, чтобы сидѣть себѣ спокойно дома и хозяйничать, принуждены ходить торговать. Между тѣмъ, у этихъ самыхъ евреевъ, такъ жалостно толкующихъ о плохой своей жизни, о неурожаяхъ, вы нерѣдко найдете въ колоніи землю, которая только частью эксплуатируется самими хозяевами; въ большинствѣ же случаевъ земля отдается въ аренду, часто землевладѣльцамъ своей же колоніи.

Подобнаго рода приемъ, по ихъ словамъ, они употребляютъ для того, чтобы облегчить обществу тяготу податей, на самомъ же дѣлѣ только для того, чтобы сдѣлать гешефтъ, безъ котораго ни одному еврею жить невозможно. Мы не знаемъ другой губерніи, кромѣ Херсонской, гдѣ бы племенное населеніе было болѣе разнообразно, и гдѣ бы желающій не могъ найти самаго богатаго матеріала для изученія хозяйственно-экономическихъ отношеній и жизни многообразныхъ народностей. Такъ какъ въ Херсонской губерніи всякая національность ведетъ свое хозяйство сообразно съ своими унаслѣдованными привычками и сельскохозяйственными взглядами, то здѣсь вы найдете и общинное землевладѣніе, и подворное, и, такъ сказать, переходное отъ подворнаго къ общинному и наоборотъ. Если оставить въ сторонѣ крестьянъ и обратить вниманіе только на частныхъ землевладѣльцевъ, то между ними можно замѣтить людей самыхъ разнообразныхъ національностей. Не говоря уже о землевладѣльцахъ малороссахъ, великороссахъ и нѣмцахъ, которые встрѣчаются въ Херсонской губерніи почти вездѣ, вы здѣсь найдете также землевладѣльцевъ кроатовъ, сербовъ, венгерцевъ, черногорцевъ, молдаванъ, болгаръ, евреевъ и даже черкесовъ и татаръ. Но въ частномъ землевладѣніи результаты разнообразнѣйшихъ національныхъ происхожденій сглаживаются и вліяніе національности землевладѣльца очень трудно прослѣдить въ его хозяйствѣ, хотя не невозможно. Землевладѣльцевъ Херсон-

ской губерніи можно распредѣлить по роду занятій, или по прежней ихъ службѣ. Такъ, надр., по теченію рѣкъ Буга и Днѣпра преимущественно живутъ землевладѣльцы изъ отставныхъ моряковъ. Большую часть землевладѣльцевъ елисаветградскаго и александровскаго уѣздовъ составляютъ отставные кавалеристы, вслѣдствіе чего здѣсь особенно сильно развито коннозаводство верхового сорта лошадей и затѣмъ, въ остальныхъ трехъ уѣздахъ одесскомъ, ананьевскомъ и частью херсонскомъ встрѣчаются землевладѣльцы всѣхъ оружій и всѣхъ родовъ службы безъ исключенія. Наконецъ, на общій строй хозяйства въ губерніи не могло не оказывать вліянія присутствіе такихъ городовъ, какъ Херсонъ, Николаевъ и въ особенности Одесса. Въ недавнее прошлое время Одесса была царицей южной торговли, но теперь и грязный, разбросанный Николаевъ начинаетъ отвлекать отъ Одессы не незначительный процентъ торговыхъ оборотовъ, а вмѣстѣ съ этимъ Одесса должна уступить Николаеву часть своего оживленія и часть своихъ доходовъ.

Въ настоящее время мы находимся вдальгѣ отъ этой, въ высшей степени интересной, губерніи, среди холодной и лѣсной Московской губерніи. Контрастъ въ хозяйственномъ отношеніи между той средой, въ которой мы живемъ въ настоящее время, и той, въ которой жили весьма недавно, порождаетъ въ насъ различныя воспоминанія и заставилъ взяться за перо, чтобы въ отдѣльныхъ очеркахъ познакомить читателей съ нѣкоторыми явленіями сельскаго хозяйства и экономической жизни Херсонской губерніи. При этомъ, для большей наглядности мы постараемся провести параллель между хозяйственными и экономическими условіями и явленіями Херсонской губерніи и той мѣстности, въ которой живемъ въ настоящее время.

Молдаване преимущественно обитаютъ въ юго-западной части Херсонской губерніи. Сплошныя поселенія ихъ встрѣчаются въ одесскомъ, тираспольскомъ и ананьевскомъ уѣздахъ, гдѣ они заселяютъ значительную площадь. Молдаване заняли самыя лучшія мѣстности во всей Херсонской губерніи, по теченію рѣки Днѣстра. Кромѣ земледѣлія — главнаго ихъ занятія, у нихъ сильно распространены и развиты садоводство, огородничество, виноградарство и табаководство.

Всѣ почти селенія молдаванъ болѣе или менѣе разбросаны, дома часто стоятъ отдѣльно, хотя въ недалекомъ разстояніи одинъ отъ другаго. Постройки въ селеніяхъ не составляютъ одного сплошнаго ряда, не образуютъ одной улицы подобно тому, какъ это можно видѣть почти въ каждомъ селеніи великороссовъ. По-

стройки отличаются своей архитектурой от построекъ обыкновенныхъ избъ или хатъ. Строятся онѣ или изъ плетня, который обмазывается глиной, или особенно въ послѣднее время изъ землѣбитнаго кирпича. Хата молдаванина отличается отъ постройки другой какой—либо національности тѣмъ, что стѣны ея при основаніи дѣлаются нѣсколько шире, а къверху суживаются, вслѣдствіе этого хата молдаванина походить на шатеръ или палатку. При основаніи каждой почти избы снаружи имѣется довольно широкая завалина. На верхней суженной части постройки кладутся балки и стропила. Крыша зарѣпечивается и покрывается обыкновенно камышемъ, такъ какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ живутъ молдаване, по рѣкѣ Днѣстру имѣются значительные плавни, доставляющіе богатый запасъ камыша. Снаружи дома бѣлятся или чаще обмазываются не бѣлой, а сѣрой глиной, завалина, косяки дверей и оконъ раскрашиваются различными цвѣтами, преимущественно бѣлымъ, краснымъ, желтымъ и синимъ. Въ общемъ чистенько обмазанная хата, обсаженная деревьями, обыкновенно очень декоративной бѣлой акаціей, представляетъ весьма пріятный видъ; деревни, составленные изъ подобныхъ хатъ, представляютъ нѣкоторую живописность. Но и молдаванское селеніе теряетъ много своей прелести, если оно расположено на болѣе или менѣе возвышенномъ мѣстѣ, если оно лежитъ далеко отъ рѣки, въ степи.

Внутренность хаты почти у всѣхъ молдаванъ раздѣлена на три части, и только у самыхъ бѣдныхъ хозяевъ можно найти избу, перегороденную на двѣ половины. Въ сѣняхъ всегда почти находится большой очагъ для варенія пицци лѣтомъ. Въ одной изъ комнатъ, въ которой помѣщается большая русская печь, обыкновенно живетъ семейство молдаванина, другая болѣе чистая комната огрѣвается обыкновенной огрѣвательной печкой, или такъ называемой «грубой», которая раскрашена нѣсколькими красками, или разрисована букетами цвѣтовъ. Вдоль стѣнъ идутъ широкія деревянныя лавки. На лавкахъ и по стѣнамъ лежатъ узкіе ковры, которые часто мѣняются; въ будни надѣваются болѣе простые, а по праздникамъ — болѣе изящные. Въ углу за печкой устраивается постель изъ нѣсколькихъ рядовъ ковровъ, кромѣ того болѣе цѣнные, новые, большихъ размѣровъ и яркихъ цвѣтовъ ковры развѣшиваются въ этомъ же углу на жердяхъ. Ковры въ жизни молдаванина играютъ весьма значительную роль: по числу этихъ ковровъ узнается благосостояніе дома, богатство невѣсты, ея трудолюбіе и прилежаніе. Во время свадьбы всѣ стѣны хаты невѣсты

увѣнчиваются лучшими коврами, ими убираются сани или повозки. Ковры переходят по наслѣдству изъ одного поколѣнія въ другое. Вслѣдствіе всего этого молдаване, а особенно молдаванки такъ дорожатъ коврами, что для расплаты съ долгами они скорѣе согласятся продать послѣднюю лошадь или корову, чѣмъ рѣшатся разстаться съ своими излюбленными коврами. Стоитъ только у молдаванина описать за долгъ ковры, какъ сейчасъ же у него найдутся деньги для уплаты долга. Мнѣ случалось видѣть у молдаванинъ ковры очень высокой цѣны. Коверъ длиною 6—7 аршинъ, шириною въ 3—4 арш., сотканный изъ самыхъ разнообразнѣйшихъ цвѣтовъ, цѣнится ими до 200 руб.; для того, чтобы соткать такой коверъ, нужно за нимъ проработать отъ полтора до двухъ лѣтъ.

Все помѣщеніе молдаванина отличается необыкновенною чистотою, даже передняя часть двора, предъ домою, почти всегда выметена, а въ болѣе значительные праздники у зажиточныхъ молдаванъ она посыпается краснымъ пескомъ. Нѣсколько грязнѣе задній дворъ, гдѣ расположены амбары, сараи для рогатаго скота и лошадей; эта часть двора, почти никогда не чистится и нерѣдко загромождена цѣлыми кучами всякаго сора. Въ жизни богатаго молдаванина нельзя не замѣтить нѣкоторой заботы объ удобствахъ жителей если не всего имѣнія, то, по крайней мѣрѣ, того околodka, въ которомъ онъ самъ живетъ. Такъ, одинъ очень богатый молдаванинъ поселился на краю селенія, усадьба его пришлась такъ близко къ проулку между сосѣдними домами, что въ этомъ проулкѣ, имѣвшемъ большой склонъ, образовалась значительная водомоина, очень опасная для ѣзды по проулку. Молдаванинъ, чтобы сосѣди не сѣтовали на него, какъ говорилъ онъ, вымостилъ проулокъ камнемъ, и кромѣ того тамъ же вырылъ очень глубокій колодезь съ прекраснымъ чугуннымъ насосомъ. Этимъ способомъ онъ снабдилъ водою цѣлую половину своей деревни. Для проѣзда отъ своего дома къ дорогѣ, онъ устроилъ нѣсколько прекрасныхъ каменныхъ мостовъ, которые опять послужили на пользу всей деревни. Въ общемъ, въ жизни молдаванина замѣчается меньшее стремленіе къ кулачеству, нежели у нашего русскаго крестьянина, но за то онъ находится въ полнѣйшей кабалѣ у живущихъ въ сосѣдствѣ съ нимъ евреевъ.

Мы намѣрены здѣсь представить экономическое состояніе одной волости, которая носитъ названіе малоептской волости отъ селенія Малоепты. Это названіе происходитъ отъ молдавнскаго слова malai — просо. Малоептская волость состоитъ изъ четырехъ

молдаванскихъ селеній и двухъ селеній, населенныхъ малороссами.

Землевладѣніе этой волости въ настоящее время общинное, но было время когда у молдаванъ оно было подворнымъ, на что указываютъ, между прочимъ, тѣ незначительныя пространства земли, которыя и въ настоящее время еще находятся въ подворномъ владѣніи; на этихъ участкахъ въ настоящее время разведены сады и виноградники.

Распредѣленіе земель въ волости можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Общее количество во земли, принад- лежащее общест- вамъ.		Пространство земли, находя- щейся въ подвор- номъ владѣніи.		Надѣль на 1-ну ревизскую душу.		Пространство зем- ли, отведенное по уставнымъ грамо- тамъ на 1-ну ревиз- скую душу.		
							Пашни. Выгоновъ и луговъ.		
<i>Молдаванскія селенія.</i>									
	десят.	к. с.	дес.	к. с.	дес.	к. с.	дес.	дес.	к. с.
Малоешты	6795	720	32	960	7	1462 ¹ / ₂	5	2	1462 ¹ / ₂
Тел	2200	698	—	—	7	457	5	2	457
Токмазея	1569	1688	2	2250	7	1487	5	2	1467
Спѣя	3713	1200	48	1200	7	9534 ¹ / ₂	5	2	9534 ¹ / ₂
<i>Малороссійскія селенія</i>									
Красногорка	1091	1664	—	—	8	800	6	2	800
Черница	395	1005	—	—	7	2180	5	2	2180
Итого	15765	2175	83	2010					

Такимъ образомъ все пространство, принадлежащее сельскимъ обывателямъ этой волости, занимаетъ 15,849 дес. и 1,785 к. саж. Изъ этого количества самая незначительная часть земли находится въ подворномъ владѣніи у молдаванъ, именно 83 дес. 2,010 кв. саж., что составляетъ 0,5% всего пространства земли. Подворное владѣніе молдаванъ образовалось изъ занятыхъ ими въ казенно-оброчныхъ лѣсныхъ статьяхъ, окружающихъ селенія, участковъ, на которыхъ они развели сады. При нарѣзкѣ земель для всего общества, эти участки съ садами были отчислены въ личную собственность тѣхъ хозяевъ, которые ихъ развели. Отсутствие подобнаго владѣнія у малороссіянъ той же волости объясняется, во 1-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что они поселены въ этихъ мѣстахъ сравнительно въ недавнее время, во-вторыхъ, и тѣмъ, что ихъ земли далеко отстоятъ отъ лѣсныхъ казенныхъ участковъ.

Распредѣленіе земли по числу ревизскихъ душъ во всѣхъ селеніяхъ является довольно ровнымъ, за исключеніемъ только одного селенія Красногорки, гдѣ надѣль почти одною десятиною болѣе,

нежели въ остальныхъ селеніяхъ. Затѣмъ, распределеіе земель на пахатную, выгонную и усадебную, за исключеніемъ того же селенія, тоже почти одинаково. Если принять за единицу усадебную и выгонную земли, то пространство земли, находящейся подъ хлѣбами, будетъ почти въ два раза болѣе. Въ такомъ видѣ представляется крестьянское землевладѣніе этой волости по прежнимъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, но съ тѣхъ поръ, какъ произведенъ надѣлъ крестьянъ землею, прошло уже болѣе 5 лѣтъ. Распределеіе земли на угодья нѣсколько измѣнилось; въ настоящее время оно можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ.

	У четырехъ молдаванскихъ обществъ въ %	У двухъ малороссійскихъ обществъ въ %
Усадебной земли и выгона	18,5	12,0
Садовъ и виноградниковъ	3,5	—
Огородовъ	1,8	0,9
Лѣса	2,6	—
Постояннаго сѣнокоса	0,7	—
Пахатной земли	72,9	87,1
	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

По оффиціальнымъ записямъ, у молдаванъ и малороссіянъ должно было быть 66,6% пахотной земли и 33,7% выгонной и усадебной, но въ дѣйствительности пахотной земли оказывается больше. У малороссіянъ произошло болѣе значительное увеличеніе пахатныхъ полей, нежели у молдаванъ; послѣдніе увеличили свои пахатные поля только на 6,3%, тогда какъ первые на 20,5%. Вся остальная затѣмъ земля у малороссіянъ, за исключеніемъ незначительнаго пространства, занятаго огородами, находится подъ усадбою и выгономъ; молдаване же, хотя и развели на остальной землѣ сады и виноградники, но все таки у нихъ подъ выгономъ осталось еще на 3% болѣе пространства, чѣмъ у малороссіянъ. Вообще, болѣе разнообразная культура замѣчается у молдаванъ, нежели у малороссовъ, да это и понятно, потому что, вопервыхъ, селенія молдаванъ расположены въ мѣстности болѣе удобной для разведенія садовъ, виноградниковъ, нежели селенія малороссіянъ, вовторыхъ, и самъ по себѣ молдаванинъ болѣе способенъ къ садоводству, нежели малороссъ. Впрочемъ, и не всякій молдаванинъ имѣетъ садъ. Въ селѣ Малоештахъ изъ 422 домохозяевъ имѣютъ сады только 54, у нѣкоторыхъ домохозяевъ сады бывають даже значительной величины; такъ у одного домохозяина садъ достигаетъ до 3 десятинъ. Есть сады въ 1½ дес.; средними садами считаются сады въ ¼ десят., а небольшимъ садомъ называютъ такой, который имѣетъ не болѣе 60 кв. саж. Въ послѣднее

время замѣтно усиленное развитіе садоводства и виноградарства; многіе огороды засаживаются виноградными лозами и фруктовыми деревьями. Садоводство и виноградарство могли бы служить прекраснымъ подсобнымъ промысломъ для приднѣстровскихъ молдаванъ, еслибы дѣло велось здѣсь, какъ слѣдуетъ. Садоводство здѣсь еще сколько нибудь сносно, часть фруктовъ молдаване вывозятъ на мѣстныя ярмарки, въ Одессу, Тирасполь, Григоріополь и др., но продуктъ винограднаго производства рѣдко когда выходитъ изъ предѣловъ селенія, потому что вино, приготовляемое молдаваниномъ, самаго плохаго качества. Ни у одного молдаванина нельзя найти сколько нибудь удовлетворительнаго погреба; если же и существуютъ иногда погреба, выстроенные изъ прекрасныхъ прямоугольныхъ плитъ одесскаго песчаника, то всѣ они построены поверхъ земли и не углублены ни на футъ въ землю, а потому лѣтомъ въ нихъ страшно тепло и душно, а зимою холодно. Вино, продержанное въ такомъ погребѣ нѣсколько мѣсяцевъ, дѣлается чрезвычайно кислымъ, и потому, если оно вывозится на рынокъ, то за него не даютъ болѣе 30 — 40 коп. за ведро, тогда какъ ведро вина мѣстныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ удовлетворительные погреба, хотя приготовленное также, какъ его готовятъ и молдаване, нерѣдко продается по 1 руб., 1 р. 50 к., 2 р. и даже иногда выше двухъ руб. за ведро. Впрочемъ, винодѣлы крестьяне-молдаване рѣдко продаютъ вино еще и по той простой причинѣ, что они сами большіе охотники до него. Они начинаютъ давить виноградный сокъ еще въ срединѣ лѣта; въ іюлѣ мнѣ приходилось пить у молдаванъ только что выдавленный виноградный сокъ; въ это время виноградъ еще далеко не созрѣлъ и сокъ, выдавленный изъ него, очень кисель. Но нѣтъ пріятнѣе другаго напитка, какъ виноградный сокъ, только что выдавленный изъ спѣлаго сладкаго винограда; правда, жидкость эта мутна, но она чрезвычайно сладка и быстро освѣжаетъ. Когда виноградъ созрѣлъ, у молдаванина обыкновенно не остается уже ничего выдавливать, лѣтомъ все выдавлено и пропито. Наконецъ, къ числу причинъ, препятствующихъ извлеченію доходовъ отъ виноградниковъ и садовъ самимъ производителемъ молдаваниномъ, надо отнести вездѣсущаго еврея, который, снявъ за ничтожную цѣну и на нѣсколько лѣтъ у молдаванина садъ и поселившись въ деревнѣ, опутываетъ его такъ, что ему почти никакой прибыли отъ сада не остается.

Изъ 10,214 десят. пахатной земли молдаване засѣваютъ различными хлѣбами 7,603 десят., или 73,5%, малороссіяне же

изъ 1,425 засѣваютъ 761³/₄ дес. или 53,4%. Посѣвы различныхъ хлѣбовъ распредѣляютъ слѣдующимъ образомъ.

	У молдаванъ.		У малороссіянъ.	
	десят.	проценты.	десят.	проценты.
Озимой пшеницы	1694	22,6 %	177 ¹ / ₂	23,3 %
Озимой ржи	470	6,3 „	159	20,9 „
Яровой пшеницы	2192	29,2 „	170	22,3 „
Ячменя	873	11,6 „	97 ¹ / ₂	12,8 „
Овса	51	0,7 „	1	0,1 „
Проса	55 ¹ / ₂	0,7 „	1	0,1 „
Кукурузы	2116 ¹ / ₂	28,2 „	98 ³ / ₄	13,0 „
Картофеля	12 ³ / ₄	0,2 „	14	1,9 „
Конопля и льна	37 ³ / ₄	0,5 „	43	5,6 „
Итого	7502 ¹ / ₂	100,0	761 ³ / ₄	100,0

Разсматривая эти два столбца цифръ, не трудно найти нѣкоторое и довольно рѣзкое различіе между посѣвами молдаванъ и малороссіянъ; у первыхъ посѣвы озимыхъ хлѣбовъ значительно меньше, чѣмъ у послѣднихъ; въ то время какъ малороссіянѣ засѣваютъ почти половину всѣхъ посѣвовъ пшеницею и рожью, въ одинаковомъ количествѣ, у молдаванъ эти хлѣба занимаютъ только ¹/₅ часть всѣхъ посѣвовъ и посѣвы озимой ржи въ четыре раза меньше, нежели посѣвы пшеницы. Изъ яровыхъ хлѣбовъ, любимый хлѣбъ малороссіянина — ячмень, объ народности засѣваютъ поровну; просо, которое когда то сѣялось здѣсь въ такихъ размѣрахъ, что отъ обилія его посѣвовъ получила названіе сама мѣстность, въ настоящее время не имѣетъ большаго значенія, точно также какъ и овесъ. По взгляду молдаванъ, у нихъ мало сѣется проса потому, что нѣтъ твердой земли, на мягкой же землѣ оно родится плохо. Посѣвы яровой пшеницы распространены почти равномѣрно, какъ между молдаванами, такъ и между малороссіянами. Но самый любимый хлѣбъ у молдаванъ это кукуруза. Посѣвы ея однако не превышаютъ посѣвовъ яровой пшеницы, такъ какъ обработка поля для посѣва послѣдней обходится въ три раза дешевле, чѣмъ обработка поля подъ кукурузу. По мѣстному крестьянскому разсчету, стоимость обработки десятины земли подъ яровую пшеницу съ посѣвомъ доходитъ до 2 р. 50 коп., а обработка земли посѣвъ и уходъ за кукурузою во время ея произрастанія стоитъ 7 р. 50 коп. Несмотря однако на то, что воздѣлываніе кукурузы требуетъ такихъ большихъ расходовъ, урожай ея почти всегда окупаетъ затраченныя на нее деньги, между тѣмъ какъ культура яровой пшеницы не всегда бываетъ прибыльна, вслѣдствіе чего крестьяне-малороссы начинаютъ постепенно увеличивать посѣвы кукурузы въ замѣнъ малопродуктивной яровой

пшеницы. Въ настоящее время посѣвы кукурузы у малороссіянъ составляютъ 13% всѣхъ посѣвовъ. Посѣвы картофеля, конопли и льна вообще мало распространены въ Херсонской губерніи и то только между малороссами, молдаване ихъ почти совсѣмъ не сѣютъ. Точно также мало распространено разведеніе бабтаннхъ растений какъ-то: арбузовъ, дынь и т. п.

Система хозяйства какъ у молдаванъ, такъ и у малороссіянъ, одна и таже — переложная, съ тѣмъ только различіемъ, что первые засѣвають $\frac{3}{4}$ своихъ полей хлѣбами и $\frac{1}{4}$ оставляютъ подъ паромъ (разумѣется безъ удобренія), вторые же оставляютъ неза-сѣянную цѣлую половину своихъ земель. Но уже во многихъ мѣ-стахъ Херсонской губерніи начинаетъ проявляться стремленіе къ введенію трехпольной системы, которая безъ сомнѣнія, въ неда-лекомъ будущемъ должна занять первенствующее мѣсто.

В. Борисовъ.

(Продолженіе будетъ).

ПЧЕЛОВОДСТВО.

РАЦИОНАЛЬНОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО ВО ВЛАДИКАВКАЗЬ.

Пасѣка у меня существуетъ съ 1854 года; въ зиму оставляетъ 150 семействъ, а въ въ плохіе годы 130 семействъ. Сначала она была въ улучшенныхъ бездонкахъ, и третья часть въ сапеткахъ, а теперь имѣю нѣсколько стояковъ-держононь, остальные же семьи—въ ящикахъ собственнаго устройства, линейной системы. Послѣдніе мною найдены очень удобными для всѣхъ практическихъ пріемовъ пчеловодства въ нашей мѣстности и принимаются многими другими пчеловодами. А такъ какъ каждый родъ ульевъ требуетъ особыхъ пріемовъ, то я и считаю нужнымъ сообщить собственно то, что я нашелъ полезнымъ дѣлать въ этихъ ящикахъ.

Ящики мои очень простаго устройства; я подробно опишу ихъ ниже. Они вмѣщаютъ не менѣе 1 пуда 20 ф. меду и примѣнены къ сапеткамъ, которыя здѣсь въ общемъ употребленіи, и въ хорошихъ мѣстахъ даютъ хорошіе результаты. Въ нихъ я долгое время держалъ третью часть своей пасѣки, и надо сказать, что если вести дѣло такъ, какъ водилось прежде, при хорошемъ взятѣй, — когда дѣлалось все само собою и не было надобности прибѣгать къ какимъ либо искусственнымъ пріемамъ,—то не нужно было и искать улья лучшаго, чѣмъ сапетка. Она дешева, стѣитъ только 15 к.; большею частію даже вовсе ничего не стѣитъ, потому что сапетки плетутъ сами пчеловоды. Пчела охотнѣе работаетъ въ нихъ, чѣмъ въ деревянныхъ ульяхъ, а перевернувши сапетку, легко познакомиться тотчасъ съ состояніемъ семьи. Теперь, на Кавказѣ, съ развитіемъ народонаселенія, съ каждымъ годомъ взяткоу уменьшается; сапетки стали приносить доходу мало, и то, что достигалось прежде само собою почти ежегодно, те-

перь встрѣчается лишь разъ въ нѣсколько лѣтъ, въ наибольше благопріятные года. Въ нашей мѣстности, на Кавказѣ, улы большой вмѣстимости не приносятъ той пользы, какъ малыя сапетки. Въ началѣ весны здѣсь бываетъ продолжительное ненастье; холодъ и недостатокъ взятка не только препятствуютъ развитію силы, но и выпешую съ зимовки часто сильно ослабляютъ, а потомъ ихъ смѣняютъ сильныя жары; сухіе и горячіе вѣтры часто вредятъ растительности. Пчелы у насъ собираются обыкновенно роиться на старыхъ заносахъ, не сдѣлавъ никакой поновки, и удержать ихъ отъ роенія очень трудно. Изъ держоновъ я вынималъ для этого по два и по три сота, вынималъ и по цѣлому второму отдѣленію, срывалъ всѣ маточки, но этимъ заставить пчелъ работать не могъ: сидя на одномъ верхнемъ отдѣленіи онѣ все-таки роились.

Если, послѣ отборки роевъ, соединять ящики, поставивъ одинъ на другой, то будетъ стоякъ съ магазиномъ, и хозяину не придется подставлять ему порожнихъ сотовъ, — у него будетъ достаточно своихъ для склада меда, а матка гдѣ бы ни помѣстилась — все равно: если въ верхнемъ ящикѣ, то медовой складъ будетъ внизу, или, лучше, можно переставить верхній ящикъ внизъ. Умѣренная величина ящиковъ позволяетъ пчеламъ своевременно подготовиться къ рою. Стоять ящики не болѣе 1 руб. сер.; они легки, перевортывать ихъ не трудно; въ нихъ удобно разсмотрѣть все что нужно, не прибѣгая къ разборкѣ гнѣзда, а въ случаѣ надобности скоро можно разобрать и собрать заносъ или перенести его въ другой ящикъ. Для разборки гнѣзда, сначала одинъ сотъ отрѣзывается отъ стѣны снизу, перевернувъ ящикъ, а потомъ ящикъ ставится на свое мѣсто, и когда одинъ пластъ уже вынутъ, то всѣ остальные соты отрѣзываются особо сдѣланнымъ для того рѣзцомъ и вынимаются сверху; также и закладываются они обратно сверху. Кромѣ того цѣлыми ящиками можно распоряжаться какъ одной линейкой въ такихъ случаяхъ, гдѣ требуется скорая помощь для другихъ ульевъ. Напримѣръ, если весной рано семья окажется безъ матки, то можно поставить ее подъ слабую семью съ маткой; пчелы соединятся безъ всякой ссоры и, имѣя внизу хотя небольшой запасъ меда — какъ только дождутся перваго взятка, цвѣтенія садовъ — начнутъ сильно тянуть соты къ нижнему ящику. Такимъ образомъ у меня, въ нынѣшнемъ 1877 году, прошлагодній второй роекъ успѣлъ въ это время занести почти полонъ ящикъ, и я 3 числа мая могъ раздѣлить уже силу на двое, а къ 15 числу іюля были полны оба ящика заноса и силы, не

смотря на то что годъ былъ слишкомъ неблагопріятенъ. Одинъ ящикъ я снялъ съ сильнымъ роємъ, который успѣлъ сдѣлаться сѣменникомъ, а на другой поставилъ, вмѣсто магазина, ящикъ съ сотами безъ пчелъ; семья внесла до 30 ф. меда и осталась сама въ зиму съ достаточнымъ запасомъ. Слѣдовательно, безматочность семьи не сдѣлала мнѣ никакого ущерба. Два другіе ящика также стояли у меня на безматкахъ во время цвѣтенія садовъ, и заработали даже болѣе вышеупомянутыхъ, но я, съ первыхъ чиселъ апрѣля, вынулъ изъ-подъ нихъ безматочныя семьи, и пчела стала работать хуже, матка ограничила кладку яичекъ соразмѣрно взятку, и ящики эти были годны для раздѣла, одинъ, 10 іюня, а другой только 25 іюня. Семьи эти не сдѣлали мнѣ никакой пользы, а только сами обстроились на зиму. Очевидно, ящики надо было оставить стоять долѣе соединенными по два. Плохіе молодые рои легко исправить въ моихъ ящикахъ въ самое короткое время стдить только отобрать матокъ у хорошихъ ящиковъ, которые обработались, уже внесли достаточно меда на зиму и имѣютъ большую силу, и на эти ящики поставить плохихъ роевъ; въ недѣлю—много въ 10 дней—рои будутъ хорошими сѣменниками, и тогда ящики разъединяются, ставятся одинъ вовлѣ другого и, въ оставшійся безъ матки, пускается матка изъ такого улья, который опредѣляется къ выбивкѣ на медъ.

Если нужно увеличить пастѣку, то это можно сдѣлать безъ всякой утраты доходовъ; въ такомъ случаѣ, послѣ отборки роевъ, ящики соединяются, ставятся одинъ на другой, и къ августу мѣсяцу верхній будетъ содержать меда не менѣе того, сколько его могли бы внести оба ящика, если стояли порознь. Верхній ящикъ снимается тогда на медъ, за 2 недѣли до окончанія взятка, къ 1 числу августа, и если есть въ немъ дѣтва, то онъ становится въ другомъ мѣстѣ пчельника на 3 недѣли, а потомъ убирается *). Матка и большая часть силы при такомъ размнаніи ящиковъ переселяются въ нижній, который оставляется на своемъ мѣстѣ и дѣлается сѣменникомъ; своей большой силой онъ успѣетъ доба-

*) Такое оставленіе на пчельникѣ ящика съ медомъ, безъ матки и съ небольшимъ количествомъ пчелы, — едва ли удобно. Онъ потребуетъ постоянного наблюденія, потому что въ случаѣ малѣйшей пріостановки взятка, тотчасъ можетъ вызвать воровство. Не лучше ли линейку съ дѣтвой вынуть и поставить въ другіе ульи, а ящикъ съ медомъ убрать? А еще лучше—принять мѣры, чтобы матка, въ поставленный ящикъ играющій роль медоваго магазина, не заходила вовсе.

вить значительно меда на зиму. Такіе ящики въ нынѣшнемъ году всѣ остались у меня въ зиму и не требовали никакой поддержки.

Пчела трутовка уничтожается въ моихъ ящикахъ безъ всякихъ хлопотъ. Только стѣдуетъ поставить ящикъ съ трутовкой подъ ящикъ съ хорошей маткой;—въ первый же день трутовка будетъ убита вмѣстѣ съ немногими ея тѣлохранителями, и на третій день можно уже разъединить ящики и дать безматочной семьѣ хорошую матку. Перемена матокъ и подсиживание пчелой сѣменниковъ производится въ ящикахъ какъ нельзя лучше. Для этого надо убить ненужную матку и поставить ея ящикъ на другой, у котораго хотѣть взять матку. Пчела освоится съ новой маткой въ теченіи 2-хъ сутокъ, и на третій день пчела и матка перегоняются въ тотъ ящикъ, который остается въ зиму. Ни матка, ни одна пчелка не будутъ при этомъ убиты, тогда какъ въ прочихъ ульяхъ случается, что матка (часто такая, которою очень дорожишь) и тогда убивается, когда ее продержишь до 2-хъ сутокъ въ маточникѣ. Однимъ словомъ, всѣ приемы пчеловодства въ ящикахъ могутъ быть выполнены съ большимъ удобствомъ. Не удалось мнѣ только испытать, не будетъ ли убита бесплодная или трутневая матка безъ всякихъ хлопотъ, если, не удаляя ее, поставить неблагополучную семью подъ ящикъ съ хорошей маткой. По моему мнѣнію, пчелы должны бы такимъ образомъ сами собой убить этихъ матокъ, потому что онѣ выказываютъ къ нимъ нерасположеніе; вѣроятно хорошая матка ими предпочтется.

Ящики мои имѣютъ слѣдующее устройство. Вышина—отъ 7 до 8 вершковъ; ширина—одинакова съ держонами, 5 вер.; длина — 10 и 10³/₄ вер., на 13 или на 14 линеекъ. Сверху ящикъ накрывается доской съ выбраннымъ фальцомъ; доска эта входитъ нѣсколько, своей серединой, внутрь ящика, упираясь краями на бокахъ, и не допускается ¹/₅ вер. до линеекъ, чтобы былъ проходъ пчеламъ, и прикрѣпляется къ ящику проволочными крючками съ винтами, чтобы можно отпустить ее слабѣе или натянуть туже; вверху доски дѣлается шпунтъ обыкновеннымъ порядкомъ, 2 вер. длины и 1¹/₂ вер. ширины; онъ служитъ для провѣтриванія во время жаровъ и для даванія пчеламъ густаго меда при недостаткѣ пищи. Дно къ ящику (подставная доска) дѣлается отъемное; въ немъ также выбирается фальць въ ¹/₄ вер., какъ и въ верхнемъ, такъ что средній окруженный фальцемъ четырехугольникъ вдается внутрь улья, чтобы не могла заходить сырость во время дождей, и по краямъ дно спускается кругомъ покато. Если позволяетъ ширина доски, изъ которой дѣлается дно, то оно само, выдаваясь,

служить для присѣста прилетающихъ пчель. Линейки закладываются въ шпунтъ, выбранный въ продольныхъ бокахъ, отступя на $\frac{1}{4}$ вер. отъ верха, и для закладки линейекъ, въ верхнемъ край ящика, дѣлается прорѣзь до шпунта, съ внутренней стороны улья, длиной въ 2 вер.; и когда вложутся всѣ линейки, то прорѣзь закладывается на туго закладкой, чтобы линейки удерживались въ томъ самомъ порядкѣ какъ они заложены; разстояніе между линейками регулируется вбитыми въ ихъ край гвоздиками. Доски для дѣланія ящичковъ употребляются не тоньше полнаго вершка, а чѣмъ толще—тѣмъ лучше; въ концахъ ящичковъ доски ставятся въ торцѣ, а передняя и задняя, въ которыхъ, въ поперечныхъ краяхъ, выбирается фальць, ставится продольно и прибиваются къ торцевымъ концевымъ доскамъ тремя машинными $1\frac{1}{2}$ вершковыми гвоздями. Летокъ дѣлается отъ низа на 1 вершокъ, длины $1\frac{1}{2}$ вер., а ширины не много болѣе $\frac{1}{3}$ вер., чтобы не могли зимою залѣзать мыши *).

Ройка въ этихъ ящикахъ можетъ производиться удобно во всѣхъ ея видахъ, также какъ и въ прочихъ разборныхъ ульяхъ—откладами, отгонами и проч. или естественная. Въ хорошій годъ обыкновенно все выходитъ хорошо, какъ ни сдѣлай; трудна же задача бываетъ въ года неблагопріятные, каковъ напр. у насъ, во Владикавказѣ **), былъ настоящій 1877 годъ. Тутъ не знаешь за какую ройку лучше взяться, чтобы не остались безъ вознагражденія труда цѣлаго года. Нынѣ не только средніе и плохіе ульи не могли приготовиться къ ройкѣ, но и хорошіе не думали о ней вовсе: у меня, изъ 130 семействъ, роились сами только 5. Какъ только стали они подавать надежду, приготовляются къ ройкѣ, я

*) Описаніе ящички-лежаки дѣйствительно довольно просто, но еще проще, дешевле и болѣе подходятъ къ сапеткамъ сводчаки Гравенгорста, которые можно дѣлать, разумѣется, не только соломенные, но и плетеные изъ прутьевъ, обмазанные подобно сапеткамъ. Разборка гнутыхъ рамокъ въ сводчакахъ гораздо удобнѣе, чѣмъ разборка линейекъ въ описанныхъ ящичкахъ, въ которыхъ дѣйствительно большая часть операций поэтому и совершается безъ разборки гнѣзда, посредствомъ подставки и наставки. Но нельзя не замѣтить, что для пчеловода вообще удобнѣе и выгоднѣе орудовать нѣсколькими отдѣльными пластами заноса, чѣмъ цѣлой семьей; въ первомъ случаѣ одной хорошей семьей можно поправить нѣсколько неблагополучныхъ, а во второмъ—исправляется одна только семья. Притомъ, перестановка ульевъ на новыя мѣста, неизбѣжная при подставкѣ и наставкѣ, влечетъ всегда суматоху пчель, налетъ пчель возвращающихся съ поля на чужіе ульи и т. п., что препятствуетъ ходу работъ. А. Б—съ.

**) Въ районѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ пчелы роились, напротивъ, очень хорошо. А. Б—съ.

ни одного изъ нихъ не тревожилъ, чтобы имѣть подъ рукой натуральныхъ матокъ и роевые маточники. Остальныя семьи во все лѣто не показывали роевой силы, а между тѣмъ роевъ мнѣ все-таки нужно было имѣть, такъ какъ я живу доходомъ отъ пчеловодства. При всей этой необходимости я долженъ былъ оставить 50 семействъ нероенныхъ, чтобы въ случаѣ надобности было на что опереться и имѣть по крайней мѣрѣ благонадежныя семьи для оставленія сѣменниками. Въ числѣ этихъ нероенныхъ были хорошія и среднія семьи, и ни одна изъ нихъ не сдѣлала въ продолженіи лѣта никакого успѣха: самыя лучшія оказали лишь ничтожную поновку, а прочія едва успѣли внести меда на зиму въ готовые заносы, — между тѣмъ отгоны и отклады, на которыхъ я не имѣлъ надежды, чтобы обстроились, занесли, ранніе, почти полонъ ящикъ сотовъ и меда, а поздніе сдѣлали порядочныя гнѣзда и на зиму внесли достаточный запасъ. Изъ этого слѣдуетъ, что рои работаютъ гораздо прилежниѣ, чѣмъ тѣ семьи, которыя имѣютъ уже гнѣзда. Изъ всѣхъ же сортовъ искусственныхъ роевъ я нахожу для неблагопріятнаго времени самыми подходящими отклады, которые, имѣя половину готоваго гнѣзда, не требуютъ большой силы, между тѣмъ какъ старыя семьи, отъ которыхъ они сдѣланы, сами остаются съ хорошей силой, такъ что и въ плохіе года, тѣ и другія обрабатываются превосходно.

Ящики съ малыми запасами, вышедшіе изъ зимы съ средней силой, я не поправляю весной пчелами и сотами съ дѣтвой отъ хорошихъ улесевъ, отъ которыхъ только и можно ждать дохода, чтобы не ослабить этихъ послѣднихъ и не сдѣлать ихъ неспособными во-время къ раздѣлу. Что касается слабыхъ семействъ, то отъ нихъ нельзя ожидать роевъ во-время: они опоздаютъ приготовиться къ роикѣ. Съ самой выставки я ихъ только поддерживаю кормомъ, чтобы не терпѣли голода и не терялись, и какъ только придетъ роевое время, то выгоняю ихъ всѣхъ съ маткой въ новыя ящики, ставлю имъ по соту меда и даю хорошіе начатки, а заносъ ихъ раскладываю на два ящика, и сажаю на нихъ отгоны со старыми матками изъ хорошихъ ящичковъ, а потомъ, чрезъ два дня, отъ отобранныхъ ящичковъ беру по два сота съ зрѣлой дѣтвой и съ пчелами, и ставлю къ плохимъ, выгнаннымъ въ новыя ящики. Они такимъ образомъ поправляются лучше, чѣмъ поправлялись бы пчелами и сотами на старыхъ гнѣздахъ. А если нѣкоторымъ этой поправки окажется недостаточно, то позднѣе, въ самый лучшій взятокъ, я ставлю подъ нихъ ящики, отъ которыхъ сдѣланы отводки. Тогда плохіе уже навѣрно поправятся и

сдѣлають полны ящики заноса. Хотя эта поправка и требуетъ употребленія хорошихъ ящиковъ, но по крайней мѣрѣ на заносѣ каждаго изъ нихъ у меня превосходно обработаются по два раннихъ рои, и могутъ дать мнѣ въ свою очередь рои или доходъ медомъ въ то же лѣто. Такимъ порядкомъ и въ худые годы можетъ пройти вся пасѣка ройкой, начиная съ плохихъ и кончая хорошими семьями, и навѣрное всѣ рои хорошо обработаются, а старья, не бывши очень ослаблены силой, довольно внесутъ меда. Изъ числа перезимовавшихъ семей у меня нынѣ не одной не осталось нероеной, и рои очень хорошо обработались, не смотря на то, что годъ былъ изъ плохихъ плохой. Такая ройка въ плохой мѣстности можетъ быть полезна и въ хорошіе года.

Чтобы заносы не могли застариться, то въ самое лучшее время взятка — когда плохіе ульи приведены уже будутъ въ порядокъ — берутся обыкновенные отгоны, или выгоняется на одни начатки вся сила изъ тѣхъ ульевъ, гдѣ заносы стары. Отгоняя такимъ образомъ на начатки третью часть пасѣки ежегодно, она будетъ обстраиваться новыми гнѣздами, которыя могутъ быть употреблены на расклады въ слѣдующемъ году. Всѣ заносы въ пасѣкѣ будутъ этимъ порядкомъ мѣняться чрезъ два года, и вовсе не придется имѣть одніи и тѣже гнѣзда по 5 или 6 лѣтъ.

При искусственномъ роеніи пасѣки, отобранныя старья семьи — тѣ, изъ которыхъ взяты ранніе рои — ставятся по одиночкѣ около своихъ роевъ, а тѣ ульи, которые отгоняются позже, съ 20 числа іюня, ставятся наверхъ раннихъ отогнанныхъ ульевъ, и съ ними соединяются. У нижнихъ для этого отнимаются верхнія доски, а у верхнихъ нижнія. Отогнанныя семьи такимъ образомъ подсиливаются, и работа пойдетъ у нихъ кипучая. За матками при этомъ нуженъ присмотръ: если кабая нибудь изъ нихъ утрачивается при оплодотвореніи, то семью ставятъ зрѣлые маточники, или пускается въ нее готовая молодая матка. Если нѣтъ надобности оставлять на зиму старыхъ отогнанныхъ ульевъ, то они остаются сначала стоять соединенными такъ, какъ сказано, а за двѣ недѣли до окончанія взятка, летокъ верхняго ящика замазывается, пчелѣ для лета предоставляется одинъ нижній летокъ, и если стоятъ еще морозы, то открывається шпунтъ и подкладывается подъ нижній ящикъ палочка для вентиляціи. Верхніе ящики нанашиваются такимъ способомъ полны меда, и снимаются съ половины сентября всѣ на медъ, а нижніе ящики на короткое время остаются на своемъ мѣстѣ и позже соединяются съ сѣменниками, какъ выше сказано, переселяя матку и пчелъ. Потомъ соты сортируются; полные

идутъ на медъ, а которые мало содержатъ меда, то ставятся въ ящики, подкуриваются сѣрой и оставляются до будущаго года для откладовъ и для подстановки плохимъ на кормъ.

Держоны у меня устроены на особый манеръ; голова и низъ у нихъ открываются, такъ чтобы можно было что нужно разсмотрѣть и сдѣлать отгонъ, не разбирая гнѣзда. Разборка гнѣзда у насъ, по случаю бывающихъ сильныхъ жаровъ, не всегда удобна, и гнѣздо разбирается въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, для дѣланія откладовъ, или при неблагополучіи улья, роиба же производится въ держонахъ также какъ и въ ящикахъ, но только ульи послѣ не ставятся одинъ на другой.

Зимуютъ пчелы у меня въ отдѣльномъ домѣ, въ комнатѣ. Ящики я ставлю внизъ головой, и сапетки — когда имѣлъ ихъ — ставилъ также; летки не закрываются. Держоны кладутся бокомъ, на ребро сотовъ, леткомъ къверху, и между ними прокладываются не очень толстыя палочки для прохода воздуха въ летокъ. Бездонки кладутся такъ же бокомъ на ребро сотовъ, и низы у тѣхъ и у другихъ затыкаются сухимъ сѣномъ, — смотря по силѣ, у сильныхъ слабѣе, а у среднихъ и слабыхъ тужѣ. Подтычка эта до сотовъ не допускается вершка на два. Пчелы выходятъ съ зимовки всегда съ чистымъ заносомъ и съ хорошей силой; мертвыхъ бываетъ очень мало, потому что поставленные на голову пчелы закрываютъ сверху улички между сотами очень густо и хорошо задерживаютъ теплоту. Если какая пчела и отдѣлится отъ массы, упадетъ, то она не коченѣетъ, а поднимется по сотамъ и присоединится къ пчеламъ. Пчелы, вынужденныя къ изверженію нечистотъ, выскакиваютъ въ летокъ и погибаютъ въ омшаникѣ, трупамъ пчелъ улей сильно не засаривается, верхнія пчелы также пользуются теплотою проходящей снизу, не страдаютъ отъ холода и сидятъ покойно, воздухъ освѣжается черезъ летокъ и трещины около дна, такъ что въ ульѣ не бываетъ большой духоты и сoty не плесневѣютъ. Положенные же на бокъ держоны и бездонки, чрезъ подтычку сѣномъ, никогда не обхватываются наружнымъ холодомъ, и при входѣ въ омшаникъ со свѣчей свѣтъ проникаетъ къ нимъ очень мало, такъ что они никогда этимъ не беспокоятся; воздухъ проходитъ у нихъ сквозь сѣно, и духоты также не бываетъ и сoty не плесневѣютъ. Такой зимовкѣ соответствуетъ всего лучше умеренная теплота, 3° или 4° выше 0, при которой пчелы сидятъ покойно, гудъ идетъ у нихъ тихій и ровный. Если же температура поднимается до 6° , тогда я на всю ночь отворяю двери, а если, при наступленіи морозовъ, термометръ понижается до 1°

тепла, то протапливаю немного печку и закрываю трубу, когда уже все въ ней потухнетъ и подернется золой до такой степени, что не видно будетъ и слѣдовъ огня. Я поддерживаю такимъ образомъ температуру не выше 5° — 6° , повторяя топку когда требуется, во все время холодовъ. Чтобы крысы и мыши не разводились въ зимовникѣ, то я, какъ только вношу пчелъ на зимовку, ставлю вмѣстѣ съ этимъ въ разныхъ мѣстахъ окормку изъ фосфора, которую приготавливаю самъ слѣдующимъ способомъ: намачиваю одну или двѣ коробочки спичекъ, обмываю съ нихъ весь фосфоръ, сыплю сначала въ эту воду толченый сахаръ, дѣлаю очень густой сиропъ, замѣшиваю на немъ изъ муки густое тѣсто, скатываю изъ него небольшіе шарики и обваливаю въ сахарѣ. Крысы и мыши, какъ только появятся, находятъ, съѣдаютъ ихъ и издыхаютъ. Это лучше ловушки, потому что не требуетъ никакого присмотра.

Хотя ройка у меня всегда дѣлается искусственная, но для того, чтобы имѣть натуральныхъ роевыхъ матокъ, я допускаю часть естественную ройку во все роевое время. Такимъ образомъ получается возможность давать отогнаннымъ ульямъ, прежде заложения ими маточниковъ, роевыхъ матокъ или роевые маточники; свищевые же матки оставляются въ зиму очень мало и только въ крайнемъ случаѣ, въ плохіе годы, когда по недостатку естественной ройки нельзя этого избѣжать.

Медъ хотя я и получаю уничтоженіемъ семействъ, кассированіемъ, но пчела не убивается, а присоединяется къ сѣменникамъ, отъ которыхъ излишки меда отбираются пластами.

Д. Осиповъ.

1877 года, 20 декабря.
г. Владивавгазъ.

КАКЪ ЗАВЕЛИ ПЧЕЛЪ ВЪ КАЛИФОРНИИ?

Начиная новое дѣло, естественно испытать нѣсколько неудачъ. Пчеловодство не только не представляетъ тутъ исключенія, но въ немъ онѣ особенно часты:—слишкомъ сухой или мокрый и холодный годъ, несвоевременные морозы и неудачная зимовка, воровство между пчелами передъ взяткомъ и послѣ него, наконецъ болѣзни пчелъ,— всю эту процедуру испытаетъ каждый пчеловодъ.

Но въ то время, какъ одинъ смотритъ на все это какъ на временное и неизбежное зло, другой теряетъ энергію и охоту къ занятію, которое, кромѣ выгоды въ финансовомъ отношеніи, представляетъ неисчерпаемый интересъ для наблюдателя. Этимъ послѣднимъ не лишнее будетъ прочесть извлеченіе, которое я дѣлаю изъ «Пчеловодства» S. Harbison'a.

«Первыя пчелы были привезены въ Калифорнію г. Шелтономъ черезъ Аспинваль, въ числѣ 12 семействъ, изъ которыхъ уцѣлѣло только одно и дало три роя въ первый сезонъ. Г. Шелтонъ былъ убитъ въ день приѣзда, при взрывѣ котла на пароходѣ Дженни Линдъ. При продажѣ пчелъ съ аукціона, маіоръ Патрикъ купилъ два семейства за 105 и 110 долларовъ. Г. Букъ былъ вторымъ, по времени, привезшимъ; изъ 36 привезенныхъ имъ семействъ осталось 18; я участвовалъ въ половинѣ этого предпріятія; въ третій привозъ изъ 42 осталось только 7 семействъ. Въ 1856 году, изъ 28 семействъ, у насъ составилось 73, и мы продали меду 400 ф., по 1½ и по 2 доллара за фунтъ».

Apleton.

«Въ 1857 году, 5 мая, я отправился изъ С.-Франциско на пароходъ «Золотые ворота». 67 семействъ пчелъ было для меня приготовлено въ Пенсильваніи, откуда я ихъ отправилъ въ Нью-Йоркъ, и 5 ноября отплылъ въ Аспинваль, куда прибылъ 15-го. Пчелы были помѣщены и вентилированы хорошо. Въ Аспинвалѣ, узнавъ, что пассажиры прибудутъ только на другой день, я хлопоталъ позволеніе перенести ульи на компанейскую землю и пчелы успѣли хорошо облетѣться. Затѣмъ я повезъ ихъ по желѣзной дорогѣ на Панаму, и, на пароходѣ «Сонора» въ С.-Франциско, а оттуда на пароходѣ же въ Сакраменто, куда прибылъ 2 декабря, сдѣлавъ 5,900 миль.

По вскрытіи ульевъ оказалось: большинство пчелъ въ ульяхъ погибло, 5 семействъ умерло и во всѣхъ много моли. Семейства были такъ слабы, что необходимо было соединить ихъ по два».

Harbison.

Въ 1876 году Калифорнія доставила на рынки 5,000,000 ф. меду и вышеупомянутый Harbison продалъ его 40 вагоновъ, и употребилъ на проведеніе горныхъ дорогъ къ своимъ пасѣкамъ 10,000 долларовъ.

Вы, гг. русскіе пчеловоды, поставите въ октябрѣ пчелъ въ омшаникъ и спокойны до апрѣля; мы же, калифорнійцы, всю зиму должны наблюдать, чтобы не было подмочки ульевъ, воровства между пчелами, нападенія мышей, осматривать и истреблять моль,

оберегать ульи отъ скорпсовъ, которые ѣдятъ пчелъ ночью, и постоянно ставить медъ отравленный стрихниномъ; случается заходить и медвѣдъ полакомиться медомъ. Горныя дороги плохи и, при обилии дождей, въ этомъ году почти непроходимы. Дописывая эти строки, я, съ весьма невеселымъ чувствомъ, прислушиваюсь къ бѣшенному реву ручья подь моимъ окномъ, по шуму котораго полагаю, что раньше трехъ недѣль и думать нечего ѣхать за провизіей; все это время приходится питаться одною фасолью.

Съ 15 января начинается спекулятивное кормленіе пчелъ, 15 марта уже идутъ рои. Если выдается свободное время, то необходимо перевозить доски, дѣлать и красить ульи; въ ульяхъ некрашенныхъ бѣлой краской случается, что въ жаркіе дни іюля растапливаются соты.

W. Williams.

20-го февраля 1878 г. Williams Camp.

ПЧЕЛОВОДСТВО

въ станицахъ Терскаго казачьяго войска *).

I.

Представляемая въ этомъ краткомъ очеркѣ свѣдѣнія, заимствованныя изъ официальныхъ данныхъ, заключаютъ лишь общіе итоги пчеловодства, за исключеніемъ станицъ Кизляро-Гребенскаго полковаго округа, расположенныхъ по нижнему теченію Терека, гдѣ пчеловодства нѣтъ вовсе. Станицы прочихъ округовъ, до которыхъ и относятся представляемыя свѣдѣнія, разбросаны по всей области, въ мѣстностяхъ съ самыми разнообразными условіями климата, топографіи, растительности, оказывающими въ свою очередь весьма разнообразное вліяніе на развитіе пчеловодства. Почти безъ ошибки можно сказать, что едва ли во всей области найдется много мѣстностей, вполне соответствующихъ процвѣтанію пчеловодства, — по слѣдующимъ соображеніямъ. Мѣстности плоскостныя, удаленныя

*) Помѣщаемъ подь этимъ названіемъ двѣ замѣтки, доставленныя двумя различными лицами. Онѣ взаимно пополняютъ другъ друга, но частію содержатъ тождественныя данныя.

отъ горъ отличаются весною вполне благопріятною; степная флора развивается быстро и обильно, но скоро и отходить, — уже съ половины мая начинаются засухи, травы выгораютъ, и такъ идетъ до осени. Южнѣе, ближе къ горамъ, рѣзко являются совершенно противоположныя условія, — горная мѣстность, необыкновенное разнообразіе растительности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и чрезвычайно дождливый климатъ; съ весны идутъ непрерывные дожди почти вплоть до августа, и только съ конца лѣта устанавливается ясная, сухая погода, изобилующая затѣмъ вѣтрами и, часто, бурями. По сравненію этихъ двухъ господствующихъ категорій мѣстностей, преимущество остается во всякомъ случаѣ за послѣднею: — цвѣтеніе растений, начинаясь съ низменныхъ ранѣе нагрѣваемыхъ долинъ, постепенно поднимается вверхъ, запаздывая по мѣрѣ поднятія, и такъ до глубокой осени; обиліе лѣсовъ, исключительно черномлѣся, совершенно отсутствующихъ на плоскости, отличающейся чисто степнымъ характеромъ, составляетъ неменѣе важное условіе развитія пчеловодства. Вотъ главная причина громадной разности приводимыхъ ниже цифръ по полковымъ округамъ, представляющимъ по населенности довольно равномерныя величины, изъ которыхъ станицы полка Владикавказскаго (всѣхъ 5), расположенны преимущественно по предгорьямъ, даютъ и наибольшія цифры производства. За этимъ округомъ слѣдуетъ Волгскій, изобилующій лугами; въ Сунженскомъ пчеловодствомъ занимаются въ 6 станицахъ; въ Горско-Моздовскомъ только въ 2; въ Кизлярскомъ не занимаются вовсе.

Помѣщаемыя нами свѣдѣнія относятся къ 1876 году, когда здѣсь повсемѣстно была засуха, истребившая хлѣбныя посѣвы и травы на плоскости, но для предгорій годъ этотъ былъ даже хорошій, почему, думаемъ, и для пчеловодства въ этомъ году въ нагорныхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе меньшаго количества дождей, условія были довольно благопріятны *), если бы не сильный морозъ 10 мая. Въ общей сложности, сравнительно съ предшествовавшими годами, пчеловодство ухудшилось.

Въ 1876 г.

Число пасѣкъ было	411
Въ нихъ ульевъ	21,958
Добыто: меду 5,753 пуд. по 6 р. на	34,518 р.
воску 663 18	11,935
Всего	на 46,452 р.

*) Вскорѣ мы будемъ имѣть возможность дать сравненіе съ результатами настоящаго 1877 года.

Такимъ образомъ, средній сборъ съ 1 улья былъ

Меду около 10 ф.
Воску , 1¼ ,

или, перелая на деньги, по существующимъ цѣнамъ, 1 улей далъ
2 р. 11 к.

Въ 1875 г.

Ульевъ (число пасѣкъ неизвѣстно) было	28,763
Изъ нихъ добыто меду 7,315 п. по 7 р.	на 51,205 р.
воску 1,442 „ по 20 „	28,840 „
<hr/>	
Всего	на 80,045 р.

Средній сборъ съ улья былъ:

Медомъ нѣск. болѣе 10 ф.
Воскомъ почти 2 п.
На деньги 2 р. 78 к.

Если сборъ за эти 3 года былъ почти одинаковъ, за исключеніемъ небольшого недобора въ воскѣ, и если денежный доходъ 1875 года былъ нѣсколько выше, отъ лучшихъ цѣнъ, то самая существенная разница видна въ убыли самыхъ пчель; такъ съ 28,763, число ульевъ упало до 21,958, т.-е. почти на 7,000, что необходимо объяснить дурною зимовкою и неблагоприятною весною 1876 г., необыкновенно сухою,—роста травъ не было, цвѣтеніе было чрезвычайно слабое, особенно на степяхъ, а тутъ еще морозъ подъ 10 мая.

О распространенности пчеловодства въ средѣ казачьяго населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: хозяйствъ, занимающихся пчеловодствомъ, въ 1876 г. было 411, что составляетъ только 2% всего числа казачьихъ семей въ области. Будучи и безъ того слабо развитымъ, оно постепенно падаетъ, что видно изъ уменьшенія общаго числа ульевъ, которое превышало въ предшествовавшее 4-лѣтіе настоящее число болѣе чѣмъ на 4,000. Паденію много помогло пониженіе цѣнъ на продукты пчеловодства, затѣмъ—гибельный для пчель сухой 1876 годъ, а затѣмъ, въ 1877 году, благодаря войнѣ, отвлекшей изъ казачьяго населенія почти всѣ здоровыя мужскія силы, пчеловодство должно пострадать еще болѣе. Добавимъ къ этому и еще указаніе на зло, сильно препятствующее здѣсь всякому дѣлу,—воровство пчель туземцами. При плохомъ караулѣ, въ темныя осеннія ночи, легкія сапетки и дуплянки, наполненныя медомъ, представляютъ для горцевъ предметъ великаго соблазна, и изъ нѣкоторыхъ пасѣвъ, въ такія ночи, исчезаютъ десятками.

По полковымъ округамъ пчеловодство распределяется весьма не-

равномерно, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій, что видно изъ слѣдующихъ числовыхъ данныхъ:

Въ округѣ.	Число.		Добыто.		На сумму.
	пасѣкь.	ульевь.	меду.	воску.	
Волгскомъ	156	7,734	925 п.	115 п.	8,035 р.
Горско-Моздокскомъ	9	664	100 „	43 „	1,666 „
Владикавказскомъ	219	12,130	4,608 „	467 „	35,680 „
Сунженскомъ	27	1,430	120 „	38 „	1,628 „

Эта же таблица даетъ возможность сдѣлать выводъ сравнительной продуктивности одного улья по округамъ.

Такъ, одинъ улей даетъ:

Въ округѣ:	Меду.	Воску.
Волгскомъ	4½ ф.	0,6 ф.
Горско-Моздокскомъ	6 „	2,5 „
Владикавказскомъ	15¼ „	1,5 „
Сунженскомъ	3¼ „	1,0 „

Если признать ненормальною цифру добычи воску въ пасѣкахъ горско-моздокскихъ станицъ (2,5 ф. съ улья, при сравнительно незначительной добычѣ меду 6 ф.), которая могла быть лишь слѣдствиемъ уничтоженія неперезимовавшихъ ульевъ, или, еще вѣрнѣе — сбора старой вошины изъ большого количества павшихъ ульевъ отъ весенней безкормицы и майскихъ морозовъ, что и подтверждается 40-процентною убылью пчель въ этомъ округѣ (таблица будетъ ниже), — то очевидно преимущественное благосостояніе пасѣвъ въ станицахъ округа Владикавказскаго, расположенныхъ на нагорныхъ, изобилующихъ лугами и лѣсами, мѣстностяхъ. Ни въ одномъ округѣ сборъ меду и воску съ 1 улья не превышалъ 15¼ и 1,5 ф.

Насколько пострадало пчеловодство въ каждомъ районѣ полковыхъ округовъ отдѣльно, видно изъ слѣдующей таблицы.

Въ округѣ.	Число ульевь.		Меду.		Воску.	
	1876	1875	1876	1875	1876	1875
Волгскомъ	7,734	11,300	925	1,774	115	530
Горско-Моздокскомъ	664	1,115	100	218	43	48
Владикавказскомъ	12,130	14,370	4,608	4,760	467	691
Сунженскомъ	1,430	1,978	120	563	38	206

А принимая во вниманіе паденіе цѣнъ на продукты пчеловодства, сравнительную доходность 1 улья за эти два года получимъ слѣдующую:

Въ округѣ.	въ 1876 г.	въ 1875 г.
Волгскомъ	1 р. 4 к.	1 р. 90 к.
Горско-Моздокскомъ	2 „ 51 „	2 „ 18 „
Владикавказскомъ	3 „ 2 „	3 „ 28 „
Сунженскомъ	1 „ 13 „	„ 7 „

Въ этой таблицѣ, изъ ряда цифръ 1876 года представляется несообразною цифра дохода отъ улья для пасѣвъ сунженскихъ (4 р. 7 в.), чего мы объяснить не можемъ иначе, какъ случайно выгоднымъ сбытомъ продуктовъ, сравнительно съ прочими мѣстами. Прочія цифры вполне нормальны, и лишь усилившаяся (кажущаяся) доходность отъ улья въ пасѣвахъ станицъ горско-моздокскихъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительному ухудшенію пчеловодства повсемѣстно; но она, какъ мы уже видѣли ранѣе, вполне объясняется усиленнымъ поступленіемъ воску отъ упалыхъ пчелъ. Не было-ли того-же и въ 1875 г. въ станицахъ сунженскихъ?

Сравнительное распространеніе пасѣвъ въ округахъ, уже ясно видное изъ вышеприведенныхъ таблицъ, еще точнѣе опредѣляется изъ отношенія къ населенности округовъ. И въ этой таблицѣ является новое подтвержденіе того преимущества, благоприятствующихъ развитію пчеловодства условій, которое представляютъ мѣста населенія станицъ Владикавказскаго полеваго округа (предгорья, лѣса), а также отчасти и округа Волгскаго (обильныя луговныя пространства).

Изъ всего числа семействъ, населяющихъ округа, пчеловодствомъ занимаются:

Въ округѣ Волгскомъ	3,5 проц.
» Горско-Моздокскомъ	0,2 »
» Владикавказскомъ	5,2 »
» Сунженскомъ	0,7 »

На тѣ же благоприятствующія условія указываютъ и цифры сравнительнаго уменьшенія числа ульевъ по округамъ. Цифры эти мы признаемъ характеристичными въ особенности потому, что причинами упадка пчеловодства въ этомъ году были исключительно одни климатическія вліянія, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-бы то ни было экономическихъ причинъ.

Число ульевъ по округамъ уменьшилось:

Въ округѣ Волгскомъ	на	31,5 проц.
» Горско-Моздокскомъ	»	40,5 »
» Владикавказскомъ	»	15,6 »
» Сунженскомъ	»	20,0 »

Наименѣе, какъ видно изъ этого, пострадало пчеловодство въ округѣ Владикавказскомъ, и безъ того наиболѣе сильно по развитію пчеловодства. И дѣйствительно, отрасль заслуживаетъ полнаго вниманія уже въ одномъ этомъ округѣ, гдѣ, не смотря на сильный упадокъ за послѣдніе годы, осталось болѣе 200 пасѣвъ съ 12,000 ульевъ, съ валовымъ сборомъ на сумму отъ 35—40,000 рублей. Пчеловодствомъ въ этомъ округѣ занимается болѣе $\frac{1}{20}$ всего населенія, а

между тѣмъ оно ведется совершенно примитивно. Мы знаемъ только 3—4 офицерскія пасѣки, при хуторскихъ хозяйствахъ, не вошедшія въ вышеприведенные расчеты, гдѣ пчеловодствомъ занимаются на лучшихъ началахъ, вводятся улучшения. Пасѣки эти справедливо привлекли на себя вниманіе г. Булгера, недавно посѣтившаго Владикавказъ. Все остальное плохо, нераціонально.

Оставляя до слѣдующаго раза сообщеніе подробностей, относящихся до самаго веденія пасѣчнаго дѣла въ станицахъ, замѣтимъ, что предгорья, гдѣ эти пасѣки распространены, изобилуютъ пчелами и далѣе на западъ отъ Владикавказа, въ мѣстахъ заселенныхъ осетинскими аулами. Медъ ихъ славится своими превосходными качествами, и добывается въ значительномъ количествѣ, составляя предметъ значительнаго вывоза.

Къ несчастію, нѣтъ еще у насъ правильной торговли; сборомъ меду и воску по мелочамъ занимаются скупщики-барышники, разъѣзжающіе по селеніямъ, станицамъ и ауламъ; производители, довольствуясь искони заведенными порядками, рѣдко предпринимаютъ что-нибудь для болѣе выгоднаго сбыта своихъ произведеній, рѣдко выѣзжаютъ въ городъ, отдавая торговлю въ руки кулаковъ. Поэтому дѣны на медъ и воскъ, не смотря на недавнее открытіе желѣзной дороги, держатся низко и даже падаютъ.

Правда, по началу желѣзная дорога оказала нашей торговлѣ плохую услугу,—тарифъ на всѣ предметы вывоза былъ несообразно высокъ, почему сама дорога много проигрывала, не имѣя почти никакихъ заработковъ, кромѣ перевозки товаровъ. (Теперь, по случаю военнаго времени дѣло совсѣмъ другое).

Слѣдующій примѣръ мы знаемъ близко относящійся къ нашему дѣлу. Осенью 1875 г., купецъ собралъ значительную партію меду и привезъ на товарную станцію въ Владикавказъ, чтобы отправить въ Ростовъ (до ст. Кавказской,—до Ростова поѣзды еще не доходили). Оказалось, что провозъ гужемъ выходитъ дешевле. Желая однако воспользоваться сравнительною скоростью перевозки, отправитель просилъ снестись съ управленіемъ, завязалась переписка и тянулась такъ долго, что терпѣніе кушца лопнуло, онъ наложилъ товаръ на фуры, и повезъ его рядомъ съ желѣзною дорогою на быкахъ. Теперь наша желѣзная дорога за провозъ съ Ростова взимаетъ за 1 п. меду сотоваго ($\frac{1}{12}$ к.) по 46,18 коп., 1 п. меду перепущеннаго ($\frac{1}{18}$) — 30,79 коп., воску ($\frac{1}{12}$) — 46,18 к., и вошины ($\frac{1}{24}$) — по 23,09 коп.

Въ заключеніе очерка прибавимъ, — задавшись мыслію изученія мѣстнаго пчеловодства и сообщеніемъ дальнѣйшихъ о немъ свѣдѣ-

ній, и располагая уже нѣкоторыми матеріалами,—что пчеловодство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области имѣетъ весьма серьезное значеніе въ народномъ хозяйствѣ, и что развитіе его, считая и туземное, горское населеніе, весьма значительно.

Изъ однихъ казачьихъ станицъ, за покрѣпленіемъ мѣстныхъ потребностей, продано въ 1876 г.:

	Въ округѣ.	Меду. пуд.	Воску. пуд.	На сумму. руб.
Волгскомъ		489	98	4,698
Горско-Моздокскомъ		65	43	1,164
Владикавказскомъ		2,529	286	20,322
Сунженскомъ		95	35	1,200
Всего		3,178	462	27,384

Добыча-же продуктовъ пчеловодства въ селеніяхъ туземныхъ значительное этого.

И.

II.

Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ пчеловодами Ольгинскаго селенія (въ 12 верстахъ отъ Владикавказа, на р. Камбелеевкѣ), мнѣ удалось познакомить ихъ съ моделями ульевъ Держона, Долиновскаго и Берлепша, съ нѣкоторыми пчеловодными приборами и съ центробѣжной машиной для опрастыванія сотовъ. Всѣ эти вещи произвели на нихъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе и, послѣ долгихъ распросовъ, они высказали, что *«русскіе черти,—что они все могутъ сдѣлать»*. При предложеніи заказать себѣ такіе ульи, они отвѣтили, что ихъ пчелы «въ ящикахъ не будутъ жить: или улетятъ, или же съ голоду подохнутъ». На вопросъ, почему они такъ думаютъ, отвѣтомъ было: *«такъ говорятъ»*. Спустя нѣсколько времени я заказалъ улей системы Берлепша, какъ болѣе изящный на видъ и, впустивъ туда хорошій рой, поставилъ рядомъ съ ихъ *сапелками*. Опытъ оказался очень удачнымъ, всего было вдоволь. «Посмотримъ, что будетъ зимою и весною»,—замѣтили мнѣ жители въ видѣ угрозы.

Пчеловодствомъ у насъ занимается много дворовъ. Не найдете почти ни единого аула, ни единой станицы, гдѣ бы не было пчеловодовъ съ большими пасѣками (отъ 100 до 800), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Дигоріи), такъ ихъ слишкомъ много. Я говорю о мѣстахъ одаренныхъ природою богатою луговою растительностью. И въ такихъ то мѣстахъ, къ сожалѣнію, у насъ большею частью господствуетъ блаженная патріархальность.

Насколько масса занята пчеловодствомъ, насколько вознаграждаются ея труды при такомъ плохомъ веденіи, мы можемъ видѣть изъ официальныхъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ въ казачьихъ станицахъ Терской области.

Въ статистическія данныя не будетъ входить Кизлярско-Гребенскій округъ, такъ какъ онъ обиженъ природой, надѣлившей его солончаковыми и песчаными землями, гдѣ пчеловодство не можетъ существовать.

Вотъ таблица, показывающая въ какомъ положеніи находилось пчеловодство въ Терскомъ казачьемъ войскѣ въ нижеслѣдующихъ годахъ.

Г О Д Ы.	Число ульевъ.	На душу.	Добыто меду и воску на сумму.	На душу.
			руб.	коп.
Въ 1872 году . . .	21,630	0,17	19,731	63
Въ 1873 „ . . .	25,068	0,19	94,816	73
Въ 1874 „ . . .	29,007	0,22	93,136	71
Въ 1875 „ . . .	28,763	0,21	80,045	60

Въ послѣднихъ двухъ годахъ мы видимъ разницу въ придачѣ меду и воску довольно чувствительную, т.-е. на 13,091 руб., но это явленіе нужно объяснять ничѣмъ инымъ, какъ сильными засухами въ тѣхъ годахъ, которые уничтожили совсѣмъ мелкія пасѣнки; конечно порядкомъ досталось и крупнымъ пасѣнкамъ.

Въ полковыхъ округахъ, въ отчетномъ (1875) году, доходы распределены въ слѣдующемъ порядкѣ.

ПОЛКОВЫЕ ОКРУГА.	Добыто пудовъ.		На сумму.		Всего руб.	На душу.
	Меду.	Воску.	Меду.	Воску.		
			Руб.	Руб.		Р. К.
Владикавказскій . . .	4,760	691	33,320	13,820	47,140	1 75
Волгскій	1,774	603	12,418	10,060	21,478	85
Сунженскій	563	206	3,941	4,120	8,061	84
Горско-Моздокскій . . .	218	42	1,526	840	2,366	42
Итого	7,315	1,442	51,205	28,840	80,045	94

Покажемъ теперь количество ульевъ и сколько продано меду и воску за вышесказанные четыре года:

	Число ульевъ.				Продано меду и воску на сумму.			
	1872	1873	1874	1875	1872	1873	1874	1875
Владикавказскій	10,228	11,905	14,203	14,370	34,009	43,553	48,195	47,140
Волгскій	9,360	10,896	11,918	11,300	38,037	44,109	35,754	22,478
Сунженскій	924	977	1,786	1,978	3,077	2,654	5,387	8,061
Горско-Моздокскій	1,118	1,230	1,100	1,115	4,608	4,500	3,900	2,366

Изъ послѣдней таблицы читатель можетъ видѣть, въ какомъ состояннн находится пчеловодство въ казачьихъ станицахъ Терской области, идетъ-ли оно прогрессивно, по крайней мѣрѣ для Владикавказскаго округа, и можетъ-ли эта отрасль сельскохозяйственной промышленности поддерживать народное благосостояннн?

Въ послѣднихъ двухъ таблицахъ принималось въ подушный расчетъ только то населеннн войска, которое занимается пчеловодствомъ, а именно: въ Сунженскомъ округѣ—10,021 чел., т.-е. населеннн шести станицъ, а въ Горско-Моздокскомъ населеннн двухъ станицъ—4,354 человекъ. Владикавказскій и Волгскій округа вошли въ таблицы въ полномъ составѣ своего населеннн. Полагая каждую семью изъ 5 человекъ, во Владикавказскомъ округѣ приходится ульевъ (сапетовъ) на семью 2,75, на душу по 0,55. Въ Волгскомъ на семью по 2,10, на душу по 0,42. Въ Сунженскомъ округѣ на ту часть населеннн, которая занимается пчеловодствомъ, на семью приходится ульевъ 0,60, на душу 0,12, и въ Горско-Моздокскомъ округѣ на семью 1,00, а на душу 0,20. На все же населеннн казачье Терской области, занимающееся пчеловодствомъ, которое въ въ общей сложности составляетъ нѣсколько болѣе $\frac{2}{5}$ всего населеннн Терскаго казачьяго войска, приходится, въ отчетномъ году, на каждую семью ульевъ 1,61, а доходу отъ продажи меда и воску 4 р. 85 к. или по 97 к. на душу. Средняя цѣна въ 1875 году была за пудъ воска 20 р., а за пудъ меда 7 р.»

Изъ приведенныхъ статистическихъ данныхъ, мы можемъ видѣть, что пчеловодство у казаковъ Терской области довольно широко и обильно, хотя, жаль, порядка въ немъ нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, одно

казачье население пчеловодствомъ дѣлаетъ такіе громадныя обороты! А что, если бы собрать статистическія свѣдѣнія о пчеловодствѣ горцевъ, которыхъ природа одарила лучшими условіями для пчеловодства, то полагаю, что приведенныя цифры по крайней мѣрѣ удвоились бы если бы не утروились. Наши липовыя и другіе лѣса, засѣвы гречихой, наши сады и огороды, наши луга и всякая другая воздѣланная и дикая растительность говорятъ въ пользу занятія правильнымъ образомъ этою отраслью сельскаго хозяйства *).

Е. П. Газдановъ.

1 января 1878 года.

Г. Владикавказъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

1) До сихъ поръ русскіе пчеловоды имѣли возможность получать въ И. В. Э. Обществѣ соломенные сводчатые ульи Гравенгорста *только заграничной* работы. Вслѣдствіе паденія курса, ульи эти сдѣлались въ послѣднее время сравнительно очень дороги, и поэтому намъ особенно пріятно заявить, что теперь Общество можетъ предложить за умѣренную цѣну (*три рубля за штуку*) соломенные сводчаки русской работы, доставленные Г. П. Кондратьевымъ.

2) Въ концѣ августа нынѣшняго лѣта, соберется въ Прагѣ „передвижной сѣздъ нѣмецкихъ и австрійскихъ пчеловодовъ“, сопровождающійся всегда выставкой пчелъ и пчеловодныхъ предметовъ. Нѣкоторыми изъ пражскихъ пчеловодовъ выражается желаніе, чтобы и русскіе пчеловоды приняли участіе въ сѣздѣ и выставкѣ. Сообщаемъ объ этомъ въ свѣдѣнію нашихъ читателей. Не захотятъ ли нѣкоторые изъ нихъ отозваться на желаніе пражскихъ собратьевъ?

Особенное вниманіе вѣроятно могли бы возбудить на выставкѣ кавказскія пчелы.

Ред.

*) Пасъга Д. Д. Осипова могла бы служить хорошей школой для приступающихъ къ такому занятію.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

МАШИНА ДЛЯ ОТДѢЛЕНІЯ ШЕЛУХИ

отъ клеверныхъ сѣмянъ.

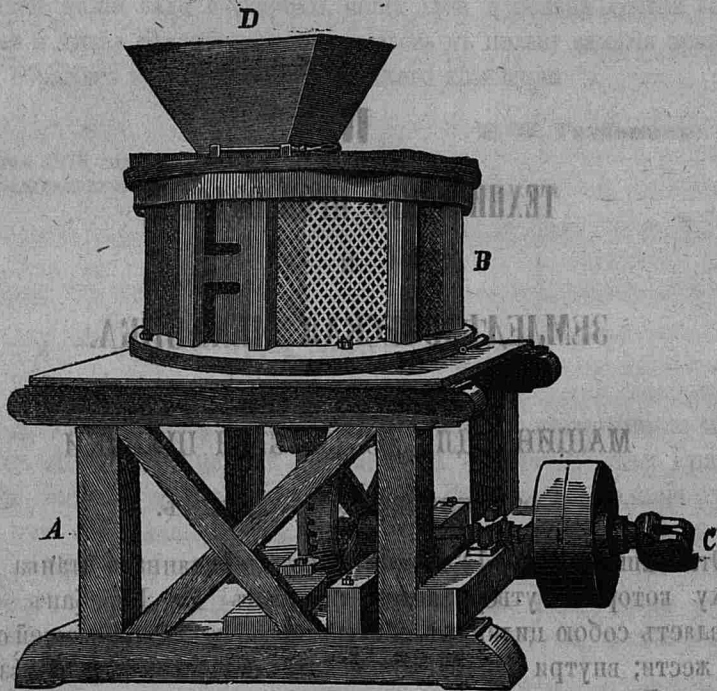
Эта машина (фиг. 1) состоитъ изъ деревяннаго станка А, на верху котораго утверждается барабанъ В. Барабанъ представляетъ собою цилиндръ, обитый теркой изъ самой лучшей стальной жести; внутри барабана вращается стоячій валъ съ желѣзными билами. Валъ этотъ получаетъ движеніе отъ лежачаго вала, посредствомъ пары коническихъ колесъ, которыя видны на рисункѣ въ срединѣ станка.

Машина можетъ быть приводима въ движеніе локобилемъ, при помощи ремней, или коннымъ приводомъ, для котораго достаточно пары лошадей. Лежачій валъ С дѣлаетъ въ минуту 70—85 оборотовъ.

Сначала даютъ машинѣ сдѣлать нѣсколько оборотовъ безъ насыпки клеверныхъ головокъ, а потомъ послѣднія прямо изъ-подъ молотилки насыпаютъ по дошатѣ заразъ чрезъ воронку D въ барабанъ В. Посредствомъ находящихся на стоячемъ валѣ билъ и стальныхъ терокъ сѣмя обезшлушивается и проскакиваетъ чрезъ находящіяся на теркахъ отверстія въ подвѣшенный къ снаряду мѣшокъ.

Когда въ барабанѣ наберется столько пустой шелухи, что она будетъ мѣшать проскакивать клевернымъ сѣменамъ, тогда, не

останавливая самой машины, открываютъ находящуюся на одной сторонѣ барабана дверцу и шелуха, помощью желѣзныхъ билъ, выбрасывается. Послѣ того дверца запирается и сѣменной ворохъ снова сыплется въ машину.



Описанная машина, по показанію изготовляющаго ее фабриканта, *Оскара Вундера*, въ Бреславлѣ, доставляетъ около 15 пудовъ чистыхъ сѣмянъ въ день; но понятно, количество выхода много зависитъ съ одной стороны отъ привода, а съ другой — отъ качества клеверныхъ головокъ.

Кажется, описанная машина должна хорошо выполнять свое назначеніе, а очистка клеверныхъ сѣмянъ всегда представляетъ довольно хлопотливую работу для хозяина. Очень сожалѣемъ, что не имѣемъ данныхъ для сообщенія большихъ подробностей о работѣ машины Вундера, а равно и о цѣнѣ ея.

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи. — Торговля скотомъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др. — Потребленіе мяса въ Европѣ и въ Россіи. — Виѣшняя торговля скотомъ. — Гурты и способы передвиженія скота. — Движеніе цѣвъ на скоть и на продукты скотоводства въ Россіи и заграницею за послѣднее время.

Возвращаемся къ вопросу о торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства *).

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи сосредоточивается, главнымъ образомъ, на скотскихъ ярмаркахъ, разсеянныхъ по всей имперіи и, преимущественно, въ мѣстахъ наибольшей производительности скота. На этихъ ярмаркахъ производится покупка мѣстными земледѣльцами домашнихъ животныхъ для работы, на племя и на мясо, но главнымъ образомъ составляются гурты, которые потомъ отправляются въ мѣста потребленія по желѣзнымъ дорогамъ или по обыкновеннымъ скотопрогоннымъ трактамъ. Мѣстная, хозяйственная торговля скотомъ, по своей малочисленности и вообще по отсутствію какихъ бы то ни было статистическихъ данныхъ, не можетъ подлежать нашему разсмотрѣнію, да едва ли она и имѣетъ особенное вліяніе на развитіе нашего скотоводства. Поэтому мы оставимъ ее въ сторонѣ и обратимся къ такъ называемой гуртовой торговлѣ скотомъ.

По исчисленіямъ ветеринарнаго комитета, относящимся къ 1871 году, количество крупнаго рогатаго скота, прогоняемаго въ предѣлахъ Европейской Россіи исключительно съ промышленною цѣлью, доходитъ ежегодно до 750,000 головъ. Изъ составленной г. Блюхомъ, на основаніи ежемѣсячныхъ донесеній ветеринарныхъ врачей меди-

*) Смотр. «Труды» 1878, т. I, стр. 374.

цинскому департаменту мин. внут. дѣль, подробной таблицы о передвиженіи скота, оказывается, что въ 1874 г., въ предѣлахъ Европейской Россіи, прослѣдовало черезъ ветеринарные пункты 939,172 головы крупнаго рогатаго скота и 2.067,367 штукъ мелкаго. При этомъ наибольшее число головъ крупнаго рогатаго скота доставлено изъ Земли Войска Донскаго (197,072 шт.), изъ губерній: Екатеринославской (62,767 шт.), Астраханской, Воронежской, Херсонской, Полтавской, Волынской, Самарской, Бессарабской, Кубанской, Харьковской, Акмолинской, Саратовской (отъ 25,376 до 47,446 шт.) и др.; наименьше скота, всего нѣсколько сотенъ, доставили Пензенская, Вятская, Владимирская, Костромская губерніи, Финляндія, Сѣдлецкая, Таврическая губерніи и Сувалкская губерніи (всего 16 штукъ). Кромѣ того изъ за границы привезено въ 1874 году 52 штуки. По количеству доставленія мелкаго скота, губерніи располагаются приблизительно въ томъ же самомъ порядкѣ.

Изъ сравненія общаго числа вывозимыхъ изъ губерній домашнихъ животныхъ съ общимъ числомъ животныхъ, приходящимся на эти губерніи, (цифры послѣдняго рода относятся къ 1874 году) можно видѣть, что въ большинствѣ случаевъ, особенно въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ больше животныхъ, оттуда ихъ и вывозится больше. Но бываютъ и исключенія: такъ напр. въ Вятской губерніи насчитывается около 1.609,000 штукъ крупнаго рогатаго скота и 1.872,000 мелкаго и вывезено 762 шт. перваго и 556 шт. втораго. Въ другихъ губерніяхъ, особенно тамъ, гдѣ населеніе болѣе густо и скотъ, содержимый для работы, весьма трудно сбывается, число вывозимыхъ для продажи домашнихъ животныхъ, сравнительно съ числомъ содержимыхъ, не велико.

Мы не имѣемъ возможности представить историческій ходъ развитія нашей внутренней торговли вообще, но, судя по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, относящимся къ важнѣйшимъ мѣстамъ потребленія скота, можно полагать, что развитіе ея имѣло прогрессивный характеръ. Такъ какъ торговля скотомъ въ этихъ мѣстахъ даетъ, кромѣ того, данныя для рѣшенія другихъ вопросовъ, напр. о количествѣ потребленія у насъ мяса, о сословномъ характерѣ лицъ, торгующихъ скотомъ, и т. п., то мы остановимся на ней нѣсколько долѣе.

Первое мѣсто по торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства принадлежитъ Петербургу. Въ Петербургъ доставляется скотъ двоякаго сорта: черкасской породы, ливонской и русской породъ. Количество скота черкасской породы, проданнаго въ Петербургѣ въ періодъ 1864—1875 гг., постепенно увеличивалось съ 92,982 штукъ въ 1864 г. на 111,991 шт въ 1875 году. Напротивъ, количество привезеннаго

скота ливонской и русской породы въ означенный періодъ подвергалось значительнымъ колебаніямъ, и именно: съ 1864 по 1869 годъ оно увеличилось въ 11,072 на 28,366 шт., въ 1870 количество это упало до 14,651 и затѣмъ въ 1875 году опять возвысилось до 29,811 штукъ. Оба явленія—постепенное возвышеніе привоза для скота черкасской породы и колебанія его для скота породъ русской и ливонской по всей вѣроятности могутъ быть объясняемы тѣмъ, что въ Петербургѣ мясо черкасскаго скота, какъ высшее по достоинству, по мѣрѣ развитія потребностей жителей столицы, требуется все въ большемъ и большемъ количествѣ и вытѣсняетъ мясо другихъ породъ скота.

Привозимый въ Петербургъ скотъ почти весь убивается на мясо, количество котораго съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1864 году количество мяса мѣстнаго убоя простиралось до 1.669,000 пудовъ, въ 1874 году до 2.398,000 пуд. Кромѣ того, въ Петербургъ привозится еще готовое мясо. Количество этого послѣдняго съ каждымъ годомъ уменьшается. Въ 1864 году его привезено 1.290,000 пуд., а въ 1874 году 1.090,000 пуд. Вообще, если сравнить между собою количество мяса мѣстнаго убоя и привознаго, то отношенія ихъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: въ 1864 году на 100 пудовъ общаго количества мяса приходилось 56% битаго и 44% привознаго, черезъ десять же лѣтъ, въ 1874 году, количество битаго мяса увеличилось до 69%, количество привознаго уменьшилось до 31%.

Среднимъ числомъ въ продолженіи одиннадцатилѣтняго періода на каждаго жителя Петербурга приходилось въ годъ 4 пуд. 31 ф. мяса (колебаніе между 4 пуд. 34 фун. и 5 пуд. 8 фун., что соотвѣтствуетъ ежедневному количеству 0,53—0,56 ф., тогда какъ на основаніи физиологическихъ изслѣдованій ежедневная мясная порція должна быть не меньше 0,73 фунта).

Снабженіе Петербурга мяснымъ скотомъ (торговля Петербурга молочнымъ, племеннымъ и рабочимъ скотомъ весьма незначительна) производится изъ всѣхъ почти мѣстностей Россіи, за исключеніемъ юго-западнаго края, откуда скотъ идетъ преимущественно въ Варшаву и Кіевъ. Болѣе всего пригоняется скота изъ Донской Области (54,784 шт.) и изъ губерній: Петербургской (13,209 шт.), Воронежской (12,939 шт.), Екатеринославской (10,015 шт.) и др.; наименѣе изъ Владимірской (41 шт.), Курской (62 шт.), Минской (79 шт.), Могилевской (97 шт.) и др.

Разсматривая приведенный въ книгѣ Блюха списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ С.-Петербургомъ, можно видѣть, что петербургская торговля скотомъ носитъ на себѣ монополичный характеръ, такъ какъ въ рукахъ шести скотопромышленниковъ находится

почти 50% всей торговли скотомъ. Если къ этимъ шести присоединить еще 13 лицъ, доставившихъ 25,413 штукъ, то окажется, что въ рукахъ 19 скотопромышленниковъ сосредоточено $\frac{2}{3}$ всего количества скота (98,509 шт.), доставляемаго на убой. На долю мелкихъ торговцевъ приходится около 34%.

По торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства Москва представляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ. Въ общемъ въ Москву доставляется даже больше скота, чѣмъ въ Петербургъ *). Количество прогоняемаго въ Москву скота, какъ и для Петербурга, съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1874 году было пригнано 217,556 шт. крупнаго скота, въ 1875 году—255,544 шт.

Кромѣ живаго скота, отъ убоя котораго въ 1864 году получилось 1.373,000 пуд., а въ 1874 году 2.298,000 пудовъ мяса, въ Москву каждый годъ привозится значительное количество свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ изъ другихъ мѣстностей. Въ 1870 году количество это доходило до 1.041,000, а въ 1874 до 1.393,000 пудовъ. Процентное отношеніе между мясомъ мѣстнаго убоя и привознымъ въ 1870 году было 58% : 42%, въ 1874 году—62% : 38%, слѣдственно стремленіе къ уменьшенію привознаго мяса замѣтно въ Москвѣ также, какъ и въ Петербургѣ. Годичное потребленіе мяса въ среднемъ пятилѣтнемъ выводѣ (съ 1870 по 1874 годъ), однимъ жителемъ въ Москвѣ (5 п. 15 ф.) вообще значительнѣе, чѣмъ въ Петербургѣ (4 п. 34 ф.); но это явленіе, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что для Москвы, за отсутствіемъ данныхъ, принято постоянное народонаселеніе—612,000, тогда какъ, по всему вѣроятію, народонаселеніе значительно должно было увеличиться въ періодъ съ 1870 по 1874 годъ.

Скотъ въ Москву доставляется, въ большинствѣ случаевъ, изъ тѣхъ мѣстъ, что и для Петербурга. Московская торговля скотомъ находится преимущественно въ рукахъ купеческаго сословія; на долю землевладѣльцевъ, крестьянъ и мѣщанъ приходится 17,12% всей торговли.

Въ Одессу въ 1874 году было доставлено 32,795 штукъ крупнаго и 34,150 штукъ мелкаго. Наибольшее число скота доставлено мѣщанами, наименьшее крестьянами.

Изъ общаго количества скота, пригнаннаго въ 1874 году на вар-

*) Впрочемъ не все количество скота, прогоняемаго въ Москву, остается для ея потребленія; часть скота отправляется въ Петербургъ. Между прочимъ, въ 1874 году изъ пригнаннаго въ Москву скота (267,453 шт.) отправлено въ Петербургъ 105,129 шт.

шавскій рынокъ, около 50,000 головъ было украинской породы, остальная часть, около 10,000 головъ, мѣстной породы. На варшавскомъ рынкѣ покупаются скотъ, между прочимъ, для Новогеоргіевской крѣпости (около 1,800 головъ ежегодно), и для города Плоцка (около 1,500 головъ), свѣжаго мяса въ 1874 году въ Варшаву доставлено по желѣзнымъ дорогамъ 33,977 пуд. «Классъ варшавскихъ скотопромышленниковъ вообще состоитъ изъ людей незажиточныхъ и, если судить по имущественному состоянію этихъ лицъ, то торговля скотомъ не доставляетъ имъ особыхъ выгодъ. Мясники тоже составляютъ классъ небогатый, и въ большинствѣ случаевъ вынуждены пользоваться кредитомъ скотопромышленниковъ. Покупка производится при посредствѣ особаго класса маклеровъ изъ евреевъ». (Блѣхъ, стр. 147).

Къ числу мѣстностей, въ которыхъ торговля скотомъ производится въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, принадлежатъ Рига, куда доставляется ежегодно, среднимъ числомъ, около 29,281 шт. крупнаго скота, Харьковъ, въ который пригоняется до 12,726 головъ крупнаго и 24,420 головъ мелкаго скота, и Кіевъ, для котораго пригонъ скота равняется 13,060 головамъ. О другихъ мѣстностяхъ потребленія (въ смыслѣ торговыхъ рынковъ) скота нельзя говорить съ опредѣленностью, потому что совершенно неизвѣстно, на какое употребленіе идетъ туда пригоняемый скотъ—для мѣстнаго ли убоя на мясо, для молока ли, или для работы, или онъ направляется далѣе, въ другія мѣста потребленія. Нужно замѣтить только, что общее количество потребляемаго скота въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, о которыхъ есть статистическія свѣдѣнія, почти равняется тому количеству, какое потребляется въ вышеприведенныхъ шести городахъ, именно: первое составляетъ 51,88%, а второе—48,12% всего потребляемаго скота. Такъ что если даже весь скотъ, пригоняемый въ разныя мѣстности Россіи, за исключеніемъ этихъ шести городовъ, остается для мѣстнаго потребленія, то это послѣднее крайне ничтожно.

Русская внутренняя торговля скотомъ, по своему развитію, вообще стоитъ ниже заграничной, на это указываютъ, между прочимъ, приводимыя у Блѣха блокковскія цифры относительно потребленія мяса въ различныхъ государствахъ Европы. Въ слѣдующихъ государствахъ въ годъ на одного жителя приходится мяса: въ Великобританіи 96 ф., Мекленбургѣ 70 ф., Баденѣ 62 ф., Франціи 61 ф., Швейцаріи 56 ф., Даніи 55 ф., Баваріи 51 ф., Швеціи и Россіи около 49 ф. Если сопоставить эти данныя съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ важнѣйшихъ пунктахъ потребленія мяса въ Россіи на одного жителя при-

ходится не менѣе, чѣмъ въ заграничныхъ городахъ, и что въ Россіи почти половина торговли скотомъ приходится на эти пункты, то станетъ очевидно ничтожность торговли убойнымъ скотомъ внутри Россіи. Можно даже сказать, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такой торговли вовсе не существуетъ.

Внѣшняя торговля скотомъ и продуктами скотоводства въ Россіи, по своему развитію, нисколько не выше внутренней. Хотя общій отпускъ скота и продуктовъ скотоводства въ періодъ отъ 1852 по 1874 годъ, и возвысился съ 22.341,000 пуд. (1852 г.) на 33,207,000 пуд. (въ 1874 г.), но процентное отношеніе этого отпуска къ общему отпуску всѣхъ товаровъ упало съ 21% (1852г.) на 8% (1874 г.), и это обстоятельство, въ связи съ общезвѣстнымъ фактомъ сильнаго увеличенія отпуска зерноваго хлѣба, идущаго на счетъ истощенія полей и луговъ, слѣдовательно и на счетъ скотоводства, указываетъ скорѣе на паденіе нашей внѣшней торговли скотомъ, чѣмъ на ея возвышеніе. Къ такому заключенію приводятъ и цифры относительно привоза скота и его продуктовъ изъ заграницы. Въ означенный періодъ привозъ этотъ увеличился съ 2.845,000 пуд. (1852 г.) на 22.187,000 пуд. (1874 г.). Еще рельефнѣе выступаетъ тотъ же выводъ изъ сравненія привоза и отпуска скота и продуктовъ скотоводства. Въ 1852 году привозъ составлялъ всего 13% вывоза, въ 1874 же году онъ возросъ до 67%.

Изъ подробной таблицы вывоза скота и продуктовъ скотоводства изъ Россіи видно, что крупнаго скота вывезено всего болѣе въ 1869 (до того времени съ 1852 г. замѣчаются весьма сильныя колебанія, но сопровождающіяся все таки повышеніемъ вывоза)—136,636 штукъ; съ этого же время вывозъ постоянно уменьшался и въ 1874 году вывезено всего 33,782 штуки. Вывозъ мелкаго скота, напротивъ, увеличивался и достигъ самой высокой цифры въ 1873 году—182,010 головъ. Только въ 1874 году стало замѣтно опять уменьшеніе—до 137,870 головъ. Также и вывозъ свиней до 1873 года возвышался (до 579,518 съ 119,402 штукъ), а съ 1874 года упалъ до 434,921 шт. Вывозъ свѣжаго мяса изъ Россіи вообще незначителенъ; онъ достигъ самыхъ большихъ размѣровъ въ 1860 году—125,419 пуд., потомъ постепенно уменьшался и въ 1865 году дошелъ до 18,391 пуд. До 1871 года вывозъ этотъ опять возвышался затѣмъ снова сталъ падать, въ 1874 году вывезено всего 38,767 п. свѣжаго мяса. Самый болѣе вывозъ сала былъ въ 1856 году, именно 4.089,667 пуд. Съ этого года вывозъ сала ежегодно уменьшается и въ 1874 году составлялъ только 593,830 пудовъ. Такое же сначала возвышеніе, а потомъ паденіе замѣтно и для шерсти, которой въ

1864 году вывезено 1.414,597 пуд., а въ 1874 году—1.083,737 пуд. Невыдѣланныхъ кожъ вывезено было изъ Россіи въ 1857 году 554,788 пуд., съ тѣхъ поръ до 1862 года вывозъ уменьшился до 72,032 пуд. Затѣмъ онъ снова поднялся въ 1869 году до 366,382 пуд.; въ послѣдніе годы опять замѣтна наклонность къ паденію. Вывозъ лошадей постоянно возвышался и въ 1874 году достигалъ 27,411 головъ. Отпускъ щетины, масла, сыра и т. п. изъ Россіи вообще незначителенъ.

Такъ какъ за весьма немногими исключеніями, внутренняя и заграничная торговля ограничивается главнымъ образомъ, мяснымъ скотомъ, откормка котораго производится на природныхъ лугахъ и пастбищахъ, то наша торговля скотомъ не имѣетъ такихъ сложныхъ условій, какія дѣйствуютъ напр. въ Англіи, гдѣ приходится обращать вниманіе на нѣкоторыя спеціальныя условія вывода, содержанія и ухода за скотомъ, поступающимъ въ продажу. Для русской торговли скотомъ существуютъ только два условія: образованіе гуртовъ на скотскихъ ярмаркахъ и передвиженіе ихъ къ мѣстамъ потребленія.

Въ Европейской Россіи образованіе гуртовъ происходитъ на важнѣйшихъ украинскихъ ярмаркахъ въ Херсонской, Екатеринославской, Полтавской и Харьковской губерніяхъ, на влодавскихъ ярмаркахъ и на ярмаркахъ Донской Области. Весною, съ февраля до мая, и осенью, съ августа до октября, на эти ярмарки являютя скотопромышленники, которые скупаютъ скотъ для отправки въ важнѣйшіе пункты потребленія. По способу образованія гуртовъ, между скотопромышленниками петербургскими и московскими съ одной стороны, и варшавскими съ другой, замѣтно отличіе. Первые составляютъ гурты полтучною покупкою или малыми партіями и весною обыкновенно немедленно отправляютъ ихъ въ столицы. Скотъ, покупаемый ими осенью, они отправляютъ прежде въ степи на подножный кормъ, затѣмъ въ ноябрѣ ставятъ на барду и только весною отправляютъ въ Петербургъ и Москву, Варшавскіе скотопромышленники покупаютъ преимущественно гуртовой скотъ и лучшіе гурты прямо отправляютъ въ Варшаву, менѣе отборные оставляютъ въ степяхъ для откармливанія и, по мѣрѣ надобности, отправляютъ въ Варшаву обыкновенно въ сентябрѣ и октябрѣ. На названныхъ ярмаркахъ образуются гурты и для отправки за границу. Образованіе гуртовъ на ярмаркахъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ киргизскихъ и сибирскихъ степяхъ происходитъ точно такимъ же образомъ. Въ киргизскихъ и сибирскихъ степяхъ практикуется, впрочемъ, и другой способъ образованія гуртовъ. Торгующіе скотомъ русскіе прикащики или сами хозяева живутъ въ киргизскихъ волостяхъ поч-

ти постоянно, разъѣзжая по ауламъ съ товарами, необходимыми для незатѣливыхъ потребностей киргизовъ. Вся торговля находится здѣсь въ рукахъ петропавловскихъ татаръ, которымъ знаніе языка и обычаевъ облегчаютъ сношенія съ кочующимъ населеніемъ степей; они по-этому пользуются большимъ довѣріемъ киргизовъ, хотя нерѣдко ихъ обманываютъ. Товары, состоящіе изъ бумажныхъ ситцевъ, цвѣтныхъ суконъ невысокой доброты, верблюжьяго сукна, плиса, бусъ, чайной посуды, чаю, сахару, разныхъ лекарственныхъ и косметическихъ средствъ, отпускаются безденежно, за условную плату скотомъ, который, при выступленіи киргизовъ весной на кочевья, сдается прикащикамъ за забранный товаръ; часть скота иногда прикупается и на деньги. Изъ скота, собраннаго такимъ образомъ, составляются гурты и партіи; потомъ скотъ гонится къ линіи уже самими хозяевами. Подобная торговля углубилась далеко внутрь азіатскихъ степей и ведется въ настоящее время въ Туркестанской Области.

При господствѣ подобной торговли на степныя ярмарки самыми киргизами пригоняется очень мало скота. Большинство скота на этихъ ярмаркахъ состоитъ изъ готовыхъ партій и гуртовъ.

Гурты отправляются къ мѣстамъ потребленія и къ пограничнымъ таможеннымъ по скотопригоннымъ трактамъ или по желѣзнымъ дорогамъ. Какой изъ этихъ двухъ способовъ передвиженія скота лучше и выгоднѣе, сказать трудно, потому что оба они, при существующихъ порядкахъ, сопряжены съ значительными неудобствами и рискомъ. Теоретически безспорно, что отправку скота по желѣзнымъ дорогамъ, если она будетъ поставлена въ лучшія условія, уже по одной быстротѣ, слѣдуетъ предпочесть передвиженію скота по скотопригоннымъ трактамъ. Къ тому же было бы совершенно нераціонально, съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и расширеніемъ районовъ хлѣбопашества, оставлять громадныя пространства незанятой земли подъ скотопригонные тракты. Заграницей почти нигдѣ уже нельзя встрѣтить скотопригонныхъ трактовъ, и вездѣ передвиженіе скота совершается по желѣзнымъ дорогамъ.

Передвиженіе скота по скотопригоннымъ трактамъ поставлено у насъ въ весьма неблагоприятныя условія. Въ общихъ чертахъ недостатки его заключаются: 1) въ весьма продолжительномъ пребываніи скота на открытомъ воздухѣ, не смотря ни на какія неблагоприятныя условія погоды; 2) въ недостаткѣ корма и водопоевъ; 3) въ неравномѣрной скорости передвиженія гуртовъ и отсутствіи всякаго почти отдыха для животныхъ; 4) небрежности прикащиковъ и погонщиковъ въ заготовленіи корма, водопоевъ и обхожденіи со скотомъ; 5) въ занесеніи различныхъ скотскихъ болѣзней въ мѣстно-

сти, по которымъ движутся гурты, и, наконецъ, 6) въ постоянныхъ столкновенияхъ и пререканіяхъ между прикащиками и погонщиками гуртовъ, съ одной стороны, и мѣстными обывателями, живущими по скотопрогоннымъ трактамъ, съ другой. Едва ли можно надѣяться, чтобы всѣ эти недостатки были когда либо устранены.

Чтобы однако передвиженіе скота по желѣзнымъ дорогамъ сдѣлать выгоднымъ, необходимо прежде всего: 1) установить нормальный и менѣе стѣснительный тарифъ; 2) обязать общества желѣзныхъ дорогъ имѣть вагоны, приспособленные для перевозки скота; 3) распредѣлить равномерно между желѣзными дорогами и скотопромышленниками расходы по очисткѣ и дезинфекціи выгоновъ; 4) установить правильные сроки для отправки и принятія гуртовъ, и, наконецъ, 5) составить правила относительно сопровожденія гуртовъ проводниками, кормленія, и водопоя скота во время его слѣдованія по пути и осмотра гуртовъ ветеринарами.

Между прочимъ, одно изъ условій, тормозящихъ болѣе скорую замѣну передвиженія скота по скотопрогоннымъ трактамъ перевозкой по желѣзнымъ дорогамъ, заключается въ томъ, что торговля скотомъ у насъ производится не самими скотопромышленниками, а ихъ прикащиками. Прикащики эти обыкновенно остаются внѣ контроля и, въ своихъ видахъ, подбиваютъ скотопромышленниковъ предпочитать прогонъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Они обыкновенно скрываютъ болѣзни, появляющіяся въ гуртахъ, и причиняютъ этимъ немаловажный вредъ мѣстностямъ, по которымъ гурты проходятъ. Иногда и цѣлые гурты пропадаютъ безслѣдно. Не мѣшало бы обратить вниманіе на искорененіе этого зла, напр. посредствомъ установленія какого либо надзора надъ прогоняемыми гуртами.

Перейдемъ къ цифровому сравненію стоимости передвиженія скота при перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ и при прогонѣ.

По тракту, напримѣръ, изъ Кременчуга въ Петербургъ провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, при существующемъ нынѣ тарифѣ, одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ на 87% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ на 23% дешевле. При этомъ на провозъ требуется 10 дней, а на прогонъ 63,16 считая среднимъ числомъ по 25 верстъ въ сутки. Отъ Саратова до Петербурга провозъ одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ, на 64% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ—на 13% дешевле. При провозѣ скотъ находится въ пути 9 дней, при прогонѣ 56,60 дней. Изъ Оренбурга въ Петербургъ, по желѣзной дорогѣ,

скоть везетелъ въ продолженіе 12 дней, по тракту гонится 81,16 дней. Наконецъ изъ Таганрога при дѣйствующемъ тарифѣ, провозъ одной штуки дороже прогона при подножномъ кормѣ на 100%, и на 8% дороже прогона при продовольствіи скота сухимъ кормомъ. Провозъ продолжается 11 дней, а прогонъ 72,16 дней.

Такимъ образомъ во всѣхъ почти случаяхъ провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ обходится дороже прогона по скотопрогоннымъ трактамъ при подножномъ кормѣ и дешевле при продовольствіи сухимъ кормомъ. Въ то же время срокъ передвиженія скота по желѣзнымъ дорогамъ, сравнительно съ прогономъ, понижается приблизительно на шесть разъ. Отсюда непосредственно вытекаетъ, что зимою и въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется скорая и срочная доставка скота, перевозка его по желѣзнымъ дорогамъ гораздо выгоднѣе прогона по скотопрогоннымъ трактамъ.

Интересно было бы знать, въ какомъ случаѣ значительнѣе рискъ, при прогонѣ или при провозѣ скота. Но относительно этого вопроса нѣтъ достаточно вѣрныхъ данныхъ. Гуртовщики имѣютъ интересъ скрывать случаи падежа, чтобы не подвергаться со стороны властей стѣснительнымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ; при провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, наоборотъ, въ ихъ интересѣ слагать отвѣтственность на желѣзныя дороги. На основаніи свѣдѣній, собранныхъ на кіево-брестской и николаевской, также на французскихъ и австрійскихъ желѣзныхъ дорогахъ, провозъ скота считается болѣе выгоднымъ въ санитарномъ отношеніи, но существующіе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ порядки весьма сильно умалютъ важность такого вывода.

Относительно изнуренія скота при прогонѣ и провозѣ всѣ ветеринары убѣждены, что скоть во второмъ случаѣ больше изнуряется. Скоть, прогоняемый съ умѣренной скоростью, при подножномъ кормѣ, приходитъ къ мѣсту назначенія не только неизнуреннымъ, но даже откормленнымъ; при слѣдованіи же гономъ и при сухомъ кормѣ, онъ остается въ своемъ тѣлѣ. При провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, тряска вагоновъ и неизбѣжное безпокойство, являющееся у скота, не могутъ ни въ какомъ случаѣ благотворно на него дѣйствовать и потому потеря вѣса у скота неизбѣжна.

Во всякомъ случаѣ, относительно существующихъ у насъ способовъ передвиженія скота одно несомнѣнно: встрѣчающіеся въ нихъ недостатки слишкомъ убыточно отзываются на нашей торговлѣ скотомъ и для пользы ея должны быть, какъ можно скорѣе, устранены.

Въ періодъ съ 1852 по 1874 годъ цѣны на крупный рогатый скоть, кожи и сало, отпускаемые за границу, вообще увеличились, на

мелкій скоть остались почти тѣже или не много увеличились. На внутреннихъ рынкахъ Россіи цѣна на скоть тоже должна была бы увеличиться, къ такому заключенію приводятъ, по крайней мѣрѣ, единственныя данныя относительно Петербурга. По этимъ даннымъ, въ періодъ съ 1863 по 1874 годъ цѣны на крупный скоть постоянно возвышались для черкасской породы въ предѣлахъ отъ 65 до 90 р. за штуку и для русской породы отъ 31 до 37 р. за штуку. Повышеніе цѣнъ для продуктовъ скотоводства, главнымъ образомъ, для мяса, на внутреннихъ рынкахъ Россіи не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ Петербургѣ напримѣръ цѣна за одинъ пудъ свѣжаго мяса въ періодъ отъ 1841 по 1874 годъ увеличилась съ 2,98 на 3,53 руб., въ Москвѣ въ періодъ отъ 1851 по 1870 годъ съ 1,98 на 2,37 руб., въ Кіевѣ въ періодъ отъ 1851 по 1874—съ 1,57 на 2,87 руб., и въ Варшавѣ въ періодъ отъ 1821 по 1874 годъ съ 1,71 на 4,69 руб. Въ такомъ же отношеніи какъ въ этихъ городахъ, въ тѣже періоды, шло приблизительно возвышеніе цѣнъ на мясо и во многихъ заграничныхъ городахъ, Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Кельнѣ, Данцигѣ, Гамбургѣ и др.

Но если сравнить цѣны на мясо съ цѣнами на другіе предметы продовольствія, напр. на сало, въ особенности, на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень и картофель, то окажется, что въ Россіи, именно въ Петербургѣ и Варшавѣ, количество перечисленныхъ продуктовъ, выдаваемое за 10 пудовъ свѣжаго мяса въ періоды отъ 1821 по 1875 г. для Варшавы и отъ 1841 по 1875 г. для Петербурга уменьшилось, тогда какъ за границей, въ Берлинѣ, Данцигѣ, Кельнѣ, Вѣнѣ и Парижѣ оно, напротивъ, увеличилось. Подобное явленіе едва ли можетъ служить доказательствомъ правильной постановки торговли скотомъ и вообще нормальности положенія нашей сельской промышленности. Еще меньше, конечно, благопріятныхъ выводовъ можно сдѣлать изъ него въ пользу экономической обезпеченности населенія даже въ наибольшихъ нашихъ городахъ. Но на этихъ вопросахъ въ настоящее время мы не имѣемъ возможности остановиться болѣе подробно.

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Plasmodiophora brassicae. Организмъ, причиняющій капустнымъ растеніямъ болѣзнь, извѣстную подъ названіемъ «вилы», М. Воронина. (Съ приложеніемъ шести таблицъ). С.-Петербургъ. 1877. 24 стр.

Болѣзнь капустныхъ растеній, извѣстная подъ именемъ *вилы*, въ послѣдніе годы сильно развилась во многихъ мѣстностяхъ Россіи и стала причинять огородникамъ весьма ощутительный убытокъ. Болѣзнь эта состоитъ въ томъ, что на корняхъ капусты появляются наросты или желваки самой разнообразной формы и величины. Рѣдко они развиваются въ незначительномъ количествѣ и только на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ корняхъ заболѣвашаго растенія; наичаще же число наростовъ очень велико, такъ что ими нерѣдко бываетъ покрыта почти вся масса корней. Такое сильное развитіе килы причиняетъ капустѣ немалый вредъ, заключающійся въ томъ, что кочанъ или вовсе не развивается, или же сильно задерживается въ своемъ растеніи. Закильваніе капусты происходитъ на всѣхъ ея возрастахъ: килу можно встрѣчать съ ранней весны, когда капуста находится еще въ парникахъ, въ видѣ рассады, и до поздней осени, когда капусту уже срѣзаютъ и убираютъ съ грядъ. Самые большіе наросты килы бываютъ величиною съ здоровый кулакъ; они всего чаще встрѣчаются на главномъ корнѣ, наросты же боковыхъ корней бываютъ обыкновенно меньшихъ размѣровъ. Цвѣтъ ихъ вначалѣ не отличается отъ цвѣта здоровыхъ корней: подобно послѣднимъ, наросты грязносероватаго или блѣдножелтаго цвѣта, на разрѣзѣ же — снѣжнобѣлаго; позже они теряютъ свою болѣе или менѣе плотную консистенцію, становятся морщинистыми, дряблыми, мягкими, принимаютъ темную окраску и, подъ конецъ, переходятъ въ гниющую, легко распадающуюся, иногда полужидкую, бурю массу, изда-

ющую, по большей части, сильное зловоніе. Въ сухой почвѣ киластые желваки сохраняются болѣе или менѣе продолжительное время безъ всякаго существеннаго измѣненія, въ сырой же землѣ, въ особенности послѣ продолжительныхъ дождей, они гнивають обыкновенно весьма быстро. Въ большинствѣ случаевъ, гніеніе начинается съ нижней части главнаго корня и съ корней наиболѣе глубоко лежащихъ въ землѣ. По мѣрѣ гніенія нижнихъ наростовъ килы, надъ ними вырастають новые корни, которые, въ свою очередь, быстро закилѣвають, и вслѣдъ за этимъ начинаютъ уже вырастать корни изъ нижней части кочерыги, именно изъ находящихся на ней слѣдовъ листьевъ.

Не смотря на повсемѣстное распространеніе капустной килы, особенно въ послѣднее время въ Россіи, на нее до сихъ поръ не было обращено должнаго вниманія: настоящая причина появленія болѣзни оставалась по сіе время вовсе неразъясненною, а потому не были извѣстны мѣры для ея предупрежденія. Прослѣдить существо названной болѣзни, полную исторію ея развитія удалось М. С. Воронину. Произведенныя имъ, въ продолженіе трехлѣтняго періода времени, изслѣдованія больныхъ капустныхъ растений, привели его къ открытію новаго микроскопическаго организма, названнаго имъ *Plasmodiophora brassicae*. Изученіе развитія этого организма и рядъ культурныхъ опытовъ вполне убѣдили почтеннаго изслѣдователя, что кила въ капустныхъ растеніяхъ происходитъ вслѣдствіе развитія въ ихъ корняхъ названнаго организма. Результаты трехлѣтнихъ наблюденій, произведенныхъ г. Воронинымъ въ этомъ направленіи, и составляютъ предметъ этюда, заглавіе котораго мы выписали въ началѣ настоящей библиографической замѣтки.

По строенію и развитію *Plasmodiophora brassicae* относится къ такъ называемымъ протистамъ и представляетъ собою наипростѣйшую форму миксомицета. Этотъ организмъ состоитъ изъ небольшого комка плазмы (пласмодія), неснабженнаго даже собственной оболочкой и распадающагося въ извѣстное время на безчисленное множество мелкихъ шаровидныхъ споръ, дающихъ въ послѣдствіи начало миксамѣбамъ. Каждая изъ этихъ миксамѣбъ проникаетъ извнѣ, изъ почвы, въ здоровые, молодые корни капусты, тамъ развивается, живетъ паразитомъ и производитъ въ ихъ ткани извѣстныя болѣзненныя измѣненія, — словомъ, даетъ начало новому недѣлимому — новому пласмодию.

Убѣдившись, такимъ образомъ, въ существованіи особаго организма, причиняющаго килу, не представляло уже особеннаго

труда подыскать средства, которые могут, если и не вполне уничтожить болѣзнь, то, по крайней мѣрѣ, значительно уменьшить ея развитіе и тѣмъ ослабить вредъ, наносимый ею капустнымъ растеніямъ. По мнѣнію г. Воронина, полное уничтоженіе капустной килы невозможно, потому что немисливо найдти такое вещество, которое убивало бы пласмодій и споры пласмодіофоры и въ тоже время щадило самую ткань капустныхъ корней, внутри которыхъ паразитируетъ этотъ организмъ. Слѣдовательно, остаются средства, примѣненіемъ которыхъ можно значительно уменьшить дальнѣйшее развитіе килы. Главнѣйшее и, быть можетъ, единственное существенное средство противъ этой болѣзни заключается въ сжиганіи старыхъ, ненужныхъ капустныхъ кочерыгъ со всѣми ихъ корнями, для чего осенью, немедленно послѣ уборки съ грядъ капусты, слѣдуетъ всѣ безъ исключенія остающіяся на огородѣ кочерыги, вмѣстѣ съ ихъ корнями, собирать самымъ тщательнымъ образомъ и тотчасъ же сжигать. Этимъ путемъ будетъ уничтожено громадное число споръ пласмодіофоры; зола же, остающаяся послѣ сожиганія кочерыгъ, можетъ быть съ пользою употреблена въ видѣ удобрения для той же капусты. Сверхъ того, весной, при пересадкѣ рассады изъ парниковъ на гряды, должна быть соблюдаема самая строгая и тщательная отборка. Всѣ экземпляры капустной рассады, хотя бы съ малѣйшими зачатками килы, слѣдуетъ немедленно удалять изъ огорода и уничтожать посредствомъ огня. Наконецъ, рука объ руку съ этими мѣрами, должно быть принято за общее правило строгое соблюденіе въ огородахъ при посѣвахъ рациональной плодосмѣнности, причемъ лучше всего ввести такой сѣвооборотъ, чтобы капустныя растенія возвращались на одно и тоже мѣсто не ранѣе, какъ черезъ два года. Указанныя г. Воронинымъ средства противъ килы не заключаютъ въ себѣ собственно ничего новаго, но до сихъ поръ на нихъ было обращено слишкомъ мало вниманія. «Если же эти мѣры, говоритъ авторъ, будутъ тотчасъ приняты и всюду введены въ общее употребленіе, то я увѣренъ, что вскорѣ совсѣмъ перестанутъ жаловаться на сильное развитіе и распространеніе килы».

Мы почти исчерпали сущность мастерски изложенной и прекрасно изданной брошюры г. Воронина, и, въ заключеніе, намъ остается упомянуть, что значительное развитіе въ Россіи капустной килы, въ особенности въ концѣ шестидесятыхъ и началѣ семидесятыхъ годовъ, побудило Россійское Общество Садоводства объявить конкурсъ на научное изслѣдованіе этой болѣзни. Хотя работа г. Воронина предпринята совершенно независимо отъ

назначенія конкурса, тѣмъ не менѣе, Общество Садоводства, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, 29 апрѣля, постановило премировать трудъ г. Воронина, какъ вполне отвѣчающій конкурсной программѣ, большою серебряною медалью.

Истребитель картофеля, американскій жукъ дорифора (*Doryphora decemlineata*), появившійся въ Европѣ въ маѣ 1877 года. (Извлеченіе изъ сочиненія Чарльза Рилея). Переведено съ французскаго и издано по распоряженію департамента торговли и мануфактуръ. Спб. 1878. 57 стр.

Своевременно мы сообщали читателямъ, что въ маѣ минувшаго года присутствіе картофельнаго жука было обнаружено въ Европѣ, на картофельныхъ поляхъ въ окрестностяхъ Мюльгейма, близъ Кёльна, въ Прирейнской Пруссіи; но, благодаря немедленно принятымъ мѣрамъ, появившіеся жуки были истреблены. Тѣмъ не менѣе, есть поводъ опасаться, что будучи разъ занесено изъ Америки въ Европу, это насѣкомое уже не можетъ быть совершенно уничтожено. И дѣйствительно, не смотря на истребленіе дорифоры на мюльгеймскихъ картофельныхъ плантаціяхъ, въ августѣ того же года она опять была найдена въ Шильдау, въ Прусской Саксоніи. Поэтому желательно, чтобы, на случай вѣроятнаго появленія картофельнаго жука въ Европѣ, а слѣдовательно и въ Россіи, свѣдѣнія объ опасности, угрожающей отъ размноженія этого насѣкомаго, и о способахъ его истребленія получили заблаговременное и самое широкое распространеніе въ средѣ русскихъ хозяевъ. Это представляется тѣмъ болѣе настоятельно необходимымъ, что картофель имѣетъ весьма важное значеніе въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, во-первыхъ, какъ одинъ изъ продуктовъ продовольствія огромной массы населенія и, во-вторыхъ, какъ матеріалъ для винокуренія и другихъ техническихъ производствъ. Достаточно указать, что сборъ картофеля въ Европейской Россіи составлялъ, въ періодъ 1870—1872 годовъ, около 56 милліоновъ четвертей въ годъ; на винокуреніе у насъ употребляется ежегодно около 17 милліоновъ пудовъ картофеля.

Въ виду всего сказаннаго нельзя не обратить вниманія на изданную недавно небольшую книжку, заглавіе которой мы только что выписали. Она представляетъ извлеченіе изъ сочиненія Чарльза Рилея, энтомолога изъ штата Миссури, посвятившаго много лѣтъ изученію природы и свойствъ картофельнаго жука, спосо-

бовъ его распространенія и средствъ для борьбы съ нимъ. Сверхъ того, книжка снабжена примѣчаніями, заимствованными изъ брошюры о картофельномъ жулкѣ, изданной прусскимъ министерствомъ сельскаго хозяйства и дополнена свѣдѣніями о появленіи названнаго насѣкомаго въ Германіи, составленными на основаніи сообщений русскаго генеральнаго консула въ Франкфуртѣ на Майнѣ и донесеній департаменту торговли и мануфактуръ агента министерства финансовъ въ Берлинѣ.

О появленіи, распространеніи и исторіи развитія картофельнаго жука была помѣщена въ «Трудахъ» довольно подробная статья *). Поэтому, не остаиваясь на этихъ сторонахъ вопроса, въ настоящей замѣткѣ мы обратимъ вниманіе только на способы его истребленія.

Естественные враги картофельнаго жука очень многочисленны, особенно изъ класса насѣкомыхъ и паукообразныхъ, но большая часть ихъ въ Европѣ не водится. Изъ птицъ многіе виды употребляютъ дорифору въ пищу, какъ въ видѣ личинокъ, такъ и въ видѣ вполне развитыхъ насѣкомыхъ, какъ напр. вороны, перепелки, утки; изъ пресмыкающихся—обыкновенная жаба. Изъ насѣкомыхъ истребляютъ яички и личинки дорифоры: одинъ родъ мухъ, принадлежащій къ семейству Tachinariae, весьма похожій по величинѣ и окраскѣ на обыкновенную комнатную муху, оса (*Palistes rubiginosus*), нѣкоторые представители семейства Carabidae, два вида жуковъ—*Sydella doriphorae* и *Protocanthus Milberti*, въ особенности различные виды божьихъ коровокъ (*Coccinella*), а также пауки изъ рода *Phalangium*.

При выборѣ разныхъ сортовъ картофеля нужно отдавать предпочтеніе такимъ, которые рано поспѣваютъ и отличаются жесткими листьями. Поле, предназначенное подъ посѣвъ картофеля, слѣдуетъ воздѣлывать весною какъ можно тщательнѣе. Необходимо также изолировать засѣянный картофелемъ поля, напр. окружать ихъ хлѣбными и друг. посѣвами, тогда они менѣе страдаютъ отъ жуковъ. Кромѣ того, должно принять за правило ни въ какомъ случаѣ не садить картофеля два года сряду на одномъ и томъ же мѣстѣ. Первые яички дорифоры, которая она кладетъ въ началѣ весны на нижней поверхности листьевъ, слѣдуетъ собирать самымъ тщательнымъ образомъ и затѣмъ немедленно уничтожать. Наконецъ, осенью полезно раскладывать на картофельныхъ поляхъ кучками солому или сухіе стволы картофельнаго растенія,

*) «Труды», 1875, т. II, стр. 129.

въ которыхъ жуки въ большомъ количествѣ укрываются на зиму и могутъ быть легко истреблены.

Механическіе способы уничтоженія картофельнаго мука состоятъ въ собираніи руками насѣкомыхъ и ихъ личинокъ, которыхъ бросаютъ въ какойнибудь сосудъ съ водою и потомъ истребляютъ, или же раздавливаютъ ихъ сразу посредствомъ деревянныхъ щипцовъ. При этомъ необходимо также раздавливать щипцами яички дорифоры, снимая ихъ предварительно съ листьевъ картофеля. Если этотъ способъ примѣняется во время, то бываетъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ. Равнымъ образомъ пригоднымъ средствомъ является встряхиваніе картофельныхъ растеній съ жуками при помощи метлы съ короткою ручкою и раздавливаніе упавшихъ насѣкомыхъ посредствомъ специально для этого устроенной бороны, которую везетъ лошадь. Въ послѣднее время изобрѣтено много аппаратовъ разныхъ конструкцій для истребленія жука, но изъ нихъ весьма немногіе удобопримѣнимы на практикѣ. Общій недостатокъ всѣхъ такихъ приспособленій состоитъ въ томъ, что примѣненіе ихъ возможно только тогда, когда картофель достигнетъ значительнаго роста, когда поля уже подвергнутся значительнымъ опустошеніямъ, и не можетъ имѣть мѣста на первыхъ порахъ появленія изъ-подъ земли картофельнаго растенія и, вмѣстѣ съ нимъ, насѣкомаго.

Изъ ядовитыхъ веществъ самымъ дѣйствительнымъ, наиболѣе практическимъ и дешевымъ средствомъ истребленія дорифоры должно признать парижскую или швейнфуртскую зелень (мышьяковистомѣдную соль), вошедшую въ послѣднее время въ Америкѣ во всеобщее употребленіе. Въ чистомъ видѣ она не только убиваетъ насѣкомое, но дѣйствуетъ разрушительно и на растеніе, поэтому ее употребляютъ въ смѣси съ мукою самаго низкаго сорта, и этой смѣсью посыпаютъ картофельные листья въ то время, когда они покрыты росой. Смѣсь должна состоять изъ 15—20 частей по вѣсу муки на одну часть швейнфуртской зелени; если же послѣднюю берутъ въ совершенно чистомъ видѣ, то достаточно смѣшать одну часть ея съ 25—30 частями муки. При такой пропорціи составъ не оказываетъ вреднаго дѣйствія ни на ботву, ни на клубни картофеля, жуки же отъ него погибаютъ довольно быстро. Муку можно замѣнять болѣе дешевыми веществами—золою, гипсомъ, гашеною известью, но, во всякомъ случаѣ, мука гораздо пригоднѣе этихъ веществъ, такъ какъ, вслѣдствіе своей клейкости, крѣпче пристаётъ къ листьямъ и потому къ смѣси названныхъ веществъ съ парижскою зеленью, всегда не мѣшается

прибавлять немного муки. Въ послѣднее время вошелъ въ большое употребленіе «растворъ» швейнфуртской зелени въ водѣ въ пропорціи одной ложки зелени на ведро воды. Въ жидкомъ видѣ средство это представляетъ то удобство, что можетъ быть примѣняемо во всякое время дня, между тѣмъ какъ въ видѣ порошка оно примѣнимо лишь тогда, когда листья картофеля покрыты влагою отъ росы. Но, съ другой стороны, употребленіе парижской зелени въ видѣ «раствора» сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами: во-первыхъ, смѣсь зелени съ водою не составляетъ, собственно говоря, раствора, такъ какъ мышьяковистомѣдная соль въ водѣ не растворяется, а осаждается на дно сосуда; во-вторыхъ, въ жидкомъ видѣ ядовитое вещество не распредѣляется равномерно по поверхности листьевъ; наконецъ, въ-третьихъ, значительная часть жидкости пропадаетъ даромъ, попадая на землю. Поэтому швейнфуртская зелень, въ видѣ порошка, заслуживаетъ предпочтеніе предъ «растворомъ» этого вещества, если только порошокъ хорошо приготовленъ, т. е. равномерно перемѣшанъ съ мукою, гипсомъ и т. п. Въ настоящее время въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ предохраненіе картофельныхъ плантацій отъ дорифоры посредствомъ парижской зелени обходится отъ 12 до 20 руб. сер. на десятину. У насъ, разумѣется, оно обойдется значительно дороже, особенно на первыхъ порахъ. Относительно безопасности употребленія швейнфуртской зелени, представляющей, во всякомъ случаѣ, сильно ядовитое вещество, въ брошюрѣ говорится, что Чарльзъ Рилей подробно изслѣдовалъ этотъ вопросъ и, въ результатъ, сталъ ревностно пропагандировать примѣненіе для истребленія картофельныхъ жуковъ швейнфуртской зелени. «Сначала къ этой зелени относились въ Америкѣ съ предубѣжденіемъ, пока дорифора не распространилась повсемѣстно въ Соединенныхъ Штатахъ и пока механическіе способы ея уничтоженія въ большей или меньшей степени достигали цѣли; но вскорѣ затѣмъ убѣдились, что при употребленіи усовершенствованныхъ аппаратовъ и при надлежащемъ смѣшеніи швейнфуртской зелени съ сыпучими матеріалами или съ волюю, ни растеніе, ни клубни картофеля, не подвергаются никакой опасности отъ примѣненія этого состава. Въ послѣднія семь-восемь-лѣтъ не было ни одного подозрительнаго случая заболѣванія въ населеніи, потребившемъ милліоны четвериковъ картофеля, листья котораго, въ свое время, были изобильно посыпаны или смочены разными составами съ примѣсью швейнфуртской зелени. Въ настоящее время въ центральныхъ мѣстностяхъ Сѣверо-Американскихъ Шта-

товъ швейнфуртская зелень исключительно употребляется для уничтоженія дорифоры». Резюмируя все сказанное относительно дѣйствія швейнфуртской зелени на самое растеніе, почву и человѣка непосредственно, или посредствомъ вліянія на почву и растеніе, авторъ приходитъ къ слѣдующему заключенію; «ученія изслѣдованія, опытъ сельскихъ хозяевъ и самыя факты подтверждаютъ мнѣніе, что это вещество, при умѣренномъ и разумномъ употребленіи, не представляетъ никакой опасности, ни неудобства, ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ, не говоря конечно о случаяхъ, могущихъ произойти со всякимъ ядовитымъ веществомъ, если оно попадетъ въ неумѣлыя руки. Въ ожиданіи, пока академіи и другія ученныя учрежденія найдутъ другое неядовитое средство, столь же дѣйствительное и удобопримѣнимое для истребленія дорифоры, какъ швейнфуртская зелень, было бы непрактично оставлять картофельныя поля на жертву жучкамъ изъ-за неосновательныхъ опасеній относительно этой зелени».

Такимъ образомъ, изъ этого бѣлаго обзора средствъ для борьбы съ бичемъ картофельныхъ полей нельзя не вывести заключенія, что они сопряжены съ громаднѣйшей затратой времени, труда и денежныхъ средствъ и все-таки не устраняютъ окончательно зла, а только до нѣкоторой степени парализуютъ гибельное дѣйствіе картофельнаго жука. Остается, въ виду этого, желать, чтобы были изысканы новыя, болѣе дешевыя и удобопримѣнимыя для истребленія дорифоры мѣры.

Руководство въ сельскохозяйственныхъ химическихъ изслѣдованіяхъ.
Проф. Э. Вольфа. Пособіе при занятіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніи курса сельскохозяйственнаго анализа. Переводъ съ третьяго нѣмецкаго изданія съ дополненіями подъ редакцію проф. **Г. Густансона.** С.-Петербургъ. 1878. Стр. 184. Цѣна съ перес. 1 р. 75 к.

Пробѣль въ нашей литературѣ по руководствамъ къ сельскохозяйственному химическому анализу, о которомъ мы имѣли случай говорить въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» при разборѣ учебника Грандо, пополненъ въ настоящее время переводомъ на русскій языкъ только что названнаго сочиненія. Выборъ сдѣланъ весьма удачно. «Въ руководствѣ Э. Вольфа, говоритъ профессоръ Густансонъ въ предисловіи къ русскому изданію, обращено особенное вниманіе на тѣ аналитическія методы, которые были приз-

наны на съѣздахъ агрономическихъ химиковъ въ Германіи наиболѣе соответствующими своей цѣли и рекомендованы для общаго употребленія». Русское изданіе, кромѣ того, дополнено нѣкоторыми удобными и точными методами, заимствованными частью изъ упомянутаго сейчасъ сочиненія Грандо, частью изъ работъ, опубликованныхъ послѣ появленія въ свѣтъ послѣдняго изданія книги Э. Вольфа и является, такимъ образомъ, самымъ полнымъ руководствомъ къ сельскохозяйственному анализу во всей агрономической литературѣ вообще.

Репутація книги Вольфа, какъ учебника, достаточно извѣстна, чтобы распространяться объ ней. При богатствѣ содержанія, руководство это отличается строгою точностью изложенія и въ этомъ отношеніи представляетъ собою прекрасное пособіе при систематическомъ изученіи сельскохозяйственнаго анализа, въ особенности какъ речетиторіумъ при слушаніи академическаго курса. Практикъ, основательно знакомый съ химіей и имѣющій извѣстный навыкъ въ химическихъ макипуляціяхъ, также найдетъ въ книгѣ Вольфа все нужное, хотя неизбежная въ учебникѣ систематичность изложенія и отсутствіе рисунковъ, можетъ быть, затруднять его въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ.

Почти половина руководства посвящена изложенію методовъ анализа почвы и предметъ исчерпанъ съ полнотою и обстоятельностью, достойными его важности. Кромѣ анализа почвы посредствомъ отмучиванія, въ этомъ отдѣлѣ описаны приемы химическаго анализа почвы, изслѣдованія физическихъ ея свойствъ и наконецъ способы опредѣленія достоинства почвы по результатамъ анализа. Въ остальныхъ пяти главахъ излагаются способы анализа породъ и продуктовъ ихъ вывѣтриванія, анализъ удобрений разнаго рода золы, кормовъ, нѣкоторыхъ питательныхъ веществъ и напитковъ. Въ концѣ книги приложена таблица факторовъ для вычисленія искомымъ веществъ по найденнымъ.

Можно только пожелать всякаго успѣха этому полезному изданію.

VI

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

КЪ ВОПРОСУ

о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній Россіи съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и луга.

Болотистыя, луговые и лѣсныя пространства въ окрестностяхъ С.-Петербурга, которыя занимаютъ не менѣе 150,000 десятинъ и состоятъ въ вѣдомствѣ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, въ настоящее время не приносятъ никакихъ доходовъ и находятся въ весьма жалкомъ состояніи, такъ какъ почва ихъ, кромѣ самой ничтожной растительности, ничего не производитъ, что въ будущемъ можетъ имѣть весьма грустныя послѣдствія въ виду постояннаго возростанія народонаселенія столицы и окрестностей ея. Эти пространства, оставаясь безъ надлежащаго воздѣлыванія, въ короткое время превращаются въ моховыя болота и трясины, влѣдствіе чего питательныя травы на нихъ постепенно исчезаютъ, уступая мѣсто вреднымъ болотистымъ растеніямъ, которыя, будучи сѣждаемы пасущимся скотомъ, составляютъ одну изъ главныхъ причинъ появленія частыхъ и опустошительныхъ скотскихъ падежей. Отъ употребленія скотомъ болотныхъ водъ во время засухъ появляются у него различныя болѣзненные припадки, что было замѣчено во многихъ мѣстахъ. Для устраненія такого зла, между прочимъ, въ Магдебургскомъ округѣ, въ Пруссіи, между рѣками Ола и Аллеромъ, осушены большія болота и превращены въ лѣсныя и луговые уголья. Какія чрезвычайно вредныя послѣдствія, какъ въ климатическомъ, такъ и въ гигиеническомъ отношеніяхъ, влечетъ за собой постепенное исчезновеніе лѣсовъ и появленіе вмѣсто нихъ болотъ, довольно хорошо извѣстно всякому, знакомому со свойствами и природою болотъ.

Хотя окрестные жители вблизи столицы и другихъ городовъ пока еще не ощущаютъ всей тяжести послѣдствій вышеуказаннаго зла, такъ-какъ они до сихъ поръ снабжаются топливомъ и строевымъ лѣсомъ изъ сосѣднихъ мѣстностей, а также и кормомъ для своего скота; но не далеко то время, когда это зло сдѣлается весьма чувствительнымъ, въ особенности когда обнаружится недостатокъ средствъ къ устраненію его. Такъ напримѣръ, если при увеличившемся народонаселеніи не будетъ столько удобной земли, чтобы можно было давать отдыхъ истощеннымъ участкамъ и замѣнять ихъ другими, или же если вслѣдствіе исчезновенія лѣсовъ, обнаружится недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ, то невозможно будетъ удовлетворять необходимымъ потребностямъ жителей. Тогда почувствуется вся тяжесть послѣдствій сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи упущеній; устранить же это зло тогда будетъ гораздо труднѣе, чѣмъ въ настоящее время.

Излагая здѣсь свое мнѣніе о томъ, какимъ образомъ можно было бы устранить угрожающее зло безъ большихъ затратъ, долгомъ считаю добавить, что состоя около 30-ти лѣтъ казеннымъ торфмейстеромъ и занимаясь въ тоже время практически лѣсоводствомъ, я изслѣдовалъ мѣстныя свойства какъ здѣшнихъ, такъ и другихъ торфяныхъ болотъ и топкихъ мѣстъ Россіи, большая часть которыхъ поэтому мнѣ извѣстна, и приобрѣлъ въ этихъ специальныхъ занятіяхъ большую опытность.

Превращеніе болотъ и топкихъ мѣстъ въ удобныя пространства безъ значительныхъ затратъ и устраненіе встрѣчающихся при этомъ различныхъ затрудненій, до сихъ поръ во всѣхъ странахъ оказывалось предпріятіемъ труднымъ. Только въ новѣйшее время, благодаря вновь придуманнымъ способамъ, оказавшимися на дѣлѣ весьма удачными, явилась возможность осуществлять подобныя предпріятія съ большою пользою и притомъ съ небольшими затратами, а именно: производя осушеніе болотъ посредствомъ водоотводныхъ каналовъ, которые соединяютъ съ существующими желѣзными дорогами и судоходными рѣками, а самими каналами пользоваться для передвиженія по нимъ лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ; при такомъ условіи, въ короткое время могутъ быть получены значительные доходы. Примѣромъ этому могутъ служить работы, произведенныя въ Голландіи Фрисландіи, Ганноверѣ, въ герцогствѣ Мекленбургскомъ и въ другихъ мѣстностяхъ Германіи, въ чемъ я имѣлъ слѣчай лично удосто- вѣриться. Подобныя же работы были произведены мною въ казенной югозападной фермѣ близъ города Харькова, а также по близости С.-Петербурга и города Курска, причемъ въ теченіе нѣсколькихъ

лѣтъ, а именно съ 1853 по 1869 годъ, весьма топкія мѣста, посредствомъ правильно проведенныхъ водоотводныхъ каналовъ, были превращены въ хорошіе лѣса и луга.

Такъ какъ факты служатъ лучшимъ доказательствомъ возможности превращенія въ доходныя угодья и притомъ безъ большихъ затратъ, не только малыхъ болотистыхъ пространствъ, но и большихъ болотъ, то я вполне увѣренъ что не представится непреодолимыхъ препятствій къ осуществленію этого важнаго предпріятія.

Относительно приведенія этого предпріятія въ исполненіе, я предварительно могу только въ общихъ чертахъ изложить свои мысли по этому предмету; подробности же могутъ быть выяснены лишь впоследствии въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ, которыя бывають весьма разнообразны.

Изъ многократныхъ изслѣдованій, произведенныхъ мною въ продолженіе 30-ти лѣтъ въ разныхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется много болотъ, какъ напримѣръ, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Московской, Тверской, Тамбовской, Харьковской, Полтавской, Воронежской, Кіевской и т. д. оказалось, что обыкновенный способъ осушенія ихъ сопряженъ съ крайне большими издержками и потому этотъ способъ на практикѣ неудобопримѣнимъ. Всѣ попытки въ этомъ отношеніи не будутъ и не могутъ удаваться до тѣхъ поръ, пока не приступятъ къ дѣлу, принимая въ соображеніе естественныя свойства различныхъ родовъ болотистыхъ земель.

Приступая къ осушенію болотъ, слѣдуетъ выбирать тѣ изъ нихъ, которыя находятся вблизи городовъ и селеній, также по близости рѣкъ, озеръ и другихъ низменныхъ мѣстъ, и именно тамъ, гдѣ каналы представляли бы собою удобные и выгодные пути для соединенія сосѣднихъ мѣстностей съ желѣзными дорогами и судоходными рѣками, относительно которыхъ воздѣлываемыя болота должны занимать болѣе возвышенное положеніе. При такихъ условіяхъ работы сопряжены съ меньшими трудностями и съ большею увѣренностью можно рассчитывать на успѣхъ и пользу самаго предпріятія. Проведеніе главнаго водоотводнаго канала слѣдовало бы начинать съ самой низшей точки, потомъ соединять его съ большими окружающими болотами и такимъ образомъ продолжать осушеніе посредствомъ однихъ водоотводныхъ каналовъ.

Если такія мѣста въ достаточной степени будутъ осушены, то можно продолжать осушеніе болотъ въ другихъ наиболѣе удобныхъ къ тому мѣстахъ, т.-е. вблизи населенныхъ мѣстъ, гдѣ осушенное болото можетъ быть употреблено потомъ какъ выгонъ, лугъ или какъ лѣсъ.

Для того, чтобы ввести рациональное добывание торфа в тѣх мѣстностяхъ Россіи, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ лѣсахъ и лугахъ, слѣдуетъ первоначально произвести необходимыя подготовительныя работы, которыя тогда только могутъ быть исполнены съ пользою и съ небольшими издержками, когда сдѣланъ надлежащій выборъ торфяниковъ, на который поэтому слѣдуетъ обратить вниманіе. Неумѣнье со стороны несвѣдущихъ предпринимателей сдѣлать надлежащій выборъ торфяниковъ, было главною причиною неудачъ многихъ предпріятій, возникшихъ въ Россіи съ цѣлью добыванія торфа. Такъ напр. въ 1860 году было основано въ С.-Петербурѣ съ этою цѣлью большое акціонерное общество, которое, къ сожалѣнію, потерпѣло убытокъ, превышавшій 300,000 руб., вслѣдствіе неудачнаго выбора торфяниковъ, такъ-какъ руководители этого общества, подъ вліяніемъ ложныхъ понятій, вмѣсто того, чтобы употреблять торфъ какъ горючій матеріалъ, хотѣли главнымъ образомъ извлекать изъ него искусственнымъ путемъ второстепенный продуктъ а именно, содержащійся въ немъ парафинъ.

Кромѣ надлежащаго выбора торфяниковъ, во всякомъ предпріятіи, направленномъ къ добыванію торфа, имѣетъ весьма важное значеніе правильность способа, такъ какъ при этомъ можетъ быть достигнуто безъ особенныхъ затратъ устройство каналовъ, имѣющихъ довольно важное значеніе, какъ водяные пути сообщенія, а также какъ средство для осушенія почвы, а это, въ свою очередь, служитъ гарантіей успѣха предпріятія.

Изъ способовъ добыванія торфа, наиболѣе удобный такъ называемый голландскій или фрисландскій способъ, причемъ торфяная масса получается изъ каналовъ въ формѣ кирпичей, посредствомъ особенныхъ инструментовъ; если же торфяные слои находятся на значительной глубинѣ и мѣстныя обстоятельства это дозволяютъ, то добываніе торфа производится посредствомъ торфорѣзныхъ машинъ и такимъ образомъ не только устраняются издержки, необходимыя для устройства каналовъ, но кромѣ того, получается довольно значительный доходъ отъ торфа, добытаго въ формѣ кирпичей.

Такой способъ добыванія торфа былъ мною примѣненъ при работахъ на одномъ изъ торфяныхъ болотъ вблизи С.-Петербурга; работы эти продолжались отъ 1861 до 1863 года и были произведены при помощи опытныхъ работниковъ, выписанныхъ изъ герцогства Мекленбургскаго, причемъ на протяженіи около 4-хъ верстъ были безъ всякихъ затратъ устроены канавы и было добыто около 1,000 куб. саж. торфа въ формѣ кирпичей. Торфъ этотъ продавался по 8 руб. за куб. саж. различнымъ лицамъ въ С.-Петербурѣ и при этомъ было

получено на каждой кубической сажени по 2 руб. чистаго дохода. До какой степени выгодно и полезно раціональное торфяное хозяйство, видно изъ того, что въ продолженіи 60 лѣтъ въ Голландіи, Фрисландіи, Баваріи, Швеціи, Богеміи, а также во многихъ мѣстахъ Германіи торфъ оказался превосходнымъ горючимъ матеріаломъ для всѣхъ родовъ отопленія.

Такъ какъ дѣло это касается общественнаго блага страны и связано съ выгодами преимущественно для сельскихъ жителей, то этимъ послѣднимъ слѣдовало-бы содѣйствовать такому дѣлу, тѣмъ болѣе, что они же прежде всего воспользуются будущими отъ этого выгодами на своихъ собственныхъ земляхъ, такъ какъ получаютъ отъ разведенія лѣсовъ топливо и лѣсной матеріалъ для своихъ построекъ и разныхъ подѣлокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ превращеніе болотъ въ выгоны и луга, будутъ ограждены противъ печальныхъ послѣдствій неурожаевъ недостатка корма для скота, а также и отъ скотскихъ падежей.

Предпріятіе, о которомъ я говорю, тѣмъ болѣе имѣетъ значеніе въ настоящее время, когда такъ часто бываютъ неурожаи, имѣющіе послѣдствіемъ болѣзни людей и животныхъ, обѣдненіе и уменьшеніе народонаселенія и разныя другія невзгоды, препятствующія развитію государственнаго хозяйства, какъ-то: застой въ торговлѣ, упадокъ промышленности, уменьшеніе государственныхъ доходовъ и т. п.

Но при осушкѣ и воздѣлываніи болотныхъ пространствъ, только тогда можно рассчитывать на быстрый успѣхъ, когда одновременно осушаются и воздѣлываются и сосѣднія соединенныя съ ними болотныя пространства. А потому въ случаѣ, если-бы правительствомъ были предприняты такія работы на земляхъ казенныхъ, одновременно онѣ должны были бы производиться и на сосѣднихъ болотахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. Какъ расположить къ такому полезному дѣлу послѣднихъ, теперь объ этомъ говорить рановременно.

Если бы въ каждомъ уѣздѣ изъ выше названныхъ губерній, въ которыхъ уже теперь ощущается большой недостатокъ въ лѣсахъ и лугахъ, были предприняты правительствомъ работы по осушенію и воздѣлыванію торфяныхъ болотъ и топкихъ мѣстъ на казенныхъ участкахъ, то пришлось бы производить такія работы приблизительно во 100 мѣстахъ. Положимъ, что каждое болото занимаетъ пространство около 500 десятинъ, а всѣ они около 50,000 десятинъ. Предположимъ далѣе, что такое же пространство будетъ раздѣлено частными владѣльцами; получилось бы всего 100,000 раздѣленныхъ десятинъ или около 1,000 квадр. верстъ. Допустимъ, что работы будутъ производиться ежегодно съ одинаковымъ успѣхомъ, по истече-

ни 30-ти лѣтъ получило бы воздѣланное пространство около 3.000,000 десятинъ или около 30,000 кв. верстъ; слѣдовательно результатъ былъ бы весьма удовлетворительный.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что при изложеніи вышеозначенныхъ соображеній, я главнымъ образомъ руководился свѣдѣніями, добытыми мною въ теченіе моей тридцатилѣтней практики изъ опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ, при весьма разнообразныхъ условіяхъ, а потому смѣло могу разсчитывать на успѣхъ вышеупомянутаго предпріятія, если бы ему суждено было осуществиться.

Членъ сотрудникъ И. В. Э. Общества **Ф. Ф. Неандеръ.**

КЛЕВЕРЪ И ПОЛУЧЕНІЕ ЕГО СЪМЯНЪ.

При всеобщемъ, можно сказать, недостаткѣ хорошихъ естественныхъ луговъ степныхъ, лѣсныхъ и заливныхъ, вопросъ о лугахъ искусственныхъ, столь существенный для веденія правильного хозяйства, время отъ времени возбуждается и въ литературѣ и въ средѣ практиковъ. Такъ напр. въ прошломъ году много толковали объ этомъ тульскіе хозяева, и агрономъ г. Дмитріевъ предложилъ имъ въ видахъ обезпеченія хозяйства хорошо заросшимъ травой выгономъ, разбивать поля на 4 клена и по ржи сѣять тимофеевку съ клеверомъ (1 пудъ тимоф. и 10 ф. клевера). Я считаю полезнымъ обратить вниманіе гг. практическихъ сельскихъ хозяевъ на то, что при всякаго рода нововведеніяхъ слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду мѣстныя климатическія условія. Что хорошо напр. въ прибалтійскихъ провинціяхъ, то можетъ оказаться совершенно непригоднымъ и убыточнымъ въ центральныхъ или восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи. Говорю это по опыту. Съ введеніемъ вольнонаемнаго труда, я долженъ былъ мало по малу оставлять трехпольное хозяйство, причемъ прежде всего оказалось настоятельно необходимымъ травосѣяніе. На первое время целью было остановиться на люцернѣ, такъ какъ она требуетъ запусценія папши подъ траву на продолжительное время, введенъ былъ посѣвъ клевера, который по запахкѣ овса разсѣвался въ количествѣ 1 п. 10 ф. на хозяйств. десят. (3,200 п. саж.) и заборонывался. Клеверъ на слѣдующій годъ удавался хорошо, годами косился по два раза и потомъ служилъ до зимы пастбищемъ, затѣмъ еще одинъ годъ шелъ подъ сѣновою, а потомъ по-

ступалъ года на два подъ выпонъ, или послѣ укусовъ втораго года поднимался плугами подъ зиму и слѣдующемъ затѣмъ году служилъ чернымъ паромъ подъ озимую рожь или пшеницу. Но вотъ прибылъ изъ прибалтійскихъ губерній управляющій, по соудству со мною, въ моему брату. Мой клеверъ мѣшанный, проросшій дикоростущими травами, крѣпко не понравился новопріѣзжему агроному. Онъ настаивалъ, чтобы клеверъ сѣялся весною по ржанымъ озимамъ, при чемъ ссылался на примѣръ прибалтійскихъ губерній, гдѣ при такомъ приѣмѣ получается отличный, совершенно чистый отъ сорныхъ травъ клеверъ. Сдѣланъ былъ поэтому въ небольшомъ размѣрѣ опытъ, который удался вполне. Тогда на слѣдующій годъ введенъ былъ въ систему посѣвъ клевера по озимымъ. Первый годъ за тѣмъ былъ не вполне удаченъ: морозъ въ началѣ апрѣля побилъ молодые всходы; слѣдующій годъ оказался еще хуже: по случаю весеннихъ засухъ, клеверъ вовсе не взшелъ. Тѣмъ не менѣе я продолжалъ дѣлать такъ, какъ говорилъ нѣмецкій агрономъ и чуть не дожилъ, какъ говорится, до перевода клеверныхъ сѣмянъ: поля, вмѣсто образованія прелестныхъ луговъ, заросли бурьяномъ. Дѣлать было нечего, пришлось снова обратиться къ посѣву клевера съ овсомъ, и благодаря этому, теперь опять стали мы съ клеверомъ *). Правда, онъ не измѣнилъ своей привычки, порядочно зарастаетъ посторонними травами, но съ этимъ еще мириться можно. Десятины, назначенныя для полученія сѣмянъ, раза два тщательно пропалываются и затѣмъ, когда сѣмена созрѣютъ, что обыкновенно бываетъ у насъ (въ Симбирской губ., Корсунскаго уѣзда) тотчасъ послѣ жнитвы овса, его косятъ. Когда головки обсохнутъ, ихъ отмолачиваютъ цѣпами. За тѣмъ

*) По поводу этой корреспонденціи, мы обращались къ уважаемому автору съ просьбою разъяснить, почему онъ предпочитаетъ посѣвъ клевера по яри посѣву по озими и получили въ отвѣтъ слѣдующее: клеверъ сѣется по яри (овсу) во 1-хъ потому, что посѣвъ возможно бываетъ заборонить, чего нельзя сдѣлать (2) при посѣвѣ клевера по озими (ржи или пшеницѣ), а заборониваніе оказывается необходимымъ оттого, что съ весны не всегда бывають дожди; задѣлка бороною защищаетъ клеверное сѣмя противъ засухи. 2) По озими клеверъ высѣвается возможно рано, отчего при благопріятной погодѣ рано и всходитъ, но нерѣдко потомъ наступаютъ заморозки, которые побиваютъ нѣжные клеверные всходы. Такъ въ текущемъ году (въ Симбирской губерніи) въ половинѣ марта было 22° Р. (очевидно на солнцѣ), а въ послѣднихъ числахъ марта и въ первыхъ апрѣля 9° мороза, отчего въ саду погибли всѣ розаны. 3) Если же клеверные всходы уходятъ отъ морозовъ, то подпадаютъ подъ майскіе жары и засуху. Рожь въ такомъ случаѣ обыкновенно колосится, бываетъ почти безъ перьевъ, и палищее солнце губить слабыя и нѣжные клеверные всходы. Овесъ же въ это время своею густою зеленою защищаетъ клеверъ отъ солнца и горячихъ вѣтровъ.

головки сушатся на сушильнѣ (постоянной) Аккермана и поступаютъ послѣ того на мельничные жернова. Работница, сидя около жернова, пригоршней бросаетъ головки въ сыпь, и изъ подъ камня вытекають сѣмена клевера въ такомъ видѣ, какъ они выходятъ, когда трутъ головки между ладонями. Такія сѣмена съ мезгою есыпаются въ подвѣшанное на веревкѣ на открытомъ мѣстѣ рѣдкое рѣшето. При легкомъ потряхиваніи рѣшета, чрезъ него проваливается зерно, мезга же или шелуха, какъ весьма легкая, относится вѣтромъ въ сторону. Наконецъ сѣмена еще разъ подсѣваются на болѣе частомъ рѣшетѣ и тѣмъ заканчивается ихъ выдѣлка.

Описанный способъ получения клеверныхъ сѣмянъ можетъ быть покажется очень сложнымъ, но я пришелъ къ нему по опыту, перепробовавъ различные приемы. Кто однажды этотъ приемъ себѣ усвоить, я увѣренъ, не покинетъ его болѣе, и отъ 11 до 15 руб. за пудъ клеверныхъ сѣмянъ не будетъ платить сѣменоторговцамъ.

Посѣвомъ клевера, съ спеціальною цѣлю полученія сѣмянъ, полагаю, могли бы съ успѣхомъ заняться хозяева самарскихъ степей. Тамъ клеверъ съ яровою пшеницею, думается, долженъ удаваться не хуже чѣмъ у насъ съ овсомъ, при чемъ хозяева имѣли бы по снятіи пшеницы, на слѣдующій годъ, не дѣлая особыхъ затратъ на обработку, цѣлыя поля весьма цѣннаго зерна. На западѣ слишкомъ мало земли, чтобы разводить клеверъ для сѣмянъ, къ тому же расчетливые нѣмцы находятъ, что сѣменной клеверъ сильно истощаетъ землю а потому и покупаютъ его сѣмена на сторонѣ; степныхъ же земель у насъ мѣстами еще вдоволь, и при системѣ залежнаго хозяйства нѣтъ причины особенно печалиться объ истощеніи почвы, когда такое соображеніе не останавливаетъ посѣвовъ льна, подсолнечника, конопли, проса и пшеницы. Если бы Заволжье принялось за посѣвъ клевера для сѣмянъ то хозяева получили бы большія выгоды, понизили бы баснословныя на него цѣны у столичныхъ сѣменоторговцевъ и тѣмъ заслужили бы спасибо отъ своихъ собратьевъ центральной и въ особенности сѣверной Россіи. О западно-европейскихъ хозяевахъ говорить не буду, но думаю, что эти господа, имѣя свои интересы, не разойдутся на этотъ разъ съ интересами и русскихъ хозяевъ.

Дмитрій Родіоновъ.

28 марта 1878 г.
Село Варко-Векшайма.

ИЗЪ ВЯЗНИКОВЪ.

Снѣгъ началъ таять у насъ нынѣ позднѣе прошлыхъ годовъ, такъ что до 17 марта, дня, въ который по народной поговоркѣ непременно бываетъ «съ горъ вода», у насъ почти небыло теплаго времени; но 18 къ вечеру потеплѣло и вдругъ установились такіе красные дни, что по Реомюру иногда бывало отъ 11 до 13° тепла въ тѣни. Результатомъ такихъ сильныхъ оттепелей было то, что въ продолженіе одной недѣли снѣга на поляхъ не стало и въ самый день Благовѣщенія, къ вечеру, Клязьма вышла изъ береговъ,—ледъ пошелъ «по полямъ»—значить весна открылась во всей своей силѣ. Отъ быстроты таянія снѣга прибыль воды въ Клязьмѣ была необычайно сильная и полный разливъ ея совершился менѣе, чѣмъ въ 10 дней, тогда какъ, по наблюденіямъ прежнихъ лѣтъ, этотъ процессъ обыкновенно продолжался двѣ недѣли и самое меньшее 12 дней. Вообще первые симптомы проявленія весны были необыкновенно быстры и мы пришли было къ убѣжденію, что весна будетъ ранняя. Но далеко не такъ вышло на самомъ дѣлѣ. Теперь вотъ уже послѣднее число апрѣля, а полной весны еще нѣтъ и вопреки народной поговоркѣ: «ни въ мартѣ воды ни въ апрѣлѣ травы, въ мартѣ мы видѣли воду во всемъ ея разливѣ, но въ апрѣлѣ травы, не смотря на раннюю весну, дѣйствительно не видѣли; весь апрѣль прошелъ какъ-то необычайно сыро и гнило,—«красныхъ дней» почти совсѣмъ небыло, а теплыхъ еще меньше. Вообще говоря, начало весны, считая ея началомъ время около разлива рѣкъ, прошло не по весеннему: дожди смѣнялись морозами, морозы снѣгомъ или просто слякотью, такъ что въ продолженіе цѣлаго мѣсяца растительность нисколько не подвинулась.

На сколько эта непогода будетъ вредна или полезна для земледѣлія, сказать не берусь; но думаю, что благовременная холодная выдержка, т. е. еще до начала вполне теплыхъ весеннихъ дней съ теплыми же ночами, по крайней мѣрѣ, не должна повредить ни озимымъ посѣвамъ, ни вишневымъ садамъ, на которые въ данное время устремлены всѣ радужныя надежды вязниковцевъ. Припомните злосчастную весну 1876 г., когда на егорьевъ день деревья уже вполне одѣлись листвою, а наши сады въ первыхъ числахъ мая разцвѣли до того, что будто они всѣ были покрыты бѣлымъ какъ снѣгъ полотномъ; и вдругъ 7° мороза и снѣгъ въ ночь на 8 мая уничтожили все, не только цвѣтъ на деревьяхъ, но и самые деревья, которыя въ іюнѣ и іюль должны были дать новую почку и такимъ образомъ въ продол-

женіе одной весны, такъ сказать, и умереть и снова возродиться. Въ данную пору мы видимъ на деревьяхъ на столько крупную, свѣжую и прочную почку, что кажется долженъ быть сильнѣйшій урожай ягодъ и эта почка блюдется до болѣе благопріятнаго времени; холода какъ будто нарочито оберегаютъ ее отъ преждевременнаго развитія. Но что будетъ—дѣйствительно ли урожай ягодъ состоится, покажетъ время.

Неудачи послѣднихъ годовъ разочаровали насъ въ столь обыкновенныхъ прежде предугадываньяхъ,—остается безусловно слѣдовать изреченію народной мудрости: «когда рожь, тогда и мѣра». Въ нашемъ народѣ изстари ведется примѣта, что если первый громъ прогремитъ до егорьева дня, годъ будетъ урожайный. Нынѣ первый громъ мы слышали въ великій четвергъ, т. е. 13 апрѣля, слѣдовательно за 10 дней до «Егорья» но будетъ ли годъ урожайнымъ, опять задача. Есть поводъ думать, что апрѣльскіе холода предупредили озимые посѣвы отъ порчи хлѣбнаго корня червякомъ, что слѣдовательно весенній «подѣмъ» озимыхъ посѣвовъ будетъ удаченъ и благополученъ; но собственно въ данное время, наши озимы, надо полагать сильно пострадавшіе осенью отъ безснѣжицы, о чемъ я заявлялъ въ апрѣльской книжкѣ «Трудовъ» нынѣшняго года, находятся очень и очень въ неприглядномъ положеніи, особенно на поляхъ, расположенныхъ по уклонамъ къ сѣверу. Остается одна только надежда на будущее благополучіе: ударить вдругъ сильное тепло; откроется полное «благораствореніе воздуха», тогда можно будетъ надѣяться, что дѣло поправится къ лучшему. «Базаръ—святая ладонь», снова говоритъ вѣковая народная мудрость. И положительно вѣрно что базары всегда служатъ, такъ сказать, мѣриломъ всевозможныхъ торговыхъ системъ и преимущественно хлѣбной. Первое судно съ привознымъ хлѣбомъ появилось на нашей маленькой пристани 14 апрѣля, когда Клязьма была еще въ сильномъ разливѣ. Затѣмъ суда постепенно стали прибывать, подвозъ хлѣба усиливаться; но собственно говоря, хлѣбъ и до сихъ поръ не дешевѣетъ; какія были цѣны зимой, такія существуютъ и теперь, т. е. сравнительно съ прежними годами неимовѣрная дороговизна на все, и намъ кажется, что причиною этому плохое состояніе озимыхъ полей.

Продолжительность холодной весны имѣла еще ту пользу для нашей особенно мѣстности, что дала возможность серьезнѣе заняться посадкою выпавшихъ деревьевъ въ садахъ и тѣмъ привести ихъ сравнительно въ лучшій видъ. Бывало, когда снѣгъ долго не таетъ, при первомъ теплѣ, онъ на скорую руку исчезаетъ, начинаютъ теплые полуденные вѣтры и еще земля не успѣетъ совсѣмъ разстучаться

согрѣться и обсохнуть, почка на деревьяхъ разбивается, вскорѣ появляется цвѣтъ и слѣдовательно дерево ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть пересажено съ мѣста на мѣсто. Нынѣ годъ, на этотъ разъ, изъ ряду вонъ. Весь почти апрѣль былъ самымъ удобнымъ для пересадки мѣсяцемъ, въ продолженіе всего этого мѣсяца почка постепенно прибывала, т. е. крупѣла, но еще нужна по крайней мѣрѣ цѣлая недѣля теплая, чтобы она «разбилась», тогда какъ мелкій садовый кустарникъ, напр. смородина, малина, крыжовникъ довольно порядочно олиственѣли. Говорятъ, что этихъ ягодъ нынѣ не будетъ, такъ какъ бутонн ихъ сильно похвачены утренниками. Въ продолженіе нынѣшней весны мною отправлено на сторону 2,325 шт. вишневыхъ саженцовъ—именно: въ Гомель, Могилевской губерніи П. О. Буркову 225 штукъ; въ Смоленскъ И. А. Тѣлеснину 200 шт.; въ Москву А. А. Крылову 500 шт.; въ Шигры Н. М. Шишкину 200 шт.; въ Курское имѣніе Ф. С. Сурина, с. Моршнево 1,000 штукъ и С. О. Шилкину въ Клинь, Московской губерніи 200 штукъ. Полагать должно, что пересадка весною нынѣшняго года должна быть удачною, вслѣдствіе той же медленности весны, если только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не было особенныхъ случайностей, какъ напр. въ Смоленскѣ. Оттуда отъ 25 числа апрѣля г. Тѣлеснинъ пишетъ, что «посланныя къ нему вишневые деревья получены 14 числа апрѣля въ очень хорошемъ видѣ и 15-го посажены имъ; но вслѣдствіе холоднаго времени почвы на деревьяхъ, которыя при посадкѣ были свѣжи и даже немного зазелѣнѣли, къ 25 числу засохли, что вызвало со стороны хозяина глубокое сожалѣніе если первый опытъ неудается и пропадутъ такіа хорошія деревья». Но здѣсь еще окончательно не потеряна надежда на оживленіе деревцовъ, нужно только въ продолженіе наступающаго лѣта усилить уходъ и надзоръ за ними такъ, чтобы дерево не подверглось новой бѣдѣ, т. е. не осталось бы безъ достаточной поливки, особенно въ жаркое время. При этомъ нужно имѣть въ виду, что если вода для поливки будетъ взята изъ колодца, то она предварительно должна быть нагрѣта, т. е. изъ колодца нужно сначала лить ее въ чанъ и когда теплымъ воздухомъ она нагрѣется, тогда употреблять ее на поливку. Всего лучше, если въ саду есть прудъ, вода отсюда самая удобная для поливки. Остерегаться нужно также, чтобы деревья не были заливаемы, т. е. чтобы небыло черезъ-чуръ усердной поливки. Излишекъ всегда и во всемъ вреденъ.

Священникъ **К. Веселовскій.**

30 апрѣля 1878 г. Вязники.

КОЕ ЧТО О ВОЛКАХЪ ВЪ КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Какъ правительство, такъ и земство въ настоящее время обратили свое вниманіе на тотъ вредъ, который причиняютъ нашему сельскому, а отчасти и городскому населенію волки. У насъ въ Калужской губерніи, но къ сожалѣнію еще не всѣ, земскія управы назначили даже преміи за убитыхъ волковъ въ размѣрѣ до 3 руб. сер. за cadaго волка: таковы земства калужское, медынское и мосальское. Нѣкоторыя же выдаютъ охотникамъ лишь отраву для волковъ, напр. жиздринское. Но если бы всѣ земства узнали повѣрнѣе, весь вредъ, причиняемый волками, то едва ли бы хотя одно изъ нихъ отказалось отъ выдачи премій за убитаго волка.

Въ настоящее время я имѣю подъ рукою статистическія данныя о количествѣ истребленнаго волками скота и птицы по Калужской губерніи за цѣлое пятилѣтіе, и думаю, что не лишне будетъ опубликовать ихъ, такъ какъ цифры будутъ гораздо краснорѣчивѣе «за» и «противъ» премій за убитыхъ волковъ. Вотъ тѣ данныя, которыя собраны калужскимъ статистическимъ комитетомъ по этому предмету по всей Калужской губерніи:

	Лошадей.	Жеребятъ.	Коровъ.	Телятъ.	Свиней.	Поросятъ.	Овецъ.	Птицы.	Собакъ.	Всего.	На сумму.
1873	2,945	1,666	1,564	1,410	6,841	677	13,742	3,415	—	32,260	112,073 р. 60к.
1874	1,510	2,863	794	2,358	4,935	5,875	12,861	8,158	2,009	40,363	109,609 р.
1875	1,266	2,801	747	2,342	4,428	4,431	11,937	6,301	2,286	36,539	79,222 р. 50к.
1876	1,347	2,115	694	1,899	3,820	3,874	10,069	4,814	2,032	30,664	72,550 р. 40к.
1877	1,183	2,596	676	2,263	4,021	4,716	11,653	5,417	2,580	35,115	87,099 р.
Всего.	8,251	12,041	4,475	10,272	24,045	18,573	60,262	28,105	8,907	174,941	460,554 р. 50к.

И такъ, вотъ какую дань заплатило населеніе Калужской губерніи волкамъ въ теченіе пяти лѣтъ! Но эта дань, мнѣ кажется, едва ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ оцѣнка истребленнаго скота слишкомъ низка; такъ средняя цѣна лошади придется: 15 р., жеребенка—менѣе 2 р., коровы—12 р., теленка около 2 р., свиньи—4 р., поросенка—50 коп., овцы—2 р. 50 коп., птицы—40 коп. Собаки не оцѣнивались. За тѣмъ въ 1876 году около 1/3 числа всѣхъ воло-

стей губерніи не доставили свѣдѣній. Но примемъ, что эти свѣдѣнія и оцѣнки вѣрны, то и тогда едва ли можно будетъ согласиться съ тѣмъ, что этимъ только и ограничился убытокъ, причиненный волками населенію Калужской губерніи.

Вѣдь скотъ и птица истреблены волками въ теченіе весны, лѣта и осени, а надо же было кормиться имъ чѣмъ нибудь и въ теченіе зимы. Не могли же волки прожить около 5—6 мѣсяцевъ безъ пищи, чѣмъ нибудь они да питались же! А питались они въ это время зайцами, тетеревами, куропатками и другою дичью. Во сколько же опредѣлить этотъ убытокъ отъ волковъ?! Это уже я предоставляю сдѣлать самому читателю. А для того, чтобы судить объ этомъ, я приведу здѣсь рапортъ овгорскаго волостнаго правленія, жиздринскаго уѣзда: «убитыхъ волковъ въ предѣлахъ волости нѣтъ, такъ какъ не имѣется охотниковъ, но волковъ до того много, что они ходятъ по полямъ и дорогамъ какъ овцы».

Посмотримъ теперь, сколько было убито въ теченіе этого времени волковъ въ Калужской губерніи? А вотъ сколько: въ 1874 году — 250, въ 1875—319, въ 1876—293 и въ 1877—384, а всего 1,246 волковъ. Положимъ, что съ назначеніемъ премій за убитаго волка, число убитыхъ волковъ и возросло бы, какъ это сдѣлалось въ уѣздахъ калужскомъ и медынскомъ, но за то и сумма убытковъ въ этихъ уѣздахъ уменьшилась.

Вообще же, въ виду тѣхъ громадныхъ убытковъ, которые несетъ сельское и городское населеніе отъ волковъ, мнѣ кажется, не мѣшаетъ обратить земству на этотъ предметъ свое вниманіе.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества.

И. Заринъ.

ПО ПОВОДУ ПУБЛИЧНЫХЪ ЛЕКЦІЙ Г. БОГДАНОВА.

Въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» помѣщено весьма интересное обзорное публичныхъ лекцій г. Богданова. Какъ охотникъ и какъ сельскій хозяинъ, я замѣтилъ два опредѣленія почтеннаго ученаго, которыя нахожу невѣрными и для пользы хозяйственнаго дѣла подлежащими опроверженію.

На 367-й страницѣ сказано: «степная полоса имѣетъ наибольше шансовъ для успѣшнаго развитія скотоводства. Рѣдкое населеніе,

отсутствіе лѣсовъ, а слѣдовательно и волковъ» и проч., вотъ главные выгоды этой полосы, по мнѣнію г. Богданова.

Въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію, что волки особенно многочисленны въ мѣстностяхъ довольно густо населенныхъ, независимо отъ количества лѣсовъ въ этихъ мѣстностяхъ, или что чѣмъ сильнѣе развито скотоводство въ извѣстной полосѣ, тѣмъ болѣе данныхъ для обилія волковъ, точнѣе, количество волковъ зависитъ главнымъ образомъ отъ обилія добычи. Для волчьихъ выводковъ не нужны большіе лѣса и даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣса совершенно отсутствуютъ, но питаніе волковъ обезпечено значительнымъ скотоводствомъ, этихъ хищниковъ очень много. Наши центральныя губерніи, гдѣ лѣса остались большею частью въ видѣ отдѣльныхъ острововъ, особенно богаты волками; сѣверныя же, лѣсныя губерніи, напротивъ, сравнительно гораздо бѣднѣе ими. Въ населенныхъ мѣстностяхъ обиліе домашняго скота способствуетъ размноженію волковъ, представляя для нихъ легкую добычу сравнительно съ трудно ловимой дичью въ мѣстахъ лѣсныхъ. Нагорная часть нашей нижегородской губерніи изобилуетъ сѣрыми хищниками, а луговая, т. е. лѣсная заволжская часть губерніи, напротивъ, очень бѣдна ими. И вездѣ такъ. Это не мое только личное мнѣніе а общее мнѣніе большинства охотниковъ. Подкрѣпляю мои слова прекрасной монографіей волка Д. П. Сабанѣва, помѣщенной въ сборникѣ «Природа» за 1877 годъ.

На страницѣ 369-й, лошади киргизскія, калмыцкія, кабардинскія и карабахскія отнесены къ группѣ *рысистыхъ* лошадей. До сихъ поръ эти породы лошадей всеми считались *верховыми* *) и при раздѣлѣ лошадей на двѣ группы казалось бы слѣдовало ожидать названія сортовъ: *упряжнаго и верхового*, такъ какъ *рысистыя* лошади тоже причисляются къ *упряжнымъ*. Кончая, не могу не выразить удивленія, что къ числу четырехъ важныхъ мѣръ, необходимыхъ, по мнѣнію г. Богданова, для поднятія нашего скотоводства, онъ не присоединилъ запрещенія прогона гуртовъ по грунтовымъ дорогамъ, или по меньшей мѣрѣ: *возможно тѣснаго ограниченія числа скотопрогонныхъ трактовъ*.

Н. П. Ермоловъ.

*) Такъ ихъ считаетъ и г. Богдановъ: ошибка допущена референтомъ (см. апрѣл. книжку «Трудовъ», стр. 500).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

О. Н. Б—чу, г. Велижъ, имѣніе Петрово. Брошюру о шварцовскомъ способѣ отстаиванія молока *А. А. Гирса*, какъ книгу совсѣмъ новую, можно получить чрезъ любого книгопродавца (Девриена, Исакова, Вольфа и др.) или чрезъ Русское сельскохозяйственное коммисіонерство «Работникъ», каталогъ котораго приложенъ къ этой книжкѣ «Трудовъ». 2) По *детярному* и *смологонному* производству рекомендуютъ книгу *Гребнера*: Руководство къ добыванію смолы, дегтя, вара и скипидара. Стъ 52 политип. Москва 1859, Ц. 1 руб. Кромѣ того довольно подробная глава о томъ же предметѣ помѣщена въ «Лѣсной Технологіи» *Н. Потова*, 1871, стоящей 3 р. 3) По *мыловаренному* производству рекомендуютъ книгу *Е. Швецова*: Обработка животныхъ продуктовъ: мяса, молока, сыра, жировъ и воска; салотопленіе, свѣчное производство и мыловареніе. 1863. Ц. 3 р. Изданіе товарищества «Общественная Польза», куда и можно обратиться (Сиб., Большая Подъячская, № 39). 4) О разведеніи домашней птицы, *Р. Эттеля*. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1873. Пер. Я. Калининскаго. Также изданіе Т—ва «Общ. Пользы». 5) По садоводству и огородничеству самая новая книга *Р. Шредера* «Русскій огородъ». Ц. 2 р. Изд. *А. Ф. Девриена* (Вас. Остр., Бол. проспектъ, д. № 8). 6) По сѣменоторговлѣ коммисіонеръ *И. В. Э.* Общества *А. В. Запываловъ* (за Казанскимъ Соборомъ, близъ Екатерининскаго канала, д. Лѣсникова).

О. Игумену I—му, Крестовоздвиженская пустынь. *Lolium repense* по русски называется *плевеломъ многоольстнимъ*, обыкновеннѣе же *англійскимъ райграсомъ*. Культура этой травы описана въ переводномъ сочиненіи *Гуго Вернера* «Руководство къ воздѣлыванію кормовыхъ растений на поляхъ». Ц. 4 р. 50 к. Парникъ Перкинса, а равно Клейтона плуга—редакціи неизвѣстны, а потому она объ этихъ предметахъ ничего не можетъ сказать, но самая фирма Клейтона пользуется извѣстностью.

Н. П. Ан—ну, Казань. Гдѣ дешевле пріобрѣсти вамъ разныя земледѣльческія орудія и машины, этого редакція указать вамъ не можетъ. Но въ настоящее время, когда русскій ассигнаціонный рубль упалъ почти на половину и курсъ постоянно мѣняется, повятно, слѣдуетъ пріобрѣтать по возможности русскія, а не иностранныя издѣлія. Такъ плугъ *В. Ф. О.* (не американскій, а англійскій) стоитъ теперь не 8 — 12 р., какъ было дѣйствительно прежде, а 20 — 24 р. (Смотр. каталогъ коммисіонерства «Работникъ»).

Н. В. Эн—му, Дидовская ст. Ваше предложеніе относительно изслѣдованія чернозема Уфимской губерніи передано по принадлежности. Что же касается предложенныхъ вами разныхъ специальныхъ вопросовъ по земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ, то благоволите обратиться въ коммисіонерство «Работникъ», въ Москву или въ Петербургъ.

Пр. А. И. Б—му, г. Вурундуки. Статья ваша не можетъ быть помѣщена въ «Трудахъ».

В. И. Р. И. В. Э. Общество постановило ежегодно учреждать домашнюю выставку сѣмянъ культурныхъ растений 31 октября, но условія высылки сѣмянъ и т. п. могутъ быть измѣнены въ настоящемъ году, такъ что редакція пока ничего не можетъ вамъ сообщить по вашему запросу. Что же касается времени присужденія премій за лучшія сѣмена, то это время заранѣе определено быть не

можетъ, такъ какъ зависитъ отъ окончанія испытаній сѣмянъ. Разлика сѣмянъ въ пакетикахъ при «Трудахъ» допускается.

В. К. В—ту, Дельель. Порученіе ваше исполнено; подробности письменно.

Н. Я. Г., с. Ливогоубова, мглинскаго уѣзда. Корреспонденція ваша будетъ помѣщена въ «Трудахъ». Редакція съ благодарностью принимаетъ ваше предложеніе доставлять свѣдѣнія о мѣстномъ с. хозяйствѣ.

Землевладѣльцу зеньковскаго уѣзда П. Д.—вѣ. Ваша корреспонденція будетъ напечатана.

Землевладѣльцу І. І. К—чу, с. Дерешевичи, мозырскаго уѣзда, Редакція благодаритъ васъ за присланную корреспонденцію и напечатаетъ ее въ «Трудахъ».

Землевладѣльцу елизаветградскаго уѣзда Д. Г. Редакція, по возможности, воспользуется доставленными вами свѣдѣніями.

Землевладѣльцу лепельскаго уѣзда А. Л—му, с. Ухвице. Ваши «отвѣты», въ сокращенномъ видѣ, будутъ напечатаны.

Землевладѣльцу вышневолоцкаго уѣзда М. П. М—ву, хуторъ мипковская мельница. Воспользуемся нѣкоторыми свѣдѣніями изъ присланныхъ вами «отвѣтовъ» для «сельскохозяйственнаго обзорнія».

Землевладѣльцу сувальскаго уѣзда В. Н. Р—ву. Вашей корреспонденціей редакція воспользуется.

Помѣщичю новоалександровскаго уѣзда І. К—ру. Вашими «отвѣтами» редакція думаетъ воспользоваться при общемъ обзорніи положенія русскаго сельскаго хозяйства.

Н. К—му, с. Мошарово, медынскаго уѣзда. Корреспонденція будетъ напечатана въ извлеченіи.

Землевладѣльцу царицынскаго уѣзда А. Кор—му. Статья будетъ помѣщена.

Н. П. С—ву, с. Благовѣщенское, ржевскаго уѣзда. Редакція благодарна вамъ за доставленныя свѣдѣнія.

Землевладѣльцу Нижегородской губерніи Я. А. С—му. Описание сельскаго хозяйства въ Нижегородской губерніи послужитъ матеріаломъ при обзорніи отечественнаго земледѣлія вообще.

Н. В. Ч—су, имѣніе Новый дворъ, велижскаго уѣзда. Ваши «отвѣты» будутъ напечатаны въ «Трудахъ».

Главноуправляющему имѣніями графини Потоцкой въ Волынской губерніи К. И. П—рекову. Редакція воспользуется сообщенными вами данными.

Самарскому землевладѣльцу И. Р. Ко—ну. Въ общемъ очеркѣ положенія русскаго сельскаго хозяйства сообщенные вами факты будутъ очень полезны.

К. И. Д—е, с. Спасское, Саратовской губерніи. Вашей корреспонденціей редакція воспользуется для «сельскохозяйственнаго обзорнія».

Управляющему имѣніемъ гр. Борка въ Саратовской губерніи П. Р—ну. Ваша корреспонденція будетъ напечатана въ нѣсколько измененномъ видѣ.

Землевладѣльцу бутуруслапскаго уѣзда Д. И. К—ву. Присланными вами данными редакція воспользуется для «сельскохозяйственнаго обзорнія».

Землевладѣльцу винепемскаго уѣзда А. Р—во. Сообщенныя вами свѣдѣнія редакція будетъ имѣть въ виду при составленіи «сельскохозяйственнаго обзорнія».

И. Д. Гр—гу, имѣніе Стоки. Редакція доставитъ вамъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Общества за минувшій годъ, а за сообщенныя вами свѣдѣнія благодаритъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕССЪ БОТАНИКИ И САДОВОДСТВА.

Ботаническое общество и центральное общество садоводства во Франціи, по случаю всемірной выставки 1878 года, совмѣстно открываютъ международный конгрессъ ботаники и садоводства.

Конгрессъ открывается 16 августа (н. стили) 1878 года и будетъ продолжаться около недѣли, въ отелѣ центрального общества садоводства въ Парижѣ, по слѣдующей программѣ.

БОТАНИКА.

Теоретическая часть.

1) Физиологія корня; 2) вопросъ о современномъ состоянціи ученія о голосѣмянныхъ растеніяхъ; 3) оплодотвореніе гименомицетовъ и аскомицетовъ.

Практическая часть.

1) Организація лабораторій ботаники и растительной физиологіи. Описание лучшихъ учрежденій подобнаго рода уже существующихъ и примѣрный планъ организаціи такихъ лабораторій. 2) Сравнительное изслѣдованіе способа устройства большихъ ботаническихъ коллекцій въ Европѣ. Показать условія, каковымъ долженъ удовлетворять, по возможности полный, ботанический музей (гербарій, коллекціи дерева, карпологическія коллекціи, ископаемыя растенія и проч.). 3) Различныя способы расположенія, обозначенія и классификаціи въ ботаническихъ садахъ. Представить, если возможно, планы для поддержки этихъ трехъ сообщеній.

САДОВОДСТВО.

Теоретическая часть.

1) Hortus europaeus (продолженіе вопроса); 2) изслѣдованіе вліянія возраста сѣмянъ на происходящіи изъ нихъ растенія; 3) обстоятельства опредѣляющія происхожденіе растеній съ двойными цвѣтами; 4) производство и устояніе разновидностей; 5) на сколько основательна теорія ванъ-Мона о происхожденіи плодовыхъ разновидностей.

Практическая часть.

Растенія трудно воздѣльваемые въ ботаническихъ садахъ и средства для ихъ сохраненія; 2) указать растительные древесные экземпляры замѣчательные по своему возрасту, росту, формѣ или другимъ особенностямъ; 3) искусственныя удобренія для садовъ.

Коммисія впрочемъ нѣсколько не стѣсняетъ этой программой и всякое сообщеніе, которое пожелаютъ сдѣлать ботаники и садоводы, будетъ выслушано въ специальныхъ засѣданіяхъ конгресса.

Выставка гербаріевъ, разнаго рода инструментовъ для обработки растений и для изученія ботаники, планы лабораторій, музеевъ и ботаническихъ садовъ, сочиненія, карты и рисунки относящіяся къ изученію ботаники и садоводства, принимаются въ отелѣ, гдѣ будутъ происходить засѣданія конгресса.

Администраторовъ музеевъ и обладателей важными ботаническими коллекціями просить доставить на выставку во время конгресса пакеты изъ своего гербарія для сравненія способовъ расположенія главныхъ гербаріевъ. Такіе пакеты будутъ сохраняемы съ возможною тщательностью и останутся въ распоряженіи доставившихъ лицъ.

Общества, въ кругъ занятій которыхъ входятъ ботаника или садоводства, могутъ прислать одного или нѣсколькихъ членовъ для представительства на конгрессѣ.

Къ участію въ конгрессѣ допускаются и дамы.

Президентъ организационной коммисіи

А. Лавалле.

Поступило въ продажу у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ:

Ж. ШТАММЕРЪ.

ВИНОКУРЕНІЕ

и находящіяся въ связи съ нимъ производства. РУКОВОДСТВО КЪ ПРИГОТОВЛЕНІЮ СПИРТА, ВОДОКЪ, ЛИКЕРОВЪ и ПРЕССОВАННЫХЪ ДРОЖЖЕЙ.

Большой томъ in 8°, въ 945 страницъ, съ 215 рисунками въ текстѣ.

Перевели съ нѣмецкаго П. Григорьевъ и Э. Решъ. Цѣна 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается обычная уступка. Желающихъ приобрести книгу, просить обращаться въ политехнической музей, въ Москвѣ, дубянская площадь, къ П. П. Петрову, и въ С.-Петербургѣ, къ Ф. А. Мальмгрену, михайловская площадь, д. Дашкова. Гр. иногородныхъ просить присылать деньги за пересылку за 3 фунта.

НОВАЯ КНИГА.

Въ книжномъ магазинѣ **КАРЛА РИККЕРА** въ Спб., Невскій пр., д. № 14. Поступила въ продажу новая книга **Струве о винодѣліи**, четыре бесѣды, читанныя въ Кавказскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. 3 р.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ <i>А. Ходисеа</i>	1
Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 Февраля 1878 года	45

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Положеніе нашего хозяйства <i>М. Неручева</i>	48
Къ вопросу объ управляющихъ <i>М. Фатянова</i>	59
Сельскохозяйственные и экономическіе очерки Херсонской губерніи <i>В. Борисова</i>	65

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Рациональное пчеловодство во Владикавказѣ <i>Д. Осцова</i>	75
Какъ завели пчелъ въ Калифорніи <i>W. Williams</i>	83
Пчеловодство въ станицахъ Терскаго казачьяго войска I <i>Н.</i> и II <i>Е. П. Газданова</i>	85
Отъ Редакціи	94

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Машина для отдѣленія шелухи отъ вѣверныхъ сѣмянъ	95
--	----

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи.—Торговля скотомъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др.—Потребленіе мяса въ Европѣ и въ Россіи.—Внѣшняя торговля скотомъ.—Гурты и способы передвиженія скота.—Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства въ Россіи и за границую за послѣднее время	97
--	----

Plasmodiophora brassicae. Организмъ, причиняющій валуственнымъ растениямъ болѣзнь, известную подъ названіемъ «килы». <i>М. Воронина</i>	108
Истребитель картофеля, американскій жукъ дорифора (<i>Doryphora decemlineata</i>), появившійся въ Европѣ въ маѣ 1877 года	111
Руководство въ сельскохозяйственнымъ химическимъ изслѣдованіямъ Проф. <i>Э. Волфа</i> . Пособіе при занятіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніи курса сельскохозяйственнаго анализа. Переводъ съ третьяго нѣмецкаго изданія съ дополненіями подъ редакцію проф. <i>Г. Густавсона</i>	115

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Къ вопросу о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній Россіи съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и пуга. Члена сотрудника <i>И. В. Э. Общества Э. Ф. Неандера</i>	117
Клеверь и полученіе его сѣмянъ <i>Д. Родионова</i>	122
Изъ Вязниковъ. Свящ. <i>К. Веселовскаго</i>	125
Кое что о волкахъ въ Калужской губерніи <i>Я. Зарина</i>	128
По поводу публичныхъ лекцій г. Богданова <i>Н. П. Ермолова</i>	129
Отвѣты редакціи	181

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Международный конгрессъ ботаники и садоводства	133
Виноуреніе <i>К. Штаммера</i>	134
Новая книга	—

VI

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) каталогъ Русскаго Сельскохозяйственнаго Коммиссіонерства «Работники» № 8 и 2) объявленіе объ изданіи журнала «Хозяйственный Строитель».

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.