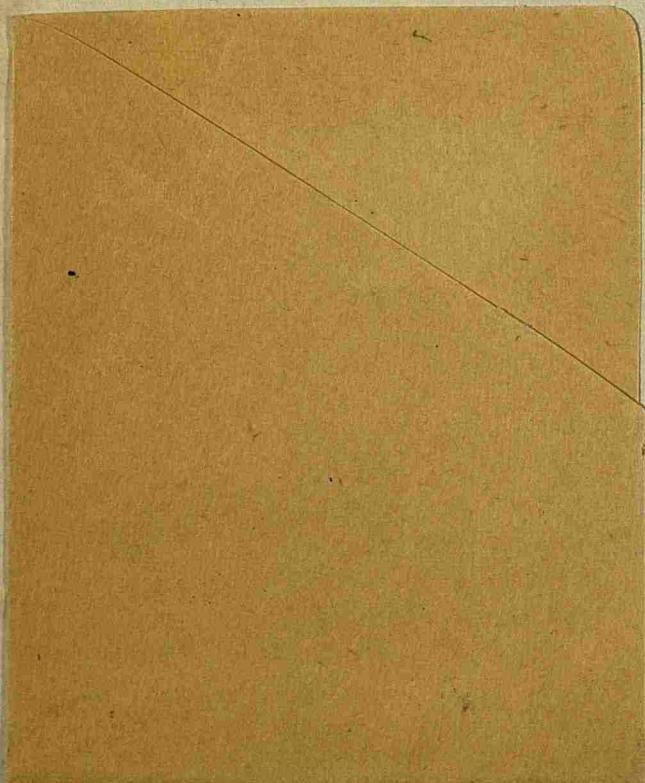


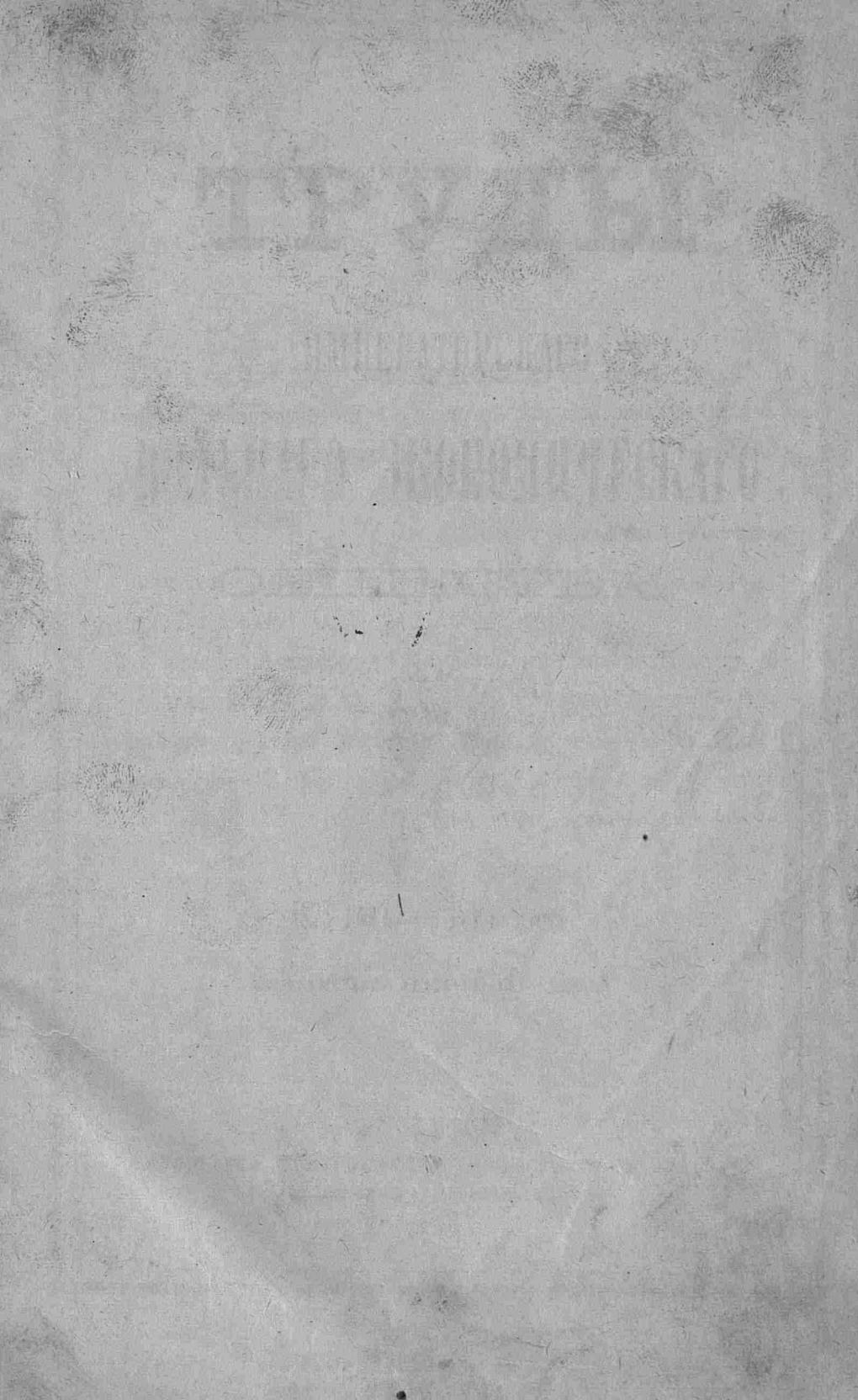
XIV 30
2 1878

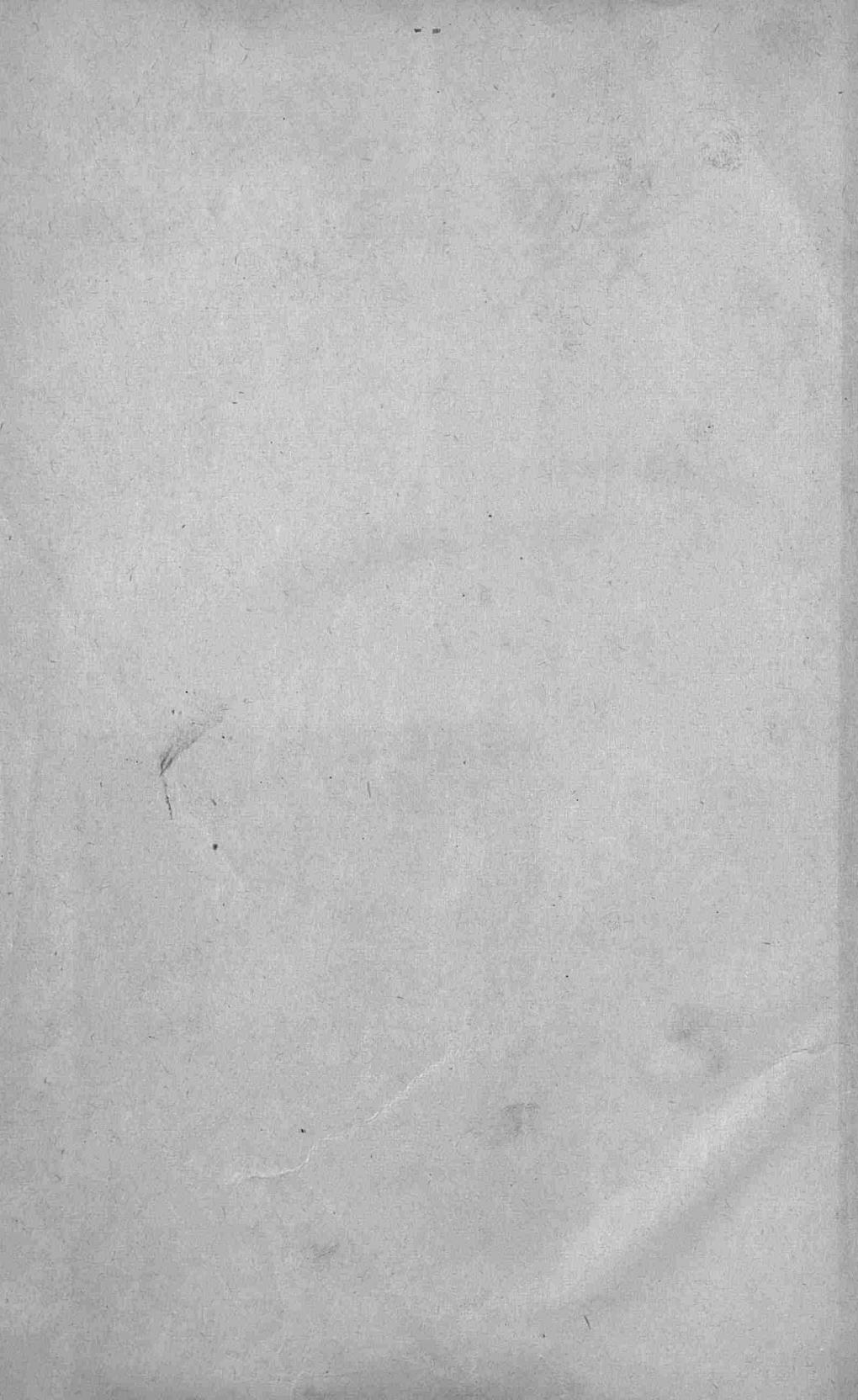
m2

V-VIII

XIV $\frac{30}{2}$ ~~XV~~







ТРУДЫ

XIV
30
—
2

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА



1878 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЪПУСКЪ ПЕРВЫЙ. — 8

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1878.

ПАДУЧІГ

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на дому, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «Труды» на 1878 годъ принимается: въ С.-Петербургѣ, въ домѣ И. В. Э. Общества, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ съменоторговлѣ коммиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ Лѣсникова. Иногородные благоволять адресоваться: въ С.-Петербургѣ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕВЕРНОЕ ПЕЧАТНОЕ ДЕЛО АВТОРИЧЕСКОГО ЗАВѢДОВАНИЯ
88 № 11, ул. Петровской, 11

ТРУДЫ

XIV 30
2

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,

Большая Подъяческая, д. № 39.

1878.

ПАДПІ

ІМПЕРІАТОРСКАГО

ВОЛЫНСКОГО ЕКОНОМІЧНОГО СОВІТУ

ОБЩЕСТВА

Печатано по распоряжению Императорского Волын. Экономич. Общества.



ІМПЕРІАТОРСКОГО

ІМПЕРІАТОРСКОГО

ВОЛЫНСКОГО ЕКОНОМІЧНОГО СОВІТУ

ОЧЕДОВАННІ

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ II-МЪ ТОМЪ «ТРУДОВЪ» 1878 Г.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

| | |
|---|---------|
| Положение нашего хозяйства. <i>М. Неручева</i> | I 48 |
| Къ вопросу объ управляющихъ. <i>М. Фатъянова</i> | 59 |
| Сельскохозяйственные и экономические очерки Херсонской губерніи. <i>В. Борисова</i> | 65 |
| О выращиваніи телятъ. <i>А. А. Гирса</i> | II 138 |
| Сельскохозяйственные и экономические очерки Херсонской губерніи. <i>В. Борисова</i> (окончаніе) | II 144 |
| По поводу доклада объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ. <i>И. С-ва</i> | 159 |
| Сельскохозяйственные очерки. <i>І. П. Базилева</i> | III 263 |
| Очерки тамбовского хозяйства. II.—Сдача земель въ аренду.—Аренда цѣльными участками.—Сдача земли подестинно.—Обработка поденно и по-дестинно. <i>Н. Иннертова</i> | 284 |
| О происхожденіи половъ у животныхъ. V.—Раздѣльнополость.—Сущность оплодотворенія.—Наиболѣе вѣроятныя причины развитія половъ. <i>О. Грилла</i> | 292 |
| Сельскохозяйственные очерки. <i>П. П. Базилева</i> | IV 415 |
| Недостатки питания домашнихъ животныхъ. <i>И. Тютчева</i> | 439 |
| Къ вопросу о воздѣлываніи льна въ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. <i>Барона Штейнеля</i> | 455 |
| По поводу статьи г. Д. П. Родіонова «Клеверъ и получение его сѣмянъ». <i>Э. Шеффлера</i> | 460 |

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ВЫП. СТР.

| | | |
|---|-----|-----|
| Рациональное пчеловодство во Владикавказѣ. <i>Д. Осипова</i> | I | 75 |
| Какъ завели пчель въ Калифорніи. <i>W. Williams'a</i> | | 83 |
| ✓ Пчеловодство въ станицахъ Терского казачьаго войска. (I) <i>Н. и (II) Е. П. Газданова</i> | | 85 |
| Отъ Редакціи | | 94 |
| Новый рамочный стоякъ и уходъ въ немъ за пчелами. <i>Петра Борисовскаго</i> | II | 168 |
| Разсказъ сухумскаго самоучки-пчеловода. <i>Владимира Чернявскаго</i> | | 177 |
| Изъ Переяславского уѣзда, Полтавской губерніи. <i>В. Артемьевъ</i> | | 180 |
| На пасѣкѣ. <i>П. М. Борисовскаго</i> | | 182 |
| Замѣтка о кавказскомъ пчеловодствѣ. <i>П. Т.</i> | III | 307 |
| Записка о положеніи пчеловодства въ Абхазіи. <i>Владимира Чернявскаго</i> | | 320 |
| Снарядъ для вытапливанія воска. <i>Петра Борисовскаго</i> | | 326 |
| Прибавленія къ списку пчеловодовъ и исправленія | | 329 |
| Изъ С. Сенькова мещовскаго уѣзда (Калужской губерніи). <i>Н. Попова</i> | IV | 464 |
| Отвѣтъ г. П. Т. («Труды» 1878 г., мартъ, стран. 324). Прот. <i>В. Вербнаго</i> | | 479 |
| 881 II | | |
| 882 III | | |
| ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОИЗВОДСТВО И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА. | | |
| Машинѣ для отдѣленія шелухи отъ клюевъныхъ сѣмянъ. <i>П. Д. Романовъ</i> | I | 95 |
| О пахальныхъ орудіяхъ. <i>Ф. Королева</i> | II | 183 |
| О пахальныхъ орудіяхъ (окончаніе). <i>Ф. Королева</i> | III | 332 |
| О производствѣ смолы, скрипидара и канифоли въ Тверской губерніи. <i>Шапиро</i> | IV | 482 |

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ И СТАТИСТИКА.

Значение путей сообщения въ дѣлѣ колонизации и развитіи черноморского прибрежья Кавказа. Сообщеніе А. А. Верещагина II 198

Программа для собранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ III 352

Значение путей сообщенія въ дѣлѣ колонизации и развитіи черноморского прибрежья Кавказа (окончаніе). А. А. Верещагина IV 496

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРЕНИЕ.

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи.—Торговля скотомъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др.—Потребленіе мяса въ Европѣ и въ Россіи.—Вышнняя торговля скотомъ.—Гурты и способы передвиженія скота.—Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства въ Россіи и заграницею за послѣднее время I 97

Результаты прошлогодняго урожая.—Виды на урожай настоящаго года въ разныхъ полосахъ Россіи.—Заключеніе III 383

V

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

- Руководство къ сельскохозяйственнымъ химическимъ изслѣдованіямъ. Проф. Э. Вольфа. Пособіе при запитіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніі курса сельскохозяйственного анализа. Переводъ съ третьаго нѣмецкаго изданія съ дополненіями подъ редакціею проф. Г. Густавсона. . . . I 115
- Сельское Хозяйство и Лѣсоводство, май—декабрь 1877 г.—«Земледѣльческая Газета», № 26—52, 1877 г.—«Записки императорскаго общества сельского хозяйства южной Россіи», мартъ—декабрь 1877 г. . . . II 219
- Ботаническій словарь.—Справочная книга для ботаниковъ, сельскихъ хозяевъ, садоводовъ, лѣсоводовъ, фармацевтовъ, врачей, дрогистовъ, нутріиственниковъ по Россіи и вообще сельскихъ жителей. Сост. Н. А. Апенковъ. Новое исправленное, дополненное и разширенное изданіе. . . . III 398
- Сельское Хозяйство и Лѣсоводство, 1878 г. (1—4).—«Земледѣльческая Газета», 1878 г. (№ 1—27).—«Записки общества сельского хозяйства южной Россіи», 1878 г. (1—3). . . . IV 515

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ ОБЩЕСТВА.

- Къ вопросу о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній Россіи, съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и луга. Члена сотрудника И. В. Э. Общества Ф. Ф. Неамера I 117
- Клеверъ и получение его семянъ. Д. Родионова 122
- Изъ Вязниковъ. Свящ. К. Веселовскаго 125
- Кое-что о волкахъ въ Калужской губерніи. Я. Зарина 128
- По поводу публичныхъ лекцій г. Богданова. Н. П. Ермолова 129
- Отвѣты Редакціи V 260
- О причинѣ застоев земледѣльческаго хозяйства вообще, въ бунинскомъ же уѣзда—въ особенности. Пр. А. Бар—скало II 236
- Изъ устюжского уѣзда, Новгородской губерніи. Геннадій Воронова 242
- Изъ осташковскаго уѣзда, Тверской губерніи. Николай Бауера 249
- Изъ Тульской губерніи. К. Н. 254
- Изъ естерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи. Н. Эннатской 257
- Отвѣты Редакціи VI 260

| | |
|---|--------|
| Изъ Вѣрнаго. Пав. Зенкова. | П 401 |
| Изъ Вязникова (Владимирской губ.). Свящ. Константина Веселовского | 407 |
| Изъ Мглинского уѣзда (Черниговской губерніи). Н. Г. | IV 525 |
| Средство отъ бѣльма у лошадей. Геннадія Воронова | 530 |
| Изъ Самарской губерніи. Сафонія Марочко. | 531 |

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

| | |
|---|--------|
| Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества за 1877 годъ. А. Ходнева. | I 1 |
| Журналъ Общаго Собрания Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 16 февраля 1878 г. | 45 |
| Журналъ Общаго Собрания Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 30 марта 1878 года | II 135 |

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

| | |
|---|---------|
| Международный конгрессъ ботаники и садоводства | I 133 |
| Винокуреніе. К. Штаммера | 134 |
| Новая книга. | |
| Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества покровительства животныхъ» | II 261 |
| Отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности. Предостереженіе об опасности, которую угрожаетъ картофельный жукъ | 410 |
| Псковское общество сельского хозяйства | III 413 |
| Первая выставка предметовъ сельского хозяйства, скотоводства и сельскохозяйственной промышленности псковскаго общества сельского хозяйства, въ сентябрѣ 1878 года | IV 532 |
| Отъ Высочайше утвержденаго комитета для устройства въ Москвѣ музея прикладныхъ знаній | 537 |

| | |
|---|--------|
| Отъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества | IV 538 |
| Правила склада земледельческихъ машинъ, орудий и сѣмянъ псковскаго общества сельского хозяйства, разсмотрѣнныя и одобреныя къ руководству общимъ собраніемъ общества 22 октября 1877 г. | 540 |
| Первая очередная выставка молочныхъ произведеній въ Москвѣ | 542 |

АЛТАИСКИЙ РИАД

ОБРАЗЕЦЫ

| | |
|-----|-----|
| И I | 133 |
| II | 134 |
| III | 135 |
| IV | 136 |

I.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ОТЧЕТЬ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ.

Между дѣйствіями Императорскаго Вольнаго Экономического Общества за минувшій годъ встрѣчается нѣсколько такихъ предметовъ, которые имѣютъ первостепенную важность по отношенію къ сельскому хозяйству и заслуживаютъ особенного вниманія: я разумѣю здѣсь предпринятое Обществомъ изслѣдованіе русскаго чернозема, изысканіе мѣръ къ развитію у насъ льняного промысла, изданіе «Земскаго ежегодника», доставленіе хозяевамъ возможности приобрѣтать хорошія посѣвныя сѣмена непосредственно отъ ихъ производителей и участіе въ изслѣдованіи кустарной промышленности въ Россіи.

Подробное разсмотрѣніе каждого изъ этихъ предметовъ могло бы составить отдельную главу въ отчетѣ о занятіяхъ Общества за 1877 годъ, но такъ какъ это увеличило бы слишкомъ объемъ отчета и нарушило бы принятый для него планъ, то мы должны и на сей разъ придержаться въ нашемъ изложеніи порядка, соответствующаго подраздѣленію и устройству Общества, и ограничиться при разсмотрѣніи означенныхъ предметовъ только самимъ существеннымъ.

I Отдѣленіе (сельского хозяйства).

Между занятіями I Отдѣленія за минувшій годъ самое видное мѣсто занимаетъ, безспорно, вопросъ объ изслѣдованіи русскаго чернозема, какъ породы. Для первоначальной разработки этого вопроса, была избрана комиссія изъ гг. *Богданова, Докучаева, Соптова и Ходнева*, которая и составила программу самого из-

слѣдованія, на основаніи доклада г. Докучаева, подъ заглавіемъ «Итоги о русскомъ черноземѣ».

Въ сказанномъ докладѣ была указана, между прочимъ, необходимость выяснить научнымъ образомъ три вопроса: 1) что такое черноземъ, какія имѣть онъ разновидности и гдѣ кроется причина ихъ; 2) какія отношенія имѣть онъ къ кореннымъ породамъ и къ другимъ сроднымъ почвамъ; и 3) способы его про-исходженія и причины его плодородія. Для решенія этихъ вопросовъ комиссія признала необходимымъ раздѣлить предстоящія изслѣдованія на двѣ, совершенно самостоятельныя части: во первыхъ, изслѣдованія геолого-географической; и во вторыхъ, изслѣдованія физико-химической и микроскопической. Первый рядъ изслѣдованій поручить специальному геологу, поставилъ ему въ обязанность: 1) посѣтить, по возможности, большую часть тѣхъ мѣстностей и пополнить тѣ пробѣлы, въ геологическомъ и географическомъ отношеніяхъ, на которые указано въ докладѣ г. Докучаева; 2) пересѣчь черноземную полосу Европейской Россіи, въ ея наиболѣе типическихъ мѣстахъ, одинъ разъ съ сѣвера на югъ, другой съ востока на западъ; 3) при собираніи материала для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) собрать въ достаточномъ количествѣ образцы типического чернозема изъ различныхъ мѣстностей; б) взять образцы почвъ переходныхъ отъ настоящаго чернозема къ почвамъ, завѣдомо лѣсной, торфянистой и соланчаковой, равно какъ и этихъ послѣднихъ; в) заготовить полную коллекцію различного рода подпочвъ чернозема; г) записать мѣстные названія тѣхъ почвъ, образцы которыхъ будутъ взяты; д) наконецъ, собрать, по возможности, свѣдѣнія о степени истощенности той или другой полосы чернозема, а также о хлѣбахъ, наиболѣе успѣшно ростущихъ на данномъ черноземѣ.

Въ виду необходимаго единства въ выполненіи означенной программы, комиссія полагала поручить выполненіе ея одному и тому же лицу, въ два послѣдовательныхъ лѣта. Затѣмъ, когда будетъ собранъ нужный материалъ для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема, образовать особую комиссію для выработки программы сихъ послѣднихъ изслѣдованій.

Всѣ вышеприведенные предположенія были одобрены, какъ I Отдѣленіемъ, такъ и Совѣтомъ, который принялъ во вниманіе, что изслѣдованіе русскаго чернозема въ высшей степени важно

не только въ научномъ отношеніи, но и должно принести большую практическую пользу сельскому хозяйству, представляя главнѣйшее основаніе для болѣе точной оцѣнки почвъ, для составленія почвенныхъ картъ, для обложенія воздѣлываемыхъ земель земскими и другими налогами и т. п., не затруднился внести программу изслѣдованія русскаго чернозема на утвержденіе общаго собранія и объ ассигнованіи на первоначальное ея осуществление, т.-е. на поѣздку геолога истекшимъ лѣтомъ въ черноземную полосу Европейской Россіи, двухъ тысячъ рублей изъ суммъ Общества. Все это было принято весьма сочувственно общимъ собраніемъ, а затѣмъ избранный особою комиссіею, для геолого-географического изслѣдованія чернозема, членъ-сотрудникъ Общества В. В. Докучаевъ объѣздилъ въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ юго-западную часть черноземной полосы Россіи и собралъ болѣе 200 образцовъ черноземныхъ почвъ, которые и были выставлены въ торжественномъ собраніи Общества 31-го октября 1877 года. Въ томъ же собраніи г. Докучаевъ далъ краткій отчетъ о своей поѣздкѣ, который напечатанъ въ январской книжкѣ «Трудовъ» текущаго года. Дальнѣйшая же разработка собранныхъ г. Докучаевымъ данныхъ, равно какъ и физико-химическое и микроскопическое изслѣдованіе доставленныхъ имъ образцовъ черноземныхъ почвъ, требуютъ продолжительныхъ трудовъ и могутъ быть вполнѣ окончены только послѣ второй поѣздки г. Докучаева, которая должна осуществиться наступающимъ лѣтомъ.

Другія занятія I Отдѣленія мы распредѣлимъ по нижеизложенію:

I. *Сельское хозяйство*, въ тѣсномъ смыслѣ: 1) Разсмотрѣны присланный на заключеніе Вольнаго Экономического Общества Московскимъ Обществомъ сельского хозяйства проектъ *И. А. Стебута* о мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ имѣніями и два доклада *Ф. И. Королева* по поводу этого проекта. Обсужденіе означенныхъ проекта и докладовъ, вслѣдствіе большаго разнообразія высказанныхъ во время преній взглядовъ, привело къ назначенію особой комиссіи, которой поручено окончательно разработать и доложить Отдѣленію вопросъ, поднятый *И. А. Стебутомъ*. 2) *А. В. Сопитовъ* закончилъ свое сообщеніе о черноземной полосѣ Россіи. По поводу этого сообщенія, *И. О. Левитскій* обратилъ вниманіе Отдѣленія на новый приборъ, изобрѣтенный г. Краузе, для полученія образцовъ почвы и подпочвы, дающей совершенно наглядное понятіе о характерѣ и расположении почвы и подпочвы въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ явля-

ются въ действительности; а *А. С. Ермоловъ* сдѣлалъ нѣсколько поясненій, въ доказательство необходимости связать геологическія и химико-микроскопическія изслѣдованія чернозема съ изслѣдованіями культурными, и разъяснилъ нѣкоторые пріемы культуры на черноземѣ, которые хотя и расходятся съ понятіями научно-рационального земледѣлія, но вызываются мѣстными условіями.

3) Заслушана записка г. *Корвинъ-Круковскаго* о полезности со-биранія свѣдѣній о положеніи нашего сельского хозяйства по-средствомъ командировокъ членовъ Общества въ разныя мѣстно-стіи Россіи и о необходимости, въ видѣ дополнительной къ тому мѣры, собирать таковыя же свѣдѣнія чрезъ письменныя сношенія по особо выработанной программѣ. Принимая во вниманіе, что первая часть предложенія г. *Корвинъ-Круковскаго* начала уже приводиться въ осуществление посредствомъ командировокъ *А. В. Соловьова* и *В. В. Докучаева*, а для собиранія письменныхъ свѣдѣній уже имѣется въ виду программа, составленная покойнымъ *З. Н. Мухортовымъ*, постановлено заняться пересмотромъ этой программы.

4) Разсмотрѣна статья г. *Кабештова* «Травосѣяніе какъ первый и неминуемый шагъ къ улучшенію нашего сельского хозяйства». При обсужденіи этой статьи, Отдѣленіе, соглашаясь съ мнѣніемъ автора, что одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе у насъ травосѣянія, заключается въ дороживизѣ сѣмянъ и затрудненіи получать доброкачественный сѣмена, въ видахъ устраненія, хотя отчасти, этихъ неудобствъ, признало крайне полезнымъ и необходимымъ: а) учредить при Обществѣ доступное для всѣхъ желающихъ испытаніе чистоты и всхожести сѣмянъ, съ подчиненіемъ этому контролю сѣмянъ, продаваемыхъ коммиссіонеромъ Общества; б) устраивать по временамъ при Обществѣ небольшія выставки сѣмянъ, приглашая къ участію въ нихъ не только сѣменоторговцевъ, но и въ особенности хозяевъ-сѣменопроизводи-телей; и в) вслѣдствіе постоянно возрастающей дороживизы сѣмянъ бобовыхъ растеній, ознакомить ближе нашихъ хозяевъ съ разведеніемъ злаковъ, изъ которыхъ многіе могутъ рости подъ Петербургомъ, выписать для того изъ-за границы и раздать для опыт-наго посѣва нѣкоторымъ хозяевамъ сѣмена различныхъ злаковъ. Составленіе соображеній объ устройствѣ станціи для испытанія сѣмянъ Отдѣленіе поручило *В. М. Яковлеву*, который исполнилъ возложенное на него порученіе и внесъ по этому предмету осо-бый докладъ. Мысль Отдѣленія объ устройствѣ этой послѣдней станціи, по причинѣ открытия такой же станціи при Император-скомъ ботаническомъ садѣ, предполагается осуществить въ нѣ-

сколько измѣненномъ видѣ; что же касается выставокъ сѣмянъ въ домѣ Общества, то первая такая выставка была устроена въ торжественномъ собраніи 31 октября минувшаго года. Въ ней принялъ участіе шесть частныхъ хозяйствъ, двѣ казенные фермы и два сѣменоторговца, доставивъ 57 образцовъ разныхъ полевыхъ и огородныхъ сѣмянъ. Сѣмена эти были испытаны г. Яковлевымъ въ агрономическомъ кабинетѣ С.-Петербургскаго Университета, и результаты испытаний опубликованы; а большая часть экспонентовъ удостоены медалей Общества, въ началѣ уже текущаго года, и потому подробности объ этомъ должны быть отнесены къ отчету за 1878 годъ. 5) Балашевскій купецъ *A. M. Нѣмцевъ*, арендующій поземельный участокъ по контракту, съ обязательствомъ производить на немъ правильное трехпольное хозяйство, обратился въ Общество съ просьбою разрѣшить ему вопросъ: будетъ ли нарушеніемъ правильного трехпольного хозяйства, а следовательно и контракта, если паровое поле засѣется озимью не все, а только частью, осталая же часть его останется подъ паромъ до осени, и осенью подготовится къ яровому посѣву слѣдующаго года. По разсмотрѣніи этого вопроса, какъ съ юридической стороны, такъ и со стороны принципа правильной трехпольной системы, составленъ и посланъ г. Нѣмцеву подробный мотивированный отвѣтъ. 6) *H. A. Горчаковъ* сообщилъ въ Отдѣленіи о сдѣланномъ имъ опытѣ приготовленія бураго сѣна изъ свѣжескошенной, мокрой травы, на мѣстѣ скоса, безъ предварительной просушки, и о кормлениі этимъ сѣномъ молочнаго скота. 7) *B. B. Докучаевъ* сдѣлалъ сообщеніе о нормальному залеганіи чернозема; а *P. P. Шрамченко* о разведеніи имъ табаку въ Лугскомъ уѣздѣ. По поводу послѣдняго сообщенія Отдѣленіе, въ виду отсутствія у насъ хорошаго популярнаго руководства по разведенію и обдѣлкѣ табаку, нашло необходимымъ издать такое руководство, составить которое просило г. докладчика, на что онъ и извѣтилъ свое согласіе. 8) Въ дополненіе къ сообщенію г. Шрамченко доложены свѣдѣнія, доставленныя *G. A. Вороновымъ*, объ опытахъ разведенія имъ табаку Новгородской губерніи, Устюжнскаго уѣзда, въ усадьбѣ Григорьево. Усматривая изъ этихъ свѣдѣній, что г. Вороновъ, не довольствуясь разведеніемъ табаку у себя, содѣйствуетъ распространенію табаководства въ средѣ мѣстныхъ крестьянъ, какъ совѣтами по выращиванію и обдѣлкѣ табаку, такъ и раздачей сѣмянъ, Отдѣленіе постановило благодарить г. Воронова и послать ему 1 ф. сѣмянъ аммерфортскаго табаку. 9) *F. I. Королевъ* сообщилъ о сдѣланныхъ имъ минувшимъ лѣтомъ на-

блюденіяхъ надъ состояніемъ сельского хозяйства въ малыхъ и среднихъ хозяйствахъ, преимущественно тверского, корчевского и ржевского уѣздовъ Тверской губерніи, и надъ приложеніемъ женского труда въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ виду того, что докладчикъ въ заключеніе своего сообщенія высказалъ, что крайне почтенная дѣятельность въ области сельского хозяйства нѣкоторыхъ владѣльцевъ осмотрѣнныхъ имъ имѣній заслуживаетъ поощренія со стороны Вольного Экономического Общества, Отдѣленіе просило г. Королева доставить болѣе подробнаго о хозяйствахъ упомянутыхъ лицъ свѣдѣнія.

П. *Скотоводство.* 1) Доложенъ отзывъ генераль-губернатора Западной Сибири о мѣрахъ, принятыхъ имъ въ видахъ содѣйствія къ разведенію во ввѣренномъ ему краѣ тонкорунныхъ овецъ русской породы, вслѣдствіе сношеннія съ нимъ Общества по этому вопросу, возникшему по иниціативѣ члена-сотрудника г. Гуляева, проживающаго въ г. Барнаулѣ. 2) Читано письмо практическаго скотовода г. *Краинскаго* изъ Кіева, въ которомъ онъ проситъ Общество подвергнуть строгому разбору присланную имъ брошюру: «Новая система скотоводства». Брошюра эта передана на предварительное разсмотрѣніе нѣкоторымъ изъ гг. членовъ Отдѣленія. 3) *A. A. Гирсъ* раздалъ нѣсколько экземпляровъ переведенной имъ брошюры: «Шварцовскій способъ отстаиванія моло-ка» и сдѣлалъ сообщеніе о выращиваніи телятъ по способу Бено-Мартиши. Въ заключеніе своего сообщенія, г. Гирсъ высказалъ, что Вольное Экономическое Общество оказалось бы неоцѣненнымъ услуги нашему скотоводству, если бы принило на себя: а) собираніе свѣдѣній о способахъ выращиванія у насъ телятъ, какъ въ частныхъ хозяйствахъ, такъ и на казенныхъ фермахъ; и б) производство опытовъ надъ одновременнымъ выращиваніемъ телятъ по различнымъ способамъ. Разсмотрѣніе и разработка этого предложенія поручены особой комиссіи.

III. *Лѣсоводство.* По поводу присужденія въ 1876 г. медали, установленной въ память покойнаго Ф. К. Майера, г. Тюрмеру за его труды по лѣсоводству, Отдѣленіе обративъ вниманіе на одного изъ наиболѣе выдающихся дѣятелей по части отечествен-наго лѣсоводства, именно на *I. Н. Шатилова*, дѣятельно занимающагося со времени Майера искусственнымъ лѣсоразведеніемъ и оказавшаго нашему лѣсоводству услугъ не менѣе, если не болѣе г. Тюрмера, признало вполнѣ справедливымъ почтить заслуги г. *Шатилова* присужденіемъ ему Майеровской медали, что и было утверждено общимъ собраніемъ.

2) Управляющій имъніемъ г. Веневитинова, селомъ «Животинное», Воронежской губерніи, г. Штейнъ прислали краткое описание и планъ произведенныхъ имъ посадокъ сосны, лиственницы и желудей на довольно большомъ пространствѣ. Принимая во внимание, что лѣсныя дачи г. Веневитинова, расположенные на пространствѣ нѣсколькихъ тысячъ десятинъ подъ самымъ Воронежомъ, отличаются чрезвычайно правильнымъ устройствомъ и что интересно было бы имѣть свѣдѣнія, какимъ образомъ, при всеобщемъ лѣсостреблѣніи, уцѣлѣтъ лѣсъ г. Веневитинова, постановлено просить г. Штейна доставить болѣе подробныя свѣдѣнія о лѣсахъ села «Животинное».

IV. Пчеловодство. 1) Доложено заявленіе Совѣта Московского Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній, въ которомъ оно предлагаетъ свою образцовую пасѣку въ распоряженіе Вольнаго Экономического Общества для производства опытовъ. Вслѣдствіе этого предложения посланы въ Общество Акклиматизаціи сѣмена нѣкоторыхъ медоносныхъ растеній, для опытнаго посѣва, чтобы узнать, какія изъ нихъ окажутся наиболѣе пригодными для сѣверной и средней Россіи. 2) Разсмотрѣно предложеніе А. М. Бутлерова о производствѣ наблюденій надъ кипрскими пчелами, которая многими предпочтитаются итальянскимъ; и положено снестись съ Комитетомъ пчеловодства при Киевскомъ Обществѣ естествоиспытателей о томъ, не признается ли онъ возможнымъ заняться таковыми наблюденіями, если пчелы будутъ ему высланы Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, а въ случаѣ утвердительного отвѣта, выписать и выслать въ Киевъ кипрскихъ пчелъ. 3) А. М. Бутлеровъ сдѣлано сообщеніе о пчеловодствѣ и жизни пчелиной семьи, въ ихъ зависимости отъ вицѣнныхъ условій. 4) Имъ же сдѣлано сообщеніе о кавказской пчелѣ и пчеловодствѣ на Кавказѣ. Сообщеніе свое докладчикъ закончилъ указаніемъ на то, что настоятельно нужно нашего пчеловодства является недостатокъ у насъ въ подготовленныхъ пчеловодахъ, а потому было бы крайне необходимо учредить школу для подготовки рациональныхъ пчеловодовъ, которые могли бы служить толковыми и дѣлчными помощниками пчеловодамъ-хозяевамъ. Для обсужденія и разработки этого предложения избрана особая комиссія. 5) Присуждена большая серебряная медаль отставному кандидату Д. Д. Осипову, во Владикавказѣ, за самостоятельные труды по части рационального пчеловодства. 6) В. П. Аленицынъ сообщилъ объ изобрѣтенномъ имъ ульѣ. Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ, что главнымъ и, можно сказать, единственнымъ двигателемъ по отдалу

пчеловодства быть, по прежнему, *А. М. Бутлеровъ*, который рассматривалъ вся присыпаемыя въ Общество и въ редакцію «Трудовъ» статьи по пчеловодству и заготовлять отвѣты на поступавшіе въ Общество по этому предмету запросы.

V. Огородничество и садоводство. 1) Читанъ *В. Э. Иверсеномъ* некрологъ столь неожиданно скончавшагося *Е. А. Грачева*, и Отдѣленіе, желая почтить заслуги покойнаго въ области огородничества, вошло въ Совѣтъ съ ходатайствомъ объ установлѣніи въ память покойнаго специальной медали, за лучшія сочиненія или практическіе успѣхи въ области огородничества, по примеру медалей, установленныхъ въ память *Ф. К. Майера* и *Н. В. Черняева*. 2) Доложена записка землевладѣльца *Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи, К. Ф. Радецкаго*, съ описаніемъ придуманнаго имъ способа предохранять молодыя фруктовыя деревья отъ вымерзанія и съ приложеніемъ 6 штукъ молодыхъ деревъ. Послѣднія переданы на испытаніе *А. В. Соколову*. 3) *В. Э. Иверсенъ* сообщилъ о результатахъ разведенія имъ въ саду Общества тутовицы, айланта, яблонь, краснаго дуба, козлятника, штокъ-розъ, георгинъ и грунтовыхъ розъ. 4) Доставлены разными лицами свѣдѣнія о невсхожести выписанныхъ изъ-заграницы сѣмянъ краснаго дуба и о болѣе или менѣе неудачныхъ опытахъ разведенія козлятника. 5) *Графъ О. Л. Медемъ* демонстрировалъ экземпляръ *Eucalyptus globulus*, выращенный имъ изъ сѣмянъ, полученныхъ отъ Вольнаго Экономического Общества.

VI Шелководство. По этому отдѣлу внесена *В. Э. Иверсеномъ* записка, въ которой говорится, что онъ не могъ въ 1877 г. привести, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ домъ Общества выкормику червей, вслѣдствіе невыхода ихъ изъ яичекъ, и указывается на результаты произрастенія тутовыхъ деревъ въ саду и на фермѣ Вольнаго Экономического Общества и на Знаменской фермѣ. Кромѣ того, въ этой запискѣ г. Иверсенъ снова обращаетъ вниманіе: а) на важность поддержанія шелководства въ болѣе сѣверныхъ пунктахъ, хотя бы настолько, насколько нужно для снабженія яичками ближайшихъ мѣстностей; б) на то, что разведеніе шелковицы гораздо легче, чѣмъ получение здоровыхъ яичекъ, пересылка которыхъ издалека очень затруднительна и отзывается на нихъ всегда болѣе или менѣе вредно; и в) на то, что небольшія гренернныя и шелкомотальныя заведенія въ центральныхъ областяхъ только и могутъ обеспечить успѣхъ распространенія шелковаго промысла.

VII. По отдѣлу Рыбоводства переданъ былъ на обсужденіе

Отдѣленія, согласно просьбѣ г. *Либериха*, докладъ въ III Отдѣленіе подъ заглавіемъ «Экономическія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства», который препровождѣнъ на разсмотрѣніе профессора *К. О. Кесслера*.

VIII. Кроме вышепомянутыхъ вопросовъ и сообщеній, въ Отдѣленіе поступили и разсмотрѣны слѣдующіе предметы: 1) Просьба ученаго управительскаго помощника г. *Еремѣева* о выдачѣ ему ссуды для устройства въ Москвѣ заведенія приготовленія кумыса изъ коровьяго молока и обѣ оказаніи денежнаго пособія на поѣздку за границу для представленія означенаго кумыса на молочную выставку въ Гамбургѣ, а также для изученія молочнаго хозяйства въ Даніи и Швеціи. Обѣ просьбы отклонены: первая потому, что устройство промышленныхъ предпріятій, въ родѣ заведенія для приготовленія кумыса, не входитъ въ кругъ дѣятельности Общества, а вторая, какъ потому, что Общество не имѣло въ виду посыпать кого-либо на гамбургскую выставку, такъ и потому, что г. Еремѣевъ пользовался уже нѣкоторымъ содѣйствіемъ со стороны Общества, при поѣздкѣ своей въ Швейцарію для изученія молочнаго хозяйства вообще и выѣлки зеленаго сыра въ частности. 2) Просьба Котельнической уѣздной земской управы, Вятской губерніи, о присыпкѣ сѣмянъ разныхъ кормовыхъ травъ, въ видахъ распространенія травосѣянія у крестьянъ. 3) Просьба г. *Мункевича* изъ Рославля о высылкѣ ему 1 фунта сѣмянъ ласточкиника (сирийскій ленъ, шелковый кустъ — *Asclepias syriaca*). Обѣ эти просьбы удовлетворены въ мѣрѣ возможности. 4) Записка г. *Любавскаго* о необходимости усилить наказаніе за порубку лѣса и учредить всероссійскіе сѣѣзы садоводовъ, скотоводовъ и коневодовъ. 5) Заявленіе предсѣдателя Отдѣленія о томъ, что появившаяся въ продажѣ брошюра изданія книгопродавца Тузова, подъ заглавіемъ «о травосѣяніи съ присовокупленіемъ народныхъ примѣтъ о травѣ, уборкѣ сѣна, паханіи и пр.», есть нечто иное, какъ плодъ самой беззастѣнчивой и безграмотной спекуляціи, и что она наполнена наборомъ словъ, въ которыхъ часто не оказывается никакого смысла. 6) Отзывъ г. *Гrimma* о наскѣкомыхъ, опустошающихъ хлѣбные посѣвы, присланныхъ Соликамскою уѣздною управою, Пермской губерніи, и г. *Фатъяновымъ* изъ Сенгилеевскаго уѣзда. Отзывъ этотъ сообщенъ по принадлежности.

II. Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Еще въ отчетѣ за 1876 годъ было, между прочимъ, упомянуто, что во II Отдѣленіи *К. К. Веберъ* сдѣлалъ въ то время докладъ о

положеній льняного промысла въ Россіи и о мѣрахъ къ его развитію. Слѣдствіемъ этого доклада было то, что Отдѣленіе признало крайне полезнымъ назначить въ Обществѣ нѣсколько посѣдовательныхъ собраній, на которыхъ пригласить льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льнянымъ дѣломъ, для обсужденія нуждъ нашего льняного промысла и мѣръ къ его поднятію. Мини-ніе это было принято весьма сочувственно Совѣтомъ и Общимъ Собраниемъ, и желаемыя *соображенія льноводовъ* состоялись въ мартѣ мѣсяца прошлого года. Для приданія имъ возможно большаго интереса и для извлеченія изъ нихъ практической пользы, Общество пригласило на нихъ заблаговременно, чрезъ газеты и особыми сношеніями, кромѣ своихъ членовъ, всѣхъ интересующихся успѣхами русскаго льноводства, особенно изъ мѣстностей, гдѣ ленъ воздѣлывается въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ заграничнаго сбыта. На это приглашеніе весьма сочувственно отозвалось Псковское Общество сельскаго хозяйства и назначило съ своей стороны депутатовъ, въ лицѣ предсѣдателя его *Н. Н. Стшинева* и членовъ *А. Г. Зарина, М. Д. Карамышева* и *Н. Ф. Фанѣ-дерѣ-Флита*. Кромѣ названныхъ здѣсь депутатовъ, представителями интересовъ льноводства Псковской губерніи явились на Собранія *П. Ф. Карповъ, Г. С. Корсаковъ, Н. А. Валановъ, графъ Н. Я. Ростовцовъ, Г. А. Пушкинъ, П. К. Гембичъ, Н. П. Лавриновскій, А. М. Неклюдовъ, И. Е. Стѣтозоровъ, А. П. Зеленскій, П. П. Елагинъ, Я. А. Калашниковъ, И. Я. Шелухинъ, баронъ А. Б. Вревскій, Н. И. Василевъ, и. Гауэръ* (льняной негоціантъ въ Псковѣ) и *и. Кодрилье* (агентъ изъ Парижа, проживающій въ Псковѣ). Затѣмъ, явились на собранія изъ Ярославской губерніи *А. Ф. Быченскій* и *Е. А. Алексѣевъ*, изъ Риги *К. Х. Шмидтъ*, изъ Тверской губерніи *П. И. Кононовичъ* и изъ Харьковской губерніи *Н. А. Антоновъ*. Наконецъ, многіе изъ членовъ Вольнаго Экономического Общества и нѣкоторыя постороннія лица, проживающія въ столицѣ, принимали участіе въ собраніяхъ, и между этими послѣдними лицами мы должны поставить на первомъ планѣ *К. К. Вебера*, который въ то время не былъ еще членомъ нашего Общества. Нѣкоторыя лица, и именно *и. фонѣ-Глауэръ* изъ Новгородской губерніи и *К. А. Гогансонъ* изъ Дерпта, отозвались на приглашеніе Общества присыпкою записокъ, которыя и были приняты во вниманіе при обсужденіи затронутыхъ ими вопросовъ. Всѣхъ собраній, съ 5 по 18 марта включительно, было семь. На нихъ разсмотрѣны ниже слѣдующіе вопросы: 1) культура льна; 2) мѣсто его въ сѣвооборотѣ; 3) рас-

ширеніе района воздѣлыванія льна; 4) мочка льна; 5) мяты и трепанье льна; 6) раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 7) устраненіе посредниковъ между производителями и потребителями; 8) обѣ у устройствъ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ льноводства; 9) учрежденіе особой комиссіи, которая следила бы за развитіемъ нашего льняного промысла; 10) о литературномъ органѣ для льноводовъ; 11) специальная выставка по льноводству; 12) о субсидіяхъ, въ видахъ развитія и улучшенія льняного промысла; 13) обѣ изданіи популярныхъ и другихъ сочиненій по льноводству; 14) повтореніе собраній льноводовъ.

Всѣ вышепоименованные вопросы были разсмотрѣны собраніемъ съ большимъ вниманіемъ, при чёмъ высказано много весьма дѣльныхъ практическихъ и теоретическихъ замѣчаній, какъ видно изъ стенографического отчета, напечатанного Обществомъ отдельною книгою, подъ заглавіемъ «Протоколы собраній льноводовъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ мартѣ 1877 года». Обращаясь къ этой книгѣ желающихъ ознакомиться съ подробностями преній, происходившихъ на собраніяхъ, мы ограничимся здѣсь только указаніемъ на главнѣйшія послѣдствія этихъ собраній. Во первыхъ, собраніе льноводовъ высказало желаніе, чтобы при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ была составлена особая комиссія для дальнѣйшей разработки мѣръ къ улучшенію льняного промысла въ Россіи. Комиссія эта и составлена при II Отдѣленіи изъ гг. членовъ II и I Отдѣленій и всѣхъ желающихъ принять въ ней участіе и открыла свои дѣйствія въ концѣ прошлаго года. Литературнымъ органомъ по льноводству, согласно постановленію общаго собранія, будуть служить «Труды» Общества, гдѣ предположено отвести мѣсто для работъ комиссіи и для статей, замѣчаній и т. п., имѣющихъ поступать со стороны. Обѣ у устройствъ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ по льноводству взялись доставить свои соображенія *А. Ф. Быченскій, графъ Н. Я. Ростовцевъ и Н. Н. Спѣшиловъ*. Здѣсь слѣдуетъ еще упомянуть, что, согласно желанію собранія льноводовъ, постановлено повторять подобныя же собранія въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ ежегодно, на 2-й и 3-й недѣли великаго поста; и намъ остается, въ заключеніе, только пожелать, чтобы и будущія собранія были столь же оживлены и интересны, какъ прошлогоднія, и чтобы они дѣйствительно послужили къ поднятію льняного промысла въ Россіи, столь важнаго, какъ по отношенію къ частнымъ хозяйствамъ, такъ и по отношенію къ внѣшней торговли государства.

Другія занятія II Отдѣленія въ минувшемъ году состояли въ слѣдующемъ.

1) Разсмотрѣны записка г. *Булатовича*, съ препровожденіемъ описанія видоизмѣненной имъ жнеи и просьбой объ оказаніи ему на постройку ея пособія, и отзывъ по сему предмету *Ф. Н. Королева*. Сущность этого отзыва заключается въ томъ, что главнѣйшее измѣненіе, сдѣланное г. Булатовичемъ и состоящее въ замѣнѣ зубчатыхъ колесъ, передающихъ движеніе отъ двигающаго колеса ножамъ жнеи волнообразнымъ желобкомъ на внутренней сторонѣ обода, не можетъ считаться улучшеніемъ механизма жнеи, и что принципъ передачи движенія, принятый г. Булатовичемъ, оказался непрактичнымъ въ примѣненіи къ построеннымъ еще ранѣе жнеямъ *Иванова* и *варшавянка*. Положено просьбу г. Булатовича о пособіи отклонить и сообщить ему отзывъ *Ф. Н. Королева*. 2) Присланы мѣщаниномъ г. *Свитковымъ* чертежи и описание изобрѣтенія имъ самодѣйствующаго локомотива и просьба о выдачѣ ему ссуды на постройку этого локомотива. Въ виду того, что изобрѣтеніе г. Свиткова оказалось попыткой къ осуществленію на практикѣ *perpetuum mobile*, Отдѣленіе не признало возможнымъ заниматься дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ этого проекта, даже и въ томъ случаѣ, если бы изобрѣтателемъ была представлена модель локомотива, а потому и не нашло основаній къ выдачѣ ему ссуды. 3) Получены отъ г. *Поля* фотографіческій снимокъ и описание изобрѣтенной имъ канавокопательной машины, съ просьбою дать отзывъ о его изобрѣтеніи. Усматривая изъ описанія снимка и описанія, что г. Поль не построена не машина, а модель ея въ $\frac{1}{12}$ долю настоящей величины, и что опыты рѣтія канавъ были производимы этой моделью, Отдѣленіе нашло сообщенія ему данныхъ недостаточными для составленія опредѣленнаго сужденія объ изобрѣтеніи г. Поля и положило сообщить ему, что вопросъ о машинномъ копаніи канавъ разрѣшенъ вполнѣ цѣлесообразно изобрѣтеными въ Америкѣ и уже работающими тамъ канавокопательными машинами, и послать ему чертежи такой машины. 4) Доложена просьба мѣщанина *Дрокина* о выдачѣ ему ссуды для устройства модели изобрѣтенаго имъ механизма. Проба эта отклонена, за невозможностью составить себѣ какое либо понятіе объ изобрѣтеніи Дрокина изъ доставленныхъ имъ данныхъ.

Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Отдѣленія были сдѣланы слѣдующія сообщенія: 1) *А. С. Ермоловымъ* объ американскихъ рядовыхъ сѣялкахъ. Докладчикъ задался цѣлью ближе ознакомить, по-

средствомъ своего сообщенія, нашихъ сельскихъ хозяевъ съ американскими рядовыми сѣялками, въ тѣхъ видахъ, что ознакомление будетъ способствовать болѣе быстрому развитію у насъ рядовыхъ посѣвовъ. 2) *К. К. Веберомъ* о положеніи льняной промышленности въ Псковской губерніи, причемъ г. Веберъ, высказавъ, между прочимъ, что неудовлетворительное состояніе льняной промышленности въ названной мѣстности зависитъ главнымъ образомъ отъ отсутствія у насъ централизаціи торговли льномъ, вслѣдствіе чего производителями предлагается зачастую ленъ плохаго качества и несоответствующій требованіямъ покупщиковъ, выразилъ въ заключеніе желаніе, какъ свое личное, такъ и Псковскаго Общества сельскаго хозяйства, по порученію котораго и сдѣлано было имъ сообщеніе, чтобы состоящая при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ комиссія для разработки вопросовъ, касающихся льнянаго промысла, обратила особенное вниманіе на вопросъ о централизаціи торговли льномъ.

III Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетѣ за 1876 годъ было, между прочимъ, упомянуто, что въ III Отдѣленіи Общества возникъ въ концѣ того года вопросъ объ изданіи «Сборника свѣдѣній о земскихъ работахъ, со времени открытія земствъ» и «Земскаго ежегодника». Для обсужденія этого вопроса назначена была особая комиссія изъ *Э. Р. Вредена, И. Е. Андреевскаго, В. И. Бешнякова, А. И. Ходнева, А. В. Сопытова, Г. Б. Бланка и Е. Э. Карташева*.

Коммиссія, разсмотрѣвъ вопросъ, предложенный на ея обсужденіе, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ. Уже десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ начали работы наши земства. Въ настоящее время 37 губернскихъ земствъ трудятся надъ разработкой вопросовъ мѣстнаго хозяйства, мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Но работа каждого изъ нихъ не приводится въ связь со всѣми другими. Труженики, разрабатывающіе одинъ и тотъ же предметъ, не могутъ поучиться опытомъ своихъ сотоварищѣй. Часто случается, что возникаетъ вопросъ въ какомъ-нибудь, положимъ, въ Самарскомъ или Костромскомъ земствѣ, совершенно новый для нихъ, но между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено много труда, сдѣланы опыты и наблюденія, требовавшіе какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и значительного

времени; вопросъ, быть можетъ, уже достаточно разъясненъ и подвинутъ къ рациональному разрѣшенію. Между тѣмъ вся эта работа остается имѣющей значеніе только для того земства, которое ее произвело, и большою частью совершенно пропадаетъ для другихъ, не только незнающихъ, какіе получились результаты отъ примѣненія тѣхъ или другихъ оснований къ разрѣшенію данного вопроса, но часто даже не имѣющихъ понятія, гдѣ и когда подымался онъ.

Такимъ образомъ богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося почти ничего въ сокровищницу общаго знанія. Происходитъ громадная растрата силъ, времени, денегъ, и многимъ земствамъ приходится открывать Америку, давно не только уже открытую, но даже и изслѣдованную другими. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, вполнѣ почти игнорируя работы другихъ. Если бы даже нашлись земскіе дѣятели, у которыхъ стало бы энергіи и охоты взяться за земскую литературу, то и тогда едва ли бы могли они достичь сколько-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, вслѣдствіе громадности земской литературы и невозможности добыть земскія изданія. Съ 1865 года болѣе 30 губернскихъ земскихъ собраний собирались въ ежегодныя очередныя сессіи. Каждой сессіи соотвѣтствуетъ томъ земскаго изданія; въ нѣкоторыхъ же земствахъ даже три: одинъ отчетовъ, другой докладовъ и третій журналовъ. Если считать даже по одному тому, то и это составитъ за десять лѣтъ болѣе трехъ сотъ томовъ. Это одни губернскія изданія. Уѣздныя не идутъ въ счетъ. Самое отсутствіе однообразной системы изложенія имѣть не малое значеніе. Вопросы, которые въ одномъ земскомъ сборникѣ значатся подъ одной рубрикой, являются въ другомъ совсѣмъ на иномъ мѣстѣ. Второе основное неудобство заключается въ трудности достать всѣ земскія изданія. Даже здѣсь, въ Петербургѣ, ни въ Публичной библіотекѣ, ни въ Университетской, ни въ библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, ни въ Губернской Управѣ, нѣть совершенно полнаго собранія земской литературы.

Приимая во вниманіе ту громадную пользу, которую могло бы принести земскимъ дѣятелямъ, администраціи и наукѣ знаніе: во-первыхъ, основныхъ результатовъ земскихъ работъ; во-вторыхъ, данныхъ, собранныхъ земствами; въ-третьихъ, свѣдѣній о томъ, что дѣлается теперь земствами въ различныхъ уголкахъ нашего отечества, комиссія полагала необходимымъ произвести слѣдующія работы: 1) Составить Сборникъ свѣдѣній о дѣятельности зем-

ства за десятилѣтній періодъ его существованія, 1865—1875 г. включительно; и 2) издаватъ «Земскій ежегодникъ», въ которомъ бы въ определенной системѣ излагалось все сдѣланное земствомъ въ теченіе отчетнаго періода, съ изъясненіемъ тѣхъ соображеній, по которымъ собранія приняли или отвергли извѣстную мѣру.

Вышеизложенное мнѣніе комиссіи было принято Отдѣленіемъ, которое представило его черезъ Совѣтъ на усмотрѣніе общаго собранія. Послѣднее, раздѣляя вмѣстъ съ Совѣтомъ мнѣніе Отдѣленія о пользѣ и даже существенной необходимости изданія какъ «Сборника свѣдѣній о работахъ земствъ», такъ и «Земскаго ежегодника», нашло однако, что изданіе перваго, по значительности потребныхъ на то денежныхъ средствъ, не можетъ быть принято на счетъ Вольнаго Экономического Общества, а разсчитывать на содѣйствіе правительства, при настоящихъ финансахъ, равнымъ образомъ казалось невозможнымъ. Что же касается изданія «Земскаго ежегодника», то общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, признало возможнымъ принять расходы по изданію его за 1876 годъ на счетъ Общества, въ томъ предположеніи, что если это изданіе будетъ осуществлено, какъ слѣдуетъ, то оно, во первыхъ, окупить, по всей вѣроятности, издержки на него продажею экземпляровъ напечатаннаго «Ежегодника», и во вторыхъ, возбудить довѣріе къ этому предпріятію со стороны Правительства и земства, которая не преминуть въ такомъ случаѣ оказать ему надлежащую поддержку. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, постановлено: 1) Принять изданіе «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ на счетъ Вольнаго Экономического Общества, въ числѣ 2,414 экземпляровъ, и ассигновать для сего отъ пяти тысячъ до пяти тысячъ пятьсотъ рублей изъ фондоваго капитала Общества, съ тѣмъ чтобы эта сумма была, по возможности, возмѣщена продажею экземпляровъ «Ежегодника». Если же отъ продажи будетъ вырученъ что-либо сверхъ того, то должно быть отнесено въ основной капиталъ на изданіе послѣдующихъ ежегодниковъ. 2) Просить III Отдѣленіе избрать изъ среды своихъ членовъ комиссію, которой поручить: а) начертать подробную программу «Земскаго ежегодника», руководясь тѣмъ, что уже выработано по этому предмету Отдѣленіемъ; б) пригласить затѣмъ, по своему усмотрѣнію, три лица для составленія «Ежегодника» и для его редакціи; и в) наблюдать за успешнымъ ходомъ и осуществленіемъ изданія, съ приглашеніемъ въ свои засѣданія главнаго редактора.

Вышеизложенное постановление общаго собрания состоялось 12 мая, и вслѣдъ затѣмъ образовавшаяся при III Отдѣлѣніи комиссія выработала программу «Земскаго ежегодника» за 1876 г. и поручила выполненіе ея нѣсколькимъ лицамъ, подъ главною редакціею профессора *И. Е. Андреевскаго*. Къ концу истекшаго года «Ежегодникъ» былъ готовъ въ рукописи и въ настоящее время печатается.

Кромѣ того, III Отдѣлѣніе въ 1877 году занималось разработкою слѣдующихъ вопросовъ.

1) «Экономическая мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыбнаго богатства», докладъ *Н. Либериха*.

2) «Труды всероссійскихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ по вопросу о лѣссохраненіи», докладъ *С. Ведрова*.

3) «О международной статистикѣ земледѣлія», докладъ *А. Половцова*.

4) «Взиманіе таможенныхъ пошлинъ золотомъ и сельское хозяйство», докладъ *Р. Сементовскаго*.

5) «По вопросу о такомъ кредитѣ, который могъ бы увеличить крестьянское землевладѣніе и улучшить сельское хозяйство», докладъ *И. Кошкарова*.

6) Отзывъ члена *Ф. Шмидтскаго* о рукописи г. Любавскаго «о необходимости ввести земской кадастръ въ Россіи».

Комитетъ Грамотности.

Дѣятельность Комитета Грамотности въ 1877 году значитель-
но расширилась противу прежняго и преимущественно проявля-
лась въ бесплатной разсылкѣ книгъ и periodическихъ изданій въ
различныхъ лечебныхъ учрежденіяхъ для нашихъ больныхъ и раненыхъ
воиновъ; затѣмъ, какъ и въ прежніе годы, производилось
бесплатное снабженіе бѣднѣшихъ народныхъ школъ книгами,
нѣкоторыми журналами и учебными пособіями. Кромѣ того, Ко-
митетъ занимался разсмотрѣніемъ и посильнымъ разрѣшеніемъ
различныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнаго
образованія.

Въ январскомъ засѣданіи Комитета, членъ его, полковникъ
Е. В. Богдановичъ, сдѣлалъ докладъ о необходимости открыть
сборъ пожертвованій на бесплатное снабженіе лечебныхъ учреж-
деній для больныхъ и раненыхъ воиновъ журналами, газетами и
книгами. Докладъ г. Богдановича былъ встрѣченъ вполнѣ сочув-
ственно, и Комитетъ, единогласно одобравъ всѣ высказанныя до-

кладчикомъ предположенія о мѣрахъ къ достижению указанной имъ цѣли, поручилъ бюро приступить къ сбору пожертвованій и затѣмъ заняться ихъ распределеніемъ, по взаимному соглашенію съ главнымъ управлениемъ Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

Прежде чѣмъ бюро успѣло распорядиться напечатаніемъ приглашеній о присылкѣ пожертвованій для указанной надобности, поступленіе послѣдніхъ уже открылось самимъ собою, какъ и только въ газетахъ появились отчеты о январскомъ засѣданіи Комитета. Первое по времени и весьма цѣнное пожертвованіе поступило отъ редактора-издателя газеты «Голосъ», А. А. Краевскаго, выразившаго готовность предоставить для пользованія въ госпитальныхъ читальняхъ такое число бесплатныхъ экземпляровъ названнаго изданія, какое окажется необходимымъ. Примѣръ, поданный г. Краевскимъ, встрѣтилъ широкое подражаніе въ средѣ другихъ редакторовъ-издателей, такъ что, съ теченіемъ времени, въ распоряженіе Комитета Грамотности для означенной цѣли было предоставлено *неограниченное* (сколько потребуется) число *бесплатныхъ* экземпляровъ слѣдующихъ изданій: «Русскаго Инвалида», «Московскихъ Вѣдомостей», «Русскаго Обозрѣнія», «Сына Отечества», «Недѣли», «Народнаго Листка», «Новостей», «St.-Petersburg-ger Zeitung», «Одесскаго Вѣстника», «Иллюстрированной Хроники Войны», «Одесскаго Воскреснаго Листка», «Знанія», «Здоровья» и «Морскаго Сборника». Редакторы-издатели большинства осталъныхъ периодическихъ изданій выразили готовность высылать бесплатно *определенное* число экземпляровъ (отъ 100, какъ напримѣръ, «Нива», до 5-ти, какъ «Инженерный журналъ»). Если принять въ соображеніе, съ одной стороны, что редакціи принимали на себя и стоимость почтовой пересылки, а съ другой, что съ теченіемъ времени число госпитальныхъ учрежденій должно было возрасти до значительной цифры, нельзя не согласиться, что колективное пожертвованіе русской периодической печати, предоставленное въ распоряженіе Комитета Грамотности для удовлетворенія потребностей больныхъ и раненыхъ воиновъ, представляло весьма крупный итогъ, увеличеніе денежной цѣнности котораго (какъ было замѣчено выше) предоставлялось 15-ю редакціями *безусловно* Комитету.

Одновременно съ поступленіемъ заявленій отъ редакцій, въ Комитетѣ стали поступать пожертвованія деньгами и книгами. Первые, по времени, пожертвованія этого рода были получены черезъ посредничество полковника Е. В. Богдановича, въ томъ

числь пожертвованіе въ 200 рублей отъ московскаго фабриканта **А. М. Постникова**, «для приобрѣтенія на эти деньги портретовъ Ея Величества для госпитальныхъ библіотекъ». Наиболѣе крупныя пожертвованія были получены отъ главнаго управлѣнія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. Затѣмъ было приступлено къ самому распредѣленію пожертвованій.

Со времени образованія первыхъ читаленъ по 31-е декабря отчетнаго года, можно приблизительно считать, что Комитету удалось устроить и выслать по назначенію 247 библіотекъ (около 30,000 томовъ) на сумму до 15,000 рублей. Газетная операція реализирована приблизительно на сумму до 3,000 рублей. Число учрежденій, снабженныхъ газетами и журналами, Комитету не известно, такъ какъ значительное количество экземпляровъ periodическихъ изданій отправлялось самими редакціями, по указанию Общества Краснаго Креста, непосредственно въ распоряженіе различныхъ уполномоченныхъ и Систовскаго губернатора, которые сами распредѣляли высланныя пожертвованія, по своему усмотрѣнію.

Бесплатная разсылка книгъ въ наиболѣе нуждающіяся школы. Къ 1-му января 1877 г. состояло 6,055 том. Въ продолженіи года куплено 21,606 том.; пожертвовано 5,229 т.; передано въ Комитескую библіотеку 6 том.; разослано бесплатно 27,191 томъ. Къ 1-му января 1878 года осталось на лицо 5,703 тома. Противъ предшествовавшаго года куплено меныше на 4,463 тома, пожертвовано меныше на 850 том., разослано меныше на 8,332 тома.

Въ теченіе года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ мѣстъ и лицъ: отъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества, отъ гг. Назарова, К. Варгунина, Д. Соколова, И. Варгунина, г-жи Ярецкой, изъ книжнаго склада г. Стасюлевича, отъ редакціи «Семья и Школа», отъ гг. Студитскаго, Беллярминова, Петрушевскаго, Ермакова, отъ департамента мануфактуръ и торговли, отъ г-жи Старынкевичъ и отъ г. Барановскаго.

Изъ всего количества книгъ, разосланныхъ Комитетомъ въ 1877 году, 17,545 томовъ посланы въ 86 школъ, имѣвшихъ 5,288 учениковъ и ученицъ; 1,457 томовъ отправлены въ 14 школъ съ неизвѣстнымъ Комитету числомъ учащихся; 690 томовъ разослано тремъ лицамъ для раздачи грамотнымъ, просящимъ книгъ; 7,470 томовъ препровождены въ 45 небольшихъ библіотекъ, преимущественно сельскихъ при школахъ.

Съ самаго учрежденія Комитета Грамотности, снабженіе нуждающихся школъ книгами увеличивалось ежегодно и въ 1873

году дошло до 90,000 томовъ. Съ тѣхъ порь размѣръ снабженія сталъ уменьшаться, вслѣдствіе недостаточности денежныхъ средствъ, и особенно сократился въ 1877 году.

Общедоступная народная читальня. Въ 1874 году, по-
коиний секретарь Комитета, *Николай Григорьевич Перетиц*
сдѣлалъ въ Комитетъ докладъ о необходимости основать близъ
Сѣнной площади, какъ одного изъ центровъ мѣстопребыва-
нія бѣднѣйшихъ классовъ населенія, общедоступную народ-
ную читальню, книгами которой могли бы пользоваться, за
плату не свыше одной копѣйки (а по абонементу и дешевле),
какъ грамотные, такъ и неграмотные. Для послѣднихъ пред-
полагалось устроивать чтенія въ слухъ, въ одномъ изъ отдѣленій
читальни. Мысль эта была поддержана сочувственно, но осущест-
вленіе дѣла въ то время затормозилось, по обстоятельствамъ, не
зависившимъ отъ Комитета.

Предположеніемъ Николая Григорьевича суждено было осу-
ществиться уже послѣ его смерти. Одинъ изъ ревнителей просвѣ-
щенія, членъ Комитета Грамотности *К. М. Сибиряковъ*, ознако-
мясь съ докладомъ о читальнѣ и съ проектомъ ея устава, не
остановился ни передъ денежными затратами, ни передъ хлопо-
тами, неразлучными съ такимъ дѣломъ, и открылъ общедоступную
народную читальню близъ Сѣнной площади, въ домѣ Горсткина.
Комитетъ Грамотности, желая выразить сочувствіе этому учрежде-
нію, ассигновалъ 100 руб. на приобрѣтеніе книгъ для пополне-
нія его каталога, а редакторъ журнала «Хозяйственный Строи-
тель», *П. П. Мижуевъ*, признавая, что выраженное Комитетомъ
сочувствіе есть лучшее доказательство общеполезности названной
читальни, препроводилъ Комитету бесплатный билетъ на получе-
ніе для означенной читальни 1 экземпляра своего журнала.

Пособія народнымъ школамъ. Комитетъ, оставаясь вѣрнымъ
издавно сложившемуся убѣждѣнію, что производство денежныхъ
пособій школамъ менѣе цѣлесообразно, чѣмъ оказаніе имъ помо-
щи бесплатной высылкою книгъ, продолжалъ возвращиваться отъ
производства денежныхъ пособій школамъ, безъ крайнихъ, особенно
уважительныхъ къ тому причинъ. Исключенія были сдѣланы
только: 1) для Вишкільской школы Вятской губерніи и 2) для
школы въ Новгородскомъ имѣніи *Зурова*. Пособіе первой школы
производится по опредѣленію Комитета, въ размѣрѣ 200 руб.
изъ его текущихъ средствъ *), а второй по 25 руб. ежегодно изъ

*) Въ 1876 году на это пособіе обращена была сумма, жертвуемая ежегод-
но *С. И. и В. И. Рагозинами*.

процентовъ съ особаго капитала, пожертвованнаго для этой цѣли покойнымъ сенаторомъ Зуровымъ.

Сношенія Комитета продолжаютъ расширяться все болѣе и болѣе. Комитетъ находится въ постоянной корреспонденціи съ духовными лицами, генераль-губернаторами и губернаторами, правительственными инспекторами школъ, представителями земскихъ и городскихъ учрежденій, мировыми судьями, наставниками сельскихъ школъ и волостными правленіями.

Педагогическая библиотека Комитета продолжаетъ постепенно пополняться; въ настоящее время въ ней считается 714 томовъ разныхъ книгъ, изъ числа которыхъ 6 поступило въ отчетномъ году.

Для присужденія золотой медали, учрежденной въ 1871 году Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для награжденія ею особенно выдающейся дѣятельности по распространенію грамотности, Комитетъ избралъ особую Комиссію установленную для того поряdkомъ. Комиссія эта (члены отъ Комитета: *В. Я. Стоюнинъ, В. П. Острогорскій и Н. И. Соколовъ*, и отъ бюро: товарищъ предсѣдателя *Ф. Н. Фанъ-деръ-Флітъ* и секретарь *Я. Т. Михайловскій*) единогласно присудила означенную медаль *С. И. Миропольскому*, за его педагогическую дѣятельность на пользу народнаго образованія и за его сочиненія о русской народной школѣ.

Комитетъ Грамотности, въ память двухсотлѣтія дня рождения Императора Петра Великаго, установилъ, какъ извѣстно, конкурсъ съ цѣлью вызвать появленіе хорошей для народнаго чтенія книги о Петре Великомъ. По особому постановленію Комитета, конкурсъ этотъ возобновленъ срокомъ до 1-го сентября 1877 года. Къ означенному сроку было получено три рукописи, для разсмотрѣнія которыхъ была избрана особая Комиссія изъ *Я. Т. Михайловскаго, В. Я. Стоюнина и О. С. Паульсона*. Комиссія признала одну изъ рукописей заслуживающею почетнаго отзыва, а остальная нашла не удовлетворяющими требованіямъ конкурсной программы. Заключеніе это и было утверждено Комитетомъ.

Составленіе «Обзора русской народно-учебной литературы». Комиссія специалистовъ по этому предмету, учрежденная при Комитетѣ Грамотности, продолжала и въ 1877 году свою дѣятельность, подъ предсѣдательствомъ *Я. Т. Михайловскаго* и подъ наблюденіемъ бюро. Многія «руководящія статьи», написанныя для «Обзора», уже появились въ педагогическомъ журналь «Народная

Школа»; въ томъ же журналѣ печатались подробные протоколы засѣданій Коммиссіи. Судя по положенію работъ, можно разсчитывать, что печатаніе «Обзора» кончится въ апрѣль 1878 года.

«Труды Императорского Вольнаго Экономического Общества».

«Труды» Общества въ минувшемъ году издавались по прежней программѣ и состояли, соотвѣтственно тремъ Отдѣленіямъ Общества, изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) сельское хозяйство съ его различными отраслями; 2) техническія производства и земледѣльческая механика и 3) политическая экономія и статистика. Затѣмъ съ 1872 года въ «Трудахъ» ведется особый отдѣлъ «Пчеловодство». Кромѣ того, въ минувшемъ году въ журналѣ Общества открыты двѣ новыя рубрики «Сельскохозяйственное обозрѣніе» и «Обозрѣніе сельскохозяйственной литературы». Подъ первою рубрикою давался ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явлений и направлений, принимаемаго тою или другою отраслью народнаго хозяйства вообще, а сельскаго по преимуществу. Вторая рубрика пополнилась черезъ три книжки въ четвертой и состояла изъ разбора сельскохозяйственныхъ книгъ, вышедшихъ въ 1876 и минувшемъ годахъ, и специальныхъ периодическихъ изданій, касающихся сельского хозяйства.

Наибольшее число статей изъ помѣщенныхъ въ «Трудахъ» минувшаго года приходится на первый ихъ отдѣлъ, т.-е. «Сельское хозяйство». Нѣкоторыя изъ этихъ статей суть, такъ сказать, офиціальные, т.-е. доставлены редакціи I Отдѣленіемъ. Таковы разные рефераты, которые были читаны въ Отдѣленіи, какъ напр. сообщенія о черноземѣ гг. Соловьова, Боданова, Докучаева; по вопросу о мѣрахъ для приготовленія управляющихъ Ф. Н. Королева, о приготовленіи бураго сына И. А. Горчакова и др. Гораздо менѣе такихъ статей приходится на второй отдѣлъ. «Техническія производства и земледѣльческая механика». Ихъ всего двѣ: «Обзоръ нашего льноводства и средства къ поднятію его», Е. К. Вебера и «О рядовомъ посѣвѣ и рядовыхъ сѣялкахъ американской системы» А. С. Ермолова. Третій отдѣлъ «Политическая экономія и сельскохозяйственная статистика» въ минувшемъ году былъ полнѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе ему годы, что находится въ связи съ увеличеніемъ дѣятельности III Отдѣленія Общества. Такъ изъ этого Отдѣленія поступили въ третій отдѣлъ «Трудовъ» слѣдующіе доклады: 1) Труды всероссійскихъ съѣздовъ лѣсохозяевъ по вопросу о лѣсоохраненіи, С. В. Ведрова; 2) О меж-

дународной статистикѣ земледѣлія, *А. В. Половцова*; и «Экономи-
ческія мѣры къ охраненію и размноженію нашего мѣстнаго рыб-
наго богатства» *Н. Либериха*. Кромѣ того въ томъ же отдѣлѣ
помѣщена весьма большая статья, занявшая три книжки и вы-
шедшая потомъ отдѣльною брошюрою, подъ заглавіемъ «Формы
землевладѣнія у русскаго народа въ зависимости отъ природы,
климата и этнографическихъ условій» г. *К—на*. Эта статья обрат-
ила на себя большое вниманіе, по вѣрности взгляда на русскую
сельскую общину и по добросовѣстному отношенію къ фактамъ
изъ нашей народной жизни, о которыхъ въ разное время было
сообщаемо въ периодическихъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ.

Что касается отдѣла Пчеловодства, то вотъ уже шесть лѣтъ
этотъ отдѣлѣ не только не изсякаетъ, а напротивъ все большее
и большее приобрѣтаетъ сочувствіе. Въ Общество поступаютъ
нерѣдко запросы по пчеловодству изъ самыхъ глухихъ краевъ
нашего отечества и, что особенно замѣчательно, весьма часто
отъ крестьянъ. Но пчелы видимо смущаются и такою дешевою
подписною платою за «Труды», какъ четыре рубля, и постоянно
шлютъ запросы, нельзя ли получать отдѣлъ пчеловодства отдѣль-
но. А такъ какъ этотъ отдѣлъ отдѣльными оттисками хотя и пе-
чатается, но въ весьма ограниченномъ числѣ, только для доставляю-
щихъ бесплатно пчеловодныя статьи, то Совѣтъ Общества, въ
видахъ облегченія для пчеловодовъ пріобрѣтенія «Трудовъ» прош-
лыхъ годовъ, начиная съ 1872 г., постановилъ продавать жур-
налъ за эти годы за половинную цѣны, т.е. по два руб., о чѣмъ
отъ редакціи и сдѣлана публикація. Излишне упоминать, что от-
дѣлъ «Пчеловодства» всесѣло обязанъ своимъ развитіемъ безгра-
ничной любви къ пчеловодному дѣлу *А. М. Бутлерова*, который
всически старается поддержать и усилить сношенія русскихъ пче-
ловодовъ съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обще-
ствомъ и вообще принимаетъ самое живое участіе въ пропагандѣ
раціональныхъ основаній русскаго пчеловодства при посредствѣ
«Трудовъ».

Укажемъ теперь на нѣкоторыя другія, кромѣ поименованныхъ
выше, болѣе значительныя статьи по разнымъ отдѣламъ «Трудовъ».

По I отдѣлу: 1) Сельскохозяйственные очерки, *Н. Базилева*.
2) Лѣсное хозяйство въ Саксоніи, *Дмитрія Родіонова*. 3) Сельско-
хозяйственная хроника Кіевской губерніи, *Васілія Гумилевскаго*.
4) Кормовыя травы изъ семейства злаковъ. 5) Сельскохозяйствен-
ные опыты *А. Р.* 6) Сельскохозяйственные замѣтки изъ Жмуди,

Ф. Жебенко. 7) О мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ, *И. А. Стебута.* 8) Овраги и ихъ значеніе, *В. Докучаева.* 9) О порѣцкой лѣсной дачѣ графа Уварова, въ Московской губерніи, *Тюрмера* и др.

По II отдѣлу. 1) Новѣйшій способъ винокуренія изъ немолотаго зерна въ аппаратѣ Элленбергера, *Ф. О. Буйницкаго.* 2) О необходимости контроля надъ маслобойнями, *Геннадія Воронова.* 3) Бороны Эрлаха, *М. С.* и др.

По отдѣлу пчеловодства. 1) Леченіе гнильца по способу Гильберта. 2) О пчеловодствѣ и жизни пчелиной семьи въ ихъ зависимости отъ вицѣнныхъ условій, *А. Бутлерова.* 3) Актъ совокупленія у пчель, статья *Вольфа*, переводъ *Змѣева.* 4) Первая проба, какъ добывать медъ, *Св. Юшкова* и др.

«Труды» издавались подъ редакціею члена *А. В. Савѣтова* и печатались въ 1,000 экземплярахъ, изъ которыхъ 475 разошлись по подпискѣ, часть разсыпалась бесплатно разнымъ учрежденіямъ и лицамъ и часть пошла въ обмѣнъ на разныя периодическія изданія.

Библіотека.

Въ теченіе 1877 года библіотека обогатилась 165 сочиненіями, въ 208 томахъ, стоимостью въ 501 руб. 25 коп. Сочиненія эти приобрѣтены главнымъ образомъ покупкою. Журналовъ выписывалось 32, получалось въ обмѣнъ на «Труды» 30, всего же поступило 63 повременныхъ изданія въ 122 томахъ, стоимостью въ 409 руб. 45 коп. Такимъ образомъ къ 1 января текущаго года книжный инвентарь составляли 20,813 томовъ книгъ и журналовъ, стоимость которыхъ равняется 50,242 руб. Въ теченіи года стоимость библіотеки, не считая переплетовъ, увеличилась на 911 рублей.

Изъ числа вновь поступившихъ сочиненій 43 относятся къ отдѣлу сельскаго хозяйства, 8 къ отдѣламъ садоводства и лѣсопроизводства, 23 къ отдѣлу естественныхъ наукъ, 10 къ отдѣлу технологіи и 25 къ отдѣлу политическихъ наукъ. Остальная относится къ отдѣламъ архитектурному, математическому, ветеринарному и другимъ. По языкамъ, сочиненія эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: русскихъ 92, французскихъ 11, нѣмецкихъ 54, англійскихъ 6, польскихъ и венгерскихъ по одному. Въ числѣ журналовъ находится 32 русскихъ, 10 французскихъ, 18 нѣмецкихъ и 3 англійскихъ.

Если не принять во внимание многочисленные издания Земских управъ, уступленныя Обществу Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и высланныя въ даръ, или же въ обмѣнъ на «Труды», то окажется, что число пожертвованій на пополненіе библіотеки въ теченіе 1877 года было весьма ограничено; только нѣкоторые авторы присылали Обществу свои сочиненія. Въ числѣ этихъ лицъ должно назвать гг. *Вешнякова, Любавскаго, Гирса, Капустина, Фишера, Кеппена, Вебера, Антоновича, Охоровича, и Фишера-фонъ-Вальдгейма.*

Что касается изданій Земскихъ управъ, то слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти изданія находятся временно въ завѣдываніи Комиссіи по изданію «Земскаго Ежегодника», и отчетъ объ этихъ изданіяхъ будетъ данъ, по передачѣ ихъ въ библіотеку Общества, гдѣ предполагается поставить ихъ совершенно отдельно отъ другихъ книгъ, въ особой залѣ, которую и надлежитъ подготовить для помѣщенія сказанныхъ изданій.

По отношенію къ пользованію библіотекой гг. членами Общества и посторонними лицами соблюдались прежнія правила. Всѣ изданія, бравшіяся на даръ, возвращались исправно.

Изъ книжной кладовой въ теченіе года выбыло 3,233 экземпляра книгъ и брошюръ. Изъ этого числа выдано на комиссію 720 экземпляровъ, на сумму 2,545 руб., роздано и разослано въ даръ и въ обмѣнъ на другія изданія 2,513 экземпляровъ, на сумму 3,282 р. 43 к., кромѣ того продано въ даръ Общества 287 экземпляровъ, на сумму 833 р. 28 к. Къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 19,228 экземпляровъ книгъ и брошюръ; въ томъ числѣ 16,662 экземпляра изъ прежде поступившихъ и 2,566 экземпляровъ изъ поступившихъ въ истекшемъ году. Стоимость книжного склада простирается до 21,557 р. 40 коп. Наибольшее число книгъ было роздано и разослано въ даръ: Комитету Грамотности, Слободской уѣздной земской управѣ, Котельническому Экономическому Обществу, Обществу витебскихъ сельскихъ хозяевъ, студенческой библіотекѣ при С.-Петербургскому Университету, Воронежской публичной библіотекѣ и Саратовскому Обществу сельского хозяйства.

Выписка и разсылка съмінъ.

Въ видахъ распространенія полезныхъ и новыхъ хозяйственныхъ растеній, Общество, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выписало въ 1877 году отъ съменоторговцевъ А. Буша изъ Массова и Ф.

Грелинга изъ Берлина по 3 фун. картофеля разныхъ сортовъ, которые переданы для опытныхъ посѣвовъ покойному члену-сотруднику Общества Е. А. Грачеву. Кромѣ того, Общество выслало сѣмена разныхъ полевыхъ и огородныхъ растеній въ Вереевское двухклассное училище, въ Котельническое Экономическое Общество, въ Котельническую и Валдайскую уѣздныя земскія управы, въ сельское училище с. Петровское, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, въ Кубанское Экономическое Общество, подполковнику Г. А. Бурачку, крестьянину П. А. Казанкову, въ с. Промзино, Симбирской губерніи, и землевладѣльцу Новгородской губерніи Г. А. Воронову.

Назначеніе медалей.

Въ знакъ признательности и въ видѣ поощрения за полезные труды, открытія, усовершенствованія и т. п., были присуждены Обществомъ медали слѣдующимъ лицамъ.

Большая золотая медаль въ 30 червонцевъ, установленная въ память покойнаго члена Ф. Х. Майера, почетному члену *I. Н. Шатилову*, за многолѣтніе и весьма полезные труды по разведенію въ с. Моховое лѣсныхъ плантацій.

Большая золотая медаль С. И. Миропольскому, за практическую дѣятельность его на пользу народнаго образованія и за педагогическія сочиненія его о русской народной школѣ.

Малая золотая медаль отставному конной артиллеріи подполковнику П. Табусину, за прекрасное сочиненіе его по пчеловодству и за труды по распространенію рационального пчеловодства въ своемъ краѣ.

Малая золотая медаль профессору университета св. Владимира О. М. Паульсону, за прекрасное сочиненіе его по пчеловодству и за труды по распространенію рационального пчеловодства.

Большая серебряная медаль крестьянину собственнiku села Вязовки, Вятской губерніи, Ивану Николаеву Лутогину, за полезную и усердную дѣятельность по завѣдыванію въ теченіе 14 лѣтъ Вязовскою общедоступною публичною библіотекою.

Большая серебряная медаль Д. Д. Осипову, за труды по части рационального пчеловодства.

Малая серебряная медаль крестьянину деревни Муллоно, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, Евдокиму Савинову, за труды его по распространенію личнымъ примѣромъ рационального пчеловодства въ средѣ крестьянъ.

Кромъ того Общество выслало медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ:

Щигровскому земству, устроившему въ маѣ мѣсяцѣ конкурсы плугарей и выставку земледѣльческихъ произведеній, машинъ и орудій, двѣ большия серебряныя медали, одну для премированія запашниковъ, а другую — сортировокъ. Изъ присланнаго за сімъ Щигровскою управою отчета объ означенномъ конкурсе видно, что сказанныя медали были присуждены за сортировку Пеннея и за запашника Эккера.

Въ распоряженіе Пензенскаго губернатора для устроенныхъ имъ въ 9 уѣздахъ конскихъ выставокъ, по одной малой серебряной медали на каждый уѣздъ. Изъ полученнаго отчета объ этихъ выставкахъ, напечатаннаго въ извлеченіи въ февральской книжкѣ «Трудовъ» Общества за 1878 г., видно, что изъ высланныхъ Обществомъ медалей были выданы на выставкахъ въ г. Чембарѣ и Краснослободскѣ двѣ медали, за двухъ жеребцовъ.

Въ экспертную комиссию по устроиваемой ежегодно Почетнымъ Президентомъ Общества Его Императорскімъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ старшимъ выставкѣ телятъ, съ цѣллю распространенія племяннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: а) малую золотую медаль для выдачи г. Перлову, за бычка «Огонь», альгауско-русской помѣси; б) большую серебряную медаль для выдачи Знаменской Его Императорскаго Высочества фермѣ, за бычка «Модистъ», швѣцко-альгауской помѣси; в) большую серебряную медаль для выдачи той же фермѣ за бычка «Марсъ 2-й», альгауской породы; и с) малую серебряную медаль Александрийской Ея Величества фермѣ, за телку «Марта» холмогоро-дургамской помѣси.

Въ распоряженіе комитета конской выставки въ г. Псковѣ, для премированія рабочихъ лошадей, одну малую золотую, одну большую серебряную, одну малую серебряную и пять бронзовыхъ медалей. Изъ полученнаго въ Обществѣ отчета объ этой выставкѣ, напечатаннаго въ извлеченіи въ февральской книжкѣ «Трудовъ», видно, что помянутыя медали получили: золотую медаль четырехлѣтній жеребецъ завода Г. А. Пушкина; большую серебряную жеребчикъ-сосунъ отъ случки съ казеннымъ жеребцомъ изъ битюговъ крестьянской кобылы; малую серебряную трехлѣтній жеребецъ завода В. А. Изгединова; другой трехлѣтній жеребецъ того же завода быть премированъ бронзовую медалью. Остальные бронзовые медали разданы: двумъ кобылкамъ-сосунамъ.

намъ, одной отъ казеннаго жеребца (рысистаго сорта) и кобылы завода А. Е. Зарина и другой отъ крестьянской кобылы и казеннаго жеребца (битюга); и двумъ жеребчикамъ сосунамъ, одному отъ кобылы завода В. И. Ивашевскаго и казеннаго жеребца (упряжнаго сорта) и другому отъ крестьянской кобылы и жеребца битюга.

Денежный выдачі.

На изданіе «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ Общество ассигновало отъ 5,000 до 5,500 рублей.

На поѣздку В. В. Докучаева для изслѣдованія русскаго чернозема 2,000 рублей.

На изслѣдованіе кустарной промышленности въ Тверской губерніи 1,500 руб., изъ процентовъ съ Яковлевскаго капитала.

Въ распоряженіе Комитета Грамотности 500 руб. на устройство госпитальныx библиотекъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

На чтеніе въ домѣ Общества публичныхъ лекцій 500 рублей и на изготовлениe чертежей для лекцій г. Королева 165 рублей.

Члену-сотруднику М. Н. Богданову 300 руб. на поѣздку въ Симбирскую губернію для изслѣдованія тамошняго чернозема.

Члену-сотруднику В. М. Яковлеву 250 руб., за испытаніе посѣвныхъ сѣмянъ, которыхъ были выставлены въ торжественномъ собраніи 31-го октября 1877 года.

На приобрѣтеніе у члена В. Э. Иверсена ста экземпляровъ изданнаго имъ зоологическаго атласа 140 руб., предоставленныхъ Комитету Грамотности для бесплатной разсылки въ бѣднѣйшиy школы.

Киевскому Обществу Естествоиспытателей въ видѣ субсидіи 50 руб., на продолженіе изданія «Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ветеринарії».

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, и Комитету Грамотности выдано на предметъ его занятій 800 руб.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество выслало разнымъ лицамъ и учрежденіямъ безвозмездно «Труды» и разныя книги, на сумму до 3,282 руб.

мыдов и (второй страницы) изъят отъ него что-либо, а именно
— **Оспопрививаніе.** А сюда
— это (когда изъят отъ него что-либо въ пятнадцати) изъят отъ

Устроенное Обществомъ въ 1871 г. телячье осененное заведе-
ніе, для получения осененной лимфы, находилось подъ наблюде-
ніемъ доктора Э. Э. Горна.

Выдано въ домѣ Общества и разослано во врачебныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе и областные осененные комитеты, въ земскія управы, городскимъ, военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ трубочекъ съ осененою лимфою 3,240 и безъ лимфы 940, баночекъ съ соскобленными осененными прыщами (*detritus*) 177, оспопрививательныхъ иголь 140, ланцетовъ 170, оспопрививательныхъ наборовъ 3, трубочекъ каучуковыхъ для выдуванія лимфы изъ стеклянныхъ трубочекъ 4 и наставленій къ оспопрививанію 15 экземпляровъ.

Привита осца въ оспопрививательномъ покоя Общества 1,102 лицамъ, въ томъ числѣ 168 лицамъ детритомъ, и въ телячьемъ заведеніи 6,127 солдатамъ, въ томъ числѣ 4,118 человѣкамъ детритомъ, и 216 дѣтямъ, въ томъ числѣ детритомъ 178 младенцамъ; всего привито 7,445 лицамъ, въ томъ числѣ 4,464 лицамъ детритомъ.

Выслано въ Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20-го августа 1877 года, для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, 2 золотыхъ и 7 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

Ферма Общества.

Въслѣдствіе ходатайства арендатора Охтенской фермы Общества Л. Е. Адамовича, ферма эта передана нотаріальнымъ порядкомъ въ арендное содержаніе севастопольскому 1-й гильдіи купцу Е. И. Грегеру, на основаціяхъ контракта, заключеннаго Обществомъ съ г. Адамовичемъ.

Составъ и измѣненіе въ составѣ Общества.

Къ 1-му января 1877 года въ Обществѣ по спискамъ значилось 22 почетныхъ члена, 486 членовъ и 761 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ составѣ Общества произошли въ минувшемъ году слѣдующія измѣненія: а) на мѣсто выбывшаго изъ должности Вице-президента *Н. Е. Баранова* избранъ *В. И. Вешняковъ*, и б) *Н. П. Ильинъ* отказался отъ званія Предсѣдателя II Отдѣленія, но на это мѣсто еще не избрано новое лицо.

Вновь избраны въ члены: *А. Ф. Быченскій*, *Н. А. Варгунинъ*, *К. К. Веберъ*, *С. В. Ведровъ*, *А. А. Гирсъ*, графъ *А. В. Голенищевъ-Кутузовъ*, князь *В. В. Голицынъ*, князь *Ф. С. Голицынъ*, *В. И. Гомилевскій*, *А. А. Гребенщиковъ*, *А. К. Ельскій*, *М. К. Нарышкинъ*, *А. И. Протасьевъ*, *А. А. Ребиндеръ*, *Р. И. Сементковскій*, *А. А. Сверчковъ*, *В. С. Федоровъ* и *П. П. Шрамченко*, и въ члены-сотрудники: *И. П. Бале*, *П. А. Гордпевъ*, *В. В. Докучаевъ*, *П. М. Зенковъ*, *Я. А. Калашниковъ*, *О. И. Маркевичъ* и *А. А. Соборновъ*.

Выбыли за смертью члены: *С. Д. Башмаковъ*, *Г. Ф. Гауптъ*, *В. Г. Казнаковъ*, *О. Н. Мѣдниковъ*, *Н. Б. Штиллинъ*, и члены-сотрудники *Е. А. Грачевъ*, *Ф. Д. Стоссъ* и *Ф. И. Энрольдъ*.

Денежные средства, имущество и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее.

Къ 1-му января 1877 г. оставалось билетами и наличными деньгами 367,587 р. 66 к., къ 1-му января 1878 года остатокъ этотъ составляетъ 368,887 р. 85 к., слѣдовательно денежный капиталъ Общества въ теченіе 1877 г. увеличился на 1,300 руб. 19 коп.

Показанный по отчету приходъ Общества составляетъ 41,114 руб. 65 коп., но изъ него слѣдуетъ исключить 4,000 руб., составляющихъ 40,5% акцій варшавско-тереспольской желѣзной дороги, принадлежащихъ новому арендатору охтенской фермы Е. И. Грегеру, представленныхъ имъ въ обеспеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, такъ что действительный денежный приходъ простирается на 37,114 руб. 65 коп. Въ составъ этого прихода входятъ суммы, какъ ежегодно поступающія въ опредѣленныхъ количествахъ изъ Главнаго казначейства, кабинета Его Величества, Государственного Банка процентовъ на капиталы Общества, отъ арендатора охтенской фермы, такъ равно и приходы, намѣщенные смытою, какъ-то: отъ гг. платящихъ членовъ, отъ подписчиковъ на журналъ «Труды» и отъ продажи книгъ и конструкторскихъ чертежей. Кромѣ того въ ту же цифру прихода

входять поступившіе: 1) отъ департамента торговли и мануфактуръ въ счетъ 2,000 руб., ассигнованныхъ въ пособіе на изданіе сочиненія Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ», остальные 1,000 р.; 2) отъ продажи 552 экземпляровъ естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ 3,118 р. 40 к.; 3) отъ Елисаветпольского губернатора и Петропавловскаго полицейскаго управлѣнія собранные ими отъ разныхъ лицъ на памятникъ Ю. Либиху 74 р. 94 к.; и 4) отъ продажи пчеловодныхъ снарядовъ и по другимъ случаямъ 53 р. 78 к. Такимъ образомъ весь приходъ, составляющій 41,114 р. 65 к., считая въ томъ числѣ и принадлежащіе г. Грекеру 4,000 р., съ остаткомъ отъ 1876 г., простирается на 408,702 р. 31 к.

Главнѣйшими въ 1877 году статьями расхода были: изданіе журнала «Труды», чтеніе лекцій, изданіе трудовъ комиссіи по изслѣдованию хлѣбной торговли и производительности Россіи, выдача пособія Комитету Грамотности и устроиваемымъ имъ библиотекамъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, выдача пособія на изслѣдованіе кустарной промышленности въ Тверской губерніи, выдача медалей за учение труды и экспонентамъ на выставкахъ въ Россіи, распространеніе оспопрививанія, пополненіе библиотеки новѣйшими сочиненіями, изслѣдованіе черноземной полосы Россіи, анализъ сѣяній и изданіе: а) сочиненія Афанасьева «Курсъ мукомольныхъ мельницъ»; б) второй части сочиненія фонъ-Берлепша; в) сочиненія Маркевича, «Чтенія о скотоводствѣ», и г) предварительныя работы по изданію «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ, и тому подобные, соотвѣтствующіе самой цѣли учрежденія Общества расходы. Предметы эти потребовали затраты 20,830 р. 73 к., которые вмѣстѣ съ расходами на письмоводство, содержаніе имущества, выдачею пособій и другими издержками на 14,983 руб. 73 коп., составили дѣйствительного расхода 35,814 р. 46 к.

Полученный за симъ остатокъ, за исключеніемъ 4,000 р., принадлежащихъ арендатору г. Грекеру, 368,887 р. 85 к. состоить изъ 2,187 р. 85 к. наличныхъ денегъ, изъ которыхъ 2,185 р. 74 к. находятся на счетѣ въ Обществѣ взаимнаго кредита, а 2 р. 11 к. въ кассѣ Общества, и 366,700 р. фондового капитала, оставшагося съ прошлаго года безъ измѣненія и заключающагося въ 24-хъ $5\frac{1}{2}\%$ рентахъ на 191,400 р., 3-хъ 5% билетахъ Комиссіи погашенія долговъ на 172,700 р., 14-ти 5% билетахъ лоттерейныхъ займовъ на 1,400 р., 4-хъ банковыхъ 5% билетахъ 1-го выпуска на 900 р. и 4% государственного непрерывно-доходнаго би-

лета въ 300 р. Всѣ эти цѣнности, какъ и упомянутый залогъ, находятся на постоянномъ храненіи въ Государственномъ Банкѣ.

Все вообще имущество Общества, какъ денежное, такъ и вещественное, показанное по инвентарю къ 1-му января 1878 г. и заключающееся, кромѣ упомянутыхъ капиталовъ, въ медаляхъ, наросшихъ на капиталы Общества процентахъ, книжной кладовой, библиотеки, строеніяхъ охтенской фермы и разной движимости, равно долгахъ и недоимкахъ на разныхъ лицахъ, простирается до 558,266 р. 64 к.

Всѣ денежныя выдачи отчетнаго года производились, согласно §§ 86 и 92 устава, подъ наблюденіемъ члена Совѣта казначея Общества, съ разрѣшеніемъ Совѣта Общества, Отдѣленій и Общихъ Собраний, и ежемѣсячно провѣрялись назначаемыми отъ Совѣта двумя его членами, совокупно съ секретаремъ и казначеемъ; при чмъ равнымъ образомъ свѣрялись съ документами всѣ денежныя поступленія и весь остатокъ капиталовъ. Избранная, для обревизованія денежныхъ отчетовъ за 1876 годъ, комиссія изъ тг. членовъ: *А. М. Бажанова, П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаума, Я. О. Калинскаго и П. А. Рыхлевскаго*, провѣривъ книги и счеты, засвидѣтельствовала чѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ удовлетворительномъ состояніи.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

Члены комиссіи **П. А. Зарубина, А. Е. Иванова, К. П. Мейбаумъ, Я. О. Калинскаго**.

ВЪДОМОСТЬ

О ПРИХОДЪ, РАСХОДЪ И ОСТАТКЪ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

ПРИХОДЪ.

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|--|---------|-------|---------|------|
| Къ 1 января 1877 года оставалось: наличными. | 887 | 66 | | |
| бilletами | 366,700 | — | 367,587 | 66 |
| Въ 1877 году поступило: | | | | |
| Изъ Главнаго Казначейства, на усиление дѣйствій Общества | | 4,321 | | — |
| Примѣчаніе. Слѣдовавшіе къ поступлению изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образо- ваніе 4,250 руб. удержаны Каз- начействомъ въ зачетъ слѣдую- щихъ отъ Общества на содер- жаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фер- мѣ | | | | |
| Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, въ замѣнѣ доходовъ съ Петровскаго острова | 1,714 | 29 | | |
| » Департамента Торговли и Мануфак- туръ Министерства Финансовъ въ счетъ 2 т. руб., назначенныхъ на из- даніе, вмѣстѣ съ Вольнымъ Эконо- мическимъ Обществомъ, соч. Афа- насьева «Курсъ мукомольныхъ мель- ницъ» остальные. | 1,000 | — | | |
| » Арендныхъ за землю и строенія Ох- тенской фермы | 3,797 | 50 | | |

Приложение I.
Къ отчету за 1877 г.ВЪДОМОСТЬ
ОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА, ЗА 1877 ГОДЪ.

РАСХОДЪ.

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|--|--------|------|--------|------|
| I. На ученыя предпріятія. | | | | |
| На изданіе журнала «Труды» въ 12 книж- кахъ, заключающихъ 105 лист., въ 1,014 экз. | 6,502 | 41 | | |
| » чтеніе публичныхъ лекцій въ домѣ Общества о современномъ состояніи сельского хозяйства въ Россіи, о пчел- ѣ и пчеловодствѣ и главнѣйшихъ земледѣльческихъ орудіяхъ и маши- нахъ. | 500 | — | | |
| » печатаніе на общихъ издержкахъ съ Императорскимъ Русскимъ Географи- ческимъ Обществомъ въ 1,300 экз., изслѣдованія г. Анутина, о хлѣбной торговлѣ и производительности Россіи. | 361 | 12 | | |
| | | | 7,363 | 53 |
| II. На пособія и ученыя награды. | | | | |
| На изготошеніе на монетномъ дворѣ 10 золотыхъ, 4 серебряныхъ медалей и 14 футляровъ для выдачи отъ Об- щества экспонентамъ на выставкахъ: теллять въ С.-Петербургѣ, племенни- го скота и конскихъ въ гг. Пензѣ, Псковѣ, Щиграхъ и Новгородѣ, а так- же за ученые труды: О. М. Паульсону, С. И. Миропольскому, г. Тюрему и г. Табусину | 824 | 51 | | |
| » на усиление дѣятельности Комитета распространенія грамотности . . . | 800 | — | | |
| | | | 1,624 | 51 |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|--------|------|--------|------|
| Процентовъ: | | | | |
| а) Изъ Государственной Комиссии Погашения Долговъ | 8,647 | — | | |
| б) » Государственного Банка | 10,602 | — | | |
| в) » С.-Петербургского Общества Взаимного Кредита по текущему счету | 165 | 91 | | |
| и г) » того-же Общества дивидендъ за 1876 годъ, на 100 р., внесенныхъ за право участія въ кредитѣ | 9 | — | | |
| Отъ гг. членовъ Общества: | | | 19,423 | 91 |
| А. В. Алферовскаго единовременно | 100 | — | | |
| И. Ф. Борковскаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. Ф. Быченскаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| Э. Р. Вредена за 1877 г. | 10 | — | | |
| Н. А. Варгунина единовременно | 100 | — | | |
| К. К. Вебера за 1877 г. | 10 | — | | |
| С. В. Ведрова за 1877 г. | 10 | — | | |
| И. К. Гурвича за 1877 г. | 10 | — | | |
| И. А. Горчакова за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. И. Глуховскаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. А. Гребенщикова за 1877 г. | 10 | — | | |
| В. И. Гомилевскаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| Кн. Ф. С. Голицына за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. А. Гирса за 1877 г. | 10 | — | | |
| Гр. А. В. Голенищева-Кутузова за 1877 г. | 10 | — | | |
| Кн. В. В. Голицына за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. С. Ермолова за 1876 г. | 10 | — | | |
| Кн. Е. Е. Енгалычева за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. К. Ельскаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| В. Э. Иверсена за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. С. Измайлова за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. А. Кизерицкаго за 1877 г. | 10 | — | | |
| Г. А. Конради за 1877 г. | 10 | — | | |
| Е. Э. Картавцова за 1877 г. | 10 | — | | |
| Гр. О. Л. Медема за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. И. Ниссена за 1877 г. | 10 | — | | |
| Кн. А. Ф. Прозоровскаго-Голицына за 1877 г. | 10 | — | | |
| М. К. Подбескидъ за 1876 и 1877 гг. | 20 | — | | |
| А. И. Протасьевъ за 1877 г. | 10 | — | | |
| К. Ф. Рериха за 1878 г. | 10 | — | | |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|--|--------|------|--------|------|
| III. Оспопрививаніе. | | | | |
| На содержаніе учрежденія при домѣ Общества для получения телячей оспен-ной матеріи: временное пользованіе 115 телятами и содержаніе ихъ, а также на жалованье ветеринару и прислугѣ | 1,609 | 34 | | |
| » расходы по распространенію оспопрививанія: жалованье оспопрививателю, отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты и другія мѣста, покупка оспопрививательныхъ иголъ, ланцетовъ и наборовъ, а также изготавленіе золотыхъ медалей для награжденія оспопрививателей . | 573 | 95 | | |
| | | | 2,183 | 29 |
| IV. Содержаніе имущества. | | | | |
| а) БИБЛЮТЕКА. | | | | |
| На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты | 730 | 21 | | |
| » жалованье библіотекарю | 400 | — | | |
| » застрахованіе библіотеки въ 45 т. р. . | 180 | 40 | | |
| б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА. | | | | |
| » уплату арендныхъ денегъ за Охтен-скую ферму | 1,633 | 33 | | |
| » застрахованіе фермы въ 11,700 р. . | 129 | 10 | | |
| в) ДОМЪ ОБЩЕСТВА. | | | | |
| » отопленіе дома Общества, уличное и комнатное освѣщеніе, ремонтные по дому работы и застрахованіе дома въ 84,700 р. | 2,219 | 29 | | |
| » плату трубочисту, мусорщику, машинисту, полоттеру, часовому мастеру и друг. мелочные расходы | 408 | 3 | | |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|--------|------|--------|------|
| А. А. Ребиндера за 1877 г. | 10 | — | | |
| М. А. Савича за 1877 г. | 10 | — | | |
| А. А. Съверцова за 1877 г. | 10 | — | | |
| Р. И. Сементковского за 1877 г. | 10 | — | | |
| Ф. Х. Фишера за 1877 г. | 10 | — | | |
| В. С. Федорова за 1877 г. | 10 | — | | |
| Бар. Э. А. Штейнгеля за 1874 г. | 10 | — | | |
| И. С. Шилова за 1877 г. | 10 | — | | |
| Н. Б. Штиглица за 1877 г. | 10 | — | | |
| Ф. И. Шмигельского за 1877 г. | 10 | — | | |
| И. П. Шрамченко за 1877 г. | 10 | — | | |
| — | | | | |
| Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы: | | | 600 | — |
| А. В. Алферовского | 3 | — | | |
| А. Ф. Быченского | 3 | — | | |
| Н. А. Варгунина | 3 | — | | |
| К. К. Вебера | 3 | — | | |
| С. В. Ведрова | 3 | — | | |
| А. А. Гребенщикова | 3 | — | | |
| Кн. О. С. Голицына | 3 | — | | |
| А. А. Гирса | 3 | — | | |
| Гр. А. В. Голенищева-Кутузова | 3 | — | | |
| Кн. В. В. Голицына | 3 | — | | |
| А. К. Ельского | 3 | — | | |
| А. С. Измайлова | 3 | — | | |
| Е. Э. Каутавцова | 3 | — | | |
| А. И. Протасьева | 3 | — | | |
| А. А. Ребиндера | 3 | — | | |
| А. А. Съверцова | 3 | — | | |
| Р. И. Сементковского | 3 | — | | |
| В. С. Федорова | 3 | — | | |
| Н. Б. Штиглица | 3 | — | | |
| Ф. И. Шмигельского | 3 | — | | |
| И. П. Шрамченко | 3 | — | | |
| — | | | | |
| Отъ 347 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1877 года | 1,388 | 50 | 63 | — |
| — | | | | |
| Приимчаніе. Сверхъ означеныхъ 347 подписч., поступило до 1 января | | | | |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|--|--------|------|--------|------|
| На жалованье вахтеру, 6 служителямъ, дворнику и истопнику | 1,450 | — | | |
| » издергки въ 9 общихъ и 46 частныхъ собранийъ: Совѣта, Отдѣлений, Комитетовъ и Коммиссій | 252 | 16 | | |
| — | | | | |
| | | | 7,402 | 52 |
| — | | | | |
| V. Канцелярія и дѣлопроизводство. | | | | |
| На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Совѣта и 3-мъ писцамъ | 4,720 | — | | |
| » письмоводство по I, II и III Отдѣленіямъ. | 900 | — | | |
| » канцелярскіе расходы, стенографированіе, печатаніе бланковъ, повѣстокъ, объявлений и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы | 538 | 8 | | |
| » покупку почтовыхъ марокъ, на пригласительныя и друг. къ гг. членамъ повѣстки, а также для разсылки отчета за 1876 годъ и сметы за 1878 годъ . | 60 | 85 | | |
| — | | | | |
| | | | 6,218 | 93 |
| — | | | | |
| » пособія библіотекамъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, на изданіе указателя русской литературы по математикѣ, медицинѣ и ветеринарії, изслѣдованіе чернозема въ Симбирской губ., изслѣдованіе и бесплатная разсылка сѣмянъ, расходы по заготовленію чертежей для публичныхъ лекцій, по бесѣдамъ о льноводствѣ и выставкѣ въ торжественномъ Собраниі | 1,940 | 44 | | |
| » переплеты, храненіе и застрахование процентныхъ бумагъ, ремонтъ сада, пособія и награды | 1,119 | 45 | | |
| — | | | | |
| | | | 3,059 | 89 |

| | | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|-------|--------|------|--------|------|
| 1877 года требований на 128 экз., на сумму 513 р. 18 к., которые и показаны приходомъ по отчету за 1876 г., такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 475 экз., на сумму 1,901 р. 68 к. | | | | | |
| Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, за напечатаніе и разсыпку при журнальѣ объявлений. | | 32 | — | 1,420 | 50 |
| » 175 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1878 года | | — | — | 702 | 30 |
| » продажи книгъ: хранящихся въ книжной кладовой. . | 612 | 77 | — | | |
| находящихся на комиссіи въ магазинѣ товарищества «Общественная Польза». | 183 | 26 | — | | |
| въ книжномъ магазинѣ Черкесова . | 25 | — | — | | |
| 7 экз. конструкторскихъ чертежей . | 821 | 3 | — | | |
| » продажи естественно-историческихъ стѣнныхъ таблицъ: 34-хъ экз. изъ книжной кладовой Общества | 217 | 60 | — | | |
| 518 экз. находящихся на комиссіи въ картографическомъ заведеніи А. А. Ильина | 2,900 | 80 | — | | |
| | | | | 3,118 | 40 |

На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библиотеки.

- » печатаніе въ 1,514 экз. второй и послѣдней части сочин. фонъ-Берлеша «Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами» 16 $\frac{3}{4}$ л. и редакція, въ окончательную уплату къ 1,586 руб. 74 к., выданнымъ въ 1873, 1874, 1875 и 1876 гг.
- Картографическому заведенію А. А. Ильина за изготовленіе въ 1,214 экз. атласа чертежей къ соч. Афанасьевы «Курсъ мукомольныхъ мельницъ» къ выданнымъ въ 1876 г. 1,000 руб., остальные. 1,180 р. — к.
- » печатаніе въ 1,214 экз. означенного соч. Афанасьевы, 25 $\frac{1}{4}$ л., за выдачею въ 1876 году автору 1,000 р. 1,033 р. 54 к.

- » печатаніе въ 1,214 экз. соч. Маркевича «Чтения о скотоводствѣ» 6 $\frac{3}{4}$ л., гонорарь автору и редакція.

- » счетъ процентовъ съ капитала А. И. Яковлева для усовершенствованія сельского хозяйства въ Тверской губ. Переданы въ Комиссію по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи на изслѣдованіе сей промышленности въ Тверской губ.

- » счетъ капитала Э. А. Зурова.
- » выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ сего капитала за 1877 г.

- » счетъ запасного капитала.
- » выдачу члену-сотруднику В. В. Докучаеву, на расходы по поѣздкѣ его для изслѣдованія черноземной полосы Россіи

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|--|--------|------|--------|-------|
| | 903 | 91 | | |
| | 2,213 | 54 | | |
| | 461 | 51 | | |
| | | | 3,578 | 96 |
| | | | | 1,500 |
| | | | 25 | — |
| | | | | 2,000 |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|--------|------|--------|------|
| По разнымъ случаямъ: | | | | |
| Отъ нового арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера въ обезпеченіе исправ- наго платежа арендныхъ денегъ, 40— 5% акцій Варшавско - Тереспольской желѣзной дороги, по 100 р. каждая . | 4,000 | — | | |
| » Елисаветпольского губернатора 67 р. 57 к. и Петропавловского Окружного Полицейского Управления 7 р. 37 к., пожертвованныхъ разными лицами на памятникъ Юстусу Либиху | 74 | 94 | | |
| » продажи выписанныхъ изъ заграницы предметовъ пчеловодства | 49 | 20 | | |
| » различныхъ мѣстъ и лицъ на исполненіе различныхъ поручений. | 4 | 58 | | |
| | | | 4,128 | 72 |
| Итого въ действительномъ приходѣ. | — | — | 41,114 | 65 |

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|---------|------|--------|------|
| На счетъ возврата. | | | | |
| » предварительные расходы по изданію «Земскаго ежегодника» за 1876 годъ . | 615 | — | | |
| » уплату за выписку изъ Эрфурта отъ В. Гюнтера ульевъ, мѣрокъ, колпач- ковъ и другихъ предметовъ пчеловод- ства и разсыпку ихъ заказчикамъ за доставленныя ими деньги | 146 | 48 | | |
| » покупку для иногородныхъ книгъ и съянѣя за присланныя ими деньги . . | 21 | 41 | | |
| » выдачу секретарю Комитета по сбору добровольныхъ приношеній на памят- никъ Ю. Либиху, В. В. Шнейдеру, по- ступившихъ на сей предметъ отъ раз- ныхъ мѣстъ и лицъ | 74 | 94 | | |
| | | | 857 | 83 |
| Итого въ действительномъ расходѣ. | — | — | 35,814 | 46 |
| Въ остаткѣ къ 1 января 1878^года: | | | | |
| 3 билета Государственной Комиссіи По- гашенія Долговъ 2 и 5-го 5% займовъ, на сумму | 172,700 | — | | |
| 24 свидѣтельства Государственного Банка на непрерывный 5 1/2% доходъ по выку- пу, на сумму | 191,400 | — | | |
| 14 билетовъ внутреннихъ 5% съ вы- игрышами займовъ | 1,400 | — | | |

| | Рубли. | Коп. | Рубли | Коп. |
|-----------------------|--------|------|---------|------|
| Всего съ остаточными. | — | — | 408,702 | 31 |

Членъ Совѣ

| | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
|---|---------|------|---------|------|
| 4 Государственныхъ банковыхъ 5% биле- та, 1-го выпуска, на | 900 | — | | |
| 1 государственный 4% непрерывно-доход- ный билетъ, на | 300 | — | | |
| | 366,700 | — | | |
| НАЛИЧНЫМИ: | | | | |
| а) на текущемъ счетъ С.-Петербург- скаго Общества Взаимнаго креди- та 2,085 р. 74 к. | | | | |
| б) внесенныхъ въ тоже Общество за право участія въ кредитѣ . 100 " — " | | | | |
| и в) въ кассѣ Общества . 2 " 11 " | | | | |
| | 2,187 | 85 | | |
| | 368,887 | 85 | | |
| Сверхъ того залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грекера, заключающійся въ 40—5% акціяхъ Варшавско-Тересполь- ской желѣзной дороги, по 100 р. каждая. | 4,000 | — | 372,887 | 85 |
| Балансъ | — | — | 408,702 | 31 |

Казначей Общества *Л. М. Розенталь.*

Бухгалтеръ *Н. Шевяковъ.*

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1877 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркальевичъ, князь Италійскій графъ Суворовъ-Рымникій.

Вице-президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владіміръ Ивановичъ Вешняковъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельского хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельского хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) профессоръ технологического института Николай Павловичъ Ильинъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) профессоръ политической экономіи и статистики с.-петербургскаго университета Эдмундъ Романовичъ Вредень.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

II-го бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го и II-го статскій совѣтникъ Яковъ Осиповичъ Калинскій.

III-го Владіміръ Сергеевичъ Федоровъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Профессоръ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ, Николай Ивановичъ Водовъ и Владіміръ Рафаиловичъ Зотовъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекарь Владіміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собрания Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 16 февраля 1878 г.

Присутствовали: президентъ князь А. А. Италійскій графъ Сурововъ Рымникскій, вице-президентъ В. И. Вешняковъ, секретарь А. И. Ходневъ, 27 членовъ и 8 членовъ-сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 19 января.

II. Доложено ниже следующее отношение члена Общества, Псковскаго вице-губернатора Л. К. Теляковскаго.

«Въ видахъ поощрения лицъ, случавшихъ своихъ кобыль съ жеребцами Государственного Коннозаводства, находящимися въ Псковскомъ случномъ пункте, и тѣмъ содѣйствующихъ улучшению сорта лошадей въ Псковской губерніи, а равно и для поощрения прочихъ лицъ, занимающихся разведеніемъ и воспитаніемъ лошадей, улучшенныхъ сортовъ въ этой губерніи,— устроиваются периодическая конская выставка въ этой губерніи.

«1-я таковая выставка произведена была въ прошломъ году въ г. Псковѣ, и отчетъ объ этой выставкѣ сообщенъ уже Совѣту Общества 18-го октября 1877 г.; затѣмъ 2-я выставка назначена въ настоящемъ году 17-го сентября во Псковѣ же.

«Имѣю честь обратиться къ Совѣту Общества съ покорнѣйшою просьбою назначить преміи отъ Общества, какъ-то: медали и похвальные листы, въ распоряженіе Временнаго Распорядительнаго Комитета по устройству этой выставки, и тѣмъ оказать содѣйствіе успѣху выставки, а съ тѣмъ вмѣстѣ улучшению коневодства въ краѣ, какъ одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства».

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, предоставить Временному Распорядительному Комитету по устройству имѣющей быть въ сентябрѣ сего года, въ г. Псковѣ, конской выставки одну малую золотую, одну большую и одну малую серебряную и шесть бронзовыхъ медалей Общества, для премированія рабочихъ лошадей.

III. Вследствие возбужденного въ прошломъ году въ Совѣтѣ и въ Общемъ Собраниѣ вопроса о командированіи со стороны Императорскаго Вольнаго Экономического Общества депутата на имѣющій быть въ текущемъ году, во время всемірной выставки въ Парижѣ, международный конгрессъ сельскихъ хозяевъ, Совѣтъ предложилъ настоящему общему собранію для этой командировкѣ члена А. С. Ермолова, который, какъ оказалось изъ личныхъ съ нимъ объясненій секретаря А. И. Ходнева, изъявилъ готовность принять на себя сопряженныя съ званіемъ депутата Общества обязанности, а именно: составить на французскомъ языкѣ записку, въ отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, поставленные въ программѣ сказанного конгресса (которая и была прочитана секретаремъ въ настоящемъ собраніи), и согласно постановленію общаго собранія 24-го ноября 1877 г.—краткій обзоръ вѣковой дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономического Общества, для представленія ихъ конгрессу; а затѣмъ участвовать въ конгрессѣ и дать въ свое время отчетъ о немъ Обществу.

Общее собраніе приняло единогласно вышеизложенное предложеніе Совѣта и, согласно мнѣнію послѣдняго, ассигновало на путевые и другіе расходы г. Ермолова *тысячу пятьсотъ рублей* изъ фондоваго капитала Общества.

Присутствовавшій въ собраніи А. С. Ермоловъ благодарилъ собраніе за оказанную ему честь, но пожелалъ, чтобы настоящій вопросъ былъ рѣшенъ голосованіемъ. Произведенная затѣмъ закрытыми записками подача голосовъ, большинствомъ 25 противъ 5, утвердила назначеніе г. Ермолова депутатомъ со стороны Императорскаго Вольнаго Экономического Общества на международный парижскій конгрессъ сельскихъ хозяевъ.

IV. Вследствіе нѣкоторыхъ замѣчаній, высказанныхъ въ настоящемъ собраніи членомъ Е. Н. Андреевымъ, относительно состоявшагося въ общемъ собраніи 12-го мая 1877 года рѣшенія о школѣ въ имѣніи г. Рериха, положено образовать особую комиссию для разработки основаній, которыя должны быть приняты для устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, пригласивъ въ эту комиссию, кромѣ членовъ, осматривавшихъ школу г. Рериха, всѣхъ желающихъ членовъ Общества, а равно и постороннихъ лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ.

V. И. О. Левитскій сдѣлалъ сообщеніе «о хозяйственныхъ условіяхъ Польши и о значеніи для нихъ производимой нынѣ канат-

лизациі этого края». Собрание благодарило г. Левитского и положило напечатать сообщение его въ «Трудахъ» Общества.

VI. Заявлены кандидаты въ члены Общества: по I Отдѣленію, кандидатъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, титуллярный совѣтникъ *Иванъ Онуфрієвичъ Левитскій* по предложенію С. П. Щепкина, А. И. Ходнева, И. А. Горчакова и В. И. Вешнякова, и по II Отдѣленію, коллежскій ассесоръ, членъ-сотрудникъ Вольнаго Экономического Общества *Валеріанъ Васильевичъ Черняевъ* по предложенію С. П. Щепкина, А. И. Ходнева, И. А. Горчакова и В. И. Вешнякова.

VII. Присутствовавшимъ въ собраніи было роздано по экземпляру «Протоколовъ собраній льноводовъ въ 1877 году».

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПОЛОЖЕНИЕ НАШЕГО ХОЗЯЙСТВА.

Тщательное и возможно полное знакомство съ мѣстнымъ хо-
зяйствомъ есть, несомнѣно, первое условіе для того, чтобы предп-
риять извѣстныя мѣры для его улучшенія. Поэтому, нельзя не отне-
стись сочувственно къ проекту Императорскаго Вольнаго Эконо-
мического Общества, опубликовавшаго программу вопросовъ съ
цѣлью собранія свѣдѣній о положеніи нашего сельскаго хозяй-
ства, хотя, по имѣвшимся опытамъ, и нельзя возлагать особыхъ
надеждъ на этотъ путь собиранія данныхъ, въ массѣ, необходимой
для какихъ либо выводовъ. Способъ этотъ можетъ дать тѣмъ мен-
ше, чѣмъ больше районъ, въ области котораго дѣйствуетъ Обще-
ство: дѣло хозяйства есть дѣло мѣстныхъ условій, понимаемыхъ
въ самомъ тѣсномъ смыслѣ. Предположивъ поэтому, что русскіе
сельскіе хозяева будутъ болѣе отзывчивы на приглашеніе В. Э.
Общества, нежели какими они были во многихъ другихъ случа-
яхъ; предположивъ, что они дадутъ по нѣскольку сообщеній изъ
каждой губерніи, все таки этого будетъ крайне мало для получе-
нія въ какой либо мѣрѣ полной картины, необходимой для состав-
ленія понятія о состояніи русскаго хозяйства *). Будь наши сель-

*) Намъ кажется, что уважаемый авторъ не совсѣмъ правильно понимаетъ цѣль обращенія В. Э. Общество къ русскимъ хозяевамъ съ нѣкоторыми вопросами. Общество вовсе не имѣло въ виду собиранія такимъ путемъ какихъ либо строгого статистическихъ данныхъ, чтобы на основаніи ихъ сдѣлать тѣ или другіе выводы о положеніи сельскаго хозяйства и разныхъ его отраслей во всей Имперіи или даже одной изъ частей ея. Оно постановкою нѣкоторыхъ вопросовъ

сельскохозяйственных общества организованы такъ, какъ напримѣръ большинство такихъ обществъ въ Германіи,—имѣй они дѣятельные секціи, которая бы были преданы интересамъ хозяйства определенныхъ небольшихъ областей, тогда, другое дѣло, этотъ способъ могъ бы доставить во всѣхъ отношеніяхъ обильныя даныя. Но на это мы пока разсчитывать не можемъ. А такъ какъ цѣль наша состоитъ не въ обсужденіи собственно мѣры, предпринятой Обществомъ, то, ограничиваясь сказаннымъ, перейдемъ къ дѣлу.

Мы хотимъ сказать нѣсколько словъ по поводу первого вопроса *), стоящаго въ программѣ Общества, не обѣщаю какихъ либо статистическихъ данныхъ ни относительно извѣстнаго района, ни даже относительно какого либо отдельнаго хозяйства; мы имѣемъ въ виду предпочтительно мѣстность, подобную Орловской губерніи.

Нельзя не замѣтить, что въ послѣдніе годы хозяйство наше сильно измѣнилось и измѣнилось къ худшему. Главная причина этого ухудшенія заключается въ обстоятельствахъ, по которымъ хозяева-владѣльцы удалились изъ своихъ имѣній, не оставивъ по-сдѣлъ себѣ никого способнаго замѣнить глазъ хозяйскій; тѣ имѣнія,

только желало войти въ болѣе тѣсное сношеніе съ хозяевами практиками и отъ нихъ самихъ узнать болѣнія мѣста нашего аграрнаго быта, чтобы въ связи съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а не на основаніи однихъ априорныхъ сопрѣжений выполнять свою задачу, которая вмѣнена ему уставомъ: «способствовать, по мѣрѣ своихъ средствъ, развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства». Чтобы достигнуть этого, Обществу казалось всего удобнѣе намѣтить нѣсколько предметовъ, наиболѣе подходящихъ къ современному быту большинства русскихъ земледѣльцевъ. Затѣмъ уже дѣло самихъ хозяевъ остановить вниманіе Общества на томъ или другомъ предметѣ, чтобы разрабатывать данный вопросъ, не въ одиночку, но общими совокупными силами. Въ настоящее время еще нельзя судить, насколько понята цѣль опубликованія В. Э. Обществомъ разныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Но отвѣты, до сихъ поръ полученные и отчасти напечатанные въ «Трудахъ», доказываютъ, что многіе хозяева правильно поняли желаніе Общества, хотя есть и такие, которые составлены чисто канцелярскимъ путемъ. Такъ напр. нѣкоторыя изъ земскихъ управъ поручили такое сложное дѣло писарямъ волостныхъ правленій, которые и отвѣчали конечно, по крайнему ихъ разумѣнію, большою частью коротко въ родѣ да или неѣ.

Ped.

*) Этотъ вопросъ выраженъ такъ: какъ ведется большою частью хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управлѣніи имѣніями хозяевъ, или при помоши долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣдѣ или какими иными способами.

которые ведутся не лично владельцами, а через управляемых, хотя эти последние во многих случаях таковы, что сказать о них действительно можно «на безрыбье и ракъ рыба, на безлюдье и Фома дворянинъ», мы не можемъ считать оставленными. Часто ли у насъ хозяинъ, особенно крупный, самъ занимался имѣнемъ; по большей части онъ велъ его черезъ управляющаго, если же онъ и посыпалъ его въ лѣтнюю пору, то рѣдко для цѣлей хозяйства собственно. Слѣдовательно, тамъ, где есть управляющіе, дѣло не измѣнилось особенно сильно. Но у насъ есть очень много такихъ имѣній, где хозяйство, разумѣя его въ формѣ извѣстной организаціи, вовсе упразднилось, где отъ лица владельца есть какой нибудь сборщикъ наемной платы, получаемой съ крестьянъ, или где вовсе нѣтъ никого, где имѣніе передано въ нѣкотораго рода аренду, не узаконивающу ни способа веденія хозяйства, ни вообще способа эксплоатации земли, опредѣляющую лишь сумму слѣдующей владельцу платы. Видъ пользованія, возникающій вслѣдствіе такого широкаго права, есть громадное зло, не только потому, что онъ ведеть къ разоренію хозяйства, въ которыхъ практикуется, не только потому, что примѣняющіе его черпаютъ свои доходы не отъ улучшения культуры и развитія разнообразной хозяйственной дѣятельности, но и въ народно-хозяйственномъ отношеніи. Этотъ видъ пользованія заслуживаетъ порицанія не только потому, что съ развитиемъ его все, сдѣланное въ теченіе многихъ лѣтъ, исчезаетъ съ лица земли и что, слѣдовательно, трудъ, прежде затраченный въ дѣло, исчезаетъ безплодно, какъ будто его и не было вовсе. Хозяйство дѣлаетъ шагъ назадъ, но потому, что онъ производить послѣдствія почти неисправимыя.

Нѣсколько ниже мы постараемся указать это; теперь же попытаемся отвѣтить на вопросъ, что побудило нашихъ землевладѣльцевъ такъ охладѣть къ хозяйству и довести его до настоящаго жалкаго положенія. Если на этотъ вопросъ можно дать какія либо положительныя указанія, можно было бы и влѣтъ на измѣненіе дѣла къ лучшему, конечно, предпосыпая то необходимое замѣченіе, что если причины оставленія хозяйствъ не кроются въ какихъ либо обстоятельствахъ, не относящихся къ области интересовъ специально сельскохозяйственныхъ.

Многіе склонны разрѣшать этотъ вопросъ указаніемъ на то, что наши владельцы имѣній не оказались достаточно свѣдующими для того, чтобы вести хозяйство на новыхъ началахъ; что они, въ большинствѣ случаевъ, не имѣютъ средствъ, необходимыхъ для затратъ, которыми потребовались новымъ дѣломъ, такъ какъ

оказалось, что въ хозяйствѣ нашемъ было мало сдѣлано, чтобы продолжать дѣло и предстояло начинать съизнова; что для не-привычныхъ къ тому, довольно тяжолому труду, котораго требуетъ занятіе хозяйствомъ, имъ некому передать его для добросовѣстнаго и рациональнаго веденія и т. д.

Не споримъ, можетъ быть, все это было причиною, имѣвшую свое вліяніе въ сказанномъ смыслѣ; но мы думаемъ, все это могло вліять на ходъ дѣла лишь въ первые года возникновенія новыхъ порядковъ, среди которыхъ стало хозяйство; теперь же это едва ли такъ: знаніе въ собственномъ смыслѣ, если его недоставало, могло возмѣститься опытомъ; если не хватало денегъ, то въ послѣдующее время, на недостатокъ кредита трудно жаловаться; подъ вліяніемъ спроса могли образоваться, хоть въ сколько ни-будь удовлетворяющей мѣрѣ тѣ лица, которымъ можно было бы поручить дѣло. Вѣдь прошло близъ двадцати лѣтъ, пора бы осмотрѣться! Можетъ быть всѣ названныя причины дѣйствовали въ свое время и дѣйствовали неблагопріятно для успѣха хозяйства, но опытъ не показываетъ, чтобы они и теперь сохранили бы такое свойство, чтобы во имя ихъ отказался нашъ хозяинъ отъ своего имѣнія. Признать существованіе такихъ причинъ во всей ихъ силѣ и въ настоящее время нельзя уже и потому, что намъ пришлось бы одновременно повиниться въ своей полной несостоительности, неспособности и безталанности: занимались хозяйствомъ сотни лѣтъ и, въ теченіе двадцати лѣтъ, не можемъ взять въ толкъ его же, обновленного лишь къ лучшему. Это — невозможно, и заключеніе такое было бы противно общимъ свойствамъ природы русского человѣка — не безталанного и не неспособнаго.

Мы думаемъ, что дѣло стоитъ гораздо хуже, нежели кажется и что паденіе нашего хозяйства неизбѣжно; ему не пособить никакими паліативами, не улучшишь его до тѣхъ поръ, пока судьба его не перейдетъ въ другія руки, пока не разовьется мелкая по-земельная собственность съ одной стороны, а крупная хозяйства не превратится въ арендныя статьи, не разовьется правильной арендной системы — съ другой. Необходимы люди, которые взявшись за хозяйство, не тяготѣли бы ни къ какимъ другимъ занятіямъ, кроме сельскаго хозяйства, которые въ занятіи имъ видѣли бы все свое благосостояніе, — тогда сельское хозяйство процвѣтать будетъ. Необходимы люди, которыхъ бы первая неудача въ дѣлѣ хозяйства не увлекала въ другой родъ занятій и которые не увлекались бы мыслию о барышахъ больше тѣхъ, которые можетъ дать хозяйство. Въ этихъ то именно недостаткахъ нашихъ

землевладельцевъ мы и видимъ главную причину этой реакціи, которая передъ нашими глазами совершается въ хозяйствѣ. И, если угодно, это исторически объяснимо: крѣпостной трудъ былъ основной производительной силой, громадность которой исчезаетъ отъ определенія уже по тому одному, что она не всегда направлялась къ сельскому хозяйству непосредственно, — она работала и ради удовлетворенія другихъ сторонъ жизни, ради удобствъ его, удовлетворенія даже прихотей, работала и ничего не имѣла права спрашивать. Не могло ли это быть причиною непривычки къ труду, къ заботамъ въ ихъ настоящемъ смыслѣ; не могло ли это воспитать неспособность отказывать себѣ «по одежкѣ протягивать ножки», что неизбѣжно въ занятіи дѣломъ, ради интересовъ кото-
рого и успѣховъ необходимо жертвовать. Та самая легкость удовлетворенія всѣхъ желаній (иногда даже и безграницныхъ), которую давало крѣпостное право, не должна ли была пріучить къ невозможности довольствоваться, простирая свои въ этомъ отношеніи требованія лишь въ строго определенныхъ границахъ. Миновало крѣпостное право, — границы эти очертились извѣстнымъ кругомъ, хозяйство оказалось не только неспособнымъ удовлетворять всему прежнему, но оно начало требовать пожертвованій, то въ видѣ денегъ, которыхъ на него прежде не шли, то заставляло поступаться своимъ образомъ мыслей и взглядовъ, отказываться отъ усвоенныхъ привычекъ. При воспоминаніи, что хозяйство доставляло прежде, не требуя почти ничего, оно стало казаться дающимъ очень мало; въ этомъ смыслѣ сдѣлалось бездоходнымъ, и хозяинъ отвернулся отъ него, сталъ искать другаго дѣла, съ трудомъ менѣе кропотливымъ и мелочнымъ, по временамъ, можетъ быть и съ большимъ трудомъ, сопряженнымъ съ рискомъ, но не требующимъ, такъ сказать, ежедневной черной работы и дающимъ не такъ какъ хозяйство, умѣренный процентъ въ теченіе годового оборота, а сравнительно болѣе быстро.

Причина современного дурнаго состоянія сельскаго хозяйства слѣдовательно, заключается не въ томъ или другомъ затрудненіи вести его, а въ полной неохотѣ имъ заниматься; и мы думаемъ, что тутъ никто ничего не подѣлаетъ, кроме времени, которое на-
рождаетъ извѣстные интересы и людей, способныхъ служить имъ. Какъ народило время банковыя операциіи, акціонерныя общества, разнаго рода крупныя предпріятія, отодвинувшія скромное сель-
ское хозяйство на невидный задній планъ, такъ народить оно и способное гъ жизни и развитію сельское хозяйство.

Такое шествіе событий съ зарождающимся для участія въ нихъ

людьми тѣмъ болѣе послѣдовательно у насть—въ странѣ, считающейся земледѣльческою, не потому, что народъ ея искусенье въ земледѣльческомъ труда, довѣръ его до совершенства, а потому что онъ обладаетъ территоріей отъ природы богатой, содѣйствующей результатамъ этого труда, платящею за малое многое. Поставьте рядомъ нашу муку съ австрійскою, нашу шерсть съ саксонскою, наше масло съ голштинскимъ, нашъ ленъ съ бельгійскимъ и вы увидите, что достоинство и искусство нашего земледѣльческаго труда равняется нулю, что намъ производить не труда, а родить небо, да благодатная почва.

Какъ ни обильна природа, но только человѣческія дѣянія, способныя къ прогрессу, могутъ поднимать достоинство ея произведеній.

Въ ожиданіи будущаго, мы конечно и должны сидѣть сложа руки; конечно, мы должны помогать нашему хозяйству, преподавая ему совѣты, нужные хотя бы для одной десятой, для той малой единицы, которая еще продолжаетъ трудиться; должны всячески облегчать ея задачу; но, главная роль тѣхъ, которые преданы сельскому хозяйству и которымъ близки интересы его будущихъ успѣховъ, заключается въ борьбѣ съ тѣми вредными принципами, которые подкапываютъ подъ эти успѣхи. По нашему мнѣнію, эта достойная дѣятельность нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и имъ подобныхъ учрежденій, это—прямое призваніе сельскохозяйственной литературы. Обсужденіе тѣхъ или другихъ пріемовъ культуры, того или другаго съвооборота, той или другой системы содержанія скота и улучшенія скотоводства принесетъ свою несомнѣнную пользу, и, вообще полезно, лишь въ виду дѣла; падающее отъ развитія хищнической системы хозяйство мало нуждается въ этомъ, а для интересовъ будущаго оно не готовить почти ничего. Конечно, мы не говоримъ, что нужно упразднить эти вопросы, мы хотимъ только сказать, что они не должны затѣнять другихъ, болѣе основныхъ и крупныхъ.

Что наше объясненіе упадка и ухудшенія сельскаго хозяйства имѣеть достаточно основаній, это свидѣтельствуетъ и слѣдующее. Хозяева наши вовсе не такъ невѣжественны, чтобы не понимать совершенно ясно, что брошенныя ими хозяйства, попадающія въ руки людей, эксплуатирующихъ ихъ безконтрольно, разоряются въ корень; они очень хорошо знаютъ, что секретъ извлеченія изъ нихъ дохода не состоить въ томъ только, чтобы собирать жатву безъ всякой заботы о системѣ; уже одинъ прежній опытъ говорить имъ, что хозяйство безъ удобренія — не хозяйство; рѣшив-

шись отказаться отъ хозяйства и отматнувшись отъ него вовсе, не дорожа тѣмъ, какимъ путемъ приходить къ нимъ доходъ изъ имѣній, а дорожа лишь однимъ доходомъ, они дѣлаютъ это не въ недомыслии относительно результатовъ, и решаютъ вопросъ совершенно сознательно.

На сколько дѣло касается мнѣній, находящихся въ такомъ положеніи, тутъ и рѣчи быть не можетъ о вліяніи затрудненій, имѣющихъ больше или менѣе агрономической характеръ. Съ этими хозяйствами мы считаемъ дѣло поконченнымъ и можемъ говорить лишь о томъ, какое послѣдствіе имѣть эксплоатациія ихъ для общехозяйственныхъ результатовъ.

Расхищаемое хозяйство ведеть у насъ къ расхищенію благо-состоянія ему сосѣдственной округи. Имѣніе, поступающее въ руки лже-арендатора не ведеть хозяйства,—оно дробится по мелочамъ и отдается на одну жатву крестьянамъ, которые, со временеми надѣла ихъ землею, начинаютъ уже очень нуждаться, надѣлы становятся малы, количество нуждающихся въ плодахъ, доставляемыхъ этой землею, значительно увеличилось, явилась и все больше и болѣе возрастаетъ необходимость прианимать землю у сосѣдей. На этомъ то и выѣзжаетъ крупный съемщикъ, занимающійся не сельскимъ хозяйствомъ, въ качествѣ промысла организованного а торгующій землею, какъ дѣлаетъ это всякий кулакъ, торгующій крестьянскимъ товаромъ; разница лишь въ томъ, что если послѣдній дорогъ, отъ приобрѣтенія его еще можно отказаться, но какъ бы ни была дорога земля, отъ наемки ея нельзѣ отказаться, потому что она—насущный хлѣбъ, крестьянину рѣшительно неизбѣжный. Какъ ни бейся и не стѣсняйся мужикъ въ виду чрезмѣрно-дорогой наемной платы за землю, онъ все таки нанимать ее долженъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ выше будетъ подниматься наемная плата, потому что спросъ на землю, при настоящемъ положеніи вѣщей, можетъ только идти въ гору.

Что же отъ этого происходитъ?

Если оставить въ сторонѣ положеніе нанимателя, часто обя-занного взносить ни съ чѣмъ несообразную плату и взглянуть на другія явленія, возникающія въ результатахъ оставленія хозяйствъ и перехода имѣній въ руки хищныхъ кулаковъ, то первое изъ нихъ, бросающееся въ глаза, это—дикое противорѣчіе двухъ, по-видимому одинъ другой, существующихъ исключать фактовъ: личное веденіе хозяйства прекращается за невыгодностью дѣла, а цѣна на землю (покупная), на которой хозяйство останавливается за невыгодностью, все растетъ и ростетъ. Имѣнія наши ухуд-

шились, многія вовсе разорились, все, сопровождающее понятіе о сельскомъ хозяйствѣ въ нихъ уничтожено, нѣтъ ни инвентаря, ни скота, а между тѣмъ цѣна на землю ростетъ, и, напр. въ Орловской губерніи едва ли можно купить десятину земли менѣе 100—150 руб. Явленіе это было бы противно простому здравому смыслу, если бы оно не могло быть объяснено одной вынужденной крестьянской наемкой.

Усиливающійся спросъ поднимаетъ цѣну всякихъ предметовъ, достигая извѣстной высоты, онъ вызываетъ сравнительно усиленное предложеніе, которымъ цѣна и регулируется, понижаясь болѣе или близко къ прежнему своему уровню. Это явленіе, наблюдаемое относительно всѣхъ предметовъ, удовлетворяющихъ потребностямъ человѣка, слѣдуетъ совершенно иному закону, когда рѣчь касается хлѣба, цѣна на который ростетъ не пропорціонально спросу, а гораздо быстрѣе, потому что хлѣбъ есть предметъ первой насущной потребности, объ удовлетвореніи которой сильнѣе всего заботится человѣкъ; страхъ не обезпечить себѣ возможность удовлетворенія этой потребности заставляетъ быть неразборчивымъ относительно цѣны, — развиванія соперничества и поднимаетъ цѣну до безобразной высоты и тѣмъ болѣе, что каждый хочетъ быть обезпеченымъ на возможно продолжительное время, — старается запастись; дѣлаетъ въ это время запасы и специуляторъ. Хлѣбъ есть продуктъ, потребленіе котораго не можетъ быть отсрочено даже на одинъ день; есть продуктъ, который не можетъ быть произведенъ въ каждое данное время, въ какихъ бы то ни было массахъ. То же самое и съ землею-производительницей хлѣба, продуктивность которой, для определенного уровня искусства прилагаемаго къ ней воздѣлыванія, имѣть свои точные границы, цѣна на землю ростетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе прикреплено къ ней ее окружающее и спрашивающее населеніе. Наши наемщики земли, крестьяне находятся именно при такомъ условіи, — они должны искать наемной земли, именно у мѣста своей осѣдлости, которую если бы они и захотѣли оставить, то сдѣлать этого не могутъ, не могутъ, напримѣръ, переселиться туда, гдѣ десятками тысячъ десятинъ лежатъ свободная земли, ждущія рабочихъ и обѣщающія сторицю заплатить за трудъ ихъ. Подъ влияніемъ этого ростетъ наемная плата, ростетъ и покупная цѣна. Первое разоряетъ крестьянъ своимъ несоответствиемъ къ урожаю, ибо немыслимо, чтобы земли, постоянно пашущіяся безъ удобренія, не тощали и не давали бы все меныше и меныше; устраиваетъ отъ участія въ дѣлѣ хозяйства солиднаго арендатора, ибо

платить столько же, сколько платить крестьянинъ, работающій не изъ предпринимательской прибыли, а изъ за хлѣба, — никакой разумный арендаторъ не можетъ, дешевле же ему не отдать, по-кончившій съ дѣломъ хозяйства землевладѣлецъ, и тѣмъ болѣе, что, для привлеченія арендатора, онъ долженъ бы сдѣлать нѣкоторыя затраты; второе — служить преградою притеченію къ сельскому хозяйству способныхъ оживить его капиталовъ, — разсчетливый капиталистъ не можетъ дать такой платы за землю, которой можетъ требовать землевладѣлецъ, исходя изъ соображенія размѣровъ того дивиденда, который она приносить ему, эксплоатациею нанимателя-мужика или отдачею крупному кулаку-съемщику, не несущему затратъ на хозяйство, не ведущему хозяйство и слушающему лишь вреднымъ посредникомъ, наживающимъ отъ обѣихъ сторонъ, которая онъ сближаетъ — и отъ землевладѣльца, и отъ мужика.

Оцѣнка поземельной собственности производится у насъ не въ зависимости отъ уровня практикуемаго на ней хозяйства, ни даже отъ свойства земли и отнюдь не отъ культурнаго состоянія ея, а исключительно опредѣляется возможностью или невозможностью раздать ее въ наймы, высотою наемной платы, которую даютъ тѣ, которые не могутъ вести хозяйства, а могутъ только истощать ее. Такое мѣсто въ опредѣленіи стоимости земли раздѣляется и взглядами нашихъ кредитныхъ учрежденій, соразмѣряющими свои ссуды въ зависимости не отъ того, какой доходъ даетъ земля, эксплоатируемая солиднымъ хозяйствомъ, заведеннымъ на ней, а отъ того, какъ велика надежда раздать эту землю голую, безъ хозяйства, подесятинно, крестьянамъ. Мы знаемъ даже случай, гдѣ хорошее скотоводство, имѣвшееся въ хозяйствѣ, составитель описанія, агентъ кредитнаго учрежденія, отнесъ подъ рубрику причинъ, уменьшающихъ размѣръ кредитуемой ссуды.

Если отнести къ голымъ цифрамъ и по нимъ судить о положеніи нашего хозяйства, то къ какимъ ложнымъ заключеніямъ можно прийти! Судя, напримѣръ, по размѣрамъ ренты, не зная, отъ чего зависить на самомъ дѣлѣ величина ея, можно было бы подумать, что наше хозяйство сдѣлало не вѣсть какіе успѣхи, что оно процвѣтаетъ и ведется самимъ рациональнымъ манеромъ; въ дѣйствительности же эта рента есть пушъ, такъ какъ она основана на эксплоатациіи бѣднѣйшаго класса во всемъ русскомъ народѣ, опутанного массою недоимокъ, нанимателя по крайней нуждѣ.

Къ подобному же заключенію можно было бы прийти и отъ продажной стоимости земли, отъ размѣровъ ссудъ, выдаваемыхъ

подъ нее нашими кредитными учреждениями; но, въ действительности, цѣна эта вздутая,—она опредѣляется не существомъ дѣла, а временными, проходящими обстоятельствами, и ведеть только въ самообольщѣнію и ошибкамъ, которыя долго-ли, коротко-ли должны будуть сказаться ко всеобщему вреду, что мы нѣсколько ниже и докажемъ. Мы вывозимъ продукты земледѣлія и увеличиваемъ свой отпускъ за границу; по цифрамъ, которая въ этомъ отношеніи могутъ быть представлены въ видѣ таблицъ, изображающихъ наши грандиозные обороты, тоже можно было бы прийти къ ложному заключенію о цвѣтущемъ положеніи нашего хозяйства, но это было бы очень большою ошибкою: а наше потребление внутри государства? Мужикъ то нашъ вѣдь не доѣдаетъ; нѣть года, чтобы весьма почтенные цифры продовольственного капитала не уходили на утоленія голода, проявляющагося то здѣсь, то тамъ внутри отпускающей хлѣбъ Россіи; хлѣбные запасные магазины наши пусты и для пополненія ихъ нѣкоторыя земства проектируютъ даже устройство общественныхъ запасекъ. Не говоримъ уже о недоимкахъ.

Все это такъ должно быть и быть иначе не можетъ, если взять въ разсчетъ, что, кроме высокой барышнической ренты, платимой за все болѣе и болѣе скудѣющу землю, нашъ землевладѣлецъ несетъ еще громадную подать, составляющую въ массѣ страшную цифру и состоящую въ потеряхъ скота отъ ежегодно повсюду свирѣпствующей чумы, въ борьбѣ съ волками, сусликами, саранчей, чтѣ есть результатъ крайней бѣдности населенія одной мѣстности и безлюдья другой.

Но мы не сомнѣваемся, что состояніе нашего крестьянства снова привлечетъ вниманіе правительства и что реформы, улучшившія его положеніе, будутъ продолжены; мы не сомнѣваемся, что первымъ шагомъ на этомъ пути будетъ организація правильныхъ переселеній, такъ какъ ими только все дѣло нашего надломленного хозяйства можетъ быть приведено въ порядокъ, ими только и можетъ быть устранена та наносящая народной производительности громадный ущербъ несообразность, что въ одномъ мѣстѣ Россіи люди нуждающіеся въ землѣ служатъ жертвою грубой эксплоатаци, въ другомъ — огромное количество земли лежитъ пустою, воздѣлывается кое-какъ пришлымъ рабочимъ людомъ, который льется стихійною массой, ничѣмъ не направляемой, идущей наудачу и часто не попадающей туда, гдѣ именно и ощущается недостатокъ въ рабочихъ, за отсутствіемъ которыхъ гибнетъ колоссальная жатва.

Какъ скоро переселеніе будетъ не только дозволено, но и послужить предметомъ правильной организаціи, барышническая рента падетъ, падеть вмѣстѣ съ нею и продажная стоимость земли на ней основанная, устанавливаются правильные размѣры той и другой, и, теперь мнящіе себя обладателями, хотя и раззоренныхъ, но имѣющихъ громадную цѣнность имѣній, увидятъ, что имущество ихъ вовсе не такъ цѣнно и что арендаторы-кулаки давали имъ не доходъ, а продавали имъ ихъ же собственную землю по дробнымъ частямъ; увидятъ это и кредитныя учрежденія, основывающія свои ссуды на базисѣ воздушной цѣнны.

Все это должно быть неизбѣжно и къ возможно обстоятельному обсужденію вопросовъ, входящихъ въ тотъ кругъ, который мы очертили, должно, по нашему мнѣнію, привлекаться серьезное вниманіе преимущественно учрежденій, выдающихъ сельскохозяйственные интересы. Въ этомъ — мы думаемъ — все будущее нашего сельского хозяйства.

Правильное распределеніе труда всего больше содѣйствуетъ его производительности; наши степи, обладающія такимъ запасомъ плодородной земли, на долго еще будутъ «степью», если имъ не дано будетъ осѣдлого населенія и въ интересахъ какъ специально сельскаго, такъ и вообще народнаго хозяйства, намъ, конечно, остается очень пожелать, чтобы приоснованный къ дѣлу учрежденія обратили свое вниманіе на положеніе этого вопроса, еще недавно тронутаго въ газетахъ. «Русскія Вѣдомости» обращаютъ вниманіе на вредъ отъ раздачи массы земель на Кавказѣ и за Кавказомъ чиновникамъ и военнымъ. «Розданныя земли, не принося дохода, составляютъ тягость для самихъ владѣльцевъ и переходятъ въ руки перекупщиковъ. Переселенцамъ приходится или поступать въ рабочіе, или арендовать чужія земли. Мы являемся такимъ образомъ свидѣтелями страшнаго явленія: цѣлый плодородный край съ прекраснымъ климатомъ и дѣвственnoю почвой закрытъ для русскаго народа, который лишается убѣжища отъ бѣдствій малоземелья; казна теряетъ доходы, которые обильно притекали бы къ ней, въ случаѣ заселенія края мелкими землевладѣльцами. Кто нибудь, проведшій всю жизнь въ канцеляріи, получивъ участокъ, не знаетъ, что дѣлать съ нимъ, онъ даже лишенъ возможности приступить къ хозяйству и волей-неволей или оставляетъ землю впустѣ, или отдаетъ ее за безцѣнокъ подъ какое либо пастбище....»

Не то же ли положеніе и на другихъ окраинахъ Россіи?

М. Неручевъ.

КЪ ВОПРОСУ

объ управляющихъ.

Нерѣдко раздавались и теперь раздаются жалобы на управляющихъ имѣніями и сѣтования на специальный учебный заведенія, за несоответствующее направление преподаванія. Часто эти жалобы справедливы, но въ большинствѣ преувеличены и вытекаютъ, какъ кажется, изъ взаимнаго непониманія требованій хозяевъ со стороны учебныхъ заведеній и нежеланія вникнуть въ цѣль устройства послѣднихъ со стороны хозяевъ; правы-ли, или выножатъ и другіе, но за своимъ личнымъ взаимнымъ обвиненіемъ они упускаютъ изъ виду главныя причины, вызывающія неудовольствія. Не стоитъ говорить о высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ оттуда выходятъ люди, если не остающіеся на государственной службѣ, то получающіе мѣсто не менѣе 1,000 и болѣе рублей жалованья; но число такихъ мѣстъ по отношенію къ общему числу самостоятельныхъ хозяйствъ въ Россіи, требующихъ просвѣщенного управления, крайне ограничено. Потому остановимся на потребностяхъ средняго размѣра хозяйствъ, которые могутъ удѣлять изъ своихъ доходовъ лишь отъ 300 до 800 р. с., каковому условію должны бы соотвѣтствовать лица, выходящія изъ среднихъ учебныхъ заведеній; въ этой-то области преимущественно и является взаимное недовольство, и зачастую, послѣ нѣсколькихъ опытовъ, болѣе или менѣе образованный молодой человѣкъ долженъ бывать уступить пальму первенства въ управлѣніи старостѣ изъ мужиковъ, — въ лучшемъ, или какому нибудь отставному чиновнику, или прикащику — въ худшемъ случаѣ, когда все вниманіе обращается лишь на эксплоатацию окрестнаго рабочаго населенія. Большинство такихъ хозяевъ не имѣть достаточно дохода для удовлетворенія требованіямъ личной жизни, имѣть казенную или общественную службу и для надзора за хозяйствомъ нанимаютъ молодыхъ людей; другіе-же, ведущіе дѣло лично, ищутъ въ послѣднихъ себѣ помощниковъ. Въ первомъ случаѣ — большая или меньшая самостоятельность, а во второмъ уже — большее подчиненіе.

Прежде нежели представить картину отношеній для выбранныхъ нами случаевъ между нанимателями и служащими, необходимо сдѣлать замѣчаніе, что въ большинствѣ среднихъ хозяйствъ,

вслѣдствіе извѣстныхъ экономическихъ условій, существуетъ органическій недостатокъ, именно—отсутствіе не только запаснаго, но даже и оборотнаго капитала; досадно въ этомъ сознаться, но фактъ на лицо. Въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ своя рабочая сила есть оборотный и запасный капиталъ, по отношенію къ размѣрамъ запаски довольно значительный, средней-же руки землевладѣльцамъ приходится оборачиваться и хозяйствовать лишь на счетъ процентовъ, получаемыхъ съ капитала основнаго—земли. Не зачѣмъ объяснять, возможны ли правильный ходъ и развитіе какого либо промышленнаго предприятия безъ этихъ двухъ формъ капитала, когда, какъ часто при этихъ условіяхъ бываетъ, въ неурожайный годъ или «несчастный» приходится кредитоваться въ ожиданіи будущаго блага! При такихъ-то обстоятельствахъ хозяинъ, приглашая молодаго человѣка прямо со скамейки отъ теоретического образованія, въ силу юношеской восприимчивости горячо преданнаго дѣлу, убѣжденнаго въ невозможности вести его иначе какъ на научныхъ основаніяхъ, рационально, употребляя всѣ усовершенствованные пріемы и самъ хозяинъ начитавшись о за-граничныхъ хозяйствѣ и возлагающій великія и богатыя надежды на такъ-называемое рациональное хозяйство (плодосмѣнѣ, удобреніе, травосѣяніе), считая все это панацеей противъ всякихъ бѣдъ и золъ не всегда, но въ большинствѣ предъявляютъ требованіе устроить хозяйство, возвысить доходъ безъ уменьшенія цѣнности основнаго капитала; для веденія же дѣла ни гроша и о требующихся для этого расхода ни слова! Будь тутъ человѣкъ «семи пядей» во лбу, «хватай звѣзды съ неба»—и тутъ не удовлетворить подобнымъ требованіямъ и не оправдаетъ не ясно самимъ владельцемъ составленныхъ себѣ ожиданій. Тутъ-то и начинаются дѣйствія, обыкновенно приводящія къ разочарованію. Когда хозяйство заглазное, планы молодаго человѣка нравятся и онъ дѣлаетъ разныя нововведенія изъ получаемаго дохода, результатъ же, при учетѣ по истеченію года, доходъ сравнительно съ предыдущимъ уменьшился, сдѣланы многія ошибки отъ незнакомства съ мѣстными условіями, неумѣнія къ нимъ примѣниться и въ концѣ концовъ, вслѣдствіе несбывшихся надеждъ на осуществленіе рациональнаго хозяйства, владѣлецъ торопится замѣнить ученаго управляющаго старостой изъ крестьянъ, который по крайней мѣрѣ будетъ держать доходъ на прежней высотѣ; по той-же причинѣ является иногда и враждебнымъ ко всѣмъ школамъ и т. д.

Другой случай: когда хозяинъ живеть въ помѣстьѣ и лично руководитъ дѣломъ, тогда молодой человѣкъ долженъ бы явиться его

помощникомъ, точнѣе — исполнителемъ, и въ видахъ собственной пользы присматриваться къ хозяйственнымъ и экономическимъ распоряженіямъ владѣльца, чтобы пріобрѣсти тотъ практическій хозяйственный навыкъ, который такъ цѣнится въ старостахъ изъ крестьянъ. Понятно, тутъ подразумѣвается не эксплуатациѣ населенія наймомъ или выдачею денегъ по дешевымъ цѣнамъ подъ работу въ подходящее время (напр. сборъ податей), чего всякий здравомыслящій хозяинъ въ видахъ собственнаго интереса не допустить (выйдетъ даже дороже: взали дешево, послѣ ходи да проси объ исполненіи, а время не терпить,) если не желаетъ разорять крестьянъ подобно кулакамъ, а — умѣніе сдѣлать все во время, споровка въ обращеніи съ рабочими и пріобрѣтеніе того навыка къ наблюденію, которое такъ характеристично выражается въ словахъ «свой глазъ — хозяйствій глазъ». Само собою, нельзя требовать отъ посторонняго человѣка, чтобы онъ относился къ хозяйству и принималъ близко къ сердцу все такъ-же, какъ самъ хозяинъ, но тѣмъ не менѣе отъ завѣдывающаго работами, какъ изображающаго владѣльца, это необходимо въ большей или меньшей степени, иначе онъ не удовлетворить главному и существенному условію для чего нанять. Въ только-что приведенномъ случаѣ, если хозяинъ самъ хорошо знакомъ съ научными основами земледѣлія, имѣть навыкъ въ практикѣ, отношенія бываютъ удовлетворительны, развѣ помѣшаютъ тому какія-либо личныя качества; но большинство хозяевъ возлагаетъ исключительно надежду на теоретическія знанія управляющаго, и здѣсь-то являются опять недоразумѣнія: одинъ находитъ возможнымъ возвышеніе дохода лишь въ будущемъ при отсутствії оборотнаго капитала вмѣстѣ съ одновременнымъ уменьшеніемъ дохода единовременно на затраты по улучшенію хозяйства, а другой требуетъ не уменьшенія доходовъ, а ихъ увеличенія, — улучшенія хозяйства безъ затратъ; при отсутствії же денегъ и средствъ молодому человѣку остается быть лишь надсмотрщикомъ, нарядчикомъ на работы, что, иногда, совсѣмъ отбиваетъ у него охоту къ занятію, такъ какъ его рекомендовали учено-управительскимъ помощникомъ. Выходитъ то, что управляющій опять-таки недоволенъ своимъ положеніемъ, а владѣлецъ находитъ менѣе убыточнымъ нанять крестьянина для исполненія этихъ обязанностей.

Есть случаевъ немало и другихъ — много худшихъ, но тамъ дѣло разстраивается уже вслѣдствіе личныхъ качествъ съ той и другой стороны, поэтому о нихъ умалчиваемъ.

Все сводится на уясненіе требованій владѣльцевъ и, съ другой

стороны, на то, чтобы не ставить ни въ чёмъ неповинныхъ молодыхъ людей въ условія, непосредственно вредно отзывающіяся на ихъ дальнѣйшей дѣятельности, а для этого необходимо нижеизложенное.

При отсутствіи въ большинствѣ хозяйствѣ оборотныхъ и запасныхъ капиталовъ было бы желательно, чтобы хозяева ясно формулировали свои требованія нанимаемымъ управляющимъ, напр. такъ, что отъ нихъ требуется не безпощадная ломка старыхъ порядковъ, съ цѣлью введенія новыхъ, но поддержаніе существующаго дохода въ томъ же размѣрѣ, — улучшать же хозяйство, дѣлать нововведенія лишь на превышеніе этого дохода, если управляющій, что почти всегда возможно, найдетъ какіе либо новые, хотя и не значительные, источники дохода. Лица же довольствующіяся существующими доходами и не предвидящія въ данныхъ условіяхъ возможности ихъ увеличенія, а равно и тѣ, которые ведутъ дѣло заглазно, не должны ни въ какомъ случаѣ довѣрять завѣданіе хозяйствомъ неопытнымъ, только-что окончившимъ курсъ, такъ какъ, въ силу весьма понятныхъ упущеній въ хозяйствѣ по непрактичности, все это помимо ущерба интересамъ владѣльца не можетъ не отозваться вредно на дальнѣйшей дѣятельности молодаго управляющаго. Повторяемъ, желательно было бы, чтобы хозяева смотрѣли на молодыхъ людей не какъ на полновластныхъ распорядителей, а пользовались бы ихъ совѣтами для улучшенія хозяйствѣ въ предѣлахъ экономической возможности, съ своей стороны указывая и наблюдала за тѣмъ, чтобы они вникали въ практику хозяйства. Конечно, въ такомъ случаѣ молодой человѣкъ является скорѣе исполнителемъ и, пожалуй, ученикомъ въ дѣлѣ приобрѣтенія того, что называется практической хозяйственной сметкой.

Что касается школы, можно сказать, что, судя по программамъ, теоретическая знанія, даваемыя ими, совершенно достаточны для человѣка, желающаго правильно заняться хозяйствомъ; практическія же работы по скотоводству и полевымъ, хотя и существуютъ, ведутъ не болѣе какъ къ изученію нѣкоторыхъ приемовъ, но затѣмъ вся остальная практическая сторона хозяйства, — умѣніе применять въ данныхъ обстоятельствахъ правила науки, не упуская изъ вида экономической стороны дѣлъ, — не приобрѣтается учениками; да ферма ихъ и не можетъ дать, такъ какъ находится совершенно въ исключительномъ положеніи, какъ научное пособіе, несмотря на то, что по новымъ правиламъ ей дана, такъ сказать, хозяйственная автономія и какъ-бы независимость отъ школы. Хозяевамъ же, кромѣ знанія и образованія, нужна практическость

въ хозяйствѣ, когда управляющій вполнѣ замѣняетъ хозяина, не упускаетъ нигдѣ его интереса и, соображаясь съ обстоятельствами въ виду тяжелыхъ экономическихъ условій нашего времени, дѣлаетъ нововведенія, не уменьшаю существовавшихъ доходовъ и не въ ущербъ основному капиталу. Повторяю—ферма при школѣ никогда этого дать не можетъ, а потому нельзя не выразить благодарности со стороны хозяевъ уважаемому профессору Стебуту, что онъ поднялъ этотъ вопросъ и снова обратилъ вниманіе на практическую сторону довершения образованія оканчивающихъ курсъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, т.-е. на таکъ-называемый практическій курсъ въ стѣнѣ учебнаго заведенія—въ частныхъ хозяйствахъ. Подобные курсы существовали и прежде, и теперь практиканты (лишь окончившіе курсы) брались нѣ-которыми хозяевами. Здѣсь одно время была даже манія на это: въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ сразу было взято нѣсколько человѣкъ, но въ теченіи первого-же года дѣло окончилось взаимнымъ разочарованіемъ: практиканты жаловались на требовательность владельцевъ, а послѣдніе—на ихъ непрактичность, нежеланіе работать, даже лѣнъ.

Не сомнѣваясь въ полезности этого дѣла, я, какъ сторонній свидѣтель, считаю себя обязаннѣмъ сдѣлать нѣсколько указаний относительно задачи школы.

Такіе практическіе курсы 2—3 лѣтніе съ вознагражденіемъ отъ 180—200 р. с. и даже 300 р. должны быть обязательны для всякаго, желающаго получить званіе управляющаго. Если школа предлагаетъ хозяину практиканта, то должна прежде всего указать первому, что онъ получаетъ не управляющаго, а лишь теоретически болѣе или менѣе подготовленнаго, знающаго помощника въ дѣлѣ, но совершенно непрактичнаго, таکъ что, принимая его, хозяинъ нѣкоторымъ образомъ берется имъ руководить въ дѣлѣ практики. Съ другой же стороны, и практиканту долженъ знать и твердо помнить, что онъ не самостоятельное лицо, не управляющій, а пришелъ учиться—часто и не у самого хозяина, а у простыхъ рабочихъ въ дѣлѣ практическаго выполненія работъ. Плохъ хозяинъ, который не умѣеть показать—какъ правильно работать и установить орудіе; жалуются въ большинствѣ на плохихъ рабочихъ только тѣ, кто самъ никогда не работалъ, не вникалъ въ дѣло; поздно выѣзжаютъ въ поле рабочіе, когда видятъ въ томъ примеръ самого хозяина или управляющаго (конечно не одинъ хозяинъ не заставитъ, что называется, батрачить практиканта, но пораньше вставать, за всѣмъ и вездѣ присмотрѣть, умѣть пустить

въ ходъ орудіе—требовать необходимо); проснить хозяинъ—пожалуй и лошади не будутъ выкормлены. Тотъ, кто не прошелъ этой школы, не будетъ не порядочнымъ хозяиномъ, ни управляющимъ, и послѣднему останется только сидѣть въ конторѣ, считать да учитывать и судить заочныя приказанія, которыя на дѣлѣ оказываются непримѣнимы; идти же спрашивать въ контору—потеря времени и поэтому дѣлается все кое-какъ. Согласентъ, что всякий знаетъ все это, что это азбука практической дѣятельности въ хозяйствѣ, но азбука, на которую изъ молодежи рѣдко кто обращаетъ вниманіе,—въ этомъ-то и заключается все зло; поэтому практиканту предварительно должно быть внушено, чтобы онъ не кичился своимъ знаніемъ, слушалъ хозяина, давалъ ему совѣты, но не обижался-бы за ихъ неисполненіе. Во избѣженіе крайняго увлеченія нововведеніями и мнѣнія, что виѣ ихъ «нѣсть спасенія», всякому практиканту слѣдуетъ помнить и обязанность школы при выпускѣ наставить въ томъ, что научные основы должны и могутъ быть примѣнямы вездѣ въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, смотря по условіямъ, и не забывать, что часто не то выгодно, что въ идеальномъ смыслѣ научно-раціонально, но всегда раціонально то, что выгоднѣе при данныхъ обстоятельствахъ безъ ущерба основному капиталу, потому что цѣль хозяйства—полученіе возможно большихъ доходовъ, а не устройство научно образцовыхъ, но безвыгодныхъ хозяйствъ.

Если школа или лица, ею завѣдывающія, будутъ въ силахъ внушить выпускаемымъ юношамъ эти основы, необходимыя при ихъ вступлении въ практическую жизнь, то навѣрное можно сказать, найдется не мало хозяевъ, которые съ удовольствіемъ будутъ брать практикантовъ и съ той и другой стороны не появятся излишнія требованія и надежды, составляющія въ настоящее время главную, если не единственную, причину взаимныхъ неудовольствій и нареканій въ безполезности школъ. И, такъ, вся суть заключается со стороны школъ, выпускающихъ практикантовъ, во внушеніи имъ ихъ обязанностей и отношеній къ хозяевамъ, а послѣднимъ—въ указаніи, кого они берутъ и на что могутъ надѣяться; только этимъ путемъ и возможно, по моему мнѣнію, достиженіе благихъ результатовъ.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе: въ виду слишкомъ слабыхъ требованій по развитію и образованію при приемѣ въ с.-х. школы *) и слишкомъ юнаго возраста, слѣдовало бы обращать вни-

*) Очень можетъ быть, что этотъ упрекъ и несправедливъ, но въ обществѣ зачастую встрѣтите, что къ с.-х. школѣ обращаются, какъ къ послѣднему сред-

маніе, чтобы практикантами выпускались лишь люди болѣе или менѣе любящіе хозяйство, способные къ нему и понимающіе свое назначеніе. Не рѣдкость же встрѣтить такихъ, которые рады лишь заручиться дипломомъ и получить тепленъкое мѣстечко въ деревнѣ, почить на лаврахъ, къ хозяйству—же не имѣютъ никакой склонности; для такихъ людей, въ виду причисленія с.-х. школъ, если не ошибаюсь, къ разряду среднихъ учебныхъ заведеній (по крайней мѣрѣ по льготамъ отбыванія воинской повинности) можетъ быть и другая дорога, хотя бы военная служба, и, следовательно, выпускъ собственно практиканты долженъ производиться со строгимъ разборомъ.

М. Фатъяновъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Херсонской губерніи.

Нѣсколько послѣднихъ лѣтъ намъ пришлось прожить на югѣ Россіи. Странствуя по разнымъ мѣстамъ его, преимущественно же по Херсонской губерніи, мы такъ или иначе не могли не обратить вниманія на разнообразный сельскохозяйственный явленія, встрѣчавшіяся намъ на пути. А различныхъ явленій сельскохозяйственного характера намъ приходилось встрѣтить въ этихъ мѣстахъ немало. Да и какъ имѣть не быть здѣсь?—стоитъ только припомнить то разнообразіе шлемъ и расъ, которыми населена эта губернія. Здѣсь вы найдете колониста-нѣмца лютеранина, который, какъ по своимъ возврѣніямъ на хозяйство, такъ по жизни и культурѣ, значительно отличается отъ колониста тоже нѣмецкаго происхожденія, но только сектанта-менонита, или голландскаго выходца, какъ они сами себя называютъ. Рядомъ съ колонистами нѣмецкаго происхожденія, вы найдете и колонистовъ шведовъ, поселившихся въ нѣсколькихъ колоніяхъ по среднему течению Днѣпра. Далѣе можно найти также чистѣйшаго великого россиянина, нашего сектанта-раскольника, вышедшаго лѣтъ 50—60 тому назадъ откуда нибудь изъ Курской губерніи, и, рядомъ съ нимъ,

сту, родители, когда ихъ сынъ исключенъ изъ гимназіи по неспособности, шалости или лѣни.

чистокровнаго малороссійнина. Затѣмъ между колонистами въ этомъ уголкѣ южной Россіи вы найдете и молдаванина или румына, и болгарина, и чеха, и, наконецъ, колониста еврея, у котораго въ колоніи въ каждомъ домѣ можно найти своего рода мелочную лавку, гдѣ главный товаръ составляютъ спички и сальныя, свѣчи. Эти постѣдніе колонисты мало занимаются сельскимъ хозяйствомъ, а большею частью исполняютъ роль оферней, которые съ коробами мелкихъ товаровъ переходятъ изъ одной экономіи въ другую и, во время предложенія товаровъ, постоянно заводятъ рѣчи о томъ, какъ плохо живется у нихъ, гдѣ нибудь въ колоніи Ново-Ковно или Ново-Подольскъ, какіе неурожаи и т. п., такъ что они, вмѣсто того, чтобы сидѣть себѣ спокойно дома и хозяиничать, принуждены ходить торговатъ. Между тѣмъ, у этихъ самыхъ евреевъ, такъ жалостно толкующихъ о плохой своей жизни, о неурожаахъ, вы нерѣдко найдете въ колоніи землю, которая только частью эксплоатируется самими хозяевами; въ большинствѣ же случаевъ земля отдается въ аренду, часто землевладѣльцамъ своей же колоніи.

Подобного рода приемъ, по ихъ словамъ, они употребляютъ для того, чтобы облегчить обществу тяготу податей, на самомъ же дѣлѣ только для того, чтобы сдѣлать гешефтъ, безъ котораго ни одному еврею жить невозможно. Мы не знаемъ другой губерніи, кроме Херсонской, где бы племенное населеніе было болѣе разнообразно, и где бы желающій не могъ найти самаго богатаго материала для изученія хозяйственно-экономическихъ отношеній и жизни много-различныхъ народностей. Такъ какъ въ Херсонской губерніи всякая национальность ведетъ свое хозяйство сообразно съ своими унаследованными привычками и сельскохозяйственными взглядами, то здѣсь вы найдете и общинное землевладѣніе, и подворное, и, такъ сказать, переходное отъ подворного къ общенному и наоборотъ. Если оставить въ сторонѣ крестьянъ и обратить вниманіе только на частныхъ землевладѣльцевъ, то между ними можно замѣтить людей самыхъ разнообразныхъ национальностей. Не говоря уже о землевладѣльцахъ малороссахъ, великороссахъ и нѣмцахъ, которые встрѣчаются въ Херсонской губерніи почти везде, вы здѣсь найдете также землевладѣльцевъ кроатовъ, сербовъ, венгерцевъ, черногорцевъ, молдаванъ, болгаръ, евреевъ и даже черкесовъ и татаръ. Но въ частномъ землевладѣніи результаты разнообразнѣйшихъ национальныхъ происхожденій сглаживаются и вліяніе национальности землевладѣльца очень трудно прослѣдить въ его хозяйствѣ, хотя не невозможно. Землевладѣльцевъ Херсон-

ской губернії можно распределить по роду занятій, или по прежней ихъ службѣ. Такъ, напр., по течению рѣкъ Буга и Днѣпра преимущественно живутъ землевладѣльцы изъ отставныхъ моряковъ. Большую часть землевладѣльцевъ елисаветградскаго и александровскаго уѣздовъ составляютъ отставные кавалеристы, вслѣдствіе чего здѣсь особенно сильно развито коннозаводство верховаго сорта лошадей и затѣмъ, въ остальныхъ трехъ уѣздахъ одесскомъ, аяньевскомъ и частю херсонскомъ встрѣчаются землевладѣльцы всѣхъ оружій и всѣхъ родовъ службы безъ исключенія. Наконецъ, на общий строй хозяйства въ губернії не могло не оказывать вліянія присутствіе такихъ городовъ, какъ Херсонъ, Николаевъ и въ особенности Одесса. Въ недавнее прошлое время Одесса была царицей южной торговли, но теперь и грязный, разбросанный Николаевъ начинаетъ отвлекать отъ Одессы не незначительный процентъ торговыхъ оборотовъ, а вмѣстѣ съ этимъ Одесса должна уступить Николаеву часть своего оживленія и часть своихъ доходовъ.

Въ настоящее время мы находимся вдалекѣ отъ этой, въ высшей степени интересной, губерніи, среди холодной и лѣсной Московской губерніи. Контрастъ въ хозяйственномъ отношеніи между той средой, въ которой мы живемъ въ настоящее время, и той, въ которой жили весьма недавно, порождаетъ въ насъ различные воспоминанія и заставляетъ взяться за перо, чтобы въ отдельныхъ очеркахъ познакомить читателей съ нѣкоторыми явленіями сельскаго хозяйства и экономической жизни Херсонской губерніи. При этомъ, для большей наглядности мы постараемся провести параллель между хозяйственными и экономическими условіями и явленіями Херсонской губерніи и той мѣстности, въ которой живемъ въ настоящее время.

Молдаване преимущественно обитаютъ въ юго-западной части Херсонской губерніи. Сплошныя поселенія ихъ встрѣчаются въ одесскомъ, тираспольскомъ и аяньевскомъ уѣздахъ, где они заселяютъ значительную площадь. Молдаване заняли самыя лучшія мѣстности во всей Херсонской губерніи, по течению рѣки Днѣстра. Кромѣ земледѣлія — главного ихъ занятія, у нихъ сильно распространены и развиты садоводство, огородничество, виноградарство и табаководство.

Всѣ почти селенія молдаванъ болѣе или менѣе разбросаны, дома часто стоять отдельно, хотя въ недалекомъ разстояніи одинъ отъ другаго. Постройки въ селеніяхъ не составляютъ одного сплошнаго ряда, не образуютъ одной улицы подобно тому, какъ это можно видѣть почти въ каждомъ селеніи великороссовъ. По-

стройки отличаются своею архитектурой отъ построекъ обыкновенныхъ избъ или хатъ. Строются онѣ или изъ плѣтня, который обмазывается глиной, или особенно въ послѣднее время изъ землебитнаго кирпича. Хата молдаванина отличается отъ постройки другой какой—либо національности тѣмъ, что стѣны ея при основаніи дѣлаются не сколько шире, а къ верху суживаются, вслѣдствіе этого хата молдаванина походитъ на шатеръ или палатку. При основаніи каждой избы снаружи имѣется довольно широкая завалина. На верхней суженной части постройки кладутся балки и стропила. Крыша зарѣщивается и покрывается обыкновенно камышемъ, такъ какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, где живутъ молдаване, по рѣкѣ Днѣстру имѣются значительные плавни, доставляющіе богатый запасъ камыша. Снаружи дома бѣлятся или чаще обмазываются не бѣлой, а сѣрой глиной, завалина, косяки дверей и оконъ раскрашиваются различными цвѣтами, преимущественно бѣлымъ, краснымъ, желтымъ и синимъ. Въ общемъ чистенько обмазанная хата, обсаженная деревьями, обыкновенно очень декоративной бѣлой акаціей, представляетъ весьма пріятный видъ; деревни, составленныя изъ подобныхъ хатъ, представляютъ некоторую живописность. Но и молдаванское селеніе теряетъ много своей прелести, если оно расположено на болѣе или менѣе возвышенномъ мѣстѣ, если оно лежитъ далеко отъ рѣки, въ степи.

Внутренность хаты почти у всѣхъ молдаванъ раздѣлена на три части, и только у самыхъ бѣдныхъ хозяевъ можно найти избу, перегороженную на двѣ половины. Въ сѣняхъ всегда почти находится большой очагъ для варенія пищи лѣтомъ. Въ одной изъ комнатъ, въ которой помѣщается большая русская печь, обыкновенно живетъ семейство молдаванина, другая болѣе чистая комната ограждается обыкновенной ограждательной печкой, или такъ называемой «грубой», которая раскрашена не сколько красками, или разрисована букетами цвѣтовъ. Вдоль стѣнъ идутъ широкія деревянныя лавки. На лавкахъ и по стѣнамъ лежатъ узкіе ковры, которые часто мѣняются; въ будни надѣваются болѣе простые, а по праздникамъ — болѣе изящные. Въ углу за печкой устраивается постель изъ не сколькоихъ рядовъ ковровъ, кроме того болѣе цѣнныя, новые, большихъ размѣровъ и яркихъ цвѣтовъ ковры развѣшиваются въ этомъ же углу на жердяхъ. Ковры въ жизни молдаванина играютъ весьма значительную роль: по числу этихъ ковровъ узнается благосостояніе дома, богатство невѣсты, ея трудолюбіе и прилежаніе. Во время свадьбы всѣ стѣны хаты невѣсты

увѣшиваются лучшими коврами, ими убираются сани или повозки. Ковры переходятъ по наслѣдству изъ одного поколѣнія въ другое. Вслѣдствіе всего этого молдаване, а особенно молдаванки такъ дорожатъ коврами, что для расплаты съ долгами они скорѣе согласятся продать послѣднюю лошадь или корову, чѣмъ рѣшатся разстаться съ своими излюбленными коврами. Стоитъ только у молдаванина описать за долгъ ковры, какъ сейчасъ же у него найдутся деньги для уплаты долга. Мнѣ случалось видѣть у молдаванъ ковры очень высокой цѣнны. Коверъ длиною 6 — 7 аршинъ, шириною въ 3—4 арш., сотканный изъ самыхъ разнообразнѣйшихъ цвѣтовъ, цѣнится ими до 200 руб.; для того, чтобы соткать такой коверъ, нужно за нимъ проработать отъ полтора до двухъ лѣтъ.

Все помѣщеніе молдаванина отличается необыкновенною чистотою, даже передняя часть двора, предъ домомъ, почти всегда выметена, а въ болѣе значительные праздники у зажиточныхъ молдаванъ она посыпается краснымъ пескомъ. Нѣсколько грязнѣе задній дворъ, гдѣ расположены амбары, сараи для рогатаго скота и лошадей; эта часть двора, почти никогда не чистится и нерѣдко загромождена цѣлыми кучами всякаго сора. Въ жизни богатаго молдаванина нельзѧ не замѣтить нѣкоторой заботы объ удобствахъ жителей если не всего имѣнія, то, по крайней мѣрѣ, того околодка, въ которомъ онъ самъ живетъ. Такъ, одинъ очень богатый молдаванинъ поселился на краю селенія, усадьба его пришлась такъ близко къ проулку междусосѣдними домами, что въ этомъ проулкѣ, имѣвшемъ большой склонъ, образовалась значительная водомоина, очень опасная для ъзды по проулку. Молдаванинъ, чтобы сосѣди не сѣтовали на него, какъ говорилъ онъ, вымостилъ проулокъ камнемъ, и кроме того тамъ же вырылъ очень глубокій колодезь съ прекраснымъ чугуннымъ насосомъ. Этимъ способомъ онъ снабдилъ водою цѣлую половину своей деревни. Для проѣзда отъ своего дома къ дорогѣ, онъ устроилъ нѣсколько прекрасныхъ каменныхъ мостовъ, которые опять послужили на пользу всей деревни. Въ общемъ, въ жизни молдаванина замѣчается менѣе стремленіе къ кулачеству, нежели у нашего русскаго крестьянина, но за то онъ находится въ полнѣйшей кабалѣ у живущихъ въ сосѣдствѣ съ нимъ евреевъ.

Мы намѣрены здѣсь представить экономическое состояніе одной волости, которая носитъ название малоештской волости отъ селенія Малоешты. Это название происходитъ отъ молдаванскаго слова *malai* — просо. Малоештская волость состоить изъ четырехъ

молдаванскихъ селеній и двухъ селеній, населенныхъ малороссами.

Землевладѣніе этой волости въ настоящее время общинное, но было время когда у молдаванъ оно было подворнымъ, на что указываютъ, между прочимъ, тѣ незначительные пространства земли, которыхъ и въ настоящее время еще находятся въ подворномъ владѣніи; на этихъ участкахъ въ настоящее время разведены сады и виноградники.

Распредѣленіе земель въ волости можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Общее количест- во земли, принад- лежащее общест- вамъ. | Пространство земли, находи- щейся въ подвор- номъ владѣніи. | | | | | | Надѣлъ на 1-ну ревизскую душу. | Пространство зем- ли, отведенное по уставнымъ грамо- тамъ на 1-ну ревиз- скую душу. | |
|--|--|-------|------|-------|------|--------------------|-----------------------------------|---|--------------------|
| | десят. | к. с. | дес. | к. с. | дес. | к. с. | | | |
| <i>Молдаванскія селенія.</i> | | | | | | | | | |
| Малоешты | 6795 | 720 | 32 | 960 | 7 | 1462 $\frac{1}{2}$ | 5 | 2 | 1462 $\frac{1}{2}$ |
| Тея | 2200 | 698 | — | — | 7 | 457 | 5 | 2 | 457 |
| Токмазея | 1569 | 1688 | 2 | 2250 | 7 | 1487 | 5 | 2 | 1467 |
| Спѣя | 3713 | 1200 | 48 | 1200 | 7 | 9534 $\frac{1}{2}$ | 5 | 2 | 9534 $\frac{1}{2}$ |
| <i>Малороссийскія селенія.</i> | | | | | | | | | |
| Красногорка | 1091 | 1664 | — | — | 8 | 800 | 6 | 2 | 800 |
| Черница | 395 | 1005 | — | — | 7 | 2180 | 5 | 2 | 2180 |
| Итого | 15765 | 2175 | 83 | 2010 | | | | | |

Такимъ образомъ все пространство, принадлежащее сельскимъ обывателямъ этой волости, занимаетъ 15,849 дес. и 1,785 к. саж. Изъ этого количества самая незначительная часть земли находится въ подворномъ владѣніи у молдаванъ, именно 83 дес. 2,010 кв. саж., что составляетъ 0,5% всего пространства земли. Подворное владѣніе молдаванъ образовалось изъ занятыхъ ими въ казенно-оброчныхъ лѣсныхъ статтяхъ, окружающихъ селенія, участковъ, на которыхъ они развели сады. При нареѣзѣ земель для всего общества, эти участки съ садами были отчислены въ личную собственность тѣхъ хозяевъ, которые ихъ развели. Отсутствие подобного владѣнія у малороссиянъ той же волости объясняется, во 1-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что они поселены въ этихъ мѣстахъ сравнительно въ недавнее время, во-вторыхъ, и тѣмъ, что ихъ земли далеко отстоятъ отъ лѣсныхъ казенныхъ участковъ.

Распредѣленіе земли по числу ревизскихъ душъ во всѣхъ селеніяхъ является довольно ровнымъ, за исключениемъ только одного селенія Красногорки, гдѣ надѣлъ почти одною десятиною болѣе,

нежели въ остальныхъ селеніяхъ. Затѣмъ, распределеніе земель на пахатную, выгонную и усадебную, за исключеніемъ того же селенія, тоже почти одинаково. Если принять за единицу усадебную и выгонную земли, то пространство земли, находящейся подъ хлѣбами, будетъ почти въ два раза болѣе. Въ такомъ видѣ представляется крестьянское землевладѣніе этой волости по прежнимъ официальнымъ свѣдѣніямъ, но съ тѣхъ поръ, какъ произведенъ надѣлъ крестьянъ землею, прошло уже болѣе 5 лѣтъ. Распределеніе земли на угодья нѣсколько измѣнилось; въ настоящее время оно можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ.

| | У четырехъ молдаванскихъ обществъ въ % | У двухъ ма- лороссийскихъ обществъ въ % |
|------------------------------------|--|---|
| Усадебной земли и выгона | 18,5 | 12,0 |
| Садовъ и виноградниковъ | 3,5 | — |
| Огородовъ | 1,8 | 0,9 |
| Лѣса | 2,6 | — |
| Постоянного сѣнокоса | 0,7 | — |
| Пахатной земли | 72,9 | 87,1 |
| | 100,0 | 100,0 |

По официальнымъ записямъ, у молдаванъ и малороссіянъ должно было быть 66,6 % пахотной земли и 33,7 % выгонной и усадебной, но въ дѣйствительности пахотной земли оказывается больше. У малороссіянъ произошло болѣе значительное увеличеніе пахатныхъ полей, нежели у молдаванъ; послѣдніе увеличили свои пахатные поля только на 6,3 %, тогда какъ первые на 20,5 %. Вся остальная земля у малороссіянъ, за исключеніемъ незначительного пространства, занятаго огородами, находится подъ усадьбою и выгономъ; молдаване, хотя и развели на остальной землѣ сады и виноградники, но все таки у нихъ подъ выгономъ осталось еще на 3 % болѣе пространства, чѣмъ у малороссіянъ. Вообще, болѣе разнообразная культура замѣчается у молдаванъ, нежели у малороссовъ, да это и понятно, потому что, въ первыхъ, селенія молдаванъ расположены въ мѣстности болѣе удобной для разведенія садовъ, виноградниковъ, нежели селенія малороссіянъ, во вторыхъ, и самъ по себѣ молдаванинъ болѣе способенъ къ садоводству, нежели малороссъ. Впрочемъ, и не всякий молдаванинъ имѣеть садъ. Въ селѣ Малоеншахъ изъ 422 домохозяевъ имѣютъ сады только 54, у нѣкоторыхъ домохозяевъ сады бываютъ даже значительной величины; такъ у одного домохозяина садъ достигаетъ до 3 десятинъ. Есть сады въ $1\frac{1}{2}$ дес.; средними садами считаются сады въ $\frac{1}{4}$ десят., а небольшимъ садомъ называются такій, который имѣеть не болѣе 60 кв. саж. Въ послѣднее

время замѣтно усиленное развитіе садоводства и виноградарства; многие огороды засаживаются виноградными лозами и фруктовыми деревьями. Садоводство и виноградарство могли бы служить прекраснымъ подсобнымъ промысломъ для приднѣстровскихъ молдаванъ, еслибы дѣло велось здѣсь, какъ слѣдуетъ. Садоводство здѣсь еще сколько нибудь сносно, часть фруктовъ молдаване вывозятъ на мѣстныя ярмарки, въ Одессу, Тирасполь, Григоріополь и др., но продуктъ винограднаго производства рѣдко когда выходитъ изъ предѣловъ селенія, потому что вино, приготовляемое молдаваниномъ, самаго плохаго качества. Ни у одного молдаванина нельзя найти сколько нибудь удовлетворительнаго погреба; если же и существуютъ иногда погреба, выстроенные изъ прекрасныхъ прямоугольныхъ плитъ одесского песчаника, то всѣ они построены поверхъ земли и не углублены ни на футъ въ землю, а потому лѣтомъ въ нихъ страшно тепло и душно, а зимою холодно. Вино, продержанное въ такомъ погребѣ нѣсколько мѣсяцевъ, дѣлается чрезвычайно кислымъ, и потому, если оно вывозится на рынокъ, то за него не даютъ болѣе 30 — 40 коп. за ведро, тогда какъ ведро вина мѣстныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ удовлетворительные погреба, хотя приготовленное также, какъ его приготавляютъ и молдаване, нерѣдко продаются по 1 руб., 1 р. 50 к., 2 р. и даже иногда выше двухъ руб. за ведро. Впрочемъ, винодѣлы крестьяне-молдаване рѣдко продаютъ вино еще и по той простой причинѣ, что они сами большиe охотники до него. Они начинаютъ давить виноградный сокъ еще въ срединѣ лѣта; въ іюль мнѣ приходилось пить у молдаванъ только что выдавленный виноградный сокъ; въ это время виноградъ еще далеко не созрѣлъ и сокъ, выдавленный изъ него, очень кисель. Но нѣть пріятнѣе другаго напитка, какъ виноградный сокъ, только что выдавленный изъ спѣлаго сладкаго винограда; правда, жидкость эта мутна, но она чрезвычайно сладка и быстро освѣжаетъ. Когда виноградъ созрѣлъ, у молдаванина обыкновенно не остается уже ничего выдавливать, лѣтомъ все выдавлено и пропито. Наконецъ, къ числу причинъ, препятствующихъ извлечению доходовъ отъ виноградниковъ и садовъ самимъ производителемъ молдаваниномъ, надо отнести вездѣсущаго еврея, который, снявъ за ничтожную цѣну и на нѣсколько лѣтъ у молдаванина садъ и поселившись въ деревнѣ, опутываетъ его такъ, что ему почти никакой прибыли отъ сада не остается.

Изъ 10,214 десят. пахатной земли молдаване засѣваютъ различными хлѣбами 7,603 десят., или 73,5%, малороссіянѣ же

изъ 1,425 засѣваютъ $761\frac{3}{4}$ дес. или 53,4%. Посѣвы различныхъ хлѣбовъ распредѣляютъ слѣдующимъ образомъ.

| | У молдаванъ. | У малороссіянъ. |
|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| | десят. проценты. | десят. проценты. |
| Озимой пшеницы | 1694 22,6 % | 177 $\frac{1}{2}$ 23,3 % |
| Озимой ржи | 470 6,3 % | 159 20,9 % |
| Яровой пшеницы | 2192 29,2 % | 170 22,3 % |
| Ячменя | 878 11,6 % | 97 $\frac{1}{2}$ 12,8 % |
| Овса | 51 0,7 % | 1 0,1 % |
| Преса | 55 $\frac{1}{2}$ 0,7 % | 1 0,1 % |
| Кукурузы | 2116 $\frac{1}{2}$ 28,2 % | 98 $\frac{3}{4}$ 13,0 % |
| Картофеля | 12 $\frac{3}{4}$ 0,2 % | 14 1,9 % |
| Конопли и льна. . . . | 37 $\frac{3}{4}$ 0,5 % | 43 5,6 % |
| Итого | 7502 $\frac{1}{2}$ 100,0 | 761 $\frac{3}{4}$ 100,0 |

Разсматривая эти два столбца цифръ, не трудно найти нѣкоторое и довольно рѣзкое различие между посѣвами молдаванъ и малороссіянъ; у первыхъ посѣвы озимыхъ хлѣбовъ значительно менѣе, чѣмъ у послѣднихъ; въ то время какъ малороссіяне засѣваютъ почти половину всѣхъ посѣвовъ пшеницею и рожью, въ одинаковомъ количествѣ, у молдаванъ эти хлѣба занимаютъ только $\frac{1}{5}$ часть всѣхъ посѣвовъ и посѣвы озимой ржи въ четыре раза менѣе, нежели посѣвы пшеницы. Изъ яровыхъ хлѣбовъ, любимый хлѣбъ малороссіянина — ячмень, обѣ народности засѣваютъ поровну; просо, которое когда то съялось здѣсь въ такихъ размѣрахъ, что отъ обилія его посѣвовъ получила название сама мѣстность, въ настоящее время не имѣеть большаго значенія, точно также какъ и овесъ. По взгляду молдаванъ, у нихъ мало сбѣется проса потому, что нѣть твердой земли, на мягкой же землѣ оно рождается плохо. Посѣвы яровой пшеницы распространены почти равномѣрно, какъ между молдаванами, такъ и между малороссіянами. Но самый любимый хлѣбъ у молдаванъ это кукуруза. Посѣвы ея однако не превышаютъ посѣвовъ яровой пшеницы, такъ какъ обработка поля для посѣва послѣдней обходится въ три раза дешевле, чѣмъ обработка поля подъ кукурузу. По мѣстному крестьянскому разсчету, стоимость обработки десятины земли подъ яровую пшеницу съ посѣвомъ доходитъ до 2 р. 50 коп., а обработка земли посѣвъ и уходъ за кукурузою во время ея произрастанія стоитъ 7 р. 50 коп. Несмотря однако на то, что воздѣлываніе кукурузы требуетъ такихъ большихъ расходовъ, урожай ея почти всегда окупаетъ затраченныя на нее деньги, между тѣмъ какъ культура яровой пшеницы не всегда бываетъ прибыльна, вслѣдствіе чего крестьяне-малороссы начинаютъ постепенно увеличивать посѣвы кукурузы въ замѣнъ малодоходной яровой

пшеницы. Въ настоящее время посѣвы кукурузы у малороссіянъ составляютъ 13% всѣхъ посѣвовъ. Посѣвы картофеля, конопли и льна вообще мало распространены въ Херсонской губерніи и то только между малороссами, молдаване ихъ почти совсѣмъ не сѣютъ. Точно также мало распространено разведеніе баптанныхъ растеній какъ-то: арбузовъ, дынь и т. п.

Система хозяйства какъ у молдаванъ, такъ и у малороссиянъ, одна и также — переложная, съ тѣмъ только различіемъ, что первые заѣзываютъ $\frac{3}{4}$ своихъ полей хлѣбами и $\frac{1}{4}$ оставляютъ подъ паромъ (разумѣется безъ удобренія), вторые же оставляютъ незасѣянною цѣлую половину своихъ земель. Но уже во многихъ мѣстахъ Херсонской губерніи начинаетъ проявляться стремленіе къ введенію трехпольной системы, которая безъ сомнѣнія, въ недалекомъ будущемъ должна занять первенствующее мѣсто.

В. Борисовъ.

(Продолжение бюджета)

ПЧЕЛОВОДСТВО.

РАЦИОНАЛЬНОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО ВО ВЛАДИКАВКАЗЬ.

Пасъка у меня существует съ 1854 года; въ зиму оставляетъ ся 150 семействъ, а въ въ плохіе годы 130 семействъ. Сначала она была въ улучшенныхъ бездонкахъ, и третья часть въ сапеткахъ, а теперь имѣю нѣсколько стояковъ-дзерноновъ, остальная же семья—въ ящикахъ собственного устройства, линеечной системы. Послѣдніе мною найдены очень удобными для всѣхъ практическихъ приемовъ пчеловодства въ нашей мѣстности и принимаются многими другими пчеловодами. А такъ какъ каждый родъ ульевъ требуетъ особыхъ приемовъ, то я и считаю нужнымъ сообщить собственно то, что я нашелъ полезнымъ дѣлать въ этихъ ящикахъ.

Ящики мои очень простаго устройства; я подробно опишу ихъ ниже. Они вмѣщаютъ не менѣе 1 пуда 20 ф. меду и примѣнены въ сапеткамъ, которая здѣсь въ общемъ употребленіи, и въ хорошихъ мѣстахъ даютъ хорошия результаты. Въ нихъ я долгое время держалъ третью часть своей пасъки, и надо сказать, что если вести дѣло такъ, какъ водилось прежде, при хорошемъ взяткѣ,—когда дѣлалось все само собою и не было надобности прибѣгать къ какимъ либо искусственнымъ приемамъ,—то не нужно было и искать улья лучшаго, чѣмъ сапетка. Она дешева, стѣтъ только 15 к.; большою частю даже вовсе ничего не стѣтъ, потому что сапетки плетутъ сами пчеловоды. Пчела охотнѣе работаетъ въ нихъ, чѣмъ въ деревянныхъ ульяхъ, а перевернувши сапетку, легко познакомиться тотчасъ съ состояніемъ семьи. Теперь, на Кавказѣ, съ развитіемъ народонаселенія, съ каждымъ годомъ взятокъ уменьшается; сапетки стали приносить доходу мало, и то, что достигалось прежде само собою почти ежегодно, те-

перь встречается лишь разъ въ нѣсколько лѣтъ, въ наиболѣе благопріятные года. Въ нашей мѣстности, на Кавказѣ, ульи большой вмѣстимости не приносятъ той пользы, какъ малыя сапетки. Въ началѣ весны здѣсь бываетъ продолжительное ненастѣ; холодъ и недостатокъ взятка не только препятствуютъ развитію силы, но и вышедшую съ зимовки часто сильно ослабляютъ, а потомъ ихъ смѣняютъ сильные жары; сухіе и горячіе вѣтры часто вредятъ растительности. Пчелы у насъ собираются обыкновенно роиться на старыхъ заносахъ, не сдѣлавъ никакой поновки, и удержать ихъ отъ роенія очень трудно. Изъ дзержоновъ я вынималъ для этого по два и по три сота, вынималъ и по цѣлому второму отдѣленію, срывалъ всѣ маточники, но этимъ заставить пчелъ работать не могъ: сидя на одномъ верхнемъ отдѣленіи они все-таки роились.

Если, послѣ отборки роевъ, соединять ящики, поставивъ одинъ на другой, то будетъ стоять съ магазиномъ, и хозяину не придется подставлять ему порожнихъ сотовъ, — у него будетъ достаточно своихъ для склада меда, а матка гдѣ бы ни помѣстилась — все равно: если въ верхнемъ ящики, то медовой складъ будетъ внизу, или, лучше, можно переставить верхній ящикъ внизъ. Уменьшенная величина ящиковъ позволяетъ пчеламъ своевременно подготовиться къ ройкѣ. Стѣять ящики не болѣе 1 руб. сер.; они легки, переворывать ихъ не трудно; въ нихъ удобно разсмотреть все что нужно, не прибѣгая къ разборкѣ гнѣзда, а въ случаѣ надобности скоро можно разобрать и собрать заносъ или перенести его въ другой ящикъ. Для разборки гнѣзда, сначала одинъ сотъ отрѣзывается отъ стѣнъ снизу, перевернувъ ящикъ, а потомъ ящикъ ставится на свое мѣсто, и когда одинъ пластъ уже вынутъ, то всѣ остальные соты отрѣзываются особо сдѣланымъ для того рѣзцомъ и вынимаются сверху; также и закладываются они обратно сверху. Кромѣ того цѣлыми ящиками можно распоряжаться какъ одной линейкой въ такихъ случаяхъ, гдѣ требуется скорая помощь для другихъ ульевъ. Напримѣръ, если весной рано семья окажется безъ матки, то можно поставить ее подъ слабую семью съ маткой; пчелы соединятся безъ всякой ссоры и, имѣя внизу хотя небольшой запасъ меда — какъ только дождутся первого взятка, цвѣтенія садовъ — начнутъ сильно тянуть соты къ нижнему ящику. Такимъ образомъ у меня, въ нынѣшнемъ 1877 году, прошлогодній второй роекъ успѣхъ въ это время занести почти полонъ ящикъ, и я 3 числа мая могъ раздѣлить уже силу на двое, а къ 15 числу июня были полны оба ящика заноса и силы, не

смотря на то что годъ былъ слишкомъ неблагопріятенъ. Одинъ ящикъ я снялъ съ сильнымъ роемъ, который успѣлъ сдѣлаться сѣменникомъ, а на другой поставилъ, вмѣсто магазина, ящикъ съ соками безъ пчель; семья внесла до 30 ф. меда и осталась сама въ зиму съ достаточнымъ запасомъ. Слѣдовательно, безматочность семьи не сдѣлала мнѣ никакого ущерба. Два другие ящика также стояли у меня на безматкахъ во время цвѣтенія садовъ, и наработали даже болѣе вышеупомянутыхъ, но я, съ первыхъ чиселъ апрѣля, вынулъ изъ-подъ нихъ безматочная семья, и пчела стала работать хуже, матка ограничила кладку личекъ соразмѣрно взятку, и ящики эти былигодны для раздѣла, одинъ, 10 іюня, а другой только 25 іюня. Семьи эти не сдѣлали мнѣ никакой пользы, а только сами обстроились на зиму. Очевидно, ящики надо было оставить стоять долѣе соединенными по два. Плохіе молодые рои легко исправить въ моихъ ящикахъ въ самое короткое время сдѣлать только отобрать матокъ у хорошихъ ящиковъ, которые обработались, уже внесли достаточно меда на зиму и имѣютъ большую силу, и на эти ящики поставить плохихъ роевъ; въ недѣлю—много въ 10 дней—рои будутъ хорошими сѣменниками, и тогда ящики разъединяются, ставятся одинъ възь другого и, въ оставшейся безъ матки, пускается матка изъ такого улья, который опредѣляется къ выбивкѣ на медъ.

Если нужно увеличить пасѣку, то это можно сдѣлать безъ всякой утраты доходовъ; въ такомъ случаѣ, послѣ отборки роевъ, ящики соединяются, ставятся одинъ на другой, и къ августу мѣсяцу верхній будетъ содержать меда не менѣе того, сколько его могли бы внести оба ящика, если стояли порознь. Верхній ящикъ снимается тогда на медъ, за 2 недѣли до окончанія взятка, въ 1 числу августа, и если есть въ немъ дѣтва, то онъ становится въ другомъ мѣстѣ пчельника на 3 недѣли, а потомъ убирается *). Матка и большая часть силы при такомъ разниманіи ящиковъ переселяются въ нижній, который оставляется на своеемъ мѣстѣ и дѣлается сѣменникомъ; своей большой силой онъ успѣетъ доба-

*) Такое оставление на пчельникѣ ящика съ медомъ, безъ матки и съ небольшимъ количествомъ пчелъ, — едва ли удобно. Онъ потребуетъ постояннаго наблюденія, потому что въ случаѣ малѣшай пріостановки взятка, тотчасъ можетъ вызвать воровство. Не лучше ли линейки съ дѣтвой вынуть и поставить въ другіе ульи, а ящикъ съ медомъ убрать? А еще лучше—принять мѣры, чтобы матка, въ поставленный ящикъ играющій роль медового магазина, не заходила вовсѣ.

вить значительно меда на зиму. Такие ящики въ нынѣшнемъ году все остались у меня въ зиму и не требовали никакой поддержки.

Пчела трутовка уничтожается въ моихъ ящикахъ безъ всякихъ хлопотъ. Только стѣтъ поставить ящикъ съ трутовкой подъ ящики съ хорошей маткой;—въ первый же день трутовка будетъ убита вмѣстѣ съ немногими ея тѣлохранителями, и на третій день можно уже разъединить ящики и дать безматочной семье хорошую матку. Перемѣна матокъ и подсилываніе пчелой съменниковъ производится въ ящикахъ какъ нельзя лучше. Для этого надо убить ненужную матку и поставить ея ящикъ на другой, у которого хотѣть взять матку. Пчела освоится съ новой маткой въ теченіи 2-хъ сутокъ, и на третій день пчела и матка перегоняются въ тотъ ящикъ, который остается въ зиму. Ни матка, ни одна пчелка не будутъ при этомъ убить, тогда какъ въ прочихъ ульяхъ случается, что матка (часто такая, которую очень дорожишь) и тогда убивается, когда ее продержишь до 2-хъ сутокъ въ маточнике. Однимъ словомъ, всѣ пріемы пчеловодства въ ящикахъ могутъ быть выполнены съ болѣшимъ удобствомъ. Не удалось мнѣ только испытать, не будетъ ли убита бесплодная или трутневая матка безъ всякихъ хлопотъ, если, не удаляя ее, поставить неблагополучную семью подъ ящикъ съ хорошей маткой. По моему мнѣнію, пчелы должны бы такимъ образомъ сами собой убить этихъ матокъ, потому что они выказываютъ къ нимъ нерасположеніе; вѣроятно хорошая матка ими предпочтется.

Ящики мои имѣютъ слѣдующее устройство. Вышина—отъ 7 до 8 вершковъ; ширина—одинакова съ дзержонами, 5 вер.; длина—10 и $10\frac{3}{4}$ вер., на 13 или на 14 линеекъ. Сверху ящикъ накрывается доской съ выбраннымъ фальцомъ; доска эта входитъ насколько, своей срединой, внутрь ящика, упираясь краями на бокахъ, и не допускается $\frac{1}{5}$ вер. до линеекъ, чтобы былъ проходъ пчеламъ, и прикрѣпляется къ ящику проволочными крючками съ винтами, чтобы можно отпустить ее слабѣе или натянуть туже; вверху доски дѣлается шпунтъ обыкновеннымъ порядкомъ, 2 вер. длины и $1\frac{1}{2}$ вер. ширины; онъ служить для провѣтриванія во время жаровъ и для даванія пчеламъ густаго меда при недостаткѣ пищи. Дно къ ящику (подставная доска) дѣлается отъемное; въ немъ также выбирается фальцъ въ $\frac{1}{4}$ вер., какъ и въ верхнемъ, такъ что средній окруженный фальцемъ четырехугольникъ вдается внутрь улья, чтобы не могла заходить сырость во время дождей, и по краямъ дно спускается кругомъ покато. Если позволяеть ширина доски, изъ которой дѣлается дно, то оно само, выдаваясь,

служить для пристыка прилетающихъ пчель. Линейки закладываются въ шпунтъ, выбранный въ продольныхъ бокахъ, отступя на $\frac{1}{4}$ вер. отъ верха, и для закладки линеекъ, въ верхнемъ краѣ ящика, дѣлается прорѣзъ до шпунта, съ внутренней стороны улья, длиной въ 2 вер.; и когда вложутся всѣ линейки, то прорѣзъ закладывается на туго закладкой, чтобы линейки удерживались въ томъ самомъ порядкѣ какъ они заложены; разстояніе между линейками регулируется вбитыми въ ихъ край гвоздиками. Доски для дѣланія ящиковъ употребляются не тоньше полнаго вершка, а чѣмъ толще — чѣмъ лучше; въ концахъ ящиковъ доски ставятся въ торцѣ, а передняя и задняя, въ которыхъ, въ посеречныхъ краяхъ, выбирается фальцъ, ставится продольно и прибиваются къ торцевымъ концевымъ доскамъ тремя машинными $1\frac{1}{2}$ вершковыми гвоздями. Летокъ дѣлается отъ низа на 1 вершокъ, длины $1\frac{1}{2}$ вер., а ширины не много болѣе $\frac{1}{3}$ вер., чтобы не могли зимою залѣзать мыши *).

Ройка въ этихъ ящикахъ можетъ производиться удобно во всѣхъ видахъ, также какъ и въ прочихъ разборныхъ ульяхъ — откладами, отгонами и проч. или естественная. Въ хороший годъ обыкновенно все выходить хорошо, какъ ни сдѣлай, трудна же задача бываетъ въ года неблагопріятные, каковъ напр. у настъ, во Владикавказѣ **), былъ настоящій 1877 годъ. Тутъ не знаешь за какую ройку лучше взяться, чтобы не остались безъ вознагражденія труды цѣлаго года. Нынѣ не только средніе и плохіе улии не могли приготовиться къ ройѣ, но и хороши не думали о ней вовсе: у меня, изъ 130 семействъ, роились сами только 5. Какъ только стали они подавать надежду, приготовляться къ ройѣ, я

*) Описанные ящики-лежаки дѣйствительно довольно просты, но еще проще, дешевле и болѣе подходитъ къ сапеткамъ сводчаки Гравенгорста, которые можно дѣлать, разумѣется, не только соломенные, но и плетеные изъ прутьевъ, обмазанные подобно сапеткамъ. Разборка гнутыхъ рамокъ въ сводчакахъ гораздо удобнѣе, чѣмъ разборка линеекъ въ описанныхъ ящикахъ, въ которыхъ дѣйствительно большая часть операций поэтому совершаются безъ разборки гнѣзда, посредствомъ подставки и наставки. Но нельзя не замѣтить, что для пчеловода вообще удобнѣе и выгоднѣе орудовать нѣсколькими отдѣльными пластами заноса, чѣмъ цѣлой семьей; въ первомъ случаѣ одной хорошей семьей можно поправить нѣсколько неблагополучныхъ, а во второмъ — исправляется одна только семья. Притомъ, перестановка ульевъ на новые мѣста, неизбѣжна при подставкѣ и наставкѣ, вызывать всегда суматоху пчель, налетъ пчель возвращающихся съ поля на чужіе улии и т. п., что препятствуетъ ходу работы.

А. Б—съ.

**) Въ районѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ пчелы роились, напротивъ, очень хорошо.

А. Б—съ.

ни одного изъ нихъ не тревожилъ, чтобы имѣть подъ рукой натуральныхъ матокъ и роевые маточники. Остальные семьи во все лѣто не показывали роевой силы, а между тѣмъ роевъ мнѣ все-таки нужно было имѣть, такъ какъ я живу доходомъ отъ пчеловодства. При всей этой необходимости я долженъ былъ оставить 50 семействъ нероенныхъ, чтобы въ случаѣ надобности было на что опереться и имѣть по крайней мѣрѣ благонадежные семьи для оставленія сѣменниками. Въ числѣ этихъ нероенныхъ были хорошия и среднія семьи, и ни одна изъ нихъ не сдѣлала въ продолженіи лѣта никакого успѣха: самыя лучшія оказали лишь ничтожную поповку, а прочія едва успѣли внести меда на зиму въ готовые заносы, — между тѣмъ отгоны и отклады, на которыхъ я не имѣлъ надежды, чтобы обстроились, занесли, ранніе, почти полонѣ ящики сотовъ и меда, а поздніе сдѣлали порядочныя гнѣзда и на зиму внесли достаточный запасъ. Изъ этого слѣдуетъ, что рои работаютъ гораздо прилежнѣе, чѣмъ тѣ семьи, которыя имѣютъ уже гнѣзда. Изъ всѣхъ же сортовъ искусственныхъ роевъ я нахожу для неблагопріятнаго времени самыми подходящими отклады, которые, имѣя половину готоваго гнѣзда, не требуютъ большой силы, между тѣмъ какъ старыя семьи, отъ которыхъ они сдѣланы, сами остаются съ хорошей силой, такъ что и въ плохія года, тѣ и другія обрабатываются превосходно.

Ящики съ малыми запасами, вышедшия изъ зимы съ средней силой, я не поправляю весной пчелами и сотами съ дѣтвой отъ хорошихъ ульевъ, отъ которыхъ только и можно ждать дохода, чтобы не ослабить этихъ послѣднихъ и не сдѣлать ихъ неспособными вѣ-время къ раздѣлу. Что касается слабыхъ семействъ, то отъ нихъ нельзя ожидать роевъ вѣ-время: они опаздываютъ приготовиться къ ройкѣ. Съ самой выставки я ихъ только поддерживаю кормомъ, чтобы не терпѣли голода и не терялись, и какъ только придетъ роевое время, то выгоняю ихъ всѣхъ съ маткой въ новые ящики, ставлю имъ по соту меда и даю хорошия начатки, а заность ихъ раскладываю на два ящика, и сажаю на нихъ отгоны со старыми матками изъ хорошихъ ящиковъ, а потомъ, чрезъ два дня, отъ отобранныхъ ящиковъ беру по два сота съ зрѣлой дѣтвой и съ пчелами, и ставлю къ плохимъ, выгнаннымъ въ новые ящики. Они такимъ образомъ поправляются лучше, чѣмъ поправлялись бы пчелами и сотами на старыхъ гнѣздахъ. А если пѣкоторымъ этой поправки окажется недостаточно, то позднѣе, въ самый лучшій взятокъ, я ставлю подъ нихъ ящики, отъ которыхъ сдѣланы отводки. Тогда плохіе уже навѣрно поправятся и

сдѣлаютъ полны ящики заноса. Хотя эта поправка и требуетъ употребленія хорошихъ ящиковъ, но по крайней мѣрѣ на заносѣ каждого изъ нихъ у меня превосходно обрабатываются по два раннихъ роя, и могутъ дать мнѣ въ свою очередь рои или доходъ медомъ въ то же лѣто. Такимъ порядкомъ и въ худыя годы можетъ пройти вся пасѣка ройкой, начиная съ плохихъ и кончая хорошими семьями, и навѣрное всѣ рои хорошо обрабатываются, а старыя, не бывши очень ослаблены силой, довольно внесутъ меда. Изъ числа перезимовавшихъ семей у меня нынѣ не одной не осталось нероеной, и рои очень хорошо обработались, не смотря на то, что годъ былъ изъ плохихъ плохой. Такая ройка въ плохой мѣстности можетъ быть полезна и въ хорошия года.

Чтобы заносы не могли застареться, то въ самое лучшее въ ремя взятка — когда плохіе ульи приведены уже будуть въ порядокъ — берутся обыкновенные отгоны, или выгоняется на одни начатки вся сила изъ тѣхъ ульевъ, гдѣ заносы стары. Отгоняя такимъ образомъ на начатки третью часть пасѣки ежегодно, она будетъ обстраиваться новыми гнѣздами, которые могутъ быть употреблены на расклады въ слѣдующемъ году. Всѣ заносы въ пасѣкѣ будутъ этимъ порядкомъ мѣняться чрезъ два года, и вовсе не придется имѣть однѣ и тѣ же гнѣзда по 5 или 6 лѣтъ.

При искусственномъ роеніи пасѣки, отобранныя старыя семьи — тѣ, изъ которыхъ взяты ранніе рои — ставятся по одиночкѣ около своихъ роевъ, а тѣ ульи, которые отгоняются позже, съ 20 числа іюня, ставятся наверхъ раннихъ отогнанныхъ ульевъ, и съ ними соединяются. У нижнихъ для этого отнимаются верхнія доски, а у верхнихъ нижнія. Отогнанные семьи такимъ образомъ подсилываются, и работа пойдетъ у нихъ кипучая. За матками при этомъ нуженъ присмотръ: если какая нибудь изъ нихъ утрачивается при оплодотвореніи, то семѣй ставятся зрѣлые маточники, или пускается въ нее готовая молодая матка. Если нѣтъ надобности оставлять на зиму старыхъ отогнанныхъ ульевъ, то они остаются сначала стоять соединенными такъ, какъ сказано, а за двѣ недѣли до окончанія взятка, летокъ верхнаго ящика замазывается, пчель для лета предоставляется одинъ нижній летокъ, и если стоять еще морозы, то открывается шпунтъ и подкладывается подъ нижній ящикъ палочка для вентиляціи. Верхніе ящики нанашиваются такимъ способомъ полны меда, и снимаются съ половины сентября всѣ на медъ, а нижніе ящики на короткое время остаются на своемъ мѣстѣ и позже соединяются съ сѣменниками, какъ выше сказано, переселяя матку и пчель. Потомъ соты сортируются; полные

идутъ на медъ, а которые мало содержать меда, то ставятся въ ящики, подкуриваются сѣрой и оставляются до будущаго года для откладовъ и для подстановки плохимъ на кормъ.

Дзероны у меня устроены на особый манеръ; голова и низъ у нихъ открываются, такъ чтобы можно было что нужно размотрѣть и сдѣлать отгонъ, не разбирая гнѣзда. Разборка гнѣзда у насть, по слухаю бывающихъ сильныхъ жаровъ, не всегда удобна, и гнѣзда разбираются въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, для дѣланія откладовъ, или при неблагополучіи улья, ройка же производится въ дзеронахъ также какъ и въ ящикахъ, но только ульи послѣ не ставятся одинъ на другой.

Зимуютъ пчелы у меня въ отдельномъ домѣ, въ комнатѣ. Ящики я ставлю внизъ головой, и сапетки — когда имѣль ихъ — ставлю также; летки не закрываются. Дзероны кладутся бокомъ, на ребро сотовъ, леткомъ къ верху, и между ними прокладываются не очень толстыя палочки для прохода воздуха въ летокъ. Бездонки кладутся таѣ же бокомъ на ребро сотовъ, и низы у тѣхъ и у другихъ затыкаются сухимъ сѣномъ, — смотря по силѣ, у сильныхъ слабѣе, а у среднихъ и слабыхъ тужѣ. Подтычка эта до сотовъ не допускается вершкомъ на два. Пчелы выходятъ съ зимовки всегда съ чистымъ заносомъ и съ хорошей силой; мертвыхъ бываетъ очень мало, потому что поставленныя на голову пчелы закрываютъ сверху улички между сотами очень густо и хорошо задерживаютъ теплоту. Если какая пчела и отѣлится отъ массы, упадеть, то она не коченѣеть, а поднимется по сотамъ и присоединится къ пчеламъ. Пчелы, вынужденныя къ изверженію нечистотъ, выскакиваютъ въ летокъ и погибаютъ въ омшаникѣ, трупами пчель улей сильно не засаривается, верхнія пчелы также пользуются теплотой проходящей снизу, не страдаютъ отъ холода и сидятъ покойно, воздухъ освѣжается черезъ летокъ и трещины около дна, такъ что въ ульѣ не бываетъ большой духоты и соты не плесневѣютъ. Положенные же на бокъ дзероны и бездонки, чрезъ подтычку сѣномъ, никогда не обхватываются наружнымъ холодомъ, и при входѣ въ омшаникъ со свѣчей свѣтъ проникаетъ къ нимъ очень мало, такъ что они никогда этимъ не беспокоятся; воздухъ проходитъ у нихъ сквозь сѣно, и духоты также не бываетъ и соты не плесневѣютъ. Такой зимовкѣ соответствуетъ всего лучше умѣренная теплота, 3° или 4° выше 0, при которой пчелы сидятъ покойно, гудѣ идетъ у нихъ тихій и ровный. Если же температура поднимается до 6° , тогда я на всю ночь отворю двери, а если, при наступленіи морозовъ, термометръ понижается до 1°

тепла, то протапливаю немнога печку и закрываю трубу, когда уже все въ ней потухнетъ и подернется золой до такой степени, что не видно будетъ и слѣдовъ огня. Я поддерживая такимъ образомъ температуру не выше 5°—6°, повторяя топку когда требуется, во все время холодовъ. Чтобы крысы и мыши не разводились въ зимовникѣ, то я, какъ только вношу пчель на зимовку, ставлю вмѣстѣ съ этимъ въ разныхъ мѣстахъ окормку изъ фосфора, которую приготовляю самъ слѣдующимъ способомъ: намачиваю одну или двѣ коробочки спичекъ, обмываю съ нихъ весь фосфоръ, сыплю сначала въ эту воду толченый сахаръ, дѣлаю очень густой сиропъ, замѣшиваю на немъ изъ муки густое тѣсто, скатываю изъ него небольшіе шарики и обваливаю въ сахарѣ. Крысы и мыши, какъ только появятся, находятъ, съѣдаютъ ихъ и издыхаютъ. Это лучше ловушки, потому что не требуетъ никакого присмотра.

Хотя ройка у меня всегда дѣлается искусственная, но для того, чтобы имѣть натуральныхъ роевыхъ матокъ, я допускаю частью естественную ройку во все роевое время. Такимъ образомъ получается возможность давать отогнаннымъ ульямъ, прежде заложенія ими маточниковъ, роевыхъ матокъ или роевые маточники; свищевые же матки оставляются въ зиму очень мало и только въ крайнемъ случаѣ, въ плохіе годы, когда по недостатку естественной ройки нельзя этого избѣжать.

Медъ хотя я и получаю уничтоженіемъ семействъ, кассированиемъ, но пчела не убивается, а присоединяется къ сѣменникамъ, отъ которыхъ излишки меда отбираются пластами.

Д. Осиновъ.

1877 года, 20 декабря.

г. Владикавказъ.

КАКЪ ЗАВЕЛИ ПЧЕЛЪ ВЪ КАЛИФОРНИ?*

Начиная новое дѣло, естественно испытать нѣсколько неудачъ. Пчеловодство не только не предстаетъ тутъ исключеніемъ, но въ немъ онѣ особенно часты:—слишкомъ сухой или мокрый и холодный годъ, несвоевременные морозы и неудачная зимовка, воровство между пчелами передъ взяткомъ и послѣ него, наконецъ болѣзни пчелъ,—всю эту процедуру испытаетъ каждый пчеловодъ.

Но въ то время, какъ одинъ смотрѣтъ на все это какъ на времененное и неизбѣжное зло, другой теряетъ энергию и охоту къ занятію, которое, кромѣ выгода въ финансовомъ отношеніи, представляетъ неисчерпаемый интересъ для наблюдателя. Этимъ послѣднимъ не лишнее будетъ прочитать извлеченіе, которое я дѣлаю изъ «Пчеловодства» S. Harbisonа.

«Первые пчелы были привезены въ Калифорнію г. Шелтономъ черезъ Аспинваль, въ числѣ 12 семействъ, изъ которыхъ уцѣлѣло только одно и дало три роя въ первый сезонъ. Г. Шелтонъ былъ убитъ въ день приѣзда, при взрывѣ котла на пароходѣ Джени Линдъ. При продажѣ пчелъ съ аукціона, маіоръ Патрикъ купилъ два семейства за 105 и 110 долларовъ. Г. Букъ былъ вторымъ, по времени, привезшимъ; изъ 36 привезенныхъ имъ семействъ осталось 18; я участвовалъ въ половинѣ этого предпріятія; въ третій привозъ изъ 42 осталось только 7 семействъ. Въ 1856 году, изъ 28 семействъ, у насъ составилось 73, и мы продали меду 400 ф., по $1\frac{1}{2}$ и по 2 доллара за фунтъ.

Apleton.

«Въ 1857 году, 5 мая, я отправился изъ С.-Франциско на пароходѣ «Золотые ворота». 67 семействъ пчелъ было для меня приготовлено въ Пенсильваниі, откуда я ихъ отправилъ въ Нью-Йоркъ, и 5 ноября отплылъ въ Аспинваль, куда прибылъ 15-го. Пчелы были помѣщены и вентилированы хорошо. Въ Аспинваль, узнавъ, что пассажиры прибудутъ только на другой день, я выхлопоталъ позвolenіе перенести ульи на компанійскую землю и пчелы успѣли хорошо облетѣться. Затѣмъ я повезъ ихъ по желѣзной дорогѣ на Панаму, и, на пароходѣ «Сонора» въ С.-Франциско, а оттуда на пароходѣ же въ Сакраменто, куда прибылъ 2 декабря, сдѣлавъ 5,900 миль.

По вскрытию ульевъ оказалось: большинство пчелъ въ ульяхъ погибло, 5 семействъ умерло и во всѣхъ много моли. Семейства были такъ слабы, что необходимо было соединить ихъ по два».

Harbison.

Въ 1876 году Калифорнія доставила на рынки 5,000,000 ф. меду и вышеупомянутый Harbison продалъ его 40 вагоновъ, и употребилъ на проведеніе горныхъ дорогъ къ своимъ пасекамъ 10,000 долларовъ.

Вы, гг. русскіе пчеловоды, поставите въ октябрѣ пчелъ въ омшаникѣ и спокойны до апрѣля; мы же, калифорнійцы, всю зиму должны наблюдать, чтобы не было подмочки ульевъ, воровства между пчелами, нападенія мышей, осматривать и истреблять моль,

оберегать ульи отъ сконксовъ, которые ъдятъ пчелью ночью, и постоянно ставить медъ отравленный стрихниномъ; случается заходить и медвѣдь полакомиться медомъ. Горные дороги плохи и, при обилии дождей, въ этомъ году почти непроходимы. Дописывая эти строки, я, съ весьма невеселымъ чувствомъ, прислушиваюсь къ бѣшеному реву ручья подъ моимъ окномъ, по шуму которого полагаю, что раньше трехъ недѣль и думать печего ъхать за провизией; все это время приходится питаться одною фасолью.

Съ 15 января начинается спекулятивное кормленіе пчелъ, 15 марта уже идутъ рои. Если выдается свободное время, то необходимо перевозить доски, дѣлать и красить ульи; въ ульяхъ неграшеныхъ бѣлой краской случается, что въ жаркие дни юля расплываются соты.

W. Williams.

20-го февраля 1878 г. Williams Camp.

ПЧЕЛОВОДСТВО

въ станицахъ Терского казачьяго войска *).

I.

Представляемыя въ этомъ краткомъ очеркѣ свѣдѣнія, заимствованыя изъ офиціальныхъ данныхъ, заключаютъ лишь общіе итоги пчеловодства, за исключеніемъ станицъ Кизляро-Гребенскаго полковаго округа, расположенныхъ по нижнему теченію Терека, гдѣ пчеловодства нѣть вовсе. Станицы прочихъ округовъ, до которыхъ и относятся представляемыя свѣдѣнія, разбросаны по всей области, въ мѣстностяхъ съ самыми разнообразными условіями климата, топографіи, растительности, оказывающими въ свою очередь весьма разнообразное вліяніе на развитіе пчеловодства. Почти безъ ошибки можно сказать, что едва ли во всей области найдется много мѣстностей, вполнѣ соответствующихъ процвѣтанію пчеловодства, — по слѣдующимъ соображеніямъ. Мѣстности плоскостныя, удаленные

*) Помѣщаемъ подъ этимъ названіемъ двѣ замѣтки, доставленныя двумя различными лицами. Они взаимно пополняютъ другъ друга, но частію содержатъ тождественные данины.

Ped.

отъ горъ отличаются весною вполнѣ благопріятною; степная фло-
ра развивается быстро и обильно, но скоро и отходитъ, — уже съ
половины мая начинаются засухи, травы выгораютъ, и такъ идетъ
до осени. Южне, ближе къ горамъ, рѣзко являются совершенно
противоположныя условія, — горная мѣстность, необыкновенное раз-
нообразіе растительности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и чрезвычайно дож-
ливый климатъ; съ весны идутъ безпрерывные дожди почти вплоть
до августа, и только съ конца лѣта устанавливается ясная, сухая
погода, изобилующая затѣмъ вѣтрами и, часто, бурями. По сравненію
этихъ двухъ господствующихъ категорій мѣстностей, преимущество
остается во всякомъ случаѣ за послѣднею: — цвѣтеніе растеній, на-
чинаясь съ низменныхъ ранѣе нагрѣвающихся долинъ, постепенно
поднимается вверхъ, запаздывая по мѣрѣ поднятія, и такъ до глубокой осени; обиліе лѣсовъ, исключительно чернолѣсъ, совершенно
отсутствующихъ на плоскости, отличающейся чисто степнымъ ха-
рактеромъ, составляетъ неменѣе важное условіе развитія пчеловод-
ства. Вотъ главная причина громадной разности приводимыхъ ниже
цифръ по полковымъ округамъ, представляющимъ по населенности
довольно равномѣрныя величины, изъ которыхъ станицы полка Влади-
дикавказскаго (всѣхъ 5), расположенные преимущественно по пред-
горьямъ, даютъ и наибольшія цифры производства. За этимъ окруж-
омъ слѣдуетъ Волгскій, изобилующій лугами; въ Сунженскомъ пче-
ловодствомъ занимаются въ 6 станицахъ; въ Горско-Моздокскомъ
только въ 2; въ Кизлярскомъ не занимаются вовсе.

Помѣщаемыя нами свѣдѣнія относятся къ 1876 году, когда здѣсь
повсемѣстно была засуха, истребившая хлѣбные посѣвы и травы на
плоскости, но для предгорій годъ этотъ былъ даже хороший, почему,
думаемъ, и для пчеловодства въ этомъ году въ нагорныхъ мѣстно-
стяхъ, вслѣдствіе меньшаго количества дождей, условія были довольно
благопріятны *), если бы не сильный морозъ 10 мая. Въ общей
сложности, сравнительно съ предшествовавшими годами, пчеловод-
ство ухудшилось.

Въ 1876 г.

| | |
|------------------------------------|--------------|
| Число пасѣкъ было | 411 |
| Въ нихъ ульевъ | 21,958 |
| Добыто: меду 5,753 пуд. по 6 р. на | 34,518 р. |
| воску 663 , , 18 , , 11,935 , | |
| Всего | на 46,452 р. |

*) Вскорѣ мы будемъ имѣть возможность дать сравненіе съ результатами на-
стоящаго 1877 года.

Такимъ образомъ, средній сборъ съ 1 улья былъ

| | | |
|----------------------|-----------------|----|
| Меду около | 10 | ф. |
| Воску | 1 $\frac{1}{4}$ | |

или, перелагая на деньги, по существующимъ цѣнамъ, 1 улей далъ 2 р. 11 к.

Въ 1875 г.

| | |
|---|--------------|
| Ульевъ (число пасѣкъ неизвѣстно) было | 28,763 |
| Изъ нихъ добыто меду 7,315 п. по 7 р. | 51,205 р. |
| воску 1,442 | 28,840 . |
| Всего | на 80,045 р. |

Средній сборъ съ улья былъ:

| | |
|---------------------|-------------------|
| Медомъ | иѣск. болѣе 10 ф. |
| Воскомъ | почти 2 |
| На деньги | 2 р. 78 к. |

Если сборъ за эти 3 года былъ почти одинаковъ, за исключеніемъ небольшаго недобора въ воскъ, и если денежный доходъ 1875 года былъ нѣсколько выше, отъ лучшихъ цѣнъ, то самая существенная разница видна въ убыли самыx пчелъ, такъ съ 28,763, число ульевъ упало до 21,958, т.е. почти на 7,000, что необходимо объяснить дурною зимовкою и неблагопріятною весною 1876 г., необыкновенно сухою,—роста травъ не было, цвѣтеніе было чрезвычайно слабое, особенно на степяхъ, а тутъ еще морозъ подъ 10 мая.

О распространенности пчеловодства въ средѣ казачьяго населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: хозяйствъ, занимающихся пчеловодствомъ, въ 1876 г. было 411, что составляетъ только 2% всего числа казачьихъ семействъ въ области. Будучи и безъ того слабо развитымъ, оно постепенно падаетъ, что видно изъ уменьшенія общаго числа ульевъ, которое превышало въ предшествовавшее 4-лѣтие настоящее число болѣе чѣмъ на 4,000. Паденію многое помогло пониженіе цѣнъ на продукты пчеловодства, затѣмъ—гибельный для пчелъ сухой 1876 годъ, а затѣмъ, въ 1877 году, благодаря войнѣ, отвлекшій изъ казачьяго населенія почти всѣ здоровыя мужскія силы, пчеловодство должно пострадать еще болѣе. Добавимъ къ этому и еще указаніе на зло, сильно препятствующее здѣсь всякому дѣлу,—воровство пчелъ туземцами. При плохомъ караулѣ, въ темныя осенняя ночи, легкія сапетки и дуплянки, наполненные медомъ, представляютъ для горцевъ предметъ великаго соблазна, и изъ нѣкоторыхъ пасѣкъ, въ такія ночи, исчезаютъ десятками.

По полковымъ округамъ пчеловодство распредѣляется весьма не-

равномѣрно, въ зависимости отъ различія мѣстныхъ условій, что видно изъ слѣдующихъ числовыхъ данныхъ:

| Въ округѣ. | Число. | Добыто. | | | На сумму. |
|--------------------------|--------|---------|---------|--------|-----------|
| | | пасѣкъ. | ульевъ. | меду. | |
| Волгскомъ | 156 | 7,734 | 925 п. | 115 п. | 8,035 р. |
| Горско-Моздокскомъ . . . | 9 | 664 | 100 , | 43 , | 1,666 , |
| Владикавказскомъ . . . | 219 | 12,130 | 4,608 , | 467 , | 35,680 , |
| Сунженскомъ | 27 | 1,430 | 120 , | 38 , | 1,628 , |

Эта же таблица даетъ возможность сдѣлать выводъ сравнительной продуктивности одного улья по округамъ.

Такъ, одинъ улей даетъ:

| Въ округѣ: | Меду. | Воску. |
|--------------------------|-------|--------|
| Волгскомъ | 4½ ф. | 0,6 ф. |
| Горско-Моздокскомъ . . . | 6 , | 2,5 , |
| Владикавказскомъ . . . | 15¼ , | 1,5 , |
| Сунженскомъ | 3⅓ , | 1,0 , |

Если признать ненормальною цифру добычи воску въ пасѣкахъ горско-моздокскихъ станицъ (2,5 ф. съ улья, при сравнительно незначительной добычѣ меду 6 ф.), которая могла быть лишь слѣдствиемъ уничтоженія неперезимовавшихъ ульевъ, или, еще вѣрнѣе — сбора старой восини изъ большаго количества павшихъ ульевъ отъ весенней безкорыши и майскихъ морозовъ, что и подтверждается 40-процентною убылью пчелъ въ этомъ округѣ (таблица будетъ ниже), — то очевидно преимущественное благосостояніе пасѣкъ въ станицахъ округа Владикавказскаго, расположенныхъ на нагорныхъ, изобилующихъ лугами и лѣсами, мѣстностяхъ. Ни въ одномъ округѣ сборъ меду и воску съ 1 улья не превышалъ 15¼ и 1,5 ф.

Насколько пострадало пчеловодство въ каждомъ районѣ полковыхъ округовъ отдельно, видно изъ слѣдующей таблицы.

| Въ округѣ. | Число ульевъ. | | Меду. | | Воску. | |
|--------------------------|---------------|--------|-------|-------|--------|------|
| | 1876 | 1875 | 1876 | 1875 | 1876 | 1875 |
| Волгскомъ | 7,734 | 11,300 | 925 | 1,774 | 115 | 530 |
| Горско-Моздокскомъ . . . | 664 | 1,115 | 100 | 218 | 43 | 48 |
| Владикавказскомъ . . . | 12,130 | 14,370 | 4,608 | 4,760 | 467 | 691 |
| Сунженскомъ | 1,430 | 1,978 | 120 | 563 | 38 | 206 |

А принимая во вниманіе паденіе цѣнъ на продукты пчеловодства, сравнительную доходность 1 улья за эти два года получимъ слѣдующую:

| Въ округѣ. | въ 1876 г. | | въ 1875 г. | |
|--------------------------|------------|------|------------|-------|
| | 1 р. | 4 к. | 1 р. | 90 к. |
| Волгскомъ | 1 | 4 | 1 | 90 |
| Горско-Моздокскомъ . . . | 2 | 51 | 2 | 18 |
| Владикавказскомъ . . . | 3 | 2 | 3 | 28 |
| Сунженскомъ | 1 | 13 | 7 | 7 |

Въ этой таблицѣ, изъ ряда цифръ 1876 года представляется не-сообразною цифра дохода отъ улья для пасѣкъ сунженскихъ (4 р. 7 к.), чего мы объяснить не можемъ иначе, какъ случайно выгоднымъ сбытомъ продуктовъ, сравнительно съ прочими мѣстами. Прочія цифры вполнѣ нормальны, и лишь усилившаяся (кажущаяся) доходность отъ улья въ пасѣкахъ станицъ горско-моздокскихъ не соответствуетъ дѣйствительному ухудшению пчеловодства повсемѣстно; но она, какъ мы уже видѣли ранѣе, вполнѣ объясняется усиленнымъ поступлѣніемъ воску отъ упальныхъ пчелъ. Не было-ли того-же и въ 1875 г. въ станицахъ сунженскихъ?

Сравнительное распространеніе пасѣкъ въ округахъ, уже ясно видное изъ вышеуказанныхъ таблицъ, еще точнѣе опредѣляется изъ отношенія къ населенности округовъ. И въ этой таблицѣ является новое подтвержденіе того преимущества, благопріятствующихъ развитію пчеловодства условій, которое представляютъ мѣста населенія станицъ Владикавказскаго полеваго округа (предгорья, лѣса), а также отчасти и округа Волгскаго (обильныя луговыя пространства).

Изъ всего числа семействъ, населяющихъ округа, пчеловодствомъ занимаются:

| | | |
|--------------------------------|-----|-------|
| Въ округѣ Волгскомъ | 3,5 | проц. |
| , Горско-Моздокскомъ | 0,2 | , |
| , Владикавказскомъ | 5,2 | , |
| , Сунженскомъ | 0,7 | , |

На тѣ же благопріятствующія условія указываютъ и цифры сравнительного уменьшенія числа ульевъ по округамъ. Цифры эти мы признаемъ характеристичными въ особенности потому, что причинами упадка пчеловодства въ этомъ году были исключительно одни климатическія вліянія, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-бы то ни было экономическихъ причинъ.

Число ульевъ по округамъ уменьшилось:

| | | | |
|--------------------------------|----|------|-------|
| Въ округѣ Волгскомъ.. | на | 31,5 | проц. |
| , Горско-Моздокскомъ | , | 40,5 | , |
| , Владикавказскомъ | , | 15,6 | , |
| , Сунженскомъ | , | 20,0 | , |

Наименѣе, какъ видно изъ этого, пострадало пчеловодство въ округѣ Владикавказскомъ, и безъ того наиболѣе сильномъ по развитію пчеловодства. И дѣйствительно, отрасль заслуживаетъ полнаго вниманія уже въ одномъ этомъ округѣ, гдѣ, не смотря на сильный упадокъ за послѣдніе годы, осталось болѣе 200 пасѣкъ съ 12,000 ульевъ, съ валовымъ сборомъ на сумму отъ 35—40,000 рублей. Пчеловодствомъ въ этомъ округѣ занимается болѣе $\frac{1}{20}$ всего населенія, а

между тѣмъ оно ведется совершенно примитивно. Мы знаемъ только 3—4 офицерскія пасѣки, при хуторскихъ хозяйствахъ, не вошедшихъ въ вышеприведенные расчеты, гдѣ пчеловодствомъ занимаются на лучшихъ началахъ, вводятся улучшения. Пасѣки эти справедливо привлекли на себя вниманіе г. Бутлерова, недавно посѣтившаго Владикавказъ. Все остальное плохо, нерационально.

Оставляя до слѣдующаго раза сообщеніе подробностей, относящихся до самаго веденія пасѣчнаго дѣла въ станицахъ, замѣтимъ, что предгорья, гдѣ эти пасѣки распространены, изобилуютъ пчелами и далѣе на западъ отъ Владикавказа, въ мѣстахъ заселенныхъ осетинскими аулами. Медь ихъ славится своими превосходными качествами, и добывается въ значительномъ количествѣ, составляя предметъ значительного вывоза.

Къ несчастію, нѣть еще у насъ правильной торговли; сборомъ меду и воску по мелочамъ занимаются скупщики-барышники, разъѣзжающіе по селеніямъ, станицамъ и ауламъ; производители, довольствуясь искони заведенными порядками, рѣдко предпринимаютъ что-нибудь для болѣе выгоднаго сбыта своихъ произведеній, рѣдко выѣзжаютъ въ городъ, отдавая торговлю въ руки кулаковъ. Поэтому цѣны на медъ и воскъ, не смотря на недавнее открытие желѣзной дороги, держатся низко и даже падаютъ.

Правда, по началу желѣзная дорога оказалась нашей торговлѣ плохую услугу,—тарифъ на всѣ предметы вывоза былъ несообразно высокъ, почему сама дорога много проигрывала, не имѣя почти никакихъ заработковъ, кроме перевозки товаровъ. (Теперь, по случаю военнаго времени дѣло совсѣмъ другое).

Слѣдующій примѣръ мы знаемъ близко относящейся къ нашему дѣлу. Осенью 1875 г., купецъ собралъ значительную партію меду и привезъ на товарную станцію въ Владикавказъ, чтобы отправить въ Ростовъ (до ст. Кавказской,—до Ростова поѣзды еще не доходили). Оказалось, что провозъ гужемъ выходитъ дешевле. Желая однако воспользоваться сравнительной скоростію перевозки, отправитель просилъ снести съ управлениемъ, завязалась переписка и тянулась такъ долго, что терпѣніе купца лопнуло, онъ наложилъ товаръ на фуры, и повезъ его рядомъ съ желѣзною дорогою на быкахъ. Теперь наша желѣзная дорога за провозъ съ Ростова взимаетъ за 1 п. меду сотоваго ($\frac{1}{12}$ к.) по 46,18 коп., 1 п. меду перепущенаго ($\frac{1}{18}$) — 30,79 коп., воску ($\frac{1}{12}$) — 46,18 к., и вошины ($\frac{1}{24}$) — по 23,09 коп.

Въ заключеніе очерка прибавимъ, — задавшись мыслю изученія мѣстнаго пчеловодства и сообщеніемъ дальнѣйшихъ о немъ свѣдѣній.

ній, и располагая уже нѣкоторыми материалами, — что пчеловодство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области имѣть весьма серьезное значение въ народномъ хозяйствѣ, и что развитіе его, считая и туземное, горское населеніе, весьма значительно.

Изъ однихъ казачьихъ станицъ, за покрытиемъ мѣстныхъ потребностей, продано въ 1876 г.:

| | Меду. | Воску. | На сумму. |
|------------------------|-------|--------|-----------|
| Въ округѣ. | пуд. | пуд. | руб. |
| Волгскомъ | 489 | 98 | 4,698 |
| Горско-Моздокскомъ . . | 65 | 43 | 1,164 |
| Владикавказскомъ . . . | 2,529 | 286 | 20,322 |
| Сунженскомъ | 95 | 35 | 1,200 |
| Всего . . . | 3,178 | 462 | 27,384 |

Добыча-же продуктовъ пчеловодства въ селеніяхъ туземныхъ значительное этого.

II.

II.

Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ съ пчеловодами Ольгинского селенія (въ 12 верстахъ отъ Владикавказа, на р. Камбелеевкѣ), мнѣ удалось познакомить ихъ съ моделями ульевъ Дзержона, Долиновскаго и Берлеша, съ нѣкоторыми пчеловодными приборами и съ центробѣжной машиной для опрашиванія сотовъ. Всѣ эти вещи произвели на нихъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе и, послѣ долгихъ распросовъ, они высказали, что «руssкіе черти, — что они все могутъ сдѣлать». При предложеніи заказать себѣ такие ульи, они отвѣтили, что ихъ пчелы «въ ящикахъ не будутъ жить: или уедятъ, или же съ голоду подохнутъ». На вопросъ, почему они такъ думаютъ, отвѣтомъ было: «такъ говорятъ». Спустя нѣсколько времени я заказалъ улей системы Берлеша, какъ болѣе изящный на видъ и, впустивъ туда хорошій рой, поставилъ рядомъ съ ихъ саметками. Опытъ оказался очень удачнымъ, всего было вдоволь. «Посмотримъ, что будетъ зимою и весною», — замѣтили мнѣ жители въ видѣ угрозы.

Пчеловодствомъ у насъ занимается много дворовъ. Не найдете почти ни единаго аула, ни единой станицы, гдѣ бы не было пчеловодъ съ большими пасѣками (отъ 100 до 800), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Дигоріи), такъ ихъ слишкомъ много. Я говорю о мѣстахъ одаренныхъ природой богатою луговою растительностью. И въ такихъ то мѣстахъ, къ сожалѣнію, у насъ большою частью господствуетъ блаженная патріархальность.

Насколько масса занята пчеловодствомъ, насколько вознаграждаютъ ся ея труды при такомъ плохомъ веденіи, мы можемъ видѣть изъ официальныхъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ въ казачьихъ станицахъ Терской области.

Въ статистической данных не будетъ входить Кизляро-Гребенскій округъ, такъ какъ онъ обиженъ природой, надѣлившей его солончаковыми и песчаными землями, гдѣ пчеловодство не можетъ существовать.

Вотъ таблица, показывающая въ какомъ положеніи находилось пчеловодство въ Терскомъ казачьемъ войскѣ въ нижеслѣдующихъ годахъ.

| Г О Д Ы. | Число ульевъ. | На душу. | Добыто меду и воску на сумму. | На душу. |
|------------------|------------------|-------------|-------------------------------------|-------------|
| Въ 1872 году . . | 21,630 | 0,17 | 19,781 | 63 |
| Въ 1873 . . . | 25,068 | 0,19 | 94,816 | 73 |
| Въ 1874 . . . | 29,007 | 0,22 | 93,136 | 71 |
| Въ 1875 . . . | 28,763 | 0,21 | 80,045 | 60 |

Въ послѣднихъ двухъ годахъ мы видимъ разницу въ придачѣ меду и воску довольно чувствительную, т.-е. на 13,091 руб., но это явление нужно объяснять ничѣмъ инымъ, какъ сильными засухами въ тѣхъ годахъ, которые уничтожили совсѣмъ мелкія пасѣки; конечно порядкомъ досталось и крупнѣмъ пасѣкамъ.

Въ полковыхъ округахъ, въ отчетномъ (1875) году, доходы распределены въ слѣдующемъ порядке.

| ПОЛКОВЫЕ ОКРУГА. | Добыто пудовъ. | | На сумму. | | Всего руб. | На душу. |
|-------------------------|----------------|--------|-----------|--------|---------------|-------------|
| | Меду. | Воску. | Меду. | Воску. | | |
| Владикавказскій . . . | 4,760 | 691 | 33,320 | 13,820 | 47,140 | 1 75 |
| Волгскій . . . | 1,774 | 903 | 12,418 | 10,060 | 21,478 | 85 |
| Сунженскій . . . | 563 | 206 | 3,941 | 4,120 | 8,061 | 84 |
| Горско-Моздокскій . . . | 218 | 42 | 1,526 | 840 | 2,366 | 42 |
| И т о г о . . . | 7,315 | 1,442 | 51,205 | 28,840 | 80,045 | 94 |

Покажемъ теперь количество ульевъ и сколько продано меду и воску за вышесказанные четыре года:

| | Число ульевъ. | | | | Продано меду и воску на сумму. | | | |
|---------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------------------------------|--------|--------|--------|
| | 1872 | 1873 | 1874 | 1875 | 1872 | 1873 | 1874 | 1875 |
| Владикавказскій | 10,228 | 11,905 | 14,203 | 14,370 | 34,009 | 43,553 | 48,195 | 47,140 |
| Волгскій | 9,360 | 10,896 | 11,918 | 11,300 | 38,037 | 44,109 | 35,754 | 22,478 |
| Сунженскій | 924 | 977 | 1,786 | 1,978 | 3,077 | 2,654 | 5,387 | 8,061 |
| Горско-Моздокскій | 1,118 | 1,230 | 1,100 | 1,115 | 4,608 | 4,500 | 3,900 | 2,366 |

Изъ послѣдней таблицы читатель можетъ видѣть, въ какомъ состояніи находится пчеловодство въ казачьихъ станицахъ Терской области, идетъ-ли оно прогрессивно, по крайней мѣрѣ для Владикавказскаго округа, и можетъ-ли эта отрасль сельскохозяйственной промышленности поддерживать народное благосостояніе?

Въ послѣднихъ двухъ таблицахъ принималось въ цодушный разсчетъ только то населеніе войска, которое занимается пчеловодствомъ, а именно: въ Сунженскомъ округѣ—10,021 челов., т.-е. населеніе шести станицъ, а въ Горско-Моздокскомъ населеніи двухъ станицъ—4,354 человѣка. Владикавказскій и Волгскій округа вошли въ таблицы въ полномъ составѣ своего населенія. Полагая каждую семью изъ 5 человѣкъ, во Владикавказскомъ округѣ приходится ульевъ (сапетовъ) на семью 2,75, на душу по 0,55. Въ Волгскомъ на семью по 2,10, на душу по 0,42. Въ Сунженскомъ округѣ на ту часть населенія, которая занимается пчеловодствомъ, на семью приходится ульевъ 0,60, на душу 0,12, и въ Горско-Моздокскомъ округѣ на семью 1,00, а на душу 0,20. На все же населеніе казачье Терской области, занимающееся пчеловодствомъ, которое въ въ общей сложности составляетъ не сколько болѣе $\frac{2}{5}$ всего населенія Терскаго казачьяго войска, приходится, въ отчетномъ году, на каждую семью ульевъ 1,61, а доходу отъ продажи меда и воску 4 р. 85 к. или по 97 к. на душу. Средняя цѣна въ 1875 году была за пудъ воска 20 р., а за пудъ меда 7 р.».

Изъ приведенныхъ статистическихъ данныхъ, мы можемъ видѣть, что пчеловодство у казаковъ Терской области довольно широко и обильно, хотя, жаль, порядка въ немъ нѣть. Въ самомъ дѣлѣ, одно

казачье население пчеловодствомъ дѣлаетъ такие громадные обороты! А что, если бы собрать статистической свѣдѣнія о пчеловодствѣ горцевъ, которыхъ природа одарила лучшими условіями для пчеловодства, то полагаю, что приведенные цифры по крайней мѣрѣ удвоились бы если бы не утроились. Наши липовые и другіе лѣса, засѣвъ гречихой, наши сады и огороды, наши луга и всякая другая воздѣланныя и дикая растительность говорятъ въ пользу занятія правильнымъ образомъ этою отраслью сельского хозяйства *).

Е. П. Газдановъ.

1 января 1878 года.

Г. Владикавказъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

1) До сихъ поръ русскіе пчеловоды имѣли возможность получать въ И. В. Э. Обществѣ соломенные сводчатые ульи Гравенгорста *только заграничной* работы. Вслѣдствіе паденія курса, ульи эти сдѣлались въ послѣднее время сравнительно очень дороги, и поэтому намъ особенно пріятно заявить, что теперь Общество можетъ предложить за умѣренную цѣну (*три рубля за штуку*) соломенные сводчаки русской работы, доставленные Г. П. Кондратьевымъ.

2) Въ концѣ августа нынѣшняго лѣта, собирается въ Прагѣ „предвижной съездъ нѣмецкихъ и австрійскихъ пчеловодовъ“, сопровождающійся всегда выставкой пчелъ и пчеловодныхъ предметовъ. Нѣкоторыми изъ пражскихъ пчеловодовъ выражается желаніе, чтобы и русскіе пчеловоды приняли участіе въ съездѣ и выставкѣ. Сообщаемъ обѣ этомъ къ свѣдѣнію нашихъ читателей. Не захотятъ ли нѣкоторые изъ нихъ отозваться на желаніе пражскихъ собратій?

Особенное вниманіе вѣроятно могли бы возбудить на выставкѣ кавказскія пчелы.

Ped.

*) Пасѣка Д. Д. Осипова могла бы служить хорошей школой для приступающихъ къ такому занятію.

и засѣвъ гречихой, наши сады и огороды, наши луга и всякая другая воздѣланныя и дикая растительность говорятъ въ пользу занятія правильнымъ образомъ этою отраслью сельского хозяйства, а также, что онъ

йондо ви ямоудицоин аттакыннан даинеи помво ялчанаштар
жанд атакибзак саңынан дауыш и үнизд ындаға даңытты
жоюда йоли омбұл жетекшілікке тарап болған Н. жетекшілікке
тұшында да көтөлгөн саңынан

II.

ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОИЗВОДСТВА

и

ЗЕМЛЕДЪЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

МАШИНА ДЛЯ ОТДѢЛЕНИЯ ШЕЛУХИ

отъ клеверныхъ сѣмянъ.

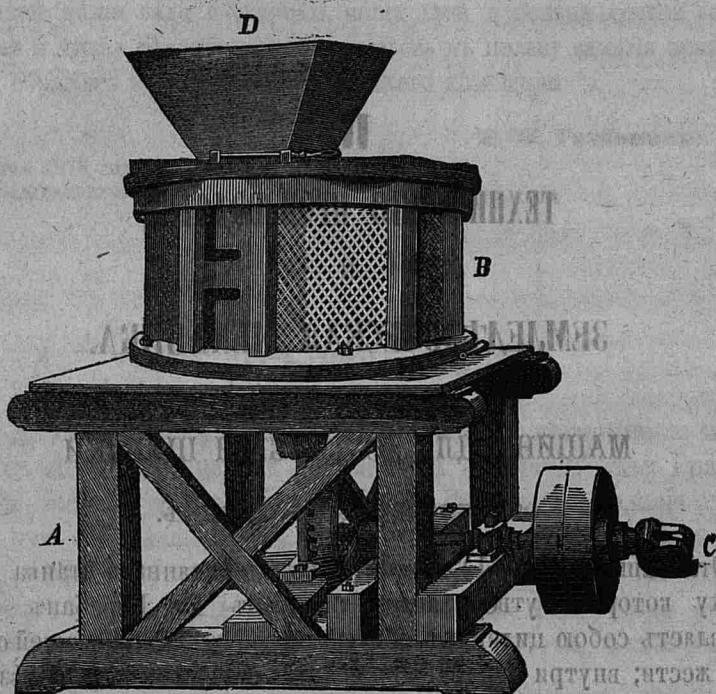
Эта машина (фиг. 1) состоитъ изъ деревянного станка А, на верху которого утверждается барабанъ В. Барабанъ представляетъ собою цилиндръ, обитый теркой изъ самой лучшей стальной жести; внутри барабана вращается стоячій валъ съ железными билами. Валъ этотъ получаетъ движение отъ лежачаго вала, посредствомъ пары коническихъ колесъ, которая видны на рисункѣ въ срединѣ станка.

Машина можетъ быть приводима въ движение локомобилемъ, при помощи ремней, или коннымъ приводомъ, для которого достаточно пары лошадей. Лежачій валъ С дѣлаетъ въ минуту 70—85 оборотовъ.

Сначала даютъ машинѣ сдѣлать нѣсколько оборотовъ безъ насыпки клеверныхъ головокъ, а потомъ послѣднія прямо изъ-подъ молотилки насыпаютъ по лопатѣ заразъ чрезъ воронку D въ барабанъ В. Посредствомъ находящихся на стоячемъ валѣ билъ и стальныхъ терокъ сѣмя обезшилупивается и проскакиваетъ чрезъ находящіяся на теркахъ отверстія въ подвѣшенній къ снаряду мѣшокъ.

Когда въ барабанѣ наберется столько пустой шелухи, что она будетъ мѣшать проскакивать клевернымъ сѣменамъ, тогда, не

останавливая самой машины, открываютъ находящуюся на одной сторонѣ барабана дверцу и шелуха, помошью желѣзныхъ билъ, выбрасывается. Послѣ того дверца запирается и съмѣнной ворохъ снова сыпется въ машину.



Описанная машина, по показанію изготавляющаго ее фабриканта, Оскара Вундера, въ Бреславль, доставляетъ около 15 пудовъ чистыхъ сѣмянъ въ день; но понятно, количество выхода много зависитъ съ одной стороны отъ привода, а съ другой — отъ качества клеверныхъ головокъ.

Кажется, описанная машина должна хорошо выполнять свое назначеніе, а очистка клеверныхъ сѣмянъ всегда представляетъ довольно хлопотливую работу для хозяина. Очень сожалѣмъ, что не имѣемъ данныхъ для сообщенія большихъ подробностей о работе машины Вундера, а равно и о цѣнѣ ея.

Стоимость машины оцѣнена въ 1500 рублей, въключая доставку въ Петербургъ.

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРЕНІЕ.

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи. — Торговля скотомъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др.—Потребленіе мяса въ Европѣ и въ Россіи. — Внѣшняя торговля скотомъ. — Гурты и способы передвиженія скота. — Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства въ Россіи и заграницею за послѣднее время.

Возвращаемся къ вопросу о торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства *).

Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи сосредоточивается, главнымъ образомъ, на скотскихъ ярмаркахъ, разсѣянныхъ по всей имперіи и, преимущественно, въ мѣстахъ наибольшей производительности скота. На этихъ ярмаркахъ производится покупка мѣстными земледѣльцами домашнихъ животныхъ для работы, на племя и на мясо, но главнымъ образомъ составляются гурты, которые потомъ отправляются въ мѣста потребленія по желѣзнымъ дорогамъ или по обыкновеннымъ скотопрогоннымъ трактамъ. Мѣстная, хозяйственная торговля скотомъ, по своей малочисленности и вообще по отсутствію какихъ бы то ни было статистическихъ данныхъ, не можетъ подлежать нашему разсмотрѣнію, да едва ли она и имѣеть особенное вліяніе на развитіе нашего скотоводства. Поэтому мы оставимъ ее въ сторонѣ и обратимся къ такъ называемой гуртовой торговлѣ скотомъ.

По исчисленіямъ ветеринарного комитета, относящимся къ 1871 году, количество крупнаго рогатаго скота, прогоняемаго въ предѣлахъ Европейской Россіи исключительно съ промышленною цѣлью, доходитъ ежегодно до 750,000 головъ. Изъ составленной г. Блюхомъ, на основаніи ежемѣсячныхъ донесеній ветеринарныхъ врачей меди-

*) Смотр. «Труды» 1878, т. I, стр. 374.

чинскому департаменту мин. внутр. дѣлъ, подробной таблицы о передвижениѣ скота, оказывается, что въ 1874 г., въ предѣлахъ Европейской Россіи, прослѣдовало черезъ ветеринарные пункты 939,172 головы крупнаго рогатаго скота и 2.067,367 штукъ мелкаго. При этомъ наибольшее число головъ крупнаго рогатаго скота доставлено изъ Земли Войска Донскаго (197,072 шт.), изъ губерній: Екатеринославской (62,767 шт.), Астраханской, Воронежской, Херсонской, Полтавской, Волынской, Самарской, Бессарабской, Кубанской, Харьковской, Акмолинской, Саратовской (отъ 25,376 до 47,446 шт.) и др.; наименьшее скота, всего нѣсколько сотень, доставили Пензенскія, Вятскія, Владимірскія, Костромскія губерніи, Финляндія, Сѣдлецкая, Таврическая губерніи и Сувалкскія губерніи (всего 16 штукъ). Кроме того изъ за границы привезено въ 1874 году 52 штуки. По количеству доставленія мелкаго скота, губерніи располагаются приблизительно въ томъ же самомъ порядке.

Изъ сравненія общаго числа вывозимыхъ изъ губерній домашнихъ животныхъ съ общимъ числомъ животныхъ, приходящимся на эти губерніи, (цифры послѣднаго рода относятся къ 1874 году) можно видѣть, что въ большинствѣ случаевъ, особенно въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ больше животныхъ, оттуда ихъ и вывозится наиболѣе. Но бываютъ и исключенія: такъ напр. въ Вятской губерніи насчитывается около 1.609,000 штукъ крупнаго рогатаго скота и 1.872,000 мелкаго и вывезено 762 шт. первого и 556 шт. втораго. Въ другихъ губерніяхъ, особенно тамъ, гдѣ населеніе болѣе густо и скотъ, содержащій для работы, весьма трудно сбывается, число вывозимыхъ для продажи домашнихъ животныхъ, сравнительно съ числомъ содержащихъ, не велико.

Мы не имѣемъ возможности представить историческій ходъ развитія нашей внутренней торговли вообще, но, судя по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, относящимся къ важнѣйшимъ мѣстамъ потребленія скота, можно полагать, что развитіе ед. имѣло прогрессивный характеръ. Такъ какъ торговля скотомъ въ этихъ мѣстахъ даетъ, кроме того, данные для рѣшенія другихъ вопросовъ, напр. о количествѣ потребленія у насъ мяса, о сословномъ характерѣ лицъ, торгующихъ скотомъ, и т. п., то мы остановимся на ней нѣсколько дольше.

Первое мѣсто по торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства принадлежитъ Петербургу. Въ Петербургъ доставляется скотъ двойкаго сорта: черкасской породы, ливонской и русской породъ. Количество скота черкасской породы, проданнаго въ Петербургъ въ періодъ 1864—1875 гг., постепенно увеличивалось съ 92,982 штукъ въ 1864 г. на 111,991 шт. въ 1875 году. Напротивъ, количество привезенного

скота ливонской и русской породъ въ означенный періодъ подвергалось значительнымъ колебаніямъ, и именно: съ 1864 по 1869 годъ оно увеличилось въ 11,072 на 28,366 шт., въ 1870 количество это упало до 14,651 и затѣмъ въ 1875 году опять возвысилось до 29,811 штукъ. Оба явленія—постепенное возвышеніе привоза для скота черкасской породы и колебанія его для скота породъ русской и ливонской по всей вѣроятности могутъ быть объясняемы тѣмъ, что въ Петербургъ мясо черкасского скота, какъ высшее по достоинству, по мѣрѣ развитія потребностей жителей столицы, требуется все въ большемъ и большемъ количествѣ и вытѣсняетъ мясо другихъ породъ скота.

Привозимый въ Петербургъ скотъ почти весь убивается на мясо, количество котораго съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1864 году количество мяса мѣстнаго убоя простипалось до 1.669,000 пудовъ, въ 1874 году до 2.398,000 пуд. Кромѣ того, въ Петербургъ привозится еще готовое мясо. Количество этого послѣдняго съ каждымъ годомъ уменьшается. Въ 1864 году его привезено 1.290,000 пуд., а въ 1874 году 1.090,000 пуд. Вообще, если сравнить между собою количество мяса мѣстнаго убоя и привознаго, то отношенія ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ 1864 году на 100 пудовъ общаго количества мяса приходилось 56% битаго и 44% привознаго, черезъ десять же лѣтъ, въ 1874 году, количество битаго мяса увеличилось до 69%, количество привознаго уменьшилось до 31%.

Среднимъ числомъ въ продолженіи одиннадцатилѣтнаго періода на каждого жителя Петербурга приходилось въ годъ 4 пуд. 31 ф. мяса (колебаніе между 4 пуд. 34 фун. и 5 пуд. 8 фун., что соответствуетъ ежедневному количеству 0,53—0,56 ф., тогда какъ на основаніи физиологическихъ изслѣдованій ежедневная мясная порція должна быть не менѣе 0,73 фунта).

Снабженіе Петербурга мяснымъ скотомъ (торговля Петербурга молочнымъ, племеннымъ и рабочимъ скотомъ весьма незначительна) производится изъ всѣхъ почти мѣстностей Россіи, за исключеніемъ юго-западнаго края, откуда скотъ идетъ преимущественно въ Варшаву и Кіевъ. Больѣ всего пригоняется скота изъ Донской Области (54,784 шт.) и изъ губерній: Петербургской (13,209 шт.), Воронежской (12,939 шт.), Екатеринославской (10,015 шт.) и др.; наименѣе изъ Владимірской (41 шт.), Курской (62 шт.), Минской (79 шт.), Могилевской (97 шт.) и др.

Разсматривая приведенный въ книгѣ Блюха списокъ лицъ, производившихъ торговлю скотомъ съ С.-Петербургомъ, можно видѣть, что петербургская торговля скотомъ носитъ на себѣ монопольный характеръ, такъ какъ въ рукахъ шести скотопромышленниковъ находится

почти 50% всей торговли скотомъ. Если къ этимъ шести присоединить еще 13 лицъ, доставившихъ 25,413 штукъ, то окажется, что въ рукахъ 19 скотопромышленниковъ сосредоточено $\frac{2}{3}$ всего количества скота (98,509 шт.), доставляемаго на убой. На долю мелкихъ торговцевъ приходится около 34%.

По торговлѣ скотомъ и продуктами скотоводства Москва представляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ. Въ общемъ въ Москву доставляется даже больше скота, чѣмъ въ Петербургъ *). Количества прогоняемаго въ Москву скота, какъ и для Петербурга, съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1874 году было пригнано 217,556 шт. крупнаго скота, въ 1875 году—255,544 шт.

Кромѣ живаго скота, отъ убоя которого въ 1864 году получилось 1.373,000 пуд., а въ 1874 году 2.298,000 пудовъ мяса, въ Москву каждый годъ привозится значительное количество свѣжаго мяса по желѣзнымъ дорогамъ изъ другихъ мѣстностей. Въ 1870 году количество это доходило до 1.041,000, а въ 1874 до 1.393,000 пудовъ. Процентное отношеніе между мясомъ мѣстнаго убоя и привознымъ въ 1870 году было 58% : 42%, въ 1874 году—62% : 38%, следѣтельно стремленіе къ уменьшенію привознаго мяса замѣтно въ Москвѣ также, какъ и въ Петербургѣ. Годичное потребленіе мяса въ среднемъ пятилѣтнемъ выводѣ (съ 1870 по 1874 годъ), однѣмъ жителемъ въ Москвѣ (5 п. 15 ф.) вообще значительное, чѣмъ въ Петербургѣ (4 п. 34 ф.); но это явленіе, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что для Москвы, за отсутствиемъ данныхъ, принято постоянное народонаселеніе—612,000, тогда какъ, по всемуѣ вѣроятію, народонаселеніе значительно должно было увеличиться въ періодъ съ 1870 по 1874 годъ.

Скотъ въ Москву доставляется, въ большинствѣ случаевъ, изъ тѣхъ мѣстъ, что и для Петербурга. Московская торговля скотомъ находится преимущественно въ рукахъ купеческаго сословія; на долю землевладѣльцевъ, крестьянъ и мѣщанъ приходится 17,12% всей торговли.

Въ Одессу въ 1874 году было доставлено 32,795 штукъ крупнаго и 34,150 штукъ мелкаго. Наибольшее число скота доставлено мѣщанами, наименьшее крестьянами.

Изъ общаго количества скота, пригнаннаго въ 1874 году на вар-

*) Впрочемъ не все количество скота, пригнаннаго въ Москву, остается для ея потребленія; часть скота отправляется въ Петербургъ. Между прочимъ, въ 1874 году изъ пригнаннаго въ Москву скота (267,453 шт.) отправлено въ Петербургъ 105,129 шт.

шавскій рынокъ, около 50,000 головъ было украинской породы, остальная часть, около 10,000 головъ, мѣстной породы. На варшавскомъ рынке покупается скотъ, между прочимъ, для Новогеоргіевской крѣпости (около 1,800 головъ ежегодно), и для города Плоцка (около 1,500 головъ), свѣжаго мяса въ 1874 году въ Варшаву доставлено по желѣзнымъ дорогамъ 33,977 пуд. «Классъ варшавскихъ скотопромышленниковъ вообще состоитъ изъ людей незажиточныхъ и, если судить по имущественному состоянію этихъ лицъ, то торговля скотомъ не доставляетъ имъ особыхъ выгодъ. Мясники тоже составляютъ классъ небогатый, и въ большинствѣ случаевъ вынуждены пользоваться кредитомъ скотопромышленниковъ. Покупка производится при посредствѣ особаго класса маклеровъ изъ евреевъ. (Блюхъ, стр. 147).

Къ числу мѣстностей, въ которыхъ торговля скотомъ производится въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, принадлежать Рига, куда доставляется ежегодно, среднимъ числомъ, около 29,281 шт. крупнаго скота, Харьковъ, въ который пригоняется до 12,726 головъ крупнаго и 24,420 головъ мелкаго скота, и Киевъ, для котораго пригонъ скота равняется 13,060 головамъ. О другихъ мѣстностяхъ потребленія (въ смыслѣ торговыхъ рынковъ) скота нельзя говорить съ опредѣленностью, потому что совершенно неизвѣстно, на какое употребленіе идеть туда пригоняемый скотъ—для мѣстнаго ли убоя на мясо, для молока ли, или для работы, или онъ направляется далѣе, въ другія мѣста потребленія. Нужно замѣтить только, что общее количество потребляемаго скота въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, о которыхъ есть статистическая свѣдѣнія, почти равняется тому количеству, которое потребляется въ вышеприведенныхъ шести городахъ, именно: первое составляетъ 51,88%, а второе—48,12% всего потребляемаго скота. Такъ что если даже весь скотъ, пригоняемый въ разныя мѣстности Россіи, за исключеніемъ этихъ шести городовъ, остается для мѣстнаго потребленія, то это послѣднее крайне ничтожно.

Русская внутренняя торговля скотомъ, по своему развитію, вообще стоитъ ниже заграничной, на это указываютъ, между прочимъ, приводимыя у Блюха блокковскія цифры относительно потребленія мяса въ различныхъ государствахъ Европы. Въ слѣдующихъ государствахъ въ годъ на одного жителя приходится мяса: въ Великобританіи 96 ф., Мекленбургѣ 70 ф., Баденѣ 62 ф., Франціи 61 ф., Швейцаріи 56 ф., Даніи 55 ф., Баваріи 51 ф., Швеціи и Россіи около 49 ф. Если сопоставить эти данныя съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ важнѣйшихъ пунктахъ потребленія мяса въ Россіи на одного жителя при-

ходится не менѣе, чѣмъ въ заграничныхъ городахъ, и что въ Россіи почти половина торговли скотомъ приходится на эти пункты, то станетъ очевидною ничтожность торговли убойнымъ скотомъ внутри Россіи. Можно даже сказать, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такой торговли вовсе не существуетъ.

Внѣшняя торговля скотомъ и продуктами скотоводства въ Россіи, по своему развитію, нисколько не выше внутренней. Хотя общий отпускъ скота и продуктовъ скотоводства въ періодъ отъ 1852 по 1874 годъ, и возвысился съ 22.341,000 пуд. (1852 г.) на 33,207,000 пуд. (въ 1874 г.), но процентное отношеніе этого отпуска къ общему отпуску всѣхъ товаровъ упало съ 21% (1852 г.) на 8% (1874 г.), и это обстоятельство, въ связи съ общезвѣстнымъ фактомъ сильнаго увеличенія отпуска зерноваго хлѣба, идущаго на счетъ истощенія полей и луговъ, следовательно и на счетъ скотоводства, указываетъ скрѣпѣ на паденіе нашей внѣшней торговли скотомъ, чѣмъ на ея возвышение. Къ такому заключенію приводятъ и цифры относительно привоза скота и его продуктовъ изъ заграницы. Въ означенный періодъ привозъ этотъ увеличился съ 2.845,000 пуд. (1852 г.) на 22.187,000 пуд. (1874 г.). Еще рельефнѣе выступаетъ тотъ же выводъ изъ сравненія привоза и отпуска скота и продуктовъ скотоводства. Въ 1852 году привозъ составлялъ всего 13% вывоза, въ 1874 же году онъ возросъ до 67%.

Изъ подробной таблицы вывоза скота и продуктовъ скотоводства изъ Россіи видно, что крупнаго скота вывезено всего болѣе въ 1869 (до того времени съ 1852 г. замѣчаются весьма сильныя колебанія, но сопровождающіяся все таки повышеніемъ вывоза)—136,636 штукъ; съ этого же времія вывозъ постоянно уменьшался и въ 1874 году вывезено всего 33,782 штуки. Вывозъ мелкаго скота, напротивъ, увеличивался и достигъ самой высокой цифры въ 1873 году—182,010 головъ. Только въ 1874 году стало замѣтно опять уменьшеніе—до 137,870 головъ. Также и вывозъ свиней до 1873 года возвышался (до 579,518 съ 119,402 штуки), а съ 1874 года упалъ до 434,921 шт. Вывозъ свѣжаго мяса изъ Россіи вообще незначителенъ; онъ достигъ самыхъ большихъ размѣровъ въ 1860 году—125,419 пуд., потомъ постепенно уменьшался и въ 1865 году дотянулся до 18,391 пуд. До 1871 года вывозъ этотъ опять возвышался затѣмъ снова сталъ падать, въ 1874 году вывезено всего 38,767 п. свѣжаго мяса. Самый больший вывозъ сала былъ въ 1856 году, именно 4.089,667 пуд. Съ этого года вывозъ сала ежегодно уменьшается и въ 1874 году составлялъ только 593,830 пудовъ. Такое же сначала возвышеніе, а потомъ паденіе замѣтно и для шерсти, которой въ

1864 году вывезено 1.414,597 пуд., а въ 1874 году—1.083,737 пуд. Невыдѣланныхъ кожъ вывезено было изъ Россіи въ 1857 году 554,788 пуд., съ тѣхъ поръ до 1862 года вывозъ уменьшился до 72,032 пуд. Затѣмъ онъ снова поднялся въ 1869 году до 366,382 пуд.; въ послѣдніе годы опять замѣтна наклонность къ паденію. Вывозъ лошадей постоянно возвышался и въ 1874 году достигъ 27,411 головъ. Отпускъ щетины, масла, сыра и т. п. изъ Россіи вообще незначителенъ.

Такъ какъ за весьма немногими исключеніями, внутренняя и заграничная торговля ограничивается главнымъ образомъ, мяснымъ скотомъ, откормка котораго производится на природныхъ лугахъ и пастбищахъ, то наша торговля скотомъ не имѣеть такихъ сложныхъ условій, какія дѣйствуютъ напр. въ Англіи, гдѣ приходится обращать вниманіе на пѣкоторыя специальные условія вывода, содержанія и ухода за скотомъ, поступающимъ въ продажу. Для русской торговли скотомъ существуютъ только два условія: образованіе гуртовъ на скотскихъ ярмаркахъ и передвиженіе ихъ къ мѣстамъ потребленія.

Въ Европейской Россіи образованіе гуртовъ происходитъ на важнѣйшихъ украинскихъ ярмаркахъ въ Херсонской, Екатеринославской, Полтавской и Харьковской губерніяхъ, на владавскихъ ярмаркахъ и на ярмаркахъ Донской Области. Весною, съ февраля до мая, и осенью, съ августа до октября, на эти ярмарки являются скотопромышленники, которые скупаютъ скотъ для отправки въ важнѣйшіе пункты потребленія. По способу образованія гуртовъ, между скотопромышленниками петербургскими и московскими съ одной стороны, и варшавскими съ другой, замѣтно отличіе. Первые составляютъ гурты полтучною покупкою или малыми партиями и весною обыкновенно немедленно отправляютъ ихъ въ столицы. Скотъ, покупаемый ими осенью, они отправляютъ прежде въ степи на подножный кормъ, затѣмъ въ ноябрѣ ставятъ на барду и только весною отправляютъ въ Петербургъ и Москву, Варшавскіе скотопромышленники покупаютъ преимущественно гуртовой скотъ и лучшіе гурты прямо отправляютъ въ Варшаву, менѣе отборные оставляютъ въ степяхъ для откармливанія и, по мѣрѣ надобности, отправляютъ въ Варшаву обыкновенно въ сентябрѣ и октябрѣ. На названныхъ ярмаркахъ образуются гурты и для отправки за границу. Образованіе гуртовъ на ярмаркахъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ киргизскихъ и сибирскихъ степяхъ происходитъ точно такимъ же образомъ. Въ киргизскихъ и сибирскихъ степяхъ практикуется, впрочемъ, и другой способъ образованія гуртовъ. Торгующіе скотомъ русскіе прикашники или сами хозяева живутъ въ киргизскихъ волостяхъ поч-

ти постоянно, разъезжая по ауламъ съ товарами, необходимыми для незатѣливыхъ потребностей киргизовъ. Вся торговля находится здѣсь въ рукахъ петрапавловскихъ татаръ, которымъ знаніе языка и обычаевъ облегчаютъ сношенія съ кочующимъ населеніемъ степей; они поэтому пользуются большими довѣріемъ киргизовъ, хотя нерѣдко ихъ обманываютъ. Товары, состоящіе изъ бумажныхъ ситцевъ, цвѣтныхъ суконъ невысокой доброты, верблюжьяго сукна, плиса, бусъ, чайной посуды, чаю, сахару, разныхъ лекарственныхъ и косметическихъ средствъ, отпускаются безденежно, за условную плату скотомъ, который, при выступлениі киргизовъ весной на кочевья, сдается прикащикамъ за забранный товаръ; часть скота иногда прикупается и на деньги. Изъ скота, собраннаго такимъ образомъ, составляются гурты и партіи; потомъ скотъ гонится къ линіи уже самими хозяевами. Подобная торговля углубилась далеко внутрь азіатскихъ степей и ведется въ настоящее время въ Туркестанской Области.

При господствѣ подобной торговли на степныхъ ярмаркахъ самыми киргизами пригоняется очень мало скота. Большинство скота на этихъ ярмаркахъ состоить изъ готовыхъ партій и гуртовъ.

Гурты отправляются къ мѣстамъ потребленія и къ пограничнымъ таможнямъ по скотопригоннымъ трактамъ или по желѣзнымъ дорогамъ. Какой изъ этихъ двухъ способовъ передвиженія скота лучше и выгоднѣе, сказать трудно, потому что оба они, при существующихъ порядкахъ, сопряжены съ значительными неудобствами и рискомъ. Теоретически безспорно, что отправку скота по желѣзнымъ дорогамъ, если она будетъ поставлена въ лучшія условія, уже по одной быстрогѣ, слѣдуетъ предпочесть передвиженію скота по скотопригоннымъ трактамъ. Къ тому же было бы совершенно нераціонально, съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ и расширеніемъ районовъ хлѣбопашства, оставлять громадныя пространства незанятой земли подъ скотопригонные тракты. Заграницей почти нигдѣ уже нельзя встрѣтить скотопригонныхъ трактовъ, и вездѣ передвиженіе скота совершается по желѣзнымъ дорогамъ.

Передвиженіе скота по скотопригоннымъ трактамъ поставлено у насъ въ весьма неблагопріятныя условія. Въ общихъ чертахъ недостатки его заключаются: 1) въ весьма продолжительномъ пребываніи скота на открытомъ воздухѣ, не смотря ни на какія неблагопріятныя условія погоды; 2) въ недостаткѣ корма и водопоецъ; 3) въ неравномѣрной скорости передвиженія гуртовъ и отсутствіи всячаго почти отдыха для животныхъ; 4) небрежности прикащиківъ и погонщиковъ въ заготовленіи корма, водопоецъ и обхожденіи со скотомъ; 5) въ занесеніи различныхъ скотскихъ болѣзней въ мѣстно-

сти, по которымъ движутся гурты, и, наконецъ, 6) въ постоянныхъ столкновеніяхъ и пререканіяхъ между прикащиками и погонщиками гуртовъ, съ одной стороны, и мѣстными обывателями, живущими по скотопрогоннымъ трактамъ, съ другой. Едва ли можно надѣяться, чтобы всѣ эти недостатки были когда либо устраниены.

Чтобы однако передвиженіе скота по желѣзнымъ дорогамъ слѣдать выгоднымъ, необходимо прежде всего: 1) установить нормальный и менѣе стѣснительный тарифъ; 2) обезпечь общества желѣзныхъ дорогъ имѣть вагоны, приспособленные для перевозки скота; 3) распределить равномѣрно между желѣзными дорогами и скотопромышленниками расходы по очисткѣ и дезинфекціи выгоновъ; 4) установить правильные сроки для отправки и принятія гуртовъ, и, наконецъ, 5) составить правила относительно сопровожденія гуртовъ проводниками, кормленія, и водопоя скота во время его слѣдованія по пути и осмотра гуртовъ ветеринарами.

Междуду прочимъ, одно изъ условій, тормозящихъ болѣе скорую замѣну передвиженія скота по скотопрогоннымъ трактамъ перевозкой по желѣзнымъ дорогамъ, заключается въ томъ, что торговля скотомъ у насъ производится не самыми скотопромышленниками, а ихъ прикащиками. Прикащики эти обыкновенно остаются въ контролѣ и, въ своихъ видахъ, подбиваются скотопромышленниковъ предпочитать прогонъ скота по скотопрогоннымъ трактамъ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Они обыкновенно скрываютъ болѣзни, появляющіяся въ гуртахъ, и причиняютъ этимъ немаловажный вредъ мѣстностямъ, по которымъ гурты проходятъ. Иногда и цѣлые гурты пропадаютъ безслѣдно. Не мѣшало бы обратить вниманіе на искорененіе этого зла, напр. посредствомъ установленія какого либо надзора надъ прогоняемыми гуртами.

Перейдемъ къ цифровому сравненію стоимости передвиженія скота при перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ и при прогонѣ.

По тракту, напримѣръ, изъ Кременчуга въ Петербургъ провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, при существующемъ нынѣ тарифѣ, одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ на 87% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ на 23% дешевле. При этомъ на провозъ требуется 10 дней, а на прогонъ 63,16 считая среднимъ числомъ по 25 верстъ въ сутки. Отъ Саратова до Петербурга провозъ одной штуки обходится сравнительно съ прогономъ при подножномъ кормѣ, на 64% дороже, а при прогонѣ и продовольствіи скота сухимъ кормомъ—на 13% дешевле. При провозѣ скотъ находится въ пути 9 дней, при прогонѣ 56,60 дней. Изъ Оренбурга въ Петербургъ, по желѣзной дорогѣ,

скотъ везется въ продолженіе 12 дней, по тракту гонится 81,16 дней. Наконецъ изъ Таганрога при дѣйствующемъ тарифѣ, провозъ одной штуки дороже прогона при подножномъ кормѣ на 100%, и на 8% дороже прогона при продовольствіи скота сухимъ кормомъ. Провозъ продолжается 11 дней, а прогонъ 72,16 дней.

Такимъ образомъ во всѣхъ почти случаяхъ провозъ скота по желѣзнымъ дорогамъ обходится дороже прогона по скотопрогоннымъ трактамъ при подножномъ кормѣ и дешевле при продовольствіи сухимъ кормомъ. Въ то же время срокъ передвиженія скота по желѣзнымъ дорогамъ, сравнительно съ прогономъ, понижается приблизительно на шесть разъ. Отсюда непосредственно вытекаетъ, что зимою и въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется скорая и срочная доставка скота, перевозка его по желѣзнымъ дорогамъ гораздо выгоднѣе прогона по скотопрогоннымъ трактамъ.

Интересно было бы знать, въ какомъ случаѣ значительнѣе рискъ, при прогонѣ или при провозѣ скота. Но относительно этого вопроса нѣтъ достаточно вѣрныхъ данныхъ. Гуртовщики имѣютъ интересъ скрывать случаи падежа, чтобы не подвергаться со стороны властей стѣснительнымъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ; при провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, наоборотъ, въ ихъ интересѣ слагать отвѣтственность на желѣзныя дороги. На основаніи свѣдѣній, собранныхъ на кіево-брестской и николаевской, также на французскихъ и австрійскихъ желѣзныхъ дорогахъ, провозъ скота считается болѣе выгоднымъ въ санитарномъ отношеніи, но существующіе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ порядки весьма сильно умаляютъ важность такого вывода.

Относительно изнуренія скота при прогонѣ и провозѣ всѣ ветеринары уѣждены, что скотъ во второмъ случаѣ больше изнуряется. Скотъ, прогоняемый съ умѣренной скоростію, при подножномъ кормѣ, приходитъ къ мѣсту назначенія не только неизнуреннымъ, но даже откормленнымъ; при слѣдованіи же гономъ и при сухомъ кормѣ, онъ остается въ своемъ тѣлѣ. При провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ, тряска вагоновъ и неизбѣжное беспокойство, являющееся у скота, не могутъ ни въ какомъ случаѣ благотворно на него дѣйствовать и потому потеря вѣса у скота неизбѣжна.

Во всякомъ случаѣ, относительно существующихъ у насъ спосо-бовъ передвиженія скота одно несомнѣнно: встрѣчающіеся въ нихъ недостатки слишкомъ убыточно отзываются на нашей торговлѣ скотомъ и для пользы ея должны быть, какъ можно скорѣе, устранины.

Въ періодъ съ 1852 по 1874 годъ цѣны на крупный рогатый скотъ, кожи и сало, отпускаемые за границу, вообще увеличились, на

мелкій скотъ остались почти тѣ же или не много увеличились. На внутреннихъ рынкахъ Россіи цѣна на скотъ тоже должна была бы увеличиться, къ такому заключенію приводятъ, по крайней мѣрѣ, единственныя данныя относительно Петербурга. По этимъ даннымъ, въ періодъ съ 1863 по 1874 годъ цѣны на крупный скотъ постоянно возвышались для черкасской породы въ предѣлахъ отъ 65 до 90 р. за штуку и для русской породы отъ 31 до 37 р. за штуку. Повышеніе цѣнъ для продуктовъ скотоводства, главнымъ образомъ, для мяса, на внутреннихъ рынкахъ Россіи не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ Петербургѣ напримѣръ цѣна за одинъ пудъ свѣжаго мяса въ періодъ отъ 1841 по 1874 годъ увеличилась съ 2,98 на 3,53 руб., въ Москвѣ въ періодъ отъ 1851 по 1870 годъ съ 1,98 на 2,37 руб., въ Кіевѣ въ періодъ отъ 1851 по 1874—съ 1,57 на 2,87 руб., и въ Варшавѣ въ періодъ отъ 1821 по 1874 годъ съ 1,71 на 4,69 руб. Въ такомъ же отношеніи какъ въ этихъ городахъ, въ тѣ же періоды, шло приблизительно возвышеніе цѣнъ на мясо и во многихъ заграничныхъ городахъ, Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Кельнѣ, Данцигѣ, Гамбургѣ и др.

Но если сравнить цѣны на мясо съ цѣнами на другіе предметы продовольствія, напр. на сало, въ особенности, на пшеницу, рожь, овесъ, ячмень и картофель, то окажется, что въ Россіи, именно въ Петербургѣ и Варшавѣ, количество перечисленныхъ продуктовъ, выдаваемое за 10 пудовъ свѣжаго мяса въ періоды отъ 1821 по 1875 г. для Варшавы и отъ 1841 по 1875 г. для Петербурга уменьшилось, тогда какъ заграницей, въ Берлинѣ, Данцигѣ, Кельнѣ, Вѣнѣ и Парижѣ оно, напротивъ, увеличилось. Подобное явленіе едва ли можетъ служить доказательствомъ правильной постановки торговли скотомъ и вообще нормальности положенія нашей сельской промышленности. Еще менѣе, конечно, благопріятныхъ выводовъ можно сдѣлать изъ него въ пользу экономической обеспеченности населенія даже въ наибольшихъ нашихъ городахъ. Но на этихъ вопросахъ въ настоящее время мы не имѣемъ возможности остановиться болѣе подробно.

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ.

Plasmodiophora brassicae. Организмъ, причиняющій капустнымъ растеніямъ болѣзнь, известную подъ названіемъ «килы», **М. Воронина**. (Съ приложеніемъ шести таблицъ). С.-Петербургъ. 1877. 24 стр.

Болѣзнь капустныхъ растеній, известная подъ именемъ *килы*, въ послѣдніе годы сильно развилась во многихъ мѣстностяхъ Россіи и стала причинять огородникамъ весьма ощутительный убытокъ. Болѣзнь эта состоить въ томъ, что на корняхъ капусты появляются нарости или желваки самой разнообразной формы и величины. Рѣдко они развиваются въ незначительномъ количествѣ и только на нѣкоторыхъ отдельныхъ корняхъ заболѣвшаго растенія; наиболѣе же число наростовъ очень велико, такъ что ими нерѣдко бываетъ покрыта почти вся масса корней. Такое сильное развитіе килы причиняетъ капустѣ немалый вредъ, заключающійся въ томъ, что кочанъ или вовсе не развивается, или же сильно задерживается въ своемъ растеніи. Закильваніе капусты происходитъ на всѣхъ ея возрастахъ: килу можно встрѣтить съ ранней весны, когда капуста находится еще въ парникахъ, въ видѣ разсады, и до поздней осени, когда капусту уже срѣзаютъ и убираютъ съ грядъ. Самые большия нарости килы бываютъ величиною съ здоровый кулакъ; они всего чаще встречаются на главномъ корнѣ, нарости же боковыхъ корней бываютъ обыкновенно меньшихъ размѣровъ. Цвѣтъ ихъ вначалѣ не отличается отъ цвѣта здоровыхъ корней: подобно послѣднимъ, нарости грязно-сероватаго или блѣдно-желтаго цвѣта, но разрѣзъ же — синѣйнобѣлаго; позже они теряютъ свою болѣе или менѣе плотную консистенцію, становятся морщинистыми, дряблыми, мягкими, принимаютъ темнобурую окраску и, подъ конецъ, переходятъ въ гниющуую, легко распадающуюся, иногда полужидкую, бурую массу, изда-

юшую, по большей части, сильное зловоніе. Въ сухой почвѣ киластые желваки сохраняются болѣе или менѣе продолжительное время безъ всякаго существеннаго измѣненія, въ сырой же землѣ, въ особенности послѣ продолжительныхъ дождей, они гниютъ обыкновенно весьма быстро. Въ большинствѣ случаевъ, гніеніе начинается съ нижней части главнаго корня и съ корней наиболѣе глубоко лежащихъ въ землѣ. По мѣрѣ гніенія нижнихъ наростовъ киля, надъ ними выростаютъ новые корни, которые, въ свою очередь, быстро закильваются, и вслѣдъ за этимъ начинаютъ уже выростать корни изъ нижней части кочерыги, именно изъ находящихся на ней слѣдовъ листьевъ.

Не смотря на повсемѣстное распространеніе капустной киля, особенно въ послѣднее время въ Россіи, на нее до сихъ поръ не было обращено должнаго вниманія: настоящая причина появленія болѣзни оставалась по сіе время вовсе неразъясненною, а потому не были известны мѣры для ея предупрежденія. Прослѣдить существо названной болѣзни, полную исторію ея развитія удалось М. С. Воронину. Произведенныя имъ, впродолженіе трехлѣтняго періода времени, изслѣдованія больныхъ капустныхъ растеній, привели его къ открытию нового микроскопическаго организма, названного имъ *Plasmodiophora brassicae*. Изученіе развитія этого организма и рядъ культурныхъ опытовъ вполнѣ убѣдили почтеннаго изслѣдователя, что кила въ капустныхъ растеніяхъ происходит вслѣдствіе развитія въ ихъ корняхъ названного организма. Результаты трехлѣтнихъ наблюденій, произведенныхъ г. Воронинымъ въ этомъ направленіи, и составляютъ предметъ этюда, заглавіе которого мы выписали въ началѣ настоящей библиографической замѣтки.

По строенію и развитію *Plasmodiophora brassicae* относится къ такъ называемымъ протистамъ и представляетъ собою наилѣпшую форму миксомицета. Этотъ организмъ состоить изъ небольшаго комка пласмы (пласмодія), неснабженного даже собственной оболочкой и распадающагося въ извѣстное время на безчисленное множество мелкихъ шаровидныхъ споръ, дающихъ впослѣдствіи начало миксамѣбамъ. Каждая изъ этихъ миксамѣбъ проникаетъ извнѣ, изъ почвы, въ здоровые, молодые корни капусты, тамъ развивается, живетъ паразитомъ и производить въ ихъ ткани извѣстныя болѣзnenныя измѣненія,—словомъ, даетъ начало новому недѣлимому—новому пласмодію.

Убѣдившись, такимъ образомъ, въ существованіи особаго организма, причиняющаго килу, не представляло уже особенного

труда подыскать средства, которые могутъ, если и не вполнѣ уничтожить болѣзнь, то, по крайней мѣрѣ, значительно уменьшить ея развитіе и тѣмъ ослабить вредъ, наносимый ею капустнымъ растеніямъ. По мнѣнію г. Воронина, полное уничтоженіе капустной килы невозможно, потому что немыслимо найти такое вещество, которое убивало бы пласмодій и споры пласмодіофоры и въ тоже время щадило самую ткань капустныхъ корней, внутри которыхъ паразитируетъ этотъ организмъ. Слѣдовательно, остаются средства, примѣненіемъ которыхъ можно значительно уменьшить дальнѣйшее развитіе килы. Главнѣйшее и, быть можетъ, единственное существенное средство противъ этой болѣзни заключается въ сжиганіи старыхъ, ненужныхъ капустныхъ кочерыгъ со всѣми ихъ корнями, для чего осенью, немедленно послѣ уборки съ грядъ капусты, слѣдуетъ всѣ безъ исключенія остающіяся на огородѣ кочерыги, вмѣстѣ съ ихъ корнями, собирать самыи тщательнымъ образомъ и тотчасъ же сжигать. Этимъ путемъ будетъ уничтожено громадное число споръ пласмодіофоры; зола же, остающаяся послѣ сожиганія кочерыгъ, можетъ быть съ пользою употреблена въ видѣ удобренія для той же капусты. Сверхъ того, весною, при пересадкѣ разсады изъ парниковъ на гряды, должна быть соблюдана самая строгая и тщательная отборка. Всѣ экземпляры капустной разсады, хотя бы съ малѣйшими зачатками килы, слѣдуетъ немедленно удалять изъ огорода и уничтожать посредствомъ огня. Наконецъ, рука обѣ руку съ этими мѣрами, должно быть принято за общее правило строгое соблюденіе въ огородахъ при посѣвахъ рациональной плодоносности, причемъ лучше всего ввести такой сѣвооборотъ, чтобы капустные растенія возвращались на одно и тоже мѣсто не ранѣе, какъ черезъ два года. Указанныя г. Воронинымъ средства противъ килы не заключаютъ въ себѣ собственно ничего новаго, но до сихъ поръ на нихъ было обращено слишкомъ мало вниманія. «Если же эти мѣры, говоритъ авторъ, будуть тотчасъ приняты и всюду введены въ общее употребленіе, то я увѣренъ, что вскорѣ совсѣмъ перестанутъ жаловаться на сильное развитіе и распространеніе килы».

Мы почти исчерпали сущность мастерски изложенной и прекрасно изданной брошюры г. Воронина, и, въ заключеніе, намъ остается упомянуть, что значительное развитіе въ Россіи капустной килы, въ особенности въ концѣ шестидесятыхъ и началѣ семидесятыхъ годовъ, побудило Россійское Общество Садоводства объявить конкурсъ на научное изслѣдованіе этой болѣзни. Хотя работа г. Воронина предпринята совершенно независимо отъ

назначенія конкурса, тѣмъ не менѣе, Общество Садоводства, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи, 29 апрѣля, постановило премиро-вать трудъ г. Воронина, какъ вполнѣ отвѣчающій конкурсной про-граммѣ, большою серебряною медалью.

Истребитель картофеля, американскій жукъ дорифора (Doryphora decimlineata), появившійся въ Европѣ въ маѣ 1877 года. (Извлеченіе изъ сочиненія Чарльза Риля). Переведено съ французскаго и издано по распоря-женію департамента торговли и мануфактуръ. Спб. 1878. 57 стр.

Своевременно мы сообщали читателямъ, что въ маѣ минув-шаго года присутствіе картофельного жука было обнаружено въ Европѣ, на картофельныхъ поляхъ въ окрестностяхъ Мюльгейма, близъ Кёльна, въ Прирейнской Пруссіи; но, благодаря немедленно принятымъ мѣрамъ, появившійся жуки были истреблены. Тѣмъ не менѣе, есть поводъ опасаться, что будучи развѣ занесено изъ Америки въ Европу, это насѣкомое уже не можетъ быть совершенно уничтожено. И дѣйствительно, не смотря на истребленіе дори-форы на мюльгеймскихъ картофельныхъ плантаціяхъ, въ августѣ того же года она опять была найдена въ Шильдау, въ Прусской Саксоніи. Поэтому желательно, чтобы, на случай вѣроятнаго по-явленія картофельного жука въ Европѣ, а слѣдовательно и въ Россіи, свѣдѣнія обѣ опасности, угрожающей отъ размноженія этого насѣкомаго, и о способахъ его истребленія получили заблаго-временное и самое широкое распространеніе въ средѣ русскихъ хозяевъ. Это представляется тѣмъ болѣе настоятельно необходи-мымъ, что картофель имѣть весьма важное значеніе въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, во-первыхъ, какъ одинъ изъ продуктовъ про-довольствія огромной массы населенія и, во-вторыхъ, какъ мате-риалъ для винокуренія и другихъ техническихъ производствъ. Достаточно указать, что сборъ картофеля въ Европейской Россіи составлялъ, въ періодъ 1870—1872 годовъ, около 56 миллионовъ четвертей въ годъ; на винокуреніе у насъ употребляется ежегодно около 17 миллионовъ пудовъ картофеля.

Въ виду всего сказаннаго нельзѧ не обратить вниманія на из-данную недавно небольшую книжку, заглавіе которой мы только что выписали. Она представляетъ извлеченіе изъ сочиненія Чарль-за Риля, энтомолога изъ штата Миссouri, посвятившаго много лѣтъ изученію природы и свойствъ картофельного жука, спосо-

бовъ его распространенія и средствъ для борьбы съ нимъ. Сверхъ того, книжка снабжена примѣчаніями, заимствованными изъ брошюры о картофельномъ жукѣ, изданной прусскимъ министерствомъ сельского хозяйства и дополнена свѣдѣніями о появленіи названнаго насѣкомаго въ Германіи, составленными на основаніи сообщеній русскаго генеральнаго консула въ Франкфуртѣ на Майнѣ и донесеній департаменту торговли и мануфактуръ агента министерства финансовъ въ Берлинѣ.

О появленіи, распространеніи и исторіи развитія картофельнаго жука была помѣщена въ «Трудахъ» довольно подробная статья *). Поэтому, не останавливаясь на этихъ сторонахъ вопроса, въ настоящей замѣткѣ мы обратимъ вниманіе только на способы его истребленія.

Естественные враги картофельнаго жука очень многочисленны, особенно изъ класса насѣкомыхъ и паукообразныхъ, но большая часть ихъ въ Европѣ не водится. Изъ птицъ многіе виды употребляютъ дорифору въ пищу, какъ въ видѣ личинокъ, такъ и въ видѣ вполнѣ развитыхъ насѣкомыхъ, какъ напр. вороны, перепелки, утки; изъ пресмыкающихся—обыкновенная жаба. Изъ насѣкомыхъ истребляютъ яички и личинки дорифоры: одинъ родъ мухъ, принадлежащій къ семейству Tachinariae, весьма похожій по величинѣ и окраскѣ на обыкновенную комнатную муху, оса (Palistes rubiginosus), некоторые представители семейства Carabidae, два вида жуковъ—Sydella doriphorae и Protocanthus Milberti, въ особенности различные виды божьихъ коровокъ (Coccinella), а также пауки изъ рода Phalangium.

При выборѣ разныхъ сортовъ картофеля нужно отдавать предпочтеніе такимъ, которые рано поспѣваютъ и отличаются жесткими листьями. Поле, предназначеннное подъ посѣвъ картофеля, слѣдуетъ воздѣлывать весною какъ можно тщательнѣе. Необходимо также изолировать засѣянныя картофелемъ поля, напр. окружать ихъ хлѣбными и друг. посѣвами, тогда они менѣе страдаютъ отъ жуковъ. Кроме того, должно принять за правило ни въ какомъ случаѣ не садить картофеля два года сряду на одномъ и томъ же мѣстѣ. Первые яички дорифоры, которыя она кладетъ въ началѣ весны на нижней поверхности листьевъ, слѣдуетъ собирать самыи тщательнѣй образомъ и затѣмъ немедленно уничтожать. Наконецъ, осенью полезно раскладывать на картофельныхъ поляхъ кучками солому или сухіе стволы картофельнаго растенія,

*) «Труды», 1875, т. II, стр. 129.

въ которыхъ жуки въ большомъ количествѣ укрываются на зиму и могутъ быть легко истреблены.

Механическіе способы уничтоженія картофельного мука состоять въ собираніи руками насѣкомыхъ и ихъ личинокъ, которыхъ бросаютъ въ какой нибудь сосудъ съ водою и потомъ истребляютъ, или же раздавливаютъ ихъ сразу посредствомъ деревянныхъ щипцовъ. При этомъ необходимо также раздавливать щипцами яички дорифоры, снимая ихъ предварительно съ листьевъ картофеля. Если этотъ способъ примѣняется во время, то бываетъ однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ. Равнымъ образомъ пригоднымъ средствомъ является встрахиваніе картофельныхъ растеній съ жучками при помощи метлы съ короткою ручкою и раздавливаніе упавшихъ насѣкомыхъ посредствомъ специально для этого устроенной бороны, которую везетъ лошадь. Въ послѣднее время изобрѣтено много аппаратовъ разныхъ конструкцій для истребленія жука, но изъ нихъ весьма немногіе удобопримѣнимы на практикѣ. Общий недостатокъ всѣхъ такихъ приспособленій состоитъ въ томъ, что примѣненіе ихъ возможно только тогда, когда картофель достигнетъ значительного роста, когда поля уже подвергнутся значительнымъ опустошеніямъ, и не можетъ имѣть мѣста на первыхъ порахъ появленія изъ-подъ земли картофельного растенія и, вмѣстѣ съ нимъ, насѣкомаго.

Изъ ядовитыхъ веществъ самымъ дѣйствительнымъ, наиболѣе практическимъ и дешевымъ средствомъ истребленія дорифоры должно признать парижскую или швейнфуртскую зелень (мышьяковистомѣдную соль), вошедшую въ послѣднее время въ Америкѣ во всеобщее употребленіе. Въ чистомъ видѣ она не только убиваетъ насѣкомое, но дѣйствуетъ разрушительно и на растеніе, поэтому ее употребляютъ въ смѣси съ мукою самаго низкаго сорта, и этой смѣсью посыпаютъ картофельные листья въ то время, когда они покрыты росою. Смѣсь должна состоять изъ 15—20 частей по вѣсу муки на одну часть швейнфуртской зелени; если же послѣднюю берутъ въ совершенно чистомъ видѣ, то достаточно смѣшать одну часть ея съ 25—30 частями муки. При такой пропорціи составъ не оказываетъ вреднаго дѣйствія ни на ботву, ни на клубни картофеля, жуки же отъ него погибаютъ довольно быстро. Муку можно замѣнить болѣе дешевыми веществами—золою, гипсомъ, гашеною известкою, но, во всякомъ случаѣ, мука гораздо пригоднѣе этихъ веществъ, такъ какъ, вслѣдствіе своей клейкости, крѣпче пристаетъ къ листьямъ и потому къ смѣси называемыхъ веществъ съ парижскою зеленью, всегда не мѣшаетъ

прибавлять немного муки. Въ послѣднее время вошелъ въ большее употребленіе «растворъ» швейнфуртской зелени въ водѣ въ пропорціи одной ложки зелени на ведро воды. Въ жидкому видѣ средство это представляетъ то удобство, что можетъ быть примѣнено во всякое время дня, между тѣмъ какъ въ видѣ порошка оно примѣнено лишь тогда, когда листья картофеля покрыты влагою отъ росы. Но, съ другой стороны, употребленіе парижской зелени въ видѣ «раствора» сопряжено съ пѣкоторыми неудобствами: во-первыхъ, смѣсь зелени съ водою не составляетъ, собственно говоря, раствора, такъ какъ мышьяковистомѣдная соль въ водѣ не растворяется, а осаждается на дно сосуда; во-вторыхъ, въ жидкому видѣ ядовитое вещество не распредѣляется равномѣрно по поверхности листьевъ, наконецъ, въ-третьихъ, значительная часть жидкости пропадаетъ даромъ, попадая на землю. Поэтому швейнфуртская зелень, въ видѣ порошка, заслуживаетъ предпочтеніе предъ «растворомъ» этого вещества, если только порошокъ хорошо приготовленъ, т.-е. равномѣрно перемѣшанъ съ мукою, гипсомъ и т. п. Въ настоящее время въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ предохраненіе картофельныхъ плантаций отъ дорифоры посредствомъ парижской зелени обходится отъ 12 до 20 руб. сер. на десятину. У насть, разумѣется, оно обойдется значительно дороже, особенно на первыхъ порахъ. Относительно безопасности употребленія швейнфуртской зелени, представляющей, во всякомъ случаѣ, сильно ядовитое вещество, въ брошюре говорится, что Чарльзъ Рилей подробно изслѣдовалъ этотъ вопросъ и, въ результатѣ, сталъ ревностно пропагандировать примѣненіе для истребленія картофельныхъ жуковъ швейнфуртской зелени. «Сначала къ этой зелени относились въ Америкѣ съ предубѣжденіемъ, пока дорифора не распространялась повсемѣстно въ Соединенныхъ Штатахъ и пока механическіе способы ея уничтоженія въ большей или меньшей степени достигали цѣли; но вскорѣ затѣмъ убѣдились, что при употребленіи усовершенствованныхъ аппаратовъ и при надлежащемъ смѣшаніи швейнфуртской зелени съ сыпучими материалами или съ зерномъ, ни растеніе, ни клубни картофеля, не подвергаются никакой опасности отъ примѣненія этого состава. Въ послѣднія семь-восемь лѣтъ не было ни одного подозрительного случая заболѣванія въ населеніи, потребившемъ миллионы четвериковъ картофеля, листья котораго, въ свое время, были изобильно посыпаны или смочены разными составами съ примѣсью швейнфуртской зелени. Въ настоящее время въ центральныхъ мѣстностяхъ Сѣверо-Американскихъ Шта-

това швейнфуртская зелень исключительно употребляется для уничтожения дорифоры». Резюмируя все сказанное относительно действия швейнфуртской зелени на самое растение, почву и человека непосредственно, или посредством влияния на почву и растение, автор приходит к следующему заключению: «ученые изследования, опыт сельских хозяев и самые факты подтверждают мнение, что это вещество, при умрленном и разумном употреблении, не представляет никакой опасности, ни неудобства, ни в настоящем, ни в будущем, не говоря конечно о случаях, могущих произойти со всяким ядовитым веществом, если оно попадет в неумелые руки. В ожидании, пока академии и другим учреждениям найдут другое неядовитое средство, столь же действительное и удобоприменимое для истребления дорифоры, как швейнфуртская зелень, было бы непрактично оставлять картофельные поля на жертву жукамъ изъ-за неосновательных опасений относительно этой зелени».

Такимъ образомъ, изъ этого бывшаго обзора средствъ для борьбы съ бичемъ картофельныхъ полей нельзя не вывести заключенія, что они сопряжены съ громадной затратой времени, труда и денежныхъ средствъ и все-таки не устраниютъ окончательно зла, а только до некоторой степени парализуютъ гибельное действие картофельного жука. Остается, въ виду этого, желать, чтобы были изысканы новыя, болѣе дешевыя и удобоприменимые для истребления дорифоры мѣры.

Руководство къ сельскохозяйственнымъ химическимъ изследованіямъ. Проф. Э. Вольфа. Пособіе при занятіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніи курса сельскохозяйственного анализа. Переводъ съ третьего измѣненного изданія съ дополненіями подъ редакціею проф. Г. Густавсона. С.-Петербургъ. 1878. Стр. 184. Цѣна съ перес. 1 р. 75 к.

Пробѣлъ въ нашей литературѣ по руководствамъ къ сельскохозяйственному химическому анализу, о которомъ мы имѣли случай говорить въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» при разборѣ учебника Грандо, пополненъ въ настоящее время переводомъ на русскій языкъ только что названного сочиненія. Выборъ сдѣланъ весьма удачно. «Въ руководствѣ Э. Вольфа, говоритъ профессоръ Густавсонъ въ предисловіи къ русскому изданію, обращено особенное вниманіе на тѣ аналитические методы, которые были приз-

наны на съездахъ агрономическихъ химиковъ въ Германіи наиболѣе соотвѣтствующими своей цѣли и рекомендованы для общаго употребленія». Русское изданіе, кромѣ того, дополнено нѣкоторыми удобными и точными методами, заимствованными частію изъ упомянутаго сейчасъ сочиненія Грандо, частію изъ работъ, опубликованныхъ послѣ появленія въ свѣтѣ послѣдняго изданія книги Э. Вольфа и является, такимъ образомъ, самымъ полнымъ руководствомъ къ сельскохозяйственному анализу во всей агрономической литературѣ вообще.

Репутація книги Вольфа, какъ учебника, достаточно извѣстна, чтобы распространяться обѣй ней. При богатствѣ содержанія, руководство это отличается строгою точностью изложенія и въ этомъ отношеніи представляетъ собою прекрасное пособіе при систематическомъ изученіи сельскохозяйственного анализа, въ особенности какъ репетиторіумъ при слушаніи академического курса. Практикъ, основательно знакомый съ химіей и имѣющій извѣстный навыкъ въ химическихъ макиуляціяхъ, также найдетъ въ книгѣ Вольфа все нужное, хотя неизбѣжная въ учебникахъ систематичность изложенія и отсутствіе рисунковъ, можетъ быть, затруднить его въ нѣкоторыхъ отдельныхъ случаяхъ.

Почти половина руководства посвящена изложенію методовъ анализа почвы и предметъ исчерпанъ съ полнотою и обстоятельностью, достойными его важности. Кроме анализа почвы посредствомъ отмучиванія, въ этомъ отдѣлѣ описаны пріемы химическаго анализа почвы, изслѣдованія физическихъ ея свойствъ и наконецъ способы опредѣленія достоинства почвы по результатамъ анализа. Въ остальныхъ пяти главахъ излагаются способы анализа породъ и продуктовъ ихъ вывѣтриванія, анализъ удобрений разнаго рода золы, кормовъ, нѣкоторыхъ питательныхъ веществъ и напитковъ. Въ концѣ книги приложена таблица факторовъ для вычисленія искомыхъ веществъ по найденнымъ.

Можно только пожелать всякаго успѣха этому полезному изданію.

VI

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

КЪ ВОПРОСУ

о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній Россіи съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и луга.

Болотистыя, луговыя и лѣсныя пространства въ окрестностяхъ С.-Петербурга, которая занимаетъ не менѣе 150,000 десятинъ и состоять въ вѣдомствѣ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, въ настоящее время не приносятъ никакихъ доходовъ и находится въ весьма жалкомъ состояніи, такъ какъ почва ихъ, кромѣ самой ничтожной растительности, ничего не производитъ, что въ будущемъ можетъ имѣть весьма грустныя послѣдствія въ виду постояннаго возростанія народонаселенія столицы и окрестностей ея. Эти пространства, оставалась безъ надлежащаго воздѣлыванія, въ короткое время превращаются въ моховыя болота и трясины, вслѣдствіе чего питательныя травы на нихъ постепенно исчезаютъ, уступая мѣсто вреднымъ болотистымъ растеніямъ, которая, будучи съѣдаемы пасущимся скотомъ, составляютъ одну изъ главныхъ причинъ появленія частыхъ и опустошительныхъ скотскихъ падежей. Отъ употребленія скотомъ болотныхъ водъ во время засухъ появляются у него различные болѣзни, что было замѣчено во многихъ мѣстахъ. Для устраненія такого зла, между прочимъ, въ Магдебургскомъ округѣ, въ Пруссіи, между фѣками Ола и Аллеромъ, осушены большія болота и превращены въ лѣсныя и луговыя угодья. Какія чрезвычайно вредныя послѣдствія, какъ въ климатическомъ, такъ и въ гигіи-ческомъ отношеніяхъ, влечетъ за собой постепенное исчезновеніе лѣсовъ и появленіе мѣсто нихъ болотъ, довольно хорошо известно всякому, знакомому со свойствами и природою болотъ.

Хотя окрестные жители вблизи столицы и другихъ городовъ пока еще не ощущаютъ всей тяжести послѣдствій вышеуказанного зла, такъ-какъ они до сихъ поръ снабжаются топливомъ и строевымъ лѣсомъ изъ сосѣднихъ мѣстностей, а также и кормомъ для своего скота; но не далеко то время, когда это зло сдѣлается весьма чувствительнымъ, въ особенности когда обнаружится недостатокъ средствъ къ устраненію его. Такъ напримѣръ, если при увеличившемся народонаселеніи не будетъ столько удобной земли, чтобы можно было давать отдыхъ истощеннымъ участкамъ и замѣнять ихъ другими, или же если вслѣдствіе исчезновенія лѣсовъ, обнаружится недостатокъ въ лѣсныхъ материалахъ, то невозможно будетъ удовлетворить необходимымъ потребностямъ жителей. Тогда почувствуется вся тяжесть послѣдствій сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи упущеній; устраниить же это зло тогда будетъ гораздо труднѣе, чѣмъ въ настоящее время.

Излагая здѣсь свое мнѣніе о томъ, какимъ образомъ можно было бы устраниить угрожающее зло безъ большихъ затратъ, долгомъ считаю добавить, что состоя около 30-ти лѣтъ казеннымъ торфмейстеромъ и занимался въ тоже время практически лѣсоводствомъ, я изслѣдовалъ мѣстные свойства какъ здѣшнихъ, такъ и другихъ торфяныхъ болотъ и топкихъ мѣстъ Россіи, большая часть которыхъ поэтому мнѣ известна, и пріобрѣлъ въ этихъ специальныхъ занятіяхъ большую опытность.

Превращеніе болотъ и топкихъ мѣстъ въ удобнія пространства безъ значительныхъ затратъ и устраниеніе встрѣчающихся при этомъ различныхъ затрудненій, до сихъ поръ во всѣхъ странахъ оказывалось предпріятіемъ труднымъ. Только въ новѣйшее время, благодаря вновь придуманнымъ способамъ, оказавшимися на дѣлѣ весьма удачными, явилась возможность осуществлять подобные предпріятія съ большою пользою и притомъ съ небольшими затратами, а именно: производя осушеніе болотъ посредствомъ водоотводныхъ каналовъ, которые соединять съ существующими желѣзными дорогами и судоходными рѣками, а самыми каналами пользоваться для передвиженія по нимъ лѣсныхъ и другихъ материаловъ; при такомъ условіи, въ короткое время могутъ быть получены значительные доходы. Примѣромъ этому могутъ служить работы, произведенныя въ Голландіи Фрисландіи, Ганноверѣ, въ герцогствѣ Мекленбургскомъ и въ другихъ мѣстностяхъ Германіи, въ чемъ я имѣлъ слѣдай лично удостовѣриться. Подобные же работы были произведены мною въ казенной юго-западной фермѣ близъ города Харькова, а также по близости С.-Петербурга и города Курска, причемъ въ теченіе нескольки

льть, а именно съ 1853 по 1869 годъ, весьма топкія мѣста, посредствомъ правильно проведенныхъ водоотводныхъ каналовъ, были превращены въ хорошия лѣса и луга.

Такъ какъ факты служатъ лучшимъ доказательствомъ возможности превращенія въ доходнія угодья и притомъ безъ большихъ затратъ, не только малыхъ болотистыхъ пространствъ, но и большихъ болотъ, то я вполнѣ увѣренъ что не представится непреодолимыхъ препятствій къ осуществленію этого важнаго предпріятія.

Относительно приведенія этого предпріятія въ исполненіе, я предварительно могу только въ общихъ чертахъ изложить свои мысли по этому предмету; подробности же могутъ быть выяснены лишь впослѣдствіи въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ, которыхъ бывають весьма разнообразны.

Изъ многократныхъ изслѣдований, произведенныхъ мною въ продолженіе 30-ти лѣтъ въ разныхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется много болотъ, какъ напримѣръ, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Московской, Тверской, Тамбовской, Харьковской, Полтавской, Воронежской, Киевской и т. д. оказалось, что обыкновенный способъ осушенія ихъ сопряженъ съ крайне большими издержками и потому этотъ способъ на практикѣ неудобопримѣнимъ. Всѣ попытки въ этомъ отношеніи не будуть и не могутъ удаваться до тѣхъ поръ, пока не приступить къ дѣлу, принимая въ соображеніе естественные свойства различныхъ родовъ болотистыхъ земель.

Приступая къ осушенію болотъ, слѣдуетъ выбирать тѣ изъ нихъ, которыхъ находятся вблизи городовъ и селеній, также по близости рѣкъ, озеръ и другихъ низменныхъ мѣстъ, и именно тамъ, гдѣ каналы представляли бы собою удобные и выгодные пути для соединенія соседнихъ мѣстностей съ желѣзными дорогами и судоходными рѣками, относительно которыхъ воздѣлываемыя болота должны занимать болѣе возвышенное положеніе. При такихъ условіяхъ работы сопряжены съ меньшими трудностями и съ большою увѣренностью можно разсчитывать на успѣхъ и пользу самого предпріятія. Проведеніе главнаго водоотводнаго канала слѣдовало бы начинать съ самой низшей точки, потомъ соединять его съ большими окружающими болотами и такимъ образомъ продолжать осушеніе посредствомъ однихъ водоотводныхъ каналовъ.

Если такія мѣста въ достаточной степени будутъ осушены, то можно продолжать осушеніе болотъ въ другихъ наиболѣе удобныхъ къ тому мѣстахъ, т.-е. вблизи населенныхъ мѣстъ, гдѣ осушеннное болото можетъ быть употреблено потомъ какъ выгонъ, лугъ или какъ лѣсъ.

Для того, чтобы ввести рациональное добываніе торфа въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ лѣсахъ и лугахъ, слѣдуетъ первоначально произвести необходимыя подготовительныя работы, которыя тогда только могутъ быть исполнены съ пользою и съ небольшими издержками, когда сдѣланъ надлежащій выборъ торфяниковъ, на который поэтому слѣдуетъ обратить вниманіе. Неумѣніе со стороны несвѣдущихъ предпринимателей сдѣлать надлежащій выборъ торфяниковъ, было главною причиной неудачъ многихъ предпріятій, возникшихъ въ Россіи съ цѣлью добыванія торфа. Такъ напр. въ 1860 году было основано въ С.-Петербургѣ съ этой цѣлью большое акціонерное общество, которое, къ сожалѣнію, потерпѣло убытокъ, превышавшій 300,000 руб., вслѣдствіе неудачнаго выбора торфяниковъ, такъ-какъ руководители этого общества, подъ вліяніемъ ложныхъ понятій, вместо того, чтобы употреблять торфъ какъ горючій материалъ, хотѣли главнымъ образомъ извлекать изъ него искусственнымъ путемъ второстепенный продуктъ а именно, содержащийся въ немъ парафинъ.

Кромѣ надлежащаго выбора торфяниковъ, во всякомъ предпріятіи, направленномъ къ добыванію торфа, имѣть весьма важное значеніе правильность способа, такъ какъ при этомъ можетъ быть достигнуто безъ особыхъ затратъ устройство каналовъ, имѣющихъ довольно важное значеніе, какъ водяные пути сообщенія, а также какъ средство для осушенія почвы, а это, въ свою очередь, служить гарантіей успѣха предпріятія.

Изъ способовъ добыванія торфа, наиболѣе удобный такъ называемый голландскій или фрисландскій способъ, причемъ торфяная масса получается изъ каналовъ въ формѣ кирпичей, посредствомъ особыхъ инструментовъ; если же торфяные слои находятся на значительной глубинѣ и мѣстныя обстоятельства это позволяютъ, то добываніе торфа производится посредствомъ торфорѣзныхъ машинъ и такимъ образомъ не только устраняются издержки, необходимыя для устройства каналовъ, но кромѣ того, получается довольно значительный доходъ отъ торфа, добытаго въ формѣ кирпичей.

Такой способъ добыванія торфа былъ мною примѣщенъ при работахъ на одномъ изъ торфяныхъ болотъ вблизи С.-Петербурга; работы эти продолжались отъ 1861 до 1863 года и были произведены при помощи опытныхъ работниковъ, выписанныхъ изъ герцогства Мекленбургскаго, причемъ на протяженіи около 4-хъ верстъ были безъ всякихъ затратъ устроены канавы и было добыто около 1,000 куб. саж. торфа въ формѣ кирпичей. Торфъ этотъ продавался по 8 руб. за куб. саж. различнымъ лицамъ въ С.-Петербургѣ и при этомъ было

получено на каждой кубической сажени по 2 руб. чистаго дохода. До какой степени выгодно и полезно рациональное торфяное хозяйство, видно изъ того, что въ продолженіи 60 лѣтъ въ Голландіи, Фри-сландіи, Баваріи, Швеціи, Богеміи, а также во многихъ мѣстахъ Гер-маніи торфъ оказался превосходнымъ горючимъ материаломъ для всѣхъ родовъ отопленія.

Такъ какъ дѣло это касается общественнаго блага страны и свя-зано съ выгодами преимущественно для сельскихъ жителей, то этимъ послѣднимъ слѣдовало-бы содѣйствовать такому дѣлу, тѣмъ болѣе, что они же прежде всего воспользуются будущими отъ этого выго-дами на своихъ собственныхъ земляхъ, такъ какъ получать отъ раз-веденія лѣсовъ топливо и лѣсной материалъ для своихъ построекъ и разныхъ подѣлокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ превращеніе болотъ въ выгоны и луга, будутъ ограждены противъ печальныхъ послѣдствій неу-рожаевъ недостатка корма для скота, а также и отъ скотскихъ падежей.

Предпріятіе, о которомъ я говорю, тѣмъ болѣе имѣть значеніе въ насторожнее время, когда такъ часто бываютъ неурожаи, имѣющіе послѣдствіемъ болѣзни людей и животныхъ, обѣдненіе и уменьшеніе народонаселенія и разныя другія невзгоды, препятствующія разви-тию государственного хозяйства, какъ-то: застой въ торговлѣ, упа-докъ промышленности, уменьшеніе государственныхъ доходовъ и т. п.

Но при осушкѣ и воздѣлываніи болотныхъ пространствъ, только тогда можно разсчитывать на быстрый успѣхъ, когда одновременно осушаются и воздѣлываются и сосѣднія соединенные съ ними болот-ные пространства. А потому въ случаѣ, если-бы правительствомъ бы-ли предприняты такія работы на земляхъ казенныхъ, одновременно онъ должны были бы производиться и на сосѣднихъ болотахъ, принад-лежащихъ частнымъ владѣльцамъ. Какъ расположить къ такому по-лезному дѣлу послѣднихъ, теперь объ этомъ говорить рановре-менно.

Если бы въ каждомъ уѣздѣ изъ выше названныхъ губерній, въ которыхъ уже теперь ощущается большой недостатокъ въ лѣсахъ и лугахъ, были предприняты правительствомъ работы по осушенію и воздѣлыванію торфяныхъ болотъ и топкихъ мѣсть на казенныхъ участкахъ, то пришлось бы производить такія работы приблизитель-но во 100 мѣстахъ. Положимъ, что каждое болото занимаетъ про-странство около 500 десятинъ, а всѣ они около 50,000 десятинъ. Предположимъ далѣе, что такое же пространство будетъ раздѣлено частными владѣльцами; получилось бы всего 100,000 раздѣленныхъ десятинъ или около 1,000 квадр. верстъ. Допустимъ, что работы будуть производиться ежегодно съ одинаковымъ успѣхомъ, по истече-

ни 30-ти лѣтъ получилось бы воздѣланное пространство около 3.000,000 десятинъ или около 30,000 квадр. верстъ; слѣдовательно результатъ былъ бы весьма удовлетворительный.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что при изложеніи вышеизначеныхъ соображеній, я главнымъ образомъ руководился свѣдѣніями, добытыми мною въ теченіе моей тридцатилѣтней практики изъ опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ, при весьма разнообразныхъ условіяхъ, а потому смѣло могу разсчитывать на успѣхъ вышеупомянутаго предпріятія, если бы ему суждено было осуществиться.

Членъ сотрудникъ И. В. Э. Общества **Ф. Неандеръ**.

КЛЕВЕРЪ И ПОЛУЧЕНИЕ ЕГО СЪМЯНЪ.

При всеобщемъ, можно сказать, недостаткѣ хорошихъ естественныхъ луговъ степныхъ, лѣсныхъ и заливныхъ, вопросъ о лугахъ искусственныхъ, столь существенный для веденія правильнаго хозяйства, время отъ времени возбуждается и въ литературѣ и въ средѣ практиковъ. Такъ напр. въ прошломъ году много толковали объ этомъ тульские хозяева, и агрономъ г. Дмитріевъ предложилъ имъ въ видахъ обезспеченія хозяйства хорошо заросшимъ травою выгономъ, разбивать поля на 4 клина и по ржи сѣять тимофеевку съ клеверомъ (1 пудъ тимоф. и 10 ф. клевера). Я считаю полезнымъ обратить вниманіе гг. практическихъ сельскихъ хозяевъ на то, что при всякаго рода нововведеніяхъ слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду мѣстныя климатическія условія. Что хорошо напр. въ прибалтійскихъ провинціяхъ, то можетъ оказаться совершенно непригоднымъ и убыточнымъ въ центральныхъ или восточныхъ губерніяхъ Евроазійской Россіи. Говорю это по опыту. Съ введеніемъ вольнонаемнаго труда, я долженъ былъ мало по малу оставлять трехпольное хозяйство, при чёмъ прежде всего оказалось настоятельно необходимымъ травосѣніе. На первое время цѣлью было остановиться на люцернѣ, такъ какъ она требуетъ запущенія пашни подъ траву на продолжительное время, введенъ былъ посѣвъ клевера, который по запашкѣ овса разсѣвался въ количествѣ 1 п. 10 ф. на хозяйств. десят. (3,200 п. саж.) и забороневался. Клеверъ на слѣдующій годъ удавался хорошо, годами косился по два раза и потомъ служилъ до зимы пастбищемъ, затѣмъ еще одинъ годъ шелъ подъ сѣнокосъ, а потомъ по-

ступалъ года на два подъ выгонъ, или послѣ укосовъ втораго года поднимался плугами подъ зиму и слѣдующемъ затѣмъ году служилъ чернымъ паромъ подъ озимую рожь или пшеницу Но вотъ прибылъ изъ прибалтійскихъ губерній управляющій, по соѣдству со мною, въ моему брату. Мой клеверъ мѣшанный, проросшій дикоростущими травами, крѣпко не понравился новопрѣзжему агроному. Онъ настаивалъ, чтобы клеверъ сѣялся весною по ржанымъ озимамъ, при чемъ ссылался на примѣръ прибалтійскихъ губерній, гдѣ при такомъ пріемѣ получается отличный, совершенно чистый отъ сорныхъ травъ клеверъ. Сдѣланъ былъ поэтому въ небольшомъ размѣрѣ опытъ, который удался вполнѣ. Тогда на слѣдующій годъ введенъ былъ въ систему посѣвъ клевера по озимымъ. Первый годъ за тѣмъ былъ не вполнѣ удаченъ: морозъ въ началѣ апрѣля побилъ молодые всходы; слѣдующій годъ оказался еще хуже: по слу чаю весеннихъ засухъ, клеверъ вовсе не взошелъ. Тѣмъ не менѣе я продолжалъ дѣлать такъ, какъ говорилъ нѣмецкій агрономъ и чуть не дожилъ, какъ говорится, до перевода клеверныхъ сѣяній: поля, вмѣсто образования прелестныхъ луговъ, заросли бурьяномъ. Дѣлать было нечего, пришлось снова обратиться къ посѣву клевера съ овсомъ, и благодаря этому, теперь опять стали мы съ клеверомъ *). Правда, онъ не измѣнилъ своей привычки, порядочно зарастаетъ посторонними травами, но съ этимъ еще мириться можно. Десятины, назначенные для полученія сѣяній, раза два тщательно пропалываютъ и затѣмъ, когда сѣмена созрѣютъ, что обыкновенно бываетъ у насъ (въ Симбирской губ., Корсунскаго уѣзда) тотчасъ послѣ житви овса, его косятъ. Когда головки обсохнутъ, ихъ отмолачиваютъ цѣпами. За тѣмъ

*) По поводу этой корреспонденціи, мы обращались къ уважаемому автору съ просьбою разъяснить, почему онъ предпочитаетъ посѣвъ клевера по яри посѣву по озимы и получили въ отвѣтъ слѣдующее: клеверъ сѣется по яри (овсу) во 1-хъ потому, что посѣвъ возможно бываетъ заборонить, чего нельзя сдѣлать (?) при посѣвѣ клевера по озими (ржи или пшеницѣ), а заборониваніе оказывается необходимымъ оттого, что съ весны не всегда бываютъ дожди; задѣлка бороною защищаетъ клеверное сѣмя противъ засухи. 2) По озимы клеверъ высѣвается возможно рано, отчего при благопріятной погодѣ рано и всходитъ, но нерѣдко потомъ наступаютъ заморозки, которые побиваютъ нѣжные клеверные всходы. Такъ въ текущемъ году (въ Симбирской губерніи) въ половинѣ марта было 22° Р. (очевидно на солнцѣ), а въ послѣднихъ числахъ марта и въ первыхъ апрѣля 9° мороза, отчего въ саду погибли всѣ розы. 3) Если же клеверные всходы уходятъ отъ морозовъ, то подпадаютъ подъ майскіе жары и засуху. Рожь въ такомъ случаѣ обыкновенно колосится, бываетъ почти безъ перьевъ, и палищее солнце губить слабые и нѣжные клеверные всходы. Овесъ же въ это время своею густою зеленою защищаетъ клеверъ отъ солнца и горячихъ вѣтровъ.

головки сушатся на сушилкѣ (постоянной) Аккермана и поступаютъ постѣ того на мельничные жернова. Работница, сидя около жернова, пригоршней бросаетъ головки въ сунь, и изъ подъ камня вытекаютъ сѣмена клевера въ такомъ видѣ, какъ они выходятъ, когда трутъ головки между ладонями. Такія сѣмена съ мезгою ссыпаются въ подвѣшанное на веревкѣ на открытомъ мѣстѣ рѣдкое рѣшето. При легкомъ потряхиваніи рѣшета, чрезъ него проваливается зерно, мезга же или шелуха, какъ весьма легкая, относится вѣтромъ въ сторону. Наконецъ сѣмена еще разъ подсѣваются на болѣе частомъ рѣшетѣ и тѣмъ заканчивается ихъ выдѣлка.

Описанный способъ полученія клеверныхъ сѣмянъ можетъ быть показанъ очень сложнымъ, но я пришелъ къ нему по опыту, перепробовавъ различные приемы. Кто однажды этотъ приемъ себѣ усвоитъ, я увѣренъ, не покинетъ его болѣе, и отъ 11 до 15 руб. за пудъ клеверныхъ сѣмянъ не будетъ платить сѣменоторговцамъ.

Посѣвомъ клевера, съ специальную цѣллю получения сѣмянъ, полагаю, могли бы съ успѣхомъ заняться хозяева самарскихъ степей. Тамъ клеверъ съ яровою пшеницею, думается, долженъ удаваться не хуже чѣмъ у насъ съ овсомъ, при чемъ хозяева имѣли бы по снятіи пшеницы, на слѣдующій годъ, не дѣлая особыхъ затратъ на обработку, цѣлыхъ поля весьма цѣннаго зерна. На западѣ слишкомъ мало земли, чтобы разводить клеверъ для сѣмянъ, къ тому же разсчетливые нѣмцы находятъ, что сѣменной клеверъ сильно истощаетъ землю а потому и покупаютъ его сѣмена на сторонѣ; степныхъ же земель у насъ мѣстами еще вдоволь, и при системѣ залежнаго хозяйства нѣть причины особенно печалиться объ истощеніи почвы, когда такое соображеніе не останавливаетъ посѣвовъ льна, подсолнечника, конопли, проса и пшеницы. Если бы Заволжье принялось за посѣвъ клевера для сѣмянъ то хозяева получили бы большія выгоды, понизили бы баснословныя на него цѣны у столичныхъ сѣменоторговцевъ и тѣмъ заслужили бы спасибо отъ своихъ собратовъ центральной и въ особенности сѣверной Россіи. О западно-европейскихъ хозяевахъ говорить не буду, но думаю, что эти господа, имѣя свои интересы, не разойдутся на этотъ разъ съ интересами и русскихъ хозяевъ.

Дмитрий Родионовъ.

28 марта 1878 г.
Село Варко-Векшайма.

ИЗЪ ВЯЗНИКОВЪ.

Снѣгъ началъ таять у насъ нынѣ позднѣе прошлыхъ годовъ, такъ что до 17 марта, дня, въ который по народной поговоркѣ непремѣнно бываетъ «съ горъ вода», у насъ почти небыло теплого времени; но 18 къ вечеру потепѣло и вдругъ установились такие красные дни, что по Ремюру иногда бывало отъ 11 до 13° тепла въ тѣни. Результатомъ такихъ сильныхъ оттепелей было то, что въ продолженіе одной недѣли снѣга на поляхъ не стало и въ самый день Благовѣщенія, къ вечеру, Клязьма вышла изъ береговъ,—ледъ пошелъ «по положимъ»—значить весна открылась во всей своей силѣ. Отъ быстроты таянія снѣга прибыль воды въ Клязьмѣ была необычайно сильная и полный разливъ ея совершился менѣе, чѣмъ въ 10 дней, тогда какъ, по наблюденіямъ прежнихъ лѣтъ, этотъ процессъ обыкновенно продолжался двѣ недѣли и самое менѣшее 12 дней. Вообще первые симптомы проявленія весны были необыкновенно быстры и мы пришли было къ убѣжденію, что весна будетъ рання. Но далеко не такъ вышло на самомъ дѣлѣ. Теперь вотъ уже послѣднее число апрѣля, а полной весны еще нѣтъ и вопреки народной поговоркѣ: «ни въ мартѣ воды ни въ апрѣль травы, въ мартѣ мы видѣли воду во всемъ ея разливѣ, но въ апрѣль травы, не смотря на раннюю весну, дѣйствительно не видѣли; весь апрѣль прошелъ какъ-то необычайно скро и гнило,—«красныхъ дней» почти совсѣмъ небыло, а теплыхъ еще менѣше. Вообще говоря, начало весны, считая ея началомъ времени около разлива рѣкъ, прошло не по весеннему: дожди смыкались морозами, морозы снѣгомъ или просто слякотью, такъ что въ продолженіе цѣлаго мѣсяца растительность нисколько не подвинулась.

На сколько эта непогода будетъ вредна или полезна для земледѣлія, сказать не берусь; но думаю, что благовременная холодная выдержка, т. е. еще до начала вполнѣ теплыхъ весеннихъ дней съ теплыми же почами, по крайней мѣрѣ, не должна повредить ни озимымъ посѣвамъ, ни вишневымъ садамъ, на которые въ данное время устремлены всѣ радужныя надежды вязниковцевъ. Припомните злосчастную весну 1876 г., когда на егорьевъ день деревья уже вполнѣ одѣлись листвой, а наши сады въ первыхъ числахъ мая разцвѣли до того, что будто они всѣ были покрыты бѣлымъ какъ снѣгъ полотномъ; и вдругъ 7° мороза и снѣгъ въ ночь на 8 мая уничтожили все, не только цветъ на деревахъ, но и самые деревья, которыхъ въ іюнѣ и юль должны были дать новую почку и такимъ образомъ въ продол-

женіе одной весны, такъ сказать, и умереть и снова возврѣдиться. Въ данную пору мы видимъ на деревьяхъ на столько крупную, свѣжую и прочную почку, что кажется долженъ быть сильнѣйшій урожай ягодъ и эта почка блудится до болѣе благопріятнаго времени; холода какъ будто нарочито оберегаютъ ее отъ преждевременнааго развитія. Но что будетъ—дѣйствительно ли урожай ягодъ состоится, покажетъ время.

Неудачи послѣдніхъ годовъ разочаровали насъ въ столь обыкновенныхъ прежде предугадываньяхъ,—остается безусловно слѣдоватъ изреченію народной мудрости: «когда рожь, тогда и мѣра». Въ нашемъ народѣ изстари ведется примѣта, что если первый громъ прогремитъ до егорьева днѣ, годъ будетъ урожайный. Нынѣ первый громъ мы слышали въ великий четвергъ, т. е. 13 апрѣля, слѣдовательно за 10 дней до «Егорья» но будетъ ли годъ урожайнымъ, опять задача. Есть поводъ думать, что апрѣльские холода предупредили озимые посѣви отъ порчи хлѣбнаго корня червякомъ, что слѣдовательно весенний «подъемъ» озимыхъ посѣвовъ будетъ удаченъ и благополученъ; но собственно въ данное время, наши озимы, надо полагать сильно пострадавшиe осеню отъ безснѣжицы, о чёмъ я заявлялъ въ апрѣльской книжкѣ «Трудовъ» нынѣшняго года, находятся очень и очень въ непріглядномъ положеніи, особенно на поляхъ, расположенныхъ по уклонамъ къ сѣверу. Остается одна только надежда на будущее благополучіе: ударить вдругъ сильное тепло, откроется полное «благораствореніе воздуховъ», тогда можно будетъ надѣяться, что дѣло поправится къ лучшему. «Базаръ—святая ладонь», снова говоритъ вѣковая народная мудрость. И положительно вѣрно что базары всегда служатъ, такъ сказать, мѣриломъ всевозможныхъ торговыхъ системъ и преимущественно хлѣбной. Первое судно съ привознымъ хлѣбомъ появилось на нашей маленькой пристани 14 апрѣля, когда Клязьма была еще въ сильномъ разливѣ. Затѣмъ суда постепенно стали прибывать, подвозъ хлѣба усиливаться; но собственно говоря, хлѣбъ и до сихъ поръ не дешевѣетъ; какія были цѣны зимой, такія существуютъ и теперь, т. е. сравнительно съ прежними годами неимовѣрная дороговизна на все, и намъ кажется, что причиною этому плохое состояніе озимыхъ полей.

Продолжительность холодной весны имѣла еще ту пользу для нашей особенно мѣстности, что дала возможность серьезнѣе заняться подсадкою выпавшихъ деревьевъ въ садахъ и тѣмъ привести ихъ сравнительно въ лучшій видъ. Бывало, когда снѣгъ долго не таетъ, при первомъ теплѣ, онъ на скорую руку исчезаетъ, начинаютъ теплые полуденные вѣтры и еще земля не успѣеть совсѣмъ разступиться

согрѣться и обсохнуть, почка на деревахъ разбивается, вскорѣ появляется цвѣтъ и слѣдовательно дерево ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть пересажено съ мѣста на мѣсто. Нынѣ годъ, на этотъ разъ, изъ ряда вонъ. Весь почти апрѣль былъ самымъ удобнымъ для пересадки мѣсяцемъ, въ продолженіе всего этого мѣсяца почка постепенно прибывала, т. е. крупнѣла, но еще нужна по крайней мѣрѣ цвѣтая недѣля теплая, чтобы она «разбилась», тогда какъ мелкій садовый кустарникъ, напр. смородина, малина, крѣпкій довольно порядочно олиственѣли. Говорятъ, что этихъ ягодъ нынѣ не будетъ, такъ какъ бутоны ихъ сильно похвачены утренниками. Въ продолженіе нынѣшней весны мною отправлено на сторону 2,325 шт. вишневыхъ саженцовъ—именно: въ Гомель, Могилевской губерніи П. Ф. Буркову 225 штукъ; въ Смоленскъ И. А. Тѣлеснину 200 шт.; въ Москву А. А. Крылову 500 шт.; въ Щигры Н. М. Шишкину 200 шт.; въ Курское имѣніе Ф. С. Сурина, с. Моршнево 1,000 штукъ и С. О. Шилкину въ Клинъ, Московской губерніи 200 штукъ. Полагать должно, что пересадка весною нынѣшняго года должна быть удачною, вслѣдствіе той же медленности весны, если только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не было особенныхъ случайностей, какъ напр. въ Смоленскѣ. Оттуда отъ 25 числа апрѣля г. Тѣлеснинъ пишетъ, что «посланныя къ нему вишневые деревы получены 14 числа апрѣля въ очень хорошемъ видѣ и 15-го посажены имъ; но вслѣдствіе холоднаго времени почки на деревьяхъ, которые при посадкѣ были свѣжіи и даже немного зазелѣнѣли, къ 25 числу засохли, что вызвало со стороны хозяина глубокое сожалѣніе если первый опытъ неудается и пропадутъ такія хорошія дерева». Но здѣсь еще окончательно не потеряна надежда на оживленіе деревцовъ, нужно только въ продолженіе наступающаго лѣта усилить уходъ и надзоръ за ними такъ, чтобы дерево не подверглось новой бѣдѣ, т. е. не осталось бы безъ достаточной поливки, особенно въ жаркое время. При этомъ нужно имѣть въ виду, что если вода для поливки будетъ взята изъ колодца, то она предварительно должна быть нагрѣта, т. е. изъ колодца нужно сначала лить ее въ чанъ и когда теплымъ воздухомъ она нагрѣвается, тогда употреблять ее на поливку. Всего лучше, если въ саду есть прудъ, вода отсюда самая удобная для поливки. Остерегаться нужно также, чтобы деревца небыли заливаляемы, т. е. чтобы не было черезъ-чуръ усердной поливки. Излишокъ всегда и во всемъ вреденъ.

Священникъ **К. Веселовскій.**

30 апрѣля 1878 г. Вязники.

КОЕ ЧТО О ВОЛКАХЪ ВЪ КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Какъ правительство, такъ и земство въ настоящее время обратили свое вниманіе на тотъ вредъ, который причиняютъ нашему сельскому, а отчасти и городскому населенію волки. У насъ въ Калужской губерніи, но къ сожалѣнію еще не всѣ, земскія управы назначили даже преміи за убитыхъ волковъ въ размѣрѣ до 3 руб. сер. за каждого волка: таковы земства калужское, медынское и мосальское. Нѣкоторыя же выдаютъ охотникамъ лишь отраву для волковъ, напр. жиздринское. Но если бы всѣ земства узнали повѣрнѣе, весь вредъ, причиняемый волками, то едва ли бы хотя одно изъ нихъ отказалось отъ выдачи премій за убитаго волка.

Въ настоящее время я имѣю подъ рукою статистическія данныя о количествѣ истребленнаго волками скота и птицы по Калужской губерніи за цѣлое пятилѣтіе, и думаю, что не лише будетъ опубликовать ихъ, такъ какъ цифры будутъ гораздо краснорѣчивѣе «за» и «противъ» премій за убитыхъ волковъ. Вотъ тѣ данные, которые собраны калужскимъ статистическимъ комитетомъ по этому предмету по всей Калужской губерніи:

| | Лошадей. | Жеребятъ. | Коровъ. | Телятъ. | Свиней. | Поросенокъ. | Овцѣ. | Птицы. | Собакъ. | Всего. | На сумму. |
|--------|----------|-----------|---------|---------|---------|-------------|--------|--------|---------|---------|-----------------|
| 1873 | 2,945 | 1,666 | 1,564 | 1,410 | 6,841 | 677 | 13,742 | 3,415 | — | 32,260 | 112,073 р. 60к. |
| 1874 | 1,510 | 2,863 | 794 | 2,358 | 4,985 | 5,875 | 12,861 | 8,158 | 2,009 | 40,363 | 109,609 р. |
| 1875 | 1,266 | 2,801 | 747 | 2,342 | 4,428 | 4,431 | 11,937 | 6,301 | 2,286 | 36,539 | 79,222 р. 50к. |
| 1876 | 1,347 | 2,115 | 694 | 1,899 | 3,820 | 3,874 | 10,069 | 4,814 | 2,032 | 30,664 | 72,550 р. 40к. |
| 1877 | 1,183 | 2,596 | 676 | 2,263 | 4,021 | 4,716 | 11,653 | 5,417 | 2,580 | 35,115 | 87,099 р. |
| Всего. | 8,251 | 12,041 | 4,475 | 10,272 | 24,045 | 18,573 | 60,262 | 28,105 | 8,907 | 174,941 | 460,554 р. 50к. |

И такъ, вотъ какую дань заплатило населеніе Калужской губерніи волкамъ въ теченіи пяти лѣтъ! Но эта дань, мнѣ кажется, едва ли соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ оцѣнка истребленнаго скота слишкомъ низка; такъ средняя цѣна лошади придется: 15 р., жеребенка—менѣ 2 р., коровы—12 р., теленка около 2 р., свиньи—4 р., поросенка—50 коп., овцы—2 р. 50 коп., птицы—40 коп. Собаки не оцѣнивались. За тѣмъ въ 1876 году около $\frac{1}{5}$ числа всѣхъ воло-

стей губерніи не доставили свѣдѣній. Но примемъ, что эти свѣдѣнія и оцѣнки вѣрны, то и тогда едва ли можно будетъ соглашаться съ тѣмъ, что этимъ только и ограничился убытокъ, причиненный волками населенію Калужской губерніи.

Вѣдь скотъ и птица истреблены волками въ теченіе весны, лѣта и осени, а надо же было кормиться имъ чѣмъ нибудь и въ теченіе зимы. Не могли же волки прожить около 5—6 мѣсяцевъ безъ пищи, чѣмъ нибудь они да питались же! А питались они въ это время: зайцами, тетеревами, куропатками и другою дичью. Во сколько же опредѣлить этотъ убытокъ отъ волковъ?! Это уже я предоставлю сдѣлать самому читателю. А для того, чтобы судить объ этомъ, я приведу здѣсь рапортъ овгорскаго волостнаго правленія, жиздринскаго уѣзда: «убитыхъ волковъ въ предѣлахъ волости нѣть, такъ какъ не имѣется охотниковъ, но волковъ до того много, что они ходятъ по полямъ и дорогамъ какъ овцы».

Посмотримъ теперь, сколько было убито въ теченіе этого времени волковъ въ Калужской губерніи? А вотъ сколько: въ 1874 году — 250, въ 1875 — 319, въ 1876 — 293 и въ 1877 — 384, а всего 1,246 волковъ. Положимъ, что съ назначеніемъ премій за убитаго волка, число убитыхъ волковъ и возросло бы, какъ это сдѣлалось въ уѣздахъ калужскомъ и медынскомъ, но за то и сумма убытковъ въ этихъ уѣздахъ уменьшилась.

Вообще же, въ виду тѣхъ громадныхъ убытковъ, которые несетъ сельское и городское населеніе отъ волковъ, мнѣ кажется, не мѣшаѣтъ обратить земству на этотъ предметъ свое внимание.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества.

Я. Заринъ.

ПО ПОВОДУ ПУБЛИЧНЫХЪ ЛЕКЦІЙ Г. БОГДАНОВА.

Въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» помѣщено весьма интересное обозрѣніе публичныхъ лекцій г. Богданова. Какъ охотникъ и какъ сельскій хозяинъ, я замѣтилъ два опредѣленія почтеннаго ученаго, которая нахожу невѣрными и для пользы хозяйственнаго дѣла подлежащими опроверженію.

На 367-й страницѣ сказано: «степная полоса имѣеть наибольше шансовъ для успѣшнаго развитія скотоводства. Рѣдкое населеніе,

отсутствие лѣсовъ, а следовательно и волковъ и проч., вотъ главныя выгоды этой полосы, по мнѣнію г. Богданова.

Въ настоящее время не подлежитъ сомнѣнію, что волки особенно многочисленны въ мѣстностяхъ довольно густо населенныхъ, независимо отъ количества лѣсовъ въ этихъ мѣстностяхъ, или что чѣмъ сильнѣе развито скотоводство въ извѣстной полосѣ, тѣмъ болѣе данныхъ для обилія волковъ, точнѣе, количество волковъ зависитъ главнымъ образомъ отъ обилія добычи. Для волчьихъ выводковъ не нужны большие лѣса и даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣса совершенно отсутствуютъ, но питаніе волковъ обеспечено значительнымъ скотоводствомъ, этихъ хищниковъ очень много. Наши центральныя губернія, гдѣ лѣса остались болѣею частью въ видѣ отдельныхъ острововъ, особенно богаты волками; сѣверная же, лѣсная губернія, напротивъ, сравнительно гораздо бѣднѣе ими. Въ населенныхъ мѣстностяхъ обиліе домашняго скота способствуетъ размноженію волковъ, представляя для нихъ легкую добычу сравнительно съ трудно ловимой дичью въ мѣстахъ лѣсныхъ. Нагорная часть нашей нижегородской губерніи изобилуетъ сѣрыми хищниками, а луговая, т. е. лѣсная заволжская часть губерніи, напротивъ, очень бѣдна ими. И вездѣ такъ. Это не мое только личное мнѣніе а общее мнѣніе большинства охотниковъ. Подкрепляю мои слова прекрасной монографіей волка Л. П. Сабанѣева, помещенной въ сборникѣ «Природа» за 1877 годъ.

На страницѣ 369-й, лошади: киргизскія, калмыцкія, кабардинскія и карабахскія отнесены къ группѣ *рысистыхъ* лошадей. До сихъ поръ эти породы лошадей всѣми считались *верховыми* *) и при раздѣлѣ лошадей на дѣлѣ группы казалось бы слѣдовало ожидать названія сортовъ: *упряжного и верхового*, такъ какъ *рысистая* лошади тоже причисляются къ *упряжнымъ*. Кончая, не могу не выразить удивленія, что къ числу четырехъ важныхъ мѣръ, необходимыхъ, по мнѣнію г. Богданова, для поднятія нашего скотоводства, онъ не присоединилъ запрещенія прогона гуртовъ по грунтовымъ дорогамъ, или по меньшей мѣрѣ: *возможна тѣснаго ограниченія* числа скотопрогонныхъ трактовъ.

И. Ш. Ермоловъ.

*) Такъ ихъ считаетъ и г. Богдановъ: ошибка допущена референтомъ (см. апрѣл. книжку «Трудовъ», стр. 500). Ред.

9

1 листъ II листъ

ОТВЕТЫ РЕДАКЦИИ.

О. Н. Б—чу, г. Великие Луки. Имѣніе Петрово. Брошюру о шварцовскомъ способѣ отстаиванія молока *A. A. Гирса*, какъ книгу совсѣмъ новую, можно получить чрезъ любого книгопродавца (Деврена, Исакова, Вольфа и др.) или чрезъ «Русское сельскохозяйственное коммиссионерство «Работникъ», каталогъ котораго приложенъ къ этой книжкѣ «Трудовъ. 2) По *дегтярному* и *смололожному* производству рекомендуютъ книгу *Гребнера*: Руководство къ добыванію смолы, дегтя, вара и скипидара. Съ 52 политип. Москва 1859, Ц. 1 руб. Кромѣ того довольно подробная глава о томъ же предметѣ помѣщена въ «Лѣсной Технологии» *Н. Попова*, 1871, стоящей 3 р. 3) По *мыловаренному* производству рекомендуютъ книгу *Е. Швецова*: Обработка животныхъ продуктовъ: мяса, молока, сыра, жировъ и воска; салотоценіе, свѣтчное производство и мыловареніе. 1868, Ц. 3 р. Издание товарищества «Общественная Польза», куда и можно обратиться (Спб., Большая Подьяческая, № 39). 4) О разведеніи домашней птицы, *P. Эйттелл*. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1873. Пер. Я. Калинскаго. Также изданіе Т—ва «Общ. Польза». 5) По садоводству и огородничеству самая новая книга *P. Шредера* «Русскій огородъ». Ц. 2 р. Изд. А. Ф. Деврена (Вас. Остр., Бол. проспектъ, д. № 8). 5) По сѣменоторговлѣ коммиссионеръ И. В. Э. Общества *A. В. Запольяловъ* (за Казанскимъ Соборомъ, близъ Екатерининского канала, д. Лѣсникова).

О. Игумену I—му, Крестово-одигитрийской пустыни. *Lolium regale* по русски называется *плевеломъ* *многолѣтнимъ*, обыкновеніе же *американскимъ райрасомъ*. Культура этой травы описана въ переведномъ сочиненіи *Гуго Вернера* «Руководство къ воздѣльванію кормовыхъ растеній на поляхъ». Ц. 4 р. 50 к. Парникъ Перкинса, а равно Клейтона плуга—редакціи неизвѣстны, а потому она обѣ этихъ предметахъ ничего не можетъ сказать, но самая фирма Клейтона пользуется извѣстностью.

Н. П. Ак—чу, Казань. Гдѣ дешевле приобрѣсти вамъ разныя земледѣльческія орудія и машины, этого редакція указать вамъ не можетъ. Но въ настоящее время, когда русскій ассигнаціонный рубль упалъ почти на половину и курсъ постоянно мѣняется, понятно, слѣдуетъ приобрѣтать по возможности русскія, а не иностранныя издѣлія. Такъ плугъ В. Ф. О. (не американскій, а англійскій) стоитъ теперь не 8 — 12 р., какъ было дѣйствительно прежде, а 20 — 24 р. (Смотр. каталогъ коммиссионерства «Работникъ»).

Н. В. Эн—чу, Дидовская ст. Ваше предложеніе относительно изслѣдованія чернозема Уфимской губерніи передано по принадлежности. Что же касается предложенныхъ вами разныхъ специальныхъ вопросовъ по земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ, то благоволите обратиться въ коммиссионерство «Работникъ», въ Москву или въ Петербургъ.

Пр. А. И. Б—чу, г. Бурундукъ. Статья ваша не можетъ быть помѣщена въ «Трудахъ».

В. И. Р. И. В. Э. Общество постановило каждогодно учреждать домашнюю выставку сѣмянъ культурныхъ растеній 31 октября, но условія высыпки сѣмянъ и т. п. могутъ быть измѣнены въ настоящемъ году, такъ что редакція пока ничего не можетъ вамъ сообщить по вашему запросу. Что же касается *времени* присужденія премій за лучшія сѣмена, то это время заранѣе опредѣлено быть не

можеть, таък какъ зависить отъ окончанія испытаний съмѧнъ. Разсылка съмѧнъ въ пакетикахъ при «Трудахъ» допускается.

В. К. В—ту, Лепель. Порученіе ваше исполнено; подробности письменно.

Н. Я. Г., с. Лизогубовка, мглинскаго уѣзда. Корреспонденція ваша будеть помѣщена въ «Трудахъ». Редакція съ благодарностью принимаетъ ваше предложеніе доставлять свѣдѣнія о мѣстномъ с. хозяйствѣ.

Землевладѣльцу зеньковскаго уѣзда П. Д—ю. Ваша корреспонденція будеть напечатана.

Землевладѣльцу И. И. К—чу, с. Дерешевичи, мозырскаго уѣзда, Редакція благодарить васъ за присланную корреспонденцію и напечатаетъ ее въ «Трудахъ».

Землевладѣльцу елизаветградскаго уѣзда Д. Г. Редакція, по возможнѣости, воспользуется доставленными вами свѣдѣніями.

Землевладѣльцу лепельскаго уѣзда А. Л—му, с. Ухвище. Ваши «отвѣты», въ сокращенномъ видѣ, будуть напечатаны.

Землевладѣльцу вышневолоцкаго уѣзда М. П. М—ву, хуторъ мищковская мельница. Воспользуемся нѣкоторыми свѣдѣніями изъ присланныхъ вами «отвѣтовъ» для «сельскохозяйственного обозрѣнія».

Землевладѣльцу сувальскаго уѣзда В. Н. Р—ву. Вашей корреспонденціей редакція воспользуется.

Помѣщику новоалександровскаго уѣзда И. К—ру. Вашиими «отвѣтами» редакція думаетъ воспользоваться при общемъ обозрѣніи положенія русскаго сельскаго хозяйства.

Н. К—му, с. Мощарово, медынскаго уѣзда. Корреспонденція будеть напечатана въ извлеченіи.

Землевладѣльцу царицынского уѣзда А. Кор—му. Статья будеть помѣщена.

Н. П. С—ву, с. Благовѣщенское, ржевскаго уѣзда. Редакція благодарна вами за доставленія свѣдѣнія.

Землевладѣльцу Нижегородской губерніи Я. А. С—му. Описаніе сельскаго хозяйства въ Нижегородской губерніи послужить материаломъ при обозрѣніи отечественного земледѣлія вообще.

Н. В. Ч—су, имѣніе Новый дворъ, велижскаго уѣзда. Ваши «отвѣты» будуть напечатаны въ «Трудахъ».

Главноуправляющему имѣніемъ графини Потоцкой въ Волынской губерніи К. И. П—рскому. Редакція воспользуется сообщенными вами данными.

Самарскому землевладѣльцу И. Р. Ко—ну. Въ общемъ очеркѣ положенія русскаго сельскаго хозяйства сообщенные вами факты будуть очень полезны.

К. И. Д—е, с. Спасское, Саратовской губерніи. Вашей корреспонденціей редакція воспользуется для «сельскохозяйственного обозрѣнія».

Управляющему имѣніемъ гр. Борха въ Саратовской губерніи г. Р—ну. Ваша корреспонденція будеть напечатана въ нѣсколько измѣненномъ видѣ.

Землевладѣльцу бугурисланскаго уѣзда Д. И. К—ву. Присланными вами данными редакція воспользуется для «сельскохозяйственного обозрѣнія».

Землевладѣльцу кинешемскаго уѣзда А. Р—во. Сообщенные вами свѣдѣнія редакція будеть имѣть въ виду при составленіи «сельскохозяйственного обозрѣнія».

И. Д. Гр—гу, имѣніе Стоики. Редакція доставить вамъ полный отчетъ о дѣйствіяхъ Общества за минувшій годъ, а за сообщенными вами свѣдѣнія благодарить.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕССЪ БОТАНИКИ И САДОВОДСТВА.

Ботаническое общество и центральное общество садоводства во Франции, по случаю всемирной выставки 1878 года, совместно открывают международный конгрессъ ботаники и садоводства.

Конгрессъ открывается 16 августа (п. стиля) 1878 года и будет продолжаться около недѣли, въ отель центрального общества садоводства въ Парижѣ, по слѣдующей программѣ.

БОТАНИКА.

Теоретическая часть.

1) Физиология корня; 2) вопросъ о современномъ состояніи ученія о голосемянныхъ растеніяхъ; 3) оплодотвореніе гименомицетовъ и аскомицетовъ.

Практическая часть.

1) Организація лабораторій ботаники и растительной физіологии. Описаніе лучшихъ учрежденій подобнаго рода уже существующихъ и примѣрный планъ организаціи такихъ лабораторій. 2) Сравнительное изслѣдованіе способа устройства большихъ ботаническихъ коллекцій въ Европѣ. Показать условія, какимъ долженъ удовлетворять, по возможности полный, ботаническій музей (гербарій, коллекціи дерева, карнологическая коллекція, ископаемыя растенія и проч.). 3) Различные способы расположенія, обозначенія и классификація въ ботаническихъ садахъ. Представить, если возможно, планы для поддержки этихъ трехъ сообщеній.

САДОВОДСТВО.

Теоретическая часть.

1) *Hortus europeus* (продолженіе вопроса); 2) изслѣдованіе вліянія возраста сѣмянъ на происходящія изъ нихъ растенія; 3) обстоятельства опредѣляющія происхожденіе растеній съ двойными цвѣтами; 4) производство и упостояненіе разновидностей; 5) на сколько основательна теорія ванъ-Мона о происхожденіи плодовыхъ разновидностей.

Практическая часть.

Растенія трудно воздѣлываемыя въ ботаническихъ садахъ и средства для ихъ сохраненій; 2) указать растительные древесные экземпляры замѣчательные по своему возрасту, росту, формѣ или другимъ особенностямъ; 3) искусственные удобренія для садовъ.

Коммисія впрочемъ нісколько не стысняеть этой программой и вся-
кое сообщеніе, которое пожелаютъ сдѣлать ботаники и садоводы,
будетъ выслушано въ специальныхъ засѣданіяхъ конгресса.

Выставка гербаріевъ, разнаго рода инструментовъ для обработки
растеній и для изученія ботаники, планы лабораторій, музеевъ и бо-
таническихъ садовъ, сочиненія, карты и рисунки относящіеся къ изу-
ченію ботаники и садоводства, принимаются въ отелѣ, гдѣ будуть
происходить засѣданія конгресса.

Администраторовъ музеевъ и обладателей важными ботаническими
коллекціями просятъ доставить на выставку во время конгресса па-
кеты изъ своего гербарія для сравненія способовъ расположенія
главныхъ гербаріевъ. Такіе пакеты будутъ сохранямы съ возмож-
нѣйшою тщательностью и останутся въ распоряженіи доставившихъ
лицъ.

Общества, въ кругъ занятій которыхъ входять ботаника или садо-
водства, могутъ прислать одного или нѣсколькихъ членовъ для пред-
ставительства на конгрессѣ.

Къ участію въ конгрессѣ допускаются и дамы.

Президентъ организаціонной комиссіи

А. Лавалле.

Поступило въ продажу у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ
С.-Петербургѣ и въ Москвѣ:

К. ШТАММЕРЪ.

ВИНОКУРЕНІЕ
и находящіяся въ связи съ нимъ производства.
РУКОВОДСТВО КЪ ПРИГОТОВЛЕНИЮ СПИРТА, ВОДОКЪ, ЛИ-
КЕРОВЪ и ПРЕССОВАННЫХЪ ДРОЖЖЕЙ.

Большой томъ in 8°, въ 945 страницъ, съ 215 рисунками въ текстѣ.

Перевели съ нѣмецкаго П. Григорьевъ и Э. Решъ. Цѣна 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается обычная уступка. Желающихъ приоб-
рѣсти книгу, просятъ обращаться въ политехническій музей, въ
Москвѣ, лубянская площадь, къ П. П. Петрову, и въ С.-Петербургѣ.
къ Ф. А. Мальмгрену, михайловская площадь, д. Дашкова, Гг. ино-
городныхъ просятъ присыпать деньги за пересылку за 3 фунта.

НОВАЯ КНИГА.

Въ книжномъ магазинѣ КАРЛА РИККЕРА въ Спб., Невскій пр.,
д. № 14. Поступила въ продажу новая книга Струве о винодѣліи, че-
тыре бесѣды, читанныя въ Кавказскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяй-
ства. Ц. 2 р. 50 к. съ пер. 3 р.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

| | СТРАН. |
|--|--------|
| Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества за 1877 годъ А. Ходнега | 1 |
| Журналъ Общаго Собрания Императорскаго Вольнаго Экономического Общества 16 Февраля 1878 года | 45 |

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

| | |
|---|----|
| Положеніе нашего хозяйства М. Неручева | 48 |
| Къ вопросу объ управляющихъ М. Фатьянова | 59 |
| Сельскохозяйственные и экономические очерки Херсонской губерніи В. Борисова | 65 |

ПЧЕЛОВОДСТВО.

| | |
|---|----|
| Рациональное пчеловодство во Владикавказѣ Д. Осипова | 75 |
| Какъ завели пчель въ Калифорніи W. Williams | 83 |
| Пчеловодство въ станицахъ Терского казачьаго войска I. Н. и II. Е. П. Газданова | 85 |
| Отъ Редакціи | 94 |

II.

ТЕХНИЧЕСКИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

| | |
|---|----|
| Машина для отдѣленія шелухи отъ клеверныхъ сѣмянъ | 95 |
|---|----|

IV.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРЕНІЕ.

| | |
|---|----|
| Внутренняя торговля скотомъ въ Россіи.—Торговля скотомъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др.—Потребленіе мяса въ Европѣ и въ Россіи.—Внѣшняя торговля скотомъ.—Гурты и способы передвиженія скота.—Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства въ Россіи и заграницею за послѣднее время | 97 |
|---|----|

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ.

СТРАН.

| | |
|---|-----|
| Plasmodiophora brassicae. Организмъ, причиняющій капустнымъ растеніямъ болѣзнь, извѣстную подъ названіемъ «киль», М. Воронина | 108 |
| Истребитель картофеля, американский жукъ дорифора (Doryphora decemlineata), появившійся въ Европѣ въ маѣ 1877 года | 111 |
| Руководство по сельскохозяйственнымъ химическимъ изслѣдованіямъ Проф. Э. Вольфа. Пособіе при занятіяхъ въ лабораторіяхъ и при слушаніи курса сельскохозяйственного анализа. Переводъ съ треть资料 of этого издания съ дополненіями подъ редакціею проф. Г. Густавсона | 115 |

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

| | |
|--|-----|
| Къ вопросу о воздѣлываніи болотъ С.-Петербургской и другихъ губерній | 117 |
| Россіи съ цѣлью превращенія ихъ въ лѣса и луга. Члена сотрудника | 117 |
| И. В. Э. Общества Ф. Неандера | 117 |
| Клеверъ и получение его семянъ Д. Родионова | 122 |
| Изъ Вязниковъ. Свящ. К. Веселовского | 125 |
| Кое что о волкахъ въ Калужской губерніи Я. Зарина | 128 |
| По поводу публичныхъ лекцій г. Богданова Н. П. Ермолова | 129 |
| Отвѣты редакціи | 131 |

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

| | |
|--|-----|
| Международный конгрессъ ботаники и садоводства | 133 |
| Винокуреніе К. Штаммера | 134 |
| Новая книга | — |

VI.

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) каталогъ Русского Сельскохозяйственного Комиссионерства «Работникъ» № 8 и 2) объявление объ изданіи журнала «Хозяйственный Строитель».

ПЕЧАТАНО, это издаѣніе, въведеніе въ

по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.