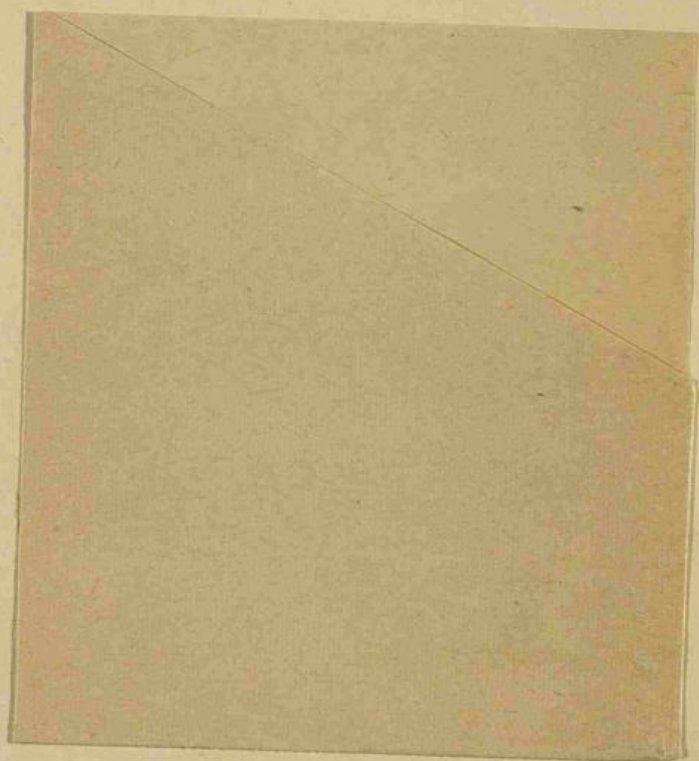
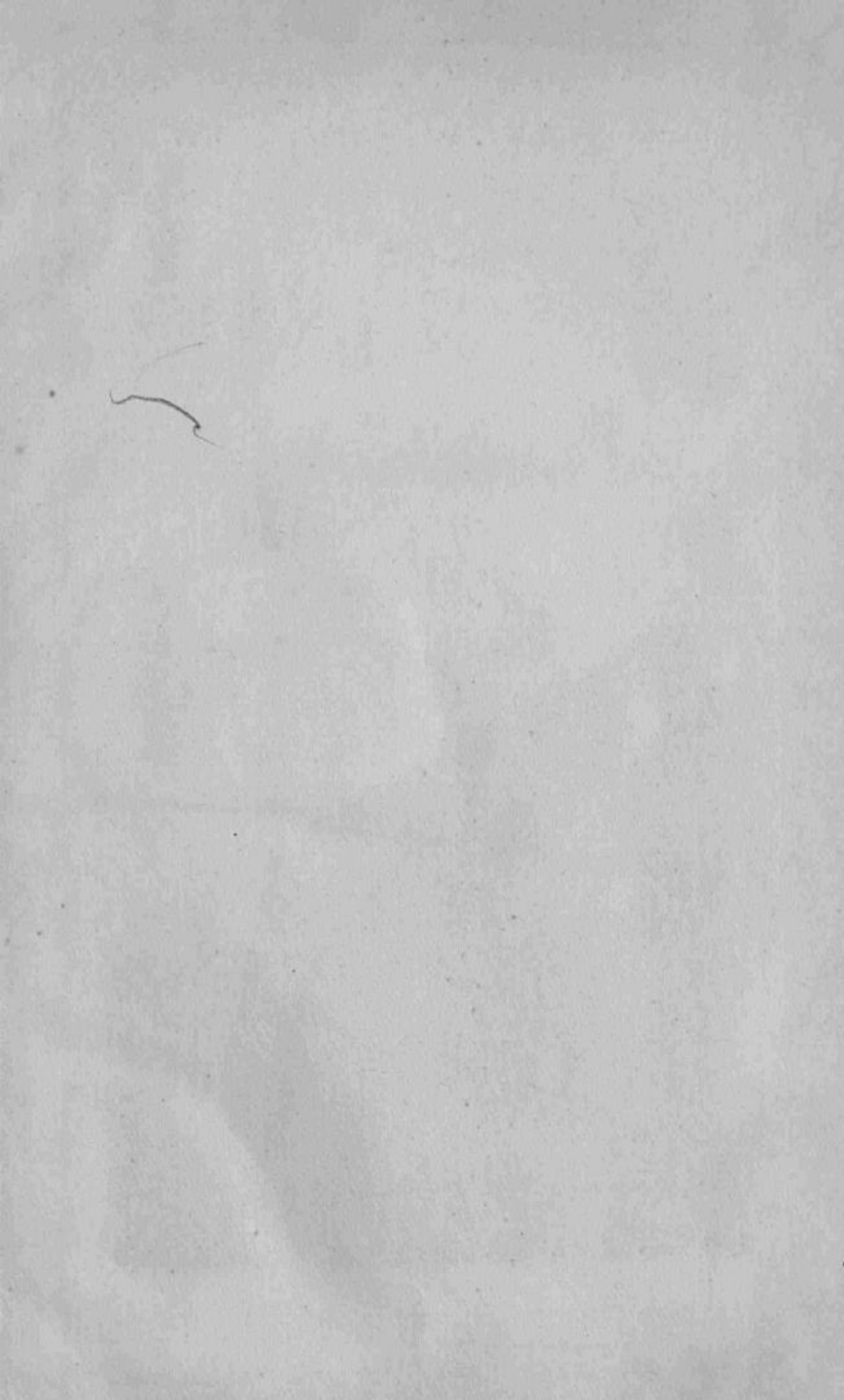


XIV $\frac{30}{2}$ B. 1-4

T. 1. 1874





XIV $\frac{30}{2}$

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИШЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА,

ПО МОЙКЪ, № 5.

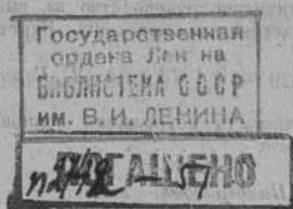
1874.

Печатаю по распоряженію Императ. Вольнаго Экономическаго Общества.



115269-51

XIV 30
2



УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ I-мъ ТОМѢ «ТРУДОВЪ» 1874 г.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

вып. стр.

Памяти минувшаго года. По поводу голода въ Самарской губерніи. <i>А. С.</i>	I	1
Отзывъ почетнаго члена В. Э. Общества А. ф. Миддендорфа объ отчетѣ В. И. Бландова по изслѣдованію ярославскаго крупнаго скота		13
О культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ изъ горскихъ ауловъ у сѣверныхъ предгорій Кавказа и на различныхъ высотахъ между Владикавказомъ и Тифлисомъ. (Сообщеніе <i>В. И. Чаславскаго</i> , въ ноябрьскомъ собраніи И. В. Э. Общества).		27
Къ вопросу о выписныхъ сѣменахъ <i>М. Фатянова</i>		38
Письма о причинахъ частыхъ неурожаевъ зерноваго хлѣба въ Россіи. <i>Якова Руднева</i>	II	129
Историко-статистическое описаніе крупнаго владѣльческаго имѣнія и его населенія. Его же		134
Современное искусственное разведеніе кормовыхъ злаковъ, кормовыхъ травъ и кормовой смѣси на лугахъ, поляхъ и пастбищахъ. <i>П. М. Преображенскаго</i>		145
А. Розенбергъ-Липинскій. Практическое земледѣліе. <i>П. Костичева</i>		150

Луга и выгоны. Практическое руководство къ выбору и разведенію луговыхъ и пастбищныхъ растений. Бургторфа. П.	II	153
Изъ Бѣлоруссіи. Объ урожаѣ 1873 года. Я. Бороховича.	•	155
Письма о причинахъ частыхъ неурожаевъ зерноваго хлѣба въ Россіи. Якова Руднева	III	269
О сибирской лѣвѣ. К. Виноградова.	•	237
О послѣднихъ сѣмянкахъ. П. П.	•	295
Изъ Бѣлоруссіи. Объ урожаѣ 1873 года. Я. Бороховича.	•	312
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1873 годъ.	IV	413

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

По поводу проектированнаго въ Россіи общества обработки земли паровыми плугами и другими землеобработными орудіями. В. Кютифеля	I	44
Новая американская ручная молотилка	•	51
Соломотрясъ. А. Соколова.	•	52
Очистка маслъ посредствомъ сѣрмой кислоты и жмыховъ. Я. Калинскаго.	II	167
Журналъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го февраля 1873 года	IV	471

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Протоколъ засѣданія III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества 3-го ноября 1873 года	I	54
Проектъ устава общества противодѣйствія злоупотребленію спиртными напитками въ Россіи. М. Лещинскаго.	•	56
Протоколъ засѣданія III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества 22-го декабря 1873 года	II	172
О карандашномъ кустарномъ промыслѣ, въ деревнѣ Бутурлиновѣ, Саратовской губерніи. К. Писарева	•	174

О содержаніи питейныхъ домовъ сельскими обществами. *А. Аксакова* II 184

О содержаніи питейныхъ домовъ сельскими обществами. *А. Аксакова*. (Продолженіе) III 320

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Необходимая библиографическая замѣтка. *Практическаго пчеловода*. I 63

Разборъ «отчета о состояніи и дѣйствіяхъ школы Прокоповича въ 1871 году». *И. Т.* 69

Справедливъ ли приговоръ, сдѣланный священникомъ Свидницкимъ, о руководствѣ и системѣ ульевъ Долиновскаго? *И. Т.* 81

Изъ Війскаго округа. *В. Апаньевскаго* 84

Краткія замѣтки о моей пасѣкѣ. *Я. Зарина* 87

Списокъ русскихъ пчеловодовъ 91

О пчеловодствѣ въ мелкихъ хозяйствахъ. *А. Покорскаго-Жоравко* II 197

Заграничныя замѣтки. *А. Б—ва*. 214

По поводу статьи священника Свидницкаго. *Василій Балабанова*. 226

Изъ Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи. Графини *Леониллы О'Руркъ*. 230

Сводчатый улей Гравенгорста. *А. Б—ва* III 346

Изъ новоторжскаго уѣзда Тверской губ. *В. Васильева*. 361

Еще библиографическая замѣтка. *Практическаго пчеловода* 378

Замѣтки по пчеловодству П. М. Борисовскаго. *Петра Борисовскаго*. IV 495

Отчетъ по пасѣкѣ протоіерея Павлова-Сильванскаго за 1872 и 73 годы (1-я часть) 512

Улучшенная рамочная дуплянка. *Б. А. Грабовскаго*. 516

Три замѣтки по пчеловодству. *А. Ѳ. Зубарева* 518

Пасѣка сельца Ольгино въ 1873 году. *Балемана* 523

Пчеловодство въ Америкѣ. <i>М. Ф.</i>	IV 525
Изъ Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда. <i>Св. Алексѣя Соколова</i>	—
Изъ с. Ново-Никольскаго, бугульминскаго уѣзда Самарской губерніи. <i>Ардамо́на Ветошкина</i>	528
Отъ редакціи	529

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Изъ Переяславля-Залѣскаго, Владимірской губерніи. <i>А. Н. Вяземскаго</i>	I 99
---	------

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Клоачное орошеніе луговъ какъ причина тифа и другихъ болѣзней; коммиссія, назначенная нижней палатой англійскаго парламента для изученія этого вопроса; сущность доклада коммиссіи; причины вредоносности клоачнаго орошенія; условія, при соблюденіи которыхъ орошеніе это дѣлается безвреднымъ; важность его въ будущемъ и мѣстности, къ которымъ оно примѣнимо. — Переворотъ въ системѣ англійскаго овцеводства, произведенный постояннымъ возвышеніемъ цѣны на мясо; упадокъ сотдаунской и другихъ собственно-рунныхъ овечьихъ расъ; замѣна ихъ новыми породами, преимущественно шропширской; отличительныя качества этой послѣдней породы. — Качество и количество выхода муки и хлѣба изъ ржаныхъ зеренъ различной зрѣлости по опыту Бауера, а равно сравнительная быстрота всхожести таковыхъ зеренъ. — Вліяніе тяжелаго кольчатата катка на поправленіе рѣдкихъ яровыхъ и озимыхъ всходовъ; преимущество кольчатыхъ катковъ предъ катками другихъ системъ и размѣры означенныхъ катковъ. — Отравленіе ячменнаго поля амміачнымъ суперфосфатовымъ тукомъ и причина ядовитости послѣдняго. — Простой способъ излеченія трабера или рессака у овецъ. — Учрежденіе въ Голландіи родословной стадной книги для мѣстнаго рогатаго скота и ея важное значеніе. — Уничтоженіе частныхъ боенъ въ Лондонѣ. — Крайнія пчелы изъ Баната въ Венгріи. — Два средства противъ мшivosti плодовыхъ деревь. — Солнечный ударъ у лошадей и способы его леченія. *Я. Камискаго* I 101

Опыты Демьота по замачиванію пшеничныхъ зеренъ въ мѣдномъ купоросѣ для предохраненія отъ головни; результаты этихъ опытовъ; мнѣніе Арраскаго сельско-хозяйственнаго общества о способѣ Демьота. — Послѣдняя сельско-хозяйственная выставка въ Бирмингамѣ; отдѣлъ дворовой птицы; англійскія и французскія куринныя расы, и неудовлетворительность послѣднихъ; утки и гуси; цѣна и вѣсъ нѣкоторыхъ экземпляровъ. — Минималъ негодность французскихъ куринныхъ расъ и ея причины. — Совѣты Майра молодымъ хозяевамъ относительно введенія домашнихъ животныхъ иностранныхъ

расъ. — Сообщение Шевреля во французской академіи наукъ о залежахъ гуано острововъ Макаби и Гуанана; богатство этихъ залежей и ихъ тождественность съ указанными Гумбольдтомъ въ началѣ текущаго столѣтія; недостатокъ новаго гуано и средство къ его исправленію; пригодность его для удобренія виноградниковъ и борьбы съ *Phylloxera*. — Сыроваренная ассоціація фермеровъ графства Дерби; результаты, ими достигнутые: высокія цѣны на ассоціаціонные продукты и крайняя экономія рабочихъ рукъ и хозяйственныхъ построекъ. — Союзъ сельскихъ рабочихъ и рабочихъ вообще въ Англіи и его организація. — Сыроваренная дѣятельность сѣверо-американскихъ штатовъ; количество сыра отравленнаго въ минувшемъ году въ Англію; гигантскіе сыры, посланные въ Лондонъ и Ливерпуль. — Сельско-хозяйственная дѣятельность Италіи: шелководство, свекло-сахарная промышленность, изслѣдованіе состоянія туземнаго сельскаго хозяйства на средства частныхъ лицъ, непомѣрная дороговизна мяса въ городахъ и огромный вывозъ рогатаго скота за границу. *Я. Калинского* II 235

Способъ Бушери сбереженія животныя удобреній. — Способъ очистки сала, дѣлающій его годнымъ на разныя потребности. — Опыты Бивера надъ вліяніемъ различныхъ кормовъ на качество свиныхъ мяса и сала. — Благотворное дѣйствіе кофе на лошадей. — Конгрессъ и выставка молочнаго хозяйства въ Миланѣ; программы выставки и конгресса. — Акціонерныя общества въ сѣверной Америкѣ для приготовленія искусственнаго сливочнаго масла. — Секретъ приготовленія масла-фанси и преимущества этого масла. — Случайная станція для крупнаго рогатаго скота и молочные союзы въ Пруссіи. — Плодовитость коровъ чорториской породы. — Опыты Гателліе надъ дѣйствіемъ химическихъ туковъ, въ формѣ поверхностнаго удобренія, на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; результаты этихъ опытовъ и отзывы коммисіи, назначенной московскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ для проверки этихъ результатовъ. — Вліяніе удобренія калиевой солью на урожайность и качество картофеля по опытамъ Крокера. — Вліяніе времени посѣва и крупности корней на степень сахаристости свекловицы по опытамъ Брейтенлонера. — Вліяніе сухаго корма на плодовитость кроликовъ и развитіе кролиководства въ Германіи. — Американскій способъ сбереженія яблокъ въ провъ въ свѣжемъ видѣ. — Замѣтка Френкеля объ одѣжѣ немаловажномъ уищеніи въ производствѣ свекловичнаго сахара. — Значеніе некоторыхъ растений какъ барометра — наблюденія Ганимемана. — Листья озимаго рапса какъ зелень для стола. — Одна особенность овса. — Разведеніе и важная роль ежи (*Dactylis glomerata*) въ сѣверо-американскомъ хозяйствѣ; отзывы сѣверо-американскихъ хозяевъ объ этой травѣ. *Я. Калинского* IV 530

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Урожай въ губерніяхъ Царства Польскаго и недостатокъ рабочихъ. — Торговля Архангельска. — Торговля русскихъ чаемъ. — Мѣры земствъ для обезпеченія народнаго продовольствія. —

Сочувствіе земствъ къ положенію самарцевъ. — Мнѣнія Высочайше-утвержденной комиссіи для изслѣдованія положенія селскаго хозяйства. — Предположеніе министерства государственныхъ имуществъ устроить селско-хозяйственныя практическія школы. — Практикуемыя образцовыя фермы въ Курляндской губ. — Выгоды отъ посѣва пшлвы. — Посѣвъ льна по удобренію, рекомендуемому Вилемъ. — Улучшеніе лѣсного производства въ глазовскомъ уѣздѣ, Вятской губ. — Изслѣдованіе болотъ на сѣверѣ и западѣ Россіи. — Пожертвованіе г. Войничовича. — Ремесленная школа въ Малмыжѣ. — Народное образованіе въ Херсонской губ. — Выставка прядильныхъ растений въ Петербургѣ. — Селско-хозяйственная выставка въ Варшавѣ I 112

Окончательные результаты урожая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. — Урожай въ имѣніи г. Малышева, Смоленской губ. — Опытъ примѣненія водяной силы въ молотбѣ. — Новый способъ винокуренія изъ зерна безъ помола. — Средство къ улучшенію хмѣлеводства. — Предполагаемое устройство аптекарскаго сада при Вятской земской больницѣ. — Количество вывезенныхъ изъ Россіи въ 1873 г. сырыхъ произведеній. — Торговне обороты Казанской и Плоцкой губерній. — Отправка хлѣба въ Австрію. — Торговля мареною. — Четвертая ежегодная международная выставка въ Лондонѣ. — Мясные сухари г. Данилевскаго и испытанная польза отъ консервовъ. — О средствахъ къ улучшенію количества лососей въ Чудскомъ и Псковскомъ озерахъ. — Объ аукціонной продажѣ лошадей на казенныхъ заводахъ — и испытаніи въ силѣ крестьянскихъ рабочихъ лошадей. — Выставка рогатаго скота. — Пособіе отъ вятскаго земства на устройство селско-хозяйственныхъ машинъ. — Промышленно-статистическій атласъ Костромской губ. II 244

О состояніи погоды и опасенія за озимь. — Поставка сѣмяннаго хлѣба для Самарской губ. — Извлеченіе изъ записки тайнаго совѣтника Э. Е. Лодѣ. — О рядовомъ посѣвѣ. — Объ устройствѣ крестьянскихъ хуторовъ. — Конкурсы для жатвенныхъ машинъ въ Тамбовской губ. и для многолемешныхъ орудій — въ Тульской. — Постановленіе селско-хозяйственного сѣзда Пензенской губ. относительно селско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. — Объ открытіи завода машинъ и орудій въ пошехонскомъ уѣздѣ. — О распространеніи селско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній въ Вятской губ. — Практическія замѣтки объ уходѣ за нидѣйками. — Предполагаемая выставка въ С.-Петербургѣ отъ Россійскаго Общества покровительства животныхъ. — Второй сѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсо-хозяевъ, имѣющій быть въ г. Липецкѣ, Тамбовской губ. III 387

Журналъ общаго собранія И. В. Э. О. 13-го декабря 1873 г. I 117

Журналъ общаго собранія И. В. Э. О. 10-го января 1874 г. III 393

Сообщеніе З. Н. Мухоморова 395

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 21 февраля 1874 г. IV 543

О Варшавской выставкѣ сельско-хозяйственныхъ произведеній	IV 546
Отъ редакціи	» 549

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	I 119
Новая книга: «Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію»	» 120
Вторая часть «Полной сельско-хозяйственной зоологіи»	» —
Садовый календарь Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства на 1874 годъ	» —
Изъ письма въ редакцію «Трудовъ»	» 121
Перечень книгъ и брошюръ, вышедшихъ въ 1873 году	» 122
Книги, продающіяся въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ	» 124
Отъ комитета земледѣлія, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго хозяйства	II 250
Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства	» 258
Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ. <i>К. Шаповаленко</i>	» 259
Свѣжія сѣмена	» —
Отъ сѣменоторговцевъ Плаца и сына въ Эрфуртѣ	» —
Сѣмянная торговля Коммиссіонера И. В. Э. и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ Россіи А. В. Запѣвалова	» 263
Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ	» 264
Русскій энциклопедическій словарь	III 402
Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	» 404
Кормленіе домашнихъ животныхъ	» 407
Сѣмянная торговля Коммиссіонера И. В. Э. и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ Россіи А. В. Запѣвалова	» —
Картофель	» 408
Отъ Комитета для сбора добровольныхъ приношеній на памятникъ Либиху	» —

Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства	IV	550
Объявленіе Общества Тамбовскихъ Сельскихъ Хозяевъ	»	552
Кормленіе домашнихъ животныхъ	»	553
Сѣмянная торговля Коммиссіонера И. В. Э. и другихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ въ Россіи А. В. Запѣвалова	»	—
Учебникъ родовспомогательнаго искусства для сельскихъ повивальныхъ бабокъ	»	554
Книги, продающіеся въ И. В. Э. Обществѣ	»	—

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственные произведенія, за январь 1874 г.	I	125
За февраль 1874 г.	II	265
» мартъ »	III	410
» апрѣль »	IV	556



ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПАМЯТИ МИНУВШАГО ГОДА

ПО ПОВОДУ ГОЛОДА ВЪ САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Минувшій годъ долго будетъ предметомъ воспоминаній самыхъ неотрадныхъ. И по сіе время вся почти Россія озабочена голоданіемъ самарцевъ. Но голодъ, хотя и не такой, не въ одной Самарской губерніи. Нѣкоторые уѣзды Новороссійскаго края, области Войска Донскаго и часть Оренбургской губерніи также сильно пострадали отъ неурожая *). Нечего говорить о спеціальныхъ комитетахъ, которые, въ иныхъ мѣстахъ, съ ранней еще осени начали собирать посильную лепту въ пользу несчастныхъ, какъ это сдѣлала прежде всѣхъ, тоже недавно голодавшая, Финляндія, и которые потомъ начали устраиваться во многихъ русскихъ городахъ. Вѣсти о голодающихъ достигли и до народа. Всюду собираются крохи, всякій спѣшитъ подѣлиться, чѣмъ можетъ; даже солдаты отказываются отъ своихъ пайковъ въ пользу обнищавшихъ собратій.

Такое дружное участіе въ судьбѣ голодающихъ, конечно,

*) По словамъ «Одесскаго Вѣстника», начальникъ Херсонской губерніи отправился въ Петербургъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ ассигнованіи на пособіе нуждающимся суммы въ количествѣ 400 т. руб. (С.-Петербург. Вѣд. № 5, отъ 6 января).

много ослабляетъ то тяжелое чувство, которое испытываетъ каждый, зная, что значительная часть русскаго населенія бѣдствуетъ оттого, что нечего ѣсть, и вынуждена продавать почти за ничто весь свой скарбъ, послѣднюю лошадь и корову. И добро бы — такое горе приключилось въ какой-нибудь бѣдной по природѣ странѣ, какова напр. Финляндія или покрытая почти сплошными болотами губернія Новгородская. Нѣтъ, хлѣбъ третій годъ не родится на почвѣ самой плодородной, которая такъ богата питательными веществами, что, по расчету ученыхъ иностранцевъ, не на десятки, а на сотни лѣтъ хватитъ ихъ на самые удовлетворительные урожаи. Послѣ этого, конечно, нечего и голову ломать надъ объясненіемъ причинъ такихъ частыхъ и упорныхъ неурожаевъ въ Самарской губерніи. Почва здѣсь не повинна, а виноватъ климатъ, скудный вообще дождями, особенно своевременными, которые бы падали на землю именно тогда, когда она особенно нуждается во влагѣ, чтобы дать ростъ вѣренными ей сѣменамъ культурныхъ растений. Но до сихъ поръ работы агрономовъ надъ изысканіемъ условій плодородія почвы были почти исключительно направлены на одну почву, а климатическія вліянія оставались какъ бы въ сторонѣ, хотя всѣ искусственные опыты производились съ водою, которую даетъ растенію, конечно, не почва, а атмосфера. Но теперь въ подобныхъ опытахъ начинаютъ устранять такую односторонность; начинаютъ выращивать растенія въ ихъ обыкновенной обстановкѣ, на открытомъ воздухѣ и, слѣдовательно, предоставляя ихъ полному вліянію климатическихъ условій, а при такомъ веденіи дѣла оказывается, что растенія, относительно урожайности, зависятъ не столько отъ богатства почвы, а отъ своевременныхъ и въ достаточномъ количествѣ выпадающихъ дождей, какъ это видно, между прочимъ, изъ недавнихъ опытовъ Ганнамана, продолжаемыхъ и по сіе время въ Богеміи. У насъ же, оказывается, эта истина даетъ себя знать и безъ опытовъ. Въ Самарской губерніи если весною бездождіе, цѣлые уѣзды остаются поголовно безъ хлѣба. Между тѣмъ въ то же самое время въ центральной полосѣ Россіи, какъ это было напр. въ минувшее лѣто, отъ своевременныхъ дождей явилась трава тамъ, гдѣ ея прежде никогда и не видывали. Въ Мо-

сковской, на примѣръ, губерніи въ прошлое лѣто накошено сѣна по крайней мѣрѣ вдвое, чѣмъ въ года предшествовавшіе прошлому. А старые люди увѣряютъ, что такого урожая на траву здѣсь не было лѣтъ тридцать.

Откуда же взялась эта трава? У насъ, какъ извѣстно, сѣнокосныя мѣста никогда не удобряются, а только косятъ и косятъ, слѣдовательно, истощаются безпощадно. Значить, и помимо питательныхъ веществъ почвы есть сила, безъ которой всякое богатство почвы равняется нулю. И наоборотъ, при дѣйствіи этой силы и посредственная, даже бѣдная почва является урожайною. Эта сила, очевидно, есть благовременный дождь. А поэтому тѣ мѣстности, гдѣ дожди идутъ равномѣрнѣе, не въ примѣръ выгоднѣе для хозяйства, чѣмъ страны съ скудными дождями, хотя бы онѣ были и съ богатою почвою. Въ этомъ отношеніи черноземная полоса на югѣ и юго-востокѣ Россіи, какъ она ни богата своею почвою, при правильномъ, разумѣется, хозяйствѣ, не лучше, если только не хуже, полосы нечерноземной, хотя земли здѣсь и бѣдны. Что такое предположеніе не очень смѣло, это доказывается, между прочимъ, слѣдующимъ фактомъ. Одинъ хозяинъ Самарской губерніи, не изъ голодающихъ теперь уѣздовъ, съ отличнымъ черноземомъ, двадцать лѣтъ ведетъ учетъ урожаямъ своихъ полей и, въ общей сложности, у него выходитъ за 20 лѣтъ средній урожай самъ-пять. Но развѣ здѣсь есть что-нибудь особенное? Развѣ не получаютъ въ остзейскихъ губерніяхъ давнымъ-давно нисколько не меньше пятаго зерна. По официальнымъ источникамъ, здѣсь получаютъ даже больше. Почему же на подобные урожаи нельзя рассчитывать и въ нечерноземной полосѣ, если ввести надлежащую обработку земли съ травосѣяніемъ и хорошимъ скотоводствомъ. При такихъ условіяхъ хозяинъ нечерноземной полосы даже имѣетъ преимущество предъ хозяиномъ богатаго чернозема: ему нѣтъ повода бояться поголовнаго неурожая, между тѣмъ послѣдній каждый годъ долженъ быть въ страхѣ, что у него можетъ ничего не родиться. На черноземѣ одинъ разъ густо, а другой совершенно пусто. Вотъ почему мы думаемъ, что нечерноземная полоса Россіи вовсе не такая убогая страна, какъ многіе себѣ ее представляютъ. И вѣрно придетъ пора, что земли этой,

пока всѣми считаемою бѣдною — страны, въ недалекомъ будущемъ, особенно въ виду довольно густаго здѣсь народонаселенія, въ сравненіи съ степными губерніями, скоро начнутъ подниматься въ цѣнѣ.

Но это, какъ сказано, вопросъ будущаго; въ настоящее же время къ намъ гораздо ближе то, что теперь происходитъ на нашемъ черноземѣ, на который когда-то смотрѣли и иностранцы, какъ на житницу не только для Россіи, но и цѣлой Европы.

Два средства предлагаются для предупрежденія неурожая въ степяхъ. Это орошеніе полевыхъ угодій и глубокая обработка съ достаточнымъ разрыхленіемъ почвы. Разсмотримъ оба эти средства.

Орошеніе полей, съ перваго взгляда, представляется самымъ радикальнымъ средствомъ противъ бездождія. Оно, повидимому, дѣлаетъ земледѣльца хозяиномъ не только почвы, но и независимымъ, по крайней мѣрѣ, и отъ самой атмосферы. Если нѣтъ дождя, когда нуженъ онъ хозяину, то онъ открываетъ шлюзы и напускаетъ на поля воду, въ какомъ ему угодно количествѣ. Проще этого, кажется, и придумать ничего нельзя. Не смотря на то, мы думаемъ, что мысль объ орошеніи цѣлой Новороссіи, земли Войска Донскаго, всѣхъ степей Самарской губерніи и тому подобныхъ мѣстностей, принадлежитъ къ числу самыхъ несбыточныхъ проектовъ. Если легко бываетъ иногда оросить какой-нибудь небольшой участокъ, какую-нибудь плантацію, садъ, огородъ и т. под., то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, что также легко и удобно орошать пространства громадныя, чему еще до сихъ поръ нигдѣ не представляла примѣра сельско-хозяйственная культура. Правда, мы видимъ орошеніе еще у древнихъ классическихъ народовъ, но судя по уцѣлѣвшимъ остаткамъ отъ этого орошенія, развѣ это не игрушка въ сравненіи съ нашими гигантскими оросительными проектами? Затѣмъ мы видимъ орошеніе въ Италіи, отчасти во Фравціи, очень мало въ Германіи, далѣе на востокъ и даже у насъ на Кавказѣ и по мѣстамъ въ восточной Сибири. Но и эти примѣры опять-таки ничто въ сравненіи съ проектируемымъ орошеніемъ. Наконецъ, намъ кажется, что на орошеніе возможно рассчитывать, когда есть возможность

располагать не метеорною только водою, а преимущественно водою ключевою, подземною. А развѣ степи наши богаты ключами? Да до этихъ ключей тамъ и не дороешься. Тамъ не рѣдкость, что на водопой гоняють скоть за 5—6 верстъ къ какому-нибудь колодцу. Въ Европѣ оросительные каналы идутъ не по степямъ, а близъ рѣкъ и горъ, гдѣ существуютъ обильные источники воды. Такъ, въ Италіи большая часть такихъ каналовъ у подошвы Альпъ, въ Испаніи близъ Пиринеевъ, во Франціи близъ Вогезскихъ горъ и въ самой Россіи, какъ на Кавказѣ, по скатамъ кавказскихъ возвышенностей, глѣ есть источники воды. Метеорной же воды нисколько не прибавится оттого, что въ разныхъ мѣстахъ по степямъ выкопють резервуары, въ которыхъ будутъ собирать снѣговую и дождевую воду. Конечно, при помощи такихъ резервуаровъ можно будетъ удобнѣе распределять воду, но ея все-таки будетъ недостаточно для культурной растительности, такъ какъ извѣстно, что растенія на одно только испареніе своими листьями расходуютъ несравненно больше воды, нежели сколько ея выпадаетъ въ видѣ измѣримыхъ атмосферныхъ осадковъ. Значить, и орошеніе не можетъ предупредить вреднаго вліянія засухи. О стоимости же сооружений по орошенію и говорить нечего. Здѣсь понадобятся милліоны рублей, которые трудно собрать, тѣмъ болѣе выпускомъ акцій на такое рискованное предпріятіе, какъ на это, повидимому, рассчитываетъ проектируемое общество ирригаціи нашихъ степей.

Все это заставляетъ отнестись съ большимъ сомнѣніемъ къ затѣваемому обществу, тѣмъ болѣе, что оно какъ-то странно пропагандируется уполномоченнымъ этого общества г. Эриксомъ. До сихъ поръ это общество заявляло о своемъ существованіи записками, которыя г. Эриксъ разсылалъ въ земскія управы и въ редакціи нѣкоторыхъ газетъ. Изъ этихъ записокъ видно, что общество предполагаетъ проводить воду изъ рѣкъ и рѣчекъ, устраивать искусственныя скопленія воды ручейной и дождевой, для поливанія ею, въ случаѣ надобности, полей, но ни о средствахъ общества, ни о томъ, на какихъ условіяхъ оно будетъ дѣйствовать на помѣщичьихъ угодьяхъ—ничего неизвѣстно. Есть только слухи, будто въ Херсонской губерніи проектируемое общество

ирригаціи заключило съ однимъ изъ землевладѣльцевъ этой губерніи контрактъ на орошеніе 3,000 десятинъ и будто бы общество выговорило себѣ три четверти всего излишка урожая, какой будутъ давать орошаемыя поля въ сравненіи съ обыкновеннымъ урожаемъ, вѣроятно, выведеннымъ изъ известнаго числа лѣтъ. А какой излишекъ урожая, вслѣдствіе одной только поливы полей, предполагается обществомъ, это мы видимъ изъ записокъ, разсылаемыхъ земскимъ управамъ и частнымъ хозяевамъ правителемъ дѣлъ проектируемаго общества орошенія, М. В. Эриксомъ.

«Десятина земли», сказано въ одной изъ такихъ записокъ, «даетъ у насъ урожай, среднимъ числомъ, самъ-5, самъ-4, а въ Херсонской губерніи и самъ-3. Въ тѣхъ мѣстахъ Европы, гдѣ введена ирригація, урожаи хлѣбовъ доходятъ до 60—70, даже до самъ-100. Предположимъ, что при системѣ ирригаціи, плодородіе на югѣ усилится только въ 6 разъ, т.-е. вмѣсто самъ-5 десятина будетъ давать самъ-30. Что-же? 166 десятинъ могутъ доставить въ такомъ случаѣ столько хлѣба, сколько теперь получается съ 1000 десятинъ. Какой громадный расчетъ!»

Но этого мало. Такіе урожаи какъ будто уже доказаны—и не гдѣ-нибудь за тридевять земель, а въ Россіи, въ Херсонской губерніи. Такъ въ № 39 за минувшій годъ «Земледѣльческой газеты», нѣкто В. Л. пишетъ слѣдующее: «Елисаветградская земская управа заявляетъ, что опыты орошенія полей дали самые блестящіе результаты. Въ имѣніи землевладѣльца Херсонскаго уѣзда Д. Р. Кудрявцева былъ сдѣланъ опытъ ирригаціи на 14 десятинахъ, и посѣянный на нихъ ленъ далъ урожай—«въ самъ-400» (!), а въ имѣніи Н. К. Гербеля (деревня Балашовка того-же уѣзда) при однократномъ орошеніи, по системѣ наводненія, произведеннымъ въ первой половинѣ мая, родилась пшеница (гирка), которая послѣ жатвы дала самъ-70 на зерно».

Сообщившій эту замѣтку былъ просто пораженъ такими небывалыми урожаями, тѣмъ болѣе, что они засвидѣтельствованы Елисаветградскою управою. Но скоро оказалось, что управа собственно не свидѣтельствовала о такомъ баснословномъ урожаѣ, а такимъ творителемъ чудесъ является и здѣсь тотъ же М. В. Эриксъ. Онъ представилъ управѣ до-

кументы такихъ урожаевъ у гг. Бударяцева и Гербеля и управа удостовѣряетъ лишь въ томъ, что г. Эриксомъ доставлены ей такіе-то документы, а на сколько этимъ документамъ можно вѣрить, за это управа вовсе не отвѣчаетъ. Какъ бы то ни было, но редакція «Земледѣльческой Газеты» совершенно вѣрно доказала невозможность такихъ урожаевъ, если опредѣлять ихъ какъ слѣдуетъ.

Во всякомъ случаѣ, изъ всѣхъ дѣйствій проектируемаго для Россіи общества ирригаціи видно, что оно желаетъ остаться втайнѣ. Когда нѣкоторые земскія управы, къ которымъ учредители такъ усердно рассылали записки г. Эрикаса, съ просьбою о содѣйствіи своему предпріятію, обращались за подробностями проектируемаго общества, то получали одинъ отвѣтъ, что проектъ ихъ устава находится на разсмотрѣніи правительства и требуетъ какихъ-то измѣненій и что гораздо лучше будто-бы судить о выгодности орошенія по запискамъ г. Эрикаса, а каковы эти записки, можно видѣть изъ приведенной выше выдержки и изъ исторіи объ урожаѣ въ самъ-400 льна.

Впрочемъ, не въ первый разъ въ Россіи являются гигантскіе ирригаціонные проекты. Такъ въ 1845 году подобный проектъ сочинилъ нѣкто Шоппенъ и написалъ объ этомъ цѣлую брошюру, въ которой предлагалъ ввести орошеніе въ Россіи въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, покрыть все государство правильною сѣтью каналовъ, и раздѣлить эти каналы на государственные, губернскіе, волостные сельскіе. Увлеченіе автора своею идеею заходило такъ далеко, что, по его мнѣнію, покрыть всю Россію ирригаціонною сѣтью «такъ легко, такъ удобоисполнимо, такъ мало потребуетъ издержекъ и соображеній, такъ сподручно средствамъ каждаго селянина, такъ много обѣщаетъ выгодъ, что въ нѣсколько лѣтъ вполнѣ покроются всѣ первоначальныя издержки».

Если назадъ тому 30 лѣтъ задавались такими фантастическими проектами, то что-же удивительнаго, если подобныя фантазіи являются и въ настоящее время? Но надобно замѣтить, что между проектами прежняго и настоящаго времени большая разница. Въ прежнее время уже одно выраженіе мысли въ печати нерѣдко совершенно удо-

влетворяло творца фантазій. Но въ настоящее время этимъ не удовлетворяются, даже, напротивъ, стараются, чтобы какъ можно было меньше огласки задуманному предпріятію. Суть дѣла перѣдко нарочно маскируютъ, а публикуютъ только одни общія соображенія, чтобы заинтересовать дѣломъ и хозяевъ, и правительство. А затѣмъ, по принятому въ такое прогрессивное время, какъ наше, обычаю съ первыхъ собираютъ дань въ видѣ акцій или облигацій, а у правительства вымогаютъ какую-нибудь гарантію, привилегію, или прямо выпрашиваютъ къ собственности, за великое одолженіе отечества прекрасною идею, нѣсколько тысячъ казенной земли въ вѣчное и потомственное владѣніе. За доказательствомъ ходить не далеко. Давно ли г. Шиманскій и К^о собирали съ Петербургскихъ домовладѣльцевъ дань, обѣщая за извѣстное число акцій даромъ чистить отхожія мѣста ихъ домовъ? А когда собрали, объявили свое предпріятіе несостоявшимся. Давно ли велъ пропаганду о порошокѣ Биккеса нѣкто г. Кучинскій и контрактировалъ цѣлыя имѣнія на полученіе извѣстной доли урожая? Не то ли же дѣлаетъ и неизвѣстное общество ирригацій, пропагандируемое г. Эриксомъ? Оно еще не существуетъ, а заключаетъ уже контракты съ землевладѣльцами Херсонской губерніи . . .

Да, такова ужъ судьба сельскихъ хозяевъ, что на ихъ поддержку рассчитываетъ всякій смѣлый предприниматель. И это не только у насъ, но за границей то же самое. Сколько, напр., хозяевами переплачено за одни секретныя свойства противъ картофельной болѣзни? Сколько и по сіе время расходуется ими на уплату умышленныхъ и неумышленныхъ подмѣсей къ сѣменамъ, особенно кормовыхъ травъ? Сколько переплатили денегъ англійскіе, а равно и наши хозяева, за никуда негодный кормъ Торлея? Подобныхъ примѣровъ эксплуатаціи сельскихъ хозяевъ можно бы подыскать много. Но довольно и указанныхъ.

Предупреждать посягательство на простоту обывателей сель и деревень, обыкновенно очень мало что-нибудь читающихъ, есть, конечно, дѣло сельско-хозяйственныхъ обществъ. Въ этихъ видахъ Петербургское Собраніе сельскихъ хозяевъ, зная о существованіи двухъ весьма важныхъ про-

ектовъ для русскаго земледѣлія—обработки земли паровыми снарядами и ирригаціи степей, поставило оба эти вопроса на очередь и кто ведетъ дѣло на чистоту, какъ напр. г. Кюпфель *), одинъ изъ учредителей перваго общества, сейчасъ откликнулся на призывъ Собранія. Но учредители общества ирригаціи не хотятъ познакомить съ своимъ уставомъ даже тѣхъ, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависить успѣхъ ихъ предпріятія и у которыхъ они прямо ищутъ себѣ содѣйствія.

Но пора кончить съ этимъ таинственнымъ обществомъ. Что орошеніе полезно, объ этомъ спорить никто не станетъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно даже неизбѣжно необходимо, какъ напр., въ жаркихъ странахъ. Не неизбѣжно необходимо, но въ высшей степени было бы полезно орошеніе и для нашихъ степей, страдающихъ отъ засухи и производящихъ голодъ. Но оросить все и вездѣ, гдѣ это можетъ принести существенную пользу, немислимо. Орошеніе, гдѣ оно возможно, если только будутъ изданы соотвѣтственные законы относительно пользованія водами, удобоисполнимѣе въ размѣрахъ самыхъ малыхъ, но не большихъ. Въ послѣднихъ случаяхъ, безъ прямаго содѣйствія правительства, ничего не могутъ дѣлать ни одиночные хозяева, ни общества на акціяхъ. Унасъ же, кстати замѣтимъ, даже некому и дѣлать сооруженій по орошенію, такъ какъ нѣтъ специальныхъ для этого техникувъ, выписывать же оросителей изъ Германіи все равно — что ничего не дѣлать.

Другое средство обезпечивать землю влагою, мы сказали, есть глубокая обработка съ достаточнымъ разрыхленіемъ. Чтобы объяснить дѣйствіе этого средства, мы обратимся къ практическому нѣмецкому хозяину, написавшему прекрасную брошюру «Спѣлость пашни». Подъ спѣлостью пашни онъ разумѣетъ готовность земли къ посѣву на ней сѣмянъ, когда она, по его словамъ, становится цвѣтомъ темнѣе, наощупь рыхлѣе, подъ ногою упруге, въ рукѣ мягче, въ объемѣ больше, и когда, наконецъ, покрывается особою мохо-

*) Его сообщеніе въ Петербургскомъ Собраніи сельскихъ хозяевъ помѣщено ниже, и рекомендуемъ это сообщеніе вниманію читателей «Трудовъ», такъ какъ многіе интересуются судьбою проектируемаго общества обработки земли паровыми снарядами.

видною зеленью, въ родѣ той, которую мы видимъ на насадахъ, срубавъ колодцевъ, на полусогнившемъ, никогда не просыхающемъ деревѣ и т. под.

Чтобы дойти до такого состоянія, пашнѣ нужно выбродить, а условія броженія здѣсь тѣ же, какъ и всякаго броженія, т.-е. воздухъ, теплота и влажность. Въ данномъ случаѣ насъ интересуетъ влажность. На ней мы и остановимся и посмотримъ — какая пашня способна задерживать влагу, плотная или рыхлая.

Многіе того мнѣнія, что земли плотныя способнѣе задерживать влагу, чѣмъ рыхлыя, почему еще недавно катокъ и предлагался какъ самое дѣйствительное средство противъ засухи. Такъ г. Полипсестовъ считаетъ катокъ «спасительнѣйшимъ орудіемъ противъ засухи, сравниваетъ уплотненный каткомъ слой, въ отношеніи сохраненія влажности въ почвѣ, съ соломой, войлокомъ и даже досками и ревностно советуетъ употреблять его въ паровомъ полѣ» *). На этомъ основаніи весной, въ сухое время, очень часто, вслѣдъ за бороньбой, укатываютъ овесъ, горохъ и т. п. На томъ же основаніи многіе не мотыжатъ картофель, рѣпу и т. п. во время засухи.

Но научно произведенные опыты, каковы напр. Несслера, говорятъ совсѣмъ другое, а именно — что плотныя почвы испаряютъ изъ себя гораздо больше воды, чѣмъ рыхлыя, и что, слѣдовательно, перемы, т.-е. плотныя высыхаютъ скорѣе, чѣмъ рыхлыя. По одному опыту Несслера, произведенному съ цѣлью сравненія силы испаренія почвы плотной и рыхлой съ одинаковою поверхностью воды, оказалось, что плотная почва испаряетъ въ одно и то же время болѣе, чѣмъ въ $2\frac{1}{2}$ раза воды въ сравненіи съ почвою рыхлою.

Но въ природѣ рядомъ съ процессомъ испаренія дѣйствуетъ другой важный процессъ, процессъ поглощенія почвою влаги изъ воздуха въ видѣ водяныхъ паровъ. Этому процессу въ смыслѣ обезпеченія земли влагою нѣкоторыя придаютъ гораздо болѣе значенія, чѣмъ дождямъ. «Разсчитывать на одинъ дождь, говоритъ Леръ, мы никогда

*) Сборникъ статей о сельскомъ хозяйствѣ на югѣ Россіи. 1868 года, стр. 186.

не можемъ. Дожда часто и не дождешься, да и пользы-то отъ него немного. Дождевая вода быстро испаряется; къ тому-же отъ дождя поле клякнетъ, покрывается корою; поэтому нерѣдко дождь даже вреденъ бываетъ для пашни.

Какая-же почва способнѣе поглощать влагу, плотная или рыхлая?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ слѣдующій опытъ: Если въ сильную засуху, въ самой оплотнѣлой землѣ, хотъ напр. на паровомъ клину, отчертить два квадрата и одинъ вскопать и взрыхлить вершковъ на 5, а другой не трогать заступомъ; затѣмъ придти сюда чрезъ двое сутокъ и посмотреть, что будетъ. Дожда въ эти двое сутокъ не было и земля осталась вездѣ такъ же тверда, какъ и была. На взрытомъ квадратѣ отъ сильной засухи образовалась даже пыль, но по снятіи верхняго слоя на глубинѣ 4 — 5 дюймовъ земля оказывается сыра. Отчего же она отсырѣла, когда не могла въ нее ни откуда попасть сырость — ни сверху, ни снизу, ни съ боковъ?

Здѣсь, говоритъ Леръ, мы имѣемъ дѣло съ весьма важнымъ для земледѣлія закономъ природы, который, хотя и давно извѣстенъ, но на него мало кто обращаетъ вниманіе. Разрыхлить землю, по его словамъ, значитъ сдѣлать пашню влажною и надолго влажною.

Въ воздухѣ, какъ бы онъ ни былъ сухъ, всегда содержится нѣкоторое количество водяныхъ паровъ. Совершенно высушить воздухъ можно только искусственно, помощью веществъ, имѣющихъ сильное сродство къ водѣ. Если же въ самый жаркій день намъ кажется, что какъ будто и слѣдовъ паровъ нѣтъ въ воздухѣ, то это еще ничего не доказываетъ. Мы не видимъ этихъ паровъ даже и тогда, когда воздухъ весь бываетъ проникнутъ парами, напр. когда вода сильно кипитъ въ котлѣ. Надъ самымъ котломъ не видно бываетъ паровъ, но выше, гдѣ они успѣли уже охладиться, ихъ присутствіе становится замѣтно и для глазъ. Если внести въ жарко натопленную комнату бутылку съ холодною водою, то бутылка быстро покроется влагой, которая потомъ начинаетъ собираться въ капли. Эта влага, конечно, не прошла изъ внутри бутылки сквозь стекло. Она осадилась изъ воздуха.

Такихъ-то осадковъ влаги изъ воздуха слѣдуетъ доби-

ваться и хозяину для своей почвы, а къ этому главное средство представляетъ разрыхленіе земли на возможно-большую глубину. Въ сухомъ воздухѣ водяные пары находятся въ упругомъ состояніи. Чтобы изъ выдѣлить изъ воздуха, надобно, чтобы они перешли изъ упругаго въ капельно-жидкій видъ. А это благодѣтельное для хозяина измѣненіе паровъ воздуха наступаетъ, когда воздухъ соприкасается съ предметомъ, температура котораго ниже температуры самаго воздуха, другими словами, когда воздухъ охлаждается.

Земля внизу на глубинѣ 5—6 дюймовъ, естественно, холоднѣе, чѣмъ вверху, потому что до низшихъ слоевъ не достигають прямое дѣйствіе солнечныхъ лучей. Но если она представляетъ массу совершенно оплотнѣлую, то естественно—до болѣе холодныхъ слоевъ земли атмосферному воздуху добраться труднѣе, чѣмъ когда земля разрыхлена. Въ послѣднемъ же случаѣ устраняется всякое препятствіе къ прониканію наружнаго воздуха внутрь земли, также какъ и выходу подземнаго наружу, слѣдовательно, къ непрерывному обмѣну воздуха неодинаковой температуры и насыщенности водяными парами. При такомъ обмѣнѣ воздуха, содержащагося между частицами земли и воздуха атмосфернаго, какъ справедливо замѣчаетъ Леръ, будетъ то же, что въ подвалѣ или въ погребѣ, если отворить дверь или творило. Постоянно будетъ тяга, до тѣхъ подъ, пока температура погреба не сравняется съ температурою внѣшняго воздуха *).

Послѣ того становится понятнымъ, какъ необходимо, въ видахъ обезпеченія земли влагою, возможно-тщательное и глубокое ея разрыхленіе. Поэтому мы и полагаемъ, что паровой плугъ, легко разрыхляющій землю на 7—8 вершковъ на степной почвѣ, страдающей отъ засухи, долженъ оказать большую услугу. Но въ ожиданіи прибытія такого дорогаго орудія, конечно, совершенно справедливо позаботиться о введеніи въ голодающихъ мѣстностяхъ хорошихъ землеобра-

*) Болѣе подробныя разсужденія о поглощеніи землею водяныхъ паровъ изъ воздуха читатель можетъ найти во-1-хъ, въ брошюрѣ «Слѣдость пашни, паръ и возстановленіе въ почвѣ питательныхъ веществъ», В. Лера и во-2-хъ въ книгѣ «Земледѣліе и скотоводство для некрупныхъ хозяевъ», Ф. Вертранда.

ботныхъ орудій, какъ это предлагалъ Э. Е. Лодѣ въ одномъ изъ комитетовъ по сбору пожертвованій въ пользу самарцевъ. Вопросъ только въ томъ: есть ли на чемъ пахать голодающему народу?...

А. С.

ОТЗЫВЪ

ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА В. Э. ОБЩЕСТВА А. Ф. МИДДЕНДОРФА ОБЪ ОТЧЕТѢ В. И. БЛАНДОВА ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ ЯРОСЛАВСКАГО КРУПНАГО СКОТА *).

Отчетъ г. Бландова, подъ заглавіемъ: «Изслѣдованіе крупнаго ярославскаго скота», по моему убѣжденію, весьма замѣчательный трудъ, совершенно оправдывающій пользу, ожидаемую отъ розысканій, предпринятыхъ И. В. Э. Обществомъ.

В. И. Бландовъ весьма добросовѣстно изслѣдовалъ скотъ ярославскій, а также отѣнки его, — костромской и вологодскій скотъ. На основаніи весьма подробной программы, составленной особою комиссіею, избранною изъ среды членовъ I-го Отдѣленія И. В. Э. Общества, г. Бландовъ тщательно изучилъ сказанный скотъ на мѣстахъ его производства. Онъ выполнилъ, по возможности, столь разностороннія требованія этой программы, разъяснивъ вопросы, данные съ большою осторожностью; факты изложены отчетливо и разобраны подъ наблюденіемъ здраваго практическаго взгляда.

Мы много обязаны г. Бландову за то, что онъ рѣшительно отдѣлилъ наблюденія собственныя отъ данныхъ, сообщенныхъ ему, и въ особенности отъ взглядовъ на предметъ и отъ разсужденій. Первые должны на всегда оставаться положительною основою для дальнѣйшей разработки предмета; выводы же, состоящіе въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ и отъ обстановокъ, неминуемо отзываются различными вліяніями.

*) Этотъ отчетъ былъ помѣщенъ въ I т. «Трудовъ» 1873 года и отзывъ о немъ А. Ф. Миддендорфа печатается, согласно постановленію совѣта В. Э. Общества, отъ 8 октября минушаго года

Статья г. Бландова знакомить насъ со всѣми условіями производства, содержанія, употребленія и сбыта скота въ означенной мѣстности. Изъ наблюденій его отлично выдается зависимость преуспѣянія скотоводства отъ почвенныхъ условій, отъ зажиточности, смысленности и развитія народонаселенія, отъ особенностей сбыта и т. д., и, сверхъ чаянія самого изслѣдователя, намъ ясно бросается въ глаза, что ни одно изъ этихъ условій само по себѣ не достаточно. Необходимо взаимное ихъ содѣйствіе.

Такъ напр., даже тамъ, гдѣ авторъ желаетъ обратить вниманіе на значительную независимость скотоводства отъ полеводства и отъ качествъ почвы, проглядываетъ все-же первостепенное вліяніе льноводства, значеніе неподобной почвы села *Вятка*, какъ центра лучшихъ ярославскъ, наконецъ, въ обратномъ смыслѣ, тотъ антагонизмъ между великими зерновыми посѣвами и скотоводствомъ, который неоднократно такъ рѣзко высказывается въ статьѣ нашего автора. Чѣмъ больше запашка, тѣмъ дурнѣе скотъ; здѣсь посѣвы велики, тутъ не можетъ быть хорошаго скотоводства. Здѣсь мало занимаются земледѣліемъ, потому скотоводство лучше—вотъ изреченія, навязываемыя г. Бландову. Не менѣе этого, все, что, сказано про богатство Ярославской губерніи лугами, лугами отличными, про заливныя мѣстности при Костромѣ рѣкѣ, гдѣ даже и зерна вовсе не сѣютъ, про обширныя лѣсныя выгоны въ вологодскихъ мѣстностяхъ, все это подтверждаетъ неразрывную связь состоянія почвы съ скотоводствомъ, и она доказывается наилучшимъ образомъ тою мѣткою параллелью, которую авторъ проводитъ между типами ярославскаго скота и искусственнымъ содержаніемъ, между особенностями костромскаго скота и поемными лугами, наконецъ, между свойствами вологодскаго скота и обиліемъ безпредѣльныхъ лѣсныхъ выгоновъ въ тѣхъ мѣстахъ.

Но неотрадная картина, рисующая положеніе скотоводства большей части крупныхъ землевладѣльцевъ въ той же губерніи, тотчасъ же указываетъ на безсиліе каждой изъ вліяющихъ причинъ въ отдѣльности. Гдѣ, какъ въ примѣрѣ, приведенномъ г. Бландовымъ, арендная плата за десятину луга подымается отъ 15 до 30 и даже до 40 руб. сереб.,

тамъ, не смотря на отличнѣйшія качества такихъ сѣноко-
совъ, скотоводство должно чахнуть. Сѣно продается, но не
только «по бѣдности», какъ объясняетъ г. Бландовъ, но и бо-
гачами. Между тѣмъ, я самъ былъ свидѣтелемъ, что эта са-
мая несоразмѣрность въ цѣнности сѣнокосовъ не ограни-
чивается незначительною мѣстностью, но встрѣчается по
всей Шекснѣ, подымаясь по этой рѣкѣ верстъ на триста
отъ сказаннаго мѣста Ярославской губерніи. Тамъ покупная
цѣна хорошаго луга бываетъ въ нѣсколько кратъ выше
цѣны пашни, по причинѣ мѣстнаго спроса на сѣно для ло-
шадей, скопившихся на тягу тяжелогрузныхъ судовъ. Ското-
водство здѣсь въ убытокъ; въ убытокъ и тамъ, гдѣ по силѣ
закона тяготѣнія странныхъ привычекъ отдаютъ скотъ на
укопъ. Обычай истинно варварскій, какъ его называетъ г.
Бландовъ.

Но съ другой стороны, тотъ-же ярославецъ, смѣливый,
промышленный, расчетливый, не только «Питерщикъ», но бы-
вавший всюду — даже далеко за Питеромъ, а потому и заки-
точный, тотъ-же ярославецъ, говорю я, наравнѣ съ эстон-
цемъ, котораго корова дѣйствительно черезъ-чуръ плоха
въ сравненіи съ развитіемъ полеводства въ прибалтійс-
комъ краѣ, — не развилъ, не поддерживалъ-бы отлично-
молочными коровъ своихъ, посредствомъ щедрыхъ дачъ ду-
ранды, если бы эта дуранда, по причинѣ непосредствен-
наго сбыта въ Англію, какъ это бываетъ въ прибалтійскомъ
краѣ, поднялась въ три раза въ цѣнѣ *). Правда и тутъ въ
концѣ концовъ выгоднѣе превратить столь дорогую ду-
ранду въ мясо и жиръ, и отправить въ Англію въ видѣ от-
кормленнаго скота, но на то требуется устройство особен-
ныхъ пароходовъ, агенто́въ и т. д. По силѣ расчета, конечно,
и это разовьется, но десятками лѣтъ, а не вдругъ послѣ не-
давней отмѣны жалкой барщины и укупа. Гнетъ всемір-
ныхъ конкуренцій не допускаетъ быстрого развитія подоб-
ныхъ промысловъ тамъ, гдѣ дороги къ такому ходу не вы-
равниваются правительства. Совершенно справедливо
замѣчаетъ авторъ, что тотъ, кто не увѣренъ, что его ко-

*) Даже высокаго давленія машинная дуранда въ Прибалтійскомъ краѣ
держится въ цѣнѣ руб. 6 за пудъ и подымается по временамъ еще болѣе.

рову не продадутъ за недоимки неисправнаго сосѣда, по силѣ неизбѣжной круговой поруки, тотъ не пожертвуетъ издержками на обзаведеніе себя отличною коровою.

И такъ искусственное скотоводство автора, т.-е. развившееся независимо отъ полеводства, для молока, а не для навоза, не поднялось-бы на столь значительную степень высоты подѣ влияніемъ одного только изъ данныхъ условій. Необходимо было, чтобы содѣйствовала совокупность разнороднѣйшихъ элементовъ; тутъ нужны были и народонаселеніе, насмотрѣвшееся всему въ культурныхъ мѣстностяхъ; и губернія, занимающая первое мѣсто относительно луговъ, находящаяся подѣ невыгодною конкуренціею низовыхъ хлѣбовъ, не пользующаяся преобладающими бичевниками. Тутъ нужны были съ одной стороны заработка и привычка оборачивать деньги, а съ другой—безпечность и неряшество, допускающія почти періодическое колебаніе цѣнъ отъ 3 до 15 коп. за пудъ сѣна, отъ 35 руб. до 60 р. за ту же корову, отъ 80 коп. до 2 руб. 40 коп. за пудъ мяса. Тутъ нужна была увѣренность въ неперемѣнномъ сбытѣ молочной коровы, отслужившей уже лучшую свою службу, за деньги вдвое превышающія цѣну мяса ея; нужно было вѣроятіе ускользнуть и дома, и околицею, и проселками, отъ чумы; тутъ даже необходима была исполнительная настойчивость, воспитанная самоотверженіемъ въ неліцебномъ изъявленіи своихъ духовныхъ убѣжденій.

Имѣя въ виду вернуться къ этой необходимости разсматривать нашъ предметъ многосторонне, не могу себѣ отказать въ одномъ наслажденіи, неразлучномъ отъ взгляда, брошеннаго на картину ярославскаго скотоводства. Значительная часть губерніи придавала стадамъ своимъ видъ «городскихъ», «купеческихъ», солома превратилась въ «тресянку», но предварительно мялась въ льняныхъ мялицахъ, гдѣ она превратилась даже въ чистое сѣно, отличныхъ качествъ, и вдоволь. Прибавьте теперь къ этому достаточному корму еще мѣсятку, колокольцы, дуранду, картофель, муку, остатки хлѣба, даже милостыню, скупаемую у нищихъ. Коровы превратились въ «хлѣбныя», числомъ правда убавились, но за то берутъ качествомъ. Не въ томъ сила, чтобы лучше какънибудь проголодать, но выбираютъ «солощихъ», воспитываютъ

лишь телятъ жадныхъ. Къ колодцу скотъ не гоняють, но ему даютъ пойло теплое, да и то приправленное крапивою, капустою и названными уже лакомствами. Во время выгона—все тѣже приправы. Чего-жъ-бы еще?

Но вотъ и строгая браковка, и старыхъ быковъ не любятъ держать, и придерживаются «своей природы», т.-е. своего племени, строго соблюдая, чтобы воспитывали телятъ только отъ самыхъ молочныхъ коровъ.

Зато коровы спасибо сказали, дошли до прекрасной удойливости — одного ведра съ третью, съ новотела, до вѣроятныхъ 200 ведеръ въ продолженіи года съ лучшихъ, до 150 ведеръ кругомъ, и, примѣрно, до 100 ведеръ при менѣе роскошномъ содержаніи.

Любо слушать, любо и смотрѣть, когда пригоняется этотъ скотъ въ столицу, и ставится на молочныя фермы по окрестностямъ, хотя не безъ труда, и не всегда эти фермы достигаютъ 170 ведеръ, между тѣмъ не жалѣли денегъ на покупку, что ни на есть лучшаго. Да хороша-ли способность у такого скота перерабатывать кормъ? Непремѣнно хороша; мы не сомнѣваемся въ этомъ, при такомъ кормленіи изъ рода въ родъ. Если не изъ лучшихъ, то по крайней мѣрѣ изрядная.

Но искра сомнѣнія уже вылетѣла, она разгорается, и мы переходимъ къ обязанности критика, принимаясь за разсмотрѣніе нѣкоторыхъ вопросовъ, вызванныхъ вторичнымъ просмотромъ статьи г. Бландова.

1) Не остается-ли чего желать въ дѣлѣ разведенія ярославскаго скота?

Во первыхъ насъ поражаетъ неоднократное увѣреніе г. Бландова, что тамъ *«не обращаютъ никакого вниманія»* на быка, при вольной случкѣ принятой повсюду.

Это вовсе непонятно. Да такъ-ли оно? Да если оно такъ, то откуда взялась самостоятельная чистота породы и нѣкоторое однообразіе типа?

Мы съ намѣреніемъ употребили слово «порода», не встрѣчающееся ни въ программѣ, ни въ отчетѣ г. Бландова, съ тѣмъ, чтобы рѣзко выставить на видъ, что, если *«единственно вслѣдствіе лучшаго содержанія и корма»* и *«только значеніемъ мѣстныхъ условій»*, какъ это твердитъ г. Блан-

довъ, выработались постоянные типы ярославскаго, костромскаго и вологодскаго скота, весьма близкіе одинъ къ другому, но все-же мѣтко различаемые прасолами, то мы необходимо должны предполагать, что этимъ типамъ лежить въ основаніе одна, общая имъ всѣмъ, порода. Единственно лучшимъ содержаніемъ и значеніемъ мѣстныхъ условій мы никогда не переродимъ ярославку въ голландку—амстердамку. Практически это для насъ невозможно. Въ теоріи оно возможно, но не иначе, какъ при содѣйствіи безчисленнаго множества похолѣній и неусыпнаго постоянства въ направленіи, куда слѣдуетъ, удивительной способности организмовъ, передавать наследственно свои качества.

Многомолочность есть неправильное, даже въ извѣстной степени болѣзненное состояніе, искусственно вызванное человѣкомъ. Не безъ взаимнаго дѣйствія на организмъ, оно всеже сосредоточено на одномъ только органѣ. Если мы ограничимся тѣсною рамкою постоянного выбора многомолочныхъ производителей, пренебрегая всѣмъ прочимъ, какъ это предполагаетъ нашъ авторъ, относительно ярославцевъ, то статьи разойдутся врознь. Наблюдательный, но увлекающійся теоріями простолюдинъ никогда не усумнится, какъ отвѣчать, когда вы его спросите, бываетъ-ли, между людьми-ли, между скотомъ-ли, что дѣти выходятъ въ отца. Онъ, пожалуй, припишетъ самцу большую передаточную силу, не разбирая, что быкъ, какъ оплодотворившій одною весною 50 коровъ, неминуемо обликомъ своихъ статей долженъ преобладать въ потомствѣ. Къ этому я прибавлю, что изъ моихъ наблюденій я убѣжденъ въ несомнѣнности факта, столь-же интереснаго, сколько неистижимаго: быкъ, сынъ весьма молочной коровы, нерѣдко передаетъ дочери своей особенности устройства вымени ся бабки.

Если не обращаютъ никакого вниманія на быка, то какимъ способомъ сохраняется въ потомствѣ молочность, какимъ способомъ не ухудшаются статьи, предотвращают помѣси? Костромской скотъ продается, по показаніямъ г. Бландова, значительно дороже ярославскаго. Неужели почти невольно не предпочтутъ пользованія костромскими быками

для коровъ ярославскихъ? А если нѣтъ, такъ по какимъ причинамъ?

Кстати скажемъ словечко на счетъ малорослости ярославскаго скота. Я уже высказалъ въ другомъ мѣстѣ, что мнѣ случилось испытать всю трудность сохранить ту же удоимость, т.-е. ту же пропорцію удойлivosti относительно къ живому вѣсу животнаго тогда, когда я силился увеличить ростъ моихъ коровъ. Въ этомъ смыслѣ малорослость ярославокъ не порокъ, въ этомъ смыслѣ крошечныя вологодки или крошечныя корелки еще лучше ихъ. Лучше потому, что продаются столь выгодно въ столицу, послуживъ достаточно уже дома. Убытка при браковѣй нѣтъ, т.-е. на мѣстѣ производства. Убытокъ этотъ падаетъ на столичныхъ покупателей. Но еслибъ вмѣсто ярославокъ, по крайней мѣрѣ по заливнымъ мѣстностямъ, держали холмогоровъ, то конечно было-бы больше прибыли. Не безъ причины-же величаютъ лучшихъ ярославокъ холмогорками. Нынѣ въ Петербургѣ лучшая ярославка (т.-е. типичная) продается за 100; лучшая холмогорка за 220 — 250 рублей. Я согласенъ, что такая цѣна слагается частію дѣйствительною выгодною, частію любовью къ видному скоту; но деньги предлагаются; почему-жъ-бы ихъ не взять?

Тутъ опять нельзя не спросить: отъ чего-же при чрезвычайно обильномъ кормѣ—чистое сѣно, съ одной стороны, и 2 фунта и до 6 фунтовъ дуранды, съ другой — скотъ этотъ все-таки остается мелкимъ?

У меня, впродолженіи десяти лѣтъ, стадо ангельскихъ коровъ поднялось въ вѣсѣ на 25⁰/₁₀₀, не получая никогда болѣе 1/2 фунта дуранды и 1-го фун. муки. Мелкость ярославокъ вѣроятно надобно приписать дурному содержанію телокъ. Пробѣль въ отчетѣ не позволяетъ намъ судить объ этомъ. Пожалуй здѣсь играетъ роль поражающее насъ и общее воздержаніе отъ соли.

Наконецъ, отдавъ г. Бландову должную честь за противопоставленіе имъ широкихъ запасекъ хорошему скотоводству, считаю нужнымъ указать на необходимость выдти изъ этого осадочнаго положенія противъ обилія соломы и большихъ посѣвовъ овса. Изъ отчета явствуетъ, что много сѣна тратится по-напрасну, что оно могло-бы замѣняться отчасти

соломенною сѣчкою, въ особенности овсянною, при обиліи дуранды, колокольцевъ и пр. имѣющимся въ ярославской губерніи. Не смотря на весьма похвальную аккуратность, съ которою даютъ сѣна *по немногу*, по мѣрѣ того, какъ скотъ его съѣстъ, и на особаго работника, назначаемаго именно для этого при откормѣ скота, не смотря на это, кажется, поступаютъ разсточительно, по незнанію новѣйшихъ открытій науки въ ученіи о кормленіи животныхъ.

2) Можно-ли согласиться съ авторомъ въ томъ, что онъ *безсомнѣнно* увѣренъ въ отсутствіи всякой чужой, выводной крови въ ярославскомъ скотѣ, и что этотъ скотъ вышелъ изъ обыкновенныхъ повсемѣстныхъ тосканокъ *) *единственно* вслѣдствіе лучшаго содержанія, и *только* значеніемъ и силой мѣстныхъ условій?

Здѣсь нашъ авторъ явно увлекся предвзятыми идеями. Въ увлеченіи обличаютъ его несомнѣнные выводы. Подозрѣвать это увлеченіе я сталъ тогда, когда прочелъ слѣдующее: «Небольшая, низенькая, широкая и коротконогая ярославская корова производитъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе, въ формахъ есть что-то знакомое, такъ сказать, родное всякому русскому». Къ сожалѣнію, такихъ коровъ въ Россіи слишкомъ мало, чтобы «всякій русскій» могъ ихъ считать родными; а если такъ понимать, что стати этихъ коровъ сличаются съ людскими, то я, какъ этнографъ, нахожу въ нихъ болѣе сходства со скотомъ баварскимъ, чѣмъ съ русскимъ. Но шутки въ сторону, г. Бландовъ дѣйствительно увлекся. Такъ (стр. 26) онъ напр. нашелъ: «коровы здѣсь телятся обыкновенно съ января до апрѣля, слѣдовательно, ходятъ съ быкомъ зимою, т.-е. тогда, когда съ хорошимъ выводнымъ быкомъ крестьянской коровѣ трудно обойтись. Если телятся съ января до апрѣля, то обошлись съ быкомъ не зимою, а съ апрѣля по іюнь и іюль, слѣдовательно, какъ разъ тогда, когда легко обойтись. Кто въ деревнѣ живалъ, тотъ знаетъ, какъ трудно и невозможно уберечь своего быка или жеребца. Въ этомъ обмануть барина даже честный пастухъ и кучеръ не считаютъ за грѣхъ, а пользуются взятками.

*) Кстати, онѣ превратились въ тосканки.

Въ другомъ мѣстѣ (стр. 24) авторъ пишетъ; «Собственно хорошія, богатые помѣщичьи хозяйства были въ южной части ярославскаго, романовскаго, по большей части ростовскаго, въ сѣверной части любимскаго, мологскаго, мышинскаго, въ южной части пошехонскаго уѣздовъ, однимъ словомъ тамъ, гдѣ была возможность къ улучшенію скота скрещиваніемъ, тамъ вездѣ въ массѣ держится дрянной мелкій, костлявый, уродливый, маломолочный скотъ». Изъ числа здѣсь названныхъ мѣстностей почти половина доказываетъ совершенно противное, по показаніямъ самаго г. Бландова. Онъ самъ признаетъ *Вятское* за центръ лучшаго племени ярославскаго скота и (на стр. 29) указываетъ на одно изъ имѣній г. *Шишкина*, «что близъ Вятскаго», указываетъ на метисовъ шишкинскаго иностраннаго скота въ Толгскомъ монастырѣ въ Норской слободѣ и прибавляетъ: «особенно-же хороши коровы шишкинской породы въ деревнѣ Брагино, въ 9-ти верстахъ отъ Ярославля».

Но довольно. Я спрашиваю г. Бландова, гдѣ его доказательства? и оказывается — что положительныхъ никакихъ нѣтъ. Неужели г. Бландовъ не признаетъ такое-же, если не большее, право за мною? Я сошлюсь на слѣдующіе доводы въ пользу совершенно противоположнаго мнѣнія.

Еще на западномъ берегу Онежскаго озера господствовала нормандская порода. Даже въ самомъ Петрозаводскѣ очень мало было холмогорокъ или помѣсей холмогорскихъ. Но переправившись на восточный берегъ озера, и по всей маріинской водной системѣ я нашелъ, что тамъ утвердился холмогорскій скотъ, въ чистотѣ или въ помѣсяхъ. Чѣмъ дальше по Сухонѣ внизъ къ Двинѣ, тѣмъ рѣшительнѣе. Я прослѣдилъ это до Кубенскаго озера, до Вологды и даже до Череповца. Вотъ мѣстности, въ которыхъ мы сходимся съ г. Бландовымъ, сообщающимъ, что въ Вологодской губерніи скотъ крупнѣе, чѣмъ дальше къ сѣверу, т.-е. чѣмъ ближе къ Вологдѣ. Это совпадаетъ съ моими замѣтками, сообщенными въ чтеніяхъ, напечатанныхъ подъ заглавіемъ: «О способахъ улучшенія нашего скотоводства». Я тогда сказалъ: «ярославское племя есть, по всей вѣроятности, помѣсь холмогорскаго скота съ туземнымъ; оно . . . кой-гдѣ содержитъ

и примѣсь тирольской крови.» Я судилъ, на основаніи разбора коровъ, пригоняемыхъ въ столицу.

Отказаться мнѣ теперъ отъ этого мнѣнія? Не нахожу достаточной причины. Всмотримся поближе въ настоящее положеніе этого дѣла. Г. Бландовъ говоритъ: «вообще-же скотъ по всей губерніи не представляетъ ничего замѣчательнаго и его совершенно вѣрно гдѣ-то называли *пестрой массой* беспородистаго скота, за исключеніемъ, впрочемъ, одной мѣстности, весьма небольшой . . она исключительно и снабжаетъ Петербургъ». Если она называется *пестрою массой*, то конечно не относительно одной масти. Но и масти (какъ тамъ говорится) господствующей нѣтъ никакой. Слѣдовательно, это — пестрая масса, неимѣющая никакихъ общихъ признаковъ обозначающихъ породу, но вслѣдствіе худаго содержанія перѣдко долгоногая, остроспинная, узкая и маломолочная. Спрашиваемъ, какими случаями въ губерніи, вообще довольно однородной, нѣтъ и помину подобнаго типическаго однообразія, какъ въ нашемъ сѣромъ скотѣ, въ пестромъ калмыцкомъ, киргизкомъ и т. д.? Отвѣтъ, что ярославская губернія лежитъ на большой дорогѣ отъ сѣвера къ Москвѣ, отъ востока къ Петербургу, лежитъ на главной жилѣ сообщеній, на Волгѣ, удовлетворяетъ меня болѣе всего. Тутъ должна была явиться всякая всячина, со всѣхъ сторонъ; въ особенности каждый разъ, когда послѣ опустошеній отъ чумы необходимы были настоящіе переселенія разнообразнѣйшаго скота, для внезапнаго выполненія пробѣловъ. А притомъ долженъ былъ быть наиболѣе сильный съ той стороны, гдѣ не было чумы, т. е. постоянно съ сѣвера, ибо на югѣ даже нѣтъ годныхъ молочныхъ коровъ. На сѣверѣ-же, какъ я самъ убѣдился, существуетъ сильнѣйшая примѣсь холмогоро-голландской крови.

Откуда-же взялось зерно ярославокъ? Оно вышло изъ той-же пестрой массы, вслѣдствіе хорошаго кормленія, сдѣлавшись коротконогою, шире и молочною. Кромѣ прямого вліянія кормленія въ этомъ направленіи, которое я вполне допускаю, мы должны однако имѣть въ виду и то обстоятельство, что болѣе благородные задатки исчезающіе въ массѣ, худо содержащейся, сохраняются и берутъ верхъ при хорошемъ кормленіи.

Итакъ главное разногласіе между г. Бландовымъ и мною сосредоточивается въ томъ, что онъ удивляется однотипности, а я разнотипности ярославокъ. Онъ различаетъ только тосканокъ отъ ярославокъ, хорошо кормленныхъ, а я въ числѣ сихъ послѣднихъ вижу слишкомъ много различныхъ типовъ, которыхъ происхожденіе объясняю себѣ скрещиваніями, происшедшими, можетъ быть, недавно, можетъ быть, и давно — очень давно, сознательно и несознательно. Я вижу метисовъ въ числѣ настоящихъ ярославокъ, а г. Бландова метисы должны быть уродливые экземпляры, не отправляемые никогда въ Петербургъ и мною не видѣнные.

Указать на метизацію съ холмогорками было дѣло само собою разумѣющееся. Но по нѣкоторымъ экземплярамъ я предполагалъ и метизацію съ тирольками, и послѣ того отысканы тому историческія доказательства г. Стромилловымъ. Это меня укрѣпляетъ въ моемъ предположеніи. Да г. Бландовъ самъ оговаривается словами: «а такъ какъ благосостояніе здѣсь разпредѣлено довольно неравномѣрно, и не зависитъ отъ земледѣлія, то и не можетъ выработаться совершенно однообразный типъ скота, по крайней мѣрѣ столь-же однообразный, какъ напр. въ Голландіи.» Итакъ присутствіе этого разнообразія признается имъ; но происхожденіе его мы объясняемъ различно. Кромѣ того, г. Бландовъ говоритъ, что метисы (въ его смыслѣ) не рѣдки, преимущественно въ городахъ и слободахъ. Наконецъ, не могу не упомянуть о томъ, что г. Бландовъ часто встрѣчалъ большеголовыхъ и сутуловатыхъ; и сутуловатыхъ не оббгаютъ, но даже считаютъ *сутуловатость признакомъ молочности*.

Это примѣта, отлично свидѣтельствующая въ пользу моихъ предположеній. Когда я случалъ у себя рослыхъ голландскихъ и англійскихъ быковъ съ мелкимъ мѣстнымъ лифляндскимъ скотомъ, то я обыкновенно получалъ немного сутуловатый приплодъ, иногда и большеголовый. Тѣмъ болѣе мнѣ кажется вѣроятнымъ, что ярославцы, какъ народъ бывалый, предприимчивый и смѣтливый, начали съ выбора для себя коровъ показавшихся имъ лучшими, не разбирая, какъ и откуда онѣ происходили, и затѣмъ уже старались сохранять оправдавшуюся скотинку, оставаясь при своемъ приплодѣ.

Такъ-ли, или не такъ, это остается въ сомнѣніи, касаясь впрочемъ лишь исторіи происхожденія ярославокъ. Рѣшить этотъ вопросъ было-бы дѣйствительно интересно, имѣя въ виду точное опредѣленіе того, какъ слѣдуетъ при улучшеніи скота поступать въ другихъ мѣстностяхъ. Но это рѣшеніе надобно искать дома, въ опытахъ надъ скрещиваніемъ, и надъ дѣйствіемъ кормленія. Одинъ элементъ, назовемъ его *а*, хорошо извѣстенъ, т.-е. выводной, холмогорскій-ли, тирольскій-ли и т. д.; но чтобы судить о происхожденіи даннаго *х*, необходимо прежде всего знать *б*, т.-е. другой элементъ—въ настоящемъ случаѣ—первобытную мѣстную породу. Пока она намъ представляется въ видѣ неизвѣстнаго *у*, разрѣшеніе задачи невозможно, *у* этотъ есть *великорусскій* скотъ во всемъ объемѣ своего распространенія. Самая трудная изъ всѣхъ задачъ по вопросу о русскихъ породахъ, дѣйствительныхъ или мнимыхъ.

Относительно-же практическаго вопроса дѣло рѣшается весьма опредѣлительно. Выработался ярославскій скотъ, совершенно удовлетворяющій по молочности своей, по плотности тѣлосложенія типическихъ экземпляровъ, и въ климатическомъ отношеніи. Надобно беречь этотъ рѣдкій кладъ, усовершенствовать этотъ скотъ въ самомъ себѣ, улучшая подборъ производителей и, оставаясь при прежней браковкѣ немолочныхъ, браковать и относительно статей. Но много-ли такихъ утвердившихся въ типичности? Сотни двѣ; никакъ не болѣе. И потому совершенно умѣстно къ костромскому скоту подбирать подходящихъ быковъ голландской, къ вологодскому, смотря по мѣстности, гдѣ альгауской, гдѣ ангельнской породѣ.

Стада иностраннаго скота, разведеннаго въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, легко будетъ сохранить или возстановить при хорошемъ уходѣ и строгой браковкѣ. Не смотря на всѣ порицанія, это животныя статныя, между которыми почти безъ исключенія, хотя и рѣдко, встрѣчаются, какъ говорили г. Бландову, коровы очень молочныя. Въ краѣ молочныхъ мелкихъ, таковой отзывъ имѣетъ особенное значеніе, ибо отъ крупныхъ животныхъ ожидаютъ обыкновенно молока въ невозможной мѣрѣ. Стадо г. *Андреева* обѣщаетъ многое и от-

четь упоминаеть о томъ, что телята разбираются очень хорошо. Слѣдовательно слѣдовъ оставить.

Жаль, что не сообщено, почему ни у одного крупнаго землевладѣльца нѣтъ стада ярославокъ; вѣдь, повидимому, выгодно ихъ держать, а вообще скота такъ мало въ ярославской губерніи, что скопы въ продажу не поступаютъ. Столь же странно читать, что вологодокъ выводятъ стадами въ Бѣжецкъ и въ Кострому.

Далѣе желательно-бы было знать, каковъ приплодъ отъ скрещиванія голландскаго быка съ мѣстными коровами, о которомъ упоминается; каковъ былъ голландско-ярославскій быкъ, котораго примѣненіе г. Бландовъ хвалить, каковы колodцы, молочныя зеркала и проч. у ярославокъ.

Нельзя умолчать о совершенной невозможности пользы отъ средства, употребляемаго разсчитливою бабою отъ чумы. Непозволительно пытаться употреблять эти средства.

Совершенно новъ былъ для меня способъ размягченія дуранды въ печи; на западѣ онъ нигдѣ не употребляется, и гдѣ нѣтъ дробительныхъ машинъ, этотъ способъ дѣйствительно можетъ быть полезенъ.

Мнѣ кажется, что трудъ г. Бландова могъ-бы непосредственно имѣть самое важное вліяніе на скотоводство ярославской губерніи, если-бы И. В. Э. Обществу благоугодно было, отъ себя или при содѣйствіи правительства, опредѣлить туда хорошаго скотоводственнаго практика въ должность странствующаго учителя. Эта мѣра, столь благотѣтельно оправдавшаяся на Рейнѣ, нашла-бы въ ярославской губерніи отлично приготовленную почву. Если въ самомъ дѣлѣ на Шескнѣ и Мологѣ предвидится, какъ г. Бландовъ то обѣщаетъ, значительное и внезапное удешевленіе сѣна (конечно вслѣдствіе большаго развитія пороходства, и въ особенности туернаго), то нельзя медлить; надобно предупредить тамъ критическое положеніе, и направить, пока всѣ готовы подчиниться наставленіямъ. Странствующему учителю въ особенности слѣдовало-бы вмѣнять въ обязанность настоятельныя убѣжденія относительно выбора быковъ. Тамъ, гдѣ введено содержаніе общественнаго быка, или

гдѣ содержаніе быковъ даже установилось на основаніи выгоднаго промысла, будетъ не трудно получить большой успѣхъ. За тѣмъ воспитаніе телятъ должно повидимому улучшиться, употребленіе соли вводится, и наконецъ необходимо провѣрять кормовыя дачи, на основаніи имѣющихся таблицъ. Послѣднее конечно съ рачительною оглядкою, и подъ контролемъ химическихъ разложеній кормовъ ярославской губерніи. Въ связи съ артельнымъ сыровареніемъ въ Домшинѣ, предлагаемымъ г. Бландовымъ, странствующему учителю откроется благодарное поле дѣйствія.

Если-бы это могло состояться, то непосредственный практическій успѣхъ, вѣроятно, побудилъ-бы Общество продолжать изслѣдованіе положенія скотоводства и въ другихъ губерніяхъ. По окончаніи ряда подобныхъ трудовъ, на основаніи ихъ, экспедиція изъ нѣсколькихъ лицъ и непременно въ сопровожденіи фотографа, могла-бы снова объѣхать тѣ же губерніи для пополненія пропусковъ, для отысканія необходимой общей связи и соразмѣрности между первоначальными наблюденіями, для провѣрокъ того, что осталось сомнительнымъ и т. п. По возвращеніи экспедиціи, Россія могла-бы, наконецъ, пользоваться такимъ-же иллюстрированнымъ сводомъ, какіе уже имѣются на западѣ въ многихъ государствахъ и послужили къ большой пользѣ.

Правда, что этотъ пріемъ медленъ, но неотлагательное отправленіе экспедиціи въ большихъ размѣрахъ требовало-бы вспомоцествованія отъ правительства.

А. Ф. Миддендорфъ.

О КУЛЬТУРѢ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ

ВЪ НѢКОТОРЫХЪ ИЗЪ ГОРСКИХЪ АУЛОВЪ У СѢВЕРНЫХЪ ПРЕДГОРІЙ КАВКАЗА И НА РАЗЛИЧНЫХЪ ВЫСОТАХЪ МЕЖДУ ВЛАДИКАВКАЗОМЪ И ТИФЛИСОМЪ:

(Сообщеніе **В. И. Чаславскаго**, въ ноябрьскомъ собраніи П. В. Э. Общества).

Прошедшее лѣто, по порученію Вольнаго Экономическаго и Географическаго Обществъ, я ѣздилъ для изслѣдованія хлѣбной производительности и торговли въ Азовско-Донскомъ бассейнѣ, въ томъ числѣ въ бассейнѣ Кубани и въ Ставропольской губерніи, и долженъ былъ проѣхать по сѣвернымъ предгоріямъ западнаго Кавказа. Доѣхавъ до крайнихъ границъ порученнаго моему изслѣдованію района, до Пятигорска и Георгіевска, я возвратился чрезъ Моздокъ и Владикавказъ, на Тифлисъ и Поти. Такимъ образомъ я имѣлъ возможность прослѣдить производство хлѣба въ аулахъ по военно-грузинской дорогѣ, на различныхъ высотахъ при перевалѣ чрезъ Кавказскій хребетъ между Владикавказомъ и Тифлисомъ, хотя это и не входило въ программу порученнаго мнѣ изслѣдованія. Собранныя мною свѣдѣнія, вмѣстѣ съ образами хлѣбовъ, разводимыхъ въ разныхъ аулахъ вблизи военно-грузинской дороги, я счелъ долгомъ представить В. Э. Обществу. Данныя о культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ горахъ и вообще о сельско-хозяйственномъ бытѣ горцевъ я позволю себѣ сопоставить съ бытомъ горцевъ, переселенныхъ на плоскость въ Кубанской области и Ставропольской губерніи, чтобы сравнить положеніе тѣхъ и другихъ.

Начну съ очерка хозяйства въ горахъ.

Горы Кавказскія начинаются, какъ извѣстно, тотчасъ же за Владикавказомъ. Выѣхавъ изъ Владикавказа, путешественникъ вѣзжаетъ въ ущелье, и дорога, идя по откосамъ горъ, вдоль берега Терека, довольно быстро поднимается вверхъ, дѣлая иногда значительные зигзаги, чтобы подняться на большія крутизны. На протяженіи около 70 верстъ до

перевала, дорога поднимается почти на $5\frac{1}{2}$ т. футовъ съ 2,200 до 7,700 ф.; затѣмъ еще быстрѣе спускается въ ущелье: именно, на протяженіи 55 верстъ падаетъ на 5,400 футъ, и наконецъ спускается по немногу къ Тифлису, понижаясь еще на 900 футъ на остальныхъ 75 верстахъ. При подъемѣ отъ Владикавказа дорога идетъ долиною Терека, при спускѣ она тотчасъ-же почти входитъ въ долину Арагвы, послѣднюю станцію предъ Тифлисомъ идетъ по долинѣ Куры.

Населеніе по этому пути состоитъ большею частію изъ грузинъ, въ самыхъ горахъ живутъ осетины.

Почва на всемъ протяженіи этихъ 200 верстъ преимущественно каменистая,—то, что въ Россіи назвали бы сильно каменистымъ суглинкомъ. Примѣси черноземныхъ частей очень немного, особенно,—чѣмъ выше въ горы.

Ущелье, въ которое входитъ дорога отъ Владикавказа, довольно узко и обставлено крутыми, иногда почти отвѣсными горами и скалами, которыя часто, какъ напр. у Дарьяла, совершенно сдвигаются къ самымъ берегамъ Терека. Гдѣ горы немного расходятся, тамъ поселены аулы, и пашни ихъ занимаютъ небольшія площадки по берегамъ рѣки, огражденные съ противоположныхъ сторонъ каменными утесами. Луга и пастбища или занимаютъ небольшія пространства у самого берега рѣки и большею частью очень каменисты, или же лѣнятся по небольшимъ площадкамъ на вершинахъ огромныхъ горъ, по крутизнамъ, часто надъ самою головою путника, на такой высотѣ, что глазъ едва различаетъ конны сѣна, и притомъ на такихъ крутизнахъ, что отказываешься вѣрить, что люди могутъ тамъ косить и убирать сѣно.

Таковъ общій видъ ущелья Терека. Къ этому надо прибавить, что горы, покрытыя лѣсомъ отъ Владикавказа, по немногу оголяются, а за Ларсомъ появляются уже голые, громадные утесы. Лѣса почти нѣтъ.

Долина Арагвы оживленнѣе. Во-первыхъ самая долина шире долины Терека, особенно начиная отъ Душета; вторыхъ окружающія ее горы менѣе круты и болѣе покрыты растительностію. Долина Арагвы гуще населена, аулы чаще и, чѣмъ ниже спускаешься съ горъ, тѣмъ выше надъ

дорогою поднимаются пашни и аулы. По мѣрѣ приближенія къ Тифлису, растительность дѣлается богаче и богаче. Лѣса начинаются выше аула Млети.

Самый перевалъ чрезъ горы у Байдары представляетъ довольно плоскую возвышенность, покрытую лугами и пастбищами.

Вѣѣзжая въ ущелье Терека изъ владикавказской степи, въ которой преобладаютъ посѣвы пшеницы, замѣчаешь, что посѣвы ея начинаютъ уменьшаться, уступая все болѣе и болѣе мѣсто ячменю, и наконецъ, выше Ларса, почти совершенно исчезаютъ, такъ что въ аулѣ Казбекъ (5,740 ф.) только 2 хозяина сѣяли нынче пшеницу, — и то такъ мало, что я едва могъ получить образчики, не смотря на то, что я былъ во время молотбы хлѣба, въ первыхъ числахъ октября. Наконецъ за ауломъ Коби (6,500 ф.) и ячмень уже не родится, и въ горахъ встрѣчаются одни пастбища и луга. Посѣвы встрѣчаются снова уже за переваломъ у аула Гудауръ (на высотѣ около 7,300 ф. на южномъ склонѣ).

По мѣрѣ того, какъ поднимаешься въ горы, — по мѣрѣ того, какъ климатъ дѣлается суровѣе, — самый бытъ горцевъ становится бѣднѣе, условія хозяйства труднѣе.

Остановлюсь прежде всего на очеркѣ быта жителей аула Казбекъ (на сѣверномъ склонѣ Кавказа, высота 5,740 ф.). Жители аула — грузины. Какъ я уже сказалъ, здѣсь сѣется самая незначительная часть пшеницы, и преобладающій хлѣбъ — ячмень; причемъ замѣчательно, что пшеницу сѣять на самыхъ плохихъ, сухихъ мѣстахъ, гдѣ ячмень дурно растетъ. Кромѣ ячменя, жители сѣютъ немного картофеля, посѣвы котораго начались не болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Ни кукуруза, ни просо, — эти любимые хлѣба горцевъ, — не сѣются въ аулѣ, потому что не рождаются, и жители покупаютъ ихъ во Владикавказѣ. Средній урожай ячменя самъ 4—5, и, при ограниченности пашень, хлѣба почти у всѣхъ хозяевъ недостаетъ на годъ, а у большинства — на довольно большое время. Тогда бѣдные начинаютъ покупать ячмень у богатыхъ; за мѣрку платится отъ 70 к. до 1 руб., пока, наконецъ, у всѣхъ выйдетъ хлѣбъ. Тогда уже покупаютъ всѣ на сторонѣ.

Пахатныя поля довольно тщательно очищены отъ кам-

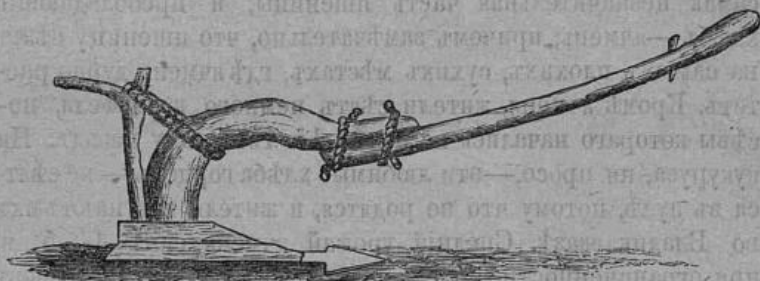
ней и большіе камни сложены по границамъ участковъ въ видѣ оградъ. Точно также раздѣлены на участки и покосныя мѣста у береговъ рѣки. Вообще владѣніе землею въ аулѣ—участковое и потомственное. Удобреніе земель существуетъ издавна, но удобряется очень мало за недостат-

Фиг. 1.



комъ навоза. Обыкновенно удобрение кладется въ мартѣ, сѣютъ въ маѣ и снимаютъ хлѣбъ въ концѣ сентября. Горскій плугъ *) совершенно первобытной формы, безъ отвала,

Фиг. 2.



весь составленъ изъ кусковъ дерева, связанныхъ лыкомъ и веревками изъ бараньей шерсти; только самый лемехъ въ немъ желѣзный; плугъ пароволовий. Пашутъ одинъ только

*) Въ горахъ его называютъ сохою.

разъ и затѣмъ сбѣютъ. Въмѣсто бороны для покрытія сѣмянъ, употребляется простая доска, аршина въ три длиною и вершка 4—5 шириною; устанавливается она вертикально, и въ нее продѣлываются двѣ палки, въ которыя и впрягаются волы или буйволы. При боронованіи рабочій становится на верхній край доски и такимъ образомъ ѣздитъ по полю и покрываетъ сѣмена; для того, чтобы не упасть, онъ беретъ въ руки палку, которой вмѣстѣ съ тѣмъ и погоняетъ рабочій скотъ. Молотьба дѣлается волами, которыхъ гоняютъ по разостланному хлѣбу. Серпъ обыкновенный, коса—горбуша.

Покосныя мѣста, какъ я уже сказалъ, находятся частью внизу у самаго берега рѣки, частью по крутизнамъ на почти неприступныхъ утесахъ. Низменные покосы имѣютъ много источниковъ и довольно влажны. Здѣсь-же у многихъ устроены мельницы, приводимыя въ движеніе горными ключами. Покосы по высокимъ горамъ считаются лучшими, потому что тамъ бываетъ обильная роса; но за то въ холодные года трава тамъ плохо родится. Уборка сѣна на этихъ покосахъ очень трудна. Рабочій часто бываетъ принужденъ привязывать себя веревкою къ камню, чтобы не упасть во время косьбы и уборки съ отвѣсной скалы. Спускаютъ сѣно въ долину обыкновенно зимою веревками, или увязывая его на небольшихъ санкахъ, или-же связывая небольшія кошешки и спуская ихъ внизъ на веревкахъ. Работа эта также очень трудна, и часто сѣно съ санками разбиваются въ дребезги.

Плодовые деревья въ аулѣ не растутъ; растетъ одна только лыча, да и та плоха.

Скота въ аулѣ вообще немного, но все-таки скотоводство, и—главное—бараны, составляетъ очень важную отрасль въ быту горцевъ. Коровы и волы довольно мелки, буйволы есть только у богатыхъ, но бараны довольно крупны и хороши; кромѣ того, всякій хозяинъ имѣетъ нѣсколько козъ. Самые богатые имѣютъ отъ 100 до 150 барановъ.

Лѣсовъ въ окрестностяхъ аула совсѣмъ нѣтъ, и топятъ кизякомъ, который женщины ежедневно собираютъ по полямъ, гдѣ ходилъ скотъ. Прежде, около 10-ти лѣтъ тому назадъ, жителямъ отпускались дрова изъ казеннаго лѣса у Лар-

са, но затѣмъ отпускъ этотъ прекращень. Теперь нуждающіеся въ дровахъ покупаютъ ихъ возлѣ Балты, у частныхъ владѣльцевъ. На мѣстѣ кубическая сажень дубовыхъ дровъ стоитъ около 12 рублей, рубка и доставка въ аулъ около 15 рублей, такъ что, съ расходами на билетъ для вырубки и проч., стоимость кубической сажени въ аулѣ доходитъ до 30 рублей.

Сакли строятся изъ камня, и стѣны складываются безъ всякаго цемента. Для постройки выбираютъ четвероугольные камни и изъ нихъ выкладываютъ наружную и внутреннюю сторону стѣнъ, середина засыпается землею. Сакли обыкновенно двухъ-этажны, съ плоскою крышею. Верхній этажъ служитъ для жилья лѣтомъ, а нижній—зимою. Въ нижнемъ этажѣ, въ первыхъ отдѣленіяхъ сакли отъ входа, помѣщается скотъ, а въ заднихъ живутъ хозяева. Эти сакли почти совершенно темны и чрезвычайно грязны. Огонь раскладывается посреди сакли, и дымъ выходитъ въ маленькое отверстіе въ потолкѣ. Поэтому внутренность сакли обыкновенно покрыта толстымъ слоемъ сажи, и сакля прокопчена дымомъ, отчего нѣкоторые жалуются на глазныя болѣзни.

Главную пищу грузинъ составляютъ ячменные лепешки и похлебка изъ ячменя. Молока они ѣдятъ много: и сырое и въ кушаньѣ; дѣлаютъ пиво и бузу, преимущественно изъ ячменя; готовятъ сыръ, который частью продается. Другіе доходы жителей: отъ продажи кожъ, барановъ, сѣна, частью отъ извоза и другихъ мелкихъ заработковъ. Вообще же, жизнь грузинъ и вся обстановка крайне бѣдны и непривлекательны. Несмотря, однакоже, на трудность хозяйственного быта, жители по преимуществу народъ здоровый, привычный къ труднымъ условіямъ жизни въ горахъ, сроднившійся съ суровымъ горнымъ климатомъ. Я спрашивалъ жителей, часто-ли у нихъ случаются болѣзни. «Отчего у насъ болѣть?» отвѣчали они мнѣ, «жаровъ у насъ не бываетъ, а къ холоду мы привыкли. У насъ и дѣти почти не болѣютъ».

Выше Казбека лежитъ аулъ Коби (6,500 футъ); населеніе—осетинъ. Сѣютъ они почти исключительно ячмень, чуть-чуть овса (чернаго) и немного картофеля. Посѣвы дѣлаются въ половинѣ мая, хлѣбъ снимается въ половинѣ сен-

тибря. Земледѣльческія орудія, какъ у грузинъ въ аулѣ Казбекъ. Земли вообще очень мало, особенно пашни, такъ что самый аулъ лѣпится у совершенно отвѣсной скалы, и отрывающіеся отъ нея камни убиваютъ иногда людей въ аулѣ. Земли, принадлежація аулу, издавна были собственностью осетинъ. Князей у нихъ не было. Владѣніе землею—участковое и погоственное: и пашни и сѣнокосы раздѣлены между хозяевами, но выгоны общіе. Послѣ смерти отца, братья обыкновенно дѣлятся между собою, или одинъ покупаетъ у другого хозяйство. Если денегъ нѣтъ, то обыкновенно одинъ братъ беретъ скотъ и продаетъ его, а другой оставляетъ за собою землю. Новый хозяинъ земли, не имѣя ни скота, ни денегъ для хозяйства, сдаетъ ее сначала другимъ хозяевамъ пахать съ половины, пока не пріобрѣтетъ скота. Цѣна земли при продажѣ за плугъ (т.-е. то, что поднимается въ день на 2-хъ волахъ) около 40 рублей. Покосы и пастбища по высокимъ горамъ; скотъ пасутъ мальчишки. Лѣса въ аулѣ нѣтъ. Прежде, лѣтъ 8 тому назадъ, имъ отпускали казенный лѣсъ изъ Пассанаура. Теперь позволяютъ тамъ собирать только одну порубку, которая отпускается по одной сажени на семью, съ платою за это по 30 коп. Недостающія дрова они покупаютъ изъ Пассанаура, и съ доставкою дрова также обходятся около 30 руб. за кубическую сажень.

Сакли осетинъ каменные, съ плоскими крышами и дымныя (огонь раскладывается посрединѣ); но скотъ помѣщается у нихъ отдѣльно. Главная пища осетинъ чурекъ (маленькій ячменный хлѣбъ) и овечій сыръ, очень хорошій, одинъ изъ лучшихъ въ горахъ; затѣмъ похлебка изъ ячменя съ бараниной, картофель. Вообще бытъ осетинъ крайне бѣденъ; только немногія семьи, гдѣ много братьевъ живутъ вмѣстѣ, у которыхъ много «силы»,—какъ они говорятъ,—имѣютъ хорошія сакли и живутъ лучше.

Осетины занимаются извозомъ въ арбахъ черезъ горы—изъ Тифлиса въ Владикавказъ. Кромѣ того нѣкоторые продаютъ сыръ, барановъ, кожи, шерсть, а бѣдные продаютъ сѣно. Небольшая копна сѣна, пудовъ въ 8, продается обыкновенно по $1\frac{1}{2}$ — 2 рубля, т.-е. по 20 — 25 коп. за пудъ; и съ этого-то живутъ преимущественно тѣ, кто не имѣетъ скота; но иногда сѣно продается даже по 15 коп. за пудъ.

Когда видишь эти небольшія площадки съ покосами почти надъ головою на страшной высотѣ, когда узнаешь всю трудность и рискъ, сопряженные съ сборомъ скуднаго сѣна по горамъ, то просто отказываешься вѣрить, какъ можно продавать его по 15 коп. за пудъ. Въ объясненіе этого факта осетинъ говорилъ мнѣ: «сѣно продается у насъ большею частью на почтовые станціи. Вотъ, когда къ веснѣ хлѣба нѣтъ, и наши осетины начинаютъдохнуть съ голоду, то они и продаютъ сѣно по 15 коп. Потомъ накосятъ и отвезутъ».

Налогъ, лежащій на осетинахъ, составляютъ по 20 коп. съ семьи на содержаніе этапныхъ дворовъ.

Выше Коби, ближе къ Байдарѣ, есть 2 сакли; но тамъ уже ничего не растетъ, кромѣ травы, хотя пробовали сѣять.

Перевалъ покрытъ пастбищами и покосами. Лѣса нѣтъ. На высотѣ 7,719 футовъ, на самомъ перевалѣ, стоитъ казарма для рабочихъ солдатъ, которые подаютъ помощь во время заваловъ.

За переваломъ у Гудаура опять встрѣчаются посѣвы ячменя на высотѣ 7,300 ф. Отъ Гудаура ниже начинаются аулы, и посѣвы все болѣе увеличиваются.

Въ аулѣ Земо-Млети сѣютъ уже пшеницу,—каждый хозяинъ по 5—6 мѣръ, хотя главный хлѣбъ—ячмень. Пшеница родится самъ 4—5; ни проса, ни кукурузы не сѣютъ, но разводятъ не много картофеля.

За тѣмъ между Млетами и Пассанауromъ сѣютъ преимущественно ячмень, немного пшеницы и мѣстами черный овесъ. Ни кукурузы, ни проса не сѣютъ.

Подъѣзжая къ Анапуру (высота 2,400 ф.), версты за 4 встрѣчаются уже посѣвы озимой пшеницы; у самаго Анапура—небольшой виноградный садъ съ проведенной водою для орошенія.

Аулъ Душетъ *) населенъ грузинами, бывшими крѣпостными помѣщика Чилева. Сѣютъ они преимущественно пшеницу, затѣмъ ячмень, частью кукурузу и немного проса. Овесъ въ духанъ погубается изъ Осетіи, изъ горъ, верстъ за 50, съ высоты до 4,000 ф.

*) Близъ самой станціи и въ верстѣ отъ города того-же племени.

Отъ Анапура и ниже до Тифлиса сѣютъ озимую пшеницу; посѣвы дѣлаются около 1 октября. Сѣмена разсѣваются по взмету, и къ Тифлису въ долинахъ ихъ покрываютъ бороною, сдѣланною изъ плетня въ 5 аршинъ шириною и 3 длиною, запрягая въ такую борону 4 пары воловъ или еще чаще 3 пары воловъ и 1 пару буйволовъ, которые крупнѣе и сильнѣе воловъ. — Плугъ 8—воловоу.

Аулъ Мцхетъ. Сѣять вообще немного, потому что земли мало, но главный хлѣбъ—пшеница, затѣмъ ячмень; за недостаткомъ своего хлѣба покупаютъ въ Ахалкалаки. За наемъ плуга земли (одинъ день пахать на 8 волахъ) грузины платятъ аренды 4 р.

По мѣрѣ того, какъ горы понижаются къ югу, жизнь населенія, его бытъ и обстановка дѣлаются лучше.

Отмѣчая крайнія границы посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ вдоль военно-грузинской дороги и соединяя эти точки на сѣверномъ и южномъ склонахъ Кавказа, мы видимъ, что посѣвы пшеницы, какъ преобладающаго хлѣба, и притомъ преимущественно озимой, доходятъ на обоихъ склонахъ до 2,300 ф. За тѣмъ пшеница, преимущественно яровая, встрѣчается: на сѣверномъ склонѣ до высоты 4,000 ф., на южномъ до 5,400 ф. Наконецъ, посѣвы ячменя доходятъ: на сѣверномъ склонѣ до 6,500 ф., на южномъ до 7,300 ф. Выше встрѣчаются одни пастбища и покосы.

Если сравнимъ эти данныя съ данными, полученными при изслѣдованіи Альповъ, то увидимъ слѣдующее:

	А л ь п ы *).			Кавказъ **).
	Сѣверные.	Средніе.	Южные.	
Снѣжная линія.	5,500—8,200	6,000—8,400	7,700—8,600	8,900—11,700
Граница лѣсовъ.	5,500	6,000	7,700	средняя 7,700 (6,940—8,440)
Граница зернов. хлѣбовъ.	2,700	4,000	<div style="display: inline-block; vertical-align: middle;"> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;"> { ячм. 6,100 пш. 5,400 </div> </div>	<div style="display: inline-block; vertical-align: middle;"> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;"> ячм.— 6,500—7,300 пш. — 4,000—5,400. </div> </div>

И такъ мы видимъ, что на Кавказѣ посѣвы ячменя идутъ выше, чѣмъ въ Альпахъ, а посѣвы пшеницы такъ-же высоки,

*) По Гризебаху «Die Vegetation der Erde».

**) По Рупрехту и Абику.

какъ въ южныхъ Альпахъ. Я не имѣю въ виду обобщать тѣхъ отрывочныхъ данныхъ, которыя мнѣ удалось собрать въ настоящую поѣздку, и дѣлать изъ нихъ окончательные выводы; но считаю нужнымъ указать на эти данныя, какъ на матеріалъ, дальнѣйшее собраніе котораго и разработка были бы весьма интересны и полезны.

Переходи затѣмъ къ очерку быта горцевъ, поселенныхъ на плоскости въ Кубанской области и Ставропольской губерніи, я долженъ прежде всего сказать о почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ мѣстности, гдѣ они живутъ. Почва почти на всемъ протяженіи Кубанской области и Ставропольской губерніи представляетъ собою черноземъ, болѣе или менѣе тучный въ разныхъ мѣстностяхъ. Горцы живутъ въ Закубанскомъ краѣ и въ южныхъ частяхъ Ставропольской губерніи, большею частію на земляхъ, оставленныхъ ногайцами. Почва здѣсь плодородна, климатъ не такъ сухъ, какъ въ нашихъ южныхъ степяхъ, и главный хлѣбъ разводимый здѣсь, пшеница, преимущественно озимая.

Переселившіеся на плоскость горцы: и ингуши (ауль Ачулукъ), и кабардинцы, селящіеся все болѣе и болѣе зарѣкою Малкою, и горцы западнаго Кавказа (Абадзехи, Адиги и проч.), живущіе за Кубанью противъ Екатеринодара и у Прочнаго Окоца, имѣютъ очень много пашень, сравнительно съ тѣмъ, что имѣли въ горахъ. Они съ каждымъ годомъ сѣютъ все болѣе и болѣе пшеницы и почти всѣ продаютъ ее, такъ что доходы съ земледѣлія составляютъ главный источникъ ихъ существованія. Скотоводство у нихъ на плоскости сдѣлалось менѣе, чѣмъ прежде, въ горахъ, но быть ихъ вообще улучшился: курныя сакли исчезли, обстановка чище и зажиточнѣе. Нѣкоторые начинаютъ сѣять ленъ на продажу и очень многіе занимаются извозомъ хлѣба, вина и проч.—Кромѣ пшеницы, они сѣютъ для себя кукурузу, частью просо, ячмень и картофель, и пища у нихъ гораздо лучше, чѣмъ у горцевъ.

Всѣ эти условія должны бы были привлекать горцевъ къ переселенію на плоскость, болѣе доступную земледѣлію, чѣмъ горы. Препятствіемъ къ этому служатъ: со стороны горцевъ—религіозная и національная вражда и сильная привычка къ горамъ,—независимо отъ нихъ-то, что на плоско-

сти въ Кубанской области и Ставропольской губерніи почти нѣтъ свободныхъ земель для поселеній не только горцевъ, но и русскихъ переселенцевъ. Всѣ земли принадлежатъ: или казакамъ и казачьему войску, или частнымъ владѣльцамъ: помѣщикамъ въ Ставропольской губерніи и лицамъ, получившимъ земли по Высочайшему пожалованію въ Кубанской области и Ставропольской губерніи, наконецъ крестьянамъ въ Ставропольской губерніи и тѣмъ горцамъ, которые были выселены на плоскость. — Свободныя земли въ Кубанской области, до 1.500,000 десятинъ, лежатъ въ такъ называемой *нагорной полосѣ* сѣвернаго склона западнаго Кавказа, откуда ушли горцы послѣ войны, т.-е. въ горахъ. Но эти горы представляютъ очень мало удобствъ для развитія земледѣлія. Лучшія части предгорій — ущелья — давно уже заняты. Въ горахъ же можно сѣять хлѣбъ и косить траву только по небольшимъ площадкамъ, преодолевая притомъ значительныя трудности. Въ иныхъ мѣстахъ, по нижнимъ частямъ горъ, можно еще пахать небольшимъ плугомъ; выше же, въ горахъ приходится часто подъ посѣвъ вскапывать землю лопатою, какъ это и дѣлается до сихъ поръ въ Кабардѣ. — При такихъ условіяхъ съ хозяйствомъ справиться можетъ только привычный горецъ. Русскимъ же приходится трудно, даже и тѣмъ, кто акклиматизировался до извѣстной степени на Кавказѣ. Поселенные въ горахъ Кубанской области 10 поселковъ отставныхъ кавказскихъ солдатъ терпятъ, какъ мнѣ говорили, большія лишенія, страдаютъ и отъ лихорадокъ, и отъ дикихъ свиней, которыя, приходя цѣлыми стадами, истребляютъ иногда совсѣмъ посѣвы. Вотъ почему новыя русскіе поселенцы въ горахъ постоянно просятъ переселить ихъ на плоскость, а на плоскости свободныхъ земель почти нѣтъ.

КЪ ВОПРОСУ О ВЫПИСНЫХЪ СЪМЕНАХЪ.

Въ текущемъ году въ нашей сельско-хозяйственной литературѣ (см. № 37 и 47 «Земледѣльч. Газеты», 1873 г.) поднятъ вопросъ о сѣменной торговлѣ, современность котораго признаетъ, вѣроятно, всякій, кому случалось выписывать сѣмена, въ особенности-же кормовыхъ травъ, за всхожесть которыхъ не могутъ ручаться и лучшіе сѣменоторговцы; причемъ, несмотря на высокія цѣны, платимыя нами, отъ выписанныхъ сѣмянъ часто не приходится собирать свѣжаго сѣмени и въ количествѣ равномъ посѣянному.

На невсхожесть сѣмянъ, само собою разумѣется, имѣютъ влияніе многія условія: недозрѣлость сѣмени, его испорченность вслѣдствіе дурной уборки, излишняя сушка и наконецъ, если можно такъ выразиться, возрастъ (излишняя старость), переходящій за предѣлъ способности сохраненія силы прозябанія, неговоря уже о подмѣшиваніи сѣмянъ, извѣстнаго сорта, другими болѣе дешевой разновидности, или даже и отъ растенія другаго ботаническаго вида менѣе цѣннаго, но имѣющаго сходственный съ данными по наружности сѣмена; причемъ, взаимнѣ послѣднихъ, употребляются и искусственные фабрикаты, какъ напр. кремневыя гальки, подобныя сѣменамъ бѣлаго и краснаго клевера, предлагаемыя сѣменоторговцамъ услужливымъ г-мъ W. M. Hirschmann'омъ (Hamburg Admiralitätsstrasse), специальность котораго составляетъ это, — далеко не почтенное, — производство («Земл. Газ.» 1873, № 39, стр. 577—578, въ статьѣ о сѣменоторговлѣ по поводу опубликованія одной лондонской фирмой письма г-на Hirschmann'a).

Помочь хозяевамъ въ этомъ дѣлѣ можетъ только устройство опытныхъ станцій для опредѣленія % всхожести сѣмянъ, или-же работы самихъ хозяевъ въ этомъ направленіи и ихъ публикаціи, починъ которыхъ можно привѣтствовать въ статьѣ г-на Цвѣткова въ «Землед. Газетѣ», 1873, № 36, опубликовавшаго результаты своихъ опытовъ надъ сѣменами, приобретенными изъ разныхъ мѣстъ. Но въ ожиданіи всего этого хозяевамъ, въ виду необходимости во многихъ мѣстностяхъ вводить въ свои сѣвообороты кормовыя травы,

и отсутствія гарантіи въ доброкачественности выписанныхъ сѣмянъ, не мѣшало бы обратить пока вниманіе на существующіе способы ихъ оживленія или вѣрнѣе возбужденія жизнедѣятельности, которые могли-бы принести извѣстную долю пользы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ (составляющихъ, предполагаемъ, большинство), гдѣ присланы сѣмена съ подмѣсю старыхъ или недозрѣлыхъ, вообще съ угнетенною способностью къ жизненнымъ отправлениямъ.

На мысль обратить вниманіе хозяевъ на эти способы навело меня чисто-научное изслѣдованіе Vogel'я надъ вліяніемъ камфоры на жизнедѣятельность растений, помѣщенное въ извлеченіи въ «Naturforscher» за 1873 годъ, № 49, стр. 461.

Но прежде нежели перейти къ нему, скажемъ объ одномъ способѣ, уже получившемъ право гражданства у огородниковъ и садовниковъ, это именно вымачиваніе невсхожихъ и вообще недоброкачественныхъ сѣмянъ въ хлорной водѣ; средство, на сколько извѣстно, успѣшное и, кромѣ того, имѣющее за себя научное основаніе. Извѣстно, что хлорная вода (вода въ которой растворенъ хлоръ) будучи выставлена на свѣтъ, чрезъ нѣсколько времени превращается въ растворъ хлористо-водороднаго газа въ водѣ (т.-е. въ то, что въ общепитіи называется соляною кислотою), причемъ изъ жидкости выдѣляется кислородъ, вытѣсненный изъ соединенія съ водородомъ, раствореннымъ въ водѣ хлоромъ, такъ что этотъ-то кислородъ, выдѣлившійся изъ хлорной воды, и служить вѣроятно возбуждателемъ жизнедѣятельности сѣмянъ при ихъ замачиваніи хлорной водой, потому что изъ физиологіи растений извѣстно, что только уже вполне развившееся (т.-е. имѣющее листья) растеніе дышетъ, поглощая угольную кислоту и выдѣляя кислородъ, тогда какъ собственно процессъ проростанія сопровождается обратнымъ явленіемъ: *поглощеніемъ кислорода* и выдѣленіемъ угольной кислоты, чѣмъ отчасти и объясняется благопріятное дѣйствіе хлорной воды на проростаніе ненадежныхъ сѣмянъ.

Отсюда-же слѣдуетъ, что проростанію такихъ сѣмянъ могло-бы способствовать непосредственное помѣщеніе оныхъ въ атмосферу кислорода (и даже частью озонированнаго), но подобный способъ, по многимъ причинамъ, не можетъ быть

примѣнимъ въ сельскохозяйственной практикѣ по крайней мѣрѣ въ настоящее время, такъ какъ употребленіе хлорной воды и то сопряжено со многими неудобствами, именно: достать ее не вездѣ можно и не всякому доступно, сохранять неиспортившеюся можно только съ особыми предосторожностями, приготовить ее не всякій умѣетъ, вода сильно насыщенная хлоромъ можетъ обазать вмѣсто благопріятнаго дѣйствія губительное и, наконецъ, напр. для одной только четверти сѣмянъ ея потребуется на изрядную сумму.

Поэтому я и считалъ нелишнимъ сдѣлать выдержку изъ вышеупомянутой статьи Фалья о возбуждающемъ дѣйствіи камфоры (еще загадочномъ) на растительные процессы.

Еще въ 1798 году Бенжаменъ-Смитъ Бартонъ опубликовалъ два опыта надъ возбуждающимъ дѣйствіемъ камфоры на растенія; въ одномъ изъ нихъ объектомъ былъ тюльпанъ, который поставленный въ воду съ разболтанной въ ней камфорой не увядалъ значительно долѣе другаго тюльпана, поставленнаго, въ одно время съ первымъ, въ чистую воду; другой опытъ былъ сдѣланъ съ желтымъ присомъ (*Iris*) уже увядавшимъ, но снова какъ-бы ожившимъ чрезъ нѣсколько часовъ послѣ постановки въ камфорную воду. Бартонъ далѣе опытовъ не продолжалъ, а сдѣлалъ только заключеніе, что возбуждающее дѣйствіе камфоры на растенія подобно таковому-же дѣйствію на животныхъ вина и опія, введенныхъ въ организмъ въ извѣстныхъ количествахъ.

Эти почти забытые опыты Бартона, въ недавнее время повторилъ и дополнилъ Vogel въ Мюнхенѣ, статья котораго и помѣщена въ *Sitzungsber. der mathemat.—phys. Classe der Academie zu München* 1873, Heft II, S. 213, а затѣмъ въ извлеченіи и въ «*Naturforscher*» (см. выше).

Для полученія раствора камфоры (всегда слабого, такъ какъ она мало растворима въ водѣ) Vogel взбалтывалъ нѣсколько времени порошокъ этого вещества съ дистиллированной водою и затѣмъ произвелъ цѣлый рядъ параллельныхъ опытовъ надъ вліяніемъ ея на растенія. Сначала онъ бралъ вѣтки сирени (*Syringa*) по возможности одинаковыя, которыя онъ ставилъ: одну въ растворъ камфоры (если

этимъ именемъ можно назвать воду съ запахомъ камфоры), а другую въ чистую воду, причеиъ всегда получался одинъ и тотъ-же результатъ: вѣтвь, стоявшая въ камфорной водѣ, не увядала въ продолженіи трехъ дней и вообще долѣе, нежели другая, стоявшая въ чистой водѣ, у которой начало увяданія становилось замѣтнымъ уже по прошествіи 12 часовъ. Кроме того уже отчасти завядшая вѣтвь сирени, поставленная въ камфорную воду, какъ-бы оживлялась и дѣлалась свѣжѣе. Съ сиренью опыты всегда приводили къ одинаковымъ довольно рѣзкимъ результатамъ; на виноградную лозу дѣйствіе камфорной воды было нѣсколько слабѣе, а на *Lambertus nigra* почти никакого.

Но успѣхъ опытовъ съ сиренью навелъ Фогеля на мысль, что камфорная вода, можетъ быть, оказываетъ такое-же, если не большее дѣйствіе и на процессъ проростанія сѣмянъ растений, почему онъ и предпринялъ опыты и въ этомъ направленіи. При этомъ брались сѣмена различной свѣжести; каждыя 2 порціи одного и того-же образчика и вообще всей серіи этихъ опытовъ проросли при одинаковой температурѣ и доступѣ воздуха и опыты производились слѣдующимъ образомъ: на фарфоровую пластинку клали листь сѣрой пропускной бумаги смоченный водою (камфорною или простою), на него сѣмена и затѣмъ все прикрывалось снова листами такой-же бумаги.

Результаты получились слѣдующіе:

Lepidium sativum (крессъ-салатъ). Взяты сѣмена 1869 и 1871 года (опыты производились въ 1873 году); сохраненіе способности прозябанія сѣмянъ этого рода 3 года; въ чистой водѣ сѣмена оказали крайне замедленное проростаніе; въ камфорной-же водѣ образчикъ 1869 года проросъ уже чрезъ 24 часа, а 1871 года чрезъ 7 часовъ.

Raphanus sativus major—сѣмена 1866 года; сохраненіе способности прозябанія этого вида 3 года, высшее—четыре, такъ что данный образчикъ уже не годился для посѣва; въ камфорной-же водѣ сѣмена проросли уже чрезъ 4 дня, по замѣчанію Vogel'я на одинъ день раньше, нежели проростають при благопріятныхъ условіяхъ свѣжія сѣмена этого растенія.

Pisum sativum—1866 года; продолжительность сохра-

ненія силы прозябанія 2, высшее 3 года, причемъ свѣжія начинаютъ проростать на 5—6 день, такъ что данный образецъ считался негоднымъ для обыкновеннаго посѣва; положенныя-же въ камфорную воду показали первые признаки проростанія уже чрезъ 40 часовъ.

Опыты съ огуречными сѣменами дали подобные-же результаты.

Сѣмена одной разновидности фасоли (*Phaseolus*), показывающей первые признаки прозябанія въ водѣ на 8—9 день при благоприятныхъ обстоятельствахъ, положенныя въ камфорную воду, проросли на 3 день.

Подобные-же опыты съ большимъ или меньшимъ, но всегда замѣтнымъ успѣхомъ были произведены и надъ многими цвѣточными сѣменами (1860—1869 годовъ).

Съ другой стороны, д-ръ Раабъ взялъ сѣмена, проросшіе въ этихъ опытахъ, посадилъ ихъ на садовую землю, причемъ оказалось, что молодыя растенія, выпедшія изъ сѣмянъ проросшихъ при содѣйствіи камфорной воды, оказывали вообще большую жизнѣдѣтельность, были свѣжѣе и болѣе темнаго зеленаго цвѣта, нежели экземпляры, выращенные изъ сѣмянъ, намоченныхъ въ простой водѣ. Вообще-же всѣ эти опыты показываютъ, что камфора есть возбуждающее средство (*Stimulus*) для растеній и что она не только усиливаетъ проростательную способность, но вмѣстѣ съ тѣмъ ускоряетъ (сокращаетъ) и время проростанія.

За то при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ такого дѣйствія камфоры не было замѣтно; именно въ одномъ опытѣ Фогель взялъ клеверныя сѣмена (обыкновенно проростающія въ землѣ въ 24 часа) и высѣялъ ихъ въ садовую землю, куда предварительно подмѣшалъ небольшое количество *порошка камфоры*—ростковъ не получилось и чрезъ долгое время; здѣсь, вѣроятно, подѣйствовала слишкомъ большая доза камфоры, а можетъ быть и то, что она была употреблена *in substantia*, а не въ водномъ растворѣ (вообще крайне слабымъ).

Подобные-же опыты, повторенные со скипидаромъ (сходнымъ съ камфорой по дѣйствію на животныхъ) или терпентиннымъ масломъ, вѣрнѣе съ водою, настоенною на немъ показали, что такая вода дѣйствуетъ подобно камфорной

собственно на проростаніе, но за то въ дальнѣйшіе періоды жизни ея дѣйствія прямо противоположны вліянію камфорной воды,—оно положительно губительно для растенія.

Приводя результаты опытовъ Фогеля и сознавая ихъ недостаточность для полного примѣненія въ сельско-хозяйственной практикѣ, такъ какъ напр. они не производились надъ колосовымъ хлѣбомъ, тѣмъ не менѣе можно съ большою достовѣрностью предполагать, что камфорная вода (не порошокъ камфоры, повидимому вредно дѣйствующій на проростаніе, см. выше опытъ съ клеверомъ) въ примѣненіи къ злакамъ и кормовымъ травамъ окажетъ такое-же возбуждающее вліяніе на жизнедѣятельность ихъ сѣмянъ, которая въ послѣднихъ угнетена какимъ бы то ни было путемъ, но еще не совсѣмъ уничтожена; притомъ камфорная вода, какъ видно изъ приведенныхъ опытовъ, имѣетъ благопріятное вліяніе и на дальнѣйшій ростъ растений, въ противоположность водѣ, настоенной на терпентинномъ маслѣ—губительной для ихъ послѣдующаго развитія.

Поэтому и было-бы желательно, чтобы наши хозяева испробовали этотъ способъ оживленія ненадежныхъ сѣмянъ, тѣмъ болѣе, что онъ можетъ быть примѣнимъ и въ большихъ размѣрахъ, чего нельзя сказать про употребленіе съ той-же цѣлью хлорной воды; камфора-же очень не дорога, да притомъ и для большихъ количествъ сѣмянъ ее потребуется весьма немного, такъ какъ она очень мало растворима въ водѣ, употреблять-же всегда придется именно въ растворѣ; достать ее доступно каждому на всякомъ сельскомъ базарѣ, какъ средство употребляемое давно крестьянами съ лечебными цѣлями отъ многихъ болѣзней, кушно съ перцовкой и скипидаромъ.

Понятно, предлагаемое средство будетъ только палліативъ, но вѣдь и оно можетъ принести свою долю пользы, пока не имѣется въ рукахъ средствъ активныхъ *).

М. Фатьяновъ.

*) Хлорная вода дѣйствуетъ на проростаніе чрезъ посредство выделяющагося изъ нея кислорода; о скипидарѣ (терпент. маслѣ) тоже извѣстно, что онъ поглощаетъ кислородъ воздуха и превращаетъ даже часть въ озонъ (активный кислородъ), тѣмъ и объясняется его дѣйствіе на про-

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ПО ПОВОДУ

ПРОЕКТИРОВАННАГО ВЪ РОССИИ ОБЩЕСТВА ОБРАБОТКИ ЗЕМЛИ ПАРОВЫМИ ПЛУГАМИ И ДРУГИМИ ЗЕМЛЕОБРАБОТНЫМИ ОРУДІЯМИ *).

Общественное вниманіе обращено въ настоящее время почти исключительно на бѣдственное положеніе жителей нѣкоторыхъ мѣстностей Самарской губерніи, постигнутыхъ голодомъ вслѣдствіе послѣдовательныхъ неурожаевъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ. — Мы видимъ, что правительство, земства, равно какъ и частная благотворительность стараются оказать помощь жителямъ означенныхъ мѣстностей. — При значительности этихъ пожертвованій можно надѣяться, что настоящее бѣдствіе будетъ отвращено, и что не только люди будутъ спасены отъ голодной смерти, но даже пугающемуся сельскому населенію доставлена будетъ возможность запастись сѣменами для будущихъ посѣвовъ. — Но все-таки помощь теперь имъ оказываемая, какъ-бы велика она ни была, есть мѣра временная, наліативная. Чтобы указать мѣры болѣе дѣйствительныя,

ростаніе; камфора-же дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ, по всей вѣроятности, непосредственно, или-же по крайней мѣрѣ подобно дѣйствію многихъ алкалоидовъ и даже самой камфоры на животныя организмы, потому что она въ этомъ случаѣ ни прямымъ, ни косвеннымъ путемъ не можетъ выдѣлять кислородъ (по крайней мѣрѣ такихъ случаевъ неизвѣстно); непосредственность-же ея вліянія сказывается уже и въ томъ фактѣ, что вещества, выдѣляющія кислородъ (хлорная вода, скипидаръ), *дѣйствуютъ* благоприятно именно только въ тотъ періодъ (*проростаніе*), когда процессъ выражается въ *положеніи кислорода*, и *перестаютъ дѣйствовать* на вышедшее изъ зародыша растеніе, поглощающее уже углекислую кислоту и *выдѣляющее кислородъ*; въ этотъ-то послѣдній періодъ именно, какъ мы кажется, и начинается непосредственное (вредное) вліяніе этихъ двухъ веществъ на растенія, камфора-же оказывается возбуждителемъ во всѣ фазисы развитія и роста послѣднихъ.

*) Нижеслѣдующее сообщеніе принадлежитъ В. В. Кюмпфелю, одному изъ учредителей проектируемаго общества обработки земли паровыми плугами. Оно было сдѣлано 18 минушаго декабря въ Петербургскомъ Собраніи Сельскихъ хозяевъ. А такъ какъ до сихъ поръ были только слухи объ этомъ обществѣ, и нѣкоторые изъ подписчиковъ «Трудовъ» выражали желаніе знать, въ какомъ оно находится положеніи, то, печатая это сообщеніе, мы удовлетворяемъ такому желанію. Ред.

необходимо обратить вниманіе на причины неурожаевъ въ этихъ мѣстностяхъ, т.-е. южныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ, — мѣстностяхъ черноземныхъ, степныхъ.

Причину неурожаевъ приписываютъ преимущественно засухамъ и истощенію производительнаго слоя. Не согласиться съ этимъ невозможно. Но я полагаю, что первобытные, нераціональные способы обработки полей, существующіе до сихъ поръ почти во всей Россіи имѣютъ тоже не маловажное вліяніе на неудовлетворительность урожаевъ. Не буду описывать эти способы, болѣе или менѣе извѣстные всѣмъ, а ограничусь только указаніемъ тѣхъ фактовъ, которые, по моему мнѣнію, наиболѣе препятствуютъ хорошимъ урожаямъ.

Въ хозяйствахъ степныхъ, гдѣ преобладаетъ посѣвъ пшеницы, распашка земли подъ посѣвъ производится плугомъ большею частью всего одинъ разъ.

При этомъ глубина пашни (не смотря на то, что въ плугъ впрягается иной разъ до 10-ти воловъ) не превосходитъ четырехъ вершковъ, много $4\frac{1}{2}$. Понятно, что столь незначительно толстый и притомъ недостаточно разрыхленный верхній слой земли не въ состояніи впитывать и удерживать въ себѣ значительнаго количества атмосферной влаги, необходимой для химическаго разложенія веществъ, питающихъ растенія. Въ степяхъ при высокой лѣтней температурѣ и палящихъ лучахъ солнца верхній слой земли весьма скоро нагрѣвается, и испареніе влаги дѣлается чрезвычайно быстро. Слой-же почвы, находящійся непосредственно подъ пашнею, хотя онъ и состоитъ изъ такой же плодородной земли, но не будучи разрыхленъ плугомъ, представляетъ изъ себя твердую поверхность какъ монолитъ, недоступный для влаги и корней растенія. Понятно, что, при углубленіи пахатнаго слоя, онъ будетъ въ состояніи вбирать въ себя болѣе значительное количество весенней влаги; кромѣ того, нижній слой не такъ скоро будетъ согрѣваться и тѣмъ удержитъ большее время имѣющуюся въ немъ влагу, а при такомъ условіи недостатка лѣтнихъ дождей будетъ не столь ощутителенъ для растеній.

Корни же растеній, въ особенности пшеницы, могутъ свободнѣе развиваться и извлекать изъ глубины болѣе по-

тательныхъ веществъ. Извѣстно, что пшеница, посѣянная въ хорошо разрыхленную глубокую почву, какъ напр. на огородѣ, даетъ корень больше аршина въ длину. Понятно, что въ этомъ случаѣ получается пшеница съ большимъ и лучшимъ колосомъ, нежели та, у которой корень достигъ 4 верш., и, конечно, растеніе, у котораго корень проникаетъ на болѣе значительную глубину въ почву, вынесетъ легче засуху, нежели растеніе съ короткимъ корнемъ.

Въ виду упомянутыхъ мною доводовъ, я нахожу, что единственнымъ средствомъ для предотвращенія губельныхъ послѣдствій отъ засухъ и для достиженія болѣе обильныхъ урожаевъ въ губерніяхъ южной и юговосточной Россіи представляется большее углубленіе пахатнаго слоя и болѣе тщательная его обработка.

Будучи самъ землевладѣльцемъ Самарской губерніи николаевского уѣзда и занимаясь посѣвомъ пшеницы болѣе 8 лѣтъ, я вполне убѣдился, что необходимо измѣнить существующіе до сего времени способы земледѣльчана. Успѣшное веденіе нашего хозяйства находится въ зависимости не только отъ климатическихъ условій, но и отъ недостатка рабочихъ рукъ и частыхъ падежей рабочаго скота, что ставитъ многихъ хозяевъ въ очень затруднительное положеніе. Въ настоящемъ состояніи дѣла, земледѣліе въ нашихъ степяхъ, вмѣсто того, чтобы представлять собою правильное и вѣрное предпріятіе, оказывается чистой лотереей.

Ни одинъ хозяинъ не въ состояніи сдѣлать впередъ, хоть на одинъ годъ, смѣту расходовъ на обработку полей; ему возможно лишь разсчитать, въ какую стоимость обойдутся пашня и посѣвъ, уборка-же хлѣба, молотьбу и провозъ его до рынка опредѣлить напередъ нѣтъ возможности. Все зависитъ отъ урожая и количества рабочихъ рукъ, которыми можно въ то время располагать.

Продолжать веденіе хозяйства подобнымъ образомъ невозможно. Необходимо изыскать средства для выхода изъ этого положенія. Недостатокъ рабочихъ рукъ и постоянно возрастающая дороговизна ихъ, указываютъ на необходимость примѣненія механическихъ способовъ обработки земли. Многочисленные опыты, какъ за границей, такъ и у

насть въ Россіи, доказали выгоду употребленія нѣкоторыхъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, какъ напр., плуговъ, желѣзныхъ боронъ, молотилокъ какъ конныхъ, такъ и паровыхъ. Орудія эти, можно сказать, уже приобрѣли у насъ право гражданства. Въ послѣднее время даже сѣнокосилки и жатвенныя машины работали съ успѣхомъ въ нашихъ степяхъ. Въ Англіи, Америкѣ, Австраліи, Египтѣ и многихъ другихъ странахъ паровые плуги, введенные лѣтъ 15 таму назадъ, вошли въ общее употребленіе,

Отъ чего-же, казалось бы, и у насъ въ Россіи, самомъ обширномъ и богатомъ въ земледѣльческомъ отношеніи государствѣ, не распространиться этимъ орудіемъ? Главное затрудненіе состоитъ въ новизнѣ дѣла и въ томъ, что для приобретенія паровыхъ плуговъ необходима значительная затрата капитала и, кромѣ того, трудно находить и содержать опытныхъ мастеровъ и работниковъ для управленія ими. Затрудненія эти сначала встрѣчались тоже и въ другихъ странахъ, а потому мы видимъ въ этомъ дѣлѣ, подобно тому, какъ и въ другихъ предпріятіяхъ, гдѣ требуется затрата значительнаго капитала, что обыкновенно составляютъ общества на паяхъ. Въ подтвержденіе сказаннаго мною, я приведу нѣкоторыя свѣдѣнія изъ газеты «Times».

Въ газетѣ «Times» отъ 8 ноября 1871 года, въ статьѣ о выставкѣ извѣстнаго Шмитфильскаго клуба, напечатано между прочимъ слѣдующее:

«Г. Фаулеръ и К^о выставили нѣсколько паровыхъ плуговъ, получившихъ преміи на бывшемъ испытаніи королевскаго земледѣльческаго общества въ Вольвергамстонѣ. Послѣ означенныхъ опытовъ съ іюня и іюля мѣсяцевъ, воздѣлываніе полей посредствомъ паровыхъ плуговъ получило значительное развитіе, вслѣдствіе чего г. Фаулеръ, втеченіи уже нѣсколькихъ мѣсяцевъ, продалъ отъ 6 до 8 паровыхъ плуговъ въ недѣлю. Доказательствомъ выгоды употребленія паровыхъ плуговъ можетъ служить еще то обстоятельство, что г. Томасъ Редманъ, который 14 лѣтъ тому назадъ приобрѣлъ первый паровой плугъ, устроенный Фаулеромъ, и который поэтому имѣетъ несомнѣнную опытность въ этомъ дѣлѣ, вновь приобрѣлъ новый паровой плугъ съ 12 сильными паровозами за 1500 фунтовъ стерл.

«Всего значительнѣе развилась система найма паровыхъ плуговъ для обработки полей этими снарядами по контракту; многія общества и отдѣльныя личности занимаются этимъ предпріятіемъ; такъ напр., въ Кентѣ одному капиталисту принадлежатъ 6 двухъ-паровозныхъ паровыхъ плуговъ, одинъ изъ контрагентовъ Линкольншира имѣетъ 10 таковыхъ аппаратовъ, стоимость которыхъ 20 т. ф. стер. Нортумберландское общество пароваго паханія имѣетъ 20 аппаратовъ съ 40 паровозами. Основной капиталъ общества 42 т. фунт. стерл. *). Площадь земли, обрабатываемая ежегодно этими орудіями, составляетъ 60 экровъ или 22 т. десятинъ. Дургамское и Сѣверно—Йоркширское общество имѣютъ 12 паровыхъ плуговъ при общественномъ капиталѣ въ 42 т. Изъ числа этихъ аппаратовъ 7 приобрѣтены обществомъ послѣ Вольвергамстонской выставки. Йоркское общество только что начинаетъ свои дѣйствія съ 8 паровыми плугами при капиталѣ въ 13 т. ф. с. Шотландское общество, учрежденное Лордомъ Дуншоромъ, работаетъ съ 10 паровыми плугами съ сооѣтствующимъ капиталомъ отчасти подписаннымъ мѣстными фермерами.

«Такъ какъ общества эти выплачиваютъ своимъ акціонерамъ по 10 и болѣе %, то нѣтъ причинъ сомнѣваться, что для подобныхъ предпріятій, устроенныхъ въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, не встрѣтится недостатка въ капиталахъ, тѣмъ болѣе, что не оказывается до сихъ поръ недостатка въ капиталахъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ дающихъ всего отъ 3 до 5 %. По сдѣланному разсчету оказывается, что въ одномъ нашемъ королевствѣ на развитіе воздѣлыванія полей посредствомъ паровыхъ плуговъ можетъ быть употребленъ капиталъ вдвое болѣе капитала, употребленнаго до сего времени на постройку всѣхъ желѣзныхъ дорогъ Англіи».

Почему же бы и намъ не послѣдовать въ этомъ дѣлѣ примѣру англичанъ?

Года два тому назадъ, мнѣ съ нѣкоторыми лицами пришла мысль учредить «Общество» не только для веденія въ Россіи пароваго паханія, но и для производства другихъ

*) 1 фунт. стерл. = 7 руб. 35 коп.

полевыхъ работъ усовершенствованными орудіями по найму.

Я предвидѣлъ, что для осуществленія столь обширнаго дѣла встрѣтятся много препятствій, именно: разнохарактерность мѣстныхъ условій и разнообразіе почвъ различныхъ мѣстностей Россіи, кратковременность производства полевыхъ работъ, трудность преодолѣть вѣками установившіеся приемы земледѣлія, не говоря уже о значительности потребнаго для этого дѣла капитала. Но твердая увѣренность въ громадной пользѣ подобнаго предпріятія для пріуспѣянія земледѣлія въ нашемъ отечествѣ дала мнѣ настойчивость не покидать надежды на осуществленіе сего дѣла.

Обсудивъ съ лицами, сочувствовавшими моей идеѣ, мы составили краткій проектъ учрежденія общества, который старались распространить съ цѣлію ознакомить русскихъ землевладѣльцевъ съ этимъ дѣломъ и собрать необходимы для общества свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ.

По доставленнымъ мнѣ изъ одной Самарской губерніи свѣдѣніямъ оказалось, что лица, производящіе самые значительные посѣвы пшеницы, заявили желаніе предоставлять обществу обработку болѣе 20 т. десятинъ ежегодно, съ предложеніемъ различныхъ цѣнъ за производство работъ; приэтомъ лица эти заявили мнѣ, что ежели въ дѣйствительности паровая пахота послужитъ къ обезпеченію болѣе обильныхъ и болѣе постоянныхъ урожаевъ, то они согласны будутъ цѣны за работу значительно увеличить. Не имѣя возможности разсчитать ни количество работы, которую паровой плугъ въ состояніи будетъ произвести на нашей степной почвѣ, ни стоимость обработки десятины при различныхъ родахъ топлива, мы съ г. Грегъ (компаньономъ Фаулера), прибывшимъ въ Россію для переговоровъ съ нами, рѣшили, до окончательнаго учрежденія общества, произвести опыты надъ паровымъ плугомъ, нарочно построеннымъ Фаулеромъ для нашихъ степныхъ мѣстностей.

Опыты эти предполагалось сдѣлать прошлою весною въ окрестностяхъ Самары, но при постройкѣ паровозовъ для новаго пароваго плуга г. Грегъ встрѣтилъ нѣкоторыя затрудненія въ устройствѣ топки вполне удобной для различ-

наго рода топлива, наиболѣе сообразнаго съ мѣстными условіями, какъ то: соломы, дровъ, кизяка и проч.

Вслѣдствіе чего обѣщанныя намъ орудія не могли прибыть въ Россію въ прошлую навигацію, но я надѣюсь, что ихъ получу съ открытіемъ будущей навигаціи.—Г. Фаулеръ, принимающій, какъ оказывается, живое участіе въ этомъ предпріятіи, затратилъ довольно значительную сумму денегъ на примѣненіе своихъ орудій къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ, сверхъ того, онъ обѣщался предоставить намъ безвозмездно одинъ плугъ съ двумя паровозами и прочими принадлежностями для производства опытовъ и соглашается взять его обратно, если учрежденіе предполагаемаго общества не состоится.—Расходы на доставку плуга изъ Англіи въ Самару съ опытными людьми, нужными для управленія имъ, какъ равно и производство самыхъ опытовъ, составитъ по моему разсчету около 8 т. руб., которыя согласились принять на своей счетъ Удѣльное Вѣдомство, графъ Орловъ-Давыдовъ и я. Вотъ въ какомъ положеніи находится въ настоящее время это предпріятіе.

Для успѣшнаго окончанія этого дѣла, необходимо еще очень многое, необходимо искреннее сочувствіе общества и поддержка правительства.

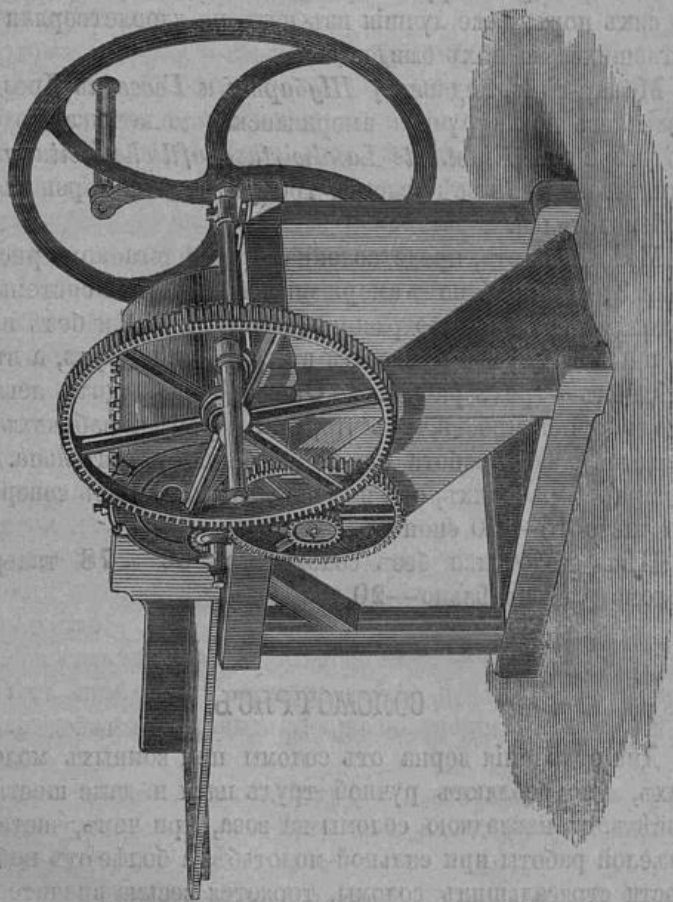
Такъ какъ предполагаемое мною предпріятіе касается существеннаго улучшенія въ земледѣліи нашего отечества, то я вполнѣ надѣюсь, что настоящее собраніе, какъ представители русскаго сельскаго хозяйства, раздѣляя мысли мои по этому предмету, отнесется къ моему заявленію вполнѣ сочувственно и окажетъ дѣлу свое содѣйствіе.*).

*) Петербургское Собраніе сельскихъ хозяевъ отнеслось къ сообщенію Клюпфеля съ полнымъ сочувствіемъ и хотя были нѣкоторыми сдѣланы возраженія, что для Россіи паровой плугъ не годится, тѣмъ не менѣе оно постановило просить докладчика сообщить большія подробности относительно паровой вспашки и назначить по сдѣланному докладчику предложенію еще засѣданіе.

НОВАЯ АМЕРИКАНСКАЯ РУЧНАЯ МОЛОТИЛКА.

Постоянно возрастающая дороговизна рабочих рук и, главное, затрудненіе въ отысканіи хорошихъ земледѣльческихъ рабочихъ, преимущественно же дѣльныхъ, усердныхъ

Фиг. 3.



молотильщиковъ, болѣе и болѣе побуждаютъ каждого, даже некрупнаго сельскаго хозяина къ замѣнѣ ручной молотбы машинною.

Отсюда понятны непрестанные поиски землевладѣльцевъ, особенно мелкихъ, за такой ручной молотилкой, которая,

будучи удобопереносима, могла бы, безъ потери времени и особаго приспособленія, при помощи какихъ-нибудь двухъ-трехъ рабочихъ, удовлетворительно выполнять свое назначеніе.

Въ виду такого требованія мы видѣли и видимъ не мало опытовъ постройки ручныхъ молотиловъ, но къ сожалѣнію, до сихъ поръ, даже лучшія изъ нихъ не удовлетворяли возлагавшихся на нихъ ожиданій.

Между тѣмъ, недавно у *Шубарта и Гессе* въ Дрезденѣ появилась новая ручная американская молотилка, которая, по увѣренію «*Illustrierte Landwirthschaftliche Zeitung*» соединяетъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя отъ хорошей ручной молотилки.

Молотилка эта, представленная на прилагаемомъ рисункѣ (фиг. 3) съ барабаномъ американской штифтной системы, изготовляется съ соломотрясомъ (Strohshüttler) и безъ нея, и въ первомъ случаѣ нуждается въ содѣйствіи двухъ, а въ послѣднемъ—трехъ рабочихъ. Она прочна, ходитъ легко, и ухоть за ней простъ, такъ что, при перемѣнѣ рабочихъ рукъ каждые $\frac{1}{4}$ часа, работа ея не особенно утомительна. При помощи 6 рабочихъ, она вымолачиваетъ въ часъ совершенно чисто 45—60 сноповъ.

Цѣна молотилки безъ соломотряса 65 — 78 талеровъ; соломотряса отдѣльно—20 талеровъ.

СОЛОМОТРЯСЪ.

Для отдѣленія зерна отъ соломы при конныхъ молотилкахъ, употребляютъ ручной трудъ пяти и даже шести человѣкъ, съ накладкою соломы на воза, при чемъ, часто отъ тяжелой работы при сильной молотьбѣ, а болѣе отъ небрежности стрясальщицъ соломы, теряется весьма значительное количество зерна и мякны, которыя и пропадаютъ возлѣ ометовъ соломы.

Соломотрясъ совершенно удовлетворительно отклоняетъ эти весьма цѣнные неудобства. — Если счесть стоимость ручнаго труда стрясальщицъ и подавальщика соломы на воза, то соломотрясъ въ самое кратчайшее время молотьбы

окупить себя, а за тѣмъ будетъ приносить очень значительную пользу.

А для приведенія его въ дѣйствіе, нѣтъ нужды прибавлять новыя силы, молотилка и съ нимъ будетъ одинаково молотить тѣми же лошадьми, ибо онъ такъ легокъ, что требуетъ только развѣ восьмую часть лошадиной силы, или одного работника.

Соломотрясъ проченъ, потому что несложенъ; онъ состоитъ изъ двухъ цилиндровъ, по которымъ катится непрерывное рѣшетчатое проволочное полотно; третьяго цилиндра, подталкивающего полотно, для лучшаго вытрясання зерна, и четвертаго, поддерживающего полотно отъ провисанія. Солома идетъ по полотну тонкимъ слоемъ въ верхъ на значительную высоту и падаетъ прямо на воза; а потому мальчикъ 12—14 лѣтъ, можетъ отваживать солому.

Постановка соломотряса къ молотилкѣ всякой конструкции весьма проста; каждый хорошій плотникъ можетъ исполнить это дѣло. Незатруднительно также поставить соломотрясъ и такъ, чтобы солома шла не прямо противъ молотилки, а въ бокъ, для чего употребляется перпендикулярная передача.

Наконецъ, имѣя соломотрясъ, можно молотить съ очень небольшимъ количествомъ рабочихъ, что иногда и въ особенности въ рабочую пору составляетъ очень важное обстоятельство.

Цѣна соломотрясу 50 рублей; желающіе имѣть его благоволятъ при заказѣ прилагать 25 рублей, а остальные деньги должны быть выданы при полученіи соломотряса на мѣстѣ.

Я могу принять на себя трудъ доставлять соломотрясы на желѣзную дорогу въ Тулу, для чего прошу прилагать три рубля.

Адресоваться въ городъ Веневъ Тульск. губ., въ село Новое, Александру Васильевичу Соколову, или въ Москву на Арбатъ, въ Кривой переулокъ въ мой домъ, гдѣ желающіе и могутъ осмотрѣть соломотрясъ.

Землевладѣлец Веневского уѣзда Тульской губ. **А. В. Соколовъ.**

3-го января 1874 года,
Москва.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

III ОТДѢЛЕНІЯ ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 3-ГО НОЯБРЯ 1874 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ В. П. Безобразова.

Слушали:

1. Докладъ секретаря Отдѣленія о ходѣ занятій комиссіи по статистикѣ землевладѣнія. Определено: привести въ исполненіе предначертанія комиссіи о дальнѣйшемъ веденіи дѣла.

2. Докладъ секретаря Отдѣленія о запискѣ М. А. Безобразова по вопросу о способахъ уменьшенія пьянства. Определено: записку передать для подробнаго разбора доктору Лещинскому.

3. Сообщение доктора Лещинскаго объ изготавляемомъ имъ уставѣ Общества для противодѣйствія злоупотребленіямъ спиртными напитками. Определено: по изготавленіи устава разсмотрѣть его въ Отдѣленіи.

4. Докладъ секретаря Отдѣленія о запискѣ г. Зенкова по вопросу о льготахъ въ туркестанскомъ краѣ. Определено: записку передать для разбора В. М. Наумову.

5. Предложеніе предсѣдателя Отдѣленія обсудить порядокъ занятій въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ Отдѣленія.

А. И. Ходневъ предлагаетъ, чтобы списокъ вопросовъ прошлагодней программы (составленной по вызову министра государственныхъ имуществъ) сообщенъ былъ гг. членамъ Отдѣленія съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ принять на себя представленіе докладовъ.

Определено: разослать гг. членамъ Отдѣленія отъ имени его предсѣдателя предложеніе взять на себя изготавленіе докладовъ по неразработаннымъ вопросамъ прошлагодней программы, а также по инымъ вопросамъ, касающимся современныхъ интересовъ нашего сельскаго хозяйства.

6. Обсужденіе доклада Р. И. Зацвилюхвскаго о мѣстныхъ путяхъ сообщенія.

Докладчикъ вкратцѣ повторяетъ содержаніе своего доклада. А. А. Клаусъ дополнилъ фактическое показаніе докладчика и выяснилъ государственное значеніе шоссейныхъ дорогъ въ настоящее время.—А. Б. Фонтъ-Бушенъ полагалъ, что расчетъ, составленный на основаніи цифръ доклада же обнаруживаетъ потребность въ государственномъ расходѣ 45 мил. руб., коихъ добавленіе къ бюджету было бы невозможно.—А. А. Клаусъ становясь на сторону докладчика, указывалъ на безисходность положенія, при которомъ оставляеть крестьянина возраженіе А. Б. фонтъ-Бушена. Народъ въ настоящее время безъ путей сообщенія теряетъ тѣ средства, которыя потребовались бы на постройку шоссе.—А. Б. фонтъ-Бушенъ, признавая неотложную потребность въ шоссе, полагалъ только, что шоссе должны строиться постепенно.—Э. Р. Вреденъ полагалъ, что мысль, изложенная въ докладѣ, предоставляет слишкомъ много простора правительственной регламентаціи.—Г. Буденко высказался противъ излишняго подражанія иностраннымъ образцамъ и придавъ предпочтеніе конно-желѣзнымъ путямъ передъ шоссейными. Докладчикъ, на основаніи выдержекъ изъ своего доклада, доказывалъ, что онъ совсѣмъ неприверженецъ излишней регламентаціи и излишняго обремененія народа непосильными тягостями; онъ не терять изъ виду въ своемъ докладѣ и соотношенія между шоссейными и конно-желѣзными путями. Предсѣдатель Отдѣленія заключилъ пренія выясненіемъ существенныхъ ихъ сторонъ и причинъ, обусловливающихъ трудность окончательнаго рѣшенія вопроса о мѣстныхъ путяхъ сообщенія. По мнѣнію предсѣдателя, докладчикъ весьма своевременно затронулъ спорный вопросъ о государственномъ значеніи шоссейныхъ дорогъ и Отдѣленіе многимъ обязано докладчику за разностороннюю и полную разработку означеннаго вопроса.

7. В. П. Безобразовъ, А. А. Клаусъ и А. И. Ходневъ предложили къ избранію въ члены-сотрудники Отдѣленія А. С. Ермолова.

Предсѣдатель **Безобразовъ.**

ПРОЕКТЪ УСТАВА

ОБЩЕСТВА ПРОТИВОДѢЙСТВІЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЮ СПИРТНЫМИ НАПИТКАМИ ВЪ РОССИИ *).

1) Цѣль Общества.

§ 1. Настоящее Общество учреждается съ цѣлью противодѣйствія неразумному и пагубному въ нравственномъ, гигіеническомъ и экономическомъ отношеніяхъ злоупотребленію спиртными напитками въ нашемъ отечествѣ.

2) Обязанности и кругъ дѣятельности Общества.

§ 2. Общество занимается изысканіемъ, изученіемъ и разработкою мѣръ къ ограниченію пьянства и ходатайствуетъ передъ правительствомъ о примѣненіи и развитіи ихъ въ средѣ населенія.

§ 3. Общество заботится о распространеніи во всѣхъ классахъ населенія правильнаго взгляда на употребленіе спиртныхъ напитковъ и о развитіи сознанія вреда, происходящаго отъ пьянства.

§ 4. Съ этою цѣлью Общество слѣдитъ за результатами научныхъ изслѣдованій по вопросу о вліяніи пьянства на бытъ людей, собираетъ статистику пьянства, преступленій и пороковъ, отъ него происходящихъ, и посредствомъ печати знакомить съ ними публику.

§ 5. Общество на свой счетъ издаетъ сочиненія, способствующія достиженію его цѣли, и бесплатно, или по дешевой цѣнѣ распространяетъ ихъ въ публикѣ.

§ 6. Общество, сообразуясь съ правилами на счетъ публичныхъ лекцій, устраиваетъ чтенія по предмету пьянства въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется нужнымъ и удобнымъ.

§ 7. Общество, по мѣрѣ развитія своихъ средствъ, заботится объ учрежденіи чайныхъ и другихъ заведеній, въ которыхъ лица недостаточнаго состоянія и ихъ семейства могли бы проводить свои досуги безъ вреда для ихъ здоровья и нравственности.

§ 8. Общество, по мѣрѣ силъ, принимаетъ дѣятельное участіе въ судьбѣ семействъ, страдающихъ отъ пьянства кого нибудь изъ членовъ ихъ.

§ 9. Общество изыскиваетъ средства для устройства больничныхъ пріютовъ съ цѣлью помѣщенія въ нихъ лицъ, стра-

*) Проектъ этотъ помѣщается въ «Трудахъ», по постановленію III Отдѣленія В. Э. Общества.

дающихъ страстью къ спиртнымъ напиткамъ, или подвергшихся хроническому отравленію, или такъ-называемыхъ алькоголиковъ.

§ 10. Общество содержитъ контору для рекомендаціи своихъ членовъ — кліентовъ на лучшія мѣста, какъ людей трезвыхъ, а въ случаѣ надобности даже пріискиваетъ имъ работу.

§ 11. Общество заботится о образованіи подобныхъ ему обществъ въ другихъ городахъ Россіи, содѣйствуетъ ихъ устройству и поддерживаетъ съ ними постоянную связь.

3) Составъ Общества.

§ 12. Членами Общества могутъ быть совершеннолѣтнія лица всѣхъ сословій, всѣхъ вѣроисповѣданій, изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, какъ русскіе, такъ и иностранцы, изъявившіе желаніе всѣми законными и зависящими отъ нихъ средствами способствовать Обществу въ достиженіи имъ цѣли — возможно большаго ограниченія пьянства въ Россіи.

§ 13. Члены раздѣляются на

- б) почетныхъ членовъ
- в) членовъ — благотворителей
- с) членовъ — дѣятелей и
- д) членовъ — кліентовъ.

§ 14. Почетные члены избираются въ Общемъ Собраніи изъ лицъ, которыя съ пользою трудились на административномъ, или литературномъ поприщѣ по вопросу объ ограниченіи пьянства, а равно изъ тѣхъ, которыя, по своему положенію въ государствѣ, могутъ оказать вліяніе на успѣхи Общества въ достиженіи его цѣлей.

Примѣчаніе. Почетные члены ни къ какому взносамъ не обязываются.

§ 15. Членами-благотворителями считаются лица, оказавшія Обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ не менѣе 100 рублей.

Примѣчаніе. Члены-благотворители къ ежегоднымъ взносамъ не обязываются.

§ 16. Членами-дѣятелями считаются лица, изъявившія готовность нравственно противодействовать злоупотребленію спиртными напитками въ Россіи. Они обязываются къ ежегодному взносу по 3 рубля въ кассу Общества.

§ 17. Членами-кліентами считаются лица, извѣстныя Обществу своею трезвостію и вносящія въ его кассу по 25 коп. въ годъ.

Примѣчаніе. Лица, желающія поступить въ члены-кліенты, обязаны представлять правленію свидѣтельство о ихъ трезвости за подписью двухъ членовъ Общества.

4) Средства Общества.

§ 18) Денежный капитал Общества составляется, во 1-хъ изъ членскихъ взносов, опредѣленныхъ предъидущими параграфами, и изъ доходовъ, поступающихъ отъ продажи книгъ, издаваемыхъ Обществомъ, во 2-хъ изъ прибылей съ устраиваемыхъ Обществомъ лотерей, литературныхъ чтений, и тому подобныхъ дозволяемыхъ законами источниковъ доходовъ.

§ 19. Наличные суммы Общества хранятся въ государственномъ банкѣ и его отдѣленіяхъ на текущемъ счету; въ кассѣ же Общества при правленіи можетъ оставаться сумма для ежедневныхъ расчетовъ не свыше 100 руб. сер.

5) Управленіе Общества.

§ 20. Управленіе Общества находится въ Петербургѣ и называется «Правленіе Общества противодѣйствія злоупотребленію спиртными напитками въ Россіи».

§ 21. Правленіе Общества состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ Общимъ собраніемъ на одинъ годъ изъ членовъ почетныхъ, благотворителей и членовъ дѣятелей.

§ 22. Изъ числа этихъ десяти членовъ Общее Собраніе избираетъ предсѣдателя Общества, товарища его, завѣдующаго дѣлами общества и казначея.

§ 23. Предсѣдатель Общества, товарищъ его и члены правленія за свои труды вознагражденія не получаютъ. Завѣдующій же дѣлами и казначей, если средства Общества позволяютъ, получаютъ жалованье въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Общимъ Собраніемъ.

§ 24. Лица, составляющія правленіе Общества, по истеченіи срока, могутъ быть избираемы и на слѣдующій годъ.

6) Права и обязанности должностныхъ лицъ Общества.

А. Предсѣдатель.

§ 25. Предсѣдатель, какъ главный представитель Общества и блюститель установленныхъ онымъ правилъ, наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава во всѣхъ случаяхъ.

§ 26. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ Общія Собранія, наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній, и имѣетъ право прекратить ихъ, если встрѣтятся уклоненія отъ правилъ устава.

§ 27. Предсѣдатель вмѣстѣ съ членами правленія подписываетъ постановленія, состоявшіяся въ правленіи и протоколы засѣданій Общихъ Собраній.

Б. Товарищъ предсѣдателя.

§ 28. Товарищъ предсѣдателя занимаетъ мѣсто предсѣдателя въ отсутствіи послѣдняго и вступаетъ во всѣ его права и

обязанности, а при наличности председателя, исполняетъ обязанности члена правленія.

В. Члены правленія.

§ 29. Члены правленія участвуютъ въ совѣщаніяхъ о дѣлахъ Общества во время засѣданій.

§ 30. Въ отсутствіе завѣдующаго дѣлами Общества, одинъ изъ членовъ правленія заступаетъ его мѣсто, по назначенію председателя, исполняетъ всѣ его обязанности и пользуется всѣми его правами.

Г. Завѣдующій дѣлами Общества.

§ 31. Завѣдующій дѣлами Общества принимаетъ письменныя и словесныя заявленія членовъ Общества, ведетъ всѣ текущія дѣла и наблюдаетъ за хозяйственною частью въ помѣщеніи правленія.

§ 32. Завѣдующій дѣлами Общества составляетъ протоколы засѣданій правленія и Общихъ Собраній, ведетъ списки членовъ, завѣдываетъ перепискою, а равно библіотекою и изданіями Общества и составляетъ годовые отчеты.

Д. Казначей.

§ 33. Казначей принимаетъ взносы членовъ и пожертвованія, записываетъ ихъ въ книгу и выдаетъ квитанціи за своею подписью.

§ 34. Казначей ведетъ шнуровыя книги прихода и расхода суммъ Общества.

§ 35. Казначей производитъ денежныя выдачи по предписанію правленія Общества.

§ 36. Казначей представляетъ Общему Собранію кассовыя книги и отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ.

7) Правленіе.

§ 37. Правленіе Общества состоитъ изъ председателя, товарища его, семи членовъ и завѣдующаго дѣлами Общества.

§ 38. Правленіе собирается одинъ разъ въ мѣсяцъ въ дни заранѣе назначаемые председателемъ.

§ 39. Для дѣйствительности засѣданія правленія, необходимо присутствіе по крайней мѣрѣ четырехъ лицъ, принадлежащихъ къ составу правленія, кромѣ председателя и завѣдующаго дѣлами.

§ 40. Правленіе занимается, во 1-хъ, разсмотрѣніемъ предложеній вносящихся къ достиженію цѣлей Общества, во 2-хъ, изданіемъ сочиненій и годовыхъ отчетовъ, въ 3-хъ разсмотрѣніемъ и представленіемъ Общему Собранію ежегодныхъ отчетовъ.

товъ о дѣйствіяхъ правленія и успѣхахъ Общества, въ 4-хъ, разсмотрѣніемъ отчетовъ завѣдующаго конторой и, 5, выдачею установленныхъ членскихъ билетовъ.

§ 41. Въ правленіи всѣ дѣла рѣшаются по простому большинству голосовъ.

8) *Общія собранія Общества и его занятія.*

§ 42. Общія собранія Общества бывають три раза въ годъ, изъ которыхъ два имѣють значеніе совѣщательныхъ, а одно годовое отчетное.

§ 43. Совѣщательныя общія собранія бывають въ зимніе мѣсяцы въ сроки назначаемые правленіемъ Общества и публикуемые заблаговременно въ вѣдомостяхъ.

§ 44. Въ совѣщательныхъ собраніяхъ выслушиваются и обсуждаются, во 1-хъ, разныя сообщенія, полученныя отъ членовъ и лицъ постороннихъ, во 2-хъ, читаются статьи, составленныя членами, въ 3-хъ, слушаются доклады редакціонной комиссіи о сочиненіяхъ разсмотрѣнныхъ ею и назначаемыхъ къ печати.

Примѣчаніе. Сочиненія, предлагаемыя авторами для напечатанія на счетъ Общества, передаются для разсмотрѣнія и оцѣнки въ редакціонную комиссію изъ трехъ членовъ, первыхъ трехъ классовъ, избираемую въ одно изъ совѣщательныхъ собраній.

§ 45. Годовыя общія собранія бывають по окончаніи годовой дѣятельности Общества.

§ 46. Въ годовыхъ собраніяхъ читаются отчеты о дѣятельности Общества, о состояніи денежныхъ суммъ, выбирается ревизіонная комиссія изъ трехъ членовъ для повѣрки кассовыхъ книгъ и опредѣляется размѣръ жалованья завѣдующему дѣлами Общества, казначею и завѣдующему конторою.

§ 47. Всѣ дѣла, представленныя на обсужденіе Общаго Собранія, должны быть рѣшаемы не болѣе какъ въ два засѣданія.

§ 48. Общее Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствовало не менѣе 40 членовъ первыхъ трехъ классовъ.

Примѣчаніе 1-е. Члены-клиенты присутствуютъ въ общемъ собраніи, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе 2-е. Постороннія лица могутъ присутствовать, но безъ права голоса.

§ 49. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 50. Въ отсутствіе предсѣдателя и товарища его Общее Собраніе избираетъ предсѣдательствующаго на одно засѣданіе изъ членовъ правленія.

§ 51. Члены, желающіе сообщить собранію что нибудь, пред-

варяють о томъ предсѣдателя и соблюдаютъ очередь по его указанію.

§ 52. Выборы должностныхъ лицъ по Обществу, почетныхъ членовъ и состава комиссій изъ предлагаемыхъ кандидатовъ производятся закрытой баллотировкой.

§ 53. Всякій членъ, присутствующій въ собраніи, имѣетъ право предлагать кандидатовъ.

§ 54. Выборъ въ почетные члены считается дѣйствительнымъ, если кандидатъ получить болѣе половины наличныхъ голосовъ.

§ 55. Избранными на должности по Обществу и въ члены комиссій признаются тѣ, которые получаютъ наибольшее число голосовъ, и притомъ не менѣе 21.

9) *Контора для рекомендаціи членовъ-клиентовъ публикѣ, нуждающейся въ трезвыхъ служащихъ.*

§ 56. При правленіи Общества имѣется контора для рекомендаціи публикѣ членовъ-клиентовъ, ищущихъ работы и для принятія заявленій къ этому предмету относящихся.

Примѣчаніе. Если встрѣтится надобность, то Общество можетъ открыть нѣсколько конторъ въ разныхъ частяхъ города.

§ 57. Завѣдующій конторою избирается въ общемъ годовомъ собраніи на общемъ основаніи съ должностными лицами.

§ 58. Въ конторѣ ведутся списки всѣхъ членовъ-клиентовъ съ обозначеніемъ званія каждаго, мѣста жительства и рода занятій.

§ 59. Контора ежедневно открыта для публики въ опредѣленные правленіемъ часы.

§ 60. Контора взимаетъ по 50 к. со всякаго, кто при содѣйствіи ея беретъ къ себѣ на службу члена-клиента, и въ пріемѣ денегъ выдаетъ квитанціи.

§ 61. Въ случаѣ не оправданія рекомендаціи о трезвости поступившихъ на службу, контора обязана возвратить деньги нанимателю, или поставить другаго члена-клиента.

§ 62. Собранную сумму съ нанимателей завѣдующій конторою ежедневно передаетъ казначею и получаетъ отъ него квитанцію.

§ 63. Завѣдующій конторою ежемѣсячно составляетъ отчетъ о дѣятельности конторы и представляетъ ихъ въ правленіе Общества.

Примѣчаніе. Къ отчетамъ, должны быть приложены квитанціи казначея, росписки нанимателей, получившихъ деньги обратно, и заявленія о неудовольствіи.

10) *Права Общества.*

§ 64. Общество чрезъ правленіе выдаетъ всеѣмъ членамъ установленные билеты за подписью предсѣдателя и скрѣпою завѣдующаго дѣлами.

§ 65. Общество чрезъ правленіе имѣетъ право исключать изъ списка членовъ-клиентовъ лицъ, неоправдавшихъ рекомендаціи о ихъ трезвости, и отбирать отъ нихъ членскіе билеты.

§ 66. По истеченіи года, Общество можетъ вновь принять исключенныхъ, если четыре члена засвидѣтельствуютъ, что вновь принимаемые исправились и ведутъ трезвую жизнь.

§ 67. Общество сносится съ правительственными мѣстами и лицами чрезъ своего предсѣдателя и освобождается отъ уплатебленія при этомъ гербовой бумаги.

§ 68. Общество имѣетъ печать съ надписью: «печать Общества противодѣйствія злоупотребленію спиртными напитками въ Россіи».

§ 69. Въ случаѣ надобности Общество, по постановленію Общаго Собранія, имѣетъ право ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи, или дополненіи, настоящаго устава.

Составилъ **М. Лещинскій.**

1 декабря 1873 г.

С.-Петербургъ.

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

НЕОБХОДИМАЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

П. И. Прокоповичъ дѣйствительный членъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и другихъ. Школа пчеловоденія или практическое руководство къ изученію жизни пчелъ и правильному раціональному уходу за ними. Въ 2-хъ частяхъ, съ 127-ю полнотипажными рисунками. Москва. Изданіе книгопродавца. **Д. И. Пръснова**. 1874 г. Второе изданіе. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Книга, появившаяся недавно подъ приведеннымъ довольно-страннымъ заглавіемъ, должна возбудить два совершенно противоположныя чувства въ русскихъ любителяхъ пчеловодства. У насъ, очевидно, не мало лицъ интересующихъ пчеловодствомъ, если подобныя крайне-плохія компіляціи могутъ доживать до втораго изданія, а такому сочувствію къ пчеловодству можно только радоваться. Въ тоже время, познакомившись со «Школѣй пчеловоденія» ближе, трудно не почувствовать негодованія на неразборчивость издателей-спекуляторовъ, выпускающихъ въ свѣтъ, подъ пышнымъ заглавіемъ и въ поновленномъ видѣ, залежавшіяся, устарѣлый и плохой товаръ, прикрытый для вида громкимъ и уважаемымъ именемъ, — именемъ, на употребленіе котораго въ сущности не было права. — Да не подумаютъ русскіе пчеловоды, что П. И. Прокоповичъ настоящій авторъ книги, о которой идетъ рѣчь. Прокоповичъ, какъ извѣстно (и какъ видно изъ «Предисловія» къ самой «Школѣ пчеловоденія») не напечаталъ цѣльнаго пчеловоднаго сочиненія, а тѣ выдержки изъ его различныхъ статей и тетрадокъ, разнесенныхъ по Россіи его учениками, которыя перемѣшаны безъ разбора въ «Школѣ пчеловоденія» съ выдержками изъ другихъ авторовъ — не занимаютъ преобладающаго мѣста. На заглавномъ листѣ «Школы пчеловоденія» съ такимъ же правомъ — или, лучше сказать, безправіемъ —

могло бы быть выставлено имя Любенецкаго, Дзирзона, Краузе и т. п. Но это не помѣшало издателю выставить на заглавномъ листѣ имя Прокоповича сверху, въ видѣ надписи, напечатавъ на другомъ листѣ уже прямо: «Школа пчеловожденія П. И Прокоповича». Разсчетъ не дурень, и вѣроятно не мало лицъ изловлено 1-мъ изданіемъ «Школы» на приманку имени Прокоповича. Многіе конечно приобретаютъ книгу, вовсе не видѣвъ ея; многіе купятъ, не прочитавъ предисловія. Въ этомъ «Предисловіи» и объясняется загадка: авторъ книги и единственное лицо, котораго имя могло бы по праву — и должно бы — украшать заглавный листъ, есть М. Новлянскій, Д. Ч. Императорскаго Московскаго О. С. Х. и Ч. К. Юрьевскаго Общества С. Х. — Предисловіе объясняетъ читателю и значеніе *второго* изданія, и взглядъ самого автора на свой трудъ. Подъ предисловіемъ во 2-мъ изданіи «Школы» стоитъ 1865-й годъ — тотъ же, что и въ 1-мъ изданіи. Тутъ и тамъ предисловіе тоже самое, также какъ и все содержаніе книги. «Второе» изданіе оказывается дословной перепечаткой перваго, если не считать того, что нѣкоторыя — но далеко не всѣ — ошибки въ латинскихъ именахъ растений и т. п. въ 2-мъ изданіи исправлены. Вполнѣ добросовѣстные издатели обыкновенно прибавляютъ въ такихъ случаяхъ къ словамъ «второе изданіе» слова «безъ измѣненій».

Догадливому издателю принадлежитъ вѣроятно и мысль назвать книгу «Практическимъ руководствомъ къ изученію жизни пчелъ и правильному уходу за ними». По крайней мѣрѣ авторъ, г. Новлянскій, признается въ предисловіи, что смотритъ на свое сочиненіе «не болѣе, какъ на сырой матеріалъ для полной хозяйственной науки пчеловодства». Со словами «сырой матеріалъ» мы не можемъ не согласиться вполнѣ, и, повинаясь требованію истины, прибавимъ, что матеріалъ, предлагаемый читателю гг. Новлянскимъ и Прѣсновымъ, сыръ вполнѣ, не переваренъ нисколько и выбранъ безъ малѣйшей критики. Г. Новлянскій увѣряетъ, что хотѣлъ «собрать и свести полезныя и дѣльныя указанія», а на дѣлѣ оказывается, что, рядомъ съ дѣльнымъ, приводится ложное и потому не только не полезное, но вредное для всякаго, кто хочетъ еще только запасться знаніями и присту-

пить къ дѣлу. — Человѣкъ знакомый съ основаніями раціональнаго пчеловодства, убѣдится немедленно, что г. Новлянский, въ процессѣ рожденія на свѣтъ «Школы пчеловожденія» и не могъ быть ничѣмъ другимъ, какъ только жалкимъ неразборчивымъ компиляторомъ: перевариваніе, критика матеріала ему недоступна, такъ какъ онъ оказывается незнакомымъ на практикѣ даже съ азбукой пчеловодства. У г. Новлянского даже не достало вниманія и на то, чтобы избѣжать противорѣчій. Было бы напраснымъ и не благодарнымъ трудомъ, выбирать изъ «Школы» сполна все, что доказываетъ справедливость сказаннаго нами. Кончить пришлось бы нескоро — и будетъ вполне достаточно, если мы ограничимся немногими изъ тѣхъ указаній, которыя было бы легко размножить сотнями.

Всякій серьезный пчеловодъ нынѣ знаетъ — а кто наблюдалъ пчелъ, тотъ и своими глазами видѣлъ, — что пчелы употребляютъ въ дѣло свои восковые листочки, переминая ихъ челюстями, а г. Новлянский готовъ вѣрить, что листики «для устройства стѣнокъ должны быть только приклеены одни къ другимъ» (стр. 48-я 1-го изд.; стр. 41-я 2-го изд.) Тѣ же несчастные листочки, насаривающіеся часто на пяту ульевъ, являются у него «въ видѣ бѣлой пны» (!), а воскъ заключающимъ «пальмитиновую кислоту» (вмѣсто «пальмитинокислаго мирцила» или «мирицина — стр. 156-я 1-го изд.; стр. 140-я 2-го изд.). Такое незнаніе можетъ быть еще и простительно, но зачѣмъ же браться за сообщеніе невѣрныхъ свѣденій, и притомъ — свѣденій не необходимыхъ. Ниже мы покажемъ и непростительное незнаніе г. Новлянского. Говоря о равновидностяхъ пчелъ, г. Новлянский смѣшиваетъ понятіе о нихъ съ понятіемъ о породахъ, — онъ говоритъ объ однѣхъ расахъ и породахъ, пропуская другія, ему очевидно вовсе неизвѣстныя, и упоминая зачѣмъ-то о пчелахъ азіатскихъ, пока еще не имѣющихъ никакого значенія для европейскаго пчеловодства. На пчелъ-итальянокъ онъ взводитъ настоящую клевету, говоря, что «онѣ болѣе роятся» (стр. 31-я 1-го изд.; стр. 26-я 2-го изд.) Извѣстно, что итальянки, напротивъ, отличаются малою охотой къ роенію.

Также совершенно несогласно съ дѣйствительностью

увѣреніе «что молодыя пчелки по преимуществу собираютъ пергу и воскъ, между тѣмъ какъ старыя болѣе заняты въ ульѣ и рѣже вылетаютъ изъ него». (стр. 37-я 1-го изданія стр. 31-я 2-го изданія.) На дѣлѣ, это происходитъ совершенно на оборотъ.

Нѣкоторымъ баснословнымъ сказаніямъ г. Н—й вѣрить безъ дальнѣйшаго разбора и толкуетъ ихъ своимъ читателямъ. Пчелами у него «производится присяга»... «на единство и вѣрность къ маткѣ и семьѣ»,... «задъ поднявши вверхъ». Эту— по человѣческимъ понятіямъ, очевидно, неучтивую— присягу г. Н—й заставляетъ налетныхъ пчелъ совершать у гнѣзда, до котораго приходится идти бѣдной странницѣ, «подвигаясь медленно». (Стр. 33-я 1-го изд.; стр. 27-я и 28-я 2-го изд.). — Далѣе, матка у него «есть царица надъ многочисленными своими дѣтьми, безпрекословно исполняющими ея волю» (стр. 34-я 1-го изд.; стр. 27 и 28-я 2-го изд.). Авторъ вѣроятно умѣлъ разспросить матокъ о ихъ «волѣ». Объясниться съ ними ему приходилось конечно жужжаніемъ, и притомъ не иначе какъ принявъ предварительно присягу, — по пчелиному.

Въ пылкомъ воображеніи человѣка явилось присягой пчелиной семьи то, что составляетъ призывъ однѣхъ пчелъ другими, при чемъ послѣднія, какъ говорится, *трубятъ*; мнимая же присяга налетныхъ пчелъ есть то, что нѣмецкіе пчеловоды выражаютъ далеко не возвышеннымъ словомъ *sich inbetteln*, т.-е. *впроситься нищенски* въ семью.

Впрочемъ, если не ошибаемся, басни эти заимствованы г. Нов—мъ отъ Прокоповича, но Г. Н—й не имѣетъ обыкновенія ставить въ ковычки свои заимствованія, такъ что не знаешь, гдѣ кончается его собственная рѣчь и начинается чужая. Тѣмъ хуже для него:—онъ остается отвѣтственнымъ за все сказанное. Кстати будетъ замѣтить здѣсь, что хотя Прокоповичъ былъ великій пчеловодъ своего времени, но пчеловодная наука ушла съ тѣхъ поръ впередъ немало, опровергнувъ нѣкоторые изъ его мнѣній. Уваженіе къ памяти Прокоповича обязательно для всѣхъ русскихъ пчеловодовъ, но безусловное слѣпое поклоненіе его авторитету приноситъ русскому раціональному пчеловодству не пользу, а вредъ, мѣшая движенію впередъ. Благодаря такому поклоненію, уче-

ники школы Прокоповича разносятъ подѣ часть по Россіи, рядомъ съ дѣльными понятіями, и басни—въ родѣ сказанія о «кастраціи» пчелиныхъ личинокъ, и о томъ, что личинки оставшіяся случайно некастрированными развиваются въ пчель-трутовокъ. Это — далеко отъ распространенія учениками «здравыхъ научныхъ понятій о пчелахъ», о которомъ говоритъ г. Новлянскій (стр. 29-я 1-го изд.; стр. 23-я 2 изд.).

Доказательствомъ невниманія или недомыслія г. Н—го при составленіи «Школы пчеловожденія», являются рѣзкія противорѣчія, предѣ которыми незнающему придется встать въ тупикъ. Въ одномъ мѣстѣ (стр. 27-го 1-го изд.; стр. 21-я 2-го изд.) у него собраніе пчелами «ростъ....., смрадныхъ соковъ падалицы и бала древесныхъ вшей» является *ложнымъ* вѣрованіемъ, а въ другомъ (стр. 143-я 1-го изд., стр. 128-я 2-го изд.)—онъ разказываетъ, что «пчелы собираютъ... какія-то вещества и съ такихъ предметовъ, которые для чело-вѣка составляютъ предметъ тягости и отвращенія, напр. съ павшихъ животныхъ, полиповъ (?) и изверженій разныхъ животныхъ», а предѣ этимъ говорится подробно о дѣйстви-тельномъ существованіи *медовыхъ росъ* и значенія тли (тра-вяныхъ вшей).—Далѣе, г. Н—ій является сначала имѣющимъ «фактическое убѣжденіе, что *яйцо плодородное безъ опло-дотворенія снесено быть не можетъ*» (стр. 82-я 1-го изд.; стр. 73-я 2-го изд.), а потомъ вскорѣ положительно (и на этотъ разъ, — справедливо) утверждаетъ, что *трутневья яйца не требуютъ оплодотворенія*» (стр. 92-я 1-го изд.; 82-я 2-го изд.) и добавляетъ, что «матка, по выходѣ изъ яйца (?), можетъ класть только трутневья яички, какъ еще неопло-дотворенная». (Стр. 97-я 1-го изд., стр. 86-я 2-го изд.).

Полная пчеловодная и научная, такъ сказать, безграмот-ность «Школы пчеловожденія» (не говоримъ—автора, такъ какъ здѣсь могъ быть виновенъ и корректоръ) громко выска-зывается въ латинскихъ названіяхъ и въ виньеткѣ на обложкѣ 2-го изданія. На ней красуется рисунокъ извѣстной гир-лянды пчель, какими висятъ онѣ лѣтомъ, предѣ роевою по-рой, въ сильныхъ ульяхъ, но подпись гласитъ «Конусообраз-ная цѣпь пчель приготвл. воскъ», и—увъ!—бѣдныя не ви-сятъ, а являются выдѣлывающими еще болѣе трудное гим-

настическое упражненіе; — рисунокъ поставленъ низомъ вверхъ. Та же курьзная ошибка (простительная человѣку никогда незаглядывавшему въ улей съ пчелами) повторяется въ текстѣ обоихъ изданій (стр. 157-я 1-го изд; стр. 140-я 2-го изд.). Тутъ уже стоитъ вверхъ ногами не одна прежняя гирлянда, но и еще цѣлый столбикъ пчелъ. Послѣдній очевидно изображалъ бы часть висящаго роя, если бы не былъ перевернутъ чьей-то прихотливой волей.

Что касается латинскихъ названій, то въ обоихъ изданіяхъ, вмѣсто *Mugica cerifera* является «*Mugica Cerilera*» (стр. 15-я 1-го изд; стр. 11-я 2-го изд.); вмѣсто *Micropyle*— «*micropit*» (стр. 93-я 1-го изд; стр. 82-я 2-го изд.); вмѣсто *Rad. Dycamni albi*—«*Kad. Dycamni abbi*» (стр. 183-я 1-го изд; стр. 164-я 2-го изд.) и проч. и проч.

Всей «Школы пчеловожденія» нельзя не признать сумбуромъ — крайне-дорогимъ, ненужнымъ для знающаго и без-полезнымъ — даже вреднымъ для — незнающаго. Послѣдній не отличить истины отъ вздора и не съумѣетъ взяться за дѣло, — никогда не съумѣетъ, напр., взять искусственный рой съ помощью такого «*Практическаго руководства*».

Предостерегая нашихъ пчеловодовъ, мы исполняемъ свой долгъ, и предоставляемъ желающимъ — тѣмъ, которые не повѣрятъ намъ — добровольно войти въ ловушку, разставляемую г. Прѣсновымъ, вѣроятно понявшимъ, что вопросъ о рациональномъ пчеловодствѣ въ Россіи всталъ на очередь и что, благодаря этому обстоятельству, можно рассчитывать на обильный ловъ читателей-пчеловодовъ.

Отъ души желаемъ, чтобы расчетъ этотъ не удался.

Практическій Пчеловодъ.

РАЗБОРЪ

«ОТЧЕТА О СОСТОЯНІИ И ДѢЙСТВІЯХЪ ШКОЛЫ ПРОКОПОВИЧА ВЪ 1871 ГОДУ» *).

Одна изъ существенныхъ причинъ застоя въ дѣлѣ нашего пчеловодства заключалась въ разобщенности русскихъ пчеловодовъ. Каждый трудился для себя, и ежели ему удавалось достигнуть какихъ-либо удачныхъ результатовъ, то онъ только самъ ими и пользовался, не имѣя средствъ и возможности подѣлиться съ другими. Въ этомъ отношеніи И. В. Э. Общество оказало этой отрасли хозяйства большую услугу, открывъ въ издаваемомъ имъ журналѣ особый отдѣлъ, специально предназначенный для пчеловодства. Нѣтъ сомнѣнія, что наши практики приняли также предложеніе Общества съ полной признательностью. Доказательствомъ же того, что эта мѣра объединенія принята сочувственно и что она принесетъ со временемъ пользу, служитъ то, что «Отдѣлъ пчеловодства» не замедлилъ наполниться статьями и различными заявленіями. Хотя нѣкоторые изъ этихъ статей даютъ замѣтить, что дѣло это для насъ еще новое; но за то есть и такіе, которые по многимъ причинамъ должны бы возбудить живой интересъ въ сочувствующихъ этому дѣлу и разъяснить тѣ темные вопросы, надъ которыми долго и часто безуспѣшно бьются наши пчеловоды.

Такого рода статья появилась въ мартовской книжкѣ «Трудовъ» за 1873 годъ. — Это «Отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ школы Прокоповича въ 1871 году.» Признаюсь, что я, какъ пчеловодъ-любитель, прочелъ заглавіе статьи этой съ нѣкоторымъ волненіемъ. Прочитать отчетъ о дѣйствіяхъ учебной пасѣки знаменитаго Прокоповича, который завѣщаль ей свое имя и свой опытъ, — о пасѣкѣ, которая имѣетъ огромныя личныя и матеріальныя средства, дающія ей возможность производить всевозможные опыты и наблюденія, получающей, наконецъ, матеріальное пособіе отъ правительства, **) — прочитать, говорю, отчетъ о практической и

*) Этотъ отчетъ помѣщенъ въ «Трудахъ» 1873 г. т. III, стр. 397.

**) Назначая субсидію, правительство, разумѣется, имѣло въ виду создать разсадникъ свѣдущихъ пчеловодовъ, а также и рациональныхъ, научныхъ свѣдѣній, въ которыхъ такъ нуждаются наши пчеловоды.

учебной дѣятельности такой пасѣки, — для простаго любителя, не значить ли это, узнать въ нѣсколько минутъ то, чего не добился бы своимъ умомъ и въ нѣсколько лѣтъ. Полагаю, что такія ожиданія, со стороны всякаго пчеловода, отъ учебной пасѣки вполнѣ законны и справедливы.

Прослѣдимъ теперь самый «Отчетъ» и посмотримъ, на сколько онъ удовлетворяетъ подобнымъ ожиданіямъ.

Вся статья помѣщена на четырехъ листкахъ обыкновенной, неубористой печати, собственно же практическое обученіе въ Школѣ со всѣми его отдѣлами, опытами и наблюденіями занимаетъ три листка

Сначала авторъ даетъ намъ понятіе о личномъ составѣ Школы, изъ котораго видно, что учениковъ въ ней 18, наемной прислуги 11 человекъ и кромѣ того есть поденщики.

Ульевъ (конструкціи Прокоповича) . . . 1,000

Въ отдѣльномъ хуторѣ *) 120

Разныхъ конструкцій **). 80

Итого — 1,300

Школа вѣроятно имѣетъ свои поля, потому что изъ «Отчета» видно, что пчелы имѣютъ для взятка горчицу, рапсъ, ласточникъ, сурѣпицу, медунку, синякъ, верескъ, орѣшникъ, крушину и раннюю, и позднюю, и даже «самую позднюю» гречу. Итакъ, для ухода и наблюденія за 1,300 ульевъ имѣется 30 человекъ (включая завѣдующаго), кромѣ поденщиковъ; въ этомъ числѣ 18 грамотныхъ молодыхъ людей, посвятившихъ себя специально пчеловодству, и пасѣба, судя по количеству медоносныхъ растений, имѣетъ обильный взятокъ. Такія поистинѣ громадныя средства даютъ право ожидать и соответствующихъ результатовъ.

Далѣе «Отчетъ» говорить о зимнихъ занятіяхъ учениковъ школы. Такъ какъ всѣ эти занятія, за исключеніемъ столярнаго дѣла, не относятся къ пчеловодству, то мы ограничимся только перечисленіемъ ихъ. Ученикамъ преподаются «уроки о доброй нравственности», а также грамматика, садо-

*) Не извѣстно, какой конструкціи.

**) Тогда какъ нашихъ пчеловодовъ занимаетъ теперь живой вопросъ о выборѣ удобнѣйшей системы ульевъ, — учебная пасѣка не считаетъ нужнымъ даже назвать тѣ системы, какія въ ней испытываются, не говоря уже о результатахъ испытаній.

водство, цвѣтоводство, церковное пѣніе, законъ Божій, столярное и бондарное дѣло. Объ изученіи же пчеловодства въ зимнее время сказано только, что оно преподавалось посредствомъ лекцій, а для практики ученики ходили каждый день по очереди въ омшаники, гдѣ объяснялось имъ зимнее содержаніе пчелъ.

Практическія учебныя занятія по пчеловодству въ лѣтнее время изложены въ отчетѣ отдѣльными рубриками, которыхъ мы и будемъ держаться.

«Практическое обученіе пчеловодству». Авторъ «Отчета» говоритъ, что благопріятное лѣто и холодная весна 1871 года были весьма поучительны для школы, — что они дали «обиліе предметовъ для изученія», — что въ слѣдствіе этого *было произведено много новыхъ опытовъ и наблюдений*. — Какъ и въ какой мѣрѣ воспользовалась школа этимъ обиліемъ предметовъ изученія, — въ чемъ состояли многіе и новыя опыты и наблюденія и насколько они расширяютъ кругъ нашихъ познаній въ этомъ дѣлѣ — это читатель увидитъ въ слѣдующихъ отдѣлахъ «Отчета».

«Зимованіе пчелъ». О зимовкѣ сказано, что хотя пчелы поступили въ зиму 1870 года съ *очень скуднымъ запасомъ меда*, но перезимованіе было, не взирая на холодную зиму, *довольно благополучное*. При большихъ морозахъ, для *очистки воздуха*, въ омшаникахъ *протапливались печки* и старались держать тепла *не менее 6° R.*, наблюдая, чтобы въ омшаникахъ всегда былъ чистый, здоровый воздухъ, такъ какъ *пчелы легче переносятъ холодъ*. Убыль пчелъ въ омшаникахъ не превышала *30 ульевъ*.

Каждый изъ насъ — пчеловодовъ самоучекъ, прочитавъ эти немногія строки «Отчета» о зимовкѣ пчелъ, задастъ себѣ много вопросовъ: — 1) почему учебная пасѣка считаетъ зимовку «довольно удачною», если въ ней пропадетъ $2\frac{1}{4}\%$ общаго числа ульевъ, тогда какъ въ нашихъ простыхъ пасѣкахъ такая убыль считалась бы значительною; 2) почему въ учебной пасѣкѣ пчелы идутъ въ зиму «съ очень скуднымъ запасомъ меда»; 3) почему въ учебныхъ омшаникахъ минимумъ температуры опредѣленъ въ 6° R., а максимумъ даже не извѣданъ (вѣроятно не меньше 12° R.), тогда какъ самъ авторъ говоритъ, что пчелы легче переносятъ холодъ; 4)

на какихъ опытныхъ основаніяхъ школа предпочитаетъ омшаники съ печами, тогда какъ мы печей боимся, какъ огня, и полагаемъ, что отъ нихъ-то и бываетъ спертый и удушливый воздухъ. Изъ этихъ отдѣльныхъ вопросовъ вытекаетъ одинъ общій: слѣдуетъ ли намъ безусловно держаться указаній и выводовъ, добытыхъ въ учебной пасѣкѣ — какъ слѣдало бы полагать — путемъ опытовъ и точныхъ наблюденій, для которыхъ она имѣетъ всѣ средства?

Разсмотримъ по возможности каждый изъ этихъ вопросовъ, такъ какъ отъ правильнаго или неправильнаго ихъ разрѣшенія зависитъ или сохраненіе пасѣкъ, или крайнее ихъ разстройство.

1) Причина, почему въ учебной пасѣкѣ пчелы идутъ въ зиму со скуднымъ запасомъ, въ «Отчетѣ» не объяснена, и мы теряемся въ догадкахъ — такъ ли это и должно быть или скудость произошла отъ того, что пчелы не собрали запасовъ даже для зимняго продовольствія въ пасѣкѣ, имѣющей столько медоносныхъ растений и столько средствъ для ухода. Мы полагали, что количество меда, потребное для обезпеченія на зиму пчелинаго семейства, въ учебной пасѣкѣ опредѣлено точно, и что мы воспользуемся этимъ опредѣленіемъ для нашихъ пасѣкъ, но мы ошиблись въ нашихъ ожиданіяхъ. Мы полагали, что въ зиму не долженъ быть допущенъ ни одинъ рой со скуднымъ запасомъ, и стараемся по возможности опредѣлить количество потребнаго запаса, такъ какъ это есть одна изъ причинъ зимней убыли.

2) Въ учебной пасѣкѣ убыло въ зиму $2\frac{1}{4}\%$ ульевъ. Причина такой убыли также не объяснена, вѣроятно потому, что при такой потерѣ зимовка считается «довольно удачною»; сказано только, что въ эту зиму были большіе морозы. Намъ также случалось испытывать суровыя зимы, и, не имѣя печей въ нашихъ пчельникахъ, мы не теряли ни одного роя. Въ моемъ погребѣ и у двухъ моихъ сосѣдей зимуетъ болѣе 400 ульевъ. Въ послѣднія 6 лѣтъ во всѣхъ трехъ пасѣкахъ зимней потери не было, у меня только однажды осыпался рой *). Изъ статьи г. Борисовскаго (помѣщенной въ

*) Въ средину, между медовыми сотами, по недосмотру, вставлена была рама съ длинною сухою вощиною. Пчелы еще съ осени засѣли цѣлымъ

одной книжкѣ Трудовъ И. В. Э. «Общества») видно, что и у него зимней убыли не бываетъ. Слѣдовательно, сбереженіе пчелъ отъ зимней потери возможно даже въ простыхъ пасѣкахъ. При установкѣ пчелъ на зиму я держусь такихъ правилъ: чтобы въ погребѣ не шло ни одного слабого роя и ни одной сомнительной или старѣе двухъ лѣтъ матки,—чтобы ни одинъ рой не имѣлъ менѣе 25 фунтовъ меду, болѣе же сильнымъ даю 30 фунтовъ,—чтобы гнѣздо и медовые соты были тщательно установлены,—чтобы въ улей былъ достаточный доступъ вѣшняго воздуха и чтобы температура пчельника ни какъ не поднималась выше 5° Р. *) Не ручаюсь за вѣрность моихъ выводовъ, но съ тѣхъ поръ, какъ я сталъ ихъ держать, зимняя убыль прекратилась.

3) Температуры омшаниковъ (болѣе 6° Р.), опредѣленной учебною пасѣкою, могутъ держаться развѣ тѣ пчеловоды, у которыхъ идутъ въ зиму слабые рои; сильная же пасѣка такой температуры не выдержать. Всякій разъ, какъ только термометръ поднимался въ моемъ пчельникѣ выше 6° Р., замѣчалъ я, въ болѣе сильныхъ ульяхъ, увеличивающійся гулъ и дребезжаніе отдѣльных пчелъ, отлетающихъ отъ роя. При температурѣ выше 7° Р. уже приходилось иногда нѣсколько ульевъ выносить на ночь изъ погреба. Несоответственная температура пчельниковъ уничтожаетъ пасѣки, и потому это есть одинъ изъ существенныхъ вопросовъ практическаго пчеловодства, и основательное разрѣшеніе его спасло бы многихъ отъ огромной убыли **).

Температура пчельника имѣетъ еще тѣмъ больше значенія, что она обусловливаетъ присутствіе или отсутствіе влаги внутри ульевъ, безъ которой пчелы почти существовать не могутъ. При низкой температурѣ пары воды, заключающіеся въ воздухѣ, а также и испаренія пчелъ сгу-

роены на одну сторону этой вошины, и когда зимою израсходовали на этой сторонѣ медъ, то не могли уже перебраться на другую сторону сухаго сота, и отъ голода осыпались, а половина меду на другой сторонѣ осталась нетронутою.

*) Желательно было бы болѣе точное изложеніе этихъ правилъ. Какаю именно должна быть «тщательная установка сотовъ», — какой «доступъ воздуха достаточенъ»? Надѣмся, что почтенный авторъ не откажется подробно описать свой способъ приготавленія пчелъ къ зимовкѣ. Ред.

**) Я знаю случаи, гдѣ цѣлыя пасѣки пропадали зимою —, если не въ одну зиму, то въ двѣ — въ три зимы.

щаются въ видѣ мелкихъ капель на охлажденных сотахъ и внутренней поверхности ульевъ, точно также, какъ сгущаются они на холодныхъ стеклахъ нашихъ оконъ. При болѣе же высокой температурѣ пары не сгущаются; этотъ недостатокъ влаги и есть причина той духоты въ ульяхъ, отъ которой пчелы начинаютъ беспокоиться и разползаться. Гулъ увеличивается отъ того, что онѣ усиленнымъ движениемъ крыльевъ стараются произвести вентиляцію; а кромѣ того, и самое принятіе пищи дѣлается затруднительнымъ, потому что пчела не имѣетъ чѣмъ разжидить сгустившійся въ сотѣ медъ. Это обстоятельство едва ли не важнѣе самой температуры, отъ которой оно зависитъ.

При размноженіи пасѣкъ бываетъ необходимо оставлять на зиму и слабые рои, которые требуютъ болѣе тепла, и ежели пчеловодъ, заботясь о сбереженіи ихъ, будетъ держать въ пчельникѣ высокую температуру, то онѣ, сберегалъ слабыхъ, будетъ вредить сильнымъ роямъ *), и потому удобнѣе, казалось бы, окутывать на зиму слабые рои, а не держать для нихъ слишкомъ тепло пчельника.

4) Слѣдуетъ ли, по примѣру учебной пасѣки, строить омшаники съ печами **), — намъ кажется, что отопленіе омшаниковъ неудобно и положительно вредно. Неудобно по причинѣ лишнихъ расходовъ и по невозможности всегда имѣть въ деревнѣ хорошаго печника, тогда какъ печь въ омшаникѣ должна быть устроена весьма тщательно. Кромѣ того, при неосторожной топкѣ — что легко можетъ случиться съ русскимъ пасѣчникомъ или работникомъ — пчелы будутъ гибнуть. Въ «Отчетѣ» сказано, что посредствомъ печей не только согревается, но и очищается воздухъ. Это совершенно понятно, говоря о жилыхъ зданіяхъ, внутри которыхъ устраивается и самое отверстіе для топки, и воздухъ очищается посредствомъ тяги въ печь, въ пчельникахъ же топка устраивается внѣ помѣщенія пасѣки, и потому освѣженіе воздуха внутри неудобопонятно.

«Выставка пчелъ изъ омшаниковъ въ пасѣки».

*) Оттого-то часто и удивляются, что и рой силенъ, и медъ есть, а пропасть.

**) Въ омшаникахъ на Алтаѣ не дѣлаютъ печей; неужели въ Черниговской губерніи нельзя обойтись безъ нихъ?

Подъ этимъ заглавіемъ въ Отчетѣ сказано только, какого числа пчелы были выставлены и съ какихъ растений былъ первый взяткъ; о томъ же, въ какое время дня выставляются пасѣки, утромъ, или вечеромъ *)—бываетъ ли при этомъ какой либо осмотръ, или ревизія ульевъ, — на прошлогоднія мѣста они ставятся, или на новыя, — какой при этомъ соблюдается порядокъ и на что обращается вниманіе—объ этомъ въ «Отчетѣ» не говорится.

«Наступленіе холодной самой неблагоприятной для пчелъ погоды». Неблагоприятная погода началась съ 18 апрѣля и продолжалась весь май, по результаты ея для пасѣки были еще неблагоприятныѣ: «Малосильныя пчелы захлаживали дѣтку и при первой теплой погодѣ уходили изъ своихъ ульевъ», кромѣ того, «оказывалась необыкновенная смертность матокъ.» Въ заключеніе сказано, что «не смотря на всѣ заботы къ сохраненію школьныхъ пчелъ, выбыло ихъ изъ рядовъ до 70 ульевъ, болѣе отъ недосмотра новопоступившихъ учениковъ». Какъ же это результатомъ всей заботливости быть такой недосмотръ, что и черва захлаживалась, и матки пропадали, и рои бросали свои ульи, и 70 изъ нихъ пропало? Кому изъ насъ не случалось переживать неблагоприятныхъ періодовъ для пчелъ; однако у дѣйствительно-заботливыхъ пчеловодовъ ничего подобнаго не случается, хотя весь штатъ ихъ помощниковъ часто состоитъ изъ пары собственныхъ рукъ. Новопоступившихъ же учениковъ винить нельзя, если за ними нѣтъ должнаго надзора и наблюденія. Итакъ, прибавивъ къ весенней убыли зимнюю (30 ульевъ), окажется, что пасѣка лишилась 100 ульевъ. Убыль при данныхъ условіяхъ громадная.

«Кормленіе пчелъ». Ульи, не имѣющіе въ своихъ заноз-

*) Одни пчеловоды предпочитаютъ выставлять пасѣки вечеромъ, на томъ основаніи, что пчелы, встревоженныя при выносѣ, бросаются изъ ульевъ, не успѣваютъ осмотрѣться, слѣзываются и отъ того случаются налеты въ нѣкоторые ульи. Другіе выставляютъ утромъ, говоря, что пчела, встревоженная переноскою и не имѣя возможности вылетѣть до слѣдующаго дня, пачкается въ ульѣ. Я держусь утренней выставки. Ульи выносятся осторожно въ моемъ присутствіи, ставятся проторно, пчелы вылетаютъ покойно и налетовъ никогда не было. Но мой пчельникъ около пасѣки.

сахъ прошлогодняго запаса меда, кормились сытою чрезъ каждые два дня. Если наши пчеловоды будутъ безусловно придерживаться этого правила и кормить, вмѣсто меда, сытою, тѣ рои, которые съ весны окажутся голодными, то они, вмѣсто пользы, повредятъ своимъ пасѣкамъ. Сыту можно давать не ранѣ наступленія совершенно теплаго времени. Съ половины мая всѣ уже пчелы кормились сытою «и боялись, что не достанетъ меда до конца кормленія». Если пчеловодъ не желаетъ испытывать этого страха, то онъ долженъ оставлять весенній запасъ, рассчитывая на самое неблагоприятное лѣто, и тогда онъ не рискуетъ потерять пасѣку; въ случаѣ же, если лѣто будетъ хорошее — медъ останется ему же. Я обыкновенно оставляю на 100 семей 20 пудъ меду (при хорошемъ запасѣ въ ульяхъ на зиму).

«Начало взятка для пчелъ и ихъ поправленіе.» Съ 12 іюня открылся взятокъ съ крушины, сурѣпицы, травъ и синяка, а кормленіе прекратилось только 20 іюня.

«Отборъ искусственныхъ роевъ». Искусственныхъ роевъ «новымъ способомъ» сдѣлано до 250, то-есть менѣе $\frac{1}{5}$ всей пасѣки. «Всѣ рои оказались въ отличномъ состояніи и половина ихъ дали доходъ отъ 20 до 25 ф.» Весьма жаль, что авторъ «Отчета» не пожелалъ сообщить намъ (плохо знакомымъ и со старыми способами) своего новаго способа дѣланія роевъ, — тѣмъ болѣе, что онъ далъ такіе блестящіе результаты, что половина ульевъ (вѣроятно лучшая) внесла отъ 10 до 25 ф. Среднимъ числомъ, значить, придется по $17\frac{1}{2}$ ф. на улей. Сколько же внесла другая, худшая половина роевъ?! Въ «Отчетѣ» также не сказано, когда начинается искусственное дѣленіе, — почему изъ 1,300 ульевъ взято искусственныхъ роевъ только до 250, тогда какъ они оказываются «въ отличномъ состояніи», и почему въ учебной пасѣкѣ предпочитается натуральное роеніе, при которомъ, какъ увидимъ ниже, выходитъ иногда по 30 роевъ въ день.

«Роеніе». Въ концѣ іюня началось естественное роеніе и продолжалось до 11 іюня. Роевъ выходило въ день отъ 10 до 30. — Намъ бы интересно было знать, какіе приемы употребляли въ учебной пасѣкѣ при собираніи 30 одновре-

менныхъ роевъ, гдѣ иногда смѣшиваются старыя матки съ молодыми?

«Наблюденія надъ вносомъ пчелами меда въ теченіе дня.»—Эти наблюденія начались съ 15 мая, и производились посредствомъ взвѣшиванія ульевъ. Они показали, что вносъ былъ небольшой и не превышалъ 5 ф. на улей. Послѣ же 5-го августа, когда взятокъ на поляхъ прекратился, пчелы пользовались съ пяти десятинъ самой поздней гречи, нарочно для нихъ засѣянной. Въ этотъ періодъ по наблюденіямъ оказалось, что пчелы вносили меду отъ 1-го до $\frac{1}{2}$ фун. — Наблюденія эти весьма интересны. Они опредѣлили приращеніе вѣса улья на $\frac{1}{2}$ фун. въ августѣ мѣсяцѣ, когда средній вѣсъ улья съ заносомъ можно по меньшей мѣрѣ считать $1\frac{1}{2}$ пуда, то есть приращеніе на $\frac{1}{120}$ вѣса всего улья. Чтобы сказать утвердительно, что такая ничтожная прибыль вѣса произошла единственно отъ внесеннаго меда, наблюденія должны быть слишкомъ точны, и всѣ обстоятельства, имѣющія вліяніе на измѣненіе вѣса улья, должны быть непремѣнно приняты въ соображеніе. Между тѣмъ въ «Отчетѣ» не объявлено: бралось ли въ соображеніе количество вносимой въ улей цвѣточной пыли *), количество воды, созрѣваніе червы и проч. Наконецъ, если улей сдѣланъ изъ мягкаго несмолистаго дерева, и не окрашенъ, то самое дерево при влажной погодѣ всосетъ влаги на $\frac{1}{2}$ ф., если не болѣе, а въ нѣсколько часовъ солнца и вѣтра на столько же потеряется вѣса. Итакъ, если эти наблюденія производились въ учебной пасѣбѣ посредствомъ одного только уравниванія вѣсовыхъ чашекъ, то это нельзя назвать наблюденіями, — это не больше какъ взвѣшиваніе, изъ котораго нельзя сдѣлать не только точныхъ, но даже и приблизительныхъ выводовъ о количествѣ вносимаго меду.

«О состояніи школьныхъ пчелъ, въ какомъ онѣ

*) Въ апрѣлѣ 1864 г., въ окрестностяхъ Кобленца, были произведены опыты надъ количествомъ вносимой цвѣточной пыли: въ улей возвращалось пчелъ съ обножками впроодженіи дня отъ 50,400 до 54,870; 18 пчелъ выполняли одну ячейку, слѣдовательно, въ день наполнялось отъ 2,860 до 3,040 ячеекъ, что составляетъ 3 фун. вѣсу. Можно ли не брать этого во вниманіе, опредѣляя количество вносимаго меду.

поступили въ зиму 1872 г.» Подъ этой рубрикой говорится, что «за полученіемъ отъ пчелъ въ доходъ разными способами готоваго меда, безъ умерщвленія самихъ пчелъ (еще бы), всѣ вообще пчелы (особенно искусственные рои *) поступили въ зиму въ очень хорошемъ состояніи». — Но уже 10 февраля оказались въ трехъ ульяхъ «по недосмотру пропущенныя матки съ худыми качествами (?)».

«Образцы *новыхъ* уроковъ, преподаваемыхъ ученикамъ школы при лѣтнемъ обученіи». 1-й урокъ. 16 мая оказался въ пасѣкѣ голодный рой (если его можно назвать роемъ) — матка и до 40 остывшихъ пчелъ. Ему дали нѣсколько кусковъ сотоваго меда, подсыпали до 1,000 пчелъ изъ безматочнаго улья, отогрѣли и — рой ожилъ. Изъ этого новаго урока мы можемъ извлечь для себя такое правоученіе: стараться, чтобы въ пасѣкѣ не было ни голодныхъ роевъ, состоящихъ изъ 40 остывшихъ пчелъ, ни безматковъ для ихъ поправленія.

2-й урокъ. «О соленостяхъ, собираемыхъ пчелами». Здѣсь сообщается новѣйшее и весьма интересное открытіе, сдѣланное въ пасѣкѣ Прокоповича. «Сегодня, 27 мая, замѣчены мною», говоритъ авторъ «Отчета», «пчелы, садящіяся на урину и навозныя кучи». «Это признакъ того, что съ наступившею нѣсколько болѣе теплою погодою, пчелы стараются усилить у себя заведеніе дѣтки. Надобно знать, что соленость всегда пчелы употребляютъ при заведеніи дѣтки обоихъ половъ — пчелиной, трутневой, равно и матокъ». Вслѣдствіе этого авторъ совѣтуетъ ставить при пасѣкахъ воду, разведенную солью. Трудно понять, какимъ веществамъ авторъ даетъ названіе соленостей. Судя по его совѣту — ставить въ пасѣкахъ соленую воду, нужно заключить, что соленостями называетъ онъ растворъ поваренной соли, но онъ сюда же относитъ и навозную жижу въ которой этаго раствора почти нѣтъ **). Съ другой стороны, намъ бы весь-

*) И не смотря на такое очевидное преимущество искусственныхъ роевъ, учебная пасѣка не рѣшается дѣлать ихъ болѣе $\frac{1}{5}$ общаго числа ульевъ!

**) Въ мочѣ человѣка дѣйствительно заключается порядочный процентъ раствора поваренной соли, по въ мочѣ животныхъ и навозной жижѣ, если онъ и бываетъ, то въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что эти вещества никакъ нельзя назвать соленостями; составъ ихъ совсѣмъ иной.

ма интересно было знать хотя бы предположенія опытнаго автора о значеніи солянаго раствора при выкармливаніи червы. Принявъ въ соображеніе совпаденіе времени сбора навозной жижи и цвѣточной пыли (то и другое пчелы берутъ во время выкармливанія червы), а также химическія свойства этихъ двухъ продуктовъ, мы приходимъ совершенно къ иному заключенію. Въ навозъ и навозной жижѣ заключаются въ большомъ количествѣ гніющія (бродящія) азотистыя вещества, составляющія сильный ферментъ (бродило), который, будучи примѣшанъ къ другимъ веществамъ, сообщаетъ и имъ броженіе. Крахмалъ же, заключающійся въ цвѣточной пыли, напротивъ, есть вещество туго-бродящее. Поэтому, есть болѣе основанія предполагать, что во время выкармливанія червы, пчелы жадно берутъ навозную жижу не для солености, а напротивъ, для сладости, то-есть, — чтобы примѣшавъ этаго азотистаго фермента къ крахмалу цвѣточной пыли, сообщить ей броженіе, вслѣдствіе котораго крахмалъ способенъ обращаться въ сахаристое вещество, входящее въ составъ корма червы *). Этотъ процессъ едва ли можно замѣнить дѣйствіемъ раствора поваренной соли. Мнѣніе мое я привожу, впрочемъ, не болѣе какъ предположеніе, имѣющее, повидимому, основаніе но не какъ выводъ, основанный на точныхъ опытахъ. Толковые пчеловоды давно уже замѣтили жадность пчелъ къ навозной жижѣ, и потому кладутъ не-въ-далекѣ отъ пасѣки небольшую кучу навозу, отъ нея проводятъ маленькую банавку, обанчивающуюся небольшимъ резервуаромъ (ямка въ родѣ неглубокой миски); навозъ этотъ отъ времени до времени поливаютъ водою, которая, просасываясь сквозь кучу, превращается въ навозный настой и стекаетъ по банавкѣ въ резервуаръ, изъ котораго и пользуются пчелы.

3-й урокъ. Въ этомъ урокѣ объясняется, что въ безматочныхъ ульяхъ бываютъ *«пчелы-выродки»*, способныя класть только трутневья яйца, — что такихъ пчелъ въ семействѣ бываетъ не много (?), что такой рой, *«никогда не принимаетъ матокъ и немедленно ихъ умерщвляетъ»*, и что единственное

*) Не вѣрнѣ ли думать, что пчелы просто ищутъ азотистыхъ веществъ, какъ необходимаго питательнаго матеріала? А. Б.—*ст.*

средство поправки такого роя — дать ему дѣтву. Если въ рой имѣющій трутовку бросить матку, какъ говорится, зря, то разумѣется она будетъ убита, и потомъ если давать 10 матокъ, то уже всѣхъ ихъ будутъ умерщвлять одну за другой, но если поставить, какъ слѣдуетъ, въ клѣткѣ, и освободить только тогда, когда пчелы привыкнутъ къ присутствію матки, то они примутъ ее, въ чемъ я не разъ убѣждался въ моей пасѣбѣ.

4-й урокъ. Въ этомъ послѣднемъ урокѣ рассказывается, какъ убѣгаютъ пчелы въ учебной пасѣбѣ, бросивъ свои ульи, — отъ чего онѣ убѣгаютъ и что нужно дѣлать, поймавши ихъ. Такъ, 12 іюня «Нога» *) (улей) бѣжитъ изъ пасѣбки «отъ малосилія». «Ногу» ловятъ, и — въ немъ оказывается всего до 200 пчелъ. Его сажаютъ на запасный медокъ «Лаэкенъ» (тоже улей), прибавляютъ пчелъ и вывозятъ въ другую посѣлку. На оставшуюся же черву въ «Ногу» **) набрасываютъ «до 1 фунта (4,000 ***)» пчелъ, и оба роя поправляются и дѣлаются хорошими.

Но средства, употребленные для поправки «Ноги», кажется, не радикальны. На ничтожную, — если не мнимую, — черву, брошено 4,000 пчелъ (12 іюня). Много-ли матка можетъ положить яицъ при такой силѣ и сколько еще ее растеряется въ три недѣли, пока созрѣетъ первый засѣвъ, а между тѣмъ дѣло подходитъ къ концу взятка, и «Нога» поправится тогда, когда «ходить уже будетъ не зачѣмъ».

Этимъ и оканчивается описаніе *новыхъ* опытовъ и наблюдений и *новыхъ* уроковъ. Предоставляемъ нашимъ пчеловодамъ рѣшить, на сколько они новы и на сколько можно ими воспользоваться.

Въ концѣ «Отчета» сказано, что на учениковъ Школы Прокоповича есть большой запросъ и что управленіе школы имѣетъ въ виду «не допускать учениковъ до вредной

*) Въ Школѣ, какъ объяснено въ «Отчетѣ», «для удобства» (?) ульи имѣютъ наванія государствъ, знаменитыхъ людей — напр. Нога, Лаэкенъ и проч., вѣроятно, — для изощренія памяти учениковъ.

**) Вѣроятно — мнимую. Какал же можетъ остаться черва отъ семьи, состоящей изъ 200 пчелъ, бросившихъ свой улей?

***) Пчелъ, сметенныхъ съ сота, считаютъ на фунтъ не 4, а 5 тысячъ, вышедшихъ же съ роємъ — 4,000.

праздности, а доставлять имъ немедленно примѣненіе своихъ познаній и искусства *) на самомъ дѣлѣ». За тѣмъ прилагается копія благодарственного письма, которое получила школа отъ одного владѣльца за высылку ему ученика. Неужели съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ Школа Прокоповича, она получила *одну* только письменную благодарность **)?

И. Т.

СПРАВЕДЛИВЪ ЛИ ПРИГОВОРЪ,

сдѣланный священникомъ свидницкимъ, о руководствѣ и системѣ ульевъ долиновскаго?

Въ февральской книжкѣ «Трудовъ И. В. Э. Общества» за 1873 г., въ отдѣлѣ «Пчеловодство», была помѣщена статья подъ заглавіемъ: «Очеркъ пчеловодства въ Подоліи», св. Свидницкаго. Въ этомъ «Очеркѣ» авторъ, между прочимъ, говоритъ, что онъ изучалъ нѣкоторыя сочиненія изданныя русскими практиками для руководства пчеловодамъ и дѣлаетъ имъ оцѣнку. Лучшими изъ извѣстныхъ ему руководствъ признаетъ онъ, весьма справедливо, Любенецкаго и Бутлерова (не знаю только, почему руководство Любенецкаго авторъ относитъ къ сочиненіямъ, «недавно только вышедшимъ въ свѣтъ», тогда какъ мнѣ извѣстно изданіе его 1859 года). О сочиненіяхъ Прокоповича и Витвицкаго, которые авторъ «имѣлъ случай прочесть», онъ умалчиваетъ. О Долиновскомъ же св. Свидницкій отзывается такъ: «не буду говорить о руководствѣ ксендза Долиновскаго, котораго я изучалъ и для пробы сдѣлалъ 2 ***)) улья его системы. Дороговизна и неудобство — его девизъ». Этотъ приговоръ, вы-

*) Въ одной изъ книжекъ «Трудовъ И. В. Э. Общества г. Врангеля» заявилъ о примѣненіи познаній и искусства одного изъ учениковъ этой школы. Другихъ отзывовъ намъ не удавалось слышать.

**) Считаю справедливымъ обратить вниманіе читателей на отзывъ г. Великдана барону Врангелю (Труды 1873 г. т. II, стр. 249). *Ред.*

***)) Непонятно, какимъ образомъ можно изучать методу Долиновскаго, имѣя въ пасѣхѣ всего 2 улья его системы, тогда какъ по этой методѣ рой можно дѣлить на 3 на 4 и даже по числу маточниковъ, что особенно выгодно при размноженіи пасѣки.

сказанный печатно авторомъ о руководствѣ и системѣ ульевъ Долиновскаго, есть единственное мѣсто статьи, на которое нельзя не обратить вниманія. Всякій, кто сколько нибудь слѣдилъ за ходомъ нашего пчеловодства въ послѣднее время, замѣтилъ безъ сомнѣнія, что вопросъ о выборѣ выгоднѣйшей системы ульевъ, у нашихъ практиковъ-пчеловодовъ, теперь на очереди,—что онъ дѣйствительно есть одинъ изъ существенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ рациональнаго пчеловодства и что онъ еще не установился. Полагаю, что всякій благонамѣренный пчеловодъ, заявляющій печатно о результатахъ своихъ практическихъ наблюденій и изученій, долженъ имѣть въ виду разъяснять по возможности подобные вопросы, а не запутывать ихъ, и не ставить въ недоумѣніе своихъ собратьевъ-пчеловодовъ голословными и бездоказательными похвалами и порицаніями той или другой системы. Въ этомъ отношеніи мы позволимъ себѣ поговорить на г. Свидницкаго. Принявши на себя немаловажный и, по всей вѣроятности, многолѣтній *) трудъ *изучить* какъ самое руководство, такъ и систему ульевъ Долиновскаго, авторъ не захотѣлъ подѣлиться съ нами результатами этаго изученія и не доказалъ фактически, какъ негодности сказаннаго руководства, такъ и примѣненной къ нему системы ульевъ. Сказалъ только, что о руководствѣ и говорить не будетъ, а система ульевъ дорога и неудобна. Но намъ хотѣлось бы знать, въ чемъ именно заключаются неудобства? Вслѣдствіе такой голословности приговора найдутся, пожалуй, скептики, которые усумнятся даже въ дѣйствительности и самаго изученія авторомъ тѣхъ предметовъ, о которыхъ онъ трактуетъ. А между тѣмъ, самъ г. Свидницкій не подозреваетъ, какъ велико число заблуждающихся послѣдователей Долиновскаго между нашими пчеловодами, которыхъ авторъ могъ бы спасти отъ этаго заблужденія, если бы выводъ свой подтвердилъ положительными доводами. Я постараюсь привести факты, которые ясно покажутъ, какъ относятся наши пчеловоды къ методѣ и системѣ ульевъ, признанной г. Свидницкимъ несостоятельною.

*) Методы пчеловодства и системы ульевъ изучаются не такъ легко и не такъ скоро.

1) Въ списокѣ пчеловодовъ, печатаемомъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, за (январскій выпускъ) 1873 г., записано 72 пасѣки. Изъ этаго числа въ 25 пасѣвахъ приняты рамочныя или линейчныя ульи разныхъ системъ.

Системы эти входятъ въ общую цифру вотъ въ какой пропорціи: системы Берлепша 3 пасѣки; Прокоповича 3; Дзирзона 9 и Долиновскаго 10, къ которымъ слѣдуетъ прибавить еще извѣстную мнѣ пасѣку Гурковскаго, хотя въ списокѣ не означено, какая въ ней принята система. Значить, на долю Долиновскаго приходится самое большое число — 11 пасѣкъ. Не думаю, чтобы эти цифры были дѣломъ случайности.

2) На Московской политехнической выставкѣ, въ отдѣлѣ пчеловодства находились модели и образцы всевозможныхъ системъ; образцы же ульевъ Долиновскаго были представлены тремя экспонентами, — двумя изъ Москвы и однимъ изъ Варшавы. Любитель пчеловодства (въ Москвѣ) г. Александровъ получилъ во время выставки 300 заказовъ *) на эту систему въ разные мѣста Россіи, да прежде выставки отправилъ 7 образцовъ въ Черноморскій округъ и 4 на Алтай. Отзывы объ этихъ ульяхъ на выставкѣ были самые для нихъ выгодные. Изъ этихъ немногихъ свѣдѣній видно, что система Долиновскаго практикуется въ губерніяхъ: Московской, Владимірской, Кіевской, Волынской, Варшавской, Томской и въ Черноморскомъ округѣ. Я бы могъ сказать еще многое, въ доказательство того, какъ распространяется въ последнее время эта система, признанная авторомъ неудобною, и какіе даетъ результаты, но полагаю, что и приведенныхъ фактовъ будетъ достаточно. И если все это есть только слѣдствіе неосновательнаго увлеченія нашихъ пчеловодовъ, то какую услугу оказать бы авторъ русскому пчеловодству, если бы онъ опровергъ всѣхъ заблуждающихся и подтвердилъ свой выводъ о несостоятельности сказанной системы неотразимыми фактами, а не ограничился голословнымъ порицаніемъ.

Въ одной изъ выносокъ сказано мною, что изученіе пче-

*) Заказчики вѣроятно не боятся и дороговизны, зная пословицу: «дорого да мило».

ловодства, а также методъ и система ульевъ—есть дѣло не легкое и требуетъ много труда и много времени. Въ этомъ убѣдился я, какъ собственнымъ опытомъ, такъ и примѣрами другихъ. При этомъ позволяю себѣ привести мнѣніе объ этомъ одного весьма свѣдущаго и толковаго пчеловода.

«Нужно нѣсколько лѣтъ заниматься пчеловодствомъ», говоритъ онъ, «для того только, чтобы придти къ тому сознанию, что еще ничего не понимаешь въ этомъ дѣлѣ. Это-то сознание и есть начало премудрости. А есть изъ нашихъ братьевъ-пчеловодовъ и такіе, которые поводили пчелъ нѣсколько лѣтъ въ праотеческихъ колодахъ (или, лучше сказать, пчелы ихъ поводили), да если при этомъ случайно пришлось имъ прочесть двѣ—три книги, то они уже и думаютъ, что исчерпали всю бездну премудрости. Отъ такихъ пчеловодовъ трудно и въ будущемъ ожидать чего-нибудь дѣльнаго». Когда же я спросилъ—отчего онъ не пишетъ ничего о своей практикѣ. «Написать легко», отвѣчалъ онъ, «да боюсь, чтобы читать не было трудно. Нужно еще поработать да поучиться; придетъ время, можетъ быть, и я напишу что-нибудь, а теперь пусть за меня набиваютъ руку другіе. У насъ, слава Богу, есть теперь довольно пишущихъ, только иногда прочтешь ихъ и подумаешь:

«Прочелъ и духомъ сокрушился—
Зачѣмъ читать учился.

И. Т.

ИЗЪ ВѢЙСКАГО ОКРУГА.

Нынѣшнее лѣто пчеловоды Алтайскаго округа приобрѣли весьма назидательное доказательство своего горькаго невѣдѣнія и безсилія въ дѣлѣ пчеловодства.

Алтайскій округъ—едва-ли не единственная мѣстность въ Россійской Имперіи по изобилію пасѣлъ, богатству меда и, вообще, по неизчислимымъ удобствамъ къ содержанію пчелъ. Здѣсь встрѣчаются мѣстности, гдѣ на деревню приходится только $\frac{1}{10}$ часть домохозяевъ, не имѣющихъ пасѣлъ. Но все это отнюдь неутѣшительно, потому что пчеловодство

все-таки не составляет самостоятельной отрасли хозяйства: сегодняшній владѣлец тысячно-ульевоѣ пасѣнки на будущій годъ остается безъ пчелъ, за смертію ихъ. Причина такого состоянія—въ томъ, что въ основаніи пчеловодства здѣсь больше лежитъ суевѣрія, чѣмъ разумной человѣческой силы, приобретаемой знаніемъ. При разсказѣ моемъ о существованіи въ Европѣ раціональнаго пчеловодства и системъ различнаго рода ульевъ, я выслушалъ слѣдующую аргументацію. «А почему тамъ эти ульи»? Отвѣчаю: «каждый улей системы Долиновскаго съ пчелами стоитъ до 10 руб. и приноситъ каждое лѣто цѣлый пудъ меда.»—«Ого! Да за десять руб. у насъ можно купить четыре дуплянки, и каждая изъ нихъ дастъ по меньшей мѣрѣ 15 фунт., т.-е. всѣ—полтора пуда. Слѣдовательно тамошнее-то пчеловодство далеко подгуляло противъ нашего, особливо если 4 дуплянки дадутъ по 3 роя, стало быть—ихъ будетъ 12, а изъ одного улья, будь онъ о двухъ головахъ, больше 3-хъ ульевъ не посадишь».

Какъ ни вѣска подобная аргументація, но въ нынѣшнее лѣто, однакожъ, рѣдкій не посѣтовалъ на собственную неумѣлость, отозвавшуюся весьма чувствительно на пчелиномъ хозяйствѣ.

Весна почти съ 15-го апрѣля настала вполне благопріятная.

16 апрѣля я выставилъ, изъ 30 поставленныхъ на зимовку, 25 колодокъ. Въ 5 колодкахъ пчелы умерли; полагаю—отъ стужи. Съ осени колодки, при постановкѣ въ омшаникѣ, пасѣчникомъ были затѣнуты сѣномъ, и, вѣроятно, тугонько. Осмотрѣвъ 1-го марта колодки и увидѣвъ на затычкахъ сырость—и даже на нѣкоторыхъ плѣсень,—я всѣ затычки выбросилъ. Не знаю отъ этого или отъ свѣта, который могъ гдѣ ни на есть пробиться въ подвалъ, пчелы, послѣ марта—думаю въ началѣ апрѣля—во множествѣ вышли изъ колодокъ, попадали на полъ и погибли. Такимъ образомъ всѣ 25 колодокъ были и малосильны, и маломедны. Съ выставки я кормилъ пчелъ, подставляя въ каждый улей деревянное блюдечко, но черезъ недѣлю пчелы стали очень усердно таскать обножку, и кормъ я прекратилъ до роевой поры. Къ іюню

пчелы видимо поправились силой и даже, съ половины мая, начали обильно нести медъ.

2-го іюня у меня вышелъ первый рой—слава и гордость пасѣки, потому что въ окружности пчелы нигдѣ еще не роились. Затѣмъ 3-го іюня два роя, а тамъ и каждый день, вплоть до 24-го числа, по 2 и по 3 роя садились въ колодки. Всѣхъ роевъ, вышедшихъ изъ стариковъ, я считаю 43. Изъ нихъ, однакожъ, сохранились не болѣе 10. Въ окружности Бійска, на пространствѣ не менѣе 200 верстъ, во время роевъ стояла нестерпимая жара. Послѣ посадки въ новый улей роя, пчелы иногда даже и на 7 и 10 день вылетали изъ ульевъ, оставляя и матку и даже весьма порядочный заносъ воска напрысканный медомъ *). Никакихъ средствъ, кромѣ сердечнаго сокрушенія, мы не принимали, ибо неразуміе наше въ этомъ дѣлѣ постыднѣе всякой слабости. На границѣ Калмыцкихъ стойбищъ, по рѣкѣ Иншѣ, какой-то старикъ умудрился, однакожъ, закапывать ульи до половины въ землю и, удержавъ этимъ пчелъ на своей пасѣкѣ, послужилъ добрымъ примѣромъ и для сосѣдей. Но мы, къ сожалѣнію, услышали объ этомъ способѣ поздно, послѣ роевъ, когда пчелы уже разлетѣлись по лѣсамъ и степямъ.

Вотъ вамъ и преимущество здѣшняго изобилія роевъ и выгодъ пчелинаго хозяйства. Благъ много, да обладаніе-то ими дается неизвѣстно кому и по какому расчету **). Какъ будто природа ведетъ съ вами досадную игру въ счастье и случай. А между тѣмъ и въ Сибири, странѣ дѣйствительно обильной богатствами всякаго рода, начинается проявляться желаніе ввести разумныя отношенія къ этимъ богатствамъ, то-есть становится крайне неудобнымъ утѣшаться общими фразами о привольной жизни и т. п. Масса народа, годъ отъ году увеличивающаяся наплывомъ переселенцевъ изъ Россіи, не въ шутку начинаетъ задумываться надъ вопросомъ: дѣйствительно ли суть заключается въ томъ, что земли много—наши сколько хочешь—или это многое, подъ вліяніемъ

*) Соединеніе роевъ для большей силы, прохладное содержаніе, навациваніе ульевъ и, въ особенности, подстановка дѣтвы могли бы удержать рой отъ вылета.

**) Дается знающимъ и умѣющимъ.

А. Б.—въ.

А. Б.—въ.

хищничества, превратится въ малое, и тогда понятіе о богатствѣ только засвидѣтельствуетъ нашу несомнѣнную невѣжественность и произведетъ фактически общественное нищенство...

Б. Анаевскій.

КРАТКІЯ ЗАМѢТКИ О МОЕЙ ПАСЬКѢ.

Въ «Трудахъ» Вольнаго Экономическаго Общества за текущій годъ была помѣщена моя замѣтка о пчеловодствѣ по Грибовской волости Жиздринскаго уѣзда. Изъ этой замѣтки можно видѣть, что пчелы у меня только что заводятся, и что онѣ, какъ и у другихъ здѣшнихъ пчеловодовъ, зимуютъ на открытомъ воздухѣ. Зима настоящаго года, особенно февраль мѣсяцъ, отличалась своими выюгами. Выюгою начавшеюся 13 и окончившеюся 14 февраля, надѣлавшею немало несчастій въ здѣшней округѣ, занесены были и на моей пчельнѣ два улья такъ, что незамѣтно даже было и мѣста, гдѣ находятся эти ульи. Меня въ это время не было дома; я уѣхалъ въ Москву; нѣкоторые неопытные пчелухи пристали къ отцу моему, чтобы онъ отрылъ эти ульи, увѣряя его, что иначе пчелы могутъ задохнуться. Уступая этимъ доводамъ, отецъ дѣйствительно распорядился отрыть ихъ и они были отрыты; но по всей вѣроятности во время этой работы пчелы были потревожены. На другой день около улья на снѣгу найдено было очень много застывшихъ пчелъ (фунт. 2—2½), такъ что снѣгъ представлялся чернымъ. Это обстоятельство удержало отца отъ продолженія этихъ работъ надъ другимъ ульемъ. Отрытыя пчелы на весну оказались очень малочисленными.

Что было съ пчелами весной,—я не знаю, и могу только сказать одно, что отецъ въ началѣ мая писалъ ко мнѣ въ Москву, что пчелы вышли всѣ довольно сильными и въ особенности мои два улья. Больше я никакихъ свѣдѣній не получалъ.

Третьяго іюля я вернулся изъ Москвы и четвертаго началъ осматривать пчелъ. Въ молодомъ (лѣтошнемъ) ульѣ я не нашелъ ни одной новой ячеи, не смотря на то, что отецъ увѣрялъ

меня, что семья летала едва ли не лучше всѣхъ. Дѣйствительно силы было много, и летъ очень порядочный. Отсутствие поновки заставило меня обратить на этотъ улей особенное вниманіе, тѣмъ болѣе, что другіе ульи, — даже и улей подвергшійся несчастію зимой, — сдѣлали довольно большія провозы (6 — 8 верш.) Дня черезъ два я снова осмотрѣлъ пчелъ, при чемъ въ ульѣ безъ поновки открылъ я верхній колодезень (творъ). Тутъ я замѣтилъ два маточника еще не закрытые. Предполагая, что пчелы готовятся къ роенію, я прекратилъ дальнѣйшій осмотръ, но дня черезъ три я снова сдѣлалъ осмотръ и нашелъ маточники точно въ такомъ же положеніи. Это заставило меня призадуматься, тѣмъ болѣе, что по моему расчету, имъ надо было бы быть закрытыми къ этому времени. Всмотриваясь внимательнѣе, я не замѣтилъ въ сотахъ пчелинаго засѣва, хотя трутневого было довольно много. Но и тотъ былъ запечатаннымъ. Около двухъ сотовъ съ этимъ засѣвомъ я вырѣзалъ, и дня черезъ два я увидѣлъ новыя маточныя пятки. Поновокъ и на выломанныхъ сотахъ не было, хотя они взяты были въ срединѣ головы.

Прочитавши Джирзона и Покорскаго-Жоравко, я заключилъ, что у этихъ пчелъ или вовсе нѣтъ матки, или находится матка трутневая. Я рѣшился перемѣнить матку, для чего вырѣзана была мною черъ изъ другихъ ульевъ, но по всей вѣроятности, черъ оказалась старою и негодною для вышлода матки *), такъ какъ свичевыхъ маточниковъ заведено не было. Но послѣ того пчелы полетѣли веселѣе, хотя поновокъ все таки не было.

Около 12 — 15 іюня я отправился къ другимъ пчелухамъ — разузнать, нѣтъ ли у нихъ запасной матки, оставшейся отъ соединенныхъ роевъ **). Одинъ изъ пчеловодовъ обѣщаль мнѣ доставить матку ***).

*) Черъ взята была червячками, но не въ яичкахъ.

**) У моихъ пчелъ отобрать старую матъ оказалось невозможнымъ, такъ какъ они провезли почти до пяти и вездѣ были засѣны готовый къ выходу, такъ что надо было выламывать соты и погубить довольно чери.

***) Пчеловодъ этотъ — крестьянинъ деревни Верхняго Студенца Грибовской волости Семень Андреевъ Мосеенковъ. Пчельня его находится близъ раменной засѣки и состоитъ изъ 70 ульевъ, изъ которыхъ 30 ульевъ его собственныя, остальные же 40 исполныя. Этотъ пчеловодъ бралъ у меня

къ отобранію старой матки, для чего улей былъ перевернутъ и поставленъ пятою кверху. Поперечное положеніе сотовъ составляло огромное затрудненіе при выкуриваніи пчелъ, и я нашелся вынужденнымъ подрѣзывать соты на половину улья, послѣ чего пчелы пошли нѣсколько скорѣе, но все таки плохо. Матки не было видно. Въ перевероченномъ положеніи улей былъ оставленъ на ночь. Я надѣялся, что пчелы перейдутъ вверхъ, но открывши улей утромъ, я нашелъ всѣхъ пчелъ на подрѣзанныхъ сотахъ. Я снова приступилъ къ выкуркѣ пчелъ изъ гнѣзда, при чемъ выломалъ и остальную часть сотовъ. Пчелы перешли вверхъ, но матки мною замѣчено не было. Вечеромъ 20 іюня мною была подставлена пчеламъ матка въ маточникѣ (кѣткѣ). Пчелы, казалось, приняли ее равнодушно, кѣтка съ маткой не была обліплена пчелами. 21-го — пчелы сильно облібли маточникъ, и когда я попробовалъ отнять маточникъ и спустилъ его внизъ, то въ ульѣ поднялся нестройный гулъ; пчелы разбрелись по улью. 22, 23, 24 и 25 пчелы летѣли весело, но работы у нихъ замѣтно не было, хотя было видно что, онѣ летѣли сытыя. 25-го я подставилъ имъ два небольшихъ сота паузы и припустилъ матку. 26 числа — дождь, и я подставилъ имъ сыты разбавленной водою только въ половину, или даже и менѣе.

Матку я припустилъ вопреки здѣшнимъ правиламъ, такъ какъ у пчелъ не было еще замѣтно нисколько работы, но я рѣшился на это потому, во 1-хъ, что пчелы, привыкшія жить безъ матки (онѣ находились безъ ней, по моему соображенію, около 3 — 4 недѣль), привыкли къ бездѣйствію и не удлинняютъ сотовъ; во 2-хъ — потому, что долгое держаніе въ маточникѣ можетъ очень неблагоприятно отозваться и на самой маткѣ, и въ 3-хъ — я руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что если матка уже оплодотворена, то она начнетъ давать засѣвы и пчелы, увидѣвъ это, начнутъ удлинять соты.

Выше я сказалъ, что безматочность продолжалась около двухъ недѣль, и можетъ быть поэтому болѣе другихъ опытенъ въ пчеловодствѣ. Систему Джирзона онъ нашелъ неудобопримѣнимою къ нашей мѣстности, въ чемъ и я съ нимъ отчасти согласенъ. Впрочемъ, опытность его зависить, можетъ быть, и отъ долгодѣйней практики: онъ занимается пчеловодствомъ съ 1858 года.

3—4 недѣль, — говорю я это на томъ основаніи, что при мнѣ еще выходили молодые пчелы, и при выломкѣ найдено было довольно много трутневой чери, готовой къ выходу. По всей вѣроятности матка умерла отъ старости и предъ смертію сдѣлалась неспособною къ пчелиному засѣву. Трутней было засѣяно много, была даже трутневая черъ и въ пчелиныхъ ячеехъ. Подобное явленіе можетъ говорить, пожалуй, и въ пользу того, что въ ульѣ находились выродки, но я не допускаю этаго, на томъ основаніи, что въ пчелиныхъ ячеехъ трутневая черъ была только изрѣдка разбросана, соты же трутневые были засѣяны сплошь, чего при выродкахъ не бываетъ *).

Теперь скажу нѣсколько словъ о нынѣшнемъ лѣтѣ. Взятокъ для пчелъ открылся въ половина апрѣля, пчелы брали въ это время съ ивы, ольхи, осины; въ слѣдъ за тѣмъ разцвѣлъ горбачъ, крыжевникъ, съ которыхъ пчелы брали очень хорошо; около 8 мая наступила довольно холодная и дождливая погода, и пчелы около 10 дней просидѣли въ бездѣйствіи. За тѣмъ открылась довольно благопріятная погода, и въ 1-хъ числахъ іюня въ сосѣднихъ пасѣвахъ появились рои. Съ 15 іюня пчелы начали брать съ синяка, имѣющагося въ моей пчельнѣ въ очень небольшомъ количествѣ. Около 20-го пчелы полетѣли на гречиху (раннюю, въ ржаномъ клину); съ 20-го пошла пасмурная погода, но по 25-е пчелы летѣли великолѣпно на гречиху, и въ ульяхъ показалось довольно меда.

Искусственныхъ роевъ я не отбиралъ, по тѣмъ же причинамъ, почему не могъ отобрать матки, а частію и потому, что возиться одному съ ульями, въ которыхъ въ настоящее время 6—8 пуд. вѣсу, — невозможно, помощниковъ же я не имѣю.

С. Мокрое.

И. Заринъ.

*) Напротивъ, это случается обыкновенно, а наоборотъ, при трутневой маткѣ, трутневый расплодъ находится, значительной частью, въ пчелиныхъ ячеехъ. Въ данномъ случаѣ, въ ульѣ легко могли быть пчелы-трутовки и ихъ присутствіе было причиной, что пчелы, привыкши къ нимъ, не заложили тотчасъ маточниковъ на данной червѣ, которая вполнѣ годилась, если червячки были самые маленькіе.

А. Б.—сг.

СПИСОКЪ

РУССКИХЪ ПЧЕЛОВОДОВЪ *).

Авдуловскій, о. Андрей. Адресъ: на Никитинскую станцію, Тульской губ., въ село Казинки, гдѣ и пасѣка изъ 110 семействъ.

Амброжевичъ, Константинъ, отставной подполковникъ. Пасѣка въ 200 семействъ, въ г. Владикавказъ, куда и адресъ. Ульи употребляются преимущественно линейные Дзирзона, двойные и четверные, имѣются также ульи рамочные, измѣненные Долиновскаго и американскіе. Размноженіе преимущественно отводками. Порода пчелъ горская, вѣроятно близкая къ итальянской.

Анаисскій, землевладѣлецъ, предводитель дворянства Гайсинскаго уѣзда Подольской губ.

Ананьевскій, Георгій Афанасьевичъ, бійскій окружной начальникъ. Адресъ: въ г. Бійскъ, въ Алтайскомъ округѣ. Пасѣка, 50 семействъ, на хуторѣ Отрада.

Аристова, Екатерина Михайловна. Адресъ: въ Спасскъ Казанской губ., пасѣка Казанской губ., Спасскаго уѣзда въ дер. Муллино, около 20 семействъ; ульи частью рамочные, системы Берлепша.

Балабановъ, Василій Никитичъ, землевладѣлецъ Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Адресъ въ Бахмутъ. Пасѣка, изъ 150 семействъ, находится въ деревнѣ Натальевкѣ, въ 20 верстахъ отъ Бахмута. Ульи—малороссійскіе бездонны; размноженіе естественнымъ роеніемъ; полученіе меда подрѣзкой и выбивкой.

Баленанъ, Николай Петровичъ, землевладѣлецъ. По Николаевской желѣзной дорогѣ, близъ станціи Любань (куда и адресъ); пасѣка въ селѣ Ольгинѣ, С.-Петербургской губерніи, Новоладожскаго уѣзда. Употребляетъ ульи Прокоповича съ приспособленіемъ линейной системы. Ошпанникъ отопляется зимой. Въ зиму 1872—73 поставлено 57 ульевъ.

Бахъ, баронъ Константинъ Ивановичъ. Пасѣка въ имѣніи Карлово, Новоладожскаго уѣзда, Петербургской губ. Ульи Берлепша, улучшенные граф. Рачинскимъ. Адресъ: станція Бабино, по Николаевской желѣзной дорогѣ.

*) Извѣстныхъ редакцій «Трудовъ». Этотъ списокъ пополненъ седьмой разъ, на основаніи доставленныхъ редакціи свѣдѣній. Желательно, чтобы гг. пчеловоды, имена которыхъ сопровождаются здѣсь неполными свѣдѣніями, дополняли этотъ списокъ, и чтобы также было сообщено редакціи своевременно о перемѣнѣ адресовъ, увеличеніи пасѣкъ и измѣненіи, принятыхъ въ пасѣкахъ, системъ ухода за пчелами.

Бенедиктовъ, Козьма Ѳомичъ, землевладѣлецъ. Адресъ: Казанск. губ., въ Чистополь. Пасѣка въ усадьбѣ Лобаново, Чистопольскаго уѣзда.

Богдановъ, Николай Петровичъ, коллежскій регистраторъ. Адресъ: Смоленской губ. въ г. Вязьму. Пасѣка Вяземскаго уѣзда въ селѣ Жарки. Ульи рамочные (Згоржельскаго, Бурхарди).

Бонашевскій, Ѳеодоръ, священникъ села Волицы-Полевой. Пасѣка состоитъ изъ 150 ульевъ рамочной системы. Адресъ: въ г. Заславль, Волынской губ.

Борисовскій, Петръ Мартиніановичъ, почетный гражданинъ. Адресъ: въ Москвѣ, на Земляномъ валу, въ приходѣ Николы Ковыльскаго, собственный домъ. Пасѣка въ Москвѣ, Лефортовской части 1-го квартала, при сахарномъ заводѣ Мартиніана Борисовскаго съ сыновьями, близъ Сокольниковъ; пчелы итальянскія. Употребляетъ ульи рамочные Долиновскаго, имъ улучшенные; размноженіе искусственное; на зиму оставляются запасныя матки; осенью часть ульевъ выбивается. Въ зиму 1872—73, по выбивкѣ 100 пеньковъ, поставлено 100. Имѣетъ также пасѣку, Екатеринославской губ. Вахмутскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Гавриловкѣ. Въ зиму поставлено тамъ 130 семействъ. Еще заведена пасѣка близъ Переслава Залѣскаго при селѣ Троицкомъ, гдѣ убрано въ зиму 60 ульевъ.

Бочкаревъ, Иванъ Григорьевичъ, крестьянинъ села Данилова, Сарапульскаго уѣзда, Вятской губ. Адресъ: на Мордвиновскую почтовую станцію, Елабужскаго уѣзда. Пасѣка заводится при домѣ; ульи разборные.

Бочкаревъ, Петръ Емельяновичъ, крестьянинъ того же села, какъ и предыдущій. Адресъ тотъ же. Пасѣка заводится; ульи частью разборные; размноженіе искусственное.

Брадлей, Александръ Васильевичъ. Адресъ: Кіевъ, на Большой Владимірской, въ конторѣ Кіевскаго сахаро-рафинаднаго завода, домъ Томара.

Бутлеровъ, Александръ Михайловичъ, профессоръ С.-Петербургскаго Университета, членъ Императорской Академіи наукъ. Пасѣка находится, Казанской губерніи, Спасскаго уѣзда, въ деревнѣ Бутлеровкѣ. Ульи колодные и соломенные, рамочные, системы Берлеппа; пчелы итальянской породы. Адресъ: съ 1-го августа по 1 мая: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ 8 линія домъ № 17; съ 1 мая по 1 августа—въ Спасскъ, Казанской губ., по земской почтѣ въ Полянское волостное правленіе. Размножаетъ пчелъ искусственно, выводитъ съ весны матокъ въ особыхъ улейкахъ. Въ зиму 1871—72 поставлено 35 ульевъ. Сбываютъ для пчелъ снѣгъ, фацелія и эспарцетъ.

Быстреннѣ, Владиміръ Порфирьевичъ. Адресъ: въ г. Мокшаны, Пензенской губ. Пасѣка въ селѣ Засѣчномъ, Мокшанскаго уѣзда. Ульи колодные; размноженіе роеніемъ естественнымъ.

Вальватъевъ, Степанъ Дмитріевичъ, Петербургской губерніи, Петергофскаго уѣзда, за Краснымъ Селомъ, въ селѣ Высокомъ. Комплектъ пасѣки 60 ульевъ, линейныхъ стояковъ, собственной системы.

Васильевъ, Василій Федотовичъ, землевладѣлецъ. Адресъ: Тверской губ., Новоторжскаго уѣзда, въ селѣ Осиповѣ; тамъ же и пасѣка изъ 40 семействъ. Ульи, частью, системы Дзирзона. Размноженіе естественное; медъ берется подрѣзкой.

Великанъ, землевладѣлецъ, содержатель школы пчеловодства, основанной Прокоповичемъ въ селѣ Пальчихахъ, Копотопскаго уѣзда, Черниговской губерніи.

Вербицкій, о. Василій, миссіонеръ-священникъ, Томской губ., Кузнецкаго округа, въ улуѣ Кузедѣвскомъ. Тамъ же пасѣка, около 170 ульевъ. Употребляются линейные стояки Дзирзона и ульи Долиновскаго. Размноженіе частью искусственное.

Востокинъ, Ардалионъ, мензелинскій мѣщанинъ. Пасѣка въ селѣ Ново-Никольскомъ. Адресъ: Кичуйская почтовая станція, Самарской губ.

Волейко, часовщикъ въ Кіевѣ, на Крещатику, куда и адресъ. Пасѣка на Сырцѣ, близъ хутора Лудвига, около 150 семействъ. Ульи Долиновскаго съ улучшениями; размноженіе искусственное.

Врангель, И., баронъ, въ селѣ Рудобѣлкѣ, Бобруйскаго уѣзда, Минской губерніи.

Галкина-Враская, Надежда Николаевна, землевладѣлица Казанской губ., Спасскаго уѣзда, села Полянки, гдѣ и пасѣка, около 100 сем. Размноженіе частью искусственное.

Гамынинъ, Григорій Акимовичъ, крестьянинъ села Богословскаго, Каширскаго уѣзда, Тульской губ. Пасѣка (вмѣстѣ съ братомъ) около ста семействъ; ульи Долиновскаго.

Генерозова—см. Смирнова.

Гербстъ, Берта Федоровна. Пасѣка въ Москвѣ, въ Сокольникахъ, при сахарномъ заводѣ Мартиніана Борисовскаго съ сыновьями.

Годлевъ, о. Матвій, священникъ села Вилимарскаго, Уржумскаго уѣзда, Вятской губ.

Готовицкій, Григорій Степановичъ, землевладѣлецъ. Адресъ: съ 10 по 15 сентября, въ г. Славяносербскѣ, Екатеринославской губ., а съ 15 октября по 10 мая — въ Харьковѣ, Конторская улица, домъ Ольшевской, № 28. Пасѣка, около 100 ульевъ, въ селѣ Сокольникахъ, Славяносербскаго уѣзда. Ульи—дупляные; размноженіе естественное, роеніемъ.

Грабовскій, Вальтазаръ Антоновичъ, коллежскій совѣтникъ. Адресъ: въ г. Сувалки, гдѣ и пасѣка изъ 16 сем. Ульи — рамочные лежаки.

Грибелъ, Валентинъ Карловичъ, пермскій купецъ. Адресъ: въ Пермь, въ уѣздную земскую управу, въ село Троицу. Пасѣка около 50 семействъ, въ колодныхъ ульяхъ.

Гулакъ, Иванъ Ивановичъ, землевладѣлецъ. Адресъ: Херсонской губерніи, въ г. Бобринецъ.

Гурковский, ученый пасѣчникъ на пасѣбѣ Дашкевича. Ульи системы Долиновскаго.

Гусевъ, Петръ Ивановичъ, купеческій сынъ. Адресъ: Переяславль-Залѣскій, Владимірской губ. Пасѣбка (въ компаніи съ купцомъ Шведовымъ) 36 семействъ—въ городѣ; другая, въ 23 семьи—въ окрестностяхъ города. Ульи Долиновскаго, съ усовершенствованіями; размноженіе, частью, искусственное.

Давценко. Острогжскъ, Воронежской губерніи.

Дашкевичъ, докторъ въ Кіевѣ. Пасѣбка около 250 семействъ. Ульи Долиновскаго, размноженіе искусственное.

Дзюбинъ, Николай Львовичъ, мировой судья. Адресъ: въ г. Ахтырку, Харьковск. губ. Пасѣбка въ 300 семействъ.

Добровольскій, Захарій Ивановичъ, радомысльскій мѣщанинъ. Пасѣбка, 23 сем., Радомысльскаго уѣзда, Патѣвской волости въ слободѣ Влизнецкой. Ульи, частью, Долиновскаго.

Добрянскій, Степанъ Семеновичъ, землевладѣлецъ Черниговской губ., Новозыбковскаго уѣзда, деревня Плауновка. Размножаетъ искусственно. Въ зиму 1873 г. поставлено 140 ульевъ. Адресъ: въ посадѣ Клицы, Черниговской губ., Суражскаго уѣзда.

Заринъ, Яковъ Ивановичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго. Адресъ: въ г. Калугу. Пасѣбка—въ селѣ Мокромъ, Жиздринскаго уѣзда (Калужской губ.).

Згоржельскій, Авксентій Карловичъ. Адресъ: въ г. Смоленскъ, чрезъ станцію Шатилово, въ селѣ Красносвятское.

Зиминъ, о. Ѳеодоръ, священникъ Орловской губ. Елецкаго уѣзда села Ольшанецъ. Пасѣбка—50 семействъ.

Зубаревъ, Андрей Ѳеодоровичъ, членъ С.-Петербургской судебной палаты. Имѣетъ ульи системы Дзирзона, устройства Вальватьева. Пасѣбка съ селѣ Васильковѣ, Новоладожскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи.

Ильменскій, о. Георгій, священникъ села «Мокрый Островъ», Крестецкаго уѣзда, Новгородской губерніи. Употребляетъ лежаки, системы Долиновскаго, рамочные.

О. Іоаннъ, Архимандритъ Троицкаго Зеленецкаго монастыря. Адресъ: чрезъ Полонскую станцію Тихвинскаго уѣзда (Новгородской губ.). Пасѣбка, около 50 семействъ, въ ульяхъ разнаго устройства. Размноженіе естественнымъ роеніемъ (см. «Петръ»).

Кастерицкій, Николай Васильевичъ. Каменецъ-Подольской губ., Летичевскаго уѣзда, село Крукобородцы. Пасѣбка 60 ульевъ колодныхъ и 10 Долиновскаго.

Каменскій, Иванъ Ѳеодоровичъ, купецъ въ Томскѣ. Адресъ: въ Томскѣ. Пасѣбка близъ города.

Кашаевъ, Григорій Лаврентьевичъ, крестьянинъ. Близъ г. Клина Московской губерніи, деревни Некрасино, Петровской во-

лости, Николо-Желѣзовскаго прихода. Употребляетъ рамочные ульи Долиновскаго.

Капашевъ, Василій Ивановичъ, крестьянинъ дер. Некрасино, Московской губ., Клинскаго уѣзда. Адресъ: въ г. Клинь. Пасѣка (25 ульевъ) при пустоши Степневой, близъ Тимонина. Ульи системы Долиновскаго.

Каменевъ, Василій Ѳеодоровичъ, купеческій сынъ. Адресъ: въ г. Свияжскъ, Казанск. губ. Пасѣка, изъ 30 семействъ, въ томъ же уѣздѣ, близъ мельницы Шумихи; ульи колодные и рамочные системы Берлеппа, размноженіе, частью, искусственное; пчелы зимуютъ на открытомъ воздухѣ.

Кипарисовъ, Василій Ивановичъ, свящ. села Штанашъ, Симбирской губ. Курмышскаго уѣзда, Атаевской волости, куда и адресъ. Пасѣка изъ 100 семействъ въ колодныхъ ульяхъ, зимующихъ на мѣстѣ.

Клоченко, Порфирій Петровичъ. Адресъ: Черниговской губерніи, въ г. Глуховъ, а оттуда въ село Слѣпородъ.

Блыковскій, Акимъ Григорьевичъ, ученикъ школы Прокоповича.

Болесниковъ, Василій Филипповичъ, крестьянинъ Мензелинскаго уѣзда, деревни Старой Мазинной, гдѣ состоитъ волостнымъ старшиной. Адресъ—въ Мензелинскъ. Пасѣка (въ товариществѣ съ крестьяниномъ Логиномъ Яковлевымъ), около 40 ульевъ, находится близъ Старой Мазинной. Ульи колодные; роеніе естественное.

Ковуринъ, Ѳеодоръ. Орловской губерніи.

Корвинъ-Круковскій, Осипъ Ивановичъ, землевладѣлецъ. Изготавливаетъ ульи Дзирзона и пчеловодную утварь; имѣетъ магазинъ. Пасѣки нынѣ не имѣетъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Караванная улица.

Корженевскій, Петръ Петровичъ, въ Кіевѣ на Подолѣ. Пасѣка на Сырцѣ, близъ хутора Лудвига; около 250 семействъ осеннихъ; ульи Долиновскаго, размноженіе искусственное.

Кротковъ, Павелъ Ивановичъ, священникъ въ селѣ Коломенскомъ, близъ Москвы, куда и адресъ. Пасѣка тамъ же, при домѣ 33 семейства, частью въ ульяхъ рамочныхъ Долиновскаго, улучшенныхъ Борисовскимъ, частью — въ ульяхъ Дзирзона и въ колодныхъ.

Кулишскій, Степанъ Ѳеодоровичъ, статскій совѣтникъ. Адресъ: въ Пинскъ, Минской губ. Пасѣка, въ 9 семействъ, близъ Пинска въ имѣніи Бердунахъ. Ульи Дзирзона; размноженіе отводками; пчелы зимуютъ наружѣ.

Куланда, И. С., въ г. Константиноградѣ, Полтавской губ. Употребляетъ стояки рамочные системы Берлеппъ-Дате съ собственными примѣненіями.

Курицова, Екатерина Владиміровна, землевладѣлица. Пасѣка и адресъ: Харьковской губ., Сумскаго уѣзда, въ деревнѣ

Ново-Петровской, Валивка тожь. Ульи простые и также ящики съ подставками. Размноженіе частью искусственное. Въ зиму 1871—72 г. поставлено 334 улья, выставлено весною 1872 г. 328 ульевъ. Въ зиму остаются запасныя гнѣзда. Зимуютъ пчелы въ ямахъ. Для взятка съются горчица, рапсъ озимой и яровой, люцерна, эспарцетъ, бѣлый клеверъ и гречиха.

Ключаріанцъ, Вахтангъ, пчеловодъ близъ Кутанса на Кавказѣ. Адресъ: въ Кутаисъ, въ ма'азинъ Цуринова и К^о, съ передачею въ имѣнье Ананова, село Вардихъ, гдѣ находится и пасѣка.

Левитскій, Петръ Ниловичъ, практическій пчеловодъ. Адресъ: чрезъ Ардатовъ, Нижегородской губ. въ Вознесенскій желѣзный заводъ г. Шипова.

Леопольдовъ, Андрей Филиповичъ, статскій совѣтникъ. Адресъ: г. Саратовъ, домъ купца Оленова. Любитель пчеловодства.

Мальховъ, Павелъ Михайловичъ, священникъ. Адресъ: на станцію Теренгу, Симбирской губ., чрезъ Уваровское волостное правленіе, въ село Коромысловку. Имѣетъ пасѣку въ своемъ огородѣ въ 10 пеньковъ. Ульи состоятъ изъ дубовыхъ и осинныхъ долбежекъ съ двумя должеями.

Мельниченко, Михаилъ —, директоръ Ветеринарнаго училища въ Харьковѣ. Пасѣка около 120 семействъ, въ Харьковѣ, въ предмѣстіи Канасовка. Ульи—дуплинки.

Николаевъ, Василій Кондратьевичъ, титулярный совѣтникъ. Адресъ: въ г. Елецъ, Орловской губ., въ дер. Русановку, гдѣ находится и пасѣка изъ 138 семействъ. Ульи частью Дзирзона, частью—колотые, размноженіе искусственное и естественное.

Новицкій, Александръ Ивановичъ, житомирскій мѣщанинъ. Временной адресъ: Чернигов. губ., г. Борзна, домъ купца Бѣлоусова.

О'Гуръ, графиня Леонилла Ивановна, землевладѣлица, членъ-корреспондентъ И. В. Э. Общества, Курской губерніи, Щигровскаго уѣзда, деревня Хохловка. Адресъ—въ Щигры.

Павловъ-Сильванскій, Николай Гавриловичъ, протоіерей. Адресъ: Харьковской губ., Купянскаго уѣзда, въ слободу Ново-Екатеринославль (Сватова-Лучка). Пасѣка въ 209 семействъ, тамъ же, въ 6 верстахъ отъ слободы. Ульи—дуплинки съ улучшениями. Естественное роеніе предпочитается, но берутся и искусственные рой.

Паульсонъ, Отто Михайловичъ, профессоръ университета св. Владиміра; распространитель рациональнаго пчеловодства въ юго-западномъ краѣ. Адресъ: въ Кіевъ, въ университетъ.

Петръ, монахъ Троицкаго Зеленецкаго монастыря, завѣдующій монастырской пасѣкой (См. о. Іоаннъ).

Перфильевъ, Иванъ Борисовичъ, учитель въ г. Кологривѣ, Костромской губ. Адресъ: въ Кологривъ, въ собственный домъ.

Пасѣка изъ 25 семействъ находится при домѣ. Ульи частью ящичные, частью колодные лежаки.

Петровъ, Павелъ, пчеловодъ Земледѣльческой академіи въ Петровскомъ-Разумовскомъ, близъ Москвы; ученикъ школы Прокоповича.

Петровъ, Оеодоръ Васильевичъ, надворный совѣтникъ. Имѣетъ 10 рамочныхъ ульевъ системы Долиновскаго. Адресъ: Владимірской губ., г. Судогда.

Позднякова, Елизавета Александровна. Адресъ въ г. Тимъ Курской губ. Пасѣка въ селѣ Орлянѣ; ульи преимущественно стояки и нѣсколько ульевъ Прокоповича. Зимуютъ пчелы въ омшанникѣ, вырытомъ въ землѣ. Для сбора пчеламъ сѣютъ въ 4-мъ полѣ гречу, а на пасѣгѣ (въ небольшомъ количествѣ) медоносныя травы.

Покорскій-Жоравко, Александръ Степановичъ, землевладелецъ. Адресъ: Черниговской губерніи, въ г. Мглинѣ, въ с. Аннинскѣ.

Половцовъ, Петръ Андреевичъ, генералъ. Черниговской губерніи, Остерскаго уѣзда, мѣстечко Семиполки. Пасѣка въ 500 семействъ зимнихъ, размноженіе частью искусственное.

Преображенскій, Николай Аѳанасьевичъ, священникъ с. Погорѣлое, Тульск. губ. Вѣлевскаго уѣзда, куда и адресъ. Пасѣка изъ 65 сем. при домѣ. Ульи, частью—дзирзоны, частью—колодные съ наставными ящиками.

Радченко, Петръ Павловичъ. Черниговской губерніи, Остерскаго уѣзда, мѣстечко Семиполки. Пасѣка въ 250 семействъ; размноженіе частью искусственное.

Ремпельнъ, торговый садовникъ, въ Павловскѣ, близъ С.-Петербурга.

Россіановъ, почетный гражданинъ. Пасѣка въ Кіевѣ въ предмѣстіи Куреневка, куда и адресъ. Ульи досчатые стояки собственной системы, разрѣзанные горизонтально на двѣ половины, что и служитъ для дѣленія семействъ.

Руденко, о. Кодратъ, священникъ села Пенѣжкова, Уманскаго уѣзда, Кіевской губ.

Рудольфъ, Павелъ Карловичъ, инженеръ-поручикъ, имѣетъ пасѣку въ своемъ имѣніи, близъ Симбирска, въ селѣ Васильевѣ. Адресъ: въ Симбирскѣ, въ собств. домѣ. Ульи—стояки Дзирзона и колодные. Медъ берется подрѣзкою. Весною 1872 г. выставлено 82 семьи.

Русановъ, Іаковъ Васильевичъ, священникъ села Мокшаней. Адресъ: Пензенской губ., въ г. Саранскѣ. Пасѣка состоитъ нынѣ изъ 36 семействъ. Ульи колодные; размноженіе естественное; медъ берется подрѣзкой. Зимуютъ пчелы въ омшанникѣ и частью—на открытомъ воздухѣ; послѣднія всегда выходятъ лучшими въ веснѣ.

Сабанинъ, Петръ Васильевичъ, купеческій сынъ. Адресъ:

на Орѣховскую станцію московско-нижегородской желѣзной дороги, на фарфоровомъ заводѣ Сабанина, во Владимірской губ.

Савиновъ, Евдокимъ, крестьянинъ деревни Мулино, Казанской губ., Спасскаго уѣзда. Имѣеть, вмѣстѣ съ двумя братьями, около 220 ульевъ, въ томъ числѣ нѣсколько рамочныхъ. Размноженіе частью искусственное.

Свидицкій, Яковъ, священникъ близъ г. Гайсина, Подольской губерніи.

Синельниковъ. Занимается на пасѣхѣ купца Софронова, въ Уфимской губерніи.

Спиринова, Аполлинарія Ивановна и сестра ея **Генерозова** Пелагея Ивановна, Саратовской губ. и уѣзда, въ деревнѣ Александровкѣ, Александровской волости. Пасѣка заведена въ 1868 году. Пчеловодство ведется въ ульяхъ Дзирзона, по руководству Любенецкаго. Въ зиму 1872 поставлено 91 улей. Адресъ: Саратовскому мировому судѣ 9-го участка, съ передачею.

Сполянниковъ, о. Іоаннъ, священникъ-миссіонеръ Алтайской миссіи. Адресъ въ г. Війскѣ, Томской губ. Пасѣка, 10 ульевъ, при домѣ, въ селѣ Улалы. Ульи колодные и линейные.

Сомовъ, Левъ Ниганоровичъ, Обоянскаго уѣзда, Курской губерніи, село Чекаревка.

Софроновичъ, Матвѣй Матвѣевичъ, статскій совѣтникъ, землевладѣлецъ Подольской губ., Балтскаго у., въ селѣ Выхватинцахъ. Адресъ: на Липецкую почтовую станцію при вокзалѣ станціи Бирзула, Кіево-одесской желѣзной дороги. Пасѣка, изъ 350 семействъ, на хуторѣ Отрада, близъ Выхватинца. Ульи преимущественно системы Дзирзона, устроенные по Любенецкому; размноженіе искусственное и натуральное.

Соколовъ, о. Алексѣй, свящ. села Пилатиковъ, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда (Ярославской губ.). Пасѣка недавно заведена. Адресъ: въ Романовъ-Борисоглѣбскѣ.

Стефановскій, священникъ, Пензенской губ., Городищенскаго уѣзда, села Чиркова, имѣеть въ своемъ завѣдываніи двѣ пасѣки, около 250 сем., одна пасѣка въ имѣніи князя Трубецкаго, на хуторѣ Чекай, другая—въ имѣніи г. Шеншина, въ с. Чирковѣ. Въ обѣихъ пасѣкахъ 200 ульевъ устроены по образцу Дзирзона, а прочіе—мѣстныя дуплянки.

Табушнъ, П., отставной конно-артиллеріи подполковникъ. Адресъ: Кіевъ, въ Липкахъ, Дворцовая часть, Екатерининская улица, домъ Харебова. Пасѣка близъ Кіева изъ 50—55 семействъ зимующихъ; лѣтомъ дѣлится на 120—130 семействъ. Ульи Долиновскаго съ улучшениями; размноженіе искусственное.

Ульяновъ, П. Адресъ: хуторъ Средній Еланчикъ, Миусскаго округа, въ области Войска Донскаго.

Федоровъ, Петръ Ивановичъ, Курмышскій мѣщанинъ. Адресъ: чрезъ Болховское почтовое отдѣленіе, въ Мурзичское волостное правленіе. Пасѣка, 30 семействъ, Курмышскаго уѣзда

въ сельцѣ Ручьѣ. Ульи частью рамочные; зимовка наружѣ, въ грудѣ.

Фрейндлихъ, придворный садовникъ въ Царскомъ Селѣ близъ С.-Петербурга.

Филимоновъ, Яковъ Филимоновичъ, московскій мѣщанинъ. Пасѣба, въ компаніи съ Капшаевымъ В. И. (см. выше), при пустоши Степневой, Клинскаго уѣзда, 65 ульевъ рамочныхъ Долиновскаго; размноженіе искусственное.

Фроловъ, Василій Сергѣевичъ, крестьянинъ, ученикъ школы Прокоповича, пчеловодъ на пасѣкѣ Борисовскаго въ Москвѣ (Адресъ см. Борисовскій).

Цвѣтъ, Н. Н., Черниговской губ. и уѣзда, на хуторѣ Николаевѣ. Адресъ: въ Черниговѣ. Пасѣка въ 1000 семействъ; ульи разныхъ системъ, особенно же ящичные собственного устройства и дуплянки.

Шановаленко, Константинъ Степановичъ, землевладѣлецъ. Адресъ: Черниговской губ. въ г. Борзну, въ с. Оленовку, гдѣ находится и пасѣка. Употребляетъ разборные ульи.

Юркевичъ, Николай. Адресъ: Черниговской губ. въ г. Батурино, въ село Рождественное. Пасѣка заключаетъ около 550 ульевъ.

Юшковъ, Алексѣй, священникъ въ слободѣ Бѣлявкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи. Употребляетъ свои досчатые четырехугольныя дуплянки съ линейками; держитъ комплектъ пасѣки въ 200 ульевъ и резервъ; дѣлаетъ перегороды и подставляетъ, для усиленія сбора меда, перегнанные ульи подъ другіе, неперегнанные.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ПЕРЕСЛАВЛЯ-ЗАЛЪСКАГО

ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Много у насъ говорятъ и пишутъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ, но рѣдко кто наведетъ на счастливую мысль, рѣдко укажутъ хозяину на какое либо полезное и вмѣстѣ съ тѣмъ доступное примѣненіе силы къ дѣлу,—къ полевому хозяйству, тогда какъ не всѣмъ по средствамъ выписывать дорогія чугуныя, тяжелыя для лошадей машины, не всѣ могутъ имѣть паровики, и поневолѣ приходится обращаться къ оруді-

ямъ праотцевъ нашихъ и ими обрабатывать землю и ея произведенія.

Вотъ эта самая причина побудила меня написать нѣсколько строкъ для сельскихъ хозяевъ. Описаніе мое будетъ краткое, но справедливое и весьма полезное. Въ нашемъ уѣздѣ у землевладѣльца артиллеріи штабсъ-капитана Алексѣя Васильевича г. Оедосѣева уже нѣсколько лѣтъ устроена деревянная молотилка на ручѣ и на очень малой водѣ. Вода идѣтъ по желобамъ и приводитъ въ движеніе молотилку; когда-же кончается молотѣба, то молотильный комодъ отодвигается въ сторону и его замѣняетъ мелющій жерновъ — молотильни превращается въ мельницу.

Дѣло, кажется, простое — молотить водой, но нигдѣ (?) еще у насъ на Руси не обратили на это вниманія, и наши рѣки и ручьи за малымъ исключеніемъ ведутъ дѣло только съ мельницами, а о вододѣйствующихъ молотилкахъ нѣтъ и помину. У г. Оедосѣева молотилка сдѣлана изъ дерева и желѣза, стоитъ всего 325 р. с., молотить чисто и скоро, а самое главное въ ней достоинство, — это сбереженіе зерна и возможность обойтись безъ лошадей. Каждому хозяину извѣстно, какъ выгодно молотить хлѣбъ прямо съ поля въ самую хорошую погоду и самую горячую рабочую пору; лошади пахнутъ, а водяная молотилка даже и при плохихъ рабочихъ молотить великолѣпно, въ часъ отъ 6 до 10 четвертей зерна, чѣмъ хозяину, конечно, приноситъ неисчислимую пользу; эту машину нельзя сравнить съ чугунными молотилками, послѣднія въ нашихъ хозяйствахъ мало примѣнимы. Возможно ли имѣть такую машину, въ которой малѣйшая поломка должна исправляться и отливаться на заводѣ, и въ ожиданіи починки хозяинъ сиди безъ дѣла а часто и безъ сѣмянъ; или-же въ большихъ хозяйствахъ паровыя молотилки, — сколько съ ними хлопотъ, надо имѣть машиниста, кузницу, слѣсарню, сколько надо сжечь дровъ и т. д. Ничего этого не нужно для молотилки г. Оедосѣева; у кого есть въ имѣніи рѣчка или ручей, то смѣло можетъ поставить водяную молотилку и если есть желаніе, то всегда можетъ обратиться къ г. Оедосѣеву, который беретъ устроить ихъ, а также и высылаетъ чертежи вододѣйствующимъ молотилкамъ съ подробнымъ описаніемъ размѣровъ и частей за умеренную цѣну. — Повѣрьте гг. хозяева, что въ большинствѣ случаевъ для насъ гораздо полезнѣе обращаться къ серіознымъ неботатамъ практикамъ, нежели къ напыщеннымъ рекламамъ и золотымъ вывѣскамъ. Въ первомъ случаѣ рѣже можно ошибиться и дѣло говоритъ само за себя.

Землевладѣлецъ Переславль-Залѣскаго уѣзда **А. Н. Винольскій.**

26-го декабря 1873 года.

С. Горки.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Клоачное орошеніе луговъ какъ причина тифа и другихъ болѣзней; комиссія, назначенная нижней палатой англійскаго парламента для изученія этого вопроса; сущность доклада комиссіи; причины вредоносности клоачнаго орошенія; условія, при соблюденіи которыхъ орошеніе это дѣлается безвреднымъ; важность его въ будущемъ и мѣстности, къ которымъ оно пригодно. — Переворотъ въ системѣ англійскаго овцеводства, произведенный постояннымъ повышеніемъ цѣны на мясо; упадокъ сотдаунской и другихъ собственно рунныхъ овечьихъ расъ; замѣна ихъ новыми породами, преимущественно шропширской; отличительныя качества этой послѣдней породы. — Качество и количество выхода муки и хлѣба изъ ржаныхъ зеренъ различной зрѣлости по опыту Бауера, а равно сравнительная быстрота всхожести таковыхъ зеренъ. — Вліяніе тяжелаго кольчататаго катка на поправленіе рѣдкихъ яровыхъ и озимыхъ всходовъ; преимущество кольчатыхъ катковъ предъ катками другихъ системъ и размѣры означенныхъ катковъ. — Отравленіе ячменнаго поля амміачнымъ суперфосфатовымъ тукомъ и причина ядовитости послѣдняго. — Простой способъ излеченія трабера или рессака у овецъ. — Учрежденіе въ Голландіи родословной стадной книги для мѣстнаго рогатаго скота и ея важное значеніе. — Уничтоженіе частныхъ боевъ въ Лондонѣ. — Крайніе пчелы изъ Баната въ Венгрію. — Два средства противъ мшivosti плодовыхъ деревъ. — Солнечный ударъ у лошадей и способы его леченія.

Въ прошлой хроникѣ я говорилъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ Лондона развился между дѣтьми сильный тифъ, причина котораго, по изслѣдованію Мурчиссона, заключается въ молокѣ, приносимомъ изъ тѣхъ молоченъ, гдѣ были тифозныя больныя. Теперь, по словамъ лондонскаго корреспондента *«Journal de l'agriculture»*, въ Англіи, и главнымъ образомъ въ Лондонѣ, господствуетъ сильное волненіе, по поводу молочныхъ продуктовъ съ такихъ фермъ, которыя орошаются городскими клоачными водами и преимущественно съ Кройдонской фермы. Дѣло въ томъ, что эта послѣдняя ферма занимается почти исключительно разведеніемъ различныхъ кормовъ, потому что содержитъ большое число дойныхъ коровъ, молоко которыхъ сбывается по преимуществу въ извѣстную часть Лондона, и въ этой-то именно части и развился сильнѣйшимъ образомъ тифъ. Понятно, что, вслѣдствіе такого совпаденія обстоятельствъ, причину болѣзни стали приписывать молоку Кройдонскихъ коровъ; мѣстныя санитарныя власти взволновались, и съ одной стороны пользующійся громкою извѣстностію докторъ Альфредъ Сми, а также не менѣе извѣстный серьезными работами

по части народной гигиены — Садвикъ энергически возсталъ противъ употребленія kloачныхъ водъ въ земледѣліи. Съ другой стороны, палата общинъ, въ началѣ послѣдней сессіи, избрала особую комиссію для всесторонняго изученія этого важнаго вопроса. Множество сельскихъ хозяевъ, медиковъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. были самымъ тщательнымъ образомъ допрошены комиссіей, которая входила также въ сношенія со всѣми учеными знаменитостями, и въ концѣ концовъ составила длинный докладъ, почти ничего невыяснившій и пришедшій лишь къ заключенію, что работу приходится начать съизнова; поэтому предстоитъ назначеніе новой комиссіи, которая должна будетъ повести дѣло въ другомъ направленіи. При всемъ томъ, изъ доклада комиссіи выяснилось по крайней мѣрѣ, что противники kloачнаго орошенія полей и луговъ впали въ ошибку, смѣшавъ злоупотребленіе этой системы орошенія съ ея раціональнымъ примѣненіемъ къ дѣлу. Впрочемъ, нельзя не сознаться, что завѣдывающіе фермами, пользующимися kloачнымъ орошеніемъ, до-нельзя злоупотребляли предоставленными въ ихъ распоряженіе водами и вели дѣло, какъ слѣпые; дѣйствительно, на большинствѣ такихъ фермъ были, повидимому, совершенно упущены изъ виду всѣ условія, необходимыя для раціональнаго и безопаснаго употребленія kloачныхъ водъ на удобреніе. Достаточно только перечислить эти условія, чтобы стало ясно, въ какой степени ими неглижировали, и чтобы понять тѣ серьезныя возраженія, которыя совершенно справедливо дѣлають представители гигиены противъ системы, примѣняемой къ дѣлу столь нераціональнымъ и вреднымъ образомъ.

Не слѣдуетъ забывать, что всѣ удобрения, все равно — твердыя или жидкія, не содержатъ въ себѣ такихъ составныхъ частей, которыя могли бы быть воспринимаемы надземными частями растенія, т.-е. стеблями и листьями; эти послѣдніе могутъ поглощать только извѣстныя газы изъ атмосферы; но если ихъ окружить органическими веществами, гніющими и, слѣдовательно, выдѣляющими изъ себя смертоносныя газы, то понятно, что какъ стебли, такъ и листья будутъ поглощать эти газы подобно другимъ, принимаемымъ ими изъ атмосферы, и тѣмъ самымъ скоплять въ своихъ тканяхъ запасъ яда. Такой именно процессъ и совершается на Кройдонской и другихъ фермахъ, гдѣ kloачное орошеніе возведено въ злоупотребленіе.

Разведеніе кормовыхъ растеній составляетъ одну изъ самыхъ выгодныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ подгородныхъ помѣстьяхъ, особенно въ окрестностяхъ большихъ городовъ въ Англіи, гдѣ потребляется много молока, поэтому, тамъ примѣняютъ kloачное орошеніе именно къ такимъ хозяйствамъ, а какъ всѣ поля превращены тамъ въ постоянные луга, которыхъ больше не воздѣлываютъ, то естественно, что пахатный слой

ихъ задерживаетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшается и степень его проницаемости. Прямымъ послѣдствіемъ такихъ механическихъ условий почвы является довольно продолжительный застой клоачныхъ водъ на поверхности луговъ, а какъ воды эти переполнены органическими веществами, то конечно онѣ скоро приходятъ въ гніеніе и начинаютъ выдѣлять газы, способные отравлять растенія, животныхъ и людей. Вдобавокъ означенныя воды въ томъ видѣ, какъ онѣ выходятъ изъ городскихъ стоковъ и пускаются на поля, содержатъ въ себѣ много жидкой липкой грязи, которая пристаётъ ко всему, съ чѣмъ приходится въ соприкосновеніе, т.-е. и къ политымъ растеніямъ, и къ самой почвѣ; когда-же жидкая часть этихъ водъ совершенно выдѣлится, будучи частью поглощена почвой, но главнѣйше испарившись, то грязь остается, въ свою очередь сгниваетъ и отравляетъ испареніями всю окрестность.

Все сказанное приводитъ къ убѣжденію, что при орошеніи полей и луговъ клоачными водами должны быть строжайше соблюдены слѣдующія 3 условія:

1) Клоачныя воды, предварительно употребленія ихъ на орошеніе, должны быть тщательнѣе освобождены отъ плавающихъ въ нихъ твердыхъ веществъ и могутъ быть пускаемы на поля и луга не иначе, какъ безусловно чистыми, прозрачными. Думать, что такія воды тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ онѣ будутъ мутнѣе—ошибка крайне грубая, потому что удобрительная сила ихъ заключается въ тѣхъ именно соляхъ, которыя содержатся въ ихъ безцвѣтномъ растворѣ. На этомъ основаніи сточнымъ водамъ необходимо дать сначала отстояться въ особыхъ резервуарахъ и уже въ отстоянномъ состояніи употреблять ихъ на орошеніе, осѣвшія же на дно резервуара твердыя нечистоты могутъ быть время отъ времени выгребаемы и обращаемы на приготовленіе твердыхъ удобрений.

2) На удобреніе можно пускать только свѣжія воды, т.-е. не должно давать имъ застаиваться въ резервуарахъ или на поверхности почвы до тѣхъ поръ, пока въ нихъ начнется разложеніе, потому что какъ только онѣ начнутъ разлагаться, то, наиболѣе драгоцѣнныя для удобренія ихъ части станутъ улетучиваться и будутъ безъ всякой пользы поглощены атмосферой или другими находящимися въ соприкосновеніи съ ними предметами и такимъ образомъ изъ источника оплодотворенія онѣ превратятся въ источникъ смерти; другими словами: на сколько полезно и благотворно разложеніе водъ въ почвѣ, на столько-же оно вредно на поверхности земли.

3) Необходимо избѣгать пресыщенія почвы жидкими удобрениями, иначе мы добьемся именно того, чего должны избѣгать всѣми силами, т.-е. разложенія удобрения на поверхности. Дѣйствительно, сколь ни была бы свѣжа и чиста оросительная жидкость, но разъ почва будетъ пресыщена жидкимъ удобреніемъ,

то на поверхности ея неминуемо будут образовываться застои этого удобрения, которые, приди въ гніеніе, станутъ заражать всё животныя и растительныя организмы, до которыхъ будутъ достигать ихъ зловердныя испаренія.

Въ заключеніе названный корреспондентъ говоритъ, что, осмотрѣвши главнѣйшія въ Англіи фермы, употребляющія орошеніе клоачной жидкостью, онъ пришелъ къ убѣжденію, что эта система удобрения ирримѣнима исключительно къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ, во-первыхъ, введена обработка земли паровыми орудіями, такъ какъ одинъ только паръ въ состояніи поднять и разрыхлить почвенный слой такой толщины, который былъ бы достаточенъ для поглощенія жидкаго удобрения, и, во-вторыхъ, тамъ, гдѣ выполненъ тщательный дренажъ; только при этихъ двухъ условіяхъ удобреніе клоачными водами и полезно и даже необходимо. До сихъ поръ интензивная культура—прямое послѣдствіе увеличиванія народонаселенія—старается вознаграждать недостатокъ хлѣбнаго навоза искусственными туками, но какъ не только основныя вещества, изъ которыхъ состояются туки, но даже знаменитое гуано, начинаютъ исподоволь истощаться и становятся все дороже и дороже, то, въ не далекомъ будущемъ, поневолѣ придется прибѣгнуть къ запасамъ удобренія, скопляющагося въ городахъ съ густымъ населеніемъ, и ему-то будетъ принадлежать главная роль въ возстановленіи плодородія нашихъ земель. Когда истощатся послѣдніе залежи гуано, подобно тому, какъ уже истощились залежи его на островахъ Чинчи, когда, наконецъ, будутъ извлечены послѣдніе слои фосфатовъ и нитратовъ, тогда волей-неволей придется обратиться къ сбереженію клоачнаго удобрения, которое въ настоящее время или безъ всякой пользы уносится водными потоками въ океанъ, или-же въ мѣстахъ, густо населенныхъ, дѣлается непрерывнымъ источникомъ появленія различныхъ эпидемій.

— Тотъ-же корреспондентъ сообщаетъ, что продолжающееся постоянно возростаніе цѣнъ на мясо, несмотря на старанія скотоводовъ удовлетворять требованіе мясныхъ рынковъ, произвело крутой переворотъ въ англійскомъ овцеводствѣ. Еще недавно первое мѣсто между овечьими породами занимали безспорно сотдаунская и лейчестерская расы, доведенныя до высокой степени совершенства. Кровные производители ихъ горячо оспаривались на всѣхъ продажахъ и приобретались за баснословно высокія цѣны, на скотоводныхъ же выставкахъ вниманіе публики обращалось исключительно на тѣ группы овецъ, гдѣ находились представители названныхъ породъ. Теперь дѣло приняло совершенно другой оборотъ: овцеводы убѣдились, что сотдауны и лейчестеры, улучшеніе которыхъ доведено до крайнихъ предѣловъ возможности, стали породами слишкомъ нѣжными, слишкомъ прихотливыми на кормъ и недостигающими доста-

точно крупныхъ размѣровъ для того, чтобы могли производить, и притомъ съ должной быстротой, приплодъ на столько обильный, чтобы онъ могъ удовлетворять требованіямъ на баранину; слѣдствіемъ этого была, такъ сказать, полная отставка привилегированныхъ расъ и замѣна ихъ другими, такъ что теперь на всѣхъ продажахъ овецъ и барановъ занимаетъ главное мѣсто и покупается болѣе другихъ шорпширская порода; за ней, по высотѣ цѣнъ и по количеству требованій, слѣдуютъ темпширдаунская и оксфорддаунская расы; эти короткошерстныя породы призваны, повидимому, совершенно замѣнить сотдауновъ, которые, вѣвъ ихъ родины, т.-е. за предѣлами Дюнъ-Сюссекскаго графства, не находятъ уже себѣ почти ни одного поклонника.

Послѣднія продажи сотдауновъ кончились плачевно: несмотря на то, что продавались животныя такихъ знаменитыхъ стадъ какъ Рингдена, герцога Ричмондскаго и нѣкоторыхъ другихъ, продажа шла крайне туго, а одному изъ продавцовъ не удалось даже сбыть ни одного экземпляра, такъ что онъ долженъ былъ угнать всю партію обратно домой. Изъ длинношерстныхъ начали замѣтно выдаваться ланкольширки, которымъ, кажется, суждено совершенно вытѣснить ньюлейчестерокъ. Ланкольширская раса, благодаря стараніямъ овцеводовъ, достигла въ послѣдніе годы превосходныхъ качествъ и соединяетъ въ себѣ великолѣпное руно съ неменѣе цѣннымъ продуктомъ—отличнымъ мясомъ.

Драгоценная шорпширская порода оцѣнена уже по ея достоинству также и во Франціи такими извѣстными агрономами, какъ напримѣръ Варраль, затѣмъ Дютертеръ, директоръ Гриньонской школы, и мн. др., по заказу которыхъ въ послѣднее время выписано изъ Англіи значительное число шорпширокъ. Отличительныя свойства этой породы заключаются въ крѣпкомъ темпераментѣ въ соединеніи съ очень раннимъ развитіемъ, съ столь сильною способностью къ жирѣнію, какою не обладаетъ никакая другая раса, и съ крупными размѣрами. Шорпширки—животныя по преимуществу убойныя и въ этомъ именно отношеніи стоятъ во главѣ всѣхъ другихъ овечьихъ расъ; наконецъ, онѣ могутъ считаться также образцовыми животными по красотѣ и симметричности ихъ формъ.

— Въ «*Chemisch. Ackermann*» описанъ произведенный *Бауеромъ* опытъ размолъ разнорѣлой ржи съ цѣлью опредѣленія сравнительнаго качества и количества выхода муки изъ зеренъ разныхъ степеней зрѣлости. Для опыта были взяты съ одного и того же поля ржанія зерна двухъ сортовъ въ равномъ количествѣ: одни желтозрѣлыя, т.-е. достигшія той степени сѣблости, когда жидкое содержимое (молочко) зерна только что превратилось въ муку и когда самое зерно начало настолько отвердѣвать и дѣлаться хрупкимъ, что представляло уже нѣкото-

рую возможность сломать его, но когда оболочка его еще не треснула, — а другія вполне зрѣлыя (мертвозрѣлыя), снятыя 8 дней позже первыхъ, именно въ тотъ моментъ, когда уже послѣдніе колосы на полѣ совершенно вызрѣли и оболочки зеренъ стали растрескиваться. Рожь перваго укоса (желтозрѣлая) дала 306, втораго же (мертвозрѣлая) — 299 фунт. зеренъ, причемъ первыя на видъ были превосходны, а послѣднія гораздо грубѣе. Перемоль желтозрѣлой ржи далъ муки на 5 фунтовъ больше и гораздо болѣе бѣлой, чѣмъ перемоль мертвозрѣлой; наконецъ изъ первой муки хлѣба выпечено на 7 фунтовъ больше, нежели изъ послѣдней, да и полученный хлѣбъ вышелъ лучше и бѣлѣе. Такимъ образомъ, 160 фунт. ржи, скошенной въ желтозрѣломъ состояніи дали, считая фунтъ хлѣба въ 3 коп., на 21 коп. больше, чѣмъ такое же количество ржи, снятой вполне вызрѣвшей. Отсюда нетрудно себѣ представить, какая получилась бы громадная выгода, отъ точнаго соблюденія этого правила, для государства, высѣвающаго ежегодно милліоны четвертей ржи. Наконецъ, по наблюденію Бауера, желтозрѣлыя ржанія зерна, будучи употреблены на посѣвъ, даютъ всходы тремя-четырьмя днями раньше мертвозрѣлыхъ.

— По словамъ «*Landwirthsch. Zeit.*», весной минувшаго года озимые всходы на поляхъ земледѣльческаго училища въ Гогенвештедтѣ въ (Шлезвигъ-Голштиніи) были слишкомъ рѣдки и тощи; поэтому, для поправленія дѣла, рѣшились, въ видѣ опыта, прибѣгнуть къ помощи тяжелаго катка и прошли озимыя пшеницу и рожь тяжелымъ кольчатымъ каткомъ. Несмотря на опасенія нѣкоторыхъ лицъ, предрекавшихъ, что катокъ, раздавнивъ нѣкоторыя растенія, еще болѣе разрѣдитъ всходы, предсказанія ихъ не сбылись, и укатываніе принесло превосходные плоды: укатанные поля послѣ укатыванія покрылись густою растительностью, которая вдобавокъ развивалась повсюду равномерно.

Такой же катокъ былъ употребленъ въ одномъ сосѣднемъ съ школой помѣстьи для уничтоженія слизней, причемъ назначенное для укатки поле было раздѣлено на десять равныхъ участковъ, изъ которыхъ шесть были пройдены каткомъ, три не укатаны, а только посыпаны ѣдкой известью, и одинъ предоставленъ самому себѣ: результатъ былъ опять-таки въ пользу катка; этотъ послѣдній опытъ былъ повторенъ также на опытныхъ поляхъ названной выше школы и снова далъ столь же удовлетворительные результаты. Нужно, однако, замѣтить, что многочисленныя сравнительные опыты, произведенные въ различныхъ мѣстахъ Шлезвигъ-Голштиніи надъ катками разныхъ системъ, показали значительное превосходство *кольчатыхъ, но двойныхъ, а не одиночныхъ*, катковъ предъ всеми другими; они представляютъ, между прочимъ, еще и то преимущество, что кольца ихъ, пополая взаимно промежутки между

ними, въ тоже время постоянно сами очищаются. Не слѣдуетъ, впрочемъ, упускать изъ виду, что двойные кольчатые катки, въ-первыхъ, необходимо требуютъ, для ихъ перевозки, особаго приспособленія, которое, хотя и увеличиваетъ цѣну катка на 15 руб., но за то окупается его сбереженіемъ и лучшей работой; и во-вторыхъ, что вѣсъ катка долженъ быть тщательно соразмѣренъ съ его длиной, такъ что, напримѣръ, катокъ въ $30\frac{1}{2}$ пудовъ никакъ не долженъ быть длиннѣе 7 фут. (2,15 метр.). Вообще вѣсъ составляетъ одно изъ самыхъ существенныхъ условій, на которое должно быть обращено особенное вниманіе при покупкѣ катка и это понятно: цѣль укатыванія заключается въ томъ, чтобы сдвинуть почву на глубину нѣсколькихъ дюймовъ, изъ чего ясно слѣдуетъ, что катокъ не долженъ быть слишкомъ легкимъ, иначе всѣ выгодныя стороны укатыванія будутъ парализованы; легкий катокъ, если и сдвинетъ нѣсколько самый верхній слой пашни, то все-таки подъ послѣднимъ неминуемо останется не мало пустыхъ и слишкомъ рыхлыхъ мѣстъ, которыя въ значительной степени уменьшаютъ благопріятныя условія, способствующія разложенію пахатнаго слоя и навоза и переходу ихъ въ состояніе удоборостворимое.

— Завѣдующій сельскохозяйственной опытною станціею въ Дармштадтѣ (великое герцогство Гессенское) д-ръ *Вагнеръ* сообщаетъ въ мѣстной сельскохозяйственной газетѣ о случаѣ отравленія 4 десятинъ ячменнаго поля амміачнымъ суперфосфатомъ удобреніемъ, причемъ отравленіе было столь сильно, что съ означеннаго поля получена едва одна треть ожидавшагося урожая. По тщательномъ изслѣдованіи этого случая оказалось, что причиной отравленія были: ни фосфорная кислота, заключающаяся въ удобреніи, ни даже тройное противъ общепринятаго количество удобренія (246 фунт. на десят.), вывезенное на поле, а значительная доза содержащагося въ употребленномъ въ дѣло суперфосфатѣ особаго амміачнаго соединенія— $\text{NH}_4\text{C}_2\text{NS}_2$ (Rhodan-ammonium), которое еще прежде было извѣстно, какъ опасный ядъ для растительности. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ профессоръ *Меркеръ* заявилъ о томъ, что на рынкахъ въ Германіи зачастую встрѣчается привозимый изъ Англіи сірнокислый аммоній, содержащій въ себѣ указанное выше ядовитое соединеніе и горячо предостерегалъ противъ его покупки; настоящій же случай, снова подтверждая справедливость заявленій Меркера, еще разъ доказалъ какъ всю небрежность фабрикантовъ землеудобрительныхъ туковъ, которые не даютъ себѣ даже труда подвергать предварительному химическому анализу употребляемыя ими для выдѣлки туковъ амміачныя соли, такъ равно крайнюю необходимость подчинить фабрикацію подобнаго рода контролю опытныхъ сельскохозяйственныхъ и химическихъ станцій.

— Въ *Вѣнской земледѣльческой газетѣ* описанъ *Ламбрехтомъ* интересный случай появленія между овцами болѣзни, извѣстной подъ названіемъ *трабера* или *рыссака* и весьма простой способъ ея леченія, оказавшійся вполне удачнымъ надъ всеми тѣми животными, у которыхъ болѣзнь была захвачена при самомъ ея началѣ.

Стадо, о которомъ идетъ рѣчь, было хотя неопредѣленной породы, тѣмъ не менѣе вполне пригодно для скрещиванія съ чистокровными рамбулетскими баранами, приобретенными изъ безусловно здороваго стада. На каждого барана для зимней и лѣтней случекъ отведено было всего по 30 овецъ, слѣдовательно, тутъ не могло быть и рѣчи о какомъ-либо истощеніи самцовъ. Ягнята, родившіеся въ мартѣ, удались превосходно во всѣхъ отношеніяхъ и были сильны, но не смотря на то, подверглись болѣзни, тогда какъ стоявшіе на другомъ скотномъ дворѣ ягнята лѣтняго приплода остались здоровыми. Ясные признаки трабера появились первоначально лишь у нѣсколькихъ животныхъ; но за тѣмъ быстро распространились на многихъ другихъ, они выражались своеобразнымъ безпокойствомъ, испуганнымъ бѣганіемъ взадъ и впередъ съ высокоподнятой головой, скрежетаніемъ зубами, неподвижностью, одервенѣлостью заднихъ конечностей, шаткой походкой, болями въ крестцѣ, пугливостью, дрожаніемъ какъ только солнечный лучъ падалъ въ прямомъ направленіи на голову животныхъ, треніемъ или чесаніемъ заднюю часть объ разные предметы, грызеніемъ и выдергиваніемъ шерсти изъ хвоста и вообще заднихъ частей.

По вскрытіи кровь оказалась жидкой, водянистой, блѣдной, мясо дряблымъ; спинной мозгъ найденъ болѣзненно измѣненнымъ только у немногихъ субъектовъ, присутствія же въ головномъ мозгу личинокъ овода, который, по мнѣнію *Ромольфа*, служатъ причиной трабера, не открыто ни въ одномъ случаѣ. Болѣзнь не могла быть приписана наслѣдственности, потому что племенные животные, какъ самки, такъ и самцы, были сильны и совершенно здоровы, слѣдовательно, она могла лежать только въ кормѣ, въ пастбищахъ, въ сѣденіи ядовитыхъ растений или, какъ вообще принято думать, въ простудѣ желудка, причемъ образованіе въ немъ огромнаго количества кислотъ произвело, въ свою очередь, какъ вторичное явленіе, пораженіе спиннаго мозга.

Для леченія былъ употребленъ обыкновенный мѣлъ въ порошокъ, которымъ посыпали ясли, животныхъ держали въ хлѣву на сухомъ кормѣ, и они охотно лизали мѣловой порошокъ, а заболѣвшихъ натирали, сверхъ того, ежедневно по два раза терпентиннымъ масломъ. При такомъ способѣ леченія всѣ экземпляры, находившіеся въ первой степени болѣзненности, выздоровѣли, новыхъ случаевъ заболѣванія не проявлялось и, спустя два мѣсяца отъ появленія болѣзни, она совершенно

прекратилась: съ тѣхъ поръ оправившіеся ягнята снова вошли въ силу и развивались совершенно нормально.

— По словамъ *Milch-Zeit.* на сельскохозяйственномъ съѣздѣ, бывшемъ въ послѣднихъ числахъ сентября въ Амстердамѣ, положено было начало родословной книгѣ крупнаго рогатаго скота собственно Голландіи. Необходимость такой стадной книги мотивировалась тѣмъ, что при ея существованіи покупщики голландскаго скота, особенно иностранные, будутъ имѣть вполне надежныя гарантіи не только въ подлинности происхожденія приобретаемыхъ животныхъ вообще, но и въ особыхъ качествахъ каждаго животнаго порознь, приобретенныхъ имъ путемъ облагороженія, а вслѣдствіе этого торговля Голландіи скотомъ неминуемо должна будетъ стать на твердую раціональную почву и еще увеличить выгоды мѣстныхъ скотопроизводителей.

— *Chamb. of Agricult. Journal* въ № 257 сообщаетъ, что согласно вновь изданному закону всѣ частныя бойни Лондона должны быть безусловно закрыты съ 8 августа 1874 г. Въ настоящее время въ Лондонѣ считается 1330 боенъ, кромѣ того, 28 такихъ боенъ находится въ Дентфордѣ и 9 въ Ислингтонѣ. Если подобный законъ, вполне благотворительный въ санитарномъ отношеніи, допущенъ даже въ Англіи, гдѣ частная свобода стоитъ, какъ извѣстно, на первомъ планѣ и пользуется великимъ уваженіемъ, то спрашивается почему бы онъ не могъ быть принятъ въ большихъ городахъ другихъ государствъ и, между прочимъ, у насъ?

Въ *Bienen-Zeit.* помѣщено слѣдующее письмо *Леппелта*, одного изъ силезскихъ пчеловодовъ въ Шенвальдѣ, относительно крайнскихъ пчелъ изъ Баната.

«Вотъ уже нѣсколько лѣтъ», говоритъ авторъ письма, какъ нѣкоторые изъ пчеловодовъ нашего общества стали разводить у себя крайнскихъ пчелъ, и хотя пчелу этой расы упрекаютъ въ слишкомъ сильной склонности къ роенію и въ слишкомъ обильномъ выводѣ трутней, тѣмъ не менѣе пчеловоды нашей мѣстности сумѣли оцѣнить большія выгоды, представляемыя названной пчелой, и потому все болѣе и болѣе стремятся къ ея размноженію. До сихъ поръ мы выписывали крайнскихъ пчелъ изъ разныхъ мѣстъ и были ими достаточно довольны, но цѣны на нихъ стояли слишкомъ высокія, да притомъ и самая укупорка пересылаемыхъ семействъ зачастую была неудовлетворительна. Весной 1872 г. я получилъ преискурантъ банатскаго пчеловоднаго заведенія барона фонъ-Бела Амбрози въ Гиарматѣ (Guarmatha) близъ Темешвара въ Венгріи и, найдя означенныя въ немъ цѣны гораздо болѣе низкими, чѣмъ тѣ, по которымъ мы привыкли покупать пчелъ, рѣшился весной минувшаго года выписать, въ видѣ опыта, пчелъ изъ Баната отъ барона Бела Амбрози, и дѣйствительно, 24 числа получилъ оттуда двѣ первыя семьи. Пчелы оказались превосходными,

что несказанно обрадовало и других здѣшнихъ пчеловодовъ, и какъ вскорѣ по прибытіи онѣ выказали необыкновенную рабочую дѣятельность, то я сдѣлалъ еще нѣсколько заказовъ и выписалъ бы еще не малое число семействъ, если бы, къ сожалѣнію, безпримѣрные жары, стояшіе въ прошломъ іюлѣ, не помѣшали этому. Мы были вполнѣ довольны не только чистотой и красотой пчелъ и ихъ замѣчательнымъ трудолюбіемъ, но также и превосходной упаковкой; однимъ словомъ всѣ мы совершенно удовлетворены. Поэтому, указывая любителямъ пчелъ на превосходное банатское пчеловодное заведеніе, я искренно и глубоко убѣжденъ, что дѣйствую единственно въ интересахъ пчеловодства. Каждый заказчикъ можетъ быть совершенно увѣренъ, что заказъ его будетъ выполненъ съ полною добросовѣстностью, тѣмъ болѣе, что баронъ фонъ-Бела Амбрози, будучи самъ страстнымъ пчеловодомъ, учредилъ свое пчеловодное заведеніе не столько въ видахъ извлеченія изъ него выгоды, сколько изъ искренней любви къ пчеловодству».

— Появленіе мха на плодовыхъ деревьяхъ составляетъ, какъ извѣстно, сущее наказаніе для садоводовъ; для избавленія отъ него журналъ *American Agriculturist* рекомендуетъ употребленіе карболовой кислоты и щелока въ слѣдующемъ видѣ: приготовивъ изъ обыкновенной древесной золы щелокъ средней крѣпости, взять его 10 кружекъ и, смѣшавъ съ $\frac{1}{2}$ фунтомъ карболовой кислоты, взварить смѣсь, за тѣмъ, обмкнувъ въ горячую еще смѣсь соломенную метлу, обмазать ею на деревьяхъ всѣ мѣста, поросшія мхомъ; спустя немного дней, весь мохъ опадетъ до послѣдней нити и не появится на смазанныхъ мѣстахъ ранѣе, какъ по истеченіи года. Дѣйствительность этого простаго средства подтверждена многочисленными опытами; вдобавокъ оно само по себѣ не только совершенно безвредно для деревьевъ, но представляетъ еще ту выгоду, что деревья, смазанные указаннымъ составомъ, бываютъ гораздо менѣе другихъ подвержены нападенію насѣкомыхъ.

По поводу того же предмета въ *Journal of Agrirticulture* помѣщена слѣдующая замѣтка: «Поростаніе деревьевъ мхомъ указываетъ на заставиваніе воды въ почвѣ, слѣдовательно, если хотять радикально и навсегда избавиться отъ мшивости, то нужно уничтожить ея причину, а этого можно достигнуть единственно посредствомъ дренажа, причемъ дренажныя трубы нужно укладывать по срединѣ между рядами деревьевъ на глубинѣ, если только возможно, четырехъ футовъ.

— По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ *Thierarzt* изъ индѣйской арміи, солнечный ударъ дѣйствуетъ на лошадей очень быстро и имѣетъ чрезвычайно опасныя послѣдствія. Онъ характеризуется головокруженіемъ, шаткой походкой, отчасти безчувственностью, полнымъ и рѣдкимъ пульсомъ, налитіемъ и напряженіемъ поверхностныхъ кровяныхъ сосудовъ, горячей кожей, тя-

желымъ и подавленнымъ дыханіемъ, испуганнымъ видомъ, разрѣженіемъ пульса, холоднымъ и липкимъ потомъ, конвульсіями, наконецъ, приливами къ легкимъ и головѣ. Наблюденія показали, что солнечный ударъ производитъ у нѣкоторыхъ лошадей поражение легкихъ, у другихъ же поражение головного мозга; нерѣдко встрѣчаются также сильныя колики, искривленіе спиннаго хребта и расположеніе кусать себя и другъ друга. Всѣ эти симптомы указываютъ на поражение большихъ мозговыхъ ганглій. Солнечному удару подвержены болѣе другихъ лошади, страдающія воспаленіемъ глотки и болѣзнями брюшныхъ внутренностей, а также вообще малососливыя.

Успѣхъ леченія зависитъ, главнымъ образомъ, отъ своевременнаго принятія необходимыхъ мѣръ. Въ Индіи употребляются съ этой цѣлью: кровопусканія, слабительныя, клистиры, холодныя компрессы на голову, спину и бока, каломель, опиумъ, возбуждающія средства, содержаніе въ темномъ помѣщеніи и устраненіе всего того, что могло бы препятствовать свободѣ кровообращенія и дыханія.

При своевременномъ началѣ леченія, т.-е. пока еще не обнаружилось упадка дѣятельности нервной и сосудистой системъ, достаточно бываетъ, для уменьшенія прилива къ головѣ и груди, легкаго жильнаго кровопусканія, послѣдствіемъ котораго обыкновенно является ослабленіе всѣхъ болѣзненныхъ припадковъ; потомъ слѣдуетъ дать какое нибудь летучее возбуждающее средство съ небольшимъ количествомъ тинктуры опиѳа для оживленія ослабѣвшихъ нервной и сосудистой системъ. Кромѣ того, необходимо прилежное поливаніе холодной водой головы, шеи, спины и брюха. Послѣдующее за тѣмъ леченіе то же, что и при обыкновенныхъ лихорадкахъ.

Если леченіе предпринято было во время, т.-е. когда еще дѣятельность нервной и сосудистой системъ не прекратилась, то оно болѣею частью оканчивается благополучно, въ противномъ же случаѣ, при прекращеніи дѣятельности легочныхъ и мозговыхъ сосудовъ, приливы крови неустраимы. Употребленіе холодной воды на указанныя выше части туловища заслуживаетъ особеннаго вниманія, и рекомендуется какъ болѣе надежное средство; его слѣдуетъ продолжать непрерывно, пока не окажется явныхъ признаковъ улучшенія: для этого 3 или 4 человека должны обливать больное животное холодной водой изъ кадокъ, и какъ въ тоже время задерживается капиллярная циркуляція въ большой кишкѣ, то растираніе всего туловища приноситъ также большую пользу. Выздоровленіе совершается вообще медленно, и въ не совсемъ удачныхъ случаяхъ выздорѣвшія лошади остаются склонными къ рецидиву болѣзни.

Я. Калининскій.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Урожай въ губерніяхъ Царства Польскаго и недостатокъ работъ. — Торговля Архангельска. — Торговля русскихъ чаемъ. — Мѣры земствъ для обезпеченія народнаго продовольствія. — Сочувствіе Земствъ къ положенію самарцевъ. — Мнѣнія Высочайше утвержденной комиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства. — Предположеніе министерства государственныхъ имуществъ устроить сельско-хозяйственныя практическія школы. — Практикуемыя образцовыя фирмы въ Курляндской губ. — Выгоды отъ посѣва подбѣ. — Посѣвъ льна по удобренію, рекомендуемому Вилемъ. — Улучшеніе льнянаго производства въ глазовскомъ уѣздѣ. Вятской губ. — Изслѣдованіе болотъ на Сѣверѣ и Западѣ Россіи. — Пожертвованіе г. Войниловича. — Ремесленная школа въ Малмжѣ. — Народное образованіе въ Херсонской губ. — Выставка прядильныхъ растений въ Петербургѣ. — Сельско-хозяйственная въ Варшавѣ.

Изъ полученныхъ въ недавнее время «Правительственнымъ Вѣстникомъ» извѣстій объ урожаѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго видно, что лучшій былъ въ Плоцкой губ. Тамъ собрано пшеницы отъ $4\frac{1}{2}$ до 12 четвертей съ десятины, ржи отъ 5 до 14 четв., ячменя отъ $4\frac{1}{2}$ до 13 четв. Обильнѣе другаго вышелъ урожай овса и проса, которыхъ собрано въ средней сложности по $7\frac{3}{4}$ чет. съ десятины, а въ серпецкомъ уѣздѣ по $10\frac{1}{2}$ чет. Не такъ удаченъ былъ только картофель, на который имѣло вліяніе сухое и жаркое лѣто. Въ Радомской губ. ощущался сильный недостатокъ въ рабочихъ, приходившихъ обыкновенно, на время полевыхъ работъ, изъ Австрійской Галиціи, въ прошедшемъ же году, по случаю свирѣпствовавшей тамъ холеры, рабочіе не приходили. Недостатокъ этотъ, въ болѣе значительныхъ имѣніяхъ, замѣнялся машинами: въ особенности съ успѣхомъ работала жатвенная машина Бурея.

— Въ послѣднемъ выпускѣ «Трудовъ» 1873 года мы помѣстили краткое обзорѣніе торговыхъ оборотовъ нашихъ южныхъ портовъ и нѣкоторыхъ хлѣбныхъ рынковъ внутреннихъ губерній. Теперь извлекаемъ изъ помѣщенной въ «Русскомъ Мірѣ» корреспонденціи изъ Архангельска нѣсколько данныхъ объ отпускной торговлѣ этого порта въ навигацію прошлаго 1873 года. Отсюда отпущено льнянаго сѣмени 70 т. чет., овса 280 т. чет., ржи 87 т. чет., льна 329 т. пудовъ, кудели 27 т. пуд., жмыховъ льняныхъ 68,500 пуд., муки ржаной 500 т. пуд., крупы 50 т. п. Сверхъ того, пера 7 т. п., тюленевыхъ шкуръ 5 т. штукъ, смолы 119 т. боч., роговъ 380 т. штукъ 203,390 дюж. досокъ и 15 т. п. канифоли.

— Довольно любопытны помѣщенные въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» нѣкоторыя подробности о русской торговлѣ чаемъ въ Ханькоу. По словамъ этихъ вѣдомостей, торговля эта производится тремя коммиссіонерскими домами: Иванова, Хаминова и Родіонова. Арендовано русскими внутри страны 9 фабрикъ для байхового чая и 10 для кирпичнаго. Весь оборотъ простирается на 2.951,000 лонгъ (по курсу ок. 5.900,000 руб.). Отправлено въ Россію байховыхъ чаевъ, въ прошедшемъ году, 9.638,230 рус. фунт., изъ того числа чрезъ Одессу 80,240 мѣстъ, чрезъ Лондонъ 6,783 м. и чрезъ Кяхту 55,683 мѣста.

— Почти на всѣхъ земскихъ собраніяхъ, бывшихъ въ концѣ прошедшаго года, обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ предупрежденію послѣдствій отъ могущихъ быть плохихъ урожаевъ. Петербургское земское губернское Собраніе утвердило, между прочимъ, кредитъ управѣ въ 10 т. руб. для выдачи пособия крестьянамъ въ случаѣ градобитія полей, или сильной вымочки озимей во время зимы, или же истребленія хлѣба пожаромъ, а также въ случаѣ падежа скота, что причиняетъ остановку въ сельскихъ работахъ. Кромѣ того, Собраніе рѣшило учредить коммиссію для составленія полного и подробнаго проекта организаціи обезпеченія народнаго продовольствія. Уѣздное петербургское Собраніе признало необходимымъ, въ видахъ улучшенія крестьянскаго полеводства, предпринять осушеніе болотъ въ уѣздѣ, употребивъ на это проценты съ продовольственнаго капитала. Калезинское (Тверской губ.) уѣздное земское Собраніе, въ виду неудовлетворительнаго урожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда и въ предупрежденіе худыхъ отъ того послѣдствій, подняло вопросъ о приведеніи въ порядокъ всѣхъ хлѣбныхъ магазиновъ и объ увеличеніи хлѣбныхъ запасовъ. — На земскомъ собраніи гдовскаго уѣзда (Петербургской губ.) признано необходимымъ завести на протекающей по уѣзду рѣкѣ Плюсѣ пароходное сообщеніе и сдѣлать ее судоходною по всему протяженію отъ станціи Плюсы, на варшавской желѣзной дорогѣ, до станціи Кулчи на рѣкѣ Наровѣ, близъ балтійской желѣзной дороги, что принесло бы большую пользу, уравнивъ цѣны на жизненные продукты первой потребности. «Русскій Міръ» сочувственно отзываясь о предположеніи мелитопольскаго (Тверской губ.) земства — основать банкъ, для доставленія возможности мѣстнымъ крестьянамъ — землевладѣльцамъ получать денежныя ссуды, необходимыя для сельско-хозяйственныхъ оборотовъ. Ссуды предполагается выдавать, въ облегченіе заимателей, безъ всякаго матеріальнаго обезпеченія и даже безъ поручительства, принимая только во вниманіе добросовѣстность заемщика и хозяйственную его обстановку, а также цѣль, для которой берется ссуда. Главную цѣль займа должно составлять покупка сѣмянъ, скота, наемъ земли для сѣнокоса, уборка

съ полей и приобрѣтеніе нужныхъ земледѣльческихъ орудій. Первоначальный капиталъ предположено составить изъ земскихъ уѣздныхъ суммъ, для чего отчислить на первое время 10 тыс. рублей,

Грустное положеніе сельскихъ жителей Самарской губ., по случаю совершеннаго недостатка въ хлѣбѣ, возбудило живѣйшее участіе земствъ другихъ губерній, и ни одно изъ нихъ не отказывается въ посильной ссудѣ. Воронежское Земское Собраніе постановило, по словамъ «Московскихъ Вѣдомостей», представить въ распоряженіе Самарскаго Земства 25 т. рублей безвозвратно.

— «Московскія Вѣдомости» сообщаютъ, что Высочайше утвержденная коммиссія для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства внесла свои заключенія на разсмотрѣніе въ комитетъ министровъ. Коммиссіею, между прочимъ, признано необходимымъ составить опредѣлительныя правила о спускѣ воды черезъ чужія земли и о правѣ провода ирригаціонныхъ водъ; оказать поощреніе разведенію искусственныхъ кормовыхъ травъ и устройству винокуренныхъ заводовъ среднихъ и малыхъ размѣровъ, имѣющихъ цѣлю откармливаніе скота; понизить, сколько возможно, цѣны на соль; усилить содѣйствіе къ распространенію расовыхъ стадъ или расадниковъ при фермахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, соображаясь при этомъ съ особыми условіями мѣстностей. По части коневодства обратить особенное вниманіе на рабочихъ лошадей. Озаботиться улучшеніемъ ветеринарной части вообще и страхованіемъ скота; а также обезпечить охраненіе лѣсовъ дополнительными законоположеніями и поощрить всѣ новыя лѣсоразведенія.

— Въ тѣхъ же «Московскихъ Вѣдомостяхъ» находимъ, что министерство государственныхъ имуществъ предполагаетъ учредить низшія сельско-хозяйственныя практическія школы, по примѣру французскихъ (*fermes-écoles*) и назначить поощреніе частнымъ и образцовымъ хозяйствамъ, въ видѣ премій, хозяевамъ и распорядителямъ, какъ это заведено во Франціи же (*primes d'honneur*).

— «Русскій Миръ» сообщаетъ, почерпнутое имъ изъ одной латышской газеты, извѣстіе, что курляндскій губернаторъ, въ видахъ поднятія мѣстнаго хозяйства, проектируетъ устроить также въ каждомъ гаутманскомъ округѣ образцовыя фермы, гдѣ крестьяне могли бы учиться правильному уходу за скотомъ и лучшему извлеченію выгодъ изъ молочнаго хозяйства. Для совѣщаній по этому предмету имѣютъ быть устроены, по уѣздамъ, спеціальныя комитеты, въ которыхъ и крестьянскія волости получаютъ право голоса.

— Въ одномъ изъ декабрьскихъ номеровъ «Земледѣльской газеты» помѣщена статейка землавлдѣльца порховскаго уѣзда

(Псковской губ.) В. Чудина. — Въ ней находимъ любопытныя данныя о прибыльности хлѣбнаго растенія — полбы, посѣвомъ которой по сію пору весьма мало занимались. Г. Чудинъ посѣялъ въ первый разъ на поддесятинѣ 2 п. 20 фун. полбы и получилъ 5 четвертей отличной, чистой. Съ тѣхъ поръ онъ продолжаетъ сѣять ее, и она въ продолженіи 5 лѣтъ постоянно даетъ превосходные урожаи. Изъ четверти полбы получается прекрасныхъ столовыхъ крупъ 4 мѣры, а обыкновенныхъ 5 мѣръ, Мука полбяная замѣняетъ пшеничную 2-го сорта. Изъ четверти получается 4 пуда муки 1-го сор. и 1 п. 2-го сор. Передѣлка на крупу стоитъ не болѣе 40 к. съ четвер. Пахать подъ полбу г. Чудинъ совѣтуетъ глубоко и борновать тщательно. Послѣ посѣва тотчасъ заборновать и укатать каткомъ.

Тотъ-же г. Чудинъ дѣлалъ, у себя въ имѣніи, опытъ надъ посѣвомъ льна, по удобренію рекомендуемому Виллемъ. Онъ положилъ на десятину 12 п. гуано (голубинаго), 15 п. позема изъ парниковъ, 27 п. обожженного и перемолотого гипса и 4 п. селитры. Смѣсь эта, превращенная въ порошокъ, была равномерно разсѣяна съ помощію сѣялки Бутенюна и заборнована желѣзною бороною, а чрезъ пять дней посѣяли на приготовленной такъ десятинѣ 4 $\frac{1}{2}$ мѣры льнянаго сѣмени. Къ 1-му іюля ленъ достигъ 1 $\frac{1}{2}$ арш. высоты и былъ такъ ровень и силенъ, что изъ—далека отличался отъ прочихъ льномъ засѣянныхъ десятинъ. 11-го іюля онъ былъ выдерганъ, и поставлено на десятинѣ 162 бабки по 10 сноповъ каждая. Волокна получено 35 п., сѣмени 2 четверти. Волокно было мягко, жирно и блестящаго стального цвѣта. Продано 3 $\frac{1}{2}$ берк. льна по 30 руб. берк., что составило 105 руб., и 1 чет. 3 $\frac{1}{2}$ мѣры сѣмени по 10 руб.—14 руб. 37 коп., всего 119 руб. 37 коп., а за вычетомъ стоимости удобренія — 30 руб. и за обработку десятины 25 руб., получено чистаго дохода 64 руб. 37 коп.

Коснувшись льнянаго производства, нелишнее упомянуть, что Земское Собраніе глазовскаго уѣзда, Вятской губ., имѣя въ виду, что улучшенная обработка льна доставитъ большія выгоды мѣстнымъ жителямъ, разрѣшило управѣ выписывать лучшія сѣмена, а также машины для мытья и трепанія льна, ассигновавъ на этотъ предметъ 340 рублей.

— Мы уже сообщали вкратцѣ, что министерство государственныхъ имуществъ снарядило пропавшимъ лѣтомъ двѣ экспедиціи для изслѣдованія болотъ, покрывающихъ огромныя пространства на сѣверѣ и западѣ Россіи. Прибавляемъ теперь нѣкоторыя подробности: сѣверная экспедиція, подъ начальствомъ ст. сов. Гржегоржевскаго и имѣя сообщникомъ опытнаго луговода финляндскаго землевладѣльца Бекмана, произвела въ теченіе нынѣшняго лѣта обзоръ и подробное описаніе болотъ въ уѣздахъ новгородской и въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губ., всего пространствомъ до 2.000,000 десятинъ. — За-

падная произвела нивелировку болотъ по теченію р. Припечи въ Минской губ. и части Волынской, около 700,000 десятинъ. Общее же количество болотъ, подлежащихъ изслѣдованію обоихъ экспедицій, доходитъ до 5 мил. десятинъ. По заключенію комиссіи, осушеніе болотъ какъ на сѣверѣ, такъ и на западѣ не выходитъ изъ предѣловъ возможности. На сѣверѣ слѣдуетъ только улучшить натуральную канализацію, очистить и углубить безчисленное множество ручьевъ и мелкихъ рѣчекъ, изъ болотъ вытекающихъ; а на западѣ необходимо провести искусственные каналы, которые, служа цѣлямъ осушенія, открыли бы новый путь для сплава лѣса. Дальнѣйшія изысканія будутъ возобновлены будущимъ лѣтомъ.

— Землевладѣлецъ Слуцкаго уѣзда (Минской губ.) статскій совѣтникъ Войничовичъ пожертвовалъ, какъ сообщаетъ «Правительственный Вѣстникъ», 50 т. руб., передавъ ихъ въ полное распоряженіе правительства, для какого либо общепользнаго заведенія. Деньги эти по Высочайшему опредѣленію переданы въ министерство государственныхъ имуществъ, на учрежденіе въ одномъ изъ селеній Минской губ. ремесленно-хозяйственнаго заведенія.

Учрежденіе это будетъ, безъ всякаго сомнѣнія, принято населеніемъ весьма сочувственно, такъ какъ потребность въ обученіи ремесламъ все болѣе развивается. Каждая губернская газета приносить вѣсть о какой нибудь новой ремесленной школѣ. Последнее Земское Собраніе Малмыжскаго уѣзда (Вятской губ.), устраивая въ г. Малмыжѣ ремесленную школу, признало необходимымъ, кромѣ кузнечнаго, слесарнаго, столярнаго и сажожнаго ремеслъ, преподаваніе и печнаго мастерства, для чего приглашенный свѣдущій печникъ, работая въ городѣ или въ окрестныхъ селеніяхъ, обязывается практически приучать учениковъ этому полезному ремеслу.

— Какъ доказательство, что и грамотность начинаетъ пользоваться сочувствіемъ въ народѣ, можетъ служить «Сборникъ Херсонскаго Земства», извлеченіе изъ котораго помѣщено въ «Рускомъ Мирѣ». Тамъ говорится, что сельскими обществами Херсонской губ. затрачено на школы до 65 т. р. и что они весьма охотно строятъ дома для училищъ, обязываются содержать и ремонтировать ихъ и назначаютъ жалованье учителямъ по 250 рублей.

— Въ настоящее время извѣстно о двухъ имѣющихъ быть въ наступившемъ году, выставкахъ. Министерство государственныхъ имуществъ открываетъ будущимъ лѣтомъ выставку прядильныхъ растений и различныхъ машинъ для ихъ обработки. Программа этой выставки помѣщена въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ» 1872 года. Кромѣ того, осенью будетъ выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній въ Варшавѣ. На эту выставку приглашаются экспоненты и изъ внутреннихъ

губерній и даже иностранцы; но послѣдніе безъ права на сопсканіе премій. Выставка будетъ заключать шесть отдѣловъ: 1) сельско-хозяйственныя произведенія—2) домашнія животныя и птицы — 3) произведенія промышленности — 4) машины и орудія—5) планы и модели сельско-хозяйственныхъ построекъ и 6) образцовыя хозяйства и сельско-хозяйственная бухгалтерія. Экспонентовъ просятъ присылать заявленія не позже 3-го іюля.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 13 ДЕКАБРЯ
1874 г.

Присутствовали: вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 21 членъ и 5 членовъ-сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 15 ноября.

П. А. В. Совѣтовъ прочелъ составленный членомъ В. Г. Христофоровымъ проектъ устройства народнаго продовольствія. Проектъ этотъ возбудилъ довольно продолжительныя и весьма интересныя пренія, въ которыхъ принимали участіе Н. П. Колюпановъ, Э. Е. Лоде и И. И. Кретовичъ и самъ составитель проекта—г. Христофоровъ. Въ заключеніе преній, согласно мнѣнію Л. М. Розенталя и предложенію председательствовавшаго г. вице-президента З. Н. Мухортова, общее собраніе, имѣя въ виду сложность и важность настоящаго вопроса, положило передать означенный проектъ въ III отдѣленіе Общества, которое проситъ рассмотреть проектъ совокупно съ членами I Отдѣленія и заключеніе свое внести чрезъ Совѣтъ вновь въ общее собраніе.

III. Секретарь А. И. Ходневъ доложилъ, что, согласно § 91 устава Общества, литографированный проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Общества на 1874 годъ былъ разосланъ гг. членамъ, для полученія отъ нихъ возможныхъ замѣчаній, но что таковыхъ ни отъ кого въ указанный срокъ не поступило, и потому Совѣтъ предлагаетъ настоящему собранію рассмотреть и утвердить по статьямъ проектъ смѣты.

Единогласно постановлено утвердить смѣту въ томъ видѣ, какъ она представлена въ настоящемъ общемъ собраніи, не входя въ подробное ея разсмотрѣніе, на томъ основаніи, что ея члены ознакомились уже съ ней по литографированнымъ экземплярамъ.

IV. Читано отношеніе министра государственныхъ имуществъ, отъ 30 ноября за № 39, коимъ его высокопревосходительство увѣдомилъ, что согласно ходатайству Общества, имъ, г. министромъ, испрошено въ 28 день ноября сего года Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета для сбора добровольныхъ пожертвованій на памятникъ Либиху.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено, что Совѣтъ пригласилъ въ члены означеннаго Комитета З. Н. Мухортова, А. М. Бутлерова, А. В. Совѣтова, Н. П. Ильина и А. И. Ходнева, что и утверждено общимъ собраніемъ.

V. I отдѣленіе, желая почтить важныя заслуги, оказанныя сельскому хозяйству бывшимъ членомъ Общества, покойнымъ Ю. Либихомъ, и принимая во вниманіе, что въ Обществѣ существуетъ обычай украшать его залу портретами замѣчательныхъ дѣятелей въ области сельскаго хозяйства, 18 октября сего года, положило просить Совѣтъ поставить въ залѣ Общества портретъ Либиха.

Совѣтъ, по обсужденіи означеннаго предложенія, нашелъ болѣе соотвѣтствующимъ великимъ заслугамъ Либиха поставить бюстъ его въ залѣ Общества, что и утверждено единогласно общимъ собраніемъ.

VI. Согласно представленію Совѣта и во вниманіе къ особымъ трудамъ бібліотекаря В. Э. Иверсена по приведенію бібліотеки Общества въ надлежащій порядокъ и по составленію оцѣночнаго ея инвентаря, положено выдать ему, г. Иверсену, *двадцати рублей* изъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ текущаго года.

VII. Согласно предложенію Совѣта, положено къ предстоящимъ праздникамъ выдать денежныя награды служащимъ при Обществѣ лицамъ: бухгалтеру Н. В. Шевѣкову, писмоводителю канцеляріи Совѣта Н. А. Рейнботу, писцамъ и прислугѣ—въ указанномъ Совѣтомъ размѣрѣ, всего

пятьсотъ пятьдесятъ рублей, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ текущаго года.

VIII. По предложенію Совѣта, избранъ единогласно въ почетные члены Общества Его Императорское Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

IX. Заявлены кандидаты въ члены Общества, по I Отдѣленію: землевладѣлец Самарской губерніи, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Глумилинъ, по предложенію А. М. Бутлерова, Ф. В. Овсянникова и А. В. Совѣтова, и землевладѣлец Воронежской губерніи Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ, по предложенію Н. Е. Баранова, З. Н. Мухортова, А. В. Совѣтова и А. Е. Иванова.

X. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія объ избраніи въ члены - сотрудники Общества по I отдѣленію О. М. Паульсона, Н. Г. Пчелина, Н. С. Завьялова и г. Ершова.

XI. Въ заключеніе собранія, В. Г. Христофоровъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о предлагаемой имъ системѣ разведенія лѣса въ Новороссійскомъ краѣ и о способѣ сбереженія дождевой воды въ томъ же краѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Симъ объявляется, что сочиненіе, поступившее въ означенное Общество, на соисканіе преміи г. Фейгина съ девизомъ «Богъ помощь» и подъ заглавіемъ «Программа, составленная для руководства храненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройство дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и смѣтою», — признано неудовлетворяющимъ программѣ конкурса, и потому можетъ быть вытребовано авторомъ обратно изъ Общества.

ТОЛЬКО-ЧТО ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА.

ОСНОВЫ ПОЛЕВОЙ КУЛЬТУРЫ

и

МЪРЫ КЪ ЕЯ УЛУЧШЕНЮ.

Пять лекцій, прочитанныхъ **И. А. Стебутомъ** въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ 12, 13, 17, 20 и 24 марта 1873 г.

ВЫПУСКЪ 1-й.

Общія понятія о полевомъ хозяйствѣ. Паровой плинъ. Цѣна 1 р. 25 коп.

ВЫШЛА ВТОРАЯ ЧАСТЬ

„ПОЛНОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗООЛОГІИ“.

В. Э. Иверсена.

Птицы, пресмыкающіяся и рыбы.

Стъ 95-ю рис. Цѣна 1 р. 60 коп. Вѣс. за 2 ф.

Продается у автора, въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и въ книжныхъ магазинахъ **Я. А. Исакова, Колесова** и **Михина**.

САДОВЫЙ КАЛЕНДАРЬ

ИМПЕРАТОРСКАГО РОССИЙСКАГО ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА

НА 1874 ГОДЪ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Составилъ **П. Волькенштейнъ**, Редакторъ «Вѣстника Садоводства».

Цѣна въ бумажкѣ 70 к., въ папкѣ 1 р., въ переплетѣ 1 р. 25 коп.

Изданіе **Я. А. Исакова**.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦИЮ «ТРУДОВЪ».

Спѣшу писать вамъ въ порывѣ негодованія и желая предупредить пчеловодовъ. Еще лѣтомъ замѣчала я пасѣчника, приглашеннаго мной изъ школы г. Великдана (Прогоповича), въ лѣнности и совершенной небрежности къ исполненію его обязанностей, а осенью явилось подозрѣніе, что онъ и не совсѣмъ чистъ на руку. Теперь открылось все слѣдующимъ образомъ. Безъ всякой причины онъ попросилъ расчета и не согласился на мои убѣжденія, остаться до весенней выставки пчелъ. Онъ зналъ, что провѣрить пасѣку зимою трудно. Я лично рѣшилась обревизовать ульи (173 семьи), и оказалось, что въ ульяхъ, въ которые назначено было подложить меда и на которые онъ былъ отпущенъ пасѣчнику — меда положено не было. Восемь семействъ уже погибло, а къ веснѣ окажется, конечно, и гораздо большее количество умершихъ пчелъ. Въ одномъ изъ ульевъ, въ головѣ, два медовыхъ сота оказались вырѣзанными. Тоже окажется, быть можетъ, еще и въ другихъ ульяхъ, но теперь нельзя было открывать у всѣхъ верхнія колозны.

Пасѣчникъ, видимо, желалъ избѣгнуть отвѣтственности, когда позднѣе окажутся всѣ происшедшіе отъ него безпорядки, а на мое замѣчаніе, что за подобные поступки грозитъ ссылка, — отвѣчалъ: «мнѣ Сибирь не почемъ!»

Инструменты, ему порученные, онъ изломалъ и растерялъ на половину; ульями данными ему — растапливалъ печь. Между тѣмъ въ полученномъ имъ отъ г. Великдана аттестатѣ сказано: «*Алексѣй Антоновъ Кушинъ, отличнаго поведенія; въ садоводствѣ и цвѣтоводствѣ имѣетъ познанія очень хорошія*». На дѣлѣ, онъ понятія не имѣетъ о послѣднихъ предметахъ.

И такъ, я должна присоединиться къ заявленію барона Врангеля *).

Членъ-корреспондентъ И. В. Э. Общества
графиня **Леонилла О'Руркъ**.

С. Хохловка,

16 января 1874 г.

*) См. «Труды И. В. Э. О.» 1873 г., т. I, вып. I.

ПЕРЕЧЕНЬ КНИГЪ И БРОШЮРЪ, вышедшихъ въ 1873 году и относящихся:

1) Къ сельскому хозяйству:

Беклешевъ, Ф. П. О нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ земледѣльцами при веденіи своего хозяйства. Москва, 8 д. листа, 56 стр.

Волкенштейнъ, П. Е. Сельскій огородъ. Краткое наставленіе къ разведенію наиболѣе употребительныхъ овощей для сѣверной и сѣверо-восточной Россіи. Спб. Цѣна 5 коп.

Джонстонъ, С. Жизнь воздѣлываемыхъ растений. Рук. для сельскохозяйственныхъ школъ и для самообученія. Пер. съ нѣм. Н. Е. Тимашевъ. Съ полит. Спб. Цѣна 3 р.

Зобовъ, Н. Лѣсная таксація и лѣсоустройство. Ч. I. Спб. 244 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Зобовъ, Н. Бесѣды о природѣ, книга для чтенія въ селахъ и деревняхъ. Съ 24 рис. Изд. 5-е, Спб. 284 стр. Ц. 50 к.

Ивановъ, М. Практическое смолокурение для крестьянъ, помѣщиковъ и лѣсопромышленниковъ. Съ рис. Москва. Ц. 30 к.

Кащенко, В. Двѣнадцать сортовъ яблокъ для садовъ Екатеринославской губ., предлагаемые какъ лучшіе. Съ 12 рис. Спб.

Ксавье и Мегронъ. Свѣчное, мыловаренное и салотопленное производство. 97 стр.

Крыловъ, А. Табакъ. Руководство къ воздѣлыванію табака. Изд. 2-е испр. и допол. Москва, 75 стр. Ц. 75 к.

Маракуевъ, В. Н. Сельское огородничество. Москва, 55 стр. Цѣна 15 коп.

Мельниковъ, Н. и Шендзиговскій, М. Производство бумаги изъ соломы, сѣна, мочалы и др. растительныхъ матеріаловъ. Съ черт. и образцами бумаги. Спб. 72 стр. Ц. 1 р.

Правотировъ, В. Таблицы кубическаго содержанія древесной массы бревенъ разныхъ размѣровъ. Владиміръ. Ц. 60 к.

Регель, Э. Путеводитель по Императорскому ботаническому саду. Спб. 147 стр.

Розенбергъ-Липинскій, А. Практическое земледѣліе. Перев. съ нѣмецкаго В. Костычева, съ измѣн. и дополненіями въ примѣненіи къ Россіи. Спб. 336 стр. Ц. 3 р.

Смирновъ, С. Е. Практическія замѣтки о разведеніи ананасовъ. Москва, 24 стр.

Стебугъ, И. А. Планъ сельско-хозяйственной школы. Спб. 19 стр.

Шлейденъ, М. П. Дерево и лѣсъ. Перев. съ нѣмецкаго. А. Рудкаго. Изд. Лѣснаго Общества. Спб. 91 стр. Ц. 60 к.

Яковлевъ, А. В. Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества (образцовый уставъ, одобренный министерствомъ финансовъ, съ необх. объясненіями). Изд. 3-е, 64 стр.

Бунге, Н. А. О дѣйствіи солода на крахмалъ. Кіевъ, 34 стр.

Вингелмсонъ, А. Пивоваренное производство. Спб. Съ 2 листами чертежей. Ц. 2 р. 50 к.

Сабанѣевъ, Л. Очерки Зауралья и степное хозяйство на башкирскихъ земляхъ. Москва, 162 стр. съ 1 картой.

Сульжинскій, Оед. Практическая наука объ управленіи имѣніями и заводами, простой отчетности, исправленной сельско-хозяйственной бухгалтеріи, регистратуры и контроля. Варшава. Ц. 2 р.

Чаславскій, В. Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Ч. I. Торговля въ приморскомъ районѣ. Спб. Съ 20 табл. и 1 картой.

Щербачевъ, В. С. Табакъ и его культура въ сѣверо-американскихъ штатахъ. Одесса, 84 стр. 2 табл. и 1 л. рис. Ц. 80 к.

Вертранда, Ф. Земледѣліе и скотоводство для некрупныхъ хозяевъ. Соч. удостоенное прусской экономической коллегіей преміи Коппе. Перев. съ 4-го изданія земледѣльца М. Лентовскаго, подъ редакціей А. Со-вѣтова. Ц. 1 р. 25 к.

2) Къ скотоводству:

Левандовскій, Я. Самые необходимыя правила для содержанія въ здоровомъ состояніи домашнихъ животныхъ. Варшава.

Гинзбургъ, В. Г. Описаніе чумы рогатаго скота, собакъ и сибирской язвы на скотъ и др. животныхъ. Москва, 1872 г. 56 стр.

Брандтъ, Э. К. Животные паразиты и болѣзни, производимыя ими у домашнихъ млекопитающихъ и у человека. Съ нѣм. соч. Цюрна. Съ полит. Спб.

Вавиловъ, М. П. Охота въ Россіи во всѣхъ ея видахъ. Москва, 224 стран.

Иверсенъ, В. Э. Полная сельско-хозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій. Сост. по Гибелю, Брему, Лейнису, Кесслеру и др. Ч. I. Млекопитающія. Съ 92 рис. Спб. 152 стр. Ц. 1 р. 60 к.

Липинъ, И. Очерки опредѣленія нашихъ коневыхъ средствъ. Спб. 19 стр.

Ладыгинъ, Н. Книга рисистыхъ лошадей въ Россіи. Москва, 481 стр. и 6 таблицъ. Ч. VIII.

О мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота. Стенографическій отчетъ за-сѣданій комиссіи второй всероссійской выставки рогатаго скота въ Москвѣ. 109 стр.

Пашкевичъ, О. С. О здоровомъ и больномъ состояніи домашнего скота, или руководство для лучшаго содержанія рогатаго скота и лошадей для предохраненія ихъ отъ повальныхъ падежей. Спб. 186 стр. Ц. 2 р.

Равичъ, І. И. Современное ученіе о заразѣ и міазмѣ. Спб. 84 стр. Ц. 40 коп.

Роде, О. Крупный рогатый скотъ. Перев. съ нѣм. Спб. Съ 72 рис. 802 стр. Ц. 4 р.

Столянский, Н. П. Корова и ея строеніе. Изд. 2-е, 68 стр.

Ундрицъ, Г. ф. Домашній скотолечебникъ. Руководство для леченія домашнихъ животныхъ и краткое наставленіе объ уходѣ за ними. 346 стр. Ц. 2 р.

Дарвинъ, Чарльзъ. О происхожденіи видовъ путемъ естественнаго подбора или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. Перев. съ англ. С. Рачинскій. Изд. 3-е, исправ. Москва, 380 стр. и 1 л. черт.

Ладыгинъ, Н. Книга рисистыхъ лошадей въ Россіи. Ч. IX. Москва, 296 стр. и 10 генеалогич. табл. Объясненіе редактора къ этой части 26 стр.

Мичиури, К. Біологическіе этюды. Рѣшеніе вопроса жизненной силы и опроверженіе теоріи естественнаго подбора. Москва, 57 стр. Ц. 75 коп.

Петтенкоферъ, Максъ. О питательныхъ средствахъ вообще и о значеніи мяснаго экстракта, какъ составной части пищи человека. Перев. Ф. Лесгафта. Спб. 25 стр.

Пальцовъ, П. Общепонятное руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей на основаніи научныхъ данныхъ. Изданіе В. Э. Общества. Спб. 1873 г. Ц. 25 к.

Къ Пчеловодству:

Бутлеровъ, А. Пчела, ея жизнь, и главныя правила толковаго пчеловодства. Краткое руководство для пчеловодовъ, преимущественно крестьянъ. 2-е изданіе, значительно дополненное. Ц. 30 к.

Татлинъ, Ф. Пчелы какъ любопытный предметъ естествознанія, и пчеловодство. Съ рис. Москва, 1873 г. Ц. 1 р. 25 к.

Вутлеровъ, А. Различныя способы искусственнаго размноженія пчелиныхъ семействъ. Съ приложеніемъ новѣйшаго списка русскихъ пчеловодовъ. Ц. 15 коп.

Юшковъ, Ал. Матороссійское дуплиночное пчеловодство. Харьковъ, 63 стр. и 1 л. черт.

КНИГИ,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ:

ЦѢНА:
РУБ. КОП.

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности въ Россіи:

1. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. **И. Ф. Барковского** — 50
 2. О льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ. **Н. Н. Чубинскаго** — 50
 3. Пинскъ и его районъ. **Ю. Э. Янсона** 1 —
 4. Хлѣбная торговля на Волынѣ. **Его же** — 75
 5. О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ. **Н. Н. Чубинскаго** 1 —
- Всѣ означенныя сочиненія составляютъ I томъ трудовъ вышеупомянутой экспедиціи и могутъ быть покупаемы, или отдѣльно, по означенной цѣнѣ, или всѣ вмѣстѣ, въ видѣ одной книги, цѣна коей 3 75
- II тома въ настоящее время напечатаны только три выпуска:
1. Крымъ, его хлѣбонашество и хлѣбная торговля. **Ю. Э. Янсона** — 75
 2. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. **Его же** 2 —
 3. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). **В. Ш. Безобразова** — 75

1. **Брыкова**, Руководство къ разведенію, сохраненію и употребленію пивовъ. Съ рисунками и планомъ пивоварнаго завода — 50
2. **Бутлерова**, Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. Краткое руководство для пчеляковъ, преимущественно для крестьянъ. Съ рисунками въ текстъ. Сочиненіе, удостоенное почетной золотой медали, установленной Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгиней Еленою Павловною. 2-е изданіе, значительно дополненное — 30

3. Варгасъ-де-Бедемара , графа. Исслѣдованіе запаса и прироста лѣсонасаждений С.-Петербургской губерніи. 1850	—	50
4. Горюнова , Руководство къ добыванію торфа для топлива.	—	10
5. Грумм , Руководство къ прививанію предохранительной оспы	—	20
6. ——— Другъ матерей	1	50
7. ——— Описаніе минеральныхъ водъ, цѣлебныхъ грязей и купаній въ Россіи	3	50
8. Грумъ - Грайнало , О свеклосахарной промышленности и развитіи ея въ Россіи.	—	50
9. Жирардена , Навозы и прочія животныя удобрения	1	50
10. Иверсена, В. Э. Какъ добывать шелкъ. — Наставленіе къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ. Сочиненіе, удостоенное почетной золотой медалі, установленной Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгиней Еленою Павловною	—	25
11. Каталогъ книгъ бібліотеки И. В. Э. Общества.	1	—
12. Лера , Силысть пашни	—	35
13. Майера , Степное лѣсоводство	—	30
14. Менделѣва и Шмидта . Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867 и 1869 гг. въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи.	—	80
15. Менделѣва , Химическія изслѣдованія почвъ и продуктовъ съ опытныхъ полей Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерній, произведенныя въ химической лабораторіи Санктпетербургскаго Университета	—	40
16. Огородникъ ростовскій.	—	10
17. О насморкѣ или катаррѣ у дѣтей	—	10
18. Набста . Руководство къ сельскому хозяйству	3	—
19. ——— Руководство къ разведенію крупнаго рогатаго скота.	4	—
20. Скоблицова, М. Руководство къ свеклосахарному производству	1	50
21. Совьтова , О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ. 3-е изд.	1	—
22. ——— Пивоваренное производство. 2-е изд.	—	50
23. ——— Руководство къ разведенію свиней	1	75
24. ——— Земледѣіе и скотоводство для некуриныхъ хозяевъ. Сочиненіе Бертранда. Переводъ Лентовскаго.	1	25
25. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г., по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества.	1	—
26. Шмидта , Овцеводство и шерстовѣдѣніе	2	—
27. Теплоухова , Устройство лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Руководство для управителей, лѣсничихъ и землебровъ.	1	—
28. Ундрица , Уходъ за лошадью.	—	30

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ЯНВАРЬ 1874 Г.

Петербургъ. На биржѣ съ хлѣбами было совершенное затишье. Только съ рожью въ послѣдніе дни декабря и первые января происходили нѣкоторыя сдѣлки: ржи продано на от-

брытіе навигаціи до 15 т. ч. по 8 р. 15 к. безъ мѣшковъ съ 2 р. задатка и 3 т. ч. наличной для Ревеля по 8 р. *Масло коровье* сибирское подорожало; продавалось не менѣе 10 р. 50 к. Цѣны на *терсть* были также нѣсколько крѣиче: украинская бѣлая отъ 7 р. до 8 р. 50 к., шпанская и шленская грязная отъ 9 р. 50 к. до 11 р.—смотря по качеству.

Петрозаводскъ. Цѣны стояли слѣдующія: *мука ржаная* отъ 7 р. 30 к. до 7 р. 50 к.; *крупа пшонная* отъ 16 р. до 19 р.; *гречневая* отъ 11 р. до 12 р.; *мясо* отъ 3 р. 20 к. до 4 р.

Грязовецъ (вологодской губ.). Цѣны на рабочихъ лошадей, которыхъ было приведено на ярмарку значительное количество, стояли высокія: хорошую крестьянскую, возовую, менѣе 80 р. нельзя было купить—доходила цѣна и до 100 р. *Масло коровье* стояло также въ цѣнѣ. Большими партіями продавалось отъ 8 р. 80 к. до 9 р. 20 к. п.

Шадринскъ (пермской губ.). Закупки сала, кожъ и овчинъ производились въ значительномъ количествѣ. *Кожы* продавались по 5 р. п.; *овчинъ* куплено 40 т. штукъ по 75 и 77 к. ш.; партія *сала* въ 50 т. п. продана по 3 р. 35 к. и 3 р. 40 к. п.

Ардатовъ (нижегородской губ.). Подвозъ хлѣба былъ порядочный. Базарныя цѣны слѣдующія: *мука ржаная* 54 к. п.; *пшено* 8 р. 50 к.; *овесъ* старый 2 р. 60 к. чет.; *мука пшеничная* мѣстная 1 р. 50 к. п.; *масло льняное* 3 р. 20 к.; *конопляное* 3 р. п.; *сѣно* 2 р. возъ

Москва. На скотопригонномъ дворѣ дѣла шли бойко; ежедневно продавалось отъ 900 до 1,200 головъ. Покупка черкасаго рогатаго скота обходилась отъ 3 р. 70 к. до 4 р. п., руссаго отъ 2 р. 60 к. до 3 р. п.; *сало* говяжье московской толки 4 р. 40 к., привозное 4 р. 20 к. п.; *кожы* куплено для мѣстныхъ заводовъ до 4 т. шт. по 13 р. 50 к. и по 14 р. штука. Съ *терстью* дѣла шли также не дурно: русскую бѣлую покупали партіями для заграничнаго торга по 8 р. и 8 р. 50 к. тонкую, мытую для мѣстныхъ фабрикъ отъ 28 р. до 32 р. п.

Рязанскъ (смоленской губ.). *Рожь* въ 9 п. 5 ф. в. продавалась отъ 6 р. до 6 р. 40 к.; *овесъ* въ 7 п. 3 р. 20 к. чет.; *крупа гречневая* 1 р. 15 к. п.; *сѣмя льняное* чистое 1 р. 30 к. мѣра; *ленъ* подтрепокъ 2 р. 20 к. п.; *пенька* отъ 1 р. 60 к. до 2 р. п.; *масло конопляное* отъ 3 р. 60 к. до 4 р.; *коровье* свѣжее отъ 7 р. до 8 р. п., топленое 8 р. п.; *сало* топленое 3 р. 90 к. п.; *жмыхи* конопляные 20 к. пудъ.

Иваново-Вознесенскъ (владимірской губ.). Хлопчатобумажныя дѣла находились въ совершенномъ затишьѣ; не было ни удовлетворительнаго полученія, ни порядочнаго сбыта. Цѣны же на хлѣба стояли слѣдующія: *мука ржаная* 70 к. п., *крупичатая* 1-го сорта 3 р. 50 к.; *крупа гречневая* 1 р. 10 к. п.; *овесъ* около 3 р. за чет.

Алексѣвка. Привозы *подсолнечнаго масла* на базаръ про-

должали по настоящее время быть весьма удовлетворительными, такъ что крупные покупатели прѣзжающіе съ разныхъ мѣстъ Россіи не имѣли задержки; притомъ же маслу нынѣшняго года оказалось превосходнаго качества, чему много способствовала хорошая погода, стоявшая во время уборки подсолнечника. — Цѣна маслу была отъ 3 р. 45 к. до 3 р. 50 к., для столицъ покупали съ посудой по 3 р. 67 к. и по 3 р. 70 к. пудъ. По той же цѣнѣ куплено для Харькова 500 боч.; *пшеницу* въ началѣ января продавали, русскую, отъ 7 р. до 9 р. чет.; *медъ* бѣлый, мѣстный по 5 р. п.

Саратовъ. Хлѣбный товаръ покупали на желѣзнодорожной станціи прямо съ вагоновъ: *муку ржаную* по 58 и 60 к. п.; *пшеничную* 1-й с. по 13 р. 50 к. мѣш. 2-й с. по 13 р. и 3-й с. по 6 р. м.; *пеклеванную* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 80 к. м.; *крупу гречневую* 85 к. п.; *пшено* отъ 60 к. до 1 р. п.; *овесъ* 52 к. и 54 к. п.

Село Беково (саратовской губ.). Продажа мяса шла оживленно; торговцы изъ владимѣрской и рязанской губ. закупали много *свинины* по 2 р. 35 к. и 2 р. 60 к. пудъ.

Ставрополь (самарской губ.). По случаю порядочнаго подвоза, цѣны на хлѣбъ значительно понизились: *пшеница* бѣлоторка стояла отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 к. переродъ отъ 85 к. до 1 р. 25 к., русская отъ 70 к. до 1 р.; *мука ржаная* отъ 65 к. до 70 к.; *овесъ* отъ 50 к. до 60 к. п.; *сало* продавалось отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 85 к.

Богутусланъ (самарской губ.). По случаю нѣсколько исправившагося пути подвозы въ послѣдніе дни декабря превышали 1,000 возовъ; на нихъ привезено 8,900 п. зерноваго хлѣба и 13,200 п. муки. Продавали *пшеницу* русскую отъ 1 р. 8 к. до 1 р. 12 к.; *рожь* по 72 к. и 75 к.; *муку ржаную* по 81 к. и 85 к.; *крупу гречневую* 1 р. 10 к.; *овесъ* отъ 55 к. до 60 к. п.; *сало* отъ 3 15 к. до 3 20 к. п.

Село Сорочинское (бузулукскаго уѣзда). Хлѣба разнаго привезено по первопутку 12 т. п. и цѣны понизились.

Тананрогъ. Обороты *сала*мъ были, въ послѣдніе дни декабря, очень оживленны: значительныя партіи дѣланы для Константинополя по хорошимъ цѣнамъ: высокій сортъ сала, годный для пици отъ 5 р. 40 к. до 5 р. 75 к. п.; желтое свѣчное отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 70 к. п. — Цѣны на хлѣба стояли тверды, но оборотовъ почти не было; *шерсть* донскую мытую покупали по 9 р. 50 к. п.

Одесса. Съ 24-го по 28 декабря продано *пшеницы* гирки 19 т. чет. по цѣнамъ отъ 12 р. 85 к. до 13 р. 80 к. и озимой 16,700 чет. отъ 12 р. 75 к. до 14 р. 20 к. смотря по вѣсу. *Ячменя* продано 1,250 чет. по 6 р. 20 к. и кукурузы 1,000 ч. по 8 р. 50 к. Привозъ хлѣба по желѣзной дорогѣ продолжалъ быть значительный — ежедневно прибывало не менѣе 300 ва-

гоновъ. Всю пшеницу брали прямо съ платформы экспортеры, для отпуска за границу. — Запасъ *рожь* на складахъ простирался до 10 т. чет., но она большею частію сырая и продавалась по 7 р. 50 к. лучшая по 8 25 к.; *кукурузы* въ запасъ до 6 т. чет. часть ее запродала по 8 р. 40 к. — Приводимый на скотопригонный рынокъ рогатый скотъ раскупался живо для мѣстнаго потребленія и обходился отъ 3 р. до 3 р. 20 к. п.; Лошадей на рынкѣ было много, но покупателей мало и цѣны были умѣренные.

Варшава. Цѣны на нѣкоторые хлѣба были, въ началѣ января, въ повышеніи: *пшеница* вѣс. въ 242 ф. продавалась отъ 8 р. 10 к. до 9 р.; *рожь* отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 15 к.; *ячмень* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 65 к.; *овесъ* отъ 3 р. до 3 р. 15 к.; *картофель* отъ 2 р. 10 к. до 2 р. 25 к. *корець*; *сѣна* п. отъ 40 к. до 42½ к.

Рига. Дѣла со льномъ къ концу декабря стали лучше: продано его, въ послѣдніе дни, около 2 т. берк. наличнаго по 41 р. — Привезено въ началѣ января 7 т. берк.; *пенька* чистая, обыкновенная, стоила 38 р. 50 к. — Съ хлѣбными товарами оборотовъ не было, но цѣны держались твердыми.

Въ это же время на иностранныхъ рынкахъ происходила слѣдующая дѣятельность:

Лондонъ. Настроеніе цѣнъ къ повышенію, начавшееся въ декабрѣ, не уменьшалось и съ наступленіемъ января. Хорошихъ сортовъ *пшеница* возвысилась отъ 1 до 2 ш. на кварт., *кукуруза* до 2 и *ячмень* отъ 1 до 2 ш. Спросъ на *овесъ* сталъ нѣсколько слабѣе, но въ цѣнѣ измѣненія не было; за *бобы* и *горохъ* платили также дороже прежняго; только дѣло съ *мукою* были безъ оживленія. Въ послѣднее время прибыли съ хлѣбами 155 грузовъ изъ которыхъ половина была сейчасъ же распродана. Одесскую *пшеницу* гирку продавали отъ 61½ до 63 ш. (ок. 15 р. 75 к.).

Гулль. На сѣмя льнаное цѣна стояла хорошая; петербургское высокое по 56 и 58 ш. (ок. 16 р. 50 к.).

Дунди. Спросъ на ленъ былъ оживленный и цѣны возвышенныя: архангельскій кронъ № 2-й и 3-й пошелъ отъ 56 до 60. — Въ контрактъ дѣлано на отпраку, весной, изъ Архангельска, вологодскаго и вятскаго льна по 36 и 42 ф. — съ прибавкою 5 ф. на кроны.

Марсель. Послѣднія извѣстныя продажи *пшеницы*, одесской гирки, были по 44½ фр. (ок. 11 р.).

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПИСЬМА О ПРИЧИНАХЪ

ЧАСТЫХЪ НЕУРОЖАЕВЪ ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ РОССИИ *).

Письмо 1.

Милостивая Государыня
Народная хозяйка!

Дѣтъ пять тому назадъ, собирався вдаль «крыть чужую крышу», я далъ слово увѣдомить васъ, при досугѣ, какъ пойдутъ мои дѣла въ этомъ отношеніи. Обстоятельства, однакожъ, сложились такъ, что ожидаемый тогда досугъ представился мнѣ только теперь: на востокѣ отечества случился голодъ, на югѣ—недородъ, въ центральной части—прежняя бездоходность: земледѣльцы разбрелись въ разныя стороны умаливать подобныхъ себѣ бѣдняковъ о насущномъ кускѣ хлѣба, а землевладѣльцы разѣхались по городамъ и столицамъ—искать лучшихъ средствъ къ жизни внѣ почвы своихъ хозяйствъ,—въ имѣніяхъ ихъ остались одни караульщики раскрытыхъ невзгодою домовъ и усадебъ.

Отъ непривычки къ бездѣйствію и сознательнаго убѣжденія въ зависимости личнаго благосостоянія моего отъ такого же имѣній владѣльцевъ, я-было снова предложить имъ свои услуги на сорокъ-второмъ году служенія своего общему

*) Эти письма принадлежатъ перу извѣстнаго практическаго хозяина Я. П. Руднева, который завѣдывалъ крупными имѣніями втеченіе 42 лѣтъ (съ 1832 г.). Но свѣдѣнія здѣсь сообщаемы восходятъ еще дальше, такъ какъ и отецъ г. Руднева былъ также всю свою жизнь управляющимъ.

Ред.

съ ними дѣлу хозяйства, но не смотря на обязательное содѣйствіе «Московскихъ Полицейскихъ Вѣдомостей», напечатанныхъ заявленіе мое: «управляющій, имѣвшій возможность, въ продолженіе сорока лѣтъ обширной практики, примѣнить къ дѣлу научныя знанія и проч.» — двуаршинными буквами (по американской манерѣ), никто изъ нихъ на зовъ мой не откликнулся, кромѣ какой-то «конторы ссуды денегъ» и почтеннѣйшаго владѣльца восемнадцати тысячъ десятинъ земли въ одной сѣверной губерніи, два раза приглашавшаго меня принять его имѣніе въ свое управленіе, когда я былъ обязательно занятъ такимъ-же дѣломъ на юго-западѣ. Черезъ свою достойную уваженія супругу, слѣдующую за петербургскою сельско-хозяйственною литературою и новостями въ Москвѣ, онъ привѣтливо увѣдомилъ меня, что «по измѣнившимся въ имѣніи его обстоятельствамъ, отдачѣ земли въ аренду и съемкѣ 12,000 десятинъ на срубъ, онъ не полагаетъ удобнымъ предложить мнѣ гнать смолу изъ послѣдняго раньше окончанія срока аренды». Что-же касается до «конторы ссуды денегъ», то — будьте довѣрчивы къ словамъ моимъ, — въ десятый день предъявленія мнѣ ея визитной карточки, я не нашелъ въ указанномъ мѣстѣ ея помѣщенія, ни ея самой, ни денегъ, ни ихъ владѣльца. Почти не имѣю сомнѣнія, что ссудная контора введена была въ ошибочное понятіе о моемъ состояніи американскою манерою печати моего заявленія, начальныя слова котораго она прочла: *управляющій, имѣющій...*

Итакъ, по крайней мѣрѣ, для меня сдѣлалось очевиднымъ, что въ любезномъ сердцу отечествѣ моемъ, вслѣдствіе положительнаго разстройства помѣщичьихъ имѣній и обѣднѣнія среднихъ, малыхъ и крестьянскихъ хозяйствъ, занятія мои, какъ управляющаго, должны на время прекратиться, потому еще болѣе, что въ послѣдніе годы, тѣ изъ господъ землевладѣльцевъ, которые гнету неблагоприятныхъ обстоятельствъ противопоставили усилія свои (безъ сомнѣнія изъ любви къ дѣлу и жизни) — хотя какъ-нибудь хозяйничать — начали заявлять свои требованія на управляющихъ имѣніями съ залогомъ двухъ, трехъ и болѣе тысячъ серебряныхъ рублей; но послѣднихъ у меня, по-истинѣ, не имѣлось, и слѣдовательно, такъ или иначе, я долженъ былъ остаться за

штатомъ. Но кто-же не знаетъ, что значить оставаться за штатомъ, и притомъ *«безъ оныхъ?»*... И вотъ причина настоящего письма моего къ вамъ. — Вы, милостивая государыня, благодущная народная хозяйка, вѣроятно, не допустите никого изъ насъ — земледѣльцевъ земледѣльческаго государства до совершеннаго подавленія постигнуею бѣдой, и можете, если не дѣломъ, котораго, какъ видится, у васъ и безъ насъ много, такъ, по крайней мѣрѣ, утѣшительнымъ словомъ совѣта и указаніемъ на лучшіе способы скорѣе выйти изъ такого положенія. Уже говорятъ и пишутъ (и это, безъ сомнѣнія, по вашей инициативѣ), что въ комитетѣ гг. министровъ недавно (20 полбры 1873 года) происходило обсужденіе соображеній и заключеній коммисіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи, и слѣдовательно, есть надежда на лучшее будущее помѣщичьихъ имуществъ и отрадное отдаленіе удручающей земледѣльцевъ нужды. Въ ожиданіи такихъ благъ, въ соображеніи высказаннаго и во исполненіе совѣта ученаго друга моего, писавшаго мнѣ на дняхъ, что при такихъ обстоятельствахъ (безъ хлѣба и денегъ) весьма пріятно (!!) входитъ внутрь самого себя, тороплюсь — на послѣднихъ дняхъ служенія моего отечественному сельскому хозяйству — быть полезнымъ ему, по вашему, если не дѣломъ, такъ словомъ; и для того, пользуясь правомъ, даннымъ мнѣ вами въ 1868 году, начинаю настоящее письмо, соотвѣтственно злѣбъ дня и русскому обычаю, почтительнѣйшею просьбою: разрѣшить для меня и жителей Самарской и Херсонской губерній слѣдующіе вопросы: настоящее весьма грустное состояніе нашего сельскаго хозяйства и его дѣятелей есть-ли временное, преходящее послѣдствіе непредвидѣннаго случая, или же оно есть, хотя и непостоянное, но періодическое, неизбежное, предупредить которое внѣ силъ человѣка (и отъ котораго, само собою разумѣется, тогда да избавить насъ Господь). Пять лѣтъ тому назадъ, вы сказали мнѣ, что 1.000,000, помноженный на 1, все равно, что 1, помноженная на 1.000,000, и еще, — что сумма частныхъ хозяйствъ (помѣщичьихъ и крестьянскихъ) составляетъ именно то народное хозяйство, которому вы есть учительница и представительница; зная также, что для ршенія

предложеннаго вопроса и объясненія будущаго нашего хозяйства, вы потребуете фактических данныхъ изъ его прошедшаго и настоящаго, я, въ видахъ посильнаго содѣйствія вамъ къ тому, счелъ себя обязаннымъ побывать нынѣшнею осенью во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ управлять или жилъ давно, и такимъ путемъ узналъ ихъ настоящее. Представляя при этомъ статистическое описаніе ихъ въ текстѣ и таблицахъ, считаю умѣстнымъ предварить, что такъ какъ на мою долю, въ сельско-хозяйственной практикѣ, выпалъ жребій, пріятный для многихъ моей профессіи дѣятелей, управлять крупными имѣніями, то я и описываю ихъ прежде среднихъ и мелкихъ, и такимъ образомъ расхожусь въ этомъ съ общимъ мнѣніемъ и воззрѣніями комиссіи для изслѣдованія сельско-хозяйственной производительности въ Россіи, давшей *первое* мѣсто, при своихъ соображеніяхъ, крестьянскому хозяйству и — *восьмое* крупному.

Мои соображенія, при этомъ, были и есть слѣдующія: мелкія хозяйства вообще и крестьянскія въ особенности, суть хозяйства несвободныя, не самостоятельныя, а зависимыя отъ многихъ условій, нарушеніе которыхъ уничтожаетъ и самое ихъ существованіе; они, такъ сказать, обязательныя и, притомъ (крестьянскія) общинныя, основанныя на преданіи, и слѣдовательно, рутинныя; не имѣя подъ собою никакой другой основы, кромѣ исторической, они должны занимать первое мѣсто — въ давно-прошедшемъ, послѣднее въ настоящемъ и едва-ли какое-нибудь въ далекомъ будущемъ. Крупныя хозяйства, напротивъ, въ полномъ значеніи слова, свободныя, самостоятельныя; они сами въ себѣ носятъ задатки силъ и средствъ быть лучшими и служить примѣромъ не только для среднихъ, которыхъ въ отечествѣ не мало, но даже для государственныхъ, то-есть, такихъ, которыя управляются самимъ правительствомъ чрезъ чиновниковъ, подобныхъ управляющимъ крупными помѣщичьими имѣніями; притомъ же, крупная единица (верста на примѣръ) больше малой единицы (вершка положимъ): пять, шесть такихъ величинъ въ иной странѣ составили бы цѣлое государство; хорошо идетъ ихъ хозяйство, полезно-производительна ихъ дѣятельность, — честь и слава ихъ хозяевамъ, благо мелкимъ труженикамъ и добрый примѣръ другимъ; плохо — никто съ

нихъ примѣра не возьметъ, и на основаніи присловія того же сельскаго люда — «сама себя раба бьетъ, когда не такъ, какъ слѣдовало бы, жнетъ» — жалѣть не будетъ.

Итакъ, не по пристрастію и обязательному почтенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ я даю имѣніямъ ихъ первое мѣсто въ своихъ статистическихъ описаніяхъ и не по жалкому положенію крестьянскаго хозяйства отношу его на задній планъ, въ тѣнь, гдѣ оно въ дѣйствительности и состоитъ, а по своеобразному пониманію дѣла, усвоенному долговременною зрѣлою жизнію. Впрочемъ, если такой взглядъ найдется вами ошибочнымъ, то въ уваженіе благонамѣренной цѣли, съ которою онъ предлагается вашему обсужденію, да не будетъ онъ вмененъ мнѣ въ вину: легко можетъ быть, что глаза мои и дѣйствительно устарѣли, зрѣніе притупилось и потеряло способность различать зеленое отъ чернаго.

Еще одна оговорка, вызываемая правдою дѣла и всегда присущею ей деликатностію: наука признала «Уединенное государство» *), Тюнена, разумно-истиннымъ; представляемая при семъ цифры прежняго и нынѣшняго состоянія помещичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ тоже вѣрны и точны, и каждое изъ описанныхъ имуществъ можетъ быть признано дѣйствительно существующимъ государствомъ — въ государствѣ. Не смотря на то, однакожъ, имена ихъ владѣльцевъ ступешваны и останутся неизвѣстными. Я описываю частныя хозяйства не для состязанія на конкурсъ, предложенномъ Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, а для уразумѣнія причинъ общаго плачевнаго состоянія помещичьихъ хозяйствъ вообще и крестьянскихъ въ особенности, снова озаботившихъ правительство изысканіемъ мѣръ къ ихъ улучшенію: земледѣльцы-собственники милліона десятинъ пахатной земли на востокѣ и югѣ, съ сохою и плугомъ въ рукахъ, умираютъ — отъ голода. Дѣло, слѣдовательно, въ истинѣ и дѣлѣ, а не въ именахъ, до которыхъ, не смотря на ихъ, быть можетъ историческую знаменитость, по крайней мѣрѣ въ текущую минуту злобы дня, никому нѣтъ надобности. Да притомъ же,

*) Der isolirte Staat. I. H. von Thünen.

повторяю, я описываю крупныя помѣщичьи имѣнія для вастъ, милостивая государыня, безпристрастная народная хозяйка, читающая, говорятъ, не однѣ только «Московскія Полицейскія Вѣдомости», рѣшающая трудныя математическія задачи безъ наименованія чиселъ какими-то кудравыми буквами и постигающая суть самыхъ сложныхъ вещей изъ такихъ же знаковъ языка давно вымершаго (отъ хозяйственной неправды) народа, вы и безъ именъ найдете описанія мои вѣрными, сообразными съ дѣломъ и истиною, цѣль ихъ—честною и благонамѣренною, въ уваженіе чего дадите намъ добрый совѣтъ къ ихъ улучшенію, а этого только я, вашъ покорнѣйшій слуга, обще съ цѣлымъ міромъ русскихъ земледѣльцевъ-хозяевъ, долженствующихъ, по Высочайше утвержденному Уставу о воинской повинности, состоятъ въ 3 и 4 разрядахъ ея,—и желаю отъ сердца *).

Иковъ Рудневъ.

5 января 1874 г.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ

ОПИСАНІЕ КРУПНАГО ВЛАДѢЛЬЧЕСКАГО ИМѢНІЯ И ЕГО НАСЕЛЕНІЯ.

1. Пространство и географическое положеніе. Описываемое имѣніе находится подъ 50° сѣверной широты и 55° восточной долготы, на югѣ центральной равнины Европейской Россіи, между рѣками Дономъ и Днѣпромъ, и занимаетъ 60,000 десятинъ или почти 575½ квадратныхъ верстъ.

*) Р. S. Если вы будете на столько милостивы, что удостоите настоящее письмо мое вниманіемъ и отвѣтомъ, то адресъ мой такой:

«Въ земледѣльческую (по преимуществу) страну, гдѣ заполвѣка тому назадъ *крестьяне бороною рыбу ловили*, а господа спрашивали своихъ мужей: *mes chers, dites nous: qu'est ce que cela veut dire — navose?* — и гдѣ въ настоящее время и мало рыбы, и мало хлѣба».

По такому адресу отвѣтъ вашъ дойдетъ до меня, въ какой бы сторонѣ отечества я ни былъ.

2. Наружный видъ его, или топографическое положеніе. На сѣверо-западѣ, со стороны Алаунской покато-сти и Карпатскихъ отклоновъ Украины и Новороссіи, оно прорѣзывается болѣе или менѣе невысокими мѣловыми холмами, дающими начало двумъ рѣчкамъ и множеству колодцевъ или криницъ. Востокъ и югъ его — составляютъ равнину, степь, прорѣзанную вдоль и поперекъ неглубокими балками, безлѣсную и совершенно открытую — съ сѣверо-востока — холоднымъ вѣтрамъ Зауральскаго материка, а съ юга — знойнымъ — Азовскаго и Чернаго морей, приносящимъ иногда, вмѣсто теплаго дождя, тучи саранчи.

Выйдя изъ мѣловыхъ возвышенностей, обѣ рѣчки, богатая рыбою, принимаютъ характеръ степныхъ, и именно, текутъ не быстро въ отлогихъ берегахъ, заросшихъ камышемъ и другими водяными растеніями, въ водополь и паводки заносимыхъ известково-илистымъ пескомъ. Неглубокое ложе ихъ выше средняго теченія Дона на 3 аршина, а Азовскаго моря — на 21.

3. Пути сообщенія съ городами и другими мѣстами сбыта сельскихъ произведеній. Съ 1824 года, включительно, по день устройства воронежско-ростовской желѣзной дороги, имѣніе это не было соединено искусственными путями сообщенія ни съ какими городами и торговыми мѣстами. Къ Аксайской станицѣ и въ Азовскій портъ, правда, лѣтомъ пролагались широкія и торные, хотя до унылости медленные и неудобныя тропы чумаковъ; но и онѣ зимою закрывались снѣгомъ и никто по нимъ не ѣздилъ. Ростовъ (на Дону) отстоитъ отъ имѣнія 400 верстъ; Харьковъ — 300 и Елецъ столько-же

4. Климатъ. Находясь въ центральной (внутренней) равнинѣ умѣренной полосы пшеницы и фруктовъ, возвышенное надъ моремъ на 50 футовъ, описываемое имѣніе довольствуется климатомъ сухимъ и здоровымъ. Но такъ какъ оно съ сѣверо-востока и юга не защищено ни горами, ни лѣсами, то не рѣдко, изъ-за Колмыцкой степи, вѣтры приносятъ ему холодъ, губящій молодые всходы посѣвныхъ растеній и цвѣты плодовыхъ деревьевъ, а со стороны Аксайской станицы (юга) — гнилой душливый жаръ, неблагоприятный для жизни всего живаго. Средняя температура лѣта, однакоже, не

выше $16^{\circ}+$, а зима -6° —, да и вообще, климатъ описываемаго мѣста, за исключеніемъ указанныхъ, случайныхъ его проявленій, дѣйствительно хорошъ и даетъ возможность роскошному развитію слѣдующихъ растительныхъ произведеній, потребныхъ быту населенія: дубу, тонолю, ивѣ, клену, ясеню, яблонѣ, вишнѣ, грушѣ, сливѣ, терну... Изъ числа культурныхъ растений, особенно хорошо растутъ и разводятся: пшеница яровая всѣхъ видовъ, рожь, овесъ, ячмень, греча, просо, горохъ, чечевица, кукуруза, ленъ, конопля, макъ, подсолнухъ, сурѣпица, канарейное сѣмя, картофель, земляная груша (бульба), арбузы, дыни, огурцы, тыквы, амурныя яблоки и разные другіе продукты нашихъ огородовъ и плодовыхъ садовъ; кромѣ того, въ нагорной и степной частяхъ имѣнія великолѣпно растутъ: ковыль, лисій хвостъ, клеверъ, эспарцетъ, горошекъ разныхъ видовъ и многое множество другихъ луговыхъ и степныхъ травъ, питающихъ рогатый скотъ, лошадей и овецъ.

5. Почва. Ея физическія свойства и сила плодородія. На сѣверной сторонѣ имѣнія, на холмахъ, почва мѣловая съ налетомъ чернозема, а внизу ихъ, въ долинахъ и оврагахъ, глубокій черноземъ съ пескомъ, глиною и углекислою известью (мѣломъ). Въ степной части — столько же разнообразный черноземъ, но съ преобладающимъ количествомъ песка. Сила плодородія такой богатой составомъ и его физическими свойствами, условиями растеній и развитіе культурныхъ растений, поразительна: въ лѣто, обильное тепло и влагою, на такой почвѣ, все растетъ съ удивительною быстротою: хлѣба и травы, особенно на дѣвственныхъ поляхъ и лугахъ степей, въ нѣсколько недѣль поднимаются до двуаршинной высоты и, при ясномъ небѣ, даютъ колосья пшеницы-бѣлотурки (кубанки) въ четверть аршина длины, съ зернами, полными клея и крахмала, и кожей, тонкой до прозрачности. Неурожай этого благороднаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и много-требовательнаго культурнаго растенія, на такихъ почвахъ, случается только въ продолжительныя засухи и жары.

Подпочва (грунтъ) описанныхъ земель, большею частію, состоитъ изъ мергелевой глины и такого же песка, и только

въ сѣверной части имѣнія — изъ мѣла: почвы, лежащія на мѣловомъ грунтѣ, менѣе плодородны.

6. Раздѣленіе земель по угодьямъ. Всѣ 60,000 десятинъ земли, въ двадцатыхъ и послѣдующихъ за тѣмъ годахъ, въ хозяйственномъ отношеніи, дробились такъ:

	Съ 1824 по 1835.	Съ 1836 по 1860.	Съ 1861 по 1874.
а) Пашни	10,000	25,000	17,000
б) Залоговъ или степныхъ луговъ, иначе — никогда непаханой земли	37,000	15,500	5,000
в) Залежей, или земли паханой 3, 5, 7 лѣтъ, и потомъ оставленной подъ паству скота	8,000	15,000	34,100
д) Луговъ по берегамъ рѣкъ, долинамъ и оврагамъ	3,000	2,500	2,000
е) Выгоновъ для скота при усадьбахъ	700	500	300
ф) Усадьбы	300	500	600
г) Неудобной земли	1,000	1,000	1,000

7. Исторія населенія и форма приобрѣтенія имѣнія. Описываемое имѣніе, въ массѣ 240,000 десятинъ, досталось одному изъ предковъ нынѣшнихъ его владѣльцевъ, — на пять шестыхъ всей своей величины — даромъ отъ Великой Государыни Екатерины II, а на одну шестую — оно обложено счастливому брачному союзу, какъ приданое 18 вѣка, въ концѣ котораго, эта земельная громада, путемъ наслѣдства, раздѣлилась на четыре части, по 60,000 десятинъ въ каждой. Я имѣю нѣкоторую возможность написать краткую исторію заселенія только одной изъ частей. Часть эта населена въ половинѣ того же (18) столѣтія, послѣ смутъ за Днѣпромъ, первыхъ турецкихъ войнъ и раздѣла Польши, по преимуществу, наплывомъ малороссовъ изъ-за Днѣпра, а судя по фамиліямъ поселенцевъ, такъ и вольными и невольными выходцами изъ Измаила, Бендеръ и другихъ крѣпостей, взятыхъ у Турокъ. Весь этотъ набродный людъ, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ, увлеченный слухами о просторѣ и довольствѣ прежде бывшихъ татарскихъ кочевовъ, отправился

съ своимъ скарбомъ и скотомъ на мѣсто, занялъ его, и, въ десятокъ, другой лѣтъ, составилъ нѣсколько слободъ и хуторовъ одной изъ лучшихъ окраинъ Россіи. Въ одну изъ ревизій, бывшую, впрочемъ, гораздо раньше моего рожденія, всѣ члены населенія, съ малорусскими, польскими и турецкими фамиліями, были записаны и закрѣплены за владѣльца. Послѣдній, въ высшей степени благородный и кроткій человѣкъ, своимъ добрымъ обхожденіемъ съ поселенцами и умѣренностію требованій съ нихъ, въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ, не далъ даже замѣтить имъ, что онъ ихъ «панъ». Платя за землю небольшой оброкъ, а въ казну менѣе одного рубля подушныхъ, на просторѣ и свободѣ пользованія обширнымъ пространствомъ плодородной земли, населеніе скоро развило свое благосостояніе до высокой степени, по крайней мѣрѣ, экономическое правленіе имѣнія, въ концѣ 1824 года, выразило его цифрами подворной описи такъ:

8. Цѣнность крестьянскаго и господскаго имущества въ 20 годахъ. Душъ

20 годахъ. Душъ	10,000	—	—
Тягость	3,000	—	—
Строеній (хатъ)	2,000	15	30,000
Воловъ	9,000	15	135,000
Коровъ	2,800	8	22,400
Лошадей	2,200	12	26,400
Овецъ	30,000	1	30,000
Свиней	5,000	2	10,000
Пчель (колодокъ)	12,000	1 1/2	18,000
Птицы	50,000	1 1/10	5,000
Пшеницы	30,000	2	60,000
Ржи	10,000	1	10,000
Овса	7,000	1 1/2	3,500
Гречи	5,000	1 1/2	2,500
Ячменя	3,000	1 1/2	1,750
Кукурузы	500	3	1,500
Проса	5,000	1 1/2	7,500
Гороху	1,000	1	1,000
Льна	1,000	2 1/2	2,000
Конопли	1,000	2	2,000
Маку	500	3	1,500
Подсолнуха	1,200	2 1/2	3,000

Суръвицы	} Сотни тысячъ пудовъ въ сыромъ видѣ и десятки въ сухомъ.
Картофеля	
Земляныхъ грушъ	
Арбузовъ	
Дынь	
Огурцовъ	
Тыквъ	
Яблокъ	
Вишенъ	
Грушъ	
Сливъ	
Терну	
Черешни	

Итого, состояніе крестьянъ въ 1825 году 373,050 руб. сер.

Господское имущество, состоявшее въ землѣ, строеніяхъ, испанскихъ овцахъ, и лошадяхъ, тою же описью, оцѣнивалось въ сумму 343,000 руб. сер., или 1.200,500 рублей ассигнаціями, и именно:

Земли	60,000	5	300,000
Усадьба съ большимъ плодовымъ садомъ, мельницами и строеніями	»	»	7,000
Лошади	200	30	6,000
Овцы	20,000	1 1/2	30,000

Итого, цѣнность господскаго имущества въ 1825 г. 343.000 р. с.

Главный доходъ владѣльца состоялъ въ оброкѣ съ крестьянъ за пользованіе его землею по 7 р. 14²/₇ к. с. (25 руб. ассигн. съ тягла), добавочный — отъ продажи шерсти съ испанскихъ овецъ.

9. Способы эксплуатаціи земли владѣльцемъ и крестьянами въ періодъ оброчнаго состоянія и барщины. Вдали отъ мѣста поселенія (слободы), при нарочно устроенныхъ хуторахъ и скотныхъ пригонахъ, владѣльческое хозяйство имѣло въ своемъ непосредственномъ распоряженіи двадцать тысячъ десятинъ лучшихъ степей и луговъ для лошадей и испанскихъ овецъ, а за тѣмъ, вся остальная принадлежащая помѣщику, земля была предоставлена въ пользованіе крестьянъ; а такъ какъ этого остального былъ не мало (40,000 десятинъ), то въ первые годы заселенія имѣнія не сдѣлано ни раздѣла его на участки, ни тѣмъ

болѣе—на десятины. Каждый домохозяинъ занималъ небольшую часть густо заросшей травой степи, близъ садка дикихъ вишенъ, сливъ или терна, устраивалъ на ней шалаши, хуторъ или пчельникъ и эксплуатировалъ ее посѣвомъ пше- ницы, льна, проса и бакчевными растеніями (арбузами, ды- нями, тыквами, огурцами, подсолнухомъ, макомъ и проч.). По трудности разработки степной почвы и ея чрезвычай- ному плодородію, такого рода «займы» степей для посѣва на нихъ хлѣбовъ долго производились въ весьма ограничен- номъ размѣрѣ и потому въ первыя два десятилѣтія послѣ заселенія пашни, засеянная пшеницею, казались какъ бы потонувшими въ морѣ травы, по крайней мѣрѣ, ихъ мало было видно на едва обнимаемой глазомъ степи.

Широкий просторъ пользованія плодородными земельны- ми угодьями не давалъ мѣста никакой хозяйственной систе- мѣ, и на поляхъ новопоселенцевъ ея дѣйствительно не было. Посѣвая на цѣлинѣ, поднятой (при содѣйствіи десятка бы- ковъ) чабаномъ — пшеницу, ленъ или просо, хозяинъ про- должалъ обсеменять ее (по снятіи первыхъ хлѣбовъ), или — въ ту же осень — рожью, или же, на другое лѣто, весною, — овсомъ, ячменемъ, гречею, подъ рало: и въ томъ и другомъ случаѣ, при благопріятномъ вліяніи погоды, получался уро- жай отъ самъ-десять до самъ-15 и болѣе. Послѣ пяти, шести лѣтъ такой эксплуатаціи занятаго мѣста, малороссы оставляли его въ залежъ, другими словами, снова отдавали въ руки природы, которая не замедляла обсеменять его по- своему, но уже не ковылемъ, клеверомъ, эспарпетомъ и лисьимъ хвостомъ, какъ прежде, пять, шесть лѣтъ назадъ, до распахки, а пыреемъ, нехворощю, чертополохомъ; черезъ три, четыре года, на оставленной въ залежъ, землѣ росъ цѣлый лѣсъ бурья- на, поднимавшагося въ сырое лѣто выше двухъ аршинъ, и изъ- за него едва были видны головы пасшихся лошадей и быковъ. Часто поселенецъ бранилъ свою шкапу (лошадь) за то, что, набравъ, и въ хвостъ и гриву, репьевъ чертополоха, иглъ будяка или татарника и сѣмянъ нехворощи, она отнимала у него досугъ на приведеніе въ порядокъ и того и другой; но гораздо чаще, совмѣстно съ своей жинкой, онъ искренно, отъ сердца, благодарилъ Бога за тотъ-же бурьянъ: нехво- рощю его жинка подметала и отапливая хату, варила

борщѣ, галушки и вареники; а самъ онъ, въ досужій часъ, подогрѣвалъ имъ льяную избоину, при выбитіи изъ нея масла, вытапливалъ медъ, воскъ, варилъ воронецъ. Однимъ словомъ, бурьянъ замѣнялъ ему дрова, которыхъ, на всей площади 575 квадратныхъ верстъ, не было ни полѣна.

Описанный порядокъ хозяйства, начавшійся съ третьей четверти 18 вѣка, продолжался невступно по 1830 годъ. Былъ ли онъ сообразенъ съ временемъ и обстоятельствами мѣста, давалъ ли наивысшій доходъ, другими словами, было-ли хозяйство поселенцевъ разумнымъ, о томъ можно сдѣлать заключеніе только по сравненіи его съ послѣдующимъ порядкомъ ихъ хозяйствованія и сличеніи результатовъ того и другаго. Во всякомъ случаѣ, однакожъ, можно сказать и теперь, что оно не было плохо: отъ пехитраго эксплуатированія нигѣмъ незанятой пустыни, они давали владѣльцу около десяти процентовъ ея тогдашней стоимости и получали для себя такую массу матеріальнаго добра, цѣнность котораго была выше всего имущества ихъ владѣльца.

Въ тридцатыхъ годахъ, порядокъ хозяйственной жизни населенія существенно измѣнился: старый владѣлецъ, постоянно жившій въ средѣ его, умеръ; вмѣстѣ съ миллиономъ руб. запаснаго капитала, имѣніе перешло къ сыну, состоявшему на службѣ, вдали отъ крестьянъ и наслѣдства.

Начались реформы, пошли новые порядки: оброкъ, платимый крестьянами, по сравненіи съ обязательною цифрою платежа его въ другихъ мѣстахъ, оказался недостаточнымъ и тогда же замѣненъ издѣльною повинностію; пользованіе землею «въ-разсыпную», по хуторамъ, садкамъ и пчельникамъ, — крайнимъ безпорядкомъ, — и потому немедленно уничтожено: явились изъ Риги и Ревеля геодезисты, отвели имъ опредѣленное количество земли и — вмѣстѣ съ правомъ пользованія — огреничили ее межами и столбами; заводскія лошади, которыхъ не видно было въ густой стеной травѣ, въ числѣ двухъ сотъ штукъ, переведены въ подмосковное имѣніе, въ лѣсъ и прирѣчные луга, на видъ, для чего и устроенъ для нихъ новый заводъ, стоившій 25,000 рублей серебромъ; для занятія рукъ громадной барщины изъ трехъ тысячъ тягловцовъ, не находившихъ достаточно дѣла въ несложномъ хозяйствѣ, устроены два завода — винокуренный

и свеклосахарный; а такъ какъ, по неимѣнію добрыхъ путей сообщенія, пшеница своего урожая не могла сбываться выгодно на мѣстѣ ея производства, то для дачи всей массѣ этого цѣннаго хлѣба меньшаго объема и лучшаго вида устроена (въ послѣдствіи) паровая мельница силою въ нѣсколько десятковъ лошадей, американской системы: бывшія на рѣчкахъ водяныя мельницы, хотя и выполняли нужды населенія, не удовлетворяли требованіямъ новаго хозяйства и потому уже, что, дѣйствительно, были стараго, хохлацкаго устройства.

Для всѣхъ исчисленныхъ выше хозяйственныхъ устройствъ и переустройствъ и измѣненія «батюшкиныхъ» порядковъ, за недосугомъ ихъ наслѣдника-владѣльца, занятаго службою и путешествіями по Европѣ, и потому неимѣвшаго возможности наблюдать за ходомъ своихъ предначертаній и предприятий, понадобились дѣятели-спеціалисты, директоры и управляющіе. Послѣдніе постоянно избирались изъ классныхъ чиновниковъ губернскихъ и другихъ правленій. Но такъ какъ всѣ они, почему-то, недолго оставались въ имѣніи, то тогда-же сдѣлано было распоряженіе имѣть своихъ управляющихъ, и для того немедленно послѣдовало преобразование сельской школы, тѣмъ болѣе своевременное, что на учениковъ ея, въ рѣдкій пріѣздъ владѣльца, поступила жалоба ихъ учителя, отца діакона, у котораго шалунны, потихоньку, не только выпили всю наливку, но и поѣли вишни, на которыхъ она была настоена. Тотчасъ-же шалуны были разосланы по дальнимъ сторонамъ — въ Москву и Петербургъ — учиться педагогическому и административному искусствамъ, металлургическому и агрономическому знаніямъ. Къ не малому прискорбію предприимчиваго владѣльца, и тутъ послѣдовала неудача въ его распоряженіяхъ, и притомъ полная: педагогъ попалъ къ нему-же въ каммердинеры, администраторъ и агрономъ — охотою пошли въ солдаты, а для металлурговъ и до сихъ поръ не находится дѣла въ его имѣніи. Между тѣмъ подошелъ 1861 годъ съ своимъ 19 февраля, принесшій съ собою и эманципацію крестьянъ, и вольный трудъ: отъ распорядителя имѣніемъ и его хозяйствомъ понадобилось не только знаніе техническихъ производствъ и ихъ экономической изнанки, но и умѣнье

согласить интересы владѣльца съ такими же его бывшихъ крестьянъ, иначе сказать, понадобилось, чтобы управляющій имѣлъ «и лисій хвостъ, и волчій ротъ». Самъ владѣлецъ не имѣлъ ни того ни другаго, а по характеру, постоянному занятію государственною службою и положенію своему въ обществѣ и имѣть не могъ; а потому и долженъ былъ, при такомъ важномъ для общаго блага обстоятельствѣ, замѣнить себя другою личностію. Въ этотъ двадцатый и послѣдній въ его жизни разъ, выборъ его палъ на настоящаго доку сельско-хозяйственнаго и миротворительнаго производствъ, — бывшаго помѣщика, почему-то лишившагося своего помѣстья, и бывшаго посредника, почему-то оставившаго свою почетную должность. Въ общемъ совѣтѣ этого господина съ владѣльцемъ, положено было, чтобы дать болѣе широкій просторъ необходимымъ для общаго блага соглашеніямъ съ крестьянами, всѣ техническія заведенія, кромѣ овцеводства, отдать въ аренду; сельско-хозяйственное производство ограничить и, — такъ или иначе, — помирить его съ крестьянами, не нарушая впрочемъ ни ихъ, ни его интересовъ. Благодушныя желанія владѣльца, при жизни его, однакожъ, не исполнились, и результаты распоряженій доки — миротворителя по его предначертаніямъ относительно соглашенія съ населеніемъ остались для него неизвѣстными: владѣлецъ умеръ въ шестидесятихъ годахъ, оставя своему сыну имѣніе, цѣнимое при дѣдѣ въ 300,000, — застроеннымъ много различными техническими заведеніями и въ цѣльномъ составѣ 60,000 десятинъ земельныхъ угодій, нуждами крестьянскаго населенія въ нихъ, возвысившагося въ послѣдніе годы до немыслимой въ старину суммы 4.270,000.

Въ то же время, то-есть, въ тѣ же 35 лѣтъ, собственное хозяйство крестьянъ представляло такую картину: сдвинутые съ мѣста раздольнаго пользованія сорока тысячами десятинъ на одну четвертую долю его ограниченнаго землемѣрскою (по ихъ выраженію) межею, и притомъ, болѣею частію, на земли давно выпашанныя и успѣвшія густо зарость чертополохомъ, они, прежде всего, крѣпко пригорюнились; неудача за тѣмъ въ посѣвѣ хлѣба на старой землѣ, старыми орудіями и такими же способами, довела ихъ уныніе до совершенной апатіи не только къ ненавистному бар-

скому дѣлу, но и къ своему собственному. Въ 30 и 31 годахъ, на старой землѣ, не совсѣмъ хорошо родился хлѣбъ, а въ 32 — 33 послѣдоваль совершенный неурожай, а за нимъ страшный голодъ: не родилось положительно ни хлѣба, ни травы; люди умирали десятками въ день, а волы и овцы падали, какъ мухи; копна всякаго хлѣба продавалась по 10 руб. сер.; копна сѣна по 5. Благородный и добрый по природѣ владѣлецъ употребилъ всѣ зависящія отъ него средства пособить своимъ крестьянамъ въ перенесеніи несчастія, содѣйствуя имъ деньгами и хлѣбомъ: нѣсколько тысячъ человекъ, съ принадлежащимъ имъ скотомъ, онъ перевелъ, на время голода, въ другія, болѣе богатая хлѣбомъ, свои имѣнія, и бывшія у него подъ опекою — за 700 верстъ отъ мѣста страды и горя; но и такое, совершенно искреннее участіе не помирило его съ крестьянами, какъ бы обезумѣвшими отъ отчаянія и приписавшими своему помѣщику всю тягость своего положенія отъ неурожая: «пропали мы довіку», говорили они, «а все отъ того, что панъ давъ намъ землю мягкую, выпашанную».

Съ ненавистью, величина которой измѣрялась десятью тысячами дѣлений, они 30 лѣтъ работали ему весьма скверно; радовались каждой неудачѣ своего владѣльца, какъ празднику; даже занимались дѣломъ своего сооственнаго хозяйства весьма апатично: каждый годъ плохатаго урожая хлѣба, на старыхъ поляхъ, напоминалъ имъ правду ихъ давнишнихъ убѣжденій, что «не поле кормить, а нива», а къ тому же, ни на барщинѣ, ни у себя имъ нечѣмъ было работать: волы подошли во время голода; купленные за-дешево шканы (лошади-клячи) оказались безсильными; урожаи на выпашанной землѣ получались, почти ежегодно, неполные и, притомъ, не только пшеницы, которая на старыхъ поляхъ, по ихъ понятію, перераживается въ ячмень, но и ржи, отъ которой галушки, пампушки и вареники, какъ черноземъ ихъ земли, были черные.

Изъ садковъ, дававшихъ имъ въ старые годы сырые и сухіе плоды вишенъ и кислицъ, ихъ выгнали; въ содержаніи колодокъ съ пчелами на господской землѣ отказали.

Право рыбной ловли, на обѣихъ рѣчкахъ, экономическое

правление оставило, какъ исключительное пользованіе, за собой.

Однимъ словомъ, «пришлось умирать», говорили крестьяне. И въ такихъ-то отношеніяхъ населенія къ владѣльцу стало ихъ обоихъ 19 февраля 1861 года.

Отъ уставной грамоты, обязательной для того и другаго, меньшая сторона, опираясь на дурное качество земли, отказалась на-отрѣзъ; потребовались убѣжденія посредника, губернскихъ властей и войскъ.

Все это огорчило владѣльца, и онъ умеръ, передавъ имѣніе со всеми устроенными имъ громадными (по цѣнѣ) техническими учрежденіями и неоконченными соглашениями съ крестьянами — сыну своему и тому докѣ миротворенія, о которомъ я говорилъ выше.

Извѣстно, однакожъ, всемъ и всякому, что вынужденное соглашеніе, и въ политическомъ и частномъ мірѣ, не бываетъ прочно. Такъ случилось и при настоящемъ разѣ. Выйдя на оброкъ, крестьяне плохо исполняли свои обязательства, подробно изложенныя въ уставной грамотѣ, и въ нѣсколько лѣтъ накопили громадныя недоимки, отработку которыхъ не принимали на себя — то подѣ предлогомъ неимущества и бѣдности, то — немочи и проч. и проч. Чтобы изъавить себя отъ столкновеній съ нерасположительными и очевидно неприязненными къ нему людьми, онъ предложилъ имъ полный выкупъ усадебъ и полевого надѣла; крестьяне отклонили его; тогда онъ потребовать отъ нихъ обязательнаго выкупа; но крестьяне успѣли отклонить и это требованіе, отказавшись отъ выкупа полевой земли подѣ предлогомъ ея плохого качества. Въ послѣдній день переговоровъ и распри своей съ крестьянами, молодой владѣлецъ пожертвовалъ имъ $\frac{1}{4}$ часть надѣла и, по совѣту неофіціального посредника — окопавъ свой даръ имъ глубокою канавою за 3 тысячи рублей, — возвысилъ цѣну на ту землю, которая осталась въ его владѣніи: вмѣсто 3 и 5 рублей за десятину, было назначено 10 и 15 за то же пространство. Но упорство хохловъ и нерасположеніе ихъ къ докѣ-управителю, которому они справедливо приписывали все безпорядки отношеній своихъ къ молодому владѣльцу, дошло въ это время до послѣдней степени: они снарядили десять партій ходоковъ для отысканія

свободной земли въ Оренбургскомъ, Сибирскомъ, Амурскомъ, Ташкентскомъ и Кавказскомъ краяхъ, сотнями выходили изъ своего окопа — для заработка на Донъ, на Днѣпръ, въ Крымъ и Черноморье и, въ два года, ни одного раза не предложили своихъ услугъ экономическому правленію своего бывшего владѣльца.

На разныхъ путяхъ, ведущихъ въ многоземельныя окраины отечества, я неоднократно встрѣчалъ транспорты семействъ описываемаго населенія.

Конечнымъ слѣдствіемъ долговременнаго раздора владѣльца съ его крестьянами была остановка всяческихъ производствъ въ его хозяйствѣ: контрагенты и арендаторы сахарнаго и винокуреннаго заводовъ отказались отъ своихъ арендъ; посѣвъ хлѣба остановился; производство крупичатой муки на громадной паровой мельницѣ сдѣлалось невысшимымъ; овцы въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ головъ, по неуспѣху заготовленія зимняго корма, на-половину передохли.

Молодой хозяинъ не вытерпѣлъ: доставшееся ему отъ родителя наслѣдство онъ, почти на дняхъ, продалъ—38,000 десятинъ за 1.300,000 р., а 22,000—за 1.200,000, всего за 2.500,000, между тѣмъ, имѣніе, по мѣстной цѣнѣ, какъ значится въ прилагаемой при семъ таблицѣ, по-истинѣ стоитъ 4.270,000 *).

Господское имущество въ 1873 году:

а) Земли	60,000	3.600,000
б) Усадьбы		20,000
с) Свеклосахарный заводъ		150,000
д) Винокуренный заводъ		30,000
е) Паровая мельница		200,000

*) Читатель весьма ошибется, предположивъ, что имѣніе это купилъ землевладѣлецъ—помѣщикъ. Такое предположеніе, во всякомъ случаѣ, будетъ не точно и уступить опытной правдѣ слѣдующей дилеммы: чтобы купить такое имѣніе и притомъ за такую цѣну землевладѣльцу-помѣщику, необходимо предположить—перваго—вельможею, а его управляющаго чиновникомъ; а при такомъ составѣ новокупленное хозяйство опять пошло бы плохо и, слѣдовательно, опять было бы продано... Нѣтъ, одну половину описываемаго мною съ натуры имѣнія (38,000 десятинъ) приобрѣлъ торговецъ, а другую — тѣ же крестьяне, съ характеромъ которыхъ мы нѣсколько ознакомились.

f) Водяная мельница	—
g) Волы и лошади (рабочіе).	50,000
h) Овцы.	120,000
i) Хлѣбъ	100,000

Итого	4.270,000
-----------------	-----------

Крестьянское имущество въ томъ же году:

Строеній (хатъ)	2,200	40,000
Воловъ	500	15,000
Лошадей	1,500	30,000
Коровъ	700	10,000
Овецъ	10,000	15,000
Свиней	1,000	2,500
Пчель	1,000	3,000
Птицы	10,000	1,500
Пшеницы	1,500	8,000
Ржи	12,500	50,000
Овса	10,000	20,000
Гречи	15,000	30,000
Ячменя	3,000	6,000
Проса	1,000	3,000
Гороху	250	1,000
Кукурузы	}	—
Маку		
Льна.		
Подсолнуховъ		
Огородныхъ овощей	}	—
Плодовъ		

Итого	235,000
-----------------	---------

(Продолженіе въ слѣд. №).

Яковъ Рудневъ.

13 января 1874 года,
С.-Петербургъ.

СОВРЕМЕННОЕ

ИСКУССТВЕННОЕ РАЗВЕДЕНИЕ КОРМОВЫХЪ ЗЛАКОВЪ, КОРМОВЫХЪ ТРАВЪ И КОРМОВОЙ СМѢСИ
НА ЛУГАХЪ, ПОЛЯХЪ И ПАСТБИЩАХЪ.

П. М. Преображенскаго. Москва, 1873 года. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Авторъ многотомнаго сочиненія «Общепонятнаго руководства къ практическому сельскому хозяйству» П. М. Преображенскій издать въ недавнее время сочиненіе подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ *). Какъ въ заголовкѣ, такъ и въ предисловіи г. Преображенскій напираетъ на то, что его сочиненіе представляетъ собою нѣчто современное. Назвавъ имѣющіяся у насъ руководства по части искусственнаго травосѣянія, одно (А. В. Совѣтова) несоотвѣтствующимъ теперь современнымъ требованіямъ, другое (г. Крылова) слишкомъ краткимъ, авторъ заключаетъ свое предисловіе давно уже избитой фразой: «а потому мы и желали пополнить этотъ пробѣлъ въ нашей скудной земледѣльческой литературѣ».

Что-же оказывается? Въ введеніи автора почти на самой первой страницѣ читаемъ слѣд.: «по причинѣ различныхъ требованій, которыя поставили (?) злаки по ихъ большому числу родовъ и подроковъ относительно смѣшенія и качества почвы, конечно, они, при веденіи хозяйства, пріобрѣтаютъ большое значеніе, какъ кормовыя средства.—Всякое сомнѣніе, высказанное здѣсь кѣмъ либо противъ этой истины (?), можетъ дать мѣсто полному убѣжденію (?) и признать основаніе этого слова (?), какъ скоро ближе будетъ оцѣнена цѣль разведенія корма (!), дознано его большое значеніе» и т. д.—Что это—неудачный переводъ? Но авторъ о переводѣ ничего не говоритъ; напротивъ того, онъ хотѣлъ произвести нѣчто самостоятельно-современное. Но, можетъ быть, такой наборъ словъ вышелъ какъ-нибудь случайно. Читаемъ

*) Кормовую смѣсью называется смѣсь какихъ-нибудь кормовыхъ средствъ, напр. смѣсь изъ барды, соломы, отрубей и т. д. Поэтому выраженіе «кормовая смѣсь», вмѣсто смѣси кормовыхъ травъ, есть выраженіе неточное.

дальше и скоро убѣждаемся, что это далеко не случайность; почти вся книга, особенно общая часть ея, гдѣ авторъ говоритъ о цѣли и способахъ разведенія злаковъ, о выборѣ пригодныхъ породъ, ихъ смѣси, объ обмѣненіи и т. д., наполнена такимъ наборомъ словъ. Выписывать всѣ подобныя безсмыслицы совершенно напрасно, но ради куріоза приведемъ хоть одно еще такое мѣсто. Стр. 20: «Опытъ учить насъ, что злакъ съ орошаемыхъ и довольно удобренныхъ луговъ менѣе питателенъ, нежели съ сухихъ неорошаемыхъ и недоубренныхъ луговъ. Впрочемъ, это различіе въ количествѣ пищи здѣсь надо признать въ пользу первыхъ, которое не можетъ быть покрыто меньшимъ количествомъ урожая вторыхъ. А потому ясно, что вмѣстѣ съ доброкачественностью надо обратить вниманіе на способность урожайности злака и что злаки, если они не могутъ доказать также никакого большаго количества относительно питательныхъ веществъ, то впрочемъ также не теряютъ своей стоимости, по причинѣ своей урожайной способности, какъ мы находимъ это при французской рай-грассѣ». Какъ слѣдуетъ это понять? Въ началѣ какъ будто проглядываетъ нѣкоторый смыслъ. Авторъ того мнѣнія, что злаки съ орошаемыхъ и удобренныхъ луговъ менѣе питательны, чѣмъ злаки съ луговъ неорошаемыхъ и неудобренныхъ. Это, конечно, личное мнѣніе автора, говорящее впрочемъ противъ здраваго смысла, а дальше уже вовсе нѣтъ никакого смысла.

Вся книга г. Преображенскаго есть какая-то бездарная компеляція, наполненная самыми поверхностными объясненіями и неточными опредѣленіями и выраженіями. Напр. глава, посвященная цѣли разведенія злаковъ, заключаетъ въ себѣ всего 12 строчекъ и въ нихъ о цѣли ровно ничего не говорится; начинается-же она такъ: «Смотря по цѣли и обстоятельствамъ, которыя будетъ преслѣдовать земледѣлецъ при разведеніи злаковъ и найдетъ необходимымъ взять во вниманіе, то воздѣлываніе ихъ будетъ разнообразно». А вотъ образчики знанія г. Преображенскаго физиологіи растений: «какъ скоро весною появится значительное количество влажности и теплоты, то всѣ имѣющіе сосуды корней раскрываются (?) для того, чтобы частію собранныя

уже, а частію имѣющія нѣкоторыя питательныя начала, употребить на развитіе стеблей и листовъ» (стр. 41). Искусственное разведеніе краснаго клевера авторъ считаетъ возможнымъ *только* при искусственномъ орошеніи (стр. 90); придерживается еще того мнѣнія, что клеверъ обогащаетъ почву (стр. 88) и т. д.

Сказаннаго о *современномъ* сочиненіи г. Преображенскаго намъ кажется достаточнымъ, чтобы предостеречь сельскихъ хозяевъ отъ покупки книги, стоящей 1 руб. 50 коп., которая не можетъ принести имъ ровно никакой пользы.

А. РОЗЕНБЕРГЪ-ЛИПИНСКІЙ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Переводъ съ нѣмецкаго **Н. Костычева**, съ измѣненіями и дополненіями въ примѣненіи къ Россіи, С.-Петербургъ, 1873 года. Цѣна 3 руб. сер.

Розенбергъ-Липинскій, одинъ изъ извѣстныхъ практиковъ между германскими сельскими хозяевами, написалъ курсъ практическаго земледѣлія, который пользуется всеобщею, хорошою извѣстностью и принадлежитъ безъ сомнѣнія къ одному изъ лучшихъ произведеній сельско-хозяйственной литературы въ Германіи. За переводъ такого дѣльнаго сочиненія наши хозяева навѣрное сказали-бы г. Костычеву спасибо, но переводчикъ не ограничился однимъ переводомъ; онъ счелъ необходимымъ измѣнить и дополнить подлинникъ—измѣнить и дополнить *въ примѣненіи къ Россіи*. Какъ ни громко звучитъ фраза «въ примѣненіи къ Россіи», но она можетъ развѣ только служить вывѣской и приманкой для покупателей, въ сущности-же ничего не означаетъ, и за такое примѣненіе къ Россіи наши хозяева навѣрное не скажутъ спасибо г. Костычеву. Россія настолько велика и разнообразна по своимъ почвеннымъ, климатическимъ и экономическимъ условіямъ, что навѣрное можно сказать—нѣтъ ни одного пріема или способа хозяйства, оказавшагося практичнымъ въ какой бы то ни было странѣ,

который не могъ-бы съ полнымъ успѣхомъ быть примѣненнымъ въ какой-нибудь мѣстности нашего отечества. По этой же самой причинѣ описать какой-нибудь одинъ вполне опредѣленный способъ хозяйства, такъ сказать универсальный для всей Россіи, очевидно немыслимо и такое желаніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть достигнуто. Универсальнымъ практическимъ руководствомъ земледѣлія для всей Россіи можетъ, очевидно, быть только курсъ земледѣлія, основанный на общихъ законахъ природы, которые дѣйствуютъ вездѣ одинаково, но такой практической курсъ земледѣлія будетъ примѣнимъ не только къ Россіи, но вообще ко всему свѣту, гдѣ только мыслимо земледѣліе. Въ такомъ именно духѣ и написано практическое земледѣліе Розенбергъ-Липинскаго, такъ что примѣнять его къ Россіи рѣшительно не-за-чемъ; всякій мыслящій хозяинъ примѣнитъ къ своему хозяйству именно то изъ курса Розенбергъ-Липинскаго, что для его мѣстныхъ условій и для его кармана окажется наиболѣе выгоднымъ. Но г. Костычевъ смотритъ на это дѣло очевидно иначе; онъ какъ будто считаетъ Россію какимъ-то маленькимъ клочкомъ земли съ вполне опредѣленными, однообразными условіями, для котораго можно слѣдовательно писать практической курсъ земледѣлія въ примѣненіи именно къ этому клочку земли. И дѣйствительно, на стр. 133 г. Костычевъ въ скобкахъ и проговаривается въ такомъ духѣ: «неблагопріятныя климатическія условія сѣверныхъ и восточныхъ мѣстностей въ Германіи (т.-е. такихъ мѣстностей, которыя наиболѣе сходны во всѣхъ условіяхъ съ русскими)» и т. д. Тутъ ясно, что г. Костычевъ представляетъ себѣ Россію приблизительно такимъ-же клочкомъ земли, какъ сѣверная и восточная Пруссія и теперь понятно, какъ у г. переводчика могла явиться странная мысль — измѣнить и дополнить переводъ Розенбергъ-Липинскаго въ примѣненіи къ Россіи.

Но что всего страннѣе, такъ это то, что г. Костычевъ не выдѣлилъ свои измѣненія и дополненія въ примѣненіи къ Россіи изъ текста, въ видѣ особыхъ примѣчаній — отъ переводчика, а смѣшалъ ихъ вмѣстѣ съ текстомъ Розенбергъ-Липинскаго. Отъ этого вышла совершеннѣйшая путаница: читаешь и не знаешь, гдѣ говоритъ Розенбергъ-Липин-

скій и гдѣ примѣняетъ къ Россіи г. Костычевъ, который такимъ образомъ какъ бы прячется за Розенбергъ-Липинскаго. — И что за дикая вообще мысль измѣнять и дополнять при переводѣ текстъ автора по своему усмотрѣнію и притомъ такого извѣстнаго автора, какъ Розенбергъ-Липинскій. Это значитъ — считать себя не только такимъ-же компетентнымъ лицомъ, какъ самъ авторъ, но даже и болѣе компетентнымъ, — это значитъ исказить текстъ. Можно, конечно, дѣлать свои примѣчанія въ видѣ особыхъ выносокъ и за такія примѣчанія, если они дѣльныя, читатели бываютъ очень благодарны, но измѣнять и дополнять самый текстъ ни въ какомъ случаѣ непозволительно. — Вѣдь выдѣлили-же г. Костычевъ свое введеніе, въ которомъ излагаетъ краткій очеркъ земледѣльской химіи, отъ текста, зачѣмъ-же въ самомъ переводѣ прикрываетъ свое собственное сочиненіе авторитетомъ Розенбергъ-Липинскаго.

Практическое земледѣліе Розенбергъ-Липинскаго распадается на двѣ части: теоретическую и практическую. Въ-мѣсто первой части г. Костычевъ помѣстилъ свое введеніе и перевелъ вторую. При переводѣ г. Костычевъ вовсе не придерживался строго подлинника, а сокращалъ по своему усмотрѣнію цѣлыя страницы и даже главы, такъ что, не смотря на всѣ дополненія, въ переводѣ вышло, съ небольшимъ 21 листъ, между тѣмъ какъ въ подлинникѣ ихъ 45. Хотя въ переводѣ печать нѣсколько мелче и самый листъ больше, но сокращеніе все-таки значительное. Болѣе крупныя дополненія сдѣланы переводчикомъ, напримѣръ, въ главѣ о костяномъ удобреніи, гдѣ онъ приводитъ способъ разложенія костей щелочами по Энгельгардту; въ главѣ о пудретахъ говорится объ употребленіи золота въ подгородныхъ хозяйствахъ Петербурга, и приводятся анализы золота изъ различныхъ мѣстъ въ Петербургѣ; прибавлено въ статьѣ о гуано — о фосфоритахъ; встрѣчаются въ переводѣ нерѣдко анализы, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, и т. д. Наконецъ къ концу перевода приложено нѣсколько аналитическихъ таблицъ, которыхъ также нѣтъ въ подлинникѣ, напримѣръ — средній составъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ по Вольфу, средній составъ важнѣйшихъ удобри-

тельныхъ средствъ, анализы русскихъ фосфоритовъ, уколовскихъ туковъ и нѣк. друг.

Изъ сказаннаго достаточно ясно, что произведеніе г. Костычева не есть собственно переводъ Розенберга-Липинскаго, а нѣчто среднее между переводомъ и оригинальнымъ сочиненіемъ, нѣчто такое, въ чемъ нѣтъ отвѣтственнаго лица. Розенбергъ-Липинскій г. Костычеву какъ бы нравится и въ то-же время и не нравится; поэтому-то онъ его мѣстами сократилъ, мѣстами измѣнилъ и дополнилъ, и все это сдѣлалъ подѣ предлогомъ примѣненія къ Россіи. На сколько этотъ предлогъ не основателенъ, мы имѣли уже случай высказаться.

Самое изданіе довольно тщательное и цѣна, 3 руб. за 21 слишкомъ листъ довольно убористой печати, не слишкомъ дорога.

ЛУГА И ВЫГОНЫ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО КЪ ВЫБОРУ И РАЗВЕДЕНІЮ ЛУГОВЫХЪ И ПАСТИЩНЫХЪ РАСТЕНІЙ.

Сочиненіе **Бургторфа**. Переводъ И. Л-скаго. С.-Петербургъ, 1873 года.

Въ небольшой своей книжкѣ «Wiesen und Weidenbau» Бургторфъ изложилъ все, что ему казалось практичнымъ изъ его 15-ти лѣтнихъ изслѣдованій и опытныхъ наблюденій надъ злаками. Книжка назначена для руководства при заложеніи вновь луговъ и пастбищъ, и хотя заключаетъ въ себѣ всего 8 печатныхъ листовъ, но написана толково и послѣдовательно, носить вполне практическій характеръ и позволяетъ заключать какъ о знаніи, такъ и опытности автора. Книжка, вообще, хорошая и можетъ принести нашимъ хозяевамъ немалую услугу, давая имъ возможность поступать вполне сознательно при заложеніи луговъ и пастбищъ, выборѣ для нихъ тѣхъ или другихъ кормовыхъ растеній, опредѣленіи качества сѣмянъ для посѣва, при уходѣ за растеніями и проч.

Переводъ также хорошъ и читается довольно легко. Мѣра

и вѣсь переведены на русскія единицы. Если этого не сдѣлано для времени цвѣтенія и спѣлости сѣмянъ, которое осталось въ переводѣ по новому стилю, то это мы не считаемъ очень важнымъ, потому что время цвѣтенія и время спѣлости сѣмянъ постоянно колеблется, зависитъ отъ климата, почвы, погоды и проч. и всего менѣе можетъ быть опредѣлено хоть приблизительно для всей Россіи.

Чтобы дать читателю понятіе о содержаніи книжки, мы его и представимъ здѣсь вкратцѣ. Книжка распадается на три отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ описаніе кормовыхъ злаковъ, клеверовъ и травъ пригодныхъ для луговъ и пастбищъ, коснувшись предварительно природы и свойствъ злаковъ вообще и условій сомкнутости дернины. При описаніи отдѣльных видовъ собрано въ сжатой формѣ всё извѣстное вообще и личному опыту автора— все, что можетъ имѣть непосредственное практическое примѣненіе. Ботаническаго описанія мы поэтому не встрѣчаемъ вовсе. Хотя мы совершенно согласны съ авторомъ, что ботаническое описаніе безъ соотвѣствующихъ рисунковъ можетъ быть вообще мало-полезнымъ, но если-бы было то и другое, книга хотя и сдѣлалась бы дороже, но безъ сомнѣнія много бы выиграла. — Второй отдѣлъ заключаетъ въ себѣ правила для обсемененія вновь луговъ, пастбищъ и полевыхъ клиньевъ. Здѣсь говорится о почвахъ, климатѣ, о соотвѣствующихъ кормовыхъ растеніяхъ, смотря по почвѣ и климату, смотря по назначенію для луговъ или пастбищъ, для тѣхъ или другихъ домашнихъ животныхъ, о количествѣ посѣва и проч. О жатвѣ, уборкѣ и количествѣ урожая ничего не говорится, между тѣмъ какъ эти знанія, хотя бы только въ общихъ чертахъ и приблизительно, могли бы быть очень полезными для хозяевъ.

Наконецъ, третій отдѣлъ есть уже чисто практическій— примѣненіе всего изложеннаго къ устройству луговъ и пастбищъ на частныхъ, дѣйствительно существующихъ и взятыхъ изъ практики примѣрахъ. Примѣры изложены довольно обстоятельно и этотъ отдѣлъ придется практикамъ вѣроятно какъ-разъ по сердцу. Къ книжкѣ приложены сводныя таблицы, которыя, какъ и самъ авторъ говоритъ, могутъ быть весьма полезными при справкахъ. Въ нихъ въ алфа-

витномъ перечнѣ помѣщены всѣ, встрѣчающіяся въ книжкѣ растенія и для каждаго изъ нихъ сдѣланы краткія замѣтки о свойствѣ роста и кущеніи, времени цвѣтенія и спѣлости, верховые или низовые злаки, о почвѣ, климатѣ, о числѣ сѣмянъ въ фунтѣ, пригодность для того или другаго скота и проч.

II.

ИЗЪ БѢЛОРУССІИ *).

ОБЪ УРОЖАѢ 1873 ГОДА.

I.

Цѣль сельско-хозяйственныхъ корреспонденцій.—Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1873 г.—Объ урожаѣ льна въ Бѣлоруссіи, Псковской губерніи и Лифляндіи и о выгоде льнянаго производства.—Однообразіе земледѣльческаго производства, какъ ближайшая причина упадка сельскаго хозяйства.—Соль, какъ средство для предупрежденія скотскихъ болѣзней.—О коневодствѣ и конокрадствѣ.—О кормовыхъ средствахъ.—Причины ихъ недостатка и о мѣрахъ для ихъ увеличенія и улучшенія.

Обратимся прежде всего къ урожаю истекшаго 1873 г. Сравнительно съ другими мѣстностями нашего отечества (напримѣръ, съ болѣею частью южной и восточной Россіи), а также съ урожаями прошлыхъ лѣтъ, 1873 годъ можно считать для Бѣлоруссіи какъ въ сельско-хозяйственномъ, такъ и въ климатологическомъ отношеніяхъ, если и не осо-

*) Въ нижеслѣдующихъ нашихъ бѣглыхъ корреспонденціяхъ «Изъ Бѣлоруссіи», мы намѣрены подѣлиться съ читателями «Трудовъ» кое-какими наблюденіями нашими о современномъ состояніи и направленіи сельскаго и лѣснаго хозяйства въ этомъ краѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы позволимъ себѣ высказать свой взглядъ съ одной стороны на *ближайшія* причины неудовлетворительнаго состоянія нашей сельско-хозяйственной производительности вообще, а съ другой—на нѣкоторыя хозяйственные и экономическія мѣры, необходимыя, по нашему мнѣнію, для прогрессивнаго развитія ея въ нашемъ отечествѣ; причемъ мы имѣемъ въ виду здѣсь особенно тѣ условія экономическаго быта страны, въ которыхъ, вслѣдствіе послѣднихъ коренныхъ реформъ и другихъ историческихъ событій, она находится у насъ въ настоящее *переходное* время.

Авторъ.

бенно благоприятнымъ, то и не совсѣмъ также плохимъ. Урожай хлѣбовъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, вышелъ въ общей сложности довольно удовлетворительнымъ. Правда, озимые хлѣба, т.-е. преимущественно у насъ *рожь* *)— пострадала нѣсколько въ прошлую зиму отъ безснѣжья, а весною отъ порывистыхъ, сухихъ и холодныхъ с. и с.-в. вѣтровъ, а за тѣмъ лѣтомъ—отъ сильныхъ дождей и ливней во время самаго цвѣтенія ржи; тѣмъ не менѣе, однако, въ послѣдствіи, благодаря умѣренно-теплой и безвѣтрянной погодѣ, она успѣла нѣсколько оправиться, и въ общемъ результатѣ дала какъ у крестьянъ, такъ у помѣщиковъ урожай почти *самъ-5*, а именно: при посѣвѣ на десятинѣ 10 четвериковъ сыромолотной ржи, т.-е. около 10 пудовъ, дала ужиномъ до 25 копъ (60-хъ) или 1,500 сноповъ, средней вязи ($\frac{3}{4}$ арш. въ обхватъ); умолотомъ съ копы до 2-хъ пуд., или около 50 пудовъ ржи съ десятины, что вообще при теперешнемъ плохомъ состояніи у насъ сельскаго хозяйства, считается здѣсь еще довольно сноснымъ.

Яровыя растенія, т.-е. главные здѣшніе яровые хлѣба: *ячмень* и *овесъ* вышли въ истекшемъ году нѣсколько лучше, именно: овесъ далъ до 6 — 7 зеренъ, а ячмень и до 8 зеренъ, причемъ оба эти хлѣба оказались удовлетворительными какъ соломою, такъ и зерномъ (вѣсъ овса=6 пудамъ четъ., вѣсъ ячменя=8 пудамъ въ четверти).

Относительно *льна*—растенія, которое, по своей особенной выгодности и примѣнимости къ мѣстнымъ, почвеннымъ, климатическимъ и экономическимъ условіямъ, стало такъ распространяться у насъ, особенно въ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и остзейскихъ губерніяхъ (объ этомъ предметѣ

*) Нѣсколько лѣтъ сряду я пытался-было ввести здѣсь, въ имѣніяхъ А. И. Шебеко, *озимую пшеницу*, высѣвая различные сорта ея (красноколосую, саксонку и проч.); но это, къ сожалѣнію, мнѣ ни разу не удалось, ибо какъ ни хороша казалась осенью пшеничная рунь (зелень), чрезъ зиму она вся почти вымерзала, такъ что весною не было почти и слѣда ея. Между тѣмъ, многія яровыя растенія (между прочимъ, *красноколосая яровая пшеница*, *галиційская*, разныхъ сортовъ *ячмень*, *полба*, разные *овсы*, яровой *рапсъ*, *сурьница* и мн. др. хозяйственно-экономически и садово-огородныя растенія) растутъ здѣсь очень хорошо, а нѣкоторыя изъ нихъ, напр. яровая пшеница, распространяются даже между крестьянами.

мы будемъ имѣть случай еще говорить подробнѣе въ другомъ мѣстѣ), мы должны замѣтить лишь пока то, что урожай его въ истекшемъ году хотя и не изъ лучшихъ, тѣмъ не менѣе, однако, обѣщаетъ еще порядочный барышъ. Такъ, въ общей сложности, съ десятины получается: *волокна* (не трепаннаго) около 25 пудовъ и *сѣмени* около $1\frac{1}{2}$ четверти; или считая на деньги: за 25 пудовъ мятаяго льну, *моченца* *), согласно существующей теперь средней цѣнѣ на этотъ товаръ, по 3 руб. пудъ, — получимъ 75 руб. и льнянаго сѣмени ($1\frac{1}{2}$ четверти), по 9 руб. четверть, — получимъ $13\frac{1}{2}$ руб.; всего въ приходѣ $83\frac{1}{2}$ руб. Стоимость-же обработки земли подъ ленъ, посѣвъ, посѣвное сѣмя, дальнѣйшій уходъ, выемка льняныхъ стеблей; срѣзка, сушка и молоченіе сѣменныхъ головокъ льна; а затѣмъ моченіе стеблей, выемка изъ воды и стланіе ихъ, уборка со стилища и, наконецъ, мятые съ сушкою, вязкою и проч., обходится у насъ всего около 28 — 30 руб. сер. Къ этимъ расходамъ нужно еще прибавить *арендную* плату за землю, которая рѣдко превышаетъ здѣсь 5 — 6 руб. въ лѣто за десятину **). Затѣмъ остается, слѣдовательно, чистаго дохода около 43 — 45 руб. сер. съ десятины (считая *minimum*), но намъ извѣстны факты, что десятина льна приноситъ у насъ чистаго барыша отъ 80 и даже 100 руб. сер. Конечно, сравнительно съ тѣми прибылями, которыя это производство даетъ за границу, напр. въ Бельгіи, Саксоніи, Англіи и проч. (отъ 200 до 300 руб. на наши деньги), цифры эти, въ сущности, довольно даже слабы; но при существованіи у насъ

*) Ленъ, смотря по способу растворенія той слизи, которая связываетъ волокна его стеблей, т.-е. смотря по способу его моченія, раздѣляется собственно на *моченецъ* и на *сланецъ*. Первый вымачивается предварительно, обыкновенно въ стоячей водѣ, скоро послѣ выемки стеблей съ поля и очистки его отъ сѣменныхъ головокъ; а за тѣмъ, когда онъ въ водѣ пробылъ дней 6 — 10, пока слизь между волокнами не растворится, стелется на лугу для окончательной очистки стеблей дождевою водою, росой и для *блѣенія*. Другой-же сортъ — *сланецъ* не подвергается никакому предварительному моченію, а по снятіи съ него сѣмянъ, стелется на лугу, гдѣ вымачивается росой. Первый сортъ льна всегда цѣнится дороже втораго на 30 и даже 40%.

Авторъ.

**) Мнѣ, впрочемъ, извѣстны мѣста въ Псковской губерніи, Лифляндіи и даже Витебской губ., гдѣ платятъ и по 15 — 20 руб. аренды въ лѣто подъ ленъ, но за то *на-выборѣ*, гдѣ десятина даетъ до 35 пуд. волокна и 3 четв. сѣмени.

Авторъ.

теперь столь несовершенныхъ способовъ культуры и особливо столь дурной технической обработки льна, вслѣдствіе чего онъ теряетъ весьма много не только въ качественномъ, но и въ количественномъ отношеніяхъ; а затѣмъ, по сравненію съ урожаями и доходностію другихъ культурныхъ растений, особенно-же зерновыхъ хлѣбовъ, которые сверхъ того, что даютъ ничтожную прибыль (отъ 10 до 15 руб. съ десятины), а нерѣдко даже и убытокъ, но еще сильнѣе льна истощаютъ почву,—вышеприведенныя нами цифры красно-рѣчивѣе всего говорятъ въ пользу распространенія и развитія у насъ льняной промышленности. При этомъ, однако, мы должны замѣтить, что производство это требуетъ у насъ еще очень многого для своего усовершенствованія; а во всякомъ случаѣ, для успѣха дѣла, должно быть основано на болѣе раціональныхъ, чѣмъ теперь, культурныхъ и коммерческихъ или промышленныхъ началахъ. Но мы вернемся еще къ этому предмету въ другой разъ, когда обратимъ вниманіе на причины неудовлетворительнаго его состоянія и на мѣры, необходимыя для развитія его въ нашемъ отечествѣ. Теперь-же считаемъ не лишнимъ также сообщить, что во многихъ мѣстахъ Псковской губерніи, Лифляндіи и сѣверной части Витебской губерніи (въ люцинскомъ уѣздѣ), славящихся издавна еще своимъ льнянымъ производствомъ, ленъ въ истекшемъ году не совсѣмъ удался. По личнымъ нашимъ наблюденіямъ, онъ оказался тамъ, въ прошлое лѣто, на полѣ еще весьма рѣдкимъ и короткимъ, что объясняется сухимъ и жаркимъ лѣтомъ истекшаго года въ этомъ краѣ; а извѣстно, что засуха всегда оказываетъ вредное вліяніе на ленъ, какъ на растеніе волокнистое *), болѣе чѣмъ на всякія другія полевые растенія.

*) Въ южной и восточной Россіи ленъ, какъ извѣстно, выдѣлывается преимущественно для полученія сѣмени (обыкновенный урожай его тамъ—6—8 четвертей), хотя, нѣтъ сомнѣнія, что и волокно его, при нѣкоторомъ лишь вниманіи къ этому дѣлу, могло-бы принести значительную пользу. Ленъ этотъ въ простонародьи называется *текунъ* (вѣроятно отъ легкости обсыпанія сѣмянъ, во время ихъ созрѣванія въ коробочкахъ), въ противоположность тому льну, который выдѣлывается въ большей части сѣверныхъ, западныхъ, остзейскихъ и центральныхъ губерній Россіи, преимущественно съ цѣлю полученія волокна, и называется *растунъ*. Оба эти сорта, сверхъ другихъ своихъ ботаническихъ и чисто-хозяйственныхъ особенностей, различаются между собою главное тѣмъ, что

Объ урожая́ другихъ яровыхъ растеній въ Бѣлоруссiи, какъ-то: *картофеля, гороха, конопли, разныхъ кормовыхъ травъ, промышленныхъ* и особенно *садо-огородныхъ, лекарственныхъ* и тому подобныхъ растеній, мы здѣсь распространяться не будемъ, потому что при всей ихъ важности, удобопримѣнимости и выгоды, особенно для мелкаго крестьянскаго хозяйства, воздѣлываніе этихъ растеній здѣсь крайне ограничено и почти ничтожно. *О плодовыхъ-же садахъ*, могущихъ, по нашему мнѣнію, обезпечить быть бѣлорускаго крестьянина на случай столь часто повторяющагося здѣсь неурожая хлѣбовъ, не можетъ быть пока и рѣчи: о разведеніи ихъ положительно никто изъ крестьянъ и не думаетъ. А гг. помѣщики не только не содѣйствуютъ развитію садоводства въ краѣ, устройствомъ, напримѣръ, плодовыхъ *разсадниковъ* (питомниковъ или школъ), которые принесли-бы въ настоящее время и значительный доходъ, но даже тѣ сады ихъ, которые кое-гдѣ и кое-какъ были разведены во время крѣпостной зависимости и требовавшіе лишь для цѣлости и доходности своей нѣкоторой поддержки въ уходѣ, нынѣ всѣ почти уже уничтожены или истреблены.

Все это несомнѣнно оказываетъ самое неблагоприятное вліяніе на наше сельское хозяйство; ибо за отсутствіемъ вообще у насъ болѣе или менѣе *разнообразной земледѣльческой культуры*, особенно у крестьянъ, нуждающихся такъ въ кормовыхъ средствахъ, — по крайнему недостатку и недоброкачественности луговъ и пастбищъ, — находятся въ упадкѣ и скотоводство, коневодство и т. п. отрасли животной культуры; а вслѣдствіе этого земля сильно истощается, а при теперешнемъ положеніи дѣла, нѣтъ надежды даже и на скорое возстановленіе ея производительныхъ силъ. Обстоятельство это, вмѣстѣ съ многими другими экономическими и историческими причинами, способствующими у

первый растетъ по преимуществу въ сухомъ и жаркомъ климатѣ, бываетъ коротокъ и волокно его жестко, а сѣмя болѣе вѣско и маслянисто; а второй (растунъ) — наиболѣе въ сыромъ и умѣренно-тепломъ климатѣ. Но мы по опыту извѣстно, что отъ перемѣны мѣста и ухода растунъ превращается въ текунъ, и наоборотъ.

Авторъ.

насъ, въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ, истощительной *трехпольной* системѣ земледѣлія, а затѣмъ у крестьянъ—полудинкой *общинной* формѣ землевладѣнія, наводитъ далеко на нежелательныя размышленія. Существующее нынѣ *аграрное* направление въ нашемъ отечественномъ земледѣліи вообще заставляеть серьезно подумать о выходѣ изъ слѣдующаго, можно сказать, заколдованнаго круга: *улучшить скотоводство, для возстановленія силъ почвы*. А такъ какъ у большинства земледѣльцевъ (крестьянъ) ощущается теперь крайній недостатокъ луговъ, пастбищъ и выгоновъ, то, для усиленія кормовыхъ средствъ, имъ необходимо ввести у себя болѣе интензивное хозяйство; но послѣднее, въ свою очередь, въ прямой зависимости *отъ количества и качества* имѣющихся у нихъ удобрительныхъ матеріаловъ, да и отъ вышеупомянутыхъ неблагопріятныхъ *экономическихъ* условій.... А между тѣмъ, вопросъ о выходѣ изъ теперешняго затруднительнаго положенія, въ нашемъ народномъ земледѣліи, становится тѣмъ настоятельнѣе и тѣмъ важнѣе, что преимущественно на этой отрасли нашего народного хозяйства, — на *земледѣліи* (которымъ, какъ извѣстно, занимаются почти $\frac{9}{10}$ народонаселенія), и основано почти все наше народное богатство, всѣ главные государственные доходы (прямые и косвенные налоги), все наше народное могущество и общее благосостояніе.

Въ своемъ мѣстѣ мы разсмотримъ всѣ эти обстоятельства нѣсколько ближе, а теперь взглянемъ на наше животноводство и на кормовыя средства къ Бѣлоруссіи.

Въ прошлое лѣто, подобно предшествующимъ годамъ, рогатый скотъ страдалъ здѣсь различными болѣзнями, преимущественно-же *копытною, сибирскою язвою* и лишь изрѣдка — *чумою*. Къ счастью, болѣзни эти свирѣпствовали не повсемѣстно и, главное, не съ особенно-опаснымъ характеромъ, такъ что, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, мы ограничились, сравнительно, лишь не многими жертвами. Замѣчательно-же при этомъ было то обстоятельство, что тотъ скотъ, который предварительно, въ предшествующую зиму, получалъ съ кормомъ хотя небольшія дозы соли (мы часто смачиваемъ кормъ водою, въ которой растворена извѣстная часть соли), далеко не подвергался такъ

вышепоказаннымъ болѣзнямъ. Равнымъ образомъ и во время самаго появленія уже эпидеміи, соляной растворъ въ водѣ, вмѣстѣ съ различными предохранительными средствами (карболовою кислотою, растворомъ соляной кислоты съ камфорою, а какъ наружное средство — скипидаръ съ мушками и проч.), весьма много способствовать выздоровленію скота. Изъ этого видно, какъ важно въ настоящее время позаботиться объ удешевленіи соли и о средствахъ для распространенія употребленія ея въ скотоводствѣ, — вопросъ, впрочемъ, созванный уже правительствомъ, и, вѣроятно, можно ожидать въ скоромъ времени благопріятнаго его разрѣшенія.

Въ отношеніи *коневодства* мы должны замѣтить, что оно подвергается теперь у насъ совершенно особаго рода бѣдствію — именно *конокрадству*, которое, вѣрно, никогда и нигдѣ такъ не свирѣпствовало, какъ въ здѣшнемъ краѣ, въ послѣдніе два года. Впрочемъ, намъ нѣтъ надобности распространяться здѣсь объ этомъ бѣдствіи, такъ какъ предметъ этотъ мы имѣли уже случай разсмотрѣть недавно въ «Земледѣльческой Газетѣ» (см. № 47, 49, 1873 г.), по поводу статьи г. Попова о нашемъ коневодствѣ.

Не будемъ также говорить много о тѣхъ политико-экономическихъ и историческихъ причинахъ, которыя вызываютъ вообще у насъ такіа аномальныя общественныя явленія, какъ быстрое возрастаніе конокрадства, пьянства, невѣжества, упадокъ нравственности вообще — явленія, неизбѣжно связанныя съ вопросомъ и объ упадкѣ земледѣлія, послѣдствіемъ чего бывають частые неурожаи, даже голодъ и проч. Причины эти довольно сложны и серьезны, чтобы о нихъ можно было говорить много въ бѣглой корреспонденціи. Онѣ, можно сказать, кроются теперь вообще и въ матеріальномъ, и въ нравственномъ быту народа. Рѣшеніе же особенно такого вопроса, какъ конокрадство — рѣшеніе, обусловливаемое, между прочимъ, измѣненіемъ нѣкоторыхъ существующихъ теперь законодательныхъ мѣръ, для пресѣченія и искорененія этого зла, — мы должны предоставить нашей администраціи, какъ болѣе компетентной въ этого рода дѣлахъ.

Что касается другихъ отраслей нашего животноводства,

какъ-то: *разведенія свиней, овецъ, домашнихъ птицъ* и проч., то вслѣдствіе недостатка кормовыхъ средствъ и особливо отъ полнаго почти отсутствія у насъ садо-огородной культуры, всѣ эти отрасли находятся теперь въ крайне-незавидномъ положеніи, хотя, несомнѣнно, имѣютъ и должны имѣть здѣсь весьма немаловажное значеніе, особливо въ крестьянскомъ быту.

Впрочемъ, мы должны замѣтить, что при нынѣшнемъ состояніи нашего животноводства вообще, въ настоящую зиму не предвидится, по крайней мѣрѣ, недостатка въ кормовыхъ средствахъ. Травы оказались въ прошлое лѣто довольно удовлетворительными; онѣ были довольно густы и росли; на десятинѣ луга, средняго достоинства, накашивалось отъ 6 до 8 возовъ, или 120 пудовъ высушеннаго сѣна, что, при теперешнемъ крайне-плохомъ состояніи нашего луговодства, можно считать еще сноснымъ. На заливныхъ же лугахъ накашивалось и до 10—12 возовъ сѣна.

Погода благопріятствовала какъ нельзя лучше и сѣнокоосу, равно какъ и уборкѣ хлѣбовъ; вслѣдствіе чего мы имѣемъ теперь вдоволь не только сѣна, но и соломы (озимой и яровой), притомъ доброкачественной (не перегнившей, по обыкновенію здѣсь); а это одно изъ важныхъ условій и для здороваго состоянія нашего скотоводства. Между тѣмъ, въ предшествующіе годы, сряду почти въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, мѣстное населеніе было поставлено нерѣдко въ самое затруднительное положеніе относительно кормовыхъ средствъ. Случалось, что подъ весну, еще въ началѣ марта мѣсяца, у многихъ крестьянъ и даже у помѣщиковъ нечѣмъ было уже кормить ни коровъ, ни лошадей, такъ что, не смотря на приближеніе рабочей поры, послѣднихъ приходилось продавать и, разумѣется, за безцѣнокъ. А если кое-гдѣ и была возможность добыть сколько-нибудь корму за деньги, то нужно было платить по 60 — 70 коп. за пудъ сѣна и по 3—4 руб. за возъ ржаной соломы—цѣна, почти вовсе недоступная бѣлорусскому крестьянину.

Спрашивается теперь, отчего происходитъ вообще такой недостатокъ кормовъ въ нашемъ краѣ, изобилующемъ, по видимому, такими обширными суходольными и заливными лугами, такими прекрасными лѣсными пастбищами и выго-

нами и, наконецъ, столь благотворными, для воздѣлыванія кормовыхъ травъ, климатомъ и почвою?

Главная причина этого явленія заключается, по нашему мнѣнію, не только въ сравнительно-маломъ количествѣ и недоброкачественности луговъ и пастбищъ, находящихся въ распоряженіи крестьянъ, и не только въ дурномъ состояніи крестьянскаго хозяйства вообще, но не менѣе также — если и не болѣе, въ отсутствіи всякаго почти разумнаго порядка и въ большей части помѣщичьихъ экономій. Последнія владѣютъ нерѣдко весьма значительными пустошными пространствами земли, нѣкогда покрытыми вѣковымъ лѣсомъ, а нынѣ обыкновенно истребленнымъ *), — земли запущенной, одичалой и заросшей почти никуда негоднымъ кустарникомъ, не приносящимъ и не обѣщающимъ принести никакой пользы гг. владѣльцамъ. Мало того, за всѣ таковыя земли съ негодною лѣсною зарослью, производящею обыкновенно лишь застои воды и болота, приходится платить еще весьма не мало поземельныхъ налоговъ и, притомъ, насчетъ тѣхъ и безъ того ничтожныхъ доходовъ, которые приносятъ существующіе издавна, сравнительно небольшие поля и луга, тоже уже весьма истощенные и мало производительные. И все это мы видимъ теперь въ большей части помѣщичьихъ имѣній, въ виду не только недостатка луговъ и пастбищъ у большинства бывшихъ ихъ крестьянъ, но въ виду также крайней нужды вообще въ земельных угодьяхъ многихъ какъ мѣстныхъ обывателей (напр., бывшихъ дворовыхъ людей и др. безземельныхъ крестьянъ, мѣщанъ, отставныхъ солдатъ, старовѣровъ и т. под.), но и многихъ инородцевъ (какъ-то: латышей, шляхты, чеховъ и др. нѣмецкихъ выходцевъ и т. под. пришлыхъ людей). А между тѣмъ, будучи разумно колонизированы, на правахъ ли болѣе или менѣе продолжительной аренды, или-же просто проданы на извѣстныхъ, болѣе облегченныхъ для поку-

*) Хорошихъ лѣсовъ у насъ — увы — очень мало уже осталось. Ихъ и теперь продолжаютъ истреблять самымъ безразсуднымъ, самымъ варварскимъ образомъ и, притомъ, почти за безцѣнокъ, благодаря невѣдѣнію и бездѣятельности лѣсовладѣльцевъ, съ одной стороны, и ловкости или эксплуатаціи лѣсопромышленниковъ — съ другой. Но объ этомъ мы будемъ говорить еще подробно въ другомъ мѣстѣ.

пателя условіяхъ, всѣ вышесказанныя пустопорожниа земли, пропадающія такъ непроизводительно для всего мѣстнаго населенія, могли-бы принести, въ скоромъ времени, большую пользу и гг. владѣльцамъ, и ихъ арендаторамъ или новымъ земледѣльцамъ. вмѣстѣ съ этимъ, конечно, выигралъ-бы много и весь край какъ въ культурномъ, такъ и въ промышленномъ отношеніяхъ, ибо вслѣдствіе этого во-1-хъ увеличилась-бы общая земледѣльческая производительность страны: количество полей и луговъ, а слѣдовательно и кормовыхъ средствъ, а съ ними—скотоводство, коневодство и проч.; во-2-хъ, увеличилось-бы народонаселеніе или количество рабочихъ рукъ, а съ нимъ вмѣстѣ, явились-бы неизбѣжно и новыя, весьма важныя отрасли промышленнаго труда, новые источники доходовъ, полезные одинаково какъ для частнаго, такъ и для государственнаго хозяйства.

Что все это возможно и необходимо уже у насъ—доказывается между прочимъ, тѣмъ фактомъ, что и въ настоящее время помѣщичьи экономіи большею частью не въ силахъ бываютъ собственными средствами управиться даже тѣми лугами, которые издавна разработаны (еще при крѣпостномъ правѣ), и потому вынуждены обыкновенно отдавать ихъ ежегодно крестьянамъ на правахъ *половинчества*. Но, къ сожалѣнію, сдѣлки эти совершаются по винѣ владѣльцевъ, къ ихъ-же вреду и ко вреду, конечно, и крестьянъ, на весьма нераціональных основаніяхъ. Въ большей части случаевъ, луга эти отдаются крестьянамъ обыкновенно каждагодно, а не на болѣе или менѣе продолжительный срокъ времени, напр. на 8 или 10 лѣтъ, въ теченіи которыхъ, крестьяне для своей пользы, какъ участниковъ въ дѣлѣ, разчищали-бы ихъ или разрабатывали-бы новыя луга. Вслѣдствіе такого порядка, при бездѣятельности въ этомъ отношеніи или недостаткѣ силъ со стороны экономіи, въ послѣднее время быстро стали заростать и уничтожаться даже тѣ луговые угодья, которыя были съ такими трудами разработаны крестьянами при крѣпостномъ правѣ. Нынѣ, всюду почти, луга эти заростають лозю, ольхою и т. под. бесполезнымъ кустарникомъ и скоро сдѣлаются вовсе никуда негодными, если только гг. землевладѣльцы, обремененные, можно сказать, излишнею для ихъ хозяйства зем-

лею, не только не приносящую нынѣ имъ никакой ренты, но положительно убыточною,—не постараются утилизировать ихъ или путемъ соединенія своихъ интересовъ съ интересами большинства бывшихъ ихъ крестьянъ, или-же путемъ новой колонизаціи, для собственной и общей пользы.

Пока посовѣтуемъ нашимъ гг. землевладѣльцамъ, особенно владѣющимъ значительными помѣстьями, поскорѣе войти въ добровольныя соглашенія съ бывшими своими крѣпостными относительно пользованія, разчистки и разработки вновь луговыхъ и пастбищныхъ угодій, равно какъ и земли, годной для воздѣлыванія на ней различныхъ культурныхъ растений, напр. мѣста, удобныя для выжиганья *лѣдъ* или *кубышей*, съ которыхъ (прежде чѣмъ обращать въ луга) можно снять нѣсколько хлѣбовъ *). Но въ настоящемъ случаѣ, не забудемъ, что при заключеніи съ крестьянами условій, необходимо обязать ихъ вычищать и вырублывать на отведенныхъ имъ мѣстахъ кусты съ *корнями*, дабы они, въ скоромъ времени, не отрастали-бы опять. Затѣмъ, весьма важно было-бы устраивать на лугахъ, въ извѣстномъ другъ отъ друга разстояніи, саран (пуні), или хотя-бы простые навѣсы, для складки сѣна. Этимъ значительно облегчилась-бы уборка сѣна, притомъ оно не подвергалось-бы порчѣ отъ дождей и всякой непогоды, было-бы своевременно убрано и доброкачественно.

*) Для облегченія и удешевленія разработки такихъ мѣстъ (преимущественно не мочажинныхъ), которыя, будучи покрыты теперь мелкимъ лѣсомъ (обыкновенно чернотѣсьемъ), удобны для обращенія ихъ въ такъ называемыя *лѣды*, т.-е. въ мѣста, на коихъ по срубкѣ и выжиганіи сказаннаго лѣса, производятся различные посѣвы, послѣ чего иногда обращаются въ луга или пастбища, — я предлагаю слѣдующій, испытанный мною способъ: избранное мѣсто, по срубкѣ лѣса, — что должно дѣлать лѣтомъ во время движенія соковъ (обыкновенно въ іюлѣ и въ августѣ мѣсяцахъ), и по надлежащемъ сжиганіи оного, — что можно дѣлать, смотря по погодѣ, или въ слѣдующую-же затѣмъ осень, или будущей весной, — засѣять пораньше какимъ-нибудь яровымъ хлѣбомъ, на примѣръ, *пшеницею* или *ячменемъ* (какъ позволяеть мѣстность) вмѣстѣ съ *ивановскою розгою*. Посѣвъ производитъ возможно рѣдкій, а по снятіи ярового хлѣба, весной слѣдующаго за тѣмъ года, расѣять пораньше, по *рожаной руни*, сѣмена *клевера*, отдѣльно или въ смѣси съ другими травами, или вообще какія-либо, болѣе подходящія и выгодныя *многолѣтнія* травы, для чего можно воспользоваться даже трухою хорошаго сѣна. Такимъ образомъ, при *единовременной* почти затратѣ на десятину, приблизительно около 30 р., можно воспользоваться двумя хорошими урожаями хлѣбовъ и получить отличный сѣнокосъ на много лѣтъ. Авторъ.

На всё таковыя условія крестьяне наши, какъ мы имѣли случай неоднократно въ этомъ убѣдиться, всегда охотно и, можно сказать, даже съ благодарностію соглашаются, ибо видятъ въ этомъ взаимную пользу, свою и помѣщичью, и какъ говорятъ — *толкъ* въ хозяйствѣ. Мы, впрочемъ, не намѣрены входить здѣсь въ подробности тѣхъ условій, на которыхъ должны быть основаны интересы помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ. Равнымъ образомъ, не будемъ разсматривать здѣсь причины ненормальныхъ отношеній, существующихъ нынѣ между бывшими помѣщиками и крестьянами — причины зависимыя, по нашему мнѣнію, преимущественно отъ гг. землевладѣльцевъ или ихъ экономій. Мы считаемъ лишь долгомъ высказать наше глубокое убѣжденіе въ томъ, что дружелюбныя отношенія между обѣими этими сторонами — отношенія, основанныя на солидарности ихъ интересовъ, и притомъ, на правильномъ сочетаніи крестьянскаго труда не только съ правами, но съ знаніемъ или интеллектуальными силами гг. землевладѣльцевъ, обѣщаютъ имъ несомнѣнно большія выгоды. Но само собою разумѣется, что прежде всего мѣстныя условія, или эксплуатація земельныхъ силъ, сообразная съ естественными (почвенными и климатическими) и экономическими особенностями страны, должны руководить ихъ въ такомъ истинно обще-полезномъ дѣлѣ. Отсутствіе такой эксплуатаціи служитъ причиною дурнаго состоянія и нашего луговодства, и кормовыхъ средствъ, что, въ свою очередь, служитъ ближайшею причиною и упадка животноводства и сельскаго хозяйства вообще.

Членъ-корреспондентъ И. В. Э. О. **Я. Бороховичъ.**

Адаменки, имѣніе А. И. Шабеко,
1 января 1874 года.

ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ОЧИСТКА МАСЛЪ

ПОСРЕДСТВОМЪ СѢРНОЙ КИСЛОТЫ И ЖМЫХОВЪ *).

Главнѣйшіе матеріалы, необходимыя для очистки маслъ по описываемому способу, заключаются въ:

1) *Вода* возможно чистой, слѣдовательно перегнанной или, по крайней мѣрѣ, профильтрованной;

2) *Сѣрной кислотѣ*, также чистой, безцвѣтной, крѣпостью въ 65—66°;

3) *Жмыхахъ комъзы или ярового рапса*, совершенно сухихъ и истолченныхъ въ крупный порошокъ.

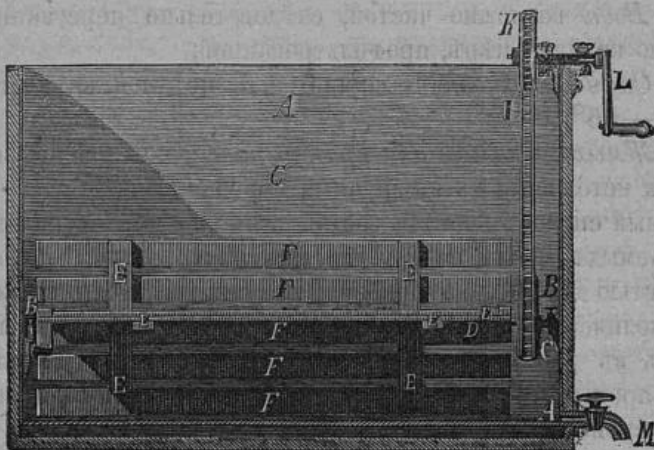
Самый способъ очистки состоитъ въ сильномъ взбиваніи очищаемыхъ маслъ съ 2%, по ихъ вѣсу, сѣрной кислоты крѣпостью въ 66°, въ прибавкѣ затѣмъ къ смѣси извѣстнаго количества жмыховаго порошка для ея освѣтленія, наконецъ въ разбалтываніи смѣси съ водою, въ ея сдѣживаніи и пропусканіи чрезъ какой либо фильтръ. Всѣ эти операціи производятся въ слѣдующемъ порядкѣ:

Взбиваніе маслъ съ кислотой. Если, масло, предназначенное къ очисткѣ, само по себѣ очень хорошо, то достаточно прилить къ нему всего $1\frac{1}{2}\%$, противъ его вѣса, чистой сѣрной кислоты въ 66°, такъ какъ большее количество ея сдѣлало бы масло слишкомъ жидкимъ и значительно ослабило бы его освѣтительныя свойства.

*) Настоящая статья заимствована мной изъ *Journal d'agriculture pratique* (1873 № 50, декабря 11), который, въ свою очередь, извлекъ ее изъ находившагося еще въ то время въ печати новаго сочиненія: *Huiles et tourteaux par M. Huart du Plessis* (Масла и жмыхи), соч. Гюара дю Плесси. Обращаемъ вниманіе читателей на этотъ простой, скорый и недорогой способъ очистки маслъ.

Вслѣдствіе нагреванія масла съ указаннымъ количествомъ кислоты до $60 - 70^{\circ} \text{Ц.}$, но никакъ не выше, потому что иначе кислота разбѣла бы масло, получается продуктъ, очищенный вполне удовлетворительно, причемъ не лишнимъ будетъ замѣтить, что эта операція какъ нельзя болѣе пригодна тамъ, въ особенности, гдѣ можно пользоваться паромъ, который, въ такомъ случаѣ, заставляютъ циркулировать по дну прибора, служащаго для взбиванія масла. Нагрѣтое этимъ способомъ масло обрабатывается превосходно: слизь, сожженная кислотой, осаждается на дно гораздо скорѣе, а вода, съ которой бьютъ масло, выдѣляется и полнѣе и быстрѣе.

Фиг. 1.



Приборъ для сбиванія масла.

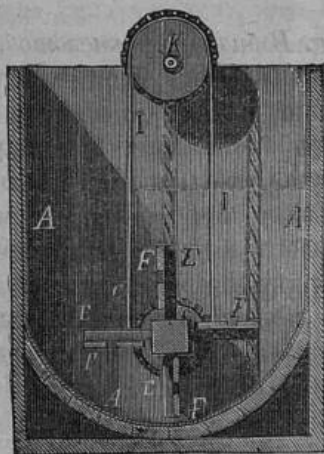
За одинъ разъ взбиваютъ обыкновенно 32,15—40,16 ведеръ (4—5 гектолитровъ) масла, причемъ сырую кислоту приливаютъ, по мѣрѣ взбиванія, исподволь по-немногу. Взбиваніе производится механически въ особомъ приборѣ.

Взбивательный приборъ (фигуры 1 и 2) представляетъ двойную выгоду, такъ какъ, во-первыхъ, онъ значительно удешевляетъ работу и, во-вторыхъ, даетъ продуктъ гораздо болѣе высокаго качества.

Приборъ этотъ состоитъ изъ чана или бака А, съ цил-

линдрическимъ дномъ, выложеннымъ свинцомъ, вмѣстимостью 32,5—40,6 ведеръ масла, каковое количество занимаетъ двѣ трети и никакъ не болѣе трехъ четвертей вышины бака по вертикальной линіи. На днѣ бака лежитъ на маленькихъ мѣдныхъ подушечкахъ *B*, поддерживаемыхъ винтами и припаянныхъ, сверхъ того, къ баку свинцомъ, горизонтальный двигатель или перемѣшиватель *C*, который состоитъ изъ деревяннаго бруса (коромысла) *D* съ мѣдными цапфами и кулаками, поддерживающими четыре объемистыхъ доски *EE*, служащія для разбиванія струй или волнъ масла. Общая вышина двигателя никакимъ образомъ не дол-

Фиг. 2.



Разрѣзъ прибора для сбиванія масла.

жна превышать содержимаго бака, другими словами — онъ долженъ быть постоянно весь покрытъ жидкостью; въ противномъ случаѣ, т.е. если бы часть его выдавалась поверхъ жидкости, онъ, приходя въ движеніе, поднималъ бы часть масла и выбрасывалъ бы его изъ прибора, подобно тому, какъ это случается съ нѣкоторыми гидравлическими колесами. Напротивъ того, будучи погруженъ въ масло, онъ, при скорости 15 — 20 оборотовъ въ минуту, производитъ чрезвычайно быстрое волненіе, поднимающее постоянно нижніе слои масла къ поверхности и обратно, а также взбал-

тывающее и перемѣшивающее его во всѣхъ направленіяхъ; взбалтываніе при этихъ условіяхъ совершается столь полно, что въ теченіи какихъ-нибудь 25 минутъ оно совершенно оканчивается.

Перемѣшиватель *C* приводится въ движеніе прикрѣпленнымъ къ брусу *D* зубчатымъ блокомъ *G*, который въ свою очередь, посредствомъ безконечной цѣпи *I* (Вокоссонова цѣпь), вертитъ такой же блокъ *K*, помѣщающіися наверху бака на деревѣ рукоятки *L*. Понятно, что для приведенія въ дѣйствіе размѣшивателя можетъ быть употреблена любая движущая сила; для этого нужно только поставить рядомъ съ главнымъ блокомъ другой, переносный, который давалъ бы возможность останавливать по желанію ходъ размѣшивателя.

Первая операція. Взбиваніе съ кислотой. Къ маслу, какъ было уже сказано, прибавляютъ исподоволь по-немногу сѣрной кислоты указанной крѣпости, постоянно взбалтывая его размѣшивателемъ въ продолженіи 25 минутъ, послѣ чего даютъ ему 15 минутъ устояться и затѣмъ опять взбиваютъ въ теченіи нѣсколькихъ минутъ. При самомъ началѣ взбиванія масло принимаетъ зеленый цвѣтъ, потомъ нѣсколько позже начинается чернѣть, потому что содержащаяся въ немъ слизь обугливается и начинаетъ выдѣляться въ видѣ черныхъ хлопьевъ, которые сами собой осаждаются на дно. По окончаніи осажденія слизи, масло остается прозрачнымъ и очень чистымъ.

Вторая операція. Взбиваніе съ водой. Масло, выдержавшее первую операцію, подвергается второй — взбиванію съ водой. Съ этой цѣлью къ нему приливаютъ 12 — 15%, противъ его вѣса, воды, нагрѣтой до 35—40° Ц. Большаго количества воды необходимо тщательно избѣгать, потому что оно неминуемо увеличило бы потерю. Возвышеніе температуры воды много облегчаетъ выдѣленіе кислоты, потому самой воды и, наконецъ, очищеннаго масла. Промываніе совершается еще полнѣе, если имѣется возможность воспользоваться какимъ-нибудь снарядомъ, напр. змѣвикомъ, посредствомъ котораго можно было бы въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ пропускать паръ чрезъ масло для нагрѣванія послѣдняго; въ этомъ случаѣ масло взбивается не долѣе

7—8 минутъ, во избѣжаніе напрасной потери. По окончаніи этой послѣдней операціи жидкость, сдѣлавшаяся уже блѣдно-желтой, спускается изъ бака трубкой въ деревянные съ желѣзными обручами боченки или, еще лучше, въ мѣдные резервуары, значительно уменьшающіе количество потери; потомъ прибавляютъ въ боченки или резервуары по $19\frac{1}{2}$ ф. жмыховаго порошка на каждыя 8,1 ведра жидкости и снова взбиваютъ ее очень сильно, но недолго, недолѣе нѣсколькихъ минутъ, послѣ чего оставляютъ ее въ покоѣ. По прошествіи нѣсколькихъ дней, двѣ трети обработаннаго масла дѣлаются совершенно свѣтлыми и чистыми, тогда ихъ сцѣживаютъ и замѣняютъ новымъ масломъ, продолжая поступать такимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока не истощится освѣтляющая сила жмыховъ, что обыкновенно случается не прежде, какъ по очисткѣ, по крайней мѣрѣ, 244 ведеръ маслѣ.

Когда, наконецъ, жмыхи сдѣлаются слишкомъ жирными и густыми, то ихъ замѣняютъ свѣжими, а для извлеченія содержащагося въ нихъ масла, ихъ пускаютъ подъ толчею вмѣстѣ съ другими жмыхами и маслянистыми зернами. Количество отбросовъ при очисткѣ масла бываетъ различно и зависитъ какъ отъ качества самого масла, такъ и отъ способа его очистки; вообще же оно простирается отъ $1\frac{1}{2}$ до 2⁰/₁₀.

Для облегченія, ускоренія и удешевленія работы очень полезно чтобы резервуаръ, назначенный для пріема очищеннаго масла, былъ расположенъ подъ промывательнымъ бакомъ и имѣлъ бы два крана—одинъ повыше другаго на разстояніи нѣсколькихъ дюймовъ отъ точки, соотвѣтствующей мѣстоположенію очищеннаго масла; по спускѣ всей воды нижнимъ краномъ, спускаютъ масло посредствомъ верхняго; затѣмъ между обоими кранами остаются еще слой окисленной воды, углистый осадокъ, немного масла и слой жмыховъ; но все это можетъ оставаться тамъ безъ малѣйшихъ неудобствъ въ теченіи цѣлаго ряда послѣдовательныхъ очищеній, т.-е. до тѣхъ поръ, пока жмыхи не потеряютъ свою силу, не сдѣлаются слишкомъ густыми и пока не настоитъ надобности вычистить резервуаръ до дна.

По извлеченіи изъ резервуара упомянутаго осадка или отброска, его перекадываютъ въ особый резервуаръ, снаб-

женный нѣсколькими кранами, которые расположены на разстояніи двухъ съ небольшимъ вершковъ другъ отъ друга; отсюда выдѣляется еще нѣсколько очень хорошаго масла; его также спускають и прибавляютъ къ общей массѣ.

Описанный способъ, употребляемый на заводѣ *Гюара дю-Плесси* преимущественно предъ всѣми другими, даетъ ему самые удовлетворительные результаты, какъ относительно качества добываемыхъ имъ продуктовъ, такъ и относительно выгоды, являющейся слѣдствіемъ быстроты обработки; на этомъ основаніи дю-Плесси горячо и съ полной увѣренностью рекомендуетъ его всѣмъ маслосбойнымъ заводамъ.

И. Калининъ.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ

III ОТДѢЛЕНІЯ ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 22-ГО ДЕКАБРЯ 1873 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ В. П. Безобразова.
Слушали:

1. Протоколъ предъидущаго засѣданія. Определено: передать въ «Труды» Общества для напечатанія.

2. Сообщеніе д-ра Ленцинскаго о выработанномъ имъ проектѣ устава Общества для противодѣйствія злоупотребленію спиртными напитками. Определено: проектъ напечатать въ «Трудахъ» и оттиски его разослать гг. членамъ Отдѣленія для обсужденія въ одномъ изъ предстоящихъ засѣданій.

3. Докладъ секретаря Отдѣленія о запискѣ г. Дубинскаго

по вопросу о хлѣбныхъ магазинахъ. Определено: въ виду предстоящаго Отдѣленію особаго засѣданія для разбора вопроса о хлѣбныхъ магазинахъ по поводу проекта г. Христофорова отложить сужденіе о запискѣ г. Дубинскаго до означеннаго засѣданія.

4. Докладъ секретаря Отдѣленія о запискѣ г. Голубева о табачной промышленности въ Россіи. Определено: записку передать г. Рагозину съ просьбою доставить разборъ ея въ Отдѣленіе Общества.

5. Докладъ секретаря Отдѣленія о статистикѣ Гродненской губерніи одного священника. Определено: передать записку для разбора г. Кретовичу.

6. Разборъ, представленный г. Наумовымъ, о запискѣ г. Зенкова по вопросу о торговыхъ льготахъ въ Туркестанскомъ краѣ. Определено: записку г. Зенкова сообщить Обществу для содѣйствія промышленности и торговлѣ.

7. Докладъ г. Писарева о карандашномъ промыслѣ въ деревнѣ Бутурлинкѣ Саратовской губерніи. По выслушаніи доклада, замѣчанія о немъ были сдѣланы г. предсѣдателемъ Отдѣленія, г. секретаремъ Общества и гг. членами: Софроновымъ, Наумовымъ и Махвичъ-Мацкевичемъ. Замѣчаніями этими выяснено, что Вольное Экономическое Общество уже обратило вниманіе на предметъ доклада въ шестидесятыхъ годахъ и карандашному промыслу Саратовской губерніи оказано было поощреніе. Въ виду существованія при министерствѣ финансовъ особой комиссіи о кустарныхъ промыслахъ, въ которой Вольное Экономическое Общество имѣетъ представителя въ своемъ секретарѣ, Отдѣленіе признало цѣлесообразнымъ довести до свѣдѣнія означенной комиссіи докладъ г. Писарева.

Предсѣдатель **В. Безобразовъ.**

О КАРАНДАШНОМЪ КУСТАРНОМЪ ПРОМЫСЛѢ,

ВЪ ДЕРЕВНѢ БУТУРЛИНКѢ, САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Докладъ К. В. Писарева въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества.

Предметомъ моего доклада будетъ производство карандашей крестьянами деревни Бутурлинки Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи. Промыселъ этотъ основанъ крестьяниномъ Яковомъ Петровичемъ Черновымъ и отъ него распространился къ другимъ крестьянамъ того-же селенія. До настоящаго времени существованіе этого промысла оставалось въ неизвѣстности. Даже въ городѣ Саратовѣ о немъ знали только одни торговцы, покушавшіе карандаши у бутурлинскихъ крестьянъ.

Въ своемъ докладѣ я намѣренъ, кромѣ сообщенія о современномъ состояніи карандашнаго промысла, его техническаго и экономическаго положенія, обратить вниманіе ваше, мм. гг., на исторію возникновенія промысла. Я сдѣлаю это съ тою цѣлью, чтобъ представить вамъ въ видѣ частнаго случая, какъ трудно проникаютъ въ крестьянскую среду всякія нововведенія, вслѣдствіе недостатка знаній. Только такимъ умнымъ, настойчивымъ и, пожалуй, талантливымъ личностямъ, каковъ крестьянинъ Черновъ, удастся преодолѣть всѣ трудности и осуществить нововведеніе. Кромѣ того, эта часть доклада укажетъ на способъ возникновенія кустарныхъ промысловъ. Я имѣлъ случай убѣдиться на другомъ возникающемъ промыслѣ, что путь развитія карандашнаго промысла имѣетъ много общихъ чертъ для всѣхъ крестьянскихъ промысловъ.

Но прежде чѣмъ перейти къ предмету своего доклада, я считаю полезнымъ сказать нѣсколько словъ о technikѣ карандашнаго дѣла вообще, какъ она существуетъ за-границей и у насъ въ Россіи. Это небольшое отступленіе дастъ возможность гг. неспеціалистамъ лучше понять положеніе карандашнаго производства у бутурлинскихъ крестьянъ.— Существенная часть карандашнаго производства состоитъ въ приготовленіи сердечка или стерженька изъ графита. Въ

XVIII столѣтіи эти стерженьки готовились выпиливаніемъ изъ большихъ кусковъ плотнаго графита, причемъ извѣстныя Боровдальскія копи въ Англіи давали для того лучшій матеріалъ. По мѣрѣ истощенія залежей хорошаго графита начался ощущаться недостатокъ въ кускахъ графита надлежащаго качества и величины. Въ то-же время вниманіе фабрикантовъ останавливалось на массѣ отброса, который неизбежно получался при распилкѣ графитныхъ кусковъ. Постѣ многихъ измѣненій въ производствѣ, въ 1795 г. г. Conté изъ Парижа удалось ввести въ фабрикацію карандашей такіа улучшенія, которыя вполне устранили потребность въ естественныхъ кускахъ графита и позволили примѣнять къ дѣлу порошкообразный графитъ. Съ тѣхъ поръ производство карандашей сложилось изъ слѣдующихъ операцій. Для полученія стерженьковъ тщательно измельчаютъ графитъ и глину; затѣмъ отмучиваютъ оба вещества и смѣшиваютъ опредѣленные вѣсовые количества ихъ. Обѣ операціи, измельченія и отмучиванія, производятся при помощи жернововъ особаго рода мельницы, причемъ вещества берутся во влажномъ видѣ. Изъ полученнаго пластичнаго тѣста формуютъ на особыхъ машинахъ стерженьки, которые затѣмъ подвергаютъ сушкѣ и прокалкѣ въ красно-калинномъ жарѣ. Машина для формованія состоитъ изъ прочной чугунной коробки, въ днѣ которой сдѣлано отверстіе, по формѣ и величинѣ соотвѣтствующее поперечному сѣченію стерженьковъ. Сверху въ коробку входитъ штемпель, прикрѣпленный къ нижней части винта винтоваго пресса. По наполненіи коробки до $\frac{2}{3}$ графитной массой начинаютъ вращать винтъ пресса; штемпель входитъ въ коробку и продавливаетъ графитное тѣсто черезъ отверстіе въ днѣ. Стерженьки получаютъ подъ коробкой въ видѣ непрерывной нити, которую разрѣзаютъ и подвергаютъ дальнѣйшей обработкѣ: сушкѣ и прокалкѣ. Обдѣлка стерженьковъ въ дерево не представляетъ особаго интереса, и я скажу только по этому поводу, что распилку дерева и выниманіе пазочковъ въ немъ производится или отъ руки, при помощи круглой пилы и особаго рубанка, или же на особыхъ машинахъ.

Что касается сортовъ дерева, то для дешевыхъ карандашей употребляютъ хвойныя породы, липу и ольху; для высшихъ

сортъ — такъ-называемое кедровое дерево, въ сущности же дерево виргинскаго можжевельника. Это дерево извѣстно всѣмъ по фаберовскимъ карандашамъ. Изъ всѣхъ операций карандашнаго производства особаго вниманія заслуживаютъ процессы отмучиванія, смѣшенія и прокаливанія. Отъ хорошаго ихъ исполненія зависитъ качество карандашей на столько же, на сколько и отъ выбора пропорціи глины къ графиту и достоинства послѣдняго. Дурно смѣшанныя и измельченныя вещества даютъ хрупкіе и неравномѣрно пишущіе карандаши. Перекаленные карандаши, въ особенности при значительномъ содержаніи глины, слишкомъ тверды; недокаленные, да съ небольшимъ содержаніемъ глины, ломки, мягки и легко тупятся.

Переходя къ изложенію бутурлинскаго промысла, я останавлиюсь прежде всего на мѣстныхъ условіяхъ, окружающихъ его. Между тѣмъ, какъ южныя и центральныя уѣзды Саратовъ губ. представляютъ мѣстность вполнѣ степную, безлѣсную и съ господствомъ переложной системы хозяйства, сѣверныя уѣзды, и между ними Петровскій, теряютъ уже этотъ типъ. Здѣсь уже водворилась трех-польная система, есть лѣса, даже хвойныя, земли меньше и у крестьянъ въ значительной степени развиты подсобные промыслы разнаго рода: деревянные, желѣзные и въ дер. Бутурлинкѣ карандашный. Весьма вѣроятно, что развитію этихъ промысловъ помогло то обстоятельство, что въ этой мѣстности часто попадаются деревни съ даровымъ надѣломъ, или, какъ его иногда называютъ, нищенскимъ надѣломъ. Такой же надѣлъ существуетъ и у крестьянъ деревни Бутурлинки.

Основатель карандашнаго промысла Яковъ Петровъ Черновъ переведенъ помѣщикомъ своимъ, задолго до уничтоженія крѣпостнаго права, изъ Владимірскаго имѣнія въ Бутурлинку. Здѣсь, лѣтъ 20—30 тому назадъ, ему пришлось узнать отъ проѣзжаго лѣспичаго, что карандаши дѣлаются изъ графита—явленіе характерное для крестьянской среды. Не изъ школы или книги, не изъ газетныхъ статей черпаетъ эта среда свои знанія, по отъ прохожихъ и проѣзжихъ людей. Въ одну изъ своихъ поѣздокъ въ Пензу, Черновъ началъ искать графитъ, чтобъ познакомиться съ его свойствами, и нашелъ его, послѣ длинныхъ поисковъ, въ аптекѣ

въ формѣ небольшихъ глянцевитыхъ и жирныхъ на-ощупъ кусочковъ. Разсмотрѣвъ этотъ графитъ, Черновъ сейчасъ же сообразилъ, что вырѣзать изъ него карандашные стерженьки нельзя, но что его нужно измелчить и потомъ склеить, сформовать въ палочки. Очевидно, что прежде всего мысль Чернова обратилась къ столярному клею, потомъ къ другимъ клеящимъ веществамъ. Опыты, производимые Черновымъ въ этомъ направленіи, не увѣнчались успѣхомъ. Графитъ переставалъ въ присутствіи клея писать, или же писалъ очень дурно. Тогда Черновъ обратился къ отысканію такого вещества, послѣ обработки которымъ графитъ получилъ бы вязкость и связность и могъ бы быть сформованъ. Кислоты, щелочи и другіе реагенты не дѣйствовали однако на графитъ и Черновъ купилъ себѣ на толкучкѣ химію Шмидта, надѣясь въ ней найти указанія на нужное вещество. Но изъ химіи онъ узналъ, что графитъ вообще не поддается дѣйствію реагентовъ. У Чернова наступилъ моментъ, когда приходилось, повидимому, бросить мысль о карандашномъ дѣлѣ. Но Черновъ съ настойчивостью доискивался состава карандашей и съ упорствомъ продолжалъ изслѣдовать фаберовскіе карандаши, взятые имъ за образецъ. Однажды, продолжая изслѣдовать фаберовскій карандашъ, онъ попробовалъ жечь его на огнѣ и замѣтилъ, что онъ не теряетъ свойства писать на бумагѣ. Въ это время онъ зналъ уже твердо, что графитъ не измѣняется отъ реагентовъ, не клеится обыкновеннымъ клеемъ, и Чернову стало ясно, что связующее вещество должно быть огнеупорно. Дѣйствительно, произведенные имъ опыты съ примѣшиваніемъ глины увѣнчались успѣхомъ. Секретъ карандашного дѣла былъ открытъ и оставалось примѣнить его къ практикѣ. Я не буду останавливаться на томъ медленномъ и трудномъ пути, который долженъ былъ пройти Черновъ, какъ всякій изобрѣтатель, предоставляя воображенію слушателей представить, сколько умственной энергіи и терпѣнія необходимо было ему, чтобы преодолѣть такіа враждебныя силы, какъ отсутствіе знаній и средствъ; я скажу только, что въ 1866 г. его издѣлія были на столько уже удовлетворительны, что Вольное Экономическое Общество исходатайствовало ему медаль у правительства въ знакъ награды и поощренія его трудовъ.

Установивъ свое производство, Черновъ началъ его расширять и нанялъ съ этою цѣлью рабочихъ изъ своихъ односельцевъ. Дѣло пошло удачно и было весьма выгодно. За grossъ карандашей (12 дюжинъ) онъ получалъ отъ 2 до 2 р. 50 к. Рабочіе-односельцы замѣтили выгодность производства и начали заводить его у себя дома, по мѣрѣ изученія дѣла у Чернова. Такимъ образомъ производство карандашей заняло почти всю деревню. Но чѣмъ далѣе оно распространялось, тѣмъ нетерпѣливѣе становились рабочіе Чернова и тѣмъ скорѣе отходили отъ него, чтобы поскорѣе завести свое дѣло, воспользоваться его выгодами. Вслѣдствіе этого начали появляться все худшіе и худшіе производители, и, наконецъ, появились такіа произведенія, которыя не имѣли рыночной цѣны, т.-е. вовсе не покупались или же покупались за слишкомъ низкую плату. Такъ, напримѣръ, нѣкоторымъ карандашникамъ предлагали за grossъ 25 и даже 15 к. При такихъ условіяхъ производство немислимо и промыселъ началъ стуживаться, пока не остановился на 5—7 дворахъ, цѣнность издѣлій которыхъ позволяла продолжать производство съ большею или меньшею выгодною. Лучшими мастерами, послѣ Чернова, считаются въ настоящее время Фроловъ и Князевъ, которые продаютъ свои издѣлія: первый за 75 к. до 1 р. 10 к., второй—за 50—55 к. grossъ.

Развитіе карандашнаго промысла между бутурлинскими крестьянами и появленіе баснословно дешевыхъ карандашей отразилось и на выгодахъ самого Чернова. Цѣна на его издѣлія стала падать и онъ обратился къ приготовленію ручекъ для вставныхъ карандашей. Въ настоящее время онъ исключительно занятъ этимъ дѣломъ, а приготовленіе обыкновенныхъ карандашей предоставилъ своимъ односельцамъ. Приготавливаетъ Черновъ ручки изъ дерева и кости. Образцы его издѣлій вы имѣете, мм. гг., передъ собою.

Что касается технической стороны карандашнаго производства, то оно находится въ Бутурлинѣ въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.—Графитъ и глина измельчаются между жерновами, приводимыми въ движеніе руками, причемъ жернова употребляются дешевые и грубые, не допускающіе тонкаго размельченія и полнаго смѣшиванія. Отмучиваніе глины, и тѣмъ болѣе графита, почти не употреб-

ляется. Приготовленное съ глиной графитное тѣсто прожигается въ нить черезъ прессъ домашняго устройства. Прокаливаніе стерженьковъ производится въ русской печи, безъ особаго наблюденія за температурой. Обдѣлка въ дерево производится слѣдующимъ образомъ: ольховыя плахи распиливаютъ круглыми пилами, съ ручнымъ приводомъ, на дощечки, а эти послѣднія—на палочки. Затѣмъ особымъ рубанкомъ вынимаютъ пазочки. По вставкѣ стерженьковъ палочки склеиваютъ по двѣ вмѣстѣ и отдѣлываютъ краскою и лакомъ. Взрослый работникъ съ помощникомъ—мальчикомъ можетъ въ день сдѣлать 1 гроссъ, т.-е. 144 карандаша. Опытный и ловкій работникъ можетъ успѣть и одинъ сдѣлать то же количество, хотя съ трудомъ. Графитъ получается крестьянами небольшими количествами изъ Пензы, Нижняго Новгорода и даже Петербурга, откуда Черновъ привезъ однажды 1 пудъ. Обходится графитъ карандашникамъ въ 5 р. за пудъ. Что касается самого Чернова, то мною было замѣчено, что онъ сосредоточился совершенно на приготовленіи вставныхъ карандашей. Изготовленіе стерженьковъ идетъ у него тѣмъ же путемъ, какъ и у остальныхъ крестьянъ, только издѣлія его прочище и лучше. Костяныя и деревянныя ручки приготавливаются имъ при помощи ножнаго токарнаго станка и столярнаго инструмента. Наконечники къ ручкамъ выдѣлываются слѣдующимъ образомъ: изъ латунной полоски спаиваетъ Черновъ трубку, которую затѣмъ разрѣзаетъ и обтачиваетъ на томъ же токарномъ станкѣ. Нарѣзка винтовыхъ поверхностей, какъ и вообще вся остальная работа, идетъ самымъ простымъ, ручнымъ способомъ, при помощи обыкновенныхъ слесарныхъ инструментовъ. Въ день Черновъ успѣваетъ сдѣлать, при предварительной заготовкѣ нѣкоторыхъ вещей, до 6 дюжинъ ручекъ, которыя онъ продаетъ по 32 и 33 к. за дюжину. Самому онъ обходится, по словамъ Чернова, около 8 к. за дюжину. Годовой оборотъ его бываетъ около 500 р., изъ которыхъ очищается 300—350 р. Остальные карандашники продаютъ въ годъ своихъ издѣлій на 1500 р. и до 2500 р. Определеннаго мѣста сбыта у нихъ нѣтъ и доставляютъ они свой товаръ въ Саратовъ, Пензу, Нижній и Москву. Часть товара, преимущественно работы Чернова и Фролова, исполняется по заказу

московскихъ купцовъ. Отвозить свой товаръ въ Нижній и Москву — крестьяне предпочитаютъ Саратову и Певзѣ, такъ какъ большая партія карандашей встрѣчаетъ иногда препятствіе при сбытѣ въ послѣднихъ городахъ. Иногда случается, что покупатели пріѣзжаютъ сами въ Бутурлинку, но въ этомъ случаѣ отсутствіе конкуренціи при частой необходимости продать за что-нибудь свои издѣлія вызываетъ весьма невыгодныя сдѣлки. Обыкновенно же сбытъ изготовленныхъ карандашей производится такимъ образомъ: одному изъ крестьянъ вручается готовый товаръ и онъ отправляется съ нимъ для продажи по Волгѣ до Нижняго или же въ Москву; на обратномъ пути онъ закупаетъ графитъ и привозитъ его своимъ односельцамъ.

Вотъ все, что я могъ узнать о карандашномъ промыслѣ въ короткое пребываніе въ Бутурлинкѣ. Прибавлю къ этому, что бутурлинскіе крестьяне, исключая Чернова, отнеслись съ недовѣріемъ ко мнѣ и моему товарищу, съ которымъ мы осматривали ихъ производство. Они не повѣрили нашему интересу ихъ дѣломъ и заподозрѣли въ насъ чиновниковъ, посланныхъ для изученія промысла и наложенія податей. Впослѣдствіи намъ пришлось испытать еще одинъ разъ такое же недовѣріе со стороны гончарныхъ мастеровъ, при осмотрѣ ихъ промысла, который находится около гор. Кузнецка. Въ противоположность остальнымъ крестьянамъ, Черновъ встрѣтилъ насъ даже съ радостью, узнавъ, что мы обладаемъ нѣкоторымъ запасомъ техническихъ знаній. Большая часть того, что я сообщилъ выше о положеніи карандашнаго промысла въ Бутурлинкѣ, заимствовано изъ разговоровъ съ Черновымъ.

Бутурлинскіе карандаши обладаютъ многими недостатками: они жестки при письмѣ или же чересчуръ мягки и ломки; составныя части графитной массы плохо измельчены и перемѣшаны, вслѣдствіе чего карандаши даютъ неровную и неоднотипную черту; карандаши легко тупятся и дерево не подготовлено для легкой чинки. Всѣ эти несовершенства проистекають отъ двухъ причинъ: отъ недостатка знаній и отъ недостатка хорошихъ снарядовъ. И та, и другая причины не безызвѣстны Чернову и его сотоварищамъ, но дѣло въ томъ, что устранить эти причины почти невозможно для

самых карандашниковъ. Я уже упоминалъ, что Черновъ былъ радъ увидать людей съ запасомъ научныхъ знаній; онъ поставилъ намъ нѣсколько вопросовъ и, между другими, спросъ о приготовленіи гальванопластическимъ путемъ наконечниковъ для вставныхъ карандашей. Кромѣ того, онъ просилъ совѣта относительно обработки дерева какимъ-либо веществомъ, которое придало бы дереву надлежащую мягкость; наконецъ, просилъ совѣта касательно уничтоженія прозрачности въ костяхъ, изъ которыхъ дѣлаютъ ручки для карандашей. По всѣмъ этимъ вопросамъ онъ пробовалъ дѣлать опыты, но они не удались у него и онъ отлично сознаетъ потребность въ болѣе широкихъ знаніяхъ и лучшимъ умѣньемъ производить изслѣдованія. Но, кромѣ ограниченности знаній, карандашное производство въ Бутурлинкѣ тормозится еще сильнѣе недостаткомъ хорошихъ снарядовъ. Крестьяне знаютъ очень хорошо, что при помощи ихъ орудій невозможно изготовлять хорошихъ сортовъ карандашей, но при всемъ томъ не покупаютъ лучшихъ орудій по неимѣнію на то средствъ. Въ этомъ отношеніи къ бутурлинскимъ крестьянамъ вполнѣ приложима пословица: радъ бы въ рай, да грѣхъ не пускаютъ, если только можно допустить, что неимѣніе средствъ есть грѣхъ.

Обращаясь къ другимъ сторонамъ промысла, а именно къ покупкѣ сырья и къ сбыту, мы и здѣсь находимъ, что промыселъ обставленъ плохо и позволяетъ желать лучшаго. Графитъ получается крестьянами малыми количествами изъ Пензы и др. мѣстъ по 5 р. пудъ, между тѣмъ въ Петербургѣ его можно имѣть отъ 2 р. и выше. Провозъ по желѣзной дорогѣ до Саратова при отправкѣ не менѣе 5 пудовъ обойдется въ 70 к.; слѣдовательно, въ Саратовѣ стоимость пуда графита будетъ около 3 р. и сбереженія окажется болѣе 2 р. на пудъ противъ теперешней покупки. Я не принимаю во вниманіе болѣе высокихъ сортовъ графита, такъ какъ бутурлинскіе крестьяне ими не пользуются теперь. Сбереженіе въ 2 р. на пудъ должно, очевидно, чувствительнымъ образомъ отозваться на выгодахъ промысла, но для того, чтобы воспользовались вполнѣ и всѣ производители, необходимо было бы рядомъ съ организаціей покупки сырья организовать и болѣе правильнымъ образомъ сбытъ, избавивъ

его отъ неизбѣжныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ случайностей. До сихъ поръ сбытъ не получилъ определенной формы, частью по малой извѣстности производителей, частью же по спѣшности, съ которою случается крестьянамъ продавать свои издѣлія. Иногда случается, что крестьянинъ израсходовалъ весь запасъ графита, имѣетъ партію готовыхъ карандашей и нуждается въ деньгахъ для покупки новаго количества графита. Въ такихъ случаяхъ, чтобы не сидѣть безъ дѣла, многіе крестьяне спѣшатъ продажей издѣлій за цѣну, окунающую почти одни лишь сырые матеріалы. Если же при этомъ подойдетъ нужда въ деньгахъ, на подати и т. п. домашніе расходы, нетерпящіе отлагательства, то цѣна спускается еще ниже. Устройствомъ ссудо-сберегательной кассы и складочной артели, по примѣру Павловскихъ слесарей, можно бы было въ значительной степени облегчить эти подавляющія промыселъ обстоятельства. Артель, принимая готовый товаръ для продажи, могла бы въ то же время кредитовать въ его счетъ производителя графитомъ; при болѣе значительныхъ средствахъ артель могла бы выдавать кромѣ графита часть стоимости товара впередъ, какъ это дѣлалось на нѣкоторыхъ артельныхъ сыроварняхъ.

Все мною сказанное клонилось къ тому, чтобы показать недостатки нынѣшняго состоянія карандашнаго дѣла въ Бутурлинкѣ, но въ то же время я желалъ уяснить и то обстоятельство, что эти недостатки вызываются положеніемъ промысла, вполне устранимымъ. Для развитія промысла и приданія ему прочности нужны знанія и капиталъ. Эти элементы нужны всякому производителю, крупному и мелкому, но между тѣмъ отдѣльные, крупные и мелкіе, производители болѣе или менѣе легко находятъ оба элемента при помощи кредита и т. д. Производители-крестьяне лишены возможности находить ихъ. Сочетаніе средствъ и знаній съ возможностью и желаніемъ помочь кустарнымъ производителямъ только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчается въ частныхъ рукахъ и ожидать помощи кустарнымъ промысламъ приходится только со стороны общества и государства. Это послѣднее покровительствуетъ нѣкоторымъ производствамъ помощью ссудъ, льготъ и ввозныхъ тарифовъ съ цѣлью вызвать и усилить внутреннее производство на счетъ заграничнаго

привоза. Съ этой точки зрѣнія карандашное дѣло заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ въ Россіи существуетъ только 1 каранд. фабрика въ Москвѣ *) съ суммою производства въ 3800 р. Такой размѣръ производства далеко не можетъ удовлетворить спроса на карандаши, въ особенности при развитіи съ года на годъ въ населеніи грамотности и школѣ. Самый умѣренный расчетъ потребности карандашей однимъ учащимся приводитъ къ цифрамъ далеко превосходящимъ даже удесетеренную цифру въ 3800 р. Весь этотъ избытокъ спроса удовлетворяется иностраннымъ привозомъ, который увеличивается ежегодно. «Виды внѣшней торговли», изд. министерства финансовъ, даютъ слѣдующія цифры привоза карандашей:

Въ 1865 г. привезено 400 пудовъ на 17,205 р.

» 1866 » » 457 » » 19,651 »

» 1867 » » 830 » » 31,527 »

За послѣдующіе года привозъ карандашей не показанъ отдѣльною статьею, но повышеніе привоза за предшествовавшіе года и причины, обусловливавшія это повышеніе, позволяютъ съ полною увѣренностью сказать, что привозъ долженъ быть въ настоящее время весьма значителенъ и далеко превосходить внутреннее производство.

Принимая во вниманіе все здѣсь сказанное, мы приходимъ къ тому заключенію, что содѣйствіе къ поднятію карандашнаго промысла можетъ имѣть, кромѣ благотворнаго мѣстнаго вліянія, и болѣе широкое значеніе. Въ частномъ случаѣ, это содѣйствіе могло бы оказать и важную услугу нашимъ бѣднымъ сельскимъ училищамъ, нуждающимся въ дешевыхъ и порядочныхъ карандашахъ.

*) Статистич. Временникъ, 1872 г.

О СОДЕРЖАНИИ

ПИТЕЙНЫХЪ ДОМОВЪ СЕЛЬСКИМИ ОБЩЕСТВАМИ.

Нѣсколько вступительныхъ словъ.

«Общественный питейный домъ, или мірской кабакъ, вотъ та органическая мѣра, то простое учрежденіе, которое, по нашему мнѣнію, можетъ, въ весьма значительной степени, помочь непрестанно возрастающему и до гибельныхъ размѣровъ уже дошедшему общественному злу отъ настоящаго порядка нашей питейной торговли. Мѣра эта тѣмъ болѣе замѣчательна, что она является не навязанною извнѣ, но возникшею въ самомъ народѣ, естественно вызванною давленіемъ окружающаго зла».

Вотъ что я писалъ въ январѣ 1871 года, заканчивая изслѣдованіе свое «О народномъ пьянствѣ», въ то время для печати не предназначавшееся, но впоследствии увидавшее свѣтъ въ ноябрьской книжкѣ «Русскаго Вѣстника» за 1872 годъ.

Такое сужденіе мое было основано на единичномъ явленіи, на которое я случайно наткнулся, но смыслъ и важность котораго чрезвычайно поразили меня. Я тогда-же довольно пространно изложилъ исторію и устройство того общественнаго питейнаго заведенія, о существованіи котораго я узналъ, а также и общія соображенія о законности и явныхъ для самихъ сельскихъ обществъ и государства выгодахъ отъ подобнаго учрежденія. Предположенія мои были вскорѣ оправданы событіемъ, теченіе котораго хотя и было остановлено по распоряженію начальства, но, тѣмъ не менѣе, успѣло принять достаточные размѣры, чтобы назваться, въ лѣтописяхъ нашего питейнаго дѣла, историческимъ.

Я говорю о движеніи, которое въ томъ-же году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, обнаружилось въ средѣ крестьянскихъ обществъ Саратовской губерніи въ пользу открытія и содержанія питейныхъ заведеній отъ своего имени, и вскорѣ,

вслѣдствіе распространенія своего съ необыкновенною быстротой по всему пространству Россіи—на дальнемъ сѣверѣ, на югѣ, и даже въ Сибири—обратило на себя всеобщее вниманіе. Движеніе это стало принимать такіе размѣры, что вызвало въ томъ же году извѣстный циркуляръ министра финансовъ отъ 22 декабря, коимъ выдача патентовъ на общественныя питейныя заведенія была пріостановлена впредь до разрѣшенія сего вопроса. Изъ этого циркуляра для насъ теперь несомнѣнно только то, что частный вопросъ этотъ стоитъ на очереди, но неизвѣстно, будетъ-ли онъ разрѣшенъ отдѣльно отъ общаго, который также на очереди, или рассмотрѣнъ вмѣстѣ съ нимъ? Не слышно, чтобы тотъ или другой, сколько нибудь подвинулись, въ послѣдніе три года, впередъ; а въ виду новыхъ порядковъ въ питейной торговлѣ, введенныхъ въ этомъ году, въ столицахъ нашихъ, весьма вѣроятно, что рассмотрѣніе предшествующихъ вопросовъ отложится до полученія результатовъ отъ предпринятыхъ опытовъ, т.-е. на срокъ весьма неопредѣленный.

Между тѣмъ, изъ сообщенія «Правительственнаго Вѣстника», опубликованнаго въ 1870 году, намъ извѣстно, что государственный совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 18 іюля, 1868 г., мнѣніемъ, поручилъ министру финансовъ, совместно съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, представить, въ возможно непродолжительномъ времени, свои соображенія о мѣрахъ къ прекращенію дальнѣйшаго развитія пьянства въ народѣ, и именно по слѣдующимъ тремъ главнѣйшимъ вопросамъ: 1) объ ограниченіи числа мѣстъ питейной торговли; 2) о возможно полномъ обезпеченіи благонадежности лицъ, занимающихся этою торговлею, и 3) объ установленіи правильнаго и строгаго надзора за производствомъ оной.

Въ то же время путемъ печати не официальной было неоднократно указано на содержаніе питейныхъ домовъ сельскими обществами, какъ на одну изъ мѣръ наиболѣе соотвѣтствующихъ цѣли уменьшенія пьянства въ народѣ, въ виду чего и сами сельскія общества устремились къ ней; было также указано и на сочувствіе, съ которымъ мѣстная администрація отнеслась къ этой мѣрѣ; поэтому, казалось бы не бесполезнымъ, въ виду предстоящаго рассмотрѣнія и рѣшенія сего вопроса въ законодательномъ порядкѣ, собрать о

немъ возможно полныя свѣдѣнія, а равно и обсудить всѣ доводы за и противъ существованія у насъ такого порядка питейной торговли.

На основаніи сихъ соображеній предлагаемая статья имѣетъ цѣлью представить:

1) Историческій очеркъ попытокъ открытія и содержанія питейныхъ заведеній сельскими обществами, обнаружившихся, по собранымъ мною свѣдѣніямъ, въ шестнадцати губерніяхъ.

2) Возможно полное изложеніе основаній, представляющихъ въ пользу и противъ допущенія подобнаго учрежденія, и

3) Заключение, которое сводится къ тому, что по ближайшему разсмотрѣнію вопроса о предоставленіи сельскимъ обществамъ права открытія и содержанія питейныхъ заведеній отъ своего имени, этотъ порядокъ питейной торговли оказывается наиболѣе пригоднымъ для достиженія тѣхъ именно вышепомянутыхъ результатовъ, которые, въ общихъ видахъ ограниченія пьянства, найдены государственнымъ совѣтомъ главнѣйшими, и, что, слѣдовательно, вопросъ этотъ, по важности своей и, въ нѣкоторой степени, независимости отъ общаго питейнаго, имѣетъ полное право на особенное вниманіе со стороны правительства,—вниманіе, которое имѣло бы выразиться въ безотлагательномъ рѣшеніи его.

А такъ какъ главное основаніе къ запрещенію общественныхъ питейныхъ заведеній найдено было въ буквѣ закона — или вѣрнѣе въ отсутствіи положительнаго закона объ этомъ предметѣ — то, статья эта имѣетъ и болѣе практическую цѣль: показать тотъ вполне законный, хотя и трудный путь, коимъ открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній не можетъ, во имя существующихъ узаконеній, встрѣтить никакой остановки (см. приложение III).

I.

Историческій очеркъ.

Стремленіе крестьянскихъ обществъ къ открытію общественныхъ питейныхъ заведеній обнаружилось тотчасъ по введеніи питейно-акцизной системы, въ 1863 году. Заведе-

нія эти открывались такимъ образомъ: общество, желая приобрести средства къ покрытію нѣкоторыхъ общихъ нуждъ и расходовъ, собирало известную сумму на открытіе питейнаго заведенія и, поручивъ довѣренному лицу получить на свое имя патентъ на открытіе этого заведенія, ему-же довѣряло и производство въ немъ торговли на общественныя деньги, съ тѣмъ, чтобы получаемая отъ того прибыль была употреблена на полезный для общества расходъ.

Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ крестьянамъ Пермской губерніи. Въ 1863 г. было открыто восемь подобныхъ заведеній, а именно: въ пермскомъ уѣздѣ, на Мотовилихинскомъ заводѣ; въ екатеринбургскомъ уѣздѣ, на заводахъ: Нижнетагильскомъ, Сѣверскомъ, Полевскомъ, Верхне-Исетскомъ, Верхне-Уфалейскомъ и Ревдинскомъ; и въ слободѣ Арамилской.

Пермское губернское питейно-акцизное управленіе приняло немедленно мѣры къ закрытію сихъ заведеній, находя ихъ существованіе противнымъ закону. Губернское-же по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, руководясь преимущественно тѣми соображеніями, что обществамъ выпшедшимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, по ст. 23 общ. пол., предоставляется право производить свободную торговлю, открывать и содержать на законномъ основаніи фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія; что обществамъ этимъ предоставлено право устанавливать мірскія добровольныя складки и распоряжаться употребленіемъ мірскихъ капиталовъ (ч. 4, ст. 54, того-же полож.); что въ положеніи о питейномъ сборѣ нѣтъ воспрещенія на открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній; и также, что общества заводскихъ мастеровыхъ, за исключеніемъ немногихъ, не имѣя въ распоряженіи своемъ никакихъ капиталовъ и получая отъ заводовъ ограниченную, едва достаточную для собственнаго съ семействомъ прокормленія плату, при первомъ требованіи отъ нихъ исполненія дорожной и ямской повинности, встрѣтили въ томъ крайнее затрудненіе, — нашло открытіе питейныхъ заведеній на подобныхъ основаніяхъ, по цѣли своей, благотѣльнымъ, а по буквальному смыслу закона невоспрещеннымъ.

Въ такомъ видѣ вопросъ доходилъ до усмотрѣнія вышшаго начальства.

Министерство финансовъ, опираясь въ особенности на то, что по ст. 320 уст. о пит. сборѣ (т. V св. зак., по продолж. 1863 г.), открытіе питейныхъ заведеній, поименованныхъ въ сей статьѣ, предоставляется всѣмъ *лицамъ*, имѣющимъ право по дѣйствующимъ законамъ на мелочную торговлю, и что это право, по общимъ законамъ о торговлѣ, *обществамъ* не принадлежитъ, а пріобрѣтается отдѣльными лицами съ уплатою установленной за торговлю пошлины (съ чѣмъ вполне согласуется и ст. 23 общаго положенія о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, по коей производство свободной торговли предоставлено собственно крестьянамъ, а не обществамъ), и что, кромѣ того, съ дозволеніемъ крестьянскимъ обществамъ открывать отъ себя питейныя заведенія, преградится доступъ къ торговлѣ питіями въ селеніяхъ другимъ лицамъ, отъ чего, ко вреду самихъ крестьянъ, неминуемо послѣдуетъ монополія въ этой торговлѣ,—не нашло со своей стороны возможнымъ допустить учрежденіе общественныхъ питейныхъ заведеній.

Министерство-же внутреннихъ дѣлъ отнеслось къ этому учрежденію съ другой точки зрѣнія. Такъ какъ подобныя заведенія содержались довѣренными отъ сельскихъ обществъ лицами, на имя которыхъ и были выданы патенты, то, по его мнѣнію, ст. 320 уст. о пит. сборѣ не нарушалась даже и въ буквальный смыслъ: питейное заведеніе открывалось и содержалось не обществомъ, а лицомъ, имѣющимъ на то право по закону. Кромѣ того, слѣдовало принять въ соображеніе, что, по п. 8 ст. 51 общ. полож., вѣденію сельскихъ сходоу, между прочимъ, подлежатъ совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, а по 4 п. ст. 54, предоставлено имъ право обсужденія объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складокъ; поэтому, приговоры обществъ объ устройствѣ на добровольно собранныя деньги такихъ заведеній, которыя разрѣшены закономъ и которыя могутъ давать средства на удовлетвореніе нѣкоторыхъ общественныхъ нуждъ, ни въ какомъ случаѣ не представлялись противозаконными; назначеніе-же, которое предполагалось дать

получаемой отъ устройства общественныхъ питейныхъ заведеній прибыли, не только не было найдено заслуживающимъ порицанія, но прямо достойнымъ поощренія. Что-же касалось опасенія, что съ ихъ устройствомъ общества не будутъ уже давать разрѣшенія другимъ лицамъ на открытіе питейныхъ заведеній, чрезъ что возникнетъ монополія въ торговлѣ питіями, то оно устранялось тѣмъ соображеніемъ, что въ селеніяхъ, кромѣ земли, отведенной въ пользованіе или составляющей собственность крестьянскаго общества, есть еще земли, находящіяся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, и на этихъ земляхъ питейныя заведенія могутъ быть открываемы съ разрѣшенія только владѣльца имѣнія; такимъ образомъ, въ предѣлахъ селенія могли-бы быть открыты безъ согласія общества нѣсколько питейныхъ заведеній; а такъ какъ крестьянамъ, на основаніи ст. 324 уст. о пит. сборѣ, предоставлено полное право покупать для собственнаго употребленія напитки тамъ, гдѣ они найдутъ выгоднѣе, то казалось, не было причины опасаться монополіи въ торговлѣ при открытіи общественныхъ питейныхъ заведеній.

Но такъ какъ разрѣшенія со стороны министерства финансовъ на выдачу патентовъ для содержанія подобныхъ заведеній не послѣдовало, то первоначально возникшія должны были закрыться. Результатомъ этого распоряженія было то, что въ помянутыхъ восьми мѣстностяхъ Пермской губерніи, вмѣсто существовавшихъ въ 1863 году 108 питейныхъ заведеній, изъ числа которыхъ было восемь общественныхъ, открылось, по закрытіи оныхъ, въ 1864 году, 185 питейныхъ заведеній.

Въ 1865 году, въ Уфимской губерніи, на желѣзодѣлательномъ Котовъ-Ивановскомъ заводѣ гг. Бѣлосельскихъ и Бѣлозерскихъ, заключающемъ въ себѣ до 5,000 жителей и въ которомъ въ этомъ году было до 20 питейныхъ заведеній, состоялся отъ общества мірской приговоръ, которымъ постановлено было не давать никому разрѣшенія на раздробительную торговлю виномъ, съ тѣмъ, что если со стороны акцизнаго управленія не встрѣтится пренятствія, то общество откроетъ въ 1866 году отъ своего имени три питейныхъ дома. Затѣмъ общество избрало изъ среды своей до-

вѣренное лицо, которое взяло свидѣтельство на право торговли и на основаніи приговора получило патенты на три питейные дома; по избранію общества было назначено трое хорошаго поведенія хозяевъ, въ домахъ которыхъ открыты были питейные дома, съ тѣмъ, чтобы домохозяева завѣдывали продажей вина на правахъ прикащиковъ и изъ вырученной суммы вносили въ общество съ каждаго заведенія по 300 р., имѣющихъ поступить въ общественный капиталъ, раздаваемый за проценты нуждающимся одножителямъ за надежнымъ поручительствомъ. Наблюденіе за правильностію торговли возложено было обществомъ на выборныхъ людей и волостнаго старшину, причемъ установлена была высшая продажная цѣна на вино, а вся отвѣтственность за нарушеніе питейнаго устава возложена на избранныхъ домохозяевъ (см. № 69-й «Сѣверной Почты» 1866 года).

Въ 1866 г., начальникъ Томской губерніи, на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ ему изъ Уфимской губерніи, о вышеизложенномъ порядкѣ открытія общественныхъ питейныхъ заведеній, далъ мировымъ посредникамъ и земскимъ исправникамъ предписаніе о такомъ порядкѣ открытія питейныхъ заведеній объявить обществамъ вѣренныхъ имъ округовъ, съ тѣмъ, что если они изъявятъ свое согласіе имѣть у себя питейныя заведенія на означенныхъ условіяхъ, то составляли-бы о томъ приговоры и представляли-бы таковыя по принадлежности. Но въ томъ-же году предписаніе это было отмѣнено постановленіемъ совѣта главнаго управленія западной Сибири.

Въ 1869 году, начальникъ Херсонской губерніи указалъ крестьянскимъ обществамъ на право ихъ содержать шинки отъ своего имени, назначая въ нихъ шинкарей по своему выбору. Общества воспользовались этимъ указаніемъ и начали составлять приговоры, по которымъ обязывались не дозволить открывать болѣе извѣстнаго числа заведеній. Приговоры эти сохранялись у сельскаго начальства, а на открытіе шинковъ выдавались выборнымъ отъ общества особые приговоры. Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе также признало за обществомъ право составлять подобные приговоры на томъ основаніи, что за-

копѣ (ст. 310 пит. уст.) предоставляет имъ право разрѣшать и не разрѣшать открытіе у себя питейныхъ заведеній, а слѣдовательно и ограничивать ихъ число, и что составленные на этотъ случай приговоры суть ничто иное, какъ желаніе сельскаго схода, облакаемое въ форму, предписанную ст. 57 общ. полож. 19 февраля 1861 г.

Въ 1870 году, въ Саратовской губерніи, въ камышинскомъ уѣздѣ, сельскія общества двухъ нѣмецкихъ колоній (нынѣ поселянъ-собственниковъ), деревень Норки и Сплавнухи, составили общественные приговоры о томъ, чтобы въ видахъ устраненія усиливающагося у нихъ пьянства, дозволено было имъ съ 1 января 1871 г. принять питейную торговлю въ своихъ колоніяхъ на счетъ общества и производить продажу брѣвковыхъ напитковъ въ каждой колоніи изъ одного только питейнаго дома. Саратовская контора иностранныхъ поселенцевъ, признавая такое ходатайство колонистовъ заслуживающимъ полного уваженія, всѣ составленные по сему предмету приговоры утвердила. Управляющій акцизными сборами, принимая во вниманіе, что утвержденные конторою приговоры означенныхъ обществъ не противорѣчатъ 3-му прим. къ 310 ст. пит. устава, по силѣ коей не дѣйствительны только постановленія и приговоры объ отдачѣ питейной торговли исключительно одному или нѣсколькимъ лицамъ въ видѣ монополіи, — причемъ относительно *цѣлыхъ обществъ* и ограниченія правъ ихъ по открытію питейныхъ заведеній ничего не сказано — *разрѣшилъ* обществамъ сихъ колоній выдачу патентовъ на открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній.

По этому примѣру, крестьяне слободы Краснаго Яра, того-же уѣзда, составили въ 1871 г. 14 сентября приговоръ, въ которомъ высказали, что въ ихъ селеніи, на 2,240 душъ м. п., постоянно существуетъ не менѣе 19 питейныхъ домовъ, не считая двухъ оптовыхъ винныхъ складовъ, отъ чего пьянство со всѣми его пагубными послѣдствіями замѣтно между ними развивается; чтобы предотвратить это зло, они пришли къ убѣжденію въ необходимости уменьшить число питейныхъ заведеній и съ будущаго 1872 г. имѣть въ своемъ селеніи только 2 питейныхъ дома, которые содержать при томъ отъ сельскаго общества. Приго-

воръ этотъ былъ представленъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ къ начальнику губерніи, который въ виду того, что губернское акцизное управленіе не встрѣтило препятствія къ открытію общественныхъ питейныхъ заведеній въ нѣмецкихъ колоніяхъ, сообщилъ мировому посреднику, что и ходатайство крестьянъ слободы Краснаго Яра о томъ-же предметѣ можетъ подлежать исполненію; о чемъ сообщено было для свѣдѣнія и прочимъ мировымъ посредникамъ и уѣзднымъ исправникамъ Саратовской губерніи. Вѣсь ходъ этого дѣла былъ опубликованъ въ «Саратовскихъ Вѣдомостяхъ» (см. 1871 г., № 231) и въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (см. 1871 г., № 268). Ближайшимъ результатомъ его было то, что во 2-мъ участѣ камышинскаго уѣзда, въ двѣнадцати волостяхъ, изъ находившихся въ 1871 году 178 питейныхъ заведеній, осталось въ 1872 только 80.

Въ томъ-же 1871 году, Ставропольской губерніи, новогригорьевскаго уѣзда, общество крестьянъ с. Благодарнаго постановило 24 октября приговоръ о томъ, чтобы въ будущемъ 1872 г. открыть въ селѣ своемъ только три питейныхъ заведенія и содержать ихъ на общественный счетъ. На потребности по устройству сихъ домовъ и покупку вина общество полагало отчислить 3,000 рублей изъ общественныхъ денегъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ. Если-бы предпринимаемый опытъ оказался полезнымъ для возстановленія между сельскимъ населеніемъ нравственности и доставилъ выгоды обществу, то изъ прибыли оно полагало отчислить часть на введеніе въ селеніи ссудо-сберегательнаго товарищества, а остальную обратить на содержаніе сельской почты и другія общественныя надобности. Ставропольское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, находя съ своей стороны, что предположеніе Благодаринскаго общества заслуживаетъ одобренія, разрѣшило ему открыть въ своемъ селеніи испрашиваемое число общественныхъ питейныхъ заведеній. На этомъ основаніи начальникъ Ставропольской губерніи предложилъ мѣстному управляющему акцизными сборами сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе о выдачѣ крестьянскимъ обществамъ изъ окружныхъ управленій на содержаніе таковыхъ питейныхъ заведеній патентовъ; но послѣдній не счелъ себя въ правѣ

приступить къ исполненію сего предложенія впредь до разрѣшенія сего вопроса со стороны министерства финансовъ.

Въ томъ-же году, Вятской губерніи, яранскаго уѣзда, бывшіе удѣльные крестьяне слободы Кукарки, также ходатайствовали въ губернскомъ присутствіи о разрѣшеніи открыть у себя общественную продажу напитковъ, а Уфимской губерніи, белебеевскаго уѣзда, крестьяне-собственники деревни Верхняго Кидаша, безъ особеннаго о томъ ходатайства, открыли у себя питейный домъ, который, по соблюденіи всѣхъ требуемыхъ по закону вышнихъ формальностей, былъ, по внутреннему устройству своему, согласно состоявшемуся о томъ мірскому приговору, ничто иное, какъ общественный питейный домъ (см. приложение I).

Въ томъ-же году, Олонецкой губерніи, пудожскаго уѣзда, крестьяне Вершинской волости составили 5 ноября приговоръ объ открытіи въ этой волости съ 1872 года одного общественнаго питейнаго заведенія; вскорѣ послѣ того крестьяне Семеновскаго и Усовскаго обществъ, Филимоновской волости, того-же уѣзда, и еще въ двухъ другихъ уѣздахъ — вышегорскомъ, Чернослободской волости, и лодейнопольскомъ, Вознесенскаго и Оштенскаго обществъ, — также сдѣлали попытку объ открытіи у себя общественныхъ питейныхъ заведеній. Начальникъ Олонецкой губерніи, находя, что удержаніе крестьянскими владѣльческими обществами питейной продажи исключительно за собою, при полномъ по закону правѣ воспрепятствовать оную всѣмъ частнымъ лицамъ, не подходитъ подъ старинное понятіе о монополіи, а скорѣе сообщаетъ крестьянской общинѣ характеръ общества, подходящаго къ типу потребительныхъ ассоціацій, и что вообще такого рода предпріятіе есть совершенно новая форма проявленія экономической формы крестьянскаго общества, счелъ нужнымъ вопросъ этотъ представить на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ (см. приложение II).

Въ томъ-же году екатеринославская губернская земская управа въ циркулярномъ сообщеніи всѣмъ волостнымъ правленіямъ предложила сельскимъ обществамъ, не признаютъ-ли они нужнымъ послѣдовать благому примѣру крестьянъ Саратовской губерніи и составить приговоры объ

открытіи питейной торговли въ незначительномъ числѣ заведеній на общественный счетъ, подъ строгимъ надзоромъ общества, что неминуемо должно послужить къ уменьшенію пьянства и слѣдовательно къ благосостоянію сельскаго общества. Вслѣдствіе чего въ ростовскомъ уѣздѣ и составились приговоры объ открытіи въ с. Кагальникѣ на 1873 годъ, вмѣсто существующихъ 60 питейныхъ заведеній, только трехъ общественныхъ, а въ с. Кругломъ, вмѣсто 20, только двухъ общественныхъ.

Всѣ эти попытки вызвали со стороны министра финансовъ, 22 декабря 1871 года, циркуляръ къ управляющимъ акцизными сборами, слѣдующаго содержанія: «Изъ имѣющихся въ министерствѣ финансовъ свѣдѣній видно, что по нѣкоторымъ губерніямъ сельскія общества, а также и городскія, желая открыть отъ себя питейную продажу, обратились въ акцизные управленія съ просьбою о выдачѣ патентовъ на общественныя питейныя заведенія и что акцизные управленія, не находя въ уставѣ о пит. сб. дозволенія на открытіе подобныхъ заведеній, затрудняются выдачею на оныхъ патентовъ. Принимая во вниманіе, что въ существующихъ узаконеніяхъ дѣйствительно не содержится разрѣшенія на открытіе городскими и сельскими обществами отъ своего имени питейныхъ заведеній, предлагаю управляющимъ акцизными сборами, *впредь до разрѣшенія сего вопроса*, по коему въ настоящее время производится переписка между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, пріостановиться выдачею патентовъ на общественныя питейныя заведенія.»

Между тѣмъ начавшееся движеніе въ пользу открытія сихъ заведеній не останавливалось: въ Бессарабской области, оргѣевского уѣзда, выборные отъ обществъ селеній Рышки, Селешны, Маловатъ и Слерканъ, въ январѣ 1872 года, обратились къ министру финансовъ, по телеграфу, съ просьбой о разрѣшеніи выдать имъ патенты на общественныя питейныя заведенія, къ устройству которыхъ всѣ предварительныя мѣры были уже приняты.

Движеніе это еще въ томъ-же 1871 г. проникло и въ Сибирь: Енисейской губерніи, красноярскаго округа, крестьянскія общества с. Конторскаго и дер. Лавинской обра-

тились къ министру финансовъ, также телеграммой, съ просьбою о разрѣшеніи имъ открыть у себя общественныя питейныя заведенія; въ Иркутской губерніи, въ верхоленскомъ округѣ, было открыто въ нѣкоторыхъ селеніяхъ нѣсколько такихъ заведеній.

То же самое движеніе продолжалось и въ слѣдующемъ, 1872 году: въ Астраханской губерніи нѣкоторыя станичныя общества казачьяго войска, въ видахъ предотвращенія непомѣрно развивающагося пьянства, вошли къ наказному атаману съ ходатайствомъ о сокращеніи въ станицахъ питейныхъ заведеній чрезъ дозволеніе производить торговлю питіями по приговорамъ непосредственно самимъ обществамъ и содержать только одно или два общественныхъ питейныхъ заведенія. Наказной атаманъ, признавая эту мѣру весьма раціональною, ходатайствовалъ о разрѣшеніи станицамъ астраханскаго казачьяго войска производить торговлю питіями на означенномъ основаніи.

Въ Оренбургской губерніи, въ Звериногодовской станицѣ, общество составило единогласно приговоръ объ ограниченіи числа питейныхъ домовъ, вмѣсто 13 — двумя, и о порученіи завѣдыванія торговлей въ этихъ заведеніяхъ обществу. Выручку отъ торговли въ нихъ предположено было употребить на улучшеніе училищъ («Голосъ», 1872 года, № 13). Съ ходатайствомъ объ утвержденіи приговора общество обратилось къ управляющему акцизными сборами.

Въ Полтавской губерніи, сельскія общества казаковъ и государственныхъ крестьянъ, въ уѣздахъ константиноградскомъ и гадячскомъ, составили приговоры о желаніи своемъ открыть у себя общественныя питейныя заведенія и губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе ходатайствовало о дозволеніи симъ обществамъ открывать такія заведенія.

Въ Вологодской губерніи, въ тотемскомъ уѣздѣ, крестьяне с. Шуйскаго постановили приговоръ о томъ, чтобы съ 1873 года имѣть въ своемъ селеніи только два питейныя заведенія, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, усматривая изъ отзыва управляющаго акцизными сборами, что вопросъ по настоящему предмету находится на разсмотрѣніи министра финансовъ, и находя, что завѣдываніе питейныхъ заведеній

обществами оказалось-бы полезнымъ, какъ въ отношеніи контроля за продажей питей, такъ и въ отношеніи улучшенія матеріальнаго быта крестьянъ, постановило представить означенный приговоръ на разрѣшеніе министра финансовъ.

И наконецъ, по послѣднимъ извѣстіямъ, узнаемъ, что Оренбургской губерніи, челябинскаго уѣзда, Таловское сельское общество еще въ 1871 г. устроило у себя общественный питейный домъ, выручило съ него въ томъ-же году 887 рублей пользы, и этими деньгами заплатило долгъ и всѣ причитающіеся съ него мірскіе сборы и ямщину. При наступленіи 1873 года, опять былъ открытъ питейный домъ на такихъ-же основаніяхъ, и пользы было получено 600 рублей. На эти деньги и остатокъ отъ прежнихъ общество выстроило хлѣбные магазины; на 1874 годъ, общество постановило, уже безъ всякихъ хлопотъ, приговоръ о продолженіи торговли, указывая при этомъ не на одну матеріальную для себя пользу, но и на то, что въ прошедшіе два года у нихъ не было и воровства, и пьянство уменьшилось, и закладовъ не брано. Довѣренныя въ продолженіи обоихъ годовъ, а также и сидѣлецъ, были одни и тѣ-же, и дѣло вели честно. По примѣру Таловскаго питейнаго дома, такіе-же открыты въ станицахъ Звериноголовской (какъ было указано выше) и Устьуйской, и въ первой на вырученные деньги выстроены два каменные училища («Голось», 1874 года, № 17).

А. Аксаковъ.

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

О ПЧЕЛОВОДСТВѢ

ВЪ МЕЛКИХЪ ХОЗЯЙСТВАХЪ *).

Веденіе пчеловодства въ большихъ размѣрахъ, требуя большой затраты средствъ и капитала, требуетъ, конечно, и соединенія извѣстныхъ мѣстныхъ удобствъ, которыя бы давали возможность сбора большого количества меда. Медосборныя удобства эти должны быть обусловлены или естественнымъ характеромъ мѣстной флоры, богатой дикорастущими медоносными растеніями, или искусственнымъ посѣвомъ такихъ растеній въ большихъ размѣрахъ. Безъ этихъ условій, какъ бы искусенъ въ своемъ дѣлѣ ни былъ пчеловодъ, какъ бы ни былъ усовершенствованъ улей, надежды пчеловода не осуществляются, и меда, ненаходящагося внѣ ульевъ, не найдется и въ ульяхъ.

Но пчеловодство въ большихъ размѣрахъ, какъ коммерческая спекуляція, не составляетъ предмета нашей настоящей статьи. Мы думаемъ—и думаемъ посѣ долговременныхъ наблюдений—что настоящую, незамѣнимую пользу пчеловодство должно приносить малымъ хозяйствамъ,—тѣмъ хозяйствамъ, въ которыхъ избытокъ или недостатокъ одного рубля, въ суммѣ годовыхъ доходовъ, имѣетъ большое значеніе, и въ которыхъ нужда и лишенія не гости, но хозяева. Я говорю о крестьянскихъ хозяйствахъ въ бесплодныхъ или малоплодныхъ мѣстностяхъ, широкой полосой тянущихся по сѣверной части средней полосы Россіи. Въ этихъ бѣдныхъ хозяйствахъ рѣд-

*) Считаю обязанностью обратить особенное вниманіе читателей на эту поучительную прекрасную статью, принадлежащую перу одного изъ ветерановъ русскаго пчеловодства. *Ред.*

ко вырабатывается свое годовое продовольствіе, чистый хлѣбъ, т.-е. хлѣбъ безъ примѣси мякины, конопляныхъ избоинъ и тому подобныхъ суррогатовъ, въ нихъ не только нерѣдкость, но, въ иные годы, составляетъ даже всеобщее явленіе,—нужда въ чистой копѣйкѣ, на уплату повинностей и подушныхъ, вталкивается здѣсь бѣдныхъ хозяевъ въ паутину эксплуататоровъ и вталкиваетъ безвыходно, принуждая ихъ отдавать за полѣвны, выданной впередъ, весь будущій трудъ цѣлаго года. Въ такихъ хозяйствахъ, пчеловодство, веденное правильно и съ извѣстными разумно-установленными цѣлями, и, притомъ, веденное просто и безъ затраты капитала, котораго нѣтъ — было бы истиннымъ благодѣяніемъ. Содержаніе 4—6 ульевъ доступно всякому крестьянскому хозяйству. Если это хозяйство будетъ получать, но получать вѣрно, по 20 фунт. меда съ улья, т.-е. съ 4—6 ульевъ отъ 2 до 3 пуд. меда, то оно пріобрѣтетъ уже отъ 12 до 18 р. дохода или цѣлый годовой платежъ съ одного надѣла, не отвлекаясь отъ другихъ хозяйственныхъ работъ. Достиженіе такого благодѣтельнаго результата не такъ трудно, какъ бы можно было предположить, и именно такого рода пчеловодство, съ приложенными къ нему орудіями и пріемами, и составить цѣль нашей, здѣсь предлагаемой, статьи.

I.

Мы выше замѣтили, что если меда не найдется въ ульѣ, то его не найдется и въ ульѣ, но, исключая самые неблагопріятные годы, медъ, для пчеловодства въ малыхъ размѣрахъ, найдется всегда, и даже, при особенной любви хозяина къ такому дѣлу, медосборныя удобства легко могутъ быть искусственно образованы, для его маленькаго пчельника, разсадкой или разведеніемъ вокругъ усадьбъ — въ ямищахъ, на межахъ, у канавъ — медоносныхъ, свойственныхъ краю растеній, баковы, напр., глухая брапива, луговая герань, при заборная или гребенчатая шандра и другія, о которыхъ мы еще будемъ говорить. Съ этой стороны пчеловодъ можетъ быть покоенъ; ежегодный сборъ меда можетъ умалиться или увеличиваться отъ атмосферическихъ условій весны и лѣта, но всякій годъ онъ будетъ получать свой даровой доходъ

если всѣ остальные условія, какія мы ниже укажемъ, будутъ соблюдены.

Первое и главное условіе успѣха такого пчеловодства будетъ, конечно, улей соотвѣтствующій его цѣлямъ.

Значеніе *улья*, въ пчеловодствѣ, часто сравниваютъ съ значеніемъ плуга въ земледѣліи. Сравненіе съ перваго взгляда какъ бы и вѣрное, но далеко не точное. Въ пчеловодствѣ пока одинъ и тотъ же улей употребляется или рекомендуетъ и въ обильнѣйшихъ медомъ мѣстностяхъ, и въ мѣстностяхъ едва дающихъ пчеламъ медъ нужный для ихъ существованія; земледѣлецъ же не пойдетъ тяжелымъ плугомъ легкихъ песчаныхъ почвъ, или почвъ представляющихъ не толстый слой растительной земли на бесплодной подпочвѣ: для этого у него есть соха и другія орудія. Въ ульѣ, какъ и въ плугѣ, форма его построения считается залогомъ успѣха. Но форма плуга рассчитана и основана на положительныхъ законахъ механики, и цѣль формы—разрыхленіе болѣе или менѣе глубокаго слоя почвы—опредѣленна и ясна. Какимъ же цѣлямъ соотвѣтствуетъ форма улья, или какихъ цѣлей думаютъ достигнуть, придавая улью то разнообразіе формъ, какое находимъ мы въ сочиненіяхъ о пчеловодствѣ, въ которыхъ почти каждый авторъ далъ или старался дать особенную форму улью и отмѣтить улей этотъ своимъ именемъ?

Цѣли, которыхъ думали или думаютъ достигнуть измѣненіями формъ улья, чрезвычайно различны и часто несовмѣстимы: увеличеніе сбора меда (?), удобство добыванія меда изъ улья, отдѣленіе искусственныхъ роевъ, удобство перевозки или перемѣщенія улья, удобство обзора работъ въ ульѣ, сохраненіе пчелъ во время зимовки и, наконецъ, многія другія цѣли, о которыхъ упоминать здѣсь излишне. Всѣ эти цѣли должны были найти осуществленіе въ формѣ улья; чаще всего однако-же для одной изъ нихъ жертвовали достиженіемъ другихъ и измѣненія формы улья, въ конечномъ результатѣ, не приводили ни къ чему. Отсюда и происходитъ то, что въ большинствѣ случаевъ, практика пчеловодства удержала самыя простыя, такъ сказать, первобытныя формы улья и остается при нихъ. Но какъ бы разнообразны ни были формы улья, все это разнообразіе, до сихъ поръ, сводится къ тремъ категоріямъ: а) категорія *простыхъ ульевъ*,

представляющихъ пустой, круглый или четырехугольный ящикъ, выдолбленный въ цѣломъ кускѣ дерева или сколоченный изъ досокъ; б) категория *поперечно-разрѣзныхъ ульевъ*, въ которыхъ этотъ ящикъ разрѣзанъ поперечно и разрѣзы его скрѣплены такъ или иначе, и, наконецъ, в) категория *продольно-разрѣзныхъ ульевъ*, гдѣ тотъ-же ящикъ разрѣзанъ продольно *).

Цѣль настоящей статьи нашей освобождаетъ насъ отъ перечисленія и оцѣнки формъ улья въ другомъ смыслѣ, кромѣ удобствъ медосборности въ мѣстностяхъ *немедообильныхъ*, потому что таковъ характеръ мѣстностей, которымъ, въ особенности, мы желали бы принести посильную пользу нашими указаніями. Собственно такимъ значеніемъ улья мы и займемся.

Повторимъ еще разъ сказанное выше: форма улья, какъ бы остроумно она ни была придумана, въ обиліи сбора меда не имѣетъ никакого значенія **), по той простой причинѣ, что если негдѣ и не начесть будетъ пчеламъ собирать медъ, то онѣ и не внесутъ его въ улей. Напротивъ, форма улья, или, собственно говоря, *форма сотовъ*, обусловленная формою улья, *изъ размѣщеніе* и даже *размѣры ихъ* — будутъ имѣть большое значеніе *при полученіи* пчеловодомъ уже собраннаго пчелами меда изъ улья. Объяснимъ это примѣромъ.

Представимъ себѣ, что въ мѣстности малообильной медомъ (т.-е, напр., такой, въ которой медосборность въ концѣ іюля или въ первыхъ числахъ августа можетъ, среднимъ числомъ, равняться одному цуду на улей) стоитъ колодный улей, имѣющій 10—12 вершковъ въ діаметрѣ внутренней пустоты, и что сборъ меда, въ указанномъ нами размѣрѣ, уже въ немъ оконченъ. Хозяинъ этого улья не получитъ изъ него ни одного фунта меда, хотя бы, по основательному

*) См. статью нашу: «Исторія усовершенствованія улья» въ журн. «Посредникъ» 1840 г. № 15 стр. 113, и издан. Мин. гос. имущ. сочиненіе наше: *Пчелы*, о томъ, какъ онѣ живутъ и пр. 1868 г. С.-п.-б.

**) Не можемъ согласиться съ почтеннымъ авторомъ, и думаемъ, что вліяніе формы улья нельзя не считать вполне доказаннымъ. Съ нею тѣсно связанъ ходъ жизни пчелиной семьи, ея размноженіе и т. п., а слѣдовательно и сборъ меда, прямо обуславливаемый количествомъ рабочей силы въ ульѣ.

разсчету, что $\frac{1}{2}$ пуда меда достаточно для зимовки семейства пчель, онъ могъ бы надѣяться и долженъ бы былъ получить не менѣе 20 ф. меда. Причина этому станетъ очень понятна, если мы взглянемъ въ способъ укладки пчелами вносимаго ими меда въ ульѣ, и примѣнимъ къ тому несомнѣнно извѣстное обстоятельство, что одинъ квадратный вершокъ сота съ запечатаннымъ медомъ вѣситъ $\frac{1}{4}$ фунта. По естественному порядку укладки меда въ ульѣ, весь медъ помѣстится въ шести вершкахъ сотовъ сверху (въ головѣ), а остальные затѣмъ соты будутъ вмѣщать въ себѣ гнѣздо или оставаться пустыми, и эти-то пустые соты и достанутся хозяину. Кромѣ этого невыгоднаго обстоятельства, при повтореніи такой же вырѣзки меда нѣсколько лѣтъ сряду, настанетъ необходимо пора, когда семья пчель уничтожится, по той простой причинѣ, что пчелы, въ естественномъ порядкѣ ихъ образа жизни, должны жить и плодиться на сотахъ неустарѣлыхъ, что и дѣлаютъ онѣ въ дуплѣ, подвигаясь съ своими постройками ниже и ниже съ самаго низа или пяти дупла, которое затѣмъ покидаютъ, переселяясь въ другое дупло (*слѣпотно*). Стало быть, въ этомъ случаѣ, бездоходность семейства пчель и приготовленіе его къ гибели прямо зависятъ отъ формы улья *), обуславливающей извѣстный способъ укладки пчелами своихъ запасовъ въ ульѣ и подрѣзкѣ сотовъ снизу.

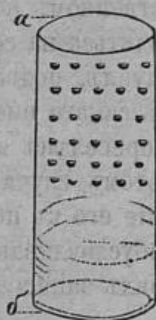
Наклонимъ теперь этотъ же самый столяръ, при поселеніи въ немъ семейства пчель, такъ, чтобы пята (б) улья, относительно головы его (а), была вершка на четыре ниже (фиг. 2).

Въ то время, когда улей стоялъ прямо (ф. 1), форма и положеніе пустоты улья, сопоставленныя съ естественной необходимостью пчель строить соты свои отъ верха къ низу, перпендикулярно къ землѣ обуславливали постройку *длинныхъ* (во всю высоту улья) и *широкихъ* (во весь діаметръ пустоты) сотовъ; при наклонѣ улья (ф. 2) та же естественная необходимость заставитъ пчель строить *короткіе* и *широкіе* соты, потому что для пчель головой улья или его вер-

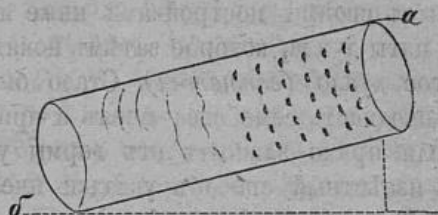
*) Намъ кажется, что здѣсь есть нѣкоторое противорѣчіе съ высказаннымъ выше. А. Б—въ.

хомъ будетъ въ каждомъ сотѣ, та часть этого сота, которая соприкасается съ внутренней стороною верхней, наклоненной стѣнки улья, отъ этой стѣнки пчелы построятъ свои соты перпендикулярно къ землѣ. Затѣмъ и размѣщеніе меда въ сотахъ, по естественнымъ же условіямъ быта пчелъ, послѣдуетъ иначе, т.-е., такъ, что въ каждомъ широкомъ и короткомъ сотѣ будетъ своя доля верхней части или головы улья и, слѣдовательно, хозяинъ, вынимая на-чисто изъ улья извѣстное число сотовъ, по своему расчету, вынетъ, въ каждомъ изъ этихъ сотовъ, извѣстное количество крытаго или печатнаго меда и полученіе однихъ пустыхъ сотовъ, какъ въ прямо стоящемъ ульѣ, не можетъ имѣть мѣста *).

Фиг. 1.



Фиг. 2.



Необходимость принужденія пчелъ къ разводу и зимовкѣ на старыхъ сотахъ, неизбежная въ стоячкѣ, устраняется въ наклонномъ ульѣ, простой перемѣной, въ извѣстную пору года, наклона улья, т.-е., опущеніемъ приподнятаго конца и приподнятіемъ опущеннаго.

Разъяснивши такимъ образомъ возможность большой выемки меда *изъ улья*, намъ остается еще выяснитъ и другія пчеловодственныя условія, которымъ долженъ удовлетворять улей, предназначенный для мелкихъ хозяйствъ.

*) Справедливость этого вывода подтвердить всякій пчеловодъ, который держалъ пчелъ въ *лежахъ* или *лежакахъ* и, при этомъ, непременно выразитъ замѣчаніе, что лежни даютъ больше меда, по меньше роевъ. Замѣчаніе это будетъ несомнѣнная истина—хотя и непонятая рационально.

Онъ долженъ быть:

1) *Простъ* до того, чтобы всякій хозяинъ могъ его сдѣлать самъ.

2) *Дешевъ*.

3) *Легокъ* для того, чтобы его удобно было въ случаѣ нужды переносить или перемѣщать.

4) *Обезпечивать зимовку* населеннаго въ немъ семейства, безъ омшанника.

5) Устроенъ такъ, чтобы *легко* было *видѣть* состояніе работъ населеннаго въ немъ семейства пчелъ.

6) Доставлять удобство для отдѣленія искусственныхъ роевъ—и

7) Доставлять *возможность* удобнаго обновленія старыхъ сотовыхъ построекъ.

Намъ кажется, что всѣ эти основныя условія успѣха пчеловодства въ малыхъ хозяйствахъ могутъ быть удобно выполнены простымъ, употребляемымъ въ сельскомъ пчеловодствѣ, *лежнемъ* (лежачимъ ульемъ), измѣненнымъ сообразно вышеуказаннымъ требованіямъ.

Измѣненія эти, по нашему мнѣнію, должны быть слѣдующія:

1) *Размѣры* улья должны соответствовать окружающимъ его медосборнымъ угодьямъ. Слѣдовательно, имѣя въ виду хозяйства означенныя выше, улей не долженъ имѣть внутри болѣе 6—8 вершковъ въ діаметрѣ, и пустота въ немъ, въ то же время, не должна имѣть болѣе двадцати четырехъ вершковъ (или 6 четвертей) длины. При такомъ размѣрѣ, сотъ будетъ имѣть отъ 5 до 7 вершковъ въ поперечникѣ при 18—21 вер. окружности—если пустота выдолблена кругло, цилиндрически,—и отъ 6 до 8 в. съ одной боковой стороны и отъ 5 до 7 съ другой—если она выдолблена четвероугольно, т.е. сотъ будетъ представлять, и въ томъ и въ другомъ случаѣ, площадь въ 30—56 квадратныхъ вершковъ. Слѣдовательно, если печатнымъ медомъ будетъ занятъ весь сотъ, то въ немъ найдется въ первомъ случаѣ около семи—и во второмъ—около 14 фунтовъ меда; при томъ же обстоятельствѣ, что въ сотахъ, послѣднихъ по постройкѣ, находится всегда меньше меда, чѣмъ въ сотахъ построенныхъ прежде, можно безошибочно сказать, что въ каждомъ выну-

то́мъ сотѣ, ближайшемъ къ опущенному концу улья, будетъ не менѣе 3 ф. меда. Предполагая, что при хорошемъ состояніи семьи, она застроитъ всю пустоту улья, по его длинѣ (которая никакъ не должна быть болѣе 6 четвертей), то въ этой пустотѣ найдется отъ 20 до 22 сотовъ, изъ которыхъ 10 смѣло могутъ быть взяты въ пользу пчеловода и, слѣдовательно, полученіе 20 или 30 ф. меда будетъ ему непременно обезпечено.

Наклонъ улья необходимо дѣлать какъ можно меньшій и никакъ одинъ конецъ его не подымать выше 4 вершковъ противъ другаго. Ставить его удобнѣе на крестообразныхъ козлахъ изъ колевъ. Само собою разумѣется, что установка должна быть прочная и крѣпкая. Наклонъ улья можно-бы— и лучше-бы было—вовсе устранить, но безъ него не будетъ стока сырости, скопляющейся въ ульѣ въ мокрые холодно-ватые дни, когда пчелы не летаютъ за взяткомъ и, въ особенности, во время зимовки. Наклонъ въ 4 вершка мы нашли, по опыту, совершенно достаточнымъ, и при немъ зимовка проходитъ весьма хорошо.

Что касается до простоты устройства подобнаго улья, дешевизны его и прочности, то всѣ эти качества сказываются сами собою при одномъ взглядѣ на него. Долото и топоръ достаточны для его выдѣлки, и каждый, посредственно даже владѣющій этими орудіями, сдѣлаетъ такой улей самъ; выдѣлка же его изъ цѣльнаго отрубка дерева устраняетъ коробленіе, трещины и другія неудобства, встрѣчаемыя въ досчатыхъ ульяхъ и трудно преодолеваемые или устраняемыя въ малыхъ хозяйствахъ, гдѣ трудъ и заботы нужны на многое, а капитала для затратъ и вовсе не бываетъ. Наконецъ, указываемая нами форма улья не представляетъ ничего новаго и искони извѣстна въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Форму пустоты мы предпочитаемъ четвероугольную, но впрочемъ существеннаго значенія форма пустоты не имѣетъ.

2) *Удобство обзора работъ и состоянія семейства пчелъ* можетъ быть очень хорошо достигнуто въ указываемомъ нами ульѣ самымъ простымъ образомъ. Слѣдуетъ только *должъ*, т.-е. переднее отверстіе въ ульѣ, раздолбить по-шире, т.-е. вершка въ $3\frac{1}{2}$ или 4 и притомъ—во все продолженіе внутренней пустоты, оставивъ только съ обоихъ ея концовъ на-

пуски въ $\frac{3}{4}$ вершка или въ вершокъ. Затворка долги должна состоять изъ $1\frac{1}{2}$ вершковой или двухъ вершковой доски, распиленной по срединѣ поперегъ и на-искось такъ, чтобы одна половина долги находила на другую. На обѣихъ половинахъ ея, по-ближе къ концамъ, должны быть просверлены входныя отверстія или очки. (См. прилагаемый здѣсь чертежъ фиг. 3 и 4).

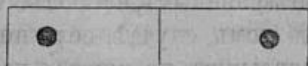
Вынувъ обѣ половины такой долги, всѣ работы семейства пчелъ будутъ доступны глазу и рукѣ пчеловода, и слѣдовательно эта очень важная задача въ пчеловодствѣ, разрѣшается очень просто.

3) *Обновленіе сотовъ* въ такомъ ульѣ можетъ быть производимо тоже очень просто. При второй, третьей или 4-й вырѣзкѣ, когда уже наступитъ, по мнѣнію пчеловода, время устранить изъ улья устарѣлые соты, слѣдуетъ только за двѣ или три недѣли до подрѣзки меда переменить наклонъ улья, т.-е. опустить его поднятую часть и поднять опущенную, причѣмъ закрыть очко находящееся противъ бывшей поднятой части, и открыть другое очко, находящееся противъ

Фиг. 3.



Фиг. 4.



части улья, бывшей опущенною. По естественнымъ условіямъ своего быта, пчелы переведутъ свое гнѣздо (т.-е. мѣсто зимовки) къ отверстію, а равно займутся устройствомъ приподнятой части къ зимовкѣ; изъ опущенной же части улья, послѣ 25 іюля, можно уже будетъ вырѣзать соты по усмотрѣнію и расчету пчеловода. Стало-быть обновленіе сотовъ произойдетъ просто, безъ особеннаго безпокойства для пчелъ, которыя скоро приладятъ оставленные имъ соты къ необходимому отвѣсному положенію къ землѣ, измѣнившемуся перемѣной наклона улья, и дальнѣйшія постройки свои на мѣстѣ вырѣзанныхъ сотовъ поведутъ правильно и сообразно требованіямъ ихъ естественнаго быта.

4) *Перелонка, пересадка пчелъ и отдѣленіе искусствен-*

ныхъ *роевъ* могутъ очень легко производиться въ указываемомъ *лежнѣ*, при широкой *должнѣ*, и пойма матки, нужная при всѣхъ этихъ операціяхъ, совершится довольно скоро, такъ какъ, по короткости сотовъ, дымъ подкуриванія удобно и скоро проникаетъ всю пустоту улья и пчелы въ ней долго удержаться не могутъ.

5) *Зимовка* пчелъ въ такихъ ульяхъ можетъ быть и въ закрытомъ мѣстѣ, куда ульи вносятся и кладутся въ томъ положеніи, въ какомъ они стояли въ пчельникѣ, или же и на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стояли лѣтомъ. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ надобно прикрывать на-искось поставленными кулями соломы, или же, перекрешивая надъ ульемъ косо поставленные колья, прикрывать ихъ набросомъ суволоки, какъ дѣлается это для защиты овчарныхъ хлѣбовъ тамъ, гдѣ воздѣлывается конопля. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ зимовка идетъ всегда удачно, — само собою разумѣется, если къ зимовкѣ назначается благополучное и хорошее семейство пчелъ. Зимовать эти ульи, впрочемъ, могутъ и безъ покрывки, конечно съ тѣмъ же рискомъ, которому подвергаются ежегодно тысячи крестьянскихъ ульевъ.

Улей, который мы указываемъ, будетъ, по причинамъ вышеобъясненнымъ, наиболѣе соответствовать цѣлямъ пчеловода, въ томъ случаѣ, если не требуется быстрого размноженія пчельника, но ищется увеличеніе и постоянство дохода отъ пчелъ. Онъ именно будетъ наиболѣе пригоденъ въ хозяйствахъ малыхъ и въ мѣстностяхъ непользующихся продолжительнымъ лѣтомъ и малообильныхъ медомъ.

II.

Мы окончили рѣчь объ ульѣ наиболѣе приличномъ въ мелкихъ хозяйствахъ, но успѣхъ пчеловодства, т.-е. обиліе приносимаго пчелами дохода, или, другими словами, большее полученіе отъ пчелъ меда не зависитъ ни отъ улья, ни даже отъ возможно-хорошаго состоянія семьи пчелъ, въ которомъ удержать ее могутъ заботливость и умѣнье хозяина пчеловода: надобно, чтобы медъ былъ въ цвѣтахъ, окружающихъ улей; тогда только пчелы будутъ въ состояніи принести его въ улей, и тогда только улей принесетъ пользу, прину-

дивъ ихъ, своей формой, размѣстить вносимый медъ самымъ выгоднымъ образомъ для владѣльца улья.

Какъ ни просто кажется это обстоятельство, но именно отъ него все зависитъ, и притомъ, если всмотрѣться поближе въ дѣло, то и кажущаяся простота этого обстоятельства уступить мѣсто понятію о весьма сложной его разрѣшимости. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, что въ квадратѣ, котораго стороны будутъ имѣть по 2 версты и котораго площадь, слѣдовательно, будетъ заключать въ себѣ четыре квадр. версты или $416\frac{2}{3}$ десятинъ, стоятъ 200 ульевъ. Эти 200 ульевъ потребуютъ каждый: для зимовки, отъ 20 до 30 ф., для лѣтняго прокорма семьи и приплода (чери), не менѣе $1\frac{1}{2}$ пуда, и, наконецъ, для пользы хозяина, 20 ф., что составитъ для всѣхъ 200 ульевъ—для зимовки 125 пуд., для лѣтняго прокорма 300 пуд. и для хозяина 100 пуд., а всего, медовой оборотъ хозяйства этихъ 200 пчелиныхъ семействъ представить сумму въ 525 пуд. меда!

Не правда-ли, что цифра эта можетъ показаться невѣроятною? А между тѣмъ она непререкаемая истина, и развѣ грѣшитъ только тѣмъ, что запасъ меда въ зиму предположенъ въ-обрѣзъ. Но мнѣ кажется поразительнымъ въ этой цифрѣ не то, что она велика, а то—гдѣ взяты, гдѣ найдены эти сотни пудовъ меда на площади въ 4 квадр. версты! Они найдены и собраны изъ мельчайшихъ росинокъ меда, выпотѣвающихъ въ нектаріяхъ или медникахъ цвѣтовъ. Какое безчисленное множество этихъ росинокъ должны были слизать пчелы для того, чтобы слить ихъ въ капли и эти—въ сотни пудовъ! Это все дѣлается кругомъ насъ и для насъ невѣдомо, но только вѣдомо намъ становится, что меда нѣтъ тогда, когда пчельникъ или пасѣба не дастъ его осенью. Понятно, что у пчелъ не найдено меда потому, что и сами онѣ его не находили. Но и въ этомъ случаѣ мы пытаемся—и не разъ—объяснять себѣ нашу неудачу весьма сложными причинами, хотя причина этой неудачи такъ проста, какъ, наприим., выводъ: *не жну потому, что не спялъ*. Это, конечно, приводить насъ тоже къ простому выводу: *не надо держать тамъ два улья, идъ и одинъ съ трудомъ скопляетъ свои запасы*, или надо озаботиться, чтобы пчелы могли найти эти за-

пасы, прибавивъ, въ близкихъ къ нимъ мѣстахъ, медоносныхъ растений, т.-е. искусственныхъ медосборныхъ угодій.

Искусственное учрежденіе такихъ угодій можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда оно выгодно. Но при этомъ мы должны не безъ удовольствія сказать, что на сколько трудно и осложнено учрежденіе медосборныхъ искусственныхъ угодій въ большихъ размѣрахъ, т.-е. для пчельниковъ, составляющихъ, такъ сказать, коммерческое предпріятіе, на столько оно легко и удобно для пчельниковъ тѣхъ малыхъ размѣровъ, которые, думаемъ мы, одни только и могутъ приносить не видную, не блистательную, не громкую пользу, но пользу вѣрную и благодѣтельную для тѣхъ мелкихъ хозяйствъ, которымъ каждая копейка дорога — приносить именно потому, что обезпечиваетъ ежедневное появленіе, у бѣднаго земледѣльца, куска насущнаго хлѣба.

Близкое многолѣтнее знакомство съ климатическими условіями и флорой средней полосы Россіи привело насъ къ выводамъ по этому предмету, которые мы и позволимъ себѣ здѣсь сжато и кратко изложить.

Каждый хозяйственный поселокъ — и въ особенности у насъ, гдѣ хозяйство не дорожитъ еще, съ похвальной скупостью, каждымъ клочкомъ земли — окруженъ большимъ поясомъ земли, на которомъ у заборовъ, у при-избъ, во рвахъ, ямищахъ растутъ сорные травы и растутъ роскошно, потому что все усадебное помѣщеніе представляетъ землю весьма богатую удобреніемъ. Нѣкоторыя изъ этихъ травъ медообильны; другія — просто сорные травы, растущія тамъ только потому и для того, что никто не мѣшаетъ имъ расти и множаться. На всѣхъ этихъ мѣстахъ могутъ быть — одинъ разъ навсегда — водворены и обезпечены въ своемъ размноженіи — удаленіемъ, выполкой безполезныхъ растений — растенія дающія обильный сборъ меда. Растенія эти не требуютъ никакого ухода за собой, потому что они туземцы и растутъ искони, въ данной мѣстности, разсѣянно и одиночно. Собранныя въ кучу, въ сплошную посадку, они представляютъ большое медосборное подспорье для малаго пчельника, и подспорье тѣмъ болѣе медообильное, что многія изъ нихъ,

имѣя высокіе стебли, увѣшанные медъ-отдѣляющими цвѣтами, чередующимися въ своемъ цвѣтѣніи въ теченіи 2—3 недѣль—тѣмъ самымъ умножаютъ, такъ сказать, медосборное пространство, потому что цвѣтѣніе появляется въ нѣсколькихъ ярусахъ цвѣтовъ, расположенныхъ одни надъ другими.

Растеній такихъ много, и оцѣнка и описаніе ихъ заслуживаютъ особаго изслѣдованія, которое мы и предполагаемъ дать въ послѣдствіи. Здѣсь мы укажемъ только на главнѣйшія изъ этихъ растеній, внимательно изученныя нами въ теченіи многихъ лѣтъ. Изъ нихъ нѣкоторыя нами же впервые внесены въ число медоносныхъ, каковы, напр., гребенчатая шандра *), луговая еранъ и вероника подложная (*Veronica spuria* L.). Исключая шандру, всѣ эти растенія многолѣтнія, и будучи разъ поселены на приличномъ мѣстѣ, прочно на немъ удерживаются и разселяются сами собой, вымѣщая другія сорныя травы.

1) *Глухая крапива. Leonurus cardiaca*. L. Изъ растеній медоносныхъ, конечно, самое извѣстное и давнѣе другихъ извѣстное, есть *глухая крапива*. Его знаетъ каждый поселенинъ, какъ знаетъ и то, что пчелы, во все долгое время его цвѣтѣнія, начинающагося со второй половины іюля и продолжающагося до 2-й половины августа, постоянно берутъ на немъ медъ. Кольцеобразное расположеніе его розовобѣловатыхъ не крупныхъ цвѣтковъ вдоль длиннаго цвѣтоваго стебля и поочередное покрытіе цвѣтоносныхъ колечекъ цвѣтами—дѣлаетъ именно то, что во весь, нами означенный, періодъ времени оно даетъ обильный взяткъ меда и, добавимъ, превосходнаго меда.

Растеніе это, на жирной почвѣ, удобно можно размножать посадкою корней осенью или весною и посѣвомъ или разбросомъ на желаемомъ мѣстѣ сѣмянъ, которыя собрать не трудно.

2) *Еранъ луговая. Geranium pratense*. L. Это тоже многолѣтнее растеніе обильно произрастаетъ на глинистыхъ влажныхъ почвахъ, каковы напр., по большей части, почвы самыхъ малоплодныхъ нашихъ губерній: Витебской, Могил-

*) См. журналъ: «Аклиматизація», 1862 г. № 3.

левской, Смоленской, части Черниговской, прилегающей къ Смоленской и Могилевской, и другихъ. Прекрасные голубые крупные цвѣты его появляются съ первыхъ чиселъ іюня и чередуются до самыхъ морозовъ, возникая иногда, какъ вторичное и третичное цвѣтѣніе, даже въ срединѣ октября при теплой осени *). Пчелы идутъ на цвѣты этого растенія съ большою охотой. Луговая еранъ кустится роскошно и по своей пріятной зелени и красивой формѣ разрѣзанныхъ листьевъ можетъ быть употребляема для украшенія цвѣтниковъ и садовъ. Размноженіе этого растенія очень легко можетъ быть производимо корнями осенью и раннею весною, а также и осеннимъ посѣвомъ. Скотъ ѣстъ его охотно, какъ свѣжее, такъ и въ видѣ сѣна. Съѣденные кусты скоро отрастаютъ и покрываются снова цвѣтами. Это обстоятельство даетъ возможность приберегать цвѣтѣніе плантацій этого растенія къ тому времени, когда наиболѣе чувствуется недостатокъ медоносныхъ растеній, при благопріятной еще погодѣ, какъ, напримѣръ, во 2-й половинѣ августа. Для этого стѣдуетъ только плантацію скосить въ концѣ іюня. То же самое можно дѣлать и во всякое другое время лѣтняго періода и, тѣмъ самымъ, такъ сказать, произвольно доставлять пчеламъ медовой взятокъ въ желаемое время. Хотя мы и сказали, что растеніе это любитъ глинистыя почвы, но оно одинаково хорошо растетъ и на другихъ почвахъ, кромѣ сыпучихъ песковъ; на жирной же черноземной почвѣ достигаетъ значительныхъ размѣровъ и замѣчательной яркости своихъ пріятно голубыхъ цвѣтовъ.

3) *Гребенчатая шандра. Escholtzia cristata* (Wilden). Это однолѣтнее растеніе есть одно изъ самыхъ примѣчательныхъ по своей пользѣ въ ичеловодствѣ. Тамъ, гдѣ оно водворилось само или водворено искусственно, оно не только не уничтожается, но, напротивъ, быстро размножается на всѣхъ сосѣднихъ, пригодныхъ ему мѣстахъ и вытѣсняетъ другія сорныя травы. Любимыя имъ мѣста: призаборья у домовъ и хатъ, мѣста покрытыя перегноемъ листьевъ — напримѣръ окраины садовъ и аллей, межи и края огородовъ, рых-

*) Какъ, напр., въ прошлую осень 1872 года—въ моей мѣстности.

дыя пустыри, однимъ словомъ—вездѣ у поселковъ, гдѣ земля жирна и рыхла. Сплошныя насажденія его покрываются довольно длинными гребнеобразными цвѣтовыми стеблями, на которыхъ въ два ряда, съ одной стороны, сидитъ множество мелкихъ бѣлыхъ цвѣтковъ, обильно отдѣляющихъ медъ. Все растеніе имѣетъ довольно рѣзкій ароматическій запахъ. Цвѣтеніе этого растенія начинается въ 1-й половинѣ іюля или во 2-й іюня, продолжается до поздней осени и представляетъ ту, весьма примѣчательную, особенность, что даже и послѣ утренниковъ пчелы летятъ на цвѣты этого растенія въ то время, какъ на цвѣтахъ другихъ медоносныхъ растений онѣ уже не появляются въ тотъ день, въ который утромъ было сильное пониженіе температуры. Это, вѣроятно, происходитъ отъ быстрого чередованія маленькихъ цвѣтковъ, на его цвѣтковыхъ гребешкахъ, которые до своего разцвѣтанія укрыты надежно чашечкой, охраняющей ихъ отъ вредоноснаго дѣйствія быстро понижающейся температуры. Растеніе это въ первый разъ указано нами пчеловодамъ въ статьѣ «Гребенчатая шандра» помѣщенной съ рисункомъ растенія въ журналѣ «Аклиматизація» 1862 г. № 3.

4) *Вероника подложная* (*Veronica spuria*. L.). Это растеніе, на которое—тоже въ первый разъ—мы обращаемъ вниманіе пчеловодовъ, заслуживаетъ почетное мѣсто въ пчеловодственной флорѣ. По красотѣ своихъ темно-синихъ цвѣтовъ, расположенныхъ стройными колосками, оно можетъ быть украшеніемъ садовъ и цвѣтниковъ, а по долгову (съ половины іюня до 2-й половины августа) чередованію своихъ цвѣтковъ, которыхъ колосъ размѣщенъ на концахъ многочисленныхъ вѣтвей объемистаго куста, и по той жадности, съ какою стремятся къ нимъ пчелы, стоитъ и особеннаго вниманія пчеловода, и рачительнаго размноженія. Размноженіе это, впрочемъ, весьма легко производить и отводками весною и осенью, и посѣвомъ сѣмянъ осенью. Разъ водворенное, оно долго удерживается, отбѣсняя другія растенія, чему способствуютъ его объемистые кусты и высота его роста.

Почву она любитъ жирную, глинисто-песчаную, но прекрасно удается и на черноземѣ, выигрывая при этомъ и въ

красотѣ своей зелени, и въ яркости своихъ красивыхъ темно-синихъ цвѣтовъ.

5) *Синякъ* или *румянка* (*Echium vulgare*. L.)—не затѣйливый румяна сельскихъ красавицъ южной Россіи и предметъ раздраженія жницъ того же края—колючее, сорное растеніе, засѣдающее на воздѣлываемыхъ поляхъ черноземной почвы юга Россіи. Синякъ былъ указанъ П. И. Прокоповичемъ, какъ самое полезное растеніе для пчеловодства, и дѣйствительно, польза его, въ этомъ отношеніи, и не оспори́ма, и велика. Растеніе это представляетъ однако-же особенности весьма замѣчательныя. Будучи уроженцемъ южной—и южной части средней полосы Россіи, синякъ, какъ туземецъ, живетъ въ Смоленской, Московской и даже въ Петербургской губерніяхъ, гдѣ я самъ встрѣчалъ его, хотя и рѣдко, въ полномъ цвѣту въ окрестностяхъ Петербурга и въ Ямбургскомъ уѣздѣ. Разводится онъ легко и зимы переноситъ самыя жестокия, но замѣчательно то, что съ движеніемъ его на сѣверъ медоносныя свойства его утрачиваются. Онъ тутъ даетъ медъ также непостоянно, какъ и греча, и я видѣлъ у себя (53° с. ш.) большія плантаціи синяка, на которыхъ не было ни одной пчелы, при всѣхъ, повидимому, благопріятныхъ атмосферическихъ обстоятельствахъ, тогда какъ въ другое время пчелы идутъ на него охотно. Это обстоятельство заставляетъ насъ указать на *синякъ*, какъ на растеніе пригодное для видовъ мелкаго пчеловодства только въ южной части средней—и южной полосѣ Россіи. Размноженіе синяка легко отводками и сѣменами, но надобно замѣтить, что *синякъ* растеніе двухлѣтнее и въ первый годъ посѣва цвѣтовъ не даетъ.

6) *Маточникъ* (*Mellissa officinalis*. L.). Растеніе это, хотя и уроженецъ юга Европы, чрезвычайно хорошо освоилось съ нашимъ климатомъ, размножается какъ корнями, такъ и сѣменами, и свободно выноситъ самыя жестокия зимы. Душистое, многоцвѣтное и долго цвѣтущее (съ начала лѣта до морозовъ) растеніе это извѣстно всѣмъ пчеловодамъ, даже и потому, что имъ заботливые пчеловоды патирають ройницы и ульи. Говорить о медоносности этого растенія будетъ излишне, потому что нѣтъ пчеловода, который бы этого не зналъ. На пустыряхъ, у заборовъ, у завалинъ избъ,

у огородныхъ плетней, меллисса скоро приживается и становится какъ-бы туземнымъ растеніемъ, разрастаясь отъ корней въ объемистые кусты и разсѣваясь сѣменами въ удобныхъ для него мѣстахъ. Почву любитъ жирную.

Мы ограничимся пока указаніемъ только описанныхъ сейчасъ шести растений, какъ болѣе подручныхъ и могущихъ дать обезпеченіе доходности пчеловодства въ малыхъ хозяйствахъ. Но растений служащихъ и полезныхъ для достиженія той же цѣли очень много, и объ нихъ, впоследствии, мы позволимъ себѣ повести болѣе подробную рѣчь, если ей найдется мѣсто на страницахъ «Трудовъ» И. В. Э. Общества *). Теперь же, въ заключеніе, скажемъ, что цѣль наша, при изложеніи всего сейчасъ высказаннаго, состоитъ именно въ томъ, чтобы обратить вниманіе на значеніе пчеловодства въ малыхъ хозяйствахъ и дать средства этимъ хозяйствамъ получать хотя небольшой, но вѣрный доходъ отъ своего ограниченнаго числа ульевъ, обезпечивъ и самое существованіе этихъ ульевъ отъ неминуемой гибели, какой подвергаются пчелы въ стоякахъ, собственно потому, что въ нихъ невозможно обновленіе сотовъ—необходимое условіе для жизни и преуспѣянія пчелъ, установленное самой природой. Дай Богъ, чтобы указанія наши развились и привились, и чтобы вспомнили и примѣнили ихъ къ дѣлу занимающіеся теперь обученіемъ въ народныхъ школахъ. Обращеніе вниманія учащихся на такой предметъ будетъ двояко полезно: оно поведетъ къ смягченію нравовъ—какъ всякое разумное сближеніе съ мудрыми дѣлами Божиими—и къ умягченію гнета нужды и лишеній именно тамъ, гдѣ гнетъ этотъ тяжело и больно ложится на мелкія хозяйства, добывающія свой хлѣбъ отъ скудной урожаемъ почвы!

А. Поворскій-Жоравко.

Аннинскъ.

*) Съ искренней благодарностью за себя и читателей «Отдѣла пчеловодства» принимаемъ это обѣщаніе, и смѣемъ надѣяться, что почтенный авторъ настоящей статьи часто будетъ дѣлиться, при посредствѣ «Трудовъ», плодами своей опытности съ русскими пчеловодами. Ред.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ.

7 *). Подсадка матокъ.

Венгерскій пчеловодъ Даксъ утверждаетъ, что ему постоянно удается подсаживать матокъ, вовсе не запирая ихъ предварительно въ клѣточку, но употребляя окуриваніе пчелинымъ клеемъ. Пчелиный клей (сѣрь, прополисъ) смѣшивается для этого пополамъ съ толченымъ сахаромъ, и смѣсь заворачивается въ льняную ветошку, такъ чтобы образовать продолговатый цилиндръ, который перевязывается въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Такіе свертки хорошо горятъ, распространяя пріятный запахъ. Дымомъ отъ нихъ сильно прокуриваютъ семью, въ которую хотятъ дать матку, и имъ же окуриваютъ подсаживаемую матку, а потомъ прямо пускаютъ ее въ улей. Если въ ульѣ была матка и ее хотятъ смѣнить на новую, то старую матку предварительно отбираютъ, употребляя при этомъ также подкуриваніе пчелинымъ клеемъ.

8. Упрощенный пріемъ въ раціональномъ пчеловодствѣ.

Когда отъ семьи взятъ отгонъ или отводокъ, то въ ульѣ, оставшемся безъ матки, пчелы закладываютъ, какъ извѣстно, много свищевыхъ маточниковъ сразу, и для того, чтобы не допустить ихъ роиться, приходится, на 9—10-й день, разбирать гнѣздо и удалять излишніе маточники. Работа эта не легка и беретъ не мало времени.

Извѣстный Гравенгорстъ достигаетъ нынѣ той-же цѣли, посредствомъ простаго пріема, представляющаго еще и другія выгоды. Пріемъ этотъ возможенъ впрочемъ только въ тѣхъ ульяхъ, въ которыхъ каждая рамка доступна отдѣльно отъ остальныхъ, т.-е. въ ульяхъ, гдѣ рамки обращены ребромъ къ открытой сторонѣ (въ лежакахъ Долиновскаго, въ

*) См. «Труды» Т. III, вып. 3-й, 1873 г.

лежакахъ Роте, въ сводчатыхъ ульяхъ Гравенгорста *) и т. п.).

Семья, изъ которой взять рой, дѣлится на 3 равныя части. Для этого, въ улей помѣщаются двѣ вставныхъ доски, и, въ образующіеся такимъ образомъ три отдѣленія, распредѣляются, поровну въ каждое, пчелы, медовые соты и соты съ дѣткой. Каждое изъ образовавшихся отдѣленій улья должно имѣть свой особый летокъ. Такимъ образомъ получаютъ въ одномъ ульѣ три семейки, и каждая изъ нихъ закладываетъ маточники. Если есть въ запасѣ печатные маточники, то можно, раздѣливъ улей, немедленно помѣстить въ каждый отдѣлъ по одному маточнику. Такія семейки не роятся, и лишнихъ маточниковъ вырѣзывать въ нихъ не приходится, такъ какъ пчелы, по выходѣ одной матки, сами выгрызаютъ остальныхъ. Когда матка въ одной изъ семеекъ оплодотворилась и начала кладку, то можно выловить матокъ у остальныхъ семеекъ и, вынувъ доски, опять соединить семейки въ одну большую семью. Можно также дожидаться оплодотворенія всѣхъ матокъ. Если бы одна изъ матокъ пропала, то стоить только вынуть перегородку между ея семейкой и сосѣдней. Если оставить семейки, не соединяя ихъ, долѣе и прибавить имъ рамокъ съ начатками, то семейки строятъ отличные молодые пласты изъ однихъ пчелиныхъ ячеекъ.

Описаннымъ пріемомъ Гравенгорста достигается: 1) что затруднительное вырѣзываніе лишнихъ маточниковъ становится ненужнымъ и втораковъ не бываетъ, между тѣмъ какъ это легко случается, вопреки желанію, если въ большой семьѣ давшей искусственный рой, при вырѣзкѣ, просмотрѣнъ и остался маточникъ; 2) что получается много молодыхъ плодныхъ или неплодныхъ матокъ, которыя всегда пригодятся; 3) что можно получать въ запасъ отличные молодые пчелиные соты.

Подобное же дѣленіе улья на 3 и даже 4 отдѣла весьма годится для зимовки запасныхъ матокъ, съ маленькой семей-

*) Читателей нашихъ, неимѣвшихъ случая познакомиться на дѣлѣ съ лежакомъ Долиновскаго, отсылаемъ къ книгѣ г. Паульсона и къ «Трудамъ» 1873 г. томъ II (ст. г. Сукманъ, вып. 3 и статья г-на П. Т. вып. 4). Что касается сводчатого улья Гравенгорста и лежака Роте, то описаніе ихъ будетъ скоро помѣщено въ «Трудахъ».

кой при каждой. Въ этомъ случаѣ—для того, чтобы тепло одинаково распредѣлялось по всѣмъ отдѣленіямъ—въ верхней части вставныхъ досокъ, перегораживающихъ улей, прорѣзываются довольно большія отверстія, затянутыя металлической сѣткой съ *обѣихъ сторонъ* каждой доски. Сѣтки съ обѣихъ сторонъ нужны для того, чтобы пчелы одной семьи не могли ловить за ножки, сквозь сѣтку, пчелъ или матокъ другихъ семейекъ. Для перезимовки, семейки сажаются въ описанные отдѣлы осенью, а весной, отобравъ и употребивъ въ дѣло матокъ, кромѣ одной, сидитъ только вынуть перегородки, чтобы составила хорошая семья.

Подробности выполненія всего описаннаго сдѣлать обдумать всякій толковый пчеловодъ.

9. Переноска яичекъ пчелами.

Большая часть авторитетныхъ пчеловодовъ утверждали, что яички матки никогда не переносятся пчелами, и тѣ яички, которыя сама матка не снесла прямо въ ячейку—пропадаютъ. Однако же Гильбертъ, землевладѣлецъ и пчеловодъ въ Маціевѣ, близъ Отлочина (Торнскій округъ) обнародывалъ недавно наблюденія, на основаніи которыхъ онъ считаетъ возможнымъ утверждать противное. Гильбертъ, желая перемѣнить простыхъ матокъ на итальянскихъ, отобралъ матокъ у трехъ семействъ, а спустя 8 дней, выломалъ заложенные маточники и перевелъ пчелъ въ новые ульи. Этимъ тремъ переведеннымъ семьямъ не было дано ни одной ячейки съ дѣтвой; итальянскія матки были къ нимъ посажены запертыми подъ проволочными колпачками. Промежутки между проволоками были у этихъ колпачковъ довольно велики. На 4-й день, въ одномъ изъ ульевъ, Гильбертъ увидѣлъ, что матка старалась просовывать, сквозь отверстія проволочнаго колпачка, заднюю часть своего тѣла, а пчелы ее безпрестанно ласкали. Вынувъ сотъ, онъ нашелъ въ нѣкоторыхъ ячейкахъ маленькихъ червячковъ, а въ другихъ—яички. Послѣднія были не въ приподнятомъ съ одного конца положеніи, какъ бывають они при нормальной кладкѣ ихъ маткой, а въ положеніи лежачемъ, и каждое яичко было окружено питательнымъ молочкомъ. Наблюдая далѣе при помощи увеличительнаго стекла, Гильберту удалось видѣть, какъ пчелы

принимали яички выпускаемая маткой, увлажняли ихъ, поворачивая, молочкомъ, и относили въ ячейки. Такъ какъ матка продолжала оставаться запертою, то пчелы, вѣроятно не надѣясь на ея освобожденіе, вскорѣ заложили маточникъ. Запертая матка была тогда отобрана, и изъ упомянутого маточника вывелась молодая матка *итальянка*. Порода ея доказывала, что она дѣйствительно произошла отъ матки бывшей взаперти.

Руководясь этими наблюденіями, Гильбертъ старался позже нарочно вызвать переноску яицъ въ другихъ семьяхъ, ставя ихъ въ положеніе, подобное описанному выше, и это удалось ему еще два раза. Несмотря на опредѣленность наблюденій Гильберта, Дзирзонъ все еще сомнѣвается въ возможности переноски яицъ пчелами, но возраженія, имъ приводимыя для оправданія своихъ сомнѣній, на столько придрчивы, что имъ трудно придать значеніе *). Впрочемъ, переноска во всякомъ случаѣ—явленіе не нормальное, вызываемое особыми условіями.

10. Причина гнильца.

Мнѣніе д-ра Прейса (недавно умершаго), что гнилецъ вызывается развитіемъ низшихъ грибовъ — представляло значительную вѣроятность, но не могло считаться вполне доказаннымъ. Постоянное присутствіе грибовъ въ умершихъ отъ гнильца личинкахъ хотя и наблюдалось, при посредствѣ микроскопа, многими, но оставалось нерѣшеннымъ, развиваются ли грибки послѣ того, какъ личинка уже умерла, или они собственно причиняютъ болѣзнь и смерть. Дѣйствительно, нѣкоторые (Фишеръ, Ламбрехтъ) были не согласны съ мнѣніемъ Прейса **).

Недавно пасторъ Шёнфельдъ произвелъ опыты, которые повидимому окончательно рѣшаютъ вопросъ о причинѣ

*) Почтенный пчеловодъ нашъ, С. Д. Вальватъевъ, видѣлъ также пчелъ принимавшихъ и уносившихъ яички, которыми матка клала, оставаясь на одномъ мѣстѣ и притомъ не будучи запертой. Наблюденіе его можетъ служить подтвержденіемъ правильности наблюденій Гильберта.

А. Б—въ.

**) См. «Докладъ о гнильцѣ», «Труды» 1873 г. т. I вып. 4-й.

гнильца въ пользу мнѣнія Прейса. Когда гнильцовые остатки личинокъ высыхаютъ, то споры (особаго рода сѣмена) грибовъ должны уноситься изъ нихъ воздухомъ и, попадая на здоровыхъ личинокъ, могутъ вызывать ихъ заболѣваніе — разносить болѣзнь. Руководясь этой мыслью, Шёнфельдъ намазалъ на бумагу кусокъ гнильцовой массы, величиной съ маленькую горошину, и помѣстилъ подъ закрытый стеклянный колпакъ, къ которому примыкали двѣ длинныя вертикальныя стеклянныя трубки, одна — внизу, другая — вверху. Концы обѣихъ трубокъ были слегка заткнуты ватой. Колпакъ ставили по временамъ на окно, на солнце, и вслѣдствіе нагреванія происходило въ немъ движеніе воздуха чрезъ трубки, снизу вверхъ. Верхняя ватная пробка была перемѣняема время отъ времени. Въ этихъ пробкахъ должны были собратся споры, уносимыя воздухомъ и задерживаемыя ватой. Микроскопическое изслѣдованіе такой ваты и воды, которой она была ополоснута, дѣйствительно показало присутствіе многочисленныхъ грибовъ (формы *Micrococcus*), и слѣдовательно воздухъ въ самомъ дѣлѣ уноситъ грибки изъ высохшей гнильцовой массы. Затѣмъ вата, наполненная грибами, была наложена слоемъ на сотъ съ пчелиными личинками, такъ что ею было прикрыто около 100 ячеекъ. Пчелы немедленно напали на вату, растеребили ее и выбросили, а затѣмъ выбросили также — какъ это оказалось на 3-й день — и тѣхъ личинокъ, которыя были прикрыты ватой. Тѣмъ не менѣе, повыше закрытаго мѣста, три червячка умерли вскорѣ послѣ запечатанія, и крышечки на нихъ сдѣлались впалыми и продыравленными, какъ это бываетъ при гнильцѣ. Въ другомъ случаѣ, гдѣ вата была положена болѣе легкимъ слоемъ, пчелы оставили большую часть личинокъ не выбрасывая, и изъ нихъ 7 червячковъ оказались вскорѣ умершими. Микроскопическое изслѣдованіе умершихъ личинокъ показало присутствіе въ нихъ многочисленныхъ грибовъ.

Имѣя въ виду неудобство опытовъ надъ пчелами, постоянно выбрасывавшими вату, Шёнфельдъ рѣшился обратиться и къ другимъ животнымъ, а именно къ личинкамъ зеленой мухи, живущимъ въ гниломъ мясѣ, и къ гусеницамъ бѣлыхъ дневныхъ бабочекъ (*Pieris brassicae* и *P. rapae*). Кусокъ мя-

са былъ выставленъ на открытое окно, и мухи не замедлили накласть яицъ. Вылупившіяся изъ нихъ личинки были распределены подъ три стеклянные колпака, и подъ однимъ изъ колпаковъ, на мясѣ, въ которомъ личинки сидѣли и питались, положена была вата, содержащая грибки, о которой говорилось выше. Изъ 10 личинокъ, бывшихъ подъ этимъ колоколомъ, умерли 7, и только 3 дожили до превращенія въ куколокъ. Но и куколки эти вскорѣ умерли. Исслѣдованіе показало, какъ въ личинкахъ, такъ и въ куколкахъ, присутствіе множества грибковъ. Нѣкоторые изъ умершихъ личинокъ были раздавлены и намазаны на мясо, въ которомъ жили десять же личинокъ, находившіяся подъ вторымъ стекляннымъ колпакомъ. Результатъ и здѣсь былъ почти тотъ-же: всѣ личинки умерли, и уже прежде ихъ смерти можно было наблюдать, на нихъ и въ нихъ, присутствіе грибковъ. Личинки, находившіяся подъ третьимъ колоколомъ, въ числѣ около 80 штукъ, напротивъ всѣ остались здоровы, окуклились и мухи вывелись изъ нихъ благополучно.

Одинаковые результаты получились и съ гусеницами бабочекъ. Онѣ также были распределены подъ три стеклянные колпака, по 10 штукъ подъ каждый. Въ распоряженіи Шенфельда оставалась только половина засохшей умершей личинки мухи и крошечный кусочекъ бумаги съ намазанной гнильцовой массой. То и другое было обмыто водой, и ею, посредствомъ висточки, намазаны 10 гусеницъ, находившіяся подъ однимъ колпакомъ. Той-же водой былъ намазанъ листъ капусты и имъ накормлены другія 10 гусеницъ, подъ другимъ колоколомъ. Всѣ 20 гусеницъ сдѣлались вскорѣ явно больными, вялыми, и приступили ранѣе обыкновеннаго къ превращенію въ куколку, но только двѣ изъ нихъ достигли этого превращенія и умерли вскорѣ потомъ; остальные умерли ранѣе. Гусеницы подъ третьимъ колоколомъ остались вполнѣ здоровыми и развились нормально далѣе. Исслѣдованіе и здѣсь показало присутствіе грибковъ въ умершихъ гусеницахъ *).

*) Такъ какъ грибки суть причина гнильца, то излеченіе его очевидно должно основываться на полномъ удаленіи этой причины. Понятно поэтому, что выдержкой, переселеніемъ семьи и средствами убивающими грибки,

Замѣчательно, что никакого различія не замѣчено между гусеницами заболѣвшими отъ намазыванія ихъ тѣла (1-й колакъ) и тѣми, которыя заразились отъ съѣденнаго ими капутнаго листа (2-й колакъ). Грибки очевидно могутъ развиваться и на тѣлѣ и въ тѣлѣ животныхъ, и въ обоихъ случаяхъ дѣйствуютъ одинаково смертельно.

11. Выводъ улучшенныхъ пчелиныхъ породъ.

Всякій пчелавъ имѣетъ случай замѣтить, что на одной и той-же пасѣбѣ пчелиныя семьи имѣютъ различныя качества, хотя и принадлежать къ одинаковой породѣ. Однѣ семьи, изъ года въ годъ, отличаются большимъ прилежаніемъ и собираютъ больше меда; другія имѣютъ особую склонность роиться; третьи особенно скоро поправляются и усиливаются съ весны; четвертыя всегда очень злы, и т. д. Нѣкоторые различія зависятъ иногда отъ качествъ гнѣзда и улья, но и тогда, когда ульи и гнѣзда одинаково хороши, различіе между качествами семей далеко не уничтожается вполне. Тѣ пчеловоды, которые имѣютъ ложное понятіе о маткѣ, какъ правительницѣ семьи, въ этихъ случаяхъ, приписываютъ вліяніе ея распорядительности. Въ самомъ дѣлѣ, часто со

гнилецъ можетъ и долженъ быть излечиваемъ. Феноль, употреблявшійся мною, быть можетъ, представляетъ одно изъ такихъ средствъ (см. «Докладъ о гнильцѣ»). Другое средство—сѣрная кислота—рекомендуетъ Е. С. Шаповаленко, въ напечатанной въ прошломъ году, въ Кіевѣ, своей книгѣ «*Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ*». (Разборъ этой книги скоро будетъ помѣщенъ въ «Трудахъ»). Описываемый въ ней способъ леченія гнильца кажется намъ довольно рациональнымъ и, по увѣренію г. Шаповаленко, всегда устраняетъ болѣзнь. Всю семью, зараженную гнильцомъ, до послѣдней пчелы, выгоняютъ въ роевню и помѣщаютъ въ нее же ребромъ сота два пустыхъ. Въ нихъ пчелы выльютъ медъ, который успѣли захватить съ собой во время выгонки. Спустя 6 часовъ, заготовляется новая роевня и пчелы быстро перемѣщаются въ нее такъ, чтобы онѣ не успѣли захватить съ собой меда. Черезъ 3 часа ихъ перемѣщаютъ въ третій разъ, въ новую роевню, и держатъ въ ней около 2 сутокъ, подкормливая смѣсью изъ 1 ф. меда, $\frac{1}{2}$ ф. воды и $\frac{1}{4}$ золотника чистой сѣрной кислоты (чистаго купороснаго масла). Смѣсь эту предварительно надо прокипятить, снимая пѣну. Очищенная такимъ образомъ семья помѣщается въ новый улей и не заноситъ съ собой болѣзни. Старое гнѣздо ея уничтожается, а улей и роевни, гдѣ она сидѣла, надо сильно прокурить нѣсколько разъ горячей сѣрой.

Само собой разумѣется, что выгодно отобрать матку отъ гнильцовой семьи дней за 20 до описанной выгонки, и что вся операція должна совершаться такъ, чтобы другія пчелы на пасѣбѣ не имѣли возможности заразиться.

А. Б.—в.

смѣной матки качества семьи измѣняются, но причина этого лежитъ не въ умѣ и распорядительности матки, а просто въ томъ, что матка—общая производительница всѣхъ членовъ пчелиной семьи—передаетъ имъ опредѣленные хорошія или дурныя качества. У пчелъ, какъ и другихъ животныхъ, качества наследуютъ въ породѣ и передаются потомству. При томъ, такъ какъ качества породы измѣняются и отъ случайныхъ причинъ, и зависать не только отъ матери, но и отъ отца, то понятно, что матка, происшедшая отъ хорошей матки, но напр. спарившаяся съ трутнемъ худшей породы, можетъ производить потомство не тѣхъ качествъ, какія имѣло потомство ея матери.

Тамъ, гдѣ пчелы размножаются естественнымъ роеніемъ, поддержка качествъ породы предоставлена болѣе или менѣе случаю, но такъ какъ семьи, одаренныя хорошими качествами, вѣрнѣе выживаютъ и болѣе даютъ приплода, то хорошія качества породы обыкновенно поддерживаются до нѣкоторой степени сами собою. Бываетъ однако, при естественномъ размноженіи, и такъ, что порода становится все хуже и хуже, и пасѣка мало-по-малу падаетъ и переводится. При искусственномъ размноженіи отъ пчеловода зависать поддержка и улучшеніе качествъ породы. Понятно, что при такомъ размноженіи, пчеловодъ волей-неволей беретъ приплодъ отъ хорошихъ сильныхъ ульевъ, и слѣдовательно трудно опасаться, чтобы качества породы могли, при искусственномъ размноженіи, портиться болѣе чѣмъ при естественномъ, хотя-бы пчеловодъ, размножающій искусственно, и не приобѣгалъ къ разумному, сознательному выбору. Но за то, въ рукахъ толковаго, разумнаго пчеловода, искусственное размноженіе дѣлается могущественнымъ орудіемъ для улучшенія породы, а слѣдовательно—и результатовъ всего пчеловоднаго хозяйства. До сихъ поръ, на выборъ породы, при искусственномъ размноженіи, обращали довольно мало вниманія, но онъ—дѣло крайней важности и заслуживаетъ того, чтобы пчеловоды постоянно имѣли его въ виду. Улучшеніе породы положительно и значительно возвышаетъ доходъ съ пасѣки.

Выборъ породы при искусственномъ размноженіи значитъ прежде всего—выборъ матокъ, отъ которыхъ будутъ полу-

чены матки молодыя, а это достигается въ особенности удобно, когда выводятся матки искусственно, посредствомъ того, что отъ улья, изъ дѣтвы котораго хотятъ получить молодыхъ матокъ, берется отгонъ со старой маткой, или посредствомъ маленькихъ ссыпчиковъ сдѣланныхъ на дѣтву этого улья. Въ томъ и другомъ случаѣ получаютъ матки свищевыя, но онѣ, какъ вполнѣ доказано на дѣлѣ, ничѣмъ не уступаютъ роевымъ. Правда, у нѣкоторыхъ пчеловодовъ нашихъ *), существуетъ предубѣжденіе противъ свищевыхъ матокъ, и пчеловоды эти даже берутся высчитывать ихъ недостатки, но неосновательность нѣкоторыхъ изъ подобныхъ мнѣній явна сама собою, другія же достаточно опровергаются тѣмъ, что на многихъ лучшихъ, раціональныхъ пасѣкахъ, и въ Германіи, и у насъ, постоянно употребляются свищевыя матки, а пасѣки эти процвѣтаютъ и даютъ результаты, которымъ можно позавидовать **). Дѣйствительно, выводя свищевыхъ матокъ, пчелы выбираютъ иногда личинокъ слишкомъ уросшихъ или неудобно-расположенныя ячейки, и тогда матки выводятся малорослыя, малоплодовитыя и недолговѣчныя. Въ этомъ обстоятельствѣ, можетъ быть, и кроется начало предубѣжденія противъ свищевыхъ матокъ. Но устраненіе такихъ плохихъ матокъ—въ волѣ пчеловода: выламывая свищевые маточники, которые окажутся запечатанными слишкомъ рано, и тѣ, которые получили малый объемъ или дурное положеніе—онъ устранить дурныхъ матокъ прежде ихъ рожденія, а выбирая лучшихъ изъ вышедшихъ матокъ, будетъ имѣть свищевыхъ матокъ вполнѣ удовлетворительныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, нисколько неуступающихъ маткамъ роевымъ.

Для того чтобы толково выводить хорошую породу пчелъ, нужно ясно сознать цѣли, которыхъ достиженіе желательно, и обладать совершеннымъ знакомствомъ съ необходимыми правилами, вытекающими изъ самаго способа размноженія пчелиныхъ особей. Одинъ изъ лучшихъ германскихъ пчеловодовъ, Фридрихъ Вильгельмъ Фогель, учитель въ Ле-

*) См. напр. книгу г. Шаповаленко, упомянутую выше. А. Б—въ.

**) См. напр., въ «Трудахъ» 1873 г. т. III вып. 3-й, «Заграничныя замѣтки» 6.

мансгёфелъ, близъ Кюстрина, въ Пруссіи, сообщаетъ интересныя, относящіяся сюда, соображенія въ издаваемомъ имъ ежегодно альманахѣ пчеловодства (*Jahrbuch der Bienenzucht*, 1873 г.).

Что касается качествъ, то хорошая порода должна отличаться, прежде всего, работящестію—должна давать хорошій сборъ меда; этому содѣйствуютъ плодовитость и бойкость;—незлобивость, отсутствіе болѣзненныхъ явленій въ семьѣ и хорошій крупный ростъ также всегда желательны: крупная бойкая пчела успѣетъ наработать болѣе, чѣмъ такая же мелкая. Хорошая окраска породы пріятна и иногда можетъ до нѣкоторой степени служить наружнымъ признакомъ другихъ (внутреннихъ) хорошихъ качествъ. Чѣмъ въ болѣеи степени обладаютъ этими качествами пчелы извѣстной семьи, тѣмъ лучше годится ея матка для приплода молодыхъ матокъ. Еще лучше, если мать и бабка хорошей матки давали породу съ такими же хорошими качествами: когда качества эти проявлялись въ нѣсколькихъ нисходящихъ поколѣніяхъ постоянно, то тѣмъ вѣрнѣе передадутся они потомству. Притомъ и хорошая матка не всегда даетъ потомство съ одинаково-хорошими качествами; вѣрнѣе можно разсчитывать на это тогда, когда матка находится въ цвѣтущемъ возрастѣ, гдѣ плодовитость ея наиболѣе развита. Вліяніе отцовское т.-е. трутня—также весьма важно. Необходимо помнить, что трутни рождаются изъ неоплодотворенныхъ яицъ, и поэтому качества ихъ породы обуславливаются собственно только породой матки, но порода молодыхъ матокъ и рабочихъ пчелъ, какъ существъ выводящихся изъ яицъ оплодотворенныхъ, опредѣляется не только породой матки-производительницы, но и породой трутня, которымъ матка была оплодотворена. Надобно, значить, выбирать для оплодотворенія трутней, рождающихся отъ матокъ хорошей породы. Въ ульи съ такими матками можно нарочно вставлять трутневые пласты и вызывать большій закладъ трутней обильнымъ кормленіемъ, стараясь въ то же время всѣми мѣрами уменьшить выводъ трутней въ другихъ семьяхъ. Въ улейки, гдѣ выводятся молодыя матки, заранѣе надо подставлять печатной трутневой червы хорошей породы. Такимъ образомъ шансы на оплодотвореніе матокъ хорошими трутнями значительно увели-

чатся. Мелкихъ трутней въ породу пускать не слѣдуетъ; матки ими оплодотворенныя часто получаютъ отъ нихъ только малый, скоро истощающійся запасъ сѣмени. Можно конечно также увозить, какъ ульи съ молодыми неоплодотворенными матками, такъ и ульи съ хорошими трутнями подалѣе (верстѣ за 5) отъ своей и чужихъ пасѣкъ. Можно, наконецъ, искусственно вызывать оплодотвореніе трутнями опредѣленной породы, при пособіи пріема, предложеннаго впервые Кёлеромъ. Въ тѣ дни, когда матки должны вылетать на проигру, т.-е. начиная съ 3-го дня отъ ихъ рожденія, и когда погода хороша, улейки съ неплодными матками и трутнями зарѣшечиваются съ утра и ставятся въ темное мѣсто. Часу въ 5-мъ вечера, когда трутни на пасѣкѣ уже перестали летать, ульи выставляются, летки открываются, и въ каждый улей впрыскивается чрезъ летокъ небольшое количество теплой сыты. Вслѣдъ за этимъ обыкновенно начинается проигра пчелъ, а за ними вылетаютъ трутни и матки и наступаетъ оплодотвореніе.

Частое оплодотвореніе матокъ трутнями-братьями по матери—не желательно. Хотя у пчелъ и не доказанъ вредъ кровосмѣшенія, но весьма вѣроятно, что, продолжаясь нѣсколько поколѣній, оно обнаруживаетъ неблагоприятное вліяніе на качества породы. Бывали примѣры, что пасѣки, удаленныя отъ другихъ—на которыя, слѣдовательно, не могли залетать чужіе трутни—выраждались, слабѣли и погибали, и немудрено, что причиной этого было постоянное кровосмѣшеніе. Кровосмѣшеніе въ немногихъ поколѣніяхъ можетъ, напротивъ, допускаться въ видахъ полученія чистой породы, но когда семьи этой породы размножились, то надо стараться объ оплодотвореніи матокъ трутнями чужихъ семействъ. Изъ смѣшенія пчелъ черной и египетской породы Фогель вывелъ породу ничѣмъ не отличающуюся отъ итальянской, и для этой цѣли сначала прибѣгалъ къ кровосмѣшенію. Если имѣется только одна вполне удовлетворительная породистая матка, то, для оплодотворенія ея дочерей, всего лучше взять трутней приходящихся ей впукми, т.-е. происходящихъ отъ одной изъ ея дочерей, хотя-бы оплодотворенной и непородистымъ трутнемъ, такъ какъ порода трутня оплодотворяющаго матку (какъ уже сказано) не вліяетъ на поро-

ду трутней, отъ нея происходящихъ. Этимъ не только устранится оплодотвореніе сестеръ братьями, но будетъ и болѣе шансовъ на закрѣпленіе хорошихъ качествъ, такъ какъ они, въ трутняхъ, пройдутъ такимъ образомъ чрезъ лишнее поколѣніе.

Выбирая постоянно для приплода лучшія семьи своей пасѣки, уже можно достигнуть хорошихъ результатовъ въ отношеніи улучшенія породы, но еще лучше смѣшеніе своей хорошей породы съ хорошей породой чужой пасѣки, что составитъ *освѣженіе крови*, если пчелы обѣихъ пасѣкъ принадлежать къ одной и той же (напр. къ черной) расѣ. Для освѣженія крови обыкновенно достаточно прибѣгнуть къ чужимъ трутнямъ. Если же берутъ для смѣшенія другую расу—напр. итальянскую, египетскую—то это будетъ *скрещиваніе*. Въ первомъ поколѣніи послѣ скрещиванія являют-ся трутни той самой породы, къ которой принадлежитъ матка, а рабочія пчелы и матки выходятъ обыкновенно различными. Онѣ не бываютъ всѣ съ признаками средними между признаками матери и отца, но однѣ изъ нихъ выходятъ по отцу, другія—по матери, такъ что семейство состоитъ изъ пчелъ съ различными признаками. Таковы въ первомъ поколѣніи помѣси итальянской или египетской породы съ черною, или помѣсь египетской породы съ итальянскою. Если матки этого перваго поколѣнія оплодотворяются трутнями той или другой (чистой) изъ двухъ породъ взятыхъ для скрещиванія, то второе поколѣніе возвращается почти совершенно къ этой первоначальной породѣ. Если же 1-е поколѣніе полученное скрещиваніемъ плодится, смѣшиваясь далѣе въ самомъ себѣ, то, во 2-мъ и дальнѣйшихъ поколѣніяхъ, устанавливаются средніе признаки между обѣими первоначальными расами и разнообразіе отдѣльныхъ особей сглаживается. Такимъ именно образомъ вывелъ Фогель ту, сходную съ итальянской породой, помѣсь пчелъ египетскихъ съ черными, о которой упомянуто было выше. Подобнымъ же образомъ, напр., достаточно скрестить одинъ разъ итальянокъ съ египетскими трутнями, чтобы получить далѣе итальянскую расу особенно хорошей, яркой и постоянной окраски.

3 февраля 1874 г.

А. Б.—нѣ.

ПО ПОВОДУ

СТАТЬИ СВЯЩЕННИКА СВИДНИЦКАГО.

«Очеркъ пчеловодства въ Подоліи» («Труды И. В. Э. О.» 1873 г., т. I в. 2).

Въ статьѣ своей, о. Свидницкій мимоходомъ говорить: «я умолчу о нашихъ старыхъ пчеловодахъ, Прокоповичѣ и Витвицкомъ, которыхъ я имѣлъ случай прочитать; не буду говорить и о руководствѣ ксендза Долиновскаго, которое я изучилъ, и для пробы сдѣлалъ два улья его системы; дороговизна и неудобство—его девизъ». Между тѣмъ, изъ первой его статьи «Пасѣвка въ селѣ Ташлыкѣ, Гайсинскаго уѣзда» («Труды» 1873 г., т. I в. 3) видно, что въ 1870 году, имѣя у себя руководство Долиновскаго и его системы улья, св. Свидницкій ведетъ пчеловодство по «грыцевски» и задаетъ себѣ слѣдующій вопросъ: «ужели имѣть въ свѣтѣ средства, не убивая пчелъ, пользоваться плодами ихъ труда»? Прочитавъ Прокоповича и изучивъ руководство Долиновскаго, не мыслимо задавать подобные вопросы. Достоинно-уважаемый нашъ пчеловодъ, покойный Прокоповичъ, какъ извѣстно, былъ врагъ убійства пчелъ, вслѣдствіе чего и избобрѣлъ свой улей. Достоинство же улья системы Долиновскаго заключается въ легчайшемъ способѣ, почти не беспокоя пчелъ, добывать точно-разсчитанный излишній медъ. Далѣе о. Свидницкій сознается, что до полученія руководства А. М. Бутлерова, онъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о пчеловодствѣ и надѣется только, въ непродолжительное время, сдѣлаться хорошимъ пчеловодомъ-практикомъ; руководство же онъ получилъ въ этомъ году. Не спорю, что руководство г. Бутлерова можетъ вполне сдѣлать хорошимъ пчеловодомъ-практикомъ, однако удивительно, чтобы изучившій руководство Долиновскаго, примѣнительно къ улью его системы, не могъ составить себѣ никакого понятія о пчеловодствѣ. Неужели только заблужденіемъ и можно объяснить все болѣе и болѣе входящій въ употребленіе улей Долиновскаго? Извѣстно, что въ Кіевской губ. г. Корженевскій 10 лѣтъ ведетъ пчеловодство по системѣ Долиновскаго—имѣетъ мно-

гихъ подражателей, изъ числа которыхъ мнѣ извѣстны Волейко и Табусинъ. Въ нашей Екатеринославской губ. бахмутскаго уѣзда есть вполне образцовая пасѣка г. Борисовскаго, на которой пчеловодство ведется исключительно по системѣ Долиновскаго. Не могу при этомъ не заявить Петру Мартиніановичу Борисовскому благодарности, отъ лица пчеловодовъ нашей мѣстности, успѣвшихъ чрезъ меня познакомиться съ рамочнымъ ульемъ системы Долиновскаго. Бывая на его пасѣкѣ, я имѣлъ удовольствіе пользоваться вполне практическими совѣтами Петра Мартиніановича, который, съ готовностію истиннаго любителя пчеловодства, дѣлится своими познаніями съ каждымъ посѣтителемъ. Я на практикѣ убѣдился, что улей Долиновскаго, улучшенный г. Борисовскимъ, вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ пчеловода и соотвѣтствуетъ раціональному уходу за пчелами. Изученіе жизни пчелъ, разборъ гнѣзда, отборъ роя, выниманіе меда, соединеніе семействъ и зимовка пчелъ не могутъ быть удобнѣе въ ульяхъ другихъ системъ, до настоящаго времени намъ извѣстныхъ. Прошедшая, неблагоприятная для сообщеній, зима—причиною, что я могъ заготовить только семь ульевъ, въ которые и посажены мною вышедшіе весною рои. Предполагаю въ возможно-непродолжительное время замѣнить свои бездонки ульями г. Борисовскаго. О ходѣ этого дѣла и вообще о моемъ пчеловоденіи будетъ сообщаться въ свое время. Кромѣ упомянутыхъ ульевъ, я имѣю два системы Прокоповича и одинъ Дзиржона для нагляднаго указанія, посѣщающимъ мою пасѣку, превосходства системы Долиновскаго. Священникъ села Покровскаго, бахмутскаго уѣзда, о. Василій Герцыкъ, любитель пчеловодства чуждый предубѣжденій, видитъ въ католическомъ священникѣ Долиновскомъ товарища, заслуживающаго уваженія, и поэтому, не боясь оскверниться похвалою басурманскому изобрѣтенію ксендза, находитъ улей его вполне пригоднымъ. Почтенный о. Василій заготавливаетъ для своей пасѣки, по взятому у меня образцу, рамочные ульи, съ охотою принявъ предложеніе распространить ихъ въ своемъ приходѣ. Онъ соглашается съ тѣмъ, что священникъ—лучшій проводникъ между крестьянами раціональнаго пчеловоденія, и потому, не возлагая надежды на по-

мощь земской управы, которая не въ состояніи справиться и съ болѣе вопіющими нуждами, беретъ все дѣло на себя. Священнику болѣе другихъ извѣстень наличный составъ пчеляковъ въ его приходѣ, — къ нему, какъ пастырю, крестьяне имѣютъ болѣе довѣрія; назначая въ извѣстное время, на пасѣбѣ или у себя въ домѣ, сходку пчеляковъ, священникъ, собственнымъ примѣромъ и подробнымъ объясненіемъ разумныхъ пріемовъ ухода за пчелами, можетъ скорѣе другихъ подорвать слѣбное довѣріе къ таинственному знахарству шептуновъ-дѣдовъ и доказать на опытѣ, что каждый, безъ всякой ворожбы, можетъ сдѣлаться хорошимъ пасѣчникомъ и увеличить доходъ съ своихъ пчелъ. При этомъ, изъ жизни пчелы, духовный отецъ можетъ воспользоваться богатымъ матеріаломъ для назиданій, и слѣдовательно — вліять какъ на матеріальную, такъ и на нравственную жизнь крестьянина. Тѣмъ пчеловодамъ, которымъ трудно разстаться съ дулянкою, о. Герцыкъ (по предложенію мною ему руководству г. Бутлерова, изд. 1-е) оказываетъ помощь, передавая достойно оцѣненные всѣми совѣты г. Бутлерова, касающіеся раціональныхъ пріемовъ въ улучшенныхъ дулянкахъ. Вообще я долженъ сказать, что посѣщающими мою пасѣку пчеловодами, какъ землевладѣльцами, такъ и крестьянами, отдается предпочтеніе улью Долиновскаго, и только дороговизна лѣса въ нашей мѣстности (доска сосновая въ 1 верш. стоитъ здѣсь 1 р. 50 к., въ 1½ верш. 2 р.) мѣшаетъ быстрой замѣнѣ дулянокъ рамочными ульями; во всякомъ случаѣ есть надежда, что улей Долиновскаго, благодаря г. Борисовскому, будетъ распространенъ въ Екатеринославской губ., подобно Кіевской.

Не думаю, чтобы о. Свидницкій, такъ невыгодно отзывавшійся о рамочномъ ульѣ, основывался только на его дороговизнѣ. Не смѣю также предполагать, чтобы онъ находилъ неудобство въ томъ, что улей Долиновскаго самъ собою не производитъ меда, но подобнаго улья не изобрѣлъ еще и самъ обладатель секрета отъ гнильца, г. Левицкій. Во всякомъ случаѣ, для меня и всѣхъ заводящихъ ульи системы Долиновскаго, интересно знать о его недостаткахъ, поэтому осмѣливаюсь надѣяться, что г. Свидницкій, въ виду общей пользы, не откажется разъяснить подробно всѣ худыя сто-

роны, на основаніи которыхъ онъ присвоилъ системѣ Долиновскаго девизъ неудобства. Иначе, не пришлось-бы о. Іакову принять на свой счетъ совѣтъ Долиновскаго: «прочесть и хорошенько понять руководство и, пока не провѣрить его на практикѣ и не изслѣдуетъ подробно, воздержаться отъ порицаній голословныхъ и отъ предубѣжденія къ изобрѣтателю — поляку, а не англичанину, нѣмцу или французу».

Въ заключеніе не лишнимъ считаю высказать свое сожалѣніе о томъ, что многіе пчеловоды, помѣщая статьи въ отдѣлѣ «Трудовъ», забываютъ главную цѣль ихъ: вся почти статья с. Свидницкаго состоитъ изъ разсужденія, вовсе не интереснаго для пчеловодовъ, о томъ, что болѣе веселитъ сердце человѣка — медъ или водка и т. п., между тѣмъ какъ приговоръ, рѣшающій судьбу системы Долиновскаго, ограничивается двумя бездоказательными словами. И нѣкоторыя другія дѣльные статьи страдают недомолвками въ болѣе интересныхъ мѣстахъ своихъ: священникъ М. Г — въ, въ статьѣ «Надо разводить пчелъ», упоминаетъ о полученномъ отъ о. Стефановскаго письмѣ, наполненномъ, какъ видно, весьма интересными совѣтами почтеннаго пчеловода, а этими-то совѣтами о. Г — въ счелъ лишнимъ подѣлиться съ нами. Вѣроятно, о. Стефановскій не претендовалъ-бы на о. Г — ва за приложеніе къ статьѣ письма его въ подлинникѣ, чѣмъ оказано было-бы много пользы пчеловодству. Это, во-первыхъ, избавило-бы почтеннаго о. Стефановскаго отъ труда отвѣчать на одни и тѣ же вопросы, а во-вторыхъ — доставило-бы возможность воспользоваться совѣтами и тѣмъ пчеловодамъ, которые не могли снести письменно съ о. Стефановскимъ.

Желательно, чтобы и редація съ своей стороны, на дѣлаемые пчеловодами въ статьяхъ своихъ вопросы, находила для себя возможнымъ отвѣчать во всеобщее свѣдѣніе *), чѣмъ избавило-бы и себя и пчеловодовъ отъ потери времени, а пчеловодство — отъ застоя. Такъ, напримѣръ, неизвѣстно, нашло-ли И. В. Э. Общество возможнымъ, по приглашенію г. Балемана, осмотрѣть его омпанникъ, и найденъ-ли онъ

*) Что и дѣлается, въ примѣчаніяхъ или особыхъ замѣткахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется возможнымъ и нужнымъ. *Ред.*

спеціалистомъ, достойнымъ подражанія? А также отвѣтъ на просьбу г. Балемана же—указать на лучшія сочиненія по пчеловодству и лучшихъ не сложныхъ и дешевыхъ снарядовъ для отдѣленія меда отъ воска—остался для насъ неизвѣстнымъ. Политехническая выставка въ Москвѣ пройдена молчаніемъ, также, вѣроятно, пройдена и Вѣнская всемірная: неужели пчеловодство находитъ мѣста между другими отраслями сельскаго хозяйства *).

Василій Балабановъ.

ИЗЪ ШИГРОВСКАГО УѢЗДА,

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Никогда съ такою любовью я не занималась пчеловодствомъ, какъ въ настоящее время, и никогда не имѣла столько увѣренности, что эту отрасль сельскаго хозяйства ожидаетъ скоро богатая будущность.

А. М. Бутлерову мы всѣ обязаны тѣмъ, что русскіе пчеловоды начали обмѣниваться чистосердечно своими мыслями; ему же обязаны за поучительныя отмѣтки.

Перечитавъ съ большою пользою всѣ статьи о пчеловодствѣ за нынѣшній годъ, присланныя мнѣ редакціею журнала «Труды», я вижу, что почти всѣ наши пчеловоды (пока—до новыхъ усовершенствованій) предпочитаютъ улей Долиновскаго, а потому, не тратя времени на личные опыты, приступаю къ дѣланію ихъ въ значительномъ количествѣ.

*) Статья о Московской выставкѣ уже есть въ «Трудахъ». На Вѣнской всемірной выставкѣ пчеловодство представлено было бѣдно, и, кромѣ соломенно-деревянныхъ ульевъ Шмидля, описаніе которыхъ также уже нашло мѣсто въ «Трудахъ», выставка не представляла ничего особенно замѣчательнаго по части пчеловодства.

Что касается машинки (центробѣжной) для отдѣленія меда изъ сотовъ, то отвѣтъ на вопросъ о ней находится въ «отвѣтѣ сувальскимъ пчеловодамъ», помѣщенномъ въ «Трудахъ». Отъ Гюнтера машинку легко выписать, обратившись прямо къ нему и сообщивъ мѣру рамокъ отъ своихъ ульевъ. Обойдется она отъ 10 до 20 руб., смотря по устройству. *Ред.*

Всего отрадиѣе предположеніе, чтобы въ учительскихъ семинаріяхъ читали о раціональномъ пчеловодствѣ, и предположеніе о томъ, чтобы учредить комитетъ пчеловодства и шелководства, высказанное въ собраніи Общества естествоиспытателей при кievскомъ университетѣ.

Руководясь подобной мыслью, почтенный Степанъ Алексѣевичъ Масловъ распространилъ шелководство у насъ въ Россіи. Онъ говорилъ, что недостаточно разведенія шелковичныхъ плантацій, но необходимо при этомъ насажденіе понятій о значительной пользѣ отъ правильного знанія шелководства. Съ этою благотворною идеею онъ отнесся и въ учебныя заведенія, и къ духовенству, и ко всѣмъ просвѣщеннымъ лицамъ. Полезный результатъ такого воззванія быстро оказался. Вѣроятно, теперь уже не спросить насъ большая часть московскихъ жителей (уже 40 лѣтъ растутъ высокія туовыя деревья въ Сокольникахъ и другихъ обрестностяхъ Москвы): «да развѣ могутъ расти шелковичныя деревья въ нашемъ климатѣ?»

Точно также достаточные землевладѣльцы не будутъ отговариваться тѣмъ, что не имѣютъ знающаго челоѣка, которому-бы могли препоручить уходъ за своими пчелами. При устройствѣ школъ для образованія пчеловодовъ, послѣдуетъ непременно благодѣтельная реформа въ нашемъ пчеловодствѣ. Иначе, процвѣтаніе этой отрасли нашего сельскаго хозяйства — немислимо. Объ этомъ я давно излагала письменно мои мысли.

Впродолженіи 20-ти лѣтъ, я терпѣла тяжкія испытанія отъ невѣжества нашихъ пчеляковъ. Я приглашала пасѣчниковъ и старыхъ, и молодыхъ, давала читать имъ разныя руководства о пчеловодствѣ. Прочитывала имъ всѣ наставленія сама, исполняя лично разныя приемы съ пчелами при нихъ.

Но общее суетѣріе брало перевѣсъ надъ моими указа-ніями, совращало моихъ учениковъ съ толковаго пути, и всѣ мои приказанія нарушались въ мое отсутствіе. Это заставляло меня неоднократно испытывать большія потери. Такъ, напримѣръ, въ прошедшемъ году, мой бывшій пасѣчникъ — узнавъ, что я выпиcываю ученаго пчеляка изъ школы Прокоповича и, вѣроятно съ досады, воспользовавшись

моею болѣзнію и тѣмъ, что г. Великанъ, вмѣсто того, чтобы выслать ко мнѣ своего ученика осенью 1872 года (какъ я его о томъ просила и онъ обѣщалъ мнѣ это сдѣлать), приставъ его ко мнѣ лишь въ апрѣлѣ 22-го—составилъ пчелъ въ омшанникъ, не осмотрѣвъ ихъ, не сдѣлавъ вѣса, не вставивъ подвижныхъ досокъ въ тѣ ульи, гдѣ коротки были запасы. Послѣдствіемъ того было, что изъ 120 составленныхъ на зимовку семействъ, осталось въ живыхъ 100, и то—въ такомъ жалкомъ видѣ, что вполнѣ надежныхъ было только 25.

Признаюсь, ни одна потеря въ хозяйствѣ, которымъ я занимаюсь съ ранней юности, такъ сильно меня не поражала, какъ эта катастрофа съ милыми пчелками.

Поэтому почти весь мой досугъ съ нынѣшней весны я съ полною энергіею отдаю на служеніе моимъ любимцамъ—пчелкамъ. При помощи новаго пчеляка, который хотя и незнакомъ съ ульями Дзиржона и Долиновскаго, но изучилъ обращеніе съ пчелами *), мы поправили весною пчелъ хорошимъ кормомъ и подбавили имъ силы. Слабыхъ перевезли на мои луга, въ 4-хъ верст. отсюда. Во 2-й половинѣ мая, когда силы прибавилось, мы взяли 39 искусственныхъ роевъ и, кромѣ того, позднѣе, было натуральныхъ 34 роя, но изъ нихъ въ 19 прибавлено по-немногу меда въ рамкахъ, такъ чтобы его было въ каждомъ роѣ не менѣе 20 фунтовъ.

Въ 1-хъ числахъ іюня, уже набрасывали рои къ другимъ семействамъ. Хорошихъ, благопріятныхъ дней для пчелъ въ продолженіи истекшаго лѣта было мало. По выставкѣ, вечеромъ 22-го марта, до 16-го апрѣля было лишь 2 дня тепла въ 12°. Въ ночь же съ 16 на 17 апрѣля выпалъ снѣгъ—лежалъ до слѣдующей ночи и погубилъ цвѣтъ на осинѣ. Наблюдая температуру въ полдень, я сдѣлала слѣдующій выводъ: въ май средняя теплота была 15°, въ іюнѣ 19³/₅° и въ іюлѣ 19¹/₆°.

Корму для моихъ пчелъ бываетъ достаточно. Пасѣка отдѣляется отъ моего дома длинною крытою аллеєю изъ ря-

*) См. вып. 1-й «Трудовъ» за 1874 г., отдѣлъ «объявленія», замѣтку «Изъ письма въ редакцію» (полученнаго позже извѣстій сообщаемыхъ здѣсь). Ред.

бины и находится въ саду, который расположенъ на 13-ти десятинахъ. Считаю самымъ важнымъ условіемъ для благоденствія пчель обезпеченіе ихъ вдоволь пищею, а сѣю разныя медоносныя растенія ежегодно, и особенно рекомендую моимъ товарищамъ—пчеловодамъ: желтую горчицу, бѣлый клеверъ, фацелію и синякъ. Сѣмена послѣднихъ 2-хъ растеній, каждаго по 2 фунта, имѣю честь представить въ распоряженіе И. В. Э. Общества *).

Тѣ же пчеловоды, которые пожелали-бы въ большомъ количествѣ имѣть сѣмена упомянутыхъ 4-хъ растеній, могутъ заказать ихъ въ моей экономіи съ весны, и они будутъ приготовлены къ осени по слѣдующей цѣнѣ: синякъ и фацелія (*F. tanacetifolia*) по 50 к. за ф., бѣлый клеверъ по 20 к. и желтая горчица по 10 к. за ф.

Фацелію я сѣю какъ гречиху въ 3 періода. Сѣять ее не надо часто, но надлежитъ остерегаться, чтобы ее не заглушили сорныя травы.

Горчица зацвѣла 3-го іюня. Фацелія ранняя зацвѣла 5-го іюня, а поздняя 24-го. Синякъ зацвѣлъ 8-го іюня и продолжалъ цвѣсть до поздней осени, и въ августѣ его цвѣтами пользовались пчелы. Съ гречихи нынѣшній годъ пчелы собирали мало, а липовымъ цвѣтомъ положительно не пользовались. Собирали съ цвѣтовъ дуба и очень хорошо брали съ цикорія и, особенно, съ глухой крапивы и съ цвѣту колючаго татарника.

Ульи у меня большей частью системы Прокоповича, деревянные и соломенные. Ульевъ Дзиржона—только 10. И то въ нынѣшнемъ только году ихъ поставили, потому что я опасалась ввѣрять обращеніе съ ними незнающимъ людямъ. Минавикъ мой новый, рубленый изъ тополей моего парка, замшеный на войлокѣ; полъ затрамбованъ глиною съ известкою и на 1 вершокъ усынанъ пескомъ, чтобы не было шуму отъ ходьбы при осмотрѣ пчель. Печи нѣтъ, но даже въ сильный холодъ температура не спускается ниже 0°. Летки въ ульяхъ зимою открыты. Въ теплые дни откры-

*) Сѣмена эти переданы были въ I Отдѣленіе, которое въ засѣданіи 24-го января постановило выразить графинѣ Л. И. О'Руркъ благодарность, отъ имени Общества, а сѣмена разослать нѣкоторымъ пчеловодамъ.

ваются отдушины. Мшаникъ построенъ возлѣ пасѣки и удаленъ отъ жилыхъ строеній.

Пчелъ составили нынѣ въ мшаникъ 31-го октября, въ сухую, ясную погоду, въ количествѣ 173 семействъ. Мало было взято искусственныхъ роевъ, по вышеупомянутой причинѣ, отъ которой поздно справились пчелы. Меда получено въ рамкахъ и сотахъ 20 пуд., который весь оставленъ для весенняго подкорма пчеламъ, и сверхъ того 4 пуда употреблено на медъ, сваренный по указанію Любенецкаго.

Медъ у меня прекраснаго цвѣта—точно янтарный, но цѣны на медъ здѣсь очень низки: на мѣстѣ за пудъ 3 р. 50 коп. У крестьянъ покупаютъ почти по той же цѣнѣ, не смотря на то, что ихъ медъ смѣшанъ съ мертвою мухою, глиною и разными нечистыми примѣсями. Такая неразборчивость здѣшнихъ купцовъ заставляеть нашихъ крестьянъ не подражать мнѣ въ приготовленіи къ сбыту меда хорошаго достоинства.

Я была-бы весьма обязана, если-бы мнѣ указали купцовъ въ Москвѣ или въ Петербургѣ, съ кѣмъ-бы я могла списаться о покупкѣ у меня меда и воска на будущее время и знать приблизительно ему цѣну съ моею доставкою *). Сбытъ по лучшей цѣнѣ нашего меда—я увѣрена,—пріохотилъ-бы многихъ моихъ сосѣдей заняться пчеловодствомъ по раціональному способу.

Ревностно желая распространить эту полезнѣйшую отрасль хозяйства, я, какъ попечительница нашей сельской школы, сообщаю теоретическія познанія о ней нашему учителю школы, а съ наступленіемъ весны надѣюсь подѣлиться моими немногими практическими знаніями съ учителемъ и съ его учениками и ученицами.

Членъ-корреспондентъ И. В. Э. Общества
графиня **Леонилла О'Руркъ**.

С. Хохловка,
15 декабря 1873 г.

*) Приглашаемъ лицъ, могущихъ дать эти свѣдѣнія, сообщить ихъ намъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опыты Демьота по замачиванію пшеничныхъ зеренъ въ мѣдномъ купоросѣ для предохраненія отъ головни; результаты этихъ опытовъ; мнѣніе Арраскаго сельско-хозяйственнаго общества о способѣ Демьота. — Последняя сельско-хозяйственная выставка въ Бирмингемѣ; отдѣлъ дворовой птицы; англійскія и французскія куринныя расы, и неудовлетворительность послѣднихъ; утки и гуси; цѣна и вѣсъ нѣкоторыхъ экземпляровъ. — Минималъ пригодность французскихъ куринныхъ расъ и ея причины. — Совѣты Майра молодымъ хозяевамъ относительно введенія домашнихъ животныхъ иностранныхъ расъ. — Сообщеніе Шевреля во французской академіи наукъ о залежахъ гуано острововъ Макаби и Гуанапа; богатство этихъ залежей и ихъ тождественность съ указанными Гумбольдтомъ въ началѣ текущаго столѣтія; недостатокъ новаго гуано и средство къ его исправленію; пригодность его для удобренія виноградниковъ и борьбы съ *Phylloxera*. — Сыроваренныя ассоціаціи фермеровъ графства Дербі; результаты, ими достигнутые: высокія цѣны на ассоціаціонные продукты и крайняя экономія рабочихъ рукъ и хозяйственныхъ построекъ. — Союзъ сельскихъ рабочихъ и рабочихъ вообще въ Англіи и его организація. — Сыроваренная дѣятельность сѣверо-американскихъ штатовъ; количество сыра отправленнаго въ минувшемъ году въ Англію; гигантскіе сыры, посланные въ Лондонъ и Ливерпуль. — Сельско-хозяйственная дѣятельность Італіи: шелководство, свекло-сахарная промышленность, изслѣдованіе состоянія туземнаго сельскаго хозяйства на средства частныхъ лицъ, непомѣрная дороговизна мяса въ городахъ и огромный вывозъ рогатаго скота за границу.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій общества сельскаго хозяйства въ Аррасѣ (Arras) былъ, между прочимъ, выслушанъ интересный докладъ Демьота, по вопросу о замачиваньи хлѣбныхъ сѣмянъ въ купоросѣ. Демьотомъ съ этой цѣлью произведены были два слѣдующихъ опыта.

Первый опытъ. Опытное поле было раздѣлено на столько участковъ, сколько предполагалось высѣять сортовъ пшеницы, затѣмъ взято было немного менѣе гарнца (0,08 четверика) отсѣвокъ черной пшеницы столь плохой, что она не могла быть продана даже по 35 к. за четверикъ, и пшеница эта была раздѣлена на 3 равныя части. Одна часть была высѣяна въ ея натуральномъ видѣ, т.е. безъ промыванья и замачиванья, и дала 733 колоса здоровыхъ и 240 колосевъ, пораженныхъ головней. Вторая часть была промыта предварительно въ мочевиной извести и поваренной соли, способъ, который давно уже употребляется въ той мѣстности. Эта часть сѣмянъ замачивалась въ

названныхъ веществахъ въ продолженіи 10 часовъ, затѣмъ была высушена и высѣяна. Урожай принесъ 800 хорошихъ колосьевъ и 5 съ головней. Наконецъ третья часть была замочена въ растворѣ мѣднаго купороса ($23\frac{1}{2}$ золотника купороса на 3,8 четверика зерна). Зерно находилось въ купоросѣ также 10 часовъ, было *высушено* и высѣяно; уродилось 800 колосьевъ здоровыхъ и ни одного съ головней.

Второй опытъ. Желая еще дальѣе продлить опыты, Демьотъ взялъ 0,04 четверика самой лучшей бѣлой пшеницы (пшеница изъ Берга) слегка смочивъ зерно, перемѣшалъ его съ пылью черной пшеницы, такъ что изъ самаго бѣлаго оно сдѣлалось почти чернымъ, и раздѣлилъ смѣсь на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна была посѣяна безъ всякой дальнѣйшей подготовки, а другая предварительно замочена въ растворѣ мѣднаго купороса указанной выше крѣпости; первая принесла 793 колоса здоровыхъ и 159 съ головней, *последняя же не дала ни одного больного колоса.*

Сверхъ того, Демьотъ произвелъ на томъ же участкѣ еще нѣсколько другихъ опытовъ надъ разными сортами пшеницы, доказавшихъ ему, что посредствомъ тщательнаго выбора колосьевъ и сѣмянъ, можно не только предупредить вырожденіе пшеницы, но и улучшить ея качество.

Общій результатъ опытовъ былъ во-первыхъ тотъ, что самыя лучшія сѣмена дали самыя лучшія стебли и колосья; во-вторыхъ, что для предупрежденія головни нужно на каждыя 3,8 четверика зерна растворить отъ $1\frac{1}{4}$ до $2\frac{1}{2}$ фунтовъ мѣднаго купороса въ $1\frac{1}{2}$ кружкѣ теплой воды, полить этимъ растворомъ зерно и дать ему высохнуть; это послѣднее условіе, т. е. высушиванье зерна, по мнѣнію Демьота, крайне необходимо; онъ совѣтуетъ замачивать зерно, по крайней мѣрѣ, за 8 дней до посѣва; ему приходилось сѣять мѣсяцъ и даже два спустя послѣ замачиванья и отъ этого результаты получились еще удовлетворительнѣе. Мѣдннй купоросъ легко растворимъ въ водѣ и потому нѣтъ надобности превращать его въ порошокъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ качествѣ сѣмянъ можно удвоить количество купороса; тогда зерно сдѣлается почти зеленымъ, но вреда отъ этого ему не будетъ.

Прежняя метода предохраненія пшеницы отъ головни, заключающаяся въ замачиваніи зерна въ жидкости, состоявшей болѣею части изъ коровьей мочи и извести, служила уже, какъ показалъ опытъ, довольно хорошимъ предохранительнымъ средствомъ, но способъ Демьота, по мнѣнію арасскаго общества стоитъ въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ между другими методами.

— На послѣдней селско-хозяйственной выставкѣ въ Бирмингамѣ особенно блестящимъ явился отдѣлъ дворовой птицы, который съ каждымъ годомъ становится замѣтно полнѣе и бога-

че, тогда какъ отдѣлы крупнаго и мелкаго рогатаго скота и свиней остаются уже нѣсколько лѣтъ сряду почти въ одномъ и томъ же положеніи относительно количества выставляемыхъ животныхъ.

Въ отдѣлѣ дворовой птицы было не менѣе 1850 экспонентовъ. Между курами доркинга, кохинхинки и брамапутра остаются по-прежнему любимыми расами, французскія породы не удовлетворили ожиданій: гуданки разводятся еще мѣстами въ Англіи, но флешки и кривкерки почти совсѣмъ исчезли, испанки замѣтно выродились, а гамбургская и польская расы сохраняются въ чистотѣ лишь у немногихъ птицеводовъ.

Пѣтухи бойцовой породы имѣли блестящихъ представителей; то же слѣдуетъ сказать и о бентамкахъ, которыя въ настоящее время ищутся едва ли не болѣе всѣхъ другихъ породъ, такъ, по крайней мѣрѣ, можно судить потому, что на выставкѣ шла рѣчь о бентамскихъ курахъ, проданныхъ по 125 руб. (500 франк.) за экземпляръ. За лучшихъ брамапутра платилось по 160 руб. (636 франк.); какъ на рѣдкость можно указать на бѣлыхъ айлесбюрскихъ и на руанскихъ утокъ: первая вѣсила 19 ф. 27 золот., а послѣднія почти 21 фунтъ пара. Изъ гусей, впрочемъ вообще не многочисленныхъ, самая красивая пара, старше годовалаго возраста, вѣсила 1 пудъ 20 фун., 6 зол., другая же пара, не достигшая еще года и взявшая премію, вытянула 1 пуд. 11 фунт. 27 золотниковъ.

— Я только-что сказалъ, что фигурировавшія на послѣдней Бирмингемской выставкѣ куры лучшихъ французскихъ породъ, каковы флешки, гуданки и кривкерки, оказались далеко неудовлетворительными. Что же этому за причина? Лежитъ-ли она въ томъ, что слава названныхъ породъ была порожденіемъ моды или же причина эта заключается въ неумѣніи англійскихъ экспонентовъ-птицеводовъ обращаться съ чуждыми имъ расами? Перваго предположенія допустить въ данномъ случаѣ невозможно, потому что флешскіе, кривкерскіе, гуданскіе и нѣкоторыя другія французскія куры пользуются вполне справедливо громкою извѣстностью въ области птицеводства за ихъ качества и въ особенности за превосходное мясо; онѣ и до сихъ поръ процвѣтаютъ напр. въ Германіи и разводятся въ огромномъ числѣ во Франціи, и до сихъ поръ онѣ даютъ тамъ хорошіе барыши и отличную для стола битую птицу, слѣдовательно приходится допустить второе предположеніе, т.-е. вину самихъ птицеводовъ; и дѣйствительно развѣ мы не встрѣчаемъ того-же самаго явленія въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, напр. въ скотоводствѣ? Развѣ мы видимъ мало такихъ сельскихъ хозяевъ, которые, задумавъ улучшить, положимъ, свое стадо крупнаго рогатаго скота, выписываютъ изъ-за границы нѣсколько экземпляровъ несомнѣнно хорошей породы, не потрудившись однако, по неопытности-ли или по невниманію,

справиться предварительно о потребностяхъ выписываемыхъ животныхъ и природныхъ условіяхъ, въ какихъ они находятся въ ихъ отечествѣ. Выписавъ, такимъ образомъ, желаемые экземпляры, они думаютъ, что сдѣлали все для успѣха предпріятія и что чрезъ нѣсколько лѣтъ будутъ имѣть у себя превосходный скотъ; между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ совершенно противное: привезенное животное, будучи поставлено на чуждую ему почву, въ несвойственныя его природѣ условія, во второмъ, много въ третьемъ колѣнѣ начинаетъ видимо терять свои хорошія качества и затѣмъ совершенно вырождается, не принеся хозяину ничего, кромѣ явнаго убытка. Тутъ-то начинаются обыкновенно сѣтованія и жалобы на ложность репутаціи данной породы, на ея нигуда негодность и т. д., но уже никакъ не на самихъ себя, потому что рѣдко кто изъ подобныхъ хозяевъ рѣшится поглубже вникнуть въ дѣло, взглянуть на него безпристрастно и сознаться, что вина неудачи лежитъ въ немъ самомъ, въ его неумѣлости, что задумавъ приобрести животныхъ той или другой расы, онъ не далъ себѣ труда обсудить хорошенько, на сколько они подходящи къ естественнымъ условіямъ той мѣстности, гдѣ онъ ведетъ свое хозяйство, и въ состояніи-ли онъ удовлетворить требованіямъ ихъ породы; наконецъ, выписавъ животное, онъ не постарался даже парализировать, по возможности, всѣми зависящими отъ него средствами вліяніе неблагоприятныхъ условій новой для этого животнаго мѣстности и акклиматизировать его исподоволь тѣмъ или другимъ способомъ.

Все это даетъ мнѣ поводъ обратить вниманіе читателей на встрѣченную мною въ *Journal d'Agriculture pratique* (4 декаб. 1873 г. N 49) небольшую замѣтку одного опытнаго французскаго сельскаго хозяина *Майра* (Maure), въ которой онъ обращается, въ особенности къ начинающимъ хозяйничать, съ весьма дѣльными и практическими совѣтами относительно выписки животныхъ иностранныхъ расъ. Вотъ сущность этой замѣтки:

Во Франціи существуетъ поговорка: «*дѣло не въ томъ только, чтобы насытиться, а еще и въ томъ, чтобы переварить съѣденное*». Примѣняя эту поговорку къ необдуманному введенію домашнихъ животныхъ иностранныхъ породъ, авторъ говоритъ: «*дѣло не въ томъ только, чтобы ввести у себя иностранную породу, нужно еще имѣть возможность утилизировать ее*». Понятно, что онъ примѣняетъ эту поговорку исключительно къ животнымъ чисто хозяйственнымъ, а не къ содержимымъ ради научныхъ цѣлей, напр. въ зоологическихъ садахъ, ради прихоти и т. п.

Мысль свою Майръ подкрѣпляетъ слѣдующими примѣрами: «что сдѣлалось», говоритъ онъ, «съ прославленными вѣтайскими овцами, о которыхъ столько кричали при первоначальномъ появленіи ихъ въ Европѣ лѣтъ десять тому назадъ? По словамъ

первых партизановъ этого отвратительнаго животнаго, партизановъ, которые впрочемъ—нужно отдать имъ въ томъ справедливость—дѣйствовали по убѣжденію и вполнѣ безкорыстно, замѣчательная плодовитость китайской овцы въ ея отечествѣ сохранится также и во Франціи и передастся ея помѣсямъ. Надѣялись уже имѣть овецъ, ростомъ чуть ни съ кролика, приносящихъ ежегодно пять ягнятъ въ два приплода! У васъ недостатокъ въ мясѣ—а въ особенности въ баранинѣ, берите китайскихъ овецъ и онѣ вамъ будутъ производить мясо, давая непрерывный приплодъ! что же вышло на дѣлѣ? Названная раса своею прославленною плодовитостью не сумѣла окупить во Франціи ни ея отвратительнаго сложенія, ни ея плохаго мяса, ни невозможнаго руна и наконецъ, упавши до такой степени, что начала приносить (между чистокровными) всего по три ягненка въ два года, была скрещена съ мериносами, которыхъ конечно не улучшила; и это несообразное скрещиваніе, если еще гдѣ-либо и существуетъ, даетъ лишь по одному ягненку въ годъ. Послѣ этого спрашивается: не разумнѣе-ли было—бы предоставить китайскихъ овецъ ихъ родинѣ и соотечественникамъ, далеко не прихотливымъ въ выборѣ пищи и домашняго скота?»

«Перейдемъ теперь къ шарширкамъ,—породѣ бесспорно прекрасной, но крупной чуть ни съ осла и, слѣдовательно, требующей количества корма, соотвѣтственнаго ея росту. Между тѣмъ насъ хотятъ убѣдить ввести этихъ гигантовъ единственно потому, что они въ модѣ у нашихъ заламаншскихъ сосѣдей; но какое разочарованіе ожидаетъ тѣхъ, кто поддается такимъ убѣжденіямъ? Попробуйте послать на наши (французскія) сельскія бойни животныхъ, каждый окорокъ которыхъ вѣситъ бездѣлицу—25 фунтовъ и вы увидите, какъ наши хозяйки бросятся въ-разсыпную отъ подобныхъ кусковъ, ибо онѣ хорошо знаютъ, что нѣтъ ничего невкуснѣе подогрѣтой баранины; жить-же цѣлую недѣлю на одномъ и томъ-же кускѣ мяса не слишкомъ-то завидно. Вотъ почему крупныя овцы могутъ рассчитывать у насъ только на ограниченную кліентуру крупныхъ-же кулинарныхъ заведеній, а эти послѣднія, какъ извѣстно, покупаютъ нужные имъ продукты по пониженной цѣнѣ. Тѣмъ хуже для скотовода, который, не размысливъ объ этомъ, завелъ у себя гигантскихъ овецъ!»

«Возьмемъ другой примѣръ изъ области куроводства: какую пользу извлекли куроводы отъ введенія на птичьихъ дворахъ куръ породы брамапутра? Ровно никакой; не говоря уже о томъ, что эта порода несетъ яицъ немного, притомъ мелкихъ, цыплята ея имѣютъ красное, волокнистое мясо, негодное для хорошо сервированнаго стола; они, такъ сказать, состоятъ изъ лапокъ и костей, такъ что хорошія французскія куриныя расы, будучи вдвое мельче брамапутрской, даютъ въ результатѣ

столько-же чистаго мяса, какъ и эта послѣдняя, но гораздо лучшаго качества. Прибавьте къ тому, что будучи родомъ изъ тропическихъ странъ, брамапутрки чрезвычайно чувствительны къ холоду, такъ что сколько нибудь поридочный холодъ побиваетъ ихъ гребни или же приводитъ ихъ въ самое жалкое состояніе. Стоило-ли вводить брамапутру въ разрядъ нашей домашней птицы? Ея единственное у насъ мѣсто въ птичникахъ, но это уже дѣло не хозяйства».

«Мы могли-бы привести еще множество подобныхъ примѣровъ, еслибы не боялись утомить вниманіе читателей; но тѣ изъ нихъ, которые находятся въ зрѣломъ возрастѣ и обладаютъ достаточною опытностью, знаютъ не хуже насъ, въ какой степени слѣдуетъ остерегаться иностранныхъ расъ, прославляемыхъ съ слишкомъ большимъ энтузіазмомъ. Поэтому-то, обращаясь съ нашими совѣтами преимущественно къ начинающимъ хозяйничать, скажемъ имъ: если вы не имѣете ни средствъ, ни времени производить опыты, то не вводите новыхъ расъ, исходящихъ изъ совершенно иной среды, чѣмъ ваша, не заручившись предварительно несомнѣнно вѣрными доказательствами въ ихъ акклиматизации и хозяйственныхъ качествахъ; сообразите, прежде всего, насколько удобенъ и легокъ сбытъ доставляемыхъ ими продуктовъ на рынки, доступные кругу вашей дѣятельности, потому что возможность удобнаго и вѣрнаго сбыта продуктовъ составляетъ первое условіе серьезнаго сельскаго хозяйства. Наконецъ, предоставьте ученымъ и любителямъ все то, что не получило еще права гражданства въ области практики вашей профессіи. Скотоводу и безъ того приходится преодолевать не мало затрудненій при разведеніи животныхъ даже такихъ породъ, выгодность которыхъ уже не подлежитъ сомнѣнію, къ чему-же ему еще *необдуманно* бросаться въ поиски за новыми расами, рискуя потерпѣть и неудачу и убытокъ: другими словами, не смѣшивайте любопытство съ истиннымъ прогрессомъ».

— Въ засѣданіяхъ французской академіи наукъ происходило въ минувшемъ году дѣльный рядъ сообщеній извѣстнаго ученаго *Шевреля* о гуано, изъ которыхъ я обращаю вниманіе читателей на шестое сообщеніе, бывшее въ концѣ октября, какъ имѣющее непосредственное отношеніе къ практической сторонѣ сельскаго хозяйства. Въ этомъ своемъ докладѣ Шеврель, между прочимъ, доказалъ тождественность вновь открытыхъ, нынѣ разрабатываемыхъ залежей гуано на островахъ Макаби и Гуанапъ съ тѣми, на которыя указывалъ еще въ началѣ текущаго столѣтія покойный Александръ Гумбольдтъ, и упомянулъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, объ одномъ важномъ недостаткѣ названнаго гуано, объяснивъ въ то же время средства къ его устраненію.

Залежи острововъ Макаби и Гуанапъ, какъ показали точныя изслѣдованія, нисколько не уступаютъ по обилію своему почти пестоцнвшимъ уже залежамъ острововъ Чинчи, но гуано ихъ

представляет немаловажное затруднение или недостатокъ въ томъ отношеніи, что, являясь очень часто въ болѣе или менѣе крупныхъ глыбахъ, оно крайне трудно поддается размельченію, даже подъ дѣйствіемъ молота, и это оттого, что обладаетъ большою пластичностью и вязкостью; поэтому-то сельскіе хозяева совершенно справедливо жалуются, что разсыпка его по полямъ чрезвычайно неудобна и затруднительна. Между тѣмъ помочь этому недостатку очень не трудно: стоитъ только прибавить къ гуано около четвертой части его вѣса пороника обожженного гипса и тогда оно подъ молоткомъ легко превращается въ порошокъ, удобно перемѣшивается лопатой, и въ такомъ видѣ разсыпка его по полямъ, даже посредствомъ сѣялки, не представляетъ ни малѣйшихъ затрудненій, потому что отъ примѣси гипса оно совершенно теряетъ пластичность и силу сѣйленія. Роль гипса въ данномъ случаѣ заключается въ поглощеніи влажности, которая именно и придаетъ гуано только-что указанное, непріятное для земледѣлія свойство. Впрочемъ, гипсъ можетъ быть замѣненъ очень сухой землей, золой, подзоломъ, порошкомъ известкового суперфосфата, причемъ получится точно такой-же результатъ. Такимъ образомъ нѣтъ ни малѣйшаго повода къ тому, чтобы земледѣліе отказалось отъ пользованія такимъ удобреніемъ, которое во многихъ случаяхъ оказывало и несомнѣнно еще будетъ ему оказывать огромныя услуги.

Въ заключеніе Шеврель рекомендуетъ такую смѣсь гуано съ гипсомъ виноградовладельцамъ для удобренія лозъ въ количествѣ на каждую лозу 46 золотниковъ чистаго гуано или 58 золотниковъ смѣси гуано съ четвертью по вѣсу части гипса. Удобреніе слѣдуетъ насыпать вокругъ подошвы лозъ, какъ только что онѣ будутъ открыты и прежде чѣмъ будутъ снова окучены для того, чтобы дать дождевой водѣ возможность исподоволь разложить гуано и увлечь его внутрь земли. При очень толстыхъ лозахъ доза удобренія должна быть увеличена. Такой способъ удобренія виноградниковъ даетъ, по мнѣнію Шевреля, превосходное средство для борьбы съ *Phylloxera*. Гуано и гипсъ въ сильной степени содѣйствуютъ развитію растительной силы лозъ, а такая сила, насколько можно судить по добытымъ до нынѣ фактамъ, составляетъ самое существенное условіе для противостоянія нападенію *Phylloxera*.

— Фермеры въ Дербиширѣ, въ Англіи, подражая примѣру американскихъ, устроили между собой сыроваренныя ассоціаціи для веденія дѣла сыроваренія въ широкихъ размѣрахъ. Недавно опубликованные опыты этихъ ассоціацій показали, что они успѣли уже достигнуть вполне благоприятныхъ результатовъ, какъ по отношенію качества выдѣлываемыхъ ими продуктовъ, которые оплачиваются на рынкахъ высокими цѣнами, такъ и въ отношеніи экономіи рабочихъ рукъ, доведенной на ассоціа-

ціоннихъ сыроварняхъ до крайнихъ, повидимому, предѣловъ возможности; такъ напримѣръ въ Лонгфордѣ, въ графствѣ Дерби, переработка въ сыръ молока отъ 600 коровъ выполняется всего тремя рабочими и одной работницей; въ Виндлеѣ два молодыхъ парня, 21 года каждый, превращаютъ въ сыръ молоко отъ 300 коровъ; въ Дерби для выдѣлки сыра изъ молока 400 коровъ употребляется также всего два работника; другими словами, въ названныхъ мѣстностяхъ на каждыя 185 коровъ держится, среднимъ числомъ, по одному рабочему. Въ устройствѣ сыроварень точно также соблюдена всевозможная экономія; въ этомъ отношеніи сыроваренныя артели задались разумнымъ принципомъ избѣгать раззорительнаго пути новыхъ построекъ, утилизуя, по возможности, старыя зданія: такъ въ Виндлеѣ сыроварня помѣщается въ старой водяной мельницѣ, колесо которой приводитъ въ движеніе нѣкоторые механическіе приборы и поднимаетъ воду, необходимую для различныхъ операций и мытья утвари. Вообще нужно замѣтить, что въ Англіи маслосейные заводы и сыроварни начинаютъ замѣтно прививаться къ большимъ городамъ, особенно-же къ Лондону, гдѣ напримѣръ, нѣкто Коллинсонъ, одинъ изъ самыхъ крупныхъ молочниковъ въ столицѣ, не нашелъ болѣе выгодной утилизаціи зачастую остающагося у него свободнымъ, за продажей, огромнаго количества молока, какъ обращеніе его въ масло и сыръ.

Въ то время, когда производители молока и собственники молочнаго скота устраиваютъ ассоціаціи съ цѣлью болѣе выгоднаго помѣщенія своихъ продуктовъ, сельскіе рабочіе стремятся также къ учрежденію обществъ, но только другаго рода. Недавно въ Лондонѣ состоялся, подъ предѣдательствомъ Оджера, громаднѣйшій митингъ для разсмотрѣнія проекта національнаго союза сельскихъ рабочихъ. На митингѣ присутствовало около 10,000 рабочихъ, и послѣ оживленныхъ преній, было рѣшено, что проектируемое общество приметъ названіе федераціи или союза сельскихъ рабочихъ и рабочихъ вообще, и что оно будетъ состоять изъ нѣсколькихъ отдѣленій, изъ которыхъ каждое будетъ распоряжаться самостоятельно взиманіемъ установленнаго денежнаго взноса съ членовъ отдѣленія и его фондами, но вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ обязано вносить опредѣленную сумму на расходы имѣющаго быть избраннымъ исполнительнаго комитета общества.

— Въ послѣдніе годы сыровареніе достигло въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, положительно громаднѣхъ размѣровъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ ввозъ въ штаты иностраннаго сыра уменьшился до ничтожной цифры, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ періодъ съ іюля 1865 по іюль 1866 г., было вывезено изъ Сѣверной Америки преимущественно въ Англію 8.700,000 фунт. сыру, а ввезено въ первую 1.384,000 фунт.,

изъ которыхъ больше половины приходилось на долю Франціи и 283,000 фунт. на долю Голландіи; между тѣмъ въ минувшемъ отчетномъ году, т.-е. съ іюля 1872 по іюль 1873 г. вывозъ американскаго сыра достигъ 80—90 милліоновъ фунт., привозъ-же его въ Штаты изъ Европы упалъ до такихъ ничтожныхъ размѣровъ, что пересталъ даже показываться въ официальныхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ. Между послѣдними отправлениями этого продукта въ Англію замѣчательны нѣсколько гигантскихъ сыровъ, назначавшихся на минувшую рождественскую выставку въ Лондонъ и Ливерпуль. Самый громадный изъ нихъ, выдѣланный на фермѣ Фуллера въ Витесбардѣ (штатъ Нью-Йоркъ) по заказу лондонской фирмы Нессбитъ и К^о, вѣсомъ безъ малаго 61 пудъ, имѣлъ въ вышину 24, а въ поперечникѣ 54 дюйма; на него пошло 1,707 ведеръ молока, 5 дней онъ находился подъ прессомъ и былъ готовъ въ теченіи 40 дней, причемъ говорятъ, по качествамъ своимъ, былъ очень хорошъ. Вмѣстѣ съ этимъ гигантомъ отправлено было еще 5 другихъ сыровъ, вѣсомъ отъ 28 до 33 пуд. для фирмы Варе и сынъ въ Ливерпуль.

— Развивая съ необыкновенною дѣятельностью свою торговлю и промышленность, итальянское королевство дѣлаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшительные шаги на пути прогресса въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, обращая въ настоящее время особенное вниманіе на тѣ отрасли мануфактурнаго производства, которыя занимаются главнымъ образомъ переработкой мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ: такъ напримѣръ, въ сѣверной части полуострова напрягаютъ всѣ усилія для установки пряденія и тканья, на мѣстѣ туземнаго шелка, вывозившагося прежде во Францію въ сыромъ видѣ. Въ Ріетѣ въ Умбрин уже около 18 мѣсяцевъ работаетъ первый свеклосахарный заводъ въ Италіи; правда, первая кампанія его была не совсѣмъ удовлетворительна относительно количества выдѣланнаго сахара, но это произошло отъ недостатка сыраго продукта, такъ какъ разведеніе свекловицы для итальянскихъ крестьянъ дѣло совершенно новое. На будущее однако время заводской администраціей приняты всѣ мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ и для того заключены съ сосѣдними хозяевами условія на поставку свекловицы; условія эти даютъ тѣмъ болѣе право разсчитывать на успѣшныя результаты, что свекловица родится гораздо богаче сахаромъ на почвѣ для нея новой, чѣмъ на такой, гдѣ она разводится уже не впервые.

Исслѣдованіе положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства начинается также обращать на себя общественное вниманіе. Извѣстный профессоръ *Стиванелло* предпринималъ исслѣдованіе положенія хозяйства Тревизской провинціи, и, что замѣчательно, предпринималъ его безъ участія правительства, единственно при помощи лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ; сдѣлалъ онъ это съ

тою цѣлью, что, зная недовѣріе крестьянъ къ официальнымъ изслѣдованіямъ, онъ надѣется достигнуть частнымъ путемъ болѣе правдивыхъ результатовъ. Флорентинская сельскохозяйственная община избрала тотъ-же путь: она назначила ежегодную премію въ 500 франковъ тѣмъ изъ хозяевъ, которые представятъ лучшее описаніе мѣстныхъ культуръ или какой либо части территоріи, причемъ однако, кромѣ самаго точнаго описанія хозяйственныхъ деталей, требуется также указаніе недостатковъ хозяйства и наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ улучшенію почвы и положенія земледѣльцевъ.

Наконецъ, сельскохозяйственные выставки, въ свою очередь, чередуются въ различныхъ частяхъ государства.

Въ заключеніе нельзя не указать на оборотную сторону медали: дѣло въ томъ, что въ Римѣ, Неаполѣ, Миланѣ и большинствѣ другихъ итальянскихъ городовъ мясо, вслѣдствіе его необыкновенной дороговизны, сдѣлалось рѣшительно предметомъ роскоши, а между тѣмъ вывозъ скота за границу не только не уменьшается, но еще замѣтно усиливается. Скотоводы Мареммовъ, Тосканы и римской провинціи, сгоняютъ ежегодно тысячи головъ скота въ Ливорно и Чивитта-Веккію, откуда отправляютъ его на пароходахъ въ Марсель и дальше; то же явленіе повторяется въ портахъ Порто-Торре, Каліари и Альжеро. Понятно, что такое ненормальное положеніе вещей не можетъ не отразиться губительнымъ образомъ на экономическихъ условіяхъ Италіи, лишая ея правительство и народонаселеніе одного изъ главнѣйшихъ жизненныхъ продуктовъ.

Я. Калининскій.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Окончательные результаты урожая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. — Урожай въ имѣніи г. Малышева, Смоленской губ. — Опытъ примѣненія водяной силы къ молотбѣ. — Новый способъ винокуренія изъ зерна безъ помола. — Средство къ улучшенію хмѣлеводства. — Предполагаемое устройство аптекарскаго сада при Вятской земской больницѣ. — Количество вывезенныхъ изъ Россіи въ 1873 г. сырыхъ произведеній. — Торговые обороты Калининской и Плодской губерній. — Отправка хлѣба въ Австрію. — Торговля мареною. — Четвертая ежегодная международная выставка въ Лондонѣ. — Масные сухари г. Данілевскаго и испытанная польза отъ консервовъ. — О средствахъ къ улучшенію количества лососей въ Чудскомъ и Исковскомъ

озерахъ.—Объ аукціонной продажѣ лошадей на казенныхъ заводахъ — и испытаніи въ силѣ крестьянскихъ рабочихъ лошадей.—Выставка рогатаго скота.—Пособіе отъ вятскаго земства на устройство сельскохозяйственныхъ машинъ.—Промышленно-статистическій атласъ Костромской губ.

Окончательные результаты урожая прошедшаго года представляютъ въ Курской губ. слѣдующія цифры: собрано среднимъ числомъ съ десятины озимой пшеницы $7\frac{1}{2}$ чет., яровой около 6 чет., ржи болѣе 9, овса свыше 7, ячменя и гречихи около 6, проса около 8, картофеля 22 и конопли 7 четвертей.

Въ Петроковской губ. (Царства Польскаго), десятина пшеницы дала $6\frac{1}{4}$ чет., ржи до $8\frac{1}{4}$ чет. Урожай яровыхъ и картофеля хотя значительно меньше прошлогодняго, но недостатка въ продовольствіи не предвидится. Въ Архангельской губерніи, особенно въ уѣздахъ архангельскомъ, онежскомъ и кемскомъ, урожай былъ удовлетворительный; въ пинезскомъ и шенкурскомъ посредственный. Уборка хлѣбовъ началась только въ 20 числахъ августа и кончилась во второй половинѣ сентября. Въ Тарскомъ округѣ (Тобольской губ.), рожь и пшеница родились среднимъ числомъ самъ-9, овесъ самъ-10, ярица и ячмень самъ- $7\frac{1}{2}$. Въ прочихъ округахъ урожай былъ только посредственный.

— Корреспондентъ «Земледѣльческой Газеты», г. Малышевъ, пишетъ изъ Гжатска (Смоленской губ.), что рожь пробштейнская дала у него самъ-12, всомъ въ чет. 9 п. 28 ф. Посѣяно ея было отъ 6 до 7 мѣръ на десятинѣ. Солома вышла такой длины, что замедляла молотѣбу и шести-конная молотилка Рансома вымолачивала не болѣе 12 чет. въ день. Ячмень далъ самъ-5, овесъ французскій также самъ-5, американскій самъ-4, русскій самъ-3; но вообще вышелъ легковѣсенъ. Лучшимъ оказался тотъ, который былъ посѣянъ 22 мая въ сухую землю. Изъ яровыхъ хлѣбовъ удачнѣе всего была сибирская греча; она дала отъ 1 чет. посѣва на десятинѣ $11\frac{1}{2}$ чет.; крупы вышло изъ 1 четверти 4 п. 35 ф., льна получено съ десятины 26 п. уже мятаго; удачнѣе другихъ оказался ленъ, посѣянный на торфяномъ болотѣ: десятина дала 29 п. льна и 1 чет. 3 мѣры сѣмени. Глубина торфянаго слоя простиралась отъ 4 верш. до 1 арш. Подъ посѣвъ болото вспахано было съ осени плугомъ, весною его тщательно забороновали и расбросали по немъ 25 п. извести. Къ посѣву на весну нынѣшняго 1874 г. вспахано 3 десяг. Сѣна у г. Малышева собрано вдвое противъ 1872 г. и вообще, по словамъ его сборъ сѣна во всемъ уѣздѣ былъ обильный. У крестьянъ овесъ вышелъ порядочный, но рожь довольно плоха. Причиною этому г. Малышевъ полагаетъ то, что крестьяне не дѣлаютъ на поляхъ водосточныхъ бороздъ, а лѣто было по большей части дождливое. Выходы озими подавали хорошія надежды.

— Другой корреспондентъ той же «Земледѣльской Газеты» землевладѣлецъ Е. Симбирскій, доводитъ до свѣдѣнія гг. хозяевъ объ удачномъ опытѣ примѣненія водяной силы къ молотбѣ. Онъ воспользовался заброшенной маленькою водяною мельницею, находящеюся въ его усадьбѣ. На валъ водянаго колеса насадили зубчатое, къ нему придвинули шестерню, насаженную на желѣзный валъ, и на одну ось съ нею помѣстили маховикъ, а отъ маховика провели ремень во второй этажъ къ молотильному барабану и 30 декабря, истекшаго 1873 года, машина пущена въ ходъ. Для пробы отсчитано было 100 сноповъ, крупной вязки, овинной ржи; водяное колесо дѣлало 15, а барабанъ 900 оборотовъ въ минуту, и 100 сноповъ были обмолочены въ 10 минутъ. При тщательномъ осмотрѣ соломы, только три колоса оказались не вполне обмолоченными и то недозрѣлые. Такимъ образомъ молоченіе силою воды можетъ смѣло конкурировать съ паровымъ.

— Въ виду того, что винокуреніе, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, составляетъ производство сельскохозяйственное и способствуетъ развитію земледѣлія и скотоводства, находимъ не лишнимъ упомянуть о новомъ способѣ этого производства, описанномъ въ январской книжкѣ «Техническаго Сборника». Способъ этотъ впервые появился въ Австріи и въ настоящее время вводится на винокурномъ заводѣ въ имѣніи г. Апраксина, Орловской губ. карачевского уѣзда. Онъ состоитъ въ томъ, что вино выкуривается изъ зерна безъ помола. Хлѣбное зерно предварительно раздавливается, приспособленными для этой цѣли, валиками; потомъ помѣщается въ желѣзный паровой котель, въ который вливается потребное количество воды. Котель снабженъ мѣшалкою для размѣшиванія содержимаго въ немъ. Во время варки мѣшалка эта находится въ постоянномъ движеніи и дѣлаетъ до 70 оборотовъ въ минуту. Когда зерно достаточно разварится, прибавляютъ туда солода. Броженіе сусла идетъ совершенно нормально, а спиртъ получается весьма чистый и не имѣетъ ни малѣйшаго сивушнаго запаха. Кроме этого важнаго преимущества, выгода новаго способа состоитъ еще въ томъ, что трата на помолъ становится ненужною и крахмальныхъ веществъ остается въ зернѣ несравненно болѣе. Въ Австріи способъ этотъ примѣняется также къ винокуренію изъ картофеля и кукурузы.

— Между произведеніями сельскаго хозяйства не послѣднее мѣсто занимаетъ хмѣль, между тѣмъ давно уже слышатся жалобы хмѣлеводовъ, не только нашихъ, но и иностранныхъ, что хмѣльники не доставляютъ уже прежней выгоды и хмѣль выходитъ качествомъ хуже, хотя ухажъ за нимъ все тотъ-же и въ удобреніи недостатка нѣтъ. Причиною этому полагаетъ одна специально посвященная хмѣлеводству нѣмецкая газета, должно быть то, что хмѣльники, оставаясь все на одномъ мѣ-

стѣ, извлекли уже изъ земли всѣ тѣ составныя части, которыя именно для питанія хмѣля необходимы. Чтобы поправить почву, нѣкоторые изъ германскихъ хмѣледововъ, по выдерганіи старыхъ хмѣлевыхъ стеблей, засѣваютъ это мѣсто ячменемъ или пшеницею и крѣпко ошибаются, потому что эти хлѣба, въ особенности ячень, требуютъ того-же питанія, какъ и хмѣль. Гораздо было-бы полезнѣе, продолжаетъ газета, засѣвать старые хмѣльники люцерною или клеверомъ, такъ какъ этимъ способомъ предоставилось-бы почвѣ довольно времени, чтобы запитаться новыми силами для питанія хмѣля. Слѣдуя, однакожъ, этому способу, надобно обратить вниманіе на то, чтобы передъ посадкою новаго хмѣля, не только хорошенько удобрить землю, но вскопать ее поглубже и достать хмѣлевые стебли изъ другой какой либо мѣстности, извѣстной доброкачествомъ хмѣля. Еще предлагаетъ газета англійскій способъ разведенія хмѣля. Въ Англии, передъ посадкою, дѣлаютъ въ хмѣльникѣ очень глубокія ямки на разстояніи въ 2 квадратныхъ фута одна отъ другой; наполняютъ эти ямки хорошо удобренною землею и сажаютъ въ нихъ молодые хмѣлевые стебли, которые уже росли на особо приготовленной грядкѣ, въ видѣ питомника. Въ первый же годъ по пересадкѣ они даютъ прекрасный ростъ и обильный урожай. Если же, послѣ нѣкотораго времени, сборъ начинается уменьшаться, то англійскій хмѣледовъ дѣлаетъ въ промежуткахъ между старыми хмѣлевыми гнѣздами новыя ямки и сажаетъ въ нихъ молодые стебли; такимъ образомъ хмѣльникъ постоянно возобновляется.

— Вятское губернское земское собраніе поручило, по словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ аптекарскаго сада при вятской земской больницѣ, въ виду снабженія мѣстныхъ аптекъ свѣжими медицинскими продуктами, культура которыхъ доступна по климату.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» помѣщенъ обзоръ вывезенныхъ изъ Россіи товаровъ, какъ черезъ сухопутныя, такъ и портовые таможи, за прошедшій 1873 г. Выписываемъ нѣкоторые главнѣйшіе изъ нихъ: разнаго хлѣба вывезено за границу 17.350,000 чет., въ томъ числѣ одного овса вывезено 3.159,250 чет. Затѣмъ отпущено сѣмени льнянаго и конопнаго 2.164,300 четверт., льна слишкомъ 8 мил. пуд., пеньки 3.420,500 пуд., спирта 531,590 пуд., масла коровьяго 91,340 пуд., меду 87,500 пуд., сала 689,600 пуд., шерсти 836,100 пуд., костей 871,300 пуд., скота крупнаго 40,500 шт., мелкаго 689,000 шт., лошадей 16,970 шт., лѣснаго товара на 28.835,900 руб.

— Для Калинуцкой губ. (Царства-Польскаго), какъ видно изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ «Варшавскомъ Дневникѣ», истекшій годъ былъ, въ торговомъ отношеніи, весьма удачнымъ: одного лѣса строеваго и дровянаго вывезено было болѣе чѣмъ на 2

мил., разнаго хлѣба на 1 мил., лошадей на 70 т. и, кромѣ раз-
ной домашней птицы, однихъ гусей на 30 т. руб.

— Въ настоящее время, пишутъ въ «Правительственномъ
Вѣстникѣ», идетъ оживленная торговля и въ млавскомъ уѣздѣ
Плоцкой губ. (Царства-Польск.). Всякій день отправляется изъ
г. Млавы по нѣскольку десятковъ фуръ, а иногда и около
сотни, съ зерновымъ хлѣбомъ въ Пруссію. Главный спросъ на
рожь.

Не меньшая дѣятельность происходила и на Австрійской
границѣ: всѣ амбары и магазины пограничныхъ станцій были
переполнены зерновымъ хлѣбомъ, преимущественно рожью, въ
ожиданіи отправки по Галиційской желѣзной дорогѣ.

— Торговля мареною, разведеніемъ которой занимаются,
какъ извѣстно, жители Закавказья въ большихъ размѣрахъ, на-
чинаетъ приходить въ упадокъ. Причиной этому, по мнѣнію
«Техническаго Сборника», искусственный ализаринъ, замѣнив-
шій, въ ситцевомъ производствѣ, марену. Въ прежние годы выво-
зилось ея, изъ Дербента въ Россію, болѣе 290 т. пуд., а въ про-
шедшемъ 1873 г. вывезено 180 т. пуд. и количество это съ
удешевленіемъ ализарина неминуемо будетъ уменьшаться. Для
спасенія этой промышленности Кавказа, корреспондентъ «Тех-
ническаго Сборника» находитъ необходимымъ устроить тамъ,
какъ можно скорѣе, заводъ для переработки марены въ крапъ-
экстрактъ, такъ какъ въ этомъ видѣ она можетъ вполне со-
перничать съ искусственнымъ ализариномъ, получаемымъ изъ-
за границы.

— Русское Техническое Общество доводитъ до свѣдѣнія,
что 25 марта открывается въ Лондонѣ четвертая ежегодная
международная выставка, заключающаяся въ трехъ отдѣлахъ:
художественномъ, промышленномъ и новыхъ изобрѣтеній. Ми-
нистерство финансовъ, признавая полезнымъ участіе Россіи и
въ этой выставкѣ, поручило Техническому Обществу устройство
русскаго отдѣла. Расходы по доставкѣ предметовъ въ Лондонъ
и обратно министерство принимаетъ на себя. При семъ Общество
заявляетъ гг. эспонентамъ, что предназначенные на выставку
предметы должны быть доставлены въ Петербургъ къ 1-му
марту.

— «Харьковскія Губернскія Вѣдомости» заявляютъ, что агент-
ская выставка образцовъ сельско-хозяйственныхъ произведеній
предложила Харьковской губернской управѣ, для успѣшнѣй-
шей помощи голодающимъ Самарской губ., подписку на высыл-
ку сухарей съ мясомъ изъ воронежскаго завода консервовъ Да-
нилевскаго. При большихъ заказахъ сухари могутъ быть удеше-
влены, по словамъ агентства, такъ что съ доставкою въ Самару
обойдутся въ 5¼ к. фунтъ, заключающій въ себѣ ⅓ ф. мяса и
⅓ ф. капуста и могущій доставить человѣку въ теченіи почти
5 дней питательную пищу въ видѣ похлебки.

— Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Техническаго Общества было сообщено о пользѣ, доставленной консервами нашимъ войскамъ во время Хивинскаго похода; а крестьяниномъ Олонецкой губ. Дубаловымъ заявлено, что прошедшимъ лѣтомъ на пріисковыхъ работахъ въ Архангельской губ. партія, состоящая изъ 18 чел., въ числѣ которыхъ находился и самъ докладчикъ, — питалась въ теченіи пяти мѣсяцевъ, совершенно удовлетворительно, консервами г. Данилевскаго.

— Въ декабрескомъ номерѣ «Земледѣльческой Газеты» 1873 г. помѣщена любопытная статья относительно средства усилить количество крупныхъ рыбъ, въ особенности лососей, въ Чудскомъ и Псковскомъ озерахъ. Эти озера, занимающія большія пространства, изобилуютъ мелкою рыбою; но ловъ крупной все уменьшается, особенно лососей почти совсѣмъ прекратился. Наблюденія показали, что причиною тому Нарвскій водопадъ, не позволяющій лососямъ, которыми изобилуютъ Финскій заливъ подниматься вверхъ по рѣкѣ Наровѣ. Лосось, побуждаемая, инстинктомъ, идти для метанія икры въ прѣсную воду рѣки, заходитъ въ Нарову изъ моря, но, встрѣтивъ преграду въ водопадѣ, возвращается назадъ въ заливъ. Для устраненія этого препятствія, слѣдуетъ устроить на водопадѣ или въ обходъ его такъ называемый лососевый подъемъ или лососевую лѣстницу, на подобіе тѣхъ, которыя употребляются для той же цѣли въ гористыхъ мѣстахъ Шотландіи, Ирландіи и Норвегіи. — Ихъ устраиваютъ въ видѣ деревяннаго или каменнаго русла, которое, начинаясь съ вершины водопада, постоянно понижается, или отлогимъ скатомъ или ступенями, причемъ ступени образуются рядомъ бассейновъ, расположенныхъ уступами, незначительная высота которыхъ не препятствуетъ рыбѣ перескакивать изъ одного въ другой. Подъемы эти называются лососевыми, потому что рыбы лососевой породы обладаютъ способностію дѣлать, при подъемѣ вверхъ по рѣкамъ, значительные прыжки.

— Циркуляромъ главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ объявляется, что въ 1874 г. предполагено произвести продажу лошадей съ аукціона: въ Хрѣновомъ (Воронежской губ. бобровскаго уѣзда) заводѣ, въ началѣ іюня въ Лимаревѣ (Харьковской губ. старобѣльскаго уѣз.) — въ половинѣ іюня, въ г. Оренбургѣ — около того же времени и въ Яновскомъ заводѣ (Сѣдлецкой г.) въ первыхъ числахъ сентября. Въмѣстѣ съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія, что на имѣющихъ быть въ теченіи 1874 года испытанія лошадей вольныя испытанія должны производиться въ особенныхъ тѣлѣгахъ, не стѣняясь правилами, такъ какъ производятся, единственно, для приобщенія къ испытанію въ силѣ крестьянскихъ рабочихъ лошадей.

— Херсонское земство для поощренія къ улучшенію мѣстнаго рогатаго скота учреждаетъ выставки рабочаго и молочнаго

скота мѣстной породы. Первая выставка будетъ открыта въ Елисаветградѣ 23 апрѣля.

— Вятское губернское земское собраніе постановило оказать пособіе въ 500 руб. машинисту, Воткинскаго чугуннаго завода, Шадрину на устройство ручной молотилки, весьма удобной въ крестьянскомъ быту и доступной по цѣнѣ, а также машины для выдѣлки кирпича, могущей выдѣлывать до 7 т. шт. въ день.

— Костромскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ окончено составленіе промышленно-статистическаго атласа Костромской губ., и атласъ этотъ содержитъ въ себѣ восемь картъ слѣдующаго содержанія: 1) средніе урожаи и степень облегченія собственнымъ хлѣбомъ, мѣстное населеніе; 2) льноводство; 3) луговодство; 4) рыболовство, пчеловодство, охота; 5) кустарная промышленность; 6) отхожіе промыслы; 7) заводы и фабрики и 8) ярмарки и базары.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОМИТЕТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ,

СОСТОЯЩАГО ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Сознавая всю важность распространенія въ Россіи, особенно въ черноземной полосѣ ея, жатвенныхъ машинъ и многолемешныхъ орудій для поверхностной обработки почвы, Комитетъ земледѣлія устраиваетъ въ теченіи будущаго лѣта два конкурса—одинъ для жатвенныхъ машинъ и другой для многолемешныхъ орудій.

При значительныхъ запашкахъ, однообразіи производимыхъ растений и, въ большинствѣ случаевъ, неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ, обработка почвы, посѣвъ и уборка должны производиться чрезвычайно скоро, такъ что и въ людныхъ мѣстностяхъ своевременность производства работъ сомнительна, а въ степной мѣстности она невозможна. Въ виду этого всякое орудіе или машина, сокращающая потребное количество

рабочихъ рукъ и слѣдовательно обезпечивающая своевременность производства работы, должна обращать на себя особенное вниманіе нашихъ хозяевъ, преимущественно черноземной полосы и въ частности степной. И дѣйствительно, въ послѣдніе годы замѣчается въ означенной полосѣ довольно быстрое распространеніе жатвенныхъ машинъ; многолемешныя орудія также привлекаютъ вниманіе хозяевъ. Принимая въ соображеніе: съ одной стороны такое очевидное доказательство полного сознанія хозяевами необходимости примѣненія этихъ орудій и машинъ, а съ другой стороны малое знакомство нашихъ хозяевъ съ чрезвычайнымъ разнообразіемъ конструкцій ихъ, изъ коихъ въ Россіи извѣстно лишь самое незначительное число, Комитетъ земледѣлія считаетъ устройство означенныхъ конкурсовъ вполне своевременнымъ и даже неотложнымъ.

Чтобъ обезпечить успѣхъ и имѣть возможность произвести испытанія съ возможной полнотой и точностью, Комитетъ земледѣлія обращается за содѣйствіемъ къ г. министру государственныхъ имуществъ, которому комитетъ много обязанъ за тотъ успѣхъ, какой имѣлъ конкурсъ многокорпусныхъ орудій, бывшій въ Харьковѣ 1 октября; къ другимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ Россіи, изъ коихъ нѣкоторые также сочувственно относились къ начинаніямъ Комитета, и къ ученымъ учрежденіямъ, которые не откажутъ обезпечить конкурсъ командированіемъ специалистовъ для участія въ работахъ оцѣночныхъ комиссій.

Придавая при семъ программы обоихъ конкурсовъ, Комитетъ земледѣлія озабочится составленіемъ подробныхъ инструкцій для оцѣночныхъ комиссій и подкомиссій.

Что-же касается до распространенія извѣстія о предстоящихъ конкурсахъ, то Комитетомъ приняты въ этомъ отношеніи слѣдующія мѣры:

Программы конкурсовъ разосланы:

1) Во всѣ сельско-хозяйственныя общества и учрежденія Россіи, а также въ земскія управы.

2) Ко всѣмъ извѣстнымъ какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ фабрикантамъ жатвенныхъ машинъ и многолемешныхъ орудій.

3) Въ главнѣйшія сельско-хозяйственныя учрежденія и общества Германіи, Австріи, Франціи, Англіи, Швеціи и Америки.

4) Въ главнѣйшіе русскіе и иностранные сельско-хозяйственные журналы.

5) Кромѣ того, въ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ газетахъ будутъ производиться время отъ времени краткія объявленія о конкурсахъ.

Результаты, добытые этими конкурсами, будутъ отпечатаны и разосланы всѣмъ интересующимся учрежденіямъ и лицамъ въ Россіи. Извлеченія изъ отчетовъ будутъ, кромѣ того, напеча-

ны въ наиболѣе распространенныхъ журналахъ и газетахъ Россіи и за границей.

Программа конкурса жатвенныхъ машинъ.

I. Опредѣленіе времени.

1) Конкурсъ жатвенныхъ машинъ имѣеть быть въ окрестности г. Тамбова отъ 12 до 20 іюля 1874 г.

2) Заявленія о желаніи участвовать въ конкурсѣ должны быть адресованы въ Комитетъ земледѣлія не позже 15 іюня 1874 года *).

3) Машины должны быть доставлены въ г. Тамбовъ не позже 5-го іюля и адресованы на имя комиссіи по устройству конкурса жатвенныхъ машинъ въ г. Тамбовѣ.

II. Какія машины допускаются на конкурсъ.

1) Конкуррировать на полученіе премій имѣють право:

а) Машины назначенныя исключительно для жатвы.

б) Комбинированныя машины, назначенныя для жатвы и кошенія травы.

Машины должны быть снабжены автоматическимъ снарядами для сбрасыванія сжатого.

2) Лучшимъ изъ жатвенныхъ машинъ будутъ присуждены золотыя и серебряныя медали отъ министерства государственныхъ имуществъ и разныхъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ Россіи. Кромѣ того, вмѣстѣ съ первой наградой будетъ выдано 250 руб. отъ Тамбовскаго Общества сельскаго хозяйства.

3) Если комбинированная машина окажется во всѣхъ отношеніяхъ лучшею или одинаковаго достоинства съ простою, то предпочтеніе отдается первой.

III. Составъ и работа оцѣночной комиссіи.

1) Оцѣночная комиссія будетъ состоять изъ 18 лицъ, изъ коихъ 9 приглашенныя Комитетомъ земледѣлія, 5 избранныя Тамбовскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и 4 избранныя конкуррентами.

2) Означенныя 18 лицъ распредѣляются на 5-ть подкомиссій, а именно:

а) *Техническая*, состоящая изъ 4 специалистовъ при описаніи машины на мѣстѣ, и изъ 2 специалистовъ и 2 землевла-

*) Полный адресъ слѣдующій: въ Комитетъ земледѣлія Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, Москва, Смоленскій бульваръ, домъ земледѣльческой школы.

дѣльцевъ при наблюденіи во время работы. На обязанности ея лежитъ описаніе машины и разборъ ея конструкціи, а также опредѣленіе ея цѣны. При этомъ будетъ обращено вниманіе на а) количество упряжной силы, б) необходимое количество рабочихъ рукъ и ихъ занятія, в) матеріалы изъ коихъ приготовлены части машины, г) на чистоту отдѣлки, д) устройство подшипниковъ, е) степень ихъ нагрѣванія, ж) приспособленіе для смазки и удобства смазки, з) приспособленіе для отрѣзыванія большей или меньшей длины жнивья, и) какимъ образомъ и на сколько удобно снимается сжатое, к) на легкость перевозки машины, л) удобство и прочность приспособленія для управляющаго машиною, м) на прочность ножей, н) легко ли машина осаживается, о) сколько требуется при машинѣ ключей, п) не вращаются ли винты, если ослабить гайки, р) площадь необходимая для вращенія машины, с) срокъ службы машины и проч. Эта подкомmissія производить свои работы сперва на выставкѣ, а потомъ слѣдить за ходомъ машины во время испытанія.

б) *Для опредѣленія качества работы*, состоящая изъ 2 специалистовъ и 3 землевладѣльцевъ, должна имѣть въ виду: а) опредѣленіе скорости, при которой машина работаетъ наилучше, б) наибольшей скорости, при которой машина забивается, в) наименьшей, при которой машина не рѣжетъ, г) свойство поверхности сѣва, — прямая или волнообразная, не выдергиваются ли растенія цѣликомъ, д) въ какой степени выбивается зерно, е) на сколько препятствуютъ работѣ камни, ж) какая наименьшая длина оставляемаго жнивья, з) ширина сжинаемой полосы, и) качество работы при полегломъ хлѣбѣ, і) ровность скидываемыхъ сноповъ и величину ихъ и проч.

в) *Для наблюденія за временемъ работы*, состоящая изъ 3 лицъ, при чемъ наблюдается: а) время начала и конца работы, б) время остановокъ и причина послѣднихъ, в) время потребное для смазки, поднятія и опусканія машины и проч.

г) *Для испытанія съ динамометромъ*, состоящая изъ 2 специалистовъ, а) при работѣ оставляя жнивье въ 2½ верш., б) при дѣйствіи ножей, в) при движеніи машины безъ работы.

д) *Для размыренія и описанія свойства участковъ полей до и во время работы*, состоящая изъ двухъ специалистовъ и 2 землевладѣльцевъ.

IV. Условія испытаній.

1) Испытаніе машинъ начнется съ 12 іюля и окончится, смотря по количеству представленныхъ на конкурсъ машинъ, но не позже 18 іюля. Испытанія будутъ происходить ежедневно съ 6 ч. утра до 12 и съ 3 до 9.

2) Машины будутъ испытываться на различныхъ растеніяхъ,

различной степени полеглости, если то будетъ возможно, при чемъ каждая машина должна сжать прѣ каждомъ изъ названныхъ условій $\frac{1}{4}$ дес. не болѣе какъ въ 1 час. времени.

3) 19 и 20 іюля будетъ произведено публичное испытаніе машинъ, при чемъ каждая машина должна сжать $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ дес. въ продолженіи 1 — $1\frac{1}{2}$ ч. Приэтомъ единовременно будутъ работать 5 машинъ, каждая подъ наблюденіемъ 3 членовъ комиссій.

Программа конкурса многолемешныхъ орудій для поверхностной обработки почвы.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ ВРЕМЕНИ.

1) Конкурсъ многолемешныхъ орудій имѣеть быть въ окрестностяхъ села Сергіевскаго (ст. моск. курск. ж. д.), Тульской губерніи отъ 27 іюля до 10 августа.

2) Заявленія о желаніи участвовать въ конкурсѣ должны быть адресованы въ Комитетъ земледѣлія не позже 1 іюля 1874 года.

3) Орудія должны быть доставлены въ Сергіевскъ не позже 15 іюля и адресованы на имя «Коммисіи по устройству конкурса многолемешныхъ орудій».

II. Какія орудія допускаются на конкурсъ.

1) Конкурировать на полученіе преміи имѣють право:

а) Экстирпаторы, луцильники и друг. многолемешныя орудія, назначенныя исключительно для перепашки живья.

б) Многокорпусныя и многолемешныя орудія (рухадло, скоропашки, экстирпаторы и друг.), назначенныя исключительно для разрыхленія и мѣшанія поверхности вспаханной почвы.

в) Многокорпусныя орудія (запашники), назначенныя исключительно для закрытія сѣмянъ.

г) Орудія приспособленныя къ удовлетворенію нѣсколькихъ изъ обозначенныхъ цѣлей.

2) Награды будутъ присуждены для каждой изъ трехъ первыхъ группъ отдѣльно; при чемъ на каждую группу будетъ назначено по одной первой наградѣ и по нѣскольکو второстепенныхъ. При остальныхъ равныхъ условіяхъ орудіямъ группы г. будетъ отдано преимущество предъ другими.

3) Лучшимъ орудіямъ будутъ присуждены награды отъ министерства государственныхъ имуществъ и разныхъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ.

III. Составъ и работа оцѣночной комиссіи.

1) Оцѣночная комиссія будетъ состоять изъ 12 лицъ, изъ коихъ 6 по приглашенію Комитета, 3 выбранные конкуррентами и 3 выбранные мѣстными хозяевами.

2) Означенныя 12-ть лицъ распределяются на 4 подкоммиссіи, а именно:

1) *Техническая*, состоящая изъ 4 специалистовъ при описаніи орудій на мѣстѣ, и изъ 2 специалистовъ и 2 хозяевъ-практиковъ во время работы на полѣ. Эта подкоммиссія обратитъ вниманіе на а) матеріалъ, изъ котораго приготовлены части орудія, б) на скрѣпленіе отдѣльных частей между собой, в) на чистоту отдѣлки, г) на легкость устанавливать орудіе на той или другой глубинѣ, д) на прикрѣпленіе стоекъ къ грядило, е) на удобство измѣнять ширину и глубину обработки, ж) на приспособленіе для подъема дѣйствующихъ частей при заѣздахъ и перевозкѣ орудія, з) на устройство колесъ, если они есть, и) приспособленіе для смазки и защиты ихъ отъ забиванія сорными травами и пылью, і) на размѣры отдѣльных частей и всего орудія вообще, к) на возможность употреблять его для одной или многихъ цѣлей и на удобство измѣнять постановку частей въ этомъ случаѣ, л) на вѣсъ орудія, м) его цѣну, н) какія запасныя части можно имѣть и какія посылаются при орудіи, о) сколько ключей нужно при орудіяхъ, п) однообразны ли винты и гайки, и не вращаются ли винты, если гайку ослабить, и проч.

Во время работы орудія:

а) На прочность частей орудія, б) на легкость управленія имъ, в) легкость выниманія изъ земли и запаса орудія, г) на плавность хода и вліяніе оказываемое сопротивленіями (небольшими камнями и корнями), д) на площадь необходимую для поворота орудія и т. д.

б) *Для разбивки полей на участки и опредѣленія качества работы*, состоящая изъ 1 специалиста и 3-хъ хозяевъ. На обязанности этой комиссіи лежитъ: а) подробное описаніе отдѣльных участковъ до работы, б) наблюденіе за соответствующими приготовленіями почвы къ испытанію и разсѣвомъ сѣмянъ (овса), в) описаніе поверхности поля послѣ обработки орудіемъ, г) опредѣленіе ширины и глубины обработки, равно и свойство дна борозды, д) какъ закрыты сѣмена и т. д.

в) *Для динамометрическихъ измѣреній*, состоящая изъ 2-хъ специалистовъ. Измѣренія будутъ производиться при глубинѣ а) наиболѣе соответствующей конструкціи орудія, б) при maximum и в) minimum глубины и ширины, на каждомъ изъ родовъ пашни.

г) *Для наблюденія за временемъ*, состоящая изъ 2-хъ лицъ, которыя должны опредѣлить: а) скорость работы на известной пло-

щади, б) время для подъема и опусканія орудія, в) время для заправки орудія и т. д.

IV. Условия испытанія.

1) Испытаніе орудій начнется съ 26 іюля и окончится, смотри по количеству представленныхъ на конкурсъ орудій, но не позже 8 августа. Работы будутъ производиться отъ 6 часовъ утра до 12 и отъ 3 до 9 вечера.

2) Каждое орудіе должно будетъ работать на соответствующей почвѣ до тѣхъ поръ, пока коммиссія не признаетъ произведенную работу выполненъ достаточно для оцѣнки орудія.

3) 9 и 10 августа будетъ публичное испытаніе представленныхъ на конкурсъ орудій, при чемъ каждое орудіе должно обработать не менѣе $\frac{1}{3}$ десятины. Единновременно будутъ работать до 6 орудій, каждое подъ наблюдениемъ 2-хъ членовъ коммиссіи.

Дополнительныя правила общія для обоихъ конкурсовъ.

Къ Отдѣлу I.

4) Чтобы облегчить конкурентамъ сбытъ тѣхъ машинъ и орудій, которые будутъ соответствовать условіямъ конкурса, Комитетъ земледѣлія обязуется, въ случаѣ если машины и орудія не будутъ проданы на конкурсѣ, уплатить стоимость перевозки машинъ или орудій отъ мѣста конкурса до Москвы и принять на себя безвозмездно коммиссію по продажѣ машинъ и орудій по назначенной фабрикантами цѣнѣ *).

Отдѣлъ V.

Условия для допущенія машинъ и орудій къ конкурсу.

1) Каждый конкурентъ долженъ собрать самъ машину, или заявить коммиссіи письменно, кому онъ поручаетъ собрать машину или орудіе **).

*) По существующимъ правиламъ ввозъ въ Россію и вывозъ изъ нея сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій производится безпошлинно. Провозъ одного пуда груза стоитъ до Тамбова: отъ С.-Петербурга — 55 к., отъ Москвы — 25 к., отъ Риги — 75 к., отъ Одессы — 79½ к. отъ Варшавы — 89 к.; до Сергіевского приблизительно на 20 к. меньше.

**) Коммиссія озаботится, чтобы на случай поврежденій имѣлись бы на-готовѣ простой кузнецъ и слесарь съ необходимыми принадлежностями для несложной работы.

2) Для производства работы комиссія озаботится приготовить необходимое число лошадей.

3) Для каждой машины или орудія должна быть обозначена мѣста на мѣстѣ, и съ доставкою въ главнѣйшіе города Россіи (С.-Петербургъ, Москва, Рига, Варшава, Одесса).

4) Къ вечеру дня, предшествующаго испытаніямъ (11 іюля для жатвенныхъ машинъ и 26 іюля для многолоmeshныхъ орудій) машины и орудія должны быть въ совершенномъ порядкѣ, съ острыми дѣйствующими частями и необходимыми запасными частями, а также съ достаточнымъ количествомъ масла для смазки.

5) Каждой машинѣ или орудію предоставляется до вечера дня, предшествующаго началу конкурса, производить испытаніе на особенномъ, отведенномъ для того, участкѣ.

Къ III Отдѣлу.

2) Кромѣ вышеизложеннаго числа членовъ комиссіи, послѣдняя выбираетъ еще двухъ, снабженныхъ отличительными знаками, на обязанности которыхъ будетъ лежать наблюденіе за порядкомъ на конкурсахъ.

3) По окончаніи работъ подкомиссіей и свода ихъ будетъ обужено: какія машины или орудія представляютъ а) наилучшую работу, б) легко управляются и смазываются, в) наименѣ сложны, г) наиболѣ прочны, д) требуютъ наименьшаго усилія, е) производятъ наиболѣ работы въ данное время, ж) удобны для управляющаго и з) наиболѣ дешевы; а затѣмъ комиссія присудитъ награды, смотря по тому на сколько значительны выгоды представляемы машиной или орудіемъ и незначительны недостатки ихъ.

Къ Отдѣлу IV. (Условия испытанія).

4) Предварительныя работы подкомиссіей технической и по описанію и размѣренію участковъ, должны быть окончены наканунѣ дня назначеннаго для испытаній.

5) Каждый участокъ будетъ занумерованъ и наканунѣ испытаній каждый изъ конкурентовъ вытянетъ по жребію номеръ, соответствующій участку и въ то же время послѣдовательности испытанія. Номеръ этотъ долженъ быть привязанъ къ машинѣ или орудію.

6) Руководить машиною или орудіемъ предоставляется лицу выбранному фабрикантомъ; независимо отъ этого комиссія предоставляетъ право поручить управленіе машиной или орудіемъ другому лицу, на особомъ участкѣ.

7) Комиссія постарается по возможности предупредить стеченіе публики на мѣстѣ испытанія во время экспертизы, куда будутъ допущены только члены комиссіи и фабриканты.

8) Машины и орудія при испытаніи будутъ работать по-одиночкѣ, по порядку нумеровъ, привязанныхъ къ орудію или машинѣ.

9) Въ дни публичныхъ испытаній, публика будетъ допущена съ 9 часовъ утра до 12 въ помѣщеніе выставки, гдѣ членъ Комитета будетъ объяснять ей особенности конструкцій машинъ и орудій, а испытанія будутъ производиться съ 3 часовъ до 8 вечера. Испытаніе всякихъ другихъ орудій и машинъ въ эти дни воспрещается.

Устройство выставки.

1) Чтобы сельскіе хозяева могли одновременно извлечь наибольшую пользу для себя, комиссія устроиваетъ при обоихъ конкурсахъ выставки орудій и машинъ, которыя пожелають выставить фабриканты.

2) Заявленія о желаніи выставить ихъ должны быть поданы въ тѣ же сроки, какіе обозначены въ Отдѣленіи I § 2-й, а доставленіе орудій и машинъ на мѣсто—въ срокъ обозначенный въ Отдѣленіи I § 3-й.

3) Выставка ихъ будетъ открыта съ 7-го іюля въ г. Тамбовѣ, и съ 22 іюля въ селѣ Сергіевскомъ, причемъ отъ 12 до 2 часовъ специалисты-члены комиссіи будутъ объяснять устройство выставленныхъ предметовъ, ихъ примѣнимость и т. д., а съ 4 часовъ до 8 будутъ, по желанію, производиться испытанія этихъ орудій и машинъ, если комиссія то признаетъ возможнымъ.

4) Наканунѣ начала испытаній и въ дни публичнаго конкурса, выставки будутъ закрыты для публики.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

РОССІЙСКАГО

ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА.

Въ виду важности подробнаго изслѣдованія болѣзни капустныхъ растений, извѣстной подъ названіемъ «виль», срокъ представленія сочиненій по конкурсу, объявленному Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Садоводства на этотъ предметъ, *продолженъ на два года*, т. е. до 1-го ноября 1875 года.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ, извлеченное изъ 24-хъ-лѣтняго опыта *Константина Степановича Шаповаленко*. Съ объясненіемъ улучшенныхъ ульевъ и улья *Observateur* стекляннаго для изученія пчелиныхъ тайнъ, съ 32-мя рисунками въ текстѣ и портретомъ автора.

Можно получать только отъ одного автора за его подписью каждаго экземпляра, адресуясь Черниговской губ., въ городъ Борзну. Цѣна въ папкѣ 1 р.; въ переплетѣ въ кожаный корешокъ 1 р. 20 к., на пересылку прилагается 2 почтовыхъ марки и за переплетъ въ корешокъ тоже 2 марки по 10 к.

Для земскихъ управъ при выпискѣ 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20 процентовъ съ каждой книги.

СВѢЖІЯ СѢМЕНА.

Клевера краснаго	за пудъ	5 р. 50 к.
» шведскаго.	» »	14 » — »
Тимофеевой травы.	» »	5 » — »
Пшеницы яровой красноколо- сой	за 8 мѣръ	18 » — »
Гречихи сибирской	» »	12 » — »

Прочія сѣмена хлѣбныхъ, луговыхъ травъ, огородныхъ, цвѣточныхъ, медоносныхъ растений продаются по прейсъ-куранту, который выдается и пересылается бесплатно.

Адресовать просятъ въ Москву, на Петровку, д. Раевской № 18, Леопольду Риттеръ.

ОТЪ СѢМЕНоторговцевъ

ПЛАЦА И СЫНА

въ Эрфуртѣ.

По примѣру прошлаго года мы позволяемъ себѣ препроводить въ редакцію «Трудовъ» П. В. Э. Общества нѣсколько



Лучшій персикъ вицзорскій—королевы Викторіи.

Фиг. 2.



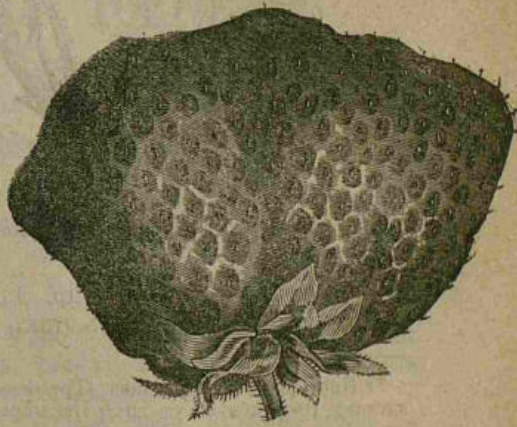
Дуля Duchesse Souvenir de Congrès.

Фиг. 4.



Клубника Perfection.

Фиг. 5.



Клубника Passe partout.

экземпляровъ нашего каталога на 1874 годъ *), въ которомъ однихъ культурныхъ растений — полевыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ 4,470 номеровъ и болѣе 5,000 растений луковичныхъ,

фиг. 3.

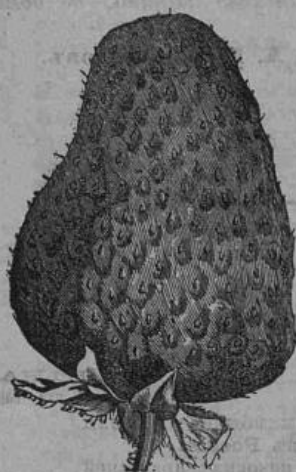


Ежевика Wilson's earli.

кустарныхъ, фруктовыхъ и др. Для ознакомленія гг. русскихъ хозяевъ съ нѣкоторыми изъ этихъ растений прилагаемъ изобра-

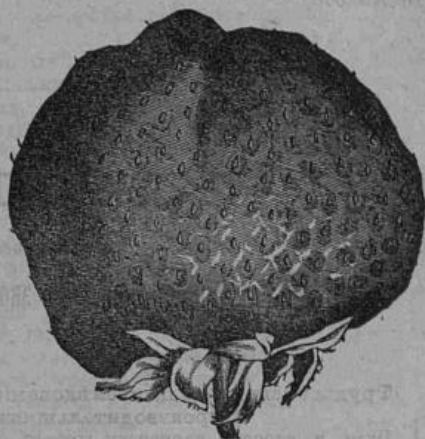
*) Иногородные подписчики «Трудовъ» могутъ получать этотъ каталогъ, выславъ 10-ти-копѣчную почтовую марку.

Фиг. 6.



Клубника Abd-el-Cader.

Фиг. 7.



Клубника шахъ персидскій.

женія: 1) лучшаго виндзорскаго персика королевы Викторин; 2) дули изъ рода Duchesse подъ названіемъ «Souvenir de Congrès»; 3) ежевики Wilson's early; 4) клубники Perfection; 5) Passe partout; 6) Abd-el-Cader и 7) шахъ персидскій.

СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ

Коммисіонера Императорскаго Вольнаго Экономическаго и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ Россіи

А. В. Запѣвалова.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. хозяевъ, что мною сдѣланъ богатый запасъ всякаго рода *сѣмянъ*, какъ-то: *зерновыхъ хлѣбовъ* и *кормовыхъ травъ*: клевера краснаго, шведскаго, бѣлаго, тимopheевой травы и т. п., равно растений *огородныхъ*, *цвѣточныхъ*. Считаю поэтому себя въ правѣ быть увѣреннымъ, что гг. хозяева, которымъ угодно будетъ почтить меня своимъ довѣріемъ, получать *сѣмена* вполне надежныя и всякіе ихъ заказы будутъ исполнены добросовѣстно.

Желающимъ имѣть *прейс-курантъ* моей *сѣменной торговли*

на 1874 годъ—высылается оный бесплатно, по первому требованію. Всѣ заказы прошу адресовать: въ *Петербургъ*, за *Казанскимъ соборомъ* близъ *Екатерининскаго канала*, въ домъ *Льсникова*.

А. В. Загваловъ.

КНИГИ,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ:

ЦѢНА:
РУБ. КОП.

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности въ Россіи:

1. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. **И. Ф. Барновскаго** — 50
2. О льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ. **И. И. Чубинскаго** — 50
3. Пинскъ и его районъ. **Ю. Э. Янсона** 1 —
4. Хлѣбная торговля на Волыни. **Его же** — 75
5. О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ. **И. И. Чубинскаго** 1 —

Всѣ означенныя сочиненія составляютъ I томъ трудовъ вышеупомянутой экспедиціи и могутъ быть покупаемы, или отдѣльно, по означенной цѣнѣ, или всѣ вмѣстѣ, въ видѣ одной книги, цѣна коей 3 75

II тома въ настоящее время напечатаны только три выпуска:

1. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. **Ю. Э. Янсона** — 75
2. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. **Его же** 2 —
3. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). **В. И. Безобразова** — 75

1. **Брыкова**, Руководство къ разведенію, сохраненію и употребленію пивковъ. Съ рисунками и планомъ пивочнаго завода. — 50
2. **Бутлерова**, Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства. Краткое руководство для пчелыковъ, преимущественно для крестьянъ. Съ рисунками въ текстѣ. Сочиненіе, удостоенное почетной золотой медали, установленной Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгиней Еленою Павловною. 2-е изданіе, значительно дополненное — 30
3. **Варгасъ-де-Беденара**, графа. Изслѣдованія запаса и прироста лѣсонасаждений С.-Петербургской губерніи. 1850 — 50
4. **Горюхова**, Руководство къ добыванію торфа для топки. — 10

5. Грумма , Руководство къ прививанію предохранительной оспы	— 20
6. ——— Другъ матерей	1 50
7. ——— Описаніе минеральныхъ водъ, цѣлебныхъ грязей и купаній въ Россіи	3 50
8. Грумъ-Грацимайло , О свеклосахарной промышленно-сти и развитіи ея въ Россіи.	— 50
9. Жирардена , Навозы и прочія животныя удобренія	1 50
10. Иверсена, В. Э. Какъ добывать шелкъ. — Наставленіе къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ. Сочиненіе, удостоенное почетной золотой медали, установленной Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгинею Еленою Павловною	— 25
11. Каталогъ книгъ бібліотеки И. В. Э. Общества.	1 —
12. Лера , Сѣблостъ пашни	— 35
13. Майера , Степное лѣсоводство	— 30
14. Мендельсена и Шнидта . Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867 и 1869 гг. въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи.	— 80
15. Мендельсена , Химическія изслѣдованія почвъ и продуктовъ съ опытныхъ полей Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерній, произведенныя въ химической лабораторіи Санктпетербургскаго Университета	— 40
16. Огородникъ ростовскій.	— 10
17. О насморкѣ или катаррѣ у дѣтей	— 10

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ФЕВРАЛЬ 1874 Г.

Петербургъ. По свѣдѣніямъ доставленнымъ г. Ганеманомъ въ редакцію «Трудовъ», биржевыя цѣны были слѣдующія: *рожь* сѣменная, ваза отъ 11 р. до 14 р., такая-же *пробштейнская* и *ивановская* отъ 12 р. до 14 р. чет.; обыкновенная расхожая на май—іюнь, отъ 7 р. 70 к. до 8 р.; *пшеница* на май отъ 13 р. 50 к. до 14 р.; *ячмень* въ 8 п. вѣс. отъ 6 р. 85 к. до 7 р.; *овесъ* въ 6 п. вѣс. наличный отъ 5 р. до 5 р. 25 к.; на май—іюнь отъ 4 р. 70 к. до 4 р. 75 к. чет.; *мука ржаная* на май 8 р.; *сѣмя льняное* высокое, наличное отъ 13 р. до 13 р. 50 к. чет.; *масло льняное* отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 70 к.; *конопляное* на іюнь 3 р. 90 к. п.; *подсолнечное* отъ 4 р. 90 к. до 5 р. 20 к.; *коровье русское* отъ 9 р. 70 к. до 10 р., свѣжее чухонское отъ 11 р. до 12 р., сливочное отъ 12 р. 50 к. до 16 р. п.; *сахаръ мѣстныхъ заводовъ* 1-го с. 8 р.; *песокъ сахарный* 5 р. 85 к.; *говядина свѣжая* отъ 2 р. 50 к. до 4 р. 30 к.; *сало* 1-го с. отъ 45 р. 25 к. до 46 р. б.; *кожи* отъ 14 р. до 15 р. ш.; *кость* отъ 52 к. до 55 к. п.; *тряпки льняныя чистыя* отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 75 коп.

Томъ I.—Вып. II.

Москва. Торговля нѣкоторыми предметами продолжала идти оживленно, въ особенности шерстью: мериносовая рунная, харьковскихъ и бѣлгородскихъ моевъ отъ 30 р. до 33 р. п., отборная отъ 34 р. до 37 р., средніе сорта отъ 27 р. до 29 р. 50 к., поярокъ отъ 8 р. 75 к. до 9 р. 50 к., верблюжья отъ 6 р. до 7 р. п.; *марена* дербентская и кубанская продавалась по 6 р. 25 к.; *крапъ* изъ марены по 8 р. п.; *сахаръ* рафинадъ московскихъ заводовъ отъ 7 р. 60 к. до 8 р., украинскихъ по 7 60 к.; *сахарный песокъ* свежловичный отъ 5 р. 40 к. до 5 р. 45 к. пудъ.

Саратовъ. Въ началѣ февраля происходили довольно значительныя партіонныя сдѣлки. Продано *ржи* 21,400 п. по цѣнамъ отъ 52 к. до 55 к. п.; *муки ржаной* 15,900 п. отъ 55 к. до 57 к. п.; *крупы гречневой* 12,000 п. по большей части продѣльной по 67½ и 80 к. п.; *пшени* 620 мѣшковъ отъ 3 р. 70 к. до 4 р. 50 к. за мѣш.; *муки крупчатой* 1-го с. 1,000 мѣш. отъ 13 р. 85 к. до 14 р., такой-же 2 с. 500 м. по 8 р. 75 к. и 500 паръ 1 и 2 с. по 21 р. за пару; *ячменя* 13,500 п. отъ 52 к. до 56 к. п.; *солоду* ржаного 500 кульковъ по 1 р. 75 к. за кулекъ въ 2 пуда; *овса* 33,400 п. по цѣнамъ отъ 51½ к. до 65 к. п.; *масла подсолнечнаго* продано 1,800 п. по 4 р. 20 к. и 4 р. 25 к. п.; *сало* продавалось: баранье по 3 р. 75 к., говяжье по 4 р. 15 к. п.

Кунгуръ (Пермской губ.). Цѣны были слѣдующія: *мука ржаная* 55 к. п., *крупчатая*, кузнецовская 1 с. 9 р., екатеринбургская отъ 7 р. до 8 р. мѣш.; *овесъ* отъ 1 р. до 1 р. 20 к. за мѣш. въ 4 мѣры; *соль* пермянка по 60 и 62 к. п.; *сѣно* отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. возъ.

Ставрополь (Самарской губ.). Подвозъ *пшеницы* былъ не великъ, отъ 10 до 20 возовъ въ день. Продавали русскую отъ 80 к. до 1 р. 5 к., переродъ отъ 90 к. до 1 р. 40 к. п.; *рожь* съ возовъ отъ 62 до 65 к.; *муку ржаную* отъ 67 к. до 70 к.; *пшено* отъ 90 к. до 1 р. 10 к. п. — Урожай *лука* и *картофеля* былъ хорошъ; продавали *лукъ* отъ 70 к. до 1 р. за тысячу, *картофель* отъ 20 до 25 к. п.

Село Балаково (Самарской губ., николаевского уѣзда). Несмотря на порядочный привозъ, цѣны стояли довольно высокія: *пшеница* бѣлотурка отъ 12 р. до 15 р., переродъ отъ 8 р. до 12 р., русская отъ 8 р. 50 к. до 10 р. за мѣш. въ 8 п.; *рожь* отъ 5 р. 20 к. до 5 40 к.; *мука ржаная* 5 р. 50 к., особенно высокая стояла цѣна *овсу*: отъ 5 р. 50 к. до 5 р. 55 к.

Старая Майна (Самарской губ., ставропольскаго уѣзда). Въ послѣднее время подвозъ былъ порядочный; *рожь* продавали по 60 и 61 к. п.; *муку ржаную* 64 и 65 к.; *гречу* 50 и 51 к.; *овесъ* отъ 44 к. до 46 к.; *сѣмя льняное* отъ 95 к. до 1 р. п.; *сало* отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 80 п.

Николаевъ (Самарской губ.). Въ послѣднее время цѣны были:

пшеница переродъ отъ 9 р. 20 к. до 10 р. 8 к. за мѣш. въ 8 п., русская 7 р. 93 к.; *рожь* отъ 5 р. 70 к. до 6 р. 20 к.; *ржаная мука* отъ 6 р. до 6 р. 35 к., *щеча* отъ 10 р. до 11 р. 90 к.; *овесъ* отъ 4 р. 80 к. до 5 р. 40 к.

Таганрогъ. Въ послѣднія двѣ недѣли подвозъ изъ внутреннихъ губерній былъ незначительный — и важныхъ переѣвъ въ торговлѣ хлѣбомъ не было; но было нѣсколько дѣлъ съ *пшеницею* гиркою по довольно высокимъ цѣнамъ, именно за лучшую платили отъ 13 р. 50 к. до 14 р.; *рожь* овинную продавали отъ 7 р. до 7 р. 25 к. чет.; *овесъ* въ 6 п. вѣс. отъ 4 р. до 4 р. 50 к.; на *сало* для Константинополя спросъ продолжался и по прежнимъ цѣнамъ.

Бердянскъ. *Пшеницы*, преимущественно красной, находилось готовой къ продажѣ 54,500 чет. и вся она къ концу января была продана по цѣнѣ отъ 13 р. до 14 р. чет.

Одесса. Въ послѣдніе дни января продано 1,800 чет. *пшеницы* гирки по 13 р., сандомирки по 13 р. 62½ к., озимой вѣс. въ 9 п. 31 ф. по 14 р. — На первой недѣлѣ февраля — цѣна нѣсколько понизилась; продано 9,600 чет. озимой отъ 12 р. 55 к. до 13 р. 25 к. смотря по вѣсу. — Въ тоже время куплено *льняного сѣмени* 2,300 чет. по цѣнамъ отъ 12 р. 65 к. до 12 р. 75 к. и сурѣны 2,000 чет. отъ 4 р. 75 к. до 4 р. 90 к.; *сѣна* въ привозѣ было довольно и продавалось отъ 25 к. до 35 к. п.; *каменный* для топлива отъ 2 р. 50 к. до 3 р. сотня сноповъ — дрова же были очень дороги и въ недостаточномъ количествѣ.

Варшава. Цѣны, въ февралѣ, на всѣ сельскія произведенія были въ повышеніи: *пшеница* вѣс. въ 242 ф. отъ 8 р. 60 к. до 9 р. 10 к., *рожь* вѣс. въ 332 ф. отъ 5 р. 40 к. до 6 р. 10 к. *ячмень* отъ 4 р. 35 к. до 4 р. 95 к.; *овесъ* отъ 3 р. 15 к. до 3 р. 25 к. за корецъ; *сѣно* 45 к. п.; *солома* 27 к. п.

Млава (Плоцкой губ.). Торговля хлѣбомъ шла очень бойко, по случаю большихъ требованій въ Пруссію, преимущественно на *рожь*, цѣна которой была 5 р. 40 к. за корецъ.

Рига. Въ началѣ февраля привезено было 6,000 берк. *льна*, который и проданъ по 40 р. берк.; *коноплянаго сѣмени* овиннаго куплено на апрѣль 10,000 п. по 1 р. за пудъ; *льняное сѣмя* было безъ дѣлъ; *ячмень* охотно спрашивали, но только тяжеловѣсный, а покупали овинный по 107 р. за ластъ. — Съ *рождѣмъ* было весьма тихо; тоже и съ *овсомъ*; но цѣны тверды; за сыромолотную *рожь* требовали на апрѣль по 88 к. пудъ.

Въ это же время иностранные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ. *Льнянаго сѣмени* привезено въ февралѣ 8,534 кв., въ томъ числѣ 5,600 кв. изъ Ревеля; петербургское хорошее стоило 59 ш. 6 п. (ок. 17 р. 23 к.), два груза азовскаго дѣланы у береговъ по 60 ш.; *льняное масло* въ послѣднее время было въ большомъ спросѣ и продавалось на апрѣль отъ 30

до 31 ш. (ок. 8 р. 99 к.); *пшеница* продавалась тихо; хорошай саксонка по 64 ш. (ок. 18 р. 56 к.), другіе сорта петербургской отъ 57 ш. до 59 ш.; *ячменемъ* твердо; за хорошій размольтый по 34 ш. 6 п. (ок. 9 р. 98 к.) за 400 ф.; *овесъ* русекій, высокій 27 ш. (ок. 7 р. 83 к.) за 320 ф. обыкновенный, отъ 24 ш. 6 п. до 25 ш. 6 п.; цѣны на него клонились къ пониженію; *пенькою* было вяло.

Гуль. Спросъ на *сѣмя льняное*, около половины февраля, усилился; платили по 6 п. дороже; черноморское дошло до 59 ш. 6 п. (ок. 17 р. 23 к.); рижское высокое до 58 ш. По извѣстіямъ оттуда полагали, что продолжающаяся морозная погода можетъ повліять на дальнѣйшее повышеніе цѣнъ; *льняные жмыхи* покупаются охотно отъ $9\frac{3}{4}$ до $11\frac{1}{2}$ ф. за тонъ.

Дунди. Дѣла со *льномъ* были ограниченны; дѣлано 500 тоннъ рижскаго для Франціи по цѣнамъ отъ 36 ф. до 43 ф.; псковской высокой 1 с. куплень, съ аукціона, по $47\frac{1}{4}$ ф.

Антверпенъ. *Пшеницу* одесскую покупали отъ $33\frac{1}{4}$ фр. до 34 ф.; сандомирку отъ 35 ф. до $35\frac{3}{4}$ ф. (ок. 8 р. 94 к.); *ячмень* одесскій 23 фр. (ок. 5 р. 75 к.).

Марсель. За маріупольскую *пшеницу* вѣс. въ 128 килограммъ (слишкомъ 300 ф.) платили 44 фр.—Въ привозѣ пшеницы было довольно.

Гамбургъ. Съ *рожью* наличною было тихо и съ будущею безъ оживленія. Главный оборотъ состоялся съ русскимъ *спиртомъ*, котораго было много на продажу, по сравнительно дешевой цѣнѣ—ок. 52 р. м. на разные сроки.

Исправленіе ошибки.

Въ библиографической замѣткѣ о книгѣ Прокоповича-Новлянскаго («Труды», 1-й вып. 1874 г., стран. 66-я, строка сверху 25), напечатано *inbetteln*, а надо читать *einbetteln*.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПИСЬМА О ПРИЧИНАХЪ

ЧАСТЫХЪ НЕУРОЖАЕВЪ ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ РОССИИ.

(Продолженіе *).

10. Техническія учрежденія владѣльца и ихъ оцѣнка. До 1824 года, въ хозяйствѣ владѣльца, было только одно техническое учрежденіе — *заводъ тонкорунныхъ овецъ*, и оно шло хорошо, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ количеству. На обширной степи, заросшей сочными травами всевозможныхъ видовъ и наименованій, овцы плодились и увеличивались въ числѣ быстро: сыраго и сухаго корма достаточно было на сотню тысячъ ихъ. Что же касается до количественной или собственно технической стороны заведенія (вида и величины особей, тонины и длины ихъ шерсти и сортировки вообще), то, по невниманію къ ней управляющихъ, она всегда была на этомъ заводѣ въ плохомъ состояніи; а отъ того шерсть, продававшаяся до 60 годовъ самимъ владѣльцемъ въ Москвѣ, часто залеживалась и сгнивала въ конюшенныхъ сараяхъ, гдѣ складывалась.

Сахарный заводъ, устроенный для занятія рукъ большой барщины культурою силезской свекловицы, былъ деревянный, прессовой. На цѣлую губернію онъ былъ образцомъ плохаго устройства, неискуснаго производства и такого же управления, и скорѣе долженъ быть именоваться заводомъ свекло-паточнымъ, чѣмъ свекло-сахарнымъ, потому что, въ первое десятилѣтіе по своему устройствѣ, зарабатывалъ отъ 3½ до 7 фунтовъ сыраго, желтаго песка изъ двѣнадцати-пудоваго берковца, а всѣ остальные годы — до совершенной

*) См. «Труды» т. I. вып. 2, стр. 139.

постановки его упорствомъ крестьянъ въ бездѣйствіе—отъ 11 до 17 ф. Почти каждый годъ, владѣлецъ вызывалъ въ Москву своего доморощенного сахаровара, Куценку, и, журия его за малый выходъ сахара, говорилъ, что, по его разсчету, каждый фунтъ заводской сладости стоитъ ему 1 рубль 5 коп. серебромъ.

Нѣтъ счета тѣмъ суммамъ, которыя потрачены были на обыкновенный и необыкновенный ремонтъ во все время существованія завода; но толку и пользы отъ такихъ затратъ, вслѣдствіе положительнаго незнанія ни экономической, ни технической стороны дѣла, не вышло. Правленіе заводомъ не умѣло обходиться даже съ готовымъ сахаромъ-пескомъ: по доставкѣ бочекъ съ нимъ на крестьянскихъ подводахъ, за 700 верстъ отъ мѣста производства, оно помѣщало ихъ въ сырой подвалъ дома владѣльца, гдѣ въ старину складывалось казенное вино; отъ сырости, сахарный песокъ не одинъ разъ обращался въ патоку и вытекалъ изъ бочекъ.

Винокуренный заводъ, небольшой, обыкновенной ректификационной системы, называемой техниками жидовскою, потому что по этой методѣ строить и курять вино евреи, до сихъ поръ, рѣдко употребляющіе термометръ, который, при варкѣ затора, замѣняютъ пальцемъ. Изъ одной четверти ржи въ 10 пудъ вѣсомъ, заводъ этотъ никогда не давалъ болѣе 7 $\frac{1}{2}$ ведеръ. Особенно же онъ замѣчателенъ въ краѣ тѣмъ, что выкуривалъ изъ хлѣба вино безъ дровъ и каменнаго угля — однимъ сѣномъ, отнимавшимся у овецъ въ количествѣ 1500 и болѣе стоговъ въ зимній періодъ производства.

Паровая мукомольная мельница. Она устроена послѣднимъ изъ 17 управляющихъ имѣнія, бывшимъ помѣщикомъ-посредникомъ, рассчитывавшимъ молоть на ней пшеницу въѣреннаго ему хозяйства и сбывать ее чрезъ южные порты, въ видѣ муки, за границу. Кромѣ того онъ полагалъ — устройствомъ мельницы и перемоломъ пшеницы своего хозяйства — удорожить первую для мѣстныхъ покупателей и прикрыть грѣхи послѣдняго — для владѣльца. Такое предпріятіе сначала всѣмъ казалось колоссальнымъ, а цѣль — благовидною, но впослѣдствіи оно потерпѣло полнѣйшее фіаско и доказало чувствительною потерею двухъ сотъ тысячъ, что въ промыш-

шленномъ дѣлѣ не достаточно знанія однѣхъ только верхушекъ его, а необходимо полное разумно-дѣятельное познаніе и того, что творится внутри хозяйства, и того, что дѣлается внѣ его. Пшеница-бѣлотурка (она же и кубанка) на истощенной тридцатилѣтнею культурою зерновыхъ хлѣбовъ землѣ родилась весьма плохо и плохого качества, — съ куколемъ, кормовымъ горошкомъ и ячменемъ — отъ которыхъ очистить ее даже и чрезъ чистилку Моро-Старшаго весьма трудно. Хорошей муки изъ такой недоброкачественной пшеницы ни предполагать, ни сдѣлать не предстояло никакой возможности. А между тѣмъ, въ ближайшемъ портѣ, къ которому была проведена желѣзная дорога, *охотно платили* деньги только за *хорошую пшеницу въ зернѣ, неохотно принимали муку даже изъ хорошей пшеницы, и вовсе не брали ее, если она была сдѣлана изъ подозрительнаго матеріала.* Вслѣдствіе такихъ требованій торговли въ портѣ, выгодный сбытъ произведеній вновь устроенной мельницы, на первыхъ же порахъ, встрѣтилъ затрудненія; когда же узнали, что муга приготовлена изъ одного рода пшеницы, и притомъ дурнаго, котораго англичане не ѣдятъ, то продажа муки, — а за нею и дѣятельность мельницы, — совершенно остановилась.

11. Крестьянскія техническія заведенія. Извѣстно, что ремесленность и техника въ Малороссіи развиты весьма слабо: такъ и въ описываемомъ населеніи пользовались уваженіемъ и получали отъ своего труда выгоды только *коваль* (кузнецъ), *чеботарь* (сапожникъ), *сабаньщикъ* и *дѣлатель воловыхъ фуръ*; а изъ техниковъ — *олійщикъ* (маслобойщикъ) и *мирошникъ* (мельникъ). Маслобойное производство, вслѣдствіе значительныхъ посѣвовъ льна, конопли, маку и подсолнуха и употребленія въ пищу маслѣ изъ нихъ, было развито болѣе другихъ: въ 26 году у крестьянъ считалось собственннхъ ручныхъ маслобоенъ болѣе 20. Они выбивали преимущественно масло изъ льнянаго сѣмени, и особенно любимое малороссами, а также изъ конопли и подсолнуха. Какъ ни малосильны и ни малосложны были ихъ маслобойни, но масло изъ-подъ ихъ прессовъ всегда выходило чистое, свѣтлое и съ свойственными выбитому сѣмени вкусомъ и запахомъ. Кромѣ маслобоенъ, по увеличеніи и раз-

витіи пчеловодства, у поселянъ были еще медотопенный, воскобойный и медоваренный заводы. На послѣднемъ, изъ остатковъ потемнѣвшаго при медотопленіи меда, вываривался весьма любимый малороссами крѣпкій напитокъ, *воронецъ*, названный ими такъ по черному его цвѣту.

Была у нихъ также домашняя бойня рогатаго скота и овецъ и салотопня, содержавшаяся на арендѣ какимъ-то Старосельскимъ купцомъ, и обѣ въ весьма большомъ размѣрѣ. Всѣ описанныя заведенія, устроенныя дѣятельностію населенія, рушились однакожъ невосвратно въ тридцатыхъ годахъ, послѣ перехода ихъ съ оброка на барщину и ограниченія пользованія землею. Тогда же склонилось къ упадку и *чумачество* (извозъ), составлявшее для богатыхъ волами малороссовъ не одно удовольствіе носить съ честью дегтемъ замазанные штаны, но и важное средство къ прибытку: съ низовьевъ Дона и береговъ Азовскаго и Чернаго морей, они доставляли сухую рыбу и соль, а туду возили пшеницу съ своихъ полей.

12. Количество хлѣба и животныхъ продуктовъ и цѣна ихъ въ 20 годахъ. Естественное богатство мѣста, заселеннаго жителями описываемаго имѣнія, повторяю, было поразительно. На нетронутыхъ плугомъ степяхъ, пшеница, по первому пласту ихъ, давала самъ-пятнадцатое и двадцатое зерно; затѣмъ, тотъ-же пластъ, безъ перепашки и оборота его сабаномъ, но едва всцарапанный раломъ и бороною, платилъ пахарю за трудъ десятью и болѣе зернами. При такомъ плодородіи почвы, не требовались обширные займы степи подъ посѣвъ хлѣбовъ, и поселенцы хотя и занимались земледѣліемъ всѣ безъ исключенія, но на столько въ ограниченномъ размѣрѣ, что поля ихъ, засѣянные пшеницею, скрывались отъ глаза, тонули въ густой травѣ. Въ сотняхъ мѣстъ, какъ-бы для украшенія однообразнаго вида широкой степи, природа усѣяла ихъ дикими вишнями, сливами и терномъ, цвѣты которыхъ всякую весню дѣлали изъ нихъ необозримый садъ: въ немъ много было мѣста и для хлѣба, и для пчелъ, и для скота. Для полноты матеріальнаго богатства, поселенцамъ не доставало двухъ предметовъ — добрыхъ путей къ мѣстамъ сбыта произведеній и грошей — для уплаты небольшого оброка владѣльцу земли. Недоста-

фактурныя произведенія и желѣзныя дѣльныя вещи, въ которыхъ нуждалось населеніе, вообще были очень дороги.

13. Торговля, базары и ярмарки. Сбытъ хлѣба (пшеницы) производился на мѣстѣ — Елецкимъ купцамъ, пріѣзжавшимъ для того въ среду населенія нарочно, и жившимъ въ немъ по-долгу. Для складки и храненія ея они имѣли свои амбары, сараи, ямы; а при недостаткѣ помѣщенія, сваливали пшеницу кучею, отъ пятидесяти до ста четвертей, — въ солону. Выгодною покушкою пшеницы въ средѣ описываемаго населенія, многіе Елецкіе торговцы составили себѣ большіе капиталы и, какъ бы въ благодарность за то, вступали съ нимъ въ родственныя отношенія.

Торги производились, въ установленные дни и время, на слободской площади, въ нарочно устроенныхъ на ней лавкахъ, и имѣли характеръ украинскихъ ярмарокъ, описанныхъ г. Аксаковымъ. Для жителей описываемаго населенія, дни мѣстной ярмарки были днями праздника: они покупали на ней все, что имъ было нужно, сбывали что было лишнее, и тѣмъ находили возможность исполнить свои обязанности предъ паномъ и казною. Не съ вѣтру, однакожъ, составила малороссами поговорка о покупкѣ *«усій ярмарки за тридцать копѣ»*: по отношенію къ произведеніямъ ихъ труда, она была совершенно вѣрна: громоздкіе и дешевые, они вообще стоили не дорого, и потому такъ мало давали ему грошей, что, къ концу ярмарки, у него оставалось, много, много, что полтина денегъ и насущный, обыденный запасъ хлѣба...

Запасъ. Вслѣдствіе болѣе постоянного урожая хлѣба на плодородной нови степей и избытка его до всегдашней дешевизны, населеніе не составляло никакихъ запасовъ про черный день, ни хлѣбныхъ, ни кормовыхъ. Владѣлецъ, всю жизнь свою видѣвшій крестьянъ въ матеріальномъ отношеніи довольными и не имѣвшій собственнаго хозяйства, тоже не имѣлъ его; а отъ того голодный 32—33 годъ обошелся дорого обѣимъ сторонамъ и, особенно, населенію, лишившемуся одной четверти своихъ членовъ и почти всего скота.

Впослѣдствіи, по распоряженію правительства, были устроены во всемъ государствѣ такъ-называемые *общественные, мірскіе, запасные магазины* и при посредствѣ экономической запашки и личнаго сбора съ крестьянъ наполнены

хлѣбомъ по опредѣленной долѣ на каждую душу. Мало того, при губернскихъ казначействахъ былъ открытъ отдѣлъ кассы народнаго продовольственнаго капитала, который въ нѣкоторыхъ губерніяхъ доходилъ до милліоновъ рублей. Но по причинамъ, въ разслѣдованіе которыхъ ни здѣсь, ни въ другомъ мѣстѣ входить не слѣдуетъ, при всякомъ разѣ недорода хлѣба на поляхъ крестьянъ и наступавшаго затѣмъ голода, не оказывалось ни хлѣба въ *запасъ*, ни денегъ въ *кассѣ*.

14. Доходы и расходы владѣльца по 1830 годѣ. Хотя изъ пожелтѣвшихъ отъ времени счетовъ управленія двадцатыхъ годовъ, весьма трудно сдѣлать точный выводъ о чистомъ доходѣ, получавшемся владѣльцемъ отъ своего имѣнія, не смотря на то, принявъ въ соображеніе данныя представленной выше описи его имущества, безъ особенно важной ошибки, можно показать его въ такомъ несложномъ счетѣ:

А. <i>Доходъ</i> . Оброка съ 3,000 тягловъ, по 7 р.			
14 ² / ₇ коп. сер.	21,428 р.	57 ¹ / ₂	
Отъ продажи шерсти и дохода отъ водяныхъ мельницъ	9,000 »	—	
Итого	30,428 р.	57 ¹ / ₂	
В. <i>Расходъ</i> . Издержки на управленіе			
500 »	—		
Остатокъ	29,928 р.	57 ¹ / ₂	или 8 ³ / ₄ ⁰
съ капитала стоимости имѣнія.			

Расходы на управленіе имѣніемъ выражены такою малою цифрою (500 р. с.), потому, что они и на самомъ дѣлѣ были не велики. Такъ, управляющій этимъ имѣніемъ, фельдшеръ-ботаникъ, Петръ, 18 лѣтъ завѣдывавшій имъ въ качествѣ старшаго управляющаго, ежегодно получалъ жалованья по 57 руб. 14³/₇ к. с. Въ такомъ же размѣрѣ, по низходящей административной лѣстницѣ, получали и другіе, а нѣкоторые низшіе сячлены и вовсе не получали денежнаго вознагражденія, а довольствовались хлѣбнымъ пайкомъ, сѣрою одеждою и правомъ водить скотъ, сколько угодно.

15. Чистый доходъ и расходъ крестьянъ въ прежнее время (въ 20 г.). Сдѣлать точныя указанія прихода и расхода по хозяйству крестьянъ, еще труднѣе, потому что они не вели и не ведутъ счетовъ своимъ доходамъ отъ него

и расходамъ. Предстоитъ, слѣдовательно, трудъ возстановить ихъ по памяти объ обыденной жизни населенія и его нуждъ, что я и дѣлаю, — снова опираясь на опись имущества крестьянъ за прежнее время, представленную мною вниманію вашему выше.

А. Доходъ.

1. Отъ скотоводства (60,000 шт., оцѣненныхъ въ 246,800 руб.)	30,000
2. Отъ хлѣбопашества (65,000 четв. по 1½ рубля серебромъ каждая).	97,500
Итого	127,500 р. с.

В. Расходъ.

a) Оброкъ владѣльцу за 40,000 десятинъ земли	21,428 р. 57 1/7 к.
b) Обсѣменение 10 т. десят. земли десятью тысячами четвертей, по 1½ р. с. кажд.	15,000
c) Продовольствіе семействъ 30,000 чет.	45,000
d) Поддержка хатъ	2,500
e) Ремонтъ рабочей силы (перемѣна рабочаго скота, поддержка плуговъ и воловыхъ фуръ) и проч.	7,000
f) Одежда и обувь (свиты и чеботы)	5,000
g) Отношенія населенія къ религіи и ея церкви (рожденіе, крещеніе, именины, праздники, говѣнье, молитвы, молебны, свадьбы и вѣнчаніе, смерть, похороны и поминки)	12,500
h) Подати и повинности, или отношенія населенія къ правительству, и именно: подушныя, рекрутскія, дорожныя, подводныя, продовольственныя	10,000

Итого 125,428 р. 57 1/7.

Остатокъ 2,071 р. 42 6/7 к. с.

16. Сельская школа. Сельская школа въ описываемомъ имѣніи получила свое осуществленіе въ доброй волѣ владѣльца, приказавшаго «быть ей», и въ уваженіи религіознаго населенія къ людямъ, умѣвшимъ читать по церковной печати «Житія Святыхъ Отецъ», «Псалтырь царя Давида» и «Часословъ». Методъ первоначальнаго обученія его прев—ва Степана Алексѣевича Маслова, удостоившійся одобренія многихъ Высочайшихъ особъ, отечественныхъ и иностранныхъ, и всѣхъ ревнителей народнаго образованія, возникъ

слѣдовательно въ головахъ хохловъ гораздо ранѣе офици-
альнаго заявленія о немъ въ печати. Пишущій сіи строки
самъ сидѣлъ на скамѣ такой школы и теперь, по давности,
не можетъ сосчитать вѣрно того множества бубликовъ и
пампушекъ, которыя въ дѣтствѣ онъ получалъ отъ *старыхъ*
и *бабусъ* за внятное чтеніе имъ изъ Чтеніи-Миней и Пате-
рика о жизни Исакія Далматскаго, а изъ Часослова — «Иже
въ девятый часъ настъ ради пришедшій» и проч.

Школа помѣщалась въ одной изъ двухъ каменныхъ сто-
рожекъ церкви; учились одни мальчики; объ ученіи же дѣ-
вочекъ не было и помину — на томъ, къ несчастію, упорно не-
вѣжественномъ убѣжденіи малороссовъ, что у нихъ (дѣво-
чекъ вообще, а женщинъ въ особенности) нѣтъ души, а есть
только паръ, и слѣдовательно, учить ихъ не для чего и не
къ чему. «*Жинка ни чоловікъ*», говорятъ хохлы до сихъ поръ,
а отъ того у нихъ и теперь весьма мало грамотныхъ жен-
щинъ.

Учителемъ былъ отецъ діаконъ, — за неимѣніемъ педаго-
гическихъ способностей, — сильно налегавшій на розги, за
что нерѣдко и расплачивался съ шалунами — потерєю скла-
да своихъ наливокъ.

Съ первой ступени этой школы, впоследствии, ратуя за
жизнь, многіе сошли внизъ — въ пинки, гдѣ потеряли и
состояніе и здоровье; не многіе же долѣзли и до высшихъ
ступеней образованія и соотвѣтственнаго ему блага; такъ,
школа эта насчитываетъ изъ своей среды: 3 докторовъ, 2
художниковъ, 1 музыканта, 2 ученыхъ управляющихъ, 5 по-
четныхъ столичныхъ гражданъ и — *ни одного сельскаго хо-
зяина*.

За учениковъ никто учителю денегъ не платилъ: роди-
тели расплачивались за дѣтей съ отцемъ діакономъ — кни-
шми, олією и кавунами.

17. Образъ жизни и характеръ населенія. Жители
имѣнія, которое описываю, въ семисотыхъ годахъ перешли
въ придонскую окраину Россіи изъ-за Днѣпра. Они мало-
россы и многіе изъ нихъ, въ старые годы, жили въ Запо-
рожьи. На новомъ мѣстѣ поселенія они скоро утратили всѣ
исторически-молодецкія привычки прежней жизни и цѣлое
столѣтіе, потомъ, занимаясь земледѣіемъ, слыли и дѣйстви-

тельно были людьми кроткими, терпѣливыми, въ высшей степени религіозными и умными: они никогда не были чужды желанія учиться, и вымоливъ у владѣльца право имѣть школу для обученія своихъ дѣтей церковной грамотѣ, вступили съ нимъ, въ послѣдствіи, въ соглашеніе и на общій счетъ (изъ-полу) выстроили громадную каменную церковь. Радущіе и гостепріимство ихъ, въ дни матеріальнаго благосостоянія, было удивительно даже для русскихъ; проѣзжавшихъ чрезъ изъ слободу, съ кладью извозчиковъ и чумаковъ, они на-перебой зазывали въ хаты и кормили и поили ихъ даромъ, безденежно.

Впослѣдствіи, однакожъ, долговременная, принудительная работа на барщинѣ, неурожай и обѣднѣніе сломили и измѣнили ихъ характеръ къ худшему, такъ что теперь и между ними чаще начали встрѣчаться примѣры обмана, хитрости, лицемерія и пьянства, такъ сильно развитыхъ въ населеніяхъ ихъ старшихъ братій (русскихъ).

Пища малороссовъ, въ старыя времена матеріальнаго довольства, въ скоромные дни, была: пшеничный хлѣбъ (паланицы); онъ же — съ льянымъ масломъ и кипяченымъ въ немъ лукомъ (книты); борщъ съ свинымъ саломъ; кулишъ съ нимъ же; каша просяная съ саломъ, а въ праздники — она же молочная съ тыквой (гарбузомъ); лапша, галушки (клепки), вареники, пампушки (алады), коржи (сухія лепешки), перепечки (мягкія лепешки), шулики (коржи или сухія лепешки съ макомъ и медомъ). Все, что требовалось для одного дня, варилось и пеклось по два раза, утромъ и вечеромъ, а потому и было всегда свѣжее.

Говядина употреблялась малороссами рѣдко, телятину они вовсе не ѣли; на столахъ ихъ чаще встрѣчалась свинина, баранина и птица, свиное же сало составляло ихъ ежедневную скоромную пищу.

Въ постные дни они ѣли рыбу свѣжую разнаго рода и юшку (уху) изъ нея; рыбу соленую — сухую и вяленую (тарань, оселедецъ и проч.); кашу просяную и гречневую, вареники съ масломъ и жаренымъ лукомъ, взваръ изъ грушъ, яблокъ и вишенъ (компотъ), арбузы, дыни въ сырѣмъ видѣ, картофель и тыквы въ вареномъ и жареномъ.

Въ скоромные дни обыденная пища ихъ постоянно при-

правлялась свинымъ саломъ, а въ постные — льянымъ и коноплянымъ.

Домы ихъ (хаты), уходъ за которыми всегда лежалъ на обязанностяхъ женщинъ, по внутренней и внѣшней опрятности, вошли въ пословицу.

Ограниченіе права пользованіемъ земельными угодьями, послѣдовавшій за тѣмъ неурожай и голодъ и переходъ ихъ съ оброка на барщину быстро низвели крестьянъ съ высокой ступени матеріальнаго довольства, которымъ они въ продолженіе 60 лѣтъ такъ исправно дѣлились съ своимъ паномъ и правительствомъ, на низкую — нужды и бѣдности; а эти недобрыя силы, въ свою очередь, измѣнили въ послѣдствіи ихъ пищу, здоровье и нравственность.

Съ 33 года крестьяне перестали употреблять въ пищу паляницы изъ пшеничнаго хлѣба, который на отведенныхъ имъ старыхъ пашняхъ не родился: пшеница замѣнилась рожью, ячменемъ и гречею; изъ грубой смѣси именно этихъ хлѣбовъ пекутъ они теперь свои книши и варятъ вареники.

Арбузы и дыни не родятся на выпаханныхъ земляхъ и чувствительный, для малороссовъ, недостатокъ этихъ овощей, сдѣлавшихся послѣ реформъ 30 года, лакомствомъ, замѣнился покупкою ихъ вдали, на сторонѣ. А такъ какъ у массы крестьянъ, и прежде и теперь, денегъ въ *гаманцахъ* (карманахъ) немного, то и пришлось покупать то, что дешево, и именно, — или сырое, недозрѣлое, или же перезрѣлое и гнилое; однимъ словомъ, то, что ѣли въ первой четверти восьмисотыхъ годовъ свиньи, то ѣдятъ теперь они сами.

Впрочемъ о томъ, какъ велика цѣнность ихъ имущества, въ настоящее время, какіе получаютъ они доходы и проч., можно видѣть изъ слѣдующаго счета за 1873 годъ.

Доходы и расходы крестьянъ за послѣднее время 1873 г.:

А. <i>Доходъ</i> . Съ 7,000 десятинъ озимаго поля,	
ржи 35,000 четвертей по 4 руб. сер. . .	140,000 р. с.
Тоже съ 7,000 десятинъ яроваго поля,	
28,000 чет. разнаго хлѣба по 2 р. с. . .	56,000 » »
Итого . . .	196,000 р. с.

В. <i>Расходъ</i> . а) Обсѣменение 14,000 десятинъ	
земли озимымъ и яровымъ	47,000 » »

b) Продовольствіе себя и семействъ, полага- гаи 1 $\frac{1}{2}$ четвер. озимаго и 1 яроваго на душу.	80,000 р. с.
c) Выкупъ 22,000 дес. земли (по соглаше- нію и безъ соглашенія)	72,000 „ „
d) Государственныя подати, губерніскія и земскія повинности, обязательное стра- хованіе, издержки на содержаніе воло- стнаго правленія, почтъ, школъ, лечеб- ницъ, писарей и проч. и проч., по 4 р. съ души, а съ 10 т.	40,000 „ „
e) Поддержка хатъ и ихъ отопленіе	7,000 „ „
f) Ремонтъ рабочаго скота, орудій и пр. . .	10,000 „ „
g) Одежда и обувь	10,000 „ „
h) Отношенія населенія къ церкви и ея праздникамъ	7,000 „ „
Итого	273,000 р. с.

Каждогодно не достаетъ на удовлетвореніе гражданскихъ и общественныхъ требованій 77,000, что они и пополняютъ заработками на Дону, въ Крыму и за Кубанью, наймомъ земли у прежнихъ владѣльцевъ и проч. и проч.

18. Составъ управленія и результатъ его промышленной дѣятельности. Съ 1835 по 1873 годъ (въ 38 лѣтъ) въ описываемомъ имѣніи было 17 управляющихъ. Какъ однокашникъ ихъ, имѣю нѣкоторое право надѣяться, что они не обидятся, если я теперь-же, въ слухъ всѣхъ 17, скажу печатно, что ни одинъ изъ насъ не исполнилъ и на одну іоту тѣхъ обязанностей, которыя, по соглашенію съ владѣльцами, мы добровольно принимали на себя, хотя обязанности эти, казалось, были весьма не сложны и состояли: въ замѣнѣ собою владѣльца при надзорѣ за ходомъ его дѣлъ, предпріятій въ хозяйствѣ и въ увеличеніи его доходовъ средствами имѣнія, безъ разстройства послѣдняго. Но повторяю, какъ ни просты были наши обязанности, мы, однакожь не исполнили ихъ и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ каррикатурнаго представленія на сельско-хозяйственно-промышленной сценѣ въ роляхъ *доверителей* и *главныхъ управителей*, сошли съ нея, съ большимъ или меньшимъ шумомъ, оставя за ея кулисами — разстройство и упрекъ, раззореніе и бѣдность...

Всѣ 17 дѣятелей, безъ исключенія, были чиновники (отъ

14 до 15 класса включительно), оставившіе казенную службу по дисциплинарному распоряженію начальства въ благихъ видахъ и цѣляхъ его—улучшенія самой службы и ея порядка. Никто изъ нихъ никогда не учился сельскому дѣлу и не только не зналъ его научныхъ и промышленныхъ основъ, но, какъ справедливо говорили крестьяне, и того—«на чемъ хлѣбъ растеть». Но они были великіе мастера писать «бумаги» и *отписываться*; умѣли затѣвать эти бумажныя дѣла, искусно разводить ихъ чернилами и изъ послѣднихъ ловить для себя форель. Они были также отличные счетчики (и особенно тѣ изъ нихъ, которые состояли прежде на службѣ въ контрольныхъ отдѣленіяхъ казенныхъ палатъ): разсчитавъ, что ассигнаціонный рубль, которымъ правительство платило имъ, въ $3\frac{1}{2}$ раза меньше серебрянаго, они немедленно оставили казенную службу и вступили въ частную, браня, «на чемъ свѣтъ стоять», первую. На поприщѣ новой дѣятельности, они, прежде всего, старались ознакомиться съ характеромъ, убѣжденіями и видами не владѣльца, — довѣрителя, часто невидавашаго ихъ по нѣсколько лѣтъ, а «близкихъ».

Въ томъ имѣніи, о которомъ говорю теперь, личный составъ управленія состоялъ изъ слѣдующихъ особъ:

a) Главный управляющій съ окладомъ жалованья въ годъ, 6 процентами съ чистаго дохода и обязательствомъ помѣщика, въ случаѣ преждевременнаго увольненія, — выдать трехгодичный окладъ	5,000 р.
b) Помощникъ его	2,000 »
c) Два эконома	2,000 »
d) Десять прикащиковъ	2,500 »
e) Десять надзирателей гумень	1,200 »
f) Казначей	1,000 »
g) Бухгалтеръ	1,200 »
h) Три счетчика	1,200 »
i) Два столоначальника	700 »
k) Десять простыхъ переписчиковъ бумагъ (писцовъ)	1,200 »
Итого 59; съ окладомъ	18,000 р.

При каждой смѣнѣ «главнаго» (а это было, какъ видно изъ раздѣленія 38 на 17, нерѣдко) — гуртомъ изгонялись изъ имѣнія и младшіе члены его правленія... Приглаша-

лись новые представидители владѣльческихъ правъ, незнав-
шіе, разумѣется, ни его имѣнія, ни его хозяйства; составля-
лась новая административная коалиція, и, затѣмъ, снова
«шла кривая» — писать приказы одни другихъ безтолковѣ,
дѣлать распоряжанія, одни другихъ безсмысленнѣ, убыточ-
нѣ и раззорительнѣ... Вѣдь и то сказать: не отъ добра же
продать понадѣявшійся на насъ владѣлецъ свое имѣніе!
Впрочемъ желающіе точнѣ и ближе ознакомиться съ ре-
зультатами сельско-хозяйственной, технической, промышлен-
ной и административной дѣятельности бывшихъ распоря-
дителей описываемаго имѣнія, по отношенію ея къ поль-
замъ частнымъ и общимъ, могутъ прочесть прилагаемые
при семъ счеты того имѣнія, которымъ они управляли:

Счеты господскаго хозяйства.

ХЛѢБОПАШЕСТВО.

	С у м м а.	
	Рубли.	Коп.
А. <i>Доходъ</i> . 1) Отъ продажи 30,000 четвер- тей пшеницы, по 7 руб. сер. за каждую четверть	210,000	—
2) То же, отъ продажи 10,000 чет. ржи по 4 рубли.	40,000	—
3) За 400,000 пудъ соломы по 1½ к. с.	6,000	—
Итого	256,000	
В. <i>Расходъ</i> 1) Управленіе	18,000	—
Содержаніе его.	7,000	25,000
2) Цѣна сѣмянъ пшеницы и ржи	72,000	—
3) (Арендная) цѣна 10,000 земли	80,000	—
4) Работники	74,000	—
5) Проценты съ капитала хозяйственныхъ строений, машинъ и орудій	5,000	—
Итого	256,000	

ОВЦЕВОДСТВО.

А. <i>Доходъ</i> . а) Отъ продажи 6,000 пудъ шер- сти съ 40 т. овецъ по 7 руб.	42,000	—	—
б) Отъ продажи 4,000 брака и кожъ съ па- лыхъ овецъ	15,000	57,000	—
Итого	57,000		
В. <i>Расходъ</i> . а) Специальное управленіе (овце- водъ).	1,000	—	—

	Рубли.	Коп.
b) Процентвъ съ капитала строеній . . .	2,500	—
c) Арендная цѣна 10,000 десят. паствы . .	30,000	—
d) Цѣна 250,000 пудъ сѣна по 7 к. с. . .	17,600	—
e) » 400,000 пудъ соломы по 1½ к. . .	6,000	—
f) Плата работникамъ	10,000	—
Итого . . .	67,000	

СВЕКЛОСАХАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

A. <i>Доходъ.</i> Отъ продажи 15,000 пудъ сахарнаго песка по 6 рублей			90,000	—
Итого . . .			90,000	
B. <i>Расходъ.</i> а) Процентвъ съ капитала строеній			15,000	—
b) Специальное управленіе (директоръ, сахароваръ, управляющій свекловичною плантаціею, надзиратели, пристава и пр.).			10,000	—
c) Арендная цѣна 500 десят. земли . . .			5,000	—
d) Обработка 40,000 берковцевъ			15,000	—
e) Производство: плата рабочимъ			25,000	—
f) Дрова			20,000	—
g) Матеріалы: уголь и его возобновленіе, прессовые мѣшки или салфетки, деревянное масло, олеинъ, сало, свѣчи, желѣзо, мѣдь, олово и проч. и проч.			10,000	—
h) Бочки и провозъ сахара до Москвы . .			8,750	—
Итого . . .			108,750	

ВИНОКУРЕНІЕ.

A. <i>Доходъ.</i> Отъ продажи 2.700,000 градусовъ (63,000 ведръ, крѣпостью въ 40°) по 6½ коп. сер.			175,000	—
B. <i>Расходъ.</i> а) Акцизъ — по 5 коп. сер. съ градуса			135,000	—
b) Патентъ, вывѣска, отчетность, переписка.			1,000	—
c) Специальное управленіе (винокуръ, магазинщикъ и проч.).			2,000	—
d) За 9,000 четвертей ржи, по 4 руб. сереб.			36,000	—
e) За перемоль ея въ муку			2,000	—
f) Проценты съ капитала устройства завода.			5,000	—
g) Рабочіе			1,000	—
h) Дрова			10,000	—
i) Бочки			2,000	—
k) Доставка вина въ спиртъ			500	—

	Рубли.	Коп.
l) Матеріалы (масло, свѣчи, сурикъ и пр.).	700	—
m) Убытки отъ усышки, утечки.	—	—
Итого	195,200	

ПАРОВАЯ МУКОМОЛЬНАЯ МЕЛЬНИЦА.

A. <i>Доходъ.</i> а) Отъ продажи 120,000 пудъ муки 1 и 2 сорта (въ смѣси) по 1 р. 60 к.	192,000	—
b) Тожъ отъ продажи 50,000 муки низшихъ сортовъ на <u>винокурение и друг. потребн.</u>	19,000	—
Итого	211,000	
B. <i>Расходъ.</i> а) Процентовъ съ капитала устройства	20,000	—
b) За 200,000 пудъ пшеницы по расчету 7 руб. сер. за четверть	140,000	—
c) Специальное управленіе мельницею: директоръ, машинистъ, мельникъ, мастеръ, надзоръ, бухгалтерія	12,000	—
d) Рабочіе	3,000	—
e) Ремонтъ во время производства муки (масло, сало, оленнъ, свѣчи и проч.)	2,000	—
f) Дрова.	23,000	—
g) Мѣшки	7,500	—
h) Провозъ 120,000 пудъ до мѣста, дорожныя траты и проч.	7,000	—
Итого	214,500	

Владѣлецъ по отношенію къ хозяйству своего имѣнія. Хотя сельско-хозяйственная статистика, какъ наука, полагающая въ основаніе своихъ изслѣдованія однѣ цифры обыденныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, не называетъ по имени никого, однакоже, въ уваженіе того обстоятельства, что — *«всѣ порядки въ имѣніи хозяиномъ ведутся»* и что — *«даже въ Польшѣ, — нѣтъ хозяина больше»*, позволяю себѣ представить, въ возможно краткомъ очеркѣ, характеръ владѣльца по отношенію къ своему имѣнію и его хозяйству.

При строгомъ соблюденіи требованій науки, незнающей именъ и приличій, исключаящаго все неделикатное, нахожу себѣ обязаннымъ сдѣлать это, потому еще болѣе, что подлежащій описанію характеръ, въ высшей степени, благородный, и слѣдовательно, ни изъ любви къ дѣлу, ни изъ спра-

ведливаго негодованія къ его исполнителямъ, мнѣ не предстоитъ случая дѣлать ему какой либо упрекъ. Итакъ —

Онъ родился не задолго до 1798 году, а въ 20-хъ годовъ нѣ домашнимъ воспитаніемъ, ни его ученіемъ, извѣдиль всю Европу вдоль и поперекъ, чтобы пріобрѣсти желаемыя имъ научныя познанія. Громадныя средства, имѣвшіяся у него въ рукахъ, какъ наслѣдника нѣсколькихъ десятковъ тысячъ десятинъ земли, населенной такимъ же числомъ людей, помогли ему въ исполненіи желаній — и онъ сдѣлалъ нѣсколько описаній странъ, по которымъ путешествовалъ, и исторій населяющихъ ихъ народовъ; составилъ громадную коллекцію естественно-историческихъ предметовъ и еще громадную библіотеку книгъ и рукописей; самъ написалъ руководство къ изученію минералогіи, ботаники и — поселившись въ столицѣ — собственноручно велъ счета издержекъ по своему дому. Словомъ, казалось, что послѣ многократныхъ путешествій по образованнымъ государствамъ Европы и многолѣтняго изученія естественныхъ наукъ онъ вполне сдѣлался ученымъ хозяиномъ. Къ сожалѣнію, это только *казалось*, на дѣлѣ же было вовсе не такъ: пристрастившись къ требующимъ усидчивости научнымъ занятіямъ, онъ рѣдко, очень рѣдко посѣщалъ свое имѣніе, а отъ того, разумѣется, и зналъ его мало. Ботаническія экскурсіи и сборъ насѣкомыхъ для его кабинета дѣлалъ за него фельдшеръ-ботаникъ (онъ же и управляющій Петръ); о томъ, какъ живутъ его крестьяне, что ѣдятъ въ обѣдѣ и завтракѣ, объяснилъ ему тотъ же хохолъ Петръ, говоря, что у нихъ, въ Малороссіи, никогда не завтракаютъ, а *«снимаютъ»*, причемъ употребляютъ «кулишъ съ саломъ». Обозвавъ за это всѣхъ своихъ крестьянъ «свинствомъ», владѣлецъ, съ своей стороны, толковалъ Петру, что въ Италіи, гдѣ онъ, *«много разъ былъ и домо жилъ»*, простые люди и «капуцины» ѣдятъ не сало, а апельсины. При посредничествѣ Петра, отъ такого разговора барина съ своимъ управляющимъ въ результатѣ оказывалось, что хохлы, оставаясь при глубокомъ убѣжденіи въ добрыхъ качествахъ своего свинаго сала, перепутывали названія, отъ чего и до сихъ поръ всѣхъ итальянцевъ и ихъ апельсины называютъ *«капуцинами»*.

Вообще же, невниманіе владѣльца къ своему имѣнію, какъ

его хозяина, всегда удивляло другихъ. Скажутъ и объяснять ему, напริมѣръ, что техническое заведеніе, приспособленное для производства сахара изъ свекловицы, весьма выгодно, особенно, въ такомъ большомъ имѣніи, какъ его, потому что-де оно (производство) занимаетъ много рукъ не только лѣтомъ, но и зимой, — и строить онъ свекло-сахарный заводъ тамъ, гдѣ нѣтъ ни полѣна дровъ, и разводить онъ плантаціи силезской свекловицы на бурьянахъ, гдѣ миллионы насѣкомыхъ разнообразнѣйшихъ видовъ, дубликаты которыхъ находились припшленными въ воскъ въ его же кабинетѣ, давно ждали этой нѣмецкой сласти, чтобъ въ одно прекрасное утро, въ одно «снѣданье», уничтожить съ разу всѣ 500 десятинъ труда и капитала... Скажутъ, что способъ выжимать сокъ изъ свекловицы прессами выгоднѣе горячей вымочки его, потому что-де при послѣдней получается болѣе вреднаго «несахара», да и самый процессъ выпариванія требуетъ больше дорогихъ дровъ, — и ломаетъ онъ свое прежнее устройство, отъ крыши до подошвы, и передѣлываетъ его на новый ладъ. Отъ того же невниманія къ дѣлу своего имѣнія и незнанія хозяйственныхъ условій его, получили существованіе и винокуренный заводъ, и паровая мельница.

Что же касается до выбора владѣльцемъ нашей братіи, управляющихъ для него, то послѣдній, иногда, былъ болѣе чѣмъ страннымъ. Изъ 17 управляющихъ, 3-хъ онъ утвердилъ въ званіи главныхъ управляющихъ своего добра, не выдавши ихъ лично, ни тогда, когда они поступали къ нему, ни тогда, когда увольнялись. Безъ сомнѣнія, подобныя опредѣленія были бы смѣшны, если-бы, въ то же время, для дѣла, не были жалкими и досадными. Такъ, одинъ господинъ, чиновникъ 10 класса, управлявшій по такому выбору и *доверенности* его хозяйствомъ, получивъ на первомъ году своей административной дѣятельности справедливой выговоръ владѣльца, въ пылу неудовольствія, за то, отсчитавъ изъ кассы его имѣнія 15,000 руб. сер., немедленно выѣхалъ изъ него, причемъ, вѣроятно въ-торопяхъ, захватилъ и не свою докторшу... О такой продѣлкѣ своего управляющаго владѣлецъ написалъ начальнику губерніи, потому болѣе, что бѣжавшій клеветалъ на другихъ. Къ сожалѣнію, «начальство», на тотъ разъ, было не въ духъ и на письмо отвѣчало какою-то фор-

мальностію, въ свою очередь, разсердившею владѣльца: онъ собственноручно снесъ украденныя деньги расходомъ, записавъ: «проиграно мною въ карты» 15,000 руб.

Такой благородный характеръ, безъ сомнѣнія, не могъ оставаться безучастнымъ къ положенію своихъ крестьянъ, и онъ, дѣйствительно, употреблялъ всѣ средства, чтобы вывести изъ бѣды, въ неурожайный 1832 годъ. Но и тутъ помѣшала ему всегдашняя невнимательность къ дѣлу своего дѣла; онъ поручилъ его другимъ — и продовольствіе пострадавшихъ людей исполнилось не такъ, какъ онъ желать...

Изъ всей правды, высказанной мною о характерѣ владѣльца крупнаго имѣнія по отношенію его къ своему хозяйству, само собою, выводится заключеніе, что сельско-хозяйственная промышленная дѣятельность, какъ личная, постоянно равнодушна и къ вашему званію, и къ вашему образованію и къ вашему положенію въ обществѣ: безъ личнаго дѣятельнаго участія въ занятіи предметами ея содержанія, она не мыслима. Пренебреженіе этимъ основнымъ условіемъ ея собственнаго существованія, забвеніе ея требованій, можетъ разрушить васъ и тогда, когда бы вы были джентельменъ — землевладѣлецъ лордъ Россель, получающій по 2.000,000 серебряныхъ рублей годового дохода, и слѣдовательно, имѣющій — по умѣренному разсчету 4% на 100 — основной капиталъ въ 50.000,000.

Иковъ Рудневъ.

17 января 1874 года,

С.-Петербургъ.

О СИБИРСКОЙ ЯЗВѢ *).

Мм. гг.

Я имѣю честь изложить вамъ краткій отчетъ объ изслѣдованіяхъ сибирской язвы, произведенныхъ мною вмѣстѣ съ г. Ланге въ прошлое лѣто, по иниціативѣ Общества

*) Сообщение доктора К. Н. Виноградова, въ обществѣ собраніи И. В. Э. Общества 10 января.

естествоиспытателей и при матеріальномъ участіи со стороны вашего Общества и Ветеринарнаго Комитета. Изслѣдованія производились на р. Шекси въ Ниловцахъ, Новгородской губерніи. Нашею цѣлію было: 1) опредѣлить по возможности всѣ измѣненія въ организмъ животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы; 2) опредѣлить заразительность крови при этой болѣзни. Первое достигается анатомическимъ вскрытіемъ возможно большаго числа животныхъ и микроскопическимъ изслѣдованіемъ ихъ органовъ и тканей. Главнымъ предметомъ изслѣдованій мы избрали себѣ именно этотъ отдѣлъ; опыты же надъ опредѣленіемъ заразительности сибирской язвы мы отложили на второй планъ, потому что прежде нужно было познакомиться хорошо съ картиною сибирской язвы на трупахъ, чтобы при опытахъ, въ случаѣ зараженія животнаго, знать, отъ чего оно пало. Потребность ознакомиться прежде всего съ анатоміею этой болѣзни будетъ понятна, если я скажу, что въ современномъ ученіи о сибирской язве еще не представлено рѣзкой разницы между нею и другою болѣзнію, т. н. септикеміею или гнилостнымъ зараженіемъ крови. Между тѣмъ различать ихъ весьма важно, такъ какъ сибирская язва заразительна, септикемія нѣтъ; для зараженія сибирскою язвою достаточно малѣйшей частицы заражающаго вещества, наблюдались случаи зараженія ею даже чрезъ прикосновеніе, тогда какъ для пораженія септикеміею нужно внести въ организмъ животнаго относительно большое количество заражающаго вещества, напримѣръ, гнилой крови. Кромѣ того отъ точнаго опредѣленія той или другой болѣзни за виситъ назначеніе соотвѣтственныхъ мѣръ противъ нихъ. Такъ какъ септикемія съ одной стороны возникаетъ отъ дурныхъ гигиѣническихъ условій: отъ гнилаго корма, гнилой воды и т. д., съ другой—есть болѣзнь не заразительная, то для устраненія случаевъ повторенія ея достаточно уничтожить причину, не опасаясь сношенія больныхъ животныхъ со здоровыми. Въ случаяхъ же появленія сибирской язвы требуется полное изолированіе заболѣвшаго животнаго и уничтоженіе или дезинфицированіе всѣхъ, оставшихся послѣ него, веществъ. Прижизненная картина этихъ болѣзней настолько неопредѣленна, что правильное распознаваніе ихъ

болѣе возможно на трущѣхъ, гдѣ мы можемъ подробно и точно опредѣлить состояніе всѣхъ внутреннихъ органовъ. Но точное знаніе патологической анатоміи сибирской язвы важно еще въ другомъ отношеніи. Успѣшная борьба съ этою опустошительною болѣзнію возможна будетъ только тогда, когда мы всесторонне изучимъ болѣзнь и узнаемъ способы ея передачи. Отъ опредѣленія свойствъ болѣзни, измѣненій въ организмѣ животного при ней зависитъ правильное примѣненіе тѣхъ или другихъ средствъ для леченія ея. Несмотря на то, что сибирская язва есть болѣзнь весьма древняя и давно изучаемая, до сихъ поръ въ ученіи объ ней еще много пробѣловъ и противорѣчивыхъ наблюденій. Но ни на одномъ государствѣ не ложится такъ тяжело, какъ на Россіи, недостатокъ мѣръ противъ сибирской язвы, зависящій много отъ неполнаго знакомства съ болѣзнію; отъ нея падаютъ у насъ ежегодно тысячи животныхъ, преимущественно лошадей, и крестьянинъ лишается самаго производительнаго дѣятеля въ своемъ хозяйствѣ, отчего въ общей сложности причиняется государству громадный экономическій убытокъ.

Общество Естествоиспытателей при здѣшнемъ университетѣ 3 года назадъ возбудило вопросъ объ изученіи сибирской язвы на основаніи современныхъ методовъ изслѣдованія и съ этою цѣлію командировало уже разъ естествоиспытателя Гримма и ветеринара Ланге на мѣсто развитія болѣзни, но всестороннее рѣшеніе вопросовъ о ней требуетъ, конечно, усиленнаго труда не одного и двухъ наблюдателей и не такого малаго времени, какъ въ лѣтнюю экскурсію. Въ наукѣ для отвѣта на многіе вопросы необходимо длинный рядъ наблюденій и опытовъ. Поэтому и наша прошлогодняя командировка съ тою же цѣлію изученія сибирской язвы, при всемъ трудѣ съ нашей стороны и самоотверженіи, не могла возбудить надежду на окончательное рѣшеніе избранныхъ нами вопросовъ въ людяхъ, занимавшихся научными работами. Около 3 лѣтнихъ мѣсяцевъ посвящено было нами большею частію на собраніе матеріала, микроскопическая разработка котораго продолжается до сихъ поръ. Всѣхъ животныхъ вскрыто было 47, изъ нихъ 40 пали отъ несомнѣнной сибирской язвы, 7 отъ дру-

гихъ болѣзней. Всѣ наблюденія, исключая экспериментальныхъ, сдѣланы надъ лошадьми, для которыхъ въ Ниловицахъ имѣется особое, близъ деревни, помѣщеніе, т. е. карантинъ. Въ большинствѣ случаевъ болѣзнь удавалось наблюдать при жизни животныхъ и измѣрять ихъ t° . Время пребыванія животныхъ въ карантинѣ ограничивалось обыкновенно нѣсколькими часами, и не превышало 2 сутокъ. Всѣ почти лошади, бывшія въ карантинѣ, пали. Болѣзнь замѣчалась хозяевами почти всегда только при появленіи припухлости на груди или на наружныхъ половыхъ органахъ. При жизни сибирская язва не представляла особенно характерныхъ для нея признаковъ и кромѣ припухлости выражалась довольно большимъ повышеніемъ температуры тѣла, иногда доходившей до $41,9^{\circ}$ (Ц.). Предъ смертью t° обыкновенно падала болѣе или менѣе быстро даже до 36° и животное умирало при сильномъ безпокойствѣ и судорогахъ, продолжавшихся отъ четверти до 2 часовъ. Вскрытія производились болѣею частію немедленно послѣ смерти животныхъ, причемъ измѣненія во внутреннихъ органахъ опредѣлялись подъ микроскопомъ. Путемъ такихъ изслѣдованій мы убѣдились, что сибирская язва у лошадей представляетъ такую опредѣленную картину измѣненій на трупѣ, что мы могли распознавать эту болѣзнь и въ тѣхъ случаяхъ, когда животное привозилось въ карантинъ мертвымъ и не было свѣдѣній о прижизненномъ характерѣ болѣзни. Хотя она имѣетъ сходство съ септикемією, но при достаточномъ изслѣдованіи трупа, вмѣстѣ съ микроскопическимъ опредѣленіемъ измѣненій въ немъ, есть возможность отличать одну болѣзнь отъ другой. Изслѣдуемый мною теперь этотъ матеріалъ, кромѣ того, представилъ не мало, интересныхъ въ научномъ отношеніи, особенностей сибирской язвы, о которыхъ будетъ напечатано въ свое время. Я не осмѣливаюсь здѣсь пользоваться вашимъ вниманіемъ для изложенія подробностей нашихъ анатомическихъ изслѣдованій, имѣющихъ спеціальныи, научный интересъ. Подробный отчетъ объ нихъ печатается въ «Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ». Позволю себѣ только упомянуть объ образованіяхъ, которыя нѣкоторые наблюдатели считаютъ постоянными при сибирской язве и составляющими причину, также одинъ изъ

существенныхъ ея признаковъ. Это—паразитныя образованія, микроскопической величины, въ видѣ палочекъ, т. н. бактеріи, находимыя при сибирской язвѣ въ крови иногда въ большомъ количествѣ. До сихъ поръ продолжается разпорѣчіе въ понятіяхъ о важности этихъ паразитовъ. Между тѣмъ какъ одни наблюдатели считали бактеріи за необходимую составную часть крови при сибирской язвѣ, другіе не находили ихъ въ крови живаго животнаго и считали ихъ за образованія посмертныя. Мы часто изслѣдовали кровь при жизни животныхъ и нашли, что бактеріи при сибирской язвѣ хотя часто, но не всегда встрѣчаются въ крови и не ранѣе 4 часовъ предъ смертью. Такимъ образомъ, судя по непостоянству и позднему появленію бактерій въ крови, едва-ли есть основаніе утверждать, что онѣ составляютъ причину болѣзни; скорѣе онѣ могутъ быть разсматриваемы, какъ случайныя образованія, развивающіяся въ измѣненной крови подъ вліяніемъ яда сибирской язвы.

Познакомившись съ изучаемою болѣзнію на живыхъ и мертвыхъ животныхъ, мы приступили къ опытамъ зараженія сибирскою язвою здоровыхъ животныхъ. Къ сожалѣнію мѣстныя условія оказались на столько неблагоприятными, что мы не могли во 1) найти помѣщенія удобнаго для животныхъ и производства опытовъ, во 2) достать нужнаго количества животныхъ, вслѣдствіе рабочей поры и отдаленности деревень. Даже такое незатѣйливое дѣло, какъ вскрытіе труповъ, при отсутствіи всякихъ приспособленій къ тому, представляло для насъ занятіе въ высокой степени трудное и опасное. Благодаря ветеринару Измайлову, мы хотя получили въ свое распоряженіе карантинъ, а то пришлось-бы дѣлать вскрытія подъ открытымъ небомъ. Но и эта палатка изъ досокъ, имѣвшая свойства птичьей клѣтки, не защищала насъ ни отъ дождя, ни отъ дневнаго зноя, ни отъ мириадъ оводовъ и комаровъ. Кромѣ того въ карантинѣ, вмѣщавшемъ въ себѣ до 7 лошадей, за отсутствіемъ другаго помѣщенія, намъ часто приходилось дѣлать вскрытія труповъ рядомъ съ больными лошадьми и прерывать ихъ, когда начиналась предсмертная борьба у которагонибудь изъ животныхъ.

Опыты производились на молодыхъ жеребятахъ, бара-

нахъ, зайцахъ, телятѣхъ и пѣтухѣхъ. Для зараженія животнымъ впрыскивалась подъ кожу кровь (въ весьма маломъ количествѣ) отъ больныхъ сибирскою язвою лошадей, при помощи правацовскаго шприца. Опредѣлялась заразительность крови свѣжей, засушенной и гнилой. Опыты, числомъ около 30, направлены были особенно на опредѣленіе заразительности сухой крови, такъ какъ въ послѣднее время вошло въ наши учебники мнѣніе, что сибирская язва чрезъ сухую кровь не заразительна. Послѣ каждого опыта животному измѣрялась температура, не менѣе 3 разъ въ сутки, и въ случаѣ смерти его болѣзнь опредѣлялась вскрытіемъ. Такимъ путемъ получены слѣдующіе результаты:

1) Свѣжая кровь отъ лошадей, больныхъ сибирскою язвою, привита два раза жеребенку; жеребенокъ послѣ вторичнаго прививанія палъ. Телятѣхъ и 2 зайцамъ привита свѣжая кровь отъ павшей лошади, но безъ успѣха; пѣтуху — отъ павшаго послѣ прививки барана и также безъ успѣха.

2) Засушенная недавно кровь привита 2 жеребятѣмъ, одинъ палъ послѣ перваго прививанія, другой послѣ вторичнаго. Двумъ баранамъ привита одна и та же сухая кровь, одному на другой день послѣ приготовленія ея, другому на 20-й день, оба послѣ первой же прививки пали. Та же кровь привита еще телятѣхъ 3 раза, барану 2, пѣтуху 2 и зайцамъ, но безъ всякаго успѣха.

3) Давно (отъ 3—4 недѣль назадъ) засушенная кровь отъ больныхъ и павшихъ лошадей привита была жеребенку, телятѣхъ, зайцамъ и пѣтуху, но безъ послѣдствій.

4) Кровь, въ свѣжемъ или засушенномъ состояніи убившая нѣсколькихъ животныхъ, въ гниломъ состояніи впрыснута была барану подъ кожу, въ количествѣ 2 куб. цент., но зараженія не произвела.

Такимъ образомъ при этихъ опытахъ сибирская язва легко передавалась животнымъ того же рода, совершенно не переходила она на телятѣхъ, пѣтухъ, зайцевъ и одного барана; 2 барана хотя пали послѣ прививки, но представляли при вскрытіи нѣсколько иную картину болѣзни, поэтому окончательно рѣшаютъ свойство ихъ болѣзни продолжающіяся микроскопическія изслѣдованія. Для зараженія сибирскою

язвою дѣйствительна была кровь, какъ свѣжая, такъ и не давно засушенная, не дѣйствительна была кровь гнилая и давно засушенная.

Изъ этихъ опытовъ важное значеніе имѣютъ положительные, доказывающіе заразительность сухой крови. Что касается отрицательныхъ опытовъ съ зараженіемъ давно засушенной крови и гнилой, то они должны быть дополнены количественно, тѣмъ болѣе, что та же сухая кровь, не заражавшая у насъ упомянутыхъ животныхъ, заразила здѣсь взрослыхъ лошадей. Опыты эти производятся въ настоящее время въ ветеринарномъ институтѣ медико-хирургической академіи професс. Равичемъ. Рѣшеніе вопросовъ о степени заразительности сибирской язвы черезъ различные части животныхъ имѣетъ весьма большое значеніе въ медико-полицейскомъ отношеніи; опыты въ этомъ направленіи должны показать, что, оставшееся отъ животного, настойчиво слѣдуетъ уничтожать, какъ источникъ зараженія сибирскою язвою. Подобные опыты могутъ быть предприняты въ обширныхъ размѣрахъ въ томъ же мѣстечкѣ Ниловицахъ съ устройствомъ напередъ нѣкоторыхъ приспособленій, требующихъ не большіе расходы. Эта мѣстность представляетъ гнѣздо сибирской язвы и матеріалъ будетъ ежегодно въ достаточномъ количествѣ.

Въ заключеніе я позволю себѣ сказать нѣсколько о причинахъ сибирской язвы и мѣрахъ противъ нея. Рѣшеніе этихъ вопросовъ не входило въ кругъ нашихъ занятій и упоминаніе о нихъ неумѣстно было-бы здѣсь, если-бы не представились рѣже нѣкоторыя данныя, важныя для дальнейшей разработки вопроса объ этиологіи и медико-полицейскихъ мѣрѣхъ противъ сибирской язвы. Ниловицы есть такой пунктъ, въ который сибирская язва легко заносится изъ другихъ мѣстъ, главнымъ образомъ черезъ коноводскихъ лошадей, но вмѣстѣ это есть пунктъ и первоначальнаго самостоятельнаго возникновенія болѣзни. Въ прошлое лѣто она появилась именно прежде всего на мѣстныхъ, содержащихся въ Ниловицахъ, лошадяхъ, потомъ уже переходила на лошадей коноводскихъ или приносилась ими изъ другихъ мѣстъ. Нельзя не согласиться съ замѣченнымъ даже крестьянами наблюденіемъ, что для первоначальнаго появ-

ленія и дальнѣйшаго развитія сибирской язвы имѣеть значеніе расположенная около Ниловицъ болотистая, лѣссистая мѣстность съ торфянымъ грунтомъ. Въ прежніе годы сильныхъ эпизоотій сибирской язвы въ этой мѣстности пали тысячи лошадей и часть ихъ осталась не зарытою, свидѣтельствомъ чему служатъ кости, находимыя здѣсь въ большомъ количествѣ. Съ того времени ежегодно начинается въ Ниловицахъ сибирская язва, какъ скоро упомянутая мѣстность открывается для пастбища лошадей; мы были свидѣтелями, какъ крестьяне отпускали туда вполне здоровыхъ животныхъ, а назадъ приводили заболѣвшихъ сибирскою язвою. Прежде, чѣмъ поставить на научную почву вопросъ о томъ, гдѣ кроется сибирская язва, слѣдуетъ конечно изолировать эту вредную мѣстность и такое правительственное распоряженіе принесло бы несомнѣнно большую пользу. Закрытіе пастбища возможно ограничить только извѣстнымъ временемъ, въ которое господствуетъ сибирская язва, потому что замѣчено съ другой стороны, что въ августъ и сентябрь, когда не бываетъ этой болѣзни, животные также пасутся въ упомянутомъ болотѣ, но безвредно. Ядъ сибирской язвы повидимому связанъ иногда тѣсно съ временемъ года, поэтому и необходимо временно изолировать отъ пастбища ту мѣстность, гдѣ есть источникъ подобнаго яда.

Съ другой стороны для прекращенія или ослабленія эпизоотіи сибирской язвы необходима правильная уборка павшихъ животныхъ. Для этой цѣли уже ассигнуются правительствомъ ежегодно суммы, къ сожалѣнію не наблюдается контроль за ними. Мы были также свидѣтелями, какъ предполагаемыя готовыми печи для сжиганія труповъ едва приготовились къ концу эпизоотіи, какъ признанная необходимою для дезинфекціи могилъ, известъ была отпущена въ ничтожномъ количествѣ только въ концѣ эпизоотіи, когда уже изготовили печь и начали сжигать трупы и то по усиленному моему настоянію передъ уѣздною властью. Помѣщеніе для больныхъ животныхъ представляло такой жалкій видъ, что въ немъ съ трудомъ можно было дѣлать одни вскрытія. Земля, служащая поломъ этого помѣщенія, въ теченія нѣсколькихъ лѣтъ пропитывалась выдѣленіями больныхъ животныхъ и не была посыпана даже известью; те-

перъ она пропитана кровью вскрытыхъ нами животныхъ, и эта палатка осталась на слѣдующій годъ, какъ пріемный покой для будущихъ больныхъ. Между тѣмъ рядомъ съ больными сибирскою язвою поступаютъ перѣдко больныя совсѣмъ другою не заразительною и не опасною болѣзнію. Понятно, что такія животныя легко получаютъ здѣсь сибирскую язву и падаютъ, нанося такимъ образомъ ущербъ и личному благосостоянію крестьянина, и экономіи государства. Слѣдовательно медико-полицейскія мѣры прежде всего должны быть направлены на эту сторону дѣла и на правильное примѣненіе тѣхъ, хотя и малыхъ, но важныхъ средствъ, которыя ассигнуетъ правительство съ цѣлію прекращенія сибирской язвы.

Д-ръ мед. **К. Виноградовъ.**

О ПОСѢВНЫХЪ СѢМЕНАХЪ.

Цѣнность и доброкачественность всякаго предмета опредѣляется въ большинствѣ случаевъ приблизительно вѣрно на глазъ. Въ этомъ отношеніи навыкъ и опытность даютъ возможность оцѣнивать довольно близко къ дѣйствительности даже такіе предметы, которые повидимому вовсе не подлежатъ опредѣленію глазомъ. Такъ, напримѣръ, опытный глазъ скотопромышленника можетъ по однимъ виѣшнимъ формамъ животнаго достаточно вѣрно опредѣлить не только живой вѣсъ покупаемаго имъ вола, но даже вѣсъ мяса и костей въ отдѣльности. Совсѣмъ въ другихъ условіяхъ находится покупатель посѣвныхъ сѣмянъ. Не говоря уже о томъ, что однимъ глазомъ почти невозможно опредѣлить даже приблизительно всѣ примѣси въ покупаемыхъ посѣвныхъ сѣмянъ, такимъ путемъ рѣшительно невозможно опредѣлить самаго важнаго для покупателя качества послѣднихъ—это всхожести сѣмянъ. При покупкѣ крупныхъ сѣмянъ, въ которыхъ легко рассмотреть каждое зерно отдѣльно, глазъ можетъ, конечно, оказать еще нѣкоторую услугу;

можно сказать, много или мало примѣсей, много или мало хорошо развитыхъ сѣмянъ, но выразить въ процентномъ числѣ годность сѣмянъ для обсѣмененія полей польза даже и приблизительно. Чѣмъ мельче сѣмена, тѣмъ меньше помощи можно ожидать отъ глаза и она исчезаетъ окончательно при обсужденіи годности сѣмянъ почти всѣхъ кормовыхъ травъ. Какъ отличить, напримѣръ, въ послѣднемъ случаѣ спѣлыя сѣмена отъ неспѣлыхъ, присутствіе другихъ похожихъ сѣмянъ отъ настоящихъ и, наконецъ, тѣ примѣсы и тонкія намѣренныя подмѣсы, которыя вошли въ обычай у очень многихъ сѣмяноторговцевъ за границею? Здѣсь необходимо прибѣгать къ другимъ, болѣе надежнымъ средствамъ.

При обсужденіи годности сѣмянъ къ посѣву поступали до сихъ поръ такимъ образомъ: изъ даннаго образчика отбирали извѣстное количество, обыкновенно сотню, средняго качества сѣмянъ и заставляли ихъ проростать между двумя кусками смоченнаго войлока, или въ смоченныхъ древесныхъ опилкахъ или наконецъ просто въ цвѣточномъ горшкѣ или ящикѣ. По количеству проросшихъ сѣмячекъ и судили потомъ о годности покупаемыхъ посѣвныхъ сѣмянъ. Но этотъ способъ не даетъ ни малѣйшаго понятія о количествѣ примѣсей и сору, которые, какъ мы увидимъ далѣе, могутъ быть очень значительны, а потому и не удовлетворителенъ. Кроме того, и къ такому способу хозяева прибѣгаютъ не всегда и вообще мало обращаютъ вниманія на процентную всхожесть посѣвныхъ сѣмянъ, но между тѣмъ въ этомъ-то и заключается весь вопросъ, вся цѣнность товара и цѣль его покупки. Что касается зерновыхъ хлѣбовъ, то ихъ повѣряютъ при помощи вѣсовъ, такъ-называемыхъ пуроковъ, которые даютъ еще кое-какое понятіе о добротности сѣмянъ.

Въ послѣдніе годы нѣкоторые ученые обратили особенное вниманіе на подобнаго рода изслѣдованія и интересные выводы, къ которымъ они пришли, должны всякаго убѣдить въ дѣйствительной практической важности такихъ изслѣдованій. Наибольшая заслуга принадлежитъ въ этомъ отношеніи профессору Ноббе, директору тарандской опытной станціи, который изслѣдовалъ около 2000 пробъ посѣвныхъ сѣмянъ изъ самыхъ различныхъ мѣстностей, и Витмаку, директору сельско-хозяйственнаго музея въ Берлинѣ, зани-

мавшемуся специально изслѣдованіемъ сѣмянъ различныхъ посѣвныхъ травъ.

Способъ изслѣдованія, употребляемый ими, состоитъ въ слѣдующемъ. Прежде всего отбираютъ пробу, которая должна представлять собою дѣйствительно среднее качество сѣмянъ. Для изслѣдованія мелкихъ сѣмянъ достаточно взять 1 лоть, для болѣе крупныхъ необходимо, смотря по величинѣ, отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ фунта. Отобранный образецъ перетряхиваютъ нѣкоторое время на крышкѣ папковой коробки и раздѣляютъ затѣмъ посредствомъ рогового ножа на три по возможности равныя горсточки, которыя и взвѣшиваютъ каждую отдѣльно. Изъ каждой такой горсточки отбираютъ по 100 сѣмянъ, изъ которыхъ одну сотню заставляютъ проростать между войлокомъ, другую сотню въ цвѣточномъ горшкѣ, а третью въ одномъ изъ приборовъ для проростанія, которые мы сейчасъ опишемъ. Среднее изъ полученныхъ трехъ результатовъ и выразить собою съ точностью способность къ проростанію сѣмянъ въ процентномъ числѣ.

Въ отобранныхъ трехъ горсточкахъ опредѣляется, далѣе, количество постороннихъ примѣсей. Для этого каждую горсточку пропускаютъ отдѣльно сперва сквозь сита съ отверстіями различныхъ діаметровъ для отдѣленія пыли, песку и другихъ мелкихъ примѣсей. Затѣмъ высыпаютъ каждую часть отдѣльно на черную глянцевитую бумагу, наклеенную на папку, и отдѣляютъ при помощи лупы, пинцета, иглою и рогового ножечка годныя сѣмена въ одну кучку, негодныя, а равно какъ и различныя примѣси и нечистоты въ другую. Обѣ кучки взвѣшиваютъ отдѣльно; средній результатъ изъ трехъ горсточекъ и выразить собою съ точностью все количество примѣсей.

Такимъ образомъ мы опредѣлимъ, съ одной стороны, количество постороннихъ примѣсей, а съ другой—процентную всхожесть чистыхъ сѣмянъ. Изъ обоихъ факторовъ легко опредѣлить дѣйствительную, хозяйственную цѣнность покупаемыхъ посѣвныхъ сѣмянъ. Пояснимъ это примѣромъ. Положимъ, въ изслѣдуемыхъ нами сѣменахъ тимотеевой травы мы нашли 10 % по вѣсу постороннихъ примѣсей; изъ 100 чистыхъ сѣмянъ оказались способными къ проростанію 70%. Слѣдовательно изъ 100 вѣсовыхъ частей покупаемыхъ сѣ-

мянъ только 63 части представляютъ собою такіа сѣмена, которые могутъ прорости въ полѣ. Такимъ образомъ 63 % и выражаютъ собою хозяйственную цѣнность посѣвныхъ сѣмянъ тимopheевой травы. Покупая, напр., ихъ пудъ, мы покупаемъ въ сущности всего только 25 фунтовъ; прочіе 15 ф. представляютъ собою негодный для насъ матеріалъ. Понятно, что многія частности изложеннаго способа изслѣдованія могутъ быть измѣнены по личному усмотрѣнію, смотря по величинѣ сѣмянъ, ихъ чистотѣ и другимъ обстоятельствамъ.

Для такихъ изслѣдованій нужны слѣдовательно слѣдующіе простые инструменты и приборы:

1) Прежде всего хорошая лупа. Самою удобною для этой цѣли надо считать лупу на ножкахъ, потому что при ней руки остаются свободными и ими можно свободно водить иглками подъ увеличительнымъ стекломъ во время самаго наблюденія. Для обыкновенныхъ практическихъ цѣлей микроскопъ, конечно, совершенно излишенъ, но, понятно, для болѣе тонкихъ изслѣдованій онъ необходимъ.

2) 2 препаровочныя иглки, которые легко замѣнить простыми иглками, насаженными на деревянные ручки.

3) Простой стальной ножичекъ (ланцетъ) или, еще лучше, тонкій и широкій, на концѣ суживающійся роговой ножичекъ, и наконецъ

4) Приборъ для проростанія сѣмянъ.

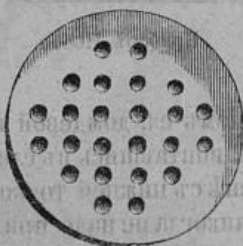
Изъ многихъ предложенныхъ приборовъ для проростанія сѣмянъ можно особенно рекомендовать слѣдующіе два, какъ по простотѣ ихъ устройства, такъ и по необыкновенной ихъ дешевизнѣ.

Приборъ Ганнемана (фиг. 1) представляетъ собою кружокъ изъ обожженной, обыкновенной фаянсовой глины около 6-ти дюймовъ въ діаметръ и нѣсколько болѣе $\frac{1}{2}$ дюйма толщины. На нижней поверхности его находятся 8 небольшихъ желобковъ, перекрещивающихся въ центрѣ; они даютъ возможность водѣ легче проникать въ пористую глину. На верхней поверхности сдѣланы 24 круглыхъ углубленія около $\frac{1}{2}$ дюйма въ діаметръ и $\frac{1}{4}$ дюйма глубины; каждое изъ нихъ обозначено номеромъ. Другой сортъ точно такихъ-же кружковъ имѣетъ только 5 большихъ отверстій около $1\frac{1}{2}$ дюйма въ діаметръ и $\frac{1}{4}$ дюйма глубины и назначенъ для болѣе

крупныхъ сѣмянъ. Передъ употребленіемъ кружокъ кладутъ на 24 часа въ воду, а затѣмъ въ глубокую тарелку, въ которую наливаютъ воды по самый край кружка. Въ каждое отверстіе кладутъ испытуемыя сѣмена одного какого-нибудь сорта, такъ что слѣдовательно на одномъ кружкѣ можно въ одно время испытывать отъ 5 до 24 сортовъ. По мѣрѣ испаренія воды подливаютъ, конечно, ежедневно свѣжую воду.

Если можно довольствоваться приблизительными результатами, эти кружки очень удобны; но для болѣе точныхъ изслѣдованій они не совсѣмъ хороши. Невозможно помѣстить въ одно отверстіе все нужное количество сѣмянъ, напр., 100 штукъ, такъ, чтобы каждое сѣмя лежало отдѣльно

Фиг. 1.



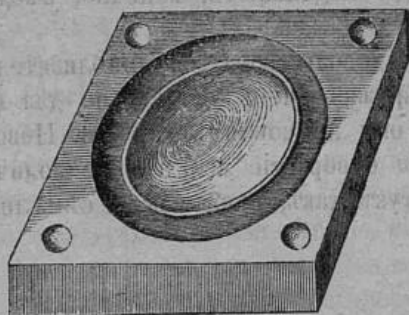
Приборъ Ганнемана.

и не прикасалось-бы съ другими; трудно слѣдить за проростаніемъ каждого сѣмени отдѣльно и отбирать заплесневѣвшія, или даже уже гниющія сѣмена безъ поврежденія другихъ, прорастающихъ сѣмянъ и, наконецъ, они неудобны потому, что сѣмена не находятся въ нихъ въ одинаковыхъ условіяхъ свѣта и влажности. Такой кружокъ стоитъ на мѣстѣ 15 к. с.

Другой приборъ принадлежитъ Ноббе; въ немъ соблюдены всѣ условія для точныхъ изслѣдованій, а потому его можно особенно рекомендовать. Онъ представляетъ собою четырехугольный ящикъ изъ хорошей, фалсовой, обожженной глины высотой въ 2 дюйма; стороны ящика имѣютъ 8 дюймовъ въ длину (фиг. 2). По серединѣ его находится круглая ямка около 4 дюймовъ въ діаметрѣ, а въ центрѣ около $\frac{3}{4}$

дюйма глубины. Край ямки, шириною около $\frac{1}{5}$ дюйма, отдѣляетъ ее отъ круглаго канала около 1 дюйма ширины съ отвѣсными стѣнками нѣсколько болѣе 1 дюйма. Во время опыта въ этотъ каналъ наливаютъ столько дистиллированной

Фиг. 2.



Приборъ Ноббе.

воды или, за неимѣніемъ ея, дождевой или даже обыкновенной воды, чтобы она, впитавшись въ глиняную массу, прилась въ одномъ уровнѣ съ нижней точкою центральной ямки (фиг. 3). При этомъ никогда не надо приливать столько воды,

Фиг. 3.



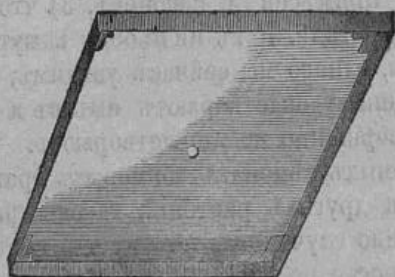
Ящикъ въ разрѣзѣ.

чтобы она выступала каплями на стѣнкахъ центральной ямки. Испытуемая сѣмена, въ числѣ обыкновенно ста штукъ, намачиваютъ предварительно 24 часа въ водѣ (это впрочемъ не необходимо) и раскладываютъ рядами по стѣнкѣ центральной ямки такъ, чтобы каждое сѣмя лежало отдѣльно, не прикасаясь съ другими. Затѣмъ ящикъ накрываютъ крышкой изъ такой-же глины и весь приборъ оставляютъ въ комнатѣ при обыкновенной температурѣ.

По серединѣ крышки (фиг. 4) сдѣлано отверстіе, въ ко-

торое вставляют термометръ въ пробѣ, или закрываютъ въ противномъ случаѣ просто пробкою, чтобы отстранить свѣтъ и не допустить слишкомъ сильнаго испаренія воды. Для того, чтобы крышка не прилегала слишкомъ плотно къ ящику и развивающаяся при проростаніи углекислота могла свободно удаляться, сдѣланы въ углахъ, на нижней поверхности ея, небольшіе выступы. Для поглощенія углекислоты сдѣланы, кромѣ того, по угламъ самаго ящика 4 круглыхъ углубленій, около 1 дюйма глубины и діаметра, въ которыя вставляютъ стаканчики съ ѣдкимъ кали. При обыкновенныхъ испытаніяхъ обыкновенно обходятся безъ термометра и ѣдкаго кали. Такой приборъ стоитъ на мѣстѣ 45—

Фиг. 4.



Крышка ящика съ отверстіемъ посрединѣ.

50 копѣекъ, а провѣренный для него маленькій термометръ 25 коп.

При постоянной теплотѣ и влажности, которымъ подвергаются эти приборы, они легко покрываются плесенью, что и составляетъ ихъ главное неудобство. Достаточно, впрочемъ, прокипятить заплесневѣвшій приборъ въ водѣ или просто прокалить на горячихъ угляхъ, чтобы уничтожить всѣ зародыши грибковъ. Въ сравненіи съ прежними способами проращиванія сѣмянъ приборъ Ноббе давалъ при испытаніи всегда самые лучшіе результаты; въ немъ всегда проросталъ наибольшій процентъ сѣмянъ.

Чтобы вполне убѣдиться въ годности сѣмени—недостаточно, чтобы выступилъ наружу только одинъ корешокъ; необ-

ходимо, чтобы выступило и перышко—будущая надземная часть растенія. Въ одномъ и томъ-же приборѣ одни сѣмена проростають очень скоро, даже послѣ нѣсколькихъ часовъ, другія, напротивъ, чрезвычайно медленно, даже послѣ 4 недѣль и болѣе. Хотя послѣдній случай встрѣчается относительно рѣдко, но все-таки надо имѣть его въ виду. Вѣрнымъ признакомъ неспособности къ проростанію служить всегда образованіе плесени на сѣменахъ; такія сѣмена нужно удалять по мѣрѣ ихъ появленія.

Теперь обратимся къ нѣкоторымъ любопытнымъ результатамъ, но предварительно выяснимъ себѣ вопросъ, что собственно требуется отъ хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ. Очевидно 1) чтобы они были именно таковы, за которыя мы ихъ покупаемъ; 2) чтобы были по возможности чисты отъ постороннихъ примѣсей и, наконецъ, 3) чтобы по возможности всѣ проросли. Какъ ни просты кажутся повидимому эти требованія, однако мы сейчасъ увидимъ, что не всѣ покупаемыя сѣмена удовлетворяють имъ въ желаемой мѣрѣ, а иногда и совершенно не удовлетворяють.

Въ покупаемыхъ сѣменахъ кормовыхъ травъ попадаютъ иногда сѣмена другихъ растеній; такая примѣсь можетъ быть совершенно случайная, потому что постороннія травы могли просто расти подлѣ настоящихъ, или сѣмена ихъ могли быть на столько сходны, что трудно ихъ было отдѣлать или даже замѣтить. Но иногда подмѣсь постороннихъ сѣмянъ встрѣчается въ огромномъ количествѣ и притомъ умышленно. Такъ, напримѣръ, въ Англіи существуютъ особыя фирмы, которыя занимаются исключительно замерщвленіемъ зародышей малоцѣнныхъ сѣмянъ, или просто сѣмянъ сорныхъ травъ, ихъ окраской и вытравливаніемъ для поддѣлки хорошо оплачиваемыхъ сѣмянъ. Умерщвляютъ зародыши нагрѣваніемъ и просто парами, и дѣлается это для того, чтобы впослѣдствіи всходы ихъ не выдали себя. Такимъ образомъ умерщвляются громадныя количества малоцѣнныхъ сортовъ рѣпы для подмѣси къ лучшимъ сортамъ турнепса, желтой люцерны (*Medicago lupulina*), для поддѣлки сѣмянъ краснаго клевера и вообще малоцѣнныхъ сортовъ для подмѣси къ дорогостоящимъ. Въ одномъ случаѣ въ сѣменахъ краснаго клевера оказалось $\frac{2}{3}$ по вѣсу желтой люцерны.

Такія продѣлки сѣменоторговцевъ заставили даже говорить о себѣ въ англійскомъ парламентѣ и вызвали въ 1869 году особый законъ, въ которомъ назначены за подобныя умышленныя поддѣлки штрафы до 50 фунтовъ стерлинговъ.

Въ сѣменахъ англійскаго райграса попадаются иногда сѣмена луговой овсяницы (*Festuca elatior*), но это очевидно нельзя считать умышленной подмѣсью, потому что послѣдняя сѣмена вдвое дороже первыхъ. Совсѣмъ другое дѣло, если при покушкѣ луговой овсяницы окажутся во множествѣ сѣмена англійскаго райграса. Впрочемъ, нужно замѣтить, что покупатель часто самъ ставитъ продавца въ необходимость приобѣгать къ подмѣсямъ или не очищать свой товаръ отъ постороннихъ примѣсей, имѣя на то даже полную возможность. Покупатель желаетъ купить всегда дешево и предлагаетъ часто такія цѣны, которыя не только не даютъ возможности очищать сѣмена отъ постороннихъ примѣсей, но даже заставляютъ нарочно примѣшивать разнаго сора и дряни. По крайней мѣрѣ намъ самимъ нерѣдко приходилось слышать отъ производителей хлѣбныхъ сѣмянъ, что несравненно выгоднѣе продавать хлѣбъ нечистый, нежели чистый, что за первый платятъ относительно больше, нежели за второй. Кого-же винить? Винить, кажется, можно одно только непониманіе дѣла самого покупателя. Покупая, на примѣръ, смѣси травъ для обсѣмененія луговъ и выгоновъ, хозяинъ ищетъ всегда самыя дешевыя сѣмена и покупаетъ поэтому удивительнѣйшія смѣси сорныхъ травъ, разнаго сора и недоразвитыхъ сѣмянъ. Такъ, на примѣръ, въ одной такой пробѣ, присланной однимъ помѣщикомъ для изслѣдованія Витмаку, оказалось 373 сорныхъ травъ на 254 сѣмянъ кормовыхъ растений, т.-е. на 2 хорошихъ сѣмени было 3 дурныхъ, а въсовое отношеніе хорошихъ къ дурнымъ было даже какъ 3:23, такъ какъ сѣмена сорныхъ травъ были тяжелѣе хорошихъ; наконецъ, въсь хорошихъ сѣмянъ относился къ общему въсу изслѣдованной не чистой пробы какъ 3:50. Такъ какъ сѣмена продаются на въсь, то въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, только $\frac{1}{16}$ часть заключала въ себѣ годныя сѣмена, причемъ впрочемъ еще не принята во вниманіе всхожесть сѣмянъ. Какъ-же теперь рѣшить — дешево или очень дорого купилъ помѣщикъ сѣмена?

Настоящимъ пугаломъ клеверныхъ полей считаютъ одинъ видъ повилицы (*Cuscuta epiphita*, шелковая трава). Это настоящий паразитъ. Вьющійся стебель ея, подойдя близко къ клеверу, обвивается вокругъ его стебля и всасывается въ него своими прибавочными корнями. Нижняя часть повилицы отмираетъ и она питается всецѣло соками клевера. Такимъ образомъ могутъ пропасть цѣлыя поля клеверныхъ посѣвовъ. Какимъ-же образомъ избавиться отъ такого врага? Сѣмена повилицы по величинѣ только немногимъ меньше сѣмянъ клевера; поэтому если-бы мы захотѣли отдѣлить сѣмена повилицы отъ сѣмянъ клевера, пришлось-бы пропустить ихъ сквозь сита съ такими отверстіями, сквозь которыя прошло-бы много сѣмянъ клевера, но въ такомъ случаѣ придется и заплатить за такія очищенные сѣмена почти вдвое дороже. Самое лучшее, конечно, не брать на посѣвы сѣмянъ клевера съ такихъ полей, гдѣ была замѣчена повилица.

Кромѣ приведенныхъ выше, умысленныхъ поддѣлокъ, существуютъ еще другія, которыя должны быть строго преслѣдуемы законами, какъ явное мошенничество. Такъ, напримѣръ, къ сѣменамъ нерѣдко подмѣшиваютъ камушки, песокъ и проч., съ цѣлью увеличить вѣсъ и поэтому подороже продать. Одинъ коммиссіонеръ въ Гамбургѣ предлагалъ еще недавно англійскимъ сѣменоторговцамъ подходяще-окрашенный кварцевый песокъ для поддѣлки сѣмянъ красного и бѣлаго клевера и зерна песка были какъ-разъ такой же величины, какъ сѣмена клевера. Желтая окраска была при этомъ такъ хороша, что, по изслѣдованіямъ Ноббе, не растворялась ни въ водѣ, ни въ спиртѣ, ни въ эфирѣ. Точно также подкрашиваютъ сѣмена бѣлаго клевера и желтой люцерны окисью желѣза.

Что касается всхожести сѣмянъ, то при изслѣдованіяхъ подобнаго рода, особенно при изслѣдованіи кормовыхъ травъ, приходишь къ поразительнымъ результатамъ. Не говоря уже о томъ, что сѣмена травъ одного и того-же поля не посѣваютъ всѣ одновременно, но даже на одномъ и томъ же растеніи степень спѣлости сѣмянъ весьма различна. Если принять, далѣе, во вниманіе, что по виду часто бываетъ невозможно отличить спѣлыя сѣмена отъ неспѣлыхъ, то нечего и

удивляться, если вообще только 30—40 % сѣмянъ кормовыхъ травъ оказываются способными къ проростанію. Исключеніе изъ этого правила дѣлаютъ только тимopheeva трава (до 80 и даже 90 %), райграсъ (70 и 75 %) и не многія другія. Въ дождливое время, особенно если оно совпадаетъ со временемъ цвѣтенія травы — созрѣваетъ вообще только самая малая часть сѣмянъ. Послѣ дождливаго лѣта 1871 г. оказалось, напримѣръ, по собственному признанію одного почтеннаго сѣменоторговца только 5 % сѣмянъ лисьяго хвоста (*Alopecurus pratensis*) способными къ проростанію. Эти обстоятельства покупатель долженъ имѣть въ виду и не можетъ, конечно, требовать отъ сѣменоторговца относительно большей всхожести покупаемыхъ у него сѣмянъ.

Большое значеніе при проростаніи сѣмянъ имѣетъ температура. Наука давно уже старалась опредѣлить предѣлы низшей температуры для всхожести сѣмянъ; предѣлы высшей температуры не имѣютъ значенія для сельскаго хозяйства. Для большинства растений $+4^{\circ}$ R. надо считать наименьшей температурой, при которой еще возможно проростаніе. Ниже этой температуры сѣмя, правда, не утратитъ способности къ проростанію, но пролежитъ бездѣтельно въ почвѣ, а потому никогда не слѣдуетъ высѣвать сѣмена, пока въ почвѣ не будетъ по крайней мѣрѣ около 5° тепла. Съ повышеніемъ температуры время проростанія ускоряется до извѣстныхъ предѣловъ и температуру въ $+15^{\circ}$ R. можно считать самой благопріятной для большинства сѣмянъ. Вотъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ по этому случаю изъ опытовъ Габерланда (см. таблицу на стран. 306).

Еще большую роль играетъ старость сѣмянъ. Относительно предѣла старости, послѣ которой сѣмена уже утрачиваютъ способность къ проростанію, наука не пришла еще ни къ какимъ положительнымъ выводамъ, да и время это весьма различно для различныхъ растений. Рассказываютъ самыя невѣроятныя вещи про всхожесть тысячелѣтнихъ сѣмянъ пшеницы, найденныхъ въ гробницахъ египетскихъ мумій, но всѣ эти рассказы основаны на намѣренныхъ или случайныхъ выдумкахъ. Витмакъ изслѣдовалъ нѣсколько такихъ сѣмянъ, которыя находятся въ сельско-хозяйственномъ музеѣ въ Берлинѣ и происхожденіе которыхъ изъ гробницъ мумій

НАЗВАНІЕ СѢМЯНЪ.	Ростокъ показался послѣ — дней:			
	При температурѣ Р.			
	3,80°	8,16°	12,48°	14,8°
Озимая пшеница	6	3	2	1 ³ / ₄
Яровая »	6	4	2	1 ³ / ₄
Озимая рожь	4	2 ¹ / ₂	1	1
Яровая »	4 ¹ / ₂	2	1 ¹ / ₂	1
Озимый ячмень	6	3	2	1 ³ / ₄
Яровой »	6	3	2	1 ³ / ₄
Овесъ	7	3 ³ / ₄	2 ³ / ₄	2
Кукуруза	—	11 ¹ / ₄	3 ¹ / ₄	3
Красный клеверъ	7 ¹ / ₂	3	1 ³ / ₄	1
Бобы	—	8	3	2 ³ / ₄
Горохъ	5	3	1 ³ / ₄	1 ³ / ₄
Ленъ	8	4 ¹ / ₂	2	2
Конопля	3	2	1	1
Табакъ	—	31	9	6 ¹ / ₄
Вика	6	5	2	2

несомнѣнно. Несмотря однако на всевозможныя предосторожности, предпріятыя имъ, ни одно сѣмя не дало ростка, а напротивъ того, всѣ они расплылись въ водѣ въ какое-то клейкое вещество. То же самое случилось и съ сѣменами мумійскаго ячменя и даже стручковыхъ растеній. Опыты, произведенныя Витмакомъ надъ многими сѣменами, находящимися въ берлинскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ, старость которыхъ была съ точностью извѣстна, дали слѣдующіе результаты: зерна 7-ми-лѣтняго силезскаго клеве-

ра, урожая 1865 года, проросли въ количествѣ 35 %; 6-ти-лѣтней богемской песчаной люцерны, среднее изъ 4 опытовъ, 49,7 %; 6-ти-лѣтней венгерской, обыкновенной люцерны 44,5 %; 6-ти-лѣтней желтой люцерны 19,3 и 20,4 %; 6-ти-лѣтняго донника аптечнаго (*Melilotus officinalis*) только 9,2 и 12,6 % и, наконецъ, 6-ти-лѣтняго донника бѣлаго (*M. alba*) не проросло ни одного зерна. Вообще-же можно сказать, что большинство сѣмянъ, обращающихся въ торговлѣ, уже послѣ 5-ти лѣтъ дѣлаются негодными для посѣва. Приэтомъ надо замѣтить, что сѣмена тѣмъ дольше сохраняютъ способность къ проростанію, чѣмъ суше они были сохраняемы. На практикѣ вообще не экономично сберегать долго сѣмена, такъ какъ, кромѣ того, много сѣмянъ сѣдается мышами, портится насѣкомыми и проч. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи представляются сѣмена огуречныхъ растений, льна — трехлѣтнія, пшеницы — 2—3-хъ-лѣтнія, такъ какъ по изслѣдованіямъ Кюна споры головни начинаютъ утрачивать способность къ проростанію уже послѣ двухъ лѣтъ, и нѣкоторыхъ друг. При соотвѣтствующемъ сбереженіи сѣмена кормовыхъ травъ могутъ сохранить способность къ проростанію въ продолженіи 2—3 лѣтъ, хотя однолѣтнія сѣмена надо вообще предпочитать болѣе старымъ.

Мы выше упомянули о многочисленныхъ и разнообразныхъ изслѣдованіяхъ Ноббе надъ продажными сѣменами самыхъ различныхъ мѣстностей. Приведемъ нѣсколько данныхъ изъ таблицы, въ которой собраны любопытные результаты его изслѣдованій и опубликованной самимъ Ноббе (см. таблицу на стран. 308).

Попадались и такія сѣмена, у которыхъ ни одного сѣмени не оказалось способнымъ къ проростанію; такъ, напримѣръ, изъ 100 сѣмянъ овсяника желтаго (*Avena flavescens*) въ одномъ опытѣ не взошло ни одного зерна, въ другомъ только одно.

Таково, слѣдовательно, достоинство обращающихся въ продажѣ сѣмянъ! Числа этой таблицы очень краснорѣчивы. Положимъ, мы покупаемъ для посѣва пудъ шведскаго клевера, за который и платимъ 15 рублей. Но по приведенной выше таблицѣ Ноббе оказывается, что среднимъ числомъ только 54 вѣсовыхъ процентовъ представляютъ собою всхо-

	Нечистота			П р о р о с л и.					
	въ			Изъ 100 чис-			Изъ 100 въ-		
	процентахъ.			тыхъ сѣмянъ.			совыхъ ча-		
	Среднее.	Наименьшее.	Наибольшее.	Среднее.	Наименьшее.	Наибольшее.	Среднее.	Наименьшее.	Наибольшее.
1) Красный клеверъ (<i>Trifolium pratense</i>) . . .	6,4	0,8	61,9	83	26	99	78	18	97
2) Бѣлый клеверъ (<i>Trifolium repens</i>) . . .	6,7	1,7	28,5	66	38	92	62	27	89
3) Шведскій клеверъ (<i>Trifolium hybridum</i>) . .	5,8	1,7	18,3	57	51	80	54	5	77
4) Люцерна (<i>Medicago sativa</i>)	5,0	0,2	41,0	77	43	99	73	39	97
5) Рапсъ	0,3	0	3,0	86	76	100	86	74	100
6) Ленъ	5,0	0,5	35	70	20	99	66	15	96
7) Морковь (<i>Daucus carota</i>)	14,0	2,0	41	58	32	87	51	26	65
8) Тимофеева трава (<i>Phleum pratense</i>) . . .	4,0	0,9	11	77	26	99	74	25	98
9) Англійскій райграссъ (<i>Lolium perenne</i>) . .	3,0	0,0	7	76	48	90	75	46	86
10) Итальянскій райграссъ (<i>Lolium multiflorum</i>) .	12,0	1,0	54	71	44	91	56	29	79
11) Французскій райграссъ (<i>Avena elatior</i>) . . .	46,0	33	59	26	5	58	15	2	39
12) Луговая овсяница (<i>Festuca elatior</i>)	35,0	15	86	36	6	66	26	0,9	47
13) Лисій хвостъ (<i>Alopecurus pratensis</i>) . . .	46,0	24	84	7	1	17	4	0,4	8
14) Душистая трава (<i>Anthoxanthum odoratum</i>) .	22,0	17	27	29	11	58	23	9	48
15) Ежа лѣсная (<i>Dactylis glomerata</i>)	49,0	42	61	32	5	61	17	2	35
16) Мятликъ луговой (<i>Poa pratensis</i>)	42,0	5	74	12	2	36	7	1	30
17) Рожь	0,8	0	3	93	86	100	93	86	98
18) Ячмень	0,6	0,2	2	96	81	100	95	81	100
19) Овесъ	1,4	0,1	5	80	59	100	79	58	99
20) Кукуруза	2,0	0	8	58	14	93	56	14	93
21) Блѣверный сѣмена, среднее изъ многихъ опытовъ	4,0	0,8	15,7	81,3	50,0	93	77,6	49	89,2

жія, т.-е. годныя для посѣва сѣмена; прочее состоитъ изъ примѣсей или клеверныхъ сѣмянъ, уже утратившихъ способность къ проростанію. Такимъ образомъ, мы купили за 15 рублей не пудъ, а въ сущности всего только $21\frac{1}{2}$ фунтовъ годныхъ посѣвныхъ сѣмянъ шведскаго клевера; часто же быть можетъ и того гораздо меньше, такъ какъ процентная всхожесть общаго вѣса нечистыхъ сѣмянъ находится въ предѣлахъ между 5 и 77 %.

Весьма любопытны спеціальныя изслѣдованія примѣсей постороннихъ сѣмянъ. Такъ, напр., 53 золотника, взятыхъ для изслѣдованія пернавскихъ льняныхъ сѣмянъ, которые славятся за границу, какъ лучшія посѣвныя сѣмена льна, содержали 93,08% настоящихъ льняныхъ сѣмянъ, 2,84% постороннихъ сѣмянъ и 4,07% примѣсей другого рода. Какъ ни незначительны повидимому эти 2,84% постороннихъ сѣмянъ, но при точномъ счисленіи оказалось въ этой малой пробѣ 3007 сѣмянъ 41 различныхъ растений, отчасти очень вредныхъ сорныхъ травъ. При расчетѣ на одну десятину это составитъ приблизительно 2 милліона сѣмянъ сорныхъ травъ на 60 милліоновъ льняныхъ сѣмечекъ. При этомъ надо еще замѣтить, что процентная всхожесть многихъ сѣмянъ сорныхъ травъ оказалась большая, нежели льняныхъ сѣмянъ, изъ которыхъ проросло только 73%.

Такимъ образомъ вмѣстѣ съ посѣвными сѣменами мы высѣваемъ на наши поля громадныя количества сорныхъ травъ, отъ которыхъ стараемся потомъ избавиться разными дорого-стоющими средствами. Наши поля какъ-то особенно богаты сорными травами, которыя часто не только превосходятъ по числу экземпляровъ посѣвныя растенія, но иногда даже совершенно заглушаютъ посѣвы. Нѣтъ сомнѣнія, что такое изобиліе ихъ находится въ тѣсной связи съ несовершенствомъ нашей культуры вообще, въ дурной подготовкѣ полей къ посѣву, въ мелкой заправкѣ дурно перепрѣвшаго навоза и т. д., — но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что мы разводимъ искусственно огромное количество сорныхъ травъ, высѣвая ихъ вмѣстѣ съ посѣвомъ.

Факты, изложенные выше, достаточно убѣждаютъ въ дѣйствительной, практической важности тщательнаго изслѣдованія посѣвныхъ сѣмянъ; они должны бы заставить насъ

обратить болѣе серьезное вниманіе на этотъ вопросъ, чѣмъ мы привыкли смотрѣть на него теперь.

Чтобы обезпечить себя хорошими посѣвными сѣменами, всего лучше, конечно, разводить ихъ самому на отдѣльныхъ, нарочно для того выбранныхъ участкахъ, прилагая къ нимъ всевозможный уходъ и трудъ. Урожай сѣмянъ слѣдуетъ очищать по возможности отъ постороннихъ примѣсей и употреблять на посѣвы только лучшія, вполне развитыя сѣмена. Покупныя-же сѣмена, старость и происхожденіе которыхъ неизвѣстны, необходимо предварительно изслѣдовать, если не хотимъ подвергнуться случайности купить мало или даже никуда не годныя сѣмена.

Для облегченія покупателя въ Германіи учреждено съ 1869 г. особое контрольное отдѣленіе сѣмянъ при сельскохозяйственной опытной станціи въ Тарандѣ. Цѣль учрежденія этого отдѣленія — подчинить строгому контролю сѣмяноторговцевъ и дать возможность всякому сельскому хозяину убѣдиться за незначительную плату въ качествахъ его сѣмянъ. Честь открытія этой первой контрольной станціи принадлежитъ профессору Ноббе. Въ продолженіи первыхъ-же лѣтъ своего существованія она приобрѣла къ себѣ такое довѣріе, что теперь уже рѣдко кто изъ помѣщиковъ въ Саксоніи не посылаетъ своихъ сѣмянъ въ Тарандѣ для изслѣдованія, или покупаетъ ихъ непременно у сѣмяноторговца, который стоитъ подъ контролемъ станціи. Сѣмяноторговецъ ручается покупателю за извѣстную процентную всхожесть покупаемыхъ у него сѣмянъ, а въ случаѣ окажется въ послѣдствіи разница во всхожести сѣмянъ болѣе 5% меньше объявленной, то онъ обязуется или уплатить стоимость этой разницы чистыми деньгами или взять проданныя сѣмена обратно. Правда, что сѣмяноторговцы стали продавать такія контролируемыя сѣмена нѣсколькими процентами дороже, но это повлекло за собою не уменьшеніе, а напротивъ того, увеличеніе числа заказовъ. Учрежденіе подобныхъ-же станцій въ Гильдесгеймѣ, Карлсруэ, Копенгагенѣ и въ ближайшее время навѣрное и во многихъ другихъ мѣстахъ, говоритъ несомнѣнно какъ въ пользу практической важности, такъ и современности подобныхъ учрежденій.

Въ заключеніе позволимъ себѣ привести нѣсколько па-

раграфовъ изъ статута первой контрольной станціи для сѣмянъ въ Тарандѣ.

§ 1. Контроль сѣмянъ при опытной станціи въ Тарандѣ имѣеть цѣлю оберечь сельскаго хозяина отъ покупки поддѣльныхъ или неспособныхъ къ проростанію посѣвныхъ сѣмянъ.

§ 2. Всякій хозяинъ дрезденскаго уѣзда имѣеть право посылать образчикъ купленныхъ имъ сѣмянъ въ сельско-хозяйственную опытную станцію въ Тарандѣ для бесплатнаго изслѣдованія ихъ чистоты и способности къ проростанію, обозначая мѣсто покупки и цѣну.

§ 3. Образчикъ долженъ быть взятъ въ присутствіи свидѣтелей и, запечатанный, отосланъ въ опытную станцію. Онъ долженъ представлять собою дѣйствительно среднее качество предварительно хорошо перемѣшанныхъ сѣмянъ, чтобы продавецъ не могъ впослѣдствіи отъ него отказаться. Мелкія сѣмена: рапсъ, клеверъ, разные сорта капусты и луговія травы отсылаются для изслѣдованія въ количествѣ не менѣе одного лота; болѣе крупныя: горохъ, бобы, хлѣбныя злаки, кукуруза и проч. въ количествѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ фунта.

§ 4. Сельскіе хозяева, не принадлежащіе къ дрезденскому уѣзду, а также сѣменоторговцы или производители, которые, въ виду торговыхъ интересовъ, пожелали-бы изслѣдовать свои сѣмена въ опытной станціи, платятъ за каждое изслѣдованіе чистоты и всхожести

болѣе крупныхъ сѣмянъ . . . 1 тал. (90 коп.)

» мелкихъ » . . . 2 »

За спеціальное качественное опредѣленіе всѣхъ сѣмянъ въ одномъ образцѣ взимается въ первомъ случаѣ 3, во второмъ 4 талера.

II. II.

ИЗЪ БѢЛОРУССІИ.

ОБЪ УРОЖАѢ 1873 ГОДА.

II.

Объ условіяхъ сельско-хозяйственнаго рабочаго труда. — О вліяніи времени посѣва ржи на ея урожайность. — Насколько справедливы жалобы помѣщиковъ на рабочихъ? — О важности сельско-хозяйственныхъ корреспонденцій. — О составленіи программы вопросовъ, могущихъ служить предметомъ изслѣдованій и сообщеній для нашихъ гг. сельскихъ хозяевъ.

Въ настоящемъ письмѣ мы разсмотримъ условія рабочаго труда по отношенію къ нынѣшнему состоянію нашего сельскаго хозяйства, какъ крестьянскаго, такъ и помѣщичьяго, и прежде всего, обратимъ вниманіе на успѣхи крестьянскаго труда въ дѣлѣ улучшенія производства *озимыхъ хлѣбовъ*, какъ главнаго продукта крестьянскаго хозяйства.

Мы замѣтили уже, что въ прошлое лѣто погода благопріятствовала всѣмъ нашимъ хозяйственнымъ работамъ. Обстоятельство это дало возможность не только своевременно убрать хлѣба (озимые и яровые), но также своевременно и тщательно обработать и засѣять озимыя поля. Своевременный-же посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ, по нашему замѣчанію, оказываетъ большое вліяніе на весь результатъ урожая ржи.

Въ прежніе годы озимый посѣвъ начинали обыкновенно у насъ со второй половины августа и оканчивали нерѣдко въ сентябрѣ. Вслѣдствіе этого озимая зелень, или какъ ее здѣсь называютъ, озимая *рунь*, не могла до наступленія холодовъ достаточно укорениться и окрѣпнуть. Къ тому еще, по недостатку у крестьянъ пастбищъ, они привыкли еще рано осенью ржаную рунь свою стравлять лошадьми, овцами, даже свиньями. Отъ всего этого она выходила тощею, не кустистою и рѣдкою, не смотря и на густой посѣвъ (отъ 10 до 12 четверик. на десят.). Весною-же нерѣдко вовсе пропадала, если особенно весна отличалась быстрыми переходами отъ тепла къ холоду или въ это время господствовали неблагоприятныя сѣверныя и сѣверо-восточныя

вѣтры. Оттого-то и вообще наша крестьянская рожь такъ *выродилась*: легковѣсна (отъ 8 до 8½ пуд. въ четверикѣ), съ щуплыми зернами, перемѣшана съ сѣменами различныхъ сорныхъ растений; во время роста не кустится, развивается медленно и отличается очень малыми и часто пустыми колосьями; словомъ, сдѣлалась плохою и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ.

Но въ послѣднее время крестьяне, убѣдившись по опыту нѣкоторыхъ помѣщичьихъ экономій (тамъ, конечно, гдѣ обращено уже должное вниманіе какъ на болѣе улучшенное земледѣльство и удобреніе почвы, такъ и на своевременный посѣвъ и на выборъ доброкачественныхъ сѣмянъ *), въ преимуществѣ раннихъ посѣвовъ предъ поздними и въ томъ особенно, что поздніе посѣвы ржи приносятъ всегда почти убытокъ, начали посѣвъ ея нѣсколько ранѣе, именно, вмѣсто 2-й половины августа или начала сентября, какъ прежде, въ началѣ августа, а нѣкоторые даже въ концѣ іюля, и тотъ крестьянинъ считается уже неисправнымъ, который, запоздавъ всѣми предварительными своими работами (вывозкою навоза и двоеніемъ или троеніемъ пашни), начинаетъ озимый посѣвъ со второй половины августа.

Этому обстоятельству мы придаемъ особенно важное значеніе потому именно, что отъ него, кажется, въ послѣдніе

*) Въ нашемъ краѣ, скоро послѣ освобожденія крестьянъ, многіе помѣщичьи экономіи, съ цѣлью облегчить и упростить свое полевое хозяйство, ввели у себя обработку земли исключительно почти при помощи мѣстныхъ крестьянъ, т.е. тѣхъ-же бывшихъ своихъ крѣпостныхъ, которые, обязываясь по-десятинно обработать и убрать помѣщичьи поля, получаютъ обыкновенно отъ экономіи, сравнительно, небольшую плату за трудъ (около 20 руб. за полную обработку и уборку 2-хъ десятинъ, озимой и яровой, съ вывозкою навоза, что производится, притомъ, крестьянскими орудіями и др. ихъ средствами). Правда, такой способъ веденія хозяйства даетъ возможность помѣщику не затрачивать большого капитала на хозяйственный инвентарь, и притомъ обезпечить своевременную обработку и уборку своихъ полей (условіе, впрочемъ, важное въ нашемъ климатѣ), но за то лишаетъ его возможности улучшить какъ земледѣльство, такъ и удобреніе почвы, введенія новыхъ культурныхъ растений въ сѣвооборотъ, а равно введенія вообще болѣе раціональнаго и выгоднаго для себя сельскаго хозяйства... Вотъ почему мы предпочитаемъ соединить сказанную форму рабочаго труда съ постоянными годовыми рабочими въ экономіи. Хотя отъ этого нѣсколько усложняется дѣло хозяйства и потребуетъ, можетъ быть, и большей нѣсколько затраты оборотнаго капитала; но за то выигрываетъ оно какъ въ отношеніи *культурномъ*, такъ особенно въ отношеніи *полученія постоянно возрастающаго валоваго и чистаго дохода по имѣнію*. Авторъ.

годы урожай озимыхъ хлѣбовъ въ нашемъ краѣ стали нѣсколько улучшаться, особливо у крестьянъ. По крайней мѣрѣ, мы замѣчаемъ это въ послѣдніе годы, по сравненію съ прежнимъ временемъ, преимущественно крѣпостнымъ, когда крестьянинъ, будучи большую часть года занятъ (и нерѣдко совершенно непроизводительно) у помѣщика, никогда почти не успѣвалъ управиться какъ должно своими собственными работами, своевременно обработать свое поле и заранѣе также произвести озимой посѣвъ, отчего урожай ржи доходили чуть-ли ни до *самъ-другъ*. Вслѣдствіе недостатка-же времени, крестьяне запаздывали обыкновенно и своими яровыми посѣвами. А между тѣмъ, въ силу-ли привычки, или просто изъ безотчетнаго своего расположенія ко всему старому и желанія слѣдовать во всемъ, и особенно въ земледѣліи, приѣмамъ и обычаямъ своихъ предковъ—такіе поздніе посѣвы какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ продолжались и до послѣдняго времени. Это сдѣлалось для нашихъ крестьянъ какою-то, такъ сказать, агрономическою теоріею. Дѣйствительно, и теперь нашъ земледѣлецъ, въ дѣлѣ опредѣленія посѣвовъ, руководствуется исключительно почти рутинною или привычкою и рѣдко даже соображается съ ходомъ погоды, съ свойствами своей почвы, или со спѣlostію (подготовленностію) своей пашни. Такъ, въ Бѣлорусіи, напримѣръ, крестьянинъ считаетъ время посѣва отъ какого-нибудь годового праздника, именно: *рожь* начинаютъ сѣять съ *Пречистой* (Успенія Пр. Богородицы, около 15 августа); *овесъ*—за 9 или 10 недѣль до *Ильи* (Пр. Ильи, 20 іюля); ячмень—за 7 или 8 недѣль до Ильи; *ленъ*—почти также; а гречиху—и за 6 недѣль до Ильи. Одинъ горохъ лишь принято сѣять пораньше—именно за 11 недѣль до Ильи. Сѣнокосъ рѣдко начинается до Петра и Павла (29 іюня).

Но въ послѣднее время, пользуясь большею свободою дѣйствій и достаткомъ времени, крестьяне перестали безусловно подчиняться этимъ произвольнымъ правиламъ. Имъ нуженъ лишь хорошій примѣръ или опыты 2—3-хъ лѣтъ, и они всегда охотно расстаются со всѣми подобными ихъ традиционными привычками или преданіями. Правда, какъ человѣкъ по преимуществу практичный, человѣкъ физическаго труда, нашъ крестьянинъ мало разсуждаетъ и самъ ничего

не выдумаетъ даже въ отношеніи такого близкаго ему предмета, какъ хлѣбопашество; за то онъ всегда готовъ слѣдовать хорошему примѣру другихъ, но дѣлаетъ, конечно, лишь то, что ему дѣйствительно выгодно или доступно, а равно все то, что, по его убѣжденію, должно дать ему выгоду въ скоромъ будущемъ. Въ этомъ мы могли убѣдиться изъ постоянныхъ почти сношеній нашихъ, въ теченіи 5—6 лѣтъ, съ бѣлорусскимъ крестьяниномъ, который — нужно правду сказать, въ этомъ случаѣ, опередилъ даже нѣкоторыхъ здѣшнихъ помѣщиковъ, ибо нерѣдко, скорѣе этихъ послѣднихъ, способенъ на хозяйственный прогрессъ, не смотря на все различіе условій, въ которыя поставлены обѣ эти сосѣднія стороны. Но наши гг. землевладѣльцы, въ оправданіе себя за упадокъ и убыточность своего хозяйства, сваливаютъ обыкновенно теперь всю вину на рабочихъ, т.-е. на тѣхъ-же крестьянъ, указывая или на недоброкачественность, или на недостатокъ рабочихъ силъ. Поэтому перейдемъ теперь къ условіямъ рабочаго труда у помѣщиковъ и постараемся доказать, что такіа оправданія неразумныхъ хозяйственныхъ порядковъ въ ихъ экономіяхъ не основательны, а обвиненіе рабочихъ въ этомъ случаѣ тѣмъ болѣе не справедливо — и вотъ почему.

У насъ, въ большей части помѣщичьихъ экономій трудъ рабочаго оцѣнивается еще слишкомъ низко (цѣны на рабочий трудъ, по сравненію съ цѣнами на продукты его труда, мы приведемъ въ другомъ мѣстѣ). Вообще же нужно замѣтить, что наши хозяева относятся далеко негуманно и безъ должнаго благоразумія къ главной живой силѣ экономіи — къ рабочему. Конечно, нельзя отвергать и того, что низкая заработная плата и скупость хозяевъ къ рабочему происходятъ нерѣдко и отъ сравнительно, ничтожной ренты, получаемой ими самими изъ своихъ помѣстій. Нѣкоторыя помѣстья, устроенныя еще при исключительныхъ условіяхъ крѣпостнаго труда, несоотвѣтственно современнымъ потребностямъ сельскаго хозяйства, именно, несообразно по размѣрамъ и расположенію усадьбъ, по производительности и распоряженію своихъ полевыхъ клинѣевъ, а равно луговыхъ и пастбищныхъ угодій, съ издержками на производство и охраненіе ихъ — даютъ, потому, даже и чистый убытокъ. А если принять во

вниманіе капитальную стоимость имѣнія и нынѣшніе высокіе проценты на оборотный капиталъ, то эти убытки бываютъ даже перѣдко и весьма значительны; но, спрашивается, ко-го-же болѣе въ этомъ случаѣ винить? уже, конечно, не рабочаго. Вѣдь, не отъ него зависитъ болѣе разумный чѣмъ теперь хозяйственный экономическій порядокъ вещей въ нашихъ экономіяхъ: правильная организація хозяйственнаго управленія, утилизиrowаніе, на болѣе раціональныхъ основаніяхъ, обширныхъ пустопорожнихъ пространствъ земельныхъ угодій въ имѣніи; правильное чередованіе посѣвовъ на существующихъ уже теперь поляхъ; болѣе усиленное удобреніе ихъ и введеніе новыхъ улучшенныхъ способовъ земледѣлыванія (новыхъ орудій и машинъ); вообще болѣе интенсивное сельско-хозяйственное производство (многопольная и садо-огородная культура), а равно также развитіе различныхъ техническихъ производствъ (винокуренія, пивоваренія, выдѣлка крахмала, паточныхъ, масло-бойныхъ, поташныхъ заводовъ и проч.) — производства связанныя съ улучшеніемъ и увеличеніемъ скотоводства, коневодства и сельскаго хозяйства вообще; словомъ, производства несомнѣнно выгодныя, общепольныя и совершенно возможныя и необходимыя уже въ настоящее переходное время.

Повторяемъ, не рабочій виновать, что вслѣдствіе абсентеизма многихъ нашихъ помѣщиковъ или вслѣдствіе нераціональныхъ отношеній ихъ вообще къ земельной собственности, непониманія хозяйственнаго разсчета и нежеланія заняться серьезно этимъ дѣломъ, или-же поручить его кому слѣдуетъ (т.-е. поручить людямъ, изучившимъ практически и теоретически сельское хозяйство и посвятившимъ себя этому дѣлу); что перѣдко какая-то антипатія къ благородному земледѣльческому искусству и что, наконецъ, недостатокъ матеріальныхъ средствъ, а еще скорѣе непроизводительная ихъ растрата, замѣтимъ миходомъ тутъ, даже тѣхъ, которые выручаются теперь изъ различныхъ кредитныхъ учреждений и изъ продажи вѣковыхъ лѣсовъ; что все это служитъ приманкою раззоренія многихъ нашихъ помѣщичьихъ экономій, упадка хозяйства и низкой платы рабочимъ. Не рабочій виновать, что по милости всѣхъ такихъ порядковъ или, вѣрнѣе сказать, безпорядковъ, его тяжкій

физическій трудъ оцѣнивается такъ скупо и неблагоуразумно, что отнимаетъ у него не только охоту, но и всякую почти возможность (нерѣдко просто отъ дурной пищи, одежды и помѣщенія и вообще физическихъ и нравственныхъ страданій) отдаться интересамъ владѣльцевъ съ должнымъ усердіемъ и добросовѣстностью.

Въ другой разъ мы приведемъ доказательства, основанныя на сравненіи цѣнъ какъ сельскаго рабочаго труда, такъ и продуктовъ, производимыхъ имъ, а равно могущихъ быть производимыми въ нашемъ краѣ, чтобы показать возможность и необходимость измѣненія такого анти-экономическаго порядка вещей; причемъ укажемъ на неизбежность измѣненія существующаго у насъ вообще хищническаго направленія въ земледѣческой и лѣсной промышленности. А теперь позволяемъ себѣ обратить особенное вниманіе тѣхъ гг. хозяевъ, которые, сознавъ уже эту необходимость, нуждаются, однако, для достиженія своей цѣли въ устраненіи нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ экономическихъ условій, въ которыя поставлены нынѣ многія мѣстности нашего отечества,—что имъ слѣдовало бы оказать свое просвѣщенное содѣйствіе къ разъясненію этихъ затрудненій путемъ печати, напр. въ видѣ корреспонденціи чрезъ посредство нашихъ отечественныхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ. Мы не будемъ входить здѣсь въ программу вопросовъ, которые могутъ служить предметомъ изслѣдованій и сообщеній.

Вопросы эти, конечно, могутъ касаться самыхъ разнообразныхъ и самыхъ важныхъ сторонъ нашего сельско-хозяйственнаго быта, ибо находятся въ связи какъ съ естественно-историческими (почвенными и климатическими), такъ и съ экономическими (промышленными и торговыми) условіями или интересами не только отдѣльной какой-либо мѣстности, но и цѣлаго края или района.

Такого рода сообщенія, съ характеромъ по преимуществу сельско-хозяйственнымъ, могли бы оказать большую услугу:

Во 1-хъ, самимъ-же хозяевамъ; ибо не забудемъ, что никакая другая отрасль народнаго хозяйства не требуетъ для своего усовершенствованія, особенно при введеніи необходимыхъ улучшеній и реформъ, столько наблюдательности,

опытности, столько сообразительности и осторожности, какъ дѣятельность сельско-хозяйственная. А потому, обмѣнъ мыслей, наблюденій и опытовъ въ этомъ дѣлѣ между хозяевами не только полезенъ, но и необходимъ.

Во 2-хъ, сообщенія эти необходимы и для нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, служащихъ представителями, ходатаями или истолкователями нашихъ современныхъ нуждъ и потребностей;

Въ 3-хъ, они не менѣе важны и для правительства, которое какъ извѣстно, для той-же цѣли, т.-е. для собранія болѣе вѣрныхъ данныхъ о современныхъ потребностяхъ сельскаго хозяйства и сельской производительности вообще въ нашемъ отечествѣ, для раскрытія истинныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія нынѣшней нашей внутренней производительности, а равно указанія болѣе общихъ, законодательныхъ мѣръ, необходимыхъ для дальнѣйшаго, болѣе прогрессивнаго развитія ея у насъ, вынуждено было даже образовать особую спеціальную комиссію, при министерствѣ государственныхъ имуществъ.

Но само собою разумѣется, что сообщенія, изъ непосредственнаго источника, самими хозяевами, могутъ много содѣйствовать разрѣшенію тѣхъ сложныхъ и довольно запутанныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, которые возникли и неизбежно возникаютъ теперь въ нашемъ сельскомъ быту, вслѣдствіе цѣлаго ряда коренныхъ государственныхъ реформъ, совершенныхъ въ нашемъ обширномъ, издревле земледѣльческомъ государствѣ преимущественно въ послѣдніе два десятилѣтія. — Наконецъ. —

Въ 4-хъ такого рода сообщенія могли-бы и должны предупредить такіе печальные катастрофы, какъ голодъ (какъ нынѣ, на примѣръ, мы видимъ это въ Самарской губ.) и др. Послѣдній, проистекая отъ упадка и экстензивности земледѣльческаго производства или вслѣдствіе огульныхъ неурожаевъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и на значительныхъ районахъ, могъ-бы быть отвращенъ или, по крайней мѣрѣ, возможно уменьшенъ, если-бы для этого заблаговременно были приняты не одни только палліативныя (разнаго рода денежныя пожертвованія, продовольственные выдачи, денежные

ссуды и друг.), но и болѣе радикальныя хозяйственно-экономическія мѣры.

Въ этомъ случаѣ, очевидно, необходимы только вѣрные сообщенія о степени и состояніи урожая въ тѣхъ, столь немногихъ, зерновыхъ хлѣбовъ, которые, распространяясь въ нашемъ отечествѣ все болѣе и болѣе, къ сожалѣнію, всюду почти воздѣлываются у насъ не только не рационально и безъ правильной системы, но даже прямо въ ущербъ многимъ другимъ, не менѣе важнымъ хозяйственно-промышленнымъ растеніямъ (разнымъ клубненоснымъ, стручковымъ, масличнымъ, садо-огороднымъ и пр.), изъ которыхъ нѣкоторые (напр. картофель, свекла, подсолнечникъ, кукуруза, горохъ, брюква, рѣпа и др.) могутъ даже несравненно болѣе зерновыхъ хлѣбовъ противостоять вреднымъ климатическимъ вліяніямъ, не говоря уже о другихъ ихъ преимуществахъ. —Цѣль сельскохозяйственныхъ корреспонденцій должна именно и клониться къ отвращенію нынѣшняго аномальнаго порядка вещей въ нашемъ земледѣліи; они должны указывать и на возможно-рациональныя, лѣсо-хозяйственныя и соціально-экономическія мѣры которыя предупредили-бы вообще всѣ такого рода бѣдствія, какъ самарской голодъ, чума рогатаго скота въ южной Россіи или неурожай хлѣбовъ въ такихъ благодатныхъ мѣстностяхъ, какъ Поволжье, Новороссія, Украина, слывшихъ недавно еще чуть-ли не житницами всей Европы!..

Въ заключеніе, мы не можемъ не выразить желанія, чтобы и наши сельскохозяйственныя общества, приглашая почаще сельскихъ хозяевъ къ сообщенію своихъ наблюденій и опытовъ, выработали-бы систематическую программу тѣхъ вопросовъ, на которые всего желательнѣе было-бы теперь получать отвѣты какъ отъ хозяевъ, такъ и отъ всѣхъ другихъ, интересующихся успѣхами вообще нашего земледѣлія для дальнѣйшихъ, болѣе разностороннихъ изслѣдованій и разрѣшенія этихъ вопросовъ живой дѣйствительности.

Членъ-корреспондентъ И. В. Э. О. Я. Борохоничъ.

Адаменки, имѣіе А. И. Шабеко,
1 января 1874 года.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІА И СТАТИСТИКА.

О СОДЕРЖАНИИ

ПИТЕЙНЫХЪ ДОМОВЪ СЕЛЬСКИМИ ОБЩЕСТВАМИ *).

II.

Изложеніе основаній въ пользу и противъ допущенія общественныхъ питейныхъ заведеній.

Изъ вышеизложеннаго оказывается, что движеніе сельскихъ обществъ въ пользу открытія у себя общественныхъ питейныхъ заведеній обнаружилось, за послѣднія десять лѣтъ, въ 16-ти губерніяхъ; за послѣдніе-же полтора года, вслѣдствіе обнародованія по этому предмету распоряженія саратовскаго губернатора, стремленіе это высказалось въ 12-ти губерніяхъ, въ самыхъ противоположныхъ концахъ государства, и, по всей вѣроятности, сдѣлалось-бы всеобщимъ, еслибъ не было остановлено своевременнымъ распоряженіемъ министерства финансовъ; мѣстныя-же административныя власти: мировые посредники, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, начальники губерній и само министерство внутреннихъ дѣлъ постоянно высказывались въ пользу этой мѣры.

Въ виду такой противоположности возрѣній представляется необходимымъ подвергнуть ближайшему обсужденію всѣ доводы, которые могутъ быть высказаны съ той и другой стороны.

Основанія, на которыхъ считается невозможнымъ допустить въ селеніяхъ открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній и мѣра эта, вообще, для ограниченія торговли крѣпкими напитками не признается соотвѣтствующею, сводятся къ слѣдующимъ:

1) На основаніи ст. 303 устава о питейномъ сборѣ, по продолженію 1869 г., открытіе питейныхъ заведеній пре-

*) См. «Труды» вып. 2, стр. 184.

доставляется всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право по дѣйствующимъ законамъ на мелочную торговлю, каковое право, по общимъ законамъ о торговлѣ, обществамъ не предоставлено, а приобрѣтается отдѣльными лицами, съ уплатою, установленной за торговлю, пошлины. Съ этимъ вполне согласуется и ст. 23 Общаго положенія о крестьянахъ, по которой производство свободной торговли, устройство, на законномъ основаніи, фабричныхъ, разныхъ промышленныхъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеній предоставлено собственно крестьянамъ, а не обществамъ. По общимъ торговымъ узаконеніямъ, для производства торговли допускается соединеніе лицъ въ формѣ товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, или-же акціонерныхъ, посему дозволеніе обществамъ крестьянъ открывать общественныя питейныя заведенія противорѣчило-бы существующимъ узаконеніямъ.

2) Съ дозволеніемъ крестьянскимъ обществамъ открывать у себя питейныя заведенія, преграждается, какъ подтверждаетъ опытъ, доступъ къ торговлѣ питіями въ селеніяхъ другимъ лицамъ, отъ чего ко вреду самихъ-же крестьянъ устанавливается монополія въ питейной торговлѣ. Не смотря на то, что законъ воспрещаетъ крестьянскимъ обществамъ взимать плату за разрѣшеніе питейной торговли, на практикѣ-же, сельскія общества взимаютъ значительныя суммы за предоставленіе питейной торговли въ однѣ руки, и если стремятся къ сокращенію на ихъ земляхъ числа питейныхъ заведеній, то не столько въ видахъ сохраненія народной нравственности, сколько съ цѣлью извлеченія дохода отъ монополіи въ питейной торговлѣ.

3) Въ случаѣ открытія подобныхъ питейныхъ заведеній надзоръ за оными представить значительныя затрудненія, такъ какъ сельскія власти, состоя участниками въ содержаніи сихъ заведеній, не будутъ оказывать къ сему содѣйствія.

4) Осуществленіе подобной мѣры обратило-бы питейную торговлю въ доходную оброчную статью и водворило-бы въ сельскихъ обществахъ ту же пропинацію, необходимость отмѣны которой въ западныхъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ уже признана правительствомъ.

5) Передача раздробительной питейной торговли обществамъ, съ цѣлю достиженія чрезъ то болѣе правильнаго

потребленія вина въ народѣ, едва-ли достигла-бы этой цѣли, такъ какъ нельзя предполагать, чтобы общества не старались извлекать возможно большій доходъ отъ питейной оброчной статьи и въ этихъ видахъ не поощряли-бы питейную торговлю.

6) Учрежденіе общественныхъ питейныхъ заведеній едва-ли вызывается необходимостью, такъ какъ дѣйствующіе законы о питейной торговлѣ предоставляютъ крестьянскимъ обществамъ полную возможность противодѣйствовать чрезмерному умноженію числа питейныхъ заведеній и даже вовсе не допускать раздробительную торговлю крѣпкими напитками въ селеніяхъ, посредствомъ не выдачи на оную общественнаго приговора.

7) И наконецъ, съ предоставленіемъ сельскимъ обществамъ права на открытіе и содержаніе питейныхъ заведеній отъ своего имени, общее число обыкновенныхъ питейныхъ заведеній должно будетъ значительно уменьшиться, а вмѣстѣ съ тѣмъ должна будетъ, въ той-же пропорціи, уменьшиться и цифра государственнаго дохода отъ сборовъ патентнаго и акцизнаго.

Возраженія эти должны быть подвергнуты тщательному обсужденію, чрезъ что самое выяснятся и тѣ доводы, которые могутъ быть представлены въ пользу разсматриваемаго учрежденія:

1) Что касается перваго и, быть можетъ, главнаго возраженія, что предоставленіе крестьянскимъ обществамъ права открывать общественныя питейныя заведенія противорѣчило-бы *существующимъ узаконеніямъ*, то возраженіе это очевидно не будетъ болѣе имѣть мѣста, когда вопросъ объ этомъ правѣ внесется на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ. Если устройство подобныхъ заведеній будетъ найдено соотвѣтствующимъ цѣли споспѣшествованія благу общественному и государственному, то очевидно и *существующія* узаконенія должны будутъ надлежащимъ образомъ измѣниться. Но въ настоящемъ случаѣ даже и этого не потребуется, ибо *существующія узаконенія не могутъ воспрепятствовать крестьянскимъ обществамъ производить питейную торговлю отъ своего имени*. Было указано на то, что по общимъ торговымъ узаконеніямъ, для

производства торговли допускается соединеніе лицъ въ формѣ товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, или-же акціонерныхъ, посему дозволеніе обществамъ крестьянъ открывать общественныя питейныя заведенія противорѣчило-бы существующимъ узаконеніямъ. Но почему-же сельскіе обыватели, составляющіе извѣстное общество, не могутъ для производства торговли соединиться въ формѣ товарищества полного или на вѣрѣ? Никакой законъ не можетъ имъ въ этомъ воспрепятствовать. По закону (ст. 22 и 23 общ. пол.), крестьяне, какъ отдѣльно, такъ и *цѣлыми обществами*, могутъ входить, на основаніи общихъ постановленій, во всякіе закономъ дозволенные договоры, обязательства и подряды, какіе указаны въ св. зак. 1857 г. т. X., ч. 1., зак. гражд. кн. IV, разд. III; также открывать и содержать разныя торговыя заведенія, вступать въ гильдіи и торговые разряды. Согласно ст. 2126 и 2133 указаннаго тома (объ обязательствахъ по договорамъ), *товарищества* составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ; предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія по торговлѣ или какой-бы-то ни было промышленности; товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ за-одно дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ; товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ, въ большемъ или меньшемъ количествѣ; взаимныя обязательства между товарищами зависятъ отъ взаимнаго договора. Изъ этихъ статей закона ясно, что сельскому обществу, для производства питейной торговли отъ своего имени, на законномъ основаніи, слѣдуетъ только придать ей форму товарищества полного, или на вѣрѣ. Такимъ образомъ, относительно этого пункта рѣчь можетъ быть никакъ не о томъ: предоставить-ли сельскимъ обществамъ право открывать и содержать питейныя заведенія отъ своего имени, или не предоставить, — ибо это право уже принадлежитъ имъ на основаніи общихъ предоставленныхъ всѣмъ свободнымъ сельскимъ обывателямъ торговыхъ правъ, — но

только о томъ, чтобы облегчить имъ, въ дѣлѣ примѣненія этого права къ осуществленію полезнаго предпріятія, тѣ формальности, которыя требуются по торговому уставу, относительно гильдейскихъ пошлинъ, оповѣщеній, составленія и засвидѣтельствованія договора, и т. п., что, по неграмотности крестьянъ, неопытности ихъ и отсутствію нотаріусовъ въ уѣздѣ, составляетъ единственное препятствіе.

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду то обстоятельство, что сельскія общества открываютъ у себя общественныя питейныя заведенія въ полномъ убѣжденіи, что они въ точности придерживаются буквы закона; патентъ на питейное заведеніе берется на имя лица, какъ того требуютъ 303 и 322 ст. уст. о пит. сб.; затѣмъ это лицо, уже отъ себя, входитъ съ обществомъ въ договоръ производить въ этомъ заведеніи торговлю въ пользу общества, что для послѣдняго никакъ не можетъ показаться предосудительнымъ. Сельское общество, располагая безграничнымъ правомъ допускать или воспрепятствовать въ своемъ селеніи питейную торговлю, и затѣмъ дозволять ее кому заблагоразсудить, не можетъ понять, чтобы, по соблюденіи всѣхъ требуемыхъ по закону формальностей, оно не имѣло права открывать у себя питейное заведеніе *на желаемомъ основаніи*. Если, въ настоящее время, вопросъ объ общественныхъ сельскихъ питейныхъ заведеніяхъ разсматривается въ законодательномъ порядкѣ, то потому только, что сельскія общества, не видя въ этомъ ничего противозаконнаго и не ожидая встрѣтить со стороны правительства какое-либо препятствіе въ такомъ дѣлѣ, которое по ихъ крайнему убѣжденію направлено къ видимой пользѣ самихъ обществъ, а слѣдовательно и государства, не позаботились о томъ, чтобы придать этому дѣлу строгую форму торговаго предпріятія, что для нихъ, разумѣется, сопряжено съ немалыми затрудненіями (см. прилож. III).

2) Относительно втораго пункта, что съ дозволеніемъ крестьянскимъ обществамъ открывать у себя питейныя заведенія имѣетъ установиться, ко вреду самихъ крестьянъ, монополія въ питейной торговлѣ, слѣдуетъ замѣтить, что это возраженіе имѣло-бы силу въ томъ случаѣ, еслибы подобной монополіи *въ настоящее время* не существовало;

между тѣмъ извѣстно, что и при настоящемъ порядкѣ вещей, монополія эта существуетъ и по праву и на дѣлѣ: сельскія общества по предоставленному имъ праву имѣютъ полную возможность открывать у себя только одно заведеніе, чрезъ что, естественно, и вводится монополія, и что почти повсемѣстно и дѣлается, какъ это и извѣстно, особенно тому вѣдомству, которое имѣетъ ближайшій надзоръ надъ этою торговлею; а тамъ, гдѣ этого нѣтъ, монополія является естественнымъ результатомъ конкуренціи нѣсколькихъ питейныхъ заведеній въ томъ-же селеніи, какъ это также могутъ подтвердить лица, близко стоящія къ этому дѣлу. Въ этихъ обоихъ случаяхъ это дѣйствительная монополія; но что касается до общественнаго питейнаго заведенія, то правильно-ли видѣть монополію въ томъ, что сельское общество, какъ торговое товарищество, ведетъ какую-либо торговлю отъ своего имени и для самого себя? Если это и будетъ монополія, то совершенно иного характера; вредъ монополіи состоитъ въ томъ, что она эксплуатируетъ данную мѣстность въ ущербъ нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія ея жителей; въ данномъ-же случаѣ, если вредъ и послѣдуетъ, то обыкновенный, нераздѣльный отъ присутствія какого-бы-то ни было питейнаго заведенія; но эксплуатация не будетъ, ибо никакое общество не наложитъ на себя рукъ насильственнымъ и искусственнымъ спаиваніемъ виномъ; поэтому общественное питейное заведеніе является, напротивъ, единственнымъ средствомъ къ совершенному устраненію монополіи эксплуататорской. Помимо этого, приведенныя выше свѣдѣнія объ открытіи подобныхъ заведеній въ Пермской, Самарской и др. губерніяхъ, показываютъ, что открытіе общественныхъ питейныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ селахъ не исключало существованія въ нихъ и другихъ питейныхъ заведеній. И наконецъ, въ предотвращеніе всякой возможности монополіи по праву (какъ это допускаютъ нынѣ дѣйствующіе законы), правительство имѣетъ только разрѣшить открывать питейную торговлю въ селеніяхъ всѣмъ желающимъ, безъ испрошенія на то согласія отъ сельскаго общества — въ тѣхъ, разумѣется, селеніяхъ, гдѣ будутъ открыты питейныя заведенія отъ самого общества. Такое право будетъ

гораздо болѣе согласно съ духомъ *свободной* питейной торговли, чѣмъ нынѣ дѣйствующія узаконенія. Нѣчто подобное находится въ поднятомъ нынѣ вопросѣ, относительно раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ селеніяхъ, *въ чертѣ усадебной осѣдлости*; предполагается разрѣшать ее не иначе, какъ вообще по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ, съ тѣмъ, что если общество дозволить открыть раздробительную питейную продажу на *своей* землѣ, то остальные владѣльцы земель, входящихъ въ черту усадебной осѣдлости, будутъ имѣть право отырывать на *своихъ* земляхъ такую-же продажу *безъ общественнаго приговора*.

3) Точно такъ и возраженіе, что въ случаѣ открытія подобныхъ заведеній, надзоръ за оными представитъ значительныя затрудненія, имѣло-бы полную силу только въ томъ случаѣ, еслибы надзоръ этотъ, при *настоящемъ* порядкѣ, былъ удовлетворителенъ; между тѣмъ, на дѣлѣ, надзоръ этотъ, какъ со стороны полиціи, такъ и со стороны акцизнаго управленія, по самымъ условіямъ, въ которыя онъ поставленъ, почти-что не существуетъ. Становые пристава и судебные слѣдователи положительно не имѣютъ времени наблюдать за тѣмъ, что дѣлается въ питейныхъ домахъ, которыхъ въ каждомъ стану насчитывается болѣе сотни. Еще менѣе можетъ сдѣлать что-нибудь акцизный надзиратель съ двумя помощниками своими на цѣлый уѣздъ, въ которомъ отъ 200 до 300 питейныхъ заведеній, не считая винокуренныхъ заводовъ, складовъ и пр., требующихъ гораздо большаго вниманія его. Чтобы составить себѣ приблизительно вѣрное понятіе объ успѣшности дѣйствія *нынѣ существующаго* надзора за порядкомъ производства питейной торговли, слѣдуетъ обратиться къ цифрѣ штрафовъ, взысканныхъ дѣятельностію сего надзора за нарушеніе правилъ питейнаго устава; оказывается, что въ 1869, 1870 и 1871 годахъ сумма сихъ штрафовъ не превышала 150,000 рублей; но такъ какъ изъ этой цифры слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, двѣ трети отнести на штрафы, взысканные за нарушеніе правилъ собственно по винокуренію, то мы получимъ въ результатъ дѣятельности по надзору надъ торговлей собственно въ питейныхъ заведеніяхъ ничтожную

цифру въ 50,000 рублей. Цифра эта, въ виду существующихъ въ уѣздахъ Европейской Россіи 100,000 питейныхъ заведеній, и постоянно и повсемѣстно завѣдомо совершающихся въ сихъ заведеніяхъ нарушеній правилъ питейной торговли, достаточно свидѣтельствуетъ о недостаточности существующаго надъ оной надзора.

Если, при допущеніи общественнаго питейнаго заведенія, видѣть затрудненіе для надзора именно въ томъ, что сельскія власти, состоя участниками въ содержаніи подобнаго заведенія, не будутъ оказывать для сего надзора должнаго содѣйствія, то съ этой точки зрѣнія сельскія власти не должны оказывать содѣйствія и всякому административному или полицейскому надзору по дѣламъ сельскаго общества, съ которыми онѣ солидарны, какъ вообще по отбыванію всякихъ повинностей, такъ и въ частности въ случаяхъ отвѣтственности предъ закономъ отдѣльныхъ членовъ общины. Содержатель питейнаго заведенія оказываетъ и теперь «всякое уваженіе» сельскому старостѣ или волостному старшинѣ, отъ которыхъ онъ теперь не мало зависитъ; при общественномъ-же питейномъ заведеніи заискиваніе сельскаго начальства, въ видѣ даровыхъ поноекъ, не имѣетъ цѣли. Разумѣется, здѣсь идетъ рѣчь только о крайности возможнаго злоупотребленія въ томъ и другомъ случаѣ, а не о тѣхъ мелочныхъ злоупотребленіяхъ, устранить которые не во власти никакого надзора. Оттого-то и желательно, чтобы подобныя заведенія открывались не тайно, а съ вѣдома правительства, отъ котораго будетъ зависѣть регламентировать виѣшнее ихъ устройство согласно ихъ настоящему назначенію; такъ, напримѣръ, Ставропольское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, при разсмотрѣніи сего вопроса, между прочимъ постановило: въ виду существующаго закона, запрещающаго должностнымъ лицамъ сельскаго управленія содержать питейные дома, отстранить всякое личное вмѣшательство должностныхъ лицъ сельскаго управленія въ распоряженіе общественными питейными домами, кромѣ участія въ составленіи по сему предмету общественныхъ приговоровъ, храненія вырученныхъ за проданное вино денегъ и полицейскаго надзора за недопущеніемъ въ питейныхъ домахъ нарушеній уст. о пит. сборѣ.

Изъ сказаннаго видно, что надзоръ надъ общественными питейными заведеніями, во всякомъ случаѣ, не представить болѣе трудностей, чѣмъ при существующемъ порядкѣ; но, помимо этого, представляются соображенія, на основаніи которыхъ можно утверждать, что, напротивъ, правительственный надзоръ, при существованіи питейной торговли отъ сельскихъ обществъ, будетъ значительно облегченъ, а именно, потому во 1-хъ, что общественное питейное заведеніе есть единственная мѣра, которою можетъ быть достигнуто возможно полное обезпеченіе *благонадежности* лицъ, занимающихся питейною торговлею—понятно, безъ дальнѣйшихъ доказательствъ, что для производства такой торговли, столь тѣсно связанной съ выгодами самого общества, имъ будутъ выбираться самые надежные люди; и во-2-хъ надзоръ этотъ облегчится потому, что наилучшій надзиратель есть личный интересъ. Общество не допуститъ у себя корчемства, оно не захочетъ потреблять разбавленное вино, или само себя обмѣривать; его сидѣльцу нѣтъ въ этомъ надобности, равно какъ и въ томъ, чтобы продавать вино въ долгъ, въ закладъ или въ обмѣнъ. Міру нѣтъ расчета спаивать и разорять своихъ членовъ, нѣтъ расчета самого себя обманывать, нѣтъ, слѣдовательно, расчета нарушать всѣ тѣ правила устава о питейной торговлѣ, которыя нарушаются теперь повсемѣстно содержателями питейныхъ заведеній изъ личныхъ выгодъ.

4) Противъ возраженій, что существованіе общественныхъ питейныхъ заведеній обратило-бы питейную торговлю въ доходную оброчную статью и водворило-бы въ сельскихъ обществахъ ту же пропинацію, необходимость отмѣны которой въ западныхъ губерніяхъ уже признана правительствомъ,—слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что хотя между пропинаціей и содержаніемъ питейнаго заведенія отъ общества есть нѣкоторое юридическое сходство, но на дѣлѣ между тѣмъ и другимъ нѣтъ ничего общаго. Пропинація состоитъ въ томъ, что сельскія общества, пользующіяся владѣльческимъ правомъ на торговлю питіями, торгуютъ этимъ правомъ и сдаютъ у себя питейныя заведенія постороннимъ лицамъ за извѣстную плату — что, какъ мы увидимъ ниже, существуетъ, явно или тайно, повсемѣстно; общественное-

же питейное заведеніе состоитъ въ томъ, что оно никому не сдается, а содержится самимъ обществомъ, чего нѣтъ нигдѣ. Изъ сказаннаго видно, что подобныя заведенія никакъ не могутъ водворить пропинаціи, ибо они основаны именно на томъ, чтобы правомъ на дозволеніе открытія питейнаго заведенія не торговать, и что, слѣдовательно, общественныя питейныя заведенія являются, напротивъ, единственнымъ и непреложнымъ средствомъ для совершеннаго уничтоженія пропинаціи. Такая мѣра является тѣмъ болѣе законною и своевременною, что въ весьма скоромъ времени предполагается допустить въ С.-Петербургѣ отдачу питейныхъ заведеній съ торговъ; если такой способъ дѣйствій будетъ узаконенъ, то трудно будетъ настаивать, чтобы сельскія общества держались системы противоположной. Возвращаясь теперь къ сущности сдѣланнаго возраженія, что допущеніе общественныхъ питейныхъ заведеній обратило-бы питейную торговлю въ доходную для сельскихъ обществъ оброчную статью, — чего правительство допустить не желаетъ, то опять это возраженіе имѣло-бы силу въ такомъ случаѣ, еслибы питейныя заведенія, *при существующемъ порядкѣ*, не составляли для сельскихъ обществъ доходной оброчной статьи. Между тѣмъ, это повсемѣстный общезвѣстный фактъ. Сама администрація очень хорошо знаетъ, что не смотря на воспрещеніе крестьянскимъ обществамъ взимать плату за дозволеніе открытія на ихъ землѣ питейной продажи, правило это на практикѣ постоянно и повсемѣстно обходится, и что плата эта обыкновенно взимается обществомъ подъ видомъ пожертвованія виноторговца на какую-либо надобность общества, или-же, въ большинствѣ случаевъ, поступаетъ въ безотчетное распоряженіе волостныхъ старшинъ и писарей. Такимъ образомъ, указываемое зло — то же самое, которое существуетъ и теперь и предотвратить которое при настоящемъ порядкѣ нѣтъ возможности. Между тѣмъ, при допущеніи общественныхъ питейныхъ заведеній, зло это, по самому существу дѣла, устраняется окончательно: общество никому не сдаетъ питейныхъ заведеній, а содержитъ ихъ само. Доходъ этимъ путемъ вырученный имѣетъ поступить въ мірской общественный капиталъ, и въ такомъ доходѣ нельзя видѣть ни-

чего предосудительнаго. Предположеніе, иногда высказы-
ваемое, что и въ настоящемъ случаѣ онъ сдѣляется достоя-
ніемъ волостныхъ старшинъ и писарей—совершенно празд-
ное, ибо, напротивъ, только этимъ порядкомъ цѣльность
этого дохода можетъ быть обезпечена въ той-же мѣрѣ, въ
которой обезпечены и всякіе другіе общественные — зем-
скіе и государственные — сборы. Разница, относительно
взиманія дохода, между общественными питейными заведе-
ніями и нынѣ существующими состоитъ именно въ томъ,
что при настоящемъ порядкѣ доходъ этотъ постоянно взи-
мается и почти всегда безслѣдно пропадаетъ: будучи неза-
конный, тайный, онъ по этому самому никогда и не можетъ
подлежать учету и сохраненію; при общественномъ-же пи-
тейномъ заведеніи доходъ этотъ будетъ явный, законный, и
поэтому къ учету, сохраненію и помѣщенію его могутъ быть
приняты всѣ мѣры, коими гарантируются и всякіе другіе
общественные сборы и капиталы.

5) Противъ возраженія, что съ передачею раздробитель-
ной питейной торговли обществамъ, они будутъ стараться
извлекать изъ этой торговли возможно-большій доходъ и въ
этихъ видахъ станутъ поощрять ее — слѣдуетъ замѣтить,
что сельскія общества, какъ свидѣтельствуетъ исторія, ни-
когда не поощряли питейной торговли, а напротивъ, были
постоянно ея жертвой. Со введеніемъ питейно-акцизной си-
стемы, сельскимъ обществамъ было даровано опасное пра-
во полновластнаго распоряженія относительно открытія у
себя питейной торговли; соблазняясь предлагаемой имъ
платой за разрѣшеніе открытія кабака, они допускаютъ ихъ
у себя въ неограниченномъ числѣ; вслѣдствіе этого, между
открытыми въ одной и той-же мѣстности, въ несоразмѣр-
номъ количествѣ, питейными заведеніями, начинается уси-
ленная конкуренція и ея жертвою становится само обще-
ство. *При такомъ порядкѣ*, дѣйствительно, можно сказать,
что общества стараются извлечь возможно большій доходъ
отъ питейной торговли, но за то и идутъ вѣрнымъ путемъ
къ раззоренію. Къ этому убѣжденію они нынѣ сами пришли.
Единодушное движеніе ихъ, въ эти послѣдніе два года, къ
сокращенію у себя числа питейныхъ заведеній и замѣще-
нію ихъ общественными, никакъ не свидѣтельствуетъ о

желаніи ихъ поощрять питейную торговлю. Тѣ же сельскія общества, которыя, пользуясь своимъ правомъ, вовсе не разрѣшали у себя питейной торговли, терпѣли и терпятъ отъ постороннихъ владѣльцевъ, которые, врѣзываясь клинами въ черту сельской усадьбы, открываютъ питейную торговлю на основаніи своего владѣльческаго права, и сельскія общества дѣлаются опять ея жертвою. Указанный мною выше проектъ постановленія, чтобы всякая питейная торговля въ чертѣ усадебной осядлости производилась впредь не иначе, какъ по приговору самого общества, вызванъ многократными и неотступными жалобами и просьбами самихъ сельскихъ обществъ, и никакъ не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобы они поощряли питейную торговлю. Министерству финансовъ это должно быть всего ближе извѣстно.

Остается затѣмъ видѣть зло въ самомъ принципѣ извлеченія дохода отъ питейной торговли. Сумма доходовъ, поступаемыхъ этимъ путемъ въ государственное казначейство, возрастаетъ ежегодно; въ продолженіи одного столѣтія она возрасла въ 150 разъ. Правительство, продолжая держаться этого образа дѣйствій, очевидно не считаетъ его предосудительнымъ. Нельзя поэтому требовать, чтобы тотъ же самый принципъ не проникалъ и въ народныя массы. Суммы, извлекаемыя государствомъ отъ питейной торговли, постоянно поступаютъ на государственныя нужды. Сельскія же общества, взимая постоянно большія деньги за право открытія у себя питейныхъ заведеній, постоянно ихъ утрачиваютъ; выше было сказано почему это такъ; въ настоящее-же время они домогаются только того, чтобы доходъ этотъ былъ узаконенъ, былъ подвергнутъ надлежащему контролю, и могъ, такимъ образомъ, дѣйствительно поступать на покрытіе ихъ общественныхъ нуждъ.

6) Что касается того возраженія, что въ учрежденіи общественныхъ питейныхъ заведеній нѣтъ надобности потому, что и нынѣ крѣстьянскія общества имѣютъ полную возможность, на основаніи предоставленнаго имъ права, противо-дѣйствовать чрезмѣрному умноженію числа питейныхъ заведеній и даже вовсе не допускать раздробительную торговлю крѣпкими напитками въ селеніяхъ посредствомъ невыдачи на оную общественныхъ приговоровъ, — то нельзя

не признать, что, дѣйствительно, крестьянскія общества владѣютъ этимъ громаднымъ правомъ, и могутъ сократить число питейныхъ заведеній до какой имъ угодно цифры; но возможно-ли требовать отъ сельскихъ обществъ, чтобъ, имѣя возможность достигнуть одинъ и тотъ-же результатъ двумя способами — выгоднымъ и невыгоднымъ, — они именно избрали невыгодный для себя способъ? Можно-ли ожидать отъ кого-либо, тѣмъ болѣе отъ сельскаго общества, чтобъ оно предпочло столь явно противный экономическому разсчету способъ дѣйствія? Не значить-ли это переносить вопросъ съ почвы экономической на нравственную? Не значить-ли это рассчитывать на то, что нравственные побужденія всегда будутъ слишкомъ слабы, чтобъ избрать путь экономически невыгодный? Но предположимъ, что нравственные побужденія возьмутъ верхъ, что число питейныхъ заведеній начнетъ, по иниціативѣ сельскихъ обществъ, значительно сокращаться: вслѣдствіе этого патентный сборъ будетъ уменьшаться, а тайный, взимаемый крестьянами, соразмѣрно увеличиваться и также безслѣдно пропадать. Послѣдуетъ одинъ убытокъ, какъ для общества, такъ и для государства. Между тѣмъ, существующій порядокъ питейной торговли, съ ея гибельнымъ вліяніемъ, отъ одного только уменьшенія числа питейныхъ заведеній не измѣнится. Можетъ, поэтому, случиться, что сельскія общества, въ виду, съ одной стороны, непонятнаго для нихъ запрещенія содержать питейныя заведенія отъ своего имени, а съ другой, слишкомъ понятнаго и ощутительнаго для нихъ разоренія отъ нынѣ дѣйствующей системы питейной торговли, поставятъ вопросъ такимъ образомъ: или имѣть питейныя заведенія отъ общества, или никакихъ. Что такія стачки возможны, мы видѣли это еще недавно, въ возникновеніи многочисленныхъ обществъ трезвости и приговоровъ не пить вина; знаемъ также, и къ какому образу дѣйствія было тогда вынуждено правительство. Что такія стачки начинаютъ образовываться и въ настоящее время, объ этомъ уже появляются извѣстія: такъ, общество гражданъ Усть-Быстринской станицы, перваго донскаго округа, составило въ 1872 году приговоръ, чтобъ съ 1873 года не имѣть на станичной землѣ ни одного питейнаго заведенія; и дѣйствительно, какъ сообщаютъ «Донскія Вѣдомости»,

съ нынѣшняго года всѣ питейныя дома, на всемъ пространствѣ юрта, были закрыты («Голосъ», 1873, № 103). Такъ въ Пензенской губерніи, въ керенскомъ уѣздѣ, крестьянскія общества цѣлаго мирового участка единогласно постановили въ кабакахъ болѣе не пить, подѣ страхомъ взыскапія денежнаго штрафа («Голосъ», 1873, № 102). Движеніе съ удивительною быстротою охватило всю губернію; въ уѣздахъ: пензенскомъ, керенскомъ, мошканскомъ, городищенскомъ, саранскомъ, чембарскомъ, нижнеломовскомъ, было составлено сельскими обществами, въ теченіи одного 1873 года, до 900 приговоровъ о прекращеніи пьянства въ кабакахъ, или совершенномъ недозволеніи открывать ихъ на принадлежащей имъ землѣ; а, по словамъ «Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», крестьяне Нижне-Ломовскаго уѣзда, за исключеніемъ двухъ волостей, поголовно отреклись отъ кабаковъ («Голосъ» 1873, №№ 123, 129, 131, 136, 148, 164, 317). По словамъ «Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», жители 13 селеній Можайской волости, воронежскаго уѣзда, и 19 крестьянскихъ обществъ коротоякскаго уѣзда, въ виду развивающагося пьянства постановили приговоры о воспрещеніи съ 1874 г., на три года, открывать въ ихъ селеніяхъ питейныя и трактирныя заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ («Голосъ» 1863, № 336). «Калужскія Губернскія Вѣдомости» сообщаютъ, что крестьяне боровскаго уѣзда, Рошинской волости, и жиздринскаго уѣзда, Земницкой волости, постановили: приговоры на содержаніе въ 1874 г. питейныхъ заведеній не выдавать («Голосъ», 1873, №№ 179, 340). Наконецъ, по полученнымъ только за январь, 1874 г., свѣдѣніямъ, такіе же приговоры постановлены: Уфимской губерніи, на заводахъ Симскомъ и Миноярскомъ; Одесской губ. и того же уѣзда, въ Севериновской волости; Тверской губ., Старицкаго уѣзда, въ Татаревской волости; Петербургской губ., гдовскаго уѣзда, въ Узьминской волости, и Архангельской губ., шенкурскаго уѣзда, во всѣхъ волостяхъ 1 участка («Голосъ», 1874, №№ 10, 11, 14, 16, 31, 36). Очень быть можетъ, что когда составленіе подобныхъ приговоровъ приметъ характеръ повальный, они будутъ найдены незаконными и пріостановлены; одиночный фактъ подобнаго рода намъ уже

извѣстенъ: когда въ 1872 г., на Павдинскомъ заводѣ, Бого-
словскаго горнаго округа, Пермской губерніи, состоялся при-
говоръ сельскаго общества о недозволеніи открытія въ чер-
тѣ селенія продажи питей, приговоръ этотъ не былъ утверж-
денъ губернскимъ начальствомъ («Бир. Вѣд.» 1872, № 72),
что, впрочемъ, очевидное нарушеніе предоставленнаго нынѣ
крестьянскимъ обществамъ права. Не приведетъ-ли такой
порядокъ вещей къ странному и несовмѣстному съ достоин-
ствомъ государства *опасенію трезвости*? При допущеніи же
общественныхъ питейныхъ заведеній представляется рѣдка
возможность не только устранить экономическій антагонизмъ
выгодъ сельскихъ обществъ и государства, ибо матеріаль-
ные интересы ихъ въ такомъ случаѣ становятся обоюдными
(какъ это въ особенности уяснится изъ послѣдующаго), но
также достигнуть въ питейной торговлѣ и нѣкоторыхъ нрав-
ственныхъ результатовъ, вслѣдствіе существеннаго измѣ-
ненія въ ея характерѣ.

7) Мы дошли теперь до послѣдняго, и, въ сущности, быть
можетъ, главнаго возраженія, правда, не всегда высказывае-
маго, но, по всей вѣроятности, мотивирующаго всѣ прочія,
а именно, что съ открытіемъ общественныхъ питейныхъ за-
веденій значительно уменьшится число существующихъ ны-
нѣ питейныхъ заведеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительно по-
низятся и цифры акцизнаго и патентнаго сборовъ. Здѣсь
должно прежде всего замѣтить, что это одно *предположеніе*,
и что оно можетъ быть оправдано только цифрами. Что ка-
сается перваго пункта этого предположенія — пониженія
акцизнаго сбора — то цифры положительно опровергаютъ
его; изъ цифръ, сообщаемыхъ министерствомъ финансовъ,
видно, что число питейныхъ заведеній, начиная съ 1864 года,
вслѣдствіе различныхъ мѣропріятій, постоянно *уменьшалось*,
количество же вышиваемаго вина, а слѣдовательно и акциз-
наго сбора, постоянно *увеличивалось*; вотъ эти цифры:

Годы.	Число питейныхъ заведеній.	Вышито вина (въ вед- рахъ спирта).
1864	224,215	21.757,756
1865	202,029	24.527,862
1866	178,791	23.709,828

1867	178,097	24.734,168
1868	159,368	24.883,619
1869	155,701	25.331,123
1870	155,744	25.867,240

Что касается второго пункта — пониженія цифры патентнаго сбора — то только опытъ можетъ оправдать или опровергнуть его; если принять въ соображеніе, что общее количество питейныхъ ,омовъ, шинковъ, корчемъ, штофныхъ лавокъ и водочныхъ магазиновъ въ уѣздахъ Европейской Россіи простирается до 100,000 (въ 1867 г. ихъ было 108,697), а общее число всѣхъ сель и деревень простирается до 200,000 (въ 1867 г. ихъ было 215,045), что, слѣдовательно, съ сокращеніемъ излишняго числа питейныхъ заведеній въ одномъ и томъ же селеніи, откроются на новомъ основаніи таковыя, въ такихъ селеніяхъ, гдѣ до этого они никогда не были допущены; что общественныя питейныя заведенія не устранять нѣкоторыхъ видовъ питейной торговли, упомянутыхъ въ приведенной выше общей суммѣ ихъ; что введеніе подобныхъ заведеній будетъ во всякомъ случаѣ постепенное, при чемъ послѣдствія оныхъ, какъ экономическія, такъ и фискальныя, могутъ вполне выясниться, и наконецъ, что, вмѣсто общаго увеличенія стоимости патентовъ, какъ то проектируется нынѣ министерствомъ финансовъ — и, какъ надо полагать никакъ не въ видахъ умноженія питейныхъ заведеній, — будетъ увеличена стоимость только патента общественного питейнаго заведенія, — можно точно также *предположить*, что сумма патентнаго сбора, при допущеніи общественныхъ питейныхъ заведеній, не понизится. Допустимъ, однако, что сумма эта дѣйствительно понизится. Въ 1867 году, вся сумма патентнаго сбора съ различныхъ питейныхъ заведеній въ уѣздахъ простиралась, какъ видно изъ вышеприведеннаго общаго количества ихъ, до 7 съ половиною милліоновъ рублей; положимъ, что цифра эта въ первый годъ понизится на 1 милліонъ, и затѣмъ, въ послѣдствіи, уменьшится даже на половину. Но почему же останавливаться, именно передъ этимъ *пониженіемъ*, когда общая цифра питейнаго дохода, какъ по смѣтнымъ исчисленіямъ, такъ и по дѣйствительному поступленію, ежегодно *возрастаетъ* на нѣсколько милліоновъ? Изъ отчета государственнаго кон-

троля за 1871 годъ видно, что питейный доходъ въ этомъ году перевысилъ смѣтныя исчисленія на 25 милліоновъ. При такихъ данныхъ, даже значительное пониженіе въ цифрѣ одного патентнаго сбора не можетъ, очевидно, отозваться пониженіемъ въ общей суммѣ питейнаго дохода, простиравшагося въ 1871 г. до 175 милліоновъ рублей.

Съ другой стороны, вмѣсто сихъ гадательныхъ въ фискальномъ отношеніи убытковъ, получаются два положительные результаты, клонящіеся къ несомнѣнной прибыли государственнаго бюджета, а именно: 1) Нынѣшняя цифра питейнаго сбора далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительному количеству выпиваемаго вина и дѣйствительному числу питейныхъ заведеній; ибо вино постоянно разбавляется водой, а безпатентныхъ заведеній существуетъ множество; вслѣдствіе чего акцизный сборъ и патентный уменьшаются на весьма значительную долю; эти величины правительству неизвѣстны и потому о размѣрахъ ихъ оно имѣетъ весьма смутныя понятія; поэтому и въ расчетъ соображеній своихъ оно не принимаетъ ихъ; но еслибы оно могло когда-нибудь дойти до опредѣленія размѣровъ сихъ величинъ, то оно изумилось бы въ виду громадной цифры невидимо претерпѣваемыхъ имъ убытковъ. Ограничусь однимъ примѣромъ: изъ статистическихъ свѣдѣній по московскому уѣзду видно, что торговля виномъ годъ отъ году увеличивается; такъ на нынѣшній годъ виноторговцами взято, по словамъ «Русскихъ Вѣдомостей», на продажу вина въ 430 селеніяхъ 473 патента; сверхъ того, *въ каждомъ селеніи*, при овощныхъ лавкахъ и въ домахъ крестьянъ, существуетъ тайная, безпатентная торговля виномъ («Голосъ», 1873, № 119). Фактъ этотъ лично извѣстенъ и пишущему эти строки. При учрежденіи же общественныхъ питейныхъ заведеній казна сохранить весь недоборъ, истекающій отъ выше изложенныхъ причинъ, ибо очевидно, что, при подобномъ учрежденіи, въ продажѣ вина ниже установленной крѣпости не можетъ быть надобности, а корчемству, или безпатентной торговлѣ, не можетъ быть мѣста: подъ надзоромъ цѣлаго общества, которое никому не уступитъ своей копѣйки, и бороться съ которымъ ни одинъ изъ односельскихъ и не посмѣетъ, оно становится совершенно невозможнымъ. 2) Второй положи-

тельный и несомнѣнной важности результатъ будетъ тотъ, что съ учрежденіемъ общественныхъ питейныхъ заведеній и постепеннымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, образованіемъ мірскихъ капиталовъ, правильное поступленіе государственныхъ податей, равно уплата недоимокъ и долговъ государственному казначейству, числящихся на сельскихъ обществахъ, могутъ считаться обезпеченными. На 1872 годъ оставалось въ недоимкѣ, какъ значится изъ отчета государственнаго контроля за смѣтный періодъ 1871 г., одной подушной и оброчной подати болѣе чѣмъ на 15.000,000,—не считая разныхъ другихъ, весьма значительныхъ недоимокъ, уплата по которымъ производится крестьянами съ великимъ трудомъ. Съ открытіемъ же общественнаго питейнаго дѣла въ какомъ-бы то ни было сельскомъ обществѣ, числящіяся на немъ по всякаго рода сборамъ недоимки, въ скоромъ времени по открытіи подобнаго заведенія, будутъ уплачены и впредь существовать не будутъ. Это фактъ совершенно ясный и неопровержимый. О размѣрахъ мірскаго капитала, который такимъ путемъ можетъ образоваться, можно составить себѣ приблизительное понятіе изъ того, что, по официальнымъ даннымъ, приходится на каждую душу вышитаго вина около ведра (въ 1870 году приходилось 0,98), которое въ раздробительной продажѣ надо считать въ пять рублей; такъ какъ вино это продается весьма часто разбавленное, то въ дѣйствительности его пьивается гораздо болѣе, чѣмъ значится официально; ограничиваясь, однако, официальною цифрою и скидывая по четыре рубля съ ведра на расходы, мы получимъ, что каждая душа внесетъ такимъ образомъ въ мірской капиталъ, ежегодно, не менѣе рубля. Такой результатъ долженъ, въ интересахъ государственныхъ, превзойти многія другія соображенія, когда, въ особенности, изъ нихъ не усматривается, въ предполагаемомъ учрежденіи, никакого положительнаго вреда.

III.

З а к л ю ч е н і е .

Сводя все вышеизложенное въ одинъ краткій итогъ, и принимая во вниманіе:

1) Что въ законѣ нѣтъ прямого запрещенія на содержаніе питейныхъ заведеній отъ имени сельскихъ обществъ, и что таковыя, образуя изъ себя торговыя товарищества, имѣютъ, по дарованнымъ имъ правамъ, полную возможность производить питейную торговлю отъ своего имени;

2) Что монополія питейной сельской торговли существуетъ нынѣ и по праву, и на дѣлѣ, и только съ открытіемъ общественныхъ питейныхъ заведеній можетъ быть совершенно устранена, или, по крайней мѣрѣ, получить совершенно иной, безвредный характеръ;

3) Что надзоръ за питейной торговлей, съ учрежденіемъ подобныхъ заведеній, значительно облегчится, ибо только этимъ способомъ можетъ быть достигнуто возможно полное обезпеченіе благонадежности лицъ, занимающихся этой торговлей, а также и устраненіе ея непрестанныхъ злоупотребленій;

4) Что пропинація и тайная плата на право питейной торговли, повсемѣстно и неотвратимо существующія, только этимъ же способомъ могутъ быть окончательно уничтожены;

5) Что съ открытіемъ общественныхъ питейныхъ заведеній неминуемо закроются излишнія въ томъ же селеніи питейныя заведенія, конкуренція между которыми, какъ главное зло этой торговли, отражается на сельскихъ обществахъ въ самыхъ гибельныхъ послѣдствіяхъ;

6) Что въ стремленіи сельскихъ обществъ обратить тайный доходъ отъ питейной торговли въ явный, съ употребленіемъ его на общественныя нужды, и въ стремленіи сократить у себя число питейныхъ заведеній съ возможною для себя выгодой, нѣтъ ничего предосудительнаго, а, напротивъ, усматривается прямой нравственный и экономическій разсчетъ;

7) Что возможное пониженіе въ цифрѣ патентнаго сбора вслѣдствіе сокращенія числа питейныхъ заведеній не приведетъ пониженія въ *общей* цифрѣ питейнаго дохода, такъ какъ цифра эта постоянно возрастаетъ;

8) Что корчемство, или безпатентная питейная торговля, составляющее невидимый, но существенный подрывъ государственному доходу отъ винной регали, и столь вредное

для сельских обывателей въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, не можетъ имѣть мѣста въ селеніяхъ, гдѣ будутъ открыты питейныя заведенія отъ общества;

9) Что съ учрежденіемъ подобныхъ заведеній имѣютъ образоваться общественные капиталы, которые могутъ не только облегчить, но и вполне обезпечить исправный взносъ государственныхъ податей и всякихъ другихъ лежащихъ на сельскихъ обществахъ платежей, вслѣдствіе чего не только устраняется возможность недоимокъ въ будущемъ времени, но и представляется вѣрное и легкое средство пополнить всѣ недоимки прошедшаго времени, а также и предотвратить убытки отъ повторяющихся сложений государственныхъ недоимокъ и другихъ платежей;

10) Что имѣющіе образоваться такимъ образомъ мірскіе капиталы могутъ со-временемъ дойти до значительныхъ размѣровъ и послужить сельскимъ обществамъ источникомъ средствъ для открытія народныхъ школъ, для устройства ссудо-сберегательныхъ кассъ, для содержанія духовенства и вообще для развитія ихъ экономическаго и нравственнаго благосостоянія;

11) Что содержаніе питейныхъ домовъ отъ обществъ можетъ послужить къ измѣненію характера питейной торговли вообще, и питейнаго дома въ частности, т.-е. поднять значеніе этой торговли, которая въ настоящее время служитъ проводникомъ всякихъ золъ и преступленій;

12) Что движеніе къ устройству подобныхъ заведеній, какъ вѣрному и выгодному средству для противодѣйствія раззоренію отъ пьянства, возникло въ самомъ народѣ и проявилось за послѣднее десятилѣтіе въ 16 губерніяхъ, а въ послѣдніе полтора года съ поразительною быстротою обнаружилось въ 12 губерніяхъ, и только остановлено выжиданіемъ рѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ,

и 13) Что вся мѣстная администрація, а также и министерство внутреннихъ дѣлъ, постоянно высказывались въ пользу этого учрежденія —

Должно придти къ тому заключенію, что открытіе и содержаніе питейныхъ домовъ отъ имени и въ пользу сельскихъ обществъ, не соединяя съ собою никакихъ существенныхъ неудобствъ, представляетъ, напротивъ, одну изъ про-

стѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ мѣръ къ ограниченію числа питейныхъ заведеній, къ возможно полному облегченію благонадежности лицъ, занимающихся питейною торговлею, и къ достиженію наилучшаго надзора за порядкомъ производства оной, и, слѣдовательно, *прямо соответствуетъ тѣмъ тремъ вопросамъ*, которые, согласно Высочайше утвержденному 18 іюня 1868 года мнѣнію государственнаго совѣта, должны, въ видахъ уменьшенія пьянства въ народѣ, быть подвергнуты ближайшему обсужденію. Поэтому казалось-бы, что вопросъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ права на открытіе и содержаніе питейныхъ заведеній отъ своего имени долженъ, безъ дальнѣйшаго отлагательства, быть внесенъ на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ, и что къ разрѣшенію его въ смыслѣ утвердительномъ не можетъ представиться никакого затрудненія. Съ разрѣшеніемъ въ принципѣ онъ могъ-бы затѣмъ подвергнуться и нѣкоторой регламентировкѣ, въ видахъ предотвращенія искаженій и злоупотребленій, которыя, при началѣ подобнаго дѣла, могли-бы быть допущены сельскими обществами по неопытности.

За всѣмъ тѣмъ, если правительство не рѣшится допустить открытіе подобныхъ заведеній повсемѣстно, то казалось-бы не можетъ представиться никакого достаточнаго основанія, чтобы не допустить эту мѣру, ради практической ея оцѣнки, въ видѣ опыта, въ одной только губерніи, а именно въ Саратовской, въ которой движеніе въ пользу открытія общественныхъ питейныхъ заведеній обнаружилось наиболѣе правильно и было наиболѣе обнадежено мѣстной администраціею.

Приложеніе III *).

Чтобы нагляднѣе пояснить, какимъ образомъ, сельскія общества, руководствуясь нынѣ дѣйствующими узаконеніями, могутъ открывать и содержать питейныя заведенія отъ своего имени, посредствомъ составленія товариществъ на вѣрѣ,

*) Приложенія I и II здѣсь опускаются; они будутъ напечатаны въ особомъ оттискѣ этой статьи.

и чтобы, по возможности, облегчить имъ тѣ формальности, которыми образованіе подобныхъ товариществъ обусловлено, предлагается нижеслѣдующій:

ПРОЕКТЪ

договора товарищества на вѣрѣ для производства питейной торговли.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ третьяго года, сентябрю мѣсяца, 14 дня, нижеподписавшіеся: Новгородской губерніи и уѣзда, Устиновской волости, деревни Подозерья, крестьянинъ собственникъ Иванъ Степановъ Гагинъ, торгующій по купеческому свидѣтельству 2 гильдіи, съ одной стороны, а съ другой — той-же губерніи, уѣзда, волости и деревни крестьянинъ собственникъ Дмитрій Ѳеодоровъ Соловьевъ, по довѣрію односельцевъ своихъ ниже поименованныхъ крестьянъ-собственниковъ, выраженному согласно 2323 ст. т. X, ч. 1, въ приговорѣ постановленномъ сельскимъ сходомъ ихъ общества, заключили между собою настоящій договоръ товарищества на вѣрѣ, согласно 772 и др. статей XI т. св. зак., уст. торг., на слѣдующихъ условіяхъ:

1.

Учреждаемое товарищество имѣетъ цѣлью открытіе въ вышеозначенной дер. Подозерья, на общественной землѣ, питейнаго заведенія и производство въ ономъ торговли спиртными напитками, пивомъ, портеромъ и медомъ, распродажно и на выносъ, согласно правилъ установленныхъ для сего предмета въ уст. о пит. сбор., въ V т. св. зак. уст. о пошлинахъ и особыхъ циркулярахъ.

2.

Полнымъ товарищемъ состоитъ Иванъ Степановъ Гагинъ, а вкладчиками крестьяне такіе-то.

Примѣчаніе. Полному товарищу во все время состоянія его въ товариществѣ не дозволяется открывать въ означенной волости торговли виномъ ни подъ своимъ, ни подъ чу-

жимъ именемъ, ни отъ своего лица, ни въ компаніи съ кѣмъ-либо другимъ.

3.

Складочный капиталъ товарищества опредѣляется въ 000 руб.; онъ составляется изъ вкладовъ cadaго изъ участниковъ, какъ полнаго товарища, такъ и вкладчиковъ, въ одинаковомъ размѣрѣ 000 руб. наличными деньгами.

4.

Доколѣ настоящій договоръ остается въ силѣ и дѣйствиі, никто изъ участниковъ не вправе брать изъ дѣла свой вкладъ или какую-либо часть онаго, а равно не имѣетъ права продавать свой вкладъ или инымъ образомъ передавать или уступать его другому лицу.

Примѣчаніе. Вкладъ переходитъ отъ вкладчика только по наслѣдству на законномъ основаніи.

5.

Полный товарищъ управляетъ и распоряжается всѣми дѣлами товарищества. На немъ лежитъ обязанность отвѣчать и искать по дѣламъ товарищества предъ судомъ и правительственными мѣстами и лицами; онъ же покупаетъ напитки и все потребное для устройства заведенія, за счетъ товарищества, у избранныхъ имъ оптовыхъ торговцевъ, наблюдая, чтобы вино и прочіе напитки были доброкачественны и сходной цѣны; по этимъ предметамъ онъ ведетъ общій подробный счетъ, производить всѣ расчеты съ оптовыми торговцами за своею подписью или скрѣпою печати. Полный товарищъ опредѣляетъ и увольняетъ сидѣльца для заведенія и слѣдитъ непосредственно за его дѣйствиі по торговлѣ.

6.

Вкладчики, съ своей стороны, для повѣрки и надзора за ходомъ дѣла и правильностью отчетности, выбираютъ изъ своей среды двухъ уполномоченныхъ учетчиковъ. Уполно-

моченные эти, сообщая съ полнымъ товарищемъ, еженедѣльно учитываютъ сидѣльца и отбираютъ отъ него выручку.

Примѣчаніе. Казна товарищества хранится у полного товарища подъ его и двухъ уполномоченныхъ отвѣтственностію.

7.

Въ заведеніи долженъ быть непременно сидѣлецъ, опредѣляемый, какъ сказано выше, полнымъ товарищемъ изъ лицъ благонадежныхъ и не опороченныхъ судомъ; онъ долженъ быть снабженъ отъ товарища приказчинымъ свидѣтельствомъ надлежащаго по мѣстности класса (циркуляръ министра финансовъ 3 сентября, 1863 года, за № 426). Сидѣлецъ ведетъ всю раздробительную продажу въ заведеніи на наличныя деньги, добросовѣстно и на законномъ основаніи, и еженедѣльно отчитывается передъ товарищемъ и уполномоченными; онъ отвѣчаетъ за цѣлость находящейся у него выручки, а равно за допущеніе безпорядковъ въ заведеніи и по всѣмъ тѣмъ нарушеніямъ правилъ уст. о пит. сб., когда виновные подвергаются аресту, а не штрафу (ст. 322, уст. о пит. сб.).

8.

Продажа вина и прочихъ напитковъ въ заведеніи должна быть производима по цѣнамъ, существующимъ въ розничной торговлѣ и, во всякомъ случаѣ, не ниже какъ съ надбавкою 000 процентовъ на ведро противъ его оптовой цѣны. Въ случаяхъ повышенія оптовыхъ цѣнъ, повышаются соразмѣрно и цѣны раздробительной продажи.

9.

Къ концу года товарищъ съ уполномоченными дѣлаютъ общую повѣрку прихода и расхода денегъ по торговлѣ заведенія, сводятъ всѣ счета, опредѣляютъ прибыль или убытокъ отъ дѣла и о томъ, что окончательно окажется, объявляютъ собранію вкладчиковъ, которые созываются для сего полнымъ товарищемъ ежегодно, не позже января наступившаго года.

10.

Изъ валоваго дохода оказавшагося въ концѣ года, вычитаются прежде всего всѣ расходы по дѣлу, какъ-то: гильдейское свидѣтельство, патентъ, приказчицье свидѣтельство, плата сидѣльцу, взысканія, если таковыя были въ теченіи отчетнаго года, наемъ помѣщенія для заведенія, расходы по его устройству и содержанію, страховка имущества товарищества, находящагося въ заведеніи, и т. п. Остальная затѣмъ сумма составляетъ чистую прибыль товарищества.

Примѣчаніе. Какъ товарищъ, такъ и вкладчики участвуютъ одинаково и поровну не только въ прибыли, но и въ убыткахъ отъ дѣла; впрочемъ, отвѣтственность сихъ послѣднихъ ни въ какомъ случаѣ не простирается далѣе предѣловъ, статьею 775 т. XI, уст. торг., опредѣленныхъ.

11.

Чистая прибыль разпредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) Одна четверть ея отдѣляется въ капиталъ на устройство и развитіе мѣстной сельской школы; 2) Другая четверть, по особому каждый разъ назначенію, указанному въ приговорѣ вкладчиковъ на сей предметъ составляемому, — на удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ въ то время общихъ нуждъ ихъ, на пособіе и исправленіе убытковъ, причиняемыхъ, чего Боже сохрани, разными бѣдствіями, какъ-то: неурожаемъ, голодомъ, повальными болѣзнями, падежемъ скота, пожарами, наводненіями, и т. п., а также: на устройство лѣчебной части, волостныхъ банковъ, ссудосберегательныхъ товариществъ, взаимнаго отъ огня и градобитія страхованій, и проч. подобныхъ учреждений. Затѣмъ остальная половина чистой прибыли поступаетъ въ запасный капиталъ товарищества.

12.

Существованіе товарищества не ограничивается никакимъ срокомъ; оно можетъ быть прекращено во всякое время, но не иначе, какъ по рѣшенію общаго собранія всѣхъ участниковъ.

13.

Всѣ дѣла въ общемъ собраніи участниковъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

14.

Для предохраненія дѣлъ товарищества отъ разстройства, въ случаѣ смерти полнаго товарища, или выбытія его на продолжительный срокъ изъ мѣста его жительства, мѣсто его заступаетъ лицо назначенное для того участниками по выбору ихъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ кратковременной отлучки полнаго товарища, онъ поручаетъ исполненіе своихъ обязанностей кому-либо изъ вкладчиковъ, безъ чего не можетъ отлучиться.

15.

Въ случаѣ смерти, выбытія или отлучки кого-либо изъ уполномоченныхъ, полный товарищъ или замѣняющій его, созываетъ собраніе вкладчиковъ для выбора новаго уполномоченнаго на мѣсто выбывающаго или умершаго.

16.

Изъ настоящаго договора, согласно 766, 767 и 776 ст. XI т. св. зак. устав. торг., должна быть представлена въ мѣстную городскую управу, или думу, если не введено еще новое городское положеніе, узаконенная выпись, а объ учрежденіи товарищества оповѣщено торгующее купечество печатными листами.

17.

Договоръ сей, по явкѣ его гдѣ слѣдуетъ, со внесеніемъ отъ слова до слова въ актовую книгу, хранить всѣмъ договаривающимся лицамъ и наслѣдникамъ ихъ свято и нерушимо; подлинный долженъ находиться при дѣлахъ товарищества, а уполномоченнымъ учетчикамъ имѣть засвидѣтельствованную копію.

А. Аксаковъ.

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

СВОДЧАТЫЙ УЛЕЙ ГРАВЕНГОРСТА.

О преимуществахъ разборныхъ ульевъ предъ простыми, неразборными, едва ли кто будетъ спорить. Только при употребленіи ульевъ перваго рода, пчеловодъ становится *вполнѣ* властелиномъ трудолюбивыхъ насѣкомыхъ, — только въ нихъ можно вести дѣло *вполнѣ* рационально. Но и въ разборныхъ ульяхъ различныхъ системъ можно находить недостатки. Однимъ изъ такихъ недостатковъ можетъ показаться то, что, употребляя разборные ульи, приходится тратить на уходъ за пчелами болѣе времени, чѣмъ при простыхъ ульяхъ. Но это преимущество послѣднихъ — воображаемое: пчеловодъ, употребляющій простые ульи, дѣйствительно тратитъ менѣе времени на своихъ пчелъ, происходитъ же это отъ того, что его пчелы обходятся почти безъ всякаго ухода. Впрочемъ, при различныхъ разборныхъ ульяхъ трата времени не одинакова, и, сравнивая ихъ, можно дѣйствительно сдѣлать упрекъ тѣмъ ульямъ, въ которыхъ, для того чтобы добыть пласть изъ середины гнѣзда, приходится вынимать сначала всѣ передніе пласты. Таковы вообще линейные и рамочные стояки и лежаки, открывающіеся съ одной только стороны, и устроенные такъ, что соты обращены въ нихъ къ должеѣ (къ открывающейся сторонѣ) своею плоскостью. Для устраненія этого неудобства пытались и пытаются давать ульямъ особыя приспособленія. Напр. въ лежакѣ Берлепша, описанномъ въ его извѣстномъ сочиненіи, снимается совсѣмъ, какъ и въ лежакѣ Долиновскаго, верхняя крышка; каждая рамка въ отдѣльности становится тогда доступной и можетъ быть вынута помимо другихъ.

Понятно, что эта возможность на много сокращает время при работах за пчелами.

Лежакъ Берлеппа у насъ почти не извѣстенъ, а лежакъ Долиновскаго, какъ видно изъ списка русскихъ пчеловодовъ и многихъ статей помѣщенныхъ въ «Трудахъ», считается многими изъ русскихъ пчеловодовъ едва ли не лучшимъ между разборными ульями. Славѣ его содѣйствовала, вѣроятно, не только доступность каждой рамки въ отдѣльности, но также и то, что рамки въ ульѣ Долиновскаго толсты, а слѣдовательно не ломки; работа ихъ проста и, главное, онѣ совершенно плотно, сверху и съ боковъ, сходятся другъ съ другомъ, образуя отдѣльное пространство въ ульѣ, отдѣленное слоемъ воздуха отъ самыхъ стѣнокъ ящика и, такимъ образомъ, сохраняющее хорошо внутреннюю теплоту улья. Я готовъ признать эти преимущества лежака Долиновскаго предъ лежакомъ Берлеппа, но смѣю думать, что и въ ульѣ Долиновскаго есть нѣкоторые недостатки, о которыхъ скажу послѣ, и которыхъ нѣтъ въ описываемомъ ниже *сводчатомъ* ульѣ (Bogenstülper) Гравенгорста. Улей этотъ заслужилъ уже самые лестные отзывы со стороны многихъ германскихъ пчеловодовъ. Считаю необходимымъ замѣтить, что я лично употреблялъ до сихъ поръ только стояки и лежаки (соломенные, не открывающіеся сверху) съ рамками Берлеппа. Ни улей Долиновскаго, ни сводчатый улей мною практически не изучены, и потому, излагая здѣсь свои соображенія, я далекъ отъ мысли считать ихъ непреложными. Мнѣ хочется только познакомить нашихъ пчеловодовъ со сводчатымъ ульемъ и обратить на него ихъ вниманіе. Пусть они испытаютъ его на дѣлѣ и выскажутъ свои мнѣнія. Только практика можетъ здѣсь привести къ опредѣленному безошибочному рѣшенію.

Для того, чтобы сдѣлать доступной каждую отдѣльную рамку въ разборномъ ульѣ, т.-е. имѣть возможность вынуть каждый сотъ, хотя бы изъ середины гнѣзда, не трогая другихъ сотовъ — очевидно нужно поставить рамки ребромъ къ той сторонѣ улья, которая открывается, и выдвигать ихъ въ эту сторону. Необходимое условіе это существуетъ и въ лежакахъ Долиновскаго и Берлеппа, открывающихся сверху, и въ описанномъ ниже лежакѣ Роте, открывающемся съ бо-

ку *), и въ сводчатомъ ульѣ, который открыть и доступенъ снизу. Спрашивается: что лучше, — имѣть доступъ къ рамкамъ сверху, со стороны или снизу? По отношенію къ выниманію рамокъ это чуть ли не все равно, но мнѣ кажется, есть различіе тогда, когда приходится осматривать улей. Въ тѣхъ ульяхъ, гдѣ рамки плашмя обращены къ должеѣ, почти нельзя, не вынуть нѣсколькихъ рамокъ, судить о внутреннемъ состояніи гнѣзда; въ ульѣ Долиновскаго встрѣчаемся съ подобнымъ же неудобствомъ, не смотря на доступность каждой рамки для выниманія: сдвинутыми рамками гнѣздо закрыто въ немъ наглухо, и чтобы заглянуть въ него, надо по меньшей мѣрѣ раздвинуть рамки, тронуть ихъ съ мѣста. Въ ульѣ, открывающемся съ боку, гдѣ соты боковыми ребрами обращены къ открытой сторонѣ, можно, хотя и съ трудомъ, судить о гнѣздѣ, не трогая рамокъ. Въ ульѣ, гдѣ видны нижніе концы пластовъ *во всю ширину свою*, судить о состояніи семьи, опять-таки не трогая рамокъ, становится удобнѣе: пчеловоды знаютъ, что по состоянію нижнихъ концевъ заноса и по количеству пчелъ на нихъ, всего скорѣе можно вывести опредѣленное заключеніе. Въ дуплянкахъ исключительно —, а въ колодныхъ стоякахъ преимущественно судятъ они по этимъ признакамъ о томъ, въ какомъ положеніи находится семья. Изъ сказаннаго видна одна изъ выгодъ сводчатаго улья предъ лежакомъ Долиновскаго. Кромѣ этой есть, мнѣ кажется, въ сводчатомъ ульѣ и другія выгоды: улей Долиновскаго дѣлается изъ досокъ **) — матеріала довольно дорогаго и часто трудно доступнаго крестьянину, а сводчатый улей — изъ соломы; тонкія досочки нужны въ немъ только для рамокъ, а ихъ легко напилить крестьянинъ собственноручно; — для улья Долиновскаго нужна, хотя и не особенно хитрая, но все же аккуратная столярная работа, а сводчатый улей сдѣлаетъ всякій сколько-нибудь ловкій человѣкъ; рамки сводчатаго улья чрезвычайно просты и столярной работы не требуютъ; — чтобы сажать пчелъ въ

*) Стоякъ Гусева тоже открывался съ боку и 3 яруса рамокъ стояли ребромъ къ открытой сторонѣ, но самое устройство рамокъ было таково, что дѣлало выниманіе ихъ крайне затруднительнымъ. А. В.—ав.

**) Мы узнали недавно, что модели ульевъ Долиновскаго можно получать отъ кievскаго пчеловода г. Михайла Россіянова (Кіевъ, по Андреевскому спуску, домъ Щеголева). Ред.

лежахъ Долиновскаго, приходится открывать его съ боку, сводчатый же улей стоитъ только приподнять;—наконецъ— и это довольно важно — въ одномъ только сводчатомъ ульѣ надъ пчелами находится не плоскій потолокъ, а сводъ, что болѣе отвѣчаетъ существенному стремленію семьи собираться во время покоя въ округленный клубокъ. Сводчатый улей приближается такимъ образомъ до нѣкоторой степени къ своему неразборному прародителю, къ соломенному колаку (Stülpkorb), въ которомъ пчелы, какъ показали опыты, зимуютъ всего благополучнѣе. — Не спору, что и въ сводчатомъ ульѣ могутъ найдтись недостатки, но они едва-ли существенны. Упрекнуть его быть можетъ въ томъ, что онъ открытъ снизу, но такой упрекъ можно ожидать только отъ тѣхъ, кто не водилъ пчелъ въ дулянкахъ — ульяхъ тоже открытыхъ снизу. Притомъ, каждый сводчатый улей можетъ имѣть подставную доску (сдѣланную такъ, чтобы на ней не застаивалась дождевая вода) и на зиму, для большаго тепла, примазываться къ ней.

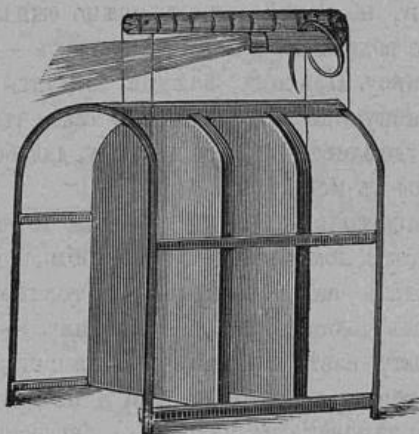
Что касается соломы, какъ матеріала, то тѣ, которые не имѣли дѣла съ соломенными ульями, обыкновенно бываютъ склонны считать ихъ недостаточно теплыми. Опасеніе это однако-жъ неосновательно; многимъ — и мнѣ самому — по опыту извѣстны отличныя качества соломенныхъ ульевъ: они теплы, достаточно сухи и не душны; пчелы отлично могутъ зимовать въ нихъ; ихъ легкость тоже составляетъ не малое преимущество. Правда, соломенные ули приходится тщательно беречь отъ мышей, но и это нетрудно, если не быть безпечнымъ: они могутъ ставиться въ омшаникъ на скамьи или висячія полки. — Въ Германіи упрекаютъ иногда еще сводчатый улей за то, что его форма и устройство не допускаютъ ставить ихъ одинъ на другой въ груды (Stapel), какъ это дѣлается тамъ часто съ четырехугольными ульями, но у насъ—мѣста вдоволь.

Для приготовленія сводчатыхъ ульевъ употребляется особая форма изъ дерева или желѣза *). Изъ дерева дѣлаютъ ее слѣдующимъ образомъ: берутъ двѣ равныхъ доски, око-

*) Сводчатый улей и уходъ въ немъ за пчелами описаны въ книжкѣ — C. J. G. Gravenhorst, Der praktische Imker. Она стоитъ около 75 коп.
А. В—въ.

ло $\frac{5}{8}$ вершка толщиною, $5\frac{3}{8}$ вершка ширины и $10\frac{3}{8}$ вершк. длины; разчертивъ доски вдоль на двѣ равныя половины, ставятъ ножку циркуля на чертѣ, въ разстояніи $2\frac{7}{16}$ вершка отъ одного конца и обводятъ полкруга, по которому и округляютъ одинъ конецъ каждой доски. Въ каждой доскѣ вверху, въ округленномъ концѣ, дѣлается четырехугольная вырѣзка около $\frac{5}{8}$ вершка глубиной, а съ боковъ (на ребрахъ досокъ), съ каждой стороны — по двѣ вырѣзки. Въ эти вырѣзки вставляются и прибиваются пять четырехугольных брусковъ въ $12\frac{3}{4}$ верш. длины. Дѣлается

Фиг. 1.



Деревянная форма и начало соломенного жгута.

это такъ, чтобы доски находились въ одинаковомъ разстояніи, какъ одна отъ другой, такъ и отъ обоихъ концовъ брусковъ. Затѣмъ остается сдѣлать еще двѣ дуги и прибить ихъ къ концамъ брусковъ. Дуги эти приготовляются всего лучше изъ прутьевъ орѣшника, не очень тонкихъ и засушенныхъ около печи или на солнцѣ. — Желѣзные формы обходятся дороже, но за то онѣ прочнѣе; досокъ въ нихъ вовсе не вставляется, а вмѣсто нихъ дѣлается, по самой срединѣ формы, дуга изъ толстой проволоки, доходящая концами только до верхнихъ боковыхъ брусковъ. Двѣ дуги по концамъ формы дѣлаются тоже желѣзные и все скрѣпляется наверху желѣзной полосой, а по сторонамъ — полосками, идущими

щими на-крестъ одна съ другой, отъ верхней части одной изъ концевыхъ дугъ къ нижней части другой такой-же дуги. Въ мѣстѣ перекрещиванія полосы эти склепываются другъ съ другомъ.

Для сшиванія соломы при приготовленіи улья, Гравенгорстъ употребляетъ камышъ, изъ котораго дѣлають плетенки на стульяхъ. Палка камыша, длинной аршинъ въ 10—12 и толщиною въ $1\frac{1}{2}$ или 2 *восемьхъ* вершка, раскалывается для этого на четверо, и каждая часть срѣзывается такъ, чтобы была плоская. Въмѣсто камыша можно употреблять также крѣпкія лыки *), расколотые ивовые прутья и т. п. При началѣ работы берутъ полную горсть хорошей ржаной соломы безъ колосевъ, обвертываютъ вокругъ нея, 2—3 раза, конецъ лыка или камыша, потомъ сгибають солому вдвое, такъ чтобы нижній ея конецъ пригнулся къ верхнему, и надѣваютъ на такую перегнутую солому особое желѣзное кольцо, около $1\frac{1}{8}$ вершка внутренняго поперечника, сквозь которое продѣвается и лыко. Потомъ продолжаютъ обвертывать солому лыкомъ дальше, образуя, такъ сказать, соломенный жгутъ, толщина котораго такова, что онъ натуго проходитъ въ кольцо. По мѣрѣ обвертыванія, кольцо подвигается впередъ и прибавляется новой соломы, такъ чтобы жгутъ, удлиняясь, все оставался одинаковой толщины. Если хотять сдѣлать стѣнки улья толще, то можно взять болѣе широкое кольцо и дѣлать болѣе толстый жгутъ. Когда жгутъ сдѣланъ уже почти такой длины, какъ должна быть вся длина улья, то онъ перегибается (см. выше рисунокъ) и этотъ второй слой жгута уже не обвертывается лыкомъ (или камышемъ) а пришивается имъ къ первому, обвернутому слою. Для этого, чрезъ средину перваго обвернутаго лыкомъ слоя, прокалываются, особымъ толстымъ шиломъ, дыры, сквозь которыя лыко и продѣвается. Когда начало улья сдѣлано на столько, какъ изображаетъ 1-й рисунокъ, то соломенный жгутъ прикрѣпляется къ формѣ особыми винтами, которые снабжены шляпками и гайками, и которые проходятъ сквозь соломенный

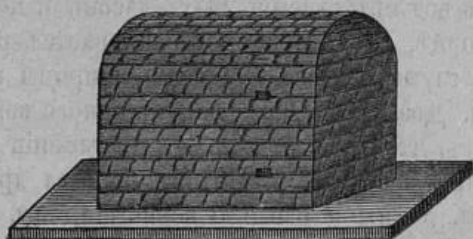
*) Большая часть моихъ соломенныхъ лежаковъ сшита лыками, которые очень хорошо могутъ замѣнить камышъ.

жгутъ и сквозь особья, нарочно для того сдѣланныя, отверзстія въ верхнемъ брусѣ формы. Соломенный жгутъ накладывается притомъ на форму такъ, чтобы его перегнутый конецъ лежалъ наравнѣ (за-подлицо) съ краемъ формы (на самой концевой дугѣ), а чтобы его начало отступало отъ края формы (отъ другой концевой дуги) ровно на столько, сколько нужно мѣста для жгута (смотря по его толщинѣ) когда онъ снова будетъ загнутъ. — Затѣмъ плетутъ далѣе, продолжая жгутъ, накладывая его послѣдовательными слоями и пришивая новые слои къ прежнимъ. При этомъ надо наблюдать, чтобы соломенный жгутъ вездѣ плотно прилегалъ къ формѣ, и чтобы тамъ, гдѣ приходится привязывать новый конецъ лыка или камыша, узлы его лежали между изгибами жгута и не были видны ни снаружи, ни внутри. Когда нѣсколько слоевъ соломеннаго жгута уже наложено и пришито, то всего удобнѣе положить форму на бокъ, нижней открытой стороной къ себѣ. Послѣдній слой жгута долженъ быть сдѣланъ особенно тщательно, ровно. Всѣхъ слоевъ жгута, при такой его толщинѣ, какъ сказано выше — бываетъ въ ульѣ отъ 14 до 15. Низъ улья долженъ быть сдѣланъ ровно, чтобы улей могъ вездѣ плотно прилегать къ подставной доскѣ. Въ ульѣ дѣлается обыкновенно два летка, оба съ продольнаго бока ближе къ правому концу, одинъ надъ другимъ. Верхній летокъ помѣщается подъ 7-мъ слоемъ жгута, считая отъ верха, и бываетъ около 1 вершка длины и $\frac{1}{4}$ вершка вышины, а нижній летокъ — въ 12-мъ слое жгута, т.е. въ разстояніи около $1\frac{3}{4}$ вершка отъ низа и дѣлается такой-же вышины, какъ верхній, а длиною около $1\frac{3}{4}$ вершка. Оба летка помѣщаются, какъ уже сказано, ближе къ правой, узкой сторонѣ улья, въ разстояніи отъ нея около $3\frac{3}{4}$ вершка. Во время главнаго взятка бываютъ открыты оба летка, а во все остальное время года — только одинъ, преимущественно — верхній. Снявъ готовый улей съ формы, не мѣшаетъ проколотить его хорошенько широкимъ деревяннымъ молоткомъ. Торчащіе концы соломы опаливаются, что легко сдѣлать пучкомъ зажженной соломы.

Въ такой улей помѣщается пятнадцать рамокъ, но можно дѣлать ульи и съ меньшимъ числомъ рамокъ, напр. даже на 4 только рамки. Можно дѣлать также подобные улейки съ

рамками меньшаго, какого угодно, размѣра. Такіе уменьшенные ульи употребляются съ выгодой для вывода матокъ, для отводочковъ и т. д. Для ихъ приготовленія нужны отдѣльныя формы.

Фиг. 2.



Сводчатый улей.

Внутри улья вставляются дугообразныя рамки, для приготовленія которыхъ нужны особыя формы, одна—для дѣланія надрѣзовъ, другая—для сгибанія. Форма для надрѣзовъ дѣлается изъ твердаго дерева; она состоитъ изъ бруска въ $\frac{7}{8}$ вершка толщины, такой-же ширины и въ $22\frac{1}{2}$ вершка длины. Въ брускѣ этомъ сдѣлана вырѣзка въ $\frac{1}{4}$ верш. глубины, въ $\frac{5}{8}$ верш. ширины и 21 верш. длины. Эту же самую дли-

Фиг. 3.

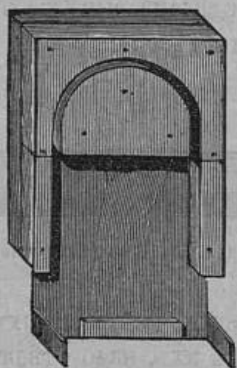


Форма для надпиливанія досчечекъ.

ну имѣютъ и тѣ досчечки, изъ которыхъ сгибаются рамки, но для того чтобы гнуть ихъ, надо сдѣлать на этихъ досчечкахъ надрѣзы, для чего описанная форма и служить. Въ выдающейся части этой формы сдѣланы 14 надрѣзовъ. Между двумя средними надрѣзами оставляется цѣлаго мѣста 1 вершокъ; крайніе (наружные) надрѣзы отстоятъ отъ концовъ формы на $6\frac{3}{4}$ вершка и остальные надрѣзы распределяются равномерно между указанными, какъ это видно въ рисунокѣ. Досчечки для рамокъ, при указанной выше длинѣ,

имѣютъ въ ширину немножко менѣе $\frac{5}{8}$ вершка, а толщиной бываютъ въ $\frac{1}{8}$ вершка. Каждая такая досочка вкладывается въ выемку формы и на каждой дѣлается пилой 14 надрѣзовъ, такъ чтобы цѣльнымъ оставался, на надрѣзанныхъ мѣстахъ, только слой дерева толщиною въ толстую стружку (какія бываютъ отъ наструга). Надрѣзанные досочки мочать въ водѣ въ теченіи 24-хъ часовъ и потомъ сгибаютъ въ формѣ, въ которой и сколочивается рамка. Для формы этой служитъ доска $7\frac{7}{16}$ верш. ширины и въ $10\frac{9}{16}$ верш. длины. Два угла этой доски, съ одного конца, выпиливаются такъ, чтобы доска тутъ, на протяженіи $1\frac{3}{4}$ верш., имѣла ширину 5 вершковъ. Потомъ берется другая доска въ $7\frac{7}{16}$ верш. длины и около 5 верш. ширины, и очерчивается на ней циркулемъ полукругъ, имѣющій радіусъ въ $2\frac{9}{16}$ верш. Верхняя часть этого полукруга отстоять отъ края доски на $1\frac{1}{2}$ вершка. По сдѣланной чертѣ, полукругъ аккуратно выпиливается изъ доски и потомъ доска эта, а также и выпиленный полукругъ прибиваются къ первой доскѣ, какъ показано на рисункѣ. Между прибитыми кусками доски

Фиг. 4.

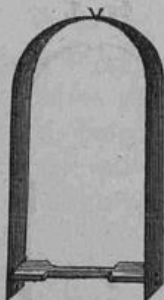


Форма для гнутья рамокъ.

остается полукруглое углубленіе шириной около $\frac{1}{4}$ верш. Сверхъ того, къ большой доскѣ прибиваются еще (см. рис.) два бруска по бокамъ и три досочки внизу. Размоченная досочка вставляется въ упомянутое углубленіе и сгибается дугой, при чемъ надрѣзы приходятся внутрь, а потомъ въ

дугу вставляется поперечина, которая и прибивается двумя штифтиками съ каждой стороны. Для того, чтобы поперечинки эти приходились на одной высотѣ во всѣхъ рамкахъ—служать тѣ три досчечки, которыя къ формѣ прибиты внизу. Когда сколоченная рамка вынута изъ формы, то на самой вершинѣ, въ округлости, она не множко срѣзывается

Фиг. 5.



Гнутая рамка.

съ обоихъ краевъ, чтобъ сдѣлать ее тутъ поуже и чтобы она удобнѣе входила въ такъ-называемую «пилу». Въ самой срединѣ округлости, вверху рамки, пропускаются сквозь нея два расходящіеся желѣзныхъ штифтика, вбиваемые на $\frac{1}{4}$ верш. разстоянія одинъ отъ другаго. Штифтики эти при вставленіи рамки въ улей обхватываютъ «пилу» съ обѣихъ ея сторонъ. Въ концахъ каждой рамки, выходящихъ за поперечину провертываются скважинки для закрѣпленія рамокъ въ ульѣ особыми штифтами.

Такъ-называемая «пила» дѣлается изъ твердаго дерева. Досчечка, изъ которой она вырѣзывается, имѣетъ $\frac{1}{4}$ вершка

Фиг. 6.



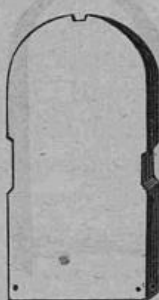
Пила.

толщины и $\frac{1}{2}$ верш. ширины. Зубцы пилы отстоятъ одинъ отъ другаго на $\frac{13}{16}$ вершка и имѣютъ около $\frac{1}{4}$ верш. вышины. Пила служитъ для равномернаго размѣщенія рамокъ

въ ульѣ. Она должна помѣщаться аккуратно въ самой срединѣ, вдоль свода, внутри улья и прикрѣпляется къ нему четырьмя наискось вколоченными гвоздями, которые однако не должны выходить сквозь стѣнку улья, наружу. Первая рамка должна отстоять отъ концевой стѣнки улья на $\frac{1}{4}$ вер.

Къ каждому улью дѣлается по крайней мѣрѣ одна вставная доска, служащая для уменьшенія гнѣзда, для отдѣленія

Фиг. 7.



Вставная доска.

медоваго магазина отъ гнѣздоваго пространства и т. д. *). Верхняя вырѣзка доски служитъ для пилы, а боковыя вырѣзки, затыкаемыя когданужно—для прохода пчель изъ одного отдѣленія въ другое. На нижнихъ углахъ доски провернуты наискось скважины, служащія для закрѣпленія ея въ ульѣ штифтами, втыкаемыми снаружы къ наружи. Такими же штифтами закрѣпляются и рамки, которыя, будучи вставлены, должны быть плотно придавлены къ пилѣ. Штифтами для закрѣпленія доски и рамокъ служатъ проволочныя гвозди вершка въ $1\frac{1}{2}$ длиной. Для того чтобы они не ржавѣли, слѣдуетъ ихъ прокалить. Подобныя же штифты употребляются для отмѣчанія извѣстныхъ пластовъ, напр. пласта, на которомъ заложенъ или врѣзанъ маточникъ, и т. п.—Вмѣ-

*) Вставивъ двѣ доски въ улей, можно раздѣлить его на 3 части и содержать въ одномъ ульѣ три семейки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ — напр. для сохраненія запасныхъ матокъ въ зиму—это бываетъ очень выгодно. Въ такомъ случаѣ для каждой семейки дѣлается особый летокъ и летки размѣщаются съ разныхъ сторонъ.

сто желѣзныхъ можно употреблять и деревянные штифты, дѣлая тогда дырочки пошире.

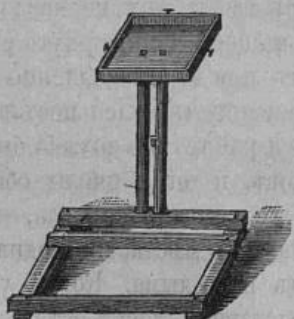
Въ нижній край каждаго улья, снутри, противъ каждаго углубленія въ «пилѣ», втыкаются еще особые, всегда остающіеся на мѣстѣ, штифты, служащіе для того, чтобы, при снѣжной работѣ, легче было попадать рамками въ вырѣзки пилы и соблюдать между рамками равныя разстоянія.

Для ухода за пчелами въ сводчатыхъ ульяхъ, приходится имѣть, кромѣ обыкновенныхъ, нѣкоторые особые снаряды и употреблять нѣкоторые приемы.

Ульи, при осмотрѣ и при работѣ съ ними, снимаются съ мѣста и оборачиваются открытой нижней стороной вверхъ. Для того чтобы ставить въ этомъ положеніи ульи, не мѣшаетъ имѣть особый станокъ, хотя вмѣсто станка можно употреблять и камень или колы, воткнутый въ землю. Станокъ этотъ легко сдѣлать по рисунку. Столикъ станка снабженъ закрайкомъ и дѣлается съемный. На гвоздики, вбитые въ край столика, можно вѣшать вынутыя изъ улья рамки, а самый столикъ служить для того, чтобы класть на него штифты, ножикъ, маточныя клѣточки и т. п.

Фиг. 9.

Фиг. 8.



Станокъ.



Трутневый ножъ.

Другая необходимая вещь—такъ называемый «трутневый ножъ». Онъ дѣлается изъ стальной проволоки въ $\frac{1}{2}$ вершка

толщиной и вершковъ $12\frac{1}{2}$ длиной. Верхній конецъ его загнуть подъ прямымъ угломъ и расплющенъ въ тонкое обоюдоострое лезвіе въ $\frac{5}{8}$ вершка длины и около $\frac{1}{4}$ вершка ширины. Крючекъ, образуемый этимъ лезвіемъ, стоитъ такъ, что бываетъ направленъ не вверхъ, а въ бокъ, если ножикъ положенъ плашмя. Нижнее главное лезвіе ножа тоже обоюдоострое, тонкое, закругленное и острое на концѣ; длина его $2\frac{1}{4}$ вершк. а ширина $\frac{1}{2}$ вершка; у начала этого лезвія ножъ согнуть, какъ показано на рисункѣ. Ножъ этотъ употребляется для вырѣзыванія трутневыхъ воицъ и медовыхъ сотовъ, для открыванія забрушенныхъ сотовъ, для срѣзыванія головъ трутневой дѣтвы, для чистки ульевъ, для выпрамливанія сотовъ, если пчелы начинаютъ ихъ строить согнутыми, и проч. Послѣднее довольно важно—и для того, чтобы было удобно вынимать пласты изъ сводчатыхъ ульевъ, надо наблюдать за прямизной пластовъ въ то время, когда они строятся. Описанный ножъ долженъ быть всегда очень остръ, и стоитъ еще замѣтить, что вырѣзывая часть пластовъ, напримѣръ трутневые соты—и особенно въ томъ случаѣ, когда отрѣзъ приходится на дѣтвѣ, на ячейкахъ съ медомъ или цвѣтнемъ—никогда не должно забывать срѣзать наискось обрѣзъ сота съ обѣихъ сторонъ такъ, чтобы ребро его сдѣлалось острымъ. Иначе пчелы опять часто принимаютъ за постройку трутневыхъ ячеекъ на мѣстѣ вырѣзанныхъ.

При сниманіи ульевъ съ мѣста, должно наклонять улей верхней частью (сводомъ) къ себѣ, перевернуть его плавно, такъ чтобы сводъ скользилъ при этомъ медленно внизъ по груди работающаго, и перевернутый улей поставить осторожно, не стукнувъ имъ. Вся работа эта должна быть исполняема безъ всякихъ толчковъ, и тогда пчелы обыкновенно вовсе не кусаются. Если же семья очень зла, то стоитъ только о, прежде сниманія улья съ мѣста, приподнять немного его край и пустить подъ него дыма. Когда улей опять ставится на мѣсто, а на подставной доскѣ оставалось много пчелъ, то, чтобы не передавить ихъ, можно подложить подъ улей, на время, подкладочки. Пчелъ, вышедшихъ на край улья, скуриваютъ передъ его постановкой на мѣсто.

Для того, чтобы не повредить сотовъ и не давить пчелъ,

при выниманіи пластовъ поступаютъ такъ: если хотять вынуть напимѣръ 5-ю рамку, то предварительно отодвигаютъ немного въ обѣ стороны стоящія съ ней рядомъ, т.-е. 4-ю и 6-ю, разширяя такимъ образомъ промежутки между ними и 5-й рамкой. Штифты закрѣпляющіе 4-ю и 6-ю рамки, вынимать при этомъ ненужно; находясь воткнутыми въ солому, они не препятствуютъ отодвиганію. При обратной постановкѣ въ улей вынутой рамки, предварительно сметають пчелъ, собравшихся въ промежуткѣ на сосѣднихъ рамкахъ, и потомъ опускають рамку въ улей, въ этотъ промежутокъ, медленно и совершенно отвѣсно. Обыкновенно рамка съ перваго раза попадаетъ на свое мѣсто, и это удается легче съ рамками застроенными, чѣмъ съ пустыми. Когда рамка вставлена и закрѣплена штифтами, то сосѣднія съ нею рамки, бывшія отодвинутыми, приводятся въ прежнее положеніе. Вынутыя изъ улья рамки вѣшаются на гвоздики станка или ставятся въ свободное мѣсто улья (когда онъ еще не полонъ), но всегда не иначе, какъ округленной частью своей внизъ.

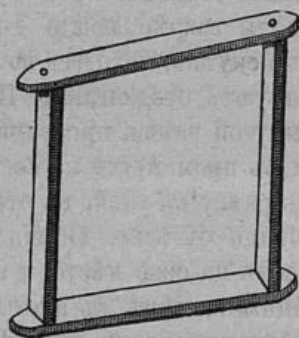
Если сводчатые ульи приходится перевозить, то они при этомъ ставятся открытой стороной вверхъ или кладутся на бокъ, и открытая сторона закрывается рѣдкимъ холстомъ, привязываемымъ къ улью бичевкой, а летки затыкаются или зарѣшечиваются. Если соты выстроены еще не настолько, чтобы были прикрѣплены къ рамкамъ съ обѣихъ боковъ, то слѣдуетъ, для предохраненія ихъ отъ перелома, натывать сквозь соломенную стѣнку улья деревянныхъ шпилекъ, такъ чтобы онѣ проходили въ промежутки между сотами и держивали ихъ. Тронувшись съ мѣста, при перевозкѣ пчелъ, надо ѣхать медленно, и не мѣшаетъ всегда, чрезъ нѣсколько минутъ, остановиться и подождать немного, чтобы пчелы успокоились, опомнились и, такъ сказать, привыкли къ своему положенію.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ устройствѣ рамочнаго лежака Роте, упомянутаго выше *). Открывается онъ

*) Выдвиганіе рамокъ изъ этого улья должно быть очень затруднительно, какъ скоро пласты построены не совсѣмъ правильно. На это обстоятельство справедливо указано Дзирзономъ и Гильбертомъ. Въ свод-

съ продольнаго бока, съ котораго выдвигаются и вдвигаются рамки. Улей имѣетъ видъ четырехугольнаго ящика и можетъ

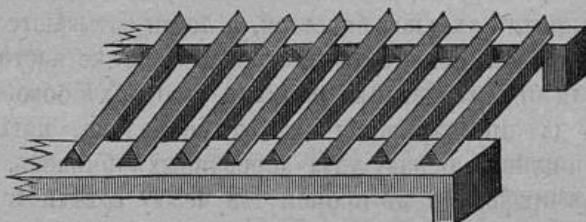
Фиг. 10.



Рамка къ лежаку Роте.

быть сдѣланъ, какъ изъ дерева, такъ и изъ соломы. Рамки сколачиваются изъ довольно толстыхъ досчечекъ, ровныхъ во всю длину, безъ всякихъ вырѣзокъ; вдоль нижней дос-

Фиг. 11.



Рѣшетка къ улью Роте.

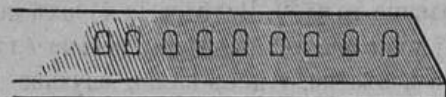
чечки, на нижней ея сторонѣ, дѣлается желобокъ, которымъ рамка скользитъ по ребру бруска рѣшетки. Рѣшетка кладется на полъ улья; она бываетъ деревянная; устройство ея видно изъ рисунка. Вверху, въ потолокъ улья, укрѣпляются проволочныя дужки, которыя входятъ въ промежутки между

чагомъ ульѣ и въ ульѣ Долиновскаго возможно отодвиганіе въ стороны сосѣднихъ рамокъ, и это облегчаетъ выемку, а въ лежаки Роте рамки нельзя раздвигать такъ, чтобы расширить промежутки между ними.

А. Б—съ.

рамками и даютъ имъ опору. Когда рамка выдвигается или вставляется то, значить, нижняя ея сторона скользитъ по рѣшеткѣ, а верхняя въ промежуткѣ между проволочными дугами. — Само собою разумѣется, что ширина досчечекъ въ

Фиг. 12.



Потолокъ улья съ проволочными дугами.

рамкахъ и промежутки между рамками, когда онѣ вставлены въ улей, рассчитаны такъ, чтобы, считая отъ середины досчечки одной рамки до середины досчечекъ сосѣднихъ рамокъ было разстоянія $\frac{3}{4}$ верш. т.-е. столько, сколько долженъ занимать сотъ съ пчелинными ячейками.

А. Б—въ.

С.-п.-б. 21 января, 1874 г.

ИЗЪ НОВОТОРЖСКАГО УѢЗДА

ТВЕРСКОЙ ГУБ.

Лѣто настоящаго года на долго останется въ памяти пчеляковъ нашей мѣстности. Такое безвзяточное время едва-ли кто у насъ запомнить. Меда не взяли ничего и едва хватить пчеламъ самимъ прокормиться. Вышедшіе лѣтомъ рои, не успѣвъ ничего для себя приготовить—въ концѣ августа и въ началѣ сентября—большею частию или пали съ голоду, или разлетѣлись по другимъ ульямъ; не многіе уцѣлѣли для зимы. Что ожидаетъ, у большинства нашихъ пчеляковъ, остальныхъ убранныхъ въ зиму пчелъ—отгадать не трудно: можно съ увѣренностію сказать, что изъ нихъ къ веснѣ не будетъ на половину живыхъ; да и по выставкѣ придется оставшихся живыми кормить.

Погода весною и лѣтомъ была у насъ не совсѣмъ холод-

ная, большою частію сырая; травы—великолѣпныя, а между тѣмъ пчелы и въ хорошіе дни летали порядочно только часовъ до 10-ти утра; въ остальное-же время дня можно было ихъ считать на перечесть, да и вылетали изъ ульевъ какъ будто нехотя. Исключеніе представлялъ только конецъ іюня—недѣли двѣ, да и то не такъ было обильно какъ въ предшествовавшіе годы *). Вслѣдствіе такихъ неблагопріятныхъ условій ульи поступили на зиму весьма слабые пчелой.

Зима, какъ извѣстно, у насъ самое скучное время: заготовка новыхъ ульевъ и осторожный осмотръ пчелъ въ ихъ помѣщеніи составляютъ единственное занятіе пчеловода. Но вотъ, въ концѣ марта и началѣ апрѣля, снѣгъ сталъ сильно таять. Желаніе поскорѣй отъ него избавиться заставляетъ чуть не ежедневно осматривать мѣсто лѣтней стоянки ульевъ, и—разчисткою сугробовъ снѣга или посыпкою его золою и сажею изъ трубъ—стараешься пособить солнцу скорѣе уничтожить снѣгъ. Вотъ онъ уже совсѣмъ или почти совсѣмъ растаялъ; верба разцвѣтаетъ и термометръ показываетъ въ тѣни около 10° тепла. Приготавлиешь все нужное для выставки пчелъ; осматриваешь тверды ли колья, къ которымъ привязываются ульи; устанавливаешь подставки; приготавлиешь крышки, привязки, и, сдѣлавъ все должное, съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ ожидаешь слѣдующаго дня и посматриваешь на барометръ—не предсказываетъ ли онъ измѣненія погоды. Не знаю, какъ другіе пчеловоды,—я же всегда съ нетерпѣніемъ ожидаю дня выставки; послѣ семимѣсячной разлуки съ пчелами пріятно видѣть ихъ вновь весело летающихъ, и сердце не нарадуется, когда видишь, что онѣ сильны и хороши. Тутъ даже гордишься тѣмъ, что сумѣлъ порядочно сохранить ихъ во время зимняго заточенья.

Пчелы выставлены были у меня въ количествѣ 49 ульевъ—тѣ, которыя по слабѣ 16-го, а сильныя 17 апрѣля, при 11° тепла. Въ тотъ же день онѣ несли пергу съ разцвѣт-

*) Изъ слѣдующаго можно судить, какъ малъ былъ у насъ пчелиный взяткъ: въ началѣ іюля я нѣсколько разъ видѣлъ пчелъ летающими на колосья ржи, зерно которой въ это время наливалось, а въ концѣ этого мѣсяца и въ началѣ августа, онѣ постоянно летали на ягоды спѣлой малины и высасывали изъ нихъ сокъ. Этого у насъ никогда никто еще не замѣчалъ.

шей вербы. Всѣ ульи были веселы и хорошо летали, исключая трехъ, въ которыхъ пчелы были въ тревожномъ состояніи: то вылетали вдругъ въ большемъ числѣ, то бѣгали по улью одна за другою, не носили ничего и вообще какъ будто чего-то искали. Въ день выставки, по недостатку времени, я не имѣлъ возможности ихъ осмотрѣть, но на другой же день нашелъ около одного ящика выброшенную матку. Догадываясь, что и слѣдующіе два тоже обезматочили, я перенесъ ихъ обратно въ подвалъ и, продержавъ въ немъ около недѣли, присоединилъ пчелъ изъ двухъ ульевъ къ другимъ, которыя были послабѣе, а въ третій — стоялъ — въ видѣ опыта, поставилъ 24 числа изъ другаго улья кусокъ воицины съ яичками. Черезъ недѣлю я увидѣлъ въ этой воицинѣ два вытянутыхъ маточника и, не трогая ихъ, вновь поставилъ дѣтки какъ пчелиной такъ и трутневой, которая въ нѣкоторыхъ ульяхъ уже появилась. По прошествіи 20 дней современи подставки яичекъ, я каждодневно наблюдалъ не вылетитъ ли матка для оплодотворенья, такъ какъ интересно было знать, чтобы изъ ея полета вышло, ибо ни въ этомъ ульѣ, изъ подставленной ему дѣтки, ни въ другихъ — трутни еще не вышли; они показались въ двухъ ульяхъ только 19 мая. Къ досадѣ моей, вылета матки я не видалъ, но подставляя дѣтку 20 мая, замѣтилъ, что одинъ изъ сотовъ уже обсѣмененъ яичками *). Это навело на меня сомнѣнье въ томъ, оплодотворилась ли матка и потому я ожидалъ, что выйдетъ изъ этого заклада. Прошелъ май, и въ срединѣ іюня я увидѣлъ въ этомъ ульѣ молодыхъ пчелъ на проигрѣ и вмѣстѣ съ ними трутней выродковъ. Осмотрѣвъ гнѣздо, я нашелъ въ немъ также нѣсколько запечатанныхъ трутней въ пчелиныхъ ячеехъ. Что матка была уже оплодотворена — не подле-

*) Легко могло случиться, что вылетъ матки уже совершился, когда были начаты наблюденія. Матка могла вывести на 13—14-й день послѣ подставки яичекъ и вылетѣтъ спустя еще около недѣли, или даже ранѣе т.-е. около 20 дня, считая отъ поставки; одиночные трутни тоже могли быть на пасѣкѣ ранѣе общаго вывода ихъ. Между пчелиными лчейками, по угламъ сотовъ или въ другихъ мѣстахъ, гдѣ соты не сохраняютъ вполне правильности, встрѣчаются одиночныя крупныя лчейки и, встрѣчая ихъ, матка кладетъ въ нихъ трутневыя яича, хотя до настоящаго заклада трутней еще далеко. Одиночные трутни въ половинѣ мая, при благоприятной погодѣ — не рѣдкость, но увидѣть ихъ, не разбирая гнѣздъ, трудно.

жало сомнѣнію, но трутни обнаруживали ея недоброкачественность и потому я рѣшилъ: выждавъ какого-нибудь второго роя пересадить его въ этотъ улей. Но въ роевую пору мнѣ было уже не до этого; чтобы соединить пчелъ удачно, нужно было, предварительно посадки роя, выгнавъ пчелъ изъ улья, уничтожить у нихъ нехорошую матку. Для этого нужно было время, а мнѣ не доставало его и на другія дѣла. Семья такъ и осталась. Къ удивленію моему, прежде прочихъ ульевъ, дня за два, около 10 іюля, она выгнала трутней. Я вновь осмотрѣлъ гнѣздо и въ запечатанной червѣ не нашелъ нигдѣ горбатаго расплода; слѣдовательно матка была добрая. Это мнѣ напомнило другой случай, бывшій въ моей практикѣ въ 1868 году. Въ іюлѣ мѣсяцѣ въ одной колодѣ, также какъ и въ этой, появились трутни выродки и съ тѣмъ вмѣстѣ я замѣтилъ, что рой ослабѣлъ. Въ теченіи мѣсяца и четыре раза подставлялъ ему дѣтки, отвозилъ отъ напада чужихъ пчелъ версты за 2 отъ пасѣки, но ни маточниковъ, ни изгнанія въ зиму трутней не замѣтилъ,—такъ и убралъ улей въ зиму. Весною 1869 года, по выставкѣ, улей былъ порядочный; трутней выродковъ не было, но не прошло и трехъ недѣль, какъ они вновь появились. Я опять подставилъ ему дѣтки, но уже въ послѣдній разъ, и рѣшился, если это не поможетъ, выгнавъ пчелъ, присоединить къ другимъ ульямъ. Но пчелы въ іюнѣ стали усиливаться; явились настоящіе трутни, а выродки по немногу пропадали и къ осени какъ тѣ такъ и другіе были изгнаны. Улей этотъ у меня живъ и въ настоящее время *). Изъ этихъ случаевъ, мнѣ кажется, можно судить, какъ легко иногда можно ошибиться въ маткѣ и, поправляя улей перемѣной матки, потратить напрасно и трудъ и время. Заговоривъ объ маткѣ, мнѣ хотѣлось бы при этомъ высказать, что признаки, по которымъ

*) Относительно обоихъ случаевъ съ матками можно замѣтить слѣдующее. Молодые хорошія матки, тотчасъ послѣ оплодотворенія, а старыя въ началѣ весенней кладки—иногда произвольно, ошибкой, кладутъ неоплодотворенныя яйца, вмѣсто оплодотворенныхъ. Объясняютъ это тѣмъ, что въ сѣмянномъ пузырькѣ матки скопилось много жидкости и случается, что жидкость эта, выливаясь на яйцо, во время его прохода чрезъ яйцеводъ, не каждый разъ выноситъ съ собой сѣмянныхъ живчиковъ, необходимыхъ для оплодотворенія. Такъ было въ первомъ изъ описанныхъ случаевъ; что касается втораго, то здѣсь матка была дурна и смѣшалась, но эта смѣна не была замѣчена.

опредѣляются достоинства ея, не всегда бываютъ вѣрны. Такъ во всѣхъ извѣстныхъ мнѣ сочиненіяхъ по части пчеловодства говорится, что хорошая матка кладетъ яички правильно, по одному въ каждую ячейку. Эти признаки безусловно вѣрны лѣтомъ, но весною перѣдко можно встрѣтить исключенія. Въ 1870 году весна была холодная, морозы стояли до 25 мая; пчелы были у меня въ нѣкоторыхъ ульяхъ очень слабы, и такъ какъ взятка почти не было, то я кормилъ ихъ мукою, которую онѣ въ то время, когда можно было вылетать изъ ульевъ, носили съ жадностію. Подкормка побуждала пчелъ къ сильному червленію, а между тѣмъ тепло и въ полдни не превышало 8°. Послѣдствіемъ этого было то, что пчелы, разтеравшись при полетѣ, не могли согрѣть всю дѣтку, и 12 мая во время полудня изъ двухъ ульевъ (прошлагодніе первый и второй рой) пчелы вылетѣли и разлетѣлись по другимъ ульямъ. Я осмотрѣлъ оставленные ульи и, между множествомъ покрытой и непокрытой дѣтки, нашелъ также по цѣлому класту обсымененному яичками. Рассматривая ихъ, я не мало былъ удивленъ, найдя въ нѣкоторыхъ ячейкахъ по 2 и даже по 3 яичка, а между тѣмъ, мнѣ положительно было извѣстно, что матки въ нихъ были хорошія и молодыя. Нынѣшней весною, вырѣзывая изъ одного сильнаго улья кусокъ вошины съ яичками для подставки обезматочившей семьѣ, я тоже замѣтилъ въ нѣкоторыхъ ячейкахъ по 2 яичка. Такая ненормальная кладка яичъ хорошими матками, никогда впрочемъ не замѣчавшаяся мною въ лѣтнюю пору, не есть-ли послѣдствіе долговременнаго ихъ во время зимы воздержанія отъ этого? Или не происходитъ-ли это отъ усиленнаго рвенія къ увеличенію семьи, которое у пчелъ весною переступаетъ иногда границы возможнаго? Мнѣ не приходилось читать объясненія этого и потому я рѣшился описать замѣченное мною, въ надеждѣ, что опытные пчеловоды вѣроятно разъяснятъ его и извинятъ меня за излишнюю любознательность *).

*) Это происходитъ, когда матка чувствуетъ потребность класть яичъ много, а ячеекъ годныхъ для кладки т.-е. покрытыхъ пчелами—мало, потому что семья слаба. Мнѣ случалось это наблюдать надъ хорошими плодотворными матками, сидящими въ маленькихъ улейкахъ съ небольшою семейкой, и такая кладка можетъ считаться признакомъ доброкачественности, плодovitости матки.

Весна у насъ, какъ я говорилъ выше, была порядочная и сборъ хлѣбины или перги—обильный. Сильные ульи мои, имѣя хорошій запасъ прошлогодняго меда, котораго въ нѣкоторыхъ изъ нихъ было болѣе пуда—быстро усиливались, такъ что въ первыхъ числахъ мая во многихъ была уже трутневая дѣтка. Это предвѣщало мнѣ много хорошаго, и я усиленно занимался приготовленіемъ новыхъ ульевъ. Въ концѣ мая я хотѣлъ приступить къ отдѣленію роевъ изъ своихъ ящиковъ, но проливные дожди съ сильнымъ вихремъ, 26 и 28 мая, и холодъ 29 мая, помѣшали этому. Цвѣтъ съ акаціи вѣтромъ весь оборвало, а 30-го я увидѣлъ, что пчелы изъ двухъ ульевъ выбрасывали трутневый расплодъ *). Видя въ этомъ плохое предзнаменованье, я думаю уже распроститься и съ роями и съ отводками, но въ послѣдующіе затѣмъ дни пчелы летали порядочно и ежедневно въ другихъ ульяхъ появлялись молодые трутни. Я заключилъ, что тѣ ульи, которые выбросили трутневой расплодъ, получивъ молодую матку, отдумали роиться, и потому 2 іюня, снявъ въ 2-хъ ящикахъ верхнее дно и соломенную крышку, надставилъ ящички съ навощенными линейками, а вечеромъ услышалъ, что пчелы принялись уже за работу въ этихъ надставкахъ. На третій день часовъ въ 10 утра, я перегналъ пчелъ изъ ульевъ въ эти надставки и потомъ перемѣстилъ ихъ, вмѣстѣ съ линейками, въ новые ульи, поставивъ на пол-лета со старыми. Отводки эти удались мнѣ какъ нельзя лучше, но болѣе двухъ я не могъ сдѣлать: стали сходить натуральные рои—по два, по три и даже по пяти въ день, и я едва успѣвалъ съ ними справляться. Всѣхъ роевъ въ продолженіи іюня было у меня 33; изъ нихъ одинъ, очень безпокойный, улетѣлъ изъ роевни **). Съ первыхъ чиселъ іюля пчелы стали плохо летать, и изъ нѣкоторыхъ ульевъ вновь стали выбрасывать трутневой расплодъ. Я осмотрѣлъ новые рои и былъ пораженъ незначительностью заноса: нѣкоторые изъ нихъ только обривняли тѣ соты, которыя имъ были даны на линейкахъ. Вслѣдствіе этого я принялъ всѣ мѣры къ воспрепятствованію

*) Признакъ—что не доставало корма. Слѣдовало дать меда. Продолжись безвзяточное время дольше—семьи осыпались бы. А. Б—въ.

**) Если это былъ не первакъ—что вѣроятно—то не было ли въ немъ болѣе одной матки? Отсюда—и безпокойство. А. Б—...

нію дальнѣйшему роенію: отворялъ дверцы ульевъ для прохладенія; уничтожалъ излишніе маточники; сходящіе рои, которыхъ въ іюлѣ было три, по отборѣ матокъ, возвращалъ на старый улей. Іюньскимъ роємъ отдалъ весь имѣвшійся у меня запасъ меда до $1\frac{1}{2}$ пуда, но и этого было недостаточно, какъ показало мнѣ въ концѣ іюля взвѣшиванье ульевъ. Поэтому, въ первыхъ числахъ августа, я изкормилъ имъ въ общемъ корытѣ 1 п. 30 ф. картофельной патоки, но чтобы кормъ этотъ былъ взятъ наиболѣе нуждающимися, я дѣлалъ такъ: взявъ кусокъ вошины, обмакивалъ его въ патоку и подносилъ къ летку избраннаго улья. Когда собиралось на этой вошинѣ двѣ или три пчелы, я относилъ ихъ на то мѣсто гдѣ стояла патока и вскорѣ онѣ приводили за собой другихъ. Такимъ образомъ я достигалъ того, что патокой воспользовались, за не большимъ исключеніемъ, только тѣ ульи, для которыхъ она предназначалась.

Вторые рои я соединялъ по два въ одинъ улей и для этого роевни съ пчелами я ставилъ рядомъ въ устроенномъ нарочно для сохраненія роевъ шалашѣ, который—чтобы не проходилъ въ него свѣтъ—плотно завѣшивается на это время рогожами. Пчелы скоро соединяются и переносятся затѣмъ въ улей. Изъ вышедшихъ въ іюнѣ 32 роевъ и 2-хъ отводковъ, я составилъ 23 семьи, но и изъ нихъ, въ концѣ августа, 2 семьи, со всѣмъ ихъ заносомъ, присоединилъ къ прочимъ, а одинъ улей за тѣснотою помѣщенія продалъ. Такимъ образомъ въ зиму у меня убрано 67 семей, изъ которыхъ сомнительныхъ, т.-е. маломедныхъ, есть 6 или 7 ульевъ; остальные надежны.

Весенній взятокъ начинается въ нашей мѣстности съ вербы; за ней разцвѣтаютъ по порядку: ива, осина, тополь; послѣдній даетъ при хорошей погодѣ очень много перги. Далѣе идетъ крыжовникъ, съ котораго пчелы берутъ первый медъ, и бредина, дающая чрезвычайно много перги, а отчасти и меда; потомъ—дикій цикорій, цвѣтушій до осени, дубъ и клень, черемуха, яблони и вишни и, наконецъ, акація, которою заканчивается весенній взятокъ. Акацію по справедливости можно назвать нашимъ медоноснымъ деревомъ: она цвѣтетъ въ продолженіи двухъ недѣль, и если въ это время погода стоитъ удовлетворительная, то, въ продолженіи ея,

я слагаю съ себя всякую заботу по продовольствію слабыхъ и маломедныхъ семей. Съ утра и до поздняго вечера на ней снуютъ пчелы; громадное количество шмелей слетается въ это время къ ней и разнообразное, разноголосое жужжанье въ хорошій день пріятно слышать пчеловоду: оно заставляетъ его радоваться веселой дѣятельности насѣкомыхъ. Я имѣю до 2,000 кустовъ желтой акаціи и все-таки каждый годъ ее разсаживаю, большею частію вокругъ усадьбы. Совѣтую тоже дѣлать и другимъ пчеловодамъ. Кромѣ пріятнаго вида какъ живая изгородь, акація проноситъ у насъ большую пользу пчеловодству. Впрочемъ, я говорю это только объ нашей мѣстности; мнѣ неизвѣстно на сколько она медоносна въ средней и южной полосѣ Россіи. При этомъ нужно замѣтить, что чѣмъ лучше и тучнѣе земля, на которой растетъ акація, тѣмъ больше она даетъ меда; на тощей же землѣ она плохо растетъ и не такъ усердно посѣщается пчелами.

Лѣтній взятокъ берется у насъ съ полевыхъ и луговыхъ травъ, между коими первое мѣсто принадлежитъ василькамъ во ржи и бѣлому клеверу, растущему въ дикомъ состояніи въ паровыхъ и запущенныхъ поляхъ, въ лугахъ и по дорогамъ. Васильковъ я не люблю, потому что во время взятка съ нихъ много пчелъ пропадаетъ отъ порчи крыльевъ, а въ особенности — въ вѣтряную погоду. Я сѣялъ для пробы синякъ и фацелию, а также и бѣлый клеверъ, и долженъ сказать, что лучше послѣдняго ничего не можетъ быть. Вислѣдствіи я рассчитываю засѣвать имъ каждый годъ по полу-десятинѣ. На синякѣ и фацелии я рѣдко видѣлъ пчелъ; можетъ быть грунтъ земли — тяжелый суглинокъ — препятствуетъ имъ быть медоносными; клеверъ же, исключая нынѣшняго года, положительно бываетъ усыпанъ пчелами. Въ концѣ іюня, во время полнаго его цвѣта, проходя въ хорошій день не въ далека отъ пасѣки по направленію къ клеверному взятку, вы слышите надъ собою, высоко въ воздухѣ, какъ будто гулъ летящихъ роевъ, — до того бываетъ великъ летъ на него пчелъ. Много также взятка даетъ малина, которая цвѣтетъ отъ двухъ до трехъ недѣль. Это непріхотливое растеніе разсаживается мною также по изгородямъ, собственно для пчелъ, гдѣ оно и растетъ безъ всякаго за нимъ ух-

да *). Гречиха хотя и събѣтся у насъ повсемѣстно, но по моимъ наблюденьямъ изъ 6 лѣтъ одинъ какой-нибудь годъ посѣщается пчелами. Что же касается липы, то хотя ее и достаточно вокругъ меня, но въ теченіи 7 лѣтъ, одинъ только годъ, въ продолженіи недѣли, на нее летали пчелы; вѣроятно она у насъ не можетъ быть медоносной.

Въ прошлогоднемъ очеркѣ своего пчеловодства, я высказалъ предположеніе о перемѣщеніи летковъ въ нашихъ обыкновенныхъ колодахъ, — о томъ, чтобы дѣлать ихъ съ боку, а не въ должеяхъ, какъ это обыкновенно дѣлается у насъ. Меня руководило при этомъ желаніе сдѣлать колоду болѣе доступною для осмотра и вырѣзки меда. Но мысль моя вѣроятно не исполнѣ ясно была изложена, какъ видно изъ примѣчанія къ статьѣ, и потому, чтобы дополнить сказанное мною, я долженъ объяснить, что у меня, во первыхъ, во всѣхъ колодахъ соты идутъ плашмя къ должеѣ, а во вторыхъ извѣстно, что въ лѣтнее время во всякомъ ульѣ — въ ящичномъ-ли или колодномъ — дѣтка помѣщается всегда около летка, и потому чтобы достать соты находящіяся сзади, въ которыхъ часто случается старый и даже кристаллизованный медъ, необходимо вырѣзывать передніе соты съ дѣткою и потомъ опять ихъ ставить на мѣсто, что, конечно, требуетъ больше времени и портитъ значительно расплодъ. При леткахъ же съ боку улья, можно выбрать всю заднюю половину сотовъ и не тронуть передней ихъ части, ближайшей къ летку. Я примѣнилъ это приспособленіе въ настоящее лѣто въ тѣхъ колодахъ, въ которыя сажалъ рои и нахожу, что оно очень полезно. Кромѣ этого улучшенія, я сдѣлалъ три колоды съ отъемнымъ верхнимъ дномъ, съ линейками вверху и соломеннымъ щитомъ на нихъ **), который въ свою очередь закрывается донышкомъ, пригнаннымъ за подлицо, и также посадилъ въ нихъ рои.

Мнѣ не слѣдовало бы упоминать объ этихъ усовершенствованіяхъ въ нашей колодѣ по ихъ ничтожности въ

*) Въ нынѣшнемъ году у насъ съ одной только малины пчелы брали порядочно.

**) Солому, какъ матеріалъ всасывающій сырость и способствующій сохраненію тепла въ зимнее время, я употребляю во всѣхъ возможныхъ случаяхъ.

сравненіи съ удобствомъ разборныхъ ульевъ Дзирзона и Долиновскаго. Придетъ время—хотя и въ отдаленномъ будущемъ—когда великорусская колода, малороссійская дуплянка и кавказская корзина будутъ, можетъ быть, храниться только въ музеяхъ, какъ представители первобытной культуры пчелъ, но до тѣхъ поръ,—пока не возвысится уровень образованія массы нашихъ пчеляковъ-крестьянъ,—пока средства ихъ не увеличатся на столько, что они въ состояніи будутъ пріобрѣтать улучшенные ульи—мнѣ кажется, что какъ бы ни было ничтожно улучшение, сдѣланное въ этихъ почти первобытныхъ жилищахъ пчелъ, лишь бы оно не увеличивало цѣны ихъ,—оно скорѣй всего будетъ доступно и будетъ принято нашимъ пчелякомъ-крестьяниномъ, и сдѣлаетъ, можетъ быть, первый шагъ по пути къ раціональному пчеловодству. Сдѣлавъ одно нововведеніе и видя отъ него пользу, онъ рискнетъ примѣнить у себя и другое. Вотъ это-то предположеніе—можетъ быть и осуществимое—заставило меня сказать нѣсколько словъ объ улучшеніяхъ въ моихъ колодахъ. Оно же заставляетъ меня сочувственно отнестись къ мысли о. Сильванскаго улучшить «неразлучную спутницу малоросса», дуплянку. Какъ бы ни были хороши и удобны разборные ульи, но по своей цѣнѣ они едва-ли доступны въ настоящее время большинству нашихъ пчеляковъ и потому г. Вербицкій, по моему мнѣнію, правъ, находя ульи Долиновскаго для себя дорогими. Г. П. Т., въ прекрасной статьѣ своей помѣщенной въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, разбирая статью г. Вербицкаго, по поводу дороговизны ульевъ, говоритъ, что гдѣ дешево, тамъ и гнило. Едва-ли это такъ. Цѣна предмета не всегда опредѣляетъ его качества. При одинаковыхъ результатахъ въ пчеловодствѣ, отъ двухъ или трехъ различныхъ системъ ульевъ, мы должны отдать предпочтеніе той, которая всѣхъ дешевле, а слѣдовательно и доступнѣй. Не могу при этомъ не привести словъ Дзирзона, этого реформатора въ дѣлѣ пчеловодства. На страницѣ 44-й его «Руководства», описывая качества удобныхъ ульевъ, онъ говоритъ: «Простоту и дешевизну ульевъ я ставлю выше всего. Затѣйливыя и потому дорогія жилища, хотя бы они также были прибыльны, не могутъ съ удобствомъ распространяться, особенно—у бѣдныхъ деревенскихъ жите-

лей, которые именно имѣютъ прямой случай заниматься пчеловодствомъ». Это сказано для Германіи,—что-же можно было бы сказать для Россіи, деревенскіе жители которой бѣднѣе германскихъ? Поэтому-то, какъ бы ни были хороши—повторяю—разборные ульи Долиновскаго, но по своей цѣнѣ—12, 17 и даже, какъ у г. Борисовскаго, 25 рублей—они всегда будутъ принадлежностью только богатыхъ людей. Говоря это, какъ-то невольно обращаешься къ книгѣ г. Бутлерова, и хочется сказать ему благодарность за желаніе быть полезнымъ нашему пчеляку-крестьянину описаніемъ простыхъ и сподручныхъ для него улучшеній въ пчеловодствѣ. Желаніе это скорѣй всего можемъ осуществить мы, живымъ—но только не дорогимъ—примѣромъ. Изъ сказаннаго, впрочемъ, не слѣдуетъ заключать, чтобы я былъ противъ улучшенныхъ разборныхъ ульевъ. Я самъ ихъ имѣю: изъ 67 семей, зимующихъ въ настоящее время у меня, 34 находятся въ ящикахъ Дзирзона, изъ коихъ 2 двойныхъ; въ будущемъ же году я рассчитываю сдѣлать для опыта нѣсколько рамочныхъ ульевъ Долиновскаго.

У крестьянъ пчелы въ нашей мѣстности зимуютъ большею частью въ подпольяхъ жилыхъ избъ. Такое помѣщеніе—если оно специально сдѣлано для зимовки пчелъ—обнесено бревенчатымъ срубомъ и имѣетъ ходъ снаружи. Въ немъ пчелы вообще зимуютъ лучше, чѣмъ въ тѣхъ подпольяхъ избъ, которыя имѣютъ ходъ изнутри и, слѣдовательно, не имѣютъ другаго сообщенія съ наружнымъ воздухомъ какъ только чрезъ жилое помѣщеніе хозяина. У нѣкоторыхъ крестьянъ я видѣлъ пчелъ, зимующихъ въ комнатѣ съ поломъ, потолкомъ и дверью изнутри, пристроенной къ одной изъ стѣнъ избы. Такое помѣщеніе очень хорошо: въ немъ нѣтъ сырости, холодный воздухъ регулируется теплою, проходящею чрезъ стѣну жилой избы, и у пчелъ—какъ увѣряли меня, и чему я совершенно вѣрю—никогда не бываетъ плесени. Случалось мнѣ видѣть и такое помѣщеніе, какого я больше никогда не желалъ-бы видѣть. Это было въ 1867 году. Мнѣ сказали, что въ недалекомъ отъ меня селеніи одинъ крестьянинъ продаетъ три колоды пчелъ. По пріѣздѣ моемъ, хозяинъ пчелъ подтвердилъ желаніе свое продать и повелъ меня ихъ осмотрѣть. Мы пришли въ хлѣвъ,

въ которомъ у него содержались овцы и телята; къ одной изъ стѣнъ положены были на перекладинахъ небольшія доски и на нихъ стояло три улья. Открывъ нижнюю долю, я увидѣлъ соты, на которыхъ каплями висѣла вода, а внизу на пятѣ улья, отъ стегавшей воды, образовалось что-то въ родѣ грязи, какая бываетъ на дворахъ; пчелы едва шумѣли. На мой упрекъ въ небрежности содержанія, крестьянинъ отвѣтилъ мнѣ, что у его отца было около 30 колодъ и зимою всегда содержались въ этомъ хлѣбѣ, что это для пчелъ — ничего, если онѣ у кого поведутся. Несмотря на дешевую цѣну, я не рѣшился ихъ купить, и послѣ узналъ, что къ веснѣ изъ этихъ трехъ ульевъ уцѣлѣлъ только одинъ.

Особыхъ пчелиныхъ домовъ или мпаниговъ у насъ нѣтъ нигдѣ. Такое помѣщеніе было бы необходимо для большихъ пасѣкъ — въ особенности помѣщичьихъ, но пчеловодствомъ у насъ занимаются исключительно крестьяне и лишь отчасти — духовенство. Покрайней мѣрѣ я не слыхалъ ни про одного помѣщика, который бы имѣлъ пчелъ. Такое невниманіе къ этой полезной отрасли сельскаго хозяйства отчасти характеризуетъ дѣятельность нашихъ помѣщиковъ и по другимъ его статьямъ. И въ самомъ дѣлѣ, куда бы ни взглянуть на помѣщичье хозяйство въ нашемъ краю, видишь, что конечный результатъ этого хозяйничанья есть истребленіе лѣсовъ посредствомъ продажи, обращеніе пашни въ пустыри, запущеніе всего, и потомъ — распродажа мелкими участками земли крестьянамъ. При такомъ способѣ полученія дохода отъ имѣній, нѣтъ возможности ожидать существованія помѣщичьяго пчеловодства, хотя бы и не въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ оно существуетъ въ другихъ губерніяхъ. А между тѣмъ климатъ и флора вполне благопріятствуетъ у насъ пчеловодству, и хотя медъ — также какъ и въ Харьковской губерніи, по выраженію о. Сильванскаго — не кипитъ какъ въ землѣ обѣтованной, но въ хорошіе годы, которые у насъ нерѣдки, можно, при рациональномъ уходѣ, получить по пуду и даже болѣе съ cadaго зимовавшаго улья *).

*) Для доказательства приведу слѣдующее изъ моей практики: въ 1868 г. 10 іюля слетѣлъ у меня сильный рой и посаженъ въ ящикъ. Время было жаркое, хорошее, и рой работалъ отлично. Около 20 іюля я увидалъ, что пчелы изъ ящика выходятъ наружу. Изъ любопытства я взглянулъ въ сре-

Самое лучшее помѣщеніе для пчелъ въ зимнее время можетъ быть, конечно, тогда, когда оно сухо, темно и холодъ не превышаетъ 2°, а тепло 5°. Но какъ бы оно хорошо ни было, все-таки оно требуетъ постояннаго, хотя и не ежедневнаго наблюденія пчеловода, въ особенности въ началѣ и концѣ стоянки. Пчелы въ ульяхъ не всегда одинаково сильны, и потому, если для сильнаго улья нужна температура въ 2° ниже нуля, то для слабаго нужно 5° тепла. Я поступаю такимъ образомъ: во время уборки пчелъ открываю не много низъ ульевъ—на столько, чтобы пчелы не могли пролѣзть въ образовавшіяся при этомъ щели. Окна въ подвалѣ, хотя бы холодъ въ немъ былъ и ниже 2°, не закрываются дня на два для того, чтобы пчелы отъ холода лучше сосредоточились въ ульяхъ и скорѣе уснокоились. По прошествіи двухъ дней пчелы успокоиваются; я открываю летки у ульевъ, заткнутые во время переноски, и въ то же время закладываю паклей и ставнями окна въ подвалѣ. Въ слѣдующіе затѣмъ дни я осматриваю пчелъ и замѣчаю не нужно-ли которыхъ охладить. Если улей безпокоитъ, пчелы шумятъ и выходятъ изъ летка—знакъ, что имъ жаръ—к то я дѣлаю какъ можно больше отверстія въ низу улья чиезъ что увеличивается притокъ свѣжаго воздуха и пчелы успокоиваются. Но случается, что пчелы шумятъ, въ леткѣ не показываются и сидятъ глупо въ ульѣ,—это знакъ, что имъ холодно, и тогда я суживаю—а иногда и совершенно затыкаю—летикъ. Это не вредно, потому что наружный воздухъ, хотя немного но проходить внутрь улья снизу. При этомъ нужно замѣтить, что пчелы, какъ справедливо говоритъ г. Бутлеровъ, лучше перезимовываютъ тогда, когда сообщеніе съ наружнымъ воздухомъ они имѣютъ снизу, а не сверху ульевъ. Для примѣра приведу слѣдующее: Въ зиму 1871—72 года у меня убраны были три стояка-колоды и одинъ ящикъ, у которыхъ открыты были летки по срединѣ улья и въ которые, кромѣ того,

дину, и увидѣлъ полный улей запаса. Познанія мои по пчеловодству были еще ограниченны,—я боялся взять у пчелъ излишекъ и вынуть только одну линейку, на которой было около 5 ф. меду. Черезъ два дня я увидѣлъ, что новая линейка, поставленная на мѣсто взятой, была уже занесена и полна непечатнаго меду. Подобные случаи хорошаго взятка и замѣчалъ и въ другіе года кромѣ нынѣшняго, который представляетъ исключеніе, почти небывалое у насъ.

снизу проходилъ свободно воздухъ. Въ ящикѣ, какъ очень сильно, во всю зиму нижняя дверца была даже едва притворена, хотя холодъ въ подвалѣ доходилъ иногда до 2° ниже нуля. Весною ульи эти были отличными и первые отпустили рои. Лѣтомъ, въ верху у стояковъ, во время жаркой погоды, я дѣлаю отверстія, чтобы пчеламъ не очень было жарко. Эти отверстія у сказанныхъ стояковъ были оставлены мною и въ зиму 1872—73 года; у ящика-же были открыты верхній и нижній летки, но дверцы плотно притворены и заклеены. Ульи во время уборки были также сильны какъ и въ предшествовавшую зиму, — стояли въ подвалѣ на тѣхъ-же мѣстахъ, и что же — весною по выставкѣ, они оказались слабыми такъ, что одинъ изъ нихъ я долженъ былъ подсиливать. Въ колодахъ вверху, противъ отверстій, была сильная плесень на сотахъ, которые пришлось вырѣзать и замѣнить новыми.

Хотя описанныя мною правила, которыхъ я придерживаюсь при зимовкѣ пчелъ, можно видѣть въ любомъ руководствѣ по пчеловодству, но за всѣмъ тѣмъ съ ними — какъ видно изъ описанія пчеловодства Троицкаго Зеленецкаго монастыря — не вполнѣ знакомъ о. Петръ, завѣдующій пасѣкою въ этомъ монастырѣ, и я желалъ бы по возможности быть для него сколько-нибудь полезнымъ своими замѣтками. Онъ, какъ видно, не употребляетъ и термометра. Этотъ недорогой приборъ, для измѣренія температуры въ зимнемъ помѣщеніи пчелъ — настолько необходимъ, что я даже сомнѣваюсь: возможно-ли безъ употребленія его благополучная перезимовка пчелъ? Выставка ульевъ въ пасѣкѣ Зеленецкаго монастыря производится чрезвычайно рано, еще въ мартѣ мѣсяцѣ. Климатическія условія Новгородской губерніи одинаковы, а температура едва-ли не ниже, чѣмъ Тверской, а между тѣмъ у насъ, ранѣе 9 или 10 апрѣля, не случалось выставлять пчелъ. Вообще всѣми пчеловодами принято за правило не побуждать пчелъ къ вылету до тѣхъ поръ, покамѣстъ въ природѣ не появится для нихъ взятка. Такъ поступаютъ и у насъ, и потому время выставки всегда совпадаетъ съ временемъ разцвѣтенія вербы, которая даетъ пчеламъ первый взяткъ. А между тѣмъ монастырскіе пчеловоды, при своей несвоевременной выставкѣ, побуждаютъ еще пчелъ къ вы-

лету кормленіемъ ихъ внѣ ульевъ. Само собою разумѣется, что при этомъ, во первыхъ, ихъ много пропадаетъ, а во вторыхъ, онѣ усиленно заводятъ дѣтку, и не имѣя возможности, по случаю холодной погоды, всю ее покрыть, онѣ поневолѣ ее оставляютъ и она застываетъ. Я испыталъ это несвоевременное кормленіе пчелъ, и знаю по опыту, какой вредъ приносить оно пчеламъ. Не удивительно, что при такой ранней выставкѣ да еще кормленіи, ящичные ульи въ монастырѣ погибли. Вѣроятно, и самый уходъ за ними не былъ соединенъ съ надлежащими предохранительными мѣрами отъ холода. Жаль, что въ описаніи монастырскаго пчеловодства не объяснено какой системы или конструкціи были ящичные ульи, безъ чего нельзя и высказать какой-либо совѣтъ для ухода за ними. Но впрочемъ, какой-бы ни были они системы, если только сдѣланы прочно и изъ соответствующаго матеріала — во власти пчеловода сохранить въ нихъ тепло. Далѣе изъ описанія видно, что посаженные въ ульи рои возвращаются назадъ, а такъ какъ при этомъ не говорится, ни о наващиваніи ни о начервленіи ульевъ, предварительно посадки роевъ, то нужно полагать, что этотъ фундаментъ какого-бы то ни было пчеловодства вовсе не употребляется въ Зеленецкомъ монастырѣ. Начервленіе ульевъ или подставка небольшого количества яичекъ или червячковъ молодаго возраста (разумѣется незастывшихъ) — кромѣ того, что удерживаетъ пчелъ въ ульѣ — предохраняетъ ихъ отъ безматочности. Цѣль существованія пчелъ, — цѣль ихъ труда и заботъ — состоитъ въ поддержаніи и усиленіи своей семьи, и потому ни одна пчела не оставитъ того, что можетъ служить къ осуществленію этой цѣли. Подставляя дѣтку въ новые ульи передъ посадкой роя, я не видалъ случая, чтобы пчелы покинули этотъ улей. Напротивъ, были случаи противоположные. Въ прошломъ году одинъ рой сѣлъ на изгородь, позади другаго улья, на которомъ сидѣло много пчелъ и отъ котораго я ожидалъ роя. Пчелы этого улья стали переходить назадъ и перемѣшиваться съ роемъ. Когда рой усѣлся, я подошелъ къ нему и увидалъ на землѣ матку его уже мертвою. Не теряя времени — чтобы пчелы, отыскивая мать, не разлетѣлись по другимъ ульямъ — я положилъ ее въ роевню, снялъ туда же пчелъ и, опрыскавъ хорошенько,

поставилъ роевню въ темное мѣсто. Передъ вечеромъ, подставивъ меда и дѣтки всякаго возраста въ приготовленный улей, впустилъ въ него рой, положивъ туда же и матку. Пчелы прижились, и на третій день я увидалъ уже у нихъ два маточника. Другой случай былъ въ настоящемъ году: съ одного изъ ульевъ слетѣлъ второй рой, но пчелы—съ куста, на которомъ было усѣлись—стали разлетаться, что доказывало отсутствіе матки, а между тѣмъ, мнѣ хотѣлось удерживать небольшой роекъ для посадки въ двойной улей, устроенный для запасныхъ матокъ. Я не пожалѣлъ воды, сдѣлалъ пчелъ мокрыми и посадилъ въ роевню, но онѣ вылетали и изъ нея, поэтому я перенесъ роевню въ шалашъ, откуда пчелы, находясь въ совершенной темнотѣ, не могли уже вылетать. Дождавшись вечера и подставивъ въ одно изъ отдѣленій двойнаго улья меда и дѣтки, я посадилъ пчелъ, и, несмотря на то, что новый улей стоялъ въ 5 шагахъ отъ стараго—онѣ прижились, вывели себѣ матку, и существуютъ и въ настоящее время. Такъ вотъ до какой степени пчелы привязаны къ дѣткѣ, и въ какой мѣрѣ она обезпечиваетъ ихъ отъ безматочности. Впрочемъ, кромѣ начервленія, новые ульи я всегда натираю воскомъ, а отчасти и медомъ, и этимъ, вѣроятно, дѣлаю жилище ихъ болѣе для нихъ пріятнымъ.

По поводу урона въ пчелахъ въ Зеленецкомъ монастырѣ, при выставкѣ ульевъ въ 1872 году, сказано, что одинъ изъ ульевъ оказался безъ пчелъ, которыя разлетѣлись по зимовкѣ, потому что сѣточки на леткахъ были отобраны неосторожными носильщиками. Такой случай положительно невозможенъ. Часть пчелъ, вслѣдствіе излишней теплоты, могла дѣйствительно вылетѣть, но всѣ—никогда. Тутъ, вѣроятно, была другая кака-нибудь причина, оставшаяся не разслѣдованною. Нужно полагать, судя по количеству оставшагося въ ящикѣ меда, что пчелы погибли вслѣдствіе излишка медовыхъ запасовъ и недостатка поэтому пустыхъ воицнѣ въ гнѣздѣ, на которыхъ пчелы всегда зимуютъ. Мнѣ самому довелось потерять отъ подобной ошибки улей, и потому я думаю, что эта же самая ошибка была причиной смерти улья и въ Зеленецкомъ монастырѣ.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что при очевидныхъ промахахъ въ монастырскомъ пчеловодствѣ и при такомъ

обильномъ роеніи, какое было въ 1872 году—сборъ меда очень великъ и напоминаетъ отчасти обѣтованную землю. Вѣроятно, окружающіе монастырь лѣса даютъ громадный взятокъ для пчелъ, а вслѣдствіе этого и ошибки почти не чувствительны для пасѣки. Такое мѣстоположеніе чрезвычайно выгодно и, при болѣе рациональномъ уходѣ за пчелами, заставляетъ предполагать блестящую будущность для монастырскаго пчеловодства.

Недавно въ И. В. Э. Общество были представлены г. Иверсеномъ образцы выведенныхъ имъ коконовъ отъ шелковицы, выращенной въ Петербургѣ. Это напомнило мнѣ собственные мои, хотя и давнишніе опыты по сему предмету, объ которыхъ хотѣлось бы заявить. Осенью 1865 года, чрезъ посредство одного изъ своихъ знакомыхъ я получилъ изъ Москвы незначительное количество яичекъ и 20 штукъ шелковицы и посадилъ ее на грядкахъ около дома. На зиму деревца не были обвязаны ни чѣмъ, но корни обсыпаны ко-строю, въ предохраненіе отъ морозовъ. Весною 1866 года они, кромѣ одного, все уцѣлѣли и дали порядочные побѣги. Въ іюнѣ, какъ могу припомнить, я приступилъ въ выводкѣ червей изъ яичекъ. Въ выкормкѣ ихъ поступалъ сообразно руководству, изданному въ 1859 году московскою практическою школою шелководства, и получилъ около 30 штукъ коконовъ блестящаго бѣлаго цвѣта. Изъ нихъ около 10 штукъ я роздалъ своимъ знакомымъ, а остальные отослалъ секретарю московскаго общества сельскаго хозяйства г. Масло-ву, прося его опредѣлить достоинство коконовъ и увѣдомить меня о результатѣ, дабы имѣть возможность узнать, слѣдовало-ли продолжать мнѣ свои опыты. Но на мое почти-тельнѣйшее письмо я до сего времени не получалъ никакого отвѣта, и не знаю какая участь постигла мои коконы. Въ 1867 году, по частнымъ дѣламъ, я прожилъ весну и лѣто въ Орловской губерніи, а мои шелковичныя деревца, по небрежности оставшихся для присмотра за хозяйствомъ лицъ, были поломаны и совершенно истреблены заходив-шимъ въ садъ скотомъ. Такъ и кончились мои шелководныя попытки.

Въ заключеніе имѣю честь при семъ представить статистическія свѣдѣнія о пчеловодствѣ по тремъ волостямъ Новоторжскаго уѣзда. Затѣмъ, по остальнымъ волостямъ уѣзда, я разсчитываю собрать таковыя же не позже 1 февраля будущаго года и представить въ И. В. Э. Общество.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Какое количество ульевъ выставлено весной 1873 года.	Сколько отъ нихъ было роевъ.	Количество павшихъ роевъ осенью.	Количество убранныхъ на зиму.
Зубаревской волости въ десяти селеніяхъ.	106	27	7	126
Алфимовской въ 11 селеніяхъ	90	32	14	108
Вороновской въ 12 селеніяхъ	240	82	34	288
Итого.	436	141	55	522

В. Васильевъ.

Село Осипово, Новоторжскаго уѣзда.
10 декабря 1873 года.

ЕЩЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Пчелы какъ любопытный предметъ естествознанія и пчеловодство. **Ф. Татлина.** Изданіе народнаго журнала «Грамотѣй». Съ 60-ю картинками и политипажами. Москва, 1873 г. Цѣна 1 р. 25 коп.

Опять приходится намъ говорить о московскомъ изданіи по пчеловодству—изданіи хотя и отличающемся существенно отъ недавно-разобраннаго нами изданія гг. Прѣснава и Новліанскаго, но, къ сожалѣнію, не такомъ, появленіе котораго мы могли-бы привѣтствовать безъ дальнихъ оговорокъ.

Изданіе журнала «Грамотѣй» нельзя счесть порожденіемъ спекуляціи. Наружный видъ книги съ перваго взгляда

да располагаетъ въ ея пользу: бумага, печать, чистая гравировка рисунковъ производятъ пріятное впечатлѣніе; гладкое и, подѣ часть, красивое изложеніе усиливаетъ его, когда заглянешь въ книжку слегка. Но къ сожалѣнію, при внимательномъ чтеніи, являются сначала недоумѣнія, а потомъ — и поводы удивляться: недоумѣваешь, для кого назначается это сочиненіе, и удивляешься тому, что, рядомъ съ массой вѣрныхъ, тщательно-собранныхъ данныхъ, являются непростительные промахи, окончательно подрывающіе практическое значеніе книги.

Сочиненіе г. Татлина составилось изъ статей, помѣщавшихся въ журналѣ «Грамотѣй». Журналъ этотъ называется *народнымъ*, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что изданная имъ книга, по изложенію, не будетъ доступна пониманію народа, — по объему, не отвѣчаетъ тѣмъ небольшимъ досугамъ, которые народъ нашъ можетъ посвящать чтенію, а по цѣнѣ — хотя и невысокой, сравнительно съ объемомъ и щеголеватой наружностью — окажется не по средствамъ большинству нашихъ пчелыковъ-крестьянъ. Впрочемъ, прочитавъ и — допустимъ даже — понявъ книгу, пчелыкъ-крестьянинъ навѣрно убоялся-бы бездны премудрости, заключенной въ совѣтахъ ея преподаваемыхъ, и счелъ-бы за лучшее остаться при дѣдовскихъ пріемахъ.

Хотя книга г. Татлина и изданіе редакціи *народнаго* журнала, но она, повидимому, самими авторомъ и издателемъ назначена скорѣе для образованныхъ читателей, дiletтантовъ естественной исторіи и сельскаго хозяйства, а преимущественно — для дамъ и дѣтей. Иначе, зачѣмъ-бы автору, вмѣсто рисованія простыхъ и ясныхъ картинъ — вмѣсто трезвой передачи дознанныхъ фактовъ, необходимыхъ для дѣла, пускаться въ массу поэтически-философскихъ разглагольствованій? Зачѣмъ-бы обходить ему такъ тщательно описаніе, крайне-важное для пчеловода и естествоиспытателя, процесса совокушенія матки съ трутнемъ, и даже организаціи послѣдняго? Разглагольствованія годятся, можетъ быть, для лицъ ищущихъ легкаго чтенія, но зато они сдѣлали книгу на-много объемистѣе и дороже, а къ передаваемымъ ею знаніямъ прибавили нездоровую примѣсь фантазій, совсѣмъ нежелательную — хотя-бы даже для дамъ

и дѣтей. Изъ числа такихъ поэтически-философскихъ фантазій приведемъ одну изъ наиболѣе выдающихся. На стр. 218 и 219-й, въ началѣ II главы, подъ заглавіемъ «Кормленіе и поеніе пчелъ», говорится слѣдующее: «Голодъ, дѣйствительно, пробудилъ къ дѣйствию, какъ въ человѣкѣ, такъ и въ каждомъ животномъ существѣ силу мышленія. Ею, этою силой, каждое животное существо постигло пути къ достиженію своего благосостоянія»..... «Въ случаѣ постигшаго голода, въ пору достиженія благосостоянія, избирается новый путь, благодаря уже развитому мышленію, для возврата этого благосостоянія, но этотъ новый путь бываетъ часто преступенъ и ни къ чему недоводящій». Авторъ очевидно зарпортовался здѣсь, — зарпортовался до того, что самый языкъ, достаточно послушный ему вообще, началъ измѣнять ему. Послѣ этой выписки, доказывать еще далѣе неудобопонятность книги для народа, мы полагаемъ, не нужно. Не одними, впрочемъ, кудрявыми рѣчами увеличилъ г. Татлинъ понапрасну объемъ своего сочиненія. Мы встрѣчаемся у него съ ненужными и длинными повтореніями: многое изъ изложеннаго въ 1-й «бытоописательной» части повторяется во 2-й части, названной почему-то «поучительной» (см. оглавленіе). Таковы, напримѣръ, рассказы о гнильцѣ (названномъ неправильно «гнильцой»), — о пчелиныхъ врагахъ и о многомъ другомъ. Что касается названія 2-й части «поучительная», то мы должны не согласиться съ нимъ, если только принять это слово въ прямомъ его значеніи. Поучительно здѣсь только то, что каждый увидитъ ясно, какъ легко надѣлать грубыхъ ошибокъ, когда, руководясь однимъ книжнымъ знаніемъ, и не изучивъ на дѣлѣ предмета по натурѣ своей практическаго, принимаешься учить ему другихъ. Ошибки эти, разумѣется, исключаютъ книгу изъ числа руководствъ годныхъ для пчеловода, и заставляютъ причислить ее къ такимъ, прочитавъ которыя не будешь знать какъ за дѣло взяться, а если, на бѣду, еще и повѣришь всему рассказанному, то дѣло представится окруженнымъ такой кучей трудностей и хлопотъ, что откажешься, пожалуй, и отъ мысли приняться за него. По увѣренію г. Татлина, «въ роевую пору, пчеловодъ не знаетъ покоя не только днемъ, но и ночью» (стр. 238), для дѣланія отго-

новъ онъ считаетъ нужнымъ цѣлый наборъ снарядовъ — и «столь съ прорѣзанной кружкомъ доской или гадушку», и «полотнище», и «круглую палочку въ $\frac{1}{2}$ дюйма толщины и 14 дюймовъ длины, обтянутую кожей съ одного конца на протяженіи не много менѣе всей длины» (стр. 279). Весной и зимой, по его мнѣнію, надо выслушивать ульи *ежедневно* (стр. 312 и 337). Мало того, зимою, «шумящихъ пчелъ нужно осматривать» (стр. 337). Г. Татлинъ думаетъ, что зимой «мертвая тишина царствуетъ въ ульѣ» (стр. 115) и сообразно этому воображаемому положенію, очевидно считаетъ большимъ каждый улей «шумящій» зимой. Но пчеловоды знаютъ и пишутъ, что легкій журчащій шумъ неразлученъ съ зимнимъ благосостояніемъ семьи; «мертвая-же тишина» наступаетъ тогда, когда пчелы охоченѣли. Тотъ, кто послушалъ-бы г. Татлина, былъ-бы поставленъ въ необходимость ежедневно осматривать зимой всѣ свои ульи, и ужъ конечно уморилъ-бы до конца семьи, напрасно беспокоя пчелъ къ большому вреду для нихъ. Къ счастью, всякій пчелякъ-рутинеръ знаетъ это дѣло лучше г. Татлина, и навѣрно пойметъ несостоятельность его совѣтовъ. Есть въ разбираемой книгѣ и другіе совѣты немногимъ лучше указанного. На рой, усѣвшійся на кустѣ или плетнѣ и не собравшійся въ кучу, авторъ совѣтуетъ «помахивать вѣтвью полыни или крапивы» (стр. 253), а это — вѣрное средство раздражить пчелъ и быть ими изжаленнымъ до-нельзя. «Въ день» вылета матки (на проигру), онъ заставляетъ «отличить ея улей какимъ-либо выдающимся предметомъ, наприкладъ шестомъ, флагомъ, вѣтвью и т. п.» (стр. 270). А развѣ извѣстенъ заранее навѣрно именно этотъ день?!. Подсиленные весной ульи г. Татлинъ для чего-то велитъ запирать въ темное помѣщеніе на 14 (!) дней (стр. 318, 319 и 320). 14-ти-дневный срокъ навѣрно будетъ достаточно для того, чтобы истомить до полусмерти большую часть пчелъ и получить, послѣ *такой* подсилки, семью менѣе сильную, чѣмъ была она до того. Къ той-же категоріи совѣтовъ принадлежатъ, наприкладъ, еще слѣдующіе: не разбирать гнѣзда въ теплые дни (стр. 234), — сильнымъ безматкамъ, имѣющимъ хорошее гнѣздо, не давать дѣтвы, ранней весной, для вышлода матки, иначе будто-бы «семья, за-

нявшисъ вылодомъ матки, можетъ сдѣлаться предметомъ нападенія другихъ пчелъ, прежде нежели хозяйство ея войдетъ въ должный порядокъ» (стр. 233),— употреблѣть «все возможные средства для отклоненія пчелъ отъ вылетовъ», когда рано начато весеннее (на дѣтву) кормленіе. Выходитъ, что г. Татлинъ велитъ разбирать соты въ холодное время, т. е. именно тогда, когда толковые пчеловоды ихъ не разбираютъ, боясь застудить дѣтву; оставленіе улья безъ матки и дѣтвы является у него предосторожностью отъ воровства (хотя самъ онъ говоритъ противное тому въ другихъ мѣстахъ своей книги). А чѣмъ хлопотать объ удерживаніи кормимыхъ пчелъ отъ вылета, то не лучше-ли погодить съ кормленіемъ до теплаго времени—не лучше-ли не вызывать вылета искусственно, кормленіемъ, и въ то-же время хлопотать объ его остановкѣ? Не дурень также совѣтъ наклеивать начатки вошинъ на низъ рамки и заставлять этимъ пчелъ вести постройку (вопреки ихъ натуральной склонности) снизу вверхъ (стр. 146). Не мало и еще подобныхъ курьезныхъ совѣтовъ преподаетъ авторъ читателямъ. Довѣрчивыми изъ нихъ окажутся, впрочемъ, не многіе—развѣ только тѣ новички, которые, принимаясь за пчеловодство, не прочтутъ, кромѣ разбираемой, ни одной другой пчеловодной книжки, менѣе кудрявой, но за то болѣе дѣльной.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что г. Татлинъ, хотя можетъ быть и дѣйствительно интересующійся искренно пчеловодствомъ, никогда не наблюдалъ жизни пчелъ вблизи и практически вовсе незнакомъ съ дѣломъ. Вѣрность такого предположенія доказывается множествомъ мѣстъ его книги. Ограничимся здѣсь немногими указаніями. На стр. 244-й онъ увѣряетъ, что звуки пчелъ «легко узнаются и понимаются человѣкомъ мало-мальски приглядѣвшимся къ быту пчелъ»; на стр. 258-й говорится, что отыскиваніе въ роѣ молодой матки «представляетъ большія трудности, такъ какъ отличить молодую матку отъ старой хотя и можно, но только для очень и очень опытнаго пчеловода»; на стр. 208-й утверждается, что «отъ рожденія не могущія сдѣлаться плодовыми матки, хотя по величинѣ и не превосходятъ рабочую пчелу, но цвѣтомъ темнѣе (?) и глянцовитѣе (?)» и что

«трутовка рѣдко (?) выдается своей величиной или цвѣтомъ отъ остальныхъ рабочихъ пчелъ», а на предъидущей стр. 207-й говорится даже объ отыскиваніи трутовки на сотахъ («если... отыщется матка или *трутовка*, то...» и т. д.). Если-бы г. Татлинъ побылъ хотя немного около пчелъ и пчеловодовъ, то онъ зналъ-бы, что отличить молодую матку отъ пчелъ и отъ старой матки легко, но узнать по виду трутовку между пчелами вовсе невозможно; онъ зналъ-бы также, что пониманіе значенія пчелиныхъ звуковъ доступно только опытному практику и что матки, хотя-бы и неспособны класть яйца, бываютъ обыкновенно не темнѣе, а свѣтлѣе рабочихъ пчелъ. Также невѣрно и то, что изъ ульевъ зараженныхъ сильно гнильцомъ распространяется «запахъ гнилаго мяса» (стр. 89) или даже «несетъ ужасно тухлымъ мясомъ» (стр. 296), и притомъ г. Татлинъ очевидно самъ не знаетъ, какъ поступать съ гнильцовыми семьями: на стр. 296-й онъ собирается сжигать гнильцовые ульи вмѣстѣ съ пчелами, а на стр. 316-й становится милостивѣе къ больнымъ, и перегоняетъ пчелъ въ роевню, сожигая только улей съ заносомъ. Понятіе г. Татлина о разстановкѣ пчелъ на *пол-полета* весьма странно: вмѣсто постановки ульевъ по обѣ стороны, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ того мѣста, гдѣ старый улей стоялъ, онъ говоритъ, что «мѣсто занимаемое старымъ ульемъ дѣлится пополамъ между старымъ и новымъ» (стр. 287), или далѣе — «каждому улью даютъ половину стараго мѣста, т.-е. разставляютъ, какъ говорится, на *пол-лета*» (стр. 288). Очевидно, что ульи разставленные на *пол-лета* представляются г. Татлину стоящими совершенно плотно одинъ къ другому, такъ что каждый изъ нихъ захватываетъ на половину мѣсто стараго улья.

Г. Татлинъ, конечно, имѣлъ подъ руками не мало книгъ по пчеловодству, но ихъ указаніями онъ часто не умѣетъ пользоваться. Незнаніе того, что пріобрѣтается только практикой, было-бы простительнѣе ошибокъ, основанныхъ на томъ, что авторъ или рискнулъ положиться на свою память, а она ему измѣнила, или выбиралъ свѣдѣнія безъ разбора, какъ изъ плохихъ, такъ и изъ хорошихъ сочиненій. Онъ рассказываетъ, что пчелы, жала другихъ пчелъ, оставляютъ

въ нихъ свое жало и умирають (стр. 29), а это неправда. Неправда также и то, что семьи потерявшія матку разыскиваютъ ее въ теченіи 8 — 14 дней (стр. 37). На дѣлѣ, обыкновенно на 2-й или на 3-й день послѣ потери матки, семья уже закладываетъ свищевые маточники и успокоивается. Въ исправныхъ семьяхъ кладка яичекъ начинается, какъ извѣстно, еще въ омшанникѣ, на зимовкѣ, а г. Татлинъ думаетъ, что «матка начнетъ класть яички» только «послѣ приведенія улья въ порядокъ» (стр. 12) весною. Ячейки могутъ, по увѣренію его, служить пчеламъ «двадцать лѣтъ и долѣе, даже шестьдесятъ лѣтъ» (стр. 48), — для выхода матки семьѣ, по его мнѣнію, «нужно дать вощину съ рабочей пчелой во *всѣхъ возрастахъ (?) ея развитія*» (стр. 206) и проч. и проч.

Считаемо лишнимъ указывать далѣе многочисленныя ошибки, но остановимся еще на «ульѣ». Авторъ описываетъ одинъ только улей—стоякъ съ рамками Берлеппа, и считаетъ его неизмѣримо лучше всѣхъ другихъ. Даже рамочные лежаки (Долиновскаго, Берлеппа и пр.) и линейчные ульи Дзирзона г. Татлинъ не признаетъ годными и увѣряетъ, что «наиболѣе удовлетворяющимъ всѣмъ потребностямъ какъ самихъ пчелъ, такъ и уходу за ними считается только одинъ улей» (стр. 9). Вѣроятно, это личное мнѣніе г. Татлина, мнѣніе странное, но мы не отрицаемъ ни у кого права *смыслъ, свое сужденіе имѣть*. Думаемо только, что голословныя мнѣнія могутъ быть игнорируемы съ болѣшимъ правомъ, чѣмъ напр. лежаки Долиновскаго. Интересно, что г. Татлинъ, находя годнымъ только стоякъ Берлеппа, тѣмъ не менѣе описываетъ (на стр. 259) такой пріемъ соединенія поройковъ, при которомъ подразумѣвается очевидно, не рамочный улей, а дуплянка или соломенный колачакъ. Въ ульяхъ, употребляемыхъ у насъ на Руси—утверждаетъ г. Татлинъ—«пчелы постоянно нездоровы» (стр. 177). Этимъ нездоровьемъ объясняетъ онъ упадокъ нашего пчеловодства. Мысль — крайне смѣлая и оригинальная! Она стоила-бы быть замѣченной пчеловедами, если-бы была основана хоть на чемъ-нибудь. Хотя г. Татлинъ и восхищается стоякомъ Берлеппа, но даетъ его рамкамъ 11 дюймовый размѣръ, т.-е. тотъ, который оставленъ нынѣ Бер-

лешемъ и большей частью другихъ пчеловодовъ въ пользу размѣра 9-ти-дюймового. Щель въ $\frac{1}{4}$ дюйма шириной между покрывками г. Татлинъ считаетъ на столько узкой, что матка «не пролѣзетъ въ верхній этажъ» (стр. 132). Смѣемъ увѣрить, что если принять даже тотъ (не знаемъ какой) дюймъ, который изображенъ на стр. 128-й и который замѣтно короче и англійскаго, и нѣмецкаго (принимаемаго Берлеппшемъ), то $\frac{1}{4}$ -дюймовой щели, для свободного прохода самой полной матки, будетъ болѣе чѣмъ достаточно. О нѣкоторыхъ другихъ пчеловодныхъ снарядахъ г. Татлинъ имѣетъ лишь смутное понятіе. Клѣточка для запиранія матки называется у него ящикомъ и нигдѣ толково не описывается; про трубку для ловли пчелъ-воровъ онъ не упоминаетъ ничего, а говоритъ, что для этой ловли въ ульѣ устраиваютъ летокъ «такъ, чтобы онъ съуживался внутрь улья» (стр. 237). Ясно, что если внутри улья не торчитъ изъ летка трубка, то пчелы-воры очень покойно унесутъ къ себѣ домой тотъ медъ, которымъ улей-ловушка вымазанъ внутри.

Нельзя утаить и того, что нашъ авторъ не особенно силенъ въ зоологіи. Землеройка (Sorex) — животное насѣкомоядное — является у него грызуномъ (стр. 119). Личинка Мелоэ называется у него просто личинкой одного жука (стр. 98), и это можно-бы счесть за умолчаніе, если-бы на страницѣ 308-й не являлась Мелоэ (тутъ уже сполна названная) какъ жучекъ, кладущій яички въ пчелиныхъ червячковъ и причиняющій этимъ загниваніе дѣтвы. Въ последнемъ случаѣ, вмѣсто жучка, Мелоэ, очевидно идетъ дѣло о мушкѣ, *Phora incrassata*, которой (хотя и несправедливо) приписывали возбужденіе гнильца. На стр. 297-й сидитъ какой-то неизвѣданный врагъ пчелъ подъ именемъ *пожирающей* гусеницы, а на стр. 202-й мотылица «тучами носится около ульевъ». Что-бы было съ пчеловодствомъ, если-бы тучи мотылицы дѣйствительно затмѣвали воздухъ, а не одни знанія г. Татлина?!... Затмѣнію послѣднихъ содѣйствуютъ, впрочемъ, и фантазіи, рисующія происхожденіе вшей (пчелиныхъ) «отъ жары» (стр. 103), моли — отъ «сырости» (стр. 163 и 164), а корненожекъ — отъ солнца: «солнце», пишетъ г. Татлинъ, «породившее неисчислимое мно-

жество неизмѣримо мелкихъ существъ, именующихся *корненожками*» (стр. 106). Увлекаясь желаніемъ рисовать картины ярко, нашъ авторъ говоритъ и про стѣнки пчелиныхъ ячеекъ, что «тонина ихъ можетъ только изумлять человѣка, но не измѣряться» (стр. 49). Это не мѣшаетъ ему однако же рассказывать, что червячекъ мотылицы меньшей породы «буравится въ стѣнкахъ вошинъ» (стр. 45). Нечего дѣлать, — приходится, значить, и толщину червячка, буравящагося въ неизмѣримо-тонкихъ стѣнкахъ, признать неизмѣримо-малой; странно только, что червячковъ этихъ знаетъ каждый пчелякъ-крестьянинъ и знакомится съ ними безъ помощи микроскопа.

Рисунки, помѣщенные въ разбираемомъ сочиненіи, мы назвали чисто-выгравированными, но должны замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ упрека со стороны вѣрности. Изображеніе матки (стр. 7), хотя и красивое, таково, что въ немъ матку не признаешь; изображеніе части стѣнки улья съ пазомъ и входящимъ въ него концомъ линейки (стр. 127) поставлено горизонтально, между тѣмъ какъ дѣло идетъ о боковыхъ вертикальныхъ стѣнкахъ улья, съ чѣмъ, разумѣется, согласуется и описаніе; изображеніе сота съ маточниками и крытой пчелиной червой (стр. 78) представляетъ крышки ячеекъ совершенно выпуклыми, округленными, а не плоскими, какими онѣ описаны и какими бываютъ на дѣлѣ.

Принявъ во вниманіе всѣ качества разбираемаго сочиненія, качества положительныя и отрицательныя, невольно задаешь себѣ вопросъ, какимъ образомъ могла явиться на свѣтъ эта книжка, въ изданіи которой, повторяемъ, трудно подозрѣвать спекуляцію? Намъ кажется, что г. Татлинъ, глубоко и искренно заинтересовавшись пчелами, почувствовалъ весьма понятное желаніе подѣлиться съ другими прочитаннымъ и узнаннымъ, — а прочитано имъ не мало. Жаль, что онъ забылъ при этомъ о необходимости предварительнаго практическаго знакомства съ дѣломъ, и принялъ на себя роль наставника, не справившись съ проблемами въ своихъ знаніяхъ. Практика послужила-бы ему хорошей провѣркой этихъ знаній. Сама редакція журнала «Грамотѣй» очевидно далеко не компетентна въ пчеловодствѣ и увлеклась наружностью

труда г. Татлина. Нельзя однако не быть ей благодарнымъ за то, что своимъ изданіемъ она дала новое доказательство пробужденія у насъ интереса къ пчеловодству. Каждый занимательный рассказъ о жизни пчелъ можетъ вызвать въ нѣсколькихъ лишнихъ лицахъ охоту къ пчеловодству, и въ этомъ отношеніи книга г. Татлина будетъ, пожалуй, не безполезна. Для такихъ читателей «поучительная» часть книги совсѣмъ почти и не нужна. Желательно, чтобы никто не думалъ дѣлаться пчеловодомъ-практикомъ, руководясь однимъ сочиненіемъ г. Татлина. Употребленное какъ практическое руководство, оно принесло-бы скорѣе вредъ, чѣмъ пользу. Что касается русскихъ пчеловодовъ, уже знающихъ дѣло, то тѣ изъ нихъ, у которыхъ найдется лишніе 1 р. 25 коп., прочтутъ книжку не безъ удовольствія, а ссужая ее для прочтенія (съ надлежащими оговорками) своимъ знакомымъ, не-пчеловодамъ, быть можетъ и завербуютъ въ пчеловодство кого-нибудь изъ нихъ.

Практическій Пчеловодъ.

16 января 1874 года.



ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О состояніи погоды и опасенія за озимь.—Поставка сѣменнаго хлѣба для Самарской губ.—Извлеченіе изъ записки тайнаго совѣтника Э. Е. Лодє.—О рядовомъ посѣвѣ.—Объ устройствѣ крестьянскихъ хуторовъ.—Конкурсы для жатвенныхъ машинъ въ Тамбовской губ. и для многоземельныхъ орудій въ Тульской.—Постановленіе сельско-хозяйственнаго сѣзда Пензенской губ. относительно сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.—Объ открытіи завода машинъ и орудій въ пошехонскомъ уѣздѣ.—О распространеніи сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній въ Витской губ.—Практическія замѣтки объ уходѣ за индѣйками.—Предполагаемая выставка въ С.-Петербургѣ отъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ.—Второй сѣздъ лѣсо-владѣльцевъ и лѣсо-хозяевъ, имѣющій быть въ г. Липецкѣ, Тамбовской губ.

Крайне разнообразная зима нынѣшняго года не позволяетъ сдѣлать никакихъ общихъ заключеній относительно состоянія

озимыхъ полей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ глубокіе снѣга, какъ напр. въ нѣсколькихъ губерніяхъ средней полосы; въ другихъ, наприм. въ Минской губ. и сосѣднихъ, сильные морозы при совершенномъ отсутствіи снѣга—что почитается хозяевами весьма вреднымъ для озимаго хлѣба; въ иныхъ—теплая весенняя погода. По извѣстіямъ, полученнымъ «Правительственнымъ Вѣстникомъ», въ окрестностяхъ Одессы, весь январь мѣсяцъ стояло такое тепло, что озимыя поля и луга были покрыты роскошною зеленью; это служило большимъ облегченіемъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ скотъ питался зеленымъ подножнымъ кормомъ; остатки-же сѣна и соломы можно было сохранить на весну; но вмѣстѣ съ тѣмъ такая безснѣжная зима возбуждаетъ сильныя опасенія за озимь, особенно въ виду морозовъ, которые могутъ вдругъ наступить. Изъ Симферополя сообщаютъ, что эти опасенія миновались, такъ какъ въ большей части Крыма, въ окрестностяхъ Маріуполя и Севастополя, выпалъ въ февралѣ обильный снѣгъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ настало тяжелое время для овцеводовъ: сѣно чрезвычайно поднялось въ цѣнѣ—до 50, а въ перекопскомъ уѣздѣ до 80 к. пудъ. Принуждены кормить овецъ соломою и бурьяномъ, отъ чего много изъ нихъ погибаетъ.

—«Московскія Вѣдомости» сообщаютъ, что при разсматриваніи въ центральномъ комитетѣ для пособія жителямъ Самарской губ. вопроса о заготовкѣ сѣменнаго хлѣба, купецъ 1-й гильдіи Духановъ заявилъ о полной готовности принять на себя заготовку сѣменной пшеницы до 200 т. п. преимущественно изъ мѣнѣе цѣнныхъ сортовъ, т. е. русской и перерода. Уѣздныя-же управы обязались принимать отъ Духанова сѣменной хлѣбъ не иначе, какъ съ участіемъ выборныхъ изъ крестьянъ и по испытаніи всхожести зерна: если окажутся 20% не всхожими, то земство освобождается отъ пріема, безъ всякаго вознагражденія Духанову.

Здѣсь кстати упомянуть о запискѣ тайнаго совѣтника Э. Е. Лоде, читанной въ засѣданіи Петербургскаго комитета для помощи голодающему населенію Самарской губ. Г. Лоде находить главною причиною неурожая въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Самарской, Екатеринославской и Херсонской губерній худую обработку степнаго чернозема. Это подтверждается и тѣмъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обработка была сколько-нибудь лучше, урожай былъ порядочный, даже въ прошедшемъ году и въ тѣхъ же самыхъ уѣздахъ. А потому онъ считаетъ необходимымъ обратить, весною, особенное вниманіе на то, чтобы посѣвное зерно попало на землю, по возможности, удовлетворительно обработанную. Для сего необходимо позаботиться безотлагательномъ снабженіи голодающихъ самарцевъ порядочными земледѣльческими орудіями, хотя бы самыми обыкновенными: плугами, боронами, лопатами, заступами и т. п., въ

которыхъ въ тѣхъ уѣздахъ крайній недостатокъ, а мѣстами ихъ и вовсе нѣтъ. Также, по мнѣнію г. Лоде, слѣдуетъ обратить вниманіе на огородную культуру, которая въ томъ краѣ положительно не существуетъ. Картофель продается по фунтамъ, а капуста, хрѣнъ, рѣдьки и т. п. нельзя имѣть въ селеніяхъ и за деньги, что весьма вредно вліяетъ на здоровье населенія. — Если послать въ каждую волость, говорить г. Лоде, по одному ростовскому огороднику, снабдивъ его сѣменами и орудіями, то нельзя сомнѣваться, что огородные овощи, уже въ предстоящее лѣто, благотворно подѣйствуютъ на разслабленное лишеніями мѣстное населеніе.

— Въ Китаѣ, какъ извѣстно, не бываетъ голода отъ неурожаевъ; это приписываютъ — сколько тщательной обработкѣ земли, столько же и рядовому посѣву зерна. Въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ хозяйствъ начинаетъ также вводиться эта система посѣва. Въ «Земледѣльческой Газетѣ» текущаго года, находимъ результаты нѣкоторыхъ посѣвовъ, доставленные самими землевладѣльцами: въ имѣніи г. Кошелева, Саратовской губ. петровскаго уѣзда, рядовой посѣвъ введенъ съ 1872 г. и производится сѣялкою Шнейтлера Victoria Drill. Обработка почвы ведется плугами. Рядовая рожь дала, сравнительно, гораздо большій урожай и сверхъ того отличалась значительною кустистію, дородностію колоса, сильными стеблями и необыкновенною тяжеловѣсностію. Рожь же, посѣянная рядомъ, на той же самой почвѣ, почти вовсе не имѣла кустистости, ростъ стеблей былъ неровенъ, зерно тощее. Что касается работы самой сѣялки Victoria Drill, то она шла удовлетворительно: при двухъ лошадяхъ, двухъ рабочихъ и одномъ мальчикѣ засѣвали по 5 казенныхъ десятинъ въ день. Другой опытъ сдѣланъ въ имѣніи А. А. Марка, въ актырскомъ уѣздѣ Харьковской губ. Сѣялки были Циммермана, которые обыкновенно употребляются для посѣва свекловицы. Высѣвали пшеницы по 5 п. на базенную десятину; получили съ десятины зерна 150 п. Слѣдствіемъ такого блестящаго результата было то, что осенью весь посѣвъ озимой ржи на 500 десятинъ былъ сдѣланъ рядовыми сѣялками. Третій примѣръ представляетъ мыза Алексѣевская, въ 7 верстахъ отъ Харькова. Г. Студницкій, завѣдывающій ею, сообщаетъ, что копка, т. е. 60 сноповъ, дала 5 п. зерна. Четвертый, — въ имѣніи графа Гейдена, въ Смоленской губ., урожай ржи, въ прошедшемъ году, дошелъ до самъ-20. Не менѣе удачны были опыты въ имѣніяхъ П. П. Заблоцкаго, въ Кіевской губ., г. Булацеля, въ Харьковской, и на поляхъ фермы Маринскаго Земледѣльческаго училища.

— Изъ протокола засѣданій Московскаго Общества сельскаго хозяйства, помѣщеннаго въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», усматриваемъ, что г. Столыпинъ подано было мнѣніе объ устройствѣ крестьянскихъ хуторовъ на владѣльческихъ земляхъ. Въ

виду того, что крестьяне, нуждаясь въ землѣ, берутъ у помѣщиковъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, землю въ арендное содержаніе на нѣсколько лѣтъ, цѣлымъ обществомъ, и тотчасъ же дѣлятъ ее между собою, а иногда повторяютъ это, жеребьевымъ порядкомъ, и на слѣдующій годъ, выгода какъ съ той, такъ и съ другой стороны только временная, воображаемая: хозяйство крестьянское не улучшается, а земля помѣщика отъ дурной обработки истощается. Для избѣжанія этого г. Столыпинъ находитъ полезнымъ устройство хуторовъ на землѣ, сдаваемой крестьянамъ. Близость поля, возможность лучшей обработки, неизмѣняемость количества, разъ взятой крестьяниномъ, земли повели бы къ большимъ урожаямъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ возвысили бы и доходъ съ имѣнія. Заявление г. Столыпина было принято сочувственно и избрана коммиссія для разработки этого вопроса *).

— Сельско-хозяйственный съѣздъ Пензенской губ., имѣя въ виду важность распространенія въ сельскомъ хозяйствѣ полезныхъ машинъ и орудій и возможное удешевленіе ихъ—постановилъ: пригласить извѣстныхъ фабрикантовъ доставлять на съѣздъ потребныя машины и орудія для публичнаго ихъ испытанія; а также просить всѣхъ господъ сельскихъ хозяевъ о присылкѣ на съѣздъ и принадлежащихъ имъ машинъ, въ полезности которыхъ они убѣдились. При этомъ предсѣдатель съѣзда заявилъ, что готовъ лично содѣйствовать сельскимъ хозяевамъ въ приобрѣтеніи земледѣльческихъ орудій и желалъ бы, для большаго успѣха, составить сельско-хозяйственный совѣтъ изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской управы и двухъ секретарей съѣзда, который имѣлъ бы возможность входить въ сношенія, во всякое время, съ фабрикантами и, въ случаѣ надобности, созывать экстренный съѣздъ сельскихъ хозяевъ. Относительно дороговизны орудій предсѣдатель замѣтилъ, что есть возможность изготовлять ихъ гораздо дешевле домашними средствами и въ доказательство привелъ молотилку, устроенную, такимъ образомъ, въ имѣніи его въ саранскомъ уѣздѣ, Пензенской же губ. Молотилка съ вѣялкою, сортировкой и соломотрисомъ имѣетъ одинъ приводъ, работающая великолѣпно, обошлась вмѣстѣ съ молотильнымъ сараемъ не дороже 500 руб.

— На второмъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ въ г. Весеогонскѣ, Тверской губ., членъ Бирюлевъ доложилъ собранію, что въ пошехонскомъ уѣздѣ открытъ вновь заводъ земледѣльческихъ орудій. При этомъ онъ заявилъ, что вполне ручается въ доброкачественности орудій; что-же касается стоимости, то

*) По этому вопросу см. ниже особое заявленіе Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

они обходятся въ половину дешевле противъ петербургскихъ цѣнъ.

— Вятское губернское земское собраніе утвердило расходъ въ 25 т. р. для распространенія въ губерніи сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній и 1000 р. на приобрѣтеніе племеннаго скота для училищной фермы.

— Въ февральскомъ номерѣ «Земледѣльческой Газеты» помѣщены практическія замѣтки г-жи Столповской объ уходѣ за индѣйками. Замѣтки эти не лишены интереса для сельскихъ хозяекъ и потому дѣлаемъ изъ нихъ нѣкоторыя извлеченія. Г-жа Столповская, занимающаяся много дѣтъ птицеводствомъ, говоритъ, что индѣйки развиваются очень быстро: при правильномъ уходѣ и кормленіи онѣ достигаютъ, черезъ пять мѣсяцевъ, полного развитія. Переносятъ хорошо зиму и не требуютъ особенно теплыхъ помѣщеній, лишь бы были сухія. Затрата на содержаніе ихъ также весьма не велика; между тѣмъ, въ промышленномъ отношеніи птица эта доставляетъ значительныя выгоды, и если затрудняются разводить ее въ большомъ количествѣ, то потому, что индѣйки, въ первые дни своей жизни, подвержены различнымъ болѣзнямъ и что всѣ молодыя, безъ исключенія, погибаютъ. Самая опасная и обыкновенная у нихъ болѣзнь — это такъ-называемая «черная немочь», появляющаяся на третій или четвертый день по выходѣ изъ яицъ. Г-жа Столповская полагаетъ причиною этой болѣзни общепринятый обычай кормить молодую птицу рублеными, круто сваренными яйцами, что для куриныхъ цыплятъ полезно, а для индюшатъ положительно вредно. У г-жи Столповской даютъ имъ съ самаго начала сваренную изъ гороха размазную, смѣшанную съ ячною, просѣяною мукою, и къ этой смѣси прибавляютъ треть свѣжаго творога. Пойла въ первые три дня все не даютъ. Въ послѣдующіе же три дня даютъ отварную воду, пополамъ съ какимъ-нибудь винограднымъ виномъ, по три раза въ день, по одной чайной ложкѣ на каждаго цыпленка. Потомъ дается уже одна вода, но непременно отварная. Такой кормъ и пойло продолжаютъ давать три недѣли и «черная немочь» никогда не появляется. Послѣ трехъ недѣль прибавляютъ къ корму 4 часть гречневой молочной каши. Этою смѣсью кормятъ ихъ до 12-недѣльнаго возраста, т.-е. пока не сдѣлаются у нихъ кораллы; тогда даютъ имъ крапиву, творогъ и мелкія пшеничныя отруби до 1 сентября; тогда могутъ ужъ они ѣсть зерна и другой кормъ, находящійся подъ рукою; только — не картофель, который они любятъ, но онъ приноситъ имъ вредъ, какъ вареный, такъ и сырой, отъ него опухаютъ у нихъ головы и отнимаются ноги. Въ сухую погоду и отнюдь не во время росы, у г-жи Столповской выпускаютъ маленькихъ индюшатъ, пока они не могутъ еще портить куртинокъ, въ садъ. Обиліе насѣ-

комыхъ, погоня за ними и отдыхъ, въ жаркое время, подъ деревьями способствуютъ ихъ развитію.

— Россійское Общество покровительства животныхъ предполагаетъ устроить, въ настоящемъ году, выставку въ С.-Петербургѣ, по слѣдующей, утвержденной, программѣ. Выставка будетъ состоять изъ: 1) коллекціи домашнихъ животныхъ, 2) изъ моделей и чертежей, конюшенъ, коровниковъ, вагоновъ и телѣгъ для перевозки животныхъ, 3) коллекціи упряжи, 4) моделей и чертежей боенъ, 5) коллекціи русскихъ полезныхъ и вредныхъ животныхъ, 6) коллекціи промысловыхъ животныхъ, 7) коллекціи промысловыхъ снарядовъ, 8) почтовыхъ голубей и, наконецъ, 9) ветеринарнаго отдѣла *).

— Въ прошедшемъ январѣ, какъ сообщаютъ «Московскія Вѣдомости», происходило первое засѣданіе «Императорскаго Общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ». Званіе предсѣдателя этого Общества удостоилъ принять на себя Великій Князь Владиміръ Александровичъ. — Въ засѣданіи этомъ обратило на себя вниманіе отношеніе Олонецкаго статистическаго комитета, въ которомъ комитетъ, заявляя объ уменьшеніи дичи въ губерніи, происходящемъ отъ неправильнаго лова лѣсныхъ птицъ, полагаетъ полезнымъ, кромѣ запрещенія ловли силками, учрежденіе такъ-называемыхъ «заповѣдныхъ мѣстъ», охраненіе которыхъ въ Олонецкой губ. весьма удобно, потому что на Онежскомъ озерѣ и на многихъ другихъ находятся обширные острова, изобилующіе дичью. Сверхъ того, комитетъ обращаетъ вниманіе русскихъ охотниковъ на корельскихъ охотничьихъ собакъ, изъ которыхъ лучшими считаются находящіеся въ повѣнецкомъ уѣздѣ.

— Лѣсное Общество доводитъ до свѣдѣнія, что, съ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ, назначенъ въ августѣ 1874 г. въ г. Липецкѣ Тамбовской губ. второй сѣздъ лѣсо-владѣльцевъ и лѣсо-хозяевъ. вмѣстѣ съ тѣмъ приглашаетъ всѣхъ желающихъ предлагать вопросы для обсужденія на сѣздѣ. — Заявленія о желаніи принять участіе въ сѣздѣ должны быть сдѣланы 1-го іюня.

*) Недавно, однако, сообщено въ газетахъ, что эта выставка въ нынѣшнемъ году не состоится.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 10 ЯНВАРЯ
1874 Г.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 13-го декабря.

II. Доведено до свѣдѣнія собранія о разрѣшеніи г. министра государственныхъ имуществъ поставить, согласно ходатайству Общества, бюстъ Юстуса Либиха въ залѣ его засѣданій.

III. Доложено нижеслѣдующее отношеніе совѣта Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

«Комитетъ земледѣлія, состоящій при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, для распространенія въ хозяевахъ сознанія въ необходимости развитія сельской промышленности и возвышенія доходности сельскихъ хозяйствъ, пришелъ къ заключенію, что для достиженія этой цѣли, особенно въ послѣднее время, сказалась потребность въ улучшенныхъ техническихъ пріемахъ и въ усовершенствованныхъ орудіяхъ и машинахъ. Въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ хозяевами при избраніи наиболѣе пригодныхъ для нихъ орудій и машинъ и въ опредѣленіи ихъ достоинствъ, Комитетъ земледѣлія, раздѣляя мысль о пользѣ учрежденія ежегодныхъ конкурсовъ орудій и машинъ въ мѣстностяхъ, которыя наиболѣе въ нихъ нуждаются, — рѣшилъ назначить лѣтомъ настоящаго года два конкурса: одинъ жатвенныхъ машинъ, а другой многолемешныхъ орудій для поверхностной обработки почвы, по прилагаемымъ при семъ программамъ, первый въ окрестностяхъ г. Тамбова, а послѣдній въ селѣ Сергіевскомъ Тульской губерніи».

«Совѣтъ Общества, раздѣляя мысль Комитета земледѣлія о пользѣ предположенныхъ имъ конкурсовъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Вольное Экономическое Общество объ оказаніи содѣйствія Комитету земледѣлія назначеніемъ отъ Общества наградъ, а также лицъ въ офіційныя комиссіи и о послѣдующемъ не оставить Совѣтъ увѣдомленіемъ».

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, назначить отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по одной малой золотой и по одной большой серебряной медали Общества для каждаго изъ вышепомянутыхъ двухъ конкурсовъ, съ предоставленіемъ присужденія ихъ оцѣночнымъ комиссіямъ, о которыхъ упоминается въ программѣ конкурсовъ.

Что касается назначенія со стороны Вольнаго Экономическаго Общества лицъ или депутатовъ въ оцѣночныя комиссіи, то рѣшеніе этого вопроса предоставить Совѣту, для чего навести надлежащія справки о томъ, кто изъ членовъ Общества, проживающихъ въ Петербургѣ, или по близости мѣсть, гдѣ будутъ производиться испытанія, пожелаетъ принять на себя такого рода порученіе.

IV. Докторъ К. Н. Виноградовъ сдѣлалъ сообщеніе о сибирской язвѣ, изслѣдованіемъ коей онъ занимался прошлымъ лѣтомъ въ Новгородской губерніи, при денежномъ содѣйствіи Общества. Сообщеніе это положено напечатать въ «Трудахъ» *).

V. Г-нъ вице-президентъ З. Н. Мухортовъ, который, согласно извѣщенной имъ Совѣту готовности, принятой съ признательностію общимъ собраніемъ, былъ въ прошломъ году, въ качествѣ представителя Вольнаго Экономическаго Общества, на Вѣнской международной выставкѣ, сдѣлалъ краткое сообщеніе объ этой выставкѣ.

Сказавъ нѣсколько словъ вообще объ официальныхъ сношеніяхъ своихъ съ русскими и австрійскими лицами, имѣвшими соприкосновеніе съ выставкой, г. Мухортовъ указалъ на ея общій планъ и расположеніе, на ея подраздѣленіе по группамъ и на присужденныя награды, представивъ нѣсколько фотографическихъ рисунковъ выставки. Затѣмъ упомянулъ о замѣчательныхъ коллекціяхъ произведеній изъ имѣній князя Шварценберга, о мукомольномъ дѣлѣ въ Венгріи и Австріи, объ отдѣлѣ селско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, о винокуренныхъ аппаратахъ и о народныхъ учебныхъ пособіяхъ и образцовыхъ народныхъ школахъ разныхъ государствъ. При этомъ г. Мухортовъ остановился

*) Напечатано въ этой-же книжкѣ.

главнымъ образомъ на австрійской сельской школѣ, которую описалъ въ подробности и, представивъ ея печатное описаніе на нѣмецкомъ языкѣ съ 11 таблицами, предоставилъ передать ихъ въ Комитетъ грамотности.

Сообщеніе это, принятое съ признательностію собраніемъ, печатается вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ.

VI. Въ заключеніе собранія, членъ А. А. Кизерицкій сообщилъ о купленномъ имъ недавно стадѣ голландскихъ коровъ и заявилъ, что часть изъ нихъ можетъ быть приобретена у него желающими членами Общества.

СООБЩЕНІЕ З. Н. МУХОРТОВА.

Вамъ угодно было, мм. гг., въ апрѣльскомъ общемъ собраніи избрать меня вашимъ представителемъ на всемірной Вѣнской выставкѣ. Исполнивъ возложенное на меня порученіе, считаю нравственною для себя обязанностію сообщить вамъ краткое изложеніе моихъ дѣйствій и вынесенные результаты моихъ наблюдений.

Прибывъ 2 іюля въ Вѣну, я счелъ нужнымъ сдѣлать визитъ нашему посланнику, тайному совѣтнику Новикову, и объяснить ему цѣль моего прибытія на Вѣнскую выставку, а для лучшаго его ознакомленія съ кругомъ дѣйствія старѣйшаго Экономическаго Общества въ Россіи, я представилъ ему экземпляръ «Исторіи И. В. Э. Общества» за столѣтнее его существованіе, — этимъ и ограничились мои сношенія съ Россійскимъ посольствомъ.

Послѣдующимъ дѣйствіемъ моимъ было исходатайствованіе аудіенціи у покровителя выставки эрцъ-герцога Карла Лудвига и у предсѣдателя выставки эрцъ-герцога Райнера. Какъ первому, такъ и послѣднему я имѣлъ честь высказать цѣль моего прибытія въ Вѣну, ознакомить съ существованіемъ и дѣйствіемъ представляемаго мною Общества и представить по экземпляру исторіи И. В. Э. Общества.

За симъ я счелъ нужнымъ заявить о прибытіи моемъ въ Вѣну русской правительственной комиссіи, которая, будучи заинтересована личною работою, не обратила никакого

вниманія на возложенное на меня порученіе Обществомъ, и не оказала никакого содѣйствія къ исполненію онаго. Этимъ, мм. гг., и ограничилось мое официальное сношеніе, какъ съ русскими, такъ и австрійскими властями.

За симъ имѣю честь перейти къ изложенію состава управленія и оцѣночной комиссіи выставки. Управление всемірною выставкою возложено было австрійскимъ правительствомъ на министровъ имперіи, высшихъ чиновъ двора, замѣчательнѣйшихъ лицъ изъ области науки, искусства и художествъ, подъ непосредственнымъ управленіемъ главнаго директора барона Шварца-Зенборна.

Оцѣночная комиссія (Jury des récompenses *). Число членовъ ея зависѣла отъ числа экспонентовъ, такъ что на 10—100 экспонентовъ избирали одного члена Jury, на 101—200—двухъ членовъ Jury и въ таковой-же пропорціи далѣе. Правительственные комиссары присутствовали въ засѣданіяхъ Jury съ совѣщательнымъ голосомъ. На долю Россіи выпало предсѣдательство въ двухъ группахъ въ VI и VIII. Въ VI группѣ совершалась оцѣнка кожъ, мѣховъ и каучуковыхъ издѣлій; въ предсѣдатели этого отдѣла приглашенъ былъ А. И. Ходневъ. Съ особенно пріятнымъ чувствомъ, скажу болѣе, съ нѣкоторою для Общества гордостью, имѣю честь заявить здѣсь, что значительная, по числу лицъ, правительственная комиссія, получивъ приглашеніе представить предсѣдателя по этой группѣ, сочла себя въ необходимости пригласить почтеннаго секретаря нашего Общества.

Въ VIII группѣ происходила оцѣнка издѣлій изъ дерева и предсѣдательство оной ввѣрено было Е. А. Петерсону.

Всѣхъ группъ было XXVI.

Присуждаемыя награды оцѣночною комиссіею (Jury) были слѣдующія: почетные дипломы, медали за преуспѣяніе, медали за заслуги, медали за искусство, медали за изящный вкусъ, медали за содѣйствіе и дипломы признательности. Почти 25,000 экспонентовъ удостоились наградъ, но почетныхъ дипломовъ выдано было только 408. Они распре-

*) Состояла изъ специалистовъ всѣхъ странъ.

дѣлены слѣдующимъ образомъ: Германія получила 110, Франція 80, Австрія 82, Англія 24, Россія 18, Бельгія 20, Сѣверо-Американскіе Штаты 4, Італія 15, Швеція и Норвегія 8, Испанія 7, Швейцарія 22, Голландія 5, Японія 4, Бразилія 2, Данія 2, Румынія, Португалія, Турція, Греція и Египетъ по 1-му.

Въ представляемыхъ на ваше благосклонное вниманіе нѣсколькихъ фотографическихъ видахъ, вы изволите между ними усмотрѣть главный фасадъ, боковые фасады, нѣскольکو частей внутренняго расположенія выставки, императорскій павильонъ Россійскаго Императора, императорскій павильонъ Австрійскаго Императора, павильонъ Египетскаго Вице-Короля, русскую избу г. Громова и павильонъ князя Шварценберга, на которомъ не могу не остановить вашего просвѣщеннаго вниманія. Представленные кн. Шварценбергомъ на вѣнскую выставку произведенія его обширныхъ имѣній, въ Австріи и Баваріи находящихся, составляютъ для сельскаго хозяина самый поучительный отдѣлъ выставки. Всѣ отрасли сельскаго хозяйства кн. Шварценберга соревновали по количеству и качеству между собою, всѣ онѣ, проявляя строгую научную подготовку, выставили удачное приложеніе теоріи къ практикѣ. Отъ полныхъ коллекцій почвъ, съ ихъ химическими анализами, посѣтителѣ переходили къ коллекціямъ минераловъ и металловъ, добываемыхъ въ имѣніяхъ князя, къ коллекціямъ хлѣбныхъ растений, къ интереснымъ собраніямъ по части лѣсоводства, скотоводства, коневодства, охоты и рыболовства. Всѣ эти предметы выставлены были въ строгомъ систематическомъ порядкѣ и заканчивались планами имѣній и искусственныхъ водныхъ сообщеній, для правильной и легчайшей эксплуатаціи его огромныхъ лѣсныхъ дачъ. Подробное сообщеніе о выставленныхъ сельско-хозяйственныхъ предметахъ въ павильонѣ кн. Шварценберга заняло-бы нѣсколько часовъ.

За симъ позволю себѣ обратить ваше вниманіе на мельничное производство въ Австріи. Паровыя мельницы, выставленные заводомъ *Немелжи*, доводятъ это производство до послѣдняго совершенства. Какъ Австрія, такъ и Венгія покидаютъ свои, всѣмъ извѣстныя, мельницы по Дунаю и переходятъ къ большимъ паровымъ мельничнымъ заводамъ,

которые по устройству своему и качеству вырабатываемаго продукта дошли до совершенства. Зерновые и шерстяныя коллекціи Венгріи, по сродству этихъ произведеній съ нашими, не разъ заставляли русскаго хозяина призадуматься и посерьезнѣе взглянуть на произведенія своей страны.

Земледѣльческія орудія выставлены были въ большомъ количествѣ, но болѣе всего было *рядовыхъ сѣялокъ*; по большому количеству и нѣкоторому незначительному разнообразію можно было судить, что рядовая сѣялка—есть современный вопросъ сельскаго хозяйства. Сѣверо-американскій отдѣлъ отличался жатвенными и косильными машинами, а также многолемешнымъ плугомъ, при которомъ было придѣлано сидѣніе для пахаря.

По части винокурения выставлены были два перегонныхъ аппарата: одинъ нѣмецкій Фрица, а другой французскій Дессаля. Какъ тотъ, такъ и другой, по словамъ экспонентовъ, отличались точностью, скоростью и крѣпостью своихъ произведеній. Далѣе позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ объ учебныхъ народныхъ пособіяхъ и объ образцовыхъ народныхъ школахъ. Всѣ европейскія государства, а въ особенности Франція, Пруссія, Виртембергъ и Баварія, какъ будто за особенную честь поставляли себѣ гордиться количествомъ и достоинствомъ выставленныхъ по сему отдѣлу предметовъ; и дѣйствительно, разнообразію ихъ не было конца. Я обратилъ особенное вниманіе на изданія: «*Librairie Hachette et C^{ie} à Paris. Enseignement par les yeux*», и Anton Hartinger und Sodn Wien. *Landwirthschaftliche Tafeln* и *Anatomische Wandtafeln*. Переходя къ образцовымъ народнымъ школамъ, я долженъ упомянуть о сѣверо-американской, португальской, шведской, обратившей на себя вниманіе практичностью, изящностью и щегольствомъ, и въ особенности на австрійскую народную школу. Въ девизѣ брошюры, въ которой описана австрійская народная школа, сказано, слѣдующее: «Если хочешь мнѣ доказать процвѣтаніе и заслуги страны, не указывай мнѣ дворцовъ, а веди меня въ школы». Придерживаясь этому изреченію, я буду имѣть честь повести васъ, мм. гг., въ образцовую сельскую школу. Первоначальный проектъ устройства школьнаго сада былъ поданъ профессоромъ докторомъ Шеабомъ, а вслѣдъ

затѣмъ товарищемъ его по изданію книги «Das Schulhaus und was dazu gehört», архитекторомъ Ав. Крумгольцомъ—общирный проектъ устройства полной школы. Рѣшились устроить одноклассную сельскую школу; средства для ея устройства были собраны путемъ частной подписки. Образовался комитетъ, который принять названіе «комитета друзей школы». Комитетъ этотъ, одоббивъ планы Крумгольца, передалъ ихъ для исполненія гг. Крумгольцу, Лоренцу и Швабѣ. Австрійская образцовая школа помѣщалась въ восточной части выставки, она занимала пространство въ 1,300 квад. метровъ, на улицу «деревни» выходила продолговатою стороною дома, съ простою надписью «школа»; направо отъ нея садъ, направо свободное мѣсто для лѣтнихъ гимнастическихъ упражненій и гимнастическая галерея для зимы и непогоды. Входъ для учениковъ въ боковой сторонѣ дома защищенъ навѣсомъ; въ сѣняхъ—скамьи для постороннихъ лицъ. Изъ сѣней прямо ходъ въ рабочую комнату учителя: направо лѣстница, ведущая въ верхній этажъ—въ помѣщеніе учителя собственно. Школьная комната просторна, внизу обита деревомъ. Комната назначена для 60 дѣтей, въ ней стоятъ 30 двойныхъ скамей системы Кунце, разной величины, смотря по возрастамъ; скамьи эти представляютъ образецъ чистоты, порядка и удобства. Шведскія и американскія скамьи для одного ученика занимаютъ болѣе мѣста и стоятъ гораздо дороже. Вентиляція устроена превосходно, она во всякое время года снабжаетъ комнату свѣжимъ воздухомъ. Въ устройствѣ комнаты замѣчательна ея превосходная, практическая и дешевая обстановка: простой столъ учителя, скамьи, стеклянный ящикъ для учебныхъ пособій, коробъ для обрѣзковъ бумаги—все устроено просто, чисто и красиво: школа для дѣтей должна быть и школою вкуса. Маленькій шведскій органъ и висѣщая у доски скрипка служатъ при урокахъ пѣнія. Школьныхъ досокъ двѣ: маленькая изъ грифельнаго полотна, большая деревянная. Надъ большой доской виситъ портретъ Императора. Изъ верхнихъ сѣней направо ходъ въ комнату для учебныхъ пособій и женскихъ ручныхъ работъ, гдѣ помѣщаются 3 шкафа съ стеклянными ящиками сверху и деревянными дверцами; въ одномъ физическій кабинетъ механики Гауса, вполне удов-

летворяющій потребности школы, при всей своей необширности; второй содержитъ выбранную маленькую бібліотеку въ трехъ частяхъ: для учителя, для учениковъ и народную для жителей деревни; въ третьемъ естественно-историческое собраніе. Ремесленная школа представлена тремя столами и 12 стульями съ полукруглыми спинками, трехъ разныхъ размѣровъ. Стоящая тутъ швейная машина назначена для дѣтей. Здѣсь жена учителя обучаетъ дѣвочекъ, за особое вознагражденіе, вязанью, шитью, штопанью, заплатаванью и прочимъ женскимъ работамъ. При выходѣ отсюда стоитъ умывальникъ. Налѣво устроена особенная гардеробная, гдѣ снимается верхнее платье, зонты ставятся въ станокъ, оставляются шапки, а мокрая обувь смѣняется на сухіе и чистые башмаки, плетеные изъ соломы; у каждаго ребенка свое особое мѣсто.

Сойдя изъ верхняго этажа внизъ, переходимъ въ жилище учителя. Оно состоитъ изъ рабочей комнаты, большой семейной комнаты и кухни, особыхъ сѣней, выходящихъ въ садъ и подвалы.

Въ настоящее время въ обѣихъ комнатахъ внизу устроена выставка школьныхъ учебныхъ пособій. Въ первой комнатѣ необходимая мебель, музыкальные пособія и проч. Во второй комнатѣ выставка пособій собственно для народной школы, причемъ обращено вниманіе на рядъ техническихъ коллекцій, напримѣръ производство стекла, желѣза, сахара; приготовленіе нѣкоторыхъ прядильныхъ веществъ; добываніе угля; собраніе столь поучительныхъ антропологическихъ учебныхъ пособій, формованныхъ изъ гипса и раскрашенныхъ; распространенныя собранія для нагляднаго обученія, пластическія модели для рисованія, маленькое собраніе готовыхъ тканей для обученія дѣвочекъ. Въ естественно-историческомъ собраніи—коллекція полезныхъ и вредныхъ насѣкомыхъ, и маленькая, но очень хорошая минералогическая коллекція. Здѣсь же учителю указывается, какъ онъ самъ можетъ дѣлать собранія—лиственнаго и хвойнаго лѣсу, бабочекъ, жуковъ и растеній.

Кромѣ разныхъ другихъ пособій, напримѣръ метрическихъ мѣръ и вѣсовъ, здѣсь выставлено нѣсколько плановъ школьныхъ садовъ. Лежащая здѣсь открыто книга пригла-

шаетъ посѣтителей записывать откровенно свои сужденія обо всемъ выставленномъ.

Оставивъ школьный домъ, перейдемъ на лѣтнюю гимнастическую площадку, нѣсколько возвышающуюся надъ площадью двора; на ней устроены только необходимые для сельской школы гимнастическіе снаряды: два бруска, гигантскіе шаги и устройство для прыганія вверхъ и черезъ большое разстояніе. Непосредственно около нея—сарай для зимней гимнастики съ красивыми сѣнями; сарай этотъ—продолженіе хозяйственнаго, въ которомъ устроены стойла для коровы, свиней, склада дровъ, сѣна и мелочей. Внутри и снаружи онъ украшенъ эмблемами и надписями, указывающими на то, что гимнастика должна готовить готовое къ битвѣ народное войско.

Гимнастическій сарай служить для школьныхъ и общинныхъ празднествъ, а также въ немъ помѣщается маленькая школьная мастерская, она должна доставить мальчикамъ то, что дается дѣвочкамъ въ ихъ школѣ рукодѣльнѣ—потребное въ жизни. Съ этой цѣлью устроены два маленькихъ рабочихъ стола и собраніе орудій и моделей для обработки дерева. Выйдя изъ гимнастическаго сарая, перейдемъ въ школьный садъ.

Предъ школьнымъ домомъ разстилается лужокъ съ цвѣточными клумбами; здѣсь есть мѣсто для будущаго увеличенія дома. Наибольшее пространство занято здѣсь огородомъ, вся лѣвая сторона сада и часть правой назначены для практическихъ работъ дѣтей, дѣвочкамъ предоставлена забота объ огородѣ, хотя каждая изъ нихъ имѣетъ свою цвѣточную гряду между шелковичными деревьями и должна заботиться о цвѣтахъ, служащихъ украшеніемъ сада.

У мальчиковъ есть небольшой, но богатый, по содержанию, опытный садикъ для воздѣлыванія важныхъ для данной страны сельско-хозяйственныхъ, техническихъ, экономическихъ и торговыхъ растений, а также и древесный питомникъ для плодовыхъ и лѣтныхъ деревъ и (если позволить климатъ) маленькая гряда для винограда. Въ глубинѣ сада для цѣлей нагляднаго обученія воздѣлываются на свободѣ отдѣльными клумбами отечественныя деревья и важнѣйшія кустарники. На маленькой грядѣ, обнесенной низенькой рѣ-

шеткой, посажены ядовитыя растенія. Въ одной изъ заднихъ частей сада стоитъ пчельникъ; ульи системы Джерзона.

По нижней части стѣны съ солнечной стороны устроены шпалеры для плодовъ и винограда.

Рождается вопросъ: доступны ли подобнаго рода школы для ограниченныхъ въ средствахъ сельскихъ общинъ? Лучшимъ отвѣтомъ на него служить то, что теперь строится уже нѣсколько подобныхъ школъ въ селахъ Штиріи, Моравіи и Нижней Австріи и далеко не въ богатыхъ общинахъ. Австрійскій крестьянинъ началъ понимать великое слово Императора Юсифа II, что расходы на школы съ избыткомъ возвращаются уменьшеніемъ расходовъ на рабочіе дома, тюрьмы и госпитали.

Представляя при семъ нѣмецкое описаніе образцовой сельской школы и 11 таблицъ, въ которыхъ заключаются планъ и детали этого учрежденія, я просилъ бы Собраніе передать все это для свѣдѣнія въ Комитетъ грамотности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РУССКІЙ

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

издаваемый профессоромъ С.-Петербургскаго университета

И. Н. Березинымъ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Въ Западной Европѣ Энциклопедическіе Словари составляютъ непремѣнную принадлежность каждаго образованнаго семейства: оттого иностранные Словари и расходятся въ такомъ невѣроятномъ количествѣ. Нѣмецкій Словарь Брокгауза, наиболѣе распространенный и служащій по размѣрамъ своимъ образцемъ нашему Словарю, имѣлъ уже одиннадцать изданій

и разошелся въ числѣ трехъ сотъ тысячъ экземпляровъ. Въ настоящее время объявили въ Германіи разомъ три Словаря о новыхъ изданіяхъ: Словарь Брокгауза двѣнадцатымъ изданіемъ, Словарь Пирера (больше предыдущаго по размѣрамъ) шестымъ изданіемъ, и наконецъ Словарь Мейера, очень большихъ размѣровъ, напечатанный въ числѣ сорока двухъ тысячъ экземпляровъ, выйдетъ также новымъ изданіемъ. Во Франціи издается весьма большой Словарь Ларуссомъ.

Русскій Энциклопедическій Словарь предполагаетъ также удовлетворить существенной потребности нашей литературы, и въ этихъ видахъ какъ размѣры изданія, такъ и способъ составленія статей по возможности принаровлены къ потребностямъ нашей публики. Нѣкоторые отдѣлы, пренебреженные въ Словарѣ Брокгауза, въ Рус. Э. Словарѣ обработаны съ удовлетворительною подробностью (военный отдѣлъ, морской отдѣлъ, статьи по реальнымъ наукамъ, художественный отдѣлъ и др.). Само собою разумѣется, что отдѣлъ о Россіи въ иностранныхъ Словаряхъ занимающій скромное мѣсто, въ нашемъ Словарѣ разработанъ специалистами очень тщательно.

Согласно опубликованной прежде программѣ, вышло до сихъ поръ Р. Э. Словаря два съ половиною тома, почему издатель съ увѣренностью можетъ сказать, что въ теченіе перваго, наиболѣе труднаго для изданія года, выйдетъ три тома. На все же изданіе потребуется еще не болѣе трехъ лѣтъ, тѣмъ болѣе, что издатель надѣется не выйти изъ пятнадцати томовъ.

Въ настоящее время открывается подписка на годичное изданіе Р. Э. Словаря, составляющее шесть тетрадей, равняющихся тремъ томамъ. Цѣна за три выпуска и съ пересылкою **двѣнадцать рублей**. Деньги уплачиваются при подпискѣ, и на полученіе Словаря выдается билетъ. Гг. подписавшіеся на второй годъ, могутъ получить первый годъ изданія (три выпуска) за **тринадцать рублей** и съ пересылкою. Казенныя заведенія и бібліотеки могутъ, въ избѣжаніе переписки, уплачивать всю сумму сполна уже по полученіи всѣхъ выпусковъ того или другаго года.

Подписка принимается для живущихъ въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ О. В. Баунова (Невскій, 39). Гг. иногородныхъ просятъ съ своими заявленіями обращаться на имя издателя И. Н. Березина, въ контору Русскаго Энциклопедическаго Словаря, Вознесенскій проспектъ, д. № 27, квар. № 30.

Отдѣльно каждый выпускъ стоитъ съ пересылкою **пять руб.**

Складъ изданія находится на Литейной, 38, квар. 22. Тамъ же помѣщается и редація.

И. Березинъ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, обращено было особое вниманіе на повсемѣстное почти пониженіе доходовъ съ владѣльческихъ имѣній, и на уменьшеніе прибылей въ крестьянскихъ хозяйствахъ. И то, и другое есть прямое слѣдствіе оскуднѣнія урожаевъ хлѣбовъ, которые уменьшились во многихъ мѣстностяхъ на одну треть и даже на одну половину, сравнительно съ прежнимъ временемъ. Главныя причины этого явленія указаны были слѣдующія:

1) Неразсчитливое и неразумное обращеніе съ землями въ имѣніяхъ владѣльческихъ. Съ прекращеніемъ пользованія прежнимъ даровымъ трудомъ, явилась для землевладѣльцевъ необходимость значительно сократить размѣры своихъ запасекъ и вести хозяйство на болѣе, сравнительно съ прежнимъ ограниченномъ пространствѣ. Значительное количество земель запольныхъ осталось въ распоряженіи землевладѣльцевъ и, дабы земли эти не оставались непродуцательными, владѣльцы болѣею частію сдавали ихъ въ наемъ или ежегодно отдѣльнымъ крестьянамъ, или на болѣе или менѣе продолжительный срокъ цѣлымъ сельскимъ обществамъ за круговую порукою. Въ первомъ случаѣ, крестьянинъ, мало цѣня или даже вовсе не цѣня свой трудъ, довольствуется снять съ нанимаемаго имъ участка лишь то, что уродится. Короткій срокъ, на который онъ снимаетъ землю, неувѣренность, что та же земля на слѣдующій годъ опять будетъ въ его распоряженіи,—ни мало не побуждаютъ его принять старанія къ ея улучшенію. Вслѣдствіе этого земля выпахивается и урожай годъ отъ году становятся меньше. Во второмъ случаѣ, къ арендуемой цѣлыми сельскими обществами землѣ, примѣняются все обыкновенные способы крестьянскаго хозяйства, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ требуется удобреніе земли, арендуемые участки этого удобренія не видятъ. Результатомъ такого хозяйства является также истощеніе земель и оскуднѣніе урожаевъ.

2) Невозможность для крестьянъ при общинномъ владѣніи и круговой порукѣ ввести какія-либо улучшенія въ своихъ хозяйствахъ. Количество земли, приходящейся на каждого члена сельскаго общества, рассчитано было по числу ревизскихъ душъ, по послѣдней ревизіи. Съ увеличеніемъ народонаселенія прежнее отношеніе между количествомъ земли и числомъ душъ измѣнилось, и съ тѣмъ вмѣстѣ уменьшилось и количество земли, приходящейся на каждое крестьянское хозяйство. При этомъ вся

земля, отведенная въ надѣль крестьянамъ, состоитъ въ распоряженіи всего общества. Отдѣльные домохозяева, которые и пожелали бы можетъ быть ввести у себя какія-либо улучшенія, не въ состояніи этого сдѣлать. Находясь (за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, какъ напр., менонитскихъ колоній, гдѣ общинная земля находится въ участковомъ пользованіи) въ вѣдѣніи общиннаго владѣнія и лежащей на нихъ круговой поруки въ полной зависимости отъ міра, они должны подчиняться всѣмъ требованіямъ послѣдняго, и терпѣть частые и нерѣдко ежегодныя передѣлы земли, устанавливаемые мірскими приговорами. Если недостатокъ земли заставляетъ крестьянъ прибѣгать къ сѣмкѣ земли на сторонѣ, и сѣмка эта производится цѣлымъ сельскимъ обществомъ за круговою порукою, то здѣсь, какъ уже было сказано выше, опять крестьянамъ приходится сталкиваться съ тѣми же способами владѣнія, какіе существуютъ на мірскомъ надѣлѣ, съ тѣми же передѣлами земли и вообще со всею тою обстановкою, которая препятствуетъ всякимъ улучшеніямъ въ хозяйствѣ.

Приведенныя причины, взятая въ совокупности, задерживая правильное развитіе сельскаго хозяйства, ведутъ за собою, какъ уже замѣчено, истощеніе земель, значительное уменьшеніе урожаевъ хлѣбовъ, и вслѣдствіе этого, и пониженіе доходовъ съ владѣльческихъ земель и прибылей отъ крестьянскихъ хозяйствъ. Все это не можетъ не отзываться неблагоприятно на благосостояніе мѣстныхъ жителей, и всѣ старанія, направленные къ тому, чтобы вывести сельское хозяйство изъ того положенія, въ какомъ оно находится въ настоящее время, заслуживаютъ полнаго вниманія.

Какъ на одну изъ мѣръ, могущихъ существенно вліять на улучшеніе сельскаго хозяйства, указано, въ упомянутомъ заведеніи Общества, было на устройство небольшихъ крестьянскихъ хуторовъ на владѣльческихъ земляхъ, и именно на тѣхъ, которыя землевладѣльцы, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не имѣютъ возможности обрабатывать сами. Мысль эта вполне сочувственно принята была Обществомъ сельскаго хозяйства, которое видѣло въ ней средство несомнѣнно выгодное, какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ,—вывести сельское хозяйство изъ того печальнаго положенія, въ какомъ оно находится теперь.

Для землевладѣльцевъ мѣра эта дала бы возможность ввести правильную эксплуатацію тѣхъ земель, которыя они не въ силахъ обработать сами. Съ устройствомъ на нихъ мелкихъ хуторовъ, земли эти изъ запольныхъ превратились бы въ присельныя, и при этомъ условіи, съ одной стороны, устранились бы всѣ неудобства, истекающія изъ выпашиванія и истощенія почвъ, съ другой стороны, къ нимъ могли бы быть примѣнены всѣ улучшенія, которыя способны поднять производительность

земель и возвысить их доходность. Если бы для приведения этой мѣры и потребовались нѣкоторыя пожертвованія вначалѣ, въ формѣ ли пониженія на первое время арендной платы, когда возведеніе необходимыхъ построекъ принимаютъ на себя арендаторы, или же въ формѣ затраты небольшого капитала, когда постройки эти возводятся самимъ владѣльцемъ, то эти первоначальныя затраты должны вознаградиться тѣми выгодами, какія этотъ способъ эксплуатаціи земель долженъ неминуемо доставить въ весьма непродолжительномъ будущемъ.

Крестьянамъ предложенная мѣра дастъ возможность избавиться отъ всѣхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ общиннымъ владѣніемъ и постоянными передѣлами земель, которыми во многихъ мѣстностяхъ сами крестьяне начинаютъ видимо тяготиться. Она открываетъ возможность тѣмъ изъ нихъ, которые того бы пожелали, вести хозяйство на арендуемыхъ хуторахъ вполне самостоятельно, независимо отъ всѣхъ случайностей, существующихъ при нынѣшнихъ порядкахъ хозяйничанья на мірской землѣ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что каждый такой арендаторъ, будучи огражденъ отъ такихъ случайностей, отнесется къ своему хозяйству съ большимъ вниманіемъ и рачительностію. Личный интересъ побудитъ его стремиться къ тому, чтобы получить отъ арендуемой имъ земли наибольшія выгоды, а продолжительный срокъ аренды заставитъ его позаботиться о томъ, чтобы земля эта не ухудшалась, а постепенно бы улучшалась. Тѣ выгоды, какія подобные хутора могутъ принести арендаторамъ, можетъ быть побуждать остальныхъ крестьянъ, односельцевъ обратить вниманіе и на мірскія земли, устранить на нихъ передѣлы и ввести хозяйство на постоянныхъ, неподлежащихъ передѣламъ участкахъ.

Осповываясь на ожидаемыхъ выгодахъ отъ предлагаемаго способа эксплуатаціи запольныхъ владѣльческихъ земель, и на заявленіяхъ нѣкоторыхъ членовъ, что подобное устройство мелкихъ хуторовъ уже существуетъ въ различныхъ мѣстностяхъ, — Общество признало полезнымъ собрать черезъ особую комиссію свѣдѣнія о такихъ хуторахъ, дабы на основаніи собранныхъ свѣдѣній подвергнуть самый вопросъ болѣе тщательной обработкѣ. Изъ необходимости собранія такихъ свѣдѣній, между прочимъ, привело его и то соображеніе, что эти свѣдѣнія, могли бы облегчить тѣмъ изъ землевладѣльцевъ, которые пожелали бы устранивать у себя хутора, самый приступъ къ дѣлу.

Въ виду возложеннаго на нее Обществомъ порученія, комиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать ей въ просвѣщенномъ содѣйствіи къ достиженію цѣли, сообщеніемъ свѣдѣній о существующихъ уже хуторахъ. Вопросы, на которые комиссія желала бы имѣть отвѣты, слѣдующіе:

1) Существуютъ ли мелкіе хутора на владѣльческихъ земляхъ въ данной мѣстности, и если существуютъ, то гдѣ именно.

2) Тамъ гдѣ хутора существуютъ, — условія, на какихъ они эксплуатируются, причемъ желательно было бы получить копія съ условій, заключенныхъ между землевладѣльцами и арендаторами, а если бы письменныхъ условій не было, то свѣдѣнія о количествѣ хуторской земли и объ арендной платѣ.

Коммиссія была бы крайне благодарна за сообщеніе ей также указаній на тѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, къ которымъ она могла бы обратиться за необходимыми для нея свѣдѣніями по хуторскому хозяйству.

Отвѣтъ коммиссія просила бы адресовать въ Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства, въ коммиссію по разработкѣ вопроса о крестьянскомъ хуторскомъ хозяйствѣ. В. канцелярію Общества, въ Москвѣ, на Смоленскомъ бульварѣ, въ домѣ Земледѣльческой школы.

Президентъ Общества **И. Шатиловъ.**

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

„КОРМЛЕНИЕ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ“.

Составилъ по новѣйшимъ руководствамъ и послѣднимъ изслѣдованіямъ д-ръ мед. **Я. М. Шмулевичъ.** Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 20 коп. Требованія адресовать: въ С.-Петербургъ, К. Я. Юдину, въ Главное Военно-Медицинское Управленіе.

СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ

Коммиссіонера Императорскаго Вольнаго Экономическаго и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ Россіи

А. В. Запѣвалова.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. хозяевъ, что мною собранъ богатый запасъ всякаго рода *сѣмянъ*, какъ-то: *зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ: клевера краснаго, шведскаго, бѣлаго, тимopheевой травы* и т. п., равно растений *огородныхъ, цвѣточныхъ.* Считаю поэтому себя въ правѣ быть увѣреннымъ, что гг. хозяева, которымъ угодно будетъ почтить меня своимъ

довѣріемъ, получать сѣмена вполне надежныя и всѣяіе ихъ, заказы будутъ исполнены добросовѣстно.

Желающимъ имѣть *прейсъ-курантъ* моей сѣменной торговли на 1874 годъ—высылается оный бесплатно, по первому требованію. Всѣ заказы прошу адресовать: въ *Петербургъ*, за *Казанскимъ соборомъ* близъ *Екатерининскаго канала*, въ домъ *Льсника*.

А. В. Запналовъ.

КАРТОФЕЛЬ.

25 лучш. сорт. за 100 шт. 1 р. 50 к. (вѣсъ 15 ф.); земляника англійская 100 шт. 2 р. (вѣсъ 5 ф.); эстрагонъ 12 шт. 2 руб.; хмѣль для бесѣдокъ 12 шт. 50 к.; георгины махр. 12 шт. 1 р. 50 к. безъ перес. Цвѣточныя сѣмена: 12 лучш. сорт. 75 к.; 20 сѣющихся въ группѣ 75 к.; 12 вьющихся 60 к.; 10 декоративныхъ 40 к.; 10 иммортелей 35 к.; 20 многолѣтнихъ 1 р.; 25 разныхъ 1 р., 50—2 р., 100—3 р., 200—5 р. съ перес. Адресъ: въ *Саратовѣ*, конторъ *Р. Х. садоваго заведенія*.

ОТЪ КОМИТЕТА

ДЛЯ СБОРА

добровольныхъ приношеній на памятникъ

ЛИБИХУ.

6—18 апрѣля 1873 года, скончался въ Мюнхенѣ знаменитый ученый *Юстусъ Либихъ*. Вслѣдъ за его смертію, въ Мюнхенѣ и Берлинѣ возникла у ближайшихъ его почитателей мысль воздвигнуть ему памятникъ на частныя средства, и съ этою цѣлію образовался комитетъ для разбора добровольныхъ пожертвованій. Комитетъ этотъ вскорѣ сдѣлался международнымъ, такъ какъ къ нему примкнуло много ученыхъ всѣхъ странъ; и затѣмъ не только въ Германіи, но и въ другихъ государствахъ, составились отдѣльные комитеты и съ успѣхомъ начали свои дѣйствія. Памятникъ Либиху предполагается поставить въ Мюнхенѣ, гдѣ онъ провелъ послѣдніе 21 годъ своей жизни.

По ходатайству Императорской Академіи Наукъ и Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, послѣдовало въ

концѣ прошлаго 1873 года Высочайшее соизволеніе на учрежденіе и въ Петербургѣ Комитета для сбора въ Россіи добровольныхъ приношеній на памятникъ Либиху. Комитетъ этотъ образовался при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ изъ нѣкоторыхъ членовъ его и Академіи и другихъ ученыхъ.

Комитетъ, приступивъ къ выполненію своей обязанности, имѣетъ честь обратиться съ приглашеніемъ ко всѣмъ лицамъ, искренно сочувствующимъ прогрессу человѣческихъ знаній, принять посильное участіе въ этомъ дѣлѣ.

Имя Либиха пользуется такой всемірной, справедливо заслуженной извѣстностью, что не представляется нужнымъ распространяться о его заслугахъ. Достаточно вспомнить, что Либихомъ положены первыя научныя основанія физиологіи питанія растений и дано тѣмъ раціональное направленіе всему сельскому хозяйству; онъ содѣйствовалъ уясненію понятій о химизмѣ питанія животныхъ и пролить тѣмъ новый свѣтъ на важную часть гігіены; онъ болѣе, чѣмъ кто-либо, старался и успѣлъ провести многія изслѣдованія и истины науки въ практическую жизнь, ко благу человѣчества; онъ, наконецъ, основалъ въ Гиссенѣ химическую школу, вѣтви которой охватили чуть не весь міръ: всюду теперь большая часть учителей химіи—ученики или ученики учениковъ Либиха.

Въ Россіи въ послѣднее время болѣе, чѣмъ когда либо, приходится цѣнить раціональныя основанія сельскаго хозяйства, и мы начинаемъ все болѣе и болѣе пользоваться ими. Химія у насъ также вступила уже въ періодъ самостоятельной дѣятельности и заняла не послѣднее мѣсто по отношенію къ другимъ странамъ Европы. Не забудемъ же, что безсмертные труды Либиха положили начало тому и другому. Впрочемъ, такіе люди, какъ Либихъ, не принадлежатъ, въ смыслѣ научнаго значенія, одной какой-либо національности: пмена ихъ составляютъ славу и гордость всего образованнаго міра, а результаты трудовъ ихъ и ихъ гениальныя мысли суть достояніе всего человѣчества. И потому Комитетъ увѣренъ, что великій просвѣщенный русскій отзовется вполне сочувственно на настоящій призывъ и принесетъ посильную лепту въ память знаменитаго Либиха.

Пожертвованія пересылаются, не позже какъ къ 1-му октября 1874 года, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, въ Петербургѣ, на углу Обуховскаго проспекта и 4-й роты.

Отчетъ о пожертвованіяхъ будетъ напечатанъ Комитетомъ въ главнѣйшихъ газетахъ, тотчасъ по закрытіи его дѣйствій.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА МАРТѢ 1874 Г.

Петербургъ. Пшеница была безъ дѣлъ; за саксонку предлагали до 13 р. 25 к. просили 14 р. 25 к. *Ржи*, около 12 марта, дѣлано наличной для Ревеля 6 т. чет. вѣс. до 8 п. 35 ф. по 8 р. съ немедленной отправкой. Туда же на май до 20 т. чет. по 7 р. 85 к. и 7 р. 90 к. съ 3 и 4 руб. задатка; мѣшки обратно. Затѣмъ предлагали на открытіе навигаціи за хорошую, тяжеловѣсную, отъ 8 п. 30 ф. до 8 п. 35 ф. по 8 р. при 4 р. задатка—требовали по 8 р. 15 к. при 5 р. задатка. *Мукой ржаной* дѣлъ значительныхъ не было; также и съ *гречневой крупой*, но продавцы держались въ цѣнѣ крѣпко. Съ *овсомъ* также было не бойко: на май давали по 4 р. 70 к. и 4 р. 75 к., за сухой, въ 6 п. вѣс., требовали 5 р. съ 3 р. задатка. За *сѣмь льняное* на май предлагали отъ 13 р. 50 к. до 13 р. 75 к., но продавцы крѣпились. За *ячмень*, высокаго сорта, просили отъ 90 к. до 95 к. п., но дѣлъ не происходило. *Масло коровье* наличное, продавали по 10 р. 10 к. п. *Саломъ* свѣчнымъ 1 с. было нѣсколько тверже, продавали по 47 р. 6. *Поташа* отборнаго, наличнаго дѣлано по 25 р. 6. за деньги, принять въ маѣ.

Ардамовъ (Нижегородской губ.). Съ началомъ марта хлѣбная торговля весьма оживилась: въ привозѣ хлѣба было много и онъ скупался охотно, пріѣзжими торговцами, по слѣдующимъ цѣнамъ: *рожь* отъ 4 р. 50 к. до 5 р. чет.; *крупя гречневая* отъ 8 р. 25 к. до 9 р. 10 к.; *пшено* отъ 9 р. до 11 р. смотря по качеству; *овесъ* 3 р.; *горохъ* 6 р. 75 к. чет.; *мука пшеничная*, мѣстная, 1 р. 45 к. п.; *мука ржаная* 54 к. и 58 к. п.; *масло льняное* 3 р. 20 к. п.; *конопляное* 2 р. 95 к.; *масло коровье* 8 р. 40 к.; *медъ бѣлый* 7 р. 50 к., *красный* 4 р. 75 к.; *грибы* сушеные бѣлые 19 р. 50 к. п.; *свѣчи салныя* 5 р. 50 к. п.; *дрова* еловые и сосновыя, по-поламъ, 2 р. 75 к. саж.; *сѣно* 2 р. 30 к. возъ.

Симбирскъ. На такъ-называемой сборной ярмаркѣ, начавшейся послѣ 15 февраля, торговля хлѣбомъ была очень тиха; но цѣны держались твердо: *мука ржаная* безъ куля отъ 5 р. 30 к. до 5 р. 50 к.; *крупичатая* 1 с. 12 р. мѣш.; *крупя гречневая* чет. въ 8 п. 10 ф. отъ 9 р. 25 к. до 9 р. 50 к.; *овесъ* въ 5 п. 25 ф. отъ 3 р. 25 к. до 3 р. 50 к.; *горохъ* отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к. п.; *картофеля* четверикъ 20 к.; *масло коровье* отъ 11 р. до 11 р. п.; *мясо* отъ 2 р. 40 к. до 3 р.; *соль* 55 к. п.; *сѣно* лучшее 20 к. п.; *шерсти* русской было не много. Продавали отъ 7 р. до 7 р. 50 к.; продавецъ же ордынской шерсти собралось достаточно, но привезены были только одни образцы изъ Казанской и Оренбургской губерній съ условіемъ доставить то-

варъ послѣ покупки. Цѣна ея была отъ 3 р. до 3 р. 50 к. п. — дешевле прошлогодняго 40 к. на пудъ. Мытую ордынскую продавали отъ 4 р. 50 к. до 5 р., всего продано ея 60 т. п. Торговля *ножами* и *овчинами* шла очень хорошо; особенно былъ великъ привозъ лошадиныхъ кожъ. Подъ конецъ ярмарки привезены партіи масла *коноплянаго* и *грибовъ* сушеныхъ. Масло продавалось по хорошей цѣнѣ: отъ 3 р. 15 к. до 3 р. 25 к. п. Грибы бѣлые по 28 р. пудъ. *Щетина* продавалась плохо и была многими дешевле прошлогодняго.

Тобольскъ. Въ концѣ февраля *муки ржаной* кулъ продавался по 1 р. 89 к.; *ржи* чет. въ 10 п. вѣс. 1 р. 91½ к.; *крупы ячной* безъ куля 6 р. 40 к. чет.; *овса* чет. безъ куля 82 к.; *масло коровье* топленое 5 р. 75 к. п.; *солодъ* ржаной мелкой 90 к. п.; *сѣно* 5½ к. п.

Тюмень (Тобольской губ.). Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *мука ржаная* 2 р. 52 к. куль; *рожь* 2 р. 47¼ к. чет.; *крупы ячная* 7 р. 60 к. чет.; *овесъ* 1 р. 80 к. чет.; *горохъ* 42½ к. п.; *солодъ* ржаной мелкой 60 к. п.; *масло коровье* топленое 7 р. 30 к. п.

Село Балаково (Самарской губ. николаевского уѣзда). Привозъ былъ порядочный, но цѣны не понижались; *пшеница* продавалась: бѣлотурки мѣшокъ въ 8 п. отъ 11 р. 50 к. до 15 р. 50 к. смотря по качеству; перероду отъ 12 р. 25 к. до 13 р. мѣш.; русской отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 25 к.; *рожь* отъ 5 р. 40 к. до 5 р. 60 к.; *мука ржаная* отъ 5 р. 70 к. до 6 р.; *овесъ* отъ 6 р. до 6 р. 20 к.; *сало* 3 р. 80 к. п.

С. Старая Майна (ставропольскаго уѣзда). По случаю хорошей дороги привозъ продолжалъ быть обильнымъ, несмотря на то цѣны оставались почти такія-же, какъ и въ прошедшемъ мѣсяцѣ.

Черемшанская крѣпость (бугульминскаго уѣзда). Продавали *рожь* отъ 60 к. до 65 к. п.; *муку ржаную* отъ 63 к. до 68 к.; *овесъ* отъ 45 к. до 50 к. п.; *сало* отъ 4 р. до 4 р. 50 к.; лошади стоили не болѣе 15 р.; коровы не болѣе 10 р.

С. Ровное (повоузенскаго уѣзда). *Мука ржаная* отъ 3 р. 80 к. до 3 р. 95 к. за куль; *рожь* отъ 50 к. до 60 к. п.; *пшеница* русская отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 15 к. п.

Одесса. Вслѣдствіе извѣстій о значительныхъ отпавкахъ зерноваго хлѣба, подготовляемыхъ въ Америкѣ, цѣны, въ концѣ февраля, на низшіе сорта *пшеницы* понизились; высшіе же, будучи чрезвычайно рѣдки, удержались въ цѣнѣ. Пшеница озимая въ 10 п. вѣса продавалась по 14 р. 40 к., гирка въ 9 п. 27 ф. в. по 13 р. 35 к. чет. Въ началѣ марта легкое улучшение заграничныхъ цѣнъ придадо болѣе твердости одесскому хлѣбному рынку; *ячменя* продано 1,200 чет. по 6 р. 40 к.; *льняное сѣмя* куплено по 13 р. чет. съ 5% примѣс. Изъ-за границы получено было нѣсколько заказовъ на *рожь*; но такъ какъ въ складахъ ея не имѣлось, то требованія направлены въ Нико-

лаевъ. *Сына* въ привозѣ было достаточно и цѣны понизились, такъ что чучшее можно было имѣть за 35 к. п.

Варшава. Въ началѣ мѣсяца было мало разницы въ цѣнахъ съ февральскими, и онѣ продолжали клониться къ повышенію: *пшеница* продавалась отъ 8 р. 60 к. до 9 р. 15 к.; *рожь* отъ 5 р. 60 к. до 6 р. 15 к.; *ячмень* отъ 4 р. 40 к. до 5 р. 10 к.; *овесъ* отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к. кор.; *картофель* отъ 2 р. 10 к. до 2 р. 25 к.; *сѣно* отъ 45 к. до 50 коп.; *солома* отъ 27 к. до 30 к. п.

Вильгородъ (Плоцкой губ.). Цѣны были въ первой половинѣ марта слѣдующія: *пшеница* 7 р. 80 к.; *рожь* отъ 5 р. 50 к. до 6 р.; *ячмень* отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 35 к.; *горохъ* 6 р.; *греча* 4 р. 50 к.; *просо* 5 р. корецъ.

Рига. Льна привезено въ мартѣ къ рижскому порту 3,500 берк. и продано по 39 р.; *пеньку* чистую, обыкновенную продавали по 37 р. 50 к., тонкую по 38 р. 50 к. Съ хлѣбными товарами дѣль не было.

Иностранные рынки, въ это же время, были въ слѣдующемъ положеніи:

Лондонъ. *Пшеница* наличная саксонка, высокая, отъ 60 до 63 ш. (ок. 17 р. 27 к.), гирка одесская на пути въ Англію отъ 57 до 58 ш. (ок. 16 р. 82 к.); *овесъ* петербургскій наличный 6 п. 25½ ш. (ок. 7 р. 51 к.); *рожь* одесская у берега Англіи 40 ш. (ок. 11 р. 60 к.); *сѣмя льняное* петербургское, наличное, высокое отъ 56 до 59 ш. (ок. 17 р. 11 к.), архангельское, наличное отъ 55 до 56 ш. (ок. 16 р. 24 к.); *пенька* чистая, наличная отъ 34 до 35 ф. ст. Настроеніе сальнаго рынка было твердое. Петербургское *сало* свѣчное 1 с. наличное продавали по 38 ш. (ок. 11 р. 12 к.). Запасъ сала въ Лондонѣ состоялъ изъ 28,004 боч.; *смола* архангельская продавалась по 31 ш. (ок. 8 р. 99 к.).

Антверпенъ. *Пшеница* польская изъ Одессы стоила отъ 33 до 34 фр. (ок. 8 р. 50 к.), гирка 31½ фр. (ок. 7 р. 88 к.); *ячмень* одесскій 23¼ фр. (ок. 5 р. 82 к.).

Марсель. Съ *пшеницей* было тихо; продавцы крѣпились: за бердскую требовали 45½ фр. (ок. 11 р. 38 к.) за шаржу; за азовскую 42½ фр.; за варскую 38 фр.

Фіуме. Въ Венгріи сильно опасались дурныхъ исходовъ будущей жатвы, такъ какъ морозы, вслѣдствіе постоянной теплой погоды, очень поднялись въ ростѣ. Цѣна хлѣбамъ стояла твердая, за исключеніемъ *кукурузы*, которая понизилась по случаю уменьшенія требованій. Въ концѣ февраля привезенъ былъ пароходомъ «Русскаго Общества пароходства и торговли» большой грузъ одесской пшеницы для фіумскихъ мельницъ и проданъ по хорошей цѣнѣ.

ОТДѢЛЪ I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1873 ГОДЪ.

Занятія ученаго Общества, проявляющіяся въ извѣстный годъ, составляютъ всегда болѣе или менѣе продолженіе занятій года предшествовавшаго; и хотя съ каждымъ годомъ возникаютъ новые вопросы, но на первомъ планѣ стоятъ, конечно, вопросы уже начатые и ожидавшіе дальнѣйшей своей разработки. Поэтому и отчетъ о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1873 г. необходимо начать съ наиболѣе выдающихся фактовъ, составляющихъ продолженіе занятій Общества въ 1872 году. Сюда относятся: 1) вопросы, поставленные Обществомъ, вслѣдствіе извѣстнаго циркулярнаго отношенія г. министра государственныхъ имуществъ, *о мѣрахъ къ удовлетворенію потребностей русскаго земледѣлія и вообще сельской промышленности*; 2) дѣйствія Общества по отдѣлу *скотоводства*; 3) то же по отдѣламъ *пчеловодства и шелководства*; 4) *изданіе стѣнныхъ естественно-историческихъ таблицъ*; 5) *изслѣдованіе хлѣбной торговли и производительности Россіи* и 6) *оспоприсиваніе*.

I. Изъ вопросовъ, поставленныхъ Обществомъ, вслѣдствіе помянутаго циркуляра, разработаны въ прошломъ году весьма немногіе, такъ что наши труды по этому предмету могутъ составить только самую незначительную частичку матеріаловъ, собранныхъ правительственною комиссіею. Впрочемъ, я указываю на это здѣсь никакъ не въ видѣ укора нашему Обществу, которое вмѣстѣ съ разработкою сказанныхъ вопросовъ занималось и многими другими предме-

тами. Притомъ-же, еще въ отчетѣ за 1872 г. мною была выражена мысль, что возбужденный министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросъ объ улучшеніи нашей сельской промышленности имѣетъ столь важное значеніе и обнимаетъ собою столько разнородныхъ предметовъ, что даетъ постоянную работу всѣмъ, соприкасающимся къ сельскохозяйственной сферѣ, и что Вольное Экономическое Общество никогда не опоздаетъ принести посильную пользу этому дѣлу. Такъ было и въ прошломъ году: хотя многіе предметы занятій его и не служили прямымъ отзывомъ на циркуляръ министерства, но тѣмъ не менѣе, по существу своему, они стремились къ тому же самому, какъ и послѣдній.

Переходя затѣмъ къ изложенію занятій Общества по разработкѣ поставленныхъ имъ вслѣдствіе означеннаго циркуляра вопросовъ, я ограничусь здѣсь извлеченіемъ самаго существеннаго изъ докладовъ и преній, которые были напечатаны въ «Трудахъ» и также препровождены въ министерство государственныхъ имуществъ.

1) Объ устройствѣ поземельнаго кредита.

Вопросъ о поземельномъ кредитѣ былъ изслѣдованъ въ III Отдѣленіи очень тщательно, благодаря участію представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ: дѣйствующихъ поземельныхъ банковыхъ учреждений, а также и вновь проектируемыхъ (центрального поземельнаго банка), землевладѣльцевъ, банкировъ и ученыхъ, теоретически занимавшихся поземельнымъ кредитомъ. Успѣху преній немало содѣйствовалъ докладъ члена Общества *И. И. Кауфмана*, который, съ спеціальнымъ знаніемъ дѣла, разсмотрѣлъ всѣ стороны нынѣшняго положенія вопроса о поземельномъ кредитѣ въ Россіи. Докладъ и бывшія при немъ сужденія выяснили слѣдующія четыре стороны этого вопроса:

а) Характеръ существующей нынѣ въ Россіи потребности въ поземельномъ кредитѣ, или цѣли займовъ.

Большая часть нужды въ поземельномъ кредитѣ принадлежитъ не сельскому хозяйству, а землевладѣнію, или лично

землевладѣльцамъ, желающимъ посредствомъ займовъ удерживать въ своихъ рукахъ поземельную собственность (для покупки, округленія, раздѣла имѣній и т. п.). Затѣмъ, займы дѣлаются съ промышленными цѣлями, для устройства побочныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ фабричныхъ заведеній. Далѣе, до сихъ поръ продолжаютъ займы для чисто потребительныхъ цѣлей, мотовства и отчасти для легкомысленныхъ денежныхъ оборотовъ. Наконецъ, самая незначительная доля занимаемыхъ капиталовъ затрачивается собственно въ земледѣліе. Во всемъ этомъ направленіи поземельнаго кредита у насъ нѣтъ ничего необычайнаго. Нѣчто подобное было и въ другихъ странахъ (Германіи), хотя тамъ гораздо менѣе пользовались кредитомъ для постороннихъ цѣлей.

Вездѣ долгосрочный поземельный кредитъ долженъ служить преимущественно для консолидаціи землевладѣнія и для его распредѣленія, сообразно экономическимъ и сельскохозяйственнымъ нуждамъ. Въ этомъ, впрочемъ, заключается несомнѣнная, хотя и косвенная, польза поземельнаго кредита также и для успѣховъ сельскаго хозяйства. Онъ устраиваетъ главное основаніе земледѣлія — землевладѣніе и быть главныхъ его дѣятелей — землевладѣльцевъ. Въ общегосударственномъ отношеніи это значеніе поземельнаго кредита громадно: онъ спасаетъ отъ раззоренія и упадка не только экономического, но и нравственнаго, всѣ виды и группы землевладѣльческаго класса.

Означенное направленіе поземельнаго кредита заставляетъ желать, чтобы онъ развивался не слишкомъ быстро, безъ всякихъ искусственныхъ поощреній и толчковъ, откуда-бы то ни было. Слишкомъ легкій кредитъ можетъ вовлекать, даже когда онъ служитъ не для расточительности, въ необдуманныя спекуляціи по приобрѣтенію земель и удерживать ихъ искусственно въ непроизводительныхъ рукахъ. Слишкомъ тугое развитіе у насъ поземельнаго кредита все-таки менѣе вредно, чѣмъ слишкомъ быстрое.

б) Банковая организація поземельнаго кредита.

У насъ уже существуютъ двѣ главные формы этой организаціи: акціонерные поземельные банки (компаніи капита-

листовъ - посредниковъ) и взаимные (общества землевладельцевъ-заемщиковъ съ взаимнымъ, круговымъ ручательствомъ). Каждая изъ этихъ формъ имѣетъ свои особенныя свойства, болѣе или менѣе выгодныя, въ томъ или другомъ отношеніи, хотя взаимный поземельный кредитъ (въ особенности мѣстныхъ обществъ) представляется пока болѣе выгоднымъ для заемщиковъ, если только онъ организуется ими съ такою же энергіею, какъ акціонерныя банки капиталистами.

Желательно, чтобы обѣ формы развивались у насъ безпрепятственно, и чтобы правительство не оказывало искусственныхъ поощреній одной, въ ущербъ другой. Могутъ возникнуть совсѣмъ новыя формы банковской организаціи поземельнаго кредита, болѣе соотвѣтствующія его нуждамъ, чѣмъ обѣ вышеупомянутыя, какъ мы это уже и видимъ нынѣ въ Германіи и Англіи. Поэтому необходимо обезпеченіе со стороны правительства возможно большой свободы въ банковской дѣятельности и въ инициативѣ учредителей.

в) Размѣры нынѣ существующей потребности въ поземельномъ кредитѣ.

Количество долговъ, нынѣ лежащихъ на нашихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, гораздо меньше, чѣмъ это было до освобожденія крестьянъ; но съ другой стороны, эти имѣнія значительно сократились вслѣдствіе выкупа, и нѣкоторые изъ нихъ упали въ своей цѣнности, какъ вслѣдствіе упраздненія крѣпостнаго права, такъ и запущенія хозяйства. Въ то же время многія имѣнія, и едва-ли не большинство (весь южный и восточный край), значительно поднялись въ цѣнѣ. Такъ что большая часть имѣній, сравнительно съ нынѣшнею своею цѣнностью, можетъ вынести гораздо большее количество долговъ, чѣмъ лежащее на нихъ нынѣ, и послужить вѣрнымъ для нихъ обезпеченіемъ.

г) Источники свободныхъ капиталовъ, могущихъ служить для поземельнаго кредита.

Хотя количество сбереженій въ Россіи не такъ незначительно, чтобы не могло удовлетворить нѣкоторой, и немало-важной, части потребности въ поземельномъ кредитѣ; одна-

ко желательно найти сбытъ для нашихъ поземельныхъ кредитныхъ бумагъ и на иностранныхъ рынкахъ. Необходимымъ для этого условіемъ должно быть присвоеніе имъ металлической единицы. При этомъ нельзя упускать изъ виду, что расчетъ на эту единицу въ кредитныхъ операціяхъ можетъ быть очень невыгоденъ для землевладѣльцевъ, при господствѣ во всѣхъ ихъ оборотахъ отечественныхъ бумажной единицы (кредитныхъ билетовъ) и колеблемости, могущей при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ сопровождаться великими потрясеніями. Поэтому упроченіе нашей монетной единицы и регулированіе нашей бумажной денежной системы должны быть разсматриваемы, какъ мѣра первостепенной важности для поземельнаго кредита.

Въ заключеніе этого краткаго перечня всѣхъ бывшихъ въ III отдѣленіи сужденій, остается упомянуть объ указанныхъ въ нихъ правительственныхъ мѣрахъ по этому предмету. Болѣе всего было выражено желаніе, чтобы правительство продолжало идти по тому пути, на которомъ былъ сдѣланъ первый шагъ изданіемъ банковаго закона въ 1872 году, т.-е. чтобы банковая промышленность не составляла ничьей привилегіи, а была обезпечена въ своемъ свободномъ развитіи закономъ, для всѣхъ равнодѣйствующимъ. При этомъ былъ указанъ вредъ банковыхъ концессій, не имѣющихъ въ своемъ основаніи законной нормы, и потому вызывающихъ спекуляцію на концессию. Затѣмъ была выражена надежда, что банковое законодательство, постепенно развиваясь, отмѣнитъ существующія нынѣ стѣсненія и ограниченія, какъ по учрежденію банковъ, такъ и по формѣ ихъ организаціи. Наконецъ, выражено единодушное желаніе, чтобы было ускорено изданіе ипотечнаго закона, такъ какъ ипотечныя книги сами по себѣ, и безъ поземельныхъ банковъ, служатъ могущественнымъ способомъ для развитія самаго здороваго поземельнаго кредита.

2) О мѣрахъ по предупрежденію скотскихъ падежей.

При обсужденіи этого предмета, по докладу профессора Э. Р. Вредена, III Отдѣленіе, сообразно роду своихъ занятій, сосредоточило вниманіе на экономической и отчасти административной сторонѣ вопроса о скотскихъ падежахъ,

не касаясь по возможности его технической или ветеринарной стороны.

Мѣры по охранѣ скотоводства отъ эпизоотій могутъ быть вообще принимаемы въ троякомъ направленіи, и только совокупное дѣйствіе въ этомъ троякомъ направленіи можетъ обѣщать успѣхъ: а) *предупрежденіе* падежей и заразы; б) *прекращеніе* повального дѣйствія тѣхъ и другихъ; и в) *вознагражденіе* за убытки (въ томъ числѣ страхование скота). Не по всѣмъ родамъ эпизоотій могутъ быть въ одинаковой степени дѣйствительны всѣ эти три категоріи мѣръ, напримѣръ чума едва-ли можетъ быть предупреждаема, а только сокращаема въ своихъ вредоносныхъ послѣдствіяхъ, и затѣмъ вознаграждаема за нихъ (страхованіе).

Мѣры по *предупрежденію* и сокращенію вреда отъ повальныхъ скотскихъ болѣзней не могутъ быть предоставлены исключительно частной дѣятельности, а требуютъ совокупныхъ съ нею распоряженій правительства и земства; напротивъ того, мѣры по вознагражденію за убытки, путемъ застрахованія, могутъ быть предоставлены заинтересованнымъ лицамъ (страхованіе взаимное и акціонерное). Было-бы несправедливо привлекать къ этому вознагражденію всѣ податные классы, посредствомъ денежныхъ премій на счетъ казны, въ пользу скотовладѣльцевъ за палый или убиваемый скотъ.

По предупрежденію повальныхъ заразы необходимы, между прочимъ: законодательное указаніе гуртовыхъ трактовъ, обязательное для скотопритонщиковъ; удешевленіе перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ и обязательность съ тѣмъ вмѣстѣ этой перевозки, когда желѣзно-дорожная линія проводится въ направленіи гуртоваго тракта. Препровожденіе гуртовъ и транспортовъ на желѣзныхъ дорогахъ должно происходить подъ ветеринарною охраною; въ установленныхъ сборныхъ пунктахъ долженъ производиться строгій ветеринарный осмотръ. Къ мѣрамъ предупредительнымъ относятся также: соблюденіе правилъ объ укупоркѣ сырыхъ животныхъ продуктовъ, во время ихъ перевозки; обязательное сообщеніе о появленіи заразы частными лицами, городскими и сельскими обществами и земствами въ пункты ве-

теринарнаго надзора; и обязательное со стороны всѣхъ мѣстныхъ медиковъ содѣйствіе ветеринарамъ.

Для *прекращенія* свирѣиствующихъ падежей, нужно обязать земскія управы немедленно посылать на мѣста своихъ членовъ, которые-бы лично наблюдали за исполненіемъ необходимыхъ для этой цѣли мѣръ. Между сосѣдними уѣздами и даже губерніями должно быть въ этомъ отношеніи установлено напередъ соглашеніе, для безотлагательнаго совокупнаго дѣйствія. Лечение скота отъ повальныхъ болѣзней необходимо сдѣлать бесплатнымъ, какъ для скотоводовъ, такъ и гуртовщиковъ, отнеся расходы на счетъ земства, съ пособіями отъ казны.

Земскимъ управамъ должно поставить въ обязанность привлекать виновныхъ къ отвѣтственности за несоблюденіе Устава Медич. Полиціи Св. Зак. т. XIII разд. VII, 112 ст. Уст. о наказ. нал. мир. судьями и 861 ст. Улож. о наказ. Каждая губернская управа должна обязательно содержать двухъ ветеринаровъ для постояннаго объѣзда губерніи и поданія помощи. Всѣ земскія управы должны также обязательно собирать точныя статистическія данныя объ эпизоотіяхъ въ ихъ районахъ дѣятельности.

Вознагражденіе за убытки всего цѣлесообразнѣе устроить посредствомъ застрахованія скота. Взаимное застрахованіе, которое къ тому-же должно быть мѣстнымъ (земскимъ), можетъ достигать цѣли только для обыкновенныхъ падежей, и потому только для нихъ оно можетъ быть сдѣлано обязательнымъ; если же въ кругъ взаимнаго застрахованія будутъ введены случаи падежа отъ повальныхъ болѣзней, то вознагражденіемъ должны пользоваться только владѣльцы отдѣльныхъ штукъ скота, а не стадъ; иначе взаимное застрахованіе было-бы весьма неравномѣрно, по рискамъ участниковъ. Противъ ущербовъ отъ повальныхъ падежей должно дѣйствовать не взаимное, а капитальное (акціонерное) застрахованіе, которое способно достигнуть этой цѣли посредствомъ распространенія своей дѣятельности на возможно большія пространства (даже разныя государства), съ возможно болѣе разнообразными случаями заболѣванія, и посредствомъ соединенія въ своихъ рукахъ цѣлаго ряда различныхъ застрахованій, уравнивающихъ риски. Между

мѣрами по содѣйствию застрахованію, зависящими отъ правительства, должно указать на разрѣшеніе иностраннымъ компаніямъ распространять свои дѣйствія на Россію, а также на освобожденіе русскихъ страховыхъ обществъ отъ предварительнаго утвержденія ихъ уставовъ.

Главная причина повальнаго и чумнаго зараженія скота—гурты (вслѣдствіе дурнаго содержанія, перемѣнъ климата, корма, изнуренія во время прогона). Поэтому на гурты должно быть обращено главное вниманіе, съ примѣненіемъ къ нимъ полицейскаго надзора. Между прочимъ, необходимо постановить, чтобы трупы палыхъ животныхъ сожигались, вмѣстѣ съ шкурою, а никакъ не зарывались въ землю. Торгъ шкурами, снятыми съ палой скотины, долженъ быть безусловно воспрещенъ. Дальнѣйшія косвенныя мѣры противъ эпизоотій могутъ заключаться въ устройствѣ низшихъ ветеринарныхъ школъ на счетъ земства и въ заботахъ его къ распространенію въ народѣ здравыхъ понятій объ обращеніи со скотомъ. Земство можетъ употребить къ этому много способовъ дѣйствія. Умноженіе у насъ научно-подготовительныхъ коноваловъ есть насущная потребность, объ удовлетвореніи которой должно заботиться преимущественно земство. Вслѣдствіе крайней временной настоятельности этой мѣры, ей можетъ содѣйствовать и правительство, хотя на его особенной обязанности должно остаться образованіе ученыхъ ветеринаровъ, въ высшихъ специальныхъ школахъ.

3) О мѣрахъ къ улучшенію садоводства.

Изъ мѣръ, могущихъ служить къ поднятію нашего садоводства, I Отдѣленіе, на основаніи доклада члена *Н. Е. Баранова* и происходившихъ при томъ преній, остановилось на нижеслѣдующихъ:

а) Приготовленіе садовниковъ при Петровской Академіи и при С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ.

б) Учрежденіе школы садоводства при Императорскомъ ботаническомъ садѣ.

в) Распространеніе правильныхъ знаній по садоводству, посредствомъ народныхъ школъ, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ уже положено тому начало; какъ-то: въ Порѣчѣ Ярослав-

ской губерніи, въ Ржевѣ Тверской губерніи, въ Вязникахъ, Суздаль, Муромъ и т. п.

г) Разведеніе фруктовыхъ садовъ при учительскихъ и духовныхъ семинаріяхъ, для практическаго ознакомленія учениковъ ихъ съ дѣломъ садоводства.

д) Составленіе и изданіе общедоступнаго руководства по садоводству.

е) Выписки изъ-за границы новыхъ садовыхъ сѣмянъ и молодыхъ деревьевъ, для распространенія ихъ въ казенныхъ питомникахъ и частныхъ садахъ.

ж) Выписка черенковъ лучшихъ сортовъ хмѣля для освѣженія хмѣлевыхъ плантацій тѣхъ мѣстностей, гдѣ наиболѣе развито хмѣлеводство.

з) Въ видахъ предупрежденія дорого стоящей выписки частными лицами садовыхъ деревьевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы, только по неимѣнію свѣдѣній о казенныхъ питомникахъ, слѣдовало бы дѣлать отъ времени до времени публикаціи въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ о томъ, что можно приобрѣтать изъ такихъ питомниковъ.

4) О мѣрахъ къ улучшенію и распространенію огородничества.

Между мѣрами къ поднятію нашего огородничества признаны I Отдѣленіемъ, на основаніи доклада *Е. А. Грачева* и происходившихъ при томъ преній, наиболѣе существенными нижеслѣдующія:

а) Безплатная первоначально рассылка въ земскія управы доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ, съ самымъ краткимъ наставленіемъ къ ихъ воздѣлыванію, для распространенія между крестьянами. Впослѣдствіи крестьяне сами, или чрезъ волостныя правленія и т. п., могутъ выписывать хорошія сѣмена изъ указанныхъ для того складовъ.

б) Введеніе въ сельскихъ школахъ и учительскихъ семинаріяхъ огородничества въ число предметовъ преподаванія, но такъ, чтобы это преподаваніе имѣло характеръ нагляднаго, практическаго обученія.

в) Составленіе общедоступнаго руководства къ огород-

ничеству, къ чему приступило уже Вольное Экономическое Общество.

г) Устройство подъ Петербургомъ опытнаго огорода, въ которомъ бы выращивались надежныя огородныя сѣмена и испытывались сѣмена, приобретаемыя покупкою для разсылки въ земства. Эта мѣра могла бы быть осуществлена съ меньшими расходами, если бы производство опытовъ и добываніе лучшихъ сѣмянъ было предоставлено одному изъ наиболѣе опытныхъ подстоличныхъ огородниковъ.

б) О мѣрахъ къ распространенію пчеловодства.

По обсужденіи доклада по этому предмету, сдѣланнаго членомъ *А. М. Бутлеровымъ*, I Отдѣленіе признало, что въ видахъ наибольшаго развитія въ Россіи пчеловодства были бы желательны слѣдующія мѣры:

а) Введеніе пчеловодства въ число предметовъ преподаванія въ учительскихъ семинаріяхъ, приготовляющихъ сельскихъ учителей; такъ какъ весьма вѣроятно, что большинство этихъ лицъ, основавшись при сельской школѣ, въ мѣстности удобной для пчелъ, воспользовались бы приобретенными знаніями и завели бы пчельники, которые, кромѣ хорошаго примѣра для крестьянъ, могли бы не мало содѣйствовать благосостоянію и самихъ учителей.

б) Разсылка въ духовныя семинаріи и въ сельскія школы, для чтенія, общедоступныхъ книгъ по части пчеловодства. Нѣтъ сомнѣнія, что не только между сельскими священниками и сельскими учителями, но и между крестьянами, найдется не мало лицъ, которыя имѣютъ достаточно охоты къ пчеловодству и не заводятъ пчелъ только потому, что имъ не достаетъ знаній и, такъ сказать, толчка, который могъ бы быть данъ чтеніемъ пчеловодныхъ сочиненій.

в) Напечатаніе въ большомъ числѣ экземпляровъ и распространеніе особаго приглашенія, въ которомъ должны быть указаны: выгоды пчеловодства, важность раціональныхъ пріемовъ, легкость, съ которою пасѣки могутъ быть заводимы и увеличиваемы при раціональномъ веденіи дѣла, и, наконецъ, источники, изъ которыхъ желающіе могутъ почерпнуть основныя пчеловодныя знанія. Такія приглашенія можно было бы разослать: по епархіямъ, для раздачи въ

семинаріи и сельскому духовенству, и земству, для распространения по волостямъ, между грамотными крестьянами, и для раздачи въ сельскія школы. Это вызвало бы учрежденіе довольно значительнаго числа новыхъ раціональныхъ пасѣкъ и улучшенія въ старыхъ, уже существующихъ пасѣкахъ.

г) Бесплатная, по мѣрѣ возможности, разсылка сѣмянъ медоносныхъ растений, съ приложеніемъ наставленій о ихъ посѣвѣ и значеніи.

д) Позволеніе крестьянамъ держать пчелъ безвозмездно въ казенныхъ лѣсахъ. Позволеніе это могло бы быть предоставляемо, въ видѣ преміи, тѣмъ изъ пчеловодовъ, которые введутъ у себя раціональный уходъ за пчелами. Мѣркою раціональности можетъ служить здѣсь существованіе на пчелникѣ улучшенныхъ разборныхъ ульевъ и искусственное размноженіе.

е) Позволеніе розыскивать пчелъ въ казенныхъ лѣсахъ, такъ какъ извѣстно, что въ большихъ лѣсахъ въ дупла деревьевъ каждое лѣто садятся рои, уходящіе изъ сосѣднихъ пасѣкъ; рои эти въ большинствѣ случаевъ погибають зимой. Крестьянинъ, нашедши такой рой, считаетъ это своимъ особеннымъ счастьемъ, и есть не мало пасѣкъ, которыя возникли отъ такихъ найденныхъ роевъ.

ж) Поощреніе медоваренія, какъ средства для усиленія сбыта меда и поддержки его цѣны.

6) О поднятіи льнянаго промысла.

Изъ доклада по этому предмету г. *Скворцова* во II Отдѣленіи и изъ происходившихъ при томъ преній.

Льноводство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи и особенно въ Псковской губерніи находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, какъ по отношенію къ культурѣ льна и выдѣлкѣ изъ него сырыхъ продуктовъ, такъ и по ничтожности выгодъ, доставляемыхъ послѣдними крестьянамъ-льнопроизводителямъ, вслѣдствіе эксплуатаціи ихъ кулаками-скупщиками льна. Лучшая культура льна явится постепенно сама собою; что же касается лучшей обработки сырого продукта и эксплуатаціи крестьянъ кулаками-скупщиками, то въ

этомъ случаѣ правильному ходу дѣла можетъ быть оказана немедленная помощь принятіемъ нижеслѣдующихъ мѣръ:

а) Слѣдовало бы въ мѣстностяхъ производства льна устроить, для переработки льна въ волокно, правильно организованные небольшіе заводы *на артельномъ началѣ*, по примѣру артельныхъ сыроварень.

б) Артельное начало можетъ привиться къ льняному промыслу только въ томъ случаѣ, когда артельщики будутъ получать въ видѣ авансовъ нѣкоторую сумму за доставленный ими на заводъ ленъ, до переработки его въ волокно и до окончательнаго съ ними расчета. А это можетъ быть осуществлено только при содѣйствіи правительства и земства, и если первоначальное устройство заводовъ и веденіе дѣла приметъ на себя лицо, вполне ему преданное.

в) Вырабатываемое на артельныхъ заводахъ волокно должно быть сбываемо прямымъ сношеніемъ артели съ крупными русскими или иностранными покупателями льна.

II. *Скотоводство*. Изъ отчета за 1872 годъ извѣстно, что Обществомъ было предпринято въ томъ году, при посредствѣ члена-сотрудника *В. И. Бландова*, изслѣдованіе на мѣстѣ ярославскаго крупнаго рогатаго скота, съ цѣлію рѣшенія вопроса: есть ли этотъ скотъ чисто мѣстный, безъ всякаго вліянія на него выводнаго скота, или онъ произошелъ отъ скрещиванія мѣстнаго скота съ лучшими породами, и какими именно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ того же отчета видно, что г. Бландовъ, на основаніи своихъ изысканій, высказался въ пользу перваго предположенія и вывелъ, что ярославскій молочный скотъ есть русскій скотъ, улучшенный хорошимъ содержаніемъ. Затѣмъ, изслѣдованіе г. Бландова было препровождено въ 1873 году на разсмотрѣніе почетнаго члена Общества, академика *А. Ѳ. Миддендорфа*, котораго предполагалось просить провѣрить показанія г. Бландова на мѣстѣ и дать свое заключеніе. Г. Миддендорфъ хотя и не отказался отъ поѣздки въ Ярославскую губернію, но не нашелъ ее существенно необходимою въ настоящее время, и прислалъ весьма обстоятельный отзывъ о запискѣ г. Бландова. Въ отзывѣ этомъ г. Миддендорфъ, отдавая полную справедливость добросовѣстнымъ изслѣдованіямъ г. Бландова, не соглашается однако съ его выводами и остается при

преждемъ своемъ мнѣніи, что «ярославское племя есть, по всей вѣроятности, помѣсь холмогорскаго скота съ туземнымъ и кой-гдѣ содержитъ примѣсь тирольской крови». Въ отчетѣ нашемъ было бы неумѣстно излагать въ подробности приводимыя тому г. Миддендорфомъ доказательства, и мы обращаемъ желающихъ ближе ознакомиться съ ними къ самому отзыву, напечатанному въ «Трудахъ» за январь 1874 года; здѣсь же мы укажемъ на заключительныя мысли отзыва, осуществленіе коихъ принесетъ несомнѣнную пользу русскому скотоводству.

«Мнѣ кажется», говоритъ г. Миддендорфъ, «что трудъ г. Бландова могъ бы непосредственно имѣть самое важное вліяніе на скотоводство Ярославской губерніи, если бы Императорскому Вольному Экономическому Обществу угодно было, отъ себя или при содѣйствіи правительства, опредѣлить туда хорошаго скотоводственнаго практика, въ должности странствующаго учителя. Эта мѣра, столь благотѣльно оправдавшаяся на Рейнѣ, нашла бы въ Ярославской губерніи отлично приготовленную почву. Если въ самомъ дѣлѣ на Шекснѣ и Мологѣ предвидится, какъ г. Бландовъ то общаетъ, значительное и внезапное удешевленіе сѣна (конечно, вслѣдствіе большаго развитія пароходства, и въ особенности туернаго), то нельзя медлить; надобно предупредить тамъ критическое положеніе и направить, пока всѣ готовы подчиниться наставленіямъ. Странствующему учителю въ особенности слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность настоятельныя убѣжденія относительно выбора быковъ. Тамъ, гдѣ введено содержаніе общественнаго быка, или гдѣ содержаніе быковъ установилось на основаніи выгоднаго промысла, будетъ не трудно получить большой успѣхъ. Затѣмъ, воспитаніе телятъ должно улучшиться, употребленіе соли вводиться, и, наконецъ, необходимо провѣрить кормовыя дачи, на основаніи имѣющихся таблицъ. Послѣднее, конечно, съ рачительною оглядкою и подъ контролемъ химическихъ разложеній кормовъ Ярославской губерніи. Въ связи съ артельнымъ сыровареніемъ въ Домшинѣ, предлагаемымъ г. Бландовымъ, странствующему учителю откроется благодарное поле дѣйствій».

«Если бы это могло состояться», продолжаетъ г. Миден-

дортъ, «то непосредственный практическій успѣхъ, вѣроятно, побудилъ бы Общество продолжать изслѣдованіе положенія скотоводства и въ другихъ губерніяхъ. По окончаніи ряда подобныхъ трудовъ, на основаніи ихъ, экспедиція изъ нѣсколькихъ лицъ, и непременно въ сопровожденіи фотографа, могла бы снова объѣхать тѣ же губерніи для пополненія пропусковъ, для отысканія необходимой общей связи и соразмѣрности между первоначальными наблюденіями, для провѣрки того, что оставалось сомнительнымъ, и т. п. По возвращеніи экспедиціи, Россія могла бы, наконецъ, пользоваться такимъ же иллюстрированнымъ сводомъ, какіе уже имѣются на западѣ во многихъ государствахъ и послужили къ большой пользѣ. Правда, что этотъ пріемъ медленъ, но неотлагательное отправленіе экспедиціи въ большихъ размѣрахъ требовало бы вспомошествованія отъ правительства».

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что все вышеприведенное вполне справедливо и осуществленіе предположеній, высказанныхъ нашимъ извѣстнымъ ученымъ и знатокомъ скотоводства, весьма желательно, хотя это потребуетъ много и средствъ, и времени. Но во всякомъ случаѣ, Вольное Экономическое Общество не можетъ отказаться отъ продолженія начатаго имъ удачно дѣла и, вѣроятно, по мѣрѣ своихъ средствъ, будетъ продолжать его; а затѣмъ явятся, конечно, на помощь ему и другія сельско-хозяйственныя Общества, и само правительство. Поэтому Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества передалъ вышеизложенныя мысли г. Миддендорфа на дальнѣйшую разработку I Отдѣленія.

Между дѣйствіями Общества по части скотоводства въ прошломъ году слѣдуетъ указать здѣсь на *изданіе* составленнаго въ 1872 году, по порученію I Отдѣленія, г. Пальцовымъ «*Общепонятнаго руководства къ составленію кормовыхъ смѣсей, на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ*». Руководство это напечатано въ числѣ 2000 экземпляровъ, изъ коихъ одна часть разослана при «Трудахъ», а другая пущена въ продажу.

Вслѣдствіе сдѣланнаго еще въ 1871 году въ I Отдѣленіи членомъ-сотрудникомъ О. А. Гриммомъ сообщенія о причинахъ *сибирской язвы* и сообщеній по тому же предмету ветеринарнаго врача г. Нагорскаго и профессора Равича,

состоялось постановленіе объ образованіи, для дальнѣйшаго изслѣдованія этого предмета, особой комиссіи изъ членовъ Вольнаго Экономическаго Общества, С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей, Ветеринарнаго Комитета министерства внутреннихъ дѣлъ и Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли. Постановленіе это было передано на заключеніе С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей, такъ какъ вопросъ объ изслѣдованіи сибирской язвы первоначально возникъ въ этомъ Обществѣ. Въ 1872 году послѣднее Общество образовало, при своемъ зоологическомъ отдѣленіи, комиссію изъ членовъ названныхъ учреждений, которая выработала двѣ программы для изслѣдованія сибирской язвы и препроводила ихъ въ Вольное Экономическое Общество, заявивъ, что изслѣдованіе это будетъ произведено составителями программъ, гг. докторомъ Виноградовымъ и ветеринаромъ Ланге, и прося объ оказаніи содѣйствія столь полезному предпріятію.

Вольное Экономическое Общество, по разсмотрѣніи означенныхъ программъ въ I Отдѣленіи, и принимая во вниманіе, что надлежащее изслѣдованіе сибирской язвы должно повести не только къ научному разъясненію и опредѣленію этой болѣзни, причиняющей у насъ не рѣдко громадный вредъ сельскому хозяйству, но и къ указанію вѣрныхъ средствъ для ея леченія и прекращенія, предоставило въ распоряженіе С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей *тысячу руб.*, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было отпущено по 300 руб. гг. Виноградову и Ланге на усиленіе средствъ, назначенныхъ имъ на поѣздку и содержаніе Ветеринарнымъ Комитетомъ, а остальные 400 руб. на непредвидимые расходы по изслѣдованію, печатанію трудовъ экспедиціи и т. п.

III. *Пчеловодство.* Поднятый въ Обществѣ въ 1871 году, по инициативѣ члена *А. М. Бутлерова*, вопросъ объ улучшеніи и распространеніи пчеловодства съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе развивается, и дѣятельность Общества по этой отрасли хозяйства вызываетъ живое сочувствіе пчеловодовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи; чему очевиднымъ доказательствомъ служить какъ множество статей и заявлений по пчеловодству, поступающихъ въ Общество, такъ и

постоянно увеличивающійся списокъ русскихъ пчеловодовъ, помѣщающійся при «Трудахъ» его. Вѣсть, что Вольное Экономическое Общество сдѣлало пчеловодство предметомъ своихъ особыхъ заботъ, успѣла проникнуть въ самые отдаленные края Россіи, въ Сибирь, на Кавказъ, въ Бессарабію и проч., и всюду возбудила живой интересъ къ дѣлу. На призывъ Общества откликнулись не только болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы, но и священники, настоятели нѣкоторыхъ монастырей, простые монахи и крестьяне, и вошли съ нимъ въ корреспонденцію.

Главнымъ двигателемъ пчеловодства въ Обществѣ и въ 1873 году былъ г. Бутлеровъ, который весьма обязательно принималъ на себя просмотръ всѣхъ статей и заявленій, присылаемыхъ пчеловодами, указывалъ I Отдѣленію и редакціи «Трудовъ» на болѣе замѣчательныя изъ нихъ и дѣлалъ неоднократно самостоятельныя, имъ самимъ выработанныя, доклады по разнымъ вопросамъ, касающимся этого отдѣла занятій Отдѣленія. Предметами этихъ докладовъ были: а) болѣзнь, извѣстная подъ именемъ гнильца, б) мѣры къ болшему распространенію пчеловодства въ Россіи, и в) устройство образцовыхъ пасѣкъ или станцій пчеловодства. При содѣйствіи г. Бутлерова, были даны отвѣты на нѣкоторые вопросы, поставленные учредителями предполагавшагося въ прошломъ году въ Сувалкахъ съѣзда пчеловодовъ. По его же указанію, Общество, принимая во вниманіе, что весьма желательно распространеніе между пчеловодами правильныхъ воззрѣній, выработанныхъ наукою и практикою, и что существующія на русскомъ языкѣ руководства, по своей краткости или чисто практическому направленію, мало соотвѣтствуютъ этому, приступило къ переводу и изданію теоретической части классическаго сочиненія барона фонъ-Берлепша: «Die Biene und ihre Zucht mit beweglichen Waben in Gegenden ohne Spätsommertracht».

Наконецъ, во вниманіе къ трудамъ нѣкоторыхъ лицъ по распространенію раціональнаго пчеловодства, Общество присудило имъ свои медали; и именно: священнику *Стефановскому*, Пензенской губерніи, городищенскаго уѣзда, с. Чиркова, большую серебряную медаль; *С. Д. Вальватъеву*, землевладѣльцу С.-Петербургской губерніи, петергофскаго

уѣзда, с. Высоцкое, малую золотую медаль и *П. М. Боровскому*, почетному гражданину, имѣющему пасѣки близъ Москвы и въ мѣстечкѣ Гавриловкѣ, Екатеринославской губерніи, бахмутскаго уѣзда, малую золотую медаль.

IV. Затѣмъ, считаю долгомъ упомянуть здѣсь еще объ одной отрасли хозяйства, которая въ прошломъ году въ первый разъ проявилась практическимъ путемъ въ нашемъ Обществѣ, это именно *шелководство*. Хотя неоднократно и прежде, начиная съ бывшаго президента Общества, графа Н. С. Мордвинова (съ 1823 по 1840 г.), оно обращало свое вниманіе на шелководство и поощряло его развитіе въ Россіи присужденіемъ нѣкоторымъ лицамъ медалей и т. п., но практическую часть этого дѣла, вслѣдствіе климатическаго своего положенія, Общество считало для себя мало доступною. Между тѣмъ, по инициативѣ члена-сотрудника *В. Э. Иверсена*, было выписано весною 1871 г. изъ Москвы 50 двухлѣтнихъ тутовыхъ деревцовъ, которыя и посажены имъ въ саду Общества. Деревца эти принялись, и въ 1873 г. дали столь обильный листъ, что навели г. Иверсена на мысль заняться выкормкою червей. Въ маѣ мѣсяцѣ онъ оживилъ яйца, привезенныя имъ съ политехнической выставки 1872 г., и началъ кормить червей, пользуясь отчасти и тузовыми листьями изъ университетскаго и ботаническаго сада. Развитіе червей шло правильно, и было получено до 500 коконовъ. Когда выкормка приближалась къ концу и въ успѣхѣ ея нельзя было сомнѣваться, г. Иверсенъ пригласилъ чрезъ газеты публику и ознакомилъ многихъ посѣтителей, и между прочимъ воспитанниковъ пріюта принца Ольденбургскаго, съ основаніями шелководства. Затѣмъ, г. Иверсенъ изъ воспитанныхъ имъ червей, коконовъ и бабочекъ и изъ полученныхъ отъ послѣднихъ яичекъ составилъ нѣсколько коллекцій, по одной для Общества и для музея министерства государственныхъ имуществъ, а остальные поднесъ нѣкоторымъ высоко-поставленнымъ лицамъ. Имѣя намѣреніе расширить опыты свои по шелководству, г. Иверсенъ выписалъ въ прошломъ году изъ Москвы 35 четырехлѣтнихъ тутовыхъ деревьевъ и посадилъ ихъ въ саду дѣтскаго пріюта принца Ольденбургскаго. Членъ-сотрудникъ Общества, помѣщица Курской губерніи, графиня Л. И. О'Руркь,

узнавъ объ опытахъ г. Иверсена, прислала въ Общество 200 тутовыхъ деревцовъ, изъ коихъ 125 штукъ были отправлены въ Знаменку, имѣніе почетнаго президента Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, который изволилъ выразить желаніе, чтобы опыты выкормки шелковичныхъ червей были произведены также и въ этомъ имѣніи.

Хотя вышеприведенные опыты и не служатъ доказательствомъ, что разведеніе шелковицы и воспитаніе шелковичныхъ червей могутъ съ промышленною выгодною быть производимы въ суровомъ климатѣ Петербургской губерніи; но принимая во вниманіе, что опыты эти показали возможность, при извѣстномъ знаніи, воспитаніе шелкопряда даже и въ столь неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ и послужили къ распространенію полезныхъ знаній между любителями шелководства и въ средѣ молодатаго поколѣнія, Общество, согласно представленію I Отдѣленія, наградило г. Иверсена малою золотою медалью.

V. *Изданіе стѣнныхъ естественно-историческихъ таблицъ.* Вице-президентъ Общества *З. Н. Мухортовъ*, въ январскомъ общемъ собраніи прошлаго года обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на привезенныя имъ изъ Парижа стѣнныя естественно-историческія таблицы, изданныя тамъ г. Де-Ролемъ, для употребленія въ народныхъ школахъ и т. п., а затѣмъ, въ февралѣ мѣсяцѣ, заявилъ въ Совѣтъ, что г. Де-Роль, письмомъ на его, г. Мухортова, имя, предлагаетъ Обществу издать такія же таблицы съ русскими надписями, цѣною 25 франковъ за экземпляръ изъ 20 таблицъ.

По поводу этого предложенія Совѣтъ, имѣя въ виду, что означенныя таблицы могутъ принести надлежащую пользу только въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ приспособлены къ естественно-историческимъ произведеніямъ Россіи, къ ея климату и т. п., и что I Отдѣленію Общества предложено было озаботиться изданіемъ стѣнныхъ таблицъ полезныхъ и вредныхъ животныхъ, положилъ рассмотреть оба эти предложенія въ особой комиссіи, въ которой просилъ принять участіе гг. членовъ: *З. Н. Мухортова, И. А. Брыкина, В. Э. Иверсена, А. А. Ильина, К. О. Кесслера, О. Н. Мѣдника, А. В. Савцова и А. И. Ходнева.*

Коммиссія эта занялась предварительно разсмотрѣніемъ какъ стѣнныхъ таблицъ Де-Роля, такъ и другихъ подобныхъ таблицъ иностранныхъ и русскихъ изданій, и затѣмъ поставила для своего обсужденія слѣдующіе вопросы: 1) какія именно таблицы было бы всего полезнѣе издать на русскомъ языкѣ; 2) для какихъ учебныхъ заведеній онѣ должны быть предназначены; 3) какимъ способомъ осуществить исполненіе рисунковъ на таблицахъ; 4) какая можетъ быть цѣна таблицамъ; 5) какія имѣются для изданія ихъ въ Обществѣ средства и 6) должны ли таблицы сопровождаться особеннымъ пояснительнымъ текстомъ.

Относительно перваго изъ этихъ вопросовъ коммиссія остановилась на той мысли, что таблицы должны состоять изъ рисунковъ по анатоміи, зоологіи и ботаникѣ, такъ какъ безъ знакомства съ естественной исторіей животныхъ и растений немислимы успѣхи сельскаго хозяйства. Что касается минералогіи и геологіи, то ихъ положено не включать въ таблицы, по той причинѣ, что рисунки не могутъ никогда дать яснаго понятія о минералахъ, почвахъ и т. д., а прикрѣпленіе въ папкѣ кусковъ настоящихъ минераловъ и т. п. неудобно и непрочное; къ тому же коллекціи почвъ, горныхъ породъ и проч. чрезвычайно легко составить или пріобрѣсти за весьма недорогую цѣну.

По второму вопросу — для какихъ учебныхъ заведеній должны быть таблицы предназначены — коммиссія полагала имѣть въ виду народныя и сельскія школы, какъ наиболѣе нуждающіяся въ изданіи, могущемъ замѣнить болѣе дорогіе атласы, доступные для среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

По вопросу о составленіи таблицъ коммиссія рѣшила, что онѣ могутъ быть составлены по готовымъ уже рисункамъ, измѣняя лишь, смотря по надобности, величину ихъ фотографическимъ способомъ. Такимъ путемъ сбережется значительная затрата на заказъ рисунковъ.

Касательно цѣны, положено, чтобы все изданіе, въ 20 раскрашенныхъ таблицъ, стоило по возможности не дороже таблицъ Де-Роля, и коммиссія просила члена А. А. Ильина, нашего извѣстнаго картографа, приготовить приблизительный расчетъ стоимости таблицъ послѣ того, какъ ему бу-

детъ доставлена программа ихъ. Составленіе же сей программы принялъ на себя В. Э. Иверсенъ.

Средства для изданія таблицъ комиссія полагала найти въ процентахъ съ Мордвиновскаго капитала, въ томъ предположеніи, что этотъ капиталъ имѣетъ специальное назначеніе для изданія сельско-хозяйственныхъ сочиненій. Успѣшный сбытъ подобныхъ таблицъ обезпечивался, по мнѣнію комиссії, какъ потребностію въ такихъ изданіяхъ, такъ и средствами особенно земскихъ школъ; тѣмъ болѣе, что изданіе таблицъ Обществомъ, не имѣющимъ въ виду денежныхъ выгодъ, будетъ не дорого.

Наконецъ, по вопросу о томъ, должны ли таблицы сопровождаться пояснительнымъ текстомъ, комиссія признала, что кромѣ краткихъ надписей подъ изображеніями, необходимо издать особую книгу одновременно съ таблицами.

Затѣмъ была составлена г. Иверсенымъ программа трехъ анатомическихъ, десяти зоологическихъ и семи ботаническихъ, всего 20 таблицъ. Программа 13 первыхъ таблицъ, просмотрѣнная и нѣсколько измѣненная К. Э. Кесслеромъ, въ общемъ была одобрена комиссіею, а программу остальныхъ семи, ботаническихъ, таблицъ комиссія просила разсмотрѣть профессора А. Н. Бекетова. вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Ильинъ представилъ примѣрную смѣту расходовъ по изданію проектируемыхъ 20 хромолитографированныхъ таблицъ, въ числѣ отъ 1000 до 5000 экземпляровъ.

Составленіе надписей къ рисункамъ на таблицахъ, руководства къ употребленію ихъ, равно какъ и первоначальное наблюденіе за исполненіемъ таблицъ, комиссія предложила принять на себя г. Иверсену, на что онъ и изъявилъ свою готовность.

По всестороннемъ обсужденіи вышеизложенныхъ предположеній комиссії, сперва въ Совѣтѣ и затѣмъ въ общемъ собраніи, было постановлено нижеслѣдующее:

1) Вольное Экономическое Общество считаетъ изданіе стѣнныхъ естественно-историческихъ таблицъ однимъ изъ весьма дѣйствительныхъ средствъ къ распространенію въ народѣ свѣдѣній, которыя необходимы для улучшенія земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства; и потому признаетъ означенное изданіе соотвѣтствующимъ цѣли своихъ занятій

и вмѣстѣ съ тѣмъ своевременнымъ и полезнымъ для сельскихъ школъ и другихъ подобныхъ учебныхъ заведеній.

2) Непосредственное наблюденіе за изданіемъ таблицъ просить принять на себя ту же самую комиссію, которая обсуждала первоначально сей предметъ, съ присоединеніемъ къ ней членовъ *А. Н. Бекетова*, *Э. Е. Лоде* и *Ю. И. Симашко*, и обсудить, согласно предложенію послѣдняго, не будетъ ли выгоднѣе, для выполненія таблицъ, вмѣсто хромофотографіи, употребить хромотипографію (т.-е. рѣзбою на деревѣ, мѣди и пр.), если только при этомъ окажется возможнымъ получить одинаково точные и удовлетворительные рисунки. Первоначальный трудъ по составленію таблицъ и объяснительнаго текста къ нимъ предоставить г. Иверсену, по указанію членовъ-спеціалистовъ комиссіи.

3) Издать таблицы въ числѣ 2500 экземпляровъ, по 20 таблицъ въ каждомъ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 11250 руб. изъ запаснаго капитала Общества, съ возвратомъ продажей таблицъ; и въ томъ же числѣ экземпляровъ пояснительный текстъ къ таблицамъ, въ видѣ книжки до 10 печатныхъ листовъ, съ ассигнованіемъ на это 1500 руб. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.

Послѣ того комиссія, по причинѣ наступившаго каникулярнаго времени и отсутствія изъ Петербурга многихъ ея членовъ, приступила къ своимъ занятіямъ уже позднею осенью, и прежде всего заказала двѣ таблицы, одну по способу хромофотографическому, а другую по способу хромотипографическому. И какъ обѣ пробныя таблицы, по ихъ изготовленіи, оказались удовлетворительными и почти въ одной цѣнѣ, то комиссія рѣшила издать 10 таблицъ однимъ способомъ и 10 другимъ, чтобы тѣмъ ускорить самое изданіе; такъ что есть надежда, что къ сентябрю мѣсяцу текущаго года всѣ 20 таблицъ, съ пояснительнымъ къ нимъ текстомъ, появятся въ свѣтъ.

Большія подробности занятій комиссіи принадлежать собственно къ дѣйствіямъ Общества въ 1874 году, и потому я закончу настоящую статью только замѣчаніемъ, что извѣстіе объ этомъ предпріятіи Общества было встрѣчено повсюду съ полнымъ сочувствіемъ, и уже теперь съ многихъ

сторонъ слышится заявленіе желаній пріобрѣсть таблицы, даже въ значительномъ числѣ экземпляровъ.

VI. Изслѣдованіе хлѣбной торговли и производительности Россіи. Въ 1873 году были произведены дополнительныя и закончившія хлѣбную экспедицію изслѣдованія въ двухъ районахъ, изъ коихъ одинъ, нѣманскій, образовался изъ части бывшаго сѣверо-западнаго района, вслѣдствіе того, что г. Раевскій не успѣлъ окончить въ положенный срокъ обзоръ всего пространства, включеннаго въ его районъ; а другой, азовско-донской, оставался пробѣломъ, вслѣдствіе того, что г. Перетцъ, ѣздившій въ этотъ районъ, не доставилъ никакихъ результатовъ своихъ изысканій.

Изслѣдованіе нѣманскаго района было поручено *И. О. Борковскому* и состоялось при благосклонномъ содѣйствіи г. военного министра, такъ что со стороны соединенныхъ Обществъ, Вольнаго Экономическаго и Географическаго, не потребовалось никакихъ затратъ на эту поѣздку. Г. Борковский посѣтилъ минувшимъ лѣтомъ всѣ главные пункты района: Динабургъ, Вильно, Либаву, Вержболово, Брестъ и Минскъ, и 5 ноября представилъ краткій отчетъ о своихъ занятіяхъ. Окончательный отчетъ разрабатывается и въ теченіи 1874 г. будетъ готовъ къ печати.

Изслѣдованіе азовско-донскаго района произведено на нѣсколько измѣненныхъ противъ первоначальнаго плана основаніяхъ. Въ виду важности, пріобрѣтенной въ послѣднее время хлѣбною торговлею въ Кубанской области, въ предѣлы района пришлось включить эту область и Ставропольскую губернію, и сверхъ того, поручить изслѣдователю посѣтить также Закавказье для уясненія соотношеній, которыя существуютъ между этою частію Имперіи и внутренними хлѣбными рынками. Исполненіе всего этого принялъ на себя членъ экспедиціи, изучавшій центральный районъ, *В. И. Чаславскій*; причемъ г. министръ государственныхъ имуществъ оказалъ соединеннымъ обществамъ важное содѣйствіе, согласившись не только на командированіе г. Чаславскаго, но и назначивъ ему всѣ нужныя денежныя средства. Г. Чаславскій вернулся изъ своей поѣздки съ богатымъ запасомъ собранныхъ имъ матеріаловъ и представилъ предварительный отчетъ.

Означенныя распоряженія гг. министровъ, военнаго и государственныхъ имуществъ, заслуживаютъ тѣмъ большей признательности, что ими дана была возможность соединеннымъ Обществамъ привести къ совершенному окончанію изслѣдованія на мѣстѣ всѣхъ предположенныхъ районовъ. Затѣмъ на обязанности Обществъ остается только покончить печатаніе трудовъ экспедиціи.

Рядъ выпусковъ этихъ трудовъ увеличился въ 1873 году прекраснымъ изслѣдованіемъ г. Чаславскаго: «Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи, часть I, торговля въ Примосковскомъ краѣ». Вторая часть этой работы незамедлительнаго окончаніемъ, равно какъ и выходъ въ свѣтъ перваго отдѣла изслѣдованія г. Раевского по западно-двинскому району, которое, въ объемѣ 5 главъ, поступило уже въ печать. Въ настоящее время издано всего 12 выпусковъ, составляющихъ болѣе 150 печатныхъ листовъ, съ многими картами и приложеніями. Ожидаются еще окончаніе отчетовъ гг. Раевского и Чаславскаго по западно-двинскому и центральному району и отчеты г. Анучина по ниже-волжскому бассейну, г. Чаславскаго по азовско-донскому району и г. Борковскаго по нѣманскому району. Изданіе трудовъ экспедиціи, по причинѣ обширности ихъ, будетъ продолжаться еще по крайней мѣрѣ два года, несмотря на то, что сводною комиссіею (изъ членовъ Экономическаго и Географическаго Обществъ) приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему окончанію лежащихъ на ней обязанностей.

VII. *Оспопрививаніе*. Въ отчетѣ за 1872 годъ было упомянуто, что вслѣдствіе состоявшагося въ 3 день ноября того года Высочайшаго повелѣнія объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ инспекторскаго надзора за оспопрививаніемъ, для принятія мѣръ къ наибольшому распространенію и улучшенію онаго, въ видахъ предохраненія жителей столицы отъ оспенной эпидеміи, Вольное Экономическое Общество согласилось, по ходатайству предсѣдателя санитарной комиссіи, генераль-адъютанта О. О. Трепова, доставлять съ января 1873 года въ каждый изъ трехъ, открытыхъ этою комиссіею въ столицѣ, оспопрививательныхъ пунктовъ ежедневно по одному теленку, съ созрѣвшею на немъ оспенною лимфою. Мѣра эта заставила Общество расширить свое телячье

заведеніе для полученія оспенной лимфы и значительно увеличила потребные на него расходы. Ежедневное доставленіе трехъ телятъ продолжалось съ января по іюнь; а затѣмъ, по причинѣ не только ослабленія, но и почти совершеннаго прекращенія оспенной эпидеміи, и вслѣдствіе слишкомъ большихъ расходовъ на этотъ предметъ, вовсе несоотвѣтствовавшихъ числу прививаемыхъ въ помянутыхъ трехъ оспопрививательныхъ пунктахъ лицъ (такъ, расходъ въ первые три мѣсяца составлялъ 1740 р., а число привитыхъ было 1531), Общество въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ доставляло ежедневно по теленку только въ одинъ пунктъ. Съ 1 сентября доставленіе телятъ изъ Общества было вовсе прекращено. Но какъ и затѣмъ санитарная коммиссія желала производить привитіе оспы прямо съ телятъ, чтобы продолжать «научное и критическое разъясненіе вопроса о способахъ производства оспопрививанія», то Общество предложило коммиссіи для этой цѣли свой домъ, гдѣ имѣются постоянно вакцинированные телята для снятія оспенной лимфы и удобное помѣщеніе для привитія оспы приходящимъ, чѣмъ и воспользовалась санитарная коммиссія, съ конца октябрю мѣсяца.

Несмотря однако на то, что срокъ доставленія телятъ въ оспопрививательные пункты былъ значительно сокращенъ противъ первоначальнаго предположенія санитарной коммиссіи, но все таки мѣра эта и въ указанныхъ размѣрахъ, вмѣстѣ съ постояннымъ содержаніемъ телятъ для оспенной лимфы, обошлась Обществу въ весьма почтенную сумму; и именно: въ 1873 году было взято на-прокатъ 411 телятъ, съ платою по 4 р. за каждаго, т.-е. 1644 р. за всѣхъ; содержаніе ихъ стоило 1151 р. 31 к., и жалованье ветеринару, для привитія оспы и снятія оспенной лимфы, и прислугѣ 1155 р.; всего 3950 р. 31 к.

Другія дѣйствія Общества по оспопрививанію состояли въ слѣдующемъ:

1) Разослано въ земскія управы, во врачебныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе и областные оспенные комитеты, уѣзднымъ городскимъ и полковымъ врачамъ трубочекъ съ оспенною матеріею 5818; выдано въ домѣ Общества разнымъ мѣстамъ и лицамъ трубочекъ съ оспен-

ною матерією 769 и стеклышекъ 6 паръ; разослано наставленій къ оспопрививанію на русскомъ языкѣ 57 экземпляровъ; оспопрививательныхъ иглъ 497, оспопрививательныхъ наборовъ 7 и пинцетовъ 3.

2) Привита оспа въ оспопрививательномъ покоѣ Общества 1071 лицу, въ квартирѣ доктора К. И. Грума 143 лицамъ и въ телячьемъ заведеніи ветеринаромъ г. Бостремомъ 2402 лицамъ; вмѣстѣ съ оспенною матерією высылалось наставленіе къ употребленію трубочекъ, а въ земскія управы прилагалась еще брошюра «О прививаніи телячьей оспы».

3) Напечатано 2-мъ изданіемъ дополненное и исправленное сочиненіе Первушина, подъ заглавіемъ «Прививайте оспу», въ числѣ 10,000 экземпляровъ, изъ коихъ 2,500 экземпляровъ удержаны въ Обществѣ на покрытіе расходовъ по напечатанію этой книги, а остальные 7500 экземпляровъ предоставлены въ пользу автора.

4) Выслано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, за сентябрьскую треть 1872 г. 1 золотой и 6 серебряныхъ медалей, за январьскую треть 1873 г. 2 золотыхъ и 5 серебряныхъ медалей и за майскую треть 2 золотыхъ и 19 серебряныхъ, всего 5 золотыхъ и 30 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе. Кромѣ того, присуждена малая золотая медаль Общества главному врачу московскаго воспитательнаго дома, доктору *Клементовскому*, за сочиненіе «О прививаніи телячьей оспы».

5) Велѣдствіе ходатайства Совѣта Общества предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, Всемилостивѣйше награждены орденами: св. Станислава 1 ст. членъ Общества, завѣдующій оспопрививаніемъ, докторъ медицины *К. И. Грумъ-Гржималло* и св. Станислава 3 ст. состоящій при Обществѣ оспопрививателемъ, лекарскій помощникъ *Е. Степановъ*.

VIII. Переходя затѣмъ къ занятіямъ *Отдѣленій Общества*, мы должны прежде всего замѣтить, что каждое изъ нихъ, какъ видно изъ предыдущаго, способствовало разработкѣ того или другаго изъ разсмотрѣнныхъ нами выше во-

просовъ, а потому здѣсь мы укажемъ только на то изъ занятій Отдѣленій за прошлый годъ, о чемъ не было говорено прежде.

Въ I Отдѣленіи (сельскаго хозяйства):

1) По инициативѣ *А. М. Бутлерова*, былъ возбужденъ и рассмотрѣнъ вопросъ о пользѣ включенія въ число книгъ, предлагаемыхъ для чтенія въ солдатскихъ школахъ, сочиненій по части сельскаго хозяйства: садоводства, огородничества, пчеловодства и т. п. Вслѣдствіе этого Совѣтъ Общества снесся съ начальникомъ главнаго штаба, графомъ Гейденымъ, не признаетъ-ли онъ возможнымъ и полезнымъ ввести чтеніе означенныхъ книгъ въ солдатскихъ школахъ, и указалъ, какія именно сочиненія могли-бы быть рекомендованы въ этомъ случаѣ.

2) Членомъ *А. А. Кауфманомъ* представленъ обстоятельный докладъ о мѣрахъ къ сбереженію нашихъ лѣсовъ, въ которомъ, кромѣ историческаго очерка состоянія нашихъ лѣсовъ и мѣръ, принимавшихся въ прежнее время къ огражденію ихъ отъ истребленія, изложены подробно мѣры, которыя, по мнѣнію автора, необходимо должны быть приняты для сбереженія нашихъ лѣсовъ въ будущемъ и для устройства лѣсохозяйства на рациональныхъ началахъ. Въ виду важности предмета, разработаннаго г. Кауфманомъ, и обширности доклада, занявшаго даже въ сокращенномъ изложеніи цѣлое засѣданіе, положено было: докладъ напечатать и разослать отдѣльные его оттиски, для предварительнаго, болѣе солиднаго ознакомленія съ нимъ, членамъ Отдѣленія и въ лѣсное Общество; а затѣмъ, для обсужденія мѣръ, проектируемыхъ докладчикомъ, назначить особое засѣданіе.

3) Членъ *П. Е. Волькенштейнъ* сообщилъ о вліяніи дичка на прививокъ.

4) Членъ *Л. Л. Ломанъ*, заявивъ о неудовлетворительномъ положеніи молочнаго хозяйства Терской Области, въ мѣстности между Моздокомъ и Грознымъ, передалъ просьбу жителей Николаевской станицы объ оказаніи Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ пособія къ устройству тамъ артельного сыроваренія. Вслѣдствіе этого послана въ названную станицу, на имя священника Бажанова, брошюра объ

артельномъ сыровареніи, и Совѣтъ Общества отнесся къ начальнику области, съ предложеніемъ отправить для обученія сыроваренію нѣсколькихъ казачьихъ молодыхъ людей въ школу, учрежденную въ Тверской губерніи Н. В. Верещагинимъ.

5) Вице-президентъ *З. Н. Мухомовъ* сдѣлалъ краткое сообщеніе о тѣхъ предметахъ, преимущественно по сельскохозяйственному отдѣлу, которые обратили его вниманіе на Вѣнской всемірной выставкѣ, и упомянулъ, между прочимъ, объ удивленіи, которое заслужили въ Вѣнѣ образцы овощей, выставленные *Е. А. Грачевымъ*. Затѣмъ *Захарій Николаевичъ* показалъ нѣкоторые изъ предметовъ, прибрѣтенныхъ имъ на выставкѣ, напримѣръ образцы англійской пшеницы, хотя очень дорогою, но не лучшей нашей арнютки; альбомъ съ изображеніемъ различныхъ способовъ обработки дерева и съ объяснительнымъ текстомъ; таблицы, употребляемыя въ австрійскихъ народныхъ школахъ для нагляднаго обученія сельскому хозяйству, и проч.

6) Членомъ *К. Ф. Бернштрессеромъ* представлены были Отдѣленію образцы табаку и нѣкоторыхъ овощей изъ Закубанскаго края.

7) Разсмотрѣны Отдѣленіемъ отзывы *А. В. Савьтова* о рукописи неизвѣстнаго автора, подъ заглавіемъ «Краткое руководство для воздѣлыванія картофеля для средней полосы Россіи», и *А. А. Кизерицкаго* и *И. А. Брыкина* о рукописи неизвѣстнаго-же автора «объ утилизаціи всѣхъ отбросовъ въ видахъ употребленія ихъ для удобренія». Рукописи эти поступили: первая на соисканіе Еленинской преміи, а вторая—преміи въ 400 р., назначенной изъ суммы, пожертвованной г. Фейгинымъ, но оказались неудовлетворяющими условіямъ означенныхъ премій; впрочемъ, первую рукопись, по заключающимся въ ней полезнымъ свѣдѣніямъ, признано возможнымъ напечатать въ «Трудахъ», если на это изъявитъ согласіе авторъ.

8) Кромѣ того, I Отдѣленіемъ въ минувшемъ году разсмотрѣны слѣдующія текуція дѣла: а) заявленіе члена Московскаго Общества сельскаго хозяйства г. *Веселовскаго*, съ присланною имъ маслобойкою его изобрѣтенія; б) программа сочиненія «О льноводствѣ», представленная г. *Рожсе-*

ственскимъ; в) просьба г. *Глазатова*, имѣющаго заведеніе кроликовъ, о сообщеніи ему средства къ устраненію болѣзни, истребляющей этихъ животныхъ; г) отчетъ приходскаго попечительства села Воскресенскаго (въ Нелединщинѣ, Ярославской губерніи); д) письмо кинешемскаго помѣщика *А. В. Васильева*, съ просьбой дать ему нѣкоторые совѣты относительно его хозяйства, и отзывъ на это письмо члена *А. А. Кизерицкаго*; е) письмо г. *Явскаго* изъ Барнаула, съ сообщеніемъ разныхъ свѣдѣній; ж) образцы мергеля, присланные сотрудникомъ *А. А. Гильтебрантомъ*; з) письмо генерала *Литина* объ указаніи ему способа разведенія ворсильныхъ пишекъ; и) сообщеніе *И. А. Дьяконова* о результатахъ, достигнутыхъ имъ въ его имѣніи, новоторжскаго уѣзда, при помощи удобренія гипсомъ; і) отзывъ *И. А. Брыкина* и *З. Н. Мухортова* о сочиненіи г. Веселовскаго «безошибочный выборъ лошади»; к) просьба г. *Шелковникова* изъ Закаталъ объ указаніи ему типа земледѣльческихъ орудій, могущихъ имѣть примѣненіе въ тамошней мѣстности; л) образцы сѣмянъ, собранныхъ *М. С. Мицулемъ* во время путешествія его по Сибири и на островъ Сахалинъ; м) просьба завѣдующаго ссыльно-каторжными на Сахалинѣ, о высылкѣ ему сѣмянъ нѣкоторыхъ сортовъ гороха и другихъ овощей, и присланные имъ образцы нѣкоторыхъ хлѣбовъ и овощей, разводимыхъ на Сахалинѣ.

Во II Отдѣленіи (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) разсмотрѣны были слѣдующіе предметы:

1) Записка члена-сотрудника *С. И. Гуляева* объ употребленіи для выдѣлки бумаги, взамѣнъ древесной массы, нѣкоторыхъ волокнистыхъ растений.

2) Отзывъ председателя Отдѣленія объ образцахъ нитокъ и веревокъ, приготовленныхъ княземъ *Андронниковымъ* въ Закавказьи изъ коры одногодovaлаго тутоваго дерева.

3) Просьба землевладѣльца Пермской губерніи г. *Вандышева* объ указаніи ему лучшихъ и наиболѣе доступныхъ по цѣнѣ молотилки, вѣялки, сѣялки и соломорѣзки.

4) Три отношенія Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства, при которыхъ препровожденъ въ Вольное Эконо-

мическое Общество, на соисканіе Черняевской медали, одноконный плугъ, изобрѣтенный агрономомъ Дмитріевымъ. Положено представить въ Совѣтъ о награжденіи г. Дмитріева Черняевскою медалью.

5) Отношеніе секретаря Общества касательно обсужденія вопроса о чтеніи въ Обществѣ публичныхъ лекцій.

6) Модель прибора для перелопачиванія хлѣбныхъ зеренъ, изобрѣтенная фотографомъ *Маіоркевичемъ*, въ Воцлавскѣ.

7) Просьба помѣщика Полтавской губерніи *Н. Н. Маркесича* объ указаніи ему нѣкоторыхъ свѣдѣній относительно путей сбыта марены, существующихъ на нее цѣнъ и требованій, и вообще о выгодности ея разведенія.

8) Предложеніе члена-сотрудника *А. Н. Астаурова* относительно снабженія членовъ-сотрудниковъ Общества подробной программой, для доставленія Обществу различныхъ свѣдѣній.

9) Предложеніе члена-сотрудника г. *Гильтебранта* о сообщеніи Отдѣленію подробнаго описанія пароваго маслобойнаго завода въ Мценскѣ, производства надъ нимъ наблюденій и снабженія на этотъ предметъ г. Гильтебранта программой и указаніями.

10) Письмо землевладѣльца *А. П. Ванюкова*, съ просьбой дать отвѣты на различные, предложенные въ письмѣ вопросы, касающіеся выработки ржанаго крахмала.

11) Докладъ *С. А. Шаниро* «О переработкѣ смолы на смазочное масло и колесную мазь».

Въ III Отдѣленіи (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи), кромѣ вышеприведенныхъ, окончательно разработанныхъ докладовъ «О поземельномъ кредитѣ» г. Кауфмана и «О мѣрахъ по предупрежденію скотскихъ падежей» г. Вредена, сдѣланы были еще нижеслѣдующіе доклады:

1) Членомъ *Н. И. Водовымъ* «О земледѣльческомъ кредитѣ».

2) Членомъ княземъ *А. Н. Василчиковымъ* «О ссудосберегательныхъ товариществахъ».

3) Докторомъ г. *Лецинскимъ* «О пьянствѣ, какъ общественномъ злѣ».

4) Имъ же доложенъ «Проектъ устава Общества для предупрежденія злоупотребленіямъ спиртными напитками».

5) Членомъ *И. И. Кретовичемъ* «Объ общинномъ землевладѣніи».

6) *Р. И. Зацвириховскимъ* «О мѣстныхъ путяхъ сообщенія (земскихъ шоссе)».

7) *Н. И. Писаревымъ* «О кустарномъ карандашномъ промыслѣ въ Самарской губерніи».

Сверхъ указанныхъ здѣсь докладовъ, частію напечатанныхъ въ «Трудахъ», а частію еще не окончательно разработанныхъ, особый предметъ для занятій III Отдѣленія возникъ по мысли его предсѣдателя *В. П. Безобразова*, касающійся *статистики нашего землевладѣнія*.

Полагая, что Отдѣленію ближе всего заняться сельскохозяйственною статистикою, г. Безобразовъ высказалъ мысль, что было бы желательно организовать статистическія работы Отдѣленія такимъ образомъ, чтобы къ нимъ были приложены строгіе пріемы и способы изслѣдованія, и чтобы труды Отдѣленія соотвѣтствовали требованіямъ современной науки. Не желая вмѣстѣ съ тѣмъ задаваться слишкомъ обширною программю, г. Безобразовъ предложилъ заняться на первый разъ исключительно статистикою землевладѣнія, разумѣя подъ этимъ весь кругъ вопросовъ о количествѣ землевладѣльческихъ единицъ, ихъ размѣрахъ, юридическомъ характерѣ владѣльцевъ, о формахъ поземельной собственности, владѣнія и пользованія землею, цѣнахъ на нее, продажныхъ и наемныхъ, обременяющихъ ее податяхъ и повинностяхъ, также долгахъ и т. д.

Затѣмъ, согласно предложенію г. Безобразова, была избрана Отдѣленіемъ особая коммиссія изъ членовъ: *В. П. Безобразова, В. И. Вешнякова, Э. Р. Вредена, И. П. Кауфмана, барона П. Л. Корфа, П. П. Семенова, А. И. Ходнева* и *Ю. Э. Янсона*, для составленія общаго плана означенныхъ работъ и для ближайшаго завѣдыванія ими.

По открытіи дѣйствій коммиссіи, г. Безобразовъ сообщилъ ей составленную имъ программу важнѣйшихъ вопросовъ, которые могутъ входить въ статистику землевладѣнія и требуютъ у насъ изслѣдованія въ настоящее время. По

обсужденіи этой программы, комиссія положила ограничиться на первый разъ слѣдующими тремя вопросами:

а) *Количество землевладѣльческихъ единицъ въ каждомъ уѣздѣ.* При этомъ должно быть по возможности различено количество единицъ землевладѣнія (имуществъ) отъ количества единицъ землевладѣльцевъ (лицъ, владѣющихъ землею), и показано какъ то, такъ и другое; и долженъ быть указанъ юридическій характеръ землевладѣльцевъ, какъ личныхъ (ихъ состояніе и сословіе), такъ и собирательныхъ или юридическихъ лицъ (разныя сельскія общества, вѣдомства, учрежденія, компаніи и пр., владѣющія землею).

б) *Количество земли, находящейся въ каждомъ уѣздѣ во владѣніи всѣхъ безъ изъятія категорій землевладѣльцевъ,* по каждой категоріи особо: личныхъ землевладѣльцевъ (по каждому сословію), сельскихъ обществъ (крестьянъ временно обязанныхъ и собственниковъ), вѣдомствъ (дворцоваго, государственныхъ имуществъ, удѣловъ и проч.), разныхъ учреждений (церквей, монастырей, желѣзныхъ дорогъ и т. п.). При этомъ желательно имѣть свѣдѣнія о количествѣ земли по разнымъ ея родамъ: лѣсной, пахатной, луговой и пр.

в) *Размѣры единицъ личной собственности* (единицъ землевладѣнія). Тутъ должно быть принято, по ближайшемъ соображеніи, нѣсколько категорій размѣровъ (на прим. до 10 десятинъ, отъ 10 до 100 дес. и т. д.), и показано количество единицъ землевладѣнія по каждой категоріи, въ каждомъ уѣздѣ.

За полученіемъ необходимыхъ по этимъ вопросамъ данныхъ комиссія рѣшила обратиться къ содѣйствію земскихъ управъ и просить однѣ изъ нихъ о снятіи копій съ земскихъ окладныхъ книгъ, а другія о выпискѣ желаемыхъ свѣдѣній изъ тѣхъ же книгъ на особыя карточки, по каждой землевладѣльческой единицѣ. Но имѣя въ виду новостъ и обширность настоящаго предпріятія, требующаго чрезвычайной осторожности и обдуманности въ его исполненіи, комиссія положила начать его *съ опыта*, и съ этою цѣлію ограничиться на первый разъ 8-ю уѣздами съ разнообразными мѣстными свойствами и условіями, примѣнивъ къ однимъ изъ нихъ систему полученія данныхъ копіями съ окладныхъ книгъ, а къ другимъ систему карточекъ. Избран-

ные комиссіею уѣзды были: данковскій Рязанской губерніи, с.-петербургскій, елисаветградскій Херсонской губ., дмитровскій Московской губ., лугскій С.-Петербургской губ., бѣльскій Смоленской губ., орловскій Вятской губ. и шадринскій Пермской губ.

По утвержденіи вышеизложенныхъ предположеній III Отдѣленіемъ, Совѣтъ Общества, согласно ходатайству комиссіи, предоставилъ ей на необходимыя расходы кредитъ въ 300 руб. изъ смѣтныхъ суммъ, и затѣмъ она вошла въ сношеніе съ земскими управами означенныхъ уѣздовъ. Къ осени были получены желаемыя свѣдѣнія изъ пяти управъ, остальные же три управы отозвались весьма нелюбезно на просьбу Общества и отказали ему въ своемъ содѣйствіи.

Затѣмъ комиссія приступила къ разработкѣ полученныхъ ею данныхъ и надѣется извлечь изъ нихъ не безинтересные результаты; но большія подробности этого дѣла относятся уже къ занятіямъ Общества въ 1874 году.

Комитетъ грамотности. Дѣятельность Комитета грамотности, въ минувшемъ году, состояла главнѣйше, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ бесплатной разсылкѣ книгъ въ сельскія школы. Къ 1 января 1873 года въ комитетскомъ складѣ было книгъ 6553 тома; въ продолженіи 1873 года куплено 82671 т.; пожертвовано разными лицами 5821 т.; передано изъ склада въ комитетскую библіотеку 70 т.; прибыло отъ промѣна 15 т. Разослано бесплатно пуждающимся школамъ, въ небольшія библіотеки и отдѣльнымъ лицамъ 90032 тома. Затѣмъ къ 1 января 1874 года осталось въ складѣ на лицо 4958 т. Противъ предшествовавшаго года куплено болѣе на 17225 т.; пожертвовано менѣе на 4448 т.; передано въ комитетскую библіотеку болѣе на 15 т., разослано бесплатно болѣе на 6834 т., и вообще болѣе, чѣмъ въ какой-либо изъ предшествовавшихъ годовъ. Книги разсылались въ 61 губернію и область; причемъ наибольшее количество книгъ выслано въ Тверскую губернію, а затѣмъ въ Вологодскую, Оренбургскую, Новгородскую, Петербургскую, Уфимскую, Лифляндскую, Симбирскую и др. Расходы Комитета на приобрѣтеніе книгъ простирались въ 1873 г. до 10000 рублей. Кромѣ того, было оказано денежное пособіе (200 р.) вишкельской школѣ, Вятской губерніи, и школѣ,

находящейся въ новгородскомъ имѣніи Зурова (25 р.), а также народному учителю колоніи Цареводаровой, бердянского уѣзда, Таврической губерніи (75 р.).

Сношенія Комитета съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе расширяются, и онъ находится въ постоянной корреспонденціи съ духовными лицами, генералъ-губернаторами и губернаторами, представителями земскихъ учреждений, городскихъ управленій, наставниками сельскихъ школъ и волостными правленіями.

При Комитетѣ состояли три особыя комиссіи, одна для собиранія свѣдѣній о нынѣшнемъ состояніи школъ, другая для разработки вопроса объ учительскихъ курсахъ и третья для разработки вопроса объ организаціи книжныхъ складовъ на болѣе раціональныхъ началахъ.

Предоставляемая ежегодно Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ распоряженіе Комитета большая золотая медаль присуждена имъ, въ прошломъ году, бывшему члену Александровскаго, Екатеринославской губерніи, уѣзднаго училищнаго совѣта барону *Н. А. Корфу*, за полезную дѣятельность по распространенію грамотности.

Въ заключеніе здѣсь нельзя не замѣтить, что при постоянно расширяющейся и существенно полезной дѣятельности Комитета, состоящей главнымъ образомъ въ бесплатной разсылкѣ книгъ, денежные средства его, образующіяся преимущественно изъ частныхъ пожертвованій, съ каждымъ годомъ становятся болѣе и болѣе недостаточными; и было бы весьма грустно, если бы по этой причинѣ Комитетъ принужденъ былъ сократить свои дѣйствія по разсылкѣ книгъ въ бѣднѣйшія школы.

IX. Въ общихъ собраніяхъ, въ минувшемъ году, кромѣ разсмотрѣнія и рѣшенія разныхъ вопросовъ, касающихся денежныхъ и другихъ распоряженій Общества, были сдѣланы нижеслѣдующія сообщенія:

1) Членомъ *А. В. Совиловымъ* о молочной школѣ г. Верещагина, устроенной имъ, при содѣйствіи правительства, въ Тверской губерніи, въ с. Едимновѣ.

2) Вице-президентомъ *З. Н. Мухоморовымъ* о посѣщенной имъ въ 1872 году всемірной выставкѣ домоводства, въ Парижѣ.

3) Членомъ *П. Н. Алексеевымъ* объ устроенныхъ имъ экономическихъ печахъ, для топки сырымъ торфомъ и другими топливами и для сухой перегонки, и могущихъ служить также для сжиганія нечистотъ и экскрементовъ, а равно и для очищенія воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ.

4) Членомъ *Н. Т. Джуричемъ* о нынѣ существующихъ затрудненіяхъ веденія болѣе раціональнаго сельскаго хозяйства въ Приазовскомъ краѣ.

5) Членомъ-сотрудникомъ *В. Ф. Моляновымъ* объ отдѣлѣ кустарной промышленности на бывшей въ Москвѣ въ 1872 году политехнической выставкѣ.

6) Членомъ-сотрудникомъ *В. Э. Иверсенымъ* о произведенномъ имъ минувшимъ лѣтомъ, въ Петербургѣ, удачномъ опытѣ выкормки шелковичныхъ червей и полученія коконовъ.

7) Членомъ *А. Б. Бушенымъ* о результатахъ трудовъ коммисіи, Высочайше учрежденной для изслѣдованія современнаго положенія сельской производительности въ Россіи.

8) Членомъ-сотрудникомъ *В. И. Чаславскимъ* о культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ изъ горскихъ ауловъ у сѣверныхъ предгорій Кавказа и на различныхъ высотахъ между Владикавказомъ и Тифлисомъ.

9) Членомъ *В. Г. Христофоровымъ* объ устройствѣ народнаго продовольствія въ Россіи, о системѣ разведенія лѣсовъ въ Новороссійскомъ краѣ и о способѣ сбереженія дождевой воды въ томъ краѣ, съ сельско-хозяйственными цѣлями.

Х. Разнаго рода поощрительныя мѣры къ полезной сельско-хозяйственной дѣятельности, къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія и т. п., со стороны Общества, состояли въ 1873 году въ нижеслѣдующемъ:

1) *Присуждены медали за особые труды:* а) *большая золотая* барону *Н. А. Корфу*, за полезную дѣятельность по распространенію грамотности; б) *малая золотая* главному врачу московскаго воспитательнаго дома, доктору *Клементовскому*, за сочиненіе по оспопрививанію; члену-сотруднику *В. Э. Иверсену*, за произведенный имъ въ С.-Петербургѣ удачный опытъ выкормки шелковичныхъ червей и вообще за дѣятельность его по распространенію свѣдѣній о

шелководствѣ; *С. Д. Вальватъеву* и *П. М. Борисовскому* за труды по распространенію раціональнаго пчеловодства въ Россіи; в) *большія серебряныя* члену-сотруднику *Г. А. Александрову*, за пожертвованную Обществу коллекцію шелковъ и другихъ произведеній шелководства, и священнику *Стефановскому*, за полезную дѣятельность по распространенію раціональнаго пчеловодства.

2) Высланы медали для присужденія на выставкахъ и конкурсахъ: а) въ распоряженіе учредителей бывшей въ г. Рыбинскѣ конской выставки, одна малая золотая, одна большая серебряная, одна малая серебряная и три бронзовыя; б) въ распоряженіе коммисіи по устройству ястребинской сельскохозяйственной выставки, одна малая серебряная и три бронзовыя (вмѣстѣ съ тѣмъ выслано, для подарковъ въ видѣ преміи, трое серебряныхъ часовъ); в) въ Комитетъ земледѣлія при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства для конкурсовъ плуговъ для подъема цѣлины и жатвенныхъ машинъ, близъ г. Тамбова, двѣ малыя золотыя и одна большая серебряная.

3) Оказано денежное пособіе: а) члену *К. Θ. Бернштрессеру* въ 200 руб. для поѣздки на Вѣвскую выставку, съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ Обществу свѣдѣнія по отдѣлу сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній; б) ученику школы молочнаго хозяйства въ Тверской губерніи г. *Машиковцеву*, въ видѣ ссуды безъ процентовъ на одинъ годъ, 300 руб., для поѣздки въ Данію, съ цѣлію изученія способа приготовленія масла по голстинскому способу; в) С.-Петербургскому Обществу естествоиспытателей 1000 рублей на изслѣдованіе сибирской язвы.

4) Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило 4250 р., на содержаніе 34 воспитанниковъ въ Земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, и Комитету грамотности 500 р. на предметъ его занятій.

5) По примѣру прежнихъ лѣтъ, высылались разнымъ лицамъ и учрежденіямъ безвозмездно посѣвныя сѣмена, «Труды» Общества, конструкторскіе чертежи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и книги. Куплено 200 экземпля-

ровъ сочиненія А. Савельева, подъ заглавіемъ «Полезныя свѣдѣнія о лошади», которые переданы въ распоряженіе Комитета грамотности.

IX. *Журналъ Общества.* «Труды» издавались въ минувшемъ году по прежней программѣ, т.-е. состояли изъ трехъ главныхъ отдѣловъ, соотвѣтственно тремъ отдѣленіямъ Общества: 1) сельское хозяйство, 2) техническія производства и земледѣльческая механика, и 3) политическая экономія и статистика. Но сверхъ этихъ отдѣловъ, редакція еще въ 1872 году должна была, по постановленію Общества, открыть особый отдѣлъ «Пчеловодство», и этотъ послѣдній съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяется. Вѣсть, что Вольное Экономическое Общество сдѣлало пчеловодство предметомъ своихъ особыхъ заботъ, успѣла проникнуть даже въ самые отдаленные края Россіи, и повсюду любители-пчеловоды откликнулись на приглашеніе Общества и стали доставлять ему очень дѣльныя практическія свѣдѣнія по этому предмету, такъ что редакція была поставлена въ необходимость нѣсколько увеличить объемъ «Трудовъ». Къ тому же самому понуждало редакцію въ прошломъ году безотлагательное печатаніе протоколовъ засѣданій въ Отдѣленіяхъ. Поэтому она сочла долгомъ обратиться въ Совѣтъ Общества съ просьбою о сверхсмытномъ кредитѣ въ 500 р. по изданію «Трудовъ»; и такъ какъ Совѣтъ не отказалъ въ этомъ кредитѣ, то подписчики журнала Общества, вмѣсто обѣщанныхъ имъ по объявленію 90 листовъ, получили 120 л. Кроме того, имъ въ концѣ года выслано было бесплатно «Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей», изданное по инициативѣ I Отдѣленія.

Такимъ образомъ «Труды» Общества за минувшій годъ значительно шире по объему, въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ. Что касается содержанія ихъ, то и въ этомъ отношеніи они стремились удовлетворить своему назначенію — служить источникомъ полезныхъ и своевременныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и сопряженнымъ съ нимъ предметамъ, что можно видѣть изъ нижеслѣдующаго перечня наиболѣе значительныхъ статей.

По I отдѣлу: 1) изслѣдованіе крупнаго ярославскаго скота, В. Бландова; 2) о хозяйствѣ крестьянъ Самарской гу-

берніи, *П. Б—ва*; 3) о физических свойствахъ почвы, *П. Палицова*; 4) дороговизна рабочихъ рукъ на югѣ Россіи, — по поводу «Вопросовъ русскаго сельскаго хозяйства» г. Энгельгардта, *Н. Рыбкина*; 5) практическіе опыты, произведенные надъ молокомъ въ школѣ мочнаго хозяйства, въ селѣ Едимновѣ, *Н. Тумчинскаго*; 6) объ улучшеніи крупнаго рогатаго скота въ гризовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи, при содѣйствіи земства, *Ф. Гилленимидта*; 7) замѣтка по садоводству, священника гороховецкаго уѣзда, села Купли, *Г. А. Бѣлина*; 8) опытъ производства химическаго изслѣдованія почвы въ деревнѣ, *М. Фатьянова*; 9) управляющіе русскими имѣніями, *Н. Рыбкина*.

По II отдѣлу: 1) значеніе нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ матеріаловъ для писчебумажнаго дѣла, *П. Дидковского*; 2) о сельскихъ техническихъ производствахъ въ саратовскихъ колоніяхъ, *М. В.*; 3) всемірная выставка въ Вѣнѣ, *В. Гумилевскаго*; 4) русскій сахаръ на всемірной выставкѣ въ Вѣнѣ, *П. Алексѣева*; 5) приготовленіе древесной массы и состояніе этого производства въ Россіи, *П. Дидковского*; и др.

По III отдѣлу: 1) о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, князя *А. Васильчикова*; 2) разборъ книги М. Волкова «Разъясненіе рациональныхъ основаній политической экономіи», *И. Горлова*; 3) о пьянствѣ, какъ общественномъ злѣ, доктора *Лецинскаго*; 4) о мѣстныхъ путяхъ сообщенія, *Р. Зацвилховскаго*; 5) разборъ доклада комиссіи министерства государственныхъ имуществъ для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи, *И. Кауфмана*; 6) объ ипотечномъ порядкѣ, *М. Цеймерна*; и др.

По IV отдѣлу: 1) новѣйшая пасѣчная практика, св. *А. Юшкова*; 2) отчего получается много меду, *П. М. Борисовскаго*; 3) о болѣзни пчелъ гнильцѣ, *А. М. Бутлерова*; 4) пчеловодныя вѣсти изъ Сувалкской губерніи; 5) рациональное пчеловодство въ Кіевѣ и пр., *Сукманя*; 6) два заблужденія, *А. М. Бутлерова*; 7) разборъ двухъ статей и нѣсколькихъ словъ о пчеловодствѣ, *И. Т.*; 8) заграничныя замѣтки, *А. М. Бутлерова*; 9) кое-что по поводу заявленія гг. сувалкскихъ пчеловодовъ, *И. С. Сукманя*, и мног. др.

«Труды» издавались подъ редакціею члена А. В. Соснова и печатались въ 1200 экземплярахъ, изъ коихъ 700 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась бесплатно и часть пошла въ обмѣнъ на разные періодическія изданія, а оставшіеся затѣмъ экземпляры переданы въ книжную кладовую Общества.

XII. Библіотека Общества. Въ 1873 году доведены до конца оцѣнка библіотеки и составленіе оцѣночнаго ея каталога. Въ результатъ оцѣнки оказывается, что стоимость библіотеки простирается до 46,141 р. 20 к. Въ эту сумму включена стоимость всѣхъ изданій, поступившихъ въ библіотеку по 1 января 1874 года, за исключеніемъ лишь тѣхъ дефектныхъ журналовъ, которые имѣется въ виду скорѣе пополнить, нѣкоторыхъ сочиненій, выходящихъ выпусками, и журналовъ за 1873 годъ, которые будутъ внесены въ оцѣночный каталогъ, по переплетеніи ихъ.

Число всѣхъ, окончательно поставленныхъ на мѣсто, сочиненій простирается до 19181 томовъ и 8562 заглавій. Въ 1873 году поступило вновь 169 сочиненій, пріобрѣтенныхъ частію покупкою, частію принесенныхъ въ даръ разными учеными и другими учрежденіями. Журналовъ выписывалось 39, пріобрѣталось обмѣномъ на «Труды» 38, а всего вмѣстѣ съ «Трудами» поступило 78 повременныхъ изданій, въ 128 томахъ. Такимъ образомъ, къ 1 января 1874 года въ библіотекѣ находилось 19309 томовъ книгъ и журналовъ. Изъ вновь поступившихъ въ библіотеку самостоятельныхъ изданій 29 относятся къ отдѣлу сельскаго хозяйства, 6 къ отдѣлу садоводства, 20 къ отдѣлу естественныхъ наукъ, 11 къ отдѣлу технологій, 25 къ отдѣлу политическихъ наукъ и остальные 78 къ отдѣламъ архитектурному, медицинскому и другимъ.

Въ числѣ частныхъ жертвователей, способствовавшихъ въ истекшемъ году обогащенію библіотеки, необходимо назвать гг. вице-президента Общества З. Н. Мухортова, Паульсона, Демиса, Равича, Черноятова, Савельева, Ундрица, Иессена, Мальгина, Калинскаго, Совѣтова, Бутлерова, Эндера, Сенницкаго, Мицуля, Иверсена и др.

Изъ многочисленныхъ дефектовъ журнальнаго отдѣла пополнены всѣ тѣ, какіе могли быть пополнены, соотвѣтствен-

ными редакціями, покушкою чрезъ букинистовъ и т. д. Затѣмъ изъ журналовъ, остающихся не пополненными и пополненіе которыхъ оказывается невозможнымъ, одни, не представляющіе особаго интереса для Общества, будутъ вовсе исключены изъ каталога, а другіе введутся въ составъ бібліотеки въ неполномъ видѣ.

Такимъ образомъ въ теченіи трехъ лѣтъ настоящимъ бібліотекаремъ, г. Иверсеннымъ, выполнено все, что лично отъ него зависѣло. Не смотря на усиленные и требовавшіе полного сосредоточенія труды его по приведенію въ исполненіе всѣхъ, давно уже указывавшихся ревизіонными коммиссіями, улучшеній по бібліотекѣ, пользованіе ею для постороннихъ посѣтителей, въ опредѣленные для того дни, ни разу не прекращалось.

Въ настоящемъ году бібліотекарю предстоитъ заняться приведеніемъ въ окончательный порядокъ книжной кладовой, которая хотя и была уже разъ пересмотрѣна, но не съ такою основательностію, какъ то было бы желательно. О нѣкоторыхъ преобразованіяхъ относительно храненія и разсылки книгъ, а равно и относительно веденія отчетности по книжной кладовой, проектированы уже новыя правила.

Къ 1 января 1873 года въ книжной кладовой состояло 16453 книгъ и брошюръ, частію такихъ, которыя продаются и рассылаются въ даръ, частію такихъ, которыя только рассылаются въ даръ, а частію даже и такихъ, которыя не продаются и не рассылаются и ожидаютъ продажи на макулатуру. Изъ означеннаго числа въ теченіи года было разослано и роздано въ даръ 315 экземпляровъ, сдано на коммисію 500, продано 127 экз. Вновь поступило въ книжную кладовую 6266 экземпляровъ, такъ что къ 1 января 1874 года въ книжной кладовой числилось 21777 экземпляровъ книгъ и брошюръ, на сумму 16,947 р. 31 к.

Музеи моделей и машинъ и прикладной естественной исторіи оставались въ прежнемъ положеніи. Составленная г. Иверсеннымъ опись находящихся въ нихъ предметовъ была напечатана и разослана гг. членамъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, въ видахъ рѣшенія вопроса, что слѣдуетъ предпринять относительно музеевъ Общества на будущее время.

Ферма Общества находилась въ арендномъ содержаніи у члена Л. Е. Адамовича, на прежнемъ основаніи.

XIII. Денежныя средства Общества и отчетность.
Состояніе денежных средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1873 года оставалось билетами и наличными деньгами 372,388 р. 75 к., въ 1873 году поступило смѣтныхъ приходовъ 32,018 р. 96 к. и по разнымъ случаямъ 596 р. 39 к., всего 405,004 р. 10 к.

Въ 1873 году произведено расходовъ: смѣтныхъ 29,986 руб. 59 к., на счетъ капиталовъ по изданію сельской библіотеки, Яковлева, Зурова и на счетъ другихъ поступлений 2075 р. 80 к., всего 32,062 р. 39 к.

Къ 1 января 1874 г. состоитъ билетами и наличными 372,941 р. 71 к., болѣе противъ остатка къ 1873 г. на 552 р. 96 к.

Изъ этого видно, что за исключеніемъ наличныхъ денегъ, увеличившихся на 552 р. 96 к., капиталъ въ билетахъ оставался безъ измѣненія и состоялъ изъ 3 билетовъ государственной комиссіи погашенія долговъ, 44 билетовъ 5½ % рентъ, 14 билетовъ лотерейныхъ займовъ и 2 банковыхъ билетовъ, всего на сумму 366,800 р., находящихся на постоянномъ храненіи въ государственномъ банкѣ. При этомъ слѣдуетъ объяснить, что по случаю истеченія нѣкоторымъ рентамъ десятилѣтняго періода, на который онѣ, по количеству находящихся при нихъ купоновъ, были выпущены, получены изъ государственнаго банка новыя свидѣтельства на полученіе 5½ %, также въ теченіи 10 лѣтъ; при чемъ нѣсколько билетовъ соединены вмѣстѣ и замѣнены однимъ, выданнымъ на общую ихъ сумму, отъ чего, вмѣсто прежнихъ 50, образовалось 44 свидѣтельства, представляющихъ тотъ же нарицательный капиталъ въ 191,400 р. Остальную часть вышеупомянутыхъ 372,941 р. 71 к. составляютъ наличныя деньги 5041 р. 71 к., изъ которыхъ 4935 р. 25 к. находятся на текущемъ счетѣ Общества взаимнаго кредита, 100 р., составляющихъ 10 % взносъ, въ томъ же Обществѣ, а 6 р. 46 к. въ кассѣ Общества, и наконецъ 7 банковыхъ билетовъ на 1100 р., принадлежащихъ арендатору Охтен-

ской фермы Л. Е. Адамовичу и хранящихся также въ государственномъ банкѣ.

Стоимость-же всего имущества В. Э. Общества, денежнаго и матеріальнаго, считая медали, проценты, паросшіе на вышеупомянутые капиталы къ 1 января 1874 года, домъ, строенія Охтенской фермы, книжную кладовую, бібліотеку и прочую движимость, равно долги и недоимки на разныхъ лицахъ, простирается на 552,740 р. 26 к. Итогъ этотъ превышаетъ слишкомъ на 13,000 руб. сумму инвентаря, полученную къ 1 января 1873 г., что произошло главнѣйше отъ того, что вслѣдствіе составленной въ 1873 г. оцѣнки книгъ бібліотеки, стоимость ея оказалась большею противъ прежняго почти на 10,000 р.

Помимо смѣтныхъ доходовъ изъ главнаго казначейства, кабинета Его Величества, отъ гг. членовъ Общества, подписчиковъ на журналъ «Труды», арендныхъ за Охтенскую ферму и процентовъ на капиталы Общества, получаемыхъ изъ года въ годъ, почти въ однѣхъ и тѣхъ же опредѣленныхъ суммахъ и общеизвѣстныхъ по разсылаемымъ къ гг. членамъ литографированнымъ смѣтамъ и печатнымъ отчетамъ, въ 1873 году поступило непредвидѣнныхъ смѣтою 596 р. 39 к., въ которыхъ заключаются 300 р. отъ А. Н. Еремѣва, представленныхъ въ окончательную уплату выданныхъ ему въ 1871 году на расходы по поѣздкѣ его въ Швейцарію для пріобрѣтенія свѣдѣній о приготовленіи зеленого сыра; 55 р. отъ священника П. А. Смоленскаго на пополненіе 600 руб., выданныхъ ему въ 1863 г. на устройство образцовой фермы въ Тверской губерніи, и 241 руб. 39 коп., образовавшихся отъ случайныхъ поступленій, какъ-то: отъ продажи пилъ, конструкторскихъ чертежей, оставшагося отъ разборки машинъ желѣза и пр.

Смѣтныхъ расходовъ произведено въ 1873 г. на сумму 29,986 р. 59 к., которые распадаются на слѣдующіе отдѣлы: 1) на ученія предпріятія израсходовано 8,281 р. 68 к., 2) на пособія и ученія награды 912 р. 56 к., 3) на оспопрививаніе 4,780 р. 26 к., 4) на содержаніе бібліотеки, фермы и дома 8,136 р. 58 к., 5) на канцелярію и дѣлопроизводство 6,162 р. 29 к. и 6) на непредвидѣнные расходы 1,713 р. 22 к.

Хотя дѣйствительный расходъ, въ общей сложности, меньше смѣтнаго предположенія на 159 р. 79 к., но по нѣкоторымъ отдѣльнымъ статьямъ смѣты оказалось неизбѣжнымъ допустить передержки, изъ коихъ наиболѣе значительныя составляютъ двѣ статьи: одна на содержаніе учрежденія для полученія телячьей оспенной матеріи, по которой вмѣсто ассигнованныхъ 3.000 руб. израсходовано 3,950 р. 31 к., что произошло, какъ извѣстно изъ доклада общему собранію 23 ноября 1872 года, вслѣдствіе ежедневной разсылки телятъ въ полицейскія оспенныя учрежденія, продолжавшейся съ 8 января по 1 сентября 1873 года, на которую, если бы означенная разсылка продолжалась въ теченіи дѣлаго года, было изчислено по предварительной смѣтѣ до 8,000 руб.; по другой статьѣ, на изданіе «Трудовъ», передержано противъ смѣты 681 р. 88 к., по случаю безостановочнаго печатанія въ журналѣ протоколовъ собраній Отдѣленій по разработкѣ вопросовъ, возбужденныхъ циркулярнымъ отношеніемъ г. министра государственныхъ имуществъ, послѣдствіемъ чего и было увеличеніе объема изданія почти на 30 листовъ.

Сверхъ означенныхъ 29,986 р. 59 к., въ 1873 г. израсходовано на счетъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе: а) по изданію сельской библіотеки, на печатаніе сочиненій Первушина, Павлова-Сильванскаго, Пальцова и пр. 747 р. 56 к.; б) изъ капитала А. И. Яковлева 300 р. выдано въ ссуду ученику школы молочнаго хозяйства въ Тверской губ., А. А. Мошковцову, на расходы его по поѣздкѣ въ Данію для усовершенствованія въ маслодѣліи; в) 25 р., составляющіе 5% съ капитала Э. А. Зурова, переданы въ распоряженіе Комитета грамотности; г) 1,000 р. позайствованы изъ запаснаго капитала Общества съ возвращеніемъ изъ смѣтныхъ доходовъ 1874 г., для передачи въ зоологическое отдѣленіе С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей на изслѣдованіе сибирской язвы; и наконецъ д) 3 р. 24 к. употреблены изъ суммъ, доставленныхъ иногородными въ 1872 году.

Всѣ денежныя выдачи, составившія весь расходъ въ 1873 году въ 32,062 р. 39 к., производились, согласно §§ 86 и 92 устава, подъ наблюденіемъ члена Совѣта, каз-

начеся Общества, на основаніи разрѣшенія Совѣта, Отдѣлений и общихъ собраній и каждомѣсячно провѣрялись назначенными отъ Совѣта двумя его членами, совокупно съ секретаремъ и казначеемъ; при чемъ ревизовались также всѣ денежные поступленія и весь наличный остатокъ капиталовъ. Избранная въ годовомъ собраніи 15 марта 1873 г. ревизіонная коммиссія изъ гг. членовъ *Л. М. Розенталя, П. А. Рыжлевскаго, Н. Т. Джурича, В. Р. Зотова и А. М. Бутлерова* удостовѣрила въ совершенной цѣлости денежнаго и матеріальнаго имуществва Общества и обратила особенное вниманіе на примѣрный порядокъ, въ какомъ состоитъ и ведется вся бухгалтерія Общества.

XIV. *Измѣненіе въ составъ Общества.* Совѣтъ пополнился въ прошломъ году двумя членами, *А. М. Бутлеровымъ* и *А. А. Клаусомъ*; первый изъ нихъ былъ избранъ членомъ Совѣта отъ общаго собранія, а второй товарищемъ предсѣдателя III Отдѣленія.

Вновь выбраны въ члены Общества: а) почетные: Его Высочество *принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій*; б) дѣйствительные: *И. Ѳ. Борковский, Н. Х. Вилкинсъ, А. А. Ильинъ, И. И. Кауфманъ, В. Я. Михайловскій, М. Н. Пуцинъ и И. С. Шиловъ*; в) въ члены-сотрудники: *Н. С. Завьяловъ, Г. Г. Ершовъ, О. М. Паульсонъ и Н. Г. Челминъ*.

Выбыли за смертію: *М. А. Атрыпаньевъ, А. И. Габерзанъ, И. Д. Инатьевъ, Юстусъ Либихъ, К. И. Марченко, Н. И. Тарасенко-Отрешковъ и графъ А. П. Шуваловъ*.

Почти всѣ помянутыя здѣсь лица, выбывшія за смертію, стояли въ свое время весьма близко къ Вольному Экономическому Обществу и принимали дѣятельное участіе въ его занятіяхъ, и тѣмъ заслужили нашу глубокую признательность и доброе по себѣ слово.

Между названными лицами есть одно лицо, которое хотя и не стояло никогда въ близкихъ сношеніяхъ съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, но тѣмъ не менѣе лицо это, по громадному значенію своему въ сельскомъ хозяйствѣ и въ наукѣ вообще, оставило по себѣ и для насъ незабвенную память. Я разумѣю здѣсь имя знаменитаго химика *Юстуса Либиха*.

Либихъ былъ избранъ въ члены Общества въ 1865 году, по случаю празднованія послѣднимъ своего столѣтняго юбилея, и въ то же время, по ходатайству Общества, онъ получилъ Высочайшую награду, орденъ св. Станислава 1 ст. По смерти Либиха, Общество рѣшило поставить его бюстъ въ залѣ своихъ собраній, желая выразить тѣмъ самое высокое къ нему уваженіе, какое оно оказывало до сихъ поръ только очень не многимъ, близко стоявшимъ къ нему лицамъ. Кромѣ того, по ходатайству Общества, чрезъ г. министра государственныхъ имуществъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе при Обществѣ Комитета для сбора въ Россіи добровольныхъ приношеній на памятникъ Либиху. Комитетъ этотъ составляетъ какъ бы отдѣлъ главнаго комитета, образовавшагося съ тою же цѣлю въ Западной Европѣ. Памятникъ Либиху предполагается поставить въ Мюнхенѣ, гдѣ онъ провелъ послѣдніе 21 годъ своей жизни.

Къ нашему комитету примкнули нѣкоторые члены Императорской Академіи Наукъ, получившей также Высочайшее соизволеніе на открытіе комитета съ вышеуказанною цѣлю; и такимъ образомъ составилъ въ Петербургѣ одинъ комитетъ на всю Россію и открылъ свои дѣйствія при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Ни время, ни мѣсто не позволяетъ намъ говорить здѣсь въ подробности о многочисленныхъ ученыхъ трудахъ и заслугахъ Либиха, и мы заключимъ наше воспоминаніе объ этомъ знаменитомъ ученомъ словами нашего комитета, сказанными имъ въ воззваніи его о подпискѣ.

«Либихомъ положены первыя научныя основанія фізіологій питанія растений, и дано тѣмъ раціональное направленіе всему сельскому хозяйству; онъ содѣйствовалъ уясненію понятій о химизмѣ питанія животныхъ и пролилъ тѣмъ новый свѣтъ на важную часть гігіены; онъ болѣе, чѣмъ кто либо, старался и успѣлъ провести многія изслѣдованія и истины науки въ практическую жизнь, ко благу человѣчества; онъ, наконецъ, основалъ въ Гиссенѣ химическую школу, вѣтви которой охватили чуть не весь міръ; всюду теперь большая часть учителей химіи — ученики или ученики учениковъ Либиха».

«Въ Россіи въ послѣднее время болѣе, чѣмъ когда либо, приходится цѣнить раціональныя основанія сельскаго хозяйства, и мы начинаемъ все болѣе и болѣе пользоваться ими. Химія у насъ также вступила уже въ періодъ самостоятельной дѣятельности и заняла не послѣднее мѣсто по отношенію къ другимъ странамъ Европы. Не забудемъ же, что безсмертные труды Либиха положили начало тому и другому. Впрочемъ, такіе люди, какъ Либихъ, не принадлежать, въ смыслѣ научнаго значенія, одной какой либо національности: имена ихъ составляютъ славу и гордость всего образованнаго міра, а результаты трудовъ ихъ и ихъ геніальныя мысли суть достояніе всего человѣчества».

XV. *Въ заключеніе* нашего отчета за минувшій годъ, мы должны обратить вниманіе на болѣе выдающіеся предметы занятій Общества, ожидавшіе дальнѣйшей разработки своей, съ наступленіемъ 1874 года. Первое мѣсто изъ нихъ занимаютъ *изданіе стѣнныхъ естественно-историческихъ таблицъ и изслѣдованіе положенія скотоводства въ Россіи*.

Всякому извѣстно, что раціональное сельское хозяйство немислимо безъ предварительныхъ знаній естественной исторіи; поэтому распространенію его въ государствѣ должно предшествовать ознакомленіе массы народа съ произведеніями природы. А послѣднее легче всего достигается нагляднымъ изученіемъ этихъ произведеній, съ помощію коллекцій, рисунковъ и т. п. Мы знаемъ, что въ новѣйшее время явилось особенно много этого рода учебныхъ пособій въ Западной Европѣ, и видимъ, что и у насъ ощущается въ нихъ съ каждымъ днемъ увеличивающаяся надобность, такъ что даже изданные за границей естественно-историческіе рисунки, съ иностранными надписями, требуются и скоро расходятся по нашимъ сельскимъ школамъ и другимъ народнымъ учебнымъ заведеніямъ. А потому нѣтъ никакого сомнѣнія, что предпринимаемое Обществомъ изданіе стѣнныхъ естественно-историческихъ таблицъ соотвѣтствуетъ какъ нельзя болѣе современной потребности, и что окончательное осуществленіе этого предпріятія принесетъ громадную пользу въ дѣлѣ распространенія необходимыхъ для сельскаго хозяйства свѣдѣній и заслужитъ полную признательность всѣхъ ревнителей народнаго образованія.

Улучшенію нашего скотоводства должно, между прочимъ, предшествовать изслѣдованіе: въ какомъ положеніи оно у насъ находится, какіе встрѣчаются породы и типы скота, какъ онъ содержится, какія имѣются мѣстные условія къ его воспитанію и пр.; но на всѣ эти многочисленные вопросы можно получить удовлетворительные отвѣты только на мѣстѣ. Вотъ почему осуществленное Обществомъ въ 1872 г., при посредствѣ г. Бландова, изслѣдованіе ярославскаго крупнаго рогатаго скота обратило на себя всеобщее вниманіе и заставило А. Θ. Миддендорфа высказать мнѣніе, что было бы желательно приступить немедленно къ цѣлому ряду такихъ изслѣдованій и въ другихъ губерніяхъ. Конечно, подобное предпріятіе, по обширности даже одной Европейской Россіи, потребуетъ громаднхъ средствъ, которыя не подѣ силу одному Вольному Экономическому Обществу; но во всякомъ случаѣ, мы можемъ продолжать начатое изслѣдованіе, и именно на первый разъ въ Тверской губерніи, для которой имѣется въ Обществѣ особая денежная сумма. А затѣмъ, безъ сомнѣнія, не останутся равнодушными къ этому важному предмету и другія сельско-хозяйственныя Общества, и само министерство государственныхъ имуществъ, обратившее уже въ послѣднее время особенное вниманіе на улучшеніе русскаго скотоводства. Если такого рода изслѣдованія будутъ предприняты, то при этомъ слѣдовало бы имѣть въ виду не только крупный рогатый скотъ, но и вообще наше скотоводство, и между прочимъ обратить должное вниманіе на нашу рабочую лошадь, въ улучшеніи которой является настоятельная надобность.

Въ тѣсной связи съ этимъ вопросомъ находится и другая мысль, заявленная г. Миддендорфомъ, *о странствующемъ и хорошо знакомомъ съ дѣломъ скотоводства учителѣ для Ярославской губерніи*, ожидая также скорѣйшаго своего осуществленія, при содѣйствіи Общества.

Затѣмъ весьма важный вопросъ, поднятый III Отдѣленіемъ, *о собираніи свѣдѣній по статистикѣ землевладѣнія*, заслуживаетъ равнымъ образомъ серьезной разработки и, при удачномъ окончаніи ея, доставить чрезвычайно полезныя экономическія данныя, хотя и потребуетъ продолжительнаго труда и большихъ денежныхъ средствъ. Съ этимъ

вопросомъ стоитъ въ нѣкоторой связи вопросъ, возникшій еще въ 1871 году, о *статистическомъ и экономическомъ изслѣдованіи разныхъ отраслей хозяйства*, который въ началѣ 1874 года находился въ такомъ положеніи, что составленная для этого изслѣдованія программа была разбита на три части, по роду занятій Отдѣленій Общества, и ожидала отъ нихъ дальнѣйшей своей разработки.

Поставленный въ соединенномъ собраніи I и III Отдѣленій, по поводу записки члена В. Г. Христофорова, вопросъ о *народномъ продовольствіи, въ случаяхъ неурожая и голода*, также возбудилъ къ себѣ большой интересъ, и весьма желательно, чтобы разработкою его были указаны хотя нѣкоторыя практическія и удобоисполнимыя мѣры къ отстраненію этого, такъ часто повторяющагося у насъ, народнаго бѣдствія.

Отмѣтивъ такимъ образомъ, на чемъ главнѣйше должна сосредоточиться дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1874 году, намъ остается только пожелать, чтобы она была производительна и достигла предположенныхъ цѣлей.

Секретарь Общества **А. Ходисевъ.**

21 марта 1874 г.

**ВѢДО
О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО
ПРИХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1873 года оставалось: наличными	4488	75		
билетами	367.900	—	372.388	75
Въ 1873 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на уси- леніе дѣйствій Общества	—	—	4321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе къ поступ- ленію изъ Главнаго Каз- начейства на сельско-хо- зяйственное образованіе 4250 руб., удержаны Каз- начействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Обще- ства на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при харь- ковской учебной фермѣ.				
Изъ Кабинета Его Императорска- го Величества, въ замѣнъ до- ходовъ съ Петровскаго острова .	—	—	1714	29
Арендныхъ за землю и строенія охтенской фермы	—	—	3266	67
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ	8647	—		
б) » Государственнаго Банка .	10.597	—		
в) » С.-Петербургскаго Обще- ства Взаимнаго Кредита по текущему счету	271	90		
и г) » того-же Общества дивидендъ за 1872 годъ, на 100 р., внесенныхъ за право уча- стія въ кредитѣ	12	50	19.528	40

МОСТЬ

Приложеніе I.
Къ отчету за 1873 г.
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА, ЗА 1873 ГОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. На ученые предпріятія.				
На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ 119½ л., въ 1214 экз.	7281	68		
» печатаніе на общихъ издержкахъ съ Императорскимъ Русскимъ Гео- графическимъ Обществомъ, состав- леннаго В. И. Чаславскимъ, 1 вып.		—		
III тома трудовъ экспедиціи по ислѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи, подъ заглавіемъ хлѣбная торговля въ центральной районѣ и подгото- вительныя работы для послѣдую- щихъ выпусковъ	1000	—	8281	68
II. На пособия и ученые награды.				
» изготовленіе на монетномъ дворѣ 8 золотыхъ и 2 серебряныхъ ме- далей для выдачи отъ Общества на конкурсныхъ испытаніяхъ, эк- спонентамъ на сельско-хозяйствен. выставкахъ, а также за ученые труды, по распространенію гра- мотности, пчеловодства и шелко- водства.	412	56		
» усиленіе дѣятельности Комитета распространенія грамотности . .	500	—	912	56
III. Оспопрививаніе.				
» содержаніе учрежденія при домѣ Общества для полученія телячьей оспенной матеріи: временное поль- зованіе 411 телятами и содержа-				

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Отъ гг. членовъ Общества:				
Д. Д. Белль, за 1873 г.	10	—		
С. Д. Башмакова	100	—		
И. О. Борковского, за 1873 г.	10	—		
В. В. Волошинова, за 1873 г.	10	—		
Н. Х. Вилькина, за 1873 г.	10	—		
А. Г. Григорьева, за 1873 г.	10	—		
Графа Л. Л. Гейдена, за 1874 и 1875 гг.	20	—		
А. Е. Иванова, за 1873 г.	10	—		
О. И. Корвинъ-Круковского, за 1873 г.	10	—		
С. А. Козлова, за 1873 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго, за 1873 г.	10	—		
Н. В. Кругликова, за 1872 и 1873 гг.	20	—		
А. А. Клауса, за 1872 и 1873 гг.	20	—		
И. И. Кауфмана, за 1873 г.	10	—		
П. А. Мясоѣдова, за 1872 г.	10	—		
Князя А. А. Мещерскаго за 1872 и 1873 гг.	20	—		
В. Я. Михайловскаго, за 1873 г.	10	—		
И. А. Посохова, за 1873 г.	10	—		
О. А. Подгурскаго, за 1872 г.	10	—		
М. Н. Пуцина, за 1873 г.	10	—		
А. А. Сидорова, за 1873 г.	10	—		
Л. К. Теляковского, за 1872 г.	10	—		
И. С. Шилова, за 1873 г.	10	—		
			360	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
С. Д. Башмакова.	3	—		
И. О. Борковского	3	—		
Н. Х. Вилькина.	3	—		
А. А. Клауса	3	—		
Н. В. Кругликова	3	—		
Князя А. А. Мещерскаго	3	—		
В. Я. Михайловскаго	3	—		
П. А. Мясоѣдова.	3	—		
О. А. Подгурскаго	3	—		
М. Н. Пуцина	3	—		
И. С. Шилова.	3	—		
			33	—

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
не ихъ, а также на жалованье ветеринару и прислугѣ	3950	31		
На расходы по распространенію оспопрививанія: отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные Комитеты и другія мѣста, покупка оспопрививательныхъ: пинцетовъ, иглъ и наборовъ, а также изготовленіе золотыхъ и серебряныхъ медалей для награжденія оспопрививателей.	829	95		
			4780	26
IV. На содержаніе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
» покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты.	783	78		
» приобрѣтеніе дефектовъ въ книгахъ и журналахъ.	135	55		
» составленіе каталога и опѣчнаго инвентаря книгъ библіотеки.	300	—		
» жалованье библіотекарю.	400	—		
» застрахованіе библіотеки въ 25 т. р.	137	50		
» застрахованіе музея моделей въ 5 т. руб.	27	50		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату арендныхъ денегъ за охтенскую ферму	1633	33		
» застрахованіе фермы въ 13 т. р.	143	—		
и в) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, уличное и комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы и застрахованіе дома въ 63.725 р.	2446	61		
» плату трубчисту, мусорщику, машинисту, полотеру, часовому мастеру и друг. мелочные расходы.	411	22		
» жалованье вахтеру, 6 служителямъ, дворнику и истопнику.	1447	50		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ 499 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1873 года	1999	20		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 499 подписч., поступило до 1 января 1873 года требо- ваний на 195 экз., на сумму 779 р. 90 к., которые и по- казаны приходомъ по от- чету за 1872 г., такъ что полное количество под- писчиковъ составляетъ 694 экз., на сумму 2779 р. 10 к.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, за пече- таніе и разсылку при журналѣ объявленій	12	—	2011	20
» продажи книгъ, хранящихся въ книжной кладовой	—	—	103	30
» 170 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1874 года	—	—	681	10
По разнымъ случаямъ:				
Отъ священника П. А. Смоленскаго, на пополненіе 600 р., выданныхъ ему въ 1863 году, въ ссуду, на устройство въ Тверской г. образ- цовой фермы, за уплатою 195 р., еще	55	—		
» А. Н. Еремѣева въ окончатель- ную уплату выданныхъ ему въ 1871 году, въ ссуду, на поѣздку въ Швейцарію для приобрѣтенія свѣдѣній о приготовленіи зеле- наго сыра	300	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На издержки въ 9 общихъ и 63 част- ныхъ собраніяхъ: Совѣта, От- дѣленій, Комитетовъ и времен- ныхъ комиссій	270	59	8136	58
V. На канцелярію и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Со- вѣта и 3-мъ писцамъ	4720	—		
» письмоводство по I, II и III Отдѣл.	900	—		
» канцелярскіе расходы, стенографи- рованіе, печатаніе бланковъ, по- вѣстокъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы .	491	14		
» покупку почтовыхъ марокъ, для разсылки повѣстокъ, отчета за 1872 годъ, смѣты на 1874 годъ, описи музея и брошюры по пче- ловодству	51	15	6162	29
VI. На непредвидѣнные расходы.				
На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библіотеки.	—	—	1713	22
» печатаніе:				
а) въ 2014 экз. соч. Пальцова, общепо- нятное руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей . 233 р. 73 к. Автору г. Пальцову въ дополненіе къ 100 р., выданнымъ въ 1872 году	50	»	283	73
б) въ 10,014 экз., вторымъ изданіемъ, соч. Первушина подъ заглавіемъ: «Прививайте оспу»			334	23
и в) въ 1200 экз., соч. Павлова-Силь- ванскаго, наставленія по части ду- плянчнаго пчеловодства, къ из- расходованнымъ въ 1872 г. 11 р. 58 к., остальные	3	60		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ разныхъ лицъ залоги за невозвращения въ библіотеку книги.	16	—		
» продажи:				
а) 140 экз. конструкторскихъ чертежей	72	70		
б) Русскому Фармацевтическому Обществу 189 трубочекъ съ оспенною матерію	47	25		
в) 43-хъ дроворѣзныхъ пилъ	86	70		
и г) 25 пуд. 35 фунт. желѣза и чугуна, оставшагося отъ разборки пришедшихъ въ негодность машинъ	14	40		
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, на исполненіе различныхъ порученій	4	34	596	39
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	32.615	35

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На уплату г. Савельеву за 200 экз. его сочиненія: «Полезныя свѣдѣнія о лошади и другихъ домашнихъ животныхъ и птицахъ»	51	—		
» предварительные расходы по предстоящему изданію въ 2000 экз., еоч. Берлеппа по пчеловодству	75	—	747	56
» <i>счетъ процентовъ съ капитала А. И. Яковлева для усовершенствованія селскаго хозяйства въ Тверской губерніи.</i>				
» выдачу ученику школы молочнаго хозяйства Тверской губ. Машковцову, въ ссуду на одинъ годъ, на поѣздку въ Данію съ цѣлію усовершенствованія его въ маслосдѣлѣніи	—	—	300	—
» <i>счетъ капитала Э. А. Зурова.</i>				
» выдачу Комитету распространенія грамотности 5-ти-годовыхъ процентовъ съ сего капитала	—	—	25	—
» <i>счетъ возврата изъ сметныхъ доходовъ 1874 года.</i>				
» передачу въ Зоологическое Отдѣленіе С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей на расходы по изслѣдованію сибирской язвы	—	—	1000	—
» <i>счетъ доставленныхъ въ 1872 г.</i>				
» покупку для иногородныхъ книгъ и сѣмянъ за присланныя ими деньги	—	—	3	24
Итого въ расходѣ	—	—	32.062	39
Въ остаткѣ къ 1 января 1874 года:				
3 билета Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ 2 и 5-го 5% займовъ, на сумму	172.700	—		
44 свидѣтельства отъ Государственнаго Банка на непрерывный 5½% доходъ по выкупу, на сумму	191.400	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1400	—		
1 банковый Государственный 5% билетъ 1-го выпуска, въ	1000	—		
1 Государственный непрерывно-доходный билетъ, на	300	—		
	366.800	—		
НАЛИЧНЫМИ:				
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита	4935	р. 25 к.		
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ	100	» — »		
и в) въ кассѣ Общества	6	» 46 »		
	5041	71		
	371.841	71		
Сверхъ того, залогъ арендатора охтенской фермы, члена Общества Л. Е. Адамовича, заключающійся въ 7 банковыхъ билетахъ, на сумму	1100	—		
			372.941	71
Всего съ остаточными	—	—	405.004	10

Членъ Совѣта, Казначей

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1400	—		
1 банковый Государственный 5% билетъ 1-го выпуска, въ	1000	—		
1 Государственный непрерывно-доходный билетъ, на	300	—		
	366.800	—		
НАЛИЧНЫМИ:				
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита	4935	р. 25 к.		
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ	100	» — »		
и в) въ кассѣ Общества	6	» 46 »		
	5041	71		
	371.841	71		
Сверхъ того, залогъ арендатора охтенской фермы, члена Общества Л. Е. Адамовича, заключающійся въ 7 банковыхъ билетахъ, на сумму	1100	—		
			372.941	71
Балансъ	—	—	405.004	10

Общества И. Брилкинъ.

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1873 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій.

Вице-президентъ, гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Захарій Николаевичъ Мухомовъ.

Секретарь, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) профессоръ технологическаго института Николай Павловичъ Ильинъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) академикъ Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

Комитета грамотности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей отдѣленій:

I-го генералъ-лейтенантъ, Николай Евстафьевичъ Барановъ.

III-го дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Августовичъ Клаусъ.

Секретари отдѣленій:

I-го и II-го статскій совѣтникъ Яковъ Осиповичъ Калининъ.

III-го магистръ политической экономіи Иларіонъ Игнатьевичъ Кауфманъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Дѣйствительный статскій совѣтникъ, Артуръ Богдановичъ фонъ-Бушенъ, академикъ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ и Николай Ивановичъ Водовъ.

Казначей, Иванъ Александровичъ Брылкинъ.

Редакторъ журнала «Труды», профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ.



ОТДѢЛЪ II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

ЖУРНАЛЪ

СОБРАНІЯ И ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 8-ГО
ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА.

По сообщенію **С. А. Шапиро** о переработкѣ смолы въ смазочныя масла и колесную мазь.

Предсѣдатель. С. А. Шапиро, занимающійся постройкою завода для выдѣлки смазочныхъ маселъ изъ смолы въ Кологривскомъ уѣздѣ Костромской губ., въ имѣніи г. Васькова, изъявилъ желаніе познакомить гг. членовъ Отдѣленія въ настоящемъ засѣданіи съ пріемами переработки смолы въ смазочныя масла; я прошу С. А. Шапиро приступить къ изложенію своего сообщенія.

С. А. Шапиро. Милостивые государи! Продуктомъ сухой перегонки дерева, какъ извѣстно, всегда являлась и теперь еще является смола. Устраивая смолокуренный заводъ, главнымъ образомъ, разсчитывали на нее: она должна была окупить все производство и она-же должна была давать требуемые барыши. Другіе продукты, получаемые при сухой перегонкѣ дерева, какъ-то: уголь, скипидаръ и дегтярная вода, или не собирались и теперь еще, какъ увидимъ дальше, не собираются, или, если и собирались, то составляли второстепенный предметъ производства. Иногда, впрочемъ, какой-нибудь изъ этихъ продуктовъ считался главнымъ, а смолѣ было отведено второстепенное значеніе, какъ напр. тогда, когда гонка производилась преимущественно съ цѣлью получать одни только уголь, или-же, когда собиралась одна только подсмольная вода, для добыванія уксуснокислыхъ солей.

Въ этихъ случаяхъ, въ особенности въ первомъ, смола

большую частью вовсе и не собиралась. Что-же касается третьего побочного продукта — скипидара, то онъ никогда не составлялъ предмета особенной важности и никогда не считался способнымъ занять мѣсто главного продукта смолокуреннаго производства.

Это самое мы видимъ и теперь. Такъ напр. на сѣверѣ, въ Архангельской и отчасти въ Вологодской губерніяхъ, при сухой перегонкѣ дерева, получается одна только смола, другіе-же продукты, за неимѣніемъ сбыта, бросаются: скипидаръ не собирается, уголья тутъ-же жгутся, а подсмольная вода выливается вонъ. То же мы видимъ и во многихъ другихъ губерніяхъ, гдѣ занимаются еще смолокурениемъ.

Но въ такомъ положеніи производство это держаться долго не можетъ. Прежде, до уничтоженія крѣпостнаго права, оно возможно было потому, что тогда крестьяне пользовались безотчетно всѣми лѣсами и могли курить гдѣ и сколько угодно и изъ какого угодно матеріала, не платя за это ровно ничего. Теперь-же права крестьянъ значительно ограничены, за все имъ приходится платить и притомъ въ большинствѣ случаевъ довольно значительно, такъ что имъ весьма мало или иногда почти ничего не остается отъ занятія смолокурениемъ. Слѣдствіемъ этого было то, что имъ перестали заниматься и даже на сѣверѣ, оно значительно сократилось, не смотря на то, что занятіе это является тамъ единственнымъ во все время продолжительной зимы.

Между тѣмъ смолокуренное производство принадлежитъ къ числу наиболѣе необходимыхъ производствъ въ большинствѣ нашихъ сѣверныхъ губерній. Во-первыхъ, оно необходимо потому, что оно давало и можетъ давать крестьянину выгодное занятіе въ теченіе значительной части года, когда онъ свободенъ отъ полевыхъ работъ; во-вторыхъ, при правильномъ веденіи лѣснаго хозяйства, сухая перегонка является лучшимъ къ тому средствомъ: лѣса очищаются отъ пней и корней, отъ сухоподстоя, горѣлаго лѣса, вершинника и т. п. мусора. Все это гниетъ въ лѣсу, засоряетъ его и не даетъ ему правильно возобновляться. Было-бы даже полезно нарочно нанимать рабочихъ и очищать лѣса, т. е. тратить на это деньги. При существованіи-же смолокурения пни и корни идутъ въ перегонку, а вершинникъ, сухо-

подстой и проч. идутъ на топливо и не гниютъ въ лѣсу, какъ теперь. Но заниматься добываніемъ одной только смолы, какъ уже выше было сказано, становится невыгоднымъ; смола сравнительно дешевый продуктъ и притомъ сбытъ ея ограниченъ. Въ Россіи ея мало требуется, а тамъ, откуда она отправляется за границу, какъ напримѣръ, въ Англію, цѣны на смолу, по разнымъ причинамъ, весьма низки.

Чтобы поставить это производство на лучшую ногу не должно, само собою разумѣется, довольствоваться полученіемъ одной только смолы, но необходимо не пренебрегать и другими продуктами сухой перегонки дерева. Но этого мало, — необходимо также всѣ эти продукты привести въ такой видъ, который-бы имъ придалъ большую цѣнность и болѣе обезпеченный сбытъ.

Въ свое время я уже указывалъ въ засѣданіяхъ II Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества на тѣ способы смолокурения, которые даютъ лучшіе результаты какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, причемъ мною также указано было на то, что можетъ быть извлечено изъ первоначальныхъ сырыхъ продуктовъ, т.-е. на дальнѣйшую переработку ихъ въ болѣе цѣнные.

Сегодня хочу обратить вниманіе присутствующихъ на переработку главнаго, въ количественномъ отношеніи, продукта сухой перегонки дерева, т.-е. смолы въ смазочное масло и колесную мазь.

Съ развитіемъ пароходства, желѣзнодорожныхъ путей, фабрикъ и заводовъ, требованія на смазочныя масла значительно увеличились, и, чтобы удовлетворять имъ, стали приготавливать смазочныя масла изъ минеральныхъ веществъ, какъ-то: изъ нефтяныхъ остатковъ, изъ разныхъ сортовъ каменнаго угля, смолистаго шифера, горнаго воска и проч. Такъ называемыя минеральныя масла и принадлежатъ къ тѣмъ масламъ, которыя приготавливаются изъ смолъ, добываемыхъ при сухой перегонкѣ вышеназванныхъ веществъ. Въ числѣ этихъ смолъ находится и древесная смола.

Минеральныя масла давно стали приготавливаться и, кажется, съ тѣхъ поръ, какъ были открыты нефтяные источники. Распространеніе ихъ увеличивается съ каждымъ го-

домъ. Достоинства ихъ достаточно уже оцѣнены и мы видимъ ихъ въ употребленіи не только за границею, гдѣ всякое нововведеніе скорѣе оцѣнивается и скорѣе принимается, но и у насъ. Въ Петербургѣ минеральнаго масла ежегодно привозится не малое количество, на югѣ существуютъ спеціальныя заводы (напр. заводъ Соханскаго и К^о въ Керчи), занимающіеся приготовленіемъ смазочнаго масла изъ нефтяныхъ остатковъ, и нѣкоторыя изъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ имъ уже пользуются. За границею общество германскихъ инженеровъ, убѣдившись въ полезности и выгоды примѣненія минеральныхъ маселъ, рѣшило принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы ихъ распространять въ Германіи, для чего оно вошло въ прямыя сношенія съ американскими производителями ихъ, приняло на себя главную агентуру по полученію и распродажѣ въ Германіи смазочныхъ минеральныхъ маселъ, стараясь, чтобы они обходились потребителямъ по возможности дешевле *).

Первое мѣсто въ числѣ минеральныхъ смазочныхъ маселъ должно принадлежать тому маслу, которое добывается изъ древесной смолы, во-первыхъ, потому, что оно не содержитъ въ себѣ, какъ прочія масла, сѣрнистыхъ соединений, имѣющихъ, какъ извѣстно, вредное вліяніе на желѣзныя части машинъ и, во-вторыхъ, потому, что масло изъ древесной смолы значительно жирнѣе другихъ минеральныхъ маселъ, въ особенности, добываемыхъ изъ нефтяныхъ остатковъ, такъ какъ древесная смола заключаетъ въ себѣ болѣе жирныхъ веществъ, чѣмъ напр. нефтяные остатки.

Древесное смазочное масло готовится или изъ смолы, какъ напр. въ Англіи, Швеціи и Норвегіи, или изъ такъ называемой сѣры, какъ напр. въ Австріи (въ особенности въ Богеміи) и въ Америкѣ. Сѣра, какъ извѣстно, получается при подсачиваніи, т.-е. при нанесеніи ранъ дереву, сдирая съ него кору, задѣвая и самую древесину. Слѣдствіемъ этихъ ранъ бываетъ теченіе изъ дерева сока, который собирается или въ жидкомъ еще состояніи, или-же въ

*) См. *Jahresbericht Wagner'a* за 1867 г., въ статьѣ о минеральныхъ маслахъ.

засохшемъ видѣ. Въ первомъ случаѣ сокъ этотъ идетъ на приготовленіе терпентиннаго масла, а во второмъ онъ, представляя собою то, что собственно называется сѣрою, идетъ на приготовленіе живицы или канифоли, или-же служить матеріаломъ для приготовленія машиннаго смазочнаго масла и колесныхъ мазей. Въ Австріи масла и мази готовятся изъ канифоли, привозимой изъ Америки, такъ какъ собственной смолы и сѣры тамъ не хватаетъ.

Способы приготовленія минеральныхъ маслъ какъ изъ всѣхъ вышеназванныхъ веществъ, такъ и изъ древесной смолы, одни и тѣ же. Они даютъ одни и тѣ же результаты и сопряжены съ одинаковыми почти трудностями, какъ мы это дальше увидимъ, требуютъ одинаковыхъ приемовъ и проч. Конечно, я буду говорить о приготовленіи смазочнаго масла изъ древесной смолы.

I. О смазочномъ маслѣ.

Приготовленіе смазочнаго масла раздѣляется на три отдѣльныя операціи:

1) Первая операція состоитъ въ томъ, что смолу перегоняютъ, причемъ отбираются легкіе продукты отъ собственно смазочныхъ веществъ. 2) Затѣмъ отобранное такимъ образомъ смазочное масло подвергается обработкѣ химическими реагентами, и наконецъ 3) очищенное реагентами масло подвергается окончательной перегонкѣ, причемъ, какъ говорятъ, масло восстанавливается.

1) Перегонку смолы производятъ или въ чугунныхъ или въ желѣзныхъ котлахъ, но лучше употреблять для этой цѣли чугунные котлы. Размѣры ихъ могутъ быть таковыми, чтобы въ нихъ вмѣщалось ведеръ 50 и больше до 100. Высота котла для перегонки смолы не должна быть больше 2-хъ футовъ, — діаметръ его можетъ быть отъ 3 до 5 или 6 футовъ. Дно дѣлается или вогнутымъ или выпуклымъ, причемъ не должно быть, при соединеніи стѣнокъ котла съ дномъ, прямыхъ угловъ, т.-е. края у дна должны быть закругленными. Для выдѣленія изъ него паровъ, сверху дѣлается шлемъ, основаніе котораго должно быть на столько широкимъ, чтобы человѣкъ могъ пролѣзть въ котель и очищать его отъ кокса. Шлемъ лучше всего сдѣлать чугу-

нымъ. Труба отъ шлема къ холодильнику должна быть отъ 3 до 6 дюймовъ въ діаметрѣ, смотря по размѣрамъ котла. Холодильникъ можетъ состоять изъ 5 или даже только 3 колѣнчатыхъ трубъ 4 или 5 футовъ длины, такъ какъ при перегонкѣ смолы охлажденіе требуется небольшое. Отверстіе для шлема должно быть не въ самой серединѣ крышки, а нѣсколько поближе къ краю, чтобы пары скорѣе удалялись изъ котла. Лучше всего такому котлу придать форму стеклянной реторты, такъ что котелъ будетъ имѣть шарообразный видъ безъ шлема; труба, соединяющая холодильникъ съ котломъ, будетъ сбоку и постоянно; сверху находится лазъ (гдѣ въ стеклянной ретортѣ помѣщается пробка) съ крышкою для выкалыванія остающагося послѣ каждой перегонки смолы кокса. Таковыя котлы употребляются въ Англіи и Австріи. Вмазать котелъ надо такимъ образомъ, чтобы онъ почти весь былъ въ огнѣ, чтобы тяжелые пары смазочнаго масла и выдѣляющагося въ концѣ парафина не охлаждались и не падали назадъ на раскаленные стѣнки и дно, вслѣдствіе чего они стали-бы разлагаться.

Перегонку смолы надо вести чрезвычайно осторожно, въ особенности въ началѣ, когда смола отъ примѣси воды въ котлѣ неспокойна и отъ малѣйшаго избытка жару вся масса можетъ быть переброшена въ пріемникъ, причемъ приходится ее снова переливать въ котелъ, замазывать его и проч., на что много тратится времени, да и матеріала пропадаетъ нѣсколько во время перебрасыванія, такъ какъ смола тогда бываетъ нагрѣта и сильно парить. Чтобы избѣгать такого перебрасыванія смолы, необходимо, начиная съ 60° Ц., держать подъ котломъ равномерный и небольшой жаръ, пока термометръ не поднимется до 120°. До 60° можно быстро и смѣло поднимать температуру. Послѣ 120° опасности отъ перебрасыванія больше нѣтъ, но все-таки гонку надо вести равномерно и тихо, такъ чтобы струя во все время не была толще шнурка или бичевки, употребляемой напр. для заворачивки чая и проч., иначе выходы и сальные продукты будутъ крайне плохи.

До 60 или 70° Ц. ничего не выдѣляется, потомъ начинается капать, превращаясь постепенно въ небольшую перерывающуюся струйку. Въ это время выдѣляется древес-

ный спиртъ, который отдѣльно не отбирается. Температура поднимается, и когда достигнетъ 100° , то держится до тѣхъ поръ, пока почти вся вода не выдѣлится и тутъ-то надо быть осторожнымъ, чтобы не перебросило. Термометромъ уже руководствоваться нельзя, а нужно только слѣдить за струею, чтобы она была ровною и спокойною, также нужно смотрѣть, чтобы первая труба холодильника не была слишкомъ горяча.

Когда вода выдѣлится, то температура начинаетъ подниматься и довольно быстро, что не должно быть допускаемо, по вышеизложенной причинѣ. То, что выдѣляется до 120 или 140° Ц., есть подсмольная вода со скипидаромъ, которые и отбираются отдѣльно. Скипидару обыкновенно получается отъ 6 до 10%, смотря по качеству смолы, а воды отъ 10 до 15 и даже до 20%, смотря потому, отстоялась-ли смола отъ воды или нѣтъ и насколько она отстоялась. Отъ $140—150^{\circ}$ до $220—235^{\circ}$ Ц. выдѣляется такъ-называемое пековое масло, которое легко узнается по своему характерному запаху. Его получается обыкновенно около 15%. Если смола жидкая, легкая, то пекового масла получается больше 15% до 20%.

Отъ 220 или 235 до 340 или 350° Ц. идетъ смазочное масло. Запахъ пекового масла исчезаетъ и замѣняется другимъ болѣе пріятнымъ запахомъ. Затѣмъ отъ 350° до конца перегонки выдѣляется парафинъ, который во взятой, напр. въ стаканѣ, пробѣ стынетъ въ желтовато-бѣлую массу, похожую на коровье масло. Когда начинаетъ выдѣляться парафинъ нужно нѣсколько сильнѣе топить, прекратить выпускъ въ холодильникъ свѣжей воды, что, впрочемъ, можно сдѣлать еще тогда, когда еще идетъ пековое масло. Зимой не мѣшаетъ даже парочно нагрѣвать воду въ холодильникъ (напр. паромъ), чтобы парафинъ въ трубахъ не остылъ, вслѣдствіе чего засоряются трубы и дѣлается невозможнымъ дальнѣйшее выдѣленіе паровъ парафина и желтыхъ углеводовъ, которые выдѣляются въ самомъ концѣ. Смазочнаго масла получается до 50% и отъ 6 до 8% парафина и желтыхъ углеводовъ.

Затѣмъ въ котлѣ остается твердый коксъ, котораго получается отъ 4 до 8%, а иногда и больше, смотря потому,

болѣе или менѣе удачно была ведена перегонка. Если въ концѣ перегонки трубы засорятся парафиномъ, то коксу, понятно, получится очень много. По охлажденіи котла коксъ выколачивается молоткомъ и идетъ или на тонку подъ котель или въ кузницу. Потеря, происходящая при перегонкѣ смолы, бываетъ обыкновенно въ 10 — 12% взятаго количества матеріала.

Выше я уже упомянулъ, что температура, когда доходить до 100°, держится до тѣхъ поръ, пока не выдѣлится почти вся вода. Я говорю *почти* потому, что она продолжаетъ выдѣляться до 200° и окончательно выдѣляется только около 240°, такъ какъ она жадно удерживается креозотовыми веществами. Тоже нѣсколько дольше держится показаніе термометра на 120°, 200° и 350°, но оно не такъ замѣтно. Такъ какъ продукты, переходящіе при температурахъ 120 до 140° и отъ 200 до 235, отбираются отдѣльно, то и стараются подольше ее держать на 120°—140°, чтобы весь скипидаръ успѣлъ выдѣлиться, и на 200—235°, чтобы отогналось все пековое масло. Отдѣлять смазочное масло отъ парафина нѣтъ особенной надобности и поэтому выдѣленіе послѣдняго идетъ вслѣдъ за выдѣленіемъ перваго продукта и не останавливаются болѣе продолжительно на 350°, чѣмъ это дѣлается для скипидара и пековаго масла.

Всѣ продукты сухой перегонки смолы, какъ-то: скипидаръ, пековое масло, смазочное масло, парафинъ и желтые углеводороды бываютъ, во время выдѣленія ихъ, бѣлаго цвѣта съ свѣтло-желтымъ оттѣнкомъ, а послѣдніе два продукта, въ особенности, когда черезчуръ сильно топятъ, съ свѣтло-коричневымъ оттѣнкомъ. Потомъ всѣ они темнѣютъ, что совершается довольно скоро, и принимаютъ слѣдующіе цвѣта: скипидаръ становится темно-желтымъ, пековое масло — темно-краснымъ, смазочное — темно-фіолетовымъ, цвѣтъ парафина измѣняется — отъ густаго темно-фіолетоваго до совершенно темнаго, что, впрочемъ, бываетъ только съ поверхности. Желтые-же углеводороды отчасти остаются желтыми, а отчасти принимаютъ темно-зеленый цвѣтъ. Такимъ образомъ, по этимъ признакамъ, легко приблизительно узнать каждый изъ этихъ продуктовъ какъ во время

ихъ выдѣленія, такъ и послѣ, когда они успѣють потемнѣть.

Выдѣляющійся при перегонкѣ смолы скипидаръ перерабатывается потомъ набыло, а пековое масло также идетъ на переработку въ скипидаръ,¹⁾ или-же на лаки, или-же, какъ дальше увидимъ, входитъ въ составъ колесной мази. Для колесной мази отбирается также часть или весь парафинъ и желтые углеводороды. Остающееся затѣмъ смазочное масло подвергается сначала очисткѣ, т.-е. обрабатывается химическими реагентами, а потомъ перегоняется.

2) Обработка химическими реагентами производится слѣдующимъ образомъ:

Смазочное масло, отстоянное отъ воды, если таковая въ немъ заключалась, перекачивается изъ сборнаго чана въ мѣшательный приборъ, куда къ маслу приливается 8 или 10 % ѣдкаго натра 33° В. или 1,35 удѣльнаго вѣса. Всю эту массу хорошо перемѣшиваютъ.²⁾ Приборовъ для перемѣшиванія маслъ съ химическими реагентами существуетъ нѣсколько. Всѣ они хорошо удовлетворяютъ цѣли, но дороги. Я поэтому устроилъ, такъ сказать домашнимъ образомъ, слѣдующій приборъ, который вполне удовлетворителенъ. Онъ состоитъ изъ желѣзнаго цилиндра, вставленнаго въ деревянный чашъ *). Въ промежутокъ между стѣнками ихъ впускается паръ, который, какъ дальше увидимъ, необходимъ при перемѣшиваніи маслъ. Самое перемѣшиваніе производится продыравленнымъ кругомъ, прикрѣпленнымъ къ вертикальному стержню. Опуская и поднимая его, мы производимъ полное перемѣшиваніе находящейся въ приборѣ массы. Для большаго удобства и легчайшаго опусканія и подниманія стержня, я придѣлалъ къ нему рычагъ. Вслѣдствіе этого рабочій не находится на верху надъ приборомъ, а на землѣ возлѣ него, что избавляетъ рабочаго отъ необходимости вдыхать въ себя выдѣляющіеся изъ мѣшалки крайне непріятные газы. Кромѣ того, перемѣшиваніе не требуетъ никакихъ усилій со стороны рабочаго, такъ какъ одно плечо рычага вдвое длиннѣе другаго, къ тому же

*) Чертежъ и описаніе его можно найти въ изданной мною брошюрѣ: «О сухой перегонкѣ дерева въ Швеціи и проч.» 1872 г.

приготовленный желѣзный кругъ и безъ того не особенно тяжелъ. Приливши къ маслу требуемое количество ѣдкаго натра, рабочій беретъ за ручку рычага и перемѣшиваетъ. Въ это время впускается въ промежутокъ между стѣнками желѣзнаго и деревяннаго цилиндровъ паръ, чтобы нагрѣть массу до 50 или 60° Ц. Тогда реакція ѣдкаго натра на очищаемое масло лучше совершается. Эту температуру слѣдуетъ поддерживать во все время перемѣшиванія, продолжающагося отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ. Потомъ маслу даютъ отстояться. Послѣ этого сливаютъ осѣвшій избытокъ ѣдкаго натра съ тою частью его, которая вошла въ реакцію съ креозотовыми соединеніями масла, наливаютъ въ мѣшалку воды (отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ объема находящагося въ приборѣ масла) и перемѣшиваютъ, чѣмъ масло отмывается отъ смолистой грязи и слѣдовъ щелочи. Воду послѣ этого сливаютъ. Очитивъ масло ѣдкимъ натромъ, вливаютъ въ мѣшалку 6—8% купороснаго масла въ 60 — 66° В. (около 1,72 уд. вѣса) и перемѣшиваютъ совершенно такимъ-же образомъ, какъ съ ѣдкимъ натромъ, причемъ также впускается паръ въ промежутокъ между стѣнками цилиндровъ, но тутъ не надо допускать, чтобы масса нагрѣвалась черезчуръ сильно, въ какомъ случаѣ впускъ пара слѣдуетъ прекратить. Маслу даютъ отстояться, сливаютъ отстоявшуюся грязь и опять промываютъ водою.

3) Очищенное такимъ образомъ масло прозрачно, но темнаго цвѣта, поэтому оно перекачивается въ котель для перегонки, для возстановленія, хотя можетъ идти въ дѣло и въ неперегнанномъ видѣ. Перегонка эта производится или въ томъ-же котлѣ, въ которомъ перегонялась смола, или-же въ другомъ, который-бы былъ вмазанъ такъ, чтобы дно было защищено отъ прямаго прикосновенія огня, для чего котель ставятъ или на чугунную плиту съ пескомъ, или-же на сводъ печи, а пламя обхватываетъ только боковыя стѣнки котла. Это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы масло не пригорало и чтобы перегонка шла болѣе равномернѣе, что особенно важно при перегонкѣ масла на-чисто. Струя должна быть не толстая и ровная во все время перегонки; отъ малѣйшаго возвышенія температуры выдѣляющееся масло, вмѣсто бѣлаго цвѣта, дѣлается краснымъ. Когда очищен-

ное масло влито въ котель, то всыпають туда процентовъ 6 извести и перемѣшиваютъ въ котлѣ-же лопатой, чтобы нейтрализовать масло отъ послѣднихъ слѣдовъ кислоты. Лучшее всего дѣлать это еще тогда, когда масло находится въ мѣшательномъ приборѣ, но вмѣсто извести берется фдкій натръ, котораго достаточно процентовъ 2 или 3, причемъ щелочью извлекаются, кромѣ слѣдовъ кислоты, тѣ смолистыя вещества, которые остались еще въ маслѣ.

Отогнанное масло прозрачно, свѣтло-желтаго цвѣта, почти безъ всякаго запаха, густо, чрезвычайно жирно наощупь и ничѣмъ почти не отличается отъ деревяннаго масла. Таковымъ оно бываетъ въ свѣжемъ видѣ, но, постоявъ немного, нѣсколько краснѣетъ, постепенно переходитъ болѣе или менѣе въ черный цвѣтъ, смотря по степени совершенства очистки его. Если запахъ масла еще непріятный и если оно скоро и сильно темнѣетъ, то его подвергаютъ вторичной очисткѣ и перегонкѣ, причемъ щелочь и кислота берутся въ меньшихъ количествахъ. Впрочемъ запахъ и цвѣтъ не портятъ масла и оно одинаково годится для дѣла, если же стараются его имѣть непременно желтымъ, то только потому, что привыкли имѣть смазочное масло въ такомъ видѣ. Части машинъ, смазываемыя такимъ масломъ, остаются совершенно чистыми, доказательствомъ чего можетъ служить то, что на парижской выставкѣ въ 1867 году одна американская машина *во все время* смазывалась *исключительно* минеральнымъ масломъ и ни одна машина на выставкѣ не могла соперничать съ нею по чистотѣ и опрятности *). Если замѣчается какая-нибудь грязь при смазкѣ минеральнымъ (въ томъ числѣ и смолянымъ) масломъ, то только въ началѣ, когда машина не новая и уже смазывалась раньше другими смазочными веществами. Тогда смоляное и вообще минеральное смазочное масло растворяетъ тѣ грязныя накипи, которые образовались на частяхъ машины отъ прежнихъ маселъ. Грязь эта стекаетъ и затѣмъ болѣе не появляется. Слѣдовательно, способность смолянаго масла растворять и удалять грязныя накипи отъ прежнихъ маселъ должна принадлежать къ его главнѣйшимъ и важнѣйшимъ достоин-

*) См. «Wagner's Jahresbericht» за 1867 годъ.

ствамъ, а не къ недостаткамъ. Растворяетъ оно эти накипи весьма скоро. Такъ, разъ на заводѣ хотѣли привести въ дѣйствіе долго стоявшій безъ употребленія пожарный насосъ, но вслѣдствіе накипи отъ прежнихъ маслъ, успѣвшей крѣпко засохнуть, поршни насоса не двигались съ мѣста, не смотря на то, что двое на него налегали всѣми своими силами. Тогда влили въ цилиндры насоса немного смолянаго смазочнаго масла и онъ немедленно сталъ дѣйствовать и притомъ такъ, что одинъ человѣкъ качалъ одною только рукою и совершенно свободно, безъ всякихъ усилій. По вычисленію германскихъ инженеровъ, при употребленіи минеральнаго масла, получается экономія на смазку въ 50 % вслѣдствіе его хорошихъ качествъ и главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что оно холодитъ поверхность металлическихъ частей машины, лучше смазываетъ ее, и машина требуетъ меньше усилія на приведеніе ея въ дѣйствіе. Кромѣ того и цѣна на минеральное или смоляное смазочное масло болѣе чѣмъ вдвое меньше. Говорятъ, что этого масла требуется нѣсколько больше, чѣмъ деревяннаго, вслѣдствіе того, что оно скорѣе стекаетъ съ смазываемыхъ металлическихъ поверхностей; но если допустимъ, что оно скорѣе стекаетъ, то изъ этого не слѣдуетъ еще, что его больше пойдетъ, такъ какъ изъ вышесказаннаго видно, что смазывающій эффектъ минеральнаго масла гораздо больше, чѣмъ эффектъ деревяннаго масла, и нѣмецкіе инженеры опредѣляютъ его, какъ я уже выше сказалъ, въ 50 %. Хотя оно скорѣе стекаетъ, но его пойдетъ не больше, чѣмъ деревяннаго, даже потребуется сравнительно нѣсколько меньше. Такъ стѣсываются о минеральномъ маслѣ въ Германіи, но оно уступаетъ, конечно, деревянному. Далѣе говорятъ, что смоляное масло одно не можетъ быть употребляемо, а непременно должно быть смѣшано съ какимъ нибудь другимъ смазочнымъ веществомъ, въ однихъ случаяхъ (напр. для смазки вагоновъ желѣзныхъ дорогъ) съ саломъ, а въ другихъ (напр. для прядильныхъ машинъ)—съ какимъ нибудь растительнымъ масломъ. Но это не всегда вѣрно. Выше мы уже видѣли, что на парижской выставкѣ американская машина смазывалась исключительно минеральнымъ масломъ. Далѣе, для смазки вагоновъ, сало примѣшивается

и къ деревянному маслу. Сегодня я нарочно съѣздилъ на механическій заводъ «Архимедъ», который купилъ для пробы двѣ бочки такого масла, — чтобы узнать, нашли-ли его тамъ годнымъ или нѣтъ. Мнѣ механикъ этого завода сказалъ, что онъ масло нашелъ вполне годнымъ для смазки всѣхъ приводовъ и токарныхъ станковъ, такъ что онъ его впередъ будетъ покупать, такъ какъ оно для него очень выгодно. Приэтомъ онъ прибавилъ, что смазочное масло не годится для нарѣзки гаекъ, такъ какъ оно долго не держится на мачикѣ. Механикъ, значить, подтвердилъ общее замѣчаніе, что масло это скоро стекаетъ. Но для нарѣзки винтовъ, какъ мнѣ сообщилъ тотъ-же механикъ, не годится, по той-же причинѣ, и деревянное масло, такъ что на заводѣ, для этой цѣли они употребляютъ постное масло. Онъ-же нашелъ, что смолянаго масла не уходитъ больше деревяннаго. Далѣе механикъ мнѣ передалъ, что онъ хотѣлъ — было употребить смоляное масло на смазку и паровой машины, для чего оно, по его мнѣнію, вполне годится, но что онъ боялся загрязнить имъ машину, такъ какъ оно было чернаго цвѣта. Выше мы видѣли, на сколько подобное опасеніе основательно. Если допустимъ, что, для нѣкоторыхъ цѣлей или даже всегда, смоляное смазочное масло можетъ быть употребляемо только въ смѣси съ какими-нибудь другими маслами, и если его возьмется только положимъ 20 %, то и тогда оно имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ смазочныхъ веществъ требуется весьма много. Его сбытъ, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ будетъ обезпеченъ. Но для небыстро движущихся машинъ оно употребляется совершенно безъ примѣси другихъ маселъ.

Смазочное масло можетъ быть приготовляемо разной густоты, смотря потому, смѣшано-ли съ нимъ большее или меньшее количество пековаго масла или парафина. Благодаря этому обстоятельству оно можетъ быть приготовляемо для разныхъ цѣлей и притомъ той или другой степени густоты, смотря потому, что въ данное время требуется. Здѣсь представляю образчикъ смазочнаго масла средней густоты съ завода князя Шаховскаго, находящагося въ лугскомъ уѣздѣ, Петербургской губ. Масло это плохо очищено и потому имѣетъ дурной запахъ и скоро на воздухѣ темнѣетъ,

что видно изъ другого образчика этого-же масла, который совершенно потемнѣлъ. Пудъ смазочнаго масла можетъ быть продаваемъ по 4 руб., какъ видно изъ слѣдующаго расчета: одинъ пудъ чистаго смазочнаго масла получается изъ трехъ пудовъ смолы. Выше мы уже видѣли, что при перегонкѣ смолы получается 15—20 % воды и скипидара, 15 % пековаго масла, 7 % парафина, а сыраго смазочнаго масла 50 %. Изъ 100 частей сыраго масла получается чистаго 70 частей, или изъ 100 частей смолы получится чистаго масла 35 частей если его смѣшать со всѣмъ парафиномъ, или 33 части, если его смѣшать съ небольшимъ количествомъ послѣдняго. Остальные 30 %, теряющіеся при очисткѣ сыраго масла, составляетъ креозотъ. Соды и извести требуется процентовъ 4 или 5, или ѣдкаго натра въ 33 или 35° В. 8—10 %, а кислоты 6—8 %, на количество сыраго масла. Времени для переработки 100 пудовъ, напр., смолы въ смазочное масло требуется тоже немного, сутокъ 5 или 6 при одномъ рабочемъ, если при этомъ имѣется достаточное количество приборовъ.

Если взять максимумъ стоимости одного пуда смолы, именно 1 руб. сер., чего на мѣстѣ производства смолы никогда не бываетъ, то 1 пудъ смазочнаго масла обойдется:

<i>Расходъ:</i> 100 пудовъ смолы по 1 руб.	100 р.
2—3 пуда соды, по 2 р. 50 к. съ доставкой	7 » 50 к.
3—5 пуд. извести, по 30 к.	1 » 50 »
4 » сѣрной кислоты, по 1 р. 50 к.	6 » — »
6 рабочихъ дней по (30—50) 40 к.	2 » 40 »

Итого 117 р. 40 к.

за 6 дней технику (который занятъ производствомъ другихъ продуктовъ, за что особо получаетъ) по 1 р. 50 к.	9 р.
Ремонтъ, страхование и прочіе расходы, на долю смазочнаго масла приходящіеся	3 » 60 к.

Всего 130 р.

Приходъ: 33 пуда смазочнаго масла.

7 » скипидара.

12 » пековаго масла.

10 » креозота.

10 пуд. воды.

5 » кокса.

5 » парафина и желтыхъ углеводовъ.

82 пуда.

Отбросимъ коксъ и положимъ, что цѣна скипидара, пековаго масла, креозота и парафина, если ихъ всѣхъ опять смѣшать, такая-же, какъ и цѣна смолы, т.-е. по рублю за пудъ, то получимъ:

за 82 пуда безъ 33 пуд. смазочнаго масла и 5 пудовъ коксу, т.-е. за 44 пуда, по 1 руб. сер.,—44 р. сер. Вычитая изъ 130—44 р., остается 86 р. за 33 пуда смазочнаго масла или 1 пудъ его обойдется въ 2 руб. 60 коп. Но оно обойдется гораздо дешевле, если примемъ во вниманіе, что смола стоитъ по 1 р. за пудъ только не во многихъ мѣстахъ и что большею частью она продается коп. по 40 или по 50, а по 60 к. можно ее имѣть почти вездѣ и сколько угодно. Если-же ее стануть больше производить, то она еще болѣе подешевѣетъ.

На сѣверѣ она стоитъ и теперь коп. 20—30 пудъ. Слѣдовательно пудъ смазочнаго масла можно продать по 4 р. Но эта цѣна довольно низка, и я потому назначаю такую, чтобы на первое время распространить его употребленіе, а потомъ, когда оно будетъ признано годнымъ и употребленіе его увеличится, то цѣну можно будетъ возвысить; за него охотно стануть давать по 5 р. и по 6 руб. сер. за пудъ. И теперь г. Квистъ въ Финляндіи продаетъ свое масло по 6 р. за пудъ, а г. Соханскій продаетъ свое нефтяное масло въ Керчи отъ 5 до 8 р. за пудъ. Минеральное масло, привозимое изъ-за границы, стоитъ въ Петербургѣ 4 р. 30 коп. за пудъ. Если припомнить вышесказанное о минеральныхъ маслахъ и если принять во вниманіе, что пудъ деревяннаго масла стоитъ отъ 9 до 10 р., то цѣна смолянаго смазочнаго масла въ 5 или 6 руб. не должна казаться дорогой.

II. О колесныхъ мазахъ.

Что касается приготовленія колесной мази, то она производится разными способами. Опишу главнѣйшіе изъ нихъ:

1-й способъ. Отбирають вмѣстѣ все смазочное масло, съ

парафиномъ и часть или все почти пековое масло и смѣсь эту очищаютъ такимъ-же образомъ, какъ выше было описано при обработкѣ смазочнаго масла, т.-е. обрабатываютъ ее сначала щелочью, потомъ кислотою и затѣмъ ее перегоняютъ или восстанавливаютъ. Часть, изъ такимъ образомъ очищенного масла, идетъ на приготовленіе такъ-называемой накипи, которая входитъ въ составъ почти всѣхъ сортовъ колесныхъ мазей. Накипь эта готовится слѣдующимъ образомъ: на 100 частей масла берутъ 60 или 80 частей свѣжегашеной извести, которая должна быть совершенно чиста отъ постороннихъ примѣсей, хорошо обожжена и чрезвычайно мелка. Для послѣдней цѣли и для удаленія изъ нея постороннихъ примѣсей ее просѣиваютъ чрезъ три разныхъ сита, изъ которыхъ послѣднее дѣлается изъ металлической сѣтки съ чрезвычайно мелкими отверзстіями, вторая сѣтка съ болѣе крупными отверзстіями, а отверзстія перваго сита еще крупнѣе. Впрочемъ можно обойтись и двумя только ситами. Тщательно просѣянная известь присыпается постепенно въ вышесказанной пропорціи къ маслу, влитому въ чугунный котелъ, причемъ масса постоянно перемѣшивается деревянною лопатою. Затѣмъ разводятъ подъ котломъ огонь, который поддерживается до тѣхъ поръ, пока смѣсь не приметъ сиропообразный видъ и не начнетъ стекать съ лопаты. Въ это-же время нагреваютъ въ другомъ такомъ-же котлѣ остальное масло и доводятъ температуру его до 40° Ц. Къ этому маслу прибавляютъ, на три части его, одну часть приготовленной вышеописаннымъ способомъ накипи и все опять тщательно перемѣшиваютъ, что продолжается съ четверть часа. Затѣмъ мазь готова, — она походитъ на коровье масло. Въ началѣ она бѣлаго цвѣта, но потомъ становится темнѣе, что, впрочемъ, мази не вредитъ, такъ какъ къ ней, чтобы улучшить ея достоинство, нарочно еще подмѣшиваютъ мелкоистолченного и просѣянаго графита, который дѣлаетъ мазь болѣе черною.

Кромѣ того, къ мази иногда подмѣшиваютъ сажу, чтобы получить ее совершенно черною. Иногда къ мази подмѣшиваютъ какое-нибудь красящее вещество, какъ напримѣръ экстрактъ куркумы въ ѣдкомъ натрѣ, и тогда она получается цвѣтною.

2-й способъ. При этомъ способѣ мазь готовится нѣсколько проще, но за то она достоинствомъ своимъ нѣсколько хуже. Она готовится такъ, какъ при вышеописанномъ способѣ готовится наипы. Масла берется больше съ самаго начала при смѣшеніи съ известью, а потомъ уже его не прибавляется. Сравнительная пропорція извести въ этой мази больше, чѣмъ въ предыдущей. Далѣе, — масло для этой мази составляется изъ пековаго масла и парафина только, безъ смазочнаго. Поступаютъ при этомъ способѣ слѣдующимъ образомъ: къ пековому маслу прибавляютъ 10% парафина или болѣе, смотря потому, какъ жирна должна быть приготовляемая мазь. Смѣсь эту обрабатываютъ, какъ и смазочное масло, сначала щелочью, потомъ кислотой и перегоняютъ. Очищенное такимъ образомъ масло наливаютъ въ чугунный котелъ и слегка нагреваютъ, присыпая къ нему, при постоянномъ перемѣшиваніи, 50 или 60% чистой, свѣжегашеной и, какъ выше было сказано, хорошо просѣянной извести. Массу продолжаютъ перемѣшивать до тѣхъ поръ, пока она не сдѣлается однородною и сиропообразною. Тогда прекращаютъ нагреваніе, и мазь готова. Ее можно тоже приготавливать бѣлою, черною или цвѣтною, какъ и при предыдущемъ способѣ. Преимущество этого способа, предъ предыдущимъ, состоитъ въ томъ, что онъ даетъ возможность готовить изъ пековаго масла и парафина мазь, а изъ того масла, которое переходитъ отъ 200 до 350° Ц. — смазочное, тогда какъ при первомъ способѣ въ масло для мази входитъ, съ пековымъ и парафиномъ, также и смазочное масло, такъ что отдѣльно послѣдняго, при приготовленіи мази, уже нельзя готовить, равно какъ нельзя готовить мази, когда готовится смазочное масло.

3-й способъ. На 10 частей смазочнаго масла, получаемого изъ сѣры или изъ канифоли, берется 6 частей извести и 1 1/2 части воды. Все хорошенько перемѣшиваютъ, поступая совершенно такъ, какъ при второмъ способѣ. Взамѣнъ смазочнаго масла, изъ канифоли (Harzöl) приготовленного, можно взять смоляное масло. Первое лучше, потому что оно не темнѣетъ такъ сильно и такъ скоро, какъ послѣднее. Вода съ известью и масломъ хорошо смѣшивается и даетъ

хорошую мазь для телѣгъ и городскихъ экипажей. Мази, приготовляемыя по первому и второму способу, тоже служатъ для смазки телѣгъ и городскихъ экипажей.

4-й способъ. По этому способу готовится мазь для смазки вагоновъ желѣзныхъ дорогъ. Она составляется изъ слѣдующихъ веществъ: на 1 часть смолянаго смазочнаго масла берется 1 часть сала и 1 часть извести. Все это слегка нагрѣваютъ въ чугунномъ котлѣ и постоянно перемѣшиваютъ. Когда масса становится однородною, то мазь готова. Надо замѣтить, что во всѣхъ этихъ случаяхъ масло съ известью потому старательно перемѣшивается, чтобы известь равномернѣе была распределена во всемъ маслѣ, а не отдѣлялась-бы отъ него и не осѣла-бы. Для болѣе удобнаго перемѣшиванія составныхъ частей ихъ нагрѣваютъ слегка, такъ какъ отъ нагрѣванія смѣсь распускается, разжижается. Но цѣль перемѣшиванія при этомъ плохо достигается, потому что известь, по охлажденіи массы, осаждается на дно котла. Чтобы этого не случилось, приходится смѣсь постоянно помѣшивать, пока она не остынетъ окончательно, что, понятно, крайне скучно и неудобно, тѣмъ болѣе, что перемѣшиваніе лопатою не совсѣмъ совершенно. Поэтому въ Англіи, въ послѣднее время и въ Швеціи операція смѣшенія масла съ известью производится безъ нагрѣванія, а самое перемѣшиваніе дѣлается не въ котлѣ, а въ бочкѣ, въ серединѣ которой находится ось съ крыльями, приводимая въ движеніе при помощи рукоятки и двухъ шестерней. Въ этомъ случаѣ перемѣшиваніе требуетъ нѣсколько большаго усилія и оно продолжительнѣе. Мазь получается совершенно однородною и, при растираніи ея между пальцами, присутствіе извести совершенно незамѣтно, что и служитъ признакомъ хорошаго достоинства мази.

Для насъ имѣетъ особый интересъ мазь для вагоновъ желѣзныхъ дорогъ. Въ настоящее время вагоны мажутся саломъ, къ которому прибавляются разныя растительныя или минеральныя масла. Такъ напр. николаевская и ярославская желѣзныя дороги примѣшиваютъ къ салу нефтяное смазочное масло. Понятно, для желѣзныхъ дорогъ гораздо удобнѣе получать готовую смѣсь, чѣмъ самимъ заниматься составленіемъ ея, тѣмъ болѣе, что она имъ обой-

дется дешевле и расходъ мази будетъ болѣе правильный и болѣе опредѣленный. На другихъ дорогахъ къ салу при-мѣшиваютъ деревянное, сурѣшное масло и т. п.

Что-же касается выгодности приготовленія мазей, то ее можно опредѣлить изъ слѣдующаго соображенія. За мазь станутъ давать не дешевле, чѣмъ за сало. Такъ какъ сало стоитъ не менѣе 3 р. 60 к. за пудъ, то, значитъ, столько-же будутъ давать и за мазь, вполне замѣняющую сало, если даже не превосходящую его. Припоминая, изъ чего мазь готовится и что стоятъ составныя части ея, не трудно будетъ опредѣлить—во что она обойдется и на сколько выгодно ея приготовленіе.

Изъ парафина готовится мазь, называемая парафиновою. Она употребляется для смазки зубчатыхъ колесъ машинъ. При этомъ требуется, чтобъ смазочное вещество не стекало легко съ смазываемыхъ поверхностей. Этому требованію, понятно, хорошо удовлетворяетъ парафинъ, который, какъ извѣстно, есть вещество почти твердое. Собственно говоря, парафинъ въ чистомъ видѣ вещество совершенно твердое и тогда онъ для смазки не могъ-бы быть употребляемъ, но онъ, отъ примѣси смазочнаго масла, походить на коровье масло и уже въ такомъ видѣ вполне годится для смазки, въ особенности для сцѣпляющихся между собою зубчатыхъ колесъ. Въ этомъ случаѣ его можно употреблять и въ неочищенномъ видѣ, тѣмъ болѣе, что въ немъ заключается очень мало креозотовыхъ и вообще смолистыхъ веществъ. Въ неочищенномъ видѣ онъ можетъ быть продаваемъ довольно дешево. Такъ какъ за него станутъ давать не меньше чѣмъ за сало, то парафиновая мазь представить также выгодный продуктъ перегонки смолы. Выгоднѣе было-бы продавать его въ очищенномъ видѣ на свѣчные заводы, но для этого требуются особые дорого стоящіе приборы, что увеличило-бы стоимость завода сужой перегонки дерева и усложнило-бы его производство.

Предсѣдатель. Можетъ быть гг. членамъ собранія угодно будетъ высказать свои замѣчанія по поводу только-что сообщеннаго С. А. Шапиро.

А. И. Ходневъ. Въ вашемъ докладѣ вы не сказали ничего о количествѣ смолы и другихъ продуктовъ, получаю-

щихся изъ осмола при сухой его перегонкѣ; я желалъ-бы знать, какъ велики выходы смолы и скипидара изъ 1 куб. сажени смолы, получаемые на устроенномъ вами заводѣ?

А. С. Шати́ро. Хотя я имѣлъ въ виду сообщить въ сегодняшнемъ засѣданіи только о переработкѣ уже готовой смолы, не касаясь процессовъ ея получения, но охотно готовъ отвѣчать и на вопросъ А. И. Ходнева. Выходы смолы и скипидару подвержены значительнымъ колебаніямъ, такъ какъ они зависятъ отъ многихъ причинъ и прежде всего отъ качества смолы; они также зависятъ не мало и отъ способовъ гонки и умѣнья гнать. Вообще можно принять, что среднимъ числомъ выходитъ изъ 1 куб. саж. смолы среднего достоинства — 30 пудовъ смолы и 12 пудовъ скипидару; числа эти колеблются между 20, 25 и 40 пудами смолы и между 8, 16 и 18-ю пудами скипидара. Кромѣ смолы и скипидара, получается еще ведро 40 — 60 подсмольной воды въ 3—4° В. и кулей 20 угля. Воды подсмольной собственно получается больше, до 100 ведеръ, но первая часть ея, переходящая вначалѣ, отбрасывается.

Г. Шатковъ. Г. докладчикъ ничего не упомянулъ о бензинѣ и о газахъ, которые, какъ извѣстно, получаются при перегонкѣ дерева; бензинъ весьма цѣненъ, ибо идетъ на краски, а газы могли-бы служить для освѣщенія и отопленія.

А. С. Шати́ро. Я не имѣлъ намѣренія касаться производства сухой перегонки дерева во всѣхъ его подробностяхъ и ограничился въ докладѣ разсмотрѣніемъ одной только переработки смолы, но если поднять вопросъ о бензинѣ и о газахъ, то могу сказать, что бензина въ числѣ продуктовъ сухой перегонки дерева нѣтъ, по крайней мѣрѣ присутствіе его сильно оспаривается. О бензинѣ, какъ о продуктѣ сухой перегонки дерева, упоминаетъ въ своемъ сочиненіи Асмусъ, но теоретическая часть этого сочиненія довольно слаба и рецензентъ книжки Асмуса совѣтуетъ ему при второмъ изданіи обратить вниманіе на эту слабую сторону его труда, указывая и на источники, въ которыхъ-бы онъ могъ найти болѣе точныя свѣдѣнія. Что-же касается примѣненія постоянныхъ газовъ, то ихъ, при хорошемъ веденіи дѣла, такъ мало, что не стоитъ и хлопотать, по

крайней мѣрѣ не стоитъ ихъ примѣнять къ освѣщенію, если заводъ небольшихъ размѣровъ. Въ топку-же пускать газы можно, и я дѣйствительно думаю ими пользоваться; на устроенномъ мною заводѣ противъ холодильника помѣщаются печи съ выпарительными котлами и я имѣю намѣреніе отоплять ихъ этими постоянными газами.

Г. Шатковъ. Я желать-бы узнать, какъ выгодна сухая перегонка осмола для получения первоначальныхъ сырыхъ продуктовъ?

С. А. Шапиро. Для разныхъ мѣстностей выгодность этого производства бываетъ различна, такъ какъ она зависитъ отъ цѣны на матеріалъ и на рабочихъ, отъ состоянія путей сообщенія, отъ условій сбыта въ данной мѣстности и проч. Для примѣра приведу расчетъ стоимости перегонки одной кубической сажени осмола на устроенномъ мною заводѣ г. Васькова:

<i>Расходъ.</i> 1 куб. саж. смолы съ доставкой и расколкой	8 р.
1 (около) погонная сажень дровъ . . .	— » 60 к.
2 рабочихъ въ теченіи 3 сутокъ по 30 к.	1 » 80 »
Качаніе воды на холодильникъ (впрочемъ не всегда необходимое)	— » 30 »
1 рабочий съ лошадыю для подвозки и отвозки дровъ, углей и проч.	— » 60 »
Вознагражденіе технику за 3 дня	3 » — »
Ремонтъ, погашеніе (капитала 2,000 руб.), страхование и непредвидѣнные издержки.	3 » 50
<hr/>	
Всего 17 р. 80 к.	

<i>Приходъ.</i> 30 пудовъ смолы по 60 коп. . . .	18 р.
12 » скипидара по 1 р. . . .	12 »
50 ведеръ подсмольной воды по 3 к.	1 » 50 к.
20 кулей угля по 20 к.	4 »
<hr/>	
Всего 35 р. 50 к.	

Вычитая изъ прихода расходъ, получимъ 17 р. 70 к. барыша, а откидывая изъ прихода подсмольную воду и уголь, которые не всегда имѣютъ сбытъ, получится прибыли 12 р. 20 к. на расходъ въ 18 руб., т.-е. почти 68 %.

Г. Владовскій. Г. докладчикъ выгоды смолы и скипидара показываетъ меньшими, чѣмъ онѣ дѣйствительно могутъ быть; что-же касается того, что смазочное масло можно продавать за 4 руб. пудъ и получать изъ этой цѣны барышъ,

то это не вездѣ возможно и барыша не будетъ для тѣхъ имѣть, гдѣ смола стоитъ по 1 руб. за пудъ. Для примѣра приведу слѣдующія числа:

100 пудовъ смолы по 1 руб.	100 р.
Стоимость производства, щелочи, кислоты, полагая ее въ 25% стоимости смолы.	25 »
<hr/>	
Всего 125 р.	

Получится 30 пудовъ смазочнаго масла, которое при расходѣ въ 125 р., обойдется самому заводу не много дороже 4 руб. за пудъ.

С. А. Шапиро. Но вы не принимаете въ расчетъ цѣнности тѣхъ продуктовъ, которые получаютъ при сухой перегонкѣ, кромѣ смазочнаго масла, а именно скипидара, пековаго масла и парафина, которые нельзя принимать за отбросъ.

Одинъ изъ присутствующихъ. Не явится-ли смоляному смазочному маслу конкурентомъ нефтяное смазочное масло?

С. А. Шапиро. Нефтяное масло не можетъ быть производимо дешевле смазочнаго и послѣднее лучше перваго, такъ какъ содержитъ больше жирныхъ веществъ.

Г. Владовскій. Смоляное смазочное масло еще имѣетъ то преимущество передъ нефтянымъ, что не содержитъ сѣрнистыхъ соединений, которыя, какъ извѣстно, портятъ поверхности смазываемыхъ частей машинъ.

З. Н. Мухоморовъ. Я съ удовольствіемъ выслушалъ докладъ С. А. Шапиро и предметомъ его доклада тѣмъ болѣе интересуюсь, что имѣю въ Петербургской губерніи большіе лѣса. Въ этомъ имѣніи я устроилъ небольшой заводъ для получения смолы и скипидара, но результаты дѣйствія завода оказались неудачными, можетъ быть по причинѣ нехорошаго устройства завода. Однако-же мнѣ извѣстно о существованіи завода, который вѣроятно устроенъ хорошо, такъ какъ принадлежалъ г. Рейхелю — лицу, специально занимавшемуся изученіемъ смолянаго дѣла, и имъ самимъ былъ построенъ, а между тѣмъ не приносилъ никакой пользы. Я желалъ-бы узнать, въ какомъ положеніи находится этотъ заводъ по смерти своего владѣльца и почему дѣла этого завода не были выгодными, если смолокурение, какъ убѣждаютъ насъ, очень выгодно?

Предсдатель. Я могу удовлетворить вашему желанію: прежде всего слѣдуетъ сказать, что простое смолокурение на хорошо устроенномъ заводѣ не можетъ заводчику приносить выгоды, вслѣдствіе большой конкуренціи смолокуровъ-крестьянъ, которые сидку смолы производить, не затрачивая денегъ на постройки заведенія, и производить ее сами въ свободное время, слѣдовательно не цѣня своего рабочаго труда высоко. Чтобы смологонный заводъ, устроенный хорошо, приносилъ выгоды, нужно, чтобы заводъ основалъ свое дѣло не на полученіи только смолы изъ смолопека, а на приготовленіи болѣе цѣнныхъ товаровъ изъ продуктовъ, получающихся или вмѣстѣ съ смолою, или изъ продуктовъ сухой перегонки смолы. Г. Рейхель задался тѣмъ, чтобы перерабатывать подсмольную воду частію въ желѣзный настой, частію въ глиноземную протраву, частію въ известковый порошокъ, частію въ уксусную кислоту. Введеніе этихъ производствъ на заводѣ г. Рейхеля требовало затратъ на машины и приборы и другія приспособленія, затратъ на опыты для того, чтобы выяснитъ себѣ наиболѣе выгодный путь работы, и наконецъ требовало розысканія мѣстъ сбыта для вырабатываемыхъ товаровъ. Г. Рейхель, привязанный къ дѣлу смологонному, не только изъ видовъ пользы отъ него, но и съ цѣлію основательнаго, разносторонняго изученія производства, не скупился на затраты въ заводѣ — строилъ и перестраивалъ въ немъ то или другое, смотря по надобности, и этимъ, конечно, довелъ стоимость своего завода до весьма большой суммы. Сбыта-же своимъ товарамъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ-бы заводъ могъ производить эти товары, пока не отыскалъ; чтобы сбывать приготовляемые имъ товары, которые пригодны на ситцевыхъ фабрикахъ, недостаточно было только знать хозяевъ этихъ фабрикъ и имъ предложить свой товаръ; надобно было сойтись съ колористами, завѣдующими этими фабриками, а колористы имѣютъ своихъ поставщиковъ и бракуютъ товары, предлагаемые имъ хозяевами. Изъ этого вы видите, что не столько трудно у насъ выработать товаръ, сколько трудно найти ему сбытъ. Доведя заводъ свой до того, что расходы его уже покрывались выручкою отъ продажи товаровъ, г. Рейхель умеръ и не дождался того времени, когда заводъ,

не требуя уже на свое устройство затратъ, при новыхъ источникахъ сбыта, могъ-бы приносить выгоду. Теперь, послѣ смерти г. Рейхеля, заводъ хотя еще продолжаетъ работать, но только съ тою цѣлю, что его легче продать, когда онъ въ ходу, чѣмъ когда онъ забытъ, и я слышалъ, что его уже покупаютъ для передѣлки въ заводъ для производства древесной массы на бумагу.

С. А. Шапиро. Да и смоляному смазочному маслу нельзя найти сбыта иначе, какъ предварительно смазавъ руки употребляющимъ это масло для смазки машинныхъ частей; все дѣло въ умѣннн смазывать эти руки.

По окончаніи преній Отдѣленіе, выразивъ А. С. Шапиро благодарность за его сообщеніе, положило послѣднее, вмѣстѣ съ вызванными имъ преніями, напечатать въ «Трудахъ».

ОТДѢЛЪ IV.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ЗАМѢТКИ ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ

П. М. БОРИСОВСКАГО.

Многіе изъ гг. пчеловодовъ, выписывая отъ меня измѣненный мною улей Долиновскаго, а также осматривая его на бывшей въ 1872 году въ Москвѣ политехнической выставкѣ, неоднократно выражали желаніе ознакомиться съ порядкомъ ухода за пчелами въ этомъ ульѣ, въ такомъ видѣ, какъ ведется у меня на пасѣкѣ.

Не задавая себѣ цѣлью писать руководство, въ которомъ бы до мельчайшихъ подробностей излагался порядокъ ухода за пчелами, я постараюсь, насколько могу, въ настоящихъ краткихъ замѣткахъ, подѣлиться тѣми практическими приѣмами въ этомъ дѣлѣ, которые я добылъ путемъ занятій на моихъ пасѣкахъ. При этомъ считаю необходимымъ упомянуть, что для раціональнаго веденія дѣла, въ пчеловодствѣ недостаточно еще имѣть только хорошаго устройства улей, но необходимо тщательно изучить жизнь пчелы, ознакомиться съ ея требованіями и усвоить себѣ тѣ приѣмы, которые необходимы при обращеніи съ хорошо устроеннымъ ульемъ. Иначе, какъ-бы совершененъ этотъ улей ни былъ, но если за него не умѣть взяться, онъ будетъ той-же простой колодой *). Независимо этого, въ дѣлѣ правильнаго пчеловодства, по моему мнѣнію, нельзя не обращать вниманія, какъ на разбивку пасѣки, такъ и на самую разстановку на ней ульевъ. Поэтому, въ настоящей замѣткѣ, я позволяю

*) Объ устройствѣ моего улья въ настоящей замѣткѣ я говорить не буду, такъ какъ онъ подробно описанъ въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1872 годъ (статьи П. Т. и Сукмана).

себѣ прежде всего сказать нѣсколько словъ о самой разбивкѣ пасѣки.—Мѣсто для пасѣки лучше всего выбирать въ затишѣ, такъ чтобы оно было ограждено отъ сѣверныхъ и восточныхъ холодныхъ вѣтровъ. Затѣмъ, для болѣе правильной разстановки ульевъ, мѣста, на которыхъ они должны быть поставлены, заблаговременно обозначаются кольями. Дѣлается это такимъ образомъ: пасѣка разбивается первоначально прямыми параллельными между собой линіями, на разстояніи 7-ми аршинъ одна отъ другой. Затѣмъ, по этимъ линіямъ, забиваются колья въ разстояніи 8 аршинъ другъ отъ друга, въ шахматномъ порядкѣ, т.-е. такимъ образомъ, чтобы колья второй линіи приходились въ промежутокъ колевъ первой —, а колья третьей линіи — какъ-разъ за кольями первой. Хорошо при этомъ, между линіями — посрединѣ ихъ и какъ-разъ сзади мѣстъ обозначенныхъ кольями (на $3\frac{1}{2}$ аршина отъ кола) — сажать деревья, которые, отбѣняя ульи, предохраняли бы ихъ въ лѣтнее время отъ солнечнаго припека и вмѣстѣ съ тѣмъ могли служить пчеламъ для лучшаго запримѣчанія ульевъ. Породы деревьевъ, конечно, надо выбирать такія, которыя доставляли бы пчеламъ также и взятокъ, какъ напр. липа, бѣлая акація и др., причемъ не слѣдуетъ давать имъ очень подниматься вверхъ, дабы, въ случаѣ обильнаго на нихъ естественнаго роя, его удобно было собрать. Весною, съ наступленіемъ благоприятнаго времени, ульи выставляются на пасѣку, летиками въ одну сторону *), но такъ какъ въ омпинникѣ убирается только половина ульевъ составляющихъ пасѣку, то весною эти ульи могутъ занять только половину всей пасѣки, а потому они и разставляются черезъ одинъ колъ. При установкѣ ульевъ, вообще, лучше наблюдать, чтобы число ихъ было въ каждой линіи четное — для того, чтобы впослѣдствіи къ каждому зимовнику можно было подставить по порожнему улью и составить изъ нихъ такимъ образомъ пары. Такъ, напримеръ, если возьмемъ пасѣку въ 300 ульевъ, то всего удоб-

*) Постановка ульевъ летиками въ одну сторону, при такомъ далекомъ разстояніи ихъ другъ отъ друга, устраняя для пчелъ возможность попадать въ сосѣдніе ульи, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ многія удобства въ дальнѣйшихъ работахъ на пасѣкѣ, а болѣе всего — при раздѣлѣ пчелъ разстановкою на поль-лета.

нѣе разбить ее на 15 линій и поставить въ каждую по 20 ульевъ. Ульи слѣдуетъ перенумеровать, чтобы во время занятій на пасѣкѣ удобнѣе было отмѣчать въ записной книгѣ, въ какомъ ульѣ какого года матка, — что въ немъ сдѣлано или что слѣдуетъ сдѣлать.

При выставкѣ ульевъ случается, что пчелы, при облетѣ, смѣшиваются, и въ одинъ какой нибудь улей ихъ наберется много, тогда какъ въ другомъ, напротивъ, останется меньше, чѣмъ было первоначально. Чтобы поправить это, нужно только перемѣстить ульи, слабый на мѣсто сильнаго, но это возможно дѣлать только въ тотъ же день, въ которой выставили пчелъ, чтобы онѣ въ этотъ же день, вылетая, могли опять попасть изъ сильнаго улья въ слабый. Если же пчелы уже облетятся, освоятся съ ульемъ, признають его за свой, то послѣ этого пчелъ изъ другаго улья къ себѣ впускать не будутъ; слѣдовательно, если ульи переставить, то, при прилетѣ чужихъ пчелъ, стануть ихъ подсаживать, отчего произойдетъ только одна потеря пчелы. Если бы пчеламъ одного улья и удалось проникнуть въ другой улей, то не признавъ матку за свою, онѣ могутъ ее убить.

Во избѣжаніе этого неудобства если перестановку улья своевременно произвести не успѣли, то лучше и не переставлять, а уравненіе пчелъ производить постепенно, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже, добавляя въ слабый улей печатную дѣтку изъ сильнаго улья и возвращая этому послѣднему пустые или только-что заложенные яичками соты изъ слабого.

Послѣ облета пчелъ, ульи осматриваются; полы, которые лежатъ на рамахъ, изъ нихъ вынимаются; а затѣмъ, если бы оказалось, что въ какомъ либо изъ ульевъ матка пропала, то безматки поправляются или вынүтиемъ перегородки, отдѣляющей помѣщенную въ этомъ ульѣ запасную семью, или, если таковой въ этомъ ульѣ не было, — помѣщеніемъ въ него запасной матки съ гнѣздомъ изъ другаго улья. Такимъ образомъ осмотрѣвъ и исправивъ, если это окажется нужнымъ, всѣ ульи и убѣдившись, что въ имѣющихся на пасѣкѣ запасныхъ маткахъ надобности болѣе уже нѣтъ, и матки эти, такъ сказать, останутся лишними — ихъ помѣщаютъ вмѣстѣ съ гнѣздами въ порожніе ульи, выставленные на

промежуточные колья, при чемъ имъ добавляется по 10 фунтовъ сотоваго меда на улей, оставленнаго на этотъ предметъ съ осени въ запасъ. (Такъ какъ въ это время погода еще довольно свѣжа, то гнѣзда эти сверхъ рамокъ покрываются войлокомъ).

Размѣстивъ маленькія семьи по ульямъ, приступаютъ къ усиливанію этихъ семей, прибавляя имъ, время отъ времени, понемногу печатной дѣтки отъ рядомъ стоящей большой семьи. Давая такимъ образомъ этой дѣтки столько, сколько пчелы могутъ покрыть, маленькая семья усиливается, а большая, за отобраніемъ у нея дѣтки, удерживается отъ чрезмѣрной силы, такъ что оба улья—въ теченіи, приблизительно, мѣсяца — сдѣлаются равными силою.

Такъ какъ остающихся на пасѣбѣ запасныхъ матокъ, послѣ исправленія безматковъ, неостанетъ на всѣ выставленные порожніе ульи, то въ эти послѣдніе пчелы отводятся изъ рядомъ стоящихъ зимовниковъ, когда они достигнутъ уже достаточной силы — посредствомъ разстановки ульевъ на *поль-лета*.

Отводъ пчелъ разстановкою ульевъ на *поль-лета* дѣлается слѣдующимъ образомъ: къ тому зимовнику, отъ котораго хотятъ отвести пчелъ, подставляютъ ближайшій къ нему порожній улей, составляющій съ нимъ пару, но съ противоположной стороны, т.-е. если порожній улей находился, положимъ, по лѣвую сторону зимовника, — то его подставляютъ къ нему съ правой стороны. Это дѣлается для того, чтобы, впослѣдствіи, улей, у котораго взята матка, пришелся бы на мѣсто, гдѣ стоялъ порожній улей, а этотъ послѣдній — на мѣсто, гдѣ стоялъ улей съ пчелами. Затѣмъ въ порожній улей опускаютъ двѣ рамки со стеклами и три рамки съ навощенными снозами, или, что еще лучше, со снозами, имѣющими зачатки пчелиной воины оставшіеся съ осени. Приготовивъ такимъ образомъ новый улей, открываютъ улей съ пчелами, и, отнявъ въ немъ стекло, пересматриваютъ рамки съ сотами съ цѣлю отыскать матку, начиная съ той стороны, къ которой у пчелъ ближе гнѣздо. Подымая рамку за рамкой и не найдя на нихъ, по тщательномъ осмотрѣ, матки — ихъ опять ставятъ въ тотъ же улей, но только къ краю, что бы между рамками осматрѣнными и неосматрѣнными образовалось

нѣкоторое разстояніе, дабы при подъемѣ рамки случайно упавшая съ нее матка не попала на рамку уже осматрѣнную. Пересматривая такимъ образомъ гнѣздо, большей частію находятъ матку на 3-мъ или на 4-мъ сотѣ; тогда рамку, на которой нашли матку, берутъ вмѣстѣ съ находящимися на ней пчелами и ставятъ въ порожній улей, и къ ней прибавляютъ рамку или меда, или дѣтки, смотря потому, на какомъ сотѣ нашли матку, т.-е. если на дѣткѣ — то рамку съ медомъ, и на оборотъ. Рамку съ медомъ ставятъ къ стеклу, а къ ней ставятъ рамку съ дѣткой, а къ послѣдней придвигаютъ рамки съ навощенными снозами, и все это заканчиваютъ другою рамкою со стекломъ. Такимъ образомъ новое гнѣздо готово. Гнѣздо это ставится посрединѣ улья.

Послѣ этого приводится въ порядокъ и собирается гнѣздо въ томъ ульѣ, изъ котораго была взята матка, при чемъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы въ этомъ гнѣздѣ оставались яички, нужныя пчеламъ для заведенія маточниковъ.

Послѣ этой операціи, оба улья — какъ безматокъ, такъ и вновь составленный — ставятся по обѣ стороны кола, т.-е. того мѣста, гдѣ прежде стоялъ зимовникъ. Поставя такимъ образомъ улья, наблюдаютъ, чтобы къ вечеру въ новый улей пчелъ набралось нѣсколько болѣе, чѣмъ въ старый. Это дѣлается въ тѣхъ видахъ, что, во вновь составленномъ ульѣ молодыя пчелы изъ только-что заложенныхъ яичекъ начнутъ выходить только по прошествіи 21 дня, а въ это время, летая въ поле за взяткомъ, старыя пчелы будутъ постоянно теряться и умирать. Въ старомъ же ульѣ, наоборотъ, пчелы постоянно будутъ прибывать вслѣдствіе выхода оставшейся въ ульѣ дѣтки; потери же пчелъ въ это время здѣсь почти не происходитъ, такъ какъ, занятая выкормкою дѣтки и согрѣваніемъ гнѣзда, пчелы вылетаютъ очень мало и улей не обезсилить.

Чтобы заставить пчелъ идти въ тотъ или другой улей по своему желанію, слѣдуетъ только отодвигать отъ кола тотъ улей, въ который пчелы идутъ больше. Возвращаясь съ поля, пчелы всегда идутъ на свое мѣсто, гдѣ стоялъ ихъ улей и, не найдя его на этомъ мѣстѣ, начинаютъ отыскивать его и конечно попадутъ скорѣе въ тотъ улей, который стоитъ ближе къ колу, т.-е. къ тому мѣсту, гдѣ стоялъ ихъ улей. Та-

кимъ образомъ, приближая или удаляя улей отъ кола, можно раздѣлить пчелъ по своему усмотрѣнiю. Когда пчелы хорошо уже привыкнуть летать прямо къ своимъ ульямъ, не залетая къ колу, тогда можно улей, въ которомъ взята матка, по немногу отодвигать—не болѣе $\frac{1}{2}$ аршина въ день—и такимъ образомъ, незамѣтно для пчелъ, постепенно довести его до того мѣста, гдѣ прежде стоялъ порожній улей. Такимъ образомъ дѣлятся пчелы такъ-называемымъ способомъ на полъ-лета *).

На девятый день послѣ разстановки на полъ-лета, въ томъ ульѣ, изъ котораго была взята матка, оставляется одинъ маточникъ для вышлода матки; остальные же всѣ маточники, какъ лишнiе, вырѣзаются—для того, чтобы пчелы не роились и не теряли на это по-напрасну время. Вырѣзанные печатные маточники могутъ пригодиться тѣмъ раздѣленнымъ ульямъ, у которыхъ почему-либо затерялась матка; въ виду ускоренiя выхода матки, ихъ можно прививать и тѣмъ раздѣленнымъ ульямъ, у которыхъ пчелы хотя и завели уже маточники, но еще не запечатали ихъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ надо оборвать заведенные маточники и дать пчеламъ отужиться.

Чтобы имѣть во все лѣто запасныхъ матокъ, въ нѣкоторыхъ ульяхъ, раздѣленныхъ на полъ-лета, не обрываютъ лишнiе маточники, и когда натуральный рой выйдетъ (большею частiю съ нѣсколькими матками)—матки у него отбираются съ небольшимъ количествомъ пчелъ и сажаются въ имѣющiеся для этого на пасѣкѣ отдѣльные маленькiе ульи, а остальныя пчелы возвращаются тому улью, отъ котораго отропились, или ими подсиливается другой какой-либо улей почему-нибудь ослабѣвшiй.

Гнѣздо для расплода пчелъ достаточно составлять изъ

*) При этомъ не могу не замѣтить, что пчелы лучше замѣчаютъ свои ульи, когда они окрашены свѣтлою краскою, особенно—бѣлою. Случалось не одинъ разъ замѣчать, что при раздѣлѣ пчелъ изъ бѣлаго улья въ темный, пчелы идутъ въ старiй бѣлый, а около темнаго повсюду да и улетать прочь. Чтобы заставить пчелъ идти въ оба улья, приходилось иногда съ разу оставлять бѣлый улей на мѣсто, гдѣ стоялъ темный (на 8 аршинъ) а темный ставить на мѣсто, гдѣ стоялъ прежде бѣлый, и только этимъ можно было заставить пчелъ раздѣлиться въ оба улья въ желаемомъ количествѣ.

7-ми рамокъ, такъ какъ больше этого количества рамокъ матка дѣткою рѣдко занимаетъ, а слѣдовательно, если бы были постановлены еще рамки въ гнѣздо, то эти послѣднія пчелы заложать медомъ, но при этомъ можетъ случиться, что пчелы займутъ медомъ старую вошину, а матка положить яйца въ свѣжую, отчего изъ улья выходитъ меньше чистаго меда, что — при продажѣ его въ сотахъ — невыгодно. Если же, по силѣ роя, въ улей оказалось необходимымъ прибавить рамокъ, то эти послѣднія прибавляются прямо въ медовое отдѣленіе. Слѣдуетъ всегда наблюдать, чтобы въ ульѣ была одна рамка свободно, дабы у пчелъ имѣлось мѣсто для построенія новой вошины.

При сборѣ гнѣзда, рамка къ рамкѣ приставляется слѣдующимъ образомъ: берется рамка за верхніе углы обѣими руками, прислоняется нижними концами боковыхъ брусковъ къ верхнему бруску рамки, къ которой ее желаютъ подставить; затѣмъ рамка эта потихоньку, какъ-бы скользя по рамкѣ стоящей въ ульѣ, спускается, отчего пчелы верхнимъ брускомъ этой послѣдней рамки постоянно удаляются; когда же рамка настолько опустится въ улей, что верхній ея брусокъ будетъ отъ верхняго же бруска рамки, стоящей въ ульѣ, такъ близко, что образуется небольшая щель между брусками, — тогда достаточно только подуть на пчелъ, и онѣ побѣгутъ прочь, и въ это время опустить раму совсѣмъ. Такимъ образомъ дѣйствуя, при нѣкоторой сноровкѣ — ни одной пчелы не раздавится при собираніи рамокъ.

Чтобы рамки не расходились врозь, хорошо имѣть тиски на каждый улей. Тиски эти имѣютъ видъ струбцинки, употребляемой столярами для сжиманія кусковъ дерева при склеиваніи — съ тою разницей, что тиски могутъ раздвигаться, смотря по количеству рамокъ въ ульѣ.

На случай, если бы потребовалось вынуть изъ улья всѣ рамки вмѣстѣ и помѣстить въ другой — слѣдуетъ имѣть двѣ скобы съ дужками. Скобы эти подводятся подъ верхніе края рамокъ съ обѣихъ сторонъ, а дужки скобъ захватываются одна за другую, при чемъ рамки зажимаются тисками; — тогда можно вынуть всѣ рамки вмѣстѣ, не опасаясь, что онѣ разойдутся, и помѣстить въ какой угодно другой улей.

Рамки должны имѣть двѣ снозы, которыя размѣщаются

въ рамкахъ слѣдующимъ образомъ: одна въ самомъ верху, другая—посрединѣ рамки такъ, что сотъ дѣлится ею пополамъ. Имѣя снозы въ рамкахъ, возможно, во время лѣта, исполнѣ по своему усмотрѣнію, управлять заносомъ пчелъ *). Такъ какъ рамки прибавляются въ улей по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, притомъ — всегда по одной, то соты образуются всегда одинъ короче другаго, что даетъ возможность, не разбирая гнѣзда, видѣть сквозь стекло три или четыре сота. Если, при этомъ, окажется у котораго нибудь изъ сотовъ нижняя конечность трутневою, — тогда гнѣздо разбирается, и рамка, на которой была замѣчена трутневая вощина, поднимается. Если въ этой рамкѣ вся нижняя половина сота окажется трутневою, то половина эта, вмѣстѣ со снозою, отбирается, а на мѣсто ея ставится другая половина съ наибольшимъ сотомъ — будетъ ли то верхняя или нижняя — изъ предыдущей рамки; если же трутневою окажется только какая нибудь часть сота, то часть эта вырѣзывается и на мѣсто ея вставляется естественная сухая пчелиная вощина. Собственно для того снозы и наващиваются искусственною пчелиною вощиною, чтобы естественную сберечь на случай поправки неполныхъ сотовъ. Послѣ этого гнѣздо собирается опять такъ, какъ оно было, т.-е. чтобы можно было видѣть концы сотовъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, можно быть исполнѣ увѣреннымъ, что всѣ продѣланные до низу соты будутъ пчелиные, а потому впоследствии не зачѣмъ ихъ и разбирать. Вынутыя снозы, или даже цѣлыя рамки съ трутневыми сотами, помѣщаются въ томъ же ульѣ, но только въ медовое отдѣленіе, за перегородку отдѣляющую его отъ гнѣзда. Въ этой перегородкѣ сдѣланы прорѣзы шириною равные ширинѣ пчелиной ячейки, такъ что пчелы могутъ сквозь нихъ свободно проходить, матка же не можетъ, а слѣдовательно она не положитъ и яицъ въ эту вощину, и тѣмъ избавитъ улей отъ расплода въ немъ ненужныхъ трутней; вощину же эту пчелы заложатъ

*) Въ началѣ моей практики, примѣняя снозы къ рамкамъ, я имѣлъ въ виду только воспренятствовать обрыву сотовъ, наполненныхъ медомъ, но послѣ употребленія снозовъ убѣдился, что онѣ не только предохраняютъ соты отъ обрыва и паденія, но даже настолько облегчаютъ правильный уходъ за пчелами, что большаго, какъ мнѣ кажется, и желать нечего.

медомъ. Въ вынутыхъ трутневыхъ сотахъ часто оказываются уже положенныя маткой яички; чтобы заморить эти яички, соты кладутся на сутки въ воду, а потомъ, по просушкѣ, опять ставятся въ улей за перегородку. Если въ такомъ сотѣ, кромѣ яичекъ, окажется и медъ, тогда сотъ ставится прямо за перегородку и, черезъ нѣсколько дней, когда трутни уже будутъ запечатаны, — у нихъ срѣзаются головки. Если же, наконецъ, вынутый сотъ окажется съ запечатанными трутнями, то у нихъ тутъ же срѣзываютъ головки и затѣмъ сотъ вставляется прямо въ медовое отдѣленіе. При этомъ надо замѣтить, что послѣ того какъ трутневая печатка будетъ срѣзана, пчелы, отобравъ у убитой дѣтки всю окружающую личинки пищу кашу, — самихъ убитыхъ трутней выбросятъ изъ ячеекъ. Очищая ячейки, пчелы выбросятъ также и трутневые яички заморенныя въ водѣ.

Что же касается до трутней, нужныхъ для оплодотворенія молодыхъ матокъ, то они всегда найдутся на пасѣкѣ. Какъ трутневую вошину не уничтожай, — а все гдѣнибудь да выведутся трутни, прежде чѣмъ пчеловодъ ихъ замѣтитъ. Наконецъ, если-бъ и оказалось, что на пасѣкѣ мало трутней, то всегда зависитъ отъ усмотрѣнія пчеловода оставить для его вывода нѣсколько трутневой вошины.

Снозы даютъ также возможность, когда нужно, помогая однимъ ульемъ другому, брать именно ту часть сота, которая наполнена печатною дѣткою или яичками, не трогая въ ульѣ запаса меда.

Лѣтомъ, когда очень жарко пчеламъ, не удобно собирать медъ, хотя бы взятокъ былъ и хорошъ, потому что вошина отъ жара дѣлается такъ мягка, что соты могутъ обрываться. Чтобы помочь скольконибудь своему горю, пчелы набираются медомъ изъ сотовъ и садятся снаружи на улей; конечно тутъ уже нечего думать о сборѣ свѣжаго меда, когда некуда дѣвать имѣющійся. Чтобы помочь сколько возможно пчеламъ въ этомъ случаѣ, необходимо снабдить ульи правильнымъ провѣтриваньемъ. Для этого устраиваются отдушины, — двѣ на днѣ улья, и двѣ на бокахъ, въ крышкѣ его; кромѣ того дѣлаются еще прорѣзы въ каждой рамкѣ. Если замѣчается, что пчеламъ жарко, то открываются сначала верхнія отдушины; если черезъ нихъ воздухъ недостаточно

выходить, то открываются и нижнія, вслѣдствіе чего должна произойти въ ульѣ тяга. Когда же понадобится еще болѣе освѣжить улей, то чтобы произвести тягу черезъ медовое отдѣленіе — открываются прорѣзы въ рамкахъ. Такимъ образомъ и между сотами получается достаточная тяга воздуха, пчеламъ не будетъ жарко и онѣ работаютъ прилежно.

Для большаго полученія меда въ томъ случаѣ, когда пасѣка сильна пчелами и состоитъ, положимъ, изъ 150 зимующихъ ульевъ, которые лѣтомъ увеличиваются до 300 — матки, недѣли за 3 или 4 до конца хорошаго взятка, отсаживаются за перегородки въ $\frac{2}{3}$ всего количества ульевъ, т.-е. въ 200-хъ ульяхъ при настоящемъ случаѣ. Матки отсаживаются на одной или двухъ рамахъ, смотря по количеству пчелъ въ ульяхъ: если пчелъ мало — то на двухъ рамахъ, если пчелъ достаточно — то на одной. Вслѣдствіе того, что матка отсаживается за перегородку, въ оставшемся гнѣздѣ не происходитъ закладка новой дѣтки, а освобождающіяся отъ выхода молодой пчелы ячейки наполняются медомъ, что и способствуетъ большому сбору меда. Кромѣ увеличиванія количества добываемаго меда, таковымъ отсаживаньемъ матки еще отстраняется появленіе въ ульѣ молодой пчелы по окончаніи взятка, и, слѣдовательно, избѣгается лишній расходъ на медъ, который пошелъ-бы на кормъ этой пчелы.

По окончаніи хорошаго взятка, во всѣхъ 200-хъ ульяхъ, въ которыхъ матки были отсажены, выбираются наполненные медомъ рамки, а на мѣсто выбранныхъ — ставится на время столько пустыхъ рамъ, сколько нужно для помѣщенія всѣхъ пчелъ улья и, чтобы пчеламъ было чѣмъ прокормиться до поздней осени, ставится еще рамка съ полъ-сотомъ меда. Въ пустыхъ рамкахъ, пчелы за это время — если есть еще какой-нибудь взятокъ — дѣлаютъ зачатки вошины, которые пригодятся въ слѣдующемъ году, при размноженіи пчелъ.

Изъ выбранныхъ рамокъ съ пчелиными сотами, не очень старыхъ, собирается на вѣсахъ гнѣздо для зимовки, въ составѣ девяти рамъ, — каждое вѣсомъ въ 32 фунта меда съ вощиною, причемъ самѣе соты въ этихъ рамкахъ подрѣзаются съ низу на одинъ дюймъ, дабы имѣть возможность

положить полъ на нижніе бруски рамокъ. Такія гнѣзда помѣщаются въ 50 изъ выбранныхъ 200 ульевъ, а данныя имъ прежде пустыя рамки—отбираются. Перемѣна гнѣзда въ этихъ 50 ульяхъ дѣлается или подъ вечеръ, когда пчелы перестаютъ вылетать—или въ дни пасмурные, когда вообще пчелы изъ улья мало вылетаютъ. Эта предосторожность необходима, чтобы не наманить на разобранный улей пчелъ другихъ ульевъ.

Такъ какъ въ этихъ 50 ульяхъ матки были отсажены за перегородку и, вслѣдствіе этого, пчелъ осталось не очень много, то къ нимъ добавляется изъ остальныхъ 150 ульевъ столько пчелъ, сколько потребно для приведенія ихъ въ хорошую силу. Затѣмъ оставшіяся послѣ этой подсышки пчелы, изъ тѣхъ-же выбранныхъ 150 ульевъ, подсыпаются къ тѣмъ изъ 100 ульевъ, матки которыхъ хотя и не были отсажены за перегородку, но ульи эти почему-нибудь оказались недостаточно сильными. Это соединеніе пчелъ дѣлается осенью—когда пчелы перестаютъ уже вылетать изъ ульевъ—слѣдующимъ образомъ: во всѣхъ 150 ульяхъ, у которыхъ былъ отобранъ медъ, отбираются матки съ небольшимъ количествомъ пчелъ (конечно не за одинъ разъ), а рамки въ этихъ ульяхъ нѣсколько раздвигаются одна отъ другой, отчего пчелы потерявшія матокъ—и не имѣя по позднему времени заклада дѣтки—встревожатся и наберутся медомъ. Послѣ того какъ пчелы достаточно отужатся и сознаютъ, что у нихъ матки нѣтъ, ихъ просто ссыпаютъ передъ летикомъ того улья, которому окажется нужнымъ добавить пчелъ—въ такомъ количествѣ, какое будетъ потребно. Хорошо отужившіяся пчелы, просаясь черезъ летокъ въ улей, къ которому ихъ подсыпали, всегда въ него впускаются пчелами въ немъ находящимися, потому что онѣ съ медомъ, и, войдя въ этотъ улей, не убьютъ матки, сознавая потерю своей.

Въ 100 ульяхъ, въ которыхъ матки не были заперты, гнѣзда переменяются, и даются съ вѣса, по 32 фунта меда съ вощиною въ девяти рамкахъ; это дѣлается тогда уже, когда по ульямъ нѣтъ заклада дѣтки. Такимъ образомъ составляется 150 сильныхъ семействъ на зиму.

Изъ отобранныхъ въ 150 ульяхъ матокъ, всѣ молодыя оставляются на зиму въ запасъ и помѣщаются, на двухъ

рамбахъ съ 5-ю фунтами меда, въ отдѣльныхъ ульяхъ; когда же наступитъ холодъ, то эти отдѣльныя семейки ставятся въ ульи къ большимъ семьямъ. Чтобы поставить запасную семью, слѣдуетъ у большой семьи взять прочь съ одной стороны стекло и поставить на его мѣсто перегородку съ узкими прорѣзами; къ перегородкѣ приставить рамы съ маленькой семьей и эту семью опять прикрыть стекломъ. Прорѣзы въ упомянутой перегородкѣ должны быть настолько узки, чтобы пчелы не могли сквозь нихъ проходить; тепломъ же отъ большой семьи — черезъ эти прорѣзы — маленькая будетъ пользоваться вполне.

Во всѣхъ 150 ульяхъ остающихся на зиму, по наступленіи холода, рамки покрываются войлокомъ, и на нижніе бруски рамокъ кладутся полы. Такъ улья съ войлоками ставятся и въ омшаникѣ. По выставкѣ ульевъ, слѣдующею весною, на пасѣку, полы вынимаются, а вмѣстѣ съ ними вынимается и накопившійся за зиму соръ. Если бы по какому-нибудь случаю, соръ оказался и на самомъ днѣ улья, подъ поломъ, то гнѣздо передвигается къ одной сторонѣ улья, а свободная сторона улья очищается; затѣмъ гнѣздо передвигается на очищенную сторону и, по очисткѣ другой половины, ставится опять на середину улья. Въ большинствѣ случаевъ — и когда пчелы хорошо перезимовали — въ подобной очисткѣ и не встрѣтится надобности, такъ какъ сора вообще бываетъ немного и онъ весь лежитъ на полу. Войлоки остаются на рамахъ до наступленія теплой погоды.

Зимою въ гнѣздѣ пчелы сидятъ на пустыхъ сотахъ, а потому, собирая гнѣздо для зимовки, нужно ставить въ него нѣсколько порожнихъ сотовъ.

Гнѣздо на зиму собирается такъ: прежде всего къ стеклу ставится пустая рамка, — для того чтобы сотъ не плесневѣлъ приходится къ самому стеклу, а потомъ — сотъ полный медомъ; къ нему ставится четыре сота, имѣющіе въ верху немного меда, и затѣмъ уже ставятся остальные четыре сота полные медомъ. Заканчивается гнѣздо также пустою рамкой, поставленной передъ другимъ стекломъ. Гнѣздо слѣдуетъ составлять такимъ образомъ потому, что пчелы, по мѣрѣ того какъ съѣдаютъ медъ, подвигаются дальше и дальше; стало быть, если помѣстить пустые соты по серединѣ гнѣз-

да и пчелы будутъ подвигаться въ одну сторону, то, когда онѣ дойдутъ до края, весь медъ выйдетъ, а къ оставшемуся на другой сторонѣ имъ трудно будетъ пройти по холоднымъ пустымъ сотамъ.

Въ дѣлѣ ухода за пчелами, хорошая ихъ зимовка имѣетъ весьма важное значеніе. Хорошая-же зимовка вполне зависитъ отъ удобствъ омшанника, который лучше всего устроить съ печью и вентиляціею. Печь необходима въ омшаникѣ на тотъ конецъ, чтобы при сильныхъ морозахъ, можно было своевременно возвысить въ немъ температуру до требуемаго числа градусовъ. Съ другой стороны, точно также необходимы и вентиляторы, дабы, въ случаѣ надобности, можно было скоро охладить омшанникъ. Кромѣ того, протапливая печь и открывая вентиляторы, можно во всякое время очищать воздухъ въ омшаникѣ, не охлаждая его.

Такъ какъ пчелы, при переносѣ ихъ въ омшанникъ, встревожатся — вслѣдствіе чего температура въ ульѣ возвысится — то, чтобы имѣть возможность понизить ее до желаемой степени, надо ульи переносить въ омшанникъ тогда уже, когда наступитъ холодная погода — приблизительно до 3° холода (по Реом.). Температура въ омшаникѣ требуется отъ $+ 2^{\circ}$ до $+ 5^{\circ}$, смотря по количеству пчелъ: чѣмъ менѣе пчелъ въ ульяхъ, тѣмъ теплѣе должно быть въ омшаникѣ, и наоборотъ.

При всемъ стараніи уравнять пчелъ во всѣхъ семьяхъ, — все-таки однѣ будутъ сильнѣе, а другія слабѣе. Для пониженія температуры въ сильныхъ ульяхъ употребляется та же система провѣтриванія, о которой говорилось выше, съ той только разницей, что для зимы, въ рамкахъ со стеклами, на верху стеколъ, открываются скважины, закрываемыя лѣтомъ (а то пчелы замазываютъ ихъ иногда узою).

Ульи ставятся въ омшанникъ такъ, чтобы можно было во всякое время осмотрѣть каждый улей, не безпокая другихъ. Если окажется зимою, что въ какомъ-нибудь ульѣ пропала матка, то это исправляется точно такимъ же образомъ, какъ при выставкѣ ульевъ на насѣку, какъ мы и говорили выше, т.-е. если есть при этомъ ульѣ запасная семья, то вынимается только перегородка; если же въ немъ нѣтъ запасной матки, то она переносится въ него изъ другаго улья. Когда же

запасная матка съ своими пчелами переберется къ большому семейству, тогда рамки, на которыхъ сидѣло маленькое семейство, убираются прочь.

Достаточная степень тепла въ омшанникѣ узнается по легкому налету пота на стеклахъ въ ульѣ. Если не осадеть на стеклахъ потъ, то не будетъ въ ульяхъ достаточной влаги, слѣдовательно пчеламъ негдѣ будетъ достать воды, необходимой для разбавленія меда—и онѣ зашумятъ. Чрезмѣрная сырость въ ульяхъ вредна: при ней пчелы опачкаются.

Здѣсь считаю умѣстнымъ описать результатъ сдѣланнаго мною опыта въ 1872 году, на пасѣкѣ въ Гавриловкѣ. Въ половинѣ октября—когда пчеламъ уже негдѣ было брать меда—я попробовалъ для зимовки собрать гнѣздо въ 9-ть рамъ изъ одной пустой пчелиной вошины. Поставивъ эти рамки въ улей, рядомъ съ находившимися тамъ рамками, я смелъ пчелъ съ послѣднихъ въ улей, а самыя рамки съ медомъ вынулъ изъ улья. Когда пчелы остались только на рамкахъ съ пустою вошиною, я далъ этому улью 20 фунт. сахарнаго песку разбавленнаго водою, и въ три дня пчелы весь этотъ сахаръ размѣстили по сотамъ. Улей этотъ, не имѣя ни капли меда, перезимовалъ отлично, и весной, когда выставили пчелъ—ничѣмъ не отличался отъ прочихъ, зимовавшихъ съ медомъ. Разбирая гнѣздо, я нашелъ сахаръ запечатаннымъ и не нашелъ никакой разницы между нимъ и гнѣздами съ медомъ. Этотъ опытъ убѣдилъ меня въ томъ, что въ случаѣ недостатка меда, можно очень хорошо замѣнять его сахаромъ, давая таковой пчеламъ на зимовку,—лишь было-бы въ ульѣ достаточно вошины.

Вообще я нахожу, что съ умѣніемъ и пониманіемъ дѣла, всѣ операціи въ ульяхъ системы Долиновскаго, при употребленіи вентиляціи, перегородокъ и снотъ, дѣлаются такъ легко и просто, что лучшаго и удобнѣйшаго и желать нечего. Имѣя эти ульи, я также не вижу надобности заводить двѣ пасѣки, находя, что таскать пчелъ при размноженіи съ одной пасѣки на другую, за 3 версты—дѣло далеко не легкое вообще и совершенно излишнее при ульяхъ Долиновскаго.

Вотъ тѣ краткія, конечно весьма неполныя, замѣтки, взятія чисто изъ одной практики, которыми мнѣ хотѣлось по-

дѣлиться съ гг. пчеловодами, обращавшимися ко мнѣ съ просьбами познакомить ихъ съ порядкомъ ухода за пчелами въ ульѣ Долиновскаго, принятомъ на моихъ пасѣкахъ.

Здѣсь, кстати, не могу не сказать нѣсколько словъ о той пользѣ и помощи, которая можетъ оказать пчеловоду наблюдательный улей: кромѣ нагляднаго знакомства съ бытомъ пчелы и всею строемъ ея жизни, представляющими такъ много интереснаго и не для одного только пчеловода, — при помощи этого улья, пчеловодъ, занимающійся своимъ дѣломъ съ любовію и интересомъ, можетъ подмѣтить и усвоить себѣ такія явленія въ жизни пчелы, о которыхъ изъ чтенія однихъ сочиненій по пчеловодству трудно составить себѣ ясное представленіе.

Часто и по долгу засматриваясь въ наблюдательный улей, я убѣдился, что матка никогда не кладетъ лички послѣдовательно въ двѣ, рядомъ находящіяся, ячейки, а всегда положивши яичко въ одну ячейку, — другое яичко кладетъ уже черезъ нѣсколько ячеекъ. Чтобы объяснить себѣ — почему это происходитъ, надо, хотя вкратцѣ, передать процессъ кладки маткою личка.

Матка, собираясь положить яичко, прежде всего разсматриваетъ ячейку, опустивъ въ нее голову. Удовольствившись въ томъ, что ячейка чиста и яичко въ нее не положено, она переставливается на края этой ячейки свои заднія ножки, потомъ поднимается на этихъ заднихъ ножкахъ, пропускаетъ между нихъ въ ячейку свое брюшко и затѣмъ уже кладетъ въ нее яичко. Положивъ яичко, матка переходитъ на слѣдующія ячейки и, переходя такимъ образомъ, выводитъ свое брюшко изъ той ячейки, въ которую яичко было положено. Такъ какъ для того, чтобы положить слѣдующее яичко, матка должна опять предварительно осмотрѣть ячейку, а между тѣмъ, отъ той ячейки, въ которую яичко уже положено, она, выводя изъ нее брюшко, отдалилась на длину своего корпуса, то естественно, что слѣдующее яичко она положитъ не въ рядомъ находящуюся съ первой ячейку, а уже черезъ нѣсколько ячеекъ. Такимъ образомъ ясно, что ячейки закладываются не подъ рядъ одна послѣ другой, а съ промежутками, но такъ какъ матка долго ходитъ по одному и тому же мѣсту, то и пропущенныя сначала ячейки заложитъ яичками.

При этомъ надо замѣтить, что въ какомъ-бы направленіи матка не шла по соту, но избравъ ячейку для кладки яйца и опустивъ въ нее брюшко, она всегда оборачивается головою болѣе или менѣе къ низу— даже если бы, отыскивая эту ячейку, она и шла по соту съ низу въ верхъ. Этотъ поворотъ, головой къ низу, матка дѣлаетъ, по моему мнѣнію, потому, что при иномъ положеніи ей едва-ли было бы даже возможно положить яичко, ибо въ такомъ случаѣ влагалище, открывающееся наружу на заднемъ концѣ ея тѣла, приходилось бы отверстиемъ къ верху.

По моимъ наблюденіямъ, когда сотъ совершенно чистъ и не заложенъ, матка кладетъ отъ 12 до 13 яичекъ въ 10 минутъ, послѣ чего отдыхаетъ минуты двѣ, и потомъ опять продолжаетъ класть яйца. Когда же многія изъ ячеекъ заняты яичками или медомъ, тогда маткѣ приходится дольше розыскивать чистую ячейку, а потому и кладка яицъ идетъ гораздо медленнѣе.

Въ 1873 году, на всѣхъ пасѣкахъ моихъ, сборъ меда былъ далеко не удовлетворительный, потому что во время главнаго взятка вовсе не было дождя. На пасѣкѣ въ Сокольникахъ пчелъ выставили изъ омшанника 100 ульевъ, 18 апрѣля. Размножили, какъ въ прошломъ году, до 200 семействъ. Въ омшанникъ убрали 15 октября, 100 ульевъ. Отъ кассированныхъ 100 ульевъ, меда получено 52 пуда 20 ф. Малый такой сборъ слѣдуетъ отнести къ сухому лѣту, а главнымъ образомъ—къ тому обстоятельству, что въ Сокольникахъ, по аллеямъ, обрѣзали липы, а потому въ этомъ году цвѣта на нихъ не было. Въ 1873 году продано итальянскихъ пчелъ 13 фунтовъ и плодныхъ итальянскихъ же молодыхъ матокъ 19 штукъ *).

*) Въ минувшемъ году, я получилъ много писемъ съ требованіемъ высылки итальянскихъ матокъ и пчелъ. При всемъ желаніи удовлетворить эти требованія, я, къ крайнему моему сожалѣнію, исполнить этого не могу, потому что на почта, на желѣзныя дороги живыхъ животныхъ къ отправкѣ безъ провожатаго не принимаютъ *). Да если бы на желѣзныхъ дорогахъ и принимали пчелъ безъ опровожатыхъ, то едва ли бы онѣ прибыли по назначенію живыми. Пчелъ я отпускаю только съ пасѣки и доставлять нигуда не могу. Здѣсь же кстати упомяну, что съ настоящаго 1874 года у меня

На пасѣбѣ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ пчелъ изъ омшаника выставили 14 апрѣля, въ 60 ульяхъ, а убрали въ омшаникѣ 5 октября 85 ульевъ.

На пасѣбѣ въ Гавриловкѣ пчелъ выставили изъ омшаника 26 и 27 марта, въ 130 ульяхъ. Въ 5 часовъ по-полудни 1 мая, тамъ набѣжала съ запада грозовая туча съ вихремъ. Вихрь этотъ вообще много надѣлалъ убытка по имѣнью, много посрываетъ соломенныхъ крышъ, даже на амбарѣ сдвинулъ въ сторону желѣзную крышу. Градъ былъ по голубиному яйцу—побилъ всѣ окна, выходящія на западъ. Эта буря много бѣдъ надѣлала и на пасѣбѣ: 30 ульевъ повалила и пооткрывала у нихъ крышки, а градъ побилъ въ этихъ ульяхъ стекла и поломалъ соты, причемъ не мало погибло и пчелы, матки же всѣ остались цѣлы. Поврежденные бурей 30 ульевъ дѣлать уже не пришлось,—и то хорошо, что сами уцѣлѣли. Въ теченіе лѣта пчелъ увеличили до 216 ульевъ; въ омшаникѣ убрали 150 ульевъ 26 ноября, а остальные 66 ульевъ пошли на подсилку зимовниковъ.

Минувшее лѣто въ Екатеринославской губерніи было особенно сухо, какъ вездѣ въ прошломъ году на югѣ. Сборъ меда былъ очень не великъ: всего осталось 5 пудовъ, за надѣломъ каждаго улья 32-мя фунтами. Сосѣди-пчеловоды очень жаловались на 1873 г. и находили его много хуже 1872 г. Особенно чувствительна было ихъ потеря въ 1873 году, потому что въ 1872 г. ульи у нихъ пошли въ омшаникѣ слабѣе; въ 1873 году они не могли не только поправиться, а большая часть изъ нихъ пропала. Такъ, одинъ хозяинъ мнѣ рассказывалъ, что въ 1871 году у него было 300 ульевъ; изъ нихъ онъ 200 убралъ въ омшаникѣ. Въ 1872 г. всѣ выставилъ на пасѣку, но убралъ уже только 130. Въ 1873 г. выставилъ изъ нихъ на пасѣку 66,—остальные осыпались еще въ омшаникѣ, не имѣя меда. Осенью 1873 г., пришлось убирать только 30 ульевъ; въ остальныхъ не оказалось ни пчелъ, ни меда,—только одна вощина; да и изъ убран-

на пасѣбѣ, въ Сокольникахъ, готовится искусственная пчелиная вощина, которой имѣется въ достаточномъ количествѣ и для продажи.

**) Изъ-за границы въ Петербургъ мнѣ присылали пчелъ по желѣзной дорогѣ, и онѣ пріѣзжали благополучно.*

А. Б.—вѣ.

ныхъ-то 30 семействъ онъ не надѣется, чтобы всѣ благополучно перезимовали до весны. Хочетъ попробовать счастья въ ульяхъ Долиновскаго.

Вотъ какъ пропадаютъ пасѣки, но за то ведутся въ недо-рого-стоющихъ дуплянкахъ, да и пасѣкой-то завѣдуешь старый «дидь», получающій жалованья 15—30 рублей въ лѣто и умѣющій довить и сажать рои, по нѣскольку въ одну дуплянку, не отбирая матокъ. Въ хорошіе годы такіе «диды» разводять пасѣки до 300 и болѣе ульевъ, но чуть лѣто неблагоприятное,—то и пошла пасѣка на убыль или совсѣмъ пропадаетъ.

Петръ Борисовскій.

Москва, 20 февраля 1874 г.

ОТЧЕТЪ

ПО ПАСѢКЪ ПРОТОІЕРЕЯ ПАВЛОВА-СИЛЬВАНСКАГО ЗА 1872 И 73 ГОДЫ.

Времена и лѣта во власти высшей силы; силы человѣческія не всегда могутъ противопоставить свое искусство дѣйствіямъ природы. Оставляя прошедшій годъ покониться въ вѣчности, по пословицѣ: «кто старое вспомнить, тому глазъ вонъ», или «*de mortuis aut bene, aut nil*», — мы посмотримъ только на происходившее въ немъ по части собственно нашего пасѣчнаго хозяйства, — посмотримъ для того, чтобы извлечь практическіе уроки для будущихъ временъ и, не увлекаясь своимъ искусствомъ, подчинять его болѣе или менѣе общему теченію природы. Пусть крыловскіе повара зарубяютъ себѣ, что не всегда коту масляница, а бываетъ и постъ.

Въ 1872 году, теплый и благопріятный апрѣль вызвалъ быстро растительность въ поляхъ, не давъ укрѣпиться корнямъ ея. Травы зацвѣли очень рано. Наступившій затѣмъ май, сухой и очень жаркій, истребилъ весь цвѣтъ безвременно, такъ что самое медоносное у насъ растеніе, чистецъ, зацвѣталь утромъ и засыхалъ къ вечеру, и не далъ нашимъ пчелкамъ никакой пользы. Черноколень обѣла гусеница, которая

рѣшительно пожрала всѣ листья на деревьяхъ и не позволила взять пчеламъ не только меда, но и цвѣточной пыли. Вотъ почему все, что пчела приготовила для дальнѣйшаго своего развитія, къ лѣту погибло, до того, что сильные ульи, съ которыхъ можно было взять отводки, начали выбрасывать не только трутневую, но и пчелиную молодь, несмотря на то, что кормленіе пчелъ шло удвоенными порціями. Надо было вспомнить 1833 и 1848 годы, погубившіе сотни ульевъ, и принять мѣры уже не умножать пасѣку, но спасать. Между тѣмъ медъ уже въ исходѣ, а кушленнымъ я кормлю только при послѣдней крайности, потому что медопромышленники бьютъ въ бочки медъ иногда изъ ульевъ, зараженныхъ гнильцемъ, да и добрый медъ портятъ разными подмѣсами, а это грозитъ гибелью всей пасѣкѣ. Я началъ кормить черезъ день, на корытахъ, а слабымъ давалъ чистаго меда на ночь особо. Ничто не помогало. Слабые прошлогодні рои начали разлетаться, и я долженъ былъ, собирая ихъ по два вмѣстѣ, сажать на прошлогодніе медки. Продлилась далѣе такая погода, какъ то было въ 1833 и 1848 годахъ, и надо было-бы благословить (какъ сдѣлать я въ 1848 г.) пасѣку идти на всѣ стороны. Тутъ уже не поможетъ никакое искусство, никакое кормленіе. Развѣ только—отобрать 10-ть, 20-ть ульевъ, положить въ омшанникъ и тамъ кормить каждый день, давая разъ въ недѣлю по очереди пролетаться. Но іюнь подоспѣлъ на выручку: упалъ порядочный дождь; пчелы начали по-немногу выходить въ поле, просидѣвъ весь май, какъ въ сентябрѣ, а я успѣшилъ отдать послѣдній медъ, покормивъ еще раза два-три; потомъ снова дождь,—и сильнѣе. Пчела едва замѣтно начала тянуть новое дѣло, и въ пасѣкѣ—оживленіе и гулъ. Зацвѣла кое-гдѣ оставшаяся не съѣденною гусеницами лина и явился цвѣтъ на синякѣ. Еще—дождь, но начавшійся вѣтеръ засушилъ и лиловый цвѣтъ, такъ что пчела пользовалась медомъ ея всего 4—5 дней, и то необильно. О какихъ бы то ни было рояхъ, натуральныхъ или отборныхъ, и думать нечего было. Надо было вырѣзывать трутневую молодь, снимать заготовленные маточники у сильныхъ и намѣреющихся роиться, отбирать муху и давать слабымъ, чтобы дать имъ возможность припасти меда къ зимѣ, и всема сносами недопускать роенія.

Однако-же, при всѣхъ усиліяхъ, цѣли вполне не достигались. Два улья дали по рою, сохранивъ молодыхъ матокъ гдѣ-то въ глубинѣ улья подъ снотками, какъ оказалось послѣ. Въ іюлѣ, снова—дождь, и сильный. До сихъ поръ хотя вообще пчела шла съ поля несовсѣмъ полная, но въ ульяхъ показался медъ. Разсчитывая, что выпавшій дождь продлитъ—а можетъ быть, и улучшить—взятку, я рѣшился моихъ двухъ ульевъ не останавливать отъ роенія, особенно имѣя въ виду то, что необходимы будутъ матки. Прошла недѣля удовлетворительно. Слабые прошлогодніе рои исправились, а иные только умножили муху и начали исправляться. Но вдругъ—сильный поворотъ къ худшему: зашумѣлъ вѣтеръ, жарко, пчела начала бросаться на медъ, и съ сей поры уже, можно сказать, распрощались мы со взяткомъ и съ лѣтомъ; поновки рѣшительно вездѣ прекратились; медъ, бывшій въ краяхъ, унесенъ въ голову; безъ крыльевъ мухи начали ползать по пасѣнкѣ; трутни, какіе были до сихъ поръ, отодвинуты на поля и края вошинъ, а кое-гдѣ начали выгонять ихъ наружу улья. Съ 15 іюля я уже долженъ былъ приступить къ рѣшительному осмотру пасѣки.

По осмотрѣ оказалось, что, изъ 200 пней, 20-ть неспособны въ зиму по малому количеству меда, 10-ть съ неблагонадежными матками, 2 безматка, 1 съ трутневой маткой, 2 которые отпустили роевъ, имѣютъ достаточно мухи и воска, но легки какъ пухъ. Такихъ, отъ коихъ можно взять по 10-ти и болѣе фунтовъ меда для запаса—80-ть; очень тяжелыхъ вовсе нѣтъ. Рѣшилъ безматочныхъ уничтожить, нехорошія матки переимѣнить добрыми, взявъ у неспособныхъ, по маломедности, идти въ зиму. Меда у своихъ пчелъ вовсе не брать, а купить для весны 15-ть пудовъ. Итакъ, 1872 годъ, разстроивъ многія хозяйства, лишивъ скота, оставивъ безъ хлѣба и корма—потому что травы и хлѣба были плохи, и скотъ падалъ—коснулся и насъ, пчеловодовъ, и за всѣ труды и старанія не только не вознаградилъ, но даже сдѣлалъ ущербъ, на 30-ть сокративъ пасѣку и вынудивъ на 85 р. купить меда. Приходится сказать: «люби кататься, люби и саночки возить». Грустно было 6 октября 1872 г. смотрѣть на пчелу-труженицу при укладкѣ ея въ зимовникъ. Потративъ много силъ и дѣтей, многія

матки идутъ на шестимѣсячный покой, но съ полною увѣренностію, что снова увидать свѣтъ Божій и снова начнутъ трудиться. Запасы прежняго меда вышли весною, купить и не-на что, и не-гдѣ, а самое главное горе—опасность купить медъ недоброкачественный или отъ больныхъ пчелъ: тогда грозить страшная бѣда заразить всю пасѣку. Скрѣпя сердце, переносилъ хозяинъ 150 ульевъ, сложилъ въ зимовникъ съ мыслію: лучше немного, да здоровой и незараженной; хорошій годъ—и потеря вознаградится. Зима 1873 года въ нашемъ краю была не холодная, мышей—очень мало. Въ зимовникѣ все время держалась температура, не только недопускавшая до замерзанія воды, но ощутительно теплая. Въ февралѣ мѣсяцѣ вынута изъ зимовника 5-ть умершихъ, въ мартѣ—десять, а ко времени выставки еще два, такъ что въ пасѣку 6 апрѣля привезено и поставлено на точки 134 улья. Пролетъ былъ прекрасный; налетной пчелы ни въ одномъ ульѣ не было. Вечеромъ взято въ комнату 5 ульевъ и положено имъ меда, потому что замѣтно было у нихъ совершенное отсутствіе его. Черезъ недѣлю оказалось неисправныхъ два, потому что чужія пчелы начали засматривать въ лазѣйки. Первые пять, подкормленные, выставлены, а на ихъ мѣсто поступили новые. Въ продолженіе первой недѣли медъ подкладывался 25 ульямъ. На пролѣски шли хорошо и много несли цвѣточной пыли. Общее кормленіе съ пересмотромъ всѣхъ ульевъ указало, что къ 25-ти нужно прибавить еще десять. Остальные затѣмъ представляли такой видъ: 60 ульевъ не требуютъ корма, 20-ть кормить одинъ разъ въ недѣлю, 10-ть два раза въ недѣлю, а остальные чрезъ день. Апрѣль мѣсяцъ для пчелы былъ очень благопріятенъ, такъ что нѣкоторые изъ лучшихъ пчелъ начали тянуть воскъ, завели довольно червы и покрыли мухой воскъ, среднія прибавили мухи и слабыя заложили червь и были очень оживленны. Кромѣ двухъ ульевъ, оказавшихся съ неисправными матками и исправленныхъ запасными матками изъ перегородочныхъ ульевъ, поправокъ никакихъ не происходило и пасѣка пришла въ положеніе очень отрадное.

(Продолженіе будетъ).

12 ноября, 1873 г.
С. Ново-Екатеринославль.

УЛУЧШЕННАЯ РАМОЧНАЯ ДУПЛЯНКА.

Изъ русскихъ сочиненій по пчеловодству видно, что хотя новая система ульевъ, рамочная, приобрѣла извѣстность и сильно распространяется, но малороссійская дуплянка тѣмъ не менѣе занимаетъ въ настоящее время—и вѣроятно еще долго будетъ занимать—первенствующее мѣсто въ русскомъ пчеловодствѣ.

Значительнымъ и неоспоримымъ шагомъ впередъ должно быть признано изобрѣтеніе подвижности пластовъ, достигнутое посредствомъ линеекъ, замѣненныхъ впоследствии рамками; но мнѣ кажется, было-бы крайне несправедливо хулить все старое и отвергать всякія улучшенія прежняго, имѣя въ виду лишь одну подвижность пластовъ. Смотри по мѣстности, встрѣчаются различныя понятія и различныя приемы: такъ напримѣръ, изъ «Трудовъ» мы узнаемъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только ничего не знаютъ о подвижныхъ пластахъ, но даже и просвѣщенные пчеловоды упорно предпочитаютъ дуплянку всякому другому улью. Подполковникъ Табусинъ пишетъ въ «Трудахъ», что никакой земледѣлецъ не будетъ улучшать серпа и косы, когда существуетъ уже жатвенная машина, а будетъ думать лишь о возможно большемъ распространеніи ея и извлеченіи наибольшихъ выгодъ при ея примѣненіи. Такъ какъ теперь главною цѣлью пчеловодства должно быть распространеніе подвижныхъ пластовъ—какъ въ земедѣліи, жатвенной машины—а это достигается при помощи рамокъ, доставляющихъ всѣ средства для раціональнаго веденія пчеловодства, то, не разрывая связи съ прошедшимъ, и слѣдуя совѣту подполковника Табусина, должно научить каждого пчеловода употребленію рамокъ, примѣненныхъ къ его драгоценной дуплянкѣ, которая, при посредствѣ незначительныхъ измѣненій въ ея первоначальной конструкціи, преобразуется въ рамочный стоякъ. Я не могу не согласиться съ тѣмъ, что каждый образованный пчеловодъ предпочтетъ рамочный улей дуплянкѣ, не взирая на разницу въ стоимости, но дѣло въ томъ, что надо показать примѣръ простымъ пчелякамъ, у которыхъ дешевизна улья играетъ главнѣйшую роль. Для

того, чтобы примѣнить къ дуплянѣ рамки, необходимо, чтобы дуплянки были четырехстороннія и прямоугольныя. Улей можетъ быть выдѣланъ въ пнѣ или можно сколотить его изъ 2-дюймовыхъ досокъ или выплести изъ соломы. Рамки, находящіяся во всеобщемъ употребленіи, дѣлаются обыкновенно по размѣрамъ, указаннымъ г. Дате, но чтобы избѣгнуть слишкомъ мелкихъ дѣленій при измѣреніяхъ (что потребовало-бы очень искуснаго мастера для устройства оныхъ), рамки эти дѣлаютъ слѣдующихъ размѣровъ: высота по-нутри 16 дюймовъ, ширина 9 дюймовъ. Съ внѣшней стороны длина рамки $16\frac{1}{2}$ дюймовъ, не считая верхней перекладины, ширина же 10 дюйм. Ширина всѣхъ сторонъ рамки—почти $1\frac{1}{2}$ дюйма. Когда такія рамки составлены вмѣстѣ, то пчелы начинаютъ въ нихъ строить вошину пчелиную, а не трутневую, оставляя себѣ свободное сообщеніе между пластами. Чтобы предохранить пласты отъ разрыва, на половинѣ высоты рамки ставятъ перекладинку шириною въ 1 дюймъ. Такая рамка вмѣщаетъ въ себѣ 144 кв. дюйма; считая по 25 ячеекъ на дюймъ—и столько-же на другой сторонѣ—всего 50 ячеекъ, получимъ въ рамкѣ 7,200 ячеекъ пчелиныхъ. Допуская, что матка кладетъ среднимъ числомъ по 1,500 яичекъ въ сутки, понадобится ей на 21 день 31,500 ячеекъ, или же $4\frac{1}{2}$ такихъ рамокъ,—и всѣ ученые пчеловоды соглашаются съ тѣмъ, что для хорошаго роя достаточно 8-ми такихъ рамокъ на гнѣздо; считая, что весною остается $3\frac{1}{2}$ рамки на медъ и цвѣтень, на зиму пчеламъ осталось-бы въ этихъ рамкахъ фунтовъ 56 или по меньшей мѣрѣ 40 меда, считая въ каждой рамкѣ, безъ воска, до 7 фунтовъ. Впрочемъ, рамки можно регулировать по желанію. Внутренность улья должна имѣть въ просвѣтѣ до $10\frac{1}{2}$ дюйм. ширины и вмѣщать отъ 8 рамокъ, т.-е. имѣть до 12 дюйм. глубины, да еще до $\frac{1}{2}$ дюйм. для затвора, а всего— $12\frac{1}{2}$ дюймовъ. Сверху улей имѣть съемное дно. Чтобы подъ рамками было свободное пространство, внѣшнія стѣнки улья должны быть $19\frac{1}{2}$ дюйм. вышины. Когда пчелы заполняютъ всѣ 8 рамокъ, верхнее дно снимается, и наставляется другой такой-же улей, съ навощенными рамками, между которыми находится одна рамка съ небольшимъ количествомъ меда, для того чтобы пріохотить пчелъ къ переходу

въ верхній улей. Такимъ образомъ личинки не уничтожаются и пчеламъ доставляется обширное поле для работы. Когда настаетъ время собирать медъ, то верхній улей снимается, зимній запасъ меда для пчелъ въ томъ ульѣ, который находился внизу, пополняется если нужно, а остальной медъ остается въ чистый барышъ хозяину. Если хотятъ образовать искусственные рои, то вынимаютъ рамку съ маткою и вставляютъ ее въ другой улей, который ставится на полета. Такой рамочный улей замѣняетъ дуплянку; онъ дешевле, невеликъ, легокъ, и обращеніе съ нимъ понятно каждому. На зиму его слѣдуетъ хорошенько осмотрѣть, ухитить сверху и взять въ омшанникъ.

Коллежскій совѣтникъ **Б. А. Грабовскій.**

Г. Сувалки.
19 октября 1873 г.

ТРИ ЗАМѢТКИ ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ.

1) О зимовкѣ пчелъ.

Зимній періодъ составляетъ главную точку преткновенія для сѣвернаго сельскаго хозяина и, за малѣйшую съ его стороны оплошность въ борьбѣ съ суровою природою, нерѣдко угрожаетъ потерей плодовъ, достигнутыхъ трудомъ и капиталомъ, приложенными къ дѣлу во время нашего короткаго лѣта.

Съ тѣхъ поръ какъ человѣкъ оголилъ почву отъ лѣсовъ, онъ лишилъ пчелу ея естественнаго зимняго жилища въ чащѣ деревьевъ, защищавшихъ ихъ и отъ вѣтра, и отъ той быстрой перемены въ температурѣ воздуха, какую встрѣтило это насѣкомое въ новыхъ своихъ жилищахъ, выставляемомъ обыкновенно на мѣстахъ открытыхъ и легко подчиняющихся измѣненіямъ температуры. Суровый морозъ или ранній припекъ солнца весною вредятъ благополучной зимовкѣ пчелъ на открытомъ мѣстѣ, да и самые ульи или колодки скорѣе портятся. Пришлось придумывать омшанники для сохраненія пчелиныхъ жилищъ зимою. Не стану пере-

числѣть разнаго рода извѣстные мнѣ омшанники болѣе или менѣе удовлетворяющіе своему назначенію, болѣе или менѣе дорогіе, и ограничусь указаніемъ на два рода омшанниковъ, не требующихъ затратъ и часто находящихся подъ руками пчеловода.

Первый изъ такихъ омшанниковъ есть находящійся подъ жилымъ домомъ подвалъ. До зимы 1872—73 годовъ я избѣгалъ помѣщать въ него пчелъ — въ томъ ошибочномъ убѣжденіи, что онѣ произведутъ вредную для зданія испарину и худо перезимуютъ, вслѣдствіе происходящаго надъ подваломъ шума отъ ходьбы, бѣготни дѣтей, швырѣнья дровъ и т. п. Весна 1873 г. дала мнѣ совершенно противное убѣжденіе. Никакой влажности на балкахъ пола я не замѣтилъ, въ самыхъ ульяхъ тоже было сухо, вполне благополучно, съ ничтожною осыпкою пчелъ. Температура подвала, хорошо закупореннаго въ теченіе всей зимы, постоянно оставалась на $+ 5^{\circ}$ Реом., что составляетъ не малую выгоду противу омшанниковъ, требующихъ, для поддержанія извѣстнаго тепла, отопленія, при которомъ можно ожидать — особенно за-глазами хозяина — разныхъ неблагоприятныхъ случайностей для удачной зимовки пчелъ.

О такомъ способѣ перезимованія пчелъ недавно было сообщено въ «Трудахъ» однимъ изъ пчеловодовъ. Но я почелъ нелишнимъ подтвердить практичность, въ этомъ случаѣ, домовыхъ подваловъ, по собственному моему опыту, — въ надеждѣ принести пользу пчеловодамъ, которые имѣютъ къ тому удобства, но не рѣшаются ими воспользоваться изъ тѣхъ же ложныхъ опасеній, какія представлялись и мнѣ. Въ особенности я желаю при этомъ обратить вниманіе на то, что милая пчелка свываетъ даже зимою съ постояннымъ шумомъ, около нея происходящимъ, — тогда какъ, при устройствѣ омшанниковъ, тщательно стараются отстранить отъ ульевъ малѣйшій шумъ. Конечно, такая предосторожность не будетъ излишнею въ тѣхъ случаяхъ, когда зимовка пчелъ не въ связи съ жильемъ, гдѣ производится постоянный, регулярный шумъ *). При такихъ омшанникахъ шумъ внезап-

*) Сказанное здѣсь вполне согласно съ замѣчаніями германскаго пчеловода Волька, начальника станціи на одной желѣзной дорогѣ. Пчелы его

ный, неожиданный для пчелъ, конечно, можетъ ихъ потревожить и быть вреденъ для ихъ благополучнаго перезимованія. Мнѣ извѣстенъ одинъ весьма раціональный пчеловодъ, который, имѣя подъ домомъ хорошій подвалъ, не рѣшился ставить въ него своихъ ульевъ отъ того-же опасенія, и построилъ омшаникъ. Конечно, хорошее устройство и сухость подвала, въ такихъ случаяхъ, есть одно изъ главныхъ условий успѣха перезимованія.

Второй способъ, который я имѣю предложить для сохраненія пчелъ зимою, очень простъ и доступенъ всякому бѣдному или необзаведенному омшаникомъ пасѣчнику. Для этого стоитъ только имѣть какой-нибудь *сарай* и запасъ *сѣна*. Поясню это извѣстнымъ мнѣ случаемъ: одинъ какой-то мужичекъ, имѣя весьма слабую колоду пчелъ, не подававшую надежды на благополучное перезимованіе, поставилъ ее въ сарай, приберегая ее для посадки роя на медки. Затѣмъ въ сарай навозили сѣна, заваливъ имъ колоду. Къ удивленію, весною оказался въ ней хорошій и здоровый рой, вѣроятно воспользовавшійся благопріятными условіями для своего ранняго развитія.

2) По вопросу о мѣрахъ къ развитію въ Россіи пчеловодства.

Въ засѣданіи 25 января 1873 г., когда шла рѣчь объ этомъ предметѣ, было между прочимъ заявлено, что вѣрнѣйшій къ тому путь есть практическій. Нагляднымъ образомъ гораздо легче можетъ привиться дѣло къ человѣку даже неграмотному. Въ подтвержденіе этой простой истины, пользуясь готовностію нашего Общества обращаться въ пчеловодномъ отдѣлѣ, подробное вниманіе на развитіе нашей апикультуры, дозволю себѣ сдѣлать указаніе на тѣхъ изъ числа извѣстныхъ мнѣ любителей пчеловодства, которые завели у себя ульи, единственно слѣдуя моему примѣру, — безъ всякой теоретической подготовки: землевладѣльцы въ Новоладомскомъ и Шлиссельбургскомъ уѣздахъ — Н. В. Савицкій (не-

зимовали вполнѣ благополучно близъ мастерской, въ которой былъ постоянный шумъ отъ производившихся работъ. Кроме того, вблизи проходили желѣзнодорожные поѣзды, и все это ничуть не вредило пчеламъ при-
выкшимъ къ шуму. А. Б—въ.

давно умеръ), В. Г. Казнаковъ, И. П. Василевскій, купецъ П. А. Бѣляевъ, крестьяне А. Шарыгинъ, И. Семеновъ и С. Жуковъ. У всѣхъ нихъ пчелы ведутся въ линейчныхъ ульяхъ Вальватьева. Главное препятствіе для крестьянъ состояло въ заготовкѣ самыхъ ульевъ: иначе распространеніе пчелководства пошло бы гораздо успѣшнѣе. Поэтому-то склады ульевъ, для желающихъ ихъ приобрести, о чемъ было говорено въ томъ же засѣданіи, составляютъ весьма важное условіе для распространенія пчелководства. Гдѣ и какъ заводить эти склады—это дѣло министерства государственныхъ имуществъ, обратившаго благодѣтельное вниманіе на развитіе народныхъ промысловъ и изыскивающаго, пригодные къ тому, какъ теоретическіе, такъ и практическіе приемы. Тогда же было говорено, что взявшій изъ склада улей — подѣ условіемъ уплатить за него, при неимѣніи денегъ, впослѣдствіи положенную сумму или возвратить самый улей съ заносомъ пчелъ — едва ли когда-либо согласится на послѣднее и не озаботится выплатить долгъ, — хотя бы изъ продажи меда. Кому не извѣстно какъ дорогъ у насъ починъ, примѣръ! Хоршее, къ счастью, иногда такъ же заразительно, какъ и худое.

3) Гдѣ положить предѣлы для нашихъ стремленій къ распространенію пчелководства и пчеловодства?

Вообще говоря о распространеніи въ нашемъ народѣ чего-либо существующаго и дозволеннаго, едва ли можно сказать, чтобы — хотя въ туманной дали — представлялись желаемые предѣлы этихъ стремленій. Въ этомъ случаѣ существуетъ только одно исключеніе: подразумеваемъ безпредѣльно уже распространенное потребленіе вина.

То же общее правило можно примѣнить и къ пчеловодству. Не повторяя того, что съ достаточною подробностію, было высказано гг. членами нашего Общества, въ томъ же засѣданіи 25 января, въ пользу распространенія пчеловодства (см. «Труды» 1873 г. т. II, вып. 2, октябрь), приведемъ рассказъ одного намъ знакомаго, характеризующій потребительную способность русскаго человѣка, могущую сбить съ толку любого статистика, желающаго доискаться до пре-

дѣловъ развитія разсматриваемой отрасли промышленности. Этотъ нашъ знакомецъ, проѣздомъ въ одинъ городъ, остановился на ночлегъ въ деревнѣ, у одного зажиточнаго крестьянина. Бесѣдуя съ нимъ о его хозяйствѣ, проѣзжіи полюбопытствовали узнать—много-ли получилъ крестьянинъ отъ своихъ ульевъ меда? «Нониче годъ былъ худой»—отвѣтилъ хозяинъ—«всею три пуда пришло меда». Гость былъ отчасти экономистъ и потому полюбопытствовалъ узнать—много-ли изъ этого количества меда пошло въ продажу. «Все съѣли, батюшка,—все съѣли»—отвѣтилъ хозяинъ. Черезъ годъ знакомцу пришлось дѣлать ту же дорогу, и онъ опять остановился на ночлегъ у пчеловода. На тотъ же вопросъ о количествѣ добытаго меда, онъ отвѣтилъ: «Благодаря Бога, лѣто было хорошее, и я, съ десятка моихъ колодъ, вырѣзалъ до восьми пудиковъ». Стало быть тебѣ удалось что-нибудь выручить отъ его продажи,—полюбопытствовалъ экономистъ. «Все сами съѣли, батюшка, все съѣли»,—отвѣчалъ усмѣхаясь хозяинъ. Это напоминаетъ намъ Тараса Бульбу Гоголя: мало дадутъ запорожцамъ—съѣдятъ; много дадутъ—тоже ничего не останется. Имѣя въ виду такіе примѣры, не угодно-ли кому-нибудь заняться вычисленіями о предѣлахъ для развитія пчеловодства въ Россіи!

Къ распространенію употребленія меда въ народѣ не мало содѣйствуютъ развивающіяся чайныя заведенія, которыми гуманность старается вытѣснить кабаки. Съ своей стороны, мы столь же мало стоимъ за тѣ, какъ и за другіе, потому что паренье мужика до седьмага пота кипяткомъ, съ примѣсью хотя бы лучшаго чая, едва ли благоприятнѣе отзовется на его здоровой натурѣ, нежели употребленіе водки—особенно умѣренное. Но мое мнѣніе, конечно, не помѣшаетъ развитію чайныхъ заведеній; а при чаѣ медокъ, для неспорченной Бореями, Дюсо, Доротами и проч., натуры простолюдина, составляетъ самую лучшую приправу, независимо отъ повѣрья о грѣхѣ при употребленіи сахара во время постовъ. Почему же не снизить ко вкусу народа и не посодѣйствовать ему къ добыванію даромъ-пропадающаго лакомства—меда, обиліе котораго, вмѣстѣ съ млекоомъ, почиталось благословеніемъ страны. Развитіе пчеловодства, особенно у насъ, на сѣверѣ, еще въ зародышѣ. Между тѣмъ,

результаты, полученные здѣшними пчеловодами, превзошли всякія ожиданія и въ количествѣ, и въ качествѣ получаемого меда. Извѣстный малороссійскій пчеловодъ Я. И. Костенецкій, отвѣдавъ нашего меда, сознался, что подобнаго онъ никогда не пробовалъ, и поставилъ его гораздо выше малороссійскаго, имѣющаго всегда, болѣе или менѣе, вкусъ гречи, чему доказательствомъ служить *лучшій* медъ, присланный въ наше Общество другимъ извѣстнымъ пчеловодомъ г. Цѣ-томъ. Кромѣ того, и самая цѣна сѣвернаго меда, на мѣстѣ, чуть ли не втрое или вчетверо выше противу южнаго. А это дѣлаетъ его недоступнымъ для огромной массы желающихъ, но неполучающихъ. Значить, смотря на пчеловодство и съ этой точки зрѣнія, можно смѣло сказать, что при самыхъ усердныхъ стараніяхъ къ развитію этой отрасли хозяйства въ Россію, едва-ли проявятся предѣлы для стремленій, предписываемые какими-либо раціональными соображеніями.

А. Зубаревъ.

С.Петербургъ,
25 февраля 1874 г.

ПАСѢКА

СЕЛЬЦА ОЛЬГИНО ВЪ 1873 ГОДУ.

Въ послѣднемъ моемъ отчетѣ за 1872 годъ, напечатанномъ въ журналѣ «Труды П. В. Э. Общества», за іюнь мѣсяцъ 1873 года, я сказалъ, что убрано во омшанникъ 57 ульевъ. Изъ нихъ въ теченіе зимы и весною, на выставкѣ, пропало 4, и затѣмъ къ роевой порѣ осталось 53 улья.

Несмотря на холодную и мокрую весну *), у насъ бывшую, естественное роеніе началось съ 1-го іюня и кончилось 1-го іюля; слѣдовательно начало и конецъ роенія были своевременны и самое роеніе было весьма удовлетворительно, такъ какъ новыхъ роевъ было получено до 60.* Но послѣдствія были несовсѣмъ благоприятны.

*) Съ 1 по 23 апрѣля, были почти все морозы отъ 1 до 10°, и хотя 21 ч. было утромъ +1, вечеромъ +6° Р., но на другой день опять 0°, съ постоянными с. и с.-з. вѣтрами, и только 23 ч. утромъ было +3°, а вечеромъ +12° Р., и потому на другой-же день пчелы были выставлены.

Въ мое отсутствіе, съ 4-го по 20-е іюня, за недостаткомъ маточниковъ, въ новые ульи сажали матокъ въ импровизированія на скорую руку кѣточки, сдѣланныя изъ желѣзной проволочной ткани, отъ времени покрытой ржавчиной, и всѣ эти матки—до 9 штукъ—умерли. Смерть ихъ я приписываю ржавчинѣ, хотя и послѣ этого были два или три случая, что матки умирали въ маточникахъ, выточенныхъ изъ дерева въ видѣ цилиндра съ прорѣзями закрытыми полированной проволокой. Нѣкоторые изъ вторыхъ роевъ теряли матокъ и разлетались по другимъ ульямъ, такъ что уцѣлѣло новыхъ 40, и въ зиму 1873—1874 годовъ убрано въ омшаникъ 93 улья.

Сборъ меда въ 1873 году былъ крайне ограниченъ. У меня получено, съ 53-хъ перезимовавшихъ ульевъ, рамочнаго до 6 пудовъ, изъ коихъ, за исключеніемъ бракованныхъ неполныхъ рамокъ, продано 5 пудовъ по 15 рублей за каждый, и осталось меда, въ забракованныхъ рамкахъ и отдѣленнаго отъ воска, до 5 пудовъ, да израсходовано дома до 2 пудовъ. Оставшійся медъ предполагается оставить на случай неблагоприятной весны, хотя и есть желающіе, которые, зная уже достоинство нашего меда, предлагаютъ за него хорошую цѣну. Суши получено довольно много.

Изъ этого краткаго обзора видно, что на 53 перезимовавшихъ улья получено 40 новыхъ роевъ; слѣдовательно основной капиталъ, заключающійся въ ульяхъ, увеличился почти вдвое, и если бы не дожди и холодная погода, начавшіеся 18 іюля и продолжавшіеся постоянно до 5 августа и помѣшавшіе работѣ пчелъ, то вѣроятно и на сборъ меда нельзя было-бы пожаловаться. Для меня собственно утѣшительно то, что я получилъ такое значительное приращеніе роями, и хотя немного собралъ меда—среднимъ числомъ до 10 ф. на улей—, тогда какъ всѣ окрестные пчеловоды, да и вообще повсемѣстно, какъ слышно, не получили вовсе ни того, ни другаго, и 1873 годъ должны совсѣмъ вычеркнуть изъ счета, а инымъ, при неблагоприятной веснѣ 1874 г., придется, можетъ быть, еще и приплатиться на весенній кормъ.

Къ веснѣ 1874 года, готовится въ настоящее время до 100 новыхъ ульевъ собственной моей системы, съ подвижнымъ рамочнымъ гнѣздомъ и двойнымъ рамочнымъ магазиномъ.

Оканчивая мой краткій отчетъ за 1873 годъ, я позволяю себѣ съ полнымъ удовольствіемъ отнести къ моему омшанику, постройку котораго со всѣми его приспособленіями исполнѣнъ отвѣчаетъ благоприятной зимовкѣ пчелъ, что доказывается и этимъ годомъ. По времени и числу полученныхъ роевъ уже видно, что пчелы перезимовали въ немъ и вторую зиму благополучно и выставлены совершенно здоровыми и сильными. Отъ этого и самое роеніе, несмотря на сырую и холод-

ную весну, вышло, противу ожиданія, вполне удовлетворительнымъ.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. О. коллежскій ассесоръ
Балеманъ.

Сельцо Ольгино,
31 января 1874 года.

ПЧЕЛОВОДСТВО ВЪ АМЕРИКѢ.

Въ англійскомъ журналѣ «Nature», въ № отъ 8-го января, 1874 года, стр. 193, помѣщена замѣтка, переводъ которой и приводимъ:

«Пчеловодство на столько приобрѣло значенія въ Америкѣ, что тамъ уже существуетъ «Сѣверо-Американское пчеловодное общество» (North American Bee-keeper's Society), которое, подобно другимъ тамошнимъ значительнымъ ассоціаціямъ, собирается ежегодно въ одномъ изъ городовъ штатовъ. Въ этомъ году общество собралось въ Луизвиллѣ (Louisville) и продолжало свои засѣданія нѣсколько дней; между читанными сообщеніями было между прочимъ одно, — генерала Адера (D. L. Adair), направленное противъ обычая — общаго многимъ мѣстнымъ пчеловодамъ — обрѣзыванія крыльевъ маткамъ, которое показываетъ все-таки достаточное знакомство съ организаціею пчелы».

Судя по этой замѣткѣ, Yankees (янки) не задумываются подобно намъ надъ относительною выгодностью или невыгодностью пчеловодства и надъ судьбою могущей его постигнуть, въ случаѣ уменьшенія спроса на воскъ и медъ. Они — надо думать — не безъ разсчета, порѣшили заняться этимъ промысломъ въ видахъ достиженія возможности «make money» (добывать деньги) еще новыми способами...

М. Ф.

ИЗЪ РОМАНОВО-БОРИСОГЛѢБСКАГО УѢЗДА:

Подъ осень прошлаго года купилъ я пять простыхъ колодныхъ стоячихъ ульевъ. Ульи зимовали у прежнихъ своихъ владѣльцевъ. Весной залучилъ ульи къ себѣ и 21 апрѣля выставилъ въ огородъ. По осмотру оказалось: два сильныхъ улья и головы въ нихъ — полныя медомъ, одинъ улей посредственный и два слабыхъ, въ которыхъ по пригоршнѣ

пчелъ и по полусоту меда. Мною было дознано, что эти два слабыхъ улья были поройки (куплены заочно на-совѣсть). Значить, въ нихъ матки молоды; потерять жалко. Что тутъ дѣлать? «Пчелу» — въ руки. Надо сдѣлать перестановку, — да и время: ужъ въ полѣ начался взятокъ. Но прежде всего, надо дать меда въ слабые ульи. Купилъ меда (полубѣлаго, чистаго не нашель), и вотъ, вечеромъ 30-го мая, подставилъ меда въ два слабыхъ улья, по два фунта. Поутру вошло красное солнышко. Гляжу, изъ слабыхъ ульевъ ни одной пчелки на вылетъ. Постучу въ ульи: никакого гулу; постучу и еще, и опять ничего. Что за притча? думаю. Ужъ не умерли ли пчелки?.. Чрезъ одну-то ночь, да еще и меда подставилъ по два фунта. А заглянуть въ ульи боюсь: ну, да умерли пчелки! Сердце замреть! Что будетъ!! Съ большимъ томленіемъ дождался 11-ти часовъ утра и слабые ульи переставилъ на мѣсто сильныхъ. Только, наканунѣ перестановки и въ слѣдующій день, всѣ ульи покрыты были мѣшками для однообразія, а при самой перестановкѣ было соблюдено, чтобы летки у ульевъ были на той-же высотѣ отъ земли, на которой были у прежде стоявшихъ. Что же оказалось? Тотчасъ изъ слабыхъ ульевъ стали выползать пчелы, запачканныя медомъ. Наканунѣ я и забылъ въ подставляемый медъ настричь соломы или бумаги или положить чего другаго. Пчелы затопили себя въ меду, и потому на стукъ ничего не отвѣчали. Тутъ — опять бѣда. Налетныя пчелы, думаю, убьютъ чужую матку: ее защищать ужъ некому. Но ничего такого не случилось. Мои ульи сдѣлались сильными, и я еще полакомился лѣтомъ немного медомъ. О роеніи пчелъ мнѣ думать было невозможно; хотъ бы существующіе-то ульи сохранить. Не будь у меня «Пчелы», я бы не до мыслился до перестановки ульевъ, и на половину бы ихъ сгубилъ. Вотъ мой первый опытъ удачный, вмѣстѣ съ небольшой оплошкой въ пчеловодствѣ.

30-го октября, мои пчелки поставлены въ стоянку. Она таковая: кухня раздѣлена на половину бревенчатой стѣной, которая пропазована мохомъ и съ обѣихъ сторонъ оштукатурена. Это первая стѣна. Ходъ въ стоянку изъ сѣней — это другая стѣна. Остальныя двѣ стѣны окружены скотнымъ дворомъ. Сначала я хотѣлъ-было сдѣлать ходъ въ стоянку

изъ самой кухни, но спасибо почтенному А. М. Бутлерову, который писалъ мнѣ, что около кухни едва ли можно избѣжать тепла, что для пчелъ вредно. Значить, такая стоянка не годится для пчелъ. Я намоталъ это себѣ на-усъ. Поставить особую стоянку стоитъ дорого, да и денегъ нѣтъ. А стоянку нужно же какую-нибудь сдѣлать. Я опять за кухню,—половину оной обратилъ въ стоянку, ходъ въ стоянку сдѣлалъ ужъ изъ сѣней, и никакой скважины для прохода тепла изъ самой кухни. Чрезъ потолокъ стоянки проведена деревянная труба, которая въ холодъ будетъ затыкаться. Пчелы пока сидятъ спокойно и издають ровный едва слышимый шумъ. На улицѣ 15° мороза, а въ стоянкѣ 1° тепла по Реомюру. Что будетъ въ оттепель — не знаю и неблагоприятіе опишу. Чтобы отъ стуга въ кухнѣ, въ сѣняхъ и на дворѣ не было сотрясенія въ стоянкѣ, чрезъ полъ стоянки въ землю проведены столбы, которые соединены между собою поперечными бревнами. На эти поперечины и поставлены ульи.

Колоды для ульевъ сдѣланы (числомъ пять) изъ стараго сосноваго тесу слишкомъ въ вершокъ толщины, въ 10-ть линеекъ, въ 4-ре ряда ярусовъ, по три вершка высоты, исключая нижняго, который въ 4-ре вершка. Улей ширины въ 5-ть вер. со вставными досками. Два верхніе яруса, или одинъ, будутъ отдѣляемы для магазина. Такой улей изъ моего теса стоило мнѣ сдѣлать одинъ рубль. Тесовые ульи я дѣлалъ въ началѣ. Въ предстоящую зиму стану строить ульи въ такомъ-же размѣрѣ, какъ и тесовые, изъ толстыхъ буреломныхъ бревенъ. А бревенъ, годныхъ для ульевъ, мнѣ можно достать почти задаромъ.

Пишу все извѣстное, и сказалъ много лишняго. Другіе пишутъ съ большею опытностью. Да не взыщутъ съ меня читатели!

Села Пилатиковъ священникъ **Алексѣй Соколовъ.**

3-го ноября, 1873 года.

ИЗЪ С. НОВО-НИКОЛЬСКАГО,

БУГУЛЬМИНСКАГО УѢЗДА САМАРСКОЙ ГУБ.

(Извлечено изъ присланной рукописи).

Прошрое лѣто принесло намъ ущербъ. До мая весна была мокрая и холодная, а потомъ наступили сушь, жары и вѣтры. Взяткоъ былъ плохъ, пчелы почти не летали, и къ тому времени, когда должны-бы выходить рои, у нихъ и проигры почти не было замѣтно. Роевъ было очень мало. Наступилъ-было взяткоъ съ липы, но продолжался всего три дня, а потомъ, отъ неблагоприятной погоды, пчелы начали теряться, и Богъ вѣсть куда ихъ сила растратилась. Иные думаютъ, что это отъ вѣтровъ, а я полагаю, — что отъ случившагося какого-нибудь ядовитаго взятка. На гречу нынѣ хода пчеламъ не было, поновки въ ульяхъ почти не сдѣлано и пчелякамъ взять у пчель меда не пришлось. Такъ и въ зиму пошли наши пчелы съ плохими запасами. Горюемъ и не знаемъ, какъ Богъ ихъ сохранить.

Хотѣлось мнѣ нынѣ приняться за искусственные рои по книгѣ г. Бутлерова, но меня остановилъ недостатокъ поновки и силы. Точно у насъ нынѣ и лѣта не было!

Пробовалъ я читать изъ книжки Бутлерова и нашимъ крестьянамъ-пчелякамъ, но они не вѣрятъ наставленіямъ и не считаютъ ихъ нужными, — говорятъ: «какъ Богъ дастъ, такъ всякъ гораздъ!» Начнешь имъ рассказывать, напримѣръ, о проигрѣ матки съ трутнемъ, а они улыбаются, «ужь-бы, чай, и мы» — говорятъ — «замѣтили». Этимъ и оканчивается мой съ ними споръ.

Мензелинскій мѣщанинъ **Ардаліонъ Ветошкинъ.**

13 ноября 1873 года.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Обращаемъ вниманіе русскихъ пчеловодовъ на то, что нынѣ нѣтъ уже необходимости приобрѣтать за границей итальянскихъ пчелъ и искусственную вошину (среднія стѣнки пластовъ): на пасѣкѣ П. М. Борисовскаго въ Москвѣ (въ Сокольникахъ)

ПРОДАЮТСЯ:

1) Искусственная пчелиная вошина:

Ящикъ въ 25 листовъ вошины . 2 р. 50 к.

» » 50 » » . 4 » 50 »

» » 100 » » . 8 » — »

2) Пчелы итальянской породы:

Съ выставки на пасѣку до 1-го

іюля по. 1 » — » за фунтъ.

Съ 1-го іюля по 1-е августа по . — » 70 » » »

Съ 1-го августа до уборки пчелъ

въ омшанникъ по — » 30 » » »

3) Оплодотворенныя молодыя матки

итальянской породы *) по . . . 5 » — » за экзempl.

4) Сотовый медъ въ рамкахъ Доли-

новскаго, для подкормки пчелъ, по — » 40 » за фунтъ.

Ред.

*) Матки отпускаются съ необходимымъ количествомъ пчелъ на небольшомъ соту меда, въ ящикахъ, приспособленныхъ для перевозки.

Пчелы отпускаются только на пасѣкѣ и никуда не доставляются.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Способъ Бушери сбереженія животныхъ удобрений. — Способъ очистки сала, дѣлающій его годнымъ на разныя потребности. — Опыты Бивера надъ вліаніемъ различныхъ кормовъ на качество свиныхъ мяса и сала. — Благотворное дѣйствіе кофе на лошадей. — Конгрессъ и выставка молочнаго хозяйства въ Миланѣ; программы выставки и конгресса. — Акціонерныя общества въ сѣверной Америкѣ для приготовленія искусственнаго сливочнаго масла. — Секретъ приготовленія масла-фанци и преимущества этого масла. — Случайныя станціи для крупнаго рогатаго скота и молочные союзы въ Пруссіи. — Плодовитость коровъ чорториской породы. — Опыты Гателіе надъ дѣйствіемъ химическихъ туковъ, въ формѣ поверхностнаго удобрения, на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; результаты этихъ опытовъ и отзывъ комиссіи, назначенной мооскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ для проверки этихъ результатовъ. — Вліаніе удобрения калиевой солью на урожайность и качество картофеля по опытамъ Крокера. — Вліаніе времени посѣва и крупности корней на степень сахаристости свекловицы по опытамъ Брейтенлонера. — Вліаніе сухаго корма на плодовитость кроликовъ и развитіе кролиководства въ Германіи. — Американскій способъ сбереженія яблокъ въ прокъ въ свѣжемъ видѣ. — Замѣтка Френкеля объ одномъ немаловажномъ упущеніи въ производствѣ свекловичнаго сахара. — Значеніе нѣкоторыхъ растений какъ барометра—наблюденія Ганнемана. — Листья озимаго рапса какъ зелень для стола. — Одна особенность овса. — Разведеніе и важная роль ежи (*Dactylis glomerata*) въ сѣверо-американскомъ хозяйствѣ; отзывы сѣверо-американскихъ хозяевъ объ этой травѣ.

По словамъ *Central-Blatt für Agriculturchemie* Бидермана, французскій инженеръ, *Бушери* изобрѣлъ новый способъ сохраненія животныхъ удобрений, основанный главнымъ образомъ на томъ, что онъ подвергаетъ трупы животныхъ, въ цѣломъ видѣ, обработкѣ, посредствомъ процесса, сходнаго съ процессомъ пищеваренія. Онъ подвергаетъ трупы дѣйствію разведенной соляной кислоты, которая растворяетъ всѣ мускулы и сухожилья, а, при болѣе продолжительномъ дѣйствіи, разрушаетъ также кости. Полученная этимъ путемъ жидкая масса содержитъ въ себѣ всѣ существенныя составныя части трупа, не имѣетъ запаха, сохраняется не приходя въ гніеніе и, по растворенія въ ней кусковъ естественной фосфорнокислой извести (фосфоритовъ и т. п.), даетъ превосходное удобреніе. Бушери обработалъ по этому способу 150 лошадиныхъ труповъ и значительное число бараньихъ и полученные имъ результаты вполне убѣдили его въ полезности его изобрѣтенія.

— В *die Neuesten Erfindungen* (№ 9) описанъ слѣдующій простой способъ очистки сала или жира, при помощи котораго сало дѣлается пригоднымъ на всевозможное употребленіе. Свѣжее сало растопливаютъ въ кипяткѣ и когда оно совершенно распустится, слѣдовательно сдѣлается горячимъ, то его прожимаютъ вмѣстѣ съ кипяткомъ сквозь льняную тряпку, затѣмъ снова кипятятъ съ водой, при чемъ тщательно снимаютъ пѣну; прокипяченному такимъ образомъ салу даютъ застыть, промываютъ его водой и, для выдѣленія послѣдней, отжимаютъ сколько можно лучше. Затѣмъ сало можно растопить на умѣренномъ жару, налить въ каменную посуду, которую и увязать плотно пузыремъ, бумагой или закрыть хорошо пригнанной крышкой. Если бы тряпка, сквозь которую прогонялось сало, оказалась недостаточно плотной, такъ что чрезъ нее, кромѣ жидкаго сала и воды, прошли и нѣкоторые постороннія вещества, то полезно повторить фильтрованіе. Приготовленное описаннымъ способомъ сало пригодно для простаго стола, для выдѣлки помады съ примѣсью чистаго прованскаго масла, а также разныхъ мазей и пластырей съ прибавкой бѣлаго воска; къ тому же, при надлежащемъ присмотрѣ, оно можетъ сохраняться очень долго, не горькнеть и почти не имѣетъ запаха, однимъ словомъ—остается совершенно въ томъ же видѣ, въ какомъ находилось тотчасъ по его изготовленіи.

— По словамъ той же газеты, одинъ изъ самыхъ опытныхъ англійскихъ свиноводовъ, именно *Виверъ* (Wiweer), послѣ многочисленныхъ и долготѣхъ опытовъ, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно вліянія различныхъ кормовъ на качество свиного мяса и масла:

1) Самое лучше по вкусу и самое тяжелое по вѣсу мясо получается отъ свиней, отпаиваемыхъ молокомъ. Въ этомъ отношеніи къ молоку ближе всего подходятъ: зерновой кормъ вообще, кукуруза, ячмень, овесъ и горохъ.

2) Картофель производитъ мясо рыхлое, легковѣсное и безвкусное, которое еще болѣе теряетъ отъ варки.

3) Мясо свиней, кормленныхъ отрубями, бываетъ желтое, такъ сказать не мясистое, и нехорошее на вкусъ.

4) Жмыхи и зерна маслянистыхъ растений даютъ мясо жирное, рыхлое и также съ неприятнымъ вкусомъ.

5) Отъ бобовъ мясо дѣлается твердымъ, неудобосвариваемымъ и безвкуснымъ; наконецъ,

6) Отъ корма свиней желудями получается мясо легковѣсное, жесткое и вредное для здоровья.

Еще опыты давнишнихъ временъ показали, что если свиней, выгоняемыхъ для откорма на пастбища, убить тотчасъ по окончаніи откорма, то мясо и сало ихъ бываютъ жесткими и плотными и далеко не имѣютъ того нѣжнаго вкуса, которымъ отличается мясо животныхъ, получавшихъ въ продолженіе нѣсколь-

ких недѣль, предъ самымъ убоемъ, зерновой кормъ разварной или дробленый. Старинные практики-свиноводы утверждаютъ, что самое нѣжное и вкусное мясо и сало получаются отъ свиней откормленных цѣльнымъ горохомъ или, по крайней мѣрѣ, отъ содержавшихся исключительно на горохѣ не менѣе какъ въ теченіи четырехъ недѣль, предшествующихъ убою.

— Одинъ изъ учениковъ Линнея, натуралистъ *Марціусъ* (въ Кааденѣ въ Богеміи) рассказываетъ въ *Schles. landw. Zeit.* слѣдующій случай благотворнаго дѣйствія кофе на лошадей:

Марціусу, во время недавней поѣздки его въ Саксонію, пришлось заѣхать къ одному землевладѣльцу, гдѣ онъ увидѣлъ превосходную рабочую лошадь, за которую владѣльцу охотно предлагали 300 руб., тогда какъ, не далѣе двухъ лѣтъ тому, назадъ она была куплена всего за 20 рубл.—совершенно слабою, исхудалою и съ разстроенными въ такой степени пищевареніемъ и испраженіями, что всѣ, видѣвшіе ее въ то время, предсказывали ей скорую смерть. Между тѣмъ владѣлецъ лошади началъ давать ей отваръ кофе и кашку изъ порошка жаренаго кофе съ медомъ, и послѣ пяти-мѣсячнаго леченія лошадь совершенно оправилась, пищевареніе и отдѣленія сдѣлались совершенно правильными, она вошла въ тѣло и снова приобрѣла свою силу и красоту. Вообще, упомянутый землевладѣлецъ не можетъ нахвалиться цѣлебнымъ дѣйствіемъ кофе на лошадяхъ худѣющихъ, теряющихъ силу и аппетитъ, получающихъ взъерошенную шерсть и т. п. Въ заключеніе Марціусъ говоритъ: «мнѣ конечно, извѣстно, что кофе причисляется въ медицинѣ къ числу самыхъ дѣйствительныхъ тоническихъ средствъ, но что онъ производитъ подобныя чудеса—этого я не слышалъ. Я самъ неоднократно убѣждаюсь на опытъ, что онъ служитъ самымъ лучшимъ возбуждательнымъ средствомъ для сильныхъ животныхъ, въ особенности для коровъ; ему приписываютъ даже предохранительное свойство противъ выкидыша у коровъ....»

Приходской пасторъ въ Кааденѣ же, *Карлъ Фишеръ*, извѣстный своими трудами по сельско-хозяйственной литературѣ, сообщаетъ по этому поводу той же газетѣ, что мѣстные извозчики зачастую излечиваютъ радикально и почти мгновенно своихъ лошадей, заболѣвшихъ простудой или коликой, одной какой-нибудь дозой довольно крѣпкаго отвара кофе.

— Итальянскія сельско-хозяйственные журналы заявляютъ, что въ Миланѣ 30-го и 31-го сего марта и 1-го апрѣля собирався конгрессъ съ присоединеніемъ къ нему выставки въ видахъ развитія молочной промышленности страны, — причемъ они напечатали также составленную директоромъ высшей агрономической школы въ Миланѣ, Кантони, программу конгресса и выставки, которые учреждаются при содѣйствіи и будутъ находиться подъ непосредственнымъ покровительствомъ итальян-

скаго министерства земледѣлія и торговли и имѣть свое мѣсто-пробываніе въ самомъ зданіи названной школы. Въ программу выставки входятъ всѣ приборы и снаряды молочнаго хозяйства, сычуги и окрашивающія вещества, молочные консервы, стущенное молоко и различные сорта масла; затѣмъ — сыры коровьи, овечьи, козьи и наконецъ планы молоченъ и сыроваренъ.

Въ программѣ конгресса удѣлено широкое мѣсто устройству артельныхъ сыроваренъ, и кромѣ того въ нее включены технические вопросы, касающіеся способовъ утилизаціи отбросовъ молочныхъ хозяйствъ, опредѣленія наиболѣе удобнаго времени для соленія масла и сыровъ, учрежденія ассоціаціонныхъ складовъ для храненія и продажи сыровъ и, наконецъ, лучшихъ способовъ выдѣлки масла и сыровъ, предназначенныхъ къ отсылкѣ въ отдаленные края.

— Въ Филадельфій образовалось недавно подъ фирмой *Oleomarogarine Manufacturing Co* акціонерное общество съ капиталомъ въ 500,000 долларовъ для приготовленія такъ-называемаго искусственнаго коровьяго масла изъ почечнаго жира. Подобное же общество образовалось также въ Санъ-Франциско. Какъ скоро новѣйшей химіи удалось доказать, что масло есть ничто иное какъ сгустившійся жиръ, который находится въ молокѣ и жировыхъ частяхъ коровы, то тотчасъ же начались опыты приготовленія масла непосредственно изъ жира, увѣнчавшіеся полнымъ успѣхомъ, о чемъ, впрочемъ, я уже довольно подробно говорилъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ обозрѣній. Первое изъ только-что названныхъ обществъ приготовляетъ теперь ежедневно около 1000 фунт. искусственнаго сливочнаго масла, но намѣрено, по постановкѣ новыхъ машинъ, увеличить свое производство до 10000 фунт. въ сутки.

— Въ американскомъ *Nort «Live Stock Journal»* описанъ секретъ приготовленія такъ-называемаго масла *фанци*, которое въ Нью-Йоркѣ оплачивается дороже всѣхъ другихъ сортовъ. Масло это готовится въ потребительныхъ факторіяхъ Оранжа и Делавера Кунти и вся особенность его выдѣлки заключается лишь въ томъ, что изъ масла, послѣ его просолки, стараются выдѣлить возможно полнѣе влагу, образующуюся отъ соли, по крайней мѣрѣ на столько полно, чтобы при пробѣ масла, посредствомъ размазыванія, оно не оставило ни малѣйшаго слѣда влажности. Для достиженія этого прибѣгаютъ къ помощи обыкновенной туалетной губки, завернутой въ кисею, которою въ продолженіи обработки масла такъ-сказать высасываютъ изъ него всѣ мельчайшія капельки влаги, не могущія уже сліваться въ крупныя капли и стекать, причемъ операцію высасыванія повторяютъ нѣсколько разъ сряду. Отсюда видно, что главное достоинство масла-фанци заключается не столько въ большей нѣжности его вкуса или лучшемъ цвѣтѣ, сколько въ способности его сохраняться свѣжимъ на долгое время; видно

также и то, что каждый мало-мальски знающій маслѣбой можетъ легко приготовить его. Правда, если подвергнуть этой обработкѣ обыкновенное хорошее масло, то оно потеряетъ до 1% первоначальнаго своего вѣса, но за то цѣнность его увеличится на 5 и даже на 10%.

— По словамъ *Milch-Zeitung* (1874 № 66), главное сельскохозяйственное общество западной Пруссіи ассигновало въ 1869 году 1000 таллеровъ отпускаемой ему государствомъ субсидіи на устройство случныхъ станцій племенныхъ быковъ при нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ общества; на эту сумму тогда же было открыто при 9 отдѣленіяхъ 13 случныхъ станцій, изъ которыхъ двѣ были снабжены быками англійской, а остальные быками голландской и фрисландской (фризской) породы. Затѣмъ, къ концу 1873, при новой помощи въ 860 таллеровъ, число такихъ станцій или пунктовъ доведено до 23 при 15 отдѣленіяхъ общества, въ томъ числѣ на трехъ поставлены англійскіе быки, на одномъ ютландскій и на остальныхъ голландскіе и фрисландскіе. Эти 23 быка покрыли всего 900 коровъ; наконецъ, на текущій годъ ассигновано изъ того же источника еще 700 таллеровъ для открытія 7 новыхъ случныхъ пунктовъ. Районъ дѣйствія названнаго главнаго общества простирается на 400 квадр. миль.

Въ той же провинціи замѣтно увеличивается число молочныхъ союзовъ; въ 1873 прибавилось три такихъ учрежденія, такъ что въ настоящее время во всей провинціи ихъ насчитывается восемь; всѣ они устроены такимъ образомъ, что извѣстное число молочныхъ хозяевъ доставляютъ сообща молоку одному съемщику или мастеру, который перерабатываетъ его въ масло или сыръ.

— Въ недавно появившейся 20 тетради стадной книги чорторискаго круинаго рогатаго скота, издаваемой Стратфордомъ, помѣщено нѣсколько примѣровъ удивительной плодовитости названной породы. Такъ напр., корова Ольдъ-Палли-Гвинне принесла въ 1870 г., въ семнадцатилѣтнемъ возрастѣ, теленка; другая корова — Майфловель отелилась 18 лѣтъ въ 1871 г.; третья — Сарра по тринадцатому году отъ роду отелилась тройнями, которые остались въ живыхъ; наконецъ четвертая — леди-Женева и пятая — Робина отелились каждая, три года сряду, двойнями. Само собою разумѣется, замѣчаетъ *Chamb. of. Agric. Journ.* № 273, изъ котораго я заимствую настоящія свѣдѣнія, подобная плодовитость возможна только тамъ, гдѣ она не заглушается чрезмерно обильнымъ кормленіемъ, т. е. раскармливаніемъ, скота.

— Въ № 7 *Journal d'agriculture pratique* помѣщены результаты чрезвычайно интересныхъ опытовъ, произведенныхъ однимъ изъ французскихъ земледѣльцевъ, *Gatellie*, надъ употребленіемъ химическихъ туковъ на поверхностное удобреніе коло-

совыхъ хлѣбовъ. Желая испытать на практикѣ, какую пользу можетъ принести земледѣлю разумное примѣненіе теоріи Жоржа Вилля*), Гателліе, начиная съ 1869 г., посвятилъ пять лѣтъ сразу опытамъ надъ химическими удобрениями.

Первые опыты, начатые на очень маленькихъ участкахъ, въ какихъ-нибудь нѣсколько квадратныхъ сажень каждый, показали, что употребленіе химическихъ туковъ, въ видѣ поверхностнаго удобрения колосовыхъ хлѣбовъ по осени, можетъ приносить выгодные результаты только на глинистыхъ почвахъ, на почвахъ же песчаныхъ расходъ на такое удобрение не покрывается получающимся отъ него избыткомъ урожая. Другой рядъ опытовъ, произведенныхъ на такихъ же маленькихъ участкахъ съ цѣлью опредѣлить выгодность упомянутаго удобрения весной, доказалъ, что такой способъ употребленія химическихъ туковъ выгоднѣе всякаго другаго на почвахъ всѣхъ родовъ и въ особенности на песчаныхъ.

Такимъ образомъ, изучивъ вопросъ въ продолженіи четырехъ лѣтъ и убѣдившись въ шансахъ на успѣхъ, Гателліе рѣшился вести дѣло на широкую ногу и избиралъ для этого свою ферму Люзанси, лежащую въ долинѣ Марны и занимающую 72 десятины, часть которыхъ имѣетъ песчаную почву; здѣсь онъ разсыпалъ весной искусственное удобрение на поверхности 27 десятинъ, занятыхъ колосовыми хлѣбами, причемъ для ржи и пшеницы это удобрение служило лишь дополнительнымъ, потому что какъ та, такъ и другая получили предшествовавшей осенью половинное удобрение хлѣвнымъ навозомъ, въ количествѣ приблизительно 1340 пуд. на десятину. Что же касается овса, то искусственное удобрение должно было замѣнить для него навозъ; но само собой разумѣется, что овесъ, высѣянный на мѣстѣ снятой люцерны, вовсе не получилъ искусственнаго удобрения. Наконецъ, для болѣе удобной провѣрки дѣйствія химическаго тука на каждомъ удобренномъ участкѣ было оставлено по не большой полосѣ неудобренной.

Производя опыты на небольшихъ участкахъ, Гателліе, для провѣрки дѣйствія туковъ, собиралъ, молотилъ и взвѣшивалъ урожай съ cadaго участка особо; не имѣя возможности поступить въ данномъ случаѣ точно также, онъ обратился къ мо-

*) Ж. Вилль, горячій приверженецъ извѣстной теоріи Либиха минеральнаго питанія растений, довелъ ученіе своего знаменитаго учителя до *plus ultra*, чтобы не сказать больше: онъ отвергаетъ необходимость органическихъ веществъ для питанія растений, а слѣдовательно и навоза для удобрения, и утверждаетъ что, съ изобрѣтеніемъ химическихъ удобрений навозъ сдѣлался бесполезнымъ, такъ какъ химическіе туки могутъ *безусловно* замѣнить его во всѣхъ случаяхъ. Новѣйшія изслѣдованія Грандо доказали всю несостоятельность такого односторонняго взгляда Вилля, а опыты Гателліе служатъ, въ свою очередь, подтвержденіемъ изслѣдованій Грандо.

оскому (Меаих) сельско-хозяйственному обществу, съ просьбой назначить комиссію для осмотра его полей наканунѣ жатвы, и для того, чтобы провѣрить, покрыло-ли и въ какой степени увеличеніе урожая, произведенное искусственнымъ удобреніемъ, расходы по удобренію.

Просьба Гателліе была исполнена и я позволяю себѣ привести цѣликомъ докладъ по этому предмету названному обществу избранной имъ комиссіей, составленный докладчикомъ послѣдней, секретаремъ общества Линьеромъ.

«Г. Гателліе», говоритъ докладъ, «въ теченіи многихъ лѣтъ занимается химическими удобреніями; два года тому назадъ опыты его имѣли главною цѣлью опредѣлить самое удобное время для употребленія такихъ удобреній, и вы, мм. гг., конечно всѣ хорошо помните замѣчательное сообщеніе, сдѣланное имъ намъ по этому предмету и напечатанное въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ...

«Въ послѣднюю компанію г. Гателліе по-прежнему воспользовался химическими туками, употребивъ ихъ въ видѣ поверхностнаго удобренія весной. Комиссія, отправившись для осмотра результатовъ его первыхъ опытовъ, вернулась затѣмъ къ нему, чтобы опредѣлить степень усиленія урожая, произведеннаго такимъ способомъ употребленія химическаго удобренія, и вотъ что она нашла:

«Употребленный тукъ состоялъ изъ смѣси 150 килогр. извѣстковаго суперфосфата и 50 килогр. сѣрниоислага амміяка на гектаръ (0,9 десятины); слѣдовательно, при цѣнѣ перваго въ 14 франковъ за 100 килогр., а втораго въ 55 франковъ за 100 килогр., расходъ составилъ 48½ франковъ, считая же издержки на перевозку и разсыпку удобренія—всего 50 франковъ на гектаръ».

«Рожь и пшеница получили предшествующею осенью половинное удобреніе хлѣвнымъ навозомъ; овесъ же былъ высѣянъ по пшеничному жниву. Для болѣе удобнаго сравненія нѣкоторыя полосы оставлены были безъ химическаго удобренія».

«Что касается ржи, то извѣстно, что въ настоящемъ (1873) г. она уродилась вообще плохо; слишкомъ сырая зима и слишкомъ поздніе морозы ей много повредили. Полосы, не получившія поверхностнаго удобренія, оказались посредственными и не могли принести болѣе 600 сноповъ и 10 квинтомовъ (1 квинт. = 6 п. 4 ф.) зерна съ гектара; удобренные же тукомъ ярко отличались отъ послѣднихъ; стебли на нихъ были значительно выше, примѣрно на 0,25 — 0,40 метра (1 метръ = 3,2 фута = 0,4 саж.), рожь сильно кустилась и урожай могъ быть принятъ въ 750—800 сноповъ и въ 14—15 квинт. зерна съ гектара; такимъ образомъ избытокъ урожая на поверхностно удобренныхъ участкахъ, сравнительно съ неполучившими поверхностнаго удобренія, составилъ 40 — 50 франк. въ соломѣ и 100 — 120

франк. въ зернѣ, т.-е. онъ далъ чистаго барыша отъ 90 до 120 франк. на расходъ въ 50 франковъ».

«Въ пшеницѣ разница на первый взглядъ была не столь чувствительна, тѣмъ не менѣе она могла быть принята въ 3—4 квинтала съ гектара; а какъ цѣна пшеницы выше цѣны ржи, то и чистый доходъ отъ нея, выраженный въ деньгахъ, былъ почти равнымъ таковому же доходу отъ ржи».

«Затѣмъ, самая большая разница выразилась на овсѣ. Сравненіе овса г. Гателліе съ овсами сосѣднихъ хозяевъ, находившимся въ столь же благоприятныхъ естественныхъ условіяхъ, прямо показало около + 50% въ пользу перваго, т.-е. до 200 франк. чистаго барыша съ гектара».

«Въ заключеніе остается напомнить, что почва, на которой были выращены упомянутые хлѣба, вообще крайне-посредственная, — что опыты были произведены не на какихъ-нибудь незначительныхъ клочкахъ земли, а на довольно большомъ числѣ гектаровъ, и что наконецъ коммиссія въ своихъ оцѣнкахъ оставалась постоянно скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительности».

«Отсюда ясно, что выгодность химическихъ туковъ, какъ подспорья *зальтому навозу*, очевидна, и что, будучи употреблены въ видѣ поверхностнаго удобренія по веснѣ, они могутъ принести отличный барышъ».

Выводы только-что приведеннаго доклада вполне тождественны съ тѣмъ, о чемъ недавно писалъ покойный президентъ французскаго центрального общества сельскаго хозяйства — Керголе, и о чемъ я говорилъ уже въ одномъ изъ моихъ прошлогоднихъ обзорѣй, — именно: Керголе, послѣ пятилѣтнихъ опытовъ, считъ себя въ правѣ убѣдительно рекомендовать употребленіе химическихъ туковъ для *поверхностнаго удобренія* колосовыхъ хлѣбовъ, такъ какъ такое удобреніе, по его вычисленію, приноситъ отъ 100 до 250% барыша на затрачиваемый на него капиталъ, причемъ барышъ этотъ можетъ быть реализованъ въ теченіи какихъ-нибудь 6—8 мѣсяцевъ. — Заключивъ нѣсколькими словами Гателлье: «я въ такой степени убѣжденъ», говоритъ онъ, «въ несомнѣнности подобныхъ результатовъ, что ни малѣйше не колеблюсь затратить въ текущемъ году вдвое больше противъ прошлогодняго на покупку химическихъ туковъ для *поверхностнаго удобренія*» и т. д.

— По словамъ *Illustr. Landwirt. Zeitung* (№ 3), произведенные *Крокеромъ* опыты надъ удобреніемъ картофельныхъ полей калиевою солью вполне подтвердили явленіе, неоднократно замѣченное на практикѣ, именно, что такое удобреніе усиливаетъ урожай клубней, приблизительно на 500 киллогр. на $\frac{1}{4}$ гектара, но за то уменьшаетъ, на 24 киллогр. на $\frac{1}{4}$ гектара, содержаніе въ картофелѣ крахмала.

— Въ той же газетѣ пишутъ, что по опытамъ *Брейтенло-нера* въ Австріи надъ вліяніемъ времени посѣва и большей или

меньшей крупности свекловицы на содержаніе въ ней сахара оказалось, что время посѣва составляетъ весьма важный моментъ для качества будущаго урожая, и что посѣвъ, слишкомъ ранній или запоздалый, хотя бы на восемь дней, имѣетъ существенное вліяніе на степень сахаристости свекловицы. Далѣе онъ же убѣдился, что корни средней крупности бываютъ на кругъ вообще сахаристѣе слишкомъ крупныхъ.

— Мерш и Мейеръ, въ Каништадтѣ, сообщаютъ журналу *Zoologische Garten*, что они не ставятъ своимъ кроликамъ воды ни зимой, ни лѣтомъ, на томъ основаніи, что, по ихъ наблюденію, кролики плодятся тѣмъ сильнѣе, чѣмъ суше получаемый ими кормъ. Лѣтомъ они кормятъ кроликовъ свѣжимъ, но высушеннымъ, клеверомъ и овсомъ съ небольшою придачею моркови и отрубей, а зимой даютъ имъ свекловицу, кольраби, овесъ и сѣно. Здѣсь кстати замѣтить, что разведеніе кроликовъ въ Германіи принимаетъ съ каждымъ днемъ все большіе и большіе размѣры; тамъ уже учредилось нѣсколько кролиководныхъ обществъ и на-дняхъ должна появиться, если уже не появилась, специальная по этой части газета.

— Иллинойская нѣмецкая *Farm. Zeit.* говоритъ, что въ одномъ изъ сельско-хозяйственныхъ собраній въ Нью-Йоркѣ было заявлено, что минувшей осенью вывезено оттуда въ Европу не меньше 30000 боченковъ яблокъ, причемъ для предохраненія ихъ отъ порчи употребляется гипсъ. Яблоки, предварительно упаковки, вытираютъ совершенно до-суха сухой тряпкой, иначе, если кожа ихъ будетъ нѣсколько влажной или липкой, то гипсъ до того плотно пристанетъ къ ней, что при распаковкѣ его будетъ трудно очистить. Потомъ къ наружной сторонѣ дна ящика или боченка, назначеннаго для пріема фруктовъ, приколачиваютъ двѣ поперечныя перекладины для предохраненія его отъ непосредственнаго соприкасанія съ поломъ погреба или кладовой на случай сырости послѣдняго; подготовивъ такимъ образомъ боченокъ или ящикъ, насыпаютъ на дно его слой мелкомолятаго гипса толщиной около дюйма, ставятъ въ него рядъ яблокъ, стебельками къверху и столь плотно, чтобы они заняли всю поверхность боченка, однако не прикасались другъ къ другу; когда первый рядъ будетъ установленъ, его засыпаютъ такимъ количествомъ гипса, чтобы гипсъ совершенно наполнилъ всѣ промежутки между яблоками и равномерно прикрылъ ихъ; на засыпку точно также устанавливаютъ второй рядъ фруктовъ, который, въ свою очередь, засыпаютъ гипсомъ, на второй рядъ—третій и т. д., пока боченокъ будетъ наполненъ или пока уложить всѣ яблоки; наконецъ, сверху ихъ снова засыпаютъ слоемъ гипса, послѣ чего боченокъ заколачиваютъ. Роль гипса въ данномъ случаѣ чисто механическая: онъ защищаетъ фрукты отъ взаимнаго нажиманія, отъ сырости и, въ особенности, отъ переменъ температуры.

внѣшней атмосферы. Упакованные такимъ путемъ плоды лучше всего держать въ сухомъ погребѣ или непромерзающей кладовой; они сохраняютъ свой вкусъ и всю свѣжесть вплоть до весны, по крайней мѣрѣ одинъ изъ присутствовавшихъ въ собраніи фруктовыхъ торговцевъ разсказалъ, что пославъ однажды осенью транспортъ съ яблоками въ Глазговъ, въ Англію, онъ, въ виду ожиданія болѣе выгодныхъ цѣнъ, вынужденъ былъ выдержать этотъ транспортъ въ складѣ до начала марта, между тѣмъ по раскупоркѣ его не оказалось ни одного хотя бы сколько-нибудь поврежденнаго яблока. Нужно однако замѣтить, что описанный способъ упаковки, требуя довольно труда и матеріала, можетъ быть примѣнимъ съ выгодой только къ плодамъ цѣннымъ, вполне зрѣлымъ, сухимъ и безъ признаковъ малѣйшей порчи.

— Нѣкто Френкель, именующій себя фабричнымъ химикомъ въ Гутти (?), въ Россіи, пишетъ въ *Zeitschrift d. B. f. d. Rübenzucker-Ind. des Deutsch. Reiches*, что ему удалось открыть въ свеклосахарномъ производствѣ одно весьма важное упущеніе, на которое, по его мнѣнію, едва ли кто-либо изъ техниковъ обращаетъ вниманіе, между тѣмъ какъ оно имѣетъ существенное вліяніе на выходъ сахара. Дѣло въ томъ, что соку, выжатому изъ свѣжезмеленной свекловицы, даютъ обыкновенно хорошенько отстояться и затѣмъ снимаютъ пѣну, образующуюся на ея поверхности. Если снять эту пѣну даже самымъ тщательнымъ образомъ, то, несмотря на продолжительное отстаиваніе, въ сокъ, по увѣренію Френкеля остается все таки значительное количество воздушныхъ пузырьковъ, которыхъ удалить простымъ отстаиваніемъ невозможно, но вытянуть воздушнымъ насосомъ легко, эти-то пузырьки содѣйствуютъ разжиженію сока и тѣмъ уменьшаютъ его поляризацию. Многочисленные опыты Френкеля показали ему, что усиленіе поляризации вслѣдствіе выкачиванія воздуха, среднимъ числомъ, равняется 0,25%, — ошибка далеко немаловажная.

Если изъ измѣрительной колбы начать сильно вытягивать воздухъ даже просто ртомъ, то поверхность сока въ горлѣ колбы начинаетъ мутиться и принимаетъ сѣроватый цвѣтъ, который вскорѣ переходитъ въ бѣлый отъ множества выступающихъ наружу самыхъ мелкихъ воздушныхъ пузырьковъ. Сокъ по снятіи пѣны обыкновенно тотчасъ же подвергаютъ изслѣдованію, не обращая вниманія на пузырьки и, такимъ образомъ, даютъ ему отстаиваться гораздо меньше, чѣмъ это дѣлалъ Френкель при своихъ опытахъ, слѣдовательно, при обыкновенной обработкѣ свекловичнаго сока, ослабленіе его поляризации будетъ еще больше, противъ вычисленнаго Френкелемъ.

— По наблюденіямъ Ганнемана, инспектора садовъ въ Проскау, нѣкоторыя растенія могутъ служить очень хорошимъ барометромъ; такъ, напр., *Convolvulus arvensis* (поготки) и *Anagallis arvensis* (курьи очи), предъ наступленіемъ сырой погоды, широко распускаютъ цвѣточки; разные же виды клевера, предъ

грозою, сжимаютъ свои листки. *Stellaria media* (мокрица) при хорошей погодѣ поднимаетъ, около 9 часовъ утра, цвѣтки высоко, расправляетъ листья и вплоть до полудня выглядит совершенно бодрой; когда же она стоитъ повислой съ сомкнутыми цвѣтками, то это предвѣщаетъ дождь, полузакрытые цвѣтки означаютъ непродолжительность дождя. То же самое замѣчается и на *Pimpinella saxifraga* (бедренецъ). *Calendula pluvialis* (повой, ноготки-дождевики) развертывается обыкновенно между 6 и 7 часами утра и остается въ такомъ видѣ до 4 часовъ пополудни; это состояніе предвѣщаетъ продолжительную хорошую погоду; если же она спитъ еще и послѣ 7 час. утра, то въ тотъ же день слѣдуетъ ожидать дождя. *Sonchus arvensis* и *oleraceus* (молочай, осотъ; зайчья капуста) на ночь или закрываютъ свою цвѣточную головку или оставляютъ ее открытой; въ первомъ случаѣ наступающій день будетъ хорошимъ, а въ последнемъ—дождливымъ. Когда *Hibiscus trionaeus* (китайскій розанъ) не развертываетъ цвѣтка, шейки *Carduus acaulis* (видъ чертополоха) закрываются, кислица или заячій щавель и большинство другихъ разновидностей этого рода свертываютъ листья складками, то это служитъ вѣрнымъ признакомъ близкаго дождя. Дождя же слѣдуетъ ожидать въ тѣхъ случаяхъ, когда *Lapsaca communis* (бородавникъ) не закрываетъ на ночь цвѣтковь, *Draba verna* (крупка) опускаетъ листья очень низко, *Galium verum* (марена, м. медовая, рѣзучая трава), такъ сказать, надувается и какъ она, такъ и береза, сильно пахнутъ. *Ranunculus repens* (зоря луговая) и *Caltha palustris* (куричья слѣпота, курослѣпъ), предъ наступленіемъ дождя, свертываютъ листья. *Anemone ranunculoides* (лютикъ), при приближеніи дождливой погоды, закрываетъ цвѣтки, а *Anemone nemorosa* (веснуха, также курослѣпъ) опускаетъ цвѣтки предъ бурной погодой и держитъ ихъ высоко передъ хорошей.

— По словамъ нѣмецкой силезской земледѣльческой газеты, листья озимаго рапса могутъ служить отличною зеленью для стола, что къ сожалѣнію немногимъ еще извѣстно. По вкусу они занимаютъ среднее мѣсто между браунколемъ и зеленой капустой съ одной стороны и шпинатомъ съ другой, и приготавливаются совершенно такъ же какъ эти послѣдніе; они, въ особенности, могутъ оказать услугу хозяйству при недостаткѣ капусты. Но для стола листья эти годятся только осенью, когда рапсъ довольно сильно уже пошелъ въ стволъ, причемъ обирать слѣдуетъ одни лишь нижніе листья, опадающіе на зиму. Вкусъ ихъ становится еще нѣжнѣе, когда часть рапса уже взрѣла или когда они будутъ слегка тронуты ночнымъ морозомъ.

— *Illustrierte Landwirtschaftliche Zeitung* (№ 7) указываетъ на одну особенность овса, заслуживающую полнаго вниманія, если только она дѣйствительно вѣрна. Названная газета утверждаетъ, что овесъ, будучи высѣянъ вмѣстѣ съ лупиномъ, родится

превосходно даже на такихъ мѣстахъ, гдѣ самъ по себѣ, т.-е. въ отдѣльности, онъ удается столь плохо, что, собственно говоря, не стоитъ даже посѣва. Но только въ составъ означенной смѣси отнюдь не должно брать много овса, а именно—никакъ не больше половины или одной трети сравнительно съ количествомъ дупина. При такой обстановкѣ, послѣ укоса дупина въ то время, когда коробки его начнутъ бурѣть, овесъ продолжаетъ оставаться въ отличномъ положеніи и не теряетъ ни одного колоса вплоть до самой жатвы. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ подпочва состоитъ изъ легкаго суглинка, овесъ можетъ быть съ равнымъ успѣхомъ замѣненъ ячменемъ.

— Американскій корреспондентъ *Milch-Zeitung* (1874 № 68) Ф. Куртисъ пишетъ въ эту газету изъ Утики, что тамошніе сельскіе хозяева и вообще сѣверо-американскіе фермеры, которые ввели у себя посѣвы *ѣжи* (*Dactylis glomerata*), не нахвалятся этой травой, благодаря ея прочности, раннему вызрѣванію, урожайности и питательности; онъ говоритъ, что у нихъ нѣтъ другой травы, которая могла бы такъ хорошо выносить засуху, точно также какъ нѣтъ ни одной, которая бы столь же удачно развивалась въ полутѣни. Климатъ тамъ довольно суровый, весна поздняя, полевые работы почти никогда не начинаются раньше половины апрѣля, посѣвъ овса и картофеля—въ концѣ этого мѣсяца, а кукурузы между 5—15 мая. Хозяева считаютъ себя вполне счастливыми, если могутъ выгнать скотъ на пастбища съ начала мая; въ минувшемъ же году выгонъ начался лишь около половины мѣсяца, и несмотря на то, на хорошихъ почвахъ *ѣжа* дала уже къ первому іюня вполне порядочный укосъ, а къ 15 стояла вся въ цвѣту, т.-е. была готова и ко второму укосу, потому что снимать ее на сѣно слѣдуетъ раньше чѣмъ она завяжетъ сѣмена и одеревенѣетъ. Въ прошломъ году она повсемѣстно уродилась отлично, между тѣмъ какъ урожай почти всѣхъ другихъ травъ, вслѣдствіе сухой весны, оказался до 50% ниже средняго; по этой причинѣ многіе хозяева оставили на сѣно даже ея отаву, которую при обыкновенныхъ условіяхъ скармливаютъ въ зеленомъ видѣ. Такой неурожае кормовыхъ травъ побудить прибѣгнуть къ всевозможнымъ суррогатамъ и, между прочимъ, привезена была масса кукурузы изъ западныхъ штатовъ, такъ что хозяева могли рассчитывать, хотя и съ трудомъ, прокормить свой скотъ зимой; къ несчастію, послѣдняя наступила (8 ноября новаго стиля) тремя недѣлями раньше обыкновеннаго, и если весна будетъ также позднею, то многимъ изъ нихъ придется плохо. «Если бы, содержаніе нашего скота», говоритъ Куртисъ, «основано было на *ѣжѣ*, а не на тимopheевкѣ или клеверѣ, то, вмѣсто недостатка сѣна, мы имѣли бы его въ избыткѣ; многіе изъ толковыхъ нашихъ фермеровъ хорошо это понимаютъ, и предсказываютъ, что *ѣжа* у насъ быстро распространится. Она также очень хороша для посѣва

вмѣстѣ съ раннимъ клеверомъ, но ее никогда не слѣдуетъ высѣвать въ смѣси съ поздними травами, за исключеніемъ развѣ для подножнаго корма».

Далѣе Куртисъ приводитъ нѣсколько выдержекъ изъ отрывковъ о названной травѣ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ сѣверо-американскихъ сельскихъ хозяевъ; такъ напримѣръ Флинтъ, секретарь массачусетскаго сельско-хозяйственнаго общества, говоритъ въ своемъ сочиненіи о травахъ и кормовыхъ растеніяхъ: «достаточно 5—6 хорошихъ лѣтнихъ дней для того, чтобы только-что стравленную ёжу снова поднять на вышину, годную для покоса; ея преимущество заключается въ раннемъ и скоромъ ростѣ и способности противостоять засухѣ; но повсюду господствуетъ убѣжденіе, что ее слѣдуетъ снимать какъ можно ближе къ землѣ; овцы бросаютъ для нея всякую другую траву». Полковникъ Повелль, разводящій ёжу десять лѣтъ сряду, утверждаетъ то же самое и прибавляетъ, что она даетъ подножнаго корма больше всякой другой травы изъ видѣнныхъ имъ въ Америкѣ, а также, что она годится для любой почвы. По словамъ Зандерса, одного изъ крупныхъ скотоводовъ штата Кентукки, «ёжа питательна и отлично принимается скотомъ; весной она готова для полнаго корма 10—12 днями раньше другихъ травъ. Будучи стравлена, она, по угонѣ скота, поспѣваетъ для вторичнаго покоса вдвое скорѣе луговаго мятлика (*Poa pratensis*), выноситъ продолжительныя засухи лучше любой другой травы, остается зеленой и продолжаетъ расти—когда прочія травы уже посохли. Лѣтомъ она въ одинъ день вырастаетъ больше, чѣмъ мятликъ въ теченіи недѣли». При этомъ нужно замѣтить, что луговой мятликъ, съ которымъ въ Америкѣ сравниваютъ ёжу, считается тамъ одной изъ лучшихъ мѣстныхъ травъ. Флинтъ говоритъ еще: «ёжа истощаетъ пахатный слой меньше райграсса (*Lolium perenne*) или тимофеевки, потому что ея тонкіе, мочковатые корни далеко углубляются въ рыхлую подпочву, и т. д.».

Пропуская нѣкоторыя другія выдержки, помѣщенныя въ письмѣ Куртиса, остановлюсь еще на приведенномъ имъ извлеченіи изъ недавно появившагося въ *Buffalo-Live Stock Journal* описанія фермы Беконъ (Beason), которая лежитъ въ Лонгъ-Исландѣ и принадлежитъ Крозье, одному изъ самыхъ извѣстныхъ по успѣшному хозяйству фермеровъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ авторъ описанія, горячій партизанъ ёжи: «къ числу наиболѣе урожайныхъ и выгодныхъ растеній, изъ разводимыхъ на беконской фермѣ, принадлежитъ ёжа; теперь у Крозье подъ нею занято 170 акровъ и хотя въ настоящее время она высѣвается уже не на лучшихъ земляхъ, тѣмъ не менѣе 13 іюня (1873 г.) нашелъ ее вышиною въ 37—50 дюймовъ, такъ что урожай сѣна можно было ожидать 2—3 тонны съ акра. Нужно еще замѣтить, что минувшая весна запоздала

по крайней мѣрѣ на 8—10 дней и, вдобавокъ, съ начала мая, установилась постоянная очень сухая погода, почему хлѣба принесли половину и даже только третью часть обыкновеннаго урожая. Затѣмъ, 2 августа я получилъ отъ Крозе письмо, въ которомъ онъ пишетъ: не знаю, что дѣлалъ-бы я въ нынѣшнемъ году, еслибы у меня не было ёжи? Безъ нея мои сѣновалы стояли-бы пустыми, какъ у моихъ сосѣдей и пріятелей. Что стало-сь-бы съ моимъ скотомъ? На убой онъ не годится, а сѣна бы у меня хватило едва до ползимы. Теперь же, благодаря ёжѣ, я имѣю корма не только достаточно, но еще съ избыткомъ» и т. д. Куртисъ заканчиваетъ свое письмо слѣдующей выпиской изъ мѣсячныхъ отчетовъ департамента (министерства) сельского хозяйства въ Вашингтонѣ за октябрь 1873 года:

«Ёжа достигаетъ 4—5 футовъ вышины, и это въ половинѣ іюня; весной она вырастаетъ очень рано и поднимается до 12—15 дюймовъ еще въ то время, когда ростъ другихъ травъ едва доходитъ до одного дюйма. Относительно ранняго вызрѣванія съ ней можетъ сравниться одинъ только лисохвостъ (*Alopecurus pratensis*); она даетъ обильную траву и продолжаетъ до поздней осени выбрасывать корневые листья».

Я. Калинин.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 21 ФЕВРАЛЯ
1874 г.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 10-го января.

II. Доведено до свѣдѣнія собранія, что на конкурсъ, объявленный Обществомъ въ 1872 году, по составленію «Руководства для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами, и устройства дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и планами», было представлено только одно рукописное сочиненіе, подъ девизомъ «Богъ помощь»; но и то, по отзыву I Отдѣленія, оказалось неудовлетворяющимъ требованіямъ конкурса, и потому неизвѣстному автору предоставлено взять его обратно изъ Общества.

Другая рукопись, подъ девизомъ Л. С. и подъ заглавіемъ «Краткое руководство для воздѣлыванія картофеля, для средней полосы Россіи», представленное на соисканіе Еленинской преміи, признано I Отдѣленіемъ также неудовлетворяющимъ условіямъ конкурса на эту премію; но какъ рукописью, по мнѣнію Отдѣленія, сообщаются полезныя свѣдѣнія относительно мѣстныхъ опытовъ автора и постройки подваловъ и ямъ для храненія картофеля, которыя могли-бы быть напечатаны въ «Трудахъ», то автору предложено войти въ сношеніе съ редакціею этого изданія.

III. Доведено до свѣдѣнія, что ученый управительскій помощникъ А. Н. Еремѣвъ, получившій въ 1871 году въ ссуду отъ Общества 300 руб. на поѣздку въ Швейцарію, для изученія способа приготовленія зеленого сыра, возвратилъ нынѣ послѣднюю часть этой ссуды, изъявляя искреннюю благодарность Обществу за оказанное ему содѣйствіе и присовокупляя, что до послѣдняго времени способъ приготовленія зеленого сыра составлялъ у насъ секретъ арендаторовъ-швейцарцевъ, а теперь можетъ быть доступенъ каждому, кто хочетъ его изучить. Въ подтвержденіе этого, г. Еремѣвъ сообщилъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія.

«Въ 1873 г., т.-е. въ теченіи перваго года, по введеніи этой фабрикаціи въ школѣ молочнаго хозяйства г. Верещагина, изготовлено мною изъ 3,824 пудовъ снятаго молока 535 пудовъ цигера, — это сырой матеріалъ зеленого сыра; а такъ какъ изъ 2 пудовъ цигера получается одинъ пудъ зеленого сыра, то всего зеленого сыра изъ этого количества молока можно считать нѣсколько болѣе 260 пудовъ. По 1-е января въ продажу отпращено готоваго уже зеленого сыра 160 пудовъ. Средняя цѣна ему была 6 руб. за пудъ (оптомъ), а такъ какъ на пудъ зеленого сыра идетъ столько-же молока, какъ на два пуда творога, то изъ этого видно, что если-бы цѣна пала на половину, то и тогда еще выгодно его готовить. Приготавливаемый въ школѣ зеленый сыръ охотно былъ раскупаемъ и по своимъ качествамъ не уступалъ приготавливаемому въ Швейцаріи. Какъ о приготовленіи его, такъ и о подробностяхъ, касающихся этого производства, я думаю помѣстить статью въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Въ заключеніе моего письма, имѣю удовольствіе сообщить Обществу, что означенному способу приготовления зеленаго сыра въ истекшемъ году обучено до 40 человѣкъ, изъ коихъ нѣкоторые опредѣлены Н. В. Верещагинымъ для веденія этого дѣла въ 1874 году въ имѣніяхъ: а) г. князя Долгорукова, въ Смоленской губ., гжатскаго уѣзда, въ сельцѣ Вырубовѣ; б) Григорія Александровича Бирюлева, въ весьегонскомъ уѣздѣ, Тверской губ.; в) Василя Васильевича Верещагина, въ Новгородской губерніи, череповецкаго уѣзда, с. Любецы; г) Алексѣя Петровича Рогачева, въ Новгородской губ., новгородскаго уѣзда, и д) въ деревнѣ Палкинѣ, Копринской волости, Ярославской губерніи.

IV. Комитетъ по устройству выставки прядильныхъ растений и механизмовъ для обработки ихъ, извѣщая объ открытіи этой выставки въ С.-Петербургѣ 1-го іюня сего года, проситъ Общество, не пожелаетъ-ли оно принять участіе въ ней и не найдетъ-ли оно возможнымъ содѣйствовать Комитету приглашеніемъ хозяевъ, извѣстныхъ по разведенію прядильныхъ растений, доставить на выставку свои произведенія.

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, выразить участіе Вольнаго Экономическаго Общества въ предстоящей выставкѣ назначеніемъ въ распоряженіе Комитета оной двухъ большихъ золотыхъ медалей Общества, имѣя притомъ въ виду, что болѣе точное обозначеніе предметовъ, за которые должны быть выданы сказанныя медали, будетъ сдѣлано Совѣтомъ, по доставленіи соображенія о томъ членомъ Н. П. Ильинымъ, какъ знатокомъ прядильнаго дѣла, который принялъ на себя этотъ трудъ.

V. Вслѣдствіе представленія бібліотекаря о встрѣчаемыхъ имъ затрудненіяхъ при храненіи ежедневно выходящихъ газетъ въ бібліотекѣ Общества, Совѣтъ, соглашаясь отчасти съ указанными г. Иверсеномъ затрудненіями, но принимая во вниманіе, съ другой стороны, что во всякомъ случаѣ желательно имѣть для членовъ въ бібліотекѣ хотя одну газету, для могущихъ встрѣтиться справокъ, признать необходимымъ, независимо отъ получаемаго Обществомъ, въ обмѣнъ на «Труды», экземпляра «Правительственнаго Вѣстника», выписывать еще одинъ экземпляръ этой газеты,

собственно для библіотеки, не давая его никому для чтенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ положилъ снести съ редакціею «Правительственнаго Вѣстника», не можетъ-ли она доставить въ Общество бесплатно или за деньги полный экземпляръ этого изданія за всѣ прежніе годы.

Утверждено общимъ собраніемъ.

VI. Членъ А. М. Бутлеровъ сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества по отдѣлу пчеловодства за послѣдніе три года. Сообщеніе это было принято съ единодушнымъ одобреніемъ и общее собраніе выразило свою особенную признательность г. Бутлерову, какъ главному дѣятелю въ Обществѣ по отдѣлу пчеловодства. Самое (въ нѣсколько сокращенномъ видѣ) сообщеніе будетъ напечатано въ «Трудахъ».

VII. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: докторъ химіи, управляющій химическою частию С.-Петербургскаго монетнаго двора, Владиміръ Васильевичъ Шнейдеръ, по предложенію А. М. Бутлерова, Н. П. Ильина, З. Н. Мухортова и А. И. Ходнева; и провизоръ Илья Клементьевичъ Гурвичъ, по предложенію З. Н. Мухортова, Л. М. Розенталя и А. И. Ходнева.

О ВАРШАВСКОЙ ВЫСТАВКѢ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ.

Въ сентябрѣ нынѣшняго года, въ Варшавѣ, имѣетъ быть выставка сельско-хозяйственныхъ произведеній. Представляемъ въ извлеченіи главныя условія этой выставки:

1) На варшавскую выставку допускаются экспоненты какъ изъ внутреннихъ губерній имперіи, такъ и иностранные.

2) Въ выставкѣ имѣютъ право участвовать не только частныя лица, т.-е. землевладѣльцы, и арендаторы какъ крупной, такъ и мелкой недвижной собственности, а равно жители городовъ и всякаго рода, какъ правительственные, такъ и частныя учрежденія, учебныя заведенія и т. п.

3) Иностранцы могутъ также принять участіе въ выставкѣ по всѣмъ ея отдѣламъ, но безъ права на сонсканіе премій.

4) Всѣ предназначенныя на выставку предметы раздѣляются на 6 отдѣловъ, а именно:

Отдѣлъ I. Произведенія земледѣлія, огородничества, садоводства и лѣсоводства.

Отдѣлъ II. Домашнія животныя, какъ-то: лошади, рогатый скотъ, овцы, свиньи, собаки и домашнія птицы, а сверхъ того: рыбы, пиявки, пчелы и шелковичные черви.

Отдѣлъ III. Произведенія земледѣльческаго и лѣснаго промысловъ.

Отдѣлъ IV. Сельско-хозяйственныя машины и орудія.

Отдѣлъ V. Планы и модели сельскихъ построекъ и несгараемые строительные матеріалы.

Отдѣлъ VI. Описанія образцовыхъ хозяйствъ и сельско-хозяйственная бухгалтерія.

5) Желающіе принять участіе въ варшавской выставкѣ, обязаны увѣдомить о томъ Комитетъ выставки *), и не позже 3-го (15-го) іюля 1874 г. представить заявленія.

Въ случаѣ, если-бы гг. экспоненты пожелали сообщить Комитету болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ относительно воздѣлыванія почвы и производства въ принадлежащихъ имъ хозяйствахъ разнаго рода хлѣбовъ и другихъ растений, такъ и относительно скотоводства, или-же производства и сбыта произведеній по всѣмъ отраслямъ сельско-хозяйственной промышленности, то и таковыя свѣдѣнія будутъ также подвергнуты экспертизѣ и, по мѣрѣ ихъ важности, помѣщены въ отчетъ выставки.

6) Такъ какъ преміи будутъ присуждаемы лишь за предметы отечественнаго хозяйства, то мѣстное происхожденіе каждаго, представляемаго на выставку предмета, должно быть засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, а именно: дѣйствительность каждаго заявленія должна быть удостовѣрена собственноручною подписью экспонента и засвидѣтельствованіемъ двухъ сосѣднихъ владѣльцевъ; собственноручность-же всѣхъ подписей должна быть удостовѣрена мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ.

7) Предметы, принадлежащіе одному или болѣе лицамъ, должны быть обозначены въ заявленіи особыми номерами по порядку.

Произведенія, предназначаемыя на выставку коллекціями, какъ напр. плоды, могутъ имѣть особый номеръ для каждой коллекціи, но всякій сортъ или видъ въ коллекціи долженъ быть означенъ особою буквою, помѣщенною рядомъ съ названіемъ предмета.

8) На каждомъ предметѣ, посылаемомъ на выставку, должны быть обозначены: губернія, уѣздъ, гмина, фамилія экспонента и названіе представляемаго предмета, а равно и цѣна ему,

*) Комитетъ выставки состоитъ подъ предѣлательствомъ варшавскаго губернатора и имѣетъ свою канцелярію въ Варшавѣ, въ зданіи бывшихъ главныхъ директоровъ финансовъ, возлѣ польскаго банка.

если онъ предназначенъ экспонентомъ въ продажу на выставкѣ, или если того требуетъ условіе конкурса.

9) Всѣ назначенные на выставку предметы должны быть доставлены, на счетъ экспонента, въ предназначенное на устройство выставки помѣщеніе въ слѣдующіе сроки:

а) Плоды, хлѣба, зелень и произведенія, относящіеся къ I и III отдѣламъ, не ранѣе 10 и не позже 3 дней до открытія выставки.

б) Лошади, рогатый скотъ, овцы и прочія животныя (отдѣлъ II) не ранѣе 5 и не позже 3 дней до открытія выставки.

в) Машины, орудія и вообще предметы, относящіеся къ IV и V отдѣламъ, не ранѣе 14 и не позже 7 дней до открытія выставки.

г) Планы и описанія, относящіеся къ V и VI отдѣламъ, не позже одного мѣсяца до открытія выставки.

По истеченіи означенныхъ сроковъ Комитетъ вправе отказать въ принятіи предмета на выставку.

Въ видахъ облегченія экспонентамъ средствъ доставки предметовъ на выставку, Комитетъ войдетъ въ сношенія съ управленіями желѣзныхъ дорогъ и о послѣдствіяхъ своевременно доведетъ до свѣдѣнія экспонентовъ. О мѣстности, на которой будетъ устроена выставка, будетъ доведено особо до всеобщаго свѣдѣнія.

10) Отъ одного экспонента допускается на выставку: лошадей и рогатаго скота не болѣе 4 штукъ; овецъ же не менѣе 3 и не болѣе 6 штукъ; свиней не болѣе 6 штукъ.

11) Выставка открывается 3-го (15-го) сентября 1874 года въ 12 часовъ дня и будетъ продолжаться до 8-го (20-го) сентября.

Экспоненты обязаны, въ теченіи трехъ дней по закрытіи выставки, взять назадъ представленныя ими предметы, въ противномъ случаѣ, по истеченіи означеннаго срока, будутъ приглашены къ тому Комитетомъ. Если же, не смотря на это, владельцы бывшихъ на выставкѣ предметовъ не явятся за полученіемъ ихъ въ теченіи недѣли, то означенные предметы будутъ обращены въ собственность благотворительнаго общества.

Съ истеченіемъ трехъ дней по закрытіи выставки, Комитетъ не принимаетъ на себя ответственности за цѣлость представленныхъ предметовъ.

12) Издержки по содержанію и надзору за представленными на выставку животными возлагаются на самихъ экспонентовъ; Комитетъ однако озабочится доставленіемъ возможности приобрѣтать кормъ хорошаго качества на мѣстѣ, по цѣнамъ постояннымъ и, по возможности, умѣреннымъ.

13) Отличившіеся на выставкѣ предметы будутъ удостоиваемы слѣдующими наградами: золотыми, серебряными и брон-

зовыми медалями, похвальными листами, денежными преміями и подарками въ разныхъ вещахъ.

14) Если-бы кто изъ частныхъ лицъ, кромѣ награды стъ правительства, пожелалъ назначить и отъ себя какую-нибудь премію за извѣстные предметы, имѣющіе быть представленными на выставку, то долженъ представить таковую премію, при письменномъ заявленіи, въ Комитетъ, по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія выставки, стъ подробнымъ объясненіемъ условій присужденія награды.

15) Объявленіе о присужденныхъ наградахъ послѣдуетъ немедленно по кончаніи занятій экспертныхъ комиссій, назначенныхъ Комитетомъ для оцѣнки представленныхъ на выставку предметовъ.

16) По окончаніи выставки Комитетомъ будетъ опубликованъ подробный о ней отчетъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Отъ одного изъ подписчиковъ «Трудовъ» редакція получила слѣдующее заявленіе:

«При газетахъ разосланы два преісь-куранта на 1874 годъ: сотрудника И. В. Э. Общества И. В. Лисицына и комиссіонера «разныхъ сел.-хозійств. обществъ» А. В. Запѣвалова.

«Въ 1-мъ значится: «Хлѣбныя сѣмена: *Пшеница яровая*, польская, исполниская, *Triticum polonicum*, цѣна за ф. 25 к., пудъ 8 р.»

«Во второмъ, у Запѣвалова, напечатано: «Сѣмена хлѣбныхъ растений. *Рожь яровая*, № 17-й — гигантская, новая, крупная. Тритякумъ полоникумъ. Колосъ 3 дюйма. (*Triticum polonicum*). Цѣна за ф. 40 к.»

«Я лично покупалъ въ магазинѣ Лисицына (за Казан. соборомъ), весною 1871 г., *Triticum polonicum*, какъ *яровую рожь*, теперь она названа у него *яровой пшеницей*. Я полагаю, что гг. Лисицынъ и Запѣваловъ, какъ комиссіонеры ученыхъ сельско-хозійственныхъ Обществъ, могутъ, пожалуй, распорядиться именами прилагательными — «гигантскій, исполнискій, новый» и пр., но — не существительными, т.-е. не должны смѣшивать рожь съ пшеницей или дѣлать вольный переводъ *Triticum polonicum* и тѣмъ вводить въ недоумѣніе публику, вообще небогатую свѣдѣніями въ предметахъ специальныхъ, а потому нуждающуюся, чтобы въ подобныхъ преісь-курантахъ выраженія и опредѣленія были точны и согласны съ наукою.

«Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія И. В. Э. Общества, покорнѣйше прошу разъяснить мое недоумѣніе и противорѣчіе или разногласіе упомянутыхъ преисъ-курантовъ, относительно *Triticum polonicum*, — припечатаніемъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, въ видахъ общей пользы и назиданія коммисіонерамъ».

На это заявленіе считаемъ долгомъ замѣтить, что *польская пшеница* (*Triticum polonicum*) дѣйствительно почему-то называется и *рожью*, даже *ассирійскою*, *египетскою* и т. п. Но на самомъ дѣлѣ эта пшеница ничего не имѣетъ общаго съ рожью ни по строенію колоса, ни по виду зерна, что, конечно, хорошо извѣстно и сѣменоторговцамъ. А потому, если они дозволяютъ себѣ называть польскую пшеницу *рожью*, то дѣлаютъ это изъ подражанія преискурантамъ нѣмецкихъ сѣмяноторговлей, въ которыхъ, по увѣренію нашихъ сѣмяноторговцевъ, польская пшеница нерѣдко называется рожью. Но какъ нѣмецкіе, такъ и русскіе сѣмяноторговцы устраниаютъ могушія возникнуть недоразумѣнія обозначеніемъ латинскаго названія растеній, что сдѣлано въ преискурантахъ какъ г. Лисицына, такъ и г. Загѣвалова.

Ред.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

По случаю 50-ти-лѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, министерство государственныхъ имуществъ, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, назначило въ распоряженіе Общества золотую медаль, цѣною въ 500 руб., съ вырѣзкою на ней: «Въ память пятидесятилѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства», для выдачи ея, въ видѣ преміи, за разрѣшеніе конкурсной задачи по одному изъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, по выбору Общества.

На основаніи постановленія, состоявшагося въ засѣданіи 5-го декабря 1870 года и объявленнаго 20-го декабря въ день торжественнаго собранія Общества по случаю юбилея, Общество предлагаетъ для соисканія означенной преміи слѣдующую задачу: *представить изслѣдованіе воздѣливаемыхъ въ Россіи злачныхъ заковъ.*

1) Въ отношеніи видовъ, разновидностей и сортовъ, къ которымъ они принадлежать, съ указаніемъ разведены-ли они изъ туземныхъ сѣмянъ или-же изъ выписанныхъ (откуда и когда); вырождаются-ли они или нѣтъ, и если вырождаются, то какъ скоро; разводятся-ли вслѣдствіе этого съ возобновляющеюся чрезъ извѣстные промежутки времени выпиской сѣменъ или нѣтъ; и гдѣ, въ какой мѣрѣ и какими средствами устранимо вырожденіе?

2) Въ техническомъ отношеніи,—причемъ показать, какими почвенными и климатическими условіями опредѣляется воздѣлываніе того или другого вида, той или другой разновидности, того или другого сорта хлѣбнаго злака въ той или другой мѣстности.

3) Въ экономическомъ и торговомъ отношеніяхъ,—причемъ показать, какими мѣстными экономическими условіями, какими требованіями мѣстныхъ рынковъ опредѣляется воздѣлываніе того или другого рода, того или другого сорта хлѣба, и цѣны на нихъ, и тѣмъ, въ свою очередь, опредѣлить требованіе мѣстныхъ рынковъ на тотъ или другой сортъ хлѣба?

Отвѣтъ на конкурсную задачу долженъ основываться на самостоятельномъ изслѣдованіи относящихся къ разрѣшенію этихъ вопросовъ фактовъ авторомъ знакомымъ съ состояніемъ новѣйшихъ этого рода изслѣдованій; онъ долженъ представить повѣрку и дополненіе существующихъ въ этомъ отношеніи весьма неполныхъ, неточныхъ отрывочныхъ данныхъ.

Права на премію, назначаемую за удовлетворительное разрѣшеніе конкурсной задачи, не лишается тотъ, кто представитъ такіа изслѣдованія относительно одного какого-либо хлѣба, преимущественно-же пшеницы, и для одной какой-либо мѣстности Россіи, но требуемаго конкурсомъ достоинства; хотя тотъ, кто представитъ изслѣдованія такого-же достоинства, но обнимающія большее число хлѣбовъ и сортовъ, заслуживаетъ премію преимущественно.

УСЛОВІЯ КОНКУРСА:

1) Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ и переписано четкимъ почеркомъ.

2) Каждая рукопись должна быть обозначена какимъ-либо девизомъ. Тотъ-же девизъ помѣщается на запечатанномъ конвертѣ съ запиской содержащей имя, званіе и мѣстожителство автора. Сочиненія съ открытымъ обозначеніемъ имени автора не допускаются къ соисканію.

3) Напечатанное или переводное сочиненіе на конкурсъ не допускается; равнымъ образомъ не принимается рукопись представленная уже съ подобною цѣлю куда-либо кромѣ Общества.

4) По разсмотрѣніи Обществомъ сочиненій поступившихъ на конкурсъ и утвержденіи присужденія преміи, вскрывается пакетъ съ девизомъ сочиненія удостоеннаго преміи, а самая премія выдается въ годичномъ собраніи Общества 1876 года.

5) Сочиненіе удостоенное преміи печатается на счетъ Общества въ количествѣ 1,200 экземпляровъ, продажей которыхъ Общество возвращаетъ произведенные имъ расходы на напечатаніе, а что будетъ выручено сверхъ суммы израсходованной на напечатаніе, то предоставляется въ пользу автора.

6) Сочиненія неустоенныя преміи хранятся въ Обществѣ безъ распечатанія приложенныхъ къ нимъ конвертовъ или возвращаются авторамъ, но не иначе какъ по предъявленіи избраннаго девиза и распечатаніи конверта съ этимъ девизомъ. Если по истеченіи года со времени объявленія въ газетахъ отчета по конкурсу, авторъ не заявитъ желанія получить свою статью обратно, то записка содержащая означеніе имени сожигается въ собраніи Общества, а самая рукопись становится полною собственностію Общества.

7) Срокъ къ представленію сочиненія назначается вновь, на основаніи постановленія Общества 18-го января 1874 года, не позже 1-го октября 1875 года.

8) Сочиненія должны быть представляемы въ Совѣтъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, въ Москвѣ, на Смоленскомъ бульварѣ, въ домѣ Земледѣльской школы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Общество Тамбовскихъ Сельскихъ Хозяевъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія лицъ интересующихся сельскимъ хозяйствомъ, что въ окрестностяхъ г. Тамбова во время десятой ярмарки, 1-го, 2-го и 3-го іюня 1874 г. имѣетъ быть конкурсъ плуговъ для паханія залежей отъ 8-ми лѣтъ и болѣе и для паханія паровой земли.

ПРОГРАММА КОНКУРСА:

I.

Плуги для паханія залежей должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Плугъ долженъ пахать въ глубину не менѣе 4-хъ вершковъ, ширина пласта должна быть отъ 6 до 7 вершковъ, причемъ пласть долженъ правильно отворачиваться.

2. Нижняя площадь борозды должна имѣть правильную горизонтальную поверхность.

3. Для пахаты не должно быть употребляемо болѣе четырехъ паръ воловъ.

4. Устройство должно быть прочное и простое, такъ чтобы починка была возможна тѣми средствами, которыя имѣются въ большей части нашихъ хозяйствъ.

5. Установка должна быть легка, чтобы не требовалось большого умѣнія для управленія плугомъ и, въ особенности, чтобы вниманіе его изъ борозды и заношеніе были легки и удобны.

6. Устройство для измѣненія глубины пахаты должно быть самое удобное.

7. Отвалъ долженъ быть непременно металлическій и преимущественно желѣзный.

8. Цѣнность плуга не должна превышать 45 руб.

Для плуговъ этого рода назначаются двѣ денежные преміи: первая премія въ 300 руб., вторая премія въ 100 рублей.

II.

Плуги для паханія паровой земли должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Плугъ долженъ пахать на глубину отъ 3-хъ до 4-хъ вершковъ и проводить борозду отъ 5 до 6 вершковъ ширины.

2. Для паханія должны быть употребляемы двѣ крестьянскія лошади.

3. Нижняя площадь борозды должна быть ровная, горизонтальная и по возможности чистая.

4. Устройство должно быть прочное и простое, причем плугъ долженъ быть по возможности легокъ.

5. Выниманіе плуга изъ борозды должно быть самое легкое.

6. Отвалъ долженъ непременно быть металлическій и преимущественно желѣзный; плуги съ деревянными отвалами не будутъ допущены къ конкурсу.

7. Управление плугомъ должно требовать наименьшаго умѣнія, такъ чтобы и мало знакомые съ плугомъ работники могли хорошо пахать имъ.

8. Плуги могутъ быть съ колесами и безъ колесъ.

9. Цѣнность плуга безъ колесъ не должна быть болѣе 18 р., а съ колесами болѣе 30 руб.

Для плуговъ этого рода назначаются три преміи, первая премія будетъ состоять изъ золотой медали отъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго хозяйства, и изъ денежной преміи въ 200 руб. отъ Тамбовскаго Общества сельскихъ хозяевъ, вторая премія назначена въ 150 р., третья премія въ 50 рублей.

Желающіе участвовать въ конкурсѣ могутъ адресоваться въ Тамбовское Общество Сельскихъ хозяевъ на базарной площади въ домъ Шилова.

Послѣдній срокъ для заявленія о желаніи участвовать въ конкурсѣ назначается до 1-го іюня.

ВЫПЛА НОВАЯ КНИГА:

„КОРМЛЕНІЕ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ“.

Составилъ по новѣйшимъ руководствамъ и послѣднимъ изслѣдованіямъ д-ръ мед. Я. М. Шмулевичъ. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 20 коп. Требованія адресовать: въ С.-Петербургъ, К. Я. Юдину, въ Главное Военно-Медицинское Управленіе.

СѢМЯННАЯ ТОРГОВЛЯ

Коммиссіонера Императорскаго Вольнаго Экономическаго и другихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ Россіи

А. В. Запѣвалова.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. хозяевъ, что мною собранъ богатый запасъ всякаго рода *сѣмянъ*, какъ-то: *зерновыхъ* *злаковъ* и *кормовыхъ травъ*: *клевера краснаго, шведскаго, бѣлаго, тимopheевой травы* и т. п., равно растений *огородныхъ, цвѣточныхъ*. Считаю поэтому себя въ правѣ быть увѣреннымъ,

что гг. хозяева, которымъ угодно будетъ почтить меня своимъ довѣріемъ, получать сѣмяна вполне надежныя и всякіе ихъ заказы будутъ исполнены добросовѣстно.

Желающимъ имѣть *прейсъ-курантъ* мой сѣмянной торговли на 1874 годъ—высылается оный бесплатно, по первому требованію. Всѣ заказы прошу адресовать: въ *Петербургъ*, за *Казанскимъ соборомъ* близъ *Екатерининскаго канала*, въ домъ *Льсникова*.

А. В. Запываловъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

УЧЕБНИКЪ РОДОВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

ДЛЯ

СЕЛЬСКИХЪ ПОВИВАЛЬНЫХЪ БАБОКЪ.

Составилъ преподаватель при Родовспомогательномъ Заведеніи Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома **А. Жижиленко**. Цѣна 1 р. 25 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ и у автора, въ Надеждинской улицѣ, д. № 3-й (Родовспомогательное Заведеніе). Для пересылки прилагается за два фунта.

Тамъ-же можно получить сочиненіе того-же автора: **«Наставленія для поданія первой помощи, въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ, до прибытія врача»**. Цѣна 1 руб.

КНИГИ,

ПРОДАЮЩІЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ:

	ЦѢНА: РУБ. КОП.
Варгасъ-де-Бедемара , Исслѣдованіе запаса и прироста лѣсонасажденій	— 50
Бутлерова , Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. 2-е изданіе	— 30
Бутлерова (Зингера), Различныя способы размноженія пчелиныхъ семействъ	— 15

	руб.	коп.
Грума - Граймайо, О свеклосахарной промышленности. . .	—	50
Грума, Описание минеральных водъ	3	50
— Другъ матерей	1	50
— Руководство къ прививанію осны	—	20
Иверсна, Какъ добывать шелкъ	—	25
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества	1	—
Майера, Степное лѣсоводство	—	30
Менделѣева и Шмидта, Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	—	80
Менделѣева, Химическія изслѣдованія продуктовъ опытныхъ полей	—	40
Огородникъ ростовскій	—	5
Навлова-Сильванскаго, Наставленія по части дуплянчаго пчеловодства	—	10
Нальцова, О составленіи кормовыхъ смѣсей	—	25
Первушина, Прививайте осну. 2-е изданіе	—	10
Скобликова, Руководство къ свеклосахарному производству. Связь сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1	50
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I.	3	75
Тоже. Т. II.	3	—
Тоже. Т. III, вып. 1-й, Чаславскаго, Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. Ч. 1-я.	1	50

Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и отдѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Т. I. Вып. 1-й, Барковского, Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу.	—	50
Т. I. Вып. 2-й, Чубинскаго, О льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ	—	50
Т. I. Вып. 3-й, Его же, О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ	1	—
Т. I. Вып. 4-й, Янисона, Пинскъ и его районъ	1	—
Т. I. Вып. 5 и 6-й, Его же, Хлѣбная торговля на Волыни. Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ.	—	75
Т. II. Вып. 1-й, Его же, Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля	—	75
Т. II. Вып. 2-й, Его же, Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ	2	—
Т. II. Вып. 3-й, Безобразова, Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ)	—	75
Т. II. Вып. 4-й, Борковского, Хлѣбная торговля въ верхневолжскомъ бассейнѣ	1	—
Теплоухова, Устройство лѣсовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	1	—
Ходиева, Курсъ технич. химіи. Часть органическая	2	—
— Руководство къ селитрованію въ Малороссіи.	—	50
— Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1765 до 1865 года	2	—
— Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества	—	15
Христа, Наставленіе къ улучшенію табака, воздѣлываемаго въ Россіи	—	10
Чернопятава, Руководство къ сушкѣ и храненію хлѣба. Съ атласомъ.	3	50

	РУБ.	КОП.
Труды П. В. Э. Общества и экономическія записки за 1857, 1858 и 1861 гг., за годъ по	4	—
Труды П. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1865 и 1867 гг., за годъ по	3	—
Тоже , за 1869, 1870, 1871, 1872 и 1873 гг., за годъ по	3	50
Mittheilungen der Kaiserlichen freien Oekonomischen Gesellschaft за 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по	1	—
Совѣтова , О разведеніи кормовыхъ травъ на поляхъ. 3-е изд. (Вертранда) Земледѣіе и скотоводство для не- крупныхъ хозяйствъ	1	—
Лера , Спѣлость пашни	—	25
Лефура , Сельскія постройки и земледѣльческая механика. Съ политипажамн. Изданіе З. Н. Мухортова	—	35
	1	25

При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ, дѣляется 25% скидки съ означенныхъ цѣнъ.

Общество помѣщается въ Петербургѣ, на углу Большаго Царскосельскаго проспекта и 4-й роты.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА АПРѢЛЬ 1874 Г.

Петербургъ. Въ началѣ апрѣля съ *пшеницею* продолжало быть безъ дѣлъ. Цѣны *ржи* оставались почти безъ переменъ: наличной, дѣлано 780 чет. по 8 р. для отправки въ Ревель; 5 т. чет. вѣс. въ 8 п. 25 ф. по 8 р. съ мѣш. и 1 р. задатка на открытіе навигаціи — и 2 т. на май вѣс. 8 п. 35 ф. по 8 р. 25 к. съ мѣш. при 3 р. задат. *Овса* овиннаго вѣс. въ 6 п. дѣлано 5 т. чет. на іюнь по 4 р. 65 к. и 5 т. на іюль по 4 р. 60 к. съ 3 р. зад., на май же покупатели давали до 4 р. 95 к., но продавцы крѣпились. Съ *мукою ржаною* и *сыменемъ льнянымъ* было очень тихо; муку ржаную продавали по 8 р. 25 к. *Масло коровье* оставалось безъ спроса; сибирское наличное предлагали по 9 р. 90 к., *конопляное* продавалось по 3 р. 45 к. и по 3 р. 50 к., *подсолнечное* поднялось въ цѣнѣ до 5 р. Дѣла съ *пенькою* были тихи, не смотря на приближающіяся закупки для англійскаго адмиралтейства; цѣна обыкновенной, чистой, была 34 р. 50 к. берк. *Поташъ* дѣланъ на открытіе навигаціи по 24 р. *Шенкурскъ* (Архангельской губ.). На бывшую ярмарку привезено было много хлѣбнаго товара, но цѣны оставались твердыми: *рожь* отъ 80 к. до 85 к., *мука ржаная* отъ 1 р. до 1 р. 15 к., *ячмень* отъ 70 к. до 75 к., *овесъ* отъ 50 к. до 55 к., *мясо*

1 р. 40 к. п., *рыба треска* отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 75 к. п., *соль* 90 к. п. Особенно выгодно торговали *смолою*. Хорошій сортъ ея покупали охотно нѣмецкія конторы для отправки за границу и платили по 5 р. за бочку. *Лошадей* было приведено до 1,000 гол. и въ первые же дни были все проданы. Цѣна лошади средняго качества была 80 руб. *Сѣно* продавали отъ 15 к. до 25 к. п.

Рыбинскъ. Главная продажа, состоявшаяся въ апрѣлѣ, заключалась въ пермской *соли*, которой продано болѣе 1,000 кулей по 6 р. 70 к. Сдано на Волковскую станцію желѣзной дороги *муки крупичатой* 40 мѣш. 1 с. по 15 р. и 80 м. 2 с. по 10 р. мѣш. Цѣны прочимъ хлѣбнымъ товарамъ были слѣдующія: *мука ржаная* 6 р. 70 к., *пшено* 1 с. 7 р. 50 к., въ той же цѣнѣ и *горохъ*, *овесъ* отъ 58 к. до 62 к. п.

Ростовъ (Ярославской губ.). Цѣны въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля стояли довольно высокія: *рожь* 6 р., *крупя гречневая* 1 с. 10 р. 25 к., *пшено* 16 р., *овесъ* 3 р. 60 к. чет., *мука ржаная* 80 к., *пшеничная* 1 с. 2 р. 80 к., *овсяная* 1 р. 50 к. п., *масло коровье* 9 р. 80 к., *льняное* 4 р. п.

Москва. Цѣны на *шерсть* стояли хорошія: *мериносовая*, *ручная*, *харьковскихъ* *моекъ*, отъ 30 р. до 34 р., *русская мытая*, *бѣлая*, отъ 8 р. до 8 р. 50 к., *черная* отъ 5 р. 50 к. до 6 р. *Хлопчатая бумага*, привезенная изъ Ташкента, продавалась отъ 70 к. до 1 р. 60 к., смотря по сорту.

Велижъ (Витебской губ.). Къ отправкѣ въ Ригу по Двинѣ заготовлено было слишкомъ 45 т. чет. *ячменя*, *овса* и *сѣмени льняного* по цѣнамъ: *овесъ* 3 р. 50 к. чет., *ячмень* 4 р. 60 к., *сѣмя* 1 р. 35 к. мѣра. Такого большаго количества для сплава изъ Велижа еще не бывало. На бывшей, въ концѣ марта, въ городѣ ярмаркѣ особенно живо торговали *солью*, которой продано 10 т. п. по 80 и 85 к. п.

Казань. Состоялись на биржѣ продажи: *пшеницы* сибирской, съ доставкою въ Рыбинскъ къ 15 іюня, 2 т. кулей по 10 р. п. и съ зад. по 3 р. 50 к., *овса* вѣс. 6 п. съ доставкою въ Рыбинскъ, въ маѣ, по 3 р. 25 к. съ зад. 2 р. 50 к. 4 т. кулей; *муки ржаной* 4 т. кул. съ доставкою въ Астрахань въ іюнь и часть въ іюлѣ по 6 р. 10 к. за кул. съ зад. по 4 р.

Саратовъ. Въ концѣ марта происходили довольно значительныя партіонныя сдѣлки: *ржи* куплено для ново-узенскаго и николаевскаго уѣздовъ Самарской губ. сыромолотной 25 т. п. по 52 и 54 коп. п. и средней сущки 8 т. п. по 57 коп. п., *ржаной муки* 3 т. п. по 62 коп., *крупичатой* 1 с. 600 мѣш. для Петербурга по 14 руб. 50 коп., 2 с. 800 мѣш. по цѣнѣ отъ 9 до 10 руб. туда же и 700 мѣш. 3 с. для Астрахани по 5 р. 60 к. м., *пеклеванной муки* для Петербурга 400 мѣш. по 4 р. 70 к. и по 4 р. 75 к., *пшена* 5 т. п. для отправки въ Рыбинскъ по 93 к., *гречневой крупы* для Астрахани 2,500 п. по

74 и 75 в. п., *ячменя* для Петербурга 10 т. п. по 60 к., гороха для отправки въ Нижній-Новгородъ 1,500 п. по 95 к. Требование на *овесъ* продолжало быть оживленнымъ, куплено было къ открытію навигаціи 40 т. п. по 57 и 59 к. п., къ тому же времени дѣлано *масла подсолнечнаго* 4 т. п. по 4 р. 35 к. и 4 р. 40 к., *конопляное* покупали по 3 р. 30 к. и 3 р. 35 к., *спирту* дѣлано на іюнь 5 т. ведръ отъ 95 к. до 1 р. 5 к. ведро, *поташа* куплено для Москвы 1,000 п. по 1 р. 95 к., *золота* 20 т. арш. по 57 р. за тысячу арш. и *мышковъ* холщевыхъ 3 т. шт. по 32 к.

Таганрогъ. По случаю открывшейся навигаціи мѣстный хлѣбный рынокъ находился въ оживленіи. Главныя сдѣлки происходили съ *пшеницею* гиркою; гирка 1 с. продавалась отъ 13 р. 25 к. до 14 р., 2 с. отъ 12 р. до 12 р. 75 коп.; *рожь* сухая отъ 7 р. 25 к. до 7 р. 40 к., сырая отъ 6 р. до 6 р. 50 коп.; *ячмень* отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 15 к.

Одесса. Вслѣдствіе благопріятныхъ извѣстій изъ-за границы, хлѣбныя сдѣлки съ началомъ апрѣля нѣсколько оправились и ожидаемое продавцами возвышеніе цѣнъ дѣйствительно состоялось. *Пшеница* подольская и бессарабская вѣс. отъ 9 п. 30 ф. до 10 п. продавалась отъ 14 р. до 14 р. 75 к., гирка вѣс. въ 9 п. 25 ф. по 13 р. 25 к. и 13 р. 75 к.; болѣе легкая и сырая продавалась дешевле. Изъ Никополя пришло водою около 20 т. чет. пшеницы, которая и была тотчасъ же раскуплена по 1 р. 40 к. за пудъ. Вообще въ наличности очень мало хорошей пшеницы, а *лыяного стѣмени*, *овса* и *сурены* въ складахъ нѣтъ вовсе. Ожидали съ нетерпѣніемъ подвоза по желѣзной дорогѣ.

Варшава. Разница въ цѣнахъ съ прошедшимъ мѣсяцемъ была самая малая. *Пшеницу* продавали отъ 8 р. до 9 р. 15 к.; *рожь* отъ 6 р. 8 к. до 6 р. 25 к.; *ячмень* отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 80 к.; *овесъ* отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 75 к.; *картофель* отъ 2 р. 10 к. до 2 р. 25 к. за корецъ; *сѣна* пудъ отъ 45 до 52 к.

Рига. Со льномъ было слабо; за кронъ платили 39 р. Привезено его къ порту въ теченіе апрѣля 2,400 берк. *Пеньку* чистую, обыкновенную, покупали 37 р. 50 к., потоньше по 38 р. 75 к., *рожь* добротую въ 116 и въ 117 ф. отъ 86 до 89 к. за пудъ, *овесъ* овинный на май 84 к. п., за наличный заплачено 86 к. п.

Иностранные рынки въ это же время находились въ слѣдующемъ видѣ:

Кенигсбергъ. По хлѣбной торговлѣ господствовало твердое настроеніе, между тѣмъ хорошая *пшеница* была въ спросѣ: за 2 п. 23 ф. 70 зол. самой бѣлой платили 110 зильбергрошенъ (съ небольшимъ 3 р. 30 коп.), за то же количество красной 105 зил. (около 3 р. 15 к.) и за волынскую 96 зил. (2 р. 38 коп.). *Рожь* туземная была въ хорошемъ спросѣ; иностранная безъ

перемѣнъ въ цѣнѣ; платили за 2 п. 17 ф. 72 зильб. (ок. 2 р. 16 к.). Ячменя хорошаго сорта было очень мало. Обороты съ овсомъ происходили по твердымъ цѣнамъ: платили за 1 п. 21 ф. наличнаго 41 зил. (ок. 1 р. 23 к.), на *горохъ* также были требованія; хорошій бѣлый продавали отъ 62 до 72 зил., за 2 п. 30 ф.

Лондонъ. Подвозы иностранной пшеницы, муки, ячменя и гороха были въ послѣдніе дни марта весьма значительны; овса же и кукурузы привезено менѣе. На всѣхъ рынкахъ королевства цѣны клонились къ пониженію, такъ что *пшеницу* продавали отъ 1 до 2 шил. дешевле, бочку муки отъ 6 п. до 1 ш. и горохъ на 6 п. Причину этому приписывали большому количеству судовъ съ хлѣбомъ, плывущихъ къ берегамъ Англіи, а также благорастворенной погодѣ, способствующей внутреннимъ сообщеніямъ. Съ началомъ апрѣля цѣны снова стали тверже. Извѣстны продажи николаевской и одесской *пирки* по 55 ш. 9 п. (ок. 16 р. 13 к.), мариупольской по 58 ш. (ок. 16 р. 28 к.), калифорнской изъ Сан-Франциско по 60 ш. *Саломъ* рынокъ былъ твердъ и цѣны лучшему желтому мало измѣнились; наличное продавалось по 38 ш., на июнь 41 ш. 3 п. (около 11 р. 95 к.).

Гульмъ. Обороты съ *льнянымъ сѣменемъ* были очень ограничены, хотя цѣны и держались; петербургское высокое дѣлано по 58 ш. (ок. 16 р. 82 к.), азовское по 59 ш. 3 п., рижское и ревельское не выше 56 (15 р. 24 к.).

Дунди. Спросъ на наличныя партіи *льна*, *кудери* и *пакли* хотя нѣсколько увеличился, но дѣлалось еще немного. Къ тому же разнесшійся слухъ, что придильщиками съ континента сдѣланы были закупки на русскихъ рынкахъ, не могъ не повліять на цѣны контрактныхъ сдѣлокъ.

2

