LIBRARY
OF
PRINCETON UNIVERSITY

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Kaluga, Russia (Government) Tserkovnoe istoriko-arkheologi...cheskoe obshchestvo.

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Томъ I-й.

Книга первая.

КАЛУГА.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1901.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Печатать дозволено. Цензоръ Инспекторъ Калужской духовной семинаріи протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Краткій очеркъ возникновенія въ Калугѣ церковнаго историко-археологическаго общества и его задачи.

Исторія возникновенія въ Калугѣ церковнаго историко-археологическаго общества не сложна.

Совмѣстная работа сначала въ Калужской ученой архивной комиссіи, а затѣмъ въ комиссіи по составленію исторической записки къ столѣтію Калужской епархіи сблизила между собою небольшой кружокъ лицъ и возбудила въ немъ живой интересъ къ научной разработкѣ церковно-археологическихъ и церковно-историческихъ вопросъ, касающихся родного края. Но такъ какъ ближайшія задачи архивной комиссіи мало благопріятствовали охватившему кружекъ стремленію; такъ какъ, съ другой стороны, въ виду обширности намѣчавшейся задачи, стало очевиднымъ, что усилія отдѣльныхъ работниковъ,—какъ бы трудолюбивы послѣдніе не были,—не могутъ быть вполнѣ плодотворны и успѣшны: то и возникла въ кружкѣ мысль учредить въ Калугѣ такое общество, члены котораго, пользуясь извѣстными правами и взаимною научною и матеріальною поддержкою, могли бы съ несомнѣнною пользою для дѣла отдаться изученію родной старины. Въ виду приближавшейся столѣтней годовщины существованія Калужской епархіи (16 октября 1899 года), рѣшено было пріурочить открытіе общества къ сему знаменательному событію. Начинанія эти встрѣтили себѣ сочувствіе среди преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ мѣстномъ духовенствѣ и со стороны нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ. Когда такимъ образомъ число желавшихъ учредить общество возросло до почтенной цифры (52 человѣка), то рѣшено было просить преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Калужскаго и Боровскаго, ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ открытіи въ г. Калугѣ церковнаго историко-археологическаго общества. Высокопросвѣщенный архипастырь благословилъ дѣло иниціаторовъ и взялъ на себя заботы объ открытіи общества въ законномъ порядкѣ. Нынѣ въ силу указа Св. Синода, отъ 13 января 1901 г. за № 275, общество призвано къ жизни.

Съ какими же надеждами вступаетъ оно въ жизнь? Какія задачи намѣрено оно преслѣдовать въ своей дѣятельности?

Прежде всего общество ставитъ себѣ *научную задачу*—изученіе Калужскаго края въ церковно-археологическомъ и церковно-историче-

1631 (Калуга)

Для сайта BOOK-OLDS.RU

скомъ отношеніяхъ. Нѣтъ нужды распространяться о важности такого изученія: она очевидна для каждаго образованнаго человѣка, дорожащаго земли родной минувшими судьбами. Одно отмѣтимъ здѣсь. Воскрешая древнюю русскую жизнь, церковно-археологическія и историческія изслѣдованія тѣмъ самымъ воскрешаютъ въ сознаніи современнаго общества одно изъ великихъ началъ древняго уклада русской жизни, начало православія, имѣвшее столь глубокое въ ней значеніе [1]). Съ этой точки зрѣнія, полагаемъ, народившееся общество будетъ имѣть не одинъ только узко-спеціальный, но и жизненный интересъ.

Во 2-хъ общество беретъ на себя *охранительную задачу* по отношенію къ памятникамъ преимущественно мѣстной церковной старины: къ разнаго рода актамъ древней письменности, старопечатнымъ книгамъ, предметамъ древняго церковнаго зодчества, иконописи, церковной утвари, одежды и пр. Не для кого не составляетъ тайны, что въ настоящее время памятники эти не сохраняются съ надлежащею тщательностью. Достаточно указать хотя бы на тотъ общеизвѣстный фактъ, что ихъ нерѣдко можно видѣть тамъ, гдѣ имъ вовсе не слѣдовало бы быть, напр., въ частныхъ коллекціяхъ, гдѣ зачастую священные предметы лежатъ наряду съ вещами, не имѣющими съ ними ничего общаго, и тѣмъ оскорбляютъ религіозное чувство наблюдателя. Мы не говоримъ уже о случаяхъ совершеннаго уничтоженія памятниковъ церковной старины по непониманію-ли ихъ важности или по другимъ какимъ причинамъ. Для предотвращенія на будущее время возможности подобныхъ нежелательныхъ явленій, при обществѣ учреждается древлехранилище (музей), куда общество и намѣрено собрать разсѣянные нынѣ по разнымъ мѣстамъ епархіи болѣе или менѣе цѣнные вещественные и письменные памятники прошлой жизни Калужской церкви.

Наконецъ общество, по мѣрѣ силъ и возможности, будетъ служить *образовательно-воспитательнымъ и миссіонерскимъ цѣлямъ*. Основывая древлехранилище, общество тѣмъ самымъ имѣетъ въ виду дать возможность каждому желающему наглядно знакомиться съ памятниками древне-русскаго искусства, воспитывать вкусъ къ нему и черезъ то предохранять его отъ увлеченія мишурными произведеніями современной фабрикаціи, часто совершенно чуждыми духу истинно русскаго искусства. Въ особенности общество имѣетъ въ виду при этомъ воспитанниковъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, этихъ будущихъ пастырей и служителей церкви, самымъ долгомъ своимъ призванныхъ къ охраненію въ церковномъ строительствѣ и вообще искусствѣ завѣтовъ и преданій родной старины, національнаго генія. Вмѣстѣ съ тѣмъ,

---

[1]) См. актовую рѣчь *И. Ѳ. Цвѣткова*, произнесенную въ день торжественнаго открытія общества 4 марта 1901 года.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

собравъ въ свой музей вещественные и письменные памятники древней церковной жизни, общество eo ipso дастъ сильное оружіе въ руки миссіонеровъ, борющихся противъ раскола, къ сожалѣнію еще довольно сильнаго въ нашей епархіи.

Таковы ближайшія задачи нашего общества!

Приступая съ Божіей помощью къ ихъ осуществленію, общество считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ съ чувствомъ благодарности вспомнить всѣхъ работавшихъ прежде него на поприщѣ изученія родной старины. Съ особенною же признательностью общество вспоминаетъ нынѣ имя незабвеннаго труженника по части изученія прошлыхъ судебъ Калужскаго края, блаженной памяти о. архимандрита Леонида (Кавелина).

Д. Д. С.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Макарію, Епископу Калужскому и Боровскому.

№ 275.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Вашимъ Преосвященствомъ, отъ 30 ноября 1900 г. за № 433, уставъ церковнаго историко-археологическаго общества въ г. Калугѣ. Приказали: въ маѣ 1899 года Ваше Преосвященство ходатайствовали объ учрежденіи въ городѣ Калугѣ церковнаго историко-археологическаго общества съ древлехранилищемъ при ономъ и объ утвержденіи устава этого общества. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтивъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства, признало необходимымъ произвести въ уставѣ новаго общества нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Нынѣ Ваше Преосвященство представляете новый уставъ Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества, составленный соотвѣтственно указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Разсмотрѣвъ этотъ уставъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ городѣ Калугѣ учредить церковное историко-археологическое общество съ древлехранилищемъ при ономъ и утвердить уставъ означеннаго общества: о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, приложивъ къ оному уставъ вновь учрежденнаго общества съ соотвѣтствующею надписью объ утвержденіи. Января 13 дня 1901 года.

Оберъ-Секретарь *Н. Токмаковъ.*
Секретарь *Ал. Осѣцкій.*

№ 611.

На подлинномъ положена резолюція Его Преосвященства:
„1901 г. января 20 дня. Объявить учредителямъ церковнаго историко-археологическаго общества о содержаніи сего указа“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Уставъ Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества.

I.

Общія положенія.

§ 1. Калужское церковное историко-археологическое общество учреждается въ ознаменованіе столѣтней годовщины открытія Калужской епархіи.

§ 2. Общество имѣетъ цѣлью всестороннее изученіе прошлой жизни мѣстной церкви, начиная отъ перваго появленія христіанства въ предѣлахъ епархіи.

§ 3. Дѣятельность общества направлена на отыскиваніе, охраненіе и изученіе памятниковъ, относящихся до устройства церквей и часовенъ, образованія приходовъ, учрежденія епископской каѳедры, религіозно-нравственной жизни клира и мірянъ, уклоненія въ расколъ и сектанство, распространенія образованія и т. п.

§ 4. Общество собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ древнихъ церквахъ, кладбищахъ, иконахъ и предметахъ церковной утвари и пользуется правомъ снимать фотографическіе виды со всѣхъ памятниковъ старины, относящихся къ исторіи мѣстной церкви.

§ 5. Общество отыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность, описываетъ и разработываетъ собранные уже церковно-археологическіе, историческіе и отчасти этнографическіе матеріалы, хранящіеся въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ.

II.

Епархіальное древлехранилище.

§ 6. Общество сосредоточиваетъ собранные имъ предметы церковной старины и снимки съ нихъ въ особомъ древлехранилище, коему присвояется названіе „Епархіальнаго“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

§ 7. Завѣдываніе древлехранилищемъ поручается особо избранному лицу съ званіемъ „завѣдывающаго епархіальнымъ древлехранилищемъ“.

§ 8. При древлехранилищѣ съ теченіемъ времени могутъ быть образованы библіотека и архивъ.

III.

Изданія Общества.

§ 9. Общество имѣетъ право издавать свои труды. При изданіи трудовъ общества должны быть соблюдаемы дѣйствующіе законы о цензурѣ духовной (ст. 214 и слѣд. уст. о ценз. и печ. св. зак. т. XIV, изд. 1890 года).

§ 10. Вся корреспонденція по дѣламъ общества, а равно и изданія его пересылаются по почтѣ съ оплатою всѣми почтовыми марками.

§ 11. Общество сносится со всѣми другими историческими и археологическими обществами и архивными комиссіями, обмѣнивается съ ними изданіями, а также посылаетъ депутатовъ на археологическіе съѣзды.

§ 12. Общество имѣетъ свою печать, на которой обозначено только его наименованіе.

IV.

Составъ Общества.

§ 13. Покровителемъ общества состоитъ мѣстный Преосвященный, коему общество непосредственно подчиняется.

Примѣчаніе. Калужскій Преосвященный, какъ покровитель общества и членъ его, своевременно извѣщается какъ о времени, назначенномъ для засѣданія общества, такъ и о предметахъ, которые предположено обсуждать въ засѣданіи.

§ 14. Непремѣннымъ попечителемъ общества состоитъ мѣстный Начальникъ губерніи.

Примѣчаніе. Калужскій губернаторъ, какъ непремѣнный членъ-попечитель общества, своевременно извѣщается какъ о времени, назначенномъ для засѣданія общества, такъ и о предметахъ, которые предположено обсуждать въ засѣданіи.

§ 15. Почетнымъ предсѣдателемъ общества состоитъ ректоръ мѣстной семинаріи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

§ 16. Общество составляютъ: 1) члены почетные, 2) члены дѣйствительные и 3) члены-любители.

Примѣчаніе. Членами общества не могутъ быть: а) несовершеннолѣтніе, б) воспитанники учебныхъ заведеній, в) нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, и юнкера, г) ограниченные въ правахъ по суду.

§ 17. Въ члены почетные избираются лица, оказавшія особыя заслуги обществу своими пожертвованіями или трудами на пользу его, а также лица, извѣстныя въ научномъ мірѣ своими трудами въ области русской исторіи и археологіи.

§ 18. Дѣйствительными членами общества становятся всѣ члены-учредители его.

§ 19. Въ дѣйствительные же члены избираются закрытою баллотировкою въ одномъ изъ собраній общества тѣ лица, которыя заявили о томъ свое желаніе и рекомендованы однимъ изъ дѣйствительныхъ членовъ общества.

Примѣчаніе. Избраннымъ въ дѣйствительные члены считается получившій при своемъ избраніи не менѣе двухъ третей избирательныхъ голосовъ.

§ 20. Дѣйствительные члены: а) имѣютъ право рѣшающаго голоса во всѣхъ собраніяхъ общества, б) могутъ быть избираемы во всѣ должностныя лица общества и в) могутъ быть посылаемы на археологическіе съѣзды въ качествѣ депутатовъ отъ общества.

§ 21. Членами-любителями становятся всѣ лица, сочувствующія цѣлямъ и задачамъ общества и выражающія свое сочувствіе или вещественными пожертвованіями въ древлехранилище общества, или ежегоднымъ денежнымъ взносомъ въ размѣрѣ, указанномъ въ § 25.

§ 22. Члены-любители пользуются правами присутствовать въ собраніяхъ общества только съ совѣщательнымъ голосомъ.

V.

Денежныя средства Общества.

§ 23. Денежныя средства общества составляются изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

§ 24. Члены дѣйствительные вносятъ ежегодно въ кассу общества не менѣе трехъ рублей. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ въ размѣрѣ неменьшемъ пятидесяти рублей. Въ послѣднемъ случаѣ дѣйствительные члены именуются пожизненными дѣйствительными членами.

Примѣчаніе. Дѣйствительные члены, прочитавшіе въ собра-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ніяхъ общества нѣсколько рефератовъ, одобренныхъ къ напечатанію въ изданіяхъ общества, освобождаются отъ уплаты слѣдуемыхъ съ нихъ за это время ежегодныхъ членскихъ взносовъ.

§ 25. Члены-любители, не сдѣлавшіе вещественныхъ пожертвованій въ древлехранилище общества, вносятъ ежегодно не менѣе одного рубля въ кассу общества.

§ 26. Членскій взносъ считается съ 1-го по 1-е января.

§ 27. Лица, невнесшія въ теченіе двухъ лѣтъ членскаго взноса, считаются выбывшими и принимаются вновь въ число членовъ не иначе, какъ по внесеніи ими въ кассу общества неуплаченныхъ ими членскихъ взносовъ за время пребыванія ихъ членами.

VI.

Собранія Общества.

§ 28. Общество устраиваетъ собранія ежемѣсячныя и въ январѣ, кромѣ того, годичное.

§ 29. Въ собраніи по представленіямъ предсѣдательствующаго разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ вопросы, касающіеся дѣлъ общества; производится: чтеніе рефератовъ, обсужденіе ихъ, постановленіе по нимъ резолюцій, выборъ должностныхъ лицъ, членовъ комиссій и проч.; собраніе же утверждаетъ протоколы и годовые отчеты.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ желанія хотя бы одного изъ дѣйствительныхъ членовъ, вопросы рѣшаются закрытою баллотировкою.

Примѣчаніе 2. Для утвержденія годоваго отчета, смѣты и выборовъ въ члены общества и члены совѣта общества, а также для разсмотрѣнія вопросовъ о расходованіи основныхъ и запасныхъ суммъ и объ измѣненіи дѣйствующаго устава и прекращенія дѣятельности общества требуется присутствіе не менѣе одной трети членовъ, проживающихъ въ городѣ; для рѣшенія же вопроса о прекращеніи дѣятельности общества требуется, кромѣ того, двѣ трети голосовъ.

§ 30. О каждомъ собраніи составляются протоколы за скрѣпою присутствующихъ въ собраніи членовъ.

§ 31. Въ собранія общества допускаются и постороннія лица, но не иначе, какъ по рекомендаціи кого-либо изъ членовъ общества и безъ всякихъ правъ голоса.

§ 32. Отдѣльныя учрежденія общества, какъ-то: древлехранилище, библіотека и проч., подчиняются инструкціямъ, утвержденнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

VII.

Совѣтъ Общества.

§ 33. Веденіе дѣлъ общества возлагается на совѣтъ.

§ 34. Совѣтъ общества образуютъ: старшина общества (онъ же предсѣдательствуетъ въ общихъ собраніяхъ въ случаѣ отсутствія Преосвященнаго, покровителя общества, или его замѣстителя—почетнаго предсѣдателя), товарищъ старшины, правитель дѣлъ, завѣдывающій древлехранилищемъ, библіотекарь и казначей.

Примѣчаніе. Должности эти могутъ совмѣщаться, но не болѣе двухъ въ одномъ лицѣ.

§ 35. Члены совѣта избираются на два года закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ совѣта вновь избранное лицо облекается полномочіемъ только на время истекающаго двухлѣтія.

§ 36. На совѣтъ возлагаются: 1) завѣдываніе кассою и вообще имуществомъ общества (древлехранилищемъ, бобліотекою, изданіями общества и т. п.), расходы согласно смѣты, утвержденной общимъ собраніемъ; 2) составленіе смѣтъ, инструкцій и отчетовъ; 3) созывъ общихъ собраній; 4) исполненіе постановленій послѣднихъ; 5) составленіе протоколовъ засѣданій; 6) публикація и сношенія съ лицами и учрежденіями отъ имени общества; 7) собраніе справокъ, свѣдѣній и проч. по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію общихъ собраній, предварительное разсмотрѣніе вопросовъ, возбуждаемыхъ членами общества, и затѣмъ предложеніе таковыхъ общему собранію на разсмотрѣніе.

Примѣчаніе. Относительно порядка дѣлопроизводства, храненія денежныхъ суммъ и другаго имущества, устройства древлехранилища, библіотеки и архива, а равно относительно отчетности и вообще внутренняго благоустройства общества, совѣту предоставляется право составлять въ предѣлахъ устава непосредственно или при помощи комиссій особыя инструкціи, которыя онъ и представляетъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

§ 37. Статьи, допущенныя общимъ собраніемъ къ напечатанію, совѣтъ передаетъ редактору, который избирается общимъ собраніемъ по мѣрѣ надобности. Редакторъ обязанъ о всѣхъ измѣненіяхъ, какія онъ признаетъ необходимыми въ статьѣ, предложенной къ напечатанію, поставлять ея автора и совѣтъ въ извѣстность, а отъ автора зависитъ или согласиться на эти измѣненія, или взять свою статью обратно, или же оставить ее въ видѣ матеріала для храненія въ архивѣ общества.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

VIII.

Отчетъ Общества.

§ 38. Въ началѣ каждаго года общество представляетъ мѣстному Преосвященному годичный отчетъ о своей дѣятельности, а копіи съ этого отчета—г. директору археологическаго института и Начальнику губерніи.

§ 39. Ежегодно для провѣрки денежныхъ и матеріальныхъ книгъ избирается особая ревизіонная комиссія въ составѣ трехъ членовъ. Отчетъ ревизіонной комиссіи представляется общему собранію въ мѣсячный срокъ.

§ 40. Годовые отчеты общества публикуются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

§ 41. Если бы, не зависимо отъ присвоеннаго Губернатору права (ст. 321 общ. губ. учр. т. II св. зак., изд. 1892 г.) закрывать общественныя собранія при обнаруженіи въ нихъ чего-либо противнаго государственному порядку и общественнымъ безопасности и нравственности, Губернаторъ признавалъ необходимымъ закрыть общество по другимъ причинамъ, то онъ представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Уставъ этотъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ $^{8}/_{20}$ *декабря 1900 года, утвержденъ.*

Оберъ-Секретарь *Н. Токмаковъ.*
Секретарь *Ал. Осѣцкій.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

СПИСОКЪ

членовъ-учредителей Калужскаго церковнаго историко-археологическаго Общества.

1. Ассоновъ Василій Ивановичъ, под. инспекторъ Калуж.у.
   Бартъ Александръ Павловичъ, начальникъ Отдѣленія Калуж. Каз. Палаты.
   Богословскій Ѳедоръ Петровичъ, прот.
   Булычевъ Николай Ивановичъ, уѣздн. предвод. дворянства.
5. Вагинъ Сергѣй Николаевичъ. †
   Воронцовъ Алексѣй Родіоновичъ, зашт. прот.
   Воскресенскій Петръ Гавриловичъ, преп. дух. сем.
   Добромысловъ Николай Павловичъ, преп. дух. уч.
   Извѣковъ Михаилъ Сергѣевичъ, пом. смотр. дух. уч.
10. Казанскій Алексѣй Ивановичъ, инсп. епарх. уч.
    Казанскій Петръ Ивановичъ, свящ.
    Кашкаровъ Василій Михайловичъ, штабсъ-капитанъ.
    Колыбелинъ Алексѣй Михайловичъ, каѳедр. прот.
    Лебедевъ Михаилъ Филипповичъ, инспект. дух. сем.
15. Левитскій Павелъ Петровичъ, преп. дух. сем.
    Лужецкій Дмитрій Георгіевичъ, ректоръ дух. сем.
    Макаровъ Алексѣй Алексѣевичъ, свящ.
    Макаровъ Василій Алексѣевичъ, быв. надз. сем.
    Мамонтовъ Николай Михайловичъ, свящ.
20. Мартыновичъ-Лашевскій Алексѣй Ивановичъ, экзекуторъ Губ. Правл.
    Морозовъ Дмитрій Іосифовичъ, преп. дух. уч.
    Недоходовскій Яковъ Аѳанасьевичъ, преп. дух. уч.
    Некрасовъ Дмитрій Алексѣевичъ, свящ.
    Нечаевъ Михаилъ Ивановичъ, прот.
25. Никольскій Александръ Петровичъ, преп. дух. сем.
    Никольскій Василій Сергѣевичъ, пом. смотр. дух. уч.
    Никольскій Евгеній Александровичъ, пом. инсп. дух. сем.
    Остроглазовъ Іоаннъ Алексѣевичъ, прот.
    Песоченскій Петръ Андреевичъ, протодіаконъ каѳ. соб.
30. Поповъ Василій Михайловичъ, свящ.
    Предтеченскій Михаилъ Андреевичъ, прот. †
    Преображенскій Алексѣй Александровичъ, преп. дух. сем.
    Преображенскій Николай Алексѣевичъ, прот.
    Прозоровскій Викторъ Григорьевичъ, смотр. дух. уч.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

35. Протопоповъ Іоаннъ Аѳанасьевичъ, свящ.
Пятницкій Василій Тихоновичъ, нач. Отд. Кал. Каз. Палаты.
Ратмировъ Иванъ Ивановичъ, преп. дух. учил.
Смирновъ Василій Андреевичъ, прот.
Смирновъ Дмитрій Васильевичъ, преп. дух. сем.
40. Соколовъ Дмитрій Дмитріевичъ, преп. дух. уч.
Соколовъ Дмитрій Семеновичъ, секрет. дух. конс.
Соколовъ Дмитрій Ѳедоровичъ, прот.
Соколовъ Іоаннъ Іоанновичъ, прот. †
Соколовъ Ѳедоръ Дмитріевичъ, свящ.
45. Соколовъ Іоаннъ Лаврентьевичъ, прот.
Скуридинъ Александръ Николаевичъ, под. инспект. гор. Калуги.
Тихомировъ Иванъ Ѳедоровичъ, преп. дух. уч.
Цвѣтковъ Иванъ Ѳедоровичъ, преп. дух. сем.
Чельцовъ Михаилъ Павловичъ, Петерб. епарх. миссіонеръ.
50. Чистоклѣтовъ Григорій Григорьевичъ, почет. гражд.
Шангинъ Василій Васильевичъ, столонач. Каз. Палаты.
52. Язвицкій Иванъ Алексѣевичъ, препод. Минской сем.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ПРОТОКОЛЪ

1-го засѣданія

Калужскаго церковнаго историко-археологическаго Общества.

Засѣданіе состоялось 4-го февраля 1901 года въ помѣщеніи духовной семинаріи.

Прибыли: почетный предсѣдатель общества ректоръ Калужской духовной семинаріи, протоіерей Д. Г. Лужецкій, В. М. Кашкаровъ, каѳедральный протоіерей А. М. Колыбелинъ, священникъ Н. М. Мамонтовъ, А. П. Никольскій, протоіерей І. А. Остроглазовъ, А. А. Преображенскій, протоіерей Н. А. Преображенскій, І. А. Протопоповъ, І. И. Поповъ, С. С. Покровскій, А. Н. Скуридинъ, Д. В. Смирновъ, Д. Д. Соколовъ, Д. С. Соколовъ, И. Ѳ. Тихоміровъ, И. Ѳ. Цвѣтковъ и Г. Г. Чистоклѣтовъ.

Въ 1 часу дня предсѣдатель собранія, Д. Г. Лужецкій, объявилъ засѣданіе открытымъ и прочелъ указъ Правительствующаго Сѵнода Преосвященному Макарію, епископу Калужскому и Боровскому, отъ 13 января 1901 года, объ утвержденіи устава Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества. По предложенію предсѣдателя, членомъ-учредителемъ В. М. Кашкаровымъ, прочитанъ былъ полностью утвержденный уставъ, по заслушаніи котораго закрытою подачею голосовъ приступлено было къ выбору членовъ совѣта общества. Большинствомъ голосовъ **избраны**: старшиною общества—И. Ѳ. Цвѣтковъ, товарищемъ старшины—Д. В. Смирновъ, правителемъ дѣлъ и казначеемъ—В. М. Кашкаровъ, завѣдывающимъ древлехранилищемъ и библіотекаремъ—Д. Д. Соколовъ.

По предложенію предсѣдателя собранія приступлено было къ обсужденію вопроса о чествованіи открытія общества. **Постановлено**: ознаменовать открытіе общества молебствіемъ и торжественнымъ засѣданіемъ, на которое пригласить, какъ членовъ-учредителей, такъ равно и другихъ лицъ, интересующихся изученіемъ русской церковной старины. На таковомъ торжественномъ засѣданіи постановлено прочитать рѣчь „О значеніи православія въ древней Руси“. Составленіе рѣчи поручено старшинѣ общества И. Ѳ. Цвѣткову.

Прочитано письмо Начальника губерніи, непремѣннаго попечителя общества, А. А. Офросимова къ почетному предсѣдателю общества, ректору семинаріи Д. Г. Лужецкому, въ которомъ Начальникъ губерніи, высказывая свои добрыя пожеланія обществу, увѣдомляетъ, что онъ по болѣзни не можетъ быть на засѣданіи. Вотъ текстъ письма:

Для сайта BOOK-OLDS.RU

„Многоуважаемый отецъ ректоръ, я нездоровъ, не выхожу изъ дома, и потому къ великому сожалѣнію не могу прибыть на первое засѣданіе Калужскаго епархіальнаго церковнаго историческаго и археологическаго общества. Въ добрый часъ—желаю новому обществу полнаго успѣха. Примите увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи и въ преданности. *А. Офросимовъ.*

Въ 3 ч. пополудни предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ

2-го засѣданія

Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества.

ОТКРЫТІЕ ОБЩЕСТВА.

4-го марта въ 1 часъ пополудни въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялось первое публичное засѣданіе Калужскаго церковнаго историко-археологическаго общества. По особымъ повѣсткамъ приглашены были на таковое торжество открытія общества свыше 70 духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Предсѣдательствовалъ въ собраніи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій. Въ числѣ присутствующихъ были: Начальникъ губерніи въ званіи камергера Двора Его Величества А. А. Офросимовъ, управляющій Казенною Палатою А. П. Булгаковъ, товарищъ предсѣдателя Окружнаго Суда Н. С. Кашкинъ, ректоръ духовной семинаріи, прот. Д. Г. Лужецкій, каѳедральный протоіерей А. М. Колыбелинъ, остальные члены-учредители общества, настоятели мѣстныхъ церквей, преподаватели духовныхъ семинаріи и училища и многія другія свѣтскія лица.

Передъ началомъ засѣданія отслуженъ былъ соборнѣ молебенъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій, обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ, въ которомъ указалъ на просвѣтительное значеніе учрежденнаго общества, на его высокія задачи и ту пользу, которую оно можетъ принести въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ.

Послѣ того о. ректоръ семинаріи Д. Г. Лужецкій въ краткихъ словахъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ исторіей возникновенія общества и прочелъ списокъ избранныхъ на предыдущемъ засѣданіи членовъ правленія общества.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Правитель дѣлъ В. М. Кашкаровъ прочелъ списокъ членовъ-учредителей, уставъ общества и протоколъ перваго засѣданія.

Засѣданіе закончилось чтеніемъ рѣчи старшины общества И. Ѳ. Цвѣткова „О православіи въ древней Руси и важности изученія его въ историко-археологическомъ отношеніи".

По окончаніи чтенія этой рѣчи предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ

3-го засѣданія

Калужскаго церковнаго историко-археологическаго Общества

21 марта 1901 года.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Присутствовали: каѳедральный протоіерей А. М. Колыбелинъ, прот. І. А. Остроглазовъ, прот. М. И. Нечаевъ, свящ. Ѳ. Д. Соколовъ, свящ. В. М. Поповъ, А. П. Бартъ, Н. П. Добромысловъ, В. М. Кашкаровъ, Н. С. Кашкинъ, П. П. Левитскій, Д. О. Морозовъ, В. С. Никольскій, Н. В. Писаревъ, А. А. Преображенскій, В. Г. Прозоровскій, В. С. Розановъ, Д. В. Смирновъ, Д. Д. Соколовъ, И. Ѳ. Тихоміровъ, И. Ѳ. Цвѣтковъ и Г. Г. Чистоклѣтовъ.

1. Дѣйствительные члены Д. Д. Соколовъ и А. А. Преображенскій прочли рефераты: первый „о противораскольнической дѣятельности митрополита Григорія", второй „о старинной иконѣ съ антиминсомъ". Постановили: референтовъ благодарить за сдѣланныя ими сообщенія, самыя сообщенія напечатать въ изданіяхъ общества, а икону пріобрѣсти для музея, ассигновавъ на этотъ предметъ сумму не свыше 25 р.

2. Дѣйствительный членъ общества, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, П. П. Левитскій прочиталъ списокъ вещей, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями въ музей общества. Постановили: вещи временно помѣстить въ библіотекѣ семинаріи, а составленный списокъ имъ передать на храненіе правителю дѣлъ общества.

3. Старшина общества, И. Ѳ. Цвѣтковъ возбудилъ вопросъ объ изданіяхъ общества. Согласно предложенію правителя дѣлъ, В. М. Кашкарова, постановлено издавать періодическіе иллюстрированные сборники подъ заглавіемъ „Калужская Старина".

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Почетный предсѣдатель общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій, предложилъ обществу средства на изданія путемъ ассигнованія на это съ каждаго прихода епархіи сбора въ размѣрѣ двухъ рублей въ годъ, за каковую сумму общество обязано будетъ безплатно высылать въ приходы всѣ свои изданія. Собраніе выразило Его Преосвященству благодарность за ассигнованіе средствъ и постановило безплатно высылать во всѣ приходы епархіи всѣ изданія общества.

4. По предложенію совѣта общества Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калужскій и Боровскій, единогласно избранъ въ почетные члены общества.

5. Правитель дѣлъ, В. М. Кашкаровъ доложилъ собранію о томъ живомъ участіи, съ каковымъ отнесся къ обществу управляющій архивомъ Святѣйшаго Сунода А. Н. Львовъ, когда приходилось хлопотать объ утвержденіи устава общества, и предложилъ собранію избрать А. Н. Львова въ почетные члены. Собраніе единогласно избрало А. Н. Львова почетнымъ членомъ общества.

6. По предложенію правителя дѣлъ, В. М. Кашкарова единогласно избраны въ дѣйствительные члены общества: Н. Э. Мантейфель, Н. С. Кашкинъ, И. И. Успенскій, А. П. Булгаковъ, Н. В. Писаревъ, Н. П. Любимовъ, Д. Н. Заксъ, В. С. Розановъ, А. Л. Гурко-Ромейко, М. В. Довнаръ-Запольскій, В. И. Холмогоровъ, А. А. Кузьминъ и Д. А. Никольскій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

О православіи въ древней Руси и важности изученія его въ историко-археологическомъ отношеніи.

Въ послѣднее время, особенно съ начала 80-хъ годовъ XIX столѣтія, у насъ все болѣе и рѣшительнѣе обнаруживается въ разныхъ сферахъ жизни и мысли поворотъ къ нашимъ исконнымъ національнымъ устоямъ, съ которыхъ сбито было наше общество, въ XVIII и началѣ XIX в., напоромъ западныхъ модныхъ идей, и съ которыхъ сходило оно благодаря крайнему увлеченію этими идеями. Такой поворотъ, естественно, долженъ былъ сопровождаться оживленіемъ интереса къ изученію отечественной исторіи и памятниковъ древности. Въ ряду научныхъ интересовъ, имѣющихъ нравственно-практическое значеніе, интересъ къ всестороннему изученію отечества въ его памятникахъ старины, интересъ къ изученію нашего народа въ его историческомъ прошломъ едва-ли въ настоящее время не становится господствующимъ. Каждый болѣе или менѣе образованный истинно русскій человѣкъ, естественно, чувствуетъ въ себѣ потребность приблизить къ своему сознанію и прояснить тѣ идеалы, которыми русскій народъ опредѣлялся въ своей исторической жизни и дѣятельности и которые сдѣлались его историческимизавѣтами,—чтобы сознательно, не отрываясь отъ родной почвы, идти дальше по пути религіозно-нравственнаго усовершенствованія и общественнаго прогресса къ осуществленію своихъ національныхъ идеаловъ. Наше церковное историко-археологическое общество, приступающее нынѣ къ своей дѣятельности, служитъ однимъ изъ выраженій этой потребности современнаго общества. Имѣя въ виду изысканіе и изученіе памятниковъ старины, преимущественно церковной, оно своей конечной цѣлію имѣетъ служеніе самому высшему идеалу нашего народа—православію. Представители нашего національнаго самосознанія (славянофилы), люди, часто всматривающіеся въ содержаніе исторіи нашего народа и государства, люди, сжившіеся съ народомъ и понимающіе его истинныя стремленія, чаянія и запросы, когда хотятъ свести исторію нашего народа къ основнымъ принципамъ, то прямо и рѣшительно самое первое мѣсто въ ряду этихъ послѣднихъ даютъ православію. И это вполнѣ справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимъ вниманіе на важнѣйшіе моменты исторической жизни русскаго народа, на проявленія этой жизни въ сферѣ мысли, просвѣщенія, искусства и пр., то мы безъ труда замѣтимъ, что православіе, съ самаго начала его въ нашей исторіи, является великой

Для сайта BOOK-OLDS.RU

жиздительной и животворной силой въ исторической жизни нашего народа и государства. Эта душа нашей народной жизни. Но обратимся къ исторіи.

Русскій народъ вступаетъ въ ограду Церкви Христовой въ то время, когда послѣдняя восторжествовала надъ всѣми врагами православія и ересями, и когда близилась пора прискорбнаго, хотя и неизбѣжнаго отдѣленія Римскаго запада отъ союза съ церковью Восточной—Византійской. Поэтому русскій народъ глубоко счастливъ, что принялъ Христіанство въ это время (въ X в.) и изъ Церкви Византійской,—изъ того источника, въ которомъ оно сохранялось въ неповрежденной чистотѣ, т. е. принялъ Христіанство въ формѣ православія. Для русскаго народа было великой милостью Божіей и то, что онъ принялъ Христіанство не отъ Римской церкви, съ ея латинской библіей и мессой, съ ея противными національнымъ началамъ стремленіями и насиліями, но отъ Православной Церкви Греческой, стремившейся передать Христіанство путемъ мирной проповѣди, убѣжденія и при посредствѣ славянской библіи и славянскихъ богослужебныхъ книгъ. Такого рода обстоятельства принятія нами Христіанства имѣли великое опредѣляющее значеніе дл всей послѣдующей жизни русскаго народа. Благодаря имъ, русскій народъ могъ принять и дѣйствительно принялъ вѣру самую чистую, ученіе вполнѣ опредѣлившееся, устройство церковное вполнѣ законченное, богослуженіе вполнѣ развитое и, притомъ, на своемъ родномъ языкѣ. Русскому народу теперь оставалось только усвоить всѣ эти блага Православнаго Христіанства и употребить въ дѣлѣ усвоенія свои природныя свойства и полученные отъ Бога таланты съ возможно большею пользою для себя. Правда, русскій народъ, принимая блага Православнаго Христіанства, далеко не скоро и не весь одинаково усвоилъ его въ возможной полнотѣ и надлежащей чистотѣ, но въ своей лучшей, передовой части, въ своихъ представителяхъ—князьяхъ, боярахъ и духовенствѣ, онъ сразу созналъ истину Православія и въ его основныхъ началахъ, въ его богослуженіи и обрядахъ сразу же почувствовалъ что-то возвышенное, дорогое, что-то такое, что болѣе всего отвѣчало его уму и сердцу. Принявъ истину православія, русскій народъ, вмѣстѣ съ первыми же уроками Православія, отъ своихъ учителей-грековъ, полемизировавшихъ въ то время съ латинянами, долженъ былъ усвоить мысль о преимуществѣ Православія предъ латинствомъ, о пагубности того, что носило печать латинства,—привить и воспитать крайнюю нелюбовь ко всему латинскому, къ латинскимъ обычаямъ и преданіямъ.

Православная вѣра, будучи принята русскимъ народомъ (въ его представителяхъ)—по его внутреннему глубокому расположенію къ ней, какъ великой Божественной истинѣ, сдѣлалась самымъ дорогимъ его до-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

стояніемъ и стала для него великой исторической силой. Православіе прежде всего явилось такой силой, которая „утвердила его политическое существованіе, выдѣлила его изъ среды другихъ народовъ, укрѣпила его національную самобытность и наложила особенную печать на всю его историческую жизнь“.

Взглянемъ на карту Россіи X в., когда русско-славянскія племена (кромѣ вятичей и родимичей) только-что сдѣлались христіанскими, и мы замѣтимъ слѣдующее явленіе. На большой совершенно почти сплошной равнинѣ, перерѣзанной многими рѣками, помѣстилось небольшое, только что организующееся государство. Обнимая собою области верхняго и средняго Днѣпра съ его притоками и область оз. Ильменя съ р. Волховомъ, это государство не имѣетъ рѣзкихъ природныхъ границъ ни на западѣ, ни на востокѣ, и такимъ образомъ отъ природы мало получило помощи для утвержденія русской народной самостоятельности. Съ одной стороны, юное государство обступаютъ народы европейскаго запада, съ другой—начинается масса инородческихъ племенъ и цѣлыхъ народовъ востока. Но вотъ „Русь приняла Христіанство, говоритъ историкъ Соловьевъ, и Христіанство по восточному исповѣданію. Христіанство провело рѣзкую черту между русскимъ человѣкомъ и сосѣдями его на востокѣ, азіатцемъ-бусурманиномъ, поганымъ. Христіанство запечатлѣло русскаго человѣка окончательно и твердо европейскимъ характеромъ, но, съ другой стороны, между русскими и сосѣдями ихъ на западѣ, единоплеменными и чужеплеменными, прошла рѣзкая нравственная граница, вслѣдствіе различія восточнаго исповѣданія, принятаго русскими, отъ римскаго исповѣданія, къ которому принадлежали западные европейскіе народы“ [1]). Такимъ образомъ, „Православіе дало русскому государству то, въ чемъ ему, казалось, отказала природа. Оно дало ему опредѣленную, вѣрную и самую крѣпкую границу—духовную, отдѣлившую его какъ отъ римско-католическаго запада, такъ и отъ языческо-мусульманскаго востока“. Граница эта оказалась крѣпче границы физической. „Православіе дало русской народности такую устойчивость и крѣпость, которая помогла русскому народу не только не быть поглощеннымъ отъ католическаго запада или безслѣдно потонуть въ инородческо-мусульманскомъ океанѣ, дало силу не только самому сохранить свою самостоятельность, но и другихъ пріобщить къ своей вѣрѣ“ [2]) и къ своей культурѣ.

Далѣе, всѣ важнѣйшіе моменты исторической жизни русскаго государства и народа тѣсно, неразрывно связаны съ великой идеей право-

[1]) Соловьевъ. Исторія Россіи (изд. товар. „Обществ. Польза“) 2 кн., т. X, стр. 1405—6.

[2]) Вѣра и Церк. 1900, кн. 4, стр. 619; статья Титова.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

славія. Русское государство ростетъ, крѣпнетъ, усиливается при глубокомъ проникновеніи его государей идеей православія, при беззавѣтной преданности народа Православной вѣрѣ, при могущественномъ содѣйствіи Церкви Православной. Въ XII в., вслѣдствіе различныхъ условій, слабѣетъ и пустѣетъ южная Русь, съ ея общегосударственнымъ центромъ Кіевомъ; усиливается сѣверная Русь. Желая дать преобладаніе сѣверной Руси надъ южной, старшій сынъ Юрія Долгорукаго, Андрей Боголюбскій, хорошо понималъ, что достигнуть этого можно не одной матеріальной силой, но болѣе всего нравственной силой, не славой военныхъ подвиговъ и завоеваній, но славой дѣлъ для Бога и при помощи милости Божіей. „Не величавъ былъ Андрей на ратный чинъ, но искалъ лишь похвалы у Бога", говоритъ древній лѣтописецъ. Съ чудотворной иконой Пресв. Богородицы оставляетъ Андрей южную Русь и переноситъ свою резиденцію въ незначительный тогда еще городокъ Владиміръ, поставивъ его подъ покровительство этой иконы, получившей названіе Владимірской. Чтобы возвысить въ глазахъ народа значеніе новой сѣверной столицы, онъ не жалѣетъ никакихъ средствъ на сооруженіе и украшеніе великолѣпныхъ храмовъ, особенно собора Успенскаго, и, чтобы привлечь какъ можно больше народонаселенія въ Суздальскую Русь, онъ приказываетъ всѣмъ пришельцамъ изъ Кіевской Руси, даже изъ латинскихъ странъ и Болгаріи показывать „красоту церковную". При такихъ обстоятельствахъ завязывается новый центръ государственной жизни во Владимірѣ и полагается начало новому порядку государственному.

Въ 1237—40 г.г. постигаетъ Русь страшное бѣдствіе—разгромъ татарскій. Наступило время татарскаго ига, время терпѣнія и униженія русскаго народа; но глубокая преданность послѣдняго Православію помогаетъ ему перенести всѣ тягости татарскаго владычества. „Осужденная на полное одиночество, предоставленная своимъ собственнымъ силамъ, лишенная всякой поддержки извнѣ", Русь проходитъ тяжелую школу терпѣнія и смиренія. Тяжела неволя татарская, но и грозна сила Ордынская! Отражая западныхъ враговъ (шведовъ, ливонцовъ), въ лицѣ Александра Невскаго, она смиреніемъ и покорностью въ лицѣ того же Невскаго героя покупаетъ себѣ миръ и безопасность у восточнаго деспота. Послушная голосу своихъ пастырей [1]), она въ своей Православной вѣрѣ и церкви ищетъ утѣшенія и исправленія, въ церквахъ и монастыряхъ ищетъ ободренія и подкрѣпленія, въ сознаніи единства вѣры и національности почерпаетъ и запасается нравственными силами; на-

[1]) Митр. Кириллъ II и Серапіонъ Владимірскій въ своихъ словахъ, указывая на татарское иго, какъ на наказаніе Божіе за грѣхи, призываютъ всѣхъ къ покаянію, исправленію, братской любви и единенію въ виду общаго врага.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

конецъ, собирается съ духомъ и высылаетъ въ открытую степь многочисленную рать своихъ вѣрныхъ сыновъ, готовыхъ положить жизнь за свою православную вѣру и отечество. Смиренный инокъ Сергій благословилъ на этотъ великій подвигъ главнаго вождя этого русскаго ополченія, в. к. Дмитрія Ивановича, сказавъ: „иди на безбожниковъ смѣло, безъ колебанія, и ты побѣдишь". И вотъ одержана знаменитая Куликовская побѣда, которая и положила начало сверженію монгольскаго ига. Прошло еще столѣтіе. На берегахъ Угры снова сошлись двѣ рати—московская и татарская; наступали рѣшительныя минуты: в. к. Иванъ III Васильевичъ готовъ былъ заключить постыдный миръ; но мужественное и одушевленное вѣрой въ помощь Божію слово пастыря Ростовскаго Вассіана отклонило в. князя отъ заключенія этого мира... и кончилось татарское иго.

Единство Православной Церкви послужило основаніемъ для политическаго объединенія Руси, раздираемой смутами и усобицами удѣльнаго времени. Сама церковная іерархія, воспитанная на византійскихъ преданіяхъ о власти единой, царской, о власти, получаемой отъ Бога и ни отъ кого независящей, относилась враждебно къ удѣльному строю и много содѣйствовала великому дѣлу созиданія и укрѣпленія Московскаго Государства и развитію единодержавія на Руси. Митр. Петръ, по преданію, пророчески благословилъ бѣдный тогда городокъ Москву, какъ будущую церковную и государственную столицу. Послѣдующіе Московскіе пастыри, воспринявъ этотъ завѣтъ святителя, приложили къ этому дѣлу свои могущественныя духовныя силы и тѣмъ помогли Московскимъ князьямъ такъ успѣшно собрать въ своихъ рукахъ политическія и матеріальныя силы русскаго народа и образовать могущественное единое національное государство.

Глубокое убѣжденіе, что Православіе есть истинная вѣра въ Бога, что Православіе указываетъ намъ путь ко спасенію, вызвало къ дѣятельности немало лицъ, одушевленныхъ миссіонерской ревностью, и дало имъ силу пронести слово истины отъ береговъ Волги на сѣверъ—до береговъ Ледовитаго океана и на востокъ до береговъ Тихаго океана. Во второй половинѣ XIV в. „уроженецъ г. Устюга, въ краю котораго, по словамъ проф. Ключевскаго, новгородская и ростовская колонизація, сливаясь и вовлекая въ свой потокъ туземную Чудь, создавала изъ нея новую Русь, св. Стефанъ (Пермскій) пошолъ съ христіанскою проповѣдью въ Пермскую землю продолжать дѣло обрусѣнія и просвѣщенія заволжскихъ инородцевъ и своимъ починомъ благословилъ пріобщеніе восточно-европейскихъ и азіатскихъ инородцевъ къ русской церкви и народности посредствомъ Христіанской проповѣди" [1]). Такимъ образомъ,

[1]) Значеніе преп. Сергія. Богосл. Вѣст. 1892 г. 4 к. 195 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

съ благословенія св. Стефана Пермскаго, начинается то величайшее дѣло обрусѣнія и пріобщенія къ Православной Церкви инородцевъ восточнаго края, которое, съ покореніемъ Сибири и особенно въ XIX в., захватываетъ обширныя пространства сѣверной Азіи и проникаетъ на берега Амура,—то дѣло распространенія и утвержденія русской гражданственности, за будущіе успѣхи котораго проливаютъ теперь свою кровь наши русскіе воины въ Китаѣ.

Только въ Православной вѣрѣ, въ своей глубокой преданности ей, русскій народъ почерпнулъ силы пережить страшный періодъ самозванщины и „Лихолѣтья“, спасти свое отечество и отстоять самобытность своей русской народности противъ страшнаго напора католической Польши. Во имя чего взывали къ народу призывныя грамоты смольнянъ, патр. Гермогена, Діонисія Троицкаго? Во имя Православной вѣры и святой Православной Русской Церкви. На защиту чего поднимать русскія рати, предводимыя Ляпуновыми, Пожарскими, Миниными? На защиту Православной вѣры, своихъ святынь—церквей, иконъ, мощей,—на охраненіе своей православно-русской народности.

Подъ могучимъ воздѣйствіемъ Православія совершается возвышеніе русскаго народа на степень великаго культурнаго народа.

Христіанство, будучи принято народомъ, принесло ему и первыя книги, пробудило въ русскомъ обществѣ и первую потребность въ книжномъ ученіи и вызвало къ жизни первыя школы. Не великъ былъ сначала кругъ лицъ, посвятившихъ себя книжному ученію, но быстро развивается великая любовь къ „почитанію книжному“ и собиранію книжныхъ сокровищъ со стороны тѣхъ, которые вкусили „сладость ученія книжнаго“. Эта любовь является не только въ средѣ духовенства, но очень скоро пробуждается и развивается въ средѣ нашихъ князей. Если св. Владиміръ, положившій начало училищамъ, и не былъ самъ грамотенъ, за то сыновья и внуки его отличались примѣрною любовью къ просвѣщенію. Ярославъ, по отзыву лѣтописца, любилъ церковные уставы, читалъ книги день и ночь съ прилежаніемъ, самъ переводилъ съ греческаго на славянскій языкъ и чрезъ писцовъ многихъ переписалъ множество книгъ и, положивъ ихъ св. Софіи, положилъ начало нашимъ церковнымъ библіотекамъ [1]). Сынъ его Святославъ имѣлъ „полныя клѣти книгъ“, а другой сынъ Всеволодъ умѣлъ говорить на 5 языкахъ, своимъ просвѣщеніемъ заслужилъ честь даже „въ другихъ земляхъ“ и вдохнулъ любовь къ просвѣщенію въ сына своего Владиміра Мономаха и, вѣроятно, въ дочь свою Янку. Пробуждается любовь къ книжному почитанію и просвѣщенію и въ русскихъ женщинахъ. Хотя не вполнѣ до-

[1]) Лѣтоп. по Лавр. списку, 148—149 стр. Изд. 3 Археограф. Комис.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

казано, что дочь Всеволода Янка завела при Кіевскомъ Андреевскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ она была игуменьей, училище для обученія дѣвицъ, но, несомнѣнно, великою любовью къ просвѣщенію отличалась преп. Евфросинья, княжна Полоцкая, которая нарочито переселилась къ соборной церкви св. Софіи въ Полоцкѣ, чтобы здѣсь заниматься „списываніемъ“ и, конечно, вмѣстѣ съ этимъ чтеніемъ „книгъ“. Такъ какъ первыя наши книги были всѣ содержанія религіознаго, а самый матеріалъ, состоящій изъ пергамента, былъ очень дорогъ, а древній способъ письма (уставное письмо) отличался медленностью и трудностью, то къ книгѣ относились съ благоговѣйнымъ уваженіемъ и смотрѣли на нее, какъ на нѣчто священное. Поэтому нѣкоторые книголюбцы любили украшать внѣшность священной книги и не жалѣли никакихъ средствъ на ея драгоцѣнные переплеты. Въ драгоцѣннѣйшемъ Мстиславовомъ Евангеліи XII в. есть критика нѣкоего Наслава, въ которой говорится, что переплетъ этой книги, украшенный золотомъ, сребромъ и дорогими камнями, сдѣланъ въ Царьградѣ, и что „цѣну Евангелія сего единъ Богъ вѣдаетъ“ [1]). Въ монастыряхъ на почитаніе книжное и на списываніе книгъ смотрѣли, какъ на великій богоугодный подвигъ, и нѣкоторые иноки посвящали книжной перепискѣ все время, оставшееся у нихъ отъ молитвы. Недаромъ отсюда именно, изъ монастырей, выходили и самые лучшіе писатели древней Руси. Списывались и умножались библіотеки при соборныхъ церквахъ и монастыряхъ, начиная съ Кіево-Печерскаго. При церквахъ же заводились и школы, а пастыри Церкви въ этихъ школахъ приготовляли грамотниковъ, изъ которыхъ одни становились потомъ тоже членами церковнаго клира, а другіе дѣлались любителями почитанія книжнаго и, какъ и первые, вносили свѣтъ Православной вѣры въ темную массу народа. Такимъ образомъ, все древне-русское просвѣщеніе, вышедши отъ Церкви и находясь подъ вліяніемъ Церкви, получило и имѣло преобладающій церковный характеръ.

Въ оградѣ же Церкви Православной развилось и приняло нѣкоторыя своеобразныя русскія черты и наше искусство. Христіанство, принятое нами изъ Византіи, принесло намъ и высокіе образцы искусства: это—храмы, иконы, стѣнописи и различные другіе предметы церковнаго украшенія и употребленія. Первые наши зодчіе и иконописцы были греки; потомъ явились и свои зодчіе и иконописцы, ученики грековъ, которые, слѣдуя образцамъ греческимъ, мало по малу вносили и свои русскія черты и мотивы и создали свой русскій или, лучше, русско-византійскій стиль. Такъ какъ главный интересъ русскаго народа въ древности заключался въ религіи и ея внѣшнихъ выраженіяхъ и сим-

[1]) Древніе памятники русскаго письма и языка, Срезневскаго. 52—53 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

волахъ, то всѣ лучшія художественныя силы русскихъ людей сосредоточивались именно на искусствѣ религіозномъ. Поэтому, „русское искусство, какъ говоритъ проф. Н. В. Покровскій, по преимуществу было искусствомъ религіознымъ. Строительное искусство находило свое главное выраженіе въ православномъ храмѣ, живопись—въ иконѣ и церковной стѣнописи, скульптура—въ церковной рѣзьбѣ, даже музыка, не смотря на силу народнаго музыкальнаго вкуса, имѣла въ церковномъ пѣніи одно изъ своихъ важнѣйшихъ выраженій“ [1]). „Смѣна историческихъ эпохъ вызывала неоднократную смѣну въ области художественной техники и эстетическихъ идеаловъ, но духъ церковности никогда не изсякалъ въ русскомъ народѣ, и любовь къ церковному искусству, какъ живая струя и одухотворяющая сила, всегда сообщала свой особый религіозный колоритъ общему направленію нашего искусства“ [2]). Самая любовь къ церковному искусству лѣлеялась и поддерживалась благочестивымъ чувствомъ древне-русскаго человѣка. Питая любовь къ церковному искусству, русскій благочестивый человѣкъ въ древности не зналъ памятниковъ свѣтскаго характера, въ видѣ колоннъ, статуй и т. п. Онъ привыкъ и любилъ другимъ способомъ увѣковѣчивать въ воспоминаніи потомковъ память о тѣхъ или другихъ выдающихся событіяхъ и лицахъ. Этотъ способъ—созданіе храмовъ, какъ мѣстъ всеобщей молитвы, для всѣхъ и всегда необходимыхъ, и написаніе иконъ, какъ необходимыхъ принадлежностей молитвы. Въ этихъ религіозныхъ памятникахъ отливались и сердечная радость и глубокое горе, и рожденіе и смерть дорогихъ лицъ, и тяжкое бѣдствіе, попущенное Богомъ, и истинное геройство, ознаменованное побѣдой. Такими религіозными монументами усѣяно все наше отечество, и если бы мы могли изучить ихъ, то изучили бы почти всю исторію Россіи, которая отпечатлѣлась въ краскахъ и камняхъ этихъ памятниковъ. Недаромъ говорятъ про одну даже Москву, что вся исторія Россіи хранится на вѣки запечатлѣнной въ самыхъ камняхъ ея.

Нѣтъ нужды много говорить о томъ, какъ Православное Христіанство, въ лицѣ носительницы его Церкви, глубоко затронуло и перестроило по своимъ началамъ весь нравственный строй души русскаго человѣка, его семейный и общественный порядокъ, внесши въ него основы христіанскаго общежитія. Медленно и таинственно совершался этотъ процессъ перевоспитанія русскаго человѣка, процессъ перестройки семейнаго быта и гражданскаго общежитія подъ дѣйствіемъ Церкви и ея благодатныхъ средствъ; но этотъ процессъ не стеръ своеобразныхъ

---

[1]) Церк. Старина на Ярославск. археолог. съѣздѣ. Христ. Чтен. 1881 г. 6 кн. 47 стр.

[2]) Тамъ же.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

особенностей національнаго характера русскаго народа. Христіанство вобще не отрицаетъ національности и, призывая въ составъ Вселенской Церкви безразлично всѣ племена и народы, не мѣшаетъ каждому изъ нихъ быть тѣмъ или другимъ, обращая и самыя особенности ихъ національнаго характера на служеніе своей вселенской идеѣ. Поэтому внимательный и чуткій историкъ въ каждую эпоху исторической жизни русскаго народа найдетъ какъ въ отдѣльныхъ личностяхъ, такъ и въ цѣломъ народѣ такія національныя черты и особенности, которыя въ соединеніи съ религіозной православной идеей были направлены къ выраженію внутреннихъ основъ Православія и къ достиженію высшихъ христіанскихъ идеаловъ. Владиміръ Мономахъ (1113—1125), доблестный воинъ и неустрашимый охотникъ, котораго кіевляне призвали на престолъ сколько потому, что онъ умѣлъ ихъ защищать отъ половцевъ, столько и потому, что онъ былъ защитникомъ слабыхъ, угнетенныхъ и рабовъ, оставилъ намъ въ своемъ „завѣщаніи“ памятникъ, удивительный по соединеніи чисто-русской удали и преданности волѣ Божіей, величія и смиренія, преданности долгу и милосердія. „Во всей средневѣковой нѣмецкой литературѣ, говоритъ одинъ нѣмецкій писатель, нѣтъ ничего, что можно было бы поставить рядомъ съ грустнымъ и благороднымъ завѣщаніемъ славянскаго Марка Аврелія“ [1]). Сами русскіе, наши предки, сознавая тѣ блага, которыми они обязаны были Православію, болѣе всего дорожили Православіемъ и старались сохранить его какъ у себя дома, такъ и на чужбинѣ. Вотъ что говоритъ велик. кн. Василій Васильевичъ м. Исидору, который отправлялся на Флорентійскій соборъ, задуманный съ цѣлію соединенія церквей: „смотри же, приноси къ намъ древнее благочестіе, какое мы приняли отъ прародителя нашего Владиміра, а новаго чуждаго не приноси; если же принесешь что нибудь чуждое, то мы не примемъ“ [2]). Іоаннъ III, выдавая свою дочь Елену за Литовскаго в. князя Александра Казиміровича во главѣ условій брачнаго договора поставилъ, чтобы „дочери нашей никоимъ образомъ къ римскому закону не нудилъ; если бы наша дочь и захотѣла сама примкнуть къ римскому закону, то мы ей на то воли не даемъ, и князь бы великій Александръ на то ей воли не давалъ же, чтобы между нами про то любовь и прочная дружба не порушилась“ [3]). А когда узналъ, что князь Александръ „неволитъ в. княгиню въ латинскую вѣру, то послалъ отъ себя и жены своей приказъ Еленѣ, чтобы она пострадала

---

[1]) Лависса—Всеобщая Исторія, т. 2, стр. 711.

[2]) Соловьевъ. Исторія Россіи (издан. Высочайше утвержден. товарищества „Общест. Польза“), т. IV, стр. 1259.

[3]) Тамъ же т. V, стр. 1457.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

до крови и до смерти; а вѣры греческаго закона не оставляла“ [1]), и изъ-за утѣсненій Православія рѣшился даже на войну съ Литвой.

Указавъ въ прошлой жизни нашего народа главнѣйшіе моменты и стороны, въ которыхъ Православіе явилось великой животворной силой, мы не можемъ, чтобы не быть односторонними, обойти и того вопроса, насколько самъ нашъ народъ въ своей исторической жизни выражалъ идеи Православія и насколько онъ по своимъ внутреннимъ качествамъ соотвѣтствовалъ высокому идеалу Православія.

На великомъ пространствѣ нашей тысячалѣтней исторіи мы встрѣчаемъ не мало высокихъ образцовъ истиннаго пониманія Православнаго Христіанства, его духа и жизни, высокіе примѣры истинной религіозности и нравственнаго совершенства. „Это тѣ угодники Божіи, имена которыхъ сіяютъ въ нашемъ церковно-историческомъ прошломъ, окруженные ореоломъ Православной Святыни“. Но нужно имѣть въ виду, что Православное Христіанство по своему внутреннему существу и вселенскому значенію есть такой неистощимый и безконечный источникъ истины и благодати, который въ своемъ историческомъ обнаруженіи въ жизни народовъ никогда не можетъ быть исчерпанъ. „Въ историческомъ бытіи видимой Церкви, говоритъ г. Громогласовъ, въ сферѣ взаимодѣйствія Божественнаго начала съ человѣческимъ, не можетъ быть указанъ такой моментъ, когда бы изначала данная полнота ея внутренняго содержанія вся проявилась во внѣ, какъ нѣчто остановившееся и законченное: ибо законченное есть вмѣстѣ съ тѣмъ и конечное, а благодать и истина безграничны и безконечны“... „Все, что имѣетъ начало въ человѣческомъ творчествѣ, хотя бы и совершаемое ради Церкви, неизбѣжно должно носить на себѣ отпечатокъ ограниченности, представлять нѣчто весьма относительное, не постоянное, не изначала совершенное, а постепенно совершенствующееся“ [2]). Нашъ русскій народъ, принявъ Христіанство, стремился быть православно-христіанскимъ и принесъ не мало своихъ естественныхъ силъ на служеніе Богу; но выразить въ своей жизни всю полноту высочайшихъ истинъ христіанства, по самому существу этихъ истинъ, онъ, конечно, ни въ одну эпоху своей исторической жизни не могъ. Въ каждую эпоху и въ различныхъ сторонахъ его религіозно-нравственной жизни мы видимъ не мало несовершенствъ и недостатковъ, и даже крупныхъ недостатковъ. Русскій народъ принялъ Православную вѣру и, какъ видно изъ исторіи первоначальнаго распространенія у насъ христіанства, довольно скоро сдѣлался христіанскимъ; но, вслѣдствіе невысокаго уровня своего ду-

[1]) Тамъ же т. V, стр. 1464.

[2]) Громогласовъ. Русскій расколъ и вселенское Православіе. Богосл. Вѣст. 1898 г., Апр., 28 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ховнаго развитія, онъ принялъ ее болѣе внѣшнимъ образомъ, въ ея внѣшнихъ формахъ, далеко не усвоивъ ея внутренняго содержанія своимъ чувствомъ и мыслію. Принявъ христіанство, онъ долго не могъ отрѣшиться отъ прежняго своего языческаго міросозерцанія и „подъ покровомъ внѣшнихъ формъ христіанскаго культа долго еще продолжалъ сохранять языческія понятія и навыки“. Принявъ установленія и обряды христіанскаго культа, онъ не оставлялъ обрядовъ и обычаевъ языческаго культа и часто практиковалъ въ своей жизни тѣ и другіе. „Въ старинныхъ произведеніяхъ нашей письменности, спустя даже цѣлыя столѣтія послѣ начала христіанства на Руси, раздаются громкія сѣтованія на то, что въ сознаніи простого народа вѣра въ Бога и св. угодниковъ смѣшиваются съ языческими суевѣрными представленіями о лѣшихъ, домовыхъ, водяныхъ и русалкахъ“ [1]); что празднованіе нѣкоторыхъ христіанскихъ праздниковъ (напр. Рождества Христова, Пасхи, Троицы, Рождества Іоанна Крестителя и др.) сопровождается различными языческими игрищами и обрядами; что народъ вѣрилъ въ волхвовъ, чародѣевъ и ворожей и въ различныхъ случаяхъ своей жизни прибѣгалъ къ ихъ волхвованіямъ и гаданіямъ и т. п. Подобныя обличенія ясно показываютъ намъ, какъ „внѣшне принятыя и смутно понятыя христіанско-православныя начала“ и установленія „укладывались въ сознаніи и жизни русскихъ людей рядомъ съ остатками стараго язычества, образуя вмѣстѣ съ ними тотъ странный типъ простонародной религіозности, который извѣстенъ подъ именемъ русскаго двоевѣрія“ [2]). Слѣды этого двоевѣрія не исчезли даже до сихъ поръ и сохраняются въ формѣ различныхъ суевѣрій, обычаевъ и обрядовъ нашего простонароднаго быта.

Вмѣстѣ съ православной вѣрой наша древняя Русь должна была воспринять изъ Византіи и всю апостольскую и свято-отеческую письменность, на которой основывается эта вѣра и ея правильное пониманіе. Греко-Византійская церковь въ теченіе тысячалѣтія создала на основѣ Откровенія путемъ преданія и работы богословской мысли громадную письменность, опредѣлившую весь кругъ религіозныхъ идей, представленій и настроеній и весь строй религіозной-нравственной жизни православнаго христіанина. Русскіе, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе переносятъ это литературное богатство, и, усваивая эту письменность, проявляютъ въ этомъ отношеніи громадныя силы при чемъ выказываютъ и свое расположеніе и къ умственному труду, и любовь къ богословскимъ познаніямъ. Мы видимъ такихъ просвѣщенныхъ пастырей и богослововъ, которые, обладая громадной богословской на-

[1]) Громогласовъ. Богосл. Вѣстникъ, 1898 г., апр., 36 стр.

[2]) Тамъ же 37 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

читанностью, совершенно правильно понимали и раскрывали истины вѣры и благочестія, и не только поучали ввѣренный имъ народъ этимъ истинамъ, но и отражали лжеумствованія враговъ православія; видимъ плодовитыхъ авторовъ, пробовавшихъ свои силы въ разныхъ видахъ писательства, начиная съ историческихъ сказаній и повѣстей до церковно-богословскихъ трудовъ включительно. Но у насъ долго (до конца XVII в.) не было научнаго образованія, получаемаго путемъ правильнаго, систематическаго изученія разныхъ наукъ въ школахъ; у насъ въ древности были и то въ ограниченномъ числѣ только училища для первоначальнаго обученія чтенію и письму. При отсутствіи научнаго образованія, единственнымъ средствомъ къ развитію ума и пріобрѣтенію познаній для древняго богослова и книжника служило чтеніе книгъ. По мѣрѣ накопленія переводной и своей собственной письменности, русскіе люди читали, кромѣ книгъ Св. Писанія и писаній Св. Отцевъ и учителей церкви, разные сборники историческихъ и нравоучительныхъ статей, житія святыхъ, прологи, Четь-Минеи, торжественники, церковно-богослужебныя книги, сочиненія историческаго содержанія: палеи, хронографы, лѣтописи и пр. И нѣкоторые изъ нихъ, благодаря такому самообученію и чтенію книгъ, достигали такихъ познаній въ области вѣры и благочестія, какія возможны при настоящемъ обученіи, и дѣлались дѣйствительно просвѣщенными пастырями и богословами. Но рядомъ съ болѣе просвѣщенными пастырями и богословами мы болѣе всего встрѣчаемъ такихъ грамотѣевъ, книжниковъ, которые, не будучи подготовлены чрезъ правильное научное образованіе къ правильному чтенію и пониманію книгъ, совсѣмъ лишены были силы обсуживать, осмысливать и усвоять прочитанное, и потому, будучи преданы вѣрѣ православной, не знали ее, какъ должно. Даже въ средѣ Московскаго духовенства, по отзыву старца Арсенія Глухого (можетъ быть, нѣсколько и преувеличенному), въ началѣ XVII в. были такіе архимандриты и протопопы, которые „добрѣ не разумѣли, что пѣвали въ церквахъ, и только по чернилу проходили божественныя писанія, смысла же ихъ не старались узнать“ [1]), не имѣли отчетливыхъ и ясныхъ представленій о предметахъ вѣры („не знали ни православія, ни кривославія“) и догматы смѣшивали съ обрядами. Кромѣ того, у насъ на Руси въ древности вмѣстѣ съ священными книгами, отеческими твореніями и другими истинными и здравыми сочиненіями и статьями были въ большомъ распространеніи подложныя, отреченныя, апокрифическія сочиненія, различныя повѣсти и сказанія, наполненныя разными вымыслами, заблужденіями и суевѣріями. Древне-русскій необразован-

---

[1]) М. Макарій. Исторія Рус. Церкви. X 229—230 стр

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ный книжникъ не могъ относиться къ нимъ критически и оцѣнить ихъ по достоинству. Читая безъ разбора все, что вращалось въ обществѣ подъ именемъ писаній, онъ не различалъ истинныхъ писаній отъ сомнительныхъ и апокрифическихъ, несомнѣнно подлинныхъ отъ подложныхъ. Напрасно архипастыри повторяли въ своихъ святительскихъ поученіяхъ духовенству (митр. Кириллъ II), чтобы они „лживыхъ книгъ не читали"; напрасно издавали индексы или перечни отреченныхъ книгъ,—зло не уменьшалось. Принимая наравнѣ съ библейскими и свято-отеческими книгами подложныя и апокрифическія, русскіе книжники затемняли чистыя истины христіанскаго ученія примѣсью нечистыхъ понятій и представленій и понимали православную вѣру до своего невысокаго міросозерцанія. Что касается до темной народной массы, то, питаясь, съ одной стороны, церковной внѣшностью, съ другой—разными легендами и суевѣрными сказаніями и повѣстями, заходившими въ ея среду, она жила въ кругу такого міросозерцанія, которое далеко было не похоже на чистое православное христіанство, которое представляло странное, дѣтски-наивное смѣшеніе христіанскаго ученія съ самыми нелѣпыми понятіями, заблужденіями и суевѣріями. „Мы, россіяне, говорилъ въ началѣ XVIII в. Посошковъ, ни вѣры своея, какова она есть, ни благочестія духовнаго... не разумѣемъ... Я мню, что и на Москвѣ одва сотый человѣкъ знаетъ, что то есть христіанская вѣра, или кто Богъ, или что есть воля его, или какъ Ему молиться" [1]). Такимъ образомъ, приверженность русскихъ къ своей вѣрѣ, за исключеніемъ высшаго меньшинства, сопровождалась очень слабыми и смутными познаніями о ней.

Вмѣстѣ съ православной вѣрой, Русь приняла изъ Византіи и богослуженіе съ его священными обрядами и текстами, которыми православная „церковь, по выраженію Хомякова, какъ единица органическая и живая, пользуется для выраженія своего познанія о божественныхъ истинахъ, своей безграничной любви къ своему Создателю и Спасителю и, наконецъ, любви, взаимно-соединяющей христіанъ между собою" [2]). Такъ какъ, при невысокомъ уровнѣ духовнаго развитія русскаго народа, для него внѣшнія обрядовыя формы и дѣйствія были болѣе доступны, чѣмъ духъ и жизнь христіанства, то онъ обратилъ особенное вниманіе на эту внѣшнюю сторону христіанства. „Въ первую и долгую пору христіанской жизни Руси" христіанскій храмъ и „церковный обрядъ служили для новопросвѣщенной паствы наиболѣе доступнымъ источникомъ религіозныхъ впечатлѣній", и потому получали для нея значеніе вос-

---

[1]) Хомяковъ. Собраніе сочиненій М. 1880 г. т. II, стр. 183.

[2]) См. у Доброклонскаго. Руководство по истор. Рус. Цер. III т. 403 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

питательнаго средства въ дѣлѣ богопознанія, въ дѣлѣ возбужденія и поддержанія религіознаго чувства. Подъ дѣйствіемъ тѣхъ впечатлѣній и настроеній, которыя русскій народъ выносилъ изъ храма — съ его святынями и его величественнымъ богослуженіемъ, онъ все болѣе становился набоженъ и преданъ церковности. Почитая храмъ, онъ имѣлъ большое усердіе къ построенію и украшенію храмовъ; чтилъ св. иконы и кресты; ими украшалъ свои дома; ставилъ ихъ на дорогахъ—въ часовняхъ и на столбахъ, надъ воротами городскихъ стѣнъ, а иногда и своихъ домовъ; особенно чтилъ чудотворныя иконы; носилъ кресты на шеѣ; князья и бояре брали съ собой иконы и въ походы. Различные предметы, освѣщенные въ храмѣ, напр. просфоры, св. вода, елей, съ благоговѣніемъ уносились домой и сохранялись. Любилъ торжественные крестные ходы и церемоніальность богослуженія; заботился о большомъ количествѣ свѣчей и „доброшумномъ“ звонѣ колоколовъ; совершалъ путешествія къ святымъ мѣстамъ. Былъ усерденъ къ молитвѣ домашней и общественной; молитву сопровождалъ частыми и усердными земными поклонами; творилъ часто крестное знаменіе. Строго соблюдалъ посты и церковные уставы. Любилъ монастыри и почиталъ монастырскихъ старцевъ; многіе и мірскую жизнь старались устроить по образцу монастырской; многіе князья и бояре умирали въ монашескомъ чинѣ. Такое набожное направленіе было, конечно, истинно добрымъ и благочестивымъ среди тѣхъ русскихъ людей, которые выходили изъ правильнаго пониманія церковнаго обряда, какъ выразителя и носителя той или другой религіозной идеи, и старались проникнуться умомъ и сердцемъ этой идеей, и которые, совершая тѣ или другія дѣйствія и дѣла внѣшней набожности, оживляли и сопровождали ихъ истинно религіознымъ чувствомъ и благочестивой настроенностью. Но такое правильное отношеніе къ обряду и обрядовому дѣйствію могло поддерживаться „школой, живой церковной проповѣдью и популярной церковной литературой“ [1]). Между тѣмъ эти средства въ древней Руси были очень ограниченны, а въ XV—XVI в.в. почти „бездѣйствовали“; поэтому такое благочестіе въ большинствѣ русскихъ людей получило одностороннее направленіе, свелось на пристрастіе къ традиціонной буквѣ и равнодушіе къ религіозной мысли, на привычную преданность обряду и обрядовому дѣйствію и безучастіе въ немъ искренняго религіознаго чувства, т. е. выродилось въ мертвую обрядность и пустой формализмъ. „Обрядовая форма осталась безъ содержанія“: многіе совсѣмъ не старались „проникать въ самыя спасительныя истины церковно-богослужебныхъ

---

[1]) Ключевскій. Западное вліяніе въ Россіи въ XVII в. Вопросы философ и психол. 1897 г., кн. IV, стр. 768.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

книгъ и въ духовное знаменованіе церковно-богослужебныхъ обрядовъ“ [1]). Кромѣ того, подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условій, самый обрядъ въ сознаніи большинства нашихъ предковъ принялъ не свойственное ему преувеличенное значеніе. „Видимыя формы церковныхъ обрядовъ и установленій (за исключеніемъ богоучрежденныхъ тайно совершительныхъ дѣйствій) не имѣютъ того вѣчнаго и неизмѣннаго значенія“, какъ догматы вѣры. „Та или другая обрядовая особенность, говоритъ Громогласовъ, вырождающаяся обыкновенно изъ народно-бытовыхъ формъ, принимается и усвояется церковью, какъ наилучшій для даннаго времени способъ выраженія извѣстной церковной истины и охраненія ея въ одинаково для всѣхъ доступномъ символическомъ знакѣ. Но то, что представляется наилучшимъ для даннаго времени, можетъ перестать быть таковымъ для послѣдующаго (времени). Какъ человѣческая форма божественной истины, разъ принятый церковью обрядъ сохраняетъ свое значеніе лишь настолько и до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшіе успѣхи религіознаго сознанія не вызовутъ къ бытію новыхъ, болѣе совершенныхъ обрядовыхъ формъ. Это временное значеніе обряда не можетъ быть вполнѣ забыто тамъ, гдѣ „отъ вѣры шли къ обряду“ и въ немъ запечатлѣвали готовое, выношенное и выстраданное вѣрованіе [2]). Но нашимъ предкамъ, не бывшимъ свидѣтелями этого процесса и видѣвшимъ предъ собою только готовый его результатъ, трудно было усвоить истинное значеніе обрядности, особенно когда все, какъ мы видѣли, настоятельно обращало ихъ мысль больше къ внѣшнимъ формамъ новой религіи, чѣмъ къ ея внутреннему содержанію. Они, „принимая понятный для нихъ обрядъ, какъ готовый и данный отвнѣ привыкали въ немъ видѣть существенную часть вѣры, ея неотдѣлимую, незамѣнимую принадлежность, и законное уваженіе къ обряду вырождалось въ типическое, всѣмъ извѣстное обрядовѣріе“ [3]). Такимъ образомъ русскій народъ, въ своемъ большинствѣ, по характеру своей религіозности становился все менѣе способнымъ различать въ христіанствѣ внѣшнее и временное отъ существеннаго и вѣчнаго, и наконецъ въ XVI в. сблизилъ и отожествилъ по значенію измѣнчивыя

---

[1]) Слова Щапова. Тамъ же, 763 стр.

[2]) Древніе христіане, создававшіе христіанск. богослуженіе, были люди съ живымъ религіознымъ чувствомъ и созерцательнымъ направленіемъ мысли. Проникаясь той или другой религіозной идеей, священнымъ воспоминаніемъ, нравственнымъ настроеніемъ по поводу какого либо событія, они запечатлѣвали то и другое въ обрядѣ, пѣснопѣніи, иконномъ изобрѣтеніи, и потому хорошо понимали происхожденіе и значеніе обряда, какъ выразителя ихъ вѣрованій и настроеній, и не придавали ему, какъ человѣческой формѣ религіозной истины, характера неизмѣнности и вѣчности.

[3]) Богосл. Вѣстн. 1898 г., апр., 36—39 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

формы церковно-богослужебнаго обряда съ вѣчными истинами христіанской вѣры, т. е. съ догматами.

Такая чрезмѣрная преданность узкому обрядовому благочестію соединенная съ неправильнымъ пониманіемъ обряда, обостренная затѣмъ несправедливо подозрительнымъ отношеніемъ къ Востоку и крайней національнстической исключительностью, упорно ставшая на неизмѣнности традиціонной буквы и церковнаго обряда, оказалась, наконецъ, безсильной носить жизненныя основы церкви вселенской и выродилась въ расколъ старообрядства.

Итакъ, мы уже достаточно видѣли, что православіе, воспринятое русскимъ народомъ, сдѣлалось великой и животворной силой въ его исторической жизни; что русскій народъ принесъ не мало своихъ естественныхъ силъ на служеніе истинѣ православія и стремился стоять на высотѣ православія, хотя при этомъ проявилъ не мало своихъ немощей и недостатковъ. Мы видѣли также, что русскій народъ стремился сохранить свое православіе, какъ самое дорогое достояніе, отстаивалъ его своей грудью, кровью, чтобы передать его намъ какъ величайшій свой историческій завѣтъ.

Такимъ образомъ, высочайшій идеалъ, завѣщанный намъ исторіей нашего народа, состоитъ — „въ тишинѣ воспринятаго нами православія, которое, при дѣятельномъ и сознательномъ отношеніи къ нему, способно претворить своимъ свѣтомъ и силой все немощное въ насъ, укрѣпить и направить ко благу все доброе и, такимъ образомъ, дать намъ возможность осуществить свою историческую миссію“ [1]). Слѣдуя православію, Русь „явила силу въ немощахъ своихъ и крѣпость въ испытаніяхъ, ибо довлѣла ей благодать Божія, сопутствовавшая ей въ немощахъ и не покидавшая ее въ испытаніяхъ“. Въ немъ наша сила и наша надежда. Чтобы идти намъ далѣе подъ знаменемъ православія къ осуществленію своей исторической миссіи, своихъ задачъ, мы должны сознать всю силу и значеніе истины православія, сознать всѣ свои немощи и недостатки въ осуществленіи этого идеала, свое несоотвѣтствіе въ мысли о жизни этому идеалу. Для достиженія этой цѣли мы имѣемъ настоятельную потребность ясно сознавать свою связь со своимъ историческимъ прошлымъ. Всѣ наши религіозно-нравственныя достоинства и недостатки имѣютъ корни въ нашей исторической дали, складывались и развивались путемъ историческаго хода жизни. Чтобы внѣшне и внутренне преуспѣвать въ осуществленіи своихъ религіозно-церковныхъ идеаловъ, мы должны изучить себя въ дѣлахъ и событіяхъ нашихъ предковъ, въ той ихъ церковной обстановкѣ, среди которой текла

[1]) Введенскій. Запад. дѣйствительность и русск. идеалъ. Богослов. Вѣст. 1893, декабрь, 546 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ихъ религіозная жизнь, въ тѣхъ церковныхъ предметахъ, которые служили источникомъ ихъ религіозныхъ впечатлѣній и настроеній, въ тѣхъ памятникахъ церковнаго искусства, которыми питались ихъ религіозно-нравственныя и эстетическія чувства, въ тѣхъ средствахъ, которыя служили къ ихъ нравственно-религіозному воспитанію и развитію. Ясно, что мы говоримъ о необходимости изученія исторіи нашей церкви, съ ея вспомогательной наукой-археологіей. Для этого у насъ существуютъ, правда, готовые уже церковно-историческіе труды, напр. м. Платона, арх. Филарета, м. Макарія, проф. Голубинскаго и многіе другіе болѣе спеціальные. Но эти труды, полезные для изученія отечественной церкви вообще, далеко недостаточны для изученія нашей мѣстной церкви; между тѣмъ какъ для насъ, жителей Калужскаго края, ближайшій интересъ и состоитъ въ изученіи исторіи нашей Калужской церкви. Сослужить посильную службу разработкѣ исторіи мѣстной Калужской церкви, а въ мѣстѣ съ этимъ и дальнѣй разработкѣ исторіи нашей отечественной церкви вообще и призывается открытое и приступающее нынѣ къ своей дѣятельности наше церковное историко-археологическое общество. Наша мѣстная церковь, получившая начало въ XII в., на своемъ историческомъ пути пережила не мало очень важныхъ событій, перенесла не мало тяжелыхъ испытаній и несчастій, испытала различныя вліянія со стороны (напр. литовцевъ, поляковъ), пріобрѣла значительный запасъ жизненныхъ опытовъ и средствъ въ своемъ стремленіи къ осуществленію общаго идеала-православія и оставила не мало памятниковъ своей 7-ми вѣковой исторической жизни. Много памятниковъ и документовъ уже безвозвратно погибло отъ различныхъ невзгодъ и несчастій здѣшняго края, много ихъ гибнетъ отъ всесокрушающаго времени, отъ сырости и пыли. Поставляя цѣлію всестороннее изученіе прошлой жизни Калужской церкви, наше общество,—если—Богъ дастъ, пойдетъ успѣшно его дѣятельность, путемъ розысканія, охраненія и изученія памятниковъ и матеріаловъ, нужно думать, не только приведетъ въ извѣстность и сохранитъ не мало памятниковъ и документовъ отъ ихъ дальнѣйшаго истребленія и тѣмъ не только окажетъ посильную услугу наукѣ исторіи церкви, но, ожививъ старину, сослужитъ посильную службу церкви и въ нравственно-практическомъ отношеніи—въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго самосознанія ея членовъ. Но для успѣховъ своей дѣятельности оно нуждается, конечно, въ сочувствіи, содѣйствіи и помощи всѣхъ любителей старины здѣшняго края, особенно мѣстнаго духовенства. Мы надѣемся на это сочувствіе. За это ручается и все болѣе и болѣе возрастающій интересъ современнаго общества къ своей родной старинѣ, и самая конечная цѣль учрежденія нашего общества—посильное служеніе церкви и

Для сайта BOOK-OLDS.RU

православію путемъ исторіи и археологіи. За это ручается издавна свойственная русскому человѣку любовь къ своей родной землѣ и своей православной церкви и ихъ исторіи. Взглянемъ чрезъ рядъ вѣковъ на нашего, такъ сказать, отца исторіи и археологіи (въ ихъ зачаточномъ состояніи), на нашего древняго лѣтописца Нестора. Отрекся онъ отъ свѣта, заключился въ монастырской кельи, хочетъ думать о Богѣ, о душевномъ спасеніи, но не вырвать ему изъ сердца своей привязанности къ родной землѣ, сильно ему хочется знать, что на ней творилось. И вотъ онъ усердно собираетъ свѣдѣнія и изъ греческихъ лѣтописей, и изъ разныхъ сказаній и преданій, изъ древнѣйшихъ русскихъ лѣтописныхъ записокъ, изъ разныхъ оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ документовъ. Все болѣе и болѣе хочется ему собрать правдивыхъ сказаній, хочется самому знать, да и другимъ повѣдать „земли родной минувшую судьбу“. Съ теплой молитвой къ Богу берется онъ за свой трудъ: въ тиши уединенія монастырской кельи ведетъ онъ скорбную повѣсть о неурядицахъ на Руси, о злодѣяніяхъ, о княжескихъ усобицахъ; съ патріотическимъ чувствомъ говоритъ о славныхъ подвигахъ князей, о борьбѣ ихъ съ печенѣгами, половцами; съ одушевленіемъ повѣствуетъ о первыхъ временахъ христіанства, о крещеніи Ольги, Владиміра, русскаго народа; съ умиленіемъ сердечнымъ заноситъ сказанія о подвигахъ христіанскаго благочестія, говоритъ о построеніи церквей и монастырей. На трудъ свой онъ смотритъ, какъ на дѣло богоугодное: будутъ читать лѣтопись князья, бояре и другіе русскіе люди,—узнаютъ, сколько зла творилось на землѣ, какъ Богъ коралъ за это нечестивыхъ, узнаютъ и хорошія дѣла, подвиги лучшихъ русскихъ людей,—и легче будетъ добрымъ людямъ избирать правые пути въ жизни и отъ зла сторониться. Писалъ свою лѣтопись Несторъ въ началѣ XII в., когда еще у насъ на Руси не было настоящаго просвѣщенія. Прошло теперь послѣ него 7 в.; теперь стало много просвѣщенныхъ и образованныхъ людей. А извѣстно, что чѣмъ просвѣщеннѣе бываютъ люди, тѣмъ болѣе дорожатъ памятниками своей родной старины. Каждый изъ насъ имѣетъ сердце, согрѣтое любовью къ своей родинѣ, къ своей родной церкви; каждый дорожитъ ея прошлымъ и, потому, едва-ли не согласится быть, по мѣрѣ силъ и возможности, хотя въ душѣ историкомъ и археологомъ, чтобы чрезъ свое просвѣщенное или матеріальное содѣйствіе дѣятельности нашего общества, посодѣйствовать достиженію его ближайшей цѣли—изученію исторіи его родной церкви, а вмѣстѣ и болѣе отдаленной и болѣе возвышенной цѣли—осуществленію завѣтныхъ религіозно-національныхъ идеаловъ.

И. Ѳ. Цвѣтковъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Высокопреосвященный Григорій, Митрополитъ С.-Петербургскій, какъ дѣятель противъ раскола.

Предисловіе.

— „Впрочемъ о сочиненіяхъ и о всецѣломъ, истинно-полезномъ для церкви и отечества, служеніи сего святителя вполнѣ скажетъ исторія россійской церкви". Такъ говорилъ въ 1859 году достопочтенный о. протоіерей, магистръ богословія, К. Чередѣевъ, заканчивая свою краткую біографію высокопреосвященнаго Григорія, тогда еще здравствовавшаго первосвятителя русской церкви [1]). Такимъ образомъ, еще при жизни преосвящ. Григорія современниками его *чувствовалось* значеніе его великой личности для исторіи русской церкви, чувствовалось, что имя его должно занять видное и почтенное мѣсто на страницахъ этой исторіи.

Въ настоящемъ году исполнилось съ лишкомъ 40 лѣтъ со дня кончины митр. Григорія. Время достаточно уже отдалило насъ отъ той эпохи, въ которую жилъ и дѣйствовалъ этотъ замѣчательный іерархъ русской церкви,—достаточно для того, чтобы возможно объективно отнестись, возможно безпристрастно разобраться во всѣхъ участникахъ, событіяхъ и обстоятельствахъ этой эпохи и произнести надъ ними правдивый, историческій приговоръ. Какъ же отнеслась, какъ исполнила этотъ свой долгъ по отношенію къ приснопамятному святителю наша историческая наука? Имѣемъ-ли мы вполнѣ

[1]) Пр. *К. Чередѣевъ*, Біографіи тверскихъ іерарховъ, Тверь 1859 г. стр. 184.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

удовлетворительныя въ научномъ и другихъ отношеніяхъ изслѣдованія о жизни и трудахъ митр. Григорія? Сказала ли исторія русской церкви вполнѣ свое слово „о сочиненіяхъ и о всецѣломъ, истинно-полезномъ для церкви и отечества, служеніи сего святителя?“ И въ частности: сказала ли она свое слово о той сторонѣ этого служенія, которой, безспорно, принадлежитъ главное, доминирующее, значеніе, именно о противораскольнической дѣятельности почившаго владыки?

Сдѣлаемъ небольшую историческую справку. 17 іюня 1860 года скончался митр. Григорій. Извѣщая объ этомъ скорбномъ событіи своихъ читателей и дѣлая краткую характеристику почившаго, хроникеръ іюльской книжки только что народившагося тогда (не безъ содѣйствія тому почившаго владыки) духовнаго журнала „Странникъ“ пишетъ: „нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ не замедлятъ появиться біографическіе очерки приснопамятнаго святителя“ [2]).

И, однако, этому предположенію не суждено было оправдаться. Правда, въ томъ же году въ основанной трудами митр. Григорія „Духовной Бесѣдѣ“ (точнѣе въ составлявшей прибавленіе къ этому журналу „Церковной Лѣтописи“) появился біографическій очеркъ святителя, написанный съ безспорнымъ знаніемъ дѣла и большимъ сочувствіемъ къ личности почившаго іерарха [3]). Но, во первыхъ, авторъ этого очерка М. Шавровъ самъ оговаривается, что онъ предоставляетъ болѣе подробной біографіи прослѣдить жизнь преосвящ. Григорія въ той послѣдовательности, въ какой постепенно разширялся кругъ его дѣятельности, и въ той связи, въ какой находились разные роды его занятій, оказывая вліяніе одинъ на другой, но что въ настоящій разъ онъ ограничивается

---

[2]) *Странникъ*, 1860 г. іюль, стр. 175.

[3]) *Церковная Лѣтопись*, 1860 г., стр. 356—364, 381—387, 393—400, 411—417, 426—432. Эта біографія вышла и отдѣльнымъ оттискомъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

краткимъ очеркомъ его жизни и указаніемъ на важнѣйшія дѣянія по разнымъ отраслямъ его многотруднаго служенія церкви, государству, наукѣ и обществу [4]). Во-вторыхъ, названный очеркъ и по настоящее время остается единственнымъ болѣе или менѣе цѣльнымъ очеркомъ жизни святителя Григорія.

Появившійся чрезъ 24 года по смерти преосвящ. Григорія біографическій очеркъ его въ „Историко-статистическихъ свѣдѣніяхъ о Санктъ-Петербургской епархіи“ [5]) едвали заслуживаетъ упоминанія, такъ какъ представляетъ собою простой и по мѣстамъ довольно неудачный сколокъ съ очерка г. Шаврова.

Итакъ, по части жизнеописанія преосвящ. Григорія мы имѣемъ очень немногое.

Не болѣе имѣемъ мы и по части изслѣдованія его противораскольнической дѣятельности. Здѣсь достаточно уже говоритъ за себя тотъ фактъ, что въ нашей литературѣ нѣтъ ни одного труда, спеціально посвященнаго разработкѣ этого рода дѣятельности преосвященнаго. Правда, мы можемъ указать рядъ сочиненій, которыя, имѣя главнымъ своимъ содержаніемъ свой особый предметъ и преслѣдуя свои спеціальныя цѣли, вмѣстѣ съ тѣмъ по-путно дѣлаютъ болѣе или менѣе цѣнныя замѣчанія и о трудахъ преосвященнаго по части раскола [6]). Но, во первыхъ, такія замѣчанія разбросаны по различнымъ книгамъ и журнальнымъ статьямъ; а, во вторыхъ, поелику они затрогиваютъ лишь эпизодически дѣятельность владыки Григорія, то и, естественно, не даютъ цѣльнаго представленія о ней, не всегда вѣрно освѣщаютъ факты и пр. А потому они могутъ служить только сырымъ матеріаломъ для спеціальныхъ работъ въ этой области.

---

[4]) *Тамъ же*, стр. 356.

[5]) Выпускъ VIII, 1884 г., стр. 63–74.

[6]) Всѣ такого рода сочиненія будутъ указаны нами въ своемъ мѣстѣ, при ссылкахъ на нихъ или цитатахъ изъ нихъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Итакъ, наша церковно-историческая наука не только не произнесла своего окончательнаго приговора надъ служеніемъ преосвященнаго Григорія, но и не изслѣдовала еще главнѣйшей стороны этого служенія—противораскольнической дѣятельности.

Отсюда, настоящій нашъ трудъ, посвященный посильному изслѣдованію послѣдняго рода дѣятельности преосвящ. Григорія, полагаемъ, будетъ не лишнимъ трудомъ; а въ насъ самихъ онъ вызывается сознаніемъ лежащаго на нашемъ поколѣніи долга по отношенію къ великимъ трудамъ и заслугамъ митр. Григорія въ дѣлѣ обращенія нашихъ заблудшихся братій, глаголемыхъ старообрядцевъ, на путь истины, единенія и согласія съ православною церковью.

Но прежде, чѣмъ приступить къ самому изслѣдованію, считаемъ необходимымъ сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній о планѣ и источникахъ его.

Все сочиненіе свое мы раздѣляемъ на шесть главъ.

Въ первой главѣ мы даемъ очеркъ жизни преосвящ. Григорія до выступленія его въ качествѣ противораскольническаго дѣятеля. Эта часть вызвана какъ необходимостью познакомиться съ личностью преосвященнаго за этотъ періодъ, дабы выяснить себѣ, съ какою умственной, нравственною и опытножитейскою подготовкою приступилъ онъ къ противораскольнической дѣятельности; такъ съ другой стороны,—чисто внѣшнею причиною: указаннымъ выше отсутствіемъ у насъ подробной и полной біографіи святителя,—такой біографіи, которая достаточно знакомила бы насъ съ даннымъ вопросомъ.

Вторая и третья главы имѣютъ своимъ предметомъ обозрѣніе противораскольнической дѣятельности преосвящ. Григорія, какъ епархіальнаго архіерея. Самое обозрѣніе мы ведемъ хронологически по епархіямъ, какія послѣдовательно, одну за другою, проходилъ почившій дѣятель. Это даетъ намъ возможность прослѣдить,

Для сайта BOOK-OLDS.RU

какъ и подъ вліяніемъ какихъ условій и обстоятельствъ мало-по-малу складывалось и развивалось противораскольническое направленіе въ этой его дѣятельности. При этомъ, мы останавливаемъ особенное вниманіе на калужскомъ и тверскомъ періодахъ служенія преосвященнаго. Калужская епархія была первымъ мѣстомъ самостоятельнаго служенія его и, вмѣстѣ, она первая обратила взоры его на расколъ. Отсюда Калужскій періодъ дѣятельности преосвящ. Григорія имѣетъ исходное значеніе для дальнѣйшей его противораскольнической дѣятельности. Тверской же періодъ былъ наиболѣе продолжительнымъ и имѣлъ наибольшее значеніе въ смыслѣ развитія характера и направленія этого рода его дѣятельности и подготовки его къ обще-церковной дѣятельности противъ раскола, каковая (дѣятельность) и началась собственно послѣ тверскаго періода его служенія.

Четвертая, пятая и шестая главы нашего труда обнимаютъ эту послѣднюю сторону противораскольнической дѣятельности преосвящ. Григорія. Въ частности, четвертая глава посвящена вопросу о противораскольническомъ миссіонерствѣ, надъ разрѣшеніемъ котораго почившій святитель много, долго и плодотворно трудился; пятая— участію его въ разрѣшеніи вопросовъ, вызванныхъ государственнымъ положеніемъ послѣдователей раскола въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія и ихъ домогательствами въ это время; шестая и послѣдняя разсматриваетъ литературные труды преосвящ. Григорія по отношенію къ расколу.

Таковъ планъ нашей работы.

Чтоже касается источниковъ и пособій для нея, то они были двоякаго рода: рукописные и печатные.

А. *Рукописные*: 1. Архивъ Св. Синода. Этотъ источникъ имѣетъ большее или меньшее значеніе для всѣхъ главъ нашего труда.

2. Архивъ Калужской Духовной Консисторіи. На-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ходящіяся здѣсь данныя необходимы собственно для второй главы.

3. Архивъ бумагъ митр. Григорія. Часть этихъ бумагъ, преимущественно въ черновомъ видѣ, находилась въ пользованіи покойнаго профессора И. Ѳ. Нильскаго, а, послѣ его смерти, перешла въ собственность библіотеки Петербургской Духовной Академіи.

Б. *Печатные*: 1) Всѣ вообще сочиненія преосвящ. Григорія, особенно же его сочиненія по расколу.

2) Собранія постановленій по части раскола: 1858 года, 1860 года въ двухъ книгахъ и 1875 года.

3) Извлеченія изъ отчетовъ оберъ-прокуроровъ св. Синода съ 1836 по 1860 годъ.

4) Наконецъ, разныя сочиненія и журнальныя статьи, которыя такъ или иначе касаются жизни и дѣятельности преосвящ. Григорія.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

I.

Высокопреосвященный Григорій, въ мірѣ *Георгій Петровичъ Постниковъ*, родился 1 ноября 1784 года въ селѣ Михайловскомъ Московской епархіи, гдѣ отецъ его былъ діакономъ.

Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Перервинской семинаріи, среднее—въ Троицкой Лаврской семинаріи [1]) и высшее—въ Петербургской духовной академіи. Послѣдняя въ годъ поступленія въ нее Постникова (1809 г.) была преобразована въ высшее духовноучебное заведеніе, при чемъ „для созиданія новой обители духовнаго просвѣщенія были собраны по пространству россійскихъ и даже чуждыхъ странъ“ выдающіеся по тому времени профессора [2]), подъ руководствомъ которыхъ Постниковъ блестяще докончилъ свое образованіе и вышелъ изъ академіи въ 1814 году третьимъ магистромъ.

Но изучалъ-ли будущій дѣятель противъ раскола самый расколъ въ академіи? Кажется, нѣтъ. Правда, изъ

---

[1]) Протоіерей *К. Чередѣевъ* въ своихъ „Біографіяхъ тверскихъ іерарховъ“ невѣрно утверждаетъ, будто мѣстомъ средняго образованія преосвящ. Григорія была Виѳанская семинарія. Архивъ Св. Синода—дѣло 1814 г. № 740.

[2]) *И. Чистовичъ*, Исторія С.-Петербургской духовной академіи, 1857 г. т. 1, стр. 232.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

конспекта богословскихъ наукъ, составленнаго для перваго курса первымъ ректоромъ академіи, архим. Евграфомъ, видно, что въ число наукъ академическаго курса входило Полемическое богословіе и что оно имѣло своею цѣлью „представить заблужденія безбожниковъ, еретиковъ и *раскольниковъ*, древнихъ и *новѣйшихъ*, показать случаи, начало и намѣренія лжеучителей исторически и въ порядкѣ систематическомъ“ [3]), но такъ какъ въ пособіе профессору указаны были при этомъ сочиненія *только* иностранныхъ авторовъ—Буддея, Шуберта и Лянге, то и приходится дать отрицательный отвѣтъ на вопросъ о преподаваніи въ академіи собственно ученія о русскомъ расколѣ. Скорѣе можно предположить, что студенты академіи, — какъ и долгое время послѣ, — знакомились съ послѣднимъ эпизодически на лекціяхъ по исторіи русской церкви, хотя, конечно, такое знакомство не могло быть основательно и полно.

Отъ природы склонный къ уединенію, замкнутый и сосредоточенный, Постниковъ еще въ Перервинскомъ монастырѣ полюбилъ молитвенное уединеніе, часто посѣщалъ храмъ и прислуживалъ при богослуженіи [4]). Дальнѣйшее воспитаніе въ Лаврской семинаріи, насаждавшей и развивавшей въ своихъ питомцахъ духъ монашества (чему, какъ извѣстно, очень содѣйствовалъ самъ владыка Платонъ, митрополитъ Московскій) [5]), еще болѣе должно было развить въ Постниковѣ расположеніе къ тихой, созерцательной жизни. Въ академіи это расположеніе переходитъ у него уже въ твердое рѣшеніе. При окончаніи курса, онъ горитъ „высокою ревностью о дѣлѣ Божіемъ“, „всею полнотою силъ своихъ стремится“ къ служенію св. церкви, хочетъ „не внѣшне носить (данный

---

[3]) *И. Чистовичъ*. Исторія С.-Петерб. дух. академіи, т. 1, стр. 189.

[4]) Этому способствовалъ самый порядокъ жизни учениковъ Перервинской семинаріи. См. *С. Л.* „Духов. школа при Николо-Перерв. монастырѣ“ въ *Чт. въ общ. люб. дух. просвѣщенія*, 1890 г. X. стр. 207.

[5]) *С. Смирновъ*, Исторія Троицкой Лаврской семинаріи, М. 1867 г. стр. 550.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ему магистерскій) крестъ, но внутренно, не на себя токмо возлагать его, но и себя пригвождать къ нему, распинаться на немъ“ [6]). И потому тутъ же, по окончаніи курса, подаетъ митрополиту Амвросію прошеніе о постриженіи въ монашество. „По склонности моей къ уединенію и любви къ наукамъ“, пишетъ онъ въ этомъ прошеніи: „желаю поступить въ иноческое званіе, сему расположенію моему болѣе соотвѣтственное“ [7]). А 25 августа того же 1814 года получаетъ постриженіе съ именемъ Григорія въ честь св. Григорія Богослова.

27 августа Григорій рукоположенъ былъ въ іеродіакона, а 28 въ іеромонаха.

Первое дѣло, которому всецѣло отдался онъ, было служеніе родной академіи въ должностяхъ баккалавра (съ 17 августа 1814 года), экстраординарнаго (съ 1 октября 1817 года) и ординарнаго (съ 10 сентября 1819 года) профессора богословскихъ наукъ, а также инспектора (съ 19 марта 1816 года) и наконецъ ректора (съ 1819 года) академіи. Свою научную зрѣлость и компетентность молодой ученый обнаружилъ вскорѣ же по окончаніи курса, получивъ въ 1817 году степень доктора богословія. Это былъ первый случай присужденія конференціей академіи высшей ученой богословской степени не **honoris causa,** а за представленное ученое сочиненіе **„Commentatio de prophetis in genere“.**

Какъ профессоръ, Григорій усердно и съ пользою, въ строго-православномъ духѣ, разработывалъ богословскія науки и въ теченіе первыхъ же пяти лѣтъ своей учено-преподавательской дѣятельности составилъ записки по всѣмъ богословскимъ предметамъ академическаго курса. Труды эти удостоились „совершеннаго одобренія“ отъ ревизовавшаго въ 1819 году академію Тверскаго архіе-

---

[6]) Изъ рѣчи его въ торжественномъ собраніи по случаю окончанія курса 13 августа 1814 года. *И. Чистовичъ*, Исторія Петерб. академіи, т. 1, стр. 235–236.

[7]) Архивъ Св. Синода 1814 г. № 740.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

пископа Филарета (Дроздова) [8]). Какъ особенность, слѣдуетъ отмѣтить, что Григорій первый началъ читать Догматическое богословіе на русскомъ языкѣ. Часть этихъ чтеній (именно начальные трактаты о единствѣ Божества и о Св. Троицѣ) была напечатана въ основанномъ Григоріемъ же академическомъ журналѣ „Христіанское чтеніе“ за 1822 годъ, а другая и большая часть ихъ еще въ рукописи, въ учебныхъ тетрадяхъ, распространилась по всѣмъ академіямъ и семинаріямъ и составила важное пособіе для преподавателей этой части богословія.

Въ качествѣ инспектора и особенно ректора академіи архимандритъ (съ 29 іюля 1817 года), а затѣмъ епископъ Ревельскій, викарій Петербургской епархіи (съ 7 мая 1822 года), Григорій соединялъ въ себѣ доброту сердца, простоту обращенія, прямоту и правдивость. Строгій къ дѣйствительнымъ проступкамъ студентовъ, но въ тоже время чуждый холоднаго эгоизма и мелкой взыскательности, онъ старался воспитать добрыхъ сыновъ церкви, всецѣло ей отданныхъ. Его всегдашнимъ желаніемъ было, чтобы никто изъ воспитанниковъ академіи, „при всей свободѣ къ избранію другихъ состояній, не пожелалъ никакого иного служенія, кромѣ служенія воспитавшей его матери“, т. е., церкви [9]). „Вся кровь должна течь въ васъ церковная“, говорилъ онъ 29 августа 1819 года наставникамъ и студентамъ академіи, освящая академическую церковь [10]). Будущій горячій поборникъ и ревностный защитникъ церкви весь уже видѣнъ въ этихъ

---

[8]) Подробный отзывъ преосвящ. Филарета о лекціяхъ Григорія напечатанъ въ „*Собраніи мнѣній и отзывовъ митр. Филарета по учебнымъ и ц.—государ. вопросамъ*“, т. II, стр. 5—6. Самъ авторъ лекцій, впрочемъ, строже оцѣнивалъ достоинства ихъ. *И. А. Чистовичъ*, Руковод. дѣятели дух. просвѣщенія. СПБ. 1894 г., стр. 253.

[9]) Изъ рѣчи его въ собраніи конференціи академіи при окончаніи III-го курса въ 1818 году. *И. Чистовичъ*, Исторія Петерб. дух. академіи, т. I, стр. 365. Ср. Воспоминанія *Іосифа Самчевскаго*, *Кіев. Старина* 1893 г. №№ 10—12.

[10]) Слова или бесѣды синодальнаго члена *Григорія*, архіеп. Казанскаго. СПБ. 1850 г., III т., стр. 176.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

словахъ [11]). Пока не опредѣлилось только, *противъ кого* направлена будетъ его защитительная дѣятельность.

Такимъ опредѣлителемъ суждено было стать Калужской епархіи, куда преосвящ. Григорій назначенъ былъ 4 января 1826 года.

---

[11]) Слѣдующее обстоятельство сдѣлало преосвящ. Григорія еще болѣе чуткимъ къ чистотѣ православія. Какъ извѣстно, въ послѣдніе годы царствованія императора Александра Павловича мистицизму, сильно развившемуся въ первую половину его царствованія, былъ нанесенъ рѣшительный ударъ: проповѣдники мистицизма частью были высланы, частью обезврежены другимъ путемъ. Но еще оставалась цѣлая серія мистическихъ сочиненій, во множествѣ распространенныхъ въ обществѣ и производившихъ въ немъ соблазнъ своими противными православію и государственному строю мыслями. Для разсмотрѣнія такихъ сочиненій, съ цѣлью затѣмъ изъятія ихъ изъ общественнаго употребленія, въ маѣ 1825 года учрежденъ былъ особый комитетъ изъ образованнѣйшихъ членовъ столичнаго духовенства, при чемъ предсѣдателемъ сего комитета былъ назначенъ преосвящ. Григорій. „Соображая многія дѣйствія послѣдующей жизни преосвящ. Григорія", пишетъ біографъ его: „дѣйствія, въ которыхъ проявилась его ревность о чистотѣ православной вѣры и нравственности, его нѣкоторая даже подозрительность ко всему тому, что къ намъ приходитъ изъ-за границы, съ запада,—мы приходимъ къ мысли, что на характеръ и направленіе этихъ дѣйствій имѣли вліяніе его занятія по комитету, возложенныя на него при началѣ архипастырскаго служенія, занятія, правда непродолжительныя, но за то опредѣленныя подробною инструкціей". *М. Шавровъ*, Преосвящ. Григорій, митр. Новгородскій и С.-Петербургскій. СПБ. 1860 г. стр. 3. *Н. И. Барсовъ*, Истор., крит. и полем. опыты. СПБ. 1879 г. стр. 250—252.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

II.

„Калужская епархія раскольническая“. Изъ резолюціи преосвящ. *Григорія.* Арх. Кал. Дух. консисторіи. Докл. Реестръ отъ 1 сент. 1827 г. № 32.

Калужская епархія была тогда еще молодой епархіей, едва прожившей четверть вѣка. Открытая 16 октября 1799 года, она оказалась съ сильнымъ расколомъ, который здѣсь росъ и укрѣплялся съ самаго начала своего появленія на Руси, почти не встрѣчая никакого противодѣйствія (въ смыслѣ миссіонерскихъ мѣръ) со стороны мѣстнаго духовенства. Причинъ этому было много, но едва-ли не важнѣйшими изъ нихъ были отсутствіе единства въ церковномъ управленіи въ предѣлахъ нынѣшней Калужской епархіи и удаленіе ихъ отъ мѣстопребыванія епархіальныхъ властей. Немудрено поэтому, что здѣсь появились и окрѣпли свои „средоточія древняго благочестія“, которыя, находясь въ постоянномъ сношеніи съ общеизвѣстными и вліятельными центрами старообрядства, какъ Москва, Стародубье и Вѣтка, служили очагомъ и вмѣстѣ оплотомъ для мѣстнаго раскола, дѣятельно способствуя насажденію и укрѣпленію его по всей территоріи нынѣшней Калужской епархіи [1]).

---

[1]) „Историческій очеркъ появленія и распространенія раскола старообрядства въ предѣлахъ нынѣшней Калужской епархіи до ея открытія въ 1799 году“ напечатанъ *М. П. Чельцовымъ* въ *Кал. Епарх. Вѣд.* за 1900 г. №№ 10—12.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Само собою разумѣется, что такое состояніе епархіи, сильно зараженной расколомъ, должно было обратить на себя особенное вниманіе своихъ *калужскихъ* архипастырей.

И дѣйствительно, первый же Калужскій преосвященный Ѳеофилактъ (Русановъ) въ первомъ словѣ, обращенномъ къ своей новой паствѣ, счелъ необходимымъ отмѣтить, что „св. церковь не можетъ достойно оплакать оскудѣнія дѣйствія слова Божія на слушателей настоящихъ временъ, особливо когда зритъ отторгающихся отъ нѣдръ нашея православныя вѣры и впадающихъ въ недугъ раскола“ [2]). Для того, чтобы уврачевать этотъ недугъ и облегчить раскольникамъ дѣло присоединенія къ православной церкви, владыка Ѳеофилактъ открылъ и 4 января 1802 года освятилъ единовѣрческую въ городѣ Калугѣ церковь [3]). Несомнѣнно, что и послѣдующіе за Ѳеофилактомъ калужскіе преосвященные сознавали всю необходимость борьбы съ такимъ застарѣлымъ въ епархіи недугомъ, какъ расколъ. Но, во первыхъ, самая частая смѣна архіереевъ (въ теченіе первой четверти XIX вѣка смѣнилось цѣлыхъ пять архіереевъ) не давала имъ времени поближе познакомиться съ мѣстнымъ расколомъ и подыскать подходящихъ средствъ для успѣшной борьбы съ нимъ. Во вторыхъ, заботы объ устройствѣ сначала новооткрытой, а потомъ разоренной непріятелемъ (въ 1812 году) епархіи не мало отвлекали взоры ихъ въ другую отъ раскола сторону. Наконецъ, и то не надо упускать изъ виду, что это было время повсемѣстнаго затишья въ церкви противораскольнической дѣятельности, когда само высшее правительство старалось внушать духовенству „всемѣрно удаляться того, что могло произвести среди раскольниковъ нару-

[2]) Слово сіе помѣщено въ приложеніяхъ къ „Исторіи церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи“ іером. *Леонида* (Кавелина). Калуга. 1876 года, стр. 265.

[3]) Арх. Кал. Дух. Конс. Дѣло 1800 г. № 713.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

шеніе общаго спокойствія", „дабы на духовное правительство не послѣдовало напраснаго нареканія" [4]). Вотъ почему къ концу описываемаго періода расколъ въ Калужской епархіи не только не ослабѣлъ, но даже усилился количественно и качественно, распространяясь преимущественно на счетъ православныхъ, что и отмѣтилъ непосредственный предшественникъ преосвящ. Григорія по калужской каѳедрѣ, преосвящ. Филаретъ (Амфитеатровъ) [5]).

Понятно теперь, какъ сильно долженъ былъ поразить столь развившійся въ Калужской епархіи недугъ раскола такого архипастыря, какъ Григорій, горѣвшаго ревностью о цѣлости и чистотѣ святой церкви. О томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на него расколъ, можно судить по слову, сказанному имъ въ первый же годъ служенія въ Калугѣ въ недѣлю православія. Это слово для насъ тѣмъ важнѣе, что въ немъ нашъ дѣятель *впервые* касается раскола и излагаетъ свои мысли о немъ. Передадимъ поэтому вкратцѣ содержаніе сего замѣчательнаго слова.

Начавъ указаніемъ на то, что въ день торжества православія „торжество, конечно, не должно быть совмѣстно со скорбію, а тѣмъ болѣе съ плачемъ", проповѣдникъ тѣмъ не менѣе далѣе вынуждается собственною совѣстью поставить вопросъ: „не скорбѣть-ли лучше намъ въ настоящій день? Или паче: не плакать-ли, не рыдать-ли, не терзаться-ли отъ горести?" И отвѣчаетъ, что въ виду неимѣрнаго распространенія въ церкви расколовъ и ересей, въ которыхъ „тысячами погибаютъ братіи наши", нѣтъ уже болѣе мѣста той радости и торжеству, какія были въ церкви прежде, до появленія раскола. Гдѣ же причина такого „несчастія" св. церкви?

---

[4]) Указъ Св. Синода отъ 1806 года на имя калужскаго преосвященнаго Ѳеофилакта. *Собр. пост по части раскола* 1860 г., II, 45—47.

[5]) *Душеп. Чтеніе* 1883 г., іюль, 355—356.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ немъ не виновны ни Господь нашъ Іисусъ Христосъ, ни апостолы, ни мужи апостольскіе, ни святые отцы церкви, ни сама церковь, ни духовенство ея, ни даже пороки нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства. Все зло насадилъ въ церкви искони сѣющій плевелы на нивѣ Божіей діаволъ. И хотя вторыя, зависимыя причины сказаннаго несчастія,—разсуждаетъ проповѣдникъ,—мы можемъ найти въ себѣ, но главная причина его есть именно діаволъ, претворяющійся въ ангела свѣта и развращающій умы и сердца неосторожныхъ. Учителя раскола суть только преступныя орудія его и большею частью сами не знаютъ, что дѣлаютъ, не понимаютъ всей гнусности своего дѣла... Вообще проповѣдникъ не скупится на рѣзкія выраженія относительно раскольниковъ, называетъ ихъ клеветниками и хулителями св. церкви, вражески терзающими ее, увлекающими простодушныхъ въ свои сатанинскія сѣти и т. д. „О, помолимся Отцу свѣтовъ Господу“, заключаетъ архипастырь свое слово: „да просвѣтитъ Онъ всѣхъ насъ свѣтомъ своимъ, да откроетъ очи наши и наставитъ на истину свою! *Да обратитъ Онъ къ святой, единой, возлюбленной церкви Своей всѣхъ заблудшихъ и да укрѣпитъ въ ней ихъ и насъ!*“ [6]).

Слово это достаточно ясно свидѣтельствуетъ о громадномъ впечатлѣніи, произведенномъ на преосвящ. Григорія калужскимъ расколомъ, въ отношеніи къ которому онъ и является (по проповѣди) *рѣзкимъ обличителемъ*. Этотъ тонъ, несомнѣнно свойственный первымъ годамъ противораскольнической дѣятельности Григорія, въ послѣдующее время, особенно во время служенія его въ Твери, при ближайшемъ ознакомленіи съ бытомъ и жизнью раскола постепенно смягчается и уступаетъ мѣсто кроткому слову убѣжденія. Примѣчательна разбираемая про-

---

[6]) Слово это напечатано въ *Христ. Чтеніи* за 1826 г. часть XXII, стр. 337—366, а оттуда перепечатано въ приложеніи къ „Исторіи церкви“ іером. *Леонида*, стр. 286—300.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

повѣдь и въ томъ мѣстѣ, гдѣ доказываетъ, что православная церковь не могла и не можетъ отступить отъ истины, и что никакое раскольничье общество не есть истинная и древняя церковь, такъ такъ ни одно изъ нихъ не имѣетъ ни преемства рукоположенія, ни истинныхъ епископовъ и пресвитеровъ, а слѣдовательно—ни правильнаго совершенія таинствъ, ни проповѣданія слова Божія. Въ доказательство своихъ мыслей проповѣдникъ приводитъ цитаты изъ свящ. писанія и выписки изъ твореній отцовъ церкви (напр. изъ св. Игнатія Богоносца приводится выписка о томъ, что безъ епископа нѣтъ истинной церкви). Въ этомъ мѣстѣ, по нашему мнѣнію, нельзя не усматривать впервые намѣченной, хотя еще и не выраженной вполнѣ опредѣленно и ясно, главной мысли важнѣйшаго сочиненія преосвящ. Григорія „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь". Важна разсматриваемая проповѣдь и тѣмъ, что сразу опредѣлила два основныхъ пункта, которые всегда затѣмъ имѣлъ въ виду преосвящ. Григорій въ своей епархіальной противораскольнической дѣятельности: *обращеніе* раскольниковъ—съ одной стороны и *укрѣпленіе* въ духѣ церковности „ихъ и насъ", т. е., и православныхъ—съ другой. Послѣднее, очевидно, въ цѣляхъ предупрежденія совращенія въ расколъ.

На слушателей приведенное слово, не смотря на нѣкоторую схоластичность его построенія и длиноту, произвело сильное дѣйствіе. „И доселѣ", говоритъ историкъ калужской церкви: „помнятъ многіе обличительную проповѣдь на раскольниковъ, которую говорилъ преосвящ. Григорій въ 1826 году въ день православія" [7].

Тотъ же историкъ отмѣчаетъ, что преосвящ. Григорій вообще памятенъ для Калужской епархіи своимъ назидательнымъ преподаваніемъ слова Божія и что въ своихъ проповѣдяхъ онъ обличалъ жизнь мнимыхъ ста-

[7]) Цитир. „Исторія церкви" іером. *Леонида*, стр. 203.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

рообрядцевъ, не соотвѣтственную ихъ фарисейской похвалѣ старой вѣрою [8]). Къ сожалѣнію, кромѣ вышеразобранной, до насъ не дошло ни одной изъ этихъ проповѣдей.

Ревностно проповѣдуя слово Божіе, преосвящ. Григорій хотѣлъ, чтобы и приходскіе пастыри слѣдовали его примѣру. Каждый городской протоіерей, священникъ и діаконъ (изъ окончившихъ семинарію или, какъ они тогда назывались, изъ „ученыхъ") обязанъ былъ составить и произнесть въ годъ не менѣе двѣнадцати, а таковое же сельское лицо—не менѣе шести проповѣдей. Для сего преосвященнымъ издана была особая вѣдомость, въ которой проповѣдники должны были подробно обозначать количество проповѣдей, качество ихъ, матерію и пр. При этомъ, благочинные обязывались „наблюдать наипаче то, чтобы въ проповѣдяхъ не было чего-либо неправославнаго" [9]). Цѣлью проповѣди ставилось главнымъ образомъ *наученіе* несвѣдующихъ въ истинахъ вѣры и нравственности прихожанъ, дабы *охранить* ихъ отъ соблазна и увлеченія расколомъ и его ученіемъ. Это видно изъ многихъ частныхъ, по разнымъ дѣламъ, резолюцій преосвящ. Григорія. Нерадивымъ пастырямъ онъ угрожалъ „строжайшей отвѣтственностью" и предписывалъ имъ, „чтобы они своею небрежностью не давали волкамъ расхищать своего стада, но неопустительно проповѣдывали слово Божіе" [10]); „чтобы они при всякомъ случаѣ наставляли прихожанъ своихъ въ истинахъ святой православной церкви и христіанскомъ житіи, и сами бы подавали имъ примѣръ святой жизни, и такимъ образомъ, какъ добрые пастыри, сохраняли бы стадо свое, а не распускали его и не отдавали бы волкамъ, какъ наемники" [11]).

---

[8]) Ibidem.

[9]) Арх. Кал. Дух. Конс. Докл. Реестръ отъ 10 дек. 1826 г., отъ 16 марта 1828 г. № 1.

[10]) Докл. Реестръ отъ 2 апр. 1826 г. № 10.

[11]) Докл. Реестръ отъ 2 апр. 1826 г. № 12; отъ 21 апр. № 22.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Но и для выполненія этой, сравнительно, легчайшей задачи изъ намѣченной преосвящ. Григоріемъ программы противораскольнической дѣятельности далеко не все духовенство епархіи оказалось подготовленнымъ и способнымъ. Какъ это ни странно, однако въ Калужской епархіи въ первой половинѣ XIX вѣка нашлись пастыри, которые, какъ и во времена Посошкова, ничѣмъ въ сущности не отличались отъ простыхъ, невѣжественныхъ пахарей и которые откровенно сознавались на экзаменѣ у преосвященнаго, что „не знаютъ, ни въ чемъ состоитъ должность священническая, ни въ чемъ христіанская вѣра, ни кто есть Іисусъ Христосъ“ [12]). Нѣкій діаконъ говорилъ даже, что „Сынъ Божій не рожденъ“ [13]). Другіе при этомъ указывали и ближайшую причину своего невѣжества. Такъ, священникъ села Копори, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ Георгіевъ, смѣшавшій Сына Божія съ Духомъ Святымъ и не сумѣвшій дать понятія о свящ. писаніи, сознался тутъ же на экзаменѣ у преосвященнаго, что „не знаетъ истинъ христіанскихъ за обработываніемъ земли“ [14]).

Чтобы устранить это неожиданное препятствіе, Григорій отрѣшилъ наиболѣе невѣжественныхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, другихъ же отдалъ подъ особый надзоръ благочинныхъ, предписавъ послѣднимъ строго слѣдить затѣмъ, чтобы поручаемыя ихъ надзору лица „изучали все необходимое по ихъ должности и званію“ [15]). А для того, чтобы было по чему изучать сіе, онъ распорядился вытребовать изъ Московской синодальной конторы для всѣхъ церквей епархіи „Начатки христіанскаго ученія“, „Пространный катихизисъ“ и „Краткую священную исторію“ [16]). Но главное свое вниманіе обра-

---

[12]) Докл. Реестръ отъ 23 сент. 1826 г. № 33.
[13]) Докл. Реестръ отъ 9 ноября 1826 г. № 8.
[14]) Докл. Реестръ отъ 14 янв. 1827 г. № 11; отъ 24 февр. № 18.
[15]) Докл. Реестръ отъ 10 марта 1827года №. 14
[16]) Докл. Реестръ отъ 16 марта 1828 г. № 2.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

тилъ онъ на замѣщеніе освобождавшихся мѣстъ достойными кандидатами священства, безъ снисхожденія отказывая тѣмъ просителямъ, „кои истины, нужныя для священства, знали плохо и къ чтенію поученій способны были весьма мало“ [17]). Съ живымъ сочувствіемъ поэтому встрѣтилъ онъ указъ Св. Синода отъ 18 декабря 1826 года о замѣщеніи впредь священническихъ мѣстъ при сельскихъ церквахъ окончившими полный курсъ семинарскихъ наукъ. „Отказать, ибо проситель не ученъ“,— вотъ лаконическая резолюція, сдѣлавшаяся съ этого времени обычною на прошеніи неученыхъ искателей священническихъ мѣстъ. Вотъ почему, далѣе самый разсадникъ пастырей. духовная семинарія стала предметомъ особенныхъ заботъ и попеченій владыки Григорія. Какъ замѣчаетъ историкъ калужской епархіи, Григорій „преимущественно заботился о томъ, чтобы воспитанники семинаріи были *добрыми христіанами*“ [18]).

Не упускалъ изъ виду преосвящ. Григорій и такъ откровенно указанной ему причины невѣжества духовенства. „Я не знаю христіанскихъ истинъ за обработываніемъ земли“—слова эти, страшныя въ устахъ сельскаго священника своею потрясающею правдивостью, надо думать, не разъ приходили на память хорошо знакомому съ обработкою земли сыну бѣднаго сельскаго діакона, бывшему воспитаннику тяжелой и убогой бурсы конца XVIII и начала XIX вѣка. Дѣятельно поэтому заботился онъ объ облегченіи матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства, испрашивая, напр., пособіе бѣднѣйшимъ причтамъ у Св. Синода, устраяя дѣтей многосемейныхъ лицъ на казенное содержаніе въ училищахъ и семинаріи и пр. [19]) При всемъ томъ, онъ не совсѣмъ сочувственно отнесся къ предпринятой въ это время

---

[17]) Докл. Реестръ 1826 г. №№ 571, 1521, 1909.

[18]) „Исторія церкви“ Іером. *Леонида*, стр. 205.

[19]) Докл. Реестръ отъ 27 іюня 1827 г. № 10; отъ 3 марта 1828 г. № 14 и др.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

высшимъ правительствомъ мѣрѣ улучшенія матеріальнаго быта духовенства, состоявшей въ сокращеніи самого этого духовенства и упраздненіи бѣднѣйшихъ церквей и приходовъ чрезъ приписку ихъ къ сосѣднимъ церквамъ и приходамъ. Именно, когда въ силу указа Св. Синода отъ 18 декабря 1826 года, калужская консисторія составила вѣдомость о приходахъ епархіи: а) достаточныхъ (состоятельныхъ), б) имѣвшихъ нужду въ пособіи отъ казны и в предназначенныхъ за крайнею скудостью къ припискѣ къ сосѣднимъ церквамъ, то преосвящ. Григорій, разсмотрѣвъ эту вѣдомость, нашелъ, что „мало церквей поставлено въ число нуждающихся въ окладахъ, и *очень много назначено для приписки*, изъ коихъ большая часть каменныя". „Много настроено", продолжалъ онъ далѣе: „каменныхъ церквей безъ нужды, но въ нашей епархіи можно оставить ихъ по той причинѣ, что *епархія раскольническая*". [20]) Итакъ, сокращеніе самостоятельныхъ церквей и приходовъ Григорій находилъ неудобнымъ въ миссіонерскихъ противъ раскола видахъ.

Немаловажное препятствіе въ своихъ планахъ и намѣреніяхъ преосвящ. Григорій встрѣтилъ и въ образѣ жизни духовенства. Онъ хотѣлъ, чтобы самая жизнь духовенства была „примѣрною". „Пастырь церкви", не разъ писалъ онъ въ своихъ резолюціяхъ: „долженъ исправлять своихъ прихожанъ силою назидательнаго слова и примѣрнымъ собственнымъ житіемъ располагать ихъ къ святой жизни" [21]). Въ образцовой жизни служителей церкви онъ не безъ основанія видѣлъ сильнѣйшій оплотъ православія противъ раскола и, наоборотъ, пороки духовенства считалъ „ужаснѣйшимъ зломъ" въ силу именно производимаго ими соблазна [22]). Мы не будемъ приводить здѣсь скорбной лѣтописи встрѣченныхъ преосвящ.

[20]) Докл. Реестръ отъ 1 сент. 1827 г. № 32.
[21]) Докл. Реестръ отъ 26 окт. 1826 г. № 7.
[22]) См. цит. выше слово преосвящ. Григорія.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Григоріемъ въ калужскомъ духовенствѣ пороковъ; мы отмѣтимъ одинъ фактъ, достаточно характеризовавшій послѣднее, именно то, что Калужская епархія въ описываемое время была главною поставщицею бѣглыхъ поповъ для большей половины раскольническаго міра, поповщины. Такъ, напр., съ 1821 года по 1825 годъ изъ Калужской епархіи бѣжало въ расколъ 12 священниковъ (2+4+2+1+3); съ 1826 по 1828 годъ, т. е., во время служенія въ епархіи преосвящ. Григорія, изъ нея бѣжали 11 священниковъ (2+3+6) [23]). Что это были за люди, объ этомъ свидѣтельствуютъ и оффиціальныя данныя [24]), и признанія самихъ бѣглыхъ поповъ [25]), и показанія близко знавшихъ ихъ лицъ [26]), согласно изображающія ихъ безпорядочную, безнравственную и иногда преступную жизнь. И если владыка Григорій склоненъ былъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ извинять недостатокъ необходимыхъ знаній у подвѣдомственнаго духовенства, то, наоборотъ, проступки послѣдняго противъ нравственности не находили въ немъ никакихъ оправданій, почему и сопровождались строгою карою. Въ частности, особенно строгъ и взыскателенъ былъ Григорій въ отношеніи къ бѣглымъ попамъ, возвращавшимся (добровольно или по принужденію) въ церковь, справедливо считая разъ бѣжавшихъ отъ церкви ненадежными уже служителями ея [27]).

Охраненіе православныхъ прихожанъ отъ соблазна и увлеченія расколомъ, однако, только одна половина дѣла пастыря-миссіонера, каковымъ, несомнѣнно, хотѣлъ преосвящ. Григорій видѣть каждаго приходскаго священника. Другая существенная его обязанность—обращеніе

---

[23]) *Ѳ. Покровскій*, Обѣжав. въ расколъ свящ. *Кал. Епарх Вѣд.* 1863 г. № 17.

[24]) *Собраніе пост. по части раскола* 1860 г. II. 304—309.

[25]) Кал. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 17.

[26]) Свящ. *Д. Любимовъ*, Бѣглопоповщина *Кал. Епарх. Вѣд.* 1886 и 1887 г.

[27]) См. напр. его резолюцію въ дѣлѣ Воткинскаго священника Ивана Иванова, находившагося въ бѣгахъ болѣе семи мѣсяцевъ. Докл. Реестръ 1828 г. янвр. 28, № 14.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

живущихъ въ его приходѣ раскольниковъ. И на эту сторону дѣла обращалъ вниманіе калужскаго духовенства ревностный и заботливый архипастырь. Въ этихъ видахъ онъ распорядился выписать и разослать по приходамъ, наиболѣе зараженнымъ расколомъ, *Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками* (М. 1807 г.) [28]). Какъ извѣстно, книга эта, составленная по порученію въ свое время небезъизвѣстнаго дѣятеля противъ раскола, преосвящ. Симона (Лагова), епископа Рязанскаго,—даетъ краткія историческія свѣдѣнія о расколѣ и его толкахъ и довольно обстоятельный по своему времени, сопровождаемый выписками изъ старопечатныхъ книгъ, разборъ „раскольническихъ мудрованій", напр. о вѣчности церкви и пр. Рекомендуя эту книгу въ руководство калужскому духовенству, преосвящ. Григорій особенно рекомендовалъ слѣдовать ея направленію. А направленіе это достаточно ясно выражено въ слѣдующихъ словахъ ея составителя. „Совѣтую вамъ", говоритъ послѣдній, обращаясь ко всѣмъ дѣятелямъ противъ раскола: „ежели когда приключится бесѣду имѣть и разглагольствовать съ оными заблуждающимися, не могите имъ огорченія являть ни словами, ни поступками, хотя бы они и ярилися. Ибо первое: какъ не можно огнемъ огня угасить, тако острыми словами подобно произнесенныя. Второе: намъ Христосъ долженъ быть въ подражаніе" (стр. IX).

Въ частныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ преосвящ. Григорій самъ давалъ указанія, какъ дѣйствовать при обращеніи раскольниковъ. Главнымъ же образомъ онъ требовалъ отъ духовенства, чтобы оно поступало въ от-

---

[28]) По словамъ *Н. Варадинова*, Исторія мин. внутр. дѣлъ, кн. VIII. СПБ. 1863 г.,—„Наставленіе" сіе выдержало съ 1807 г. по 1855 годъ семь изданій (стр. 3). Главная ея часть—вторая апологетико-полемическая, написанная подъ непосредственнымъ вліяніемъ Розыска, Пращицы, Увѣта Духовнаго, Жезла Правленія, Облеченія неправды раскольническія и другихъ противораскольническихъ сочиненій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ношеніи къ раскольникамъ крайне осмотрительно и осторожно, старалось прежде „подъ руками“ *узнать* сущность раскола, ученіе мѣстнаго его толка или согласія, и затѣмъ уже начинало свои увѣщанія, надѣясь преимущественно на Божію помощь. „При такомъ усердномъ дѣйствованіи“, — писалъ преосвященный: „и усердной молитвѣ, каждый священникъ можетъ надѣяться на успѣхъ въ своемъ дѣлѣ“ [29]). Впрочемъ сознавая, что калужское, преимущественно сельское, духовенство далеко еще не въ состояніи было справиться съ задачею успѣшнаго обращенія раскольниковъ, Григорій назначилъ особаго увѣщателя раскольниковъ, профессора семинаріи, прот. П. С. Алексинскаго [30]).

Но лично преосвящ. Григорій въ бытность свою калужскимъ архіереемъ не входилъ въ непосредственныя сношенія съ раскольниками, да и времени для того, за краткостью своею пребыванія въ Калугѣ, не имѣлъ. Онъ зналъ ихъ здѣсь по тѣмъ *дѣламъ*, какія возникали о нихъ. А по этимъ дѣламъ раскольники являлись крайне дерзкими врагами церкви. Такому поведенію раскольниковъ благопріятствовало только что пережитое время царствованія Императора Александра Павловича своимъ въ лучшемъ случаѣ безразличнымъ къ нимъ отношеніемъ, въ худшемъ—почти открытымъ покровительствомъ имъ. Наоборотъ, новое Николаевское царствованіе сразу же приняло охранительное по отношенію къ церкви направленіе. Этою перемѣною и воспользовался Григорій для „пресѣченія своеволія и безнаказанныхъ (раньше) дѣйствій калужскихъ часовенныхъ раскольниковъ“ [31]). Попа ихъ Василія Крылова, проникавшаго даже въ дома православныхъ жителей, онъ отдалъ подъ надзоръ полиціи [32]).

---

[29]) Докл. Реестръ отъ 17 дек. 1827 года № 22; отъ 31 марта № 6; отъ 24 февр. № 10; отъ 23 апр. № 6; отъ 5 марта № 30; отъ 16 дек. №№ 17 и 19.

[30]) Іером. *Леонидъ*, Исторія церкви. ст. 204.

[31]) Ibidem.

[32]) Арх. Кал. Дух. Конс. 1826 г. № 2668.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ другой разъ онъ обратился къ содѣйствію свѣтской власти по дѣлу двухъ раскольническихъ безпоповскихъ наставниковъ села Буринова, Тарусскаго уѣзда. Оба эти наставники, Афанасьевъ и Антоновъ, по словамъ мѣстнаго причта, „коль скоро узнавали человѣка, болѣзнью одержимаго и уже по долгу христіанскому ими (т. е. причтомъ) напутствованнаго, то неусыпно старались переманить его въ свою секту, хотя бы онъ былъ внѣ себя, или при послѣднемъ издыханіи“. Неоднократно заставая такихъ совратителей у ложа больныхъ, православный причтъ „совершенно недоумѣвалъ что дѣлать съ ними“ и не видѣлъ „никакой возможности къ отраженію столь наглыхъ и хитрыхъ возмутителей“. А между тѣмъ бѣда отъ нихъ была большая: православные прихожане „по невѣжеству“ увлекались ими и охладѣвали къ своей церкви, „ко святымъ иконамъ (во время хожденія съ ними въ Пасху и другіе праздники) не изъявляли усердія, а къ священнику съ причтомъ уваженія, отъ слушанія молебнаго пѣнія и отъ пастырскаго наставленія отстраняли себя“, чѣмъ причиняли имъ, священнослужителямъ „справедливое прискорбіе о таковомъ ихъ заблужденіи“. Узнавъ объ этомъ, преосвящ. Григорій подтвердилъ причту дѣйствовать словомъ вразумленія на своихъ прихожанъ, а о пропагаторской дѣятельности расколоучителей отнесся въ губернское правленіе, прося послѣднее изслѣдовать дѣло о нихъ законнымъ порядкомъ. 18 января 1828 г. калужскій губернаторъ, князь А. П. Оболенскій, увѣдомилъ преосвященнаго, что поименованные раскольническіе наставники сознались въ томъ, что они перекрещивали въ свою безпоповскую секту взрослыхъ и малолѣтнихъ лицъ, почему онъ, губернаторъ, обязалъ ихъ подпискою „дабы они впредь не осмѣливались привлекать въ расколъ людей православной вѣры, подъ угрозой преданія ихъ суду“. 7 февраля 1828 г. Григорій обо всемъ этомъ представилъ рапортъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ Св. Синодъ. Послѣдній нашелъ употребленную губернаторомъ мѣру „слабою“ и опредѣлилъ сообщить о томъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для принятія дѣятельнѣйшихъ мѣръ къ пресѣченію дѣйствій раскольническихъ лжеучителей [33]). Конецъ дѣла не извѣстенъ.

Таковы два извѣстныхъ намъ случая обращенія преосвящ. Григорія за содѣйствіемъ противъ раскольниковъ къ гражданской власти. И въ обоихъ этихъ случаяхъ онъ вынужденъ былъ такъ поступить необходимостью охранить церковь отъ беззаконнаго и крайне дерзкаго образа дѣйствій раскольническихъ попа и наставниковъ.

Намъ остается еще сказать объ отношеніи владыки Григорія къ мѣстному единовѣрію.

Какъ уже было упомянуто, единовѣріе въ Калугѣ началось еще при преосвящ. Ѳеофилактѣ [34]). Однако, оно никогда не было здѣсь искренно. Наоборотъ, мѣстные единовѣрцы болѣе тяготѣли къ чистому расколу, чѣмъ къ православію, а потому всячески стремились уклониться отъ общенія съ православною церковью [35]). По словамъ историка Калужской епархіи, преосвящ. Григорій „понудилъ единовѣрцевъ войти въ непосредственное общеніе съ церковью принятіемъ къ себѣ священника ближайшаго поставленія“ [36]). Въ разъясненіе этихъ словъ въ архивѣ духовной консисторіи мы нашли слѣдующее. При преосвящ. Григоріи при Калужской единовѣрческой церкви священствовалъ о. Петръ Іосифовъ, рукоположенный еще въ 1793 году Серапіономъ, епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московской епархіи, къ церкви села Адамовскаго, Медынскаго уѣзда, и отсюда переведен-

---

[33]) Арх. Св. Синода 1828 г. № 289.

[34]) *Ѳ. Покровскій*, О единов. Духосошеств. церкви въ г. Калугѣ. *Кал. Епарх. Вѣд* 1863 г. № 11.

[35]) См. нашу статью „Характеръ Калужскаго единовѣрія въ его прошломъ“ *Кал. Губ. Вѣд.* 1896 г. № 8.

[36]) Іером. *Леонидъ*, Исторія церкви, стр. 204.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ный къ единовѣрческой церкви въ 1801 году преосвящ. Ѳеофилактомъ, первымъ епископомъ Калужскимъ. Этотъ священникъ не только не сдерживалъ вышеозначеннаго стремленія своихъ прихожанъ, но и самъ не чуждъ былъ распространенія „старыхъ обрядовъ“ среди православныхъ жителей и не только города Калуги, но и иногородныхъ. По крайней мѣрѣ, онъ не разъ былъ за это штрафованъ епархіальнымъ начальствомъ [37]).

Видя его упорство, преосвящ. Григорій отрѣшилъ его отъ должности, а на его мѣсто перевелъ другаго священника, которому и предписалъ отнюдь не вторгаться въ чужіе приходы [38]). Въ архивѣ консисторіи сохранилось еще свидѣтельство того, что преосвящ. Григорій вѣрно понялъ истинныя стремленія калужскихъ единовѣрцевъ. Въ 1827 году послѣдніе подали преосвящ. Григорію прошеніе „объ освобожденіи ихъ отъ обязанности слушанія соборнаго благовѣста“. Повидимому, эта просьба не заключала въ себѣ ничего особеннаго, важнаго. На самомъ же дѣлѣ она была послѣдовательнымъ продолженіемъ давнишняго домогательства мѣстныхъ единовѣрцевъ обособиться отъ православной церкви. Обязательное слѣдованіе соборному благовѣсту ясно и самымъ наглядным образомъ напоминало всѣмъ и каждому о томъ, что единовѣрческая церковь не есть иная церковь, а таже православная, только „на старыхъ обрядахъ“. А этого-то и не могли переварить жаждавшіе полной обособленности калужскіе „раскольничествовавшіе“ единовѣрцы [39]). Вотъ почему преосвящ. Григорій не только категорически отказалъ просителямъ, но и не преминулъ указать имъ противозаконность ихъ просьбы. „На основаніи 7206 г. декабря 26 дня указныхъ статей патріарха Московскаго

---

[37]) Докл. Реестръ отъ 17 сент. 1827 г, № 5.

[38]) Докл. Реестръ 1827 г. отъ 18 сент. № 4.

[39]) Употребляемъ выраженіе приснопамятнаго Московскаго митрополита Филарета о калужскихъ единовѣрцахъ изъ письма его къ калужскому преосвящ. Николаю. *Чт. общ. люб. дух. просвѣщ.* 1870 г., XI, 19—33.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Адріана пункта 7 и указовъ 1722 года декабря 14 и 1729 года мая 5 дня",—написалъ онъ на поданномъ ему прошеніи: „разрѣшенія сдѣлать не могу" [40]).

Обозрѣвая дѣятельность преосвящ. Григорія на Калужской каѳедрѣ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1. Недолго пробылъ преосвящ. Григорій въ Калужской епархіи: всего два съ небольшимъ года (съ 4 января 1826 года по 3 марта 1828 года). Но и въ этотъ короткій срокъ онъ сумѣлъ замѣтить существеннѣйшую изъ нуждъ своей *первой* епархіи, разумѣемъ противодѣйствіе расколу, который къ этому времени имѣлъ почти полуторастолѣтнюю давность въ епархіи и такимъ образомъ представлялъ довольно застарѣлый недугъ.

2. Какъ искусный врачъ, Григорій вполнѣ вѣрно опредѣлилъ средство, которое должно было излѣчить недугъ раскола. Онъ мѣтко оцѣнилъ ту роль, которую могло и должно играть въ этомъ дѣлѣ духовенство, и потому все свое вниманіе сосредоточилъ на этомъ дѣйствительно могучемъ, но оказавшемся не въ полной исправности средствѣ, стараясь исправить и направить его въ нужную сторону.

3. И не вина владыки Григорія, если его мѣры не сопровождались осязательною пользою для епархіи. Отчасти неподготовленность духовенства къ проведенію въ жизнь намѣреній и желаній нашего дѣятеля, отчасти кратковременность калужской его дѣятельности препятствовали ея плодотворности и успѣху.

4. Но для самого преосвящ. Григорія, для всей его послѣдующей дѣятельности, калужскій періодъ, несомнѣнно, имѣлъ роковое, рѣшающее значеніе: „раскольническая" епархія направила всю его ревность и энергію именно противъ раскола. Выражаясь образно, здѣсь, въ Калугѣ, въ душу святителя впервые запало и дало ра-

---

[40]) Докл. реестръ отъ 9 дек. 1827 г. № 8.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

стокъ то благодатное сѣмя, изъ котораго потомъ выросъ великій противораскольническій дѣятель, убѣжденный архипастырь-миссіонеръ, горячій поборникъ спеціальной, научной подготовки для дѣятелей противъ раскола и незабвенный авторъ „Истинно древней и истинно православной Христовой церкви“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Содержаніе первой книги.

		Стр.
I.	*Д. Д. С.* Краткій очеркъ возникновенія въ Калугѣ церковнаго историко-археологическаго общества....	5
II.	Указъ объ учрежденіи названнаго общества.....	6
III.	Уставъ общества.....	7
IV.	Списокъ членовъ-учредителей общества.....	13
V.	Протоколы.....	15
VI.	*И. Ѳ. Цвѣтковъ* О православіи въ древней Руси и важности изученія его въ историко-археологическомъ отношеніи.....	19
VII.	*Д. Д. Соколовъ.* Высокопреосвященный Григорій, митр. С.-Петербургскій, какъ дѣятель противъ раскола.	I—VI, 1—22

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Калуга

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Томъ I-й.

Книга вторая.

КАЛУГА
Типографія Губернскаго Правленія
1901

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Печатать дозволяется. Цензоръ преподаватель семинаріи *Петръ Воскресенскій.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Высокопреосвященный Григорій, Митрополитъ С.-Петербургскій, какъ дѣятель противъ раскола.

III.

Марта 3 1828 года преосвящ. Григорій переведенъ былъ архіепископомъ въ Рязань.

Рязанскую каѳедру занималъ онъ не долго, всего по 28 іюля 1831 года. Къ тому же, и это короткое время онъ не все провелъ въ Рязани, такъ какъ 2 марта 1829 года назначенъ былъ членомъ Св. Синода. А если къ этому мы прибавимъ, что Рязанская епархія, какъ сравнительно слабо зараженная расколомъ, не требовала отъ преосвященнаго особенныхъ заботъ въ этомъ отношеніи, и что 1830—1831 годы,—холерные годы,—прошли въ постоянныхъ заботахъ преосвященнаго объ отвращеніи народныхъ волненій, для чего онъ не разъ предпринималъ самыя рискованныя поѣздки по наиболѣе опаснымъ мѣстамъ епархіи [1]): то поймемъ, почему собственно противораскольническая дѣятельность его не была здѣсь обширною и не представляла изъ себя чего-либо новаго, сравнительно съ описанною выше Калужскою дѣятельностью. Одно надо отмѣтить: преосвящ. Григорій въ Рязани сталъ еще строже, еще суровѣе относиться къ проступкамъ приход-

[1]) *Арх. Св. Синода* 1830 г. №№ 966 и 1852. См. нашу статью о дѣятельности преосвящ. Григорія во время холеры въ Рязанской епархіи, помѣщенную въ *Рязан. Епарх. Вѣдомостяхъ* за 1896 годъ. Ср. письма преосвящ. Григорія къ м. Филарету въ *Христ. Чт.* 1898 г., апрѣль, стр. 567—569.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

скихъ священниковъ. Архивъ Св. Синода за 1829—1831 г. сохраняетъ не мало представленій Рязанскаго архіепископа о разнаго рода наказаніяхъ, которымъ онъ подвергалъ провинившихся членовъ своего духовенства. Судя по аналогіи съ Калужскимъ періодомъ дѣятельности преосвящ. Григорія, можно думать, что причиною сказанной строгости его къ рязанскому духовенству было желаніе его видѣть въ послѣднемъ оплотъ православія противъ раскола [2]).

Несравненно большаго вниманія заслуживаетъ слѣдующій за рязанскимъ *тверской періодъ* служенія преосвящ. Григорія (съ 28 іюля 1831 года по 1 марта 1848 года[1]).

„Здѣсь, въ теченіе семнадцатилѣтняго святительствованія, въ полномъ свѣтѣ обнаружилась и проявилась архипастырская дѣятельность преосвящ. Григорія", —говоритъ его біографъ [3]). „Тверская паства", читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ: „знала и чтила въ лицѣ высокопреосвященнаго Григорія, въ теченіе 17 лѣтъ его управленія паствою, богослова съ твердымъ богословскимъ умомъ,

[2]) Впрочемъ, при сужденіи объ особой строгости Григорія въ Рязанской епархіи, не должно упускать изъ виду того обстоятельства, что въ это время повсемѣстно почти по Россіи, по случаю сокращенія штатовъ, происходилъ такъ называемый „разборъ" духовенства, при чемъ, согласно высочайшему повелѣнію, весь негодный излишекъ нисшаго духовенства отдавался въ солдаты. Понятно, что при такомъ разборѣ, несомнѣнно непріятномъ и тяжеломъ для духовенства, и самый добрый владыка долженъ былъ прослыть строгимъ и безсердечнымъ, какъ напр. это и случилось съ благостнѣйшимъ митрополитомъ Филаретомъ, тогда архіепископомъ Казанскимъ (*Русская Старина* 1884 г. апрѣль, стр. 191), съ Евгеніемъ Тамбовскимъ (*Истор. Вѣстникъ* 1884 г. сентябрь, стр. 582—583), Гавріиломъ Калужскимъ и др. Тѣмъ болѣе долженъ былъ возбудить неудовольствіе противъ себя преосвящ. Григорій, святитель серьезный и весьма ревностный въ исполненіи своихъ обязанностей. Какъ велико было неудовольствіе противъ него, можно судить по тому, что когда его назначили въ Тверь, то до тверского духовенства дошли слухи, что „тамъ въ Рязани служились молебны за то, что Господь унесъ его оттуда" („1831 годъ въ Тверской епархіи". *Тверскія Епарх. Вѣдомости* 1885 г. стр. 546).

[3]) *М. Шавровъ*, Преосвящ. Григорій, митр. Новгородскій и Санктпетербургскій, С.П.Б. 1860 г. стр. 4.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

пастыря ревностнаго къ проповѣданію слова Божія, кроткаго, исполненнаго духа христіанской любви и терпимости обличителя раскола и, вмѣстѣ съ тѣмъ, строгаго ревнителя о чистотѣ православія и неуклоннаго исполнителя всѣхъ правилъ и обрядовъ церкви“ [4]).

Весьма важно именно то, что это мѣсто продолжительнаго служенія преосвящ. Григорія было сильно заражено расколомъ и что послѣдній высоко поднималъ здѣсь свою гордую голову. Оскорбительныя хулы на православную церковь [5]), поношеніе ея разными непотребными именами [6]), злобныя клеветы и нападки на ея служителей до насилій надъ ними включительно [7]), публичное, вопреки закону, отправленіе требъ, особенно погребенія умершихъ въ явный соблазнъ православныхъ простолюдиновъ [8]), распространеніе между послѣдними нелѣпыхъ слуховъ о дозволеніи каждому желающему уклоняться въ старообрядчество [9]), совращеніе такими

[4]) *Тверскія Епарх. Вѣдомости* 1881 г, № 10, стр. 249.

[5]) Чѣмъ отличались особенно безпоповцы. *Арх. Св. Синода* дѣло 1883 г. № 17/568; 1836 г. № 16/832.

[6]) *Арх. Св. Синода*. 1836 г. 15/831; № 17/190.

[7]) Въ 1834 году преосвящ. Григорій доносилъ Синоду о насиліи, учиненномъ ржевскими раскольниками—поповцами надъ Оковицкимъ священникомъ Михаиломъ Андреевымъ за то, что послѣдній отобралъ у отпѣваемой имъ покойницы разрѣшительную молитву, подписанную ржевскимъ раскольническимъ попомъ Василіемъ. Раскольники за это ночью напали на квартиру священника, выбили камнями раму со стеклами и едва не убили камнемъ маленькаго сына священника. Рапортуя о семъ въ Св. Синодъ, Григорій между прочимъ писалъ: „всѣ начальственныя должности въ г. Ржевѣ, сколько мнѣ извѣстно, занимаютъ, исключая городничаго, болѣе или менѣе раскольники, а потому они, конечно, будутъ стараться запутать и скрыть сіе важное для отвѣтчиковъ и особливо для ихъ священника происшествіе“. Арх. Св. Синода 1834 г. № 3/661. Въ слѣдующемъ году преосвящ. Григорій донесъ Св. Синоду о безпорядкѣ и смущеніи, произведенномъ раскольникомъ Яковомъ Немиловымъ въ ржевской Троицкой церкви во время служенія литургіи. Виновный въ семъ, по опредѣленію Тверской уголовной палаты, лишенъ былъ добраго имени и наказанъ при полиціи плетми. Арх. Св. Синода 1835 г. 17/190.

[8]) *Арх. Св. Синода* 1836 г. 15/831.

[9]) *Арх. Св. Синода* 1836 г. № 13/1836; 16/832. Къ 1836 г. преосвящ Григорій, донося о семъ въ Св. Синодъ, прибавляетъ, что, по словамъ раскольниковъ, управляющій Тверскою удѣльною конторою Болтинъ ходилъ въ ихъ моленную, расхваливалъ ее и обѣщалъ быть защитникомъ ихъ. *Арх. Св. Синода* 1836 г. №15/831.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

и иными путями православныхъ въ расколъ [10]), вызывающій образъ жизни и дѣятельности раскольническихъ наставниковъ и лжеиноковъ, обосновавшихся главнымъ образомъ въ городѣ Ржевѣ и его уѣздѣ [11]), незаконное устройство и содержаніе часовенъ и другихъ молитвенныхъ домовъ [12]),—вотъ явленія изъ жизни тверского раскола, съ которыми на первыхъ же порахъ столкнулся преосвящ. Григорій, и которыя, понятно, вызвали его на энергичную борьбу съ послѣднимъ. Съ особенною настойчивостью преосвященный преслѣдовалъ устройство вновь молитвенныхъ домовъ раскольниками и настаивалъ на ихъ закрытіи. И надо сказать правду, эти дѣла большею частью удавались ему, хотя и стоили не малыхъ заботъ и трудовъ. Такъ, въ 1835 году онъ поднялъ большое дѣло о двухъ раскольническихъ часовняхъ г. Ржева, находя ихъ существованіе, какъ построенныхъ въ недавнее время, противозаконнымъ. Одна изъ этихъ часовенъ находилась на Князь-Ѳедоровской сторонѣ города, на раскольническомъ кладбищѣ, и оффиціально имѣла „видъ богадѣльнаго дома". И хотя внутри ея были устроены престолъ, жертвенникъ, иконостасъ съ царскими дверми, но все это, при посѣщеніи часовни губернаторомъ, обыкновенно выносилось вонъ, и она снова принимала видъ богадѣльни. Другая же часовня стояла

---

[10]) Къ 1836 году, вслѣдствіе упомянутыхъ выше слуховъ, совратились въ расколъ 127 человѣкъ въ одномъ приходѣ Ржевскаго уѣзда. *Арх. Св. Синода* 1836 г. № 13/829.

[11]) Въ 1834 году схваченъ былъ въ Ржевскомъ уѣздѣ „шатавшійся тамъ и развращавшій крестьянъ какими-то поученіями" раскольникъ Максимъ Астафьевъ, выдававшій себя за инока Меѳодія и одѣтый по иночески. Въ самомъ Ржевѣ проживали и распространяли расколъ лжеиноки Геннадій и Іосифъ, имѣвшій тамъ собств. домъ. Преосвящ. Григорій по сему поводу просилъ тверского губернатора не допускать на будущее время пребыванія раскольническихъ лжеиноковъ въ Ржевѣ, „поелику въ городѣ раскольническаго монастыря нѣтъ, а ржевское городское начальство, вопреки узаконеніямъ, позволяло и позволяетъ лжеинокамъ проживать въ г. Ржевѣ во вредъ православію". *Архивъ Св. Синода* 1834 г. № 1238; 1833 г. № 1338.

[12]) *Арх. Св. Синода* 1835 г. № 22/1307; № 66/1311; 1836 г. № 8/824.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

на Князь-Владимірской сторонѣ, была самымъ высокимъ и виднымъ въ городѣ зданіемъ и внутри была богато отдѣлана и расписана, какъ подобаетъ церкви, только безъ главы и креста на верху. Поводомъ для преосвященнаго обратить вниманіе на ржевскія часовни послужило то обстоятельство, что въ нихъ „открыто совершалось раскольническое служеніе и онѣ весьма много способствовали къ совращенію православныхъ“. Дѣло о часовняхъ, существованіе которыхъ раскольники всячески старались отстоять, дошло до государя императора, который повелѣлъ часовню на Князь-Владимірской сторонѣ „оставить въ настоящемъ видѣ“, такъ какъ построена она съ разрѣшенія начальства вмѣсто сгорѣвшей въ 1831 году прежней часовни; что же касается часовни на Князь-Ѳеодоровской сторонѣ, то государь нашелъ, что „дѣйствія раскольниковъ въ отношеніи этой часовни представляютъ изворотъ въ нарушеніе существующихъ постановленій“, что ими въ 1827 году устроена не богадѣльня, а моленная „въ совершенную противность закона“, а потому приказалъ закрыть эту часовню [13]). Въ томъ же году преосвящ. Григорій обратилъ вниманіе на безпоповщинскую часовню, находившуюся въ лѣсу, въ трехверстномъ разстояніи отъ города Вышняго-Волочка. Часовня эта окружена была кельями, въ которыхъ жили преимущественно женщины, да вообще вся мѣстность около часовни имѣла видъ монастыря или скита. Сюда, для погребенія, привозились тѣла умершихъ безпоповцевъ изъ разныхъ мѣстъ епархіи. Дѣло объ этой часовнѣ опять доходило до высочайшаго воззрѣнія, причемъ Николай Павловичъ „поставилъ на видъ тверскому губернатору, графу Толстому, узаконеніе (14 § устава о предупр. и пресѣч. преступленій), въ силу котораго не долженъ существовать молитвенный домъ на раскольни-

---

[13]) *Арх. Св. Синода* 1835 г. № 22/1307.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ческомъ кладбищѣ и не слѣдуетъ допускать самовольнаго устройства келій“ [14]).

Но, вообще говоря, возбужденные въ гражданскомъ порядкѣ дѣла противъ раскольниковъ, какъ нарушителей существовавшихъ законоположеній о нихъ, скоро доказали преосвящ. Григорію всю шаткость и непрочность этого способа борьбы со зломъ, такъ какъ раскольники, сильные своею численностью, своимъ вліяніемъ и богатствомъ, находили способы оправдываться отъ возводимыхъ на нихъ обвиненій и въ большинствѣ случаевъ избѣгали слѣдуемаго имъ наказанія. Это обстоятельство, несомнѣнно, имѣло серьезное вліяніе на преосвященнаго и заставило его обратить вниманіе на испытанный уже имъ раньше путь борьбы съ расколомъ, состоящій въ дѣйствованіи на послѣдній мѣрами духовнаго убѣжденія, посредствомъ пастырскаго слова и наставленія. Но въ Калугѣ, какъ мы знаемъ, не доставало преосвящ. Григорію ближайшаго, непосредственнаго знакомства съ расколомъ и его бытомъ. Поэтому здѣсь, въ Твери, преосвященный восполняетъ этотъ пробѣлъ: входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ раскольниками, особенно часто посѣщаетъ заселенные ими мѣста и приходы, заходитъ въ ихъ скиты и часовни и вступаетъ въ продолжительныя бесѣды съ ними, особенно же съ ихъ учителями, начетчиками книжными [15]). Спокойно величественный видъ преосвященнаго, его извѣстная подвижническая жизнь, его всегдашнее уваженіе къ обряду и церковности, доступность, прямота и простота обращенія невольно возбуждали къ нему расположеніе ревнителей древняго благочестія и открывали ему доступъ въ ихъ тайники, къ завѣтнымъ вѣрованіямъ и писаніямъ, содержавшимъ излюбленныя положенія въ защиту „старыхъ обрядовъ“ и противъ „никоніанскихъ новшествъ“.

---

[14]) *Арх. Св. Синода* 1835 г. № 66/1341.

[15]) *М. Шавровъ*. Біограф. очеркъ преосвящ. Григорія, стр. 8.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Состоявшееся въ 1837 году удаленіе преосвящ. Григорія изъ Петербурга [16]), куда до этого года онъ ежегодно ѣздилъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, и одиннадцатилѣтнее затѣмъ безвыѣздное пребываніе въ епархіи дали ему еще большую возможность отдаться тѣснѣйшему сближенію съ паствою и изученію раскола. Благодаря такому изученію, преосвященный, во первыхъ, пріобрѣлъ основательное, жизненное знаніе раскола старообрядства и опытную подготовку въ смыслѣ миссіонерской борьбы съ нимъ, а, во вторыхъ, глубоко и искренно полюбилъ этихъ несчастныхъ ревнителей мнимой старой вѣры,—людей въ большинствѣ съ высокоразвитымъ религіознымъ чувствомъ и добрыми нравами, заблуждавшихся и гибнувшихъ главнымъ образомъ по своему невѣжеству и происходящему отъ него упорству и фанатизму. Просвѣтить ихъ, направить на путь истины и обратить къ православной церкви, отъ которой они отпали по недоразумѣнію и отъ которой отличаются въ сущности незначительными, неважными особенностями,—вотъ задача, которая съ этого времени стала главною въ жизни преосвящ. Григорія и для разрѣшенія которой онъ теперь отдаетъ всего себя, свои познанія, свой опытъ, литературныя способности и проповѣдническій талантъ, ради которой, какъ увидилъ ниже, онъ готовъ былъ жертвовать даже своимъ высокимъ служебнымъ положеніемъ въ церкви.

Вотъ выдержка изъ слова преосвящ. Григорія по случаю торжественнаго открытія мощей святителя Митрофана Воронежскаго, ясно характеризующая новое направленіе въ отношеніи преосвящ. Григорія къ раскольникамъ и вмѣстѣ дающая понятіе о томъ духѣ любви,

---

[16]) „По причинѣ глазной болѣзни“, какъ сказано въ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода за 1837 годъ (стр. 3). Самъ преосвящ. Григорій въ письмѣ къ преосвящ. Гавріилу, архіеп. Рязанскому, намекаетъ на другую причину своего „разрыва“ съ Петербургомъ. *Чтен. въ общ. истор. и древ.* 1863 г., I, стр. 215—216.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ какомъ велись имъ бесѣды съ ними. „О бѣдные братія“!—обращается онъ къ раскольникамъ: „мы хотимъ еще назвать васъ симъ дружелюбнымъ именемъ, потому что членамъ истинной церкви свойственно любить и сострадать, а не враждавать и хулить. О бѣдные, заблуждающіеся братія! Богъ уже достаточно вразумилъ васъ нетлѣніемъ мощей и чудодѣйственными силами св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, обличавшаго и писаніями ваши заблужденія! Богъ уже достаточно вразумилъ васъ нетлѣніемъ мощей и чудодѣйственными силами св. Иннокентія, перваго епископа Иркутскаго! Наконецъ, вотъ новое Божіе вамъ вразумленіе! Святитель Митрофанъ служилъ по новоисправленнымъ книгамъ, служилъ на пяти просфорахъ, а не на семи; пѣлъ аллилуія по трижды, не по дважды, и употреблялъ четвероконечный крестъ такъ же, какъ и осмиконечный! Онъ не только по всему принадлежалъ къ православной церкви, но и на извѣстномъ Московскомъ соборѣ обличалъ ваши заблужденія. Обратите искренно и съ чистою совѣстью ваше вниманіе на это Божіе вамъ вразумленіе! Перестаньте питать ничтожныя сомнѣнія и приложитесь къ оставленной вами церкви истинной“ [17]).

Ставъ на эту почву, преосвящ. Григорій уже не сходилъ съ нея. Понятно, что роль, которую намѣтилъ онъ приходскому духовенству въ Калугѣ и Рязани, должна была теперь выступить на первый планъ, выразиться со всею рельефностью и уже не въ частныхъ резолюціяхъ преосвященнаго по отдѣльнымъ случаямъ и по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, а въ циркулярныхъ его распоряженіяхъ ко всему тверскому духовенству. Сдѣлать такъ, чтобы каждый приходскій священникъ былъ въ своемъ приходѣ первымъ борцомъ противъ раскола, главнымъ противораскольническимъ мис-

[17]) Слова или бесѣды преосвящ. *Григорія*. Спб. 1850 г. т. III. стр. 362.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

сіонеромъ,—вотъ къ чему направляются теперь усилія и стремленія владыки Григорія.

Чтобы достигнуть этого Григорій,—кромѣ общихъ мѣропріятій по части поднятія умственнаго и нравственнаго уровня приходскаго духовенства, а также его матеріальнаго положенія (съ чѣмъ мы знакомы уже по Калужскому періоду его дѣятельности),—употребляетъ теперь спеціальныя средства. Чтобы подготовить почву для благопріятнаго дѣйствованія священника въ приходѣ, онъ прежде всего заботится объ установленіи тѣснѣйшей связи между священникомъ и его приходомъ. А для сего вводитъ такъ называемое „заручное одобреніе", въ силу котораго каждый кандидатъ священства долженъ былъ предварительно представлять преосвященному одобрительное свидѣтельство отъ своихъ будущихъ прихожанъ о желаніи имѣть его своимъ священникомъ [18]). Чтобы укрѣпить эту связь и возвысить вліяніе и значеніе священника въ приходѣ, Григорій указываетъ ему (священнику) на школу, какъ главное средство для сего и въ этихъ видахъ издаетъ циркулярно на имя духовенства свое замѣчательное „наставленіе законоучителю" [19]). А затѣмъ, чтобы духовенство сознавало свое великое призваніе въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и твердо знало, какъ дѣйствовать на нихъ, онъ даетъ ему *нарочитыя наставленія*. Объ этомъ преосвящ. Григорій говоритъ въ своемъ рапортѣ Св. Синоду отъ 1844 года. Донося о своихъ поѣздкахъ въ этомъ году по епархіи и отмѣчая, что „обращеніе раскольниковъ въ семъ году было не велико", онъ пишетъ далѣе: „причина сего заключается

---

[18]) „Этою мѣрою преосвящ. Григорій", говоритъ его біографъ: „очевидно хотѣлъ примирить древній способъ постановленія лицъ на церковныя должности, способъ избранія всѣмъ обществомъ, съ современнымъ порядкомъ вещей" (*М. Шавровъ* стр. 6) и, добавимъ мы, отнять у раскольниковъ поводъ укорять современную православную церковь въ несоотвѣтствіи ея практики съ практикою древней церкви.

[19]) Наставленіе это напечатано въ *Твер. Епарх. Вѣд.* за 1877 годъ, стр. 363—368.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ *недостаточномъ дѣйствованіи епархіальнаго духовенства*: въ этомъ отношеніи мѣстами уже и даны мною *надлежащія наставленія;* остальному же числу духовенства постараюсь дать таковыя наставленія нынѣшнею зимою или слѣдующею весною" [20]). О содержаніи этихъ наставленій можно судить по „Бесѣдамъ преосвящ. Григорія съ духовенствомъ Казанской епаріи" [21]) и его же „Практическимъ наставленіямъ пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ", [22]) такъ какъ несомнѣнно, что первыя въ значительной степени послужили готовымъ матеріаломъ для послѣднихъ. Кратко сказать, въ этихъ „наставленіяхъ" преосвященный начерталъ идеалъ приходскаго пастыря—миссіонера и указалъ способы къ практическому осуществленію сего идеала въ жизни.

Ведя бесѣды съ раскольниками, опровергая ихъ положенія и защищая православную церковь, преосвящ. Григорій, по его собственному сознанію, „весьма часто чувствовалъ великую нужду въ книгахъ, содержимыхъ раскольниками въ особомъ уваженіи". Чтобы удовлетворить этой „нуждѣ" онъ прибѣгалъ къ разнымъ средствамъ, что видно изъ рапортовъ его въ Синодъ. Такъ, напр., донося въ 1844 году въ Св. Синодъ о распространеніи въ городѣ Ржевѣ „нѣкоторыхъ особыхъ мнѣній, коими раскольники утверждаютъ правильность своей вѣры", Григорій писалъ: „противъ этихъ мнѣній мнѣ

---

[20]) Изъ рапорта преосвящ. Григорія видно, что таковыя наставленія онъ дѣлалъ духовенству устно, для чего напр. во время вышеупомянутой поѣздки своей по епархіи собиралъ духовенство въ одинадцати мѣстахъ. Св. Синодъ, въ отвѣтъ преосвященному на его донесеніе, предписалъ „сообразить удобно-ли на будущее время, при обозрѣніи имъ своей епархіи, собирать духовенство въ одно мѣсто для преподаванія оному наставленій, и если окажутся подобныя собранія обременительными или обращающими на себя излишнее вниманіе, то не производить ихъ". *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 23/2741.

[21]) Изд. 1855 г.

[22]) Напечатаны въ *Руков. для сельскихъ пастырей* за 1879—1880 годы. Съ содержаніемъ того и другого мы познакомимся въ своемъ мѣстѣ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

желательно было сдѣлать удовлетворительный отпоръ; но дѣло, при всей заботливости моей, не могло донынѣ кончиться по причинѣ совершеннаго недостатка въ епархіи книгъ, которыхъ держатся раскольники. Впрочемъ, нѣкоторыя книги, хотя и весьма дорогою цѣною, мною уже пріобрѣтены; надѣюсь и еще пріобрѣсти посредствомъ людей благорасположенныхъ“ [23]). Въ декабрѣ того же 1844 года онъ еще писалъ въ Синодъ: „въ половинѣ прошедшаго мѣсяца получена мною отъ одного крестьянина, секретно дѣйствующаго по моему направленію, раскольническая безпоповщинской секты рукописная книга, читаемая раскольническими наставниками въ собраніяхъ раскольниковъ-безпоповцевъ какъ ихъ главная книга противъ церкви православной; въ этой книгѣ ясно усматривается, какою злобою напитана безпоповщинская секта противъ предержащей власти, противъ Св. Синода и противъ православной церкви. Изъ этой книги теперь извлекается мною главное содержаніе которое, по окончаніи его, немедленно будетъ представлено Св. Синоду и съ книгою, какъ дѣло, по моему мнѣнію, вполнѣ стоющее свѣдѣнія“ [24]).

Призывая теперь все духовенство епархіи къ борьбѣ съ расколомъ, Григорій, естественно, долженъ былъ позаботиться о томъ, чтобы и приходскіе священники имѣли въ рукахъ столь необходимое оружіе въ этой борьбѣ, какъ уважаемые раскольниками книги, „весьма много способствующія къ ихъ убѣжденію и обращенію“. А это въ свою очередь привело его къ мысли устроить епархіальную противораскольническую библіотеку. Насколько намъ извѣстно, это былъ первый опытъ устройства таковой библіотеки. Вотъ обстоятельства сего дѣла.

Въ описуемое время, на основаніи свода законовъ

---

23) *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 23/2741.

24) Ibidem. Въ синодскомъ дѣлѣ однако нѣтъ таковаго представленія преосвящ. Григорія.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

XIV т. ст. 66 о предупр. и прес. преступленій (изд. 1842 г.), у раскольниковъ отбирались противныя православной вѣрѣ книги и рукописи и препровождались къ епархіальнымъ архіереямъ для отсылки въ Синодъ или Московскую Синодальную Контору, гдѣ онѣ „оставались безъ всякой пользы для епархій". Такими то книгами и рѣшилъ воспользоваться преосвящ. Григорій. Вмѣсто отсылки, онъ предположилъ на будущее время оставлять ихъ въ епархіи, при архіерейскомъ домѣ, и образовать изъ нихъ особую противораскольническую библіотеку на слѣдующихъ началахъ: „1) чтобы всѣ поступающія означеннаго рода книги были записываемы въ каталогъ, подъ названіемъ „каталога секретныхъ книгъ" съ обстоятельнымъ обозначеніемъ: а касательно книгъ печатныхъ—мѣста и времени выхода ихъ, формата, числа страницъ и переплета; б) касательно книгъ рукописныхъ—качества бумаги и письма, числа страницъ и переплета; 2) чтобы библіотекою, имѣющеюся составиться изъ сихъ книгъ, завѣдывалъ и отвѣтствовалъ за ея цѣлость экономъ тверского архіерейскаго дома; 3) чтобы шнуровую книгу, которая будетъ составлять каталогъ означенныхъ книгъ, онъ (экономъ) взялъ отъ него (преосвященнаго) за его скрѣпою и печатью; 4) чтобы всѣ присланныя къ нему означеннаго рода книги онъ записывалъ, раздѣляя на четыре отдѣленія по форматамъ: въ листъ, въ четверть, въ осьмушку и въ малую долю, и всякую книгу подъ особеннымъ нумеромъ того отдѣленія, къ которому принадлежитъ по своему формату; 5) чтобы онъ, поелику сіи книги будутъ присылаться изъ консисторіи, всякій разъ, по полученіи таковыхъ книгъ, рапортовалъ консисторіи о полученіи ихъ и о томъ, подъ какими нумерами онѣ записаны и въ его каталогѣ; 6) чтобы онъ выдавалъ сіи книги просителямъ подъ обязательную ихъ росписку, не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго; 7) чтобы для

Для сайта BOOK-OLDS.RU

свѣдѣнія о сихъ книгахъ былъ всѣмъ имъ списокъ у епарх. преосвященнаго и въ семинарской библіотекѣ, почему экономъ обязывается, по поступленіи къ нему въ библіотеку всякихъ означеннаго рода книгъ и вписаніи въ свой каталогъ, немедленно записывать ихъ въ каталогъ преосвященнаго и давать знать семинарскому правленію, какъ о самыхъ, присланныхъ къ нему, книгахъ, такъ и о томъ, гдѣ и подъ какими №№ онѣ у него записаны, дабы онѣ также были записаны въ спискѣ секретныхъ книгъ и семинарской библіотеки; наконецъ, 8) чтобы имѣющая составиться изъ означеннаго рода библіотека была свидѣтельствована членами консисторіи во всѣ тѣ времена, когда по закону должна свидѣтельствоваться цѣлость имущества архіерейскаго дома".

13 мая 1844 года преосвящ. Григорій вошелъ въ Св. Синодъ съ этимъ проэктомъ миссіонерской библіотеки и испрашивалъ разрѣшенія на „таковое свое, *давно* сильно занимавшее его предположеніе". Св. Синодъ внялъ представленію преосвященнаго и разрѣшилъ ему устроить просимую библіотеку на всѣхъ проэктированныхъ имъ основаніяхъ, причемъ только предписалъ „ко всегдашнему наблюденію со стороны епархіальнаго начальства, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ сохраненію сихъ книгъ въ особой тайнѣ и предупрежденію злоупотребленій оными, и чтобы о всякой подобной книгѣ, коль скоро поступитъ оная къ преосвященному, доносимо было отъ него Святѣйшему Синоду съ должною подробностью" [25]).

Открывъ для пользованія духовенства сказанную библіотеку, преосвящ. Григорій, по мѣрѣ надобности, снабжалъ отдѣльныхъ дѣятелей противъ раскола нужны-

---

[25]) *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 10/2728. Съ 1845 по 1848 годъ въ эту библіотеку поступило отобранныхъ у раскольниковъ „секретныхъ книгъ": а) въ листъ—девять, б) въ четвертную долю листа—пять, въ восьмую долю—восемнадцать и г) въ малую долю—двѣ, а всего 34 книги. Ibidem.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ми книгами и изъ своего личнаго собранія книгъ, како вое къ концу его пребыванія въ Твери значительно возрасло [26]). Замѣчательно въ этомъ и вообще въ смыслѣ характеристики отношенія Григорія къ приходскимъ священникамъ - миссіонерамъ слѣдующее лаконическое его письмо къ небезизвѣстному впослѣдствіи ржевскому протоіерею Матвѣю Константиновскому, тогда простому сельскому священнику, выдававшемуся впрочемъ и въ то время своимъ проповѣдническимъ талантомъ. „Отецъ Матвѣй", писалъ ему владыка: „я хочу перевести тебя во Ржевъ для дѣйствованія на раскольниковъ и въ руководство для сего посылаю тебѣ три книги. Бѣдности не увидишь, напастей не бойся: аще Богъ по насъ, то кто на ны? Григорій, архіепископъ Тверскій" [27]). Такъ ободрялъ и воодушевлялъ къ дѣятельной борьбѣ съ расколомъ владыка Григорій своихъ ближайшихъ сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ, приходскихъ священниковъ.

Изъ сказаннаго раньше можно было видѣть, что самымъ вліятельнымъ центромъ тверского раскола, его главнымъ оплотомъ и разсадникомъ былъ городъ Ржевъ [28]). Проживавшіе здѣсь бѣглые попы пользовались даже особыми привиллегіями, въ силу которыхъ у нихъ отправляли требы раскольники не только Тверской [29]), но и

---

[26]) Изъ этого собранія онъ пожертвовалъ много книгъ въ тверскую семинарію. *Прот. К. Чередѣевъ*. Біографіи Тверскихъ іерарховъ, стр. 179. Вообще же объ отношеніи преосвящ. Григорія къ семинаріи см. въ статьѣ *Н. И. Розанова* „Истор. записка о состояніи Тверск. дух. семинаріи" въ *Твер. Епарх. Вѣд.* 1881 г. № 23.

[27]) *Н Гришинцевъ*. Очеркъ жизни ржевскаго прот. М. А. Константиновскаго. *Странникъ* 1860 г. т. IV стр. 240.

[28]) Среди бумагъ митр. Григорія, поступившихъ послѣ смерти проф. И. Ѳ. Нильскаго въ Петербугскую духовную академію, находится „Записка о состояніи раскола въ городѣ Ржевѣ" (въ 19 связкѣ рукопись *Е*). По этой „запискѣ", расколъ во Ржевѣ появился очень рано, но особенно распространился въ формѣ поповщины съ конца XVIII и начала XIX вѣка, сначало тайно, а затѣмъ и открыто сформировался въ „самостоятельное раскольническое общество".

[29]) *Собраніе постан. по части раскола* 1875 г. стр. 303.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

другихъ епархій, напр. Смоленской [30]). Это еще болѣе возвышало значеніе Ржева въ глазахъ старообрядцевъ и производило не малое смущеніе среди православныхъ [31]). Понятно теперь особенное желаніе преосвящ. Григорія воздѣйствовать на ржевскій расколъ, подорвать его значеніе. Какъ лучшее средство для сего онъ избралъ *единовѣріе*. Введеніе во Ржевѣ единовѣрія и устройство тамъ единовѣрческой церкви было однимъ изъ труднѣйшихъ дѣлъ преосвящ. Григорія: оно доставило ему не одинъ годъ мучительныхъ тревогъ, безпокойствъ и огорченій, хотя подъ конецъ и подарило его нѣсколькими минутами самой свѣтлой, самой тихой пастырской радости. Изложимъ обстоятельства этого дѣла [32]).

Въ цѣляхъ подготовки почвы для единовѣрія среди ржевскихъ раскольниковъ преосвящ. Григорій, во первыхъ, самъ лично, путемъ бесѣдъ съ ними, располагалъ ихъ къ единовѣрію, а во вторыхъ, дѣйствовалъ на нихъ въ томъ же духѣ и чрезъ способныхъ священниковъ, которыхъ избиралъ для того лично и переводилъ во Ржевъ [33]). Результатомъ такой подготовки было то, что

[30]) Ibidem, стр. 290. Ср. напечатанный нами въ *Тверск. Епарх. Вѣдомостяхъ* (1896 г. № 9, стр. 271—272) рапортъ преосвящ. Григорія въ Св. Синодъ отъ 3 декабря 1844 г.

[31]) *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 23/2744. Изъ такихъ поповъ большою популярностью у ржевцевъ пользовался бѣглый попъ Василій Хромой (см. о немъ въ „Очеркахъ Тверского раскола“ *Д. Скворцова*, М. 1895 г. стр. 84—88). О его вредномъ для православія образѣ дѣйствій преосвящ. Григорій не разъ рапортовалъ въ Синодъ (*Архивъ Св. Синода* 1835 г. № 58/1333). Послѣдній на случай, „если поступки сего попа и впредь будутъ выходить изъ границъ, законами опредѣленныхъ“, разрѣшилъ преосвященному „сообщить о томъ конфиденціально начальницу губерніи“. Григорій предписалъ ржевскому духовенству наблюдать за поведеніемъ бѣглаго попа и немедленно доносить ему о такихъ его поступкахъ, „дѣйствительность которыхъ можетъ быть доказана судебнымъ порядкомъ“. Впрочемъ, наученный опытомъ, онъ мало полагался на эти „доказательства“, какъ „дѣло трудное касательно раскола вообще и особливо въ городѣ Ржевѣ“. *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 25/2744. И дѣйствительно, названный попъ благополучно „священствовалъ“ во Ржевѣ до самой своей смерти въ 1856 году.

[32]) *Арх. Св. Синода* 1844 г. № 7/2808.

[33]) Какого труда стоило преосвящ. Григорію эта подготовка, объ этомъ можно судить по письмамъ къ нему митр. *Филарета* (*Чтен. въ общ. люб. дух. просв* 1877 г. кн. XI, стр. 123 и др.). Это же будетъ видно и изъ дальнѣйшихъ рапортовъ Григорія въ Синодъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ октябрѣ 1840 года 28 ржевскихъ жителей съ семействами вошли къ преосвящ. Григорію съ прошеніемъ о принятіи ихъ въ единовѣріе на слѣдующихъ условіяхъ: „1) чтобы милостивое начальство благоволило, по причинѣ ихъ недостаточнаго состоянія, построить имъ церковь на свой счетъ; 2) чтобы оно снабдило ихъ церковь иконами древняго писанія, старопечатными книгами, древнимъ антиминсомъ и древними сосудами, въ которыхъ совершалось священнодѣйствіе до временъ патр. Никона; 3) чтобы въ священники, діаконы и причетники были производимы къ ихъ церкви достойные, по ихъ выбору, и посвящались по древнему чину; 4) чтобы до времени, какъ построится ихъ церковь, освященъ былъ для нихъ въ церковь находящійся на Князь-Ѳедоровской сторонѣ молитвенный домъ; 5) чтобы до того времени, какъ они изберутъ нужный для ихъ церкви причтъ, былъ назначенъ къ ихъ церкви для служеній священникъ отъ благословенной въ г. Торжкѣ церкви, Парѳеній, съ однимъ изъ его причетниковъ; 6) чтобы съ нимъ отпущена была на время, для первоначальнаго установленія порядка церковной службы, небольшая часть ризницы и просфорная печать; 7) чтобы въ ихъ церковь уступлена была находящееся въ ржевскомъ Успенскомъ соборѣ старинное евангеліе, пожертвованное великимъ княземъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, собственноручно имъ по мѣстамъ подписанное; 8) чтобы открытъ былъ упомянутый молитвенный домъ для осмотра по описи вещей, какія тамъ находятся и какія вновь къ освященію потребуются, а потомъ отдѣленъ онъ былъ съ каменнымъ домомъ и деревянными сторожками, при немъ находящимся, отъ попечителя того молитвеннаго дома и ввѣренъ въ ихъ смотрѣніе, для учрежденія точно такого же порядка, какой учрежденъ начальствомъ для старообрядцевъ Псковскаго уѣзда, Загорскаго Яма, при принятіи ими единовѣрческой церкви; наконецъ, 9) чтобы означенный мо-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

литвенный домъ освященъ былъ самимъ преосвящ. Григоріемъ съ двумя единовѣрческими священниками отъ тверской и новоторжской церквей".

Получивъ такую просьбу, преосвященный распорядился собрать о просителяхъ необходимыя свѣдѣнія. При этомъ выяснилось, что въ числѣ желавшихъ принять единовѣріе было 11 семействъ записныхъ раскольниковъ, 9 семействъ совратившихся въ расколъ въ 1835 году или нѣсколько раньше и, наконецъ, 8 семействъ православныхъ. Просимый подъ единовѣрческую церковь молитвенный домъ дѣйствительно стоялъ запечатаннымъ съ 1835 года. Необходимыя вещи для совершенія богослуженія тоже были почти на лицо. Такъ, старопечатныя книги „охотно" давали тверская и новоторжская единовѣрческія церкви; св. антиминсъ временъ патр. Іосифа имѣлся; древніе сосуды, правда, „не богатые" тоже были; св. евангеліе,—подарокъ ржевскому собору царя Михаила Ѳеодоровича,—„могло быть" передано новоустроявшейся единовѣрческой церкви. Наконецъ, и желаемый просителями новоторжскій священникъ Парѳеній соглашался перейти къ нимъ „на время". Донося обо всемъ этомъ Св. Синоду, преосвящ. Григорій, съ своей стороны, предлагалъ: „1) первыя 10 семействъ съ мѣщаниномъ Михаиломъ Семеновымъ, такъ какъ всѣ они, по справкѣ, съ 1826 г. показаны не бывшими у исповѣди и св. причастія за нерадѣніемъ или прямо за расколомъ, принять въ единовѣріе по чиноположенію; 2) въ отвращеніе ожесточенія, дозволить присоединиться къ единовѣрію семействамъ и лицамъ, совратившимся въ расколъ въ 1835 году; 3) затѣмъ всѣмъ остальнымъ семействамъ и лицамъ отказать, потому что они православные; 4) какъ обращающіеся къ единовѣрію граждане суть болѣе или менѣе люди бѣдные и, при томъ, только въ числѣ 147 душъ обоего пола, то вмѣсто того, чтобы строить для нихъ новую церковь и тратить государственныя суммы

Для сайта BOOK-OLDS.RU

безъ нужды, отобрать посредствомъ губернскаго начальства означенный, обнесенный оградою, находящійся на Князь-Ѳедоровской сторонѣ запечатанный раскольническій домъ со всѣмъ, находящимся въ немъ, часовеннымъ имуществомъ и находащимися при немъ деревянными сторожками и отдать его по описи, впредь до опредѣленія во Ржевъ единовѣрческаго церковнаго причта, въ завѣдываніе благочинному ржевскихъ градскихъ церквей съ церковнымъ старостою, какого изберутъ изъ себя обращающіеся въ единовѣріе; 5) устроивъ сей домъ въ приличный видъ для церкви и снабдивъ его всѣмъ нужнымъ, откуда что можно взять, по согласію мѣстъ въ епархіи, освятить его, согласно съ желаніемъ просителей, сколь возможно скорѣе, предоставивъ имъ избрать для себя нужнаго священника съ причтомъ послѣ, а на время оставивъ у нихъ священника Парѳенія".

Донесеніе это преосвященный послалъ въ концѣ 1840 года. Но прошелъ почти годъ послѣ сего, а желаемое разрѣшеніе не приходило. Какъ даютъ поводъ думать протоколы засѣданій Св. Синода, замедленіе произошло изъ-за раскольнической моленной, именно: министерство внутреннихъ дѣлъ не доставляло своего согласія на передачу этой моленной обращающимся изъ раскола въ единовѣріе. Поэтому 31 октября 1841 года преосвящ. Григорій послалъ въ Св. Синодъ новое донесеніе, въ которомъ писалъ: „вслѣдствіе прошенія нѣкоторыхъ ржевскихъ гражданъ о принятіи ихъ изъ раскола въ единовѣріе, *въ избытокъ радости* ходатайствовалъ я, отъ 2 декабря минувшаго года, за № 5959, у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о дозволеніи принять ихъ въ единовѣріе и освятить для нихъ находящуюся въ г. Ржевѣ, на Князь-Ѳеодоровской сторонѣ, раскольническую часовню и о проч.; но разрѣшенія до-нынѣ не получилъ и никакого послѣдствія моего ходатайства не знаю. Сіи, *прежде съ большимъ и долговременнымъ трудомъ*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

убѣжденные, а въ теченіе сего года многократно подвергшіеся разнымъ съ разныхъ сторонъ противнымъ внушеніямъ, и только при помощи сильной Божіей благодати, удержанные при прежнемъ своемъ расположеніи, граждане теперь вновь вошли ко мнѣ съ прошеніемъ о томъ же. Опасаясь вредныхъ послѣдствій отъ долгаго неразрѣшенія означеннаго моего ходатайства для моихъ дѣйствій не только противъ раскола, но и всѣхъ вообще, симъ снова убѣдительнѣйше прошу Св. Пр. Синодъ удостоить меня разрѣшеніемъ на приведеніе въ исполненіе моихъ предположеній въ моемъ доношеніи отъ 2 декабря минувшаго года. Для приведенія въ исполненіе тѣхъ предположеній особенно благопріятно теперешнее осеннее время, потому что всѣ ржевскіе жители въ это время собираются изъ своихъ отлучекъ для торговли домой. Правда, число обращающихся не велико, но въ совокупности съ записавшимися въ расколъ въ 1835 году, которымъ по моему мнѣнію, должно удовлетворить, оно не менѣе числа первенствующей Христовой церкви; а впрочемъ Господь и объ одномъ обращающемся сказалъ: „приходящаго ко Мнѣ не изжену вонъ“. Какъ бы въ отвѣтъ на это вторичное ходатайство преосвящ. Григорія, митр. Филаретъ 2 декабря 1841 г. писалъ ему: „дѣло объ открытіи единовѣрческой церкви въ Ржевѣ стараемся подвинуть, и новый министръ подаетъ благія надежды основательнымъ сужденіемъ о дѣлахъ и твердостью. Позабочусь о семъ“ [34]).

И дѣйствительно, вскорѣ затѣмъ послѣдовало отъ Св. Синода разрѣшеніе присоединить просителей къ православію на правахъ единовѣрія, что и было исполнено священникомъ тверской единовѣрческой церкви, Николаемъ Морозовымъ. Всего присоединено было 126 (71 муж.+55 женщ.) человѣкъ. Но передача присоединившимся молитвеннаго дома тогда же не состоялась, и дѣло снова затормозилось, вслѣдствіе „пріисковъ и надеждъ“

[34]) „Письма *м. Филарета*“ въ Чт. въ общ. л. д. пр. 1877, XI, стр. 125.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

закоренѣлыхъ ржевскихъ раскольниковъ и ихъ поповъ, понятно, не желавшихъ безъ борьбы уступить свой прежній молитвенный домъ. Особенно сильно агитировалъ попъ Василій Хромой. По словамъ преосвящ. Григорія, онъ „проклиналъ всѣхъ переходившихъ въ единовѣрческую церковь, называя ее ловушкою, и совѣтывалъ лучше прямо переходить въ церковь православную, зная, что загрубѣлымъ раскольникамъ гораздо труднѣе прямо перейти въ православіе".

Сознавая всю опасность и весь вредъ отъ дальнѣйшей проволочки въ дѣлѣ устроенія единовѣрческой церкви, преосвящ. Григорій вошелъ въ Синодъ съ новыми ходатайствами объ ускореніи окончанія этого дѣла.

1 апрѣля 1843 года онъ писалъ въ Синодъ, что „присоединившіеся нетерпѣливо ожидаютъ разрѣшенія на освященіе просимой ими часовни въ единовѣрческую церковь", а онъ, преосвященный,—„болѣе удобнаго дѣйствія на расколъ".

А 7 іюля онъ уже не безъ горечи и сильнаго душевнаго волненія снова писалъ туда же: „Ржевскій протоіерей и городскихъ церквей благочинный, Евфимій Измайловъ, отъ 1 іюля, донесъ мнѣ, что ржевскіе раскольники, а нынѣ наибольшею частію уже единовѣрцы, ожидая дозволенія о устроеніи просимой ими въ г. Ржевѣ единовѣрческой церкви, сдѣлались крайне нетерпѣливы, такъ что на прошедшихъ дняхъ онъ долженъ былъ призывать нѣкоторыхъ изъ нихъ къ себѣ, а другихъ посѣщать для увѣренія, что рано или поздно открытіе для нихъ церкви будетъ сдѣлано. Опасаясь разныхъ вредныхъ послѣдствій отъ долгаго неразрѣшенія дѣла объ открытіи въ г. Ржевѣ единовѣрческой церкви, чувствуя тягость неоткрытія ея для просящихъ себѣ церкви единовѣрческой, какъ большею частію теперь присоединившихся къ единовѣрію, и недоумѣвая, почему сіе дѣло не рѣшается, убѣдительнѣйше прошу Св. Пр. Синодъ при-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

нять возможныя мѣры къ поспѣшнѣйшему рѣшенію сего дѣла, или, ежели что-либо должно быть сдѣлано съ моей стороны, вразумить меня, что мнѣ должно сдѣлать".

Впрочемъ, на этотъ разъ долго ждать не пришлось. Въ октябрѣ того же года министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что „по доведеніи до высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія предположеній по предмету обращенія упомянутой часовни въ единовѣрческую церковь, его императорское величество въ 10 день сего октября высочайше повелѣть соизволилъ: поручить начальнику губерніи сдѣлать немедленно распоряженіе о передачѣ въ духовное вѣдомство сказанной раскольнической часовни на Князь-Ѳеодоровской сторонѣ со всѣмъ, находящимся въ оной, имуществомъ, а тверскому преосвященному предоставить устроеніе изъ сей часовни единовѣрческой церкви, назначеніе причта и открытіе въ сказанной церкви богослуженія". Вмѣстѣ съ тѣмъ, министръ извѣщалъ, что, по настоящей высочайшей волѣ, посланъ указъ „для должнаго исполненія" тверскому гражданскому губернатору.

Эту высочайшую волю Св. Синодъ поспѣшилъ тогда же 20 октября 1843 г.) объявить преосвящ. Григорію „къ должному съ его стороны исполненію, съ тѣмъ: 1) чтобы, по обращеніи означенной часовни въ единовѣрческую церковь, открыто было въ ней и продолжалось богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ на точномъ основаніи высочайше утвержденныхъ въ 27 день октября 1800 года правилъ, безъ малѣйшаго отъ оныхъ отступленія, и 2) чтобы о послѣдствіяхъ всѣхъ распоряженій своихъ по сему предмету, равно какъ и о составѣ причта и прихода, донесъ онъ, преосвященный, Св. Синоду съ надлежащею подробностью и въ возможной скорости".

И нужно-ли говорить, какъ были обрадованы этимъ указомъ преосвящ. Григорій и всѣ искренно желавшіе единовѣрія. По соблюденіи всѣхъ формальностей отно-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

сительно передачи раскольнической часовни единовѣрцамъ, переустройствѣ ея въ церковь (съ внутренней стороны и отчасти наружной) и снабженіи всѣмъ необходимымъ для отправленія въ ней богослуженія,—на что потребовалось всего пять недѣль,—единовѣрческая церковь была открыта (11 декабря) и торжественно освящена. „Благодареніе Господу Богу", такъ извѣщалъ пр. Григорій Св. Синодъ объ этомъ торжествѣ православія въ раскольническомъ Ржевѣ: „при усердіи здѣшнихъ какъ единовѣрцевъ, такъ и православныхъ, все нужное для открытія въ ржевской единовѣрческой церкви богослуженія мало-по-малу найдено, и она 11 дня текущаго декабря мною съ четырьмя здѣшними единовѣрческими священниками, освящена. Освященіе было совершено по чину освященія церкви, напечатанному при святѣйшемъ патріархѣ Филаретѣ въ 7133 г. отъ созданія міра, или въ 1625 году по Рождествѣ Христовѣ. Чинъ освященія, въ предупрежденіе всего могущаго по чему-нибудь не благопріятствовать успѣхамъ открываемой церкви, былъ выдержанъ съ строжайшею точностью и неспѣшностью. При освященіи церкви и при послѣдовавшей за тѣмъ литургіи, пѣніе было употреблено то, какое мнимо-старообрядцами признается правильнымъ, т. е. столповое по крюкамъ. Пѣли, кромѣ особенностей при архіерейскомъ служеніи, пѣвцы изъ самихъ единовѣрцевъ, наипаче прибывшихъ по собственному усердію на освященіе церкви изъ города Торжка.

„Къ освященію единовѣрческой церкви собралось было весьма много дворянъ обоего пола изъ ржевскаго, зубцовскаго и старицкаго уѣздовъ, но какъ долженствовавшая быть освященною церковь мала, и дворяне заняли бы ее всю, а освященіе должно было быть для единовѣрцевъ, и мнѣ желалось за литургіей нѣчто сказать имъ для утвержденія ихъ и для расположенія другихъ раскольниковъ къ единовѣрію: то, въ предупрежденіе

Для сайта BOOK-OLDS.RU

неприличнаго стѣсненія, шума, а особливо соблазна,— обѣщая на другой день служеніе въ православной церкви, еще наканунѣ дня освященія чрезъ разныхъ лицъ просилъ всѣхъ г.г. дворянъ, чтобы никто изъ нихъ не былъ въ единовѣрческй церкви при ея освященіи. И не былъ никто.

„Эта мѣра вполнѣ удовлетворила моему желанію. Единовѣрческая церковь наполнена была только единовѣрцами и раскольниками. Служеніе началось въ половинѣ 9 часа утра и кончилось уже въ другой половинѣ 2-го по полудни. Во все продолженіе служенія въ церкви господствовала величайшая тишина и даже почти неподвижность. Лица у самой большей части изъ присутствовавшихъ выражали умиленіе. Проповѣдь, состоявшая изъ доказательствъ, что истинная церковь будетъ продолжаться до конца міра во всей полнотѣ, т. е. съ епископами, пресвитерами и діаконами [35]), была выслушана съ напряженнѣйшимъ вниманіемъ.

„На другой день православные въ самомъ дѣлѣ удовлетворены были моимъ служеніемъ въ ржевской Преображенской церкви, болѣе другихъ обширной, при которомъ (служеніи), какъ сказываютъ, тоже очень много было раскольниковъ. А въ единовѣрческой церкви въ этотъ день совершена была служба всѣми, освящавшими ее, единовѣрческими священниками. И въ этотъ день здѣсь было стеченіе раскольниковъ весьма большое.

„Отъѣзжая изъ Ржева, я оставилъ единовѣрцевъ,— которые провожали меня верстъ около десяти, попеременно сидя на облучкѣ моей повозки,—въ величайшей

---

[35]) Митр. Филаретъ касательно этой проповѣди писалъ пр. Григорію: „хорошо, чтобы напечаталась проповѣдь ваша на освященіе единовѣрческой церкви, послѣ того, какъ хорошо взвѣсите все въ ней сказанное, чего сей случай особенно требуетъ“ (Письмо отъ 10 янв. 1844 г.). Чрезъ нѣсколько времени онъ снова писалъ ему: „кажется, жалѣть надобно, что ваша единовѣр. проповѣдь долго не является. Ея появленіе должно ободрить вашихъ единовѣрцевъ и быть полезно для другихъ. Не угодно-ли понудить себя досмотрѣть се“. (Письмо отъ 13 марта 1844 г. *Чт. въ общ. л. дух. пр.* 1877 г. XI, стр. 131, 133).

Для сайта BOOK-OLDS.RU

радости непрестанно крестившихся и благодарившихъ за открытіе церкви начальство. Они всѣ присоединены къ единовѣрію.

„Закоренѣлые раскольники, особливо старыя женщины, естественно, весьма сильно негодуютъ на открытіе въ г. Ржевѣ единовѣрческой церкви. Ими,—какъ мнѣ сказывали,—еще до моего пріѣзда, а потомъ и по моемъ пріѣздѣ во Ржевъ, объявлена была всѣмъ раскольникамъ по городу угроза, что кто изъ нихъ пойдетъ на освященіе единовѣрческой церкви, тотъ не будетъ допущенъ въ раскольническую, по ихъ мнѣнію, правовѣрную моленную. Многіе другіе раскольники не только не изъявили негодованія, но даже старались быть при освященіи и были. Еще другіе, тоже многіе, съ большимъ желаніемъ дожидались открытія единовѣрческой церкви, дабы видѣть, что тамъ будетъ, и, ежели понравится, пристать къ ней. Всѣ эти раскольники тоже весьма старались быть при освященіи въ церкви. Очень жаль, что зданіе, обращенное въ единовѣрческую церковь, мало и далеко не могло помѣстить всѣхъ желавшихъ быть въ ней при ея освященіи.

„Обращеніе раскольниковъ къ единовѣрію началось непосредственно по освященіи единовѣрческой церкви. Пять семействъ объявили желаніе присоединиться въ тотъ же день. На другой день нашлось еще шесть семействъ. Теперь, за исключеніемъ нѣкоторой части не долженствовавшихъ принадлежать къ единовѣрческой церкви и частію умершихъ, ржевскій единовѣрческій приходъ состоитъ изъ 139 душъ мужского пола и 129 женскаго пола.

„Врагъ Христовой церкви будетъ употреблять, безъ сомнѣнія, всѣ силы, чтобы воспрепятствовать успѣхамъ единовѣрія, но, при твердомъ упованіи на Господа Бога, несомнѣнно исповѣдую, что открывшаяся церковь основалась и не будетъ оставаться безъ приращенія“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Такъ окончилось полнымъ успѣхомъ дѣло, начатое среди столькихъ затрудненій и препятствій и еще среди большихъ—веденное. Энергичный виновникъ его, награжденный уже самымъ успѣхомъ дѣла и искреннею, сердечною благодарностью присоединившихся, удостоился получить одобреніе своей дѣятельности и отъ высшаго начальства.

„Усматривая изъ донесенія преосвящ. архіепископа Григорія", читаемъ мы въ протоколахъ Св. Синода: „что обращеніе ржевской раскольнической часовни въ единовѣрческую церковь совершилось благополучно, что освященіе оной сопровождалось искреннимъ умиленіемъ не только единовѣрцевъ, но и коснѣющихъ еще въ раскольническомъ заблужденіи, которые въ значительномъ числѣ находились при совершеніи сего таинства, и что, наконецъ, послѣднихъ могло бы быть при этомъ еще болѣе, если бы зданіе церковное имѣло болѣе вмѣстительности, Св. Синодъ изъявляетъ преосвященному признательность свою за благоразумныя дѣйствія въ семъ дѣлѣ, а также находитъ нужнымъ озаботить его, преосвященнаго, изысканіемъ средствъ къ немедленному распространенію означеннаго зданія съ согласія прихожанъ, предваряя его, что, въ случаѣ недостатка мѣстныхъ способовъ, Св. Синодъ не оставитъ оказать въ семъ дѣлѣ все возможное содѣйствіе".

Но просвящ. Григорій, лично знакомый съ устройствомъ дома, обращеннаго въ единовѣрческую церковь, и выслушавъ мнѣнія компетентныхъ по этому вопросу лицъ, не нашелъ возможнымъ расширить это зданіе. „Распространеніе сей церкви возможно только въ одномъ случаѣ", доносилъ онъ Синоду въ февралѣ 1845 года: „именно, ежели всю настоящую церковь разрушить до основанія и создать новую на основаніи новомъ. Но новая церковь была бы для единовѣрцевъ, вѣроятно, и не такъ пріятна, какъ теперешняя. Къ тому же, настоящая

Для сайта BOOK-OLDS.RU

единовѣрческая церковь для всѣхъ обыкновенныхъ служеній достаточна для помѣщенія молящихся, а для священнослуженій чрезвычайныхъ не можетъ быть помѣстительна никакая церковь".

Описаніемъ трудовъ преосвящ. Григорія по введенію въ Ржевѣ единовѣрія мы и заканчиваемъ свой обзоръ противораскольнической дѣятельности его въ Тверской епархіи. Какъ и слѣдовало ожидать, дѣятельность эта принесла послѣдней большую пользу. „Неусыпные труды преосвященнаго", говоритъ его біографъ: „къ уничтоженію раскола увѣнчались обильными послѣдствіями: нѣкоторые скиты уничтожались сами собою, часовни разрушались, потому что некому стало ихъ поддерживать; [36]) единовѣрческіе приходы въ Твери, Торжкѣ и Ржевѣ значительно увеличились чрезъ присоединеніе новыхъ прихожанъ изъ безпоповщины; [37]) очень много раскольниковъ прямо присоединились къ православной церкви; [38]) наконецъ, и тѣ раскольники, которые оставались въ рас-

---

[36]) Здѣсь авторъ нѣсколько утрируетъ мысль: какъ намъ извѣстно, раскольничьи скиты и часовни уничтожались далеко не сами собою: дѣла о нихъ доходили до высочайшаго возрѣнія. См. выше стр. 26—27.

[37]) Здѣсь опять г. Шавровъ допускаетъ фактическую неточность: во Ржевѣ до преосвящ. Григорія совершенно не было единовѣрія. Но вообще говоря, въ цѣломъ, приведенный отзывъ несомнѣнно правдивъ и вѣрно оцѣниваетъ заслуги владыки Григорія для Тверской епархіи.

[38]) Вотъ подтверждающія это положеніе цифровыя данныя, заимствованныя нами изъ оффиціальнаго источника.

Въ Тверской епархіи присоединились къ православной церкви:

въ 1837 году	37 поповцевъ	+ 64 безпоповца	= 101 человѣкъ.
„ 1838 „	82	+ 57	= 139,
„ 1839 „	450	+ 37	= 487,
„ 1840 „	59	+ 33	= 92,
„ 1841 „	39	+ 18	= 57,
„ 1842 „	91	+ 56	= 147,
„ 1843 „	70	+ 70	= 140,
„ 1844 „	83	+ 69	= 152,
„ 1845 „	75	+ 75	= 150,
„ 1846 „	56	+ 24	= 80,
„ 1847 „	13	+ 19	= 32,
„ 1848 „	65	+ 16	= 81.

См. *Извлеченія изъ отчетовъ оберъ-прокур. Св. Синода* за указанные годы.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

колѣ получили, такъ сказать, большую людкость и значительно измѣнили свой первоначальный характеръ“ [39]).

Не менѣе плодотворна была и послѣдующая затѣмъ дѣятельность преосвящ. Григорія въ *Казанской* (съ 1 марта 1848 г. по 1 октября 1856 г.) и *Новгородско-Петербургской* (съ 1 октября 1856 г. по 17 іюня 1860 г.) епархіяхъ.

Общій характеръ ея, какъ епархіальной, оставался тотъ же. И здѣсь, какъ раньше въ Калугѣ и Твери, Григорій обращалъ самое главное вниманіе на приходское духовенство, призывая его къ дѣятельной борьбѣ съ расколомъ.

Въ описуемое время въ *Казанской* епархіи,—какъ и вообще въ то время на Руси,—словесное воздѣйствіе на раскольниковъ ограничивалось такъ называемыми „увѣщаніями“ попадавшихъ подъ дѣло старообрядцевъ, для чего епархіальное начальство назначало оффиціальныхъ увѣщателей. Такія увѣщанія не приносили желаемой пользы уже потому одному, что одни (увѣщаемые) были ожесточены и озлоблены начавшимся противъ нихъ дѣломъ, а другіе (увѣщатели) старались лишь формально отбыть оффиціальное, часто имъ непріятное, порученіе, безплодность котораго къ тому же они сознавали ясно. [40])

---

[39]) *М. Шавровъ*, стр. 8. Наглядным доказательствомъ послѣдняго служатъ самыя отношенія тверскихъ раскольниковъ къ Григорію. Вначалѣ они имѣли противъ него большія предубѣжденія вслѣдствіе того же обстоятельства, которое возбудило полную довѣренность къ нему въ православной паствѣ,—участія его при открытіи мощей святителя Митрофана Воронежскаго († 23 ноября 1703 года), найденныхъ осенью 1831 года при реставраціи Воронежскаго каѳедральнаго собора. Но, съ теченіемъ времени, предубѣжденія ослабѣвали больше и больше, и дѣло кончилось тѣмъ, что и раскольники провожали „большого попа“ (такъ они называли преосвящ. Григорія) изъ Твери въ Казань также съ сожалѣніемъ, какъ и православная паства. *Тамъ же*, стр. 8—9.

[40]) Лучшею иллюстраціей къ сказанному можетъ служить поданный преосвящ. Григорію однимъ изъ увѣщателей по Казанской епархіи, свящ. А. Алексѣевскимъ, рапортъ (А. *Благовѣщенскій*, Исторія Казанской дух. семинаріи. Казань 1881 г. стр. 413—417). Въ этомъ рапортѣ поименованный увѣщатель прямо считаетъ продолженіе порученнаго ему увѣщанія раскольниковъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Поэтому дѣло обыкновенно сводилось къ ненужной, безцѣльной перепискѣ, при чемъ епархіальному начальству изъ года въ годъ подавались стереотипные рапорты, въ которыхъ разница была развѣ только въ № да числѣ рапорта [41]). Мало того, нѣкоторые священники стали обращаться къ преосвящ. Григорію съ прошеніями объ освобожденіи ихъ отъ всякаго словеснаго вразумленія раскольниковъ, ссылаясь при этомъ на то, что послѣдніе „глупы, невѣжественны, ничего не понимаютъ", къ тому же крайне привязаны къ расколу, совершенно ожесточены противъ православія" [42]) и т. п. Такое безотрадное положеніе дѣлъ побудило владыку Григорія лично побесѣдовать съ духовенствомъ своей новой епархіи, какъ нѣкогда бесѣдовалъ онъ съ духовенствомъ Тверской епархіи. „И вотъ онъ во вторичный объѣздъ свой по епархіи, съ истинно-апостольской ревностью открылъ въ центральныхъ мѣстахъ рядъ своихъ бесѣдъ съ духовенствомъ, полныхъ отеческой любви, знанія, силы и убѣжденія" [43]).

Въ этихъ бесѣдахъ, вопреки вышеприведеннымъ ходатайствамъ, преосвящ. Григорій со всею рельефностью выставилъ на видъ, со всею настойчивостью глубоко убѣжденнаго человѣка и властностью архипастыря подчеркнулъ необходимость для каждаго приходскаго священника быть въ то же время и приходскимъ миссіонеромъ.

„безполезнымъ" дѣломъ. Отмѣчая, что уговаривать ихъ нѣтъ возможности, онъ между прочимъ пишетъ: „ты ихъ уговариваешь, а они возражаютъ: „напрасно де вы о насъ безпокоитесь: насъ увѣщевали прежніе благочинные, насъ уговаривали архимандриты, попы и протопопы въ свіяжскомъ духовномъ правленіи и въ присутствіи казанской духовной консисторіи: уговаривать хорошо того, кто слушаетъ и кого надобно, а насъ, по апостолу, оставить надобно". *Тамъ же.*

41) А. *Можаровскій* отмѣчаетъ, что то же практиковалось въ Казанской епархіи и относительно увѣщаній отпавшихъ отъ православной церкви инородцевъ („Изложеніе хода мисс. дѣла по просвѣщ. казанскихъ инородцевъ" въ *Чтен. имп. общ. истор. и др.* 1880 г. кн. I, стр. 230—231).

42) Архіеп. *Григорій*, Бесѣды его съ духовенствомъ Казанской епархіи. 1855 г. стр. 14.

43) А. *Можаровскій*, Цит. статья, стр. 231.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

„Самая первая обязанность ваша“, говорилъ онъ, обращаясь къ приходскимъ пастырямъ: „есть учить всѣхъ ввѣренныхъ вамъ людей всему, чему училъ Іисусъ Христосъ, т. е., учить христіанской вѣрѣ. А къ числу ввѣренныхъ вамъ людей принадлежатъ не только люди православные, составляющіе вашъ приходъ, но и всѣ неправославные, живущіе въ кругу или близъ ввѣреннаго вамъ прихода, не принадлежащіе ни къ какому иному православному или единовѣрческому приходу“ [44]). „Вамъ непремѣнно должно учить всѣхъ ихъ, и учить не въ какіе-нибудь немногіе часы и дни, или какимъ-нибудь только немногимъ истинамъ; но учить постоянно и всему нужному для спасенія, всему ученію Христову“ [45]). Замѣтивъ далѣе, что „многіе священники, даже съ особенною похвалою кончившіе семинарскій курсъ ученія, говорятъ въ завѣдываемой ими церкви по четыре, по три, даже по одной проповѣди въ годъ,“—преосвященный спрашиваетъ: „можно-ли думать, что они научатъ своихъ прихожанъ Христовой вѣрѣ? И можно-ли имѣть какую-либо надежду, что ихъ прихожане, при появленіи и внушеніяхъ хитраго совратителя, не сдѣлаются раскольниками?... Люди, издавна православные по себѣ и по своимъ предкамъ, мѣстами отпадаютъ въ расколъ. Какъ возвратить ихъ къ православной и спасительной вѣрѣ?... Особливо, какъ обратить къ православной вѣрѣ раскольниковъ, родившихся и воспитавшихся въ расколѣ?... Проповѣдь слова Божія у насъ нигдѣ не усиливается. Между же тѣмъ, раскольническіе наставники, какъ извѣстно изъ доходящихъ до насъ свѣдѣній, очень ревностно и весьма предусмотрительно занимаются укорененіемъ и распространеніемъ своихъ лжеученій. Раскольническіе наставники не только въ праздничные дни, но нерѣдко въ дни будничные, особенно въ осеннее и зимнее время, цѣлыя

---

[44]) „*Бесѣды* съ дух. каз. епархіи“, стр. 7,

[45]) *Тамъ же*, стр. 9.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ночи просиживаютъ по деревнямъ въ разныхъ крестьянскихъ избахъ, читая прологъ, Четьи-Минеи, Ефрема Сирина и т. п. Эти наставники, когда усматриваютъ, что ихъ чтеніе возбудило въ слушающихъ благоговѣйное расположеніе духа, обыкновенно тотчасъ говорятъ: „вотъ истинная вѣра, вотъ божественныя книги! А у васъ что?“ — Послѣ такихъ словъ вынимаютъ изъ пазухи какой-нибудь прямо плотской и ничего полезнаго для души не заключающій въ себѣ романъ, читаютъ изъ него какую-нибудь прямо противную произведенному духу статью, и тѣмъ тотчасъ совращаютъ въ расколъ или укрѣпляютъ въ расколѣ прежде совращенныхъ“ [46]). Въ виду такихъ и подобныхъ фактовъ, православный священникъ тѣмъ болѣе долженъ „стараться вразумлять всѣхъ раскольниковъ, живущихъ не въ отдаленности отъ его прихода, а особливо живущихъ въ самомъ его приходѣ“. [47]). При этомъ, не должно считать себя „безнадежнымъ въ дѣлѣ обращенія заблудшихся даже и тогда, когда бы показалось, будто уже отнюдь никакъ нельзя ожидать успѣха отъ дѣйствованія на нихъ“ [48]). Нѣтъ, „надобно исполнять порученное дѣло съ постояннымъ усердіемъ десять, двадцать, пятьдесятъ лѣтъ, исполнять до конца своей жизни“ [49]). „Ежели даже и на концѣ жизни вашей не увидите плодовъ отъ вашего труда“, говорилъ архипастырь пастырямъ: „то и тогда оставайтесь спокойными, предоставляя послѣдствія вашихъ трудовъ Господу Богу... Нашъ долгъ—садить и напоевать, а возращаетъ все Богъ (I Кор. III, 6),—возращаетъ въ свое время, котораго мы не знаемъ и никогда не можемъ приблизить нашимъ нетерпѣливымъ желаніемъ счастливаго увѣнчанія нашихъ трудовъ“... [50]). „Умоляю васъ

---

[46]) *Тамъ же.*, стр. 33.
[47]) *Тамъ же.*, стр. 36.
[48]) *Тамъ же.*, стр. 37.
[49]) *Тамъ же.*, стр. 37.
[50]) *Тамъ же*, стр. 37—38.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

святостію престола Божія, при которомъ служимъ, всѣми Божіими щедротами, которыми непрестанно пользуемся, и всѣми благами, уготованными для насъ на небесахъ: извлекайте и себя и ввѣренныя вамъ души изъ состоянія погибельнаго! Основательно упражняйтесь въ уразумѣніи истинъ православной вѣры и учите ей всѣхъ вамъ ввѣренныхъ. Наставленіе въ вѣрѣ народа есть первая, необходимая наша обязанность“ [51]).

Но одного „наставленія въ вѣрѣ“ недостаточно для вразумленія отпавшихъ и возвращенія ихъ къ православной церкви; для этого необходимо надлежащее исполненіе всѣхъ другихъ обязанностей священническаго служенія, а особенно—благочестіе. „Примѣрная святость жизни всѣмъ вамъ, священники, необходима“, говорилъ преосвященный: „потому что вы пастыри, т. е. руководители ко святой жизни и ко спасенію душъ какъ ввѣреннаго вамъ прихода, такъ и вашего причта“ [52]). „Священникъ, предающійся порокамъ, препровождающій жизнь соблазнительную, не только не способствуетъ дѣлу спасенія своихъ прихожанъ и своего причта, но еще разстраиваетъ дѣло ихъ спасенія“ [53]). Нарисовавъ картину соблазнительной жизни нѣкоторыхъ священниковъ, владыка Григорій такъ обращается къ своимъ собесѣдникамъ: „при такомъ образѣ жизни пастырей народа, удивительно ли, что зло распространяется повсюду такъ сильно, что по мѣстамъ дѣлаются отпаденія отъ церкви, что многіе забываютъ Бога и вѣру, и что нѣкоторые изъ простолюдиновъ, удаляясь отъ священниковъ, хотятъ учиться вѣрѣ у какого-нибудь кажущагося благочестивымъ крестьянина или мѣщанина и у какой-нибудь крестьянской или мѣщанской бабы, нежели у священника, который образовался въ училищѣ, упражнялся въ

---

[51]) *Тамъ же*, стр. 62—63.
[52]) *Тамъ же*, стр. 65.
[53]) *Тамъ же*, стр. 67.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

словѣ Божіемъ и имѣетъ правильное рукоположеніе?... Итакъ, священники, примѣрная святость жизни вамъ истинно необходима... Ей, совершенно истинно то, что св. Златоустъ сказалъ о негодномъ священникѣ: „худой священникъ есть самый ужасный бичъ, какой только Богъ можетъ послать на землю“ (о священствѣ слово VI). Старайтесь вести себя примѣрно, поддержите святостію вашей жизни чистоту нрава ввѣренныхъ вамъ душъ, силу вѣры и славу св. церкви. *Вы свѣтъ міра* (Мѳ. V, 14); безъ вашего наставленія вездѣ распространяется тьма. *Вы соль земли* (Мѳ. V, 13); безъ вашей проповѣди вездѣ умножается гніеніе, смрадъ и гибель“ [54]). Да и вообще „всѣ лица въ причтѣ должны быть благочестивы: это особенно нужно здѣсь, въ казанской епархіи, въ которой православные люди вездѣ окружены... раскольниками разныхъ общинъ, которые почти вездѣ есть и которые, какъ извѣстно, вездѣ стараются вывѣдывать пороки православнаго духовенства и распространять о немъ худые слухи съ большими прибавленіями“. „Войдите въ свое надлежащее положеніе“, обращается еще преосвящ. Григорій ко всему духовенству и къ каждому въ отдѣльности изъ его членовъ: „и не затрудняйте меня въ моемъ назидательномъ дѣйствованіи въ отношеніи къ народу, а помогайте мнѣ. Наипаче вы *споспѣшники мои во царство Божіе* (Колос. IV, 11)! Безъ вашей помощи не могу я

---

[54]) *Тамъ же.*, стр. 122—124. Въ виду особенной важности благочестивой жизни для священниковъ въ ихъ пастырско-миссіонерской дѣятельности пр. Григорій въ своихъ „Бесѣдахъ съ духовенствомъ каз. епархіи“ подробно говоритъ объ этомъ предметѣ (стр. 64—124), трактуя тутъ же и о матеріальномъ положеніи священнослужителей, какъ облегчающемъ или затрудняющемъ надлежащее исполненіе ими ихъ обязанностей (стр. 82 и др.), о воспитаніи ими своихъ дѣтей, не исключая и дочерей,—этихъ будущихъ естественныхъ помощницъ своихъ мужей въ ихъ великомъ дѣлѣ (стр. 88 и др.) и пр. Ad hoc: извѣстно также, что пр. Григорій весьма близко принялъ къ сердцу и оказалъ дѣятельное содѣйствіе открытію въ г. Казани въ 1853 г. женскаго епархіальнаго училища. Ср. *Г. Преображенскій*, „Учрежденіе жен. дух. училищъ, состоящ. подъ покровит. Ея Величества“, *Странникъ* 1894 г., X, стр. 275—283.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

надлежащимъ образомъ спасительно воздѣйствовать на всю ввѣренную мнѣ епархію“ [55]).

Такое настойчивое стремленіе преосвящ. Григорія къ осуществленію въ епархіальной дѣятельности принципа приходскаго миссіонерства, естественно, должно было привести его къ мысли о важности и исключительномъ значеніи нарочитой подготовки для противораскольническихъ миссіонеровъ. Сознаніе неподготовленности или, какъ онъ самъ выражается, недостаточности“ тогдашняго наличнаго духовенства къ проведенію въ жизнь указываемаго ему идеала со всею очевидностью убѣдило преосвящ. Григорія въ необходимости спеціальнаго, научнаго образованія для дѣятелей противъ раскола и сдѣлало изъ него горячаго поборника этого образованія.

Заботы преосвящ. Григорія объ устройствѣ таковаго образованія и вообще вся послѣдующая затѣмъ его противораскольническая дѣятельность имѣютъ уже не одинъ мѣстный, епархіальный интересъ, но пріобрѣтаютъ значеніе для всей русской церкви, оказывая вліяніе на борьбу съ расколомъ во всемъ государствѣ и на положеніе перваго въ послѣднемъ. Внѣшнимъ поводомъ къ тому послужили вызовъ преосвящ. Григорія въ 1850 г послѣ продолжительнаго отсутствованія въ Св. Синодъ и состоявшееся въ томъ же году назначеніе его членомъ Секретнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія [56]). Внутренняя же причина лежитъ въ важности вопросовъ, какъ возбужденныхъ самимъ преосвященнымъ, такъ и тѣхъ, къ рѣшенію которыхъ онъ былъ призванъ въ это время.

---

[55]) *Бесѣды*, стр. 147. Ср. призывъ, обращенный преосвящ. Григоріемъ къ Петербургскому духовенству. *Христ. Чтеніе*, 1856 г. II, 339.

[56]) *Собраніе пост. по части раскола*. 1860 г., II, стр. 481.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

IV.

Въ настоящее время едва-ли кто станетъ серьозно отрицать нужду въ предварительной подготовкѣ для дѣятелей противъ раскола. Для каждаго ясно, что для того, чтобы съ успѣхомъ бороться съ кѣмъ-либо, необходимо *знать* противника, *изучить* его. Между тѣмъ, истина эта въ отношеніи къ раскольникамъ далеко не всегда и не всѣми была сознаваема до самыхъ пятидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка. До этого времени воспитанники семинарій,—эти будущіе пастыри церкви и по самому долгу своему первые борцы противъ раскола,—едва-ли не болѣе были знакомы съ разными сектами Западной Европы и Сѣверной Америки, чѣмъ съ русскимъ расколомъ. Вотъ почему, поступая на приходъ и по необходимости сталкиваясь тамъ съ расколомъ, они обыкновенно терялись, совершенно не зная, какъ отнестись къ послѣднему, какъ воздѣйствовать на него...

И намъ думается, что причина такого ненормальнаго явленія заключалась въ томъ одностороннемъ взглядѣ, какой на первыхъ же порахъ усвоило себѣ наше правительство (духовное и свѣтское) по отношенію къ ревнителямъ мнимой старины,—взглядѣ, третировавшемъ ихъ исключительно какъ „неуковъ и невѣждъ“, съ ко-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

торыми нельзя вести „регулярныхъ диспутовъ“, и ученіе которыхъ до того де нелѣпо и невѣжественно, что его совершенно не слѣдуетъ изучать [1]). Вотъ, между прочимъ, почему у насъ до самыхъ пятидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія не было организовано ничего прочнаго въ видахъ систематичнаго и послѣдовательнаго противодѣйствія расколу, а правительство наше то старалось подавить расколъ репрессивными мѣрами, то какъ бы совершенно игнорировало его и предоставляло ему почти полную свободу, то снова возвращалось къ разнаго рода стѣсненіямъ и ограниченіямъ его... Факты этого рода пріобрѣли себѣ такую извѣстность, что характеризуютъ собою состояніе раскола въ то или другое время, въ то или иное царствованіе.

Правда, церковь время отъ времени посылала къ раскольникамъ своихъ миссіонеровъ. Но кто и каковы были эти миссіонеры? За отсутствіемъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ изученія раскола и неподготовленностью воспитанниковъ этихъ заведеній, противораскольническіе миссіонеры обыкновенно выбирались изъ обратившихся изъ раскола начетчиковъ или уставщиковъ, какъ лицъ, имѣвшихъ „вѣдѣніе грубой и невѣжественной противности“ своихъ бывшихъ собратьевъ по расколу. Но, во-первыхъ, такой порядокъ придавалъ миссіи случайный характеръ, такъ какъ ставилъ ее въ зависимость отъ наличности въ данное время болѣе или менѣе способныхъ обращенцевъ изъ раскола; а во-вторыхъ, такіе миссіонеры нерѣдко оказывались всего менѣе пригодными для миссіонерской цѣли, потому что не обладали ни надлежащимъ богословскимъ образованіемъ, ни необходимыми для того умственными и нравственными качествами, а иногда пересаживали на православную почву и свой прежній фанатизмъ и нетерпимость, являясь съ такими нежелательными и несвойственными христіанской любви

[1]) *Собраніе постановленій по части раскола*, 1860 г., I, стр. 16—17.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

и кротости качествами на бесѣдахъ съ раскольниками и вообще при отправленіи своихъ святыхъ и высокихъ обязанностей. Едва-ли слѣдуетъ прибавлять, что дѣло противораскольнической миссіи отъ этого сильно страдало [2])...

Конечно, нельзя сказать, чтобы за такой длинный періодъ времени, какъ почти двухсотлѣтнее существованіе раскола, никто не приходилъ къ мысли о необходимости борьбы съ нимъ на научной почвѣ. Эту мысль, вѣроятно, сознавали наши лучшіе борцы—полемисты противъ раскола, какъ св. Димитрій Ростовскій, Феофилактъ Лапатинскій и др. Небезизвѣстны также и слѣдующіе факты. Преосвящ. Симонъ Лаговъ,—о которомъ

---

[2]) „Выдающихся успѣхами миссіонеровъ за это время не было", говоритъ *П. С. Смирновъ* въ своемъ обзорѣ отношеній къ расколу церковнаго и гражданскаго правительства во второй половинѣ XVII вѣка („Исторія русскаго раскола старообрядства", С-Пб. 1895 г. стр. 170). „Миссіонеровъ по призванію было не много",—говоритъ онъ о первой половинѣ XVIII вѣка (стр. 189). „Случаевъ спеціальной миссіи было очень мало",—замѣчаетъ онъ о второй половинѣ XVIII вѣка и первой четверти XIX вѣка (стр. 198—199). Съ начала царствованія Императора Николая I стали появляться по епархіямъ постоянныя противораскольническія миссіи (*Собраніе пост. по части раскола* 1860 г. II, стр. 209, 211, 256, 271, 287, 331, 362 и др.). Но и онѣ, за рѣдкими исключеніями (счастливое исключеніе составляла Пермская миссія, находившаяся подъ руководствомъ такого прирожденнаго миссіонера, какъ преосвящ. Аркадій 1831—1851 г.), не имѣли успѣха. Недостатокъ подготовленныхъ миссіонеровъ хотѣли восполнить заслуженными протоіереями и благочинными, но послѣдніе къ сожалѣнію такъ же мало были годны къ миссіонерству, какъ и ординарное духовенство. Вотъ что, напр., пишетъ о миссіонерахъ Николаевскаго времени *Н. С. Соколовъ*: „я внимательно перечиталъ формулярные списки главныхъ миссіонеровъ этого (Николаевскаго) времени, усердно собиралъ оффиціальныя, по документамъ консисторіи, и неоффиціальныя, по устнымъ разсказамъ старожиловъ, свѣдѣнія о нихъ, и на основаніи всего этого пришелъ къ самому безотрадному выводу, что 9/10 этихъ миссіонеровъ были всего менѣе годны къ избранной ими дѣятельности". („Расколъ въ Саратовскомъ краѣ", Саратовъ 1880 г. стр. 439). Правда, здѣсь идетъ рѣчь о миссіонерахъ Саратовскаго края, но саратовскіе противораскольническіе миссіонеры вовсе не составляли исключенія изъ общаго правила. Необходимость надлежащей научной подготовки для дѣятелей противъ раскола заявляла себя еще и съ другой стороны. Къ половинѣ прошлаго вѣка у насъ составилась довольно значительная противораскольническая литература. Но она страдала существенными недостатками (*И. И. Ивановскій*, Значеніе и краткій очеркъ противор. полем. литературы, въ *Прав. Соб.* 1883 г. ч. II, стр. 204—205), вина въ которыхъ въ значительной степени падала на отсутствіе въ духовноучебныхъ заведеніяхъ изученія раскола,

Для сайта BOOK-OLDS.RU

мы уже имѣли случай упоминать,—въ бытность свою рязанскимъ архіепископомъ не только старался ознакомить подвѣдомственное ему духовенство съ ученіемъ раскола и обличеніемъ его, но и ввелъ эти предметы въ кругъ богословскихъ наукъ въ мѣстной семинаріи [3]). Извѣстно также, что преосвящ. Филаретъ, впослѣдствіи митроп. Московскій, еще въ 1820 году предлагалъ „систему полемической богословіи пополнить статьею о расколахъ, возникшихъ и продолжающихся въ церкви русской и о способѣ обличать оные". Въ силу этого заявленія, „въ московской академіи, по части богословіи полемической даже начались было уроки о расколахъ, возникшихъ въ россійской церкви, и средствахъ къ вразумленію впадающихъ въ оные", но вскорѣ же и прекратились, вслѣдствіе предписанія комиссіи духовныхъ училищъ (отъ 1825 г.), чтобы „никто собственныхъ уроковъ не преподавалъ и чтобы богословія была преподаваема исключительно на латинскомъ языкѣ" [4]). Въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка все чаще и чаще стали встрѣчаться случаи введенія въ курсъ обличительнаго богословія изученія раскола. Такъ, напр., по конспекту преподавателя петербургской духовной семинаріи, Полисадова, въ богословіе обличительное входило: „расколъ; разсмотрѣніе отдѣльныхъ пунктовъ расколоученія: богослужебныя книги, восьмиконечный крестъ, иконы, просфоры, перстосложеніе для крестнаго знаменія, церковное пѣніе, имя Іисусъ, аллилуія, нѣкоторыя слова въ символѣ вѣры". Это—въ 1844 году. А въ 1845 году къ этому прибавлено было: „о поповщинѣ и безпоповщинѣ" [5]).

---

[3]) *П. С. Смирновъ*, Исторія р. раскола старообрядства, стр. 204—205. Ср. „*Миссіонерскій Сборникъ*" 1891 г. № 3—4.

[4]) Собраніе мнѣн. и отз. митр. *Филарета*, т. II стр. 49—50, 159, 209. Ср. *А. Зыковъ*, Дѣятельность м. Филарета въ борьбѣ съ расколомъ. *Брат. Слово* 1893 г. № 5, стр. 384; *В. Бѣликовъ*, Дѣятельность московскаго митр. Филарета по отношенію къ расколу, Казань 1895 г. стр. 70—72.

[5]) *А. Надеждинъ*, Исторія С-Петербургской духов. семинаріи 1809—1884 г. С-ПБ. 1885 г., стр. 370.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Но все это были отдѣльные голоса, частныя попытки, которымъ, кромѣ того, не доставало еще извѣстной степени энергіи и настойчивости. Болѣе другихъ сознавъ нужду въ введеніи въ курсъ духовноучебныхъ заведеній миссіонерскаго образованія именно преосвящ. Григорій. Съ рѣдкой энергіей взялся онъ за это дѣло и съ замѣчательной послѣдовательностью довелъ его до конца. Значеніе его въ этомъ дѣлѣ безспорно: уже послѣ него стало очевидною истиною то, что не признавалось за такую около двухъ столѣтій. „Нельзя не поставить въ особую заслугу покойному архіепископу Григорію, скончавшемуся въ санѣ митрополита С.-Петербургскаго", говоритъ о. протоіерей М. Зефировъ, магистръ III (1846—1850 г.) курса казанской академіи и, слѣдовательно, младшій современникъ преосвящ. Григорія: „то, что, по его мысли и настоянію, въ казанской, ровно какъ и въ другихъ академіяхъ, учреждена особая каѳедра по расколу въ видахъ вразумленія и ослабленія его. Покойнаго архипастыря не смутило ходячее въ то время пошлое выраженіе: стоитъ-ли де изучать сплошную глупость, непроходимое невѣжество и т. д. Онъ понималъ, что изъ борьбы съ глупостью и невѣжествомъ слагается чуть-ли не вся исторія человѣческая, что въ данномъ случаѣ глупостью и невѣжествомъ заражены милліоны людей, которыхъ нельзя винить въ томъ, что они родились и воспитались въ темной средѣ раскола,—но что стоитъ крѣпко подумать о томъ, какъ бы извлечь ихъ изъ этой тьмы и привесть къ свѣту истины Христовой. Онъ глубоко сожалѣлъ, что для достиженія этой благой цѣли и безъ того уже много упущено времени. Сознавая всю зловредность раскола для русской церкви и государства, будучи убѣжденъ, что прямой, неотложный долгъ русской церкви—бороться съ родившимся въ нѣдрахъ ея расколомъ, тѣмъ болѣе, что онъ обязанъ своимъ бытіемъ прискорбному недоразумѣнію, онъ полагалъ, что главное

Для сайта BOOK-OLDS.RU

участіе въ этой борьбѣ должна принять русская церковная школа, для которой ничего не могло быть ближе и естественнѣе, какъ изучать свое, родное, какъ бы оно ни было неприглядно. Онъ былъ убѣжденъ, что наука духовной школы ни мало не унизитъ себя, если съ отвлеченныхъ высотъ низойдетъ къ изученію живой, конкретной дѣйствительности. Онъ самъ положилъ не мало труда на изученіе раскола, зналъ его не-издали, не изъ мертвыхъ хартій, а въ живой, грустной дѣйствительности. Онъ глубоко скорбѣлъ объ этихъ людяхъ, имущихъ ревность, но не по разуму, одаренныхъ живымъ религіознымъ чувствомъ, но ложно направленнымъ“ [6]).

Въ архивѣ Св. Синода сохранилось слѣдующее отношеніе (отъ 1851 г. за № 1143) преосвящ. Григорія къ оберъ-прокурору Св. Синода, графу Н. А. Протасову, въ которомъ (отношеніи) впервые высказана мысль о необходимости устройства спеціальнаго образованія для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и которое поэтому нужно считать исходнымъ пунктомъ въ этомъ важномъ дѣлѣ.

„Отношеніемъ отъ 30 декабря 1849 года“, писалъ преосвященный: „обѣщалъ я вашему сіятельству представить Св. Синоду проэктъ нужныхъ перемѣнъ по казанской семинаріи и частію академіи, дабы онѣ, соотвѣтствуя мѣсту ихъ существованія, доставляли людей надежныхъ для миссіи. *Тогда* я видѣлъ нужду въ миссіи собственно *только* къ татарамъ. Но впослѣдствіи, ознакомясь болѣе съ потребностями казанской епархіи и потребностями округа казанской академіи, я нашелъ, что училищная перемѣна въ казанской епархіи должна быть не въ отношеніи только къ татарамъ, но и къ другимъ людямъ, именно: чувашамъ, черемисамъ и *раскольникамъ*. Кромѣ сего, мною усмотрѣно, что училищная перемѣна

---

[6]) Прот. *М. Зефировъ*, Некрологъ И. М. Добротворскаго, ордин. проф. Им. Каз. университета по каѳ. ц. исторіи, въ *Пр. Соб.* 1883 г., III., стр. 360.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

необходимо должна произойти и по всѣмъ другимъ, къ учебному казанскому округу принадлежащимъ, епархіямъ: ибо во всѣхъ нихъ есть разные иновѣрные народы. Посему вмѣсто частнаго проэкта мною составленъ *общій проэктъ* необходимыхъ перемѣнъ, долженствующихъ произойти по учебнымъ заведеніямъ казанскаго учебнаго округа, а на основаніи сего общаго, четыре проэкта *частныхъ*, относящихся собственно до казанской епархіи и семинаріи, именно: проэкты миссіи къ живущимъ здѣсь татарамъ, чувашамъ, черемисамъ и *раскольникамъ*. Поелику настоящее дѣло есть дѣло болѣе училищное, то, не представляя его Св. Синоду, почтительнѣйше препровождаю его къ вашему сіятельству и убѣдительно прошу, по надлежащемъ разсмотрѣніи, исходатайствовать мнѣ дозволеніе привести его въ казанской епархіи въ исполненіе“ [7]).

Представленный преосвящ. Григоріемъ *общій проэктъ* заслуживаетъ вниманія главнымъ образомъ по своей основательной мотивировкѣ необходимости научно-подготовленныхъ миссіонеровъ и по тѣмъ мѣропріятіямъ, какія онъ предлагалъ для лучшей постановки миссіонерскаго образованія. Изложимъ содержаніе сего проэкта [8]).

Въ епархіяхъ казанскаго округа весьма много разнаго рода раскольниковъ, магометанъ и язычниковъ. Всѣхъ ихъ, по заповѣди Спасителя (Мѳ. XXVIII, 19; Еф. IV, 11—14), должно просвѣтить и ввести въ единую истинную, православную церковь. Для достиженія этой цѣли употреблявшіяся до сихъ поръ средства недостаточны. „Въ настоящемъ дѣлѣ болѣе всего необходимы

---

[7]) *Арх. Св. Синода*, 1851 г. № 9/785.

[8]) Подлинникъ его находится въ числѣ *бумагъ митр. Григорія*, поступившихъ отъ И. Ѳ. Нильскаго въ библіотеку Петербургской духовной академіи, въ трехъ видахъ: въ двухъ рукописяхъ, собственноручно исправленныхъ преосвящ. Григоріемъ (*связка 22 и 24*), и въ печатной брошюрѣ (*связка 24*). Пользуемся случаемъ замѣтить, что всѣ вообще бумаги митр. Григорія, находящіяся въ библіотекѣ названной академіи, носятъ на себѣ слѣды постоянныхъ заботъ ихъ автора о возможно большемъ ихъ усовершенствованіи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

дѣятели, вполнѣ способные удовлетворить духовнымъ потребностямъ людей, требующихъ спасительнаго наставленія, т. е., способные слабыхъ и колеблющихся въ православной вѣрѣ утверждать, отпавшихъ отъ св. церкви возвращать къ ней, а блуждающихъ во тьмѣ раскола и пр. вразумлять и обращать въ православіе". Чтобы выполнить эту высокую миссію, „эти дѣятели, во-первыхъ, должны имѣть *полное образованіе*, требуемое отъ духовнаго званія степенью образованія настоящаго времени, дабы въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ имъ не оказаться безотвѣтными или недостаточными и вмѣсто пользы самимъ не принести вреда цѣли своего назначенія и своей вѣрѣ; кромѣ того, они должны *основательно знать ложную вѣру народа*, къ спасенію котораго должны дѣйствовать: не зная основательно ложной вѣры, они часто будутъ бить только воздухъ и бороться съ вѣтромъ; а также—должны знать православное богословіе съ совершенно основательнымъ, обстоятельнымъ и сильнымъ направленіемъ противъ той ложной вѣры, дабы могли опровергать враждебныя православной вѣрѣ мнѣнія и на мѣстѣ ихъ укоренить истины вѣры православной". Во вторыхъ, они „должны быть людьми *вполнѣ благочестивыми*, именно: быть совершенно преданными Святѣйшему Основателю православной вѣры, быть совершенно проникнутыми сознаніемъ важной должности усердно просвѣщать и руководить лжевѣрующихъ ко спасенію, спасеніе ихъ имѣть въ виду непрерывно и всеусердно стараться объ ихъ спасеніи, не опуская ни одного удобнаго случая, и вести жизнь истинно христіанскую, вполнѣ согласную съ правилами православія, достоподражаемую для всѣхъ, а особливо для лицъ, которыя имъ должно стараться ввести въ православіе". Наконецъ, въ третьихъ, они „должны знать общія правила благоразумія, внушаемыя *Духовною педагогикою*, и неопустительно пріучаться всегда дѣйствовать на всѣхъ лжевѣрующихъ людей не

Для сайта BOOK-OLDS.RU

иначе, какъ по симъ правиламъ“ [9]). Таковы должны быть дѣятели, необходимые для казанскаго округа въ цѣляхъ просвѣщенія раскольниковъ и иновѣрцевъ. Всего желательнѣе, конечно, чтобы такія лица были священниками въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ находится не малое число раскольниковъ и иновѣрцевъ: „ибо мѣстные священники, естественно, очень хорошо могутъ знать всѣ обстоятельства своихъ заблуждающихся прихожанъ, какъ общія всѣхъ, такъ и частныя каждаго; а посему, при тщательномъ наблюденіи, удобно могутъ найти время для частнаго наставленія и удобнѣе могутъ воспользоваться для своихъ увѣщаній случаями, болѣе благопріятствующими увѣщанію; при томъ, въ случаѣ неуспѣха, они безъ большой огласки могутъ прекращать свои дѣйствія и безъ особенныхъ затрудненій возобновлять ихъ, какъ скоро окажется благопріятное время“ [10]). Но ограничиваться въ данномъ случаѣ одними приходскими священниками нельзя какъ потому, что раскольники и иновѣрцы въ епархіяхъ Казанскаго округа нерѣдко живутъ вдали отъ православныхъ храмовъ и священниковъ, такъ и потому, что приходскіе священники, занятые богослуженіемъ и требами, не всегда могутъ постоянно дѣйствовать на заблудшихся. Отсюда является неотложная необходимость въ *особыхъ дѣятеляхъ*, которые бы укрѣпленіе колеблющихся въ вѣрѣ и обращеніе къ вѣрѣ отступниковъ отъ вѣры имѣли своимъ исключительнымъ дѣломъ, т. е., является нужда въ „*миссіонерахъ*“. Эти миссіонеры „могутъ дѣйствовать для достиженія своей цѣли, или не привязываясь ни къ какому опредѣленному мѣсту, или оставаясь на какомъ-нибудь одномъ мѣстѣ“. Миссіонерамъ первой категоріи „всего лучше быть монашествующими,

[9]) Далѣе въ проэктѣ слѣдуютъ въ 8 пунктахъ изложенныя правила духовной педагогики.

[10]) Въ проэктѣ проводится мысль, что въ такомъ случаѣ приходскіе священники должны быть обезпечены матеріально и вообще поставлены въ благопріятныя условія для своей дѣятельности.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

такъ какъ они болѣе свободны отъ житейскихъ обязанностей и потребностей; но, въ случаѣ ихъ недостатка, можно быть священниками или даже не облеченными въ санъ священства, гдѣ какимъ быть приличнѣе и благонадежнѣе". Миссіонеры второй категоріи „должны избрать себѣ осѣдлость гдѣ-нибудь въ селахъ съ православными, не довольно твердыми въ православіи, въ близкомъ разстояніи отъ селеній отступниковъ отъ вѣры, невѣрныхъ и лжевѣрующихъ, какъ лица, назначенныя для наставленія и увѣщанія отъ начальства; таковыя мѣста есть во всѣхъ епархіяхъ". Тѣ и другіе должны дѣйствовать посредствомъ словеснаго убѣжденія, или такъ называемаго „частнаго наставленія", бесѣдъ съ лжевѣрующими и невѣрными. Но этотъ способъ не единственный и исключительный. Другимъ „изъ самыхъ главныхъ и самыхъ надежныхъ способовъ къ обращенію невѣрующихъ, лжевѣрующихъ и отступниковъ отъ православной вѣры служатъ училища для ихъ дѣтей". Тотъ и другой способъ находятся въ ближайшей связи между собою. „Миссія безъ училища есть, такъ сказать, только *уда*, а съ училищемъ—*неводъ*" [11]). Конечно, нельзя ожидать, чтобы плоды отъ дѣятельности описаннаго рода „вдругъ стали замѣтны", но „зато несомнѣнно можно надѣяться на ихъ прочность". „Истинная и надежная перемѣна вѣры въ цѣлой массѣ народа, какъ совершенное перерожденіе его, естественно, безъ особеннаго чуда Божіей благодати и не можетъ совершиться въ короткое время. Нужно, чтобы христіанскія истины, какъ спасительная закваска, исподоволь, но непрестанно влагаемы были во всю массу невѣрнаго и лжевѣрнаго народа. Такимъ образомъ не скоро, но вѣрно будетъ образовываться въ умахъ и сердцахъ невѣрныхъ и лжевѣрующихъ желаемое направленіе

---

[11]) Далѣе проэктъ довольно подробно говоритъ объ организаціи миссіонерскихъ школъ, составѣ ихъ преподавателей и учащихся и самомъ образѣ преподаванія въ нихъ; но здѣсь, гл. обр., имѣются въ виду инородцы

Для сайта BOOK-OLDS.RU

къ православной вѣрѣ, а привязанность къ лжевѣрію ослабѣетъ, и обращеніе ихъ, при Божьей помощи, наконецъ, непремѣнно совершится. Только должно стараться, чтобы дѣло миссіи продолжалось до того блаженнаго времени отнюдь неослабно". Но откуда взять нужныхъ миссіонеровъ? „Дѣятелей съ означенными свѣдѣніями и качествами, способныхъ дѣйствовать на лжевѣрующихъ, какъ въ казанской епархіи, какъ и другихъ къ казанскому академическому округу принадлежащихъ, *при существующемъ нынѣ духовномъ образованіи, получить нельзя: ибо въ духовныхъ заведеніяхъ таковыхъ свѣдѣній вполнѣ нигдѣ не преподается и таковыхъ качествъ съ особенною попечительностію нигдѣ не образуется. Посему нынѣшнее училищное образованіе въ существующихъ духовныхъ заведеніяхъ должно частію усилить, частію измѣнить и дополнить, дабы изъ духовныхъ учебныхъ заведеній выходили дѣятели, достаточно способные къ достиженію цѣли*". И далѣе проэктъ намѣчаетъ рядъ желательныхъ преобразованій по казанскому округу. Въ семинаріяхъ и академіи нѣкоторые миссіонерскіе предметы необходимо ввести въ общій курсъ, но главнымъ образомъ при этихъ заведеніяхъ должны быть устроены особыя *миссіонерскія отдѣленія*. Для этого нужно назначить по два года лишнихъ сверхъ семинарскаго и академическаго образованія. Предметы отдѣленій и въ семинаріяхъ и академіи должны быть въ сущности одни и тѣже, только объемъ и постановка преподаванія ихъ въ академіи, естественно, должны быть шире и научнѣе, чѣмъ въ семинаріяхъ. Для преподаванія миссіонерскихъ предметовъ необходимо назначить по два особыхъ наставника для каждой семинаріи и по два профессора для академіи; тѣхъ и другихъ, конечно, должно обезпечить жалованьемъ. Равнымъ образомъ, воспитанникамъ, кончившимъ курсъ ученія въ первомъ разрядѣ миссіонерскаго семинарскаго класса, нужно назначить и выдавать миссіонерскій окладъ въ 50, а во второмъ—въ 30

Для сайта BOOK-OLDS.RU

рублей серебромъ въ годъ; воспитанникамъ, вышедшимъ по первому разряду изъ миссіонерскихъ академическихъ отдѣленій, выдавать окладъ въ 150, а по второму разряду—въ 100 рублей серебромъ въ годъ: наконецъ, нужно назначить приличныя награды тѣмъ изъ этихъ миссіонеровъ, „которые будутъ отличаться особеннымъ искусствомъ и ревностью въ исполненіи своихъ обязанностей", а также пенсіи „съ похвалою прослужившимъ 15, 20 и 25 лѣтъ". Въ заключеніе, „чтобы какъ приготовленіе достаточныхъ лицъ для дѣйствованія на невѣрныхъ и лжевѣрующихъ, такъ и исполненіе ими своего служенія шло всегда соотвѣтственно цѣли и отчетливо",— преосвящ. Григорій проэктировалъ учредить въ каждой епархіи казанскаго округа по *миссіонерскому правленію*. Описаніемъ предполагавшагося состава, обязанностей, правъ и преимуществъ сихъ правленій и оканчивается общій проэктъ.

Какъ можно видѣть изъ содержанія приведеннаго проэкта, преосвящ Григорій широко намѣчалъ дѣло миссіонерскаго образованія, предлагалъ въ сущности устроить нѣчто въ родѣ миссіонерскихъ факультетовъ съ двухгодичнымъ курсомъ, съ особыми наставниками и особыми миссіонерскими окладами на подобіе существовавшихъ окладовъ за ученыя академическія степени; эти отдѣленія—факультеты должны выпускать вполнѣ подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности лицъ, изъ которыхъ и предполагалось потомъ формировать епархіальныя миссіи, долженствовавшія, по мыслямъ преосвященнаго, получить законченную организацію съ особымъ миссіонерскимъ правленіемъ во главѣ.

Что же касается составленнаго имъ *частнаго* „проэкта миссіонерскаго образованія для спасительнаго дѣйствія на раскольниковъ, поповщину и безпоповщину, въ казанской епархіи", то, какъ видно изъ самаго заглавія его и вышеприведеннаго замѣчанія его составителя, про-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

эктъ этотъ имѣлъ въ виду лишь казанскую епархію и въ частности казанскую семинарію. Примѣнительно къ основнымъ положеніямъ общаго проэкта и „на основаніи“ послѣдняго, онъ намѣчалъ частнѣйшую организацію миссіонерскаго противораскольническаго отдѣленія, указывалъ тѣ предметы, которые должны были преподаваться на этомъ отдѣленіи, подробно перечислялъ уважаемыя раскольниками книги и рукописи, а также и написанныя православными полемистами сочиненія въ опроверженіе раскольническаго ученія, и въ заключеніе излагалъ „практическія наставленія объ успѣшномъ дѣйствованіи для обращенія раскольниковъ“.

Въ такомъ видѣ проэкты преосвящ. Григорія поступили на разсмотрѣніе синодальнаго оберъ-прокурора, графа Н. А. Протасова. Въ это время, по вопросу объ ослабленіи раскола въ Саратовскомъ краѣ, Св. Синоду объявлена была высочайшая воля обсудить вопросъ „о приготовленіи особыхъ миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ въ догматахъ вѣры“ [12]). Графъ Протасовъ воспользовался проэктами преосвящ. Григорія и представилъ ихъ вниманію Св. Синода. Послѣдній призналъ предложенныя казанскимъ архіепископомъ „учрежденія и мѣры важными“, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказался, что онѣ „по сему требуютъ многосторонняго обсужденія и примѣненія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ епархій“, а потому и опредѣлилъ: „напечатавъ упомянутые проэкты, препроводить оные на заключеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ преосвященныхъ представилъ свое мнѣніе по тѣмъ частямъ сихъ проэктовъ, которыя могутъ относиться до ввѣренной ему епархіи, съ присовокупленіемъ соображенія, какія потребуются денежныя средства на приведеніе ихъ въ исполненіе въ епархіи“ [13]).

---

[12]) *Собраніе пост. по части раскола* 1860 г. II, стр. 497.

[13]) *Арх. Св. Синода* 1851 г. № 9 785; *дѣло дух.-учеб. управл* 1851 г. № 115.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Что отвѣчали епархіальные архіереи на запросъ Св. Синода о предположенныхъ преосвящ. Григоріемъ „учрежденіяхъ и мѣрахъ“ — намъ не извѣстно. Но есть основаніе полагать, что проэкты эти не встрѣтили себѣ большаго сочувствія (что и понятно въ виду существовавшаго тогда взгляда на этотъ предметъ). Нѣкоторые даже склонны были заподазрѣвать автора ихъ въ эгоистическихъ побужденіяхъ, такъ что митрополитъ Филаретъ счелъ нужнымъ въ письмѣ къ архимандриту Антонію защитить „своего приснаго друга“ отъ этихъ подозрѣній. „Чтобы самолюбіе участвовало въ составленіи проэкта, того не думаю и не думайте“, писалъ онъ: „преосвящ. Григорій ревнуетъ о пользѣ и не ищетъ себя“ [14]).

Но во всякомъ случаѣ планы и предположенія преосвящ. Григорія не могли теперь окончательно затеряться. Дѣло въ томъ, что въ описываемое время расколъ обратилъ на себя особенное вниманіе въ церковныхъ и административныхъ сферахъ. Оказалось, что принятая правительственная система отношеній къ расколу, имѣвшая своею конечною цѣлью привести его къ естественной смерти, не достигла желаннаго результата: расколъ оказался не только живучимъ, но и въ фактѣ учрежденія Бѣлокриницкой лжеіерархіи получилъ прочную церковную организацію. Само время такимъ образомъ выдвигало на первый планъ вопросъ о серьезной борьбѣ съ нимъ и указывало предположеніямъ преосвящ. Григорія болѣе широкій кругъ распространенія, чѣмъ какой намѣчалъ онъ самъ.

И дѣйствительно, 23 мая 1853 года „въ виду усиленія дѣйствующихъ по разнымъ мѣстамъ духовныхъ

---

[14]) Письма м. *Филарета* къ Антонію, т. III. стр. 142. Самъ м. Филаретъ изложилъ въ письмѣ къ преосвящ. Григорію нѣкоторыя „возраженія“ на его проэктъ (*тамъ же*, стр. 141—133), хотя и не извѣстно, какого рода были эти возраженія. *В. Бѣликовъ* думаетъ, что митр. Филаретъ „довольно скептически относился къ проэктамъ преосвящ. Григорія“ („Дѣятельность моск. митр. Филарета по отношенію къ расколу“, Казань 1895 г. стр 100—101).

Для сайта BOOK-OLDS.RU

миссій“ Св. Синодъ опредѣлилъ: „образовать при духовныхъ академіяхъ изъ наличныхъ студентовъ и изъ священнослужителей, кои изъявятъ на то желаніе, по *небольшому отдѣленію для особаго приготовленія ихъ на дѣло съ раскольниками*, какъ въ видѣ прямыхъ миссіонеровъ, такъ и въ видѣ священниковъ при церквахъ единовѣрческихъ и православныхъ, гдѣ есть раскольники. По семинаріямъ же тѣхъ епархій, гдѣ много раскольниковъ, отдѣлять изъ лучшихъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія по нѣскольку человѣкъ, для *особаго приготовленія* ихъ къ занятію мѣстъ священническихъ при православныхъ церквахъ, вблизи которыхъ жительствуютъ раскольники, и при единовѣрческихъ; а приготовленныхъ такимъ образомъ, по окончаніи курса, занимать присутствованіемъ при богослуженіяхъ и участвованіемъ въ нихъ“ [15]).

Въ силу этого распоряженія приступлено было къ открытію миссіонерскихъ отдѣленій. Въ томъ же 1853 году они были открыты „въ видѣ опыта“ при *Петербургской* духовной академіи и семинаріяхъ петербургскаго округа.

Въ академіи открыто было миссіонерское отдѣленіе съ двухгодичнымъ курсомъ изъ благонадежныхъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія академіи, изъявившихъ на то свое согласіе. Предметами изученія назначены были: исторія русскихъ расколовъ во всей обширности, современная статистика русскаго раскола во всѣхъ его видахъ и отрасляхъ, обозрѣніе всѣхъ сочиненій, написанныхъ какъ раскольниками, такъ и противъ нихъ, положительное опроверженіе раскольническаго ученія во всѣхъ его толкахъ и подробностяхъ и практическія наставленія миссіонерамъ для ихъ будущаго служенія. Науки эти были распредѣлены между наличными препо-

[15]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух.-учеб. управл.—1853 г. № 196; *Собр. пост. по ч. р.* 1860 г. кн. II стр. 533—534.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

дателями слѣдующимъ образомъ: ректору академіи, епископу Макарію (Булгакову), поручено было преподаваніе исторіи раскола, статистики его и опроверженія главныхъ раскольническихъ заблужденій; баккалавру обличительнаго богословія, соборному іеромонаху Никанору (Бровковичу), обозрѣніе и опроверженіе раскольническаго ученія во всѣхъ его частныхъ толкахъ и подробностяхъ; экстраординарному профессору нравственнаго и пастырскаго богословія, архимандриту Кириллу,—преподаваніе практическихъ наставленій миссіонерамъ [16]). „Для принятія въ соображеніе“ и вообще въ руководство всѣмъ имъ препровожденъ былъ Григорьевскій проэктъ противораскольническаго образованія, которымъ они и пользовались при преподаваніи порученныхъ имъ новыхъ наукъ. „Академическое правленіе“, доносилъ Св. Синоду главный преподаватель отдѣленія, преосвящ. Макарій, въ самомъ началѣ дѣла: „находя соображенія проэкта преосвящ. архіепископа казанскаго весьма важными и полезными для миссіонерскаго образованія на дѣло съ раскольниками, особенно по подробному указанію въ немъ сочиненій, написанныхъ раскольниками или только принимаемыхъ и уважаемыхъ ими, и по практическимъ наставленіямъ объ успѣшномъ дѣйствованіи для обращенія раскольниковъ,—сообщило означенныя соображенія наставникамъ миссіонерскаго отдѣленія въ здѣшней академіи съ тѣмъ, чтобы они имѣли оныя въ виду, какъ при успѣшномъ преподаваніи своихъ предметовъ, такъ и при составленіи необходимыхъ руководствъ для воспитанниковъ миссіонерскаго отдѣленія“. А по истеченіи двухгодичнаго курса, когда уже опредѣлились первые результаты миссіонерскаго образованія, тотъ же преосвящ. Макарій рапортовалъ Св. Синоду, что „наставники миссіонерскаго отдѣленія воспользовались всѣми полезными указаніями, заключающимися въ проэктѣ миссіонерскаго образованія

[16]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

преосвящ. Григорія, архіепископа Казанскаго, и въ разныхъ мѣстахъ своихъ уроковъ сообщили воспитанникамъ сего отдѣленія всѣ, изложенныя въ означенномъ проэктѣ, практическія наставленія касательно будущаго ихъ служенія“ [17]).

Такъ какъ между науками, введенными въ кругъ преподаванія въ миссіонерскомъ отдѣленіи при петербургской академіи, и тѣми, какія были указаны въ проэктѣ преосвящен. Григорія, оказалось нѣкоторое различіе, то преосвящ. Макарій такъ объяснился предъ Св. Синодомъ по этому поводу. „Что касается до указанныхъ въ проэктѣ предметовъ миссіонерскаго образованія“, писалъ онъ: „то одни изъ нихъ, именно—исторія всѣхъ расколовъ въ православной церкви и апологія православной церкви, съ утвержденія Св. Синода, уже введены въ кругъ предметовъ преподаванія въ миссіонерскомъ отдѣленіи здѣшней академіи,—первая съ тѣмъ же самымъ названіемъ, а послѣдняя въ видѣ „разсмотрѣнія и опроверженія раскольническаго ученія во всѣхъ его толкахъ и подробностяхъ“; другіе,—именно языки славянскій и еллинскій,—не введены въ кругъ миссіонерскаго образованія въ качествѣ особыхъ предметовъ, потому что воспитанники миссіонерскаго отдѣленія достаточно ознакомились съ ними въ продолженіи училищнаго и семинарскаго курса и продолжаютъ ознакамливаться во время академическаго курса; наконецъ, славянская и славянорусская палеографія не введена въ настоящее время, потому что академія вовсе не имѣетъ у себя рукописей ранѣе XVI вѣка, по которымъ бы можно было объяснить правила этой науки, хотя и признаетъ ее дѣйствительно полезною для миссіонерскаго отдѣленія“ [18]).

---

[17]) *Тамъ же*, листъ 249.

[18]) *Тамъ же*. Изъ писемъ преосвящ. Макарія къ архіеп. Иннокентію Херсонскому видно, что студентамъ академіи въ это время давалось „много“ темъ по расколу для курсовыхъ сочиненій. *Христ. Чтеніе*, 1884 г. I. стр. 815.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Къ вопросу о древнѣйшемъ населеніи Калужской губерніи.

I. Меря.

Въ исторической литературѣ неоднократно указывалось на необходимость изученія географическихъ названій, какъ одного изъ самыхъ важныхъ источниковъ исторіи. „Первою страницею исторіи“, писалъ въ концѣ тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія Н. И. Надеждинъ, должна быть географическая ландкарта: должна не какъ только вспомогательное средство, чтобы знать, *гдѣ* что случилось, но какъ богатый архивъ самыхъ документовъ, *источниковъ*. Люди находятся въ тѣсной связи съ окружающей природою. Съ одной стороны, жизнь ихъ подлежитъ необходимой зависимости отъ физическихъ условій мѣстопребыванія, и потому географическія особенности ихъ родныхъ странъ даютъ множество посылокъ къ важнымъ выводамъ объ ихъ историческомъ развитіи. Но эти выводы все еще подернуты неопредѣленною тѣнью догадокъ, не выходятъ изъ сумрака предположительной возможности. Гораздо опредѣленнѣе и яснѣе говорятъ слѣды, которые сами люди, въ свою очередь, оставляютъ на мѣстностяхъ. Въ этихъ слѣдахъ выражается уже дѣйствительность, то, что было. И между ними краснорѣчивѣе всѣхъ географическія названія, въ которыхъ звучитъ языкъ, это первое свидѣтельство, первый актъ, историческаго существованія народовъ. Вотъ почему съ изученія ландкарты должно начинаться изученіе исторіи [1])“. Какъ бы ни было кратковременно пребываніе того или другого народа въ какой-нибудь странѣ, слѣды этого пребыванія всегда остаются въ ея географической номенклатурѣ. Въ зависимости отъ давности времени и продолжительности обитанія этихъ слѣдовъ

[1]) *Н. И. Надеждинъ*. Опытъ исторической географіи русскаго міра. „Библіотека для Чтенія“, т. XXII (за 1837 г.), стр. 27.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

сохраняется или больше или меньше, но во всякомъ случаѣ они остаются, и по географическимъ названіямъ всегда можно безошибочно опредѣлить какіе народы обитали въ изслѣдуемой мѣстности. Тамъ гдѣ, курганы и могилы отказываются служить исторіи, только одни географическія названія могутъ открыть намъ сокровенное прошлое страны. Они отличаются замѣчательною живучестью. Передаваемыя отъ поколѣнія къ поколѣнію они удерживаются не только въ языкѣ того племени, которое дало ихъ, но также переходятъ въ языки племенъ смѣняющихъ первоначальное населеніе. Прекраснымъ примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить Испанія, гдѣ наряду съ названіями иберійскими и кельтскими удержались названія финикійскія, латинскія, германскія и арабскія.

Почти всѣ народы, обитавшіе въ этой странѣ, оставили память о себѣ въ ея географическихъ названіяхъ. Кратковременное пребываніе въ Испаніи *вандаловъ* ознаменовалось тѣмъ, что ея южная провинція получила наименованіе *Андалузіи*. Названіе финикійскихъ городовъ *Гадеса, Малаки* и *Карѳагена* живутъ въ именахъ теперешнихъ городовъ—*Кадикса, Малаги* и *Картагены*. Имя иберійскаго племени *астурійцевъ* удержалось въ названіи *Астурія*, той провинціи Испаніи, гдѣ нѣкогда обиталъ этотъ народъ. Построенная при Тиберіи для римскихъ ветерановъ крѣпость Emerita Augusta дала названіе теперешнему городу *Меридѣ* [2]). Германцы, вестъ-готы, оставили память о себѣ въ названіяхъ *Бургосъ* (отъ нѣмецкаго слова „burg“) и *Кастилія* (отъ слова „castel“, что значитъ „*замокъ*“) [3]), арабы—въ названіяхъ *Гибралтаръ, Гвадіана, Гвадалквивиръ* [4]) и т. д.

То, что видимъ мы въ Испаніи, имѣетъ мѣсто и повсюду, гдѣ только совершалась смѣна населенія. *Франки* и *Свевы*, покинувшіе во время великаго переселенія народовъ свои первоначальныя обиталища въ Средней Германіи, оставили имя свое на родинѣ въ названіяхъ *Франконія* и *Швабія*, а, искаженныя на нѣмецкій ладъ, славянскія названія: *Любица* (Любекъ), *Весміръ*, (Висмаръ), *Щетинъ* (Штеттинъ),

---

[2]) *К. Риттеръ*. Европа. Лекціи читанныя въ Берлинскомъ университетѣ и изданныя Г. А. Даніелемъ. Переводъ Я. Вейнберга. М. 1864 г., стр. 290.

[3]) *К. Риттеръ*. Европа, стр. 267. Древнимъ неизвѣстно было названіе *Кастилія*. Только со временъ готовъ плоскогоріе получаетъ имя Castilla, по множеству воздвигнутыхъ здѣсь замковъ. Испанское слово „castel“ („замокъ“) соотвѣтствуетъ французскому—„château“ и англійскому—„castle“ (Ньюкастль). См. *Лависсъ и Рамбо*. Всеобщая Исторія. Изданіе Солдатенкова, т. II, стр. 31.

[4]) Названіе *Гибралтаръ* происходитъ отъ арабскаго *Джебель Тарикъ*—„Скала Тарика“. Здѣсь въ 711 году высадился завоеватель Испаніи арабскій полководецъ Тарикъ. *Лависсъ и Рамбо*. Всеобщая исторія, т. I, стр. 507. О происхожденіи названій Гибралтаръ и Гвадіана см. у *К. Риттера* (Европа, стр. 302).

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Колобрегъ (Кольбергъ), *Мышинъ* (Мейсенъ)[5]), *Мезиборъ* (Мерзебургъ)[6]), *Липецкъ* (Лейпцигъ), *Браниборъ* (Бранденбургъ) и другія неопровержимо доказываютъ, что области, гдѣ находятся эти города, нѣкогда населены были славянами.

Такъ повсемѣстно и во всѣ времена исторія края рельефно отражалась въ географическихъ названіяхъ страны, зачастую запечатлѣвая въ нихъ событія, о которыхъ лѣтописи и хроники по тѣмъ или другимъ причинамъ ничего не говорятъ намъ.

Особенной живучестью отличаются названія рѣкъ и другихъ урочищъ. Прибывая въ страну, заселенную другимъ племенемъ, будетъ ли то бродячее или осѣдлое населеніе, поселенцы всегда находятъ въ его языкѣ уже готовыя названія для озеръ, рѣкъ и горъ; они легко усваиваютъ ихъ и такимъ образомъ закрѣпляютъ эти имена и въ своемъ родномъ языкѣ. Колонисты, поселившіеся въ Сѣверной Америкѣ, перенесли сюда множество названій Стараго Свѣта: на американской почвѣ выросли новые Орлеаны, Лондоны, Амстердамы, Іорки, Франкфурты, Норфольки, Манчестеры, Бедфорды и т. д., но, перенося на свои селенія и города родныя европейскія названія, колонисты въ то же время почти повсемѣстно сохранили за озерами и рѣками ихъ туземныя наименованія: *Миссисипи*, *Миссури*, *Аллегани*, *Алабама* и т. д.

Такимъ образомъ иноязычность названій урочищъ всегда служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того факта, что страна, гдѣ существуютъ эти названія, нѣкогда была заселена другимъ племенемъ.

Просматривая географическія названія Калужской и Тульской губерній, мы видимъ, что всѣ главныя рѣки этихъ губерній имѣютъ наименованія чуждыя русскому языку. Очевидно, славянское населеніе, водворяясь въ этихъ мѣстахъ, застало здѣсь племя, говорившее другимъ языкомъ. Этимъ племенемъ были финны, нѣкогда населявшіе большую часть теперешней Великороссіи.

„На обширномъ пространствѣ отъ Оки до Бѣлаго моря“, говоритъ проф. В. Ключевскій, „встрѣчаемъ тысячи нерусскихъ названій городовъ, селъ, рѣкъ и урочищъ. Прислушиваясь къ этимъ названіямъ, легко замѣтить, что нѣкогда на всемъ этомъ пространствѣ звучалъ одинъ языкъ, которому принадлежали эти названія, и что онъ родня тѣмъ нарѣчіямъ, на которыхъ говорятъ туземныя нерусскія населенія нынѣшней Финляндіи и восточныхъ губерній Европейской Россіи. Такъ на этомъ пространствѣ, какъ и въ восточной полосѣ Европейской Россіи, встрѣчаемъ множество рѣкъ, названія которыхъ оканчиваются на *ва*: *Прот-*

---

[5]) *А. Гильфердингъ*. Собраніе сочиненій, т. IV, стр. 57, 60, 63 и 349.

[6]) *І. Первольфъ*. Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи, т. I, стр. 17.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ва, *Москва*, *Сылва*, *Косва* и т. д. У одной Камы можно насчитать до 20 притоковъ, имена которыхъ имѣютъ такое окончаніе; *ва* по-фински значитъ *вода*. Названіе самой Оки—финскаго происхожденія: это обрусѣвшая форма финскаго *joki*, что значитъ *рѣка* вообще" [7]).

Характерное окончаніе „ва" имѣетъ большая часть названій рѣкъ Калужской и Тульской губерній: *Протва*, *Болва*, *Некисва*, *Нигва*, *Локнава*, *Смедва*, *Плова*, *Солова*, *Цониква* [8]) и т. д. Не менѣе часты названія съ окончаніемъ „*ма*"—*Велема*, *Людима* [9]), *Клетома*, *Истерма*, *Вѣтьма*, *Кщома* *Крушма* и т. д. Извѣстный изслѣдователь финскихъ древностей М. П. Веске указываетъ, что суффиксы „ва" и „ма" однозначущи, другой финологъ И. Н. Смирновъ подтверждаетъ это мнѣніе, добавляя, что окончаніе „ма" есть ни что иное какъ искаженный въ устахъ русскихъ поселенцевъ суффиксъ „ва" [10]). Въ языкѣ финскаго племени Мордвы оба суффикса замѣнятся словами „лей" и „ляй", также означающими понятіе „*рѣка*": *Леплей* (Ольховая рѣка, Ольшанка), *Нарулей* (Полевая рѣка), *Чуварлей* (Песчаная рѣка, Песочня), *Росляй*, *Нерляй* и т. д. Очень часто эти характерныя родовыя приставки „ва", „ма" и „лей" въ языкѣ русскихъ поселенцевъ или вовсе откинуты отъ опредѣляющаго ихъ слова или искажены въ суффиксы „въ", „ля", „ль", напримѣръ: *Суралей—Сура*, *Мокшалей—Мокша*, *Поникшей—Поника*, *Навлей—Навля*, *Урлей—Урля*, *Кирлей—Кирля*, *Кирель* и т. д. [11]). Названіе рѣки *Нары*, нужно думать, также финскаго происхожденія. Въ Мордовскомъ краю есть рѣка *Нарулей*, что въ переводѣ значитъ *Полевая рѣка* [12]), на сѣверо-западѣ въ землѣ финскаго племени Водь мы находимъ рѣку *Нарову* (Наро-ва, Полевая рѣка), на западѣ, въ странѣ, гдѣ, по свидѣтельству Тацита, нѣкогда обитали финны, рѣку *Наревъ*. Сравнивая эти три названія, мы находимъ въ нихъ одно и

---

[7]) *В Ключевскій*. Краткое пособіе по русской исторіи. М. 1900, стр. 53.

[8]) *И. Н. Смирновъ* въ историко-этнографическомъ очеркѣ „Мордва" указываетъ, что въ языкѣ финскаго племени Мордвы суффиксъ „ва" замѣняется суффиксомъ „лей" имѣющимъ то же самое значеніе. Въ числѣ именъ мордовскаго происхожденія онъ указываетъ названіе рѣки *Поникшей* (*Поник—лей*); сравнивъ названія *Поник—лей* и *Поник—ва*, мы увидимъ, что они тождественны. *И. Н. Смирновъ*. Мордва, стр. 8.

[9]) Рѣчки Людима и Велема (нынѣ Велейка) упоминаются въ писцовыхъ книгахъ по Калужскому уѣзду. См. *П. Ѳ. Симсонъ*. Калужскій уѣздъ во времена Михаила Ѳеодоровича. Извѣстія Калужск. Ученой Архивной Комиссіи за 1894 г. № 3, стр. 106 и 160.

[10]) *М. П. Веске*. Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка, 11; И. Н. Смирновъ. Пермяки, 78—81; И. Н. Смирновъ. Вотяки, 33—34.

[11]) И. Н. Смирновъ. Мордва, 9—10.

[12]) И. Н. Смирновъ. Мордва, 6.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

то же опредѣляющее слово *нару, наро* (поле) и различные суффиксы—*лей, ва* и *въ*. Принявъ послѣдній изъ нихъ за сокращеніе суффикса *ва*, мы увидимъ, что родовыми словами этихъ названій выражается одно и то же понятіе *рѣка*. Много вѣроятія, что въ названіи рѣки Нары, мы имѣемъ такой-же примѣръ отбрасыванія суффикса, какъ и въ названіяхъ: *Мокша* и *Сура*, иначе говоря, рѣка раньше называлась или *Наро-ва* или *Нару-лей*.

Того-же финскаго происхожденія названія *Угра* (угры-венгры, Югра-Югорскій край), *Мордовка, Мордвезь* и рядъ названій, оканчивающихся суффиксами „*ига*“ и „*ега*“: *Нига, Скнига, Ничига, Мышега* и т. д. [13]).

Неменѣе характерно выступаютъ финскіе корни въ названіяхъ селъ и деревень Калужской и Тульской губерніи.

Разбираясь въ названіяхъ селеній, существующихъ въ настоящее время, а равно существовавшихъ въ XVII вѣкѣ въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи, мы видимъ, что одни изъ нихъ даны по физическимъ свойствамъ мѣстности, напримѣръ: *Дубровка, Волоки* [14]), *Дебри, Боръ;* другія по фамиліямъ помѣщиковъ, владѣвшихъ здѣсь въ разное время землею, напримѣръ: *Товаркова* (село медынскаго уѣзда) [15]), *Гурьева* (деревня калужскаго уѣзда) [16]); третьи въ честь языческаго божества, праздника или историческаго событія, напримѣръ: *Волосово, Спасъ-Взгомони, Спасъ-Перекша, Никола-Гастунь, Темная-*

---

[13]) Суффиксы „ега“, „ига“, „уга“ и „юга“ обозначаютъ понятіе *небольшая рѣка*. Этими суффиксами обыкновенно оканчиваются названія притоковъ главныхъ рѣкъ. Послѣднія въ этомъ случаѣ всегда имѣютъ окончанія или „ма“ или „ва“, выражая понятіе о большой рѣкѣ. *И. Н. Смирновъ*. Пермяки, 79—82; *М. И. Веске*. Славяно-финскія культурныя отношенія, 8—11.

[14]) Деревня *Волоки* находится на рѣкѣ *Волокъ* въ мосальскомъ уѣздѣ Не подлежитъ сомнѣнію, что именно здѣсь проходилъ волокъ, соединявшій Десну съ Угрою. Водный путь шелъ по Днѣпру, Деснѣ, Болвѣ, Неручу, Волокѣ‘ отсюда волокомъ до рѣки Ресы, и далѣе по Ресѣ и Угрѣ въ Оку.

[15]) Село Товарково находится близъ устья р. Шани, впадающей въ р. Угру. Это одно изъ древнихъ поселеній въ предѣлахъ Калужской губерніи. Въ завѣщаніи (1504 года) великаго князя Іоанна III Васильевича читаемъ: *„да сыну-же своему Василію даю городъ Медынь и Радомль и съ Вешками по Угру, да на Шане слобода, что Товарковъ садилъ по Угружъ, и съ Песочною меньшою, и съ слободами, что садили Андреи Картьмазовъ, да Митяй Загрязской, да Ивашко Гладкой“*. См. Сб. Гос. Гр. и Дгв., т. I, стр. 391.

[16]) Фамилія Гурьевыхъ до послѣдняго времени владѣла имѣніями въ сосѣдствѣ съ деревнею Гурьево. См. о томъ-же въ Изв. Кал. Учен. Арх. Ком., вып. 3 статью П. Ѳ. Симсона, Калужскій уѣздъ во время Михаила Ѳеодоровича, стр. 143.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Пятница [17]), *Спасъ-на-Прогнани, Явленное* [18]), *Батыева слободка* [19]) и, наконецъ, четвертыя,—по сословнымъ наименованіямъ или имени народа, напримѣръ: *Смердово, Баскаково, Казаки, Рындино, Татарка, Татаринецъ, Вяцкое* и т. д. Объяснить происхожденіе каждаго изъ этихъ названій не трудно, равнымъ образомъ вполнѣ понятна наличность и такихъ названій славянскаго происхожденія, какъ *Волынь, Любышь, Судиміръ, Мышборъ, Теребивль, Теребенъ*. Но вотъ на ряду съ этими названіями мы встрѣчаемъ и такія, корни которыхъ совершенно чужды славянскому языку, напримѣръ: *Клюксы, Морхань, Корна, Клова, Росва, Марухта, Безвель, Вязьма, Урвань, Паршна, Лобжа, Куклейха, Псура* и т. д.

Если мы обратимся къ географическимъ названіямъ тѣхъ губерній, гдѣ въ составѣ населенія финскій элементъ представляетъ до сихъ поръ значительную массу, мы безъ труда найдемъ среди нихъ названія или созвучныя или тождественныя съ вышеприведенными. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ мы опять имѣемъ дѣло съ финскими названіями.

Кто-же были эти финны?

Географическая номенклатура и результаты археологическихъ раскопокъ убѣждаютъ насъ, что это были—Меря, имя которыхъ до сихъ поръ явственно слышется въ названіяхъ многихъ селеній и урочищъ Калужской губерніи.

Въ малоярославецкомъ уѣздѣ мы находимъ рѣчку *Мериновку* (возлѣ села Клины) и селенія *Мериново*, въ медынскомъ уѣздѣ рѣчку *Мерловку* [20]) и селенія *Темерево* и *Межмѣрово*, въ козельскомъ уѣздѣ с. *Меренищи*, въ мещовскомъ уѣздѣ д. *Мерѣковичи* и село *Немерски*, въ жиздринскомъ уѣздѣ—деревню *Мертвель*, въ перемышльскомъ уѣздѣ деревню *Меренищеву* и такъ далѣе.

Особенно характерно изъ этихъ названій „*Меренищи*“, измѣненное „*Меренище*“. По наружной конструкціи слово это соотвѣтствуетъ словамъ: „городище“, „монастырище“, „селище“ и „дворище“ означающимъ оставленные пункты народныхъ поселеній, нежилые, запустѣвшіе,—означающимъ мѣста, гдѣ нѣкогда стояли городъ, монастырь, село, дворъ [21]). Ясно, что на мѣстѣ нынѣшнаго селенія Меренищи, нѣкогда суще-

[17]) Село Темная Пятница получило такое названіе по храму во имя мученицы Параскевы-Пятницы.

[18]) Въ калужскомъ уѣздѣ, получило свое названіе по случаю явленія чудотворной иконы Калуженской Божьей Матери.

[19]) См. ст. П. Ѳ. Симсона, Калужскій уѣздъ. Изв. Кал. Уч. Арх. Ком. выпускъ 3-й, стр. 144.

[20]) Н. П. Барсовъ. Очерк. русск. истор. географіи, стр. 54.

[21]) Самоквасовъ. Древніе города Россіи, стр. 98.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ствовало опустѣвшее поселеніе мерянъ -урочище Меренище. На запустѣвшемъ мѣстѣ возникло, можетъ быть много времени спустя, новое поселеніе, и названіе урочища перешло на новый поселокъ. Въ предѣлахъ калужской губерніи такія урочища встрѣчаются до сихъ поръ. Такъ мнѣ извѣстно урочище *„Меренище“* близъ села Колчина жиздринскаго уѣзда. Село Колчино одно изъ древнихъ поселеній калужской губерніи. Церковный приходъ существуетъ тамъ съ давнихъ временъ. По преданію до Литовскаго разоренія (а надо думать еще ранѣе), церковь стояла на урочищѣ, извѣстномъ теперь у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ *„Церковище“*. По близости отъ него другое урочище *„Меренище“*. По народному преданію здѣсь нѣкогда жилъ князекъ Меренищевъ, содержавшій разнаго рода вольныхъ людей. Вокругъ обоихъ урочищъ существуетъ большое число кургановъ. При распашкѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ найдены были: человѣческія кости, зола, уголь и древнее оружіе. Нѣсколько сѣвернѣе, близъ деревни Усохъ, причисленной къ этому же приходу, находится третье урочище: „Городокъ“, представляющее собою древнее городище.

Колчинское преданіе о какомъ то князькѣ Меренищевѣ въ высшей степени интересно. Кто этотъ князекъ Меренищевъ? Очень можетъ быть, что это одинъ изъ тѣхъ мелкихъ туземныхъ князьковъ-старшинъ, съ которыми приходилось бороться русскимъ князьямъ, чтобы подчинить своей власти финскія племена.

Владиміръ Мономахъ въ своемъ „Поученіи“, разсказывая о своихъ походахъ въ землю Вятичей, упоминаетъ о туземномъ князькѣ Ходотѣ, оказавшемъ повидимому ему упорное сопротивленіе:

„А въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимѣ на Ходоту и на сына его, и ко Корьну ходихъ 1-ю зиму“ [22]).

Здѣсь подъ словомъ *„Вятичи“* надо разумѣть не племя, а страну, потому что, если бы онъ имѣлъ въ виду племя, то употребилъ бы выраженіе „на Вятичи“. Что такое объясненіе правильно, т. е. что тутъ разумѣется имъ не племя, а территорія, подтверждается другою фразою „Поученія“:

„А се вы повѣдаю, дѣти моя, трудъ свой, оже ся семь тружалъ пути дѣя и ловы 13 лѣтъ. Первое къ Ростову идохъ сквозѣ Вятичѣ посла мя отець“ [23]).

Разъ мы установили, что рѣчь идетъ не о племени, а объ извѣстной территоріи, ничто не мѣшаетъ намъ считать Ходота, быть можетъ родомъ и славянина, князькомъ надъ извѣстною небольшою областью, занятою смѣшаннымъ населеніемъ мерянъ и вятичей. Такое

[22]) Полн. Сбор. Русск. Лѣт. т. I, стр. 103.

[23]) Тамъ-же.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

совмѣстное сожительство подъ властью одного князя вполнѣ было возможно, достаточно вспомнить хотя бы то, что въ призваніи на княженіе Рюрика и его братьевъ участвовали, какъ славяне, такъ и финны.

Городъ *Корьдну*, о которомъ упоминаетъ Владиміръ Мономахъ, разсказывая о своемъ первомъ зимнемъ походѣ въ землю Вятичей, Н. П. Барсовъ пріурочиваетъ къ подобно-звучащимъ теперешнимъ мѣстностямъ—*Карнадьи* на рѣкѣ Зушѣ на сѣв. вост. отъ Новосиля и къ *Карникамъ* или *Карничкамъ*, что на рѣчкѣ Карникѣ къ востоку отъ Тулы [24]). Мнѣ кажется вѣрнѣе было-бы отождествить древній городъ *Корьдню* съ теперешнимъ селеніемъ мосальскаго уѣзда *Корною*. Селеніе *Корна* расположено близъ впаденія рѣчки Кориньки въ рѣку Ресу. Названіе это несомнѣнно финскаго происхожденія: финское слово „*Корны*“ въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ „*дорога*“ [25]).

Мимо этого селенія и сквозь знаменитые Брынскіе лѣса проходилъ водный путь изъ Кіева и Чернигова въ Ростово-Муромскій край. Когда богатырь Илья Муромецъ, разсказываетъ былина, сталъ разспрашивать сибирскаго царя о *прямой* дорогѣ къ Кіеву, сибирскій царь отвѣтилъ ему:

„*Прямая у насъ дорога ко граду Кіеву на лѣса на Брынскіе*“ [26]).

Что именно здѣсь-то и пролегалъ этотъ прямой путь изъ Черниговской земли въ Суздальскую область, можно убѣдиться изъ названія одного изъ селеній мосальскаго уѣзда—я имѣю въ виду селеніе *Волоки*.

Указанный водный путь шелъ по рѣкѣ Деснѣ отъ Чернигова до устья Болвы, далѣе по Болвѣ, Неручу, его притоку рѣкѣ Волокѣ до селенія Волоки, отсюда волокомъ до рѣки Ресы и по Ресѣ, мимо селенія Корны до Угры, притока Оки. Такимъ образомъ, какъ упомянутое урочище „Меренище“ (близъ Колчина), такъ и селеніе Корна лежали на *прямомъ* пути изъ Черниговской области въ Ростовскій край.

Владиміру Мономаху, владѣвшему обоими этими областями, важно было обезпечить себѣ свободный проходъ изъ одной области въ другую, иначе говоря, нужно было во чтобы то ни стало завладѣть этимъ водянымъ путемъ, такъ какъ другой путь, на Смоленскъ, былъ кружнымъ путемъ.

До Владиміра Мономаха въ распоряженіи русскихъ князей былъ одинъ только Смоленскій путь. Владиміръ Мономахъ первый прошелъ въ Ростовскій край сквозь землю Вятичей и съ гордостью говоритъ объ этомъ въ своемъ „Поученіи“. Позднѣе, чтобы обезпечить себѣ крат-

---

[24]) Н. П. Барсовъ. Очеркъ русск. истор. географіи, стр. 157.

[25]) Веске. Славяно-финскія культурныя отношенія, стр. 73 и 74.

[26]) Русскія былины старой и новой записи изд. Н. С. Тихонравова и В. Ѳ. Миллера, стр. 2.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

чайшій путь, т. е. чрезъ землю Вятичей, онъ предпринялъ въ эту страну два похода. Во время перваго похода завоеванъ былъ городъ Корьдна. Было бы слишкомъ смѣло утверждать, что колчинскій князекъ Меренищевъ и Ходота одно лицо, но во всякомъ случаѣ, въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго.

Выше мною былъ приведенъ рядъ мерянскихъ названій, но не слѣдуетъ думать, что этимъ спискомъ исчерпывается весь матеріалъ. Въ высшей степени характеренъ тотъ фактъ, что рѣка *Турея*, на которой стоитъ городъ Мещовскъ, въ древности называлась *Мерею*. Въ Книгѣ Большого Чертежа читаемъ:

„А въ рѣчку Серену пала рѣчька Мерая (Мѣрея), а на Мереѣ стоитъ Мещовскъ“ [27]).

Да и самое названіе города *Мещовска*, по древнимъ грамотамъ, *Мезческъ*, *Мезецкъ*, очень можетъ быть, измѣненное *Мерческъ*, *Мерецкъ*.

Окончательное заселеніе славянами (вятичами) нынѣшней калужской губерніи, надо думать, завершилось сравнительно поздно, хотя процессъ обрусѣнія мерянъ совершался такъ-же быстро, какъ аналогичный ему процессъ онѣмечиванія полабскихъ и поморскихъ славянъ. Въ результатѣ случилось то же, что много времени спустя повторилось въ восточныхъ штатахъ Сѣверной Америки. Прибывшіе бѣлые поселенцы заняли тамъ всю страну отъ береговъ Атлантическаго океана до рѣки Миссиссипи. Туземное населеніе, индѣйцы, исчезли, но они оставили послѣ себя многочисленныя, до сихъ поръ существующія географическія названія: Массачузетсъ, Конектикутъ, Сускеганна, Наррангэнсетъ, Аллеганы, Саванны, Миссиссипи и т. д. [28]).

Данныя добытыя археологическими раскопками въ калужской губерніи, какъ и слѣдовало ожидать, вполнѣ подверждаютъ показанія географической номенклатуры края. Мѣстнымъ изслѣдователемъ старины, Н. И. Булычевымъ, въ послѣднее десятилѣтіе предприняты были въ мещовскомъ и мосальскомъ уѣздахъ систематическіе раскопки, при чемъ оказалось, что добытые имъ предметы совершенно тождественны по типу съ тѣми, какіе были найдены графомъ Уваровымъ и другими археологами при раскопкахъ въ центрѣ мерянскихъ поселеній въ губерніяхъ владимірской, ярославской и костромской.

Установить для той или другой эпохи какую либо границу между мерянскими поселеніями и поселеніями вятичей мы не можемъ. Граница эта постоянно перемѣщалась и всегда въ ущербъ финскому населенію. Повидимому, упорнѣе всего держалось финское населеніе въ

---

[27]) Книга Большому Чертежу. Изд. 2 Спб. 1838 г., стр. 118.

[28]) Фр. Гельвальдъ Естественная исторія племенъ и народовъ, т. 1.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

сѣверной части жиздринскаго уѣзда и мещовскомъ, т. е. въ области верхнихъ теченій рѣкъ: Болвы, Ресы и Серены. Это именно та область, гдѣ нѣкогда простирались дремучіе Брынскій и Серенскій лѣса. Въ предѣлахъ этой области мерянскія названія особенно часты, въ повѣріяхъ и обычаяхъ мѣстныхъ крестьянъ до сего времени много повѣрій и обычаевъ финскихъ. Надо думать, въ глуши этихъ вѣковыхъ дремучихъ дубравъ мерянское населеніе долго еще удерживало свой языкъ и свои племенныя особенности и, вѣроятнѣе всего, утратило ихъ только тогда, когда въ этомъ краѣ возникли самостоятельные княжескіе удѣлы.

II. Голядь.

Финны не были единственными обитателями того края, гдѣ впослѣдствіи водворились вятичи: въ предѣлахъ нынѣшней калужской губерніи обитало и другое неславянское племя — голядь. О пребываніи этого народа на берегахъ рѣки Протвы сохранился рядъ лѣтописныхъ извѣстій:

„*Въ лѣто 6566 (1508)*, читаемъ въ Лаврентьевской лѣтописи, *побѣди Изяславъ Голяди*“ [1]).

Въ лѣто 6655 (1147 г.), разсказываетъ Ипатьевская лѣтопись, *иде Гюрги воевать Новгорочкой волости, и пришедъ взя Новый Торгъ и Мьсту всю взя; а ко Святославу прислала Юрьи, повелъ ему Смоленьскую волость воевати; и шедъ Святославъ и взя люди Голядь, верхъ Поротве, и тако ополонившася дружина Святославля*“ [2]).

„*Въ лѣто 6655 (1147)*, разсказываетъ объ этомъ-же событіи Никоновская лѣтопись, *князь велики Юрьи Суждалскій, сынъ Владимера Маномаха, внукъ Всеволожь, правнукъ Ярославль, праправнукъ великого Владимера, собра воинства, и шедъ взя градъ Новый Торгъ, и по Мстѣ рѣцѣ многіе власти повоева; а князю Святославу Ольговичю, внуку Святославлю правнуку Ярославлю, праправнуку великого Владимера, повелъ Смоленскіа власти воевати; онъ же шедъ взя градъ Голеди, и прочая власти повоева, и возратися въ Резань*“ [3]).

Такое троекратное упоминаніе въ русскихъ лѣтописяхъ о голяди устраняетъ всякое сомнѣніе въ дѣйствительномъ существованіи этого

[1]) Полн. Собр. Русс. Лѣт. т. I, стр. 70.

[2]) Лѣтопись по Ипатскому списку. Изд. Археогр. Ком., стр 240.

[3]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. IX. Никоновская Лѣтопись, стр. 172.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

народца, и намъ остается только опредѣлить къ какому племени принадлежала голядь, и какимъ образомъ очутилась она въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ застаетъ ее лѣтописный разсказъ.

Извѣстный изслѣдователь русской старины, З. Ходаковскій, считалъ голядь славянскимъ племенемъ. Онъ отыскалъ вблизи Москвы живое урочище, напоминающее своимъ названіемъ имя этого мелькнувшаго въ исторіи народца. Это урочище—рѣчка *Голядянка*, впадающая въ Москву рѣку съ лѣвой стороны. Въ писцовыхъ книгахъ 1623 года она названа – *Голядью*.

„По сказанью лѣтописца, говоритъ Ходаковскій, голяды были взяты на верховьяхъ Поротвы; но цѣлое пространство по теченію Поротвы не имѣетъ подобнаго названія голяди. Голяди, угрожаемые Святославомъ, который и шелъ на нихъ отъ Рязани, могли только отступить къ верховью упомянутой рѣки, въ надеждѣ на помощь смоленскаго князя, союзника Изяслава; и тутъ были настигнуты, или взяты. Большія могилы около Панина показываютъ военное въ старину дѣйствіе. Людъ или народъ Голядь есть, по моему счету, 14-я изъ числа тѣхъ славянскихъ областей, которыя назвались по рѣкамъ и рѣчкамъ, орошающимъ селенія однихъ названій съ оными“ [4]).

Въ настоящее время предположеніе о славянскомъ происхожденіи голяди отвергнуто: историки считаютъ голядь литовскимъ племенемъ, родственнымъ тѣмъ *галиндамъ*, о которыхъ упоминаетъ древній прусскій лѣтописецъ Петръ Дюсбургъ въ своей хроникѣ Прусско-Тевтонскаго ордена [5]). *Прусская* вѣтвь литовскаго племени, какъ извѣстно, дробилась на нѣсколько мелкихъ народцевъ, въ числѣ коихъ нѣмецкіе лѣтописцы упоминаютъ: *Скаловитовъ*, *Самбовъ*, *Натанговъ*, *Вармовъ*, *Судавовъ* и *Галиндовъ* [6]).

Прусская Галиндія находилась къ сѣверу отъ Мазовіи у верховьевъ рѣки *Алліи*, гдѣ теперь *Алленштейнъ* [7]). Упоминаніе объ этомъ народѣ мы встрѣчаемъ въ очень отдаленную эпоху. Императоръ Валузіанъ, въ III столѣтіи по Р. Хр., носитъ прозвище: финскій, *галиндійскій*, венедскій [8]).

Въ нашей голяди, сидѣвшей на рѣкѣ Протвѣ, надо видѣть кровныхъ родичей прусскихъ галиндовъ. Почти не подлежитъ сомнѣнію, что голядь и галинды одно и тоже племя, но какимъ образомъ могло

---

[4]) Леонидъ Кавелинъ. О древней области Вятичей, стр. 15 -16.

[5]) Д. Иловайскій. Ист. Россіи. т. I, ч. 2, стр. 110; С. Соловьевъ. Ист. Россіи. т. I, стр. 82—83; П. В. Голубовскій. Ист. Смоленской земли, стр. 40.

[6]) Д. Иловайскій. Ист. Россіи, т. I, ч. 2, стр. 110.

[7]) Н. П. Барсовъ. Оч. русск. историч. географіи. В. 1885. стр. 233.

[8]) П. Голубовскій. Исторія Смоленской земли. Кіевъ. 1895. стр. 46.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

случиться, что часть этого народа оторванная отъ своихъ родичей, отодвинулась такъ далеко отъ остальныхъ литовскихъ племенъ и затерялась въ глухихъ лѣсахъ нынѣшнихъ московской и калужской губерній, рѣшить трудно. Это раздѣленіе могло случиться или въ ту эпоху, когда литовскія племена, покинувъ свои первоначальныя обиталища на берегахъ рѣкъ Оки и Упы, стали продвигаться на западъ къ берегамъ рѣкъ Западной Двины, Нѣмана и Вислы, или, значительно позднѣе, но во время передвиженія на востокъ лехитскихъ племенъ—радимичей и вятичей.

Лингвистическія изслѣдованія выяснили, что нѣкогда литовскія племена обитали въ центральной Россіи тамъ, гдѣ впослѣдствіи мы видимъ финскія племена. Пережиткомъ этого пребыванія осталось названіе рѣки *Упы* (*„ире“* по литовски обозначаетъ *„рѣка“*) [9]). Съ теченіемъ времени литовцы постепенно продвинулись на западъ къ Балтійскому морю, и мѣста, гдѣ они раньше сидѣли, заняты были финнами. Навстрѣчу этому движенію литовцевъ на западъ шло движеніе славянъ съ юга на сѣверъ и съ запада на востокъ. Очень можетъ быть, что славяне заняли верховья Днѣпра въ то время, когда послѣдніе ряды литовскихъ переселенцевъ еще не успѣли перебраться на ту сторону этой рѣки, и такимъ образомъ остались отрѣзанными отъ своихъ сородичей. Историкъ С. Соловьевъ даетъ и другое объясненіе факту пребыванія голяди на берегахъ рѣки Протвы. Онъ высказываетъ предположеніе, что голядь могла прибыть сюда увлеченная переселенческимъ движеніемъ радимичей и вятичей, которые, какъ указываетъ лѣтописецъ, прибыли на свои новыя обиталища по рѣкѣ Деснѣ и на верховьяхъ Оки съ запада, изъ Ляшской страны, какъ извѣстно сосѣдней съ Пруссіей и Литвою. Причиною такого переселенія по мнѣнію историка могли служить частыя голодовки въ Пруссіи. Галиндія была наполнена множествомъ водъ, густыхъ лѣсовъ и пущей; разсказываютъ, что одно время населеніе Галиндіи такъ возрасло въ числѣ вслѣдствіи долгаго мира, что средствъ къ жизни стало недоставать; тогда старшины опредѣлили, чтобы въ продолженіи извѣстнаго времени всѣ младенцы женскаго пола были умерщвляемы [10]).

Въ половинѣ двѣнадцатаго вѣка лѣтопись опредѣляетъ мѣстопребываніе голяди на верховьяхъ рѣки Протвы. Очень можетъ быть къ этому времени территорія, занятая этимъ литовскимъ племенемъ, дѣйствительно ограничивалась только этою областью, но во всякомъ случаѣ первоначально голядь занимала болѣе обширную территорію: включала низовья

[9]) А. Погодинъ. Изъ древнѣйшей исторіи литовскаго племени. Вѣстн. Археол. и Ист. вып. X, стр. 73.

[10]) Соловьевъ, I, стр. 83.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Протвы и область по теченію рѣки Угры. Названія рѣкъ калужской губерніи *Тарусы*, *Высы*, *Ресы*, *Каримжи* и нѣкоторыхъ другихъ скорѣе литовскаго, чѣмъ финскаго или славянскаго происхожденія; равнымъ образомъ, надо думать, литовскаго происхожденія названіе города Можайска и названія селеній калужскаго и малоярославецкаго уѣздовъ: *Желовижъ*, *Черная Локонь* и *Локонское* [11]).

Въ мещовскомъ уѣздѣ, въ углу образуемомъ впаденіемъ рѣки Угры въ Оку, память о голяди живетъ до сихъ поръ. Такъ возлѣ деревни мещовскаго уѣзда Чертовой указываютъ гору, на которой по преданію въ очень стародавнія времена жилъ разбойникъ *Голяга*, по другимъ *Голяда*. Обладалъ этотъ разбойникъ силою непомѣрною, на тридцать верстъ бросалъ свой топоръ. Возлѣ селеній того-же уѣзда Свинуховой и Сабельниковой указывали мнѣ двѣ горы *Улитову* и *Мордасову*. По преданію на этихъ горахъ также жили два разбойника, два брата *Голяги* и на тридцать верстъ перекидывали они другъ другу топоръ.

Окруженная славянами и обрусѣвшими финнами, дикая голядь подчинилась культурному вліянію славянъ и рано слилась со своими сосѣдями, оставивъ по себѣ память въ великорусскомъ словѣ „*голяда*“, обозначающимъ *бродягу* или *нищаго*.

В. Кашкаровъ.

[11]) Ср. И. И Филевичъ. Исторія древней Руси, т. I. Территорія и населеніе. Варш. 1896 г.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Библіографическая замѣтка.

В. В. Шангинъ. Кабинетъ-министръ Артемій Петровичъ Волынскій. Біографическій очеркъ. Калуга 1901 г., 1—42.

Прекрасно изданная (въ количествѣ 100 экземпляровъ и не предназначенная для продажи) брошюра, заглавіе которой мы выписали, раздѣляется на пять главъ. Въ *первой* главѣ сообщаются общія свѣдѣнія о служебной карьерѣ А. П. Волынскаго, такъ трагично закончившейся. Вторая, третья и четвертая главы рѣшаютъ вопросъ: заслуживалъ ли Волынскій смертную казнь? Въ частности, *вторая* глава приводитъ отзывъ о Волынскомъ профессора Іенскаго университета Е. Германа, утверждающаго, что деспотъ по характеру, государственный измѣнникъ и заговорщикъ, Волынскій, вполнѣ заслужилъ свою злую участь. Въ *третьей* главѣ сообщаются данныя русскихъ источниковъ, правда подтверждающія свѣдѣнія о „жестокосердомъ“ характерѣ кабинетъ-министра, но согласно изображающія его вѣрнымъ сыномъ своего государства. Въ *четвертой* главѣ приводится мнѣніе о совершенной невинности Волынскаго императрицы Екатерины Великой, высказавшей его въ особомъ „надписаніи“ сданномъ ею въ сенатъ въ назиданіе потомкамъ послѣ того, какъ она „съ прилежностью“ ознакомилась съ слѣдственнымъ дѣломъ о Волынскомъ. Самый текстъ знаменитаго „надписанія“ императрицы приводится авторомъ брошюры дословно по случайно пріобрѣтенной имъ копіи съ рукописи императрицы. Означенная копія „надписанія“ представляетъ нѣкоторое разночтеніе съ опубликованными доселѣ „надписаніями“. Выводъ, къ которому приходитъ авторъ брошюры, иллюстрируется напечатаннымъ въ *пятой главѣ* ея прекраснымъ стихотвореніемъ К. Рылѣева, изображающимъ А. П. Волынскаго истиннымъ патріотомъ, ставшимъ жертвою клеветы.

Д. Д. С.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Содержаніе второй книги.

I. *Д. Д. Соколовъ.* Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій, бывшій епископъ Калужскій, какъ дѣятель противъ раскола (*продолженіе*).

Глава III. ..... 23—55.

Глава IV. ..... 56—72.

II. *В. М. Кашкаровъ.* Къ вопросу о древнѣйшемъ населеніи Калужской губерніи.

I. Меря ..... 1—10.

II. Голядь ..... 10—13.

III. *Д. Д. С.* Библіографическая замѣтка ..... 14.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Томъ I-й.

Книга третья.

КАЛУГА.
Типографія Калужскаго Губернскаго Правленія.
1901.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Печатать дозволяется. Цензоръ преподаватель семинаріи
Петръ Воскресенскій.

Приложеніе къ „Калужскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Памяти Аполлинарія Николаевича Львова.

Какъ то не желательно, а первое свое сотрудничество въ народившейся „Калужской Старинѣ“ мнѣ приходится заявить заупокойной поминкой,—да при томъ о человѣкѣ, очень немногимъ изъ калужанъ вѣдомомъ, хотя имя свое тѣсно связавшемъ съ читаемой ими „Стариной“. Я хочу поговорить о скончавшемся 11-го августа Аполлинаріи Николаевичѣ Львовѣ, бывшемъ управляющемъ Архивомъ Св. Синода. Отличный архивовѣдъ и знатокъ церковной археологіи, А. Н. Львовъ много потрудился для улучшенія сохранности нашихъ архивовъ, для собранія цѣннаго изъ нихъ въ мѣстныя (епархіальныя) и въ центральный (синодальный) хранилища. Какъ начальникъ синодальнаго архива, онъ привелъ его въ образцовый порядокъ и возвелъ на подобающую ему высоту. Поэтому синодальный архивъ и библіотеку мы вполнѣ можемъ порекомендовать всякому начинающему архивному дѣятелю и библіотекарю для образца и наученія. Впрочемъ, для калужанъ имя А. Н. должно быть памятно съ другой стороны: съ нимъ связана исторія утвержденія Устава Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества.

Въ началѣ 1899 г. Уставъ этого общества, какъ извѣстно, чрезъ епархіальное начальство былъ представленъ въ Св. Синодъ для разсмотрѣнія и утвержденія. Въ кан-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

целяріи Св. Синода Уставу этому пришлось застрять. И когда въ іюнѣ того же года мнѣ изъ Петербурга пришлось пріѣхать въ Калугу, то здѣсь о судьбѣ отосланнаго Устава ничего не вѣдали. Тогда по рѣшенію молодого кружка заинтересованныхъ лицъ я долженъ былъ обратиться съ письменной просьбой къ А. Н., съ которымъ я лично былъ уже знакомъ, чтобы онъ розыскалъ Уставъ, двинулъ его, защитилъ бы выраженныя въ немъ желанія и не оставлялъ бы его своими попеченіями до окончательнаго утвержденія. Энергично заботившійся о развитіи церковно-археологическихъ интересовъ и занятій по епархіямъ, А. Н. не оставилъ моего письма безъ вниманія. Вотъ что я отъ него услыхалъ въ августѣ, въ Петербургѣ: „Ваше письмо порадовало меня. Оно еще болѣе укрѣпило во мнѣ убѣжденіе, что въ провинціяхъ много работниковъ-археологовъ; нуждаются они лишь въ поддержкѣ. Поэтому съ радостію я взялся за выполненіе Вашей просьбы. Уставъ Калужскаго общества я обрѣлъ въ канцеляріи подъ толстымъ слоемъ бумагъ, въ забытіи; вывелъ его на свѣтъ Божій, и нѣсколько дней тому назадъ онъ уже разсматривался въ Св. Синодѣ. Св. Синодъ нашелъ въ немъ нѣсколько пунктовъ, требующихъ разъясненій и дополненій; поэтому рѣшилъ было обратно отправить его въ Калугу. Но я, зная, что отправка лишь затормозитъ дѣло и вызоветъ замедленіе, чрезъ кое-кого добился того, что въ Синодѣ постановили Уставъ Калужскаго общества утвердить, только съ нѣкоторыми замѣчаніями и условіями, разъясненіе и выполненіе которыхъ должно было послѣдовать въ Калугѣ и предварительно открытію общества. Такимъ образомъ, на дняхъ дѣло въ Синодѣ окончится въ пользу просителей; гражданскому же начальству мало бываетъ дѣла до такихъ обществъ, а поэтому и имъ оно не замедлится“. Послѣднія слова А. Н., къ сожалѣнію, не оправдались: именно гражданское вѣдомство и задержало на цѣлый годъ открытіе Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества. Хода

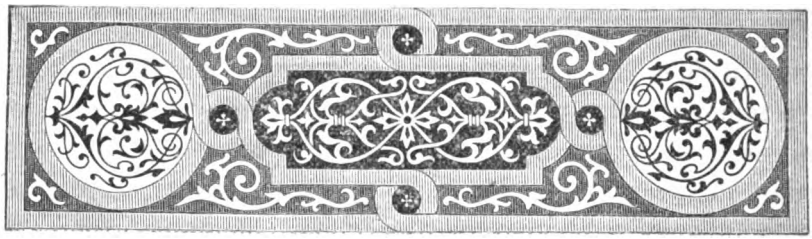
Для сайта BOOK-OLDS.RU

дѣла въ гражданскомъ вѣдомствѣ А. Н., естественно, знать не могъ; а поэтому при встрѣчахъ со мною постоянно интересовался слышать что-либо о Калужскомъ обществѣ и сильно недоумѣвалъ, что о немъ ничего нельзя было узнать. Когда потомъ я сообщилъ ему о состоявшемся утвержденіи Устава, то онъ съ искреннею радостію сталъ высказывать пожеланія обществу дружной работы и полнаго разцвѣта...

Надѣюсь, что калужане не посѣтуютъ на меня за эти строки, открывающія имъ страничку изъ исторіи утвержденія Устава Калужскаго Церковно-Археологическаго общества. Мнѣ же набросать ихъ подсказало желаніе хотя отчасти запечатлѣть въ памяти калужанъ имя одного изъ лицъ сильно интересовавшихся калужской стариной и ея научной разработкой.

М. Челцовъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Духовное завѣщаніе 1779 года.

Во имя отца і сына і святаго духа аминь.

1779 году іюля дня. Калужской мещанинъ данила алексѣевъ сынъ глуховъ, слушая гласа Господа моего, во святомъ евангеліи глаголющаго: будите готовы, яко въ онь же часъ не мните сынъ человѣческій пріидетъ, да не пришедъ внезапу обрящетъ вы спящие,—видя себя и есть (?) одержимои болезни, яко невозможно есть словесному естеству, родившемуся на сей плачевной юдоли, смерти не вкусить, доколѣ імѣю разумъ совершенъ и память твердую, пишу сію изустную духовную, при отце своемъ духовномъ городу калуги церкви Спаса всемилостиваго слабоцкаго Петре Ивановиче і при нижеподписавшихся свидѣтелехъ, дочери своей родной, девице Ѳедосьи даниловой въ томъ, что благословляю я данило оную дочь свою Ѳедосью моленіемъ—святою іконою образъ Спаса нерукотворенаго не вокладе, образъ Николая Чудотворца вокладе серебреномъ позлощенномъ, такожъ домъ свой, въ которомъ я до ныне жительство імѣю, состоящей въ знаменской слободѣ въ межахъ промежъ дворовъ калужскихъ мещанъ—по одну сторону назара іванова сына ченъцова, по другую сторону петра григорева сына иванова, а подъ онымъ дворомъ земли мерою поперекъ въ переднемъ конце четыре сажени одинъ аршинъ одна четверть аршина; посередъ того двора попорекъ четыре сажени одна четверть аршина, вдлину съ людми поровенству, і съ имѣющимъ (ся) на томъ дворѣ строеніемъ і ей дочери моей ѳедосьѣ всемъ вышеписаннымъ движимымъ і недвижимымъ іменіемъ, буде пожелаетъ продать і заложить или кого вмужество во дворъ принять, и что въ томъ дворе имѣетца всякой посудѣ, то ей дочери моей всемъ владѣть, а егда Господь Богъ повелить душу мою грѣшную разлучить отъ тѣла моего грѣшнаго, то онои строи (?) и похоро-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

нение по христіанской должности учинить означенному отцу моему духовному Петру Ивановичу и дочери моей ѳедосьи, а тѣло мое грѣшное похоронить, гдѣ надлежитъ, а на погребение и поминовение деньги употребить ей дочери моей ѳедосьи, а оставшее по смерти моей движимое мое, то есть платье и прочее въ ломе моемъ взять ей ѳедосьи і владѣть, а другимъ никому до того дѣла нѣтъ, а ежели будетъ кто во что-нибудь вступатца, то імею во всемъ съ ними судится въ будущей жизни і ежели чего противу сего завѣщания исполнено не будетъ, то імею судъ принять предъ Сотворшимъ насъ аминь. Къ сей духовной калужской мещанинъ данила алексѣевъ глуховъ во всемъ вышеписанномъ подписуюсь. **К сем дх҃овном ѡзначенного данилы алеѯѣева сна Глухова ѻц҃ъ дх҃овном Сщ҃енникъ Города Калуги цр҃кви прѳображенна Гд҃на Слѡбоцкаго Петръ Іванѡвъ подписалъся.**

Сообщилъ В. Ш.

Купчая 1730 года.

„Лѣта тысяща семьсотъ тридесятого іуля двадесятого дня. Колуженинъ посадцкой человѣкъ григорей кузминъ сынъ облецовъ и не послѣдней я въ родѣ своемъ продалъ я григорей колуженину посадцкому человѣку никиѳору тимоѳѣеву сыну вереитинову и женѣ ево и дѣтемъ дворъ свой съ строеніемъ и мѣстомъ и со огородомъ и съ колодеземъ въ колуге на посаде подъ горою въ кожевеннои слободѣ въ межахъ промежъ дворовъ колуженъ посадцкихъ людей по одну сторону івана максимова сына колотухина, по другую сторону акима іванова сына іконникова, мѣрою того моего двора въ переднемъ концѣ девять саженъ безъ трехъ четвертей аршина посередъ, поперекъ же восемь саженъ, въ заднемъ концѣ во огороде десять саженъ безъ трехъ четвертей аршина, взаду токмо двѣ і со огороду съ сосѣдцкими дворами поровенно, а взялъ я григорей за тотъ свой дворъ и за строенія со огородомъ у него никифора денегъ тридцать пять рублевъ, а тотъ мой дворъ напередь сего кромѣ сей купчей и ево никифора и жене ево и детемъ иному никому не проданъ і не заложенъ і ни за кѣмъ не написанъ, а буде кто въ тотъ мой дворъ со огородомъ у него никиѳора и у жены ево и у детей стануть вступатца по какимъ нибудь крепостямъ и мнѣ гри-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

горею и жене моей и дѣтемъ ево никиѳора и жену ево и детей отъ вступщиковъ и ото всякихъ крепостей очищать и убытка никакова не доставить, а ежели мой григорьевъ и жены и детей моихъ не очищениемъ оной мой дворъ со огородомъ отъ него никиѳора и отъ жены ево и отъ детей по какимъ крепостямъ отойдетъ і въ томъ учинятца какія убытки і ему никиѳору и женѣ ево и дѣтемъ взять на мнѣ григорье и на женѣ моей и на дѣтей по сей купчей данные свои вышепомянутыя деньги і пошлины и убытки всѣ іполна. Къ сей купчей колуженинъ посадской человѣкъ Аѳонасей антиповъ сынъ дехътеревъ вмѣсто выше помянутого продовъца колуженина григорья облецова что онъ дворъ свой съ строеннемъ и съ мѣстомъ и сагородомъ и съ колодеземъ продалъ и денегъ тридцать пять рублевъ взялъ и по ево прошенію руку приложилъ. Колуженинъ посадской человѣкъ ефремъ григорьевъ сынъ облецовъ при сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Козельской посадской человѣкъ максимъ матвѣевъ сынъ бизяевъ при сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Колуженинъ посадской человѣкъ семенъ оедоровъ сынъ дехтеревъ при сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ.

1730 г. іуля 20 дня. По указу ея императорскаго величества сія купчая въ колуге у крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу перечномъ записана и по совершенной записке бить челомъ и пошлины платить гдѣ надлежитъ по указамъ въ указные числа, а буде въ указные числа записана не будетъ і она не въ крѣпость. Пошлинъ гривенныхъ три рубли пятьдесятъ копеекъ, отъ писма десять копеекъ, отъ записки три копейки, на расходъ двѣ копейки взяты и въ приходную книгу записаны. Купчею писалъ и въ небытность надсмотрщика подписалъ оныхъ дѣлъ копеистъ Сидоръ Поповъ.

1731 г. іюня 28 дня. По указу ея імператорскаго величества сія купчая въ калужской Ратуше бургомистру явлена и во учиненье книги подлинно записана и за записки ея імператорскаго величества пошлины съ мѣры съ поперечника съ десяти саженъ безъ трехъ четвертей аршина по три копейки съ сажени и на расходъ двадцать девять копеекъ две четверти взяты и въ приходную книгу записаны. Тихонъ Р(ясчяковъ?). Канцеляристъ Андрей Второвъ“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Купчая эта написана красивымъ, убористымъ почеркомъ, напоминающимъ нѣсколько древнее полууставное письмо. По частымъ недописямъ въ словахъ послѣднихъ буквъ, вмѣсто которыхъ красуются одни вычурные завитки, и вслѣдствіе употребленія своеобразныхъ титлъ, рукопись разбирается не легко. Для удобства чтенія, мы раскрыли титла и возстановили флексіи.

Особое вниманіе обращаетъ употребленіе въ рукописи слова „*коложенинъ*“ въ значеніи и имени прилагательнаго и имени существительнаго: „*колуженинъ посадцкой человѣкъ*“—вмѣсто „*колужскій*“ (прилагат. съ опредѣленнымъ окончаніемъ) и „*колуженину никифору*“—вмѣсто „*калужанину*“ (прилагат. съ неопред. окончаніемъ, употребляющееся въ значеніи имени существительнаго).

Интересна купчая и по формѣ своей. Обязательное включеніе въ купчую выраженія: „*и не послѣдней я въ родѣ*“ имѣетъ свое особое происхожденіе. До начала 1729 года въ купчихъ и въ закладныхъ обыкновенно обозначалось, что имѣніе продано или заложено *(я, такой-то, продалъ или заложилъ изъ своего имѣнія)* „*для совершенныхъ своихъ нуждъ и расплаты долговъ, а не для какого неправдиваго укрѣпленія безденежно и тайнаго подлогу и всякаго переводу и вымыслу, но сущею правдою*“. Позднѣе форма эта признана была не соотвѣтствующею обстоятельствамъ дѣла, такъ какъ продажи могли совершаться и дѣйствительно совершались не для расплаты только долговъ, но и по свободной волѣ. Вслѣдствіе этого указомъ Сената отъ 3 февраля 1729 года предписано было замѣнить прежнюю форму купчей новою, съ обозначеніемъ въ ней, что продавецъ недвижимаго имѣнія „*не послѣдней въ родѣ*“ и что „*имѣніе напредь того ни въ какія крѣпости не укрѣплено и не езаложено*“.

Относительно взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, коихъ по настоящей купчей исчислено 3 руб. 50 коп., слѣдуетъ замѣтить, что пошлины эти были установлены въ первый разъ при Петрѣ I въ видахъ того, чтобы не было безъ надобности перепродажи недвижимыхъ имѣній и ихъ раздробленій путемъ перехода по наслѣдству ко многимъ лицамъ, а не къ прямому наслѣднику. Во всемъ этомъ усматривался большой вредъ государству и подданнымъ и даже „*самимъ фамиліямъ паденіе*“. Въ именномъ указѣ отъ 23 марта 1714 года это такимъ образомъ объяс-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

няется: „Ежели кто (напримѣръ) имѣлъ тысячу дворовъ и пять сыновъ, имѣлъ домъ довольной, трапезу славную, обхожденіе съ людьми ясное, когда по смерти его раздѣлитца дѣтемъ его, то ужъ только по двѣсти дворовъ достанетца, которыя, помня славу отца своего и честь рода, не захотятъ сиро жить, то уже съ бѣдныхъ подданныхъ будетъ пять столовъ, а не одинъ, и двѣсти дворовъ принуждены будутъ едва не то жъ нести, какъ тысяча несла (а государственныя подати податьми), отъ чего не разоренье ль суть людемъ и вредъ інтересамъ государственнымъ? ибо податей такъ исправно не могутъ платить двѣсти дворовъ въ казну и помѣщику, какъ тысяча дворовъ". Это—вредъ по отношенію къ исправности платежа податей. И далѣе: „А когда отъ тѣхъ пяти по два сына будутъ, то по сту дворовъ достанетца, и тако далѣе умножаясь, въ такую бѣдность придутъ, что сами однодворцами застать могутъ и знатная фамилія вмѣсто славы поселяне будутъ, какъ уже много тѣхъ эксемпелевъ есть въ Россійскомъ народѣ". Послѣдствіемъ этого является такимъ образомъ „*паденіе фамилій*". Напротивъ того, „ежели недвижимое будетъ всегда одному сыну, а прочимъ только движимое, то государственные доходы будутъ справнѣе, ибо съ большаго всегда господина довольнѣе будетъ, хотя помалу возьметъ и одинъ домъ будетъ, а не пять и можетъ лучше льготить подданныхъ, а не разорять". Равнымъ образомъ не будутъ упадать и фамиліи, „но въ своей ясности непоколебимы будутъ чрезъ сильныя и великія домы". Во вниманіе ко всему этому и было узаконено, чтобы „всѣмъ недвижимыхъ вещей, то есть родовыхъ, выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ и помѣстей, также и дворовъ и лавокъ не продавать и не закладывать, но обращаться онымъ въ родъ". Но если кто по какимъ-либо причинамъ вынужденъ будетъ продать вотчину или иное что, то установлено было брать за это пошлины, съ рубля по гривнѣ, „для того, чтобы никто ничего изъ недвижимаго вымысломъ для укрѣпленія не продавалъ. А буде перепродастъ кто изъ оного меньшимъ дѣтямъ (обоего пола, которые не наслѣдники недвижимымъ) безъ платежа денегъ или инымъ какимъ вымысломъ, а о томъ кто на него донесетъ, и то недвижимое, которое въ перепродажѣ явится, отдать тому доносителю". Въ дополненіе къ этому указу послѣдовалъ 19 іюля 1720 года другой, которымъ предписывалось купчія писать въ канцеляріяхъ крѣпостныхъ дѣлъ и пошлины брать

Для сайта BOOK-OLDS.RU

при самой запискѣ купчихъ въ книги; при этомъ взыскивались также сборы за написаніе купчей, за записку ея въ книгу и на канцелярскіе расходы. При явкѣ купчей въ Ратушѣ продавецъ платилъ кромѣ того пошлины съ *„данной“* за мѣсто. Пошлины эти взимались *„съ поперечнику по алтыну съ саженi“* (указъ 5 окт. 1720 г.). Всѣ эти пошлины и были оплачены *„колуженинomъ посадцкимъ человѣкомъ григорьемъ кузминымъ сыномъ облецовымъ“*, какъ это видно изъ надписей на купчей.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что приведенная выше купчая написана на актовой бумагѣ, но бумага эта не имѣетъ, однако, никакихъ водяныхъ знаковъ, вводимыхъ нынѣ въ подобнаго рода бумаги: наружный штемпель въ верхнемъ правомъ углу первой страницы замѣнялъ собою все. На штемпелѣ этомъ изображенъ государственный гербъ; вверху его обозначенъ годъ *(1726)*, а внизу—цѣна бумаги *(2 ко.)*; на фигурной восьмигранной рамкѣ, окаймляющей гербъ, значится: *„писать крѣпости и выписи и отъ казны дѣла до 500 отъ 50 рублевъ“*.

В. Шангинъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Село „Крутая Никола“.

„Въ 1812 году французъ сердитъ былъ и надѣлалъ много зла Россіи, а ранѣе была Литва,—та еще злѣе: она много селъ и деревень совсѣмъ погубила: вотъ за Клинами было село Крутая Никола съ храмомъ Божіимъ, а Литва такъ его разорила, что тамъ доселѣ одинъ лѣсъ ростетъ“.

(Изъ разсказовъ старожиловъ д. Клины).

Верстахъ въ 8—10 на юго-востокъ отъ г. Медыни въ глухомъ смѣшанномъ лѣсу замѣчается нѣкоторая возвышенность, поросшая тоже смѣшаннымъ лѣсомъ; у подошвы сей возвышенности доселѣ замѣтно русло небольшой рѣки, а мѣстами небольшія колдобины, въ которыхъ доселѣ по нуждѣ можно купаться. На сей возвышенности, по преданію было село „Крутая Никола“ съ храмомъ Божіимъ, но въ одно изъ литовскихъ разореній разрушенъ былъ и храмъ и самое селеніе. Что нѣкогда, дѣйствительно, на означенномъ мѣстѣ было село и церковь,—это можно видѣть изъ слѣдующаго: въ концѣ пятидесятыхъ годовъ я тогда еще отрокъ ходилъ въ сію лѣсистую мѣстность за орѣхами и собственными глазами находилъ на возвышенности верхушки могильныхъ круглыхъ, поросшихъ мхомъ, камней; а кладбища прежде обыкновенно бывали при церквахъ; былъ я потомъ въ той мѣстности въ концѣ шестидесятыхъ или началѣ семидесятыхъ годовъ, но уже камней тѣхъ, какъ совсѣмъ вросшихъ въ землю, не нашелъ, по крайней мѣрѣ я ихъ не видалъ.

Отъ сей возвышенности на юго-западъ самыя ближнія селенія лежатъ верстахъ въ 3—4, на востокъ же совсѣмъ нѣтъ никакихъ селеній, а существуетъ сплошной на нѣсколько верстъ лѣсъ. Одно изъ этихъ селеній—деревня Клины прихода села Архангельскаго, что на Драни. Предки сей деревни или жили при селѣ Крутой Николѣ и послѣ разгрома

Для сайта BOOK-OLDS.RU

села перешли на жительство въ настоящее мѣсто, или были только прихода Крутой Николы. Это можно полагать изъ того, что сія деревня одна во всемъ приходѣ празднуетъ память Николая Чудотворца, во вторыхъ только въ сей деревни сохранились разсказы о Крутой Николѣ; въ третьихъ, кромѣ Архангельской церкви, по округѣ не было и нѣтъ нигдѣ другой церкви, которая могла бы быть приходомъ д. Клины помнящая о селѣ Крутой Николѣ; а каменная церковь села Архангельскаго въ 1812 г., построенная только по окна и замѣнившая собою обветшавшую деревянную церковь, только вторая въ томъ селѣ-погостѣ: слѣдовательно, Клины до приписки къ приходу села Архангельскаго, кромѣ села Крутой Николы, не могли быть приходомъ ни къ какой другой церкви. Разрушеніе сказаннаго села нужно отнести къ весьма отдаленному времени, потому что деревянная церковь села Архангельскаго, замѣнившая собою, нужно полагать, для Клиновъ церковь с. Крутой Николы, будучи построена изъ стариннаго толстаго лѣса, къ началу XIX вѣка сдѣлалась ветхою.

Г. Боровска, Троицкой церкви, священникъ Семенъ Смирновъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Село Маковецъ, Карѣево тожъ,

Тарусскаго уѣзда.

I.

Мѣстоположеніе села. Древнее населеніе долины рѣчки Ямны. Давность села Маковца. „Удѣлъ Маковецъ", упоминаемой въ грамотахъ XIV и XV в. московскихъ князей. Сельце Маковецъ. Неосновательность отожествленія архим. Леонидомъ „Удѣла Маковецъ" съ селомъ Маковцемъ. Маковецъ—Лужевская волость. Рождествобогородицкая церковь въ селѣ Маковцѣ,—что на р. Оснѣ. Село Маковецъ, Карѣево тожъ,—на р. Ямнѣ и перенесеніе сюда церкви съ прежней территоріи. Христорождественская церковь. Маковскій станъ. Свидѣтельство описи церковной земли за 1683 г.

Въ западной окрайнѣ Тарусскаго уѣзда,—у границы Калужскаго уѣзда, лежитъ село Маковецъ. Занимая плоскогорье, оно ютится при рѣчкѣ Ямнѣ, впадающей въ рѣку Тарусу. На югъ отъ с. Маковца раскинулось село Богородское, къ западу виднѣется с. Желовижь, Калужскаго у., на сѣверо-западѣ высится с. Борятино, далѣе—на сѣверъ—с. Роща, къ сѣверо-востоку замѣтны села—Татьянинское, Лысая гора, а на востокѣ ближайшимъ выглядываетъ с. Толмачево. Двадцативерстное разстояніе отдѣляетъ с. Маковецъ отъ его уѣзднаго города Тарусы; въ такомъ же разстояніи отъ него городъ Алексинъ, Тульской г., а до губернскаго г. Калуги значится 40 верстъ.

Прямыхъ историческихъ извѣстій о древнемъ населеніи мѣста, орошаемаго р. Ямною, не сохранилось, но, принимая во вниманіе свидѣтельство лѣтописей о томъ, что вятичи вообще населяли верхнее и среднее теченіе рѣки Оки, отстоящей въ 18-ти верстахъ отъ с. Маковца и, соображаясь съ близостью къ нему с. Вятскаго,—древняго, по мнѣнію арх. Леонида, города вятичей [1]), прирѣчные жители Ямны

---

[1]) Въ 15 верстахъ отъ с. Маковца—с. Вятское,—при рѣчкѣ Старкѣ,—впадающей въ р. Тарусу, которая, въ свою очередь, продолжая далѣе свое теченіе на пять верстъ, впадаетъ у г. Тарусы въ Оку.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

основательнѣе другихъ могутъ считать вятичей своими предками. И тогда несомнѣнно предки вмѣстѣ съ прежними соплеменниками первоначально платили дань хазарамъ [2]) и лишь въ 966 г. были покорены кіевскимъ княземъ Святославомъ [3]), нашедшимъ вятичей, по замѣчанію Ходаковскаго, водянымъ путемъ, при переходѣ изъ р. Волги въ Оку [4]); послѣ сего они вошли въ составъ русскаго государства и усвоили себѣ осѣдлую—земледѣльческую жизнь вмѣсто прежней—охотнической. Впервые проповѣдано было Евангеліе среди вятичей и положено начало распространенію христіанства въ ихъ странѣ въ началѣ XII в. трудами священномученика Кукши [5])—инока кіевопечерской обители и просвѣтителя вятичей.

Народныхъ преданій о происхожденіи села Маковца не сохранилось. Быть можетъ, оно явилось одновременно съ возникновеніемъ города Тарусы, извѣстнаго въ исторіи съ 1244 г., или же современно появленію селъ Спасъ-Городца, Оболенскаго, Городища, Рощи и др. Во всякомъ случаѣ оно существуетъ съ давнихъ временъ. Въ духовныхъ грамотахъ великихъ князей московскихъ—Іоанна Калиты (1328—1340), Іоанна II (1353 – 1359), Димитрія Донского (1362—1389) и Василія Димитріевича (1389—1425) упоминается „Маковецъ“ въ числѣ коломенскихъ волостей. Удѣломъ Симеона, старшаго сына Іоанна Калиты, между прочимъ, были: „*Можайскъ, Коломна, со всѣми коломенскими волостями, Городенка, Брошевая, Маковецъ*“ [6]). Архим. Леонидъ Городенку отожествляетъ съ селомъ Городнею, Калужскаго уѣзда, Брошевую—съ ближнею Боршевкою, Калужскаго уѣзда и Маковецъ находитъ въ Тарусскомъ уѣздѣ [7]). Въ настоящее время село Маковецъ лежитъ въ территоріи деревни Карѣева. Возникаетъ недоумѣніе, отожествлять-ли упоминаемый въ грамотахъ князей „*Маковецъ*“ съ мѣстомъ селенія Карѣева,—при коемъ находится Маковская церковь, или искать его въ другомъ мѣстѣ. Къ приходу села Маковецъ,—Карѣева тожъ, принадлежитъ сельце Маковецъ, по своему названію напоминающее означенную волость; сельце Маковецъ расположено на р. Оснѣ,—въ одной верстѣ отъ церкви. Напротивъ сельца, чрезъ рѣчку, ютится колодезь, а за нимъ возвышается бугоръ, усѣянный большими камня-

---

[2]) Прежнее владычество Хазаръ въ землѣ Вятичей не на поминаетъ-ли нынѣшнее с. Казариново, Малоярославецкаго у., въ 20 верстахъ отъ с. Маковца, а также с. Козарь, Козельскаго уѣз., р. Казарка въ Лихвинскомъ уѣздѣ.

[3]) Цер. ист. Калужской епархіи Арх. Леонида, стр. 10—12.

[4]) Пути сообщенія въ древней Россіи въ Рус. Ист. Сборникѣ т. I, кн. 1, стр. 5, 6. Ходаковскій.

[5]) Исторія русск. церкви епис. Макарія, т. II. Карамзинъ, т. 2, примѣч. 138.

[6]) Русская исторія С. М. Соловьева, т. IV, изд. 1882 г., стр. 128.

[7]) Церковная исторія Калужской епархіи Арх. Леонида.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ми, напоминающими, видимо, существованіе на немъ кладбища и при послѣднемъ—храма. Что же касается настоящаго села Маковца, то оно, очевидно, имѣетъ позднѣйшую исторію. Такимъ образомъ, если на время согласиться съ мнѣніемъ Арх. Леонида, что упоминаемый въ княжескихъ грамотахъ „*Маковецъ*“ находится въ Тарусскомъ уѣздѣ, то справедливѣе его отожествлять не съ *селомъ* Маковецъ, а съ *сельцемъ* Маковцемъ, что при р. Оснѣ. Еще болѣе тѣнь сомнѣнія навѣвается по отношенію къ мнѣнію арх. Леонида тѣмъ примѣчаніемъ въ „Исторіи“ С. М. Соловьева, по коему волости—Городня, Брошевая отыскиваются въ Коломенскомъ уѣздѣ, а не въ Калужской губерніи и, хотя умалчивается про существованіе тамъ же Маковца, тѣмъ не менѣе не дается основанія находить его въ территоріи Тарусскаго края. Скорѣе всего можно думать, что Маковецъ—волость князя Симеона, лежалъ по смежности съ Городнею, Брошевою и др. волостями Коломенскаго округа; тѣмъ болѣе, что писцовыя книги XVI в. упоминаютъ про существованіе въ Коломенскомъ уѣздѣ Маковскаго стана вмѣстѣ съ Брошевскимъ и другими. (Городъ Коломна и Коломенскій уѣздъ. Списокъ по писцовой книгѣ 7086 (1577—1578) города и его посада и помѣстныхъ и вотчиныхъ земель въ станахъ: Большемъ Микулинѣ, Маковскомъ, Песоченскомъ, Брошевомъ и Усмерскомъ [8]). Болѣе вѣроятности отожествить сельцо Маковецъ съ волостью Маковецъ, которую князь Владиміръ Андреевичъ Серпуховскій завѣщалъ въ 1410 г. женѣ своей Еленѣ въ числѣ Лужевскихъ волостей. „*А женѣ своей Еленѣ далъ есть Лужу* [9]) *и со всѣми слободами и волостьми... а слободы Лужевскія и волости княгинѣ моей.... Буболь, Вепрейка, Маковецъ, Сѣтунка*“ [10]).

Означенныя волости напоминаютъ собою село Боболь, Боровскаго у., Вепрею и Сѣтунь, Малоярославецкаго у. Эти уѣзды смежны съ Тарусскимъ у., въ коемъ находится с. Маковецъ, отстоящее отъ вышеуказанныхъ селъ въ 25—40 верстахъ. Слѣдующая исторія Маковца покрыта неизвѣстностью до второй половины 17 вѣка. Писцовыя книги за 1669 г. проливаютъ нѣкоторый свѣтъ къ рѣшенію нѣкотораго рода недоумѣній. Выше было, между прочимъ, высказано предположеніе о существованіи въ Маковцѣ—при Оснѣ храма. Что же касается того вопроса, во имя кого была здѣсь церковь, то къ рѣшенію сего обычно приводитъ совершеніе празднованія въ честь того, во имя кого устроена была церковь; при этомъ, если послѣдняя упраздняется въ извѣстномъ селе-

---

[8]) Писцовыя книги 16 в. Изд. Импер. рус. геогр. общества, подъ ред. дѣйст. члена Н. В. Калачова, стр. 432.

[9]) Г. Малоярославецъ, Калуж. губ.

[10]) Исторія Россіи С. М. Соловьева, т. IV, ч. III.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ніи, перешедшимъ къ приходу сосѣдней церкви, то прежніе праздники удерживаются. Въ этомъ мнѣніи увѣряютъ наблюденія при сказанныхъ обстоятельствахъ. Маковскіе поселяне чтутъ день памяти Св. Великомученика Пантелеймона. Казалось, празднованіе ведется издавна, почему представляется возможность и бывшую церковь считать Пантелеймоновскою. Объ этомъ говоритъ и преданіе, но преданіе, по справкѣ, оказывается недавнее: праздникъ установленъ только тридцать лѣтъ тому назадъ, а церковь въ сельцѣ Маковцахъ отсутствуетъ съ незапамятныхъ временъ. Такимъ образомъ, въ догадкахъ, при рѣшеніи означеннаго вопроса, можно бы затеряться, если бы не помогли въ этомъ отношеніи выписки изъ дозорной книги за 1669 г. [11]). *„Въ дозорной 7177 г года писъма и дозору анъдрея рахманинова книге написано: сверхъ книгъ понаѣзду сыскались церковныя пустовыя земли і погосты: въ тарусскомъ уѣзде церковная земля рождества Богородицы въвотчинѣ ивана іванова сына Ладыгина вселѣ маковѣце, нарѣчке Осънѣ, по дозору кладбище есть, построена была часовня и нынѣ обѣтъшала, розвалилась, а около того кладбища пашенная земля: встороны живетъ близъ кладбища ивановъ крестьянинъ лодыгина, Никитъка селивановъ стоварыщи, три двора, а церковной земли прикащикъ ивановъ ганка кириловъ незсказалъ и скаски недалъ, а крестьяня разбѣжились. отъ москвы сто двацать верстъ“*. Отсюда явствуетъ, что въ 1669 году въ селѣ Маковцѣ, при рѣчкѣ Оснѣ, уже не было самой церкви, да и часовня, построенная, вѣроятно, на мѣстѣ прежняго храма, развалилась, хотя церковная Рождества Богородицы земля числится, напоминая собою, безъ сомнѣнія,

[11]) Эти выписки находятся въ одномъ рукописномъ собраніи различныхъ документовъ, съ которымъ пришлось познакомиться въ библіотекѣ о. Ѳедора Г. Войнова, свящ. с. Вознесенскаго, Тарусскаго у. Это собраніе, по свидѣтельству одного священника-старца, поступило, по преемству, отъ бывшаго священника того же села, о. Іоанна Н. Соколова. А онъ, исправляя въ сороковыхъ годахъ обязанность члена Тарусскаго духовнаго Правленія, увидалъ тамъ это собраніе, вѣроятно, заинтересовался содержащимися въ немъ документами и взялъ его къ себѣ домой для прочтенія,но возвратить ихъ не могъ; такъ какъ въ то время духовное Правленіе сгорѣло со всѣми прочими документами и тѣмъ окончило навсегда свое существованіе. Въ этомъ собраніи находятся копіи съ тарусскихъ писцовыхъ книгъ за 1625, 1628 и 1629 гг., и 1686, а также выписки изъ присланной изъ Суздальской архіепископіи въ 1668 г. книги и дозорной книги за 1669 г., и описи (копіи) нѣкоторыхъ церковныхъ земель, совершенныя въ 1683, 1684, 1687 и 1696 гг., но всѣ эти копіи и выписки представляютъ собой оффиціальные акты за подписью архимандрита Іоанникія Павлуцкого, Варлаама, игумена Перервинскаго, надворнаго совѣтника Павла Протопопова, секретаря Михаила Бѣляева и за скрѣпой и свидѣтельствованіемъ архиваріуса Михаила Осипова („съ подлиннымъ читалъ архиваріусъ Михаилъ Осиповъ“) и сдѣланы были въ началѣ второй половины XVIII в.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

минувшее существованіе церкви во имя Рождества Богородицы. Что касается судьбы названной церкви: обветшала ли она и сама собою упразднилась, или перенесена въ другое мѣсто, съ которымъ соединяется названіе села Карѣева, изъ документовъ не видно. Между тѣмъ преданіе народа стоитъ за то, что церковь изъ с. Маковца перенесена въ село Карѣево, что при р. Ямнѣ. О послѣднемъ ли или сходномъ съ нимъ селѣ упоминается въ грамотѣ XV вѣка. Серпуховскій Князь Владиміръ Андреевичъ отказалъ женѣ своей Еленѣ лужевскія волости Маковецъ, а изъ московскихъ селъ дано Танинское съ Корѣевымъ [12]). Неизвѣстно, съ какого времени появилась въ Карѣевѣ церковь и во имя кого она первоначально была. Существующая же въ настоящее время церковь, во имя Рождества Христова, построена въ 1835 г. на прежнемъ кладбищѣ. Кладбище, судя по оставшимся камнямъ и бугоркамъ, было очень большое: на немъ, кромѣ церкви, стоятъ причтовыя постройки, выкопаны два колодца, прудъ, находится часть усадьбы, пролегаетъ перекрестная дорога. Такая обширность стараго кладбища вполнѣ согласуется съ показаніемъ дозорной за 1669 г. книги, которая свидѣтельствуетъ, что на церковной Рождественской землѣ были два великія кладбища и при нихъ два погоста. *Вѣдозорной 7177 года писъма и дозору анъдрѣя рахманинова книге написано: церковная рождественская земля, что прежь сего были два погоста, а поосмотру натои пустоши два кладбища великий: наодномъ кладбище построена часовня древянная, а надругомъ кладбище черезъ проселочную дорогу, что сдятъ волексинъ изъ села бѣликова ивколѣи, признаны исподния церковныя бревна, знакъ посреди кладбища, акакъ во имя была церковь тому старожилъцовъ нетъ, пашенъныя земли попятидесятъ десятинъ въполе, а вдву потомужь, сѣна на триста копенъ, а иное поросло лѣсомъ, смѣжна сперфильемъ дмитрѣевымъ сыномъ сумароковымъ слѣсомъ и испусътошми—пустошью шемятовою, сторону земля князь Оедора макидонъскаго, інатои церковной земле поселилъ онъ князь Оедоръдесять дворовъ иноземъцовъ отъмосквы сто двадцать верстъ“.* Нельзя оставить безъ вниманія народное преданіе, что на рождественскую церковную землю,—при селѣ Карѣевѣ, изъ села Маковца перенесена церковь; послѣ чего допустимо появленіе при ней новаго погоста и кладбища; при этомъ, надо полагать, и прежнее названіе села „Маковецъ“ перенеслось сюда вмѣстѣ съ церковью. Послѣдняя мысль еще болѣе пріобрѣтаетъ право, если вспомнимъ изъ присланной въ 1668 году изъ суздальской архіепископіи книги опись, въ коей числится

---

[12]) Исторія Россіи С. М. Соловьева, т. IV, гл. III.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

„церковная рождественская земля въ Маковцѣ“ [13]), съ показаніемъ десяти десятинъ пашни и на триста копенъ „и больше“ покосу. Вѣроятно, нѣкоторое время на рождественской землѣ, при рѣчкѣ Ямнѣ, было два погоста: въ 1683 году былъ уже одинъ погостъ. Здѣсь тогда устроился Маковскій станъ, образовавшійся, очевидно, изъ прежней волости [14]), гранича съ сельцомъ Маковцемъ,—прежнимъ селомъ и волостью. Объ этомъ документально узнается изъ акта осмотра 1683 г. и описанія ильинскимъ [15]) попомъ Димитріемъ,—поповскимъ старостой, церковной рождественской земли, на коей когда-то была церковь во имя Рождества Христова, разрѣшая послѣднимъ замѣчаніемъ недоумѣніе книги 1669 года „*какъ во имя была церковь тому сторожильцевъ нѣтъ*“. „*Нѣта 7191 г году по указу великаго господина святѣйшаго іокима патріарха московскаго и всея россіи и по грамоте и сказеннаго приказу за приписью дьяка перфилья семенникова и по приказу города калуги тихановой пустыни игумена Ионы староста поповской ильинской попъ дмитрей ѣздилъ вътарусской уѣздъ и церковную землю осмотрѣлъ іописалъ: втарусскомъ уездъ вмакосскомъ стану на рѣчке Ямнѣ погостъ болшой была церковь рождества христова а нынѣ стоитъ часовня*“.

Церковная земля является однимъ изъ средствъ къ содержанію духовенства. Правительство въ 1620 г., при общей переписи, повелѣло отводить каждой церкви изъ писцовыхъ земель отъ 10—20 четей (5—10 дес.) въ полѣ; въ трехъ поляхъ, такимъ образомъ, числилось за церковью отъ 15 – 30 дес. земли [16]). Конечно, не могло такое повелѣніе первоначально миновать и маковской церкви. Въ дальнѣйшее же время означенная церковь владѣетъ большимъ количествомъ земли. Въ этомъ удостовѣряютъ указанные выше документы за 1668, 1669 и 1683 годы. Въ 1668 году церковной рождественской земли, что въ селѣ Маковцѣ, числится „пашни десять десятинъ, покосовъ натри съта копенъ и болши“ [17]). Означенныя мѣры, т. е. чети и копны принадлежатъ къ старинѣ. Къ приведенію

---

[13]) Тарусскаго у. До 1668 г. Таруса принадлежала къ Суздальской епархіи. Въ этомъ же году патріархомъ Іосафомъ Таруса отчислена къ Патріаршей области. Въ приходной книгѣ патріаршаго казеннаго приказа, за 1669 г., хранящагося въ Московскомъ архивѣ М. Ю., перечислены изъ Суздальской епар. въ патріаршую—16 церквей: Оболенскаго у. въ г. Оболенскѣ 2 ц., въ Тарусѣ 4 цер. и уѣздѣ 16 ц. (Калуж. Епар. Вѣд. 1899 г., № 23. Ст. И. Ѳ. Цвѣткова).

[14]) Волость иногда, по замѣчанію С. М. Соловьева, являлась подраздѣленіемъ стана. Т. IV.

[15]) Димитрія можно считать попомъ Ильинской церкви въ Калугѣ.

[16]) Руководство по Исторіи рус. церкви, вып. 3, стр. 51. Доброклонскій.

[17]) Такъ записано въ присланной изъ суздальской архіепископіи книгѣ за 7176 годъ, за закрѣпою дьяка Михаила Фирсова.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

же старинной мѣры въ современную десятичную мѣру помогаютъ законы 1766 г. о межевыхъ мѣрахъ. 566-я ст. закона свидѣтельствуетъ: „написанную въ прежнихъ крѣпостяхъ мѣру четвертями обращать въ десятины, полагая на каждую четверть по полудесятины въ каждомъ изъ трехъ полей, или полторы десятины на каждую четверть совокупно во всѣхъ трехъ поляхъ. Таковое количество земли отводить на каждую четверть, когда въ крепостяхъ находится выраженіе: столько то четвертей въ полѣ, *въ дву потомужь*, или когда дача будетъ писцовая, хотя онаго выраженія въ крѣпости не содержится". „Гдѣ же по писцовымъ книгамъ пашня написана десятинами, а не четвертями, тамъ, по 568 ст., полагать по вышеозначенному правилу по десятинѣ въ каждомъ изъ трехъ полей на одну писцовую десятину". Посему показанныя вообще десять десятинъ пашни, въ частности—необходимо считать столько же въ каждомъ изъ трехъ полей. Такимъ образомъ признаемъ, что въ 1668 г. церковной пашни было 30-ть десятинъ. Но такое измѣреніе приложимо только къ пашнѣ. „Гдѣ же сѣнные покосы написаны десятинами, тамъ, по 569 ст., межевать десятину за десятину, а не втрое, какъ выше сказано о земляхъ пашенныхъ". Что же касается измѣренія покосовъ копнами, то при семъ важно вспомнить 570 ст., которая уясняетъ: „если сѣнные покосы написаны копнами, то намѣривать вмѣсто десяти копенъ одну десятину и писать на планахъ и въ межевыхъ книгахъ мѣру оныхъ десятинами, а не копнами. Тогда триста копенъ ровняются тридцати десятинамъ. Итакъ, всей земли пахатной и луговой 60 десятинъ, за исключеніемъ непоказанной подъ усадьбою и той луговой, по отношенію къ которой прилагается неопредѣленное обозначеніе мѣры „и болши". Такое увеличеніе количества земли объясняется тѣмъ, что помѣщики въ пользу приходской церкви жертвовали изъ своей вотчинной земли [18]). Книга отъ 1669 года, упоминая о двухъ большихъ погостахъ, удостовѣряетъ и о большемъ количествѣ церковной земли, а именно: „пашенныя земли попятидесятъ десятинъ вполе а вдву потомужь, сѣна на триста копенъ, а иное поросло лѣсомъ". Руководствуясь указанною статьею закона о прежнихъ межевыхъ мѣрахъ, оказывается пахатной земли за 1669 г. 150 десятинъ и луговой 30 дес., всего 180 десятинъ. Сверхъ того, къ этому количеству слѣдуетъ прибавить „иное", что поросло лѣсомъ". Наконецъ, опись 1683 г., указывая количество церковной земли, упоминаетъ о границахъ той-же земли. При актѣ описанія земли находились, кромѣ шести депутатовъ со стороны духовенства, понятые крестьяне сосѣднихъ селеній—сельца Гурьева, Ефимовскаго тожь, владѣнія Ивана Кононова Гурьева, сельца

[18]) Руководство по ист. рус. церкви. Доброклонскій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Маковца—вотчины стольника Ивана Ладыгина, да со стороны владѣлицы вдовы княгини Ксенiи Львовны жены князя Ѳедора Македонскаго. *„А отътой часовнѣ и отъпогоста отъполова озерца потой сторонѣ речки Ямны внизъ отъ той речки отъ города доломъ вверхъ черезъ дорогу алексиньскою доусть вверха осенскаго а усть верха дубъ платовой поскаске старосты ивана кононова сына гурьева крестьянъ ево евсевья васильева стоварищи показано направѣ земля і лесъ церковная рождественская что на речке Ямнѣ, а налевѣ земля и лесъ вотчинная ивана кононова сына гурьева селца ефимовскаго а гурьево тожь, а отъусть осенскаго верха і отъдуба плотаваго подороге проселочной, что изъ беликова, полексинской дороги идучи сказали теже крестьяне ивана гурьева дастолъника івана лодыгина селца маковца приказново ево человѣка данилы михаилова дастаросты семена ламовцова дабориса сысоева—сказали: на левѣ земля илесъ доалексинской дороги івана кононова сына гурьева да ивана іванова сына лодыгина, анаправѣ земля и лесъ рождественское же, акнязь Ѳедора макидонскаго жены ево вдовы и княгини ксеньи львовны люди ея і креетьяне, приказной человѣкъ тимофей турченинъ да староста гераска никитинъ сказали процерковную рождественскую землю: отъстарой межи черезъ болшую алексинскою дорогу прямо до верха и ширяевского суходолу, внизъ поширяевскому суходолу до речки Ямны пашенная земля и сенные покосы церковная рождественская, а пахотныя земли церковной отъ князь оедоровской жены макидонского вдовы и княгини ксеньи львовой дочери отъея земли отъверха суходоловского по речку ямну до рождественского погосту пашенной земли девять десятинъ, аотъивановой земли кононова сына гурьева церковной рождественской земли пашенной три десятины, асенного покосу отъверха ширяевского посуходолу до речки ямны івнизъ поямнѣ волоковыхъ напядесятъ копенъ, а лесу непашанного вжерть и бревно шесть десятинъ, аввѣдомость церковной рождественской земли неукажутъ; князь Ѳедоровской жены макидонского вдовы княгини ксеньи львовой дочери люди ея и крестьяня сказали: владѣетъ де церковною рождественскою землею іванъ кононовъ господинъ гурьеевъ, а онъ іванъ сказалъ сокрестьяны: церковною рождественскою землею владѣетъ князь Оедоровская жена макидонского вдова княгиня ксенiя львова дочь; а на томъ досмотрѣ было понятыхъ людей Калужского уезду закащикъ воскресенской попъ харлампей семеновъ что влисине [19]) николаевской попъ афонасей івановъ что вондроновскомъ [20]) дмитрiевской попъ григорей авкентьевъ что*

---

[19]) с. Лисино, Калужскаго у.

[20]) с. Андроновское, Архангельское тожъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вприселье [21]) *воскресенской дьячекъ якушко игнатьевъ, дмитріевской дьячекъ карпушко григорьевъ; да тарускаго уезду Благовѣщенской попъ максимъ ивановъ что вгородище налысогорке* [22]) *князь Оедоровской жены Макидонского вдовы княгини ксеньи львовны приказной ея человѣкъ тимофей турченинъ дастароста гараска никитинъ селца маковца столѣника ивана іванова сына лодыгина приказной ево человѣкъ данила михайловъ дастароста сенка ломовецъ селца евфимовского агурьево тожъ івана кононова сына гурьева крестьяны ево староста Евсейка васильевъ демешка сергѣевъ акимка косминъ товожъ селца дився ведорова сына гурьева івашка петровъ: ктемъ книгамъ показанные священники имѣсто понятыхъ руки приложили*". Такимъ образомъ, депутаты и понятые, при описи земли, проводятъ прямую линію отъ часовни и погоста чрезъ рѣчку Ямну къ полому озерцу [23]) и отсюда ведутъ линію доломъ, — по теченію рѣчки, поперекъ алексинской изъ села Бѣликова дороги [24]) доходя до дуба, у устья „осеннаго" — рѣчки Осны, впадающей въ рѣчку Ямну. На р. Оснѣ расположено сельце Гурьево. Крестьяне сего сельца вообще показали, что налѣво земля вотчины Ивана Кононова, сына Гурьева, а направо отъ нихъ, по рѣчкѣ Ямнѣ, земля церковная. А потомъ, идучи по алексинской дорогѣ, тѣже крестьяне, да староста и приказной человѣкъ стольника Ивана Ладыгина,—владѣльца сельца Маковца, опредѣленнѣе показали, что налѣво до алексинской дороги земля и лѣсъ Ивана Кононова Гурьева, да Ивана Иванова Ладыгина, а направо—земля и лѣсъ—рождественская. Еще явственнѣй показали границы церковной земли люди вдовы Ксеніи Львовны, княгини Макидонской: „*Отъ верха суходоловскаго по речку ямну дорождественского погосту пашенной земли десять десятинъ, а отъивановой земли кононова сына гурьева церковной рождественской земли пашенной три десятины а сенного покосу отъ верха ширяевскаго по суходолу до речки ямны і внизъ поямнѣ волоковыхъ напядесятъ копенъ а лесу непашенного вжердь и бревно шесть десятинъ*". Такимъ образомъ пашенной земли, переводя на современную мѣру, въ 1683 году было 36 десятинъ, подъ лѣсомъ шесть и пять десятинъ лугу; всего 47-мь дес. Повидимому, ничто не мѣшаетъ признать большее количество церковной земли въ данное время, если вспомнимъ, что понятые со стороны княгини Макидонской и со стороны Гурьева другъ друга обвиняли въ

---

[21]) с. Дмитріевское, что въ Присельѣ.

[22]) с. Лысая гора, Тарусскаго уѣзда.

[23]) Это озерце существуетъ и нынѣ, у Просвирниной вершины, поросло ивнякомъ и особенно замѣчается въ полое—осеннее время.

[24]) Эта дорога въ семъ мѣстѣ теперь не существуетъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

пользованіи церковною землею. Между тѣмъ коммиссія спорную землю къ церкви не приписала, къ каковому поступку слѣдовало имѣть законное основаніе. И, дѣйствительно, правительственный указъ отъ 1678 г., запретившій помѣщикамъ и вотчинникамъ добровольное даяніе земли въ пользу приходскихъ церквей, послужилъ къ тому, что церкви теряли право владѣнія землями, на которыя не представляли записей [25]). Очевидно, и маковская церковь подверглась той же участи; почему въ оффиціальную опись вошли только 47 десятинъ; остальныя же десятины, какъ дарственныя безъ записей, отошли съ 1676 года къ прежнимъ владѣльцамъ. Взаимное ихъ обвиненіе въ дѣлѣ захвата чужой земли наводитъ на предположеніе о количественномъ составѣ церковной земли. Въ 1668 году рождественской церковной земли числилось 60 десятинъ, а въ 1669 году появился новый погостъ,—мѣсто для жительства новыхъ церковнослужителей, потребовалось къ содержанію ихъ и новая земля и, быть можетъ, равная по количеству той, которою владѣлъ причтъ, жительствующій въ тоже время на другомъ погостѣ; тогда уже являются за церковью 120 десятинъ. Остальныя же 60-ть дес. возможно видѣть на мѣстѣ прежней церкви въ сельцѣ Маковцѣ. Такимъ образомъ составилось 180 десятинъ, числящихся по писцовымъ книгамъ за 1669 годъ. Послѣ сего уясняется и упрекъ крестьянъ помѣщика Гурьева въ захватѣ церковной земли владѣлицей сельца Маковца княгиней Макидонской. И, если этотъ захватъ простирался на 60 десятинъ, то большее обвиненіе было со стороны Макидонской на Гурьева, обратно взявшаго, слѣдовательно, 73 десятины изъ церковнаго владѣнія. Настоящее количество выясняетъ сохранившаяся въ храмѣ межевая книга и планъ генеральнаго межеванія въ 1767 году, по которымъ церковь владѣетъ 81-ю десятиною и 1168 кв. саженями земли; изъ нихъ пашенной—64 дес. и 2252 кв. саж., дровянаго лѣсу 4 дес. и 61 кв. саж., сѣнного покосу 7-мь дес. и 174 кв. саж., подъ селеніемъ, огородами, огуменниками и конопляниками 2 дес. и 38 кв. саж., подъ кладбищемъ 400 квадр. саж., подъ рѣчками, ручьями 650 кв. с., подъ большой дорогой 2 дес. 665 кв. саж. и подъ проселочными дорогами 1385 кв. саженей. Такимъ образомъ, за исключеніемъ рѣчекъ, ручьевъ и дорогъ, удобной земли при рождественской церкви числится 78 дес. 868 квадр. саженей.

П. Маковскій.

---

[25]) Рук. по ист. рус. церкви. Доброклонскій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ГРАМОТА ПАТРІАРХА АДРІАНА,

присланная игумену Калужскаго Лаврентіева монастыря Іосафу, о выселеніи жителей г. Калуги съ земли, принадлежащей Калужской Ильинской церкви.

„Отъ Великаго Господина Святѣйшаго Кира Адріана, Архіепископа Московскаго, и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха въ Калугу, Лаврентіева монастыря, Игумену Іосафу по нашему, Святѣйшаго Патріарха, указу велѣно въ Калугѣ воеводѣ Петру Воейкову и тебѣ съ нимъ, по согласію, по нашей, Святѣйшаго Патріарха, грамотѣ, какова къ нему послана изъ нашего разряда повѣренному дѣлу города Калуги,—церкви Иліи пророка, что на посадѣ жителей: Ваську, да Аѳоньку, да Тимошку Порываевыхъ, да Игнашку сапожника, вдову Ириницу Костянтинову, жену иконника, да Куську Золоторева да Аноску Евтиѳіева съ церковной земли сослать и хоромное всякое строеніе ихъ—все снесть, и ту землю очистить тоя церкви подъ кладбища къ поповомъ двсромъ, и огородной земли и на просфирничное мѣсто. И какъ къ тебѣ сія наша, Святѣйшаго Патріарха, грамота прійдетъ и ты, по нашему, Святѣйшаго Патріарха, указу, по согласію съ Калужскимъ воеводою съ Петромъ Воейковымъ, обще объ очисткѣ той церковной земли учинили безволокитно; а учиня, о всемъ потомъ нашей, Святѣйшаго Патріарха, грамотѣ, къ намъ, Святѣйшему Патріарху, къ Москвѣ, для вѣдома писали имянно; а отписку велѣли подать въ нашемъ разрядѣ имяны.

Писанъ на Москвѣ лѣта ,ѕ҃сд (1696 г.), октября въ 11-й день.

У подлинной грамоты подписи: Святѣйшаго Патріарха Адріана, приказнаго старца Стефана Лебедева и подъячаго Алексѣя Ларіонова.

Сообщилъ *Д. А. Никольскій.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ЦАРСКАЯ ГРАМОТА 7192 ГОДА,

данная причту села Рышкова, Боровскаго уѣзда [1]).

Божіею милостію Мы Великіи Государи Цари і Великіи Князи Іоаннъ Алексѣевичь Петръ Алексѣевичь Всеа Великия і малыя і белыя Росіи Самодержцы.

Пожаловали Боровского уѣзду Голической волости церкви Успения Пресвятыя Богородицы чюдотворные иконы что прослытиемъ рыжковские попа Михаила Семионова или хто по немъ у тоі церкви иные попы будутъ велѣли ему прежнею жалованную грамоту на церковную ихъ вотчину на погостъ Рыжковской и на завражье и на пустошъ Трубники переписать на наше Великихъ Государей имя для того билъ челомъ намъ Великимъ Государемъ онъ попъ Михайло впрошломъ де во ҂ѕс году дана имъ жалованная грамота тоѣ церкви бобылемъ згороцкими і сволостными і счерными людми нивкакие розметы тянуть и кормовъ и подводъ и проводниковъ и никакихъ податей имать не велено и намъ Великимъ Государемъ пожаловати бъ ево попа Михаила велѣти прежнею жалованную грамоту переписать на наше Великихъ Государей имя а въ жалованной грамоте какову вприказѣ болшого дворца попъ Михаило положилъ написано во ҂ѕс году Дѣдъ нашъ Государевъ блаженные памяти великій Государь Царь і великій Князь Михаило Ѳедоровичь Всеа Росіі Самодержецъ Боровского уѣзду Голической волости чюдотворнаго образа пречистые Богородицы что прослытиемъ Рыжковские и двунадесять праздниковъ попа Іева збратьею или хто понемъ роду ево у тоѣ церкви впопѣхъ будутъ пожаловалъ на перковную вотчину на погостъ Рыжковской и на Завражье і на пустошъ Трубники і для городовыхъ подѣлокъ і для подводъ і всякихъ податей въѣзжать невелѣлъ і кормовъ своихъ нанихъ не имать і воеводамъ і всякимъ приказнымъ людемъ Ево попа Іева збратьею і ихъ бобылей судить нивчемъ невелено а кому будетъ донихъ какое дѣло і ихъ судитъ на москве Бояринъ нашъ и дворецкой а вдуховномъ дѣле судитъ поповъ Митрополитъ а згороцкими і сволостными счерными людми ни вкакие пошлины ни врозметы тянуть і двора намѣснича і властелина сними ставить і княземъ і бояромъ і воеводамъ ратнымъ і всякимъ ездокамъ у нихъ ввотчинѣ ставитца ни кормовъ ни подводъ ни проводниковъ у нихъ імать невелено а хто у нихъ втѣхъ сѣлехъ і вдеревняхъ учнетъ

---

[1]) Г. Москва. Больш. Цар. Ул. Подлинная жалованная грамота, по катал. Арх. за № 39, по хронологич. катал. за № 637, Боровскаго у. 7192 года, изъ Актовъ Госуд. Коллег. Экономіи, хранящихся въ Арх. Министерства Юстиціи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ставитца сильно іли что у нихъ возметъ и тому платить вдвое и та жалованная грамота на имя отца нашева Государева Блаженные памяти Великого Государя Царя і великого Князя Алексѣя Михапловича Всеа Великия і малыя и бѣлыя Росиі Самодержца во ѓнс-мъ году подписана велено ходить потому какъ втой жалованной грамоте написано до указу а что втой жалованной грамоте написано судить іхъ вгоду на два сроки и то отставлено и по сеі нашей Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича Всеа Великия и малыя и бѣлыя Росиі Самодержцевъ жалованной грамоте Боровского уѣзду Голической волости церкви успения пречистые Богородицы что прослытиемъ Рыжковские попу Михаілу Семпонову іли хто понемъ впредь у той церкви попы будутъ церковною вотчиною погостомъ Рыжковскимъ і завражъемъ и пустошъю Трубниками владѣть ему по писцовымъ и по переписным книгамъ і по прежнеі жалованноі грамоте дѣда нашего Государева Блаженные памяти великого Государя ѓкѕ-го году і втотъ погостъ посылщиковъ не посылать.

Дана ся наша великихъ Государей Царей і великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича Всеа Великия і малыя і бѣлыя Росиі Самодержцевъ жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ Граде москвѣ лѣта 7192 апрѣля въ к день.

Справилъ васко сынъ Бухаревъ; к пошлины взяты по уложению в (2) рубли зі (16) алтын д (4) деньги взято вкнигу записана [2]).

Сообщилъ *Свящ. П. Богословскій.*

---

[2]) Грамота въ подлинникѣ писана на обыкновенномъ листѣ бѣлой бумаги современною скорописью, въ столбцѣ; верхъ ея украшенъ золотою виньеткою; ширина грамоты 1/2 арш., длина 1 арш. Подпись Государей находится вверху на оборотѣ. Подпись справщика Бухарева почти на серединѣ грамоты оборотной же стороны.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

I. Крѣпостныя сооруженія Лихвина, Калуги и Перемышля во второй половинѣ XVII вѣка.

Сообщилъ *В. И. Холмогоровъ*.

7182 года октября въ 21 день, по указу великаго государя (т.) и по наказу изъ Розряду за приписью дьяка Василья Семенова, книги смотрѣнныя воеводы Леонтья Ивановича Камынина городу Лихвину и городовымъ острожнымъ крѣпостямъ, и людямъ и государевой зеленной и свинцовой казнѣ и хлѣбнымъ запасамъ и то все писано въ сихъ книгахъ по статьямъ:

Городъ Лихвинъ на старомъ городищѣ, а по осмотру острогъ дубовой стоячей весь подгнилъ и коровати обвалились, да по городу шесть башенъ ветхихъ и кровли во многихъ мѣстахъ обвалились и проѣзжая башня большая, что въ городъ ѣздятъ черезъ мостъ, ветха гораздо, а на ней колоколъ вѣстовой, а мостъ въѣзжей, что ѣздятъ въ городъ, весь обгнилъ и ѣздить не мочно, а мѣрою около города 144 сажени съ полусаженью, колодезя въ городѣ нѣтъ, одинъ тайникъ къ Окѣ рѣкѣ весь завалился и воды достать не мочно, въ осадное время отъ воинскихъ людей сидѣть будетъ не мочно.

По городу наряду: пищаль полковая мѣдная на большой башнѣ, за ней пушкарь Евтюшка Пшеничной; пищаль желѣзная волконейка на стѣнной башнѣ, за ней пушкарь Якушка Онохинъ; пищаль полковая мѣдная на стѣнной башнѣ, за ней пушкарь Васка Бутяевъ; пищаль желѣзная полковая въ большой башнѣ въ станку на колесахъ, за ней пушкарь Ѳедка Бутяевъ; пищаль затинная; два тюфяка мѣдныхъ одинъ на скамьѣ, другой въ станку на колесахъ. Три знамени ветхи, два тафта лазоревая, а третье алая тафта, крестъ тафта бѣлая.

Въ казенномъ анбарѣ мушкетовъ 83; пять барабанныхъ остововъ.

Въ казенномъ погребѣ въ выходѣ, гдѣ стоитъ государева казна, пороху шесть бочекъ полныхъ, седьмая неполная кадушечка, а въ тѣхъ бочкахъ сколько пороху и того не вѣдомо, потому что въ Лихвинѣ кон-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

таря и терезей нѣтъ, вѣсить нечимъ; да въ томъ же погребѣ 250 ядеръ желѣзныхъ пушечныхъ, 250 ядеръ свинцовыхъ, 34 корыта свинцу да двѣ четвертины большихъ, пудъ сѣры, два пуда дроби желѣзной, пудъ фитиля.

Житница съ государевою рожью, а на лицо ржи 27 четвертей.

Въ Лихвинѣ стрѣльцовъ: одинъ десятникъ, 16 человѣкъ рядовыхъ; пушкарей 5 челов.; воротниковъ 2 челов.; розсыльщиковъ 2 челов., посадскихъ людей съ бердышемъ и рогатиною 36 челов. *(Разряднаго стола, разныхъ городовъ кн. 42, л. 340).*

7191 года сентября въ 30 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ книги смѣтныя городу Калуги сколько по городу башенъ и что мѣдново и желѣзново наряду и въ казнѣ зелья и свинцу и всякихъ пушечныхъ припасовъ и что въ Съѣзжей Избѣ подьячихъ и служилыхъ и калуженъ посадскихъ и всякихъ чиновъ жилецкихъ людей и то писано ниже сего порознь:

Въ Калугѣ городъ рубленой покрытъ тесомъ, по немъ 12 башенъ и въ томъ числѣ три башни съ проѣзжими вороты, 9 башенъ глухихъ, по мѣрѣ города и съ башнями 767 саженъ.

На городовой стѣнѣ у Ильинскихъ воротъ колоколъ вѣстовой.

Въ городѣ нарядъ: пищаль мѣдная вѣстовая полуторная въ длину 4 аршинъ въ станку на однихъ колесахъ, къ ней 174 ядра, ядро 6 гривенокъ и больше и меньше немногимъ.

Пищаль мѣдная китоврасъ въ длину 4 аршинъ безъ полутора вершка, къ ней 298 ядеръ, вѣсомъ ядро по 2 гривенки.

Пищаль мѣдная въ станку на однихъ колесахъ въ длину 3 аршинъ, къ ней 365 ядеръ, вѣсу въ ядрѣ по 4 гривенки немногимъ меньше.

Пищаль мѣдная въ станку на однихъ колесахъ въ длину 3 аршинъ безъ полутора вершка.

Пищаль мѣдная на собакѣ въ длину двухъ аршинъ.

Пищаль желѣзная волконейка въ станку на однихъ колесахъ въ длину полтретья аршина съ полуторомъ вершкомъ, къ нимъ тремъ пищалемъ 200 ядеръ свинцовыхъ, 14 ядеръ желѣзныхъ, свинцовыя ядра по гривенкѣ безъ четверти, желѣзныя въ полгривенки, а станки и колесы худы.

Шесть пищалей желѣзныхъ въ длину по 2 аршина съ шестью вершками въ станкахъ на однихъ колесахъ къ нимъ по 100 ядеръ желѣзныхъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

12 пищалей желѣзныхъ, въ томъ числѣ одна въ станку на однихъ колесахъ въ длину полчетверти аршина съ вершкомъ, двѣ пищали въ длину полтретья аршина, пищаль длиною аршинъ съ 5 вершками, пищаль полчетверта аршина съ вершкомъ, къ тѣмъ 12 пищалемъ 509 ядеръ.

Шесть пищалей затинныхъ, одна мѣдная, а пять желѣзныхъ въ станкахъ, къ нимъ по 300 пулекъ желѣзныхъ.

Тюфякъ мѣдной въ станку на колесахъ длины аршинъ съ четвертью.

Пять тюфяковъ мѣдныхъ въ станку на колесахъ, къ нимъ по три пуда дробу желѣзнаго.

Тюфякъ мѣдной на собакѣ длины 10 вершковъ, къ нему 5 ядеръ каменныхъ.

Въ казенномъ зелейномъ погребѣ пушечнаго зелья 32 пуда, свинцу 30 пудъ двѣ чети, 2000 рогулекъ, шесть канатовъ посконныхъ, 8 богровъ для пожарнаго времени, 290 пикъ долгихъ съ копьями.

Сѣрнаго завода, что прежъ сего въ Колугѣ горячую сѣру варили: шесть прутовъ желѣзныхъ, 13 досокъ желѣзныхъ, два уполовника, сковородка желѣзная, гиря желѣзная.

Въ анбарѣ хлѣбныхъ запасовъ: сухарей 50 чети, ржаной муки 63 чети и тѣ сухари и мука погнили и о томъ къ великимъ государемъ къ Москвѣ въ Розрядъ писано многожды, а тотъ анбаръ около городовой стѣны и въ пожарное время отъ городовой стѣны опасно.

Въ Калугѣ голова стрѣлецкой Никита Отеншинъ.

Подьячей съ приписью Григорій Антипинъ.

Въ Съѣзжей Избѣ подъячіе съ денежнымъ окладомъ: Григорій Марковъ, окладъ ему 12 руб.; Петръ Митрофановъ окладъ ему 10 р.; Сава Стойковъ окладъ ему 5 руб. неверстанныхъ 2 человѣка и площадныхъ подъячихъ 8 человѣкъ. Въ приказной избѣ: книга Уложенья, книга чиновникъ, книга новыя статьи о татиныхъ и разбойныхъ дѣлахъ, тетради новыя статьи о крестьянехъ и холопьихъ дѣлахъ.

Въ Калугѣ стрѣльцевъ 106 человѣкъ да въ Кіевъ на службу послано стрѣльцевъ 116 человѣкъ.

Калужанъ посадскихъ людей: въ Покровской сотнѣ съ пищальми 62 человѣка, съ бердышами и рогатинами 192 челов., обоего 254 человѣка; въ Егорьевской сотнѣ съ пищальми, съ бердышами и рогатинами всего 293 человѣка; въ Архангельской сотнѣ 306 челов.; въ Богоявленской сотнѣ 227 челов.; въ Рождественской сотнѣ 275 челов.; а всего въ пяти сотняхъ съ пищалями съ бердышами и рогатинами посадскихъ людей 1355 человѣкъ.

Калужскихъ ямщиковъ съ дѣтьми и братьями, и племянниками и пріемышами 167 человѣкъ *(Разряднаго стола, разныхъ городовъ кн. 35, л.л. 356—398)*.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

7193 года апрѣля 30 дня, по указу великихъ государей (т.) и по наказу изъ Розряду за приписью дьяка Ивана Ляпунова Фо.ма Дмитріевъ въ Перемышлѣ служилыхъ и жилецкихъ людей всѣхъ на лицо переписалъ и городъ и городовые крѣпости и пушки и пушечные запасы описалъ и то все писано въ книгѣ по статьямъ:

Въ Перемышлѣ стрѣльцовъ 40 человѣкъ; пушкарей 10 челов., воротниковъ 3 челов., розсыльщиковъ 3 челов. и посадскихъ людей 73 чел.

Въ Перемышлѣ однѣ ворота проѣзжія, пять башенъ згнили и на нихъ кровля згнила и обвалилась, а три башни немного поновѣе, а острогъ бывалъ стоячей и тѣ стѣны выгнили и вывалились, только осталось межъ башенъ въ трехъ мѣстахъ и тѣ подгнили жъ, а иныя мѣста загорожены кольемъ и жердемъ а острожной осыпи по мѣрѣ 101 сажень съ полусаженью и во многихъ мѣстахъ поосыпалась, а тайникъ былъ рубленой и тотъ весь сгнилъ и завалился, колодезей въ острогѣ нѣтъ. Казенный погребъ завалился и пушечныхъ запасовъ ставить негдѣ. Въ Перемышлѣ двѣ пушки полуторныхъ, одна мѣдная, другая желѣзная, на станкахъ и на колесахъ, къ нимъ 40 ядеръ, четыре пушки желѣзныхъ волконейки да четыре затинныхъ, къ нимъ 180 ядеръ, а пушечныхъ запасовъ пороховой казны 28 пудъ, да свинцу 5 гирь да въ трехъ мѣстахъ свинцу 30 гривенокъ, соли для осаднаго времени въ трехъ кадехъ и бузуну по смѣтѣ пудовъ 40 и больше. (*Разрядн. стола, разн. городовъ кн. 58, л. 84).*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Д. Д. Соколовъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ГРИГОРІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ,

БЫВШІЙ ЕПИСКОПЪ КАЛУЖСКІЙ,

КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

(Продолженіе).

Странницы 72—104.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ семинаріяхъ петербургскаго округа миссіонерскія отдѣленія были сформированы на подобіе академическаго, только „въ меньшемъ размѣрѣ“ [19]).

Опытъ петербургскихъ отдѣленій оказался удачнымъ; а потому черезъ годъ (въ 1854 г.) послѣдовало открытіе такихъ же отдѣленій и при другихъ академіяхъ и семинаріяхъ.

При *Кіевской* академіи и нѣкоторыхъ семинаріяхъ кіевскаго округа отдѣленія открыты были „примѣнительно“ къ правиламъ, принятымъ въ видѣ опыта въ петербургской академіи и семинаріи. Относительно проэкта преосвящ. Григорія правленіе кіевской академіи замѣтило, что проэктъ этотъ „въ частностяхъ заключаетъ много полезныхъ практическихъ указаній, выведенныхъ изъ опыта“, а потому и постановило: „наставнику по классу расколовъ, при составленіи уроковъ, вмѣнить въ обязанность принять въ соображеніе проэктъ преосвящ. архіепископа казанскаго Григорія и воспользоваться изложенными въ томъ проэктѣ указаніями“ [20]).

Московская академія поступила гораздо своеобразнѣе въ дѣлѣ открытія миссіонерскихъ отдѣленій. Она нашла возможнымъ ограничиться только тремя предметами: русской церковной археологіей, исторіей раскола и полемикой противъ него. Для изученія первыхъ двухъ предметовъ назначены были здѣсь первые два года (т. е. низшее отдѣленіе) а для послѣдняго—послѣдніе два года академическаго образованія (т. е. высшее отдѣленіе), при 3—4 урокахъ въ недѣлю. Особаго преподавателя и здѣсь не было назначено, хотя правленіе академіи и хлопотало о томъ; чтеніе уроковъ по церковной археологіи и исторіи раскола поручено было баккалавру по герменевтикѣ и обличительному богословію, Н. П. Гилярову-Платонову [21]). „Въ качествѣ пособія для наставника“ и здѣсь

[19]) *Собр. пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 536—540.

[20]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196.

[21]) *Тамъ же*, листы 119—120.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

принятъ былъ проэктъ преосвящ. Григорія [22]). А митр. Филаретъ, находя нужнымъ, „снабдить ихъ книгами и рукописями, обращающимися между раскольниками", предложилъ „обратить къ употребленію миссіонерскихъ отдѣленій тѣ книги и рукописи, которыя отбирались у раскольниковъ и отсылались въ Синодальную библіотеку" [23]), съ такимъ разборомъ: „одинъ экземпляръ книги или рукописи отдавать въ библіотеку московской духовной академіи; второй экземпляръ (буде есть) отдавать въ казанскую академію, которая имѣетъ по сему предмету особое порученіе Св. Синода и, какъ извѣстно, нуждается въ пособіяхъ сего рода; третій и четвертый экземпляры (буде окажутся) отдавать въ библіотеки московской и виѳанской семинарій; если какой книги или рукописи окажется одинъ экземпляръ, но въ московской академіи она есть, то и единственный сей экземпляръ отдавать въ казанскую академію; если за симъ еще останутся книги и рукописи, списокъ оныхъ представить Св. Синоду для назначенія въ другія библіотеки". Предложеніе это было одобрено и утверждено Св. Синодомъ [24]).

Изъ изложеннаго видно, что въ дѣлѣ устройства миссіонерскихъ противораскольническихъ отдѣленій при академіяхъ и семинаріяхъ трехъ означенныхъ округовъ преосвящ. Григорію принадлежитъ, во 1-хъ, иниціатива дѣла; во 2-хъ, выясненіе необходимости самаго миссіонерскаго образованія; въ 3-хъ, общій планъ и нѣкоторыя частныя подробности въ самой организаціи этихъ отдѣленій и, наконецъ, въ 4-хъ, снабженіе этихъ отдѣленій учебными руководствами, изъ которыхъ главнѣйшее и первое мѣсто по достоинству заняла его знаменитая сис-

---

[22]) *Тамъ же*, листы 119—120. Ср. *Собр. пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 572—576.

[23]) Так. обр., митр. Филаретъ предложилъ то же самое, что преосвящ. Григоріемъ было сдѣлано въ Твери еще въ 1844 году.

[24]) *Арх. Св. Синода* -дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196, листы 139—140. Ср. *Собр. пост. по ч. раскола*, 1860 г. II, стр. 591—593.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

тема полемики и апологетики примѣнительно къ раскольникамъ подъ названіемъ „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь". Послѣдняя опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21/31 іюля 1854 года была введена „въ классическое употребленіе" во всѣхъ миссіонерскихъ отдѣленіяхъ, учрежденныхъ при духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ [25]).

Но если такое значеніе принадлежитъ преосвящ. Григорію по отношенію къ поименованнымъ духовно-учебнымъ округамъ, то устройство миссіонерскихъ отдѣленій при *Казанской академіи и семинаріи* было всецѣло его,—и только его одного,—дѣломъ.

Еще въ 1853 году, когда послѣдовало извѣстное распоряженіе Св. Синода относительно открытія отдѣленій при академіяхъ и семинаріяхъ, преосвящ. Григорій, получивъ объ этомъ увѣдомленіе отъ графа Протасова, писалъ ему въ отвѣтъ: „такъ какъ казанская академія отселѣ далеко (преосвященный находился въ это время въ Петербургѣ), да и не знакома съ означеннымъ дѣломъ, то, дабы не терять напрасно времени, *рѣшился я самъ обдумать и обдумать предложенный предметъ*. Касательно приготовленія дѣятелей противъ раскола въ казанской академіи, предлагаю предписать академическому правленію теперь же спросить надежнѣйшихъ студентовъ, кто изъ нихъ желаетъ пріобрѣсти надлежащее наставленіе для успѣшнаго дѣйствованія къ обращенію раскольниковъ въ православіе, съ твердымъ обѣщаніемъ впослѣдствіи служить съ самымъ душевнымъ усердіемъ въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ и быть всегда въ полномъ распоряженіи у духовнаго начальства по дѣлу обращенія раскольниковъ. Для тѣхъ, кто объявитъ желаніе, образовать особый классъ. Для сего класса назначить три часа въ недѣлю, по усмотрѣнію правленія академіи; а классъ начать немедленно по окончаніи слѣдующихъ святокъ. То,

[25]) *Собр. пост по ч. р.* 1860 г. II. стр. 590—591, 699.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

что должно быть преподано студентамъ сего отдѣленія, мною доставлено будетъ ректору академіи, который и будетъ преподавателемъ уроковъ. Касательно же приготовленія дѣятелей противъ раскола въ семинаріяхъ казанскаго округа, предлагаю предписать академическому правленію сообразить мѣстныя мнѣнія семинарскихъ правленій и представить мнѣ“ [26]).

Опредѣленіемъ отъ $\frac{30\ апр.}{16\ мая}$ 1854 г. Св. Синодъ поручилъ преосвящ. Григорію „привести въ дѣйствіе предположенія его объ открытіи нынѣ же, подъ ближайшимъ его руководствомъ, при казанской духовной академіи и тамошней семинаріи миссіонерскихъ отдѣленій съ тѣмъ, чтобы въ таковое отдѣленіе при академіи допускаемы были, по усмотрѣнію его, преосвященнаго, и священнослужители, кои изъявятъ на то желаніе и признаны будутъ для сего способны“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ академію и семинарію препровожденъ былъ „къ нужнымъ со стороны оныхъ соображеніямъ“ проэктъ преосвященнаго [27]).

Противораскольническое отдѣленіе при Казанской духовной академіи составлено было изъ 16 студентовъ VI курса, 12 студентовъ VII курса, одного студента V курса, пожелавшаго, по окончаніи академическаго образованія, остаться еще на два года для изученія миссіонерскихъ наукъ [28]), и, наконецъ, 6 священниковъ, допущенныхъ къ слушанію послѣднихъ по особой резолюціи преосвящ. Григорія. Предметами отдѣленія, вполнѣ согласно съ проэктомъ, были: исторія раскола, полемика противъ него, миссіонерская педагогика, славянская палеографія и древне-славянскій языкъ. Преподаваніе этихъ предметовъ,— кромѣ послѣднихъ двухъ, для чтенія кото-

---

[26]) *Арх Св. Син.*—дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196.

[27]) *Собр. пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 569—572

[28]) Это былъ В. А. Ложкинъ, впослѣдствіи извѣстный протоіерей, знатокъ раскола. Проф. *Знаменскій*, Исторія Каз. дух. академіи, вып. II, стр. 375, 387. Въ 1856 году академическое противораскольническое отдѣленіе составлено было изъ 22 студентовъ VII курса и 19 студентовъ VIII курса *Тамъ. же*, стр. 380.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

рыхъ въ 1855 г. приглашенъ былъ профессоръ казанскаго университета В. И. Григоровичъ,—поручено было ректору академіи, архимандриту Агаѳангелу. Въ Агаѳангелѣ преосвящ. Григорій нашелъ себѣ дѣятельнаго помощника, съ ревностью взявшагося за устройство порученнаго ему отдѣленія и сдѣлавшагося въ этомъ дѣлѣ самымъ усерднымъ органомъ преосвящ. Григорія. Въ короткое время онъ достигъ того, что противораскольническое отдѣленіе стало „самымъ сильнымъ“ при казанской академіи [29]). Самъ преосвящ. Григорій постоянно лично и чрезъ донесенія ректора освѣдомлялся о ходѣ противораскольническаго образованія въ академическомъ отдѣленіи, всегда интересовался успѣхами своего созданія и особенно слѣдилъ за сочиненіями студентовъ по миссіонерскимъ предметамъ. Немудрено поэтому что лучшія курсовыя работы студентовъ VI и VII курсовъ писались именно по расколу [30]). По истеченіи первой половины $18^{54}/_{55}$ учебнаго года ректоръ Агаѳангелъ такъ аттестовалъ успѣхи своихъ воспитанниковъ: „всѣ слушатели противораскольническаго отдѣленія занимались преподанными имъ предметами съ

---

[29]) *Тамъ же*, стр. 378—383.

[30]) *Тамъ же*, стр. 380—381. Въ *Архивѣ Св. Синода* въ цит. выше дѣлѣ духов.-учеб. управленія (листы 205 и 206) сохранились темы сочиненій, писанныхъ студентами казанской академіи за $18^{54}/_{55}$ г., именно: 1) Кому правильнѣе принадлежитъ названіе старообрядцевъ: тѣмъ ли, которые любятъ называть себя старообрядцами, или православнымъ христіанамъ? 2) Справедливо ли приписываютъ раскольники происхожденіе всѣхъ нынѣшнихъ исправленій Никону? 3) Изъ какого источника и побужденія произошелъ расколъ при Никонѣ? 4) О Андреѣ Денисовѣ, 4) О нѣтовщинѣ и объ отзывахъ нѣтовцевъ, что Самъ Богъ печется о нихъ и устройствѣ ихъ спасенія, 5) Объ отзывѣ раскольниковъ: наши отцы и прадѣды такъ учили насъ, намъ нельзя отступить отъ ихъ заклятія; 6) О стригольникахъ; 7) О жидовствующихъ; 8) О Саввѣ освященномъ; 9) О причинахъ быстраго распространенія раскола на Руси при п. Никонѣ и вскорѣ послѣ него; 10) О столповомъ напѣвѣ и крюковыхъ нотахъ. Кромѣ того нѣкоторые студенты дѣлали критическій разборъ первыхъ 9 отвѣтовъ Даниловскихъ пустыножителей, а также разборъ разныхъ статей, находящихся въ уважаемыхъ раскольниками книгахъ. За лучшія курсовыя сочиненія студентовъ на заданныя имъ самимъ темы по миссіонерскимъ предметамъ преосвящ. Григорій назначалъ преміи изъ собственныхъ средствъ. *П. Знаменскій.* Исторія каз. дух. акад. вып. II, стр. 62.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

примѣрною охотою и любознательностью, а потому и успѣхи оказаны ими вполнѣ удовлетворительные“ [31]). А по окончаніи полнаго года, онъ писалъ преосвящ. Григорію: „всѣ слушатели миссіонерскаго отдѣленія занимались науками съ достойною одобренія ревностью и сознаніемъ пользы сего занятія. Успѣхи ихъ въ сихъ наукахъ весьма хороши. Изъ сочиненій, написанныхъ студентами, особеннаго вниманія заслуживаютъ разборы книгъ Кирилловой и О вѣрѣ, сдѣланные студентами VI курса И. Добротворскимъ, А. Лиловымъ, А. Каллистовымъ, Я. Рудольфовымъ, П. Мышкинымъ и разсужденіе студента того же курса Аѳанасія Щапова „О причинахъ быстраго распространенія раскола по Россіи при Никонѣ и послѣ него“ [32]). Всѣ эти студенты окончили академію или первыми магистрами, или же въ числѣ магистровъ. А двое изъ нихъ, И. М. Добротворскій и А. П. Щаповъ, пріобрѣли потомъ большую извѣстность своими трудами по изслѣдованію раскола и безспорно содѣйствовали пробужденію въ обществѣ интереса къ этой области знанія, занятія въ которой дотолѣ „считались скучными, мелочными и недостойными порядочнаго богословско-философскаго ума“ [33]).

Вообще чуткій и внимательный къ академическому отдѣленію, преосвящ. Григорій не менѣе заботился и о лучшемъ устройствѣ противораскольническихъ отдѣленій при *семинаріяхъ Казанскаго округа*. Въ основу ихъ устройства и организаціи легли подробныя (изложенныя въ 10 §§) правила, какъ нельзя больше соотвѣтствовавшія мыслямъ и намѣреніямъ владыки Григорія.

По этимъ правиламъ [34]), отдѣленія составлялись изъ

---

[31]) *Арх. Св. Синода*, цит. дѣло, листъ 206.

[32]) *Тамъ же*, листы 243—244.

[33]) Научная дѣятельность ихъ обрисована, между прочимъ, въ трудѣ проф. *П. Знаменскаго*, Исторія Каз. академіи, вып. II, стр. 387, 389—401.

[34]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196. Ср. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, стр. 645—649.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

лучшихъ по способностямъ и дару слова воспитанниковъ семинарій, чувствовавшихъ призваніе къ миссіонерскому служенію и добровольно посвящавшихъ себя послѣднему; сверхъ того, предоставлялось право слушать миссіонерскіе уроки и окончившимъ по первому разряду курсъ ученія въ семинаріи, изъявившимъ на то свое желаніе; послѣднимъ, въ случаѣ нужды, предоставлялось казенное помѣщеніе при семинаріи и содержаніе. Предметами преподаванія,—на что отводилось не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю,—были: исторія русскаго раскола вообще и мѣстнаго въ той или другой епархіи въ частности; предварительныя свѣдѣнія о книгахъ и рукописяхъ какъ уважаемыхъ раскольниками, такъ и написанныхъ въ опроверженіе ихъ заблужденій; апологетика православной церкви, заключавшая въ себѣ опроверженіе раскольническихъ мнѣній [35]), и пастырская педагогика, знакомившая воспитанниковъ съ пріемами и способами распространенія раскольническаго ученія между православными и излагавшая наставленія, какія необходимо наблюдать миссіонеру при собесѣдованіи и состязаніи съ глаголемыми старообрядцами. Кромѣ слушанія уроковъ, воспитанники отдѣленій упражнялись въ писаніи сочиненій по расколу и въ составленіи поученій, раскрывавшихъ истину православія и опровергавшихъ ложныя мнѣнія раскольниковъ, а также въ составленіи выписокъ и извлеченій изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ и сочиненій православныхъ полемистовъ противъ раскола. Самое преподаваніе миссіонерскихъ наукъ, въ виду ихъ важности, возлагалось на ректоровъ семинарій и ихъ помощниковъ изъ лицъ преимущественно духовнаго званія, „какъ опытно знающихъ обряды православной церкви и

---

[35]) „При чемъ,—сказано въ излагаемыхъ правилахъ (§ 3),—заставлять воспитанниковъ главныя мнѣнія раскольниковъ и опроверженія ихъ, если сіи послѣднія заимствуются изъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, заучивать такъ, чтобы они знали не только въ какой книгѣ, но и на какой страницѣ въ книгѣ они находятся“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

имѣющихъ больше случаевъ изучать понятія народа о вѣрѣ и нравственности". Учебниками назначались сочиненія преосвящ. Григорія: „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь" (печатная книга), „Исторія раскола въ русской церкви" и „Наука пастырскаго благоразумія въ отношеніи къ раскольникамъ" (обѣ послѣднія въ рукописяхъ). Въ качествѣ необходимыхъ „для успѣшнаго преподаванія" пособій рекомендовано было имѣть въ каждой семинарской библіотекѣ уважаемыя раскольниками книги [36]) и рукописи [37]), а также сочиненія православныхъ писателей противъ раскола [38]); кромѣ того, благочинные и священники обязывались доставлять въ правленія семинарій свѣдѣнія о мѣстныхъ раскольническихъ толкахъ, а консисторіи—отбираемыя у раскольниковъ книги, рукописи, иконы, разныя изображенія и пр. На самихъ преподавателей возложено было составленіе исторій мѣстныхъ въ той или другой епархіи расколовъ и выработка программъ преподаванія миссіонерскихъ предметовъ. Воспитанниковъ, съ успѣхомъ окончившихъ курсъ ученія и оказавшихся „достойными и надежными къ миссіонерскому дѣйствованію на раскольниковъ" рекомендовалось не сразу дѣлать отвѣтственными миссіонерами, а постепенно вводить въ кругъ ихъ нелег-

---

[36]) Излагаемыя правила перечисляютъ слѣдующія книги: Кормчую 16 0—53 г., Большой катихизисъ, Кириллову книгу, Книгу о вѣрѣ, книгу препод. Никона Черногорца, Тактиконъ его, Апостолъ толковый 7292 г., Маргаритъ 7150 г., Требники или потребники, изданные съ 1623 по 1651 годъ включительно, Катихизисъ малый и Исторію объ отцахъ и страдальцахъ соловецкихъ (§ 8).

[37]) А именно: Поморскіе отвѣты, Керженскіе отвѣты, Собраніе отъ свящ. Писанія объ антихристѣ, писанія препод. Іосифа Волоколамскаго, препод. Максима Грека и др. *Тамъ же.*

[38]) Увѣтъ духовный, Розыскъ св. Димитрія Ростовскаго, Пращица, Полное истор. извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, Зеркало для старообрядцевъ, Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, Увѣщаніе въ утвержденіе истины, Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, Сочиненія іеросхимонаха Іоанна, Истина святой Соловецкой обители архіепископа Игнатія, Исторія расколовъ его же, Бесѣды о поповщинѣ и безпоповщинѣ его же, Расколъ обличаемый своею исторіей и пр. *Тамъ же.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

кихъ обязанностей: сначала „занимать ихъ присутствованіемъ при богослуженіи и участвованіемъ въ ономъ“, затѣмъ „посылать ихъ съ миссіонерами для присутствованія при бесѣдахъ и увѣщаніяхъ заблудшихся“, далѣе—рукополагать ихъ во священники въ приходы, слабо зараженные расколомъ, дабы дать имъ время и возможность, съ одной стороны, пріобрѣсть „нѣкоторую внѣшнюю важность, располагающую простой народъ къ своему пастырю“, а съ другой—„приготовить себя къ болѣе отчетливому и вѣрному дѣйствованію на массу людей, держащихся раскола“; оказавшихся послѣ сего совершенно способными и благонадежными рекомендовалось переводить въ сплошь раскольническіе приходы; а такъ какъ послѣдніе обыкновенно бѣдны, то предполагалось ободрять и поощрять назначаемыхъ въ эти приходы священниковъ-миссіонеровъ „приличными наградами и пособіями“, а кромѣ того—„облегчать ихъ въ миссіонерскихъ трудахъ назначеніемъ къ нимъ священниковъ-помощниковъ для ежедневнаго требоисправленія“.

Въ такомъ видѣ въ 1854—1855 годахъ открыты были противораскольническія отдѣленія при семинаріяхъ Казанскаго округа. Какъ и слѣдовало ожидать, отдѣленіе при казанской семинаріи было предметомъ особыхъ попеченій владыки Григорія. Онъ строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы постановка дѣла на этомъ отдѣленіи вполнѣ соотвѣтствовала вышеизложеннымъ правиламъ, и, какъ даетъ основаніе думать историкъ казанской семинаріи, дѣло на немъ такъ именно и обстояло [39]). Въ частности, преосвящ. Григорій ввелъ здѣсь практическое ознакомленіе воспитанниковъ миссіонерскаго отдѣленія съ православнымъ и единовѣрческимъ богослуженіемъ [40]), отсылалъ на разсмотрѣніе отдѣленія болѣе характерные рапорты благочинныхъ о состояніи раскола въ казан-

[39]) *А. Благовѣщенскій*, Исторія каз. дух. сем. стр. 412—413.

[40]) *Тамъ же*, стр. 406.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ской епархіи, способствуя тѣмъ знакомству учащихся съ мѣстнымъ расколомъ, будущимъ поприщемъ ихъ дѣятельности [41]). Но въ то же время владыка Григорій не согласился съ представленіемъ семинарскаго правленія сдѣлать противораскольническое отдѣленіе общеобязательнымъ для учениковъ богословія, такъ какъ находилъ, что эта мѣра ослабила бы противотатарское отдѣленіе, нужда въ которомъ, по мѣстнымъ условіямъ края, сильно ощущалась; онъ только согласился на обученіе въ противораскольническомъ отдѣленіи „большаго числа воспитанниковъ“ [42]).

Говоря о трудахъ преосвящ. Григорія по части лучшей постановки на миссіонерскихъ отдѣленіяхъ противораскольническаго образованія, необходимо сказать объ устройствѣ имъ спеціальной по расколу библіотеки при казанской духовной академіи и объ основаніи при послѣдней соотвѣтствующаго журнала, такъ какъ то и другое много способствовало этому образованію, въ значительной степени обусловивъ научный характеръ его.

На академическую *библіотеку* преосвящ. Григорій обратилъ серьезное вниманіе съ самаго вступленія своего на казанскую каѳедру. Еще въ 1848 году, при первой своей ревизіи казанской академіи, онъ замѣтилъ скудость имѣвшихся въ ней научныхъ пособій и тогда же высказалъ мысль, что скудость эта можетъ весьма много вредить успѣхамъ воспитанниковъ академіи и останавливать ходъ усовершенствованія наставниковъ ея [43]). Затѣмъ, въ 1850 г. онъ пожертвовалъ въ академическую библіотеку 647 сочиненій богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Для увѣковѣченія столь важнаго благотворителя

---

[41]) *Тамъ же*, стр. 413—417. Болѣе любопытныя дѣла по расколу преосвящ. Григорій посылалъ изъ консисторіи и въ академію *П. Знаменскій*, вып. II, стр. 378.

[42]) А. *Благовѣщенскій*, стр. 409—410.

[43]) *П. Знаменскій*, Исторія каз. дух. академіи, вып. II, стр. 508.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

академіи,—замѣчаетъ историкъ ея,—академическое правленіе на каждой изъ пожертвованныхъ имъ книгъ опредѣлило сдѣлать печатныя надписи: „пожертвована высокопреосвященнымъ Григоріемъ, архіепископомъ Казанскимъ“ [44]). Но особеннымъ предметомъ заботъ преосвященнаго сталъ любимый его „раскольническій“ отдѣлъ, отдѣлъ рукописей и старопечатныхъ книгъ. Въ этомъ отношеніи „приснопамятный борецъ противъ раскола,—по словамъ того же историка,—много въ свое время порадѣлъ о казанской академіи, совсѣмъ обездоленной противъ другихъ академій рукописными сокровищами“ [45]). Много книгъ и рукописей для этого отдѣла пожертвовано было самимъ преосвящ. Григоріемъ [46]). Не мало ихъ, по его ходатайству, прислано было отъ разныхъ сочувствовавшихъ этому дѣлу лицъ, напр., отъ митрополита Филарета [47]), изъ Ниловой пустыни [48]) и друг. Но самая

---

[44]) *Тамъ же*, стр. 511.

[45]) *Тамъ же*, 525.

[46]) *Архивъ Св. Синода* 1851 г. № 10. Въ этомъ дѣлѣ находятся подробные отчеты академической жизни за 1848—1851 годы; дѣла *архива Св. Синода*: 1852 г. № 131, 1853 г. № 332 и 1854 г. № 248. Послѣ смерти митр. Григорія, по его духовному завѣщанію, въ 1867 году библіотекѣ казанской духовной академіи досталось 198 драгоцѣнныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ. *П. Знаменскій*, вып. II, стр. 511, 525.

[47]) По порученію митр. Филарета, баккалавръ московской духовной академіи Н. П. Гиляровъ-Платоновъ въ 1854 году отдѣлилъ для казанской академіи 148 книгъ изъ отобранныхъ въ разное время у раскольниковъ и хранившихся въ Московской синодальной конторѣ. *Арх. Св. Синода*—дѣло духов. учеб. управл. 1853 г. № 196, листъ 173.

[48]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г , II, стр. 571. Въ своихъ заботахъ о казанской академіи преосвящ. Григорій иногда игнорировалъ интересы другихъ лицъ, такъ что вызывалъ ихъ жалобы на себя. Вотъ что, наприм., писалъ въ 1854 году ректоръ Петербургской духовной академіи преосвящ. Макарій архіепископу Херсонскому Иннокентію: „я нѣсколько мѣсяцевъ сряду почти исключительно занимался разсмотрѣніемъ книгъ и рукописей Синодальной библіотеки и поступившихъ въ нее изъ министерства внутреннихъ дѣлъ; книги были привезены ко мнѣ въ ящикахъ, и я пересмотрѣлъ ихъ до трехъ тысячъ (книги раскольническія), и отобралъ было для миссіонерскихъ отдѣленій до 500 печатныхъ и рукописныхъ сочиненій. Но что же? Не успѣлъ я еще донести о нихъ Св. Синоду, какъ преосвящ. Григорій, разумѣется, по праву сильнаго, взялъ у меня большую часть этихъ книгъ и рукописей, говоря, что онѣ *нужны ему и для казанской академіи*, а въ здѣшней-де много и своихъ рукописей... Вы-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

главная заслуга преосвященнаго заключается въ томъ, что „его заботамъ и сильному ходатайству академія обязана была пріобрѣтеніемъ своего главнаго ученаго сокровища, библіотеки Соловецкаго монастыря“ [49]).

Однимъ изъ важнѣйшихъ побужденій къ тому послужило для преосвящ. Григорія „желаніе *указать миссіонерамъ оружіе противъ раскола* тамъ, гдѣ расколъ обнаружилъ себя сильнымъ, девять лѣтъ продолжавшимся, мятежемъ, и откуда вышла знаменитая челобитная Соловецкая о вѣрѣ“ [50]).

Самое дѣло о передачѣ сказанной библіотеки въ казанскую духовную академію началось въ 1853 году: къ этому именно году относится первое заявленіе преосвящ. Григорія Св. Синоду о необходимости передачи нѣкоторыхъ книгъ изъ Соловецкаго монастыря въ казанскую академію [51]). Въ слѣдующемъ 1854 году преосвящ. Григорій снова просилъ о томъ же Св. Синодъ; при этомъ, пользуясь выпиской изъ описи Соловецкой библіотеки, приложенной къ книгѣ Игнатія, архіепископа Воронежскаго, „Истина святой Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой Соловецкой о вѣрѣ (изд. 1847 года.)“, Григорій выбралъ изъ всей Соловецкой библіотеки (изъ 1334 №№) только 406 №№, какъ „особенно нужныхъ для казанской академіи“ [52]). Но вся Со-

---

дано также было мнѣ изъ суммъ Св. Синода 500 рублей для покупки раскольническихъ рукописей, и я съ величайшимъ трудомъ накупилъ ихъ до пятнадцати весьма важныхъ, платя за каждый изъ сборниковъ 20, 30, 40 и даже 50 рублей серебромъ. А теперь нарочно медлю представлять объ этомъ Св.Синоду, пока не отъѣдетъ на епархію преосвящ. Григорій: боюсь, какъ бы онъ и всѣ эти рукописи не отобралъ себѣ“. *Христ. Чтеніе* 1884 года I, стр. 812—813. Ср. *Н. Барсовъ*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова, архіеп. Херсонскаго и Таврическаго СПБ. 1884 г. вып. I, стр. 82—83.

[49]) *П. Знаменскій*, Исторія каз. дух. академіи, вып. I, стр. 62.

[50]) *Описаніе рукописей* Соловецкаго монастыря, находящихся въ казанской духовной академіи, Казань, 1881 г. I, стр. 1.

[51]) *Арх. Св. Синода* - дѣло дух. учеб. упр. 1853 г. № 196, листъ 40—41.

[52]) *Тамъ же*, листъ 101. При этомъ преосвящ. Григорій указывалъ и на важность рукописей и книгъ Соловецкой библіотеки „для основательнаго приготовленія статей“ для нарождавшагося тогда журнала Православный Собесѣдникъ. *Тамъ же.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ловецкая библіотека находилась въ это время въ Сійскомъ Антоніевомъ монастырѣ Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, куда она была перевезена, вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ монастыря, для спасенія отъ англичанъ, напавшихъ на монастырь. Въ томъ видѣ,—въ какомъ находилась здѣсь библіотека, упакованная въ 16 ящикахъ,—Св. Синодъ и повелѣлъ отправить ее въ казанскую академію съ порученіемъ преосвящ. Григорію „отдѣлить и оставить въ библіотекѣ академіи всѣ тѣ книги и рукописи, какія признаетъ для академіи полезными, и, составивъ имъ опись, донести Св. Синоду о томъ, какъ онъ полагаетъ поступить съ остальными, ненужными для академіи, книгами“ [53]).

11-го января 1855 года ящики съ книгами и рукописями прибыли въ академію. Приступлено было къ разбору ихъ и составленію описанія книгъ и рукописей. Преосвящ. Григорій распорядился, чтобы опись ихъ дѣлалась по алфавиту, по возможности обстоятельная, съ показаніемъ года, формата, числа листовъ и самаго содержанія статей, заключающихся въ каждой книгѣ [54]). Составленіе такой подробной описи, естественно, затянулось на долгое время. Самъ главный виновникъ всего этого дѣла въ 1856 году былъ переведенъ въ Петербургъ. Но и, находясь въ Петербургѣ, онъ не забывалъ начатаго имъ дѣла. А потому, когда въ 1858 году академическое правленіе, найдя всѣ вообще рукописи и старопечатныя книги Соловецкой библіотеки „весьма полезными и весьма драгоцѣнными для академіи, именно для изученія исторіи русской церкви, исторіи русскаго раскола“ и пр., вошло чрезъ казанскаго архіепископа Аѳанасія въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, „дабы благоволено было усвоить академіи Соловецкую библіотеку въ полномъ ея составѣ въ постоян-

---

[53]) *Описаніе рукописей* Соловецкаго монастыря, стр. I—II.

[54]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух. учеб. упр. 1853 г. № 196, листы 203—204. Ср. *П. Знаменскій*, II, стр. 526.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ную и неотъемлемую собственность, съ отчисленіемъ отъ Соловецкаго монастыря": то митрополитъ Григорій поддержалъ это представленіе своимъ авторитетнымъ мнѣніемъ. Послѣднее имѣло рѣшающее значеніе. И Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 8/31 августа 1858 года положилъ: „во уваженіе представленныхъ казанской духовной академіей основаній и согласно съ мнѣніемъ члена Св. Синода митрополита Новгородскаго и С.-Петергурскаго Григорія, препровожденныя изъ Соловецкаго монастыря на храненіе въ казанскую духовную академію книги и рукописи оставить въ ней навсегда" [55]).

Съ пріобѣтеніемъ академіей этого „научнаго сокровища" началось въ ней усиленное изученіе древней русской письменности, русской исторіи и,—что для насъ особенно важно,—русскаго раскола [56]). А вмѣстѣ съ тѣмъ сказалась и естественная потребность дѣлиться плодами изученія со всѣмъ образованнымъ обществомъ. Для удовлетворенія этой потребности большую услугу оказалъ академическій журналъ *Православный Собесѣдникъ*.

Основаніе названнаго *журнала* при казанской духовной академіи опять всецѣло было дѣломъ преосвящ. Григорія.

Еще въ 1853 году,—когда рѣшено было открыть миссіонерскія противораскольническія отдѣленія,—оберъ-прокуроръ Св. Синода въ своемъ отношеніи на имя преосвящ. Григорія сообщилъ ему, что Государю Императору благоугодно было, согласно представленію Св. Синода, въ числѣ другихъ мѣръ усиленія духовнонравственнаго дѣйствованія на раскольниковъ по духовноучебной части утвердить и слѣдующую: „поручить казанской духовной академіи, какъ еще незанятой никакимъ по-

---

[55]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 816—817.

[56]) **А. *И. Лиловъ***, Библіотека Соловецкаго монастыря, *Прав. Собесѣд.* 1859 г. —III; П. *Знаменскій*, II, 530.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

временнымъ изданіемъ, издавать духовный журналъ съ *преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оберъ-прокуроръ просилъ преосвященнаго сообщить ему для предложенія Св. Синоду свои подробныя соображенія объ этомъ предметѣ, вмѣстѣ съ программой журнала и хотя примѣрнымъ исчисленіемъ на его изданіе издержекъ [57]). Получивъ такое отношеніе, Григорій лично составилъ программу журнала, въ которой со всею ясностью и опредѣленностью намѣтилъ и подчеркнулъ желательный характеръ и направленіе новаго академическаго органа. „Журналъ,—писалъ онъ,—предполагаю выдавать по содержанію догматическій, герменевтическій, историческій, нравственный и критическій подъ названіемъ *Православный Собесѣдникъ*“ [58]). Но при этомъ постановка почти каждому изъ перечисленныхъ отдѣловъ давалась такая, что онъ такъ или иначе, но непремѣнно долженъ былъ служить дѣлу противъ раскола.

„Въ первомъ отдѣлѣ,—писалъ преосвященный въ своей программѣ журнала,—будутъ помѣщаемы статьи прямо догматическія, основанныя на священномъ писаніи, по разумѣнію святыхъ отцевъ церкви и по ученію святыхъ соборовъ и святыхъ отцевъ церкви, *съ постояннымъ опроверженіемъ заблужденій*, какія окажутся по тому или другому ученію въ разныхъ сектахъ *русскихъ раскольниковъ*. Въ семъ отдѣлѣ, ежели Господь благословитъ, со временемъ составится догматика чисто православная и прямо нужная для русской церкви,—догматика, какой у насъ по настоящее время еще рѣшительно нѣтъ [59]).

---

[57]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух. учеб. упр. 1853 г. № 196, листы 39—41.

[58]) *Тамъ же*, листы 39—40.

[59]) Какъ мы знаемъ, еще преподавая богословскіе предметы въ Петербургской духовной академіи, Григорій составилъ весьма важныя по своему времени записки по богословію. См. *выше*, стр. 3—4. Затѣмъ, изъ писемъ его митр. Филарету узнаемъ, что въ одно изъ засѣданій комиссіи духовныхъ училищъ на него было возложено составленіе православнаго богословія. *Христ. Чтеніе* 1898 г., стр. 563. Отсюда понятны становятся какъ ревность его къ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Во второмъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы истолкованія разныхъ текстовъ священнаго писанія, на основаніи истолкованія ихъ святыми соборами и святыми отцами церкви,—текстовъ, преимущественно заключающихъ въ себѣ какое-либо православное ученіе, но *ложно понимаемыхъ тѣми или другими раскольниками*, равно и такихъ ложно понимаемыхъ текстовъ, *на которыхъ раскольники основываютъ свои заблужденія.*

Въ третьемъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы: а) статьи, излагающія и проясняющія древнія историческія событія, служащія основаніемъ чего-либо содержимаго православною церковью, или *ложно употребляемыя какими-либо раскольниками для доказательства будто-бы истины своихъ ложныхъ мнѣній* (таково напр. жизнеописаніе св. Максима Исповѣдника, будто бы принявшаго въ православіе константинопольскаго патріарха Пирра, бывшаго еретика-моноѳелита); б) краткія, но вѣрныя свѣдѣнія *о разныхъ ересяхъ* стараго и новаго времени, существующихъ или подновляемыхъ *въ нашемъ отечествѣ въ наше время,* съ основательнымъ *опроверженіемъ* тѣхъ ересей; в) изъясненіе соборныхъ правилъ, употребляемыхъ *раскольниками* къ защищенію своихъ заблужденій [60]).

Въ четвертомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться надлежащій *разборъ* разныхъ, по временамъ тайно являющихся, *раскольническихъ сочиненій.*

Въ пятомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы статьи, долженствующія служить для христіанъ правилами жизни

строго православному духу догматическаго богословія, такъ и происшедшія изъ этой ревности извѣстныя нападки его на догматическое богословіе архим. Антонія, впослѣдствіи архіепископа Казанскаго. Ср. архим. Серій, Высокопреосвященный Антоній, архіеп. Казанскій и Свіяжскій, Казань 1885 т., т. I, стр. 144—155.

[60]) *Примѣчаніе преосвящ. Григорія*: „во всѣхъ означенныхъ 3-хъ отдѣленіяхъ будутъ помѣщаемы приличныя статьи изъ твореній святыхъ отцевъ церкви, смотря по нуждѣ—въ старославянскомъ или нынѣшнемъ русскомъ переводѣ, также статьи изъ старославянскихъ церковныхъ сочиненій писателей православной церкви, жившихъ въ XVII вѣкѣ, а особливо до 1665 года".

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ изложеніи ясномъ, опредѣленномъ и удобопонятномъ *для всякаго простолюдина.*

Въ шестомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы объявленія о новыхъ сочиненіяхъ, касающихся разныхъ *сектъ*, находящихся *въ нашемъ отечествѣ*, съ надлежащимъ о нихъ отзывомъ.

Въ седьмомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться разныя статьи, не подходящія подъ означенные отдѣлы" [61]).

Такимъ образомъ новый журналъ основывался на строго православныхъ началахъ и съ спеціальною цѣлью,— соотвѣтственно характеру и назначенію противораскольническаго академическаго отдѣленія,— служить миссіонерскимъ, преимущественно апологетико-полемическимъ, интересамъ въ борьбѣ съ расколомъ.

27-го мая 1854 года послѣдовало отъ Св. Синода разрѣшеніе на изданіе журнала по представленной программѣ, а также необходимыя распоряженія касательно внѣшней, формальной, стороны дѣла. Не касаясь всѣхъ подробностей сего дѣла, тѣмъ болѣе, что фактическая исторія его изложена проф. Красносельцевымъ въ юбилейной статьѣ [62]), отмѣтимъ лишь, что преосвящ. Григорій принималъ самое дѣятельное участіе въ журналѣ и энергично руководилъ его изданіемъ. Онъ самъ составлялъ первыя книжки журнала, съ стараніемъ и тщательностью заботливаго редактора выбиралъ для нихъ наиболѣе подходящія статьи, которыя „показывали бы православіе, такъ сказать, лицомъ", предъ которыми бы „благоговѣли" глаголемые старообрядцы (наприм. Благовѣстникъ), оставляя до дальнѣйшихъ книжекъ статьи, содержавшія истины, „только близкія" прямымъ цѣлямъ и

---

[61]) *Архивъ Св. Синода*—дѣло дух учеб. упр. 1853 г. № 196, листы 40—42. Ср. *Н. Красносельцевъ*, Къ исторіи Православнаго Собесѣдника (по поводу тридцатилѣтія журнала), *Прав. Собесѣдникъ* 1885 г. декабрь, стр. 461—462; П. *Знаменскій*, Исторія каз. дух. акад., вып. II, стр. 532—533.

[62]) *Прав. Собесѣд.* 1885 г. декабрь.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

задачамъ журнала [63]). Дѣятельно сотрудничая въ новомъ журналѣ, онъ требовалъ того же и отъ наставниковъ академіи [64]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не упускалъ изъ виду и матеріальной стороны изданія. Его рекомендація была лучшею поддержкою журнала; благодаря ей многія епархіальныя начальства усердно заботились о распространеніи Православнаго Собесѣдника[65]. Кромѣ того, ему же принадлежитъ мысль объ основаніи при редакціи Православнаго Собесѣдника фондоваго капитала для обезпеченія существованія журнала на будущее время [66]).

Изъ сказаннаго, полагаемъ, ясно, какъ много стараній прилагалъ преосвящ. Григорій къ тому, чтобы возможно лучше устроить и обезпечить дѣло противораскольническаго образованія на организованныхъ имъ отдѣленіяхъ.

---

[63]) Подробное предложеніе преосвящ. Григорія редакціонному комитету касательно составленія первой книжки журнала напечатано проф. *Красносельцевымъ* въ *Прав. Собесѣдникѣ* 1885 года стр. 453—455. Ср. П. *Знаменскій*, Исторія каз. дух. акад. II, стр. 535—536.

[64]) Такъ, чтобы дѣло изданія шло успѣшно, онъ счелъ необходимымъ „обязать всякаго изъ учащихъ въ академіи представлять по своей наукѣ, примѣнительно къ предметамъ, долженствующимъ входить въ имѣющій издаваться при академіи журналъ, въ теченіе каждаго учебнаго года — не менѣе шести листовъ собственнаго своего сочиненія, въ такомъ совершенствѣ отдѣланные, чтобы могли съ честью и пользою быть отпечатаны". Распоряженіе отъ 5 октября 1854 года. П. *Знаменскій*, цит. соч., стр. 534

[65]) *Н. Красносельцевъ*, цит. статья, стр. 470—471.

[66]) Въ декабрѣ 1855 года онъ распорядился положить въ основаніе фондоваго капитала деньги, слѣдовавшія ему въ гонораръ за статьи, въ количествѣ 63 руб. 75 коп. Къ этой суммѣ впослѣдствіи были присоединяемы и всѣ остальныя деньги, шедшія ему въ гонораръ, а также остатки отъ годовыхъ расходовъ, каковые къ началу 1857 года исчислялись болѣе чѣмъ въ 3000 р. „Если бы, — говорится въ юбилейной статьѣ Православнаго Собесѣдника,— мысль преосвящ. Григорія объ основномъ капиталѣ не была потомъ забыта, и если бы гонораръ за статьи былъ выдаваемъ постоянно въ строго опредѣленныхъ размѣрахъ, а остатки причислялись къ основному капиталу, то Православный Собесѣдникъ лѣтъ черезъ 10 владѣлъ бы капиталомъ, вполнѣ обезпечивающимъ приличный гонораръ сотрудникамъ при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ". Къ сожалѣнію, вскорѣ же правила раздѣла гонорара были измѣнены такимъ образомъ, что остатки сдѣлались невозможными, а накопленное все было истрачено. Впослѣдствіи преосвящ. Антоній воскресилъ мысль преосвящ. Григорія и снова учредилъ фондовый капиталъ. *Н. Красносельцевъ*, цит. статья, стр. 471; *Знаменскій*, стр. 537.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Но, какъ мы видѣли уже, онъ самъ ждалъ добрыхъ плодовъ отъ этого образованія только въ будущемъ [67]). То же самое полагалъ и Св. Синодъ, высказавъ мысль, что для приготовленія воспитанниковъ въ миссіонерскихъ отдѣленіяхъ „потребно много времени и, сверхъ того, самое приготовленіе нужно будетъ укрѣплять опытомъ“ [68]). А между тѣмъ, по сознанію самого Синода, по епархіямъ „настояла крайняя нужда“ въ наличныхъ образованныхъ миссіонерахъ. Въ виду этого, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 9/22 октября 1853 года предписалъ преосвященнымъ 14-ти зараженныхъ расколомъ епархій (а именно – Петербургской, Новгородской, Казанской, Ярославской, Тверской, Псковской, Олонецкой, Нижегородской, Калужской, Тульской, Костромской, Архангельской, Саратовской и Оренбургской) избрать изъ подвѣдомственнаго имъ бѣлаго или чернаго духовенства по одному[69]) или по два[70]) лица, коимъ уже извѣстны заблужденія раскольниковъ и мѣстныя обстоятельства, до нихъ касающіяся, и кои по усердію, благочестію и безкорыстію способны, достойны и готовы посвятить себя великому дѣлу обращенія заблуждающихся, и таковыхъ избранныхъ немедленно отправить въ С.-Петербургъ“, а здѣсь „поручить ихъ назиданію синодальнаго члена, преосвященнаго архіепископа Казанскаго Григорія, съ тѣмъ, чтобы онъ, отобравъ отъ нихъ свѣдѣнія о положеніи раскола въ тѣхъ епархіяхъ, къ коимъ они принадлежатъ, и, по архипастырскомъ испытаніи способностей ихъ, образа мыслей и готовности на всякое самоотверженіе, преподалъ имъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ: а) исторію раскола въ

---

[67]) См. выше, стр. 65, 80—81.

[68]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух. учеб. упр 1853 г. № 196, листы 72—74.

[69]) По одному священнику или монашествующему предписано было избрать архіепископу Казанскому, управляющимъ Псковской и Олонецкой епархіями и епископамъ Тульскому, Архангельскому и Оренбургскому. *Тамъ же.*

[70]) Митрополиту Петербургскому и Новгородскому предписано было избрать по два лица изъ каждой его епархіи, а всего четыре лица; всѣмъ же остальнымъ преосвященнымъ—по два лица отъ епархіи. *Тамъ же.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

главныхъ его чертахъ, б) понятіе о всѣхъ сектахъ и в) наставленія къ разсѣянію ихъ заблужденія въ духѣ кротости и смиренія, съ самоотверженіемъ и упованіемъ на милость Божію", а вмѣстѣ—„занялъ сихъ священниковъ пересмотромъ раскольническихъ книгъ и рукописей, въ Св. Синодѣ находящихся" [71]). Въ ноябрѣ 1853 года начался съѣздъ въ Петербургъ избранныхъ епархіальными начальствами лицъ, а къ началу марта 1854 г. всѣ они уже съѣхались. 16 ноября 1853 года первымъ прибылъ священникъ псковской епархіи Матвѣй Цвиневъ, 12 декабря явились изъ тверской епархіи протоіерей Матвѣй Константиновскій и священникъ Николай Виноградовъ, 26 декабря—изъ казанской епархіи священникъ Павелъ Альбинскій, 8 января 1854 года—изъ костромской епархіи свящ. Павелъ Веселовскій и Іоаннъ Сапорскій, 11-го января—изъ архангельской епархіи свящ. Алексѣй Васильевъ и изъ ярославской—протоіерей Николай Леонардовъ и свящ. Аркадій Аристовъ, 13 января изъ олонецкой епархіи іеромонахъ Мелетій, 29 января—изъ калужской—свящ. Димитрій Любимовъ и Димитрій Бѣляевъ, 30 января — изъ петербургской — священникъ Николай Порійскій, 6 февраля—изъ оренбургской—свящ. Андрей Апустинъ, 10-го февраля—изъ саратовской—протоіерей Іоаннъ Покровскій и священникъ Николай Скинотворцевъ и изъ новгородской—свящ. Алексѣй Богоявленскій и Павелъ Бойцевъ, 15-го февраля—изъ нижегородской—свящ. Евгеній Колосовскій и Елпидифоръ Васильковъ, 23 февраля—изъ тульской—свящ. Иванъ Генерозовъ и 2 марта самымъ послѣднимъ явился второй священникъ изъ петербургской епархіи о. Василій Кудрявцевъ[72]).

---

[71]) *Тамъ же.* Ср. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, стр. 548—550.

[72]) *Арх. Св Синода* цит. дѣло 1853 г. № 196, листъ 75. *Г. Тихомировъ* невѣрно утверждаетъ, что Д. Любимовъ былъ командированъ въ Петербургъ будучи еще студентомъ семинаріи, и что только по возвращеніи изъ Петербурга онъ былъ опредѣленъ священникомъ въ г. Боровскъ („Расколъ въ предѣлахъ Калужской епархіи, Калуга, 1900 г., стр. 97—98).

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Всего такимъ образомъ прибыло 22 человѣка. Къ нимъ присоединенъ былъ по выбору самого преосвящ. Григорія діаконъ петербургской ямской церкви Семенъ Эвенховъ[73]). Большая часть ихъ (17 человѣкъ) помѣщены были въ зданіи духовной академіи, четверо (изъ петербургской и новгородской епархіи) въ Александроневской лаврѣ и одинъ (изъ казанской епархіи) на подворьѣ казанскаго архіепископа. На содержаніе имъ было назначено изъ суммъ, отпускаемыхъ на экстраординарные расходы по духовному вѣдомству, по 200 руб. на каждаго протоіерея и по 150 рублей на каждаго священника [74]). Въ концѣ февраля или началѣ марта начались уроки или, лучше сказать, бесѣды преосвящ. Григорія съ будущими миссіонерами. Въ помощь ему назначенъ былъ преосвящ. Макарій, ректоръ петербургской духовной академіи [75]).

Необычайная аудиторія представляла величественное зрѣлище пастырей, среди которыхъ виднѣлись и убѣленные сѣдинами заслуженные старцы—протоіереи, но еще болѣе было молодыхъ и энергичныхъ лицъ. Слышался серьезный и убѣжденный голосъ маститаго іерарха, всю жизнь свою посвятившаго великому дѣлу возвращенія отпавшихъ отъ церкви чадъ на путь истины. Развертывалась предъ внимательными слушателями безотрадная и безпросвѣтная исторія глаголемаго старообрядчества. Становилась понятна и ясна для нихъ вся несостоятельность, вся ложь раскольническаго ученія, когда вдохновенный старецъ—архіепископъ съ неотразимою аргумента-

---

[73]) *Тамъ же.*

[74]) Сначала Св. Синодъ назначилъ было по 130 рублей на каждое вызванное въ Петербургъ лице, безъ различія протоіерея отъ іерея; но потомъ, обращая вниманіе на положеніе вызванныхъ священнослужителей и желая болѣе обезпечить какъ ихъ личное, такъ и оставленныхъ ими семействъ, содержаніе, онъ призналъ ассигнованную сумму недостаточною и довелъ ее до указанныхъ выше размѣровъ. *Тамъ же.*

[75]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, ст. 550.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ціей, заимствованной изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, ясно и просто доказывалъ, что истинной церкви нѣтъ въ старообрядчествѣ, но что единая истинно—древняя и истинно—православная церковь есть именно церковь грекороссійская. Крѣпко и глубоко западали въ сердца будущихъ миссіонеровъ наставленія дѣйствовать на заблудшихся не внѣшними мѣрами, не помощію полиціи и ея агентовъ, а единственно вѣрнымъ и полезнымъ въ даномъ случаѣ путемъ кроткаго и мирнаго христіанскаго убѣжденія. Такая аудиторія невольно напоминала отдаленныя времена первобытной христіанской церкви, переносила воспоминаніями въ другой, тоже большой, приморскій столичный городъ, гдѣ нѣкогда величайшій изъ христіанскихъ миссіонеровъ, святый апостолъ языковъ, наставлялъ и назидалъ собравшихся къ нему пастырей, предостерегая ихъ отъ лютыхъ волковъ своего времени и призывая къ бодрствованію противъ нихъ (Дѣян. апост. XX, 29—30).

Въ апрѣлѣ преосвящ. Григорій кончилъ преподаваніе исторіи раскола, [76]) а къ 10 іюня закончилъ и преподаваніе полемики противъ раскола [77]). Исполнивъ возложенное на него порученіе, онъ донесъ Св. Синоду, что „всѣ приготовлявшіеся протоіереи, священники, іеромонахъ и діаконъ слушали наставленія весьма внимательно“, и что „всѣ они, какъ надѣется онъ, будутъ исполнять свое дѣло съ должнымъ усердіемъ“ [78]). А потому онъ полагалъ отправить каждаго изъ нихъ въ ту епархію, изъ которой кто прибылъ, съ тѣмъ, чтобы мѣстные прео-

---

[76]) Письмо преосвящ. Макарія къ Херсонскому архіепископу Иннокентію *Христ Чтеніе* 1884 г. I, стр. 812.

[77]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 586.

[78]) Въ качествѣ „надежнѣйшихъ“ изъ нихъ преосвящ. Григорій представлялъ Св. Синоду слѣдующихъ десять лицъ: іеромонаха Мелетія, протоіереевъ Іоанна Покровскаго и Николая Леонардова и священниковъ: Василія Кудрявцева, Матвѣя Цвинева, Павла Веселовскаго, Евгенія Колосовскаго, Іоанна Генерозова, Аркадія Аристова и діакона Семена Эвенхова. *Архивъ Св. Синода*—дѣло 1853 г. № 2572.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

священные перевели ихъ въ раскольническіе приходы и поручили имъ „дѣйствовать на раскольниковъ, стоя на апостольской ногѣ, т. е., безъ всякаго пособія мѣстной полиціи". Но предварительно Григорій находилъ нужнымъ „дать имъ нѣкоторое спокойное время, дабы полученныя наставленія они могли усвоить себѣ съ совершенною ясностью, заучить нужныя мѣста изъ раскольническихъ книгъ и пріучиться находить ихъ въ книгахъ немедленно" [79]). Св. Синодъ вполнѣ согласился съ представленіями казанскаго архіепископа. Опредѣленіемъ отъ 16/23 того же іюня онъ положилъ возвратить всѣхъ вызванныхъ лицъ въ ихъ епархіи съ тѣмъ, чтобы мѣстные преосвященные распорядились поручить имъ исключительное дѣйствованіе на раскольниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковое, по ближайшему усмотрѣнію ихъ, преосвященныхъ, окажется наиболѣе необходимымъ, требуя отъ дѣйствователей подробныхъ донесеній о послѣдующемъ, по истеченіи полугодія, для равномѣрнаго донесенія о томъ и о сдѣланныхъ преосвященными распоряженіяхъ Св. Синоду; между же тѣмъ, обязать дѣйствователей, чтобы они, при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, не требовали содѣйствія полиціи и не подавали даже вида о какихъ—либо сношеніяхъ съ оною, соблюдая во всемъ благоразумную осторожность и стараясь дѣствовать на заблуждающихъ словомъ Божіимъ и собственною, христіанскимъ пастырямъ вполнѣ соотвѣтствующею, жизнью, чуждаясь при томъ всякаго своекорыстія и другихъ несовмѣстныхъ съ достоинствомъ ихъ качествъ; въ ожиданіи отъ дѣйствователей желаемаго успѣха, оставить ихъ при тѣхъ мѣстахъ, при которыхъ состояли они до вызова въ С.-Петербургъ, съ полученіемъ по онымъ всѣхъ священическихъ доходовъ [80]). Возвращаемые были снабжены сочиненіями преосвящ. Григорія: исторіей раскола

[79]) *Тамъ же.* Ср. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г. II, 586—588.

[80]) *Тамъ же.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

съ правилами благоразумія—въ рукописи и наставленіями къ разсѣянію раскольническихъ заблужденій—въ печатныхъ листахъ [81]).

Видя успѣхъ отъ описаннаго „назиданія", преосвящ. Григорій, уже въ бытность свою петербургскимъ и новгородскимъ митрополитомъ, въ 1858 г. рѣшилъ устроить нѣчто вь родѣ постоянныхъ миссіонерскихъ курсовъ для духовенства своихъ епархій и просилъ Св. Синодъ разрѣшить ему вызвать изъ этихъ епархій отъ 5 до 7 вдовыхъ священниковъ „для приготовленія ихъ къ дѣйствованію на раскольниковъ" подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Св. Синодъ принялъ „съ признательностью" это предложеніе и далъ свое разрѣшеніе тѣмъ охотнѣе, что митрополитъ Григорій какъ содержаніе сихъ священниковъ въ киновіи, принадлежащей Александроневской лаврѣ, такъ и снабженіе ихъ необходимыми книгами, принималъ на себя [82]).

Завершеніемъ неустанныхъ заботъ и попеченій митрополита Григорія объ образованныхъ миссіонерахъ служитъ проэктъ его объ учрежденіи въ селѣ Грузинѣ Новгородской епархіи особаго *миссіонерскаго института* [83]).

---

[81]) Въ послѣднемъ случаѣ разумѣется только что отпечатанная тогда книга владыки Григорія „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь".

[82]) *Архивъ Св. Синода*—дѣло 1858 г. № 101/2246; *Собраніе пост. по ч р* 1860 II, стр. 815—816.

[83]) Данныя о немъ находятся въ двухъ обширныхъ дѣлахъ *Архива Св. Синода* отъ 1859 г. за № 20/3568 (на 360 листахъ) и отъ 1859 года за № 3324 (на 698 листахъ). Но поелику, во первыхъ, названный проэктъ имѣлъ въ виду миссіонеровъ православной церкви вообще и только нѣкоторымъ образомъ касался собственно противораскольническаго миссіонерства; такъ какъ, во вторыхъ, на дѣлѣ онъ не былъ осуществленъ: то мы и ограничимся краткимъ изложеніемъ обстоятельствъ этого дѣла, поскольку въ нихъ выразилось участіе владыки Григорія, сказалась его ревность о благѣ, достоинствѣ и святомъ призваніи православной церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Дѣло о немъ началось въ концѣ 1858 года. Въ рапортѣ Св. Синоду отъ 12 декабря сего года преосвящ. Григорій изложилъ мотивы, которые заставили его желать и убѣдительнѣйше просить устройства „особаго отъ обыкновенныхъ училищъ заведенія, въ которое бы собираемы были способнѣйшіе изъ всѣхъ семинарій молодые люди, по окончаніи курса въ среднемъ или даже въ низшемъ отдѣленіи, и образовывались къ дальнѣйшему прохожденію святой должности апостольства во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они будутъ нужны". Мотивы эти знакомы намъ по его же проэкту миссіонерскаго образованія [84]). Въ виду важной и великой цѣли проектируемаго заведенія, Григорій предлагалъ назвать его „Апостольскимъ, миссіонерскимъ или же духовно-педагогическимъ институтомъ" [85]); курсъ ученія въ немъ опредѣлить въ 8 лѣтъ[86]), комплектъ воспитанниковъ—въ 200 человѣкъ, а для его помѣщенія избрать стоявшія тогда пустыми зданія, отведенныя нѣкогда подъ помѣщеніе двухъ неранжированныхъ ротъ новгородскаго графа Аракчеева и полоцкаго

---

[84]) „Въ россійскомъ государствѣ,—писалъ онъ въ сказанномъ рапортѣ,—по разнымъ мѣстамъ не въ маломъ количествѣ находятся разнаго рода язычники и магометане, а кромѣ того, также не въ маломъ количествѣ, *разныхъ толковъ раскольники*; для измѣненія сего жалкаго положенія православной церкви Св. Синодомъ употребляемы были довольно сильныя мѣры, но онѣ частью по недостатку надзора, а наипаче по недостаточному единству въ надзорѣ, донынѣ не довольно соотвѣтствуютъ своей цѣли".

[85]) „Первое наименованіе,—писалъ онъ,— нѣсколько дико и для нѣкоторыхъ можетъ предполагать въ себѣ духовную гордость, но оно самое приличное и самое способное для спасительнаго дѣйствованія на воспитанниковъ".

[86] Восмилѣтній курсъ ученія, по мыслямъ преосвященнаго, долженъ былъ обнимать какъ обще-богословскія и историческія науки, такъ и частныя, примѣнительныя къ потребностямъ миссіонерства въ томъ или иномъ инородческомъ населеніи, или среди раскольниковъ. „Всѣ воспитанники,—писалъ онъ,—должны быть образованы въ означенныхъ наукахъ и языкахъ въ возможно высшей степени; но при семъ въ то же время преимущественно въ высшей степени они должны быть образованы и въ жизни, по ученію Господа нашего Іисуса Христа, дабы, по окончаніи курса, они съ достаточною надеждою могли вступать прямо на ступень апостольства и со всею ревностью непостыдно жить и дѣйствовать по примѣру Господа Спасителя для спасенія человѣческихъ душъ, кто бы онѣ ни были, надѣясь награды только отъ Него же, Бога Спасителя".

Для сайта BOOK-OLDS.RU

кадетскихъ корпусовъ, въ селѣ Грузинѣ, Новгородской губерніи.

Св. Синодъ принялъ и одобрилъ предложеніе своего первенствующаго члена, а 21 декабря того же 1858 года послѣдовало и высочайшее утвержденіе синодальнаго опредѣленія объ учрежденіи проэктированнаго института. Казалось бы, что послѣ такого благопріятнаго начала фактическое открытіе института не заставитъ себя долго ждать. Однако, прошелъ почти годъ, а желанное заведеніе не открывалось. Какъ даетъ основаніе думать слѣдующій рапортъ преосвящ. Григорія, проволочка произошла изъ—за выбора лучшаго мѣста для института. „Предположеніе,—писалъ онъ отъ 7 сентября 1859 года въ Св. Синодъ,—объ устроеніи давно чувствуемаго необходимымъ миссіонерскаго заведенія въ православной церкви остановилось такъ, какъ будто и нужда въ немъ прекратилась. Но крайняя нужда отнюдь не прекратилась и не прекратится до тѣхъ поръ, пока православная церковь не перестанетъ быть православной, т. е., такою церковью, къ которой сказано и которая, какъ православная, должна непремѣнно исполнять повеленіе Господа: „шедше, научите вся языки“ (Мѳ. XXVIII, 19). Для означеннаго заведенія прежде предполагалось взять флигель, построенный въ имѣніи покойнаго графа Аракчеева для корпуса 200 малолѣтнихъ; но этотъ флигель оказался неудобнымъ для помѣщенія въ немъ 200 взрослыхъ воспитанниковъ. При томъ, здѣсь нѣтъ нисколько земли, которую бы можно было обратить въ садъ, дабы воспитанники временемъ могли пользоваться чистымъ воздухомъ; нѣтъ также зданія для помѣщенія смотрителя за заведеніемъ и учащихъ въ немъ. Отъ сего флигеля вниманіе обратилось на Юрьевъ монастырь, но, по осмотрѣ, здѣсь оказалось еще менѣе помѣщенія. Упразднить же сей монастырь весьма предосудительно по его глубокой древности и по завѣщанію обновившей его благодѣтель-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ницы [87]). Послѣ думали построить новый училищный домъ вмѣсто состарѣвшагося при Петропавловской крѣпости и туда перевести александроневское училище, здѣшнее же училище занять предполагаемымъ заведеніемъ. Но эта дума придетъ ли въ исполненіе чрезъ пять лѣтъ не извѣстно, а миссіонерское заведеніе крайне нужно теперь же. Дабы миссіонерское заведеніе не оставалось неустроеннымъ долго, или можетъ быть и совсѣмъ не было оставлено, [88]) вынуждаюсь благопочтительнѣйше просить Св. Синодъ обратить на означенное заведеніе должное вниманіе и ходатайствовать предъ его величествомъ о представленіи для помѣщенія миссіонерскаго заведенія означеннаго въ имѣніи графа Аракчеева флигеля со всѣмъ, находящимся при немъ, паркомъ и со всѣми, ближайшими къ нему, зданіями, кромѣ дома, въ которомъ жилъ покойный владѣлецъ мѣста; ибо предполагаемое число воспитанниковъ до времени можно сократить до половины, а для сего числа означенный флигель будетъ достаточенъ" [89]).

Государь Императоръ, по докладу оберъ-прокурора Св. Синода, 25 октября приказалъ предоставить въ распоряженіе духовнаго вѣдомства подъ означенное заведеніе всю мызу села Грузина, т. е., весь садъ до парка и всѣ, заключенныя въ этихъ предѣлахъ, строенія исключая собора, составлявшаго приходскую церковь ближайшихъ къ нему селеній; въ то же время на расходы по этому дѣлу онъ повелѣлъ отпустить 53000 рублей серебромъ. 9 ноября Св. Синодъ назначилъ особую комиссію для пріема въ духовное вѣдомство грузинской мызы и опредѣлилъ смотрителя съ штатомъ служителей для наблюденія за ея цѣлостью и сохранностью.

---

[87]) Т. е. графини А. А. Орловой.

[88]) Въ данномъ случаѣ приснопамятный святитель, увы, оказался невольнымъ пророкомъ.

[89]) Рапортъ отъ 7 сентября 1859 г. за № 1775.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Но вотъ, когда, казалось, дѣло приближалось къ желанному концу, противъ него возвысилъ свой голосъ московскій митрополитъ Филаретъ.

Въ своемъ донесеніи Св. Синоду отъ 17 мая 1860 года, онъ отозвался о проэктированномъ въ селѣ Грузинѣ миссіонерскомъ институтѣ, какъ „предметѣ необыкновенномъ“, какъ дѣлѣ „трудномъ“, и указалъ на „неудобства“ избраннаго для такого учрежденія „слишкомъ пустого мѣста“, гдѣ „нѣтъ по близости ни учебныхъ пособій, ни общества людей ученыхъ и образованныхъ, тогда какъ въ миссіонерахъ образовать должно не застѣнчивое одиночество, но свободное присутствіе духа для обращенія съ людьми даже при необыкновенныхъ встрѣчахъ“ [90]). Въ приложенныхъ къ донесенію „Нѣкоторыхъ мысляхъ о учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанскія православныя вѣры“ митрополитъ Филаретъ проводилъ мысль, что для просвѣщенія необразованныхъ или малообразованныхъ людей нужны не миссіонерскія семинаріи, институты и академіи, а „вѣропроповѣдническій монастырь“; но такъ какъ уже избрано для сего „мѣсто немонастырское, гдѣ нѣтъ готовой монашеской стихіи“, то—всего удобнѣе учредить тамъ „вѣропроповѣдническое общество“ [91]).

---

[90]) Ср. Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. *Филарета*, томъ IV, стр. 533—534. Почти то же самое писалъ митр. Филаретъ оберъ-прокурору Св. Синода. еще 2 апрѣля 1859 года. Собраніе его мнѣн. и отзыв., томъ дополнительный стр. 509—510.

[91]) Собраніе мнѣн. и отзыв. митр. *Филарета*, томъ, IV, стр 534—540. Изложеніемъ примѣрнаго устава предполагаемаго братства или общества и заканчивались „Нѣкоторыя мысли“ митр. Филарета. Насколько намъ извѣстно, владыка Григорій и самъ не чуждъ былъ мысли устроить вѣропроповѣдническое общество. „Нѣтъ у насъ,- читаемъ мы въ одной рукописи, находящейся среди бумагъ *митр. Григорія* въ Петербургской духовной академіи и носящей на себѣ слѣды поправокъ, сдѣланныхъ его рукою.—нѣтъ у насъ крайне нужнаго для св. церкви *общества благовѣстниковъ*, которыхъ бы какъ мужей, душевно рѣшившихся, не смотря ни на какія лишенія и пожертвованія, дѣйствовать во благо св. церкви. духовное начальство могло послать на возвѣщеніе слова Божія во всѣ мѣста и ко всѣмъ народамъ, гдѣ только оказывается нужда. Эти лица должны быть приглашены изъ духовныхъ воспи-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Получивъ такую критику, предложенія преосвящ. Григорія и вмѣстѣ проэктъ устава вѣропроповѣдническаго братства или общества, Св. Синодъ опредѣлилъ 15 іюня 1860 года препроводить то и другое къ митрополиту Григорію „для соображенія при составленіи устава миссіонерскаго училища".

Но владыкѣ Григорію было въ это время уже не до проэктовъ и уставовъ. 15 іюня состоялось извѣстное намъ опредѣленіе Синода, а 17 іюня не стало „столпа православія"... Угасла трудовая, искреняя и самоотверженная жизнь... А вмѣстѣ не стало и сильнаго сторонника и борца за миссіонерскій институтъ... Дѣло объ его открытіи затянулось и въ концѣ концовъ кончилось ничѣмъ. Въ силу высочайшаго повелѣнія отъ 17 іюня 1866 года (т. е. ровно черезъ шесть лѣтъ по смерти святителя Григорія), Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 10 августа / 3 сентября того же года поручилъ духовно-учебному управленію сдѣлать распоряженіе относительно передачи мызы села Грузина и принадлежащаго ей капитала (53,250 рублей) снова въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ, что и было затѣмъ исполнено [92]).

танниковъ по окончаніи ими семинарскаго курса, а также и изъ вдовыхъ священниковъ испытанной твердости въ вѣрѣ и благочестивой жизни... Всѣ они должны быть *въ монашескомъ званіи* и составлять *особое братство* подъ надзоромъ опытнаго въ духовной жизни и исполненнаго духомъ апостольской ревности старца—настоятеля. Заведеніе для ихъ жительства и приготовленія къ дѣлу Божію должно быть отдѣлено отъ всѣхъ училищныхъ заведеній и, сколько возможно, въ уединеніи, но не далеко отъ взора начальства. Ихъ приготовленіе къ своему служенію будетъ состоять въ молитвѣ, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ объ обращеніи невѣрующихъ и заблуждающихся, въ возбужденіи ревности къ тому примѣрами... Въ такомъ братствѣ всегда будутъ готовы лица, кои, какъ скоро окажется нужда послать ихъ *къ раскольникамъ*, евреямъ, магометанамъ или язычникамъ, немедленно отправятся *простыми странниками* на означенныя мѣста и безъ всякаго шума начнутъ свое святое дѣло съ глубочайшимъ смиреніемъ и съ полною ревностью, отдавая всякій день вечеромъ отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу Богу, частію записывая то въ свой дневникъ, и донося о своихъ дѣйствіяхъ, сколько возможно обстоятельно, пославшему ихъ начальству. По минованіи же нужды, они снова возвратятся на мѣсто своего жительства до открытія новой нужды для своего святого дѣйствованія".

[92]) См. цит. выше дѣла *Архива Св. Синода*: 1859 г. № 20/3568 и № 3324.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Но мысли преосвящ. Григорія не исчезли безслѣдно. Неустанные труды и старанія его не остались безплодны.

1. Такъ мысль объ устройствѣ особаго *миссіонерскаго учебнаго заведенія* продолжала серьезно занимать нѣкоторыхъ архипастырей и послѣ смерти преосвящ. Григорія [93]).

2. *Сборы пастырей* изъ разныхъ епархій для приготовленія къ миссіонерскому служенію послѣ преосвящ. Григорія болѣе не повторялись Но этого и нужно было ожидать, такъ какъ опытъ миссіонерской подготовки 1854 года былъ временною мѣрою, вызванною исключительными обстоятельствами. Съ устройствомъ спеціальнаго противораскольническаго образованія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ сама собою устранялась необходимость прибѣгать на будущее время къ подобной мѣрѣ. Но въ свое время она имѣла несомнѣнное значеніе. Она содѣйствовала широкому распространенію и—что особенно важно—въ мѣстахъ непосредственной борьбы съ расколомъ, въ зараженныхъ имъ епархіяхъ, новыхъ воззрѣній на борьбу съ нимъ, выдвигавшихъ на первый планъ предварительную миссіонерскую подготовку, ставившихъ выше всего въ самой борьбѣ начала кротости и любви и совершенно устранявшихъ чуждое этимъ началамъ стороннее вмѣшательство (полиціи) [94]). Съ другой стороны, трактуемая мѣра не осталась, какъ увидимъ ниже и безъ прямыхъ результатовъ въ смыслѣ обращенія подготовленными ею миссіонерами раскольниковъ въ православіе, хотя этотъ послѣдній результатъ былъ и не великъ.

---

[93]) Извѣстны, напр., попытки въ этомъ родѣ преосвящ. Евсевія, архіеп. Иркутскаго и преосвящ. Александра Костромского, бывшаго Туркестанскаго († 1888 г.). Нѣкоторое осуществленіе мыслей владыки Григорія можно видѣть въ фактѣ открытія Александровской миссіонерской семинаріи въ селеніи Ардонѣ Терской области 14 августа 1895 года.

[94]) См. выше стр. 93—94.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Современники преосвящ. Григорія, насколько намъ извѣстно, отнеслись къ сказанной мѣрѣ довольно недовѣрчиво. „У васъ заведена какая то для раскола школа священниковъ,—писалъ преосвящ. Макарію, ближайшему помощнику владыки Григорія преосвящ. Иннокентій, архіепископъ Херсонскій,—мѣра конечно добрая, но какъ она неудобна для подобныхъ учениковъ! Развѣ усладятъ ее для нихъ чѣмъ—либо; *то не дѣлали ничего, а то ужъ вдругъ за все*“ [95]). Самъ преосвящ. Макарій двоится въ своихъ отзывахъ о ней. Въ письмѣ отъ 30 апрѣля 1854 года онъ сообщалъ преосвящ. Иннокентію: „черезъ мѣсяцъ, слышно, священники уже разъѣдутся по своимъ мѣстамъ, *достаточно приготовленные къ важному поприщу*“ [96]). А отъ 10 сентября того же года онъ писалъ уже другое: „священники—миссіонеры давно разъѣхались, хотя, по ихъ собственному сознанію, *почти ничего не пріобрѣли*“ [97]). Понятно, что изъ такихъ противорѣчивыхъ и взаимно исключающихъ другъ друга словъ преосвящ. Макарія нельзя выводить одного общаго заключенія. Уже по одному этому нельзя согласиться съ выводомъ, сдѣланнымъ г. Бѣликовымъ, о томъ, что „этотъ опытъ миссіонерскаго образованія въ существѣ дѣла кончился ничѣмъ“ [98]): процитировавъ слова преосвящ. Макарія изъ письма его отъ 10 сентября, г. Бѣликовъ совершенно упустилъ изъ виду письмо Макарія отъ 30 апрѣля; мы не говоримъ уже о томъ, что онъ не придалъ должнаго значенія свидѣтельству самого преосвящ. Григорія. Насколько мы вѣрно изобразили картину подготовки въ 1854 году преосвящ. Григоріемъ священниковъ къ миссіонерской противораскольнической дѣятельности,

---

[95]) *Церковный Вѣстникъ* 1883 г. № 26, стр. 9.

[96]) *Христіанское Чтеніе* 1884 г. I, стр. 812.

[97]) *Тамъ же*, стр. 815.

[98]) *В. Бѣликовъ*. Дѣятельность моск. митр. Филарета по отношенію къ расколу, Казань 1895 г., стр. 99 – 100.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

насколько затѣмъ мы имѣли возможность ознакомиться съ данными о дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр. псковскаго М. Цвинева [99]), калужскаго Д. Любимова [100]), какъ сказанная подготовка, такъ и характеръ дѣятельности послѣднихъ ручаются за то, что ими получена была основательная по своему времени подготовка, давшая имъ возможность достойно и съ честью нести высокое знамя противораскольническаго миссіонерства [101]). Труды о. Цвинева сопровождались и практическимъ результатомъ—обращеніемъ не малаго количества раскольниковъ въ православіе и единовѣріе [102]). И если мы встрѣчаемся съ повидимому ножиданнымъ, безспорно печальнымъ, фактомъ бѣгства одного изъ такихъ миссіонеровъ, калужскаго священника Д. Бѣляева, въ расколъ; то, вопреки существующему мнѣнію [103]), фактъ этотъ ничего не говоритъ противъ опыта миссіонеской подготовки 1854 года, ибо достовѣрно извѣстно, что Д. Бѣляевъ, этотъ молодой вдовецъ (которому, къ слову сказать, владыка Григорій тщетно предлагалъ принять монашество и поступить въ академію) бѣжалъ въ расколъ вовсе не вслѣдствіе своего „поверхностнаго знанія, или полузнанія раскола", каковое будто бы доставили ему уроки преосвящ. Григорія,—а по другимъ причинамъ, ничего общаго съ знаніемъ или полузнаніемъ раскола не имѣвшимъ [104]).

---

[99]) *Арх. Св. Синода.* Дѣла 1853 г. № 14/2582 и 1854 г. № 21/2825.

[100]) *Арх Кал. дух. консисторіи* —дѣло 1853 г. № 161.

[101]) См. наши статьи о дѣятельности того и другого въ *Калуж. Епарх. Вѣд* 1900 г. №№ 13, 15, 17 и 18 и *Псков. Епарх. Вѣд.* 1896 г. №№ 9 - 10.

[102]) Вотъ данныя о результатахъ его миссіонерской дѣятельности за первые четыре года: въ 1854 году онъ обратилъ въ единовѣріе 129 раскольниковъ, въ 1856 году—57 человѣкъ въ единовѣріе и 354 въ православіе, въ 1857 году—17 человѣкъ въ единовѣріе и одного въ православіе. Цит. наша статья въ *Псков. Епарх Вѣд* 1896 г. стр. 187.

[103]) *Братское Слово* 1884 г. стр. 448.

[104]) См. объ этомъ въ нашей статьѣ „Страница изъ исторіи мѣстной противораскольнической миссіи" *Кал. Епарх. Вѣд.* 1900 г., стр. 437—439.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Содержаніе третьей книги.

М. Чельцовъ. Памяти Аполлинарія Николаевича Львова ..... 3.

В. Ш. Духовное завѣщаніе 1779 года..... 5.

В. Шангинъ. Купчая 1730 года..... 7.

С. Смирновъ. Село „Крутая Никола“ ..... 12.

П. Маковскій. Село Маковецъ, Карѣево тожъ, Тарусскаго уѣзда. 14.

Д. А. Никольскій. Грамота Патріарха Адріана..... .... 24.

П. Богословскій. Царская грамота 7192 года, данная причту села Рышкова, Боровскаго уѣзда ..... 25.

В. И. Холмогоровъ. Крѣпостныя сооруженія Лихвина, Калуги и Перемышля во второй половинѣ XVII вѣка..... 27.

Д. Д. Соколовъ. Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій, бывшій епископъ Калужскій, какъ дѣятель противъ раскола (*продолженіе*).

Глава IV ..... 72—104.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Калуга

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Томъ 2-й.

Книга первая.

КАЛУГА
Типографія Губернскаго Правленія
1902

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Печатать дозволяется. Цензоръ преподаватель семинаріи *Петръ Воскресенскій.*

Прпложеніе къ „Калужскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Перемышльскій Троицкій Лютиковъ монастырь, его святыни и древности.

Введеніе.

Перемышльскій Троицкій Лютиковъ монастырь достоинъ подробнаго описанія и изученія, какъ по своей древности, такъ и по находящимся въ немъ въ настоящее время святынямъ. Въ предлагаемомъ очеркѣ прежде всего будетъ сказано о происхожденіи монастыря и тѣхъ перемѣнахъ, какимъ онъ подвергался за время своего существованія; затѣмъ представлено будетъ описаніе святынь монастыря и, наконецъ, кратко будетъ упомянуто о тѣхъ предметахъ и заслуживающихъ вниманія древнихъ вещахъ, какія сохранились въ монастырѣ до настоящаго времени. Такимъ образомъ въ I-й главѣ будетъ описана исторія монастыря, съ указаніемъ основателей и выдающихся дѣятелей по благоустроенію обители,—представленъ списокъ настоятелей монастыря съ указаніемъ ихъ трудовъ на пользу монастыря. Въ заключеніе всего будетъ сказано въ этой главѣ о современномъ состояніи монастыря. Во II-й главѣ будетъ представлено описаніе храмовъ монастыря, иконъ и др. священныхъ предметовъ, съ подробнымъ описаніемъ мѣстночтимой иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“ и бывшихъ отъ нея чудотвореній. Въ III-й главѣ будетъ сообщено о замѣчательныхъ церковныхъ вещахъ: сосудахъ, крестахъ, евангеліяхъ, синодикахъ и др. цѣнныхъ книгахъ и древнихъ монастырскихъ документахъ [1]).

---

[1]) Источниками при составленіи этого описанія служили разные монастырскіе документы: описи, вкладныя книги, синодики и проч. Изъ печатныхъ трудовъ мы пользовались соч. іером. Леонида „Историческое описаніе Перемышльскаго Лютикова монастыря“, „памятною книжкою Калужской губерніи“, изд. Щепетова-Самгина, нѣкоторыми извѣстіями, помѣщавшимися въ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за разные годы (относительно иконы Божіей матери Скоропослушницы) и др. Кромѣ того обзоръ зданій, ризницы и библіотеки произведенъ былъ нами лично въ іюлѣ 1897 года.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Глава I.

Исторія монастыря и его современное состояніе.

Перемышльскій Троицкій Лютиковъ монастырь находится въ Перемышльскомъ уѣздѣ Калужской епархіи въ разстояніи 20 съ небольшимъ верстъ отъ Калуги и въ 6½ вер. отъ Перемышля. Онъ расположенъ на правомъ берегу р. Оки; около монастыря расположено село Корекозево, или Троицкое. Мѣстность, на которой расположенъ монастырь, имѣетъ незначительное возвышеніе надъ уровнемъ воды, отъ чего въ нѣкоторые годы вода изъ рѣки Оки доходитъ до самыхъ монастырскихъ стѣнъ. Въ древнее время въ этой мѣстности находился густый лѣсъ, остатки котораго теперь едва замѣтны. За рѣкою Окою, которая обтекаетъ монастырь полукружіемъ съ западной стороны, хорошо видны городъ Перемышль, нѣсколько селъ и деревень, расположенныхъ по окраинамъ цѣпи горъ, то приближающихся къ рѣкѣ, то удаляющихся отъ нея. Напротивъ Лютикова монастыря, по другую сторону рѣки, находится значительная долина въ видѣ полукружія, которая во время половодья вся заливается на разстояніи около 6 верстъ. Какъ во время половодья, такъ и въ лѣтнее время, когда эта долина бываетъ покрыта густою заливною травою, видъ отъ монастыря на эту равнину очень красивъ и живописенъ.

Грунтъ земли около монастыря песчаный, но вслѣдствіе разливовъ воды, каждую весну образуется наносный слой ила, который служитъ хорошимъ удобреніемъ для сада и огорода и содѣйствуетъ кромѣ того хорошему росту травы на монастырскихъ лугахъ; недалеко отъ монастыря находится монастырское озеро Карее, въ прежнее время изобиловавшее рыбою.

Основаніе и историческіе судьбы монастыря.

Когда и кѣмъ основанъ Троицкій Лютиковъ монастырь, точныхъ указаній для рѣшенія этого вопроса не найдено.

Въ любопытномъ мѣсяцесловѣ 1794 г. Рубанъ замѣчаетъ, что Боровскій Пафнутіевъ и Перемышльскій Лютиковъ монастыри основаны преп. Пафнутіемъ Боровскимъ въ 1444 г., но тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ книги замѣчаетъ, что изустное преданіе приписываетъ построеніе Лютикова монастыря Лютику, жившему при князьяхъ Воротынскихъ до разоренія Литовскаго. Это мнѣніе основано только на томъ, что первый настоятель монастыря, упоминаемый въ надписи на поляхъ Церковнаго Устава—рукописи XVI ст. называется Пафнутіемъ. Этотъ Пафнутій стоитъ въ надписи предъ Венедиктомъ, вторымъ из-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вѣстнымъ игуменомъ монастыря, упоминаемымъ подъ 1559 г. Если Пафнутій былъ предшественникъ Венедикта, то онъ не можетъ быть однимъ и тѣмъ же лицомъ съ Пафнутіемъ Боровскимъ, сконч. 1477 г.

Другіе основаніе Лютикова монастыря приписывали иноку Даніилу, „который жилъ въ 1508 г. близъ Перемышля, въ Даниловомъ Троицкомъ монастырѣ, упоминаемомъ въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ. Даніилъ преставился въ 1510 г.“. Это мнѣніе высказано Ляметри въ „Памятной книжкѣ Калужской губерніи“ за 1861 г. Но это мнѣніе совершенно ошибочно. Оно основано на смѣшеніи городовъ Перемышля и Переяславля. Даніилъ дѣйствительно въ это время жилъ и основалъ монастырь, но не близъ Перемышля, а близъ Переяславля, гдѣ и скончался, гдѣ и мощи его почиваютъ. На это смѣшеніе именъ двухъ городовъ справедливо еще указалъ въ свое время іером. Леонидъ, писавшій о Лютиковскомъ Троицкомъ монастырѣ.

По третьему мнѣнію, болѣе распространенному и имѣющему основаніе въ мѣстномъ преданіи, основаніе Лютикова монастыря приписывается князьямъ Воротынскимъ, къ области которыхъ принадлежала мѣстность монастыря. Преданіе объ этомъ записано въ концѣ XVIII ст. настоятелемъ Лютикова монастыря Геннадіемъ. Онъ, на запросъ Крутицкой консисторіи въ 1781 г. о времени основанія монастыря, отвѣтилъ слѣдующее: „въ 1767 г. генваря дня, въ бытность мою въ Москвѣ у генерала и кавалера Якова Лукича Хитрово, по причинѣ, что онъ былъ того монастыря вкладчикъ, между прочими разговорами объявлялъ мнѣ, что де оный Лютиковъ монатырь начало свое возымѣлъ построеніемъ *Воротынскими князьями*, по ихъ самовластію, гораздо за долгое время до Литовскаго разоренія, а Лютиковъ де называется по прозванію строителя, отъ оныхъ князей приставленнаго къ строенію, который прозывался Лютикъ“.

Изъ этого сообщенія видно, что Лютиковъ монастырь получилъ свое начало отъ князей Воротынскихъ. Что князья Воротынскіе принимали большое участіе въ судьбѣ монастыря, въ его благосостояніи и содержаніи, это открывается изъ нѣсколькихъ надписей, сохранившихся доселѣ на одной монастырской рукописи XVI в. Въ этихъ надписяхъ предписывается игуменамъ въ извѣстные дни творить поминовеніе по князьямъ Воротынскимъ, давать торжественное кормленіе братіи и милостыни.

Такъ въ одной надписи на поляхъ Церковнаго Устава XVI ст. подъ 17 днемъ октября внизу приписано: „въ сій день приговорилъ архимандритъ Авраамій с братіею творити память по *Воротынскихъ князьяхъ*, которые давали по своихъ душахъ села и деревни къ Живоначальной Троицы въ домъ“...

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Другая же надпись на той же рукописи подъ 27 числомъ сентября также упоминаетъ объ одномъ благодѣтелѣ изъ князей Воротынскихъ; здѣсь говорится: „въ сій день (27 сентября) память творити на преставленіе по князѣ по Владимірѣ Ивановичѣ по *Воротынскомъ*; кормъ большой и питіе братіи съ выносомъ изъ трапезы, а милостыни изъ казны рубль на братію; а дано по немъ на ту память въ домъ Живоначальной Троицѣ село *Ладыгино* да деревня *Ноздринская*".

Что князья Воротынскіе были не только благодѣтелями и вкладчиками Лютикова монастыря, но и его основателями, на эту мысль наводятъ насъ и сохранившіеся два древнихъ монастырскихъ синодика. Въ нихъ роды князей Воротынскихъ записаны съ такою подробностью и такъ обстоятельно, что на основаніи этихъ записей нѣкоторые ученые изслѣдователи въ настоящее время пытаются возстановить по возможности исторію Воротынскаго княжества или, по крайней мѣрѣ, генеалогію князей Воротынскихъ [1]).

Основаніе Троицкаго Лютикова монастыря, приписываемое по преданію князьямъ Воротынскимъ, вѣроятнѣе всего относится къ одному изъ трехъ сыновей князя Ивана Михайловича Владиміру Ивановичу [2]), умершему въ 1553 г., такъ какъ извѣстно, что имъ пожертвованы въ монастырь вклады и даны монастырю села—Ладыгино и Ноздринская. Что именно въ его время возникъ Троицкій Лютиковъ монастырь, на это можетъ наводить одна надпись на поляхъ Церковнаго Устава XVI в., которая вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и первымъ точнымъ извѣстіемъ о монастырѣ. Надпись эта слѣдующая: „7067 года (1559) іюня въ 17 день далъ сію книгу въ домъ Живоначальныя Троицы Лютикова монастыря *на новое* Ногай Іоанновъ, сынъ Медвѣдевъ, при игуменѣ Венедиктѣ". Выраженіе „на новое" можетъ наводить на мысль, что этотъ вкладъ сдѣланъ вскорѣ послѣ ея построенія. Такимъ образомъ основаніе Троицкаго Лютикова монастыря по имѣющимся даннымъ слѣдуетъ относить къ первой половинѣ XVI в.

Свѣдѣнія о монастырѣ отъ его основанія до 1654 года.

Свѣдѣнія о первоначальной жизни монастыря и его внутреннихъ распорядкахъ и внѣшнемъ устройствѣ представляются очень скудными до царствованія Алексѣя Михайловича.

Изъ сохранившихся краткихъ указаній и надписей на старинныхъ рукописяхъ, а также изъ внесенныхъ въ синодики и вкладныя книги

---

[1]) См. о синодикахъ Лютикова монастыря статью В. М. Кашкарова въ Извѣстіяхъ Калужской Учен. Арх. Комиссіи за 1898 г.

[2]) Историч. опис. Перемыш. Троиц. мон. іером. Леонида, стр. 11.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

различныхъ именъ настоятелей, различныхъ родовъ княжескихъ и боярскихъ узнаемъ очень немногое.

Настоятельство въ Троицкомъ Лютиковомъ монастырѣ со времени его основанія и до 80-хъ годовъ XVI ст. было игуменское. Имена первыхъ трехъ настоятелей въ санѣ игумена извѣстны изъ надписи на поляхъ Церковнаго Устава—рукописи XVI ст.

Первымъ игуменомъ упоминается *Пафнутій.*

Вторымъ былъ *Венедиктъ*, упоминаемый подъ 1559 г.

Третій *Веніаминъ.*

Дальнѣйшій списокъ игуменовъ можно составить по тому порядку, въ которомъ они внесены въ синодики. По синодикамъ эти имена стоятъ въ такомъ порядкѣ: 4) *Онуфрій*, 5) *Никодимъ*, 6) *Пафнутій II*, 7) *Діонисій*, 8) *Нифонтъ*, 9) *Пафнутій III.*

Послѣ Пафнутія слѣдуютъ настоятели архимандриты. Первымъ изъ нихъ значится *Авраамій*, затѣмъ *Иринархъ*, *Сергій*, *Антоній*, *Савватій*, упоминаемый подъ 1613 годомъ. Онъ былъ выборнымъ отъ города Перемышля въ избраніи на царство Михаила Ѳедоровича Романова, что видно изъ его подписи на грамотѣ объ избраніи царя. Послѣ него слѣдуютъ—*Иродіонъ*—схимникъ, который прежде былъ игуменомъ Тихоновой Малоярославецкой (теперь Калужской) пустыни; *Ѳеодосій*, *Макарій.* За нимъ слѣдуетъ *Моисей*, упоминаемый въ надписи на одной изъ книгъ въ 1639 году и во вкладной книгѣ съ 1648 г. по 1663 включительно. При немъ начинается обновленіе Лютикова монастыря, совершенное окольничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово.

За этотъ періодъ существованія монастыря до 1654 г. главными радѣтелями о монастырѣ были князья Воротынскіе и въ особенности князь Владиміръ Ивановичъ Воротынскій, считающійся первымъ основателемъ и ктиторомъ Лютикова монастыря. Нѣкоторые бояре также дѣлали благотворенія для монастыря. Сохранились извѣстія о Сулменѣ Тимоѳеевѣ, сынѣ Булгаковѣ, пожертвовавшемъ на поминовеніе своихъ родителей 380 р., и о Протасіѣ Балакиревѣ.

Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный также дѣлалъ благотворенія Перемышльскому Лютикову монастырю. Онъ въ 1563 г. ѣздилъ въ Оболенскъ, въ Калугу, въ Перемышль, при чемъ, нужно полагать, сдѣлалъ вкладъ въ Лютиковъ монастырь на поминъ души по своемъ родителѣ великомъ князѣ Василіи Ивановичѣ, въ инокахъ Варлаамѣ, такъ такъ подъ 1 числомъ января монастырь совершалъ поминовеніе по немъ, служилъ по немъ литургію и панихиду соборомъ, при чемъ полагалась трапеза торжественная и питіе братіи съ выносомъ изъ трапезы.

День тезоименитства царя Іоанна Васильевича Грознаго въ монастырѣ также праздновался торжественно. Въ этомъ день—29 авгу-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ста торжественно служился молебенъ, въ трапезѣ на братію полагался „кормъ большой торжественный и питіе съ выносомъ“, какъ видно въ надписи на церковномъ уставѣ XVI ст. При Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ настоятели монастыря изъ игуменовъ переименовываются въ архимандриты. Первымъ настоятелемъ архимандритскаго сана былъ Авраамій, оставившій по себѣ память внесеніемъ нѣкоторыхъ замѣтокъ на страницы Церковнаго Устава [1])

Въ концѣ XVI ст. въ 1595 г. Перемышльскій и Воротынскій уѣзды подвергались нашествіямъ отъ татаръ. Потерпѣлъ ли въ это время отъ нихъ Троицкій Лютиковъ монастырь—неизвѣстно. Но за то въ смутное время—во времена самозванцевъ и Литовскаго разоренія Троицкій Лютиковъ монастырь, какъ передаетъ И. З. Хитрово, въ описаніи Лютикова монастыря, подвергся разоренію въ 1611 году. Въ 1610 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ, послѣ смерти второго Самозванца (убитаго въ Калугѣ 11 декабря 1610 г.), Перемышль былъ занятъ короннымъ гетманомъ Сапѣгою. Вѣроятно одною изъ его шаекъ и было произведено разореніе Лютикова монастыря, о которомъ сообщаетъ И. З. Хитрово.

Послѣ смутнаго времени вступилъ на престолъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ изъ дома Романовыхъ. Его выбирали на царство выборные со всѣхъ городовъ русской земли. Изъ Перемышля былъ посланъ на выборы Троицкій архимандритъ Савватій. Онъ въ числѣ другихъ лучшихъ людей подписалъ въ 1613 г. грамоту объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Но и послѣ избранія Михаила Ѳедоровича на царство Перемышльскій уѣздъ подвергался опустошеніямъ. Въ 1617 г. Перемышлемъ завладѣлъ Лисовскій, предводитель шайки изъ разнаго сброда и бывшій союзникомъ Тушинскаго вора; онъ захватилъ Перемышль наѣздомъ, нечаянно. Преслѣдуемый княземъ Пожарскимъ, онъ оставилъ Перемышль, выжегши его; вѣроятно въ это время также пострадалъ и Лютиковъ монастырь. Кромѣ того въ 1618 г. доходилъ до Калуги и взялъ ее гетманъ Сагайдачный, предавъ разоренію. Лютиковъ монастырь также подвергся отъ его казаковъ разоренію, будучи на дорогѣ его движенія къ Калугѣ. Однимъ словомъ, слѣдуетъ сказать, что въ первой половинѣ XVII ст. положеніе Лютикова монастыря вслѣдствіе смутъ внутри государства и иноземныхъ нашествій было печально. Новый періодъ жизни—періодъ его обновленія и благоустроенія начинается съ 1654 г.

---

[1]) Истор. опис. Перемыш. Троицк. мон. іером. Леонида, стр. 14.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Возобновленіе монастыря окольничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово и дальнѣйшая судьба монастыря до учрежденія штатовъ (1764 г.).

Съ 1653 г. начинается обновленіе и благоустроеніе Лютикова монастыря, пришедшаго въ сильный упадокъ послѣ смутнаго времени. Главнымъ устроителемъ его и благодѣтелемъ является въ это время ближній бояринъ и оружейничій царя Алексѣя Михайловича, а потомъ Ѳеодора Алексѣевича Богданъ Матвѣевичъ Хитрово.

Отецъ Богдана Матвѣевича Матвѣй Елизаровичъ получилъ въ 1620 г. за службу ихъ рода жалованную грамоту и помѣстья, между которыми было село Григоровское, Перемышльскаго уѣзда, постоянное мѣстопребываніе Хитровыхъ. Здѣсь то, вѣроятно, родился Богданъ Матвѣевичъ, славный въ свое время бояринъ, дворецкій и оружейничій, любимецъ царей Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича [1]). Сначала онъ служилъ постельничимъ (1633 г.), потомъ находился воеводою въ Темниковѣ, обвелъ земляным валомъ Керенскъ, обстроилъ вновь Корсунь (въ Симбирской губ.) въ 1647 г.; за это пожалованъ изъ стольниковъ въ окольничіе; въ 1648 г. онъ обстроилъ и обвелъ валомъ городъ Симбирскъ. Поэтому случаю слѣдуетъ сказать, что когда въ 1898 г. жители Симбирска праздновали 250-лѣтіе существованія Симбирска, то вспомнили и про Богдана Матвѣевича; нѣкоторые изъ нихъ за справками объ его жизни и дѣятельности обращались въ Калугу, зная что онъ урожденецъ нынѣшней Калужской губерніи и много сдѣлалъ пользы для роднаго края. Чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе возвышался онъ и былъ постояннымъ любимцемъ и ближнимъ бояриномъ царя Алексѣя Михайловича [2]), а послѣ смерти его—Ѳеодора Алексѣевича; скончался Богданъ Матвѣевичъ 1680 г. 27 марта и погребенъ въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ [3]).

Благодѣянія незабвеннаго для Лютикова монастыря Богдана Матвѣевича начинаются съ 1654 г. и продолжаются во всю его жизнь (до 1680 г. включительно). Для характеристики его дѣятельности по отношенію къ Лютикову монастырю, слѣдуетъ сказать, что почти все цѣнное, замѣчательное изъ церковныхъ зданій, драгоцѣнныхъ сосудовъ,

---

[1]) Историч. опис. Троиц. Лютик. мон. іером. Леонида, стр. 41.

[2]) Богданъ Матвѣевичъ принималъ участіе въ Польскомъ походѣ 1655 г. и, возвратившись домой, привезъ между прочимъ изъ этого похода нѣсколько колоколовъ; нѣкоторые изъ нихъ пожертвованы въ церкви для Калуги (въ женскій Алексѣевскій монастырь), а одинъ колоколъ доселѣ находится въ Лютиковомъ монастырѣ.

[3]) Подробнѣе о немъ смотр. историч. опис. Троиц. Лютик. мон. іером. Леонида, стр. 40—56.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вещей ризницы, старинныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ, сохранившееся до сихъ поръ въ монастырѣ, построено, пріобрѣтено и пожертвовано или имъ самимъ, или ближайшими его родственниками на поминъ по душѣ его. Такъ имъ построенъ и нынѣ существующій каменный соборный храмъ св. Троицы съ придѣломъ во имя препод. Сергія Радонежскаго чудотворца, а также массивная столпообразная колокольня съ шатровымъ верхомъ; во 2-мъ этажѣ ея устроена церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы; подлѣ нея съ сѣверной стороны братская трапеза, а внизу поварня; рядомъ съ колокольней, но въ связи съ нею устроенъ особый придѣлъ въ честь Іова многострадальнаго, имя котораго носилъ онъ, какъ это часто упоминается въ различныхъ надписяхъ на вещахъ и книгахъ. Только на постройку церкви Живоначальныя Троицы и Благовѣщенія Пресвятыя Бородицы имъ пожертвованы въ 1665 г. 1000 р., сумма весьма значительная по тогдашнему времени.

Какъ цѣнны и значительны были другія его пожертвованія для монастыря, это видно изъ вкладной монастырской книги. Сдѣлаемъ хотя краткія указанія нѣкоторыхъ изъ этихъ пожертвованій. Такъ, въ 1659 г. окольничій и оружейничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово далъ по братѣ своемъ князѣ Симеонѣ Романовичѣ Пожарскомъ вкладу „*двери царскія*, рѣзныя на золотѣ, цѣна дверямъ 100 рублевъ“.

Въ 1664 г. имъ пожертвованы сосуды серебряные вѣсомъ въ 2 фун. 95 золотн. Кромѣ того колоколъ въ 120 пуд. цѣною 600 руб., 4 колокола среднихъ—цѣна 500 руб., еще шапку святительскую (митру), палицу серебряную—обѣ вещи 160 руб.

Въ 1670 г. имъ дано евангеліе въ десть, печати 1634 г. Это евангеліе обложено бархатомъ по червчатой землѣ съ золотыми травами. Вѣсу на евангелистахъ и въ кругу, что около доски, 3 фун. 5 золот., около евангелистовъ обнизано крупнымъ жемчугомъ—зеренъ числомъ 708. На этомъ же евангеліи между серебрянымъ кругомъ вставленъ камень изумрудъ—большой четвероугольный въ золотѣ; цѣна этому камню 200 руб. По обѣ стороны этого изумруда—два камня лаловъ въ золотыхъ гнѣздахъ, цѣна каждому камню по 50 руб. Кромѣ того это же евангеліе было украшено большимъ краснымъ лазоревымъ яхонтомъ въ 80 руб., лалами, изумрудами меньшихъ размѣровъ и звѣздами. Цѣна всему евангелію съ сафьяннымъ чемоданомъ и ящикомъ 518 рублей 20 алтынъ.

Въ 1680 г. имъ пожертвована шапка (митра) съ изображеніями св. Троицы и проч., украшенная золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными камнями. Цѣна ей 118 руб. 4 алтына и 1 деньга.

Много и другихъ не менѣе цѣнныхъ и замѣчательныхъ вещей

Для сайта BOOK-OLDS.RU

пожертвованы имъ, изъ которыхъ нѣкоторыя украдены и сгорѣли во время бывшихъ пожаровъ, но многія вещи сохранились и доселѣ.

По смерти Богдана Матвѣевича Хитрово, его родственники продолжали поддерживать и украшать обитель. Такъ, при архимандритѣ Моисеѣ II стольникъ Иванъ Ивановичъ Бутурлинъ въ 1685 г. далъ по стольникѣ Петрѣ Савостьяновичѣ, тестѣ своемъ, богатыя ризы и стихари; въ 1687 г. стольникъ Ѳедоръ Александровичъ Хитрово при томъ же архимандритѣ Моисеѣ II „далъ по обѣщанію и по приказу отца своего окольничаго Александра Савостьяновича Хитрово *тысячу рублей* на ограду, да вкладу *500 рублей*“. Благодаря этому пожертвованію, монастырь обведенъ каменною оградою съ четырьмя угловыми башнями и воротами, существующею доселѣ.

Пожертвованія на Лютиковъ монастырь различныхъ членовъ рода Хитрово продолжались за весь этотъ періодъ и далѣе.

Такъ, въ 1688 г. вдова Василія Яковлевича Унковскаго Екатерина Никифоровна дала на монастырь деньгами 200 руб.

Въ 1707 г. стольникъ Лука Сафроновичъ Хитрово далъ вкладу сто руб.

Съ 1742 г. по 1756 г. много жертвовалъ на монастырь Яковъ Лукичъ Хитрово. Стараніемъ его и жертвами перелитъ большой колоколъ съ другими колоколами, обновленъ придѣлъ св. Сергія Радонежскаго; на означенный придѣлъ, а также и обновленіе иконостаса жертвовали изъ рода Хитрово: вдова Татьяна Родіоновна Хитрово, Николай Ивановичъ Хитрово и др.

Такимъ образомъ за этотъ періодъ времени монастырь, постепенно обновляясь и украшаясь, пришелъ въ хорошее состояніе, благодаря, главнымъ образомъ, благодѣтелямъ его Богдану Матвѣевичу и другимъ благотворителямъ изъ рода Хитрово.

Внѣшнему устроенію и благолѣпію монастыря за этотъ періодъ много содѣйствовали и его настоятели; изъ нихъ нѣкоторые отличались особою ревностію къ монастырю и заботливостью о немъ.

Такъ, при *Моисеѣ I*, упоминаемомъ во вкладной книгѣ съ 1648—1663 г. включительно, началось возобновленіе обители Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово; онъ былъ главнымъ наблюдателемъ по возобновленію зданій и сооруженію храма Живоначальныя Троицы. За свои труды на пользу обители, онъ, по ходатайству того же боярина, указомъ царя Алексѣя Михайловича и по благословенію преосвященнаго Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго, получилъ право служить въ шапкѣ (митрѣ) на коврѣ и носить на жезлѣ сулокъ.

За нимъ слѣдовалъ *Веніаминъ* (съ 1664 по 1673 г.); послѣ Веніамина по вкладной книгѣ упоминается *Никонъ* съ 1678 по 1680 г.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Эти два архимандрита были также современниками Богдана Матвѣевича Хитрово и при нихъ монастырь продолжалъ благоустрояться.

За Никономъ слѣдуетъ *Константинъ* (упомин. съ 1680 по 1682 г.). Далѣе слѣдуетъ *Моисей II* (упомин. съ 1683 г. по 1688 г.). Онъ много потрудился надъ благоустройствомъ монастыря, обнесши его оградою съ башнями на пожертвованіе окольничаго Александра Савостьяновича Хитрово для этой цѣли (1000 руб.).

Андрей упоминается по вкладной книгѣ подъ 1711 г. Далѣе слѣдуютъ: *Климентъ* (годы неизвѣстны), *Филаретъ* (съ 1727 по 1729 г.), *Михаилъ* (подъ 1732 г.), *Іона* (упомин. подъ 1742 г.). При немъ перелитъ большой колоколъ вѣсомъ въ 110 пуд. и второй колоколъ.

Самый замѣчательный по своей заботливости о монастырѣ въ концѣ этого періода былъ архимандритъ *Антоній* (упомин. съ 1755 по 1761 г.). При немъ возобновленъ придѣлъ препод. Сергія и вновь устроенъ придѣлъ святителя Николая въ теплой трапезѣ. Послѣдними архимандритами предъ введеніемъ штатовъ были: *Веніаминъ II* (упомин. съ 1761 по 1763 г.) и *Іоаннъ* (упомянутъ подъ 1763 г.).

Въ періодъ до 1764 г.—до времени отобранія монастырскихъ имѣній Лютиковъ монастырь достигъ значительной степени благосостоянія. Онъ владѣлъ различными селами, деревнями, пустошами. Ему принадлежали: село Корекозево, сельцо Ладыгино, деревня Воронова, Бушева, Чешуево, пустошь Новая Слободка, Жулево и др. деревни и пустоши, такъ что всего за монастыремъ числилось 1110 душъ крестьянъ въ Перемышльскомъ и бывшемъ Воротынскомъ уѣздахъ. Кромѣ того лѣсу значилось за монастыремъ болѣе 280 десятинъ, много пашенной земли, сѣнныхъ покосовъ. Монастырь владѣлъ двумя мельницами и перевозомъ на рѣкѣ Окѣ. Кромѣ того за монастыремъ значились рыбныя ловли внизъ по Окѣ до рѣчки Желови и нѣсколько озеръ по обѣимъ сторонамъ Оки. Изъ этихъ озеръ между прочимъ одно – Титово показано съ „бобровыми гонами“. Эта прибавка говоритъ, что близъ монастыря въ прежнее время водились бобры, жившіе въ озерахъ; за этими бобрами производились „гоны“, или устроялись охоты. Не перечисляя подробно всѣхъ владѣній монастыря [1]), мы видимъ и изъ этихъ указаній, что монастырь до времени учрежденія штатовъ пользовался значительными владѣніями.

Съ учрежденіемъ же штатовъ въ 1764 г. имущество и средства содержанія монастыря значительно сократились.

---

[1]) Прежнія владѣнія монастыря подробно перечислены въ историч. опис. Троицк. Лютикова мон. іером. Леонида, стр. 72—82.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Исторія монастыря отъ учрежденія штатовъ (1764 г.) до настоящаго времени.

Съ 1764 года Троицкій Лютиковъ монастырь пересталъ владѣть вотчинами. Вмѣсто нихъ монастырю дано отъ правительства штатное содержаніе въ количествѣ 460 руб. 44 коп., на которые должна содержаться братія монастыря. Всего по штату положено въ монастырѣ 21 человѣкъ вмѣстѣ съ настоятелемъ. Настоятель сначала былъ въ игуменскомъ санѣ, но съ 1767 г. учреждена въ немъ архимандрія 3-го класса. Монастырь по новымъ штатамъ поставленъ въ 3-мъ классѣ. Лютикову монастырю, какъ третьеклассному, отведена указная пропорція земли—35 десятинъ; кромѣ того въ пользованіе монастыря осталась одна крупчатая мельница и значительныя рыбныя ловли, которыя съ 1800 г. нѣсколько уменьшились вслѣдствіе обмѣна ихъ на ловли Калужскаго Лаврентіева монастыря. Такія средства содержанія, оставленныя монастырю, послѣ введенія штатовъ, были вначалѣ недостаточны. Но они съ теченіемъ времени мало-по-малу увеличивались.

Во время введенія духовныхъ штатовъ въ 1764 г. управлялъ обителью архимандритъ *Іоаннъ*. При преемникѣ его *Геннадіи* (съ 1767 по 1781 г.) Лютиковъ монастырь находился нѣкоторое время въ страхѣ отъ разбойниковъ, какъ это видно изъ донесенія архимандрита преосвященному Самуилу, епископу Крутицкому и Можайскому. При преемникѣ Геннадія, игуменѣ *Митрофанѣ* (1781—1785 г.), исправлена обветшалая церковь многострадальнаго Іова съ устроеніемъ иконостаса и святаго престола заново. При игуменѣ *Иннокентіи* (1785—1794 г.), который опредѣленъ сюда изъ экономовъ Крутицкаго архіерейскаго дома, задумана была постройка церкви въ честь св. мученика Харлампія на средства одного жертвователя Казаринова, но предпріятіе это не имѣло успѣха, и возведенныя было уже постройки были разобраны, такъ какъ онѣ найдены были излишними митрополитомъ Платономъ. При этомъ же игуменѣ было похищеніе монастырскихъ денегъ (100 руб.) и драгоцѣнной архимандричьей шапки (митры), пожертвованной Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово.

При игуменѣ *Филаретѣ Баженовѣ* (1794—1804 г.), поступившемъ въ монашество изъ армейскихъ протопресвитеровъ, любившемъ духовное просвѣщеніе и церковное благолѣпіе, умножена была монастырская библіотека духовно-нравственными сочиненіями и украшены придѣлы препод. Сергія Родонежскаго и святителя Николая.

Съ 1804 г. настоятелями Троицкаго Лютикова монастыря до 1829 г. были лица, занимавшія духовно-учебныя должности въ Калужской семинаріи; поэтому сами они лично рѣдко могли бывать въ монастырѣ; за это время непосредственное завѣдываніе монастыремъ находилось

Для сайта BOOK-OLDS.RU

главнымъ образомъ въ рукахъ казначеевъ монастыря. Вслѣдствіе этого внутреннее благоустройство монастыря и духовная жизнь иноковъ не могла стоять на надлежащей высотѣ своего призванія. Отсутствіе непосредственнаго начальника монастыря отражалось на внутреннемъ благоустройствѣ монастыря; нѣкоторому пониженію внутренняго благоустройства и истиннаго подвижничества способствовало еще и то обстоятельство, что современи открытія самостоятельной Калужской епархіи (въ 1799 г.), въ Лютиковъ монастырь епархіальнымъ начальствомъ стали посылаться различные члены клира изъ бѣлаго и монашествующаго духовенства для исправленія; подобныя лица, конечно, требовали строгаго надзора за собою и не могли служить добрымъ примѣромъ для братіи монастыря.

Первымъ изъ лицъ, соединявшихъ должность настоятеля монастыря съ должностью въ духовной семинаріи, былъ *Ѳеофанъ* (1804—1807 г.), сначала префектъ, а съ 1805 г. ректоръ Калужской семинаріи; въ 1807 г. онъ изъ игуменовъ возведенъ въ санъ архимандрита; съ него начинается рядъ архимандритовъ-настоятелей монастыря до 1853 года.

За нимъ слѣдуетъ по порядку управленія *Іона II* (1808 – 1811 г.), бывшій до постриженія въ монашество протоіереемъ Калужской Казанской церкви и членомъ консисторіи; впослѣдствіи онъ былъ епископомъ Тамбовскимъ, Астраханскимъ, экзархомъ Грузіи и членомъ Святѣйшаго Сѵнода; скончался въ санѣ митрополита на покоѣ въ С.-Петербургѣ въ Александро-Невской лаврѣ 22 іюня 1849 г. Будучи настоятелемъ Лютикова монастыря, онъ не могъ лично подолгу бывать въ немъ, такъ какъ одновременно состоялъ ректоромъ Калужской семинаріи, профессоромъ богословскихъ наукъ въ ней, членомъ консисторіи и экзаменаторомъ ставленниковъ, а въ 1810 г. былъ вызванъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ и назначенъ на другую должность.

Въ истекшемъ столѣтіи это былъ одинъ изъ самыхъ главныхъ благотворителей и благодѣтелей монастыря. Будучи на высшихъ степеняхъ іерархическаго служенія, онъ постоянно помнилъ о Лютиковомъ Троицкомъ монастырѣ, въ которомъ нѣкогда былъ настоятелемъ, и снабдилъ его богатыми вкладами и драгоцѣнными пожертвованіями. Имъ въ разное время внесено вкладу въ монастырь на поминовеніе его самого и его родныхъ 6000 руб. ассигн., вызолоченъ иконостасъ Троицкаго собора въ 1848 г. на сумму въ 2000 руб., въ томъ же 1848 г. сдѣланы двѣ сребропозлащенныя ризы на иконы Спасителя и Св. Троицы, вѣсомъ каждая по 25 фун. съ золотниками, пожертвована для монастыря весьма цѣнная ризница, св. евангеліе въ листъ, обложенное сребротравчатою матеріею, верхняя доска котораго съ изображеніями Воскресенія Христова и евангелистовъ, въ серебрѣ. Кромѣ того онъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

исходатайствовалъ для монастыря значительный денежный вкладъ отъ извѣстной благотворительницы на монастыри графини Анны Орловой-Чесменской; она также по его просьбѣ для иконъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и Кіево-печерской Божіей Матери устроила двѣ сребропозлащенныя ризы: одну въ 23 фунта, а другую въ 25 фун. съ золотниками.

На мѣсто Іоны назначенъ настоятелемъ *Меѳодій* (1811—1812 г.) изъ Законоучителей С.-Петербургскаго коммерческаго училища, но онъ скоро, не успѣвъ еще побывать въ Лютиковомъ монастырѣ, переведенъ въ ректора Воронежской семинаріи, а на его мѣсто въ Лютиковъ монастырь назначенъ *Виталій* (съ 1812—1817 г.), который въ тоже время занималъ должность префекта, а потомъ (съ 1814 г.) должность инспектора Калужской семинаріи до 1817 г., когда перемѣстился въ Грузію; впослѣдствіи былъ архіепископомъ Астраханскимъ.

При архимандритѣ *Арсеніи* (1817—1827 г.), бывшемъ до этого времени протоіереемъ и ключаремъ Калужскаго каѳедральнаго собора, въ 1820 г. съ правой стороны Троицкаго собора пристроенъ придѣлъ во имя святителя Николая на средства вдовы Татьяны Никифоровной Щербачевой, освященный въ 1822 г., а съ лѣвой стороны къ тому же собору пристроенъ другой придѣлъ во имя архангела Михаила (освященъ гораздо позже—въ 1852 г.).

При архимандритѣ *Иннокентіи* (1827—1829 г.), который въ тоже время былъ инспекторомъ Калужской семинаріи и въ началѣ 1829 г. переведенъ былъ въ Воронежъ, устроенъ теплый придѣлъ въ трапезѣ съ переименованіемъ его въ честь милостиваго Филарета вмѣсто бывшаго здѣсь прежде въ честь свят. Николая.

Въ періодъ управленія послѣднихъ двухъ настоятелей произошли два несчастія въ монастырѣ: кража лучшей церковной утвари, въ томъ числѣ драгоцѣннаго евангелія, пожертвованнаго Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово, и пожаръ братскаго корпуса въ 1820 г. Часть похищенныхъ вещей была найдена въ 1828 году.

Архимандритъ *Филадельфъ* пробылъ всего около года настоятелемъ (съ 1829 по 19 апрѣля 1830 г.), но оставилъ по себѣ память составленіемъ описанія (въ рукописи) Лютикова монастыря; но этого описанія мы не нашли въ монастырѣ и гдѣ оно—неизвѣстно [1])

Долѣе другихъ своихъ предшественниковъ управлялъ Лютиковымъ монастыремъ архимандритъ *Авраамій*—съ 1834 по 1848 г. Онъ тоже не мало трудился надъ возобновленіемъ монастыря: возобновилъ келліи для помѣщенія настоятеля, церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы, при-

[1]) Имъ пользовался іером. Леонидъ и отозвался о немъ, какъ о составленномъ „по домашнему“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

дѣлъ Св. Филарета, сдѣлалъ новую крышу на соборѣ, росписалъ его внутри, но время управленія его нельзя назвать счастливымъ для монастыря. Прежде всего при немъ случились два пожара—въ 1835 г. и—въ 1846 г. Въ первый пожаръ кромѣ двухъ-этажнаго корпуса сгорѣли окладныя суммы и даже приходо-расходныя книги 1834—35 годовъ; изъ церковныхъ вещей—три сребропозлащенныхъ креста и драгоцѣнные остатки знаменитаго евангелія (пожертв. Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово), еще прежде похищеннаго; остатки этого евангелія, сохранявшіеся въ монастырѣ, были: сребропозлащенный средникъ, такіе же евангелисты и наугольники вѣсомъ въ 120 золотн., 8 золотн. жемчуга и камень въ сребропозлащенной оправѣ.

Кромѣ того при немъ же 6 ноября 1840 г. совершена крупная кража изъ ризницы: похищено 13 фун. серебра въ слиткахъ, серебряныя ложки, жемчугъ и всѣ ломбардные билеты, внесенные въ кредитныя установленія на вѣчное время. Изъ похищеннаго впослѣдствіи возвращено 5 золотн. жемчуга, серебряный крестъ и 45 руб. денегъ [1]).

Послѣ архимандрита Авраамія управлялъ *Сергій* (1848—1853 г.), изъ инспекторовъ Калужской семинаріи. При немъ внутри отдѣланъ придѣлъ Св. архангела Михаила (построенный еще въ 1820 г. Щербачевой Софьей) и освященъ въ 1852 г. епископомъ Калужскимъ Григоріемъ II.

Послѣ Сергія управлялъ монастыремъ игуменъ *Гурій* (1853—1859 г.), бывшій съ 1847 г. преподавателемъ Калужской семинаріи. Съ 1859 г. онъ, согласно прошенію, уволенъ на покой и проживалъ въ Лютиковомъ монастырѣ, ведя благочестивую жизнь и исполняя обязанности духовника братіи.

Послѣ Гурія назначенъ строителемъ монастыря *Владиміръ* (1859—1867 г.), который сначала, по окончаніи курса въ Калужской семинаріи, былъ діакономъ Калужской Успенской церкви, потомъ экономомъ семинаріи и въ 1859 г. назначенъ въ настоятели Лютикова монастыря. Въ 1867 г. переведенъ въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, гдѣ и скончался въ санѣ архимандрита.

Онъ исходатайствовалъ о надѣленіи Лютикова монастыря 170 десятинами земли на берегу рѣки Жиздры, чѣмъ содержаніе монастыря, дотолѣ сравнительное скудное, значительно улучшилось. Денежный капиталъ монастыря въ 1862 г. значился въ 10618 р. с., изъ нихъ 3728 церковныхъ суммъ, а остальныя братскія.

Далѣе, говоря о послѣдующихъ временахъ, слѣдуетъ отмѣтить важнѣйшія событія въ жизни монастыря до времени управленія его настоящимъ игуменомъ о. Герасимомъ.

---

[1]) Историч. опис. Троицк. Лютик. мон. іером. Леонида, стр. 37.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Такъ, въ 1872 г. при игуменѣ *Макаріи* прислана изъ Аѳона въ монастырь икона Божіей Матери—„Скоропослушницы". Икона эта за недолгое время своего пребыванія въ монастырѣ прославлена различными знаменіями милости Божіей людямъ, съ вѣрою обращавшимся къ ней, о чемъ сказано будетъ подробно при описаніи святынь монастыря. Съ этого времени монастырь сталъ чаще посѣщаться богомольцами.

Затѣмъ слѣдуетъ еще сказать, что послѣ Макарія, въ годы игуменства *Ѳеодосія* (до 1894 г.), пріобрѣтена для монастыря земля съ лѣсомъ за 4000 руб. отъ Калужскаго мѣщанина Свѣчникова, при сельцѣ Карѣевѣ, Перемышльскаго уѣзда, всего 171¼ десят., изъ которой подъ лѣсомъ 165 дес. и луговой 6¼ дес.

Современное состояніе монастыря при настоящемъ игуменѣ Герасимѣ.

Предъ поступленіемъ настоящаго игумена о. Герасима въ 1894 г., Лютиковъ монастырь находился въ не совсѣмъ благопріятныхъ условіяхъ. Поэтому, съ освобожденіемъ вакансіи настоятеля, Св. Синодомъ обращено было вниманіе, чтобы въ Лютиковъ монастырь избрать человѣка опытнаго въ духовной жизни и руководительствѣ братіи. Такъ какъ иноческая жизнь болѣе всѣхъ другихъ монастырей Калужской епархіи процвѣтаетъ въ Оптиной пустыни, то и рѣшено было опредѣлить въ настоятели Лютикова монастыря одного изъ лучшихъ иноковъ Оптиной пустыни. Выборъ палъ на о. Герасима, который въ Лютиковомъ монастырѣ и занимаетъ доселѣ съ честію должность настоятеля.

При немъ сдѣлано много полезнаго какъ для улучшенія внутренней жизни монастыря, такъ и для матеріальнаго его обезпеченія и внѣшняго благолѣпія.

Будучи воспитанникомъ Оптиной пустыни, о. Герасимъ, по поступленіи на настоящую должность въ Лютиковъ монастырь, сталъ заводить порядки и строй жизни, приближающійся къ Оптиной пустыни. Богослуженія при немъ совершаются продолжительныя; обращено вниманіе на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія; по возможности вводятся нѣкоторыя начала общежитія для братіи. Подначальные, посылаемые въ монастырь для исправленія, находятся подъ надлежащимъ присмотромъ. Кромѣ того игуменъ самъ слѣдитъ и за хозяйствомъ монастыря, являясь запросто на сѣнокосъ, въ поле и въ огороды и принимая участіе въ трудахъ.

Что касается до матеріальнаго улучшенія и обезпеченія монастыря, то справедливость требуетъ отмѣтить важныя пріобрѣтенія, сдѣланныя при немъ въ пользу монастыря.

На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ поставить пріі-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

обрѣтеніе двухъ участковъ земли около С.-Петербурга въ Лѣсномъ. Одинъ участокъ въ 400 саж. цѣною на 3000 руб. пожертвованъ купеческою вдовою Ксеніею Петровою, а другой—900 саж. цѣною въ 12000 р. пожертвованъ г. Черновой. Земля эта Высочайше утверждена за монастыремъ и на ней построено „Калужское подворье Свято-Троицкаго Лютикова монастыря въ Лѣсномъ". При этомъ подворьѣ выстроенъ храмъ во имя Святыя Троицы, который и освященъ 12 февраля 1898 г. игуменомъ Герасимомъ; здѣсь совершается ежедневное богослуженіе нарочно командированными для этой цѣли 3-мя іеромонахами и однимъ іеродіакономъ. Этимъ подворьемъ завѣдывалъ казначей Лютикова монастыря о. Амвросій, который много потрудился по сбору пожертвованій для устроенія этого подворья и сооруженія въ немъ церкви. Стараніями и трудами о. Амвросія собрана значительная сумма денегъ—до 7000 р.; на эту сумму отлитъ въ С.-Петербургѣ колоколъ для Лютикова монастыря вѣсомъ 368 пуд. 35 фун.

Кромѣ того въ игуменство о. Герасима пріобрѣтены для ризницы соборное облаченіе, три подризника и одежды на престолъ и жертвенникъ цѣною 225 руб., пожертвованъ семисвѣчникъ въ 100 руб. и парча на 200 руб., напрестольный крестъ и икона Божіей Матери на сумму въ 200 руб. Въ 1896 г. пожертвована кіота для иконы Тихвинской Божіей Матери и къ ней подсвѣчникъ на сумму 325 руб., а также кіота для иконы Божіей Матери Скоропослушницы въ 225 руб. Еще пожертвована икона Тихвинской Божіей Матери, риза на нее и серебряная лампада къ ней на сумму въ 600 руб.; слѣдуетъ еще упомянуть о пріобрѣтеніи серебропозлащенаго ковчега и евангелія въ серебряной оправѣ на сумму въ 500 руб., люстры цѣною въ 350 руб., хоругвей (160 р.), серебряной ризы на икону св. Николая (въ 300 руб.) и др. вещей.

При этомъ же игуменѣ выстроена около монастыря гостинница, стоившая 3000 руб., построено 4 келліи для братіи, скотный дворъ, хуторъ на монастырской землѣ при сельцѣ Карѣевѣ съ пчельникомъ при немъ и проч.

Изъ этого перечня видно, что при игуменѣ Герасимѣ Троицкій Лютиковъ монастырь достигъ цвѣтущаго состоянія. Въ настоящее время о. игуменъ озабоченъ устройствомъ церковно-приходской и ремесленной школы по близости монастыря.

Глава II.

Святыни монастыря: храмы, иконы и др. священные предметы.

Въ Троицкомъ Лютиковомъ монастырѣ находятся: 1) соборный

Для сайта BOOK-OLDS.RU

храмъ во имя Живоначальныя Троицы съ 4-мя придѣлами, 2) церковь Благовѣщенія Пресвят. Богородицы и 3) церковь въ честь св. праведнаго Іова.

Соборный храмъ во имя Живоначальныя Троицы и его придѣлы.

Соборный храмъ *Живоначальной Троицы* построенъ, какъ видно изъ вкладной книги, окольничимъ и оружейничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово. Строиться онъ началъ съ 1654г., а когда оконченъ— съ точностью не извѣстно. Видно изъ вкладной книги, что царскія двери для него пожертвованы въ 1659 г., а ризница и утварь въ 1663 г. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что къ 1663 г. храмъ былъ оконченъ и отдѣланъ внутри.

Въ этомъ храмѣ древнѣйшій придѣлъ во имя св. Сергія Радонежскаго, построеніе котораго одновременно съ главнымъ храмомъ. Этотъ придѣлъ еще въ 1755 г. сдѣлался ветхимъ и требовалъ обновленія; обновленіе его совершено въ 1760 г. стараніемъ архимандрита Антонія (Горскаго).

Другой придѣлъ въ соборномъ храмѣ по лѣвую сторону трапезы устроенъ въ имя св. Николая Чудотворца тѣмъ же архимандритомъ Антоніемъ въ 1760 г. Въ 1824 г. этотъ придѣлъ переименованъ въ честь св. Филарета Милостиваго.

Третій и четвертый пристроены къ соборной церкви въ рядъ съ настоящею, по лѣвую и по правую ея стороны, въ 1820 г.: одинъ во имя Святит. Николая, другой въ честь Архангела Михаила. Въ оба эти придѣла имѣются входныя двери прямо изъ настоящей церкви.

Другіе храмы въ монастырѣ.

Въ монастырѣ находится еще церковь *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы*, устроенная во второмъ этажѣ колокольни. Строеніе этой колокольни и помѣщающейся въ ней церкви, судя по архитектурѣ, относится къ XVII ст. Такъ какъ на построеніе церкви Благовѣщенія Пресвят. Богородицы деньги даны были бояриномъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово въ 1654 г., то слѣдуетъ полагать, что построеніе колокольни съ находящеюся въ ней церковію Благовѣщенія современно построенію Троицкаго собора. Колокольня имѣетъ видъ своеобразный: она столпообразна; нижняя часть колокольни четвероугольная, но съ закругленными углами, верхъ колокольни шатровый восьмигранный. Церковь Благовѣщенія Пресвят. Богородицы, помѣщающаяся въ ней, холодная и имѣетъ въ длину 4, а въ ширину 3 сажени; алтарь ея освѣщается 3-мя окнами съ дугообразными перемычками.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Есть еще въ монастырѣ церковь *Св. Праведнаго Іова*, которая находится въ двухъэтажномъ каменномъ зданіи, пристроенномъ къ колокольнѣ съ юга. Она помѣщается во 2-мъ этажѣ этого зданія и отдѣляется въ настоящее время корридоромъ отъ настоятельскихъ келлій; время построенія этой церкви изъ монастырскихъ документовъ съ точностью опредѣлить трудно. Есть основаніе думать, что она построена также при жизни боярина Богдана Матвѣевича, такъ какъ настоящее его имя было Іовъ. Въ разныхъ документахъ и надписяхъ о немъ нерѣдко послѣ имени Богданъ Матвѣевичъ, прибавляется выраженіе— *„зовомый Іовъ“*. Во вкладной книгѣ монастыря подъ 1666 г. значится въ числѣ другихъ вкладовъ его пелена къ образу св. праведнаго Іова. Что церковь эта древняя, видно еще изъ слѣдующаго: въ 1785 г. она была уже ветхою и въ нее позволено было по прошенію игумена Митрофана поставить новый иконостасъ и св. престолъ и освятить ее. Въ настоящее время она кажется довольно темною и очень мало помѣстительною.

Наружность соборнаго храма проста, но вмѣстѣ изящна. Древній храмъ Св. Троицы въ настоящее время съ наружи представляется окруженнымъ съ трехъ сторонъ придѣлами. Квадратъ древняго храма освѣщается 6-ю окнами; къ храму пристроенъ алтарь, освѣщающійся 3-мя окнами. Своды храма опираются на два массивныхъ столба. Длина главнаго храма (безъ трапезной) 8 саж., ширина—5 саж. Алтарь раздѣляется на три части. На лѣвой сторонѣ устроенъ жертвенникъ, а на правой діаконникъ съ помѣщающеюся въ немъ ризницею; эти обѣ части отдѣлены отъ св. престола стѣнами.

Переходя къ описанію внутренняго украшенія храма Св. Троицы и его придѣловъ, мы обратимъ вниманіе сначала на иконостасъ главнаго храма, а также на нѣкоторыя иконы, замѣчательныя по древности и богатству украшеній, а затѣмъ подробнѣе скажемъ объ иконѣ Божіей Матери Скоропослушницы, хотя съ недавняго времени находящейся въ монастырѣ, но прославившейся различными чудотвореніями.

Иконостасъ храма пятіярусный, прямой; мѣста для иконъ въ каждомъ ярусѣ отдѣлены рѣзными колонками въ видѣ виноградныхъ вѣтвей; одинъ ярусъ отъ другаго отдѣленъ карнизами. Весь иконостасъ вызолоченъ иждивеніемъ митрополита Іоны; позолота его стоила 2000 р.

Царскія двери также позлащенныя съ рѣзными столбцами; на царскихъ дверяхъ въ особыхъ кругахъ помѣщены Благовѣщеніе и 4-е евангелиста; на столбцахъ находятся изображенія Спасителя, Божіей Матери, вселенскихъ святителей, Николая Чудотворца и архидіаконовъ; надъ царскими вратами находится рѣзная сѣнь, вызолоченная, съ образомъ Тайной вечери; ниже Тайной вечери находятся головныя изобра-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

женія искусной работы, помѣщающіяся въ особыхъ круглыхъ клеймахъ. По сторонамъ царскихъ дверей—два ангела въ человѣческій ростъ, вырѣзанные изъ дерева, позлащенные и весьма искусной работы; въ рукахъ держатъ рипиды. На верху сѣни помѣщается царскій вѣнецъ съ крестомъ. На царскихъ дверяхъ повѣшены вырѣзанные на аспидномъ камнѣ образа: Спасителя и Божіей Матери, оправленные въ серебро, древней работы.

Въ алтарѣ замѣчателенъ *деревянный запрестольный крестъ* съ священными изображеніями по угламъ и въ срединѣ; изъ надписи на крестѣ видно, что онъ сдѣланъ при царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ въ 1681 г. и при патріархѣ Іоакимѣ.

Еще въ алтарѣ замѣчательна икона, находящаяся надъ среднимъ окномъ, на которой изображенъ Спаситель стоящимъ между двумя ангелами по сторонамъ. Изъ надписи на нижнемъ полѣ этой иконы видно, что она написана „по обѣщанію и люботрудному тщанію“ монаха Макарія и сына его Кирилла. Лѣта отъ созданія міра 7192 (1684) мѣсяца іюля во второй день.

Въ алтарѣ находится *архіерейское сѣдалище*, по сторонамъ котораго лавки для священнослужителей; архіерейское сѣдалище возвышается на три ступени предъ лавками.

По правую сторону царскихъ дверей въ нижнемъ ряду иконостаса находятся:

1) *Образъ Спасителя*, на немъ риза сребропозлащенная съ 5-ю накладными вѣнцами; на вѣнцѣ Спасителя три звѣздочки изъ стразъ. Вѣсу въ ризѣ 25 фун. 41 золотн. Риза пожертвована митрополитомъ Іонною. Цѣна ризы по исчисленію въ 1848 г. 1122 р. 30 к.

2) *Образъ Живоначальной Троицы*—храмовая икона.

3) *Икона Божіей Матери „Скоропослушницы“*. Эта икона привлекаетъ къ себѣ не мало богомольцевъ изъ сосѣднихъ селъ и деревень, а также—и гражданъ гор. Перемышля. Многіе вѣрующіе находятъ утѣшеніе, прибѣгая съ молитвою къ Божіей Матери „Скорой Послушницѣ“. Преимущественно же заступленіе ея обнаруживалось и доселѣ не перестаетъ обнаруживаться за людей, находящихся въ опасности отъ огня и потопленія.

Происхожденіе иконы.

Въ монастырской записи Лютикова монастыря о происхожденіи находящейся здѣсь иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“ сообщаются слѣдующія достовѣрныя свѣдѣнія. Одинъ крестьянинъ села Троицкаго, иначе называемаго Корекозевымъ, Александръ Фроловъ, имѣвшій около 18 лѣтъ отъ роду, отправился въ Одессу, а изъ Одессы на Аѳонъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

На Аѳонѣ ему захотѣлось поселиться навсегда, и онъ тамъ избралъ для себя монастырь, называемый Руссикъ, въ которомъ и подвизался. Въ 1872 г. онъ прислалъ по почтѣ въ запакованномъ ящикѣ икону на имя священника села Корекозева Стефана Демидова; икону эту онъ просилъ поставить въ храмѣ села Корекозева съ тѣмъ, чтобы извѣстную сумму выслать ему на Аѳонъ для уплаты иконописцу. Но такъ какъ въ приходской церкви нужныхъ денегъ не оказалось, то означенный крестьянинъ въ письмѣ на имя настоятеля монастыря, игумена Макарія, просилъ означенную икону принять въ Троицкій Лютиковъ монастырь; сборъ же отъ молебновъ въ первые три дня пребыванія иконы въ монастырѣ онъ просилъ отослать на Аѳонъ въ монастырь Руссикъ. Когда на день Св. Троицы—храмовой праздникъ въ монастырѣ, поставили въ храмѣ икону, то нѣкоторыя женщины села Корекозева, съ вѣрою молившіяся предъ нею, получили исцѣленіе, о чемъ и заявили игумену съ братіею, какъ онѣ сами, такъ и другіе крестьяне, ихъ знакомые и сосѣди. Послѣ этого случая молва объ иконѣ Божіей Матери быстро распространилась, и многіе окрестные жители, приходя въ монастырь, служили молебны предъ иконою Божіей Матери „Скоропослушницы“. Сборъ за молебны въ первые три дня—150 руб. деньгами и 12 пудовъ холстины отосланы на Аѳонъ въ монастырь Руссикъ. Чрезъ три дня послѣ праздника Св. Троицы въ томъ же 1872 г. означенную икону игуменъ Макарій самъ отвезъ въ Калугу и показывалъ ее преосвященнѣйшему Григорію, архіепископу Калужскому и Боровскому, который и одобрилъ намѣреніе игумена поставить икону Божіей Матери въ Троицкомъ соборѣ Лютикова Монастыря. Вскорѣ жители окрестныхъ селеній стали обращаться въ монастырь съ просьбами о совершеніи предъ святою иконою молебствій по своимъ домамъ, что и разрѣшено было высшею духовною властію въ томъ же 1872 г.

Икона поставлена была въ Троицкомъ соборѣ за лѣвомъ клиросомъ, гдѣ она помѣщается и до настоящаго времени. Икона написана на доскѣ среднихъ размѣровъ; писаніе—искусное, въ Византійскомъ стилѣ; ликъ Богоматери—свѣтлый и производитъ на молящагося умилительное впечатлѣніе. Съ 1878 г. икона находится въ сребропозлащенной ризѣ, которая игуменомъ Макаріемъ заказана была въ Москвѣ. Въ настоящее время икона Божіей Матери поставлена въ кіотъ стоимостью 225 руб., пожертвованный однимъ богомольцемъ при теперешнемъ игуменѣ о. Герасимѣ.

Помощь и заступленіе Божіей Матери, оказанныя молившимся Ей предъ честною Ея иконою.

Кромѣ упомянутаго случая исцѣленія нѣсколькихъ женщинъ села

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Корекозева, молившихся предъ иконою Божіей Матери „Скоропослушницы“ въ первые дни ея пребыванія въ монастырѣ, были и еще случаи оказанія помощи Божіей Матери съ вѣрою прибѣгавшимъ съ молитвою къ Ней предъ Ея честною иконою. Нѣкоторые изъ этихъ случаевъ записаны въ монастырѣ въ особой записи; объ нихъ знаютъ и хорошо ихъ помнятъ нѣкоторые изъ монастырской братіи (какъ напр. о. іеромонахъ Варсонофій, живущій въ монастырѣ около 40 лѣтъ). Другіе же изъ этихъ случаевъ заступленія Божіей Матери за молившихся предъ Ея иконою, настолько въ свое время производили впечатлѣніе, что своевременно предаваемы были гласности для назиданія и прославленія иконы Божіей Матери „Скоропослушницы“.

Такъ, въ 1873 г. одинъ юноша, лѣтъ 18, привезенъ былъ въ монастырь своими родственниками; онъ связанъ былъ цѣпями, потому что подвергался страшнымъ конвульсіямъ, вырывался изъ рукъ, бился объ землю и стоналъ. Когда родственники больнаго отслужили молебенъ предъ иконою Божіей Матери „Скоропослушницы“ и, помазавши больнаго масломъ изъ лампады предъ иконою, дали ему изъ ложечки выпить немного этого масла, онъ послѣ этого успокоился настолько, что родные его сняли съ него цѣпи и развязаннымъ повезли домой.

Лѣтомъ того же года въ селѣ Корекозевѣ случился пожаръ. Монастырская братія вынесла икону къ мѣсту пожара. Когда братія становилась съ иконою у домовъ, стоявшихъ рядомъ съ огнемъ, то огонь не распространялся на сосѣднія зданія, а шелъ или къ верху, или прекращался у того дома, гдѣ стояла икона, и тѣ переулки, гдѣ стояла икона, были пощажены огнемъ.

Вскорѣ послѣ этого пожара былъ еще пожаръ 20 іюля въ день св. пророка Иліи. Многіе изъ сельскихъ жителей въ этотъ день уѣхали на работу, и пожаръ быстро распространился по всему селу, захвативъ до 70 крестьянскихъ домовъ. Загоралась нѣсколько разъ крыша на церкви и домъ священника. Но когда монашествующіе съ иконою Божіей Матери „Скоропослушницы“ обошли вокругъ церкви и дома священника съ молитвою о заступленіи отъ огня, то пожаръ сталъ прекращаться, а церкви и дома священника послѣ этого пожаръ не коснулся.

Особенно поразительны два случая заступленія Божіей Матери во время пожаровъ 1878 и 1879 г.г. Эти случаи въ свое время преданы были гласности въ мѣстномъ церковномъ органѣ печати—въ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ очевидцами этихъ пожаровъ.

О первомъ изъ этихъ пожаровъ, бывшемъ 6 іюня 1878 г. въ селѣ Троицкомъ, очевидецъ разсказываетъ слѣдующее: „іюня 6, когда день склонялся къ вечеру и я проѣзжалъ по пути въ Козельскъ чрезъ село

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Троицкое, на краю его внезапно вспыхнулъ пожаръ. Картина была потрясающая: не перестающіе перекаты грома, сплошной игривый блескъ молніи, порывистый вѣтеръ, трескъ сухихъ строеній, объятыхъ пламенемъ, которое какъ бы пожирало ихъ своими огненными зубами и вдобавокъ—неистовый крикъ женъ и дѣтей, мечущихся по улицѣ съ своимъ убогимъ скарбомъ,—все это производило потрясающее впечатлѣніе. Я стоялъ въ печальномъ раздумьи, полагая по расчетамъ человѣческаго соображенія, что не уцѣлѣть ни селу, ни Лютикову монастырю, который находился отъ огня только на разстояніи 40 саж., а гостинница его съ конскимъ и скотнымъ дворами отдѣлялась отъ пожара 2-мя 3-мя плетнями.

Но вотъ изъ воротъ монастырскихъ показалась икона пренепорочной Владычицы, несомая іеромонахомъ въ эпитрахили и поручахъ. Священнослужитель направился къ огню и, возвышая образъ, произносилъ съ замѣтною робостью: „*Пресвятая Богородице, спаси насъ!*“ Свидѣтельствуюсь Богомъ, совѣстью и массою изумленнаго народа, что внезапно въ одинъ моментъ вѣтеръ принялъ другое, косвенное направленіе отъ села въ поле, къ сторонѣ Перемышля, и вмѣстѣ съ тѣмъ дождь полился ливнемъ, чрезъ что опасность дальнѣйшаго распространенія огня мгновенно миновалась.

Видя такое во очію всѣхъ совершившееся чудо, о. настоятель собралъ всю братію въ церковь и колѣнопреклоненно совершилъ молебствіе предъ иконою „Скорой Послушницы“, и когда выходили изъ церкви, то дождь уже лилъ не каплями, а просто сплошною массою воды, какъ будто разверзлись хляби небесныя!

Такимъ образомъ безъ всякаго участія рукъ человѣческихъ, неспособныхъ въ то время ни къ какому дѣлу, такъ какъ въ это время праздновался сельскій храмовой праздникъ, сама Царица Небесная повелѣла водамъ залить и послѣднюю искру [1])“.

О пожарѣ, бывшемъ въ 1879 г. въ селѣ Корекозевѣ, одинъ изъ богомольцевъ, случившихся въ то время въ Лютиковомъ монастырѣ, разсказалъ слѣдующее:

„Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ за прошлый 1878 г. описанъ пожаръ, который окончился благодаря заступничеству Богоматери, а именно: послѣ молебна, отслуженнаго Ей, пошелъ вдругъ проливной дождь, и пожаръ прекратился.

Привлеченный вѣрою и желаніемъ поклониться иконѣ, о которой неоднократно слышалъ, я, пишущій эти строки, находился въ мона-

---

[1]) Калуж. Епарх. Вѣд. 1878 г., № 16, часть неоффиц.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

стырѣ въ началѣ іюня мѣсяца сего 1879 г., и былъ лично свидѣтелемъ слѣдующаго чуднаго событія.

Іюня 7-го въ 5½ часовъ по полудни, когда большая часть народа была въ полѣ, занятая посѣвомъ конопли, а другіе находились въ гор. Перемышлѣ на ярмаркѣ, въ концѣ села вдругъ вспыхнулъ пожаръ въ томъ же селѣ. При стоявшей тогда жаркой и сухой погодѣ и при довольно сильномъ юго-восточномъ вѣтрѣ, пожаръ съ ужасающею быстротою распространился по селу. Прежде чѣмъ успѣлъ собраться народъ, и подана была какая либо помощь, болѣе 30-ти домовъ уже было объято пламенемъ. Настоятель о. Ѳеодосій, видя явную опасность, которой подвергался монастырь, ибо вѣтеръ дулъ на него и горящія галки и искры летѣли за ограду, созвалъ всю братію въ храмъ, и всѣ, павъ предъ иконою Богоматери, запѣли единогласно: *„не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды развѣ Тебѣ Пречистая Дѣво*, Ты намъ помози“..., послѣ чего отслуженъ былъ молебенъ, и икона вынесена была къ мѣсту пожара. И вотъ на глазахъ многихъ свидѣтелей, пламя горящихъ строеній, при той же силѣ и направленіи вѣтра, стало кружиться и спирально подниматься вверхъ, такимъ образомъ монастырская часовня, окруженная съ трехъ сторонъ горящими домами, осталась невредима, а другія постройки, принадлежащія обители и находившіяся отъ пламени даже не далѣе трехъ аршинъ, отъ жару же на разстояніи 20 сажень невозможно было пройти, остались цѣлы, къ удивленію всего общества и чиновъ полиціи, въ числѣ которыхъ находился прибывшій изъ города г. исправникъ Н. П. Погорѣловскій и многихъ другихъ свидѣтелей, могущихъ подтвердить это чудное событіе, которое не иначе отнести можно, какъ къ явному милосердію Божію и покровительству Богоматери. Коллежскій Регистраторъ Евгеній Михайловичъ Болотовъ. Жительство имѣю Тульской губ. въ г. Богородицкѣ“ [1]).

Іеромонахъ о. Варсонофій (въ мірѣ Владиміръ Мизеровскій, родомъ изъ с. Жеремина, Лихвинскаго уѣзда), живущій около 40 лѣтъ въ Лютиковомъ монастырѣ, передаетъ относительно себя самого слѣдующее: „однажды, когда игуменомъ въ монастырѣ былъ о. Макарій (въ 70 годахъ), я сильно простудился и почувствовалъ сильную боль въ груди. О. игуменъ посовѣтовалъ мнѣ помолиться предъ иконою Божіей Матери „Скорой Послушницы“ и прочитать молитву *„Богородице Дѣво, радуйся“*, что я и исполнилъ; потомъ, взявши масла изъ лампады, висящей предъ иконою Божіей Матери, я пришелъ въ келлію и этимъ масломъ потеръ грудь, послѣ чего почувствовалъ выздоровленіе и до сего времени чувствую себя здоровымъ“.

---

[1]) Калуж. Епарх. Вѣд. 1879 г., № 15, стр. 278—279.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Іюля 10, 1897 г. одна дѣвица изъ с. Троицкаго, купалась въ р. Окѣ, протекающей недалеко отъ Лютикова монастыря. Такъ какъ она не умѣла плавать, то купалась на мелкомъ мѣстѣ. Но отошедши нѣсколько отъ берега, она не замѣтила глубокой ямы, образовавшейся въ руслѣ рѣки, и, оступившись въ яму, начала тонуть. Товарка ея, тоже не умѣвшая плавать, думая чѣмъ нибудь помочь ей, бросила ей рубашку, чтобы она ухватилась за нее. Но та не могла этого сдѣлать. Чувствуя, что ей предстоитъ неминуемая гибель, она вспомнила про икону Божіей Матери „Скоропослушницы“, находящуюся въ монастырѣ, и обратилась съ воззваніемъ къ Царицѣ Небесной, вскрикнувъ: „Матерь Божія! Неужели я потону? Спаси меня“. Въ это самое время подъѣхали къ утопавшей люди на лодкѣ и весломъ приподняли ее на верхъ, взяли на лодку и доставили на берегъ. Спасенная отъ потопленія разсказала тутъ же, какъ она утонула и какъ обращалась съ молитвою къ Богоматери. Этотъ случай въ тотъ же день сдѣлался извѣстнымъ братіи, о. игумену Герасиму и пишущему объ этомъ, во время пребыванія его въ монастырѣ въ то время.

Были и другіе случаи помощи и заступленія Божіей Матери за людей, обращавшихся къ ней съ молитвою предъ Ея иконою, находящеюся въ Лютиковомъ монастырѣ и называемою „Скоропослушницею“. Мы же указали только на нѣкоторые изъ занесенныхъ въ монастырскую запись, подтверждаемые очевидными свидѣтелями и своевременно опубликованные во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстномъ органѣ церковной печати [1]).

Изъ иконъ, находящихся въ придѣльныхъ храмахъ, слѣдуетъ упомянуть о двухъ иконахъ, помѣщенныхъ на стѣнахъ церкви въ честь Благовѣщенія Пресвят. Богородицы. Эти иконы—св. апостола Андрея Первозваннаго и Іоанна Предтечи; по преданію эти иконы прежде находились въ древнемъ придѣлѣ преп. Сергія и отличаются своею живописью.

Глава III.

Древности монастырскія.

Къ этой главѣ отнесемъ различные священные предметы и вещи—кресты, евангелія, св. сосуды и проч., замѣчательное своею древностью, а также различныя книги: рукописныя и печатныя, хранящіяся въ монастырской ризницѣ и библіотекѣ.

---

[1]) См. Кал. Еп. Вѣд. 1898 г., № 18.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Напрестольные и другіе кресты.

Изъ крестовъ напрестольныхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе:

1. Крестъ кипарисный рѣзной въ серебряной оправѣ. Этотъ крестъ, какъ видно изъ вкладной книги, пожертвованъ въ 1666 г. (въ 174 г.); на одной сторонѣ его распятіе, а на другой Богоявленіе Господне. На немъ прежде находилось 33 репейка серебряныхъ, а теперь осталось 13, вѣсу 47 золотниковъ.

2. Крестъ напрестольный серебряный съ изображеніями травъ. Вѣсу въ немъ 71 золотн. Крестъ пожертвованъ Климентомъ Семеновымъ 1665 г. (173 г.).

3. Крестъ восьмиконечный сребропозлащенный, съ литыми изображеніями на лицевой сторонѣ. На задней сторонѣ его надпись: „древоклады Пресвятыя Богородицы, мощи Игнатія Богоносца, мощи св. безсребрен. Космы и Даміана, мощи священномученика Ареѳы, мощи великомученика Прокопія, мощи св. Ѳеодоры царицы, мощи великомученицы Христины, мощи великомученика Меркурія“. Мощи эти помѣщаются внутри оклада въ деревянномъ крестѣ. Этотъ крестъ своими святынями заслуживаетъ глубокаго вниманія и благоговѣнія. Вѣсу въ немъ 1 фунтъ 72 золотн.

4. Крестъ напрестольный сребропозлащенный, 4-хъ конечный, литой. На немъ надпись: „сей животворящій крестъ построенъ 7204 (1696 г.) году сентября“; рукоять креста деревянная. Вѣситъ 42 зол.

5. Крестъ напрестольный деревянный восьмиконечный; изображенія написаны красками съ золотомъ. На задней сторонѣ надпись: „сему кресту поклоняется рабъ Божій Лютикова монастыря ризничей монахъ Германъ 1760 г. мѣсяца октября 20“.

6. Есть два креста привѣсныхъ, четвероконечные; одинъ литой, другой—подъ чернь; на первомъ надпись: „умре за смерть, воста за животъ“.

Изъ числа позднѣйшихъ напрестольныхъ крестовъ особенное вниманіе обращаетъ на себя сребропозлащеный крестъ длиною $10^1/_4$ верш. Распятіе на немъ литое накладное; на лицевой сторонѣ изображенія и травы рѣзныя. Вѣсу въ немъ 2 фунта 86 золотн. Пожертвованъ въ 1855 г. Аркадіемъ Ивановичемъ Астафьевымъ, дворяниномъ Перемышльскаго уѣзда. Есть нѣсколько цѣнныхъ напрестольныхъ крестовъ, пріобрѣтенныхъ въ послѣднее время при теперешнемъ игуменѣ.

Изъ наперстныхъ (всѣхъ три) крестовъ одинъ пожертвованъ митрополитомъ Іоною въ 1843 г.; другой—епископомъ Калужскимъ Николаемъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Иконы-складни и др. иконы, хранящіяся въ ризницѣ.

Въ монастырской ризницѣ хранится нѣсколько древнихъ иконъ-складней, а также иконъ окладныхъ (т. е. въ окладѣ, ризѣ) и неокладныхъ (безъ оклада).

Изъ нихъ особенно замѣчательны сребропозлащеные складни съ чернью. Чернью изображены Кіево-печерская церковь въ Кіевѣ, по сторонамъ ея преп. Антоній и Ѳеодосій, вверху ангелы и проч. Складни вставлены въ рѣзную рамку. Складни эти принадлежали настоятелю монастыря Филарету (1794—1804 г.), бывшему прежде протіереемъ гренадерскаго полка.

Изъ иконъ окладныхъ замѣчательны двѣ иконы *Казанскія Божія Матери* и двѣ иконы налойныхъ—Воскресенія Христова и Св. Троицы. Одна икона Казанской Божіей Матери—вкладъ Богдана Матвѣевича Хитрово въ 1666 г.; окладъ ея серебряный позлащенный; вѣнецъ и ката имѣютъ по два камня; въ вѣнцѣ у Предвѣчнаго Младенца два зеленые небольшіе изумруда.

Другая икона *Казанской Божіей Матери* пожертвована въ 1666 г. Калужаниномъ Романомъ Золотаревымъ.

Изъ неокладныхъ иконъ замѣчательна икона *Страстной Божіей Матери*. Она фряжскаго письма и замѣчательна по свой композиціи; икона невольно останавливаетъ вниманіе даже и незнатока въ живописи. Нѣкоторые приписываютъ ее кисти самаго лучшаго иконописца XVII в. Симона Ушакова [1]).

Изъ неокладныхъ иконъ еще замѣчательны двѣ по своему письму. На одной изображены преподобномуч. Евдокія и Параскева, а на другой—препод. Ксенофонтъ и Марія.

Сосуды, дарохранительницы, кадила и проч.

Изъ древнихъ сосудовъ замѣчательны серебряные, пожертвованные Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово въ 1664 г. На чашѣ четыре изображенія въ кругахъ. Внутри чаша, дискосъ и проч. принадлежности вызолочены. Вѣсу въ нихъ 2 фун. 95 золотн.

Потиръ сребропозлащенный, пожертвованный въ 1654 г. Калужаниномъ Игнатіемъ Золотаревымъ. Вѣсу въ сосудѣ съ принадлежностями 2 фун. 40 золотн.

Кадило серебряное, позолоченное помѣстамъ; на немъ надпись: „7162 (1654 году) далъ вкладу сіе кадило въ домъ Живоначальныя Троицы Игнатій Макарьевъ, сынъ Золотаревъ, а дѣлано и дано въ Лю-

---

Историч. описс. Троицк. Лютин. мон. іером. Леонида, стр. 93.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

тиковъ монастырь по своей души и по своихъ родителехъ, вѣчно поминать и Бога славить". Вѣсу въ немъ 1 фун. 70 золотн.

Ковшичекъ для теплоты, сребропозлащенный, украшенный рѣзьбою въ глубь, имѣетъ надпись: „чарка добра, пити изъ нее во здравіе". Ковшъ этотъ пожертвованъ въ 1687 г. стольникомъ Ѳ. А. Хитрово по обѣщанію и по приказу отца его окольничаго Александра Севастьяновича Хитрово.

Лжица овальной формы столовой ложки; шейка, соединяющая лжицу съ ручкой, имѣетъ извнутри изображеніе человѣка, а на оборотѣ буквы I. К. На ручкѣ нѣмецкая надпись: „UYD STERBEN BOTTES Rein FERBEV". Дана вкладомъ въ числѣ другихъ вещей отъ Богдана Матвѣевича Хитрово въ 171 (1663) году.

Дарохранительница оловянная въ видѣ церкви; нижняя часть устроена ящикомъ; по сторонамъ литыя изображенія херувимовъ и серафимовъ.

Кромѣ того есть сосуды, хотя не древніе, но цѣнные; изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе сосуды, пожертвованные въ 1837 г. митрополитомъ Іоною. Потиръ украшенъ серебряною сѣткою, а изображенія въ серебряныхъ гнѣздахъ осыпаны стразами. Сосуды, пожертвованные дворянкой Астафьевой, считаются самыми цѣнными; изображенія на нихъ—подъ чернь; чаша украшена серебряною прозрачной рѣшеткой. Вѣсу въ нихъ 3 фун. 68 золотн.

Евангелія напрестольныя.

1. Самое древнее евангеліе печатано въ листъ въ Москвѣ 1701 г., обложено пунцовымъ бархатомъ, на верхней доскѣ окладъ новый, сребропозлащенный съ финифтяными наугольниками и средникомъ.

2. Евангеліе въ листъ, печатанное въ Москвѣ 1760 г., обложено парчею; средникъ и наугольники сребропозлащенные, чеканные. Окладъ на этомъ евангеліи вѣроятно взятъ съ другаго болѣе древняго евангелія.

3. Евангеліе въ листъ Московской печати 1782 г. Верхняя доска имѣетъ окладъ сребропозлащенный, съ травами; средникъ съ изображеніемъ распятія и наугольники съ евангелистами накладные, чеканные. На задней сторонѣ наугольники тоже серебряные, а равно и застежки. Вѣсу въ немъ 10 фун.

4. Евангеліе въ листъ; верхняя доска сребропозлащенная; обтянуто алымъ бархатомъ; 4-ре евангелиста черневой работы. Печ. 1821 г.

Остальныя евангелія (которыхъ по одной описи значится 8) болѣе поздняго времени.

Ризы.

Между ризами особенно замѣчательныхъ по богатству и цѣнности

Для сайта BOOK-OLDS.RU

не сохранилось отъ прежняго времени. Но за то есть простая крашенинная риза, которая представляется очень древнею.

Богатѣйшею ризою считается пожертвованная г. Хитрово. Парча золотая съ серебряными разводами; обложена крещатымъ газомъ; крестъ и звѣзды на ней шиты по картѣ.

Есть ризы, пожертвованныя митроп. Іоною; онѣ рытаго бархата фіолетоваго цвѣта; даны въ 1848 году.

Разныя церковныя древнія вещи и колокола.

Изъ другихъ древнихъ вещей монастыря заслуживаютъ вниманія мѣдное паникадило, деревянный аналой и нѣкоторые изъ колоколовъ на колокольнѣ.

Паникадило это пожертвовано для Троицкаго собора Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово и современно построенію собора; оно мѣдное, съ 20-ю шандалами и искусной работы.

Аналой деревянный съ надписью на немъ; изъ надписи видно, что онъ пожертвованъ въ 1666 г. окольничимъ и оружейничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово по отцѣ своемъ и по матери. Этотъ аналой замѣчателенъ еще тѣмъ, что на 8-ми кругахъ, вырѣзанныхъ въ немъ со всѣхъ 4-хъ сторонъ (по два круга на сторонѣ), находятся изображенія сивиллъ или древнихъ прорицательницъ съ слѣдующими надписями подъ каждымъ изображеніемъ 1) „сивѣлла Геллеспонтикуе“, 2) сивѣлла Лубикце“, 3) „сивѣлла Агриппине“, 4) „сивѣлла Перкула“, 5) „сивѣлла Кумаіне“, 6) сивѣлла Куреие“, 7) сивѣлла Евротане“. На восьмомъ кругѣ надпись, что аналой пожертвованъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово. Нѣкоторыя изъ изображеній сивиллъ сохранились еще хорошо, но у нѣкоторыхъ лица совсѣмъ почти стерлись. Изображенія сивиллъ въ XVII в. встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ—такія изображенія были въ Москвѣ—въ Успенскомъ соборѣ. Сохранились старинныя рукописи о сивиллахъ (напр. въ Румянцевскомъ музеѣ—въ Москвѣ); число сивиллъ по нѣкоторымъ рукописямъ доходитъ до 12-ти.

Въ числѣ монастырскихъ колоколовъ, сохранившихся съ XVII в., замѣчателенъ колоколъ, взятый въ плѣнъ изъ Польши во время перваго похода царя Алексѣя Михайловича противъ Поляковъ. Изъ польской надписи [1]) на этомъ колоколѣ видно, что онъ литъ въ 1639 г. 13 мая воеводою Смоленскимъ, старостою Пинскимъ, Бѣльскимъ и Марковскимъ для церкви Пресвятой Богородицы въ его имѣніе Молодченское. Изъ славянской надписи на немъ видно, что онъ пожертвованъ

*) Эта надпись полностью помѣщена въ истор. описс. Лютик. мон. іером. Леонида, стр. 67.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

окольничимъ и оружейничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ въ Лютиковъ монастырь по своихъ родителяхъ. Подобный же колоколъ находится въ Калужскомъ женскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, тоже вывезенный изъ Польскаго похода Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово.

Памятники и надгробныя доски.

Древнихъ надгробныхъ памятниковъ на кладбищѣ около собора не сохранилось. Есть три памятника около собора, но всѣ они прошлаго столѣтія. Одинъ—надъ могилою архимандрита Авраамія (ум. 1848 г.), другой—надъ тѣлами дворянъ Астафьевыхъ, помѣщиковъ Перемышльскаго уѣзда—благотворителей монастыря, и третій—въ видѣ палатки, въ которой погребены тѣла дворянъ Щербачевыхъ, тоже вкладчиковъ и благодѣтелей монастыря.

Но за то въ трапезѣ соборной Троицкой церкви находятся вдѣланныя въ стѣны каменныя надгробныя доски съ обозначеніемъ именъ погребенныхъ подъ ними лицъ. Нѣкоторыя изъ этихъ досокъ очень древни, и надписи на нихъ съ трудомъ можно читать. (Впрочемъ эти надписи съ точностію списаны въ монастырскія описи и приведены у іером. Леонида). Всѣхъ надгробныхъ досокъ 10, подъ 9-ю изъ которыхъ погребены различные члены рода бояръ Хитровыхъ. Самая древняя надпись на плитѣ говоритъ о погребеніи здѣсь раба Божія стольника Савостьяна Дементіевича Хитрово, сконч. 1662 г. января 5; самая поздняя—о погребеніи здѣсь 1721 г. мая 9 Ирины Михайловны, супруги стольника Луки Сафроновича Хитрово. Подъ одною плитою надпись, свидѣтельствующая о погребеніи здѣсь въ 1740 г. іюня 4 архимандрита Троицкаго Лютикова монастыря Филарета.

Монастырская библіотека.

Монастырская библіотека заключаетъ въ себѣ нѣсколько цѣнныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ. Самыя цѣнныя изъ рукописей и старопечатныхъ книгъ—пожертвованныя незабвеннымъ для монастыря окольничимъ и оружейничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово.

Синодики.

Въ монастырѣ сохранилось три древнихъ синодика, заслуживающихъ вниманія по тѣмъ даннымъ (хотя и краткимъ), которыя заключаются въ нихъ. Всѣ эти три синодика подробно описаны еще въ 60-хъ годахъ XIX ст., но они и въ настоящее время обращаютъ на себя вниманіе мѣстныхъ изслѣдователей изъ членовъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи (основанной въ Калугѣ съ 1891 г.).

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Одинъ изъ этихъ синодиковъ въ листъ писанъ полууставомъ. На заглавномъ листѣ его надпись: „172 (1664) г. маия въ 28 день, строилъ сію книгу синодикъ Живоначальные Троицы въ Лютиковъ монастырь окольничей і оружейничей Богданъ Матфеевичъ Хитрово по своихъ родителехъ". Затѣмъ на первой страницѣ записанъ родъ „князя Владиміра, князя Михайла, князя Александра Ивановичева Воротынскихъ". Затѣмъ записанъ родъ Олфея Семеновича Хитрово. Третьимъ записанъ родъ Григорія Семеновича Хитрово. Здѣсь недалеко отъ начала записанъ „Лаврентій чудотворецъ уродивый", Калужскій чудотворецъ, что нѣкоторыхъ заставляетъ предполагать, будто праведный Лаврентій происходилъ изъ рода Хитровыхъ. Этотъ вопросъ, помимо другихъ данныхъ, на основаніи этой только записи, рѣшить положительно представляется труднымъ.

За этимъ родомъ слѣдуютъ еще много родовъ княжескихъ, боярскихъ и др., до 100 родовъ всякаго званія. Въ этотъ синодикъ вписаны имена лицъ, умершихъ и въ началѣ прошлаго вѣка.

Другой синодикъ устроенъ въ 1674 г. при архимандритѣ Веніаминѣ. Начало этого синодика древнѣе остальной части и писано другою рукой, чѣмъ остальная часть. Въ началѣ идетъ запись вселенскихъ патріарховъ, царей, царицъ, великихъ князей и княгинь, патріарховъ всероссійскихъ, епископовъ Суздальскихъ и Владимірскихъ, архіепископовъ Крутицкихъ. Затѣмъ идутъ частные роды, начинаясь съ князей Воротынскихъ и рода боярина Богдана Матвѣевича,—разныхъ боярскихъ родовъ и оканчиваясь родами посадскихъ людей и крестьянъ, принадлежавшихъ Лютикову монастырю. На основаніи записей въ этомъ синодикѣ родовъ князей Воротынскихъ, въ 1898 г. Членомъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи В. М. Кашкаровымъ сдѣлана попытка возстановить генеалогію князей Воротынскихъ. Изслѣдованіе его напечатано въ Трудахъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи за 1898 годъ.

Третій синодикъ, какъ видно изъ помѣты на листахъ его, устроенъ въ 1701 году супругою Ивана Ивановича Большакова Бутурлина Акилиною Петровною, дочерью Петра Севастьяновича Хитрово. Послѣ предисловія о значеніи „осмоуглена вѣнца" у Господа Саваоѳа, съ 4-й страницы начинается текстъ, иллюстрированный миніатюрами, исполненными отъ руки и довольно несложными красками. Эти разнообразныя миніатюры съ пояснительнымъ текстомъ идутъ до 167 страницы, съ которой собственно начинается синодикъ. Эти лицевыя изображенія (миніатюры) относятся къ священной исторіи ветхаго завѣта, затѣмъ идутъ лицевыя изображенія, относящіяся къ дѣламъ милосердія—милостынѣ, молитвѣ и проч. Есть миніатюры, объясняющія, почему совершается поминовеніе умершихъ въ 3-й, 9-й и 40 дни. Особеннымъ раз-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

нообразіемъ отличаются 20 лицевыхъ изображеній о мытарствахъ. Всѣ эти лицевыя изображенія съ объясняющимъ ихъ текстомъ имѣютъ въ виду показать на основаніи церковнаго преданія необходимость поминовенія усопшихъ, почему и помѣщены предъ самымъ синодикомъ. Описаніе этихъ миніатюръ разсматриваемаго синодика недавно помѣщено въ Трудахъ Калужской Ученой Архивной Комиссіи 1898 г. № 9—10 И. Д. Четыркина.

Болѣе замѣчательныя рукописныя и старопечатныя книги.

Изъ другихъ рукописей болѣе замѣчательны слѣдующія:

1) Церковный уставъ XVII ст., писанъ въ десть полууставомъ. Изъ содержанія этой рукописи видно, что она написана еще при жизни великаго князя Московскаго Василія Іоанновича (сконч. 1533 г.). Эта рукопись достойна внимательнаго изученія.

2) Бесѣды евангельскія, Толкованіе Св. Іоанна Златоуста. Какъ видно изъ предисловія, эти толкованія переведены съ греческаго языка Максимомъ Грекомъ въ 20 л. царствованія великаго князя Московскаго Василія Іоанновича (въ 1525 г.) при митроп. Даніилѣ. Эта книга пріобрѣтена въ Литвѣ—во Львовѣ окольничимъ Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово и пожертвована въ Лютиковъ монастырь.

3) Бесѣда Св. Іоанна Златоустаго на дѣянія св. апостоловъ и на посланіе св. апостола Павла съ толкованіями. Книга въ листъ, писана полууставомъ XVII ст. Какъ видно изъ надписи, эта книга пожертвована въ 1679 г. Богданомъ Матвѣевичемъ въ Лютиковъ монастырь.

4) Сборникъ. Писанъ полууставомъ. Какъ видно изъ предисловія, книга переведена на славянскій языкъ Сербскимъ монахомъ Исаіею. Первая половина сборника заключаетъ въ себѣ книгу Діонисія Ареопагита, а вторая—такъ называемый Цвѣтословъ—собраніе разныхъ поученій изъ разныхъ авторовъ. Книга пожертвована въ Лютиковъ монастырь Богданомъ Матвѣевичемъ 1679 г.

5. Сборникъ житій св. отецъ—рукопись въ листъ, писана скорописью XVII ст. Пожертвована въ 1676 г. въ Лютиковъ монастырь Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово.

6. Учителя Самоила обличеніе на іудейскія блуженія—рукопись въ четвертку. Пожертвована въ Лютиковъ монастырь Богданомъ Матвѣевичемъ Хитрово въ 1676 г.

7. Выпись съ Перемышльскихъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры и межеванья стольника Еремѣя Ларіоновича Пятаго да подъячаго Григорія Зернова, въ 193 (1685. г.) году данная Лютикова монастыря архимандриту Моисею съ братіею на ихъ вотчинныя владѣнія; здѣсь же выпись съ книгъ Воротынскаго уѣзда письма и мѣры и межеванья

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Михаила Петровича Свѣчина да подъячаго Саввы Рогачева, въ 194 (1686) году данная тому же архимандриту Моисею на приписную ихъ вотчину упраздненнаго Архангельскаго монастыря. Эти выписи переплетены въ одну тетрадь.

Затѣмъ есть нѣсколько рукописей XVIII ст., напримѣръ, о чиноположеніяхъ церкви, рукописная служба благодарственная по случаю побѣды подъ Полтавою, а изъ хозяйственныхъ документовъ сохранилось нѣсколько Высочайшихъ указовъ XVIII и начала прошлаго (XIX) столѣтій, касающихся монастыря и его земельныхъ владѣній.

Изъ старопечатныхъ книгъ въ монастырской библіотекѣ находится болѣе 30 книгъ XVII ст. Таковы напр. избранныя поученія іеромонаха Кирилла Транквилліона изд. 1646 г., Трефологій изд. 1659 г., Лѣствица Іоанна Лѣствичника изд. 1647 г., Славянская грамматика Максима Грека изд. 1648 г., Кормчая изд. 1653 г., Служебникъ, Требникъ, Октоихъ— всѣ Московской печати XVII ст., Мечъ духовный епископа Лазаря Барановича изд. 1666 г., Жезлъ правленія изд. 1666 г., Мессія Праведный Кіевской печати 1669 г., Трубы Словесъ Лазаря Барановича изд. 1674 г. и др., между которыми большинство—богослужебныя книги.

Изъ позднѣйшаго времени довольно писаній святоотеческихъ [1]) и разныхъ проповѣдей русскихъ духовныхъ писателей. Всѣхъ книгъ, помимо духовныхъ періодическихъ изданій, болѣе 400.

М. Извѣковъ.

[1]) Есть полное собран. св. Тихона Задонскаго.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Старецъ Макарій Оптинскій, какъ учитель нравственности.

Введеніе.

Краткое историческое описаніе Оптиной пустыни въ связи съ вопросомъ о старчествѣ.

Въ 4 верстахъ отъ города Козельска (Калужской губ.) на берегу рѣки Жиздры находится Козельская Введенская Оптина пустынь.

Ни о времени, ни объ обстоятельствахъ основанія Пустыни не сохранилось письменныхъ памятниковъ, потому что въ періодъ самозванцевъ Козельскъ и пустынь были разорены, архивы городскіе и монастырскіе погибли. Поэтому, при разрѣшеніи вопроса объ основаніи Пустыни, приходится довольствоваться одними преданіями. По этимъ преданіямъ, которыя преемственно сохраняются среди братства, основаніе Пустыни должно относить къ XV в. и даже къ первой половинѣ его, когда Козельскъ составлялъ вотчину князя Владиміра Андреевича и его ближайшихъ преемниковъ: „бяше бо, говоритъ Лѣтописецъ, любя сей князь чинъ монашескій и священническій“ [1]). Это преданіе подтверждается еще тѣмъ соображеніемъ, что, судя по сохранившемуся Synодику, Оптинъ монастырь въ первое время былъ смѣшанный, такъ какъ наряду съ именами иноковъ здѣсь помѣщены и имена инокинь. А такіе монастыри могли существовать только до собора 1503 года, который закрылъ совмѣстные монастыри.

---

[1]) Древній Лѣтописецъ, изд. по Выс. пов. въ 1774 г. ч. 1, 281, 282.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Что касается основателя пустыни, обстоятельствъ, при какихъ она была открыта и происхожденія названія ея „Оптина", то мѣстное преданіе производитъ его отъ разбойника Опты, который со своей шайкой избралъ тотъ дремучій лѣсъ, гдѣ теперь находится Козельскъ и прилегающая къ нему Пустынь.

Къ концу жизни Опта оставилъ свое ремесло и изъ грознаго атамана превратился въ смиреннаго отшельника, основавъ двѣ обители, которыя и называются его именемъ: одна изъ нихъ въ Калужской епархіи, а другая—въ Орловской (Оптинъ Троицкій монастырь).

Не уклоняясь въ оцѣнку достовѣрности этого преданія, мы однако должны высказать предположеніе, что объ основателѣ двухъ обителей было бы больше сохранено свѣдѣній, чѣмъ мы имѣемъ объ Оптѣ. Въ виду этого гораздо вѣроятнѣе названіе пустыни пріурочить къ станамъ Опты.

Все время существованія Оптиной пустыни, съ первой половины XV в., можно рѣзко раздѣлить на два періода: первый—отъ ея основанія до конца XVIII в.—періодъ ея неизвѣстности, когда она была бѣднымъ, незначительнымъ монастыремъ; второй періодъ съ начала XIX в. до нашего времени—періодъ ея возстановленія и процвѣтанія. Въ первый періодъ особенный упадокъ пустыни начинается съ 1704 г., когда ея коснулось распоряженіе Петра Великаго относительно привлеченія монастырей къ дѣлу служенія государству матеріальными средствами, такъ что въ 1724 г. она была совсѣмъ упразднена и приписана къ Бѣлевскому Преображенскому монастырю. Правда, въ 1726 г. пустынь снова была возстановлена, но уже не могла придти въ должное благоустройство, такъ какъ средствъ для этого было очень мало: настоятелямъ приходилось обращаться за сборомъ пожертвованій, но подобныя средства только удерживали Пустынь отъ окончательнаго разоренія.

Къ концу XVIII вѣка состояніе Оптиной пустыни еще болѣе ухудшилось: постройки пришли въ ветхость, такъ что только одна келья могла вмѣстить монашествующихъ [2]), а число послѣднихъ не только не превосходило положеннаго по штату числа 7, но, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, постоянно было меньше его, и даже доходило до

---

[2]) Историч. описс. Коз. Введ. Опт. п. 1862 г. 90 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

того, что, кромѣ самого настоятеля, не было въ обители другого іеромонаха.

Такъ, въ 1770 г. монашествующихъ было всего три человѣка и въ томъ числѣ „невидящій глазами“ іеромонахъ Каріонъ [3]).

Въ началѣ 80-хъ годовъ XVIII столѣтія число иноковъ пустыни увеличилось до 9; но когда тамъ было введено продолжительное богослуженіе, то большая часть ихъ перешла въ другіе монастыри, такъ что къ 1796 г. осталось опять только три инока. Впрочемъ, подобное уменьшеніе числа братіи въ XVIII в. мы видимъ не только въ Оптиной пустыни, но и во многихъ другихъ русскихъ монастыряхъ, потому что были къ тому особыя причины: 1) распоряженіе свѣтскаго правительства относительно постриженія въ монашество; 2) матеріальное обѣднѣніе монастырей; 3) недовольство русскаго монашества распоряженіями правительства.

Крайне бѣдная и неустроенная съ внѣшней стороны, Оптина пустынь не была устроена и со стороны внутренней. Нравственное состояніе иноковъ въ описываемое время было не особенно высоко: строгаго общежитія не было; исполненіе монастырскаго устава также не наблюдалось, а потому и не могло существовать никакихъ особыхъ заботъ о внутреннемъ усовершенствованіи. Въ силу этого иноки не пользовались симпатіями своихъ сосѣдей, что доказывается постоянными тяжбами [4]).

Такъ печально было состояніе Оптиной пустыни до конца XVIII в. На рубежѣ XIX ст. въ историческихъ судьбахъ русскаго монашества вообще и Оптинскаго въ частности произошла очень рѣзкая перемѣна къ лучшему, такъ что конецъ XVIII и начало XIX вв. посправедливости могутъ быть названы временемъ возрожденія монашества въ Русской Церкви.

Въ это время замѣчается среди монашества движеніе къ строго подвижнической жизни, которое выражалось: то въ стремленіи русскихъ иноковъ на Аѳонъ, то въ удаленіи ихъ въ глухіе лѣса для подвиговъ, то, наконецъ, въ преобразованіи монастырской жизни примѣнительно къ началамъ самоотреченія и послушанія.

---

[3]) Ibid. 69.

[4]) Ibid стр. 82, 88.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Движеніе это, возникая незамѣтно, особенно стало усиливаться благодаря вліянію знаменитаго подвижника XVIII в. Паисія Величковскаго и дѣятельности русскихъ архипастырей. То и другое особенно сильно отразилось на Оптиной пустыни. Среди архипастырей для устройства пустыни много потрудился Московскій и Калужскій митрополитъ Платонъ (Левшинъ. 1775—1811). „Въ 1796 г. Преосвященный Митрополитъ Московскій Платонъ, посѣщая пустыню сію, призналъ мѣсто сіе для пустынно-общежительства весьма удобнымъ, почему и рѣшился оное тутъ учредить по образцу Пѣшношскаго монастыря. А дабы сколько можно успѣшнѣе привести предположеніе сіе въ самое исполненіе, то просилъ онъ у Пѣшношскаго настоятеля, строителя Макарія, дать ему для сего способнаго человѣка, каковымъ и признанъ іеромонахъ Авраамій“ [5]).

Авраамій нашелъ пустынь въ самомъ жалкомъ состояніи: иноковъ было всего три и ни одного іеромонаха [6]), постройки требовали ремонта, а между тѣмъ не было никакихъ средствъ не только для ремонта зданій, но и для существованія монаховъ. Въ виду этого Авраамій, по совѣту Макарія, обратился къ благотворителямъ съ просьбой о помощи. Изъ пожертвованій и составилась первая помощь въ дѣлѣ возстановленія Оптиной пустыни. А такъ какъ здѣсь было полное оскудѣніе и въ инокахъ, то Макарій изъ своего Пѣшношскаго монастыря отправилъ 11 человѣкъ братіи для устроенія пустыни.

Уже во время настоятельства Авраамія Оптина пустынь поднялась на значительную высоту и во внѣшнемъ, и во внутреннемъ отношеніи. По одному изъ донесеній въ Консисторію ежегодные доходы Пустыни равнялись 1600 р., не считая доходовъ съ рыбныхъ ловлей и лѣса. Число братій сильно увеличилось. И если въ 1796 году было всего три монаха, то въ 1808 году число живущихъ въ Пустыни и желающихъ поступить возросло до 50. Это побудило Авраамія обратиться къ Императору Александру I съ просьбой объ увеличеніи штата монашествующихъ до 30 человѣкъ [7]).

---

[5]) Ibid. 86.

[6]) Ibid. 87.

[7]) Ibid. 93.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Благодаря дѣятельности Авраамія и его ближайшихъ преемниковъ, Оптина пустынь ко временамъ Калужскаго епископа Филарета (Амфитеатрова. 1819—1825) представляла наиболѣе благоустроенный съ внутренней стороны монастырь въ Калужской епархіи. Поэтому Филаретъ обратилъ на нее особенное вниманіе и устроилъ при ней скитъ [8]), пригласивъ изъ Рославльскихъ лѣсовъ строгихъ подвижниковъ, чтобы поставить его на должную высоту. Настоятелемъ въ скитъ былъ избранъ Моисей Путиловъ, которому принадлежитъ заслуга утвержденія въ Оптиной пустыни старчества, о возстановленіи и насажденіи котораго такъ много заботился приснопамятный, вышеупомянутый старецъ Паисій Величковскій.

Старчество стало одною изъ главныхъ и одною изъ самыхъ симпатичныхъ особенностей Оптинскаго монастырскаго строя: оно, сохраняясь до настоящаго времени, возвысило ранѣе незначительную Оптину пустынь во взглядѣ православно-русскихъ людей и значительно расширило районъ нравственнаго вліянія оптинскаго монашества среди русскихъ, такъ какъ старцы являлись опытными учителями и руководителями всѣхъ искавшихъ нравственнаго подвига, оживленія и подъема духа въ нравственной дѣятельности. Поэтому, нельзя пройти молчаніемъ самаго вопроса о старчествѣ, его смыслѣ, сущности и значеніи.

Слово „старчество“, конечно, происходитъ отъ словъ—“старость“, „старецъ“, но понимаемыхъ не въ смыслѣ физической старости, а въ смыслѣ духовно-нравственнаго, совершеннаго возраста (Еф. IV, 13), согласно и разъясненію Премудраго: „старость честна не многолѣтна, ниже въ числѣ лѣтъ исчисляется, сѣдина же есть мудрость человѣкомъ, и возрастъ старости житіе не скверно“ (Премудр. Сол. IV, 8—9); „вѣнецъ хвалы старость: на путѣхъ же правды обрѣтается“ (Притч. Сол. XVI, 31). Отсюда, „старецъ“—это человѣкъ высокой духовной жизни, много поработавшій надъ собой и пріобрѣвшій духовную опытность и благодатную способность руководить другихъ на трудномъ и тернистомъ пути къ духовному совершенству. А подъ именемъ „старчество“ разумѣется особый образъ иноческой жизни, состоящій въ добровольномъ духовномъ подчиненіи духовныхъ дѣтей своему духовному

---

[8]) Ibid. 178.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

отцу или старцу—съ одной стороны, и въ отеческомъ руководительствѣ старцемъ своихъ духовныхъ дѣтей, съ другой. Это взаимное духовное общеніе выражается главнымъ образомъ въ исповѣди, но не только предъ причащеніемъ Св. Таинъ и не такой формальной, какая наблюдается у насъ, а почти въ ежедневномъ исповѣданіи инокомъ предъ старцемъ всѣхъ движеній сердца: „старцамъ, говоритъ въ одномъ изъ писемъ старецъ іеросхимонахъ Макарій Оптинскій, должны новоначальныя открывать свою совѣсть, для полученія совѣтовъ и наставленій, какъ противостоять искушеніямъ вражьимъ; но это не есть исповѣдь, а откровеніе, исполняя въ семъ случаѣ апостольское преданіе: исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша (Іак. V, 16). Таинство же исповѣди совершенно другое, и не имѣетъ къ откровенію никакого отношенія; обязанности духовника совершенно другія, нежели отношенія къ старицамъ [9]). Тотъ же старецъ Макарій Оптинскій въ другомъ письмѣ говоритъ „не только должно открывать, что пьешь, ѣшь и правилъ не исправляешь, но главныя страсти, которыя ты или дѣйствуешь, или помысломъ какимъ борима, надобно объявлять со смиреніемъ и самоосужденіемъ, и принимать слова (старицы), какъ Богомъ внушенныя (ей), къ твоей пользѣ. Главныя же страсти суть: гордость, славолюбіе, сластолюбіе, сребролюбіе, гнѣвъ, ярость, злопомнѣніе, ненависть, лѣность, тщеславіе, распря, строгое осужденіе недостатковъ ближнихъ, строгое взысканіе съ служащихъ, скверныя мысли, зазрѣніе ближнихъ, и подобныя таковыя; страстные помыслы или дѣянія должно говорить со смиреніемъ, а не скрывать ихъ; явленіе свѣтъ, а не явленіе тьма“ [10]). Почти такимъ же образомъ характеризуетъ старчество и преосвященный Ювеналій, архіеп. Виленскій, постриженникъ и воспитанникъ Оптиной пустыни: „подъ словомъ „старчество“, говоритъ онъ, разумѣется искреннее отношеніе духовныхъ дѣтей къ своему духовному отцу или старцу. Отношеніе, которое выражается со стороны учениковъ совершеннымъ послушаніемъ, т. е. отсѣченіемъ предъ старцемъ не только своей воли во всемъ, но и своего образа мыслей, своихъ разумѣній и откровеннымъ, полнымъ исповѣданіемъ тайнъ сердечныхъ, а со стороны старца, не старика

---

[9]) Собраніе писемъ іеросх. Макарія т. IV, стр. 35.

[10]) Ibid. т. IV, стр. 51.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

только лѣтами, а мужа духовно-разумѣющаго и обогащеннаго долгою опытностію, трудами и успѣхами на полѣ добродѣтелей, со стороны такого старца, говоримъ, духовное назиданіе учениковъ съ любовію и разумнымъ снисхожденіемъ къ ихъ немощамъ, долготерпѣніе, соединенное съ постоянною молитвою о преуспѣяніи и спасеніи учениковъ, и образъ дѣйствій, согласный со словами св. писанія: „начатъ Іисусъ творити же и учити“ (Дѣян. I, 1). Такой путь послушанія старцу, въ смыслѣ духовнаго общенія и руководства, есть безъ сомнѣнія самый безопасный для инока, самый надежный и скорѣе другихъ приводящій искренняго послушника къ его цѣли, т. е. духовному совершенству [11]).

Тоже находимъ и у Ѳ. М. Достоевскаго, который былъ хорошо знакомъ съ Оптиной пустынью. Въ своемъ романѣ „Братья Карамазовы“, въ главѣ „старцы“ онъ задаетъ вопросы: „и такъ, чтоже такое старецъ“? и даетъ такой отвѣтъ: „старецъ—это берущій вашу душу, вашу волю въ свою душу и въ свою волю. Избравъ старца, вы отъ своей воли отрѣшаетесь и отдаете ее ему въ полное послушаніе, съ полнымъ самоотрѣшеніемъ. Этотъ искусъ, эту страшную школу жизни обрекающій себя принимаетъ добровольно, въ надеждѣ послѣ долгаго искуса побѣдить себя, овладѣть собою до того, чтобы могъ, наконецъ, достичь чрезъ послушаніе всей жизни уже совершенной свободы, т. е. свободы отъ самого себя, избѣгнуть участи тѣхъ, которые всю жизнь прожили, а себя въ себѣ не нашли. Изобрѣтеніе это, т. е. старчество,—не теоретическое, а выведено на Востокѣ изъ практики, въ наше время уже тысячелѣтней. Обязанности къ старцу не то что обыкновенное послушаніе, всегда бывшее и въ нашихъ русскихъ монастыряхъ. Тутъ признается вѣчная исповѣдь всѣхъ подвизающихся старцу и неразрушимая связь между связавшимъ и связаннымъ“.

Такимъ образомъ, старчество по своей нравственно-психологической сторонѣ является актомъ настолько глубокаго и тѣснаго духовнаго общенія между ученикомъ и старцемъ, что первый не во внѣшнихъ только дѣйствіяхъ, но даже въ помыслахъ, въ сокровеннѣйшихъ движеніяхъ своей воли, ума и сердца (и главное сердца, насколько оно является двигателемъ всей нравственной жизни личности) живетъ ими,

---

[11]) „Письма іерарховъ“. Рукоп. скит. библ. при Опт. п. отд. 1, № 208.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

покрайней мѣрѣ, старается жить жизнію старца, его душою, его помыслами и т. д.; какъ бы обезличивается, хотя живетъ такъ вполнѣ сознательно, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ чувствуетъ себя самостоятельною личностію, способною и не слѣдовать совѣтамъ старца, но намѣренно постоянно отгоняетъ отъ себя эту мысль о своей самостоятельности. „Являемое свѣтъ, а неявляемое тьма; по открытіи помысловъ обнаруживаются его (врага человѣчества) козни и ложь“, говоритъ старецъ Макарій Оптинскій [12]).

Такою высшею степенью самоотреченія, требуемой отъ ученика, старчество отличается отъ послушанія, подвига болѣе внѣшняго, нежели внутренняго. Элементъ же полной сознательности долженъ отнимать у современныхъ умовъ всякую мысль о соприкосновеніи старческаго вліянія съ такъ называемымъ гипнотизмомъ.

Нѣсколько иначе смотритъ на старчество К. Леонтьевъ: „Опредѣляя точнѣе смыслъ старчества, пишетъ онъ,—надо сказать такъ: разумъ нашъ недостаточенъ; есть минуты въ жизни, когда онъ намъ неотступно твердитъ: „я знаю только то, что ничего не знаю!“ Нужна положительная вѣра: у меня эта вѣра есть. Я знаю, положимъ, въ общихъ чертахъ ученія церкви. Читалъ „Житія“. Тамъ я безпрестанно вижу примѣры, какъ цари, полководцы, ученые и вообще міряне прибѣгали за совѣтами къ людямъ высокой духовной жизни, къ людямъ, освободившимся, повозможности, по мѣрѣ силъ человѣческихъ, отъ страстей и пристрастій. Отпущенія грѣховъ на исповѣди мнѣ не достаточно, меня это не успокаиваетъ; я не довѣряю вполнѣ и постоянно по долгу христіанскаго смиренія свидѣтельству одной моей совѣсти, ибо это свидѣтельство прежде всего основано на гордости личнаго разума; поэтому въ трудныхъ случаяхъ моей жизни, гдѣ я безпрестанно поставленъ между грѣхомъ и скорбью, я хочу обращаться съ вѣрой къ человѣку безпристрастному и повозможности удаленному отъ нашихъ мірскихъ волненій, хотя и понимающему ихъ прекрасно. Я вѣрю не въ то, чтобы духовникъ или старецъ этотъ былъ безгрѣшенъ (безгрѣшенъ только Богъ, и святые падали). Нѣтъ! Я съ теплою вѣрою въ Бога и въ Церковь, и конечно, съ личнымъ довѣріемъ къ этому человѣку за его

---

[12]) Собр. писемъ іеросх. Макарія т. IV, стр. 324.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

хорошую жизнь, прихожу къ нему, и чтобы онъ мнѣ ни отвѣтилъ на откровеніе моихъ тайнъ, даже помысловъ, я приму покорно и постараюсь исполнить. А при этомъ я, вѣрующій міряннъ, могу быть лично и очень уменъ, и чрезвычайно развитъ, и въ житейскихъ дѣлахъ даже опытнѣе этого старца. Но стоитъ мнѣ только вспомнить исторію человѣчества или взглянуть безпристрастно на окружающую жизнь, чтобы понять до чего даже геній бываетъ иногда неразуменъ и до чего самый хорошій человѣкъ иногда скрывается, въ отдѣльныхъ случаяхъ поступаетъ хуже худшаго. И св. Писаніе, и исторія Церкви къ тому же совпадаетъ вполнѣ въ этомъ отношеніи съ практическою жизнію. Іуда былъ Апостолъ; а разбойникъ разбойникомъ. И какъ различно они кончили свою жизнь! Арій былъ человѣкъ лично прекрасной жизни, но онъ сдѣлалъ Церкви и человѣчеству болѣе вреда своею умственною гордостію, чѣмъ многіе убійцы и развратные люди. Вотъ смыслъ отношеній ученика и духовнаго сына къ старцу“ [13]).

Насколько старчество важно въ дѣлѣ духовнаго усовершенствованія, видно изъ приведенныхъ мѣстъ и кромѣ того: „Кто дерзнетъ итти неизвѣстнымъ путемъ безъ опытнаго проводника? Кто осмѣлится ввѣрится волнамъ безъ искуснаго кормчаго? Кто начинаетъ учиться художеству или наукѣ безъ учителя? Но путь къ высшему совершенству труднѣе всякаго путешествія; возстаніе плоти ужаснѣе самыхъ свирѣпыхъ волнъ моря; коварство враговъ таинственнѣе всякой науки и всякаго художества. Безъ опытнаго наставника кто можетъ научиться, какъ должно вооружаться на плоть, или на страсти, или на бѣсовъ,—кто наставитъ, какъ нужно обучать тѣлесныя чувства и душевныя силы, яко въ гуслѣхъ, согласовати? Паче же, какъ мощно будетъ намъ разсудити Божественныя гласы, и откровенія, и утѣшенія и видѣнія Божественная, еще же и лести, и подсады, и прелести, и мечтанія бѣсовская... Невозможно есть, воистину невозможно!“ [14]).

Если, такимъ образомъ, старчество ведетъ человѣка ко спасенію ближайшимъ путемъ, то діаволъ, какъ врагъ спасенія, не можетъ относиться къ нему безучастно. Онъ всѣми силами ратуетъ противъ наса-

---

[13]) См. біографію Климента Зедергольма.

[14]) Климентъ и Игнатій. Добротол. ч. II листъ 46 на обор.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

жденія, укрѣпленія и умноженія старчества. „Сколь же велико и душеспасительно сіе святое дѣланіе, говоритъ авва Дороѳей, столько противляется оному врагъ и супостатъ нашъ діаволъ, онъ ненавидитъ даже и гласа утвержденія, т. е. не только самаго того утвержденія или душевнаго окормленія, но даже и объ ономъ собесѣдованія; ибо боится, что чрезъ то обличатся его злокозненныя дѣйствія на людей производимыя“ [15]). И очень можетъ быть, что вслѣдствіе этой вражеской борьбы противъ старчества, замѣчается то печальное явленіе, что во многихъ нашихъ монастыряхъ нѣтъ старцевъ: „нынѣ сіе почти вывелось изъ обычая по монастырямъ, по оскуденію наставниковъ“ [16]), пишетъ старецъ Макарій Оптинскій.

Признавая всю безусловную важность духовнаго окормленія для усовершенствованія въ духовной жизни, основу его мы должны искать въ глубокой древности, въ древнихъ Египетскихъ и Палестинскихъ киновіяхъ, откуда впослѣдствіи оно было насаждено на Аѳонѣ и въ Россіи. Съ теченіемъ времени, въ силу разныхъ историческихъ обстоятельствъ (татарщины, смутъ, перерыва сношеній съ Востокомъ и пр.), а также въ силу упадка вѣры и подвижничества вообще, оно понемногу стало приходить въ забвеніе и къ концу прошлаго столѣтія стало почти совсѣмъ неизвѣстно. И это должно сказать не только о Россіи, но даже и про Аѳонъ, что ясно видно изъ исканія духовнаго окормленія Паисіемъ: „аки овца безъ пастыря, остався ни отъ кого не окормляемъ, начахъ скитатися тамо и овамо, ищущи обрѣсти душѣ своей пользы, покоя и окормленія, и не обрѣтая, дондеже въ тихое и небурное Святыя горы достигохъ пристанище, надѣяся нѣкую получити душѣ своей отраду..... и тако желаемаго души моей окормленія не сподоблься улучити“ [17]). Но если Паисій не нашелъ духовнаго окормленія на Аѳонѣ и въ русскихъ монастыряхъ, то нашелъ его въ монастыряхъ Молдовлахійскихъ [18]) и постарался утвердить его въ другихъ монастыряхъ чрезъ своихъ учениковъ.

---

[15]) Аввы Дороѳея поученіе 5, стр. 75.

[16]) Собр. писемъ іерохм. Макарія т. IV, стр. 271.

[17]) Жит. и пис. Паисія Вел. стр. 250.

[18]) Ibid. стр. 253.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Такимъ образомъ, возстановителемъ старчества у насъ на Руси былъ Паисій Величковскій, съ большимъ трудомъ собравшій и переведшій на русскій языкъ аскетическихъ писателей, и вмѣстѣ съ тѣмъ показавшій примѣненіе этого ученія къ дѣлу. Этотъ порядокъ иноческой жизни однимъ изъ учениковъ Паисія, іеромонахомъ Ѳеодоромъ былъ переданъ Леониду, а этимъ послѣднимъ насажденъ въ Оптиной пустыни. Прямымъ послѣдствіемъ введенія въ Оптиной пустыни старчества было возвышеніе въ ней духа монашеской жизни и усиленіе строгости подвижничества.

Ежедневное откровеніе иноками предъ старцемъ-духовникомъ своихъ помысловъ и постоянная повѣрка всѣхъ своихъ дѣйствій его совѣтами и наставленіями не могли не быть лучшимъ для того средствомъ. Ежедневно каждый инокъ спѣшилъ покаяться предъ старцемъ, въ чемъ согрѣшилъ въ продолженіе дня, и просить его совѣта, утѣшенія и подкрѣпленія во внутренней борьбѣ со страстями и невидимыми врагами. И старецъ всѣхъ принималъ и никого не оставлялъ безъ утѣшенія. Преосвященный Игнатій (Брянчаниновъ) такъ объясняетъ силу вліянія совѣтовъ и наставленій старцевъ Леонида и Макарія: „оба старца были напитаны чтеніемъ отеческихъ писаній о монашеской жизни, сами руководствовались этими писаніями, руководствовали ими и другихъ, обращавшихся къ нимъ за назидательнымъ совѣтомъ.... Память ихъ была богато украшена мыслями святыми. Никогда они не давали совѣтовъ отъ себя; всегда представляли въ совѣтъ изреченіе или св. Писанія, или отцевъ. Это давало совѣтамъ ихъ силу: тѣ, которые хотѣли бы возразить на слово человѣческое, съ благоговѣніемъ выслушивали слово Божіе и находили справедливымъ покорить ему свое умствованіе“ [19]). „Но еще болѣе придавало силы ихъ совѣтамъ то,—прибавляетъ другой Святитель, преосвященный Ювеналій, архіеп. Виленскій,—что они не только изучили творенія св. отцевъ-подвижниковъ, но и осуществили ихъ совѣты въ собственной своей жизни: сами проходили то, что встрѣчали въ книгахъ св. отцевъ.... Такимъ образомъ о. Леонидъ и о. Макарій, какъ дѣлатели, вкусившіе отъ плодовъ послушанія, могли съ духовною пользою вести по этому пути и другихъ, прибѣгавшихъ къ нимъ

[19]) Аскетич. опыты ч. 1. О монашествѣ, стр. 235 и 542.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

съ вѣрою и покорностію. Бывши въ началѣ сами хорошими послушниками, они сдѣлались въ свое время мудрыми старцами и съ твердостію и искусствомъ могли руководить и новоначальныхъ и преуспѣвавшихъ въ духовной жизни“ [20]).

Подъ мудрымъ духовнымъ окормленіемъ со стороны старцевъ Оптина Пустынь въ первой половинѣ текущаго столѣтія была поставлена на такую высоту духовнаго преуспѣянія, порядка и вообще внутренняго благоустройства, что приводила въ умиленіе и восторгъ всѣхъ, ищущихъ оживленія и поддержки духа. Вотъ съ какими отзывами объ Оптиной пустыни встрѣчаемся мы въ письмахъ и сочиненіяхъ нашихъ іерарховъ: [21])

„Въ бытность мою въ Калужской епархіи, писалъ преосв. Никаноръ, архіеп. Варшавскій, впослѣдствіи митрополитъ С.-Петербургскій († 1856), я нѣсколько разъ посѣщалъ обитель и всякій разъ утѣшался ея благосостояніемъ внутреннимъ и внѣшнимъ“. „Никогда не могу забыть добрыхъ оптинскихъ подвижниковъ“, писалъ преосв. Владиміръ, еп. Чигиринскій. „Въ мірѣ хвораемъ, а въ вашей пустыни лѣчимся“, говоритъ онъ же въ другомъ письмѣ. „Благословенная Оптина пустынь не выходитъ изъ моей памяти,—писалъ Игнатій (Брянчаниновъ), въ то время еще архимандритъ Сергіевой (близъ Петербурга) пустыни. Приглянулась она мнѣ, и скитъ съ его вдохновенною тишиною“. Въ другихъ письмахъ онъ называетъ оптинскихъ иноковъ: священнолѣпнымъ собраніемъ, истинными подвижниками и пр. „Утѣшительно видѣть, пишетъ все тотъ же Игнатій, что Оптина пустынь благоразумнымъ своимъ правленіемъ доставляетъ пристанище благонамѣреннымъ и благовоспитаннымъ людямъ, могущимъ поддержать монашество“. „Я всегда помню васъ, пишетъ еп. Петръ, авторъ аскетическихъ твореній, духомъ моимъ часто переношусь въ вашу обитель, и желалъ бы, если бы была возможность, еще повидаться съ вами,—получить наставленіе въ духовной жизни отъ вашихъ бесѣдъ, и назиданіе отъ вашихъ примѣровъ, потому что тайны духовной жизни или царствія Божія и спасенія открываются не для образованныхъ умомъ, а для смиренныхъ ду-

---

[20]) Письма іерарховъ. Рукоп. отд. 1, № 208.

[21]) Письма іерарховъ. Рукоп. отд. 1, № 208. Ср. *Д. Д. Соколовъ*, Значеніе Козельской Введенской Оптиной пустыни въ XIX столѣтіи, Калуга, стр. 12 и др.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

хомъ, для живущихъ жизнію сердца и постоянно внимающихъ себѣ“.... „Есть желаніе побесѣдовать съ вами, пишетъ онъ въ другомъ письмѣ, но сознаніе обличаетъ меня, что я только говорю, а на дѣлѣ не исполняю. Справедливо говоритъ Премудрый: горе единому. Подлинно, горе мнѣ, потому, что здѣсь нѣтъ человѣка, съ которымъ бы можно было раздѣлить сердечныя чувствованія и искренно поговорить о духовныхъ нуждахъ. „Очень хорошо помню вашу братскую любовь и страннопріимство, писалъ Евсевій, еп. Винницкій, ректоръ С.-Петербургской Дух. Академіи,—ношу въ душѣ образъ вашей мирной уединенной обители и того уединеннаго уголка, гдѣ спасаются избранные старцы. Въ минуты досуга не рѣдко мыслями бываю въ оградѣ вашей пустыни. Находясь среди шума и молвы житейской, люблю вспоминать о тишинѣ мирнаго уединенія“. „Я считаю Васъ счастливымъ, писалъ преосв. Смарагдъ, архіеп. Орловскій, игумену Моисею,—что вы управляете такимъ сонмомъ нелицемѣрныхъ подвижниковъ, любя ихъ и взаимно одушевляясь ихъ любовію“. Экзархъ Грузіи Исидоръ, впослѣдствіи митрополитъ С.-Петербургскій, въ письмѣ на имя того же настоятеля, называя оптинскихъ монаховъ истинными подвижниками благочестія, выражаетъ „душевное утѣшеніе, что они, внимая себѣ и помышляя о своемъ спасеніи, съ братскою любовью подаютъ и ближнимъ свѣтильники, да не поткнется нога ихъ о камень на пути ко Господу“.

И много можно бы было привести подобныхъ выдержекъ изъ писемъ русскихъ іерарховъ объ Оптиной пустыни, но, для характеристики того вліянія, какое оказали старцы на оптинскихъ иноковъ, довольно и приведенныхъ, а теперь обратимъ вниманіе на отзывъ Михаила, митрополита Сербскаго, тогда еще іеромонаха, выраженный имъ въ письмѣ на имя игумена Моисея: „чрезъ нѣсколько дней и я оставляю Россію, прощусь можетъ быть навсегда съ нею; при этомъ, внимая своему чувству, не могу пропустить, чтобы хотя и съ самой почти границы не написать нѣсколько словъ вашему высокопреподобію, потому что еще помню живо вашу святую обитель, которая оставила въ моей душѣ глубокое впечатлѣніе. Помолитесь, чтобы Господь благословилъ и мою родину подобною обителью по духу“.

Внутренно благоустроенная, сильная сама въ себѣ своимъ старчествомъ Оптина пустынь имѣла громадное нравственное воздѣйствіе не

Для сайта BOOK-OLDS.RU

только на отдѣльныя лица изъ іерарховъ, монашествующихъ, но и цѣлые монастыри находили для себя образцы въ жизни Оптинскаго иночества [22]). Къ оптинскимъ старцамъ обращались архипастыри, когда требовалась нужда въ хорошихъ инокахъ. Такъ, высокопреосвященный Григорій (Постниковъ), архіеп. Казанскій († митроп. СПБ.), въ 1852 г. для удовлетворенія подобной нужды обратился не въ иной какой монастырь, а въ Оптину пустынь [23]).

Наконецъ, и тысячи мірянъ, притекающихъ подъ кровъ Оптиной обители, находили и находятъ нравственную поддержку, чему свидѣтельствомъ можетъ служить вся жизнь и дѣятельность старца іеросхимонаха Макарія (1841—1860), преемника старца Леонида († 1841), который, какъ мы сказали, первый утвердилъ въ Оптиной пустыни старчество.

(продолженіе слѣдуетъ).

В. Покровскій.

---

[22]) Историч. описс.. Коз. Введ. Опт. п. стр. 103.

[23]) Письмо Григорія II къ игумену Моисею отъ 13 мая 1852 года.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Глуховъ, Ольговъ и Спашъ.

(Историческая замѣтка).

Историческая географія до сего времени остается наименѣе разработаннымъ отдѣломъ русской исторіи. Въ то время какъ по другимъ вспомогательнымъ отраслямъ исторической науки мы имѣемъ, помимо множества небольшихъ изслѣдованій и статей, рядъ обстоятельныхъ капитальныхъ трудовъ,—вся литература по исторической географіи исчерпывается нѣсколькими небольшими статьями [1]) и двумя трудами Н. П. Барсова: „Матеріалы для историко-географическаго словаря Россіи“ и „Очерки русской исторической географіи“.

Такая постановка дѣла конечно не могла не отразиться на правильности толкованія историческихъ событій. Въ труды по русской исторіи, какъ общей, такъ и областной, вкрались грубыя ошибки, противурѣчивыя показанія, а иногда и явныя нелѣпости. Даже самые осторожные историки принимаютъ одинъ городъ за другой, переносятъ событія съ однихъ мѣстъ на другія; случаи, когда два различныхъ города съ однимъ и тѣмъ-же названіемъ принимаются за одинъ очень часты: Перемышль на р. Мочѣ (Московской губ.) смѣшиваютъ съ Перемышлемъ на р. Окѣ (Калужской губ.) [2]), Звенигородъ Московскій съ Звенигородомъ Верховскихъ княжествъ, Болховъ Южной Руси съ Болховымъ Сѣверской земли [3]) и т. д.

Разобраться во всей этой путаницѣ, привести въ должный порядокъ этотъ важный отдѣлъ исторіи явится возможность только тогда, когда архивныя комиссіи, церковно-археологическіе комитеты и другія мѣстныя историческія общества произведутъ самыя подробныя изслѣдованія на мѣстѣ и издадутъ историко-географическіе словари и археологическія карты своихъ губерній.

Въ настоящей замѣткѣ я имѣю въ виду выяснить недоразумѣніе съ названіями городовъ *Глуховъ, Ольговъ и Спашъ*, упоминаемыхъ въ

[1]) Въ числѣ послѣднихъ особенно слѣдуетъ отмѣтить статьи А. И. Бунина.

[2]) См. замѣтку В. М. Кашкарова: „Городъ Перемышль“. Извѣстія Калуж. Ученой Архивн. Комиссіи за 1898 годъ.

[3]) О Болховѣ и болховскихъ князьяхъ см. у Р. В. Зотова: „О черниговскихъ князьяхъ по Любечскому Синодику“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

лѣтописяхъ при описаніи борьбы князя Юрія Владиміровича Суздальскаго съ великимъ княземъ Изяславомъ Мстиславичемъ Кіевскимъ.

Подъ датою 1152 года лѣтопись разсказываетъ намъ о походѣ Юрія Долгорукаго на Черниговъ, гдѣ въ то время княжили союзники Изяслава Давидовичи. Вотъ дословный разсказъ лѣтописи по тремъ спискамъ:—Ипатьевскому, Воскресенскому и Лаврентьевскому.

Ипатьевская лѣтопись:

„Слышавъ Гюргий, оже Городець его розвели и пожгли весь городъ, и тогда въздохнувъ отъ сердца и нача скупати воя, а къ Ярославичемъ в Рязань послася, река: „поидите ми в помочь". Изяславъ же Мьстиславичь то слышавъ, и посла къ брату своему Ростиславу, и рече ему: „тамо, брате, у тебе по Бозѣ Новъгородъ силный и Смолнескъ, а скупився постереги же землѣ своея; юже Гюрги пойдеть на тя, а азъ к тобѣ пойду, не пойдеть ли к тобѣ, а поминеть твою волость, пойди же ты сѣмо ко мнѣ". Тогда же Ярославичь Ростиславъ с братьею, и с Рязанци и с Муромци, поидоша съ Гюргемъ, а не отрекоша ему, тако же и Половци, и Отъперълюеве, и Токсобици, и вся Половецьская земля, что же ихъ межи Волгою и Днѣпромъ; и поидоша туда на Вятичѣ, и тако взяша я, таже на Мценескъ, оттуда же идоша на *Спашь*, таже на *Глухов*, ту и сташа... Половець же множьство придоша къ *Олгову* къ Дюргеви. Дюрги же посла къ Святославу Олговичю, свату своему, река: „Поѣди съ мною"; Святославъ же убоявъся, река: „тако ци да пойдеть на мя"— и тогда пойде по немъ". Гюрги бо тако молвяшеть: „оже есте мой Городець пожгли и божницю, то я ся тому отъожгу противу". И оттуду пойде къ Березому [4])".

Лаврентьевская лѣтопись:

„Въ то же лѣто поиде Гюрги съ сынми своими, и съ Ростовци, и съ Суждалци, и съ Рязанци, и со князи Рязаньскыми, въ Русь.. Гюргеви же идущю въ Русь, пришедъ ста у *Глухова*, и приде къ нему множьство Половець и Олговичь Святославъ; и сдумавше вси, поидоша къ Чернигову" [5]).

Воскресенская лѣтопись:

„Князю Юрью же Володимеричю Долгорукому тогда сушу в Ростовѣ, слышавъ же яко Городець его розвели и пожгли весь, и тогда воздохнувъ отъ сердца и нача съвокупляти вои свои, а ко Ярославичемъ въ Резань посла, река: „поидите ми въ помочь". Тогда же слышавъ Изяславъ Мстиславичь, и посла ко брату своему Ростиславу, река: „постереги, брате, отъ Юрья земли своея съ Новогородци и съ Смолняны; и аще поидеть на тя Юрьи, то азъ къ тебѣ иду, аще ли минеть твою волость, то ты ко мнѣ поиди". И поиде Юрьи съ сынми своими, и съ Ростовци, и съ Суздальци, и Резаньскій князь Ростиславъ Ярославичь съ братьею и съ полкы своими съ нимъ, такоже и Половци, Орьплюеве и Токсобичи и вся Половечьская земля, что ихъ ни есть межи Волгою и Днѣпромъ, и поидоша на Вятичь и взяша ихъ; таже на Мченескъ, да на *Спашь*, да на *Глухов*, ту же и сташа... Половци же множество пріидоша подъ *Олговъ* ко Юрьеви; посла же Юрьи ко Святославу Олговичю, рекъ: „поиди со мною", онъ же убоявся, до егда пакы на него придеть, и иде по немъ; и оттуду поиде къ Березову [6])".

---

[4]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. II-й Ипатьевская лѣтопись, стр. 314.
[5]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. I-й Лаврентьевская лѣтопись, стр. 145.
[6]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. VII-й Воскресенская лѣтопись, 58-59.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Дальнѣйшій разсказъ лѣтописи о походѣ Юрія Долгорукаго изъ Березоя къ Чернигову я опускаю, такъ какъ для насъ онъ не представляетъ интереса: мѣстомъ дѣйствій его будутъ окрестности Чернигова.

Первое, что обращаетъ наше вниманіе въ приведенныхъ выше отрывкахъ лѣтописи—это противорѣчіе въ указаніи пункта, въ которомъ остановился Юрій Долгорукій въ ожиданіи половцевъ. Въ Ипатьевскомъ и Воскресенскомъ спискахъ лѣтописи говорится, что Юрій (Гюрги, Дюрги) остановился ждать своихъ союзниковъ половцевъ въ *Глуховѣ*. Ниже лѣтопись, ничего не говоря о переходѣ Юрія Долгорукаго въ другое мѣсто, сообщаетъ, что половцы прибыли къ нему въ *Ольговъ*.

Арцыбашевъ и, повидимому, Карамзинъ предполагаютъ, что это противорѣчіе въ лѣтописи произошло вслѣдствіе описки переписчика[7]). „*Ольговъ-Льговъ*, пишетъ Арцыбашевъ, городъ Курской губерніи. Но зачѣмъ, кажется, идти Георгію изъ Мценска въ Глуховъ черезъ Льговъ? Уповательно въ Воскресенскомъ спискѣ слово *Ольговъ* описка вмѣсто *Глуховъ*“. На это Погодинъ возражаетъ: „Нѣтъ, не описка: ибо въ Ипатьевскомъ и прочихъ спискахъ также. Не Ольгово ли поле надо разумѣть здѣсь?“ Но и съ этимъ не можетъ согласиться Погодинъ: „Что касается до Льгова“, говоритъ онъ, ссылаясь на Надеждина и Неволина, „то припоминать здѣсь объ Ольговѣ полѣ, находящемся возлѣ самаго Чернигова, рѣшительно не кстати; по тексту лѣтописи, Георгій не трогался изъ Глухова, когда половцы пришли къ нему „*ко Льгову*“; а какъ лѣтопись не говоритъ, чтобы самъ Георгій выходилъ туда имъ на встрѣчу, то нѣтъ никакого затрудненія разумѣть тутъ нынѣшній городъ Льговъ, уѣздный Курской губерніи, чрезъ который очень могли половцы итти, направляясь въ Глуховъ, гдѣ стоялъ Георгій“ [8]).

Съ этимъ заключеніемъ Погодина трудно согласиться: оно настолько натянуто и произвольно, что опровергнуть его не представляетъ большого труда. Будетъ гораздо правильнѣе искать объясненіе этой путаницы въ подробномъ разборѣ самыхъ событій.

Юрій Долгорукій съ союзными рязанскими князьями вступилъ въ землю Вятичей: „*Поидоша туда на Вятичь, и тако взяша я*“. Какъ извѣстно, земля Вятичей на сѣверѣ и на востокѣ граничила съ Ростовско-Суздальскимъ краемъ и Рязанскимъ княжествомъ. Ближайшій путь изъ Ростова въ Черниговъ и Кіевъ пролегалъ черезъ землю Вятичей. Владѣли ею въ это время черниговскіе князья Давидовичи, союзники Изяслава Мстиславича. Такимъ образомъ для Юрія и его союзниковъ этотъ край былъ непріятельскою страной, и овладѣть ею имъ было не-

---

[7]) Карамзинъ, Ист. Госуд. Россійскаго, II, 169, примѣч. 350; Арцыбашевъ, II, 896.

[8]) М. Погодинъ. Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи, т. IV, стр. 235-237.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

обходимо. Занявъ эту область, Юрій идетъ на Мценскъ, городъ пограничный съ землею Вятичей; изъ *Мценска* онъ переходитъ въ *Спашь*, и, затѣмъ, какъ сказано въ лѣтописи, въ *Глуховъ*, гдѣ и останавливается. Причина остановки очевидна: Юрій съ небольшими силами, бывшими у него подъ рукою не отваживается итти къ Чернигову; онъ поджидаетъ здѣсь своихъ союзниковъ—половцевъ. Они приходятъ къ нему въ *Ольговъ*: „*Половцѣ же множьство придоша къ Олгову къ Дюргеви*“.

Изъ этой фразы ясно видно, что въ моментъ прихода половцевъ Юрій находился въ Ольговѣ (Льговѣ). Даже соединившись съ половцами, Юрій все еще не покидаетъ Ольговъ (Глуховъ?). Онъ пересылается отсюда съ сѣверскимъ княземъ Святославомъ Ольговичемъ, зоветъ его итти съ нимъ на Изяслава. Святославъ, опасаясь, что въ случаѣ отказа, Юрій нападетъ на его землю, соглашается вступить съ нимъ въ союзъ. Только послѣ этого Юрій продолжаетъ свой походъ на Черниговъ.

Осторожность Юрія вполнѣ понятна. На границѣ Смоленской земли стоялъ въ это время съ сильнымъ войскомъ братъ и союзникъ Изяслава, смоленскій князь Ростиславъ. Изяславъ и черниговскіе князья также имѣли въ своемъ распоряженіи достаточно войска. При такихъ условіяхъ итти въ Южную Русь, не обезпечивъ себя союзниками, было слишкомъ рискованно. Если теперь мы обратимся къ картѣ, то невольно бросятся намъ въ глаза слѣдующія несообразности: 1) Ольговъ оказывается лежащимъ не на пути изъ Глухова въ Черниговъ, а совершенно въ сторонѣ отъ него; 2) Глуховъ находится уже въ Южной Руси и въ недалекомъ разстояніи отъ Чернигова; трудно допустить чтобы такой осторожный князь, какъ Юрій Долгорукій, не получивъ помощи отъ половцевъ и Святослава Сѣверскаго, рискнулъ бы забраться такъ далеко къ югу; 3) какъ видно изъ лѣтописнаго разсказа, Святославъ мотивируетъ свое согласіе вступить въ союзъ съ Юріемъ опасеніемъ, что послѣдній въ случаѣ отказа нападетъ на его владѣнія. Отсюда мы должны допустить, что Юрій еще не миновалъ владѣній сѣверскаго князя, между тѣмъ, если мы признаемъ Глуховъ стоянкою Юрія, они оказываются уже въ тылу у него. Явная несообразность.

До сего времени историки, занимавшіеся разъясненіемъ этого мѣста лѣтописи, искали описки въ словѣ „*Ольговъ*,“ разумѣя подъ этимъ словомъ имя „*Глуховъ*.“ Попробуемъ иначе поставить вопросъ: предположимъ, что описка сдѣлана въ первомъ случаѣ, т. е. что переписчикъ лѣтописи, не разобравъ слово „*Ольговъ*“, прочелъ его „*Глуховъ*“. Въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго, тѣмъ болѣе, что въ одномъ изъ списковъ Ипатьевской лѣтописи [9]), наиболѣе подробно разсказывающей объ этомъ событіи, слова „*таже... Глуховъ*“ оказываются на самомъ дѣлѣ

[9]) См. Хлѣбниковскій списокъ Ипатьевской лѣтописи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

испорченными, и это мѣсто лѣтописи читается по сличенію съ другими списками.

Принявъ указанную поправку, мы устраняемъ противорѣчіе въ лѣтописи, но вопросъ насколько такая поправка согласуется съ дѣйствительностью и гдѣ же именно находился этотъ Льговъ, этимъ не разрѣшаемъ.

Здѣсь мы опять должны обратиться къ картѣ.

Въ древней Руси въ то бездорожное время, къ которому относится лѣтописный разсказъ о походѣ Юрія Долгорукаго на Изяслава, рѣки были самыми удобными путями сообщеній. Кратчайшій путь изъ Ростовскаго края въ Южную Русь проходилъ тогда до южной границы земли Вятичей по Окѣ, а далѣе до самаго Чернигова по Деснѣ. Притоки обѣихъ рѣкъ деснянскій—Снѣжать и окскіе—Вытебеть и Нугрь около пограничнаго черниговскаго города Карачева настолько сближаются своими верховьями, что волокъ между одной рѣчною системой и другою не представлялъ тогда никакихъ серіозныхъ затрудненій. Два черниговскихъ города Брянскъ и Мценскъ были крайними пунктами на этомъ торговомъ и стратегическомъ пути. Между ними, вдоль границы земли Вятичей, слѣдовалъ рядъ другихъ городковъ, названія которыхъ въ настоящее время уже трудно возстановить. Единственною памятью ихъ былого существованія остались разбросанныя по всей этой линіи городища.

Карачевъ и, надо думать, Болховъ также состояли тогда въ спискѣ порубежныхъ черниговскихъ городковъ. На этой же линіи (волокѣ) по пути отъ Мценска къ Карачеву мы находимъ два селенія со слѣдующими названіями: Спасъ-Рославль и Льгово. Названія обоихъ селеній подсказываютъ, что именно эти пункты скорѣе всего могутъ быть отождествлены съ упоминаемыми въ лѣтописи городами Спашъ и Ольговъ.

Арцыбашевъ принимаетъ за Спашъ—Спасскій монастырь возлѣ Сѣвска. Погодинъ, ссылаясь на Надеждина и Неволина, говоритъ: „На такомъ пространствѣ, какое находится между Мценскомъ и Глуховымъ, трудно въ точности опредѣлить мѣсто, которое означено здѣсь подъ именемъ *Спаша* (конечно—*Спасовъ* или *Спаскъ*). Впрочемъ есть другой случай, когда упоминается о *Спаши:* именно подъ годомъ 1147, при описаніи странствованія Святослава Ольговича (въ Полн. Собр. Лѣт. принято чтеніе: „*въ Спадши*“; тутъ мѣстоположеніе его опредѣляется ближе: на пути отъ Мценска къ *Кроиу* (это послѣднее слово тамъ читается—„*граду*“). Но въ настоящее время и на этомъ пространствѣ находится такое множество Спасскихъ, что нѣтъ возможности ни на одномъ остановиться“ [10]).

Если мы будемъ искать Спашъ на всемъ обширномъ пространствѣ между Мценскомъ и Глуховымъ, то, дѣйствительно, вопросъ этотъ раз-

[10]) Погодинъ, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи, т. IV, стр. 236—237.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

рѣшить очень трудно. Но если мы остановимся на пути изъ Мценска къ Брянску, то отвѣтъ самъ собою напрашивается: этимъ загадочнымъ Спасскомъ, лежавшимъ на пути къ Ольгову (нынѣ село Льгово).—долженъ быть погостъ Спасъ-Рославль.

Въ описанныхъ событіяхъ южная граница земли Вятичей является самымъ подходящимъ мѣстомъ, какъ для сношеній Юрія Долгорукаго съ сѣверскимъ княземъ Святославомъ Ольговичемъ, такъ и тѣмъ пунктомъ, гдѣ онъ всего безопаснѣе могъ поджидать своихъ союзниковъ половцевъ. Отсюда мимо Мценска въ придонскія степи открывается первый свободный отъ лѣсовъ путь, а для кочевниковъ, какъ извѣстно, послѣдніе представляли трудно преодолимую преграду. Земли собственно Черниговскаго княжества въ то время отдѣлялись отъ земли Вятичей широкой полосою дремучаго лѣса. Это явствуетъ изъ слѣдующаго выраженія лѣтописи:

„*И воеваша* (Святославъ Ольговичъ) *у Корачева много, и бѣжа за лѣсъ у Вятичъ*“ [11]).

Лѣсъ, о которомъ здѣсь говорится, сохранился частью и до настоящаго времени. Отъ устья р. Вѣтьмы, лѣваго притока Десны, начинается болотистая низина; описывая выгнутую къ югу дугу, она тянется по направленію на востокъ мимо городовъ Брянска и Карачева и доходитъ до города Перемышля. До Брянска она идетъ сѣвернымъ берегомъ рѣки Десны, далѣе, до города Карачева, правымъ берегомъ ея притока Снѣжати; отсюда правыми берегами Вытебети и Жиздры до впаденія послѣдней въ Оку. Эта сырая низина и въ настоящее время покрыта сплошною массою вѣкового лѣса; въ древности, надо думать, лѣсъ этотъ былъ еще гуще, обширнѣе и еще менѣе доступнымъ. По южной его окраинѣ шла граница земли Вятичей, а вдоль ея на черниговской сторонѣ слѣдовалъ рядъ сѣверянскихъ городковъ: Воробьинъ, Вщижь, Брянскъ, Карачевъ и Мценскъ, а между двумя послѣдними, надо думать, Ольговъ (с. Льгово) и Спасъ (погостъ Спасъ-Рославль).

Для того, чтобы попасть съ береговъ Оки на берегъ Десны, представлявшей тогда прямой путь къ Чернигову, Юрій Долгорукій долженъ былъ изъ Мценска направиться на западъ. Движеніе это вызывалось необходимостью захватить въ свои руки тѣ городки, которые охраняли волокъ между Окою и Десною. Юрій идетъ на Спасъ, на Ольговъ, здѣсь въ недалекомъ разстояніи отъ Брянска, главной черниговской крѣпости на сѣверной Деснѣ, онъ выжидаетъ прибытія половцевъ и пересылается съ Святославомъ Ольговичемъ Сѣверскимъ, владѣнія котораго лежатъ на его дальнѣйшемъ пути. Послѣ присоединенія къ нему послѣдняго, путь къ Чернигову открытъ ему, и лѣтописный разсказъ,

[11]) Ипатьевская Лѣт., стр. 233.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

не утомляя вниманіе читателя перечнемъ попутныхъ городовъ, прямо приступаетъ къ описанію военныхъ дѣйствій около Чернигова.

Какъ мы видѣли выше, городъ Глуховъ вмѣсто города Ольгова упоминается во всѣхъ трехъ указанныхъ лѣтописныхъ спискахъ. Это обстоятельство можетъ многимъ показаться несогласнымъ съ нашимъ объясненіемъ. Намъ возразятъ: если это описка, то какимъ же образомъ могло случиться то, что одна и та же ошибка повторяется во всѣхъ сборникахъ? Возраженіе это было бы справедливо, еслибы описанныя событія были заимствованы лѣтописными сборниками изъ разныхъ источниковъ, но въ томъ-то и дѣло, что подробности сказанія о борьбѣ Изяслава съ Ольговичами, въ той своей части, которая относится непосредственно къ событіямъ, происходившимъ въ Черниговскомъ княжествѣ, имѣетъ своимъ источникомъ одну и ту же первоначальную Черниговскую или Новгородъ-Сѣверскую лѣтопись.

Дошедшіе до насъ списки лѣтописей, даже самые древнѣйшіе, Лаврентьевскій и Ипатьевскій, какъ извѣстно, не восходятъ по времени составленія ихъ далѣе XIV столѣтія. Они представляютъ сборники, составленные въ большинствѣ случаевъ неизвѣстными намъ лицами, выбиравшими матеріалъ изъ разныхъ древнихъ лѣтописей. Въ настоящее время многіе изъ этихъ источниковъ опредѣлены. Указываютъ на Кіевскую, Волынскую, Суздальскую, Ростовскую, Псковскую и Новгородскія первоначальныя лѣтописи, указываютъ на Черниговскую и Новгородъ-Сѣверскую лѣтописи и т. д. Составитель лѣтописнаго сборника по своему усмотрѣнію выбиралъ то или другое событіе и заносилъ его въ свой сборникъ, зачастую даже не свѣряясь съ другими источниками. Отсюда тѣ противорѣчія, на которыя мы зачастую наталкиваемся въ одномъ и томъ-же лѣтописномъ сборникѣ. Избытокъ подробностей въ описаніи борьбы Изяслава съ Ольговичами, несомнѣнное сочувствіе автора къ судьбѣ Игоря и Святослава Ольговичей, стоящее въ такомъ противорѣчіи съ другими отзывами о нихъ той же лѣтописи, ясно показываютъ, что сказаніе объ этой борьбѣ имѣетъ своимъ источникомъ не только Кіевскую лѣтопись, но также Новгородъ-Сѣверскую или Черниговскую лѣтопись [12]). Изъ этого первоначальнаго источника составители Ипатьевскаго, Лаврентьевскаго и Воскресенскаго сборниковъ широко заимствовали подробности разсказа о событіяхъ 1146—52 годовъ, перенеся въ нихъ и тѣ описки, которыя были сдѣланы составителемъ, а можетъ быть и переписчикомъ этой утраченной первоначальной Новгородъ-Сѣверской или Черниговской лѣтописи.

В. Кашкаровъ.

---

[12]) См. А. Маркевичъ. О лѣтописяхъ. Одесса. 1883—5 г., стр. 14.

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Конинскій удѣлъ Тарусскаго княжества.

До второй половины тринадцатаго вѣка земля Вятичей во всей совокупности оставалась во владѣніи князей черниговскаго рода. Границы Черниговскаго княжества близко подходили къ рѣкѣ Москвѣ и включали въ его составъ даже тѣ удѣлы, которые мы привыкли считать искони московскими: *Лопастну, Каширу, Боровскъ, Верею и Лужу* [1]).

Съ началомъ XIV-го вѣка Черниговская земля, опустошенная татарскими погромами и раздробленная на большое число удѣловъ, уже не въ силахъ болѣе противустоять наступательному движенію московскихъ и рязанскихъ князей, и сѣверныя волости ея, одна за другою, становятся добычею сильныхъ сосѣдей.

Наслѣдники, столь извѣстнаго въ лѣтописяхъ и народныхъ сказаніяхъ, Олега Святославича были богаты потомствомъ; родъ этого князя такъ же сильно разросся, какъ впослѣдствіи разрослось племя владимірскихъ князей.

Въ половинѣ XIII вѣка, по смерти, замученнаго въ Ордѣ, св. Михаила Всеволодовича, въ лицѣ его сыновей отъ главной черниговской линіи отдѣлились три новыя вѣтви князей: ***глуховская***, отъ которой впослѣдствіи произошли князья—*новосильскіе, одоевскіе, бѣлевскіе и воротынскіе;* ***карачевская,*** раздѣлившаяся потомъ на вѣтви—*мосальскую, козельскую, елецкую, звенигородскую и болховскую*, и, наконецъ, ***тарусская***, основателемъ которой былъ сынъ Михаила Всеволодовича, князь Юрій Михайловичъ Тарусскій; отъ него произошли князья: *мезецкіе* (мещовскіе), *борятинскіе, оболенскіе, мышецкіе, тарусскіе, конинскіе, спасскіе* и *волконскіе* [2]).

Каждая изъ этихъ линій владѣла особымъ удѣломъ. Положеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ указываютъ существующіе съ этими названіями города. Извѣстны также удѣлы Оболенскій и Волконскій, наконецъ, съ

---

[1]) *Р. В. Зотовъ.* О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ, 134.

[2]) *Р. В. Зотовъ,* стр. 190—191, 230.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

большимъ вѣроятіемъ мы можемъ опредѣлить положеніе Мышецкаго удѣла—это волость, лежавшая по теченію рѣки Мышаги. Въ недалекомъ разстояніи отъ устья ея сохранилось превосходное городище, на которомъ до сего времени существуетъ погостъ „Городище“ [3]). Остается опредѣлить положеніе еще трехъ удѣловъ: Конинскаго, иногда называемаго Канинскимъ, Спасскаго и Борятинскаго. За отсутствіемъ какихъ-либо лѣтописныхъ указаній мѣстоположеніе ихъ приходится опредѣлять по созвучію названій существующихъ селъ, рѣкъ или какихъ-либо другихъ урочищъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ печати вышелъ обстоятельный, обширный трудъ Р. Вл. Зотова „О черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время“. Въ этомъ трудѣ авторъ, между прочимъ, касается вопроса о происхожденіи конинскихъ князей. Въ русскихъ родословныхъ книгахъ объ этихъ князьяхъ упоминается вскользь. Въ Бархатной книгѣ читаемъ:

„А конинскіе князи и спашскіе пошли отъ тарускихъ, а захудѣли и извелись отъ войны татарскія“ [4]).

Въ „росписи“. приложенной ко второму тому, изданной въ 1787 г., Бархатной книги, къ этому краткому указанію о конинскихъ и спасскихъ князьяхъ добавлено слѣдующее:

„Конинскіе князья произошли отъ князей тарусскихъ. Родословная ихъ въ росписи князей Волконскихъ подъ № 174“ [5]).

Напечатанныя во „Временникѣ“ родословныя книги знали о нихъ еще меньше, такъ какъ считаютъ ихъ потомками не тарусской линіи князей, а оболенской; ***„Синодальная родословная“*** говоритъ:

„а Конинскіе князи и Спасскіе отъ Оболенскихъ-же князей, а извелись они отъ войны отъ татарскія“ [6]).

Тоже говоритъ и ***„Архивная родословная“***:

„А Спажскіе-жъ и Конинскіе-же князи отъ Оболенскихъ-же“ [7]).

Сличая всѣ эти извѣстія, мы видимъ, что сбиваясь въ вопросѣ, отъ какой именно линіи пошли конинскіе (канинскіе) князья, отъ тарусской въ тѣсномъ смыслѣ слова, или параллельной ей линіи оболенскихъ князей, русскія родословныя согласно свидѣтельствуютъ, что эти князья ведутъ свое происхожденіе отъ князя Юрія Михайловича Тарусскаго. Между тѣмъ въ XVII вѣкѣ, какъ это увидимъ ниже, даже

---

[3]) *Р. В. Зотовъ*, стр. 151; *В. М. Кашкаровъ*, Село Городище Тарусскаго уѣзда. Изв. Кал. Учен. Арх. Ком. 1898 г.

[4]) *Бархатная Книга*, I, 211.

[5]) *Бархатная Книга*, II.

[6]) *Временникъ*, X, 72.

[7]) *Временникъ*, X, 243.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

близкіе ихъ родичи, потомки князей оболенскихъ, князья Лыковъ, Щербатовы и Рѣпнины, настойчиво отрицали происхожденіе конинскихъ князей отъ тарусскихъ [8]). Причиною этому было то обстоятельство, что эта линія угасла рано: *„захудѣла и извелась отъ войны татарскія“*.

Помимо русскихъ источниковъ сохранилось указаніе о происхожденіи конинскихъ князей въ одной изъ литовскихъ лѣтописей. На первыхъ двухъ четвертках списка Литовскаго лѣтописца, изданнаго Даниловичемъ, помѣщена родословная Одинцевичей; въ этой родословной имѣется извѣстіе, что младшій сынъ св. Михаила Всеволодовича Черниговскаго, Юрій Михайловичъ Тарусскій, раздѣлилъ свою волость между пятью сыновьями: старшему, Всеволоду, далъ Тарусу, Семену—Канинъ, Михаилу—Мышагу, Ивану—Волкону, а Константину — Оболенскъ [9]) Извѣстіе это даетъ намъ возможность, хотя приблизительно, установить время возникновенія перечисленныхъ тарусскихъ удѣловъ.

Михаилъ Всеволодовичъ потерпѣлъ мученическую смерть въ Ордѣ въ 1246 году. Съ этого времени Тарусская волость, унаслѣдованная его сыномъ Юріемъ Михайловичемъ, становится самостоятельнымъ удѣломъ. Годъ смерти князя Юрія Михайловича неизвѣстенъ, но, полагая общепринятое среднее число 33 года на промежутокъ времени между смертію отца и смертію сына, можно думать, что Юрій Михайловичъ умеръ около 1279 года [10]). Во всякомъ случаѣ, въ концѣ XIII вѣка Конинскій удѣлъ уже существовалъ.

Конинскіе князья неизвѣстны родословнымъ по именамъ. Русскія лѣтописи всего одинъ разъ упоминаютъ о нихъ. Подъ 1445 годомъ Воскресенская лѣтопись называетъ намъ князя Ивана Конинскаго, взятаго въ плѣнъ литовцами въ битвѣ при рѣкѣ Суходревѣ:

„Въ 6953 году, читаемъ въ этой лѣтописи, *пришла Литва къ Калугѣ; панъ Судивой, панъ Родивилъ Осиковичъ, Андрюшка Мостиловичъ, Андрей Исаковичъ, Якубъ Раловичъ, Николай Немировъ и Захарія Ивановичъ Кошкинъ, а рати съ ними было семь тысячъ, и были они подъ Козельскомъ, и подъ Калугою, но ничего не учинили и пришли оттуда въ Суходровъ. Услышали о томъ можаичи, люди князя Ивана Андреевича* (Можайскаго), *собралось ихъ человѣкъ сто дѣтей боярскихъ, воеводою у нихъ былъ князь Андрей Васильевичъ Лугвица Суздальскій, да пришли къ нимъ на помощь князя Михаила Андреевича* (Верейскаго) *сто человѣкъ дѣтей боярскихъ съ воеводою Иваномъ Оедоровичемъ Судокомъ, да князя Василія Ярославича Боровского 60 человѣкъ дѣтей боярскихъ. И встрѣтились они съ Лит-*

---

[8]) *Маркевичъ*. О мѣстничествѣ, ч. 1-я Кіевъ, 1879 г., 409—411.

[9]) Danilowicz, Latopisiec Litwy, стр. 12—13; *Р. В. Зотовъ*, 148—149.

[10]). *Р. В. Зотовъ*, 286, примѣченіе 30-е.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вою у Суходрова, и былъ бой, и убили въ томъ бою литовцы воеводу Лугвицу и вмѣстѣ съ нимъ побили много дѣтей боярскихъ, а Степана Яропку, Семена Ржевскаго и воеводу Ивана Судока забрали въ плѣнъ, да кромѣ того полонили съ ними пятерыхъ дѣтей боярскихъ, да Филиппа Нащокина, да князя ***Ивана Конинскаго****, да пять человѣкъ молодыхъ; а Литвы тогда было побито двѣсти человѣкъ* [11]).

Въ концѣ XVI вѣка фамилія князей Конинскихъ еще существовала, такъ какъ одинъ изъ князей Конинскихъ упоминается въ описи Царскаго Архива 1575—1584 г.г. [12]).

Слѣдуя указаніямъ Н. П. Барсова, Р. В. Зотовъ опредѣляетъ положеніе Конинскаго удѣла мѣстонахожденіемъ урочища Канина Черниговской области[13]). Съ такимъ предположеніемъ, конечно, трудно согласиться. Разъ Конинскій (Канинскій) удѣлъ отдѣлился отъ Тарусскаго княжества, составлялъ волость этого княжества, то всего естественнѣе искать его не вблизи Чернигова, а возлѣ Таруссы, тѣмъ болѣе, что въ одномъ изъ древнихъ актовъ волость эта упоминается на ряду съ Тарусою, Алексинымъ и Любутскомъ, сгрупированными, какъ извѣстно, на одной небольшой территоріи.

Въ духовной грамотѣ великаго князя Ивана III Васильевича читаемъ слѣдующія подробности: „*Благословляю сына своего Андрѣя, даю ему городъ Верею съ волостьми и съ путьми и зъ селы и со всѣми пошлинами; городъ Вышегородъ съ волостьми и съ путьми и зъ селы и со всѣми пошлинами; городъ Олексинъ съ волостьми и съ путьми и зъ селы и со всѣми пошлинами, и съ Волконою, и съ Конинымъ, и съ Гордѣевымъ, и съ Нюховою, и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ мѣстомъ потягло; да ему-жъ даю городъ Любутскъ съ волостми и со всѣми пошлинами, и со всѣмъ, что къ нему потягло, какъ было при мнѣ, и зъ Вепринымъ, что за Одоевскими князьми*“ [14]).

По смыслу этой грамоты волости Волкону, Конинъ, Гордѣевъ и Нюховую надо искать поблизости отъ Алексина. Предположеніе такое подтверждается еще и тѣмъ, что тутъ-же упоминается и Любутскъ, нынѣ село Любуцкое Калужскаго уѣзда. Послѣднее, какъ извѣстно, лежитъ недалеко отъ Алексина. Ясно, что гдѣ нибудь поблизости долженъ былъ находиться и Конинъ. И, дѣйствительно, верстахъ въ пятнадцати отъ Алексина, въ недалекомъ разстояніи отъ рѣки Крушмы мы нахо-

---

[11]) *Полн. Собр. Русск. Лѣт.*, VIII, 111—112.

[12]) *Акты Археогр. Экспед.*, I, № 289, стр. 337; *Р. В. Зотовъ*, 150; Маркевичъ, 410.

[13]) *Н. Барсовъ.* Матеріалы для псторико-географическаго словаря Россіи. Вильна. 1865 г., 89; *Р. В. Зотовъ*, 150; *Погодинъ.* Изслѣдованія, IV, 237, 239—240.

[14]) Собраніе Госуд. Грам. и Догов., I, №№ 135 и 141.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

димъ село Спасъ-Канино, а нѣсколько далѣе деревню Канино. Названія эти тождественны съ названіемъ удѣла.

Что именно здѣсь-то и находился Конинскій удѣлъ подтверждаетъ еще одинъ письменный памятникъ—дѣло по поводу занесенія въ родословную книгу князей Волконскихъ къ князьямъ Оболенскимъ. Въ 196 (7196, 1688) году князья Волконскіе подали челобитную о припискѣ ихъ въ роспись князей Оболенскихъ. Они указывали въ челобитной на свое родство съ князьями Конинскими, которыхъ вотчины и доселѣ за ними, на родство съ князьями Спашскими, вотчина которыхъ Павшинъ также была въ ихъ родѣ и производили свою родословную отъ князя Юрія Михайловича Тарусскаго. Князья Оболенской линіи, И. Б. Рѣпнинъ, М. И. Лыковъ и К. О. Щербатый, подали спорныя письма, въ которыхъ утверждали, что князя Ивана Юрьевича Тарусскаго, сына Юрія Михайловича, не бывало, равно какъ и князей Конинскихъ и Спашскихъ отъ Тарусскихъ. Князья Волконскіе просили тогда *сыскать* это родословною книгою. Государи приказали принесть *на верхъ* родословную книгу и велѣли боярамъ при себѣ разобрать это; оказалось, что Конинскіе и Спашскіе князья были [15]). Князья Волконскіе проиграли дѣло: въ роспись Оболенскихъ ихъ не внесли, но споръ этотъ еще разъ доказалъ родство ихъ съ другими княжескими фамиліями Тарусской линіи. Тотъ фактъ, что они не записаны въ родословныя книги, князья Волконскіе объясняли своимъ *захудѣніемъ* и службою удѣльнымъ князьямъ, такъ служили они, напримѣръ, въ удѣлѣ у Владиміра Андреевича Храбраго, князя Серпуховского [16]). Если мы обратимся къ картѣ, то увидимъ, что всѣ поименованныя въ ихъ челобитной владѣнія: волость Волкона, деревня Сапрыкина и Павшинъ, лежатъ въ недальнемъ разстояніи отъ Алексина, а оба поименованныхъ выше селенія—Спасъ-Канино и Канино—на пути изъ Павшина и Волконы въ Алексинъ.

Желая полнѣе ознакомиться съ бывшимъ Конинскимъ удѣломъ, осенью 1897 года я предпринялъ поѣздку въ Алексинскій уѣздъ и подробно изслѣдовалъ мѣстность отъ самаго Алексина до деревни Канино.

Верстахъ въ трехъ отъ села Спасъ-Канино на берегу рѣки Крушмы я нашелъ древнее городище со всѣми характерными признаками городищъ удѣльно-вѣчевого періода. И размѣрами, и формою своею оно близко подходитъ къ типу изслѣдованныхъ мною городищъ села Явленнаго на берегу рѣки Калужки, спасъ-городецкаго, мышецкаго и нѣкоторыхъ другихъ. Длина его 150 шаговъ, ширина—20 шаговъ. Форма треугольная. Со стороны поля городище защищено валомъ шириною

---

15) *Маркевичъ*, 409—410.

16) *Маркевичъ*. 451.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ десять шаговъ. Вокругъ городища по его основанію насчиталъ 480 шаговъ. Культурный слой не глубокъ. Отъ времени или какихъ другихъ причинъ форма городища пострадала. Не берусь утверждать навѣрное, но, мнѣ кажется, что была предпринята попытка разметать это городище. Само собою разумѣется, сдѣлано это было въ то время, когда городище являлось нежелательнымъ укрѣпленнымъ пунктомъ.

Ипатьевская лѣтопись сохранила намъ такой фактъ.

Галицкій и Волынскій князь Даніилъ Романовичъ, готовясь къ войнѣ съ татарами, сильно укрѣпилъ свои города. Храбрый князь увѣренъ былъ, что ему окажутъ помощь сосѣдніе государи. Надежды его не оправдались. Между тѣмъ татары узнали о замыслахъ князя. Ханъ-Беркай послалъ на Волынь и въ Галицію громадныя полчища татаръ. Предводительствовалъ ими старый Бурундай, извѣстный военоначальникъ Батыя. Даніилъ, узнавъ о приближеніи татаръ, бѣжалъ къ венграмъ.

Братъ князя Василько и старшій сынъ Даніила, Левъ, выѣхали на встрѣчу свирѣпому татарину съ большими дарами.

„Если вы мирны, сказалъ имъ Бурундай, размечите всѣ свои города".

Князья принуждены были исполнить его приказаніе.

Укрѣпленія были уничтожены. Такъ какъ стѣны города Владиміра трудно было разметать, пришлось ихъ сжечь. Цѣлую ночь горѣли онѣ. На слѣдующее утро Бурундай прислалъ къ Васильку татарина Баймура.

„Василько, сказалъ Баймуръ князю, прислалъ меня къ тебѣ Бурундай, велѣлъ онъ мнѣ городъ раскопать".

— Дѣлай что тебѣ повелѣли, отвѣтилъ князь.

„И начали (татары) раскапывать городъ, знаменуя образъ побѣды" [17]).

Въ этомъ лѣтописномъ свидѣтельствѣ мы очевидно имѣемъ дѣло съ земляною насыпью, иначе говоря, съ городищемъ. Татары хорошо понимали значеніе и силу этихъ укрѣпленій противъ степныхъ наѣздниковъ и, гдѣ можно было, разметывали ихъ. Не было ли и здѣсь на берегу рѣки Крушмы повтореніе того-же факта? Послѣднюю догадку какъ будто подтверждаютъ и мѣстныя преданія, занесенныя въ церковную лѣтопись села Спасъ-Канина, и характерное выраженіе родословныхъ книгъ:

„А Конинскіе князи и Спашскіе пошли отъ Тарусскихъ, а захудѣли и извелись отъ войны-татарскіе".

Вѣдь въ этой оговоркѣ родословныхъ книгъ „и извелись отъ войны татарскіе" кратко разсказана цѣлая исторія. Здѣсь, на берегахъ Крушмы, очевидно, разыгралась страшная драма. Лѣтописи не знаютъ

---

[17]) Ипатьевская Лѣтопись, стр. 562—563.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

перепитій этой драмы, въ памяти народной разсказы объ этихъ кровавыхъ дняхъ давно забыты.

„Все поросло травой забвенья". Все сгладило время. И только неясное народное преданіе, какъ эхо сѣдой старины, глухими намеками повѣствуетъ намъ о тѣхъ страшныхъ кровавыхъ дняхъ, которые пережиты были этимъ краемъ.

Священникъ села Спасъ-Канина, отецъ В. Д. Никольскій, разсказалъ мнѣ, что невдалекѣ отъ села есть старый колодезь. Жители называютъ его Ольгинымъ колодцемъ.

„Молва народная названіе этого колодца приписываетъ тому историческому обстоятельству, что будто какой-то русскій князь шелъ на войну съ татарами и, видя приближеніе враговъ, прощался при этомъ колодцѣ со своею супругою Ольгою".

По близости отъ села находится много кургановъ, въ которыхъ, по словамъ стариковъ, зарыты убитые татары.

Церковная лѣтопись относитъ начало существованія села Спасъ-Канина къ тому періоду, когда Земля Русская стала собираться около Москвы, но въ дѣйствительности возникновеніе этого села надо отнести къ болѣе отдаленной эпохѣ, къ тому времени, когда въ этомъ краю появились первые проповѣдники христіянства. Поблизости отъ села Спасъ-Канино находится громадный камень валунъ, извѣстный подъ именемъ *„Конь-Камень"*. Мѣстные жители до сего времени почитаютъ его какъ священный предметъ, въ языческую-же эпоху ему поклонялись. Такіе священные камни сохранились и въ Калужской, и въ Тульской губерніяхъ. Они носятъ названія: „Конь-Камень", „Свинья-Камень", Баранъ-Камень" и т. д Всѣ эти камни ничто иное, какъ валуны, занесенные сюда съ Сѣвера, движеніемъ ледниковъ. Мѣстные жители окружаютъ такіе камни легендами [18]). Въ языческую эпоху къ нимъ, подъ сѣнь священныхъ деревъ, собиралось окрестное населеніе для жертвоприношеній. При введеніи христіанства подобныя кумирни были уничтожены и на ихъ мѣстѣ воздвигнуты христіанскіе храмы или во имя Спаса, или во имя Параскевы Мученицы. Отъ этого-то „Коня-Камня" и произошло названіе селенія *Спасъ-Конино*, измѣненное впослѣдствіи въ *Спасъ-Канино*.

Первоначально село находилось на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь городище. Мѣсто это до сихъ поръ носитъ названіе: „Сселки". Преданія позднѣйшихъ временъ, повидимому, совершенно заслонили въ памяти мѣстнаго населенія событія удѣльно-вѣчевого періода. Многіе факты смѣшиваются. Татарскіе наѣзды позднѣйшихъ эпохъ отождествляются

---

[18]) *Н. И. Троицкій.* Слѣды язычества на пространствѣ между верховьями рѣкъ Оки и Дона. Памятная книжка Тульской губ. на 1893 годъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

съ татарскими наѣздами тринадцатаго и четырнадцатаго вѣка. Но какъ ни запутаны эти преданія, исторія края все-таки рельефно выступаетъ въ нихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что удѣлъ Канинскихъ князей именно здѣсь то и былъ.

Спасъ-Канинское городище отъ села Спасъ-Канино лежитъ верстахъ въ двухъ-трехъ. Оно помѣщается вблизи деревни Колюпаново, въ углу, образуемомъ впаденіемъ Малой Крушмы въ Большую Крушму.

Мѣстность между селомъ Спасъ-Канино и деревнею Канино изобилуетъ курганами. При впаденіи рѣки Упки въ Упу, между прочимъ, я наткнулся на характерный „городокъ“. Повидимому здѣсь нѣкогда былъ укрѣпленный станъ.

В. М. Кашкаровъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Краткая опись предметовъ, представленныхъ отъ Троицкой церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, въ древлехранилище при Калужской Духовной Семинаріи.

1. 29 разныхъ типовъ образковъ и крестовъ изъ мѣди (вѣсъ 3¼ ф.).
2. Паникадило малое, металлическое.
3. Чашка отъ кадила.
4. Потиръ оловянный.
5. Дарохранительница оловянная или свинцовая, въ ней сосудъ для вина и лжица.
6. Звѣздица мѣдная или латунная, вверху на кружкѣ крестъ восьмиконечный и орудія страданія.
7. Три дароносицы: одна обыкновенная металлическая и двѣ крестообразныя, на одной изъ нихъ сзади изображены орудія страданія и рука съ кошелькомъ.
8. 11 привѣсокъ ex voto (вѣсомъ 9½ золотниковъ изъ серебра).
9. 3 угловыхъ отъ Св. Евангелія изображенія Евангелистовъ: одинъ съ орломъ (Св. Іоаннъ), другой со львомъ (Св. Лука) и третій Марка безъ символа.
10. Металлическая доска (крышка) отъ Евангелія.
11. 16 вѣнцовъ отъ иконъ различной формы и величины и одинъ кусокъ отъ вѣнца.
12. Три подвѣски разной формы отъ хороса.
13. Изображенія на эмали: 1) Божіей Матери Боголюбскія, 2) Троицы новозавѣтной, 3) Божіей Матери съ кружкомъ святости надъ головой, а не вокругъ головы, 4) Воскресенія Христова и 5) 12 праздниковъ, расположенныхъ кругомъ въ металлическихъ гнѣздахъ около мѣста, гдѣ, вѣроятно, было вдѣлано изображеніе Воскресенія Христова.
14. Подсвѣчникъ выносной.

На подлинной описи обозначена дата составленія описи: 1878 г. сентября 21-го и сдѣлана подпись: „Села Алферовскаго священникъ Тимоѳей Тарбѣевъ“.

Библіотекарь Калужской Духовной Семинаріи
Павелъ Левитскій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Библіографическія монографіи *В. В. Шангина*. Городъ Угличъ во второй половинѣ XVIII ст. Съ планомъ древняго Углича". Калуга 1901 г. I—V, 1—44.

„Городъ Угличъ во второй половинѣ XVIII ст." представляетъ собою первую работу въ ряду намѣченныхъ г. Шангинымъ библіографическихъ монографій, на составленіе и изданіе которыхъ натолкнулъ его случайно найденный имъ въ библіотекѣ мѣстнаго любителя-собирателя г. Чистоклѣтова сборникъ такъ называемыхъ „летучихъ листковъ" XVIII вѣка. Появляясь по требованіямъ случайныхъ обстоятельствъ, напр., для описанія тѣхъ или другихъ торжествъ, летучіе листки, исполнивъ свое назначеніе и удовлетворивъ потребностямъ минуты, теряли всякую цѣну въ глазахъ современниковъ и потому неизбѣжно обрекались на истребленіе почти вслѣдъ за своимъ появленіемъ въ свѣтъ. Вотъ почему въ настоящее время они составляютъ библіографическую рѣдкость. А между тѣмъ по своему содержанію, они нерѣдко представляютъ драгоцѣнный матеріалъ для историческаго изслѣдователя. Доказательствомъ сему служитъ находящаяся въ означенномъ сборникѣ летучихъ листковъ „Вѣдомость Углицкой провинціальной Канцеляріи", содержащая весьма любопытныя свѣдѣнія о городѣ Угличѣ и его уѣздѣ второй половины XVIII вѣка. Напечатанная въ 1767 году (слѣд., раньше изданія Ѳ. Полуниным и Л. Максимовичемъ географическихъ словарей), она представляетъ первый по времени изданія историческій матеріалъ объ Угличѣ и его уѣздѣ. Рѣшившись познакомить читателей съ этою замѣчательною „Вѣдомостью", г. Шангинъ далъ подробное и обстоятельное описаніе ея, исчерпавъ при этомъ *все содержаніе* описываемаго документа. Въ этомъ отношеніи трудъ нашего автора выгодно отличается отъ обычныхъ библіографическихъ работъ, преслѣдующихъ узко-спеціальную цѣль справочнаго изданія и въ большинствѣ случаевъ ограничивающихся одною внѣшнею стороною: заглавіемъ описываемаго рѣдкаго сочиненія, числомъ страницъ, форма-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

томъ и пр. По нашему мнѣнію, чѣмъ „рѣже“ и „замѣчательнѣе“ извѣстное сочиненіе, тѣмъ „дороже“ оно стоитъ и „труднѣе“ его достать, тѣмъ интереснѣе знать именно его содержаніе. И если мы встрѣчаемся съ фактомъ холоднаго равнодушія, съ какимъ обыкновенно относится большинство читающей публики, не имѣющей поводовъ считать себя въ числѣ библіофиловъ, къ библіографическимъ изданіямъ, то не объясняетъ ли въ извѣстной степени этого равнодушія игнорированіе указанной стороны дѣла, не чуждое работамъ даже такихъ извѣстныхъ библіографовъ какъ Геннади, Губерти, Березинъ—Ширяевъ, Остроглазовъ и др.?! Въ достоинство нашему автору слѣдуетъ поставить и то, что онъ оживилъ свое описаніе введеніемъ въ него историческаго элемента. Хорошъ и планъ города Углича, приложенный въ концѣ брошюры. Внѣшняя сторона послѣдней—безукоризненна, даже болѣе—она изящна. Брошюра издана всего въ 50 экземплярахъ.

Д. Д. С.

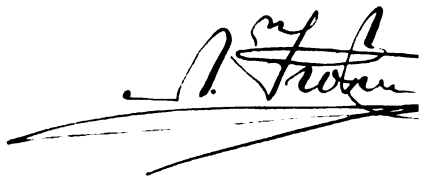
Для сайта BOOK-OLDS.RU

СОДЕРЖАНІЕ.

	стр.
М. С. Извѣковъ. Перемышльскій Троицкій Лютиковъ монастырь, его святыни и древности	1—32
В. Покровскій. Старецъ Макарій Оптинскій, какъ учитель нравственности	1—14
В. Кашкаровъ. Глуховъ, Ольговъ и Спашъ. (Историческая замѣтка)	1—7
В. Кашкаровъ. Конинскій удѣлъ Тарусскаго княжества	8—15
П. Левитскій. Краткая опись предметовъ, поступившихъ въ древлехранилище при Калужской Духовной Семинаріи	16
Д. Д. С. Библіографическая замѣтка. Книга В. В. Шангина. Городъ Угличъ во второй половинѣ XVIII вѣка	17—18

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Калуга

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Томъ 2-й.

Книга вторая.

КАЛУГА.
Типографія Калужскаго Губернскаго Правленія.
1902.

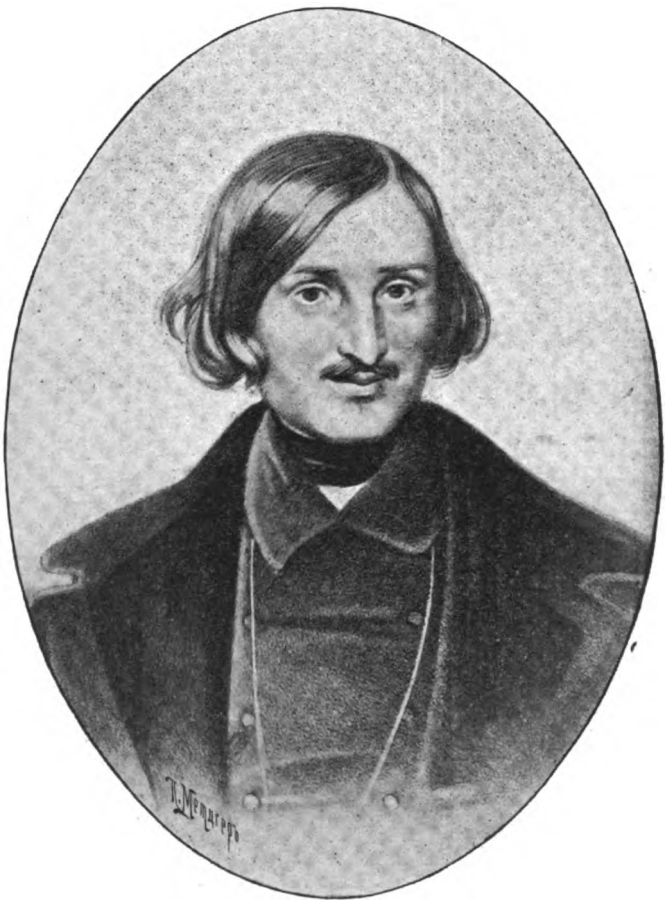
Для сайта BOOK-OLDS.RU

Дозволено цензурою. 20-го января 1903 года.

„Приложеніе къ Калужскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ".

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Н. В. Гоголь.

Для сайта BOOKOLDS.RU

Дни чествованія памяти Н. В. Гоголя въ г. Калугѣ.

21-го февраля 1902 года исполнилось 50 лѣтъ со дня кончины великаго русскаго поэта Н. В. Гоголя. По примѣру другихъ городовъ, и Калуга чествовала память безсмертнаго автора „Ревизора“ и „Мертвыхъ душъ“.

Чествованія начались 16-го февраля. Въ городскомъ театрѣ состоялся *музыкально-вокально-литературный вечеръ*, посвященный памяти Н. В. Гоголя. Сборъ съ вечера, за покрытіемъ расходовъ, предназначенъ на устройство въ Калугѣ чайной-читальни имени Н. В. Гоголя.

На слѣдующій день, 17-го февраля, утромъ, по той же программѣ и въ томъ же помѣщеніи чествованіе поэта повторилось въ присутствіи учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній.

17-го и 18-го февраля въ военномъ собраніи 1-ой бригады 3-й пѣхотной дивизіи состоялись два спектакля, данные любителями изъ г.г. офицеровъ и ихъ семействъ. Исполнялась „Женитьба“ Гоголя, потомъ были поставлены живыя картины на текстъ изъ „Заколдованнаго мѣста“, „Пропавшей грамоты“, и за ними слѣдовалъ апоѳеозъ.

Въ тотъ же вечеръ, 18-го февраля, въ большомъ залѣ реальнаго училища состоялся спектакль съ музыкой и пѣніемъ. Воспитанники исполнили два дѣйствія изъ „Ревизора“ и одно дѣйствіе изъ „Женитьбы“ Гоголя.

20-го февраля въ городскомъ театрѣ состоялось музыкально-литературное утро въ память Гоголя. На немъ присутствовали ученики низшихъ учебныхъ заведеній г. Калуги. На сценѣ читалась „Сорочинская ярмарка“ съ туманными картинами, и былъ поставленъ 1-й актъ „Ревизора“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ самый день кончины безсмертнаго поэта, 21-го февраля, въ два часа дня, въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялось литературно-музыкальное утро. Здѣсь были между прочимъ прочитаны два очерка, посвященные памяти Гоголя,—очеркъ преподавателя мѣстнаго реальнаго училища Д. Н. Закса: „Гоголь, его жизнь и поэзія“ и преподавателя мѣстной же духовной семинаріи П. Г. Воскресенскаго: „Значеніе поэзіи Гоголя для русскаго самосознанія“.

Чествованіе памяти Н. В. Гоголя закончилось двумя спектаклями въ столовой при Калужскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. Спектакли происходили 22 и 24 февраля. За исполненіемъ кантаты Главача, посвященной памяти Гоголя, на этихъ спектакляхъ была разыграна комедія „Ревизоръ“.

Этими празднествами, устроенными въ память Гоголя, чествованіе великаго поэта не ограничилось. Чтобы тѣснѣе связать имя безсмертнаго поэта съ городомъ, дума въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановила отлить металлическій бюстъ поэта, реставрировать флигель, занимавшійся Гоголемъ во время его пріѣзда въ Калугу, и переименовать „Одигитріевскую“ улицу—въ улицу „Гоголевскую“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Гоголь, его жизнь и поэзія *).

Еще свѣжи въ памяти нашей дни, когда мы въ этихъ же стѣнахъ собирались чествовать память величайшаго генія нашей литературы въ 100-лѣтній юбилей со дня его рожденія; еще не вполнѣ остыли, можетъ быть, чувства, волновавшія насъ въ ту памятную пору, и вотъ мы сходимся снова для новаго торжества, для новаго чествованія. Но это торжество носитъ совершенно иной оттѣнокъ: тогда мы радовались рожденію генія, какъ солнце, озарившаго нашу скудную до него поэзію, „парившаго высоко надъ другими геніями міра, какъ паритъ орелъ надъ другими высоколетающими“; сегодня мы какъ будто окружаемъ свѣжую еще могилу другого великаго генія, чья жизнь была непрерывнымъ скорбнымъ подвигомъ, кто подъ „видимымъ міру смѣхомъ“ умѣлъ таить „незримыя, невѣдомыя міру слезы“, на гробницѣ котораго вырѣзаны слова древняго пророка: „горькимъ словомъ моимъ посмѣюся“.

Въ этомъ сопоставленіи юбилеевъ, при всей его внѣшней случайности, хочется отыскать скрытый смыслъ, глубокое внутреннее значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, Пушкинъ и Гоголь—какъ бы два полюса нашей литературы. До нихъ этой литературы почти не существовало; являлись, правда, по временамъ отдѣльные даровитые поэты, на мгновеніе озарявшіе, по мѣткому сравненію Бѣлинскаго, какъ молніи, темное ночное небо и снова оставлявшіе по себѣ прежній мракъ. Литературы въ настоящемъ смыслѣ этого слова, какъ живого отклика современности, какъ дѣятельной общественной стихіи, не было вовсе. Пушкинъ и Гоголь положили ей прочное основаніе. По ихъ слѣдамъ пошла цѣлая плеяда даровитыхъ художниковъ. Ихъ пѣсни перепѣваетъ, можно сказать, на

*) Прочтено авторомъ въ день пятидесятилѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя на литер.-музык. утрѣ въ Калуж. Двор. Собраніи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

разные лады и до сихъ поръ современная намъ литература. Но они шли къ своей общей цѣли не одинаковыми путями, каждый повинуясь своей натурѣ, своему призванію, тому „божественному глаголу“, который „касается до чуткаго слуха“ всякого истиннаго поэта. Пушкинъ и Гоголь — это двѣ стороны нашей жизни, два различныя ея выраженія. Пушкинъ, по свойствовамъ своей чисто-артистической, гармонически-уравновѣшенной натуры, пѣвецъ прекрасныхъ, положительныхъ сторонъ русской народной души, русскаго національнаго характера, выразитель тѣхъ элементовъ нашей жизни, которые заключаютъ въ себѣ задатки ея прогрессивнаго хода; тотъ волшебникъ, кто, говоря словами Гоголя, „на родномъ языкѣ души нашей умѣлъ намъ сказать всемогущее слово: впередъ! кто, зная всѣ силы и свойства и глубину нашей природы, однимъ чародѣйнымъ мановеніемъ могъ устремить насъ на высокую жизнь“. Гоголь — это тотъ непризнанный современниками и часто непонимаемый потомствомъ скорбный поэтъ, который, говоря его же словами, „заболѣвъ собственнымъ несовершенствомъ, уже не могъ изображать ничего другого, какъ бѣдность да бѣдность, да несовершенства нашей жизни“; кто „дерзнулъ вызвать наружу все, что ежеминутно передъ очами и чего не зрятъ равнодушныя очи, всю страшную, потрясающую тину мелочей, опутавшихъ нашу жизнь, всю глубину холодныхъ, раздробленныхъ, повседневныхъ характеровъ, которыми кишитъ наша земная, подчасъ горькая и скучная дорога, и крѣпкою силою неумолимаго рѣзца выставилъ ихъ выпукло и ярко на всенародныя очи“; однимъ словомъ, это выразитель темныхъ, пошлыхъ, отрицательныхъ сторонъ нашей жизни, всего въ ней того, что тормазитъ ея ходъ, задерживаетъ ея побѣдное шествіе.

Каждый художникъ носитъ неизгладимый отпечатокъ тѣхъ впечатлѣній, которыми съ самой колыбели окружала его жизнь, и для полнаго пониманія всѣхъ сторонъ его творчества необходимо бросить хотя бы бѣглый взглядъ на всю обстановку пройденнаго имъ жизненнаго поприща. Примѣнимъ въ данномъ случаѣ это правило и къ Гоголю. Благодатный югъ, раскошное украинское небо, „дѣвственныя чащи черемухъ и черешенъ“, оглашаемыя при „серебряномъ свѣтѣ“ мѣсяца, „величественнымъ громомъ украинскаго соловья“; „низенькій домикъ съ галлереей изъ маленькихъ почернѣлыхъ деревянныхъ столбиковъ“; простодушные разсказы ласковаго отца, часто „дышавшіе тою силою живого разсказа,

Для сайта BOOK-OLDS.RU

которою отличается донынѣ отъ другихъ братьевъ своихъ южный россіянинъ“; нѣжныя заботы степенной и набожной матери—вотъ обстановка и первоначальныя впечатлѣнія ранняго дѣтства нашего великаго поэта. Здѣсь зародилась въ его душѣ та пламенная, не погасавшая въ теченіе всей его жизни, любовь къ родинѣ, къ тому краю,

где все обильемъ дышитъ,
Гдѣ рѣки льются чище серебра,
Гдѣ вѣтерокъ степной ковыль колышетъ,
Въ вишневыхъ рощахъ тонутъ хутора,
Среди садовъ деревья гнутся долу,
И до земли виситъ ихъ плодъ тяжелый.

Здѣсь научился онъ понимать и полюбилъ родныя украинскія пѣсни, имѣвшія для него то же почти значеніе, что сказки старушки-няни для его геніальнаго собрата. Здѣсь заронены въ его душѣ первыя сѣмена глубокаго религіознаго чувства, освѣщавшаго ему впосѣдствіи тяжелыя годины жизни. Къ этимъ первоначальнымъ впечатлѣніямъ примыкаютъ и новыя, болѣе сложныя, болѣе искусственныя. Пестрое, разнохарактерное общество, толпившееся въ просторныхъ хоромахъ богатаго малороссійскаго магната Трощинскаго, близкаго сосѣда, благодѣтеля и даже дальняго родственника Гоголей, шумная жизнь, бѣгущая въ нихъ вѣчнымъ праздникомъ, даютъ обильный матеріалъ для необыкновенной наблюдательности даровитаго ребенка, а устроенный въ нихъ домашній театръ, гдѣ между прочимъ разыгрывались и комедіи его отца, зарождаютъ въ немъ ту любовь къ театру, которая, развившись впослѣдствіи въ лучшую и зрѣлую пору его творческой дѣятельности, породила безсмертную комедію, и поднесь составляющую справедливую гордость нашей сцены. За беззаботными годами привольнаго дѣтства слѣдуютъ годы ученія въ Нѣжинскомъ лицеѣ. Не слишкомъ сложныя учебныя занятія, продолжительные досуги, заполняемые то чтеніемъ, то мечтами, то товарищескими играми и бесѣдами, уже ясно обозначающія литературныя наклонности и все развивающаяся страсть къ театру, выражаемыя изданіемъ товарищескаго журнала, устройствомъ ученическихъ спектаклей—вотъ новыя условія этого второго періода. Однообразіе школьной жизни чередуется поѣздками на родину въ каникулярное время. Дорога, совершаемая по старинному, на „долгихъ“, постоянная смѣна живописныхъ ландшафтовъ,

Для сайта BOOK-OLDS.RU

оригинальные типы встрѣчающихся по пути „старосвѣтскихъ“ помѣщиковъ, съ ихъ старинными бричками и доморощенными конями, и характерныхъ крестьянъ—хохловъ, мѣрно и степенно шагающихъ за своими неторопливыми волами,—все это даетъ богатую пищу все изощряющейся наблюдательности отрока, и онъ впослѣдствіи такъ описываетъ эти впечатлѣнія: „прежде, давно, въ лѣта моей юности, въ лѣта невозвратно мелькнувшаго моего дѣтства, мнѣ было весело подъѣзжать въ первый разъ къ незнакомому мѣсту: все равно, была ли то деревушка, бѣдный уѣздный городишка, село ли, слободка,—любопытнаго много открывалъ въ немъ дѣтскій любопытный взглядъ.“ И онъ подробно перечисляетъ всевозможныя догадки, какія возбуждали въ немъ разные встрѣчные лица и предметы, и восклицаетъ: „теперь равнодушно подъѣзжаю ко всякой незнакомой деревнѣ и равнодушно гляжу на пошлую ея наружность; то, что пробудило бы въ прежніе годы живое движеніе въ лицѣ, смѣхъ и немолчныя рѣчи, то скользитъ теперь мимо и безучастное молчаніе хранятъ мои недвижныя уста. О, моя юность! О, моя свѣжесть“. Но жизнь идетъ впередъ, отрокъ превращается въ юношу, наивный взоръ понемногу становится все вдумчивѣе, свѣтлые образы родной природы и родныхъ людей какъ бы временно тускнѣютъ, и мечты о новой жизни въ незнакомой еще пока столицѣ, объ ожидающей тамъ плодотворной и разносторонней дѣятельности мало-по-малу наполняютъ его душу. Тамъ, думаетъ онъ, въ этомъ далекомъ и таинственномъ Петербургѣ, ожидаютъ его новые необъятные интересы, тамъ предстоитъ ему совершить великій подвигъ на благо всего человѣчества, и онъ пишетъ въ одномъ своемъ юношескомъ стихотвореніи слѣдующія, полныя юношеской восторженности, строки:

И онъ спадетъ, покровъ неясный,
Подъ коимъ знала васъ мечта,—
И міръ прекрасный, міръ прекрасный
Отворитъ дивныя врата,
Привѣтитъ юношу готовый
И въ наслажденьяхъ вѣчно новый!

И вотъ желанный день настаетъ. Ученіе кончено, и пылкій юноша, вмѣстѣ съ такимъ же восторженно настроеннымъ другомъ, мчатся въ столицу. Первыя впечатлѣнія наивнаго провинціала при въѣздѣ въ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Петербургъ живо изображены имъ впослѣдствіи въ одной его повѣсти: „Боже мой! стукъ, громъ, блескъ; по обѣимъ сторонамъ громоздятся четырехъ-этажныя стѣны; стукъ конскихъ копытъ и колесъ отзывался громомъ и отдавался съ четырехъ сторонъ; дома росли и будто подымались изъ земли на каждомъ шагу; мосты дрожали; кареты летали; извозчики, форейторы кричали; пѣшеходы жались и тѣснились подъ домами“. Однако суровая дѣйствительность скоро накладываетъ свою холодную руку на юношескія грезы молодого мечтателя. Вмѣсто ожидаемыхъ наслажденій его встрѣчаетъ горькая житейская проза: борьба съ нуждой, лишеніями, унизительные поиски куска хлѣба; вмѣсто манившей идеальной дѣятельности и высокихъ подвиговъ, ему приходится тянуть невеселую лямку мелкаго канцелярскаго чиновника для письма, „вѣчнаго титулярнаго совѣтника, надъ которымъ вдосталь наострилась фантазія разныхъ господъ-сочинителей“. Понятно, какое горькое разочарованіе должно было смѣнить прежнюю восторженность; понятно также, что померкшій было на время свѣтлый образъ родной Украйны долженъ былъ снова вспыхнуть яркимъ блескомъ. Впечатлѣнія дѣтства снова всплываютъ, озаренныя на этотъ разъ новымъ свѣтомъ и плодомъ этого возвращенія къ нимъ являются его полные идеализаціи Украйны „вечера на хуторѣ близъ Диканьки“, съ ихъ роскошными картинами природы, съ обаятельно-поэтическими образами малороссійскихъ чернобровыхъ „дивчинъ“, съ разудалыми парубками, комичными, простодушными старыми казаками, съ плутоватымъ и все-таки попадающимся иногда впросакъ малороссійскимъ „бісомъ“, съ вѣдьмами, русалками, со всѣмъ міромъ народнаго, наивнаго, фантастическаго творчества. Тутъ фантазія самымъ причудливымъ образомъ перемѣшана съ дѣйстительностью. Нѣтъ еще слѣда „невидимыхъ слезъ“ въ этихъ плодахъ чисто-юношескаго вдохновенія. Здѣсь все дышитъ страстною любовью къ родному краю, здѣсь все свѣтло, все радостно, все поэтично, какъ и то небо, тотъ „голубой неизмѣримый океанъ, сладострастнымъ куполомъ нагнувшійся надъ землею и весь потонувшій въ нѣгѣ“, подъ сводомъ котораго разыгрываются несложныя перипетіи этихъ простодушныхъ идиллій.

Приспособленіе къ новымъ условіямъ жизни должно было, однако, рано или поздно совершиться. Привычка, „замѣна счастія“, притупляетъ горечь первыхъ разочарованій, да и самыя условія понемногу

Для сайта BOOK-OLDS.RU

становятся сноснѣе. Знакомство съ Плетневымъ, ректоромъ петербургскаго университета, открываетъ начинающему писателю двери тогдашняго петербургскаго ученаго и литературнаго міра, свѣтила котораго—Жуковскій и Пушкинъ—оказываютъ молодому украинцу ласковое вниманіе. Все это способствуетъ установленію болѣе правильныхъ взглядовъ на окружающее, восторженная идеализація Украйны остываетъ, является болѣе вдумчивое отношеніе къ жизни, и въ новыхъ его твореніяхъ сквозь видимый смѣхъ начинаютъ уже яснѣе проступать тайныя слезы. Эти творенія—по прежнему картины малороссійскаго быта, но освѣщеніе ихъ уже иное. Вотъ идиллическіе образы двухъ старичковъ—помѣщиковъ, украинскихъ Филемона и Бавкиды, столь, видимо, дорогихъ автору съ ихъ простодушіемъ, гостепріимствомъ, взаимною, долголѣтнею, ни однимъ облачкомъ не омраченною привязанностью. Но какая бездна пошлости и ничтожества таится подъ этой заманчивой съ виду идилліей, какая страшная пустота жизни, цѣликомъ размѣнявшейся на мелкія заботы утробнаго благополучія! Несчастіе мудрено, что все это идиллическое рушится сразу, какъ карточный домикъ, подъ напоромъ простой дѣтской случайности, которая въ жизни болѣе осмысленной прошла бы совершено незамѣченной. Вотъ чета нѣжныхъ друзей, дружба которыхъ сдѣлалась провербіальной въ ихъ маленькомъ уѣздномъ міркѣ. И опять—какой пошлостью, какимъ отсутствіемъ всего разумно-человѣческаго пропитанъ этотъ мірокъ, вѣрный прототипъ будущаго царства Сквозниковъ-Дмухановскихъ и Ляпкиныхъ—Тяпкиныхъ! И какое трагикомическое крушеніе многолѣтней дружбы украинскихъ Ореста и Пилада, смѣнившейся озлобленной, безпощадной, также многолѣтней враждой! Не даромъ знаменитый „гусакъ“ casus belli между Иваномъ Ивановичемъ и Иваномъ Никифоровичемъ, приводилъ въ такой восторгъ энтузіаста—Бѣлинскаго, называвшаго его „великой, безконечно великой чертой творческаго генія“. Въ этихъ новыхъ твореніяхъ уже померкли прежнія роскошныя украинскія краски, прежнее любованіе смѣнилось горестымъ удивленіемъ передъ людской пошлостью, и какъ бы въ тонъ этого новаго чувства, послѣдняя изъ названныхъ повѣстей кончается грустной картиной осенней слякоти: „поля, мѣстами изрытаго, чернаго, мѣстами зеленѣющаго, мокрыхъ галокъ и воронъ, однобразнаго дождя, слезливаго безъ просвѣту неба“. И такимъ же грустнымъ минорнымъ чувствомъ звучитъ заключительный аккордъ: „Скучно на этомъ свѣтѣ, господа!“

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Послѣдняя дань поэта своей родной Украйнѣ проникнута, однако, еще не минорнымъ тономъ. Ученая дѣятельность Гоголя въ качествѣ профессора исторіи въ петербургскомъ университетѣ, — дѣятельность въ общемъ крайне неудачная, благодаря отсутствію серьезной научной подготовки, приноситъ плоды въ другой области. Неудачный профессоръ является замѣчательнымъ художникомъ, и плодомъ его ученыхъ работъ являются не сухіе научные трактаты, а полная жизни грандіозная эпопея казачества, „этого необыкновеннаго явленія русской силы, вышибленнаго изъ народной груди огнивомъ бѣдъ“, широкая картина разгульнаго Запорожья, „безпрерывнаго пиршества, бала, начавшагося шумно и потерявшаго конецъ свой“. Картина набросана рукой мастера, и центральной фигурой ея является Тарасъ Бульба, полное олицетвореніе казачества со всѣми его свѣтлыми и темными сторонами, „одинъ изъ тѣхъ характеровъ, которые могли возникнуть только въ тяжелый XV вѣкъ на полукочующемъ углѣ Европы, когда, лишившись дома и кровли, сталъ здѣсь отваженъ человѣкъ; когда на пожарищахъ, въ виду грозныхъ сосѣдей и вѣчной опасности, селился онъ и привыкалъ глядѣть имъ прямо въ очи, разучившись знать, существуетъ ли какая боязнь на свѣтѣ“. На этомъ воспроизведеніи далекой старины поэтъ учится тому художническому безпристрастію, которому въ свое время учился и великій его предшественникъ на изображеніи смутной эпохи царствованія Бориса Годунова. Теперь онъ является уже вполнѣ сложившимся художникомъ, горизонтъ Украйны становится для него уже тѣснымъ, и новыя картины общерусскаго быта одна за другой выходятъ изъ подъ его кисти.

Горечь „невидимыхъ слезъ“ становится въ нихъ все болѣе жгучей. Вотъ художникъ, размѣнявшій подъ вліяніемъ нужды свой талантъ на служеніе модной прихоти и погибающій при сознаніи совершеннаго имъ духовнаго самоубійства. Вотъ другой художникъ, наивный и восторженный, гибнущій при видѣ небесной красоты, затоптанной въ отвратительной клоакѣ. Вотъ, наконецъ, тотъ „вѣчный титулярный совѣтникъ, надъ которымъ натрунились и наострились вдоволь разные писатели“. Глубокое чувство жалости возбуждаетъ этотъ смѣшной бѣдняга, надъ которымъ насмѣялась какъ будто сама судьба, отказавшая ему даже въ приличномъ имени. Трагиченъ конецъ его, когда послѣ мгновеннаго

Для сайта BOOK-OLDS.RU

появленія единственнаго свѣтлаго гостя въ его безталанной жизни— новой шинели, онъ снова погружается въ безпросвѣтную тьму и гибнетъ, никѣмъ не оплаканный, никого не растрогавшій. Но не радостное чувство возбуждаютъ и его гонители и „невольно заставляютъ содрогаться при видѣ того, какъ много въ человѣкѣ безчеловѣчія, какъ много скрыто свирѣпой грубости въ утонченной, образованной свѣтскости и—Боже! —даже въ томъ человѣкѣ, котораго свѣтъ признаетъ благороднымъ и честнымъ".

Такъ углублялся все далѣе и далѣе вдумчивый взоръ художника въ самые тайники жизни, и наконецъ онъ приступаетъ къ осуществленію своей давнишней и завѣтной мечты—созданію комедіи изъ современнаго быта. Въ этомъ новомъ твореніи талантъ художника достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта. Здѣсь не звучитъ уже ни одной радостной ноты, здѣсь нѣтъ ни одного свѣтлаго образа, не на чемъ одохнуть возмущенному взору, и единственнымъ честнымъ лицомъ является смѣхъ, „не тотъ безпутный смѣхъ, которымъ въ свѣтѣ пересмѣхаетъ человѣкъ человѣка, но смѣхъ, родившійся отъ любви къ чѣловѣку", отъ любви къ нравственному и гражданскому достоинству человѣка, нагло поруганному героями комедіи. Впечатлѣніе, произведенное „Ревизоромъ" на современниковъ, было громадно. Среди напыщенныхъ трагедій и пошлыхъ водевилей, среди бездарныхъ передѣлокъ и тяжелыхъ переводовъ, составлявшихъ обычный репертуаръ тогдашняго театра, пьеса Гоголя, дышащая всею мощью вполнѣ сложившагося и овладѣвшаго своими силами генія, казалась гигантомъ среди карликовъ. Живое, неприкрашенное воспроизведеніе дѣйствительности во всей ея неприглядной наготѣ составляло ея главную силу. Приличный покровъ, благопристойно прикрывавшій гнойную язву, былъ внезапно сдернутъ смѣлой рукою, и неожиданное зрѣлище производило поражающее дѣйствіе. Не удивительно, что пріемъ, оказанный комедіи, былъ не изъ ласковыхъ. Публика, правда, толпами ходила смотрѣть ее въ театръ, но литература, журналистика, наконецъ, общественное мнѣніе, за немногими исключеніями, отозвалось о комедіи враждебно. Съ Гоголемъ повторилась судьба Пушкина. „Судъ глупца и смѣхъ толпы холодной" встрѣтилъ наиболѣе зрѣлыя творенія пѣвца Онѣгина; „лицемѣрно-безчувственный современный судъ" клеймилъ „Ревизора" презрительнымъ именемъ „побасенокъ",

Для сайта BOOK-OLDS.RU

„называлъ ничтожными и низкими лелѣянныя его авторомъ созданія, отводилъ ему презрѣнный уголъ въ ряду писателей, оскорбляющихъ человѣчество, отнималъ отъ него и сердце, и душу, и божественное пламя таланта“. Пушкинъ, въ отвѣтъ на насмѣшки журналовъ и публики, остался „твердъ, спокоенъ и угрюмъ“, продолжая итти „дорогою свободной—куда влекъ его свободный умъ, усовершенствуя плоды любимыхъ думъ, не требуя наградъ за подвигъ благородный“; Гоголь болѣе раздражительный, отнесся къ общественному приговору не такъ спокойно, да и нападки на него были ядовитѣй, такъ какъ комедія его задѣвала самые существенные жизненные интересы. Разочарованный вторично, съ расшатанными нервами, съ разбитыми надеждами, какъ въ первые дни своей петербургской жизни, онъ ищетъ одного—забвенія и покоя—и на нѣсколько лѣтъ уѣзжаетъ искать ихъ въ чужіе края.

Путешествіе, впечатлѣнія дороги, новыя мѣста, новые люди благотворно дѣйствуютъ на измученную душу непризнаннаго поэта. „Боже!“ восклицаетъ онъ: „какъ ты хороша подчасъ, далекая, далекая дорога! Сколько разъ, какъ погибающій и тонущій, я хватался за тебя, и ты всякій разъ меня великодушно выносила и спасала. А сколько родилось въ тебѣ чудныхъ замысловъ, поэтическихъ грезъ, сколько перечувствовалось дивныхъ впечатлѣній!“ Онъ находитъ себѣ пристанище въ Италіи, которая съ этого времени становится какъ бы его второй родиной, а вѣчный Римъ, полный историческихъ воспоминаній и художественныхъ сокровищъ,—его любимымъ мѣстопребываніемъ. Онъ не можетъ налюбоваться на роскошную природу благословенной страны, на „дерзкія ея дива, вѣнчанныя дерзкими дивами искусства,—города, съ многооконными, высокими дворцами, вросшими въ утесы, картинныя деревья и плющи, вросшіе въ домы, въ шумѣ и вѣчной пыли водопадовъ“; на „громоздящіяся безъ конца въ вышинѣ каменныя глыбы“; на „наброшенныя одна на другую, темныя арки, опутанныя виноградными сучьями, плющами и несмѣтными милліонами дикихъ розъ“; на „блестящія вдали вѣчныя линіи сіяющихъ горъ, несущихся въ серебряныя, ясныя небеса“. Но среди всѣхъ этихъ обольщеній природы и искусства чуткое сердце художника еще сильнѣе чувствуетъ кровную связь съ далекой родиной, на которую теперь, „изъ своего чуднаго, прекраснаго далека“, онъ смотритъ уже болѣе спокойнымъ окомъ. Контрастъ между той обстанов-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

кой, которая его теперь окружаетъ, и тою, которую онъ покинулъ, сознается имъ сильно, и въ неприглядной природѣ родной страны, въ ея необъятномъ просторѣ, въ ея тоскливой пѣснѣ онъ чуетъ какую-то глубоко сокрытую, внутреннюю, духовную красоту и силу и восклицаетъ, обращаясь къ Руси: „Что пророчитъ сей необъятный просторъ? Здѣсь ли, въ тебѣ ли не родиться безпредѣльной мысли, когда ты сама безъ конца? Здѣсь ли не быть богатырю, когда есть мѣсто, гдѣ развернуться и пройтись ему? И грозно объемлетъ меня могучее пространство, страшною силою отразясь во глубинѣ моей; неестественною властью освѣтились мои очи. У! какая сверкающая, чудная, незнакомая землѣ даль! Русь!!! Теперь далекій отъ нападокъ несправедливой критики, отъ ежедневныхъ уколовъ самолюбію, онъ чувствуетъ себя въ силахъ осуществить новый великій замыселъ, и черезъ нѣсколько лѣтъ усерднаго труда появляется первая часть задуманнаго имъ сочиненія, на этотъ разъ цѣлой поэмы, которая должна, по его плану, охватить всю русскую жизнь, представить полную картину быта всѣхъ классовъ русскаго общества, принять подъ конецъ, величавое лирическое теченіе и показать, какъ глубоко заронилось въ славянскую природу то, что поверхностно скользнуло по натурѣ другихъ народовъ. Въ противоположность „Ревизору“, этой драмѣ пошлости, гдѣ все напряжено, все движется, волнуется, кипитъ, новая его поэма „Мертвыя души“ отличается спокойнымъ, ровнымъ эпическимъ теченіемъ. Въ „Ревизорѣ“ одно честное лицо, говоритъ Гоголь,— это смѣхъ, т. е. та сила нравственнаго самоосужденія, которая даетъ возможность на слова городничаго: „чему смѣетесь? надъ собой смѣетесь“! гордо отвѣчать: „да, надъ собой смѣемся, потому что слышимъ благородную русскую нашу породу, потому что слышимъ приказаніе высшее быть лучше другихъ“. Въ „Мертвыхъ душахъ“ за всей этой новой галлереей типовъ пошлости, низости, мелочности интересовъ, нравственнаго убожества, за этой картиной мертваго города, гдѣ ни въ комъ не замѣтишь ни одной свѣтлой черты, ни одного возвышающагося надъ будничной плѣсенью порыва, за чувствительнымъ Маниловымъ и кулакомъ— Собакевичемъ, за „историческимъ человѣкомъ“ —Ноздревымъ и „живой заплатой на человѣчествѣ“ - Плюшкинымъ, за достойнымъ героемъ этой среды—плутоватымъ пріобрѣтателемъ Чичиковымъ, возвышается понемногу, наростаетъ и наконецъ встаетъ передъ изумленнымъ читателемъ во весь свой исполинскій ростъ новая

Для сайта BOOK-OLDS.RU

гигантская фигура. Эта фигура—Русь, олицетворяемая поэтомъ въ образѣ бѣшено мчащейся тройки, подъ которой „дымомъ дымитъ дорога, гремятъ мосты, все отстаетъ и остается позади. И останавливается пораженный Божіимъ чудомъ созерцатель; не молнія ли это, сброшенная съ неба? Что значитъ это наводящее ужасъ движеніе, и что за сила заключена въ сихъ невѣдомыхъ свѣтомъ коняхъ“? И невольный вопросъ срывается съ его устъ: „Русь, куда же несешься ты, дай отвѣтъ“. Но въ отвѣтъ только „чуднымъ звономъ заливается колокольчикъ, гремитъ и становится вѣтромъ разорванный въ куски воздухъ, летитъ мимо все, что ни есть на землѣ, и косясь постораниваются и даютъ ей дорогу другіе народы и государства“. И подъ впечатлѣніемъ этой заключительной картины, чувство бодрости невольно вытѣсняетъ изъ души читателя прежнюю щемящую тоску, пораженную зрѣлищемъ всей выставленной раньше пошлости. Да, вся эта пошлость, всѣ эти Чичиковы, Маниловы, Собакевичи, Ноздревы, Плюшкины, всѣ эти плуты и взяточники, всѣ эти „тюрюки“ и „байбаки“—не болѣе какъ поверхностная накипь, грязная пѣна, которую прибиваетъ къ берегамъ своимъ могучее теченіе многоводной, несущейся въ невѣдомую даль рѣки—исполина. Я не хочу сказать, чтобы эти, по выраженію Бѣлинскаго, „гремящіе, поющіе диѳирамбы блаженствующаго въ себѣ національнаго самосознанія“, которыми заканчивается 1 часть „Мертвыхъ душъ“, заключали въ себѣ проповѣдь узкаго національнаго самодовольства, коснѣнія въ сознаніи своего мнимаго превосходства надъ другими народами, я хочу указать только на тотъ призывъ къ всестороннему обновленію, къ духовному возрожденію, которымъ завершается гоголевская поэма, сама по себѣ—самая страшная картина пошлости, какая только существуетъ, можетъ быть, въ литературѣ всего міра. И такую способность къ обновленію, возрожденію, самопожертвованію даже—не разъ доказывали послѣдующія поколѣнія, воспитанныя гоголевской сатирой.

Не будемъ слѣдить шагъ за шагомъ за послѣдними скорбными годами жизни великаго комика. Подъемъ духа, создавшій первую часть „Мертвыхъ душъ“, продолжался недолго. Постоянная борьба съ тягостными физическими недугами, гнетъ матеріальной необезпеченности, продолжающаяся литературная травля—дѣлаютъ свое дѣло, и въ смущенной душѣ Гоголя мало-по-малу развивается и растетъ та не вполнѣ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

разгаданная до настоящаго времени, потрясающая внутренняя драма, которая приводитъ его къ сомнѣнію въ своемъ призваніи комика, къ двукратному сожженію своего долго лелѣяннаго литературнаго дѣтища, къ изданію странной „Переписки съ друзьями“, встрѣченной такимъ единодушнымъ осужденіемъ представителями всѣхъ существовавшихъ въ то время литературныхъ и общественныхъ группъ. Начинается безпримѣрная въ литературныхъ лѣтописяхъ борьба великаго писателя съ собственнымъ талантомъ, который онъ тщетно старается направить по несвойственному ему пути. Эта борьба быстро подтачиваетъ его изнуренныя уже силы и ведетъ его къ роковому концу. Напрасно ищетъ онъ покоя и обновленія. Даже путешествіе въ Палестину, на которое онъ возлагалъ такія надежды, не приноситъ ожидаемаго успокоенія, и ровно 50 лѣтъ тому назадъ наступилъ послѣдній день „вдохновеннаго поэта, какими наградилъ Богъ свою Россію, который заставилъ трепетать сердца такъ возвышенно—пылко, какъ не водится въ другихъ земляхъ и подъ полуденнымъ роскошнымъ небомъ“.

Два начала лежатъ въ основѣ всего многосторонняго творчества нашего великаго юмориста и лучшимъ ихъ истолкователемъ является онъ самъ. Въ немъ жило, говоритъ онъ, съ самаго дѣтства непреодолимое желаніе быть лучшимъ. Это постоянное стремленіе къ нравственному совершенствованію, заставлявшее его особенно страдать отъ каждаго сознаваемаго имъ въ себѣ недостатка, составляетъ первое, субъективное, такъ сказать, начало его творчества и связывается съ другимъ, объективнымъ—„даромъ выставлять такъ ярко пошлость жизни, умѣть очертить въ такой силѣ пошлость пошлаго человѣка, чтобы вся та мелочь, которая ускользаетъ отъ глазъ, мелькнула бы крупно въ глаза всѣмъ“. Чуткій и безпощадный къ недостаткамъ собственнымъ, Гоголь былъ такъ же чутокъ и къ недостаткамъ и пошлости въ другихъ. Страстно стремясь къ личному совершенствованію, Гоголь сталъ такъ же страстно мечтать и объ исправленіи окружающихъ и лучшее средство для этого видѣлъ въ своемъ „высокомъ, восторженномъ смѣхѣ, достойномъ стать рядомъ съ высокимъ лирическимъ движеніемъ“. Настала минута, когда даже такой смѣхъ пересталъ удовлетворять болѣзненно развившемуся, подъ вліяніемъ тяжелыхъ жизненныхъ условій, стремленію къ совершенству личному, и писатель, тщетно пытаясь выйти

Для сайта BOOK-OLDS.RU

на новый, несвойственный его дарованію путь, изнемогъ въ борьбѣ съ собственной натурой. Поэтому сочиненія Гоголя представляютъ не простое глумленіе надъ современными недостатками, не злобное осмѣяніе текущихъ и преходящихъ несовершенствъ—однимъ словомъ—не вульгарную, заурядную сатиру, теряющую свой смыслъ по минованіи осмѣиваемаго ею историческаго момента, а горькій плачъ о людскомъ ничтожествѣ вообще, скорбную повѣсть о недостаткахъ души человѣческой, повѣсть, которая „пройдетъ вѣковъ завистливую даль“, и на которой долго еще будутъ воспитываться поколѣнія, въ общественномъ отношеніи уже не имѣющія ничего общаго съ его печальными героями.

Свою задачу—выставить ярко и открыто „великій омутъ ежедневно вращающихся образовъ, потрясающую тину мелочей“—нашъ юмористъ выполнилъ, какъ великій художникъ, равный своему великому современнику, своему другу, также великому художнику, но которому было назначено другое призваніе—„показать намъ прекраснаго человѣка“. Но „равно чудны стекла, озирающія солнце и передающія движенія незамѣченныхъ насѣкомыхъ“, и какъ нѣтъ въ жизни нашей того свѣтлаго образа, того возвышеннаго порыва, на который поэтъ, „пробуждавшій добрыя чувства“, не далъ бы своего звучнаго отклика, такъ нѣтъ того недостатка въ нашей жизни, той темной ея стороны, надъ которой великій печальникъ о несовершенствахъ души человѣческой не посмѣялся бы своимъ „горькимъ словомъ“.

Д. Заксъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Значеніе поэзіи Гоголя для русскаго самосознанія.

Литературная дѣятельность Гоголя была кратковременна: она продолжалась, можно сказать, только десять лѣтъ: въ 1832 г. были изданы „Вечера на хуторѣ“, а въ 1842 г. первый томъ „Мертвыхъ душъ“. Это были годы изъ царствованія императора Николая I-го. Царствованіе этого государя принадлежитъ къ тому періоду европейской исторіи, когда вопросы внѣшней политики перевѣшивали интересы внутренніе. Все, что представляло внутренній интересъ, все, что носило характеръ истинно-народный, отзывалось нѣкоторымъ демократизмомъ и не пользовалось успѣхомъ. Русская литература хотя и воспроизводила русскую жизнь, однако это не была жизнь во всемъ ея объемѣ; это была лишь видимая жизнь, фассадъ, парадное крыльцо. Дѣйствительность жизни была позабыта; никто и не думалъ заглядывать въ печальные углы, гдѣ она прозябала подъ гнетомъ рабства, грубости, невѣжества, предразсудковъ. Послѣ размягчающаго прикосновенія сентиментальной поэзіи, послѣ первыхъ ударовъ Пушкинскаго реализма, люди почувствовали точно они расплатились со всѣми долгами по отношенію къ дѣйствительности: они глянули было на жизнь сквозь волшебное окно романтизма, и теперь всѣ двери опять закрылись. Общество было утонченное, болѣе европейское, чѣмъ сами европейцы,— и вотъ, люди предались успокоительному отдыху, какъ путникъ, который забрался на гору и которому далѣе некуда итти. Система сохра-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ненія statu quo, проводимая во внѣшней политикѣ, соблюдалась и дома; люди были увѣрены, что они живутъ въ лучшемъ изъ міровъ и самодовольно благодушествовали на лонѣ патріотическаго квіэтизма. При такихъ условіяхъ внезапно раздается смѣхъ Гоголя: завѣса взвивается надъ самыми мрачными закоулками жизни и разоблачаетъ дѣйствительность во всей ея наготѣ [1]).

Въ 1832 году появились „Вечера на хуторѣ близъ Диканьки". Повѣсти, вошедшія въ сборникъ подъ такимъ названіемъ, поразили всѣхъ свѣжестью и яркостью красокъ, оригинальностью замысла и наивною простотою картинъ и бытовыхъ сценъ, выхваченныхъ цѣликомъ изъ жизни и обвѣянныхъ ароматомъ южной природы и поэзіи. „Вечера на хуторѣ" явились въ современной русской литературѣ какъ бы откровеніемъ, поразившимъ русское общество новостью впечатлѣній и наблюденій автора въ какомъ-то никому невѣдомомъ, очаровательномъ уголкѣ Руси—въ той Малороссіи, съ которой тогда чуть ли не по наслышкѣ была знакома современная русская интеллигенція. Въ 1835 году вышелъ сборникъ, содержащій въ себѣ четыре повѣсти изъ малороссійскаго быта, подъ заглавіемъ „Миргородъ". Здѣсь самое видное мѣсто отводится изображенію мелкихъ подробностей ежедневной суеты; здѣсь уже не однѣ непосредственныя картины, внушаемыя близкимъ бытомъ и преданіемъ, но вмѣстѣ психологическія задачи.

Въ 1835 и 36 годахъ появляется рядъ такъ называемыхъ „петербургскихъ" повѣстей. Слякотныя улицы, грязныя квартиры, бѣдные чиновники, художники и писатели, безшумно гибнущіе въ борьбѣ за существованіе—вотъ предметы этихъ повѣстей. Но въ эти темы вложено такое богатство реальныхъ подробностей, столько глубокой психологической проницательности, столько остро-

[1]) Волконскій. См. кн.—Очерки р. ист. и р. лит. Изд. 2-е. Стр. 255—257 261—262.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

умія. столько изобличенія господствующей людской пошлости и, наконецъ, столько печальнаго и трагическаго, что эти произведенія казались, и дѣйствительно были, еще небывалымъ откровеніемъ художественнаго творчества, захватывавшаго жизнь въ такомъ многозначительномъ анализѣ, какого русская литература не знавала. Искусство не витало уже на высотахъ, недоступныхъ для массы; оно изображало самую жизнь этой массы, обращалось къ ней самой, и среди высокаго художественнаго наслажденія раждалось теплое человѣчное чувство и общественное сознаніе" [2]).

Въ 1836 году появилась комедія „Ревизоръ", рисующая печальную картину мелкихъ чиновниковъ, прозябающихъ въ провинціальной глуши и погрязнувшихъ во взяточничествѣ; но для зрителей и читателей серьезныхъ было ясно, что въ этой картинѣ захолустья отражаются общія основы государственнаго быта, общій низьменный уровень нравственно-общественныхъ понятій [3]) Вслѣдъ за созданіемъ „Ревизора" въ жизни Гоголя наступаетъ періодъ долгаго пребыванія за границей, когда имъ было написано его послѣднее великое произведеніе „Мертвыя души". Произведеніе это вышло въ свѣтъ въ 1842 году. Передъ читателемъ развернулась даль русской деревенской жизни до освобожденія крестьянъ съ ея безконечнымъ разнообразіемъ типовъ и безконечнымъ однообразіемъ интересовъ, сосредоточенныхъ на наживѣ и провинціальныхъ сплетняхъ.

Такъ широко и глубоко захватилъ Гоголь русскую жизнь отъ верхняго слоя до нижняго, отъ мелкаго раба до крупнаго вельможи, отъ ничтожнаго деревенскаго захолустья до блестящаго Невскаго проспекта. И изъ этой жизни Гоголь, по его собственнымъ словамъ, „дерзнулъ вызвать наружу все, что ежеминутно передъ оча-

---

[2]) Пыпинъ А. Н.—Ист. р. лит. Т. IV. Стр 477.

[3]) Пыпинъ А. Н.—Op. cit., стр. 482.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ми и чего не зрятъ равнодушныя очи,—всю страшную, потрясающую тину мелочей, опутавшихъ нашу жизнь, всю глубину холодныхъ, раздробленныхъ, повседневныхъ характеровъ, которыми кишитъ наша земная, подъ-часъ горькая и скучная дорога,—и, крѣпкою силою неумолимаго рѣзца, дерзнулъ выставить ихъ выпукло и ярко на всенародныя очи".

Въ художественномъ воспроизведеніи „прозы" жизни и кроется значеніе поэзіи Гоголя для русскаго самосознанія. „Когда вы выражаете какую-нибудь общую мысль, для подкрѣпленія ея, для ясности ея самой вы всегда нуждаетесь въ конкретномъ примѣрѣ. Убѣдительность и яркость примѣра много зависитъ отъ двухъ причинъ, во первыхъ—отъ его общепризнанности, а во вторыхъ,—отъ того, широко или узко вмѣщаетъ онъ въ себя жизнь. Въ наукѣ для большей убѣдительности собираютъ громадное количество фактовъ и нерѣдко доказываютъ мысли итогами статистическихъ вычисленій. Но гдѣ вы найдете статистику нравовъ? Какъ подсчитать и какими цифрами выразить душевныя движенія человѣка? Въ области нравственной жизни человѣка единственнымъ статистическимъ итогомъ является пока вѣрный дѣйствительности художественный типъ: онъ сразу даетъ вамъ и обобщеніе жизни, и яркій примѣръ. Гоголь и далъ намъ яркое и совершенно вѣрное изображеніе распространеннаго факта, и притомъ такого, къ которому всѣ приглядѣлись и потому мало замѣчали; онъ привлекъ къ этому факту общее вниманіе, какъ бы приклеилъ къ нему ярлыкъ съ яркой до поразительности надписью. И когда онъ предложилъ, такимъ образомъ, русскому обществу посмотрѣться въ зеркало, различные люди отнеслись къ этому разсматриванію самихъ себя различно.

Тѣ, кто увидѣли въ этомъ зеркалѣ самихъ себя, очень досадовали, волновались и съ неодобреніемъ пеняли на зеркало. Одинъ современникъ такъ и объяснилъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

неуспѣхъ перваго представленія „Ревизора“, говоря, что не могъ же въ самомъ дѣлѣ вызвать сочувствіе спектакль, осмѣивающій взяточничество, въ такой зрительной залѣ, гдѣ половина публики была дающей, а половина берущей.

Тѣ, кто себя не увидѣли, смотрясь въ гоголевское зеркало, отъ души смѣялись, узнавая то и дѣло своихъ добрыхъ знакомыхъ, но радуясь только сходству и не понимая горькой стороны дѣла.

Наконецъ, третьи, которыхъ было меньшинство, сейчасъ же замѣтили обратную сторону медали и дѣятельно стали истолковывать себѣ смыслъ факта, воспользовавшись той общественной терминологіей, которую такъ мѣтко пустилъ въ оборотъ Гоголь. По поводу „Ревизора“ въ „Молвѣ“ въ то время писалось: „Имена дѣйствующихъ лицъ изъ „Ревизора“ обратились на другой день въ нарицательныя названія: Хлестаковы, Анны Андреевны, Марьи Антоновны, городничіе, земляники, Тяпкины-Ляпкины пошли подъ руку съ Фамусовымъ, Молчалинымъ, Чацкимъ, Простаковымъ. Посмотрите: они, эти господа и госпожи, гуляютъ по Тверскому бульвару, въ паркѣ, по городу и вездѣ; вездѣ, гдѣ есть десятокъ народу, между ними, навѣрно, одинъ выходитъ изъ комедіи Гоголя“...

На эту, всѣмъ понятную и для всѣхъ убѣдительную общественную терминологію оперся нашъ знаменитый критикъ 40-хъ годовъ Бѣлинскій и твердо ставши на эту первую ступень, созданную Гоголемъ, онъ повелъ русскаго человѣка гораздо выше по пути общественнаго самосознанія“ [4]).

Бѣлинскій особенно цѣнилъ въ Гоголѣ то свойство его дарованія, которое вело къ психологическому анализу личному и общественному, являлось задаткомъ со-

---

[4]) Изъ публичной лекціи А. Алферова: „Особенности творчества Гоголя и значеніе его поэзіи для р. самосознанія“. М. 1901 г. Стр 36—37.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ціальной литературы,—свойство, которымъ Бѣлинскій отличалъ Гоголя отъ Пушкина.

„Мертвыя души“ Бѣлинскій называетъ „твореніемъ необъятно-художественнымъ по концепціи и выполненію, по характерамъ дѣйствующихъ лицъ и подробностямъ русскаго быта,—и въ то же время, глубокимъ по мысли, соціальнымъ, общественнымъ и историческимъ“.

Прошло четыре года послѣ перваго изданія „Мертвыхъ душъ“. Другой нашъ талантливый критикъ Валеріанъ Майковъ называетъ это произведеніе Гоголя „неподражаемымъ ключемъ къ уразумѣнію современной жизни“. „Гоголь“, пишетъ названный критикъ, „чуднымъ, небывалымъ разсказомъ своимъ расшевелилъ весь читающій людъ. Обнаруживаніе многихъ тайнъ человѣческой души, величіе подвига Гоголя въ первую минуту скорбно отозвалось въ сердцѣ... Съ одной стороны,—безпокойство, недоумѣніе, досада, азартъ, съ другой стороны,—восторгъ, умиленіе, благодарность и тоже своего рода нервное безпокойство росли съ каждымъ днемъ въ обществѣ. Зато и послѣдствія такого тревожнаго состоянія были велики... Глубокое сочувствіе, пробужденное „Мертвыми душами“ къ изученію современной жизни, вызывало всѣхъ и каждаго на простую и разумную дѣятельность. Всѣ стали подрываться и подкапываться подъ свою дотолѣ дремотную и лѣнивую жизнь“...

Проходитъ ровно десять лѣтъ послѣ такого отзыва о Гоголѣ, и критика опять выясняетъ значеніе этого писателя. Авторъ „Очерковъ Гоголевскаго періода русской литературы“ называетъ Гоголя величайшимъ изъ русскихъ писателей по значенію. А это значеніе Гоголя критикъ видитъ въ глубоко жизненномъ и плодотворномъ направленіи, какое было имъ дано русской литературѣ, и особенно въ томъ, что онъ пробудилъ въ насъ сознаніе о насъ самихъ,—„вотъ его истинная заслуга“, говоритъ критикъ, „важность которой не зави-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ситъ отъ того, первымъ или десятымъ изъ нашихъ великихъ писателей должны мы считать его въ хронологическомъ порядкѣ".

Слѣдующій по времени критикъ Добролюбовъ строже относится къ Гоголю, такъ какъ историческая оцѣнка Гоголя осложнялась новыми тревожными заботами времени, передъ которымъ возникли уже вопросы „эпохи реформъ"; все-таки и для Добролюбова дѣятельность Гоголя, кромѣ его непосредственной заслуги, представляется какъ завѣтъ новымъ литературнымъ поколѣніямъ вести дальше изученіе народной жизни.

Наконецъ, критикъ тоже пятидесятыхъ годовъ, но совершенно иного склада и направленія, восторженный идеалистъ, поклонникъ чистаго искусства Аполлонъ Григорьевъ писалъ: „Геніемъ литературной эпохи, которую мы переживаемъ до сихъ поръ, по всей справедливости можетъ быть названъ Гоголь... Отъ него ведетъ свое начало весь тотъ многообразный, болѣе или менѣе удачный разносторонній анализъ явленій повседневной, окружающей насъ дѣйствительности,— стремленіе къ которому составляетъ собою законъ настоящаго литературнаго процесса; все, что есть живого въ произведеніяхъ современной словесности, отсюда ведетъ свое начало".

Такъ высоко цѣнили Гоголя современники и ближайшее потомство. Такую великую историческую заслугу признавали за Гоголемъ и поклонники чистаго искусства, и приверженцы искусства общественнаго. И тѣ и другіе называли его великимъ писателемъ, который своими дивно-художественными и глубокомысленными твореніями такъ могущественно содѣйствовалъ самосознанію Россіи, давши ей возможность взглянуть на самое себя, какъ будто въ зеркалѣ; и тѣ и другіе считали его однимъ изъ великихъ вождей русскаго общества на пути сознанія, развитія и прогресса.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Прошло 50 лѣтъ со дня смерти Гоголя, многое измѣнилось въ русской жизни; а сочиненія Гоголя и до сихъ поръ читаются съ неослабѣваемымъ интересомъ. Мы и теперь говоримъ зачастую: „ну, это гоголевщина“; или: „ну, это хлестаковщина, маниловщина, чичиковщина“ и т. д. Мы и теперь зачастую повторяемъ остроты героевъ „Ревизора“ и „Мертвыхъ душъ“, и, главное, произносимъ ихъ такъ, точно онѣ наши, точно мы ихъ произвели отъ себя, а оказывается, мы заимствуемъ ихъ у своего же великаго генія. Поэтому можно судить о близости Гоголя нашему сознанію, нашему сердцу, нашей душѣ.

П. Г. Воскресенскій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Калужская Духовная Семинарія въ 1801 году.

Калужская Семинарія пока не имѣетъ своей исторіи. Поэтому всякое извѣстіе о жизни ея будетъ не лишнимъ. Тѣмъ болѣе можетъ быть интереснымъ сообщеніе о первыхъ годахъ жизни Семинаріи. Въ архивѣ Св. Синода за № 924 отъ 1801 г. хранится дѣло, содержащее рапортъ Св. Синоду епископа Калужскаго Ѳеофилакта о состояніи Калужской Семинаріи за 1801 годъ съ приложеніемъ „вѣдомости учителей Калужской Семинаріи", „вѣдомости о экзаминаторѣ ставленниковъ за 1801 г." и „вѣдомости студентовъ Калужской Семинаріи и остальныхъ учениковъ ея". Содержаніе этого дѣла я и намѣреваюсь передать въ настоящій разъ...

Наличный персоналъ учителей Калужской Семинаріи состоялъ изъ префекта и пяти учителей. Префектъ—соборный іеромонахъ Веніаминъ былъ въ то же время учителемъ философіи. Изъ его формуляра, какъ важное для опредѣленія времени учрежденія Семинаріи, считаю нужнымъ выписать слѣдующее: „Въ прошломъ 1800 годѣ опредѣленъ Калужской новоустрояемой Семинаріи префектомъ и философіи учителемъ"... Учителями были: 1) Риторики и географіи—Иванъ Мироносицкій, города Калуги, церкви Женъ Мироносицъ, пономаря Лаврентія Иванова сынъ; 2) высшаго грамматическаго класса и исторіи—іеромонахъ Самуилъ, г. Калуги, церкви Богоявленія Господня бывшаго дьячка Ивана Климова сынъ;

Для сайта BOOK-OLDS.RU

3) нисшаго грамматическаго класса и ариѳметики—Ѳеодоръ Платоновъ, Жиздринской округи, села Печекъ, умершаго пономаря Ивана Николаева сынъ; 4) Русской школы и нисшей информаторіи—Петръ Яхонтовъ, Перемышльскаго у., с. Куравскаго умершаго дьячка Василія Петрова сынъ и 5) Греческаго класса—Василій Крыловъ, Перемышльскаго у., с. Тырнова, священника Андрея Петрова сынъ. Всѣ эти учителя сами получали свое образованіе сначала въ Калужской Семинаріи, изъ коей, за исключеніемъ іер. Самуила, поступали въ Лаврскую семинарію, гдѣ обучались поэзіи, риторикѣ, исторіи и географіи, и слушали философію и богословію; іер. же Самуилъ изъ Калужской Семинаріи прямо „перешолъ, по собственному желанію“ въ Московскую Академію. А учитель П. Яхонтовъ изъ Лаврской семинаріи обучался въ Московской Академіи. Всѣ учителя были совсѣмъ молодыми людьми; старшему изъ нихъ—Самуилу было только 24 года, да и префектъ Веніаминъ имѣлъ только 30 лѣтъ. Тотъ же іер. Самуилъ и по службѣ въ Калужской семинаріи былъ самымъ старшимъ: онъ „въ 1799 году сдѣланъ въ Калужской семинаріи“ учителемъ. Къ прохожденію ихъ должностей всѣ они собственноручно еп. Ѳеофилактомъ были отмѣчены „способными“.

Что и какъ было преподано этими учителями, видно изъ слѣдующаго донесенія еп. Ѳеофилакта: „съ 9-го Генваря до 23 Декабря 1801 г. ученіе производимо было слѣдующимъ порядкомъ: философіи студентамъ протолкована физика по руководству Баумѣйстера съ дополненіемъ изъ Винклера, изъ экспериментальной физики господина Ноллетта, изъ созерцанія природы господина Боннета; при чемъ изъясняема была естественная исторія, изданная для народныхъ училищъ, съ дополненіемъ изъ другихъ въ семъ родѣ лучшихъ сочиненій; по окончаніи вокаціи съ 4 сентября того-же года продолжался курсъ философскій и студентамъ философіи протолкована

Для сайта BOOK-OLDS.RU

октологія и космологія по руководству Баумѣйстера съ дополненіемъ изъ Винклера, Канзія и другихъ лучшихъ авторовъ; сверхъ того философіи студенты упражнялись въ разныхъ сочиненіяхъ на латинскомъ и россійскомъ языкахъ и во взаимныхъ при помощи учителя состязаніяхъ; по воскреснымъ днямъ лучшіе изъ студентовъ философіи, посвященные въ стихахъ, говорили въ церквахъ проповѣди, сочиненныя по образцу имитаціи, при руководствѣ учителя, лучшихъ проповѣдниковъ; ученикамъ риторики была преподаваема новоизданная риторика Францискова, при томъ читаны имъ были для примѣру лучшихъ авторовъ на латинскомъ и россійскомъ языкахъ сочиненія съ разбираніемъ риторическимъ, и по оному заставляемы были ученики сдѣлать имитаціи. Сверхъ сего студентамъ философіи и ученикамъ риторики риторической и высшаго грамматическаго класса преподавали священную и гражданскую всемірную исторію, изданную для народныхъ школъ, также географію, а студентъ философіи Крыловъ—греческій языкъ. Ученикамъ высшаго и нисшаго грамматическаго класса кромѣ толкованія грамматическихъ правилъ и обыкновенныхъ въ сихъ классахъ упражненій изъясняема была ариѳметика въ двухъ частяхъ; въ русской же школѣ обучаемы были чтенію и писанію русской грамотѣ, нотному пѣнію, уставу, сверхъ того россійской грамматикѣ".

Всѣхъ учениковъ въ 1801 г. было 528, изъ нихъ: студентовъ 54, учениковъ риторики 119, учениковъ высшаго грамматическаго класса 116, учениковъ нисшаго грамматическаго класса 121 и учениковъ русской школы и нисшей информаціи—118. По разнымъ причинамъ, впрочемъ, почти исключительно за опредѣленіемъ на различныя должности къ приходамъ въ теченіи года выбыло: изъ философіи 10 студентовъ, изъ риторики—14 учениковъ, изъ высшаго грамматическаго класса—15, изъ нисшаго—21, изъ русской школы—16. Кромѣ того

Для сайта BOOK-OLDS.RU

многимъ уже были предоставлены тѣ или другія приходскія мѣста, такъ: студентамъ философіи — 19, ученикамъ риторики—21, высшаго грамматическаго класса—5, низшаго—4 и русской школы—4. По поведенію всѣ студенты и ученики имѣютъ помѣтки или „честнаго“, или „добраго“, или „хорошаго“, а нѣкоторые изъ учениковъ и только „добропорядочнаго“.

Весь расходъ на содержаніе семинаріи выразился въ цифрѣ 1065 руб. 15½ коп.

М. Чельцовъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU



ГЛАВА I-я

Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Макарія.

„Поминайте наставники ваша, подражайте вѣрѣ ихъ." (Надпись на могилѣ о. Макарія.)

Старецъ іеросхимонахъ Макарій, въ мірѣ—губернскій секретарь Михаилъ Николаевичъ Ивановъ, происходилъ изъ дворянскаго семейства, въ высшей степени благочестиваго и добродѣтельнаго. Родился онъ въ небольшомъ сельцѣ Желѣзникахъ (около г. Калуги) 20 ноября 1788 г. Кромѣ Михаила, въ семействѣ Ивановыхъ было еще три сына (Алексѣй, Павелъ и Петръ) и одна дочь (Варвара); но особенною любовію матери пользовался старшій сынъ—Михаилъ, какъ будто мать предчувствовала, „что изъ этого ребенка выйдетъ что-нибудь необыкновенное" [1]. тѣмъ болѣе, что Михаилъ съ ранняго дѣтства привлекалъ къ себѣ вниманіе всѣхъ своими свойствами: тихостію, кротостію и молчаливостію, и не участвовалъ въ играхъ своихъ братьевъ и сверстниковъ. По смерти матери, семейство Ивановыхъ переѣхало въ родовое имѣніе—въ сельцо Щепятино, Дмитровскаго уѣзда. Въ 1797 г. Ивановы переѣхали изъ деревни въ городъ Карачевъ, гдѣ Михаилъ былъ помѣщенъ въ городское приходское училище. Этимъ училищемъ началось, имъ же и завершилось школьное образованіе отрока Михаила. Впрочемъ, послѣ онъ учился въ деревнѣ у домашняго учителя, по немногому и не долго. Въ 1802 г. мы видимъ его уже на общественномъ поприщѣ, въ должности бухгалтера Льговскаго уѣзднаго казначейства, гдѣ онъ заявилъ себя, какъ честный и усердный труженникъ. При всей трудности бухгалтерской

[1]) Сказаніе о жизни и подвигахъ іеросх. Макарія 1869 г. стр. 11..

Для сайта BOOK-OLDS.RU

службы, 14-лѣтній Михаилъ своею исправностію обратилъ на себя вниманіе губернскаго начальства и на третьемъ году службы получилъ первый классный чинъ. Теперь то для юнаго Иванова наступило опасное время: молодой человѣкъ, только что оставившій домашнее и школьное образованіе, занимающій штатное мѣсто въ губернскомъ городѣ,— онъ легко могъ подпасть вліянію среды,—вліянію часто губительному, и тѣмъ измѣнить свою добрую настроенность. Къ счастію для него, совѣтникъ казенной палаты Н. М. Лѣнивцевъ обратилъ на скромнаго и даровитаго юношу свое вниманіе и предложилъ ему помѣщеніе въ своей квартирѣ, гдѣ М. Н. предоставилась возможность заниматься музыкой и чтеніемъ, оказавшимися весьма полезными для М. Н-ча, не получившаго широкаго образованія. Мало времени, однако, служилъ Михаилъ Николаевичъ въ губернскомъ городѣ. 17-го марта 1806 года умеръ у него отецъ;— и братья, теперь уже подростки, рѣшили имѣнія не раздроблять, а передать на извѣстныхъ условіяхъ старшему—Михаилу. М. Н—чъ съ удовольствіемъ принялъ предложеніе братьевъ, потому что его всегдашнее желаніе уединенія, съ цѣлію на свободѣ предаваться любимымъ занятіямъ—музыкѣ и чтенію, теперь могло осуществиться. Въ своемъ имѣніи Мих. Н-чъ прожилъ два года. Хозяйство, подъ его руководствомъ, шло очень плохо, потому что онъ, по своей добротѣ, какъ говорится, „слабо смотрѣлъ“ за хозяйственными работами, не дѣлалъ никакихъ взысканій за опущенія и въ ущербъ собиранію земныхъ благъ —оказался щедрымъ благотворителемъ.

Наконецъ, подошелъ 1810 г., роковой въ судьбѣ Михаила Николаевича, доставившій ему то, чего искала его душа, къ чему онъ былъ расположенъ по своему характеру. 6-го октября этого года, послѣ неудачной попытки братьевъ склонить М. Н – ча къ женитьбѣ, онъ уѣхалъ на богомолье въ Богородицкую Площанскую пустынь, въ 40 верстахъ отъ с. Щепятина,—и оттуда уже болѣе не возвращался. „Было-ли это посѣщеніе пустыни преднамѣренное или случайное, пишетъ А. С. Передѣльскій (сверстникъ и двоюродный братъ М. Н—ча),—осталось для насъ неизвѣстнымъ; но только М. Н—чъ написалъ домой, что онъ остается въ пустыни, а имѣніе предоставляетъ братьямъ, ничего себѣ не желая, исключая того, что онъ обязывалъ ихъ, когда будетъ строиться въ селѣ Турищевѣ, (гдѣ погребенъ ихъ родитель), каменная церковь,

Для сайта BOOK-OLDS.RU

выдать на построеніе ея 1000 руб. ассигнац., что и было исполнено своевременно братомъ его Алексѣемъ Николаевичемъ, когда онъ сдѣлался владѣльцемъ сельца Щепятина“ [2]).

Площанская Богородицкая пустынь, удаленная отъ всякаго населеннаго пункта, окруженная со всѣхъ сторонъ лѣсами, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру уединенной иноческой жизни. Въ 1810 году, когда прибылъ на жительство въ нее 22-лѣтній М. Н. Ивановъ, ею управлялъ іеромонахъ Іоанникій, человѣкъ простой и добрый по своимъ личнымъ свойствамъ, но мало-опытный въ духовно-нравственномъ руководительствѣ братіею, въ числѣ которой хотя и были старцы, однако строгость эта, по свидѣтельству самого о. Макарія, имѣла въ виду и въ дѣйствіи лишь одно внѣшнее дѣланіе: хожденіе въ церковь, постъ, молитвенное правило и т. п.; особеннаго же порядка въ управленіи внутреннемъ, которое зависитъ не столько отъ буквальнаго соблюденія устава, сколько отъ духовной опытности настоятеля и отъ откровенія братіею помысловъ старцамъ здѣсь не было.

Водимый вѣрою, юный подвижникъ, не смотря на свое слабое здоровье и нѣжное воспитаніе, предалъ себя въ полное послушаніе духовнику обители, старцу Іонѣ. Старецъ, полюбившій послушника за его скромность и безпрекословное послушаніе, усердно взялся за обученіе Михаила церковному порядку и монашескому благочинію. Михаилъ легко изучилъ церковное пѣніе и уставъ, сначала въ должности канонарха, а потомъ уставщика лѣваго клироса. Въ скоромъ времени (именно 16-го ноября 1810 г.) Михаилъ Ивановъ оффиціально, указомъ Орловской Духовной Консисторіи, опредѣленъ былъ въ число послушниковъ пустыни, а 24-го декабря того же года постриженъ въ рисофоръ съ именемъ Мелхиседека. Стремясь къ преуспѣянію во внутреннемъ дѣланіи, о. Мелхиседекъ сознавалъ недостатокъ въ руководителѣ съ даромъ разсужденія помысловъ и скорбѣлъ, тѣмъ болѣе, что слухъ о старцахъ духовной жизни въ другихъ монастыряхъ доходилъ и до Площанской пустыни. Въ 1814 году о. Мелхиседекъ предпринялъ путешествіе въ Кіевъ для поклоненія св. мощамъ и по пути заходилъ въ пустынныя обители, для знакомства съ ихъ иноческимъ бытомъ и бесѣдъ съ ду-

---

[2]) Сказаніе о жизни и подвигахъ іеросх. Макарія стр. 17—18.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ховными старцами. Это подняло энергію Мельхиседека и укрѣпило его на пути иноческой жизни, такъ что, во вниманіе къ его ревности въ духовномъ дѣланіи, настоятель Площанской пустыни о. Павелъ постригъ его въ мантію съ именемъ Макарія, во имя Макарія Египетскаго, поощряя тѣмъ молодого инока къ подражанію подвигамъ сего святаго. Это было 7-го марта 1815 года. Чрезъ нѣсколько дней Макарій былъ рукоположенъ въ іеродіакона (12 марта), а въ іюнѣ того же года назначенъ ризничимъ обители. Въ это время въ Площанскую пустынь поступилъ одинъ изъ учениковъ старца Паисія, схимонахъ Аѳанасій, который имѣлъ громадное вліяніе на духовное воспитаніе о. Макарія, переселившагося въ его келлію и служившаго ему до самой его кончины († 1825). Почти 10-лѣтняя совмѣстная жизнь съ о. Аѳанасіемъ была весьма полезна для о. Макарія, ибо въ старцѣ Макарій находилъ для себя живой примѣръ кротости, снисходительности, смиренія, сострадательности, любви ко всѣмъ, даже къ своимъ клеветникамъ, исполненія келейныхъ и церковныхъ правилъ и проч., стараясь по возможности, по мѣрѣ силъ и умѣнія, во всемъ подражать ему. Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Макарій занимался внимательнымъ чтеніемъ и трудолюбивою перепискою списковъ всѣхъ письменныхъ трудовъ приснопамятнаго старца Паисія, которые имѣлъ о. Аѳанасій. И чѣмъ болѣе углублялся любомудрый инокъ въ чтеніе святоотеческихъ писаній, тѣмъ болѣе возгоралась въ немъ ревность научиться молитвѣ умной Іисусовой. Но тѣ же писанія показывали, что одному, безъ наставника, заниматься этимъ дѣланіемъ не только безполезно, но и опасно, такъ что приходилось ждать благопріятнаго случая къ сближенію со старцами, стяжавшими сей даръ подъ руководствомъ другихъ.

27-го мая 1817 г. о. Макарій былъ рукоположенъ во іеромонахи, а 8-го іюня 1819 г. за труды по благоустройству церковнаго пѣнія и за усердное исполненіе возлагаемыхъ на него послушаній, награжденъ набедренникомъ и тогда же испросилъ у епархіальнаго архіерея, преосвященнаго Іоны, дозволеніе сходить на поклоненіе Кіевской святынѣ. Путешествіе туда и обратно о. Макарій совершилъ пѣшкомъ, съ посохомъ странника и въ самой убогой одеждѣ. На обратномъ пути онъ заходилъ въ Глинскую пустынь, гдѣ вошелъ въ близкое духовное общеніе съ іеродіакономъ Самуиломъ, достигшимъ способности къ умной

Для сайта BOOK-OLDS.RU

молитвѣ. „Три дня,—разсказываетъ спутникъ о. Макарія старецъ Палладій,- они провели за книгой Св. Исаака Сирина, бесѣдуя о внутреннихъ дѣланіяхъ духовной жизни“ [3]). Но по степени тогдашняго духовнаго возраста, прохожденіе умной молитвы для о. Макарія было преждевременно. Впослѣдствіи и самъ о. Макарій предостерегалъ всѣхъ не стремиться къ умной молитвѣ, которой, по выраженію св. Исаака Сирина, „единъ отъ тысящи обрѣтается сподобится достигнути, со многимъ охраненіемъ, въ чистую молитву, и расторгнути предѣлъ сей, и получити оно таинство“ [4]), и указывалъ всѣмъ на молитву дѣятельную противу страстей и помысловъ [5]).

Съ 30-го января 1827 года начинается новый періодъ духовной дѣятельности старца Макарія. Теперь онъ былъ назначенъ духовникомъ Сѣвскаго Троицкаго монастыря. Съ этого же времени начинается и его духовная переписка, продолжавшаяся до начала его предсмертной болѣзни. Письма эти служатъ лучшимъ свидѣтельствомъ того, какъ высоко понималъ и съ какимъ искусствомъ и терпѣніемъ, мудрою снисходительностію и неуклонною твердостію старецъ проходилъ обязанность духовнаго наставника не только по отношенію къ духовнымъ дѣтямъ, но и ко всѣмъ, прибѣгавшимъ къ нему за совѣтами.

Если въ проницательномъ умѣ о. Макарія, обогащенномъ знаніемъ святоотеческихъ писаній, и прежде возникали вопросы, которыхъ не могъ разрѣшить старецъ о. Аѳанасій, то тѣмъ болѣе теперь, — съ назначеніемъ духовникомъ,—вопросовъ появилось еще болѣе, которые требовали разрѣшенія опытнаго старца. Между тѣмъ, опытнаго старца не было, а о. Аѳанасій, служившій назидательнымъ примѣромъ благочестивой жизни, въ 1825 году скончался. „Скорбя о своемъ духовномъ сиротствѣ, о. Макарій, послѣ кончины о. Аѳанасія, усилилъ свою молитву къ „Богу разумовъ“, чтобы онъ благоволилъ послать ему наставника съ даромъ духовнаго разсужденія, который управилъ бы корабль души его для дальнѣйшаго безбѣднаго плаванія“ [6]). Какъ бы въ отвѣтъ на подобное прошеніе о. Макарія, въ 1828 году прибылъ въ Площанскую

---

[3]) Тамъ же, 47 стр.

[4]) Собраніе писемъ іеросх. Макарія, т. I. стр. 360.

[5]) Тамъ же, стр. 361, 279, 296, 426, 485; т. II. Стр. 149, 297, 600, 615, 652, 668, 675, 745; т. III. Стр. 167, 177; т. IV. Стр. 90, 119, 205.

[6]) Сказаніе о жизни и подвигахъ іеросхим. Макарія. Стр. 50.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

пустынь изъ Александро-Свирскаго монастыря старецъ о. Леонидъ, опытный наставникъ въ духовной жизни, окрѣпшій въ борьбѣ съ искушеніями. Близкое знакомство съ такимъ старцемъ имѣло громадное вліяніе на всю дальнѣйшую жизнь о. Макарія. Въ немъ о. Макарій нашелъ именно то чего такъ долго и безуспѣшно искалъ,—„мужа съ даромъ духовнаго разсужденія, по силѣ коего онъ удобно и легко рѣшалъ недоумѣнія и преподавалъ полезные совѣты всѣмъ, обращающимся къ нему съ вѣрою и смиреніемъ“ [7]). Въ Площанской пустыни о. Леонидъ прожилъ всего около полугода и перешелъ на постоянное жительство въ Оптинскій скитъ. Но съ отбытіемъ его туда, духовное общеніе съ братіей Площанской обители, въ особенности съ о. Макаріемъ, не прекратилось: оно продолжалось путемъ переписки. Въ октябрѣ 1831 года о. Макарій по пути въ Петербургъ,—куда былъ взятъ еп. Орловскимъ Никодимомъ, какъ казначей и экономъ,—заѣхалъ въ Оптину пустынь для совѣта со своимъ духовнымъ наставникомъ и другомъ. Съ величайшимъ сожалѣніемъ о пустынномъ жительствѣ прибылъ о. Макарій въ Петербургъ, о чемъ и написалъ старцу Леониду: „Лишеніе мѣстъ пустынныхъ, образа жизни и чина монастырскаго наноситъ томность и унылость“ [8]). На обратномъ пути о. Макарій снова видѣлся съ о. Леонидомъ и спросилъ его благословеніе на переходъ изъ Площанской обители въ Оптинскій скитъ. Подавъ прошеніе о. строителю Моисею о зачисленіи его въ Оптину пустынь, о. Макарій, въ ожиданіи отвѣта, долженъ былъ еще почти цѣлый годъ пробыть въ Площанской пустыни, и только въ 1834 году 14 января онъ получилъ указъ о своемъ перемѣщеніи. Простившись съ обителью, гдѣ прожилъ болѣе 23 лѣтъ, о. Макарій прибылъ въ Оптину пустынь (5 февраля 1834 г.). „желая воспользовать душу чрезъ батюшку о. Леонида“. Самъ находясь подъ его вліяніемъ, о. Макарій помогалъ своему наставнику въ его обширной перепискѣ съ лицами, просившими у него духовныхъ совѣтовъ и назиданія. Вскорѣ, въ октябрѣ 1836 года, о. Макарій былъ назначенъ духовникомъ обители, а съ 1 декабря 1839 года ему поручено управленіе скитомъ. Но эти новыя обязанности не только не ослабили духовныя узы, связывавшія двухъ подвижниковъ, но, повидимому, послужили

---

[7]) Тамъ же, стр. 51.

[8]) Тамъ же 54 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

для о. Макарія сильнѣйшимъ побужденіемъ къ закрѣпленію ихъ. Онъ ничего не дѣлалъ безъ совѣта о. Леонида, безъ его благословенія,— все приписывая не себѣ, а силѣ его молитвы. „Умилительно было видѣть,—говоритъ біографъ о. Макарія, — какъ смирялся и умалялъ себя онъ предъ старцемъ. Вотъ одинъ изъ многихъ тому примѣровъ: о. строитель, позвалъ къ себѣ о. Макарія (по назначеніи его духовникомъ обители), просилъ его принять отъ мантіи готовившихся къ постриженію братій. О. Макарій, вмѣняя просьбу начальника въ приказаніе, отвѣчалъ на оную смиреннымъ поклоненіемъ. Придя къ старцу, онъ засталъ сего духовнаго вождя, по обычаю, окруженнаго множествомъ вопрошавшихъ о своихъ духовныхъ нуждахъ и недоумѣніяхъ. О. Макарій кратко повѣдалъ ему, зачѣмъ звалъ его настоятель. Опытный старецъ, пользуясь (по наставленію св. Іоанна Лѣствичика) случаемъ доставить подвижнику-иноку вѣнецъ терпѣнія, а другимъ воспользовать примѣромъ его смиренія,—съ видомъ строгости спросилъ у о. Макарія: „чтожъ? ты и согласился? „Да, почти согласился, или, лучше сказать, не смѣлъ отказываться,“—отвѣчалъ о. Макарій. — „Да, эта свойственно твоей гордости“...,—сказалъ старецъ, возвысивъ голосъ и, притворяясь гнѣвающимся, довольно долго укорялъ о. Макарія. А тотъ стоялъ съ поникшей головой, смиренно кланяясь и повторяя по временамъ: „виноватъ прости Бога ради, батюшка“!... Когда же старецъ умолкъ, о. Макарій, поклонясь ему въ ноги, кротко спросилъ: „простите, батюшка,— благословите отказаться?“ „Какъ отказаться? Самъ напросился, да и отказаться? Нѣтъ, теперь ужъ нельзя отказаться: дѣло сдѣлано“...—сказалъ о. Леонидъ, вовсе не имѣвшій въ виду лишать духовной пользы тѣхъ, которые ввѣрялись духовному руководству опытнаго наставника. Цѣль выговора была иная: искусить смиреніе преуспѣвающаго въ ономъ старца—ученика, и воспользовать чрезъ то другихъ,—и она была достигнута вполнѣ“ [9]).

Въ 1836 году старецъ о. Леонидъ, по распоряженію высшаго начальства, былъ переведенъ изъ скита въ монастырь, гдѣ ежедневно посѣщалъ его о. Макарій—или за совѣтами по должности духовника, или же приносилъ для подписи старца письма, приготовленныя по его

---

[9]) Тамъ же стр. 60—61.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

приказанію, на которыхъ нерѣдко они подписывались совмѣстно.[10]) И о. Леонидъ не оставлялъ совсѣмъ скита: онъ по субботамъ и воскресеньямъ ходилъ къ скитской службѣ, а послѣ заходилъ въ келлію о. Макарія, куда собирались и другіе скитскіе старцы для духовной бесѣды съ своимъ духовнымъ наставникомъ. Опытный старецъ и теперь не опускалъ случая доставлять о. Макарію вѣнцы терпѣнія, подвергая его выговорамъ и замѣчаніямъ, чѣмъ заставлялъ его зазирать себя въ неумѣніи угодить любимому старцу и, такимъ образомъ, преуспѣвать въ смиреніи. „А между тѣмъ любвеобильный старецъ, не только отечески глубоко любилъ, но и сердечно уважалъ о. Макарія, какъ своего духовнаго друга и сотаинника, и когда находилъ то полезнымъ, выказывалъ эти чувства въ такой мѣрѣ, что изумлялъ присутствующихъ и самого о. Макарія, который по смиренію, считая себя того недостойнымъ, относилъ это болѣе смиренномудрію старца, или къ тому буйству Христа ради, которымъ онъ обыкновенно прикрывалъ свою духовную мудрость“ [11]).

Семь лѣтъ о. Макарій прожилъ подъ опытнымъ руководствомъ старца Леонида. 11 октября 1841 года послѣдній скончался и о. Макарій одинъ остался его достойнымъ преемникомъ и продолжателемъ его дѣла. Онъ, дѣйствительно, и явился на вершинѣ своего признанія не только какъ духовный руководитель, но и какъ распорядитель и настоятель скита.

Благодаря старцу Макарію скитъ сталъ привлекать къ себѣ очень много посѣтителей, которые пользуясь наставленіями старца, съ своей стороны, считали долгомъ выразить благодарность ему чѣмъ только могли. Вслѣдствіе этого въ скитъ щедро стали поступать пожертвованія и онъ не только самъ вполнѣ сталъ обезпеченнымъ, но помогалъ и самому монастырю, потому что все, оставшееся у скитоначальника, по заведенному правилу, отдавалось въ распоряженіе настоятеля пустыни. Принимая добровольныя пожертвованія благотворителей, о. Макарій и лично самъ заботился объ украшеніи и благоустройствѣ скита. Внутри скита онъ завелъ цвѣтники [12]) и очень ревносно оберегалъ лѣсъ, окру-

---

[10]) Собраніе писемъ Іеросх. Макарія т. II. стр. 28, 80, 107, 417, 504 507, 511—517, 519, 520, 523, 524, 527, 529, 530, 531, 533; т. IV: 206, 208, 252, 303, 315, 331 333, 336, 337, 339, 343, 345—354, 388—392, 406—411 и пр.

[11]) Сказ. о ж. и подв. Іеросх. Макарія стр. 64—65.

[12]) Собр. писемъ Іеросх. Макарія т. III. стр. 44, 66, 183, 231, 240, 245, 362.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

жающій скитъ со всѣхъ сторонъ. Такъ, когда сильная буря въ 1849 г. поломала въ лѣсу очень много деревьевъ, о. Макарій позаботился о посадкѣ новыхъ деревъ, называя лѣсъ „живою оградою“. Онъ дѣлалъ это не только и не столько, впрочемъ, для украшенія мѣстности и скита, сколько для того, чтобы самая обстановка могла располагать къ аскетическимъ подвигамъ и духовной дѣятельности. „Человѣкъ, разсуждалъ о. Макарій, получаетъ въ лѣсу себѣ успокоеніе и душевную пользу, мы видимъ, какъ въ прежнія времена люди удалялись въ чащу лѣсовъ и тамъ въ тиши отъ міра и суетъ его, въ молитвѣ и трудахъ иноческихъ искали своего спасенія. Одинъ видъ присно зеленыхъ хвойныхъ деревьевъ нашей родины веселитъ зрѣніе, служа символомъ надежды на жизнь присносущную, для взысканія коей удаляются въ пустыни.... Лѣса, окружающіе наши пустынныя обители, надобно беречь всѣми мѣрами, чтобы, чрезъ истребленіе ихъ, названіе пустынь не сдѣлалось, наконецъ, празднымъ словомъ“ [13]).

Желая поставить скитъ на надлежащую высоту, старецъ о. Макарій обратилъ серьезное вниманіе на благочиніе и истовое исполненіе церковной службы. Зная прекрасно церковный уставъ и нотное пѣніе, онъ личнымъ руководствомъ, трудомъ и терпѣніемъ постепенно ввелъ порядокъ и точность въ отправленіе церковныхъ службъ и за тѣмъ постоянно наблюдалъ за поддержаніемъ введеннаго порядка, никогда не оставляя безъ замѣчанія ни одного опущенія или отступленія. „Если нужно поправить тонъ, или напомнить забытый напѣвъ, самъ онъ запѣваетъ ирмосъ, или указываетъ чтецу, гдѣ онъ ошибся, и какъ надобно поправиться; а канонарха, по окончаніи стихиръ, зоветъ къ себѣ съ книгою и указываетъ, какъ надобно правильно раздѣлить ту или другую стихиру, и все это съ любовію, кротко, тихо, вразумительно. Вмѣсто всякихъ оправданій, сдѣлавшій ошибку обыкновенно говорилъ: „простите, батюшка“! На это старецъ отвѣчалъ: „Богъ проститъ“! и благословеніемъ оканчивалось дѣло“ [14]).

Съ переходомъ изъ Площанской въ Оптину пустынь старецъ Макарій отказался отъ священнослуженія, частію по косноязычію, главнымъ же образомъ по крайнему смиренію. И только изрѣдка о. Макарій

---

[13]) Примѣч. ф. стр. 73.

[14]) Сказ. о. ж. и подвигомъ Іеросх. Макарія стр. 76.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

принималъ участіе въ соборномъ служеніи, или же одѣвалъ облаченіе на погребеніе особенно чтимыхъ имъ братій и свѣтскихъ лицъ. „Въ чистый четвергъ самъ пѣвалъ посреди церкви пѣснь: „Чертогъ твой вижду, Спасе мой, украшенный“... и какъ пѣвалъ? Казалось, что слово—„вижду“ имѣло въ устахъ его прямое значеніе, и что пѣніе выражало лишь то, что въ самомъ дѣлѣ видѣли его душевныя очи. Старческій голосъ дрожалъ отъ волненія чувствъ, слезы катились по блѣднымъ ланитамъ, и сердца слушающихъ проникались умиленіемъ. Невольно приходили каждому на мысль: „тебѣ ли, земной ангелъ, человѣкъ небесный, облеченному въ одежду смиренія, вопіять къ Господу: одежды не имамъ, да вниду въ онь“ [15]).

Скитская братія относилась къ о. Макарію съ сердечнымъ довѣріемъ и сыновнею любовію, ежедневно исповѣдуя предъ нимъ не только поступки, но и помыслы. Старецъ всѣхъ принималъ съ отеческою любовію, терпѣливо выслушивалъ и давалъ совѣты для борьбы съ невидимыми врагами. Въ силу такихъ отношеній двери сердца его и келіи были всегда открыты для всѣхъ, кто-угодно могъ входить къ нему во всякое время, не опасаясь обезпокоить старца. „Келейникъ, жившій при немъ 20 лѣтъ, свидѣтельствуетъ, что онъ не видалъ ни разу, чтобы старецъ прогнѣвался на кого-нибудь изъ братіи за несвоевременный приходъ, не исключая и того часа, который онъ посвящалъ на краткій отдыхъ послѣ трапезы [16]).

Какъ скитоначальникъ, о. Макарій строго слѣдилъ за соблюденіемъ скитскихъ правилъ: самъ всегда присутствовалъ въ церкви и трапезѣ, самъ же назначалъ послушанія и келейныя занятія, самъ разрѣшалъ различныя недоумѣнія братій,—однимъ словомъ, онъ находился съ братіею въ самыхъ тѣсныхъ отеческихъ отношеніяхъ. Какъ опытный духовный наставникъ, съ большимъ трудомъ дошедшій до такого положенія, о. Макарій внушалъ въ обязанность инокамъ заниматься въ кельи чтеніемъ свято-отеческихъ книгъ и не быть никогда празднымъ. Свободное же время совѣтовалъ посвящать какому нибудь ручному труду: токарному, переплетному, футлярному, ложечному и др., самъ подавая тому примѣръ [17]). Всѣ свои распоряженія и совѣты подобнаго рода

[15]) Тамъ же 77 стр.
[16]) Тамъ же стр. 78.
[17]) Собр. писемъ іерохс. Макарія, т. II стр. 419.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

о. Макарій клонилъ къ тому, чтобы пріучить братію къ трудолюбію, къ общественнымъ подвигамъ, чтобы всякій являлся для всѣхъ сотрудникомъ, сподвижникомъ, способнымъ братски поддержать, въ случаѣ необходимости, другого брата. Внести въ среду братіи міръ, любовь и единодушіе—вотъ завѣтная мысль, проникающая всю дѣятельность о. Макарія въ званіи скитоначальника. И эту мысль онъ выражалъ иногда прямо, побуждая братію помнить слова Спасителя; „о семъ познаютъ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. XIII, 35),

Какъ руководитель и наставникъ, о. Макарій съ замѣчательною проницательностію, съ удивительною тонкостію и чуткостію понималъ человѣческую душу со всѣмъ разнообразіемъ проявленій ея жизни, съ ея всевозможными наклонностями, достоинствами и недостатками, такъ что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и для каждаго въ отдѣльности лица, открывавшаго свои намѣренія или помыслы, онъ могъ дать достойный великаго психолога и учителя нравственности отвѣтъ и совѣтъ. „Гдѣ найду словъ изобразить вліянія старца на каждую отдѣльную личность, восклицаетъ біографъ о. Макарія,—его умѣнье каждаго вести къ одной цѣли различными путями, смотря по различію характеровъ, способностей и духовному устроенію, его пастырскую и отеческую любовь вообще и къ каждому въ особенности, снисходительность къ немоществующимъ и раскаивающимся, строгость къ самочиннымъ и прекословнымъ, умѣнье утѣшить единымъ словомъ, обрадовать взоромъ или благословеніемъ, ободрить малымъ, но драгоцѣннымъ (потому что оказано во время), вниманіемъ, поощрить трудящагося къ вящшему труду, отсѣкая при томъ вредное тщеславіе, возставить къ дѣланію разлѣнившагося безъ укора и гнѣва, поддержать унывающаго, удержать пылкаго отъ ревности не по разуму, отъ исканія дарованій духовныхъ, прежде очищенія отъ страстей, видѣнія прежде дѣянія, молитвы умной прежде дѣятельной (на страсти и помыслы)? Кто изъ относившихся къ старцу не испыталъ на себѣ, что онъ, по Апостолу, „умѣлъ радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими“ (Рим. XII, 15), умѣлъ быть всѣмъ вся да всяко нѣкія спасти (Кор. IX, 22) приводя къ Пастыреначальнику Христу. Про него, не обинуяся, можно сказать тоже, что было сказано про тезоименного ему подвижника, авву Макарія египетскаго: „онъ, какъ Богъ, всѣхъ покрываетъ любовію“, и сила этой любви столько привлекла къ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

нему сердца всѣхъ, что мы готовы были не отходить отъ него, чтобы выну наслаждаться свѣтлымъ его лицезрѣніемъ и сладкою бесѣдою богоглаголивыхъ устъ его"... [18]). Если же кто-нибудь уклонялся отъ откровенія, то старецъ ждалъ благопріятнаго случая внушить такому, какъ важно это откровеніе помысловъ для нравственнаго усовершенствованія. При первомъ же болѣе или менѣе сильномъ искушеніи такого брата, о. Макарій спѣшилъ съ отеческою ласковостію вразумить его, говоря: „вотъ, это постигло тебя за то, что ты уклонился на шуее. Ахъ, брате, брате! разсуди, мнѣ ли нужно твое откровеніе? Врагу не нравится этотъ путь, какъ вѣрный и кратчайшій ко спасенію. Онъ, по свидѣтельству св. отцовъ (аввы Дороѳея, Ѳеодора Едесскаго и многихъ другихъ), не только не любитъ откровенія помысловъ, но даже терпѣть не можетъ и самаго голоса, которымъ оно произносится; вотъ почему онъ и старается всячески тебя отвлечь отъ сего. Хотя я грѣшенъ, неразумѣнъ и немощенъ душевно и тѣлесно, но не отрекаюсь—тѣмъ, кто ищетъ съ вѣрою утѣшенія или пользы душевной, сказать, что Богъ подаетъ омраченному моему уму, къ ихъ пользѣ, и быть въ семъ орудіемъ милосердаго Его отеческаго Промысла, аще и недостоинъ. Если съ вѣрою будешь искать и принимать мои слова: то и чрезъ грѣшника получишь пользу; а если безъ вѣры, или съ самомнѣніемъ и испытаніемъ, разборомъ словъ и дѣйствій, то, хотя бы и праведенъ былъ, пользы быть не можетъ: это знаешь и отъ отеческихъ писаній и на дѣлѣ испыталъ. Говорю сіе, не упрекая тебя, но утверждая на предняя" [19]). Для той же цѣли, т. е. для вразумленія, ободренія и утѣшенія старецъ ходилъ и по келліямъ, принося съ собою всюду успокоеніе и духовное веселіе.

Трудная и отвѣтственная дѣятельность старца осложнялась еще тѣмъ, что онъ съ 1836 г. состоялъ духовникомъ. Къ тому же настоятель обители поручалъ о. Макарію, какъ опытному духовному наставнику, готовящихся къ постриженію и новоначальныхъ.

Всѣмъ своимъ существомъ преданный духовной пользѣ своихъ ближнихъ, старецъ старался поддерживать въ братіи заведенное откровеніе помысловъ, отъ котораго рождается храненіе совѣсти.

---

[18]) Сказ. о ж. и подв. іеросх. Макарія, 81—82 стр.

[19]) Тамже, стр. 83.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Пользуясь сильнымъ вліяніемъ и глубокимъ уваженіемъ въ средѣ братій, старецъ Макарій не меньшимъ уваженіемъ пользовался и среди мірянъ, духовныхъ дѣтей старца Леонида, которые еще при жизни послѣдняго привыкли смотрѣть на о. Макарія, какъ на его духовнаго друга и сотаинника, привыкли получать письма, написанныя рукою о. Макарія, и скрѣпленныя общею подписью обоихъ старцевъ, въ знакъ ихъ полнаго единодушія и единомыслія. А потому всѣ, обращавшіеся къ о. Леониду, по смерти его, нисколько не смущаясь, обратились съ своими духовными нуждами къ старцу Макарію, находя въ немъ искуснаго врача духовныхъ ранъ и язвъ; съ радостію и утѣшеніемъ повѣдали сіе другимъ, другіе—третьимъ, и такъ слухъ о старцѣ Макаріи постепенно распространялся и число желавшихъ пользоваться совѣтами мудраго старца съ каждымъ годомъ возростало. И не только простой народъ, но и лица высокопоставленныя, по словамъ А. Н. Муравьева, стали интересоваться Оптиной пустынью, спрашивая: „гдѣ это Оптина пустынь, и какъ мы доселѣ не слыхали объ иноческой жизни ея братіи и всѣхъ прежде бывшихъ учениковъ Паисія?“ [20]).

Въ Оптину обитель теперь проложены были удобныя дороги и по нимъ устремилось туда, къ дивному старцу-наставнику—и писатели, и сановники, и обыкновенные смертные. Они шли и ѣхали туда, чтобы получить то, чего жаждали, но не находили въ мірѣ: душовнаго покоя, примиренія съ совѣстью, примиренія съ Богомъ, отвѣты на самые существенные, на самые высокіе и святые запросы мятущагося въ мірской суетѣ духа и желающаго вырваться изъ нея на познаніе чистой истины. Среди многочисленныхъ паломниковъ въ Оптину пустынь за описываемое время мы встрѣчаемъ громкія и дорогія имена: Гоголя, славянофиловъ: Аксаковыхъ (Сергѣя, Ивана и Константина), Толстыхъ (Александра и Георгія), Хомякова, особенно братьевъ Кирѣевскихъ, Шевырева, А. Муравьева, Норова и др. Чѣмъ была для нихъ Оптина пустынь, видно напримѣръ, изъ слѣдующаго письма Н. В. Гоголя, адресованнаго одному Оптинскому иноку: „Ради самого Христа молитесь обо мнѣ, просите вашего достойнаго настоятеля, просите всю братію, просите всѣхъ, кто у васъ усерднѣе молится и любитъ молиться, просите молитвъ обо мнѣ. Путь мой труденъ, дѣло мое такого рода, что безъ ежеминутной, безъ

[20]) Сборникъ пис. писат. Скит. библ. Рукоп. отд. № 381.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ежечасной и безъ явной помощи Божіей мое перо и силы мои не только ничтожны, но ихъ нѣтъ безъ осязанья свыше. Говорю вамъ объ этомъ неложно. Покажите эту записочку мою отцу игумену и умоляйте его вознести свои мольбы объ мнѣ грѣшномъ, чтобы удостоилъ Богъ меня недостойнаго повѣдать славу Имени Его, не смотря на то, что я всѣхъ грѣшнѣйшій и недостойнѣйшій. Онъ силенъ, Милосердый, сдѣлать все, и меня чернаго, какъ уголь, убѣлить и возвести до такой чистоты, до которой долженъ достигнуть писатель, дерзающій говорить о святомъ и прекрасномъ. Ради Самаго Христа молитесь. Мнѣ нужно ежеминутно, говорю вамъ, быть мыслями выше житейскихъ дрязгъ и *на всякомъ мѣстѣ странствія быть въ Оптиной пустыни.* Богъ да воздастъ вамъ всѣмъ сторицею за ваше доброе дѣло“ [21]), Итакъ, великій писатель признавалъ необходимымъ для себя всегда и вездѣ мыслить и чувствовать, словомъ—испытывать такое настроеніе, какое ощущалъ онъ, находясь въ Оптиной пустыни: „на всякомъ мѣстѣ странствія, быть въ Оптиной пустыни“. Еще съ большею силою проявлялось такое стремленіе въ простомъ народѣ, который за сотни верстъ шелъ въ Оптину пустынь только для того, чтобы хотя увидѣть батюшку о. Макарія, выплакать предъ нимъ свое горе и печаль, и попросить его благословенія и молитвъ. „Ему кланялись въ ноги, тѣснились, чтобы принять благословеніе, и крестились отъ радости, получивъ его“ [22]). И это вовсе не потому, что онъ имѣлъ видъ какого-либо подвижника съ особымъ выраженіемъ въ лицѣ, съ особенными пріемами; напротивъ, „это былъ простой, обыкновенный монахъ, чрезвычайно скромный, неразговорчивый, и къ тому же еще косноязычный“ [23]) Онъ привлекалъ всѣхъ къ себѣ и „утѣшалъ словами св. Писанія и писаній отеческихъ, и, Боже!—какъ много было въ рѣчахъ его этой врачующей елейности, какая чудная заря невечерняго дня Христова поднималась тогда изъ-за тучъ грѣховной души“ [24]).

Приведя нѣсколько примѣровъ искуснаго врачеванія старцемъ Макаріемъ душевныхъ немощей, его жизнеописатель заключаетъ: „эти

---

[21]) Письма писат. Скит. библ. Рукоп. отд. № 381.
[22]) Домашняя бесѣда 1862 г. стр. 266.
[23]) Тамъ же, стр. 265.
[24]) Тамъ же, стр. 266.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

примѣры я привелъ потому, что они извѣстны многимъ, какъ въ обители, такъ и внѣ ея. А сколько еще такихъ, которые извѣстны лишь ближнимъ ученикамъ старца, или тѣмъ, которыхъ они непосредственно касаются! Сколько можно было ежедневно насчитать исцѣленныхъ душевно! Одни уходили утѣшенными въ скорбяхъ, другіе были возбуждены отъ грѣховнаго оцѣпенѣнія, иные разрѣшены отъ узъ отчаянія. Сказанное пророку: „аще изведеши честное отъ недостойнаго, яко уста Мои будеши“ (Іер. XV, 19) можно примѣнить и къ старцу. Его смиренное слово было вмѣстѣ съ тѣмъ и слово дѣйственное, слово его со властію: ибо оно заставляло повиноваться и вѣровать невѣрующаго; оно возставляло безнадежнаго и мало по малу дѣлало духовнымъ человѣкомъ плотскаго; хотя и нельзя было назвать его краснорѣчивымъ, но оно заключало въ себѣ дѣятельное поученіе старца опытное и краткое. Извѣстно несомнѣнно, что всѣ слѣдовавшіе съ вѣрою совѣтамъ старца, который имѣлъ благодатный даръ духовнаго разсужденія, получали не только душевную пользу, но и благоспѣшество въ житейскихъ дѣлахъ; примѣровъ этому такъ много, что было бы излишне указывать на кого-либо въ частности, Были, конечно, и такіе, которые претыкались о камень невѣрія и отходили, не воспользовавшись совѣтомъ его. Иные приходили къ старцу, составивъ о немъ высокое, но своеобразное понятіе: мудрствуя земная, воображали, напримѣръ, что это человѣкъ съ обширными научными познаніями, и что стоитъ лишь представиться ему, дабы услышать потокъ рѣчей изъ устъ его. Само собою разумѣется, что составившіе такія о немъ представленія оставались совершенно разочарованными, увидя предъ собою простого, смиреннаго старца, который не только не забрасывалъ приходящихъ словами, но иногда отъ бесѣды съ дѣйствительно нуждающимися и скорбными въ теченіе цѣлаго дня, страдая занятіемъ духа, едва былъ въ силахъ вести краткій разговоръ, особенно въ послѣдніе годы своей жизни. Были и такіе, которые, посѣщая старца изъ одного любопытства, во время бесѣды съ нимъ, болѣе походили на явившихся болѣе поучать его, нежели съ желаніемъ услышать отъ него что-либо полезное. Старецъ, посвятивъ себя всецѣло на служеніе ближнимъ и не желая никого оскорбить, принималъ ихъ, хотя по временамъ и жаловался своимъ ближнимъ ученикамъ, что такіе посѣтители лишь отнимаютъ у него дорогое время, ему не принадле-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

жащее... Впрочемъ, многіе, какъ послѣ сами признавались, не успѣвъ, или не умѣя воспользоваться духовною мудростію старца, по сказанному: „не требуютъ здравіи (то-есть молящіеся быти здравы душевно) врача, но болящіе“ (Матѳ. IX, 12), воспользовались однимъ видѣніемъ его; ибо всѣхъ онъ привлекалъ къ себѣ любовію, какъ магнитъ желѣзо, весь былъ исполненъ благости, весь разліянъ въ милости“...

„Надобно было слышать,—читаемъ далѣе въ біографіи о. Макарія,—съ какимъ одушевленіемъ, сердечною теплотою и сердоболіемъ велъ онъ бесѣду съ вопрошавшими его о болѣзняхъ душевныхъ и скорбяхъ своихъ. Видя искренность и дѣйствительную нужду, старецъ забывалъ все: и свои немощныя силы, и необходимый отдыхъ, и пищу, и письма, которыя не сходили со стола его... И хотя нерѣдко выходилъ изъ такой бесѣды изможденный до крайности, едва переводя дыханіе, но былъ веселъ въ духѣ, говоря на замѣчанія учениковъ, что онъ вовсе не щадитъ себя: „что дѣлать? жаль бѣднаго; еслибы вы знали, сколько у него скорбей; а душа-то смягчена ими, есть искреннее желаніе попасть на путь истинный“.

„Для окружающихъ старца было очевидно, что Промыслъ Божій, направляя къ нему истинно нуждающихся въ духовной помощи, указывалъ имъ и на ближайшія средства получить дѣйствительную помощь отъ мудраго старца. Иные же, напротивъ, и по нѣскольку разъ посѣщая старца, не знали, какъ получить отъ него духовную пользу, тогда какъ средство къ сему было самое простое: надобно было сперва отбросить болѣе чѣмъ неумѣстныя въ душевныхъ нуждахъ мысли: „боюсь безпокоить“, не знаю, какъ приступить“ и т. п., а прямо объявить старцу, что желаю съ вами поговорить о своихъ душевныхъ болѣзняхъ и нуждахъ, и, видя, что у васъ такъ мало свободнаго времени, прошу назначить, когда вы можете принять и выслушать меня. Нельзя при этомъ не замѣтить, что затрудненія этого рода несравненно рѣже встрѣчаются съ людьми средняго сословія и простонародьемъ, а чаще съ людьми, такъ называемыми свѣтскими. Первые, будучи водимы вѣрою, всегда доходили до старца съ своими нуждами: при большомъ стеченіи народа съ изумительнымъ терпѣніемъ выжидали его по цѣлымъ часамъ или на крыльцѣ келліи, или на дорожкѣ, ведущей изъ скита на гостинницу, или въ послѣдней,—и, увидавъ, кланялись до лица

Для сайта BOOK-OLDS.RU

земли смиренному рабу Божію и, видя его отеческое сердоболіе, любовь и участіе, прямо, безъ оговорокъ, раскрывали предъ нимъ, какъ предъ духовнымъ врачемъ, свои сердечныя раны и скорби, прося совѣта и вразумленія, и по дару благодати Божіей, присущей старцу, отходили утѣшенными и исцѣленными, славя Бога и Его благого и вѣрнаго раба“ [25]).

Но не однѣ души врачевалъ старецъ. Помазуя елеемъ изъ лампады, горѣвшей въ его келліи предъ особенно чтимой имъ иконою Владимірской Божіей Матери, старецъ приносилъ большую пользу и больнымъ тѣломъ. Особенно часто исцѣлялъ онъ бѣсноватыхъ. Слѣдующій случай заслуживаетъ большаго вниманія: одинъ образованный человѣкъ подвергся припадкамъ бѣснованія, проявлявшимся при приближеніи къ священнымъ предметамъ. Родные, не понимая или не желая понять сущность его болѣзни, долгое время лѣчили его у докторовъ и на водахъ, но пользы для больного никакой не было. Тогда одинъ вѣрующій товарищъ больного привезъ его въ Оптину, и изъ гостиницы послалъ тайно просить старца. Больной, не слыхавшій о немъ никогда, сталъ безпокоиться и заговорилъ: „Макарій идетъ, Макарій идетъ“—и какъ только вошелъ старецъ, бросился на него съ крикомъ и заушилъ его. Подвижникъ, видя въ этомъ дѣйствіе больного козни вражіи, употребилъ смиреніе—сильнѣйшее орудіе противъ діавола, и подставилъ ему другую ланиту. Бѣсъ вышелъ изъ страждущаго, который въ оцѣпенѣніи лежалъ у ногъ старца, а потомъ, не помня о своемъ поступкѣ, всталъ исцѣленнымъ.

При безконечныхъ заботахъ объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ лично являвшихся къ нему, старецъ Макарій велъ со многими изъ своихъ духовныхъ дѣтей обширную переписку. Онъ почти съ каждой почтой получалъ писемъ 20—30 [26]), между коими встрѣчались письма отъ совершенно незнакомыхъ ему лицъ [17]). И старецъ, средн своихъ труловъ, находилъ время не только прочитывать всѣ письма, но даже и отвѣчать на нихъ, и только, когда требовали отъ него обширныхъ писемъ, онъ жаловался на недостатокъ времени; „желалъ бы я,—чи-

---

[25]) Сказ. о ж. и подв. іеросх. Макарія. Стр. 96—97, 99—100.

[26]) Собр. писемъ іеросх. Макарія т. II, стр. 478, 493, 552, 657, 660, 706; т. III стр. 17, 52, 111, 119, 128, 147, 165, 186, 334, 364, 370, 381, 385, 403, 421, 448, 459, 466; т. IV стр. 73, 112, 122, 161, 430.

[27]) Ibid. т. II, стр. 336, 361, 398, 739.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

таемъ въ одномъ изъ его писемъ,—чтобы вы видѣли меня, въ какомъ я находился тогда положеніи: только что пріѣхалъ, нашелъ писемъ болѣе 50-ти, пріѣзжихъ полныя гостиницы; всѣ они, или я со всѣми долженъ былъ раздѣлить время и особенно съ каждою особою заняться; а тутъ братія идутъ (ужъ не скажу—свои), надобно съ ними съ каждымъ заняться, гдѣ жъ мнѣ всзможно было писать большія письма. Умъ былъ такъ расточенъ, а силы въ изнеможеніи, что и краткими строками едва могъ нѣкоторымъ написать“ [28]). Въ виду такихъ неимовѣрныхъ трудовъ старца, которые подрывали драгоцѣнное его здоровье, многіе совѣтовали ему оставить переписку [29]), но старецъ, всецѣло преданный дѣлу служенія ближнимъ, не могъ скоро рѣшиться на это и оставилъ переписку только во время своей предсмертной болѣзни. Правда, его труды по перепискѣ раздѣляли нѣкоторые изъ его учениковъ, однако помощь ихъ была самая незначительная, потому что на вопросы, требующіе духовнаго разсужденія, старецъ отвѣчалъ самъ, и только въ письмахъ, которыя по содержанію своему должны были быть не сложны, кратки, равно какъ и въ отвѣтахъ на письма не духовнаго содержанія: поздравительныхъ или выражающихъ любовь и благодарность, ученики дѣйствовали самостоятельно. При такомъ порядкѣ дѣло обстояло, обыкновенно, такимъ образомъ: получивъ „кучу писемъ“, старецъ всѣ ихъ прочитывалъ, отлагая въ сторону тѣ, которыя подлежали его собственному отвѣту, а другія отдавалъ ученикамъ, тутъ же говоря вкратцѣ, что надобно отвѣчать на каждое. Само собою разумѣется, что опредѣленнаго времени для отвѣтовъ у старца не могло быть: письма никогда не сходили со стола его [30]). Окончивъ утреннее скитское правило, онъ начиналъ писать; но двери келліи были открыты для всѣхъ приходящихъ; кромѣ того, отъ времени до времени возвѣщали, что его просятъ выйти къ воротамъ. Старецъ выходилъ; возвратясь, опять брался за перо; тутъ же, пиша, выслушивалъ братій, приходившихъ на откровеніе своей совѣсти, давалъ имъ приличные отвѣты и совѣты... Только два раза въ недѣлю, въ самый день отхода почты, по утрамъ, старецъ прекращалъ на нѣсколько часовъ пріемъ постороннихъ посѣтителей и

---

[28]) Ibid. T. II, стр. 552.
[29]) Ibid T. III, стр. 421.
[30]) Ibid. T. IV, стр. 430.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

до отправки писемъ усиливалъ свою обычную дѣятельность: писалъ самъ, прочитывалъ, исправлялъ, подписывалъ отвѣты, написанные помогающимъ ученикомъ, говорилъ адресы, самъ запечатывалъ“ [31]). Въ 11 часовъ вмѣстѣ съ братіей ходилъ къ трапезѣ, послѣ чего запирался на полчаса, или на часъ для отдыха и чтенія. Послѣ этого краткаго перерыва снова начиналась кипучая дѣятельность старца. Теперь онъ изъ скита удалялся на гостинницу, гдѣ его ожидали сотни народа со своими нуждами, и старецъ умѣлъ всѣхъ обласкать, утѣшить, ободрить, укрѣпить или воздвигнуть изо рва отчаянія и тины грѣховной. „Измученный, усталый, едва переводя дыханіе, безсильный не только говорить, но и произнести внятно одно слово,—возвращался старецъ домой со своего ежедневнаго подвига“... [32]) Возвратившись въ скитъ, старецъ не отдыхалъ, а выслушивалъ краткое правило, принималъ братію, приходившихъ на откровеніе помысловъ, и послѣ вечерней трапезы, выслушавъ вечернее правило, отпускалъ своихъ учениковъ, а самъ предавался наединѣ чтенію и, наконецъ, сну.

Такъ о. Макарій прожилъ слишкомъ 20 лѣтъ, указывая всѣмъ правый путь спасенія. „Иногда, впрочемъ, казалось, старецъ какъ бы изнемогалъ подъ тяжестью подвига, но это, дѣйствительно, лишь казалось, ибо, взглянувъ внимательнѣе на ежедневные труды его и принимая въ соображеніе слабое отъ природы здоровье. болѣзни, лѣта, нельзя было не сознаться, что только сила Божія, въ немощахъ совершающаяся, могла подкрѣплять скудельный сосудъ его тѣла, для перенесенія столь многообразныхъ трудовъ, для дѣятельности столь усиленной“ [33]),

Чтобы имѣть болѣе свободы для духовныхъ занятій, о. Макарій давно уже хотѣлъ оставить всѣ хозяйственныя хлопоты, связанныя съ званіемъ скитоначальника, но по просьбѣ архимандрита и братіи откладывалъ это намѣреніе до болѣе благопріятнаго времени, и такъ затянулось дѣло до 1853 года.

Только теперь, собравъ всю братію въ церковь, старецъ объявилъ, что онъ слагаетъ съ себя званіе скитоначальника. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ, и старецъ, земнымъ поклономъ испросилъ прощеніе

---

[31]) Сказ. о ж. и подвигахъ іеросх. Макарія. Стр. 105.
[32]) Ibid 125 стр.
[33]) Ibid. Стр. 126.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

у братіи, передалъ управленіе скитомъ вновь избранному о. Пафнутію. Въ томъ же году о. Макарій за свои труды по должности духовника обители былъ награжденъ золотымъ наперстнымъ крестомъ. Но тогда какъ всѣ—и братія, и посторонніе почитатели, и ученики о. Макарія радовались вниманію высшаго начальства къ ихъ духовному отцу, самъ онъ съ смиреніемъ и скорбію писалъ: „о, горе мнѣ грѣшному, имя мое выше дѣлъ моихъ, —пожалѣйте и вы о мнѣ; я и такъ скуденъ смиренія, а это послужитъ ли къ моему смиренію? Надобно бы смириться, нося знаменіе спасенія на шеѣ. Благодареніе Господу, я не только не писалъ, но и не думалъ искать или просить“ [34]). Въ 1857 году къ этому кресту присоединился другой—въ память севастопольской войны, въ событіяхъ которой старецъ принималъ самое сострадательное участіе и, не смотря на свой недосугъ, просилъ прочитывать изъ „Московскихъ Вѣдомостей“ извѣстія о ходѣ дѣла.

Изнуренный многосложными трудами старецъ, отъ природы не обладавшій сильнымъ здоровьемъ, 26-го августа 1860 года почувствовалъ припадки болѣзни. Случившійся въ это время въ пустыни врачъ подалъ первую помощь больному, но особеннаго облегченія отъ медицинскихъ пособій не видѣлось, и старецъ, причастившись 27-го числа послѣ ранней обѣдни Св. Таинъ, предалъ себя въ волю Божію. 30-го августа надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія. „Вслѣдъ за таинствомъ началось прощаніе, трогательное по своей знаменательности: старецъ преподалъ всѣмъ прощеніе, смиренно испрашивая и себѣ самому. Хотя онъ и былъ бодръ въ духѣ и во все предшествующее время болѣзни, но послѣ таинства елеосвященія видимо для всѣхъ укрѣпился еще болѣе духомъ и тѣломъ; съ поразительнымъ спокойствіемъ, ясностію ума и твердостію воли онъ сдѣлалъ необходимыя распоряженія на случай своей кончины до малѣйшихъ подробностей, благословлялъ всѣхъ приходившихъ, утѣшая скорбныхъ учениковъ словомъ и дѣломъ, онъ благословлялъ ихъ образками, четками, книгами и т. п. видимыми знаками своего отеческаго благоволенія... Приближенные ученики, не обманыя себя относительно положенія больного, спѣшили воспользоваться кажущеюся бодростію силъ его для испрошенія рѣшенія на вопросы, которые могутъ быть названы для каждаго изъ внимающихъ себя „во-

[34]) Собр. пис. іеросх. Макарія т. III, стр. 232.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

просами жизни", напримѣръ, къ кому благословитъ онъ относиться духовно по его кончинѣ, какъ поступить въ томъ или иномъ случаѣ иноческаго пути? И старецъ невозбранно, ясно и спокойно удовлетворялъ симъ вопрошеніямъ, конечно, сознавая и самъ внутренно, что дни его уже сочтены предъ Господомъ. На вопросъ учениковъ: какъ намъ быть безъ васъ, батюшка? — старецъ указалъ имъ въ алфавитномъ Патерикѣ отвѣтъ аввы Исаака скитскаго на точно такой же вопросъ. Тамъ написано: „сказывали объ аввѣ Исаакѣ, когда онъ былъ близокъ къ представленію, собрались къ нему старцы и вопросили: „что мы будемъ дѣлать безъ тебя, отче?". Онъ же сказалъ: „вы видѣли, какъ я велъ себя предъ вами: если хотите подражать сему, сохраняйте и вы заповѣди Божіи, и Богъ пошлетъ благодать Свою и сохранитъ мѣсто сіе; если же не будете сохранять заповѣдей, не пребудете на мѣстѣ семъ. И мы также скорбѣли, когда отходили къ Господу отцы наши; но соблюдая заповѣди Господни и завѣщанія старцевъ, жили такъ, какъ будто они были съ нами. Поступайте такъ и вы, и спасетесь" [35]).

Жизнь о. Макарія видимо угасала, и, не смотря на слезныя молитвы братіи и народа, собравшагося въ скитъ къ больному старцу, Господь взялъ душу его. 7-го сентября, въ 7 часовъ утра (1860 г.), при окончаніи чтенія канона на разлученіе души отъ тѣла, послѣдовала кончина о. Макарія. „Кончина старца была мирна и тиха, проста и вмѣстѣ величественна, какъ и вся жизнь его, угасшая словно заря свѣтлаго дня, оставивъ въ сердцахъ, преданныхъ ему, тихую ночь печали" [36]).

Не смотря на неожиданность кончины о. Макарія (болѣзнь была непродолжительна), тысячи народа всякихъ званій и положеній стеклись въ скитъ проститься съ отцомъ, другомъ и наставникомъ своимъ. Панихиды у гроба не прекращались три дня; вокругъ гроба курился ѳиміамъ. Ярко пылали свѣчи въ рукахъ молящихся, но „сердца ихъ горѣли яснѣе свѣчъ, и пламень ихъ досягалъ до неба, а воздухъ окрестъ гроба трепеталъ отъ гласа непрерывныхъ молитвъ и воздыханій, орошался дождемъ слезъ, проливаемыхъ отъ чистой любви и усердія".— „Это что то необычайное, говорилъ настоятель пустыни, архим. Моисей, при перенесеніи усопшаго изъ скитской церкви въ монастырь: восемь-

---

[35]) Сказаніе о жизни и подвигахъ іеросх. Макарія 137—138.

[36]) Ibid. стр. 144.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

десять лѣтъ живу я на свѣтѣ, а не видѣлъ такихъ свѣтлыхъ похоронъ. Это болѣе походитъ на перенесеніе мощей, нежели на погребеніе“ [37]).

Печальная вѣсть о кончинѣ старца-подвижника быстро разнеслась во всѣ страны, и отовсюду въ Оптину пустынь получались сочувственныя письма съ краткой характеристикой дѣятельности о. Макарія, свидѣтельствующія о томъ вліяніи, какое имѣлъ въ Бозѣ почившій. Даже медикъ, лѣчившій старца,—иновѣрецъ,—писавшій за день до кончины о Макарія: „только теперь могу сказать, что я видѣлъ человѣка, говорилъ съ человѣкомъ. Не знаю, почему я прежде его не видалъ, а 18 лѣтъ знакомства, кажется, могли открыть глаза. Вотъ какъ трудно видѣть совершенство, а достигнуть до совершенства, я думалъ, не въ натурѣ человѣка... Представьте себѣ теперь мое положеніе: увидѣть человѣка такимъ, какимъ онъ долженъ быть. Я чувствую себя нездоровымъ,—такъ нечаянно увидѣть живой образецъ человѣка потрясло меня. Ахъ! почему прежде вы не открыли мнѣ глаза? Теперь я страдаю. Сохрани, Господи, намъ жизнь о. Макарія; но сердце говоритъ, да и умъ, что такой человѣкъ есть жилецъ другого міра; мы недостойны имѣть его“ [38]). Такъ писалъ врачъ-иновѣрецъ одному изъ скитскихъ отцовъ. Сотни другихъ писемъ съ сожалѣніями о кончинѣ о. Макарія говорятъ также о великой потерѣ наставника, отца и идеальнаго человѣка,—человѣка, истинно высшаго міра, чѣмъ нашъ, достойнаго [39]).

Память о старцѣ Макаріи—жива и, безъ сомнѣнія, долго будетъ жить. Онъ самъ воздвигъ себѣ памятникъ, украшеніемъ котораго служатъ 4 объемистыхъ тома писемъ къ лицамъ разнаго званія, положенія и состоянія. Письма эти—зрѣлый плодъ глубокаго, а главное—дѣятельнаго (практическаго) сорокалѣтняго изученія великой науки самопознанія, по руководству св. отцовъ, душевѣдцевъ по преимуществу. Это — не отвлеченныя разсужденія о христіанской жизни, о добродѣтеляхъ и порокахъ, а положительное практическое выраженіе народнаго благочестія, чисто православнаго, и при томъ изложенное не для руководства от-

---

[37]) Ibid. стр. 148. Примѣчаніе.

[38]) Ibid стр. 146—147.

[39]) Поэтому было бы излишне приводить ихъ образцы, тѣмъ болѣе, что они, какъ выраженія чувствъ и воззрѣній православныхъ, пользовавшихся совѣтами о. Макарія, не имѣютъ того объективизма, какъ письма образованнаго иновѣрца.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

шельникамъ или затворникамъ только, а и для людей, живущихъ въ одномъ съ нами обществѣ, подъ вліяніемъ всѣхъ его условій, приличій, обычаевъ, и законовъ вкуса, моды и привычекъ. Въ письмахъ приснопамятнаго старца находятся указанія, какъ, живя въ мірѣ, пребывая въ томъ званіи, къ какому принадлежитъ каждый, бороться съ тою или иною страстію, воюющею на душу, какъ постепенно обучаться той или другой добродѣтели, чего именно надобно держаться и чего удаляться желающему приблизить себя ко Христу, чрезъ исполненіе Его Божественныхъ заповѣдей...

Такъ какъ дѣланіе, сообразное съ спасительными заповѣдями Христа, встрѣчаетъ на каждомъ шагу двоякое сопротивленіе: одно—извнѣ, а другое—изъ самой природы человѣка, испорченной грѣхомъ, т. е. съ одной стороны отъ обстоятельствъ, въ какія насъ поставляетъ судьба, отъ среды, въ которой мы живемъ и дѣйствуемъ, а съ другой—отъ тѣхъ порочныхъ предрасположеній, которыя незамѣтно для насъ (обычно нерадивыхъ къ себѣ самимъ) вкрадываются въ наши души,—то желающему согласовать свои дѣйствія съ Евангельскимъ ученіемъ и правилами церкви, необходимо близкое къ жизни наиболѣе практическое указаніе, какъ устранять эти препятствія или какъ ослаблять ихъ силу при всевозможныхъ условіяхъ. Такія то указанія, такого-то рода совѣты для лицъ всѣхъ званій, состояній, положеній и возрастовъ и встрѣчаются въ письмахъ о. Макарія, такъ что томимый духовнымъ голодомъ можетъ раскрыть письма блаженнаго старца, и въ нихъ найдетъ отвѣтъ на тѣ вопросы, которые мы стараемся заглушить или откладываемъ ихъ рѣшеніе на неопредѣленный срокъ, но которые, не смотря на это не перестаютъ тревожить совѣсть даже и среди прилива земного счастія,—не говоря уже о болѣзняхъ и скорбяхъ, неудачахъ разнаго рода, когда такъ ясно сказывается сердцу ничтожность всего временнаго и существенность того, что есть самое существенное въ мірѣ—милосердіе Божіе. Богъ всѣхъ призываетъ ко спасенію, преподаетъ къ этому всѣ средства и способы, но никого не спасаетъ насильно; чтобы имѣть законную долю участія въ Его неисчерпаемомъ милосердіи, надобно рѣшиться поступить такъ, какъ поступилъ блудный сынъ, расточившій на сторонѣ наслѣдство отца своего, т. е. нужно смиреніе и покаяніе, не на словахъ только, а и на самомъ дѣлѣ. И какъ ясно изображаетъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ своихъ письмахъ опытный въ духовной жизни старецъ этотъ спасительный путь къ примиренію съ Отцомъ Небеснымъ, безконечно милостивымъ, но и строго праведнымъ! Сколько любви и смиренія въ его совѣтахъ! Какое глубокое знаніе человѣческаго сердца, знаніе немощей и пороковъ,—и ясное пониманіе тѣхъ препятствій къ практическому приложенію Евангельскаго ученія, которыя возникаютъ отъ особыхъ условій нашей искусственной жизни, такъ же далеко разошедшейся и съ нашей церковностію, какъ и съ народностію.

Сборникъ писемъ Оптинскаго старца не снабженъ алфавитнымъ указателемъ тѣхъ разнообразныхъ предметовъ, о которыхъ онъ говорилъ. Поэтому давно уже почитателями блаженнаго старца высказывалось пожеланіе неизвѣстному труженнику составить такой указатель, чтобы облегчить практическое пользованіе письмами о. Макарія. Не смотря на то, что въ первый разъ такое положеніе было высказано при первомъ же изданіи писемъ, оно до сихъ поръ не приведено въ исполненіе, и намъ кажется, что и не будетъ приведено, потому что составить предсмертный указатель для писемъ (въ которомъ старецъ касался по нѣскольку предметовъ въ каждомъ), не раздробляя и не искажая писемъ,—задача невозможная, а искажать и раздроблять—нежелательная. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя и не согласиться, что практическое пользованіе письмами очень затруднительно. Въ виду этого и предлагается наша работа, которая для хорошо знакомыхъ съ содержаніемъ писемъ о. Макарія послужитъ повтореніемъ, систематически изложенныхъ всѣхъ предметовъ, которыхъ старецъ касался въ своихъ письмахъ. Для лицъ же, совершенно незнакомыхъ, или мало-знакомыхъ съ письмами,—источникомъ для ознакомленія съ нравоученіемъ русскаго инока XIX в.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Нравственныя воззрѣнія старца Макарія.

„Да падутъ сіи малыя сѣмена слова, взятыя изъ богатой житницы отцовъ, на землю сердца (вашего) и росою благодати Божіей орошена да будетъ земля сія и принесетъ плодъ подкрѣпленія и утѣшенія унывающему духу (вашему)“. (Собраніе писемъ Іероск. Макарія. Т. II, стр. 642).

Жизнь старца Макарія открываетъ намъ, въ какихъ разнообразныхъ состояніяхъ и положеніяхъ находился этотъ блаженный старецъ. Онъ испыталъ и богатую, удобную жизнь и добровольно отрекся отъ всего, онъ жилъ и въ семьѣ, и въ единеніи, онъ же исполнялъ и общественныя обязанности, наконецъ, цѣлыхъ 50 лѣтъ подвизался въ скромномъ званіи инока, неся сначала послушаніе, а потомъ будучи наставникомъ и руководителемъ другихъ. Пройдя столь разнообразный жизненный путь, особенно же путь самоотреченія, христіанскаго смиренія и послушанія, и оставивъ далеко позади себя всю суету міра, о. Макарій стяжалъ такую чистоту воззрѣній на всѣ отношенія людей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и такое пониманіе христіанской жизни, что своею нравственною мудростію привлекъ къ себѣ тотъ грѣшный міръ, отъ котораго удалился,...

Переходя теперь къ изложенію нравственныхъ воззрѣній старца Макарія, мы должны сказать, что въ письмахъ его, гдѣ эти воззрѣнія изложены, видится его личный опытъ, его личныя наблюденія, его личныя убѣжденія, выработанныя имъ самимъ, при пособіи святоотеческихъ и аскетическихъ писаній, главнѣйшимъ же образомъ—подъ ру-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ководствомъ Св. Писанія, Поэтому, систематизируя правоученіе о. Макарія, мы считаемъ необходимымъ: 1) имѣть въ виду его личность, его положеніе и состояніе; 2) приводить его слова, по возможности, буквально, потому что не мысли только, но и передача ихъ имѣютъ значеніе характерныхъ признаковъ, рисующихъ образъ учителя, и наконецъ 3) принимать его сужденія за истины общеполезныя, которыя, какъ выработанныя на почвѣ обще-христіанскаго ученія, т. е. Св. Писанія и писаній святоотеческихъ, могутъ быть и разсматриваемы, какъ истины общія, хотя онѣ и высказывались по различнымъ частнымъ поводамъ и обстоятельствамъ.

Старецъ о. Макарій всею своею жизнію доказалъ, что въ основѣ дѣятельности каждаго истиннаго христіанина должны лежать — „смиреніе и любовь“. Его писанія говорятъ тоже самое. „Смиреніе и любовь“, — это двѣ главныя особенности всякаго истиннаго христіанина, которыя являются, по ученію о. Макарія, необходимыми для спасенія.

Для сайта BOOK-OLDS.RU



ГЛАВА II.

Смиреніе, какъ условіе нравственнаго совершенствованія.

„Дѣломъ и словомъ училъ особенно двумъ добродѣтелямъ: смиренію и любви“ *). (Надпись на могилѣ о. Макарія).

Главнѣйшая цѣль жизни человѣческой, по ученію христіанскому, а согласно съ нимъ и по ученію о. Макарія, есть Богъ, къ единенію съ которымъ должны стремиться всѣ люди и въ единеніи съ Нимъ должны почерпать свое блаженство. Когда человѣкъ находился въ невинномъ состояніи, когда всѣ душевныя силы его развивались правильно, дѣйствовали стройно, не ослабляя одна другую, тогда, дѣйствительно, весь человѣкъ сосредоточивался въ одномъ стремленіи — любви къ Богу, какъ единственному благу; тогда и тѣло не препятствовало этому стремленію. Когда же первый человѣкъ палъ и вмѣсто воли Божіей поставилъ свою волю началомъ дѣятельности, тогда онъ долженъ былъ остановиться въ своемъ стремленіи къ Богу. Сбившись съ прямого пути къ высшему совершенству, человѣкъ уклонился на распутія, и теперь, по обращеніи изъ области сатанины въ область свѣта Христова, долженъ итти къ небесному отечеству путемъ горькаго опыта познанія добра и зла, путемъ тяжкихъ трудовъ и постоянной борьбы. Разъ принявъ въ себя корень зла и распространивъ зло и кругомъ себя, человѣкъ долженъ, такъ сказать, расчищать себѣ путь

*) **Примѣчаніе.** Въ виду того, что любовь должна проявляться во всѣхъ разнообразнѣйшихъ формахъ жизни и отношеній людей, то какъ любовь преимущественно къ Богу, то—къ ближнимъ, то - къ себѣ самому, а равно и въ виду того, что о любви христіанской о. Макарій говоритъ очень подробно, то мы считаемъ лучшимъ разсматривать его ученіе о ней особо, когда будемъ говорить объ отношеніяхъ къ Богу, ближнимъ и себѣ самому.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

къ высшему благу чрезъ постепенное удаленіе изъ себя самого злыхъ наклонностей и чрезъ отверженіе всѣхъ прираженій зла со стороны всего окружающаго.

И старецъ Макарій, въ душѣ котораго еще съ юныхъ лѣтъ была искра благочестія и стремленія къ добродѣтели, самъ испытавшій всю тяжесть жизненной борьбы, высказываетъ такой взглядъ на жизнь христіанскую. „Христіанская жизнь есть духовная война. Всезлобный врагъ всѣми мѣрами старался возставать противъ христіанъ, прельщая ихъ суетою міра, и гордостію житейскою, и похотію плотскою. Еще болѣе вооружается на тѣхъ, кои желаютъ приблизить себя къ Богу. Онъ ихъ боретъ десными и шуими; ежели не можетъ увлечь въ порочную жизнь, то мнѣніемъ о своихъ добродѣтеляхъ вводитъ въ высокоуміе и, прельщая, помрачаетъ ихъ разумъ и отводитъ отъ Бога такъ, что скорѣе можетъ порочный, отъ пороковъ обратившися, покаяніемъ примириться Богу, нежели прельщенный своею святостію“ [1]), И „до конца жизни придется вести войну съ своими собственными страстями. Да, это необходимо, и св. отцы пока достигли безстрастія и совершеннаго мира, все имѣли сію борьбу; чрезъ это мы познаемъ свою немощь и худое устроеніе“ [2]).

Итакъ, на всю жизнь каждому, стремящемуся къ высшему совершенству, предстоитъ духовная брань, которая состоитъ въ томъ, чтобы „смотрѣть за сердцемъ своимъ и истреблять страсти: гордость, самолюбіе, тщеславіе, гнѣвъ, ярость, злобу, обжорство, похоть плоти, и проч.“ [3]). Или, какъ говоритъ Лѣствичникъ: „Никто же бо въ чертогъ небесный, вѣнецъ нося, внидетъ, аще не первое, второе и третіе сотворитъ отреченіе. Первое отреченіе міра и яже въ мірѣ; второе отреченіе воли и разсужденія, третье отреченіе тщеславія, послѣдующаго послушанію“ [4]). Въ виду того, что „жизнь наша есть духовная брань, а мы воины, подвизаемся противъ духовъ злобы поднебесныхъ“ [5]), и „брань вражія велика противу насъ, а сила наша немощна“ [6]) то намъ „надобно имѣть про-

[1]) Собраніе писемъ Опт. стар. Макарія. Т. II. Стр. 148; ср. 297, 303, 436, 489; т. III стр. 474.

[2]) Томъ II, стр. 445.

[3]) Томъ IV, стр. 276.

[4]) Т. IV, стр. 276.

[5]) Т. II, стр. 34.

[6]) Т. IV, стр. 375.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

тивъ нихъ оружіе“ [7]). Такимъ оружіемъ является „*Смиреніе*, съ коимъ удобно можетъ имъ (врагамъ спасенія) противостать; объ ономъ всего болѣе должны мы пещись при всѣхъ нашихъ трудахъ и подвигахъ и при сообращеніи съ нашими ближними“, тѣмъ болѣе, что „смиреніе есть одѣяніе Божества“ [8]). Поэтому и „начало нашего спасенія состоитъ въ искреннемъ сознаніи своей грѣховности и проистекающемъ отсюда самоукореніи и смиреніи себя предъ Богомъ и людьми“ [9]). „Симъ средствомъ можетъ всякій спастись, и богатый, и убогій, и сильный, и немощный, и здоровый, и больной“ [10]).

„Въ чемъ состоитъ истинное смиреніе, того словами изобразить нельзя. Впрочемъ, извѣстнымъ признакомъ онаго поставляютъ св. отцы то, что смиренный, исполняя всѣ заповѣди и совершая всѣ добродѣтели, при всемъ этомъ почитаетъ себя, въ чувствѣ души, худшимъ всѣхъ и грѣшнѣйшимъ всѣхъ“ [11]). При такомъ только сознаніи человѣкъ можетъ одержать побѣду надъ всѣми кознями враговъ спасенія и преуспѣвать на лучшее; только это сознаніе можетъ возбуждать стремленіе въ человѣкѣ къ самоусовершенствованію. „Великую силу смиренія объявилъ Самъ Господь преп. Антонію Великому, когда сей, увидя разнообразныя сѣти вражіи, всюду распростертыя, со вздохомъ возопилъ ко Господу: кто можетъ миновать оныя? И услышалъ Божественный отвѣтъ: смиреніе минуетъ ихъ, и ниже прикасаются ему“ [12]). И это вполнѣ естественно, разъ главнѣйшая причина грѣха „гордыня“, эгоизмъ, удалившій отъ Бога ангела, прельстившій и Еву обѣщаніемъ сдѣлать прародителей „яко Бози“. Да и какъ мы можемъ стремиться къ лучшему, если не сознаемъ своего ничтожества, нравственнаго убожества? „Велика сія добродѣтель—смиреніе!“ — восклицаетъ о. Макарій. „И какъ драгоцѣнный камень рѣдко обрѣтается“ [13]), хотя, чтобы научиться „сей Божественной наукѣ, не нужно ходить ни въ университеты, ни въ академіи и не тратить на это денегъ; и бѣдный, и богатый всѣ имѣютъ

[7]) Т. II, стр. 34; ср. стр. 201, 245, 436; т. I, стр. 1, 97, 157, 208; т. III; стр. 41, 60, 161, 181, 190, 247, 292, 307, 368, 384, 393, 430; т. IV. 93, 264.

[8]) Т. II, стр. 301; ср. 420, 405; т. III, стр. 54, 349.

[9]) Т. I, стр. 158.

[10]) Т. III, стр. 190, 196, 256.

[11]) Т. II, стр. 753; ср. т. III, стр. 133, 466,154; т. IV, стр. 213; т. I, стр. 95.

[12]) Т. II, стр. 753 (слово о смиренномудріи аввы Дороѳея); ср. т. III, стр. 154.

[13]) Т. II, стр. 605.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

право и способъ учиться даромъ: научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ (Матѳ. XI, 29)“ [14]). Смиренію, слѣдовательно, „Самъ Господь научилъ насъ и примѣромъ и ученіемъ; смиривъ Себя, сошедши отъ высоты славы до рабія образа, и во всемъ житіи Своемъ показалъ намъ образъ Собою, и повелѣлъ поучаться отъ Него, яко Онъ кротокъ есть и смиренъ сердцемъ и паки: егда вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко раби неключими есмы, еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ (Лук. XVII, 10)...

Пречистая Дѣва Марія, избранная въ Матерь Единому отъ Троицы Сыну Божію, честнѣйшая Херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимовъ, при благовѣщеніи Ей о воплощеніи отъ Нея Сына Божія, какъ смирила себя? Се раба Господня; и воспѣла хвалу Господу: величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасе моемъ; яко призрѣ на смиреніе рабы Своея (Лук. I, 46). При столь великихъ обѣтованіяхъ, какое высокое имѣла Она смиреніе! Не должно ли это насъ низводить въ глубину смиренія, много согрѣшающихъ предъ Богомъ? Но и всѣ святые, какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ завѣтѣ бывшіе, имѣли высокое смиреніе, считая себя—землю и пепелъ и послѣднѣйша и худша всѣхъ... Апостолъ Павелъ, при всѣхъ великихъ дарованіяхъ, все помнилъ, что онъ грѣшникъ: „Христосъ пришелъ грѣшники спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“ (I Тим. I, 15) [15]). Наряду съ примѣрами Іисуса Христа и святыхъ, къ смиренію насъ можетъ располагать постоянное памятованіе объ искупленіи, безъ котораго никакія наши дѣла и труды не имѣли бы для насъ оправдательнаго значенія. „Хотя мы и получаемъ прощеніе грѣховъ, по исповѣданіи оныхъ и разрѣшеніи отъ духовнаго отца и сообщеніемъ святыхъ Христовыхъ Таинъ, но памятовать, что я грѣшникъ, спасенный Христовыми заслугами, всегда должно. Еще надобно помнить, что все то, что въ человѣцѣхъ высоко, мерзость есть передъ Богомъ и что Господь на смиренныя призираетъ, а гордымъ противляется“ [16]). Слѣдовательно, кичиться людской славой или полагаться на вкусы свѣта—значитъ под-

---

[14]) Т. III, стр. 423.

[15]) Т. II; 661—662.

[16]) Т. II, 661—662, ср. 624, 640, 298, 73; т. III, стр. 223, 254, 339, 456.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вергать себя Божественному гнѣву и отдалять себя отъ Милосердія Божія. Ибо только „смиреніе сильно ходатайствовать о насъ у престола Владычня, о дарованномъ намъ чрезъ искупленіе Спасителя нашего, вѣчномъ блаженствѣ“ [17]). и можетъ спасти насъ помимо дѣлъ [18]). Поэтому мы и должны усиленно заботиться о его стяжаніи, а для этого „надобно отвергнуть свою волю и разумъ, и покорить другимъ, могущимъ вести спасеннымъ путемъ; иначе нельзя научиться, по слову Господню, отъ Него, яко Онъ кротокъ и смиренъ сердцемъ... Онъ былъ послушливъ даже до смерти“ [19]). Само собою разумѣется, что для пріобрѣтенія смиренія нужно время. потому что если „всякое художество и искусство временемъ и трудомъ многимъ снискивается, кольми паче сіе художество художествъ многимъ трудомъ, и временемъ, и самоотверженіемъ снискивается“ [20]). Для этого „много предлежитъ труда и подвига не столько тѣлеснаго, сколько душевнаго“ [21]). „И къ снисканію смиренія даже необходимы скорби“ [22]). До тѣхъ поръ „мы не можемъ стяжать смиренія, аще не познаемъ своихъ немощей, и не будемъ надѣяться на свои мнимыя исправленія“ [23]). „Надобно понуждаться къ самоукоренію и смиренію и благодарить Бога за Его великія къ намъ милости, во всей жизни бывшія, просить помощи, да низложитъ коварство вражіе и подастъ мирное устроеніе“ [24]). Поэтому „отъ здѣшнихъ благъ обратимъ нашъ помыслъ и къ будущимъ, вѣчнымъ, конца неимущимъ; и будемъ просить Господа удостоить насъ оныхъ, хотя въ самомъ послѣднемъ чинѣ; такъ какъ и звѣзда отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ“ [25]).

Съ такимъ большимъ трудомъ смиреніе пріобрѣтается именно потому, что оно есть „крѣпкое оружіе на врага“ [26]), а врагъ, не желая

---

[17]) Т. II, стр. 293.

[18]) Т. II, стр. 219, 309; ср. т. III, стр. 113, 338, 439, 492; т. IV, стр. 74, 287; т. I, стр. 113, 171, 173, 235.

[19]) Т. II, стр. 184; ср. 197, 361; т. IV, стр. 264.

[20]) Т. II, стр. 216; ср. 219.

[21]) Т. I, стр. 28; ср. т. II, стр. 219.

[22]) Т. I, стр. 83; ср. т. III, стр. 222.

[23]) Т. I, стр. 192; ср. 88.

[24]) Т. II, стр. 134.

[25]) Т. II, стр. 606.

[26]) Т. III, стр. 30, 32, 35, 43, 56, 63, 65, 69, 70, 123, 162, 251, 271, 307, 337, 378; т. IV, стр. 251, 261, 375.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

быть побѣжденнымъ, поднимаетъ на насъ трехъ исполиновъ: „славолюбіе, сластолюбіе и сребролюбіе; самолюбіемъ укрѣпленные, стараются наблюдать и взять власть свою надъ бѣдными нашими умомъ и сердцемъ; а за ними уже не трудно и весь соборъ злыхъ страстей и грѣховъ невозбранно плѣняютъ душевный нашъ градъ; и, лишая насъ многовождѣленнаго мира и спокойствія, содѣлываютъ смятенія, неустройства и крамолы въ убогой душѣ нашей“ [27]). Изъ этихъ трехъ страстей раждаются другія: „гордости, гнѣва, вражды, злобы и проч.“ [28]). Если же врагъ „не можетъ кого побѣдить страстьми и немощами, то влагаетъ въ умъ высокоуміе и мнѣніе о себѣ, отъ котораго впадаетъ въ прелесть и помраченіе ума“ [29]). Однимъ словомъ, враги имѣютъ очень много средствъ для борьбы съ нами: „они стараются насъ вознести горѣ высокими о себѣ мыслями, или низвергнуть долу пороками (дѣйствіями страстей) и отчаяніемъ“ [30]).

Итакъ, враги борютъ насъ нашими же страстями. Мы иногда побѣждаемся, и побѣждаемъ, падаемъ и возстаемъ, и по мѣрѣ смиренія нашего получаемъ помощь Божію. Это сильное оружіе на враговъ необходимо для насъ. Но какъ же мы смиримся, когда чрезъ наши недостатки не познаемъ нашей немощи?“ [31]). Кто же искренно желаетъ нравственнаго совершенства, вникая въ свое нравственное состояніе и слѣдя за всѣми движеніями своихъ мыслей, желаній и чувствованій, при безпристрастномъ взглядѣ усматриваетъ много недостатковъ и грѣховной нечистоты, тотъ не можетъ не сокрушаться сердцемъ о своихъ недостаткахъ и грѣхахъ, не можетъ не пожелать исправленія себя. Видя, какъ онъ далекъ еще отъ желаемаго совершенства и будучи недоволенъ собой, онъ съ усиленнымъ усердіемъ будетъ стараться освободиться отъ недостатковъ и преуспѣвать въ добродѣтеляхъ. Но изъ многихъ собственныхъ опытовъ убѣдившись въ своей немощи, въ безуспѣшности своихъ усилій и трудовъ, онъ далекъ будетъ отъ самонадѣянности, смиренно будетъ просить отъ Бога помощи, и, при Его содѣйствіи, будетъ преуспѣвать. И чѣмъ больше будетъ смиряться, тѣмъ

---

[27]) Т. II, стр. 508; ср. 519, 627.
[28]) Т. II, стр. 509.
[29]) Т. II, стр. 304, ср. 436.
[30]) Т. II, стр. 332; ср. 435, 471, 526, 599, 661.
[31]) Т. II, стр. 429; ср. 190, 215; т. III, стр. 264, 278.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

болѣе совершенствоваться, потому что, какъ говоритъ о. Макарій,—„смиреніе открываетъ глаза намъ; и мы можемъ видѣть даже малыя наши погрѣшности. Какъ чрезъ самолюбіе и гордость мы отпадаемъ отъ Бога и тьмою помрачаемся, такъ смиреніемъ приближаемся къ Богу и просвѣщаемся“ [32]).

Къ сожалѣнію, смиреніе „у насъ въ книгахъ, на письмѣ, на языкѣ; а въ сердцѣ не запало; и малое прираженіе слова, взгляда, а паче дѣла отъ ближняго,—возгараемся яростію, и раздуваемъ оную помыслами пореченія на ближнихъ, и мещемъ ядовитыя стрѣлы словъ и пребываемъ смущая и смущаяся, не только часами, но и днями“ [33]). Такъ что намъ остается только съ прискорбіемъ сказать: „О любезное смиреніе! Куда ты отъ насъ скрываешься? или сами мы отъ тебя убѣгаемъ и прогоняемъ? А какое блаженство, кто съ нимъ соединяется; мы о семъ слышимъ и читаемъ, да еще и Самъ Господь насъ увѣряетъ, что обрящемъ покой чрезъ него (Матѳ. XI, 29)“ [34]). И если бы намъ удалось „украсить ризу свою чистотою, смиреніемъ, любовію, терпѣніемъ, послушаніемъ и проч., и если бы сподобились стяжать и сіи добродѣтели, то въ нихъ должно быть преимущественно смиреніе, яко укрѣпляющее прочій ликъ добродѣтелей; а если изнеможетъ дѣланіе добродѣтелей, то паки и одно смиреніе ходатайствуетъ о насъ предъ Богомъ; а добродѣтели безъ смиренія не помогутъ намъ по примѣру фарисея“ [35]).

Смиреніе, такимъ образомъ, является,—по ученію старца Макарія, самою необходимою чертою истиннаго христіанина, ибо безъ него не можетъ начаться самая жизнь христіанская, сообразная съ ученіемъ Христа Спасителя; смиреніемъ же эта жизнь не только начинается, но и поддерживается, ибо,—какъ сейчасъ сказали, безъ него никакія добродѣтели не имѣютъ предъ Богомъ цѣны. Наконецъ, плодомъ христіанскаго смиренія является внутренній міръ, или по слову Спасителя „покой душамъ“, это богатое даяніе Владыки нашего“ [36]), такъ какъ „никакое дѣло безъ смиренія не угодно Богу“ [37]), слѣдовательно сми-

[32]) Т. II, стр. 686; ср. т. I, стр. 242.
[33]) Т. III, стр. 339; ср. т IV, стр. 95.
[34]) Т. III, стр. 253, ср. 436, 79; т. IV, стр. 390; т. II, стр. 452, 658, 300, 361, 403.
[35]) Т. III, стр. 492; ср. 48, 67, 106, 165, 169; т. II, стр. 311, 331, 402, 455.
[36]) Т. I, стр. 96.
[37]) Т. I, стр. 149, ср. 170.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

реніе „невидимо приближаетъ къ намъ милость Божію“ [38]), ибо„ уничиженіе своихъ дѣйствій въ мысли нашей, и сознаніе предъ Богомъ немощей нашихъ пріемлетъ Онъ лучше, нежели благія дѣла наши, оскверненныя высокоуміемъ и мнѣніемъ“ [39]). Къ этому нужно прибавить, что смиреніе насъ „всему научитъ“ [40]), потому что оно, дѣйствительно, „открываетъ глаза намъ“ и подаетъ „здравіе разсужденіе, ибо, по слову св. Іоанна Лѣствичника, отъ смиренія раждается разсужденіе“ [41]), тогда какъ „премудрость и разумъ, непроникнутые смиреніемъ, не могутъ доставить обладателямъ своимъ мира и спокойствія; итакъ, надобно искать оныхъ въ ученіи Господа Іисуса Христа, смирившаго Себя до рабія образа и повелѣвшаго научиться отъ Него кротости и смиренію: яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ (Матѳ. XI, 29). А Онъ повелѣлъ слушать учителей и пастырей церкви, чрезъ Апостоловъ поставленныхъ и рукоположенныхъ, которыхъ лѣствица нисходитъ даже и до нашего времени и будетъ нисходить до скончанія вѣка. А кто не послушаетъ церковь, „буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Матѳ. XVIII, 17), и ко Апостоламъ сказалъ: „слушаяй васъ, Меня слушаетъ, а отметаяйся васъ, Мене отметается“, вотъ какъ важно повиновеніе св. церкви, догматамъ ея и ученію“ [42]).

Такимъ образомъ, по ученію старца Макарія, основная черта истиннаго христіанина — смиреніе: оно должно проявляться во всей его жизнедѣятельности, во всѣхъ его отношеніяхъ, и прежде всего въ отношеніяхъ христіанина къ Богу и церкви.

В. Покровскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[38]) Т. I, стр. 205, т. II, стр. 426.
[39]) Т. II, стр. 46; ср. 73.
[40]) Т. II, стр. 333.
[41]) Т. II, стр. 331.
[42]) Т. II, стр. 435; ср. 111

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Указатель

статей, помѣщенныхъ въ „Калужской Старинѣ“ за 1901 годъ.

Томъ I. Выпускъ первый: Стр.

I. *Д. Д. С.* Краткій очеркъ возникновенія въ Калугѣ церковно историко-археологическаго общества 5
II. Указъ объ учрежденіи названнаго общества. 6
III. Уставъ общества 7
IV. Списокъ членовъ-учредителей общества ... 13
V. Протоколы 15
VI. *И. О. Цвѣтковъ.* О православіи въ древней Руси и важности изученія его въ историко-археологическомъ отношеніи 19
VII. *Д. Д. Соколовъ.* Высокопреосвященный Григорій, митр. С.-Петербургскій, какъ дѣятель противъ раскола ..... I—VI, 1—22

Выпускъ второй:

I. *Д. Д. Соколовъ.* Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій, бывшій епископъ Калужскій, какъ дѣятель противъ раскола (*продолженіе*).
Глава III. ..... 23—55
Глава IV. ..... 56—72
II. *В. В. Кашкаровъ.* Къ вопросу о древнѣйшемъ населеніи Калужской губерніи.
I. Меря ..... 1—10
II. Голядь ..... 10—13
III. *Д. Д. С.* Библіографическая замѣтка 14

Выпускъ третій:

М. Чельцовъ. Памяти Аполлинарія Николаевича Львова. 3
Б. Ш. Духовное завѣщаніе 1779 года 5
В. Шангинъ. Купчая 1730 года 7
С. Смирновъ. Село „Крутая Никола“ 12
П. Маковскій. Село Маковецъ, Карѣево тожъ, Тарусскаго уѣзда 14
Д. А. Никольскій. Грамота Патріарха Адріана 24
П. Богословскій. Царская грамота 7192 года, данная причту села Рышкова, Боровскаго уѣзда 25
В. И. Холмогоровъ. Крѣпостныя сооруженія Лихвина, Калуги и Перемышля во второй половинѣ XVII вѣка. 27
Д. Д. Соколовъ. Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій, бывшій епископъ Калужскій, какъ дѣятель противъ раскола (*продолженіе*).
Глава IV ..... 72—104

Для сайта BOOK-OLDS.RU

СОДЕРЖАНІЕ.

	стр.
Дни чествованія памяти Н. В. Гоголя въ г. Калугѣ	3—4
Д. Заксъ. Гоголь, его жизнь и поэзія	5—17
П. Г. Воскресенскій. Значеніе поэзіи Гоголя для русскаго самосознанія	18—25
М. Чельцовъ. Калужская Духовная Семинарія въ 1801 году.	26—29
В. Покровскій. Старецъ Макарій Оптинскій, какъ учитель нравственности.	
Глава I	30—40
Глава II	41—48

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Калужской Старинѣ“ за 1901 годъ:
томъ I. Выпускъ первый.
Выпускъ второй.
Выпускъ третій.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Калуга

КАЛУЖСКАЯ СТАРИНА

ИЗДАНІЕ КАЛУЖСКАГО ЦЕРКОВНАГО

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Томъ 2-й.

Книга третья.

КАЛУГА.
Типографія Калужскаго Губернскаго Правленія.
1902.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Печатать дозволяется. Цензоръ преподаватель семинаріи *Петръ Воскресенскій.*

Приложеніе къ „Калужскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ГОРОДЪ ТАРУСА

(историко-церковно-археологическое описаніе).

Глава первая.

§ 1.

Историческія свѣдѣнія о гор. Тарусѣ.

Исторія Тарусы, теперь уѣзднаго города Калужской губерніи, восходитъ къ весьма отдаленнымъ временамъ нашего отечества.

Построенный на лѣвомъ берегу рѣки Оки, при впаденіи въ нее рѣки Тарусы, этотъ городъ имѣлъ немалое значеніе еще въ судьбѣ древнихъ Вятичей, жившихъ въ этомъ краю [1]).

Поселеніе Тарусы изстари было русское, хотя продолжатели лѣтописи Нестора признаютъ Тарусу городомъ Вятичей.

Преданіе, возникшее, надо думать, въ недавшее время, такъ выясняетъ самое названіе города. Святославъ плылъ на судахъ вверхъ по теченію Оки, увидалъ людей, живущихъ близь самой рѣки, и спросилъ: „какой это народъ и какого онъ племени"? Ему отвѣтили: „То—Русь". Такое объясненіе преданія старались оправдать правописаніемъ города въ древнихъ актахъ, въ которыхъ онъ вездѣ называется „Торуса", а не „Таруса", какъ теперь. Упоминаемый въ преданіи походъ Святослава, вѣроятно, тотъ, который у лѣтописца записанъ подъ 964-мъ годомъ [2]), когда Святославъ, по выраженію лѣтописи, „налѣзе на Вя-

---

[1]) *Ходаковскій. Пути сообщенія въ древней Россіи.* Русскій историческій сборникъ, т. 1, кн. 1, стр. 5, 6.

[2]) Полное собраніе русск. лѣтоп., т. 1, л. 27.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

тичи". Ходаковскій замѣчаетъ, что въ 964-мъ году Святославъ могъ найти Вятичей, платившихъ дань Казарамъ, лишь *водным*ъ путемъ, перешедши изъ Волги въ Оку и слѣдуя по оной вверхъ къ устью рѣки Тарусы и далѣе [3]).

Первое, болѣе ясное, указаніе на городъ Тарусу относится къ началу XIII столѣтія. Въ исторіи Суздальской и Владимірской епархіи первымъ епископомъ упоминается въ 1215 году Симонъ святый, въ томъ же году получившій и титулъ Тарусскаго [4]).

Трудно выяснить причину возможности и важности этого наименованія. О. Леонидъ (Кавелинъ) предполагаетъ, что Суздальскій и Ростовскій князь Юрій Владиміровичъ Долгорукій, сынъ Владиміра Мономаха, во время походовъ своихъ (между 1146—1155 г.) въ южную Русь, окончательно утвердилъ свое вліяніе въ сѣверо-восточной области Вятичей, въ нынѣшнихъ уѣздахъ Тарусскомъ, Боровскомъ, Малоярославецкомъ и части Калужскаго и Перемышльскаго [5]).

Если согласиться съ этимъ предположеніемъ, то не трудно будетъ допустить, что пріемники Юрія Долгорукаго Владиміро-Суздальскіе князья, усиленно заботившіеся объ устроеніи своего княжества въ политическомъ и церковномъ отношеніи, на Тарусу, какъ изстари русскій городъ, находившійся въ землѣ Вятичей и, можетъ быть, уже заселявшійся ими, обратили особенное вниманіе. И вотъ, чтобы сильнѣе привязать этотъ окраинный городъ къ Владиміро-Суздальскому княжеству и успѣшнѣе насадить христіанскую вѣру, Юрій Всеволодовичъ (1212—1237 г.), учредивъ въ 1214 г. епархію Владимірскую, назвалъ своего перваго епископа Владимірскаго и Суздальскаго и „Тарусскимъ". Но какъ бы то ни было, въ дальнѣйшей исторіи мы видимъ Тарусу въ числѣ удѣльныхъ городовъ Черниговскаго княжества.

Въ годину общаго бѣдствія Россіи, при нашествіи монголовъ, на ряду съ другими городами, пострадалъ и Черниговъ. Онъ былъ опустошенъ въ 1240 году, тогда какъ его князь Михаилъ Всеволодовичъ укрывался въ Венгріи.

---

[3]) *Ходаковскій.* Указанное сочиненіе.

[4]) *Амвросій* іеромонахъ (впослѣдствіи — преосвященный). *Исторія Россійской іерархіи.* Москва 1807 г., ч. 1, стр. 174.

[5]) *Леонидъ,* іеромонахъ (впослѣдствіи — архимандритъ). *Исторія церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи.* Калуга 1876 г., стр. 16.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ 1246 году онъ возвратился, но едва приступилъ къ возобновленію своего города, какъ былъ потребованъ Батыемъ въ орду и тамъ кончилъ жизнь мученическою смертію. Съ его кончиною пресѣклось господство Черниговскихъ князей. Съ 1246 года княжество Черниговское раздѣлилось на удѣлы.

Въ этомъ 1246 году и видимъ Тарусу въ первый разъ удѣльнымъ городомъ [6]).

Первымъ Тарусскимъ княземъ былъ младшій сынъ великаго князя Черниговскаго Михаила Всеволодовича Юрій. Онъ былъ княземъ Тарусскимъ и Оболенскимъ [7]).

До 1392 года, Тарусскіе князья были самостоятельными удѣльными князьями изъ рода святого Михаила Черниговскаго. Таруса въ это время никогда не принадлежала потомкамъ Мономаха. Это можно заключить изъ того, что Іоаннъ Калита въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ [8]), подробно перечисляя свои волости, какія кому должны были достаться, не упоминаетъ о Тарусѣ. Слѣдовательно, она ему и не принадлежала. Однако, Тарусскіе князья считали своимъ долгомъ помогать князьямъ Московскимъ въ нужныхъ обстоятельствахъ. Такъ, въ войнѣ съ Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ за великое княженіе въ 1375 году были на сторонѣ Димитрія Іоанновича Московскаго между прочими удѣльными князьями Симеонъ Константиновичъ Оболенскій и братъ его Иванъ Константиновичъ Тарусскій, сдѣлавшійся съ этихъ поръ, говоря языкомъ договорныхъ грамотъ, „одинъ человѣкъ“ съ Московскими князьями [9]). Тарусскій князь находился съ Димитріемъ и въ Новгородскомъ походѣ. Въ славной Куликовской битвѣ съ Мамаемъ князь Оболенскій Симеонъ Константиновичъ и братъ его Тарусскій князь Іоаннъ Константиновичъ вмѣстѣ со многими другими удѣльными князьями помогали великому князю Московскому; имъ было назначено быть въ сторожевомъ полку и оба они погибли въ битвѣ.

Василій Димитріевичъ, замышляя единовластіе, въ надеждѣ на Тахтамыша, присвоилъ Тарусу себѣ за большіе подарки въ 1392 году [10]) и въ договоръ съ Ѳедоромъ Оль-

---

[6]) Карамзинъ, Истор., т. 4, стр. 25.
[7]) Древній городъ Оболенскъ—теперь село Оболенское, Тарусскаго уѣзда.
[8]) Собраніе Государств. грамотъ и договоровъ, т 1, № 26-й.
[9]) П. С. Р. Л., т. IV, стр. 70. Карамзинъ. Ист., т. V, стр. 21.
[10]) Софійскій временникъ, ч. I, стр. 402.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

говичемъ Рязанскимъ въ 1402 году включилъ ему въ условіе „съ Тарусскими князьями взяти любовь, занеже ти князи съ нимъ единъ человѣкъ“ [11]).

По завѣщанію Василія Темнаго (1462 г.), Таруса досталась его сыну Андрею Васильевичу младшему [12]). Послѣ этого она на время была отторгнута Литвою, но въ 1472 году снова принадлежала князю Андрею Васильевичу меньшому [13]). Въ 1480 году онъ, по распоряженію великаго князя Ивана Васильевича третьяго, сторожилъ татаръ въ своемъ городѣ, не допуская ихъ пройти черезъ Оку [14]). Сынъ Андрея Васильевича, Иванъ Андреевичъ Тарусскій, былъ посланъ Московскимъ княземъ подъ Смоленскъ противъ Литовскаго князя Александра; это было въ 1493 году. Война, опустошившая большую часть нынѣшней Калужской губерніи, окончилась миромъ въ 1494 году, по которому Таруса осталась за Россіею [15]).

По смерти Іоанна 3-го, по его завѣщанію 1505 года, Таруса считается уже „Государственнымъ достояніемъ“ и была передана великому князю Василію Іоанновичу; „да ему жь, сыну Василью, даю, городъ Тарусу съ Городцемъ...“, такъ писалось въ этомъ завѣщаніи великаго князя [16]).

Въ 1508 году 8 октября у великаго князя былъ заключенъ миръ съ Сигизмундомъ Литовскимъ, по каковому онъ обязывался „не вступаться въ *Тарусу*, Оболенскъ и нѣкоторые другіе города“ [17]).

Послѣ этого Таруса окончательно была утверждена за великимъ княжествомъ Московскимъ.

Въ общей жизни Московскаго государства Таруса заняла мѣсто одного изъ городовъ пограничной стражи отъ нападеній литвы и набѣговъ крымскихъ татаръ.

Такъ, въ 1534 году шелъ съ большимъ войскомъ Войтѣхъ ляхъ къ Смоленску, а „шелъ онъ изъ Москвы на Коломну, на Каширу, на Серпуховъ, на Тарусу“ [18]).

---

[11]) *Соловьевъ. Исторія*, т. IV, стр. 21.
[12]) Софійскій временникъ, ч. 2, стр. 341.
[13]) *М. Попроцкій*. Матеріалы для географіи и статистики Россіи. *Калужская губернія*, ч. 2, стр. 443. Спб. 1864 г.
[14]) Софійск. времен., ч. 2, стр. 206, 345.
[15]) Карамзинъ, Исторія, т. VI, стр. 385.
[16]) Собраніе Государств. грамотъ и договоровъ, т. I, № 144.
[17]) Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, т. 2, № 43.
[18]) Акты истор. Западн. Россіи, т. 2, № 43.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

При полученіи вѣстей въ Москвѣ изъ украинскихъ городовъ о приближеніи татаръ, отправлялось войско на берегъ Оки. Воевода большого полку и вмѣстѣ главный начальникъ всего войска становился постоянно въ Серпуховѣ [19]), передовой полкъ въ Калугѣ, воевода правой руки на Мышегѣ или въ *Тарусѣ* и въ Алексинѣ; воевода лѣвой руки на Каширѣ, сторожевой полкъ на Коломнѣ. Такъ — по „разрядной" книгѣ 7067 года [20]), такъ и по другимъ историческимъ документамъ.

Въ 1556 году въ нашествіе татаръ великій князь и царь Иванъ Васильевичъ, прибывши самъ въ Серпуховъ съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ, съ царемъ Казанскимъ Симеономъ, боярами и воеводами и многими людьми, „велѣлъ у себя стояти въ Серпуховѣ царевичу Кайбулѣ Ахкубекову царева сына Астраханскаго, а съ нимъ вси князи и мурзы городецкіе, а велѣлъ ему Государь стояти въ Тарусѣ, да въ Тарусѣ же велѣлъ быти передовому полку да правой рукѣ„ [21]).

Въ страшную годину нашествія на Москву крымскаго хана Дивлетъ-Гирея (1570—1572 г.) правая рука русскаго полка подъ начальствомъ князя Никиты Одоевскаго и воеводы Шереметева были расположены именно у Тарусы. Въ это время ей пришлось пережить великіе, тяжелые дни. Такъ, въ „разрядной книгѣ" за 1572 годъ читаемъ: „Августа 1 дня. Приходилъ Крымскій царь Девлеткирей. Первое дѣло было въ субботу сторожевому полку, князю Ивану Петровичу Шуйскому на сенькинѣ броду [22]), *на завтрѣе въ недѣлю Оку рѣку перелъзъ; и было дѣло въ недѣлю правой рукѣ князю Никитѣ Романовичу Одоевскому да Ѳедору Шереметеву; а Ѳедоръ побѣжалъ и сандакъ съ себя скинулъ; а дѣло было князю Никитѣ юному, а дѣло было большое. А въ правой рукѣ: бояре и воеводы князь Никита Романовичъ Одо-*

---

[19]) Акты историч., т. 2, стр. 426, № 356.

[20]) См. „Синбирскій Сборникъ", издан. Валуева, 1844 г., т. 1.

[21]) Никонов. лѣтоп., VII, стр. 264.

[22]) Сенькинъ бродъ или перевозъ до сихъ поръ существуетъ на 21 верстѣ отъ Серпухова внизъ по Окѣ, на правомъ ея берегу Тульской губерніи противъ деревни Никифоровы, верстахъ въ пяти выше впаденія рѣки Лопасни. Берега Оки тамъ довольно отлоги и удобны для переправы. *П. Симсонъ, Исторія Серпухова* въ связи съ Серпуховскимъ княжествомъ и вообще съ отечественною исторіею. М. 1880, ч. 1, стр. 95.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

евскій да Ѳедоръ Васильевичъ Шереметьевъ, стояли въ Тарусѣ до царева прихода“ [23]). Для Тарусы это событіе кончилось весьма печально: цѣлое село Воскресенское [24]) около-городнаго стану было сожжено и превращено въ пустошь [25]).

Такихъ знаменательныхъ дней Тарусѣ, какъ пограничному городу, пришлось выдержать не разъ. Карамзинъ писалъ, что „каждый ханъ татарскій былъ обязанъ, въ исполненіе древняго обычая, хотя однажды, видѣть берега Оки для снисканія воинской чести“ [26]).

Понятнымъ послѣ этого станетъ, что патріарху Антіохійскому Макарію, бывшему въ Тарусѣ въ 1654 году, она показалась не городомъ, а только „благоустроеннымъ селеніемъ“. „Утромъ рано въ тринадцатое воскресеніе по Пятидесятницѣ (13 авг. 1654 г.)“, пишетъ сынъ его архидіаконъ Павелъ Алепскій, „проплывъ около 20 верстъ по рѣкѣ Окѣ, прибыли мы въ благоустроенное селеніе, по имени Таруса, съ четырьмя церквами, изъ коихъ въ одной мы отстояли обѣдню“ [27]). Послѣ отмѣченныхъ событій не удивительнымъ покажется и то, что въ послѣдніе годы царствованія Ѳедора Алексѣевича въ 1681 году въ Тарусѣ было дворовъ только двадцать и дани съ нея было положено шестнадцать рублей [28]).

Какъ пограничный городъ, Таруса имѣла земляное укрѣпленіе [29]), отъ котораго къ 1625 году оставалась только „осыпь“ [30]). Въ 1646 и 1647 годахъ было сдѣлано новое укрѣпленіе [31]). Остатки землянаго вала, которымъ былъ окруженъ городъ, были еще видны въ концѣ XVIII столѣтія [32]), частью они видны и въ настоящее время. Раз-

---

[23]) *Разрядная книга 1572 г.*; Синб. Сборн. 1884 г., стр. 35, столб. 1.

[24]) Въ настоящее время—„Воскресенская Гора“.

[25]) *„Писцовыя книги“ города Тарусы 1625 года,—рукопись*, принадлежащая церкви села Вознесенскаго, Тарус. уѣзда, и хранящаяся въ ея архивѣ.

[26]) Карамзинъ, исторія, VIII, стр. 148.

[27]) *Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка*, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алепскимъ. Перев. Г. Муркосъ. М. 1897 г., вып. 2. Отъ Днѣстра до Москвы. Гл. XVII, стр. 138.

[28]) *Акты Археографич. Экспедиціи*, т IV, стр. 350.

[29]) Попроцкій, указ. сочин., стр. 443.

[30]) Писцовыя книги г. Тарусы 7133 г., рукопись церкви села Вознесенскаго.

[31]) Списокъ съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 1685 г. по случаю устройства крѣпостей въ городахъ Серпуховѣ и Каширѣ. Въ *„Историч. Описаніи Серпуховскаго Владычняго монастыря“*, стр. 147.

[32]) Географич. словарь, 1789 г., стр. 245, ч. 5.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

стояніе отъ Москвы, по „Судебнику“ великаго князя Ивана Васильевича 1497 года, было высчитано на деньги: „отъ Москвы до Тарусы 20 алтынъ“ [33]). По „Книгѣ Большого Чертежа“ Таруса отстоитъ отъ Алексина на 20 верстъ [34]) внизъ по рѣкѣ Окѣ.

§ 2.

Внутренняя жизнь гор. Тарусы.

Касательно внутренней жизни города Тарусы въ сохранившихся документахъ заключается немного свѣдѣній. Имѣющіяся данныя можно раздѣлить на два рода,—въ отношеніи жизни духовной и гражданской.

Въ силу своей древней исторіи и значенія въ землѣ Вятичей, Таруса еще въ началѣ XIII столѣтія получаетъ важное преимущество между другими городами Суздальской епархіи; ея имя присоединяется къ титулу Суздальскаго епископа. Съ этого времени, по актамъ, видно много Суздальскихъ епископовъ, именующихся и „Тарусскими“. Нѣкоторые изъ нихъ носили титулъ „Архіепископовъ“. Вѣрующему сердцу особенно пріятно то, что въ числѣ ихъ святая церковь видитъ и святыхъ, таковы: Симонъ, первый епископъ Суздальскій и Тарусскій [1]), Діонисій — архіепископъ Суздальскій и Тарусскій, впослѣдствіи посвященый въ митрополита [2]), Нифонтъ [3]). Отъ нѣкоторыхъ изъ этихъ епископовъ сохранились ставленныя и другія грамоты. Такъ, отъ Трифона (хиротонисаннаго въ 1549 г.) осталась его благословенная грамота діакону слѣдующаго содержанія: „Божіею милостію се язъ смиренный Трифонъ, владыка Богоспасаемыхъ градовъ Суждаля и Тарусы, благословилъ есми служити діакона Михаила, Иванова сына, къ церкви къ Николѣ чудотворцу, въ свою епискупью, въ Ополскую десятину, въ село въ Городище, по его ставленной грамотѣ, что въ діаконы поставленъ прежебывшимъ братомъ нашимъ

---

[33]) Акты историч., т. 1, стр. 151, № 105; т. 1, стр. 230. № 153.

[34]) Книга Большого Чертежа, стр. 117. 265.

[1]) *Косолаповъ, Мѣсяцесловъ Православно-Каѳолической церкви.* Симбирскъ, 1880 г. изд. 2, стр. 217.

[2]) Тамъ-же, стр. 292.

[3]) Тамъ-же и Леонида, ук. соч., стр. 119—122.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Епископомъ Ѳерапонтомъ Суждальскимъ и Тарусскимъ, и ставленная у него есть. И онъ священнодіаконская да дѣйствуетъ во святѣй Божіи церкви, невозбранно, по нашему благословенію“ [4]). Желающихъ ознакомиться съ именами епископовъ Суздальскихъ и Тарусскихъ и съ ихъ дѣятельностью мы отсылаемъ къ книгѣ архимандрита Леонида „Исторія церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи“. Послѣднимъ епископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ былъ преосвященный Стефанъ (1666—1668 г.). При немъ въ 1668 году Таруса поступила въ составъ обширной Патріаршей области [5]), откуда, по упраздненіи Патріаршества, перешла въ Синодальное управленіе. Со времени открытія въ 1742 году Московской епархіи, Таруса зависѣла, по дѣламъ управленія, отъ іерарховъ Московскихъ. Въ 1764 году, при учрежденіи духовныхъ штатовъ, Таруса присоединена къ Крутицкой епархіи, а съ упраздненіемъ послѣдней въ 1788 году перешла въ вѣдѣніе Московской митрополіи. Наконецъ, въ 1799 году Таруса была причислена, по духовному управленію, къ новообразованной Калужской епархіи, къ каковой принадлежитъ до сего времени.

Отошедши къ Московскому княжеству, Таруса перестала управляться своими самостоятельными князьями. Послѣднимъ Тарусскимъ княземъ упоминается Иванъ Борисовичъ съ 1494 по 1503 годъ.

Съ этого времени Тарусу стали вѣдать воеводы, зависѣвшіе отъ Московскаго государя. При царѣ Иванѣ Грозномъ они носили названіе „намѣстниковъ“. Воеводы были окружены военнымъ сословіемъ, дворянами, дѣтьми боярскими. Около нихъ были: тіуны, праведники, доводчики, губные старосты [6]), пятенщики, таможники, волостели и ихъ пошлинники, помѣрщики, мытчики, дворники, перевозчики, мостовщики и всякіе пошлинники. Обо всѣхъ этихъ должностныхъ лицахъ г. Тарусы узнаемъ изъ „льготной грамоты, жалованной царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1559 году на освобожденіе монастырскихъ крестьянъ сельца Искани и Волковичъ въ Тарусскомъ уѣздѣ отъ разныхъ

---

[4]) Акты юридическіе, т. I, стр. 414, № 390.

[5]) Акты юридическіе, т. I, стр. 425, № 403. Покровскій. Русскія епархіи 283 стр.

[6]) Акты Историч., т. 3, 59 стр.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

повинностей и платы казенныхъ пошлинъ." [7]) Вотъ текстъ этой грамоты. „Се Азъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи пожаловалъ есми Введенія Пречистыя Богородицы Владычненскаго монастыря, въ Серпуховѣ на посадѣ, игумена Деонисья съ братьею, или кто по немъ иный игуменъ въ томъ монастырѣ будетъ. Били намъ челомъ, что дали есми имъ въ домъ Пречистыя Богородицы, въ Тарусскомъ уѣздѣ, два сельца Искань да Волковичи, а противъ тѣхъ дву сельцовъ взяли есми у нихъ на себя въ Переславскомъ уѣздѣ сельцо Татариново съ деревнями, и ихъ де и монастырскимъ слугамъ и крестьяномъ въ тѣхъ сельцѣхъ отъ нашихъ намѣстниковъ Торусскихъ и отъ ихъ пошлинныхъ людей чинилися продажи и убытки великіе, и впередъ де имъ безъ нашіе жалованные грамоты отъ тѣхъ продажъ и отъ обидъ прожити не мочно, и намъ бы игумена Деонисья съ братьею пожаловати дать имъ на тѣ сельца на Искань да на Волковичи о судѣ своя грамота жалованная такова жъ, какова у нихъ прежняя грамота на ихъ села и на деревни. И язъ Царь и Великій Князь Владычненскаго монастыря игумена Деонисья съ братьею пожаловалъ: кто у нихъ въ тѣхъ сельцѣхъ, на Искани да на Волковичахъ, учнетъ жити людей и крестьянъ, и тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ не надобе Моя Царева Великаго Князя дань, — ни ямскіе деньги, ни горновщина, ни ровское, ни посошная служба, ни городовое дѣло, ни ямчужное дѣло, ни денегъ за посошныхъ людей, и за городовое и за ямчужное дѣло не дають. А наши намѣстницы Торусскіе и ихъ тіуни тѣхъ ихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ, опричь одного душегубства и разбоя съ поличнымъ, ни кормовъ своихъ у нихъ не емлютъ, и не высылаютъ къ нимъ ни почто; а праведчики и доводчики поборовъ своихъ у нихъ не берутъ, и не въѣждяютъ къ нимъ ни почто, а вѣдаютъ и судятъ тѣхъ своихъ людей и крестьянъ игуменъ Деонисей съ братьею сами во всемъ, или кому прикажутъ; а случится судъ ихъ смѣсной тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ монастырскимъ съ городцкими людьми, или съ волостными и съ становыми, и намѣстницы Наши Тарусскіе и ихъ тіуны судятъ, а игуменъ съ братъ-

[7]) Подлинникъ хранится въ архивѣ Серпуховскаго Владычняго монастыря.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ею, или ихъ прикащикъ, съ ними жъ судятъ; а правъ будетъ или виноватъ монастырской человѣкъ, или крестьянинъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену съ братьею и ихъ прикащику, и исцовъ искъ на монастырскомъ виноватомъ и въ убитомъ на полѣ доправливая отдаютъ исцу монастырской прикащикъ, и кому игуменъ велитъ; а намѣстницы Наши Тарусскіе и ихъ тіуны, въ ихъ монастырскаго ни въ праваго, ни въ виноватаго, ни въ убитаго на полѣ не вступаются; а правъ будетъ или виноватъ городской, или волостной и становой человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тіуномъ, а игуменъ съ братьею и ихъ прикащикъ у нихъ въ городского и въ волостного и въ станового человѣка, ни въ правого, ни въ виноватаго, ни убитаго на полѣ не вступаются. А кому будетъ чего искати на игуменѣ съ братьею, и то ихъ судитъ отецъ Нашъ Макарей Митрополитъ всея Русіи по священнымъ правиломъ и по соборному уложенію самъ во всемъ, или кому онъ прикажетъ отъ священныхъ; а слугъ монастырскихъ и крестьянъ сужу Язъ Царь и Великій Князь, или Мой дворецкой большого дворца, а ѣздетъ по ихъ людей и по крестьянъ и отъ ихъ людей и отъ крестьянъ данный Нашъ Приставъ Истома Потаповъ, или по немъ иной Нашъ данной Приставъ у нихъ будетъ; а пишетъ имъ два срока въ году: зимѣ Рождество Христово, а лѣтѣ Петровъ день и Павловъ, а опричь ихъ даннаго пристава иные Наши площадные и дворцовые недѣльщики къ нимъ не въѣзжаютъ и сроковъ на нихъ и отъ нихъ не наметываютъ; а кто на нихъ накинетъ срокъ сильно, или кто на нихъ безсудную или правую возметъ, а не по тѣмъ ихъ срокомъ, и не отъ даного ихъ пристава. и та безсудная не въ безсудную, а приставъ ѣзду лишенъ. А учинитца у нихъ въ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ и во дворяхъ душегубства, а душегубца въ лицахъ не будетъ, и они даютъ (Торускимъ) намѣстникомъ и ихъ тіуномъ за голову вѣры два рубля, а будетъ душегубецъ въ лицахъ, и они его отдаютъ въ пѣнѣ и въ продажѣ намѣстникомъ и ихъ тіунамъ душегубца головою, а имъ и ихъ людемъ и крестьяномъ въ томъ вѣры и продажи нѣтъ; а кто у нихъ съ дерева или съ хоромины убіетца, или кого возъ сотретъ, или кто озябнетъ, или кого громъ убьетъ, или кто утонетъ, или сгоритъ, или отъ своихъ рукъ утеряется, или утоплого, или убитого че-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ловѣка на ихъ землю вода принесетъ, а не хитростнымъ дѣломъ, и имъ и ихъ людемъ и крестьяномъ въ томъ вѣры и продажи нѣтъ, а довозчику съ того осматривательнаго гривна,—то ему и съ тіуномъ. Также есми игумена Денисья съ братіею пожаловалъ: тѣхъ деревень люди и крестьяне Моего Царева и Великого Князя хлѣба и лѣсу не возятъ, ни прудовъ Моихъ ни дѣлаютъ, ни города не дѣлаютъ, ни въ селѣхъ Моихъ въ дворцовыхъ, дворовъ Моихъ, ни намѣстничьихъ дворовъ, ни на ямѣхъ ямскихъ дворовъ не дѣлаютъ, ни съ подводами на ямѣхъ не стоятъ, ни мостовъ по дорогамъ не мостятъ, ни иныхъ ни которыхъ дѣлъ не дѣлаютъ, ни кормовъ въ мои Царевы Великаго Князя походы, ни намѣстнича корму не даютъ, ни коня Моего не кормятъ, ни сѣнъ не косятъ, ни къ соцкимъ, ни къ десяцкимъ съ тяглыми людьми не тянутъ, ни въ которые проторы, ни въ разметы, ни иные имъ ни которые пошлины не надобе. А намѣстницы Мои Торусскіе и ихъ тіуни и праведчики и пятенщики и таможники у монастырскихъ людей и у крестьянъ лошади пятнаютъ, а отъ пятна у нихъ не емлютъ ничего. Также есми игумена Деонисья съ братьею, или по немъ иный игуменъ будетъ, пожаловалъ: что себѣ учнутъ купити въ Торусѣ и въ иныхъ городѣхъ, и въ волостяхъ, медъ и рыбу и хлѣбъ и соль и сѣно и дрова, или иной какой запасъ ни буди, на монастырскій обиходъ про себя, а не на продажу, или къ нимъ въ монастырь изъ иныхъ городовъ, и изъ селъ и изъ деревень, люди ихъ и крестьяне повезутъ медъ и рыбу и хлѣбъ или соль и сѣно и дрова и всякой монастырской запасъ на монастырской обиходъ, а не на продажу, и намѣстницы Мои Торусскіе и волостели и ихъ пошлинники и таможники и помѣрщики и всякіе пошлинники, съ ихъ людей и со крестьянъ и съ монастырскаго ихъ со всякаго запасу, мыта и тамги и явки и перевозу и мостовщины и отвозу и дворового и полозового, ни иныхъ ни которыхъ пошлинъ не емлютъ; а учнутъ игуменъ съ братіей, или ихъ людьми и крестьяне что купити на продажу, медъ, рыбу и соль и хлѣбъ и иной всякой товаръ и сѣно и дрова и всякой запасъ, а не про себя, да тотъ всякой товаръ и всякой запасъ станутъ продавати, и имъ съ купленного со всякого товару, которой купятъ на продажу, да и съ домашнего съ продажного хлѣба, которой у себя пашутъ и

Для сайта BOOK-OLDS.RU

со всякого съ домашнего запасу, что учнутъ продавати, мытъ и тамгу и помѣръ и перевозъ и мостовщину и всякіе пошлины давати по томужъ, какъ и торговые люди мытъ и тамгу и помѣръ и явку и мостовщину и всякіе пошлины даютъ. Также есми игумена Деонисья съ братьею пожаловалъ: Наши князи и бояре и воеводы и ратные люди и дѣти боярскіе и всякіе ѣздоки у ихъ людей и у крестьянъ сильно не ставятца, ни подводъ, ни проводниковъ, ни кормовъ своихъ и конскихъ не емлютъ, а кому у нихъ лучитца стати, и онъ себѣ у нихъ кормъ свой и конскій купитъ по цѣнѣ, какъ ему что продадутъ. А на пиры и на братчины, княжіе и боярскіе и намѣстничьи люди и иные ни кто къ ихъ людемъ и крестьяномъ не званы пити не ходятъ, а кто къ нимъ на пиры и на братчины придетъ пити не званъ, и они того вышлютъ вонъ безпѣнно; а не пойдетъ вонъ, да учнетъ пити сильно, и учинитца у нихъ въ пиру или братчинѣ какова гибель, и Язъ ту гибель велю взяти на виновномъ вдвое. А городскіе люди стадъ коневыхъ и коровьихъ на монастырскую землю и на луги, ни на боръ не гоняютъ, ни бору Владыченьского монастыря не сѣкутъ ни кто, а кто у нихъ станетъ боръ сѣчи, и игуменъ съ братьею и сторонними людьми тѣхъ людей имаютъ, и уличивъ на тѣхъ людѣхъ игуменъ съ братьею, емлютъ на нихъ заповѣди по два рубля. А у которого намѣсника или у волостеля будутъ Наши жалованные грамоты и награмотчики, а на сю Мою грамоту грамоты нѣтъ. А коли они явятъ сю Мою грамоту Нашимъ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ и всѣмъ пошлинникомъ, и они съ нее явки не даютъ ничего. А дана грамота на Москвѣ, лѣта семь тысячъ шестьдесятъ седьмаго іюня въ семнадцатый день.

При Елизаветѣ Петровнѣ Таруса низведена на степень пригорода Московской губерніи, Серпуховскаго уѣзда. Въ 1776 году сдѣлана уѣзднымъ городомъ Калужскаго намѣстничества, а въ 1777 году получила гербъ, на которомъ изображенъ серебряный щитъ съ голубою полосою сверху внизъ, показывающею теченіе рѣки Тарусы [8]).

Городъ расположенъ на возвышенномъ лѣвомъ берегу рѣки Оки, въ которую слѣва впадаетъ рѣка Таруса, омы-

---

[8]) Попроцкій 443. Географ. Словарь 1789 г. ч. 5, 244. 245.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вающая сѣверную часть города и служащая съ этой стороны городскою чертою. Противъ самаго города Ока дѣлаетъ значительный дугообразный поворотъ на сѣверо-востокъ, начиная отъ устья рѣки Тарусы. Ока въ этомъ мѣстѣ шириною около 140 саж., глубиною до 18 фут.; моста нѣтъ, а переправа производится на паромѣ. Весенній розливъ бываетъ шириною до 300 саж., глубиною до 6 саж., и переправа черезъ рѣку временно прекращается. Рѣчка Таруса шириною 15 саж., глубиною до 16 фут., чрезъ нее устроенъ въ послѣднее время мостъ на транспортной дорогѣ въ Серпуховъ и Боровскъ. Мѣстность, на которой расположенъ городъ, составляетъ продолженіе отлогаго ската окружающихъ высотъ съ западной и южной сторонъ; скатъ этотъ, пересѣкаясь многими оврагами и рытвинами, особенно съ южной стороны, оканчивается къ рѣкѣ Окѣ обрывисто и круто. Городскія окрестности лѣваго берега, за исключеніемъ небольшихъ перелѣсковъ и кустарниковъ, открыты; мѣстность противоположнаго праваго берега гораздо ниже и покрыта лиственнымъ и хвойнымъ лѣсомъ, за исключеніемъ долины рѣки Оки, которая расширяется до трехъ сотъ саженъ.

Глава вторая.

Прежнія церкви гор. Тарусы.

§ 1.

Николаевскій соборъ.

Изъ прежнихъ церквей древняго города Тарусы ранѣе другихъ по сохранившимся актамъ выступаетъ Николаевскій городской соборъ. Ясно изъ этихъ актовъ, что онъ всегда пользовался царскими щедротами и милостями. Такъ въ актахъ историческихъ, собранныхъ и изданныхъ археографическою коммисіею, приведена отъ 25 декабря 1615 г. царская жалованная грамота Тарусскому Николаевскому собору на половину мыта на рѣкѣ Окѣ слѣдующаго содержанія: „Божіею милостіею мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михаило Ѳеодоровичъ, всея Русіи Само-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

держецъ, пожаловали есмя изъ Торусы соборные церкви Николы Чудотворца протопопа Тита съ братьею, или кто по немъ у тоѣ церкви иные протопопы и попы будутъ, что они били намъ челомъ, а сказали: въ прошломъ де во 102 году, блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всея Русіи пожаловалъ, далъ къ Николаю Чудотворцу на церковное строенье, и на свѣчи и на ладонъ и на вино на церковное, бывшему протопопу Іосифу съ братьею, на Окѣ на рѣкѣ, надъ посадомъ, половина мыту, и тое де жалованную грамоту бывшей протопопъ Іосифъ положилъ на Москвѣ у Разряднаго подъячаго Григорья Ларіонова, и въ Московское де разоренье та ихъ жалованная грамота сгорѣла, а остался де съ тоѣ жалованные грамоты у бывшего протопопа Іосифа списокъ; и намъ бы ихъ протопопа Тита съ братьею пожаловати, велѣти бъ имъ тѣмъ половиною мытомъ, на рѣкѣ на Окѣ, владѣти по прежнему. А въ спискѣ съ прежніе ихъ жалованные грамоты, каковъ они предъ нами положили, написано: блаженныя памяти Великій Государь Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичъ всея Руссіи пожаловалъ изъ Тарусы Николскаго протопопа Іосифа съ братьею, велѣлъ имъ сбирати, съ вѣрными цѣловальники вмѣстѣ, на рѣкѣ Окѣ, мыто водяное, которые суды ходятъ, мимо Тарусу, вверхъ и внизъ по рѣкѣ по Окѣ, и по Тарусѣ, и по инымъ по малымъ рѣчкамъ, съ судна съ мала и съ велика по полуполтинѣ, а съ шеста по четыре деньги, да отвороту по деньгѣ; да зимнимъ путемъ съ торговыхъ и всякихъ людей и со всякихъ товаровъ которые ходятъ съ товары съ украинскихъ и съ Сѣверскихъ городовъ и въ Замосковные городы, и съ Москвы и изъ Понизовскихъ городовъ въ Украинскіе и въ Сѣверскіе городы, рѣкою Окою, мимо Таруской посадъ, и сухимъ путемъ, и съ нихъ имати полозового съ дуги по четыре деньги, а съ служилыхъ людей, которые запасъ повезутъ про себя, а не на продажу, и съ тѣхъ людей проѣзжія пошлины не имати; да протопопу жъ съ братьею имать, съ вѣрными цѣловальники, съ торговыхъ со всякихъ людей, которые проѣжаютъ изъ иныхъ городовъ въ Тарусу на посадъ, съ человѣка явки по двѣ деньги, а съ товару съ рубля по четыре деньги, а съ хлѣба помѣру съ чети по деньгѣ, да и перевозу половина; а сбирая имъ тѣ пошлины мытныя и таможенныя и перевозныя

Для сайта BOOK-OLDS.RU

имать пополамъ, половина на насъ, а другал половина въ домъ Николѣ Чудотворцу, на церковное строеніе, на свѣчи и на ладонъ и на вино на церковное, и имъ на прокормъ; да что имъ дано полтретьи деревни, деревня Дмитровская, а Лобановская тожъ, да деревня Молгина, да полъ деревни Спицынской, что съ Ѳѳонасьевскимъ попомъ пополамъ, а съ тоѣ они полутретьи деревни нашихъ никакихъ податей не платятъ, потому что та полтретья деревни дана къ Николѣ Чудотворцу на церковное строенье и протопопу и попу и діякону и всему Николскому собору на прокормъ, въ руги мѣсто, и нашимъ посланникомъ и гонцомъ, которые учнутъ гонять съ Москвы мимо Тарусы и назадъ къ Москвѣ, подводъ и проводниковъ не имати, и во дворѣхъ у нихъ не ставиться, и не судити ихъ никому; а кому будетъ до нихъ до протопопа съ братьею какое дѣло, и ихъ судятъ на Москвѣ, въ Приказѣ Большого Дворца, или у кого они въ Четверти будутъ; а крестьянъ ихъ и людей, которые у нихъ живутъ въ деревни Дмитровской, а Лобаново тожъ, и въ Молгиной деревни, и въ полудеревни Спицынской, опричь душегубства и татиного дѣла и разбойнаго дѣла, судити не велѣно; а гдѣ случится судъ смѣстной церковнымъ людемъ съ городскими или съ волостными людьми, и ихъ судятъ намѣстники наши и ихъ тіуны, а протопопъ съ братьей съ ними жъ; а правъ, или виноватъ, городской или волостной человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ нашимъ и ихъ тіуномъ, а протопопу съ братьей въ того человѣка не вступаться, а правъ или виноватъ церковной человѣкъ, и онъ въ правдѣ и винѣ протопопу съ братьею; да вѣнечные пошлины имати, съ первоженца по два алтына съ деньгою, а съ двоеженца и троеженца по четыре алтына, и таможенные деньги и всякіе доходы имати противъ прежніе нашіе жалованныя грамоты. И по нашему указу, велѣно про тотъ мытъ и про перевозъ сыскать, въ Тарусѣ, губному старостѣ Воину Корсакову; и по отпискѣ губного старосты Воина Корсакова сказали въ обыскѣхъ всякихъ людей восемьдесятъ четыре человѣка: въ Тарусѣ явку и таможенную пошлину, и на Окѣ рѣкѣ, что подъ посадомъ, и мытную пошлину и перевозные деньги, по жалованной грамотѣ блаженныя памяти Государя Царя и Великаго Ккнязя Ѳеодора Ивановича всея Русіи, Тарусской Николской протопопъ съ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

братьею сбирали на церковное строеніе и на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное, въ руги мѣсто, съ вѣрными цѣловалники вмѣстѣ, пополамъ. И мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михаило Ѳеодоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, Торускаго соборные церкви Николы Чюдотворца протопопа съ братьею пожаловалъ: велѣлъ имъ половину мыту, что на Окѣ на рѣкѣ подъ посадомъ, и половина перевозныхъ и таможенныхъ денегъ, и всякіе доходы, противъ прежніе наше жалованные грамоты собирати въ домъ къ Николѣ Чюдотворцу, на церковное строеніе и на свѣчи и на ладонъ и на вино на церковное, съ нашими съ вѣрными цѣловалники пополамъ, по прежнему, какъ они собирали напередъ сего; да и вѣнечные деньги имати потому жъ, противъ прежніе наши грамоты“ [1]).

Изъ приведенной грамоты видно, что не только вниманіемъ царя Михаила Ѳеодоровича пользовался Николаевскій соборъ г. Тарусы, но и щедротами царя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича (отъ 1594 г.) и вниманіемъ послѣдующихъ государей. Такъ „Лѣта 7154 марта въ 14 день, Божіею милостіею мы Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичъ, всея Русіи Самодержецъ, сеѣ жалованные грамоты слушалъ, а выслушавъ, изъ Торусы соборные церкви Николы Чюдотворца протопопа Устина съ братьею, или кто по немъ въ томъ соборѣ протопопомъ и братьи будетъ, пожаловалъ: велѣлъ сее жалованную грамоту подписать на свое Государево Царево и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича всея Руссіи имя, и сеѣ жалованные грамоты рушити у нихъ не велѣлъ; а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано“ [2]).

По „писцовымъ книгамъ письма и мѣры Ивана Петрова сына Турскаго да подъячего Воина Авраамова 7133 (1625) года [3]) Николаевская соборная церковь находилась въ Тарусѣ „подлѣ осыпи“ [4]) и была деревянная, устроена „въ клѣтку“; церковная утварь, какъ-то: образа, книги, ризы, колокола, свѣчи и „всякое церковное строеніе“, были

---

[1]) Акты истор. т. 3, стр. 58—60, № 65.

[2]) Акты истор. т. 3, 60 стр.

[3]) *Писцовыя книги* 1625 года (копія); рукопись, находящаяся въ архивѣ церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда.

[4]) Т. е. укрѣпленія, оставшагося отъ земляного вала.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

„Государевы". Деревянною эта церковь является и по „писцовымъ книгамъ письма и мѣры и межеванія Василія Колтовскаго да подъячего Ѳедора Каргопольцева 7194 (1685) года [5]). Деревяннымъ и съ посвященіемъ во имя Святителя и Чудотворца Николая Тарусскій соборъ оставался почти до самаго конца XVIII столѣтія, до пожара 1779 года, когда выгорѣлъ почти весь городъ, а вмѣстѣ съ нимъ сгорѣлъ и деревянный Николаевскій соборъ [6]).

Въ 7154 году жалованною грамотою блаженной памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси были даны Николаевскому собору пустошь, что была деревня Малгино на рѣкѣ на Тарусѣ, а въ ней пашни пахотные добрые земли 5 четвертей въ полѣ, а вдву по томужь; сѣна отъ деревни Суторминой внизъ по рѣкѣ Тарусѣ по одну сторону 30 копенъ; да къ той же церквѣ Николаю Чудотворцу половина пустоши, что была деревня Спицыно, а въ ней пашни пахотные добрые земли 10 четверти въ полѣ, а въ дву потомужь; да лѣсомъ поросло 2 четверти въ поле, а въ дву потомужь; сѣна за Окою рѣкою подлѣ монастырскихъ сѣнныхъ покосовъ противъ Беховскаго острова на 100 копенъ".

Въ Писцовыхъ книгахъ 7194 года [7]) были обозначены границы этихъ земель слѣдующимъ порядкомъ: межа церковной землѣ церкви Николая Чудотворца половина пустоши, что была деревня Спицыно, отъ посацкаго выгону отъ околицы, у околицы столбъ и яма, на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба и отъ ямы по большой Калужской дорогѣ къ верху и вверхъ по верху къ дубу 97 саж., на дубу грань, а тотъ верхъ подлѣ большой Калужской дороги, на правѣ земля соборныя церкви Николая Чудотворца половина пустоши, что была деревня Спицыно, а по лѣвую—земля посацкая города Тарусы, а отъ того дуба въ верхъ, по тому верху 77 саж. къ столбу и къ ямѣ, на столбѣ грань, а въ ямѣ каменье, а отъ того столба и отъ ямы вверхъ, по томужь верху до столба 102 саж., на столбѣ грань, а того столба поворотъ на лѣво черезъ Калужскую дорогу и черезъ вершину къ двумъ бе-

[5]) Писц. кн. 1685 г.; Рукоп. Вознесенской церкви.

[6]) Архивъ Тарусской Градской полиціи. Сообщеніе Тарусскаго духовн. Правленія городничему отъ 22 мая 1779 г. за № 97.

[7]) Писцовыя книги 1686 года Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

резамъ 67 саж. съ полусаженью, на березѣ грань, а отъ тѣхъ березъ прямо по старой межѣ къ столбу и къ колѣну 44½ сажени, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на право къ столбу и къ колѣну 5 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на лѣво къ соснѣ и къ ямѣ 56 саж. съ полусаженью, на соснѣ грань, а въ ямѣ каменье, а та сосна и яма подлѣ Олексинской дороги, на правѣ земля церковная Николаевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а по лѣву земля посацкая города Тарусы, а отъ тое сосны черезъ Олексинскую дорогу къ столбу и къ колѣну и къ ямѣ 38 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья; а отъ того столба и отъ ямы поворотъ направо къ колѣну и къ столбу 80 саж. съ полусаженью; на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья; а отъ того столба и отъ ямы поворотъ на право къ колѣну и столбу 20 сажень съ полусаженью, на столбѣ грань, отъ того столба поворотъ на лѣво къ столбу и колѣну 36 саж. на столбѣ грань. а отъ того столба поворотъ на право къ столбу и къ колѣну 56 саж. на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на лѣво къ столбу и къ колѣну 3 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на право по крутой межѣ къ столбу и къ колѣну 20 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на лѣво къ столбу и къ ямѣ, что противъ яблони 101 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба прямо къ столбу и къ Понтусовской дорогѣ 104 саж., на столбѣ грань, на правѣ земля церковная Николаевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а на лѣво земля посацкая города Тарусы, а отъ того столба поворотъ на право къ столбу 34 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба прямо къ столбу 39 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ небольшой на лѣво къ Калужской дорогѣ и къ столбу и къ ямѣ 19 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба и отъ ямы поворотъ на право по Калужской дорогѣ къ столбу и къ колѣну 14 саж., на столбѣ грань, по праву земля церковная Николаевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а на лѣвѣ земля церковная жь Аѳонасьевская, что церковь на посадѣ, другіе половины тоежь пустоши, что была деревня Спицыно, а отъ того столба поворотъ на лѣво черезъ Калужскую дорогу къ столбу и къ колѣну 5 саж., на

Для сайта BOOK-OLDS.RU

столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на право къ водомойнѣ и внизъ по водомойнѣ къ дубу 109 саж., на дубу грань, а тотъ дубъ отъ корени на двое кустовъ, а отъ того дуба внизъ по водомойнѣ къ столбу и къ колѣну 55 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на лѣво черезъ Егорьевскую дорожку къ Ѳедоровскому верху и къ столбу 77 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба внизъ по Ѳедоровскому верху къ кривой березѣ 40 саж., а у тое березы отколена большой отростокъ, на березѣ грань, на правѣ земля церковная Николаевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а на лѣвѣ земля церковная жь Аѳонасьевская другіе половины тоежь пустоши Спицыной, а отъ тое березы внизъ по томъ же Ѳедоровскомъ верху къ березѣ 105 саж., на березѣ грань, да у тое березы отъ корени отростокъ кривой, а отъ тое березы внизъ по тому жь верху къ столбу 61 сажень, на столбѣ грань, а отъ того столба и отъ Ѳедоровскаго верха поворотъ на право по дорожкѣ, что словетъ Маленькая, и черезъ тое дорожку прямо по крутой межѣ къ столбу 100 саж., на столбѣ грань, у столба яма, а въ ямѣ каменье, на правѣ земля церковная Николаевская половины пустоши Спицыной, а на лѣвѣ земля церковная жь Егорьевская пустого погосту, а отъ того столба прямо по той же межѣ черезъ водомойну къ столбу 100 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба по тойже крутой межѣ къ посацкому выгону и къ столбу 72 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ, на право къ околицѣ и къ зачинскому столбу 37 сажень.

Межа пустоши, что была деревня Малгино тоежь соборныя церкви Николая Чудотворца, отъ рѣки Тарусы и отъ столба и отъ ямы прямо по старой межѣ къ столбу и къ ямѣ 87 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, по правѣ земля церковная Николаевская пустошь, что была деревня Малгино, а на лѣвѣ земля церковная Георгіевская, а отъ того столба и отъ ямы поворотъ направо по старой межѣ, что съ посацкою землею, къ столбу и къ ямѣ 100 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменье, на правѣ земля церковная Николаевская пустоши Малгиной, а на лѣвѣ земля посацкая города Тарусы отхожей земли пустоши Авлуковой, а отъ того столба прямо къ столбу и къ ямѣ 49 саж,, а отъ того столба и отъ ямы къ деревнѣ Суторминой къ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

околицѣ, а у околицы столбъ и яма, до столба и до ямы 65 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменье, на правѣ земля церковная Николаевская пустоши Малгиной, а на лѣвѣ земля около городнаго стану Стольника князь Ивана князя Иванова сына Львова деревни Суторминой, а отъ того столба поворотъ на право подлѣ Сутормнскихъ гуменъ, къ столбу и къ ямѣ 100 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменье, а отъ того столба внизъ по той же межѣ къ столбу и къ ямѣ 96 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменье, а отъ того столба поворотъ на лѣво къ столбу и къ колѣну 75 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на лѣво по крутой межѣ 100 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба ивовый кустъ, на правѣ земля и паросникъ церковныя Николаевскія пустоши, что была деревня Малгино, а на лѣвѣ земля Стольника князя Иванова князь Иванова сына Львова деревни Суторминой. а отъ того столба прямо по той же межѣ къ деревнѣ Суторминой къ дворамъ и къ столбу и къ ямѣ 36 саж. съ полусаженью, а отъ того столба и отъ ямы поворотъ на право къ рѣкѣ Тарусѣ 35 саж. У рѣки на берегу столбъ и яма противъ острова, на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, по правую сторону рѣки Тарусы земля и сѣнные покосы церковные Николаевскіе пустоши, что была деревня Малгино, а по лѣвую сторону церковные межи по тойже сторонѣ рѣки Тарусы до деревни Сутормино, а отъ того столба поворотъ на право внизъ по рѣкѣ Тарусѣ до перваго затоннаго столба и ямы, на столбѣ грань и въ ямѣ каменье.

По древнимъ документамъ видны слѣдующіе церковно-служители Николаевскаго собора: Іосифъ, протопопъ съ братіей, 1594 г. [8]). Титъ, протопопъ съ братіею, билъ челомъ Государю Михаилу Ѳеодоровичу о половинѣ мыта на рѣкѣ Окѣ въ 1615 году [9]). Андрей протопопъ, около 1625 г. (7133). Въ писцовыхъ книгахъ 133 года читаемъ: „У церкви Николая Чудотворца во дворѣ протопопица Катерина жена Андреева Воскресенская, а протопопъ умеръ, длина двора ея и съ огородомъ 48 саж., а поперегъ 32 саж. [10]). Устинъ, протопопъ съ братіею, 1646 г. [11]). Тимо-

[8]) Акты Ист. т. 3, 58.
[9]) Акты Ист. т. 3, 58,
[10]) Рукоп. Вознесенской церкви.
[11]) Акты Истор. т. 3, 60.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

фей Ларіоновъ, попъ, 1686 г. [12]). Григорій, попъ, 1696 г.[13]).

По писцовымъ книгамъ 194 года Василія Колтовскаго записаны еще: „во дворѣ (церкви) дьячекъ Ивашко Васильевъ, у него братъ Ѳемка, во дворѣ просворница Матреница Устинова дочь протопова". [14]).

При Николаевскомъ соборѣ положено было, по прежнему бытію, усадебной или огородной земли и церковнослужителямъ, и самой церкви. По писцовымъ книгамъ 7133 года видно, что протопопу было положено „у перкви во дворѣ 48 саж. въ длину и 32 саж. поперегъ". Да тамъ же было „два мѣста пустыхъ: поповское да дьяконовское, въ въ длину 75 саж. и поперегъ 30 саж.; мѣсто проскурницыно въ длину 22 саж., а поперегъ 20 саж." [15]). „Да къ церквѣ Николѣ Чудотворцу дано на темьянъ да на ладонъ пашни въ полѣ 23 десятины, а вдву по томужь, сѣна за рѣкою Окою 100 копенъ, лѣсу дано не было" [16]),

§ 2.

Георгіевская церковь.

Въ писцовыхъ книгахъ 133 (1625) года о Георгіевской церкви г. Тарусы написано: „Церковь Георгія Стратотерпца, древяна, клецки, стоитъ безъ пѣнія, а въ церкви образы, и свѣчи, и книги, и всякое церковное строеніе священника Кипреяна, а выборные посацкіе люди сказали, что тою землею владѣетъ подъячей Богданъ Кипреяновъ, а почему владѣетъ и онъ Государевы грамоты не положилъ" [1]).

Церковь эта, повидимому, очень древняя; можетъ быть, по началу основана Георгіемъ Михайловичемъ, первымъ Тарусскимъ удѣльнымъ княземъ во имя своего ангела св. Великомученика Георгія и въ своей длинной исторіи пережила не мало перемѣнъ. Изъ указанныхъ словъ писцовой книги 1625 г. видно, что въ это время вся внутренняя

---

[12]) Рукоп. Вознесенской церкви. Писц. кн. 194 г.

[13]) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ М. А. М. Ю., 1872 г. кн. 2, стр. 155. Договорныя книги г. Тарусы.

[14]) Писц. книги 194 г. Рукоп. Вознесенской церкви.

[15]) Писц. книги 133 г. Рукоп. Вознесенской церкви.

[16]) Писц. книги 133 г. Рукоп. Вознесенской церкви.

[1]) Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

обстановка и церковная утварь въ этой перкви была попа Кипріана, но самая церковь „стояла безъ пѣнія“, а церковной землей ея владѣлъ Богданъ Кипріяновъ. Почему она „стояла безъ пѣнія“ и почему землей ея владѣлъ указанный подъячій (не сынъ ли означеннаго священника Кипріана?)—трудно сказать. Изъ другихъ документовъ видно, что она стояла на кладбищѣ и въ 1669 г. значилась „ветхой“.

Въ дозорной книгѣ 7177 года письма и дозору Андрея Рахманинова написано было: „Церковная Георгіевская земля на рѣчкѣ Тарусѣ кладбище, на кладбищѣ поставлена церковь, нынѣ церковь ветха, а той церкви церковная земля по обѣ стороны рѣчки Тарусы десятинъ съ тридцать, да сѣнныхъ покосовъ по рѣчкѣ Тарусѣ и за Окою рѣкой на 300 копенъ. Отъ Москвы 110 вертъ, а смежна съ землею Тарушанъ посацкихъ людей и съ соборною церковною Никольскою землею“.

Въ концѣ XVII столѣтія этою землею пользовался причтъ села Кузьмищева, какъ своею „оброчною“ доходною статьею. Сохранились о томъ двѣ дозорныхъ 7192 и 7195 годовъ. Въ первой изъ нихъ читаемъ: „Лѣта 7192 сентября въ 6 день по указу великаго Господина Святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Русіи и по грамотѣ изъ казеннаго приказу за приписью дьяка Перфилья Семенникова Пречистыя Богородицы Высоцкаго монастыря архимандритъ Іоасафъ Тарусскаго уѣзду села Кузьмищева противъ челобитья Богословскаго попа Григорья Андреева ѣздилъ въ Тарусу, взявъ съ собою тутошнихъ окольнихъ людей, осмотрѣлъ и описалъ: Церковной Георгіевскій лугъ ниже Тарусы повыше острова, что на Окѣ рѣкѣ, отъ Тарусы за оною рѣкою пониже болота, отъ Оки рѣки на правѣ лугъ Николаевскій, а налѣвѣ лугъ Георгіевскій межею прямо подлѣ конца болота черезъ проточину по пахатную посацкую землю межею отъ ихъ пахатной посацкой земли прямо внизъ межею жь подлѣ бору не доходя острова и отъ бору подлѣ болота и Оки рѣки къ берегу черезъ лугъ межею жь, на правѣ лугъ Владычня монастыря. а на лѣвѣ лугъ Георгіевской, а по смѣтѣ того Георгіевскаго лугу три десятины, да пониже того Георгіевскаго лугу на Окѣ рѣкѣ на острову Успенскаго лугу межь Государева и Владычня монастыря луговъ и Никольскаго церковнаго полторы десятины, да церковной Георгіевской пахатной земли подъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

боромъ, подъ рощей межь посацкой пахатной земли и Владычня монастыря по дорогу три десятины, а та земля перелогомъ и лѣсомъ поросла, да за Окою рѣкою противъ Тарусскаго перевозу на берегу межь Владычня монастыря и Аѳонасьевской земель лугу полдесятины, да на Георгіевскомъ погостѣ, что на посадѣ, на вспольи стоитъ церковь великомученика Георгія, строенья клецка, отъ Оки рѣки вверхъ по Тарусѣ рѣкѣ, отъ посаду, отъ околицы чрезъ поля большею межею по Ѳедоровской верхъ выше церкви направѣ Георгіевская земля, а налѣвѣ земля Никольская, а у той церкви великомученика Георгія кладбище великое, и черезъ Ѳедоровскій верхъ и за верхомъ дорогою прямо по середней верхъ, направѣ земля Георгіевская, а налѣвѣ земля Аѳонасьевская, и внизъ направо подлѣ середняго верха дорогою до столбовой межи и межею столбовою до рѣки Тарусы, на правѣ земля Георгіевская, а налѣвѣ земля Николаевская и черезъ рѣку Тарусу прямо по уголъ горы прямою межею старою къ сельцу Помогалову, направѣ земля Георгіевская, а налѣвѣ земля Помогаловская до Пречистенской земли и до древа липы, а отъ липы на берегу до дороги, что ѣздятъ къ Георгію на Тарусу, да отхожею Георгіевская пустошь Бухолово отъ церкви съ версту, сѣнного покосу три десятины, кругъ ее большой лѣсъ, а смежна та пустошь стольника князь Михаила Яковлевича Хилкова съ западной стороны, а съ полуденной окольничего Ивана Аѳонасьевича Прончищева, а съ востоку Тарусскихъ посацкихъ людей и съ нощной стороны Аѳонасьевскою церковною землею, да по осмотру Успенской погоской церковной земли отъ Тарусы рѣки по Яковлевскому ручью до Помогаловой деревни, а отъ Помогаловой деревни отъ Яковлевскаго ручья налѣво дорогою до Поддубнаго верха, налѣво дороги Пречистенская земля, а направѣ окольничаго Александра Севастъяновича Хитрова до Истоминской дороги и дорогою на право до старой межи и межею до рѣчки Кобелевки и Кобелевкою рѣчкою внизъ до Тарусы рѣки, на лѣвѣ земля Успенскаго погосту, а направѣ земля князь Ивана Ивановича Львова, да повыше Жиделева верха Успенской же земли межь земель окольничаго Александра Севастьяновича Хитрова полторы десятины да поверхъ кабелей межь земель помѣщиковыхъ Успенской земли полторы десятины, да выше верха поперечного, что ѣздятъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

изъ Кузьмищева дорогою три десятины, да промежь устья Тарусы и кабелей Успенской земли три осминника, да по обѣ стороны рѣки Тарусы вверхъ по Тарусѣ подъ селомъ Ильинскимъ и пустоши Спицыны полторы десятины Успенской земли". А на досмотрѣ были: (слѣдуютъ имена поповъ и крестьянъ [2]).

Текстъ другой дозорной не сохранился въ цѣлости; имѣющуюся въ нашемъ пользованіи часть приводимъ дословно: „7195 году іюля 24 дня по указу великаго Господина Святѣйшаго киръ Іоакима Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха и по грамотѣ изъ казеннаго приказу за приписью казначея Андрея Денисовича Владыкина Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Архимандритъ Іосафъ въ Тарусу на церковную Гергіевскую землю, что въ Тарусѣ на посадѣ, которая на оброкѣ села Кузьмищева на Богословскомъ попѣ Григорьѣ, ѣздилъ, осмотрѣлъ и описалъ. Церковь святаго великомученика Георгія въ Тарусѣ на пасадѣ, строенія клецкія, у той церкви кладбище, а поповыхъ и церковныхъ причетниковъ дворовыхъ мѣстъ незнатно, распаханы въ пашню, потому кругомъ тоя церкви и кладбища пашня (далѣе идетъ описаніе самой земли, но разобрать нельзя, ибо этотъ документъ въ цѣлости не сохранился [3]).

Изъ вещественныхъ памятниковъ этой церкви въ теперешнемъ Петро-Павловскомъ соборѣ сохраняется небольшая старая икона святаго великомученика Георгія на конѣ, въ серебряной ризѣ.

§ 3.

Кирилло-Аѳонасьевская церковь.

Время основанія этой церкви не извѣстно. Въ 1615 г. она уже доподлинно существовала, ибо въ жалованной грамотѣ 1615 г. Тарусскому Николаевскому собору упоминается Тарускій Аѳонасьевскій попъ [1]). Она находилась подлѣ городской осыпи, на посадѣ. Построена была деревянною въ

---

[2]) Дозорная книга 192 года. Рукоп. Вознесенской церкви.

[3]) Дозорная кн. 195 года. Рукоп. Вознесенской церкви.

[1]) См. гл. 2-ю § 1.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

клѣтку. Образа, свѣчи, книги, ризы и все церковное сртоеніе было Аѳонасьевскаго дьячка Ѳедьки Демидова.

Къ церкви дано на темьянъ и ладонъ пашни въ полѣ 7 десятинъ, а въ дву потомужь, сѣна 60 копенъ, лѣсу дано не было [2]). Въ писцовыхъ Тарусскихъ книгахъ 194 года перечисляется: „на дворѣ попъ Тимофей Семеновъ, во дворѣ дьячекъ Исайка Семеновъ, да у той же церкви дьячекъ Ульянко Трофимовъ, во дворѣ пономарь Андрюшка Семеновъ [3]).

Жалованною грамотою блаженныя памяти великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича 154 года предоставлялось „церковныя же земли церкви Аѳонасія и Кирилла Александрійскихъ, что въ Тарусѣ на посадѣ, половина пустоши, что была деревня Спицино, а въ ней пашни паханые добрые земли 40 четв. въ полѣ, а въ дву потомужь, лѣсу пашеннаго 40 десятинъ, сѣна по верхомъ и по заполью 20 копенъ“ [4]).

По Тарусскимъ писцовымъ книгамъ письма и мѣры Василья Колтовскаго да подъячаго Ѳедора Каргопольцева 194 (1686) года „межа церковной землѣ церкви Аѳонасія и Кирилла, что на посадѣ, половина пустоши, что была деревня Спицыно, отъ маленкой дорожки и отъ столба, на немъ грань, а отъ Ѳедоровскаго верху вверхъ по отвершку на вывершокъ къ столбу и къ ямѣ 45 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба поворотить направо къ столбу 100 саж., на столбѣ грань, полѣву земля Аѳонасьевская пустоши, что была деревня Спицыно, а по праву земля и лѣсъ церковная Георгіевская, а отъ того столба прямо по маленкой дорожкѣ къ столбу и къ ямѣ 100 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба по той же дорожкѣ къ середнему верху къ яблони 64 саж., на яблони грань, а отъ тое яблони поворотъ на право внизъ по середнему верху къ дубку 80 саж., на дубку грань, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская пустоши Спицыной, а на правѣ земля церковная Егорьевская, а отъ того дубка поворотить на лѣво къ столбу 90 саж., на столбѣ грань, а тотъ столбъ у водомойны, а отъ того столба прямо черезъ водомойну къ столбу и колѣну 50 сажень,

---

[2]) Тарус. писц. кн. 133 г.; Рукоп. Вознесенской церкви.
[3]) Рукоп. Вознесенской церкви
[4]) Писц. кн. 154 г. Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

на столбѣ грань, а отъ того столба поворотить на лѣво къ кривой березѣ 52 саж., на березѣ грань, а отъ тое березы поворотить налѣво вверхъ по водомойнѣ къ столбу и къ колѣну 61 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотить налѣво по маленкой дорожкѣ къ столбу и къ ямѣ 100 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская, а направѣ земля окологородного стану Михаила Жукова пустоши Печеникинской, а отъ того столба по тойже маленкой дорожкѣ къ середнему верху къ рябинѣ 59 саж., у рябины столбъ, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотить направо вверхъ по правою сторону середняго верха и черезъ середній верхъ къ столбу 100 саж., на столбѣ грань, на лѣвую сторону середняго верха земля церковная Аѳонасьевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а по правую сторону того же верха земля Михаилы Жукова пустоши Печеникинской, а отъ того столба вверхъ по томужь середнему верху къ столбу и колѣну и къ рябиновому кусту 44 саж., на столбѣ грань, подлѣ столба и рябины водомойна, а отъ того столба и рябины поворотить направо по крутой межѣ къ столбу и къ колѣну 32 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотить направо къ столбу и колѣну 27 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ направо жь къ столбу и къ колѣну 2 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ налѣво къ столбу и къ колѣну 22 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ налѣво излучиною къ столбу и къ колѣну 40 саж., на столбѣ грань, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а вправѣ земля Михаилы Жукова окологороднаго стану пустоши Печеникинской, а отъ того столба поворотъ на лѣво по крутой старой межѣ къ Ѳедорову верху и къ кривой липѣ 108 саж., на липѣ грань, а отъ тое липы поворотъ направо вверхъ по Ѳедоровскому верху на вывершекъ къ Ильинской дорогѣ къ ивѣ 107 саж., на ивѣ грань, а та ива отъ корени развиловата на двое, по лѣвую сторону Ѳедоровскаго верху земля церковная Аѳонасьевская, а по правую сторону тогожь верха земля Михаилы Жукова окологороднаго стану пустоши Печеникинской, а отъ тое ивы поворотъ на право по Ильинской дорогѣ къ столбу и къ ямѣ 100 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того

Для сайта BOOK-OLDS.RU

столба и ямы по той же дорогѣ къ столбу и къ ямѣ 41 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба поворотъ налѣво по старой межѣ къ березѣ 113 саж., на березѣ грань, на лѣвѣ земля и лѣсъ церковная Аѳонасьевская половина пустоши Спицыной, а на правѣ земля и лѣсъ окологороднаго стану пустоши Печеникинской, а отъ тое березы прямо по той же межѣ къ колѣну и къ березѣ 34 саж., на березѣ грань, а отъ тое березы поворотъ направо къ осинѣ 9 саж., на осинѣ грань, а отъ тое осины поворотъ направо къ столбу и къ колѣну 34 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ налѣво лѣсомъ къ столбу и къ колѣну 69 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ 37 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, на лѣвѣ земля и лѣсъ церковныя, а направѣ земля и лѣсъ окологороднаго стану пустоши Печеникинской, а отъ того столба поворотъ налѣво къ столбу и къ колѣну 18 саж., на дубу грань, а отъ того дуба поворотъ направо лѣсомъ къ березѣ къ колѣну 51 саж., на березѣ грань, налѣвѣ земля и лѣсъ церковная Аѳонасьевская половина пустоши Спицыной, а на правѣ земля и лѣсъ церковная Николаевская пустоши, что была деревня Дмитровская, Лобаново тожь, а отъ тое березы поворотъ налѣво по старой межѣ къ березѣ и къ колѣну 24 саж., на березѣ грань, а отъ тое березы поворотъ направо къ столбу и къ ямѣ и къ бухаловской дорогѣ 95 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба поворотъ налѣво бухаловскою дорогою къ березѣ 100 саж., на березѣ грань, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская половина пустоши, что была деревня Спицыно, а на правѣ земля и лѣсъ стольника князя Михаила князя Яковлева сына Хилкова окологороднаго стану сельца Ильинскаго, а отъ тое березы по той же дорожкѣ къ дубовому пню 101 саж., а тотъ пень съ большими отростками и съ кустомъ, на пню грань, а отъ того пня по той же дорожкѣ къ столбу и къ ямѣ 27 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская половины пустоши Спицыной, а на правѣ земля пустоши Бухаловой, а отъ того столба по Калужской дорогѣ къ березѣ 116 саж., на березѣ грань, а та береза противъ посацкаго столба, на лѣвѣ земля и лѣсъ церковная Аѳонасьевская половины пустоши Спицыной, а направѣ земля и лѣсъ посацкая го-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

рода Тарусы, а отъ тое березы прямо по той же дорогѣ къ столбу и къ ямѣ 102 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба и отъ ямы поворотъ направо къ соснѣ 74 саж., на соснѣ грань, а та сосна противъ липы, на липѣ посацкая грань, а отъ тое сосны прямо по старой межѣ къ столбу и къ колѣну 71 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ на право къ столбу и колѣну 25 саж., на столбѣ грань, на лѣвѣ земля церковная Аѳонасьевская, половины пустоши Спицыной, а на правѣ земля посацкая, а отъ того столба поворотъ налѣво къ столбу 39 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ небольшой налѣво къ Калужской дорогѣ и къ столбу и къ ямѣ 19 саж., на столбѣ грань, а въ ямѣ каменья, а отъ того столба и отъ ямы поворотъ направо по Калужской дорогѣ къ столбу 14 саж., на столбу грань, по лѣву земля церковная Аѳонасьевская половины пустоши Спицыной, а отъ того столба поворотъ налѣво черезъ Калужскую дорогу къ столбу и къ колѣну 5 саж., а отъ того столба поворотъ на право къ водомойнѣ внизъ по водомойнѣ къ столбу и къ ямѣ 109 саж., на столбѣ грань, и на дубу грань, а тотъ дубъ отъ корени на двое развиловатъ кустомъ, а отъ того столба и дуба внизъ по водомойнѣ къ столбу и къ колѣну 55 саж., на столбѣ грань, а отъ того столба поворотъ налѣво черезъ Егорьевскую дорожку къ Ѳедоровскому верху, а у верха столбъ, до верха и до столба 77 саж. съ полусаженью, на столбѣ грань, а отъ того столба внизъ по Ѳедоровскому верху къ столбу и къ кривой березѣ 40 саж., на столбѣ и на березѣ грань, по лѣвую сторону Ѳедоровскаго верха земля церковная Аѳонасьевская половины пустоши, что была деревня Спицыно, а по праву сторону тогожь Ѳедоровскаго верха земля церковная Николаевская другіе половины тоежь пустоши Спицыной, а отъ того столба внизъ по томуже Ѳедоровскому верху 105 саж. къ столбу, на столбѣ грань, а отъ того столба внизъ по тому же верху къ первому зачинному столбу и къ ямѣ 61 сажень [5]).

Кирилло-Аѳонасьевская церковь существовала довольно долгое время и, за ветхостью, была перенесена въ село Игнатовское, теперь приписное, къ Тарусскому собору; а

---

[5]) Писц. кн. 194 года Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

на прежнемъ мѣстѣ ея выстроена часовня, которая и до сего времени находится на берегу рѣки Тарусы.

§ 4.

Успенская церковь.

Въ прежнее давнее время въ Тарусѣ была церковь въ честь Успенія Божіей Матери. Но когда она была построена и когда упразднена—документальныхъ свѣдѣній о семъ не сохранилось. Имѣющіяся данныя свидѣтельствуютъ только о землѣ этой церкви. По писцовымъ книгамъ 1625 (133) года видно, что въ этомъ году Успенской церкви въ Тарусѣ уже не было [1].) Составитель писцовыхъ книгъ 133 нихъ словъ древней книги ясно, что къ концу XVII стогода только упоминаетъ про „мѣсто церковное Пречистые Богородицы въ длину 20 саж., а поперегъ 10 саж.," да про „мѣсто поповское, Андрея Карпова, въ длину 20 саж., а поперегъ 10 саж." Также и въ книгѣ 176 года, присланной изъ Суздальской Архіепископіи, значится: „Въ Тарусѣ на посадѣ церковная Успенская земля, а той земли пашни девять десятинъ, покосу на 50 копенъ" [2]). А въ „дозорной" книгѣ 7177 года письма и дозору Андрея Рахманинова написано: „Церковная Успенская земля на рѣкѣ на Окѣ, на берегу, по дозору кладбище есть, а что той церковной земли того никто не сказалъ" [3]). Изъ послѣдлѣтія въ народномъ сознаніи стало уже теряться и самое преданіе о церкви Успенской, бывшей въ Тарусѣ. Въ настоящее время о ней живо напоминаетъ придѣлъ въ Петро-Павловскомъ Тарусскомъ соборѣ въ честь Успенія Божіей Матери.

§ 5.

Петровскій монастырь.

Среди жителей Тарусы ходитъ и теперь неясное преданіе о давнемъ существованіи въ ней монастыря. „Игумновъ врагъ", „игумновъ колодезь" и пр. под.—все это подтверждаетъ вѣроятность преданія. Однако вопросъ о су-

---

[1]) Писцов кн. 133 г. Рукоп. Вознесенской церкви.

[2]) Книг. Суздальской архіепископіи. 176 года. Рукоп. Воз. церк.

[3]) Выписка изъ дозорной кн. 7177 (1669 г.). Тамъ же.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ществованіи въ Тарусѣ монастыря до сихъ поръ ни разу не поднимался въ печати. Въ литературѣ о монастыряхъ нигдѣ и помину нѣтъ о монастырѣ Тарусскомъ. Даже въ послѣднихъ, новѣйшихъ, спеціально Калужскихъ изданіяхъ о Калужской епархіи мы не встрѣчали и намека на него. А между тѣмъ—фактъ, что монастырь въ Тарусѣ существовалъ и не малое время.

Бывшій въ г. Тарусѣ монастырь именовался „Петровскимъ". Онъ находился на берегу рѣки Оки. Когда онъ основанъ—трудно сказать за неимѣніемъ опредѣленныхъ свѣдѣній. Извѣстно только, что когда-то, вѣроятно, въ концѣ XVI в. заботился о содержаніи и снабженіи монастыря необходимою утварью разрядной дьякъ Григорій Ларіоновъ. Лишившись послѣдняго, монастырь принужденъ былъ скоро покончить свое существованіе.

Единственныя и цѣнныя историческія свѣдѣнія о Тарусскомъ монастырѣ находимъ въ „дозорной" книгѣ 7177 года (1669) письма и дозору Андрея Рахманинова. Здѣсь читаемъ дословно такъ: „Сверхъ книгъ по наѣзду сыскались церковныя пустовыя земли и погосты—въ Тарусѣ на посадѣ: Церковная Петровская земля, что былъ прежде сего монастырь Петровской, на берегу рѣки Оки, по дозору кладбище великое, а на кладбищѣ заложена была церковь, сгнила, строилъ де тотъ монастырь разрядный дьякъ Григорій Ларіоновъ, и послѣ де того перенесены образы отъ того строенія въ церковь Воскресенія Христова, что нынѣ служитъ у той церкви попъ Іуда, а церковною Петровскою землею того монастыря владѣетъ онъ попъ Іуда жь, а той Петровской земли десятинъ съ пятнадцать, а иное поросло лѣсомъ, сѣнныхъ покосовъ на сей сторонѣ Оки рѣки сорокъ копенъ, да за рѣкою пашенной земли двѣ десятины, сѣнныхъ покосовъ тридцать копенъ, а смежна та земля съ землею князя Ѳедора Ѳедорова сына Хилкова да Еремѣя Семенова сына Ладыженскаго, да съ землею Тарушенъ посацкихъ людей" [1]).

Такимъ образомъ по этой дозорной книгѣ видно, что въ концѣ XVII столѣтія Петровскій монастырь въ Тарусѣ уже прекратилъ свое существованіе, вся церковная утварь его была перенесена въ Воскресенскую церковь г. Тарусы,

[1]) Дозорная кн. 177 года. Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

а монастырская земля перешла въ пользованіе Воскресенскаго причта. Нужно, кажется, думать, что монастырь находился недалеко отъ Воскресенской церкви, и потому она, какъ каменная, восприняла въ себя церковныя вещи отъ старой, сгнившей, монастырской, деревянной церкви. „Великое кладбище“, про которое упоминается въ дозорной книгѣ, находилось вблизи теперешней Воскресенской церкви. Это доказывается тѣмъ, что, когда строили при Воскресенской церкви церковно-приходскую школу, въ землѣ нашли часть памятника-плиты, на которой написано старинным вязанымъ письмомъ: „Лѣта 7105 (1577) преставися рабъ... черноризецъ“... Эта плита-памятникъ и теперь находится около упомянутой школы. Говорятъ, что лѣтомъ 1900 г., при перестройкѣ Воскресенской церкви, нашли другой подобный камень съ такимъ же вязанымъ письмомъ; къ сожалѣнью, намъ не пришлось видѣть этотъ послѣдній камень: его заложили въ стѣну церкви. Изъ другихъ вещественныхъ доказательствъ существованія въ Тарусѣ монастыря въ прежнее время слѣдуетъ указать на икону Воскресенія Христова, находящуюся въ Воскресенской церкви и перенесенную въ нее изъ Петровскаго монастыря, какъ ясно гласитъ о томъ подпись на самой иконѣ, на оборотной ея сторонѣ.

Глава третья.

Воскресенская церковь.

Мѣсто, гдѣ теперь находится Воскресенская церковь и которое въ настоящее время именуется „Воскресенскою горою“, прежде было при городѣ Тарусѣ селомъ Воскресенскимъ. Въ дни непріятельскихъ нашествій на городъ это село не разъ подвергалось опустошенію. Поэтому, напр., въ Тарусскихъ писцовыхъ книгахъ 136 и 137 (1628—1629) годовъ письма и мѣры Петра Сафонова да подъячаго Григорія Никифорова [1]) про это село читаемъ: „въ окологородномъ стану: Пустошь, что было село Воскресенское, а въ немъ мѣсто церковное Воскресенія Христова на кабацкомъ отвершку на колодезѣ, запустѣла отъ Московскаго пожару, какъ крымскій царь Москву сжегъ. Пашни церков-

[1]) Рукоп. Вознесенской церкви.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

вые перелогомъ и лѣсомъ поросли, добрые земли 50 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужь, сѣна отъ усть рѣчки Яменце вверхъ по рѣкѣ Окѣ 20 копенъ [2]). „Границы церковной земли въ тѣхъ же книгахъ опредѣлялись такъ: Въ городецкомъ (стану): „Межа помѣстной землѣ Терюшного Облязова пустоши Воскресенской съ церковною Воскресенскою землею отвершка рѣчки Яменца отъ колодезя на гору по дорогу, что ѣздятъ въ деревню Пашкову, до ветлы, что стоитъ у дороги на лѣвѣ, на ней грань, а отъ той ветлы по дорогѣ налѣво до Воскресенскаго верху, за верхомъ на той же дорогѣ столбъ, на немъ грань, межь монастырской земли села Волковичь и помѣстной земли тоежь пустоши Воскресенской—на правѣ земля помѣстная Терешево-Облязово, а на лѣвѣ земля перковная, отъ того столба внизъ по Воскресенскому верху, а отъ отвершка рѣчки Яменцы и до колодезя на правѣ земля монастырская села Волковичь, а на лѣвѣ земля церковная Воскресенская, за чернымъ лѣсомъ за поповымъ краемъ смежно съ землею Коширскаго уѣзду, да того жъ сельца Воскресенскаго сѣнные покосы смежны съ Ивановою помѣстною землею Шевернева съ деревнею Бортниково и тѣмъ сѣннымъ покосомъ подлинно межа писана подъ деревнею Бортниковымъ [3])“.

По успокоеніи отъ татарскихъ вторженій на прежнемъ церковномъ мѣстѣ была выстроена каменная церковь съ прежнимъ наименованіемъ во славу Воскресенія Господа нашего Іисуса Христа. Время построенія церкви, за недостаткомъ опредѣленной хронологической даты, слѣдуетъ относить къ промежуточнымъ годамъ между 1628 и 1654 годами. Такъ потому, что въ 1628 году по писцовымъ книгамъ церкви еще не было на Воскресенской горѣ, а въ 1654 году въ бытность въ Тарусѣ Антіохійскаго патріарха Макарія Воскресенская церковь уже существовала. По клировымъ вѣдомостямъ время основанія церкви представляется совершенно неумѣстнымъ [4]).

Въ 1757 году она была возобновлена [5]). Въ 1900 году она расширена и исправлена по новому плану и фасаду.

Къ древностямъ церкви въ настоящее время должно

---

[2]) Писц. кн. 136 и 137 годовъ. Рукоп. Вознесенской церкви.

[3]) Писц. кн. 136—137 года. Рукоп. Вознесенской церкви.

[4]) Попроцкій, стр. 444.

[5]) Тамъ же.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

отнести: 1) антиминсъ, священнодѣйствованный преосвященнымъ митрополитомъ Тимофеемъ во храмѣ Святителя Николая лѣта 1760.

2) Икону Воскресенія Господня, перенесенную изъ Петровскаго монастыря.

3) Икону Св. Петра митрополита.

4) Икону Боголюбскія Божія Матери, которая считается чудотворною. Всѣ эти иконы древняго письма, указывающаго на одновременность ихъ написанія съ иконою Воскресенія Господня. Вѣроятно онѣ обѣ также были перенесены въ Воскренскую церковь изъ Петровскаго монастыря. Послѣдняя изъ нихъ мѣстно считается чудотворною иконою.

5) Складень съ частицами мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Въ архивѣ церкви хранится рукописное уложеніе царя Алексѣя Михайловича, поступившее въ означенную церковь во второй половинѣ XVIII в.

Глава четвертая.

Петро-Павловскій соборъ.

§ 1.

Исторія и планъ собора.

Бывшій въ Тарусѣ пожаръ 1779 года уничтожилъ почти весь городъ, осталось только 23 дома. Сгорѣлъ тогда и деревянный Николаевскій соборъ. Вслѣдствіе этого Тарусское Духовное Правленіе обратилось съ просьбою въ Крутицкую Духовную Консисторію дозволить вновь построить деревянную соборную церковь на томъ же мѣстѣ и въ тоже наименованіе, съ употребленіемъ годнаго лѣса отъ сгорѣвшей церкви [1]). Но этому скромному желанію не суждено было осуществиться. Жители города Тарусы находились въ такомъ обѣднѣніи, что не могли построить на свой счетъ постоялыхъ дворовъ, которые въ то время при-

---

[1]) См. сообщеніе Тарусскаго Духовнаго Правленія Тарусскому Городничему отъ 22 мая 1779 г. № 97. Хранится въ архивѣ Тарусской полиціи.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

носили значительный доходъ, особенно въ зимнее время, когда по Окѣ тянулись постоянные извощики, и ходатайствовали предъ Императрицей объ отпускѣ средствъ для постройки этихъ дворовъ.

Просили-ли Тарусскіе граждане средствъ у Императрицы для постройки церкви,—это неизвѣстно. Однако, въ 1779 году 17 мая послѣдовалъ указъ Калужскаго намѣстническаго Правленія за № 4526-мъ Тарусскому Городничему о вызовѣ желающихъ лицъ построить соборныя церкви въ г.г. Медыни, Тарусѣ и Жиздрѣ. Указъ этотъ былъ повторенъ 6-го іюня того же года за № 6019-мъ и приведенъ въ исполненіе 16-го іюня того же года.

Неизвѣстно, что было сдѣлано относительно постройки собора въ 1779 по 1785 годъ.

Въ 1785 году указомъ отъ 13 мая за № 1218-мъ Тарусскому Городничему было велѣно построить въ Тарусѣ каменную соборную церковь съ колокольнею, кромѣ иконостаса—за 5989 рублей, на счетъ казны. Приказывалось начать постройку въ 1785 году, а окончить въ 1787 году.

Есть и договоръ, по которому Калужскій купецъ Иванъ Максимовъ Алтынниковъ взялся построить въ Тарусѣ соборъ. Договоръ заключала съ Алтынниковымъ Калужскаго Намѣстничества Казенная Палата 18 марта 1785 года. Въ немъ говорится, что Алтынниковъ обязуется произвести постройку изъ своихъ матеріаловъ и своими мастеровыми людьми; послѣ постройки—оштукатурить церковь снаружи и внутри; затѣмъ слѣдуютъ 22 пункта, по которымъ должна была производиться постройка.

Однако, къ означенному сроку соборъ оконченъ не былъ, ибо, по осмотру архитектора, 5 іюня 1786 года нѣкоторые матеріалы были найдены недоброкачественными и работы были на время пріостановлены.

Начатый по Высочайшему повелѣнію и щедротами Императрицы Екатерины Второй устроенный, соборъ былъ оконченъ въ 1789 году, а 22 марта 1790 года былъ освященъ [2]) въ честь апостоловъ Петра и Павла.

Соборъ былъ выстроенъ сначала продолговатымъ съ трехъ-ярусною каменною колокольнею, но придѣловъ не имѣлъ. Придѣлы были выстроены уже послѣ усердіемъ

---

[2]) Опись церк. имущества 1854 г., л. 2.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

прихожанъ и доброхотныхъ дателей и, по окончаніи устройства, были освящены: во имя святителя и чудотворца Николая 25 іюня 1823 года, во имя Успенія Божіей Матери 1 октября 1833 года.

Вмѣстѣ съ придѣлами соборъ имѣетъ теперь видъ греческой буквы *тавъ*, форму усѣченнаго креста. Вмѣстѣ съ алтаремъ онъ имѣетъ внутри длины 9 сажень, ширины 20 аршинъ. Придѣлы въ длину съ алтарями по шести сажень. въ ширину по одиннадцати аршинъ. Настоящая устроена въ два свѣта. Крыша настоящей и придѣловъ, а равно и главы покрыты желѣзомъ и окрашены мѣдянкою. Кресты и яблоки—желѣзные, позлащенные. Около собора—каменная ограда съ желѣзною рѣшеткою, устроенною въ 1871 году.

§ 2.

Внутреннее устройство собора.

Святой престолъ настоящей церкви въ честь святыхъ апостоловъ Петра и Павла—дубовый. Святый антиминсъ на немъ—бѣлаго цвѣта, священнодѣйствованъ преосвященнымъ Калужскимъ Григоріемъ вторымъ. По правую сторону Горняго мѣста—Нерукотворенный образъ Спасителя, мѣрою въ длину 7 вершк., въ ширину 6 вершковъ, въ серебряномъ окладѣ и съ серебрянымъ вѣнцомъ. По лѣвую сторону въ кіотѣ изъ краснаго дерева образъ Казанской Божіей Матери, мѣрою 7×6 вершковъ, въ сребропозлащенной ризѣ и съ таковымъ же вѣнцомъ, осыпаннымъ разными каменьями и мелкимъ жемчугомъ (поступилъ въ соборъ въ 1847 г. по смерти генералъ-майорши Шеньшиной). Жертвенникъ—дубовый, надъ нимъ икона Успенія Божіей Матери, мѣрою 12×10 вершковъ.

Во святомъ алтарѣ Николаевскаго придѣла престолъ—дубовый, антиминсъ—голубой, атласный; жертвенникъ—дубовый. Запрестольный образъ Казанской Божіей Матери—на рукояти, мѣрою 12×9 вершковъ, въ сребропозлащенной и украшенной камнями ризѣ. Большой крестъ, употребляемый въ ходахъ, съ рукоятью, длиною 2 аршина, въ поперечникѣ 1 арш. 4 вершка.

Во святомъ алтарѣ Успенскаго придѣла престолъ и жертвенникъ—дубовые; на святомъ престолѣ антиминсъ атласный, желтаго цвѣта.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Существующій предъалтарный иконостасъ является теперь не въ томъ видѣ, въ какомъ былъ устроенъ первый предъалтарный иконостасъ собора. Въ архивѣ послѣдняго сохранился документъ, изъ котораго видно, что въ 1788 году 25 октября велѣно было построить иконостасъ на средства Императрицы Екатерины Второй. Взялся дѣлать иконостасъ Калужскій купецъ Иванъ Петровъ Фалѣевъ за 534 рубля, вызолотить червоннымъ золотомъ, написать св. образа и пр. Первый иконостасъ, однако, былъ устроенъ не совсѣмъ хорошо. Скоро было приступлено къ новымъ работамъ по его устройству. И объ этомъ сохранилась въ архивѣ собора *крѣпость* слѣдующаго содержанія (№ 1-й): „1807 года сентября 22 дня мы, нижеподписавшіеся, города Серпухова купцы Иванъ Ивановъ и Дмитрій Яковлевъ Иконниковы дали сіе условіе г. Тарусы Петро-Павловскаго собора священнику и благочинному Николаю Страхову и церковному старостѣ Тарусскому купцу Алексѣю, Константинову сыну, Ельцову въ томъ, что подрядились мы сдѣлать въ означенный соборъ новый иконостасъ, два балдахина: первый—висячій на желѣзныхъ прутьяхъ надъ престоломъ, второй—на колоннахъ надъ плащаницею, подъ которую сдѣлать также и гробницу, и два рѣзные аналогія изъ собственнаго нашего всего матеріала по даннымъ намъ отъ нихъ планамъ, при чемъ обязуемся работу сію производить слѣдующимъ образомъ: 1) лѣсъ поставить намъ какъ въ иконостасъ, такъ и въ балдахины и аналогіи, липовый, самый сухой; 2) старые образа, имѣющіе быть поставлены въ новомъ иконостасѣ, вычистить и покрыть масляннымъ лакомъ, а новые, сколько должно по плану, написать лучшею живописною работою; 3) золото употребить во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ слѣдуетъ по плану, на полиментъ самое лучшее полузолотниковое, червонное; 4) колоны и гладкія мѣста во всемъ иконостасѣ и прочихъ показанныхъ вещахъ лакировать, употребя въ семъ рачильное искусство“.

Прежде иконостасъ былъ выкрашенъ бѣлою краскою, колонны же и рѣзьба были позлащенными. Въ 1880 году онъ былъ устроенъ вновь изъ еловаго дерева, какъ и прежде, но вызлащенъ былъ весь. Иконостасъ былъ освященъ, по разрѣшенію преосвященнаго Григорія 2-го, въ 1881 году четвертаго апрѣля.

Царскія врата—сквозныя, съ позлащенною рѣзьбою;

Для сайта BOOK-OLDS.RU

въ нихъ образа: Божіей Матери, Архангела Гавріила и четырехъ евангелистовъ. Въ первомъ ярусѣ по правую сторону царскихъ вратъ мѣстные образа: 1) образъ Спасителя, мѣрою $2^1/_4$ арш. $\times$ $11^3/_4$ верк., на немъ вѣнецъ сребропозлащенный въ 43 золотника, безъ пробы; надъ нимъ вверху образъ ангела; 2) образъ Архангела Михаила на южной двери, мѣрою 3×1 арш., надъ нимъ изображеніе шести свв. апостоловъ въ круглой вызлащенной рамѣ; 3) образъ свв. апостоловъ Петра и Павла, мѣрою $2^1/_4$ арш. $\times 12$ вершк., на немъ риза серебряная, вѣнцы сребропозлащенные; надъ нимъ вверху изображеніе Срѣтенія Господня въ круглой вызлащенной рамѣ. По лѣвую сторону царскихъ вратъ мѣстные образа: 1) образъ Божія Матери, мѣрою $2^1/_4$ арш. $\times$ $11^3/_4$ вершк., на немъ вѣнецъ сребропозлащенный, надъ нимъ изображеніе ангела; 2) образъ Архангела Гавріила на сѣверной двери, мѣрою 3×1 арш., надъ нимъ вверху изображеніе шести свв. апостоловъ въ вызлащенной круглой рамѣ; 3) образъ св. великомученицы Екатерины, мѣрою $2^1/_4$ арш. $\times$ $11^3/_4$ верш., на немъ вѣнецъ и корона серебряные; надъ нимъ вверху образъ входа Господа въ Іерусалимъ въ круглой вызлащенной рамѣ. Во второмъ ярусѣ расположены: въ срединѣ—образъ коронованія Божіей Матери надъ царскими вратами, надъ которыми непосредственно помѣщено изображеніе Тайной Вечери; по правую сторону: образъ Вознесенія Господня, надъ нимъ изображеніе несенія Господомъ креста, вверху котораго—скрижали завѣта; образъ Богоявленія Господня; по лѣвую сторону: образъ Рождества Христова, надъ нимъ—моленіе о чашѣ и образъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Въ третьемъ ярусѣ: въ срединѣ—Возстаніе Іисуса Христа отъ гроба; по правую сторону—образъ женъ Мѵроносицъ, по лѣвую—возложеніе терноваго вѣнца на Спасителя. Весь иконостасъ оканчивается Распятіемъ съ Предстоящими. Въ 1891 году въ память чествованія столѣтняго существованія собора въ его предъалтарномъ иконостасѣ были произведены два слѣдующихъ, особенно выдающихся, украшенія: сдѣланы были сребропозлащенныя ризы на икону св. великом. Екатерины и храмовую икону свв. апостоловъ Петра и Павла.

За правымъ клиросомъ—иконостасъ столярной работы, покрытъ бѣлой краской, съ позлащенной рѣзьбой, съ ко-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

лонами; въ немъ—образъ Калужской Божіей Матери, мѣрою 1 арш. 3/4 верш. × 1 ар. 4 верш., въ сребропозлащенной ризѣ и вѣнцѣ, украшенномъ стразами и простыми камнями (икона пожертвована въ храмъ жителями гор. Тарусы и наслѣдниками купца В. Н. Третьякова). За лѣвымъ клиросомъ такой же иконостасъ, въ немъ образъ свят. и чудотв. Николая съ изображеніемъ его чудесъ, мѣрою 1 1/2 арш. × 1 арш. 1 3/4 вер., въ серебряной, позлащеной ризѣ.

Заслуживаютъ особеннаго вниманія еще слѣдующіе два образа: Спасителя—въ вызлащенномъ внутри кіотѣ, мѣрою 5 × 4 верш., въ сребропозлащенной ризѣ и вѣнцѣ и образъ свят. Николая, мѣрою 5 × 4 в., въ сребропозлащенной ризѣ и вѣнцѣ; оба эти образа представлены начальникомъ Тарусской дружины въ 1856 году 15 сентября по окончаніи похода, въ которомъ находились и эти иконы.

Предъалтарный иконостасъ Николаевскаго придѣла одноярусный, изъ еловаго дерева, съ четырьмя колоннами и фронтонами, покрытъ свѣтло-голубою краскою, украшенъ позлащенною рѣзьбою; освященъ въ 1873 году. Царскія врата иконостаса сквозныя, по мѣстамъ вызлащенныя, въ нихъ—изображенія Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и четырехъ евангелистовъ; по правую сторону—образъ Спасителя, мѣрою 1 1/4 арш. × 7 вер., на немъ вѣнецъ сребропозлащенный; образъ свят. Николая съ изображеніемъ Спасителя и Божіей Матери, мѣрою 1 1/2 арш. × 15 1/4 верш., въ вѣнцахъ; доброхотными дателями въ 1874 году на эту икону сдѣлана мѣдная сребропозлащенная риза; по лѣвую сторону царскихъ вратъ—образъ Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, мѣрою 1 1/4 арш. × 7 вер., въ сребропозлащенномъ вѣнцѣ.

Предъалтарный иконостасъ Успенскаго придѣла—столярной работы; прежде былъ покрытъ темно-голубою краскою и украшенъ вызлащенной рѣзьбой; а теперь выкрашенъ розовою краскою, бывъ перестроенъ въ 1872 году, колонны и рѣзьба его позлащенны. Мѣстныя иконы большихъ размѣровъ и всѣ онѣ въ сребропозлащенныхъ ризахъ. Храмовая икона Успенія Божіей Матери украшена драгоцѣнными камнями и сребропозлащенною ризою въ 1860 году Тарусскимъ купцомъ Л. И. Нечаевымъ.

Оба предъалтарные иконостаса оканчиваются Распятіемъ Господа нашего Іисуса Христа.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

§ 3.

Средства содержанія причта и настоятели собора.

Средствами содержанія причта Тарусскаго Петро-Павловскаго собора, кромѣ доброхотныхъ подаяній и процентовъ съ пожертвованныхъ въ разное время капиталовъ, служитъ земля, которою онъ владѣетъ.

Кромѣ земли, прямо принадлежащей собору, онъ въ разное время унаслѣдовалъ себѣ и всѣ земли, которыя прежде принадлежали церквамъ: Успенской, Аѳанасьевской и Георгіевской, такъ что въ настоящее время эта доходная статья въ содержаніи причта является довольно значительною.

Кромѣ земли пахатной, сѣнокосной, лѣсной, рыбныхъ ловель есть еще земля и усадебная. По планамъ всеобщаго межеванья въ царствованіе Императрицы Елизаветы въ 1757 г. казеннаго землемѣра капитана Ладыгина усадебной земли при бывшемъ Николаевскомъ соборѣ значится 6 десятинъ 1140 кв. сажень, изъ коихъ подъ поселеніемъ священно-церковно-служителей, огородами, конопляниками и гумнами двѣ десятины, подъ церквами и кладбищами 589 кв. саж., подъ бичевникъ оставлено по берегу рѣки Оки 1200 кв. саж. При церкви Аѳанасія и Кирилла усадебной земли подъ селеніемъ и огородами 1956 кв. саж. „На семъ числѣ“, писалось въ „межевой книгѣ“, во время межеванія земли, внутри оной межи состояло двѣ церкви: первая соборная Николая Чудотворца—деревянная *и при ней* священно-церковно-служители; а другая -- Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ -- приходская, деревяннаго зданія; священно-церковно-служители оной церкви жительство имѣютъ въ томъ же городѣ Тарусѣ, которыхъ усадебная земля отмежевана отъ прочихъ дачь особо“ [1]).

Но горожане Тарусскіе постепенно застроили эту усадебную землю своими домами и лавками и въ настоящее время владѣютъ ею, какъ собственностью, безъ всякихъ документовъ [2]). Начало такого пользованія гражданъ церковною землею восходитъ къ первой половинѣ прошлаго столѣтія. Въ „Вѣдомости о церковной землѣ г. Тарусы Петро-Павловскаго собора 1836 года“, составленной согласъ-

[1]) „Межевая книга усадебной земли церкви Николая Чудотворца, что въ г. Тарусѣ“, стр. 4. Хранится въ архивѣ собора.

[2]) Изъ записокъ о. протоіерея собора Ѳ. І. Смирнова.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

но указу Тарусскаго Духовнаго Правленія отъ 1836 года 15 мая за № 160-мъ [3]), писалось: „Усадебная земля, долженствующая состоять изъ 2-хъ десятинъ по генеральному земельразмежеванію, издавна заселена Тарусскими гражданами болѣе или менѣе половины, на которую плана въ соборѣ не имѣется, а долженъ оный находиться въ общемъ градскомъ планѣ". Тамъ же писалось: „Изъ пашенной земли нѣсколько десятинъ застроено издавна домами разныхъ сословій города Тарусы по неизвѣстной причинѣ, такъ какъ документовъ на сіе никакихъ въ соборѣ не имѣется". Кажутся совершенно справедливыми примѣчанія этой „Вѣдомости": по первому пункту—„*необходимо нужно* остановить впредь постройку домовъ обывателями на церковныхъ усадьбахъ, поелику соборяне лишены надлежащихъ своихъ усадьбъ", по второму пункту—„*необходимо нужно* застроенную землю обывателями города Тарусы пополнить смежною градскою землею съ соборною церковною согласно плана".

По имѣющимся въ соборѣ документамъ слѣдующія лица являются его настоятелями—священникъ Николай Страховъ, протоіерей—Максимъ Богоявленскій, Михаилъ Февралевъ, Іоаннъ Раевскій, Ѳеодоръ Смирновъ.

§ 4.

Ризница собора, библіотека, архивъ и обстоятельства примѣчательныя.

Изъ особенно чтимыхъ святынь Тарусскаго Петро-Павловскаго собора необходимо указать слѣдующія:

1) небольшихъ размѣровъ ($1^1/_2$ вер.) крестъ на иконѣ святителя и чудотворца Николая съ частицами мощей святыхъ великомуч. Пантелеймона, Харлампія, Екатерины и съ частью ризы Господней; пожертвованъ, вмѣстѣ съ иконою святителя Николая, цеховыхъ дѣлъ мастера женою Екатериною Петровой Бюкцельмейстеровой.

2) кипарисный крестъ ($1^1/_2$ верш.) въ серебряной оправѣ, древній, съ „мощами ближней пещеры преподобнаго Антонія: препод. Сильверстра, Григорія иконописца, Никона игумена Печерскаго, Ефрема епископа Переяславскаго, Тита священика".

---

[3]) Вѣдомость хранится въ архивѣ собора.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

3) образокъ „ветхій“ съ частицами мощей святыхъ: Константина, Ирины, апостола Іакова, пр. Захаріи, княгини Ольги, апостоловъ: Андрея, Ѳомы, святыхъ Филарета, Даніила, апостола Филиппа, Владиміра, Тихона чудотворца.

4) крестъ *напрестольный*, сребро-позлащенный, съ финифтяными изображеніями; особеннаго вниманія заслуживаетъ по тому, что онъ пожертвованъ нижними чинами легкой № 3-й батареи 9 янв. 1858 года.

Изъ книгъ, принадлежащихъ собору, какъ древнія, должны быть отмѣчены:

1) Евангеліе, мѣрою въ длину 8, а въ ширину 5 вер., обложенное краснымъ бархатомъ; на евангеліи съ верхней стороны средникъ и евангелисты, а съ нижней средникъ и наугольники и петли серебряные позлащенные. По „описи“ 1854 г. оно значится подъ № 3-мъ. На евангеліи есть полистовая надпись слѣдующаго содержанія: „Лѣта ,ζρϊϊд году ноября 4 дня приложилъ сію книгу Евангеліе Алексинскаго уѣзду крестьянинъ Николай Даниловичъ Глѣбовъ; далъ сію книгу въ градѣ Москвѣ въ Таруссѣ въ градѣ къ соборной церкви, къ великому Чудотворцу Николѣ по своихъ родителей по инокѣ схимникѣ Романѣ. А подписалъ сію книгу евангеліе Иванъ Тихоновъ. И тое книгу евангеліе изъ той соборной церкви во градѣ Тарусѣ ни продать, ни заложить ни во своемъ дому, ни роду, ни племени. А кто сію книгу евангеліе изъ соборной церкви изнесетъ, да будетъ анаѳема“. Напечатано это евангеліе въ Москвѣ „повелѣніемъ великаго Государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича въ тринадесятое лѣто благочестивыя державы царства его и въ четвертое лѣто рожденія сына его Государя благовѣрнаго Цесаревича и великаго Князя Алексѣя Алексѣевича, благословеніемъ же великаго Государя святѣйшаго Никона, Архіепископа Московскаго и всея Великой, и Малой и Бѣлой Россіи Патріарха, въ шестое лѣто патріаршества его, въ лѣто отъ созданія міра ,ζρϊϊε, отъ воплощенія Бога Слова ,αχϊϊζ августа въ 29 день“.

2) Евангеліе большое, мѣрою въ длину 11, а въ ширину 7 верш.; на немъ изображенія на финифти Воскресенія Христова и Евангелистовъ, оправленныя серебромъ съ позолотой; съ нижней стороны средникъ, наугольники и петли сребро-позлащенныя; издано въ Москвѣ въ 1789 г.; по „Описи“ значится подъ № 2-мъ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

3) Самымъ дорогимъ является Евангеліе 1847 года (№ 1), оправленное серебромъ съ позолотой, чеканной работы; на немъ изображенія на финифти, украшенныя стразами.

4) Книга или Библія священнаго писанія Ветхаго и Новаго завѣта, изданная въ Москвѣ въ 1663 г., въ трехъ книгахъ, въ кожанномъ переплетѣ, въ листъ.

5) Чинъ Архіерейскаго священнослуженія, издан. въ Москвѣ въ 1796 г., въ листъ, въ парчевомъ переплетѣ.

6) Послѣдованіе въ недѣлю Православія, изданное въ Москвѣ въ 1727 г., въ листъ, въ бумагѣ.

7) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на псалмы, 1795 г.

8) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на книгу Бытія, въ двухъ книгахъ, изд. 1769 г.

9) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на евангеліе отъ Матѳея, изд. 1781 г.

10) Разныя поучительныя его слова, изд. 1787 и 1791 г.г.

11) Бесѣды его къ Антіохійскому народу, изд. 1778 г.

12) Сочиненія св. Амвросія Медіоланскаго о должностяхъ, въ двухъ книгахъ, изд. 1778 и 1776 г.г.

13) Лѣствица, возводящая на небо, сочиненіе Іоанна Лѣствичника, изд. 1789 г.

14) Добротолюбіе, или словеса и главизна священнотрезвенія, собранное отъ писанія свв. отецъ, изд. 1793 г.

15) Толкованіе на псалтырь, въ трехъ частяхъ и трехъ книгахъ, изд. 1791 г.

16) Три части разныхъ поучительныхъ словъ въ одной книгѣ, изд. 1780 г.

17) Книга о церкви и таинствахъ, служащая къ увѣщанію старообрядцевъ, изд. 1793 г.

18) Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, 1789 года.

19) Исторія церковная Георгія Кедрина, 1794 г.

Въ соборномъ архивѣ хранится „указъ митрополита Московскаго Тимофея дьячку Ивану Данилову объ опредѣленіи его къ Московской Пречистенскаго сорока Рождественской церкви“ слѣдующаго содержанія: „Минувшого маія 29 дня поданнымъ мѣрности нашей вышеписанной церкви священникъ Сила Ѳедоровъ съ приходскими людьми прошеніемъ просили объ опредѣленіи тебя, Ивана, къ оной церкви во дьячка, къ чему ты, отъ кого надлежитъ, въ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

надлежащемъ аттестованъ, почему въ силу резолюціи нашей по слушаніи Московской духовной нашей консисторіи присутствующимъ Львомъ протопресвитеромъ Спасскимъ явился ты въ чтеніи и пѣніи добре искусенъ, нотѣ обучаешься, писать можешь, по приведеніи жъ тебѣ въ консисторіи нашей допроса и учиненнымъ справкамъ по опредѣленію тебя ко оной церкви во дьячка препятствующихъ причинъ не оказалось, и десять заповѣдей Закона Божія съ изъясненіемъ наизустъ знаешь, прочее разумѣешь довольно (какъ о томъ, кѣмъ надлежитъ, подъ дѣломъ подписано) по букварю и въ стихарь мѣрностію нашею въ домовой нашей Заборовской святыхъ апостола Тимофея и чудотворца Тихона Амафунтскаго церкви сего августа 30 дня постриженъ и къ надлежащей присягѣ отъ консисторіи нашей приведенъ; того ради благословихомъ тебѣ Ивану Данилову при вышеписанной Рождественской церкви дьячкомъ быть и во время святой литургіи чести посланія апостольскія въ стихарѣ на амвонѣ и при прочихъ священнослуженіяхъ стихарь на себя налагать и дьячковскую должность исправлять тебѣ нелѣностно и во всемъ поступать чисто, трезвенно и безпорочно, а неприличныхъ званію своему и никакихъ непорядочныхъ поступковъ отнюдь не употреблять и тоя церкви священнослужителей быть въ надлежащемъ послушаніи и Московскаго Пречистенскаго сорока церкви Рождества Христова новоопредѣленному дьячку Ивану Данилову о вышеписанномъ чинить по сему нашему указу. Данъ за подписаніемъ нашимъ и съ приложеніемъ каѳедральной нашей печати въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ каѳедральномъ нашемъ Чудовѣ монастырѣ августа 31 дня 1765 года".

Есть въ архивѣ собора и другія древнія бумаги, такъ, напримѣръ, 1) ставленная грамота 1782 года Амвросія, Епископа Крутицкаго и Можайскаго, Василью Алексѣеву объ опредѣленіи его на первую степень священства, си есть, во чтеца города Тарусы къ соборной Николая Чудотворца церкви, октября 11 дня, 2) ставленная грамота 1766 года Амвросія, Архіепископа Крутицкаго и Можайскаго, Алексѣю Данилову объ опредѣленіи его во дьячка города Тарусы къ соборной церкви Николая Чудотворца; 3) Ставленная грамота 1774 года Самуила, Епископа Крутицкаго и Можайскаго, Алексѣю Данилову объ опредѣле-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

нiи его во дiакона къ соборной гор. Тарусы церкви Николая Чудотворца; во дiаконы онъ былъ посвященъ 5 апрѣля 1774 г. преосвященнымъ Аѳанасiемъ, Митрополитомъ Грузинскимъ.

Между актами собора есть еще два, особенно важные свидѣтельствами о знаменательныхъ чудесныхъ событiяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ городѣ Тарусѣ и память о которыхъ чтится ежегодно крестными ходами.

Въ 1848 году въ недальнемъ разстоянiи отъ Тарусы свирѣпствовала смертоносная болѣзнь—холера. Жители города съ теплою вѣрою и надеждою на ходатайство Пречистой Богоматери совершили вокругъ города крестный ходъ изъ Воскресенской церкви съ находящеюся въ ней иконою Боголюбскiя Божiя матери о избавленiи города отъ болѣзни. Заступленiемъ Богоматери болѣзнь миновала городъ, такъ что весьма незначительное количество жителей сдѣлались ея жертвою. Во всегдашнее памятованiе и въ примѣръ потомкамъ жители Тарусы пожелали запечатлѣть это событiе каждогоднымъ совершенiемъ крестнаго хода изъ Соборной церкви въ Воскресенскую и послѣ совершенiя въ послѣднѣй литургiи—вокругъ всего города въ 18 день iюня, въ который бываетъ чествованiе Боголюбской иконы Божiей Матери. На это было испрошено разрѣшенiе Высочайшей власти, каковое послѣдовало въ 1853 году [1]). Тогда же былъ утвержденъ и церемонiалъ этого хода, именно: 1) 17-го iюня подъ 18-е въ Соборѣ и Воскресенской церкви отправлять всенощное бдѣнiе въ честь Божiей Матери; 2) 18-го числа въ Соборѣ совершать младшему священнику раннюю литургiю, по окончанiи которой быть ходу съ соборными иконами въ Воскресенскую церковь, который сопровождать священнику, совершавшему литургiю; 3) Въ Воскресенской церкви литургiю начинать въ 8 часовъ и совершать соборне священнослужителями Собора и Воскресенской церкви; 4) по окончанiи литургiи начинать ходъ первоначально на источникъ, изъ котораго весь городъ довольствуется чистою водою, съ пѣнiемъ молебныхъ тропарей Божiей Матери—Источнику исцѣленiй и совершать водоосвященiе; отселѣ шествiе продолжать вокругъ города съ кропленiемъ освященною водою и пѣнiемъ богородич-

[1]) Указъ Калуж. дух. консисторiи 1853 г., 7 мая, № 2370.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

ныхъ и другихъ пѣсней церковныхъ; 5) передъ Соборомъ отправлять молебное пѣніе первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу и святителю Николаю Чудотворцу; 6) на градскомъ Соборномъ кладбищѣ отпѣть большую панихиду о умершихъ во время губительной болѣзни и о всѣхъ прежде почившихъ праотцахъ, отцахъ, братіяхъ, сестрахъ и повсюду православныхъ христіанахъ; 7) по обществіи города всѣ сопровождающіе ходъ будутъ цѣловать иконы и окрапляемы освященною водою на избранномъ приличномъ мѣстѣ, потомъ иконы въ сопровожденіи клировъ послѣдуютъ къ своимъ мѣстамъ [2]).

Въ томъ же году преосвященнымъ Калужскимъ Григоріемъ 2-мъ разрѣшенъ былъ и другой крестный ходъ вокругъ города ежегодно седьмого августа для молитвъ объ отвращеніи холеры [3]).

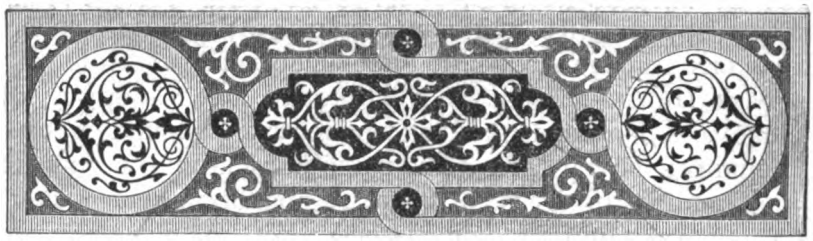
Г. Симбирскъ, 4 апр. 1901 г. **Д. ЯХОНТОВЪ.**

---

[2]) Изъ „дѣла объ учрежденіи крестнаго хода въ Тарусѣ по случаю избавленія отъ холеры",—хранится въ архивѣ Собора. Дѣло это записано и въ „описи" 1854 г. ч. 3, л. 42—46. Гл. 6.

[3]) Записка Преосв Григорія отъ 5 августа 1853 г. за № 140-мъ Тарускому Благочинному.—Хранится при вышепомянутомъ дѣлѣ въ архивѣ Собора.

Для сайта BOOK-OLDS.RU



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Калужскаго Губернскаго Правленія Калужскому Земскому Суду *).

(По поводу назначенія Ректора Московской Духовной Академіи Архимандрита Филарета Епископомъ Калужскимъ).

Въ присланномъ въ сіе Правленіе изъ Калужской Духовной Консисторіи отъ 17 іюня 1819 г. подъ № 1938 сообщеніи написано: Калужская Духовная Консисторія въ исполненіе Указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 апрѣля сего года послѣдовавшаго, что по Высочайше Конфирмованному Его Императорскимъ Величествомъ минувшаго Апрѣля 6 числа докладу Синода, о бытіи Епископомъ Калужскимъ изъ представленныхъ отъ Синода Кандидатовъ Ставропигіальнаго Воскресенскаго Новый Іерусалимъ имянуемаго монастыря Архимандриту Московской Духовной Академіи Ректору и Богословскихъ наукъ Профессору Филарету и о выдачѣ сообразну существующему донынѣ обыкновенію на проѣздъ въ Епархію и домашнія обзаведѣнія тысячи рублей изъ суммъ на духовный Департаментъ Ассигнуемыхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ Опредѣлено: **Первое,** о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи помянутому Архимандриту Филарету объявить и объявлено отъ Святѣйшаго Синода Указомъ. **Второе,** нареченіе ему Архимандриту въ санъ Епископа учинить въ Московской Синодальной Канторѣ а по-

*) Печатается съ правописаніемъ подлинника.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

священіе въ большомъ Успенскомъ Соборѣ совершить Синодальному члену Преосвященному Серафиму Митрополиту Московскому и Коломенскому по прибытіи его во ввѣренную ему Епархію съ находящимися въ Москвѣ Преосвященными Московской Епархіи Викаріемъ Лаврентіемъ Епископомъ Дмитровскимъ, Грузинскими Митрополитомъ Іоною и Архіепископами Пафнутіемъ и Досифеемъ, **Третіе,** Московской Святѣйшаго Синода Канторѣ предписать чтобы по учиненіи Архимандриту Филарету нареченія и посвященія въ санъ Епископа а такъ же по здачѣ и пріемѣ бывшаго въ управленіи его Ставропигіальнаго монастыря посилѣ посланныхъ изъ Святѣйшаго Синода во всѣ Епархіи отъ 17 Іюня 1788 года на таковыя случаи Указовъ дать ему Епископу на проѣздъ въ Епархію пашпортъ, а въ оную Кансисторію послать о семъ изъ оной Канторы Указъ, и **Четвертое,** оной Консисторіи по полученіи того Указа о упоминаемомъ новоопредѣленномъ въ тамошнію Епархію Преосвященномъ Архіереѣ увѣдомить Гражданское Правительство и предписать по Епархіи кому слѣдуетъ о воспоминаніи имяни Его Преосвященнаго вовсѣхъ Монастыряхъ и Церквахъ при священнослуженіи гдѣ слѣдуетъ починоположенію и какъ самой той Консисторіи такъ и всѣмъ оной Епархіи духовнаго и Мирскаго званія людемъ по дѣламъ духовнымъ быть ему Преосвященному яко Пастырю своему на основаніи духовнаго регламента и Указовъ послушными и подсудными. А сего іюня 13 дня Указомъ изъ Московской Святѣйшаго Синода Канторы оной Консисторіи знать дано, что помянутому Архимандриту Филарету на реченіе во Епископа Калужскаго учинено въ Канторѣ Святѣйшаго Синода Маія 30 а посвященіе во Епископскій Санъ починоположенію въ большомъ Успенскомъ соборѣ сего Іюня 1 числъ. **Опредѣлили:** съ прописаніемъ вышеявствующаго для надлежащаго вчемъ слѣдуетъ исполненіе, послать Калужской Епархіи во всѣ Духовныя

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Правленія, Монастырскимъ настоятелямъ, настоятельницѣ, Архіерейскаго дома Эконому, благочиннымъ отъ Консисторіи зависящимъ и единовѣрческой Церкви священно и церковно-служителямъ Указы. По которому Калужское Губернское Правленіе **Приказали**: съ прописаніемъ онаго сообщенія дать знать всемъ здѣшней Губерніи Присутственнымъ мѣстамъ такъ же Дворянскому Собранію и Городничимъ по надлежащему. Іюня 30 дня 1819 года. Подписали: Совѣтникъ *Куликовъ* и Секретарь *Ласкинъ*.

Сообщилъ *В. Ш.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Д. Д. Соколовъ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ГРИГОРІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ,

БЫВШІЙ ЕПИСКОПЪ КАЛУЖСКІЙ,

КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ПРОТИВЪ РАСКОЛА.

(Продолженіе).

Страницы 105—120.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

По нашему мнѣнію, при оцѣнкѣ означенной мѣры со стороны практическихъ результатовъ ея, необходимо имѣть въ виду тѣ условія, среди которыхъ пришлось дѣйствовать подготовленнымъ ею священникамъ-миссіонерамъ. А условія эти далеко не благопріятствовали успѣху ихъ дѣятельности. И прежде всего, такъ какъ приготовлено было немного миссіонеровъ, по одному или по два на епархію, то и пришлось назначить имъ слишкомъ обширные районы. Такъ, одному калужскому миссіонеру о. Д. Любимову назначенъ былъ округъ въ пять уѣздовъ [105]), другому калужскому миссіонеру Д. Бѣляеву—округъ изъ четырехъ уѣздовъ [106]); округъ олонецкаго миссіонера іеромонаха Мелетія, состоявшій первоначально изъ петрозаводскаго и повѣнецкаго уѣздовъ, расширенъ былъ потомъ чрезъ прибавленіе къ нему олонецкаго уѣзда [107]) и т. д. Понятно, что такая обширность отведенныхъ миссіонерамъ районовъ не могла содѣйствовать большому успѣху ихъ миссіи. Не мало препятствовало послѣднему отсутствіе у нѣкоторыхъ миссіонеровъ необходимыхъ для убѣжденія раскольниковъ старопечатныхъ книгъ, „безъ которыхъ,—какъ доносили они,—раскольники ничему не вѣрили“ [108]). Св. Синодъ распоряжался снабжать ихъ, по мѣрѣ возможности, нужными книгами [109]). Матеріальная необезпеченность тоже невыгодно отзывалась на результатахъ ихъ дѣятельности. Дѣло въ томъ, что, по возвращеніи изъ Петербурга, миссіонеры оставлены были при тѣхъ церквахъ, при которыхъ они состояли раньше священниками, при чемъ имъ не было назначено особаго миссіонерскаго жалованья. Это обстоятельство породило разные вопросы и недоумѣнія относительно того, какъ и чѣмъ обезпечить ихъ при отправ-

---

[105]) *Тамъ же*, стр. 285.

[106]) *Тамъ же*, стр. 285; ср. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, стр. 616.

[107]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 736—737, ср. стр. 593—600.

[108]) *Тамъ же*, стр. 806—808.

[109]) *Тамъ же.*

Для сайта BOOK-OLDS.RU

леніи ими миссіонерскихъ обязанностей, требовавшихъ немалыхъ расходовъ по разъѣздамъ, содержанію въ пути и пр., тогда какъ обычныхъ священническихъ доходовъ „едва хватало миссіонерамъ на пропитаніе". Нѣкоторые преосвященные не прочь были отнесть всѣ расходы по содержанію миссіонеровъ и по ихъ поѣздкамъ на средства тѣхъ церквей и священниковъ, въ приходы которыхъ предпринимались эти поѣздки [110]). Другіе предпочитали входить въ Св. Синодъ съ представленіями о назначеніи миссіонерамъ опредѣленнаго содержанія изъ синодскихъ суммъ. И Св. Синодъ склоненъ былъ удовлетворять эти послѣднія ходатайства. Чтобы о.о. миссіонеры „не нуждались ни въ какомъ стороннемъ пособіи", чтобы они „не были кому въ тягость", чтобы вообще „творили дѣло Божіе съ радостью, а не воздыхающе" [111]), Св. Синодъ, по представленіямъ мѣстныхъ преосвященныхъ, назначалъ миссіонерамъ единовременныя пособія въ размѣрѣ 200—350 рублей на миссію. Но на дѣлѣ, какъ показываетъ примѣръ калужскихъ миссіонеровъ, случалось

[110]) Такъ хотѣлъ поступить управлявшій въ это время псковской епархіей рижскій архіепископъ Платонъ. Не желая обременять казну „большими расходами" (sic) по содержанію псковскаго миссіонера о. Цвинева, преосвящ. Платонъ предложилъ было: „а) выдавать ему прогоны на двѣ лошади изъ кошельковой суммы тѣхъ церквей, которыя онъ посѣтитъ для увѣщанія раскольниковъ, живущихъ въ приходахъ ихъ, такъ какъ пріѣздъ его къ симъ церквамъ сопряженъ съ ихъ пользою; б) содержаніе его во время пребыванія въ заражепныхъ расколомъ приходахъ отнесть на счетъ мѣстныхъ священниковъ, потому что онъ будетъ жить въ сихъ приходахъ собственно для того, что обязаны дѣлать ихъ священники, и в) на благотворительность и другія издержки, какія необходимо бываютъ при разъѣздахъ, а также и въ вознагражденіе тѣхъ убытковъ по хозяйству о. миссіонера, какіе могутъ случиться по причинѣ отлучекъ его изъ дома, отпускать ему изъ суммъ духовнаго вѣдомства, впредь до усмотрѣнія, по 10 рублей серебромъ въ мѣсяцъ, или 120 рублей въ годъ, чтобы онъ творилъ дѣло Божіе съ радостью, а не воздыхающе". Но Св. Синодъ не утвердилъ этого предположенія преосвящ. Платона, а назначилъ о. Цвиневу единовременное пособіе (на годъ) въ размѣрѣ 250 рублей. Очевидно Св. Синодъ хотѣлъ предупредить тѣ недоразумѣнія, какія на практикѣ неизбѣжно должны были возникнуть между миссіонеромъ и приходскими священниками, при томъ способѣ обезпеченія миссіонера, какой предложилъ преосвящ. Платонъ. *Арх. Св. Синода* — дѣло 1854 г. №$^{2}/_{2825}$.

[111]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860, II, стр. 617, 597, 614.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

такъ, что миссіонеры терпѣли недостатокъ въ самомъ необходимомъ, вынуждаемы были, за отсутствіемъ средствъ, откладывать свои миссіонерскія поѣздки, занимали для послѣднихъ деньги на сторонѣ и т. д. [112]). Наконецъ, не надо упускать изъ виду и того, что почва, на которой пришлось дѣйствовать нашимъ миссіонерамъ, была въ большинствѣ случаевъ не тронута: расколъ не только не былъ расшатанъ предыдущими миссіонерскими мѣрами, но, наоборотъ, отличался крѣпостью, сплоченностью и устойчивостью, словомъ—такими качествами, о которыя разбивались всѣ усилія и старанія миссіонеровъ... И если мы обратимся къ рапортамъ ихъ, то увидимъ, что главная причина небольшого успѣха ихъ миссіи заключалась, по ихъ собственному признанію, въ характерѣ тогдашняго раскола, въ крайнемъ упорствѣ и фанатизмѣ его адептовъ, особенно его главарей, наставниковъ и руководителей, враждебно относившихся къ миссіонерамъ, совершенно не желавшихъ слушать ихъ, употреблявшихъ всѣ средства къ тому, чтобы только избѣ-

---

[112]) Калужская духовная консисторія примѣнила къ миссіонерамъ статью 1038 свода зак. гражд. тома III и указъ Св. Синода отъ 31 декабря 1846 г. за № 18880, почему и опредѣлила, въ случаѣ командированія ихъ по дѣламъ раскольническимъ, выдавать имъ деньги каждому на пару лошадей, по числу верстъ, и по 30 коп. суточныхъ на путевое содержаніе. Но и эти деньги консисторія выдавала миссіонерамъ не впередъ, а всегда почти послѣ совершенія ими миссіонерскихъ поѣздокъ и иногда спустя довольно продолжительное время послѣ этихъ поѣздокъ, такъ что калужскіе миссіонеры прямо бѣдствовали матеріально, а иногда и вынуждаемы были отказываться по этимъ причинамъ отъ назначенныхъ имъ командировокъ. Весьма любопытныя выдержки изъ подлинныхъ рапортовъ ихъ калужскому преосвященному Григорію приведены въ нашей статьѣ „Страница изъ исторіи мѣстной противораскольнической дѣятельности“ *Кал. Епар. Вѣд.* 1900 г. стр. 285—288. Какъ крайне грустный фактъ отмѣчаемъ, что, не смотря на сказанное бѣдственное положеніе калужскихъ миссіонеровъ, ассигнованной имъ на одинъ годъ миссіонерской суммы въ размѣрѣ 350 руб., при описанномъ порядкѣ расходованія ея, хватило на все время ихъ миссіонерствованія, и даже въ концѣ концовъ отъ нея получился остатокъ въ количествѣ 235 рублей, каковыя деньги указомъ Св. Синода отъ 8 января 1868 года повелѣно было „внести въ мѣстное губернское казначейство для зачисленія ихъ въ *общегосударственные доходы*“ (sic). *Тамъ же*, стр. 288.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

жать всякаго дѣла съ ними [113])... Изъ сказаннаго, полагаемъ, достаточно ясно, что сравнительно небольшой практическій успѣхъ миссіонерской мѣры 1854 года зависѣлъ отнюдь не отъ нея самой, а отъ тѣхъ условій и обстоятельствъ, среди которыхъ подготовленнымъ этою мѣрою священникамъ-миссіонерамъ пришлось трудиться: „противоборствующія причины", по мѣткому выраженію митр. Филарета, лежали „внѣ миссіонеровъ" [114]).

3. Основанный преосвящ. Григоріемъ журналъ *Православный Собесѣдникъ*, вопреки своему назначенію, не сдѣлался спеціальнымъ противораскольническимъ журналомъ. Какъ академическій журналъ, онъ съ теченіемъ времени долженъ былъ стать и дѣйствительно сталъ выразителемъ академической жизни во всей ея полнотѣ, печатнымъ органомъ ученыхъ трудовъ наставниковъ и воспитанниковъ казанской академіи по разнымъ отраслямъ знанія. Тѣмъ не менѣе, онъ никогда не упускалъ изъ виду положеннаго въ его основу направленія, а потому на страницахъ его, за все время его существованія, мы

---

[113]) Такъ, раскольники города Боровска, главнаго мѣста дѣятельности калужскаго миссіонера о. Д. Любимова, *„прежде всякаго начатія* съ его стороны миссіонерскихъ дѣйствій", распустили о немъ самые худые слухи, называя его одни—антихристомъ, другіе—предтечею антихриста.... „Горько,—писалъ онъ калужскому преосвященному Григорію,—горько было мнѣ слышать такой о себѣ отзывъ, не за себя горько, но за тѣхъ, которые такъ рекомендовали меня. И съ крайнимъ прискорбіемъ я думалъ послѣ того: чего мнѣ ждать отъ своихъ дѣйствованій при такомъ распространенномъ обо мнѣ дурномъ мнѣніи? Но, возлагая все упованіе на Господа Бога, я не оставилъ заниматься своею должностью. Впрочемъ, дабы стихла молва, я нѣкоторое время позволилъ себѣ не употреблять въ дѣло своего назначенія, занимаясь почти исключительно только приготовленіемъ себя чрезъ чтеніе". И это тѣмъ легче можно было сдѣлать о. миссіонеру, что онъ былъ священникомъ боровскаго собора. *Архивъ калужской дух. консисторіи*—дѣло 1853 г. № 161. Въ означенномъ дѣлѣ хранятся подробные рапорты о. Д. Любимова калужскому преосвященному Григорію, изображающіе непреклонный характеръ тогдашняго раскола. Выдержки изъ нихъ приведены въ нашей статьѣ въ *Калуж. Епарх. Вѣдомостяхъ* 1900 г. стр. 338 и слѣд.

[114]) Собр. мнѣн. и отз. митр. *Филарета*, томъ V, часть 2, стр. 692. Правда, эти слова сказаны были митр. Филаретомъ въ объясненіе неудачи избранныхъ имъ самимъ миссіонеровъ въ обращеніи раскольниковъ, но эти же слова характерны и въ данномъ случаѣ.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

находимъ не мало солидныхъ работъ, содѣйствовавшихъ научной разработкѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, а чрезъ то и успѣхамъ противораскольническаго образованія, дѣлу противораскольнической миссіи [115]). Это—во первыхъ. А во вторыхъ, идея спеціальнаго противораскольническаго миссіонерскаго журнала, положенная въ основаніе Православнаго Собесѣдника, не исчезла безслѣдно: она нашла себѣ выраженіе главнымъ образомъ въ „Братскомъ Словѣ“ Н. И. Субботина (1875—1876 г., 1883—1899 г.), частью же въ „Истинѣ“ псковскаго единовѣрческаго священника К. Голубева (1868—1890 г.) и „Другѣ истины“ московскаго священника В. Барбарина (1888—1890 г.). Въ настоящее время спеціальными журналами по расколу служатъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ (возникшее въ 1896 году въ Кіевѣ съ нарочитою цѣлью изученія русскаго сектантства и, съ переходомъ редакціи въ Петербургъ, обратившее большее вниманіе на расколъ старообрядства) и „Миссіонерскій Сборникъ“, издаваемый съ 1891 года при Рязанскомъ Братствѣ св. Василія [116]).

4. Но если на страницахъ Православнаго Собесѣдника положено было начало научному изслѣдованію раскола, если своими статьями онъ много содѣйствовалъ успѣху противораскольническаго образованія, то богатый матеріалъ для этихъ статей и изслѣдованій доставилъ основанный преосвящ Григоріемъ отдѣлъ рукописей и старопечатныхъ книгъ при казанской духовной академіи, особенно же главное сокровище сего отдѣла—*Соловецкая*

---

[115]) Даже тогда,—когда по признанію высшей власти онъ уклонился отъ даннаго ему направленія, за что указомъ Св. Синода отъ 1859 года подчиненъ былъ московскому цензурному комитету (*П. Знаменскій*, Исторія каз. дух. акад. вып. II, стр. 542—543),—даже въ это время на страницахъ его мы встрѣчаемъ статьи, касающіяся раскола. См. *Прав. Собесѣдникъ* за 1859 годъ.

[116]) Кромѣ перечисленныхъ спеціальныхъ періодическихъ изданій по расколу, и другіе наши журналы, духовные (особенно) и свѣтскіе, со второй половины прошлаго вѣка плодотворно занимались научною разработкою раскола. См. объ этомъ у *П. С. Смирнова* „Литература исторіи раскола въ XIX столѣтіи“, *Христ. Чтеніе* 1901 г., X, стр. 536—552.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

библіотека. Съ разнообразнымъ содержаніемъ ея познакомилъ ученый міръ одинъ изъ первыхъ піонеровъ миссіонерскаго отдѣленія казанской академіи А. И. Лиловъ[117]). Съ 1881 года стало выходить въ свѣтъ подробное „Описаніе Соловецкихъ рукописей". Всего вышло три тома (1881 г., 1885 года и 1898 г.) этого описанія. [118]).

5. Но какова же была судьба самого *противораскольническаго образованія,* судьба *миссіонерскихъ отдѣленій,* съ такимъ стараніемъ и заботами заведенныхъ преосвящ. Григоріемъ при нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ?

Въ сравнительно короткое время (1853—1856 г.) противораскольническія отдѣленія открыты были при всѣхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ [119]). Въ 1856 году на этихъ отдѣленіяхъ числилось 765 учениковъ (97 на академическихъ и 668 на семинарскихъ), въ 1857 году—1070 (139+931), въ 1858 году—1103 (136+967), въ 1859 году—1142 (158+984), а въ 1860 году—1292 (178+1114) человѣка [120]).

Программа наукъ въ нихъ отличалась обширностью. „Очевидно,—замѣчаетъ П. С. Смирновъ,—власть сознавала, что безъ всестороннихъ познаній миссіонерская

---

[117]) *А. И. Лиловъ,* Библіотека Соловецкаго монастыря, *Прав. Собесѣдникъ* 1859 г. т. I, стр. 24—39; т. II, 199—221; т. III, 67—85. До этого же времени всѣ свѣдѣнія о ней ограничивались тѣми данными, какія сообщены были въ „Географическомъ, историческомъ и статистическомъ описаніи ставропигіальнаго первоклассnаго Соловецкаго монастыря" архим. *Досиѳея,* М. 1836 г., да—въ приложеніи къ книгѣ преосвящ. *Игнатія,* архіеп. Воронежскаго, „Истина святой Соловецкой обители противъ неправды челобитной, называемой Соловецкою о вѣрѣ" Спб. 1841 г.

[118]) Какъ широко воспользовалась казанская академія сокровищами Соловецкой библіотеки, видно изъ содержанія весьма многихъ статей *Православнаго Собесѣдника,* особенно за первые годы его существованія и изъ свидѣтельствъ историковъ ея *П. В. Знаменскаго* (Исторія каз. дух. академіи, вып. II, стр. 530 и др.) и *С. А. Терновскаго* (Историческая записка о состояніи каз. дух. академіи послѣ ея преобразованія, Казань. 1892 г., стр. 222—223).

[119]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух. учеб. упр. 1853 г. № 196. Ср. *Собранія пост. по ч. р.* 1860 г. II, стр. 540—547, 581—583, 589—590, 591—593, 611—612, 617—619, 628—631, 633—638, 641—653, 664—666, 670—671, 777—779.

[120]) Отчеты оберъ-прокур. Св. Синода 1856 г., стр. 63; за 1857 г., стр. 67; за 1858 г., стр. 55 и 59; за 1859 г., стр. 37 и 41; за 1860 г., стр. 45 и 49.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

подготовка будетъ недостаточна“ [121]). Даже въ настоящее время ни въ академіяхъ, ни въ семинаріяхъ не преподаются въ качествѣ особыхъ предметовъ статистика раскола, миссіонерская педагогика и славянская палеографія. Но какъ можно было замѣтить, программѣ этой не доставало однообразія, что, какъ увидимъ ниже, и не укрылось отъ вниманія высшаго начальства. Впрочемъ, не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать значенія этого разнообразія, такъ какъ главнѣйшіе предметы противораскольническаго образованія,—исторія и обличеніе раскола (послѣдній предметъ только подъ разными названіями),—преподавались во всѣхъ отдѣленіяхъ какъ академическихъ, такъ и семинарскихъ. Равнымъ образомъ, во всѣхъ отдѣленіяхъ, за исключеніемъ московской академіи, преподавались практическія наставленія миссіонерамъ касательно ихъ будущаго служенія (миссіонерская или пастырская педагогика тоже), да и въ послѣдней съ ними, вѣроятно, знакомили воспитанниковъ миссіонерскаго отдѣленія, такъ какъ наставнику его вмѣнено было въ обязанность руководствоваться Григорьевскимъ проэктомъ миссіонерскаго образованія, содержавшимъ, какъ извѣстно, эти наставленія и излагавшимъ ихъ подробно. Что же касается обзора раскольническихъ и противораскольническихъ сочиненій, то тамъ, гдѣ этотъ предметъ не преподавался особо (въ московскомъ и казанскомъ отдѣленіяхъ), онъ несомнѣнно входилъ въ курсъ полемики противъ раскола въ видѣ необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній. Остается, такимъ образомъ, въ качествѣ отличія для петербургскаго академическаго отдѣленія—статистика раскола, для московскаго—русская церковная археологія и для казанскаго—древнеславянскій языкъ съ славянской палеографіей. Отличіе—въ существѣ дѣла не важное. И это—тѣмъ болѣе, что статистическія данныя о расколѣ легко могли быть сообщены

[121]) *П. С. Смирновъ*, Исторія р. раскола старообрядства, Спб. 1895 г. стр. 248.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

воспитанникамъ на урокахъ исторіи раскола, а необходимыя археологическія и палеографическія свѣдѣнія—при практическомъ ознакомленіи ихъ съ древними иконами, рукописями, старопечатными книгами и разными предметами церковной старины [122]). Вотъ почему высшая власть, обративъ вниманіе на сказанное разнообразіе въ предметахъ изученія миссіонерскихъ отдѣленій и стараясь сгладить его, стремилось, главнымъ образомъ, объединить ихъ со стороны направленія и методовъ преподаванія, а также учебныхъ руководствъ и пособій. Озабочиваясь, какъ сказано въ циркулярѣ по духовно-учебной части 1854 года, „приведеніемъ миссіонерскаго образованія, по мѣрѣ развитія его, къ единообразному направленію по всѣмъ округамъ“, она вмѣнила въ обязанность всѣмъ академичемскимъ правленіямъ: 1) „сообщивъ нынѣ одно другому о принятыхъ по каждому изъ нихъ правилахъ для миссіонерскихъ отдѣленій академій и семинарій, сообщать и впредь о всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ къ онымъ, а также доставлять отъ каждаго академическаго правленія прочимъ академическимъ правленіямъ пополугодно подробныя свѣдѣнія о ходѣ занятій по миссіонерскимъ отдѣленіямъ, прилагая при томъ указанія принятыхъ по онымъ учебныхъ пособій, также принятыя по онымъ программы для преподаванія и самыя учебныя записки; 2) по полученіи таковыхъ свѣдѣній, каждому изъ академическихъ правленій входить въ разсмотрѣніе, какія изъ сдѣланныхъ по другимъ округамъ распоряженій могли бы быть съ пользою примѣнимы къ собственному его округу, и приводить оныя въ дѣйствіе

---

[122]) Извѣстно, напр., что въ миссіонерскомъ отдѣленіи московской духовной академіи оффиціально введены были только три науки: церковная археологія, исторія раскола и полемика противъ него. Но, какъ свидѣтельствуетъ *Н. П. Гиляровъ-Платоновъ*, въ подробную программу этого отдѣленія входили и статистика раскола, и полемическая литература—православная и раскольническая. См. письмо его къ М. П. Погодину отъ 21 іюля 1854 года. *Русское Обозрѣніе* 1896 г., декабрь, стр. 989.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

по своему вѣдомству, или же въ случаѣ надобности испрашивать на сіе разрѣшенія высшаго начальства установленнымъ порядкомъ; во всякомъ же случаѣ о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія означенныхъ свѣдѣній доносить по начальству; 3) о единообразномъ направленіи преподаванія по миссіонерскимъ отдѣленіямъ семинарій каждаго округа имѣть тщательное наблюденіе окружнымъ академическимъ правленіямъ, требуя по сему предмету подробныхъ свѣдѣній отъ семинарскихъ правленій и обращая на сіе преподаваніе особое вниманіе при бывающихъ ревизіяхъ семинарій“ [123]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, синодскій циркуляръ еще разъ подчеркнулъ тѣ основныя задачи, которыя должны были выполнять миссіонерскія отдѣленія. Всѣ указанныя объединительныя стремленія, сказано было въ циркулярѣ, предпринимались въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы „воспитанники миссіонерскихъ отдѣленій, пріобрѣтя въ заведеніяхъ каждаго округа въ одинаковой степени основательныя и подробныя *понятія* о сущности и видахъ расколовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получали и составленныя въ одинаковомъ духѣ и методѣ *наставленія* къ убѣжденію раскольниковъ“ [124]).

Однако, на дѣлѣ, академическія отдѣленія взяли на себя главнымъ образомъ первую задачу — доставленіе воспитанникамъ основательныхъ и подробныхъ понятій о сущности и видахъ расколовъ чрезъ научную разработку исторіи раскола, отношеній его къ церкви, государству и обществу, его быта, внутренней жизни, убѣжденій и пр. Да иначе и едва-ли могло быть, поскольку расколъ представлялъ изъ себя тогда слишкомъ маловѣдомую область и поскольку научное изслѣдованіе его было именно въ характерѣ академическаго образованія, какъ высшаго. Первыми работниками въ этомъ направленіи были первые

---

[123]) *Арх. Св. Синода* дѣло дух. учеб. упр. 1853 г. № 196. Ср. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860, II, стр. 584—585.

[124]) *Тамъ же*, стр. 584.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

піонеры миссіонерскаго отдѣленія казанской духовной академіи: А. П. Щаповъ, И. М. Добротворскій, А И. Лиловъ и другіе [125]). Петербургская академіядала И. Ѳ. Нильскаго, позднѣе Н. И. Ивановскаго; московская академія—Н. И. Субботина. Трудами этихъ ученыхъ изслѣдователей раскола наука о расколѣ, пріобрѣтя себѣ гражданскія права, поставлена была на надлежащую высоту... Чрезъ это дѣлу противораскольническаго образованія и миссіи оказана была незамѣнимая услуга. Безъ научной разработки вопросовъ, касающихся раскола, противораскольническое образованіе никогда не имѣло бы подъ собою твердой почвы, а противораскольническая миссія не сопровождалась бы такими результатами, какіе характеризуютъ ее во вторую половину XIX вѣка и въ настоящее время [126]).

Исключительно практическое направленіе усвоили себѣ семинарскія миссіонерскія отдѣленія, приготовлявшія къ живому миссіонерскому дѣлу будущихъ священниковъ, непосредственныхъ и главныхъ борцовъ противъ раскола въ своихъ приходахъ. Распоряженіями Св. Синода

---

[125]) Проф. *П. В. Знаменскій* приписываетъ именно миссіонерскимъ отдѣленіямъ казанской академіи возбужденіе въ студентахъ ея интереса къ научно-историческимъ изслѣдованіямъ. „Науки этихъ отдѣленій,—пишетъ онъ,—открыли предъ студентами новое обширное поприще увлекательныхъ занятій историческаго и этнографическаго характера. . Изученіе русской и отчасти славянской исторіи выступило на первый планъ... Прибытіе въ академію Соловецкой библіотеки доставило академической наукѣ новый обильный матеріалъ для изученія русской народности... Сдѣлалось возможнымъ появленіе такихъ студентовъ, какъ Щаповъ, Добротворскій и Лиловъ, оказавшихся вскорѣ главными вождями новаго историческаго направленія на академическихъ каѳедрахъ русской исторіи, русскаго раскола и славянской палеографіи“... (Исторія каз. дух. академіи, вып. II, стр. 279—280).

[126]) Эту точку зрѣнія должно имѣть необходимо въ виду, при оцѣнкѣ заслугъ преосвящ. Григорія въ дѣлѣ устройства спеціальнаго противораскольническаго образованія. А между тѣмъ она то обыкновенно и упускается изъ виду. Было время, когда, исходя изъ того положенія, что академическія отдѣленія должны выпускать и ученыхъ спеціалистовъ по расколу, и наставниковъ для семинарій, и практическихъ дѣятелей-миссіонеровъ, разныя, даже начальствовавшія въ академіи, лица предъявляли къ академическимъ отдѣленіямъ лишнія требованія и винили ихъ въ томъ, что они не выполняли своего назначенія. Проф. *П. Знаменскій*. Исторія каз. дух. академіи, вып. II, стр. 374—375.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

епархіальные архіереи приглашались оказывать отдѣленіямъ „всякое содѣйствіе“ доставленіемъ имъ „положительныхъ свѣдѣній о состояніи и видахъ раскола въ управляемыхъ ими епархіяхъ, а равно и другихъ пособій, необходимыхъ для успѣшнаго направленія преподаванія миссіонерскихъ предметовъ“ [127]). Самое преподаваніе предметовъ велось здѣсь главнымъ образомъ по „Истинно древней церкви“ преосвящ. Григорія и по „Исторіи русскаго раскола старообрядчества“ преосвящ. Макарія [128]). Судя по этимъ руководствамъ, можно полагать, что изучавшіе ихъ получали достаточную для своей ближайшей цѣли и по своему времени миссіонерскую подготовку. „Успѣшность“ подготовки воспитанниковъ на миссіонерскихъ отдѣленіяхъ засвидѣтельствовалъ и синодскій циркуляръ 1859 года. Отмѣтивъ, что „преподаваніе учебныхъ предметовъ въ сихъ отдѣленіяхъ идетъ успѣшно и подаетъ благія надежды въ будущемъ“ и имѣя въ виду, что „въ дѣлѣ благовѣстія слова Божія и въ особенности въ дѣлѣ обращенія на путь истины заблуждающихся чадъ Христовой церкви, для служителя алтаря Господня не достаточно однихъ теоретическихъ познаній, а необходимо, дабы проповѣдующіе истины вѣры сами имѣли въ нихъ искреннее убѣжденіе и вполнѣ сочувствовали имъ, и свое убѣжденіе, свое сочувствіе выражали жизнью благочестивою, строгимъ и неуклоннымъ исполненіемъ всего, что предписываетъ св. церковь“,—означенный циркуляръ лишь вмѣнялъ въ не-

---

[127]) *Собраніе пост. по ч. р.* 1860, II, 582, 665.

[128]) *Архивъ Св. Синода*—дѣла 1854 г. № 35, 2660 и 1855 г. № 96. Первая книга, согласно неоднократнымъ опредѣленіямъ Св. Синода, разсылалась и по приходскимъ церквамъ. Такъ, напр., второе изданіе ея было пріобрѣтено въ количествѣ 1700 экземпляровъ для разсылки по зараженнымъ расколомъ приходамъ. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, 619. Пользуясь указанными руководствами, преподаватели миссіонерскихъ предметовъ составляли и собственные свои уроки. Въ „*Собраніи рукописей И. И. Саввантова*“, хранящихся въ петербургской императорской публичной библіотекѣ, есть рукопись, содержащая обозрѣніе предметовъ, преподанныхъ ученикамъ петербургской семинаріи по классу статистики русскаго раскола въ 1853/54 учебномъ году. *И. А. Бычковъ.* Каталогъ собранія рукописей И. И. Саввантова, вып. II, СПБ. 1902 г.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

премѣнную обязанность духовно-училищнымъ начальствамъ „пріучать своихъ воспитанниковъ къ православному богослуженію по уставу церкви и къ исполненію христіанскихъ обязанностей согласно съ древними обычаями, внушая имъ, какъ все это важно и необходимо въ дѣлѣ назиданія паствы“ [129]). Конечно, мы далеки отъ мысли идеализировать устроенныя преосвящ. Григоріемъ миссіонерскія отдѣленія. Но, во всякомъ случаѣ, съ открытіемъ ихъ при семинаріяхъ, воспитанники послѣднихъ не выходили уже изъ нихъ, какъ раньше, безотвѣтными предъ раскольническими начетчиками и, поступая на приходы, могли не только удерживать своихъ прихожанъ отъ увлеченій расколомъ, но и спасительно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ.

Небывалое (раньше) оживленіе миссіонерской противораскольнической дѣятельности духовенства, несомнѣнно характеризующее пятидесятые годы прошлаго вѣка, въ значительной степени обусловлено было именно открытіемъ миссіонерскихъ отдѣленій. Въ многочисленныхъ циркулярахъ, наставленіяхъ, инструкціяхъ и другихъ распоряженіяхъ этого времени по миссіонерскому дѣлу нельзя не видѣть слѣдовъ тѣхъ самыхъ принциповъ, которые былиположены въ основу противораскольническаго образованія. Это и понятно, такъ какъ въ составленіи или же редактированіи всѣхъ такихъ бумагъ, выходившихъ изъ Св. Синода, принималъ дѣятельнѣйшее участіе преосвящ. Григорій, почти постоянно присутствовавшій въ это время въ Св. Синодѣ, а съ 1856 года занявшій и высшій постъ первенствующаго въ немъ члена. Епархіальныя же власти, естественно, слѣдовали указаніямъ высшаго правительства [130]).

---

[129]) *Арх. Св. Синода*—дѣло дух.-учеб. упр. 1853 г. № 196.

[130]) *Собраніе постановленій по ч. р.* 1860 г. II, стр. 623—627, 672—682, 686—690, 690—698, 698—701, 708—726, 727—732, 733—736, 738—740, 743—744, 760—767, 768—776, 779—786, 796—801, 802—805, 832—835. Всѣми такими распоряженіями требовалось, чтобы священники *знали* расколъ, особенно мѣстный

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Къ сожалѣнію, при открытіи отдѣленій, вопреки представленію преосвящ. Григорія [131]) и вопреки ходатайствамъ нѣкоторыхъ академическихъ правленій [132]) не было назначено особыхъ преподавателей миссіонерскихъ наукъ, а преподаваніе ихъ возложено было на *наличныхъ* наставниковъ, и безъ того обремененныхъ разными науками, а иногда и административными обязанностями (каковы, напр., были ректоры—обязательные преподаватели миссіонерскихъ предметовъ въ отдѣленіяхъ казанскаго округа). Насколько такое распоряженіе было невыгодно въ научныхъ интересахъ—понятно само собою [133]). Это обстоятельство, въ связи съ отсутствіемъ постояннаго контингента слушателей миссіонерскихъ отдѣленій [134]), со-

---

въ той или другой епархіи, и *могли* безъ затрудненій обличать его заблужденія; чтобы они имѣли *ревностную заботливость* объ охраненіи пасомыхъ отъ увлеченія расколомъ, для чего отправляли бы богослуженіе нелѣпостно по уставу церкви, съ пѣніемъ и чтеніемъ внятнымъ, не нарушая стариннаго церковнаго пѣнія; чтобы въ дѣлѣ вразумленія раскольниковъ *руководствовались духомъ кротости и любви* и т. д. Въ инструкціяхъ этого времени миссіонерамъ подробно изъяснялось: 1) каковъ долженъ быть самъ миссіонеръ, 2) какъ долженъ онъ дѣйствовать на раскольниковъ и 3) какъ долженъ онъ вести себя въ отношеніи къ мѣстному духовенству. (*Тамъ же*, стр. 780—785). Слѣдуетъ прибавить, что на характеръ и содержаніе такихъ инструкцій оказали большое вліяніе разошедшіяся по епархіямъ (въ рукописи) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ, составлявшія содержаніе составленнаго имъ руководства для учениковъ миссіонерскихъ отдѣленій по „миссіонерской педагогикѣ“ (Кіевъ, 1880 г.).

[131]) Какъ мы знаемъ, владыка Григорій проэктировалъ назначить по два особыхъ наставника для каждаго миссіонерскаго отдѣленія съ обезпеченіемъ ихъ особымъ жалованьемъ. См. выше, стр. 66.

[132]) За особаго преподавателя ученія о расколѣ высказались кіевская (*Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II,стр. 577—578) и московская (*тамъ же*, стр. 573—574) духовныя академіи, но петербургская духовная академія отвѣтила, что нѣтъ нужды назначать особыхъ наставниковъ для преподаванія миссіонерскихъ наукъ и что это дѣло можно поручить двумъ или тремъ наличнымъ наставникамъ по усмотрѣнію начальства (*тамъ же*, стр. 536). Высшее начальство, вѣроятно, по соображеніямъ экономическаго характера согласилось съ мнѣніемъ петербургской академіи.

[133]) Въ свое время оно вызвало горькія жалобы на себя со стороны бакалавра, а затѣмъ профессора московской духовной академіи Н. П. Гилярова-Платонова, излитыя имъ въ страстномъ письмѣ къ М. П. Погодину отъ 21 іюля 1854 года. Гиляровъ полагалъ, что отъ предоставленія безмезднаго препода-

Для сайта BOOK-OLDS.RU

общило послѣднимъ видъ чего-то придаточнаго, непрочнаго и недолговѣчнаго, какими они и оказались вскорѣ же по смерти митр. Григорія. Исчезли миссіонерскія отдѣленія, какъ форма противораскольническаго образованія, но само это образованіе, послѣ преосвящ. Григорія, стояло уже твердо...

ванія неизвѣстныхъ дотолѣ миссіонерскихъ наукъ, для которыхъ и матеріаловъ еще не приготовлено, *наличнымъ наставникамъ*, всецѣло занятымъ своимъ предметомъ и потому могущимъ отнестись къ новому порученію, какъ къ лишнему бремени, надо ожидать не пользы, а вреда для дѣла, и не улучшенія, а ухудшенія преподаванія о расколѣ. Самое дозволеніе наличнымъ наставникамъ собирать необходимый для новыхъ наукъ матеріалъ въ столичныхъ и провинціальныхъ архивахъ онъ находилъ практически невыполнимымъ, поскольку у таковыхъ лицъ на дѣлѣ не оказалось бы ни времени, ни средствъ для поѣздокъ по епархіямъ и губерніямъ; отъ одной же переписки по этому дѣлу съ провинціальными властями онъ совершенно резонно не ожидалъ пользы. Подъ вліяніемъ такихъ мыслей Никита Петровичъ пророчилъ миссіонерскимъ отдѣленіямъ судьбу семинарскихъ уроковъ геодезіи, блистательно существовавшихъ только на бумагѣ, по оффиціальнымъ отчетамъ, и опасался какъ бы отъ подобной мистификаціи не произошли серьезныя государственныя послѣдствія. „Когда составили у насъ и послали на утвержденіе проэктъ (разумѣется—проэктъ наукъ миссіонерскаго отдѣленія, составленный въ московской духовной академіи),—писалъ онъ въ концѣ своего письма,—то предполагали, что откроютъ нѣсколько новыхъ каѳедръ, совершенно новыхъ, и при томъ дадутъ полныя удобства къ пріобрѣтенію свѣдѣній и полныя средства къ поощренію трудовъ. По надлежащему, ужъ если дѣло затѣвать серьезно, съ видами на дѣйствительный успѣхъ въ жизни, не на бумагѣ только: слѣдовало бы открыть въ полномъ смыслѣ особенное отдѣленіе, съ особенною при немъ библіотекою; охотникамъ-студентамъ предоставить права и выгоды, не въ примѣръ почетныя и блестящія: наставниковъ обезпечить и вполнѣ освободить отъ другихъ занятій; и обезпечить, и освободить такъ, чтобы имъ полюбилась ихъ сфера, чтобы имъ не хотѣлось впослѣдствіи съ нею разстаться“... *Русское Обозрѣніе* 1896 г., XII, стр. 988—993. Какъ мы знаемъ, подобное желаніе было и pium desiderium общаго проэкта преосвящ. Григорія. См. выше, стр. 66—67.

[134]) Извѣстно, что поступленіе на отдѣленія поставлено было въ зависимость отъ желанія и способностей воспитанниковъ академій и семинарій, при чемъ, по соображеніямъ, напр., правленія петербургской духовной академіи, для академическихъ отдѣленій желательный maximum слушателей опредѣлялся въ 10 человѣкъ, а minimum—въ 5 человѣкъ, „такъ, чтобы ежегодно изъ двухъ сокурсныхъ академій выходило на миссіонерское дѣло не менѣе 10 и не болѣе 20 человѣкъ“. *Собраніе постан. по ч. р.* 1860 г., II, стр. 535. Поступая такъ, духовная власть руководствовалась благою цѣлью—привлечь къ миссіонерскому дѣлу лишь лицъ, вполнѣ способныхъ и готовыхъ отдаться ему. Вотъ почему, надо думать, отклонено было представленіе кіевской духовной академіи о допущеніи къ слушанію миссіонерскихъ уроковъ „не только желающихъ

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Въ духовныхъ академіяхъ изученіе раскола, его исторіи и обличенія, принявъ свойственный высшимъ учебнымъ заведеніямъ научный характеръ, вошло, согласно уставу 1869 года, въ составъ обязательныхъ предметовъ церковно-историческаго отдѣленія [135]), а въ ближайшее къ намъ время стало общеобязательнымъ для всѣхъ студентовъ академіи.

Въ духовныхъ семинаріяхъ уставъ 1867 года совершенно упразднилъ миссіонерскія противораскольническія отдѣленія; а циркулярное разъясненіе Св. Синода 1872 г., введя ученіе о расколѣ въ курсы догматическаго богословія и русской церковной исторіи [136]), тѣмъ самымъ какъ-бы возвращало преподаваніе раскола къ тому положенію, въ какомъ оно находилось до преосвящ. Григорія. Но такъ какъ въ томъ же разъясненіи Св.Синода имѣлся весьма важный пунктъ, разрѣшавшій, смотря по мѣстнымъ нуждамъ, и особое (отъ указанныхъ наукъ) преподаваніе раскола для желающихъ въ свободное отъ учебныхъ часовъ время и съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ

которыхъ на первый разъ (по мнѣнію академіи) могло не оказаться или оказаться очень мало, но и всѣхъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія". *Тамъ же*. стр. 578. Послѣдовательное проведеніе въ жизнь этихъ принциповъ, очевидно, дѣлало бы миссіонерскія отдѣленія крайне миніатюрными. А Н. П. Гиляровъ-Платоновъ опасался даже, какъ бы свободный выборъ не привлекъ на отдѣленія „самыхъ плохихъ" студентовъ-охотниковъ, „ибо,—прибавлялъ онъ,—лучшимъ студентамъ, имѣющимъ въ виду порядочную перспективу, что за охота идти на неизвѣстное и сомнительно-выгодное поприще сельскаго священника-миссіонера". Цит. письмо его къ М. П. Погодину—*Русское Обозрѣніе* 1896 г., декабрь, стр. 991. Не удивительно поэтому, что мы не видимъ здѣсь строгой послѣдовательности. Такъ, составы академическихъ миссіонерскихъ отдѣленій (напр. казанской академіи) были гораздо больше выше указанной для нихъ нормы; сама петербургская духовная академія въ 1854 году даже сдѣлала общеобязательнымъ для всѣхъ своихъ воспитанниковъ изученіе миссіонерскихъ предметовъ, чѣмъ фактически *отдѣленіе*, какъ форма противораскольническаго образованія, уже упразднялось. *Отчетъ оберъ-прок. Св. Синода* за 1855 г., стр. 67. Что же касается семинарскихъ отдѣленій, то по имѣющимся, напр., свѣдѣніямъ за 1855 годъ въ нихъ обучались: въ петербургской семинаріи 50 учениковъ (всѣ ученики высшаго отдѣленія семинаріи), въ новгородской—25, въ олонецкой—14, въ псковской—16, въ архангельской—9, въ тверской—30, въ смоленской—10, въ могилевской—13, въ литовской—5 и въ полоцкой—14 воспитанниковъ. *Собраніе пост. по ч. р.* 1860 г., II, стр. 629.

[135]) *П. С. Смирновъ*, Исторія русскаго раскола старообрядства, СПБ. 1895 г. стр. 250.

[136]) *Тамъ же*, стр. 249.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

средствъ: то противораскольническое образованіе, на этихъ послѣднихъ основаніяхъ, сохранилось во многихъ семинаріяхъ (въ казанской, самарской, саратовской, воронежской, донской и др.) [137]). „Очевидно,—замѣчаетъ П. С. Смирновъ,—нужда въ настоящемъ дѣлѣ чувствовалась по прежнему“ [138]). Сама жизнь подсказывала, что нужно было сдѣлать для полнаго удовлетворенія этой нуждѣ. Послѣ ряда синодскихъ распоряженій, разрѣшавшихъ, въ отвѣтъ на ходатайства и представленія епархіальныхъ властей, открывать въ семинаріяхъ, на мѣстныя средства, самостоятельныя, обязательныя для учениковъ, каѳедры по расколу [139]),—въ 1886 году, согласно ходатайству собора епископовъ въ Казани (1885 г.), явившагося наиболѣе яркимъ выразителемъ сказанной нужды, послѣдовало опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи *во всѣхъ семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ каѳедръ по исторіи и обличенію раскола* [140]). Чрезъ это вопросъ о нарочитой подготовкѣ противораскольническихъ дѣятелей получилъ свое конечное разрѣшеніе. Такая подготовка стала теперь необходимою и обязательною для *всѣхъ* будущихъ пастырей церкви. Завѣтная мысль святителя Григорія,—чтобы *каждый священникъ* былъ въ своемъ приходѣ первымъ миссіонеромъ,—получила такимъ образомъ полную возможность для своего осуществленія.

---

[137]) См. *отчеты* оберъ-прокур. Св. Синода за 1873, 1874, 1875, 1876, 1879 годы.

[138]) Цит. сочин., стр. 250.

[139]) Эти распоряженія падаютъ на первую половину восьмидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка. *Отчеты* оберъ-прокур. Св. Синода 1881 года, стр. 152; 1882 года, стр. 141. „Семинарскій уставъ 1884 года,—говоритъ *П. С. Смирновъ*,—подвинулъ дѣло еще далѣе впередъ: преподаваніе ученія о расколѣ было сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ семинарій, впрочемъ съ возложеніемъ уроковъ на преподавателя церковной исторіи; при этомъ существующія каѳедры съ обезпеченіемъ мѣстными средствами были оставлены на прежнемъ основаніи“ (цит. сочин., стр. 250).

[140]) Высочайшее утвержденіе сего опредѣленія состоялось 28 іюля 1886 г. *Церк. Вѣстникъ* 1886 г., № 35; *Братское Слово* 1886 г., I, стр. 501—502.

Для сайта BOOK-OLDS.RU

СОДЕРЖАНІЕ.

стр.

Яхонтовъ. Городъ Таруса. Историко-церковно-археологическое описаніе..... 1—45

Указъ Калужскаго Губернскаго Правленія Калужскому Земскому Суду по поводу назначенія ректора Московской Духовной Академіи Архимандрита Филарета Епископомъ Калужскимъ..... 1—3

Д. Д. Соколовъ. Высокопреосвященный Григорій, митрополитъ С.-Петербургскій, бывшій епископъ Калужскій, какъ дѣятель противъ раскола (продолженіе) Глава IV..... 105—120

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU


Princeton University Library
32101 073334987

Для сайта BOOK-OLDS.RU

Для сайта BOOK-OLDS.RU